



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE ARQUITECTURA

TESIS

RE-CONECTÁNDONOS A LA ARQUITECTURA  
DESDE UNA APROXIMACIÓN ONTOLÓGICA

TESIS TEÓRICA QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
ARQUITECTA

PRESENTA

NAYELI CERNA RONQUILLO

SINODALES

DR. HERMILO SALAS ESPÍNDOLA  
MTRO. EN ARQ. MANUEL LERÍN GUTIÉRREZ  
DR. ADRIAN BALTIERRA MAGAÑA

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD.MX., FEBRERO 2021



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

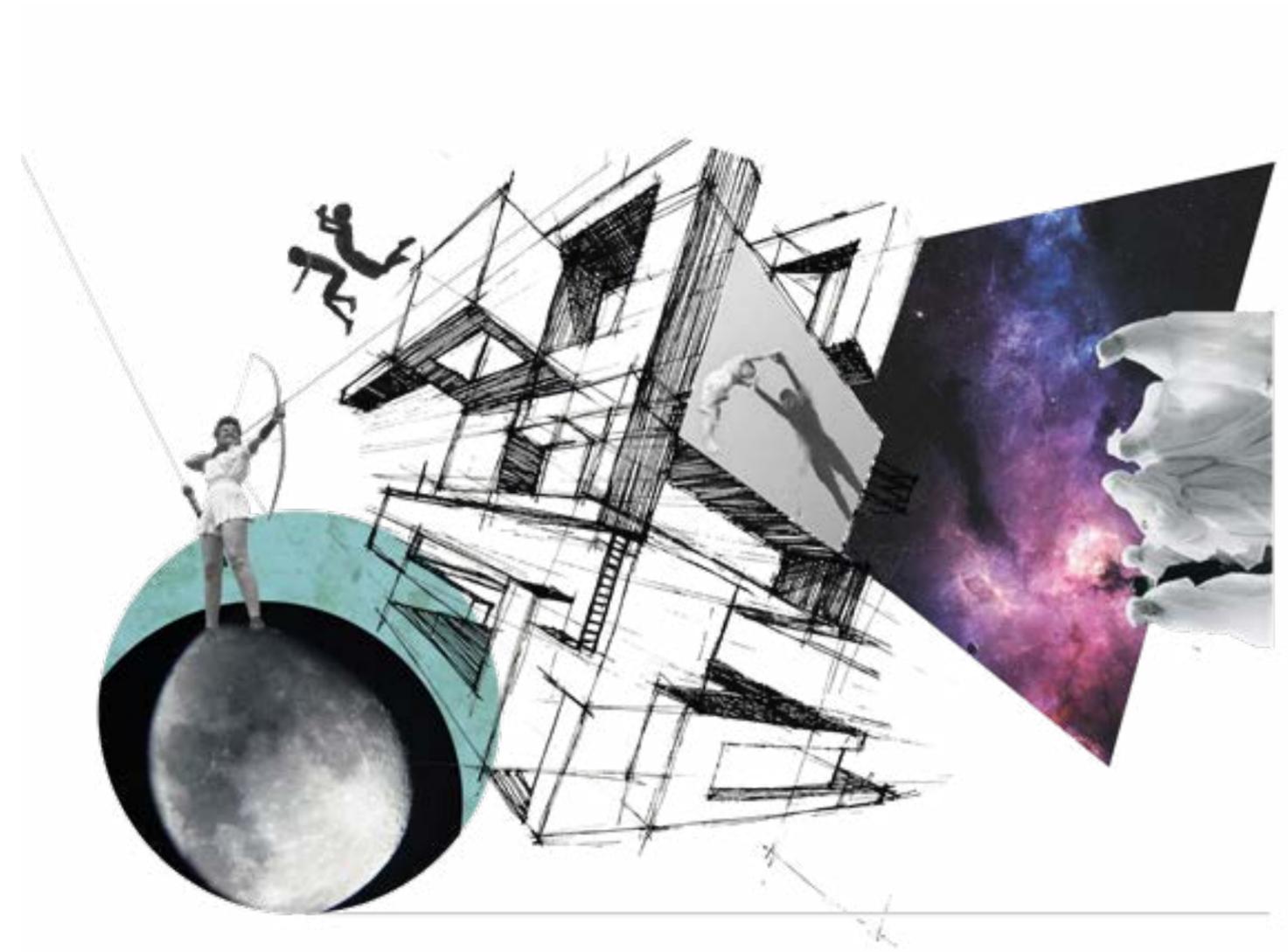
**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

RE-CONECTÁNDONOS A LA ARQUITECTURA  
DESDE UNA APROXIMACIÓN ONTOLÓGICA

NAYELI CERNA RONQUILLO



— Figura 1. Conectando. Elaboración propia.

<b>1</b>	<b>ARQUITECTURA DE &lt;&lt;ESQUEMA&gt;&gt;</b>	11	1.1	Nihilismo-Esquema-Verdad	16
			1.1.1	Nihilismo	18
				1.1.1.1 El nihilismo y el humano de la historia occidental	22
				1.1.1.2 El caos	25
			1.1.2	Esquema	26
				1.1.2.1 Conocer como esquematización	26
				1.1.2.2 Necesidad de esquema	28
			1.1.3	Verdad	30
				1.1.3.1 La <<verdad>> en relación a la arquitectura	32
			1.2	Arquitectura de <<esquema>> que se niega desde <<lo natural>>	36
			1.2.1	Confort	40
			1.2.2	Reglamentos	44
			1.2.3	El humano representado en un número	46
			1.2.4	Ente fijo: planta tipo y formalismos	47
			1.2.5	Las instalaciones reinventando nuestra experiencia sensible	49
			1.2.6	Las barreras	50
			1.2.7	El <<deber ser>> arquitectónico	51
				1.2.7.1 Negando el <<deber ser>> arquitectónico	
				Caso: Kindergarten, Tezuka Architects, Tokyo, Japan	52
<b>2</b>	<b>EL HUMANO QUE SE NIEGA DESDE LO NATURAL</b>	55	2.1	¿Quién es ese humano?	56
			2.1.1	Spinoza: cómo el humano niega su conatus	56
			2.1.2	Conatus y arquitectura de esquema	64
			2.2	Separación del humano y lo natural desde el mundo dicotómico de Platón	68
			2.2.1	La verdad para Platón	70
			2.2.2	Separación del humano y lo natural	78
			2.3	Modos de dominio	83
			2.3.1	De la moral a la impotencia de poder	85
			2.3.2	A partir del lenguaje	87
<b>3</b>	<b>RE-CONECTÁNDONOS DESDE LA ARQUITECTURA</b>	89	3.1	La relación con el cosmos	91
			3.1.1	Parménides	91
			3.2.1	Eráclito	95
			3.2	Re-conectándonos	100
			3.2.1	Re-conexión desde la resignificación de estares.	101
			3.2.2	La resignificación en la Arquitectura	105
	<b>ESTUDIO DE CASO</b>	112			
	<b>CONCLUSIÓN</b>	137			
	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	142			

## Introducción

Pensando cómo el carácter interdisciplinario puede proporcionarnos una interpretación que anhela ser más certera respecto de algún planteamiento, es que me aventuro a presentar el presente trabajo donde, trataré de explicar un fenómeno arquitectónico a partir de una conjunción de conceptos filosóficos entre Heidegger, Spinoza, Platón, Parménides y Heráclito; lo anterior con la intención de encontrar una línea que, permita explicar el comportamiento de cierta producción arquitectónica que <niega la conexión a lo natural>.

Dicha arquitectura que, <niega la conexión a lo natural>, intento relacionarla con un estar nihilista a partir de Heidegger. Luego, sirviéndome de ciertos conceptos de Spinoza y Platón, trataré de analizarla desde el humano que la produce, ello para encontrar una relacional entre la producción arquitectónica y el estar de ese humano. Otro objetivo es demostrar que esa relacional, es un modo del humano de conectarse con el *cosmos*. Cabe señalar que se analiza el concepto de *cosmos* desde Parménides y Heráclito. Entonces, tres son los componentes principales en que procede este documento: la relación nihilismo-arquitectura, tres aclaraciones de cómo poder entender a ese humano que la produce, y cómo lo arquitectónico y el humano pueden ser entendidos como un <medio de conexión al *cosmos*>.

Como se puede apreciar, el contexto en que expongo el tema es una línea curva que parte observando una



arquitectura del año 2020, seguida del análisis de ésta desde el pensar de Heidegger en el s. XX. Luego, las dos aclaraciones respecto al humano creador de la mencionada arquitectura, corresponden a Spinoza en el s. XVII y a Platón en el 400 a.C. El movimiento circular continúa con Parménides de Elea y Heráclito de Éfeso en el 500 a.C. El círculo cierra donde comenzó, pues me valgo de este recorrido para volver a repensar el carácter arquitectónico que analizo.

Entonces, el problema central de la investigación es demostrar que: existe una correspondencia entre el objeto arquitectónico y el humano, (que actúa en ambas direcciones) a la que llamo <<resignificación de estares>><sup>1</sup>, y que el reconocimiento de ella, nos permitirá repensar la manera en que el humano afirma su conexión al *cosmos*; ya como productor, ya como habitador de lo arquitectónico.

La hipótesis que sustento es que así es. Para dar validez, o tan solo presentar argumentos en favor de ello, primero será necesario establecer que existe una relación

<sup>1</sup> Al sonreírle a un niño, al saludar a alguna persona, al conectar con la vista con alguien, al caminar; al desarrollar cualquier actividad, imprimimos en ellas aquello que sentimos, aquello que llevamos muy en el interior, y le conferimos a estas ese mismo sentir. Así es como quiero pensar a la arquitectura en este trabajo, desde aquello que le otorgamos al producirla, y desde lo que nos otorga al habitarla. Más allá de los reglamentos y números, ¿qué dice esto que diseño?, ¿qué le estoy otorgando a los habitantes que es mi sentir?.

— Figura 2. Video: Cenot. Elaboración propia.

entre el estar del humano y la arquitectura que produce. Luego, habrá que dilucidar cómo funciona esa relación, todo para aclarar que el humano resignifica sus estares. Teniendo lo anterior, ahora será posible en un movimiento a la inversa plantear cómo la arquitectura logra resignificar los estares del humano, y así poder afirmar que, ella puede reinterpretar la manera en que nos conectamos al *cosmos*.

Lo anterior planeo presentarlo en un documento de carácter crítico, y alcanzarlo valiéndome de un método inductivo, partiendo la observación, estudio y experimentación de hechos particulares que encuentro representantes del quehacer arquitectónico que niega lo natural; para luego aproximarme a lo que yo llamo **<<resignificación de estares>>**. Es así como, el presente documento se encuentra dividido en tres capítulos:

El primer capítulo, pretende entender a esa arquitectura que niega lo natural desde un comportar **<<nihilista>>**, así como explicar dicho comportamiento desde la necesidad de **<<esquema>>** del humano en su afán por alcanzar la **<<verdad>>**; conceptos desde Heidegger.

El segundo capítulo, explica tres estados que pudieran explicar la relación entre, dicha 'producción arquitectónica que niega lo natural' y el 'humano' que la produce. A saber: 1) Arquitectura como producto del humano que niega su **<<connatus>>**; desde Spinoza. 2) Arquitectura como un producto de la interpretación de la **<<realidad dicotómica**



de Platón>>, entendida como una separación del humano y alguna naturalidad. 3) Arquitectura como producto de **<<modos de dominio>>**. Referir ese comportamiento arquitectónico al humano que lo produce, nos permitirá entender a éste, como un medio que **<<resignifica estares>>**. En el tercer capítulo se analiza la relación con el **<<cosmos>>**, desde una aproximación con Parménides y Heráclito; para luego explicar la **<<resignificación de estares>>** que entiendo entre la arquitectura y el human.

Para lograr lo planteado usaré principalmente unas lecturas de los tomos Nietzsche I y Nietzsche II de Heidegger Ed., y La Ética de Spinoza Ed. Alianza. Los diálogos Menón, Fedón, Teetetes y El banquete de Platón, y el Proemio de Parménides, ambos desde Gredos. Así como los fragmentos de Eráclito, desde Mondolfo.

Antes de comenzar con el cuerpo del trabajo, es necesario reconocer las limitantes del texto, donde la principal es lo inmaduro de mi conocimiento en el estudio filosófico, pues no ha sido parte de mi formación rigurosa universitaria; y a pesar de que he puesto énfasis en la interpretación, cabe la posibilidad de algún error de lectura.

Finalmente, quiero agradecer a aquellos elementos que son el soporte para que sea posible la realización de este documento.

Sin mas que mencionar, a continuación inicia el documento.



# ARQUITECTURA DE ESQUEMA

...Pero qué ingenuidad, sacar de ahí la prueba de que poseamos por ello una <<verdad en sí>>!

---

<sup>1</sup> Nietzsche, *Fragmentos póstumos de Nietzsche IV: 14[152]*  
— Figura 4. Video: CSe=ez@. Elaboración propia.



Hablar de lo natural en esta la época a la que nos ha tocado pertenecer o en cualquier otra, tornaría a significados distintos pues, varios serían los factores que influyen en la determinación de sentidos que construye el humano, para su vida práctica o para su bienestar mental, <<valores<sup>2</sup>>> que le permiten seguir en pie en este flujo de vida.

La vida en la ciudad es atravesada por *kronos*<sup>3</sup> y nosotros, al ser parte de ella, sufrimos ese mismo desmembramiento. Nuestras actividades diarias pueden devenir gracias: ya a la medición, ya a nuestro empeño. Vivir se puede convertir en una <<realidad<sup>4</sup>>> dictada por la realización de actividades, que pretendemos requeribles para subsistir; donde de alguna manera, los entes a nuestro alrededor, los convertimos en instrumentos que hagan posible esta vida de necesidades, que hemos diseñado con tanta ahínco. Vivir en función de actividades, nos habla del anhelo por la medición con que creemos necesario experimentar la vida; en este mundo creado, que a primera vista es engañoso, turbulento, pues detrás de cada

2 En éste texto que me aventuro a presentar, comparo a los valores con formatos que le damos valía en un espacio tiempo, y por lo tanto, cambian al parecer de la sociedad que los valida, como la moral, un común acuerdo bajo el cual nos regimos.

3 Cf. Amanda, Nuñez, “*Los pliegues del tiempo: Kronos, Aión y Kairós*”, p. 1-2

4 Entiendo a la <realidad>, como una de las posibilidades que logró imponerse en la mente de quien le da validez, aquella que logra afirmarse sobre las demás.

perfecto detalle se oculta ya su verdadera <<esencia<sup>5</sup>>>.

En un furioso flujo, es que la ciudad se nos aparece de frente, con su pesado y frío concreto gris, con sus calles llenas de huellas que nosotros hemos impreso, con esas formas tan reguladas, tan rectas; como si en ellas se haya fundido, de modo abstracto, algún anhelo que represente la perfección, la que el humano a lo largo de la historia ha querido para <<sí mismo>>, ¿Una <<trascendencia obligada>><sup>6</sup>?, ¿El recordatorio visual de lo que algunos creyeron como verdad? (Necesidad de la verdad como esquema)<sup>7</sup>, ¿Una supuesta verdad que había que tatuar en el alma, y a la cual, el cuerpo debiera sucumbir?. Una ciudad que parece no saber algo de sí, pues ese <<ente>> no tiene la capacidad de razonamiento y el humano aprovechando dicha cualidad, la desmembra, la antropomorfiza y decide por ella bajo su medida<sup>8</sup>, el cauce

5 Para fines del presente trabajo, se entiende el vocablo *esencia*, en términos de *ousía*. Aquello común y permanente, aquello que no es material pues la materia cambia.

6 Refiero como *trascendencia obligada*, a lo que entiendo como, una versión secular de la versión religiosa, donde el humano lucha por no cometer pecados para intentar, porque nunca va a alcanzar serlo según esa creencia, ser dios.

7 V. *Infra*, 1.1.2.2 *Necesidad de esquema* y 1.1.3 *Verdad*., *passim*.

8 Cf. Platón, *Teetetes o de la ciencia*, p.302 En el primer planteamiento de la ciencia como sensación, Teetetes se apoya de la tesis de Protágoras: “el hombre, dice, es la medida de todas las cosas, de la existencia de las que existen, y de la no existencia de las que no existen”



— Figura 5. Personalidades. Elaboración propia.

que ha de tomar en una ausencia de meditación<sup>9</sup>, porque la verdad<sup>10</sup>, es la medida que ha dispuesto él con sus normas.

¿Lo natural? ¿Podremos siquiera hablar de un, <<lo natural>>, desde la inmersión en nuestro nuevo compañero de vida llamado, **concreto**?. En las expresiones: << *es natural el miedo a la muerte, es natural que esté frío* >> pareciera que *lo natural* es aquello que forma parte de la esencia, entonces, ¿sucede acaso que, hemos anexado el concreto a la esencia de nuestra vida en la ciudad?. Grandes volúmenes de concreto y acero se alzan como mástiles en la ciudad. Podríamos afirmar que siempre han existido grandes obras que el humano alza<sup>11</sup> junto con sus <<ideales>>, con su <<poder>>, pero, ¿Cuáles podrían ser las diferencias entre, las antiguas y las contemporáneas? ¿Podríamos compararlas bajo un mismo sistema, aunque sus justificados pertenezcan a épocas, que distan por milenios?. Lo cierto es que, aquí nos ocupa preguntarnos si, el concreto tiene alguna influencia en la <<resignificación<sup>12</sup>>> de

9 Cf. Heidegger, *Nietzsche I*, p.443-450

10 Cf. *Ibid.*, p.429- 432

11 Cf. Jeremy Thomas(productor) y Ben Wheatley (director). (2015). *High-Rise* [cinta cinematográfica]. Reino Unido: Recorded Picture Company. *passim*

12 Este vocablo es un eje rector en este trabajo que presento. La tesis que planteo, como se expondrá a mayor detalle en el último capítulo, es que el humano **resignifica estares**, se resignifica a sí mismo en cada acto que realiza, en cada acto que deviene. Por ello, consideo que: el fenómeno del problema ambiental mundial es solo una resignificación más de nuestro estar, eso que se manifiesta en lo externo es un reflejo de lo



Figura 6. Me mató Mitikah. Modificado de Morales, R. (2019)

Figura 7. Me mató Mitikah. Modificado de Morales, R. (2019)

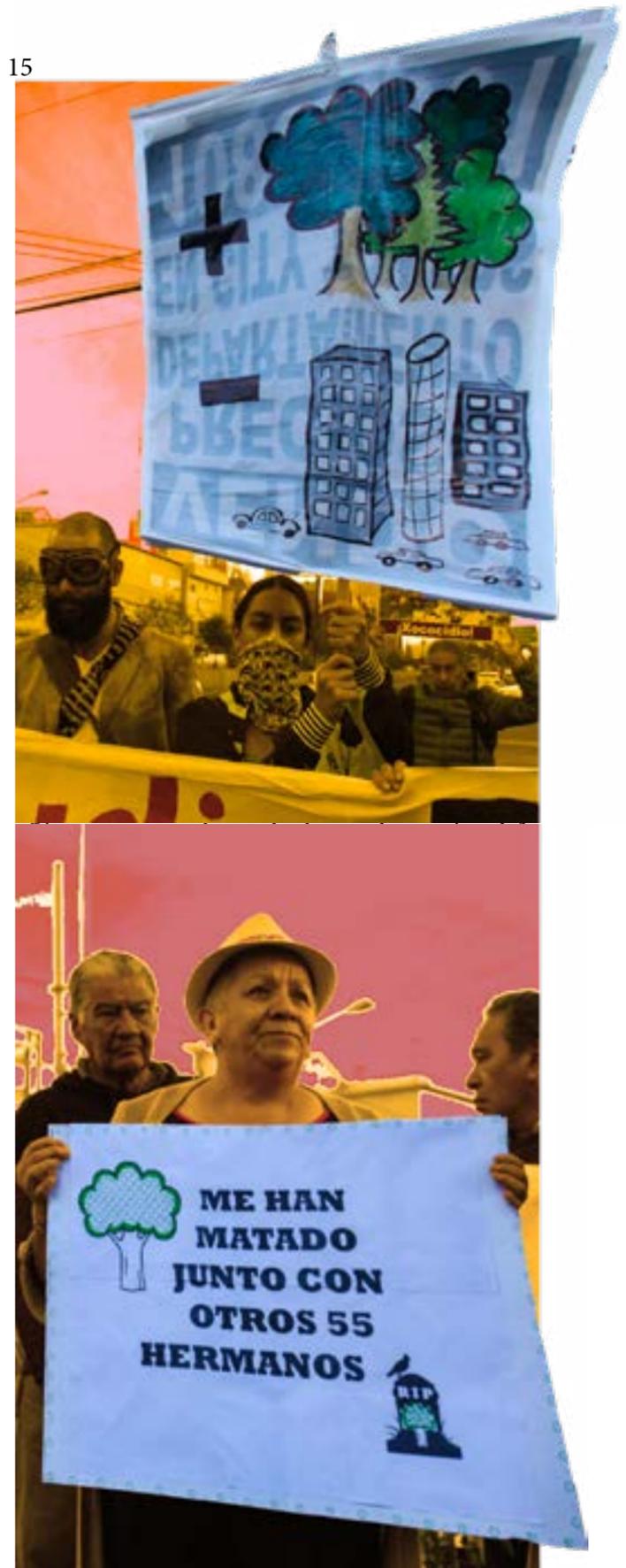
Figura 8. Me mató Mitikah. Modificado de Morales, R. (2019)

explica que lo natural es aquello que es, **por sí y en sí**, esto es, que los cambios en las cosas responden a causas intrínsecas, y no necesita de algo externo para <<ser>>.

Entonces, no es natural del río ser un drenaje de la ciudad, pues no fué <<en sí>> que se haya concebido la causa de su devenir en drenaje, no es natural en un árbol autoaniquilarse para dejar el espacio libre para construir alguna edificación, no es natural que el humano niegue lo natural de sí; quiero decir que, si el humano está vivo, no está en su naturaleza negarse la vida (bastante vitalista el comentario). Si las cosas presentan cambios cuyas causas les son externas, esto es que no les son <<en sí>>, es porque algo o alguien, de modo externo, se las ha impreso, una nueva finalidad está ahora en su acontecer.

Pensar en la producción arquitectónica, es pensar también en el avance de la técnica. Heidegger<sup>18</sup>, habla de una definición instrumental y antropológica de la técnica, al entenderla como un medio y un hacer del humano, ella como un *instrumentum* para los fines y necesidades a los que sirve. Si en la modernidad, las cosas ya no son <<en sí>>, y es necesario un agente externo que las dote de un nuevo significado, la producción arquitectónica contemporánea en tanto técnica, ha asignado nuevos valores a las cosas: un árbol al no valer <<en sí>>, ahora es un impedimento para la construcción de un estacionamiento o avenida.

18 Cf. Heidegger., *Conferencias y artículos.*, p. 10



nuestras vidas, pues como, ya fue planteado líneas arriba, su aglutinada compañía es innegable en la vida moderna.

Ante esto, los cuerpos son enfrentados cada día en actos que, ya hemos **normalizado**, y en los cuales no parece haber ningún error, ningún error en la Matrix<sup>13</sup> hay, porque ella está construida a nuestras necesidades. El mundo que hemos querido, el mundo que hemos soñado lo hemos construido a nuestra imagen y semejanza<sup>14</sup>, y nada nos puede detener porque somos dueños de él, nadie puede decir si obramos bien o mal pues nosotros construimos dicha moral. Luego de que dios murió quedó su lugar vacío, pero si “todo está lleno de <<ente>>”<sup>15</sup>, alguien tuvo que ocupar dicho cargo y las implicaciones que ello conlleva.

interno del ser. Un movimiento de lo inmaterial (o cómo lo llamó Platón, lo inmanente) a lo material (o trascendente), así como en la otra dirección. De esta manera, es que creo que el concreto al participar de lo corpóreo, influye en nuestro plano inmanente.

13 Cf. Silver, J.(productor) y Hermanas Wachowski (director). (1999). The Matrix [cinta cinematográfica]. Estados Unidos: Village Roadshow Pictures, Silver Pictures. *passim*

14 Un movimiento de ida y vuelta. Dios nos hizo a su imagen y semejanza, el humano crea su realidad a su imagen y semejanza.

15 Cf. Eggers Lan, Conrado; Julia, Victoria E., *Los filósofos presocráticos I*, 28 B 8, 1-51

Ahora, aparece acá una gran masa de concreto y ahora otra allá, y nos enorgullece esa creación, esa expresión de la modernidad que florece como un gran campo de girasoles, y que inunda nuestro entorno pigmentándolo, de ese opaco gris y con tonos brillantes que ofrecen esos ropajes de cristal, tan propios de estos jóvenes edificios<sup>16</sup>, que podemos apreciar en el panorama del 2020 en México. ¿Quién va a mostrar algún descontento, ante semejantes obras?. Son fáciles de identificar, pues en esencia, comparten caracteres <<negadores de algún equilibrio natural>>; pero, ¿<<Lo natural>>?, ¿A quién o a qué?. ¡Oh!, estos cuerpecitos tan frágiles, tan susceptibles, tan sensibles, tan empoderados, tan maravillosamente potentes, ¿Habrán elegido este devenir en el mar del concreto, o solo han seguido el movimiento del cardumen, como un instinto de *lo natural?*, nuevamente: ¿*Lo natural?*. Entonces, es necesario esclarecer qué entendemos como lo natural, para este texto. Aristóteles, en su libro II de la Física<sup>17</sup>,

16 Quiero hacer referencia propiamente, a los edificios cuyo sistema constructivo es el de marcos rígidos, y que en su mayoría son revestidos de manera rápida con cristal templado.

17 Cf. Aristóteles., *Física.*, Cap. 1 La naturaleza y lo natural., *passim*

# NIHILISMO-ESQUEMA-VERDAD

Figura 9. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

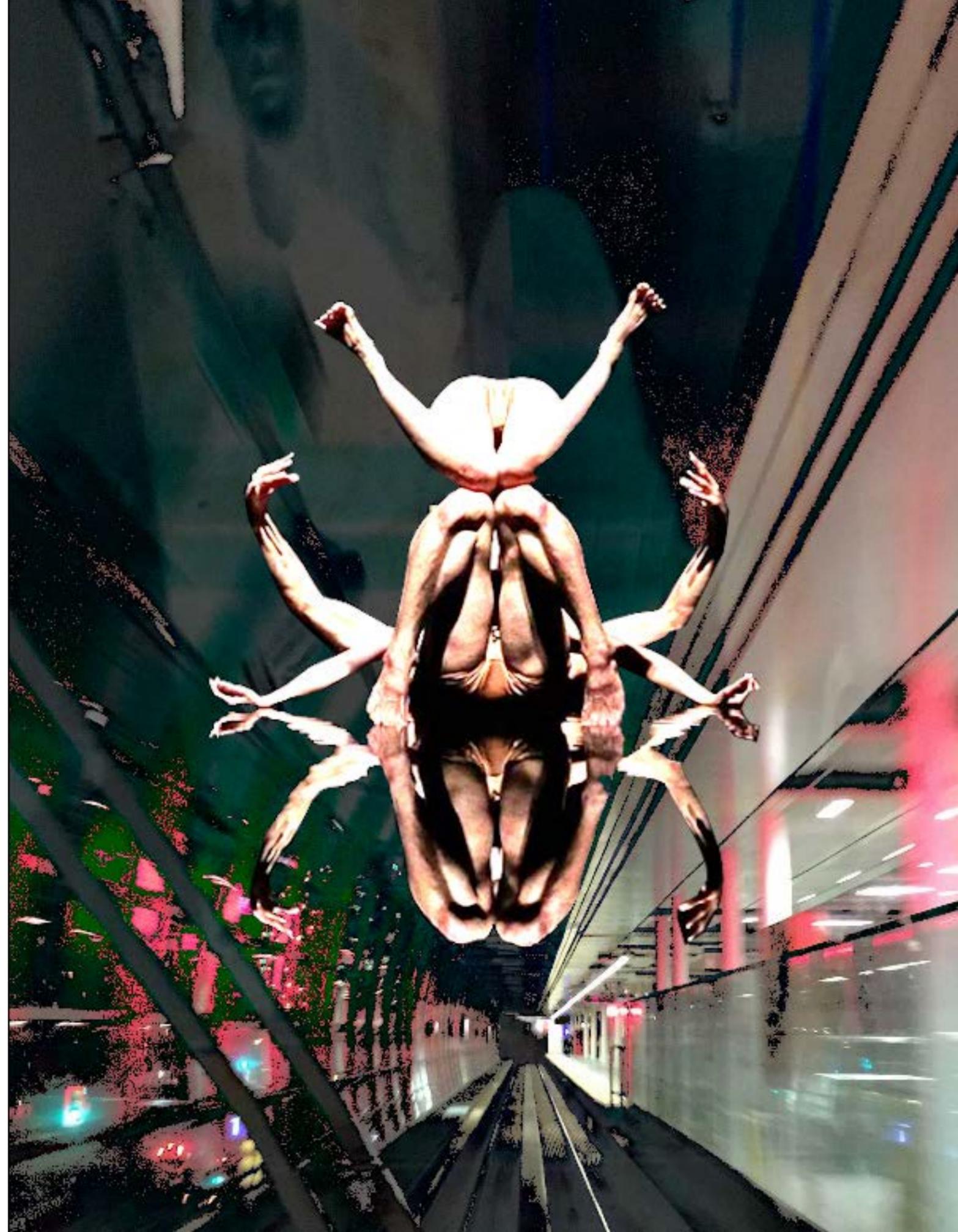




Figura 10. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

# NIHILISMO

El determinar el **valor**<sup>19</sup> y validación de las cosas como algo que posea valor, deviene de **si** es y **cómo** es, o de si no es <<nada>>. Cuando buscamos algún <<ente>> y no se encuentra lo buscado, decimos: no se halló <<nada>>, porque no está, no **es**. La nada, el *nihil*, alude a lo que no es, lo que no está allí delante, alude al no ser de una cosa, al no ser del ente. El *nihil* y nihilismo, no tienen una conexión directa con el valor, pues si la nada alude al ente en su ser, entonces es un concepto del ser y no del valor.

El no ser de una cosa, equivale a la negación de ella; expresar algo de la nada, evidenciaría la carencia del objeto. Al afirmar: la nada <<es>> nada, manifestamos de la nada un <<es>>, “la convertimos en un ente, le atribuimos aquello que se le debe negar<sup>20</sup>. Pero la nada no puede ser un ente, y en esa lógica la nada, tampoco sería aquello absolutamente <<nulo>>, pues se expresa de ella que <<es>>. Heidegger considera en esta reflexión, a saber: la pregunta por la esencia de la nada, la base de que “la metafísica occidental tenga que caer en el nihilismo”<sup>21</sup>, donde la nada ya no puede ni quiere ser comprendida desde su esencia. Considera que Nietzsche no reconoce esa esencia, la esencia del nihilismo, por evaluarlo desde la imagen de valor, “como el proceso de desvalorización de los **valores**<sup>22</sup>

19 Cf. Caducidad de los valores cosmológicos, Nietzsche Tomo I. *Passim*.

20 Heidegger, *Nietzsche Tomo II.*, p 49

21 *Ibid.*, p 51

22 Heidegger, *Nietzsche Tomo I.*, p 394. Heidegger afirma que , el concepto de *valor* para Nietzsche significa: <<condición de vida>>, <<condición

**supremos**”. Y, ¿qué son dichos valores supremos?. Para dilucidar la respuesta a dicha pregunta, Heidegger refiere a un fragmento de Nietzsche titulado: <<Caducidad de los valores cosmológicos>><sup>23</sup>, donde refiere que el nihilismo **en cuanto estado psicológico** como “sentimiento de la carencia de valor del ente en su totalidad”<sup>24</sup> acontece cuando:

1. Buscamos en el acontecer un **sentido** que no se encuentra en él. Para entender el vocablo <<sentido>>, Heidegger asegura que Nietzsche compara expresiones como: <<carencia de sentido>> y <<carencia de valor>>, entonces aquí sentido es valor. Cuando se refiere a buscar un sentido en el acontecer, habla de un <<fin>>, el “para qué y al por lo cual de todo actuar, comportarse y acontecer”<sup>25</sup>; pensado históricamente lo que ha sido y aún es <<el orden moral del mundo>><sup>26</sup>: el amor, la armonía entre los seres, la paz, la felicidad de la mayoría, incluso el encaminarse a un estado de nada es una meta, un <<sentido>><sup>27</sup>. Al desear nada, la voluntad humana sigue queriendo y requiere una meta, así que, “prefiere querer la *nada* antes que *no* querer”<sup>28</sup> pues destruiría sus propias oportunidades esenciales. De ese horror al vacío de no desear por parte de la voluntad humana, es de donde Nietzsche entiende su tesis de la **voluntad de poder**, donde al existir voluntad habrá entonces un camino y una meta para él, aunque dicha meta solo sea la pura voluntad. A lo largo de la historia del humano, aquellos fines incondicionados no fueron alcanzados; ese proceso en la vida, dirigirse hacia el frente, el actuar, el proceso, el esfuerzo, todo <<devenir>> no lleva a *nada*, en la medida en que no se realizan dichos fines. ¿Qué sentido tendría entonces el esfuerzo o el asignar una finalidad a cada ente en su totalidad?. Es así como el valor supremo, el fin, aquello de lo que todo depende, se vuelve caduco, se desvaloriza; así como también la relación del humano con el ente y respecto de sí, se modifica. Acontece cuando el humano ha buscado un sentido en el acontecer que no se encuentra en él, se comprende que con el <<devenir>> no se llega a nada, no se alcanza nada; “el hombre, ya no es colaborador, y mucho menos centro del devenir”<sup>29</sup>.
2. En todo acontecer se instaura una totalidad, sistematización, organización que no se lleva a cabo. Ahora el valor supremo del ente tiene la cualidad de <<**unidad**>>, dominante y prevaleciente, interpretada como “la

para que haya vida>>. Entendiendo a *vida* como: <<aquello que designa todo ente>> o <<el ente en su totalidad>>. El *valor* en tanto condición de vida, es <<aquello que sustenta, favorece y despierta el acrecentamiento de la vida>>.

23 Nietzsche, Friedrich., *Fragmentos póstumos (1985-1989) Volumen IV.*, *passim*

24 Heidegger, *Nietzsche Tomo II.*, p 60

25 *Ibid.*, p 59

26 *Ibidem*

27 Esto es equiparable a la condición de posibilidad del nihilismo, la condición de que haya un <<sentido>> que se busque.

28 *Ibidem*

29 *Ibid.*, p 53

unificación que impera en todo, la ordenación y la estructuración de todo respecto de algo uno”<sup>30</sup>; una forma máxima de dominio y administración. Si el ente en su totalidad se efectúa en el humano que está integrado e inmerso en la unidad, que es un elemento de supremo valor, solo así el humano posee para sí mismo un valor; es decir, tiene que establecer una totalidad y unidad el ente “<<para poder creer en su valor>>”<sup>31</sup>, una autoafirmación donde poder creer en su valor propio es necesario, así como continuar firme acerca de dicho valor; “una <<unidad>> que actúa a través del hombre y que fija y asegura el ser-hombre en el ente”<sup>32</sup>. Para afirmar el valor propio, el humano asigna un valor supremo al ente y al no ser la unidad la que atraviesa todo, nace el entendimiento de que el devenir ahora, aparte de no llevar a nada, no es <<efectivamente real>>, un devenir que “carece de peso y es, por lo tanto, irreal”<sup>33</sup>. Para rescatar todo, a pesar de que es un devenir irreal, y garantizar el valor del humano, es preciso crear un <<**mundo verdadero**>><sup>34</sup> sobre ese devenir, un mundo suprasensible producido a costa del mundo de aquí, y éste, se convierte en un triste peregrinar, corto, en comparación con lo eterno del otro, que será recompensado allá en la eternidad; un mundo de lo permanente sobre el falso, un mundo del más allá cuya necesidad de existencia radica en que pueda soportar la de aquí.

3. Cuando el humano entiende que ese mundo que creyó verdadero, ese que erigió por encima y a costa del de aquí, el entitativo, el de las cosas; que ese mundo verdadero trascendente lo construyó por <<**necesidades psicológicas**>>, pues “solo cuenta con sí mismo y sus deseos”<sup>35</sup>, los cuales elevó hasta convertirlos en un ente, Dios. De esta manera, ese valor supremo ahora se vuelve inestable.

Si ese mundo más allá de las cosas no existe, ahora el humano se torna incrédulo a un mundo que está por detrás o por encima de lo sensible, de lo que deviene, esto es, ahora se torna **incrédulo a un mundo metafísico**, y no sólo eso, ahora queda prohibido creer en un mundo por detrás o por encima del entitativo. En un movimiento a la inversa, el devenir se convierte en la única y auténtica realidad. Ya no cabe creer en que seamos seres naturales, no más allá de lo que podamos constatar en lo real efectivo, como la ciencia.

En este punto, el mundo del devenir, el mundo real ahora, no puede ser negado; éste también carece de meta y valor. Impera “no solo el sentimiento de carencia de

30 Ibid., p 60

31 Ibid., p 61

32 Ibid., p.72

33 Ibidem

34 Heidegger comenta que Nietzsche se refiere, al pensar en el <<mundo aparente>>, a la metafísica de Platón y a la metafísica posterior: <<platonismo>>. *Infra.*, Capítulo II, 2.2 *Separación del humano y lo natural desde el mundo dicotómico de Platón.*

35 Ibid., p 61



Figura 11. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

valor de lo real sino una *carencia de orientación* dentro de lo único real”<sup>36</sup>, pues la existencia no se ha logrado interpretar con el concepto de “**fin**”, ni con el concepto de “**unidad**”, y ahora ni con el concepto de “**verdad**”. Ya no hay “**razón para insistir en un mundo verdadero**”.

Un mundo donde las categorías, según las cuales ha sido interpretado el ente en su totalidad: “fin”, “unidad”, “ser”, con las que hemos dado valor en el mundo, han sido colocadas y retiradas por nosotros, y ahora el mundo *carece de valor*.

Heidegger<sup>37</sup>, insiste en que Nietzsche, refiere a los **valores supremos** también como <<categorías>> [κατηγορία], [κατηγορειν]. El origen etimológico corresponde a los vocablos [κατά] y [αγορεύειν], el primero quiere decir: arriba a abajo, lo que hace referencia a algo; el segundo significa: hablar públicamente. [κατηγορία] habla de la explicitación pública que se hace de una cosa, de lo que es, “llega a la palabra, se pone de manifiesto y entra en el ámbito abierto de lo público”<sup>38</sup>. Por ejemplo, las palabras: casa, ladrillo, puerta; enuncian qué aspecto tiene el *ente* y cómo es, en un sentido vasto, es el *nombre propio*. Las <<categorías>> “dicen lo <<más universal>> que puede decirse del ente: la **entidad** o el **ser**”<sup>39</sup>; el ser del ente, el determinar la verdad del ente, es pensado según las categorías por la metafísica.

Cuando Nietzsche refería a aquellos valores supremos, nombra a tres categorías con las cuales se ha interpretado el ente en su totalidad donde equipara: <<sentido>> con <<fin>>, <<totalidad>> y <<sistematización>> con <<unidad>>, y lo más crucial, equipara <<verdad>> y <<mundo verdadero>> con <<ser>>; esto es “Nietzsche concibe la <<verdad>> como categoría de la razón y equipara a la <<verdad>> con <<ser>>”.<sup>40</sup>

36 Ibid., p 62

37 Cf., Ibid., p 65

38 Ibid., p 65

39 Ibid., p 67

40 Ibid., p 70

## El nihilismo y el humano de la historia occidental

Con las categorías: <<fin>>, <<unidad>> y <<ser>>; hemos dado un valor al ente en su totalidad, ellas no caducan por sí solas ya que las introducimos y las quitamos nosotros, el humano de la historia de occidente, y ahora el mundo se nos aparece *carente de valor*. Heidegger afirma que esa destitución de valores proviene de un estado de necesidad “de dar al mundo *el* sentido que no lo degrade a un mero pasaje hacia un más allá.”<sup>41</sup> Un mundo donde el humano desde su valor, muestre su esencia.

Con la idea de <<mundo verdadero>><sup>42</sup>, la tercer forma de condición del surgimiento y esencia del nihilismo, Heidegger entiende que Nietzsche está refiriendo históricamente a la metafísica platónica. El universo dicotómico platónico<sup>43</sup> corresponde a uno inmutable, suprasensible, que está sobre él siempre consistente, el que <<es>>, el verdadero; y de aquí que exista correspondencia entre la <<verdad>> y el <<ser>>. Respecto a la <<unidad>>, entonces necesariamente tiene que referir a la filosofía pre platónica, correspondiendo a la doctrina de Parménides: [ev TÓ ov]. La primer forma, el <<sentido>>, corresponde a la condición de posibilidad del nihilismo.

Resultado: *la creencia en las categorías de la razón* es la causa del nihilismo: hemos medido el valor del mundo respecto de categorías que se refieren a un *mundo puramenteficticio*.

Resultado final:

41 *Ibid.*, p.71

42 Cf. *Infra.*, Capítulo II, 2.2 *Separación del humano y lo natural desde el mundo dicotómico de Platón*.

43 Cf. *Ibidem*.

todos los valores con los que hasta ahora hemos buscado, en primer lugar, hacernos apreciable el mundo y, por ello mismo, finalmente, lo hemos *desvalorizado* al demostrarse que eran inaplicables, todos estos valores, *re calculados* psicológicamente, son resultados de determinadas perspectivas de utilidad para conservar y acrecentar formaciones de dominio humanas: y sólo falsamente *proyectadas* en la esencia de las cosas. Sigue siendo la *ingenuidad hiperbólica* del hombre lo que le hace ponerse así mismo como sentido y medida del valor de las cosas.<sup>44</sup>

Si los resultados se presentan cuando se calcula algo, estos resultados vienen de un cálculo psicológico respecto al valor fundamental, la *voluntad de poder*, al ser la esencia de esos valores fundamentada en <<formas de dominio>>, “estar-en-poder del poder”<sup>45</sup>. Así lo no verdadero de los valores supremos, no radica en que dichos valores se transfirieron a un ámbito: <<es en sí>>, sino que tienen su validez en una voluntad de poder. Al suprimirse los valores supremos, también lo hizo el *lugar* donde moran los valores.

44 Nietzsche, Friedrich., *Fragmentos póstumos (1985-1989) Volumen IV.*, p 7

45 Heidegger, *Op. Cit.*, p .77

Entonces la <<nueva posición de valores>><sup>46</sup>, necesariamente debe ser algo diferente. Y el ente al carecer de valor, no desaparece, al necesitar nuevos valores entonces se hace más valioso. Los valores y las modificaciones que sufren, ya sea desvalorización, transvaloración o posición de nuevos valores, refieren a lo que se conoce como **posición de valores**. Esta se resuelve de una **voluntad de poder**<sup>47</sup>, que también determina al humano en su modo de ser.<sup>48</sup> Los *valores* condicionan la *voluntad de poder*, los *valores* condicionan la conservación y acrecentamiento del <<poder>>. Proporcionan una medida para calcular el “poder de una formación de dominio y la dirección de su aumento y disminución”<sup>49</sup>. Formas de dominio humanas : el arte, la cultura, religión, ciencia, estado; son modos de la voluntad de poder.

Si la Metafísica versa sobre la verdad del ente en cuanto tal, y se articula en la palabra del pensamiento, las <<categorías>> son palabras fundamentales metafísicas, son “nombres de conceptos filosóficos fundamentales”<sup>50</sup>. Heidegger comenta que en el pensar corriente, cotidiano, nos manejamos de modo tácito frente a estas categorías, las suponemos o incluso no llegamos a vislumbrar las y eso no quiere decir que éstas sean indiferentes. Al respecto comenta:

Figura 12. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

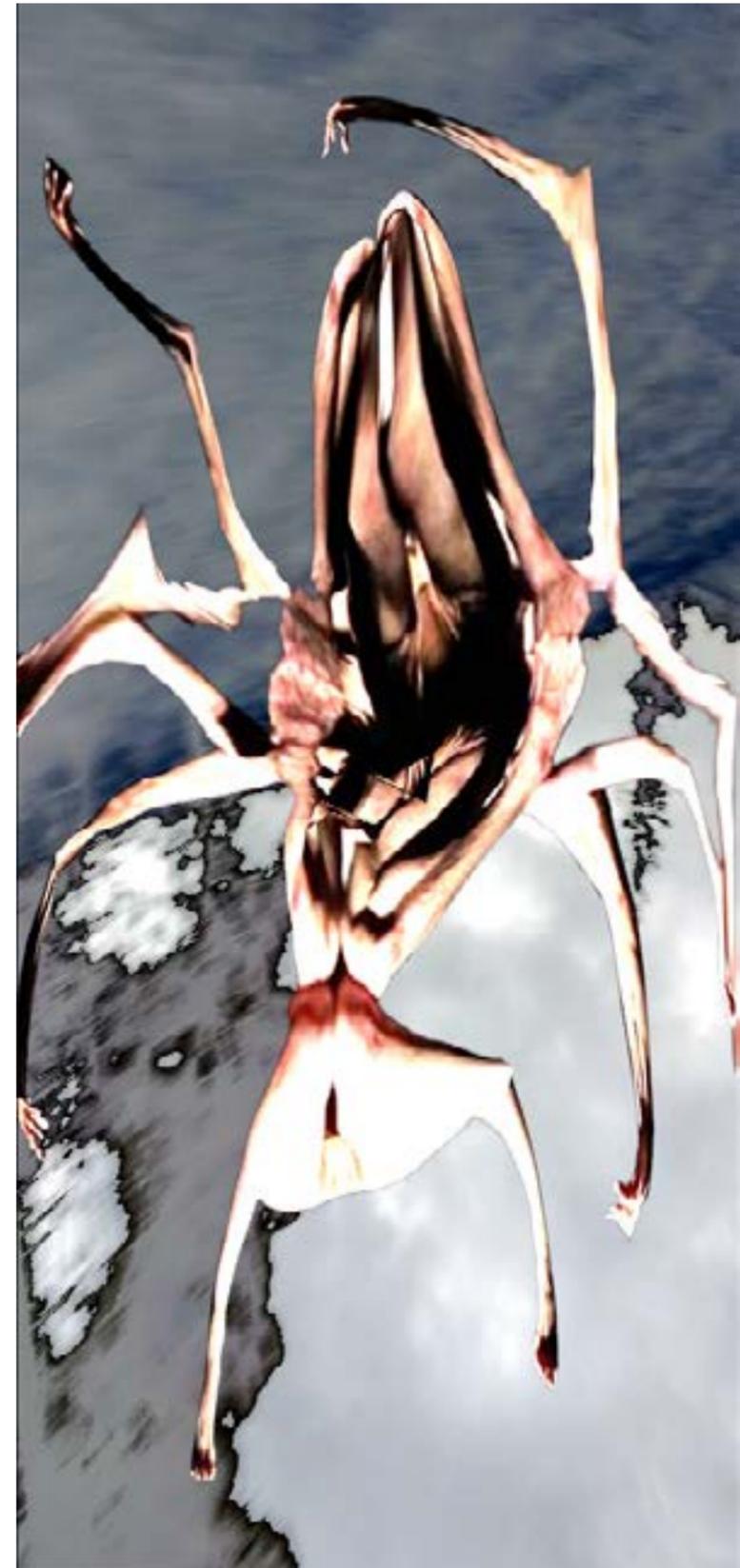
46 Cf. Heidegger, *Nietzsche Tomo I.*, p 395. Heidegger comenta al respecto que, <<posición de valores>> significa “determinar y fijar aquellas condiciones <<perspectivistas>> que hacen que la vida sea vida, es decir, que aseguran en su esencia su acrecentamiento”. Que sea nueva la posición significa que se gesta una inversión de una posición de valores antigua, en este caso, la platónica cristiana. Esa antigua posición de valores, da a la vida una perspectiva de lo suprasensible, de lo supraterranal, donde se encuentra la bienaventuranza, en comparación con éste valle de lágrimas llamado tierra, mundo. Una nueva posición de valores significa, posicionar otras condiciones perspectivistas para la vida; esto es, determinar de manera diferente la esencia de la vida misma y las condiciones perspectivistas para ello.

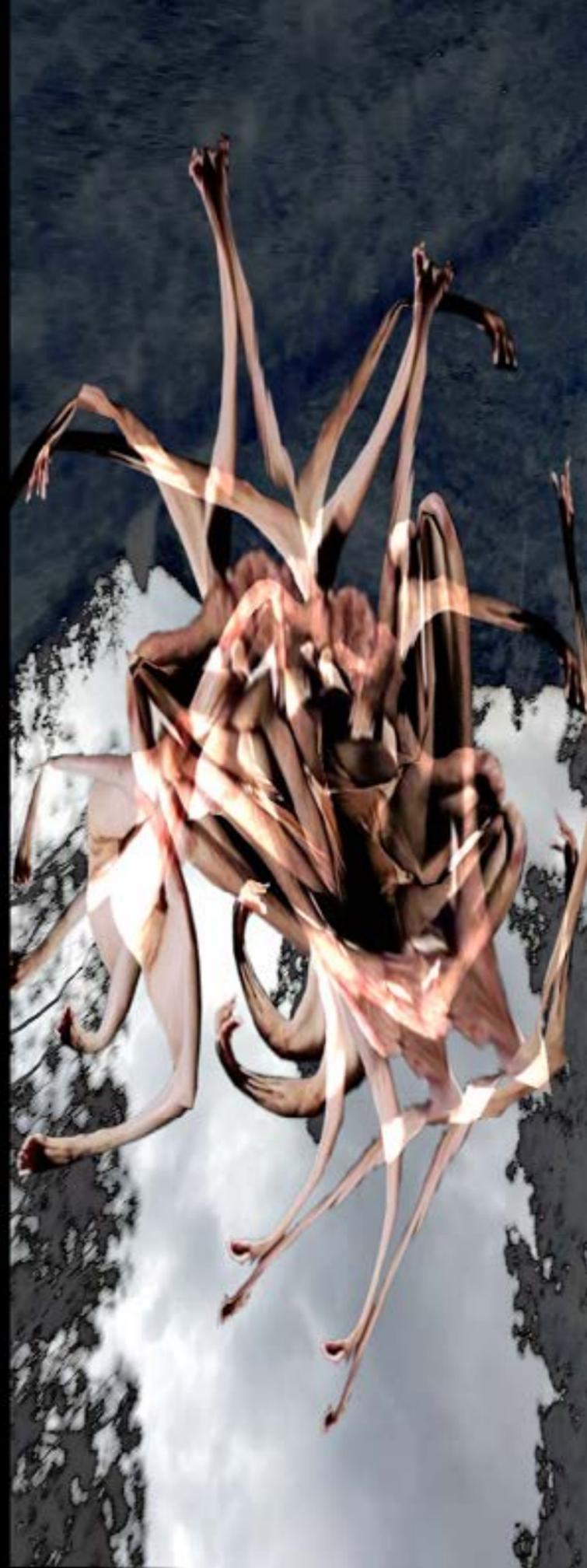
47 Cf. *Ibid.*, *La voluntad de poder como principio de una nueva posición de valores.*, *passim*. Heidegger comenta que la *voluntad de poder*, es el principio de una nueva posición de valores. En la sentencia de Nietzsche: *La vida es voluntad de poder*; Heidegger entiende dos situaciones: a) El ente en su totalidad des <<vida>>, b) la esencia de la vida es <<voluntad de poder>>.

48 Cf. Heidegger, *Nietzsche Tomo II.*, p. 87

49 *Ibid.*, p. 91

50 *Ibid.*, p 67





Que haya, por ejemplo, algo así como un motor Diesel tiene su fundamentación decisivo, el fundamento que todo lo sustenta, en el hecho de que en alguna ocasión los filósofos hayan pensado expresa y profundamente las categorías de la <<naturaleza>> explotable por la técnica maquinista.

Que el <<hombre de la calle>> piense que hay un <<motor Diesel>> porque Diesel lo inventó, es lo normal. No todo el mundo necesita saber que todo ese sistema de invenciones no habría podido dar ni un solo paso si la filosofía, en el instante histórico en que penetró en el ámbito de su in-esencia, no hubiera pensado las categorías de esa naturaleza y no hubiera abierto así previamente el ámbito para la búsqueda y la experimentación de los inventores.<sup>51</sup>

51 *Ibidem*

Figura 13. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

Heidegger sugiere que quien sepa lo anterior, no estará en calidad de construir un mejor motor, si no que puede preguntarse: “qué es la técnica maquinista dentro de la historia de la relación del hombre con el ser.”<sup>52</sup> Para Heidegger, la técnica es para el humano, lo que es para él la cultura.

Heidegger comprende que, para Nietzsche el nihilismo es, una ley oculta de la historia de occidente, donde en la expresión: “nihilismo en cuanto estado psicológico”, lo psicológico no refiere a una indagación de procesos anímicos, sino en un sentido <<antropológico>>

Según la estructura escolástica de la doctrina metafísica, la <<cosmología>> comprende un dominio dentro del ente, el *cosmos*, no entendido como naturaleza sino como mundo, “el nombre del ente en su totalidad”<sup>53</sup>. Entonces los valores cosmológicos determinan “aquello a lo que la vida humana pertenece, <<naturaleza>>, <<mundo>>, la completa esfera del devenir y lo transitorio”<sup>54</sup>; lo que es y lo que deviene, la caducidad de ellos no es la caducidad del *cosmos*, sino que queda liberado de la valoración, disponible para la nueva posición de valores. De lo anterior que el nihilismo no conduzca a la nada.

## El caos

Para Heidegger, Nietzsche llega a una nueva determinación del humano como animal rationale y con ello del humano moderno en el apartado “El concepto

52 *Ibid.*, p 68  
53 *Ibid.*, p 55  
54 *Ibidem*

de <<caos>>”<sup>55</sup>. En el conocer como <<caos>>, la *multiplicidad de sensaciones*, el <<caos>>, ese <<hervidero de sensaciones>> que sale al encuentro del conocer, se nos presenta al instante, de manera continua, está tan cercano a nosotros que forma parte de nosotros pues apremia a nuestro cuerpo: tanto las sensaciones de sentidos externos tanto la de los internos. <<Vivir corporalmente>>, no es algo encapsulado en el cuerpo; el *cuerpo* es un conducto que es atravesado por ese fluir de la vida. *Caos*, es entonces, <<la vida que vive corporalmente>>, “aquello que impulsa, fluye y se mueve y cuyo orden está oculto”<sup>56</sup>

Heidegger considera que no nos puede servir mucho, acerca del humano moderno, la doctrina darwinista de éste. Entonces plantea “que el hombre y el mundo deben verse primariamente desde el cuerpo y la animalidad”<sup>57</sup>, donde el mundo como <<caos>> es representado como cuerpo, “cuya vida y cuyo vivir corporal constituyen el *ente* en su totalidad”<sup>58</sup>. Una animalidad desde un pensar metafísico y profundo, no sólo desde un modo biológico-científico.

Este pensar, que espera una nueva posición de valores, sitúa como valor supremo al *arte*, sobre la verdad y el conocimiento, entonces el arte transfigurará al *ente*, a lo estático, no como una meta “al servicio del goce de la vida y la <<vivencia>>”<sup>59</sup>, si no como “un fundamento previo y primordial que temple la vida”<sup>60</sup>

55 Cf. Heidegger, *Nietzsche I*, p.452  
56 *Ibid.*, p 454  
57 *Ibid.*, p.454  
58 *Ibidem*  
59 *Ibid.*, p.455  
60 *Ibidem*

## ESQUEMA

### Conocer como esquematización de un caos

El representar del *ente*, el conocer, no es un proceso que sólo se da en el humano, es un comportarse donde el humano está. Ese comportarse “expone al hombre a lo abierto de esa relación y contribuye así a su **ser-hombre**”<sup>61</sup>

El conocer, explica Heidegger, consiste en una <<relación>> entre, el movimiento del cognoscente a lo cognoscible, y lo conocido. Esa <<relación>>, no es una relación como entre dos objetos cercanos, si no que, “es aquello en cuyo interior nos comportamos nosotros mismos”<sup>62</sup>, y se expresa en la manera en que captamos, anticipadamente, a los objetos y el ente, el criterio que referimos a ellos. Nietzsche comprende el <<conocer>>, el <<tener-por-verdadero>>, y por lo tanto la <<verdad>>, desde una conexión entre: a) Una predeterminación de lo que sale al encuentro y que circunda al humano y su vida; b) Qué es lo que el humano considera como decisivo durante la cognoscibilidad, eso que le da la referencia a él. Ambos elementos remitirán a la <<experiencia fundamental>> de la vida humana. Entonces esta experiencia, no es solo una imagen de fondo, sino que todo lo contrario, es lo primero y de lo que depende todo lo demás.

Distintas son las influencias que inciden en nuestra percepción de la verdad y del conocimiento, pero, ¿Hacia dónde se dirige esa percepción?. Para Nietzsche, según Heidegger, esa percepción se dirige hacia la representación de acuerdo con sus <<categorias>> y <<esquemas>>. Esto es, imponer una medida de <<regularidad>> y de <<formas>>, al <<caos>>. Si levanto la mirada en un **conocer- y tomar conocimiento**, lo que encuentro a mi alrededor no es <<caos>>, lo que me encuentro es un

61 *Ibid.*, p.443

62 *Ibid.*, p.444



ordenamiento de elementos, y esto es por una <<necesidad práctica>>, no es un representar <<teórico>>. Entonces, **el conocer es esquematizar**, un mundo que ya conocemos, pues de antemano ya lo habíamos ordenado y así se nos aparece de nuevo.

### Necesidad de esquema.

El *caos* sale al encuentro del conocer, <<nuestra necesidad práctica>><sup>63</sup> es lo que sale al encuentro del *caos*, entonces la esencia de <<nuestra necesidad práctica>> esta debe tener relación esencial con “la vitalidad de la vida que vive corporalmente”<sup>64</sup>.

Si la vitalidad de la <<vida>>, en su fluir (con deseos, órdenes, emociones etc.), arrastrara a lo <<viviente>>, para confluir y disolverse en ella, la vida sería aniquilamiento. Entonces <<vida>>, es lo que designa al <<ser>>, y <<ser>> es <<presenciar, resistir a desaparecer y desvanecerse, consistir, consistencia>>. Y si la <<vida>> es este resistir, a lo <<viviente>> también le corresponde eso que no lo impulse a la aniquilación, pues no podría ser de otro modo, ya que lo viviente se afirma en vida. Spinoza llama a esta necesidad *causa sui*<sup>65</sup>; éste movimiento debe resistir al sobrepujamiento del fluir, no sucumbir, y al mismo tiempo esenciarse de “algo impulsivo, que lo impulsa a no sucumbir al embate”<sup>66</sup> La <<necesidad práctica>> implica la <<esencia>> de la <<praxis>> como ejercicio de la <<vida>>. Lo <<viviente>> necesita de aquello que le permite ser viviente, requiere <<vivir>>, <<ser>>; necesita **asegurar lo consistente**. “La <<praxis>> como ejercicio de la vida es en sí aseguramiento de la existencia consistente”<sup>67</sup>

Si el aseguramiento es posible al fijar y hacer consistente al *caos*; la <<praxis>>, como aseguramiento, es en sí misma una <<necesidad de esquemas>>.

63 Cf. *ibid.*, p.457

64 *Ibidem*

65 Cf. Baruch, Spinoza, *Ética demostrada según el orden geométrico*, p.55. La primera definición de la Ética es: Por *causa de sí* entiendo aquello cuya esencia implica la existencia, o es lo mismo, aquello cuya naturaleza solo puede concebirse como existente. Esto parece ser una similitud en la necesidad de lo existente como esencia de lo vivo, del ser.

66 Heidegger, *Nietzsche I*, p.458

67 Cf. *ibid.*, p.459

En el texto: La voluntad de poder como *conocimiento*, Nietzsche declara:

“no <<conocer, sino esquematizar, imponer al caos tanta regularidad y formas suficientes de manera que satisfaga nuestra necesidad práctica. En la formación de la <<razón>>, de la lógica de las categorías, la necesidad ha sido determinante: la necesidad: la necesidad, no <<de conocer>>, sino de subsumir, de esquematizar, con el objetivo de comprender, de calcular...Poner en orden, proyectar lo similar, lo igual -el mismo proceso que lleva a cabo toda impresión sensorial, jéese el desarrollo de la razón!. Aquí no ha trabajado una <<idea>> preexistente: sino la utilidad, ya que sólo cuando vemos las cosas de forma tosca e impositivamente igualitaria, llegan a ser para nosotros calculables y manejables... La *finalidad* en la <<razón>> es un efecto, no una causa: en toda otra especie de razón, de la que constantemente hay esbozos, la vida se malogra, --se torna confusa--demasiado desigual-- Las categorías son <<verdades>> en el sentido que condicionan nuestra vida: el espacio euclidiano es una <<verdad>> condicionada (En sí, ya que nadie sostendrá la necesidad de que existan justamente seres humanos, la <<razón>> es, como el espacio euclidiano, **un amera idiosincrasia de determinadas especies animales, una idiosincrasia junto a muchas otras...**)

La imperiosa necesidad subjetiva de no poder contradecir en este punto es una necesidad biológica: el instinto de la utilidad de razonar como nosotros razonamos lo llevamos en el cuerpo, nosotros *somos* poco más o menos ese instinto...**Pero qué ingenuidad, sacar de ahí la prueba de que poseamos por ello una <<verdad en sí>>...**

El no-poder contradecir demuestra una incapacidad, no una <<verdad>>. <sup>68</sup>

# VERDAD

Confiar en la <<razón>> no demuestra la veracidad de los conocimientos racionales, es decir, no demuestra que los conocimientos sean un adecuado reflejo de lo real. Confiar en la razón sólo atestigua, según Heidegger, “que algo así como el <<tener por verdadero>>, pertenece a la esencia de la <<vida>><sup>69</sup>. Pero el contenido del concepto tradicional de <<verdad>>, no dice que ella sea un reflejo de lo que está afuera del alma, a manera de representaciones; lo que si es que: a) La <<verdad>> es un carácter de la razón, b) El rasgo fundamental de ese carácter, consiste en **aportar y representar <<el ente en cuanto tal>>**. Y, ¿Por qué el *ente* tiene que ser representable y representado para el humano?

Que tenga que haber una serie de creencias; es que esté permitido juzgar, que falte la duda respecto de todos los valores esenciales: esto es presupuesto de todo lo viviente y de su vida.>><sup>70</sup>

Que la <<vida>> y lo <<viviente>> sea, presupone el acontecer de un << tener por verdadero>>, que algo sea percibido, captado y retenido como *ente*<sup>71</sup>. Entonces la verdad y lo verdadero no se afirman con <posterioridad> en la práctica, si no que, con <anticipación>, ya tiene que haber verdad para que lo viviente pueda vivir.

Se tiene que, un *conocimiento no verdadero* no es conocimiento, el conocimiento verdadero dice dos veces lo mismo: habla de lo verdadero y su posesión, entonces el conocimiento versa por la verdad y su esencia. Si aprender lo verdadero es, tomar y conservar el <ente>, tal y como es en la representación, preguntarse por la esencia del conocimiento, en tanto lo verdadero, es preguntarse por el <ente>. El humano tiende hacia lo verdadero, lo que contiene y da lo que

69 Cf. Heidegger, *Op. Cit.*, p 429

70 Friedrich Nietzsche, *Op. Cit.*, p 3

71 Cf. Heidegger, *Op. Cit.*, p 430

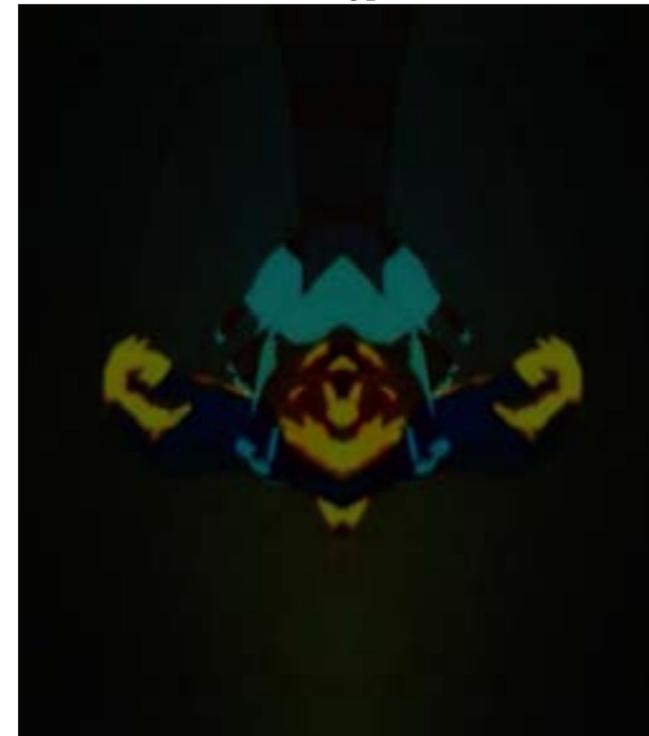


Figura 15. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

es el <ente>. Si su conocer es la custodia de eso que aparece, la representación permite el aferrarse a lo que da firmeza y apoyo.

Si Nietzsche pretende la superación a partir de una nueva posición de valores, el último pensamiento de la metafísica occidental es entonces, el punto de partida para el **retorno de lo diferente**. La pregunta por la esencia de la verdad, que ha estado presente desde el inicio de la metafísica occidental hasta su acabamiento, y que, acontecerá igual en el futuro, pensada ahora desde dicho acabamiento, significa ser pensada desde la nueva posición de valores.

Si la **verdad** da lo que es el <ente>, y el humano es un <ente> (que se comporta respecto del <ente en su totalidad>), la <<verdad>> versa del humano. Si el humano, al comportarse respecto del ente en su totalidad, trata y se ocupa de un ámbito del *ente*, entonces el humano exige y venera la verdad, y él también puede negarla. Por lo tanto, **la verdad es una ilusión**.<sup>72</sup>

La vida en tanto acrecentamiento de vida requiere de valores que la propicien, si la verdad es una ilusión, algo no real, entonces es un disvalor. El *arte*, es *un valor más alto* que posibilita el acrecentamiento y lo hace contra la verdad.

72 Cf. Friedrich Nietzsche., *La voluntad de poder*; n 602



Figura 16. Rojo amanecer, río Viaducto de la Piedad. Modificado de MXCity GUIA INSIDER. (S.F.)

Figura 17. Río Viaducto de la Piedad antes de ser entubado en los 40's del siglo pasado. Modificado de MXCity GUIA INSIDER. (S.F.)



## La <<verdad>> en relación a la Arquitectura

Como ya se mencionó, Heidegger considera que, el arte es un valor más alto que la verdad; y si en la Arquitectura están considerados el arte y la técnica, quisiera reflexionar a la Arquitectura, por ahora, desde la <<verdad>>.

Por ello, lo que intento es poner en tela de juicio eso que tenemos y afirmamos por conocimiento arquitectónico, pues cabe la duda de si es verdadero. Desde este punto es que me explico a una **Arquitectura que se niega desde <<lo natural>>**. Si la <<verdad>> es una ilusión que impera en un espacio-tiempo, <<dispuesta por el humano>>, entonces cada desdoblamiento de éste,

implica una ilusión dispuesta por él; así, ciertas soluciones arquitectónicas forman parte de esa ilusión. Si ya no se busca la verdad en el acontecer, si otros son los valores que lo determinan, la producción arquitectónica del humano de occidente, tiende a afirmarse en esta línea.

La Arquitectura hace uso de su <<potencia racional>> como “la medicina que puede producir la enfermedad y la salud”<sup>73</sup>, se extiende múltiple, así, lo que era un lago ahora es un núcleo urbano que usa, a lo que eran sus afluentes, como sistema de drenaje; pinta de color gris el panorama intentando llegar hasta el último rincón, pareciera, dejando una capa que nos aparta de lo natural, la tierra; y en ese cuadrangular parece olvidar que tenemos necesidades básicas vitales como respirar.

La producción arquitectónica de hoy, es determinada por un sistema de normas dictadas por el humano, sobre las cuales se desplanta en gran medida el pensamiento arquitectónico.

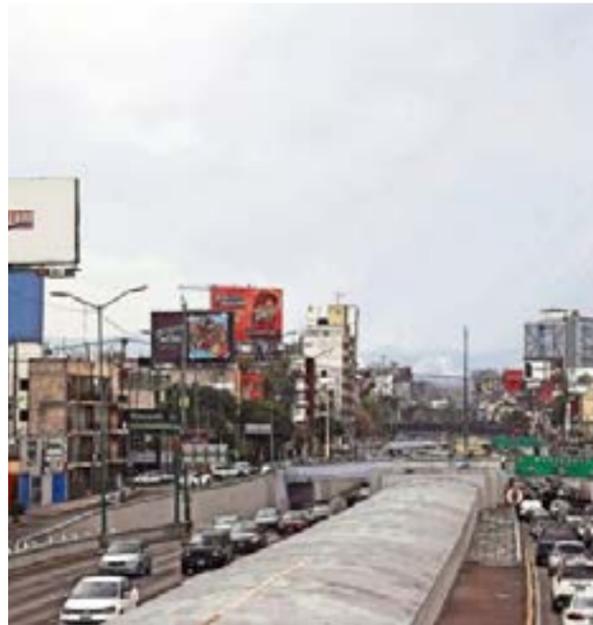
En la figura 16 se puede apreciar cómo una solución inmediata ante situaciones difíciles de dilucidar, devino cierto día en una decisión, quitar de la vista un río que

73 aristoteles *Ibidem*

seguramente ya representaba un problema de sanidad. La población aumentando al igual que los desechos de ella y el cuerpo de agua padeciendo. El río ahora es medido, esquematizado, se calcula cuántos desechos orgánicos puede diluir “naturalmente”, ya no más río, ahora drenaje

En las figuras 18 y 19 se puede apreciar la resignificación que los habitantes de la Ciudad de México experimentaron respecto de uno de los afluentes del lugar.

¿Cuántas de las personas que transitan alrededor del río pensarán en la condición actual de éste? ¿Qué pensarán al respecto? La arquitectura entonces, en ciertas medidas, dejó de buscar lo verdadero, como parte de éste proceso de voluntad de poder. Nuevos valores permitieron un nuevo cauce, y en el proceso de aseguramiento necesario para afirmar al humano, la arquitectura dejó de creer en lo natural, pues el humano ya no cree en su naturalidad.



— Figura 18. Río entubado. Modificado de Redacción Animal Político. (2011)



— Figura 19. ¿Pos cómo no se va a desbordar?, si es un río. Modificado de Redacción Animal Político. (2011)

Con este comentario, mi intención no es negar a aquellos<sup>74</sup> que han y siguen trabajando en opciones diferentes al cauce. Tan solo quiero referir al **fenómeno envolvente**, que generado desde el humano, como en los grandes corporativos, impera en las mentes de quienes lo afirman. Una empresa productora de cemento, no tendría valía sin aquellos que trabajan para ella y sin aquellos que siguen consumiendo su producto.

Por esa razón, es que no confío para esta tesis, la descripción de la problemática desde los factores: económico, político y social. Porque el primordial interés aquí, es referir que la producción ha devenido desde el individuo y para el individuo, un círculo que se alimenta a sí mismo.

<sup>74</sup> Cf. *Infra.*, 1.2.7.1 Negando el <<deber ser>> arquitectónico. Caso: Kindergarten, Tezuka Architects, Tokyo, Japan

LA ARQUITECTURA DE <<ESQUEMA>> QUE SE  
NIEGA DESDE <LO NATURAL>



Figura 20. Video: CSer=ez@. Elaboración propia. —

Los <<esquemas>>, los asigna el comportamiento del humano, y lo hace respecto del humano y de las cosas que están ahí de antemano; esas cosas que con anterioridad<sup>75</sup> regulan el cálculo, es decir, ya disponen la verdad.

Los <<esquemas>> no se asignan al <<caos>>, sino que ya están ideados, y son lanzados al encuentro del <<caos>>. <<Esquematizar>> no significa sistematizar a lo que carece de orden, si no que, “es un inventar formas en las que tienen que ingresar el impulso y el embate para, de ese modo, rodear a lo viviente de algo consistente y remitirle la posibilidad de su propia consistencia y seguridad”<sup>76</sup>.

La Arquitectura de esquema no la pienso como la que sistematiza, si no que, es una Arquitectura que se resuelve con una previa imposición de formas, y cuando esta Arquitectura sale al encuentro con el <<caos>>, previamente ya contiene esquemas que determinan el devenir arquitectónico, que ya no le permite establecer algo diferente, ya no le permite la posibilidad de nuevas sensaciones.

— Esta Arquitectura de esquema, al contar previamente con el cálculo de su verdad, al no abrirse al universo de posibilidades, de sentires, pues así afirma su consistencia y seguridad, es la Arquitectura que produce los eventos arquitectónicos a los que quiero referirme específicamente en este trabajo. Estos eventos arquitectónicos comparten un rasgo particular, se niegan desde <lo natural>.

Figura 21. La muerte de Sama 2.π. Elaboración propia

<sup>75</sup> Cf. *Supra.*, 1.1.3 *Verdad*. Que la <<vida>> y lo <<viviente>> sea, presupone el acontecer de un << tener por verdadero>>, que algo sea percibido, captado y retenido como ente#. Entonces la verdad y lo verdadero no se afirman con <posterioridad> en la práctica, si no que, con <anticipación>, ya tiene que haber verdad para que lo viviente pueda vivir.

<sup>76</sup> Cf. Heidegger, *Op. Cit.*, p 465



Pensemos en cómo abordamos comúnmente, no afirmaré que en todos los casos, un nuevo proyecto arquitectónico en la facultad. Aunque desde una problemática real, es un proyecto ficticio que, no aseguraré nuevamente que en todos los casos, con ayuda de la tecnología logramos ubicarlo en un mapa. Luego se planea la visita al sitio, pero de entrada, desde que lo visualizamos en una imagen satelital o mediante algún otro recurso, ya con la receta<sup>77</sup> que nos ha proporcionado la *praxis*, tenemos descifrado el proyecto. Sabemos hacia donde orientarlo, nos aproximamos a un esquema de acomodo de espacios (según la representación de la realidad en cada uno de nosotros). Para otros, se puede tornar complicado en este momento la integración del famoso <<concepto arquitectónico>>, para otros no y éste fluye desde que escucharon cuál sería el nuevo proyecto a desarrollar.

Por ello es que distamos de producir Arquitectura como la que se produjo por culturas antiguas como los Mayas. No quiero decir con esto que nunca debimos salir de esa mentalidad, de ser así, nunca habríamos salido de la caverna. Lo que me interesa plantear aquí, es que la manera en que experimentamos la Arquitectura ahora, está de antemano sujeta por la necesidad de esquema, y eso deviene en una producción a la que poco o nada, le interesa pensar en que: —

El <<espacio>> con esta nueva configuración que le ha proveído la modernidad, sus necesidades, modos y materiales, es un <<medio de sujeción en la relación mente-cuerpo>>; y que se afirma en un modelo imperante que se niega desde lo natural.

A continuación, mencionaré ciertos tópicos que considero cruciales para dar cuenta del cómo actúa esta arquitectura de esquema, arquitectura que se niega desde lo natural. Pensar en una medida para que algo signifique confort, sería para mí lo mismo, que pensar en qué medida satisface lo bueno y lo malo en la moral. Los parámetros son establecidos por una sociedad en común, y se modifican según distintos pareceres.

<sup>77</sup> El esquema que de antemano asegura lo viviente.

# CONFORT

En la arquitectura a la que me refiero en este texto, hay una idea de confort o de satisfacer el bienestar del habitar, que tiende a alejar al humano de lo natural negando su comunicación con él mismo y con el <<cosmos>>. Así como los zapatos nos desconectan de sentir el suelo directo en nuestra piel, ahora lo hace el **concreto**. Un bienestar imperó en la ciudad, el concreto cubriendo la tierra. Cuando se le pregunta a la gente común, respecto a cuál es la diferencia entre el campo y la ciudad, ellos asocian el primero al pasto y la última al concreto. El concreto reviste el suelo de una ciudad, acto normalizado por la <<razón>>, pero difícil de aceptar para el sentir, pues los cuerpos se están expresando ahora con múltiples trastornos.

La ciudad provee de enfermedades a los cuerpos y la Arquitectura es uno de los flancos fuertes, **al seguir permitiendo esa producción endemoniada que nos desconecta**. Esto, debido a que hemos impuesto y creído otra verdad, una donde cierta idea de confort, oculta la naturalidad a la que nuestros cuerpos pertenecen, y ahora en efecto reversible, sufrimos cierta mutación. La <<normalización>> de esto es respaldada también por una **falsa temporalidad**. Esta nos hace creer que siempre ha sido así la manera de vivir, el acontecer, sin detenernos a analizar que apenas hace 3 o 2 generaciones, nuestra familia vivía totalmente en un ambiente más sano, libre de contaminación, libre de concreto, libre de **estrés**.

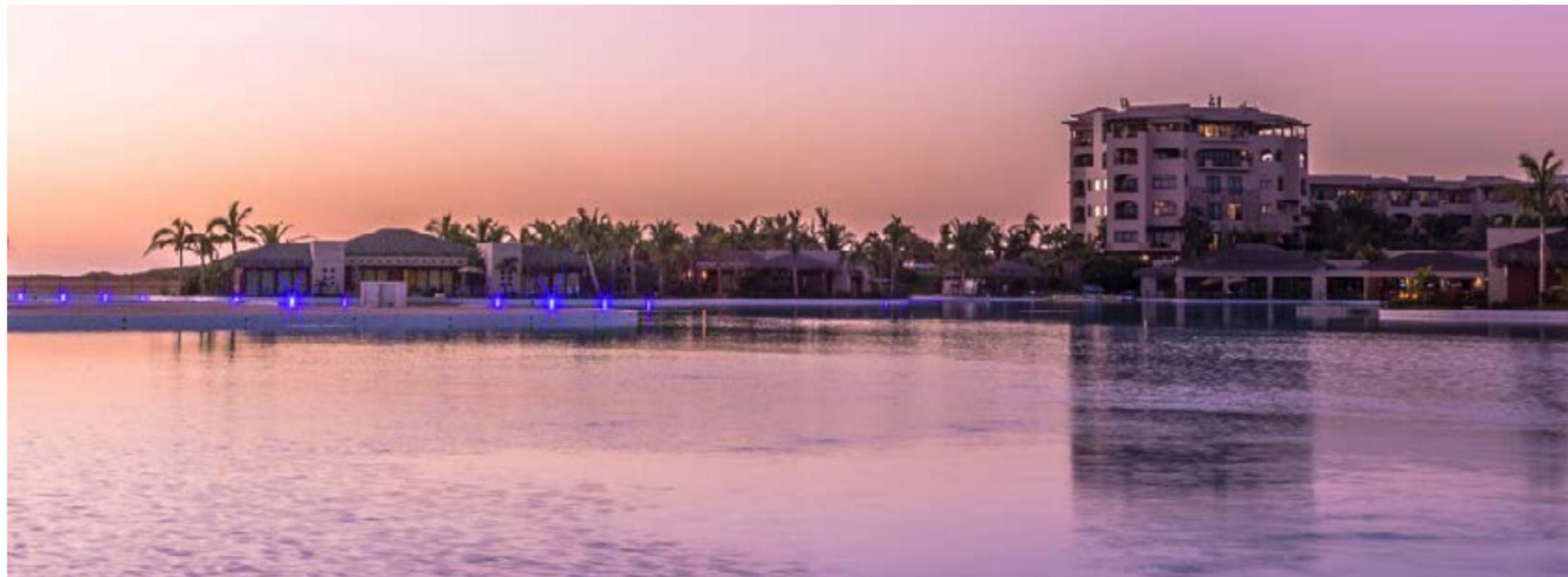


Figura 22. Diamante Cabo San Lucas. (S.F.)  
 Figura 23. Vista satelital del hotel Diamante. Google Maps.  
 [Captura de pantalla]

La ciudad y el campo de nuevo. Hay poblaciones del país, que anhelan una modernidad que implica la destrucción de sus áreas llenas de vida. Pero no lo ven así, ven en ese cambio un avance a la modernidad, **como si la modernidad fuera la meta a la que hay que alcanzar ahora, a costa de lo que sea**, porque tristemente, la mayoría de las personas no sabe a costa de qué, es lo que implica ese pensar, me refiero a esa modernidad que atenta contra el ambiente, que atenta contra nosotros. **Somos nosotros atentando contra nosotros mismos.**

Otras poblaciones por el contrario, son obligadas a autodestruir su espacio, pues la mano de obra tiene que venir de algún lugar, qué mejor si convertimos a los habitantes en los obreros que acaban con su propio espacio, y los supuestos arquitectos o ingenieros o biólogos o cualquier profesión requerida ahí, muy gustosos dirigiendo la sinfonía se encuentran, **la sinfonía de estudiosos que destruye el planeta.**

La idea de confort como uno de los puntos de partida de este nuevo devenir arquitectónico (figura 22), la podemos apreciar en el “maravilloso proyecto”: hotel Diamante en Cabo San Lucas. En la imagen satelital (figura 23), se puede observar el uso de suelo por el que suelen optar las cadenas hoteleras en Baja California. El turismo, en su mayoría, proviene de la frontera norte del país, y lo que se ha construido es para **“satisfacer las necesidades”** de esparcimiento de dicho turismo. Con ésta imagen, podemos observar que el suelo desértico ahora está manchado de áreas verdes que corresponden a campos de golf. ¿Con qué agua se riegan esos verdes campos de golf ubicados en un desierto?. La gran zona hotelera demanda grandes cantidades de servicios, anteponiendo las necesidades de los visitantes sobre los habitantes de la región. Un lago artificial visto desde la imagen satelital que, al igual que



los campos de golf, irrumpen con el orden natural del planeta pues genera un desequilibrio ecológico desde su construcción hasta su mantenimiento.

La idea de confort como el paso a la “concretera modernidad”, la podemos confirmar en la vivienda de la península de Yucatán. La casa Maya (figura 24), con todas sus ventajas bioclimáticas, la resistencia antisísmica del bahareque o kolojché y demás cualidades, no pudieron contra el concreto. La población creyó que el concreto le daría estatus, o mayor confort. El resultado son unas cajas gris (figura 25), esas que nos son tan familiares, con cualidades de horno de cocción por la incidencia del sol en un mismo plano por prolongadas horas, en comparación de la incidencia radial que proveía la casa Maya. Y ahora es necesario un sistema de enfriamiento artificial.

¿Cómo trabaja el modelo negador de lo natural? . Dicho modelo, trabaja con premisas que satisfacen ideas que, no se fundan en el reconocimiento de lo natural que hay en el espacio que habitamos.

Un tipo de construcción que no solo nos niega el contacto con la tierra, sino que, se ve reflejada en el <<aniquilamiento de procesos sensibles al cuerpo>>. **Y esta negación, ¿se extiende hasta nuestro cuerpo o comienza desde el cuerpo?**



— Figura 24. Casa Maya. Co'ox Mayab .(S.F.)  
 — Figura 25. Nuevos asentamientos en Yucatán (2018)  
 — Figura 26. Nueva vestimenta para Perisur. (2019)  
 — Figura 27. Modificado de Novedades Yucatán (2018)



Si toda la interpretación del mundo es llevada a cabo por un cálculo, una nueva posición de valores, el configurar del mundo es entonces a imagen del humano, según el *ser* del humano. El **antropomorfismo** (figura26), cobra vida en las múltiples vestimentas que pueden dedicarse a los edificios. Edificios de marcos rígidos se levantan al por mayor en la ciudad, la vestimenta de éste le permitirá actualizarse a cada temporada. Edificios donde por alguna razón, se impide la ventilación natural, encerrados en cajas de cristal respiramos gracias a sistemas de ventilación alternos desarrollados. Convivimos bajo sistemas de ventilación sofisticados, una vida de convivencia ahora con

los ductos como los presentes en 1984<sup>78</sup>, ductos para todas las instalaciones que acaban en alguna reserva natural del mundo, arrastrada por la corriente la basura se anexa al panorama natural.

Ahora la esquematización le da sustento a los nuevos modelos de confort, que se aseguran en aquella verdad que es dictada por el humano desde su estado nihilista. Resultado de ello, necesidad de documentos que aseguren la veracidad arquitectónica: reglamentos de construcción, certificaciones leed.

78 Cf. George, Orwell. 1984

# REGLAMENTOS

Este humano constituido forma parte del desdoblamiento de la propia arquitectura dándole validez, pues quien más ha diseñado y construido los espacios, este humano se ha dejado llevar por el oleaje del devenir que él mismo ha decidido como el <<adecuado>>, respaldado por sus normas, instituciones que le dan validez a sus acciones. El humano crea las instituciones y los parámetros que le dan validez a sus propias acciones, el humano juzgándose así mismo. ¿Cómo estar seguros de que dichos parámetros son los verdaderos?.

Así, una arquitectura que se desdobra en función de reglamentos, que el ser humano ha decidido como los correctos para el modo de habitar el espacio. Así, en el

proceso de diseño arquitectónico, se parte de lo que el reglamento estipula, antes de las propias necesidades que involucre el problema arquitectónico; así entiendo a la reglamentación, como un modelo, un molde para una arquitectura que <<depotencia<sup>79</sup>>>.

No niego que exista la investigación previa al planteamiento del proyecto arquitectónico, lo que niego es que exista una relación, en la mayoría de los casos, entre dicha investigación y la solución de necesidades, de no ser así, no viviríamos en una ciudad cubierta de concreto y con sus ríos entubados como sistema de drenaje. Construimos

<sup>79</sup> No pretendo referir a la impotencia, pues la potencia está en los cuerpos. El uso del prefijo de-, intenta significar desde la negación o privación a la potencia.



edificios para autos, edificios para objetos inertes, como es el caso de los grandes estacionamientos (figura 30), mientras tanto hay personas que viven en la calle, y los construimos porque la norma lo estipula.

Otro es el caso de las organizaciones que corroboran una “inclusión al ambiente”. No conformes con mentirnos a nosotros mismos respecto a cómo actúa la arquitectura a nivel ambiental, necesitamos que un papel lo corrobore (figura 31). Un sin sentido son estas certificaciones pues, ¿Cómo pretenden avalar la inclusión al ambiente de un edificio, si la propia manufactura de los materiales, es la segunda industria que más CO2 arroja al ambiente?. Sería como decir que ante los ojos de dios una pareja se encuentra unida, aunque su vida sea tortuosa y llena de violencia, y no puedan separarse porque dios así lo dispuso ya, avalado está por un sacramento, está definida esa unidad.

Certificación PCES en México  
 Leed en Estados Unidos  
 Breeam en Gran Bretaña



Figura 28. Basura en Sian Ka'an. Elaboración propia.  
 Figura 29. Basura en Sian Ka'an. Elaboración propia.  
 Figura 30. Estacionamiento de la Cineteca Nacional. Modificado de Morales M. (2013)  
 Figura 31. Mundo HVACER. (S.F.)

# EL HUMANO REPRESENTADO EN UN NÚMERO

En la esquematización del humano está presente una necesidad, no de conocer si no de *subsumir*<sup>80</sup>. En este caso me refiero a que el humano se subsume así mismo y se representa ahora en un número, un número en la Arquitectura. Innegable es, claramente, el uso de un sistema numérico para la realización material de alguna idea. Mi cuestionamiento aquí, refiere al cómo, más allá de ser una herramienta para el desarrollo efectivo de un proceso arquitectónico, deviene transformando al humano en un número más. Difícil le resulta a algunos estudiantes de Arquitectura, partir de un <<concepto arquitectónico>> para poder llegar a una solución arquitectónica. Es más sencillo e inmediato, en lugar de aquello, subsumir el quehacer arquitectónico a una receta de números, que arrojan un objeto arquitectónico como el valor de “x” en un sistema de ecuaciones: tanto % de área libre para permear agua al suelo, otro % de la pared para iluminar una habitación, % para una rampa, % para iluminación cenital.

Cierta cantidad de dinero para el proyecto, cierta cantidad de dinero para ganar.

La experiencia de resignificaciones en el diseño, ese paso de lo inteligible a lo sensible, esto es de la idea a la materialidad, ahora es una receta de números que, reducen el sentir del humano a una fórmula que le provee seguridad, seguridad en el resultado esperado de habitabilidad. Bajo esta idea, trabajar desde un concepto se puede volver complicado, pues el diseño ya no parte de los sentires del habitador, ya no tiene como eje rector las sensaciones que generará el habitar un espacio, **lo sublime que puede ser una experiencia en el espacio**. Ahora se reduce primero, a cumplir una serie de requerimientos numéricos y burocráticos. Es por ello que, es difícil partir desde un <<concepto>>, pues el trabajo se gesta en la lucha entre éste y los requerimientos numéricos; ya no hay más para los sentires del habitador.

# ENTE FIJO<sup>81</sup>: PLANTA TIPO Y FORMALISMOS

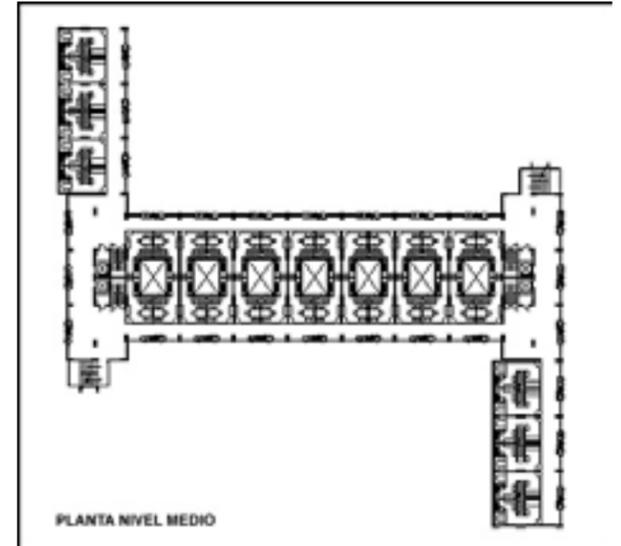


Figura 32. Multifamiliar Miguel Alemán. Susleriel. (2008).  
Figura 33. Planta nivel medio del Multifamiliar Miguel Alemán Susleriel. (2008).

Heidegger entiende que Nietzsche, ve la esencia de la razón y del conocer en la *praxis* como ejercicio de la vida. Cómo ya lo había mencionado, lo <<viviente>> necesita de aquello que le permite ser viviente, requiere <<vivir>>, <<ser>>; necesita **asegurar lo consistente**. “La <<praxis>> como ejercicio de la vida es en sí aseguramiento de la existencia consistente”<sup>82</sup>. Esa consistencia se afirma cuando lo viviente, presencia algo que ha sido fijado; el <<ente>> es lo fijado. “Hacer que lo objetivo se detenga en un estar y aferrarlo a la re-presentación, o sea, la <<formación de conceptos>>”<sup>83</sup>; esto es para Heidegger, ley fundamental del ejercicio humano de la vida.

## Planta tipo

Fijar el ente, en la formación de conceptos, lo equivalente a fijar modelos arquitectónicos que salgan al encuentro de un nuevo espacio donde construir. Un modelo de habitar que, independientemente donde lo usemos, funcione para los

finés económicos y espaciales. Éste mundo de esquema, ha llegado a sintetizar el modo de habitar a espacios aglutinados en cierta área, resolviendo necesidades urbanísticas, ejemplo de ello, la planta tipo de edificios de usos mixtos. Desde el diseño hasta su materialización, responde a un modelo que le permite economía en recursos. Pero, ¿qué implicaciones puede tener ello en el modo de habitar? ¿Resolver la habitabilidad para un gran cúmulo de personas a costa de vivencias de esquema?. Los reglamentos estipulan medidas que se han convertido en parámetros de bienestar, los requerimientos del cuerpo se miden en cantidades numéricas. ¿Habrà alguna anulación del humano como ser natural en ese tránsito a humano entendido como número?

## Formalismos

En ese dictaminar, en ese esquematizar de <lo real>, las formas sucumben como atraídas por la fuerza de un agujero negro, y no tienen más remedio de entregarse a la *singularidad*<sup>84</sup>. Escuchar en alguna clase de la facultad “eso no parece escuela”, “eso no parece hospital”, <el parecer a algo>, reglas, esquemas que cumplir para que **constaten** el ser de las cosas. Un <formulario> que lleva al *ser* de las cosas, entonces el análisis de sitio no cumple algún sentido activo útil pues antes a él se encuentran las normas y el cumplimiento de ellas lleva a una verdad arquitectónica, y si esa es la verdad es incuestionable. Y esta pieza comenzó y las escuelas primarias bailaron al son de la planta cuadrangular, y las ventanas cuadradas con cristales cuadrados, sentados en una cuadrícula cuadrada, con patios cuadrados, como las naves industriales, (figuras 34 y 35). Pareciera que la forma se convirtió en un <<**deber ser**>> que nosotros mismos establecemos en esa esquematización. Produjimos una moral arquitectónica que nos cerciorara que estamos en lo <real>, en lo <correcto>, pues es una necesidad la seguridad en estos días. La necesidad de esquema, de darle nombre a las cosas, de ubicarlas en ese campo, nos ha llevado a limitar a la forma pues sucumbió. A salvo estamos si diseñamos escuelas que parezcan escuelas, pues la norma *trascendente*<sup>85</sup> estipulado lo tiene.

Podemos encontrar gran similitud en las formas de diseño presentes en las imágenes anteriores, sin embargo, distan por 87 años. El diseño de las escuelas primarias en México, a primera vista, no ha cambiado en un siglo. Claramente son ineludibles las situaciones naturales que puedan determinar al diseño, como es el caso del diseño por sismicidad y sus invaluable contribuciones a la población, pero, ¿en qué medida se han arraigado los formalismos limitando la búsqueda de nuevos formatos que, en este caso particular, sepan convivir con las necesidades sísmicas? ¿Son los formalismos un *deber ser* arquitectónico?

84 Singularidad astronómica

85 En la teoría de la *anamnesis* planteada por Platón en *Menón*, se tiene que existen dos mundos: el de los objetos, entitativo, de las cosas, de las sensaciones llamado *inmanente*; y el mundo de las ideas, donde moran los dioses, **la verdad de las cosas**, lo intangible. El sentido en que uso este término tiene que ver con la trascendencia del cristianismo que al *inyectarse de platonismo* puso un objeto trascendente allá frente al humano, dentro de un tiempo lineal y no circular como el de las culturas antiguas, un objetivo por el cual trabajar, pues es *mandato* para llegar a un mundo donde lo inmanente, lo natural al cuerpo, decidimos negarlo..



Figura 34. Primaria actual. El Sol de Tijuana (2018).

Figura 35. Primaria del siglo pasado. Modificado de Arquine. (2013).



Figura 36. Sin ventilación en MUAC. Elaboración propia.

Figura 37. Viviendo entre tuberías. Elaboración propia.

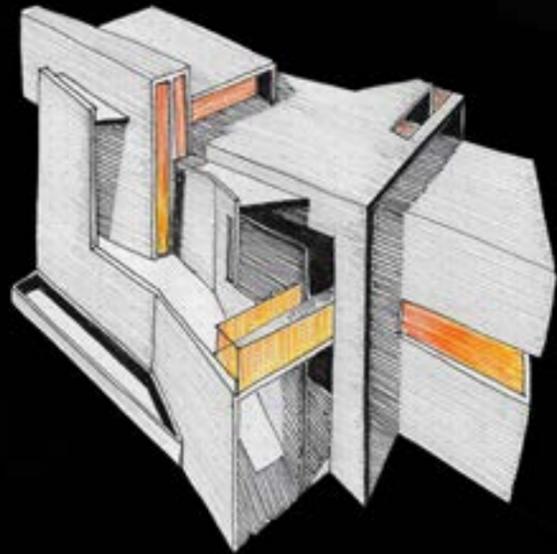
# LAS INSTALACIONES QUE REINVENTAN NUESTRA EXPERIENCIA SENSIBLE

Fenómeno curioso me parece, la creación de nuevos sistemas que permiten respirar, como en el caso de las instalaciones de climatización. Construcciones enfermas que pueden enfermar a los cuerpos, construcción que no respira y no permite respirar a los cuerpos. La optimización de instalaciones de climatización, ya sea porque ahora los espacios que contienen a un mayor número de habitantes y las nuevas máquinas emiten calor, no fueron diseñados para ello; ya sea porque responden a un modelo al servicio del capital. Este nuevo método plantea un modo de vivir que poco a poco nos aleja de la naturalidad de nuestros cuerpos (ver figura 37). En otros casos, esto deviene porque el acabado de la ventana, podría verse más limpio si no se incluye cancelería, figura 36. Como resultado obtenemos, una ventana que no abate, que no permite el flujo de corrientes naturales de aire. Si algún habitador está enfermo por alguna bacteria, no podría estar ahí, pues contaminaría a los otros ya que no hay corrientes de aire que limpien el espacio. Esto sucede en la mayoría de edificios de oficinas, como en el caso del MUAC.

## LAS BARRERAS

Las barreras, que se piensan como protectoras de lo contenido, anulan la interconexión hacia el *cosmos*. El cerrar espacios abiertos, como ocurrió con el caso de la zona de frontones de la UNAM en el año 2018 debido a las revueltas ocurridas, por lo que se llamó “ ” referencia a gaceta, solo actúa en la inmediatez y rompe con el orden natural de lo que representa el espacio público de ciudad universitaria para la población. Probablemente, solo sea más usado por los propios alumnos en comparación del público externo, por su carácter de zona deportiva, pero el hecho es que ciudad universitaria es de libre tránsito, pues en esencia representa, en sentido urbano, un núcleo amplio de contacto con lo natural en la ciudad. Ésta acción niega el carácter público y no responde en el sentido armónico pues *replicamos esencias* en el proceso de <<resignificación>>. De nuevo me pregunto, ¿existe una relación entre la inmediatez y la esquematización?

La arquitectura en la ciudad de México no solo opta por espacios cerrados y desatiende áreas verdes, si las tiene las convierte en privadas negando lo público. La segregación latente, como en el caso de la estratificación que han sufrido ciertos barrios en pro de nuevos desarrollos, acostada de la estabilidad de familias, provoca que nazcan nuevos barrios específicamente diseñados para un sector de la población. La modernidad a costa de todo arrasa en un acto contra lo natural del humano creyendo dominarlo, paradójica, del humano para el humano.



## EL <<DEBER SER>> ARQUITECTÓNICO

En la producción de la verdad<sup>86</sup>, el proceso deviene en una nueva posición del orden, y éste se afirma no sólo en un tiempo presente, si no que termina involucrando uno futuro. El <<deber ser>> toma presa al presente adecuando el devenir, con la ilusión y encomienda de afirmar en el futuro cierto valor que impera en el presente. De esta manera, el <<deber ser >>, se presenta en la arquitectura como un <<medio de sujeción>>, impidiendo una apertura de nuevas formas de solución, pues muchas veces la academia se aferra a lo conocido, lo que ha “funcionado” hasta hoy. Así las escuelas parecen escuelas, las iglesias parecen iglesias y las casas parecen casas, porque el ser aun no ha alcanzado a deconstruirse y mucho menos en su producción. No niego la existencia de casos aislados, donde se deja ver

Figura 38. Barreras. Elaboración propia.  
Figura 39. Mapa de zona aledaña a CU. Elaboración propia.

la inventiva y ligereza de pensamiento en el diseño; por el contrario, aquí me quiero referir a la ola de formalismos que abunda en nuestro entorno inmediato, que nos inunda de su sentir, un deber ser desplegado. Si el <<deber ser>> es una idea que impera y surge de la producción de la verdad del humano moderno, el <<deber ser>> podemos entenderlo como *doxa*, simple opinión que impera y que se fortalece en la medida en que le damos valía afirmándose en la producción arquitectónica. Así, el deber ser, no lleva a lo verdadero, no nos permite incursionar nos en la búsqueda de nuevas respuestas, pues la normalización no lleva a lo verdadero. Cuando la arquitectura no responde a formalismos, encontramos ejemplos que claramente no ven limitantes en el diseño. La premisa en éste tipo de proyectos es el habitador, sus necesidades, pensando en lo que pueda potenciarlo y a sus actividades.

# Negando el <<deber ser>> arquitectónico

Caso:  
Kindergarten, Tezuka  
Architects, Tokyo, Japan

Un kinder diseñado ergonómicamente para su habitador (figura 40), en un país que también presenta gran actividad sísmica, donde su forma circular corresponde a movimientos naturales del cuerpo de los niños y potencia a una actividad física de manera natural. Prueba de ello es el recorrido marcado en la figura 42, demuestra los movimientos de un niño en los primeros 20 minutos de actividad escolar.

La planta es libre, no hay muros interiores que dividan la visual, espacios o el flujo, solo el mobiliario es el encargado de resguardar las actividades, lo que les confiere flexibilidad. La idea de <<salón de clases>> (figura 41) se transforma por completo, al grado de no existir aquí. Abismal es la diferencia en sensaciones entre, un salón de clases con bancas alineadas en retícula, y éste espacio con movimiento, debido a lo curvo, a lo abierto. Ya no hay la imposición de cierto incisivo orden y jerarquía entre los individuos, me refiero entre los alumnos y el profesor, impuesto por el espacio también.

Un espacio de aprendizaje donde el cuerpo puede moverse ahora con mayor fluidez, sin barreras, donde la visual no está cercada por 4 paredes, la visual se abre desde el

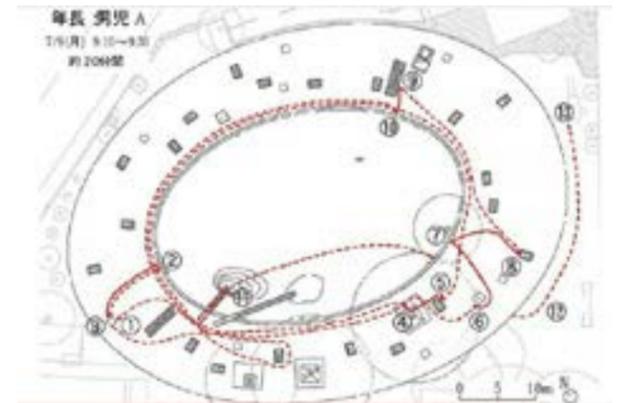


Figura 40. Salón de clases. Katsuhisa Kida. (2017)  
Figura 41. Vista superior. Katsuhisa Kida. (2017)  
Figura 42. Recorrido Katsuhisa Kida. (2017)

espacio techado al centro del recinto, donde el sol incide libremente. Una visual curva que responde a patrones orgánicos, curvas como la de los órganos internos del cuerpo humano, curvas como las que el agua forma buscando su paso por la tierra, curvas como las olas que se forman con el viento.

Entiendo que el sentir del habitador bajo amenas sensaciones, esas que tienden a lo natura, permiten un mejor y amable flujo de energía del habitador hacia su producción, cualquiera que esta sea.

Si bien, las leyes naturales causales bajo las que nos encontramos no pueden negar que necesitamos de lineamientos que salvaguarden la vida, como lo comentado con el diseño sísmico, considero que hay modos donde dichos reglamentos son usados en detrimento de las necesidades básicas naturales de los cuerpos, y creo necesario, identificar dichas situaciones en el quehacer arquitectónico. Identificar, el conocer en tanto el reconocimiento de que las cosas sean *en sí* y reconocimiento como valor impuesto por el sujeto.



# EL HUMANO QUE SE NIEGA DESDE LO NATURAL

# ¿QUIÉN ES ESE HUMANO?

Como indiqué líneas arriba, refiero el estar arquitectónico negador de lo natural al individuo, no a ese <<ente>> que creamos y le dimos vida, no a la idea que construimos llamada algunas veces como <<sistema>>. Cuando comentamos que el <<sistema>> nos envuelve, que nos atrapa, que no hay manera de escapar de él, desde el lenguaje creamos un ente aparte de nosotros. Lo cosificamos y terminamos separando la idea del <<ente>> de nuestras capacidades, nos negamos la posibilidad de acción frente a la magnitud de semejante idea. Pero la idea de <<ente>>, que consume las posibilidades de intervención hacia el, es alimentada, primero, en este análisis, desde el lenguaje. Al llamarlo <<el sistema>>, lo separamos por completo de nosotros, nos hace elementos interdependientes. La cuestión, es que ese *ente*, <<el sistema>>, existe por el trabajo que el humano le imprime, sin los elementos que lo alimentan de múltiples formas, el sistema no devendría en acciones. Nosotros le damos vida, en tanto que nos permitimos trabajar para una empresa que depreda, en tanto que normalizamos las reglas que aprisionan, en tanto que las afirmamos; en tanto que consumimos plasticidad, en tanto que no modificamos nuestros estares, en tanto que seguimos en el mismo círculo sin modificar nuestros estares. La arquitectura negadora de lo natural, proviene del estar de un humano. ¿Qué ha pasado en el estar de dicho humano para negarse a sí mismo aquello que puede potenciarlo?

## CÓMO EL HUMANO NIEGA SU CONATUS. Spinoza

En la parte tercera de la *Ética*<sup>87</sup>, Spinoza refiere que aquellos que habían hablado de la conducta humana, lo habían hecho entendiendo al humano como un imperio dentro de otro imperio, lo cual le confiere una potencia absoluta sobre sus propias acciones y por lo tanto, asumiendo que él se determina por sí mismo. Comenta que aquellos detestan a la naturaleza humana, pues sus vicios enuncian una impotencia, mientras que para Spinoza hay una potencia común de la naturaleza, pues “nada ocurre en la naturaleza que pueda atribuirse a vicio de ella”<sup>88</sup>, ella es siempre la misma en todas partes al igual que su eficacia y potencia de obrar, siendo las mismas leyes naturales por las que ocurren las cosas. De un humano separado de la naturaleza nace la superstición, que no explica a la naturaleza desde

87 Cf. Spinoza, *Ética demostrada según el orden geométrico*, parte III, prefacio  
88 *Ibid*, p.208

la naturaleza, pues propicia la búsqueda de la verdad fuera de ella, es buscar en lo natural lo sobrenatural.

En el caso de la teoría de Spinoza, respecto a la materialidad de la escritura, Warren señala que buscar lo <sobretextua>, es pensar de modo similar a los orígenes y fines en la naturaleza, pues éstos son agregados que se aceptan como las verdaderas causas sin serlo. De este modo es como el vulgo no hace ningún esfuerzo por determinar lo que realmente es la palabra de dios, donde Spinoza usando el vocablo *praetextum*, refiere a esa cobertura exterior que usan los comentaristas para, referirse a la literalidad de la escritura como un atuendo de la verdad; buscan “el significado de la escritura fuera y más allá de ella, del mismo modo que **buscan el conocimiento de la naturaleza en aquello que la trasciende**”<sup>89</sup>.

Un desprecio a la literalidad le ha concedido a la superstición, entender al mundo como el medio para hacer la voluntad de dios, buscando las causas finales o primeras, causas exteriores que consideran a las causas internas de la naturaleza como, lo insignificante demandando significados más profundos. De la misma manera buscan explicar las acciones del cuerpo, no desde razones corporales, si no, desde causas externas, **una búsqueda del cuerpo más allá de él**. Spinoza usa la figura de los sonámbulos, refiriendo

89 Warren, *Cuerpos, masas, poder*, p. 29



Figura 44. Video: KHU. Elaboración propia.

a esas personas que realizan acciones como si estuvieran dormidos de las que luego en la vigilia se arrepienten, para demostrar el vacío en el conocimiento de aquellos que aseguran que las acciones corporales son producidas por la mente, dado que nadie sabe la manera o los medios en que la mente mueve al cuerpo, sus grados o velocidad.

Estados de sonambulismo de los que uno nunca despierta, donde determinaciones externas de nuestras acciones, ocurren simultáneamente a la creencia de que hemos elegido con libertad cuando no es así. **La mente no es quien mueve al cuerpo**, éste es manejado por causas externas, fuerzas que solo son corporales, “cuerpos que mueven otros cuerpos”<sup>90</sup>. Visión imaginaria de libertad y acción humanas, son el reflejo y la garantía de la visión

90 *Ibid*, p. 68.

imaginaria de dios y el rechazo de una implica el rechazo de la otra.<sup>91</sup> También el sonambulismo se presenta en las acciones intencionales, como es el caso de la fe, pues ésta se manifiesta en el acto y no puede existir fuera o antes que él. Entender a la fe separada del acto, denota que el individuo no reconoce la propia creencia que su acción afirma, no conoce lo que piensa. De acuerdo con Spinoza no hay propósito fuera del acto<sup>92</sup>, como el pintor que cree saber la cadena de determinaciones que lo llevan a pitar tal o cual obra. Según esto, **nuestros pensamientos-actos están determinados más allá de lo que creemos son nuestras decisiones**, pues “ni el cuerpo puede determinar al alma a pensar ni el alma puede determinar al cuerpo al movimiento, ni al reposo ni a otra cosa alguna”<sup>93</sup>.

Por lo anterior, la construcción de un objeto arquitectónico por el humano, podría ser considerada por causas corporales, pero en el caso de un templo, éste sería el “recordatorio material de la primacía del espíritu sobre la materia”<sup>94</sup>, de la misma manera que al diseñar cualquier espacio el humano es movido por determinaciones externas como reglamentos o formalismos que como en el caso del templo, buscan un propósito más allá de lo natural negando la inmanencia de nuestro ser.

De esta forma es que trabajan los **sistemas despóticos disciplinarios, moviendo cuerpos** extrayendo de ellos su fuerza para su propia conveniencia<sup>95</sup> mientras el humano, sigue considerándose así mismo como origen de sus acciones. Así cuando el humano cree que lucha por su salvación, en realidad está luchando por su **servidumbre**, impuesta por la fuerza de afectos trayendo como consecuencia el debilitamiento, la destrucción en lugar de la búsqueda de su poder. Esta subordinación se presenta de modo individual con las <emociones pasivas>, y de manera colectiva desde un <régimen despótico>, que demanda sacrificio, sometimiento y tristeza<sup>96</sup>, como **la crucifixión del dios**, que refleja esa existencia y le da sentido.



Figura 45. Video: KHU. Elaboración propia.

<<Servidumbre>> y <<superstición>>, corporalmente organizadas, impiden la liberación humana donde, “la idea de todo cuanto aumenta o disminuye, favorece o reprime la potencia de obrar de nuestro cuerpo, a su vez aumenta o disminuye, favorece o reprime, la potencia de pensar de nuestra alma”<sup>97</sup>, pues como ya se expresó, el lenguaje en tanto cuerpo mueve otros cuerpos, donde un discurso cargado de emociones, invita al vulgo a actos de habla y corporales, en tanto que un discurso racional libre de afectos intenta cambiar las cosas por sí mismo.<sup>98</sup>

En la parte IV de la Ética, Spinoza refiere a la <<servidumbre>>, como la impotencia humana de moderar o reprimir sus afectos, el humano subordinado a sus afectos no es independiente pues se dirige bajo la casualidad.

El desconocimiento de las leyes de la naturaleza, permite a los humanos la creación de un reino dentro de otro reino,

97 Spinoza, *Op. cit.*, parte III, proposición 11

98 Cf. Warren, *Op. cit.*, p. 82

91 Cf. *Ibid.*, p. 69

92 Cf. *Ibid.*, p. 70

93 Spinoza, *Op. cit.*, parte III, proposición 2

94 Warren, *Op. cit.*, p. 71

95 Cf. *Ibid.*, p. 73

96 Cf. *Ibid.*, p. 53

Los estados activos y pasivos del cuerpo corresponden de manera simultánea, a los estados activos y pasivos de la mente, ambos definidos por las mismas causas, debido a que “el orden y conexión de las ideas es el mismo que el orden y conexión de las cosas”<sup>101</sup>, donde es la misma la potencia de pensar que la potencia de obrar, sin caer en el paralelismo pues los separaría. Un **dualismo cuerpo-mente, espíritu-materia, lenguaje-ser**; donde la **conservación** de uno mismo, estará condicionada en la medida en que éste sea más activo pues lo hará más poderoso. Cuerpos constituyendo cuerpos mayores, unidades constituyendo unidades mayores, así **la liberación individual del cuerpo y la mente, significará una liberación colectiva**, una relación entre el uno y el todo, como en Heráclito.<sup>102</sup>

La <<perfección>>, es un parámetro que le parece distinto a todos dependiendo del modelo y con esto, luego se juzga a la naturaleza, y si algo en ella no se comporta según el concepto inicial, se le culpa de imperfecta; es más un prejuicio que un verdadero conocimiento. Spinoza consideró que los <<afectos>>, no habían sido considerados a través de sus causas, si no con ese juicio moral que los condena, un desdén por lo no moral y que en su lugar, habría que preguntar si una acción es necesaria para producir un efecto pues la Filosofía si desea conseguir una existencia efectiva debe materializar, producir efectos verdaderos, esto es, **conociendo las cosas a partir de sus causas**. En este sentido, Spinoza considera una existencia material de la escritura, escritura en tanto cuerpo entre cuerpos, que produce efectos en los otros. La palabra escrita separada de sus orígenes puede significar cualquier cosa, así un carácter sagrado en ella no depende del sentido que el hábito impone, sino que es determinado por los **efectos que produce**.<sup>103</sup> La escritura afecta a los cuerpos, puede

101 Spinoza, *Op. cit.*, parte II, proposición 7

102 Cf. Hülz, “Fragmentos del *lógos*. Textos y comentario” *Lógos, Heráclito y los orígenes de la filosofía, Pasim*.

Esto es, para Heráclito en la diferenciación de los contrarios encuentra su unidad en un movimiento dialéctico que diferencia al uno y lo devuelve al todo. Es un movimiento eterno porque no necesita una fuerza externa que lo alimente, carácter inmanente que le da sustento al *cosmos* y se afirma en él. Si el ser humano es en el mismo movimiento unidad, entonces, conocerse a sí mismo, conformarse, implica conocer al todo, ser virtuoso, <<conocer la Inteligencia que guía todas las cosas a través de todas>>.

103 Cf. Warren, *Op. cit.*, pp. 43-44



Figura 46. Video: KHU. Elaboración propia.

y lleva a impedir el conocimiento de las causas reales de las acciones haciendo de cada individuo, el dueño. Siendo declarado libre, ahora puede ser condenado según la norma que trasciende, pues dios al crearlo todo con un propósito, puede juzgar lo bueno y lo malo debido a la intención originaria, causa final que no es más que el apetito humano en tanto que es causa primera<sup>99</sup>, punto de partida, pues la intención de dios es la proyección humana en la naturaleza<sup>100</sup>. Un humano que trasciende el mundo físico, y de esta manera, gobierna su propio cuerpo en un movimiento **teológico-antropológico**.

La consecuencia del humano por entenderse libre, resulta en una acción humana proyectada en dios, inconsciente de las causas por las que es determinado, obedece al tirano en un acto de voluntad, **como individuo libre se constriñe él mismo**. Al no haber un principio causal, como en lo ya mencionado, no hay intención fuera de la realización de la fe.

99 Cf. *Ibid.*, p. 64

100 Cf. *Ibid.*, p. 63

moverlos sin haber afectado a la mente, pero no puede afectar a la mente sin afectar al cuerpo, pues un cuerpo es puesto en movimiento o reposo a causa de otro cuerpo que también fué determinado por otro y así hasta el infinito.<sup>104</sup> **Este dualismo no opone a la naturaleza y al lenguaje, pues la primera es la verdad del segundo sin la cual él no podría existir.**

No hay creencia sin acción ni acción sin creencia, la sustancia no es principio pues al afirmar su causa es autónoma, resuelta en una auto productividad de lo real. No hay principio ni fin, se parte desde el pensamiento donde se afirma absoluta y perfectamente la idea adecuada<sup>105</sup>. Relación entre ser y pensar, como en Parménides, lo que puede pensarse es porque está siendo, está siendo lo que es y esto es causa del pensamiento por ello existe el pensamiento pues “todo pensamiento es necesariamente pensamiento del ser”<sup>106</sup>. Una sustancia que se autoproduce, como el *cosmos* en Heráclito, que no lo hizo ninguno de los humanos o de los dioses<sup>107</sup>, es eterno, pues para ambos filósofos no hay génesis ni destrucción; se autoproduce pues la afirmación absoluta de la existencia está en el ser.<sup>108</sup>

En Spinoza esa posición de lo real donde es equivalente su esencia a su potencia, que se afirma de manera absoluta y autónoma es llamada <<causa sui>>. Si en la esencia implica la existencia<sup>109</sup>, ésta denota una presencia inmanente de una causa o razón, pues existe, donde dicha “afirmación absoluta de la existencia”<sup>110</sup> le permite la infinitud en acto y así es como lo infinito puede ser conocido por la razón. Ser <<causa de sí>> es afirmar la razón o causa, la infinitud de efectos y expresiones. **Convertirse en lo que uno es**, productividad de lo real en sí y para sí es existencia<sup>111</sup>, actualización de la potencia, *causa sui*. Conocerse desde la singularidad de modo finito, no a partir de la finitud sino de la infinitud que nos constituye,

104 Cf. Spinoza, *Op. cit.*, parte II, proposición XIII, lema III

105 Cf. Spinoza, *Op. cit.*, parte II, proposición XXXIV

106 Cordero, *Siendo se es, La tesis de Parménides*, p.105

107 Mondolfo, *Fragmentos de Heráclito*, fragmento 8. <<Este *cosmos*, uno mismo para todos los seres, no lo hizo ninguno de los dioses ni de los hombres, sino que siempre ha sido, es y será fuego eternamente viviente, que se enciende según medidas y se apaga según medidas>>

108 Cf. Bove, *La estrategia del conatus*, p.24

109 Spinoza, *Op. cit.*, parte I, definición I

110 Spinoza, *Op. cit.*, parte I, proposición VIII, escolio I

111 Cf. Bove, *Op. cit.*, p.23



“...de todos uno y de uno todos”<sup>112</sup>. **Somos infinito actual al afirmar en acto la existencia**, inmanencia de la causa en efectos, de la potencia en actos; donde **el cuerpo es un <<modo de la extensión>> y el espíritu un <<modo del pensamiento>>**. El individuo posee una esencia que está constituida, por lo que es primero, en los modos del pensamiento, esto es, la <<idea>>. La idea que somos es al pensamiento y a las otras cosas como el cuerpo que somos es a la extensión y a las otras cosas. **No tenemos la idea que somos pues está en la naturaleza**, lo que tenemos es la idea de lo que le sucede a nuestro cuerpo, las <<afecciones>>, en una correspondencia entre las afecciones del cuerpo y las ideas del espíritu, siendo el cuerpo y el espíritu autónomos. Dicha correspondencia permite que el orden y pasiones del cuerpo, vaya a la par que el orden y pasiones del espíritu.<sup>113</sup> Lo que determina al alma a pensar, es un << modo del pensamiento>> (la idea), no es la <<extensión>> (el cuerpo), pues como ya se mencionó, el movimiento y reposo de un cuerpo solo procede de otro cuerpo. **Cuerpo y alma son una y la misma cosa, ya sea bajo el atributo de pensamiento o**

112 Mondolfo, *Op. cit.*, fragmento 10

113 Cf. Deleuze, *Spinoza: Filosofía práctica*, p.85

**bajo el atributo de la extensión**. El orden es uno solo y las pasiones del cuerpo corresponden a la pasiones del alma; las decisiones de ésta son apetitos que cambian según la resolución del cuerpo.

Spinoza establece una relación de la existencia con la alegría y la <<perfección>>. Estados mayores o menores de ésta, están implicados en estados determinados del cuerpo conformado por <<imágenes de las cosas>>, afecciones del cuerpo. Entre el **cuerpo** y el **espíritu** está el <<afecto>>, **el sentimiento**; engloba un aumento o disminución de la potencia de acción, son primero imágenes o huellas corporales y sus ideas envuelven al cuerpo afectado y afectante. Los <<afectos>> remiten al paso de un estado a otro de perfección. Entre el **cuerpo** y la **idea** están las <<afecciones>>, imágenes que engloban la naturaleza del cuerpo exterior; éstas no pueden separarse de una duración que los vincula del estado precedente al precedente, la afección remiten a un **estado del cuerpo**.<sup>114</sup> El poder de la afección define al <<modo>>, y es que entre modos, se pueden modificar los <<estados de perfección>> que pueden aumentar o disminuir.

114 Cf. Deleuze, *Op. cit.*, p.62



Así es como la <potencia de acción>, varía conforme a causas exteriores, y nuestros sentimientos o afectos se explican por la naturaleza del cuerpo afectante.<sup>115</sup> Esos efectos son <<pasiones>> debido a que nosotros no somos su <<causa adecuada>>, pues de ella, sus efectos son percibidos clara y distintamente en virtud de ella misma.<sup>116</sup> Si el humano es <<causa adecuada>>, se dice que obramos ya sea dentro o fuera de nosotros, esto es, que de nuestra naturaleza prosiga algo. Se dice que <<padecemos>>, cuando de nuestra naturaleza se sigue algo de lo cual somos causa parcial.

Si de cualquier idea se sigue un efecto, del cual la naturaleza es causa adecuada, cuando tenemos ideas adecuadas <<obramos>>, cuando tenemos ideas inadecuadas <<padecemos>>, pues “las acciones del alma brotan sólo de las ideas adecuadas, las pasiones dependen solo de las ideas inadecuadas”<sup>117</sup>. Si la idea es una idea adecuada, no una imagen confusa, esto es, si expresa la

esencia del cuerpo afectante, si es la idea de un *affectio* interna o una autoafección, entonces los <<afectos>> que derivan, son acciones que ya no se entienden desde un aumento de perfección, no se explican por la duración si no que se expresan en un modo de eternidad. Spinoza define a lo anterior como beatitud, alegrías activas.

La **relación entre los estados de perfección con la alegría, deviene en una afirmación de la causa**, donde ésta no se puede destruir pues en su esencia se encuentra la existencia que afirma dicha esencia. A esto Spinoza le llama <<*conatus*>>, “esencia singular, actual y productiva”<sup>118</sup>, donde afirmar su causa es afirmar su potencia, en cada una de sus afecciones. Ese esfuerzo de las cosas de preservar su *ser*, una potencia que permite afirmar la existencia de las cosas, donde afirmar potencia es expresar la causa, donde solo una fuerza externa puede erradicarla. Por ello en un mismo sujeto dos cosas de contraria naturaleza no pueden ser, ellas se oponen a lo que niegue su existencia, pues “cada cosa se esfuerza, cuanto está a su alcance, por

perseverar en su ser”<sup>119</sup>

La afirmación de la existencia se conoce como <<resistencia>>, partiendo siempre de la esencia de las cosas que se sigue de la resistencia y estrategia<sup>120</sup>; ésta se manifiesta como inmanente, una acción causal a cada instante, es inteligible. Como la afirmación de un cuerpo se sigue de efectos, la afirmación de la existencia de un cuerpo se sigue de cuerpos que significaran un obstáculo. Es así como los cuerpos luchan para construir y defender el espacio-tiempo en que se afirman, un espacio que propicie la existencia, la inmanencia. La estrategia del *conatus* en su primer paso, es conquistar ese espacio tanto para el cuerpo como para las ideas; y como algunas ideas reducen nuestra potencia, Spinoza se dirigió en la búsqueda de nuevos espacios para el pensamiento libre.<sup>121</sup>

La supervivencia no es para el *conatus* el criterio efectivo, solo lo es la <<idea adecuada>>, que implica una estrategia de potencia para dominar los problemas. Así es como un <<afecto>> deja de ser una pasión al convertirse en una idea clara y distinta que libera, actualiza, crea un nuevo espacio para el pensamiento inmanente, como el sol que no sólo sería “nuevo cada día, sino que siempre sería nuevo continuamente”<sup>122</sup>.

El humano ha negado su naturalidad y en la búsqueda por la verdad ha optado por caminos que siguen negando su conexión a la inminente verdad. La búsqueda se centra en lugares más allá de lo inmanente, de la literalidad y devino en lo que el humano entendió como su libre decisión, poseedor de la verdad al considerarse un imperio dentro de otro imperio. Ello le confirió la facultad de la interpretación y en aras de un mundo imaginario, creó un sistema despótico donde no hay un tirano, la más perfecta **forma de sujeción de él mismo**. Un sistema despótico que lo ata a una moral, a un deber ser, a la tecnología, a las redes sociales, a la opinión, al dinero, al tiempo, a la posesión.

Este desconocimiento de lo verdadero es aplicado a él mismo, y ha justificado sus actos en lo que plantea una desconexión entre el cuerpo y mente, pero Spinoza demuestra que, **existe una correspondencia en esa**

119 Spinoza, *Op. cit.*, parte III, proposición VI

120 Cf. Bove, *Op. cit.*, p.26

121 Cf. *Ibid.* p. 28

122 Mondolfo, *Op. cit.*, fragmento 6

Figura 47. Video: CSer=ez@. Elaboración propia.

Figura 48. Video KHU. Elaboración propia.

Figura 49. Video KHU. Elaboración propia.

**dualidad y es la que le permite afirmar existencia**. Si las cosas son, es que en ellas va implícita su existencia; las cosas no se aniquilan, sólo fuerzas externas lo hacen porque en ellas hay una potencia que afirma su causa; entonces:

Un humano que corresponde a las leyes naturales, es decir, no ser una fuerza externa que aniquile la naturaleza que lo rodea y en correspondencia a él mismo<sup>123</sup>, es un humano que afirma la vida.

115 Cf. *Ibid.*, p.64

116 Cf. Spinoza, *Op. cit.*, parte III, definición I

117 Spinoza, *Op. cit.*, parte III, proposición 3

118 Cf. Bove, *Op. cit.*, p.21

123 Como se explicará en el siguiente capítulo, esta tesis que me permito presentar,

## CONATUS Y ARQUITECTURA DE ESQUEMA

Lo que solía ser un oficio, un arte para los que lograban armonía en su quehacer, se convirtió en una gran industria de la construcción. Sujeta ahora se ve la arquitectura a un sinfín de condicionantes que modelan su realidad en todo el planeta, pareciendo que no tiene escapatoria alguna. La cuestión que quisiera enfatizar es que este ensayo no confía en lo anterior (en que no tenga escapatoria) pues, como veremos más adelante, se piensa a la <arquitectura normada> por un sujeto modelador que imprime, como en todos sus ámbitos, el entendimiento de sí frente al *cosmos*. Nomenclar los aspectos económicos, políticos y sociales, esos que son ineludibles, no tiene sentido alguno pues en la hipótesis planteada, éstos no tienen cabida en lo que representaría un nuevo pensamiento de lo arquitectónico.

Por otro lado, es interés de este ensayo, el pensar como único responsable al sujeto que “consciente de sus actos” ha dictaminado el devenir de la tierra en aras de algún propósito existencial. Partimos de la posibilidad de elementos deterministas externos, que puedan intervenir en el quehacer humano, pero sobretodo partimos de éste, siendo inevitablemente parte del *cosmos*, donde su <<libertad>> radica en el *cómo*<sup>124</sup> y esto es lo que le permitirá hacer un uso más adecuado de sus decisiones para con el equilibrio del planeta.

De ese humano queremos hablar, de ese que forma parte de un *cosmos* como todos los demás elementos existentes en él. No

---

plantea una relación de correspondencia entre el estar del individuo, y el estar de su producción cualquiera que esta sea. Ese estar a su vez retorna, en el mismo movimiento, al individuo que lo propicia, definiendo parte de su estar como reacción en cadena. Esta arquitectura que le niega una conexión a su origen, es producida desde el mismo estar.

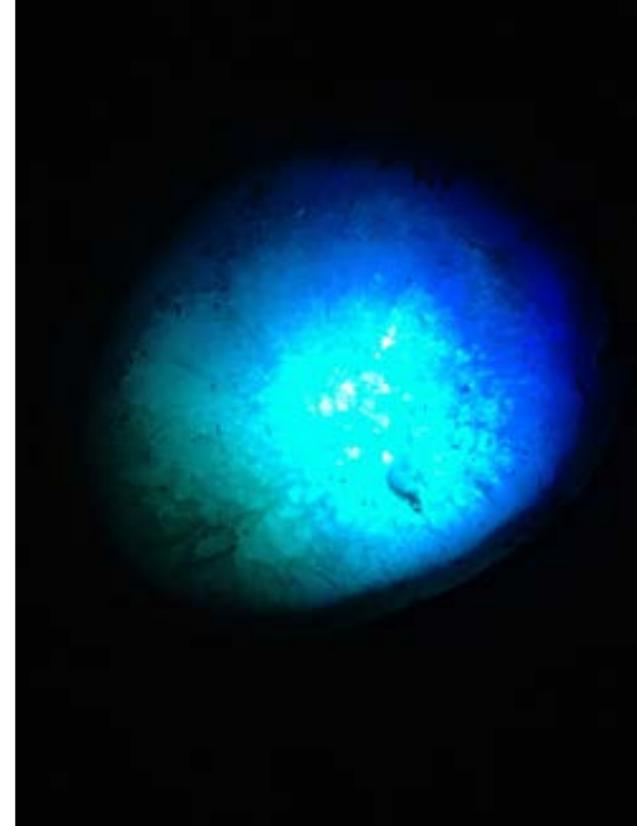


Figura 50. Ahí. Elaboración propia.

De ese hombre queremos hablar, de ese que forma parte de un cosmos como todos los demás elementos existentes en él. No dueño del espacio que la razón le concedió entender, no dueño administrador de todas las especies con las que convive en suelo terrestre. Un hombre no negador de su realidad natural, que como ya mencionamos es innegable.

Hay un conatus: relación entre los estados de perfección con alegría, que afirman la causa de las cosas, donde no se está auto aniquilando pues en su esencia afirma su existencia. Entonces la correspondencia de la dualidad mente-cuerpo, es la que permite afirmar existencia; y desde esa dualidad mente-cuerpo, es que planteo que hay una relación de correspondencia entre el estar del hombre, y los estares de lo que nos rodea. Si el planeta se encuentra de alguna manera desequilibrado desde lo natural con la contaminación, o desde lo anímico con guerras, genocidios; es que el <<ser>> del individuo también se encuentra en desequilibrio, pues eso que refleja en su exterior, es un espejo de lo que hay dentro de él. Y a su vez, dicho desequilibrio exterior, incide en el individuo determinando su estar; como un desdoblamiento de estares que propicia una reacción en cadena, en un movimiento circular de retorno.

Si hay una arquitectura que niega lo natural del entorno y por consiguiente de nuestros cuerpos, es que el individuo que la genera, así como genera cualquiera de sus actividades; expresa en ese movimiento un desdoblamiento de su propio <<ser>>, esto es:

El estar, las ideas que conforman al individuo, el plano de lo <<inteligible>>, se ven reflejadas en su producción, la materialidad de dichas ideas en el plano de lo <<sensible>>. Este es un movimiento que retorna hacia él mismo, en el caso de esta arquitectura que se analiza, cómo el espacio siendo un medio de sujeción para él mismo. Pues sí ha producido un espacio desde un pensar de sujeción, ese mismo espacio transmite a los habitantes esa ideología. Por ejemplo:

Relacionar la jerarquía de espacios en una iglesia católica y un salón de clases. Aunque una parte de la población pone en cuestionamiento las prácticas eclesásticas, el constructo de ello sigue muy arraigado en nuestro pensar.

1. En la iglesia hay un ser supremo y nosotros no estamos al nivel de él. En la escuela hay un escalón que divide el espacio del expositor y los alumnos.
2. En su casa (la iglesia), él ocupa un espacio de importante jerarquía y los demás estamos dispuestos de tal manera que todo el tiempo lo observemos, como el maestro que es. En la escuela es lo mismo.
3. En la iglesia, la relación entre esos dos espacios es de manera unidireccional. En la escuela sigue siendo unidireccional.

Pareciera una relación muy simple, y es que lo es pero, ¿cuando proyectamos un espacio nos detenemos a pensar en cómo lo construimos desde aquello que nos construye, o sólo pensamos en la reglamentación, necesidades espaciales y números?. Y luego, cuando habitamos un espacio, ¿acaso nos preguntamos cómo están influyendo todos los detalles de él en mi pensar?. ¿Cómo me influirá anímicamente el trabajar en un cubículo de 1mx1m 9 horas diarias? y ¿cómo replico ese sentir en mis otras actividades?

El ejemplo entre la escuela y la iglesia, me hace pensar en algún caso de jerarquía. Cuando en la facultad se habla de vivienda de interés social, vivienda de clase media y alta; viene a mi mente cómo seguimos reforzando desde el lenguaje y luego en la materialidad, la otredad. La diferencia entre cada tipo de casa radica en espacio, materiales y por ende monetariamente. Sin embargo, es curioso como los modelos de confort cambian, como las ideologías, y ahora materiales como la tierra, vuelven a aparecer. ¿En donde queda la diferencia de acabados o materiales entre esos tipos de casa?. Esto para mí, es otro claro ejemplo de cómo proyectamos desde ideologías que siguen replicando viejos estatutos que esta sociedad ya no requiere, pues yo veo a una sociedad que busca parar la guerra, una sociedad que quiere no verse desigual.

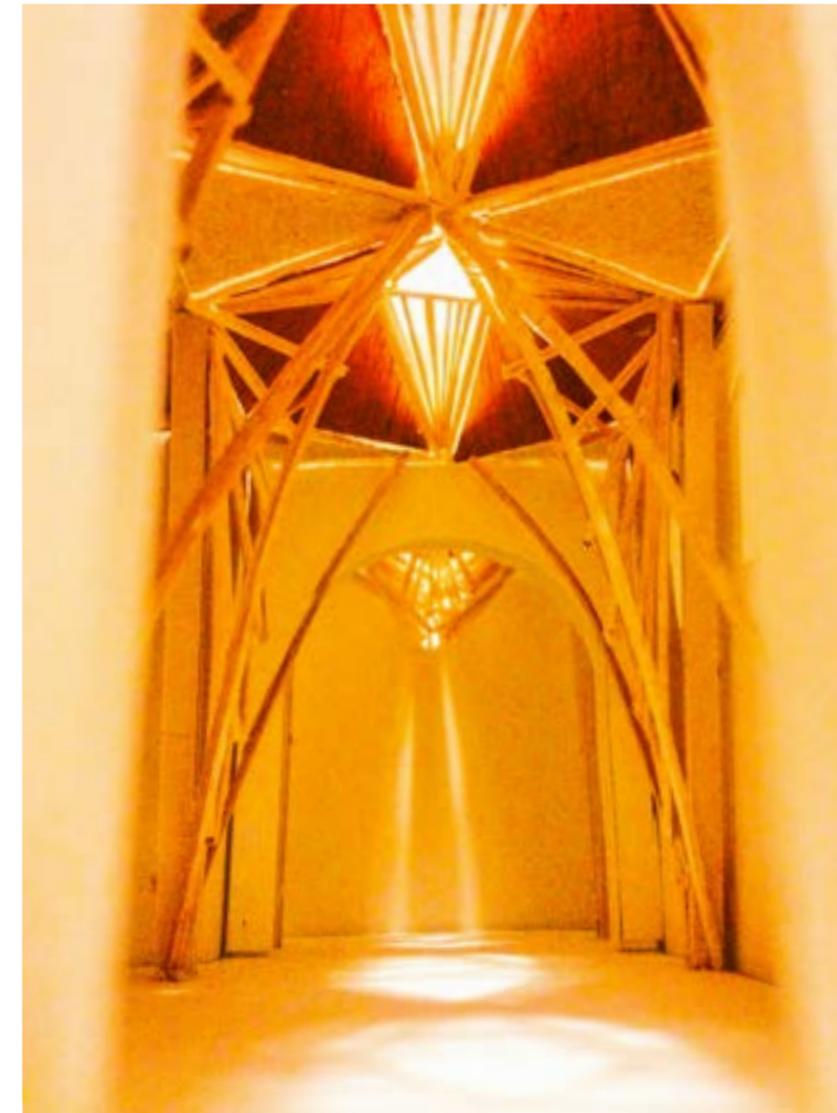


Figura 51. Proyecto Iglesia. Elaboración propia. —

# SEPARACIÓN DEL HUMANO Y LO NATURAL DESDE EL MUNDO DICOTÓMICO DE PLATÓN



Figura 52. Video: Cenot. Elaboración propia. —

dueño del espacio que la razón le condeció entender, no dueño administrador de todas las especies con las que convive en suelo terrestre. Un humano no negador de su realidad natural, que como ya mencionamos es innegable.

Para explicar una posible causa de cómo el humano negó su naturalidad, planteo fijar la mirada en la siguiente comparativa, sin negar otros caminos que igualmente puedan darnos respuesta. Entonces, pienso que **dicha desconexión mente-cuerpo**, esa desconexión que se afirma también en negar lo natural de nosotros mismos, podría ser vista desde una posible interpretación o lectura que se le dió a la dicotomía del *cosmos* en Platón, donde él solo justifica que el humano puede y debe <<conocer>>.

## LA VERDAD PARA PLATÓN

¿Qué es la verdad para Platón?. Hay cosas, existen cosas y nuestro primer acercamiento a ellas corresponde a lo que pueda proporcionarnos los sentidos, el cuerpo. El conocer por medio de este, aun concentrando todos los sentidos en un objeto, no podría darnos la certeza de estar conociendo lo más <<verdadero>>, lo que es <<en sí>>, pues ese conocimiento no es de carácter <<entitativo>>, su ser radica en otro tipo de <<esencia>> a la cual solo se puede acceder con algo de carácter más puro,

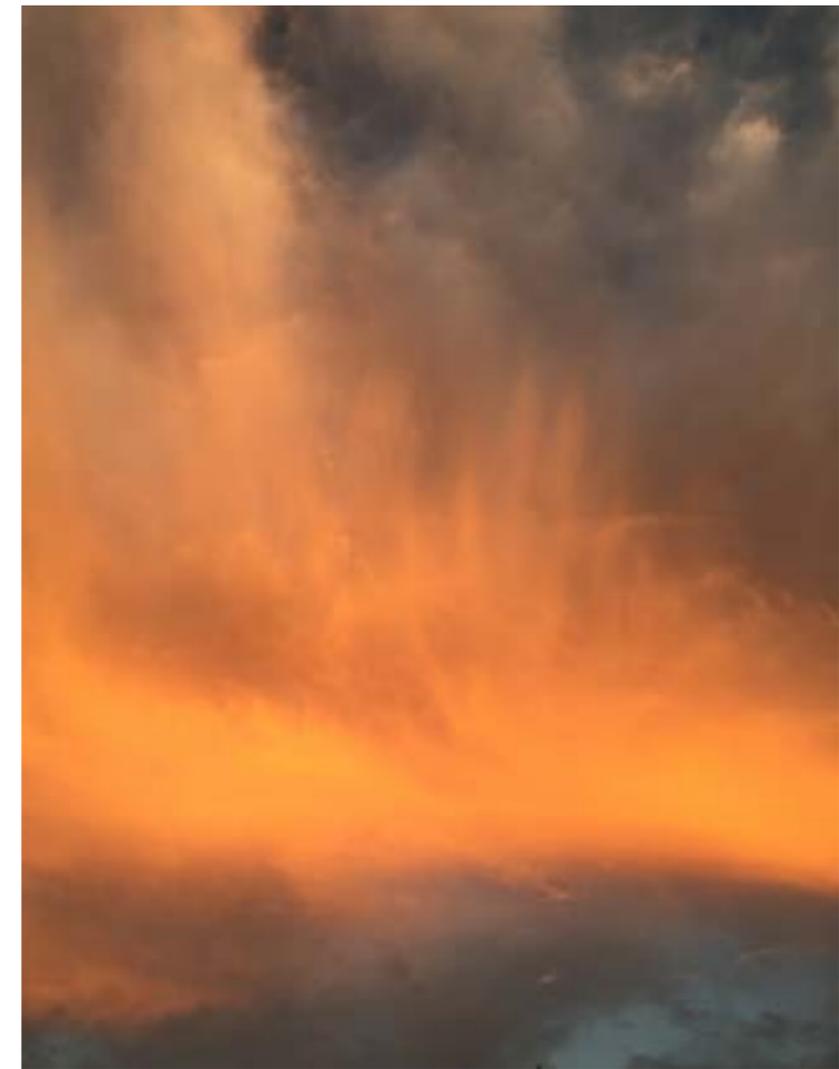


Figura 53. Cielo Mérida Yucatán. Elaboración propia. —

<<inteligible>>, esto es el **alma**. El cuerpo entonces, con sus sensaciones, pasiones, representa un impedimento para el verdadero conocer pues turba al alma, la confunde en su acercamiento a lo verdadero.

En el acto de conocer, al preguntarnos en ¿cómo saber que eso es lo que se busca si partimos de no conocerlo?, negamos que se pueda conocer lo ya conocido y lo no conocido, pues si ya se conoce, no habría mayor investigación al respecto y si no se conoce, no se sabría que conocer o que buscar<sup>125</sup>. Sócrates responde a esto con la tesis de la <<inmortalidad del alma>>, defendiendo la idea de que, es posible conocer lo no conocido, pues <<conocer>> y <<aprender>>, es recordar lo que ya se conocía.

Con una demostración de un niño esclavo, que recuerda el conocimiento que su alma ya poseía en geometría, se demuestra que las “opiniones verdaderas que, despertadas mediante la interrogación se convierten en fragmentos de conocimiento”<sup>126</sup>. En ese recordar mora un **dualismo** entre el **cuerpo y el alma**, pues dicha acción parte de lo <<tangible>> hacia lo <<inteligible>>.

De aquello que el <<cuerpo>> participa, corresponde a un mundo de <<entes>>, <<entitativo>>, de las cosas, el <<**mundo sensible**>> y el camino que nos otorga para conocer son los sentidos. Este es el mundo sensible, el mundo del cambio, donde habitan las cosas compuestas, “las que están en condiciones diversas y en diversas formas”, a las que les toca experimentar dispersión. Lo que cambia entonces es, lo que se capta por los sentidos, lo que es visible, y se capta con el <<**cuerpo**>>.

Por el contrario, el <<**mundo inteligible**>> donde se encuentran las cosas <en sí>, la verdad, lo eterno, no acepta cambios. El mundo inteligible es el mundo de las cosas simples, las “que son siempre del mismo modo”,<sup>127</sup> a las que no les toca experimentar la dispersión. Lo <<igual en sí>><sup>128</sup> es necesario que no acepte cambios, que se mantenga, por lo que para captar lo que no cambia <en sí>, es necesario hacerlo por medio del <razonamiento>



Figura 54. Video KHU. Elaboración propia.

“ya que tales entidades son invisibles”<sup>129</sup>. El <<**alma**>> capta lo que es <<en sí>>, lo invisible. El <<alma>> al igual que las ideas es <<en sí>>, no acepta cambios, ellas no experimentan disolución, pues “las ideas se mantienen idénticas”<sup>130</sup>, lo igual en sí, permanencia de las cosas en sí es el mundo inteligible, donde se encuentra la verdad de las cosas, donde habitan los dioses sabios y bellos, lo verdadero, lo divino, incuestionable, invisible, inmortal, sabio. Cuando el cuerpo muere el alma se separa pura rehuendo de él “concentrándose en sí misma, ya que se había ejercitado continuamente en ello”<sup>131</sup>. Debido a dichas cualidades del <<mundo inteligible>>, la contemplación de lo más verdadero es con el <<alma>>, ella es quien conoce a la verdad en su paso por el Hades y con la práctica de la <<virtud>> el alma se entrena acá desde lo corpóreo.

La <<virtud>> no es discernimiento pues si alguien tiene una opinión verdadera y no fue por discernimiento que la tuvo, no representa que sea menos verdadera en

comparación del obrar con discernimiento pues puede haber humanos que tengan opiniones verdaderas que se convierten en conocimiento, ya que, el sujetar algunas veces a las opiniones verdaderas las convierte en “cosas bellas y realizan todo el bien posible”<sup>132</sup>. La <<virtud>> no es algo enseñable pues “no hay enseñanza, sino reminiscencia”<sup>133</sup> debido al mito de la <<inmortalidad de las almas>>, es un don divino intransferible y exclusivo. La verdadera virtud se encuentra en compañía del saber<sup>134</sup>.

Un antiguo relato explica que las almas van y regresan de los muertos, esto es, los vivos naciendo de los muertos pues “no podrían nacer de nuevo en ningún sitio de no existir”<sup>135</sup> puesto que todo nace de sus contrarios; se necesita que de algo grande nazca lo chico y al revés, así que dos son los procesos genéticos de lo uno a lo otro y de lo otro hacia lo uno, y si lo contrario de estar despierto es estar dormido, debe haber algo contrario a la muerte y sería el revivir, por

lo que es necesario que las almas existan en algún lugar de donde luego vuelvan a nacer. Se entiende al proceso generativo como un movimiento circular<sup>136</sup>, que parte de la teoría de los contrarios y que le permite la regeneración y no la extinción pues si las cosas no cambiaran no se distinguirían, tendrían su mismo padecimiento, lo muerto siempre permanecería en ese estado, no viviría. Una necesidad dual entre las almas y las cosas que deben existir antes de nuestro nacimiento y luego de nuestra muerte pues por la tesis de que todo nace de los contrarios entonces el alma es necesario que exista tras morir para que vaya a la vida al nacer.

Aprender es recordar<sup>137</sup>, y si nuestra alma es la única capaz de conocer la verdad, entonces debió estar en algún otro lugar antes de existir en el mundo entitativo. De este modo, la <<reminiscencia>>, se origina en las cosas semejantes y en las diferentes. En las semejantes no es porque las cosas sean iguales, si no que son iguales en sí mismas. <<Reminiscencia>> al ver un objeto e intuir otro ya sea por lo semejante o desemejante, partiendo del hecho de que la reminiscencia no podría ser a partir de la construcción de un pensamiento, ya que surge de la <<sensación>> experimentada de alguna percepción con los sentidos en presencia de los objetos. Esta información llega a ser capturada y recordada mediante la comparación de lo semejante o desemejante y para ello debió haberla obtenido el cuerpo antes de nacer.

Éste recordar se da en un proceso propio de la actividad filosófica, donde todo conocimiento puede fluir si es atravesado por el método mayéutico. Sócrates, sin denominarse a sí mismo Filósofo, establece una clara diferencia entre éste último y el sofista aclarando que él va a *ayudar a parir*<sup>138</sup>, un alumbramiento del alma; éste es un don de mandato divino que no le permite producir nada a Sócrates, no poseer un saber.

Advirtiendo ya, los dolores de parto que puede causar el querer dar a luz a un conocimiento o el papel que desarrollará, Sócrates en todo momento apoyando a parir,

125 Cf. *Ibid.*, 80 e

126 *Ibid.*, 71 e

127 *Ibid.*, 78 c

128 Cf. *Ibid.*, 78 d

129 *Ibid.*, 79 a

130 *Ibid.*, 78 b

131 *Ibid.*, 80 e

132 Platón, *Menon*, 98 a

133 *Ibid.*, 82 a

134 Cf. Platón, *Fedón*, 69 b

135 *Ibid.*, 70 d

136 Cf. *Ibid.*, 72 b

137 Cf. *Ibid.*, 72 e

138 Cf. Platón, *Teetetes o de la ciencia.*, pp. 300-302

parece preparar a Teetetes<sup>139</sup> para un proceso del cual no debe temer y solo dejarse llevar con la mejor disposición, sin oposición o enfado ante el despojo de un conocimiento no verdadero, solo con la consigna de descubrir la verdad. Dejando en claro que el que ayuda a parir conocimiento, no lo hace porque ya lo posea, pues en realidad lo posee el mismo que lo busca esto apoyado con la teoría de la <<reminiscencia>>; lo hace porque es un *mandato* divino el que tiene de ayudar a otros a parir.

La meta es conocer la verdad de las cosas, y el planteamiento de la <<mayéutica>> se centra en el proceso, el movimiento constante donde aún buscando un fin, es necesario mantener una fuerza constante que no se deje abatir por el embate de cualquiera que sea la resolución. El modo de operar de éste método es partiendo de situaciones particulares para llegar a las generales. Sócrates, con demasiado cuidado, irónicamente acepta como válidas las proposiciones para luego desmenuzarlas y refutarlas, induciendo cuidadosamente al interlocutor a expresar sus propias ideas. Evita la negación como confrontación

139 Cf. *Ibid.*, p.300-302

directa a las proposiciones, incitando a un devenir de ideas sin lastimar las intenciones primeras del alma por conocer.

Lo anterior se argumenta con un ejercicio mayéutico que Sócrates aplica a un niño esclavo, “¿Llegará a conocer sin que nadie le enseñe, sino sólo preguntándole, recuperando él mismo de sí mismo el conocimiento?”<sup>140</sup>, donde se demuestra que el alma ya conoce la verdad y a través de preguntas precisas se puede llegar al conocimiento verdadero de las cosas.

Esa verdad de las cosas, no puede ser una <<opinión verdadera>>, pues los oradores, al hacer de la verdad lo más adecuado, por medio de su arte, convencen a otros de su propio juicio. Este es tomado por verdadero en la medida en que impera en un tiempo, su tiempo de creencia como verdadero. Un juez que solo conoce los detalles de un caso, lo hace a través del conocimiento de otro que si lo ha presenciado, entonces la opinión que se hace es un “juicio verdadero sin ciencia”<sup>141</sup>. Con esto queda demostrado que

140 Platón, *Menon*, 85 d

141 *Ibid.*, p.341

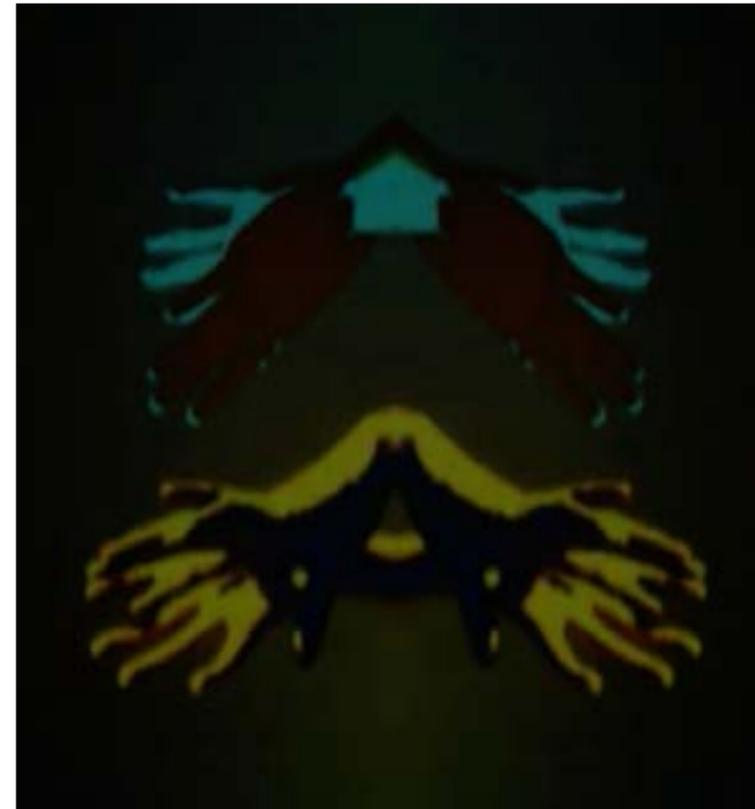


Figura 55. Video KHU. Elaboración propia.

Figura 56. Video KHU. Elaboración propia.



Figura 57. Video KHU. Elaboración propia.

Figura 58. Video KHU. Elaboración propia.



la ciencia no puede ser una opinión verdadera, pues esta puede ser tomada por tal sin ser verdadera.

Al humano le es posible buscar lo que conoce y lo que no conoce pues aprender es recordar. “Es necesario buscar lo que no se sabe para ser mejores, más esforzados y menos inoperantes”<sup>142</sup>, en lugar de creer que no se conoce o que no es necesario buscar. El que no sabe puede tener opiniones verdaderas que no son menos verdaderas comparadas con la ciencia pues son dos los caminos para guiarnos correctamente, uno que proviene del discernimiento y otro que es opinión verdadera que si es tomado en el instante preciso se convierte en belleza y hace el bien; así el conocimiento es un don divino, exclusivo e intransferible. La virtud acompaña al conocimiento pues un humano que se guía correctamente se vale de esas dos vías del conocer.

En este camino del conocer, Platón plantea la división de una realidad en función de los tipos de conocimiento existentes como una escalera que parte de la ignorancia para llegar a la sabiduría y cuya división en sentido vertical corresponde a dos elementos que son la *doxa* y la *episteme*; el primero corresponde al mundo sensible del género, y el segundo al mundo inteligible de las ideas. Así el conocimiento se puede entender en un sentido ascensional y también de iluminación al conocer las verdaderas cosas iluminadas por los rayos del sol al salir de la caverna.

142 Platón, *Menón*, 86 b

La primera sección de la doxa u opinión, que es la inferior, se subdivide a su vez en dos peldaños correspondiendo el primero a la *eikasía* entendida como imaginación donde las imágenes son sombras o figuras reflejadas en otras superficies y que no permiten la total comprensión de las cosas, esa que nos mantiene cautivos observando solo las sombras que proyectan los objetos y animales movidos por otros donde se nos niegan las verdades pues atados estamos de los pies y cuello impedidos de voltear o movernos obligados y acostumbrados a los reflejos fáciles de comprender, al eco que rebota frente a nosotros y creyéndolo voz de esas sombras es que construimos el mundo.

La segunda sección de la opinión es la *pístis* o fe y está compuesta por las plantas, animales y los objetos fabricados por el humano cuyos reflejos correspondían a la *eikasía*. Doloroso es voltear al sol y a las cosas como son puesto que difícil es crearlas así cuando se tiene otra construcción de ellas en las tinieblas bajo siluetas que nos alejan de las esencias verdaderas que no solo son las externas sino también las propias. ¿Cómo podría ser lo mismo luego de salir de la caverna? Abrumador puede ser el saber ahora, como sombras, aquello que antes era la completud de la figura pero perturbador es el sentir de ignorar lo natural que es la verdad.

Por encima del primer gran peldaño, la *doxa*, se tiene a la *episteme* que de igual manera se subdivide en 2 elementos. La primer sección corresponde a la *diánoia* o razonamiento discursivo donde el alma se vale de la hipótesis y usa esos objetos que antes eran simples copias, reflejos en las sombras. Es así como las hipótesis no son principios, son puntos de apoyo para llegar al siguiente nivel del conocimiento que es la *nóesis*, el razonamiento dialéctico, lo no hipotético, el principio de todo y desde donde en un movimiento inverso la razón aprehenderá las conclusiones del principio.

Inevitable es el paso por las sombras pues ¿cómo habría iluminación si no hay oscuridad?. Natural es entonces, para el alma, el tránsito de lo difuso a la claridad al acercarse a lo verdadero, a las cosas en sí. De los objetos a las ideas puras, la práctica de la virtud de lo corpóreo hará más pura al alma para llegar al Hades, a lo congénito, lo de su misma especie,<sup>143</sup> lo puro y propicia que pueda aprehenderlo.

La verdad para Platón es aquella sabiduría que se alcanza a través del conocimiento <<inteligible>> y es un máximo peldaño en la escala del conocimiento de la realidad. Este pasa por la *doxa* hacia la *episteme*, un movimiento de lo <<sensible>> a lo <<inteligible>> lo cual refiere que es necesario partir de las sombras para llegar a la iluminación donde se reafirma pues todo nace de los contrarios. El dualismo de principios contrarios, irreductibles, en la realidad que plantea Platón en el proceso del conocimiento, parte de lo entitativo, con lo que puede el cuerpo percibir, hacia lo inteligible; un punto de apoyo necesario para llegar a la esencia, a lo verdadero de las cosas.

143 Cf. Platón, *Fedón*, 84 b





Ahora, el concepto de la <<trascendencia>> podemos encontrarlo reflejado múltiples desboblamientos<sup>144</sup>; Dios como objeto trascendente puso una meta fijando miradas y cuerpos hacia ese peregrinar delimitado pues sin límites, ¿cómo podríamos sentirnos seguros de lo que hacemos?<sup>145</sup>. La vida aquí abajo en el mundo sensible es dolorosa, y nos han prometido ya una mejor, que valiéndose de los atributos de éste mundo, describe aquel, ¿de donde más podrían obtener la sensación del brillo del sol o la suavidad del viento acariciando la piel? “¡Yo os conjuro, hermanos míos, *perteneced fieles a la tierra* y no creáis a quienes os hablan de esperanzas sobre terrenales! Son envenenadores lo sepan o no.”<sup>146</sup> ¿de dónde más si no de “este fuego eternamente viviente”<sup>147</sup>. “¡Tú gran astro! ¡Qué sería de tu felicidad si no tuvieras a aquellos a quienes iluminar!”<sup>148</sup>.

¿Acaso el humano dejó de voltear a sus pies por querer encumbrarse hacia aquel mundo trascendente?, ¿Esa es la

144 V. *Supra*, 1.1.2.2. *Necesidad de esquema*

145 *Ibidem*.

146 Nietzsche, *Saratustra*, p. 47

147 *Mondolfo, Fragmentos*, 30.

148 Nietzsche, *Saratustra*, p. 43

interpretación que damos ahora al mundo de las ideas de platón?. Si semejante mutación ocurrió con el concepto de la trascendencia, ¿qué habrá ocurrido con lo demás? ¿no es justificable ahora una revisión desde nuestro ser hacia todo lo que presenciamos como *común* en el día a día? ¿las cosas como se nos presenta hoy denotan *lo natural* en su verdadera esencia?. Extraña combinación: si las cosas para ser explicadas hay que abandonarlas de este mundo sensible y fugarnos al mundo de las ideas; luego en esa fuga, en ese abandono ¿les hemos quitado su valor, se han quedado sin valor?, ¿si Dios murió y nos encargamos ahora de sus tareas es por ello que nosotros ponemos ese valor a los entes?, ¿esa es la necesidad práctica de esquematización a la que se refiere Heidegger del humano moderno?<sup>149</sup>

Lo anterior, me lleva a pensar cómo ese estatuto de la trascendencia se puede seguir desdoblado en nuestro día a día. En lo que creemos por <<evolución>> está el desarrollo tecnológico y ahora vivimos rodeados de una piedra artificial, de plástico, de comida enlatada, productos químicos para comer o limpiar; y es natural para nosotros esta clase de vida, es la <<verdad>> de la vida para nosotros

149 V. *supra*, 1.1.2.2. *Necesidad de esquema*

Figura 59. Nubosidad. Elaboración propia.

Figura 60. Usted está aquí. Recuperado de

Figura 61. Manacar y su área verde. Modificado de Pulso mobiliario. (S.F.)

ahora, como cualquier ideología. En esta ideología, lo verdadero es asistir a la universidad y luego buscar un trabajo donde desarrollemos eso que aprendimos. Y de esta manera es que terminan los alumnos de la facultad usando su conocimiento para agregar más concreto a esta ciudad que se hunde cada año, o construyendo desarrollos inmobiliarios que sacrifican cientos de árboles. ¿Por qué ayudamos a talar árboles?, ¿por qué ayudamos a cubrir con pavimentos a la tierra?, ¿es que acaso ya no nos interesa sentirla?, ¿por qué ayudamos a producir esa fluido flotante de contaminación?, ¿es que acaso ya no nos interesa ver las estrellas?

Curioso me parece también el caso de las instalaciones de ventilación, ¿ya no nos basta con abrir la ventana?, ¿fue necesario que reinventáramos otros sistemas para solucionarlo?, ¿qué puede significar el que reinventemos los procesos de nuestras necesidades básicas como respirar, o como suplir la atención hacia un niño dándole un dispositivo electrónico, o como establecer relaciones interpersonales desde los dispositivos electrónicos en lugar de convivir cuerpo a cuerpo?



Figura 62. Ya no caben los árboles. Modificado de Notus Noticias. (2019)

## MODOS DE DOMINIO

Entendemos como verdadera esta forma de vivir, y ayudamos a replicarla en la producción arquitectónica. Luego, ella se vuelve hacia nosotros cuando somos los habitantes. ¿Qué calidad de vida es aquella donde respiramos todos los días contaminación, vivimos entre lo artificial, trabajamos en un cubículo de 1mx1m, nos negamos la convivencia con la tierra, contaminamos el agua que nos da vida, vivimos en habitaciones que pueden no tener entradas de luz, y no conocemos las estrellas?. Así como olvidamos que la luna regula ciertos procesos en nuestros cuerpos, así anulamos la magia que nos rodea y la magia que hay en de nosotros:

- How is hunting?
- Worse this year than last. It's getting harder and harder for me to return to my true form. Some nights, i can't do it at all
- What's causing it?
- Iron roads and machines that breathe smoke. Magic is draining from the world and with it, we magical creatures grow ever weaker.<sup>150</sup>

150 Cf. Donen, J. (productor). Thomas, O. (director). Red Dog Culture House (Estudio de animación). (2019). Love, Death & Robots, [Serie antológica], *Good Hunting*. Estados Unidos: Blur Studio. *passim*

Dentro y fuera de la *producción arquitectónica* es que realizamos la mayor parte de nuestras actividades, convivimos con ella en un intercambio de sensaciones producidas por el contacto del cuerpo con otro cuerpo, lo espacial, acto que le es natural. En esa vida de inmediatez nuestros sentidos viven atacados intensamente, víctimas de lo corpóreo omitimos el reconocimiento de la verdad de las cosas, de la virtud, nos privamos de experiencias que le son naturales al ser humano, experiencias que le permitan la comprensión de sí mismos pues nadie sabe lo que puede un cuerpo<sup>151</sup>.

Como consecuencia, ¿ahora vivimos en un sacrificio de lo natural con la esperanza de lo sobrenatural?. Una ola

151 Cf. Spinoza, *Op. cit.*, parte III, proposición II, escolio

de construcción indiscriminada que cuadricula y viste de gris, es el panorama de una ciudad que regala jardineras de concreto a los árboles y los cubre como si fuese el caso de necesitar vestirlos. Construcción de espacios que funcionan como espacios públicos con la cualidad de ser cerrados, grandes moles de infinidad de materiales que albergan consumismo, han cubierto el suelo de los Aztecas. Son utilizados varios más de su especie para la vivienda donde se ha intercambiado la oportunidad de pisar el pasto con los pies descalzos por fríos materiales, unos más brillantes que otros.

La arquitectura se convierte en un *instrumento de negación de lo natural*, de eso que pareciera que nos esforzamos en alejar, de eso que no se puede negar porque se es parte, porque aunque disfrazado lo planteemos, de

esa apariencia brota pura vida. La arquitectura, al participar de lo **corpóreo**, alta es su influencia en el sentir de los cuerpos, pequeño detalle parece omitir al dotar de espacios cada vez más pequeños y desprovistos de elementos que niegan nuestras necesidades vitales como el respirar. Un día había cuerpos de agua atravesando el valle de México, al otro estos eran canalizados ya por enormes tubos en los cuales se comenzó a descargar el drenaje de todos los habitantes, oh gran hazaña del desarrollo de la modernidad en México. La normalización actúa de manera inmediata pues inmediato es nuestro modelo de vida y lo que ya no volteamos a ver queda en una acción del pasado que forma parte del presente.

En la normalización de la **arquitectura como instrumento de sujeción** no hay crítica, lo contrario sería un sinsentido pues lo normalizado se da por hecho. Ayudamos a construir espacios a sabiendas que no son viables para el vivir natural, pues nos encontramos en un estar que parece perfectamente elaborado y que por su aparente completud lo seguimos al pie de la letra como una verdad absoluta, cuando la verdad de las cosas el humano moderno se encarga de dictarlas.<sup>152</sup>

Pero, ¿qué sucede con ese humano? ¿Porque sus ámbitos (expuesto aquí el de la arquitectura) responden a ese patrón?. En la normalización de la arquitectura como <<instrumento de sujeción>> es necesaria la falta de crítica, sería un sinsentido pues lo normalizado se da por hecho. Ausencia de crítica de las verdades que nosotros mismos imponemos a las cosas. Lo cuestionable se vuelve inofensivo, no causa espanto, el humano moderno que no soporta la soledad y la destruye, lo llena todo, lo sobrepujante, emocionante, fascinante, embriagante, lo llena todo de vivencias y allí no cabe el pensamiento, no cabe la reflexión.

152 Cf. V *Supra*, 1.1.3 *Verdad*

## DE LA MORAL A LA IMPOTENCIA DE PODER

La <<verdad>> de las cosas, lo real, fué dispuesto fuera del mundo en sí, eso verdadero es lo debido y deseable; y la vida es correcta sólo si se somete a los <<ideales>><sup>153</sup>. El <<humano bueno>> se subyuga a esos ideales que él mismo coloca en lo suprasensible, y así fijarse una meta en la vida que le de consistencia. Esto desde una **voluntad <<moral>>**, que es la que asume a los ideales existentes <<en sí>>, y entonces el humano ya no puede tener poder sobre ellos. De esta manera él, **se niega la posibilidad de poder sobre <<sí mismo>>**, es la “**renuncia a ponerse uno mismo como el que ordena, es decir impotencia de poder, <<abandono de la voluntad de existencia>>**”<sup>154</sup>. Heidegger piensa que ese <<humano bueno>>, ese humano de <<moral>>, no vislumbra el origen de “los valores a los que se subordina como ideales incondicionados”<sup>155</sup>; y al respecto comenta:

Este *no saber* acerca del origen de los valores mantiene por lo tanto al humano **alejado de toda reflexión explícita** sobre la proveniencia de los valores: osea, sobre el hecho de que son condiciones de

153 Cf. Heidegger, Nietzsche II, “*La interpretación <<moral>> de la metafísica por parte de Nietzsche*” *Passim*

154 *Ibid.*, p. 101

155 *Ibid.*, p. 103

sí misma puestas por la propia voluntad de poder. La <<ingenuidad> es equivalente a la <<inocencia psicológica>>; de acuerdo con lo dicho antes, esto significa: ignorar cualquier cómputo del ente, y por lo tanto de la vida y sus condiciones, respecto de la voluntad de poder. Puesto que, de este modo, al humano psicológicamente inocente (<<ingenuo>>) le permanece oculto que los valores provienen de la **estimación que hace de ellos el humano en términos de poder**, este humano *ingenuo* toma a los valores (fin, unidad, totalidad, verdad) como si llegaran de algún lado, como si descendieran del cielo y estuvieran en sí por encima de él como algo ante lo que simplemente tendría que inclinarse. La ingenuidad, en cuanto desconocimiento del origen de los valores en la voluntad de poder humana, es, por lo tanto, <<hiperbólica>>. El <<hombre bueno>>, sin saberlo, arroja los valores más allá de sí y hace que se arroguen ser algo en sí. **Lo que está condicionado únicamente por el hombre lo considera, al revés, como lo incondicionado que plantea exigencias al humano.**<sup>156</sup>

156 *Ibidem*

Nótese que dicha ingenuidad es pura <<voluntad de poder>> del humano al “ponerse así mismo como sentido y medida del valor de las cosas”<sup>157</sup>, y él se muestra ingenuo al poner “los valores como la <<esencia de las cosas>> que recae sobre él”<sup>158</sup>, sin identificarse como el ser actuante de poner dichos valores allí en tanto voluntad de poder. Los valores en tanto “condiciones de conservación, aseguramiento y acrecentamiento de su vida”<sup>159</sup>. Al mismo tiempo la ingenuidad es ausencia de voluntad de poder, pues **no es consciente la humanización** que hace el humano sobre el ente, cree “que lo puesto por él era un regalo de las cosas que éstas le brindaban por sí mismas”<sup>160</sup>

Las organizaciones que regulan el quehacer de lo arquitectónico, llámese reglamento de construcción, obras públicas, certificaciones; son entes que actúan en la medida en que los seres humanos le dan vida, no como objetos

157 *Ibidem*  
 158 *Ibid.*, p.104  
 159 *Ibidem*  
 160 *Ibid.*, p. 105

con voluntad propia como se han pensado las instituciones. Los **humanos, son los responsables** de que exista un documento que reglamente lo que se debe o no construir, y sobretodo el cómo se realiza. Es necesario pensar al humano **como el constitutivo de las organizaciones**, ellas por lo tanto, como entes actuantes en la medida en que nosotros realizamos dichos actos del ente, y que le dan validez a él. Un **humano actuante que le ha dado vida al ente** y termina convirtiéndose en herramienta productora de afectos negativos hacia el humano.

Heidegger comenta al respecto que es necesario que el humano deje de entenderse como esclavo ante la totalidad del ente, y lo haga como dominador de todo devenir, de toda lucha del **poder mismo**, un poder que carece de meta, donde “esta <<meta>> es la **carencia de meta de la dominación incondicionada del hombre sobre la tierra.**”<sup>161</sup> No hay esencia en dicha meta, solo poder incondicionado como puro sobrepotenciar; el super humano quiere al humano ejerciendo el poder.

161 *Ibid.*, p. 107

## A PARTIR DEL LENGUAJE

En la lengua Maya, una lengua clasificadora, nos encontramos que los clasificadores numerales se distinguen en dos grandes grupos: <<túul>> para los seres animados y <<p’éel>> para las cosas inanimadas. Lo curioso es que en clasificador numeral de los seres animados, se encuentran en el mismo plano las deidades, los animales y las personas. Nos reconocíamos como iguales y el lenguaje es testigo de ello.

Mictecacíhuatl descrita en el Códice Borgia<sup>162</sup>

El nombre de *Mictecacihuatl* en náhuatl: mictecacihuatl, significa “*señora de las personas muertas*” y lo interesante se encuentra en su composición gramatical. Miquitl, muerto; técatl, persona de, **morador de**, habitante de: mictécatl, muerto; cíhuatl, señora, mujer, dueña.

En el ejemplo anterior primero se encuentra el atributo, adjetivo del cual la persona solo es **moradora**, no hay un compromiso gramatical en comparación con la actualidad, donde las oraciones las construimos primero con sujeto y luego un predicado, donde pareciera que el sujeto está comprometido gramaticalmente a todo lo que trae consigo el uso de los atributos. Lo anterior me lleva a pensar en el peso que puede tener el significado de la expresión <<yo soy>>, intrínseca y extrínsecamente y sin que podamos notarlo, partiendo de la forma en que nos comunicamos. La importancia que el sujeto cree poseer, se desdoblada en su lenguaje y el primero en aparecer en la acción es él, y los atributos son entendidos de otro modo.

Considero que hay una implicación en el nomenclarnos con un atributo inmediato y que, se manifiesta en el actuar, y con ardua insistencia busca el afirmar dicha nomenclatura. ¿Cómo es que nos estamos pensando, en tanto agentes generadores de arquitectura, para afirmar esta arquitectura que depotencia?.

Pensar en cómo el lenguaje nos constituye, es pensar al mismo tiempo que, el entendimiento que tenemos de nosotros mismos se ve reflejado en cada ámbito del

162 Bodo, Spranz. *Los Dioses en los Códices Mexicanos del Grupo Borgia: Una Investigación Iconográfica.*

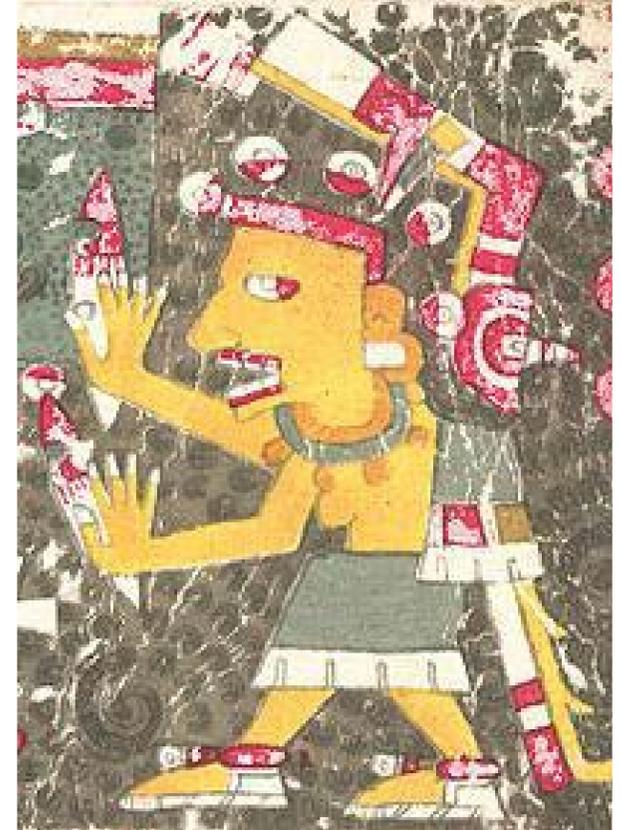
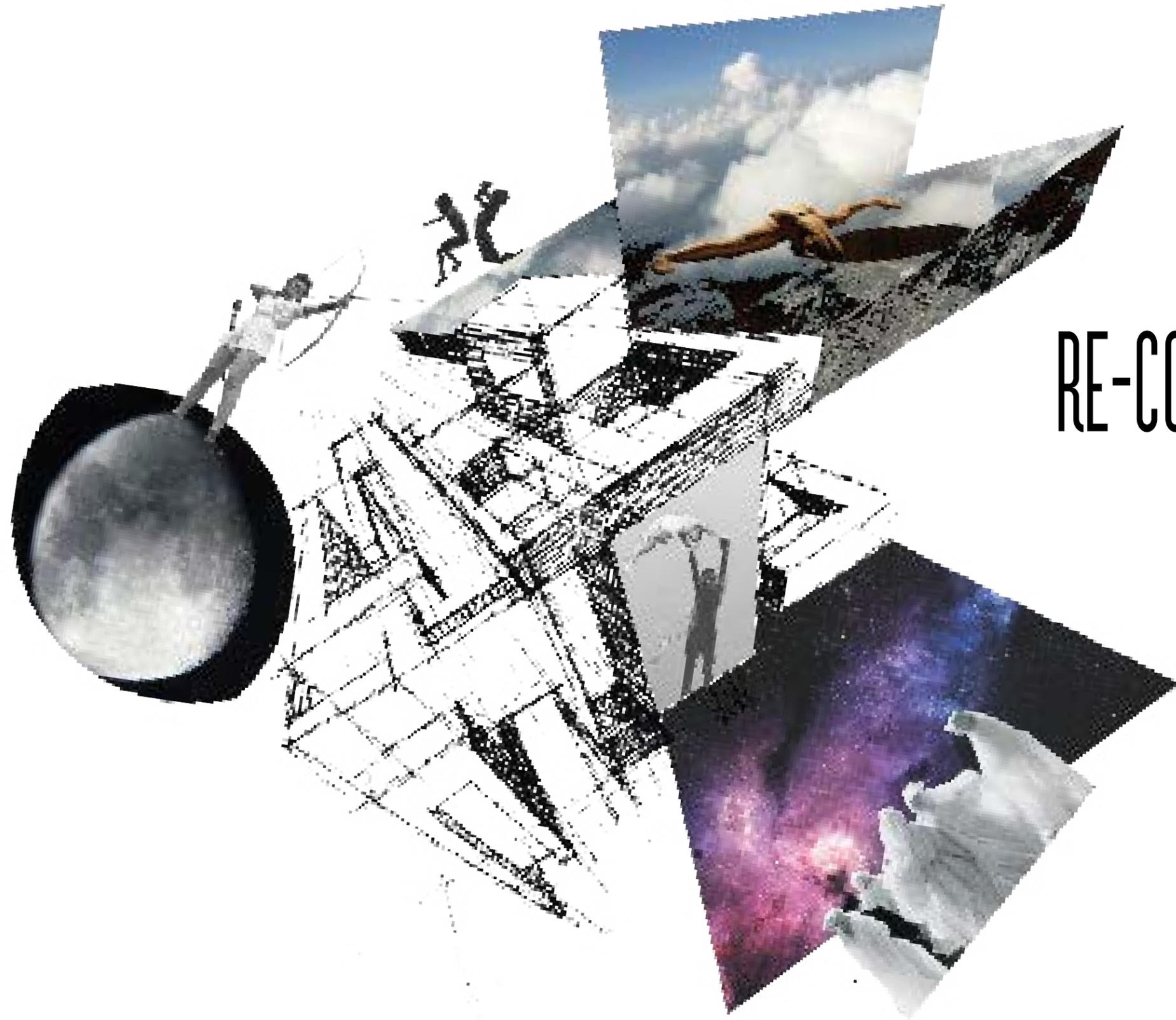


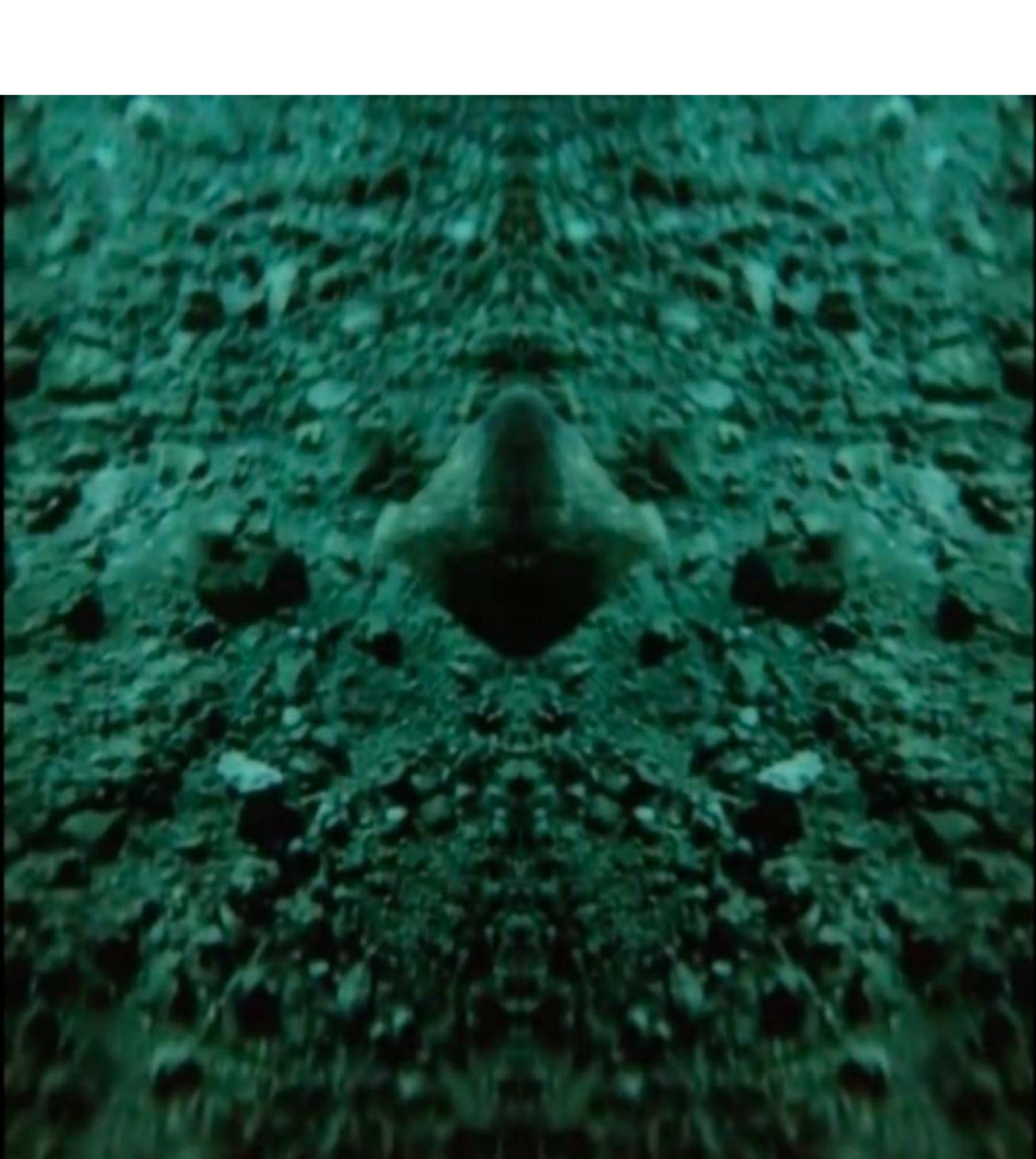
Figura 63. Wikipedia (S.R.)

que formamos parte, un <<desdoblamiento>> de nuestro ser se imprime en la forma en que escribimos, hablamos, caminamos, corremos, pensamos, vemos, juzgamos, construimos, convivimos, escribimos, creamos. En cada ámbito hay un desdoblamiento de lo que creemos que nos constituye, pues nosotros hemos dictado también con la moral que debe o no constituirnos, pero aquí la pregunta necesaria es ¿qué clase de constitución es la que nos lleva a lo verdadero?. Sin embargo, sería enriquecedor hacer un paréntesis para pensar en cómo los dioses de las culturas antiguas, eran dioses <<inmanentes>>, es decir estaban en las cosas. Thor podía ser sentido en el rayo, Ehecatl en el viento de una turbulenta noche, y no como dioses que impusieran un mandato, sino como dioses que conversaban, dioses cercanos a nosotros y nosotros a ellos.

Específicamente hablando de la cultura griega, se suscitó un cambio del **mito** al <<lógos>>, donde el orden del <<cosmos>>, adaptándose de igual manera a las creencias del mito, encontró cabida para ver nacer nuevos modos de explicarlo. A continuación, se encuentra un análisis de cómo entienden Parménides y Heráclito, la conexión con el <<cosmos>> desde el <<lógos>>.



# RE-CONECTÁNDONOS DESDE LA ARQUITECTURA



# LA RELACIÓN CON EL COSMOS

## P A R M É N I D E S

En el camino del <<conocer>> se parte de que las cosas existen y, antes de Parménides, se daba por hecho la existencia de éstas, pero él pone real énfasis en identificar el significado de que, ese principio exista<sup>163</sup>. ¿Por qué existe? Si ese principio existe, las cosas existen. Esta es necesidad existencial<sup>164</sup>, que es menester para que exista el <<discurso>>, el <<lógos>>, pues lo mismo es <<ser>> y <<pensar>>. Quería averiguar los principios lógicos que hacen del lenguaje algo consistente y significativo<sup>165</sup>.

Parménides argumenta un viaje, un <<método>> para llegar al conocimiento, a la <<verdad>>. Encontramos en primera instancia que, el camino por el que es conducido el humano que sabe, está lleno de <<signos>>, es un camino que <<es>>.<sup>166</sup> Un camino a la <<verdad>>, que va de la obscuridad a la luz, es guiado por las hijas del sol quienes se quitan los velos de la cabeza y ahí encuentran las puertas del día y la noche. Las yeguas que mueven al auto, las Helíades que guían, Dike, quien es persuadida para abrir las puertas; son figuras femeninas que según Parménides, producen el calor<sup>167</sup> que es propio del **fuego**, ese que “mueve a la tierra”<sup>168</sup>; luz que afirma el <<camino del ser>>. El género de “camino”, *hodos*, es femenino en griego, donde de *metà hodón* “estar encaminado”, deriva el “método”. Ese viaje que conduce al conocimiento implica adoptar un <<met-hodós>><sup>169</sup>.

La diosa expone los “únicos caminos de investigación”, y sólo uno de ellos, es pensable. Pues solo <<lo que es>>, puede **pensarse**, porque está siendo <<lo que es>>, y esto, es causa del pensamiento. Por ello existe, y “todo pensamiento es necesariamente pensamiento del ser”<sup>170</sup>. El camino del <<ser>>, donde no es posible <<no ser>>, es el camino de la <<razón>>; el camino del <<ser>>, es el camino de la <<verdad>>, pues conocer implica la verdad. Es un camino inestremecible, esto es, no debe

163 Cf. Nestor Luis Cordero, *Siendo se es*, pp. 34-35

164 Cf. José Solana Dueso, *De lógos a la physis*, p. 39

165 Cf. *Ibid.*, p. 42

166 Cf. Eggers Lan, Conrado; *op. cit.*, DK 28, B 8

167 Cf. DK 28, A 52. Aristóteles expresó una relación entre lo cálido y las hembras pues la <<menstruación se produce a causa del calor y de la mucha sangre>>

168 Eggers Lan, Conrado., *op. cit.*, , DK 28, A 35

169 Cf. Nestor Luis Cordero, *op. cit.*, , p. 37

170 Cordero Luis Cordero, *La tesis de Parménides, el pensamiento y el discurso*, p.105

existir el cambio para que las cosas sean idénticas a sí mismas, en sí mismas. Para que el <<ser>> sea, debe permanecer firme, inmóvil en sus límites, sin comienzo y sin fin pues es redondo. El camino del <<ser>>, acompaña a la verdad y para acceder a ella será de forma circular, pues “común es para mí aquello desde donde comienzo; pues allí volveré nuevamente”<sup>171</sup>.

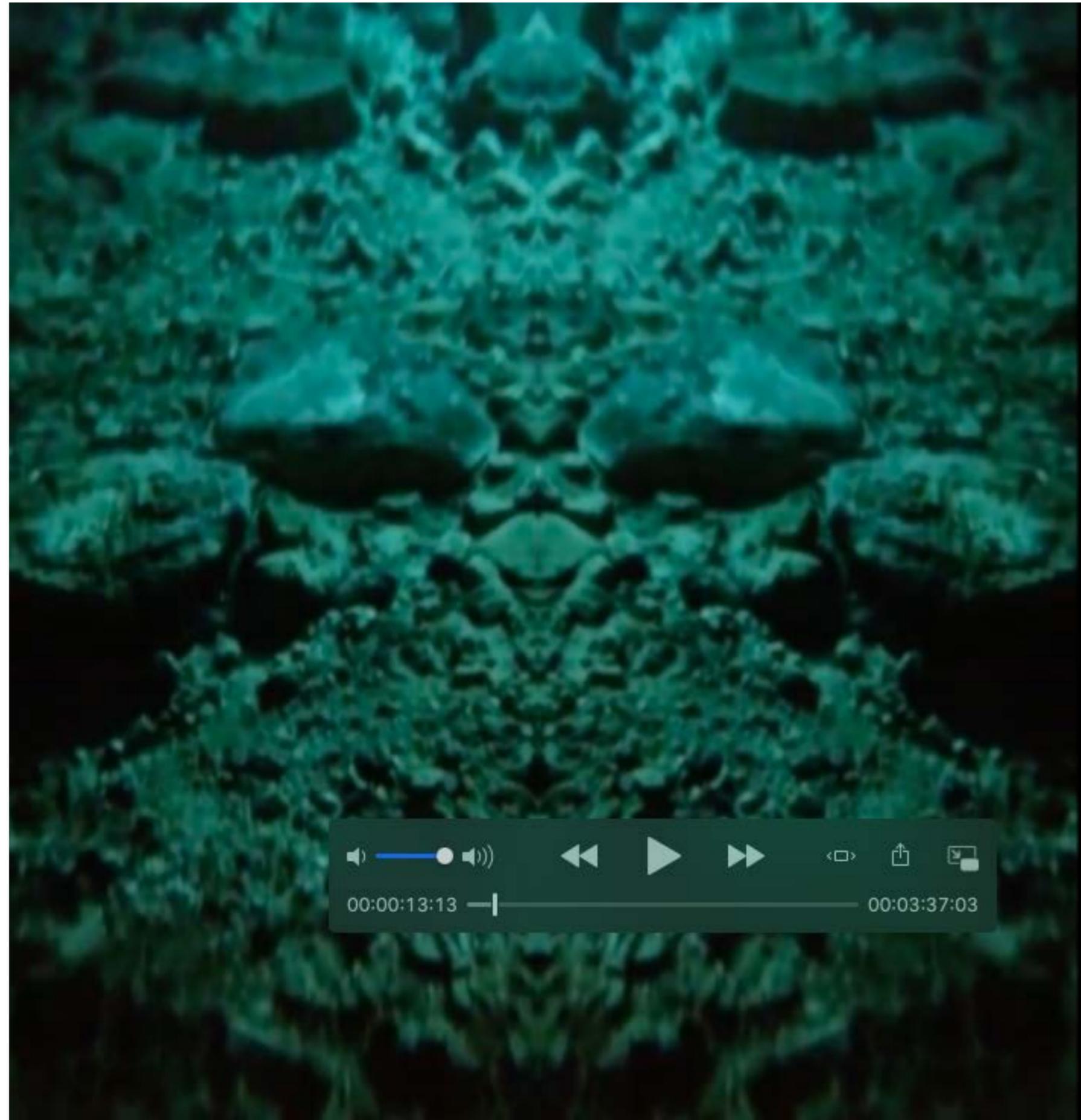
La <<verdad>> es redonda y para enterarse de toda ella, la diosa indica el otro camino, el camino del <<no ser>>, donde están las *opiniones de los mortales*, el camino del <<recorrido sensible>>, el <<entitativo>>, es un camino de puro cambio, lo que implica que las cosas no llegan a <<ser>>, pues **no llegan a actualizarse**. El camino que no llega a la verdad es un camino que “debe existir admisiblemente”<sup>172</sup>, porque así como existe la ignorancia previa al conocimiento, no existiría la verdad sin la opinión, lo mismo con el ente y el no ente. El camino de la <<opinión>> es <<incognoscible>>, pues no se puede llegar a conocer <<lo que no es>>, y de donde es necesario alejar el pensamiento. El camino del <<no ser>>, se encuentra al interior de la esfera pues a los mortales se les aparece, al penetrar todo<sup>173</sup>.

El camino del <<ser>> junto con el camino del >>no ser>>, constituyen a la <<unidad>>, que es **perfecta** porque tiene límite, el correspondiente al camino del <<ser>>, y la hace permanente. Así la, <<unidad>>, <<el todo>>, incluye al <<ser>> y al <<no ser>>; homogéneo y fuera de él no hay nada “puesto que es ahora todo a la vez”<sup>174</sup>. Una esfera equidistante en todas sus direcciones, lo cual la equilibra y nada podría ser más<sup>175</sup> aquí que allí: “pero inmóvil en los límites de grandes ligaduras existe sin comienzo ni fin”<sup>176</sup>, pues, lo que es, no fué ni será. La <<unidad>> es perfecta, donde la necesidad mantiene a todo en su límite, indivisible pues impediría su cohesión. Inengendrado e imperecedero, sin creación ni extinción, pues no habría una necesidad que lo impulsara a nacer de la nada, lo mismo antes que después, “**así es forzoso que exista absolutamente o no exista**”<sup>177</sup>.

Entiendo que para Parménides, la necesidad existencial es la que le permite al <<lógos>> ser, pues lo mismo es <<ser>> y <<pensar>>. En este <<lógos>> como medio de acceso al <<cosmos>>, hay dos caminos: <<camino del ser>>, el de la <<verdad>>, y el <<camino del no ser>>. La <<unidad>> es gracias a la existencia de ambos, pues ésta incluye al <<ser>> y al <<no ser>>; ello le confiere equilibrio y perfección.

---

171 Eggers Lan, Conrado., *Los filósofos presocráticos I*, DK 28, B 5  
 172 *Ibidem*  
 173 Cf. Eggers Lan, Conrado., *op. cit.*, DK 28, B 1  
 174 *Ibid.*, DK 28, B 8, 5  
 175 Cf. *Ibid.*, DK 28, A 44  
 176 *Ibid.*, DK 28, B 8  
 177 *Ibid.*, DK 28, B 8



# HERÁCLITO

Para Heráclito, la generación proviene de la discordia de los contrarios. Ángel Cristóbal<sup>178</sup>, asegura de García-Bacca, cómo las cosas provienen de una tensión interna en ellas, el corazón, <<cordia>>, partido en dos <<dis>>. Sin embargo esa oposición presente en las cosas, surge de un movimiento que también <<unifica>> a los elementos, esto es, en Heráclito el <<lógos>> es <<dialéctico>>.

Enrique Hülsz<sup>179</sup>, comenta, que si bien la traducción de <<lógos>> como <<discurso>> en la frase: [οἷε οὐ λόγος εἰσαίει] (que se traduciría en: “este discurso es eterno” lo cual afirmaría que el discurso de Heráclito es eterno), no puede eliminarse, pero denota una situación insuficiente. De otro modo, entendido como <<razón de ser>>, haría mayor la congruencia con otros fragmentos, pues al expandir dicho significado inicial, sería necesario incluir al <<lenguaje>> y a la <<dimensión de la realidad>>. Si conocer la <<razón>> es lo sabio, y ella lo gobierna todo: “Una sola cosa es lo sabio, conocer la Razón, por la cual todas las cosas son gobernadas por medio de todas”<sup>180</sup>, esa función <gobernadora inmanente> comprende un carácter ontológico, y el <<lógos>> puede ser entendido como <<“sentido o significado del orden existencial y el orden universal cósmico”<sup>181</sup>>>. En el caso del fragmento B39, pareciera que Heráclito refiere al renombre de Bías. Pero en este sentido ontológico, <<lógos>>, tiene un sentido más profundo relacionado en este caso con la <<verdadera sabiduría>>. De esta manera el planteamiento de que <<todo sea uno>>, lo cual afirma a la <<unidad>>, se entiende

como un <<“núcleo doctrinal de la verdad”>><sup>182</sup> que es transportada por el <<lógos>>, y si éste es <<lenguaje>>, se podría ahora entender como esa <<“lógica objetiva o estructural racional del devenir”>><sup>183</sup>, de la realidad.

Si profundo es el fundamento, desde la conexión entre <<psukhé>> y <<lógos>>, la limitación de la primera depende de la profundidad del segundo. Pensado lo anterior en la condición humana, referiría a una vida o existencia donde mora la mente y lo que fundamenta la identidad personal. De esta manera, el <<lógos>> de la <<psukhé>>, sería análogo al <<lógos>> del humano, movimiento que va de lo individual a lo universal y viceversa. Así, **el acceso al <<lógos>> es contiguo, y se produce desde la singularidad**<sup>184</sup>. La búsqueda de esa profundidad, pensando al espacio en un sentido horizontal, significaría una búsqueda vertical hacia el interior. Si el ser humano es en el mismo movimiento <<unidad>>, entonces, conocerse a sí mismo, conformarse, implica conocer al <<todo>>, ser virtuoso, “conocer la Inteligencia que guía todas las cosas a través de todas”<sup>185</sup> pero debido a lo profundo que es, inaccesible, se escapa como el agua entre los dedos, como el suspiro al tiempo del *aión*.

Es un movimiento <<dialéctico>>, que va de lo limitado a lo ilimitado de naturaleza inmanente. Atraviesa y diferencia, al mismo tiempo que reúne, “se desparrama y se recoge, confluye y abandona, se acerca y se aleja”<sup>186</sup>, como la ola del mar que siempre trae lo diferente así como “el sol es nuevo cada día”<sup>187</sup>. Esto denota un **cambio eterno** en la <<unidad>>, donde **las cosas son en <<sí mismas>> y al mismo tiempo no pueden ser por separado**, porque son reunidas al instante mismo. En el movimiento donde el <<lógos>> siendo inmanente atraviesa la <<physis>>, es donde “de los discordantes se forma la más bella armonía”<sup>188</sup>, pues al reunir el <<lógos>> ordena, es conformador. Esto es, para Heráclito la diferenciación de los contrarios encuentra su <<unidad>> en este movimiento, que diferencia al uno y lo devuelve al todo.

178 Cf. Ángel Cristóbal Montes, *Repensar a Heráclito*, p.48

179 Cf. Enrique Hülsz Piccone, *Lógos, Heráclito y los orígenes de la filosofía*, pp. 103-107

180 Mondolfo, *Fragmentos de Heráclito*, p.35

181 Enrique Hülsz Piccone., op. cit., p. 108

182 *Ibid.*, p. 112

183 *Ibidem*

184 Cf. Enrique Hülsz Piccone, op. cit., p. 131

185 *Ibid.*, 41

186 Eggers Lan, Conrado., op. cit., DK 22, B 91

187 Eggers Lan, Conrado., op. cit., DK 22, B 6

188 Mondolfo, op. cit., 8

Es un movimiento eterno porque no necesita una fuerza externa que lo alimente, carácter inmanente que le da sustento al <<cosmos>> pues se afirma en él.

Se asegura que no se llegará a sus límites en la búsqueda, lo cual denota a una <<psukhé>> limitada, y al mismo tiempo que carece de ellos, <<apeirón>>, sugiriendo su vastedad. <<Psukhé>> no se limita a un sentido cosmológico, pues puede pensarse como “sede del lenguaje - pensamiento racional verdadero”<sup>189</sup> en aquellas almas que son sabias y mejores, donde los límites de esa búsqueda no pertenecen al ser sino a su poder, *dúnamis* cognitiva.

El <<lógos>>, en tanto se haga inmanente en la <<psukhé>>, con su profundidad fundamenta cómo el pensar verdadero capta lo real. Así, este ser humano al ser conformado al mismo tiempo que al <<cosmos>>, por el <<lógos>>, y frente a la inmensidad sin poder detenerla porque se escapa, sin poder conocerlo todo pues la armonía ama *ocultarse*, usa el salto, la <<intuición>>, y puede lograr acaso acercarse, “ponerse al lado”<sup>190</sup> para luego reintegrarse nuevamente en la profundidad del <<cosmos>> y volver a ser <<uno con el todo>>.

Según Cordero<sup>191</sup> el término <<lógos>> en Parménides y en la mayoría de los pensadores griegos pertenecientes a una época anterior al estoicismo, tiene una significación de <<discurso>>. En el caso del poema, cuando aparece en plural, alude a un conjunto de palabras, en singular a un relato verdadero. Lo evidente es que él y Heráclito comparten semejanzas en tanto que el <<lógos>> en ambos **participa de lo verdadero en lo real.**

Para llegar a esa verdad, a ese conocimiento, Parménides lo plantea como consecuencia de un método, un viaje que va de lo oscuro a lo luminoso, que implica una voluntad reflexiva, una acción en función de un objeto claro y preciso, un impulso voluntario y consciente por aprender.

En Heráclito, a ese conocimiento se accede desde lo singular, la búsqueda de <<sí mismo>>, debido al carácter dialéctico del planteamiento de que la <<psukhé>> sea limitada e inmensa a la vez. La armonía, la verdad de las cosas, nace de los contrarios, pues en ese movimiento dialéctico el <<lógos>> atraviesa, diferencia y reúne.

En el proemio de Parménides, las puertas que separan la luz de las tinieblas, esas que son resguardadas por Dike, corresponden a los senderos, uno de día y otro de noche, y de ahí, de la proximidad de los contrarios viene la

189 Enrique Hülz Piccone, *op. cit.*, p. 136

190 *Ibid.*, 122

191 Cf. Nestor Luis Cordero, “El significado de *lógos* en Parménides” *Siendo se es*, pp. 157-158



armonía, la verdad. No hay conocimiento sin ignorancia previa, ni verdad sin opinión, y es así como dos contenidos complementarios y necesarios conforman la <<unidad>> parmenídea así como lo hacen los contrarios en Heráclito, que luego de ser diferenciados, concretan nuevamente la <<unidad>>.

La <<verdad>> parmenídea es inestremecible, es decir no hay cambios dentro de ella, pues el <<ser>> de las cosas es inamovible; mientras que para Heráclito es puro <<devenir>>, se accede a través de un movimiento circular pues, común es ahí donde se comienza y se vuelve nuevamente. En la espacialidad heracliteana, pensada en sentido horizontal, el movimiento hacia el conocimiento de sí es en sentido vertical, hacia lo profundo. En los anillos parmenídeos, los generadores son los más cercanos al fuego, como el caso de las yeguas que conducen al joven hacia la diosa. Éstas al ser fémimas, están más cerca de la luz, de lo cálido. Ese fuego eternamente viviente que no lo hizo ninguno de los humanos o de los dioses, es eterno, pues para ambos filósofos no hay génesis ni destrucción.

Si en Parménides, el <<ser>> de las cosas es uno, idéntico así mismo sin experimentar cambios pues para ser perfecta la <<verdad>> bien redonda debe ser limitada, el <<ser>> del ser humano es diferente en la medida en que, **siendo, cambiando ya no es lo que fué**, pero al mismo tiempo es conformado por ese pasado.

De este modo se observa una línea que atraviesa a ambos filósofos, desde la generación de la cual participan los contrarios. En el caso de Heráclito, ésta se manifiesta mediante un movimiento <<dialéctico>>, otorgado por la limitación y vastedad de la relación *lógos-psukhé*, cuya afirmación inmanente, le permite compartir con Parménides la no aniquilación del <<cósmos>>, y que en ámbos esa profundidad deviene del fuego.

Con lo anterior queda demostrado que, inminente es la conexión al <<cosmos>> en el devenir humano, pues el <<lógos>> reafirma un modo de conexión, vía el <<conocimiento>>. Y si hay una conexión vía <<lógos>>, la generación de sensaciones armónicas en la Arquitectura (respecto de las sensaciones producidas por lo espacial) desde la <<resignificación de estares>>, formará parte de lo armónico en ese acto innato de conocer del individuo, y ahí, esta Arquitectura ya no devendrá como instrumento de sujeción; pues intento dar vida a un planteamiento de la Arquitectura que no sea un instrumento de sujeción de los cuerpos, sino por el contrario, que sea una interfaz entre el humano y la búsqueda de su plenitud, pues nadie sabe lo que puede un cuerpo<sup>192</sup>.

192 Cf. Spinoza, *Op. cit.*, parte III, proposición II, escolio.



# RE-CONECTÁNDONOS

- Figura 65. Video Cenot. Elaboración propia.
- Figura 66. Video Cenot. Elaboración propia. —
- Figura 67. Ondas. Elaboración propia.
- Figura 68. Video Cenot. Elaboración propia.
- Figura 69. Video Cenot. Elaboración propia. —

A continuación, explicaré cómo la armonía, que es inminente plantear en la Arquitectura, desde un movimiento de <<resignificación>>, se transfiere de un medio a otro, y cómo este movimiento implica ya una conexión al <<cosmos>>. Esto con la intención de argumentar cómo la Arquitectura, al igual que la armonía, en ese movimiento de <<resignificación>>, puede convertirse en una interfaz entre el humano y su plenitud, dejando de ser un medio que depotencia; y en el mismo movimiento, demostrar cómo la Arquitectura puede ser un medio que **re-conecta** al <<cosmos>>, ahora desde estares que no irrumpen con la armonía de la *physis*.

## RE-CONEXIÓN DESDE LA RESIGNIFICACIÓN DE ESTARES

Esa belleza que emana el uno, es armonía que se expande y se acrecienta como la propagación de ondas en múltiples direcciones, cuya energía penetra por los poros y se desliza dentro del otro, creando conexiones que lo disuelven al instante, y cuando termina de inundarlo, se despliega como un manto que se teje en múltiples planos al mismo tiempo.

Así esa <<belleza>> se resignifica como parte de un movimiento que va, de lo mortal a lo inmortal afirmándose en la <<creación>>, movimiento generador gracias a *eros*, movimiento que se mueve así mismo y es principio para otros movimientos.

Dicho movimiento creador, al afirmarse en la <<virtud>> que es alcanzada solo por un instante, siendo un movimiento dialéctico el que le permite la diferenciación del uno en el todo, posibilita la conexión al <<cosmos>>. Para intentar dar validez a lo anterior me valdré de los siguientes argumentos.

En el pensamiento griego las cosas tienen su propia razón de ser, la <<verdad>> está en las cosas, no hay creación, “es inengendrado e imperecedero”<sup>193</sup>, el <<lógos>> es antes y después de oírlo<sup>194</sup>. Si las cosas eran en sí mismas no dependían del sujeto. Por ello, hablar de la <<verdad>> en dichos términos, es preguntarse por la esencia de las cosas, lo que las cosas son <<en sí>>; <<ousía>>, aquello común y permanente que no participa de lo entitativo.

El <<ser>>, al no ser un <<ente>><sup>195</sup>, no ex-iste, entonces solo puede accederse

193 Parménides, B 3

194 Cf. Heráclito, B 1

195 Cf. Eggers Lan, Conrado; Juliá, Victoria E., *Los filósofos presocráticos I*. pp. 474-484. En el Proemio del poema según Parménides <<la verdad bien redonda>> está compuesta por dos partes: una donde no hay cambio, el camino del *ser* donde no es posible no ser; el otro al interior de la esfera donde están las *opiniones de los mortales*, el recorrido

a él a través del pensamiento, <<mismidad>> entre ser y pensar. Solo la <<mismidad>> puede ser y pensarse, pues para el pensamiento las cosas no es necesario que estén, la <<razón>> hace presente lo ausente en tanto haya <<mismidad>>. Si, lo que está siendo, <<es>>, entonces hay <<ser>>, y éste es la causa del pensar porque el pensar se expresa en virtud de <<lo que es>>, de lo que está siendo, pues sin esto el pensar no existiría, así el pensar existe cuando expresa algo que está siendo; de este modo, si nada existe, no habría algo que pensar. Lo que puede pensarse, es porque está siendo, esto es causa del pensamiento, por ello existe el pensamiento, pues “todo pensamiento es necesariamente pensamiento del ser”<sup>196</sup>.

A esa esencia sólo puede acceder el <<alma>>, la <<verdad>> es conocida por el alma porque lo divino se alimenta de un saber incontaminado<sup>197</sup>. Si no es por los sentidos que se llega al conocimiento de las cosas <<en sí>>, es en el razonamiento donde se aprende la <<verdad>> y el <<ser>><sup>198</sup>, pues hay una relación de lo invisible con las sensaciones captadas por la razón<sup>199</sup>. El conocimiento <<inteligible>> en tanto vía para llegar a la sabiduría, se afirma en un movimiento que va de lo entitativo a lo inteligible<sup>200</sup>, de lo mortal a lo inmortal.

La sabiduría implica el conocimiento de lo verdadero, lo que las cosas son <<en sí>>. Lo bello <<en sí>> no son los cuerpos ni las imágenes, sino que estos participan de la belleza pues ella “existe siempre y ni nace ni perece”<sup>201</sup>; belleza absoluta que para ser contemplada, es necesario el conocimiento <<inteligible>>; conocer lo verdadero es conocer aquello que en la cohesión mantiene todo<sup>202</sup>.

Conocer, representar lo verdadero, nos conecta en el acto sensible, entitativo, el camino del *no ser*, del puro cambio lo que implica que las cosas no llegan a ser, no llegan a actualizarse, el camino que no llega a la verdad.

196 Cordero, *La tesis de Parménides, el pensamiento y el discurso*, p.105

197 Cf. Platón, *Fedro*, 247 c-d

198 Cf. Platón, *Teeteto*, 186 d

199 Cf. Platón, *Fedón*, 79 a

200 En el Símil de la línea la vía para llegar a la sabiduría parte innegablemente del mundo sensible o visible, la *doxa*, opinión como primer peldaño para luego llegar al mundo inteligible, la *episteme*. Lo anterior puede confrontarse en Platón, *La República*, pp.237-240

201 Platón, *Banquete*, 211 a

202 Platón, *Fedón*, 99 d



Figura 70. Apunte de clase: El Banquete. Elaboración propia.

al <<lógos>>, la <<reinterpretación>>, como con la música de la cual somos capaces de captar a los objetos, es <<reminiscencia>>, movimiento del <<lógos>>. Existe algo, <<lo igual>> que es lo que captamos en otros objetos y que es distinto en todos los casos, ya que es <<lo igual en sí mismo>><sup>203</sup> “pues el saber acerca de lo uno y lo otro es el mismo”<sup>204</sup>.

<<Eros>> ama algo que no tiene, pues si lo tuviera no lo desearía, y si lo tuviera desearía poseerlo siempre, desea lo que él no es; si ama lo bello y lo bueno. Si <<eros>> desea lo que no tiene y desea lo bello, lo bueno; entonces

203 Cf. *Ibid.*, 74 a

204 *Ibid.*, 97 d

implica la existencia<sup>205</sup> tenderá necesariamente a un sobrepujamiento que acreciente a la propia existencia.

Si lo bello ama la creación de cosas bellas, el movimiento de <<resignificación>> de lo bello es un principio de movimiento<sup>206</sup>, que se mueve así mismo y es principio para otros movimientos. **Movimiento creacional que se afirma en la práctica de la <<virtud>>**, la práctica mantiene el conocimiento, implantando uno nuevo en lugar de aquél que se fué, y de esta manera “lo mortal participa de lo inmortal”<sup>207</sup>. La práctica de la virtud se afirma en la formación de <<carácter>>

“Acoplamiento: cosas íntegras y no íntegras, convergente divergente, consonante disonante; de todas las cosas Uno y Uno de todas las cosas”<sup>208</sup>

El humano es parte de la <<physis>>, inserto de modo inmanente y cuando por un instante **logra alcanzar la <<virtud>>, él pasa a ser <<uno>> con el <<cosmos>>**, mediante el movimiento dialéctico del <<lógos>>, que penetra y en ese separación diferencia a lo <<uno>> y luego lo reúne de nuevo.

El <<lógos>> atraviesa, diferencia al mismo tiempo que reúne “se desparrama y se recoge, confluye y abandona, se acerca y se aleja”<sup>209</sup>; *cambio eterno* de la <<unidad>>, las cosas son <<en sí>> mismas y al mismo tiempo, no pueden ser por separado porque son reunidas al instante mismo. Para Heráclito, la diferenciación de los contrarios encuentra su unidad en este movimiento que diferencia al uno y lo devuelve al todo. Movimiento eterno porque no necesita una fuerza externa que lo alimente, carácter <<inmanente>> que le da sustento al *cosmos* y se afirma en él.

“Es ley, también, obedecer la voluntad de lo Uno”<sup>210</sup>

“Me investigué a mí mismo”<sup>211</sup>

no lo tiene, no podría ser dios porque no participa de lo bello; es un <<demon>> que comunica a lo mortal con lo inmortal, a los dioses con los humanos pues es hijo de una mortal y un inmortal. Lo mortal desea lo inmortal y se afirma en la <<póiesis>>, creación, al pasar del <<no ser>> al <<ser>>; entonces el amor ama la producción de lo bello.

Este movimiento creacional visto como un **impulso creador**, que es compatible con lo divino, se encuentra en el sobrepujamiento y expansión del universo. La energía oscura del universo cuya fuerza sobrepuja a un acrecentamiento más allá de sí. “Aquello cuya esencia

205 Cf. Spinoza, *Ética demostrada según el orden geométrico*, parte I, definición 1

206 Cf. Platón, *Banquete*, p. 384

207 *Ibid.*, p. 257

208 Heráclito, B 10

209 *Ibid.*, B 91

210 Heráclito, B 33

211 *Ibid.*, B 101

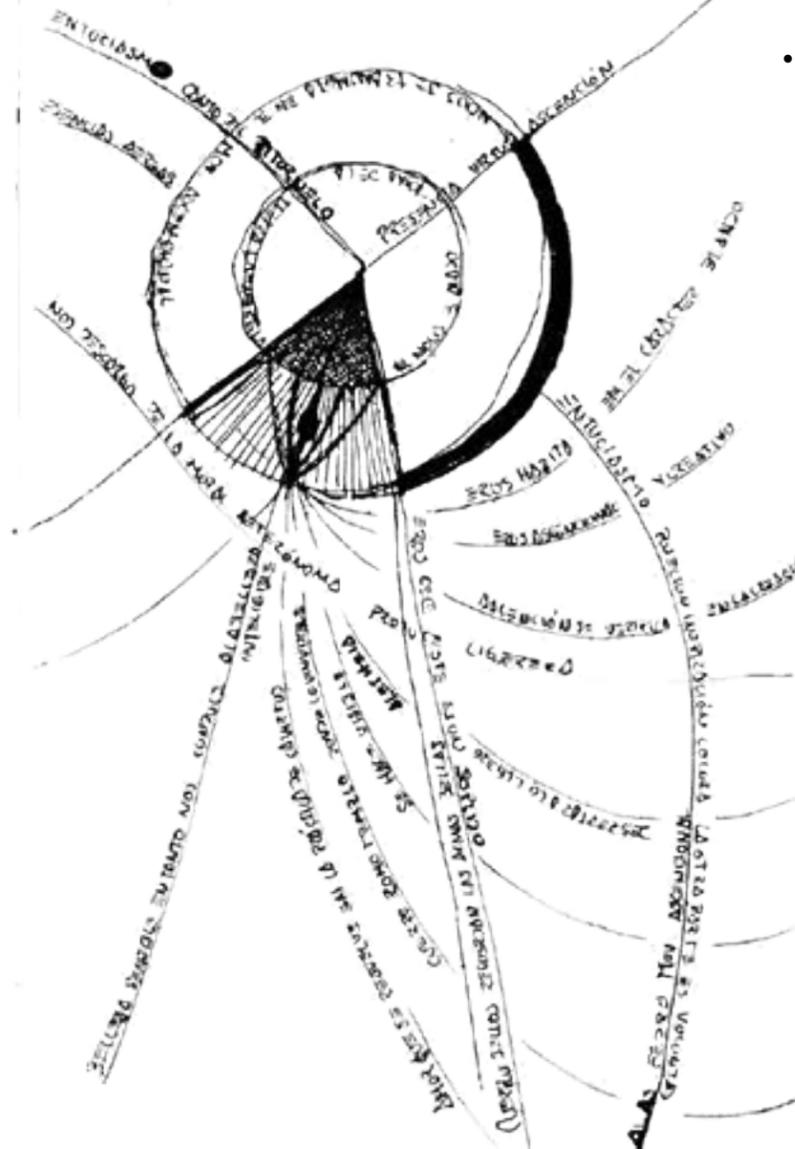




Figura 71. Video CSer=ez@. Elaboración propia.

Si el ser humano al ser atravesado por el <<lógos>> es en el mismo movimiento <<unidad>>, entonces, **conocerse a sí mismo**, conformarse, implica conocer al <<todo>>, ser virtuoso, “conocer la Inteligencia que guía todas las cosas a través de todas”<sup>212</sup> y es como podemos recordar desde lo singular a lo universal y al revés.

Entonces, la <<resignificación>> de lo que participa de la belleza, es un movimiento creador que va de lo mortal a lo inmortal, pues se afirma en la <<póiesis>>. La creación de lo bello como principio de movimiento que se mueve así mismo y a lo otro, permite la conexión al <<cosmos>> a través de la práctica de la <<virtud>>, pues, **conocerse así mismo**, es **conocer al todo**.

## LA RESIGNIFICACIÓN EN LA ARQUITECTURA

Entonces, ¿Cómo entender esa <<resignificación>> en la Arquitectura?. Un juego entre el <<uno>> y el <<todo>>. Como en lo onírico: al soñar (las significaciones “ni un ápice menos apasionadas en sus manifestaciones”<sup>213</sup>) con los astros del espacio exterior, se puede interpretar como sensación de inmensidad la acumulación de elementos. Eso podríamos compararlo con lo experimentado al estar en un bosque rodeado de dicha inmensidad que proporciona la multiplicidad de elementos en él, tanto en profundidad por la perspectiva, como por la acumulación de elementos. La <<repetición>> de patrones en la imagen de los astros y la repetición de patrones en la imagen de los árboles en el bosque, denota un sentir de <<réplica>> que permite construir significados en la abstracción, <<construcción de experiencias de lo inteligible>>. En la confrontación con las cosas, el movimiento va de lo <<sensible>> a lo <<inteligible>>; pero otras ocasiones nosotros captamos algo mediante alguna sensación que no es la que proporcionan los sentidos comunes, se “intuye otra cosa de la que no informa el mismo conocimiento”<sup>214</sup>, como cuando una pieza musical trae a tu sentir información que no puedes expresar en algún otro medio común como el gráfico, pues tal vez aún no se tiene la herramienta que aporte para la traducción de sensaciones o nunca se tendrá.

Una <<resignificación>> que conecta el <<uno>> y el <<todo>> puede intentar explicar este fenómeno en ese movimiento doble del <<lógos>> (movimiento dialéctico, atravesar - reunir, donde las cosas son <<uno>> y <<todo>> al mismo tiempo, “narrando al unísono el presente, el pasado y el futuro”<sup>215</sup>), no ya imágenes sino verdaderas <<virtudes>><sup>216</sup> se corresponden. El movimiento de diferenciación de lo <<uno>>, podría entenderse como el movimiento de un vórtice que al atravesar al <<cosmos>> por en medio, separa, diferencia; y al mismo tiempo la continuación de él envuelve a “la verdad bien redonda”<sup>217</sup>. El movimiento de diferenciación, que luego envuelve, podría ser el movimiento unidireccional que permite la línea de acción de la perspectiva, con la que el mundo se nos presenta pues tiene un punto de fuga y que al mismo tiempo reúne **al todo en la imagen**.

213 Tesla, *Yo y la energía*, p..

214 Platón, *Fedón*, 73 c

215 Hesiodo, *Teogonía*, p. 72

216 Cf. Platón, *Banquete*, 212 a

217 E, Conrado. *op. cit.*, p. 476

Es el punto de fuga en la perspectiva, una imagen que se corresponde en ese movimiento de vórtice, que pudiera representar el movimiento dialéctico que permite la diferenciación.

Pero debido a lo profundo que es este <<cosmos>>, inaccesible, se escapa como el agua entre los dedos, como el suspiro al tiempo del *aión*. Este ser humano al ser conformado al mismo tiempo que al *cosmos*, por el <<lógos>>, y frente a la inmensidad sin poder detenerla porque se escapa, sin poder conocerlo todo pues la armonía ama ocultarse, usa el salto, la intuición, y puede lograr acaso acercarse, “ponerse al lado”<sup>218</sup> para luego reintegrarse nuevamente en la profundidad del <<lógos>> y volver a ser uno con el todo. Pues lo bello nos lleva a lo que es afín, a la antigua naturaleza<sup>219</sup> que nos conecta al *cosmos*, “eros nuestra guía”<sup>220</sup>.

Como en la <<construcción de experiencias desde lo inteligible>> en los sueños, mediante repeticiones de patrones es que entiendo una réplica. Réplica que la Arquitectura podría plantearse para permitir el potenciar de los cuerpos, pues la Arquitectura al participar de lo corpóreo, presenta un movimiento que va de lo <<inmanente>> a lo <<trascendente>>. Réplica como una relación del microcosmos con el macrocosmos, desde las conexión de imágenes o sentires corporales a experiencias que parecieran ininteligibles; la multiplicidad experimentada

218 Heráclito, b 122  
219 Cf. Platón, *Banquete*, 193 d  
220 *Ibid.*, p.228

en medio de un bosque con miles de patrones verdes de lo natural, y los patrones en una galaxia.

Sin haber estado en el espacio exterior, dicha sensación de multiplicidad permite la <<experiencia>> desde una **réplica** y así, durante el sueño, tenemos la certeza de experimentar el estar en el espacio exterior, a partir de una <<experiencia inteligible>> que devino de la réplica de otra imagen.

Patrones, multiplicidades como los fractales, por ello lo armónico de la sección áurea ha sido usada como una herramienta que nos recuerda al orden cósmico. Las formas bellas nos recuerdan a lo armónico por la relación que ya hubo de sensaciones con las imágenes de lo entitativo a lo inteligible. Como cuando lanzan a un niño al aire, el reconocimiento y la repetición en cadena de cierto instante, podría ayudar a reproducir la sensación de levitar.

Repensar a la Arquitectura, un cambio que venga de lo singular: <<conocerse a sí mismo>>, pues el cambio se afirma desde lo <<intrínseco>>, desde lo <<uno>>. Desde ahí se replica a lo universal, por ello la astronomía desde la filosofía, tuvo grandes acercamientos aún sin tener los aparatos de medición con que contamos ahora, pues desde otro lenguaje, en este caso desde las **ideas se interpretan fenómenos**, el conocimiento del <<todo>>, es el conocimiento del <<uno>>, como en el oráculo de Delfos: **conócete a tí mismo**. Una conexión con lo virtuoso, como

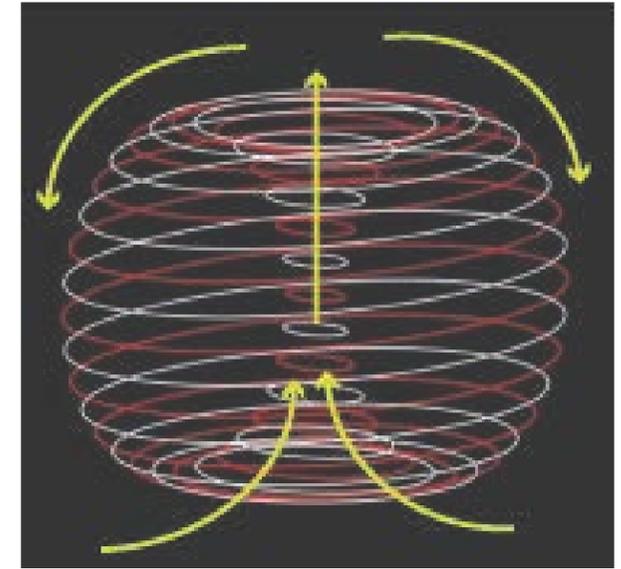
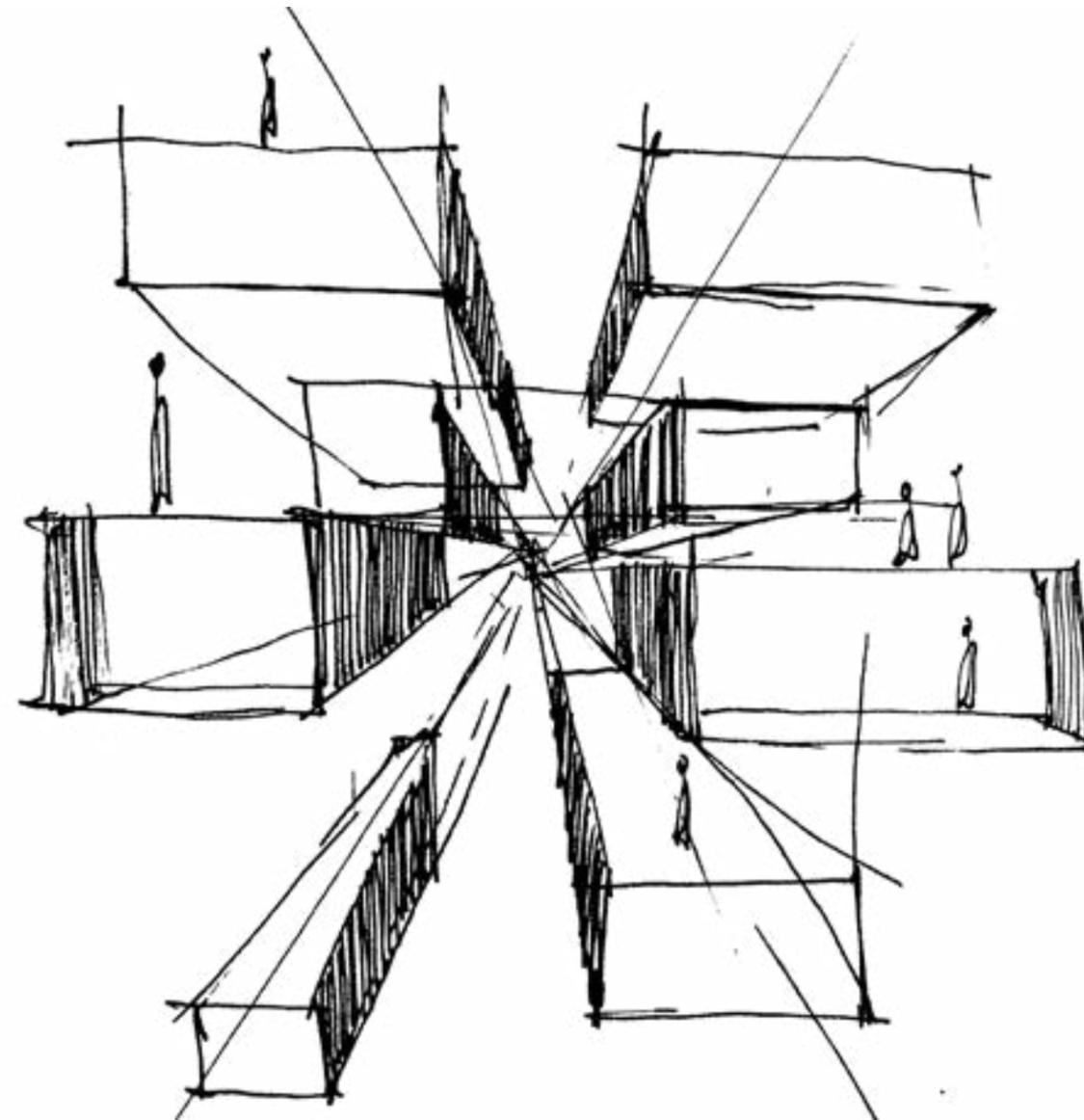


Figura 72. Movimiento dialéctico Elaboración propia.  
Figura 73. Perspectiva. Elaboración propia.



la continua afirmación de pensarnos como parte del todo, y no como los que **“no creen para nada que es de verdad el bien y lo debido lo que cohesiona y mantiene todo”**<sup>221</sup>.

Tal vez por eso llamaron a la Arquitectura, parte de las bellas artes, por tan complicada tarea, encontrar el equilibrio, el punto exacto donde pueda mostrarse lo sublime, donde pueda lograrse una conexión. Y justo, no es cualquier conexión, porque ya existe una conexión con nuestro entorno, por ello es que podemos decidir o incidir sobre él. Quiero referir a una conexión que permita un mutuo equilibrio, esa que no aniquile y que no nos aniquile, en ese movimiento circular.

Otras nuevas formas de hacer experiencia, desde lo arquitectónico, a partir de lo que planteo, la resignificación de estares. Esas nuevas formas de hacer experiencias considero que deben estar fuera del alcance de dios, de la moral, de la cultura, de lo que se dice que es la realidad. Pues esto que enlisto, es una construcción ilusoria del humano, que toma por verdad y que predica con tanto ahínco. Tal vez creemos, tal vez nos enseñaron que sin esas reglas, sin esas líneas en el pavimento que marcan el camino a seguir, perderíamos el sustento, perderíamos el rumbo. Si nos cuesta pensar desde lo individual, mucho más se nos dificulta pensar en colectividad.

Esas nuevas formas de hacer experiencia desde la arquitectura, pienso que deben ir en la línea del equilibrio, comenzando desde lo interno hacia lo externo. No hacia lo <<otro>>, porque incluso mencionar “lo otro” implica una separación. Una arquitectura que clame por la unión, no por la separación, porque desde la comunidad es que podremos enfrentar cualquier situación, porque la comunidad es un cuerpo más poderoso que un sólo órgano del sistema. Si el sol no brilla para sí mismo, ni el río bebe de su propia agua; una arquitectura que corresponde al equilibrio, es una arquitectura que <<es>> para todos: no solo para la especie humana, si no para todo lo que hay a su alrededor. Porque un equilibrio, es el que mantiene a nuestros órganos dentro de la silueta que llamamos cuerpo; porque el equilibrio nos ayudará a sustentarnos, desde el desarrollo tecnológico más actual a cualquier época, hasta la conexión más profunda espiritual que podamos experimentar.

221 Platón, *Fedón*, 99 d

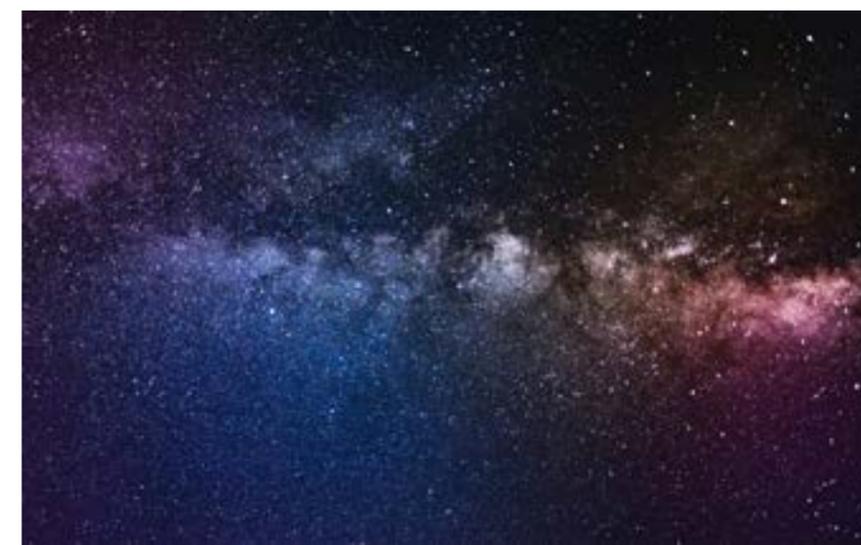


Figura 74. Multiplicidades. —  
Figura 75. Multiplicidades 2. —



# ESTUDIO DE CASO

Se propone un ejercicio como muestra de la resignificación que experimentan los cuerpos y para reparar en la importancia del cuidado del diseño de espacios, pues como se argumenta, hay una relación entre el espacio y la mente de los cuerpos involucrados en él.

## Justificación

Relacionales donde el primero determina al segundo:

ESPACIO-MOVIMIENTO

MOVIMIENTO-CUERPO

CUERPO - MENTE

Del ESPACIO a la MENTE

RECONOCIMIENTO DE MODOS DE COMPORTAMIENTO

DEL CUERPO EN EL ESPACIO

HACIA LA DECONSTRUCCIÓN DE CUERPO-MENTE

MEDIANTE EL MOVIMIENTO

## Objetivo general

Ejemplificar una traducción, una resignificación de estares (como el movimiento de las hojas del árbol, una canción, el agua fluyendo por la arena, el viento por mi piel cuando sueño que vuelo, ..), y que esta resignificación trabaje en ambos sentidos: del cuerpo a la mente y de la mente al cuerpo.

## Objetivos específicos

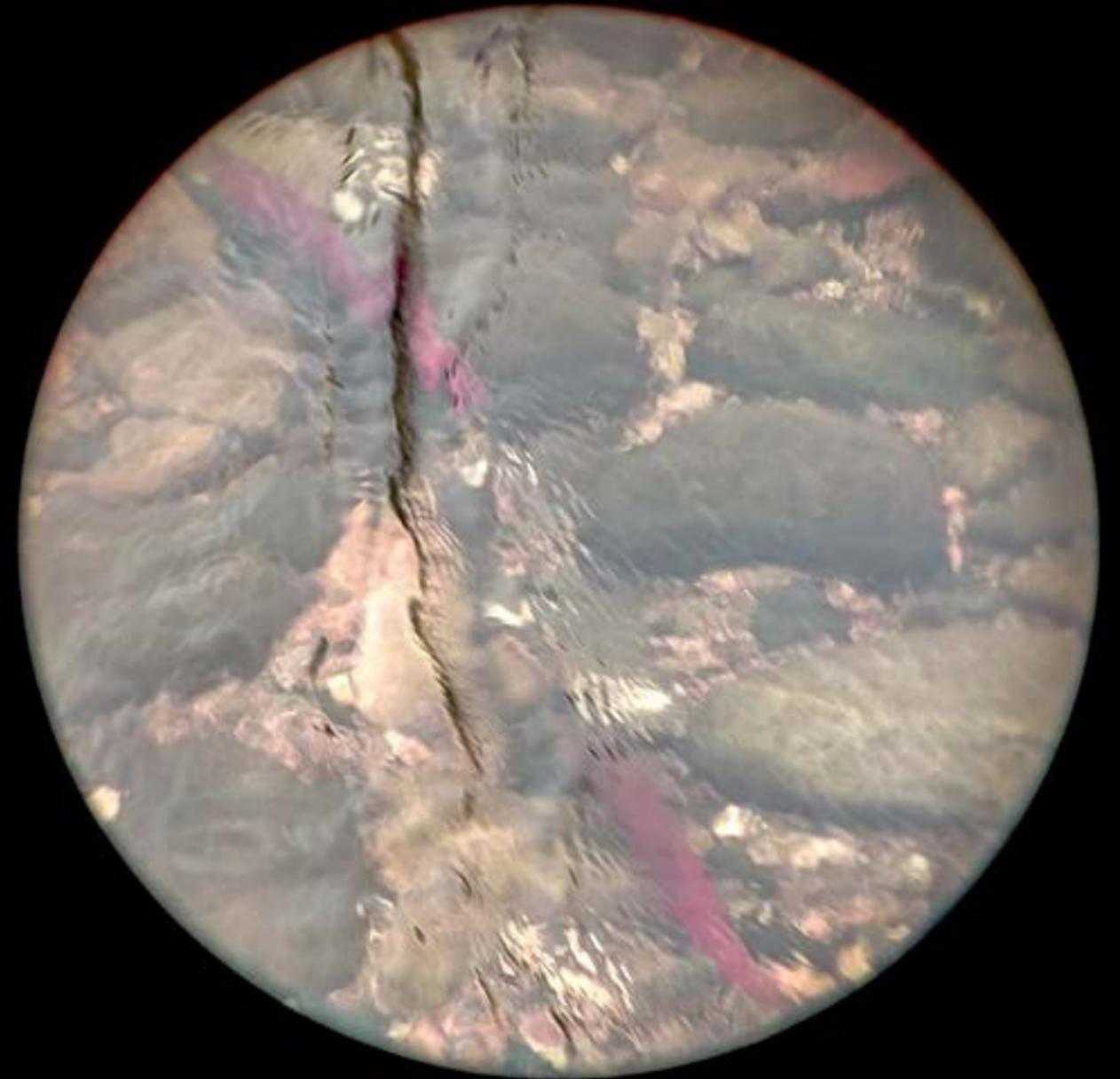
Esta traducción implica <<devenir>> en algún estar designado (como el movimiento de las hojas del árbol, una canción, el agua fluyendo por la arena, el viento por mi piel cuando sueño que vuelo, ..), para tratar de al menos tocar por un instante dicho estar, su expresión, entender que las cosas se muestran como son. Ello para comprender y cuidar de la naturaleza de lo otro que no es otro, pues es lo que soy. Reflexionar en el devenir para entender que el espacio delimita nuestros movimientos, y desde ahí nuestro pensamiento. Lo anterior, lo planteo desde la práctica de procesos a la inversa hasta llegar a lo corpóreo, a la tercera dimensión. Para ello, propongo partir del sonido y llegar al espacio.

## Meta

Construir una instalación a la que acudan familiares, amigos y público en general; y con ello observar el comportamiento de los cuerpos dentro de un espacio, así como la importancia de cada elemento en él.

**Actividades** a continuación.

Figura 77. Kokanne contra corriente. Elaboración propia. —





#### Interpretación I. Del sonido al cuerpo

Primeros pasos de folklore-zapateado, relacionando ritmo y acentos musicales con zapateo.

Zapateo de huasteco para entender una posible relación: instrumentos-zapateo

Regularmente al participar en un fandango, es necesario identificar la estructura de las canciones para elegir el momento en el cual entrar a la tarima. Escuchamos periodos donde solo suenan los instrumentos, y otros periodos donde disminuye la presencia de estos para permitir a la voz resaltar. Cuando solo escuchamos a los instrumentos, procedemos a integrarnos al fandango solo con zapateado; y cuando presencia el canto, es momento de los volados. Con lo anterior, me aventuro a esclarecer posibles interpretaciones:

- ¿El zapateo no dejaría escuchar lo recitado?
- Relación del zapateo con el instrumento, traducción: los instrumentos se unen para conformar un ritmo, varios elementos al mismo tiempo devienen en ritmo, combinaciones de zapateos devienen en ritmo.
- Relación del canto con lo suave del volado, traducción: el viento del habla, viento suave, movimientos suavemente fluyen con los pies, casi no tocan el suelo, casi no hay sonido.
- También sería interesante señalar cómo los ritmos largos son acentuados con las manos, torso, cabeza, o incluso con un solo golpe como remate con los pies. Y cómo los ritmos cortos son repetidos con varios golpes velozmente seguidos unos de otros, con los pies.

Porque con tantas extremidades, se tienen más posibilidades de atrapar ritmos.

Interpretación II. Del movimiento del cuerpo a gráfica

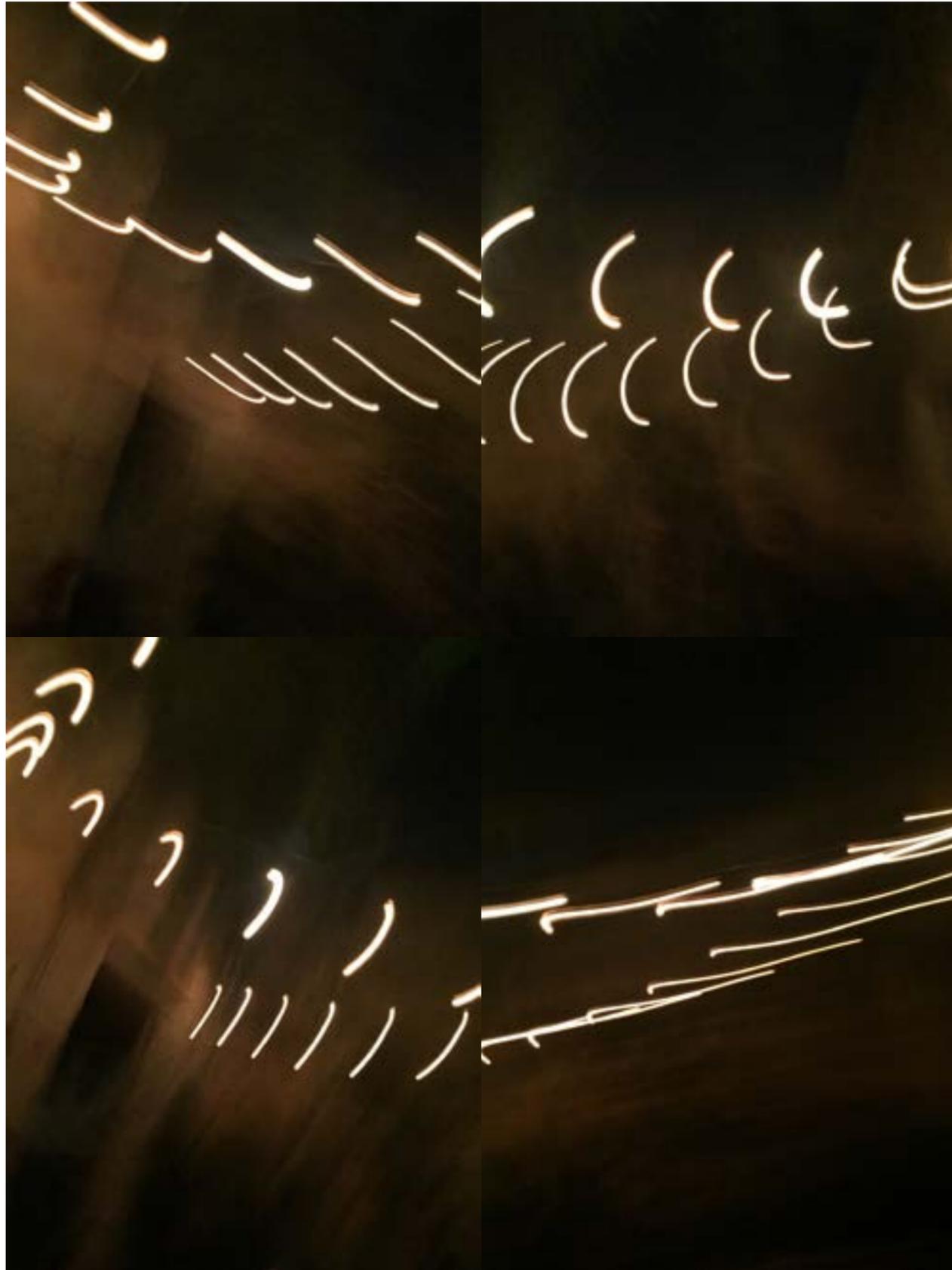
Cuando bailamos, algo en nosotros identifica un ritmo y siguiéndolo es que logramos incorporarnos al baile. Sin contemplar a las coreografías, cuando bailemos y repitamos la misma canción, jamás volveremos a repetir del mismo modo y en el mismo espacio-tiempo los patrones, pues siempre hay un movimiento de creación, como el sol que no es “nuevo cada día, sino que siempre sería nuevo continuamente”<sup>222</sup>.

El cuerpo cuenta historias siempre nuevas en su movimiento, y esto es posible llevarlo a la gráfica.

- Concepción de la canción como historia que se cuenta con movimientos.
- Partes sensitivas identificables en la historia
- Historia como distintos momentos, matices de la canción

Figura 79. Listones. Elaboración propia. —





### Interpretación III. Del sonido a la gráfica

Interpretar diferentes historias en una misma canción

Identificación de distintos patrones o ritmos en la misma canción para ir del ritmo a la gráfica

Regularmente al escuchar una canción, solemos acentuar con alguna extremidad del cuerpo algún ritmo. Nuestro cuerpo identifica el compás y lo demás se hace más sencillo. Pero ¿qué pasaría si al escuchar la misma canción una y otra vez, pudiéramos interpretar diferentes ritmos?. Para ello, el análisis de alguna canción sin letra permite hacer mayor la apreciación de cambios, y con elementos en demasía. Ello con la intención de solo identificar patrones amplios que reúnan varios elementos pequeños.

- Fluidez, devenir en ritmo
- Identificar distintas clases de sonidos
- Imaginar cómo se vería el movimiento de un sonido
- Simplificar ese movimiento a una grafi

Album: APR 70

Artista: Dictaphone



— Figura 80. Movimiento. Elaboración propia.

Interpretación IV. Del 2d al baile

Construcción del baile desde el 2D

Bailar a partir de una retícula en el piso, y experimentar una relación entre el 2D y el movimiento

Bailar puede resultar complicado cuando no hay espacio suficiente para soltar a nuestras anchas el cuerpo. Pero ¿y si eso no fuera una limitante si no solo una condicionante?, entonces nuevas historias se pueden contar. Propongo la construcción de retículas planas en el suelo y analizar la relación con los movimientos que se producen a partir de ello; así como un análisis de los movimientos y el mobiliario como en el caso de Pina.<sup>223</sup>

Una propuesta de ejercicio es con la canción “Midnight Cruising” del grupo Hypnolove. Para ello puede usarse una retícula lineal en el caso de cada cuerpo y los movimientos solo en un largo rectángulo; varios rectángulos más para los demás participantes. Luego pasar a retículas más elaboradas.

Album: Ghost Carnival

Artista: Hypnolove



223 Cf. Wenders, W., Ringel, G. (productores), Wim Wenders (director). (2011). Pina: Tanzt, tanzt, sonst sind wir verloren [documental]. Alemania : BiM Distribuzione. *passim*

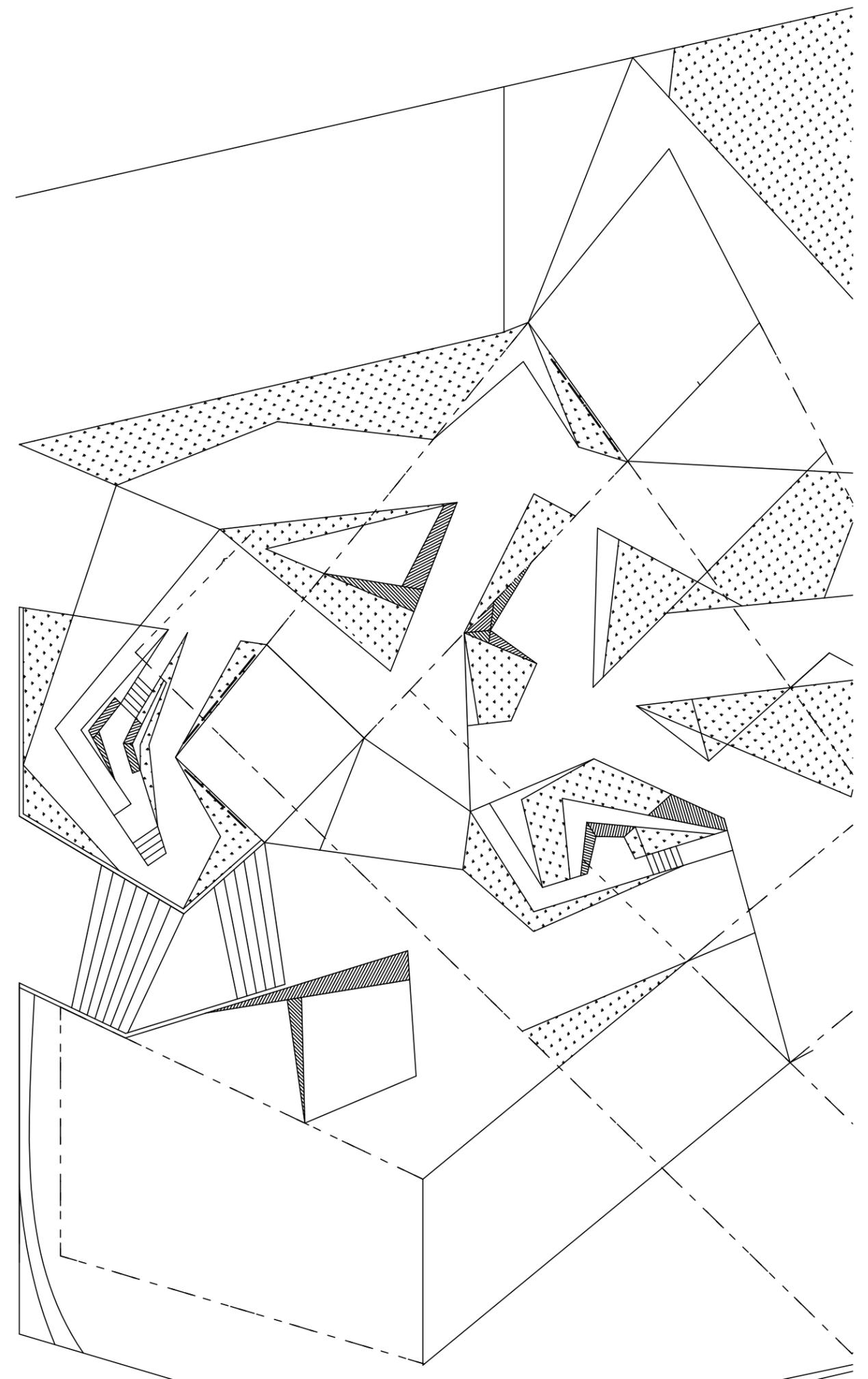
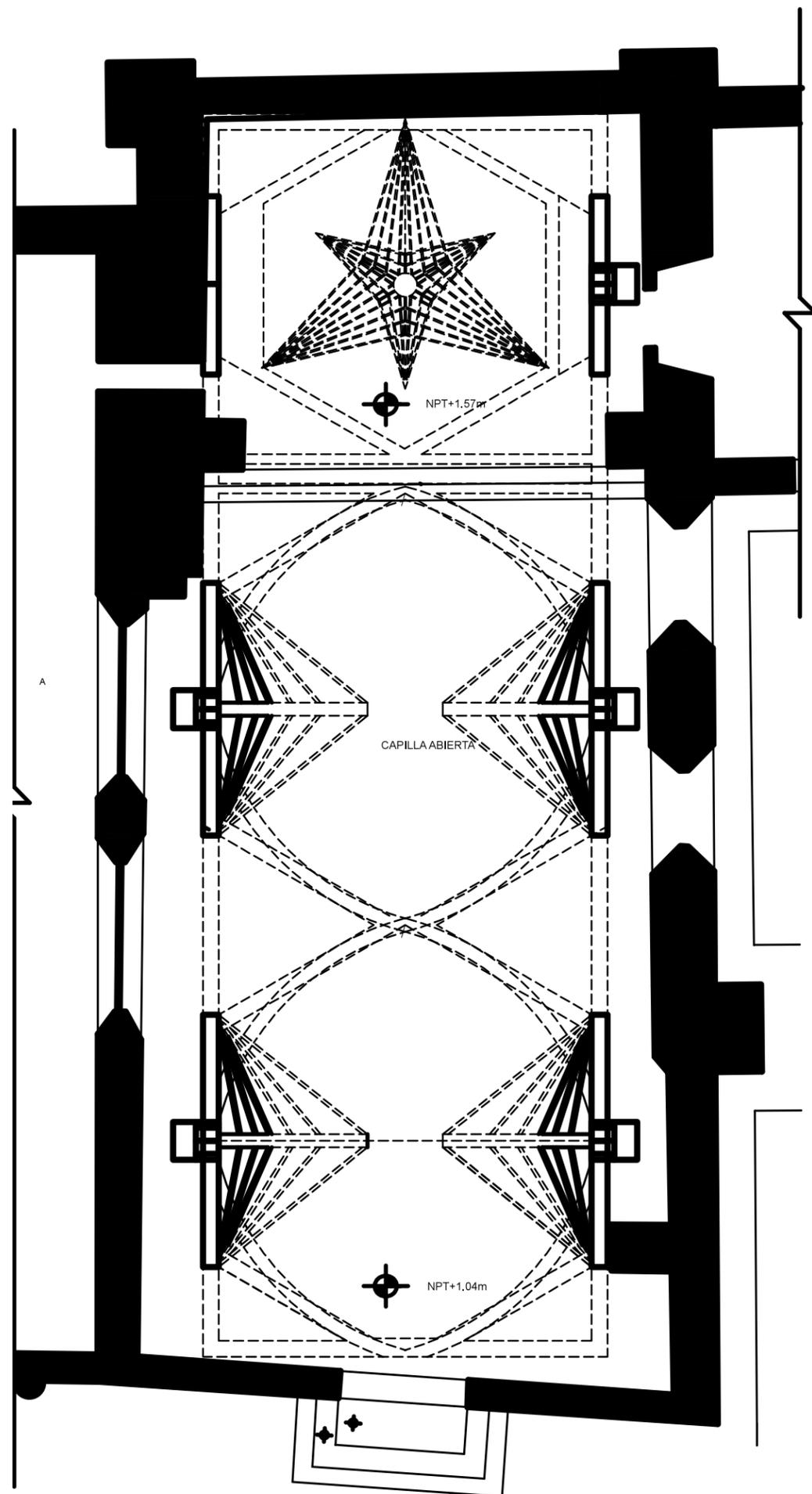


Figura 81. Diseño de exteriores. Elaboración propia. —



#### Interpretación IV. Del baile al espacio

##### Construcción del espacio a partir del baile

Reconocimiento de movimientos para con ello pensar espacialmente, permitiendo una interpretación desde el movimiento de los cuerpos al espacio.

Una relación muy simple en la creación de espacios arquitectónicos es la relación entre los cuerpos y el espacio. Un proceso simple es pensar en las necesidades de los habitantes y traducirlo a requerimientos espaciales, luego reglamentos, números y dibujo de la síntesis de lo anterior. Pero, ¿y si ahora partimos del baile para diseñar?. Propongo bailar e imaginar al espacio desde las variables: peso, forma, volumen, textura...

Con esto las retículas comenzarán a inundar al cuerpo, pensando en lo limitante del espacio; creando espacio con el movimiento.

Artista: Portishead

Album: Dummy



Figura 82. Planta arquitectónica del proyecto: propuesta de restauración de cubierta, Capilla de la inmaculada concepción, s.XVI, Azcapotzalco, CDMX. Cf. Figura 51. Elaboración propia.

Porque la arquitectura que nos niega la conexión a lo natural, está limitando el movimiento de nuestros cuerpos. Es necesario un re-planteamiento, también desde lo espacial, para ese otro devenir, uno más feliz, uno más verdadero.

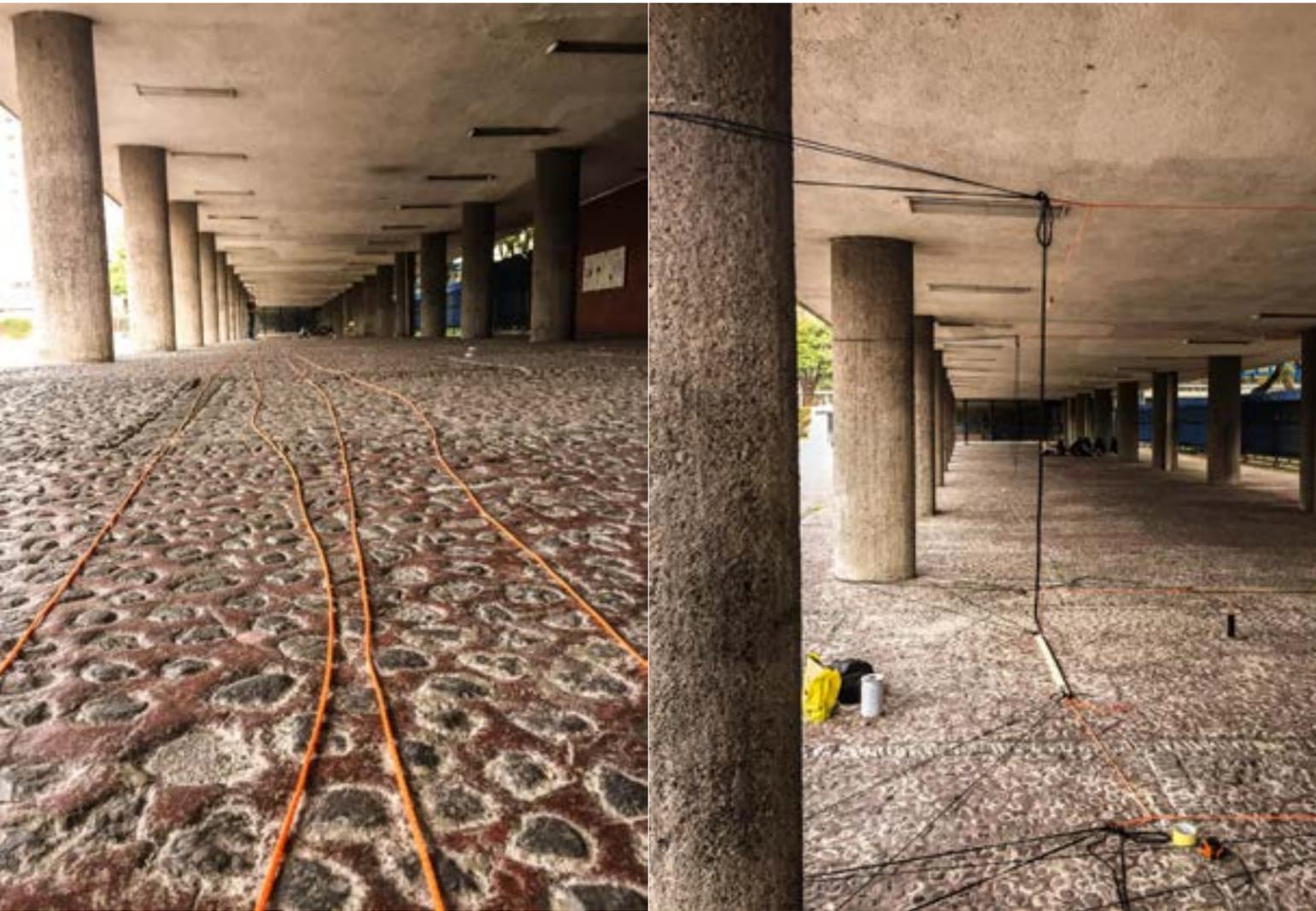


Figura 83. Instalación: Re-conectándonos. Elaboración propia.

Pretendo pensar en la deconstrucción del movimiento, desde la libre expresión del cuerpo, y poner en evidencia la expresión de él como la libre expresión de la mente. Por ello planteo entender la resignificación desde procesos que a primera vista parecieran a la inversa (el movimiento



creando el espacio, no el espacio creando el movimiento), de lo que prevalece como común. Ello para hacer hincapié en la construcción compleja del espacio, más allá de números y reglas (en el diseño de espacios). Traer a discusión la resignificación de los modos que tenemos

aprendidos de: cómo el cuerpo se comporta en el espacio y cómo el espacio está constituido de innumerables variables; es de real importancia para la tesis que plantea este trabajo.











CONCLUSIÓN

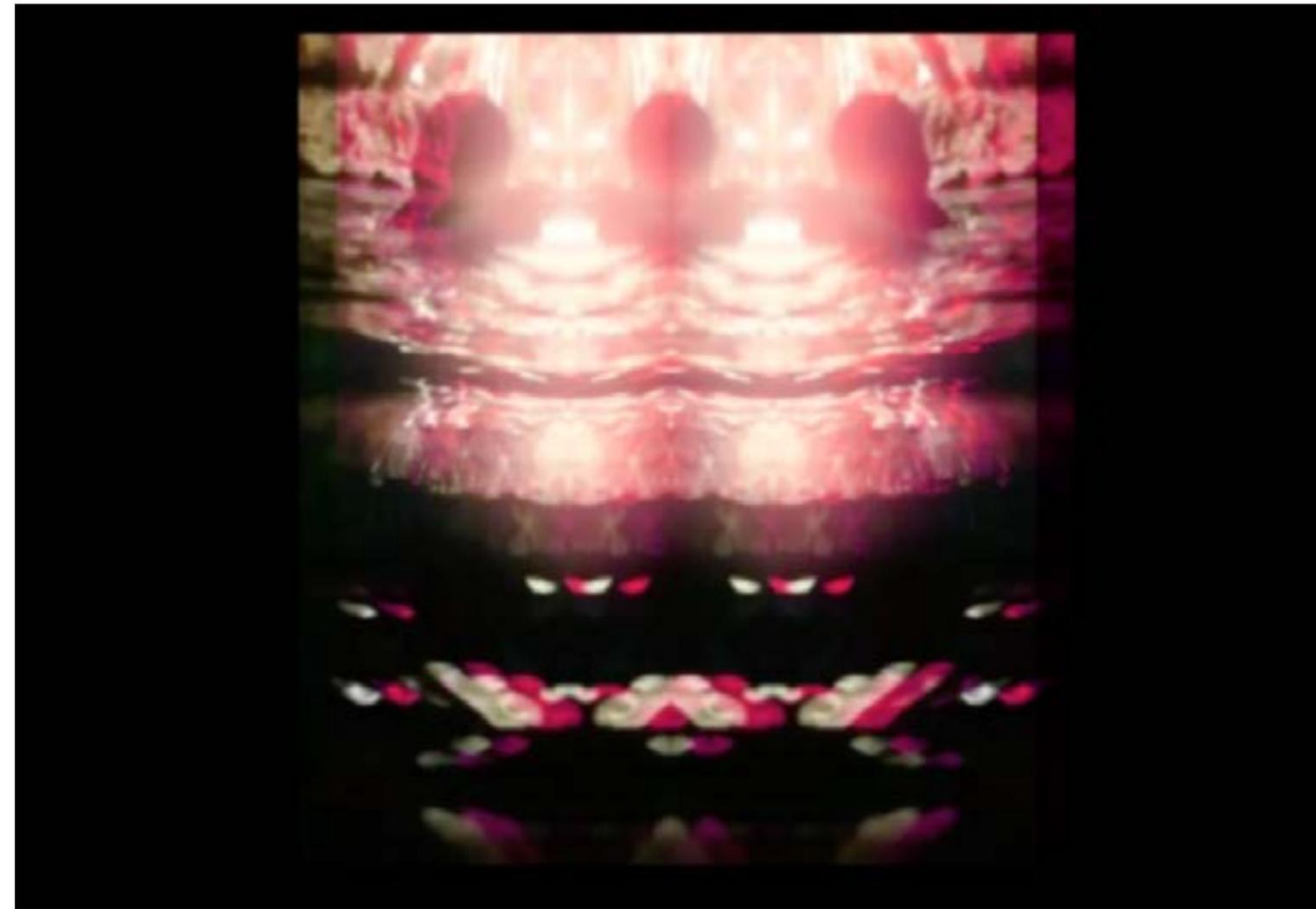
Al inicio esta investigación, se planteó demostrar la existencia de una correspondencia llamada <<resignificación de estares>> que actúa entre el humano y el objeto arquitectónico. El reconocimiento de ésta, nos permitiría repensar la manera en que el humano afirma su conexión al *cosmos*; ya como productor, ya como habitador de lo arquitectónico. Para ello fueron necesarios tres planteamientos: equiparar la producción arquitectónica a la que me refiero como <<negadora de lo natural>> a un estar nihilista, tres aclaraciones de cómo entender a ese humano productor de lo arquitectónico, y por último, cómo lo arquitectónico y el humano pueden ser entendidos como un <medio de conexión al *cosmos*>.

Respecto al primer planteamiento, encontré que el humano a lo largo de su historia, coloca y caduca <<categorías>>, que acaso le permiten significar lo que entiende por vida. En ese peregrinar mental, el <<nihilismo>>, en tanto estado psicológico acontece desde el movimiento de tres categorías: <<fin>>, <<unidad>>, <<ser>>; que pusimos y quitamos y ahora el mundo carece de valor, el devenir es la única realidad, donde la representación del ente, el <<conocer>>, no es un acto del humano, esta percepción se dirige a una representación según las <categorías> y <esquemas>. Así nos negamos la creencia en un mundo metafísico.

Que la <<vida>> y lo <<viviente>> sea, presupone el acontecer de un <<tener por verdadero>>, que algo sea percibido, captado y retenido como ente. Entonces la verdad y lo verdadero no se afirman con <posterioridad> en la práctica, si no que, con <anticipación>, ya tiene que haber verdad para que lo viviente pueda vivir. Si la verdad da lo que es el <ente>, y el humano es un <ente> (que se comporta respecto del <ente en su totalidad>), la <<verdad>> versa del humano; y si éste, al comportarse respecto del ente en su totalidad, trata y se ocupa de un ámbito del ente, entonces el humano exige y venera la verdad, y él también puede negarla. Por lo tanto, la verdad es una ilusión.

De igual manera los <<esquemas>>, los asigna el comportamiento del humano, y lo hace respecto del humano y de las cosas que están ahí de antemano; esas cosas que con anterioridad regulan el cálculo, es decir, ya disponen la verdad.

Con lo anterior es que vislumbré a esa <<arquitectura de esquema>>, que al contar previamente con el cálculo de su verdad, al no abrirse al universo de posibilidades, de



sentires, pues así afirma su consistencia y seguridad, es la arquitectura que produce los eventos arquitectónicos a los que referí específicamente en este trabajo; esos eventos arquitectónicos que se niegan desde <lo natural>. Después señalé tres planteamientos que explicaran la relación entre, dicha 'producción arquitectónica que niega lo natural' y el 'humano' que la produce.

En el primero desde Spinoza, se aclaró que el humano ha negado su naturalidad y en la búsqueda por la verdad se centró en lugares más allá de lo inmanente, de la literalidad

— Figura 101. Video: Cenot. Elaboración propia.

en lo que plantea una desconexión entre el cuerpo y mente. Pero Spinoza demuestra que, existe una correspondencia en esa dualidad y es la que le permite afirmar existencia. Si las cosas son, es que en ellas va implícita su existencia; las cosas no se aniquilan, sólo fuerzas externas lo hacen porque en ellas hay una potencia que afirma su causa. Con ello concluí que un humano que corresponde a las leyes naturales, es decir, no ser una fuerza externa que aniquile la naturaleza que lo rodea y en correspondencia a él mismo, es un humano que afirma la vida.

En el segundo, la arquitectura como un producto de la interpretación de la <<realidad dicotómica de Platón>>, se señaló que, la <<verdad>> para Platón es aquella sabiduría que se alcanza a través del conocimiento <<inteligible>> y es un máximo peldaño en la escala del conocimiento de la realidad. Este pasa por la doxa hacia la episteme, un movimiento de lo <<sensible>> a lo <<inteligible>> lo cual refiere que es necesario partir de las sombras para llegar a la iluminación. Con ello entendí que, una <<verdad>> que está más allá de los sentidos, pudo haberse interpretado como una verdad que se <<niega en el plano inmanente>>; de esta manera la negación de lo natural iría en relación con la interpretación de lo sobrenatural de la verdad. Pues si en el mundo que está más allá de las cosas es donde está la <<verdad>> de ellas, las <<formas puras>>, existe una preeminencia del mundo trascendente sobre el inmanente. De esta, una lectura somera sugeriría que la búsqueda de lo verdadero no está al alcance de nuestros sentidos. Así el <<espacio>>, con esta nueva configuración que le ha proveído la modernidad, sus necesidades, modos y materiales, es un <<medio de sujeción en la relación mente-cuerpo>>; y que se afirma en un modelo imperante que se niega desde lo natural.

En el tercer planteamiento se señaló que el <<humano bueno>> se subyuga a esos ideales que él mismo coloca en lo suprasensible, y así fijarse una meta en la vida que le de consistencia. Esto desde una voluntad <<moral>>, que es la que asume a los ideales existentes <<en sí>>, y entonces el humano ya no puede tener poder sobre ellos. De esta manera él, se niega la posibilidad de poder sobre <<sí mismo>>, siendo esto la "renuncia a ponerse uno mismo como el que ordena, es decir impotencia de poder, <<abandono de la voluntad de existencia>>. Heidegger

y devino en lo que el humano entendió como su libre decisión, poseedor de la verdad al considerarse un imperio dentro de otro imperio. Ello le confirió la facultad de la interpretación y en aras de un mundo imaginario, creó un sistema despótico donde no hay un tirano, la más perfecta forma de sujeción de él mismo. Este desconocimiento de lo verdadero es aplicado a él mismo, y ha justificado sus actos

comenta al respecto que es necesario que el humano deje de entenderse como esclavo ante la totalidad del ente, y lo haga como dominador de todo devenir. Lo anterior me permite demostrar que el sujeto, estando determinado desde sus ideales, es que produce sus actividades y éstas en la materialidad, contienen aquello que determina las ideas de él. Entonces, aquí queda demostrado que hay un movimiento de correspondencia entre la determinación del humano y lo que confiere de ello a la materialidad de sus actos, en este sentido, lo arquitectónico. Pero que también puede ser visto el humano, como el elemento determinado desde ese espacio que habita, pues ese espacio está colmado de las ideas que imprimió aquel que lo produjo. Así aclaro que lo arquitectónico como un *fluir* que va desde lo sensible (el cuerpo), a lo inteligible (las ideas) y de manera inversa. Y de este modo concluir que, referir ese comportamiento arquitectónico al humano que lo produce, nos permite entender a éste, como un medio que *resignifica estares*, donde planté que esa resignificación, cualquiera que sea, es ya un medio con el que afirmamos nuestra conexión al *cosmos*.

Apartir de esto, restó aclarar en qué terreno es que refiero el concepto *cosmos*. Para ello planté las posturas de Parménides y Heráclito respecto al *lógos*, pues alcanzo a entender que es para ambos, un movimiento por el cual captamos lo real, y fue de real importancia para la tesis que planteo, dilucidar cómo nos conectamos con lo real y así repensar cómo la arquitectura se conecta con el *cosmos*. Recapitulando el significado de *lógos*, tenemos que ha sido traducido comúnmente como discurso. Cuando se habla de *razón de ser*, sería necesario incluir al *lenguaje* y la *dimensión de la realidad*. *lógos* puede ser entendido como *“sentido o significado del orden existencial y el orden universal cósmico”*. *lógos*, puede tener un sentido más profundo relacionándolo con la *verdadera sabiduría*. Que *“todo sea uno”*, afirma a la *unidad*, y se entiende como un *“núcleo doctrinal de la verdad”* que es transportada por el *lógos*; y si éste es *lenguaje*, se podría ahora entender como esa *“lógica objetiva o estructural racional del devenir”*, de la realidad. Si profundo es el fundamento, desde la conexión entre *psukhé* y *lógos*, la limitación de la primera depende de la profundidad del segundo.

De esta manera, el *lógos* de la *psukhé*, sería análogo al *lógos* del humano, movimiento que va de lo individual a lo universal y viceversa. Así, el acceso al

*lógos* es contiguo, y se produce desde la singularidad. Si el ser humano es en el mismo movimiento *unidad*, entonces, conocerse a sí mismo, conformarse, implica conocer al *todo*, ser virtuoso, conocer la Inteligencia que guía todas las cosas a través de todas. En Heráclito, el *lógos* presenta un movimiento *dialéctico*, que va de lo limitado a lo ilimitado de naturaleza inmanente.

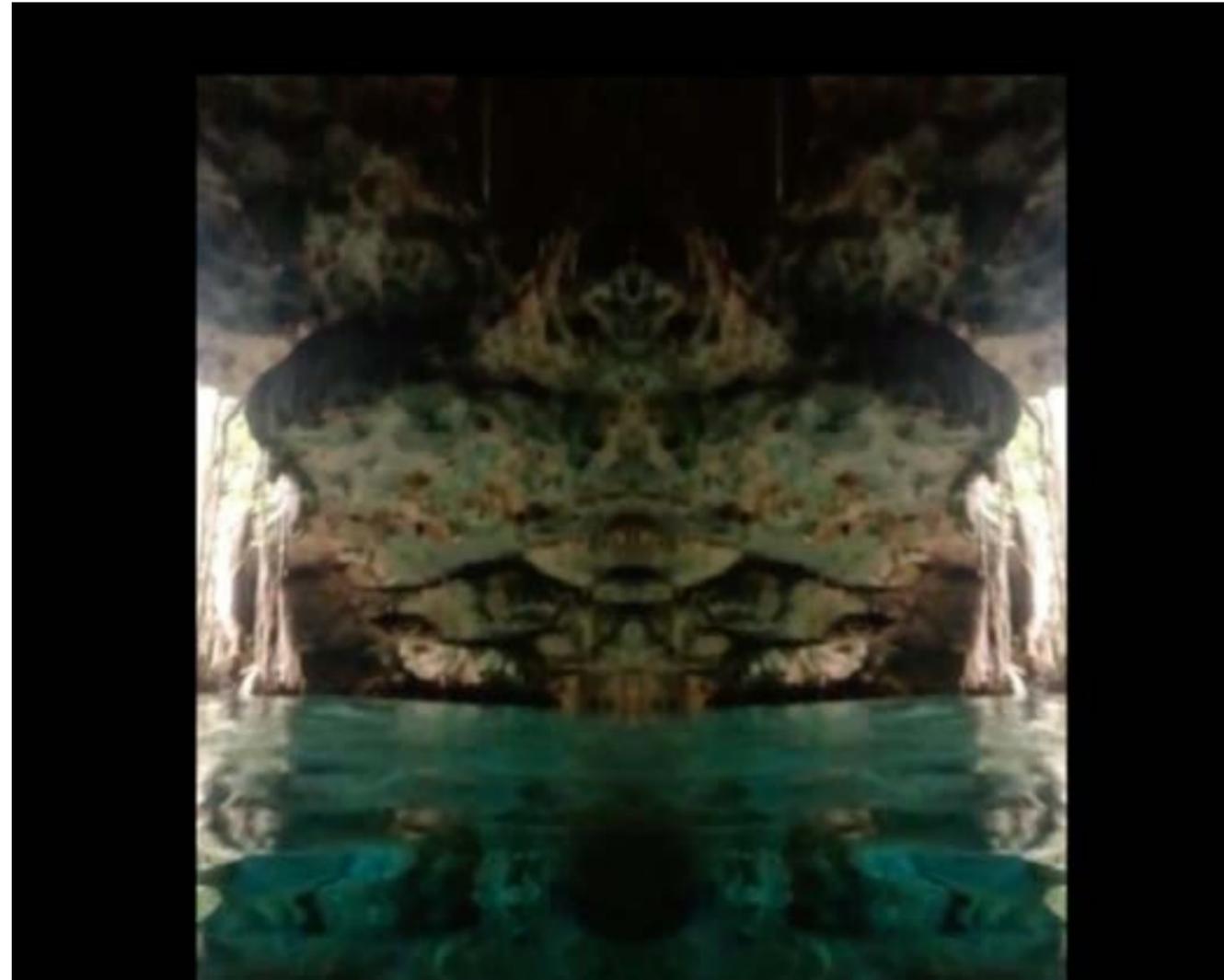


Figura 102. Video: Cenot. Elaboración propia.

Atraviesa y diferencia, al mismo tiempo que reúne, “se desparrama y se recoge, confluye y abandona, se acerca y se aleja”, como la ola del mar que siempre trae lo diferente

así como “el sol es nuevo cada día”. Parménide antes de hablar de lo que *es* se pregunta: *¿por qué existe?*. Él nos plantea una necesidad existencial que es menester para que exista el *discurso* el *lógos*, pues lo mismo es *ser* y *pensar*. En el proemio, expone que dos los caminos de investigación: el *que es* y el *que no es*. Solo uno de ellos es

pensable, el camino por el que transita el humano que sabe, es un camino que ya *es*, un camino de la verdad, *camino del ser*, que va de la obscuridad a la luz. Está siendo lo que *es* y eso es lo que puede pensarse. El camino del *ser*, donde no es posible *no ser*, es el camino de la *razón*, el camino de la *verdad*, pues conocer implica la verdad. La exposición de lo anterior demuestra que, inminente es la conexión al *cosmos* en el devenir humano, pues el *lógos* reafirma un modo de conexión, vía el *conocimiento*. Y si hay una conexión vía *lógos*, la generación de sensaciones armónicas en la Arquitectura desde la *resignificación de estares*, formará parte de lo armónico en ese acto innato de conocer del individuo, y ahí, esta Arquitectura ya no devendrá como instrumento de sujeción.

Finalmente, luego de exponer cómo la armonía en un movimiento de resignificación, se transfiere de un medio a otro, encuentro que la *resignificación* puede ser entendida como un movimiento creador que se afirma en la *poiesis*; esto es, la creación de lo bello como principio de movimiento que se mueve así mismo y a lo otro, permite la conexión al *cosmos* a través de la práctica de la *virtud*, pues, conocerse así mismo, es conocer al todo.

Con lo anterior, a mi parecer, queda demostrado que es posible repensar a la arquitectura como un medio de conexión al *cosmos*, esto desde un cambio que viene de lo singular: *conocerse a sí mismo*, pues el cambio se afirma desde lo *intrínseco*, desde lo *uno*, y para que de ahí pueda replicarse a lo universal. Una conexión con lo virtuoso, como la continua afirmación de pensarnos como parte del todo. Considero que el trabajo que presento a ustedes está inmerso en una nube de escasez, esto por el modesto alcance. Aunque me intrigan las líneas tanto de investigación como de práctica que de esto puede devenir, reconozco que apenas vislumbro un panorama que me llena de emoción para continuar por ese sendero. Tengo gran interés en experimentar qué pueda traer a nuestro acontecer, la intersección entre Arquitectura, Filosofía, Danza, Música, la gráfica o lo onírico, y todas aquellas áreas que le interesen a aquel que se aventure en la resignificación de lo que nos acaece como *realidad*.

## Bibliografía

### Bibliografía primaria

Bove, Laurent. La estrategia del conatus, Editorial Cruce, Buenos Aires, 2014

Cordero, Nestor Luis. (2008) La tesis de Parménides, el pensamiento y el discurso,. Buenos Aires: Editorial Biblos

Eggers Lan, Conrado; Juliá, Victoria E. (Ed.). (1981). Los filósofos presocráticos I. Madrid: Editorial Gredos

Heidegger, Martín., Aportes a la Filosofía, acerca del evento., Editorial Biblos, Buenos Aires, 2003  
\_\_\_\_\_, Nietzsche Tomo I, Editorial Destino, Barcelona, 2000  
\_\_\_\_\_, Nietzsche Tomo II, Editorial Destino, Barcelona, 2000

Juan Luis Verma. (Ed). (2000) Nietzsche I. Barcelona: Ediciones Destino

Mondolfo, Rodolfo. (Ed.) (1966). Heráclito, textos y problemas de su interpretación. México: Siglo XXI Editores

Platón, Menón en Diálogos II. (1987) Madrid: Editorial Gredos

Platón, Fedón en Diálogos III. (1988) Madrid: Editorial Gredos

Platón, Teetetes o de la ciencia en Platón diálogos. (1976) México: Editorial Porrúa

Platón, Simil de la Línea en La República. (2016) México: Editores UNAM

Platón, Alegoría de la caverna en La República. (2016) México: Editores UNAM

Vidal Peña. (Ed.). (2011) Ética demostrada según el orden geométrico. Madrid: Alianza Editorial

### Bibliografía secundaria

Heidegger, Martín., Aportes a la Filosofía, acerca del

evento., Editorial Biblos, Buenos Aires, 2003  
\_\_\_\_\_, Conferencias y artículos., Editorial Odós, Barcelona, 1994

\_\_\_\_\_, La historia del ser., Editorial El hilo de Ariadna, Fráncfort del Meno, 1998

Nietzsche, Friedrich., Fragmentos póstumos (1985-1989) Volumen IV., Editorial Tecnos, Madrid, 2008

\_\_\_\_\_, La voluntad de poder, n 602

Pérez Jiménez, Aurelio; Martínez Díez, Alfonso; (Ed.). (1978). Hesiodo, obras y fragmento. Madrid: Editorial Gredos

Tesla, Nikola. (2011). Yo y la energía. México: Turner Ediciones.

### Referencias

Archdaily. (Katsuhisa.). [Fotografía]. Dictaphone ♪ APR 70. Recuperado de <https://www.archdaily.com/>

Arquine. (2013). [Fotografía]. Escuela primaria Melchor Ocampo (1932) | Archivo DACPAI-INBA. Recuperado de <https://www.arquine.com/>

Artists Activists. (S.F.). [Dibujo]. Men with Broken Faces. Recuperado de <https://www.saatchiart.com>

Anmar Al-Naqeeb. (2019). [Fotografía] ¿Qué son las espumas de hormigón?. Recuperado de <https://www.alnaqeeb.me/>

Co'ox Mayab .(S.F.). [Fotografía]. Recuperado de <https://cooxmayab.com/>

Diamante Cabo San Lucas. (S.F.) [Fotografía] The Lagoon. Recuperado de <http://diamantecabosanlucas.com/>

Discogs. (S.F.). [Fotografía]. Portishead ♪ Dummy. Recuperado de <https://www.discogs.com/>

Discogs. (S.F.). [Fotografía]. Hypnolove ♪ Ghost Carnival. Recuperado de <https://www.discogs.com/>

Discogs. (S.F.). [Fotografía]. Dictaphone ♪ APR 70. Recuperado de <https://www.discogs.com/>

El sol de Tijuana. (2018). [Fotografía]. Foto OEM. Recuperado de <https://www.elsoldetijuana.com.mx/>

Facebook.. (Damien Jalet.). [Fotografía].. Recuperado de <https://www.facebook.com/>

Google Maps (2020) [Software]. 2020. Google. Recuperado de <https://www.google.com.mx/>

Hauser, K. (2012). [Fotografía]. Marcedith. Recuperado de <https://lormiguel.tumblr.com/>

Katsuhisa Kida. (2017). [Fotografía]. Recuperado de <https://www.archdaily.com/>

Montoni, M. (S.F.). [Fotografía]. Vento. Recuperado de <https://www.pinterest.com.mx/>

Morales, M. (2013). [Fotografía]. En la cineteca nacional. Recuperado de <http://miguelangelmoralex-bitacora.blogspot.com/>

Mordisco de mujer. (S.F.). [Fotografía]. Recuperado de <https://www.pinterest.com.mx/>

Morales, R. (2019). [Fotografía]. Mitikha. Recuperado de <https://www.sinembargo.mx/>

Morales, R. (2019). [Fotografía]. Mitikha. Recuperado de <https://www.sinembargo.mx/>

Morales, R. (2019). [Fotografía]. Mitikha. Recuperado de <https://www.sinembargo.mx/>

Mundo HVACER. (S.F.). [Dibujo]. Recuperado de <https://www.mundohvacr.com.mx/>

MXCity GUIA INSIDER. (S.F.) [Fotografía]. La historia de cómo se reemplazaron los ríos ciudadanos por las calles. Recuperado de <https://mxcity.mx/>  
MXCity GUIA INSIDER. (S.F.) [Fotografía]. Ríos debajo del concreto. Recuperado de <https://mxcity.mx/>

Nostaloi. (S.F.). [Fotografía]. Ventilation pipes of an air condition. Recuperado de <https://www.shutterstock.com/>

Notus Noticias. (2019). [Fotografía]. Afectan árboles a banquetas en Jardines de San Antonio. Recuperado de <https://notus.com.mx/>

Novedades Yucatán. (2018). [Fotografía]. Para 2018 se programan más de 39 mil viviendas en más de 62 desarrollos inmobiliarios. (SIPSE). Recuperado de <https://sipse.com/novedades-yucatan/>  
Novedades Yucatán. (2018). [Fotografía]. Recuperado de <https://sipse.com/novedades-yucatan/>

Plantu. (S.F.). [Fotografía]. Recuperado de <https://plantu.ru/>

Pulso mobiliario. (S.F.). [Fotografía]. Recuperado de <http://www.pulsoinmobiliario.com/>

Redacción Animal Político. (2011). [Fotografía]. La tormenta de ayer provocó la fractura del Viaducto Río Piedad en varios de sus tramos como el de Vértiz y Eje 3 Ote. Recuperado de <https://www.animalpolitico.com>

Rojo C. (2017). [Fotografía]. ¡Apocalipsis ya!. Recuperado de <http://elnarratorio.blogspot.com/>

Stephy, B. (2012). [Fotografía]. Chelle ft Alexander O'nel Saturday love. Recuperado de <https://www.youtube.com>

Susleriel. (2008). [Dibujo]. Planta General Nivel medio del CUPA. Recuperado de <https://es.wikipedia.org/>  
Susleriel. (2008). [Fotografía]. . Vista Aérea CUPA. Recuperado de <https://www.flickr.com/>

USJ. (S.F.). [Fotografía]. Techo de piel desnuda; mostrar la estructura del techo y el sistema de aire acondicionado. Recuperado de <https://www.shutterstock.com/>

Videismo. (2017). [Fotografía]. Entre papas. Recuperado de <https://videismo.net/>

Vintage and chic. (1939). [Fotografía]. Paul Petroff, Irina Baronova & Alexandra Danilova. Recuperado de <https://www.vintageandchicblog.com/>