



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

El impacto de las políticas de austeridad en España, Irlanda e Italia a raíz de la crisis financiera de 2008 y el papel de Alemania en las negociaciones de la deuda

TESIS

que para obtener el título de:

Licenciada en Relaciones Internacionales

PRESENTA:

Itzel Anali Galindo Beristain

DIRECTORA DE TESIS:

María Alejandra Salas-Porras Soule

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2020





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A todos quienes me apoyaron y me acompañaron en la realización
de este proyecto*

Índice

Introducción.....	6
Capítulo 1. La Unión Monetaria Europea	11
1.1 Creación de la Unión Monetaria Europea.....	11
1.2 Convergencia económica en los países miembros.....	25
1.3 Los primeros años del euro.....	40
Capítulo 2. La crisis económica en la zona euro	47
2.1 El contagio de la crisis en Europa.....	51
2.2 La crisis de la deuda en los países PIIGS	59
2.3 Negociaciones de la deuda.....	77
Capítulo 3. La brecha económica en la zona euro	88
3.1 La austeridad en Irlanda, España e Italia	88
3.2 La policrisis	116
Conclusiones.....	133
Fuentes de consulta.....	138

Tablas

Tabla 1. Presupuesto otorgado al programa de convergencia de 1989-1993	29
Tabla 2. Presupuesto otorgado al programa de convergencia de 1994-1999	322
Tabla 3. Presupuesto otorgado al programa de convergencia de 2000-2006	34
Tabla 4. Deuda pública respecto al PIB	44
Tabla 5. Deficit publico respecto al PIB	44
Tabla 6. Medidas presupuestarias de España	99
Tabla 7. Medidas presupuestarias de España	100
Tabla 8. PIB per cápita en el norte y sur de Italia	115

Gráficas

Gráfica.1 Financiamiento del Fondo Europeo de Desarrollo Regional.....	36
Gráfica 2. Financiamiento del Fondo Social Europeo.....	37
Gráfica 3. Financiamiento del Fondo de Cohesión	38
Gráfica 4. Tasa de crecimiento del PIB de España, Italia, Irlanda, Grecia y Portugal.....	39
Gráfica 5. Tasa de crecimiento del PIB de la zona euro.....	42
Gráfica 6. Tasa de empleo en países miembros de la zona euro	43
Gráfica 7. Flujos de capitales en la zona euro	53
Gráfica 8. Composición de flujos entrantes en la zona euro	53
Gráfica 9. Composición de flujos salientes en la zona euro.....	54
Gráfica.10 Exposición bancaria de Francia, Alemania, Países Bajos y Gran Bretaña respecto a los países PIIGS.....	55
Gráfica 11. Deuda pública y deuda privada de Irlanda	64
Gráfica 12. Créditos adquiridos en Irlanda.....	64
Gráfica 13. Deuda pública y deuda privada de España	68
Gráfica 14. Créditos adquiridos en España	69
Gráfica 15. Tasa de crecimiento del PIB de Italia.....	73
Gráfica 16. Deuda pública y deuda privada de Italia	74
Gráfica 17. Créditos adquiridos en Italia.....	75
Gráfica 18. Tasa de desempleo en Irlanda.....	93
Gráfica 19. Tasa de desempleo juvenil en Irlanda.....	93

Gráfica 20. Tasa de crecimiento del PIB per cápita de Irlanda	94
Gráfica 21. Exportaciones e importaciones de Irlanda.....	96
Gráfica 22. Tasa de desempleo en España	103
Gráfica 23. Tasa de desempleo juvenil en España	104
Gráfica 24. Tasa de crecimiento del PIB per cápita en España.....	105
Gráfica 25. Tasa de desempleo en Italia.....	112
Gráfica 26. Desempleo en el norte y sur de Italia	112
Gráfica 27. PIB per cápita de Italia en euros	114
Gráfica 28. Personas en riesgo de pobreza o exclusión social	115
Gráfica 29. Deuda pública en la zona euro.....	120
Gráfica 30. Desempleo en la zona euro	122
Gráfica 31. Desempleo juvenil en la zona euro.....	122
Gráfica 32. Cuenta corriente en la zona euro	125
Gráfica 33. Posición de inversión internacional de países miembros de la zona euro	126
Gráfica 34. Tasa de crecimiento del PIB en países de la zona euro	127

Figuras

Figura 1. La polícrisis	117
-------------------------------	-----

Introducción

En los años setenta la Comunidad Europea creó mecanismos cambiarios para mantener la estabilidad monetaria. Los jefes de Estado de los países miembros venían proponiendo avanzar en la integración económica años atrás con el fin de lograr una unión monetaria. El primer paso aconteció en 1972 cuando se creó un mecanismo monetario llamado la serpiente monetaria europea. Este proyecto respondió a la incertidumbre del sistema monetario internacional tras el colapso de Bretton Woods y la decisión de Estados Unidos de dejar flotar el dólar en 1971 generando una gran inestabilidad en las monedas europeas.

Se pretendía mantener un sistema con cierto margen de fluctuación entre las monedas europeas con el fin de mantener la estabilidad monetaria. La serpiente monetaria fue un nuevo sistema cambiario, en el que las divisas tenían que mantenerse en el mismo rango que el marco alemán, a través de una banda de fluctuación. El fin era reducir los costos de transacción y llevar a cabo una planeación de los tipos de cambio.

A pesar de los esfuerzos del proyecto monetario, el sistema no funcionó como se planeaba porque las divisas europeas se devaluaron y en muchas ocasiones los Estados no respetaron el margen acordado. Para corregir los errores de la serpiente monetaria en 1979 se creó el Sistema Monetario Europeo con medidas más estrictas para garantizar el compromiso de los Estados miembros con la estabilidad monetaria.

Debido a la importancia que adquiriría el mercado financiero, Europa tuvo que responder a los rápidos cambios económicos, mostrar su fuerza política y avanzar hacia el siguiente paso de la integración económica. En 1988 se creó la Unión Económica y Monetaria (UEM) que marcó el inicio de un gran proyecto monetario el cual concluyó hasta 1999 con el surgimiento del euro.

Alemania fue el gran impulsor hacia una mayor integración económica que implicó la creación del euro. El interés alemán era liderar a la Unión Europea para alcanzar la estabilidad monetaria y exigir la disciplina fiscal. Fue así como se creó el Banco Central Europeo (BCE) como un ente independiente con el objetivo de mantener la estabilidad de los precios y coordinar la política monetaria.

En los primeros años del euro la Unión Europea presentó un crecimiento constante hasta 2008 cuando la crisis financiera estalló en Estados Unidos. Los efectos llegaron hasta Europa porque los bancos habían invertido en activos maliciosos, llamados así porque se mezclaban con deudas con diferente tipo de riesgo, que gozaban de una calificación alta, pero tenían una alta probabilidad de impago y también porque los países europeos apoyaron su crecimiento económico en el auge mercado inmobiliario como en el caso de Irlanda y España. A pesar de ello, la crisis inmobiliaria no fue la única causa, la Unión Europea ya tenía varios desajustes que hicieron a los Estados europeos vulnerables a la crisis, lo cual sacó a flote los problemas internos de la zona euro, los cuales se explicarán detalladamente en el capítulo dos.

Cuando inició la crisis, los gobiernos actuaron de inmediato rescatando bancos para tratar de contener los efectos. El rescate significó un aumento en la deuda pública debido a los vastos créditos que se habían utilizado para el rescate de los bancos. El aumento de la deuda pública detonó en 2010 lo que se llamó la crisis del euro. Las preocupaciones sobre los bancos europeos y los gobiernos alarmaron a todo el mundo, y en particular a las instituciones europeas, después de que Grecia declaró que habían mentido en sus finanzas y se declaraba incapaz de poder hacer frente a la crisis.

La solución que adoptaron las instituciones europeas fue brindar ayuda financiera junto con el Fondo Monetario Internacional a Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España también llamados países PIIGS, a cambio de adoptar políticas de austeridad para sanear sus finanzas. Los países económicamente más fuertes también brindaron préstamos a los países PIIGS, aumentando la presión entre los

miembros para que los países afectados pudieran salir de la crisis rápidamente y saldar sus deudas.

La presión en las negociaciones entre países deudores y acreedores, la Comisión Europea y el BCE fue formando un gran sembrando un gran disgusto con el proyecto comunitario. Después de la crisis de la deuda, las instituciones de la Unión Europea exigieron adoptar forzados recortes que hicieron que se perdiera la confianza en la capacidad para solucionar los problemas que aquejan a los países miembros. Los principios de solidaridad que caracterizan a la Unión Europea fueron cuestionados por los propios Estados, puesto que son los países PIIGS quienes han pagado el costo de la crisis en mayor medida.

Desde que los gobiernos adoptaron medidas de austeridad entraron en una contracción económica de la cual se han recuperado lentamente. En España la austeridad ha impactado las tasas de desempleo, sobre todo en los jóvenes. Por otro lado, Portugal, Irlanda y Grecia han dependido totalmente de los préstamos del FMI y el BCE, pero no ha sido suficiente para salir de la crisis. La crisis ha significado un retroceso en los logros que habían alcanzados los países miembros, sobre todo aquellos denominados PIIGS (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España) al incorporarse a la Unión Europea.

El principal motivo de realizar este proyecto nace de un interés por analizar la situación económica y política que aqueja a la Unión Europea. El proyecto de la Unión Europea ha sido durante mucho tiempo un gran ejemplo de integración para académicos en todo el mundo, sin embargo, es importante analizar el gran impacto que la crisis del euro dejó en Europa. Desde 2008 la Unión Europea ha pasado por situaciones complicadas que han impedido su total recuperación.

Este proyecto pretende que los interesados por temas de la Unión Europea analicen a fondo la crisis del euro y la consideren un parteaguas que ha sacado a flote diversos problemas que se habían gestado mucho antes de que Europa se encontrara en esta situación.

Esta tesis se propone analizar los resultados de la crisis financiera en la zona euro y argumentar que la decisión de adoptar políticas de austeridad en Irlanda, España e Italia está teniendo efectos contrarios a la recuperación económica.

Para defender la postura que se plantea en este trabajo en el primer capítulo se abordará cómo se llevó a cabo el proceso de integración dentro de la Unión Europea. También se exponen los distintos programas que la Unión Europea diseñó con financiamiento del Fondo de Cohesión, el Fondo Europeo de Desarrollo Regional y el Fondo Social Europeo para cerrar la brecha de crecimiento y poder alcanzar un grado de cohesión similar en toda la unión. En el último apartado del capítulo 1 se analizarán los primeros años del euro a partir de indicadores como la tasa de empleo, la tasa de crecimiento del PIB y el porcentaje de deuda pública respecto al PIB hasta que comienza la crisis en 2008.

En el segundo capítulo se analizan los efectos del contagio de la crisis financiera en Europa. Se describen las particularidades de cómo se vivió la crisis al interior de Irlanda, España e Italia que son los países que se analizarán en este proyecto. En la última parte se explican las negociaciones entre los países miembros, especialmente entre los países afectados y Alemania, para llegar a una solución respecto a la deuda. También se abordan las medidas que tomó el BCE para ayudar a los países en problemas.

En el tercer capítulo se pretende demostrar que las políticas de austeridad agravaron la situación más que ayudar a minimizar los problemas de la crisis. Los resultados de las medidas de austeridad afectaron el crecimiento de la zona euro, incluso los efectos también están impactando a los países con mayor estabilidad. La austeridad ha puesto a Europa en una situación crítica de la cual todos los miembros padecen las consecuencias y se está formando una brecha que está separando a los miembros en una región que se propuso crecer en conjunto.

En la última parte del tercer capítulo se abordará el concepto de *policrisis* para explicar las diferentes crisis que están presentes en la zona euro. La *policrisis* inició con el rescate bancario de los bancos europeos y tuvo efectos económicos,

políticos y sociales que surgieron como un efecto en cadena. Los efectos de la *policrisis* no sólo afectaron a los países PIIGS sino a la zona euro en conjunto, el último efecto de la *policrisis* es la crisis institucional, la cual sigue siendo un problema incluso para los países económicamente más fuertes.

Capítulo 1

La Unión Monetaria Europea

En este capítulo se abordarán las etapas del proceso de integración de la Unión Europea hasta llegar a la Unión Monetaria Europea. Se exponen las dificultades que se tuvieron en el inicio de la serpiente europea para adaptarse a las bandas de fluctuación y como este proyecto motivó a los líderes europeos para el diseño de la unión monetaria con un banco central y una moneda común.

Para que la unión monetaria fuera posible era importante que los países miembros cumplieran con criterios de convergencia necesarios para poder sostener una moneda común. Tras el avance en las ampliaciones de los miembros, la Unión Europea destinó gran parte del presupuesto para programas de ayuda con fondos estructurales.

Como se analizará más adelante, los fondos ayudaron a incrementar el nivel de industrialización de las regiones poco industrializadas de España, Italia, Irlanda, Grecia y Portugal. En la última parte del capítulo se analizarán los primeros años del euro en cuanto al crecimiento de la zona euro, el empleo, la deuda pública y el déficit público para poder estudiar el cambio en los indicadores económicos antes y después de la crisis de 2008.

1.1 Creación de la Unión Monetaria Europea

Después de las experiencias trágicas de las dos guerras mundiales surgió un gran interés por la integración europea. Los jefes de Estado europeos vieron en la unión económica la solución para crear cierta interdependencia unos de los otros. Creyeron que a partir del ámbito comercial se podrían evitar nuevos conflictos políticos. De esta forma el inicio del proceso de integración priorizó el ámbito económico porque se buscaba evitar conflictos de carácter político.

Al término de la Segunda Guerra mundial era evidente que Europa debía reconstruirse. Todavía no se podía descartar la posibilidad de otro conflicto, pero

se debía poner en marcha un plan para estimular la economía. Estados Unidos tenía la estabilidad financiera que a Europa le faltaba y al mismo tiempo también quería beneficiarse de la situación. Concedió préstamos para la reconstrucción de Europa a través del Plan Marshall, un proyecto para fortalecer Europa para ayudar a Estados Unidos a contener el comunismo.

Robert Schuman tuvo la visión de una Europa dispuesta a solucionar sus diferencias y actuar como uno solo ante los desafíos que suponía el sistema internacional. En la declaración del 9 de mayo de 1950 argumentó que la producción de acero y de carbón garantizaría las bases para el desarrollo económico y mejoría de vida de los trabajadores. La declaración fue la base para elaborar el Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1952 que suponía la libre circulación del carbón y el acero, exentando los derechos de aduana a partir de un plan de producción que serviría para aumentar la productividad y competitividad en estos sectores.

La producción del carbón y del acero, les dio incentivos a los Estados europeos para evitar un conflicto político porque serían afectados por el comercio que existía entre ellos. Para la organización CECA se designó a una Alta Autoridad que se encargó de la coordinación, pues era claro que todavía no confiaban en los intereses nacionales de cada Estado. Se acordó que Alemania y Francia trabajarían en conjunto comprometiéndose a suministrar a los otros países de carbón y acero y así evitar rivalidades.

Los Tratados de Roma de 1958 profundizaron la integración económica con la creación de la Comunidad Económica Europea (CEE)¹ y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM). Los Estados europeos tenían un gran interés para seguir con la integración económica al ver los beneficios que la unión aduanera había traído para su economía. Además, fue una promesa de un futuro diferente para Europa, a pesar del contexto de tensión de la guerra fría los Estados apostaron por unirse a un proyecto en un escenario lleno de incertidumbre. De esta manera

¹ Conformada por Alemania, Italia, Francia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo.

surgió la idea de crear un mercado común que involucrara la libre circulación, no sólo de bienes, sino de capital y de trabajo.

El objetivo detrás de la formación de la CEE era la supresión de los derechos arancelarios, la eliminación de las barreras existentes a la libre circulación de personas, servicios y capitales; el desarrollo de políticas comunes en los ámbitos de la agricultura y los transportes; la creación de un Banco Europeo de Inversiones para facilitar el desarrollo económico de los países comunitarios y la creación de un Fondo Social Europeo con el fin de promover el empleo y mejorar el nivel de vida de los trabajadores.

El siguiente paso en la integración fue el Tratado de Bruselas de 1967 en el que se hicieron modificaciones a las instituciones europeas, se acordó que se formaría una Comisión y un Consejo para las entonces tres comunidades (CEE, CECA y EURATOM) pero en lo que respecta a la integración económica, no tuvo modificaciones. La excepción fue seguir con los asuntos de la Unión aduanera que concluyeron hasta 1968 cuando se concretó.

A finales de años sesenta el déficit de Estados Unidos había elevado sus tasas de interés. Algunos países de Europa tenían problemas de crecimiento y de desempleo que los obligaron a hacer devaluaciones de sus monedas, las circunstancias orillaron a los Estados europeos a plantear soluciones para garantizar la estabilidad monetaria. En la Cumbre de la Haya de 1969 se comenzó a discutir la posibilidad de crear una unión económica y monetaria, por lo cual los jefes de Estado encargaron al Consejo de Ministros diseñar una estrategia para el proyecto. El 21 de enero de 1971 Pierre Werner, el ministro de finanzas de Luxemburgo presentó su propuesta llamada "Plan Werner" que consistía en avanzar en la integración económica en el ámbito monetario.

El llamado "Plan Werner" debía ser adoptado por los seis miembros que conformaban la Comunidad Económica Europea. Este plan buscaba consolidar los tipos de cambio, un sistema comunitario de bancos centrales y la fijación irrevocable de la paridad entre las monedas nacionales para trascender a la utilización de una moneda única, la coordinación de políticas monetarias y la

liberalización de movimientos de capital. El plan se aprobó por los ministros de finanzas, pero la crisis monetaria internacional de 1971 y la crisis del petróleo en 1973 llevaron a los líderes a dejar del lado el proyecto por el momento.

Donato Fernández explica que:

El informe de Werner de dicha unión monetaria implicaba un control central de creación de liquidez y del crédito, una política cambiaria, el control del déficit de presupuesto público y un centro de decisión independiente para la política económica que rindiera cuentas al parlamento. Una unificación de políticas nacionales en lo que respecta al mercado de capitales y una política cambiaria única. No sólo se necesitaban crear mecanismos a nivel internacional, en el interior se debían hacer cambios institucionales para transferir obligaciones del plano nacional al comunitario.²

Con el final de Bretton Woods en 1971 los tipos de cambio comenzaron a variar, al igual que los precios del carbón, el acero y de los productos agrícolas. Fue entonces se fijó un plazo de diez años para formar la unión económica y monetaria, pero primero tendrían que reducirse los márgenes de fluctuación entre los tipos de cambio de las monedas nacionales. Sin embargo, la crisis monetaria internacional detuvo este proceso. La situación económica internacional preocupaba a los europeos y era necesario actuar para garantizar la estabilidad monetaria.

Si ya no se podía asegurar la estabilidad de precios del acero, del carbón y de los productos alimenticios entre los países signatarios del Tratado de Roma hacer funcionar un cartel que fijara estos precios resultaba imposible. [...] La Unión Europea perdería una de sus razones de ser: zozobraría en guerras de precios que destruirían la distribución existente del poder político, acentuando el antagonismo entre las capitales europeas, lo que sería muy negativo para un continente que se esforzaba por voltear la página de su pasado tumultuoso.³

A pesar de las dificultades, no se desecharon los planes que tenían los Estados para regular la estabilidad cambiaria y tomaron el Plan Werner como inspiración para crear la Serpiente Europea en 1972, con lo que dieron un primer paso para

² Donato Fernández, *Historia de la Unión Europea. España como Estado miembro*, España, Delta, 2003, p.106.

³ Héctor Guillén, “La construcción monetaria europea y la crisis del euro: La perspectiva de la izquierda radical griega”, [en línea], *Economía UNAM*, vol. 14, núm. 40, p. 35, México, enero-abril de 2017, Dirección URL: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/58217/51512> [consulta: 18 de mayo de 2019]

lograr la estabilidad monetaria. La serpiente europea tenía el propósito de mantener la estabilidad de las divisas europeas. Cada moneda podía fluctuar respecto al dólar en $\pm 2.25\%$ y los bancos centrales también se comprometieron a intervenir para controlar sus monedas.⁴

En 1973 los Estados llegaron a un acuerdo para permitir que su moneda fluctuara sin sobrepasar los límites. Pero el choque petrolero de 1973 acentuó divergencias entre los Estados miembros afectando su balanza comercial. Dinamarca, Gran Bretaña e Irlanda decidieron restringir las fluctuaciones de los tipos de cambio entre sus divisas al incorporarse a la Unión Europea en ese mismo año.

Tras la ruptura de Bretton Woods el dólar estadounidense comenzó a flotar libremente y los países europeos se preocuparon por garantizar la estabilidad monetaria. Además, las constantes devaluaciones de las divisas europeas en la serpiente europea influyeron para la creación del Sistema Monetario Europeo (SME) el 13 de marzo de 1979, propuesto por el canciller alemán Helmut Schmidt y el presidente francés Giscard d'Estaing. El SME tenía la esencia de la serpiente europea, pero con bandas de fluctuación más estrechas y un compromiso más fuerte de los países para garantizar la estabilidad monetaria. Este sistema llevó a la creación de un Fondo Monetario Europeo y la utilización de la Unidad Monetaria Europea (ECU) como reserva y medio de pago. Con esta moneda se buscó incrementar el comercio entre los países y la cooperación para seguir avanzando en la integración monetaria.

El SME logró disminuir los costos de transacción, pero no su cometido porque los países no adaptaban sus tipos de cambio a los países de referencia porque tenían condiciones desfavorables a nivel interno. Esto influyó para que Gran Bretaña saliera del mecanismo de cambios del SME porque creía que este mecanismo estaba poniendo en peligro la sostenibilidad de la Unión Europea, y ya no se caracterizaba como un método para estabilizar los tipos de cambio.

⁴ Donato Fernández, *op. cit.*, p.108

En 1985 Jacques Delors comenzó a dirigir la Comisión Europea. El 14 de junio de 1985 se publicó el libro blanco sobre el mercado interior elaborado por el comisario Lord Cockfield. En junio de ese año se convocó a una conferencia intergubernamental para que se estudiara el mercado común y las reformas a las políticas institucionales. Delors propuso a través del llamado Plan Delors, avanzar en la defensa común, realizar la unión económica y monetaria, proceder a una reforma constitucional y finalizar lo previsto para construir el mercado común.

Francia y Alemania presentaron una propuesta de un tratado que contemplaba una política común para asuntos exteriores y de seguridad común. Además de la creación de la Unión Monetaria que remplazaría a la Comunidad Europea. Los gobernadores de los bancos centrales decidieron aceptar el Plan Delors y acordaron crear la unión económica y monetaria en tres fases. Dicho plan fue aceptado en la Cumbre de Madrid en junio de 1989.

El avance coincidió con la ampliación mediterránea de Grecia, España y Portugal. Los tres países eran los más pobres de la media comunitaria, habían pasado por regímenes dictatoriales y recientemente habían promulgado constituciones democráticas, Grecia en 1975, Portugal en 1976 y España en 1978. El ingreso a la Unión Europea fue complicado puesto que lo hicieron en el contexto de la crisis de los años setenta. Era claro que su situación era compleja, su crecimiento económico era bajo y tras pasar por problemas políticos su ingreso tardó en dar resultados

Grecia tenían una economía muy protegida del exterior y cuando ingresó se incrementó la inflación y déficit presupuestario. España entre 1960 y 1974 había tenido un gran crecimiento, pero entró en una estanflación y se elevó la tasa de desempleo. El ingreso de los países pobres del Mediterráneo dio una razón para aumentar los gastos presupuestarios para mejorar sus condiciones económicas respecto al resto.

Paralelamente a la ampliación de nuevos miembros, se comenzaron las negociaciones para crear el Acta Única Europea de 1987 como una demostración

de que los Estados europeos solucionaban sus problemas reforzando la integración. Se estaba debilitando el SME pero los países se mostraban insistentes en seguir con el proceso de integración buscando nuevos proyectos que ayudaran a fortalecer la unión. El Acta Única Europea fue una transición hacia el mercado interior y posteriormente la Unión Económica y Monetaria.

Para 1988 se estaba trabajando para crear un espacio sin fronteras que diera forma al mercado común. También se iniciaba la reforma comunitaria agraria y se estaban reforzando los fondos estructurales (FEOGA, FEDER, FSE) y se acordaba el incremento del presupuesto común. Se introdujo una política de cohesión económica y social a partir de dichos fondos lo que implicaba aumentar el presupuesto destinado a la cohesión económica y social. Se crearon paquetes presupuestarios llamados Delors I y Delors II. Estos paquetes se adoptaron en 1988 dando lugar a programas de acción comunitaria en la política de cohesión, ciencia y tecnología, política medioambiental y transporte. De esta manera, la unión monetaria iba tomando forma al mismo tiempo que se avanzaba con el proceso de convergencia.

En las conferencias intergubernamentales en las que se discutió el Plan Delors, se planteó la posibilidad de crear un nuevo tratado que se acoplase a sus nuevos proyectos y se diseñaron estrategias para consolidar la unión monetaria que culminaron con el Tratado de Maastricht en 1992. Este tratado buscó crear una moneda única con la fijación de los tipos de cambio entre las monedas europeas y la creación de la Unión Económica y Monetaria (UME). Sin embargo, hubo complicaciones con las negociaciones del tratado por problemas con las divisas y la crisis interna en los Estados. Desde hacía años se esperaba que el proceso de integración culminara en una unión económica y monetaria pero debido a la novedad de su contenido algunos Estados pensaron que estaban cediendo muchas atribuciones a la Unión Europea.

El presidente del Parlamento Europeo, Enrique Barón, llamó la atención a la necesidad de añadir la unión política a la ya casi establecida unión monetaria. Aunque las preparaciones para el Tratado de Maastricht estaban listas era

importante solucionar el conflicto de la división de Alemania para tener la estabilidad política que se requería para dar el siguiente paso. El Tratado de Maastricht se gestó al mismo tiempo que se negociaba la reunificación de Alemania.

La reunificación se dio mediante el Tratado de Unificación, el 3 octubre 1990. Ambas partes de Alemania firmaron un acuerdo el 18 de mayo de 1990 y ambas adoptaron el marco como su moneda, aunque esto ocasionó una crisis por la desproporción económica que tenían. El 12 de septiembre de 1990 los cuatro países que ocuparon Alemania firmaron el Tratado dos más cuatro para unificar Alemania.

A pesar de que se estaba trabajando en mantener la estabilidad política, las discusiones para adoptar el Tratado de Maastricht y específicamente la UME se hicieron más grandes a nivel interno de los Estados. Esto marcó una pausa en el proceso de integración por la oposición que surgió de manera general en los Estados. Era una propuesta tan novedosa y los países no estaban seguros de poder comprometerse de tal forma, dar el siguiente paso en la integración significaba aceptar cambios importantes a nivel comunitario y nacional. A tal grado que se comenzó a plantear la Europa a dos velocidades o de geometría variable, la cual supone que cierto grupo de países puedan avanzar en la integración mientras que otros puedan tener la opción de hacerlo posteriormente.

El Tratado de Maastricht mezcló dos aspectos: el económico y el político, con cambios muy rápidos en la integración. En el político buscaba ampliar las políticas comunitarias, que abarcarían la política exterior y de seguridad. En el económico era ceder soberanía a fin de ser más competitivo y constituir la Unión Económica y Monetaria para que la moneda única eliminara los riesgos de fluctuaciones de los tipos de cambio.

Las críticas al Tratado de Maastricht se presentaron en Alemania, Dinamarca, Francia y Reino Unido. En Alemania se habló de la unión monetaria y la desaparición del marco, en Dinamarca se criticaba que su modelo se basaba en la protección social pues la Unión Monetaria parecía ser muy liberal, además tendría

que ceder soberanía. Para Francia y Gran Bretaña el debate giraba en torno a la soberanía nacional.⁵

Cuando se celebró el referéndum en Dinamarca se mantuvo la oposición para no ser parte de la estructura militar, ni del proyecto para la ciudadanía europea ni mantenerse en la UME. Los países sufrieron ataques especulativos contra sus monedas y el SME sufrió perturbaciones. Se produjeron tensiones en contra de la libra esterlina, la lira, el franco y la peseta. El SME presentó inestabilidad de 1987 a 1992 y como consecuencia sucedió la salida de la lira italiana y la libra esterlina, y ciertas devaluaciones de otras monedas. En España se realizaron tres devaluaciones en nueve meses entre 1992 y 1993.

El SME enfrentó problemas por la falta de mecanismos para coordinar las políticas monetarias y las políticas fiscales, y la falta de instrumentos capaces de garantizar la cohesión de los tipos de cambio en ataques especulativos. En 1993 ante la negativa de algunos países a reajustar las paridades de sus divisas, sólo pudo encontrarse como solución el establecimiento de nuevas bandas de fluctuación más amplias en el SME de $\pm 15\%$ que las inicialmente previstas de $\pm 2.25\%$.⁶

El manejo de obstáculos por ser superados en la construcción de la UME fueron la renuencia de los políticos alemanes, los cuales tuvieron considerable poder de negociación por el tamaño de la economía de su país y porque era el hegemon en el SME. Por ello, los políticos alemanes fueron muy influyentes en la formación del diseño institucional de la UME.⁷

La UME suponía un mercado único donde los bienes, servicios y factores circularan libremente, tipos de cambio fijos entre las monedas, una sola autoridad encargada de formular una política monetaria común y la obligación del cumplimiento sobre el déficit presupuestario y la deuda pública para alcanzar los objetivos macroeconómicos comunes. El objetivo central del Tratado de Maastricht era la

⁵ Pedro Montes, *La historia inacabada del euro*, Madrid, Editorial Trotta, 2001, p. 26.

⁶ Fernando Ossa, "Integración monetaria: La experiencia durante los primeros años del euro", núm. 55, vol. XXIV, México, UAM, 2009, p.209.

⁷ Quaglia, Lucia, "Economic and Monetary Unión (EMU)", [en línea], *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, Diciembre de 2018, Dirección URL: <http://oxfordre.com.pbidi.unam.mx:8080/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1059?print=pdf> [consulta: 3 de marzo de 2019]

integración monetaria, la cual implicaba la gestión de políticas económicas conjuntas, la movilidad de capital en los mercados financieros, y paridades fijas sin márgenes de fluctuación entre las monedas.

El libre mercado y la competencia que suponía la UME, sumaron importancia a dos principios de integración: el de subsidiariedad y el de proporcionalidad. Con el principio de subsidiariedad, los ámbitos de competencias compartidas implicaban que la comunidad podría intervenir si no se podía lograr por los Estados miembros. El principio de proporcionalidad fijaba límites de la intervención en los Estados. “La UME implica, para los Estados que la forman, la pérdida de dos instrumentos muy importantes para luchar contra el ciclo económico: la política monetaria y la cambiaria, que pasan a ser competencias exclusivas de la UE”.⁸

La UME se creó por etapas porque los Estados no estaban en condiciones para con los criterios de convergencia. Es decir, el déficit público, la deuda pública, tasa de inflación, tipo de interés e inserción de mecanismos del SME.

La UME se formó en tres etapas:

Primera etapa

Transcurrió entre 1990 y 1993 antes de la entrada en vigor del Tratado de Maastricht. En junio de 1989 el Consejo Europeo aprobó el informe Delors con el cual se inicia la primera fase que comenzó el 1 de julio de 1990. Se produjo la liberalización de los movimientos de capital en ocho de los doce países para consolidar el mercado interior reforzando la coordinación de políticas económicas y monetarias. Se pretendía que todas las monedas entraran en el SME, lo que no pasó por un ataque especulativo en 1992.

Segunda etapa

Inició el 1 de enero de 1994. Se previeron tres objetivos: la congelación de las ponderaciones del ECU, la realización de programas de convergencia y la

⁸ Donato Fernández, *op. cit.*, p. 224

autonomía de bancos centrales en lo relativo a la política monetaria. También entró en funcionamiento el Instituto Monetario Europeo (IME) antecedente del Banco Central Europeo (BCE).

Los Estados tuvieron que cumplir con los criterios de convergencia⁹ para pasar a la siguiente fase de la UME:

- Tasa de inflación

Consistió en aproximar su tasa de inflación a la de los demás. El aumento de los precios no debería ser superior en 1.5 puntos porcentuales a los tres países con economías más estables. El criterio debía ser sostenible, lo que suponía que los salarios no debían estar por encima de la productividad y tenía que haber estabilidad en el tipo de cambio.

- Tipos de interés a largo plazo

Se tomó como referencia la media de los tipos de interés a largo plazo de los últimos doce meses de las tres economías con mejores resultados. Este criterio es importante porque los inversores que valoran el grado de confianza en un país según los tipos de interés, las expectativas de inflación y de los tipos de cambio, evolución del déficit público y riesgo de activos nacionales.

- Déficit público

El déficit público no debía superar el 3% del PIB. Además, se valoró el déficit en relación con los gastos de inversión y la situación económica y presupuestaria para saber si pueden tener déficits excesivos futuros.

- Deuda pública

Se fijó como el nivel máximo 60% del PIB, se aceptó un nivel superior siempre y cuando se acercara al nivel establecido.

⁹ Alicia Girón; Marcia Solorza, *Europa, deudas soberanas y financiarización*, México, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2003, p. 23

- Tipo de cambio

Se estableció que en un plazo de dos años no tendría que haber sucedido una devaluación de la moneda por decisión, y además se tenía que comprobar la estabilidad monetaria.

La segunda etapa también suponía la creación del Instituto Monetario Europeo (IME) que tenía como fin la creación del Sistema de Bancos Centrales Europeos (SBCE) para dar autonomía a estos y posteriormente crear el Banco Central Europeo (BCE). Los países que cumplían con el criterio de convergencia podrían avanzar a la siguiente fase que era fijar una paridad para que el euro absorbiera a las divisas europeas.¹⁰

Tercera etapa

Transcurrió entre el 1 de enero de 1997 y el 1 de enero de 1999. Se elaboraron informes sobre la relación del progreso realizado por los Estados en relación con la UME. Con base en los informes, el Consejo de Ministros determinó tres cuestiones: 1) Si la mayoría de los Estados cumplían con condiciones necesarias 2) Si resultaba apropiado que la comunidad iniciase la tercera fase y 3) la fecha de comienzo de la tercera fase. En caso de no cumplir con los criterios podían postularse después.

Se fijaron los tipos de cambio de las monedas nacionales respecto del ECU y se sustituyó por una nueva moneda: el euro. La Comisión y el BCE presentaron una propuesta que fue aprobada por el Consejo de Economía y Finanzas en una reunión en Bruselas el 31 de diciembre de 1998. Para constituir la UME se tuvieron que hacer modificaciones internas en los bancos para pertenecer al euro, se transfirieron las decisiones sobre la política monetaria a una institución supranacional.

El 30 de junio de 1998 se creó el Banco Central Europeo (BCE). Fue inaugurado en Frankfurt, y fue establecido como la cabeza del Sistema Europeo de Bancos Centrales o eurosistema, la estructura federal de bancos centrales nacionales de la zona euro. Posteriormente con la llegada del euro, el BCE se encargó de garantizar

¹⁰ Pedro Montes, *op. cit.*, p. 12

la estabilidad de la moneda. Para designar las funciones y objetivos del BCE, decidieron dotarlo de independencia de algún gobierno para apartar las influencias políticas. Sus objetivos son controlar la inflación y dirigir la política monetaria de la zona euro.

La tercera fase entro en vigor el 1 de enero de 1999 y el euro comenzó a utilizarse en operaciones financieras. La entrada de vigor de la moneda única se retrasó porque ningún país cumplía con los cinco criterios de convergencia. Dinamarca, Reino Unido y Suecia decidieron no concluir la tercera fase y Grecia no cumplía con los criterios. Dinamarca, Reino Unido y Suecia decidieron quedar fuera de la UME y Grecia pudo unirse más adelante.

Se había aplazado la fecha para la moneda común porque no se cumplían los requisitos y la situación era complicada por el descontento a nivel interno. La UME requería de una moneda única para funcionar, como ya se venía planteando en las reuniones entre los líderes europeos y era necesario para concluir con la última fase. Finalmente, los países que aceptaron ser parte de la zona euro fueron: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

El euro comenzó a circular en 2001 y las monedas nacionales salieron de circulación en febrero de 2002. Con la introducción del euro, las monedas de once países se ligaron según un tipo de cambio fijo y adoptaron una sola política monetaria para once economías muy diferentes sin importar las particularidades de cada economía para las que era necesaria una política monetaria.

La UME tuvo algunos beneficios como la eliminación de la volatilidad de las monedas, el uso del euro como moneda internacional, la reducción de los costos de préstamos en mercados financieros internacionales y la importancia que adquirió la UE en los asuntos internacionales. Además, este compromiso monetario sirvió para mantener la unión entre los miembros. Por otro lado, las desventajas fueron no poder utilizar una política monetaria expansionista o devaluar su moneda. El

ajuste del tipo de cambio real dependería de la evolución al exterior del euro y de las dinámicas en las diferencias de precios y salarios dentro de la zona euro.

Al respecto Donato Fernández afirma que:

La integración económica no es un juego de suma cero, sino de suma positiva. Todos los Estados, en mayor o menor medida, se benefician de ella. Los más desarrollados, que suelen ser contribuyentes netos al presupuesto se benefician a través del mercado interior de la Unión en el que se encuentran más oportunidades de ampliar sus economías de escala y los menos los desarrollados, mediante las transferencias corrientes y de capital que reciben, a través del fondo de cohesión y de los fondos estructurales que les permite financiar la construcción de nuevas infraestructuras y a través de ellas, incrementar su capacidad competidora.¹¹

De igual forma, José Viñals señala al respecto que “La construcción de la Unión Económica y Monetaria Europea pudiera resultar costosa desde un punto de vista económico, pero [...] podría ser un precio que necesariamente haya que pagar para conseguir los beneficios de una unión política”.¹² El reforzamiento de unión monetaria tendría como resultado la unidad política y evitaría futuros conflictos entre los Estados europeos.

La exigencia de procurar la estabilidad económica de cada país se debe a la protección del valor del euro, y su estabilidad. Como se señala en los criterios de convergencia, los países tenían que cuidar sus variables económicas como la tasa de inflación, tipo de interés, saldo de balanza comercial por cuenta corriente, movimientos de capitales, nivel de desempleo y la cotización con otras monedas. Cualquier desbalance en una de estas características podría poner en peligro la estabilidad del euro de la que once países dependían. Para evitar que esto pudiera afectar a la zona euro los países decidieron adoptar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento al ser parte de la UME, el cual exige que no se puede tener más del 3% del PIB en déficit fiscal y la deuda no debe ser más del 60% del PIB.¹³

¹¹ Donato Fernández, *op. cit.*, p. 230

¹² José Viñals, *La construcción de la Unión Monetaria Europea: ¿Resulta beneficiosa, en dónde estamos y hacia dónde vamos?*, España, Banco de España, 1994, p. 7

¹³ Pedro Montes, *op. cit.*, p. 27

1.2 Convergencia económica en los países miembros

La preocupación de la Unión Europea por trabajar hacia una convergencia económica de los Estados miembros comenzó a crecer en los años setenta. La cohesión social es una idea compartida entre los países de la Unión Europea dando prioridad al crecimiento económico y al desarrollo social de países que crecen a un ritmo lento en comparación con los Estados con mayor crecimiento económico.

Tal es el caso del principio de solidaridad que la Unión Europea llevó a cabo a partir de la transferencia de recursos económicos a los países con menor crecimiento para disminuir la desigualdad. Para lograr disminuir la brecha económica, las instituciones europeas decidieron que gran parte del presupuesto de la Unión debería estar dirigido a la cohesión económica y social para ayudar al crecimiento de las regiones menos favorecidas. El apoyo se canalizó a través de fondos estructurales, fondos de cohesión e instrumentos de solidaridad financiera que mejoraron las condiciones de vida de los ciudadanos.

Los fondos estructurales se crearon como instrumentos para ayudar a mejorar la convergencia económica. Se otorgó ayuda financiera para la resolución de problemas económicos estructurales. Con el tiempo aparecieron problemas nuevos en las regiones que hicieron que estos fondos también se utilizaran para disminuir el desempleo de jóvenes, para grupos sociales marginados y mujeres.

El apoyo económico de la Unión Europea para el desarrollo regional se destinó a través de cinco fondos estructurales y de inversión europeos gestionados por la Comisión Europea. Los fondos estructurales son los siguientes:¹⁴

- Fondo Social Europeo (FSE)
- Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)
- Fondo de Cohesión
- Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER)

¹⁴ Comisión Europea, "Fondos estructurales y de inversión europeos", [en línea], Dirección URL: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/funding-opportunities/funding-programmes/overview-funding-programmes/european-structural-and-investment-funds_es [consulta: 2 de mayo de 2019]

- Fondo Europeo Marítimo y de Pesca

El Fondo Social Europeo (FSE) fue creado en 1960. El gasto del FSE ha representado cerca del 10% del presupuesto de la Unión Europea. El presupuesto se decide entre los Estados miembros, el Parlamento y la Comisión Europea. Para su ejecución trabajan en conjunto los sectores público y privado, administraciones nacionales, regionales y locales, instituciones académicas, ONG`s, sindicatos y empresas. Los beneficiarios del FSE son los trabajadores individuales, sectores industriales, grupos de personas y sindicatos. En 1988 se decidió ampliar el FSE para regiones que tenían gran desempleo, y las regiones más pobres, con el fin del periodo soviético también se beneficiaron los países de Europa Central y Europa del Este.

El Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) se creó en 1975 para ayudar a las regiones menos favorecidas para reducir el desequilibrio económico. Los programas del FEDER se gestionan por autoridades de los Estados miembros. Las empresas y organizaciones no pueden obtener fondos directamente sino a través de programas que las autoridades supervisan. El presupuesto del FEDER sirve para ayudar a las pequeñas y medianas empresas, crear nuevos empleos, así como para invertir en infraestructura, innovación, telecomunicaciones, medio ambiente, energía y transporte. También son destinados a instrumentos financieros (fondos de capital de riesgo y fondos de desarrollo local) para apoyar el desarrollo regional y local

El Fondo de Cohesión fue diseñado para los miembros que tenían un PIB menor del 90% que la media comunitaria. Este tipo de fondo ayudó a los miembros a reducir disparidades económicas y estabilizar sus economías para prepararse para la integración monetaria. Para obtener los recursos financieros se tenía que contar con programas para cumplir los criterios de convergencia que exigía la UME.

Los Estados tenían que cumplir con el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, no tener un déficit público mayor al 3% del PIB y una deuda pública de más del 60%. Sin embargo, España, Portugal y Grecia fueron la excepción puesto que no cumplían

con estos requisitos, aunque si recibieron el financiamiento de los Fondos de Cohesión. El 1 de mayo de 2004, la ampliación de los Estados de Europa del Este los hizo candidatos para recibir ayuda económica de este tipo de fondo.¹⁵

El Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER) fue creado en 1962. El FEADER complementa la Política Agrícola Común que ayuda a las zonas rurales a lidiar con retos medioambientales y económicos. Cada siete años los Estados miembros reciben cierto financiamiento en esta área. Los Estados elaboran programas de desarrollo rural que coincidan con las prioridades de la UE y a partir de los programas definen sus objetivos, establecen medidas para lograrlos y el financiamiento que necesitan.

Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP) forma parte de los Fondos Europeos de Inversión y Estructuras (ESIF) que buscan promover el crecimiento. El FEMP apoya la pesca sostenible, ayuda a las comunidades costeras a diversificar sus economías, y financia proyectos para crear puestos de trabajo y mejorar la calidad de vida en las costas. Para obtener el financiamiento cada país debe diseñar programas y un plan de presupuesto. El Consejo aprueba el presupuesto y los Estados deciden que programas se van a financiar.

La Unión Europea también ofrece fondos a zonas subvencionadas, que son zonas geográficas cuyo PIB sea inferior al 75% de la media comunitaria. “Entre 1995 y 2005, el número de regiones con un PIB por habitante inferior al 75% de la media comunitaria disminuyó del 78 al 70%, mientras que el número de regiones por debajo del 50% de la media de la Unión se redujo de 39 al 32%”.¹⁶

En los años ochenta se pusieron en marcha proyectos para mejorar la integración regional denominados Operadores de Desarrollo Integrado y Programas integrados Mediterráneos, los últimos fueron otorgados a Grecia, España y Portugal por las

¹⁵ Comisión Europea, “Política de Cohesión de la UE 1988-2008: Invertir en el futuro de Europa”, [en línea], *Inforegio Panorama*, núm.. 26, Luxemburgo, junio de 2008, Dirección URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_es.pdf [consulta: 30 de mayo 2019]

¹⁶ Comisión Europea, “Crecimiento de las regiones, desarrollo de Europa: cuarto informe sobre la cohesión económica y social”, [en línea], *Comunidades Europeas*, p. 222, 2017, Dirección URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion4/pdf/4cr_es.pdf [consulta: 2 de mayo de 2019]

ampliaciones que tuvieron lugar en 1981 y 1986. A partir de 1988 las políticas de cohesión se volvieron parte importante y Grecia, España, Irlanda y Portugal se convirtieron en los mayores beneficiarios. Al mismo tiempo las ampliaciones hicieron que la Unión Europea incrementara sus esfuerzos para lograr la cohesión entre sus miembros.

Para cumplir con los objetivos de la convergencia económica se organizaron programas de cuatro años para establecer objetivos específicos y definir una meta clara que les permitió determinar el presupuesto de los fondos para la resolución de problemas urgentes.

Programa 1989-1993

En 1988 dio inicio una nueva etapa para la política de cohesión de la UE. Este programa se rigió por el Reglamento de Coordinación para definir los objetivos del programa y planear la coordinación de los fondos a través de planes nacionales o planes de desarrollo regional llevados a cabo por los Estados. Se diseñó un reglamento para los fondos, FEOGA, FSE Y FEDER. Se crearon 600 000 puestos de trabajo con los fondos estructurales en Grecia, Irlanda, Portugal y España. Y el PIB per cápita de estos países aumentó del 68.3% al 74.5% en relación con la media comunitaria.¹⁷

Para el programa de 1989 a 1993 se establecieron los siguientes objetivos¹⁸:

- Objetivo 1: Promoción del desarrollo y ajuste estructural en las regiones menos desarrolladas.
- Objetivo 2: Conversión de las regiones seriamente afectadas por el declive industrial.
- Objetivo 3: Lucha contra el desempleo de larga duración.
- Objetivo 4: Facilitación de la integración al mercado laboral de los jóvenes.
- Objetivo 5: Ajuste de las estructuras agrícolas y promoción de desarrollo de zonas rurales.

¹⁷ Comisión Europea, *op. cit.*, p.14

¹⁸ *Ibid.*, p. 15

Tabla 1. Presupuesto otorgado al programa de convergencia de 1989-1993

Objetivos	Presupuesto	Principales países beneficiarios
Objetivo 1	44 000 millones de ecus	España, Italia, Portugal, Grecia e Irlanda.
Objetivo 2	6 100 millones de ecus	Gran Bretaña, España y Francia
Objetivo 3	6 670 millones de ecus	Gran Bretaña, Francia y Alemania
Objetivo 4		
Objetivo 5	6 300 millones de ecus	Francia, Alemania e Italia

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Comisión Europea, "Política de cohesión de la UE 1988-2008", *Inforegio Panorama*, núm. 26, 2008, p. 11

Con el objetivo 1 se beneficiaron 86 millones de habitantes. La financiación de los fondos estructurales FEDER, FSE y FEOGA para este objetivo fue de 44 mil millones de ecus (64% del total de presupuesto de los fondos estructurales). El 35.2 % de la inversión del Objetivo 1 se destinó a infraestructura, transporte y medio ambiente, el 33.6% en inversión productiva (incluida la ayuda directa e indirecta a las empresas) y el 29.6% en recursos humanos.¹⁹

Los países más beneficiados fueron España con 10 200 millones de ecus e Italia recibió 8 500 millones de ecus. Portugal obtuvo 8 450 millones de ecus, Grecia de 7 500 millones de ecus e Irlanda 4 460 millones de ecus. También se otorgó financiamiento a Alemania para sus Estados federados del lado oriental, Francia para los departamentos franceses de ultramar y Reino Unido para Irlanda del Norte.²⁰

Para el Objetivo 2, se benefició 6.6% de la población de la Unión Europea, es decir, 57.3 millones de ciudadanos y se destinaron 6 100 millones de ecus. De la inversión total 55.1% se destinó a pequeñas y medianas empresas, 23.9% en actividades de

¹⁹ *Ibid.*, p.10

²⁰ *Ibid.*, p.11

medio ambiente en zonas previamente industrializadas y 20.9 % en recursos humanos. Los países beneficiarios fueron Reino Unido con 2 mil millones de ecus, España 1 500 millones de ecus y Francia 1 200 millones de ecus. Grecia, Irlanda y Portugal también se beneficiaron, pero en menor medida.²¹

Los objetivos 3 y 4 se otorgaron a nivel nacional y se asignaron 6 670 millones de ecus (cerca del 10% del total) y se concedió a través del FSE. Para el objetivo 5 se destinaron 6 300 millones de ecus (9.2% del total). Francia recibió 2 300 millones de ecus, Alemania 1 400 millones de ecus e Italia 960 millones de ecus. El objetivo 5 se centró en actividades de inversión productiva y en actividades económicas en zonas rurales, infraestructura, recursos humanos y medio ambiente.²²

Programa 1994-1999

Para este periodo, se crearon nuevos reglamentos para los fondos de cohesión, se incluyeron recursos financieros para actividades de pesca y también en este periodo se creó el Fondo de Cohesión a partir del Tratado de Maastricht al igual que el Comité de Regiones y también se introdujo el principio de subsidiariedad. En diciembre de 1992 el Consejo Europeo destinó 168 mil millones de ecus para el periodo 1994-1999, cerca de un tercio del presupuesto de la Unión Europea, de los cuales 15 mil millones fueron para el fondo de cohesión de los que el 68% se destinó a las regiones más pobres.²³ Tras la adhesión de Austria, Finlandia y Suecia en 1995, un reglamento de enmienda favoreció a regiones muy poco pobladas de estos países con una asignación financiera para los tres Estados.

Mientras estaba en marcha la creación de la UME se aprobó el paquete de medidas Delors II y fue necesario invertir en medidas que ayudaran a los Estados a homogeneizar sus indicadores económicos para evitar disparidades en la Unión. El Fondo de Cohesión se adoptó en mayo de 1994 y se otorgó a países que tuvieran un PIB inferior al 90% de la media comunitaria siempre y cuando contaran con

²¹ *Ibid.*, p.12

²² *Ibid.*, p.13

²³ *Ibid.*, p.12

programas dedicados a la convergencia económica de la UME. Los principales beneficiarios de este fondo fueron Grecia, Irlanda, Portugal y España.²⁴

Entre 1994 y 1999 se crearon siete reglamentos del Consejo para la coordinación y aplicación de los cuatro fondos estructurales y se adoptó uno específico para el Fondo de Cohesión. También hubo un reglamento de coordinación que suponía planes nacionales, Marcos Comunitarios de Ayuda (MCA) y programas operativos. El Tratado de Ámsterdam continuó con los esfuerzos del Tratado de Maastricht por mejorar la cohesión entre los miembros. En octubre de 1997 se mejoró la estrategia europea de empleo y se puso en marcha una coordinación estrecha de políticas de empleo nacionales.

Los objetivos para el programa de 1994-1999 fueron ²⁵:

- Objetivo 1: Fomentar el desarrollo y el ajuste estructural de las regiones menos desarrolladas.
- Objetivo 2: Reconversión de regiones o partes de regiones seriamente afectadas por el declive industrial.
- Objetivo 3: Lucha contra el desempleo de larga duración y la integración de los jóvenes a la vida laboral y personas excluidas del mercado laboral, así como la promoción de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres.
- Objetivo 4: Facilitación de adaptación de los trabajadores a los cambios industriales, y cambios de sistema de producción.
- Objetivo 5: Promoción del desarrollo rural. 5a) acelerando el ajuste de las estructuras agrícolas en el marco de la Política Agrícola Común y promoviendo la modernización del sector pesquero. 5b) facilitando el desarrollo y el ajuste estructural de zonas rurales.
- Objetivo 6: Desarrollo y ajuste estructural de regiones con muy poca población.

²⁴ *Ibid.*, p.14

²⁵ *Ibid.*, p.16

Tabla 2. Presupuesto otorgado al programa de convergencia de 1994-1999

Objetivos	Presupuesto	Principales países beneficiarios
Objetivo 1	108 450 millones de ecus	España, Alemania, Italia, Portugal, Grecia y Francia.
Objetivo 2	9 400 millones de ecus	
Objetivo 3	15 200 millones de ecus	
Objetivo 4		
Objetivo 5	13 000 millones de ecus	
Objetivo 6	697 millones de ecus	Suecia y Finlandia

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Comisión Europea, "Política de cohesión de la UE 1988-2008", *Inforegio Panorama*, núm. 26, 2008, p. 17

Para el objetivo 1, la financiación del FEDER, FSE y FEOGA fue de 94 mil millones de ecus y 14 450 millones de ecus para el Fondo de Cohesión beneficiando a 97.7 millones de personas. Del Objetivo 1, el 41% de la inversión se ocupó para el apoyo a las empresas, 29.8% en transporte y medio ambiente y 24.5% en recursos humanos. Se crearon 700 000 puestos de trabajo aumentando 4% la tasa de empleo en Portugal, 2.5% en Grecia y entre 1 y 2 % en el sur de Italia y España.²⁶

Para el objetivo 2 se beneficiaron 60 millones de personas con una financiación de 9 400 millones de ecus (10.6% del total) para el FEDER y el FSE. De los cuales 55.1% se destinó a apoyar a las pequeñas y medianas empresas. El 23.9 % se gastó en regeneración física del espacio y medio ambiente de antiguas zonas industriales y 20.9% para recursos humanos. También se crearon 567 000 puestos de trabajo adicionales.²⁷

Para los objetivos 3 y 4 se asignaron 15 200 millones de ecus y la financiación procedía del FSE para las medidas dirigidas al mercado laboral y a la integración social. El objetivo 5 recibió 13 mil millones de ecus de los cuales se otorgaron 47.2%

²⁶ *Ibid.*, p. 16

²⁷ *Ibid.*, p. 16

para actividades económicas en materia de pesca y zonas rurales, 20% en infraestructura y recursos humanos y 12.1% en medio ambiente. Suecia y Finlandia fueron beneficiarias del objetivo 6 y recibieron 697 millones de ecus.²⁸

La intervención de los fondos estructurales entre 1994 y 1999 produjo un aumento en el PIB en términos reales de 4.7% en Portugal, 2.8% en Irlanda, 2.2% en Grecia, 1.4% en España y 1.3% en Irlanda del Norte.²⁹

Programa 2000-2006

A principio del siglo XXI se hicieron planes para la ampliación de diez nuevos Estados en mayo de 2004, la ampliación implicaba un aumento del 20% de la población de la UE pero solamente 5% en el aumento del PIB. Con la ampliación se produjeron disparidades porque el PIB per cápita era inferior a la mitad de la media de la Unión Europea y solo el 56% de la población se encontraba con empleo activo.³⁰

Los nuevos Estados miembros fueron candidatos para recibir el máximo nivel de recursos de fondos estructurales y de cohesión para el objetivo 1. Durante la planeación de la ampliación se crearon instrumentos de preadhesión para ayudar a los candidatos a prepararse para la política de cohesión. En 1999 el Consejo Europeo propuso que el presupuesto de la política de cohesión de 2000-2006 fuera de 213 mil millones euros para los quince Estados miembros y 22 mil millones para los nuevos diez Estados durante 2004-2006.³¹

En 1998 la Comisión presentó nuevos reglamentos para los Fondos Estructurales y de Cohesión, y los instrumentos de preadhesión. Por primera vez el Parlamento participó junto con la Comisión, en la adopción de reglamentos FEDER y FSE mediante el proceso de codecisión. Trabajaron en un reglamento general que sustituyó el Reglamento de Coordinación y el Reglamento de Aplicación. También se adoptaron cinco nuevos reglamentos para el FEDER, FSE, FEOGA, y el Fondo

²⁸ *Ibid.*, p.16

²⁹ *Ibid.*, p.17

³⁰ *Ibid.*, p.16

³¹ *Ibid.*, p.16

de Cohesión. Para el programa de 2000 a 2006 se fusionaron los objetivos 2 y 5 y también los objetivos 2 y 4. Una reforma en 1999 redujo los objetivos de la política de cohesión de 6 a 3 y las iniciativas comunitarias de 13 a 4.

Los objetivos para el programa de 2000 a 2006 fueron:³²

Objetivo 1: Fomento del desarrollo de las regiones menos desarrolladas

Objetivo 2: Apoyo a la reconversión económica y social de las zonas en problemas estructurales.

Objetivo 3: Apoyo a la adaptación y modernización de políticas, sistemas de educación y empleo.

Tabla 3. Presupuesto otorgado al programa de convergencia de 2000-2006

Objetivos	Presupuesto	Principales países beneficiarios
Objetivo 1	174 600 millones de euros	España, Alemania, Italia, Grecia, Portugal, Reino Unido y Francia.
Objetivo 2	22 500 millones de euros	
Objetivo 3	24 100 millones de euros	

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Comisión Europea, "Política de cohesión de la UE 1988-2008", *Inforegio Panorama*, núm. 26, 2008, p. 21

La financiación proporcionada por los programas FEDER, FSE, y el FEOGA para el objetivo 1 fue de 149 200 millones de euros y se otorgaron 25 400 millones a través del Fondo de Cohesión. Los principales países beneficiarios fueron España con 56 300 millones de euros, Alemania 29 800 millones de euros, Italia 29 600 millones de euros, Grecia 24 900 millones de euros, Portugal 22 800 millones de euros, Reino Unido 16 600 millones y Francia 15 700 millones.³³

³² *Ibid.*, p. 19

³³ *Ibid.*, p. 19

En España, 4 000 millones de euros de los fondos estructurales se invirtieron en investigación, desarrollo tecnológico, innovación, y tecnologías de la información en 13 000 proyectos de investigación en los que participan cerca de 100 000 investigadores. También se aportó cofinanciación para la mayoría de los actuales 64 parques tecnológicos españoles.³⁴

De los recursos del objetivo 1, 45% de la inversión se dedicó a infraestructuras, transporte y medio ambiente, el 33.8% se dedicó a la productividad de las empresas y el 24.5 % en recursos humanos. Cerca de 169.4 millones de personas fueron beneficiadas y 570 000 puestos de trabajo fueron creados de los cuales 160 000 corresponden a los nuevos Estados miembros.³⁵

Para el objetivo 2 se beneficiaron 69.8 millones de habitantes, y tuvo una financiación de 22 500 millones de euros. De la inversión total 55.1% se dedicó a las pequeñas y medianas empresas comprometidas con el medio ambiente, 23.9% a actividades de regeneración física y medio ambiente de antiguas zonas industriales y 20.9 % a recursos humanos. Además 730 000 puestos de trabajo fueron creados.³⁶

Para el objetivo 3 los recursos se ejecutaron a nivel nacional pues se destinaron a políticas del mercado laboral. Se otorgaron 24 100 millones de euros (10.3% del total) proporcionada por el FSE. También se asignaron 11 500 millones de euros a cuatro iniciativas comunitarias, Interreg III, Urban II, Equal, LEADER +, y acciones innovadoras.³⁷

La gráfica 1 muestra el financiamiento a través del Fondo Europeo de Desarrollo Regional en España, Italia, Irlanda, Grecia y Portugal, que fueron los principales países beneficiarios de los programas de convergencia de la Unión Europea. El FEDER es de los fondos más importantes creado por la Unión Europea ya que sirve para invertir en infraestructura, innovación y transporte para apoyar a empresas competitivas que puedan ayudar a mejorar el desarrollo económico del país. Se puede observar como a partir de la creación de la UME en 1992 se invirtieron fondos

³⁴ *Ibid.*, p.20

³⁵ *Ibid.*, p.21

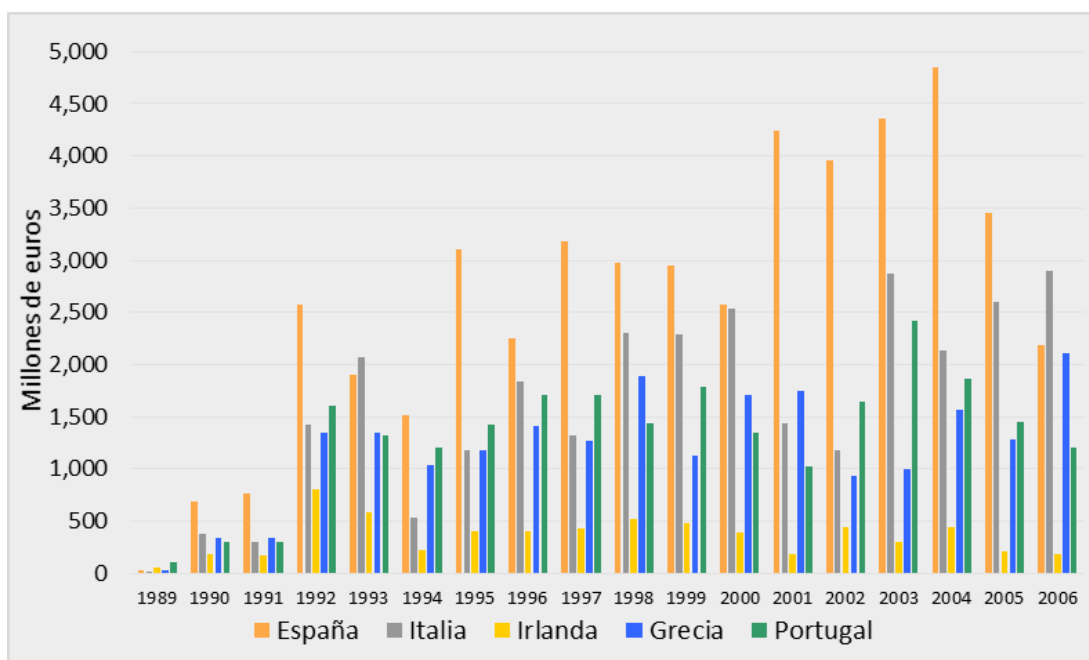
³⁶ *Ibid.*, p.21

³⁷ *Ibid.*, p.16

para mejorar en la convergencia entre los países con bajo crecimiento para lograr el éxito del proyecto.

Como se muestra en la gráfica 1, el periodo de 1990 a 2005 el mayor beneficiario del FEDER fue España. Los fondos se incrementaron considerablemente a partir del 2001, en el año 2000 le fueron otorgados 2 700 millones de euros y para 2004 fue de 4 900 millones siendo el año con mayor ayuda económica. Italia fue el segundo mayor beneficiario, seguido por Grecia, Portugal e Irlanda. Los fondos para España, Irlanda y Portugal disminuyeron a partir del 2004 mientras que para Italia y Grecia el financiamiento se mantuvo e incluso incrementó.

Gráfica.1 Financiamiento del Fondo Europeo de Desarrollo Regional



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Comisión Europea, "Fondos Estructurales y Fondos de inversión", Dirección URL: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/Other/Historic-EU-payments-regionalised-and-modelled/tc55-7ysv> [Consulta: 17 de mayo de 2019]

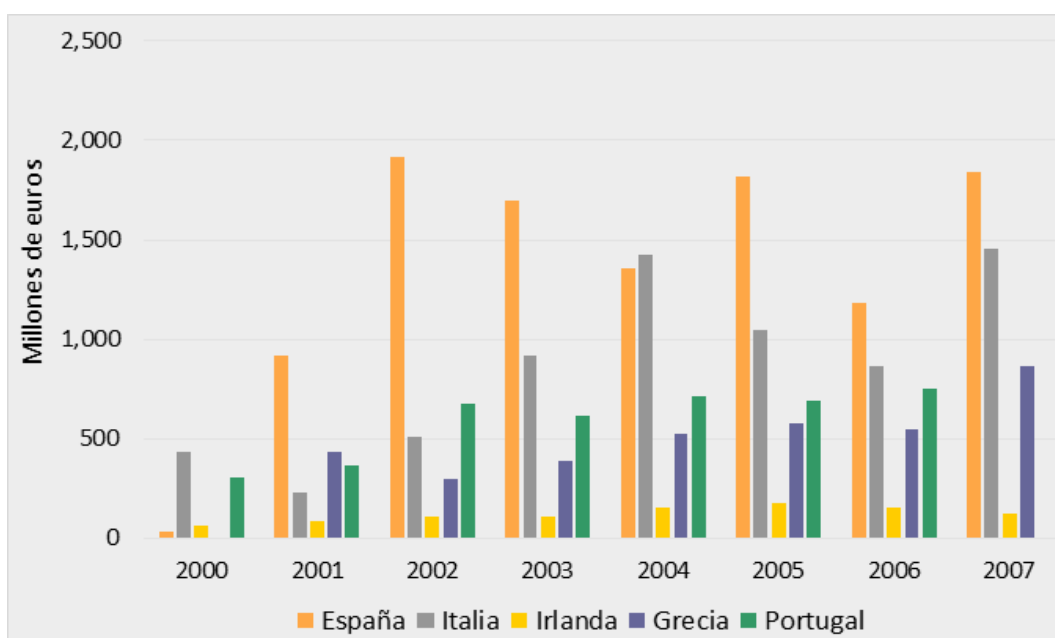
Los fondos fueron distribuidos de manera diferente porque en 2004 se llevó a cabo la quinta ampliación, la más grande de todas, en la que diez nuevos Estados pasaron a ser miembros.³⁸ La ampliación implicó ayudar a los nuevos miembros para alcanzar la convergencia. Los fondos se ocuparon en mejorar las condiciones

³⁸ Los diez nuevos Estados fueron Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia y la República Checa.

económicas de estos países para que se pudieran alcanzar las metas de crecimiento de la Comisión, ya que no tenían el mismo ritmo de crecimiento que la media de la Unión Europea.

La gráfica 2 corresponde al Fondo Social Europeo, al igual que en el FEDER España e Italia fueron los mayores miembros beneficiados. A partir del año 2000 los recursos aumentaron para estos dos países. El FSE se utilizó para ayudar a los trabajadores e insertar a las personas más vulnerables al mercado laboral, así como mejorar los sectores industriales afectados. Este fondo busca impulsar la convergencia desde el lado social, específicamente apoyando el ámbito laboral.

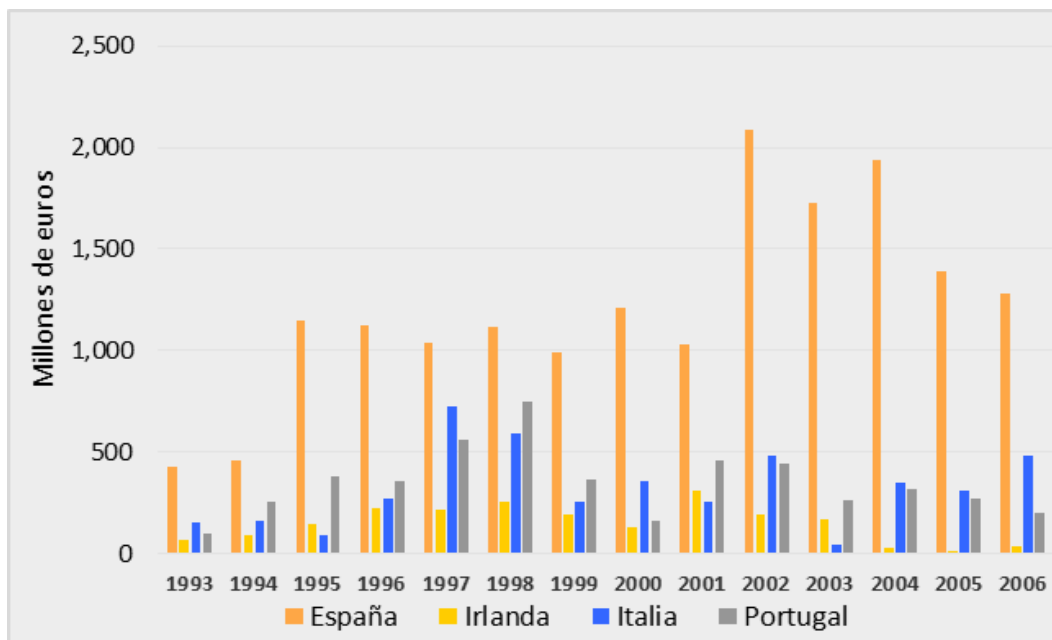
Gráfica 2. Financiamiento del Fondo Social Europeo



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Comisión Europea, "Fondos Estructurales y Fondos de inversión", Dirección URL: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/Other/Historic-EU-payments-regionalised-and-modelled/tc55-7ysv> [Consulta: 17 de mayo de 2019]

La gráfica 3 muestra el financiamiento del Fondo de Cohesión, el más importante para apoyar a los Estados a mejorar la convergencia y disminuir las disparidades entre los miembros. A diferencia del FEDER y el FSE el presupuesto otorgado a los miembros fue muy desigual. A partir de 1995 España comenzó a recibir mayor apoyo que los demás miembros. Los fondos que recibió superaron 1 500 millones de euros mientras que Irlanda, Grecia y Portugal apenas superaron 500 millones de euros.

Gráfica 3. Financiamiento del Fondo de Cohesión

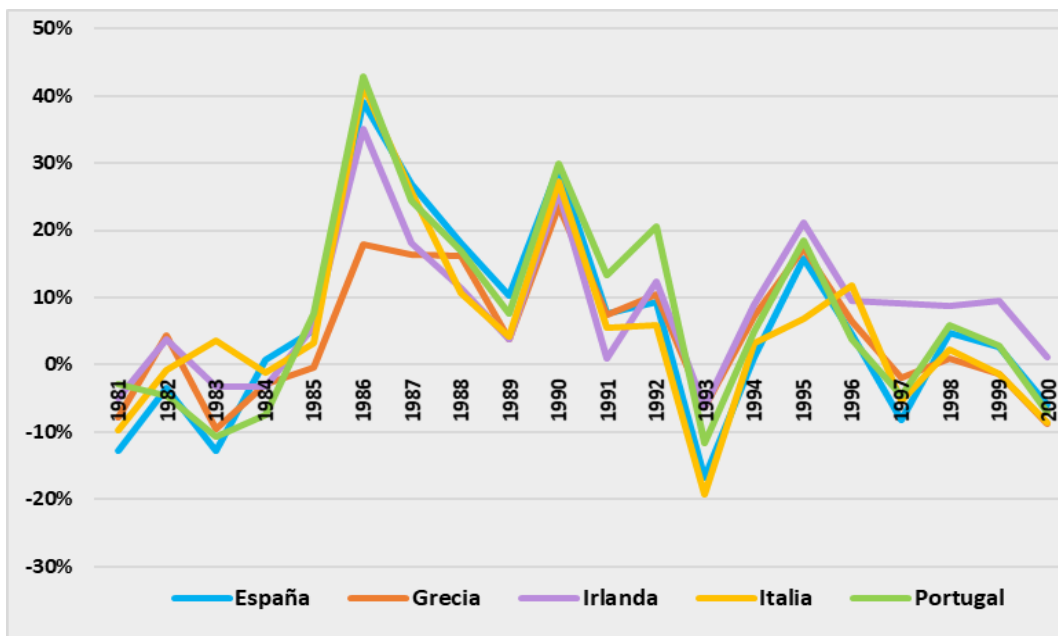


Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Comisión Europea, "Fondos Estructurales y Fondos de inversión", Dirección URL: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/Other/Historic-EU-payments-regionalised-and-modelled/tc55-7ysv> [Consulta: 17 de mayo de 2019]

Antes del año 2000 Portugal e Italia recibían fondos que se acercaban un poco más a los que recibía España. Como se muestra en la gráfica después del 2002 los fondos del FSE que recibieron Irlanda, Grecia y Portugal comenzaron a disminuir mientras que para España disminuyeron hasta 2005. En 2003 hubo mayor disparidad entre los fondos que recibieron, España recibió poco más de 1 700 millones de euros mientras que Portugal recibió cerca de 250 millones de euros, Grecia 40 millones de euros e Irlanda 172 millones de euros.

En la gráfica 4 se puede notar que las tasas de crecimiento del PIB de España, Irlanda, Italia, Portugal y Grecia consecuencia de los fondos estructurales que recibieron. Se puede observar que España tuvo un crecimiento constante desde su incorporación a la Unión Europea en 1986. De 1985 a 1986 el PIB de España creció un 40% aunque a partir de ese año las tasas de crecimiento fueron menores hasta el año 1989. Respecto a Portugal y Grecia tuvieron un crecimiento similar en el mismo periodo, Portugal tuvo una tasa de crecimiento de 42% mientras que el de Grecia fue de 17%.

Gráfica 4. Tasa de crecimiento del PIB de España, Italia, Irlanda, Grecia y Portugal



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Banco Mundial, Dirección URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2019&locations=IE-IT-ES-PT-GR&start=1981>, [consulta: 20 de mayo de 2019]

En 1993 se experimentaron tasas de crecimiento negativas derivadas de la incertidumbre que se generó tras la decisión de formar la UME y la inconformidad dentro de los Estados. Sin embargo, después de que se adoptó el euro hubo una recuperación significativa en la que ambos tuvieron una tasa de crecimiento importante en conjunto.

Se puede afirmar que España, Portugal y Grecia gozaron de un alto ritmo de crecimiento durante los periodos de adhesión. En el caso de Irlanda, mantuvo las tasas de crecimiento más altas de los cinco países. Es importante mencionar que los ritmos de crecimiento no han sido constantes en los cinco países, aunque siguen una tendencia similar. Desde la adopción del euro la economía volvió crecer y tomar impulso tras años con tasas de crecimiento negativas como sucedió en los años noventa.

1.3 Los primeros años del euro

El proyecto de la moneda única fue impulsado por Alemania, quien esperaba que tras adoptar la moneda única los países miembros alcanzarían la estabilidad monetaria que se proponían desde la creación del SME. También Francia apoyó a Alemania a impulsar el proyecto, Francia logró colocar a Jean-Claude Trichet como miembro del Consejo de gobierno del Banco Central Europeo y convertirse en presidente en 2003 tras sustituir a Dutchman Win Duisenberg.

Algunos políticos vieron la unión monetaria como una forma de adoptar el modelo alemán de la política monetaria anti-inflacionaria. Al igual que el Bundesbank, el nuevo banco central europeo tenía como meta principal controlar la estabilidad de los precios. Algunos miembros de la UME vieron al euro como la oportunidad de que las bajas tasas de interés redujeran la prima de riesgo. Incluso algunos otros países esperaban que el euro ayudara a disminuir la influencia monetaria que tenía el Bundesbank en Europa e incentivara políticas fiscales expansionistas.

La creación del euro ha sido un importante símbolo de la cooperación estrecha de la Unión Europea. Muchos analistas argumentan que la decisión de crear el euro está ligada a un pacto político entre Alemania y otros países europeos [...] especialmente Francia que ha sido frustrada por la dominación del sistema monetario europeo por el Bundesbank y utilizaron a la UME como una forma de disminuir su influencia.³⁹

La zona euro estaba a la cabeza de dos economías importantes, Alemania y Francia, como lo habían estado durante todo el proceso de integración. La importancia de la nueva unión monetaria es que reunía a economías muy fuertes de la zona euro como Alemania, Francia, Italia y Países Bajos y algunos países con economías de menor crecimiento. La economía sólida de estos países económicamente fuertes sirvió para dar seguridad a los mercados financieros.

³⁹ John Ravenhill, *Global Political Economy*, Gran Bretaña, Oxford University Press, 2014, 4ta edición, p.193

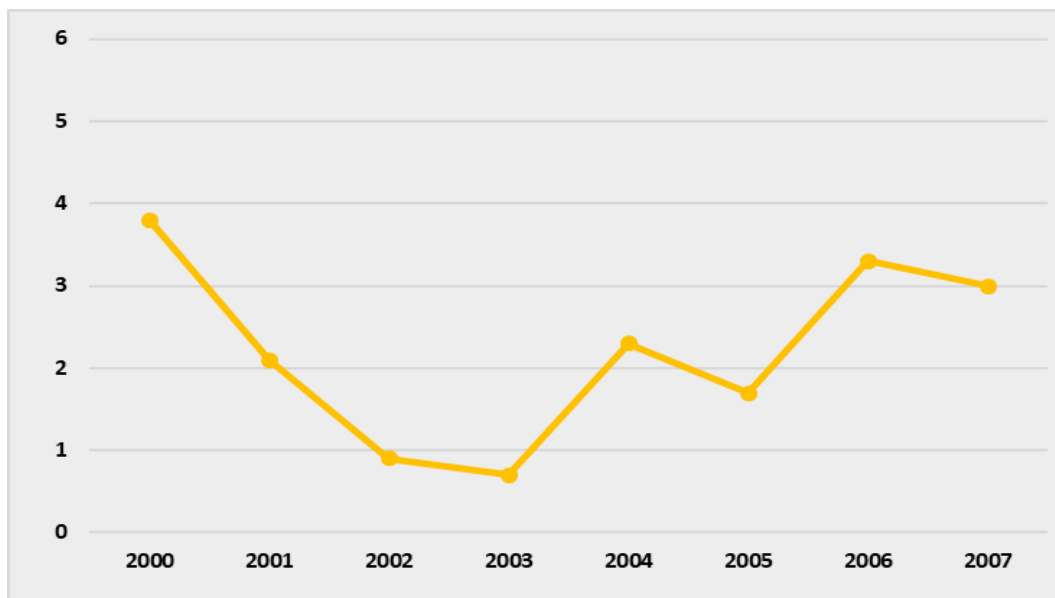
Después de que el marco, el franco y la lira fueron convertidos a la nueva moneda, el escepticismo público se calmó y vino un boom del consumo. Las tasas de crecimiento fueron sólidas, aunque no más altas que los años que precedieron el nacimiento del euro. Mientras algunas economías se expandieron rápidamente otras como Portugal e Italia permanecieron igual. El bienestar económico incrementó notablemente en la nueva unión monetaria y en Europa en conjunto.⁴⁰

Durante los primeros años del euro la tasa de crecimiento del PIB disminuyó por la especulación que había sobre el cambio de la moneda nacional al euro. Aunque las negociaciones para la UME y la moneda única ya se habían dado, los países todavía seguían siendo evaluados para saber si cumplían con los criterios de convergencia. En 2002 el euro entró en circulación y partir de ese año la economía comenzó a crecer y la especulación fue disminuyendo. El euro era un proyecto nuevo que estrechó los vínculos comerciales y financieros entre sus miembros y propició un ambiente de certidumbre para que aumentara la inversión.

La economía en la zona euro fue creciendo a partir del año de 2002. Como se puede apreciar en la gráfica 5, de 2005 a 2007 la economía creció hasta 3% y siguió creciendo hasta 2008 cuando se dio la crisis financiera. Gran parte de este crecimiento se puede explicar a partir de que países miembros de la zona euro aprovecharon las bajas tasas de interés en la zona euro para pedir créditos e invertir en el sector inmobiliario. El alza de los precios de las viviendas sostuvo el crecimiento de estos países hasta que estalló la burbuja. También algunos otros países aprovecharon el euro para incrementar su superávit comercial frente a los otros miembros.

⁴⁰ Martin Sandbu, *Europe's orphan. The future of the euro and the politics of debt*, Nueva Jersey, Princeton University Press, 2017, p. 317.

Gráfica 5. Tasa de crecimiento del PIB de la zona euro

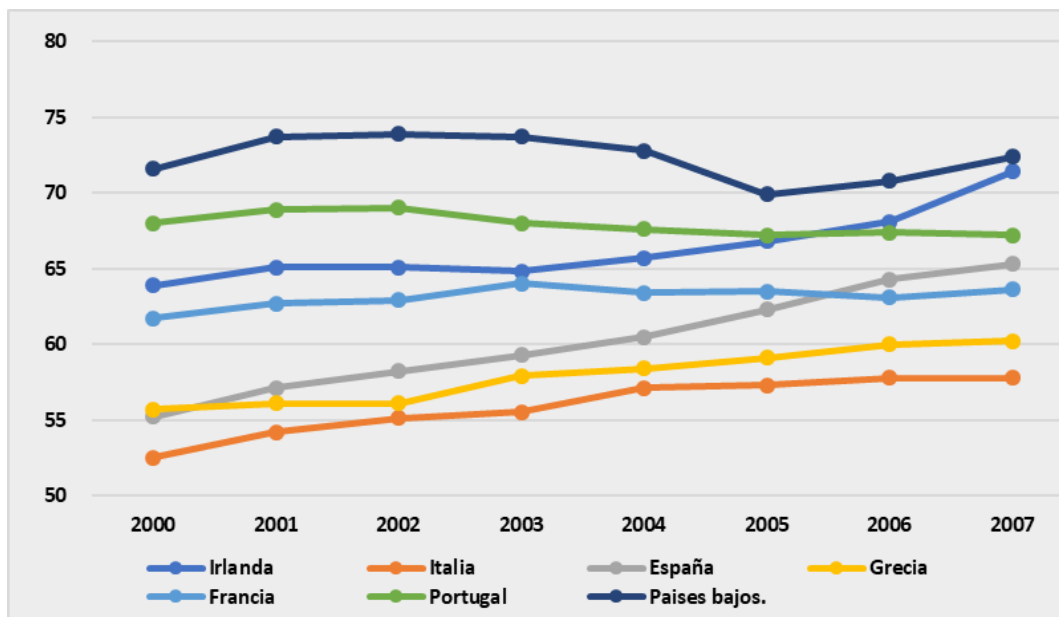


Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL:https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/EURO. [consulta: 20 de mayo de 2019]

Los primeros años del euro también favorecieron el empleo dentro de la zona euro. El empleo también fue incrementando principalmente en aquellos países que fueron beneficiados a través de los programas de cohesión de la Unión Europea como España, Irlanda, Italia y Grecia. En el caso de España, Irlanda e Italia, presentaron un alza en el empleo a partir de 2003. En la gráfica 6 se puede apreciar que la tasa de empleo en Irlanda fue de 64.8% en 2003, España 59.3% e Italia 55.5% y para 2007 Irlanda tuvo 71.4%, España 65.3% e Italia 57.8%. Portugal también fue de los mayores beneficiarios con los fondos estructurales pero su tasa de empleo permaneció constante.

La tasa de desempleo en los jóvenes disminuyó en los primeros años del euro. En 2005 el desempleo juvenil en la zona euro fue de 18.4% y para 2007 fue de 15.5%. Grecia e Italia presentaron una importante disminución del desempleo juvenil del 24.1 al 20.4% para Italia y Grecia del 25.8 al 22.7%. Mientras que para España, Irlanda y Portugal el desempleo juvenil disminuyó apenas el 1%.

Gráfica 6. Tasa de empleo en países miembros de la zona euro



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, Dirección URL: <https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>, [consulta: 27 de mayo de 2019]

En lo que respecta a la deuda pública respecto al PIB como puede verse en la tabla 4 la mayoría de los países miembros sobrepasaron el nivel acordado con el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Incluso Alemania que ha sido uno de los países con mayor disciplina fiscal desde el 2003 ha rebasado el 60% de deuda pública respecto al PIB. El caso de Italia y Grecia es de los más destacados en la zona euro pues desde los primeros años la deuda pública no ha disminuido del 100% respecto al PIB. En cambio, Irlanda y España pudieron apegarse a lo establecido pues su deuda no superó el 60% de 2000 a 2007. Portugal durante los primeros años si pudo mantener una deuda menor al 60%, sin embargo, después del 2004 la deuda creció por encima de este porcentaje.

Tabla 4. Deuda pública como porcentaje del PIB

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bélgica	108.8	107.6	104.7	101.1	96.5	94.7	91	87
Alemania	58.9	57.7	59.4	63.1	64.8	67	66.5	63.7
Irlanda	36.1	33.2	30.6	29.9	28.2	26.1	23.6	23.9
Grecia	104.9	107.1	104.9	101.5	102.9	107.4	103.6	103.1
España	58	54.2	51.3	47.6	45.3	42.3	38.9	35.6
Francia	58.9	58.3	60.3	64.4	65.9	67.4	64.6	64.5
Italia	105.1	104.7	101.9	100.5	100.1	101.9	102.6	99.8
Chipre	55.7	57.3	60.5	63.8	64.8	63.4	59.3	54
Lituania	23.5	22.9	22.1	20.4	18.7	17.6	17.2	15.9
Luxemburgo	7.2	7.3	7	6.9	7.3	7.4	7.8	7.7
Malta	60.9	65.2	63.2	69	71.9	70	64.5	62.3
Países Bajos	52.1	49.5	48.8	50	50.3	49.8	45.2	43
Portugal	50.3	53.4	56.2	58.7	62	67.4	69.2	68.4
Finlandia	42.5	41	40.2	42.8	42.7	40	38.2	34

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/teina225/default/table?lang=en>, [consulta: 5 de julio de 2019]

Tabla 5. Déficit Público respecto al PIB

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bélgica	-0.1	0.2	0	-1.8	-0.2	-2.8	0.2	0.1
Alemania	0.9	-3.1	-3.9	-4.2	-3.7	-3.4	-1.7	0.2
Irlanda	4.9	1	-0.5	0.3	1.3	1.6	2.8	0.3
Grecia	-4.1	-5.5	-6	-7.8	-8.8	-6.2	-5.9	-6.7
España	-1.1	-0.5	-0.4	-0.4	0	1.2	2.2	1.9
Francia	-1.3	-1.4	-3.2	-4	-3.6	-3.4	-2.4	-2.6
Italia	-2.4	-3.4	-3	-3.3	-3.5	-4.1	-3.5	-1.5
Chipre	-2.2	-2.1	-4.1	-5.9	-3.7	-2.2	-1	3.2
Lituania	-3.2	-3.5	-1.9	-1.3	-1.4	-0.3	-0.3	-0.8
Luxemburgo	5.9	5.9	2.4	0.2	-1.3	0.1	1.9	4.2
Malta	-5.5	-6.1	-5.4	-9	-4.3	-2.6	-2.5	-2.1
Países Bajos	1.2	-0.5	-2.1	-3.1	-1.8	-0.4	0.1	-0.1
Portugal	-3.2	-4.8	-3.3	-4.4	-6.2	-6.2	-4.3	-3
Finlandia	6.9	5	4.1	2.4	2.2	2.6	3.9	5.1

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/teina200/default/table?lang=en>, [consulta: 5 de julio de 2019]

Respecto al déficit público como se muestra en la tabla 5, Grecia, Italia y Portugal superaron los límites que se establecieron, es decir, 3% respecto al PIB durante los primeros años de la implementación del euro. Por otro lado, el déficit público de

España e Irlanda sí pudo acoplarse al límite establecido, incluso llegaron a tener superávit en las cuentas públicas por los ingresos que recibía el gobierno por las ganancias en el sector inmobiliario. De la misma forma que en las cifras de deuda pública, Alemania llegó a tener un déficit público superior al 3% durante los primeros años del euro, aunque después disminuyó.

Conclusiones

Como se pudo analizar en este capítulo, la Unión Europea destinó fondos estructurales a los países miembros a raíz del aumento de las ampliaciones para formar parte del bloque europeo. El ritmo económico de los países no era similar en todos los miembros por eso fue importante el diseño de una política de cohesión que ayudara a reducir la brecha económica entre ellos.

La Unión Europea diseñó fondos como el Fondo de Cohesión, el Fondo Europeo de Desarrollo Regional y el Fondo Social Europeo a través de los cuales apoyó a los países miembros para lograr un crecimiento cercano a la media. El Estado de bienestar se volvió un elemento esencial que caracterizó a la Unión Europea por muchos años. El presupuesto destinado a la cohesión económica fue creciendo desde las ampliaciones en 1981 cuando se unió Grecia y en 1986 con España y Portugal.

Los fondos ayudaron a invertir en infraestructura, transporte y apoyo en la industrialización de las regiones menos favorecidas. España fue el país más beneficiado, al igual que Irlanda, Portugal, Grecia e Italia. Durante los primeros años de su incorporación España tuvo tasas de crecimiento sorprendentes de casi 40% al igual que Portugal. De los mayores países beneficiarios, Irlanda presentó mayores tasas de crecimiento a partir de los años noventa.

En los primeros años del euro, los países tuvieron ritmos de crecimiento importantes que impulsaron a la zona euro para crecer en conjunto. Durante los primeros años hubo especulación por el cambio de la moneda nacional al euro que afectó la economía de los países que adoptaron la nueva moneda. A pesar de que las brechas seguían existiendo entre los miembros, estas disminuyeron considerablemente gracias a los fondos estructurales. Los países beneficiarios

podieron incrementar su tasa de empleo y en Grecia y España el nivel de desempleo juvenil disminuyó.

En cuanto a la deuda pública, Italia y Grecia sobrepasaron el 100% respecto al PIB, incluso Alemania sobrepasó el límite del 60%. España e Irlanda pudieron apearse al Pacto de Estabilidad y Crecimiento hasta 2007, sin embargo, como se analizará en el capítulo 2 después del 2008 España e Irlanda mantendrán altos niveles de deuda resultado de la crisis financiera. De la misma forma con el déficit público, España e Irlanda tuvieron superávit en los primeros años, pero a partir del 2008 tuvieron un déficit superior el 3% por un desbalance en las finanzas públicas.

Se puede concluir que el crecimiento económico en España mejoró considerablemente a partir de su ingreso a la Unión Europea. Posterior a la adopción del euro siguió creciendo de forma importante sin sobrepasar los límites establecidos en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Además, los fondos estructurales que recibió ayudaron a obtener estos resultados. Por otro lado, Irlanda no obtuvo grandes cantidades de financiamiento como España, pero tuvo un ritmo de crecimiento importante que incluso superó a todos los miembros de la zona euro en la década de los noventa. Italia por otra parte también tuvo un crecimiento económico importante, pero a costa de aumentar por arriba del 100% la deuda pública.

Capítulo 2

La crisis económica en la zona euro

En este capítulo se pretende explicar cómo se expandió el contagio de la crisis financiera de Estados Unidos a Europa. En la primera parte se analiza como los bancos del norte de Europa compraron un gran volumen de activos estadounidenses que propiciaron grandes flujos hacia Estados Unidos. De la misma forma, los hubo del norte hacia el sur a través de préstamos e inversión. Estos flujos ayudaron a expandir el mercado inmobiliario en Irlanda, España, Italia, Portugal y Grecia. Cuando la crisis estalló los bancos europeos estuvieron a punto de quebrar, pero el gobierno decidió intervenir y asumir su deuda.

En la última parte se analizan las negociaciones que se llevaron a cabo entre las instituciones europeas y los países afectados para el apoyo mediante compra de bonos, créditos de emergencia y rescates financieros, como en el caso de Grecia, Irlanda y Portugal. También se pretende resaltar el poder negociación que tuvo Alemania en las negociaciones para presionar a los países del sur a sanear sus finanzas, lo que provocó una división entre los miembros.

Inicio de la crisis financiera en Estados Unidos

Los desastrosos impactos de la crisis financiera de 2008 fueron el resultado de un proceso acelerado de desregulación financiera que contribuyó a la interdependencia de los mercados financieros a partir de los años ochenta. Fue en este periodo que comenzó una liberalización económica sin precedentes y los mercados financieros experimentaron un auge de innovación en instrumentos financieros de mayor riesgo, pero que eran atractivos porque se obtenían mayores ganancias.

Según Alicia Girón⁴¹ la internacionalización del capital modificó el financiamiento del desarrollo y los objetivos de las instituciones financieras y los sistemas

⁴¹ Alicia Girón; Marcia Solorza, Europa, deudas soberanas y financiarización, México, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2003, p. 171

bancarios nacionales. También las agencias calificadoras adquirieron un papel importante en la confianza para invertir en la deuda de ciertos países o activos de una empresa. Se convirtieron en un elemento fundamental para que los países pudieran emitir deuda en el ámbito nacional o el exterior.

A finales del siglo XX se dio un cambio importante en la regulación financiera que se considera una de las causas de la crisis. En 1999 en la administración de Bill Clinton se derogó la Ley Glass Steagall,⁴² para permitir que los bancos comerciales se involucraran con actividades que sólo los bancos de inversión tenían, es decir, pudieran manejar instrumentos financieros de mayor riesgo. Después del colapso de la burbuja puntocom, Estados Unidos bajó las tasas de interés para estimular la economía y de esta forma fomentar el gasto. Esta maniobra financiera y la decisión de Alan Greenspan de mantener tasas de interés bajas causó una gran expansión del crédito.

El abaratamiento del dinero provocó que las personas solicitaran créditos respaldados por hipotecas subprime, es decir, de alto riesgo. Cualquier persona podía solicitar un crédito sin dar comprobantes de ingresos o documentos que pudieran comprobar su capacidad de pago. Los prestamistas dieron hipotecas a todos los clientes, aun cuando era poco probable que pudieran pagar. Así, la demanda de hipotecas subió considerablemente y por lo tanto subieron los precios.

Las hipotecas llamadas subprime tenían una valoración crediticia alta y tenían rendimientos muy altos. Aunque las hipotecas subprime generaban mayores ganancias también tenían mayor riesgo por impago. A los prestamistas no les

⁴² La ley Glass Steagall separaba las actividades de la banca comercial de la banca de inversión. Esta ley se creó después de la Gran depresión y se hizo para evitar que los bancos utilizaran el dinero de los depósitos para operaciones de riesgo y evitar el contagio entre los valores de alto riesgo, las aseguradoras y la banca comercial. Los bancos comerciales conceden créditos a consumidores y empresas, en cambio, los bancos de inversión comercializan con bancos de inversión y otros instrumentos financieros con más riesgo. Cuando se derogó la ley se desvaneció esta línea y los bancos comerciales pudieron manejar instrumentos de mayor riesgo. Esta ley también implicaba una ley antimonopolios que permitía un control máximo el 18% del mercado. Sin embargo, en 1998 Citicorp y Travelers decidieron fusionarse, pero la ley Glass Steagall lo impedía, entonces presionaron a Bill Clinton para que la ley fuera derogada. Véase Sofia Granda *et al.*, "Efectos en los mercados financieros internacionales de la derogatoria en 1999 de la ley Glass Steagall de los EE. UU.", [en línea], Ecuador, *Revista de Derecho*, núm. 10, 2008, Dirección URL: <file:///C:/Users/anabe/Downloads/358-Texto%20del%20art%C3%ADculo-1384-1-10-20170119.pdf> [consulta: 17 de enero de 2020]

importaba porque ellos ganaban con cada préstamo que otorgaban. Los prestamistas vendían de nuevo esas hipotecas a los bancos de inversión y ellos las mezclaban con otras deudas y las revendían con una calificación más alta.⁴³

Las hipotecas se mezclaron en activos con diferentes clases de riesgo, lo cual permitió a los bancos titularizar estos préstamos, es decir, convertir la hipoteca en un bono o un título y agruparlas en forma de valores respaldados por activos o Asset Backed Securities (ABS). La titularización permitió agrupar las hipotecas cada vez que los bancos necesitaban liquidez y utilizarlos para extender préstamos que podían ser titulizados nuevamente. De esta forma los bancos propiciaron una expansión masiva de crédito.⁴⁴

Estos activos eran vendidos en el mercado por los bancos de inversión como obligaciones de deuda garantizada, o collateralized debt obligation (CDO) que contenían bonos basura porque eran combinados con hipotecas de mala calidad y deudas de diferente riesgo. Tenían una calificación alta, pero eran activos tóxicos en el fondo. Los bancos de inversión pagaban a las calificadoras para que les dieran una calificación alta a las CDO.

La burbuja especulativa explotó cuando las tasas de interés fueron demasiado altas para ser pagadas y, cuando se dieron cuenta que muchas personas no estaban en condiciones de pagar, los precios se vinieron abajo. Los precios de las casas bajaron, los mercados inmobiliarios se contrajeron y las hipotecas se encarecieron. Los CDO perdieron todo su valor y los inversores se quedaron con deudas que ya no tenían ningún valor. Las personas perdieron sus casas y algunas también perdieron su empleo.

La explosión de la burbuja inmobiliaria llevó a la quiebra de New Century, American Home Mortgage y Homebanc y dos fondos de inversión de Bear Stearns. “Cuando

⁴³ Antón Costas, “La crisis de 2008 de la economía a la política y más allá”, *Mediterráneo económico*, p. 397, España, CAJAMAR, noviembre de 2010, Dirección URL: <https://www.publicacionescajamar.es/publicacionescajamar/public/pdf/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/18/mediterraneo-economico-18.pdf> [consulta: 15 de agosto de 2019]

⁴⁴ Leila Simona Talani, *The global crash. Towards a New Global Financial Regime?*, Gran Bretaña, Palgrave Macmillan, 2010, p. 19

los grandes grupos (Washington Mutual, Citigroup, Bear Stearns, Merrill Lynch y Freddie Mac) anunciaron pérdidas entre 4.4 mil millones y 972 mil millones de dólares cada uno, el gobierno recortó la tasa de interés en 0.75 % e inyectó 100 mil millones de dólares en el mercado financiero”.⁴⁵ El 6 de septiembre de 2008 el gobierno estadounidense anunció la nacionalización de Fannie Mae y Freddie Mae, el 14 de septiembre Bank of America decidió comprar Merrill Lynch. Sin embargo, al día siguiente Lehman Brothers se declaró en quiebra.

Hubo un efecto de derrame en los mercados crediticios, y aunque al principio la crisis crediticia provocó que los bancos dejaran de prestar, después se convirtió en una crisis de liquidez en los mercados interbancarios. En septiembre de 2008 la burbuja se movió hacia los futuros de commodities, y los inversionistas tuvieron mayores pérdidas. Fue entonces que la liquidez bancaria se congeló.

El 19 de septiembre el gobierno estadounidense anunció un plan de rescate por 700 mil millones de dólares, pero el congreso lo aprobó hasta el 3 de octubre provocando inestabilidad en las bolsas de valores. Este plan de rescate suponía comprar 250 mil millones de acciones preferentes en nueve de los bancos más importantes para que tuvieran liquidez y que la intervención del gobierno brindara certidumbre.

Por ejemplo, en el caso de la aseguradora AIG, el gobierno básicamente asumió el control operacional tras inyectarle más de 100 mil millones de dólares. En cambio, en el rescate de Citigroup, en conjunto con el gobierno garantizaron los 306 mil millones de dólares de activos en riesgo, mediante un plan para inyectar 20 mil millones en la compra de acciones preferentes, por encima de los 25 mil millones que se habían puesto a disposición. Bank of America también tuvo un rescate que ascendió a los 20 mil millones de dólares.⁴⁶

⁴⁵ Mónica Gambrill, “Causas y remedios de la crisis financiera”, [en línea], *Norteamérica*, núm. 2, julio-diciembre de 2008, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/namerica/v3n2/v3n2a9.pdf>, [consulta: 2 de octubre de 2019]

⁴⁶ *Ibid.*, p. 201

2.1 El contagio de la crisis en Europa

La interdependencia de los mercados financieros entre Estados Unidos y Europa hizo que el contagio de la crisis financiera de 2008 afectara a los países miembros de la Unión Europea. Años antes de la crisis hubo una gran expansión de flujos de capitales internacionales desde los bancos de Gran Bretaña, Alemania, Suiza, Francia y los Países Bajos hacia Estados Unidos porque habían invertido en activos estadounidenses. Los bancos que tenían más activos fueron UBS y Credit Suisse de Suiza, Deutsche Bank, Hypo Real Estate y Commerzbank de Alemania, BNP Paribas y Société Générale de Francia, Dexia de Bélgica y Bank of Scotland de Gran Bretaña.

Los bancos europeos obtuvieron financiamiento en los mercados de divisas y en los mercados de swaps de divisas para convertir pasivos de otras monedas en dólares y poder comprar activos estadounidenses. La composición de los activos estadounidenses variaba según el sector bancario de cada país, por ejemplo, los bancos alemanes y británicos hicieron una fuerte inversión en bonos y valores respaldados por hipotecas y fueron afectados cuando estalló la burbuja inmobiliaria.⁴⁷

Antes de la crisis los bancos europeos internacionalizaron sus activos masivamente sin tener el capital suficiente para respaldar la expansión. Cuando estalló la crisis, los bancos europeos fueron afectados por la falta de financiación de los clientes. El endeudamiento fue lo que ayudaba a los bancos a obtener préstamos o nuevas adquisiciones de activos, pero los pagos fueron interrumpidos porque los clientes no tuvieron las condiciones para seguir pagando. Brindaron préstamos a largo plazo y esto aumentó el riesgo de liquidez de estos bancos.

La dependencia de los bancos europeos de los mercados de financiación en dólares hizo que estos bancos fueran vulnerables a la congelación de esos mercados. Los flujos de capitales de Estados Unidos al centro de Europa fueron interrumpidos y pusieron en riesgo a los bancos de Alemania, Francia, Países Bajos

⁴⁷ Helen Thompson, "Enduring capital flows constrains and the 2007-2008 financial and euro zone crisis", [en línea], *The british journal of politics and international relations*, vol. 18, núm. 1, p.216-233, febrero de 2016, Dirección: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=113143474&lang=es&site=eds-live> [consulta: 18 de noviembre de 2019]

y Gran Bretaña. La interrupción de flujos de capital agravó el problema porque también fue necesario rescatar a bancos nacionales que dependían de Estados Unidos y que no podían solventar sus deudas.

Entre 2008 y 2011, la Comisión Europea aprobó la concesión de 4.5 billones de euros en ayuda para el sector financiero (el equivalente al 36,7% del PIB de la UE), que se destinaron al rescate de bancos como el Lloyds TSB en el Reino Unido y el BayernLB en Alemania. Muchos bancos, como el Barclays, el Deutsche Bank y el Santander, no fueron rescatados de forma directa, pero sí se beneficiaron indirectamente de las intervenciones estatales.⁴⁸

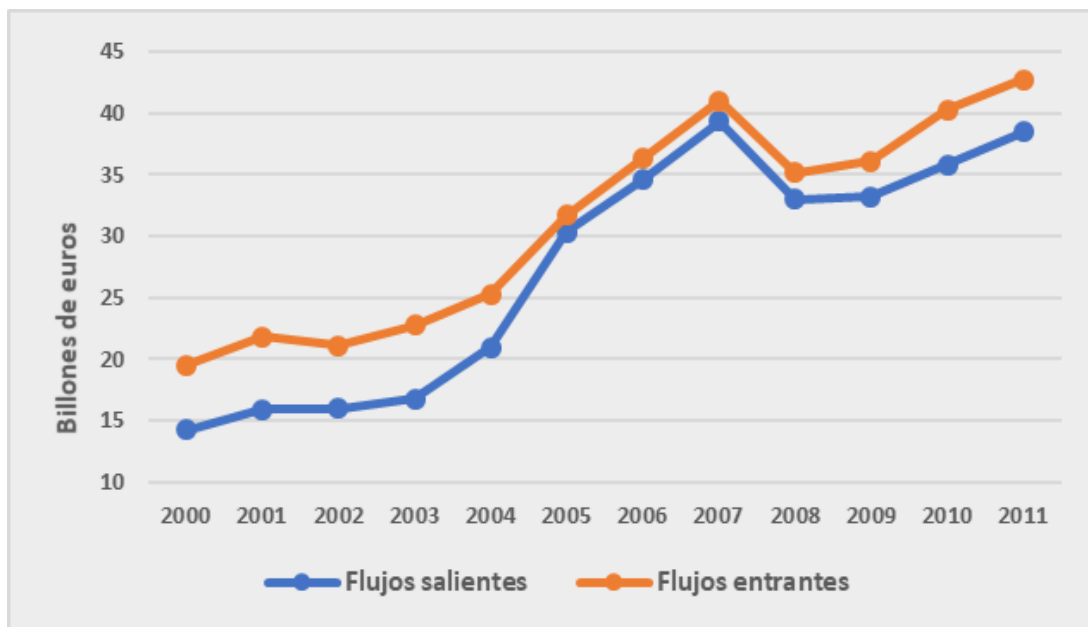
La Reserva Federal también brindó programas de préstamos de emergencia a bancos europeos en diciembre de 2008 después de la quiebra de Lehman Brothers y también lo volvió a hacer en 2010 cuando Europa estaba pasando por la crisis del euro. Los préstamos fueron destinados a los bancos de Alemania, Francia, Suiza, Países Bajos y Gran Bretaña. También la Reserva Federal incrementó la oferta de swaps y proporcionó suministro de dólares directamente mediante swaps de divisas.⁴⁹

En la gráfica 7 se muestran los flujos de capitales que entraron y salieron en la zona euro. Se puede apreciar que del año 2000 al 2007 los flujos se duplicaron y tuvieron un alza importante hasta la crisis. El aumento de flujo de capitales entró a través de créditos e inversión en el sector inmobiliario en el que los bancos actuaban como intermediarios. Los flujos que salieron tuvieron una tendencia similar a los flujos que entraban por la expansión del crédito en la zona euro. Después de 2008 los flujos de capitales disminuyeron por la interrupción de crédito e inversión, pero volvieron a incrementar después de una recuperación en 2009.

⁴⁸ S/autor, "La trampa de austeridad. El verdadero coste de la desigualdad en Europa", [en línea], OXFAM, Septiembre 2013, Dirección URL:https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/bp174-cautionary-tale-austerity-inequality-europe-120913-es_3.pdf [consulta: 3 marzo de 2020]

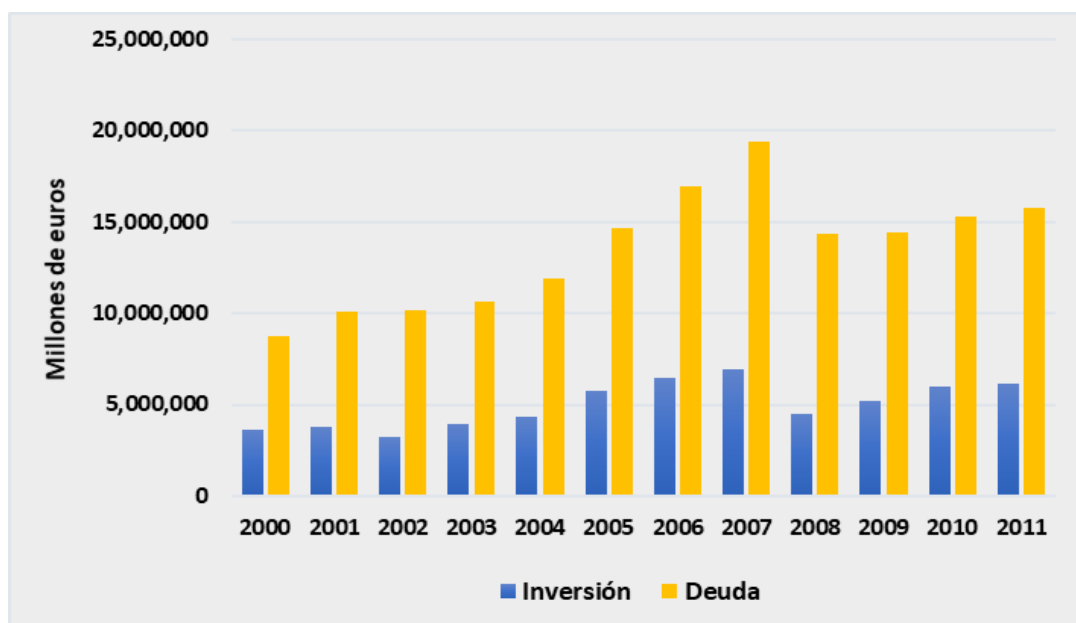
⁴⁹ Helen Thompson, *op. cit.*, p. 225

Gráfica 7. Flujos de capitales en la zona euro



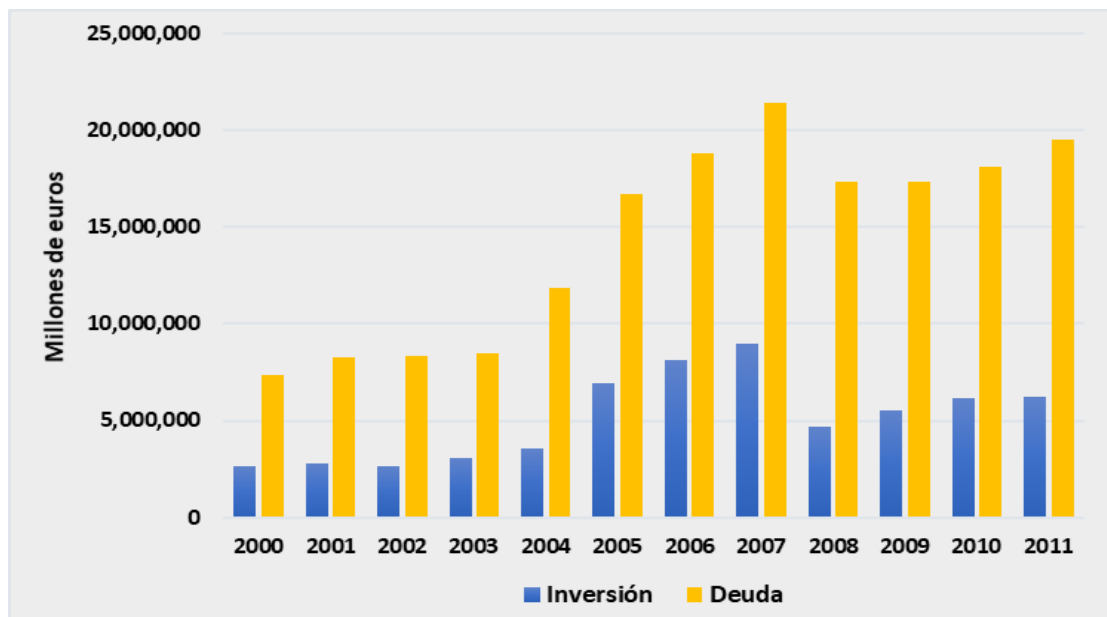
Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL: <https://data.imf.org/?sk=7A51304B-6426-40C0-83DD-CA473CA1FD52&slid=1390030341854> [consulta: 20 de noviembre de 2019]

Gráfica 8. Composición de flujos entrantes en la zona euro



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL: <https://data.imf.org/?sk=7A51304B-6426-40C0-83DD-CA473CA1FD52&slid=1390030341854> [consulta: 20 de noviembre de 2019]

Gráfica 9. Composición de flujos salientes en la zona euro



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL: <https://data.imf.org/?sk=7A51304B-6426-40C0-83DD-CA473CA1FD52&slid=1390030341854> [consulta: 20 de noviembre de 2019]

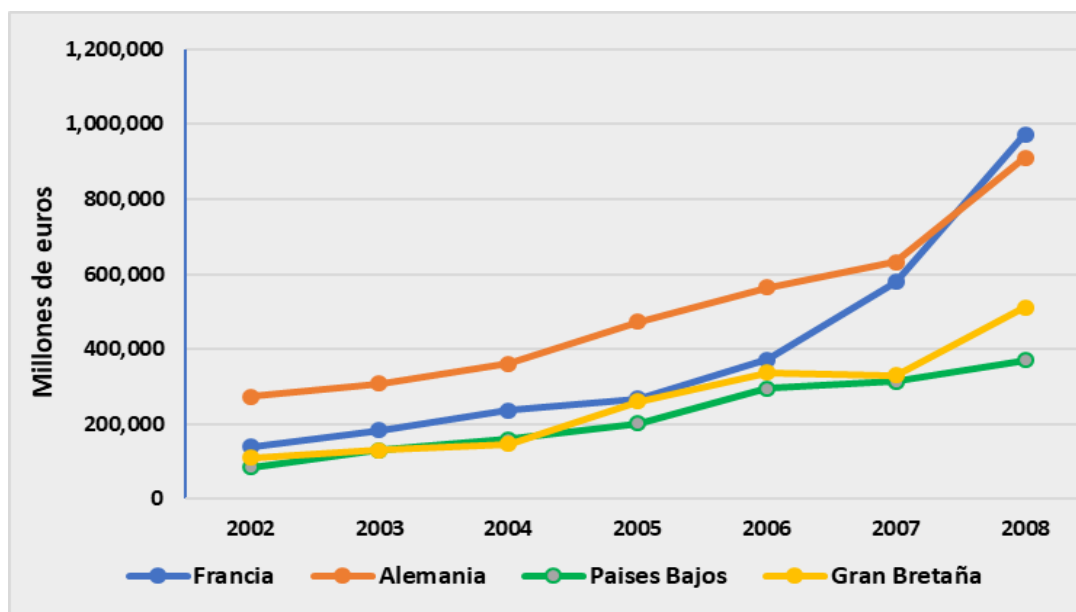
Como lo señala la gráfica 9, los flujos que salieron por inversión se duplicaron entre 2003 y 2007 por la inversión que los países de la zona euro hicieron en bonos y activos en el sector inmobiliario principalmente en Estados Unidos. A diferencia de lo que muestra la gráfica 8 los flujos de inversión que entraron fueron mayores que los que salieron. De la misma forma, los flujos de deuda salientes crecieron a partir de 2002 hasta la crisis, por el endeudamiento de los bancos de Alemania, Francia, y Países Bajos para comprar activos.

De la misma forma en que la interrupción de los flujos de capital afectó a los bancos del centro de Europa también fue así con los países del sur. Se dieron grandes flujos de capital del centro de Europa hacia los países denominados PIIGS (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España). Esto fue el primer problema que daría pie a la crisis del euro. Desde 2002 los flujos de capitales se habían incrementado significativamente desde Francia, Alemania, Gran Bretaña, Suiza y Países Bajos hacia los países PIIGS y parte de estos flujos sirvieron para expandir el mercado inmobiliario mediante inversiones y préstamos.

Por medio de la política monetaria el BCE mantuvo tasas de interés bajas que incentivaron los flujos de capital, la mayoría de ellos hacia España e Irlanda. Entre más crecían los flujos, los precios de los activos subían y era más atractivo realizar préstamos. En la periferia el boom del consumo financiado con deuda subió los salarios y los precios, incrementando las diferencias entre los miembros y volviéndolos menos competitivos. Lo que financiaba el crecimiento de la economía en los PIIGS fue el flujo de crédito barato.

Como se mencionó en el capítulo anterior, en los primeros años del euro se dio un gran periodo de crecimiento, pero los países PIIGS se enfocaron en sectores basados en el endeudamiento privado. “Pero la otra cara de la moneda fueron los bancos de los países centrales, que habían sido lo bastante imprudentes como para dedicar enormes cantidades de dinero a los préstamos [...] a los europeos del sur”.⁵⁰

Gráfica 10. Exposición bancaria de Francia, Alemania, Países Bajos y Gran Bretaña respecto a los países PIIGS



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Banco de Pagos Internacionales, Dirección URL: <https://stats.bis.org/statx/srs/table/b4?c=DE> [consulta: 20 de marzo 2019]

⁵⁰ Manos Matsaganis, “Para entender la crisis griega” en *La crisis de Europa*, edit. por Manuel Castells, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 100

En la gráfica 10 se muestra la cantidad de préstamos de los PIIGS en manos de los países del norte de Europa. Alemania tenía la mayor exposición bancaria seguido por Francia. Del 2004 al 2008 los activos bancarios se duplicaron para Alemania y Francia tanto como para los Países Bajos y Gran Bretaña.

El Banco de Pagos Internacionales estima que los bancos de la zona euro, hasta diciembre de 2009, tenían una exposición de 727 000 millones de dólares a España, 244 000 millones de dólares a Portugal, 20 600 millones de dólares a Grecia y 402 000 millones de dólares a Irlanda, [...] de los cuales 254 000 millones de dólares, consistían en deuda pública. La mayor parte (tanto pública como privada) estaba en manos de bancos franceses y alemanes. Con respecto a la deuda pública, los bancos franceses y alemanes tenían 48 000 millones de dólares y 33 000 millones de dólares de deuda española, 31 000 millones de dólares y 23 000 millones de dólares de deuda griega, y 21 000 millones de dólares y 10 000 millones de dólares de deuda portuguesa.⁵¹

Entre 2007 y 2012 los bancos de Francia, Alemania, Países Bajos y Gran Bretaña junto con las economías del sur sufrieron severas crisis generadas por la interrupción de flujos de capital a corto plazo que habían circulado de manera continua antes de la crisis. Los bancos europeos del centro necesitaban financiamiento en dólares y los bancos de la periferia europea necesitaban acceso al crédito, pero no fue posible por la interrupción del crédito y liquidez. “Cada crisis en la periferia de la zona euro tuvo una crisis paralela en el centro producida por problemas generados por la necesidad de financiamiento en dólares”.⁵²

Además, los países PIIGS atraían entradas de capitales para equilibrar su balanza de pagos, ya que su cuenta corriente era deficitaria. Los déficits en cuenta corriente fueron compensados con financiación externa, que no venía desde de la IED sino de préstamos bancarios y flujos financieros de cartera del extranjero.⁵³ De la misma forma el incremento en los flujos de capital causó desbalances en la cuenta corriente en los PIIGS cuando se interrumpieron. Por estas razones “la crisis de la

⁵¹ Costas Lavapitsas *et al.*, “Crisis en la zona euro: perspectiva de un impago en la periferia y la salida de la moneda común”, [en línea], *Revista de Economía Crítica*, núm. 11, p.131-171, 2011, Dirección URL:<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsrep&AN=edsrep.a.ret.ecocri.rec11.06&lang=es&site=eds-live>, [consulta: 10 de noviembre de 2019]

⁵² Helen Thompson, *op. cit.*, p.226

⁵³ Costas Lavapitsas, *op. cit.*, p.138

zona euro puede ser entendida en aspectos cruciales como una crisis de flujos de capital”.⁵⁴

La crisis del euro afectó los avances en la integración financiera que se habían logrado antes de la crisis. Hasta 1999 los rendimientos en los bonos gubernamentales a plazo de 10 años eran muy diferentes en los países de la Unión Europea. Grecia tenía rendimientos más altos que Irlanda, Portugal y España. Sin embargo, con la introducción del euro se estabilizaron las disparidades en los rendimientos de los países miembros. Cuando se introdujo el euro se dio una armonización en el nivel de rendimientos en bonos gubernamentales de mediano y largo plazo. El avance en la integración financiera se manifestó en el mercado de bonos. Por ejemplo, la competencia entre los intermediarios financieros aumentó significativamente reduciendo los costos de transacción, incrementando el acceso al mercado de instrumentos de mayor riesgo y logrando una mayor innovación financiera.

*La integración financiera es fundamental para Europa: esto asegura que su economía siga siendo competitiva internacionalmente, lo cual es esencial para mantener la legitimidad política de la Unión Europea. Crear un mercado de capitales común fue una meta central para Europa por muchas décadas.*⁵⁵

Las contribuciones del euro a la integración financiera se dieron a través de una gran variedad de canales. La introducción de una moneda común incentivó estos flujos reduciendo los costos. Aunque ayudó en la integración financiera también se formaron desbalances porque los flujos financieros crecieron mucho más que el comercio de bienes y servicios. Los desbalances en cuenta corriente se fomentaron por las bajas tasas de interés y las facilidades de crédito. La expansión del crédito entre 2003 y 2007 aceleraron los flujos de capital especialmente los flujos de deuda en los mercados financieros globales.

⁵⁴ Helen Thompson, *op. cit.*, p. 219

⁵⁵ Emiliano Grossman en Darko Vukonomic “Financial integration in the European Union. The impact of the crisis on the bond market”, [en línea], *Equilibrium*, vol. 12, p. 195- 210, Junio de 2017, Dirección URL:<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=124715086&lang=es&site=eds-live> [consulta: 29 de marzo de 2020]

Sin embargo, después de la crisis financiera hubo un retroceso en la situación financiera en la zona euro. En el periodo 2008-2010 las primas de riesgo se incrementaron debido a la poca estabilidad de los mercados financieros. También las permutas de incumplimiento crediticio o CDS (Credit Default Swaps)⁵⁶ tuvieron un aumento significativo. Antes de la crisis no hubo un decrecimiento en los rendimientos de bonos gubernamentales de los Estados miembros pero la situación cambio después de la crisis de la deuda. La pronunciada divergencia en los rendimientos se dio cuando los participantes de los mercados comenzaron a percibir un riesgo de crédito en los bonos soberanos de la zona euro.

La crisis fue un importante revés en la dinámica de la integración financiera. La fragmentación resultaba especialmente visible en los mercados de financiación, donde los bancos intentaban conseguir financiación de otras instituciones financieras y en el mercado de deuda pública. [...] El resultado fue una nueva compartimentación nacional de la actividad financiera, de unas dimensiones desconocidas desde mucho antes del nacimiento de la moneda única, una consecuencia que cuestionaba seriamente la integración en la zona monetaria.⁵⁷

La interrupción de flujos de capital provocó que el sistema bancario se quedara sin liquidez y para evitar el pánico financiero los gobiernos respaldaron la deuda de los bancos nacionales. De esta forma la deuda privada pasó a un problema de carácter público. Cuando los bancos europeos comenzaron a rescatar a los bancos más afectados los indicadores de deuda pública se elevaron demasiado causando una gran especulación especialmente en el mercado de bonos.

Mientras más países acordaban el rescate de los bancos, la especulación aumentaba y se trasladaba hacia los países más vulnerables. Después de la crisis la volatilidad de los mercados financieros siguió incrementándose y no regresó al nivel

⁵⁶ Los Credit Default Swaps son formas de seguro contra el riesgo de impago. Una aseguradora o un banco garantiza, con un contrato de seguro, al titular de la deuda se le pagará al plazo estipulado. Los CDS pueden revenderse en algunos mercados financieros y las fluctuaciones de sus precios de mercado revelan las apreciaciones en torno a la evolución del riesgo vinculado a los créditos que garantizan. Véase Federico Caballero, "Credit Default Swaps (CDS)", [en línea], Dirección URL: <https://economipedia.com/definiciones/credit-default-swaps-cds-permuta-incumplimiento-crediticio.html>, [consulta: 20 de enero de 2020]

⁵⁷ Emiliano Ontiveros, "Las consecuencias de la crisis para el sistema bancario europeo" en *La crisis de Europa*, edit. por Manuel Castells, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 132

que había antes de la crisis. Por otro lado, el grado de convergencia con el mercado de bonos en la zona euro se estabilizó hasta 2014.

La Comisión Europea permitió que el FMI interviniera en los asuntos europeos. Aunque para muchos países fue difícil aceptar ayuda del BCE y el FMI finalmente solicitaron créditos de emergencia presionados por la Comisión y el gobierno alemán. Las crisis económicas en la periferia adquirieron un sentido de pérdida de autonomía de los países periféricos respecto a la denominada troika conformada por el FMI, el BCE y la Comisión Europea. Las condiciones que impuso la troika a cambio de los rescates incluían adoptar medidas de austeridad y reducir el gasto público y el déficit. Pero las políticas de austeridad que acompañaron los rescates profundizaron la crisis y la han trasladado del sector financiero a la economía real y la sociedad.⁵⁸

2.2 La crisis de la deuda en los países PIIGS

Como se mencionó anteriormente, la crisis perjudicó a Europa porque fue vulnerable a flujos financieros internacionales que afectaron a los países de la zona euro y en especial a los países PIIGS. La interrupción de estos flujos afectó severamente a aquellos países que eran dependientes de ese capital. Cuando los bancos de Europa se encontraron en problemas los gobiernos tuvieron que rescatarlos para no dañar la economía. Al asumir la deuda de los bancos la deuda privada pasó a ser pública y a partir de ese momento los indicadores de deuda pública incrementaron de manera significativa. Los niveles de deuda aumentaron al grado que los líderes europeos se alarmaron por los niveles tan altos, no sólo por la deuda pública sino por el déficit público.

A pesar de que la Unión Europea pasaba por una situación financiera alarmante, el suceso que acabaría por llevar a la crisis a Europa fue en octubre de 2009 cuando Grecia reconoció que había mentido sobre sus finanzas públicas por años. Se conocieron las verdaderas cifras cuando el nuevo gobierno asumió el poder y

⁵⁸ Jeffrey Frieden, "Understanding the political economy of eurozone crisis", [en línea], *Annual Review of political science*, vol. 20, núm. 1, p.371-390, Febrero de 2017, Dirección URL: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051215-023101> [consulta: 10 de enero de 2020]

Yorgos Papaconstantinou fue nombrado ministro de hacienda. El presidente del banco central de Grecia confesó que el déficit fiscal era el doble de lo que se había dicho. Grecia se declaró incapaz de poder saldar su deuda y la noticia llenó de terror a los mercados financieros.

En Grecia se suspendieron los pagos de las pensiones porque no había dinero, se descubrió que los hospitales públicos no habían pagado las facturas desde años anteriores y que había un mal manejo del dinero pues en la contabilidad se incluía personal que ya no estaba trabajando. Grecia había acumulado una deuda 300 mil millones de euros que era más del 120% del PIB. Los griegos habían pedido grandes préstamos al igual que los españoles e irlandeses, habían aprovechado los bajos tipos de interés en la zona euro para comprar casas.⁵⁹ El dinero barato ayudó a las personas a invertir en casas y bienes inmuebles. Las agencias calificadoras Standard & Poor's, Moody's y Fitch redujeron la calificación de deuda soberana en diciembre de 2009 al cuestionar que el gobierno griego gastaba por encima de su nivel de ingresos y que las exportaciones no eran competitivas lo cual no le permitiría cumplir con las obligaciones financieras.

La canciller alemana Angela Merkel estuvo al frente de la situación de Grecia junto con la Comisión Europea. Los líderes europeos se reunieron para elegir la mejor opción para tranquilizar a los mercados financieros, las opciones consistieron en perdonar la deuda de Grecia o un rescate financiero. Se tenía claro que no estaban obligados a responder por las deudas de otros, pero dejar caer a Grecia sería un precio muy alto para la solidaridad europea.

Después de diversas reuniones entre los países miembros y dada la magnitud del problema, se propuso una salida para evitar el caos, la solución fue ofrecer un rescate financiero por la troika. A cambio Grecia aceptó aplicar recortes de gasto público lo cual significó todo un escándalo que puso a Grecia en una difícil situación, no sólo su economía dependía del rescate, también había una fuerte presión por parte de la Comisión Europea y Alemania. El primer ministro de Grecia Yorgos Papandreu aceptó las medidas de austeridad en las reuniones confiado en que los

⁵⁹ Gavin Hewitt, *Europa a la deriva*, Madrid, Alianza editorial, 2013, p.19

países de la eurozona no iban a dejarlo solo porque si caía Grecia también caerían los demás.

A finales de marzo de 2010 Angela Merkel y Nicolas Sarkozy anunciaron el rescate de Grecia con 110 000 millones de euros, 80 000 de la zona euro y 30 000 del FMI.⁶⁰ El rescate de Grecia tendría el fin de evitar el colapso de los mercados financieros, pero a cambio se tenía que aceptar un programa de ajuste que consistía en corregir los desequilibrios fiscales, mejorar la competitividad económica, incentivar la competitividad de sus exportaciones y salvaguardar la estabilidad del sector financiero. También tendría que aumentar el IVA, congelar de salarios y pensiones, disminuir el gasto social y promover la privatización de empresas estatales.

A pesar de los esfuerzos la crisis seguía creciendo y se pensaba en la posibilidad del contagio a otros miembros de la zona euro. En Grecia la economía se contraía, el desempleo aumentaba, y había manifestaciones en contra de las medidas de austeridad. Los mercados evitaban a Grecia y los niveles de endeudamiento seguían creciendo a pesar del rescate, porque había hecho crecer aún más la deuda de Grecia.

Aunque pareció haber dado solución a los problemas todavía había mucha especulación respecto a la situación del sistema financiero europeo, los mercados financieros dudaron del compromiso del rescate por la falta de responsabilidad que tuvo el gobierno griego para llegar a cifras alarmantes, si ya había incumplido una vez podría volver a hacerlo. Además, otros países comenzaron a presentar inestabilidad económica.

En 2011 la situación en Grecia se deterioró aún más, la calificación de la deuda fue rebajada en diferentes ocasiones por agencias calificadoras hasta colocarla en CCC provocando fugas de capitales y un aumento en el desempleo. Entonces la troika autorizó entregarle 8 mil millones de euros a Grecia a cambio de ampliar el plan de austeridad a un billón de euros para 2010. También se acordó recortar 50%

⁶⁰ *Ibid.*, p.79

de la deuda con la banca privada y el FMI liberaron 3 200 millones de euros correspondientes a una parte del rescate acordado para 2010.⁶¹

Entre septiembre y octubre se redujeron los depósitos bancarios en 14 mil millones de euros y la agencia Moodys bajó la calificación de los bancos griegos NBG, Eurobank, Alpha Bank, Piraeus Banks, ATE, Attica Bank, Emporiki (filial del banco francés Société Générale) y Geniki (controlado por banco francés Société Générale). Para 2010 el PIB de Grecia se contrajo -4.4% y en 2011 cayó -6.9% y la tasa de desempleo subió a 21% y se exigió recortar 150 000 puestos de trabajo de funcionarios públicos de 2012 a 2015 y rebajar el salario mínimo 22%.⁶²

La deuda pública en Irlanda

Irlanda fue el segundo país en estar en crisis después de Grecia. Entre 2003 y 2007 se desplazaron grandes flujos de capital hacia el mercado inmobiliario de Irlanda porque el BCE bajó las tasas de interés del 6% al 2% durante este periodo. En 2004 se dio el boom irlandés, la economía de Irlanda estaba creciendo a un ritmo de 6.7%. De 2000 a 2008 el gasto en bienestar se incrementó 160%, el gasto en salud 186% y en educación 128%.⁶³

Desde la década de los noventa la política económica de Irlanda giró en torno a crear condiciones para atraer flujos de capital e inversión extranjera directa a Irlanda. Y tuvo un impacto positivo en el PIB, de 1998 a 2007 Irlanda creció hasta 6% por año, el desempleo cayó de 16% en 1994 a 4% en el año 2000 y la población aumentó 20% como resultado de la inmigración, lo que incentivó la demanda de casas.⁶⁴ Los bajos impuestos combinados con incentivos financieros ayudaron al rápido crecimiento.

⁶¹ Alicia Girón; Marcia Solorza, *Europa, deudas soberanas y financiarización*, México, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2003, p. 54

⁶² *Ibid.*, p. 54

⁶³ Stephen Kinsella, "Is Ireland really the role model for austerity?", [en línea], *Cambridge Journal of Economics*, vol. 36, p.20, Irlanda, p.223-235, 2012, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsrep&AN=edsrep.a.oup.cambje.v36y2012i1p223.235&lang=es&site=eds-live> [consulta: 19 de marzo de 2020]

⁶⁴ Niamh Hardiman, "The politics of austerity in ireland", [en línea], *Intereconomics*, vol. 48, núm. 1, p.4-32, Springer, enero de 2013, Dirección

A partir del año 2000 el crecimiento se sostuvo por el mercado inmobiliario y no por la inversión en productividad. Se dio una gran expansión de crédito por las bajas tasas de interés y el ahorro fue utilizado para invertir en casas y bienes inmuebles porque daban mayores utilidades, como resultado entraron flujos de capitales para expandir la oferta de crédito hipotecario y para invertir en la construcción.⁶⁵

La gráfica 11 señala los niveles de deuda pública y privada en Irlanda y se puede observar que el endeudamiento privado fue mayor al endeudamiento público del 2000 al 2008. Del año 2002 al 2008 el crecimiento entre ambos tipos de endeudamiento fue muy desigual, pero cuando se dio la crisis de 2008 la diferencia del crecimiento entre ambos tipos de endeudamiento fue disminuyendo por los rescates del gobierno irlandés a los principales bancos. En el año 2007 la deuda pública casi alcanzó el 24% del PIB y en 2009 creció hasta 61.5 %.

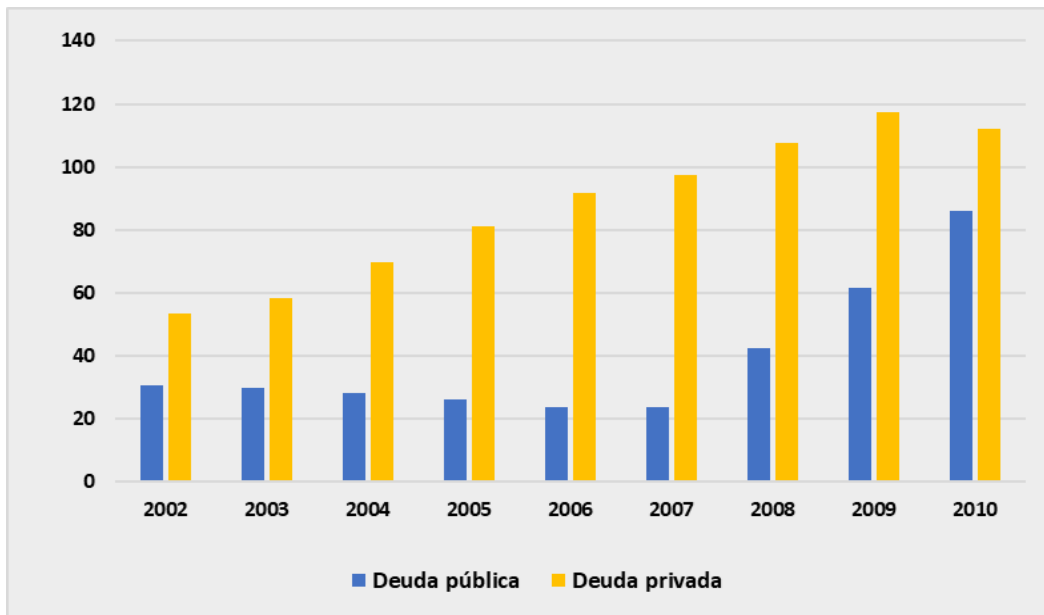
El endeudamiento privado de Irlanda se puede explicar a partir de las entradas de capital externo para la expansión de créditos hipotecarios y el auge en el sector de la construcción. Algunos bancos entre ellos los británicos, ofrecieron hipotecas que financiaban hasta el 100 por ciento del valor del inmueble. A diferencia de la deuda pública, la deuda privada tuvo un crecimiento constante a partir de 2002 hasta el 2008.

La gráfica 12 se muestra los créditos adquiridos por sectores en Irlanda. Después de 2009 la deuda pública aumentó por el rescate del sector bancario irlandés. La deuda en los hogares era superior a la deuda del gobierno, pero a partir del 2012 la deuda pública superó a la de los hogares. Incluso la deuda en los hogares comenzó a disminuir por los programas de austeridad aplicados en Irlanda. En cambio, la deuda en las corporaciones no financieras y el sector privado permaneció constante por la decisión del gobierno de no afectar al sector empresarial con el paquete de austeridad

URL:https://researchrepository.ucd.ie/bitstream/10197/4222/1/The_Politics_of_Austerity_in_Ireland_Hardiman_and_Regan_Final.pdf , [consulta: 13 de marzo de 2020]

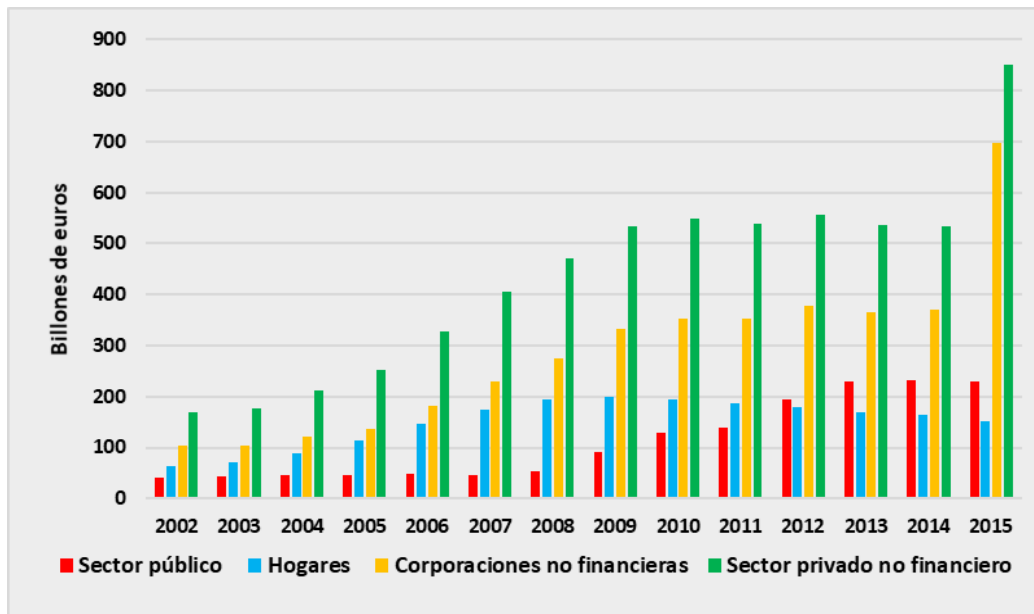
⁶⁵ Paul Krugman, *¡Detengamos esta crisis ya!*, México, Paidós, 2012, p.190

Gráfica 11. Deuda pública y privada de Irlanda (porcentaje del PIB)



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, “Deuda pública y deuda privada”, Dirección URL: <https://www.imf.org/external/datamapper/datasets/GDD> [consulta: 9 de septiembre de 2019]

Gráfica 12. Créditos adquiridos en Irlanda



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Banco de Pagos Internacionales, Dirección URL: <https://www.bis.org/statistics/totcredit.htm> [consulta: 1 de septiembre de 2019]

Los consumidores tuvieron un mayor acceso al crédito y esto incrementó el endeudamiento para comprar bienes inmuebles. La crisis en Irlanda fue muy similar a la que tuvo lugar en Estados Unidos, debido a la facilidad de crédito, la demanda de casas aumentó y provocó un alza en los precios. La burbuja inmobiliaria creció

demasiado y los beneficios de invertir en el sector inmobiliario fueron tan grandes que se llegaron a construir 553 000 casas de las cuales 300 000 estaban sin ocupar.⁶⁶ Dos años antes de la crisis financiera global, el sistema bancario ya mostraba debilidad debido a la expansión crediticia originada por los flujos de capital provenientes de Francia y Alemania manteniendo bajos tipos de interés.

Los bancos irlandeses colocaron instrumentos de deuda en el exterior para obtener recursos que les permitieran conceder créditos en el sector inmobiliario. El sector bancario financió el boom pidiendo prestado del exterior y con ese dinero prestaron fondos al sector inmobiliario nacional. Los préstamos extranjeros se dieron a corto plazo mientras que los créditos que otorgaron los bancos irlandeses fueron a largo plazo, lo que puso en riesgo la liquidez de los bancos.

Cuando estalló la crisis en Estados Unidos, hubo una fuga de capitales en Irlanda y se retiraron en una semana 5 mil millones de euros.⁶⁷ Los bancos comenzaron a tener más problemas, si pedían dinero prestado en el mercado interbancario los bancos se negaban por la desconfianza. De esta forma, los bancos también restringieron el crédito a los ciudadanos.

El gobierno irlandés asumió la responsabilidad de seis de sus principales bancos, lo cual equivalía a 440 millones de euros, garantizó sus depósitos y préstamos. Irlanda garantizó los pasivos de Allied Irish Bank of Ireland, Anglo Irish Bank, Irish Life and Permanent, Irish Nationwide Building Society y Educational Building Society. Inyectó 2 mil millones de euros en 2008 para Allied Irish Bank y Bank of Ireland y en 2010 volvieron a inyectar 7 400 millones de euros para Allied Irish Bank y 2 700 millones de euros para Bank of Ireland.⁶⁸

El mayor problema fue el Anglo Irish Bank, el banco más importante de Irlanda, porque si caía también los harían los otros bancos irlandeses. La mayor parte de sus pasivos procedía de acuerdos comerciales inmobiliarios. Dos tercios de sus préstamos procedían de hoteles, oficinas y centros comerciales, ya que el banco

⁶⁶ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p. 59

⁶⁷ Galvin Hewitt, *op. cit.*, p. 58

⁶⁸ Alicia Girón; Marcia Solorza, *op. cit.* p. 95

no pedía depósitos o comprobaba los ingresos de sus clientes. Los tres principales bancos, Anglo Irish Bank, Bank of Ireland y Allied Irish Bank concentraban activos dudosos por 462 100 millones de euros.

El gobierno decidió nacionalizar el Anglo Irish Bank tras no poder financiar sus pasivos a corto plazo. En un inicio se decidió que las garantías fueran ilimitadas las garantías para los bancos nacionales pero la Comisión Europea intervino para que se diera el mismo trato a los bancos de propiedad extranjera. Entonces los bonos fueron garantizados por el Estado socializando el costo del rescate estimado en 70 mil millones de euros.

Cuando Jean Claude Trichet presidente del BCE se dio cuenta de la gravedad de la situación de Irlanda presionó al ministro de finanzas para que tranquilizara a los inversores y no surgiera un efecto en cadena. Insistió para que se remunerara a los inversionistas porque temía que se fueran de Europa. Para mayo de 2010 los inversores seguían desconfiando del euro y los costos del endeudamiento de países en la eurozona siguieron aumentando.

La situación en Grecia seguía agravándose, como resultado de las medidas de austeridad. Los sueldos del sector público se recortaron y las pensiones se congelaron, pero Irlanda se negaba a aceptar la ayuda del BCE porque no quería depender totalmente de Europa. Merkel quería que los inversores privados (bancos y fondos de riesgo) compartieran los costos de los rescates, pero los inversores se fueron del país asustados por las pérdidas.

En noviembre de 2010 los costos de endeudamiento siguieron creciendo hasta 9% y el gobierno no podía pedir prestado a este tipo de interés. La deuda externa alcanzó los 10 392 millones de euros en 2010 por lo cual las agencias calificadoras Fitch, Moody's y Standard & Poor's rebajaron la calificación de la deuda a A+, Aa2 y AA entonces BCE presionó a Irlanda para que aceptara el rescate, pero los irlandeses volvieron a negarse.⁶⁹

⁶⁹ *Ibid.*, p. 67

En el mismo mes hubo una reunión con los ministros de finanzas en Bruselas para presionar al primer ministro. Finalmente, Brian Lenihan aceptó el rescate y los términos de la Comisión Europea, que pidió que cualquier decisión sobre la economía debía consultarse antes con la Unión Europea. Al mismo tiempo que se negociaba el rescate de Irlanda, Portugal y España comenzaban a tener inestabilidad financiera y todo parecía indicar que sería necesario otro rescate. El rescate a Irlanda fue un intento por contener la crisis que se esparcía en la zona euro.

A finales de 2010 la troika aprobó el rescate de Irlanda por 85 mil millones de euros. El gobierno también pidió un préstamo de 67.5 mil millones de euros a Gran Bretaña, Dinamarca y Suecia. Irlanda se comprometió a aplicar en 2011 un mayor ajuste para reducir el alto costo de financiamiento de su deuda y recuperar la confianza en los mercados financieros. Adoptó medidas de austeridad, hubo recortes de gasto público, y subió los impuestos. Se recortaron prestaciones sociales, se recortó el salario mínimo y las pensiones de los funcionarios, el IVA ascendió a 23% y los salarios se redujeron 15% en 2 años.⁷⁰

La crisis de la deuda en España

Entre 1999 y 2009 España construyó 5 000 km de autopistas, amplió su red de trenes de alta velocidad en más de 2 000 km y construyó veinticuatro nuevos aeropuertos. Tuvo tasas de crecimiento importantes, pero su economía no se apoyaba en actividades productivas. Al igual que Irlanda, el crecimiento económico se centró en el sector inmobiliario, que llegó a representar hasta 13.9% del PIB. Hubo un alza importante en la construcción de nuevas viviendas y en especial en la construcción residencial, en los años noventa llegó a ser del 5% del PIB y para 2007 llegó a 6.8% del PIB.⁷¹

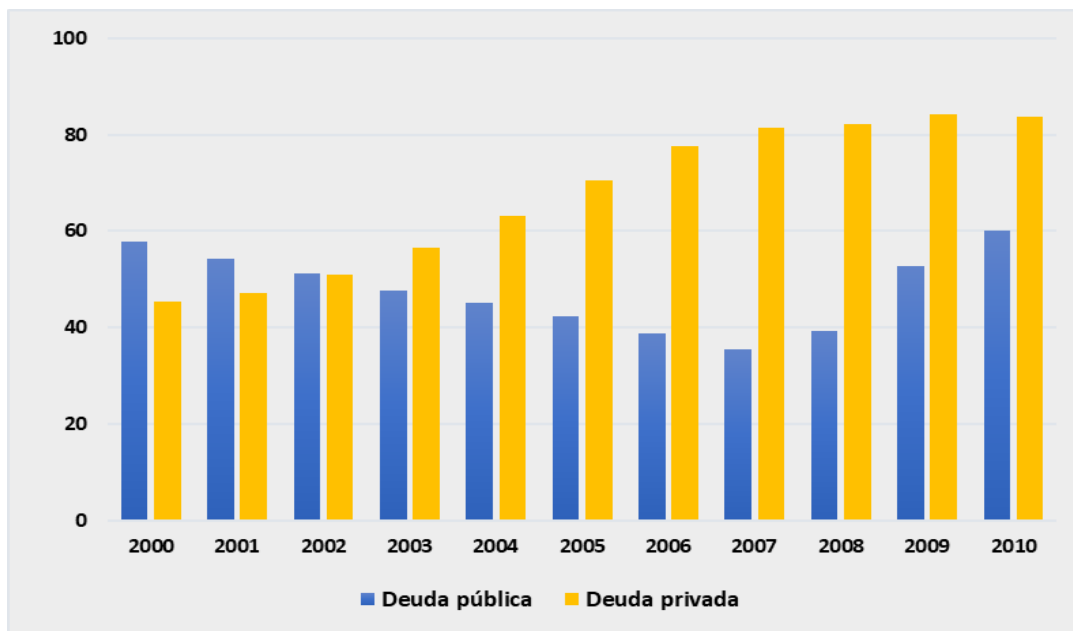
Alemania y Francia promovieron la expansión del sector inmobiliario y exportaron flujos de capital bancario que se orientaron hacia inversiones en la construcción atraídos por los salarios, la liberalización financiera y altos beneficios. En España

⁷⁰ *Ibid.*, p. 68

⁷¹ *Ibid.*, p. 61

se concedieron amplias líneas de crédito que permitieron la construcción y la adquisición de las viviendas. Las familias contrajeron deuda para comprar casas y las empresas solicitaron crédito para invertir en inmuebles por la alta disponibilidad de crédito.

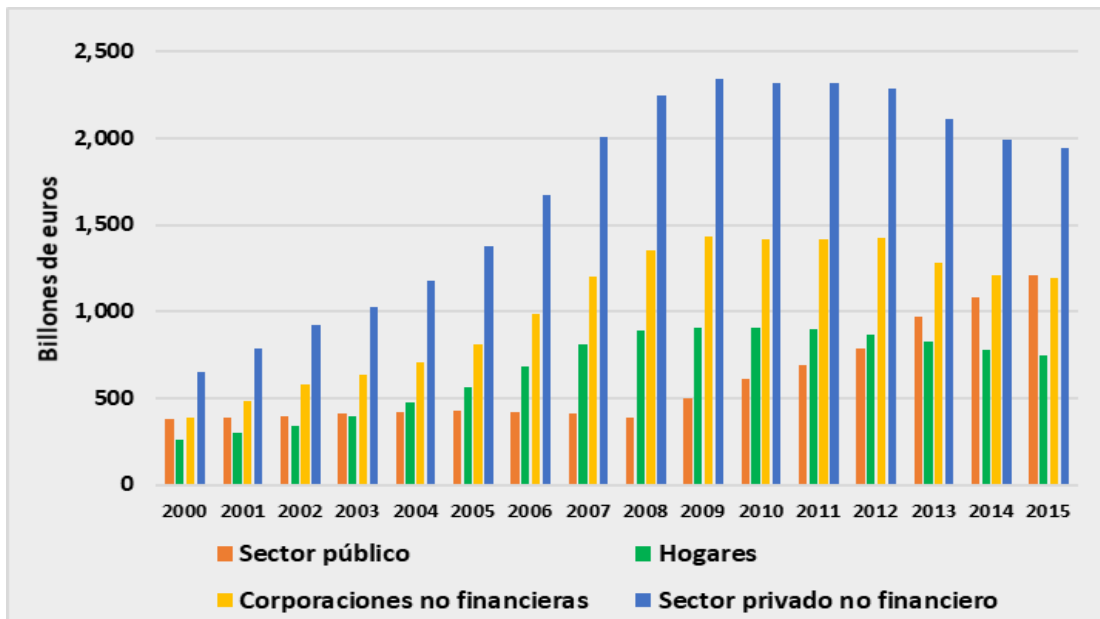
Gráfica 13. Deuda pública y deuda privada de España (porcentaje del PIB)



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL: <https://www.imf.org/external/datamapper/datasets/GDD> [consulta: 9 de septiembre de 2019]

La gráfica 13 muestra que el endeudamiento público fue disminuyendo, pero a partir de 2008, la deuda pública volvió a crecer. La deuda privada continuó creciendo, incluso después de la crisis. Los créditos al sector privado no financiero y las corporaciones no financieras fueron mucho mayores que las del sector público por el auge del sector inmobiliario, incluso el endeudamiento de los hogares también fue alto por el flujo de crédito hacia España.

Gráfica 14. Créditos adquiridos en España



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Banco de Pagos Internacionales, Dirección URL: <https://www.bis.org/statistics/totcredit.htm> [consulta: 1 de septiembre de 2019]

Cuando estalló la burbuja inmobiliaria las empresas constructoras españolas quebraron y el desempleo se elevó. Los precios de las viviendas cayeron y las deudas se acumularon a un nivel sin precedentes en un sector que se había vuelto importante en el crecimiento de España. Los inmigrantes que habían llegado para trabajar a España tuvieron que irse al perder su empleo y quienes habían invertido en casas en España las perdieron porque ya no podían pagarlas. El gobierno español creó un programa de reformas para enfrentar la crisis del sector bancario y financiero. Y en 2008 se anunció la creación de un fondo para la compra de activos a las entidades de crédito por un máximo de 50 millones de euros.⁷²

Los bancos debían 200 mil millones de euros en créditos que equivalían a 18% del PIB. Gran parte de las deudas estaban en cajas de ahorro que habían dado créditos a muchas familias y pequeñas empresas, con vínculos en sociedades inmobiliarias. Doce de cuarenta y cinco de estas cajas estaban siendo investigadas por corrupción.⁷³ Después de la crisis las cajas de ahorro comenzaron a quebrar y

⁷² *Ibid.*, p. 97

⁷³ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p. 276

el gobierno decidió fusionarlas con otros bancos defendiendo que no había suficiente dinero para su rescate y que no eran tan competitivas para ser rescatadas.

Las cajas de ahorro entraron en un proceso de privatización por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) transformándose en bancos comerciales. Se permitió la fusión de cajas de ahorro financieramente débiles para conformar bancos, como el Banco Financiero y de Ahorros (BFA). Para los bancos las grandes ganancias se generaban en el exterior, sin embargo, los bancos más pequeños y las cajas de ahorro estaban pocas capitalizadas y dependían del mercado interno.

Al quebrar las cajas de ahorro, la contracción del crédito tuvo un efecto negativo en la demanda interna que se sumó a la caída de la demanda externa y el consumo de los hogares pasó de 2% en 2007 a -2.2% en 2008. El gobierno español actuó elevando el gasto público, lo que incrementó la deuda soberana a 74.3% del PIB y la Unión Europea pidió que España aplicara un plan de ajuste para reducir el gasto público.⁷⁴ Las calificadoras Standard & Poor's rebajaron la calificación de la deuda soberana española de AA+ a AA porque tuvieron dudas sobre el cumplimiento.

Por la presión de los mercados financieros el gobierno implementó un plan en 2010 que incluyó recortes al gasto público por 15 300 millones de euros y se propuso aumentar la recaudación fiscal en 17 900 millones de euros. En noviembre de 2011 el gobierno anunció un nuevo recorte en el gasto del gobierno de 15 mil millones de euros, las horas de trabajo aumentaron de 35 a 37.5 a la semana y se redujo el salario mínimo. A medida que se redujo el gasto la economía se contrajo.⁷⁵

En mayo de 2012 el gobierno español anunció el rescate financiero del grupo Bankia y los inversores extranjeros retiraron 31 mil millones de euros del país. El Estado se comprometió a inyectar 19 mil millones de euros, y las agencias internacionales rebajaron las calificaciones de los bancos españoles.⁷⁶ La

⁷⁴ Alicia Girón; Marcia Solorza, *op. cit.*, p. 62

⁷⁵ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p. 275

⁷⁶ *Ibid.*, p.277

insatisfacción social también creció después de la quiebra de las cajas de ahorro, la escasez de crédito y los recortes del gasto público a cambio del rescate de Bankia. La situación de España provocó inestabilidad en la zona euro y el BCE presionó a España para que aceptara la ayuda financiera, aunque España se negó a aceptar la ayuda del FMI. Tras varias negociaciones con la Unión Europea, España aceptó y se aprobó un crédito de emergencia por 100 mil millones de euros.⁷⁷

La crisis de la deuda en Italia

La deuda en Italia es caso particular entre los países PIIGS. A diferencia de España o Irlanda, Italia no tuvo un crecimiento económico consecuencia de un boom inmobiliario. El sistema bancario italiano tendía a seguir modelos tradicionales y en menos medida en inversiones de riesgo, la mayor parte de los préstamos se otorgan a empresas no financieras, por eso no fue tan afectado por la crisis inmobiliaria. Sin embargo el sector bancario sigue enfrentando problemas por la baja calidad de los activos y su gran proporción en préstamos dudosos. Con el crecimiento débil y las empresas en dificultades, los préstamos dudosos siguen afectando a los bancos.

El crecimiento del PIB antes de la crisis financiera de 2008 fue muy bajo. Del año 2000 a 2007 la economía italiana creció cerca del 2%.⁷⁸ El origen de la deuda pública está en los setenta, pero se fue incrementado con el paso de los años como resultado de la inversión en educación pública, gasto en salud y de políticas industriales para ayudar a la reconstrucción de empresas manufactureras.

Al principio de los noventa hubo varias devaluaciones para ganar competitividad hasta 1997 donde la tasa de crecimiento fue más baja que otras economías industriales y fue perdiendo competitividad. Al adoptar el Tratado de Maastricht la política monetaria fue restrictiva e Italia basó su consolidación fiscal en el aumento

⁷⁷ *Ibid.*, p. 279

⁷⁸ Fondo Monetario Internacional, "Crecimiento del Producto Interno Bruto", Dirección URL: https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/ITA [consulta: 10 de septiembre de 2019]

de impuestos, reformas al sistema de pensiones, programas de liberalización y privatización y la demanda doméstica fue seriamente afectada.⁷⁹

El gasto en inversión también bajó, especialmente la inversión en construcción, maquinaria y equipo. Después de adoptar el euro la productividad permaneció baja y los costos laborales subieron. El sistema industrial italiano se ha basado en baja tecnología y no en industrias intensivas en capital donde predominan pequeñas y medianas empresas. La combinación de exportaciones en baja tecnología y densidad de mano de obra como los textiles, muebles y productos de ingeniería mecánica hicieron difícil la competencia entre las empresas.

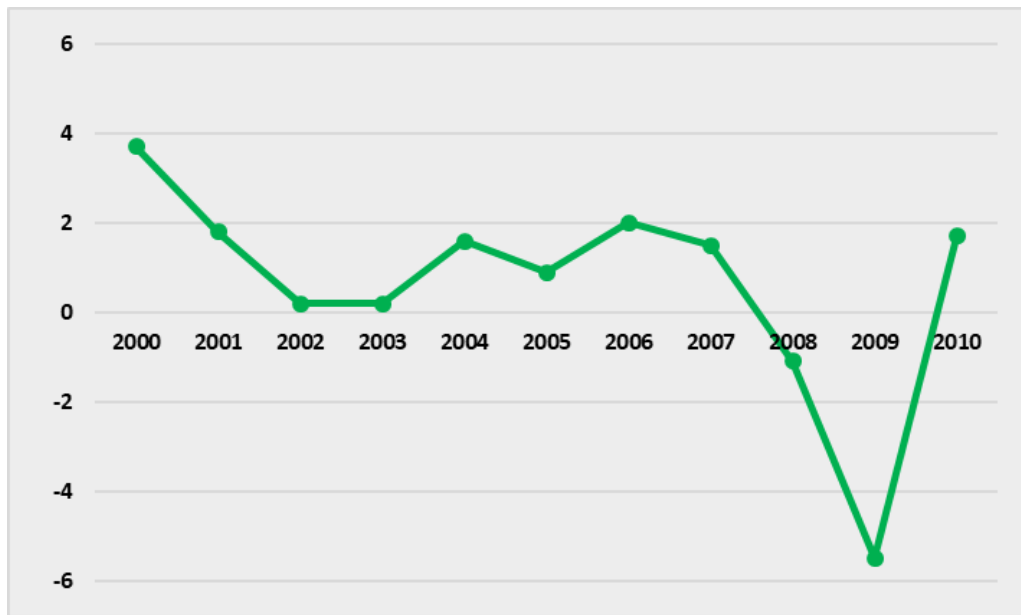
En los años anteriores a la crisis su economía ya era débil, bajó la inversión en investigación y desarrollo, capital humano y había ineficiencia en la administración pública como evasión fiscal y corrupción. La burocracia fue frágil y hubo una mala utilización de los ingresos públicos.⁸⁰ Como se observa en la gráfica 15 a partir del año 2000 las tasas de crecimiento en Italia comenzaron a bajar. En 2002 y 2003 las cifras no superaban el 1% de crecimiento. En 2006 tuvo un crecimiento de 2% siendo la tasa más alta, pero a partir de la crisis de 2008 la economía se contrajo hasta llegar a -5.5% en 2009 porque durante este periodo la producción disminuyó 25%.⁸¹

⁷⁹ Elisa Cencig, "Italy's economy in the eurozone crisis and Monti's reform agenda", [en línea], *SWP Working papers*, p. 1-54, Berlín, mayo-septiembre 2012, Dirección URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/Italy_Economy.pdf, [consulta: 3 de febrero de 2020]

⁸⁰ *Ibid.*, p. 24

⁸¹ Alan W. Cafruny, "European integration studies, european monetary union and resilience of austerity in europe: Post-mortem on a crisis foretold", [en línea], *Competition and change*, vol. 19, núm. 2, p. 161-177, abril de 2015, Dirección URL: <https://doi.org/10.1177/1024529415571869>, [consulta: 20 de agosto de 2019]

Gráfica 15. Tasa de crecimiento del PIB de Italia

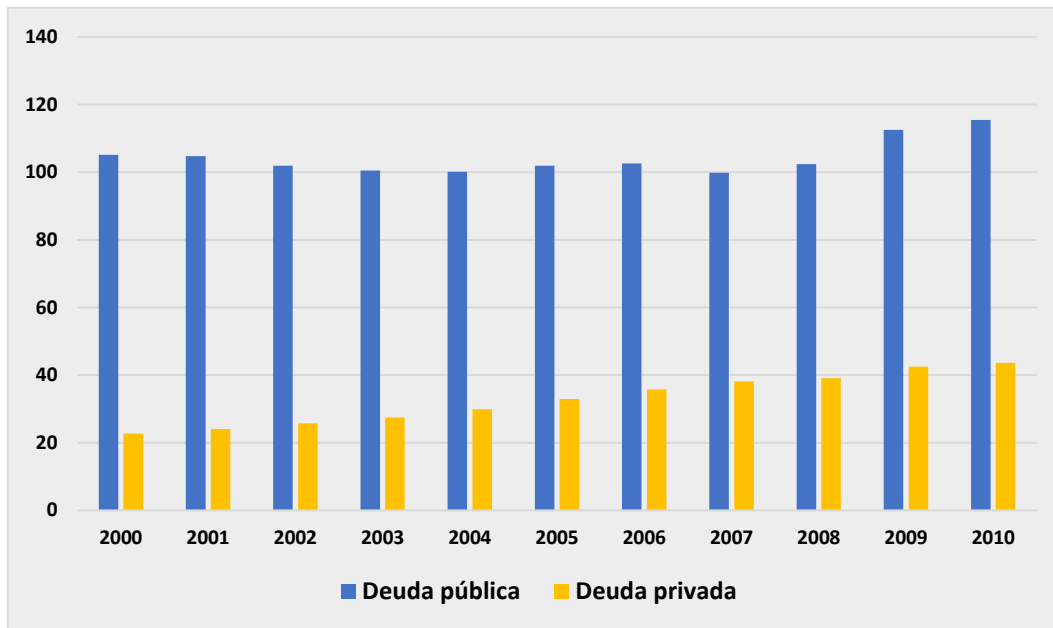


Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL: https://www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/ITA [consulta: 10 de septiembre de 2019]

Italia al igual de Grecia comenzaron a alarmar a la Comisión Europea por los altos niveles de deuda pública que rebasaron lo establecido en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. La deuda pública de Italia era la más alta en la zona euro, sólo después de Grecia, en 2009 la deuda ascendió a 109% del PIB debido al mal manejo del presupuesto del gobierno. En los años anteriores a la crisis, el gasto público que se destinaba a las pensiones de funcionarios públicos se duplicó. Los diputados italianos eran los mejores pagados de Europa, tenían derecho a una gran pensión y disfrutaban de grandes privilegios.⁸²

⁸² Gavin Hewitt, *op. cit.*, p.144

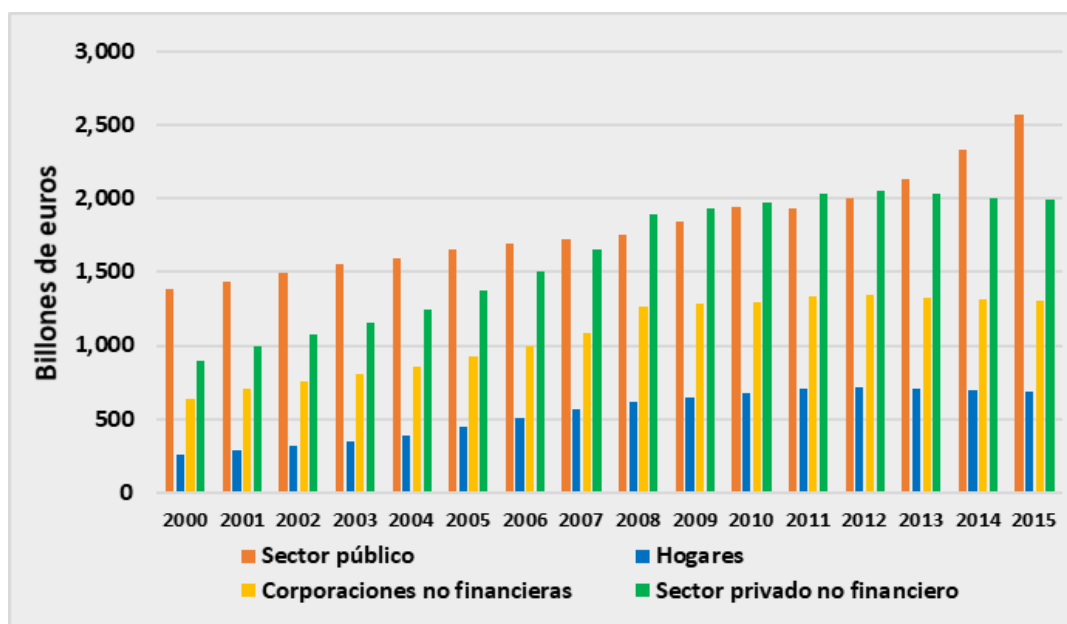
Gráfica 16. Deuda pública y privada de Italia (porcentaje del PIB)



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Fondo Monetario Internacional, Dirección URL: <https://www.imf.org/external/datamapper/datasets/GDD> [consulta: 9 de septiembre de 2019]

En la gráfica 16 se observa que la deuda pública fue mucho mayor a la deuda privada por los gastos excesivos del gobierno en actividades en que no ayudaron al crecimiento económico del país puesto que este era más bajo cada año mientras que la deuda pública seguía siendo alta. La gráfica 17 muestra los créditos contraídos en Italia. El endeudamiento público fue mayor al resto, y después de 2008 se siguió incrementando al igual que el del sector privado no financiero. Mientras que la deuda de los hogares fue mucho menor. El consumo antes de la crisis había sido bajo y después de la crisis aumentó lentamente, lo cual explica el lento crecimiento de Italia.

Gráfica 17. Créditos adquiridos en Italia



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del Banco de Pagos Internacionales, Dirección URL: <https://www.bis.org/statistics/totcredit.htm> [consulta: 1 de septiembre de 2019]

El gobierno dio a las regiones del norte de Italia el poder para decidir sobre los recursos fiscales, los servicios públicos y asistencia en cuanto a salud a diferencia del sur. Por ello, la administración de las regiones en el norte destinó más presupuesto a estas tareas, lo que incrementó los gastos del gobierno.⁸³ El aumento en el gasto para la administración del norte incrementó la diferencia de desarrollo entre el norte y sur de Italia. Aunque las disparidades fueron compensadas con las transferencias de fondos del gobierno al sur.

El país necesitaba obtener cantidades masivas de dinero sólo para pagar sus deudas, y los mercados dudaban de que pudiera hacerlo si los costos de endeudamiento seguían aumentando. Los mercados financieros estaban desconfiando de los países europeos en problemas por su nivel de endeudamiento y descubrir la situación italiana alarmaba todavía más la situación. En 2010 se descubrió que muchas viviendas fueron construidas ilegalmente y no fueron registradas para no pagar impuestos. Se estaban perdiendo entre 120 mil y 240 mil

⁸³ Elisa Cencig, *op. cit.*, p. 20

millones de euros al año por evasión fiscal, lo que pudo reducir su déficit hasta en 45 000 millones de euros.⁸⁴

La falta de préstamos en el mercado interbancario llevó a una crisis de liquidez, los bancos decidieron dejar de dar créditos a sus clientes y el consumo se redujo. A inicios de 2011 las primas de riesgo de la deuda italiana estaban por encima de 400 puntos respecto a Alemania y el BCE intervino para adquirir deuda italiana. Se aprobó un plan de ajuste para 2011-2014 y los mercados financieros se llenaron de incertidumbre y aumentó aún más la prima de riesgo, por lo que Standard & Poor's rebajó su calificación de A+ a A en septiembre de 2011.⁸⁵

El primer ministro Silvio Berlusconi defendía que a pesar del alto endeudamiento del país los bancos eran solventes y que la deuda personal era baja. Sin embargo, Fitch y Moody's rebajaron la deuda de A3 a A2 en febrero de 2012 y la deuda italiana creó incertidumbre por el alto nivel de riesgo y porque el gobierno tenía que saldar créditos por 91 mil millones de euros a corto plazo y las tasas de interés para bonos de diez años ascendieron a 7.31%.⁸⁶

El BCE dio 200 mil millones de euros en financiamiento para los bancos italianos en enero de 2012 aun cuando ya había otorgado 40 mil millones de euros en junio de 2011. A pesar de que el BCE comenzó a comprar bonos italianos, las reformas acordadas avanzaron lentamente, se abandonó la reducción de pensiones, 7 millones de euros en ahorros desaparecieron y el gasto del gobierno tuvo vacíos derivados de la evasión fiscal.

Jean Claude Trichet, presidente el BCE mandó una carta a Berlusconi exigiendo facilitar la reducción de funcionarios públicos para bajar y equilibrar el presupuesto para 2013. Si no aceptaba, el BCE dejaría de comprar bonos italianos lo cual aumentaría la prima de riesgo. Silvio Berlusconi se negaba a aceptar la ayuda del

⁸⁴ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p.291

⁸⁵ Alicia Girón, *op. cit.*, p. 68

⁸⁶ *Ibid.*, p. 69

BCE pero finalmente “cedió ante la presión y anunció un presupuesto de emergencia que supondría un ahorro de 45 mil millones de euros”.⁸⁷

Se vendieron propiedades estatales, y decidieron que se elevaría la edad de jubilación y también se reduciría el número de personas en el parlamento. En noviembre de 2011 el tipo de interés llegó a 7% y las primas de riesgo seguían subiendo. El gobierno obligó a la clase alta a comprobar sus ingresos y declarar sus impuestos y Berlusconi fue presionado a renunciar porque los mercados amenazaban la situación económica de Italia.⁸⁸

Tras la salida de Berlusconi, Mario Monti ocupó su lugar y continuó con las políticas restrictivas. La dificultad de la financiación externa fue amenazada por la alta deuda pública, por lo que los bancos siguieron teniendo problemas para renegociar su deuda y se volvieron más dependientes de las inyecciones de capital del BCE.

2.3 Negociaciones de la deuda

Cuando Grecia anunció que sus finanzas públicas eran muy distintas a las cifras oficiales las agencias calificadoras redujeron la calificación de la deuda. En los siguientes meses Grecia sembró un periodo de especulación en los mercados financieros que afectó a Irlanda y Portugal donde el enorme boom del crédito había crecido hasta reventar durante la crisis financiera global.

A pesar del primer rescate de Grecia la situación no mejoró, el déficit de Grecia se redujo, pero la deuda seguía aumentando y la economía seguía contrayéndose. Grecia no estaba en condiciones para cumplir los vencimientos de crédito para el 2014 y se podía predecir que se necesitaría otro rescate y perdonar una parte de la deuda. Angela Merkel y Nicolas Sarkozy negociaron con los acreedores para que aceptaran el 50% de pérdidas a cambio de que Grecia aceptara la reducción de salarios y puestos de trabajo en el sector público. También se presionó a los

⁸⁷ Gavin Hewitt, op cit., p.184

⁸⁸ *Ibid.*, p.192

propietarios de bienes inmuebles para que pagaran impuestos por solidaridad y ayudaran a incrementar los ingresos públicos.

Se creía que si se perdonaba parte de la deuda se podría disminuir la dureza de las políticas de austeridad. Sin embargo, no fue posible condonar la deuda porque de otra forma podría desencadenarse una fuga de capitales. Los mercados lo considerarían como un incumplimiento de la deuda y los inversores huirían de los países en riesgo por miedo a las pérdidas. “Si los inversores tenían pérdidas en Grecia tendrían miedo de tenerlas en España o Italia o exigirían tener tipos de interés más altos por comprar deuda italiana y española lo que aumentaría los costos de endeudamiento”.⁸⁹

Se tenía miedo del contagio, España e Irlanda comenzaron a presentar cifras graves de endeudamiento y se temía que se desatara un efecto domino que afectara a otros países de la zona euro, en cuyo caso las negociaciones con los inversionistas serían más difíciles especialmente si más economías europeas se encontraban en problemas. La situación en la Unión Europea no fue fácil, los gobiernos de España y Portugal temían estar muy expuestos. Por otro lado, Irlanda no quería depender totalmente de Europa y tampoco quería aceptar los costos de la ayuda financiera.

En mayo de 2010 se estableció un fondo masivo de 750 mil millones de euros para el rescate de países con problemas, 448 mil para España, 158 mil para Grecia, 70 mil para Portugal y 69 mil para Irlanda. A pesar del fondo todavía había inestabilidad en el euro y si no se conseguían fondos en el mercado sería imposible salvar a Italia y España.

Por ello, en mayo de 2010 fue creado el Programa de Mercado de Valores que permitió al BCE intervenir mediante la compra de títulos y usarlo como garantía en el mercado secundario. En 2012 fue sustituido por el Programa de Operaciones Monetarias (Outright Monetary Transactions) y fue utilizado para compras en mercados secundarios de bonos gubernamentales especialmente aquellos con

⁸⁹ *Ibid.*, p.156

vencimiento de uno y tres años. Entre mayo de 2010 y junio de 2012 el BCE compró más de 250 billones de euros en bonos soberanos”.⁹⁰

Asimismo, se creó un programa de asistencia financiera llamado Fondo Europeo de Estabilidad Financiera para proveer ayuda a los países con problemas financieros con capacidad de hasta 440 billones de euros, el cual expiró en 2013 y fue sustituido por el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), un instrumento permanente de ayuda financiera que entró en vigor en septiembre de 2012 y fue creado según el artículo 122 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.⁹¹

El MEDE fue capitalizado con 80 billones de euros y tenía la capacidad de prestar hasta 700 billones de euros. Los fondos del MEDE se utilizaron en préstamos para Irlanda, Portugal, España y Chipre y el segundo paquete de Grecia.⁹² El acceso a los fondos del MEDE dependía de la aprobación del BCE, la Comisión Europea y el FMI y el diseño de políticas macroeconómicas para corregir los desbalances en la balanza de pagos.

La Comisión Europea publicó el 29 de septiembre de 2010 un paquete de seis medidas llamado “Six pack” que entró en vigor en diciembre del 2011. Las medidas reunieron propuestas legislativas destinadas a reforzar puntos débiles existentes en la UME. Incluyeron regulaciones dirigidas a reforzar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento como requisitos mínimos para asegurar finanzas públicas sostenibles y normas sobre previsiones macroeconómicas y marcos presupuestarios a mediano plazo. En noviembre de 2010, Irlanda recibió de los países miembros y del FMI un rescate por 85 mil millones de euros y en mayo de 2011 Portugal recibió 78 mil millones de euros bajo vigilancia de la Comisión Europea, el BCE y el FMI.⁹³

Hacia finales de 2010 se planteó adoptar eurobonos o hacer de la deuda una responsabilidad mutua, y Nicolas Sarkozy apoyó firmemente esta idea. Propuso

⁹⁰ Jeffrey Frieden, *op. cit.*, p.12

⁹¹ Elena Flores; Kees van Duin, “La Unión Económica y Monetaria europea y su evolución desde la crisis, [en línea], *Revista CIDOB d’ Afers Internacionals*, núm. 108, p. 167-190, 30 de septiembre de 2014, Dirección URL: https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/108/la_union_economica_y_monetaria_europea_y_su_evolucion_desde_la_crisis, [consulta: 20 de abril de 2019]

⁹² Jeffrey Frieden, *op. cit.*, p. 12

⁹³ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p.128

que se emitieran eurobonos con los que la deuda de un país se convertiría en deuda común, así se eliminarían las diferencias de los tipos de interés para financiar la deuda. Toda la deuda, ya fuera alemana o italiana, se trataría por igual.

Los países de la eurozona ofrecerían bonos conjuntamente al mercado que serían respaldados por todas las economías de la zona euro, se combinarían los riesgos de todos los países, en especial de Alemania, y de esta forma los inversionistas tendrían la confianza de invertir en ellos porque los países fuertes brindarían certidumbre. Sin embargo, Alemania estaba en desacuerdo porque los costes de endeudamiento subirían para ella, mientras que para los países del sur de Europa bajarían.⁹⁴

Los eurobonos representaban mayores costos y Alemania no aceptó lidiar con los problemas de los demás. A pesar de no llegar a un acuerdo con los eurobonos, el BCE decidió aprobar otra compra de bonos soberanos a fin de reducir los costos de endeudamiento y estabilizar los mercados financieros. Alemania no estaba satisfecha con la decisión del BCE porque defendía que los PIIGS habían actuado de forma irresponsable y ahora se les estaba rescatando, perjudicando a los demás países miembros.

Los británicos también fueron poco solidarios, decidieron no intervenir en los problemas de la zona euro. Se negaron a aportar dinero al fondo de rescate porque no estaban de acuerdo con los cambios en regulación financiera después de la crisis y estaban molestos porque las decisiones que se tomaron afectaron al mercado único. Los demás países tomaron la postura de Gran Bretaña como una falta al compromiso con el proyecto europeo.

En marzo de 2012 Grecia anunció nuevas reformas y más austeridad y los dirigentes europeos aprobaron un préstamo de 130 mil millones de euros como parte de un segundo rescate. La UE y el FMI dijeron que Grecia necesitaba que el parlamento aprobara 28 mil millones de euros en recortes. En ese mismo mes veinticinco países miembros de la UE, a excepción de Gran Bretaña y República Checa firmaron el Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza (TSCG) para

⁹⁴ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p.145

comprometerse a balancear sus presupuestos y tener un déficit público igual a cero, lo que disminuyó la capacidad de los gobiernos para llevar a cabo políticas anticíclicas.

El año 2012 fue el más duro en las crisis de la zona euro, por los efectos deflacionistas de los ajustes presupuestarios. Para contrarrestar la baja en las exportaciones se hizo una devaluación interna a través de la reducción en salarios. El panorama de la economía de la zona euro era poco alentador. El presidente del BCE, Mario Draghi, anunció en julio de 2012 que haría todo lo necesario para salvar el euro. Esta declaración ayudó a evitar una crisis de salida de capitales. Anunció la compra de bonos gubernamentales de España e Italia mediante el Programa de Transacciones Monetarias para bajar los costos de endeudamiento. El objetivo del programa fue ayudar a minimizar el riesgo del pánico de liquidez en el mercado de bonos soberanos donde hay un comprador de última instancia para los gobiernos solventes.

El programa trabajó junto con el MEDE para dar estabilidad al mercado de bonos soberanos. En junio de 2012 España recibió asistencia financiera por 100 millones de euros para recapitalizar su sector bancario. En marzo de 2013 Chipre también solicitó un rescate financiero de 10 mil millones de euros, el cual recibió después de largas negociaciones, a pesar de que las protestas anti-austeridad siguieron creciendo.⁹⁵

El 12 de septiembre de 2013 la Comisión adoptó propuestas legislativas sobre un Mecanismo Único de Supervisión (MUS) para bancos y designó al BCE como supervisor central de las instituciones financieras en la zona euro. Si los bancos estuvieran en posibilidad de quebrar el mecanismo permitiría utilizar el Fondo Único de Resolución (FUR) financiado por el sector bancario. El MUS entró en vigor el 1 de enero de 2015 y las transferencias de contribución bancaria al FUR iniciaron el 1 de enero de 2016.

Para enero de 2015 hubo un respiro en la zona euro porque los países ya estaban comprometidos a aplicar medidas de ajuste. Las instituciones europeas decidieron

⁹⁵ *Ibid.*, p. 301

avanzar en la integración creando mecanismos para el funcionamiento de la Unión Bancaria, de la cual se venía planeando desde 2012. La Unión Bancaria consiste en transferir la responsabilidad de las políticas bancarias en manos de autoridades nacionales a autoridades de la Unión Europea. El FUR y el MUS fueron pilares para la construcción de la Unión Bancaria. También fueron creados la Directiva para la Reestructuración y la Resolución de Entidades de Crédito y se fortaleció la Junta Europea de Riesgo Sistémico para el funcionamiento de la Unión Bancaria.⁹⁶

En ese mismo año Alexis Tsipras ocupó su lugar como primer ministro griego, y como lo prometió durante su campaña, intentó terminar con la austeridad. Grecia y la troika llevaron a cabo negociaciones para disminuir los recortes públicos, pero no se llegó a un acuerdo. Los programas existentes en Grecia ya iban a vencer y los acreedores estaban de por medio. Tras el fracaso en las negociaciones, Alexis Tsipras llamó a un referéndum para rechazar las imposiciones de la troika y los resultados del referéndum fueron a favor. En los siguientes días a los resultados, hubo fugas de capitales en Grecia.

Los líderes europeos y en especial Angela Merkel estaban enfadados por el referéndum, hicieron que el BCE restringiera inyecciones de capital bancarios a Grecia para amenazar con el famoso “corralito”. Al final Grecia aceptó un tercer paquete de rescate de ayuda por 86 mil millones de euros con condiciones mucho más severas.

Parece razonable suponer que si las instituciones políticas de los países centrales siguen gozando de la confianza de la ciudadanía es, entre otras cosas, porque tanto sus dirigentes como sus votantes coinciden en las recetas de austeridad y disciplina fiscal, en tanto que los dirigentes de los países periféricos y sus respectivos votantes discrepan.⁹⁷

Los alemanes decidieron que ayudar a los países en problemas les daba el derecho de presionar para adoptar medidas de austeridad. En plena crisis de la deuda las exportaciones alemanas aumentaron un 20%, Alemania tenía el poder financiero y

⁹⁶ Manuel Castells *et al.*, *La crisis de Europa*, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 81

⁹⁷ Juan González, “De la transición a la austeridad: cambio social y político en España (1975-2015), [en línea], UNED, Dirección URL: https://publicaciones.unirioja.es/catalogo/online/Historia_nuestro_tiempo_6/pdf/03_GonzalezJJ.pdf, [consulta: 8 de octubre de 2019]

económico para convencer los mercados, sin embargo, no estaba dispuesta a salvar a los países deudores sin condiciones.⁹⁸

Angela Merkel aceptó ayudar a los PIIGS y apoyar la compra de bonos a cambio de tener un mayor control sobre Europa. El gobierno alemán no quería que se hicieran muchas transferencias al sur de Europa porque quería asegurarse que si rescataba a los demás tendrían que someterse al ahorro igual que ella. “Alemania apoyaría el euro, pero a cambio el resto de Europa tendría que parecerse más a Alemania, Angela Merkel veía en la solidaridad y la competitividad las dos caras de la moneda europea y la solidaridad tendría un precio”.⁹⁹

Los alemanes no querían financiar economías frágiles, Merkel defendió que estaba actuando para defender el futuro de la UE y el papel de Alemania en el euro. A cambio de contribuir con el rescate exigió 30 mil millones de euros en recortes de presupuesto en 3 años. “Los responsables comunitarios querían que la líder alemana hablase de una Europa única, de reparto de las cargas, de permanecer unidos, de los ideales europeos comunes, de solidaridad, pero no era posible políticamente”.¹⁰⁰

La insistencia de Alemania por apoyar la austeridad se debe a su vulnerabilidad en un escenario futuro. La presente estrategia de Alemania de manejar la crisis a través de rescates y austeridad se ha vuelto muy costosa. Entre 2008 y 2013 el Bundesbank contribuyó con 874 billones al Target 2¹⁰¹, un sistema de crédito del que es responsable. En éste las posiciones acreedoras las tienen Alemania,

⁹⁸ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p,167

⁹⁹ *Ibid.*, p.148

¹⁰⁰ *Ibid.*, p. 156

¹⁰¹ El TARGET 2 (Transeuropean Automated Real time Gross Settlement Express Transfer) entró en funcionamiento en mayo de 2008. Procesa pagos en euros con reservas de los bancos centrales. Las operaciones de pago se llevan a cabo en esta plataforma en la que se tienen acreedores y deudores, una vez que se compensan los pagos dan lugar a los saldos TARGET. También todas las operaciones de los bancos centrales nacionales se procesan a través de Target 2 tanto la provisión de liquidez como la compra de activos que se ejecutan por el Eurosistema. Actúa como intermediarios entre las entidades que pagan y las receptoras de fondos mediante el abono al adeudo de las reservas en la cuenta que los participantes tienen en sus bancos centrales. La participación en el Target 2 está abierta a todas las entidades de crédito establecidas en el Espacio Económico Europeo. Véase Banco Central Europeo, “¿Qué es el Target 2?”, Dirección URL: <https://www.ecb.europa.eu/paym/target/target2/html/index.en.html> [consulta: 10 de diciembre de 2019]

Luxemburgo, Países Bajos, Finlandia e Irlanda mientras que las posiciones deudoras corresponden a Italia, España y Portugal.

Durante la crisis de la deuda los saldos target aumentaron como consecuencia de las salidas de capital y aumentaron la demanda de financiación en el Eurosistema por parte de las entidades bancarias para afrontar sus necesidades de capital en un momento de difícil acceso a los mercados. Después del 2015, el BCE puso en marcha un estímulo monetario que incrementó aún más los saldos target.

En diciembre de 2015, la compra de bonos era la principal fuente de liquidez de los bancos centrales de la zona euro. A finales de febrero de 2016, el Eurosistema había adquirido 921 mil millones de euros y el 78% de los valores fueron adquiridos por el sector público. Las compras de valores con fines de política monetaria, introducidas por primera vez en 2010, constituían el 64% de las operaciones monetarias del Eurosistema.¹⁰²

La llegada de François Hollande puso fin a la alianza francoalemana que se había establecido para mantener disciplina fiscal en Europa. El presidente Hollande no estaba de acuerdo con Merkel, él pensaba que la austeridad no era lo que la UE necesitaba porque no estaba generando crecimiento.

*Económicamente, Alemania era poderosa en términos estructurales, con desempleo y deuda pública relativamente baja, mientras su economía iba en marcha. El eje francoalemán se debilitaba a medida que la crisis de la zona euro avanzaba y también por la elección del presidente Hollande en mayo de 2012. Antes de esto el presidente Sarkozy estaba dispuesto a apoyar a Alemania, pero Hollande no cedió tan fácilmente a las decisiones de Merkel, esto dio fin a la fase Merkozy.*¹⁰³

Merkel se dio cuenta que se tenía que fortalecer la integración para que Europa no se hundiera pues estaba creciendo la inconformidad de los ciudadanos con la Unión

¹⁰² Silke Tober, "The ECB's Monetary Policy: stability without safe assets?", [en línea], Instituto de política macroeconómica, núm. 9, p.5, mayo de 2016, Dirección URL: <https://www.socialeurope.eu/wp-content/uploads/2016/06/RE9-Tober.pdf> [consulta: 20 de noviembre de 2019]

¹⁰³ Simon Bulmer, "Explaining the leadership crisis in the EU: agency, structure, and the struggle between hegemonic projects", [en línea], UACES, p. 1-21, Polonia, Julio-Septiembre de 2017, Dirección URL: <https://www.uaces.org/documents/papers/1701/bulmer-joseph.pdf> [consulta: 20 de febrero de 2020]

Europea y estaban perdiendo legitimidad. No podía dejar que el proyecto europeo fallara porque representaría un costo económico y político para Alemania dado que es la potencia más fuerte de Europa. Así que animó a los demás a ser más europeos y pelear por la unidad.

La división entre el norte y el sur de Europa se hacía más evidente conforme se endurecían las negociaciones de la deuda. Alemania culpaba a la periferia y los PIIGS la juzgaban por la obsesión de tener un superávit comercial.¹⁰⁴ Las negociaciones de la deuda fueron politizadas por el peso político y económico que tiene Alemania en las instituciones europeas, especialmente el BCE. “El BCE tomó decisiones que determinaban si un país miembro sería intervenido o no mediante los rescates. Esa decisión fue eminentemente política, con consecuencias distributivas entre los Estados y en el seno de los Estados afectados”.¹⁰⁵

*Se pueden alegar diversas razones por las que la carga principal del ajuste de la crisis en la zona euro recaiga en los deudores. [...] El hecho es que los acreedores tienen un arma poderosa, la amenaza de la exclusión financiera. Esta amenaza es particularmente grave para los países europeos, que están estrechamente integrados dentro de los mercados financieros europeos y para los que la exclusión de estos mercados podría ser muy perjudicial.*¹⁰⁶

La UE quiso aplicar planes de rescate y Angela Merkel se negó a transferir fondos para ayudar a las demás economías, entonces se decidió que los planes de rescate estarían cofinanciados por el FMI y los apoyos bilaterales. Los rescates financieros fueron políticamente costosos y provocaron el rechazo de la población de la UE y afectaron la solidaridad e integración europea. Expusieron las dificultades del manejo de la crisis en una confederación de Estados unidos por la unión económica pero no política”.¹⁰⁷

¹⁰⁴ Helen Thompson, *op. cit.*, p.229

¹⁰⁵ Ignacio Sánchez-Cuenca, “La Unión Europea como dominio tecnocrático”, [en línea], *Nueva Sociedad*, núm. 270, p. 60-71, julio-agosto de 2017, Dirección URL: <https://biblat.unam.mx/es/revista/nueva-sociedad/articulo/la-union-europea-como-dominio-tecnocratico> [consulta: 20 de noviembre de 2019]

¹⁰⁶ Jeffrey Frieden, *op. cit.*, p.11

¹⁰⁷ Mark Copelovitch *et al.*, “The political economy of the euro crisis”, [en línea], *Comparative Political Studies*, vol. 49, núm. 47, p. 811-840, 2016, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=115184532&lang=es&site=eds-live> [consulta: 11 de octubre de 2019]

*Los costos de la crisis han sido distribuidos de manera desigual entre los países de la zona euro. Y la desigualdad con respecto a la distribución de la carga no se dio a nivel internacional: los costos de la resolución de la crisis también han sido distribuidos de manera desigual dentro de los países, donde algunos grupos han sido más afectados que otros.*¹⁰⁸

Las tensiones de la crisis disminuyeron luego de que el BCE tomara la decisión de adoptar un programa de estímulo en enero de 2015 para combatir las presiones deflacionarias. Sin embargo, persistían los niveles de desempleo especialmente en los jóvenes y la deuda seguía siendo considerable. La zona euro había demostrado ser una terrible trampa para muchos países, los bajos tipos de interés, el dinero fácil, habían dado lugar a burbujas inmobiliarias, especulación y deudas. “La reducción de la deuda ya estaba cobrando un precio terrible a la nueva generación. En el aire se sentía la desesperación, el orgullo nacional herido y la premonición de que les aguardaban diez años más de austeridad”.¹⁰⁹

Conclusiones

Los flujos de capitales que se dieron de los países del norte de Europa hacia el sur pusieron en riesgo la estabilidad de la economía de la zona euro. Los grandes flujos en inversión y préstamos sirvieron para expandir el sector inmobiliario en los países PIIGS, especialmente en Irlanda y España. Apostaron por atraer inversión a este sector y todo desembocó en el estallido de la burbuja inmobiliaria. Y en el caso de Italia, fueron los grandes niveles de endeudamiento y el bajo crecimiento económico en años previos a la crisis lo que lo hizo vulnerable a la crisis.

Los Estados rescataron a los bancos e incrementaron su deuda pública, por ello tuvieron que pedir préstamos para poder enfrentar los niveles tan altos de endeudamiento. Las instituciones europeas presionaron a los países afectados para aceptar el rescate del BCE, el FMI y la Comisión Europea con la condición de adoptar medidas de austeridad para estabilizar a los mercados financieros.

¹⁰⁸ Jeffrey Frieden, *op. cit.*, p. 9

¹⁰⁹ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p.160

Los países afectados presionados por las instituciones europeas tomaron medidas para balancear sus presupuestos y aplicaron programas de ajuste. La respuesta a la crisis fue altamente politizada durante las negociaciones, los países acreedores aprovecharon su influencia para presionar a los países deudores a aceptar los préstamos de ayuda y, por otro lado, hicieron creer a los países deudores que ellos habían sido los responsables de la crisis cuando ellos también ayudaron a formar una burbuja inmobiliaria que afectó las economías de los países débiles. Alemania apoyó que los países realizaran recortes del gasto público para disminuir su déficit presupuestario y así salir más rápido de la crisis. Pero la postura de Alemania respondió a sus intereses económicos para garantizar el pago de los préstamos que dio a los países en crisis y para no dejar caer el proyecto económico de la integración.

La carga de la deuda a los países PIIGS llevaron a detener la integración para replantear el futuro de la Unión Europea. Las negociaciones de la deuda entre los miembros para decidir el rescate de los países afectados, entre ellos Grecia pusieron en duda la solidaridad entre ellos y la viabilidad del proyecto de integración. Sobre todo, se culpaba a la irresponsabilidad fiscal de los países, pero en realidad fue la culpa de los bancos y la necesidad por rescatarlos a costa del bienestar social.

Los rescates financieros pusieron fin a un largo periodo de deterioro del Estado de bienestar que defendió la Unión Europea por muchos años. Como se analizará en el capítulo 3, las duras imposiciones le costaron a la Unión Europea la legitimidad de la población de los países deudores. Y las medidas de austeridad llevaron a la contracción de la economía en Irlanda, España, e Italia, lo que amplió la brecha económica entre los países del norte y sur de Europa.

Capítulo 3

La brecha económica en la zona euro

En este capítulo se analizan las medidas que Irlanda, España e Italia utilizaron para disminuir la deuda pública y el déficit presionados por los préstamos de emergencia que recibieron de la llamada troika. Se analizan los principales indicadores económicos para demostrar que las medidas de austeridad provocaron una contracción económica a nivel de la zona euro y en particular en los países analizados.

Irlanda, España e Italia aplicaron recortes al gasto público y aumentaron los impuestos para incrementar los ingresos del gobierno. Como se analizará, los diferentes países estudiados tomarán diferentes decisiones políticas para afrontar la carga del ajuste, a través de estas dos vías. Sin embargo, pusieron en riesgo el crecimiento económico, el nivel de desempleo y el riesgo de pobreza.

En la última parte, se analizará la policrisis por la que pasa Europa. La cual consiste en una serie de crisis que surgieron como consecuencia de un efecto en cadena, detonado por los rescates bancarios en Europa. En este apartado se pretende mostrar cómo se ha ampliado la brecha económica entre los miembros de la zona euro a partir del análisis de las diferentes crisis que tuvieron lugar en la crisis del euro.

3.1 La austeridad en Irlanda, España e Italia

Cuando hay estabilidad económica los ingresos públicos aumentan por los impuestos al valor agregado, sobre la renta y las ganancias. En años en recesión el Estado debería poner en marcha transferencias para estimular la economía a través del gasto. Sin embargo, las ideas más ortodoxas sugieren que esto se evite para no aumentar la deuda pública y que en su lugar se apliquen medidas para reducir el déficit.

Los economistas más ortodoxos defienden el mercado autorregulado como la mejor opción para dirigir la economía, pero los flujos de capital que se dieron hacia los

países PIIGS los llevaron a la crisis. El Estado tuvo que intervenir para salvar al sector bancario, y el rescate de los bancos elevó la deuda pública. Si no fuera porque los gobiernos asumieron la deuda, el nivel de deuda pública no sería tan alta y la situación económica tan grave.

Al entrar a la zona euro los países perdieron el poder de decisión sobre su política monetaria y no pudieron devaluar su moneda para aumentar su competitividad. Las instituciones europeas pidieron que los países aplicaran medidas de austeridad para sanear las finanzas. La carga del ajuste se realizó mediante recortes del gasto público y el aumento de la base tributaria con una mayor recaudación de impuestos. El plan de ajuste de Irlanda, España e Italia se enfocaron en estas dos vías donde una tuvo más peso que la otra.

La austeridad en Irlanda

En los años previos a la crisis Irlanda estaba apoyando el crecimiento de la economía en el sector inmobiliario. Cuando la crisis de 2008 comenzó fue el primer país de la zona euro en ser afectado por asumir la deuda del sector bancario. Aceptó las condiciones de la llamada troika a cambio de recibir 85 mil millones de euros para salvar su economía y recuperar la confianza de los mercados financieros.¹¹⁰ De esta forma, se comprometía a salvar la economía sin comprometer las ganancias de los inversores.

Las finanzas públicas de Irlanda eran débiles antes de la crisis porque todos los ingresos del gobierno provenían de las ganancias del sector de la construcción. Dado que el sector inmobiliario iba en auge permitió que la base de impuestos se redujera cada vez más, tan solo el 50% de los empleados pagaba impuestos sobre la renta. Pero cuando la burbuja inmobiliaria explotó y el crédito escaseó, la brecha en el gasto público provocó un déficit del 7.3%.¹¹¹

¹¹⁰ Alicia Girón; Marcia Solorza, *op. cit.*, p. 67

¹¹¹ Ricardo Cabral *et al.*, "Austerity Measures in crisis countries. Results and impact on mid-term development", [en línea], *Intereconomics*, vol. 48, núm. 1, p. 4-32, 2013, Dirección URL: <https://www.intereconomics.eu/contents/year/2013/number/1/article/austerity-measures-in-crisis-countries-results-and-impact-on-mid-term-development.html> [consulta: 31 de enero de 2020]

Los ingresos públicos disminuyeron 18 mil millones de euros por el rápido aumento del desempleo y los pagos que el gobierno tuvo que hacer en protección social. También se tuvo que enfrentar con la fuga de capitales y la fuga de cerebros. En 2009 la cartera vencida del crédito hipotecario en la banca era de 81 mil millones de euros, lo que llevo al gobierno a inyectar liquidez al sistema bancario y reactivar el crédito a las pequeñas empresas.¹¹²

Tras aceptar la ayuda financiera en 2010 se aplicaron medidas para reducir el déficit. La carga del ajuste del déficit presupuestario irlandés se apoyó en recortes de gasto público. Dos tercios fueron a través de recortes al gasto público y un tercio en incrementos a los impuestos. El gobierno irlandés se negó a cambiar la tasa de impuestos de 12% para los inversionistas porque cobrar bajos impuestos al sector empresarial había sido una herramienta muy útil para atraer la inversión.

Recortes del gasto público

Cuando la carga del ajuste no recae en el incremento de impuestos, esa carga se transfiere a los recortes de gasto público afectando los pagos en bienestar social. Los recortes del gasto público fueron presentados en el Plan Nacional de Recuperación presentado en 2010 por el primer ministro Brian Cowen. El plan tenía por objetivo reducir el déficit presupuestario del 32% al 3% del PIB para 2014 a través de aumento de impuestos, recorte salariales y reducción de la inversión en bienestar social por 2 800 millones de euros. Se esperaba un ahorro de 15 mil millones de euros, de los cuales 10 mil millones de euros serian a través de recortes al gasto público y 5 mil millones de euros en aumento de impuestos. También se anunció que se reduciría el salario mínimo y se aplicarían nuevos impuestos como el impuesto a la propiedad y habría un incremento en el IVA que en 2014 llegaría hasta un 14%.¹¹³

A mediados de 2010 se llevó a cabo el Acuerdo del Parque Croke, fue un pacto entre trabajadores de diferentes sectores, el gobierno y sindicatos del sector público. El gobierno se comprometió a no imponer más recortes salariales hasta

¹¹² Alicia Girón; Marcia Solorza, *op. cit.*, p. 67

¹¹³ Ricardo Cabral *et al.*, *op. cit.*, p.

2014 a cambio de que los trabajadores se comprometieran a no causar disturbios en las industrias, aumentar la productividad, aceptar reformar el sistema de pagos de bonificaciones y reducir el reclutamiento de personal en el sector de salud y educación y una reducción salarial para las personas que entraran al sector público en el futuro. El Acuerdo del Parque Croke aseguró un ahorro de 3 mil millones de euros por despidos voluntarios y jubilación anticipada.¹¹⁴

El gasto en salarios al sector público había crecido 90% entre 2000 y 2008. Por ello se acordó recortar el salario de los funcionarios públicos un 15% y 10% para futuros trabajadores. Se eliminaron 25 000 puestos de trabajo en el sector público y los subsidios para desempleados y discapacitados sufrieron recortes. La reducción de salarios fue menor en el sector privado y mayor para los empleados del sector público (salud, educación, seguridad y servicio civil) así como del sector inmobiliario, educación, seguridad y negocios domésticos.¹¹⁵

El salario mínimo también se redujo de 8.65 euros a 7.65 euros por hora en febrero 2011. El salario irlandés es el cuarto más alto de Europa con 39 horas a la semana. De 2008 a 2014 el empleo en el sector público se redujo de 320 000 a 291 000 empleados, la mayor parte en los departamentos de salud y educación.¹¹⁶ A pesar de que Irlanda ya tenía uno de los sectores públicos más reducidos de la Unión Europea.

De 2008 a 2010 se redujeron los pagos de asistencia social. Pero en 2011 la coalición Gael Labour se comprometió a no recortar otra vez el gasto en bienestar social, pero los recortes se trasladaron a los beneficios para el cuidado de niños y beneficios para padres solteros y grupos vulnerables. Las personas desempleadas recibían un pago mensual de 188 euros durante 12 meses, pero tras las presiones de la austeridad fueron reducidos a 9 meses.¹¹⁷ Los criterios de selección y verificación de recursos para otorgar apoyos económicos a la población se volvieron más estrictos.

¹¹⁴ Niamh Hardiman, *op. cit.*, p.15.

¹¹⁵ Ricardo Cabral *et al.*, *op. cit.*, p. 11

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 22

¹¹⁷ *Ibid.*, p. 12

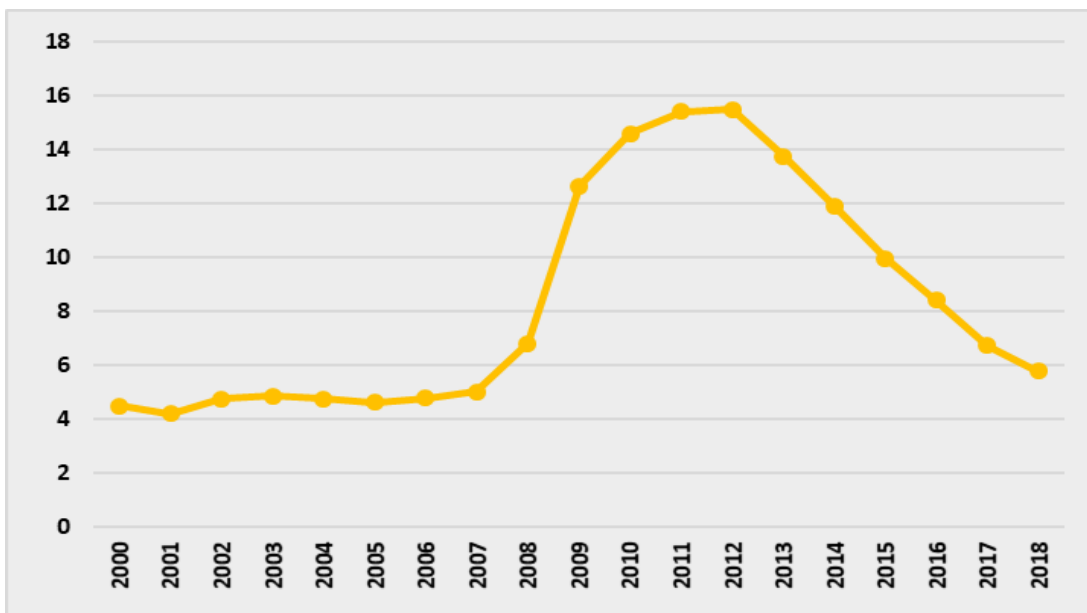
En 2013 se buscó establecer un segundo acuerdo del Parque Croke pero fue rechazado por los sindicatos del sector público. A pesar de la cancelación del acuerdo, el gobierno aprobó una legislación de emergencia que le permitió imponer recortes salariales a los asalariados más altos y suspendió la posibilidad de un aumento de sueldo para de los trabajadores del sector público que rechazaron el segundo acuerdo.

En octubre de 2012 se puso en marcha un plan llamado “Poner a las personas primero” con el fin de ahorrar 420 millones de euros más en los próximos 4 años. Las administraciones locales fueron las más afectadas por la reducción de empleo en un 24% después de 2008. Los salarios de la función pública territorial disminuyeron 20% y las pensiones fueron reducidas un 10%. La jornada laboral sufrió un aumento de 35 horas a 37.5 horas en julio de 2013.¹¹⁸

Como resultado de los recortes de gasto público el desempleo se disparó después de 2007 y llegó hasta 15.4% en 2012 como se puede ver en la gráfica 18. Sin embargo, hubo una recuperación a partir de ese año y el desempleo ha ido disminuyendo hasta casi llegar a los datos anteriores a la crisis. El desempleo juvenil también fue afectado por la crisis, especialmente en 2008 el desempleo en jóvenes fue de 6.8% y para 2012 subió a 31.4%. La recuperación para el empleo juvenil ha sido mucho más lenta y no se ha podido aproximar a las cifras que había antes de la crisis.

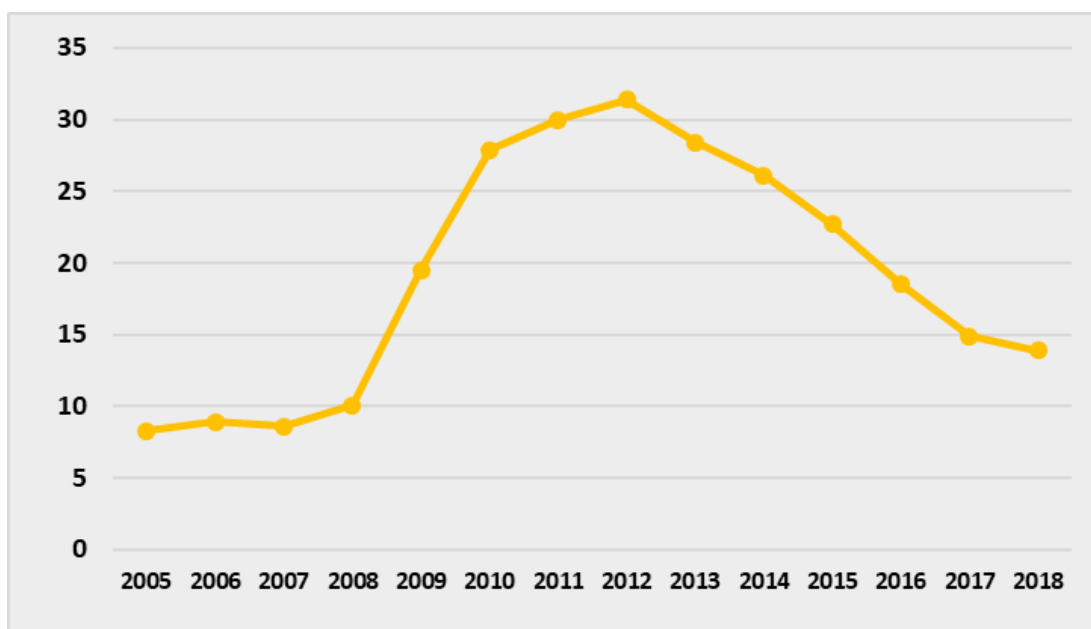
¹¹⁸ S/autor, “L’Irlande, modèle de réussite pour les politiques d’austérité? Pas si sûr”, [en línea], *Le monde*, 7 de octubre de 2013, Dirección URL: https://www.lemonde.fr/idees/article/2013/10/07/l-irlande-modele-de-reussite-pour-les-politiques-d-austerite-pas-si-sur_3491406_3232.html [consulta: 28 de febrero de 2020]

Gráfica 18. Tasa de desempleo en Irlanda



Fuente: Elaboración propia con datos de recuperados de la Oficina Central de Estadística de Irlanda, Dirección: <https://statbank.cso.ie/px/pxeirestat/statire/SelectVarVal/Define.asp?Maintable=MUM01&PLanguage=0>, [consulta: 2 de marzo de 2020]

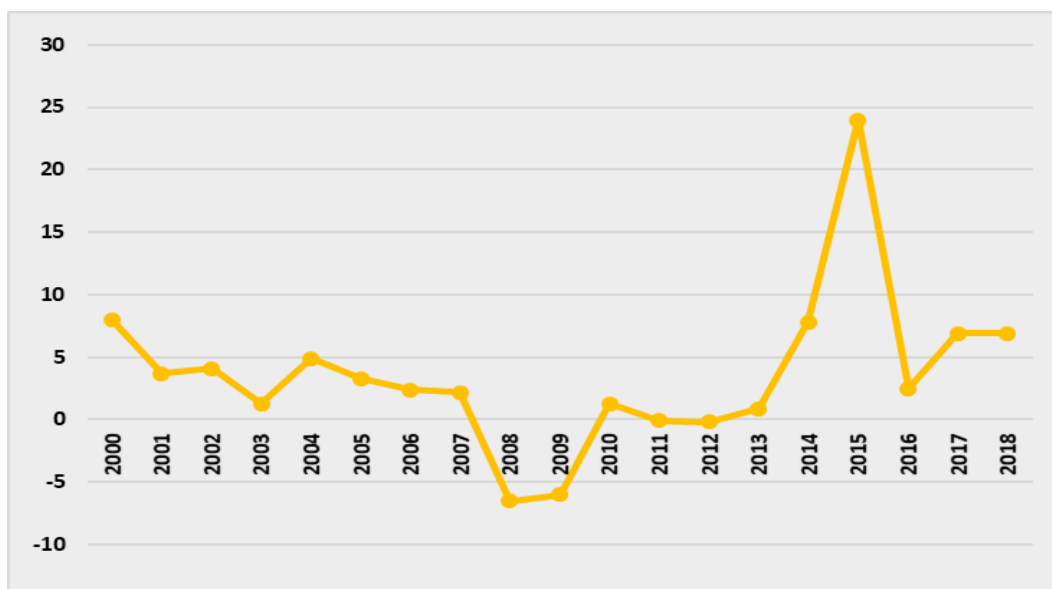
Gráfica 19. Tasa de desempleo juvenil en Irlanda



Fuente: Elaboración propia con datos de recuperados de la Oficina Central de Estadística de Irlanda, Dirección: <https://statbank.cso.ie/px/pxeirestat/statire/SelectVarVal/Define.asp?Maintable=MUM01&PLanguage=0>, [consulta: 2 de marzo de 2020]

En 2010 la mitad del desempleo correspondía al desempleo a largo plazo y sólo un cuarto de jóvenes de 15 a 24 estaba trabajando. Los niveles de privatización aumentaron y las personas en riesgo de pobreza aumentó 15.8%. El PIB per cápita cayó 6.5% en 2008 y posteriormente en 2016 volvió a presentar una caída del 22% del cual se ha recuperado lentamente.¹¹⁹

Gráfica 20. Tasa de crecimiento del PIB per cápita en Irlanda



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de la Oficina Central de Estadística de Irlanda, Dirección: <https://statbank.cso.ie/px/pxeirestat/statire/SelectVarVal/Define.asp?Maintable=MUM01&PLanguage=0>, [consulta: 2 de marzo de 2020]

Modificaciones a la política tributaria

Al aceptar el rescate de los bancos, la deuda privada pasó a ser un problema de carácter público y el costo para los contribuyentes ascendió a 64 mil millones de euros. El gobierno irlandés se negó a hacer grandes cambios en la política tributaria, en cambio, se realizaron mayores recortes en el gasto público.

En 2011 el partido político Fine Gael introdujo desgravaciones fiscales adicionales en el sector financiero para incentivar a los ejecutivos corporativos a trasladarse de Londres a Dublín. Se negó a aumentar los impuestos sobre la renta a los empresarios para ganar votos electorales. La decisión de mantener la tasa de impuestos para los inversionistas fue una forma de aumentar la inversión y

¹¹⁹ Ricardo Cabral *et al.*, *op.cit.*, p.

promover las exportaciones. También el gobierno irlandés se opuso a la introducción de un impuesto europeo coordinado para las transacciones financieras.

El primer ministro Enda Kenny anunció un aumento adicional de 3 800 millones de impuestos.¹²⁰ Se modificó la Ley de impuestos, pero se siguieron teniendo consideraciones especiales para los inversionistas extranjeros. El incremento de los impuestos se dio a través de medidas indirectas, especialmente el IVA. Se incrementaron los impuestos a la vivienda a partir del valor de las propiedades y también a recursos públicos como el agua.

La prioridad de no cambiar las tasas del impuesto sobre la renta y los impuestos corporativos tuvo implicaciones para el impacto distributivo de la consolidación fiscal. La causa principal por la que Irlanda se sumió en la crisis fue el rescatar a bancos y empresarios y ellos fueron los menos afectados en pagar los costos de la crisis, el mayor peso de la deuda lo pagaron los trabajadores. Irlanda representa 1.2% de la población de la zona euro y menos del 2% del PIB y ha pagado 42% del costo total de crisis bancaria europea.¹²¹

Otro de los problemas que el gobierno irlandés ha tenido que enfrentar es el aumento de la emigración desde 2008. Hasta 2017, 600 000 personas habían abandonado Irlanda y aproximadamente la mitad de ellas eran ciudadanos irlandeses.¹²² A pesar de eso hubo grandes flujos provenientes de la IED y reportaron alta productividad.

La crisis de Irlanda fue diferente a las otras, Irlanda no sufrió de déficit excesivo y tenía superávit comercial. A pesar de la crisis las exportaciones irlandesas no sufrieron una caída fuerte y han logrado aumentar a pesar del panorama tan

¹²⁰ Liz Alderman, "In Ireland, austerity is praised but painful", [en línea], *The New York Times*, 5 de diciembre de 2011, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2011/12/06/business/global/despite-praise-for-its-austerity-ireland-and-its-people-are-being-battered.html>, [consulta 29 de febrero de 2020]

¹²¹ Niamh Hardiman, *op. cit.*, p. 24

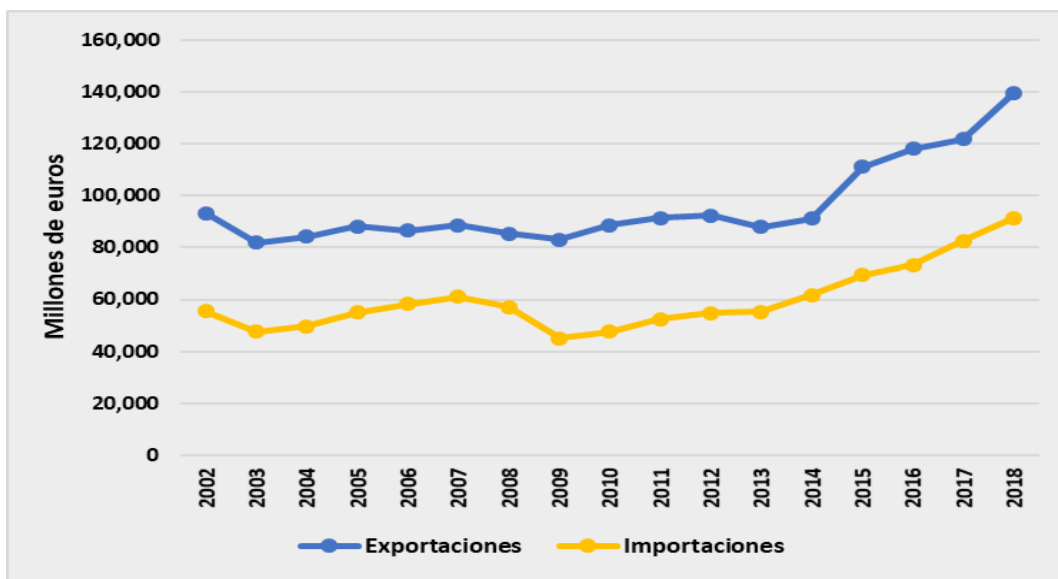
¹²² S/autor, "Austerity was not main cause of Ireland's economic recovery", [en línea], *Univerty College Dublin*, 31 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.ucd.ie/newsandopinion/news/2017/jan/31/austeritywasnotmaincauseofirisheconomicrecoverybooksays/> [consulta: 28 de febrero de 2020]

sombrío en la zona euro. En 2010 las exportaciones representaron 101% del PIB.¹²³

*Las exportaciones aumentaron 5.4% durante los primeros nueve meses de 2011, impulsadas por las ganancias de Pfizer, Intel, SAP y otras compañías multinacionales que fueron atraídas a Irlanda en la década de 1990 y 2000 por sus bajos impuestos, y el acceso al mercado europeo. Nuevas empresas de tecnología de la información como LinkedIn y Facebook también tienen una fuerte presencia.*¹²⁴

El desempeño de las exportaciones de Irlanda fue lo que contrarrestó las políticas de austeridad. Las empresas que impulsan el crecimiento en Irlanda pertenecen a sectores de poca elasticidad como servicios de tecnologías de la información, finanzas, industrias de biotecnología y farmacias. El aumento en las exportaciones se debe al éxito de las empresas multinacionales que compiten en el mercado internacional.

Gráfica 21. Exportaciones e importaciones de Irlanda



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ext_lt_intertrd/default/table?lang=en [consulta: 30 de marzo de 2020]

¹²³ Romaric Godin, "Irlande: l'astérité est-elle à l'origine de la croissance?", [en línea], La tribune, 5 de febrero de 2016, Dirección URL: <https://www.la Tribune.fr/economie/union-europeenne/irlande-l-austerite-est-elle-a-l-origine-de-la-croissance-549044.html> [consulta: 29 de febrero de 2020]

¹²⁴ Liz Alderman, "In Ireland, austerity is praised but painful", [en línea], *The New York Times*, 5 de diciembre de 2011, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2011/12/06/business/global/despite-praise-for-its-austerity-ireland-and-its-people-are-being-battered.html>, [consulta 29 de febrero de 2020]

El destino de las exportaciones irlandesas no se limita a los países de la zona euro, por ello su sector exportador no fue tan afectado a diferencia de otros países europeos. Tan solo en 2016, de los 90 mil millones de euros en exportaciones de servicios, 40 mil millones de euros fueron para compañías tecnológicas estadounidenses como Apple, Microsoft, Google o Facebook. El sector de servicios de tecnologías de la información creó 104 000 empleos calificados entre 2012 y 2015. En los primeros meses de 2015 Irlanda exportó más bienes hacia Estados Unidos y Gran Bretaña que a la zona euro.¹²⁵

Después del 2000 Irlanda tuvo una economía extremadamente abierta, el comercio era de 160% del PIB cuando la crisis comenzó. El desarrollo de su estrategia industrial ha dependido en atraer la inversión en manufacturas e incrementar el comercio de servicios a nivel internacional gracias a sus bajos impuestos y siendo una plataforma para el acceso [...] a los mercados europeos.¹²⁶

En 2015 Irlanda se recuperó de la crisis y salió de las imposiciones de la troika. Los impuestos se redujeron 750 millones de euros y se aplicó una exención de impuestos para los contribuyentes de ingresos más bajos. En cuanto al gasto público, aumentó 750 millones de euros que se utilizaron para el aumento a las pensiones, y el apoyo para los padres solteros, al igual que el bono navideño para los hogares más pobres que había sido cancelado. El salario mínimo, reducido durante la crisis incremento a 9.15 euros. También se reestableció el permiso de paternidad, se crearon puestos docentes, y hubo un aumento en el presupuesto para la policía y el sistema de salud.¹²⁷

La rápida recuperación de la crisis se debe a la buena comunicación que mantuvo el gobierno con los sindicatos del sector público para que accedieran a los recortes de salarios y de empleo. De esta forma no hubo una fuerte oposición de grupos de

¹²⁵ Romaric Godin, "Irlande: l'astérité est-elle à l'origine de la croissance?", [en línea], *La tribune*, 5 de febrero de 2016, Dirección URL: <https://www.latribune.fr/economie/union-europeenne/irlande-l-austerite-est-elle-a-l-origine-de-la-croissance-549044.html> [consulta: 29 de febrero de 2020]

¹²⁶ Sebastian Dellepiane, *et al.*, "The new politics of austerity: Fiscal responses to the economic crisis in Ireland and Spain", [en línea], *Geary Institute Discussions Papers*, p. 1-61, febrero de 2012, Dirección URL: <https://www.ucd.ie/geary/static/publications/workingpapers/gearywp201207.pdf>, [consulta: 10 de marzo de 2020]

¹²⁷ Vincent Collen, "L'Irlande sonne la fin de l'austérité budgétaire", [en línea], *Les echos*, 13 octubre de 2015, Dirección URL: <https://www.lesechos.fr/2015/10/lirlande-sonne-la-fin-de-lausterite-budgetaire-277992>, [consulta: 29 de febrero de 2020]

trabajadores a los recortes que impuso el gobierno. Las medidas de austeridad fueron graduales y el empleo del sector público y el consumo no afectaron demasiado la economía.

Para el 2014 la Unión Europea consideraba que Irlanda había superado exitosamente la austeridad. En ese año el gobierno puso en marcha recortes de impuestos y estimuló el gasto público como se mencionó antes. Por ello, a partir de ese año el desempleo presentó una mayor recuperación al igual que la economía. Pero no se puede atribuir el éxito a las políticas de austeridad sino como se mencionó anteriormente, hubo diversos factores que facilitaron la recuperación.

La austeridad en España

España tuvo una experiencia similar a la que tuvo Irlanda. Su economía también fue afectada por la burbuja inmobiliaria. Entre el año 1995 y 2007 el gobierno gozó de pleno empleo y crecimiento económico. También aumentó la migración por la mano de obra en la construcción. El desarrollo del sector inmobiliario benefició principalmente a clases altas y eso aumentó la desigualdad, sin embargo, no incrementó la inversión en protección social.

El gasto público creció demasiado entre 2000 y 2008 pero los ingresos públicos cada vez eran menores. Durante el auge, el gobierno recaudó grandes ingresos a través de un impuesto de transferencia (sobre la compra y venta de viviendas) y a través del IVA sobre bienes y servicios importados. Pero también hubo impuestos preferenciales para bancos y constructoras que significaron una reducción en los ingresos públicos.

Cuando estalló la crisis, el gobierno español rescató a los bancos y cajas de ahorro. Fue el último país de los PIIGS en sumirse en la crisis y en recibir préstamos de emergencia para salvar la economía. Aunque durante meses se trató de evitar la austeridad finalmente la presión de la troika llevó a España a aplicar recortes. En mayo de 2010 el presidente José Luis Rodríguez Zapatero presentó un paquete de medidas de austeridad, atendiendo las exigencias de la Comisión Europea.

El presidente Zapatero del Partido Socialista se había comprometió a no ejecutar reformas de austeridad en su gobierno, pero en mayo de 2010 anunció un plan de ajuste presionado por las instituciones europeas. El plan incluyó la reducción del salario de empleados públicos y la congelación de pensiones, seguido de una reforma laboral para promover el despido y el plan descansaba en el aumento los ingresos públicos.

En noviembre de 2011 hubo un cambio de gobierno, Mariano Rajoy tomó la presidencia y dio continuidad a la austeridad aplicando medidas más severas. El plan de austeridad del presidente Mariano Rajoy abarcó el periodo 2011-2013. Su plan de austeridad consistió en recortes del gasto público por 15 mil millones de euros, un aumento de la jornada laboral de 35 a 37.5 horas por semana, recortes en pensiones y congelación de salarios de funcionarios públicos y recortes al salario mínimo.

Tabla 6. Medidas presupuestarias de España 2010-2011

Periodo		% PIB		
2010-2011	Ingresos (1.7% del PIB)	Incremento del IVA	0.8	permanente
		Incremento de impuestos indirectos	0.4	permanente
		Abandono de exención de impuestos sobre la renta de personas físicas	0.5	temporal
		Incremento al impuesto sobre el ahorro	0.1	temporal
		Reducción del impuesto corporativo del SME	-0.1	
		Eliminación de la deducción por la compra de viviendas		
	Gastos (-1.8 del PIB)	Recorte del 5% de remuneraciones a los funcionarios del sector público	-1.8	permanente
		Congelación de salarios de gasto público		temporal
		Reducción de costos farmacéuticos		permanente
		Remplazo del 10% del personal del sector público		temporal
	Reducción en inversión pública		temporal	

Fuente: Ricardo Cabral, *et al.*, "Austerity Measures in crisis countries. Results and impact on mid-term development", [en línea], *Intereconomics*, vol. 48, núm. 1, p. 4-32, 2013, Dirección URL: <https://www.intereconomics.eu/contents/year/2013/number/1/article/austerity-measures-in-crisis-countries-results-and-impact-on-mid-term-development.html>, [consulta: 31 de enero de 2020]

Los gobiernos centrales y regionales establecieron presupuestos temporales porque los ingresos no fueron suficientes para el asignar un gasto a mediano plazo. En un inicio el plan de ajuste se enfocaba en el aumento de impuestos, pero a la llegada de Rajoy, se aplicaron mayores recortes del gasto público. Como se puede

observan en la tabla, la mayor parte de la austeridad se concentró en el aumento de la base tributaria, pero en 2012, el plan de austeridad cambió y se aplicaron mayores recortes al gasto público mientras que los impuestos siguieron incrementando.

Tabla 7. Medidas presupuestarias de España 2012

Período			% del PIB	
2012	Ingresos (2.2% del PIB)	Incremento del impuesto sobre la renta de personas físicas	0.4	temporal
		Incremento de los ingresos por impuestos corporativos mediante cortes de exenciones	0.7	temporal-permanente
		Regularización fiscal	0.2	temporal
		Lucha contra el fraude fiscal	0.2	permanente
		Incrementos del IVA: del 18 al 21%	0.2	temporal
		Impuestos a la propiedad	0.1	temporal
		Ingresos adicionales de comunidades autónomas	0.3	temporal
		Reintroducción de la deducción por la compra de la residencia principal		
	Gastos (-1.7% del PIB)	Recortes en educación y salud	0.4	
		Reducción de medicamentos (Pensionados pagan parte del costo)	0.5	permanente
		Extensión del horario laboral para empleados del sector público		temporal-Permanente
		Eliminación del bono de diciembre de 2012 para funcionarios públicos	0.6	
		Reducción en inversión pública		
Prestaciones para desempleos a partir del séptimo mes		0.2		

Fuente: Cabral, Ricardo, *et al.*, "Austerity Measures in crisis countries. Results and impact on mid-term development", [en línea], *Intereconomics*, vol. 48, núm. 1, p. 4-32, 2013, Dirección URL: <https://www.intereconomics.eu/contents/year/2013/number/1/article/austerity-measures-in-crisis-countries-results-and-impact-on-mid-term-development.html>, [consulta: 31 de enero de 2020]

Modificaciones a la política tributaria

Durante los primeros dos años de la crisis el gobierno aplicó medidas expansivas para tratar de contener la crisis. Aplicó un recorte de impuestos equivalente a 1.8% del PIB entre 2008 y 2009, esos impuestos incluyeron modificaciones a los impuestos sobre la renta, los impuestos empresariales, una devolución de 400 euros al impuesto sobre la renta personal y la eliminación del impuesto al patrimonio. Se introdujeron prestaciones por 2 500 euros por hijos recién nacidos, se introdujeron apoyos de liquidez para familias y para empresas que redujeron sus ingresos en 2008-2009.¹²⁸

¹²⁸ Ricardo Cabral, *et al.*, *op.cit.*, p.28

También se otorgó una moratoria hipotecaria para los desempleados, los propietarios de viviendas pudieron ampliar el período de su hipoteca por dos años y se introdujo el Plan E dirigido a estimular el empleo subsidiando pequeños proyectos de infraestructura. Dicho plan tuvo un efecto positivo temporal sobre el empleo en 2009.¹²⁹ Dado que el desempleo seguía aumentando, los ingresos siguieron disminuyendo e incrementaba el déficit.

Pero en noviembre de 2011 comenzó una nueva etapa de austeridad cuando Mariano Rajoy llegó a implantar la austeridad en España. Por parte de los ingresos, hubo aumentos al IVA y a las ganancias empresariales y se reintrodujo el impuesto sobre el patrimonio. El gobierno también comenzó un proceso de regularización fiscal especialmente en la administración de regiones. Las regiones tienen un papel importante, son responsables de 35% del gasto total por salud, educación y servicios sociales, pero sólo recaudan 19% de los ingresos, por lo que no existe un buen desempeño fiscal.¹³⁰

Gastos

En mayo de 2010 el gobierno español pasó de un plan basado en los ingresos a un plan enfocado en los recortes de gasto público. Con el nuevo plan se esperaban recortes por 15 mil millones de euros entre la segunda mitad de 2010 y 2011 para poder bajar la deuda pública hasta 60%.¹³¹ Las medidas incluyeron recortes a la administración pública de 5% en 2010 y una congelación constante para 2011, recortes del 15% al pago de políticos, cambios en la edad de pensiones de 65 a 67 años y la eliminación de apoyos para los hijos.¹³²

Las medidas representaron un cambio radical en la postura fiscal que había tomado el gobierno español. El presidente Zapatero perdió el apoyo de los sindicatos y sectores de políticos de izquierda tras el programa de emergencia. El gobierno

¹²⁹ S/autor, "La trampa de austeridad. El verdadero coste de la desigualdad en Europa", [en línea], OXFAM, septiembre de 2013, Dirección URL: https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/bp174-cautionary-tale-austerity-inequality-europe-120913-es_3.pdf [consulta: 3 marzo de 2020]

¹³⁰ Ricardo Cabral, *op. cit.*, p 25

¹³¹ *Ibid.*, p. 24

¹³² Niamh Hardiman, *op. cit.*, p. 28

buscaba la consolidación fiscal, pero también que el programa de reformas estructurales ayudara a la sostenibilidad fiscal a largo plazo. Las medidas de austeridad también llevaron a un drástico recorte de la inversión pública en infraestructura, que se redujo en un 30%, y una moderada reducción de personal.¹³³

Del lado del gasto, se introdujeron dos principales medidas. La primera medida incluida en el Plan E con un fondo para la inversión pública con presupuesto de 8 mil millones de euros y la segunda fue un fondo especial para mejorar la industria automotriz, la inversión en I&D y proyectos al consumo. Pero significó un aumento del 7% en 2007 a 11% en 2009, y la deuda de 36 a 54%.¹³⁴

En 2009 el gobierno comenzó a recortar el gasto en atención sanitaria en 2009 y en 2012 por el Decreto Real 16/2012 que trasladó el costo de determinados productos a los usuarios, se limitó la atención médica a migrantes en situación irregular y se recortó el gasto en personal médico, material e infraestructura. Los recortes afectaron a poblaciones vulnerables dependientes de los servicios de salud. Los recortes limitaron los servicios públicos esenciales y llevaron a una menor utilización de los servicios de salud. A medida que se reducían los salarios, las pensiones y el gasto del gobierno, la economía se contraía ya que los ingresos fiscales se habían derrumbado y el monto de la deuda como ya se ha mencionado aumentó con el rescate de los bancos.

Reforma laboral

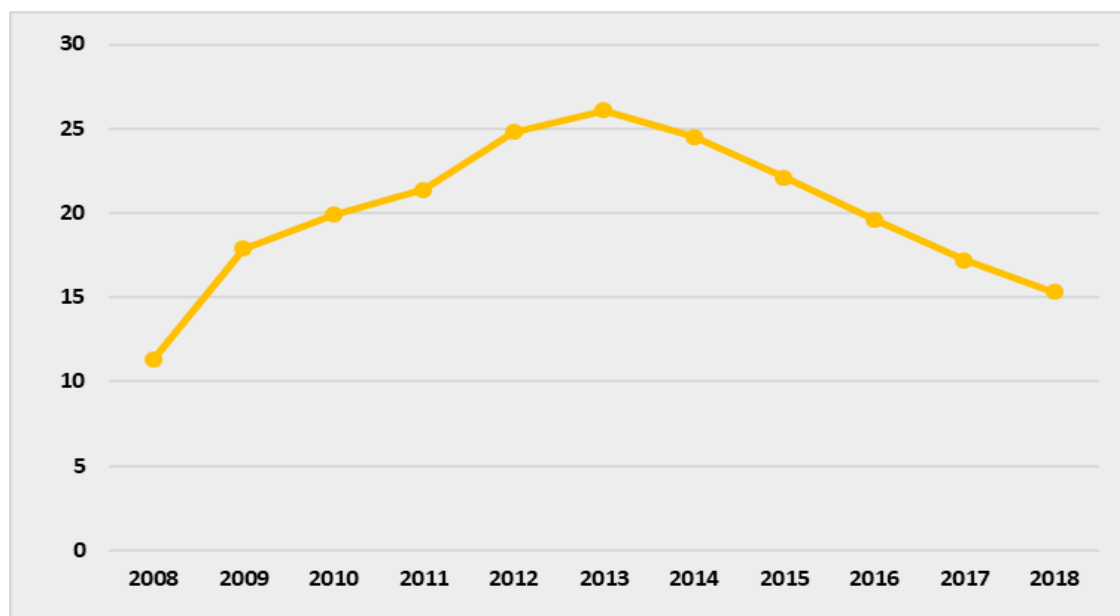
La reforma laboral se centró en fomentar la contratación indefinida. Se establecieron plazos máximos para la contratación, hubo modificaciones a las bonificaciones y se creó un fondo para pagar indemnizaciones. También se modificó la edad para jubilarse y se redujeron las obligaciones de los empresarios en caso de despido de los trabajadores. Durante la crisis, no se renovaron una gran cantidad de contratos temporales, principalmente para trabajadores jóvenes, y esto condujo a un gran aumento del desempleo. En noviembre de 2012, la tasa de

¹³³ *Ibid.*, p. 20

¹³⁴ *Ibid.*, p. 23

desempleo juvenil en España fue del 57%, en comparación con el 24% en la eurozona.¹³⁵

Gráfica 22. Tasa de desempleo en España

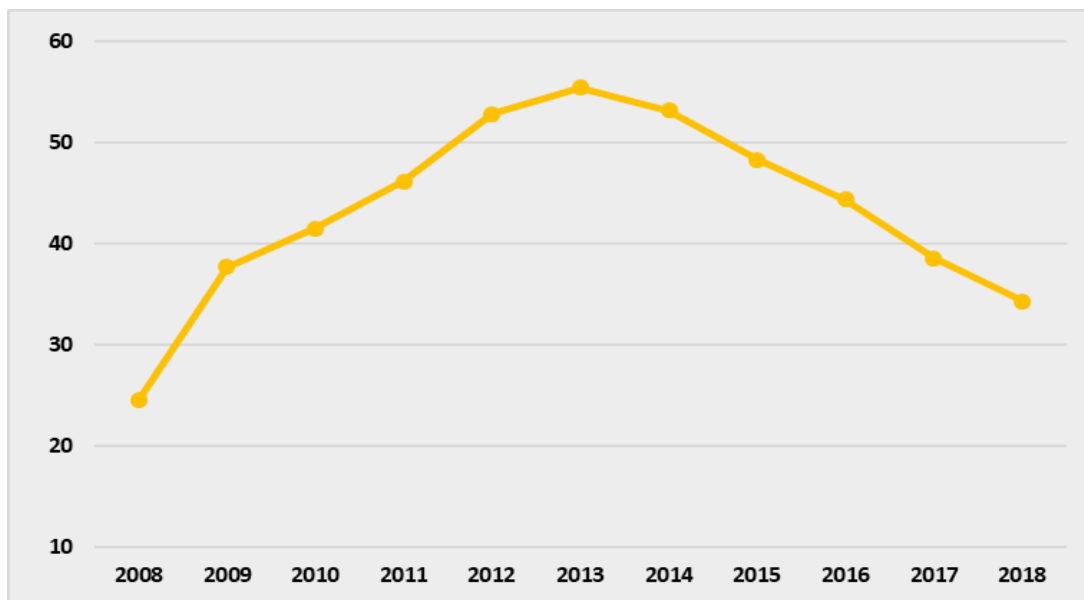


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Eurostat, Tasa de desempleo, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00203/default/table?lang=en> [consulta: 6 de febrero de 2020]

Como puede verse en la gráfica 22 la tasa de desempleo en España comenzó a incrementar después de 2008, y en 2013 llegó a ser del 26% de la población activa en plena crisis del euro. En cuanto al desempleo juvenil, en el año 2013 fue de 55.5%. Ambas tasas de desempleo han disminuido lentamente pero no han llegado a las cifras anteriores a la crisis.

¹³⁵ Ricardo Cabral, *op. cit.*, p. 25

Gráfica 23. Tasa de desempleo juvenil en España



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Eurostat, Dirección URL: https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=yth_empl_100&lang=en [consulta: 6 de febrero de 2020]

La alta tasa de desempleo se debe a que España se enfocó en actividades intensivas en trabajo lo que provocó la pérdida de empleos cuando llegó la crisis. También porque se hicieron algunas modificaciones para la desregulación del mercado laboral como la Ley de Unidad de Mercado basado en potenciar el crecimiento aumentando la eficiencia. Cerca del 50% de los 5.5 millones de desempleados en España han estado desempleados por dos años o más o nunca han trabajado y hay altos porcentajes de personas empleadas, pero con contratos de medio tiempo o temporales. El desempleo llegó a 21.6% en 2011 y 47.7% entre los jóvenes, con alrededor del 60 % de los desempleados fuera del mercado de trabajo desde hace más de un año. El número de personas consideradas en riesgo de pobreza y exclusión social ha aumentado con la tasa de desempleo de 10.4 millones en 2007 a 13.4 millones en 2014.¹³⁶

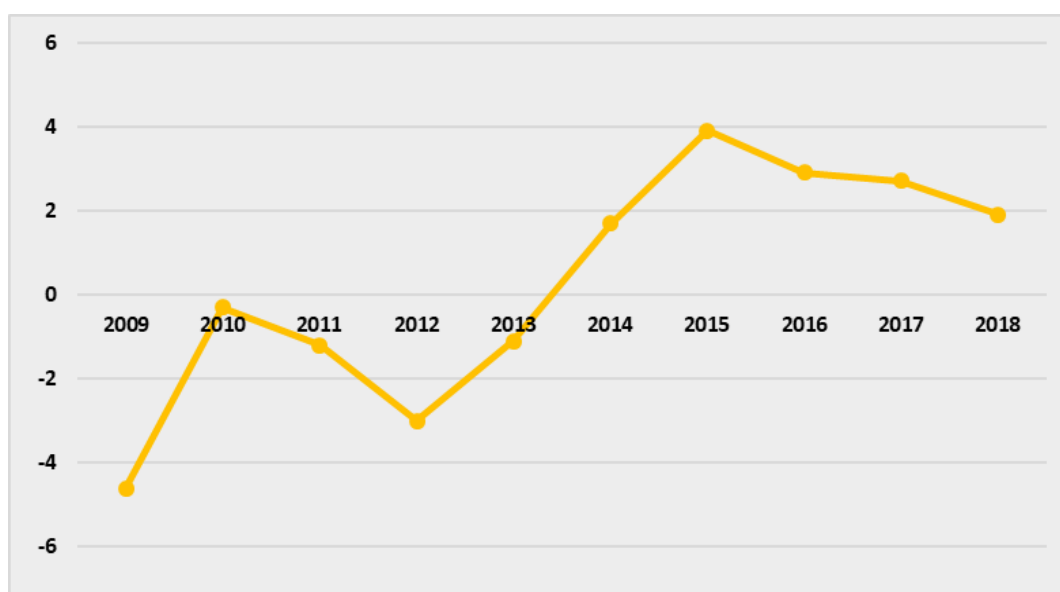
Para el gobierno las respuestas a la crisis fueron importantes, se buscaba cuidar el bienestar social después de la crisis, se pretendía no afectar más a la población. Pero a finales de 2011 cuando los mercados financieros dañaron a Europa fueron

¹³⁶ David Rosnick; Mark Weisbrot, “¿Ha funcionado la austeridad en España?”, [en línea], *Center For Economic and Policy Research*, Washington, Diciembre 2015, Dirección URL: https://cepr.net/documents/Spain-2015-12_Spanish.pdf [consulta: 28 de marzo de 2020]

presionados para adoptar medidas más ortodoxas para reducir el déficit e incrementar los ingresos.

Las medidas de austeridad no han funcionado en la economía real. El desempleo sigue especialmente para los jóvenes, las nuevas generaciones recordarán por mucho tiempo los años de austeridad. El descontento con el gobierno ha crecido no sólo en los jóvenes sino la población en general. En la gráfica 24 se muestran las tasas de crecimiento del PIB per cápita desde la crisis financiera. De 2009 a 2012 las tasas de crecimiento fueron negativas. Sin embargo, aunque hubo un periodo de recuperación, el PIB per cápita siguió disminuyendo después de 2015.

Gráfica 24. Tasa de crecimiento del PIB per cápita de España



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Eurostat, *PIB per capita*, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_10/default/table?lang=en [consulta: 10 de febrero de 2020]

España se benefició económicamente desde su ingreso a la Unión Europea. Desde 1986 presentó un gran avance en industrialización y crecimiento, especialmente en las multinacionales españolas como Inditex y en las instituciones financieras como Santander. Pero la economía real no ha tenido la misma suerte y después de la crisis de 2008 la recuperación ha sido muy lenta.

Su plan de austeridad no tuvo el efecto que se esperaba porque la mayor parte del ajuste fue mediante impuestos. Los recortes al desempleo bajaron el consumo y los pequeños negocios redujeron sus ganancias. Con las altas tasas de desempleo

y el cierre de negocios y empresas hubo menos ingresos públicos que no permitieron superar el déficit público. Los jóvenes fueron los más afectados, han manifestado su inconformidad con el gobierno español y con las instituciones europeas.

Tal fue el caso del movimiento 15-M (15 de mayo de 2011), un movimiento presente en sesenta ciudades españolas y liderado por jóvenes para alzar la voz en contra de las decisiones del gobierno que amenazaban el futuro de los jóvenes españoles. A los jóvenes se unieron personas cuyas casas fueron embargadas porque no podían pagar sus hipotecas por estar desempleadas y aquellas que habían sido afectadas por recortes en sanidad, educación y bienestar social.¹³⁷

Gran parte de los españoles apoyaban el movimiento 15-M porque se sentían identificados con las demandas. En un principio el gobierno se negó a prestar atención a las demandas del movimiento, lo cual incrementó el descontento de la población con el gobierno español, la Comisión Europea y el gobierno alemán. A pesar de que no se cumplieron las exigencias del 15-M, el movimiento tuvo un gran impacto en la Unión Europea. España logró captar la atención no sólo de las instituciones europeas sino de la comunidad internacional. Los medios de comunicación internacionales prestaron atención a un país que había sido golpeado fuertemente por la austeridad, donde el descontento de la población cada vez se percibía con mayor facilidad.

La austeridad en Italia

La especulación que estaba provocando Grecia finalmente arrastró a Italia a la crisis de la zona euro en 2011. A diferencia de España e Irlanda, no fue necesario un rescate bancario. Como se mencionó anteriormente el lento crecimiento y la alta deuda pública de Italia provocaron que las agencias calificadoras dieran una mala calificación a los bonos soberanos italianos. Los mercados financieros dejaron de

¹³⁷ Colin Crouch, "La doble crisis de la socialdemocracia Europea", en *La crisis de Europa*, edit. por Manuel Castells, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 483

confiar en la capacidad para afrontar la deuda pública y finalmente Italia terminó por ser parte de la crisis.

En los años previos y después de la crisis los mecanismos para cumplir con el Pacto de Estabilidad y Crecimiento fueron suspendidos por el gobierno. Fue hasta que en 2011 el BCE presionó a Italia para sanear las finanzas públicas y aceptara aplicar medidas estructurales para tranquilizar a los mercados financieros. La economía estaba deteriorada, las tasas de desempleo habían aumentado y la pobreza se estaba incrementando. Se trataba de la tercera mayor economía de la zona euro, su economía había sido afectada por un colapso en las exportaciones y en la inversión. En medio de las tensiones financieras, las tasas de crecimiento fueron negativas e influenciaron los préstamos al sector privado.

La presión de los mercados financieros aumentó en agosto de 2011, entonces el BCE demandó aplicar recortes a cambio de su apoyo en la compra de bonos italianos. Giulio Tremonti ministro de economía y finanzas anunció la introducción de medidas de austeridad y un programa con el que se buscaba reducir el presupuesto en 40 billones de euros.¹³⁸ En agosto de 2011 el gobierno aprobó otro decreto presupuestario para eliminar el déficit público para el año 2013, el cual consistió en incrementar los ingresos públicos a través de impuestos.

En medio de la situación económica que atravesaba Italia se originó una crisis política, en la segunda mitad de 2011 cuando el gobierno de Silvio Berlusconi fue criticado por ser incapaz de calmar la especulación en los mercados financieros. Además, se sumó el descontento de la coalición Pueblo de la Libertad (PLD) y Liga Norte por los malos resultados en las elecciones locales en mayo de 2011 en las que hubo un triunfo histórico de los candidatos de centro izquierda, después del éxito en las urnas que había tenido la coalición por diez años.

En junio de 2011 las primas de riesgo subieron 300 puntos por encima de Alemania. Los inversores se volvieron escépticos y la presión de Liga Norte para reubicar a los ministerios en las ciudades del norte puso en duda la capacidad de Berlusconi. La credibilidad en el gobierno fue disminuyendo, la prima de riesgo siguió subiendo

¹³⁸ Elisa Cacing, *op. cit.*, p. 27

y las tasas de interés para bonos soberanos de 10 años crecieron hasta 7.31% en noviembre de 2011.¹³⁹ Finalmente, Silvio Berlusconi fue presionado para dimitir.

Su lugar fue ocupado por Mario Monti en noviembre de 2011, su plan era instaurar un gobierno fuertemente tecnocrático con una agenda llena de reformas. Llegó al poder apoyado por su discurso de austeridad, crecimiento e inversión. Su gobierno tenía como prioridad modificar el sistema de pensiones, la regulación del mercado laboral y la evasión fiscal. El paquete de austeridad fue aprobado en diciembre de 2011 por el gobierno de Monti, se esperaba que las medidas de austeridad fueran del 3.1% del PIB en 2011 y 4.7% para 2013 contribuyendo al balance presupuestario de 2013 acorde con el pacto fiscal en marzo de 2012.¹⁴⁰

En noviembre de 2011 Mario Monti adoptó una intervención de emergencia llamada *Salva Italia* que entró en vigor en diciembre de 2011 para balancear el presupuesto para el 2013 con el que se tuvo un ahorro por 8.5 billones de euros.¹⁴¹ *Salva Italia* consistió en nuevas medidas fiscales incluyendo reformas al sistema de pensiones, reformas a las empresas y liberalización comercial.

En lo que respecta a las reformas al comercio, *Salva Italia* buscó abrir sectores de servicios altamente protegidos para recuperar la confianza de los inversores. Incluía medidas para la competencia en el mercado de bienes y servicios y para conceder ventajas fiscales para la recapitalización de empresas. El gobierno de Monti buscaba combatir la debilidad en los negocios a través de la competencia de servicios públicos locales y gestión de licitaciones, aumentando la competencia en el transporte público y simplificando los trámites para crear PyMES.

En enero de 2012 se aprobó otra reforma llamada *Cresci Italia* para incrementar la competencia en el mercado de bienes y servicios, mejorar el ámbito empresarial, planear reformas del mercado laboral y leyes anticorrupción. En marzo se aprobó el tercer paquete reformas llamado *Semplifica Italia* que comprendía medidas para recuperar la competitividad. Las medidas buscaron modernizar la administración

¹³⁹ Alicia Giron: Marcia Solorza, *op. cit.*, p. 68

¹⁴⁰ Elisa Cacing, *op. cit.*, p. 14

¹⁴¹ *Ibid.*, p. 54

pública, implementar nuevas tecnologías en las empresas y ayudar a estimular la productividad eliminando barreras comerciales y trámites administrativos. En febrero de 2012 hubo otro decreto que intento reforzar las leyes tributarias y la lucha contra la evasión fiscal eliminando algunas exenciones de impuestos.¹⁴²

El 4 de diciembre de 2011 el Consejo de ministros aprobó un decreto de consolidación fiscal que representaba un ahorro por 20 mil millones de euros para 2012-2014. Se dio la reintroducción de impuestos a la propiedad que había eliminado Berlusconi, impuestos al lujo como carros y yates y se implementaron medidas para eliminar la evasión fiscal.¹⁴³ También hubo un aumento en los impuestos a trabajadores, al consumo y a la propiedad. Se incrementó el IVA y hubo una reforma de impuestos a los instrumentos financieros incluyendo a las transacciones de activos financieros.

Se implementaron grandes impuestos a compañías de energía y operadores financieros y también se obtuvieron ingresos públicos a través de aranceles. Por otro lado, se redujeron impuestos a la inversión de capital, a las mujeres trabajadoras y a los trabajadores menores de 35 años especialmente en las regiones desfavorecidas. Se aplicaron medidas contra el fraude y la evasión fiscal, así como nuevas obligaciones para bancos e intermediarios financieros.

En cuanto al gasto público, hubo reducciones considerables en educación, salud y el gasto en pensiones. Hubo cambios en la administración de gobiernos locales en el sector salud ya que los precios de bienes y servicios eran diferentes en todo el país. La compra de bienes y servicios en salud se realizó a través de Consip (agencia central de adquisición del gobierno) o por agencias regionales de adquisición y no a través de transferencias a los gobiernos locales y autoridades de salud como se hacía anteriormente.¹⁴⁴ La deuda gubernamental local representaba 6% del PIB, por ello se buscó mejorar la comunicación entre los gobiernos locales.

¹⁴² Ricardo Cabral, *op. cit.*, p. 15

¹⁴³ Gavin Hewitt, *op. cit.*, 79

¹⁴⁴ Ricardo Cabral, *op. cit.*, p. 17

La reforma modificó los presupuestos de las administraciones centrales, los gobiernos locales y regionales para disminuir la deuda pública.

Se acordó que la administración central tenía que respetar el equilibrio entre egresos e ingresos, y sólo podía pedir préstamos en condiciones excepcionales y con medidas presupuestarias aprobadas por el parlamento en mayoría absoluta. Las entidades subnacionales conservaron su autonomía financiera pero sólo podían pedir préstamos para financiar gastos de capital, con planes de amortización, siempre y cuando el presupuesto de cada región fuera equilibrado.

En ese mismo año el gobierno vendió activos inmobiliarios y privatizó empresas estatales para reducir la deuda pública en 5 años. Vendió participaciones en Fintecna, SACE y SIMEST a Cassa Depositi e Prestiti y los ingresos fueron destinados al fondo de endeudamiento público y al pago de la deuda comercial. En julio de 2012 se aprobó un decreto para disminuir el gasto en servicios de la administración pública en 25.9 billones de euros para 3 años. Los recortes ayudaron a reducir el déficit y posponer el incremento al IVA en 2 puntos porcentuales en el tercer cuatrimestre de 2013.

Modificaciones al sistema de pensiones

El pago de pensiones seguía representando una fuerte carga para el gasto público el cual había crecido hasta un 15% del PIB en 2010.¹⁴⁵ En diciembre de 2011 hubo cambios legislativos para trabajadores del sector público. Se redujo la edad de retiro y la cantidad de beneficios de las pensiones. A partir del 2012 el periodo laboral para tener derecho a la jubilación aumentó de 40 a 42 años y en mes para los hombres, y 41 años y un mes para mujeres.

Salva Italia también contempló una reducción en pensiones y recortes a las transferencias de gobierno locales para apoyar a los adultos mayores. Se incrementó la edad mínima para el retiro de 62 a 70 años para mujeres y 66 a 70 años para hombres. En cuanto a la reforma laboral se modificó el sistema de prestaciones por desempleo y los incentivos para contratos permanentes. También

¹⁴⁵ Gavin Hewitt, *op. cit.*, p. 144

se impulsó la congelación de pensiones que eran tres veces superiores a la provisión mínima de 2012-2013 para obtener un ahorro de 7.3 billones de euros para 2014.

En 2017 se introdujo un apoyo al desempleo llamado “seguro social para el desempleo” (ASPI) a partir de los ingresos públicos y las contribuciones de los empleados. Consta de un máximo de 12 meses para trabajadores mayores de 54 años, y 18 meses para mayores de 18 años. Aunque los beneficios del ASPI irán disminuyendo en los próximos seis años.

Modificaciones al mercado laboral

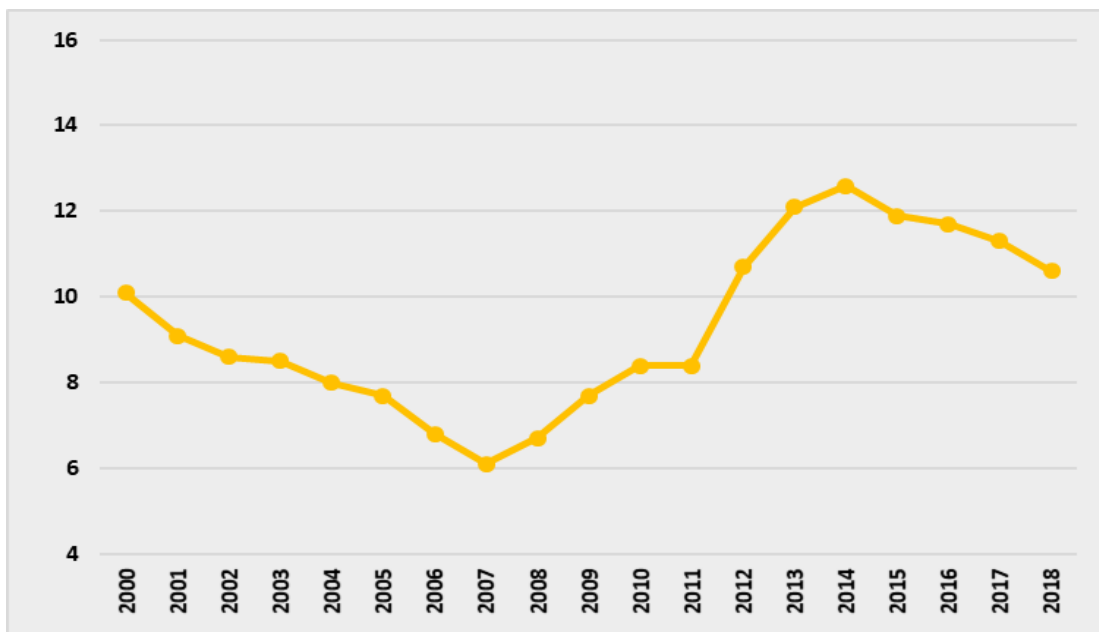
La crisis contribuyó a la segmentación del mercado laboral entre hombres y mujeres y de jóvenes y adultos mayores. A pesar de los esfuerzos la tasa de desempleo siguió subiendo. En 2008 la tasa de desempleo fue de 6.7% y para 2014 alcanzó el 12.6% y la tasa de desempleo en los jóvenes de entre 15-24 años pasó de ser del 21.2% en 2008 a 42.7% en 2014.¹⁴⁶

La brecha es aún más grande entre el norte y sur de Italia. Mientras en el norte se encuentran las zonas más industrializadas, el sur está geográficamente lejos de las redes comerciales y hay debilidad de infraestructura. La diferencia en el crecimiento económico regional sigue siendo un problema. En 2018 el PIB per cápita en el norte fue de 35 000 euros mientras en el sur fue de 18 500 euros. En 2017 la tasa de desempleo en el sur fue de 19.4% frente al 6.9% del norte y 10% en el centro.¹⁴⁷

¹⁴⁶Instituto Nacional de Estadística de Italia, *Trabajo y salarios*, Dirección URL: <https://www.istat.it/en/labour>, [consulta: 23 de marzo de 2020]

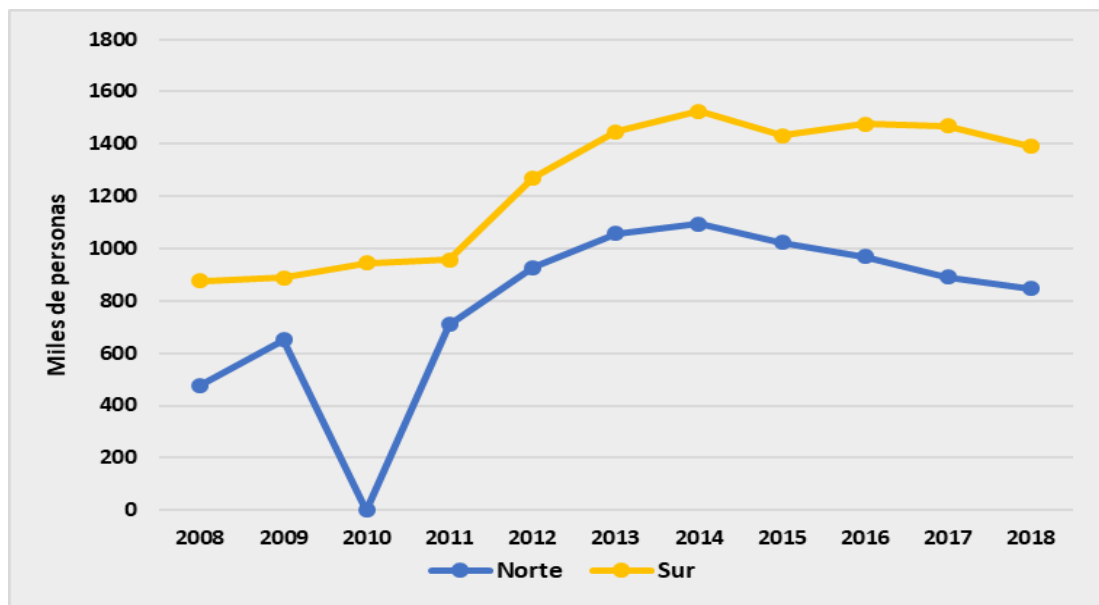
¹⁴⁷S/autor, “South unemployment almost triple north”, [en línea] ANSA, Roma, 13 de marzo de 2018, Dirección URL: http://www.ansa.it/english/news/politics/2018/03/13/south-unemployment-almost-triple-north-3_41bac688-8a98-4c4a-bd95-d6a6aa20f1bd.html [consulta: 24 de febrero de 2020]

Gráfica 25. Tasa de desempleo en Italia



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Instituto Monetario Internacional, Dirección URL: <https://www.imf.org/external/datamapper/LUR@WEO/ITA>, [consulta: 23 de marzo de 2020]

Gráfica 26. Desempleo en el norte y sur de Italia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística de Italia, Trabajo y salarios, Dirección URL: <https://www.istat.it/en/labour>, [consulta: 23 de marzo de 2020]

Antes de la crisis se implementaron medidas llamadas Treu que impulsaban la flexibilidad del mercado laboral, los contratos temporales y la reducción de las jornadas laborales a medio tiempo los cuales eran del 14.3% en 2008 y para 2013 fueron de 17.9%. En 2003 también se hicieron reformas al mercado laboral

llamadas Biagi las cuales desregularon el mercado laboral y aplicaron modificaciones a los contratos de trabajo y apoyaron los trabajos ocasionales.¹⁴⁸ Estas reformas reforzaron la brecha de empleo entre norte y sur. Como se ve en la gráfica 26 a partir de la crisis en la zona euro el desempleo creció tanto en el norte como en el sur y a partir de 2015 la brecha se fue ampliando.

El gobierno de Monti aprobó una reforma el 23 de marzo de 2012 al mercado laboral y uno de los objetivos era reorganizar la protección a los desempleados. Se acordó que la seguridad social para los empleados temporales sería pagada con un aumento en la contribución pagada por los empleados por una duración de 36 meses. Mientras que la seguridad social y protección al empleo variaba según la categoría de los trabajadores.

Otro de los cambios para reducir el déficit público fueron las modificaciones a las contribuciones de los trabajadores. Los impuestos a los empleados subieron, de 42.5% en 2011 a 45.1% en 2012. Las tasas de contribución para empleados con negocio propio (artesanos, comerciantes, agricultores) incrementaron del 21.3% en el 2012 a 24% en 2018. Aunque el paquete de medidas no logró implementar alzas impositivas en clases altas que habrían distribuido la carga presupuestaria entre los distintos estratos sociales, la carga del ajuste la tuvieron principalmente los consumidores, retirados y personas de estratos sociales vulnerables.¹⁴⁹

Se buscó controlar la evasión fiscal a través de diferentes mecanismos, en medio de los escándalos por corrupción en el gobierno, fue electo Matteo Renzi en febrero de 2014, quien prometía terminar con las viejas alianzas políticas y los escándalos de corrupción sobre el ex primer ministro Silvio Berlusconi. Sin embargo, lo único que consiguió fue provocar una crisis política.

Durante su mandato, se pretendía aprobar una nueva ley electoral, que le daría mayor poder al ejecutivo y darles mayores atribuciones a los dirigentes de los partidos en las listas electorales. Aunado a esto se descubrieron alianzas con políticos y empresarios, cuando su promesa de campaña era terminar con las

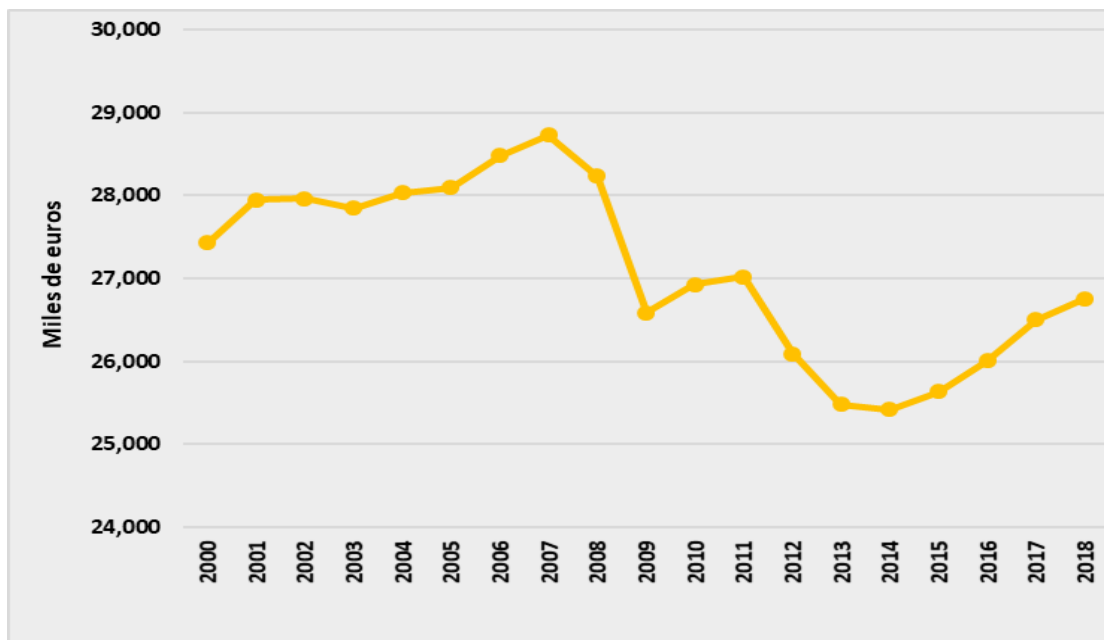
¹⁴⁸ Elisa Cacing, *op. cit.*, p. 21

¹⁴⁹ *Ibid.*, p. 35

alianzas que propiciaban la corrupción. La ineficacia y corrupción del sector público, la pérdida de legitimidad de los partidos políticos y el empobrecimiento de las clases medias y bajas provocaron una crisis de expectativas en los italianos con el gobierno.

Al mismo tiempo que sucedía la crisis política, el gasto en exclusión social también disminuyó y las personas vulnerables a la pobreza fueron en aumento, sobre todo en el sur. En la gráfica 27 se puede apreciar que el PIB per cápita ha disminuido desde 2006. En 2008 el PIB per cápita fue de 28 230 euros y en 2014 fue de 25 420 euros. Para contrarrestar la pobreza, en 2018 se repartió una ayuda de 297 euros mensuales por familia (177 euros por persona soltera o 429 euros para familias de 6 personas o más) por una duración de 18 meses, el 72% de los fondos fueron dirigidos a la población del sur.¹⁵⁰

Gráfica 27. PIB per cápita de Italia



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, PIB per cápita, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/sdg_08_10, [consulta: 25 de marzo de 2020]

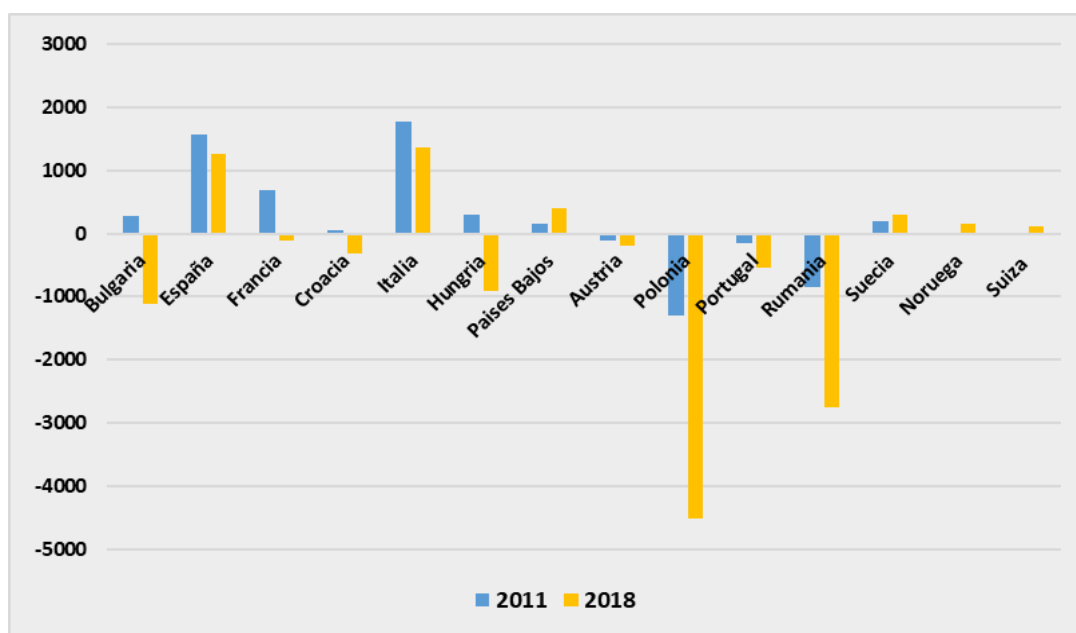
¹⁵⁰ Ángel Gómez, “El norte y el sur de Italia, dos mundos muy diferentes”, *ABC internacional*, España, 1 de abril de 2018, Dirección URL: https://www.abc.es/internacional/abci-norte-y-italia-mundos-diferentes-201804010155_noticia.html [consulta: 24 de febrero de 2020]

Tabla 8. PIB per cápita del norte y sur de Italia (miles de euros)

	2016	2017	2018
Norte	34 148.1	35 105.8	35 736.1
Sur	18 211.9	18 660.5	18 986

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Instituto Nacional de Estadística de Italia, Economía, Dirección URL: <http://dati.istat.it/?lang=en> [consulta: 26 de marzo de 2020]

Gráfica 28. Personas en riesgo de pobreza o exclusión social en la Unión Europea



Fuente: Elaboración propia con datos recuperado de Eurostat, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/t2020_50 [consulta: 15 de marzo de 2020]

A pesar de la brecha que existe entre norte y sur se redujo el gasto público para la inclusión y la protección social poniendo en riesgo a las personas expuestas a la pobreza. Entre otros factores que contribuyen a esta brecha, se encuentra la debilidad del sistema de educación, del empleo y las políticas en el mercado laboral. La participación de mujeres y jóvenes en el mercado laboral también sigue siendo un problema.

Ha habido intentos para recuperar la confianza en la sostenibilidad de la deuda italiana. Por ejemplo, un cambio general en los impuestos al consumo y la

propiedad inmobiliaria, así como una postura agresiva en la lucha contra la evasión fiscal. Sin embargo, sigue existiendo una fuerte presencia de corrupción que involucra políticos y empresarios, lo que obstaculiza la lucha contra la evasión fiscal.

Los recortes en exclusión social y la falta de políticas para disminuir el desempleo siguen mantenido la diferencia entre el norte y el sur. El aumento del desempleo ha tenido impacto en los ingresos públicos, ya que ha disminuido la recaudación de impuestos. Además, los recortes de gasto disminuyeron el consumo, por lo cual Italia sigue creciendo a un ritmo lento.

3.2 La policrisis en la zona euro

La zona euro ha pasado por una *policrisis*, la cual consiste en una serie de crisis que se han desatado en un efecto en cadena desde la crisis financiera. El término *policrisis* fue utilizado por Jean Claude Juncker, presidente de la Comisión Europea en un discurso en marzo de 2017 para describir la situación que enfrentaba Europa. El hecho de que los países hayan asumido la deuda de los bancos trajo serias complicaciones para la economía europea. El término hace referencia que al aceptar rescatar a los bancos se desencadenaron otros problemas que han contribuido a que los países no puedan recuperarse de la crisis. Este concepto tiene una característica especial y es que los efectos se desencadenaron a nivel comunitario y en el interior de cada país. Los primeros efectos comenzaron al interior de los países, pero han terminado por afectar a la Unión Europea en conjunto.

Al respecto Janis Emmanouilidis explica que:

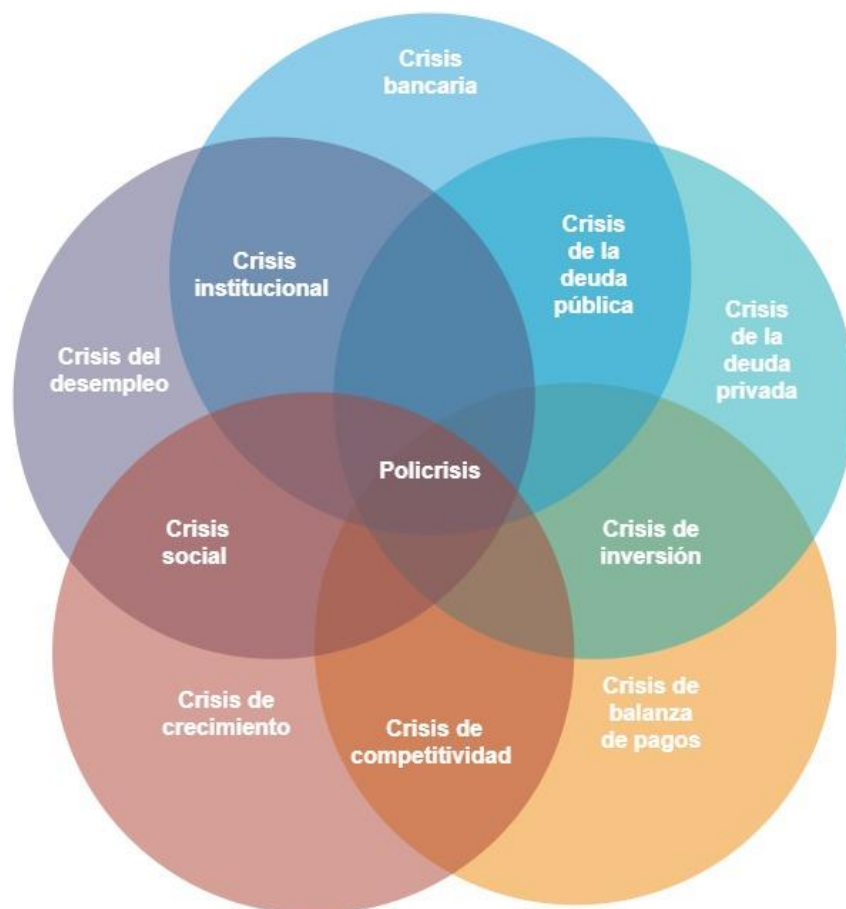
*Europa está enfrentando una policrisis que incluye un número de crisis seriamente complejas, con múltiples raíces y profundamente interrelacionadas, desde una crisis económica y financiera hasta una crisis geopolítica.*¹⁵¹

Se puede explicar que lo que detonó la *policrisis* fue precisamente la *crisis bancaria* provocada por la burbuja inmobiliaria que afectó a los países miembros de la zona

¹⁵¹ Janis Emmanouilidis, "Countering a regressive and iliberal europe", [en línea], *European Policy Centre*, p. 1-38, octubre 2016, Dirección URL: <https://www.epc.eu/en/Publications/EU60--Countering-a-regressiv~259edc> [consulta: 30 de agosto de 2019]

euro dejando a los bancos en quiebra o con grandes deudas, dando forma a la fase denominada como *crisis de la deuda privada*. Esas dos últimas crisis dieron forma a la primera gran fase denominada la crisis de la deuda.

Figura 1. Los efectos de la polycrisis



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Janis Emmanouilidis, "Countering a regressive and illiberal europe", *European Policy Centre*, octubre 2016, p. 1-38, Christoph Weber, "La euro crisis. Causas y síntomas", *Estudios Fronterizos*, Nueva Época, vol. 16, núm. 32, julio-diciembre de 2015, p. 50-72, Richard Youngs, "The european polycrisis", *Europe Reset: new directions for the EU*, Taurus, 2017, p.15-42.

Crisis de la deuda

Christoph Weber explica que la crisis financiera de 2008 fue el punto de partida de la *crisis del euro*¹⁵². Sin embargo, en los años anteriores la economía de la zona euro tenía problemas para cumplir el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, es decir, no tener más del 3% de déficit y 60% de deuda pública respecto al PIB. A pesar de ello, la Unión Europea pudo mantenerse estable hasta 2008. “La Eurozona en su conjunto logró reducir el endeudamiento desde 1999 hasta el 2007 con respecto al PIB, pero la situación cambió rotundamente después del 2008”.¹⁵³

Para salir del problema de la burbuja financiera la solución de los gobiernos europeos fue rescatar a los bancos y así apareció la *crisis de la deuda pública*. La crisis del euro suele compararse con la crisis de la deuda, pero Weber explica que la crisis del euro consiste en la combinación de diversas crisis macroeconómicas y la deuda pública es una de ellas.

Christoph Weber explica que:

*La crisis de la zona euro consiste en una crisis del crecimiento del PIB, una crisis del desempleo, una crisis de deuda pública y una crisis de la balanza de pagos.*¹⁵⁴

Desde que inició el proyecto del euro, países como Portugal, Grecia y Alemania no pudieron cumplir en todo momento con el déficit público de 3%. Sin embargo, después de la crisis financiera la deuda pública de los Estados miembros incrementó de forma considerable. La situación económica no estaba fuera de control sino fue a partir del 2008 que los primeros síntomas comenzaron a aparecer.

Janis Emmanouilidis también argumenta que la *policrisis* inició a partir de 2008 con la crisis financiera y con el rescate de los bancos. La *policrisis* comenzó por la crisis de la deuda pública particularmente al rescatar a los gobiernos en la periferia. Anteriormente *la deuda privada* de los países PIIGS había sido alta porque los

¹⁵² Christoph Weber, “La euro crisis. Causas y síntomas”, [en línea], *Estudios Fronterizos*, Nueva Época, vol. 16, núm. 32, p. 50-72, julio-diciembre de 2015, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v16n32/v16n32a9.pdf> (consulta: 18 de noviembre de 2018)

¹⁵³ *Ibid.*, p.155

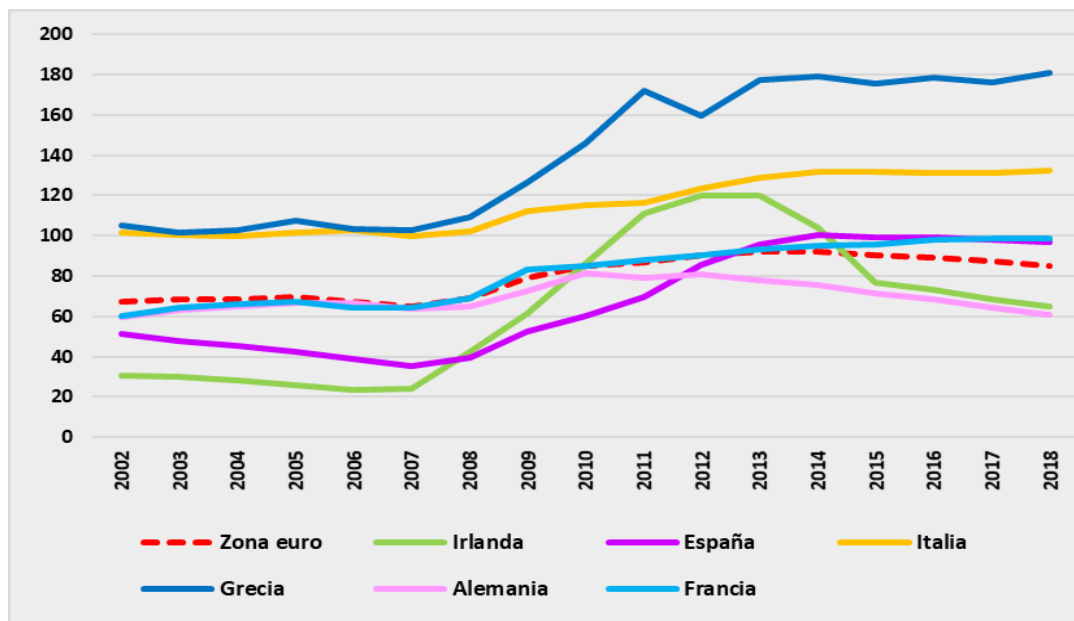
¹⁵⁴ *Ibid.*, p.151

individuos, las empresas y las familias habían solicitado préstamos que no fueron ocupados en sectores productivos y se destinaban al consumo. Aprovecharon que hubo grandes flujos de dinero hacia estos países, y al estallar la burbuja estos flujos fueron interrumpidos, afectando al consumo y poniendo restricciones a los préstamos, por lo cual el gasto de las familias y empresa disminuyó aún más con las medidas de austeridad.

La crisis de la deuda pública y la crisis de la deuda privada tuvieron consecuencias en los bonos del gobierno de los países miembros. Antes de la crisis los bonos tenían un valor similar en todos los países y posterior a ella, las diferencias entre los rendimientos de los bonos fueron creciendo por la especulación sobre los niveles de la deuda, especialmente por la situación económica de Grecia. Esta fase de la policrisis da lugar a *la crisis de la inversión* caracterizada por una fuga de capitales en la que las agencias calificadoras disminuyeron la calificación de los bonos del gobierno y los inversionistas sacaron su dinero para colocarlo en un lugar más seguro.

En la gráfica 32 se muestran los países más afectados con la crisis y los países más fuertes económicamente dentro de la zona euro. La deuda pública aumentó especialmente en Italia y Grecia. En Italia la deuda pública fue de 99.8% de PIB en 2007 y para 2012 el año más drástico para la crisis fue de 123.4 %. Mientras que para Grecia en 2007 fue de 103.1% y en 2012 fue de 156.6%. Ambos países tienen la deuda pública más alta en la zona euro. Para España fue de 35.6% y 85.7% respectivamente. Mientras que Alemania y Francia se acercaron a la media de la zona euro, aunque su deuda pública sí llegó a exceder el 60% del PIB. En el caso Irlanda, tuvo un cambio muy importante en la deuda pública después de crisis, en 2007 fue de 23.9% y para 2012 fue de 119.9% y aunque ha logrado bajar el porcentaje, la deuda pública sigue siendo alta en comparación con los años anteriores a la crisis.

Gráfica 29. Deuda pública de la zona euro (porcentaje del PIB)



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, Deuda pública, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/teina225/default/table?lang=en> [consulta: 2 de abril de 2020]

Crisis del desempleo

La siguiente fase de la crisis consistió en un aumento en el desempleo característico de las crisis inmobiliarias. Al explotar la burbuja inmobiliaria también generó desempleo en los sectores implicados como el sector inmobiliario y el sector bancario. Además, la alta deuda pública llevó a que los países aplicaran medidas de austeridad que implicaron despidos y recortes en salarios.

En los peores momentos de la crisis de la deuda en la zona euro, el desempleo llegó a un nivel récord de 12.1% en abril, mayo y junio 2013. Entre los 19 países que han adoptado la moneda única, las tasas de desempleo más bajas las tienen Alemania (5.8)%, Países Bajos (5%) y las más altas correspondieron a Grecia (17.9%) y España (21.4%).¹⁵⁵

La brecha en el desempleo juvenil entre los miembros en la zona euro sigue incrementándose. Mientras que los indicadores siguen disminuyendo para países

¹⁵⁵ Eurostat, *Desempleo*, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/une_rt_a/default/table?lang=en [consulta: 5 de abril de 2020]

como Alemania, Francia, Portugal e Irlanda siguen aumentando en Grecia, Italia y España. El desempleo juvenil no sólo difiere entre los países miembros sino que ha aumentado y no ha podido regresar a los niveles que tenían en 2008. En octubre de 2019 había 3.24 millones de menores de 25 años desempleados en la UE, de los cuales 2.26 millones estaban en la zona euro.¹⁵⁶

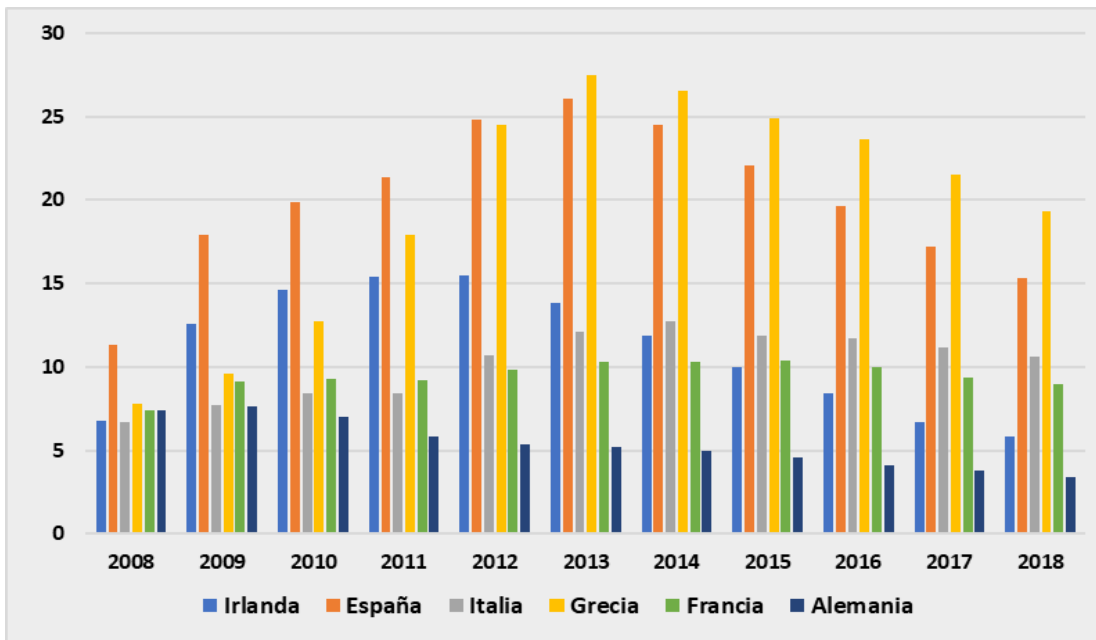
“Está surgiendo una nueva clase de pobres [...] los jóvenes que abandonan los estudios o que terminan la enseñanza superior y acceden al mercado de trabajo, donde no encuentran un empleo, o solo encuentran empleos mal pagados, a tiempo parcial, que les permite generar algunos ingresos, pero no los suficientes como para sobrevivir, lo que les obliga a recurrir a la ayuda de las redes familiares o de organizaciones benéficas.”¹⁵⁷

Los jóvenes europeos no gozan de los beneficios que sus padres tuvieron con la Unión Europea en los años ochenta, por ello hay un gran resentimiento hacia las instituciones europeas. No es fácil en este momento, percibir los beneficios que tiene el pertenecer a un proyecto tan importante después de los problemas que trajo la crisis. Aquellos europeos para los que la Unión Europea significó no sólo una forma de evitar otra guerra sino una oportunidad de un mejor nivel de vida, tienen una mejor opinión de la Unión Europea a diferencia de las nuevas generaciones.

¹⁵⁶ S/autor, “El paro de la zona euro registra un nuevo mínimo histórico al situarse la tasa de desempleo al 7.5%”, *El economista.es*, 29 noviembre de 2019, Dirección URL: <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/10228149/11/19/El-paro-de-la-zona-euro-registra-un-nuevo-minimo-historico-al-situarse-la-tasa-de-desempleo-al-75.html> [consulta: 12 marzo 2019]

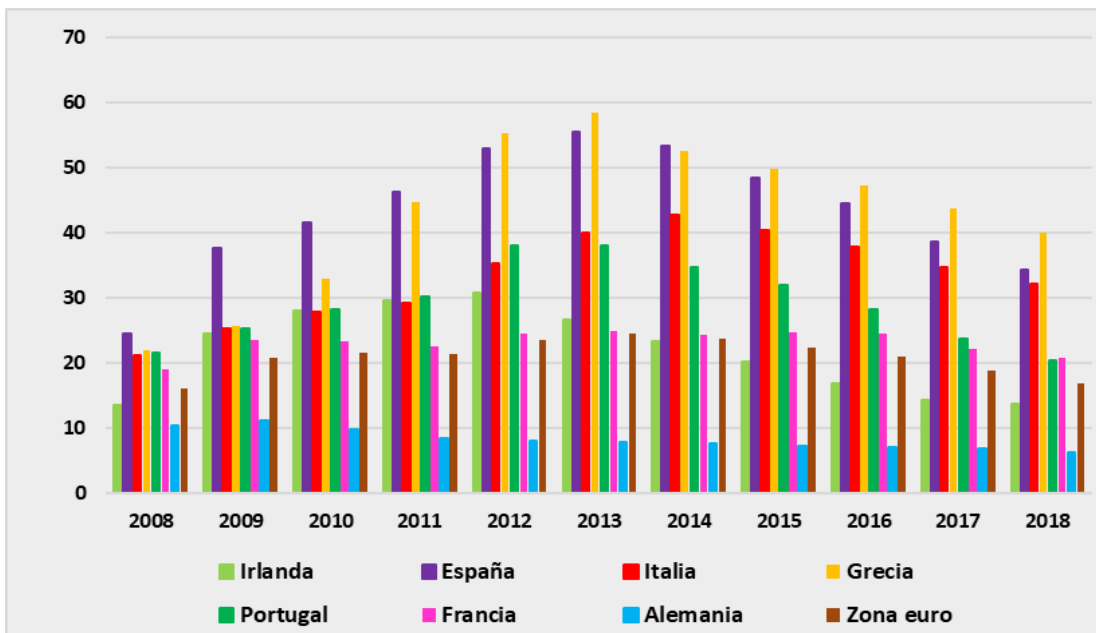
¹⁵⁷ John B. Thompson, “El sufrimiento: los costes humanos y sociales de la crisis económica”, en *La crisis de Europa*, edit. por Manuel Castells, Madrid, Alianza editorial, 2018, p.231

Gráfica 30. Desempleo en la zona euro



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de Eurostat, Desempleo, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/une_rt_a/default/table?lang=en [consulta: 5 de abril de 2020]

Gráfica 31. Desempleo juvenil en la zona euro



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de Eurostat, Desempleo juvenil, Dirección URL: https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=yth_empl_100&lang=en [consulta: 3 de abril de 2020]

El descontento de la población con las instituciones por los recortes a las pensiones, al trabajo y a las prestaciones sociales dieron forma a *la crisis social* caracterizada por un descontento en la población nacional sobre las decisiones políticas que se

tomaron y que tuvieron un impacto social principalmente atentando contra el Estado de bienestar que ha caracterizado a los países de la Unión Europea. Prueba de ello son las diversas manifestaciones que surgieron exigiendo parar las políticas de austeridad.

Crisis de la balanza de pagos

Los países periféricos han tenido una historia desfavorable en el comercio dentro de la zona euro. Su bajo crecimiento en las exportaciones hizo que la cuenta corriente fuera deficitaria cuando se gestaba la crisis. Los déficits en cuenta corriente fueron balanceados por los préstamos e inversión que entraban en los PIIGS para financiar el sector inmobiliario.

A diferencia de los PIIGS, Alemania tuvo un gran superávit incluso después de la crisis, para 2008 la cuenta corriente tuvo un superávit por 5.7% del PIB y para el año 2012 fue de 7.1%.¹⁵⁸ Los excedentes le permitieron a Alemania invertir en el sector inmobiliario de España e Irlanda y durante las negociaciones de los rescates pudo brindar préstamos a los países afectados. Durante la crisis del euro los mayores beneficiarios fueron los bancos y empresas alemanes.

Los superávits comerciales bilaterales de Alemania con los países periféricos son especialmente esclarecedores: entre 2000 y 2007, el déficit comercial anual de Grecia con Alemania casi se duplicó, desde 3 mil millones a 5.5 mil millones de euros, el déficit de Italia aumentó más del doble, desde 9.6 mil millones a 19.6 mil millones de euros; el de España aumentó más del doble, desde 11 mil millones a 27.2 mil millones de euros; y el de Portugal aumentó más del cuádruple, de mil millones a 4.2 mil millones de euros.¹⁵⁹

La crisis de competitividad

Se refiere a que durante los años de la burbuja financiera los países con poca competitividad vieron en el sector inmobiliario una gran oportunidad para incrementar sus exportaciones y el crecimiento económico. Y después la crisis pocos países pudieron recuperarse por su falta de competitividad a diferencia de

¹⁵⁸ Eurostat, *Cuenta corriente*, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tipsbp20> [consulta: 30 de marzo de 2020]

¹⁵⁹ Claus Offe, "Los relatos de la responsabilidad: la política alemana en la crisis de la deuda pública", en *La crisis de Europa*, edit. por Manuel Castells, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 400

Alemania e Irlanda que pudieron aumentar sus exportaciones en el sector de servicios. La crisis de la competitividad ayuda a explicar la asimetría entre los países de la Unión Europea. La diferencia de competitividad afectó su balanza comercial, los países PIIGS son los que tienen menores ventajas en el comercio y sus productos son menos demandados.

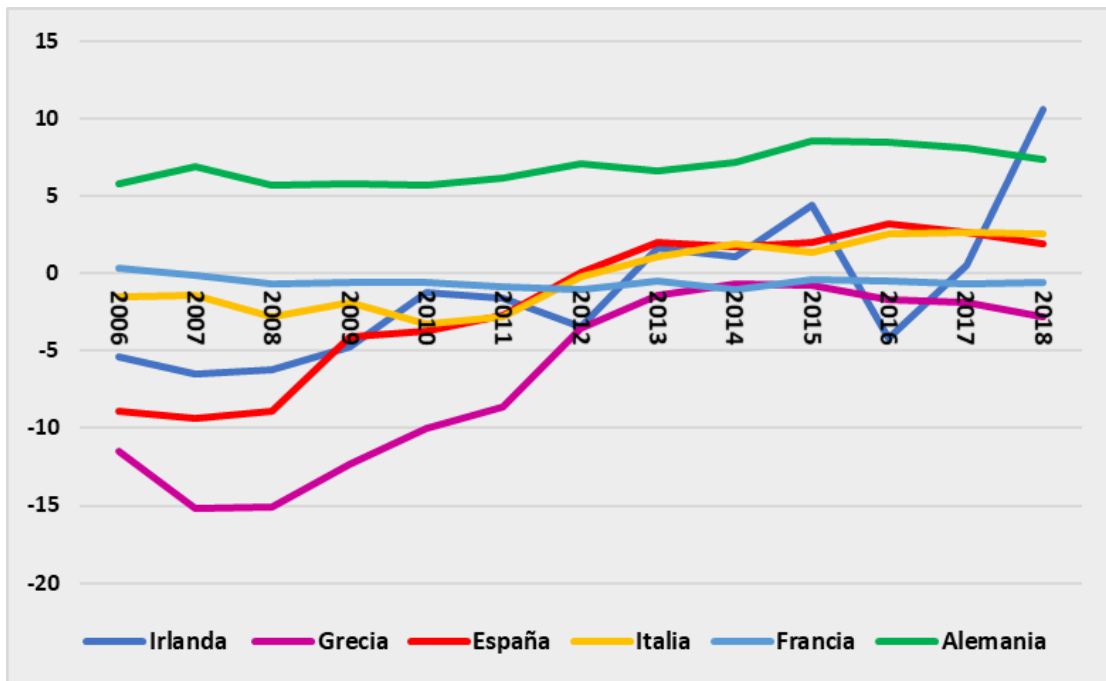
La competitividad para Emmanouilidis es un concepto importante para explicar la situación desfavorable de unos países sobre otros, esta genera un efecto que se refleja en el desempleo, la productividad y el crecimiento. La competitividad global que tenían los países a nivel global se ha perdido y ahora son los países acreedores quienes la conservan y los países deudores tienen una reputación de ser países derrochadores.

Las exportaciones de Alemania no fueron seriamente afectadas ya que sus principales exportaciones se han diversificado dentro y fuera de la Unión Europea. En 2010 los destinos de las exportaciones estaban dirigidas hacia China (5.8%), Estados Unidos, (7.1%), Francia (9.1%), Italia (6.3%), Gran Bretaña (6.2%), Austria (5%), Países Bajos (5.6%), España (3.3%). Y para 2017 los porcentajes disminuyeron a China (7.1%), Estados Unidos (8.4%), Francia (8.7%), Italia (4.9%), Gran Bretaña (6.4%), Austria (4.7%), Países Bajos (5.8%) y España (2.7%). Las exportaciones hacia los países europeos disminuyeron, en cambio para China y Estados Unidos se incrementaron. Las importaciones para Irlanda, España e Italia que provienen de Alemania crecieron 10%,13% y 16%, respectivamente.¹⁶⁰

El superávit de Alemania significó para los países PIIGS déficits en la cuenta corriente. Como se muestra en la gráfica, el mayor déficit lo tuvieron Grecia (-15.3) y España (-8.9). Los déficits en cuenta corriente en los años después de la crisis son notables.

¹⁶⁰ Observatory of economic complexity, "Where does Germany exports to?", [en línea], Dirección URL: https://oec.world/en/visualize/tree_map/hs92/export/deu/show/all/2017/ [consulta: 16 marzo 2020]

Gráfica 32. Cuenta corriente en la zona euro



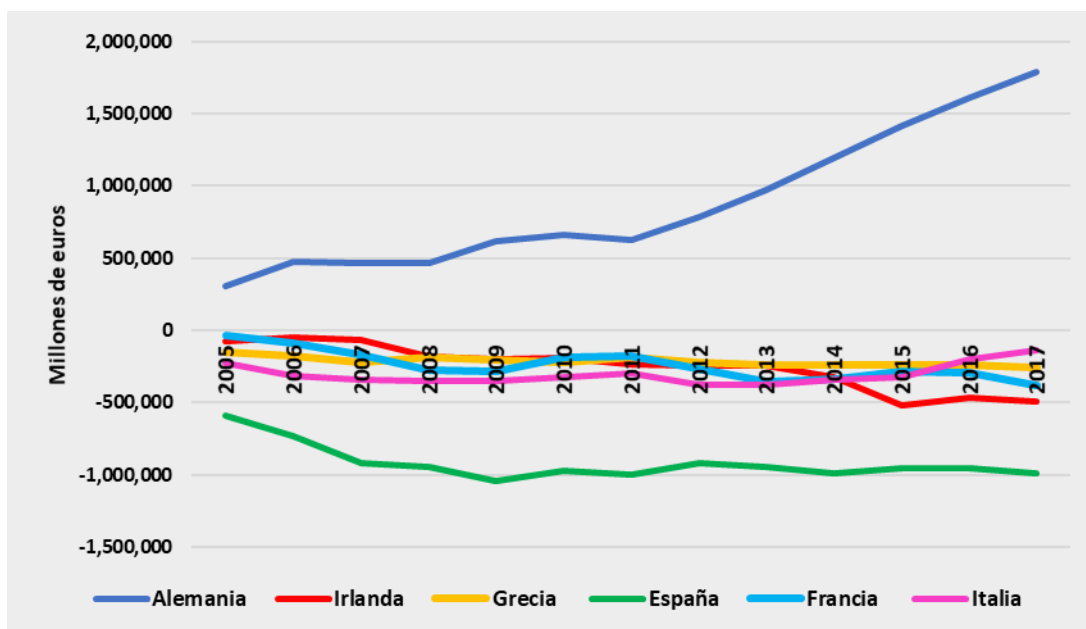
Fuente: Elaboración propia con base en los Eurostat, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tipsbp20> [consulta: 30 de marzo de 2020]

En los años previos a la crisis Alemania utilizaba los excedentes en cuenta corriente para otorgar préstamos a los países PIIGS. Al mismo tiempo mejoraba su posición como país exportador y como país acreedor mejorando su posición en inversión internacional. Mientras que la posición de los PIIGS ha empeorado por la incertidumbre que provocó la crisis del euro y porque siguieron acumulando pasivos frente a los países acreedores.

Los préstamos de Alemania a la zona euro siguieron aumentando a través del sistema de pagos TARGET 2. Como se ha mencionado en el capítulo dos, Alemania tiene una posición acreedora en este sistema de pagos bancario a diferencia de los PIIGS. Esto quiere decir que el Bundesbank está ganando sus activos (prestando dinero) frente al BCE en su conjunto, mientras que los bancos centrales nacionales en países como Italia y España están acumulando pasivos ante el BCE".¹⁶¹

¹⁶¹ Gavyn Davis, "The german balance of payments quandary", [en línea], *Financial Times*, 10 de julio de 2016, Dirección URL: <https://www.ft.com/content/5f7542a3-8dcb-3de4-8832-9879d69b71ad> [consulta: 16 de marzo de 2020]

Gráfica 33. Posición de inversión internacional de países miembros de la zona euro



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de Eurostat, Posición de inversión internacional, Dirección URL: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/bop_iip6_q/default/table?lang=en [consulta: 30 de marzo de 2020]

Crisis de crecimiento

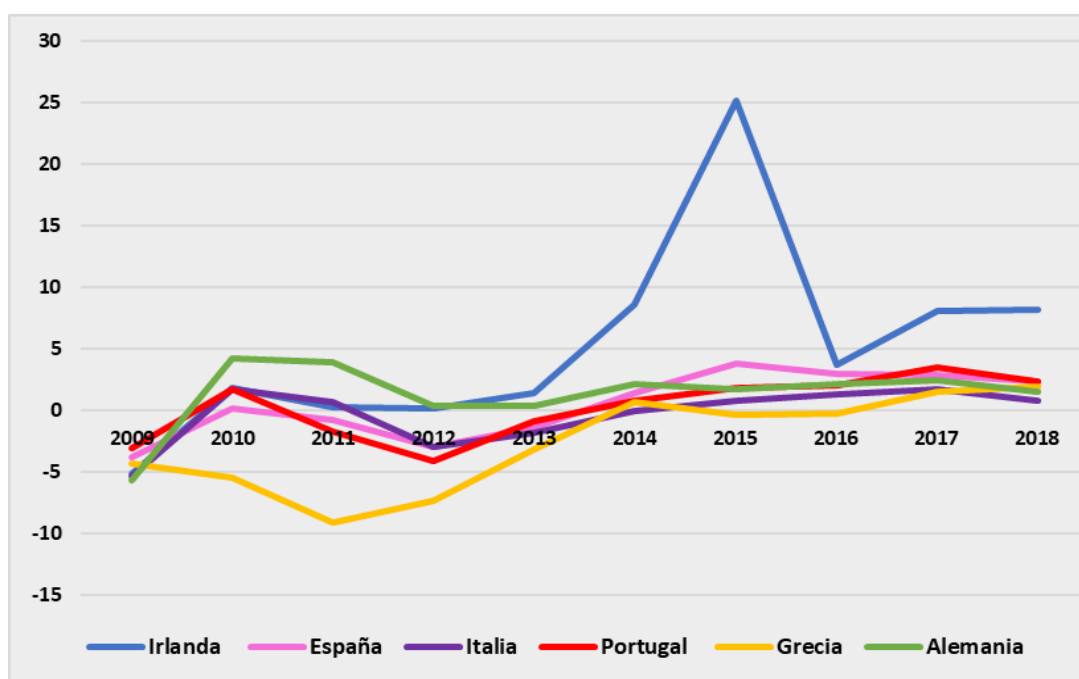
Las crisis antes mencionadas tuvieron impacto en el crecimiento económico de los países de la zona euro y en especial el crecimiento desigual entre ellos. Lo cual corresponde a la siguiente fase: *la crisis del crecimiento*. Esta crisis es la responsable de la brecha económica que está dividiendo Europa. Desde las negociaciones de la deuda y las políticas de austeridad, los PIIGS han tenido un crecimiento económico lento, a diferencia de Irlanda quien pudo alcanzar un mayor ritmo de crecimiento y Alemania que pudo salir rápidamente de la crisis sin tener fuertes consecuencias.

En el 2011 la tasa de crecimiento para Alemania fue de 3.9%, para Irlanda 0.6%, Italia 0.7% y España -0.8%. A pesar de que ha habido una lenta recuperación en

el crecimiento del PIB en especial en Irlanda, los países miembros aun presentan tasas de crecimiento muy lentas. Incluso Alemania está creciendo al 2.2%.¹⁶²

Para Emmanouilidis hay una *brecha económica* en Europa, resultado de la policrisis. Mientras unos países han logrado afrontar la crisis, otros países del sur todavía sufren sus efectos, entre otros, bajo crecimiento, pérdida de competitividad, niveles de deuda pública alta y altos niveles de desempleo. Además, la confianza en la estabilidad económica de cada país es mucho menor que en el conjunto de la zona euro. Ello implica que para los mercados financieros Alemania sigue siendo la pieza más importante en la zona euro para respalda a los otros miembros.

Gráfica 34. Tasa de crecimiento del PIB en países de la zona euro



Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de Eurostat, Tasa de crecimiento del PIB, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00115/default/table?lang=en> [consulta: 5 de abril de 2020]

¹⁶² Eurostat, Tasa de crecimiento del PIB, Dirección URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00115/default/table?lang=en> [consulta: 5 de abril de 2020]

La crisis institucional

Janis A. Emmanouilidis y Richard Youngs¹⁶³ identifican una última fase de la policrisis la cual corresponde a *la crisis institucional*. Ésta se refiere al rechazo de las instituciones internacionales que defienden la cooperación y mercado único como una vía para el crecimiento económico. Esta crisis también se refiere al cambio en los objetivos de la Unión Europea. Durante el proceso de integración, las instituciones defendían la cooperación y unidad, pero después exigieron aplicar las políticas de austeridad para eliminar los déficits y la deuda pública que van en sentidos diferentes.

El reto más importante para la Unión Europea es la fragmentación que padece pues la división entre los miembros hace que sea difícil llegar a un acuerdo para beneficiar a todos. Mientras que los países acreedores reclaman la irresponsabilidad de los países deudores por su alta deuda pública, los países con déficits creen que han sufrido la crisis de manera distinta a los países acreedores y cuestionan la solidaridad que defiende la Unión Europea. “La desconfianza hacia las instituciones europeas acentúa la crisis de legitimación que puede generar descontento social y separatismo político”.¹⁶⁴

Al respecto Manuel Castells menciona que:

*En ausencia de una crisis de en la vida cotidiana de los ciudadanos, el proyecto europeo iba arreglándose para formar parte de su experiencia. Pero cuando llegó la crisis, las identidades nacionales volvieron a afirmarse rápidamente. [...] Cada crisis agravaba la crisis de legitimidad política y fracturaba las sociedades entre los cosmopolitas y los locales, entre el norte y sur de Europa y, para muchos, entre nosotros y los demás.*¹⁶⁵

La situación en la Unión Europea sigue sin estabilizarse completamente, los niveles de deuda pública y privada permanecen altos y la zona euro tiene fallas en la convergencia entre los Estados miembros que se ha incrementado después de las

¹⁶³ Richard Youngs, *Europe Reset: New directions for the EU*, Bloomsbury Publishing, Londres, 2017, p. 256

¹⁶⁴ Manuel Castells, *op. cit.*, p. 30

¹⁶⁵ *Ibid.*, p. 32

negociaciones de la deuda. Los países consideran que el compromiso entre los países ya no es como al inicio de la unión monetaria. La convergencia que se logró gracias al mercado único que permitió a los países miembros reducir las disparidades en el nivel económico y social se ha revertido porque hay una gran división para los euroescépticos y eurofilos. Este retroceso ha hecho que los ciudadanos cuestionen los resultados de las reformas estructurales en los países deudores.

*El precio pagado por la materialización del sueño europeo mediante la imposición de la unificación de las políticas económicas fue el agravamiento de la crisis de legitimidad del proyecto europeo. [...] los costes económicos y sociales de las crisis que había generado esa integración forzosa se repartían desigualmente entre los países, entre las regiones y entre las clases sociales y los grupos de edad de cada país, fracturando cualquier sensación de solidaridad paneuropea y generando sentimientos de resentimiento entre quienes más sufrían.*¹⁶⁶

La *policrisis* también causó un gran impacto en la integración Unión Europea lo que Richard Youngs llama *Efecto Euro*. Explica que las fallas del euro han permitido a los Estados cooperar en busca de una solución, pero no avanzar en la integración. La interdependencia que existe en la zona euro ha hecho que los problemas afecten a todos los miembros y tras la crisis y las negociaciones de los rescates se puso en duda no sólo el avance de la integración sino el futuro de la Unión Europea.

Hubo otros factores a considerar dentro de la crisis institucional, como fue el Brexit, la salida de Gran Bretaña de la UE, quien en realidad nunca estuvo muy comprometido con el proceso de integración. Esta decisión hizo que se especulara sobre la salida de otros miembros como Italia, Grecia y España añadiendo incertidumbre al futuro de la Unión Europea. Sumado al Brexit, la crisis de refugiados resultante de los conflictos en Medio Oriente y el norte de África amenazó con un retroceso para el espacio Schengen y la libre circulación de personas. Italia, Austria y Gran Bretaña estuvieron en contra de dejar que el flujo de refugiados

¹⁶⁶ John B. Thompson, *op. cit.*, p. 231

continuara, y amenazaron con el control de sus fronteras para la libre circulación de los ciudadanos europeos.

Grecia e Italia fueron los principales accesos para la entrada de refugiados, Grecia seguía lidiando con la presión del rescate financiero y no podía hacer frente al desafío de la entrada de refugiados. Italia estaba muy molesta por su posición en la crisis del euro y no estaba dispuesta a aceptar más personas. Además, otros miembros tomaron una postura similar, el descontento con la austeridad y el miedo a que sus condiciones de vida empeoraran hicieron negarse a admitir a más refugiados. Incluso expusieron su preocupación por los problemas culturales que traerían los constantes flujos de personas y la amenaza de cambiar la Europa cristiana.

La crisis económica y la crisis de los refugiados alimentaron sentimientos nacionalistas que propiciaron el ascenso de partidos euroescépticos. Estos partidos aprovecharon el descontento de los europeos contra los líderes políticos que los habían llevado a la crisis. Había europeos del norte molestos con sus gobiernos porque apoyaron el rescate de los países del sur, mientras que los europeos del sur estaban inconformes con los términos del rescate y su posición en las negociaciones, en ambos lados había resentimiento hacia las instituciones europeas. “La insatisfacción con los políticos tanto nacionales como europeos, y la falta de opciones políticas también se han manifestado en un apoyo cada vez mayor a las alternativas radicales y más euroescépticas”.¹⁶⁷

Tras ver que los países del sur fueron quienes más padecieron los efectos de la policrisis, los países de la Unión Europea se dieron cuenta de la gravedad de la interdependencia económica y posiblemente quienes creían en el proceso de integración se llevaron una gran decepción. La interdependencia entre los Estados perjudicó a todos los miembros, aunque no de la misma forma. Los países PIIGS acumulan deuda y los países del sur culpan a Alemania de tener superávit a costa

¹⁶⁷ Sara B. Hobolt, “La crisis de legitimidad de las instituciones europeas”, en *La crisis de Europa*, edit. por Manuel Castells, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 373

de sus déficits, por lo que ya no creen que puedan ganar todos de igual forma y que no todos los miembros puedan beneficiarse de pertenecer a la Unión Europea.

Los países miembros ya no están dispuestos a avanzar en la cooperación conjuntamente y los desacuerdos entre los miembros son cada vez más grandes pues mientras unos están dispuestos a seguir con el proyecto, entre ellos Alemania y Francia, los países del sur están en descontento por los resultados de las reformas estructurales. La rivalidad entre deudores y acreedores sacaron a la luz la forma tecnocrática en la que funciona la Unión Europea, el poder de decisión que tiene el BCE y la Comisión Europea y el peso político de Alemania.

Conclusiones

Las políticas de austeridad en España e Italia no tuvieron el impacto que se esperaba. No hicieron que incrementara el crecimiento y al contrario de lo que se esperaba la deuda pública no disminuyó. En el caso de España el desempleo siguió creciendo, por lo que disminuyeron los ingresos públicos, impidiendo reducir el déficit. A pesar de que la recaudación de impuestos disminuyó, el gobierno siguió recortando el gasto público lo que deprimió aún más la economía. Las tasas de desempleo tuvieron un mayor impacto para los jóvenes lo que intensificó más el descontento con el gobierno.

En el caso italiano, la deuda pública ya era alta antes de la crisis, pero al gobierno no les importó hasta que llegó la crisis del euro. La deuda y la baja competitividad hicieron que Italia creciera apenas 2%. A la debilidad económica se sumaron las medidas de austeridad que terminaron por hundir el crecimiento italiano. La austeridad hizo crecer la brecha que ya existía entre el norte y sur de Italia. El desempleo y la pobreza también generaron descontentos en los italianos con las instituciones europeas.

En cambio, Irlanda pudo recuperar el crecimiento gracias al desempeño del sector empresarial que mantuvo el superávit en la balanza comercial, lo cual pudo sacar a flote la economía. Por otro lado, la austeridad si tuvo un gran impacto en el desempleo. A diferencia de España, sólo un tercio de ajuste fiscal dependía de los impuestos. Y aunque los ingresos del gobierno disminuyeron fue compensado con

las exportaciones. Después de que Irlanda abandonó la austeridad presentó mayores tasas de crecimiento.

En la segunda parte del capítulo se pudo apreciar como la policrisis puede explicar la crisis del euro. En las diferentes fases de la policrisis, se pudo apreciar la brecha de crecimiento entre los países PIIGS y Alemania. De la misma forma que la crisis de desempleo, de la deuda pública y especialmente en la crisis de la balanza de pagos. En la crisis de competitividad se pudo apreciar claramente que Alemania sigue teniendo un lugar importante como economía exportadora en la zona euro. En la posición inversora también sigue ocupando un lugar importante a diferencia de los países PIIGS quienes no han podido liberarse de la deuda.

Conclusiones

En el primer capítulo se analizó el proceso de integración de la Unión Europea hasta llegar a la unión monetaria. En las primeras ampliaciones de los países miembros hubo grandes beneficios que motivaron a más países a unirse al proyecto europeo. Dos ejemplos pueden ser la unión aduanera que ayudó a incrementar el comercio entre los miembros y la importancia internacional que cobró la Unión Europea para ser considerado el proyecto de integración más importante.

En los años ochenta la Unión Europea destinó fondos estructurales a los países miembros a raíz del aumento de las ampliaciones para formar parte del bloque europeo. El crecimiento económico no era similar en todos los miembros y el diseño de una política de cohesión fue prioridad para la Unión. El Estado de bienestar se volvió un elemento esencial que caracterizó a la Unión Europea por muchos años.

Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España se beneficiaron del Fondo de Cohesión, el Fondo Europeo de Desarrollo Regional y el Fondo Social Europeo para lograr un crecimiento cercano a la media. Los fondos ayudaron a invertir en infraestructura, transporte y apoyo en la industrialización de las regiones menos favorecidas. El mayor beneficiado fue España, que en los años ochenta tuvo tasas de crecimiento muy elevadas y se industrializó muy rápido a partir de su incorporación.

Para los noventa las instituciones europeas trabajaron para crear las condiciones para avanzar en la integración y el siguiente paso fue crear la unión monetaria. Al principio no todos los países aceptaron dar el siguiente paso, hubo muchas dudas en el interior de cada país, pero tras años de negociaciones finalmente se adoptó el euro.

En los primeros años del euro los países que adoptaron el euro se beneficiaron de la moneda única, el comercio intraeuropeo incrementó y también aprovecharon las bajas tasas de interés del BCE. Los países miembros gozaron del crecimiento y el bajo desempleo. Como se analizó en el primer capítulo no todos los países miembros pudieron apegarse al Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Italia y Grecia

sobrepasaron el 100% respecto al PIB, incluso Alemania llegó a tener más de 60% de deuda pública. Salvo Italia y Grecia los países miembros no tuvieron deuda pública tan alta, pero después de la crisis las cifras de endeudamiento crecieron.

En los años previos a la crisis los bancos europeos del norte internacionalizaron sus activos, compraron principalmente activos estadounidenses. De la misma forma, los países del norte invirtieron en el sector inmobiliario y dieron préstamos a los países PIIGS. Se trasladaron flujos de capital del norte al sur y la mayor parte de los flujos fueron por préstamos.

Cuando la crisis estalló estos flujos escasearon poniendo en riesgo a los bancos europeos. Los países PIIGS rescataron a los bancos y como resultado la deuda pública se duplicó. El sector bancario europeo apenas estaba siendo rescatado cuando Grecia desmintió las cifras oficiales sobre sus finanzas públicas. Los países más expuestos fueron los PIIGS, que al rescatar a los bancos se hicieron vulnerables a las especulaciones sobre el impago de sus deudas. El sector bancario de los PIIGS puso en riesgo a toda la Unión Europea y estaba de por medio la credibilidad de la Unión Europea y el contagio a otros bancos amenazando el sector bancario.

Alemania intervino para calmar la especulación porque también estaba de por medio la recuperación de los créditos que había canalizado a estos países, su estabilidad económica y la credibilidad de la Unión Europea. Como país líder, buscó dar seguridad a los inversores para que no se fueran de Europa. Exigió que se castigara a los bancos, pero también era responsable de la cantidad de flujos que se dieron hacia los países del sur. Pero en las negociaciones los bancos de norte de Europa tuvieron mayor poder de negociación que los del sur y las negociaciones fueron altamente politizadas. Los países acreedores presionaron a las instituciones europeas para exigir que los países deudores aplicaran medidas de austeridad a cambio de los rescates financieros y los préstamos de emergencia.

Los países aplicaron políticas de austeridad basadas en recortes de gasto público y aumento en los impuestos. El bajo crecimiento que alcanzó España, Irlanda e Italia con las políticas de austeridad llevó a un retroceso en los avances que se habían

logrado con la integración económica y mediante los fondos estructurales. Los problemas internos que ya existían al interior de estos países se agravaron con las medidas de austeridad. La deuda gubernamental siguió incrementando, porque los gobiernos con alta deuda pidieron más préstamos para poder pagar la deuda que ya tenían y por otro lado las políticas de austeridad impidieron alcanzar las tasas de crecimiento que esperaban.

Irlanda fue el primer país liberado de las presiones de la troika al poder pagar el rescate financiero, aunque la Comisión Europea quiera verlo como un éxito de austeridad no fue así. El plan de Irlanda fue establecer un acuerdo con los trabajadores para no provocar el descontento de los ciudadanos y al mismo tiempo favoreció a los inversionistas extranjeros y apoyó a las empresas competitivas para crecer. Las exportaciones restablecieron las condiciones de crecimiento en Irlanda con las que empezó a recuperarse. En 2013 se liberó de la austeridad y comenzó a estimular el gasto público y a recortar los impuestos. De esta forma rápidamente pudo recuperar el crecimiento. La hipótesis de este trabajo no se cumplió del todo para Irlanda, aunque los recortes del gasto público afectaron el crecimiento, logró salir de la contracción económica en la que se encontraba utilizando las estrategias ya mencionadas.

España e Italia no gozaron del mismo resultado. España basó su plan de austeridad en el aumento de los impuestos y al mismo tiempo en el recorte del gasto público. Los recortes al gasto público aumentaron el desempleo y los altos impuestos disminuyeron el consumo de los individuos y las empresas, por ello los ingresos del gobierno se vinieron abajo. Las políticas en España terminaron por deprimir aún más la economía y aumentaron la tasa de desempleo siendo de las más altas en la UE.

El crecimiento en Italia sigue siendo bajo, las políticas de austeridad hicieron más grande la brecha entre el desarrollo del norte y del sur. En el sur, el desempleo sigue siendo alto en comparación con el norte. La deuda pública italiana se mantiene como la más alta después de Grecia debido a los créditos de emergencia,

junto con España son los países con mayor número de personas en riesgo de pobreza de la Unión Europea.

La crisis del euro se pudo explicar a partir de los efectos de la policrisis que se dieron tanto a nivel interno como a nivel comunitario. Como se pudo ver en el capítulo 3 los bancos fueron los responsables de los flujos de capital hacia los países del sur de Europa, y al rescatarlos pusieron en riesgo las finanzas de zona euro. Aunque los bancos fueron los responsables de la crisis, los Estados tomaron la decisión de rescatarlos a costa de socializar el rescate.

El rescate de los bancos fue lo que desató la policrisis. La policrisis mostró la gran brecha que existe entre los países de la zona euro a lo largo de todas sus fases. Los alcances de sus efectos no sólo llegaron a los países deudores, también los países acreedores fueron afectados. La crisis de la deuda y del desempleo afectaron principalmente a los países deudores que aplicaron medidas de austeridad.

En la crisis de la competitividad y balanza de pagos se analizó como los países PIIGS tuvieron déficits en la cuenta corriente en los primeros años del euro, los cuales fueron compensados con los flujos de capital que entraban a estos países. Después de la crisis, los flujos de capital fueron interrumpidos y provocaron grandes desajustes en la balanza de pagos. Mientras la balanza comercial de Alemania siguió manteniendo el superávit, los países deudores siguen manteniendo un lugar desfavorable en este terreno.

Los países acreedores y deudores han padecido en igual medida la crisis del crecimiento y la crisis institucional. Aunque Alemania tiene una economía mucho mayor a las demás, ha crecido lentamente al igual que toda la zona euro. Por ello los beneficios de la crisis para Alemania pueden ser cuestionados. No sólo en cuanto a los beneficios económicos sino también de legitimidad por ser uno de los pilares políticos más fuertes de la Unión Europea.

El efecto más trascendente de la policrisis fue la crisis institucional, los europeos del norte como del sur fueron afectados. La falta de confianza de los ciudadanos en las

instituciones europeas puso en duda el futuro de la Unión Europea. El descontento de las personas afectadas por la crisis, principalmente los jóvenes fueron creciendo a raíz de la presión de los países acreedores con los países deudores, buscando imponer más austeridad. Los jóvenes se manifestaron a través de diversas protestas, alzando la voz contra aquellas decisiones que amenazaban su futuro.

Sumado al descontento de los jóvenes europeos hubo un auge de los partidos euroescépticos de derecha, cuestionando la participación de los gobiernos nacionales en las decisiones a nivel de la Unión Europea. El brexit, la crisis de los refugiados y el auge de los partidos euroescépticos se fueron combinando para agravar la crisis institucional, este efecto fue quizá el más severo porque afectó a todos los miembros y puso en peligro el futuro de la Unión Europea.

El grado de convergencia que se logró con la Unión Monetaria Europea se está revirtiendo, los países afectados por la deuda están creciendo a un ritmo menor que otros países económicamente más fuertes. La brecha del crecimiento económico no es el único problema presente, sino también la división entre países que siguen creyendo en la Unión Europea y buscan seguir con la integración y aquellos que están inconformes con la presión política que recibieron para sanear sus finanzas.

Todos los países han sufrido los efectos de la falta de confianza de los ciudadanos europeos con las instituciones europeas, aunque es un problema particularmente extendido en los países deudores, el euroescepticismo sigue creciendo en toda Europa

Fuentes de consulta

Libros

Blyth, Mark, *Austeridad. Historia de una idea peligrosa*, México, Editorial Critica, 2014, p. 542

Castells, Manuel et al., *La crisis de Europa*, Madrid, Alianza editorial, 2018, p. 648

Chang, Michel, *Monetary Integration in the european union*, Londres, Palgrave Macmillan, 2009, p. 313

Fernández, Donato, *Historia de la Unión Europea. España como Estado miembro*, España, Delta, 2003, p. 396

Girón Alicia; Solorza Marcia, *Europa, deudas soberanas y financiarización*, México, Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2003, p.171

Hewitt, Gavin, *Europa a la deriva*, Madrid, Alianza Editorial, 2013, p.358

Huerta, Arturo, *Unión monetaria y la crisis de la zona euro*, México, Facultad de Economía UNAM, 2014, p. 204

Krugman, Paul, *¡Detengamos esta crisis ya!*, México, Paidós, 2012, p. 264

Lapavitsas, Costas, *Contra la troika: crisis y austeridad en la eurozona*, España, Akal, 2015, p. 161

Montes, Pedro, *La historia inacabada del euro*, Madrid, Editorial Trotta, 2001, p. 201

Piñón, Rosa María, *Economía y gobernanzas globales: La Unión Europea inmersa en la crisis*, México, FCPyS- UNAM, 2012, p. 391

Pisani-Ferry, Jean, *El despertar de los demonios. La crisis del euro y cómo salir de ella*, España, Antoni Busch editor, 2011, p. 319

Ravenhill, John, *Global Political Economy*, Gran Bretaña, Oxford University Press, 2014, cuarta edición, p. 466

Sandbu, Martin, *Europe`s orphan*, Nueva Jersey, Princeton University Press, 2017, p. 317

Stiglitz, Joseph, *La gran recesión mundial: respuestas*, Bogotá, Editorial Oveja Negra, 2012, p. 182

Talani, Leila Simona, *The global crash. Towards a New Global Financial Regime?*, Gran Bretaña, Palgrave Macmillan, 2010, p. 198

Tsoukalis, Loukas, *The politics and economics of european monetary integration*, Gran Bretaña, Routledge, 2017, p. 176.

Viñals, José, *La construcción de la Unión Monetaria Europea: ¿Resulta beneficiosa, en dónde estamos y hacia dónde vamos?*, España, Banco de España, 1994, p. 61

Youngs, Richard, *Europe Reset: New directions for the EU*, Bloomsbury Publishing, Londres, 2017, p. 256

Artículos

Alderman, Liz, "In Ireland, austerity is praised but painful", [en línea], *The New York Times*, 5 de diciembre de 2011, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2011/12/06/business/global/despite-praise-for-its-austerity-ireland-and-its-people-are-being-battered.html>, [consulta 29 de febrero de 2020]

Areilza, José M., "Retos institucionales en el reto de una unión política", [en línea], *ReDCE*, núm. 26, Julio-Diciembre de 2016, Dirección URL: https://www.ugr.es/~redce/REDCE26/articulos/01_AREILZA.htm [consulta: 28 de noviembre de 2018]

Bergin, Adele, "The irish fiscal crisis", [en línea], *National Institute Economic Review*, núm. 217, p. 47-59, SAGE, julio 2011, Dirección URL: <https://www.esri.ie/system/files?file=media/file-uploads/2015-07/JACB201142.pdf> [consulta: 5 de abril de 2020]

Bulmer, Simon, "Explaining the leadership crisis in the EU: agency, structure, and the struggle between hegemonic projects", [en línea], *UACES*, p. 1-21, Polonia, Julio-Septiembre de 2017, Dirección URL: <https://www.uaces.org/documents/papers/1701/bulmer-joseph.pdf> [consulta: 20 de febrero de 2020]

Busch, Klaus, *et al.*, "Euro crisis, austerity policy and the european social model", [en línea], *International Policy Analysis, Fundación Friedrich Ebert*, p. 1-32, febrero de 2013, Dirección URL: https://www.europe-solidarity.eu/documents/ES_crisis.pdf, [consulta: 16 de marzo de 2020]

Cabral, Ricardo, *et al.*, "Austerity Measures in crisis countries. Results and impact on mid- term development", [en línea], *Intereconomics*, vol. 48, núm. 1, p. 4-32, 2013, Dirección URL: <https://www.intereconomics.eu/contents/year/2013/number/1/article/austerity-measures-in-crisis-countries-results-and-impact-on-mid-term-development.html>, [consulta: 31 de enero de 2020]

- Cafruny, Alan W., "European integration studies, european monetary union and resilience of austerity in europe: Post-mortem on a crisis foretold", [en línea], *Competition and change*, vol. 19, núm. 2, p. 161-177, abril de 2015, Dirección URL: <https://doi.org/10.1177/1024529415571869>, [consulta: 20 de agosto de 2019]
- Cencig, Elisa, "Italy`s economy in the eurozone crisis and Monti`s reform agenda", [en línea], *SWP Working papers*, p. 1-54, Berlín, mayo-septiembre 2012, Dirección URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/Italy_Economy.pdf, [consulta: 3 de febrero de 2020]
- Collen, Vincent, "L'Irlande sonne la fin de l'austérité budgétaire", [en línea], *Les echos*, 13 octubre de 2015, Dirección URL: <https://www.lesechos.fr/2015/10/lirlande-sonne-la-fin-de-lausterite-budgetaire-277992>, [consulta: 29 de febrero de 2020]
- Comisión Europea, "Crecimiento de las regiones, desarrollo de Europa: cuarto informe sobre la cohesión económica y social", [en línea], *Comunidades Europeas*, p. 222, Luxemburgo, 2017, Dirección URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion4/pdf/4cr_es.pdf [consulta 2 mayo 2019]
- Comisión Europea, "Política de Cohesión de la UE 1988-2008: Invertir en el futuro de Europa", [en línea], *Inforegio Panorama*, no. 26, p. 36, Luxemburgo, junio de 2008, Dirección URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/panorama/pdf/mag26/mag26_es.pdf [consulta: 30 de mayo 2019]
- Conde, Emilio, López, Ángel, "Las fases de la Unión Económica y Monetaria: criterios de convergencia. El euro", [en línea], Dirección URL: [file:///D:/DialnetLasFasesDeLaUnionEuropeaYMonetaria-1961518%20\(1\).pdf](file:///D:/DialnetLasFasesDeLaUnionEuropeaYMonetaria-1961518%20(1).pdf) [consulta: 26 de abril de 2019]
- Copelovitch, Mark *et al.*, "The political economy of the euro crisis", [en línea], *Comparative Political Studies*, vol. 49, núm. 47, p. 811-840, 2016, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=115184532&lang=es&site=eds-live> [consulta: 11 de octubre de 2019]
- Costas, Antón, "La crisis de 2008 de la economía a la política y más allá", *Mediterráneo económico*, p. 397, España, CAJAMAR, noviembre de 2010, Dirección URL: <https://www.publicacionescajamar.es/publicacionescajamar/public/pdf/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/18/mediterraneo-economico-18.pdf>, [consulta: 15 de agosto de 2019]

- Costas, Antón, *et al.*, “La crisis de la deuda, el euro y la construcción política europea: reflexiones desde la economía”, *Revista de historia de las ideas políticas*, vol. 18, núm. 1, p.187-195, 2015, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5063815>, [consulta: 8 de septiembre de 2019]
- Cuevas, Víctor, “La arquitectura de la eurozona y la crisis de su periferia”, [en línea], *FCA-UNAM*, vol. 60, p. 24-53, México, febrero de 2015, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0186-10422015000600024&lng=es&nrm=iso, [consulta: 28 de abril de 2019]
- Davis, Gavyn, “The german balance of payments quandary”, [en línea], *Financial Times*, 10 de julio de 2016, Dirección URL: <https://www.ft.com/content/5f7542a3-8dcb-3de4-8832-9879d69b71ad> [consulta:16 de marzo de 2020]
- Dellepiane, Sebastian, *et al.*, “The new politics of austerity: Fiscal responses to the economic crisis in Ireland and Spain”, [en línea], *Geary Institute Discussions Papers*, p. 1-61, febrero de 2012, Dirección URL: <https://www.ucd.ie/geary/static/publications/workingpapers/gearywp201207.pdf>, [consulta: 10 de marzo de 2020]
- Di Quirico, Roberto, “Italy and the global crisis”, [en línea], *Bulletin of italian politics*, vol.2, núm.2, p. 3-19, 2010, Dirección URL: https://www.gla.ac.uk/media/Media_191024_smxx.pdf, [consulta: 2 de noviembre de 2019]
- Díaz, Anuar, “Crisis de la zona euro: fallas estructurales y políticas de austeridad”, [en línea], *Economía UNAM*, vol. 12, núm. 35, p. 45-68, México, 2015, Dirección URL: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/51626>, [consulta: 3 de noviembre de 2019]
- Emmanouilidis, Janis, “Countering a regressive and illiberal europe”, [en línea], *European Policy Centre*, p. 1-38, octubre 2016, Dirección URL: <https://www.epc.eu/en/Publications/EU60--Countering-a-regressiv~259edc> [consulta: 30 de agosto de 2019]
- Emmanouilidis, Janis, “The future of a more differentiated EMU-Necessities, options, choices”, [en línea], *Istituto Affari Internazionali*, p. 16, Roma, 14 de febrero de 2017, Dirección URL: http://www.iai.it/sites/default/files/eu60_4.pdf, [consulta: 10 de marzo 2020]
- Fagerberg, Jan, “One Europe or several? Causes and consequences of the european stagnation”, [en línea], *UNU Maastricht Economic and social Research Institute on Innovation and Technology*, p. 32, Países Bajos, 2014, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsnar&AN=edsnar.oai.cris.maastrichtuniversity.nl.publications.b5af2612.804b.45a3.a54b.be8a0a0058f2&lang=es&site=eds-live>, [consulta: 2 de diciembre de 2019]

- Fernández, Ana Belén, *et al.*, "El proceso de convergencia económica entre España y la UE", [en línea], *Revista Universitaria Europea*, núm. 25, p.43-58, julio-diciembre de 2016, Dirección URL: <http://revistarue.eu/RUE/082016.pdf>, [consulta:30 de noviembre de 2019]
- Flores, Elena, van Duin, Kees, "La Unión Económica y Monetaria europea y su evolución desde la crisis", [en línea], *Revista CIDOB d' Afers Internacionals*, núm. 108, p. 167-190, 30 de septiembre de 2014, Dirección URL: https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/108/la_union_economica_y_monetaria_europea_y_su_evolucion_desde_la_crisis, [consulta: 20 de abril de 2019]
- Frieden, Jeffrey, "Understanding the political economy of eurozone crisis", [en línea], *Annual Review of political science*, vol. 20, núm. 1, p.371-390, febrero de 2017, Dirección URL: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051215-023101> [consulta: 10 de enero de 2020]
- Gambrill, Mónica, "Causas y remedios de la crisis financiera", [en línea], *Norteamérica*, núm. 2, julio-diciembre de 2008, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/namerica/v3n2/v3n2a9.pdf>, [consulta: 2 de octubre de 2019]
- Godin, Romaric, "Irlande: l'astérité est-elle à l'origine de la croissance?", [en línea], *La tribune*, 5 de febrero de 2016, Dirección URL: <https://www.latribune.fr/economie/union-europeenne/irlande-l-austerite-est-elle-a-l-origine-de-la-croissance-549044.html> [consulta: 29 de febrero de 2020]
- Gómez, Ángel, "El norte y el sur de Italia, dos mundos muy diferentes", *ABC internacional*, España, 1 de abril de 2018, Dirección URL: https://www.abc.es/internacional/abci-norte-y-italia-mundos-diferentes-201804010155_noticia.html [consulta:24 de febrero de 2020]
- González, Juan, "De la transición a la austeridad: cambio social y político en España (1975-2015)", UNED, Dirección URL: https://publicaciones.unirioja.es/catalogo/online/Historia_nuestro_tiempo_6/pdf/03_GonzalezJJ.pdf, [consulta: 8 de octubre de 2019]
- Guillén, Héctor, "Integración monetaria, crisis y austeridad en Europa", [en línea], *Revista problemas del desarrollo*, vol. 42, núm. 165, p. 113-140, abril-junio de 2011, Dirección URL: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/pde/article/view/25351/23932>, [consulta: 10 de marzo de 2020]
- Héctor Guillén, "La construcción monetaria europea y la crisis del euro: La perspectiva de la izquierda radical griega", [en línea], *Economía UNAM*, vol. 14, núm. 40, p. 35, México, enero-abril de 2017, Dirección URL: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ecu/article/view/58217/51512>

[consulta: 18 de mayo de 2019]

Habermas, Jürgen, “¿Hacia dónde va Europa?”, [en línea], *El país*, 18 noviembre 2018, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2018/11/16/actualidad/1542373515_267593.html?id_externo_rsoc=FB_MX_CM&fbclid=IwAR0DimHG65ulW06kxOxyecEUPVJVXTUVKxqAUtcT66zE9hUOnoEI2NVB254 [consulta: 23 de octubre 2019]

Hall, Peter, “La crisis del euro y el futuro de la integración europea”, [en línea], *Openmind BBVA*, Dirección URL: <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/la-crisis-del-euro-y-el-futuro-de-la-integracion-europea/> [consulta: 23 de noviembre 2018]

Hardiman, Niamh, “The politics of austerity in ireland”, [en línea], *Intereconomics*, vol. 48, núm. 1, p. 4-32, Springer, enero de 2013, Dirección URL: https://researchrepository.ucd.ie/bitstream/10197/4222/1/The_Politics_of_Austerity_in_Ireland_Hardiman_and_Regan_Final.pdf , [consulta: 13 de marzo de 2020]

Hernández, María, “La crisis financiera término a término”, *El mundo*, 15 de enero de 2016, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/economia/2016/01/15/5698cd18e2704e6b338b4580.html> , [consulta: 4 de noviembre de 2019]

Kinsella, Stephen, “Is Ireland really the role model for austerity?”, [en línea], *Cambridge Journal of Economics*, vol. 36, p.20, Irlanda, p. 223-235, 2012, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsrep&AN=edsrep.a.o.up.cambje.v36y2012i1p223.235&lang=es&site=eds-live> [consulta: 19 de marzo de 2020]

Krugman, Paul, “Currency regimes, capital flows and crises”, [en línea], *IMF Economic Review*, vol. 62, núm. 4, p.470-493, 2004, <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.43297889&lang=es&site=eds-live> [consulta: 30 de octubre de 2019]

Lane Philip R., “European economy. Capital flows in the euro area”, [en línea], *CEPR Discussion Paper*, abril 2013, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsrep&AN=edsrep.p.c.pr.ceprdp.9493&lang=es&site=eds-live> [consulta: 13 de octubre de 2019]

Lane, Philip R., “The european sovereign debt crisis”, [en línea], *The Journal of Economic Perspectives*, vol. 26, núm. 3, p.49-67, 2012, Dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/41581131> [consulta: 18 de septiembre de 2019]

Lavapitsas, C. et al, “Crisis en la zona euro: perspectiva de un impago en la periferia y la salida de la moneda común”, [en línea], *Revista de Economía Crítica*, núm. 11, p.131-171, 2011, Dirección URL:

https://ideas.repec.org/a/ret/ecocri/rec11_06.html [consulta: 9 de octubre de 2019]

Lavapitsas, Costas *et al.*, “Crisis en la zona euro: perspectiva de un impago en la periferia y la salida de la moneda común”, [en línea], *Revista de Economía Crítica*, núm. 11, p.131-171, 2011, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsrep&AN=edsrep.a.r.et.ecocri.rec11.06&lang=es&site=eds-live>, [consulta: 10 de noviembre de 2019]

Milesi-Ferretti, Gian-Maria, *et al.*, “The great retrenchment: International capital flows during the global financial crisis”, [en línea], *Economic Policy*, vol. 26, núm. 66, p. 287-342, Gran Bretaña, Blackwell Publishing, abril de 2011, Dirección URL: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0327.2011.00263.x> [Consulta: 20 de octubre de 2019]

Mónica, Gambrill, “Causas y remedios de la crisis financiera”, [en línea], *Norteamérica*, núm. 2, julio-diciembre de 2008, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/namerica/v3n2/v3n2a9.pdf>, [consulta: 2 de octubre de 2019]

Ossa, Fernando, “Integración monetaria: La experiencia durante los primeros años del euro”, núm. 55, vol. XXIV, México, UAM, 2009, p.209

Parlamento Europeo, “Social and employment situation en Italy”, [en línea], *Policy departament A: economic and scientific policy*, p. 46, Parlamento Europeo, marzo 2014, Dirección URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2014/518757/IP_OL-EMPL_NT\(2014\)518757_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2014/518757/IP_OL-EMPL_NT(2014)518757_EN.pdf) [consulta: 20 de marzo de 2020]

Phillip, Bagus, “Is the eurocrisis over?”, [en línea], *Mises Wire*, Mises Institute Dirección URL: <https://mises.org/wire/eurocrisis-over> [consulta: 23 de septiembre de 2019]

Pozzi, Sandro, “Resucitar el cortafuegos de la Gran Depresión”, [en línea], *El país*, 21 de julio de 2013, Dirección URL: https://elpais.com/economia/2013/07/19/actualidad/1374230958_123736.html, [consulta: 8 de octubre de 2019]

Quaglia, Lucia, “Economic and Monetary Unión (EMU)”, [en línea], *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, diciembre de 2018, Dirección URL: <http://oxfordre.com.pbidi.unam.mx:8080/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1059?print=pdf> [consulta: 3 de marzo de 2019]

Robbins, Geraldine *et al.*, “The success story of the eurozone crisis? Ireland’s austerity measures”, [en línea], *Public Money & Management*, vol. 34, núm. 2, p. 91-98, marzo de 2014, Dirección URL:

[https://www.research.ed.ac.uk/portal/files/19948490/Lapsley I. The Success Story of the Eurozone Crisis.pdf](https://www.research.ed.ac.uk/portal/files/19948490/Lapsley_I_The_Success_Story_of_the_Eurozone_Crisis.pdf) [consulta: 20 de marzo de 2020]

Roche, William K., "What has Ireland learned from austerity?", [en línea], *Yale Insights*, 16 de octubre de 2017, Dirección URL: <https://insights.som.yale.edu/insights/what-has-ireland-learned-from-austerity> [consulta: 27 de febrero de 2020]

Rosnick, David, Weisbrot, Mark, "¿Ha funcionado la austeridad en España?", [en línea], *Center For Economic and Policy Research*, Washington, Diciembre 2015, Dirección URL: https://cepr.net/documents/Spain-2015-12_Spanish.pdf [consulta: 28 de marzo de 2020]

S/autor, "Austerity was not main cause of Ireland's economic recovery", [en línea], *Univerty College Dublin*, 31 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.ucd.ie/newsandopinion/news/2017/jan/31/austeritywasnotmaincaus eofirisheconomicrecoverybooksays/> [consulta: 28 de febrero de 2020]

S/autor, "El paro de la zona euro registra un nuevo mínimo histórico al situarse la tasa de desempleo al 7.5%", *El economista.es*, 29 noviembre de 2019, Dirección URL: <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/10228149/11/19/El-paro-de-la-zona-euro-registra-un-nuevo-minimo-historico-al-situarse-la-tasa-de-desempleo-al-75.html> [consulta: 12 marzo 2019]

S/autor, "Ireland announces sweeping austerity measures to secure bailout", [en línea], *Deutsche Welle*, 24 de noviembre de 2010, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/ireland-announces-sweeping-austerity-measures-to-secure-bailout/a-6262986> [consulta 27 de febrero de 2020]

S/autor, "Irlanda presenta su plan de austeridad", [en línea], *El economista*, 24 de noviembre de 2010, Dirección URL: <https://www.eleconomista.com.mx/economia/Irlanda-presenta-su-plan-de-austeridad-20101124-0167.html> [consulta:20 de enero de 2020]

S/autor, "L'Irlande, modèle de réussite pour les politiques d'austérité? Pas si sûr", [en línea], *Le monde*, 7 de octubre de 2013, Dirección URL: https://www.lemonde.fr/idees/article/2013/10/07/l-irlande-modele-de-reussite-pour-les-politiques-d-austerite-pas-si-sur_3491406_3232.html [consulta: 28 de febrero de 2020]

S/autor, "La trampa de austeridad. El verdadero coste de la desigualdad en Europa", [en línea], *OXFAM*, p. 43, septiembre de 2013, Dirección URL: https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/bp174-cautionary-tale-austerity-inequality-europe-120913-es_3.pdf [consulta: 3 marzo de 2020]

- S/autor, "Pierre Werner, inspirador de la unión económica y monetaria de europea", [en línea], *El país*, 25 de junio de 2002, Dirección URL: https://elpais.com/diario/2002/06/25/agenda/1024956002_850215.html [consulta: 23 de abril de 2019]
- S/autor, "The balance of payments in ireland: two decades in EMU", [en línea], *Department of finance*, Irlanda, agosto de 2019, Dirección URL: <https://assets.gov.ie/27044/76703b33310041eaa98fa0c6052f3d1f.pdf> [consulta: 13 de marzo de 2020]
- S/autor, "La trampa de austeridad. El verdadero coste de la desigualdad en Europa", [en línea], *OXFAM*, septiembre de 2013, Dirección URL: https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/bp174-cautionary-tale-austerity-inequality-europe-120913-es_3.pdf [consulta: 3 marzo de 2020]
- S/autor, "South unemployment almost triple north", [en línea], *ANSA*, Roma, 13 de marzo de 2018, Dirección URL: http://www.ansa.it/english/news/politics/2018/03/13/south-unemployment-almost-triple-north-3_41bac688-8a98-4c4a-bd95-d6a6aa20f1bd.html [consulta: 24 de febrero de 2020]
- Salvatore, Dominick, "The Euro, the European Central Bank, and the International Monetary System", [en línea], *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 579, p.153-167, enero de 2002, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsjsr&AN=edsjsr.1049788&lang=es&site=eds-live> [consulta: 9 de marzo de 2020]
- Sánchez-Cuenca, Ignacio, "La Unión Europea como dominio tecnocrático", [en línea], *Nueva Sociedad*, núm. 270, p. 60-71, julio-agosto de 2017, Dirección URL: <https://biblat.unam.mx/es/revista/nueva-sociedad/articulo/la-union-europea-como-dominio-tecnocratico> [consulta: 20 de noviembre de 2019]
- Shah, Neil, "Las severas medidas de austeridad de Irlanda podrían debilitar aún más su economía", [en línea], *La nación*, 25 de noviembre de 2010, Dirección URL: <https://www.lanacion.com.ar/economia/las-severas-medidas-de-austeridad-de-irlanda-podrian-debilitar-aun-mas-su-economia-nid1327820> [consulta: 20 de enero de 2020]
- Thomas, Fazi, "How austerity has crippled the european economy", [en línea], *Social Europe*, 31 de marzo de 2016, Dirección URL: <https://www.socialeurope.eu/austerity-crippled-european-economy-numbers> [Consulta: 23 septiembre de 2018]
- Thompson, Helen, "Enduring capital flows constrains and the 2007-2008 financial and euro zone crisis", [en línea], *The british journal of politics and international relations*, vol. 18, núm. 1, p.216-233, febrero de 2016, Dirección:

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=113143474&lang=es&site=eds-live> [consulta: 18 de noviembre de 2019]

Tober, Silke, "The ECB`s Monetary Policy: stability without safe assets?", [en línea], *Instituto de política macroeconómica*, núm. 9, p.1-13, mayo de 2016, Dirección URL: <https://www.socialeurope.eu/wp-content/uploads/2016/06/RE9-Tober.pdf> [consulta: 20 de noviembre de 2019]

Tubella, Patricia, "La factura de la crisis financiera irlandesa alcanza 45% del PIB", [en línea], *El país*, 1 de abril de 2011, Dirección URL: https://elpais.com/diario/2011/04/01/economia/1301608801_850215.html [consulta: 18 octubre 2019]

Vukonomic, Darko, "Financial integration in the European Union. The impact of the crisis on the bond market", [en línea], *Equilibrium*, vol. 12, p. 195- 210, junio de 2017, Dirección URL: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=124715086&lang=es&site=eds-live> [consulta: 29 de marzo de 2020]

Weber, Christoph, "La euro crisis. Causas y síntomas", [en línea], *Estudios Fronterizos*, vol. 16, núm. 32, julio-diciembre de 2015, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v16n32/v16n32a9.pdf> [consulta: 18 de noviembre de 2019]