



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**EL IMPACTO DE AIPAC ANTE EL ACUERDO NUCLEAR IRANÍ
DURANTE LA SEGUNDA ADMINISTRACIÓN DE BARACK OBAMA**

T E S I S

PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

Licenciada en Relaciones Internacionales

P R E S E N T A:

Yesenia Gisel Velázquez Morales

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. Jesús Gallegos Olvera

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., abril 2021





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***Investigación dedicada a mi papá Mario Velázquez,
mi mamá Lucia Morales,
mis hermanos Diego y Marcos Velázquez
a mis mamis...***

Con profundo amor para ustedes.

Agradecimientos

El resultado de este trabajo de investigación, con el que concluyo un ciclo de mi vida para avanzar con nuevas etapas, es gracias a Dios, a mi familia, amigos, profesores y colegas cuyo amor profundo y sincero acompañó mi formación académica, profesional y personal.

El amor es una pieza central y eje de cada acción magnánima que se traduce en obras con un propósito, trascendentes; mi centro de amor inicia con mi familia. Quiero expresar, desde lo más profundo de mi corazón, mi agradecimiento y admiración a mis padres, quienes siempre han velado por el cuidado de mis hermanos y el mío, porque gracias a su esfuerzo nosotros tuvimos la oportunidad de forjarnos, de tener las herramientas necesarias para cumplir nuestros sueños.

Agradezco tanto a mi madre Lucia Morales por cuidar de mí, por impulsar y apoyar mis locuras, aún sin estar de acuerdo. Gracias mamá por brindarme aliento, tanto en este proceso de investigación, como a lo largo de la vida. Mi mamá que, desde el amor, me lleva a reflexionar sobre mis actos y decisiones, a quien amo y admiro por su amabilidad, temple y paciencia.

A mi padre Mario Velázquez, quien fue mi primer gran maestro. Gracias por enseñarnos a ser comprometidos y trabajadores, por los valores que nos transmitiste con tu ejemplo; por los cuentos e historias de la infancia, por inculcarme el amor por el arte, la cultura y el conocimiento. Papá, gracias por cada plática, por escuchar mis dudas y temores, por darme fuerza y valor.

A mis hermanos Diego y Marcos, por ser los mejores compañeros de vida, por el apoyo, amor y complicidad a lo largo de nuestras vidas. Gracias por esos momentos donde me mandaron mis tareas, por sus palabras de aliento, por soportar mi carácter e histeria académica. Gracias por hacer más felices mis días con su presencia.

A mis “abues” mami Tere y mami Rufi, que, en vida, me brindaron invaluable palabras y enseñanzas que me acompañarán por siempre. Ellas desde el cielo caminan a mi lado y sé que estarán felices de ver la consecución de esta etapa. Mi familia es mi pilar de vida, ellos son mi motor y felicidad infinita, a ellos debo todo y les dedico cada logro.

La amistad es un elemento con gran valía. Yo la vi materializada a lado de mi cómplice Germán Gómez, gracias por cada día de biblioteca, tardes de plática, por escuchar mis dilemas de tesista y más, tus palabras y apoyo fueron sustantivos en este trabajo. A mis amigos Oso, Manu, Edni, Ale... a esas personas que me ayudaron con palabras y/o acciones, por los libros que me prestaron, que sacaron por mí, etc. A Omar. ¡Gracias por sus porras!

A mi director de tesis, el Dr. Jesús Gallegos Olvera, quien, como profesor y posteriormente como asesor, me incentivó a explorar el sistema político de los Estados Unidos. Gracias por guiar y acompañar mi camino de tesista, por confiar en mí y

motivarme aún en momentos complejos. Mi mentor, maestro y amigo, quien me ayudó a no soltar este proyecto, siempre tan asertivo.

El amor por el conocimiento va de la mano de esa huella que dejan nuestros profesores. Por ello, expreso profunda gratitud al profesor Moisés Garduño, quien me brindó su apoyo y paciencia en este largo proceso de titulación; a mis sinodales Ismene Bras, Dámaso Morales y Erika Aguilar, gracias por sus correcciones y confianza.

Deseo hacer una mención especial para un profesor que se queda en mi corazón y a quien recordaré por sus grandes enseñanzas, el Dr. José Luis Orozco, él me permitió formar parte del “Proyecto de Investigación e Innovación Tecnológica: El *establishment* estadounidense y su política exterior en el siglo XXI (IN306414)”.

También agradezco a las personas que me asistieron desde el área administrativa para publicar este trabajo, tanto en la Coordinación de Titulación del Centro de Relaciones Internacionales, como en el Área de Servicio Social de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

Somos el cúmulo de experiencias, de pequeñas acciones que podemos compartir con nuestros seres queridos. Por ello, hoy celebro con cada uno la consecución de este trabajo de investigación, porque llegar hasta aquí implicó retos de todo tipo, no obstante, lo logramos y, en el proceso, hallé fascinantes alegrías.

En este trabajo se plasma un ciclo de mi vida, el de la licenciatura; los recuerdos que pasé en las aulas para maravillarme con la dinámica del “concierto internacional”; la unión de mi amor por los Estados Unidos, Israel e Irán, con el aprecio de los antagonismos, convergencias y pragmatismo. Un poco de ese caos que acompañan las relaciones de todo tipo de actores y que aplican en la vida misma.

Gracias a mi *alma mater*, orgullosamente UNAM.

A mi querida Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

¡México, pumas, universidad!

Gisel Velázquez Morales

Ciudad de México, abril de 2021.

“No hay placer más complejo que el pensamiento y a él nos entregábamos”.

El Aleph,

Jorge Luis Borges, 1949.

ÍNDICE

Introducción.....	9
Capítulo I. Hacia la construcción de la política exterior de EE.UU.	17
1.1. El legislativo en la articulación de la política exterior	20
1.2. El timón en la política exterior: el Ejecutivo y sus capacidades presidenciales...	31
1.3 Grupos, Grupos de interés y Grupos de Presión.	37
1.4 Lobby / lobbying.....	43
1.5 Acción del Lobby en Estados Unidos.....	48
Capítulo 2. Relación Irán e Israel	55
2.1 Antecedentes de la relación.....	55
2.2 Irán y el contexto regional	63
2.3 Programa nuclear iraní.....	67
2.4 Preocupaciones geopolíticas israelíes por el programa.....	83
Capítulo 3. AIPAC y su incidencia en la definición de la Política Exterior de EE.UU. (2013-2016)	88
3.1 Antecedentes, estructura y organización.	88
3.2 AIPAC y el Congreso de los Estados Unidos (2014-2016)	101
3.3. Temas estratégicos.....	103
3.4. Congresistas Judíos	104
3.5. Principales acciones y leyes promovidas (2014-2015)	112
3.6. Congresistas no judíos.....	118
3.6.1. Lindsey Graham, senador (2019)	120
3.6.2. Peter Roskam, ex representante (2019).....	122
3.6.3. Ileana Ros-Lehtinen, ex representante (2019).....	123
3.6.4. Benjamin L. Cardin (MD), senador (2019)	124
3.6.5. Brad Sherman (CA), representante (2019):	125
3.6.6. Kirsten E. Gillibrand (NY), senadora (2019):.....	126
3.7. Think tanks, Mass Media y AIPAC	129
Capítulo 4. AIPAC contra Irán	132
4.1 Acciones	132
4.2 Victoria Obama	157
4.3 Reconfiguración de AIPAC: ¿Bipartidismo?.....	166

Conclusión	169
ANEXOS	176
Anexo 1. Controles y balances	176
Anexo 2. Senadores 2015	178
Anexo 3. Comités.....	183
Anexo 4. Comités Permanentes	185
Anexo 5. Secretaría de Estado	186
Anexo 6. Organización del Departamento de Defensa	187
Anexo 7. Proyectos de ley por congresista.....	188
Anexo 8. Senadores que aprobaron el Acuerdo Nuclear con Irán.....	190
Bibliografía	193

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Título	Página
Tabla 1	Diferencias entre la Cámara y el senado	22
Tabla 2	Tipología	44
Tabla 3	Composición AIPAC	91
Tabla 4	Contribución del Lobby Judío a Candidatos y Partidos de 2012 a 2016.	96
Tabla 5	Apoyo para Israel	98
Tabla 6	Iniciativas de ley en el Congreso: Republicanos v/s Demócratas	116
Tabla 7	Principales lobbistas de AIPAC por año	140
Tabla 8	Cabilderos estrella de AIPAC	141
Tabla 9	Promotores de leyes	144
Tabla 10	Proyectos de ley y resoluciones contra el programa nuclear iraní	147

ÍNDICE DE ESQUEMAS

Esquema	Título	Página
Esquema 1	Estructura en la Cámara de Representantes y Senado	25
Esquema 2	El poder en la toma de decisiones para la Política Exterior de EE.UU.	52
Esquema 3	Promoción de leyes	114

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico	Título	Página
Gráfico 1	Contribución de AIPAC	95
Gráfico 2	Judíos en el Congreso	103

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa	Título	Página
Mapa 1	Gasoducto	60
Mapa 2	Irán	65
Mapa 3	Instalaciones nucleares	78
Mapa 4	Oficinas regionales de AIPAC	90
Mapa 5	Socios de AIPAC	90
Mapa 6	Estados con congresistas judíos en el 114° Congreso	108

Entonces el hombre practicará de buen grado la virtud y comprenderá, por consiguiente, sus verdaderos intereses. La ciencia nos enseñará que el hombre no tiene, ni ha tenido jamás, deseos ni caprichos...; que no es más que una tecla de piano bajo la mano de la Naturaleza.

*El Espíritu Subterráneo, Memorias del Subsuelo,
Fiódor Dostoyevski, 1864.*

El impacto de AIPAC ante el Acuerdo Nuclear Iraní, durante la segunda administración de Barack Obama

Introducción

Los Estados Unidos (EE.UU.), una nación con una historia ligada al *excepcionalismo*, la organización *corporativista* (José Luis Orozco), de *élites de poder* (Wright Mills), de *pragmatismo*, de libertades, de democracia, del *establishment*. Estas concepciones generales, adjetivos con una fuerte carga política, filosófica y de hechos históricos han dotado a esta nación de una relevancia incuestionable en la historia de las relaciones internacionales actuales.

Esta nación es un referente económico, político, social, militar y cultural, sus alianzas han definido varias de las posturas adoptadas por las instituciones internacionales, responsables de “velar” por la promoción de la mediación entre los países para favorecer la “paz internacional”.

Si bien existen distintas posturas en torno a la forma en la que los países conducen su política exterior, las cuales toman en consideración el interés nacional, la personalidad de los dirigentes, una competencia innata entre los propios países (vista desde la *Realpolitik*), el contexto, etc., la manera en la que se confecciona la política exterior de EE.UU. es de las más atractivas debido a los actores que involucra.

En esa arena política se ve la conjunción de la particular representación de su sociedad, donde sobresalen los procesos tradicionales (*chek and balances*) para definir las políticas en el ámbito exterior, a través de sus tres órdenes de gobierno, un sistema federal, con un bipartidismo, al cual se suman procesos no tradicionales en los cuales incurren grupos “no oficiales” pero regulados (a través de leyes federales y estatales) en dichas políticas.

Los EE.UU. son una mesa de ajedrez, con un rey –Ejecutivo-, una reina – Congreso, un par de torres –Judicial-, así como algunos peones –grupos de presión/lobbies- quienes eventualmente llegan a modificar su estatus pudiendo alcanzar un grado similar al de otras piezas (reina, caballo, alfil o torre, excepto el rey), al llegar al

otro extremo del tablero. En este juego, los movimientos de las piezas, pese a tener ciertos lineamientos, no siempre son claros e incluso se vuelven altamente complejos.

Como lo menciona Joseph Kraft en *El Poder en Washington*, “[la forma de gobierno en EE.UU.] no se parece en absoluto a nada que pueda representarse gráficamente, mediante líneas rectas y divisiones claras. Es algo mucho más revuelto, retorcido y enmarañado, incluso caótico”.¹

En la formulación de la política exterior de EE.UU. esos grupos de presión y lobbies llegan a ser percibidos como entes secundarios o terciarios en el proceso de la construcción de dichas políticas, no obstante, cuando cruzan el tablero se vuelven actores certeros en su actuar e intervienen en la elaboración, emisión y promoción de las políticas nacionales e internacionales afines a sus intereses. Ello con la característica de ser agentes flexibles que actúan de acuerdo con el contexto, ante una sociedad como la estadounidense cuyo dinamismo es constante y con una variedad de representaciones (grupos de judíos, griegos, farmacéuticas, transportes, etc.).

Aquí se busca visibilizar a ese lobby cuyo perfil bajo lo ha mantenido *cuasi* en el anonimato y que el desarrollo de sus actividades modifica la elaboración de las políticas internacionales de los Estados Unidos hacia Israel, particularmente al tenor de la negociación y aprobación del Acuerdo Nuclear con Irán (2014-2016).

Una alianza cuyos orígenes anteceden a la propia creación del Estado de Israel y que, posterior al reconocimiento del mismo, deviene en una alternativa eficaz para EE.UU. en el aseguramiento de los intereses geopolíticos y geoestratégicos en Medio Oriente. Donde Israel ha sido percibido como un país que se adapta a los intereses estadounidenses, que demuestra un mayor apego a los valores occidentales, sustentados en preceptos democráticos², situación que mejora su posición dentro del Sistema Internacional.

Al mismo tiempo, Israel encuentra en EE.UU. a un “protector” y socio capaz de fomentar el poderío de disuasión israelí en la zona, disuasión que es vital dados los efusivos enfrentamientos con los países árabes (quienes ven a Israel como un ente colonial extranjero), tras la ocupación de tierras misma que ha derivado en una disputa

¹ Kraft Joseph, *El Poder en Washington*, Ed. Kairós, 1ª edición, España, 1969, p: 21.

² Aunque, como apreciaremos en el presente trabajo, la actuación de Israel para garantizar la democracia a su interior ha sido uno de los elementos más criticados en las elecciones de 2019.

territorial, donde el aspecto étnico (ligado al confesional) y la exacerbación de los nacionalismos se vuelven el argumento constante en la mayoría de las guerras y los conflictos (totales, limitados o asimétricos) en dicha región, junto a la búsqueda, por parte de diversos actores estatales, de ser “la potencia” en la zona.

A raíz de **la necesidad de Israel de garantizar su supervivencia**, este país se apoya en aquellos grupos que residen en los EE.UU. para consolidar la alianza entre ambos, asiste la agenda interna israelí e incide en la formulación de las políticas de los EE.UU. hacia el exterior. Estos actores “clave”, son los grupos de presión como el lobby Pro-Israel y Pro-judío, a través del Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí (*American Israel Public Affairs Committee*), AIPAC.

Este lobby tiende a conocer el arte de la persuasión, las vías que afianzan los deseos de su grupo con la política y su impacto, tanto al interior de EE.UU. como en Israel, promoviendo la ayuda diplomática y el material a este último, así como delimitando las relaciones de la potencia con los vecinos árabes de Israel.

Algunos ejemplos son la presión que ejercieron sobre el gobierno estadounidense para evitar que prosperaran los intentos de Teherán por acercarse a EE.UU. (pese a que dicho escenario cambiase en 2015), o bien, la dinámica de EE.UU. en Medio Oriente durante la guerra con Líbano en 2006.

Irán, Estado que en las últimas décadas ha declarado su enemistad-odio a Israel, ha expresado su interés en la desaparición del mismo, ha financiado y apoyado militarmente a grupos de resistencia (desde la perspectiva de Israel son terroristas), como Hezbollah (milicia chiita en Líbano) y Hamás con quienes libra una guerra asimétrica.

Además de ese odio manifestado, este país persa ha estado en el radar de la preocupación de EE.UU. e Israel debido a sus intenciones constantes por desarrollar energía nuclear que eventualmente le proporcione la capacidad de generar su propio armamento nuclear.

Esta preocupación sobre el aumento de los países con acceso a armamento nuclear radica en la experiencia sobre el impacto terrorífico que tiene su uso; preocupación que se agrava cuando el país que está próximo a poseer tal energía ha desafiado a la principal potencia mundial y a su “guardián” en Medio Oriente,

cuestionando el *status* de privilegio de aquellos países con la facultad-derecho de tener las mismas y donde los mecanismos internacionales de regulación de la energía atómica son ignorados y supeditados a un plano simbólico.

En razón de la necesidad de evitar la proliferación nuclear, en la administración de Barack Obama se establecieron virajes hacia una estrategia de contención apoyada por la diplomacia y la negociación. Acciones que no serán suficientes para Israel quien ve en Irán una amenaza a su propia existencia.

En este sentido, la postura adoptada por EE.UU. hacia Irán e Israel ha ido de la mano de la actividad promovida por el AIPAC, en coordinación con el lobby pro-Israel y pro-judío, quienes han buscado obstaculizar la concertación del Acuerdo Nuclear de Irán y garantizar los lazos de “amistad” que propicien el apoyo a la seguridad de Israel.

Por ello, el presente trabajo tiene por objetivo abordar las actividades de AIPAC en el Congreso, el Ejecutivo y el uso de los *mass media* en Estados Unidos con el fin de frenar el Acuerdo Nuclear de Irán y apoyar los vínculos entre EE.UU. e Israel para garantizar la seguridad de este último, durante el segundo periodo presidencial de Barack Obama (2014-2016).

Como objetivos secundarios se buscará apreciar los procesos de formulación de la política exterior estadounidense desde la Casa Blanca y a través de legislativo en Washington e identificar las particularidades de sus actores centrales. Aunado a ello, se considerarán las regulaciones en torno a la actividad del lobby en el sistema político de Estados Unidos.

Se buscará identificar los medios de trabajo de AIPAC y señalar las actividades desplegadas por este grupo durante el segundo periodo presidencial de Barack Obama para evitar que prosperara la aprobación en Estados Unidos del Acuerdo Nuclear de Irán.

Se abordará la correlación de los hechos al interior de EE.UU. y las dinámicas en Medio Oriente para, desde una perspectiva del neorrealismo, identificar aquellos intereses que son el origen de toda acción y con ello la posibilidad de fomentar alianzas temporales en ambos planos, al interior y fuera de EE.UU., para “mantener su posición en el sistema”³.

³ *The first concern of states is not to maximize power but to maintain their positions in the system.* Waltz, Kenneth N., *Theory of International Politics*, Waveland Press. Edición de Kindle, p: 126.

Lo anterior, bajo la batuta de que, pese a los forcejeos de los intereses en Washington, la política exterior de Estados Unidos hablará y actuará con una sola voz: *La política nacional es el dominio de la autoridad, la administración y el derecho. La política internacional es el reino del poder, de la lucha y del alojamiento*⁴.

En este sentido, en el primer capítulo se presenta un panorama general de lo estipulado en la Constitución de los Estados Unidos, retomando las ideas de algunos de los Padres Fundadores, sus preceptos en torno a limitar los poderes de los tres órganos de gobierno.

Asimismo se destacan las facultades que poseen el Ejecutivo y Legislativo para diseñar la política exterior del país, divisando a su vez, la importancia de la composición de la Cámara de Representantes, el Senado, las potestades de los líderes de mayoría, minoría, el *speaker*, los temas en los que tienen injerencia cada rama, ya sea para asuntos drásticos como declarar la guerra, regulado por el Congreso y la capacidad del Ejecutivo para enviar tropas militares fuera del país por un periodo de hasta 60 días sin la necesidad de pasar por la aprobación del Legislativo Federal; pasando por temas que aluden a la cooperación como la celebración de tratados internacionales.

Se hace énfasis en la importancia de los grupos de interés, de presión y particularmente los lobbies, algunos de sus orígenes, la importancia de su actuar dentro de la formulación de la política interna y claro, en la internacional. Además de apreciar su regulación dentro del aparato gubernamental estadounidense.

Cabe mencionar que la regulación de este tipo de agentes es poco común en el mundo, no obstante, su actividad es incuestionable. Asimismo, a partir de este apartado se abrirá una ventana a la categorización de dichos actores con el objeto de familiarizarnos con la forma de dirigirse al “margen” de las propias leyes estadounidenses.

Otro factor de vital importancia será considerar los hechos internacionales que son determinados por las alianzas estatales, los cambios en las mismas al tenor de la flexibilidad de los intereses perseguidos en determinado momento. Por ello, en el segundo capítulo se describe la evolución en las relaciones entre Israel e Irán, dando paso a identificar los temas que fueron estratégicos para sobrellevar una relación, hasta

⁴ . Waltz, Kenneth N., *Theory of International Politics*, p: 113.

adentrarnos en la ruptura de todo vínculo y dar pie a la manifestación de los trabajos sobre el desarrollo nuclear de Irán, la descripción del Programa Nuclear Iraní, el proceso de negociación del gobierno persa con el denominado P5+1 (China, Estados Unidos, Francia, Inglaterra y Rusia, más Alemania), los acuerdos consensuados y, al final del capítulo en comento, se profundizará en las preocupaciones geopolíticas de Israel ante la “regularización” del uso de la energía nuclear por Irán.

El tercer capítulo, concierne a la descripción analítica del Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí, AIPAC, se precisan los objetivos del Comité, la forma en que actúan, las relaciones que mantienen con otros grupos pro-judíos y pro Israel, con evangélicos, cristianos, la realización anual de su Conferencia, etc.

En este capítulo se identifican a los cabilderos más destacados del Comité, sus vínculos con los representantes y los senadores (identificando nombres como Lindsey Graham, Peter Roskam, Ileana Ros-Lehtinen, Benjamin Cardin), entre otros, el tipo de leyes que se promovieron y también se muestran los *think tanks* y *mass media* con los que AIPAC trabaja.

El cuarto capítulo, y último, se concentra en las acciones puntuales que AIPAC emprendió durante el proceso de aprobación del Acuerdo Nuclear Iraní, la coordinación con ciertos congresistas (Cardin y Lindsey), la asistencia técnica y financiera desplegada por AIPAC, la promoción de proyectos de ley en diferentes temas clave que suman a la seguridad de Israel. Asimismo, en este capítulo se aborda el contrapeso a las acciones de AIPAC por parte del Ejecutivo, quien eligió primar un legado opuesto a los intereses de los grupos pro-judíos y pro-Israel y que, pese a lo complejo del Acuerdo Nuclear Iraní, logró que el partido demócrata se alineara con su estrategia.

Con estas reflexiones sobre las acciones de AIPAC, se aprecia que la conformación de la política exterior de Estados Unidos es el resultado de procesos no sistemáticos ni estrechos, por el contrario, su conformación goza de una dinámica y actividad constante donde intervienen diversos grupos que representan a los numerosos sectores de la sociedad estadounidense.

Por lo cual es importante visibilizarlos, reconocer quiénes están detrás de “los intereses”, cuáles son los ejes de acción que pueden desplegar con base en lo dispuesto constitucionalmente y con base en las leyes federales y estatales (los grupos de

cabildeo), con el objetivo de ejercer su libertad de organización, de acción, actuar bajo los preceptos de lo que implica ser una organización democrática en la cual existe la representatividad, misma que estos grupos buscan hacer valer.

Este estudio presenta a un actor, AIPAC, que no es parte del proceso tradicional para “cocinar” la política exterior estadounidense y, sin embargo, es un referente que difícilmente desprecian los políticos, funcionarios públicos, académicos y más en esa nación.

Por tal motivo, es necesario profundizar más en AIPAC, identificar sus cambios y dar continuidad a sus últimas acciones para evolucionar y adaptarse a los retos actuales mismos que conllevan la inclusión de las nuevas generaciones de jóvenes, el desconocimiento del Acuerdo Nuclear de Irán (2018), los procesos políticos en Israel (2019), la sucesión presidencial (2020), entre otros factores, a efectos de mantenerse a flote como el referente que ha sido, al menos, en las últimas dos décadas.

Asimismo, el conocimiento de sus actividades y márgenes de acción permite a los interesados en temas de política exterior estadounidense, adentrarnos en las células que integran a ese órgano político, comprender por qué cada año los candidatos políticos a la presidencia o hacia diversos escaños en el Congreso, se reúnen en la *Conferencia Anual de AIPAC*; sus vínculos con la formulación de leyes y la influencia sobre terceros para direccionar las donaciones hacia los candidatos, sin dejar de lado la promoción de documentos informativos mismos que podrán ser empleados por aquellos “tomadores de decisiones” o bien, para que la opinión pública guíe su apoyo.

Sin duda, dar visibilidad a este actor no es sencillo, representa un desafío adentrarse en la articulación de candados que han desplegado, a fin de poder vislumbrar algunos elementos sobre su actuar, de hecho, esta es una de las cualidades que a ellos les ha permitido seguir vigentes, no obstante, para los que deseamos acercarnos un poco a lo que sucede en Washington se vuelve un reto.

Es importante seguir el estudio de AIPAC para comprender los orígenes de la postura que tomó EE.UU. durante las dos administraciones de Barack Obama, fundamentalmente la segunda, hacia Medio Oriente. Con ello identificamos los factores que se involucran, tales como la organización dentro de las cámaras, a través de sus comités y sub comités, las posibles alineaciones de partido, como fue lo que sucedió con

los demócratas ante la aprobación del Programa Nuclear de Irán; la integración del gabinete del presidente, los objetivos de mismo, hasta la personalidad del Ejecutivo.

Cada uno de los citados elementos fueron áreas de acción e incidencia por parte de AIPAC para evitar que prosperara el Acuerdo, pero aún más, para buscar el apoyo de EE.UU. hacia Israel.

Lo anterior considerando que, tanto el Acuerdo Nuclear de Irán y la relación entre EE.UU. e Israel, son dos tópicos cuyo desarrollo continúa y se mantiene en avance, ni uno ni otro tema ha concluido y ello genera que se extiendan las movilizaciones de los grupos concernientes en Washington.

Capítulo I. Hacia la construcción de la política exterior de EE.UU.

Hablar de los Estados Unidos se ha convertido en una acción recurrente al ser este objeto central de innumerables cuestiones, ya sea desde una perspectiva económica, ideológica, cultural, militar, social y/o política. En este último rubro, los temas se tornan complejos y dinámicos, al incidir tanto al interior del Estado como fuera de éste; práctica ligada a la formulación de su política exterior, tema que abordaremos en este apartado.

Cuando nos centramos en la visión de la política exterior estadounidense, debemos adentrarnos en su Constitución la cual le confiere “autoridad al gobierno en asuntos exteriores [...] asignada entre sus instituciones, ramas y funcionarios”⁵; este documento que rige a los Estados Unidos desde 1789, se considera una de las más antiguas constituciones escritas, además de ser un texto cuya aplicación genera amplio interés tras su eficacia al momento de aplicar las leyes.

Y efectivamente esta Constitución sienta las bases de un entramado jurídico que toma diversas ramificaciones, moldeándose con base en la definición de las funciones delegadas a los tomadores de decisiones de los tres poderes. Su elementalidad es la cualidad que le ha permitido ser un instrumento jurídico flexible y con ello, su vigencia continúa, después de 230 años de haber sido proclamada.

La Constitución es un intricado equilibrio entre la cesión al gobierno de bastante poder para realizar el asunto público y la conservación en el pueblo mismo y en las instituciones de suficiente poder para asegurar que no se abuse de las cesiones de poder. [...] El argumento para el decreto de emergencia es persuasivo cuando la supervivencia de una nación depende de ese balance.⁶

En la Constitución de los Estados Unidos, desde su definición, se buscó que existiera un sistema de representación de los recién Estados independientes, así mismo, que su peso político dentro del Gobierno fuera equitativo, constituyéndose un sistema de

⁵ Brewster, C. Denny, *Sistema de Gobierno y Política Exterior de los Estados Unidos*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, p: 19.

⁶ *Ibíd*em, p. 29.

"pesos y contrapesos" apreciándose una división de poderes en el interior de la nación: Ejecutivo, Legislativa y Judicial, con facultades particulares y/o exclusivas (Ver anexo 1).

Cabe señalar que, para ello la tesis de Thomas Paine (1737-1809), politólogo y filósofo, fungió un rol importante con su obra *Common Sense* (1776), donde retrató la necesidad de establecer una forma de Gobierno capaz de suplir los "defectos de la virtud moral", rechazando cualquier intento por continuar en el camino de las monarquías al estilo europeo, resaltando su deseo por el poder absoluto. A fin de evitarlo, Thomas Paine propuso un sistema de gobierno con un cuerpo legal que fungiera a través de entes que evitaran que el poder se detentara por una sola persona o un solo "peldaño".

Aunado a ello, *El Federalista* (1778) cumplió con una función similar y difundió las ideas de los hombres que conocían muy a detalle lo expuesto por la Confederación y la Constitución con posterioridad, estos escritos proyectaron las oportunidades de grandeza de la nación, contemplando los aspectos militares, comerciales, de seguridad, su política exterior, etc.; no obstante, una de las variables que se aprecia a lo largo de sus ensayos es la condicionante de que, sin orden y unión cualquier aspiración de grandeza estaría condenada al fracaso.⁷

Para ello, una puntual definición de su gobierno sería la base para su estabilidad, su propuesta aludía a una forma de gobierno apegada al republicanismo, con una regulación de los poderes que de desenvolvesen en él⁸.

Ante esto, el trazo del sistema de balances y regulaciones nos deja entrever su independencia para actuar, decidir e incidir en ciertos temas o la convergencia en su trabajo para abordar cuestiones que exigen un tratamiento más amplio, dentro y fuera de los Estados Unidos de América:

*Es muy claro que los creadores de la Constitución intentaron darle al Gobierno Federal toda la autoridad que necesitaba para conducir los asuntos externos y ocuparse de la defensa común.*⁹

En este sentido y con el objetivo de tener un mejor acercamiento con el proceso interno de la conformación de la política exterior estadounidense, debemos estudiar a

⁷ Hamilton, Alexander, *El Federalista*, ensayo II, Fondo de Cultura Económica, México, 2001 p: 9.

⁸ Hamilton, Alexander, *El Federalista*, ensayo XXXVIII, Fondo de Cultura Económica, México, 2001 p: 155

⁹ Op Cit, Brewster, C. Denny, 19 y 20.

profundidad las ramas Ejecutiva y Legislativa (dadas las significativas distinciones y la conferencia de facultades, perfectamente señaladas en la Constitución), para así, tener un mapeo general sobre la estructura y funcionamiento que se realiza en la toma de decisiones que responden a la dinámica externa.

El afán por hacer hincapié en estos temas de política estadounidense, radica en la correspondencia que éstos poseen con las actividades gubernamentales que se han presenciado a lo largo de la administración de Barack Obama, donde se tuvo una visible participación del Legislativo en los temas de política exterior.

Situación contraria a la administración de George W. Bush, donde se apreció una política exterior que recayó esencialmente en el Ejecutivo, ante un momento de crisis y, hasta cierto punto, de “paranoia” desatada por los hechos ocurridos el 11 de septiembre de 2001, donde el terrorismo sería condenado como el peor de los enemigos de los EE.UU. y por ende, del mundo, provocando que la política exterior fuera reaccionaria, ofensiva y altamente agresiva, este escenario fue denominado por Arthur M. Schlesinger Jr. como *"la presidencia imperial"*¹⁰.

Sin embargo, pese a las distintas formas para conducir la política exterior estadounidense que se han presentado a lo largo de su historia, algo es indudable: la división del poder entre las ramas del gobierno federal es más explícita en asuntos del exterior y de defensa que en asuntos internos¹¹; tal aseveración se explicará en los siguientes apartados.

¹⁰Schlesinger Jr. Arthur, *La Presidencia Imperial*, Ed. Dopesa, 1ª edición (1974), p: 57.

¹¹ *Ibíd*em, Brewster, Denny, p. 21.

1.1. El legislativo en la articulación de la política exterior

“El sistema bipartito puede funcionar principalmente porque las diferencias entre ambos partidos son tan pequeñas, que no vale la pena luchar por ellas”.

“El poder en Washington”, Joseph Kraft.

La sociedad estadounidense (ciudadanos blancos y propietarios) desde su origen, manifestó la necesidad de tener un Gobierno que representara sus intereses, que defendiera la propiedad privada y, tras el contexto de su independencia, que fuera capaz de garantizar la seguridad del nuevo Estado.

Es así que el Congreso de los Estados Unidos tendrá sus antecedentes en el Primer Congreso Continental que se realizó en Filadelfia el 5 de septiembre de 1774, este hecho “constituyó(ó) el primer acto jurídico de unidad de las Colonias frente a la metrópoli”¹², a él asistieron todas las Colonias con excepción de Georgia, en este momento, la vida independiente de los EE.UU. empezó a escribirse y, a la par, se diseñó la “administración” de su territorio.

Más adelante tendremos el surgimiento de una débil Confederación, que más tarde propiciaría la realización de la Convención de Filadelfia en mayo de 1787 donde, entre otras cosas, se dio revisión a los artículos de la Confederación para crear el Acta constitutiva de 1789.

Durante este tiempo la circulación impresa de la información fue la pieza que inclinó la balanza a favor de la forma de gobierno que hoy en día conocemos, optando por la división de poderes, concentrados en una "República", en la cual se apreciaría el actuar del poder legislativo mismo, que como se aludía anteriormente, también incidirá en los trazos y ejecución de la política exterior de los EE.UU.

Con relación a esto, el Congreso de los Estados Unidos tiene tal envergadura dado que es la instancia en la cual se visibiliza y concentra la representación de sus ciudadanos, de importantes grupos y fuerzas de la sociedad, es aquí donde se crean las leyes a seguir y/o disfrutar por todos sus ciudadanos, asimismo, en este rubro se

¹² Armenta López, Leonel Alejandro, *El Antecedente Angloamericano del Estado Federal*, Biblioteca-jurídicas, UNAM, 1996 [en línea], dirección de URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/472/5.pdf>, (fecha de consulta: 25 de enero de 2015).

decidirán las estrategias para recabar impuestos, se aprobará el presupuesto que ha de otorgarse a los proyectos planteados por sus miembros (cabe mencionar que cualquier proyecto de ley también estará supeditado a la aprobación del Presidente); por ello, los alcances del Congreso se determinarán con base en los intereses que se susciten internamente, así como al ambiente político que se desarrolle alrededor de él:

La Constitución otorga al Congreso la capacidad de acción para transformar una idea defendida por uno o varios legisladores en una política nacional. Los alcances políticos de esta facultad legislativa van más allá de quedar contempladas dentro de una ley; [...] tienen una repercusión directa tanto en el ámbito nacional como en el internacional. La respuesta oficial al efecto de extraterritorialidad de actos políticos la dan sus políticos con el argumento pragmático que señala que dicha decisión se tomó o ejecutó por “seguridad nacional”.¹³

Constitucionalmente el Congreso estará facultado para pagar deudas y proveer la defensa común; procurar el bienestar general de los EE.UU., para contraer empréstitos; establecer un régimen uniforme de naturalización y leyes uniformes en materia de quiebras; para acuñar moneda y determinar su valor; para fijar los patrones de pesas y medidas; establecer oficinas de correos, para crear tribunales inferiores a la Suprema Corte; para definir y castigar los delitos graves que sean cometidos en alta mar y las violaciones de derecho internacional; para dictar reglas para el gobierno y ordenanza de las fuerzas navales y terrestres¹⁴; entre otras.

El juego de la representación en el Congreso estadounidense se compondrá de una estrategia bicameral, en donde cada instancia responderá con mayor o menor vigor al electorado que represente, ya que de este último dependerá que los hombres y mujeres que forman parte del legislativo continúen dentro de la arena política.

En este sentido, los congresistas avanzarán hacia los puestos “clave”, en la medida en que sepan responder a los intereses del distrito del que fueron electos, a las

¹³ Pérez, Espinoza César, *El Congreso de Estados Unidos, Pragmatismo y Pluralismo*, CISAN, UNAM, México, 2015, p: 59.

¹⁴ Constitución de los Estados Unidos de América, artículo 1º, sección 8, [en línea], dirección de URL: http://www.diputados.gob.mx/biblioteca/bibdig/const_mex/const_eua.pdf, (fecha de consulta: 15 de enero de 2015).

responsabilidades del partido que los acoge, a las presiones de otros grupos (corporaciones, *mass media*, lobby, etc), y a sus propias ambiciones.

Ante ello, el juego del malabarismo político estadounidense, es definitorio en la permanencia o rotación de los senadores y los miembros de la Cámara de Representantes. La forma en que sean elegidos y den movimiento a la política, será distinta entre ellos.

Por su parte, el Senado se encarga de representar al “poder estatal”, responde a intereses de grupos reducidos, representa a una élite de la sociedad, es así que, aquí se cohesionan el poder “central y periférico” que tendrán los estados frente al poder nacional.

Esta cámara se compondrá de dos senadores por estado, completando un total de 100 miembros (ver anexo 2), los cuales podrán ocupar sus cargos por un periodo de 6 años.

Los senadores están divididos en tres “clases” o grupos, es decir, el nombramiento y periodicidad de éstos dependerá del tiempo en que sea aprobada su candidatura, con base en los periodos de elecciones, las cuales se realizarán cada dos años.

El primer grupo estará compuesto por una tercera parte de los senadores, que terminarán su mandato al concluir el segundo año presidencial, el segundo grupo a los cuatro años y el tercero al sexto año, esta organización se realiza con el objetivo de mantener una estabilidad y evitar cualquier cambio abrupto que pause los procesos legislativos.

Al respecto, las elecciones para la clase 2 o elecciones intermedias que se celebraron en noviembre de 2014, le otorgaron la mayoría a los senadores republicanos, convirtiendo así a Mitch McConnell (114º Congreso 2015-2017)¹⁵ en el líder de la mayoría del Senado, quién fuera representante del estado de Kentucky.

Con ello McConnell pasó a ser la figura más influyente en esta cámara y, por ende, tuvo la facultad de hablar primero al pleno, lo que le brindó una ventaja para presentar iniciativas o describir problemáticas-necesidades. Esta cualidad no sólo pudo ser una ventaja en su carrera personal-política, sino para el partido que representó. Esta

¹⁵S/A, *Majority and Minority Leaders and Party Whips, United States Senate*, 2014, [en línea], dirección de URL: http://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/Majority_Minority_Leaders.htm#2, (fecha de consulta: 01 de febrero de 2015).

“primicia” les deja boquear cualquier intento por “recuperar terreno” de la facción contraria.

El líder de la mayoría puede determinar la agenda y usualmente tiene mucha influencia sobre la asignación de comités; asimismo, él tiene la capacidad de “consultar con el líder de la minoría en cuanto a la organización de la agenda, pero el líder de la minoría generalmente sólo tiene el poder que le permite el líder de la mayoría”¹⁶.

*“Para los senadores, a diferencia de los representantes, la especialización significa encontrar un tema que les permita acaparar la atención de los votantes en el ámbito nacional, sin afectar la labor de otro senador”.*¹⁷

Por otra parte, se encuentra la Cámara de Representantes (The House), la cual responde a intereses más amplios, dado el carácter de representación que posee, esta Cámara está compuesta por 435 miembros que son elegidos mediante el sufragio de los ciudadanos estadounidenses, los legisladores duraran en su cargo 2 años y para postularse tendrán que tener mínimo 25 años cumplidos, ser ciudadanos estadounidenses, residir en el tiempo de su postulación en el país y en el estado que los elegirá, entre otros. Ver Tabla 1.

El número de representantes por entidad deberá corresponder con la totalidad de sus habitantes, un representante por cada 630 mil habitantes¹⁸, entre sus facultades se identifican la capacidad de originar proyectos de ley, las cuales para su aprobación, deberán contar con el voto de dos tercios del Senado¹⁹; asimismo, podrán llevar a cabo enmiendas, servir en los comités; tiene el poder de realizar el *impeachment*, un proceso que condena las faltas de altos funcionarios, específicamente las Presidente, a través del cual podrá ser destituido de su cargo. Organización del congreso, ver Esquema 1.

¹⁶ Brito Themys, *Cómo funciona el Senado*, 2010, [en línea], dirección de URL: <http://politica.about.com/od/Generales/a/C-Omo-Funciona-El-Senado.htm>, (fecha de consulta: 05 de diciembre de 2014).

¹⁷ Pérez, Espinoza César, *El Congreso de Estados Unidos, Pragmatismo y Pluralismo*, Op Cit, p: 75.

¹⁸ Castro Mariño Soraya, Op Cit.

¹⁹ Cámara de Representantes de Estados Unidos, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.usa.gov/gobiernousa/directorios/federal/camara-representantes-congreso.shtml>, (fecha de consulta: 18 de diciembre de 2014).

TABLA 1		
Diferencias entre la Cámara y el senado		
	Cámara de Representantes	Senado
Edad mínima para postularse	27 años	30 años
Ciudadanía estadounidense	Al menos 7 años	Al menos 9 años
Duración del mandato	2 años	6 años
Número por Estado	1 por cada 630,000 habitantes	2 por Estado
Distrito Electoral	Tiende a ser local	Local y nacional

Fuente: elaboración propia con datos de Theodore J. Lowi, Benjamin Ginsberg, *American Government: Power and Purpose*, Ed. Norton and Company, U.S.A, 8ª Edición, p: 414.

Speaker

El speaker o “altavoz” es la figura más importante al interior del legislativo, se encarga de presidir la Cámara de Representantes y al partido dominante, establece la agenda política, además él es quien da orden a los procesos políticos dentro del legislativo, juzga la legalidad de estos, decide si se aplica o no quórum, su voto será fundamental para desempatar votaciones, elige a las comisiones que se encargarán de darle seguimiento a los proyectos de ley, nombra a los miembros de las comités temporales, entre otros.

Ante estas funciones es que, diversos críticos argumentan que su poder e influencia es de tal envergadura que su posición se coloca sólo por debajo del presidente mismo, ya que a través de él transitarán los proyectos de ley, determinando la prioridad de estos. Su posición se ubica en la jerarquía máxima del Congreso.

Cabe mencionar que, para el periodo de referencia del presente trabajo (2014-2015), una figura central como Speaker fue el republicano John Boehner²⁰.

²⁰ John Boehner, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://johnboehner.house.gov>.

Presidente Pro tempore

El presidente pro tempore es quien se encarga de suplir al Vicepresidente de los EE.UU., que funge como el Presidente del Senado, quien debido a sus actividades dentro del gabinete ejecutivo continuamente se ausenta, ello le confiere uno de los rangos más altos como senador, regularmente es electo por el Partido con mayoría.

A ese respecto, debemos enfatizar en que las actividades de esta figura, tienden a ser simbólicas, dado que, dentro del Congreso se encuentran otras figuras que tienen una posición activa en ambas Cámaras. El Presidente pro tempore clave en el periodo de referencia (2014-2015) fue el demócrata Patrick Leahy²¹, quien sustituyó al también demócrata Daniel Inouye tras su muerte en 2012²².

Líder de la mayoría

Es electo por el partido mayoritario, su función básica es mantener la unidad del partido, por ende, será de los hombres con mayores capacidades y a su vez más respetado; Kevin McCarthy, también republicano es el líder de la mayoría.

Líder de la minoría

Es el líder electo del partido que tiene menos de la mayoría en los escaños en la Cámara de representantes, la demócrata Nancy Pelosi será quién ocupe esta función, para el período 2015-2017²³.

Cabe mencionar que, el líder de la Cámara (*leadership*) será quién se encargue de realizar los nombramientos de los funcionarios que dirigirán los Comités, éstas asignaciones estarán asistidas por un comité director, contemplando cuestiones geográficas e ideológicas con el objeto de mantener un equilibrio entre las fuerzas partidarias.

²¹Patrick Leahy, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.leahy.senate.gov/>.

²² Camia Catalina, *Hawaii Sen. Daniel Inouye*, USA Today, 2012, [en línea], dirección de URL: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2012/12/17/daniel-inouye-hawaii-senator-dies/1776021/>. Fecha de consulta: 21 de abril de 2016.

²³ S/A, *House of Representatives*, History, art and Archives, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://history.house.gov/People/Office/Minority-Leaders>. Fecha de consulta: 22 de julio de 2015.

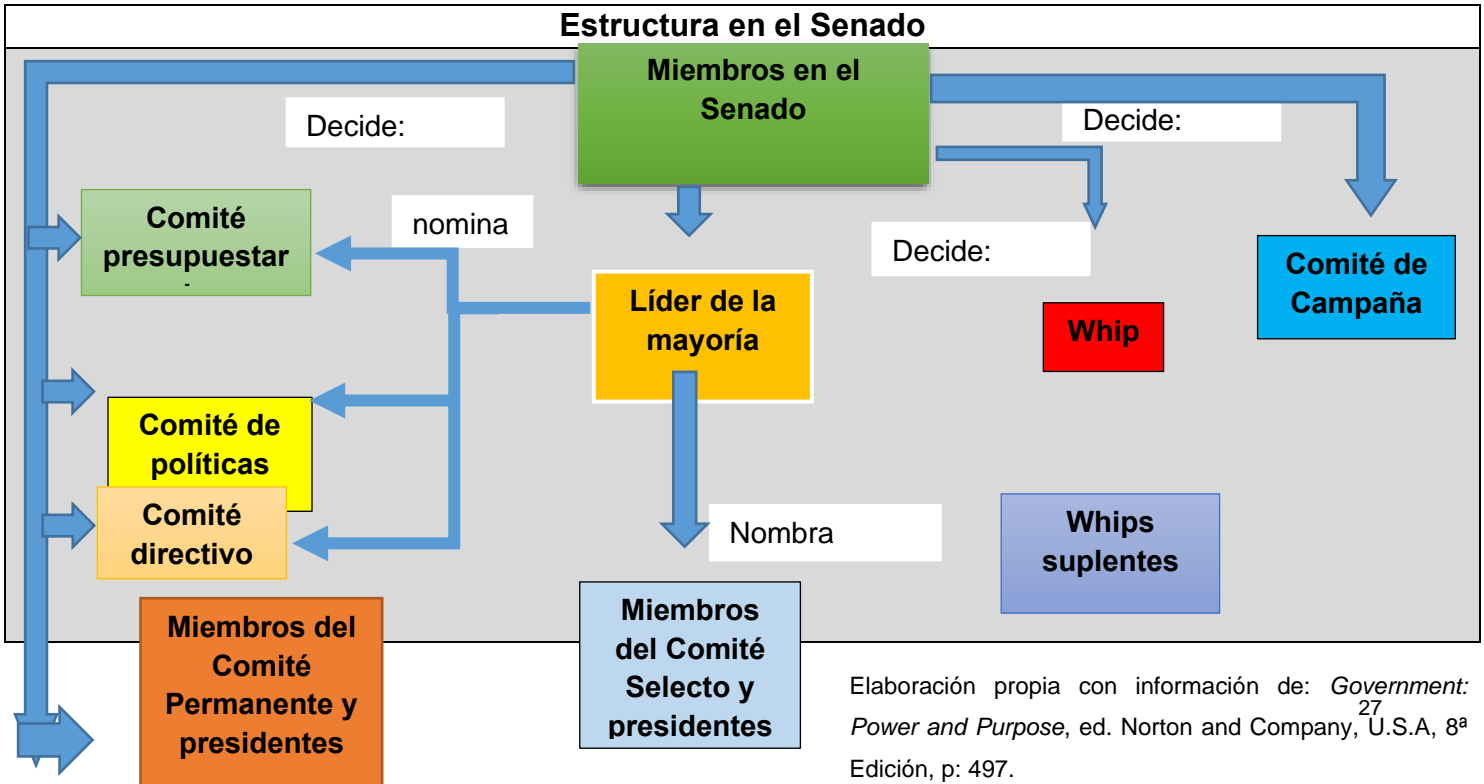
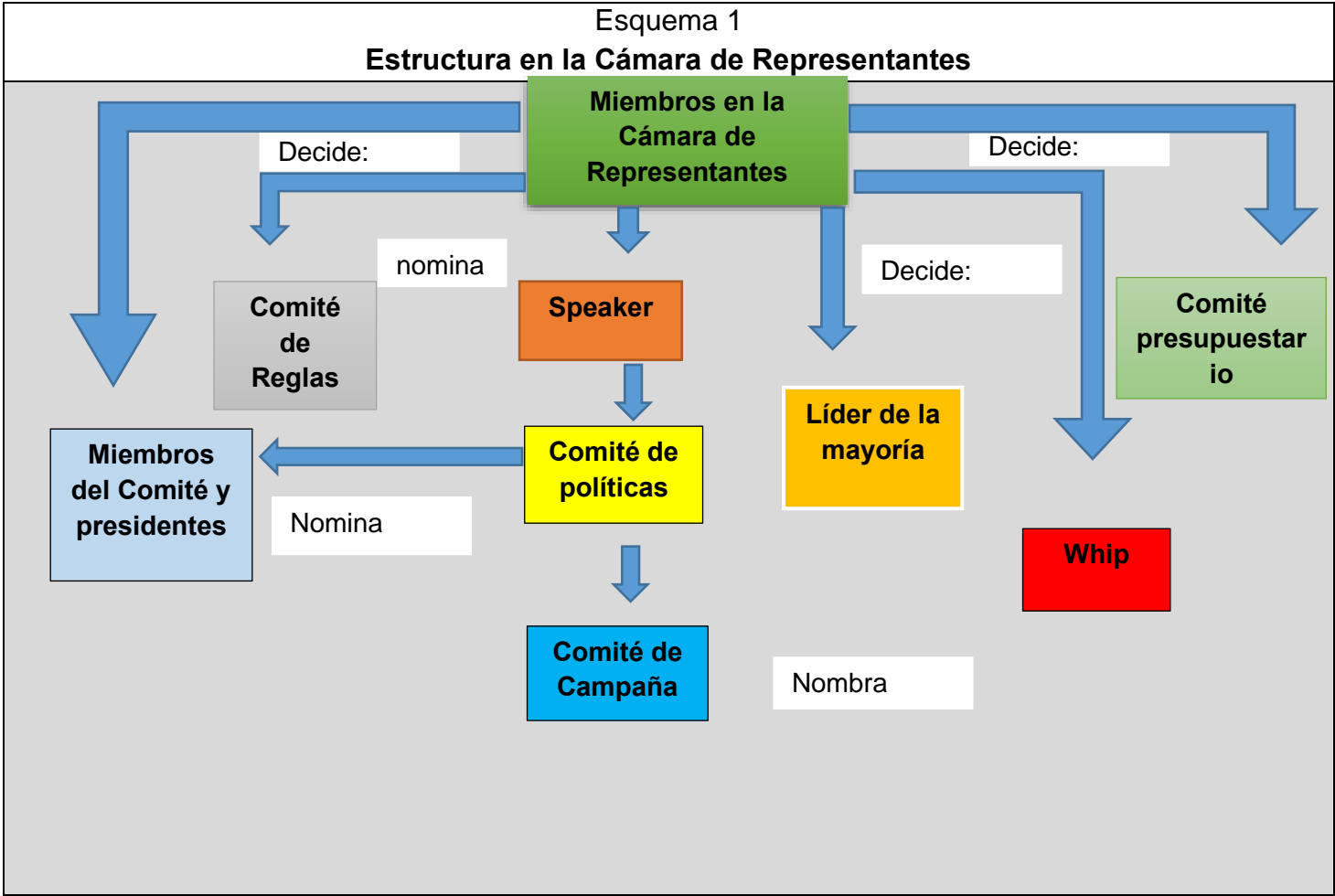
Whips

Los whips son los auxiliares de los líderes del partido, su objetivo es movilizarse entre éste, a fin de conseguir los votos que les sean necesarios en los temas de trascendencia que se discutan en las Cámaras. En ausencia del líder de partido, el Whip servirá como dirigente del mismo.

Conferencia de partidos

Se encarga de la organización de cada uno de los miembros de los partidos en el Senado, eligen a los que serán los líderes de los comités y a sus miembros, la conferencia de partido, buscan discutir la estrategia política a emplear en las Cámaras, al mismo tiempo que revisan la agenda de los asuntos legislativos; se reúnen periódicamente para discutir la estrategia política y de revisar las posiciones del partido en la espera de los asuntos legislativos.

Por su parte, como ya se mencionaba líneas más arriba, el Congreso es el cuerpo que enlaza la representación con la legislación, dado el carácter de este último, su estudio se vuelve todo un arte, en él se encuentra el empleo de todo tipo de estrategias que contemplan la cooperación, la sumisión, la unión, la evasión, etc. con tal de que su proyecto de ley sea aprobado. Recordemos que la presentación de estos será tan amplia, como el número de intereses que cada integrante destaque.



Elaboración propia con información de: *Government: Power and Purpose*, ed. Norton and Company, U.S.A, 8ª Edición, p. 497.

No obstante, jurídicamente toda iniciativa de ley dentro del Congreso sigue un orden, también llamado *policy-making process* (procesos normativos), siendo objeto de revisión en múltiples áreas antes de promulgarse, para su auxilio se identificarán las funciones de los Comités, Subcomités y Plenos o Asambleas, los cuales se caracterizan, entre otras cosas, por contar con una amplia experiencia en una gran variedad de temas.

Una iniciativa podrá ser enviada a un Comité y después (dependiendo del tema que se esté trabajando) se remitirá a un subcomité especializado para su estudio y/o revisión. Cabe señalar, que los subcomités generalmente son los encargados de preparar la celebración de audiencias públicas, invitando a los representantes del gobierno, académicos o de grupos de presión, a fin de incluir una visión complementaria sobre el tópico que se evalúa; de ahí volverá al comité en "pleno", donde se podría revalorizar y nuevamente evaluar la iniciativa de ley.

En ese sentido, el Senado se apoya en 20 Comités que cumplen con una jurisdicción legislativa, 68 subcomités que manejan áreas específicas de trabajo de los Comités y 4 comisiones mixtas²⁴, mismos que poseen independencia para determinar sus propias directrices. Ver Anexo 4

Una vez que los Comités o Subcomités están de acuerdo con algún proyecto de ley o *medida*, piden a las agencias ejecutivas pertinentes que les expongan los comentarios que consideren apropiados (por escrito) sobre el tema que se esté tratando, después se realizan audiencias con expertos ajenos a la entidad, que les permitan recabar más información.

En estos espacios se responderán a las inquietudes de los senadores y más adelante "perfeccionar[án] la *medida* a través de enmiendas, los miembros del comité a veces no tratar de influir en el lenguaje [y finalmente], cuando el lenguaje se acuerda, el comité envía la medida de nuevo al pleno del Senado, por lo general, junto con un informe escrito describiendo sus propósitos y disposiciones".²⁵

²⁴S/A, *The Senate*, 2014, [en línea], dirección de URL: http://www.senate.gov/general/common/generic/about_committees.htm. Fecha de consulta: 04 de noviembre de 2014.

²⁵ Castro Mariño, Soraya, *El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos*, Universidad de la Habana, 1998, [en línea], dirección de URL: <http://www.uh.cu/centros/cese/BT%20->

Cabe mencionar que, las facultades que los Comités tanto del Senado como de la Cámara de Representantes en materia de la política exterior estadounidense son muy variadas, por ejemplo, en este rubro alrededor de 13 de los 26 comités (permanentes) de la Cámara de Representantes tienen alguna relación con la política internacional y en el caso del Senado 11 de los 17 comités permanentes tienen alguna jurisdicción (ver: Anexo 4), entre los que destacan en ambos casos el Comité de Relaciones Exteriores, de Seguridad Nacional y Asuntos Gubernamentales y Servicios Armados, entre otros.

La rama Legislativa será importante en la elaboración de las políticas hacia el exterior, por la peculiaridad de que es aquí donde se determina el camino que guiará la proyección de los EE.UU. ante el mundo, y para realizarlo será el Congreso (con ayuda de los Comités de Asignaciones y sus respectivos subcomités) quien asignará el presupuesto de la nación, en función de sus vínculos con el entorno internacional.

Toda propuesta, proyecto y/o iniciativa de ley puede provenir del Ejecutivo, de los representantes y senadores, siendo éstos los únicos con la capacidad "oficial" jurídica, para presentar dichas propuestas, sin embargo, dichas iniciativas pueden ser alentadas (inclusive impulsadas) por determinados grupos de interés²⁶.

En lo que atañe al tema de la política exterior, dentro de la Constitución estadounidense, en sus primeros artículos se determina que, con base en el artículo primero, sección octava, el Congreso posee las facultades en materia de política exterior para declarar la Guerra, contribuir con la Defensa Común y el bienestar general de los EE.UU., además tiene la capacidad de reclutar y patrocinar al ejército (no por más de dos años), disponer y mantener una marina de guerra, para convocar a la milicia a fin de dar cumplimiento a las leyes de la nación.

De este modo, el Congreso puede reglamentar el comercio con las "naciones extranjeras", con la finalidad de alentar, promover, proteger, prohibir o restringir el mismo; por otro lado, éste tiene la capacidad para definir y castigar los delitos graves cometidos en alta mar, así como las infracciones al Derecho Internacional, además de ser el

[%20Estados%20Unidos%20y%20los%20Procesos%20Sociopol%EDticos/ISC07.pdf](#), fecha de consulta: 5 de noviembre de 2014.

²⁶ Es importante mencionarlo, dado que el objeto de estudio de este trabajo es con referencia al lobby judío.

responsable de aprobar los proyectos de ley que incidan en el carácter y conducción de los Estados Unidos en el resto del mundo.

Así mismo, será el Senado²⁷ quién apruebe los tratados hechos por el presidente y la ratificación de las propuestas presidenciales para ocupar cargos en la rama ejecutiva, embajadores y magistrados a la Corte Suprema de Justicia.

Ante este panorama, se arguye que el Congreso se constituirá por una detallada y bien definida estructura que guía las actividades de sus funcionarios, para atender los intereses y necesidades de los ciudadanos estadounidenses y a su vez, sus facultades complementarán y acompañarán las tareas del Presidente; no obstante, “las facultades compartidas y/o complementarias en materia de política exterior ha provocado que [también] exista a su vez, un conflicto permanente entre el Congreso y el poder Ejecutivo”.²⁸

²⁷ En este punto, el Senado fungirá como una especie de órgano asesor para el Presidente de los Estados Unidos.

²⁸ Pérez, Espinoza César, *El Congreso de Estados Unidos: Pragmatismo y Pluralismo*, p: 65.

1.2. El timón en la política exterior: el Ejecutivo y sus capacidades presidenciales.

Con base en la Carta Magna, en su artículo 2º, sección 1º, el poder ejecutivo residirá en el Presidente de los Estados Unidos de América, mismo que ocupará su cargo por un periodo de cuatro años, con la posibilidad de reelegirse para un segundo mandato (al igual que el Vicepresidente).

El Presidente será el Jefe de Estado y el Jefe de Gobierno, una pieza esencial que deberá coordinarse con las funciones del órgano legislativo. El Presidente está facultado para celebrar tratados internacionales, también será él quien ocupe el puesto de comandante en Jefe del Ejército, de la Marina y de la Milicia de los EE.UU. cuando ésta sea llamada al servicio activo de la nación²⁹.

Es así que, si bien sólo el Congreso puede declarar la guerra, el Presidente podrá involucrar a los EE.UU. en acciones bélicas, él tiene la capacidad para enviar tropas militares a una determinada área por 60 días, sin necesidad de la aprobación del Congreso.

El presidente tiene la capacidad de firmar proyecto de ley o vetar aquellos propuestos y/o aprobados por el Congreso (sin embargo, como parte del sistema de pesos y contrapesos, el Congreso puede anular el veto presidencial, siempre y cuando exista unanimidad por parte de dos tercios tanto de la Cámara de Representantes como del Senado); así como la facultad para relacionarse directamente con otras naciones, para llevar a cabo la diplomacia con los países que así lo determine.

Con base en la Constitución, se aprecia un tipo de ambigüedad en la interpretación de las facultades exclusivas o independientes a los otros órganos de gobierno, del Ejecutivo en materia de política exterior.

Pese a ello, como se mencionó al inicio del capítulo, el contexto en el que se desenvuelva la figura presidencial determinará el tamaño de su campo de acción, así como la libertad que pueda tener para tomar decisiones que involucren a toda la nación frente al *sistema internacional*.

La rama Ejecutiva está integrada por un Viceministro, por el Consejo de Ministros o Gabinete, por la Oficina Ejecutiva del Presidente y otros Consejos Consultivos, mismos

²⁹ National Archives, *The Constitution of 1787*, [en línea], dirección de URL: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>, fecha de consulta: 02 de noviembre de 2014.

que son responsables de la aplicación y administración diaria de las leyes federales. En breve describiremos algunas de las funciones de algunas de estas entidades.

La figura del Vicepresidente será importante en la medida en que éste es concebido como el actor capacitado para asistir la Presidencia en caso de que el Presidente en turno delegue su cargo o quede imposibilitado para continuar en él, igualmente, se piensa que el Vicepresidente es uno de los asesores más cercanos e inmediatos del Presidente, no obstante, la relación que pueda existir entre el Presidente y el Vicepresidente dependerá de los intereses y la personalidad que cada uno de ellos ostente.

El Vicepresidente es electo por el Colegio Electoral estadounidense, él, al mismo tiempo, funge como el Presidente del Senado del país, sin embargo, éste no tendrá un voto como tal en la citada entidad, salvo en los casos donde se suscite un empate.

Por otro lado, el Vicepresidente también se ubicará dentro del Consejo de Ministros o Gabinete, donde el Consejo desempeña un papel de “asesor para al Presidente sobre cualquier tema que pueda necesitar en relación con los deberes de la oficina respectiva de cada miembro”³⁰.

El Consejo es un órgano consultivo integrado a su vez, por los jefes de los 15 departamentos ejecutivos, los titulares de cada uno, son elegidos por el Jefe de Estado y confirmados por el Senado, incluye a su vez, al Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), al Jefe del Estado Mayor, a la Oficina de Gestión y Presupuesto, al Director de la Representación Comercial, de la Misión de las Naciones Unidas y al Consejo de Asesores Económicos³¹.

El Gabinete se compone por los siguientes Departamentos: de Estado, agricultura, comercio, defensa, educación, energía, salud y servicios humanos, seguridad nacional, vivienda y desarrollo urbano, departamento del interior, de justicia, trabajo, transporte, hacienda, asuntos veteranos³².

Aunado al Gabinete, otra pieza esencial dentro del Ejecutivo es la Oficina Ejecutiva del Presidente, la cual se compone por un cuerpo Asesor (inmediato, la

³⁰White House, *The Cabinet*, 2014, [en línea], Dirección de URL: <http://www.whitehouse.gov/administration/cabinet>, fecha de consulta: 07 de noviembre de 2014.

³¹ *Op Cit*, White House, *The Cabinet*.

³² *Ibidem*

mayoría de las veces esta entidad están constituida por funcionarios afines a la guía partidista del Jefe de Estado), además de las entidades como la Oficina Gerencial y de presupuesto, la Oficina del Representante Comercial de EE.UU., Consejo de Política Nacional³³, entre otros.

La rama Ejecutiva posee instancias que vinculan concisamente sus funciones con el ámbito internacional; por citar un ejemplo, el Departamento de Seguridad Nacional, creado después de los ataques de 11 de septiembre de 2001, el 21 de septiembre del mismo año; por el entonces Presidente George W. Bush.

Este Departamento, que se consolidaría hasta 2003, nace con el propósito de “proteger el país contra el terrorismo y responder a cualquier ataque futuro”³⁴, mismo que va ligado con el carácter histórico de defensa del territorio estadounidense de las amenazas que los aquejan.

Entre sus funciones se pueden encontrar, el tratamiento de los temas relacionados con la defensa de sus fronteras, control de inmigración, la prevención y acción ante los desastres naturales, la ciberseguridad, la seguridad económica, prevención del terrorismo, etc.

Uno de los criterios para elegir este Departamento como ejemplo fue el vínculo que se aprecia con la premisa de que la política exterior responde al *interés nacional*, la cual que se refleja en el exterior. Lo cual nos permite observar que, pese a ser un concepto abstracto (“interés nacional”), en el caso estadounidense, éste se vincula con la seguridad nacional.

En este sentido, el Departamento en mención posee una fuerte responsabilidad al momento de definir y afrontar las amenazas y riesgos, las cuales son constantes y cambiantes, donde reside el compromiso de la defensa del territorio, de cualquier amenaza externa o de los desastres naturales que dañen a su país.

Asimismo, entre los componentes del Departamento se encuentran: Aduanas de los Estados Unidos y Protección Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés). Instancias que son de las más grandes y complejas dentro del Departamento de Seguridad, ya que

³³ The White House, *Executive Office of the President*, 2015, [en línea]. Dirección de URL: <http://www.whitehouse.gov/administration/eop>. Fecha de consulta: 26 de julio de 2015.

³⁴ S/A, *Creation of the Department of Homeland Security*, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.dhs.gov/creation-department-homeland-security>. Fecha de consulta: 26 de julio de 2015.

ahí se trabajan los temas concernientes al comercio y sus regulaciones; se involucra con los temas relacionados con las leyes de inmigración (mismo que se complementa con la oficina de Inmigración de los Estados Unidos y Control de Aduanas ICE) y la circulación de drogas, además se ocupa de la protección del territorio estadounidense de los ataques terroristas; también se localiza la oficina del Servicio Secreto de Estados Unidos (USSS).

El Servicio Secreto se encarga de “proteger los sistemas de infraestructura y de pago financieros de la nación para preservar la integridad de la economía, y protege a los líderes nacionales, los jefes que visitan de estado y de gobierno, los sitios designados y Eventos Especiales de Seguridad Nacional”³⁵.

Aunado a ello, está la Oficina de Detención Nuclear Doméstica que, como su nombre lo indica, se ocupa mejorar los esfuerzos de detección y evaluación en esa materia; se divisa a su vez, la Oficina de Inteligencia y Análisis (I&A), responsable de combinar el uso de la información y la inteligencia para identificar las amenazas del país; la Oficina de Coordinación de Operaciones y Planificación, etc.

Por su parte el Departamento de Estado, es la agencia más importante en materia de política exterior al interior del Poder Ejecutivo, su establecimiento data de los primeros años como nación independiente de los Estados Unidos, en 1789. Este Departamento se encargará de velar por promoción de la seguridad y el bienestar de Estados Unidos, de manejar los aspectos de las relaciones exteriores del país, ocupándose a su vez de los servicios diplomáticos y consulares, en beneficio de sus connacionales.

Para cubrir con todas sus funciones, el Departamento se apoya en un cuerpo muy amplio de Secretarías, Subsecretarías (establecidos para Asuntos Políticos, Crecimiento Económico, Energía y Medio Ambiente, Control de Armas y Asuntos de Seguridad Internacional, Diplomacia Pública y Asuntos Públicos, Gestión, Seguridad Civil, y Democracia y Derechos Humanos) y oficinas regionales.

Estas oficinas regionales son responsables de atender los intereses de la nación en cualquier parte del mundo, para lograr un mejor desempeño éstas se dividen en seis áreas: 1) Oficina de Asuntos Africanos (AF), 2) Oficina de Asuntos Europeos y de Eurasia

³⁵ S/A, *Department Components*, Department of Homeland Security, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.dhs.gov/department-components>. Fecha de consulta: 28 de julio de 2015.

(EUR), 3) Oficina de Asuntos Asia Oriental y el Pacífico (EAP), 4) Oficina de Asuntos para el Oriente Próximo (NEA)³⁶, 5) Oficina de Asuntos de Asia del Sur y Central (SCA) y 6) Oficina de Asuntos del Hemisferio Occidental (WHA) (ver Anexo 5).

El Departamento tiene por objetivos contener las amenazas que surjan en cualquier parte del mundo en contra de los Estados Unidos; como parte de este objetivo, se incluirá el tema de la eliminación de las armas químicas en Siria, así como la consideración de las posibles eventualidades que pongan en riesgo los intereses estadounidenses en Medio Oriente³⁷.

Como se aprecia, el Departamento de Estado es el actor dentro de los Estados Unidos que se encarga de los asuntos internacionales directamente, de hacer recomendaciones en este rubro, así como, de emprender los pasos necesarios para llevar a cabo la política exterior, lo cual lo faculta como el principal asesor del Presidente frente al contexto internacional. Por este Departamento pasarán todos temas de carácter mundial que involucran a la nación, los cuales van desde asuntos de cooperación, seguridad, hasta de apoyo humanitario.

Asimismo, cuando hablamos sobre los temas de seguridad nacional e internacional, y su vinculación con la conformación de la política exterior, debemos retomar las funciones del Departamento de Defensa; este surge a mediados del Siglo XX, su sede se ubica en el complejo Pentágono, mismo, que tiene por objetivo la defensa de los Estados Unidos, en todas sus vertientes, por lo tanto, sus actos repercuten en todo el planeta.

El Departamento de Defensa es una entidad que se ocupa de gestionar las acciones bélicas o intervencionistas que demande el Estado, para ello, se organiza en tres secciones, el Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea. La oficina del Secretario de Defensa se apoya en el trabajo de las Agencias de Defensa, el sector de las Actividades de Campo del Departamento y, por otra parte, se sitúan los Comandos Combatientes, mismos que se dividen por áreas geográficas (ver Anexo 6).

El citado Departamento es el espacio donde convergen estrategias, militares y burócratas que trabajan para planificar las estrategias que salvaguarden a la nación. Los

³⁶ Encabezada por el Subsecretario, Anne Patterson.

³⁷S/A, *Agency Financial Report*, United States Department of State, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.state.gov/documents/organization/217939.pdf>. Fecha de consulta: 30 de julio de 2015.

comandantes de cada mando operativo informarán sobre los temas de la agenda internacional al Secretario de Defensa, mismo que podrá asesorar e informar al Presidente de los EE.UU. sobre todo lo que se esté haciendo en otros países, así como del trabajo conjunto que se pueda desarrollar con otros Estados para encarar a los peligros internacionales.

La tarea de esta dependencia pretende el desarrollo y entrenamiento de las fuerzas, así como el avance tecnológico y adquisición del arsenal armamentístico del país; además, se revisan los asuntos de seguridad regional, de acuerdos de limitación de armamentos, política de control de narcótico³⁸, entre otros.

Las maneras en que la Constitución hace al Gobierno Federal supremo en asuntos exteriores, o asigna y divide responsabilidad y establece el contexto para la división de la autoridad entre las ramas, son de fundamental importancia en la conducción de la política exterior estadounidense. De igual importancia son las maneras en que los principios y disposiciones constitucionales generales limitan o suscitan conflicto en el manejo de los asuntos de exterior y defensa.³⁹

³⁸ S/A, US. Department of Defense, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.defense.gov/RegisteredSites/RegisteredSites.aspx>. Fecha de consulta: 01 de agosto de 2015.

³⁹ *Ibidem*, Denny, Brewster, p: 28-29.

1.3 Grupos, Grupos de interés y Grupos de Presión.

El ser humano ha demostrado tener una fuerte tendencia al desarrollo en colectividad, desde que éste se vuelve sedentario comprende que por medio de la organización con otros individuos asegurará su subsistencia, instaurando métodos en los cuales cada uno tiene un rol que complementa su acción individual, convirtiéndola en algo más amplio y, con ello, alcanzar deseos o satisfacer necesidades.

En este capítulo, se revisará cómo el ser humano (s) actúa(n) en favor de sus intereses ante un Gobierno, donde se divisan tantos intereses como personas al encontrarnos en sociedades heterogéneas. Frente a este ambiente las estrategias que siguen los individuos serán variadas con tal de consolidar o salvaguardar sus disposiciones.

El tema a desarrollar es la función de los grupos en las sociedades: grupos de interés, presión o lobbies. Grupos que reflejan la capacidad de los hombres para unirse y organizarse, a fin de que sus deseos específicos sean tratados con una mayor facilidad en las diferentes esferas del gobierno.

Cabe destacar que, todo individuo tiene la libertad de asociación y de petición, entendiéndose como prácticas que son necesarias para mantener una sociedad en armonía, con estos derechos inalienables propios de los gobierno democráticos se constata que, la intención por agruparse y organizarse en favor de afinidades compartidas, es una práctica que habrá de ser respetada y a su vez regulada: “el atractivo de la membresía de[l] grupo no está en el solo hecho de pertenecer, sino más bien en lograr algo mediante esa membresía”.⁴⁰

Particularmente, en los Estados Unidos, se ha observado la influencia y el poder de algunos grupos de presión sobre los ejecutores de la política a nivel nacional e internacional, razón por la cual en el presente trabajo de investigación se buscará presentar un bosquejo de la vinculación de un grupo de presión-lobby judío y pro-Israel (en este caso AIPAC) con la administración pública, las políticas públicas, la opinión

⁴⁰ Olson Mancur, *La Lógica de la Acción Colectiva, Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*, Ed. Limusa, Noriega Editores, [en línea], dirección de URL: https://www.scribd.com/fullscreen/211773795?access_key=key-29fearjkhtslze3fwnx2&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll.p: 16

pública, entre otros y su incidencia en la conformación de la política exterior de los EE.UU.

La organización en grupo deriva de un deseo, instinto o confianza que incita a los hombres a asociarse, a actuar en colaboración con otros, ello como el instrumento capaz de proyectar sus aspiraciones particulares. La definición de *grupo*, desde una perspectiva “básica”, se concibe como aquella “pluralidad de seres o cosas que forman un conjunto, material o mentalmente considerado”⁴¹.

Al respecto, encontramos que en el diccionario de política a cargo de Roger Scruton, un *grupo* se define como “un número de individuos con un interés común, puede o no asociarse en la búsqueda de ese interés. Los grupos varían de acuerdo a su tamaño, organización e interés, y algunos contienen subgrupos y facciones”⁴².

Aunado a ello, en el diccionario de política del jurista y politólogo italiano Norberto Bobbio, un *grupo* es una masa de actividades con tendencias políticas, dado que existen intereses detrás, de modo que buscan inmiscuirse en las decisiones que se formulen dentro de las instituciones gubernamentales, que termina por impactar en las políticas públicas⁴³.

El profesor Antonio Castillo Esparcia⁴⁴ en su obra *Lobby y comunicación*, expresa que un *grupo* será “toda colectividad, conjunto humano y todo sistema de interacciones diferentes de la sociedad global”⁴⁵. Adicionalmente, agrega que cada grupo gozará de un poder particular, así como, de un interés definido que podrá estar dado desde dos perspectivas, uno moral y el otro material.

Derivado de esta exposición de conceptos y de la identificación de puntos en común entre los mismo, la palabra “grupo” será para este trabajo *un número de individuos que comparten características, intereses y/u objetivos en común, regularmente*

⁴¹ S/A, *Grupo*, Real Academia Española, España, 23° edición, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=grupo>.

⁴² Scruton Roger, *The Palgrave Macmillan Dictionary of Political Thought*, Ed. Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2007, p:284.

⁴³Bobbio Norberto, Matteucci Nicola, *Diccionario de política*, Ed. Siglo XXI, México, 1997, p: 727.

⁴⁴ Doctor por la Universidad Autónoma de Barcelona con una tesis sobre las estrategias de comunicación de los grupos de presión, ha sido Vicedecano de Ordenación Académica de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de Málaga. Profesor de Relaciones Públicas en la Universidad de Málaga. Consultado en: Revista Latina de Comunicación Social, Antonio Castillo-Esparcia, [en línea], dirección de URL:http://www.revistalatinacs.org/067/art/955_UMA/cv1.html, fecha de consulta: 07 de junio de 2016.

⁴⁵ Castillo, Esparcia Antonio, *Lobby y comunicación. El lobbying como estrategia comunicativa*, Ed. Comunicación Social, España, 2011, p: 20.

organizado, donde se aprecia la existencia de valores y de un lenguaje compartido, a fin de realizar distintas actividades.

El “grupo” es una unidad fundamental en el proceso político en los Estados Unidos, aquellos actores organizados que no son “típicamente” parte de la política y que, sin embargo, influyen en la misma.

Así el grupo, dentro de un país tendrá diferentes objetivos y comportamientos, desde el punto de vista del profesor Robert Salisbury⁴⁶, las sociedades eventualmente e inevitablemente se vuelven más complejas y especializadas, incitando a la aparición de grupos especializado con intereses que formarán asociaciones para articular sus necesidades.

Desde la perspectiva de la ciencia política, se ha retomado la importancia de la agrupación y organización de la sociedad, de los individuos. Para ello, se aprecian varios momentos, formas y, con ello, funciones u objetivos de las acciones que impactan en los procesos de conducción de un Estado.

Para tales actividades se distinguen causas particulares que usualmente se ligan al término de *intereses*, en su momento Arthur Bentley, en su obra “The process of Government”, analizó el trabajo de Albion W. Small⁴⁷, Herbert Spencer⁴⁸, Von Jhering⁴⁹, entre otros, con el objetivo de estudiar las determinantes u orígenes que provocan la formación de grupos de interés y/o presión, a través de una empatía en torno a sus sentimientos, emociones, deseos, ideas e ideales.

⁴⁶ Salisbury, Robert H.. “An Exchange Theory of Interest Groups”. *Midwest Journal of Political Science* 13.1 (1969): 1–32, [en línea], dirección de URL: <http://faculty.smu.edu/jmwilson/salisbury.pdf>, fecha de consulta: 10 de diciembre de 2015.

⁴⁷ Albion W. Small, uno de los primeros sociólogos estadounidenses en denominar los “deseos-voluntades” (salud, riqueza, convivencia/socialización, conocimiento, belleza y rectitud/justicia) como “intereses”, y en vincularlos con el elemento institucional, (representado por el fenómeno económico, genético, artístico, creencias, moral, jurídico y político) creando una relación entre “motivos y fines”.

⁴⁸ Herbert Spencer fue otro de los intelectuales cuyos estudios versaron en la conjunción entre los sentimientos y las conductas de las personas, arguyendo que ningún tipo de sentimientos o emociones pueden estar totalmente liberados del elemento intelectual, así mismo el contenido e intensidad del “deseo” (s) determinan el fin de un grupo: “Si uno incrementa el conocimiento de una persona, eso no incidirá en su conducta, pero si uno opera sobre los sentimientos de una persona, esto sí influirá sobre su conducta”. (p:39, se atribuye a Herbert Spencer).

⁴⁹ Von Jhering, quien aseveró que las leyes son la protección legal de los intereses” (p: 58), y a su vez, la función del derecho no será en la práctica de asistencia a un conjunto de masas, él expresa que la operatividad jurídica existe para permitir que los “beneficio” lleguen a los lugares correctos (CFR, p: 58).

Él concluyó que, los “orígenes” no pueden ser entendidos de forma aislada o independiente de los efectos ya que son éstos los que modifican particularmente los entornos. Desde su perspectiva, existe una relación inseparable entre los intereses (propiciados por deseos, necesidades, etc.), la conformación de grupos y las acciones dentro de la estructura gubernamental que requieren un tratamiento considerable.

Arthur Bentley argumentó que en toda sociedad hay intereses y cuando una sociedad sabe identificar los mismos, entonces también está identificando a los grupos de interés y presión existentes, cada grupo tendrá un interés, se definirá con base en ellos, a través de sus actividades⁵⁰ y el impacto de ellas frente a las acciones de otros grupos; dependiendo de ese impacto será el lugar que ocupan dentro del proceso político de un Estado: Pluralismo de intereses.

Asimismo, hizo una clasificación de los grupos en dos fases: los de discusión y los de organización. Los primeros en el campo de la concentración de ideas (organizado de una forma muy general, sin tener necesariamente objetivos a concertar), y los segundos como los grupos que se reconocen por la ejecución de actividades clave sobre otros, es decir, podemos identificar a los grupos de discusión como aquellos denominados de “interés” cuyas actividades reflejan el intercambio de ideas, aquí podemos localizar a los “Tanques de Pensamientos” (*Think Tanks*).

Por su parte, los grupos de organización aluden a los grupos de presión, como aquellos que inciden dentro de las esferas del engranaje político para promover una temática de beneficio.

Ante esta perspectiva, se puede argüir que, un grupo de presión es a su vez un grupo de interés, pese a ello, un grupo de interés puede o no, llegar a ser un grupo de presión.

Posterior a la Segunda Guerra Mundial, en el ámbito de los grupos de interés, los tanques de pensamiento⁵¹ han ganado terreno, se suman al plano de la libertad de

⁵⁰ “The group is activity and the activity is only known to us through its particular type, its value in terms of others activities”, *Ibíd*em, p: 213.

⁵¹ Denominación a aquellos espacios de intercambio de ideas, concepto que surge posterior a la Segunda Guerra Mundial. Para más información en: Molina David, Iglesias Marcela, Poder e ideas: el papel de los Think Tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense.

expresión, discusión y también al plano corporativo y/o *profit-oriented*⁵². Donde la tipificación, descripción y caracterización suelen justificar las medidas a tomar para erradicar problemas dentro de un Estado.

A ese respecto, el Dr. José Luis Orozco, agrega que dentro de esa identificación de funciones “lo desconcertante entonces es que, [...] tanto los grupos de discusión como los de organización son sólo ‘las fases más pretenciosas del proceso político’, [y estos son] prácticamente los únicos considerados”⁵³.

En este sentido, el peso del estudio de tales grupos reside en mostrar las técnicas que usan para defender sus propios intereses, cómo sobreviven a la fuerza de otros, con lo que se concluye que permanecen aquellos que logran una adecuada organización y se hacen representar efectivamente en alguno de los ámbitos ejecutivo, legislativo o judicial, o bien provocan efectos sobre la opinión pública.

Por ende, las prácticas de los grupos de presión-interés se complejizan cuando en un gobierno hay diferentes formas de concentración o repartición de las capacidades de poder, así, lo primero es identificar el tipo de organización gubernamental y los mecanismos de representación existentes en un Estado, a fin de conocer las posibles vías de acción de un grupo de interés-presión.

Por ejemplo, cuando pensamos en un modelo democrático basado en una división tripartita en el ejecutivo, el legislativo y el judicial, los grupos de interés y presión deberán reconocer los métodos de control que mejor respondan a sus deseos frente a la organización interna para cada una de las divisiones en mención, así su primer tarea será decidir qué tipo de “fuerza” emplear, directa o indirecta⁵⁴ sobre las respectivas cámaras, comisiones, comités, etc. y más adelante ponderar la alternativa de incidir en

52 Un ejemplo de ello es la *RAND Corporation* en el ámbito militar, su historia como generadores de información. Para más detalles en: Orozco, José Luis, *Democracia Fallida, Seguridad Fallida*, Ed. Fontamara, México, 2011, p: 18.

53 Orozco, José Luis, *Democracia Fallida, Seguridad Fallida*, Ed. Fontamara, México, 2011, p: 20.

54 Como acciones directas se considera la participación y trato con los funcionarios encargados en la toma de decisiones que afecten sus intereses; por su parte la incidencia indirecta alude al uso y manejo de la opinión pública, en la cual Arthur Bentley expresa que no existe una sola opinión pública, es la opinión de unos grupos la que se refleja ante la sociedad y es apoyada por ésta, luego entonces, se puede decir que el manejo de la opinión pública es a través de distintos grupos, los cuales pueden entrar en una carrera por su control; que a su vez darán intensidad a los fenómenos sociales que presionen al gobierno en favor de una determinada causa.

alguno de los mecanismos de representación (usualmente se concentran en las campañas políticas y sobre la opinión pública), según el caso lo amerite⁵⁵.

Asimismo, “todo lo anterior se vuelca en una reivindicación del realismo político fincada en el abandono de la discusión sobre el “deber ser”, en la postulación del “cómo” y no del “por qué” de la conducta”⁵⁶.

El doctor Ronald J. Hrebenard expresa que, un grupo de presión es una organización que participa en actividades que afectan la toma de decisiones en las políticas públicas⁵⁷, cuyas características son una composición de un número determinado de individuos que también puede incluir organizaciones, mismos que presentan características o intereses afines, lo que propicia un auto reconocimiento, así como un sentido de pertenencia, lo que provoca que se involucren en objetivos económicos, políticos o sociales.

Mancur Olson, economista y sociólogo estadounidense en su obra: *La lógica de la Acción Colectiva*, nos indica que estos grupos son el reflejo de los intereses de una sociedad⁵⁸, por ello, cuando un individuo logra identificarse con los preceptos de una asociación (grupo), éste determinará sus futuras acciones para contribuir con la causa.

Una característica de los grupos, especialmente los de presión, es la efectividad de los “dirigentes” para subsanar esas complicaciones y avanzar hacia un objetivo de conveniencia.

La relación entre el individuo y el grupo depende del interés común, *bien colectivo o general*, materializado en un *beneficio total del grupo*⁵⁹, así el comportamiento de la persona dependerá del valor que ésta le otorgue a ese bien general. Se puede decir que el *beneficio total del grupo* está en función del nivel del interés colectivo que se distribuye entre el tamaño total del grupo, que no sólo depende del número de personas que lo conforman, sino también del valor que estos individuos le añaden a ese bien general.

⁵⁵ Ibidem, p: 309.

⁵⁶ Ibidem, p: 349.

⁵⁷ Hreberar, Ronald J., *Interest Groups Politics in America*, Ed. M.E Sharpe, Tercera Edición, Estados Unidos, 1997, p: 8.

⁵⁸ *Op Cít*, Olson Mancur, p: 133.

⁵⁹ Para más información técnica sobre la teoría de grupos: Olson Mancur, *La Lógica de la Acción Colectiva, Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*, Ed. Limusa, Noriega Editores, [en línea], dirección de URL: https://www.scribd.com/fullscreen/211773795?access_key=key-29fearjkhtslze3fwnx2&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll, fecha de consulta: 09-05-2015, p:32.

Cabe mencionar que, para lograr ese beneficio total del grupo, es necesario que exista una “inversión” inicial (costo inicial) de sus participantes, ya sea del tipo económica, técnica, logística, etc., una de las premisas básicas es que, el grupo debe actuar y organizarse de manera en que los costos iniciales no sean superiores al beneficio total obtenido.

Es así que, bajo las consideraciones antes señaladas se da una participación activa de los miembros, y cuando se obtienen más beneficios generales, se podrá dotar de un beneficio proporcional particular a los individuos. Es preciso puntualizar que, el beneficio o ventaja que obtenga una persona dentro de un grupo también atiende a otras variables, como esquemas de meritocracia, edad, vínculos sociales, número de integrantes que además se complementan con cuestiones psicológicas como la empatía, el prestigio o el sentido de pertenencia.

Los grupos de presión se organizan con base en las afinidades de sus integrantes, en estos espacios se encontrarán las herramientas y/o mecanismos para obtener algo deseado, los integrantes de grupo verán en él un espacio que les proporciona lo que ellos necesitan, es decir, los individuos se organizan con base en metas o intereses similares, encuentran en su organización a un grupo que les ofrecerá los insumos que por sí solos no pueden obtener, acceso a espacios de toma de decisión política, grandes cantidades de recaudaciones monetarias, el trato con personas que piensan de forma similar y que además, son reconocidos ya sea en el medio económico, político, militar, social-cultural, etc.

1.4 Lobby / lobbying

Existen diferentes definiciones sobre la palabra “lobby”, las cuales hacen referencia a un grupo, la acción de trabajar en función del interés de un grupo o bien, el lugar al cual los individuos pueden arribar. Las definiciones de éstos, el uso de términos y la valoración de su actividad dependerá de la nación donde se desenvuelven, su cultura, procesos legislativos-gubernamentales, participación ciudadana, regulación gubernamental, la forma en que se ejerce el poder y la toma de decisiones dentro de un país, entre otros

elementos que incidirán para cambiar la perspectiva y el apoyo que se les tenga a los lobbies.

Por ello, se presentarán algunas definiciones para así, determinar qué entenderemos a lo largo del presente trabajo por los conceptos en mención.

En la primera fuente que se consultó, la Real Academia Española (RAE) se describe al *lobby*, del inglés, como un “grupo de presión” o bien, a un “vestíbulo”⁶⁰. Por su parte en el *Cambridge Dictionary*, éste se define como un sinónimo de “grupo de presión”, como una acción: “a group of people who try to persuade the government or an official group to do something”⁶¹. Asimismo esta misma fuente inglesa lo enuncia como un verbo que alude a la persuasión: “to try to persuade an elected official to take a particular action or change a law” o bien, “to try to persuade someone in authority, usually an elected member of a government, to support laws or rules that given your organization or industry an advantage”⁶².

El diccionario británico Oxford resalta su uso político: “A group of people seeking to influence legislators on a particular issue”. “[in singular] An organized attempt by members of the public to influence legislators”.⁶³

En los anteriores diccionarios británicos se emplean los verbos “persuadir” e “influir” como la acción central del actuar de un lobby, asimismo, este actuar se encamina al gobierno, en sus diferentes cámaras, candidatos y/o un grupo específico quienes toman decisiones.

Para el Centro de Políticas Responsables (OpenSecrets.org), se emplea el término de “lobbying” para designar al profesional dedicado a reunir recursos para los miembros del Congreso y miembros del gobierno, con el fin de tratar temas de interés para sus clientes⁶⁴. En esta definición se habla de recursos, los cuales serían entonces el medio del trabajo de un lobbista, la recaudación de fondos para acercarse y negociar temas de interés de sus clientes dentro del Congreso, por ejemplo.

⁶⁰ Real Academia Española, [en línea], Dirección de URL: <https://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=lobby>.

⁶¹ Cambridge Dictionary, [en línea], Dirección de URL: <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/lobby>.

⁶² Op Cit.

⁶³ Oxford Dictionary Lexico, [en línea], Dirección de URL: <https://www.lexico.com/en/definition/lobby>.

⁶⁴ Influence and Lobbying, Center for Responsive Politics, [en línea], Dirección de URL: <https://www.opensecrets.org/influence/>.

El diario digital francés “Journal du Net”, una referencia en el ámbito de las empresas, define la palabra “lobbying”, como una acción que ejecuta un grupo de presión para defender sus propios intereses de manera discreta y directa: “Le lobbying est une stratégie menée par une Entreprise ou un groupe de pression (appelé lobby) cherchant à défendre ses propres intérêts auprès de décideurs politiques”⁶⁵.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD, por sus siglas en inglés), en su sitio web dedica un espacio para hablar sobre el Lobby y su incidencia en las democracias, define el lobby como un “derecho democrático que puede proporcionar al gobierno información y datos valiosos, [...donde] el lobby permite a los ciudadanos y grupos de interés presentar sus puntos de vista sobre las decisiones públicas”⁶⁶.

Pese a ello, muestra que una de las dificultades de su acción, es que se asocia el lobbying a la promoción de ventajas sobre intereses creados y se vincula con el “secretismo” y “ventajas injustas”, por lo que sugiere que se tracen aparatos de regulación para promover su transparencia, integridad y que los tomadores de decisiones no sean expuestos a presiones de estos grupos, argumentando que el primer paso es el auto control de los propios lobbies.

Para el Dr. Jordy Xifra, presidente de la Asociación de Investigadores en Relaciones Públicas en España, es importante desvincular la palabra lobby con el *tráfico de influencias*, por lo que insiste en apreciarlo como “el proceso planificado de comunicación de contenido predominantemente informativo, en el marco de la política de relación públicas, de la empresa u organización con los poderes públicos, ejercido directamente por ésta, o a través de un tercero, [...] tiene como función intervenir sobre una decisión pública o promover una nueva, transmitiendo una imagen positiva basada en la credibilidad de los argumentos defendidos que genere un entorno normativo y social favorable, y con la finalidad de orientarla en el sentido deseado y favorable a los intereses representados”.⁶⁷

65 S/A, *Lobbying: définition simple et traduction*, [en línea], Dirección de URL <https://www.journaldunet.fr/business/dictionnaire-economique-et-financier/1198953-lobbying-definition-traduction/>:. Fecha de consulta: mayo de 2018.

66 S/A, El Lobby, OECD, [en línea], Dirección de URL: <https://www.oecd.org/gov/ethics/lobbying.htm>. Fecha de consulta: 9 de mayo de 2018.

67 Xordi Xifra, p: 24.

Por ello, estima que es una actividad profesional, sistematizada, planificada y de comunicación al servicio de organizaciones, empresas o particulares, donde lo esencial de su actuar es la cantidad de información que pueden poner a disposición de los interesados, para influir en los poderes legislativo y ejecutivo.

Dentro de la tipología que expresa Jordi Xifra, identificamos que, el lobby puede ser directo e indirecto, el primero es ejercido sin pasar por “terceros” sobre los procesos de decisión pública, a través del contacto directo con el grupo correspondiente. Por su parte, el lobbying indirecto, actúa para movilizar la opinión pública o los partidos políticos, por ende, su acción se puede realizar a través de los medios de comunicación.

Asimismo, marca tres categorías a partir de quién lo ejerce (integrado o independiente); quién lo promueve (empresarial o grupal, federativo/confederativo); y del público receptor (parlamentario o administrativo/gubernamental). Ver Tabla 2

Tabla 2 Tipología		
Basado en quién lo ejerce	Integrado	Se ejerce directamente por la empresa o grupo de presión, sin la contratación de un lobby (despacho profesional)
	Independiente o profesional	Se ejerce por profesionales autónomos del lobbying, independientes o integrados en una agencia profesional, en representación de una organización y a cambio de una remuneración.
Basado en quién lo promueve	Empresarial	Se promueve por una empresa individual, multinacional o una nacional económicamente importante.
	Grupal, federativo o confederativo	La acción define los intereses de un grupo de presión, de una federación o de una confederación empresarial de un mismo sector de actividad.
Basado en el público receptor	Parlamentario	Su ejercicio se practica ante el poder legislativo.
	Administrativo o gubernamental	La estrategia se dirige al poder ejecutivo.
Fuente: Elaboración propia con información de: Xordi Xifra, <i>El Lobbying</i> , p: 29-31		

Por su parte, en el estudio de maestría que ofrece Cécile Marchal, en su trabajo “El Arte de Cabildear o la Práctica del ‘Lobby’”⁶⁸, determina un lobby como un grupo de presión, interés e influencia que genera **redes de poder**, el lobby como una actividad “**económica y política** donde intervienen terceros, los lobistas, que presionan y actúan de forma directa en los procesos legislativos”⁶⁹, esta actividad se da, desde su perspectiva, en “democracias modernas y capitalistas”.

De acuerdo con la autora de la tesis, ella sugiere evaluar el uso de los adjetivos y complementos que los medios de comunicación emplean para hablar de los lobbies, dado que, los efectos sobre el público dependerán de la tendencia que se genere con el contexto lingüístico de su uso.

Existen categorías de los lobbies de acuerdo con sus adjetivos los cuales pueden ser de *pertenencia* o de *identidad*, para el caso de estudio de la presente investigación, el adjetivo de *pertenecía* será el que mejor tipifique a aquellos lobbies que actúan con base en su etnicidad y/o credo confesional, como es el caso del lobby judío, judío-americano, o pro-Israel.

Tomando en consideración las definiciones antes expuestas, sobre *grupo*, *grupo de interés-presión* y *lobby*, para el presente trabajo la palabra *lobby* será entendida como un grupo de interés y presión cuyas actividades buscarán influir, persuadir, generar información y promover el financiamiento para actividades, funcionarios públicos u oficiales electos clave dentro de alguna/s de las esferas de gobierno o en la esfera privada, para atender un interés específico.

El lobby será un actor que difunde información, comunica y genera redes de poder, que actúan con discreción cuyas actividades son poco percibidas por los ciudadanos, ello bajo una organización armónica *per se* o bien bajo el pago de empresas que se dedican a efectuar dicha labor.

68 Marchal, Cécile, *El arte de cabildear o la práctica del “lobby”*, tesis de maestría, Universitat Jaume I. Departament de Filologia i Cultures Europees, 2015, [en línea], Dirección del URL: http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/131865/TFM_Marchal_C%c3%a9cile.pdf?sequence=1&isAllowed=y

69 Op Cit, p: 23.

1.5 Acción del Lobby en Estados Unidos

Es interesante divisar que en los Estados Unidos el tema de los grupos de presión, específicamente del lobby, es una cuestión que se asume como parte del ejercicio de la participación ciudadana en la toma de decisiones que afectan la política interna y exterior de la nación, cuya libertad de agrupación y expresión ha quedado establecida en la 1ª Enmienda de su Constitución, la cual determinó que no habrían leyes que pudiesen establecer o prohibir el ejercicio de una religión, que restrinjan la libertad de expresión, prensa o el derecho de las personas a reunirse pacíficamente y solicitar al Gobierno la reparación de agravios.⁷⁰

La historia de la organización de los grupos de interés y presión en EE.UU. es amplia, ya desde El Federalista se enunciaba la importancia de limitar esas “pasiones comunes” (aquellas pasiones comunes que van más allá de su concentración a través de dos partidos, demócratas y republicanos), a fin de trazar “una democracia supervisada por la prudencia de las élites”⁷¹, una administración que buscaba un control interno, bajo la premisa de que, sólo a través de una unión se podría hacer frente a los posibles peligros y envidias del exterior.

Esa historia se nutre de las experiencias de la Asociación Nacional de Manufactureros (1895), institución que fue capaz de “imponer” sus intereses sobre el propio Ejecutivo, dando pie a lo que “representa la matriz del nuevo lobby”⁷² en Estados Unidos, o bien, de la experiencia en la conformación del grupo de trabajo *The Inquiry* (1917), bajo la tutela de la Federación Cívica Nacional (1900) y la cual incluiría entre sus miembros a importantes intelectuales como al periodista, político y filósofo Walter Lippmann, con el objetivo de insertarse en la reorganización de EE.UU. en la era de la postguerra⁷³.

La creación de estos grupos de lobbies se hará en múltiples sentidos y dimensiones, al identificar la gran variedad de temas que circulan en esa nación (iniciando con el asunto de la propiedad privada, por ejemplo), para ello tendrán una

70 S/A, *Amendments to the Constitution*, [en línea], dirección de URL: <https://constitutionus.com/>. Fecha de consulta: 01 de agosto de 2015.

71 Orozco, José Luis, *Sobre la filosofía norteamericana del poder*, Ciudad Juárez, Chihuahua, México, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 1995, p: 47.

72 Op Cit, Orozco, p: 45.

73 *Ibidem*, p: 47.

estrecha correlación con la generación de ideas, mismas que fomente la concepción de la elección de la “opción racional”⁷⁴ en la generación de las políticas públicas, lo que se denominaría como el *policy-equilibrium*⁷⁵, con base en una planeación de las políticas, difusión de ideas, la unión con los grupos clave (ya sean tanques de pensamiento u otros grupos de interés) que contemplen a altos empresarios, especialistas, militares, etc., para avanzar coordinadamente hacia un objetivo en particular y que afectarán la actividad de los funcionarios públicos en el Ejecutivo y el Congreso.

Desde la perspectiva del Dr. José Luis Orozco, en su obra *Sobre la Filosofía Norteamericana del Poder*, en EE.UU. al existir tal funcionamiento del Estado y poseer una acción corporativista y pluralista, las acciones de los lobbies se convierten en un “sistema de presiones”, al quedar el gobierno (o los partidos políticos) supeditado a la “organización de fuerzas de presiones”, el cual funciona como un “sistema de compra-venta de influencia política, llamado *lobby system*⁷⁶.

Ante ello, aquel impulso de los estadounidenses por reunirse en favor de alguna pasión común será legal, aun cuando se busque incidir en algún proceso legislativo, de toma de decisiones o posturas políticas, ya que en ese país, desde 1995, se regulan las actividades del cabildeo. En los Estados Unidos, las actividades de lobby son concebidas como parte del desarrollo de la democracia.

Para la regulación de esta actividad se emitió la *Lobbying Disclosure Act* (Ley de Transparencia del Lobby), de 1995 y cuyo antecedente es la *Federal Regulation of Lobbying Act* (1946), con enmiendas en 2008, la cual tiene por objetivo “proporcionar orientación y asistencia sobre los requisitos de registro y presentación de informes sobre la actividad del lobby”⁷⁷.

En ella, se entiende por lobista a aquel individuo que posee un cliente y realiza actividades con un tercero, funcionario del Congreso, un oficial electo de la Cámara de Representantes o del Senado, o cualquier individuo que trabaje para un miembro, personal de liderazgo del Congreso, un Comité u otro de la rama Legislativa, Ejecutiva o

⁷⁴ Ibídem, p:47.

⁷⁵ Ibídem p: 47.

⁷⁶ Ibídem p: 42.

⁷⁷ S/A, *Lobbying Disclosure Act Guidance*, 2008, [en línea], Dirección del URL: https://lobbyingdisclosure.house.gov/amended_lda_guide.html. Fecha de consulta 12 de abril de 2018.

funcionario público. Donde se realicen actividades para un cliente por al menos 20% del tiempo total que ocupa el lobbista para atender a la totalidad de sus clientes, durante un periodo de tres meses.

La *Lobbying Disclosure Act* pide que cada cabildero se registre ante el Senado y la Cámara de Representantes, antes de cumplir los 45 días de haber contactado a algún congresista, quienes a su vez deberán presentar informes de sus actividades cada tres y seis meses, reportando el tipo de ingresos obtenidos por sus servicios.

Asimismo, existe un apartado que se titula ¿lobbying/actividad de cabildeo?, en la cual se indica que no es cabildeo cuando únicamente se busca recopilar información de rutina, no obstante, se vuelve cabildeo cuando se busca influir sobre el funcionario.

En este aspecto, se aprecia que no es clara la manera en que se define el término *influencia*, dado que, únicamente indican que para determinar si se tiene dicho objetivo, se evaluará la identidad del cabildero, su relación con el funcionario y el tipo de preguntas realizadas.

Pese a dicha Ley Federal, lo cierto es que, existen leyes estatales que regulan el cabildeo de una manera más estricta. Por ejemplo, 47 de los 50 Estados de la Unión Americana, poseen alguna norma sobre la practica en comento, donde se observan los siguientes puntos relevantes en torno a los registros de los cabilderos, la temporalidad para presentar informes sobre sus gastos o ganancias, entre otros elementos:

- En 32 Estados se establece que los cabilderos deben registrarse cuando ganen o gasten más de 50 dólares frente a los 500 definidos en la LDA.
- En 20 Estados se obliga a los cabilderos a que se inscriban en el registro antes de iniciar sus actividades.
- Las leyes de 12 entidades señalan que los cabilderos deben presentar informes de gastos 10 o más veces cada dos años.
- Dos Estados prohíben las contribuciones de los cabilderos a las campañas políticas y 23 Estados dictan que éstas no ocurran durante los periodos de sesiones legislativas.⁷⁸

⁷⁸ Mascott Sánchez, María de los Ángeles, *La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas*, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, enero de 2007, p: 15-16.

En esa nación los lobbies trabajan con los candidatos de distintos escaños, dependiendo de la empatía que muestren hacia sus intereses, ellos pueden elegir coordinarse con un partido político determinado o bien, trabajar con todos, así como con agentes políticos que incurren en la definición y ejecución de políticas.

Los lobbies ponderar su estrategia con relación a la protección y promoción de intereses e ideologías en los ámbitos políticos y al mismo tiempo aseguran una posición frente a los diferentes centros de decisión política. En la definición de tal estrategia en los espacios de política, ellos gozan de tener un conocimiento *cuasi* absoluto sobre la división de poderes y el *timing político*.

En esa nación se ha observado una mayor incidencia de los lobbies en el Congreso, en virtud de ser este el espacio de emisión de las leyes que guiarán las políticas que afectan directamente a los ciudadanos.

En las palabras del español Jordy Xifra, a diferencia de la percepción que se tiene en su país sobre el Lobby, en los Estados Unidos se divisa esta acción como “un instrumento de participación de la sociedad civil en la vida pública”⁷⁹.

Por su parte, identificamos en la obra de John Spanier y Eric M. Uslaner, *How American Foreign Policy is Made* (1978), una peculiaridad sobre la capacidad de intervención de los grupos de presión, interés y/o lobbies en la formulación de la política interna y lo que refiere a la política exterior de EE.UU. Desde su perspectiva, los lobbies tienen una menor influencia en la configuración de la política exterior, reflejando que la misma es un asunto de mayor índole del Ejecutivo y sus asesores.

Como se mencionó, se identifica que el Congreso es donde se delimitan las acciones que afectan de manera directa a los ciudadanos, mientras que, en lo relativo a la política exterior, las acciones no afectan directamente a los mismos, en este rubro es de vital importancia mostrar una postura en conjunto de un país sobre la relevancia de diversos temas.

Por tal motivo, los lobbies que se dedican a la esfera internacional son menores, entre éstos podemos divisar a los de interés étnico, como los grupos de Europa del Este, árabes o el Lobby Judío, Pro-Israel, siendo este último uno de los más poderosos en la influencia de la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente.

⁷⁹ Xifra Jordy, p: 10.

Desde 1975 cuando se presenta el trabajo de Spanier y Uslaner se documenta el amplio peso del grupo judío en la toma de decisiones hacia el exterior, se identifica la preminencia del voto judío y la relevancia de mantener una alineación hacia Israel, castigando a aquellos senadores y representantes acusados de no ser pro-Israel:

“[...] the Jewish groups press for more than simple policy statements: They also lobby for weapons for Israel. And they are more successful than many other ethnic groups because politicians in areas in which the Jewish vote is large recognize that they might be in electoral trouble if they cannot produce concrete results regarding American policy toward Israel. More than one politician has been defeated in urban areas because he was accused of not being pro-Israel”⁸⁰.

Tras divisar que el lobby es una práctica que se realiza continuamente en la definición de las políticas en Estados Unidos, en los siguientes apartados se abordarán los espacios en los cuales el lobby judío y pro-Israel ha incidido para lograr alianzas entre Estados Unidos e Israel, particularmente frente al Programa Nuclear Iraní.

Al ser un tema que refiere a la política exterior del país en referencia, será importante remontarnos a los antecedentes establecidos en su Carta Magna, misma que define las funciones de los tres poderes de gobierno, así como, identificar a algunos de los actores que estuvieron participando dentro del Congreso y que más tarde serían importantes aliados o no, del principal lobby judío, pro-Israel, el Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí, AIPAC (*American Israel Public Affairs Committee*).

Con el objeto de conocer algunas de las particularidades de los diferentes actores que inciden en la configuración de la política exterior estadounidense identificamos vínculos ocultos que “unen cosas que tradicionalmente se consideraban separadas”⁸¹, ante un tema medular como lo fue la aprobación y el desconocimiento posterior del Acuerdo Nuclear Iraní por parte de Estados Unidos.

⁸⁰ Spanier John; Uslaner Eric M., *How American Foreign Policy is Made*, Robert E. Krieger Publishing Company, Huntington, New York, Second Edition, 1978, p: 87.

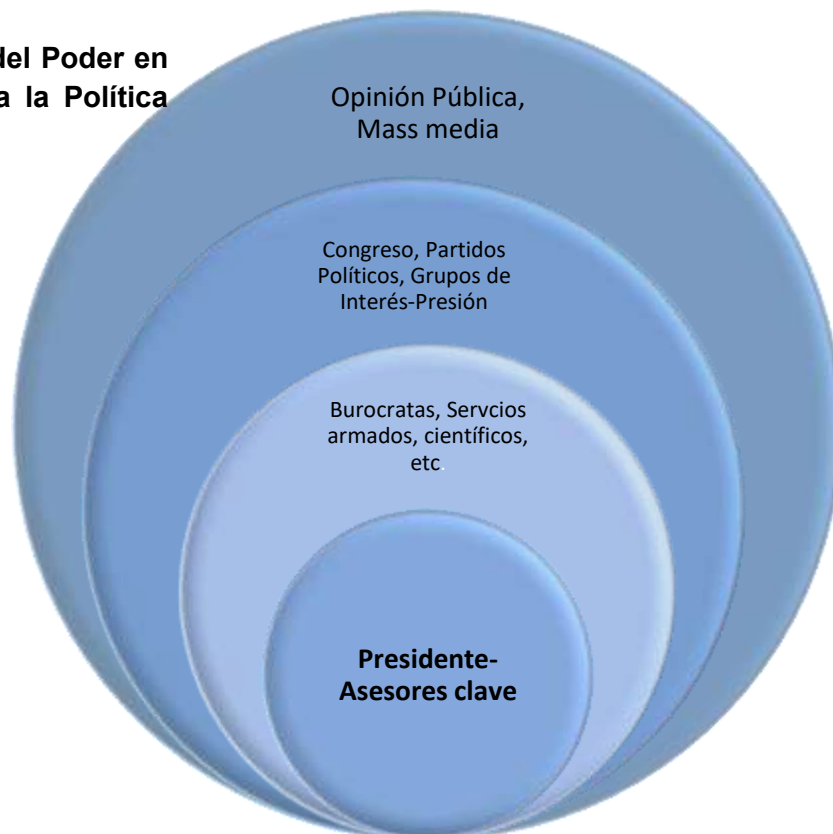
⁸¹ Kraft, Joseph, *El poder en Washington*, Ed. Kairós, Barcelona, España, 1969, p: 10.

Además de identificar que en asuntos exteriores, la base de gestión esencial se encuentra en el Ejecutivo, constitucionalmente también han momentos en los que el Congreso es un contrapeso, sumándose a la par los servicios especiales, los grupos de presión-interés, partidos políticos y la generación de tendencias entre los ciudadanos a través de los *Mass Media* y la opinión pública.

En esta investigación se busca divisar qué hay de tras de cada toma de decisión en materia exterior, quiénes y cómo se configuran los actores, cómo actores considerados “atípicos” como el Lobby actúa con base en el conocimiento del accionar gubernamental, su composición, la representación ciudadana, entre otros.

Por ello, retomando a figura explicativa de los círculos concéntricos que nos ofrecen John Spanier y Eric M. Uslaner (ver Esquema 2), en este trabajo se revisará la estrategia empleada por AIPAC para escalar estos niveles de acción, llegar hasta el Ejecutivo y “enfrentarse” o aliarse con él.

Los círculos concéntricos del Poder en la toma de decisiones para la Política Exterior de EE.UU.



Esquema 2. Elaboración propia, con información de Spanier John; Uslaner Eric M., *How American Foreign Policy is Made*, Robert E. Krieger Publishing Company, Huntington, New York, Second Edition, 1978, p: 55.

Capítulo 2. Relación Irán e Israel

2.1 Antecedentes de la relación

Estudiar las acciones de AIPAC contra Irán, es analizar los matices de los vínculos de este país con Israel. Las relaciones entre Israel e Irán no han sido constantes, ni en el ámbito de la confrontación ni en el de cooperación. Su acercamiento se ha visto condicionado por los líderes políticos, la presión del entorno, de los vecinos circundantes, por sus intereses geopolíticos y geoestratégicos, así como, por un deseo de supervivencia (Israel) y superioridad (Irán).

Se puede observar la interacción entre esas naciones a través de dos lecturas: una abierta a los ojos de la comunidad internacional (las posturas y comunicados públicos que daban) y otra anónima (que incluyó la negociación de intercambio de información, el apoyo con material militar, entrenamiento, entre otros).

En este apartado se identificarán algunos de los temas y momentos de cooperación entre ambos países, tanto en la Dinastía del Shah Reza Pahlavi ⁸² como en el gobierno de la república de Irán, para adentrarnos en la lectura del Programa Nuclear Iraní, con el objetivo de tener un trasfondo de la actuación de AIPAC dentro de la política exterior de EE.UU. frente a un actor que hoy en día es considerado una amenaza para los israelitas.

Posteriormente, se analizarán los intereses geopolíticos de ambos actores en la región, se revisarán los proyectos de ley y acciones que favoreció AIPAC al intentar frenar la aprobación del programa nuclear iraní.

Desde culminación de la Segunda Guerra Mundial y el inicio del periodo de la Guerra Fría, la configuración de Medio Oriente sufrió distintos cambios físicos y políticos, algunos de ellos fueron la división de Palestina, el ascenso de sentimientos nacionalistas (a causa de la inconformidad con las acciones de Occidente sobre la región) tales como el *nasserismo* en Egipto y *baazismo* en Siria, la búsqueda de la reconfiguración del poder (entre los principales países interesados vemos a Egipto, Siria, Iraq e Irán), entre otros.

⁸² Shah de Irán desde el 16 de septiembre de 1941 hasta el 11 de febrero de 1979.

Con la creación de la nación judía el 14 mayo de 1948⁸³, los pronunciamientos en contra no se hicieron esperar, su conformación no fue sencilla ya que involucró un enfrentamiento bélico con Egipto, Líbano, Jordania, Siria e Iraq, con lo cual se dio inicio al *conflicto palestino*⁸⁴, en palabras de la Dra. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh este conflicto se gestó por un problema de nacionalismos exacerbados debido a las injusticias hacia su población y por la búsqueda del control de la Palestina histórica⁸⁵.

Ante ese ambiente hostil y una constante amenaza a su permanencia, Israel desde su concepción buscó construir un sistema militar capaz de garantizar su seguridad, a la par de instaurar un sistema político y económico sólido, que se beneficiara de los nexos con potencias occidentales y con la generación de nuevas estrategias de colaboración con aquellos países de la región con intereses convergentes, como fue el caso de Irán, relación guiada por intereses de seguridad y económicos claves.

En sus inicios, la construcción de la relación entre Irán e Israel se realizó con sumo cuidado ya que Irán mostraba apoyo a los países árabes. Tras el proceso de creación de Israel el gobierno iraní se pronunció en contra ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU), dado que para ese gobierno significaba una decisión antidemocrática y una fuente de peligro para la estabilidad regional⁸⁶. Pese a ello, los intereses de ambos países lograron coincidir, particularmente al desear limitar el ascenso del poder del bloque árabe y soviético en la región.

En la década de los sesentas, la dinastía del Shah Reza Pahlavi optó por mantener una relación estratégica con Israel, misma que fue alentada por el interés de acercarse a Occidente para gozar de beneficios económicos. Esta relación gozó de ser discreta-secreta ante los ojos de los países árabes (la cual más tarde causaría sospechas), lo que permitió que los grupos opositores al interior de Irán no ascendieran tras poseer una postura anti-oriente e israelí.

⁸³ El 29 de noviembre de 1947 se aprueba en la Asamblea General de las Naciones Unidas la partición de la Palestina, con 33 votos a favor, 13 en contra y 10 abstenciones, EE.UU., la URSS, Francia y Reino Unido votaron a favor, se fijó que la división sería hecha formalmente al finalizar el mandato británico, fijado para el 14 de mayo de 1948. Para más información en: Attali Jacques, *Los Judíos, el mundo y el dinero*, Ed. Fondo de Cultura Económica.

⁸⁴ Sierra Kobeh, Lourdes, *Las negociaciones de paz y el surgimiento de una nueva intifada*, Revista de Relaciones Internacionales, N° 87, FCPyS, diciembre 2001, p: 86.

⁸⁵ Sierra Kobeh Ma. Lourdes, *Las negociaciones de paz y el surgimiento de una nueva Intifada*, p:87.

⁸⁶ Patten, Howard A. *Israel and the Cold War: Diplomacy, Strategy and the Policy of the Periphery at the United Nations*. I.B.Tauris. Edición de Kindle., p: 31.

Pese a dichas condiciones, el gobierno israelí no tuvo inconvenientes en llevar con practicidad la relación con Irán ya que veía a éste como un país clave por su localización, tamaño, población, interés por “occidente”, aspiraciones económicas⁸⁷ e incluso su potencial energético. Los vínculos entre ambos países fueron, en términos generales de cooperación en los ámbitos de: Seguridad nacional-regional y economía.

En este periodo el Primer Ministro Israelí Ben Gurión⁸⁸ jugó un papel fundamental en el acercamiento con el Shah, el Sr. Gurión implementó una doctrina de negociación con aquellos países clave en la zona que, de primer momento, no tenían una política agresiva hacia Israel, esta estrategia fue conocida como la *Doctrina de la Periferia*.

La Doctrina de la Periferia⁸⁹ consistió en tomar como punto de referencia la posición geopolítica de Israel, rodeado al norte por Siria y Líbano, al este por Palestina, Jordania e Iraq, al sur por Egipto y Arabia Saudita, con una salida al Mar Mediterráneo al oeste y al sur con el golfo de Aqaba, en el mar Rojo.

Identificar la complejidad de las amenazas por parte de los países árabes (la más inmediata), la posibilidad de intervenciones militares y como un segundo paso, crear lazos con aquellos países cuya visión era más laxa hacia el pueblo judío y cuyos ideales podían comulgar con Europa y Estados Unidos. El primer país con el que se dio este acercamiento fue con Turquía, posteriormente con Irán y Etiopía⁹⁰.

Esta estrategia se orientó a la búsqueda del apoyo de una potencia externa, hacer uso del credo confesional⁹¹, delimitar un posible poder nuclear y alentar los poblamientos masivos de judíos en Israel, en general éstos fueron los cuatro aspectos clave:

⁸⁷ Op Cit, Oliai, Sarah.

⁸⁸ Nacido en Polonia en 1886 y cuya muerte fue en Tel Aviv, en 1973, fue un político sionista impulsor del Estado de Israel, en 1933 a presidir la Agencia Judía (la cual alentó la partición de Palestina), que actuaba como gobierno informal de los judíos de Palestina. Una vez establecido el Estado de Israel, él fue Ministro de Defensa.

⁸⁹ El término de “periferia” se empleó por la posición geográfica de Israel, quien se encontraba rodeado por un “cinturón” de amenazas, para más información en: Alpher, Yossi, *Israel: alternative regional options in a changing Middle East*, [en línea], Dirección de URL: http://noref.no/var/ezflow_site/storage/original/application/b151938c198b0872c368a0eacebe96f0.pdf, fecha de consulta: 31 de enero de 2017.

⁹⁰ Oliai, Sarah, *The Past, Present, and Future of Iranian-Israeli Relations*, [en línea], Dirección de URL: <http://www.anselm.edu/Documents/NHIOP/Global%20Topics/2011/By%20Sarah%20Oliai,%20Michigan%20State%20University.pdf>.

⁹¹ Exacerbar el racismo que había sufrido el pueblo judío en el mundo para obtener apoyo de otras naciones y/o grupos no gubernamentales.

- **Relaciones con potencias externas**, apoyo financiero, militar, político y estratégico de un país poderosos y con fuertes intereses en Medio Oriente. En 1950 y 1960 la vinculación estratégica fue con Francia e Inglaterra. No obstante, a mediados de 1960 los Estados Unidos se convirtieron en el mayor garante de la seguridad de Israel.

En lo que refiere a las sinergias en materia de seguridad, éstas se enfocaron en: a) contener de la URSS; b) frenar una posible expansión de la guerra intestina de Iraq; c) detener el ascenso de los países árabes; y d) colaborar militarmente y en asuntos de inteligencia.

- **Factor religioso**, para muchos líderes y estrategas, entre ellos Gurión, la doctrina fue la continuación del comportamiento estratégico de los antiguos judíos, quienes lucharon por su existencia entre vecinos más poderosos (Babilonia y Roma), por medio de alianzas estratégicas.
- **Poder nuclear**, como fuerza disuasoria, la figura de Israel como una potencia nuclear emergente como elemento de atracción para otros países con intereses en fortalecer su seguridad interna, así como, servir como una disuasión ante cualquier agresión árabe.
- **Migración de los judíos a Israel**, alentar los poblamientos y con ello, fortalecer al país.⁹²

Aunado a los ejes rectores de la Doctrina de la Periferia, los vínculos Irán-Israel se ciñeron al identificar una amenaza en común: Iraq. El gobierno iraquí fue un firme opositor a la partición de Palestina y aspirante a ser el poder central de Medio Oriente, en 1948 ese país condenó a los judíos en su territorio y posterior a la guerra con Israel fue el único que no firmó un armisticio con los israelitas.

Más tarde manifestó que ser judío representaba un crimen para la nación y por el temor a una posible salida masiva de los mismos presionó al gobierno iraní para cerrar sus fronteras y evitar el paso de judíos hacia Israel. En 1950 llegaron a Israel 121 mil judíos

⁹² García Gutiérrez Héctor Manuel, *La Tensión Nuclear entre Irán e Israel: un dilema entre el Ataque Preventivo y el Uso de la Diplomacia 2005-2011*. Tesis de licenciatura, UNAM, 2015, p: 152.

iraquí⁹³ gracias al apoyo de la Agencia de Inteligencia de Irán: SAVAK. Desde entonces Iraq se ha mantenido en constante estado de guerra con Israel.

Por su parte la relación Iraq-Irán estuvo marcada por disputas territoriales (Qaşr-e Şirin, Arvand Rud, etc.), una competencia por ser el principal suministrador de petróleo a Europa misma que inició en las primeras décadas del siglo XX y una constante desconfianza entre sus líderes.

Para la década de los años cincuenta, y a raíz del golpe de estado que derrocaría al rey Faysal II⁹⁴ y daría el poder al general Abdul Karim Kassem⁹⁵, las relaciones de Israel e Irán con Bagdad se tornarían más agresivas lo que acercó más a Irán e Israel para evitar que la fuerza revolucionaria iraquí llegara a su territorio, ya que Irán temía que esos ideales antimonárquicos permearan a su población y derrocará a la dinastía Pahlavi.

Entre las acciones que Tel Aviv y Teherán realizaron para frenar la amenaza iraquí fue el envío de apoyo a los kurdos rebeldes del norte de Iraq que luchaban para obtener su propio territorio⁹⁶, esta asistencia fue con armas, municiones, fondos, cursos de entrenamiento⁹⁷, entre otros.

Adicionalmente, Irán, a través de su agencia de inteligencia SAVAK, compartió varios de los planes de algunos países árabes hacia Israel, como fue el caso de Egipto

⁹³ Attali, Jacques, *Los judíos, el mundo y el dinero. Historia económica del pueblo judío*, Ed. FCE, Argentina, 2005, p: 456.

⁹⁴ El Rey Faysal II (Bagdad, 1935-1958) fue el último rey de Iraq, bisnieto del jerife de La Meca, Hussein, descendiente de Fátima, la hija de Mahoma. Fue coronado el 4 de abril de 1939, con sólo 4 años de edad. Recibió la mayor parte de su formación en occidente, en la escuela británica Harrow School, durante su reinado participó en la guerra de Palestina de 1948. Ejerció propiamente el liderazgo en 1953 con 14 años de edad, durante la crisis del Canal del Suez, Irak rompió relaciones con Francia e Inglaterra. Fue asesinado el 14 de julio de 1958 junto a su hijo, su tío Abdul Hillah y el primer ministro Nuri El Said, en el palacio de al-Zuhoor durante la revolución encabezada por Abdul Karim Kassem, que finalizó con la proclamación de la República de Irak. Para más información en: http://www.biografiasyvidas.com/biografia/f/faysal_ii.htm.

⁹⁵ Abdul al-Karim Kassem (Bagdad, 1914-1963). Militar y político iraquí, líder del grupo que derrocó la monarquía del rey Faysal II, ingresó a los 17 años a la Academia Militar de Irak. Participó en la revuelta pro-alemana que se produjo en el seno del ejército en 1941, durante la Segunda Guerra Mundial. Kassem proclamó la República de Iraq y se autoproclamó presidente de la misma en 1958. Fue derrocado y condenado a muerte, en febrero de 1963 por un golpe militar de corte baasista. Para más información en: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/k/kassem.htm>.

⁹⁶ Para facilitar este plan, una reunión fue arreglada entre el líder kurdo Mullah Mustafa Barazaniy el Mayor Oficial del Ministerio de Defensa, en ese encuentro se acordó que se apoyaría a la ofensiva kurda contra el ejército iraquí. Israel entrenó a un grupo de oficiales kurdos

⁹⁷ *Ibidem*

e Iraq, esta cooperación la ejecutó con el fin de evitar posibles impactos hacia los territorios de ambas naciones.

Irán se interesó en mantener ese acercamiento con Israel por ser un país que podría interceder por él ante países como Reino Unido o Estados Unidos, compartió con el gobierno israelí una visión de contención hacia el nasserismo y el extremismo de los regímenes radicales de Iraq, Siria y Yemen.

En el ámbito económico, la cooperación entre estos países se dio en cuatro ámbitos:

1. Agricultura, Israel compartió con Irán sus conocimientos en el tratado de la tierra árida.
2. Turismo, Israel entrenó a grupos de trabajadores rurales para desarrollar su turismo.
3. Comercio, Israel apoyó a Irán con experiencia la movilidad de mercancías y la mejora en transacciones comerciales.
4. Hidrocarburos, en 1956 Israel e Irán financiaron y construyeron el oleoducto de “Eilat-Ashkelon”⁹⁸, el cual iba del Golfo de Aqaba al Mediterráneo⁹⁹.

La relación en materia energética fue uno de los temas que provocó mayor interacción entre Israel e Irán, Tel Aviv y Teherán intentaron sumarse en el mercado internacional, al considerar la unión de los países árabes para exportar a Europa. Así, entre las décadas de 1950 y 1970, exploraron consolidar la obtención de petróleo y la creación vías de transporte de los hidrocarburos alternas al Canal de Suez, que solucionaran el problema energético de Israel, mejoraría las exportaciones de Irán y los acercara con Europa y Estados Unidos.

Los vínculos Israel-Irán en este ámbito fueron de los más complejos debido a la posición de ciertos grupos iraníes que criticaban al gobierno del Shah y no aceptaban a Israel, a las acciones de acercamiento de Israel con países europeos en búsqueda de financiamiento, al poco crédito iraní, a los costos que implicaba el proyecto, erogaciones que difícilmente podrían esconderse¹⁰⁰, entre otros.

⁹⁸ Después de la Revolución Iraní de 1979, Israel nacionalizó la empresa.

⁹⁹ *Ibidem*

¹⁰⁰ “Para ocultar sus huellas, Irán e Israel establecieron nuevas empresas en Panamá y Suiza bajo una entidad jurídica central conocida como Trans-Asiatic Oil, que sirvió como base operativa de la asociación

En 1968 se puso de manifiesto su intención de construir el oleoducto Eilat-Ashkelon (Eilat Ashkelon Pipeline Company) el cual uniría el Mediterráneo con el Mar Rojo, éste proyecto se completaría en 1970, con un costo de aproximadamente \$136 millones de dólares, al respecto cada país sería dueño del 50% del gasoducto¹⁰¹.

Cabe mencionar que, para esas fechas, ambos países ya habían signado un acuerdo mediante el cual Israel se comprometía a comprar al menos el 50%¹⁰² de sus hidrocarburos a la *National Iranian Oil Company* (NIOC), ver Mapa 1.

Dicho gasoducto operaría conjuntamente hasta la llegada de la revolución iraní de 1979, momento en el cual Israel toma el control del mismo, no se sabe con exactitud cuántas toneladas de petróleo iraní cruzaron por el gasoducto, algunos argumentan que semanalmente se desplazaban 50,000 toneladas desde la isla iraní de Kharg hasta Eilat, asimismo, el embajador británico en Irán, D.F. Muray apreció que podrían ser 40,000 toneladas de petróleo a diario de Israel a Irán además de que las importaciones israelitas en 1971 fueron de 106,284 barriles por día ¹⁰³.

secreta que existía entre Israel y la National Iranian Oil Company Finales de los años setenta. El oleoducto de Eilat-Ashkelon Company, que proporcionó petróleo iraní a Israel, creció como una subsidiaria de Trans-Asiatic Oil", p:13 RAND

¹⁰¹ Op. Cit. Israel and the Cold War, 1054.

¹⁰² Bialer, Uri. "Fuel Bridge across the Middle East—Israel, Iran, and the Eilat-Ashkelon Oil Pipeline." *Israel Studies* 12, no. 3 (2007), pp: 29-67.

¹⁰³ *Ibidem*, Israel and the Cold War, p: 1158.



Mapa 1. Gasoducto.

Fuente: Israel: Oil secrets to spill.

Con la caída del Shah, la relación que se mantenía entre Irán e Israel se complicó y el 18 de febrero de 1979 el nuevo régimen teocrático a cargo de Ayatollah Ruhollah Khomeini cortó relaciones con Israel¹⁰⁴, asimismo, con el aumento del sentimiento anti Occidente, se difundió la imagen de Israel como “El pequeño Satán” y a Estados Unidos como “El gran Satán”.

Con el cambio de régimen se creyó que Israel e Irán no volverían a cooperar en intereses en común, o bien que éstos habían desaparecido, no obstante, en 1980 y tras la Guerra Irán e Iraq, nuevamente la cooperación estratégica se reactivó, ya que Irán necesitaba urgentemente armas algunas de las cuales Israel aportó, incluso un año más tarde ambos países firmaron un contrato por \$135.8 millones de dólares es Israel proporcionó 40 armas 155 mm, 68 misiles Hawk, tanques M-48 y 50 lanzamisiles ¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Ibídem, *Israel and the Cold War*, p: 1423 y 1532.

¹⁰⁵ Dassa Kaye, Dalia, Nader A., Rosham P., *Israel and Iran a dangerous Rivalry*, RAND Corporation, 2011, [en línea], Dirección de URL: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2011/RAND_MG1143.pdf. Fecha de consulta: 10 de mayo de 2018

2.2 Irán y el contexto regional

Al momento de situarnos en la región del *Medio Oriente* apreciaremos que ésta se compone por Estados que poseen una rica y vasta cultura e historia, adicional a ello, esta zona se ha vuelto característica por su geopolítica y por la búsqueda constante de modificar y/o mantener el poder, tanto por actores tradicionales como por entes atípicos.

En este ambiente se viven problemas de gobernanza, disputas de índole religioso, de Estados que en su interior sufren ataques de facciones/grupos tribales que desean derrocar a los gobiernos en turno, lo que ha derivado en una serie de conflictos bélicos de gran relevancia, dado su potencial para generar vacíos de poder que ceden el control a actores terroristas con aspiraciones a obtener armas químicas, biológicas y/o nucleares.

Este ha sido el discurso que se ha empleado por países externos a la región (como EE.UU., Rusia o la Unión Europea), para tomar acción en ese ambiente bélico donde se libran batallas, en su mayoría asimétricas, donde la posibilidad de que un actor no reconocido tenga acceso a armas de destrucción masiva representa un reto urgente a atender y evitar.

Esta ha sido la premisa esencial y justificativa para la injerencia de gobiernos externos a la región, incluso lo que le ha permitido a un país como EE.UU. buscar incidir en la balanza a favor o en contra de tal o cual bando-actor, elemento que deberá de tomarse en cuenta cuando avizoremos el caso de la permanencia de los gobiernos iraníes, quienes repetidamente han retado a ese país americano.

Aunado a ello, en esta región podemos apreciar una segmentación en dos bloques, un bloque árabe que es liderado por Arabia Saudita y donde participan los Estados del Golfo¹⁰⁶, Egipto y Turquía. Por otro lado, están aquellos países alineados con Irán, donde encontramos a la Siria de Bashar al Assad, el centro y sur de Iraq y las milicias de Hezbollah en Líbano y Hamas en Gaza¹⁰⁷.

En este ambiente, los actores externos como Estados Unidos y Rusia son de gran relevancia ya que ellos brindan legitimidad a los gobiernos que se mantengan o emanen,

¹⁰⁶ Pese al distanciamiento entre Arabia Saudita y Qatar en 2017.

¹⁰⁷ Para más información en: Kissinger, Henry, "World Order", Penguin Press, New York, 2014.

ellos también proveerán de armamento o apoyarán a cada una de las facciones internas, como ha sido en el caso de Siria e Iraq.

La permanencia de ese Irán retador posee orígenes en la propia esencia del imperio persa, de un pueblo que, pese a sufrir diversas derrotas y dominaciones, buscó mantener por más de tres mil años sus tradiciones y cultura en diversas áreas, pueblo que tomó lo mejor de las culturas extranjeras¹⁰⁸ y quien no desistió en sus aspiraciones territoriales, de poder y conformación del sueño de una gran nación: *El proyecto imperial persa*.

Sin duda esa parte de su historia ha dotado al Irán actual de elementos para soportar las sanciones impuestas desde el exterior, para encaminar su estrategia de política exterior que va desde una postura firme hasta momentos anuentes al pragmatismo, que ceden a la negociación con tal de avanzar en el sueño de convertirse en la potencia, en palabras de la Dra. Paloma González del Miño, el Estado Iraní tiene su propio *Destino Manifiesto*¹⁰⁹.

En Medio Oriente, a raíz de este interés nuclear iraní, se ha apreciado el ascenso de una carrera armamentística nuclear que concierne a todos los países fuera y dentro de la región¹¹⁰. El régimen de seguridad regional se ha incentivado de la mano de un desarrollo tecnológico que sea capaz de detener un posible ataque, particularmente, proveniente de alguna ojiva nuclear (como el desarrollo tecnológico-militar que ha desarrollado tanto Israel como Arabia Saudita). Las armas nucleares afectan sustantivamente los equilibrios de poder, regionales y mundiales¹¹¹.

Históricamente varios de los países de esta región han dado prioridad a su seguridad debido a la catalogación de estar rodeados de enemigos capaces de poner en

¹⁰⁸ Kissinger, Henry, *Word Order*, Ed., Penguin Books, USA, 2014, p: 228.

¹⁰⁹ González del Miño, Paloma; Pastor Gómez, Juan Carlos, "La política exterior de Irán", (Spanish Edition). Los Libros de La Catarata. Edición de Kindle, posición 1563 de 5214.

¹¹⁰ Particularmente en un momento donde Rusia ha desarrollado nuevos arsenales nucleares, EE.UU. abandona el *Intermediate-Range Nuclear Forces* (INF, por sus siglas en inglés) y junto a ellos se encuentra China, por lo cual, dicha carrera armamentística no ha sido en el Medio Oriente, sino ya a una escala mundial donde Irán sigue levantando la mano para insertarse en la misma.

¹¹¹ Con base en los postulados de John Mearsheimer, en el Realismo Ofensivo, podremos apreciar dos ámbitos de poder, el latente y el real. El primer concierne a los insumos que posee un Estado para estructurar/balancear el poder, el segundo se vincula con las capacidades en territorio, población, insumos económicos y/o militares que le concede fuerza a un país. Por otro lado, habla de un tercer poder, el poder nuclear, al considerar a este tipo de armamento como una amenaza tácita, por vincularse con las capacidades de destrucción masiva e inmediata.

jaque su propia existencia, este discurso lo podemos apreciar entre los israelitas, los sauditas y también entre el gobierno iraní, este último que sitúa su seguridad en la obtención de energía nuclear, el control-securitización del Golfo, adquisición de armamento, una economía sustentada en el petróleo y la preservación del nacionalismo iraní como elemento de cohesión e identidad.

En este sentido, el bloque conformado por Arabia Saudita, Turquía y Egipto, rivales geoestratégicos y confesionales de Irán, son los primeros interesados en desarrollar o comprar sus propios programas nucleares capaces de hacer contra peso a los avances iraníes. Este eje sunní sabe que las alianzas serán clave al buscar frenar no solo el desarrollo nuclear, sino también la injerencia iraní en Líbano, Siria e Iraq.

Por su cercanía y la preminencia de las fronteras y vías marítimas-comerciales que comparten (Golfo Pérsico y el tránsito por el Golfo de Omán), para Arabia Saudita es sustantivo detener cualquier paso que dé Irán, este antagonismo se acompaña por choques confesionales entre las vertientes generales del Islam, sunnitas y chiítas, donde cada uno lleva la batuta correspondiente.

En la división sunnita están, además de Turquía y Egipto, los Emiratos Árabes Unidos, Bahréin y Jordania; por su parte la división chiíta encabezada por Irán, se apoya en Iraq (tras la derrota de Sadam Husein), Líbano, Libia y una parte de Siria y Yemen (países divididos en ambos credos).

Es importante destacar que la incidencia de ambas potencias regionales es indirecta, en varios casos a través de *guerras proxy*, similar a la estrategia que emplearon EE.UU. y la URSS en Asia y África durante la Guerra Fría.

Asimismo, Arabia Saudita ha buscado contener el expansionismo iraní a través de la alianza que mantiene desde la segunda mitad del siglo XX con Estados Unidos, lo que ha permitido que el gobierno estadounidense instale bases de control en territorio saudí, quien ofrece sus bases militares de Dhaharan y Hafr al-Batinen¹¹² al ejército estadounidense para actuar en caso de una emergencia, sinergia que amenaza a Irán al tener a los estadounidenses tan cerca de sus fronteras.

Pese a ello, Irán aprovechó la puerta hacia una relación con Rusia beneficiándose de la posición geopolítica de Irán para trasladar recursos petrolíferos y la posibilidad de

¹¹² Op Cit, González del Miño, posición 1839 de 5214.

usar el espacio iraní para actuar ante los conflictos del Cáucaso, entre Azerbaiyán y Armenia, ante ello, Rusia será el principal proveedor de armamento y tecnología nuclear que le permitirá a los iraníes equipar su planta nuclear de Busher.

Es interesante apreciar que, tras la negociación del acuerdo nuclear iraní, las relaciones de EE.UU. no solo se afectaron con Israel, Arabia Saudita también fue uno de los países afectados con las políticas adoptadas por Barack Obama y, en este mismo sentido, fue uno de los países que primeramente consideró el siguiente presidente republicano, Donald Trump.

Arabia Saudita e Irán se han declarado antagónicos en las áreas de su credo confesional, su dependencia económica a los hidrocarburos, la concepción de su seguridad existencial cuya amenaza es el otro, por aumentar su capacidad armamentística. Ambos en búsqueda de mantener un status quo, ambos con capacidades territoriales que los lleva a posicionarse como los actores “fuertes” con la intención de ejercer poder sobre otras naciones y en este sentido, apreciaremos en años recientes la incidencia en Yemen, Bahrein, los desacuerdos por la actitud de Qatar, entre otros.

Como se apreció en el caso de Siria, Irán apoyó al gobierno de Bashar al-Ásad, mientras que Arabia Saudita a la oposición a quien proveyó de armas y más. En Iraq, durante la Guerra del Golfo, los saudíes apoyaron a Sadam Husein, no obstante, con la caída del mismo en 2003, la inherencia del Irán aumentó y ello alarma al régimen Saudí. En el caso de Yemen, tras el conflicto de 2014, los grupos hutíes han sido respaldados por los iraníes, mientras que, Arabia Saudita atacó en 2015 diversos sitios con la “Operación Tormenta Decisiva”.

El escenario que se dibuja en estas líneas nos permite identificar a otros enemigos de Irán, a uno en particular que es Arabia Saudita, a quien afectan directamente las capacidades de negociación o acción del gobierno iraní, especialmente al mando de Hasán Rohaní.

2.3 Programa nuclear iraní

El programa Nuclear Iraní ha sido un proyecto abordado con mucha discreción por su gobierno, las intenciones de éste por desarrollarlo obedecen a la búsqueda de frenar las amenazas a su territorio por parte de los agentes regionales y extranjeros que en varias ocasiones han intervenido en él, de manera directa (Gran Bretaña) o con la intención de desestabilizar al país (como la URSS e Iraq), así mismo, es resultado de la aspiración por convertirse en el principal poder en la región. Mapa 2.



Mapa 2. "Irán".

Fuente de consulta: Google Earth

Las características físicas y demográficas de Irán favorecieron la concepción de un país con aspiraciones a ser el eje de poder en la zona, en torno a su territorio éste se

compone de 1,648,195 km², ocupando el 14.2% del territorio en Medio Oriente¹¹³ y una población en 1950 de 17 072 439 y que hoy en día (2019) se estima es de 83, 025, 199 habitantes ¹¹⁴, superior a la de varios países de la zona como Israel, Irak o Siria¹¹⁵.

Por su parte, la geografía de este país posee una locación crucial hacia a Asia Central, el Golfo Pérsico (Arabia Saudita, Qatar, los Emiratos Árabes y Omán), especialmente ejerce un control sobre el estrecho de Hormuz, tiene fronteras con Iraq y Turquía.

En 2018 *The Global Firepower*, ubicó a Irán en el puesto número 13° por su capacidad militar, el cual mide las capacidades militares de los países con base en su armamento, número de personal militar, gasto destinado a la milicia, entre otros, dejando fuera las capacidades nucleares.

En este sentido, se identificó que Irán poseía un personal militar de 934,000 hombres, 534 en servicio activo, una fuerza aérea con 505 aeronaves y 145 helicópteros; además de una fuerza terrestre de 165 tanques y 2215 vehículos blindados¹¹⁶, lo cual posicionó a este país por encima de Israel y Arabia Saudita.

Asimismo, otro de los factores de mayor importancia ha sido la posesión de yacimientos petroleros, encontrados en las primeras décadas del siglo XX por Gran Bretaña, Irán posee cinco de los doce mega yacimientos localizados en Medio Oriente¹¹⁷.

La condición de Irán como país productor de petróleo fue aprovechada por distintos países como la misma Inglaterra e Israel, este último se convirtió en 1967 en uno de los principales compradores de petróleo, adquiriendo 2,500,000 toneladas anuales¹¹⁸, como resultado de la estrategia implementada conjuntamente para desarrollar un gasoducto que atravesara el territorio israelí.

¹¹³ Anderson Ewan W., *The Middle East: Geography and Geopolitics*, Ed. Psychology Press, EE.UU., p: 218.

¹¹⁴ Con información de <http://poblacion.population.city/iran/>. De acuerdo con cifras del *World Factbook* de la CIA, la población actual de Irán se estima en 82, 801, 633 habitantes.

¹¹⁵ Por ejemplo, Israel poseía en 1050 1 254 530 habitantes, Iraq de 5 703 548 habitantes y Siria de 3,413,328.

¹¹⁶ S/A, *Análisis: Irán supera a Israel y Arabia Saudí en poder militar*, HispanTv, abril de 2018, [en línea], dirección de URL: <https://www.hispantv.com/noticias/defensa/375583/ejercito-iran-poder-israel-arabia-saudita-guerra>. Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2018.

¹¹⁷ Op Cit, Anderson Ewan W., p: 218.

¹¹⁸ Patten, Howard A., *Israel and the Cold War*, Ed. Tauris, 2013, p: 2362.

Pese a las características antes citadas, las necesidades de seguridad de Irán fueron prioritarias en la segunda mitad del siglo XX (condición que es primordial hoy en día), por lo que, en un ambiente en el que el desarrollo de la energía nuclear se divisaba como un arma de disuasión, el gobierno iraní inició a finales de la década de los años cincuenta con investigaciones sobre el desarrollo de la citada energía y más tarde alentaría sus esfuerzos por adquirir tecnología nuclear.

Con el fin de tener una visión panorámica del desarrollo nuclear de Irán, se presentarán los hechos más relevantes de acuerdo con las administraciones de ese país.

La intención por convertir a Irán en un gran poder fue esencial en la monarquía del Shah Mohammad Reza Pahlavi¹¹⁹, quien en 1957 ya tenían preparado un acuerdo de cooperación en materia nuclear para fines pacíficos con EE.UU., como parte de su Programa de Átomos para la Paz que impulsó la administración del Presidente Dwight Eisenhower en 1953¹²⁰, lo que diez años más tarde permitiría a los iraníes adquirir su primer reactor de cinco megawats diseñado con fines de investigación¹²¹, a la par de la creación del Centro de Investigación Nuclear de Teherán.

Para ese tiempo, el Shah se reunió con Akbar Etemad, entonces experto en energía atómica y Rector de la Universidad Bu-Ali Sina, quién presentaría un estudio para la construcción de varias plantas de energía nuclear y más tarde, sería designado como encargado del programa nuclear iraní en la década de los setentas.

Etemad, frente al Shah, dio lectura sobre el uso y alcances de la energía y tecnología nuclear, a lo que el Shah respondió que, si bien inmediatamente no se requería la urgencia de un arma nuclear, estaba convencido de que a la postre ese tipo de artefactos cambiarían el balance nuclear, por lo que era conveniente seguir el desarrollo de la energía nuclear¹²².

¹¹⁹ García Gutiérrez Héctor Manuel, *La Tensión Nuclear entre Irán e Israel: un dilema entre el Ataque Preventivo y el Uso de la Diplomacia 2005-2011*, p: 149.

¹²⁰ S/A, *History*, International Atomic Energy Agency, 2010, [en línea], Dirección de URL: <https://www.iaea.org/about/overview/history>.

¹²¹ Freedman, Robert O., *Israel and the United States: Six Decades of Us-Israeli Relations*, Ed. Boulder: Westview Press, USA, 2012, p: 168.

¹²² Etemad mencionó en una entrevista a BBC News, en 2013, lo siguiente: “El Shah tuvo la idea de que, al tiempo que se fortalecía [Irán] en la región y podía defender sus intereses, él no quería armas nucleares.

Ante el panorama de los avances a nivel internacional en materia nuclear y con la creación de la Organización Internacional de Energía Atómica (IAEA), al marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Shah se sumó a los países interesados en seguir de cerca el desarrollo de este tipo de energía y así, al año de la creación de la Organización en 1958, Irán se convirtió en miembro parte de la IAEA y en 1968 firmó el Tratado de No-proliferación Nuclear, mismo que ratificó en 1970¹²³.

A la par de la suscripción del citado Tratado, el gobierno iraní aprobó la creación de la Organización para la Energía Atómica de Irán, la cual estaría bajo la dirección de Akbar Etemad e incluía en su plan de trabajo el desarrollo de 23 centrales nucleares, las cuales debían estar listas en un plazo de 30 años y tener una capacidad para general 23,000 megawatts de electricidad¹²⁴, proyecto que sería anunciado en 1974.

Ese mismo año Irán firmó el Acuerdo de Salvaguardias del Tratado de No Proliferación Nuclear, mediante el cual se permitían las inspecciones a los lugares de desarrollo nuclear, a fin de evitar conductas que desembocaran en armas nucleares.

En esa década, el gobierno iraní inició procesos de negociación con Alemania, Estados Unidos y Francia, firmando con el primero un acuerdo con la empresa Kraftwerk Union para construir 2 reactores nucleares, de 1300 megawatts, en la zona de Busher. Para este proyecto se estimaba un gasto de 3 billones de dólares, no obstante, debido a la Revolución Iraní de 1979 el proyecto se suspendió. El proyecto estaría financiado por los ingresos de las ventas de crudo y se ejecutaría con apoyo alemán, en ese mismo año estaba por concluirse la construcción de reactor de Bushehr¹²⁵.

Asimismo, Estados Unidos negoció con el Shah la posibilidad de que el gobierno estadounidense entregara tecnología para manipular el material nuclear a Irán, dicha conveniencia fue realizada por el entonces Secretario de Estado Henry Kissinger, quien acordó el suministro de maquinaria con valor de 6 billones de dólares y a cambio Irán

Pero él me dijo que, si esto cambiaba, nosotros teníamos que ir por lo nuclear". Para más información en: Zubeida Malik, *The man who turned Iran nuclear*, en BBC News, [en línea], Dirección de URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-21938310>.

¹²³ S/A, *Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, 2012, [en línea], dirección de URL: <http://disarmament.un.org/treaties/t/npt>. Fecha de consulta, 21 de abril de 2015.

¹²⁴ Garrido David, *Irán la Amenaza Nuclear*, Ed. Acopress, España, 2006, p: 10.

¹²⁵ El cual terminaría de construirse con apoyo de empresas rusas en el verano de 2011. Para más información en: Iran's key nuclear sites, [en línea], Dirección de URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>.

proporcionaría a EE.UU. 6 millones de barriles de crudo diarios¹²⁶. Estados Unidos concedería un reactor nuclear de 5 megawatts (hoy en día llamado “Amirabad Technical College in Theran (TRR))”, el cual incluía un contrato para la obtención de combustible y su reprocesamiento subministrado por EE.UU., a cambio de conciliar salvaguardas por un plazo de 10 años¹²⁷.

Por su parte, con Francia se iniciaron las negociaciones en 1974 y al siguiente año adquirió un 10% compartido en la planta de enriquecimiento de uranio Eurodif (*European Gaseous Diffusion Uranium Enrichment Consortium*), planta construida en Francia y parte del consorcio de ese país con Bélgica, España, e Italia¹²⁸ (actualmente es una planta subsidiaria de la compañía francesa AREVA).

Tras el convenio signado con el consorcio, Irán tuvo la oportunidad de acceder a la tecnología de enriquecimiento desplegada por la compañía, así como de enviar a esos países, más India y Reino Unido, a miles de investigadores para estudiar el desarrollo de tecnología nuclear.

En 1979 Irán poseía seis reactores bajo contrato y estaba a la espera de adquirir 12 plantas nucleares por parte de Alemania, EE.UU. y Francia. No obstante, todos los convenios se cancelaron tras la Revolución Iraní, el proyecto nuclear se quedó sin fondos y sin especialistas en el tema, por lo que el programa se detuvo.

Pese a ello, la guerra Irán-Iraq de 1980 a 1988 tuvo un gran impacto sobre los líderes iraníes, quienes identificaron a una amenaza externa de suma envergadura y se vieron a sí mismos solos para hacerle frente; para este momento se temía que Iraq empleara armas químicas o nucleares contra Irán (desde esa década y hasta 2003 Iraq buscó desarrollar armas nucleares), por lo que Ruhollah Khomeini¹²⁹ dirigió una carta al

¹²⁶ Para más información en: Garrido David, *Irán la Amenaza Nuclear*, Ed. Acopress, España, 2006.

¹²⁷ Cabe destacar que, en 1975 Estados Unidos trató de regular la extracción de plutonio por parte de Irán, a fin de que dicha práctica fuera para fines pacifistas ya que los diplomáticos estadounidenses dudaban de las aspiraciones iraníes del uso de la tecnología proporcionada. En 1977 Irán anunció su renuncia al reprocesado del material nuclear. Para más información en: Paredes Frías Enrique, Medio Oriente y no proliferación, primeras impresiones sobre el acuerdo nuclear del p5+1 e Irán. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM, núm. 120 y 121, septiembre 2014-abril 2015.

¹²⁸ Namira Negm, *Transfer of Nuclear Technology under International Law, Case Study of Iraq, Iran and Israel*, Ed. Martinus Nijhoff Publishers, EE.UU., 2009, p: 222.

¹²⁹ Líder político y religioso iraní (1900-1989), líder de la Revolución de 1979, quien fuera exiliado de Irán durante la monarquía del Shah. Para más Información en: Anderson, Raymond H., *Ayatollah Ruhollah Khomeini, 89, the Unwavering Iranian Spiritual Leader*, [en línea], Dirección de URL:

presidente Rafsanjani en la que escribía que dados los hechos recientes y la indiferencia de la comunidad internacional, Irán necesitaba reanudar su programa nuclear¹³⁰.

Así en 1984 Irán nuevamente, aunque de forma pausada, reactivó su programa nuclear y en ese año estableció el Centro de Investigación Nuclear en la Universidad de Estefahan, con el apoyo de Francia. Cabe mencionar que dicho centro no sería declarado ante la IAEA si no hasta 1992.

Un año más tarde Irán se interesó nuevamente en la separación láser de Isótopos y en esa década buscó el establecimiento de un laboratorio nuclear para investigación sobre el ciclo del combustible nuclear y la formación de científicos¹³¹ en Isafahan.

En esa misma década e inicios de los noventa, Irán formó alianzas con Rusia, China, Pakistán y Argentina, la cooperación con estos países sería para entrenar a técnicos y científicos en el ámbito de la energía nuclear, así como, reanudar la construcción de sus plantas nucleares:

- Acuerdo de cooperación nuclear entre Irán y Pakistán, para capacitación de especialistas, 1987.
- Acuerdo por el que Argentina acepta capacitar a técnicos iraníes en el Instituto Nuclear José Baleseiro, 1987.
- Acuerdo de Cooperación en Investigación Nuclear, entre China e Irán, 1990. Bajo este acuerdo China podría enviár a Irán uranio.
- Acuerdo para reanudar la construcción de la planta nuclear de Busher, entre Rusia e Irán, 1995¹³².

En este acuerdo también se incluía el suministro de un reactor de agua pesada experimental¹³³, de 2.000 toneladas de uranio natural ruso¹³⁴.

<http://www.nytimes.com/1989/06/04/obituaries/ayatollah-ruhollah-khomeini-89-the-unwavering-iranian-spiritual-leader.html?pagewanted=all&mcubz=0>.

¹³⁰ Op Cit, Freedman, p: 168.

¹³¹ Op Cit, Paredes Frías Enrique, p:26.

¹³² Con información de Negm, Namira, *Transfer of Nuclear technology under international law, case study of Iraq, Iran and Israel* y Paredes, Enrique, *Medio Oriente y no proliferación, primeras impresiones sobre el Acuerdo nuclear del p5+1 e Irán*.

¹³³ El agua pesada se utiliza para moderar la reacción en cadena de la fisión nuclear.

¹³⁴ S/A, *Irán como pivote geopolítico*, Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa Español, p: 34, [en línea], Dirección de URL: <https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/P/D/PDF268.pdf>.

La colaboración con China y Rusia le permitiría a Irán capacitar a más de 400 especialistas iraníes, en la Universidad Estatal de Moscú, la Universidad Técnica Estatal Bauman de Moscú, el Instituto de Ingeniería Nuclear de Obnisk, entre otros¹³⁵.

Cabe resaltar que, hasta finales de la década de los noventa, si bien Irán no representaba una amenaza prioritaria para la seguridad de Estados Unidos o Israel, con el primero, la relación “pragmática” se rompería tras la Revolución de 1979. Dicho episodio, provocó la urgencia de contener a ese “Irán nuclear”, la cual a finales de los noventa, al identificar las intenciones de Irán de construir una planta de enriquecimiento de Uranio por centrifugación¹³⁶, se exacerbaría y permanecería durante toda la década siguiente.

Por su parte, hasta 1997 el Ministerio de Defensa de Israel no incluía como una amenaza “seria” o prioritaria a Irán, hasta ese momento la prioridad era Iraq, posteriormente Siria y Líbano, la amenaza iraní ascendió una vez que el pragmatismo de la relación Israel-Irán se quebró al desaparecer el enemigo en común que era Iraq¹³⁷, al mando de Saddam Hussein, los episodios del 9/11 y la confirmación de las actividades nucleares iraníes.

El dilema de seguridad aumentó cuando en agosto de 2002, el Consejo Nacional de Resistencia de Irán (NCRI, por sus siglas en inglés) reveló la existencia del Complejo de Enriquecimiento de Natanz y una planta de agua pesada en Arak, la cual estaba en construcción.

Por su parte, el Instituto para la Ciencia y la Seguridad Internacional de los Estados Unidos, revelaría en diciembre de ese año imágenes satelitales de Natanz y Arak¹³⁸ confirmando la existencia de los centros de enriquecimiento de uranio y procesamiento de aguas pesadas mismas que, de acuerdo con sus informes, contenían el plutonio adecuado para desarrollar una bomba nuclear.

La noticia se confirmó en un momento crucial dentro de los Estados Unidos, dado los eventos del 9/11, ataques terroristas a las torres gemelas, lo que provocó una

¹³⁵ Opc Cit, *Irán como pivote geopolítico*, p: 35.

¹³⁶ *Ibíd*em, Paredes, Enrique, p: 26.

¹³⁷ *Ibíd*em, p:30.

¹³⁸ S/A, *Iran's key nuclear sites*, 2015, [en línea], Dirección de URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Fecha de consulta: mayo de 2018.

paranoia hacia el mundo “islam”, incitando una política restrictiva y endurecida hacia países considerados una amenaza potencial, o bien, los países parte del “Eje del mal”¹³⁹.

A partir del ascenso de la posible peligrosidad de las intenciones nucleares de Irán, los Estados empezaron un arduo camino de negociación y/o sanciones para frenar cualquier posibilidad que le permitiese a ese gobierno adquirir una bomba nuclear; entre los esfuerzos apreciados, se observan las distintas rondas de negociación multilaterales, la inmersión y dictámenes de la OIEA y las resoluciones adoptadas en el marco del Consejo de Seguridad de la ONU.

Asimismo, con las estrategias de “cooperación-sanción”, se dificultó conciliar una decisión drástica, como una intervención, ataque militar o bien levantar las sanciones, dado que Irán por momentos respondía a los llamamientos, mostraba interés de cooperar, no obstante, más tarde se descubrían o anunciaban nuevos descubrimientos sobre su actividad nuclear, los cuales no eran reportados ante la OIEA en las inspecciones que ésta realizaba con cierta frecuencia¹⁴⁰.

A la par, resulta complejo identificar la potencialidad nuclear de Irán, debido a las incongruencias de los propios informes del gobierno, los publicados por los Estados Unidos, Israel y la comunidad científica, quienes han vertido información sobre el posible alcance, a corto, mediano y largo plazo del desarrollo tecnológico del país, con base en sus alianzas y recursos factibles a la fisión y fusión nuclear.

Como se mencionó, el gobierno iraní se manejó con poca claridad sobre su estrategia de “cooperación” y de transparencia sobre su actividad nuclear, éste trató de mostrar una actitud de colaboración con la OIEA, en la que la organización se encargara de hacer las inspecciones necesarias que indicaran el tipo de actividad nuclear que desarrollaba Irán, no obstante, en 2003 el presidente iraní Muhammad Jatami anunciaría la existencia de la planta de Natanz¹⁴¹, y a fin de cesar las acusaciones externas contra su gobierno, se mostró colaborativo e invitó a la organización a examinar la misma.

¹³⁹ Término empleado por George W. Bush para definir a Iraq, Irán y Corea del Norte, como los países que amenazaban al mundo. En: *Cómo se fabricó el “eje del mal”*, El País, 9 de enero de 2003, [en línea], Dirección de URL: https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html.

¹⁴⁰ De 2004 a 2009 se apreciaron intervenciones casi anuales de la Organización, la permisibilidad para las inspecciones se complicaría al ascender a la presidencia el Sr. Mahmud Ahmadineyad. Opc Cit, Irán como pivote geopolítico.

¹⁴¹ Op Cit, *Irán como pivote geopolítico*, p: 36.

Tras esta paradoja en la manera de tratar a Irán, se optó por emprender una ronda de negociaciones avivadas por Alemania, Francia e Inglaterra¹⁴², logrando en octubre de 2003 consensuar el Acuerdo de Teherán, en el que Irán notificaba su disposición a suspender temporal y voluntariamente sus actividades de enriquecimiento de Uranio y a apoyar a la OIEA en la escarificación de la actividad de ese gobierno (incluso se consideraba la posibilidad de que el Organismo realizara visitas sorpresa a las instalaciones nucleares iraní) a cambio de concesiones y acuerdos comerciales con esos países.

El diciembre de ese año Irán suscribiría el Protocolo Adicional del Tratado de No Proliferación Nuclear, en el que se puntualizó una mayor colaboración del gobierno iraní, quien se comprometía a actuar de conformidad con las disposiciones de la OIEA y a entregar un informe detallado de toda la actividad nuclear en su territorio¹⁴³.

En febrero de 2004 se reunieron las delegaciones en Bruselas, Bélgica y se llegaron a acuerdos en los que nuevamente Irán se mostraba accesible para colaboración con la OIEA y la delegación europea se comprometía a entregar tecnología nuclear, no obstante, la actividad de ese país no sufrió cambios sustantivos que confirmaran que ese país no tenía intenciones de producir armas nucleares y tampoco cesó el enriquecimiento de uranio.

Fue hasta noviembre de ese año cuando el 3E/UE e Irán remitieron a la OIEA el Acuerdo de París, acuerdo que refrendaba el signado en febrero y en el que Irán manifestaba que su actividad nuclear era exclusivamente para fines pacifistas, asimismo, se ampliaba el periodo para que Irán suspendiera temporal y voluntariamente todas las actividades de enriquecimiento, separación de plutonio y conversión de uranio, así como la fabricación de centrifugadoras de gas, adicionalmente, la 3E/UE se comprometía a colaborar nuclear, tecnología y económicamente con Irán.

¹⁴² Reunión entre los jefes de la diplomacia: Dominique de Villepin, por parte de Francia; Josckha Fischer, de Alemania; Jack Straw de Reino Unido; así como Hassan Rohani, de Irán. Para más información en: "Cede Irán y congela su plan nuclear", La Nación, [en línea], Dirección de URL: <https://www.lanacion.com.ar/537920-cede-iran-y-congela-su-plan-nuclear>.

¹⁴³ S/A, *Irán firma protocolo adicional sobre salvaguardias nucleares*, ONU, dic de 2003, [en línea], Dirección de URL: <https://www.iaea.org/newscenter/news/iran-signs-additional-protocol-nuclear-safeguards>. Fecha de consulta: mayo de 2018.

En agosto de 2005 una nueva figura ascendió a la presidencia de Irán, Mahmoud Ahmadinejad (2005-2013) quién fuera apoyado por los grupos conservadores para ocupar dicho puesto. Este personaje se caracterizó por sus declaraciones de condena a la presión hacia Irán por parte de EE.UU. y por reactivar el programa nuclear iraní.

Asimismo, una de las retóricas que más sorprendió en la escena internacional fueron sus constantes declaraciones en contra del gobierno israelí, llegando a cuestionar su derecho a continuar existiendo, con sus enunciaciones sobre borrar del mapa a Israel¹⁴⁴.

En ese mismo año un grupo de funcionarios estadounidenses dieron a conocer la supuesta posesión de una *lap top* con información de los avances en materia nuclear por parte de Irán, la cual extrajeron y compartieron con algunos homólogos de Francia e Inglaterra, a quienes se les trató de vender dicho hallazgo como una prueba de la peligrosidad iraní.

Pese a esto, algunos expertos “occidentales” arguyeron que, si bien identificaban avances en el uso de la tecnología nuclear, Irán estaba muy lejos de tener la capacidad de producir un arma nuclear.

En 2006 se retomaron las actividades de enriquecimiento de uranio y en ese mismo año la supuesta “amenaza iraní” ascendía tras la reactivación de sus centros de procesamiento de aguas pesadas, no obstante, ese gobierno continuó negando que dicha producción persiguiera como destino final la obtención de cualquier arma nuclear.

Por el contrario, una de sus justificaciones fue que deseaban producir isótopos radioactivos para producir tratamientos médicos¹⁴⁵ y en agosto de ese año el presidente Ahmadinejad inauguró un reactor de agua pesada, declaración que surge días antes de la fecha límite dado a Irán para suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio.

¹⁴⁴ Un discurso concurrido durante su administración, para más información en: http://elpais.com/diario/2005/10/27/internacional/1130364001_850215.html.

¹⁴⁵ Weisman Steven, *Los iraníes vuelven a abrir centros nucleares*, The New York Times, 2006, [en línea], Dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2006/01/11/world/middleeast/iranians-reopen-nuclear-centers.html>. Fecha de consulta: junio de 2018.

Por su parte, durante la gestión de Ahmadinejad, analistas militares israelitas argumentaron que Hamas y Hezbollah recibían apoyo por iraníes, dentro de ese territorio para cometer ataques contra Israel¹⁴⁶.

En enero de 2006 se anunció que Irán retomaba sus actividades de enriquecimiento de uranio, provocando que nuevamente las sospechas internacionales de la posibilidad de creación de un arma nuclear se avivaron, los EE.UU. condenaron altivamente esta acción y promovieron aumentar las sanciones a Irán¹⁴⁷. A finales de ese año el asunto se elevó al Consejo de Seguridad de la ONU, donde los cinco países miembros permanentes del Consejo, más Alemania, coordinaron una resolución en la que se le prohibía al gobierno persa la importación y exportación de materiales y tecnología utilizados para enriquecer y reprocesar uranio¹⁴⁸, asimismo, demandaban que este país suspendiese sus actividades nucleares para regresar a la mesa de negociaciones.

Para el siguiente año los esfuerzos de Irán por avanzar en la investigación y desarrollo de energía nuclear en el territorio no cesó y en 2007 se anunció la instalación de 3000 centrifugadoras y máquinas de enriquecimiento, adicionalmente, Rusia inició con el envío de contenedores de uranio enriquecido que había solicitado previamente el gobierno iraní¹⁴⁹.

La situación se complicó en 2009 cuando en una mesa de negociaciones económicas Estados Unidos, Reino Unido y Francia descifraron documentos que daban pie a la existencia de una planta nuclear escondida en una colina en Irán¹⁵⁰, tras este

¹⁴⁶ Dassa Kaye, Dalia, Nader A., Rosham P., *Israel and Iran a dangerous Rivalry*, RAND Corporation, p: 24, [en línea], dirección de URL: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2011/RAND_MG1143.pdf. Fecha de consulta: 10 de mayo de 2018.

¹⁴⁷ Weisman, Steven, *The Iranians reopen nuclear centers*, en The New York Times, [en línea], dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2006/01/11/world/middleeast/iranians-reopen-nuclear-centers.html>. Fecha de consulta: 16 de agosto de 2018.

¹⁴⁸ Gootman, Elisa, *El Consejo de Seguridad aprueba sanciones contra Irán por el programa nuclear*, en The New York Times, 2006, [en línea], Dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2006/12/24/world/24nations.html>. Fecha de consulta: 16 de agosto de 2018.

¹⁴⁹ *Ibidem*, Paredes, Enrique, p: 30.

¹⁵⁰ Sanger, David, U.S and Allies Warn Iran Over Nuclear 'Deception', The New York Times, 2009, [en línea], Dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2009/09/26/world/middleeast/26nuke.html?pagewanted=all&mtref=undefined>. Fecha de consulta: 16 de agosto de 2018.

suceso los gobiernos demandaron un esclarecimiento por parte de ese país, asimismo, las sospechas sobre la cercanía de desarrollo tecnológico nuclear capaz para crear una bomba nuclear incrementaron dentro de la opinión internacional.

La situación iraní se complicó cuando en 2010 la central nuclear de Busher se conectó a la red de energía eléctrica de Irán, por el temor de que ese movimiento estuviese encaminado a un crecimiento exponencial de las capacidades de procesamiento, adicionalmente, en ese año el gobierno del Sr. Ahmadinejad anunció el envío de su primer concentrado de dióxido de uranio, producido por su país.

En ese momento, también expresaría a la OIEA que la planta de Natanz sería el lugar en el que construirían, para 2011, nuevas instalaciones para avanzar en las actividades de enriquecimiento.

En 2010 se votó la Resolución 1929, a través de la cual se aprobó otro paquete de sanciones contra Irán, entre las que estaban: la prohibición a 40 funcionarios de la Guardia Revolucionaria de salir del país y la congelación de sus activos; la posibilidad de inspeccionar barcos o aviones iraníes que se dirigiesen a sus territorios y que se consideraran sospechosos; la prohibición a Irán de que invirtiese en sus plantas de enriquecimiento nuclear, minas de uranio y otras tecnologías que facilitaran su enriquecimiento¹⁵¹.

A través del Consejo de Seguridad se presentaron y aprobaron diferentes resoluciones que limitaban el programa nuclear de Irán, algunas de ellas fueron:

- Resolución 1696, julio de 2006
- Resolución 1737, diciembre de 2006
- Resolución 1747, marzo de 2007
- Resolución 1803, marzo 2008
- Resolución 1929, junio de 2010.
- Resolución 2231, julio 2015. **

En octubre de 2012 el Consejo de la Unión Europea acordó, en su reunión de Luxemburgo, nuevas sanciones contra Irán, dicha postura se presentó posterior al

¹⁵¹ S/A, *Draft Resolution on Sanctions for Iran*, United Nations, U.N., [en línea], dirección de URL: <https://int.nyt.com/data/int-shared/nytdocs/docs/377/377.pdf>. Fecha de consulta 25 de agosto de 2018.

anuncio de la construcción de 3000 centrifugadoras avanzadas de enriquecimiento en Natanz¹⁵². Dichas sanciones eran de índole financiero, comercial, energético y el sector de transportes, dado que ese país se negaba a detener sus proyectos de enriquecimiento de uranio y actividades de producción de agua pesada.

El siguiente año fue de mucha presión internacional hacia el gobierno iraní, en semanas el debate en los Estados Unidos se avivaba con el fin de aumentar las sanciones contra dicho país, situación que persistió hasta el cambio presidencial que dio la victoria al Sr. Hassan Rouhani, de ideología islamista moderada, quien buscó tener un acercamiento con Occidente, teniendo como punto central de su política exterior romper con el aislacionismo al que habían mandado a Irán las administraciones anteriores.

Para ello, poco a poco demostró su postura de colaboración, una de esas primeras muestras fue el cese de enriquecimiento de uranio, intención que pudo ser registrada por la OIEA, abriendo una nueva sesión de negociaciones con los países con derecho a veto en el Consejo de Seguridad más Alemania.

En enero de 2014, los países negociadores P5+1 e Irán acordaron que, con el fin de avanzar en los acuerdos, Irán debía de reducir los porcentajes del enriquecimiento de Uranio, del 20% a menos de 5%, para que ese país tuviera oportunidad de acceder a la energía nuclear sin tener posibilidad de desarrollar un arma nuclear, ya que a finales de 2013 se había rumorado que ese gobierno tenía cerca de 200 kilogramos de uranio enriquecido al 20%¹⁵³, material suficiente para crear una ojiva nuclear.

Pese a ello, a mediados de 2014 la OIEA comentó que, pese a no ser tan constante la colaboración de Irán para que esa organización realizara sus inspecciones, pudo lograr avances en la concentración de información sobre el tipo de energía que ese gobierno estaba llevando a cabo.

En ese mismo año, se plantearon avances en las negociaciones Irán-EE.UU., las cuales había estado enmarcada por un conflicto de 30 años, entre los avances destacados se apreció la regulación por un periodo indeterminado del congelamiento de

¹⁵² S/A, *Iran Says 3,000 Centrifuges Being Built*, The New York Times, 2013, [en línea], dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2013/03/04/world/middleeast/iran-says-3000-centrifuges-being-built>. Fecha de consulta 26 de agosto de 2018.

¹⁵³ S/A, *Irán cumple con la promesa de reducir su capacidad nuclear*, Excélsior, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/04/15/954266>. Fecha de consulta 26 de agosto de 2018.

enriquecimiento y regulaciones sobre la producción de uranio, considerando inicialmente un tiempo de 10 años; la condición era que si Irán cumplía con sus obligaciones, al término del acuerdo ese país podría producir su combustible libremente, con base en las disposiciones de la OEIA.



Mapa 3. "Instalaciones nucleares"

Fuente: David E. Sanger, *El esfuerzo diplomático y lo que no está de acuerdo final podría verse*, The New York Times.¹⁵⁴

154 Sanger, David E., *El esfuerzo diplomático y lo que no está de acuerdo final podría verse*, The New York Times, 2014, [en línea], Dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2014/11/22/world/middleeast/iran-nuclear-difficulties-in-reaching-agreement.html>. Fecha de consulta: 30 de agosto de 2018.

Así el 24 de noviembre, se amplió el plazo por siete meses más para llegar a un acuerdo definitivo con Irán en el que se asegurara un programa nuclear pacífico, el 14 de julio de 2015, suscrito por Alemania, China, Estados Unidos, Francia, la Federación Rusa, Reino Unido, el Alto Representante de la Unión Europea para Asuntos Internacionales y Políticas de Seguridad.

El desarrollo del acuerdo marcaba una aplicación gradual, es decir, se establecían cierto número de años para cumplir con las especificaciones de regulación y/o dictaminación para la comprobación de que ese país tendría un programa nuclear totalmente para usos pacifistas. Asimismo, este convenio consideraba la desactivación de 12000 centrifugadoras y la remoción de 10 toneladas de uranio enriquecido, mismo que sería trasladado a Rusia¹⁵⁵.

En este acuerdo se prevén cinco puntos de acción entorno al Programa, los cuales son: 1) limitar el enriquecimiento de uranio; 2) limitar la producción de plutonio; 3) reforzar las inspecciones; 4) levantar sanciones económicas; 5) mantener el embargo de las armas¹⁵⁶.

En torno al enriquecimiento y reservas de uranio se consideraron limitaciones a las mismas por un periodo de 8 años, así como su eliminación progresiva en un lapso de 10 años y la limitación de manufactura o producción de futuras centrifugadoras.

Sobre la radiación de combustible y/o la construcción de instalaciones capaces para separar el plutonio, el uranio o el neptunio del combustible gastado o de objetivos fértiles, Irán no podrá hacer dichas actividades por un periodo de 15 años. Asimismo, por esa misma temporalidad Irán deberá mantener sus niveles de enriquecimiento de uranio hasta un 3.67% y podrá mantener una acumulación total de uranio enriquecido de hasta 300 kg¹⁵⁷.

Con relación a la producción de aguas pesadas, Irán deberá reconstruir o rediseñar su reactor de investigación de agua pesada en Arak, donde se podrá apoyar

¹⁵⁵ Shubich Green, Yoanna, *La geopolítica nuclear*, 2016, [en línea], Dirección de URL: <http://revistafal.com/la-geopolitica-nuclear/>. Fecha de consulta: septiembre de 2018.

¹⁵⁶ Yves Michael Riols, *Accord historique sur le nucléaire iranien*, Le Monde, 2015, [en línea], Dirección de URL: http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2015/07/14/un-accord-sur-le-nucleaire-iranien-a-ete-trouve_4682310_3218.html. Fecha de consulta: septiembre de 2018.

¹⁵⁷ S/A, *Organization, Department of State*, 2016, <https://www.state.gov/documents/organization/245318.pdf>. Fecha de consulta: septiembre de 2018.

la investigación nuclear pacífica y la producción de radioisótopos para fines médicos e industriales. Por otra parte, ese gobierno se comprometería a reforzar las actividades de transparencia y rendición de cuentas sobre el desarrollo del programa nuclear, aplicando un protocolo adicional a su Acuerdo de Salvaguardias.

En lo que refiere a las sanciones estas serían eliminadas por parte del Consejo de Seguridad de la ONU (aplicadas desde 2006), la Unión Europea y EE.UU. (éste con base en los resultados observados del compromiso de Irán). La eliminación de las sanciones sería de índole económica, financiera energético, entre otras.

Algunas de las sanciones eliminadas permitirían la importación y transferencia del petróleo, gas y productos petroquímicos iraníes; facilitación de transacciones bancarias y financieras con bancos e instituciones iraníes¹⁵⁸; transacciones en Riales iraníes; inversiones en bienes y servicios iraníes.

Pese a haber sido aprobado el Acuerdo Nuclear Iraní en 2015, esta postura “mediadora” de Estados Unidos hacia Irán culminó en administración del republicano Donald Trump, quien consiguió terminar con el “legado Obama” y el 8 de mayo de 2018 el presidente anunció el retiro de Estados Unidos del Acuerdo Nuclear Iraní y meses más tarde impuso las sanciones económicas a Irán.

¹⁵⁸ Algunas de ellas como: The Central Bank of Iran (CBI), the National Iranian Oil Company (NIOC), Naftiran Intertrade Company (NICO), National Iranian Tanker Company (NITC).

2.4 Preocupaciones geopolíticas israelíes por el programa

“Among states, the state of nature is a state of war”

Kenneth Waltz ¹⁵⁹

El desarrollo del Programa Nuclear de Irán se ha convertido en un problema de seguridad para los países de la zona, entre los primeros países en protestar están Israel, Iraq, Arabia Saudita y otros estados árabes del Golfo.

Sin duda la amenaza se vislumbra al considerar la cercanía a la obtención de un arma nuclear, situación que hoy en día es motivo de preocupación no solo regional, sino internacional, ante una era donde las batallas han cambiado en su desarrollo (resulta más complejo el despliegue de guerras “totales”, siendo comunes las “guerras limitadas”) y cada vez son más los países que buscan obtener una de estas armas, armas de todos los tamaños y con inmensos impactos de daño (destrucción total) cuya aplicación podría ser de diversas índoles.

Hoy en día la definición de la aplicación del “causes belli” es menos clara y en una zona que, desde la segunda mitad del siglo XX, ha sido escenario de todo tipo de conflictos bélicos, incluso asimétricos (ej. guerra contra el Estado islámico), el temor es latente y continuo, por lo que los gobiernos tratan de disuadir a aquellos enemigos potenciales.

Irán y su búsqueda por posicionarse como el súper poder en Medio Oriente y reconfiguración del orden en la zona, ha hecho que Arabia Saudita declare que en caso de que se confirme que ese país cuenta con un arma nuclear, éste obtendría una similar (mucho del freno que ha tenido para dicha adquisición ha sido la relación con EE.UU. y los pactos acordados para mantenerse al “margen”).

O bien, como Israel, quien no se ha detenido a esperar catalogando a Irán como una de las principales amenazas a su seguridad nacional¹⁶⁰ y han desarrollado complejos sistemas antimisiles como la “Cúpula de hierro” (*Airon Dome*), sofisticados drones de espionaje (quien exporta UAV civiles, posee drones armados como el *Heron TP*, el

¹⁵⁹ Waltz Kenneth N., *Theory of International Politics*, Ed. Waveland Press, Inc., USA, 2010, p: 102.

¹⁶⁰ Entre las principales están ISIS, Hezbollah y Hamas. Para más información en: Keck Zachary, *Israeli Military: Iran Is Not Most Dangerous Threat*, [en línea], dirección de URL: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/israels-military-iran-not-most-dangerous-threat-12989>.

Hermes 450 y el *Hermes 900*¹⁶¹) y otras acciones para sabotear la actividad nuclear de Irán (como el ataque cibernético a distintos complejos nucleares iraníes, bajo en nombre de “Juegos Olímpicos”).

Con relación a este punto, la situación de Israel también goza de ser compleja ante la posesión de armas nucleares, este país también se benefició de la política estadounidense de “Átomos para la paz” de mediados de los cincuenta y buscó concertar un acuerdo para la fabricación de varios reactores, no obstante, la ayuda llegaría por Francia quien proveería del apoyo para la obtención de la bomba nuclear¹⁶².

Desde 1949 iniciaría el acercamiento y poco a poco se proveería del equipo y conocimientos para la construcción de una planta subterránea en Dimona, no se tiene confirmación oficial de la obtención de armas nucleares por parte de Israel, sin embargo, en 1979 este país y Sudáfrica hicieron pruebas en el sur del océano Índigo, captadas por satélites estadounidenses¹⁶³.

Tal ambigüedad, incluso en el supuesto de tener dichas armas y desconocer el número de las mismas, ha permitido a ese país ejercer una fuerte disuasión frente a sus rivales, entre ellos Irán, Siria, Líbano e Iraq, rivales sobre los que se ha documentado la posesión de armas biológicas y químicas.

Pese a ello, Israel continúa moviendo las piezas con la mayor cautela, a fin de evitar ser sorprendido por un ataque de sus vecinos, especialmente de Irán, los flancos económico, social, tecnológico y especialmente político y militar están en constante trato para respaldarse.

Prueba de esto es que, a nivel internacional la incertidumbre de la posesión de tales armas por el gobierno israelita y su negativa para firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear ha tenido un trato distinto al que se le ha dado a Irán, Pakistán o Corea de Norte.

La diplomacia israelita en los organismos internacionales ha hecho tal cabildeo para echar a bajo fuertes sanciones contra el país por los vacíos en la información de su

¹⁶¹ Marcus Jonathan, *Ataque en Arabia Saudita: qué países tienen drones en Medio Oriente (y cómo China está haciendo que sean más accesibles que nunca)*, BBC News, [en línea], Dirección de URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49736688>.

¹⁶² Namira Negman, *Transfer of Nuclear Technology under International Law: Case Study of Iraq, Iran and Israel*, p: 229.

¹⁶³ Op Cit, Manira Negman, p: 236.

posible programa nuclear con fines militares, asimismo, el ejercicio del cabildeo es constante, y como se aprecia en este estudio, mucha de esa libertad a Israel es gracias a su alianza con Estados Unidos.

Por otro lado, esa ambigüedad ha formado parte de la estrategia de disuasión de Israel, la cual ha llevado a ese gobierno a afirmar que Israel no será el primero en usar las armas nucleares en la región¹⁶⁴, abriendo el debate a su posible utilización y disponibilidad de las mismas.

Como en su momento lo expresara Henry A. Kissinger en su obra *Nuclear Weapons and Foreign Policy*, la importancia de la disuasión en un ambiente de tensión nuclear es hacerle saber a tus enemigos que, en cualquier momento tienes la posibilidad de disparar una ojiva nuclear que acabe con ellos, no importa que eso implique una posible destrucción total, la condena internacional e incluso lo poco práctico de materializar dicha acción, no obstante, la disuasión con armamento nuclear es tan fuerte física y psicológicamente¹⁶⁵ contra el adversario que automáticamente provoca cambios geopolíticos y el despliegue de nuevas estrategias para contrarrestar a “la amenaza”.

Pese al largo proceso de negociación del programa nuclear de Irán, Israel ha presentado aumentos su presupuesto en el gasto militar de 2012 a 2015 y posteriormente de 2016 a 2017¹⁶⁶, los motivos han sido diversos, ya sea por las amenazas de los grupos terroristas como Hezbollah o ISIS (al norte), Hamas (al sur) que han influido en estas variaciones, así mismo, la propia situación con Irán (al este)¹⁶⁷.

En lo que concierne al Acuerdo Nuclear Iraní, Israel veía en él una oportunidad para Irán en la cual éste podría obtener recursos para financiar más adelante un programa nuclear avanzado en el cual se garantizaría la obtención de la bomba,

¹⁶⁴ S/A, *Netanyahu se dirige a asamblea general de la ONU*, Embajada de Israel en Panamá, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://embassies.gov.il/panama/NewsAndEvents/Pages/DISCURSO-ANTE-ASAMBLEA-GENERAL-ONU.aspx>. Fecha de consulta, 12 de setiembre de 2018.

¹⁶⁵ Kissinger Henry, *Nuclear Weapons and Foreign Policy*, The Norton Library, Estados Unidos, 1969, pp: 115.

¹⁶⁶ Mismo que llegó a los \$17.8 mil millones en 2016, representando el 5.8% del PIB del país, para 2017 éste aumentó a \$19.6 mil millones, justificado por el Primer Ministro Netanyahu, de fortalecer las capacidades ofensivas de Israel. Asimismo, se observó un aumento en el gasto militar entre 2014 y 2015 debido a las operaciones militares en Gaza, el cual disminuyó un 13% entre 2015 y 2016. Para más información ver: Ahronheim Anna, “El gasto de Israel en defensa va en aumento”, Noticias de Israel, [en línea], Dirección de URL: <https://israelnoticias.com/seguridad/gasto-israel-defensa-aumento/>

¹⁶⁷ Incluso el gobierno de Israel ha aseverado en distintas ocasiones que Irán es el principal patrocinador de esos grupos radicales-terroristas.

asimismo, como una puerta de ingresos para financiar a diferentes grupos terroristas enemigos de Israel.

Cabe mencionar que, la postura en comento distaba de las aseveraciones de la Casa Blanca, al momento de las negociaciones, dónde se asumía el Acuerdo como una oportunidad para frenar drásticamente la producción de la bomba nuclear, ya que se regulaba su actividad en el sector por 15 años.

Posterior a ese periodo de tiempo Irán tendría la oportunidad de obtener un conjunto de centrifugadoras de última generación¹⁶⁸, por lo que Israel ha insistió en evocar su derecho a la autodefensa.

Adicionalmente y con la intención de estar lo mejor preparado para las amenazas circundantes, se puede reconocer el alto grado de adiestramiento militar de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), las cuales se estiman en 615,000 activos militares y una mano de obra lista para el servicio militar de cerca de 3 millones de personas¹⁶⁹.

Esta fuerza militar se acompaña de equipo de alta tecnología listo para ser utilizado ante cualquier ataque, algunos de ellos son los tanques Merkava, los aviones F-15I Thunder, sus sistemas de espionaje satelital, el uso de drones, su sistema para derribar misiles de alcance corto, medio y largo (utilizado tras los acontecimientos en la Franja de Gaza)¹⁷⁰, y el misil balístico Jericho III (el cual se estima está equipado con una ojiva nuclear).

Sin dejar de lado la posesión de cerca de 2760 tanques de combate, 6541 vehículos blindados de combate, 65 bienes navales y una fuerza aérea compuesta por 596 unidades¹⁷¹.

Tales previsiones en materia de seguridad si bien no son únicamente por el factor Irán, ya que diversos actores tradicionales y atípicos han buscado desestabilizar al país israelita, el temor de que Irán modifique la balanza de poder en la región es persistente

¹⁶⁸ S/A, *¿En qué consiste el acuerdo nuclear de potencias con Irán?*, *El Universal*, 2018, [en línea], Dirección de URL: <http://www.eluniversal.com.mx/mundo/en-que-consiste-el-acuerdo-nuclear-de-potencias-con-iran>. Fecha de consulta: 21 de mayo de 2019.

¹⁶⁹ S/A, *Israel Military Strength*, *Global Fire Power*, 2018 [en línea], Dirección de URL: https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=israel. Fecha de consulta: noviembre de 2018.

¹⁷⁰ S/A, *Defense and Homeland Security*, AIPAC, 2017, [en línea], Dirección de URL: <https://www.aipac.org/learn/issues/issue-display/defense-homeland-security>

¹⁷¹ Op Cit., *Israel Military Strength*, *Global Fire Power*.

a causa de su programa nuclear y alianzas con grupos que son renuentes al existir de Israel como es el caso de Siria con el gobierno de Basar Al Asad.

Pese a ser Israel un país inferior en tamaño y densidad poblacional en comparación con Irán, posee una mayor disponibilidad de ingresos para ser utilizados en caso de un conflicto, así como los avances tecnológicos y armamento militar, adicionalmente, el apoyo de Estados Unidos ha sido y será la pieza clave. En 2016 el gobierno de Barack Obama aprobó un paquete de ayuda militar a Israel por \$38.000 millones de dólares americanos que dispondrían de 2018 hasta el 2028¹⁷².

De 2015 a 2018 el cabildeo de Israel fue continuo y encontró a un aliado que embonó a la perfección con sus aspiraciones hacia Irán y en la región, Donald Trump, con quien además de buscar que Estados Unidos desconozca el acuerdo pactado en 2015 sobre la generación de la energía nuclear iraní.

Aunado a esto, en mayo de 2018 Israel, a través del Primer Ministro Benjamín Netanyahu, indicó a la prensa que ese país había logrado obtener miles de documentos que confirman que el Plan Nuclear Iraní tiene totalmente como finalidad obtener un arma nuclear.

Esta cercanía entre Trump y Netanyahu logró que la nación americana reconociera la Ciudad de Jerusalén como capital de Israel, colocando ahí su representación diplomática; también ha reconocido la soberanía de Israel sobre los Altos del Golán, y ha mantenido el envío anual de 3.300 millones de dólares al gobierno israelí¹⁷³; asimismo Trump ha expresado su apoyo a Netanyahu en las elecciones presidenciales de 2019.

¹⁷² S/A, *Cómo se beneficia EE.UU. de la mayor ayuda militar de la historia que le va a dar a Israel*, BBC, septiembre de 2016, [en línea], Dirección de URL: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37370458>. 16 de noviembre de 2018.

¹⁷³ Carlos Sanz, *Trump irrumpe en la campaña de Israel en favor de Netanyahu*, El País, 2019, [en línea], Dirección de URL: https://elpais.com/internacional/2019/03/20/actualidad/1553112330_519974.html.

Capítulo 3. AIPAC y su incidencia en la definición de la Política Exterior de EE.UU. (2013-2016)

3.1 Antecedentes, estructura y organización.

“Los hechos fueron que no solo hubo movimientos de presión alrededor de las Naciones Unidas a diferencia de todo lo que se había visto antes, sino que la Casa Blanca también fue sometida a un aluvión constante”. Harry Truman¹⁷⁴

Existen indicios de un vínculo entre los inicios del movimiento sionista y la actividad de cabildeo en los Estados Unidos desde el siglo XIX, la cual se aprecia con más detalle a lo largo del siglo XX con personajes fundamentales en el movimiento sionista como Louis Brandeis (primer judío en ser Ministro de la Suprema Corte de los EE.UU.) quien fuese presidente honorario de la Organización Sionista Mundial.

Así mismo, con la postura de EE.UU. ante la creación del Estado de Israel en 1948 y el apoyo otorgado por el entonces presidente Harry S. Truman tras la partición de Palestina, donde los grupos sionistas jugarían un importante papel al momento de dirigir dicha asistencia hacia la oportunidad de edificar un territorio para la comunidad judía.

El Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí, AIPAC (*American Israel Public Affairs Committee*) emerge en un ambiente donde ya circulaba la *Tesis Brandeis*, la cual promovía la concepción de que “cada judío americano que [ayudara] a que se [construyera] un Estado judío en Palestina, aunque [sintiera] que ni él, ni ninguno de sus descendientes [llegaría] a vivir en ese Estado, [sería] un mejor hombre y un mejor americano por haber hecho esto”¹⁷⁵, alentado además por el valor de la “libertad” propia de la “democracia americana” como telón de fondo, lo cual permitiría una actividad mucho más amplia por parte de los grupos sionistas americanos.

¹⁷⁴ Hirschfeld Davis, Julie, *Lobbying Fight Over Iran Nuclear Deal Centers on Democrats*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/08/18/world/middleeast/lobbying-fight-over-iran-nuclear-deal-centers-on-democrats.html>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.

¹⁷⁵ Levinsky Manuel, *Louis Brandeis, Intelecto Hebreo*, [en línea], Dirección de URL: <http://vol3.intelectohebreo.com.mx/louis-brandeis.html>. Fecha de consulta: 28 de febrero de 2018.

En este contexto, AIPAC tiene sus orígenes en el Comité de Asuntos Públicos Sionistas Americanos (*American Zionist Public Affairs Committee, 1954*, de la división del *American Zionist Council*), el cual se fundó por el periodista americano Isaiah Kenen, en 1949.

Este Comité se erigió como un “lobby americano para una organización americana”¹⁷⁶, cuyo objetivo consistía en cohesionar los intereses y el trabajo de las diversas organizaciones sionistas, en un contexto donde el Estado de Israel tenía pocos meses de fundarse.

El Comité de Asuntos Públicos Sionistas Americanos se registró ante el Departamento de Justicia de los Estados Unidos como un “ente americano” de la Agencia Judía (Agencia Internacional Sionista, fundada en 1929), de la cual recibían apoyo financiero y posterior a la creación de la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judío-Americanas (*Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations*), en 1956, también ésta trasladaría recursos a dicho Comité.

Con el aumento de la influencia de las organizaciones judías, como consecuencia de la época de post-guerra y el conflicto entre Israel y Egipto por el Sinaí, las regulaciones en el financiamiento sobre este tipo de agentes dentro de EE.UU. aumentaron, motivo que propició que en 1959 se cambiara la figura de la organización a AIPAC.

Para ello, el Sr. Kenen emitió una comunicación al entonces Secretario de la Oficina del Senado, en la cual se apreciaron las siguientes líneas:

*Esto es para comunicarle que, el Comité Sionista Americano para los Asuntos Públicos, el cual fue registrado ante usted, ha cambiado su nombre a Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí, y de ahora en adelante los reportes se presentarán bajo este nuevo nombre.*¹⁷⁷

¹⁷⁶ Davidson, Lawrence, *Foreign Policy, Privatizing America's National Interest*, [en línea], dirección de URL: https://books.google.com.mx/books?id=oq9k5NjOvAC&pg=PA111&lpg=PA111&dq=American+Zionist+Committee+for+Public+Affairs&source=bl&ots=ufrOgsrTzF&sig=UAIO_Cj4cZ1IQ5GS1ehe5GIVKM&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjEuo3TjflPAhXKqlQKHQVgB5I4ChDoAQhEMAY#v=onepage&q=American%20Zionist%20Committee%20for%20Public%20Affairs&f=false, fecha de consulta: 20 de julio de 2016. A inicios de la segunda mitad del siglo XX, dentro de los Estados Unidos era muy importante para las organizaciones mantenerse al margen de los agentes externos, a fin de no propiciar especulaciones sobre la patria a la que se le era fiel.

¹⁷⁷ S/A, 1951-1964, en *Lobbying Disclosures*, The Israel Lobby Archive, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.israellobby.org/azcpa/default.asp>, fecha de consulta: 06 de julio de 2016.

En 1967 este Comité cambió su estatus organizativo ante el Departamento de Justicia como una asociación de caridad, independiente, religiosa, educativa y sin fines de lucro¹⁷⁸. Dicha decisión se desplegó tras las catalogaciones a ciertos grupos sionistas como agentes extranjeros benefactores de intereses ajenos a los estadounidenses, como fue el caso del Consejo Sionista Americano¹⁷⁹.

Desde entonces y hasta la actualidad sus objetivos se orientan al fortalecimiento, protección y promoción de la relación político, económico entre Estados Unidos e Israel¹⁸⁰, particularmente, se dirigen a temas que obedecen a la primacía de la seguridad de cada nación (con puntual afinidad en este último actor), el derecho de los judíos de tener una nación en “la tierra prometida”, mediante cooperación técnica, científica, comercial, de salud, etc. entre ambas naciones que son incentivadas por éste y otros grupos pro-judíos y pro-Israel (tal es el caso de la Conferencia de Presidentes de las principales Organizaciones Judías Americanas, Cristianos Unidos por Israel, Americanos por la Paz Ahora, entre otros).

AIPAC en su sitio web expresa la intención de trabajar en coordinación con los miembros del Congreso, independientemente del partido político al que representen y siempre y cuando sean afines a la premisa de asistir la seguridad de Israel (atendiendo al propio pragmatismo bajo el que se sustenta la política estadounidense), tras los riesgos que corre al presentar una geografía que lo hace vecino de países que no convergen con los principios confesionales ni de creación de ese Estado¹⁸¹.

Por ende, el Comité trabaja para impulsar la ayuda de los Estados Unidos a Israel con esfuerzos que mermen la influencia del terrorismo en la zona, fomentar una asistencia mutua en otras áreas de interés común y formar futuros líderes “pro-Israel” en

¹⁷⁸ S/A, *Israel Lobby in the United States. Strategic Information, Organization and Operations*, [en línea], dirección de URL: https://books.google.com.mx/books?id=QPsrxF18_UC&pg=PA24&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false, fecha de consulta: 21 de julio de 2016.

¹⁷⁹ Op Cit. *Israel Lobby in the United States. Strategic Information, Organization and Operations*, p: 25. Cabe mencionar que, a finales de la administración de Kennedy y con la de Johnson se da una revitalización del Congreso el cual había permanecido “apacible”, ello alentado por agentes extremos como la RAND Corporation y diversos especialistas universitarios.

¹⁸⁰ El término de Israel incluye la denominación de “judío”, es decir, se refieren al territorio de Israel que le pertenece al pueblo judío.

¹⁸¹ Una de las críticas más frecuentes a este Comité es la doble lealtad que sus miembros muestran, es decir, en muchas ocasiones se cuestiona si sus actividades realmente benefician a los Estados Unidos o es mayor su empatía hacia el “pueblo de Israel”.

América, en los diferentes niveles educativos, actualmente más de 100 universidades¹⁸² se involucran en la promoción de estudios en beneficio de las comunidades judías en esa nación, así como, en la relación EE.UU.-Israel.

Estructura y organización

El Comité cuenta con más de 100.000 ciudadanos distribuidos en los cincuenta Estados de la Unión Americana, los mismos pueden ser personas de todas las edades, etnias (trabajan con hispanos, afroamericanos, asiáticos, etc.), religiones y partidos políticos¹⁸³ pro-Israel, a quienes se les insta a ser políticamente activos y a mantener relaciones con los miembros del Congreso.

Cabe destacar que, AIPAC no es un Comité de Acción Política (PAC)¹⁸⁴, dado que su labor no es propiamente efectuar donaciones directas a los candidatos y/o partidos políticos, incluso su eje de acción toca la influencia en la opinión pública y más.

Por su parte, los miembros del Comité se coordinan por medio de alguna de las diez oficinas regionales (localizadas en Baltimore, Washington D.C, Virginia, Maryland, Pennsylvania, Delaware y el sur de Nueva Jersey, ver Mapa 4), siete oficinas satélite, así como, a través de clubs que se encuentran principalmente en Washington, D.C. (*Washington Club, Capitol Club, Senate Club, President's Cabinet, Chairman's Council, Minyan*, ver Mapa 5). Su forma de actuar se centra en un soporte político (red de contactos) y apoyo en asesoría (uso de información) que beneficia a los tomadores de decisiones de los diferentes poderes de la Unión.

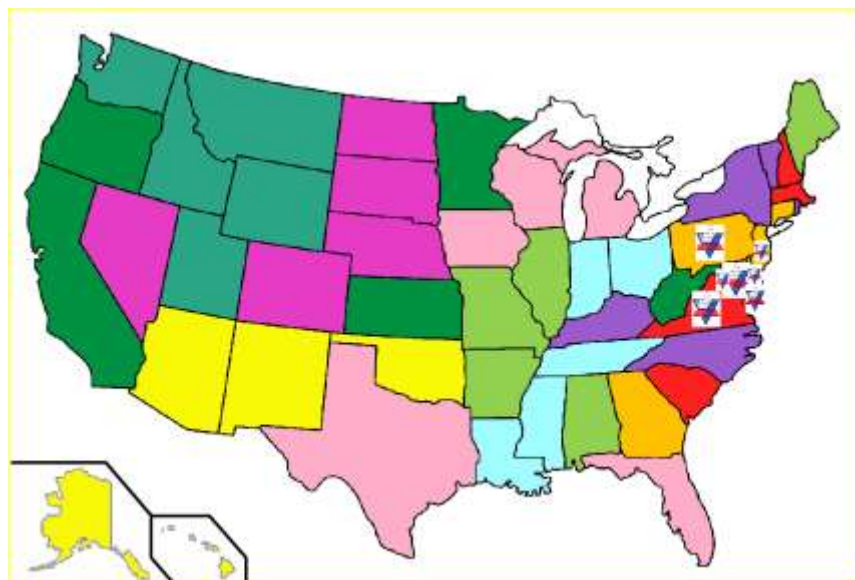
¹⁸² Algunas de las universidades son: *State University, Dartmouth University, University of Mississippi, Florida International University, College of Charleston, University of Alaska, Washington University*, entre otras. AIPAC, *Student Government Presidents Support U.S- Israel Alliance*, en: <http://www.aipac.org/act/attend-events/policy-conference/pc-daily/monday/story-3>

¹⁸³ S/A, *AIPAC, How we work*, 2016, [en línea], Dirección de URL: <http://www.aipac.org/about/how-we-work>, fecha de consulta: 22 de julio de 2016.

¹⁸⁴ Organizaciones creadas para recaudar fondos a favor o en contra de candidatos. Hay 3 tipos de PAC's: 1) PAC de Comités no conectados, 2) PAC de fondos segregados-separados, 3) Súper PAC's. Para más información: *Guía Práctica de las Elecciones de Estados Unidos*, [en línea], dirección de URL: http://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2012/10/Gu%C3%ADa_USA12_MASConsulting.pdf, fecha de consulta, 15 de febrero de 2016.



Mapa 4. “Oficinas regionales de AIPAC”
 Fuente: AIPAC. Across the United States.




Mapa 5: “Socios AIPAC”
 Elaboración propia: con información de: *How we work*, AIPAC

Con relación a su organización, AIPAC se compone por una Junta Directiva en la que se destaca la participación del Sr. Mort Fridman, Presidente de la Junta de Directores; Richard Fishman, Vice Director General, y el Director General Howard Kohr (quien ocupa dicho cargo desde 1996), ver Tabla 3.

El señor Kohr ha sido el líder de innumerables propuestas de proyectos de ley mismas que han referido a temas clave de la política exterior de Estados Unidos hacia Medio Oriente, en una de sus últimas participaciones presentó los motivos para aumentar el apoyo financiero a Israel por parte de EE.UU.¹⁸⁵, tras el proyecto nuclear iraní, del cual hablaré más adelante.

Nombre	Cargo
<p data-bbox="467 821 667 852">Howard Kohr</p> 	<p data-bbox="818 821 1252 894">Director Ejecutivo Ha dirigido AIPAC desde 1996</p>
<p data-bbox="467 1131 667 1163">Mort Fridman</p> 	<p data-bbox="818 1131 1182 1205">Presidente de la Junta de Directores</p>

¹⁸⁵ S/A, AIPAC's Flagship Publication on American Middle East Policy, Near East Report, marzo de 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aipac.org/-/media/publications/policy-and-politics/aipac-periodicals/near-east-report/2015/03/ner03262015.pdf>, fecha de consulta: 09 de septiembre de 2016.

<p>Richard Fishman</p> 	<p>Vice Director General</p>
<p>· Chrystal Kern</p>	<p>Director financiero</p>
<p>· Jonathan Missiner</p>	<p>Director Ejecutivo de Desarrollo</p>
<p>· Elliot Brand</p>	<p>Director Regional para el Pacífico Sur</p>
<p>· Michael Sachs</p>	<p>Director Regional Noreste</p>
<p>· Robert Bassin</p>	<p>Director de Asuntos Públicos</p>
<p>Tabla 3. "Composición AIPAC" Elaboración propia con información de: AIPAC Near to you, https://www.aipac.org/connect/aipac-near-you</p>	

Por otra parte, entre las acciones que desarrolla para lograr una cooperación en materia de defensa, seguridad nacional, energía, comercio y otras acciones encaminadas a mejorar la posición de Israel en las organizaciones internacionales, se distingue el uso de:

- Plataformas digitales, redes sociales (Twitter, FaceBook, Youtube, etc.).
- Publicaciones y apoyo a columnistas.
- Equipo de investigación.
- Asesoría a congresistas.
- Suscripciones a revista e información sobre los proyectos de ley que apoya AIPAC.
- Reuniones informativas.
- Conferencia política anual.
- Eventos exclusivos.
- Apoyo financiero.

- Colaboraciones con Universidades.

AIPAC organiza anualmente Conferencias Políticas, las cuales son reconocidas por reunir a la más amplia comunidad pro-Israel. Las Conferencias se realizan con una duración de tres días, en las que participan líderes americanos e israelíes (así como candidatos a la presidencia, o el mismo Presidente de EE.UU.¹⁸⁶), quienes comparten sus experiencias en los ámbitos políticos, económicos, académicos, entre otros, cuyos trabajos se han dirigido a fortalecer la relación de ambos países.

Se estima que cada Conferencia reúne a más de 15,000 personas pro-Israel, asistiendo cerca de dos terceras partes de los miembros del Congreso, convocan a más de 3,600 estudiantes de distintas universidades estadounidenses y cuenta con la participación de más de 270 delegaciones pertenecientes a las principales sinagogas del país¹⁸⁷.

Es importante destacar la trascendencia de este evento ya que los organizadores realizan un gran trabajo para asegurar la participación del 66.6% de los congresistas. Al garantizar su participación, automáticamente se asegura algún tema sobre Israel en la agenda de los mismos, lo que permite que ellos emitan o apoyen los proyectos de ley.

La situación mejora para el Comité cuando los congresistas se involucran más y emiten discursos, brindan pláticas a los asistentes y se vuelven activos políticos en favor de la relación Estados Unidos-Israel.

Sin olvidar que en este encuentro se tiene la oportunidad de realizar redes altamente valiosas de contactos, se brinda la oportunidad de conocer y reunirse con los miembros del Congreso, así como, con activistas distinguidos pro judíos y pro Israel¹⁸⁸.

En lo que refiere al apoyo financiero, esta es una de las herramientas más importantes del Comité, gracias a las donaciones de sus miembros estratégicos. Cabe señalar que

¹⁸⁶ Barack Obama participó en la Conferencia Anual de 2009 y en la de 2012, en la primera como candidato a la Presidencia y en la segunda como titular del Ejecutivo.

¹⁸⁷ S/A, *AIPAC PC17*, 2016, [en línea], dirección de URL: <http://www.policyconference.org/article/AboutPC.asp>, fecha de consulta: 20 de julio de 2016.

¹⁸⁸ El 4 de marzo de 2015, durante la conferencia de AIPAC, Ros-Lehtinen introdujo la resolución *HR 938*, declarando que Israel era un importante socio estratégico de los EE.UU. y la senadora Barbara Boxer introdujo la resolución *462*, al día. Para más información en: McArthur ShirI, *AIPAC's Annual Meeting Prompts New Anti-Iran, Pro-Israel Measures*, 2013, [en línea], dirección de URL: <http://www.wrmea.org/2013-may/congress-watch-aipacs-annual-meeting-prompts-new-anti-iran-pro-israel-measures.html>, fecha de consulta: 25 de septiembre de 2016.

AIPAC no recibe donaciones del Gobierno Federal, del gobierno de Israel o alguna otra institución extranjera. No obstante, se estima que esta organización posee un presupuesto anual que ronda los \$40 o 60 millones de dólares¹⁸⁹, tal presupuesto se conforma por las donaciones de diversos comités Pro-Judíos y Pro-Israelíes.

Estas sumas se utilizan principalmente para actuar sobre proyectos de ley, promoción del conocimiento, asistencia al Gobierno Federal: el Senado, la Cámara de Representantes, Consejo de Seguridad Nacional, el Departamento de Defensa, el Departamento de Energía, el Departamento de Estado, el Departamento de Hacienda, el Departamento de Seguridad Nacional, entre otros.

Al respecto, en 2014 se expidieron \$3,060,332 USD a diferentes actividades de cabildeo repartidas entre las dos cámaras del Congreso, entre demócratas y republicanos, en 2015 \$3,338,700 USD, en 2016 \$3,602,343 millones de dólares; en 2017 \$ 3,402,651 y en 2018 \$ 3,518,028¹⁹⁰. De 2014 a 2018 AIPAC ha usado \$16,922,054 USD en las distintas instancias del Congreso y Agencias Federales¹⁹¹.
Gráfico 1.

¹⁸⁹ Mearsheimer, John; Walt, Stephen, *Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*, Ed. FSG Adult; 1a Edición, 2008, p: 119.

¹⁹⁰ S/A, *Pro Israel Lobbying*, Open Secrets, 2016, [en línea], Dirección de URL: <http://www.opensecrets.org/industries/lobbying.php?cycle=2016&ind=Q05>, fecha de consulta: 20 de julio de 2016.

¹⁹¹ S/A, *American Israel Public Affairs Committee*, Open Secrets, 2015, [en línea], Dirección de URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000046963&cycle=2015>, fecha de consulta: 20 de julio de 2016.

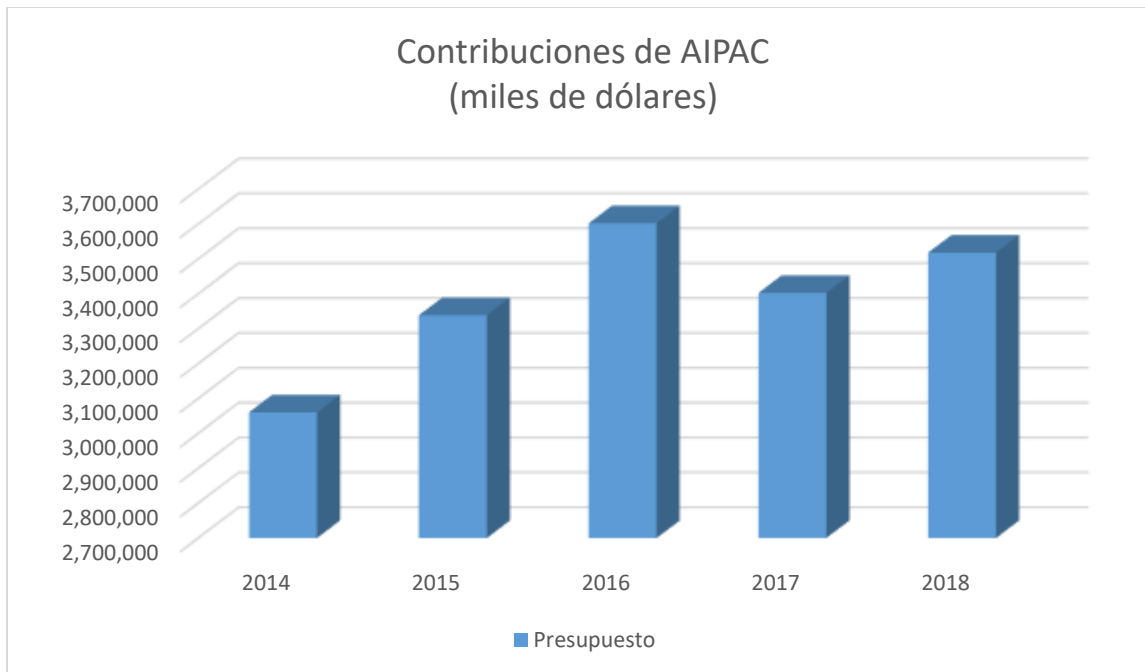


Gráfico 1. “Contribución de AIPAC”

Elaboración propia con información de: AIPAC, Proyectos de Ley, Open Secrets Org.

Por otra parte, es importante hacer notar que AIPAC no realiza contribuciones directas a campañas políticas, no obstante, trabaja en coordinación con distintos grupos pro-Israel/judíos, que forman parte del denominado Lobby Judío¹⁹², éstos se encargan de efectuar las contribuciones correspondientes a los funcionarios.

Entre estas organizaciones se aprecia NORPAC, Citizens Organized PAC, el Comité de Acción Nacional, la Conferencia de Presidentes de las Principales organizaciones de Judíos Americanos, la Organización Sionista Americana (ZOA, por sus siglas en inglés), el Comité Americano Judío, en 2019 surge una organización también de apoyo a Israel, Pro-Israel America, bajo la dirección de exfuncionarios de AIPAC como Jeff Mendelsohn y Jonathan Missner, con el apoyo de 27 congresistas¹⁹³.

¹⁹² Este lobby se ocupa de “ayudar el movimiento israelí”, de apoyar los PAC’s en las campañas y reunir más recursos. Algunos de estos lobbies, como el JStreet, organización que hace las mayores contribuciones financieras directas sobre los políticos. Más información en: Open Secrets, Pro Israel, [en línea], dirección de URL: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?ind=Q05>.

¹⁹³ Richman Jacson, *New Pro-Israel America aims to boost political candidates*, Congress, strengthen US-Israel alliance, 2019, [en línea], dirección de URL: <https://www.jns.org/new-pro-israel-america-aims-to-boost-political-candidates-congress-strengthen-us-israel-alliance/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2019.

Asimismo, AIPAC tiene una amistosa relación con organizaciones que no son judías y que apoyan a Israel, como los Cristianos Unidos por Israel (CUFI, por sus siglas en inglés)¹⁹⁴, Amigos Cristianos de las Comunidades de Israel, etc.

De acuerdo con las cifras proporcionadas por el centro de investigación *Open Secrets.org*, AIPAC de 2012 a 2016, pese a no dar contribuciones directas a los candidatos o partidos políticos, AIPAC hizo erogaciones que corresponden al 33.35% del total aportado por las organizaciones que sí poseen dicha facultad. Las erogaciones del Comité son incluso superiores a las contribuciones de *JStreetPAC*, la organización de suma importancia en financiamiento. Tabla 4.

Al observar las estadísticas, se aprecia un incremento en las erogaciones de AIPAC del 15%, de 2014 a 2016, este aumento se divisa constante, pese que en ese periodo se llevó a cabo el proceso para la firma del Acuerdo Nuclear Iraní¹⁹⁵, por su parte, las organizaciones abajo enlistadas, mostraron un aumento del 30% en el mismo periodo, ello, debido a una baja en el presupuesto conferido de 2012 a 2014, y un intento de fortalecimiento del mismo de 2015 a 2016, tras la situación con Irán y el distanciamiento de Barack Obama de los grupos *pro Israel* y *pro judíos*.

Tabla 4						
CONTRIBUCIÓN DEL LOBBY JUDÍO A CANDIDATOS Y PARTIDOS de 2012 a 2016						
Total \$44,664,569 millones de dólares						
2012			2014		2016	
	Organización	Monto total (Millones de dólares)	Organización	Monto total (Millones de dólares)	Organización	Monto total (Millones de dólares)
1	<i>JStreetPAC</i>	\$1,412,667	<i>JStreetPAC</i>	\$1,825,032	<i>JStreetPAC</i>	\$3,364,116
2	<i>NorPAC</i>	\$897,901	<i>NorPAC</i>	\$935,290	<i>NorPAC</i>	\$1,703,913

¹⁹⁴ Esta organización ha proporcionado más de \$12,000,000 millones de dólares en apoyo a los nuevos migrantes en Israel, incluyendo los territorios ocupados.

¹⁹⁵ Incluso el pico más alto de contribuciones por el lobby pro-Israel y pro-judío se dio en 2018, con una cifra de 5,142,028 USD.

3	<i>National Action Cmte</i>	\$331,050	<i>National Action Cmte</i>	\$282,189	<i>Republican Jewish Coalition</i>	\$269,914
4	<i>Joint Action Cmte for Political Affairs</i>	\$239,631	<i>Joint Action Cmte for Political Affairs</i>	\$278,272	<i>Florida Congressiona l Cmte</i>	\$209,750
5	<i>Citizens Organized PAC</i>	\$216,000	<i>Republican Jewish Coalition</i>	\$248,400	<i>Joint Action Cmte for Political Affairs</i>	\$202,871
6	<i>Friends of Israel</i>	\$180,500	<i>Citizens Organized PAC</i>	\$189,000	<i>National Action Cmte</i>	\$195,125
7	<i>Republican Jewish Coalition</i>	\$167,420	<i>Friends of Israel</i>	\$181,000	<i>Citizens Organized PAC</i>	\$165,000
8	<i>Florida Congressio nal Cmte</i>	\$150,331	<i>World Alliance for Israel</i>	\$150,331	<i>Desert Caucus</i>	\$150,000
9	<i>American Principles</i>	\$147,372	<i>Maryland Assn for Concerned Citizens</i>	\$135,950	<i>Maryland Assn for Concerned Citizens</i>	\$125,500
10	<i>Desert Caucus</i>	\$125,000	<i>Desert Caucus</i>	\$125,000	<i>Friends of Israel</i>	\$123,500

Elaboración propia con información de: Open Secrets, *Pro-Israel: Top Contributors to Federal Candidates, Parties, and Outside Groups*.

Con relación a la conexión entre AIPAC y los grupos cristianos sionistas, éstos cada vez han demostrado tener mayor empatía e interés hacia el pueblo judío e Israel. En 2014 el centro *Pew Research* difundió un estudio en el que resaltó que, derivado de las acciones del lobby, principalmente impulsadas por el citado Comité, los grupos de católicos y cristianos representaron mayor asistencia a Israel.

En ese mismo estudio se apreció que el 29% de cristianos-americanos argumentaron que el apoyo que le brinda EEUU a Israel no era suficiente, asimismo, los protestantes evangélicos blancos 46% mostraron una percepción similar.

Por otra parte, en lo que refiere al apoyo a Israel frente a Irán, el 64% de los evangélicos encuestados respondió que apoyaría a Israel, mientras que el 39% de la población en general tuvo una respuesta afín. Tabla 5

Tabla 5		
Apoyo para Israel		
	Suficiente apoyo	No suficiente apoyo
Judíos americanos	11%	31%
Público en general	22%	25%
Cristianos	18%	29%
Protestantes	17%	33%
Evangélicos blancos	12%	46%
Protestantes blancos	25%	26%
Protestantes negros	16%	19%
Católicos	22%	20%
Blancos, no hispanos	24%	21%
No afiliados	35%	13%

Elaboración propia, con información de: Pew Research Center, *Strong support for Israel in U.S. cuts across religious lines.*

La relación entre AIPAC y los Cristianos Sionistas le ha permitido al Comité tener una estrecha colaboración con los miembros y ex-miembros del Congreso, algunos de los más destacados son: Dick Armey (ex-representante del Congreso por el Estado de Texas, de 1985 a 2003), Tom Delay (ex-miembro de la Cámara de Representantes, Republicano del Estado de Texas de 2003-2005), el Senador James Inhofe (Republicano por el Estado de Oklahoma), el Senador Mark Steven Kirk (Republicano por el Estado de Illinois) quien es parte de la Iglesia Unida de Cristo y fue impulsor de la Ley Irán libre de armas nucleares 2015- S.269 (Nuclear Weapon Free Iran Act), entre otros.

3.2 AIPAC y el Congreso de los Estados Unidos (2014-2016)

Desde su aparición en la segunda mitad del siglo XX, AIPAC mostró tener una estrecha coordinación con los tomadores de decisiones dentro del Congreso de la Unión. En esas décadas, una de las principales tareas del Comité fue promover la premisa de Israel como un importante aliado para los Estados Unidos.

Tal afirmación se dio en un momento de Guerra Fría, donde EEUU y la Unión Soviética eran los corifeos de la carrera armamentístico-militar, económica, política, informativa, así como, de las llamadas *guerras proxis* en los territorios asiáticos y africanos en busca de obtener un mayor número de *Estados Satélite*, etc

Movimientos independentistas, guerras confesionales entre nacionalistas árabes y sionistas como la crisis de 1956 entre Israel y Egipto por el control del Canal de El Suez; la Guerra de 1967, también conocida como la *Guerra de los Seis Días*; la guerra del *Yom Kipur* de 1973; la Guerra del Líbano de la década de los ochenta y subsecuentes pugnas que provocaron el imaginario de un Israel desvalido en una zona de peligro, y ante tal contexto, se forjó una parte del apoyo al gobierno israelí en las arcas más certeras de la estructura de la política de EEUU¹⁹⁶.

Con los citados sucesos, Israel demostró ser un país con una sorprendente capacidad militar, misma que hábil y rápidamente fue desarrollando tras las condiciones de su geografía y las amenazas circundantes¹⁹⁷, su desarrollo tecnológico, científico y de innovación se convirtió en una pieza más, misma que fue empleada por los lobbistas de AIPAC para consolidar la relación entre éstos, los Representantes del Congreso y la definición de la política exterior estadounidense en temas puntualmente identificados (comercio, inversiones, infraestructura, seguridad, etc).

En la relación entre Israel y Estados Unidos, los vínculos militares y económicos han sido los más favorecidos, éste último, tomando en consideración la firma del Tratado

¹⁹⁶ Durante la Guerra Fría Israel se convirtió en el principal aliado de los Estados Unidos, las administraciones en las que se apreció más la relación estrecha entre ambos países fue con: Ronald Reagan, con quien se firmó el Acuerdo de Cooperación Estratégico, en 1980 él y el Primer Ministro Isaac Shamir anunciaron el establecimiento del Programa Conjunto del Grupo Político Militar y en 1985 el Primer Tratado de Libre Comercio.

¹⁹⁷ Israel fue sistemáticamente excluido de las políticas regionales y alianzas económicas, consecuentemente, el gobierno israelí buscó acercarse a otros países, como Irán o Turquía en la región y Estados Unidos, Gran Bretaña o Francia. Para más información: Patten Howard A., *Israel and the Cold War*, Ed. I.B. Tauris, Nueva York, 2013.

de Libre Comercio de 1985, primer Tratado firmado por EEUU en la materia, elemento que favoreció las relaciones financieras entre ambos actores, especialmente en los ámbitos de la industria tecnológica, aeronáutica, automotriz, minera, energética, farmacéutica, entre otros¹⁹⁸.

Asimismo, los valores compartidos que involucran la promoción de la libertad, la democracia, pluralismo y el Estado de Derecho entre Israel y Estados Unidos (idea de principios morales compartidos con Occidente), dieron la imagen de un gobierno “confiable”¹⁹⁹, en un ambiente mayoritariamente dominado por formas de gobierno teocráticas.

Con estas características, la relación entre EEUU e Israel se proyectó como un pilar en la política exterior del primer actor frente al *Magreb*; el soporte a Israel fue, inicialmente, alentado por un gran número de demócratas, sin que los miembros republicanos de la Cámara de Representantes y del Senado se privaran de la misma oportunidad de colaborar con los grupos pro-Israel, y con ello, con AIPAC.

Desde 1986, el Primer Ministro de Defensa Israelí Yitzhak Rabin confirmó que la cooperación con los Estados Unidos era fundamental para enfrentar el terrorismo bilateralmente, misma que había sido previamente alentada por el Presidente Ronald Reagan, cuando en 1983 manifestó su decisión de unir “esfuerzos militares en el mar, sobre tierra, en aire y entre las fuerzas especiales que tienen que lidiar con los terroristas”²⁰⁰

Más adelante, dicha sinergia se afianzó con los ataques de 11 de septiembre de 2001, donde Estados Unidos reconoció al terrorismo como un enemigo, una amenaza prioritaria a tratar. Al culpar a grupos extremistas árabe-musulmanes, la premisa sobre los peligros de los gobiernos teocráticos consolidó el interés y apoyo de Estados Unidos a Israel.

¹⁹⁸ S/A, *Free Trade Agreement between the United States of America and Israel*, [en línea], dirección de URL: http://www.wipo.int/wipolex/es/other_treaties/text.jsp?file_id=241174. Fecha de consulta, 16 de Agosto de 2016.

¹⁹⁹ Que con la administración de Bill Clinton, la situación de esas naciones teocráticas sería cuestionada tras la premisa de la *Pax Democrática*.

²⁰⁰ S/A, *U.S.-Israel Strategic Cooperation, Policy Focus*, 1986, [en línea], dirección de URL: <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PolicyFocus3.pdf>, fecha de consulta: 8 de agosto de 2016.

3.3. Temas estratégicos

Una de las principales actividades del Comité es mantener relaciones estratégicas con los miembros del Congreso que se ocupen de los temas relacionados con Israel. Los integrantes de AIPAC se encargan de promover espacios de discusión, intercambio de ideas y ámbitos de convivencia con los funcionarios que contribuyen a garantizar la seguridad de ese país.

El Comité, tiene como objetivo buscar el apoyo del Congreso en los siguientes aspectos:

- Apoyar los esfuerzos de Israel para mejorar su posición en el ámbito internacional, en favor de su entrada a organizaciones internacionales y multilaterales clave (por ejemplo, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE, el *Western European and Others Groups* WEOG y el Consejo de Seguridad).
- Aprobación de programas claves de la defensa de cooperación de EEUU e Israel.
- Ayudar a Israel a frustrar los esfuerzos de algunos actores internacionales para socavar la legitimidad de ese país.
- Colaborar en apoyo humanitario y científico.
- Financiación adicional para las actividades en el ámbito de desarrollo científico de Israel.
- Financiación de cooperación en materia de seguridad EEUU-Israel.
- Interceder por Israel ante cualquier intento de boicotear, desinvertir o sancionar a Israel.
- Mantener una ventaja cualitativa sobre la venta de armas y ayuda militar hacia Israel en comparación con a otros países de la región.

Derivado del dinamismo de la organización, ésta dio seguimiento y trabajó a fin de que los congresistas aprobaran de 2012 a julio de 2016, alrededor de ciento dos²⁰¹ proyectos de ley, en áreas como: presupuesto federal, industria y comercio, asociación estratégica, asignaciones, energía y seguridad. Para ello, alentó las asesorías políticas

²⁰¹ AIPAC, Proyectos de Ley, [en línea], Dirección de URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/clientbills.php?id=D000046963&year=2016>, fecha de consulta: 22 de julio de 2016.

en los diferentes Comités permanentes, especializados, selectos y/o conjuntos del Senado y la Cámara de Representantes.

En lo que refiere únicamente a materia de seguridad, impulsaron cincuenta y cinco proyectos de ley, entre los que se destacaron las sanciones contra Irán (quince), acciones de ofensiva conjunta contra Hezbollah (ocho) y aspectos relativos a garantizar la supervivencia y seguridad de Israel en la región de Medio Oriente, tras los continuos ataques terroristas. Ver Anexo 7.

3.4. Congresistas Judíos

En el Congreso 114th de los Estados Unidos, cuya temporalidad va de enero de 2015 a enero de 2017, los congresistas republicanos tuvieron el control sobre las cámaras (Cámara de Representantes y Senado), pese a ello, la representación judío-republicana es la más baja en los últimos años²⁰².

Con base en un estudio de *Pew Research Center*, titulado *The Religious Composition of the 114th Congress*, se aprecia una mayoría cristiana que alcanza el 92% de los miembros, en lo que respecta a los congresistas judíos éstos representaron el 5% del mismo, porcentaje que ha sufrido una disminución desde el Congreso número 112.

La salida del líder Eric Cantor (republicano) redujo a uno el número de judíos republicanos en legislativo. En cuanto a la composición del Congreso 113, éste contó con 22 miembros judíos en la Cámara de Representantes y 10 miembros judíos en el Senado.

En el 114º Congreso, los republicanos judíos en la Cámara de Senadores sólo contaron con el apoyo del Sr. Lee Zeldin, mientras que los miembros demócratas en la Cámara alcanzaron los 18 puestos, por su parte en el Senado se apreciaron 9 puestos, y los congresistas judíos demócratas representaron el 12% de 234 miembros.

Al respecto, del 112º Congreso de los Estados Unidos al 114º, se apreció una reducción del 28% en la participación de los miembros judíos, tras encontrarse en el

²⁰² El grupo neoconservador, ha demostrado poseer mayor empatía hacia Israel en la medida en que han deseado fortalecer la hegemonía americana, a través de la envergadura de los sistemas democráticos, aunado a robustecer su poder militar. En este sentido, Israel se convirtió en el aliado ideal para difundir en el mundo la pertinencia de compartir los valores de la Democracia.

primero a 27 miembros judíos en la Cámara de Representantes y a 12 senadores judíos, mientras que en el último Congreso en mención, la relación fue de 19 miembros judíos representantes y 9 senadores judíos²⁰³, ver Gráfico 2.

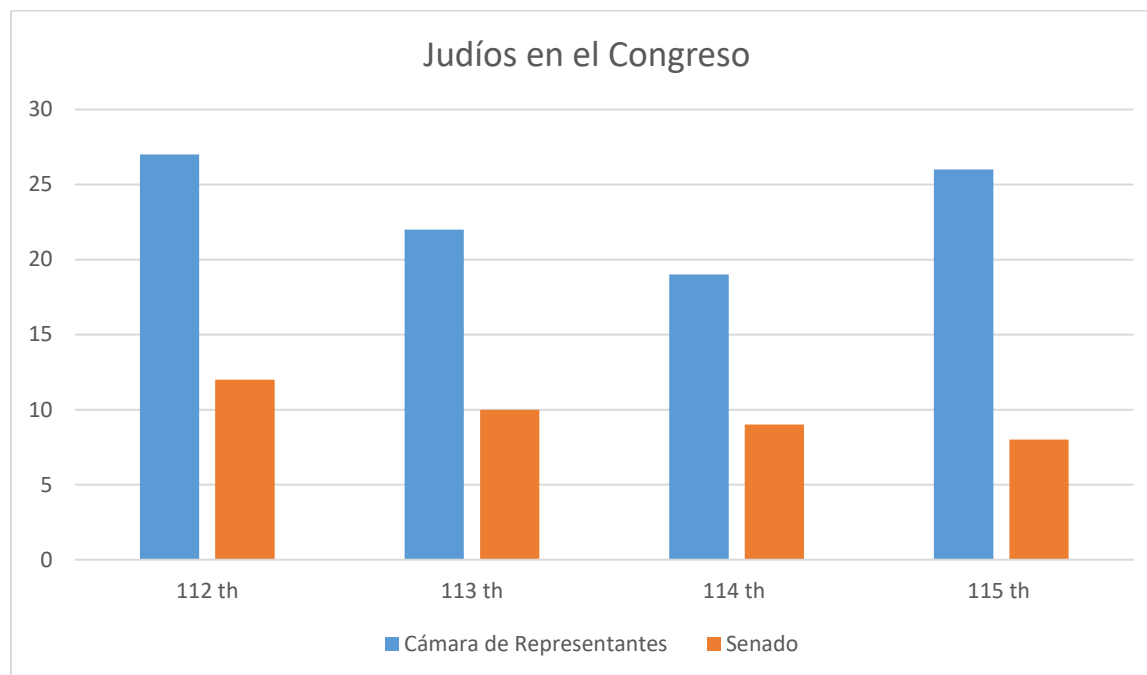


Gráfico 2. "Judíos en el Congreso"

Elaboración propia, con información de Pew Research Center, *Changed in the Religious Makeup of Congress*.

A continuación, se enlistan a los congresistas judíos, el Distrito al que representan, así como, los Comités y Subcomités que apoyaron, con relación al Congreso 114° (se toma este Congreso como referencia al ser 2015 el año en que se aprobaría el Programa Nuclear Iraní.

1. Lee Zeldin, Republicano por el 1° Distrito de Nueva York. Apoyó tres comités de la Cámara de Representantes: a) Relaciones Exteriores, b) Asuntos Veteranos, y c) Infraestructura y Transportes. Apoyó el proyecto de ley sobre *Targeting Finances for Terrorist Organization* (Focalización de Fondos para la Organización

²⁰³ S/A, *Changed in the Religious Makeup of Congress (1961-2015)*, Pew Research Center, 2015, [en línea], dirección de URL: http://www.pewforum.org/2015/01/05/faith-on-the-hill/pf_15-01-05_religioncongress_makeup640px/. Fecha de consulta: 17 de abril de 2017.

Terrorista) de 2015 (HR 2297), dicha medida buscó sancionar a aquellas instancias que financien a la organización terrorista Hezbollah.

Asimismo, incidió sobre siete subcomités: Subcomité de aviación (fungió como vicepresidente); Subcomité de Guardia Costera y Transporte marítimo; Subcomité de ferrocarriles, tuberías y materiales peligrosos; Subcomité de Asistencia de Discapacidad y Asuntos Memorial; Subcomité sobre Oportunidades Económicas, Subcomité sobre Medio Oriente y el Norte de África, y Subcomité sobre Terrorismo, no proliferación y Comercio.

Durante el Congreso en turno, él fue Co-presidente de la Cámara Republicana Israel Caucus y único congresista judío republicano.

2. David Cicilline, Demócrata, representante del 1° Distrito de Rhode Island, es miembro del Comité Judicial de la Cámara. Es parte de los comités: Judiciario y de Relaciones Exteriores, asimismo, interviene en los caucus: Comité de Grupos, Grupo Progresivo del Congreso, Congreso Americano de Compras, Cámara de Fabricación Industrial, *Congressional Creative Rights*, Igualdad LGTB. Votó a favor del proyecto de Ley HR5931 *Prohibiting Future Ransom Payments to Iran Act* (Prohibir los futuros pagos de rescate a Irán).
3. Steve Cohen²⁰⁴, Demócrata, representante del 9° Distrito de Tennessee, ha participado en los Comités de: la Judicatura, Transporte e Infraestructura. Asimismo, ha participado en el Subcomité de Constitución y justicia, en los caucus para Sudán, *Out of Iraq Caucus*, *Latino-Jewish Congressional Caucus*, entre otros.
4. Susan Davis, Demócrata, representante del 53° Distrito de California. Participó en el Comité de Educación y Fuerza Laboral, y en el Comité de Servicio Armado. Asimismo, ha participado en los grupos de trabajo sobre: *Wildlife Refuge Caucus*, *Renewable Energy and Energy Efficiency*, entre otros²⁰⁵.

²⁰⁴ El caso de este representante es interesante dado que él, ha sido un demócrata judío que en diferentes ocasiones se pronunció a favor de Israel, sin embargo, no aprobó los esfuerzos del Congreso para vetar el Acuerdo Nuclear Iraní, él se mostró a favor e incluso mostró su desacuerdo con la participación de Netanyahu en la Conferencia de 2015 de AIPAC. En el tema específico del Acuerdo Nuclear, él apoyó la visión del Ejecutivo.

²⁰⁵ S/A, *Susan Davis*, House of Representatives, 2015, [En línea], dirección de URL: <https://susandavis.house.gov/legislation/committees-and-caucuses>. Fecha de consulta: 28 de abril de 2017.

5. Ted Deutch, Demócrata, representante del 21° Distrito de Florida. Participó en el Comité de Relaciones Exteriores, Cámara de la judicatura y Cámara de Asuntos Éticos, así como en los grupos de trabajo: *Congressional Free Iran Caucus*, *Bi-Partisan Coalition for Combating Anti-Semitism*, *Democratic Israel Working Group*, *Latino-Jewish Congressional Caucus*, y en el *Task Force on Terrorism & Proliferation Financing*²⁰⁶.
6. Eliot Engel, Demócrata, representante de Nueva York, es miembro de rango (Ranking Member) del Comité de Relaciones Exteriores, y miembro del Comité de Energía y Comercio, asimismo, en los subcomités de Salud, y energía y poder. Participa en los caucus de: Petróleo y Seguridad Nacional, Eficiencia y Energía Renovable, Grupo de Trabajo sobre Antisemitismo, entre otros.
7. Lois Frankel, Demócrata, representante del 22° Distrito de Florida, es parte del Comité de Transportes e Infraestructura, y del Comité sobre Relaciones Exteriores, donde se desempeña en los subcomités para: Medio Oriente y el Norte de África; Europa, Asia y Amenazas Emergentes. Asimismo, ha participado en el Grupo de Trabajo bipartidista para la lucha contra el antisemitismo y en el Grupo de Trabajo sobre Israel.
8. Alan Grayson, Demócrata, representante del 9° Distrito de Florida. Actualmente participa en los Comités de Relaciones Exteriores, Ciencia, Espacio y Tecnología, así como en los Subcomités sobre el Hemisferio Oeste; el Medio Oriente y Norte de África; Energía y Medio Ambiente.
9. Steve Israel, Demócrata, representante por el 3° Distrito de Nueva York. Es presidente del Comité de la Campaña Demócrata del Congreso. Trabaja para los Comités de: Consignaciones, Servicio Armado, Servicios Financieros, y Ciencia; así como, para los Subcomités de Defensa e Interior. Por otra parte, él ha sido considerado un fuerte opositor al programa nuclear iraní.
10. Alan Lowenthal, Demócrata, representantes del 47° Distrito de California. Es parte de los Comités de Relaciones Exteriores y Recursos naturales, así como, en los

²⁰⁶ S/A, *Ted Deutch*, House of Representatives, 2015, [En línea], dirección de URL: <http://teddeutch.house.gov/biography/committees.htm>. Fecha de consulta: 28 de abril de 2017.

Subcomités sobre Tierras Federales; Agua, poder y Océanos; Energía y Recursos Minerales; Asia y Pacífico; y Hemisferio Oeste²⁰⁷.

11. Nita Lowey, Demócrata, representante del 17° Distrito de Nueva York. Ella es miembro del Comité de Consignaciones, así como, miembro del Subcomité de Estado y Programas Relacionados. Ha trabajado en el Cauca de Aliados de Israel y es una oponente al Acuerdo Nuclear Iraní.
12. Jerrold Nadler, Demócrata, representante del Distrito 10° de Nueva York. Se desenvuelve en los Comités de la Judicatura, y Transportes e Infraestructura, asimismo, en los Subcomités sobre Tribunales, Propiedad Intelectual e Internet; Constitución y Justicia Civil; Carreteras y Tránsito; y Ferrocarriles, Oleoductos y Materiales Peligrosos. El representante Nadler es reconocido por sus trabajos en favor de Israel y en contra del antisemitismo.
13. Jared Polis, Demócrata, Representante del 2° Distrito de Colorado. Él actúa sobre el Comité de Reglas; Educación y Fuerza de Trabajo, y Recursos Naturales, además de los Subcomités de Salud, Empleo, Trabajo y Pensiones. Fue promotor del Acta de Sanciones Integrales a Irán, Responsabilidad y Desinversión 2010.
14. Jan Schakowsky, Demócrata, representante del 9° Distrito de Illinois. Ella es miembro del Comité de Comercio y Energía, donde a su vez trabaja en los Subcomités de Comercio, Manufactura y Comercio; Salud; y Vigilancia e Investigaciones. Fue opositora del discurso en 2015 del Primer Ministro de Israel Benjamín Netanyahu, por considerar que afectaría las negociaciones con Irán.
15. Adam Schiff, Demócrata, Representante del 29° Distrito de California. Es parte del Comité Permanente Selecto sobre Inteligencia; Comité Selecto de Benhazi; y Comité sobre Consignaciones. Asimismo, trabaja en los Subcomités de Estado, Operaciones Extranjeras y Programas Relacionados. Voz de los Armenios-Americanos.
16. Brad Sherman, Demócrata, representante del 30° Distrito de California. Se ocupa del Comité de Asuntos Exteriores, y Servicios Financieros, así como, en los Subcomités para Asia; y Terrorismo, No proliferación y Comercio.

²⁰⁷S/A, *Lowen Thal*, House of Representatives, 2015, [En línea], dirección de URL: <http://lowenthal.house.gov/biography/committees.htm>. Fecha de consulta: 28 de abril de 2017.

17. Debbie Wasserman Schultz, Demócrata, representante del Distrito 23° de Florida. Ella es parte del Comité de Consignaciones, así como, en el Subcomité de Consignaciones del Estado y Operaciones Extranjeras, adicionalmente, es Copresidente del Grupo de Legisladores latino-judío (Caucus).
18. John Yarmuth, Demócrata y Representante por el 3° Distrito de Kentucky. Es parte del Comité de Energía y Comercio, y del Comité sobre Presupuesto. Se mantuvo en contra del discurso del Primer Ministro de Israel Benjamín Netanyahu.

Por su parte, existían diez senadores demócratas judíos:

1. Dianne Feinstein, California, miembro del Comité de Consignaciones, Comité de Reglas y Administración, y en el Subcomité de Energía y Agua.
2. Bárbara Boxer, California, Miembro superior del Comité de Relaciones Exteriores, donde preside el primer Subcomité sobre asuntos de la mujer, además del Comité sobre Medio Ambiente y Obras Públicas, y el Comité Selecto sobre Ética.
3. Michael Bennet, Colorado, hijo de madre judía y padre cristiano, trabaja para los Comités de: Agricultura, Nutrición y Reforestación; Finanzas; y Salud, Educación, Trabajo y Pensiones.
4. Richard Blumenthal, Connecticut, se desenvuelve en el Comité Especial sobre la Vejez; Servicios Armados, Comercio, Ciencia y Transporte; Judicatura; y Asuntos Veteranos. Él votó a favor del Acuerdo Nuclear Iraní.
5. Brian Schatz, Hawaii, es parte del Comités sobre Consignaciones; Comité sobre Comercio Ciencia y Transporte; Comité de Asuntos Indios, comités de Ética; asimismo, es parte del Subcomité de Defensa.
6. Ben Cardin, Maryland, Miembro de Rango (Ranking Member) del Comité de Relaciones Exteriores del Senado.
7. Al Franken, Minnesota, participe de los Comités sobre: Asuntos Indios; Energía y Recursos Naturales; Salud, Educación, Trabajo y Pensiones; y Judicatura.
8. Chuck Schumer, Nueva York, miembro del Comité de Reglas y Administración; Comité Judicial; Comité Financiero; y Banca Vivienda y Asuntos Urbanos. Él fue uno de los principales opositores del Acuerdo Nuclear Iraní.

9. Ron Wyden, Oregon; miembro de rango en el Comité de Finanzas, miembro de los comités de Energía y Recursos Naturales, presupuesto, del Comité Selecto sobre Inteligencia, y líder demócrata del Comité Conjunto sobre Impuestos.
10. Bernie Sanders, Vermont, opera en los siguientes Comités: Presupuesto; Energía y Recursos Naturales; Medio Ambiente y Obras Públicas; Salud, Educación, Trabajo y Pensiones; Asuntos de Veteranos. No asistió a la reunión de AIPAC.



Mapa 6. “Estados con congresistas judíos en el 114° Congreso”

Elaboración propia

En la Cámara de Representantes, la participación de los representantes judíos se resalta ampliamente en los Comités de Relaciones Exteriores, mismo que se enfoca en los temas de política exterior, poderes de guerra, uso de las fuerzas armadas, control del armamento, diplomacia pública y política económica internacional. Sobre este Comité, también se aprecian dos Subcomités de gran importancia para nuestro tema de estudio, los cuales son: 1) Oriente Medio y África del Norte y 2) Terrorismo, la no proliferación y comercio.

Asimismo, se concentran en el Comité de la Judicatura, en el cual se administra la justicia en los tribunales federales, en el Comité sobre Infraestructura y Transportes (con jurisdicción en el transporte, aéreo, marítimo y terrestre).

Sin dejar de lado uno de los Comités más poderosos e influyentes en la política de los Estados Unidos, el Comité de Consignaciones, mismo que se ocupa de pasar las leyes (con el Senado) sobre presupuesto y regular el “gasto” monetario del Gobierno de los Estados Unidos.

Asimismo, en virtud de que, cada iniciativa política requiere de recursos, este Comité es de los más recurridos por los cabilderos, situación que han aprovechado los lobistas pro-Israel y pro-judíos. En este Comité, adicionalmente, se integra por Subcomité claves para los últimos actores en mención, como lo son: Defensa; Seguridad Nacional; Construcción Militar, Asuntos Veteranos, y Agencias Relacionadas; entre otros.

Por su parte, los senadores judíos mantienen una representación en 19 diferentes Comités, los cuales son: Relaciones Exteriores; Asuntos Veteranos; Judicatura; Servicios Armados; Asuntos Éticos, Energía y Recursos Naturales; Comercio, Ciencia y Transportes; Consignaciones; Finanzas; Medio Ambiente y Obras Públicas; Reglas y Asignaciones; Agricultura, Nutrición y Reforestación; Salud, Educación, Trabajo y Pensiones; Asuntos Indios; Banca Vivienda y Asuntos Urbanos; y Presupuesto. Aunado a ello, en el Comité Especial sobre la Vejez, el Comité Selecto Sobre Inteligencia y el Comité Conjunto sobre Impuestos.

Sobre el Comité de Relaciones Exteriores, se distingue el Senador Ben Cardin como Miembro de Rango, quien además asiste el Subcomité de Oriente Próximo, Asia Meridional, Asia Central y Contraterrorismo. En el Comité en referencia, también asiste la Sen. Bárbara Bóxer, particularmente en el Subcomité sobre el Este de Asia, el Pacífico y Ciberseguridad Política Internacional; así como, en el Subcomité sobre Desarrollo Multilateral Internacional, Instituciones Multilaterales y Economía Internacional, Energía y Política Ambiental.

3.5. Principales acciones y leyes promovidas (2014-2015)

En lo que respecta al apoyo a proyectos de ley e iniciativas en favor de Israel, desde 2014 las dinámicas regionales han conducido los temas prioritarios para AIPAC, entre ellos se identifican los siguientes: relaciones con Palestina, Guerra de Gaza, relación con Siria y el Programa Nuclear Iraní.

Por ende, en las líneas siguientes se relatará el apoyo de los congresistas judíos en los temas en referencia, así como, las diferencias de algunos funcionarios con el Comité.

Desde hace varias décadas Bárbara Boxer, quien fuera Senadora demócrata del estado de California, fue una de las congresistas más activas en materia de presentación de proyectos de ley pro-Israel, su trabajo se centró en fortalecer las relaciones entre ambos países en temas puntuales como seguridad, comercio y energía.

Algunas de sus acciones pro-Israel fueron: la carta que dirigió junto a Jim DeMint (ex Senador del Estado de Carolina del Sur)²⁰⁸, al Presidente Barack Obama para solicitar la imposición de sanciones al régimen de Bashar Al-Assad, Presidente de Siria, debido al inicio de la guerra interna de ese país.

En julio de 2012, ella impulsó el *Acta de Cooperación de Seguridad Reforzada* (S.2165), con apoyo de los entonces Senadores Johnny Isakson (R-GA), Eric Cantor (R-VA) y Steny Hoyer (D-MD), con esta ley se buscó proveer de cooperación a Israel en materia de seguridad, especialmente en misiles de defensa, seguridad nacional, energía, inteligencia y ciberseguridad.

En mayo de 2013 presentó el proyecto de Ley de Asociación Estratégica entre los Estados Unidos e Israel, S.462²⁰⁹, concerniente a fortalecer la relación estratégica entre los Estados Unidos e Israel. En este proyecto se hizo alusión a los ataques de Hezbollah a Israel y se resaltó el apoyo de Irán a esa organización terrorista, dicha ley fue aprobada por ambas cámaras del Congreso.

²⁰⁸ S/A, *Acción en el Congreso*, AIPAC, 2011, [en línea], dirección de URL: <http://www.aipac.org/-/media/publications/policy-and-politics/source-materials/congressional-action/2011/boxerdemintletter.pdf>. Fecha de consulta: 16 de noviembre de 2016.

²⁰⁹ S/A, *S. 462 (113th): United States-Israel Strategic Partnership Act of 2013*, The Congress, 2013, [en línea], dirección de URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/113/s462> Fecha de consulta: 16 de noviembre de 2016.

Otra de las leyes que impulsó con apoyo del senador Roy Blunt fue la de *Asociación Estratégica entre Estados Unidos e Israel* (S.2673), en 2014, misma que contempló la asistencia en las esferas de defensa, inteligencia, seguridad nacional, ciberseguridad, energía, agua, agricultura, las tecnologías de combustibles alternativos y comercio.

En marzo de 2015 la senadora también impulsó la Ley de Supervisión del Congreso de Irán 2015 (S.669), misma que instaba al presidente a remitir un informe al Congreso, al menos una vez cada 90 días, sobre el estado del Plan de Acción Conjunto sobre Irán.

Los entonces representantes Ed Royce (de religión católica) y el demócrata Eliot Engel (judío), junto con Mark Meadows (iglesia evangélica), Ted Deutch (judío) y Lee Zeldin (judío), presentaron el *Acta de Prevención Internacional de Financiamiento a Hezbollah* de 2015 (HR 2297).

Esta Ley se dio posterior a la suscripción del Acuerdo Nuclear Iraní, el contexto es fundamental dado que, dicho Acuerdo provocó un aparente distanciamiento entre los miembros de los partidos de ambas Cámaras, no obstante, el acta HR 2297 resulta estratégicamente condenatoria (con sanciones mayoritariamente económicas) a cualquier intento, ya sea de Irán u otros países, instituciones, o “agentes”, por apoyar a Hezbollah.

Sobre el mismo, el Comité de Asuntos Públicos, en su sitio web, instó al Senado a aprobar la citada legislación y añadió lo siguiente:

Hezbollah, un grupo terrorista apoyado por Irán, representa una amenaza directa para la seguridad estadounidense e israelí, domina el gobierno libanés, lucha por el régimen sirio de Assad y posee un arsenal de más de 100.000 cohetes. Hezbollah ha matado a más estadounidenses que cualquier otro grupo terrorista de Al-Qaeda y continúa para instigar ataques terroristas en todo el mundo²¹⁰

²¹⁰ S/A, *Comunicado de prensa*, AIPAC, 15 de mayo de 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aipac.org/learn/resources/aipac/publications/publication?pubpath=PolicyPolitics/Press/AIPAC>

Cabe mencionar que, el Sr. Steve Israel además de promover esta Acta se ha desempeñado como un impulsor de proyectos de ley y/o comunicaciones oficiales a favor de Israel, especialmente tras los ataques de Hamas (Resolución 657, del 11 de julio de 2014), Hezbollah (diciembre de 2009) y la posibilidad de un atentado por parte de Irán, mismas que también fueron ampliamente difundidas por AIPAC.

Aunado a ello, el Sr. Steve, con apoyo de Jerrold Nadler, fundó el Grupo de Trabajo de Israel, para crear un diálogo entre ese país y el Congreso sobre asuntos clave. Por su parte, el Sr. Nadler ha tenido una fuerte participación en cuestiones judías, en colaboración con organizaciones como: La Liga Antidifamación, el Consejo del Memorial del Holocausto de los Estados Unidos y AIPAC.

Estos esfuerzos se vieron conjugados con el trabajo de la Sra. Nita Lowey, Peter Roskam y Kay Granger, quienes presentaron en septiembre de 2014 la Resolución 707²¹¹, a través del cual se condenó el incremento del antisemitismo en el extranjero, como resultado de la guerra de Gaza en 2014, también conocida como *Operation Protective Edge* (Operación Borde de Protección). Dicha comunicación se respaldó por 174 miembros, tanto republicanos como demócratas, de la Cámara de Representantes: Eliot Engel, Ileana Ros-Lehtinen, Ted Deutch, y Kay Granger.

Asimismo, el 14 de diciembre de 2015, Nita Lowey, Peter Roskam, Eliot Engel y Ed Royce introdujeron una resolución²¹², en la Cámara de Representantes, mediante la cual denunciaron las directrices de etiquetado de la Comisión Europea sobre los bienes producidos en Israel y en la Ribera Occidental, dado que consideraban que las nuevas directrices impuestas entorpecían los esfuerzos para lograr un proceso de paz palestino-israelí.

Por su parte, la Congresista Debbie Wasserman Schultz, fue una de las mujeres más activas en la promoción de los valores pro-judíos y pro-Israel, asimismo, participó

[%20Statements/2015/05/House%20Unanimously%20Passes%20Bill%20Targeting%20Finances%20for%20Terrorist%20Organization](#). fecha de consulta: 11 de octubre de 2016.

²¹¹ S/A, *Resolution 707*, House of Representatives, [en línea], Dirección de URL: <http://nadler.house.gov/sites/nadler.house.gov/files/documents/BILLS-113hres707eh.pdf>, fecha de consulta: 11 de octubre de 2016.

²¹² S/A, *Resolution EU-Israel*, House of Representatives, 2015, [en línea], Dirección de URL: https://lowey.house.gov/sites/lowey.house.gov/files/documents/Resolution_EU_Israel_Labeling_12.16.15.pdf, fecha de consulta: 11 de octubre de 2016.

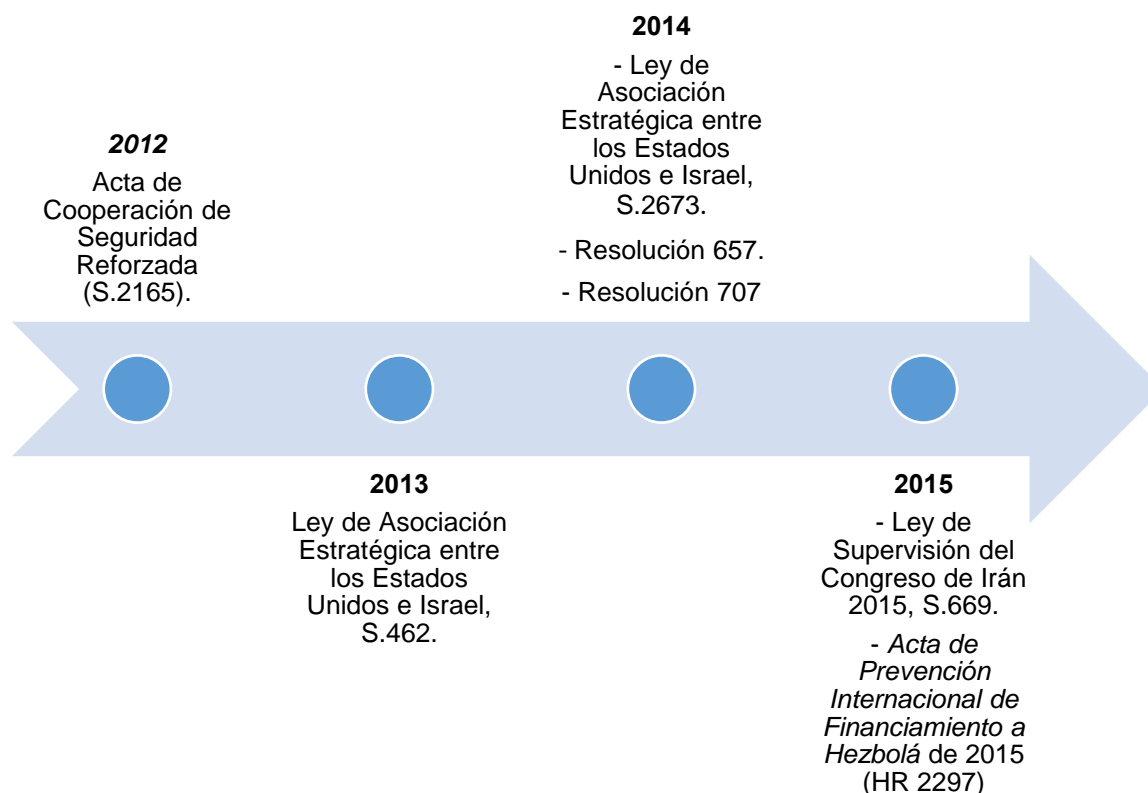
en cada uno de los congresos de AIPAC, en los cuales impartió conferencias y se reunió con los jóvenes interesados en colaborar en el bienestar de la relación entre ambos países.

Inclusive, en su página oficial ella fue la única que dedicaba un espacio al apoyo que daba a Israel, y ella definía su trabajo de la siguiente manera:

*Yo soy una firme defensora del Estado de Israel y del derecho de sus ciudadanos a vivir en paz y seguridad. [...] Nosotros tenemos una especial relación con el Estado de Israel y debemos esforzarnos continuamente para ayudarlos a continuar como una democracia más segura y floreciente*²¹³

Asimismo, ella se encargó de liderar los proyectos de viaje a Israel para congresistas, mismos que contaron con el financiamiento de AIPAC y otras organizaciones pro-Israel, como fue el caso en 2010, donde ella argumentó que dichos proyectos permitían a los tomadores de decisiones tener un acercamiento con la nación israelita y así, conocer de cerca cuáles son los problemas de seguridad que poseen, tener la oportunidad de reunirse con los líderes israelíes y la importancia de mantener una fuerte relación entre ese país y los Estados Unidos.

²¹³ Debbie Wasserman Schultz, *Israel*, 2015, [en línea], Dirección de URL: <https://wassermanschultz.house.gov/my-stance-on-the-issues/israel/>, fecha de consulta: 14 de noviembre de 2016.



Esquema 3. "Promoción de leyes"

Elaboración propia, con información de:

[https://www.congress.gov/search?q=%7B"source"%3A"legislation"%2C"congress"%3A114%7D](https://www.congress.gov/search?q=%7B)

Por otra parte, es preciso señalar que no todos los judíos enlistados mostraron un apoyo a AIPAC o a Israel *per se*, inclusive fueron renuentes a los esfuerzos por influir en los EEUU del Primer Ministro Benjamín Netanyahu, quien en 2015 se presentó ante el Congreso, tal es el caso del congresista Steve Cohen, quien además calificó de imprudente la estrategia del funcionario para detener las negociaciones del P5+1:

El uso por el primer ministro de la Cámara de Representantes como una etapa para argumentar en contra del acuerdo general sobre el programa nuclear iraní, que en la actualidad se negocia entre Irán y el P5+1 (EEUU, Rusia, China, Francia, Reino Unido y Alemania, es imprudente²¹⁴.

²¹⁴ Declaración del congresista Steve Cohen en su decisión de no asistir al discurso del PM Netanyahu ante el Congreso, [en línea], Dirección de URL: <https://cohen.house.gov/press-release/statement-congressman-steve-cohen-his-decision-not-attend-pm-netanyahu%E2%80%99s-address>, fecha de consulta: 11 de octubre de 2016.

Alan Lowenthal fue de los congresistas demócratas que apoyaron el Plan Conjunto de Acción General (JCPOA) con Irán, él se reunió con miembros de AIPAC y JStreet, con la finalidad de conocer a profundidad el proyecto y saber las opiniones de algunos judíos en el medio, no obstante, el Sr. Lowenthal se declaró a favor de la propuesta del presidente Barack Obama y notificó su apoyo al Plan.

Otro congresista que se sumó al apoyo al acuerdo con Irán fue el Sr. Adam Schiff, él fue un ejemplo de la ponderación de los intereses sobre la conducción de las acciones y responsabilidades de diversos políticos al interior de la Casa Blanca, para algunos ésta situación se percibe como pragmática, él en 2011 mostró en la Conferencia Anual del Comité en 2011 su apoyo a AIPAC, no obstante, para mayo de 2015 escribió un artículo en el cual cuestionó las actividades del Comité en mención, para socavar el citado acuerdo y refirió a éste como una organización no propositiva para mejorar la relación EEUU-Israel-Irán:

*El Comité Estadounidense Israelí de Asuntos Públicos planea dedicar millones de dólares y mucho de su capital político para socavar el Acuerdo. Su sitio web ofrece miles de palabras que resaltan cada debilidad del acuerdo, sin embargo, ¿Qué ofrece AIPAC en su lugar? Si el mantenimiento de las sanciones no es un hecho, ¿qué pasa con la convocatoria de AIPAC para re-negociar "un trato mejor"?*²¹⁵

²¹⁵ Schiff, Adam, *What if there's no deal?*, 2015, [en línea], Dirección de URL:<http://schiff.house.gov/news/adam-in-the-news/what-if-theres-no-deal->, fecha de consulta: 18 de octubre de 2016.

3.6. Congresistas no judíos

Como lo señalamos en el apartado anterior AIPAC es una organización cuyo interés se centra en el trabajo realizado en el Congreso de los Estados Unidos, sus vínculos son hacia ambas cámaras, independientemente del partido político, sexo o religión.

Por tal motivo, de 2012 a 2015 encontramos que, los vínculos de AIPAC con el congreso permitieron la presentación de diversas resoluciones, proyectos de ley y la aprobación de leyes directamente relacionadas con Israel, en total 78 (aproximadamente 19.5 acciones anuales).

De las cuales 50 resoluciones y proyectos de ley fueron emitidos por 31 congresistas republicanos, el 64%, mientras que 17 congresistas demócratas emitieron 28 acciones, 35.9%. Pese a ello, miembros de los dos partidos apoyaron las propuestas de ley en distintos momentos, particularmente cuando refirió a temas de seguridad. Ver Tabla 6

TABLA 6				
Iniciativas de ley en el Congreso: Republicanos v/s Demócratas				
	REPUBLICANOS	Núm. de propuestas	DEMÓCRATAS	Núm. de propuestas
1	Bishop, Rob (UT):	1	Berkley, Shelley (NV):	1
2	Blackburn, Marsha (TN):	1	Berman, Howard (CA):	1
3	Buerkle, Ann Marie (NY):	1	Blumenthal, Richard (DT):	1
4	Cantor, Eric (VA):	1	Boxer, Barbara (CA):	3
5	Chabot, Steve (OH):	1	Boyle, Brendan F. (PA):	1
6	Clawson, Curt (FL):	1	Cardin, Benjamin L. (MD):	2

7	Collins, Doug (GA):	1	Fattah, Chaka (PA):	2
8	Cornyn, John (TX):	1	Gillibrand, Kirsten E. (NY):	2
9	Franks, Trent (AZ):	2	Grayson, Alan (FL):	1
10	Gohmert, Louie (TX):	1	Hastings, Alcee L. (FL):	1
11	Gosar, Paul A. (AZ):	2	Israel, Steve (NY):	3
12	Graham, Lindsey (SC):	4	Landrieu, Mary L. (LA):	1
13	Hatch, Orrin G. (UT):	1	Langevin, James R. (RI):	1
14	King, Steve (IA):	1	Reid, Harry (NV):	1
15	Lamborn, Doug (CO):	3	Royce, Edward R. (CA):	2
16	McKinley, David (WV):	1	Sherman, Brad (CA):	2
17	McSally, Martha (AZ):	1	Wyden, Ron (OR):	1
18	Paul, Rand (KY):	3		
19	Pearce, Stevan (NM):	1		
20	Radel, Trey (FL):	1		
21	Ratcliffe, John (TX):	1		
22	Roskam, Peter (IL):	4		
23	Ros-Lehtinen, Ileana (FL):	4		
24	Ross, Dennis A. (FL):	1		

25	Stockman, Steve (TX):	2		
26	Toomey, Pat (PA):	1		
27	Upton, Fred (MI):	2		
28	Walorski, Jackie (IN):	1		
29	Walsh, Joe (IL):	1		
30	Weber, Randy (TX):	1		
31	Yoho, Ted (FL):	2		

Elaboración propia: con información de *The Congress. Gov*

La presencia del Comité en el Congreso es evidente y su relación con los congresistas y ex congresistas cristianos, protestantes, católicos, anglicanos, bautistas, etc. es estrecha, tal y como se aprecia con los republicanos: Doug Collins (representante de Georgia, de la iglesia Bautista), Lindsey Graham (Senador del Estado de Carolina del Sur, de la iglesia Bautista), Rand Paul (Senador de Kentucky, de la iglesia cristiana), quienes han asistido los proyectos antes referidos.

Asimismo, los congresistas demócratas que promovieron diversos proyectos de ley, fueron el representante de Pensilvania, Chaka Fattah (de la iglesia Bautista), la Senadora de Nueva York, Kirsten Gillibrand (de la iglesia católica), el representante de California, Ed Royce (de la iglesia católica).

Al respecto, entre los congresistas que han tenido una participación más activa en los temas hacia Israel, se encuentran:

3.6.1. Lindsey Graham, senador (2019)

Senador conservador de Carolina del Sur, se ha enfocado en temas de seguridad nacional, miembro del Comité de Consignaciones, Servicio Armado, Presupuesto y

Judicatura. Defiende la postura de apoyar a Israel como un aliado que enfrenta amenazas reales a su seguridad.

Asimismo, en 2015 estuvo presente la Conferencia de AIPAC donde expresó que, a ojos de todo el mundo, el Acuerdo Nuclear con Irán era erróneo, que un mal acuerdo incluía un plan de enriquecimiento, arguyendo que un buen acuerdo sería un programa nuclear pacífico que no incluyera ningún tipo de armas²¹⁶.

El Sr. Graham impulsó de 2012 a 2015 cuatro resoluciones²¹⁷:

- S.Res.65. *Resolución que respalda firmemente la plena aplicación de las sanciones estadounidenses e internacionales contra Irán e instando al Presidente a que siga fortaleciendo la aplicación de la legislación sobre sanciones* (2013). Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por 91 senadores. No fue aprobada.
- S.Res.537. *Resolución que reafirma el apoyo al derecho de Israel a defender a sus ciudadanos y garantizar la supervivencia del Estado de Israel, y para otros fines* (2014). Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por el Senador Robert Menéndez (de Nueva Jersey). No fue aprobada.
- S.Res.517. Resolución 317, la cual expresa apoyo al derecho de Israel a defenderse y pide a Hamas que cese inmediatamente todos los ataques contra Israel (2014). Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por el Senador Charles Schumer (Nueva York), Kelly Ayotte (New Hampshire), Benjamin Cardin (Maryland), Marco Rubio (Florida), Richard Blumenthal (Connecticut), Cory Booker (New Jersey), Bárbara Mikulski (Maryland). No fue aprobada.
- S.Res.498. Resolución que expresa el sentido del Senado en torno al apoyo de Estados Unidos a Israel, como a su defensa contra los ataques por parte de la organización terrorista Hamas (2014). Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por 79 senadores. Aprobada.

²¹⁶ Cfr. *Graham Addresses AIPAC Conference on the U.S.-Israel Relationship and Threat of a Nuclear Iran*, [en línea], 2015, dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=a6-VBXR-4Ks>, fecha de consulta: 17 de febrero de 2017.

²¹⁷ Una resolución es una acción a través de la cual el Senado introduce una propuesta de tratado, si se cuenta con el voto de dos tercios de la Cámara, el Presidente puede proceder con la ratificación del mismo. Para más información, en: Glossary, Congress USA, [en línea], Dirección de URL: <https://www.congress.gov/help/legislative-glossary#r>.

Asimismo, él en 2014 fue uno de los grandes beneficiados por las contribuciones financieras de AIPAC y otros grupos Pro-Israel, ya que de acuerdo con los datos de *MapLight*, las donaciones por parte de dichos grupos ascendieron a 285 000 dólares en 2014²¹⁸, en comparación con los 100 000 dólares que recibió en 2008.

3.6.2. Peter Roskam, ex representante (2019)

Hasta 2019 fue representante de Illinois, fue Director Adjunto de la Casa Republicana del Caucus de Israel²¹⁹, parte del Comité de Vías y Medios, Ley de Cooperación para la Defensa de Misiles Estados Unidos-Israel de 2013.

El señor Roskam fue uno de los representantes más activos en lo referente a la seguridad de Israel, en el periodo de 2012-2015, él promovió cuatro proyectos legislativos sobre seguridad y economía, asimismo, se mostró en contra del Acuerdo Nuclear de Irán, en julio de 2015 publicó el artículo *60 días para hundir el acuerdo de Irán*:

Evitar que Irán adquiriera un arma nuclear nunca ha sido, y no debería ser, una cuestión partidista. No se trata del presidente Obama o de las elecciones de 2016, sino de la seguridad de los Estados Unidos y de nuestros aliados. Lo cierto es que una evaluación justa concluye que se trata de un acuerdo peligroso que, en el mejor de los casos, sólo retrasará temporalmente las ambiciones nucleares de Irán. Por lo tanto, debemos hacer todo lo posible para detenerlo²²⁰.

1. H. Res. 367, Resolución que expresa el sentido de la Cámara de Representantes en desacuerdo con el Plan de Acción Integral Conjunto aprobado por el P5 + 1 e Irán, el 14 de julio de 2015. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por 220 representantes.

²¹⁸ Lipton, Erik, *G.O.P.'s Israel Support Deepens as Political Contributions Shift*, The New York Times, 2015, [en línea], Dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/04/05/us/politics/gops-israel-support-deepens-as-political-contributions-shift.html?login=email&auth=login-email>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.

²¹⁹ Organización congresional dedicada al fortalecimiento de las relaciones entre EE.UU. e Israel.

²²⁰ Roskam Peter, *60 Days to Sink the Iran Deal*, Time of Israel, 2015, [en línea], Dirección de URL: <http://blogs.timesofisrael.com/60-days-to-sink-the-iran-deal/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.

2. BILL. H.R.825 - Ley de Comercio y Promoción Comercial Estados Unidos-Israel, 114º Congreso. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, la Judicatura y Servicios Financieros. Apoyada por 72 representantes.
3. BILL. H.R.2717- Ley de Cooperación de Defensa de Misiles Estados Unidos-Israel de 2013, 113º Congreso. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, presentada por 50 representantes.

3.6.3. Ileana Ros-Lehtinen, ex representante (2019)

La ex representante republicana de Florida, fue Presidente emérito del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes y Presidente del Subcomité para Medio Oriente y el Norte de África. Una mujer enfocada en temas de seguridad en Medio Oriente, África y Asia, diversos proyectos de ley los dirigió para condenar las acciones de Hamas y Hezbollah, contra el terrorismo en general y la violación de los derechos humanos en esa región.

Asimismo, ha sido aguerrida simpatizante del pueblo judío, por lo que introdujo numerosos proyectos de ley que condenaron el antisemitismo global (como el Acta de Responsabilidades de Aseguramiento tras el Holocausto), redactó y garantizó la adopción de resoluciones sobre la pertinencia de incluir a Israel en los comités de las Naciones Unidas, y actuó para apoyar la situación de los judíos refugiados en países árabes²²¹.

Desde 2005 mostró su desacuerdo del Programa Nuclear Iraní, emitió diferentes comunicados condenatorios y promovió programas de apoyo a fuerzas pro-democráticas en Irán. Asistente recurrente en las Conferencias de AIPAC, conferencista para los jóvenes que participan en el evento y tienen un interés por desempeñarse en el ámbito legislativo de EE.UU.

1. H.Res.813- Resolución expresando el fuerte apoyo y firme compromiso con el bienestar, la seguridad y la supervivencia del Estado de Israel como Estado Judío

²²¹ Ileana Ros-Lehtinen, *Committee Assignments*, The House of Representatives, 2015, [en línea], Dirección de URL: <https://ros-lehtinen.house.gov/about-me/committees-and-caucuses>. Fecha de consulta: 01 de abril de 2017.

y democrático con fronteras seguras, reconociendo y apoyando su derecho a actuar en legítima defensa para proteger a sus ciudadanos contra actos de terrorismo, 2012. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por el Representante Demócrata de California, Howard Berman.

2. H.R.4197- Ley para ampliar la autoridad para proporcionar garantías de préstamo a Israel, 2012. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por cuatro representantes.
3. H.Res.293- Resolución expresando preocupación por la incitación anti-Israel y antisemita dentro de la Autoridad Palestina, 2015. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por 71 representantes.
4. H.R.938- Ley de Asociación Estratégica Estados Unidos-Israel del 113th Congreso (2013-2014) (United States-Israel Strategic Partnership Act of 2014). Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por 355 representantes. Cabe señalar que esta Ley tiene por objetivo apoyar a Israel para mejorar sus capacidades defensivas y disuasivas y mejorar el marco de las relaciones estratégicas, militares y tecnológicas entre ambos países.

3.6.4. Benjamin L. Cardin (MD), senador (2019)

El Sr. Cardin es Senador por el Estado de Maryland, ha sido miembro de Comités clave en materia de política exterior dentro del Congreso, por ejemplo, es Miembro de Rango del Comité de Relaciones Exteriores, Miembro de Rango de la Comisión sobre Seguridad y Cooperación en Europa, Miembro del Subcomité de Aire Limpio y Seguridad Nuclear, y Miembro del Comité de Finanzas.

En los últimos diez años de su trayectoria política el Sr. Cardin ha mostrado su apoyo a Israel y al pueblo judío. En 2015 participó en la Conferencia de AIPAC en la cual expresó que debían trabajar juntos tanto Republicanos como Demócratas para fortalecer el apoyo hacia Israel y asistirlo frente a los “asesinos” que le rodeaban²²².

²²² *Graham Addresses AIPAC Conference on the U.S.-Israel Relationship and Threat of a Nuclear Iran*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=a6-VBXR-4Ks>.

En el periodo en referencia (2012-2015), el señor Cardin impulsó dos proyectos de ley sobre Israel:

1. *Ley para Proporcionar una mayor supervisión congressional del Programa Nuclear de Irán y para otros propósitos 2015*. Enviada al Comité de Relaciones Exteriores, apoyada por 13 senadores.
2. BILL. S.619 -*Ley de Fomento al Comercio entre Estados Unidos e Israel, 2015*. Enviada al Comité de Finanzas, apoyada por siete senadores, entre ellos Marco Rubio.

3.6.5. Brad Sherman (CA), representante (2019):

Representante del Estado de California, Miembro Distinguido de los Comités de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, y de Servicios Financieros, Miembro Emérito de los Subcomités sobre Terrorismo, No proliferación y Comercio, y sobre Asia y el Pacífico²²³.

Desde 2003 el Sr. Sherman ha apoyado el fortalecimiento de las relaciones entre Estados Unidos e Israel, en ese tiempo dentro del Departamento del Tesoro, alentó sanciones a Irán con el fin de contener las amenazas de este actor frente al estado judío y en especial frenar sus intenciones de desarrollar un programa nuclear que incluyera la adquisición de armas nucleares.

Entre 2012 y 2015 el Sr. Sherman impulsó las siguientes leyes:

- BILL. H.R.300 - Ley de exención de visa para Israel de 2013. Iniciativa remitida al Subcomité sobre Inmigración y Seguridad Fronteriza. Apoyada por 77 representantes.
- BILL. H.R.5850- Ley de exención de visa para Israel de 2012. Iniciativa remitida al Subcomité sobre Inmigración y Seguridad Fronteriza. Apoyada por 34 representantes.

²²³ Brad Sherman, [en línea], Dirección de URL: <https://sherman.house.gov/about-brad/congressman-brad-sherman>.

Por otro lado, su postura a favor de Israel se confirmó en la Conferencia Anual de AIPAC de 2015, lugar en el que expresó su desacuerdo con el Acuerdo Nuclear Iraní, no obstante, en este encuentro él habló de las dificultades dentro del Congreso para sacar más sanciones contra Irán.

Argumentó que, muchos de los senadores veían la trirelación (Israel, Estados Unidos e Irán), como una pugna entre Obama y Benjamín Netanyahu, por lo que, las resoluciones para imponer sanciones al país persa no serían fácilmente apoyadas por los congresistas, dado la disyuntiva política entre el apoyo de los demócratas al Presidente y el apoyo de los mismos a Israel.

3.6.6. Kirsten E. Gillibrand (NY), senadora (2019):

Senadora por el Estado de Nueva York, ella es parte de los Comités de Medio Ambiente y Obras Públicas; Servicios Armados; Agricultura, Nutrición y Silvicultura; y del Comité Especial para la Vejez.

En lo que respecta a su relación con AIPAC, desde 2009 la Sra. Gillibrand expresó su apoyo incondicional al Comité, reconoció el trabajo del mismo en favor de Israel y comentó que ella era afín a los objetivos de la asociación, ella también estaba interesada en trabajar por un Israel seguro y próspero.

Por el último medio siglo, AIPAC has sido una fuerza impulsora del apoyo de Estados Unidos a Israel. Yo comparto la visión de AIPAC de garantizar un Israel próspero y seguro, y me comprometo a usar mi puesto en el Comité de Relaciones Exteriores del Senado para continuar construyendo una fuerte amistad entre América e Israel.²²⁴

²²⁴ S/A, *Gillibrand Meets With AIPAC National Board Member in Washington*, Senate, 2015, [en línea], Dirección de URL: <https://www.gillibrand.senate.gov/newsroom/press/release/gillibrand-meets-with-aipac-national-board-member-in-washington>. Fecha de consulta: 01 de abril de 2017.

Asimismo, en 2013 estuvo junto al Senador John McCain en la Conferencia Anual de AIPAC, donde habló de los asuntos de seguridad que unían a Estados Unidos e Israel, entre ellos el plan nuclear de Irán y la crisis regional a causa del conflicto sirio y sobre el primero acordó con el Sen. McCain trabajar arduamente para sancionar a Irán²²⁵.

Por otra parte, en 2012 la Senadora envió al Comité de Relaciones Exteriores dos resoluciones, ambas aprobadas por el Congreso, la primera en favor del bienestar, seguridad y supervivencia de Israel y la segunda condenando las declaraciones de los líderes iraníes en las cuales amenazaban a Israel:

1. S.Res.599 — Resolución que expresa el apoyo vigoroso e inquebrantable compromiso con el bienestar, seguridad y supervivencia del Estado de Israel como un Estado Judío y Democrático con fronteras seguras y el reconocimiento a un fuerte apoyo hacia su derecho de actuar en legítima defensa para proteger a sus ciudadanos contra actos de terrorismo, 2012. Presentado en el Senado, considerado y aceptado sin enmiendas. Apoyada por 66 congresistas.
2. S.Res.574 — Resolución que solicita a las Naciones Unidas adopte medidas contra los líderes en Irán, por sus declaraciones en las cuales piden la destrucción de otro Estado Miembro de las Naciones Unidas, Israel. Resolución enviada al Comité de Relaciones Exteriores del Senado, 2012. Apoyada por 25 senadores.

En 2015 la Sra. Gillibrand manifestó su pesar contra los ataques que Israel recibió por parte de grupos terroristas (palestinos)²²⁶, en un comunicado de prensa del 15 de octubre del año en referencia, ella expresó lo siguiente:

Yo estoy profundamente preocupada por la violencia que ha asesinado y herido a inocentes, misma que continúa amenazando a la gente de Israel.

²²⁵ Para más información en: *Senator Gillibrand Speaks at 2013 AIPAC*, [en línea], Dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RA4ZMHXVSc0>.

²²⁶ Cabe mencionar que, pese a que los ataques iniciaron por parte de los grupos palestinos, éstos tuvieron 34 bajas, mientras que, las bajas israelíes fueron 7, ello a causa de los controles de seguridad que inmediatamente desplegó el gobierno de Israel. Para más información en: *Israel despliega tropas por ataques*, El Universal, [en línea], Dirección de URL: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2015/10/15/israel-despliega-tropas-por-ataques>, fecha de consulta: 24 de febrero de 2017.

Estos ataques han sido efectuados contra las personas que no hacen más que vivir sus vidas: desplazándose al trabajo y la escuela, haciendo labores, visitando a la familia y amigos. El Presidente Abbas debe rechazar esta campaña de terror y concentrarse en el único camino hacia la paz: negociaciones directas²²⁷

En ese mismo año, lanzó una Carta junto con el Senador Ted Cruz, signada por 36 senadores más, para oponerse a las nuevas políticas de etiquetado hacia los productos israelí que imponía la Unión Europea, misma que fue remitida a la Sra. Federica Mogherini, Alta Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Políticas de Seguridad.

La carta tuvo éxito, las normas de etiquetado se atenuaron, sin embargo, pese al apoyo que durante años (desde 2009) había demostrado a Israel, en ella se alineó con los planes del líder demócrata, el Presidente Barack Obama, y así, apoyó el Plan de Acción Conjunta P5+1.

La Senadora consideró que era mejor ayudar dicho acuerdo que perder la oportunidad de conocer a fondo los planes nucleares de Irán, ella manifestó que, si se rechazaba tal Acuerdo, no se tendría una alternativa viable para impedir que Irán obtuviese armas.

“Yo apoyo fuertemente y ayudo a pasar las sanciones que fueron puestas a Irán, sin embargo, las sanciones por sí solas no funcionan. El mejor resultado para los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos e Israel es un acuerdo fuerte y verificable que impida que Irán obtenga un arma nuclear. Ahora que el acuerdo está completo, es deber del Congreso revisar minuciosamente los detalles. Quiero leer todos los detalles,

²²⁷ S/A, Gillibrand Statement on Attacks in Israel, Senate, 2015, [en línea], Dirección de URL: <https://www.gillibrand.senate.gov/newsroom/press/release/gillibrand-statement-on-attacks-in-israel>. Fecha de consulta: 01 de abril de 2017.

especialmente los componentes de verificación, antes de hacer una determinación de si esto es un buen negocio”.²²⁸

3.7. Think tanks, Mass Media y AIPAC

Por otra parte, AIPAC trabaja en colaboración con diversos *Think Tanks* (centros de creación de pensamiento político), que son puntos de referencia para los tomadores de decisiones políticas del Congreso, la Casa Blanca y un público especializado, tales como: *Brookings Institute, Foreign Policy Research Institute, Heritage Foundation, Israel on Campus Coalition, Hudson Institute, American Enterprise Institute (AEI), Institute for Foreign Policy Analysis, Washington Institute for Near East Policy* y el *Jewish Institute for National Security Affairs (JINSA)*²²⁹.

Al respecto, estos *think tanks* han creado espacios específicos para la discusión de temas sobre Medio Oriente y en especial sobre Israel, como el caso del *Brookings Institution*, que dio pie al Saban Center for Middle East research (hoy en día es el Center for Middle East Policy), impulsado por el multimillonario judío Haim Saban, el cual adicionalmente ha sido asistido por AIPAC, y desde su creación en 2004 hasta 2016 ha producido alrededor de 33 monografías, 32 informes sobre políticas y 16 libros²³⁰.

Tras la interrelación entre *Brookings Institution*, AIPAC y el lobby judío en general, esta Institución dio un seguimiento a la evolución, aprobación y posible impacto del programa nuclear de Irán, sus alianzas y las amenazas que representa para Israel. Este trabajo se realizó durante la dirección de la Dra. Tamara Cofman Wittes, Directora del

²²⁸ Gillibrand, *Gillibrand: Why I'm Supporting An Imperfect Iran Deal*, Senate, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.gillibrand.senate.gov/newsroom/press/release/gillibrand-why-im-supporting-an-imperfect-iran-deal>. Fecha de consulta: 12 de abril de 2017.

²²⁹ Valdez, Magdalena, *AIPAC: el poder israelí en el Congreso de EE.UU.*, Radio Mundial, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.radiomundial.com.ve/article/aipac-el-poder-israel%C3%AD-en-el-congreso-de-eeuu>. Fecha de consulta: 12 de abril de 2017.

²³⁰ Cofman, Tamara, *Markaz, The Center for Middle East Policy*, 2014, [en línea], dirección de URL: <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2014/07/23/the-center-for-middle-east-policy/>. Fecha de consulta: 12 de abril de 2017.

Centro de 2012 a 2017²³¹, quién adicionalmente, fue miembro de la Junta Directiva del *Israel Institute*.

Aunado a ello, personalidades de su Consejo Ejecutivo incorpora a activos especialistas que también han sido parte de AIPAC como Martin Sean Indyk, quien fungió como Director de Investigación Adjunto en el Comité y en *The Brookings Institute* fue Vicepresidente y Director del espacio de Política Exterior de la Institución en comento.

Sus estudios se orientaron a la revisión de papel de los EE.UU. en las negociaciones entre Israel y Palestina para ello, de 2013 a 2014 sirvió como enviado especial de EE.UU., asimismo, como Embajador de EE.UU. (1995-1997 y 2000-2001) en Israel logró promover una política de contención hacia Irán e Iraq.

Por otra parte, *The Washington Institute* fue creado por dos miembros del Comité, la Sra. Barbi Weinberg, y el Sr. Martin Indyk, en 1985, y aunque esta organización trató de no ser vista como un “brazo” de AIPAC, lo cierto es que ha apoyado al Comité a fin de contrarrestar las opiniones a favor de tópicos relativos al arabismo, el conflicto Israel-Palestina y actualmente, el Programa Nuclear Iraní.

Esta organización se auto reconoce como un espacio que permite la comprensión equilibrada y realista de los intereses en el Medio Oriente para promover las políticas que los aseguren²³², adicionalmente, remarcan su función como un medio de confianza para el gobierno, los militares y los medios de comunicación de Estados Unidos e Israel.

La organización posee a más de 30 especialistas becarios, los cuales cuentan con una amplia trayectoria en el monitoreo de las relaciones entre los estados que conforman la denominada región del Magreb, algunos de ellos han ocupado previamente puestos en AIPAC.

Asimismo, entre los temas que continuamente desarrollan están: seguridad, estrategia militar, política, economía y energía; lo cual ha impulsado la publicación de cientos de artículos e informes sobre la percepción de la citada región. Sobre el ello, *The Washington Institute* publica en promedio 1000 artículos anualmente.

²³¹ Cofman, Tamara, *Markaz*, The Center for Middle East Policy, 2014, [en línea], dirección de URL: <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2014/07/23/the-center-for-middle-east-policy/>. Fecha de consulta: 12 de abril de 2017.

²³² Satloff, Robert, *Director's Message*, The Washinton Institute, Improving the Quality of U.S. Middle East Policy, [en línea], dirección de URL: <http://www.washingtoninstitute.org/about/directors-message>. Fecha de consulta: 18 de agosto de 2016.

Adicionalmente, se relaciona con medios de comunicación como: *The New York Times*, *The Washington Post*, *Wall Street Journal*, *Chicago Sun-Times*, *Commentary magazine*, *New Republic*, *Weekly Standard*, CNN, ABC, NBC, Fox, por mencionar algunos, a fin de incidir en el discurso político y sumarse a los esfuerzos por guiar el proceso político de los Estados Unidos.

El Comité utilizó cerca de 20 millones de dólares²³³, entre 2014 y 2015, en la financiación de campañas publicitarias condenatorias al acuerdo nuclear iraní, mismo que era fomentado por el presidente Barack Obama y otros congresistas demócratas y que se basó en una campaña a través de las redes sociales como Facebook y Twitter.

²³³ S/A, *Between war and peace: Lobbying US Congress on Iran*, Al Jazeera, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2015/08/war-peace-lobbying-congress-iran-150809081407964.html>. Fecha de consulta: 20 de agosto de 2016.

Capítulo 4. AIPAC contra Irán

4.1 Acciones

*Irán, el principal patrocinador estatal del terrorismo del mundo, sigue siendo la mayor amenaza a largo plazo para los intereses de Estados Unidos e Israel en el Medio Oriente. AIPAC*²³⁴

El Plan Integral de Acción Conjunta de Irán o Acuerdo Nuclear de Irán (en inglés, *Joint Comprehensive Plan of Action*, JCPOA), es uno de los más controvertidos en la ejecución de la política exterior de los Estados Unidos dados los choques de opiniones que generó al interior del país. Ello como resultado de años de constantes condenatorias a las acciones de Irán, las cuales se categorizaban dentro de la promoción del terrorismo internacional.

Cambiar el viraje de dicha percepción no fue una tarea sencilla, por ello, en este apartado apreciaremos los esfuerzos de AIPAC desplegados en el Congreso, en el Ejecutivo y hacia políticos cercanos para tratar de echar abajo el Acuerdo Nuclear y hacer frente a la estrategia de multilateralismo que el entonces presidente Barack Obama alentaba.

Esta configuración de la relación entre EE.UU. e Irán tiene un punto crítico en la postura asumida por gobiernos anteriores (incluso en la que tomó el propio Obama en su primer periodo presidencial), donde se condenaba cualquier actividad de Irán al considerarlo, radical, totalitaria, terrorista y una amenaza por su constante búsqueda de obtener arsenales nucleares; esta perspectiva fue de la mano de la promoción de la “responsabilidad estadounidense para hacer frente a los regímenes totalitarios” y a su vez mantener una balanza de poder a su favor y al de sus aliados en Medio Oriente.

La dinámica de la relación entre EE.UU. e Irán no ha gozado de cordialidad en las últimas décadas y AIPAC aprovechó esta situación para encaminar las políticas

²³⁴AIPAC, *Oppose Iranian Aggression and Nuclear Ambitions*, [en línea], dirección de URL: <https://www.aipac.org/learn/legislative-agenda/agenda-display?agendaId={109F35BE-5BAA-4B28-A16F-CD0C01E50BE0}>. Fecha de consulta: abril de 2018.

estadounidenses hacia una estrategia de apoyo a la seguridad de Israel, misma que se ha ordenado sobre seis pilares: disuasión, defensa activa, tecnología militar y de inteligencia, advertencia estratégica, medios ofensivos y, como se dijo, la propia relación con EE.UU.²³⁵.

AIPAC, desde finales de la década de los noventa, avizó la preeminencia y rentabilidad de redirigir sus esfuerzos hacia Irán, como una amenaza existencial para Israel y para los intereses comunes del gobierno estadounidense en la zona. Ante tal escenario, AIPAC aprovechó el perfil extremista, anti “occidente” y sobre todo “anti Israel” de los jefes de estado iraníes de la primera década del siglo XXI (particularmente con el presidente iraní Mahmud Ahmadineyad) para lograr concertar importantes recaudaciones de los judíos pro-israelíes, cristianos, y distinguidas personalidades estadounidenses quienes dotaron de exacerbadas sumas de dinero para AIPAC y en general, el lobby judío y pro-Israel, a fin de reforzar el apoyo a ese país.

Las acciones de AIPAC se desarrollaron de conformidad con el tiempo político, su impulso se benefició de las amenazas que emergieron en el siglo XXI hacia EE.UU., principalmente con la securitización del “terrorismo” por parte de la administración de George W. Bush, quien además delimitó el “Eje del Mal” conformado por Irán, Corea del Norte y Siria, los tres con regímenes totalitarios y dos de ellos con profundas aspiraciones nucleares.

Posteriormente, con la administración Obama, el nuevo aspecto a contener fue la propagación de las armas nucleares, hasta ahí AIPAC poseía un campo de acción muy amplio que le ayudó a movilizar a sus simpatizantes para forjar el apoyo a Israel frente a las amenazas en común, y en específico, para contar con los recursos suficientes para preparar una contención hacia las aspiraciones nucleares de Irán.

Pese a ello, la dinámica cambió y la estrategia en la administración Obama pugnó por la negociación antes que avanzar con intervenciones militares, como lo habría querido AIPAC e Israel, empero, este cambio estuvo ligado a los intereses del Ejecutivo en cada una de sus administraciones con Barack Obama.

²³⁵ Mendelberg Uri, *Aproximación a la seguridad nacional israelí*, en *La Política de defensa y seguridad de Israel como modelo*, 2018, [en línea], dirección de URL: <https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2018/02/180206-La-seguridad.pdf>.

La idea de un Irán con armas nucleares había sido absolutamente condenada en Estados Unidos, donde demócratas y conservadores alentaban el pensamiento de que, en caso de que Irán alcanzara sus planes nucleares, éste buscaría atacar a esa nación al primer momento (sin duda este discurso fue mayormente utilizado por los republicanos), pese a la falta de evidencia que pudiese confirmar con certeza que Irán contaba con tecnología militar de alcance trasatlántico, sin dejar de lado la amenaza existencial hacia Israel.

Esta concepción se difundió en diferentes momentos y a lo largo de varios años. Sin embargo, dado que en el segundo periodo de gestión de la administración de Barack Obama la estrategia cambió de rumbo, el discurso también lo hizo y se dio pie a flexibilizar el juicio hacia Irán por parte de la sociedad estadounidense, a fin de lograr apoyar la decisión del Ejecutivo en los esfuerzos por apostarle a la negociación del Programa Nuclear de Irán.

Con la apertura del proceso de negociación del P5+1 sobre el Programa Nuclear de Irán, se complicó la alianza entre EE.UU., el lobby pro Israel-judío e Israel, alianza afianzada por más de 15 años en contra de Irán, ya que la estrategia para abordar a este último había cambiado, ya no era condenar su actuar, sino apostarle a la “una cooperación táctica”.

Desde 2012 el Comité Estadounidense Israelí de Asuntos Públicos demostró que una de sus prioridades era la contención del poder iraní, por ello AIPAC presionó las políticas de EE.UU. hacia el exterior para defender a Israel de Irán, a partir de tres supuestos clave que empleó en sus discursos y el uso de argumentos justificativos de acción:

- a) Irán como principal patrocinador del terrorismo²³⁶.
- b) Es obligación de EE.UU., impedir que Irán consiga armas nucleares.
- c) La agresión regional de Irán es un desafío directo para Estados Unidos e Israel.

En 2015 se apreció un Congreso eminentemente compuesto por republicanos, varios de ellos con apoyo de las contribuciones que les realizaron los lobbies como

²³⁶ Con información de la página oficial de AIPAC, <https://www.aipac.org/learn/legislative-agenda/agenda-display?agendaid={109F35BE-5BAA-4B28-A16F-CD0C01E50BE0}>.

AIPAC y los millonarios republicanos pro-Israel a sus campañas²³⁷ bajo la sugerencia-aprobación de AIPAC. Miembros de AIPAC comentaron en diferentes ocasiones que la movilización de activos políticos para este asunto era histórica, por lo que la actividad en el Congreso fue eufórica, trataron de contar con todo el apoyo republicano, incluso buscaron movilizar a la totalidad de sus miembros (100,000 personas) en ambas cámaras, en los distritos locales y en los ayuntamientos.

Pese a tales esfuerzos, sabían que el Ejecutivo amenazaría con vetar dicha negativa, por lo que era decisivo el voto demócrata, al final se dio la victoria al apoyo al Acuerdo Nuclear Iraní, incentivado por Obama.

Entre las acciones realizadas por AIPAC, está la conformación de un grupo de cabildeo especializado encargado de oponerse al programa nuclear iraní, dicho grupo estaría libre de pagar impuestos. Este grupo implementaría una campaña que mostraría los efectos perjudiciales de apoyar a Irán en su carrera por obtener las armas nucleares.

El grupo de nombre *Citizens for a Nuclear Free Iran* (Ciudadanos por un Irán libre de Armas Nucleares), contó con un presupuesto estimado de entre 20 y 40 millones de dólares cuyos ejercicios se aplicarían en 30 o 40 Estados de la Unión²³⁸. Este grupo tuvo por objeto informar al público acerca de los peligros de que Irán obtenga un arma nuclear y la necesidad de continuar fortaleciendo la relación con Israel²³⁹.

El Grupo contaría con la participación de cinco asesores ex-miembros del Congreso, tales como Evan Bayh (Senador de Indiana), Mark Begich (Senador de Alaska), Mary Landrieu (senador de Louisiana), Joe Lieberman (Senador de Connecticut) y Shelley Berkley (ex Representante demócrata de Nevada)²⁴⁰. P

or su parte, uno de los más críticos al Acuerdo Nuclear fue el Sr. Lieberman quién comentó que el Acuerdo planteado P+5 le permitía a Irán hacer todo lo que quisiera e

²³⁷ Lipton, Erik, *G.O.P.'s Israel Support Deepens as Political Contributions Shift*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/04/05/us/politics/gops-israel-support-deepens-as-political-contributions-shift.html?login=email&auth=login-email>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.

²³⁸ Hirschfeld, Julie, *Pro-Israel AIPAC Creates Group to Lobby against the Iran Deal*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/politics/first-draft/2015/07/17/pro-israel-aipac-creates-group-to-lobby-against-the-iran-deal/>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.

²³⁹ S/A, "Citizens for a nuclear Free Iran", Winning Connections, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.winningconnections.com/case-study/citizens-nuclear-free-iran/>.

²⁴⁰ Lerner, Adam B., *AIPAC forma nuevo grupo para oponerse a acuerdo con Irán*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.politico.com/story/2015/07/aipac-iran-deal-citizens-for-a-nuclear-free-iran-120307>. Fecha de consulta: 21 de mayo de 2018.

incluso, nada garantizaba que transfiriera los conocimientos sobre el desarrollo de la energía nuclear a otros grupos que amenazan la seguridad de EE.UU. e Israel.

Asimismo, AIPAC dirigió los esfuerzos de Ciudadanos por un Irán Libre de Armas Nucleares con la asociación *Unidos contra un Irán nuclear (United Against a Nuclear Iran)* y *Winning Connections* (firma de contacto de votantes)²⁴¹, encaminando sus tareas al envío masivo de correos electrónicos a actores clave para deslegitimar el acuerdo nuclear, asimismo, publicaron campañas en medios en las que mostraban a veteranos de guerra quienes habían sufrido algún tipo de daño por un ciudadano iraní.

*"Esta es la mayor movilización en la comunidad que hemos visto", dijo Nathan J. Diament, director ejecutivo del Centro de Defensa de la Unión Ortodoxa, que ha consultado con Aipac y otras organizaciones de defensa judía sobre los esfuerzos de la oposición. "Las personas están llenas de energía y quieren actuar"*²⁴².

*Irán ha violado más de 20 acuerdos internacionales, es el principal patrocinador del terrorismo en el mundo y ha estado trabajando para adquirir armas nucleares durante años. Lamentablemente, este acuerdo no los detendrá. Joe Lieberman*²⁴³

En contra respuesta, de acuerdo con fuentes de *The New York Times*, el Presidente Obama personalmente llamó a los congresistas demócratas para pedirles su apoyo, para indicarles que en caso de no estar seguros o poseer dudas sobre la viabilidad de apoyar el Programa Nuclear ellos podrían contactarse directamente con su equipo cercano a fin de aclarar las mismas²⁴⁴.

²⁴¹ Portal web: <http://www.winningconnections.com/>

²⁴² Hirschfeld Davis, Julie, *Lobbying Fight Over Iran Nuclear Deal Centers on Democrats*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/08/18/world/middleeast/lobbying-fight-over-iran-nuclear-deal-centers-on-democrats.html>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.

²⁴³ Lerner, Adam B., *AIPAC forma un nuevo grupo para oponerse a Irán*, *Político*, Político, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.politico.com/story/2015/07/aipac-iran-deal-citizens-for-a-nuclear-free-iran-120307>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.

²⁴⁴ Hirschfeld Davis, Julie, *Lobbying Fight Over Iran Nuclear Deal Centers on Democrats*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/08/18/world/middleeast/lobbying-fight-over-iran-nuclear-deal-centers-on-democrats.html>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.

Asimismo, AIPAC colaboró estrechamente con el Embajador de Israel en Estados Unidos, Ron Dermer, gente cercana del Primer Ministro Benjamín Netanyahu, quien se reunió en el primer mes de 2015 con más de 60 legisladores para presentarles una contrapropuesta de resolución que vetara el proyecto Obama.

El Embajador israelí y el Presidente de la Cámara de Representantes, John Boehner (2011-2015), concertaron la visita del Primer Ministro Netanyahu a los Estados Unidos para presentarse en la conferencia anual de AIPAC y sobre todo ante el Congreso estadounidense, movimiento que fue considerado como un desafío a Barack Obama. En esa reunión estuvieron presentes 16,000 delegados de AIPAC, la Embajadora de Estados Unidos en la ONU, Samantha Power y Susan Rice, Consejera de Seguridad Nacional²⁴⁵.

El portavoz de AIPAC Marshall Wittmann, indicó que dada la coyuntura, era de suma importancia escuchar el discurso del Primer Ministro y con ello redoblar los esfuerzos para obtener un acuerdo con Irán que garantizara que éste no obtendría ningún arma nuclear.

El discurso del Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu fue una de las acciones más controvertidas y provocó una división en el apoyo sionista entre aquellos que alentaban su participación y aquellos que lo consideraban un desacierto político no solo para el evitar que prosperara el Acuerdo Nuclear Iraní, sino también para la política interna en Israel.

Dicha participación generó que diversos líderes pro-Israel y pro-judíos, emitieran declaraciones en favor y en contra, como fue el caso del Presidente del Consejo Nacional Demócrata Judío, el Sr. Greg Rosenbaum, quien comentó que la visita de Netanyahu facilitaba el apoyo de los legisladores para dar tiempo a la administración y negociar con Irán libremente.

Para los congresistas acosados por AIPAC como Steve Cohen (D-Tenn.), la invitación que hizo AIPAC al Primer Ministro Netanyahu, representó un desacierto, al

²⁴⁵ S/A, *Netanyahu says that dealing with Iran threatens Israel's security*, Al Jazeera, 2015, [en línea], <https://www.aljazeera.com/news/2015/03/netanyahu-address-pro-israel-lobby-group-150302131010392.html>. Fecha de consulta: 20 de marzo de 2018.

pensar que una figura no estadounidense tendría los atributos para persuadir a los estadounidenses, a los congresistas, a desaprobar el Programa Nuclear de Irán²⁴⁶.

Las acciones de AIPAC para echar abajo la iniciativa Obama fueron en todos los medios, desde la convocatoria de los tomadores de decisiones a su convención anual, como el financiamiento de anuncios de televisión en los estados de los senadores en los que estaba la aprobación o no del Acuerdo Nuclear, tratando de persuadir su decisión, presionaron directamente a los congresistas judíos.

Ante un tema que ha causado tanta euforia al interior de los Estados Unidos, donde AIPAC ha apoyado la idea israelí de Irán como la principal amenaza para su territorio y una amenaza para los estadounidenses, la inyección financiera que han obtenido de diferentes donadores en el territorio a favor de una “causa común”, habría sido su principal carta de juego para marcar una tendencia no solo en los tomadores de decisiones sino en la opinión pública en general, como en su momento lo indicase el académico Paul R. Pillar, quien en 2015 argumentaba que “cuando el público ignora en gran medida un acuerdo sobre un tema técnico, el dinero es aún más capaz de moldear opiniones”²⁴⁷.

Este “enemigo común” (Irán), sería el sustento económico para AIPAC, dotándolo no solo del capital financiero sino también político en el territorio, si bien pese a la aprobación del Acuerdo Nuclear Iraní, se abrió una nueva puerta para el grupo en la cual con la administración de Donald Trump se dejó ver que el grupo había perdido una batalla pero seguía preparándose para “la guerra”.

*Incluso la lucha por el acuerdo nuclear, que perdió AIPAC, fue buena para los negocios, según el ex funcionario de la AIPAC Steven Rosen. "Esta pelea ha sido buena para AIPAC, ya que trajo mucho dinero"*²⁴⁸.

Asimismo, seguidores del acuerdo Nuclear como JStreet (Comité de Acción Política Pro-Israel), comentaron que, una de las fortalezas de la actividad liderada por

²⁴⁶ Op Cit, *How did AIPAC lose Iran's fight?*

²⁴⁷ Pillar, Paul, *AIPAC/Netanyahu objectives and the American interest*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCf6nVQJwkk>. Fecha de consulta: 23 de marzo de 2018.

²⁴⁸ Parsi, Tita, *¿Puede Washington separar su política de Irán de Israel?*, [en línea], dirección de URL: <https://www.niacouncil.org/can-washington-separate-its-iran-policy-from-israel/>. Fecha de consulta: 23 de marzo de 2018.

AIPAC era el capital financiero con que contaban, el cual se estimaba en un presupuesto de has \$40 millones de dólares en anuncios de televisión²⁴⁹.

Una vez aprobada la *Ley para el Acuerdo Nuclear Iraní*, algunos senadores demócratas en su mayoría, bajo la batuta del Sen. Ben Cardin (D-MD), presentaron en octubre de 2015, el proyecto de Ley para la Supervisión de la Política de Irán de 2015²⁵⁰, DAC15J18, misma que fue secundada por los señores Michael Bennet (D-CO), Richard Blumenthal (D-CT), Ron Wyden (D-OR), Chris Coons (D-DE), Chuck Shumer (D-NY), Mark Warner (D-VA), Cory Booker (D-NJ) y Brian Schatz (D-HI).

El proyecto de ley subrayaba tres puntos centrales:

- Irán no posee el derecho inherente para enriquecer uranio.
- Se detendrá a Irán en caso de que éste tenga acciones que desestabilicen la región y que sean de apoyo al terrorismo.
- Con el objeto de prevenir un Irán nuclear, los Estados Unidos estarán listos para pugnar por una acción militar.

Incluso en el proyecto, se mencionaba que Irán tendría que frenar el apoyo que había proporcionado al régimen de Bashar al-Assad en Siria, el financiamiento, asistencia militar (equipo y personal), y cualquier otro apoyo. Aunado a esto, expresaba que el Presidente de EE.UU. estaría autorizado para proporcionar cualquier apoyo financiero y militar adicional a Israel, hasta 2028, para re-direccionar las amenazas provenientes de Irán.

Cabe mencionar que se observó una íntima relación entre AIPAC y los senadores Lindsey Graham (R-South Carolina) y Ben Cardin (D-Maryland), este último quien impulsó el citado proyecto de Ley y el primero fue uno de los más críticos del Acuerdo Nuclear aprobado por Obama.

²⁴⁹ Ho, Catherine, *Los grupos que apoyan a Irán se enfrentan a sus detractores embolsados*, Washington Post, 2015, [en línea], dirección de URL: https://www.washingtonpost.com/news/powerpost/wp/2015/07/22/groups-supporting-iran-deal-face-off-against-its-deep-pocketed-detractors/?noredirect=on&utm_term=.f2c91589cc87. Fecha de consulta: 03 d abril de 2018.

²⁵⁰ Cardin, Ben, *A bill to provide for greater congressional oversight of Iran's nuclear program, and for other purposes*, The Senate, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.cardin.senate.gov/imo/media/doc/DAV15J181.pdf>. Fecha de consulta: 03 d abril de 2018.

Ambos funcionarios se presentaron en la conferencia anual de AIPAC de 2015, quienes se mostraron renuentes al Acuerdo Nuclear y refrendaron su apoyo a Israel, condenando cualquier actividad que pudiese poner en peligro la seguridad de dicho Estado.

El Sen. Cardin (quien es judío) comentó que estaba trabajando con el republicano Lindsey Graham para contener las aspiraciones nucleares de Irán. Asimismo, argumentó que uno de los motivos que habían incentivado a Irán a negociar eran las sanciones que el Congreso de los Estados Unidos habían desplegado para inmovilizarlo y no por un genuino deseo de hacer las cosas bien.

Aunado a ello, y con las acusaciones de deslealtad por la incidencia del Primer Ministro de Israel en la definición de la política exterior de EE.UU., Cardin comentó que no se debía de perder de la vista a la verdadera amenaza, Irán: " Un mal acuerdo que conduce a la proliferación nuclear, que es una pesadilla para el mundo"²⁵¹.

En este mismo tenor, el Sen. Lindsey Graham comentó ante los presentes que el Acuerdo Nuclear con Irán era un mal acuerdo ya que, pese a las regulaciones para Irán, este acuerdo permitía, eventualmente, que ese país pudiese desarrollar algún tipo de arma nuclear, comentando que un "buen acuerdo" sería aquel que garantizara que el programa nuclear sea únicamente para fines pacíficos.

Comentó que AIPAC era el pegamento que mantenía unidos a los Estados Unidos con Israel, asimismo, prometió que, como presidente de la Cámara de Relaciones Exteriores, en caso de que algún "amigo o enemigo" se atreviese a mantener una postura antisemita, les retiraría el financiamiento: "[...] esta es una guerra de buenas personas contra el mal [...]"²⁵².

Otra de las congresistas que fue más ardua en estrechar los vínculos con la comunidad judía en Estados Unidos y su interacción con Israel, fue la Sra. Ileana Ros-Lehtinen, quien además de impulsar diferentes proyectos en apoyo a Israel en ambas Cámaras, participó en diversas Conferencias Anuales de AIPAC. Asimismo, en varias

²⁵¹ Rubin, Jennifer, *Lindsey Graham y Ben Cardin en AIPAC*, The Washington Post, 2015, [en línea], dirección de URL: https://www.washingtonpost.com/blogs/right-turn/wp/2015/03/01/sens-lindsey-graham-and-ben-cardin-at-aipac/?utm_term=.053a2491488b. Fecha de consulta: 02 de abril de 2018.

²⁵² *Graham Addresses AIPAC Conference on the U.S.-Israel Relationship and Threat of a Nuclear Iran*, [en línea], dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=a6-VBXR-4Ks>. Fecha de consulta: 02 de abril de 2018.

entrevistas dejó en claro la postura de ver a Israel como el aliado y amigo de los Estados Unidos, destacando el privilegio de esas condiciones por sobre los demás países del mundo²⁵³, y sobre el plan nuclear de Irán fue enfática en que Estados Unidos tenía que ser firme en una postura afín a sus intereses y a la relación con Israel, independientemente de lo que hiciera el P5+1²⁵⁴.

Mucho se ha hablado de las innumerables donaciones que la congresista recibió a lo largo de su carrera en la Cámara de Representantes y en el Senado, auspiciados por importantes donantes judío y/o pro-israelíes, ello la llevó a mantener reacciones en suma estrechas con la comunidad judía.

En lo que concierne específicamente a la actividad lobbística de AIPAC en las Cámaras del Congreso estadounidense, se apreciaron las “jugadas” y los movimientos que a continuación se describen, y que los llevaron a estar más cerca de alcanzar el otro extremo del tablero de ajedrez, asimismo, se incluyen los nombres de los principales promotores del lobby en el Congreso.

De 2012 a 2016, con base en la información obtenida por *Query the Lobbying Disclosure Act Database* y *Lobbying Disclosure*, AIPAC registró un presupuesto de \$ 15, 652,430.52 dólares, mediante el cual se apoyaron indirectamente²⁵⁵ **38 proyectos de ley relacionados con el Programa Nuclear Iraní y/o su adquisición de armas nucleares.**

Con ese monto se financiaron actividades de difusión de información (artículos de opinión) sobre la situación de Israel y la amenazas de que representaba el país persa²⁵⁶, asimismo, algunas de las acciones que se llevaron a cabo fue la entrega de donaciones

²⁵³Para más información en: <https://www.youtube.com/watch?v=uDet3HCRps8>.

²⁵⁴S/A, *More about Ileana Ros*, The House, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.sunshinestatenews.com/story/house-passes-us-israel-security-assistance-authorization-act-names-bill-after-ileana-ros>. Fecha de consulta: mayo de 2017.

²⁵⁵ Se hace referencia al *Soft Money Contributions*, mismas que fueron a través de donaciones individuales por parte de sus miembros (no como organización AIPAC) o por medio de donaciones a otros PAC's, y éstos a partidos, Comités o individuos, no obstante, no hay un registro público de los PAC's a los que se les donó.

²⁵⁶ En los apartados anteriores se señalaron los *Think Thanks* con los que AIPAC posee una relación, asimismo, el trabajo que éste desarrolla con otros lobbies judíos le permite tener un mayor manejo de la información en los *mass media* controlados por judíos. Para más información sobre los vínculos de los judíos y los medios de entretenimiento, en: Attali, Jacques, *Los judíos, el mundo y el dinero, Historia económica del pueblo judío*, Ed. Fondo de Cultura Económica.

a PAC's por medio de los cabilderos de la organización, como fue el caso de Gregg Rickman quien concedió a *United Against Nuclear Iran*²⁵⁷ \$10,000.00 dls en 2012.

En promedio, fueron once los lobbistas de AIPAC que tuvieron una actividad directa sobre los proyectos de ley, los nombres más concurridos fueron Marvin Feuer, Director del Departamento de Asuntos Políticos y Gubernamentales de AIPAC; Stephen Aserkoff, Director Asistente; Sr Jeffrey Colman, Director Adjunto; Eric Danko, Director Adjunto; Gordon Brad, Director de Asuntos Políticos y Gubernamentales (2016), entre otros. Ver Tabla 7.

TABLA 7				
Principales lobbistas de AIPAC por año				
2012	2013	2014	2015	2016
Aserkoff, Steve	Aserkoff, Steve	Aserkoff, Steve	Aserkoff, Steve	Aserkoff, Steve
Colman, Jeffrey	Colman, Jeffrey	Cable, Abigail	Cable, Abigail	Cable, Abigail
Danko, Eric	Danko, Eric	Colman, Jeffrey	Colman, Jeffrey	Colman, Jeffrey
Feuer, Marvin	Feuer, Marvin	Danko, Eric	Danko, Eric	Danko, Eric
Gillette, David	Gillette, David	Feuer, Marvin	Feuer, Marvin	Feuer, Marvin
Gordon, Bradley	Gordon, Bradley	Gillette, David	Fleischman,	Fleischman,
Kohr, Howard	Kohr, Howard	Gordon, Bradley	Michael	Michael
Kuhnreich, Jeff C	Kuhnreich, Jeff C	Kuhnreich, Jeff	Gillette, David	Gillette, David
Kurz, Ester	Kurz, Ester	C	Gordon, Bradley	Gordon, Bradley
Lascar, Natalie	Lascar, Natalie	Kurz, Ester	Kuhnreich, Jeff C	Kuhnreich, Jeff
Rickman, Gregg	Rickman, Gregg	Rickman, Gregg	Kurz, Ester	C
Saxon, Deborah	Saxon, Deborah	Saxon, Deborah	Saxon, Deborah	Kurz, Ester
				Saxon, Deborah
12	12	11	11	11
Elaboración propia con información de: <i>Disclosures House</i> y <i>Query the Lobbying Disclosure Act Database</i>				

La trayectoria de los hombres antes indicados es ardua en el tema de apoyo a Israel, poseen fuertes relaciones con los tomadores de decisiones clave, como fue el caso del Sr. Stephen Aserkoff quien en 2010 mantenía relaciones con el entonces Vicepresidente, el Sr. Joe Biden, quien en ese año anunciaría, después de una visita a

²⁵⁷ Es un grupo sin fines de lucro, no partidista, que busca prevenir que Irán cumpla su ambición de obtener armas nucleares. La UANI fue fundada en 2008 por el embajador Mark D. Wallace (embajador de EE.UU. ante la ONU), el embajador Richard Holbrooke (embajador de EE.UU. ante la ONU), Jim Woolsey Director de la CIA, y Dennis Ross experto en Medio Oriente. Para más información en: <https://www.unitedagainstnucleariran.com/>.

Israel apoyada por AIPAC²⁵⁸, la construcción de más de 1,600 departamentos para israelitas en Jerusalem del Este²⁵⁹, y cinco meses después Israel anunció la compra de 20 aviones de combate Lockheed Martin F-35 a Estados Unidos.

Estas relaciones además se justifican por la actividad laboral dentro del Congreso, por ocupar cargos dentro del mismo o trabajar para congresistas, como fue el caso de los lobbistas Jeff C. Kuhnreich, asesor del senador republicano Jon Kyl y del senador Christopher “Kit” Bond; o como es el caso de otro lobbista, el Sr. Gregg Rickman quien fue Director Legislativo del Congreso y previamente sirvió como Especialista de Relaciones Congresionales de la Junta Directiva de Gobernadores.

La lista de los catorce cabilderos estrella de AIPAC trabajaron en cinco asuntos clave, como lo son el de Relaciones Exteriores, Presupuesto y Asignaciones de la FED; Defensa; Seguridad Nacional; Energía y Poder Nuclear; y Comercio (Ver Tabla 8).

TABLA 8		
Cabilderos estrella de AIPAC		
Nombre	Asuntos	Observaciones
1.- Aserkoff, Steve	Presupuesto y Asignaciones de la Fed, Defensa; Comercio y Relaciones Exteriores	Es el actual Director Asistente de Asuntos Gubernamentales y Políticos de AIPAC
2.- Colman, Jeffrey	Presupuesto y Asignaciones de la Fed, Defensa y Relaciones Exteriores.	Director Adjunto de Asuntos Gubernamentales y Políticos de AIPAC
3.- Danko, Eric	Relaciones Exteriores; Energía y Poder Nuclear, presupuesto y asignaciones de la FED; y Defensa.	En 2016 fue parte del Comité de Acción Político <i>Securing America's Future Energy</i>
4.- Feuer, Marvin:	Relaciones Exteriores, Presupuesto y Asignaciones de la FED; Defensa y Comercio.	Director de Asuntos Gubernamentales y Políticos de AIPAC. Se ha desempeñado como Oficial Político en la Embajada de los Estados Unidos en Israel.

²⁵⁸ En ese año estuvo presente Joe Biden en la Conferencia Anual de AIPAC, asimismo, participó en las Conferencias de 2015 y 2016.

²⁵⁹ Michael Scherer, *The Pro-Israel Lobby's Plan to Storm Congress*, Time, marzo 22, 2010, [en línea], dirección de URL: <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,1973983,00.html>. Fecha de consulta: 27 de abril de 2017.

5.- Gillette, David	Relaciones Exteriores, Presupuesto y Asignaciones de la FED; Defensa	
6.- Gordon, Bradley	Relaciones Exteriores; Energía y Poder Nuclear; Presupuesto y Asignaciones de la FED; Comercio y Defensa.	
7.- Kohr, Howard	Presupuesto y Asignaciones de la FED y Relaciones Exteriores	Director General de AIPAC
8.- Kuhnreich, Jeff C	Presupuesto y Asignaciones de la FED; Relaciones Exteriores y Defensa.	Es Vicepresidente del Instituto Judío para la Seguridad Nacional de América (JINSA, por sus siglas en inglés), anteriormente fue Director de los Programas de Defensa en AIPAC, y sirvió por un periodo de siete años en el Senado. Actualmente es asesor político del senador republicano Jon Kyl y del senador republicano Christopher “Kit” Bond.
9.- Kurz, Ester	Presupuesto y Asignaciones de la FED; Energía y Poder Nuclear; Relaciones Exteriores y Defensa.	Directora de Estrategia Legislativa y Política para AIPAC
10.- Lascar, Natalie	N/A.	Director Adjunto de Desarrollo Profesional, Instituto de Liderazgo de AIPAC
11.- Rickman, Gregg	Relaciones Exteriores, Presupuesto y Asignaciones de la FED; Defensa; Seguridad Nacional; y Energía y Poder Nuclear.	Dentro del Congreso sirvió como Especialista de Relaciones Congresionales, de la Junta Directiva de Gobernadores. Desde 2014 es Director Legislativo del Congreso.
12.- Saxon, Deborah	Relaciones Exteriores, Presupuesto y Asignaciones de la FED; y Energía y Poder Nuclear	Director Asociado, Política y Asuntos Gubernamentales en AIPAC
13.- Cable, Abigail	Relaciones Exteriores, Presupuesto y Asignaciones de la FED; y Energía y Poder Nuclear.	Subdirector de Política y Asuntos Gubernamentales en AIPAC
14.- Fleischman, Michael:	Energía y Poder Nuclear; Presupuesto y Asignaciones de la FED; Comercio y Defensa.	
Elaboración propia con información de: <i>Influence and Lobbying, Center for Responsive Politics.</i>		

Los temas constantes en el actuar del equipo especializado de cabilderos de AIPAC han sido entorno al conflicto Israel-Palestina, posteriormente, el Programa Nuclear Iraní (o adquisición de armas nucleares por parte de ese país), y en menor medida el conflicto sirio, como tópico base la asistencia ha sido para apoyar la seguridad de Israel.

En este sentido, del total de 78 leyes apoyadas por AIPAC (2012-2016), **el 48.71% correspondió a actividades contra el Programa Nuclear Iraní**, y cerca del **otro 40% fue a proyecto de ley que apoyaban la seguridad de Israel (o su ciberseguridad)**, su comercio, en torno a las consignaciones para el mejoramiento de su Cúpula de Acero, o bien, condenaban los intentos para sancionar a Israel por parte de organismos internacionales o regionales.

En 2012 AIPAC registró un gasto por concepto de actividades de cabildeo de \$ 2,761,387.52 dólares, de acuerdo con la información del Reporte de Contribuciones de Lobbying. Dentro de estas actividades se financiaron ocho proyectos de ley ligados directamente con la adquisición de armas nucleares por parte de Irán, entre los proyectos se destacan:

El H.R. 1905: Acta de Reducción de la Amenaza de Irán, impulsada por la representante republicana Ileana Ros-Lehtinen; la *S. 2165: Acta de cooperación reforzada de seguridad de los Estados Unidos*, impulsada por la senadora demócrata Barbara Boxer. En julio de 2012 se convirtió en una ley pública (Law No: 112-150).

La *H. Res. 568: Acta de Prevención de Irán*, promovida por la representante Ileana Ros-Lehtinen; la *S. Res. 380: Resolución de Prevención de Irán*, promovida por el senador republicano Lindsey Graham.

La *S.3254 Ley de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2013*, promovida por el senador demócrata Carl Levin. La ley contempla un apartado de sanciones a Irán, y la *H.R.4310 - Ley de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2013*, impulsada por el representante republicano Howard McKeon y el representante demócrata Adam Smith. La ley contempla un apartado de sanciones a Irán.

Howard Kohr y Natalie Lascar (Directora de la Oficina de Oradores de AIPAC), reportaron el apoyo a 14 proyectos en 2013 y 2014 (113° Congreso) en materia de

seguridad y detención del programa nuclear iraní, para cuyas actividades de lobbying se emplearon cerca de \$5, 900,000.00 dólares. Ver Tabla 9

TABLA 9			
Promotores de leyes			
	Nombre	Promotor	Observaciones
1	<i>S. 462: Acta de Asociación Estratégica U.S.-Israel</i> ²⁶⁰ .	Barbara Boxer	
2	<i>H.R. 938: Acta de Asociación Estratégica U.S.-Israel</i> ²⁶¹ .	Ileana Ros-Lehtinen	La resolución declara a Israel como el principal socio estratégico de Estados Unidos.
3	<i>S. Res. 65: Resolución que respalda firmemente la plena aplicación de las sanciones estadounidenses e internacionales contra Irán e insta al Presidente a fortalecer la aplicación de la legislación de sanciones</i> ²⁶² .	Lindsey Graham	Insta al gobierno de EE.UU. a apoyar diplomática, militar y económicamente a Israel en caso de que ese país se vea obligado a emprender acciones militares en defensa propia contra el programa de armas nucleares de Irán. Se aprobó por el Senado.
4	<i>H.R. 850: Acta de Prevención Nuclear de Irán de 2013</i> ²⁶³ .	Edward T. Royce	El proyecto insta al gobierno de los EE.UU. a prevenir la adquisición de armas nucleares por parte de Irán y fue aprobado por la Cámara de Senadores.
5	<i>H.R. 4310 y S. 3254: Acta de Autorización de Defensa Nacional</i> ²⁶⁴ .	Carl Levin	Contempla la sección de "Sanciones a Irán". Aprobado por el Senado.
6	<i>H.R. 5856 y S. 444: Acta de Asignaciones de Defensa</i> ²⁶⁵ .	Susan Collins.	El Acta estipula una consignación al gobierno de Israel de \$ 840,415,000.00 dólares que apoyan sus programas de defensa. Solo se introdujo a revisión del Senado.
7	<i>S. 892: Acta de Eliminación de Vacíos en las sanciones a Irán.</i> ²⁶⁶ .	Steven Mark Kirk	El Acta sólo se introdujo al Senado.
8	<i>H.R. 1960 y S. 1197: Acta para la Autorización de la Defensa Nacional por FY14.</i>	Carl Levin	Promueve la defensa de Estados Unidos ante algún ataque de Irán o Corea del Norte.
9	<i>S. 1881: Acta de Irán libre de Armas Nucleares</i> ²⁶⁷ .	Robert Menendez	El acta tiene por objetivo evitar que Irán desarrolle o mantenga capacidades de armas nucleares.

²⁶⁰ Entre los firmantes se aprecian: Sen. Cardin, Benjamin L. [D-MD], Sen. Wyden, Ron [D-OR], Sen. Schatz, Brian [D-HI], Sen. Gillibrand, Kirsten E. [D-NY], Sen. Cruz, Ted [R-TX], Sen. Rubio, Marco [R-FL], Sen. Graham, Lindsey [R-SC]. Para más información en: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/462/actions>.

10	<i>H.R. 1992: Ley de mejora QME de Israel</i> ²⁶⁸	Representante republicano Doug Collins	Busca hacer frente a las amenazas de Israel.
11	<i>H.R. 2855 y S. 1372: Acta de apropiaciones para operaciones extranjeras y de Estado FY14</i>	Senador demócrata Patrick Leahy.	Se incluyen acciones de asistencia a Israel.
12	<i>S. 2410 y H.R. 4435: Acta de Autorización de la partida para Defensa Nacional del Año Fiscal de 2015.</i>	Senador demócrata Carl Levin	se establece en la sección 1612, que los Estados Unidos y la OTAN seguirán actuando contra el crecimiento de las capacidades de misiles de Irán.
13	H.R. 3979 Carl Levin y Howard P. "Buck" McKeon Ley de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2015 ²⁶⁹ .	Representante republicano Lou Barletta	En esta ley se establecen las partidas para el área de actividades militares.. En esta Ley se especificó una ayuda a

²⁶¹ Entre los cofirmantes se destacan: Rep. Deutch, Theodore E. [D-FL-21], Rep. Roskam, Peter J. [R-IL-6], Rep. Sherman, Brad [D-CA-30], Rep. Israel, Steve [D-NY-3], Rep. Smith, Adam [D-WA-9], Rep. Olson, Pete [R-TX-22], Rep. Wasserman Schultz, Debbie [D-FL-23], Rep. Engel, Eliot L. [D-NY-16], Rep. Ross, Dennis A. [R-FL-15], Rep. Royce, Edward R. [R-CA-39], Rep. Cohen, Steve [D-TN-9], Rep. Collins, Doug [R-GA-9], Rep. Duncan, Jeff [R-SC-3]. Para más información en: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/938/cosponsors>.

²⁶² Entre los cofirmantes se aprecian: Sen. Menendez, Robert [D-NJ], Sen. Schumer, Charles E. [D-NY], Sen. Boxer, Barbara [D-CA], Sen. Rubio, Marco [R-FL], Sen. Gillibrand, Kirsten E. [D-NY], Sen. Cardin, Benjamin L. [D-MD], Sen. Collins, Susan M. [R-ME], Sen. Cruz, Ted [R-TX], Sen. Bennet, Michael F. [D-CO], Sen. Feinstein, Dianne [D-CA], Sen. McCain, John [R-AZ]. Para más información en: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-resolution/65/cosponsors>.

²⁶³ Entre los representantes copatrocinadores se aprecian: Rep. Engel, Eliot L. [D-NY-16], Rep. Ros-Lehtinen, Ileana [R-FL-27], Rep. Sherman, Brad [D-CA-30], Rep. Ross, Dennis A. [R-FL-15], Rep. Roskam, Peter J. [R-IL-6], Rep. Pompeo, Mike [R-KS-4], Rep. Lamborn, Doug [R-CO-5], Rep. Israel, Steve [D-NY-3], Rep. Wasserman Schultz, Debbie [D-FL-23].

²⁶⁴ S/A, S.3254 - *National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2013*, The Congress, 2013, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/112th-congress/senate-bill/3254>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2017.

²⁶⁵ S/A, S.444 - *Department of Defense Appropriations Act, 2013*, The Congress, 2013, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/444>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2017.

²⁶⁶ Entre los cofirmantes se destacan: Sen. Collins, Susan M. [R-ME], Sen. Cruz, Ted [R-TX], Sen. Rubio, Marco [R-FL], Sen. Gillibrand, Kirsten E. [D-NY], Sen. Schumer, Charles E. [D-NY], Sen. Schatz, Brian [D-HI], Sen. Wyden, Ron [D-OR]. Para más información en: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/892/cosponsors>.

²⁶⁷ Sen. Schumer, Charles E. [D-NY], Sen. Kirk, Mark Steven [R-IL], Sen. Graham, Lindsey [R-SC], Sen. Cardin, Benjamin L. [D-MD], Sen. Rubio, Marco.

²⁶⁸ Rep. Royce, Edward R. [R-CA-39], Rep. Roskam, Peter J. [R-IL-6], Rep. Lamborn, Doug [R-CO-5], Rep. Sherman, Brad [D-CA-30], Rep. Engel, Eliot L. [D-NY-16].

²⁶⁹ S/A, H.R.3979 - *Carl Levin and Howard P. "Buck" McKeon National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2015*, The Congress, 2014, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/3979/>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2017.

			Israel por \$444,403,000 dólares para actividades de cooperación militar, en el que se otorgaron \$350,972,000 dólares para el proyecto de la Cúpula de Hierro, incluido en el apartado de “Desarrollo, pruebas y evaluación” ²⁷⁰ .
14	<i>H.R. 4870 Acta de Consignaciones para el Departamento de Defensa de 2015</i> ²⁷¹ .	Representante republicano Rodney Frelinghuysen	En dicho documento se expresa el interés de proporcionar fondos específicos de adquisiciones para los programas de apoyo a Israel (defensa de misiles).

Por su parte AIPAC, a través de la lobbista Abigail Cable²⁷², reportó en una erogación de \$ 6,991,043 dólares, para 16 actividades de lobbying promovidas en el Congreso 114°.

Entre los proyectos de ley y resoluciones apoyados relacionados con el programa nuclear iraní se destacan: Acta de Irán Libre de Armas Nucleares de 2015; Resolución de la Cámara de Representantes para desaprobar el Acuerdo Nuclear Iraní; Acta para ampliar la Ley de sanciones a Irán de 1996; entre otras. Ver Tabla 10

²⁷⁰ Dicho apartado tuvo un presupuesto de \$63,826,265,000 dólares, por lo que la partida específica a Israel representó el 0.7%. El presupuesto en gasto militar de Estados Unidos en 2015 fue de \$596,024 mil millones de dólares, con información del Banco Mundial http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.CN?locations=US&view=chart&year_high_desc=false.

²⁷¹ La resolución H.R. 4870 y H.R. 83 fueron integradas en la ley 3979.

²⁷² Una de las lobbistas más activas de AIPAC, especialmente en el estado de Florida, sobre el ámbito del Programa Nuclear Iraní.

TABLA 10			
Proyectos de ley y resoluciones contra el programa nuclear iraní			
	Nombre	Promotor	Observaciones
1	S.269 - Acta de Irán Libre de Armas Nucleares de 2015 (27 de enero de 2015) ²⁷³ ,	Senador republicano Mark Steven Kirk	No permitir que Irán adquiera capacidades de armas nucleares, se incluyen apartados relativos a castigos económicos a Irán, entre ellos, los que sancionan a los países que compren petróleo o sus derivados a Irán. Introducida en el Senado.
2	S.615 - Acta de Revisión del Acuerdo Nuclear Iraní de 2015 ²⁷⁴ , el 27 de febrero de 2015.	senador republicano Bob Corker	Esta acta no se aprobó y en su lugar se aceptó la ley H.R. 1191, la cual permite una negociación con Irán sobre energía atómica.
3	H.R.1735 - Acta para la Autorización de la Defensa Nacional para el Año Fiscal 2016 ²⁷⁵ . Abril de 2015.	los representantes Mac Thornberry (republicano) y Adam Smith (demócrata)	En esta ley se solicita un reporte anual del poder militar iraní, con descripción de su armamento militar y sus capacidades cibernéticas. Aprueba proveer asistencia a Israel en

²⁷³ S/A, *S.269 - Nuclear Weapon Free Iran Act of 2015*, The Congress, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/269/text#toc-id91da38746e8a4ab0925c1c1243620d21>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2017.

²⁷⁴ S/A, *S.615 - Iran Nuclear Agreement Review Act of 2015*, The Congress, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/615/text?r=7>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2017.

²⁷⁵ S/A, *H.R.1735 - National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2016*, The Congress, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/1735/text?format=txt>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2017.

			materia de defensa, con la posibilidad de proporcionarle cerca de \$41,400,000 dólares para adquirir radares para el Sistema de Defensa de Misiles de Corto Alcance.
4	S.1376 - Acta de Autorización de la Defensa Nacional Nacional para el Año Fiscal de 2016 ²⁷⁶ , mayo de 2015.	Senador republicano John McCain	El acta contempla la solicitud de un reporte anual al Presidente para conocer la situación militar de Irán , incluyendo el desarrollo de misiles y cibertecnología.
5	H.R.2685 - Acta de Apropiaciones para el Departamento de Defensa, 2016.	Representante republicano Rodney Frellinghuysen	Se contempló un apoyo a Israel para su defensa de \$487,595,000 dólares.
6	S.1558 - Acta de Apropiaciones para el Departamento de Defensa de 2016 , junio de 2015.	senador republicano Thad Cochran	Se contempló un apoyo a Israel para su defensa de \$473,995,000 dólares.
7	H.J.Res. 64 - Resolución de la Cámara de Representantes para desaprobación el Acuerdo Nuclear Iraní , ²⁷⁷ .	Representante republicano Edward Royce	En esta resolución se desaprueba el acuerdo transmitido por el Presidente el 19 de julio de 2015, concerniente al Programa Nuclear Iraní.
8	H.R. 2029 - Acta de Consolidación de Apropiaciones, 2016 (omnibus) ²⁷⁸ , abril de 2015, misma que se convirtió en ley en diciembre de ese año.	Representante republicano Charles Dent	Expresa el sentido del Gobierno de dar seguimiento al P5+1, no obstante, dentro de la partida de "Noproliferación, antiterrorismo, desminado y programas

²⁷⁶ S/A, *S.1376 - National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2016*, The Congress, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/1376/text>. Fecha de consulta: 14 de septiembre de 2017.

²⁷⁷ Entre ellos: Rep. Duncan, Jeff [R-SC-3], Rep. Ros-Lehtinen, Ileana [R-FL-27] y Rep. Cook, Paul [R-CA-8]. Para más información en: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-joint-resolution/64/cosponsors>.

²⁷⁸ S/A, *H.R.2029 - Consolidated Appropriations Act, 2016*, The Congress, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/2029>. Fecha de consulta: 14 de septiembre de 2017.

			relacionados ²⁷⁹ , se estipula que el Secretario de Estado podría hacer uso de los recursos de esa partida para prevenir que Irán adquiriera capacidad para producir u obtener armas nucleares; también para apoyar alguna eventual sanción en caso de que Irán viole el Plan de Acción Conjunto o la resolución de las Naciones Unidas 2231.
9	H.R. 3461 - Resolución de Aprobación del Acuerdo Nuclear Iraní , septiembre de 2015.	representante republicano John Boehner	Con esta resolución se aprobó el Acuerdo Nuclear Iraní. Como contra-respuesta, el representante republicano Peter Roskam introdujo la resolución H.R. 3460 para suspender hasta el 21 de enero de 2017 la autoridad del presidente de exonerar, suspender, reducir, proporcionar alivio o limitar la aplicación de sanciones de conformidad con el Programa Nuclear Iraní.
10	H.Res. 729 y S.Res. 508: Resolución expresando el apoyo para la suscripción de un nuevo Memorándum de Entendimiento entre los Estados Unidos e Israel , mayo de 2016 ²⁸⁰ .	Representante republicana Ileana Ros-Lehtinen	El Memorándum contempla una asistencia militar a Israel por un valor de \$ 30,000,000,000. El apoyo a Israel en la materia se introdujo en el senado mediante la resolución S.Res. 508.

²⁷⁹ Con un presupuesto de \$506,381,000 dólares

²⁸⁰ Rep. Deutch, Theodore E. [D-FL-21]*, Rep. Engel, Eliot L. [D-NY-16], Rep. Sherman, Brad [D-CA-30], Rep. Royce, Edward R. [R-CA-39], Rep. Nadler, Jerrold [D-NY-10], Rep. Davis, Susan A. [D-CA-53], Rep. Barletta, Lou [R-PA-11],

11	S. 3281: Acta para ampliar la Ley de sanciones a Irán de 1996 ²⁸¹ .	Senador demócrata Harry Reid	
12	S. 3267: Acta de contención a las amenazas de iraníes de 2016 , julio de 2016 ²⁸² .	Senador republicano Bob Corker	En el acta se describe una estrategia de contención hacia Irán, sus sanciones y reportes.
13	S. 1682: Ley de Supervisión de Sanciones de Auxilio de Irán de 2016 , junio de 2015 ²⁸³ .	Senador republicano Mark Steven Kirk	Se suma a la intención del Acta S. 3281, que busca ampliar las sanciones contra Irán de 1996.
14	H.R. 4909 y S. 2943: Acta de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2017.	Senador republicano John McCain y por el representante republicano Mac Thornberry	La ley contempla un reporte de actividades de Irán en torno a sus operaciones cibernéticas.
15	H.R. 2772 y S. 3117: FY2017 Acta de Apropiaciones para las operaciones de estado y extranjeras ²⁸⁴ .	Senador republicano Lindsey Graham y el representante republicano Kay Granger	Se solicita a la Secretaría de Estado que entregue a los Comités sobre Apropiaciones un reporte del estatus de los esfuerzos bilaterales y multilaterales para limitar la tecnología nuclear de Irán.
16	H.R.6297 - Acta de Extensión de Sanciones a Irán , noviembre de 2016 ²⁸⁵ .	representante republicano Edward Royce	El acta fue aprobada en diciembre de ese mismo año. En el documento se contemplan la extensión de la Ley de Sanciones contra Irán de 1996.

²⁸¹ [Sen. Cardin, Benjamin L. \[D-MD\]*](#), [Sen. Bennet, Michael F. \[D-CO\]*](#), [Sen. Schumer, Charles E. \[D-NY\]*](#), [Sen. Wyden, Ron \[D-OR\]*](#), [Sen. Stabenow, Debbie \[D-MI\]*](#), [Sen. Warner, Mark R. \[D-VA\]*](#), [Sen. Blumenthal, Richard \[D-CT\]*](#), [Sen. Schatz, Brian \[D-HI\]*](#), [Sen. Gillibrand, Kirsten E. \[D-NY\]](#), para más información en: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/3281/cosponsors>.

²⁸² [Sen. Menendez, Robert \[D-NJ\]*](#), [Sen. Rubio, Marco \[R-FL\]*](#), para más información en: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/3267/cosponsors>.

²⁸³ [Sen. Menendez, Robert \[D-NJ\]*](#), [Sen. Rubio, Marco \[R-FL\]](#), [Sen. Cruz, Ted \[R-TX\]](#), [Sen. Ayotte, Kelly \[R-NH\]](#), para más información en: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/1682/text>

²⁸⁴ <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/2772/text>

²⁸⁵ [Rep. Engel, Eliot L. \[D-NY-16\]*](#), [Rep. Ros-Lehtinen, Ileana \[R-FL-27\]*](#), [Rep. Deutch, Theodore E. \[D-FL-21\]*](#), [Rep. Sherman, Brad \[D-CA-30\]](#), para más información en: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/6297/cosponsors>

De 2012 a 2016 los congresistas **Ileana Ros-Lehtinen** (4); **Carl Levin** (4); **Lindsey Graham** (3); **Edward Royce** (3); **Steven Mark Kirk** (3); **Barbara Boxer** (2); **Howard McKeon** (2); **Bob Corker** (2); **Rodney Frellinghuysen** (2); Mac Thornberry (2) fueron los principales promotores de legislación en el congreso cuyos proyectos de ley impactaron en la relación de Estados Unidos hacia Israel y propiamente hacia Irán. Ver Anexo 7.

Pese a las actividades de AIPAC, la aprobación del programa nuclear de Irán se logró gracias al impulso y a las alianzas que el Ejecutivo consensuó con los mismos Demócratas y con las asociaciones judías contrarias a AIPAC, lo que para muchos representó un movimiento que formaría parte del legado-doctrina de su administración.

La “Estrategia Obama” en favor del Programa Nuclear Iraní tuvo consecuencias y costos en la relación con el gobierno israelita, y una de las medidas que buscaron aplicar para aminorar dichas repercusiones fue la aprobación de un apoyo económico a Israel de más de 38 mil millones de dólares²⁸⁶ en apoyo para Israel, el cual será proporcionado de 2019 a 2029.

De acuerdo con Al Jazeera, a inicios de 2017 se había identificado que los EE.UU. en las últimas décadas habían proporcionado más de \$3.1 mil millones de dólares en asistencia financiera anual, incrementando esta suma en la administración de Obama a \$3.8 mil millones de dólares²⁸⁷. Lo que no es realmente una novedad ya que tanto grupos judíos como pro-Israel se ocuparon esencialmente de garantizar tal salvedad, el punto de choque entre los mismos fueron los temas de seguridad nacional de Israel tales como Irán o Palestina.

Cabe señalar que, a inicios de la administración de Obama él se rodeó de diferentes funcionarios pro-AIPAC, como: David Axelrod, jefe de la política estratégica; Dennis Ross, responsable de la política exterior hacia Medio Oriente, quien además fue

²⁸⁶ S/A, *Israel recibirá la ayuda militar más grande que ha dado EE.UU.*, TeleSur, 2016, [en línea], dirección de URL: <https://www.telesurtv.net/news/EE.UU.-da-a-Israel-38-mil-millones-de-dolares-en-ayuda-militar-20160913-0025.html>. Fecha de consulta: noviembre de 2018.

²⁸⁷ Baroud, Ramzy, *The unequal alliance: how the United States became pro-Israel*, Al Jazeera, 2017, [en línea], dirección de URL: <https://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/03/uneven-alliance-america-pro-israel-170308064459862.html>. Fecha de consulta: 18 de febrero de 2018.

parte del *Think Thank Washington Institute for Near East Policy* (fundado por AIPAC); Rahm Emanuel, jefe de gabinete de la Casa Blanca; Richard Holbrooke, enviado especial de Obama en Afganistán; George Mitchell, enviado para la resolución del conflicto israelo-palestino; Dan Shapiro y Puneet Talwar, colaboradores de política sobre Medio Oriente en el Consejo de Seguridad Nacional; así como Eric Lynn, como asesor en la Casa Blanca (inició su carrera como becario de AIPAC); Dennis Ross, quien en su momento sería asesor de Obama; Rand Beers, consejero del Homeland Security²⁸⁸.

Por otro lado, es importante revisar la estrategia empleada por la administración Obama para atacar los esfuerzos del lobby pro-Israel y provocar que el Acuerdo Nuclear con Irán prosperara, para ello, en el libro de los señores John Mearsheimer y Stephen M. Walt, "The Israel Lobby and the U.S. Foreign Policy", publicado en 2006, expresan tres puntos básicos a considerar para "evitar" la influencia del lobby judío-proIsrael.

El primero de ellos concierne al debilitamiento del Lobby a partir de la reducción de sus recursos, modificando las leyes existentes y obstaculizando la recaudación y financiamiento al interior de estos grupos, lo cual impactaría en la manera en que se gestiona el financiamiento de las campañas políticas.

La segunda propuesta reside en la contención del lobby a través de terceros grupos, es decir, fortaleciendo a los grupos de presión que son adversarios al lobby judío y pro-Israel, si bien esta es una de las propuestas, los propios autores estiman los inconvenientes y la cantidad de obstáculos que ello implica.

La tercera opción es confrontar los argumentos y la información que genera el Lobby judío, a partir de la publicación masiva de los informes y material documental de académicos e investigadores que expongan las debilidades de las tesis pro-Israel.

A partir de estos tres postulados, me parece conveniente identificar que, en efecto, además de las llamadas masivas, visitas directas a los congresistas, los tanques de pensamiento y *mass media* fueron determinantes en este poderoso debate, así las publicaciones a favor del acuerdo fueron promovidas hasta por los medios de comunicación que, en escenarios anteriores, se habían mostrado muy afines a AIPAC,

²⁸⁸ Rodríguez William, *Grupos de presión y política en los Estados Unidos: el lobby proisraelí en la administración Obama*, [en línea], dirección de URL: http://www.huellasdeeu.com/ediciones/edicion11/09_William_Espronceda_Rodriguez_89-97.pdf. Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2018.

tal fue el caso de *The New York Times*, el *Minneapolis Star-Tribune*, el *USA Today*, el *Denver Post*²⁸⁹ y el *Washington Post*, quien calificó al JCPOA como el acuerdo menos perjudicial, posterior a la aprobación del Acuerdo, volcó la balanza de apoyo al ala conservadora, así como, por diferentes personalidades como: Dianne Feinstein, Carl Levin, Sandy Berger, Bob Gates, Tom Friedman, Jeffrey Goldberg²⁹⁰, entre otros.

Citando a las articulistas de *The Washington Post*, Karoun Demirjian y Carol Morello, AIPAC desde la administración Bush no había tenido una derrota pública en un tema que considerara una amenaza existencial para la seguridad de Israel²⁹¹.

²⁸⁹ Lobe, Jim, Israel Lobby Thwarted In Iran Sanctions Bid For Now, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://lobelog.com/israel-lobby-thwarted-in-iran-sanctions-bid-for-now/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018.

²⁹⁰ Para más información en: Lobe, Jim, Israel Lobby Thwarted In Iran Sanctions Bid For Now.

²⁹¹ Demirjian, Karoun; Morello, Karoun, *How did AIPAC lose Iran's fight?*, The Washington Post, septiembre de 2015, [en línea], dirección de URL: https://www.washingtonpost.com/news/powerpost/wp/2015/09/03/how-aipac-lost-the-iran-deal-fight/?utm_term=.c225256b9901. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.

4.2 Victoria Obama

“Este Acuerdo hará a América y al mundo más seguro y más confiable”

Barack Obama.

La administración de Barack Obama (20 de enero de 2009-20 de enero de 2017) tuvo diferentes retos internos e internacionales por afrontar, mismos que incidieron en los actores a securitizar dentro de su discurso y en la estrategia a seguir de su política exterior con una tendencia hacia el multilateralismo.

Ante un contexto internacional en el cual sucedieron diferentes cambios políticos, sociales y económicos, tales como la crisis económica de 2009, la Primavera Árabe (2010-2013), el ascenso de las economías emergentes BRICS (Brasil, Rusia, China y Sudáfrica), revelaciones de *Wikileaks* sobre las acciones estadounidenses hacia otros países, posteriormente la invasión de Rusia a Ucrania, los ensayos nucleares de Corea del Norte, el ascenso del Estado Islámico y más.

En ese panorama, se puede apreciar una variedad de opciones a priorizar en el marco de la política exterior de los Estados Unidos, en especial en la estrategia a seguir para contener la propagación de armas nucleares en el mundo, particularmente a las intenciones de Irán de avanzar con su programa nuclear, donde el Presidente Barack Obama, optó por la negociación, la diplomacia, el desarrollo y la defensa.

En el camino por cumplir con una de las promesas de campaña de su primer candidatura a la presidencia, relativa a cambiar las “formas” para conducir al país y optar por mejorar la credibilidad de las acciones estadounidenses²⁹², Obama aceptó las negociaciones del Programa de Acción Conjunto de Irán, pese a las críticas más férreas en el Congreso, él organizó los engranajes necesarios al interior del ala demócrata, con los medios de opinión y diversas acciones de impacto a través de los medios electrónicos y los *mass media* para que el Acuerdo Nuclear fuese aprobado por los EE.UU.

²⁹² Un poco para cambiar el discurso de unilateralismo que en la Administración de George W. Bush se empleó para justificar diversas acciones. Para más información: <https://www.jpost.com/International/Obama-outlines-doctrine-of-multilateralism-in-foreign-policy-speech-354647>

En su primer periodo de gestión se apreció un ambiente de inestabilidad económica, cansancio de los estadounidenses de tener que responder ante guerras e invasiones poco claras, desconfianza del unilateralismo militar, movilizaciones en los países de Medio Oriente y más.

Al inicio de su administración, Barack Obama se presentó ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en 2009 donde dejó entrever que el actor a securitizar de su administración sería la proliferación y el uso de las armas nucleares en el mundo, con lo que cambió la primacía del “terrorismo” como amenaza crucial para el mundo y los EE.UU., misma que había sido el pivote de dirección en la administración de George Bush y el elemento justificativo para sus acciones en África y Asia.

Asimismo, en el discurso que dio en junio de 2009 en la Universidad de El Cairo, indicó la forma en que conduciría a Estados Unidos frente a los países de la región, dando un viraje a la cooperación con los países de Medio Oriente, refiriendo a una nueva relación entre Estados Unidos y los musulmanes del mundo la cual gozaría de respeto y comprensión mutuos. En este mismo discurso se reconoció la “deuda” que el mundo posee hacia el Islam.

Aunado a ello, indicó que, tras las experiencias que se han tenido en el todo el mundo, él comprendía la importancia de atender las aspiraciones nucleares de algunos países y el cambio tan dramático que podría provocar regionalmente:

*Cuando un país persigue un arma nuclear, el riesgo de ataque nuclear crece en todos los países. Cuando extremistas violentos operan en una cordillera, la gente corre peligro al otro lado del océano*²⁹³.

En esta conferencia el Presidente Obama abordó la opción de conciliar con Irán, avanzar hacia una apertura en lo concerniente al uso de la energía nuclear para fines pacíficos, siempre y cuando estuviese al marco de lo establecido en el Tratado de No proliferación Nuclear y evitar una carrera armamentística en Medio Oriente:

²⁹³ Discurso de Barack Obama en la Universidad de El Cairo, 2009, [en línea], dirección de URL: http://fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso_Obama_ElCairo_040609.pdf.

*[...] he dejado claro a los líderes y al pueblo de Irán que mi país está dispuesto a avanzar. La cuestión ahora no es en contra de qué lado está Irán, sino más bien qué futuro desea construir*²⁹⁴.

Aquel discurso se dio previo a las elecciones en Irán, donde el extremista Mahmud Ahmadinejad buscaba la reelección, la cual obtuvo en junio de 2009. Ahmadinejad mostró constantemente su renuencia de tener un acercamiento con Estados Unidos e incluso se empeñó en avanzar con su programa nuclear. El primero de mayo de ese año anunció que Irán realizaría un segundo ensayo nuclear en Sang Hun y la Agencia Internacional de Energía Nuclear dio a conocer un centro de enriquecimiento cerca de Qom, en septiembre de 2009.

Ante la postura cerrada de Ahmadinejad cesaron los esfuerzos para negociar y EE.UU. mantuvo un discurso más crítico hacia los gobernantes iraníes haciendo énfasis en las violaciones a los derechos fundamentales de su pueblo. En 2012 Obama declaraba su oposición a las medidas de represión e intolerancia a los ciudadanos iraníes, así como al programa nuclear ilícito y al apoyo que ese país proporcionaba al terrorismo, por lo que durante esa administración las sanciones a Irán se endurecieron, atacando principalmente sus ingresos por concepto de la venta de petróleo²⁹⁵.

Ante estas características breves y generales, se aprecia que, en efecto, la actividad de Irán no podía pasar desapercibida, y como lo menciona el Dr. Mathieu Amyot, especialista en seguridad para el Gobierno de Canadá, es más inquietante que un enemigo obtenga un arma nuclear que un amigo²⁹⁶.

En este sentido, Irán estaba ya en el radar de una “amenaza” prioritaria a atender, entre los principales países que demostraron su apoyo para atender con urgencia el caso fue Israel, en ese entorno, también los países del Golfo Pérsico y otros.

²⁹⁴ Discurso de Barack Obama en la Universidad de El Cairo, 2009, [en línea], dirección de URL: http://fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso_Obama_ElCairo_040609.pdf.

²⁹⁵ Para más información en: *Las sanciones que pesan sobre Teherán*, El País, [en línea], dirección de URL: https://elpais.com/internacional/2012/10/03/actualidad/1349280241_611805.html. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2018.

²⁹⁶ Amyot Mathieu, *La (dé)sécuritisation de la menace nucléaire iranienne para l'administration Obama*, Université du Québec á Montreal, novembre 2016, [en línea], dirección de URL: <https://archipel.uqam.ca/9264/1/M14758.pdf>. Fecha de consulta: 12 de septiembre de 2018.

La situación en Medio Oriente se tornó aún más compleja al tener presente la posibilidad de que, cada país o grupos (guerrillas-terroristas) cercanos a Irán también acrecentara sus esfuerzos para conseguir una bomba nuclear y es que, desde una perspectiva neorrealista, el imaginar un Irán con armas nucleares rompe con el “equilibrio de poder regional”²⁹⁷ en una zona en la que confluyen infinidad de intereses económicos, políticos, religiosos, sociales, etc.

Ese ambiente sin duda ha influido en las medidas tomadas por sus vecinos ya que varios de ellos aumentaron su gasto militar (como Israel o Arabia Saudita, Qatar, etc.), compraron nueva tecnología militar o desplegaron sistemas antimisiles de alta eficacia.

Todo ello, alentado por una perspectiva fatalista de un Irán nuclear: “la proliferación de un arma atómica aumenta el riesgo del terrorismo nuclear”²⁹⁸. Con tales percepciones sobre la caracterización de la amenaza, podemos identificar que, un Irán con armas nucleares despierta el interés de varios países en la zona para avanzar en esa “carrera armamentista”.

La definición de la amenaza nuclear internacional fue constantemente referida por Obama en diversos espacios de discusión internacional como: la Asamblea General en 2009, 2012, 2013; el discurso pronunciado en la Universidad del Cairo en 2009, la firma de un nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, que signó EE.UU. y Rusia en 2010; el apoyo manifestado a las Resoluciones del Consejo de Seguridad en el cual se condenaban las acciones de aquellos países con actividad nuclear no declarada o regularizada; así como, el discurso que dio en 2012 ante la Conferencia Anual de AIPAC.

Pese a este ambiente de lucha contra el Irán nuclear de Ahmadinejad, la estrategia de Obama cambió tras la cercanía del cambio de gobierno iraní, el presidente apuntó hacia un acuerdo y se estima que, además de los recursos financieros y políticos que proveyó en su segunda administración, el propio Obama sostuvo llamadas en secreto con el que sería el nuevo presidente iraní.

²⁹⁷ Un intento por determinar un “equilibrio de poder” dado que, muchos actores en la zona buscan posicionarse, tomando en cuenta que este lugar es donde se localizan fuentes importante de recursos no renovables como el petróleo y el gas natural, hay enfrentamientos por las aspiraciones expansionistas de ciertos países, confrontaciones ideológicas y de índole religioso, ascenso de nuevas economías y por ende otro camino de competencia, además de profundos descontentos sociales a su interior debido a los constantes enfrentamientos suscitados en las últimas décadas.

²⁹⁸ Op Cit, p: 31.

En el segundo mandato del Sr. Barack Obama, la perspectiva hacia Israel, Irán y Medio Oriente dio un giro con el objeto de pugnar por la mediación, dando prioridad a diferentes intereses en el actuar de los Estados Unidos a nivel internacional.

En torno a Irán, se optó por una perspectiva de mediación y de colaboración con otras naciones, manteniendo la “promesa” de evitar el envío de más tropas americanas a otros países para enfrentar alguna guerra con la experiencia de Iraq (pese a ello, el ambiente hacia Afganistán distó mucho de dicha postura mediadora, ya que continuaron las tropas en ese territorio), los altos costos económicos y humanos.

El último periodo presidencial de Obama fue objeto de una polaridad interna sobre la evaluación, a favor y en contra, de los resultados y los medios para conseguirlos. Para algunos esta administración fue una de las más débiles en términos de argumentos que defendieran los intereses del país y, para otros, por primera ocasión se dio pie al consenso de acuerdos internacionales que en marcaran e hicieran “transparentes” las decisiones internacionales.

Pese a las declaraciones y sanciones de EE.UU. a Irán, de 2009 a 2013, y con la cercanía al cambio de gobierno y el ascenso de Hasán Rohaní (2013 a la fecha), se daría paso a la “opción” de la negociación de un acuerdo con Irán, en el cual intervendrían directamente Alemania, China, Francia, Reino Unido, Rusia y los Estados Unidos, denominándose en P5+1, deviniendo en que una modificación en la representación del imaginario de la siguiente amenaza a contener, por lo que una parte del equipo de Obama trabajó en un discurso hacia el multilateralismo y la diplomacia.

Los acercamientos entre EE.UU. e Irán dieron inicio en 2013, donde se aprovecharon los esfuerzos previos de Reino Unido, Francia y Alemania para llegar a un acuerdo con Irán y con ello buscar regular su actividad nuclear, que una década antes había sido descubierta y la misma apuntaba hacia el desarrollo de armas nucleares. Desde la perspectiva del periodista del *The New York Times*, Thomas Friedman, Barack Obama ha sido el único presidente que ha tenido un acercamiento tácito con Irán²⁹⁹ desde que éste iniciara su revolución en 1979.

²⁹⁹ Friedman, Thomas, *Obama makes his case on Iran Nuclear Deal*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/07/15/opinion/thomas-friedman-obama-makes-his-case-on-iran-nuclear-deal.html>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018. Cabe mencionar que Friedman

Asimismo, mucho de este trabajo fue liderado por el Secretario de Estado, el Sr. John Kerry, quien directamente atendió las negociaciones con el entonces Ministro de Relaciones Exteriores Mohamad Yavad Zarif, en la administración del Presidente Mahmud Ahmadinejad, y posteriormente con el Presidente Hasán Rohaní.

En repetidas ocasiones el Presidente Obama refirió que el Acuerdo Nuclear Iraní bloqueaba la posibilidad de que esa nación obtuviese un armamento nuclear, incluso indicó que, el acuerdo daba pie a que se aumentaran las revisiones sobre las importaciones de Irán de cualquier material que sirviera para asuntos nucleares.

El proceso para lograr los movimientos dentro del Congreso (114º) que le permitieran al titular del Ejecutivo de los Estados Unidos optar por la aprobación del Acuerdo Nuclear Iraní, fue complejo dada la composición de ambas cámaras, con mayoría republicana y el temor previamente difundido sobre la amenaza mundial que representa un Irán con armas nucleares.

En el Congreso de los Estados Unidos circularon resoluciones para frenar la aprobación de Plan de Acción Integral Conjunto de Irán, en la Cámara de Representantes se votó en contra del Acuerdo (162-269), empero esta medida sería simbólica ya que no evitó que el Pacto entrara en vigor semanas después. Una resolución fue impulsada en el Senado para frenar el Acuerdo Nuclear, sin embargo, ésta no prosperó dado que le faltaron dos votos de los 60 que necesitaba.

Tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado, los republicanos se pronunciaron por unanimidad en contra del Acuerdo Nuclear, por su parte los demócratas trataron de seguir la línea indicada por el Ejecutivo, líder de su partido, lo que provocó que demócratas judíos y simpatizantes con Israel, se alinearan con el partido, como fue el caso de Dianne Feinstein, Barbara Boxer, Michael Bennet, Richard Durbin, entre otros. Los únicos demócratas que votaron en contra del Acuerdo fueron Ben Cardin, Joe Machin, Chuck Schumer y Robert Menendez (Ver Anexo 8).

Ante este escenario, Barack Obama buscó persuadir a todos los demócratas para apoyar la causa, pugnando sobre la premisa de apostar a la diplomacia, al consenso de

también es judío y ha documentado en diferentes momentos hechos internacionales (la Guerra del Líbano, la Primera Intifada, Kosovo, etc.), particularmente la política exterior de EE.UU.

acuerdos, tratando de evitar una posible intervención militar por parte de EE.UU. en esa zona.

Asimismo, hay otros elementos a considerar para unir las piezas del rompecabezas y divisar qué llevó al ejecutivo a apoyar el Acuerdo Nuclear, uno de esos elementos fue el distanciamiento que se apreció con el Primer Ministro Netanyahu, quien, se supo, apoyaba a su contrincante de campaña en 2012, el republicano Mitt Romney.

Aunado a ello, sobre esta relación Obama-Netanyahu, este último actor pugnó por una intervención militar y/o ataques a las instalaciones nucleares de Irán para frenar sus intenciones por obtener armas nucleares, no obstante, como ya se ha mencionado, un intervencionismo militar no estaba dentro de las prioridades para Barack Obama en lo que concierne a Irán.

La postura de Obama dejó entrever que los valores comunes, universales, que unían a EE.UU. e Israel ya no eran claros ni en la misma dirección, dado que el presidente estadounidense no apoyó las políticas expansionistas de Israel, situación que provocó que judíos ortodoxos, conservadores en los Estados Unidos manifestaran su descontento con el actuar del ejecutivo, e incluso llegaron a catalogar a Obama como antisemita. Con dichos hechos se apreció una ruptura del imaginario construido en las anteriores administraciones de un “nosotros” (EE.UU.-Israel) que se oponen/enfrentan a un “ellos” encarnados por los representantes iraníes³⁰⁰.

Independientemente del vínculo entre el presidente y el primer ministro, el titular del ejecutivo estadounidense, en diferentes momentos arguyó que ellos no permitirían una amenaza a la existencia de Israel, que un Irán nuclear significaría una amenaza para su seguridad nacional y que, mientras él fuese presidente, Irán no conseguiría armas nucleares³⁰¹.

Pese a ello, Obama en 2015 indicó que, él comprendía la primacía de la relación de amistad entre EE.UU. e Israel, así como la desconfianza que provocaba para este último la concertación del Acuerdo con Irán, dado que en diferentes momentos éste había

³⁰⁰ Amyot Mathieu, *La (de) sécuritisation de la menace nucléaire iranienne par l'administration Obama*, Université du Québec á Montréal, 2016, p: 98.

³⁰¹ S/A, *Obama y Romney se enzarzan sobre Irán*, TVE, 2012, [en línea], Dirección de URL: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/elecciones-eeuu-2012/obama-romney-se-enzarzan-sobre-iran/1558882/>. Fecha de consulta: 12 de agosto de 2018.

hecho declaraciones que afectaban al pueblo de Israel y entendía que este país no podía dejar su seguridad en manos de otra nación, pese a ello, indicó Obama que los israelíes podrían mantener una capacidad de defensa, apoyados en la asistencia militar y de inteligencia que EE.UU. continuaría brindando y la cual presentaría un aumento considerable en su administración³⁰².

En el discurso que pronunció el Presidente Barack Obama en la *American University*, el 5 de agosto de 2015, se criticó la estrategia que el gobierno anterior, republicano, había emprendido para imponer su voluntad frente a naciones con una profunda y diferente historia como la iraní.

En este espacio argumentó que su estrategia había sido cambiar el “chip” de primar el intervencionismo militar por la diplomacia, a fin de lograr un acuerdo que lograra disipar las dudas concernientes a la actividad nuclear en ese país, ya que, de acuerdo con sus palabras, la motivación de dicha amenaza iraní había sido influenciada por miles de millones de dólares, además de *pseudo* argumentos que exageraba más los hechos de lo que la inteligencia americana había podido comprobar.

En ese mismo discurso enfatizó en la zanahoria que había primado sobre el garrote (acción militar), con el objetivo de impedir un Irán nuclear como lo había declarado previo a ser presidente de EE.UU., el cual estaba seguro era lo único que garantizaría que el nuevo gobierno de Irán optara por abrirse a la dinámica internacional a través de la cooperación.

De acuerdo con su perspectiva era preferible una ardua negociación que aliviara las sanciones a Irán a cambio de que éste acatará las regulaciones, la entrega de su planta más importante en Arak, el desmantelamiento de una tercera parte de sus centrifugadoras y con ello evitar que ese país empleara el plutonio para la construcción de una bomba nuclear. Este acuerdo fue apoyado por unanimidad por el Consejo de Seguridad.

³⁰² S/A, *Obama pronuncia un discurso sobre el acuerdo nuclear con Irán*, The Washington Post, 2015, [en línea], dirección de URL: https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/08/05/text-obama-gives-a-speech-about-the-iran-nuclear-deal/?utm_term=.0c79c31ffc9b. Fecha de consulta: 24 de agosto de 2018.

A la fecha, no se ha confirmado que en efecto esas dos aspiraciones hayan sido el motor real de las acciones iraníes, lo que sí es un hecho es su interés absoluto y de varias décadas de desarrollar energía nuclear, su interés por posicionarse como una potencia regional, asimismo, ese país se ha caracterizado por la violencia ejercida contra sus ciudadanos (represiones, violaciones de sus derechos humanos, teocracia, etc.) y en diferentes momentos, se ha ligado a Irán con el financiamiento de grupos terroristas como Hamas y Hezbollah.

Como se pudo apreciar, el puntero que determinó Barack Obama desde el inicio de su primer periodo como titular del ejecutivo versó sobre la no proliferación de armas nucleares, en este escenario Irán ya estaba en la mira, si bien se preciaban los obstáculos por la personalidad del propio presidente de ese país persa, se asumía que, dada la coyuntura internacional existía la posibilidad de un cambio de gobierno que abriera las puertas a la negociación entre Europa y Estados Unidos con Irán.

En esta administración se actuó considerando al actor, el presidente Mahmud Ahmadinejad; la esfera regional (las revueltas sociales regionales, los intereses de los países vecinos, los temores de Israel y Arabia Saudita, el ascenso de nuevos actores y la promoción de las guerras asimétricas con ISIS), la esfera internacional con el interés de Alemania, China, Francia, Reino Unido, Rusia y EE.UU. para alcanzar un acuerdo que permitiese conocer la cantidad y los niveles de plutonio y otros materiales/tecnología que permitiese la obtención de una bomba nuclear por parte de Irán.

En este sentido, la estrategia de Obama fue absolutamente de negociación y conciliación, un legado que marcó un precedente en la relación de EE.UU. e Irán y que, sin duda, costó varios miles de millones de dólares en apoyo militar hacia Israel y otro poco de capital político.

Como lo retoma el analista español Germán Gorraíz López³⁰³, el formulador de dicha Doctrina, Zbigniew Brzezinski, en esta estrategia se buscó desplegar una de las máximas del más grande estratega de los tiempos Tzun Tzu: “la mejor victoria es vencer sin combatir y esa es la distinción entre el hombre prudente y el ignorante”.

³⁰³ Para más información en: Gorraiz López, Germán, “El nuevo rol geopolítico de Irán”, [en línea], dirección de URL: <https://www.alainet.org/es/articulo/171114>.

4.3 Reconfiguración de AIPAC: ¿Bipartidismo?

Distanciamiento con demócratas

Como se pudo apreciar, la promoción del Acuerdo Nuclear Iraní fue en muchos sentidos una tarea a trabajar desde el *psique* de la opinión pública y los tomadores de decisiones al interior de los Estados Unidos. En este sentido, el apoyo que solicitó el Presidente Barack Obama en su partido fue contundente para lograr la aprobación de dicho Acuerdo, buscar un apoyo unánime que sacara a flote el Acuerdo y dejara a un lado las iniciativas republicanas para socavarlo.

En general los demócratas se alinearon al Ejecutivo, se puede decir que hubo un consenso en la estrategia de negociación ante Irán, sin embargo, fueron cuatro senadores demócratas quienes no sucumbieron ante la unión del grupo y prefirieron continuar con su apoyo al ala judía y pro israelita (Ver Anexo 8).

Esta alienación demócrata hacia Obama tuvo un impacto en la relación del partido con AIPAC, que quizá no se apreciaría tan claramente en el siguiente año a la aprobación del Acuerdo, un año electoral donde demócratas y republicanos desfilaron en la Conferencia Anual de AIPAC y mostraron sus mejores rostros para captar el financiamiento de sus seguidores.

Y en efecto, al momento de las elecciones 2016 salió a flote la importancia del voto judío en la elección del próximo a ocupar la Casa Blanca, dado que, como se había visto en la propia elección de Barack Obama en 2008 éste había recibido el 78% del voto en mención y el 69% en las elecciones de 2012³⁰⁴.

En la Conferencia Anual de 2016 los candidatos más fuertes de ambos partidos se presentaron ante AIPAC, ellos fueron Ted Cruz, Donald Trump y Hillary Clinton. Cabe mencionar que, hasta 2015 los titulares de AIPAC aseveraban que la vinculación de los apoyos técnicos y financieros se encaminaban en partes iguales hacia ambos partidos, por sumas de alrededor \$3.1 millones de dólares, lo cual correspondía con su esencia

³⁰⁴ Soibel, Leah, *AIPAC 2016, piedra de toque para dos aliados*, Univisión Noticias, 18 de marzo de 2016, [en línea], dirección de URL: <https://www.univision.com/noticias/opinion/leah-soibel-aipac-2016-piedra-de-toque-para-dos-aliados>. Fecha de consulta: 15 de abril de 2016.

bipartidista. Asimismo, entre los principales receptores se identificaron: John Boehner (R-Ohio), la líder de la minoría Nancy Pelosi (D-Calif.), la senadora Lindsey Graham (R.S.C.) y el senador Robert Menendez (DN.J.)³⁰⁵.

Pese a la supuesta postura de AIPAC, el apoyo del lobby judío en general, hasta 2016, había tenido un apoyo financiero superior hacia los demócratas y en dicho momento coyuntural, el financiamiento mantuvo el mismo rumbo, por ello, pese a la “alineación” demócrata para aprobar el Acuerdo, la relación con AIPAC trató de mantenerse, principalmente por las sinergias entre varios de los más importantes seguidores de AIPAC con congresistas de ese partido.

Sin embargo, esa postura del partido convergió con el aumento de una actitud más crítica por parte de los tomadores de decisiones y la opinión pública hacia Israel, hacia sus acciones emprendidas, los discursos emitidos desde el gobierno israelí para “enfrentar a un Irán nuclear” y avanzar con los asentamientos en los asentamientos judíos en Cisjordania, o bien, su postura confrontación con los palestinos.

Dicha postura se promovió por liberales demócrata y las generaciones más jóvenes de ambos partidos como de la opinión pública en general, cuya tendencia se ha mantenido hasta el día de hoy, 2019 donde la predilección, de acuerdo con el informe del Pew Research Center, expuso que sólo el 32% de los jóvenes demócratas se sienten identificados con los postulados de Israel, mientras que el 56% de los votantes demócratas mayores de 65 años simpatizaban más con Israel³⁰⁶.

Tras a las sinergias entre AIPAC y los demócratas y el apoyo en general del lobby judío hacia los mismos, los postulados de Donald Trump y sus condenas hacia el Acuerdo Nuclear, lo volvieron un actor en escena clave que más tarde condición que se había perdido durante el último periodo de gestión de Barack Obama, o al menos políticamente eso había parecido.

³⁰⁵ Allison, Bill, *How AIPAC may win by losing the Iran deal*, Foreign Policy, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://foreignpolicy.com/2015/09/11/how-aipac-may-win-by-losing-the-iran-deal/>. Fecha de consulta: 20 de diciembre de 2015.

³⁰⁶ Martin, Jonathan, *Prominent Democrats form Pro-Israel Group to Counter Skepticism on the Left*, The New York Times, enero de 2019, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2019/01/28/us/politics/democrats-israel-palestine.html>. Fecha de consulta: 28 de enero de 2019.

Con una actitud de los demócratas hacia AIPAC poco clara, en la que, no se llegan a apreciar las asociaciones de hace diez años, y la aprobación de la cercanía de Donald Trump con el Primer Ministro Benjamín Netanyahu, se ha provocado un aumento de las críticas hacia el Comité sobre la continuidad y veracidad de su lema, ¿dónde está su bipartidismo? Con tales ambigüedades surgen nuevas dudas, ¿AIPAC está perdiendo su capacidad de influencia?

Conclusión

La configuración de la toma de decisiones al interior de los Estados Unidos es de las más atractivas debido a los actores que involucra. Funciona a través del manejo de diferentes engranes, los cuales poseen a su vez sub-niveles de funcionamiento, donde se localizan pequeñas, pero importantes, piezas que modifican el ritmo o el rumbo del movimiento de los mismos.

La representatividad en la formulación de las políticas públicas del Estado queda en un plano cuasi metafísico, abriendo la posibilidad de que grupos reducidos de individuos absorban la responsabilidad del camino de esa nación.

El liderazgo de EE.UU. en el terreno internacional tiene orígenes muy particulares, se construyó a partir de procesos singulares de colonización, con determinada influencia y organización de hombres brillantes (Padres Fundadores) quienes buscaron consolidar los principios de un proyecto de nación a muy largo plazo, principios cuya vigencia se mantiene. Una nación con una tendencia hacia la corporación, hacia una república antes que una monarquía, una nación que se formó desde la concepción de que, para alcanzar la grandeza y hacer frente a las potencias, se debía lograr la unión interna.

Ante las particularidades distintivas de los EE.UU., nos encontramos frente a un país que “internamente es jerárquico, vertical, centralista, heterogéneo”³⁰⁷ y que, pese a ello, a nivel internacional maneja una postura, “una sola voz”, misma que logra posicionarlo como potencia mundial, el Estado panóptico que siempre está atento a contener cualquier intento por modificar los balances de seguridad regionales, que afecten a éste y sus relaciones con otros Estados.

Como se apreció, en la configuración de la política exterior estadounidense hay actores que han sido catalogados como “atípicos” que también participan en la postura internacional que asumirá ese país, los lobbies, y que dinamizan las sinergias en el sistema internacional.

En torno a las acciones de dichos lobbies, es de señalar que, pese a la gran y diversa actividad que tienen los mismos al interior de EE.UU., corresponde a un grupo más cerrado el intervenir en la formulación de las políticas hacia el exterior, en este

³⁰⁷ *Ibidem*, Waltz, p: 113.

ámbito encontramos aquellos grupos étnicos, sectarios, confesionales como el propio Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí-AIPAC.

AIPAC quien, desde la segunda mitad de siglo XX, ha intervenido a fin de afianzar los lazos entre Estados Unidos e Israel y que sigue pugnando por la agenda de seguridad de Israel.

A partir del presente trabajo se pudo confirmar que, en efecto, este grupo es un punto de referencia e injerencia en la arena política y de toma de decisiones en EE.UU. hacia Medio Oriente, hacia Israel. AIPAC es reconocido por su capacidad para encaminar las candidaturas de los políticos estadounidenses, fomentar las campañas electorales, los proyectos de diferentes líderes de opinión, tanques de pensamiento, medios de comunicación masivos (las principales cadenas de televisión están dentro de la zona de influencia del Comité).

¿Cómo arriesgarse a ser acosado por las actividades de desacreditación de AIPAC en caso de no asistir los nexos de EE.UU. con Israel? La historia ya nos ha expuesto que, desde la década de los setentas, este grupo ha sido un aliado estratégico o un feroz enemigo para los políticos estadounidenses.

AIPAC es un agente que promueve la expresión de una imagen determinada sobre Israel, mediante el trabajo de profesionales, estrategias planificadas (acciones de lobby directo e indirecto), sistematizadas que pone información especializada a disposición del Legislativo y Ejecutivo, por lo que **es un actor que comunica y genera redes de poder**, ejercicio que se asume en Estados Unidos **como parte de la participación de los individuos en la toma de decisiones**.

Esta particularidad, es la esencia del libre desarrollo de AIPAC en ese territorio, el cual debe ser entendido desde la concepción de los ideales y la organización de ese país, lo cual no es comparable con la situación en México, por ejemplo, o de otros países europeos.

AIPAC es de los grupos de presión más reconocidos por lograr reunir a más del 66% de los congresistas en sus Conferencias Anuales, lo que aumenta su eficacia en el desarrollo de los temas al interior del Legislativo; y sin duda, lo vuelve un referente al momento de avizorar la voz estadounidense hacia Medio Oriente.

Sus medios han gozado de poseer un perfil bajo, discreto, lo cual dificulta mantener un radar que cerciore hacia dónde se encamina su trabajo; por ejemplo, cuánto dinero se gasta en el Congreso. Como se apreció, ellos no hacen contribuciones directas a los congresistas por lo que no tienen que emitir reportes, no obstante, sí promueven el financiamiento a través de terceros. Asimismo, es difícil identificar cuánto se destina hacia la emisión y difusión de publicaciones, el patrocinio de líneas de pensamiento, la publicación de anuncios y más.

AIPAC es un grupo que se ha beneficiado por su absoluta comprensión del entramado jurídico estadounidense que regula las actividades de lobby, por ende, sus mecanismos para presentar cada una de sus declaraciones financieras y tributarias han estado exentos de pasar por auditorías u otros procesos de transparencia, lo que abona en los elementos que dificultan la posibilidad de tener una radiografía que nos presente qué, cómo, para qué y cuándo desenvuelven cada estrategia en la agenda del grupo y cuyos resultados agradan a sus donadores y participantes.

Otro elemento que le dota a AIPAC de tal reconocimiento es su capacidad de organización y reorganización para seguir unido aún frente a situaciones adversas, manteniendo a sus simpatizantes en fila y fomentando la confianza de que sus intereses serán condensados en ese apoyo a Israel. Por ello, AIPAC sigue siendo uno de los grupos de influencia más atractivos para aquellos simpatizantes del ala dura, expansionista, de Israel y para los congresistas estadounidenses.

AIPAC coadyuva en la estrategia de seguridad de Israel, hacer frente a esas amenazas a través de EE.UU. es su motivo de existir, y no solo tiene un sustento discursivo, ya que el imaginario de tales ha incentivado la inyección financiera al Comité.

El Acuerdo Nuclear de Irán, ha permitido a AIPAC obtener importantes donaciones para continuar desarrollando acciones en favor de Israel, incluso ha incentivado la creación de nuevos PACs de asistencia a este país bajo la coordinación de ex lobbistas de AIPAC.

La movilización principal de AIPAC ha sido reforzar los argumentos de Israel sobre la urgencia de tratar a Irán quien es una amenaza a su existencia, no obstante, como se observó en el presente trabajo, aunque Irán posee elementos geopolíticos e intereses nucleares que le dotan de fortalezas, Israel ha logrado manejar y desplegar una

estrategia de seguridad que se apoya en un desarrollo tecnológico y militar capaz de contener un posible ataque por parte de Irán, Hamas o Hezbollah.

Aunado a esto, hay que reflexionar sobre un pequeño “cabo”, Israel e Irán no siempre fueron enemigos, tuvieron lazos de organización que les permitió a cada uno avanzar en un ambiente convulso. Los intereses, como lo ha expresado Kennet Waltz, llevan a los Estados a alianzas temporales y a confrontaciones igualmente temporales, que no solo aplican a la relación Israel-Irán, sino también a la relación P5+1-Irán.

El Programa Nuclear de Irán ha sido uno de los temas más complejos a tratar por el Comité, este asunto provocó un distanciamiento con el Ejecutivo, una movilización histórica de los militantes de AIPAC, una persecución de los congresistas y del gabinete del Presidente, aunado a una distribución constante de informes alusivos a la “amenaza iraní y sus capacidades para generar armas nucleares”, a la par de bombardeos televisivos para tratar de detener el objetivo del Ejecutivo de aprobar dicho programa.

En este asunto, las relaciones del Ejecutivo también fueron decisivas para manejar los vínculos entre EE.UU. e Israel. Con Obama se optó por un *Smart Power*, lo que forzó la disciplina de los demócratas a fin de que se aprobara el Acuerdo en 2015, apuntando a una regulación efectiva de las intenciones nucleares iraníes, cambiando la securitización del enemigo, el cual ya no era Irán, por fin, después de 36 años se tenía un acercamiento entre ese país y EE.UU. Para lograrlo, fue fundamental la postura (hasta personalidad) de los jefes de Estado inmersos en la negociación, tanto del P5+1 como de Irán.

Tal cambio de postura incidiría directamente en las relaciones entre Israel y EE.UU., afectando principalmente la correspondencia Obama-Netanyahu. Con los enfrentamientos entre los pro-israelitas y pro-judíos y la línea de Obama, se visibilizó y cuestionó la efectividad en la representación: ¿Para quién los grupos como AIPAC realmente trabajaban? ¿Para quiénes legislaban los congresistas? ¿Hasta qué punto el gobierno estadounidense permite la injerencia extranjera a través de sus ciudadanos?

Las acciones de AIPAC para vetar el Acuerdo Nuclear de Irán llevaron los reflectores de la opinión pública nacional e internacional a la manera en que se desenvuelven dentro del gobierno estadounidense. Conocer a esos actores que, como

se mencionó no son tan visibles y que sin embargo afectan la política exterior estadounidense.

La disputa entre Obama y AIPAC conllevó la erogación de altas cantidades de recursos financieros y técnicos, una lucha informativa que lograría confrontar los argumentos del otro, así como, el seguimiento de la premisa “enemigo de mi enemigo es mi amigo”, con lo que se apoyó-fortaleció a los grupos contrarios a ambos actores.

Con este hecho, apreciamos el poder que posee cada pieza en el tablero, donde ningún actor puede quedarse inmóvil ante una lucha constante de intereses y cada acción emprendida “en contra de Israel” deberá ir acompañada de una medida de apoyo complementaria a esa nación. Esto se apreció con el Acuerdo Nuclear donde pese a ser aprobado por Obama, en su gobierno en ningún momento se aplicaron políticas que perjudicaran la seguridad de Israel, por el contrario, la asistencia financiera que se dotó en ese segmento aumentó.

Por ende, las gestiones de AIPAC a la par del Acuerdo, se encaminaron en asuntos de seguridad de Israel, más de 73 leyes fueron promovidas e incluso aprobadas en este ámbito. Lo cual nos llevaría a repensar si en efecto, como lo mencionaron diversos diarios estadounidenses, el Acuerdo Nuclear ha sido el mayor de los fracasos de AIPAC, ya que, si bien durante la administración de Obama se aprobó el mismo, la asistencia a Israel continuó, las recaudaciones de AIPAC se mantuvieron y finalmente, tras el cambio de administración, con Donald Trump, el acuerdo se desconoció sin embargo la ayuda financiera permanece y se mantendrá por los siguientes diez años. En efecto, la conformación de la política exterior goza de una dinámica que merece ser apreciada con lupa.

Este cambio nos ofrece cinco situaciones a seguirles el rastro y que incidirán en el comportamiento de AIPAC. La primera concierne a la actividad política al interior de los Estados Unidos, la efectividad de la representación de los grupos dentro de las Cámaras del Congreso, las alianzas que se gestan internamente en los partidos y entre los mismos. Además de su posible alineación o no, al Ejecutivo, ya que en la Administración de Trump las Cámaras fueron más críticas con el mismo.

En **segundo lugar**, se deberán ponderar las acciones de AIPAC para enfrentar a los grupos estadounidenses de choque que han ganado mayor presencia con sus

cuestionamientos sobre el gobierno de Netanyahu ante los palestinos, sus acciones en los Altos del Golán, en la Franja de Gaza y más, cuya justificación eternamente obedece a un “aspecto de seguridad”.

Cada vez hay más críticas y un efusivo cuestionamiento a AIPAC sobre los medios que emplea para lograr sus objetivos, por lo que, ante esa creciente impopularidad, éste deberá ganar adeptos en territorio americano, primando a éste sobre Israel si desea continuar con la fuerza que lo caracteriza entre los pasillos del Congreso, la Casa Blanca y más.

Estos retos deberán considerar el descontento entre los jóvenes (demócratas o judíos moderados) hacia AIPAC, ya que ellos no ven a un Israel a proteger, sino por el contrario, a un país que se ha encargado de ocupar tierras arbitrariamente, con una postura más crítica que dista mucho del conservadurismo de las décadas pasadas.

Como se mencionó líneas arriba, AIPAC deberá hacer uso de esa capacidad de adaptación, de regenerarse y afrontar los retos actuales, esta situación permite señalar una de las máximas de Sun Tzu: “Un ejército no tiene formación constante, lo mismo que el agua no tiene forma constante: se llama genio a la capacidad de obtener la victoria cambiando y adaptándose según el enemigo”³⁰⁸.

Ante ello, AIPAC deberá estar muy consciente de los cambios en la composición del Congreso, la dinámica internacional a considerar y la personalidad del titular actual del Ejecutivo, para permanecer en el tablero de ajedrez e incidir en la conformación de la estrategia de Estados Unidos para mantenerse como una potencia mundial.

Como **tercer punto** se deberá apreciar el propio actuar del gobierno de Irán en un ambiente donde la potencia principal desconoció el Acuerdo Nuclear, donde el entonces presidente Donald Trump buscó romper de nuevo el imaginario de un Irán con quien se podía conciliar (imaginario erigido por Obama) y, se aferró a devolverle, a punta de sanciones y acciones abruptas, el adjetivo de “amenaza”. La administración de Trump fue reactiva y se enfocó en condenar el Acuerdo, encasillar al país como una amenaza mundial, pese a que Irán demostró su anuencia a negociar³⁰⁹, no obstante, dicha postura fue insostenible tras la personalidad del ejecutivo estadounidense.

³⁰⁸ Tzu, Sun, “El Arte de la Guerra”, versión Kindle.

³⁰⁹ Aún tras los hechos del 6 de enero con el asesinato del general Qasem Soleimani.

Aunado a ello, los vínculos de EE.UU. e Irán deberán ir de la mano de la postura de las naciones firmantes del P5, donde se aprecia al Ministro de Reino Unido menos accesible a apoyar la continuidad del Acuerdo y solo vemos a Alemania y Francia altivos en la búsqueda por mantener el acuerdo. Por ende, los intereses de los países involucrados son menos claros ante una nueva mesa de negociación con Irán.

Como cuarto punto, con el Acuerdo Nuclear se confirma la necesidad de regular los intereses de Irán en desarrollar tal tipo de energía, para cualquiera que sea el objetivo, principalmente si éste conlleva asuntos armamentísticos, dado que, las intenciones de Irán por obtener energía nuclear y armas de esta índole no desistirán.

Sea con o sin el consentimiento de las instancias internacionales que regulan su uso, con el consentimiento o no de Estados Unidos. Y si bien Israel cuenta con innumerables amenazas, Irán también aprecia su seguridad como una prioridad, donde las amenazas también son circundantes en un vecindario convulso. Aunado a ello, se suman las sanciones económicas que por décadas han afectado al pueblo iraní.

Como quinto punto, el Acuerdo Nuclear de Irán lleva a la mesa de discusión y acción internacional la urgencia de regular los mecanismos de desarrollo y el uso de la energía nuclear en todo el mundo, pero con puntual énfasis en la creación de las armas nucleares.

En un ambiente de intereses y donde la seguridad de una nación lo es todo, nada desestabiliza más a una región que un vecino con energía nuclear, con la capacidad de obtener armas nucleares, ya que no importa si tienes una ojiva nuclear o mil, una sola ya es *per se* una amenaza real e inmediata para el vecino. Ello ante un escenario donde la evolución del uso de las armas nucleares pretende ser velozmente trasatlánticas, submarinas o subterráneas.

ANEXOS

Anexo 1. Controles y balances

Controles y balances		Anexo 1	
	La rama Legislativa puede ser revisada por:	La rama Ejecutiva puede ser revisada por:	La rama Judicial puede ser revisada por:
El poder Legislativo puede regular:	No aplica	<ul style="list-style-type: none"> • Puede anular el veto (dos tercios de los votos). • Controla créditos. • Controles por estatuto. • Destitución del presidente. • La aprobación del Senado de los nombramientos y los tratados. • Supervisión comité. 	<ul style="list-style-type: none"> • Controla los créditos. • Puede crear tribunales inferiores. • Puede añadir nuevos jueces. • El Senado puede aprobar los nombramientos. • Destitución de los jueces.
El poder Ejecutivo puede regular:	<ul style="list-style-type: none"> • Puede vetar la legislación. • Puede convocar a sesión extraordinaria. • Puede aplazar el Congreso cuando las cámaras no están de acuerdo. • El Vicepresidente preside el Senado y deposita su voto en caso de empate en el mismo. 	No aplica	<ul style="list-style-type: none"> • El Presidente nombra a los jueces.
El poder Judicial puede regular:	<ul style="list-style-type: none"> • La revisión judicial de la legislación. • El presidente del Tribunal Supremo preside el Senado 	<ul style="list-style-type: none"> • La revisión judicial sobre las acciones presidenciales. 	No aplica

	<p>durante los procedimientos para destituir al Presidente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Facultad de emitir órdenes. • El presidente del Tribunal Supremo preside el juicio político del Presidente. 	
--	---	--	--

Fuente: elaboración propia con datos de: Theodore J. Lowi, Benjamin Ginsberg, American Government: Power and Purpose, ed. Norton and Company, U.S.A, 8ª Edición, p: 115.

Anexo 2. Senadores 2015

Senadores 2015				Anexo 2		
	Demócratas			Republicanos		
	Nombre	Estado	Clase	Nombre	Estado	Clase
1	Baldwin Tammy	Wisconsin	1	John Barrasso	Wyoming	1
2	Sherrod Brown	Ohio	1	*Bob Corker	Tennessee	1
3	Maria Cantwell	Washington	1	*Ted Cruz	Texas	1
4	Ben Cardin	Maryland	1	Deb Fischer	Nebraska	1
5	Tom Carper	Delaware	1	Jeff Flake	Arizona	1
6	*Robert P. Casey	Pennsylvania	1	*Dean Heller	Nevada	1
7	Joe Donnelly	Indiana	1	Roger F. Wicker	Mississippi	1
8	Dianne Feinstein	California	1	*Orrin Grant Hatch	Utah	1
9	Sheldon Whitehouse	Rhode Island	1			
10	*Kirsten Gillibrand	New York	1			
11	*Martin Heinrich	New Mexico	1			
12	Heidi Heitkamp	North Dakota	1			
13	Mazie Hirono	Hawai	1			
14	Tim Kaine	Virginia	1			
15	Amy Klobuchar	Minesota	1			
16	Joe Manchin	Virginia "occidental"	1			
17	Claire McCaskill	Missouri	1			
18	*Bob Menendez	New Jersey	1			
19	Christopher S. Murphy	Connecticut	1			
20	Bill Nelson	Florida	1			
21	Debbie Stabenow	Michigan	1			
22	Jon Tester	Montana	1			
23	ELIZABETH WARREN	Massachusetts	1			

Fuente: Elaboración propia con datos de: <http://www.senate.gov>.

Anexo 2

Senadores 2015-Clase 2				Anexo 2		
		Democratas			Republicanos	
	Nombre	Estado	Clase	Nombre	Estado	Clase
1	Al Franken	Minnesota	2	Cory Gardner	Colorado	2
2	Cory Booker	New Jersey	2	*Lindsey Graham	South Carolina	2
3	Chris Coons	Delaware	2	*Lamar Alexander	Tennessee	2
4	*Dick Durbin	Illinois	2	Shelley Moore Capito	West Virginia	2
5	*Edward J. Markey	Massachusetts	2	BILL CASSIDY	Lousiana	2
6	Jeff Merkley	Oregon	2	*Thad Cochran	Mississippi	2
7	Peters Gary C.	Michigan		Susan Collins	Maine	2
8	Jack Reed	Rhode Island	2	John Cornyn	Texas	2
9	Jeanne Shaheen	New Hampshire	2	Tom Cotton	Arkansas	2
10	Tom Udall	New Mexico	2	Steve Daines	Montana	2
11	Mark Warner	Virginia	2	*Mike Enzi	Wyoming	2
12				James M. Inhofe	Oklahoma	2
13				Joni Ernst	Iowa	2
14				Mitch McConnell	Kentucky	2
15				David Perdue	Georgia	2
16				Jim Risch	Idaho	2
17				Pat Roberts	Kansas	2
18				Ben Sasse	Nebraska	2
19				Jeff Sessions	Alabama	2
20				Dan Sullivan	Alaska	2
21				Thom Tillis	North Carolina	2
22				Mike Rounds	South Dakota	2

Fuente: Elaboración propia con datos de: <http://www.senate.gov>

Anexo 2

Senadores 2015-Clase 3				Anexo 2		
		Democratas			Republicanos	
	Nombre	Estado	Clase	Nombre	Estado	Clase
1	Michael Bennet	Colorado	3	Kelly Ayote X A	New Hampshire	3
2	Richard Blumenthal	Connecticut	3	Roy Blunt	Misuri	3
3	Barbara Boxer	California	3	John Boozman	Arkansas	3
4	Patrick Leahy	Vermont	3	Richard Burr	Carolina del Norte	3
5	Barbara Mikulski	Maryland	3	Dan Coats	Indiana	3
6	Paty Murray	Washington	3	Tom Coburn	Oklahoma	3
7	Harry Reid	Nevada	3	Mike Crapo	Idaho	3
8	Brian Schatz	Hawaii	3	Chuck Grassley	Iowa	3
9	Chuck Schumer	Nueva York	3	John Hoeve	Dakota del Norte	3
10	Ron Wyden	Oregon	3	Jonny Isakson	Georgia	3
11				Ron Johnson	Wisconsin	3
12				Mark Kirk	Illinois	3
13				Mike Lee	Utah	3
14				John McCain	Arizona	3
15				Jerry Moran	Kansas	3
16				Lisa Murkowski	Alaska	3
17				Rand Paul	Kentucky	3

18				Rob Portman	Ohio	3
19				Marco Rubio	Florida	3
20				Tim Scott	Carolina del Sur	3
21				Richard Shelby	Alabama	3
22				John Thune	Dakota del Sur	3
23				Pat Toomey	Pensilvania	3
24				David Vitter	Lusiana	3

Anexo 3. Comités

ANEXO 3 COMITÉS

Tipo de Comité	Funciones y/o alcances
Comités permanentes-especializados (Standing Committees)	<ul style="list-style-type: none"> • Se encargan de preparar el trabajo legislativo y de dar forma a las proposiciones de la ley según les parezca. • Son los más importantes, primer punto de revisión. • Se tiene un profundo conocimiento en temas particulares. • Se abordan los temas que con frecuencia son de gran importancia para la mayoría en el Congreso, por lo que las discusiones que se realicen en su interior tendrán un gran impacto. • En materia de política exterior, este comité es fundamental, ya que concentra los comités especializados en distintos temas de su competencia.
Comités selectos (Select or Special Committees)	<ul style="list-style-type: none"> • Tiene un periodo determinado. • Se enfoca en temas particulares de investigación. • No cuentan con la autoridad necesaria para presentar propuestas de ley. • Tres para el Senado y cuatro para la Cámara de Representantes³¹⁰
Comités conjuntos (Joint Committees)	<ul style="list-style-type: none"> • Tienen una jurisdicción “más limitada” • Son comités compuestos por ambas Cámaras • normalmente carecen de autoridad para informar legislación. • Estudian problemas específicos, en general de orden administrativo, y coordinan la política del Congreso.
Comisiones de Conferencia (Confrence Committees)	<ul style="list-style-type: none"> • Provisionales • Se reúnen con un mismo número de senadores y representantes. • Revisan que las propuestas de ley de ambas Cámaras no sean estrictamente parecidas

³¹⁰ Senado: 1) Comisión Especial de Inteligencia, 2) Comité selecto de Ética, 3) Comité sobre el envejecimiento. Cámara de Representantes: 1) Comité Selecto de Inteligencia, 2) Comité de Ética, 3) Seguridad nacional y militar, 4) asuntos comerciales con China. OpenSecrets. Org, [en línea], dirección de URL: <https://www.opensecrets.org/cmteprofiles/special.php>, (fecha de consulta: 03 de marzo de 2015).

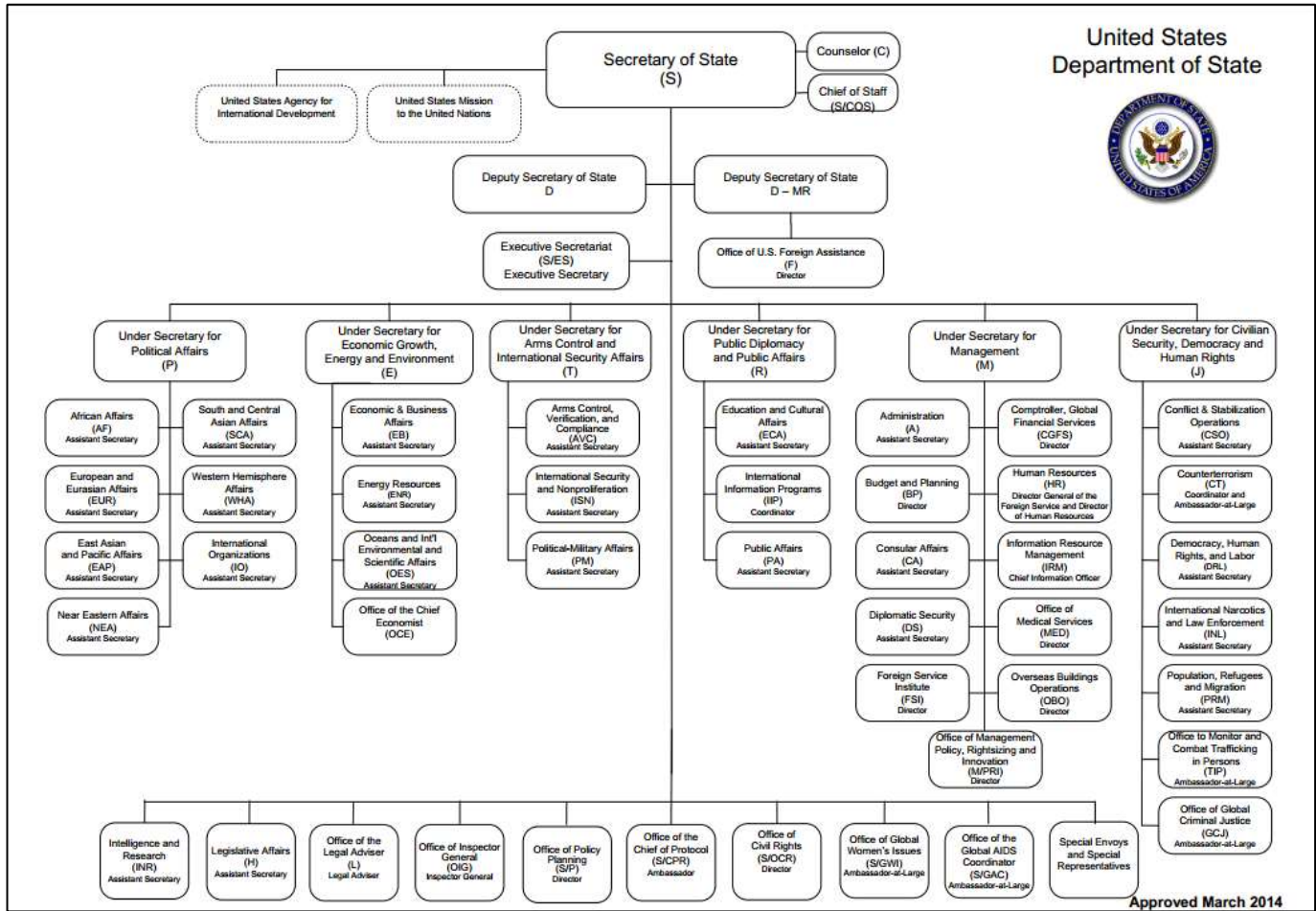
Elaboración propia con información de:
<http://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/Committees.htm> y Marie-France
Toinet, *El sistema Político de los Estados Unidos*.

Anexo 4. Comités Permanentes

ANEXO 4	
Comités Permanentes	
Senado	Cámara de Representantes
Agricultura, Nutrición y Silvicultura	Agricultura
Asignaciones/Créditos	Créditos
Servicios Armados	Servicios Armados
Asuntos de Veteranos	Presupuesto
Banca, Vivienda y Urbanismo	Educación y Fuerza Laboral
Comercio, Ciencia y Transporte	Energía y Comercio
Energía y Recursos Naturales	Ética
Finanzas	Servicios Financieros
Fuerzas Armadas	Asuntos Exteriores
Medio Ambiente y Obras Públicas	Seguridad Nacional
Pequeñas Empresas y Espíritu Empresarial	Administración Interna
Sistema Judicial	Poder Judicial
Presupuesto	Recursos Naturales
Reglas y Administración de la Cámara	Supervisión y Reformas Gubernamentales
Relaciones Exteriores	Reglas
Salud, Educación, Trabajo y Pensiones	Ciencia, Espacio y tecnología
Seguridad Nacional y Asuntos Gubernamentales	Pequeñas Empresas
	Transporte e Infraestructura
	Asuntos de los Veteranos
	Medios y Arbitrios
	Inteligencia
	Comisión Económica Conjunta
	Comisión Mixta en la Biblioteca
	Comisión Mixta de Impresión
	Comisión Mixta en materia de tributación
	Comité Selecto de Bengasi

Fuente: Elaboración propia con datos de:
http://www.senate.gov/pagelayout/committees/d_three_sections_with_teaser/committees_home.htm y <http://www.house.gov/committees/> .

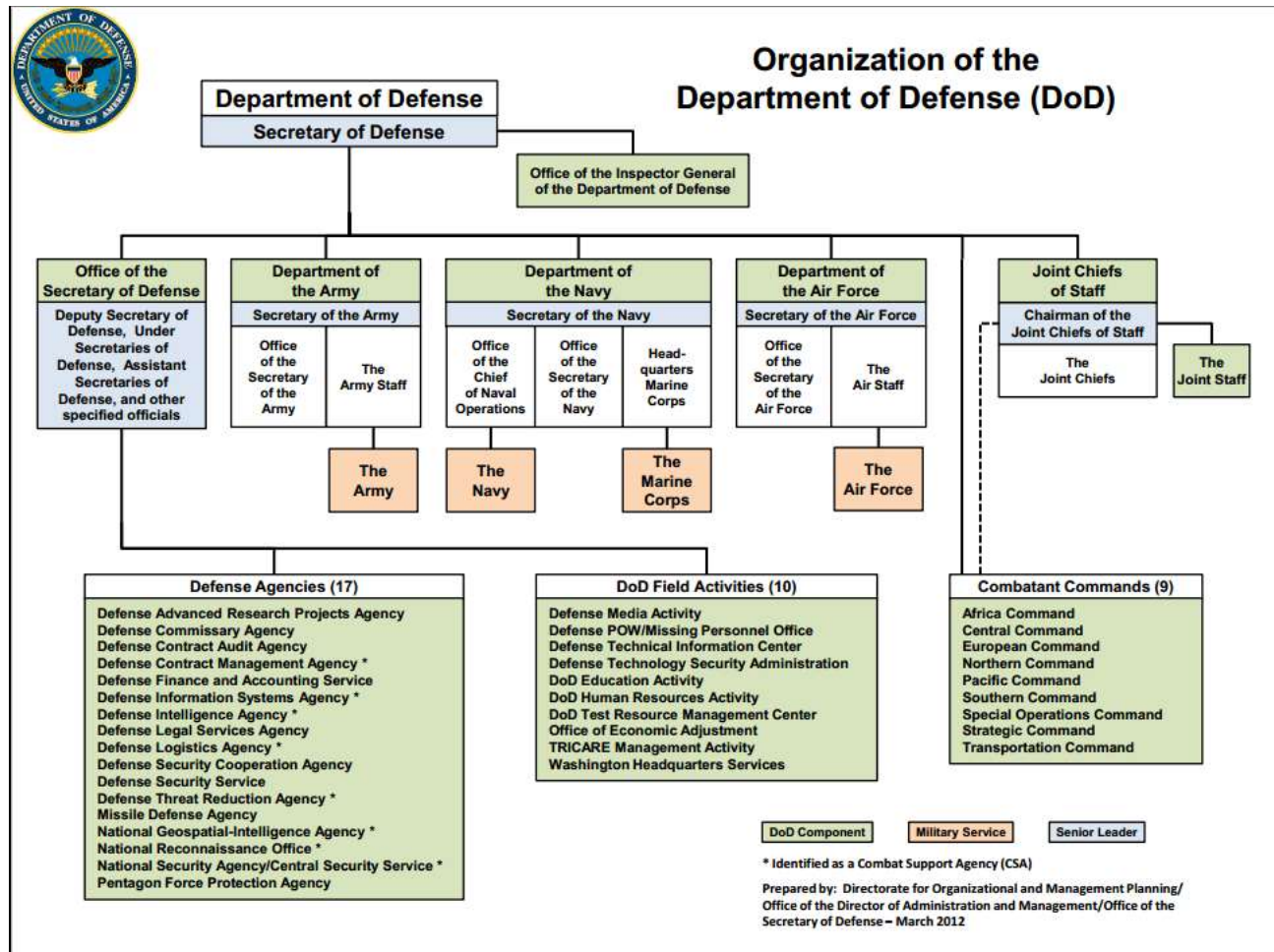
Anexo 5. Secretaría de Estado



Approved March 2014

Fuente: United States, Department of State, Organization Chart. Noviembre, 2014.

Anexo 6. Organización del Departamento de Defensa



Fuente: Department of Defense, Organization. Noviembre, 2014.

Anexo 7. Proyectos de ley por congresista.

Congreso	Congresista	No de proyectos impulsados
112° (2012)	1. Ileana Ros-Lehtinen:	2
	2. Barbara Boxer	1
	3. Lindsey Graham	1
	4. Carl Levin	1
	5. Howard McKeon	1
	6. Adam Smith	1
Elaboración propia con información de: Congress.gov, https://www.congress.gov/search?q=%7B%22source%22%3A%22legislation%22%2C%22congress%22%3A112%7D		

Congreso	Congresista	No de proyectos impulsados
113°	1. Barbara Boxer	1
(2013-2014)	2. Ileana Ros-Lehtinen	1
	3. Lindsey Graham	1
	4. Edward T. Royce	1
	5. Carl Levin:	3
	6. Susan Collins	1
	7. Steven Mark Kirk	1
	8. Robert Menendez	1
	9. Doug Collins	1
	10. Patrick Leahy	1

	11. Howard McKeon	1
	12. Lou Barletta	1
	13. Rodney Frelinghuysen	1
<p>Elaboración propia con información de: Congress.gov, https://www.congress.gov/search?q=%7B%22source%22%3A%22legislation%22%2C%22congress%22%3A113%7D</p>		

Congreso	Congresista	No de proyectos impulsados
114°	1. Mark Steven Kirk:	2
(2015-2016)	2. Bob Corker	1
	3. Mac Thornberry:	2
	4. John McCain	1
	5. Rodney Frellinghuysen	1
	6. Thad Cochran	1
	7. Edward Royce:	2
	8. Charles Dent	1
	9. Peter Roskam	1
	10. Ileana Ros-Lehtinen	1
	11. Harry Reid	1
	12. Bob Corker	1
	13. Lindsey Graham	1
	14. Kay Granger	1
<p>Elaboración propia con información de: Congress.gov, https://www.congress.gov/search?q=%7B%22source%22%3A%22legislation%22%2C%22congress%22%3A114%7D</p>		

Anexo 8. Senadores que aprobaron el Acuerdo Nuclear con Irán

A FAVOR				EN CONTRA		
	Nombre	Partido	Estado	Nombre	Partido	Estado
1	Baldwin, Tammy	Demócrata	WI	Alexander, Lamar	Republicano	TN
2	Bennet, Michael	Demócrata	CO	Ayotte, Kelly	Republicano	NH
3	Blumenthal, Richard	Demócrata	CT	Barrasso, John	Republicano	WY
4	Booker, Cory	Demócrata	NJ	Blunt, Roy	Republicano	MO
5	Boxer, Barbara	Demócrata	CA	Boozman, John	Republicano	AR
6	Brown, Sherrod	Demócrata	OH	Burr, Richard	Republicano	NC
7	Cantwell, Maria	Demócrata	WA	Capito, Shelley Moore	Republicano	WV
8	Carper, Tom	Demócrata	DE	Cardin, Ben	Demócrata	MD
9	Casey, Robert	Demócrata	PA	Cassidy, Bill	Republicano	LA
1	Coons, Chris	Demócrata	DE	Coats, Dan	Republicano	IN
1	Donnelly, Joe	Demócrata	IN	Cochran, Thad	Republicano	MS
1	Durbin, Richard	Demócrata	IL	Collins, Susan	Republicano	ME
1	Feinstein, Dianne	Demócrata	CA	Corker, Bob	Republicano	TN
1	Franken, Al	Demócrata	MN	Cornyn, John	Republicano	TX
1	Gillibrand, Kirsten	Demócrata	NY	Cotton, Tom	Republicano	AR
1	Heinrich, Martin	Demócrata	NM	Crapo, Mike	Republicano	ID
1	Heitkamp, Heidi	Demócrata	ND	Cruz, Ted	Republicano	TX
1	Hirono, Mazie	Demócrata	HI	Daines, Steve	Republicano	MT
1	Kaine, Tim	Demócrata	VA	Enzi, Mike	Republicano	WY
2	King, Angus	Independente	ME	Ernst, Joni	Republicano	IA
2	Klobuchar, Amy	Demócrata	MN	Fischer, Deb	Republicano	NE
2	Leahy, Patrick	Demócrata	VT	Flake, Jeff	Republicano	AZ
2	Markey, Ed	Demócrata	MA	Gardner, Cory	Republicano	CO
2	McCaskill, Claire	Demócrata	MO	Graham, Lindsey	Republicano	SC
2	Merkley, Jeff	Demócrata	OR	Grassley, Chuck	Republicano	IA
2	Mikulski, Barbara	Demócrata	MD	Hatch, Orrin	Republicano	UT

2	Murphy, Chris	Demócrata	CT	Heller, Dean	Republicano	NV
2	Murray, Patty	Demócrata	WA	Hoeven, John	Republicano	ND
2	Nelson, Bill	Demócrata	FL	Inhofe, James	Republicano	OK
3	Peters, Gary	Demócrata	MI	Isakson, Johnny	Republicano	GA
3	Reed, Jack	Demócrata	RI	Johnson, Ron	Republicano	WI
3	Reid, Harry	Demócrata	NV	Kirk, Mark	Republicano	IL
3	Sanders, Bernie	Independente	VT	Lankford, James	Republicano	OK
3	Schatz, Brian	Demócrata	HI	Lee, Mike	Republicano	UT
3	Shaheen, Jeanne	Demócrata	NH	Manchin, Joe	Demócrata	WV
3	Stabenow, Debbie	Demócrata	MI	McCain, John	Republicano	AZ
3	Tester, Jon	Demócrata	MT	McConnell, Mitch	Republicano	KY
3	Udall, Tom	Demócrata	NM	Menendez, Robert	Demócrata	NJ
3	Warner, Mark	Demócrata	VA	Moran, Jerry	Republicano	KS
4	Warren, Elizabeth	Demócrata	MA	Murkowski, Lisa	Republicano	AK
4	Whitehouse, Sheldon	Demócrata	RI	Paul, Rand	Republicano	KY
4	Wyden, Ron	Demócrata	OR	Perdue, David	Republicano	GA
4				Portman, Rob	Republicano	OH
4				Risch, James	Republicano	ID
4				Roberts, Pat	Republicano	KS
4				Rounds, Mike	Republicano	SD
4				Rubio, Marco	Republicano	FL
4				Sasse, Ben	Republicano	NE
4				Schumer, Charles	Demócrata	NY
5				Scott, Tim	Republicano	SC
5				Sessions, Jeff	Republicano	AL
5				Shelby, Richard	Republicano	AL
5				Sullivan, Dan	Republicano	AK
5				Thune, John	Republicano	SD
5				Tillis, Thom	Republicano	NC

5			Toomey, Patrick	Republicano	PA
5			Vitter, David	Republicano	LA
5			Wicker, Roger	Republicano	MS

Elaboración propia con información de: The Wall Street Journal, Where Senators Stand on the Iran Deal, [en línea], dirección de URL: https://graphics.wsj.com/table/IranDealWhipList_0815.

Fuentes consultadas

Bibliografía

- Anderson, Ewan W., *The Middle East: Geography and Geopolitics*, Ed. Psychology Press, EE.UU., 2000, 360 páginas.
- Attali, Jacques, *Los judíos, el mundo y el dinero. Historia económica del pueblo judío*, Ed. FCE, Argentina, 2005, 554 páginas.
- Bentley, Arthur F., *The Process of Government; a study of social pressures*, Ed. Chicago Press, EE.UU., 1908, 501 páginas.
- Berkowitz, Morton, *The politics of American Foreign Policy*, Ed. Prentice-Hall, EE.UU., 1977, 310 páginas.
- Bobbio Norberto, Matteucci Nicola, *Diccionario de Política*, Ed. Siglo XXI, México, 1997, p: 727.
- Brewster, C. Denny, *Sistema de Gobierno y Política Exterior de los Estados Unidos*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, 233 páginas.
- Castillo, Esparcia Antonio, *Lobby y comunicación. El lobbying como estrategia comunicativa*, Ed. Comunicación Social, España, 2011, p: 20.
- Dahl, Robert, *La Democracia y sus Críticos*, Ed. Paidós, EE.UU., 2008, 476 páginas.
- Garrido, David, *Irán la Amenaza Nuclear*, Ed. Acopress, España, 2006, 101 páginas.
- Gerber, Elisabeth R., *The Populist Paradox, Interest Group Influence and the Promise of Direct Legislation*, Ed. Princeton University Press, EE.UU., 1999, 171 páginas.
- Hamilton, Alexander, *El Federalista*, Ensayo II, Fondo de Cultura Económica, México, 2001, 431 páginas.
- Hreberar, Ronald J., *Interest Groups Politics in America*, Ed. M.E Sharpe, Tercera Edición, Estados Unidos, 1997, 336 páginas.
- Kissinger, Henry, *Nuclear Weapons and Foreign Policy*, Ed. The Norton Library, Estados Unidos, 1969, 276 páginas.

- Kissinger, Henry, *Word Order*, Ed., Penguin Books, USA, 2014, p: 420.
- Kraft Joseph, *El Poder en Washington*, Ed. Kairós, 1ª edición, España, 1969, 212 páginas.
- Lowi, Theodore J. Ginsberg, Benjamin, Kenneth A., *Government: Power and Purpose*, Ed. Norton and Company, U.S.A, 8ª Edición, 773 páginas.
- Mascott Sánchez, María de los Ángeles, *La regulación del cabildeo en Estados Unidos y las propuestas legislativas*, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, enero de 2007, p: 215.
- Mearsheimer, John; Walt, Stephen, *Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*, Ed. FSG Adult; 1a Edición, 2008, 496 páginas.
- Mingst, Karen, *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*, Ed. CIDE, México, 2009, 600 páginas.
- Negm, Namira. *Transfer of Nuclear Technology Under International Law: Case Study of Iraq, Iran and Israel*. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2009, 310 páginas.
- Orozco, José Luis, *Democracia Fallida, Seguridad Fallida*, Ed. Fontamara, México, 2011, 232 páginas.
- Orozco, José Luis, *Escritos Políticos (1969-1973)*, Ed. Textos Universitarios, México, 2014, 425 páginas.
- Orozco, José Luis, *Las Raíces de la Teología Política Norteamericana*, Ed. UNAM, México, 2015, 281 páginas.
- Orozco, José Luis, *Sobre la filosofía norteamericana del poder*, Ciudad Juárez, Chihuahua, México, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 1995, 166 páginas.
- Pérez, Espinoza César, *El Congreso de Estados Unidos, Pragmatismo y Pluralismo*, CISAN, UNAM, México, 2015, 156 páginas.
- Schlesinger Jr. Arthur, *La Presidencia Imperial*, editorial Dopesa, 1ª edición, 1973, 399 páginas.
- Scruton Roger, *The Palgrave Macmillan Dictionary of Political Thought*, Ed. Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2007, 744 p.

- Sierra Kobeh, Lourdes, *Las negociaciones de paz y el surgimiento de una nueva intifada*, Revista de Relaciones Internacionales, No 87, FCPyS, diciembre 2001, p: 86.
- Spanier John; Uslaner Eric M., *How American Foreign Policy is Made*, Robert E. Krieger Publishing Company, Huntington, New York, Second Edition, 1978, 180 páginas.
- Truman, David B. *The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion*, Ed. Greenwood Pub, EE.UU., 1951, 576 páginas.
- Waltz, Kenneth N., *Theory of International Politics*, Ed. Waveland Press, Inc., USA, 2010, 251 páginas.

Cibergrafía

- AIPAC, *Comunicado de prensa*, 15 de mayo de 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aipac.org/learn/resources/aipac-publications/publication?pubpath=PolicyPolitics/Press/AIPAC%20Statements/2015/05/House%20Unanimously%20Passes%20Bill%20Targeting%20Finances%20for%20Terrorist%20Organization>. Fecha de consulta: 08 de agosto de 2017.
- AIPAC, *How we work*, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aipac.org/about/how-we-work>, fecha de consulta: 22 de julio de 2016.
- AIPAC, *Oppose Iranian Aggression and Nuclear Ambitions*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.aipac.org/learn/legislative-agenda/agenda-display?agendaId={109F35BE-5BAA-4B28-A16F-CD0C01E50BE0}>. Fecha de consulta: 08 de agosto de 2017.
- AIPAC, *Proyectos de Ley*, 2016, [en línea], dirección de URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/clientbills.php?id=D000046963&year=2016>, fecha de consulta: 22 de julio de 2016.
- Alpher, Yossi, *Israel: alternative regional options in a changing Middle East*, 2013, [en línea], dirección de URL: http://noref.no/var/ezflow_site/storage/original/application/b151938c198b0872c368a0eacebe96f0.pdf. Fecha de consulta: 21 de enero de 2016.
- Armenta López, Leonel Alejandro, *El Antecedente Angloamericano del Estado Federal*, Biblioteca-jurídicas, UNAM, 1996, [en línea], dirección de URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/472/5.pdf>. Fecha de consulta: 25 de enero de 2015.
- Barack, Obama, *Discurso de Barack Obama en la Universidad de El Cairo*, 2009, [en línea], dirección de URL: http://fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso_Obama_EICairo_040609.pdf. Fecha de consulta: 16 de agosto de 2018.
- Baroud, Ramzy, *The unequal alliance: how the United States became pro-Israel*, Aljazeera, 2017, [en línea], dirección de URL: <https://www.aljazeera.com/indepth/features/2017/03/uneven-alliance-america-pro-israel-170308064459862.html>. Fecha de consulta: 18 de febrero de 2018.

- Bialer, Uri, *Fuel Bridge across the Middle East—Israel, Iran, and the Eilat-Ashkelon Oil Pipeline*, *Israel Studies* 12, no. 3 (2007): 29-67. [en línea], dirección de URL: 2021. <http://www.jstor.org/stable/30245672>. Fecha de consulta: 21 de abril de 2018.
- Bill, Allison, *How AIPAC may win by losing the Iran deal*, *Foreign Policy*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://foreignpolicy.com/2015/09/11/how-aipac-may-win-by-losing-the-iran-deal/>. Fecha de consulta: 20 de diciembre de 2015.
- Brito Themys, *Cómo funciona el Senado*, 2010, [en línea], dirección de URL: <http://politica.about.com/od/Generales/a/C-Omo-Funciona-El-Senado.htm>. Fecha de consulta: 05 de diciembre de 2014.
- Camia Catalina, *Hawaii Sen. Daniel Inouye*, *USA Today*, 2012, [en línea], dirección de URL: <http://www.usatoday.com/story/news/politics/2012/12/17/daniel-inouye-hawaii-senator-dies/1776021/>. Fecha de consulta: 21 de abril de 2016.
- Castro Mariño, Soraya, *El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos*, Universidad de la Habana, 1998, [en línea], dirección de URL: <http://www.uh.cu/centros/ceseu/BT%20-%20Estados%20Unidos%20y%20los%20Procesos%20Sociopol%EDticos/ISC07.pdf>, fecha de consulta: 5 de noviembre de 2014.
- Comp. Ministerio de la Defensa de España, *Irán como pivote geopolítico*, Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa Español, junio de 2010, [en línea], dirección de URL: <https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/P/D/PDF268.pdf>. Fecha de consulta: mayo de 2018.
- Dassa Kaye, Dalia, Nader A., Rosham P., *Israel and Iran a dangerous Rivalry*, RAND Corporation, 2011, [en línea], dirección de URL: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2011/RAND_MG1143.pdf. Fecha de consulta: 10 de mayo de 2018.
- Demirjian, Karoun; Morello, Karoun, *How did AIPAC lose Iran's fight?*, *The Washington Post*, septiembre de 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.washingtonpost.com/news/powerpost/wp/2015/09/03/how-aipac-lost->

[the-iran-deal-fight/?utm_term=.c225256b9901](https://www.nytimes.com/2015/07/15/opinion/thomas-friedman-obama-makes-his-case-on-iran-nuclear-deal.html). Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.

- Friedman, Thomas, *Obama makes his case on Iran Nuclear Deal*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/07/15/opinion/thomas-friedman-obama-makes-his-case-on-iran-nuclear-deal.html>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018.
- Gootman, Elisa, *El Consejo de Seguridad aprueba sanciones contra Irán por el programa nuclear*, The New York Times, 2006, [en línea], dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2006/12/24/world/24nations.html>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018.
- *Graham Addresses AIPAC Conference on the U.S.-Israel Relationship and Threat of a Nuclear Iran*, [en línea], dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=a6-VBXR-4Ks>.
- Hirschfeld Davis, Julie, *Lobbying Fight Over Iran Nuclear Deal Centers on Democrats*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/08/18/world/middleeast/lobbying-fight-over-iran-nuclear-deal-centers-on-democrats.html>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.
- Hirschfeld, Julie, *Pro-Israel AIPAC Creates Group to Lobby against the Iran Deal*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/politics/first-draft/2015/07/17/pro-israel-aipac-creates-group-to-lobby-against-the-iran-deal/>. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2018.
- Ho, Catherine, *Los grupos que apoyan a Irán se enfrentan a sus detractores embolsados*, Washington Post, 2015, [en línea], dirección de URL: https://www.washingtonpost.com/news/powerpost/wp/2015/07/22/groups-supporting-iran-deal-face-off-against-its-deep-pocketed-detractors/?noredirect=on&utm_term=.f2c91589cc87. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018.
- Lawrence, Davidson, *Foreign Policy, Privatizing America's National Interest*, [en línea], 2009, dirección de URL: https://books.google.com.mx/books?id=-oq9k5NjOvAC&pg=PA111&lpg=PA111&dq=American+Zionist+Committee+for+Public+Affairs&source=bl&ots=ufrOgsrTzF&sig=UAIO_Cj4cZ1IQ5GSI1ehe5GIVKM

<https://www.politico.com/story/2015/07/aipac-iran-deal-citizens-for-a-nuclear-free-iran-120307>. Fecha de consulta: mayo de 2015.

- Lerner, Adam B., *AIPAC forma nuevo grupo para oponerse a acuerdo con Irán*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.politico.com/story/2015/07/aipac-iran-deal-citizens-for-a-nuclear-free-iran-120307>. Fecha de consulta: 21 de mayo de 2018.
- Levinsky, Manuel, *Louis Brandeis, Intelecto Hebreo*, [en línea], dirección de URL: <http://vol3.intelectohebreo.com.mx/louis-brandeis.html>. Fecha de consulta: marzo de 2019.
- Lewos, Samuel, *U.S.-Israel Strategic Cooperation, Policy Focus*, Washington Institute, 1986, [en línea], dirección de URL: <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PolicyFocus3.pdf>, fecha de consulta: 8 de agosto de 2016.
- Lipton, Erik, *G.O.P.'s Israel Support Deepens as Political Contributions Shift*, The New York Times, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2015/04/05/us/politics/gops-israel-support-deepens-as-political-contributions-shift.html?login=email&auth=login-email>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.
- Lobe, Jim, *Israel Lobby Thwarted In Iran Sanctions Bid For Now*, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://lobelog.com/israel-lobby-thwarted-in-iran-sanctions-bid-for-now/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2018.
- Marchal, Cécile, *El arte de cabildear o la práctica del "lobby"*, tesis de maestría, Universitat Jaume I. Departament de Filologia i Cultures Europees, 2015, [en línea], dirección del URL: http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/131865/TFM_Marchal_C%c3%a9cile.pdf?sequence=1&isAllowed=y. Fecha de consulta: 15 de febrero de 2019.
- Marcus, Jonathan, *Ataque en Arabia Saudita: qué países tienen drones en Medio Oriente (y cómo China está haciendo que sean más accesibles que nunca)*, BBC

News, 2019, [en línea], dirección de URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49736688>. Fecha de consulta: 20 de septiembre de 2019.

- Martin, Jonathan, *Prominent Democrats form Pro-Israel Group to Counter Skepticism on the Left*, The New York Times, enero de 2019, [en línea], dirección de URL: <https://www.nytimes.com/2019/01/28/us/politics/democrats-israel-palestine.html>. Fecha de consulta: 28 de enero de 2019.
- Mendelberg, Uri, *Aproximación a la seguridad nacional israelí, en La Política de defensa y seguridad de Israel como modelo*, 2017, [en línea], dirección de URL: <https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2018/02/180206-La-seguridad.pdf>. Fecha de consulta: 19 de septiembre de 2019.
- Oliai, Sarah, *The Past, Present, and Future of Iranian-Israeli Relations*, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.anselm.edu/Documents/NHIOP/Global%20Topics/2011/By%20Sarah%20Oliai,%20Michigan%20State%20University.pdf>. Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2018.
- Olson Mancur, *La Lógica de la Acción Colectiva, Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*, Ed. Limusa, Noriega Editores, 1992, [en línea], dirección de URL: https://www.scribd.com/fullscreen/211773795?access_key=key-29fearjkhtslze3fwnx2&allow_share=true&escape=false&view_mode=scroll. Fecha de consulta: 27 de junio de 2016.
- Oxford Dictionary Lexico, [en línea], dirección de URL: <https://www.lexico.com/en/definition/lobby>.
- Parsi, Tita, *¿Puede Washington separar su política de Irán de Israel?*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.niacouncil.org/can-washington-separate-its-iran-policy-from-israel/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2019.
- Patten, Howard A., *Israel and the Cold War: Diplomacy, Strategy and the Policy of the Periphery at the United Nations*. Tauris, 2013. Edición de Kindle.
- Pillar, Paul, *AIPAC/Netanyahu objectives and the American interest*, [en línea], dirección de URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCf6nVQJwkk>. Fecha de consulta: noviembre de 2018.

- *Pro Israel Lobbying*, Open Secrets, 2016, [en línea], dirección de URL: <http://www.opensecrets.org/industries/lobbying.php?cycle=2016&ind=Q05>, fecha de consulta: 20 de julio de 2016.
- Real Academia Española, *Grupo*, España, 23ª edición, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://lema.rae.es/drae/?val=grupo>. Fecha de consulta: 23 de julio de 2016.
- Richman Jacson, *New Pro-Israel America aims to boost political candidates*, Congress, strengthen US-Israel alliance, 2019, [en línea], dirección de URL: <https://www.jns.org/new-pro-israel-america-aims-to-boost-political-candidates-congress-strengthen-us-israel-alliance/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2019.
- Roberts, William, *Between war and peace: Lobbying US Congress on Iran*, Al Jazeera, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2015/08/war-peace-lobbying-congress-iran-150809081407964.html>. Fecha de consulta: 20 de agosto de 2016.
- Rodríguez William, *Grupos de presión y política en los Estados Unidos: el lobby proisraelí en la administración Obama*, [en línea], dirección de URL: http://www.huellasdeeu.com/ediciones/edicion11/09_William_Espronedada_Rodríguez_89-97.pdf. Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2018.
- Rubin, Jennifer, *Graham Lindsey y Ben Cardin en AIPAC*, 2015, [en línea], dirección de URL: https://www.washingtonpost.com/blogs/right-turn/wp/2015/03/01/sens-lindsey-graham-and-ben-cardin-at-aipac/?utm_term=.053a2491488b. Fecha de consulta: noviembre de 2018.
- S/A, *¿En qué consiste el acuerdo nuclear de potencias con Irán?*, El Universal, 2018, [en línea], dirección de URL: <http://www.eluniversal.com.mx/mundo/en-que-consiste-el-acuerdo-nuclear-de-potencias-con-iran>. Fecha de consulta: 21 de mayo de 2019.
- S/A, 1951-1964, *Lobbying Disclosures*, *The Israel Lobby Archive*, [en línea], dirección de URL: <http://www.israellobby.org/azcpa/default.asp>. Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2017.
- S/A, *A bill to provide for greater congressional oversight of Iran's nuclear program, and for other purposes*, 2015, [en línea], dirección de URL:

<https://www.cardin.senate.gov/imo/media/doc/DAV15J181.pdf>. Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2017.

- S/A, *Administration, Executive Office of the President*, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.whitehouse.gov/administration/eop>. Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2016.
- S/A, *American Israel Public Affairs Committee*, Open Secrets, 2016, [en línea], dirección de URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000046963&cycle=2015>, fecha de consulta: 20 de julio de 2016.
- S/A, *Análisis: Irán supera a Israel y Arabia Saudí en poder militar*, HispanTv, abril de 2018, [en línea], dirección de URL: <https://www.hispantv.com/noticias/defensa/375583/ejercito-iran-poder-israel-arabia-saudita-querria>. Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2018.
- S/A, *Cámara de Representantes de Estados Unidos*, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.usa.gov/gobiernousa/directorios/federal/camara-representantes-congreso.shtml>. Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2014.
- S/A, *Changed in the Religious Makeup of Congress (1961-2015)*, Pew Research Center, 2014, [en línea], dirección de URL: http://www.pewforum.org/2015/01/05/faith-on-the-hill/pf_15-01-05_religioncongress_makeup640px/. Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2014.
- S/A, *Cómo se beneficia EE.UU. de la mayor ayuda militar de la historia que le va a dar a Israel*, BBC, septiembre de 2016, [en línea], dirección de URL: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37370458>. 16 de noviembre de 2018.
- S/A, *Constitución de los Estados Unidos de América*, artículo 1º, sección 8, [en línea], dirección de URL: http://www.diputados.gob.mx/biblioteca/bibdig/const_mex/const_eua.pdf. Fecha de consulta: 15 de enero de 2015.

- S/A, *Constitution 1787*, National Archives, [en línea], dirección de URL: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>. Fecha de consulta: 02 de noviembre de 2014.
- S/A, *Defense and Homeland Security*, AIPAC, 2015, [en línea], Dirección de URL: <https://www.aipac.org/learn/issues/issue-display/defense-homeland-security>. Fecha de consulta: 20 de julio de 2016.
- S/A, Department of Homeland Security, Department Components, [en línea], dirección de URL: <http://www.dhs.gov/department-components>. Fecha de consulta: 09 de noviembre de 2014.
- S/A, *El Lobby*, OECD, [en línea], dirección de URL: <https://www.oecd.org/gov/ethics/lobbying.htm>. Fecha de consulta: 9 de mayo de 2018.
- S/A, *El régimen de Irán anunció una nueva violación del acuerdo nuclear*, Infobae, septiembre de 2019, [en línea], dirección de URL: <https://www.infobae.com/america/mundo/2019/09/04/el-regimen-de-iran-anuncio-una-nueva-violacion-del-acuerdo-nuclear/>. Fecha de consulta: 03 de octubre de 2019.
- S/A, *Free Trade Agreement between the United States of America and Israel*, [en línea], dirección de URL: http://www.wipo.int/wipolex/es/other_treaties/text.jsp?file_id=241174. Fecha de consulta, 16 de agosto de 2016.
- S/A, *History*, International Atomic Energy Agency, [en línea], Dirección de URL: <https://www.iaea.org/about/overview/history>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.
- S/A, *Influence and Lobbying*, Center for Responsive Politics, Open Secrets, 2016, [en línea], dirección de URL: <https://www.opensecrets.org/influence/>. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2017.
- S/A, *Irán cumple con la promesa de reducir su capacidad nuclear*, Excélsior, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/04/15/954266>. Fecha de consulta: mayo de 2018.

- S/A, *Irán firma protocolo adicional sobre salvaguardias nucleares*, ONU, diciembre de 2003, [en línea], dirección de URL: <https://www.iaea.org/newscenter/news/iran-signs-additional-protocol-nuclear-safeguards>. Fecha de consulta: mayo de 2018.
- S/A, *Iran Says 3,000 Centrifuges Being Built*, The New York Times, 2013, [en línea], dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2013/03/04/world/middleeast/iran-says-3000-centrifuges-being-built>. Fecha de consulta: mayo de 2018.
- S/A, *Iran's key nuclear sites*, BBC News, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-11927720>. Fecha de consulta: mayo de 2018.
- S/A, *Israel Lobby in the United States. Strategic Information, Organization and Operations*, 2019, [en línea], dirección de URL: https://books.google.com.mx/books?id=QPsrXIF18_UC&pg=PA24&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false. Fecha de consulta: 03 de octubre de 2019.
- S/A, *Israel Military Strength*, Global Fire Power, 2018 [en línea], dirección de URL: https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=israel. Fecha de consulta: noviembre de 2018.
- S/A, *Israel recibirá la ayuda militar más grande que ha dado EE.UU.*, TeleSur, 2016, [en línea], dirección de URL: <https://www.telesurtv.net/news/EE.UU.-da-a-Israel-38-mil-millones-de-dolares-en-ayuda-militar-20160913-0025.html>. Fecha de consulta: noviembre de 2018.
- S/A, *Lobbying Disclosure Act Guidance*, [en línea], dirección del URL: https://lobbyingdisclosure.house.gov/amended_lda_guide.html. Fecha de consulta: 16 de agosto de 2016.
- S/A, *Lobbying: définition simple et traduction*, [en línea], dirección de URL <https://www.journaldunet.fr/business/dictionnaire-economique-et-financier/1198953-lobbying-definition-traduction/>. Fecha de consulta: mayo de 2018.
- S/A, *Majority and Minority Leaders and Party Whips*, United States Senate, 2014, [en línea], dirección de URL:

http://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/Majority_Minority_Leaders.htm#2. Fecha de consulta: 01 de febrero de 2015.

- S/A, *Near East Report*, AIPAC's Flagship Publication on American Middle East Policy, marzo de 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.aipac.org/-/media/publications/policy-and-politics/aipac-periodicals/near-east-report/2015/03/ner03262015.pdf>. Fecha de consulta: noviembre de 2017.
- S/A, *Netanyahu says that dealing with Iran threatens Israel's security*, 2015, [en línea], dirección de URL: <https://www.aljazeera.com/news/2015/03/netanyahu-address-pro-israel-lobby-group-150302131010392.html>.
- S/A, *Netanyahu se dirige a asamblea general de la ONU*, Embajada de Israel en Panamá, [en línea], dirección de URL: <https://embassies.gov.il/panama/NewsAndEvents/Pages/DISCURSO-ANTE-ASAMBLEA-GENERAL-ONU.aspx>. Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2018.
- S/A, *Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://disarmament.un.org/treaties/t/npt>. 30 de agosto de 2017.
- S/A, *U.N. Draft Resolution on Sanctions for Iran*, United Nations, [en línea], dirección de URL: <https://int.nyt.com/data/int-shared/nytdocs/docs/377/377.pdf>. Fecha de consulta: 30 de agosto de 2017.
- S/A, *US. Department of Defense*, [en línea], dirección de URL: <http://www.defense.gov/RegisteredSites/RegisteredSites.aspx>. Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2014.
- S/A, *Winning Connections*, Citizens for a nuclear Free Iran, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://www.winningconnections.com/case-study/citizens-nuclear-free-iran/>. Fecha de consulta: 24 de noviembre de 2018.
- Salisbury, Robert H., *An Exchange Theory of Interest Groups*. *Midwest Journal of Political Science* 13.1 (1969), 1–32, [en línea], dirección de URL: <http://faculty.smu.edu/jmwilson/salisbury.pdf>, fecha de consulta: 10 de diciembre de 2015.
- Sanger, David E., *El esfuerzo diplomático y lo que no está de acuerdo final podría verse*, *The New York Times*, 2014, [en línea], dirección de URL:

<https://www.nytimes.com/2014/11/22/world/middleeast/iran-nuclear-difficulties-in-reaching-agreement.html>. Fecha de consulta: 01 de diciembre de 2018.

- Sanger, David, *U.S and Allies Warn Iran Over Nuclear 'Deception'*, The New York Times, 2009, [en línea], dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2009/09/26/world/middleeast/26nuke.html?pagewanted=all&mtrref=undefined>. Fecha de consulta: 01 de diciembre de 2018.
- Sanz, Carlos, *Trump irrumpe en la campaña de Israel en favor de Netanyahu*, El País, 20 de marzo de 2019, [en línea], dirección de URL: https://elpais.com/internacional/2019/03/20/actualidad/1553112330_519974.html. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2019.
- Scherer, Michael, *The Pro-Israel Lobby's Plan to Storm Congress*, Time, marzo de 2010, [en línea], dirección de URL: <http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,1973983,00.html>. Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2018.
- Shubich Green, Yoanna, *La geopolítica nuclear*, 2016, [en línea], dirección de URL: <http://revistafal.com/la-geopolitica-nuclear/>. Fecha de consulta: septiembre de 2018.
- Soibel, Leah, *AIPAC 2016, piedra de toque para dos aliados*, Univisión Noticias, 18 de marzo de 2016, [en línea], dirección de URL: <https://www.univision.com/noticias/opinion/leah-soibel-aipac-2016-piedra-de-toque-para-dos-aliados>. Fecha de consulta: 15 de abril de 2016.
- The Senate, *General Information*, 2014, [en línea], dirección de URL: http://www.senate.gov/general/common/generic/about_committees.htm. Fecha de consulta: 04 de noviembre de 2014.
- United States Department of State, *Agency Financial Report*, [en línea], dirección de URL: <http://www.state.gov/documents/organization/217939.pdf>. Fecha de consulta: 8 de agosto de 2016.
- Weisman Steven, *Los iraníes vuelven a abrir centros nucleares*, The New York Times, 2006, [en línea], dirección de URL: <http://www.nytimes.com/2006/01/11/world/middleeast/iranians-reopen-nuclear-centers.html>. Fecha de consulta: junio de 2018.

- White House, The Cabinet, 2014, [en línea], dirección de URL: <http://www.whitehouse.gov/administration/cabinet>. Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2014.
- Yves Michael Riols, *Accord historique sur le nucléaire iranien*, Le Monde, 2015, [en línea], dirección de URL: http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2015/07/14/un-accord-sur-le-nucleaire-iranien-a-ete-trouve_4682310_3218.html. Fecha de consulta: 14 de julio de 2017.
- Zachary, Keck, *Israeli Military: Iran Is Not Most Dangerous Threat*, The National Interest, 2015, [en línea], dirección de URL: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/israels-military-iran-not-most-dangerous-threat-12989>. Fecha de consulta: 21 de mayo de 2019.