



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

---

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y  
SOCIALES

LA CAPACIDAD DE INFLUENCIA DE LOS  
LOBBIES EN EL CONGRESO ESTADOUNIDENSE:  
LA ASOCIACIÓN NACIONAL DEL RIFLE Y EL  
VETO AL CONTROL DE ARMAS.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN  
RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

CERVANTES HERRERA JORGE ALEJANDRO

ASESOR:

DR. JESÚS GALLEGOS OLVERA

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX. 2020





Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimientos

Siempre he sido una persona muy agradecida, y me siento afortunado porque la vida me ha puesto junto a una gran cantidad de personas valiosas que me han apoyado en momentos clave. Este proyecto está dedicado a mis padres, Vero y Pepe. Mamá, papá, no caben las palabras para agradecer todo lo que han hecho por mí, sientan este logro como de ustedes, gracias a su amparo, cariño, patrocinio, y sobre todo a sus enseñanzas es que he alcanzado este objetivo; los amo. Asimismo, agradezco a mis hermanos Marco, Julio y Pablo, las personas más importantes en mi vida.

A mi familia, que ha estado conmigo en todo momento, mis abuelitas, Juana y Ricarda, y a mis tíos Bosco y Chato. También a quienes han sido para mí mis segundos padres, Irma y Rafa. A mis primos y amigos Sheke, Abys, Nacho, Brenda y Oscar.

Hay amigos que se convierten en familia, y la Universidad me ha complacido al regalarme la amistad de mis hermanos Mike y Joary, quienes me han acompañado desde la excepcional aventura por CCH, al lado de mis amigos Rolling, Yogui, Nayely, Raymundo, etc.

Por supuesto, no puedo dejar de mencionar a los que son mis más grandes amigos, Olimpia, Pau Pau, Chucho, Sam, José, Less, George, Fer, Jahaziel y Araa. Deseo contar eternamente con ustedes, seguir compartiendo anécdotas y cumplir nuestros sueños.

De igual manera, agradezco al Dr. Jesús Gallegos Olvera, director de esta tesis, ya que me ofreció todo su apoyo, guía, amistad y paciencia para la culminación de este trabajo; un maestro en toda la extensión de la palabra. A mis lectores, Sandra Kanety Zavaleta Hernández, Ana Cristina Castillo Petersen, Tomás Milton Muñoz Bravo y Cesari Irwing Rico Becerra. Hago extensivo el agradecimiento a mis maestros Linda Miriam Moscona y Davidoff, Ignacio Martínez, Moisés Garduño, Yamel Velador y Javier Urrea.

Por último, sólo me queda mencionar a la UNAM. Mi *alma mater* me ha dado familia, amigos, maestros, experiencias, aprendizajes, oportunidades, ha

sido parte esencial de mi desarrollo y mi formación académica, profesional y personal. De ahora en adelante sólo me queda retribuirle.

Por mi raza hablará el espíritu

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO 1. Herramientas teórico-conceptuales para el estudio del lobby</b>	<b>13</b>
<b>1.1. Precisiones conceptuales del lobbying</b>	<b>14</b>
<b>1.1.1. Grupos de interés y de presión</b>	<b>15</b>
<b>1.1.2. Lobby, concepto anglosajón</b>	<b>17</b>
<b>1.1.3. Agencias de lobbying, lobbying y lobistas</b>	<b>18</b>
<b>1.2. El lobby: historia y elementos constitutivos</b>	<b>23</b>
<b>1.2.1. Historia del lobby</b>	<b>23</b>
<b>1.2.2. El lobby en el siglo XXI</b>	<b>25</b>
<b>1.2.3. Tipología de los lobbies</b>	<b>28</b>
<b>1.2.4. Clasificación del lobbying</b>	<b>33</b>
<b>1.2.5. Efecto puerta giratoria</b>	<b>34</b>
<b>1.2.6. Actividades de lobbying</b>	<b>35</b>
<b>1.2.7. Opinión pública y medios de comunicación</b>	<b>37</b>
<b>1.3. El lobby en Estados Unidos</b>	<b>38</b>
<b>1.3.1. Proceso de lobbying dentro del Congreso</b>	<b>38</b>
<b>1.4. Pluralismo político</b>	<b>42</b>
<b>1.4.1. Elitismo democrático y marxismo</b>	<b>45</b>
<b>1.4.2. Alcances de la teoría</b>	<b>47</b>
<b>1.5. Democracia Representativa</b>	<b>49</b>
<b>CAPÍTULO 2. El papel del Congreso y la Acción Legislativa</b>	<b>53</b>
<b>2.1. Poder legislativo: breve semblanza</b>	<b>54</b>
<b>2.1.1. Proceso legislativo</b>	<b>54</b>
<b>2.1.2. Facultades del Congreso</b>	<b>58</b>
<b>2.1.3. Organización</b>	<b>60</b>
<b>2.1.4. Caucus</b>	<b>67</b>

2.1.5. Comités legislativos	68
2.2. Sistema de pesos y contrapesos	72
2.2.1. Marco constitucional	72
2.2.2. Participación lobística	76
2.3. Sistema bipartidista: partidos demócrata y republicano	77
2.3.1. Sistema bipartidista	77
2.3.2. Partido Demócrata	79
2.3.3. Partido Republicano (Grand Old Party, GOP)	80
2.4. Segunda Enmienda	81
2.4.1. Historia colonial y primeros años de la independencia	81
2.4.2. Siglos XX y XXI	83
2.5. Legislación sobre la posesión, portación y compraventa de arma de fuego	84
2.5.1. Ley Brady	85
<b>CAPÍTULO 3. La Asociación Nacional del Rifle y el veto al control de armas</b>	91
3.1. <i>National Rifle Association</i> : historia y elementos constitutivos	93
3.2. Acciones de lobbying de la NRA	103
3.2.1. Lobbying directo	105
3.2.2. Lobbying indirecto	108
3.3. Influencia de la NRA	112
3.4. Periodo Obama	116
3.4.1. Campaña presidencial	117
3.4.2. Primera Administración Obama, 2009-2013	119
3.4.3. Segunda Administración Obama, 2013-2017	120
3.4.4. Opinión pública	123
3.4.5. El Congreso	128
3.5. Intereses de la industria armamentística	129
3.5.1. Problemática de las armas	129
3.5.2. Empresas de la industria armamentística	136

<b>Conclusiones</b>	141
<b>Fuentes de consulta bibliográficas</b>	147
<b>Fuentes de consulta electrónicas</b>	151
<b>Fuentes de consulta hemerográficas</b>	157

## Introducción

Estados Unidos, a partir del fin de la Guerra Fría, se constituyó en una fuerza unipolar como el país más poderoso del mundo, siendo el único Estado capaz de denominarse como potencia, con todo y sus asegunes.<sup>1</sup> Además, la victoria del bloque capitalista representó el triunfo del liberalismo, con Estados Unidos como centro económico y financiero del mundo. Por tanto, gran parte de las políticas y actos del escenario político que se maneja al interior del país tiene repercusiones en las relaciones internacionales.

La relevancia de conocer y comprender el sistema político de Estados Unidos radica en la medida en que se pueda inferir, deducir e interpretar las acciones políticas que se llevan a cabo dentro del conglomerado político estadounidense, así como sus consecuencias. En ese sentido, habría que analizar el papel de la distribución del poder que conforma el sistema político de Estados Unidos.

Al respecto, el Congreso estadounidense es el cuerpo encargado de las acciones legislativas. Y su papel [del Congreso] en palabras de Woodrow Wilson es fundamental, ya que en éste recae el depositario real y es el mecanismo esencial del poder de Estados Unidos. El expresidente Wilson coloca al sistema político estadounidense como un sistema de supremacía del Congreso, y éste como fuente de toda potencia motriz y de todo poder regulador.<sup>2</sup>

De tal forma, el Congreso estadounidense es el cuerpo encargado de la actividad legislativa. En ese sentido, los proyectos de ley que provienen del Ejecutivo deben pasar por el Senado y la Cámara de Representantes. Ante ello, el Congreso se ha convertido en el origen de una multiplicidad de lobbies. Hasta

---

<sup>1</sup> Eric Hobsbawn. "El fin del Milenio" en *Historia del siglo XX*. Traducción Juan Faci, et al. Crítica, Buenos Aires, Argentina, 1994, p. 552.

<sup>2</sup> Woodrow Wilson. *El gobierno congresional. Régimen político de los Estados Unidos*. Estudio introductorio Alonso Lujambio, México, Universidad Nacional Autónoma de México, [versión digital], 2002, pp. 184.



2018, se encontraban registrados 11,586 de estos grupos en el país, con un gasto de USD 3.42 mil millones.<sup>3</sup>

A partir de lo anterior, en el presente trabajo se esboza la problemática de la capacidad de influencia que pueden tener los lobbies dentro del Congreso de Estados Unidos. Específicamente se plantea analizar a la Asociación Nacional del Rifle (*National Rifle Association*, NRA), ya que es un lobby con gran afluencia (5 millones de miembros) y poder económico,<sup>4</sup> con un objetivo político fundamental (la defensa del derecho de posesión y portación de armas), y que derivado de ello y de su cobertura mediática, se ha convertido en una fuerza política.<sup>5</sup> El objetivo principal de la tesis es determinar los efectos que tienen los lobbies, particularmente la Asociación Nacional del Rifle, al interior del Congreso de Estados Unidos.

Además, la NRA es un lobby con gran presencia que puede llevar a cabo exitosamente su objetivo primario,<sup>6</sup> aun en contra de los intereses de fuerzas políticas, como lo fue el mismo presidente Barack Obama, y a pesar de que una mayoría relativa de ciudadanos estadounidenses estaban de acuerdo con las medidas de control de armas del Presidente.<sup>7</sup> Precisamente por ello, la temporalidad de la investigación referente a la NRA se centrará concretamente durante las dos administraciones de Barack Obama.

---

<sup>3</sup> Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/> Consultado el 2 de febrero de 2019.

<sup>4</sup> Tan sólo en el año 2016, año de elecciones generales, la NRA tuvo un gasto de USD 419 millones. Maguire, Robert. Opensecrets.org Center for Responsive Politics. 15 de noviembre de 2017, [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/news/2017/11/audit-shows-nra-spending-surged-100-million-amidst-pro-trump-push-in-2016/> [Consultado el 6 de abril de 2018].

<sup>5</sup> National Rifle Association. *A Brief History of the NRA*. 2017, [en línea] Dirección URL: <https://home.nra.org/about-the-nra/> [Consultado el 29 de noviembre de 2017].

<sup>6</sup> Para el periodo del Congreso 2016-18 la NRA realizó contribuciones a candidatos del 50% de miembros de la Cámara de Representantes (214 republicanos y 4 demócratas), y al 23 % de los miembros electos del Senado (23 republicanos). Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D000000082&type=&sort=&cycle=2016> [Consultado el 6 de abril de 2018].

<sup>7</sup> Pew Research Center. *Mixed reactions to Obama's gun proposal*. 23 de enero de 2013, [en línea] Dirección URL: <http://www.people-press.org/2013/01/22/mixed-reactions-to-obamas-gun-proposals/> [Consultado el 16 de enero de 2018].

Los grupos de interés, nombre con el que también se hace referencia a los lobbies, son esenciales en el análisis de la política estadounidense. La importancia de los lobbies reside en su participación como jugadores relevantes del proceso político en los Estados Unidos.<sup>8</sup> Por supuesto, no todos los lobbies marcan su agenda en Washington, ni todos gozan del mismo *status*, sin embargo, hay algunos que por sus conexiones políticas ejercen mayor influencia en la toma de decisiones. De esta manera, la relevancia de los lobbies como actores políticos se centra en la manera en que tengan incidencia en las políticas públicas.

Asimismo, Estados Unidos es una incubadora de lobbies gracias a las bases mismas de su estructura política. La diversidad, las libertades constitucionales, el federalismo y la división de poder son componentes de un lugar ideal para la gestación de los lobbies.<sup>9</sup> Inclusive, Arthur Bentley señala que los partidos políticos se formaron sobre la base de grupos de interés definidos.<sup>10</sup>

Ahora bien, al ser el Congreso de Estados Unidos un ente amplio, con diversas entradas, los lobbies se sienten atraídos por su gran trato del poder.<sup>11</sup> Por un lado la Cámara de Senadores cuenta con 100 miembros, mientras que la Cámara de Representantes suma 435, para un total de 535 miembros del Congreso. Por lo cual, los lobistas o cabilderos tienen más oportunidades de frecuentar e intentar persuadir a los legisladores, que al poder Ejecutivo (una sola persona), o al poder Judicial (nueve jueces del Tribunal Superior de Justicia). Con esto, el Congreso de los Estados Unidos es más proclive a la influencia de lobbies.

Al igual que Bentley, Longinos establece que “la configuración de gran parte de las políticas nacionales e internacionales con las que se rige el país se han

---

<sup>8</sup> Nownes, Anthony J. *Interest Groups in American Politics*. Routledge, segunda edición, Nueva York, 2013, p. 23.

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 30.

<sup>10</sup> Arthur Bentley. *The Process of Government*. The John Harvard Library, editado por Peter H. Odegard, Cambridge, Massachusetts, 1967, p. 336.

<sup>11</sup> Anthony Nownes y Krissy Walker. “Lobbying in the New Millennium: Evidence of continuity and change in three states” en *State Politics and Policy Quarterly*, 2009 citado en Anthony J. Nownes *Interest Groups in American Politics*. Routledge, segunda edición, Nueva York, 2013, p. 96.

construido en conjunto con estas agrupaciones [lobbies]”.<sup>12</sup> Hay que entender que los lobbies participan en la política porque las decisiones gubernamentales también los afectan.

Por otra parte, Tocqueville enuncia que las asociaciones en Estados Unidos saben que no representan a toda la población, sino a una minoría que busca causar impresión a una mayoría que dispone del poder.<sup>13</sup> En ese sentido los lobbies participan activamente de la democracia estadounidense, representando a un sector de la población. La función en sí misma del lobby es obtener resultados que manifiesten la opinión, los gustos y los intereses de un sector demográfico; un objetivo democrático.

En este sentido, existen corrientes de pensamiento encontradas respecto de la concentración del poder y la democracia en Estados Unidos. Por una parte se encuentran los teóricos del elitismo democrático, cuyo principal exponente en Estados Unidos es C. Wright Mills. Los elitistas manifiestan que “[...] la concentración del poder en manos de una élite hace que los grupos estén subordinados, pueden incluso resultar irrelevantes”.<sup>14</sup> Dejando a los lobbies fuera del escenario político.

En contraparte, se encuentra la escuela del pluralismo político, encabezada por Robert Dahl. Los pluralistas formulan que “[...] la fragmentación del poder hace que las decisiones sean el resultado de un complejo proceso de interacciones e intercambios de grupo/grupos, desempeñan un papel trascendental.”<sup>15</sup> Con lo que secundan la participación de los lobbies en la política estadounidense.

---

<sup>12</sup> Norma Paola Longinos Águila. *El Marco Jurídico Internacional del Armamento Convencional y la posición del Gobierno de Estados Unidos frente a la Asociación Nacional del Rifle*. Tesis que para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales. UNAM. Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2017, p. 126.

<sup>13</sup> Alexis de Tocqueville. *La Democracia en América*. Traducción de Luis Cuellar. FCE, México, D.F., 1957, pp. 210-211.

<sup>14</sup> Esther del Campo. “Los grupos de presión” en Román Marugán, Paloma y Ninou Guinot, Carmen compiladores, *Sistema político español*. McGraw-Hill, Madrid, 2001, p. 4.

<sup>15</sup> *Ibid.*, pp. 4 y 5.

Asimismo, la filosofía marxista también interviene en el debate teórico. Los marxistas aluden a la existencia de grupos que tienen el control del poder económico, y a la presencia de otros quienes pueden tener éxito marginalmente siempre y cuando no afecte los intereses fundamentales de la clase dirigente.<sup>16</sup>

En el ejercicio práctico del lobbying, los lobbies son los actores principales junto con los legisladores, ya que de estas relaciones se efectúan la toma de decisiones al interior del Congreso estadounidense. En consecuencia, los procesos a tomar en cuenta son el proceso de elaboración de leyes, proceso legislativo, y en un plano paralelo, el proceso de lobbying; cómo intervienen los lobbies en el Legislativo. Asimismo, el marco legal va en función de la legislación correspondiente a la regulación del trabajo lobístico.

A su vez, el lobbying también es visto como una organización manipuladora que interfiere con la actividad política democrática de los tomadores de decisiones. Obama declaró en 2016 contra la NRA: “El lobby de las armas puede estar tomando como rehén al Congreso, pero no pueden tomar a América como rehén. No tenemos que aceptar esta carnicería como precio de nuestra libertad”.<sup>17</sup> En referencia al impase del Congreso sobre las medidas para un mayor control de las armas de fuego.

En tanto, la NRA es una organización no gubernamental sin fines de lucro cuyo principal objetivo es proteger el derecho a la posesión y portación de armas de los ciudadanos estadounidenses, es decir, un lobby. Fue fundada en 1871 en Nueva York como un grupo de educación para las armas de fuego.<sup>18</sup> No obstante, a partir de su reestructuración en 1977 se ha convertido en una organización con poder político,<sup>19</sup> por lo que su estudio resulta fundamental.

---

<sup>16</sup> *Ídem.*

<sup>17</sup> Barack Obama. *Discurso sobre el control de armas de 2016*. Casa Blanca, Washington DC, pronunciado el 5 de enero de 2016.

<sup>18</sup> Steven Rosenfeld. *La sorprendente y desconocida historia de la Asociación Nacional del Rifle de Estados Unidos*. [en línea] Dirección URL: <http://www.m-x.com.mx/2013-01-28/la-sorprendente-y-desconocida-historia-de-la-asociacion-nacional-del-rifle/> [Consultado el 23 de octubre de 2017].

<sup>19</sup> Poder político se entiende a partir de una relación de fuerzas, en palabras de Foucault “el rol del poder político sería reinscribir constantemente esta relación de fuerzas, mediante una guerra silenciosa, y

A través del lobbying, los intereses de sus 5 millones de miembros y de las empresas armamentísticas que lo apoyan se ven plasmados.

La NRA representa un todo que incluye: un club social para amantes de las armas, un benefactor, una organización civil, un grupo de presión y un grupo político que hace campañas, todo lo cual le permite influir de manera importante no sólo en Washington, sino en toda la nación [...].<sup>20</sup>

El derecho a la posesión y portación de armas está protegido por la Segunda Enmienda, la cual establece: “Siendo necesaria una milicia bien ordenada para la seguridad de un Estado Libre, no se violará el derecho del pueblo a poseer y portar armas”.<sup>21</sup> Bajo tal enunciado, la NRA ha afincado su poder, “Prácticamente [la NRA] tiene derecho de veto respecto de las propuestas de ley sobre armas”.<sup>22</sup> Cualquier tipo de prohibición o regulación es impedida por tal organización.

A diferencia del actual presidente, Donald Trump, la administración Obama se caracterizó por ser promotora de una mayor regulación en la venta y posesión de armas.

Todos creemos en la Primera Enmienda, la garantía de la libertad de expresión, pero todos aceptamos que no se puede gritar “armas” en un teatro. Entendemos que hay que poner algunas limitaciones a nuestra libertad para proteger a gente inocente.<sup>23</sup>

Si bien en los primeros dos años de Obama los demócratas dominaron ambas cámaras, esta condición no duraría, puesto que la Cámara de Representantes fue roja desde 2011,<sup>24</sup> y los últimos dos años Obama gobernó sin ninguna cámara

---

reinscribir en las instituciones (...). El poder no es una esencia inmutable, por tanto, se debe comprender en el contexto del siglo XXI, y sobre todo en el Congreso estadounidense como una relación de fuerzas. Foucault en Yves Charles Zarka. *Figuras del poder. Estudios de filosofía política de Maquiavelo a Foucault*. Biblioteca Nueva. Traducción de Tomás Onarindía. Madrid, 2004, p. 100.

<sup>20</sup> Longinos, *op. cit.*, p. 145.

<sup>21</sup> *Constitución de los Estados Unidos de América, Segunda Enmienda*.

<sup>22</sup> José Carreño Figueras. “Asociación Nacional del Rifle, poder más allá de un arma” en *Excelsior*. 13 de mayo de 2013, [en línea] URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2013/05/13/898798>, [Consultado el 11 de septiembre de 2017].

<sup>23</sup> Obama, *op. cit.*

<sup>24</sup> Cámara de Representantes de los EE. UU. 2009-2011: 257 escaños demócratas, 178 escaños republicanos; Cámara de Representantes de los EE. UU. 2011-2013: 193 escaños demócratas, 242 escaños republicanos. United States House of Representatives. *Party divisions of the House of Representatives*. [en línea] URL:

demócrata.<sup>25</sup> La conformación de las cámaras facilitó el bloqueo a la regulación de armas, debido a que el partido republicano se ha mostrado más favorable a las políticas pro derechos de las armas.<sup>26</sup> Este carácter conservador del Partido Republicano limitó las acciones del Ejecutivo.<sup>27</sup> Según datos del *Pew Research Center*, aunque la mayoría de ciudadanos estadounidenses estén en favor de la protección a los derechos de las armas, apoyan aún más las propuestas políticas específicas del control de armas.<sup>28</sup>

La investigación parte de la hipótesis de que la toma de decisiones del legislativo estadounidense es intervenida e influenciada por diversos lobbies. La NRA es el principal lobby dedicado a la defensa de la venta, compra, posesión y portación de armas en Estados Unidos. Así, el veto a las regulaciones sobre el control de armas en el Congreso estadounidense es producto de la influencia de la NRA.

De lo anterior, la investigación se abordará en tres capítulos. En el primer capítulo titulado *Herramientas conceptuales para el estudio del lobby*, se busca comprender el funcionamiento de los lobbies en el marco político y legal estadounidense. En este capítulo se conceptualiza al lobby de manera teórica e histórica. Además se establece un marco político y legal de referencia. Por último, se realiza una revisión del pluralismo político como teoría para el análisis de la

---

<http://history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/> [Consultado el 22 de noviembre de 2018].

<sup>25</sup> Cámara de Representantes de los EE. UU. 2015-2017: 188 escaños demócratas, 247 escaños republicanos. *Ídem*.

<sup>26</sup> Pew Research Center. *Opinions on gun policy and the 2016 campaign*. 26 de agosto de 2016, [en línea] Dirección URL: <http://www.people-press.org/2016/08/26/opinions-on-gun-policy-and-the-2016-campaign/> [Consultado el 16 de enero de 2018].

<sup>27</sup> Si bien el carácter conservador no es determinista para encontrarse a favor del uso de armas, así como no es determinista que los liberales apoyen el control de armas, sí constituye una premisa importante del Partido Republicano sobre su postura respecto de la regulación y la libertad de armas de fuego en Estados Unidos.

<sup>28</sup> Germán López. "America's unique gun violence problem, explained in 17 maps and charts" en *Vox*. 5 de noviembre de 2017, [en línea] Dirección URL: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/10/2/16399418/us-gun-violence-statistics-maps-charts> [Consultado el 10 de diciembre de 2018].

investigación; es decir, se disponen las herramientas conceptuales para el estudio del lobby.

El segundo capítulo lleva por nombre *El papel del Congreso y la Acción Legislativa*. El objetivo de este capítulo consiste en revisar la labor del Congreso en la toma de decisiones y examinar las tendencias de los partidos políticos respecto de sus posiciones sobre la Segunda Enmienda y el control de armas. Se establece la organización, estructura y funcionamiento del Legislativo en Estados Unidos. Asimismo, se comprende el sistema de pesos y contrapesos, los principales actores políticos en el Congreso, los partidos políticos, el marco constitucional y la Segunda Enmienda. Es una investigación del papel del Congreso estadounidense y la acción legislativa.

Para finalizar, el tercer y último capítulo denominado *La Asociación Nacional del Rifle y el veto al control de armas*, se explica el actuar de la NRA en el legislativo para convertirse en un componente con capacidad de veto de las políticas referentes al control de armas. Se trata del análisis del estudio de caso. Aquí, se ve reflejada la investigación específica de la NRA y de la influencia que ejerce a través del lobbying en las políticas públicas referente al control de armas en Estados Unidos. Además, se explica la actividad de Barack Obama durante sus dos administraciones y la manera en que enfrentó al lobby de las armas, fracasando en el intento de establecer su agenda. Finalmente se presentan los datos de la dinámica entre el control de armas y la violencia armada en el país, así como la relación entre las empresas armamentísticas y la NRA.

Además de lo anterior, de manera transversal a lo extenso del documento también se plantea discernir la relevancia del aparato político estadounidense en las relaciones internacionales. El trabajo de investigación se centra en Estados Unidos, actor fundamental en el estudio de las Relaciones Internacionales, de forma que resalta la importancia de comprender la manera en que su sistema político se conduce.

El marco teórico conceptual de la investigación se constituye a partir del pluralismo político, que es una teoría que nace a partir de la ciencia política, la

cual establece una fragmentación del poder, y que en consiguiente las decisiones políticas son resultado de un complejo proceso de interacciones, en el cual participan diversos grupos. A la voz de García Jurado: “El pluralismo significa esencialmente la existencia de una multiplicidad de organizaciones y grupos que compiten abiertamente por obtener o influir en el poder político”.<sup>29</sup> Esta teoría es aplicable a la estructura política de Estados Unidos.

En el país anglosajón, hay una variedad de grupos que buscan influir en la toma de decisiones del entramado político. La división de poderes de su sistema republicano, en palabras de Truman, ha adoptado características a través de los esfuerzos de grupos de interés organizados.<sup>30</sup> Es decir, la capacidad de influencia de los lobbies en la política estadounidense da forma a la estructura misma.

Para poder tener una panorámica adecuada del pluralismo político en Estados Unidos, hay que comenzar con la definición de nuestro objeto de estudio. La conceptualización de los lobbies o grupos de interés está definida en términos de Nownes como “toda organización, que no sea un partido político, que participa en la actividad política”.<sup>31</sup> Es decir, aquella organización con fines políticos que no llega a constituirse en un partido político.

En ese sentido, hay que señalar el desagregado de los componentes que definen a nuestro objeto de estudio. Los lobbies deben estar organizados, es decir, conforma una agrupación con una estructura, un presupuesto, con empleados, oficinas y afiliados. Asimismo, el lobby no cuenta con registro como partido político. Finalmente, su actividad política está medida a través de técnicas de lobbying o cabildeo. Entendiendo este último concepto como el intento de influenciar las decisiones gubernamentales.<sup>32</sup>

---

<sup>29</sup> Roberto García Jurado. “Las formas del pluralismo” en Estudios: filosofía, historia, letras. Instituto Tecnológico Autónomo de México, Departamento Académico de Estudios Generales. Sección Textos, vol. 18, no. 64-65 (primavera - verano 2001), México, 2001, p. 132.

<sup>30</sup> David Truman. *The Governmental Process*. Alfred A. Knopf, Estados Unidos, 1951, p. 513.

<sup>31</sup> Nownes, *op. cit.*, p. 4.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 5.



En relación a los párrafos anteriores, cabe mencionar, que inicialmente para efectos del estudio, se utilizará el término de lobby, como sustantivo, para hacer mención de los grupos de interés. Asimismo, lobbying, como verbo, será empleado para apuntar a las técnicas de cabildeo.

La metodología de la investigación está diseñada a través de un análisis cualitativo de estudio de caso. Asimismo, se trata de un proyecto de inferencia descriptiva acerca del papel de los lobbies en la política estadounidense. Debido a que se pretende utilizar observaciones del mundo para revelar otros hechos que no se han observado,<sup>33</sup> a partir del paradigma político estadounidense para exponer el papel de los lobbies.

Partiendo de los cuestionamientos eje de la investigación que son ¿cómo afecta el cabildeo de los lobbies en la toma de decisiones del Congreso de los Estados Unidos? y ¿cómo afecta el cabildeo de la NRA la legislación sobre el control de armas?, se presentan dos variables. Por un lado, la variable dependiente son las decisiones gubernamentales respecto el derecho de portación, posesión y comercio de armas, cuya operacionalización se pretende medir en términos de los cambios existentes [o la falta de éstos] respecto de la legislación acerca del control de armas, es decir el éxito que tenga el lobby.

Debido a que la medición del fracaso es compleja, puede asumirse el éxito como punto de medida, en tanto se obtenga el resultado o efecto esperado de la variable independiente en la legislación del Congreso sobre el control de armas.

Por otra parte, la variable independiente es el cabildeo que realiza la NRA. Conforme a la definición de lobbying o cabildeo ya descrita, se evalúa el lobbying a partir de la ayuda proporcionada a los diferentes congresistas y/o partidos políticos en su afán de continuar con el veto a la regulación de armas, así como los movimientos, pronunciamientos, discursos, respaldos públicos, propaganda, entre otras técnicas de cabildeo, que realice o concurra con la NRA. De ahí, la influencia o capacidad del lobby se verá reflejada en el resultado.

---

<sup>33</sup> Gary King; Robert Keohane y Sidney Verba. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Editorial Alianza, Madrid, España, 2000, p. 18.

Para finalizar, por lo que se refiere al marco jurídico de la investigación, se tomará como referencia en primer lugar la ley que regula la actividad de los lobbies en Estados Unidos: *Honest Leadership and Open Government Act* (2007). Tal norma busca transparentar las actividades de los lobbies, así como de las relaciones con los miembros del legislativo,<sup>34</sup> permitiendo conocer con mayor profundidad y certeza la influencia que ejercen los grupos en el Congreso.

---

<sup>34</sup> 110th Congress of the United States of America. *Honest Leadership and Open Government Act of 2007*. [en línea] Dirección URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-110s1enr/pdf/BILLS-110s1enr.pdf> [Consultado el 6 de abril de 2018].



## **CAPÍTULO 1. Herramientas teórico-conceptuales para el estudio del lobby**

Estados Unidos de América es una república federal presidencial con una división del poder muy marcada. En ese sentido, el Congreso de Estados Unidos es el órgano encargado de todas las funciones legislativas,<sup>35</sup> es decir, los representantes de los ciudadanos estadounidenses y de las entidades federativas del país son los encargados de legislar conforme a la Constitución. De esta manera, todos los proyectos de ley que provienen del Ejecutivo deben pasar por ambas cámaras legislativas.

Ante ello, el Congreso estadounidense se ha convertido en un germen para una multiplicidad de lobbies. Hasta 2018, se encontraban registrados 11,586 de estos grupos en el país, con un gasto de USD 3.42 mil millones.<sup>36</sup> A partir de lo anterior, en el presente trabajo se plantea la problemática de la capacidad de influencia que pueden tener los lobbies dentro del Congreso de Estados Unidos.

El presente capítulo tiene por objetivo comprender el funcionamiento de los lobbies en el marco político y legal estadounidense. En consecuencia, también tiene el propósito de establecer un marco teórico de referencia respecto al objeto de estudio, el lobby. De esta manera, el capítulo pretende aportar una base teórico conceptual en un marco político y legal que coadyuve con el objetivo general de la investigación: determinar los efectos que tienen los lobbies al interior del congreso estadounidense.

De tal modo, este primer capítulo está dividido en cinco apartados centrales: *Precisiones conceptuales del lobbying*; *El lobby: historia y elementos constitutivos*; *El lobby en Estados Unidos*; *Pluralismo político*; y *Democracia Representativa*. En una primera parte, se abordará el aparato conceptual, realizando las precisiones conceptuales pertinentes a la investigación. Es decir,

---

<sup>35</sup> Constitución de los Estados Unidos de América. Artículo 1.

<sup>36</sup> Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/> [Consultado el 2 de febrero de 2019].

conceptualizar al lobby, es preciso tener claridad en los conceptos y términos apropiados, por lo que, se hará una distinción oportuna en los conceptos clave, comenzando con el lobby como la principal categoría de análisis y variable independiente de la investigación.

En el segundo apartado se abordará un panorama general respecto de los lobbies en Estados Unidos. Se partirá de un análisis histórico del lobby en Estados Unidos y de los elementos que lo componen. Consiguientemente se pretende comprender las regulaciones normativas y políticas del lobby en Estados Unidos, así como el proceso de lobbying en el aparato legislativo estadounidense.

Posteriormente, en el cuarto apartado se procede a explicar la teoría del Pluralismo Político, cuyos principales exponentes son Robert Dahl y David Truman. El entendimiento de la perspectiva teórica, donde estén incrustados los lobbies como grupos participantes del poder, dará forma y sustento a la tesis. Esta investigación pretende insertarse en la discusión sobre la participación de los lobbies, por un lado se encuentran los pluralistas, y por el otro lado, están los apologistas del elitismo.

Por último, se busca profundizar en el concepto de Democracia Representativa, como el espacio de acción del objeto de estudio. Así, se pretende dilucidar la participación de los lobbies dentro de la democracia representativa estadounidense.

### **1.1. Precisiones conceptuales del lobbying**

Para abordar con hondura la investigación, hay que partir de ciertas precisiones conceptuales. Los términos “grupo de interés”, “grupo de presión”, “lobby”, “lobbying firms”, “lobbying” y “lobbyist” son centrales en la investigación, por lo que, precisar las características de los términos a los que se hace referencia es esencial para el curso de la misma. Si bien, los términos aluden en principio a organizaciones con intereses comunes que buscan influir en la toma de decisiones

gubernamentales, existen diferencias en sus cualidades organizativas y de acción política.

### **1.1.1. Grupos de interés y de presión**

Tanto grupos de interés como de presión aluden a organizaciones que buscan influir en la toma de decisiones públicas de un gobierno; puede ser en un Congreso federal, en el poder ejecutivo, judicial e inclusive se puede dar a nivel estatal o local. No obstante, la literatura especializada sostiene en algunos casos estos términos como conceptos distintos, señalando la diferencia entre uno y otro en su marco de acción. Es decir, mientras los grupos de interés son asociaciones que mantienen posturas fijas sobre determinados tópicos a través de reivindicaciones, los grupos de presión enfocan sus actividades en el cabildeo dentro del aparato gubernamental.

Truman hace mención de tales diferencias entre ambos conceptos, los grupos de interés son organizaciones que se basan en una o varias actitudes compartidas, llevan adelante ciertas reivindicaciones ante los demás grupos de la sociedad, para el establecimiento, el mantenimiento o la ampliación de las formas de conducta que son diferentes a las actitudes compartidas. Éstos se convierten en grupos de presión cuando influyen en los partidos políticos, la opinión pública, el Congreso o la administración pública.<sup>37</sup>

Asimismo, Esther del Campo señala que los grupos de presión son “aquellos grupos de intereses organizados que no desean de forma directa el control del poder político sino sólo influir o presionar a los centros de toma de decisiones, ya sea en el ámbito del Legislativo o del Ejecutivo y de las diferentes organizaciones y administraciones públicas”.<sup>38</sup> También mantienen una diferencia

---

<sup>37</sup> David Truman en Esther del Campo. “Los grupos de presión” en Román Marugán, Paloma y Ninou Guinot, Carmen compiladores, *Sistema político español*. McGraw-Hill, segunda edición, Madrid, 2001, p. 2.

<sup>38</sup> Esther del Campo. “Los grupos de presión” en Román Marugán, Paloma y Ninou Guinot, Carmen compiladores, *Sistema político español*. McGraw-Hill, segunda edición, Madrid, 2001, p.1.

con los partidos políticos, ya que estos últimos sí buscan hacerse del poder político.

Del Campo añade a su definición las características de los grupos de presión, las cuales son:

- Formalización organizativa
- Falta de búsqueda de poder político
- Influencia en los centros de toma de decisiones

De manera análoga, Segovia Pasarán menciona que las cualidades organizativas y de acción política entre grupos de interés, grupos de presión y lobbies son disímiles. Dado que los grupos de interés no recurren a la vía gubernamental, se basan en expresar reivindicaciones. En el momento en que presionan al Estado, en defensa de sus intereses, se convierten en grupos de presión. Precisamente Segovia define a los grupos de presión como:

(...) agrupaciones individuales formadas alrededor de intereses particulares comunes, que tienen como finalidad sustancial, la asociación para la defensa de intereses, éstos se distinguen de otras agrupaciones, por los medios que utilizan para alcanzar sus objetivos, presionando en defensa de los intereses particulares, sobre el Estado, los partidos políticos, la opinión pública o sus propios miembros, es decir, mediante la vía gubernamental.<sup>39</sup>

Por otra parte, Nownes asienta que los grupos de interés son “toda organización, que no sea un partido político, que participa en la actividad política”.<sup>40</sup> Es decir, concepto similar al de grupos de presión;<sup>41</sup> se trata, entonces, de organizaciones formales, que no buscan detentar el poder político, y por ende, no se constituyen en partidos políticos. Además, participan de la actividad política a través de la influencia en los centros de toma de decisiones.

---

<sup>39</sup> Osiris Vianey Segovia Pasarán. *La influencia del Lobby judío en el Congreso de los Estados Unidos de América: La invasión a Irak 2003-2009*. Tesis que para obtener el grado de Licenciado en Relaciones Internacionales. UNAM, México, D. F., 2014, p. 6.

<sup>40</sup> Anthony J. Nownes. *Interest Groups in American Politics*. Routledge, segunda edición, Nueva York, 2013, p. 6.

<sup>41</sup> Mientras Truman, Del Campo y Segovia hacen distinción entre grupos de interés y de presión, Nownes sólo hace mención del término *Interest Groups*, traducándose como grupos de interés, pero con una definición similar a la de grupos de presión de los autores antes señalados.

En conclusión la diferencia entre estos conceptos, según algunos autores, consta del empleo o no de la vía gubernamental para la consecución de los fines de la organización.

### 1.1.2. Lobby, concepto anglosajón

El lobby es un concepto anglosajón, cuya traducción más adecuada al español es la de grupo de presión.<sup>42</sup> En principio significa pasillo, vestíbulo o antesala. No obstante, el término empezó a tomar un nuevo significado a comienzos del siglo XIX en Estados Unidos y Reino Unido, cuando en la antesala de las cámaras legislativas ciertos personajes se reunían con los legisladores para expresarles sus intereses a cambio de obtener favores.

Al provenir de una lengua extranjera, la traducción de *lobby* al español puede ser origen de algunas equivocaciones. Como bien menciona Caldevilla y Xifra su traducción más adecuada es la de grupo de presión.

Asimismo, el diccionario de Cambridge define al lobby como un conjunto de personas que tratan de persuadir al gobierno o algún grupo oficial para hacer algo, tal como el lobby anti tabaco.<sup>43</sup> En tanto, el diccionario de Oxford lo califica como un grupo de personas que buscan influir en los legisladores sobre temas particulares, por ejemplo, miembros del lobby anti aborto.<sup>44</sup>

Es decir, al hablar de lobby se hace mención de un grupo de presión. No obstante, el problema surge cuando se confunde con el término de *Lobbying Firm*, o Agencia de Lobby, que son firmas dedicadas al ejercicio del lobbying.

Ahora bien, estos términos: lobby, grupos de interés y grupos de presión pueden ser entendidos, gracias también al uso generalizado de éstos, dentro de una sola categoría, se puede hablar de manera omnicomprendiva para referirse a

---

<sup>42</sup> David Caldevilla Domínguez y Jordi Xifra Triadú. "Historia de los lobbies: una forma de escribir la historia" en *Historia y Comunicación Social*, vol. 18, no. Especial Diciembre 2015, p. 880.

<sup>43</sup> Cambridge University. *Cambridge Dictionary*. [en línea] Dirección URL: <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/lobby> [Consultado el 20 de agosto de 2018].

<sup>44</sup> Oxford University. *English Oxford Living Dictionaries*. [en línea] Dirección URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/lobby> [Consultado el 20 de agosto de 2018].



grupos organizados bajo mismos intereses que sin llegar a constituirse en partidos políticos buscan influir en las decisiones gubernamentales.

### 1.1.3. Agencias de lobbying, lobbying y lobistas

Por otra parte, las *lobbying firms* o agencias de lobbying son firmas de carácter privado que prestan sus servicios a cambio de una remuneración casi siempre económica. Segovia los precisa como organizaciones privadas, que ejercen funciones de agencias técnicas o gestión especializada, se trata pues de una actividad técnico profesional, la cual es controlada por ciertos grupos de interés o presión quienes controlan a dichas organizaciones para el cumplimiento de objetivos.<sup>45</sup>

Es decir, los grupos de presión o lobbies contratan a estas agencias de lobbying para ejercer influencia en las decisiones que se toman en el Congreso. Mientras que el grupo de interés es la organización que reivindica los intereses, las agencias de lobbying realizan las actividades de comunicación y lobbying con el funcionario, se trata de dos caras de una misma moneda.

Siguiendo tal línea, Jordi Xifra establece a estas firmas como: “agencia o despacho dedicada al ejercicio profesional del lobbying en representación de las organizaciones que soliciten sus servicios a cambio de una remuneración económica”.<sup>46</sup>

Del mismo modo, Nownes apunta que la agencia de lobbying es una firma con fines de lucro que representa a un cliente ante el gobierno.<sup>47</sup> A partir de tal concepto, también se desprende el término de *lobbyist*, traducida al español como lobista o cabildero, quien es la persona que representa a un grupo de interés

---

<sup>45</sup> Nownes, *op. cit.*, p. 11.

<sup>46</sup> Cabe mencionar que en este caso Jordi Xifra utiliza el término de lobby y no *lobbying firm*, sin embargo, sí hace referencia a la agencia y no a grupos de interés, presión o el concepto de lobby que se maneja en esta investigación. Jordi Xifra. *Lobbying. Cómo influir en las decisiones de las Instituciones Públicas*. Gestión 2000, Barcelona, España, 1998, p. 26.

<sup>47</sup> Nownes, *op. cit.*, p. 17.

frente al gobierno. Otro concepto importante, es el de lobbying o cabildeo, que es el intento de influenciar las decisiones gubernamentales.<sup>48</sup>

En resumen, se puede diferenciar a la agencia de lobbying de los grupos de interés o de presión por el carácter lucrativo y de profesionalización de sus actividades. Estas actividades son el lobbying o cabildeo, el cual refiere a la intervención de los lobistas con miembros de la administración pública. Los conceptos que se han manejado hasta el momento citan, de una u otra forma, la capacidad de influencia de intereses en la esfera gubernamental.

En efecto, los lobistas son profesionales de la influencia política. Además, los lobistas son comúnmente ex funcionarios debido al conocimiento y experiencia que poseen. Una gran cantidad de ex congresistas o miembros que trabajaron dentro del Congreso estadounidense, quienes mantienen numerosas conexiones en el círculo político y conocen los procesos legislativos, se dedican al lobbying.<sup>49</sup>

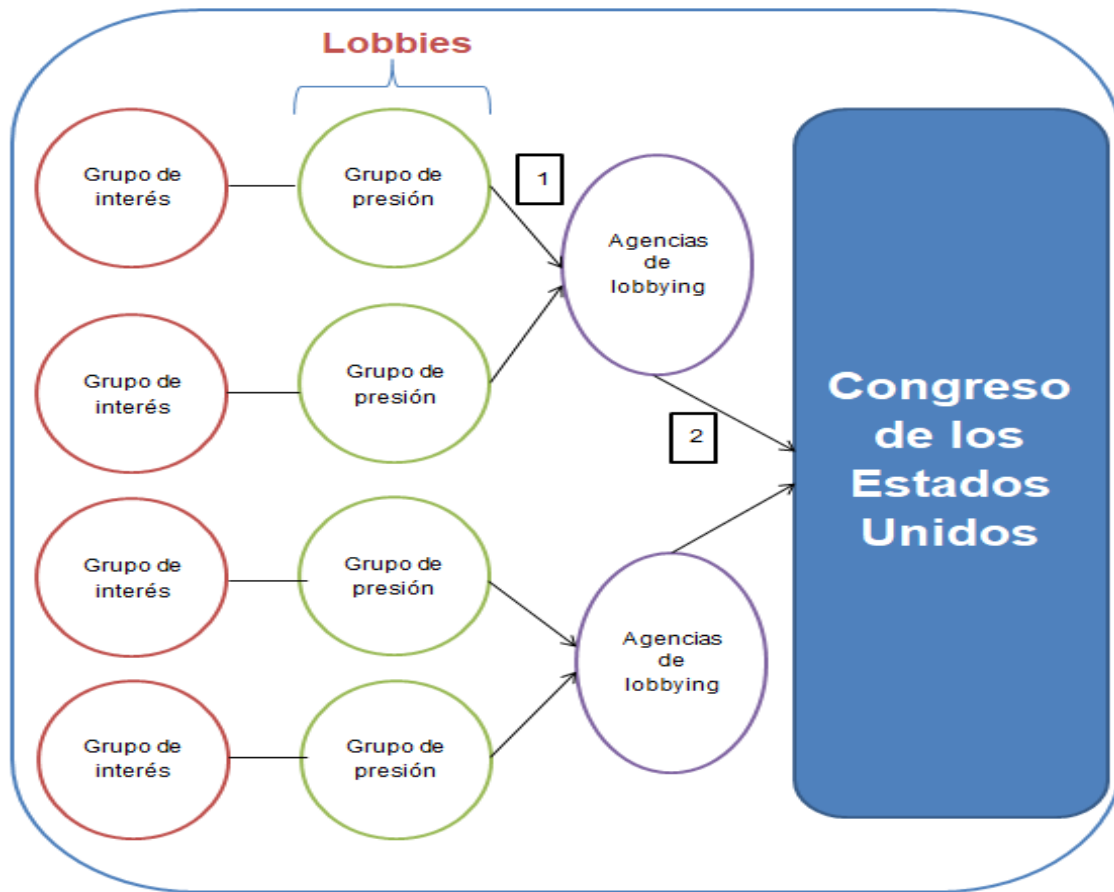
Para comprender mejor las diferencias véase el esquema 1. Los grupos de interés se convierten en grupos de presión en cuanto éstos presionan por la vía gubernamental para la consecución de sus fines. Posteriormente, los grupos de presión contratan a las agencias especializadas del lobbying, para que éstas, mediante el uso de lobistas profesionales, sean el vínculo técnico, material y comunicativo con los congresistas, para influir en las decisiones políticas. Los lobistas son aquellos que presionan, mientras que la actividad que realizan es el lobbying.

---

<sup>48</sup> *Ibíd.*, pp. 5-7.

<sup>49</sup> Las conexiones de los lobistas son determinantes en los aspectos legislativos que trabajan. Marianne Bertrand, et al. "Is this Whom you know or What you know? An empirical assessment of the lobbying process" en *The American Economic Review*, vol. 104, no. 12, diciembre 2014, pp. 3885-3920. Editorial American Economic Association. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/43495360](http://www.jstor.org/stable/43495360) [Consultado el 9 de agosto de 2018].

## Esquema 1. Grupos de influencia



1.- El vector número uno indica la contratación de agencias de lobbying (*Lobbying Firms*) por parte del lobby o grupo de presión.

2.- El vector número dos indica la influencia directa por parte de las agencias de lobbying (*Lobbying Activities*).

Fuente: Elaboración propia con base en los textos de *The Governmental Process* de David Truman, *Los grupos de presión* de Esther del Campo, *Interest groups in American politics* de Anthony Nownes, *La influencia del Lobby judío en el Congreso de los Estados Unidos: La invasión a Irak 2003-2009* de Vianey Segovia, *Historia de los lobbies: una forma de escribir la historia* de David Caldevilla y Jordi Xifra, e *Is this Whom you know or What you know? An empirical assesment of the lobbying process* de Marianne Bertrand.

No obstante la aceptación de lobby como grupo de presión en el presente trabajo, para algunos autores, citados anteriormente, traducen o citan al lobby como una agencia de lobbying, o incluso como un cúmulo de grupos de presión con objetivos comunes. Sin embargo, en esta investigación se utilizará el término del lobby, en lugar de grupo de presión, debido al origen anglosajón del concepto. Además, se

diferencia lobby de la agencia del lobbying, ya que el primero busca influir en las decisiones gubernamentales, en tanto que la agencia simplemente busca representar e influir en el gobierno en nombre de alguna otra organización.

Aunado a ello, hay que agregar que organizaciones como la Asociación Nacional del rifle (*National Rifle Association*, NRA), son lobbies, pero que a su vez cuentan con aparatos dedicados al ejercicio del lobbying. Por ejemplo, la NRA cuenta con el Instituto de Acción Legislativa (NRA-ILA), que es considerado el brazo de presión de la organización, cuya misión es el lobbying para la consecución de sus intereses.<sup>50</sup> Esto quiere decir que el lobby cuenta con una institución dedicada exclusivamente al lobbying, por tanto, la NRA dispone de lobistas profesionales al interior de su organización. Sin embargo, la organización también contrata agencias de lobbying externas (realizan lobbying integrado y lobbying profesional).<sup>51 52</sup>

Ahora bien, apegándose al marco legal estadounidense, de acuerdo con la *Honest Leadership and Open Government Act*, que es la ley vigente de regulación del lobby, define de la siguiente manera tales conceptos:

*Lobbying Firm* (Agencia de lobbying): persona o entidad que tiene uno o más empleados que son lobistas en nombre de un cliente distinto de esta persona o entidad.

*Lobbyist* (lobista): cualquier persona que es empleada o conservada por un cliente a través de una remuneración u otro tipo de compensación a cambio de sus servicios, los cuales incluyen más de un cabildeo de contacto, otro cuyas actividades de lobbying constituyen menos del 20% del tiempo prometido en los

---

<sup>50</sup> Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. *Presente y futuro de la Asociación Nacional del Rifle y su influencia económica y política en Estados Unidos*. Senado de la República. 31 de mayo de 2018. p. 3.

<sup>51</sup> En los últimos diez años (2009-2018) la NRA-ILA ha contratado las siguientes firmas externas de lobbying: *Crossroads Strategies*, *S-3 Group*, *FTI Government Affairs*, *Cauthen*, *Forbes & Williams*, *C2 Group*, *Shockey Scofield Solutions*, *Greenberg Traurig LLP*, y *Scheunemann Assoc*. Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000000082&year=2008> [Consultado el 31 de enero de 2019].

<sup>52</sup> *Infra*, p. 33.

servicios proporcionados por tal individuo, cuyo cliente sobrepase un periodo de tres meses.

*Lobbying contact* (lobbying de contacto): cualquier comunicación oral o escrita (incluyendo comunicación electrónica) con un funcionario del poder ejecutivo o con un funcionario del poder legislativo con respecto a:

- I. La formulación, modificación o adopción de legislación federal (incluyendo iniciativas de ley).
- II. La formulación, modificación o adopción de una regulación o regla federal, orden ejecutiva o cualquier otro programa, política o posición del gobierno de los Estados Unidos.
- III. La administración o ejecución de un programa o política federal (incluyendo la negociación, adjudicación o administración de un contrato, subvención, préstamo, permiso o licencia federal).
- IV. La nominación o confirmación de una persona que sea sujeta de confirmación por el Senado.

*Lobbying activities* (actividades de lobbying): cabildeo de contacto y esfuerzos en apoyo de tales contactos, incluyendo la preparación y planificación de actividades, investigación y cualquier otro trabajo de fondo que sea requerido, y cuyo tiempo es usado para el empleo con contactos y la coordinación con las actividades de cabildeo de otros.<sup>53</sup>

La trascendencia de comprender las definiciones jurídicas estadounidenses consta en la precisión y minuciosidad de las mismas, ya que, las leyes en la materia, detallan de manera muy puntual a quienes se dedican a la profesión del lobbying, a las actividades que tienen permitidas, prohibidas, y cuáles de ellas necesitan de registro, así como también se puntualizan los tiempos para dichas actividades y

---

<sup>53</sup> 110th Congress of the United States of America. *S. 1: Honest Leadership and Open Government Act of 2007*. [en línea] Dirección URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-110s1enr/pdf/BILLS-110s1enr.pdf> [Consultado el 6 de abril de 2018].

los requerimientos que se necesitan cumplir, para no caer en situaciones de corrupción, por parte de los legisladores, las agencias de lobbying y los lobistas.

## **1.2. El lobby: historia y elementos constitutivos**

### **1.2.1. Historia del lobby**

El lobby existe de facto en Estados Unidos desde su proclamación como país independiente, y desde 1791 está amparado en la Primera Enmienda bajo la libertad de expresión, el derecho de asociación y el derecho de petición.<sup>54</sup> Aunque, la institucionalización del lobbying como estructura parlamentaria se dio hasta 1884. No obstante, “el lugar de nacimiento del lobbying institucionalizado no ha sabido concretarse: para unos el Reino Unido, para otros Estados Unidos de América”.<sup>55</sup>

Durante el siglo XVIII, en el Reino Unido, las salas donde sesionaba la Cámara de los Comunes tenían por nombre lobby. Ahí mismo los diputados eran “frecuentados por representantes de distintos intereses comerciales o políticos que conversaban con los diputados para obtener ciertos favores”.<sup>56</sup>

Asimismo, en Estados Unidos surgieron los lobbies desde su independencia. El país norteamericano se conformó como una república federal y adoptó desde su génesis un sistema democrático. En ese sentido, la división de poder con que los padres fundadores idearon la Constitución tuvo un objetivo primordial, evitar a toda costa que el Estado republicano al formarse, se desvirtuara en una autocracia.

Los sectores dirigentes de la revolución estadounidense tuvieron una práctica política muy amplia en la forma de gobierno que tuvieron como colonos, esta experiencia como dirigentes no sólo contribuyó a crear un gobierno que aglutinara los intereses de un grupo dominante, sino a impulsar las ventajas de un orden político que tuviera como origen el

---

<sup>54</sup> *Constitución de los Estados Unidos de América, Primera Enmienda.*

<sup>55</sup> Armando Alonso Piñeiro. *El quinto poder: teoría y práctica del lobbying.* Ediciones Macchi, Buenos Aires, Argentina, 1992, p. 3.

<sup>56</sup> *Ídem.*

derecho a elegir a sus gobernantes y a su vez, a ser representados como no había existido antes en la historia política del nuevo Continente.<sup>57</sup>

Así, Madison hablaba en *El Federalista* del espíritu faccioso,<sup>58</sup> el cual no se puede suprimir sino sólo se pueden reprimir sus efectos, por ello, hasta el día de hoy, existe en Estados Unidos un sistema de pesos y contrapesos.

No obstante, la proliferación de lobbies y la incidencia que cobraron en la primera mitad del siglo XX forzaron al gobierno estadounidense a la creación de leyes que regularan sus actividades. En la actualidad, la legislación al respecto contempla la regulación de todas las actividades que tienen permitidas y prohibidas los lobbies. Además, se lleva a cabo el registro de todas las agencias de lobby, sus lobistas y el contacto que mantienen éstos con cada funcionario. Es decir, existe toda una cultura legal alrededor del lobbying en Estados Unidos.

A continuación se presentan las principales acciones legislativas en la historia de Estados Unidos respecto a la regulación del lobbying:

- 1876 - La Cámara de Representantes exige por primera vez el registro de lobistas.
- 1913 - El Senado lleva a cabo una investigación sobre el ejercicio del lobby por primera vez.
- 1936 - Durante la administración del presidente Franklin D. Roosevelt se promulga el Acta de la Marina Mercante, la cual obligó el registro de cabilderos ante el Departamento de Comercio.
- 1946 - Durante la administración del presidente Harry S. Truman se promulga la *Federal Regulation of Lobbying Act*.
- 1995 - Durante la administración del presidente Bill Clinton se promulga el *Lobbying Disclosure Act*.

---

<sup>57</sup> César Pérez Espinoza. *El Congreso de los Estados Unidos de América: ¿Paradigma de representación política?* Tesis que para obtener el grado de doctor en Ciencia Política. Director de Tesis: Dr. José Luis Orozco Alcántar. UNAM, FCPyS, Ciudad Universitaria, México, octubre, 2002, pp. 3-4.

<sup>58</sup> Madison entiende por facción cierto número de ciudadanos que actúan movidos por el impulso de una pasión común, o por el interés adverso a los derechos de los demás ciudadanos o a los intereses permanentes de la comunidad considerada en su conjunto. James Madison. *El federalista no. 10*. [en línea] Dirección URL: [https://perguntasapo.files.wordpress.com/2010/06/el\\_federalista.pdf](https://perguntasapo.files.wordpress.com/2010/06/el_federalista.pdf) [Consultada el 14 de mayo de 2018, p. 18].

→ 2007 - Durante la administración del presidente George W. Bush se promulga la *Honest Leadership and Open Government Act*.<sup>59</sup>

### 1.2.2. El lobbying en el siglo XXI

Los gastos por concepto de lobbying en Estados Unidos han ido en constante incremento durante el siglo XXI. La tasa de crecimiento del gasto de lobbying entre 2000 y 2018 en Estados Unidos es del 117% (véase tabla 1). Sin embargo, el número de lobistas registrados en la administración pública federal estadounidense no ha tenido un crecimiento constante en el nuevo milenio, alcanzando el número máximo de lobistas registrados en el país en 2007 con 14,825 (véase tabla 2). A partir de 2008 el número de lobistas fue disminuyendo, lo que se puede atribuir a la promulgación de la HLOGA, nueva ley de control de lobbies.

**Tabla 1. Gasto total de lobbying en Estados Unidos 1998-2018**

Año	Gasto por concepto de lobbying en dólares
1998	\$1,45 mil millones
1999	\$1,44 mil millones
2000	\$1,57 mil millones
2001	\$1,63 mil millones
2002	\$1,83 mil millones
2003	\$2,06 mil millones
2004	\$2,18 mil millones
2005	\$2,44 mil millones
2006	\$2,63 mil millones
2007	\$2,87 mil millones

<sup>59</sup> Walter Astié-Burgos. *Lobby y democracia. Lo positivo y lo negativo del cabildeo*. Siglo veintiuno editores, México, 2011, p. 43.



<b>2008</b>	\$3,31 mil millones
<b>2009</b>	\$3,50 mil millones
<b>2010</b>	\$3,51 mil millones
<b>2011</b>	\$3,32 mil millones
<b>2012</b>	\$3,30 mil millones
<b>2013</b>	\$3,24 mil millones
<b>2014</b>	\$3,26 mil millones
<b>2015</b>	\$3,22 mil millones
<b>2016</b>	\$3,16 mil millones
<b>2017</b>	\$3,37 mil millones
<b>2018</b>	\$3,42 mil millones

Fuente: Las cifras que aparecen son cálculos realizados por *Opensecrets.org Center for Responsive Politics*, con base en los datos de la Oficina de Registros Públicos del Senado. Los datos más recientes se descargaron el 2 de febrero de 2019, [Consultado en <https://www.opensecrets.org/lobby/>, el 2 de febrero de 2019].

Asimismo, la disminución de lobistas en Washington concuerda con la crisis económica de 2008. Sin embargo, el gasto efectuado por concepto de lobbying no tuvo un descenso, por lo que, la disminución del registro federal de lobistas no se debió a una cuestión económica sino a una legal y burocrática. Ahora bien, un mayor gasto en lobbying e igual número de lobistas puede implicar que los lobistas realizan más trabajo o que una cantidad de lobistas sin registro hacen lobbying.

**Tabla 2. Número de lobistas en Estados Unidos 1998-2018**

<b>Año</b>	<b>Número de lobistas registrados que han presionado activamente</b>
<b>1998</b>	10,419
<b>1999</b>	12,920
<b>2000</b>	12,539
<b>2001</b>	11,852
<b>2002</b>	12,148

<b>2003</b>	12,959
<b>2004</b>	13,201
<b>2005</b>	14,096
<b>2006</b>	14,492
<b>2007</b>	14,825
<b>2008</b>	14,136
<b>2009</b>	13,720
<b>2010</b>	12,912
<b>2011</b>	12,608
<b>2012</b>	12,173
<b>2013</b>	12,089
<b>2014</b>	11,794
<b>2015</b>	11,520
<b>2016</b>	11,182
<b>2017</b>	11,552
<b>2018</b>	11,586

Fuente: Las cifras que aparecen son cálculos realizados por *Opensecrets.org Center for Responsive Politics*, con base en los datos de la Oficina de Registros Públicos del Senado. Los datos más recientes se descargaron el 2 de febrero de 2019, [Consultado en <https://www.opensecrets.org/lobby/>, el 2 de febrero de 2019].

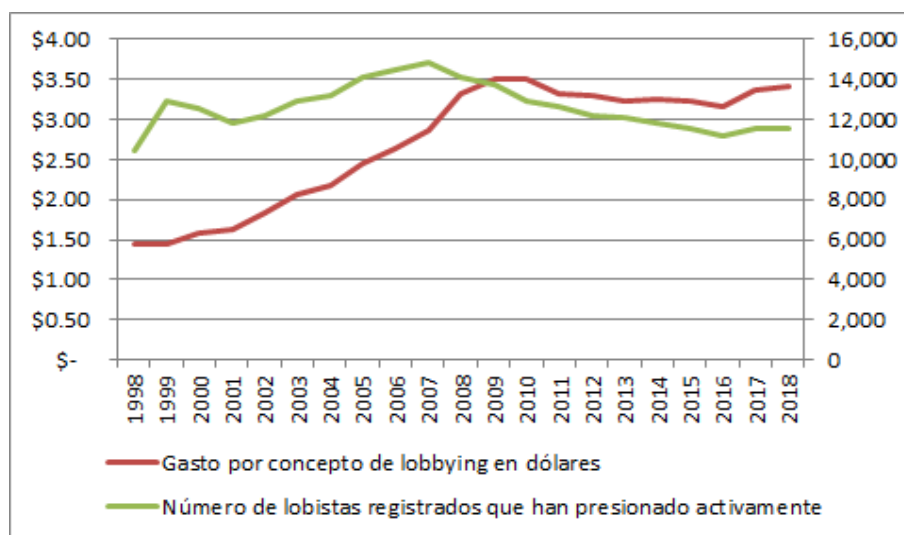
En cualquiera de los dos casos, lo cierto es que a partir de la promulgación de una ley de mayor regulación del lobbying y de los lobistas, así como del *Revolving door*,<sup>60</sup> el aumento de lobistas ha ido a la baja. Mientras que la aceleración en el gasto de lobbying que hubo en el país de 1998 a 2007 se detuvo, ha conseguido mantenerse entre los años de 2008 a 2018 (véase gráfica 1). Es decir, el objetivo de la nueva ley, que es mantener un control más estricto de las actividades lobísticas para evitar los conflictos de interés y los casos de corrupción y tráfico de

---

<sup>60</sup> *Infra*, p. 33.

influencias, parece mostrar ciertos resultados, ya que la expansión de lobistas y sus actividades se ha detenido, al menos dentro del marco regulatorio.<sup>61</sup>

**Gráfica 1. Gasto por concepto de lobbying y número de lobistas en el Congreso estadounidense 1998-2018**



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de *Opensecrets.org Center for Responsive Politics*.

### 1.2.3. Tipología de los lobbies

Los grupos de interés y de presión, que están detrás del lobbying en Estados Unidos se pueden clasificar de acuerdo con la naturaleza de sus intereses. Los lobbies abarcan una gran variedad de temas e intereses. Al respecto, Nownes en su libro *Interest groups in American politics* establece la siguiente tipología:

- Compañías lucrativas

Las compañías lucrativas son aquellas empresas que hacen, venden o compran bienes y/o servicios con fines de lucro. Muchas de estas empresas tienen

<sup>61</sup> Por supuesto, los datos presentados no son pruebas de la efectividad de la HLOGA en materia de combate a la corrupción. No obstante, el propósito de la gráfica es mostrar cómo ha afectado la nueva ley regulatoria de lobbies a los lobistas y al gasto realizado por concepto de lobbying, que a su vez es el propósito del apartado.

intereses permanentes en la política y el gobierno, lo que las convierte en grupos de interés. La razón principal es que se ven profundamente afectadas por las decisiones gubernamentales.

Por tanto, las empresas tienen sus propios lobistas, o también contratan agencias de lobbying para cabildear conforme a sus intereses. Inclusive, empresas extranjeras como *Bayer* (Alemania) o *Nissan Motor Co.* (Japón) son muy activas en la política estadounidense.

- Entidades sin fines de lucro

Las entidades sin fines de lucro son empresas que hacen, venden o compran bienes y/o servicios, pero sin fines de lucro. Entre las entidades más conocidas se encuentran los centros médicos y los museos, tales como el Hospital Presbiteriano de Nueva York o el Museo de Arte Metropolitano. Estas entidades también se ven afectadas por las decisiones del gobierno, por lo que, también tienen registrados lobistas a nivel local y federal.

- Asociaciones comerciales

Las organizaciones comerciales son grupos organizados de negocios. Las asociaciones comerciales las hay de dos tipos: asociación máxima, que representa una amplia gama de sectores comerciales; y asociación comercial de una sola industria, que representa los negocios de una industria en específico. Los ejemplos más notables son la Cámara de Comercio de los Estados Unidos y la Asociación Nacional de Manufactureros.

- Sindicatos

Los sindicatos son las organizaciones de trabajadores que trabajan conjuntamente en busca de mejores salarios, beneficios y condiciones laborales para los trabajadores. Existen sindicatos con mucha actividad política en el gobierno, por ejemplo, el caso de la AFL-CIO (*American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations*), que de facto no es un sindicato, sino una coalición de sindicatos.

- Asociaciones de profesionistas

Las asociaciones de profesionistas son organizaciones que representan los intereses de trabajadores de una profesión en específico. Las asociaciones de profesionistas más poderosas en Estados Unidos son la *American Medical Association* (AMA, que representa a los doctores), y la *American Bar Association* (ABA, que representa a los abogados).

- Grupos civiles

Los grupos civiles son grupos que están abiertos al público. La variedad de tipos de grupos civiles es amplia, desde grupos ambientalistas, pro y anti aborto, de personas de la tercera edad, etc. Los grupos civiles son explícitamente políticos, tienen membresías y realizan reuniones y asambleas, entre otros eventos sociales.

La Asociación Nacional del Rifle se encuentra clasificada como grupo civil, y es de los grupos con mayor cantidad de miembros. Otros grupos civiles son la AARP (organización que representa los intereses de personas de mayores de 50 años) y que cuenta con un aproximado de 40 millones de miembros, que representa más del 10% de la población estadounidense; y la Asociación Nacional para el Progreso de la Población de Color.

Los grupos civiles gozan de ventaja como lobby en comparación con los demás, puesto que, tienen legitimidad pública. Los grupos civiles trabajan por el bien público y no buscan ganancias monetarias, claro, hay que subrayar que si bien no son organizaciones lucrativas sí pueden sub representar a otros grupos con intereses económicos.<sup>62</sup>

---

<sup>62</sup> Lloyd Hitoshi Mayer. "What is this "lobbying" that we are so worried about?" en *Yale Law and Policy Review*, vol. 26, no. 2, primavera 2008.. Editorial Yale Policy and Policy Review, Inc. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/40239700](http://www.jstor.org/stable/40239700) [Consultado el 9 de agosto de 2018, pp. 536-538].

- *Think Tanks*

Los *Think Tanks* son instituciones que se dedican a la investigación con el objetivo de realizar esfuerzos por afectar las decisiones gubernamentales. Los especialistas y pensadores miembros de los *Think Tanks* conducen sus trabajos e investigaciones, con carga ideológica, para que sean tomadas en cuenta dentro del gobierno. Por ejemplo, el *Citizens for Tax Justice* es un *think tank* liberal y progresivo que publica investigaciones que respaldan su ideología.

- Entidades gubernamentales locales

Las entidades gubernamentales locales son grupos de interés que cabildan desde una parte del gobierno a otra, una cuantiosa cantidad de ciudades, distritos y estados realizan lobbying dentro de Washington.

- Iglesias y organizaciones religiosas

Este tipo de lobbies hacen referencia a las organizaciones de creyentes religiosos. Existen cientos de miles de iglesias en Estados Unidos, y varias de ellas participan en actividades políticas. Por ejemplo, algunas organizaciones religiosas, como las iglesias baptistas, son activas en temas relativos al aborto, derechos civiles y expresiones religiosas.

- Entidades de gobiernos extranjeros

Las entidades de gobiernos extranjeros son cuerpos gubernamentales que hacen lobbying en nombre de un país y sus intereses. Los Estados realizan lobbying porque las decisiones que se toman en el Congreso estadounidense los afectan, desde la toma de decisiones en política exterior o comercio internacional hasta decisiones locales.

- Universidades y colegios

Las instituciones de educación superior también se ven afectadas por las decisiones del gobierno, por lo que, también contratan a lobistas que medien por sus intereses. Por ejemplo, el lobbying que realizan universidades públicas para que se les otorgue mayor presupuesto, o el dinero que se provee para

instituciones como la *National Aeronautics and Space Administration* (NASA) o la Fundación Nacional de Ciencia.

- Coaliciones

Las coaliciones son organizaciones que cooperan para cumplir con objetivos comunes, las hay de dos tipos, temporales y de largo plazo. Las coaliciones temporales son aquellas que negocian con un interés en particular. Por otro lado, las de largo plazo son organizaciones que representan intereses más amplios, por ejemplo, la Liga Nacional de Ciudades, fundada en 1924 que representa los intereses de las ciudades ante el gobierno federal.

- Organizaciones de caridad

Las organizaciones de caridad son definidas como grupos que colaboran en la asistencia gratuita a personas de escasos recursos. Algunas de estas caridades realizan lobbying, como la *American Heart Association*, sobre atención médica y socorro en casos de desastres naturales.

- *Political Action Committees* (PAC's)

Los PAC's son organizaciones creadas para recaudar fondos para campañas electorales. Muchos grupos de presión de distintos tipos crean PAC's para apoyar a ciertos candidatos que los favorecen, estos son llamados PAC's afiliados. Tanto corporaciones multinacionales como sindicatos y asociaciones de profesionistas crean PAC's afiliados que contribuyen y respaldan a las campañas de determinados políticos. En 2009, año donde no hubo elecciones, las contribuciones por concepto de PAC's a candidatos federales fue de USD 555.7 millones. Además, también existen PAC's a nivel estatal y local.

- ❖ *Lobbying Firms* / Agencias de lobbying

Las agencias de lobbying, como ya se ha mencionado, son firmas dedicadas al lobbying de manera profesional, y son el conducto material por el cual llevan a cabo el lobbying. No son considerados como grupos de interés o de presión,

debido a que prestan sus servicios a cambio de una compensación, casi siempre remunerada.

#### 1.2.4. Clasificación del lobbying

Por otra parte, hay que mencionar que existen dos mecanismos básicos de hacer lobbying:

- Lobbying directo.- Se trata cuando el lobista se reúne directamente con el funcionario.
- Lobbying indirecto.- Se da a partir de factores externos, tales como la opinión pública.<sup>63</sup>

Además del lobbying directo e indirecto, el lobbying busca influir en la política de diferentes maneras. Primeramente, se encuentra el lobbying técnico, que es cuando los lobistas intentan promover y convencer de los méritos y necesidades técnicas de algún proyecto de ley.<sup>64</sup> El lobbying técnico pretende convencer a los legisladores de estar a favor o en contra de determinado proyecto, señalando los beneficios y/o perjuicios de la decisión en cuestión.

También está el lobbying promotor, en el cual se asiste a un impulso de proyectos o iniciativas que benefician a un lobby.<sup>65</sup> Los lobbies respaldan a aquellos congresistas que llevan a cabo una agenda favorable. De esta manera, tanto los lobbies como los congresistas obtienen beneficios mutuos.

Por último, se encuentra el lobbying preventivo, que como su nombre lo indica es utilizado para echar a andar una estrategia que anticipe políticas públicas que afectarán el futuro del lobby.<sup>66</sup> De esta forma los lobbies apoyan a políticos que busquen garantizar y proteger los intereses de la organización. En este

---

<sup>63</sup> Centro de Estudios Internacional Gilberto Bosques, *op. cit.*, p. 3.

<sup>64</sup> Lerdo de Tejada, S. y Godina. *El lobbying en México*. Miguel Ángel Porrúa, México, 2004 en Paredes Sánchez, María Oralia. "El lobbying como herramienta de los nuevos grupos de presión en México. El Frente Nacional por la Nueva Ley de Medios en México" en *Revista Universitaria de Treballs Academics*. Universidad Autónoma de Barcelona, no. 2, 2009, p. 15.

<sup>65</sup> *Ídem*.

<sup>66</sup> *Ídem*.



sentido, la NRA hace lobbying preventivo, buscando conservar sus intereses en la portación, posesión y compraventa de armas de fuego en todo el territorio estadounidense.

Otra manera de clasificar al lobbying es en lobbying integrado y lobbying profesional. El lobbying integrado es cuando se ejerce directamente por la empresa, organización o grupo de presión (es decir, por los lobbies). Por otro lado, el lobbying profesional es ejercido por profesionales autónomos del lobbying (agencias de lobbying).<sup>67</sup>

### **1.2.5. Efecto puerta giratoria**

El efecto de la puerta giratoria o *Revolving Door* ocurre cuando funcionarios y lobistas y empresarios cambian puestos, ya sea del sector público al privado o viceversa. La expresión de “puerta giratoria” tiene su origen en la legislación estadounidense, y alude “al paso de algunas personas por altos cargos en el sector público y privado en diversos momentos de sus trayectorias laborales”.<sup>68</sup> Aunque el origen es estadounidense, ocurre en otras partes del mundo, y no necesariamente está vinculado a los lobbies, por ejemplo, el presidente chileno Sebastián Piñera y los expresidentes latinoamericanos Mauricio Macri y Pedro Pablo Kuczynski, quienes son personalidades del mundo empresarial que se integraron al sector público.

En ese sentido, en Estados Unidos ocurre con frecuencia que los lobistas se conviertan en funcionarios, y que funcionarios figuren como lobistas cuando terminan su labor pública. Debido a que los funcionarios conocen con mayor profundidad el trabajo que sea realiza en diferentes sectores del gobierno, además, del posible acceso y contacto con otros funcionarios, es común que los busquen lobbies para desempeñar trabajos de lobbying.

---

<sup>67</sup> Xifra, *op. cit.*, p. 30.

<sup>68</sup> Ana Castellani. “Lobbies y puertas giratorias. Los riesgos de la decisión de la captura pública” en *Nueva Sociedad Democracia y Política en América Latina*. Julio-agosto 2018, [en línea] Dirección URL: <http://nuso.org/articulo/lobbies-y-puertas-giratorias/#footnote-3> [Consultado el 5 de febrero de 2019].

Ante ello, con el fin de evitar casos de corrupción y riesgos derivados como el conflicto de intereses, la legislación estadounidense pone ciertas restricciones para que un ex miembro de la administración pública trabaje como lobista. La HLOGA enuncia que para que un congresista pueda ser registrado como lobista y realice lobbying debe haber pasado un mínimo de dos años después de dejar su puesto en el Congreso. Sin embargo, el 28 de enero de 2017, el presidente Donald Trump, firmó una orden ejecutiva extendiendo este plazo de dos a cinco años para que un miembro de la administración pueda hacer lobbying.<sup>69</sup>

### 1.2.6. Actividades de lobbying

Las técnicas de lobbying que realizan los lobistas incluyen varias acciones. Aunque las actividades de lobbying directo pueden ser diversas, casi la totalidad de lobistas se concentran en cuatro técnicas: testificar en las audiencias, contactar directamente a funcionarios públicos, hacer contactos informales en comidas o demás eventos y presentar resultados de investigaciones (véase tabla 3).

**Tabla 3. Actividades de lobistas profesionales**

Actividad	Participación de lobistas en la actividad
<b>Testificar en audiencias</b>	99%
<b>Contactar directamente a funcionarios públicos</b>	98%
<b>Hacer contactos informales en comidas o demás eventos</b>	95%
<b>Presentar resultados de investigaciones</b>	92%

<sup>69</sup> Zeke Miller. “President Donald Trump Signs 5-Year Lobbying Ban for Administration Officials” en *Time*. 28 de enero de 2017, [en línea] Dirección URL: <http://time.com/4652703/president-trump-lobbying-ban/> [Consultado el 5 de febrero de 2019].

<b>Ayudar en la redacción de leyes</b>	85%
<b>Montar movimientos de campañas de presión</b>	80%
<b>Hablar con legisladores sobre el impacto de la legislación en sus distritos</b>	75%
<b>Participar en litigios</b>	72%
<b>Publicar registros de votaciones de candidatos</b>	44%
<b>Realizar contribuciones en especie a campañas (trabajo, habilidad)</b>	24%
<b>Respaldar candidatos públicamente</b>	22%
<b>Participar en protestas y demostraciones</b>	20%

Fuente: Thomas R. Dye. "Interest groups getting their share and more" en *Politics in America*. Prentice Hall, 4ª edición, Estados Unidos, 2001, p. 214.

Además de las técnicas de lobbying directo, los lobistas también realizan técnicas de lobbying indirecto. Éstas se centran en hablar con la prensa, la movilización de grupos y en la organización de campañas de envío de cartas (véase tabla 4).

**Tabla 4. Uso de técnicas de lobbying indirecto en Washington, DC**

<b>Técnica</b>	<b>Porcentaje de participación</b>
<b>Hablar con la prensa</b>	98%
<b>Movilizar miembros del grupo</b>	94%
<b>Organizar campañas de envío de cartas</b>	90%
<b>Realizar conferencias de prensa</b>	79%
<b>Hacer anuncios publicitarios</b>	52%

<b>políticos</b>	
<b>Realizar protestas</b>	32%

Fuente: Nownes, *op. cit.*, p. 194.

Aunque, hay que mencionar que las actividades que pueden realizar los lobistas son más de las que se muestran en las tablas 3 y 4. Algunas técnicas de lobbying que efectúan los lobistas con menor recurrencia son hacer favores a miembros del equipo legislativo, tomar parte en negociaciones, aparecer en programas de radio o televisión o publicar anuncios en redes sociales, etc.

### **1.2.7. Opinión pública y medios de comunicación**

Como se puede observar en la tabla 4, la prensa juega un papel relevante y primordial como parte del lobbying indirecto. La prensa, que engloba a todos los medios de comunicación, tiene un efecto en la opinión pública. Por ende, el manejo de los medios de comunicación y los mensajes que se transmiten implican también un manejo en la opinión pública.

En ese sentido, los lobbies utilizan a los medios de comunicación para crear presión política. En pleno siglo XXI, los avances tecnológicos han dado la oportunidad a que la población, al menos estadounidense, tenga una sobreexposición a medios de comunicación. En 2014, el porcentaje de personas que tienen acceso a internet es del 87.36%, muy por encima del 43.08% de personas que contaban con internet en el año 2000.<sup>70</sup> Es decir, la aproximación de la población estadounidense al internet es exponencial.

Si bien, el acceso a la información tiene efectos positivos, al tener una población más informada sobre lo que acontece, también conlleva cierta vulnerabilidad. Los medios de comunicación operan ciertos discursos a fin de dar un mensaje concreto a su audiencia. “Naturalmente, el imaginario es la sustancia

<sup>70</sup> Statista. [en línea] Dirección URL: <https://es.statista.com/estadisticas/634356/penetracion-de-internet-en-estados-unidos-2000/> [Consultado el 19 de febrero de 2019].

vital para los medios de comunicación y la promulgación de una existente jerarquía social”.<sup>71</sup> La manipulación de los medios de comunicación es afín a ciertos intereses, y los lobbies aprovechan el poder mediático que tienen los medios de comunicación con el propósito de usarlos en su favor, realizando lobbying indirecto, ya que se ejerce influencia sin tener que interactuar directamente con miembros de la administración pública federal.

### **1.3. El lobby en estados unidos**

El sistema político de Estados Unidos favorece a la creación, trabajo y diversificación de los lobbies. La actividad del lobbying está amparada por la Primera Enmienda; la cláusula de petición “promueve la rendición de cuentas de los funcionarios electos, asegurándose de que estén informados acerca de las preferencias de los electores y los efectos probables de las decisiones políticas públicas”.<sup>72</sup> Además, prohibir el lobbying que busca cambiar acciones gubernamentales sería inconstitucional al ir en contra de la libertad de expresión.

#### **1.3.1. Proceso de lobbying dentro del Congreso**

Los legisladores y sus equipos de trabajo se ven envueltos en numerosas, diferentes e interconectadas preferencias. Por tanto, los Representantes electos en las cámaras legislativas tienen motivaciones personales, algo que Madison denominaba como el espíritu faccioso; a la vez que toman sus decisiones políticas con base en ciertos criterios, los cuales son:

- Deseo de resultados políticos: ya sea metas ideológicas o perspectivas de interés público.
- Resultado de políticas que prefieren aquellos que representan.

---

<sup>71</sup> Wanda Parham-Payne. “The role of the media in the disparate response to gun violence in America” en *Journal of Black Studies*, vol. 45, núm. 8, noviembre 2014, pp. 752-768. Sage Publication, Inc. [en línea] Dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/24573592> [Consultado el 19 de febrero de 2019].

<sup>72</sup> Richard Hasen. “Lobbying, Rent-seeking, and the Constitution” en *Stanford Law Review*, vol. 64, no. 1, enero 2012. Editorial Stanford Law Review. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/41511605](http://www.jstor.org/stable/41511605) [Consultado el 9 de agosto de 2018, p. 196].

- Deseo de poder y autoridad con la legislatura.
- Deseo de ser reelegido.
- Deseos personales por intereses propios, como ser reconocido públicamente, entre otros.<sup>73</sup>

Los grupos de interés y sus lobistas buscan afectar las decisiones gubernamentales usando todos los puntos de presión para que el alcance de sus metas. Estos puntos de presión son:

- Financiamiento de campañas
- Apoyo para la reelección
- Contribuciones individuales o en paquete para campañas
- Voluntarios de campañas
- Esfuerzos de movilización de votos
- Manejo de la amenaza de oposición electoral

Los puntos de presión donde los lobbies pueden hacer efectivos sus objetivos de influenciar ciertas políticas van en relación directa con las motivaciones individuales de cada congresista. Evidentemente, al haber una gran cantidad de lobbies con posiciones antagonistas, no todos pueden ser exitosos en todo momento.

Asimismo, “los lobbies también han procurado históricamente apelar a preferencias personales menos magnánimas, proporcionando regalos pródigos, honorarios lucrativos, conexiones sociales deseables, posiciones de servicio cómodas post-gobierno e incluso compañía placentera”.<sup>74</sup> <sup>75</sup> No obstante, estas acciones están vedadas, con el fin de evitar la corrupción en el aparato legislativo estadounidense.

Con base en los párrafos anteriores, hay al menos tres factores por los cual los lobbies son habituales y fructíferos en la política estadounidense: las

---

<sup>73</sup> Hitomi, *op. cit.*, p. 522.

<sup>74</sup> *Ibid.*, p. 524.

<sup>75</sup> La frase “compañía placentera” de Hitoshi, Mayer es traducción de *pleasant companionship*, que puede ser entendida como uso de la prostitución.

motivaciones de los legisladores (espíritu faccioso, en palabras de Madison), los puntos de presión y las actividades ilegítimas e ilegales a las que pueden sucumbir los legisladores.

Por otra parte, los lobbies no pretenden comprar o sobornar a los legisladores (al menos no es el objetivo de los lobbies). Lo que ocurre es que los lobbies ofrecen apoyo a los funcionarios que comparten sus perspectivas, ideologías, intereses, agendas, etc. Los lobistas regularmente no van a buscar influenciar a congresistas que se hallan del otro lado de la discusión, sino apoyan a congresistas que sí respalden la agenda de la organización, y buscan los votos de los indecisos y de aquéllos que pueden cambiar de parecer.

En la campaña de reelección de 2018 el senador Marco Rubio (R) contestó a Cameron Kasky<sup>76</sup> su postura acerca de recibir financiamiento a su campaña por parte de la NRA de la siguiente manera: “La gente cree en mi agenda y yo apoyo a la Segunda Enmienda (...). Hay dinero de ambos lados en cada tema en Estados Unidos (...). Siempre voy a aceptar la ayuda de cualquiera que esté de acuerdo con mi agenda”.<sup>77</sup>

Al ser el senador Marco Rubio un personaje que respalda públicamente los intereses de la NRA, el lobby de las armas da soporte al congresista y su campaña, ya que, la agenda del lobby y del senador comparten intereses. La relación de las posturas políticas entre el senador y la NRA resulta fundamental, aunque no determinista. En ese sentido la NRA no financiará la campaña de ningún candidato que se encuentre en favor de la regulación de las armas. Los lobbies buscan tener capacidad de influencia donde hay oportunidad de hacerlo, no compran las posturas de sus antagonistas.

Como se explicó en el apartado anterior, el marco legal del lobbying se concentra en la HLOGA, ley vigente de regulación del lobbying en Estados Unidos.

---

<sup>76</sup> Cameron Kasky es uno de los estudiantes que sobrevivió al tiroteo masivo el 14 de febrero de 2018 en la preparatoria Stoneman Douglas en Parkland, Florida.

<sup>77</sup> Marco Rubio. “Sobreviviente de Parkland a Marco Rubio: ¿Rechazará usted dinero de NRA? - 22/febrero/2018” EN CNN. [video en línea] Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/video/marco-rubio-nra-kasky-foro-cnn-sot/> [Consultado el 20 de diciembre de 2018].

Esta ley fue promulgada el 14 de septiembre de 2007 durante la administración de George W. Bush, con el objeto de brindar transparencia al proceso legislativo.

La HLOGA se creó después del escándalo de Jack Abramoff entre 2005 y 2006. Jack Abramoff es un lobista declarado culpable en 2006 por una corte federal por los cargos de conspiración, fraude y evasión fiscal, todos ellos derivados de sus actividades como lobista.<sup>78</sup>

Abramoff se convirtió en un lobista muy reconocido en Washington a partir de 2001 cuando George Bush llega a la presidencia. Sin embargo, el lobista fue acrecentando su protagonismo en el Capitolio desde 1995, cuando el Partido Republicano tomó la mayoría en la Cámara de Representantes. Es decir, la influencia de Jack Abramoff estuvo ligada al Partido Republicano. Inclusive, los principales congresistas involucrados en el escándalo de corrupción de Abramoff, Tom DeLay (Representante de Texas de 1985 a 2006), Robert Ney (Representante de Ohio de 1995 a 2006), John Doolittle (Representante de California de 1991 a 2009) y Conrad Burns (Senador de Montana de 1989 a 2007) son todos republicanos.<sup>79 80</sup>

Las implicaciones del escándalo fueron por una parte debido a que el lobista Jack Abramoff otorgó “regalos” y pagaba los viajes o entradas a diversos eventos a diversos congresistas a cambio de conseguir favores legislativos. En otras palabras, el lobista mantenía una red de corrupción dentro del Congreso de Estados Unidos.

No obstante, los mayores problemas de Abramoff surgieron en 2004 cuando se le acusó de realizar fraude. Abramoff desvió millones de dólares

---

<sup>78</sup> Corte de Distrito del Distrito de Columbia, Estados Unidos. “Estados Unidos de América contra Jack Abramoff” en *Washington Post*. [en línea] Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/documents/abramoff\\_info\\_010306.pdf?noredirect=on](https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/documents/abramoff_info_010306.pdf?noredirect=on) [Consultado el 30 de septiembre de 2018].

<sup>79</sup> Yolanda Monge. “El hombre que soborno a Washington” en *El País*. 5 de enero de 2006. [en línea] Dirección URL: [https://elpais.com/diario/2006/01/05/internacional/1136415616\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2006/01/05/internacional/1136415616_850215.html) [Consultado el 8 de agosto de 2019].

<sup>80</sup> James Grimaldi. “Abramoff Indicted in Casino Purchase” en *Washington Post*. 12 de agosto de 2005. [en línea] Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/08/11/AR2005081101108.html> [Consultado el 8 de agosto de 2019].



provenientes de tribus indias por medio de la compañía *SunCruz Casinos* que había comprado en el año 2000. A través de las investigaciones se descubrieron las conexiones que mantenía el lobista con miembros del Congreso que estuvieron involucrados en el acuerdo de la compañía fraudulenta.<sup>81</sup>

#### 1.4. Pluralismo político

El pluralismo político es una teoría de la Ciencia Política, la cual establece una fragmentación del poder, en consecuencia, las decisiones políticas son resultado de un complejo proceso de interacciones en el cual participan diversos grupos. A la voz de García Jurado, “el pluralismo significa esencialmente la existencia de una multiplicidad de organizaciones y grupos que compiten abiertamente por obtener o influir en el poder político”.<sup>82</sup> Esta teoría es aplicable a la estructura política de Estados Unidos.

Por consiguiente, toda actividad política se reduce a una lucha entre una diversidad de grupos.<sup>83</sup> Lo que ocurre en la democracia, particularmente la estadounidense, es una fragmentación del poder en una pluralidad de intereses. Por ende, la toma de decisiones se convierte en una lucha de fuerzas (intereses) opuestas.

En comparación con la teoría del elitismo que abrazan C.W. Mills, Gaetano Mosca y Vilfredo Pareto,<sup>84</sup> el pluralismo afianza la idea de que los lobbies participan democráticamente en la toma de decisiones. En tanto, el modelo estadounidense “parte de la importancia que una sociedad civil fuerte, cohesionada en torno a múltiples organizaciones y asociaciones civiles, tiene para

---

<sup>81</sup> *Ídem.*

<sup>82</sup> Roberto García Jurado. “Las formas del pluralismo” en *Estudios: filosofía, historia, letras*. Instituto Tecnológico Autónomo de México, Departamento Académico de Estudios Generales. Sección Textos, vol. 18, no. 64-65 (primavera-verano 2001). México, 2001, p. 132.

<sup>83</sup> Campo, *op. cit.*, pp. 2 y 3.

<sup>84</sup> El elitismo establece que la concentración del poder en manos de una élite hace que los grupos estén subordinados y por ende resultan irrelevantes. Además, el análisis europeo sobre los grupos de presión, es que éstos se ven reforzados por el reconocimiento estatal que les dota de representatividad y legitimidad, lo que puede resultar en mayor fragilidad social. *Ibid.*, *op. cit.*, p. 4.

la consolidación de la democracia representativa”.<sup>85</sup> Por ese motivo, los lobbies pueden desempeñar un papel trascendental en la política estadounidense.

Robert Dahl es el máximo exponente del pluralismo político en Estados Unidos. Dahl establece en *La poliarquía* los elementos fundamentales en los cuales se basa la democracia, o como él la denomina: la poliarquía. Tales elementos son el debate público y la representación de los ciudadanos.<sup>86</sup>

La apertura democrática implica un conflicto entre el gobierno y la oposición. En la democracia hay una mayor dificultad de ejercer el poder político, debido a que se buscan consensos en la toma de decisiones. “(...) cuantas mayores oportunidades haya para expresar, organizar y representar las preferencias políticas, mayor será el número y variedad de preferencias e intereses políticos con probabilidad de estar presentes en la vida política”.<sup>87</sup> A mayor democracia, mayores intereses políticos y mayor oportunidad de expresiones políticas (lobbies).

Algunas premisas de las cuales parte el pluralismo son:

- El poder está disperso entre varios grupos de la sociedad, con fuerza diferente, representando intereses diversos.
- El proceso de los intereses representados se realiza a través de los organismos gubernamentales.
- Las políticas públicas en una democracia están condicionadas por los procesos de negociación.
- Los intereses opuestos se encuentran en equilibrio.
- La fortaleza de la sociedad hace que ningún interés importante se encuentre fuera de estos mecanismos del intercambio.<sup>88</sup>

Ahora bien, los grupos de interés nacen a partir de intereses mutuos, y desarrollan actividades a la par de grupos opuestos. Además, la estructura política de Estados

---

<sup>85</sup> *Ídem.*

<sup>86</sup> Robert Dahl. *La poliarquía. Participación y oposición*. Tecnos, segunda edición, España, 1997, pp. 15-19.

<sup>87</sup> *Ibid.*, p. 33.

<sup>88</sup> Robert Dahl. *Who Governs?* en Campo, Esther del, *op. cit.*, p. 5.

Unidos colabora en la reproducción de estos grupos que compiten por el poder. La diversidad, las libertades constitucionales, el federalismo y la división de poder son componentes de un lugar óptimo para la gestación de los lobbies.<sup>89</sup>

Por ende, los lobbies en Estados Unidos son resultado de su régimen democrático. La diversidad de grupos son en realidad interlocutores válidos y efectivos de los ciudadanos ante el gobierno.<sup>90</sup> La pluralidad de organizaciones y asociaciones que se gestan en el país anglosajón complementan y refuerzan la representación política.

Los lobbies representan un cúmulo de intereses y su función es tratar de influenciar la toma de decisiones en su favor. No obstante, también compite con una multiplicidad de grupos que pueden tener intereses contrarios. Será el trabajo efectivo y el éxito del lobbying lo que determine la toma de decisiones. Además, el lobby, que parte de una asociación de intereses comunes, es un medio por el cual los diversos intereses en la esfera política se pueden dialogar. El lobbying permite que la información alrededor de intereses públicos sea escuchada por los tomadores de decisiones en el gobierno, y forma parte del sistema de pesos y contrapesos estadounidense.

David Truman menciona que “las decisiones gubernamentales son el resultado de accesos efectivos por varios intereses, de los cuales los grupos organizados son sólo un segmento”.<sup>91</sup> Al igual que Truman, Tocqueville, Madison, Dahl y Bentley, Truman coincide en que la pluralidad de intereses o facciones forman parte de la democracia, y la formación de distintos grupos, organizaciones o asociaciones que busquen influenciar las decisiones en el gobierno es inherente a la democracia estadounidense.

---

<sup>89</sup> Nownes, *op. cit.*, p. 30.

<sup>90</sup> Seymour Lipset. *La primera nación* en García Jurado, *op. cit.*, p. 133.

<sup>91</sup> David Truman. *The Governmental Process*. Alfred A. Knopf, Estados Unidos, 1951, p. 507.

### 1.4.1. Elitismo democrático y marxismo

El papel de los lobbies en la democracia estadounidense se enmarca dentro de un enfrentamiento teórico. Las teorías del elitismo democrático y el marxismo se contraponen con el pluralismo político de Robert Dahl y David Truman. Mientras los elitistas mantienen una concentración del poder y los marxistas enarbolan una lucha de clases, el pluralismo ingresa en el debate al desarrollar una teoría democrática, donde diversos grupos demográficos son partícipes en la toma de decisiones.

El elitismo democrático es una teoría que se construyó a partir de una serie de ideas postuladas por Gaetano Mosca, Vilfredo Pareto, y posteriormente en Estados Unidos con C. W. Mills, etc. Los elitistas establecen la formulación de una élite en el poder, quien se encarga de la toma de decisiones. La escuela italiana previo al fascismo de Benito Mussolini fueron los primeros exponentes de tal teoría; Mosca y Pareto los de mayor aporte.

Para 1896, Gaetano Mosca en su libro *Elementi di scienza política* incorpora su concepto de clase política, uno de sus mayores aportes a la ciencia política. La clase política de Mosca es “una minoría organizada que detenta el poder y que se encuentra presente en todas las formas de gobierno”,<sup>92</sup> incluyendo la democracia. Asimismo, establece un dualismo en toda forma de gobierno; la clase gobernante y la clase gobernada. De tal manera, la clase gobernante pasa a ser la elitista clase política -obteniendo tal *status* debido a sus diversas capacidades-, mientras que los gobernados son la masa.<sup>93</sup>

Además, Mosca reconoce la existencia de minorías organizadas representantes de alguna de las dos clases. Hay una existencia de pequeños grupos que se agrupan como clase política, con un monopolio casi exclusivo del poder político.<sup>94</sup> Por ende, al haber grupos minoritarios representantes de la masa

---

<sup>92</sup> Isidro Cisneros. “Gaetano Mosca y los elitistas democráticos” en *Estudios Sociológicos*, vol. 14, no. 40 (enero - abril 1996). El Colegio de México. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/40420929](http://www.jstor.org/stable/40420929) [Consultado el 20 de agosto de 2019], p. 122.

<sup>93</sup> *Ibid.*, p. 129.

<sup>94</sup> *Ídem.*

y de la clase política, con el objetivo de incidir en la capacidad de toma de decisiones, Mosca de facto reconoce la existencia de lobbies, aunque sólo los que forman parte de la élite tienen una influencia real.

Por su parte Pareto, quien sigue con los lineamientos de Mosca, se distancia de éste, al afirmar la existencia de muchas élites: de carácter económico, intelectual, político, etc., inclusive establece una élite no en el gobierno, refiriéndose a la oposición. Sin embargo, también concluye que la democracia conduce a la oligarquía, al haber una concentración del poder en una élite, aún en términos democráticos.<sup>95</sup>

Ahora bien, el elitismo desarrollado en Italia llega a Estados Unidos a mediados del siglo XX. C. W. Mills es el máximo exponente en tal sentido, a la par de algunos a otros politólogos como Schumpeter. Mills deduce la concentración de la información y del poder en lo que denomina la élite del poder. Ésta la define como: “La élite del poder está compuesta por hombres cuyas posiciones son capaces de trascender el ambiente ordinario de hombres y mujeres ordinarias; están en posiciones para tomar decisiones con mayores consecuencias”.<sup>96</sup>

Precisamente la diferencia teórica sustancial entre el elitismo democrático y el pluralismo político radica en que Dahl y los pluralistas no observan una concentración total del poder, una clase política en términos de Mosca, una oligarquía, ni una élite del poder, donde los lobbies prácticamente no tienen cabida, o lo tienen de manera limitada. El pluralismo llama a una diversidad de centros de poder, donde los lobbies sí participan del juego político.

Por otro lado, desde un enfoque marxista, el papel de los lobbies es minoritario a menos que responda a la clase dirigente. En un Estado donde la clase burguesa mantiene el control del poder económico, los grupos que trabajan por separado sólo actúan en función de la clase dirigente, y por tanto su éxito es marginal.<sup>97</sup> Es por ello, que las teorías marxistas no ven la solución a las

---

<sup>95</sup> *Ibid.*, p. 133.

<sup>96</sup> Charles Wright Mills. *The Power Elite*. Oxford University Press, Inc. Nueva York, 1956.

<sup>97</sup> Campo, *op. cit.*, p. 5.

demandas sociales mediante el trabajo de lobbies en una sociedad democrática, sino, en contraste, promueven la lucha de clases, el levantamiento de la clase oprimida.

La postura marxista va de la mano con los postulados elitistas de la escuela italiana donde los grupos de oposición no tienen participación real ante una clase dirigente. La diferencia entre ambas teorías radica en que el marxismo parte de clases en función del control de los medios de producción; una diferencia teórica conceptual. De tal modo, mientras los elitistas pueden observar el cambio del poder política con un cambio de una clase política, para los marxistas es necesario cambiar el control de los medios de producción, de otro modo el resultado sería “el irracional desencuentro de particularismo excluyentes y tribalismos de toda clase”.<sup>98</sup>

#### **1.4.2. Alcances de la teoría**

En cuanto a los alcances y limitaciones de la teoría del pluralismo político en la democracia, hay que tomar en cuenta que así como los lobbies participan de la democracia, también hay aspectos antidemocráticos paradójicamente, como menciona Astié-Burgos:

El cabildeo es tanto loable y necesario que contribuye al desarrollo y fortalecimiento de la democracia, como (...) al ocasionar que los sistemas políticos respondan más a los intereses particulares que a los generales, con lo que de manera contradictoria, acaba siendo una práctica antidemocrática.<sup>99</sup>

De esta manera, los beneficios democráticos de los lobbies son:

- Suministran de valiosa información y aconsejan a los actores políticos.
- Informan a la ciudadanía de la actualidad de las propuestas y acciones de gobierno.

---

<sup>98</sup> Felip, Luis. “El “sujeto revolucionario” ante el hecho del pluralismo en las sociedades capitalistas liberales” en *Escribiendo sobre política y filosofía desde Andalucía*. [en línea] 6 de julio de 2012 Dirección URL: <https://luisfelip.net/2012/07/06/el-sujeto-revolucionario-ante-el-hecho-del-pluralismo-en-las-sociedades-capitalistas-liberales/> [Consultado el 13 de febrero de 2020].

<sup>99</sup> Walter Astié-Burgos. *Lobby y democracia. Lo positivo y lo negativo del cabildeo*. Siglo veintiuno editores, México, 2011, p. 15.

- Incrementan la transparencia de gobierno.
- Crean mecanismos de participación ciudadana en políticas generales.
- Influyen en actividades específicas del gobierno.

Mientras que los aspectos negativos o antidemocráticos se pueden situar como:

- Pueden servir a la tiranía de la mayoría (trabajando egoístamente en contra de los intereses de la minoría).<sup>100</sup>
- Pueden influir en decisiones que sólo beneficien los intereses particulares del grupo de interés; dejando de lado el interés público.
- Dar favores políticos a funcionarios del gobierno.<sup>101</sup>

Consiguientemente, el pluralismo político dentro de la teoría democrática ha recibido diferentes críticas, que limitan el alcance de la teoría. Una de estas limitantes es el espacio de acción, el pluralismo político surgió desde la ciencia política estadounidense, por lo que, parece exclusivo de la teoría democrática, en particular de la democracia de Estados Unidos.<sup>102</sup>

Igualmente, el pluralismo político es objeto de crítica, puesto que, no toma en cuenta la diferencia de capacidad de organización en los distintos sectores sociales, ni la afluencia política.<sup>103</sup> La existencia de lobbies con gran afluencia política y respaldo económico, tienden a ser las organizaciones que establecen su agenda, relegando a aquellos grupos con capacidad económica y política inferior.

Asimismo, el pluralismo sostiene que la política es negociación, por tanto, la relación de los congresistas con los diversos lobbies que tienen una posición de negociación, que puede ser económica, es fundamental para la lógica del consenso político. Por ello, es de suma importancia la labor de los lobbies, debido a que, son un contrapeso en el sistema político estadounidense. Así, la dinámica de una sociedad participativa, moderna y pluralista tiende a llevar a la inclusión

---

<sup>100</sup> En este punto, Hitoshi Mayer hace referencia a Neil Komesar quien desarrolla la posibilidad de que la influencia de una mayoría se deba al interés individual de los actores del gobierno. Por lo que, el objetivo democrático queda desligado de las decisiones que se llevan a cabo.

<sup>101</sup> Hitoshi Mayer, *op. cit.*, p. 540.

<sup>102</sup> García Jurado, *op. cit.*, p. 137.

<sup>103</sup> *Ídem.*

plena, característica ligada al desarrollo de la poliarquía, en los términos que menciona Robert Dahl.<sup>104</sup>

### 1.5. Democracia representativa

La Democracia Representativa significa que “los ciudadanos eligen a un subconjunto de su número y lo dotan con la autoridad de tomar decisiones políticas en su nombre”.<sup>105</sup> De esta manera, los legisladores electos toman las decisiones en nombre de una ciudadanía que les dio la legitimidad de hacerlo, los ciudadanos delegan tal responsabilidad a los legisladores y demás funcionarios electos públicamente; representan a una mayoría.

La democracia moderna es enteramente diferente [a la democracia antigua de las ciudades-Estado], no se basa en la participación directa del ciudadano, sino en la delegación del poder; no es, en resumen, un sistema de autogobierno, sino un sistema de limitación y control de gobierno donde los ciudadanos gobiernan de forma indirecta por medio de sus representantes.<sup>106</sup>

Ahora bien, la pertinencia de comprender a la democracia representativa es debido a que ésta es el espacio donde se desenvuelven los lobbies. El objetivo primordial del lobby en el Congreso estadounidense consiste en buscar influenciar las decisiones que lleva a cabo el poder legislativo. Por tanto, es esencial la democracia representativa para que haya un sistema de presión y equilibrio que representa el pluralismo político; la democracia representativa estadounidense donde se ubica la labor de los lobbies pasa a ser también una democracia participativa.

Como se ha hecho mención a lo largo del capítulo, la participación de los lobbies en la democracia estadounidense, y su funcionalidad, se deben a la estructura misma del sistema político de Estados Unidos. Nownes, distingue cuatro características que permiten la pluralidad de lobbies en la democracia

---

<sup>104</sup> Pérez Espinoza, *op. cit.*, p 87.

<sup>105</sup> Gene Grossman y Elhanan Helpman. *Special Interest Politics*. The MIT Press Cambridge, Londres, Inglaterra, 2001, p. 5.

<sup>106</sup> Giovanni Sartori en Pérez Espinoza, *op cit.*, p. 81.



representativa de los Estados Unidos: la diversidad, las libertades constitucionales, el federalismo y la división de poder.

Asimismo, García Jurado apunta al bipartidismo existente en Estados Unidos como una propiedad que posibilita la multiplicidad de organizaciones que compiten o influyen en el poder político. A diferencia de los países multipartidistas, donde los partidos son más cercanos a una ideología, “en los sistemas bipartidistas los partidos no pueden identificarse con una sola ideología, un sector social o un grupo, deben abrirse inclusivamente, pero al hacerlo, su propuesta resulta tan general, distante y ecléctica”.<sup>107</sup>

Al ser los partidos políticos tan amplios, existe una mayor distancia entre los partidos (republicano y demócrata) y la sociedad. Entonces, esta distancia es reducida por la pluralidad de organizaciones y asociaciones que representan a sectores y grupos específicos. De esta manera, hay una complementariedad y refuerzo de la representación política. Por tanto, los lobbies, en la lucha de sus propios intereses, son interlocutores válidos y efectivos de sectores sociales ante el gobierno.<sup>108</sup>

De igual manera, el liberalismo de la democracia estadounidense es el cimiento de la política de presión. El liberalismo en su expresión política se ejerce dentro de un universo de pluralismo social integrado por asociaciones u organizaciones autónomas.<sup>109</sup> La libertad política se transforma en una lucha por el poder; en otras palabras, la ideología liberal da paso al pluralismo político, ya que se materializa en un esquema de participación libre de las fuerzas sociales.<sup>110</sup>

Por otro lado, los lobbies también representan los intereses (económicos, políticos, sociales, culturales, educativos, etc.) de un sector demográfico que les da sustento. Por lo que, los legisladores, representantes de la democracia, toman decisiones basándose de manera legítima en los intereses del electorado como de

---

<sup>107</sup> García Jurado, *op. cit.*, p. 133.

<sup>108</sup> Lipset, *op. cit.*, p. 133.

<sup>109</sup> Pérez Espinoza, *op. cit.*, p. 75.

<sup>110</sup> Esta premisa va de la mano con lo expuesto por Dahl, a mayor democracia y liberalismo mayor diversidad de intereses políticos que compiten en la lucha por el poder.

las organizaciones que se reúnen en busca de algunos fines. Por supuesto, hay que tomar en cuenta que el sistema de presión, empuje, resistencia y equilibrio que se representa en el pluralismo democrático no anula la situación privilegiada de ciertos lobbies corporativos frente al gobierno.<sup>111</sup>

Ahora bien, una vez que se ha examinado la democracia estadounidense como espacio de acción de los lobbies se debe comprender el funcionamiento de la misma a través de sus instituciones. De tal forma, el Congreso es la institución que materializa la democracia, al ser la ciudadanía estadounidense quien elige a sus representantes y delega su soberanía. El papel del Congreso y del proceso legislativo es fundamental para el comprender a fondo el proceso de lobbying en Estados Unidos, y la manera en que los congresistas toman las decisiones.

---

<sup>111</sup> Pérez Espinoza, *op. cit.*, p. 79.



## **CAPÍTULO 2. El papel del Congreso y la Acción Legislativa**

En el presente capítulo se realizará una revisión del proceso y la estructura del poder legislativo estadounidense, con el objetivo de revisar la labor del Congreso en la toma de decisiones, así como examinar las tendencias de los partidos políticos respecto de sus posiciones acerca de la Segunda Enmienda y el control de armas. El capítulo está conformado por cinco apartados centrales: *Poder legislativo: breve semblanza; Sistema de pesos y contrapesos; Sistema bipartidista: partidos demócrata y republicano; Segunda Enmienda; y Legislación sobre la posesión, portación y compraventa de armas de fuego.*

En el primer apartado se abordará una revisión del poder legislativo. Se busca dilucidar de manera sintética el proceso legislativo, las facultades de las cámaras legislativas, la organización interna, la estructura bicameral y el papel de los comités y subcomités. En este apartado se pretende relacionar el proceso legislativo con el proceso de lobbying descrito en el capítulo anterior. De tal manera, es posible la observancia del vínculo entre los lobbies y el aparato legislativo.

Dentro del segundo apartado se analizará el sistema de pesos y contrapesos entre el ejecutivo, el judicial y el legislativo. En esta sección se va a estudiar el marco constitucional y el quehacer de la toma de decisiones en la democracia estadounidense, cómo influyen diversos actores en la toma de decisiones y la participación que los lobbies realizan.

El particular sistema bipartidista que impera en el país requiere la comprensión de la multiplicidad de los espectros políticos e ideologías que existen al interior de los dos partidos dominantes. Los partidos demócrata y republicano no son homogéneos, al contrario hay una pugna de intereses en la que los liderazgos son difíciles de concretar. Además, representan a grupos demográficos distintos, cuyas posturas políticas e intereses individuales se manifiestan en las votaciones del legislativo; hay una diferencia marcada, si bien no determinante, acerca de las posiciones de los partidos políticos sobre el control de armas.

Por último, los apartados cuatro y cinco van encaminados a examinar el debate de la posesión, portación y compraventa de armas en Estados Unidos. Con el propósito de orientar la investigación hacia el tercer capítulo y el estudio de caso, se procura hacer un análisis de las posturas políticas respecto al controversial tema de las armas en Estados Unidos, partiendo desde la base jurídica e histórica de la Segunda Enmienda hasta la legislación federal vigente referente al control de armas.

Conocer la labor del Congreso y la acción legislativa es preciso debido a que el Legislativo es una categoría de análisis central para el desarrollo de la investigación y la comprobación de la hipótesis. El Congreso es la variable dependiente, por lo que, es importante comprender su funcionamiento, para poder observar el comportamiento que los lobbies ejercen sobre éste.

## **2.1. Poder legislativo: breve semblanza**

El sistema político de Estados Unidos es una democracia representativa presidencial y su forma de gobierno es una república federal constitucional. Por lo que, se trata de un Estado dividido en entidades federativas, y el gobierno está seccionado en sus ramas ejecutiva, legislativa y judicial, donde en el caso del Presidente y de los representantes son escogidos mediante voto popular.

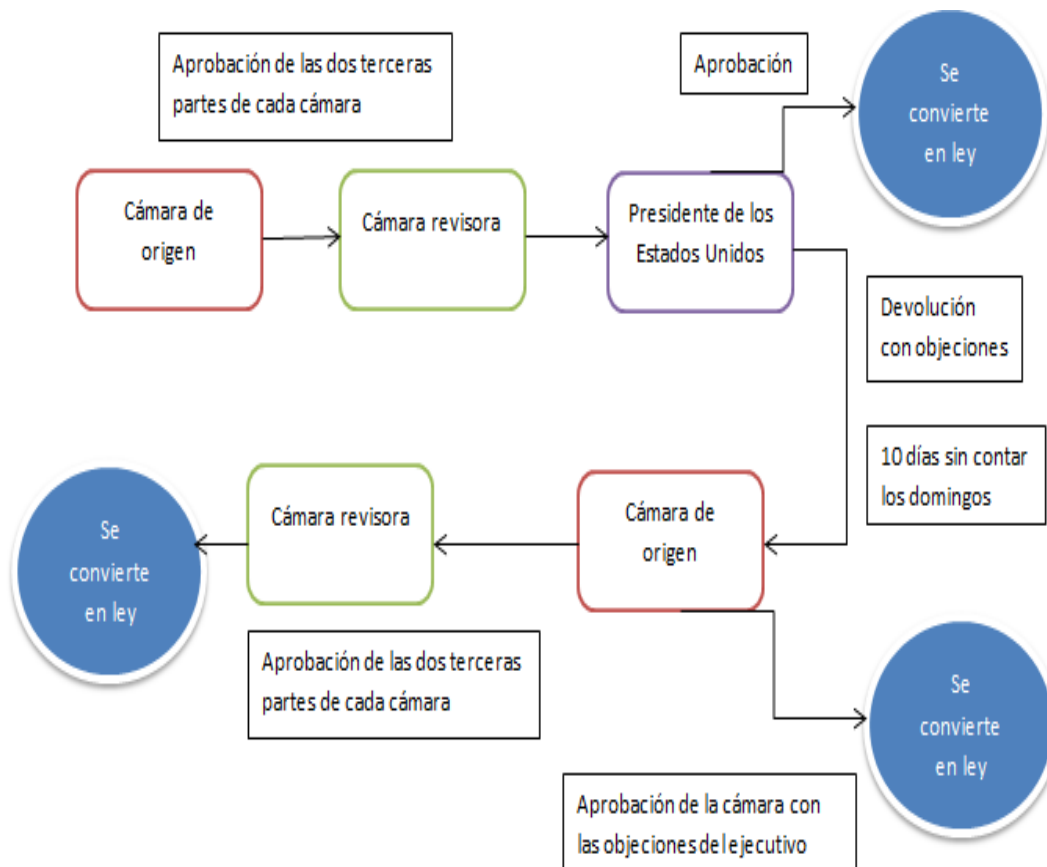
De tal manera, el poder legislativo en Estados Unidos recae en el Congreso y a nivel estatal en las legislaturas correspondientes. El Congreso estadounidense es bicameral y es el encargado de aprobar, modificar, enmendar o desechar todo proyecto de ley.

### **2.1.1. Proceso legislativo**

El proceso de aprobación de los proyectos de ley se da a través de las Cámaras legislativas. Toda vez que el proyecto de ley en cuestión haya sido aprobado por ambas Cámaras (con el asentimiento de las dos terceras partes de cada una), se manda el proyecto al Presidente, quien en caso de aprobarlo se convertirá en ley;

en caso de no aprobarlo, el Presidente deberá devolver la iniciativa a la Cámara de origen con las objeciones correspondientes. Posteriormente, en caso de que la Cámara considere las objeciones del ejecutivo el proyecto se convertirá en ley; en caso de no ser así, el proyecto de ley deberá nuevamente aprobarse por las dos terceras partes de ambas cámaras para poder convertirse en ley (véase esquema 2).

### Esquema 2. Proceso legislativo



Fuente: Elaboración propia con base en la Constitución de los Estados Unidos de América.

Si bien este es el proceso formal constitucional de promulgación de ley, las discusiones y el desarrollo de la actividad legislativa que se dan dentro del Congreso es más profunda. La presentación de propuestas de ley se da

primeramente al interior de alguna de las cámaras legislativas (cámara de origen), en el comité y subcomité correspondiente. De ahí la relevancia de los comités y su composición, ya que, en éstos se originan los debates, discusiones y controversias.

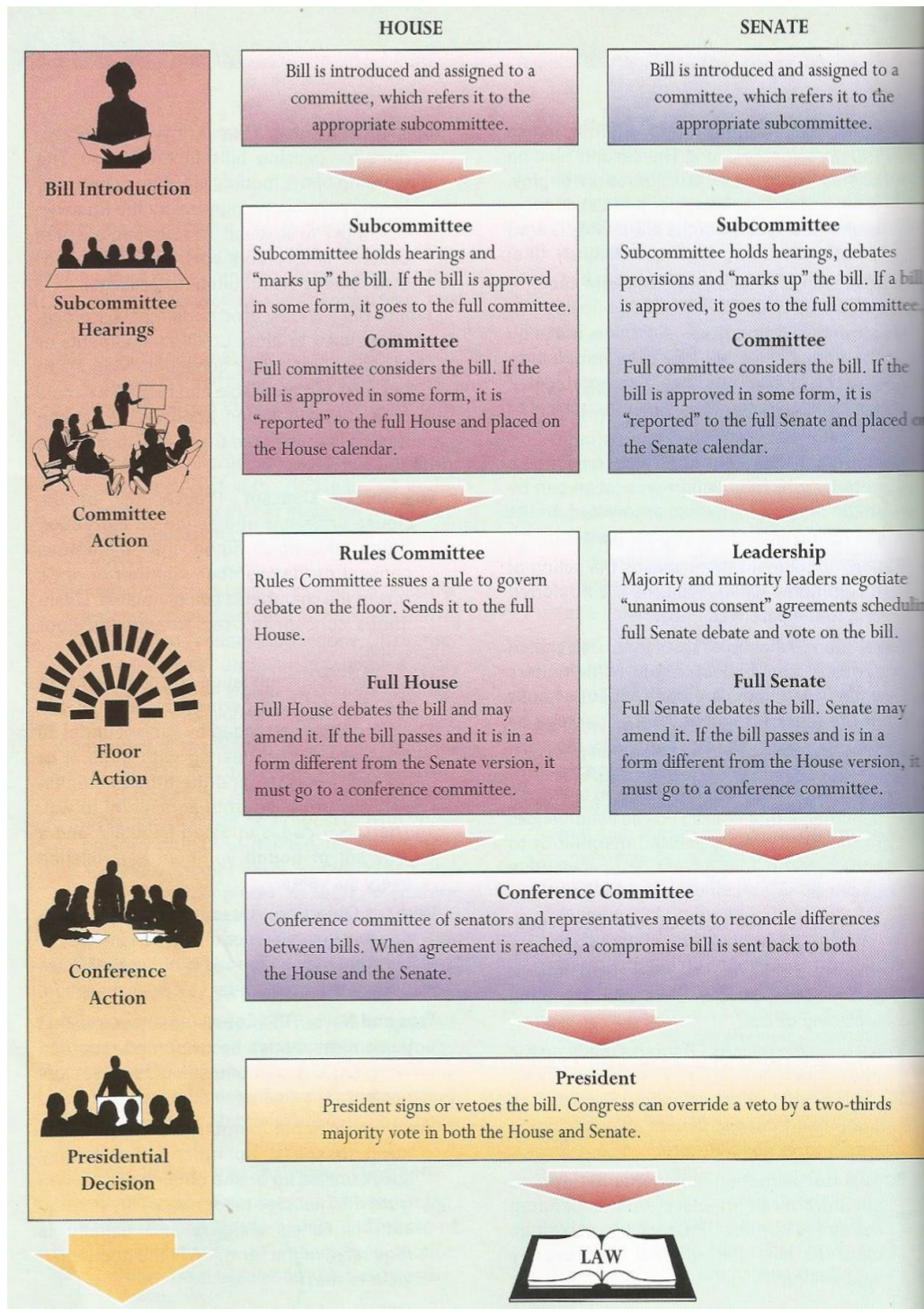
Una vez escuchadas las audiencias sobre la propuesta de ley, y su posterior aprobación, ésta pasa al comité respectivo donde nuevamente se le hacen consideraciones. Enseguida del visto bueno del Comité, se reporta y calendariza la propuesta para pasar al pleno de la Cámara en turno.

Sin embargo, en el caso de que la Cámara de origen sea la Cámara de Representantes, antes de la audiencia general y su votación, debe pasar por el Comité de Reglas, el cual publica la ley para que pueda ponerse a debate. En caso de que la cámara de origen sea el Senado, los líderes de la mayoría y de la minoría negocian bajo consentimiento mutuo la calendarización del debate en la Cámara y su votación.

Posteriormente a la aprobación de la cámara de origen, la propuesta de ley es enviada a la cámara revisora. La cámara revisora tiene la facultad de hacer modificaciones o enmiendas, ya sea en los subcomités, comités o en el pleno, por lo que en caso de que la versión final de la propuesta difiera de la propuesta de la cámara de origen, la propuesta se envía a un comité de conferencia. El comité de conferencia, compuesto por senadores y representantes, reconcilia las diferencias entre las propuestas finales de ley. A la vez que hay un arreglo, la propuesta nuevamente es enviada a ambas cámaras para su aprobación (véase imagen 1).

Finalmente, la propuesta de ley se le hace llegar al Presidente, quien firma la ley o la veta (véase esquema 2).

## Imagen 1. Proceso legislativo



Fuente: Thomas R.Dye. "Congress in Capitol Hill" en *Politics in America*. Prentice Hall, 2003, p. 338.



### **2.1.2. Facultades del Congreso**

Las facultades del Congreso están estipuladas en el artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos de América. A continuación se presentan las facultades del congreso estadounidense, donde se destaca su importancia por el poder de aprobar y bloquear la legislación, el poder de investigar a altos funcionarios y las decisiones que se toman, y conforme al punto número tres, su participación en la política exterior del país.<sup>112</sup>

1. Para establecer y recaudar contribuciones, impuestos, derechos y consumos; para pagar las deudas y proveer a la defensa común y bienestar general de los Estados Unidos; pero todos los derechos, impuestos y consumos serán uniformes en todos los Estados Unidos.
2. Para contraer empréstitos a cargo de créditos de los Estados Unidos.
3. Para reglamentar el comercio con las naciones extranjeras, entre los diferentes estados y con las tribus indias.
4. Para establecer un régimen uniforme de naturalización y leyes uniformes en materia de quiebra en todos los Estados Unidos.
5. Para acuñar monedas y determinar su valor, así como el de la moneda extranjera. Fijar los patrones de las pesas y medidas.
6. Para proveer lo necesario al castigo de quienes falsifiquen los títulos y la moneda corriente de lo Estados Unidos.
7. Para establecer oficinas de correos y caminos de posta.
8. Para fomentar el progreso de la ciencia y las artes útiles, asegurando a los autores e inventores, por un tiempo limitado, el derecho exclusivo sobre sus respectivos escritos y descubrimientos.
9. Para crear tribunales inferiores al Tribunal Supremo.
10. Para definir y castigar la piratería y otros delitos graves cometidos en alta mar y violaciones al derecho internacional.

---

<sup>112</sup> William Domhoff, G. "El control del gobierno federal" en *¿Quién Gobierna Estados Unidos? Siglo Veintiuno Editores*, 19a. Edición, México, 1999, p. 121.

11. Para declarar la guerra, otorgar patentes de corso y represalias y para dictar reglas con relación a las presas de mar y tierra.
12. Para reclutar y sostener ejércitos, pero ninguna autorización presupuestaria de fondos que tengan ese destino será por un plazo superior a dos años.
13. Para habilitar y mantener y una armada.
14. Para dictar reglas para el gobierno y ordenanza de las fuerzas navales y terrestres.
15. Para disponer cuándo debe convocarse a la milicia nacional con el fin de hacer cumplir las leyes de la Unión, sofocar insurrecciones y rechazar las invasiones.
16. Para proveer lo necesario para organizar, armar y disciplinar a la milicia nacional y para gobernar aquella parte de ésta que se utilice en servicio de los Estados Unidos; reservándose a los estados correspondientes el nombramiento de los oficiales y la facultad de instruir conforme a la disciplina prescrita por el Congreso.
17. Para legislar en forma exclusiva en todo lo referente al Distrito (que no podrá ser mayor que un cuadrado de 10 millas por lado) que se convierta en sede de los Estados Unidos, como consecuencia de la cesión de algunos estados, y de la aceptación del Congreso en que se encuentren situados, para la construcción de fuertes, almacenes, arsenales, astilleros y otros edificios necesarios.
18. Para expedir todas las leyes que sean necesarias y convenientes para llevar a efecto los poderes anteriores y todos los demás que esta Constitución confiere al gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de sus departamentos o funcionarios.<sup>113</sup>

---

<sup>113</sup> *Constitución de los Estados Unidos de América. Artículo 1.*

### 2.1.3. Organización

El Congreso de Estados Unidos está compuesto por la Cámara de Representantes o cámara baja y el Senado o cámara alta. Cada una de ellas elabora su reglamento interior, lleva un diario de sesiones, castiga a sus miembros cuando se conducen indebidamente y puede expulsarlos con el asentimiento de las dos terceras partes.

#### ➤ Cámara de Representantes

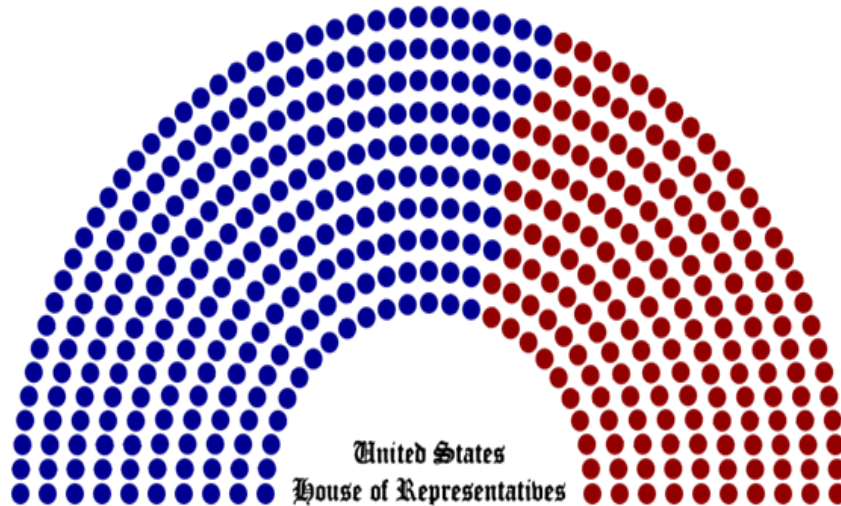
La Cámara de Representantes está conformada por 435 miembros, uno por cada distrito electoral. Los representantes son elegidos mediante voto popular para periodos de dos años con posibilidad de reelección. Cada diez años se realiza el conteo para la reasignación de la cantidad de miembros por estado, de modo que cada estado tenga una representación proporcional a la población de su estado.

Una de las labores más importantes de la Cámara de Representantes es que en ésta se deben originar todas las leyes referentes al gasto y obtención de impuestos. Como se menciona en la primera sección del artículo primero constitucional: “Todo proyecto de ley que tenga por objeto la obtención de ingresos deberá proceder primeramente de la Cámara de Representantes; pero el Senado podrá proponer reformas o convenir en ellas de la misma manera que tratándose de otros proyectos”.<sup>114</sup>

---

<sup>114</sup> *Constitución Política de los Estados Unidos de América*, Artículo 1, Séptima sección.

## Imagen 2. Imagen de la composición de la Cámara de Representantes en la primer administración de Barack Obama, 2009-2011



Fuente: Tyrone Bates. *Chapter two The Preamble*. [en línea] Dirección URL: <https://slideplayer.com/slide/6811883/> [Consultado el 16 de enero de 2019].

En 2009, año en que Barack Obama llega a la presidencia, la Cámara de Representantes tuvo una mayoría demócrata (257 miembros demócratas por sólo 178 miembros republicanos).<sup>115</sup> Sin embargo, para el año 2011, Obama y los demócratas perdieron el control de la cámara. Para su segunda administración, 2013-2017, ya no consiguió retomar el control de la mayoría.

Miembros:

- *Speaker*

El *Speaker* es elegido por el partido de la mayoría y es quien preside la Cámara de Representantes. Igualmente, por sus atribuciones, es la persona más importante en el Congreso, ubicado en la cima de la pirámide cameral, y la personalidad con mayor peso político después del presidente del país. “Se espera

---

<sup>115</sup> United States House of Representatives. *Congress Profiles*. [en línea] Dirección URL: <https://history.house.gov/Congressional-Overview/Profiles/111th/> [Consultado el 10 de enero de 2019].

que el Speaker constituya los comités según sus propias miras políticas”;<sup>116</sup> debido a ello, el *Speaker* tiene una personalidad fuerte y de liderazgo para su propio partido. Las atribuciones del *Speaker* son:

- Decide el orden para hablar.
- Determina la relevancia y la relación o vínculo de los asuntos en cuestión.
- Decide con apego a la ley la asignación de los proyectos de ley en los comités.
- Influye en la forma en que las leyes son votadas.
- Designa los miembros de los comités especiales y selectos.<sup>117</sup>

- Líder de la mayoría

El líder de la mayoría en la Cámara de Representantes es diferente del *Speaker*, a pesar, de que ambos mantienen liderazgo del partido mayoritario. El líder de la mayoría tiene funciones de calendarización de las actividades y el que maneja los hilos de los comités, mientras que el *Speaker* tiene mayor peso político y tienen la responsabilidad de presidir toda la cámara.

- Líder de la minoría

Es el líder del partido de oposición en la Cámara de Representantes.

- *Whips*

Los *Whips* son los encargados de atraer a los votantes, mantienen a los líderes informados y se aseguran de lograr el quórum.

- Senado

El Senado está integrado por cien miembros, dos por cada estado federado, sin importar su población. Los miembros del Senado son elegidos mediante voto popular para periodos de seis años con opción a reelegirse ilimitadamente. Aunque, las votaciones se realizan de manera escalonada cada dos años por

---

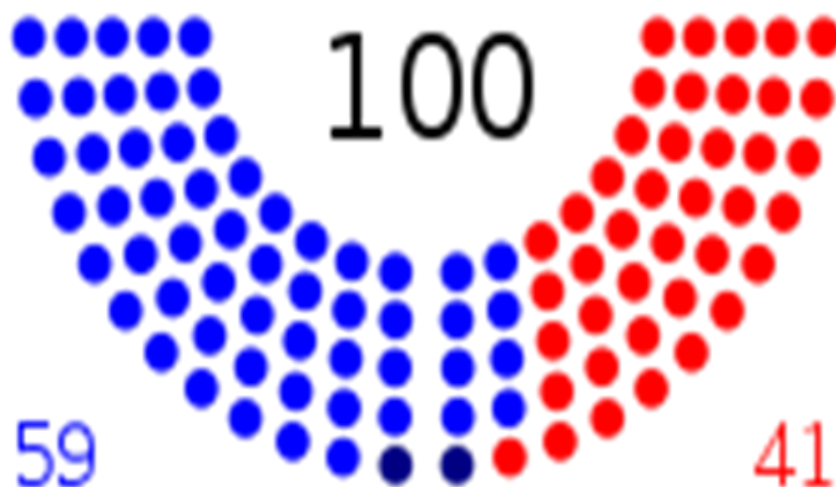
<sup>116</sup> Woodrow Wilson. *El gobierno congresional. Régimen político de los Estados Unidos*. Estudio introductorio Alonso Lujambio, México, Universidad Nacional Autónoma de México, [versión digital], 2002, p. 61.

<sup>117</sup> James Wilson. *Gobierno de los Estados Unidos*. Limusa, México, 1992, pp. 250-258.

tercios. Además, los dos senadores de un determinado estado sirven sus tiempos en forma escalonada, de manera que los dos no se presentan para su reelección en el mismo año.

Ahora bien, en el caso de las investigaciones oficiales, la Cámara baja es la encargada de iniciar las investigaciones. Sin embargo, es el Senado el que tiene el derecho exclusivo de juzgar sobre todas las acusaciones por responsabilidades oficiales; condena con el voto de dos tercios de los miembros presentes (juicio político).

**Imagen 3. Imagen de la composición del Senado en la primer administración de Barack Obama, 2009-2011**



Nota: En las elecciones resultaron vencedores 57 demócratas, 41 republicanos, 1 independiente y un independiente demócrata. Los independientes participaron en caucus demócratas, por ello la imagen muestra dos círculos más oscuros que representan a los representantes independientes, pero con vínculo demócrata.

Fuente: Bates, *op. cit.*

Con la victoria de Obama en las elecciones de 2008, el Senado, al igual que la Cámara baja, quedó bajo dominio demócrata (57 miembros demócratas por solo 41 miembros republicanos).<sup>118</sup> El control demócrata en esta Cámara duró hasta el

<sup>118</sup> United States Senate. *Party Division*. [en línea] Dirección URL: <https://www.senate.gov/history/partydiv.htm> [Consultado el 28 de enero de 2019].

2015, año de las elecciones intermedias del último periodo de Barack Obama. Para los dos últimos años los republicanos dominaron ambas cámaras, lo que dificultó aún más el cumplimiento de su agenda.

Miembros:

- Presidente del Senado

El Presidente del Senado por ley es siempre el vicepresidente de los Estados Unidos, quien además de presidir la Cámara, también ejerce el voto decisivo en caso de empate durante las votaciones.

- Presidente *pro tempore*

El Presidente *pro tempore* es un miembro de la mayoría, habitualmente el de mayor antigüedad. Se trata de una posición más bien honorífica, aunque es el encargado de presidir el Senado en ausencia del Presidente del Senado.

- Líder de la Mayoría

El Líder de la Mayoría se encarga de planear y dirigir los trabajos en el Senado, esto lo hace en consulta con el líder de la minoría.

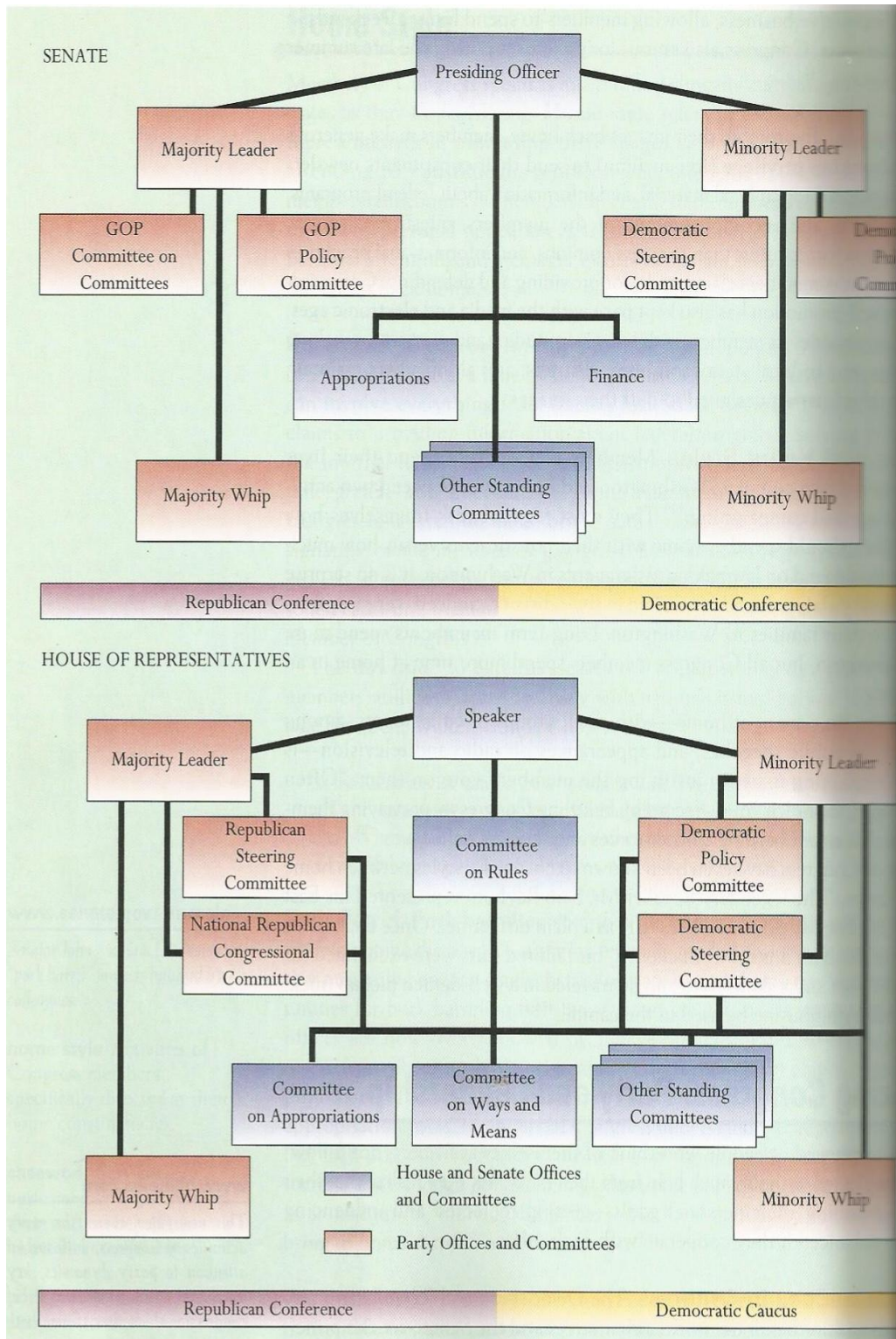
- Líder de la Minoría

El Líder de la Minoría es el líder del partido de oposición.

- *Whips*

Los *Whips* proporcionan ayuda a los líderes acerca de cómo piensan los miembros del partido, asimismo, reúnen a los miembros al momento de la votación, son el vínculo de los miembros del partido con la cúpula.

**Imagen 4. Organización del Congreso**



Fuente: Dye, *op. cit.*



Durante los ocho años de gestión de Barack Obama, el presidente demócrata, sólo tuvo como su aliado al Congreso sus dos primeros años, en lo que respecta al resto de su administración tuvo que negociar y confrontar a los republicanos en el Cámara de Representantes desde 2011 y al Senado desde 2015.

A la llegada de Obama en 2009, la Cámara de Representantes tenía (desde 2007) a Nancy Pelosi como *Speaker*, la primera mujer en la historia en ocupar ese cargo. Para 2011, con la derrota demócrata, John Boehner se convirtió en el *Speaker* hasta 2015, cuando Paul Ryan asumió el liderazgo republicano en el Congreso (véase tabla 5).

**Tabla 5. Distribución de las principales posiciones del Congreso durante las administraciones de Barack Obama**

Puesto	Cámara de Representantes	Puesto	Senado
<i>Speaker</i>	Nancy Pelosi (D), 2009-2011. John Boehner (R), 2011-2015. Paul Ryan (R), 2015-2017.	Presidente del Senado	Joe Biden (D), 2009-2017.
Líder de la Mayoría	Steny Hoyer (D), 2009-2011. Eric Cantor (R), 2011-2015. Kevin McCarthy (R), 2015-2017.	Presidente <i>pro tempore</i>	Robert Byrd (D), 2009-2010. Daniel Inouye (D), 2010-2012. Patrick Leahy (D), 2012-2015 Orrin Hatch (R), 2015-2017.
Líder de la Minoría	John Boehner (R), 2009-2011. Nancy Pelosi (D), 2011-2017.	Líder de la Mayoría	Harry Reid (D), 2009-2015. Mitch McConnell (R), 2015-2017.
		Líder de la Minoría	Mitch McConnell (R), 2009-2015. Harry Reid (D), 2015-2017.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de United States House of Representatives. *History, Art & Archives*. [en línea] Dirección URL: <https://history.house.gov/People/Office/Speakers-List/> [Consultado el 13 de febrero de 2020]; y de United States Senate. *President Pro Tempore*. [en línea] Dirección URL:

[https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/President\\_Pro\\_Tempore.htm#5](https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/President_Pro_Tempore.htm#5)  
[Consultado el 13 de febrero de 2020].

#### 2.1.4. Caucus

Los caucus son bloques de miembros del Congreso con intereses específicos para defender una ideología política o intereses económicos, regionales, étnicos o raciales.<sup>119</sup> Existen una gran cantidad de estos bloques, que pueden tener mucho poder e importancia, ya sea por la cantidad de miembros o por los intereses que respalda.

Por ejemplo, uno de los caucus más relevantes es el *Congressional Black Caucus*. Éste se formó oficialmente en 1971 y tiene la encomienda, de acuerdo a sus estatutos, de usar todo el poder constitucional, toda la autoridad legal y los recursos financieros del gobierno federal para asegurarse que los afroamericanos y todas las comunidades marginadas en Estados Unidos tengan la oportunidad de alcanzar el llamado sueño americano. El caucus, mayoritariamente demócrata, alcanzó en las elecciones intermedias de 2018 la cantidad de 55 miembros de la Cámara de Representantes y del Senado, la cifra más alta de la historia.<sup>120</sup>

No obstante, que el *Black Caucus* representan un bloque étnico racial, los caucus pueden ser de todo tipo, inclusive algunos son temporales y están conformados por un contexto específico. En el Congreso 114, último del periodo Obama, se registró el caucus *Friends of Trans-Pacific Partnership (TPP) Caucus*, debido al propósito del presidente Obama de consolidar el tratado multilateral. La variedad de los caucus va desde el caucus de veteranos, al de hispanos, o al de las relaciones con Irlanda. Todos estos grupos forman parte del juego de relaciones políticas al interior del Congreso, y todos defienden intereses determinados. El pluralismo político no sólo refiere la pugna del poder entre lobbies, sino se habla de grupos, tal es el caso de los caucus.

---

<sup>119</sup> James Wilson, *op. cit.*, p. 258.

<sup>120</sup> Congressional Black Caucus. *About the CBC*. [en línea] Dirección URL: <https://cbc.house.gov/about/>  
[Consultado el 15 de enero de 2019].

### 2.1.5. Comités legislativos

De acuerdo con el Senado de Estados Unidos los comités se definen como “organización subsidiaria del Senado [Congreso] establecida con el propósito de examinar la legislación, conduciendo audiencias e investigaciones, o llevando a cabo otras tareas encomendadas por la cámara”.<sup>121</sup>

La maquinaria del Congreso reside en los comités. “Es donde realmente se hace el trabajo del Congreso; en la presidencia de estos comités y sus subcomités se encuentra la mayor parte del Congreso”.<sup>122</sup> De ahí la relevancia del *Speaker*, ya que éste es el personaje apoderado para la asignación de las presidencias y la distribución de los comités. Así, los miembros de la élite del poder, al igual que otros lobbies recurren al lobbying, buscando influir en el Congreso a través de los comités.<sup>123</sup>

Tipos de comités:

- Comités permanentes: trabajo continuo y con responsabilidades legislativas específicas.
- Comités selectos: grupos designados con un propósito limitado, la mayoría de los cuales solo duran unos cuantos congresos.
- Comités conjuntos: en los que aparecen representantes y senadores.
- Comités de conferencia: formados por representantes y senadores para resolver diferencias en las versiones de las cámaras acerca de una ley antes de su aprobación final.<sup>124</sup>

La Cámara de Representantes está conformada por 22 comités permanentes, los cuales son: Agricultura; Fuerzas Armadas; Asignaciones; Presupuesto; Educación y Trabajo; Energía y Comercio; Ética; Servicios Financieros; Relaciones Exteriores; Seguridad Nacional; Administración del Congreso; Judicial; Recursos

---

<sup>121</sup> United States Senate. *Glossary Term*. [en línea] Dirección URL: [https://www.senate.gov/reference/glossary\\_term/committee.htm](https://www.senate.gov/reference/glossary_term/committee.htm) [Consultado el 15 de enero de 2019].

<sup>122</sup> James Wilson, *op. cit.*, p. 256.

<sup>123</sup> Domhoff, *op. cit.*, pp. 160-161.

<sup>124</sup> James Wilson, *op. cit.*, pp. 256-258.

Naturales; Supervisión y Reforma; Comité de Reglas; Ciencia, Espacio y Tecnología; Negocios Pequeños; Transporte e Infraestructura; Veteranos; Formas y Medios; Economía; e Impuestos. Además, se encuentran los comités selectos: Comité Selecto permanente de Inteligencia y Comité Selecto de Solvencia de Sistema de Pensiones a Empleadores Múltiples.

En tanto, en el Senado hay 15 comités: Agricultura, Nutrición y Ciencias Forestales; Asignaciones; Fuerzas Armadas; Relaciones Bancarias, de Vivienda y Urbanas; Presupuesto; Comercio, Ciencia y Transporte; Energía y Recursos Naturales; Medio Ambiente y Trabajos Públicos; Finanzas; Relaciones Exteriores; Salud, Educación, Trabajo y Pensiones; Seguridad Nacional y Relaciones Públicas; Judicial; Comité de Reglas y Administración; y Pequeños Negocios y Emprendimiento. Asimismo, el Senado cuenta con los comités selectos de: Ética e Inteligencia.

De igual manera, el Congreso cuenta con los comités conjuntos de: Economía, Biblioteca,<sup>125</sup> Imprenta, e Impuestos.

Entre los comités de la Cámara de Representantes y del Senado hay algunos que tienen mayor relevancia por su influencia y los temas sobre los que se legisla. “Los comités más influyentes son aquellos que responden a una prerrogativa propia de la cámara en cuestión: las comisiones financieras en la cámara, la política extranjera, nombramientos del senado [sic]”.<sup>126</sup>

- Comité de Salud, Educación, Trabajo y Pensiones (HELP, por sus siglas en inglés) del Senado

El HELP es el comité que se encarga en lo relacionado a propuestas legislativas, mensajes, peticiones, memoriales, y otros tipos de asuntos relacionados con las artes y humanidades, investigación y desarrollo científico, trabajo infantil, planes de pensiones privadas, becas estudiantiles, etc. Gran parte del trabajo legislativo

---

<sup>125</sup> El nombre original en inglés del comité es *Library*.

<sup>126</sup> Segovia, *op. cit.*, p. 42.

del comité se centra en temas relacionados al bienestar público y la asistencia social.<sup>127</sup>

- Comité de Finanzas del Senado

Este comité se centra en temas vinculados a impuestos, acuerdos recíprocos de comercio, importación y exportación de mercancías, tarifas de importación, bonos de deuda de Estados Unidos, transporte de bienes sujetos de derechos, etc. Asimismo, es el comité encargado de supervisar programas de asistencia social como el *Medicare*, entre otros.<sup>128</sup>

- Comité de Energía y Comercio de la Cámara de Representantes

El comité de energía y comercio legisla en una variedad de asuntos, incluidos: seguridad alimentaria, de drogas, cosméticos y dispositivos, calidad del aire y cambio climático, comercio interestatal y al extranjero, políticas de energía nacional, energías renovables y su conservación, etc. Este comité se encuentra relacionado también con el sector de la salud pública.<sup>129</sup>

- Comité de Formas y Medios de la Cámara de Representantes

Las actividades en las cuales delibera este comité están asentadas a partir del primer artículo constitucional, donde se menciona que todos los derechos se deben ingresar a través de la Cámara de Representantes. Se trata del comité en jefe acerca de los asuntos relativos a los impuestos y créditos, por lo que goza de mucha influencia.<sup>130</sup>

- Comité de Relaciones Exteriores del Senado y la Cámara de Representantes

---

<sup>127</sup> US Senate Committee on Health, Education, Labor & Pensions. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://www.help.senate.gov/about> [Consultado el 10 de enero de 2019].

<sup>128</sup> United States Senate Committee on Finance. *Jurisdiction*. [en línea] Dirección URL: <https://www.finance.senate.gov/about/jurisdiction> [Consultado el 10 de enero de 2019].

<sup>129</sup> House Committee on Energy and Commerce. *About E&C*. [en línea] Dirección URL: <https://energycommerce.house.gov/about-ec> [Consultado el 10 de enero de 2019].

<sup>130</sup> Ways & Means Committee. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://waysandmeans.house.gov/about> [Consultado el 10 de enero de 2019].

Los comités son responsables de la vigilancia y la legislación entorno a la asistencia en el extranjero, las afectaciones del desarrollo de la seguridad nacional en el extranjero, acuerdos internacionales y la planificación estratégica, poderes y responsabilidades de guerra, tratados, acuerdos y el desarrollo de las fuerzas armadas de Estados Unidos, mantenimiento y cumplimiento de la paz y el cumplimiento de sanciones por parte de las Naciones Unidas o algunas otras de carácter internacional, etc. Además, existen los subcomités encargados de los temas de terrorismo, la no proliferación y el comercio; así como los subcomités regionales.<sup>131</sup>

- Comité de Asignaciones del Senado y la Cámara de Representantes

Los comités de asignaciones se ocupan de las inversiones para la generación de empleos, el crecimiento económico, asistencia a la clase media y el engrosamiento de la misma. La jurisdicción de los comités se concentra en el gasto público y se determina a las agencias públicas y los gremios que se ven beneficiados de la política de egresos.

- Comité de las Fuerzas Armadas del Senado y la Cámara de Representantes

La jurisdicción de los comités de fuerzas armadas del Congreso se ligan a los siguientes tópicos: actividades aeronáuticas y espaciales asociadas al desarrollo del sistema de defensa y operaciones militares, defensa común, desarrollo e investigación militar, aspectos de energía nuclear y seguridad nacional, etc.<sup>132</sup>

- Comité de Presupuesto del Senado y la Cámara de Representantes

Las principales responsabilidades de los comités de presupuesto en el Legislativo estadounidense son el desarrollo de resoluciones simultáneas en el presupuesto sobre el gasto, el ingreso y el límite de deus pública, cada cámara realiza su

---

<sup>131</sup> US House of Representatives Committee on Foreign Affairs. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://foreignaffairs.house.gov/about> [Consultado el 10 de enero de 2019].

<sup>132</sup> United States Senate Committee on Armed Services. *History*. [en línea] Dirección URL: <https://www.armed-services.senate.gov/about/history> [Consultado el 10 de enero de 2019].

propuesta de presupuesto hasta alcanzar una resolución conjunta. No obstante, el presupuesto debe ser validado y firmado por el Ejecutivo. Además, el comité en el Senado también se encarga de metas fiscales específicas y de la legislación de leyes asociadas al presupuesto.<sup>133</sup>

- **Comité Judicial del Senado y la Cámara de Representantes**

El comité Judicial de ambas cámaras legislativas son las encargadas de vigilar el Departamento de Justicia y de las agencias que dependen de éste. De igual forma, el comité en el Senado juega un papel importante en las consideraciones a las nominaciones de los miembros del Departamento de Justicia. Además, su jurisdicción también incluye la legislación, resoluciones, mensajes, peticiones y observaciones acerca de las enmiendas constitucionales, temas de inmigración y naturalización, procedimientos judiciales tanto civiles como penales, libertades civiles, entre otras.<sup>134</sup>

Precisamente, su jurisdicción sobre las libertades civiles es relevante. Puesto que, en este comité es donde se llevan a cabo las primeras discusiones sobre la legislación referente a la posesión, portación y compra venta de armas de fuego en el país. La Asociación Nacional del Rifle (NRA) mantiene gran vigilancia en las actividades de este comité por la importancia en el asunto sobre los derechos de las armas.

## **2.2. Sistema de pesos y contrapesos**

### **2.2.1. Marco constitucional**

Desde el Congreso de Filadelfia en 1776 los padres fundadores crearon el sistema político estadounidense de tal forma que la autocracia y la tiranía no fueran una posibilidad. La división del poder y la autonomía con que los estados de la

---

<sup>133</sup> United States Senate Committee on the Budget. *History*. [en línea] Dirección URL: <https://www.budget.senate.gov/about/committee-history> [Consultado el 10 de enero de 2019].

<sup>134</sup> Committee on the Judiciary. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://www.judiciary.senate.gov/about/jurisdiction> [Consultado el 10 de enero de 2019].

federación (una vez que la propuesta de una confederación fue desechada) se plasmó en 1787 en la constitución estadounidense.

Es importante recalcar la relevancia que cobra la Constitución de Estados Unidos de América, debido a que el marco constitucional regula la pluralidad de intereses existentes en los sectores del gobierno y en sus ramas ejecutiva, legislativa y judicial. El ejercicio diario de esta pluralidad de intereses es una lucha por el poder político, y se convierten ellos mismos en grupos de presión que negocian entre sí la condición del gobierno representativo.<sup>135</sup>

Ahora bien, para que la democracia fuera funcional, en términos de la defensa de la propiedad privada,<sup>136</sup> la rama legislativa -el Congreso- tomó un papel primordial por encima de la presidencia y del sistema judicial. Así, el Congreso se convirtió en la primera rama del gobierno federal; la institución primera del sistema representativo. Los padres fundadores vieron al Congreso como la primer y más poderosa rama del gobierno.<sup>137</sup>

Sin embargo, en Estados Unidos se formó un sistema de pesos y contrapesos. En 1814, John Adams en una carta a John Taylor explica el sistema de los *checks and balance* a partir de un contexto constitucional. Los estados son un contrapeso del Estado nacional; así como la Cámara de Representantes y el Senado; el Ejecutivo y el Legislativo son contrapesos, a través del veto presidencial y el *impeachment*; el poder judicial contra los aparatos legislativo y ejecutivo; el Senado debe aprobar ciertas decisiones del Presidente; a su vez, el pueblo es un contrapeso de los representantes en tanto ellos son los votantes; las legislaturas locales y el Senado; y a través del voto indirecto, los electores secundarios son contrapeso del pueblo.<sup>138</sup>

---

<sup>135</sup> Pérez Espinoza, *op. cit.*, p. 36

<sup>136</sup> Los padres fundadores, que eran hombres blancos dueños de grandes propiedades, buscaban la defensa de sus intereses, tanto de una posible tiranía de un Estado autocrático como de la masa popular. Las diferencias raciales, de género y de clase imposibilitaban una democracia plena.

<sup>137</sup> Dye, *op. cit.*, p. 329.

<sup>138</sup> John Adams. "Carta de John Adams a John Taylor en 1814" en Woodrow Wilson, *op. cit.*, p. 9.



No obstante, el papel del Legislativo en palabras de Woodrow Wilson es fundamental, ya que, éste es el depositario real y el mecanismo esencial del poder en Estados Unidos. El expresidente Wilson coloca al sistema político estadounidense como un sistema de supremacía del Congreso, y éste como fuente de toda potencia motriz y de todo poder regulador.<sup>139</sup>

Si bien el sistema de pesos y contrapesos establece que “ningún poder puede permitirse la posibilidad de dominar totalmente a los otros”,<sup>140</sup> entonces, ¿de dónde parte la idea de una superioridad del Congreso? Jefferson, por ejemplo, consideraba a la separación de poderes como una defensa de la democracia. A partir del concepto democrático se decidieron otorgar al Congreso como un órgano que impidiera la concentración excesiva del poder tanto en manos del Ejecutivo como del pueblo, ya que el pueblo también fue visto como un peligro.<sup>141</sup>

“La separación de poderes era, al menos en parte, un medio para proteger la propiedad”.<sup>142</sup> Se trataba de una libertad de clase y un miedo a la mayoría. Es por ello que “el contrapeso más importante de todos los incluidos en el texto definitivo fue el método para elegir al presidente (...) mediante el cual se estableció el sistema electoral colegiado”.<sup>143</sup> A través del voto indirecto que es representativo de los estados se mantiene un contrapeso al pueblo en favor del interés nacional.

Ahora bien, el Presidente es el Jefe de Estado y de Gobierno, es el comandante de las fuerzas armadas, y tiene la capacidad de celebrar tratados. Los poderes inherentes del ejecutivo son:

- Conducir la política exterior.
- Reglamentar la implementación de las políticas públicas.
- Decidir la organización del Poder Ejecutivo.

---

<sup>139</sup> Woodrow Wilson, *op. cit.*, p. 184.

<sup>140</sup> Marie-France Toinet. *El sistema político de los Estados Unidos*. Prefacio de Stanley Hoffman. Traducción de Glenn Amado Gallardo Jordan. FCE, México, 1994, p. 283.

<sup>141</sup> Guillermo Riker. *Democracia en los Estados Unidos*. Editorial Guaranía, México, 1953, p. 115.

<sup>142</sup> *Ibid.*, p. 113.

<sup>143</sup> *Ibid.*, p. 114-115.

- Enviar tropas (no declarar la guerra).
- Resguardar la seguridad nacional.
- Usar la opinión pública para impulsar su agenda de gobierno.<sup>144</sup>

No obstante, “no sobresale por ser un presidente particularmente poderoso”.<sup>145</sup> Hay una serie de contrapesos al poder presidencial, estos contrapesos son formales e informales. Los formales son: la Constitución, el Congreso, el Poder Judicial y el Servicio Civil de Carrera. En tanto, los informales son: la prensa, sociedad civil y el sistema internacional.<sup>146</sup>

En el caso del sistema judicial federal, la máxima autoridad es la Suprema Corte de Justicia. La corte está conformada por nueve jueces, elegidos por el Congreso después de ser propuestos por el Presidente. Es la rama no política del gobierno y su relevancia radica en que es la última instancia en tener jurisdicción en la resolución de asuntos legales.

Por otra parte, el Congreso tiene una serie de atributos y facultades por encima del Ejecutivo y del Judicial. El Congreso estadounidense puede:

- Eliminar propuestas presidenciales.
- Denegar requerimientos del presupuesto al Presidente.
- Retardar o rechazar observaciones presidenciales.
- Investigar agencias federales.
- Inmovilizar al cuerpo ejecutivo.
- Investigar y cuestionar a los nominados para la Suprema Corte de Justicia y al poder judicial federal.
- Legislar cambios en la jurisdicción de las cortes federales.
- Revertir decisiones judiciales al enmendar leyes o la Constitución misma.

---

<sup>144</sup> Carlos Bravo Regidor. Conferencia: “Sistema político y poder ejecutivo” en Curso *Introducción al sistema político estadounidense*, Instituto Matías Romero, Ciudad de México, pronunciada el 3 de abril de 2018.

<sup>145</sup> *Ídem.*

<sup>146</sup> *Ídem.*

- Realizar un *impeachment* al Presidente o a jueces federales.<sup>147</sup>

En resumen, la Constitución le otorga al Congreso la capacidad de investigar y enjuiciar a individuos con alto rango en el gobierno, incluido el Presidente y jueces de la Suprema Corte. Asimismo, “el poder en el Congreso de los Estados Unidos está fragmentado, especializado y descentralizado”.<sup>148</sup> Tal fragmentación, especialización y descentralización ocurre por el establecimiento de los comités y subcomités, responsables en primera instancia de la labor legislativa.

### **2.2.2. Participación lobística**

Teniendo en cuenta el peso sustancial del Congreso en la democracia estadounidense, y la fragmentación del mismo a través de los comités, los lobbies encuentran una manera más sencilla y directa de buscar influenciar las decisiones políticas. A diferencia del Ejecutivo (el presidente y su gabinete) y del cuerpo judicial (nueve jueces de la Suprema Corte), en el Legislativo la cantidad de entradas es muy superior, por tanto, existen mayores posibilidades reales y legales de hacer lobbying en el Congreso que en cualquier otra rama del gobierno.<sup>149</sup>

Asimismo, los lobbies también forman parte del sistema de pesos y contrapesos. La representación de los intereses de los lobbies (como una minoría demográfica) se hace válida al realizar el lobbying en el Congreso. La lucha que se da al interior del Congreso por los diversos grupos que ahí confluyen fortalece de una u otra manera la democracia. “La teoría del sistema presidencial es la de que las políticas deben ser aprobadas en cuanto a su aceptabilidad en cada etapa

---

<sup>147</sup> Dye, *op. cit.*, pp. 329-332.

<sup>148</sup> Toinet, *op. cit.*, pp. 279-280.

<sup>149</sup> Como se menciona en el primer capítulo, a diferencia de la teoría elitista que menciona la concentración del poder en manos de unos pocos, el pluralismo alude a una fragmentación del poder (como ocurre con los comités en el Congreso), el cual hace que las decisiones sean el resultado de interacciones e intercambios de grupo(s). Campo, *op. cit.*, p. 4-5.

de la formación del proceso y no sólo cuando llega al momento de las elecciones”.<sup>150</sup>

## **2.3. Sistema bipartidista: partidos demócrata y republicano**

### **2.3.1. Sistema bipartidista**

Aunque la Constitución estadounidense no menciona alguna limitación para la cantidad de partidos políticos, el sistema político de Estados Unidos se ha constituido de manera bipartidista, y no porque existan únicamente dos partidos - en realidad existen varios partidos más a nivel local, estatal y federal- pero, el poder y la representatividad de los partidos Demócrata y Republicano es avasallador.

El bipartidismo estadounidense nació a la par del Estado. Los federalistas y anti federalistas, Madison contra Hamilton, etc. La evolución del bipartidismo durante el siglo XIX tocó diversos tópicos en discordancia, por ejemplo, el Sur agrícola esclavista y el Norte industrializado antiesclavista. Sin embargo, a partir de la finalización de la Guerra Civil se establecieron los partidos Demócrata y Republicano, cuyas centros ideológicos se han ido modificando con el paso del tiempo.

Ahora bien, ya en el siglo XXI, los partidos políticos estadounidenses son estructuras complejas sumamente diferentes, cuyos niveles -local, estatal y nacional- pueden estar controlados por grupos de intereses y por clases sociales muy distintas. Claro está, que aunque hay tendencias partidarias, en diversas ocasiones los representantes recurren a tomar decisiones con base en el localismo.<sup>151</sup>

Por otra parte, hay que recalcar el financiamiento de los partidos, ya que, de ahí proviene el soporte de cada político. Si bien las contribuciones monetarias

---

<sup>150</sup> James Wilson, *op. cit.*, p. 23.

<sup>151</sup> Debido a que las elecciones en la cámara baja ocurren cada dos años, los representantes se encuentran en constante estado de campaña, por lo que, deben mantenerse firmes en los temas sensibles a la comunidad que representan, de otro modo, su continuación en el Congreso estaría en duda.

que reciben ambos partidos políticos, los candidatos y las campañas no son suficientes para ganar elecciones, el ingreso económico sirve para ganar la designación para un cargo político principal (elecciones primarias del partido).<sup>152</sup>

El costo de ganar el privilegio de representar uno a su propio partido confiere un papel importante al proveedor político de fondo, (...) que representa a una camarilla de gente acaudalada que está de acuerdo con el candidato potencial en su objetivo y opiniones.<sup>153</sup>

En Estados Unidos hay zonas geográficas dominadas casi por completo por alguno de los dos partidos imperantes, y también hay zonas en disputa. El Estados Unidos rural del medio oeste y del sur del país es prácticamente republicano en su totalidad, mientras que las grandes urbes como Nueva York, Chicago o el estado de California son demócratas. En cambio, algunos estados son clave, ya que, el electorado es más volátil; Florida, por ejemplo.

En los lugares de mayor contienda (no hay un partido dominante), el apoyo político-económico que deben ganar es mayor. “Los legisladores al ejercer su papel de representantes se ven influenciados en su forma de participación política por la dinámica compleja y el desgaste que implica la búsqueda permanente de apoyo financiero”.<sup>154</sup> Un apoyo financiero que inicia en las primarias de cada partido, para poder convertirse en un candidato capaz de persuadir al electorado.

La democracia representativa implica convencer en los votantes las preferencias, para de esta manera poder presentarse a los cargos de elección pública. Las libertades constitucionales de palabra, prensa y organización; así como el acceso razonable a recursos políticos, hacen que se puedan efectuar campañas efectivas por parte de los partidos políticos. Aunque, no los hace invulnerables a la influencia de lobbies, en su afán de conseguir un permanente apoyo financiero.<sup>155</sup>

---

<sup>152</sup> Domhoff, *op. cit.*, p. 122.

<sup>153</sup> *Ibid.*, p. 123.

<sup>154</sup> Pérez Espinoza, *op. cit.*, p. 183.

<sup>155</sup> Como menciona Tocqueville, la intervención de las asociaciones (lobbies) es necesaria en la democracia estadounidense, la percepción de Tocqueville en el siglo XIX es que las asociaciones impiden el despotismo de los partidos políticos o el arbitrio del príncipe. Tocqueville, *op. cit.*, p. 209.

En lo que respecta a la diferencia entre republicanos y demócratas, ésta se da en dos niveles: entre la dirigencia de ambos partidos, donde hay una sucesión de diferencias internas; mientras que en los partidarios, los separa las diferencias de clase y profesionales. La parte urbana de Estados Unidos es más bien demócrata, mientras que la parte rural estadounidense es, en general, republicana.<sup>156</sup>

### **2.3.2. Partido Demócrata**

El Partido Demócrata, se le conoce como el partido del hombre de calle, o el partido de cuello azul. No obstante, es una falsedad, el Partido Demócrata está dominado por aristócratas que se dirigen al hombre común.<sup>157</sup> Líderes como los Clinton, o los Kennedy pertenecen a familias con un gran peso político.

También hay que mencionar que el Partido Demócrata también es el partido de Franklin Roosevelt. Los demócratas se encargaron de manejar la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial, fueron los que otorgaron el voto a las mujeres estadounidenses y promulgaron la Ley de Derechos Civiles, buscando terminar la segregación racial. Las minorías y la clase obrera se han beneficiado con las políticas demócratas desde F.D. Roosevelt, es por ello que estos sectores constituyen su base electoral.

Las características de los votantes demócratas son la población generalmente, de débiles ingresos, clase obrera, y de capas inferiores de la clase media y sindicatos.<sup>158</sup> Los demócratas se caracterizan por ser el partido liberal. La tendencia demócrata indica el apoyo a las minorías, el aumento de impuestos, la conformación de un gobierno fuerte, el aborto, el seguro social, la legalización de drogas como la marihuana, el liberalismo institucional a nivel internacional, la participación activa en las relaciones internacionales, y estar a favor de una mayor regulación en la venta, posesión y portación de armas.

---

<sup>156</sup> Toinet, *op. cit.*, pp. 395-396.

<sup>157</sup> Domhoff, *op. cit.*, p. 123-124.

<sup>158</sup> Toinet, *op. cit.*, p. 396.

### **2.3.3. Partido Republicano (*Grand Old Party*, GOP)**

El Partido Republicano o *Grand Old Party*, es el partido de los grandes negocios. Al tratarse del partido tradicional, es apoyado principalmente por los sectores más conservadores del país. Asimismo, las grandes corporaciones respaldan el GOP, por ser más laxo en las regulaciones económico financieras. Usualmente, los republicanos están más desvinculados de problemáticas como la protección al medio ambiente y los derechos laborales.

Los valores republicanos están ligados al tradicionalismo. El GOP sostiene la grandeza y excepcionalidad de Estados Unidos, el respeto constitucional y a la fuerza militar (existe un gran consideración y admiración por los veteranos), la institución familiar (en el concepto más tradicionalista), y la religión cristiana. Al igual que con el partido demócrata, existen grandes familias que son base del partido, como es el caso de los Bush.

El perfil del electorado republicano es de clase media, y del mundo de los negocios.<sup>159</sup> El Partido Republicano se caracteriza por ser el partido conservador en Estados Unidos. Los republicanos tienden a favorecer el nacionalismo, el cristianismo, la pena de muerte, el tradicionalismo, la reducción de impuestos, las libertades financieras, el distanciamiento en la actividad internacional (aislacionismo), menor control sobre las corporaciones, y el apoyo sobre los derechos de las armas.

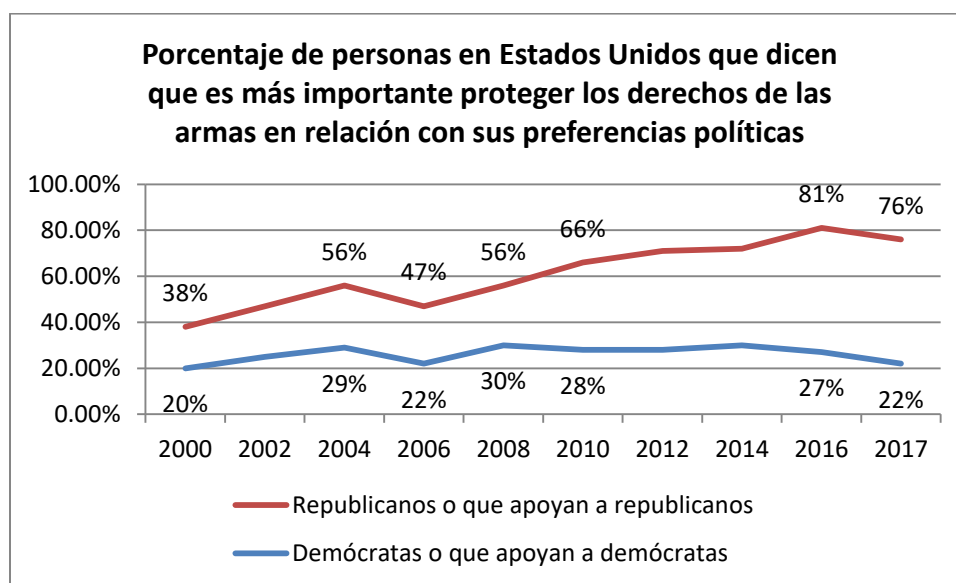
En cuanto al tema de la regulación en el comercio y portación de armas, se puede catalogar a los demócratas como pro control, mientras que los republicanos son los opositores a tales regulaciones. En la gráfica 2 se logra percibir la diferencia de percepción de los derechos de las armas entre ambos partidos. Una diferencia que se ha acrecentado a partir de 2009 con la llegada de Barack Obama a la presidencia del país. En 2008, el 56% de republicanos mencionaba que era importante proteger los derechos de las armas, para 2016 la cifra se elevó al 81%, en el caso de los demócratas la cifra pasó del 30% en 2008 al 22% en

---

<sup>159</sup> Toinet, *op. cit.*, p. 396.

2017. Al ser un tema recurrente durante las administraciones de Obama, el tema se polarizó tanto en la esfera política como a nivel social, los partidos políticos viraron a los extremos.

**Gráfica 2. Perspectiva partidista sobre la protección a los derechos de las armas en Estados Unidos en 2017**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Parker, Kim, *et al.* "Views in gun policy" en *Pew Research Center*. 22 de junio de 2017, [en línea] Dirección URL: <http://www.pewsocialtrends.org/2017/06/22/views-on-gun-policy/> [Consultado el 14 de febrero de 2019].

## 2.4. Segunda enmienda

### 2.4.1. Historia colonial y primeros años de la independencia

La Segunda Enmienda enuncia: "Siendo necesaria una milicia bien ordenada para la seguridad de un Estado libre, no se violará el derecho del pueblo a poseer y portar armas."<sup>160</sup> Esta enmienda forma parte de *The Bill of Rights*, que es la Declaración de Derechos y Libertades, que estipula la carta magna estadounidense desde la última década del siglo XVIII.

<sup>160</sup> *Constitución de los Estados Unidos de América*. Segunda Enmienda.



Como en el moderno proceso legislativo, los derechos productos del Congreso de manera continua abordan temas no relacionados de manera que parecen inconsistentes e incluso ilógicos. Esta incongruencia es resultado [la Segunda Enmienda], como ahora, de que la legislación fue el producto de muchas manos y el reflejo de compromisos que eran necesarios para ganar el apoyo de la mayoría de miembros del Congreso. Por estas razones, en lugar de un lenguaje sencillo de la Segunda Enmienda se ha vuelto vulnerable a la interpretación.<sup>161</sup>

La aprobación de las primeras enmiendas se dio en un contexto de mucha disputa política. El derecho a la posesión y portación de armas surgió como un derecho a la protección, no como una libertad civil. No obstante, el propósito que tenía la Segunda Enmienda en el siglo XVIII sigue siendo objeto de discusión.

En la etapa colonial, previa a la independencia de las 13 colonias y al debate de la Segunda Enmienda, la defensa de las colonias era de carácter local, lo que significaba que la defensa del territorio estaba en manos de ciudadanos soldado.<sup>162</sup> Por lo que, hay remanentes de una ciudadanía armada previa a la guerra de independencia.

Sin embargo, en las colonias británicas existían numerosas leyes de regulación de armas. El racismo imperante excluía del derecho de posesión de armas, dependiendo de la colonia que se tratase, a esclavos, negros libres, mestizos, católicos, etc. Asimismo, también tenían prohibido la utilización de armas los traidores a la corona británica; así como los leales a la corona una vez conseguida la independencia.<sup>163</sup>

De igual manera, la guerra de independencia de las 13 colonias fue un precedente a la Segunda Enmienda. Dado que, “la milicia fue esencial en el éxito de la lucha de independencia, y las medidas fueron tomadas para asegurar que la milicia estuviera tan bien armada como fuera posible”.<sup>164</sup> Puesto que, el derecho

---

<sup>161</sup> Robert J. Spitzer. *The right to bear arms: rights and liberties under the law*. ABS-CLIO, Santa Clara, California, 2001, p. 9.

<sup>162</sup> Harry L. Wilson. *The Triumph of the Gun-Rights Argument. Why the Gun Control Debate is Over*. Praeyer. Santa Barbara, California, 2015, p. 25.

<sup>163</sup> *Ídem*.

<sup>164</sup> *Ídem*.

del pueblo a la portación y posesión de armas fue esencial para lograr la libertad, la lógica indica que es un derecho que no puede ser violado o restringido.

Es por ello, que una aproximación más acertada sobre la intencionalidad de la enmienda es la defensa del Estado contra otros Estados, aunado a la defensa del pueblo estadounidense contra el gobierno federal. La primera parte de la enmienda menciona la libertad y seguridad del Estado a través de una milicia bien ordenada, mientras que la segunda parte se puede entender como el derecho individual y/o colectivo a la autoprotección en defensa a una invasión extranjera y a la tiranía del gobierno.<sup>165 166</sup>

Parte de la discusión en contra de la Segunda Enmienda se sitúa en que la enmienda es una herencia de la colonia británica, producto de los intereses entre federalistas y anti federalistas, con un significado vinculante de portar y poseer armas únicamente con la milicia.<sup>167</sup>

#### **2.4.2. Siglos XX y XXI**

Si bien la enmienda que da paso a la portación de armas se aprobó en el siglo XVIII, fue hasta el siglo XX donde empezaron a aparecer sus diversas interpretaciones.<sup>168</sup> A partir de 1977, cuando se revoluciona la NRA, la Segunda Enmienda se ha convertido en un símbolo de oposición contra las leyes del control de armas.<sup>169</sup>

---

<sup>165</sup> Peter Dreier. "Roots of Rebellion: Massacres and Movement, Challenging the Gun Industrial Complex" en *New Labor Forum*, vol. 22, no. 2, primavera 2013, p. 92. Sage Publications, Inc. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/24718438](http://www.jstor.org/stable/24718438) [Consultado el 22 de febrero de 2019].

<sup>166</sup> Recordar como se ha mencionado en el primer capítulo, y en el apartado Sistema de pesos y contrapesos de este segundo capítulo, que los padres fundadores idearon la Constitución y el sistema político en general, de manera que los espíritus facciosos y el poder ejecutivo estuvieran limitados a fin de mitigar sus efectos.

<sup>167</sup> Spitzer, *op. cit.*, p. 10.

<sup>168</sup> Estas interpretaciones se dan a partir de una posición de libertades (libertad de posesión y portación de armas), así como de coerción de derechos (derecho individual de posesión y portación de armas). Además, la reinención de la NRA se da en un contexto internacional *ad hoc*, puesto que se da al tiempo que Robert Keohane y Joseph Nye, publican su libro Poder e Interdependencia, donde muestran la existencia de nuevos actores en el escenario internacional y el protagónico papel de las grandes empresas transnacionales.

<sup>169</sup> Spitzer, *op. cit.*, pp. 1-3.

Sin embargo, tales interpretaciones pueden caer en anacronismos. Ello, debido al desarrollo tecnológico armamentista con el que se cuenta en la actualidad, y al contexto y propósito original de una enmienda con un lenguaje arcaico y ambiguo, que además posee una antigüedad de más de dos siglos.<sup>170</sup>

La Segunda Enmienda ha tenido acciones legales, interpretaciones, casos legales, etc., en menor número que otras enmiendas pertenecientes a la Declaración de Derechos y Libertades de 1790. Se trata de una enmienda con un gran significado político, pero, con un pequeño significado legal.<sup>171</sup> La controversia política sobre la Segunda Enmienda gira alrededor del control de armas, y de ello se han encargado los lobbies pro armas (principalmente, aunque no de manera exclusiva, la NRA), y los lobbies pro control.

Por otra parte, la NRA ha encontrado en el Partido Republicano una afinidad política. Hay una alineación del GOP (Partido Republicano) con los derechos de las armas cada vez más a la derecha del espectro político. Si bien, hay miembros republicanos que no responden a los intereses de la NRA, así como, miembros demócratas que se oponen a la regulación armamentística, la tendencia y el principal punto de apoyo de la NRA, y demás lobbies de las armas, se encuentra con los republicanos. Los últimos candidatos a la presidencia del país por el Partido Republicano han recibido contribuciones de la NRA: George Bush, John McCain, Mitt Romney y Donald Trump, algunos incluso pertenecen a la organización.

## **2.5. Legislación sobre la posesión, portación y compraventa de armas de fuego**

La posesión, portación y compraventa de armas, en otras palabras, el control o regulación de las armas de fuego en Estados Unidos, es un tema controversial y en boga en las últimas décadas. La polémica detrás del control de las armas se

---

<sup>170</sup> Harry Wilson, *op. cit.*, p. 21.

<sup>171</sup> Spitzer, *op. cit.*, p. 4.

debe principalmente a los constantes eventos de violencia con armas que vive el país.

Estados Unidos es el país más armado del mundo, según *Small Arms Survey*, Estados Unidos cuenta con 42% de armas en manos de civiles de todo el mundo. Casi la mitad de civiles armados en la Tierra se encuentran en el país norteamericano, el cual tiene una legislación muy endeble sobre el control de armas, y donde se presenta el promedio de homicidios a causa de arma de fuego por millón de habitantes más alto (29.7), muy por encima del segundo lugar (Suiza, con un promedio de 7.7).

La violencia armada y los tiroteos masivos trágicos que han ocurrido en Estados Unidos, han cuestionado a la opinión pública sobre la pertinencia de la legislación vigente sobre el control de armas. No obstante, la oposición encabezada por la NRA y el lobby de las armas, junto con todos los defensores de los derechos sobre las armas, incluidos la mayor parte del partido republicano, empresas armamentísticas, y medios conservadores como *Fox News*, han tenido éxito al mantener una legislación muy laxa al respecto.

### **2.5.1. Ley Brady**

La mayor victoria sobre el control de armas en los últimos 50 años es la Ley Brady. Ésta última se promulgó en 1994, durante la administración de Bill Clinton, y consiste en el establecimiento de un periodo de espera en la venta de pistolas para la revisión de antecedentes a través de un sistema automatizado. Asimismo, junto con la Ley Brady se firmó la *Violent Crime Control and Law Enforcement Act*. Una de las cuestiones más importantes de esta ley, fue la prohibición a la fabricación de 19 modelos específicos de armas semiautomáticas y otras armas con características similares, prohibición temporal que tuvo un periodo de diez años, por lo que en 2004 acabó la restricción y no fue renovada por el Congreso.<sup>172</sup>

---

<sup>172</sup> James Jacobs. *Can gun control work?* Oxford University Press, Nueva York, 2002, p. 78.

Para la consecución de la Ley Brady transcurrieron siete años de persistencia en el congreso estadounidense. Al igual que ocurre con la NRA, detrás de la Ley Brady se encuentra un lobby, se trata del lobby *Handgun Control, Inc.* (HCI). “Por mucho la organización lobística en favor del control de armas más importante en la historia de Estado Unidos”.<sup>173</sup> El proyecto de ley ingresó en el Senado estadounidense en 1987, por lo que el trabajo realizado por el lobby y el capital político detrás de la ley no fue sencillo.

La estrategia del lobby para el alcance de la ley se concentró en los medios de comunicación (lobbying indirecto). “El HCI se benefició de la existencia de la NRA, porque los medios de comunicación impresos y electrónicos requerían de un contrapeso a la NRA cuando preparaban historias acerca de la violencia armada y el control de armas”.<sup>174</sup> Además, en ese mismo tenor, contaban con el apoyo de periódicos de cobertura nacional como el *Washington Post*, *Los Angeles Times* y *The Boston Globe*. El 11 de noviembre de 1993, la editorial de *The Washington Post* publicaba: “[La Ley Brady] es una protección para todos en contra de los terribles peligros de las ventas de pistolas a criminales”. Aunado a ello, las encuestas mostraban que la opinión pública apoyaba la ley. En parte se debía a masacres como la ocurrida por Patrick Purdy en una escuela primaria en Cleveland en 1989.<sup>175</sup>

No obstante la gran labor del lobbying indirecto, el lobbying al interior del Congreso también fue fundamental. El senador demócrata por Oklahoma, Mike Synar fue esencial, ya que era un personaje principal en la campaña en favor de la Ley Brady. La NRA gastó USD 128,397 realizando lobbying en contra de Synar, quien al final consiguió la victoria manteniéndose en el Congreso. La versión final de la ley fue aprobada en la Cámara de Representantes el 11 de noviembre de 1993 con el 63% de los votos, y aprobada por el Senado el 24 de noviembre.

---

<sup>173</sup> *Ibid.*, pp. 61 y 62.

<sup>174</sup> *Ídem.*

<sup>175</sup> *Ibid.*, p. 67.

Finalmente, la ley firmada por Bill Clinton entró en efecto el 28 de febrero de 1994.<sup>176 177</sup>

A continuación se encuentra una cronología donde se enuncian los principales acontecimientos sobre el marco legal estadounidense referente al control de armas y la regulación de los lobbies.

### **Cronología del marco legal estadounidense sobre control de armas y regulación de lobbies**

- 1791- Declaración de Derechos y Libertades incluye la Segunda Enmienda.
- 1865- A raíz del conflicto de la Guerra Civil, varios estados sureños adoptan los *Black Codes*, que entre otras cosas, prohíbe a las personas afroamericanas la posesión de armas.
- 1871- Fundación de la NRA, con el objetivo de mejorar el uso de armas en los estadounidenses.
- 1906- NRA patrocina competencias de tiro juveniles exclusivas para hombres.
- 1934- Formación de la División de Asuntos Legislativos de la NRA, NRA-LAD.
- 1934- Promulgación de la *National Firearms Act*, que regula la manufactura, venta y posesión de armas de fuego automáticas.
- 1938- Promulgación de la *Federal Firearms Act*, la cual pone las primeras limitaciones en la venta de armas ordinarias, para la venta de armas se necesita una licencia federal, y la venta de armas a personas con antecedentes penales o violentos se encuentra prohibida.
- 1941- NRA forma parte de múltiples organizaciones con programas para el uso de armas previendo la entrada de EEUU en la Segunda Guerra Mundial.

---

<sup>176</sup> 103th Congress of the United States of America. *H.R. 1025 (103rd): Brady Handgun Violence Prevention Act*. [en línea] Dirección URL: <https://www.govtrack.us/congress/votes/103-1993/s394> [Consultado el 3 de junio de 2019].

<sup>177</sup> Jacobs, *op. cit.*, p. 65.

- 1968- Asesinato de Martin Luther King y Robert F. Kennedy.
- 1968- Promulgación de la *Gun Control Act*, la cual dicta regulaciones a la importación de armas, expande el uso de licencias para su venta, así como limitaciones para los lugares donde se puede vender, además, se expande la prohibición de armas a personas mentalmente incompetentes y con antecedentes de uso de drogas ilegales.
- 1972- Se crea el Buró de Alcohol, Tabaco y Armas de fuego (ATF).
- 1975- Formación del nuevo brazo administrativo de lobbying de la NRA, la ILA-NRA.
- 1976- Formación del Comité de Acción Política y el *Freedom Action Foundation* de la NRA.
- 1986- Promulgación de la Ley de Protección de los Propietarios de Armas de Fuego, la cual reblandece algunas restricciones y sanciones a la venta y establecimientos de armas y municiones.
- 1988- Promulgación de la Ley de Armas de Fuego Indetectables, la cual hace ilegal la fabricación, importación, venta, transporte, posesión o transferencia cualquier arma de fuego que no sea detectables por detectores de metales.
- 1989- El estado de California prohíbe la posesión de rifles de asalto semiautomáticos.
- 1994- Promulgación de la *Brady Handgun Violence Prevention Act* (Ley Brady), en la que se impone un periodo de cinco días en la venta de pistolas y en la que se requiere que agencias locales revisen antecedentes en la venta de pistolas.
- 1994- Promulgación de la *Violent Crime Control and Law Enforcement Act*, que prohíbe la venta, fabricación, importación y posesión de rifles de asalto específicos por un periodo de diez años (la ley expiró en 2004).
- 1998- Creación del Instituto Nacional de Revisión de Antecedentes (NICS), como consecuencia de la Ley Brady.

- 2005- Promulgación de la *Protection of Lawful Commerce in Arms Act*, la cual limita la capacidad de demandar por parte de las víctimas en las que se usaron armas de fuego a los fabricantes y comerciantes de armas.
- 2008- Promulgación de la *National Instant Criminal Background Check Improvement Act*, en la que menciona la verificación de antecedentes para detectar personas declaradas mentalmente incompetentes, las cuales son inelegibles para la compra de armas.
- 2010- Por mandato presidencial de Barack Obama se permite que los dueños de armas puedan portarlas en parques federales.<sup>178</sup>

La historia del control de armas en Estados Unidos, así como la interpretación de la Segunda Enmienda gira entorno a los debates en el Congreso, de ahí la relevancia de la comprensión del funcionamiento del Legislativo estadounidense. Consecuentemente, al formar parte los lobbies del proceso legislativo su influencia es determinante en la toma de decisiones legislativas. Por tanto, la NRA ha sido un componente esencial en el desarrollo histórico del control de armas en Estados Unidos, al ser el lobby con mayor influencia en el Congreso en al menos los últimos cien años.

---

<sup>178</sup> Robert Longley. "See a Timeline of Gun Control in the United States" en *ThoughtCo*. 25 de mayo de 2019. [en línea] Dirección URL: <https://www.thoughtco.com/us-gun-control-timeline-3963620> [Consultado el 22 de mayo de 2019].





### **CAPÍTULO 3. La Asociación Nacional del Rifle y el veto al control de armas**

A partir de la multiplicidad de lobbies en los Estados Unidos, la *National Rifle Association* (NRA), un lobby conservador, público, mediático, sumamente organizado y estructurado, formado a partir de un grupo civil, se ha convertido en la mayor fuerza política defensora de los derechos de las armas y la Segunda Enmienda en Estados Unidos. La severa situación que se padece en Estados Unidos, al observarse de manera reiterada tiroteos masivos en lugares públicos, tales como conciertos, cines, centros de recreación nocturnos, escuelas, entre otros, ha extendido el debate a la sociedad, la opinión pública, las organizaciones no gubernamentales, e incluso a observadores internacionales, acerca de la regulación o no en la venta, posesión y portación de armas de fuego en el país.

En los capítulos anteriores se observa el vínculo y la dinámica del trabajo de los lobbies en el congreso estadounidense. Debido a las características y particularidades de este último y del sistema político estadounidense, los lobbies son una consecuencia natural. La capacidad de influencia de los lobbies al interior del Congreso, a través de sus actividades en la función legislativa estadounidense como en la opinión pública es lo que se pretende analizar en las siguientes líneas.

Este tercer capítulo tiene por objetivo explicar el actuar de la NRA en el Legislativo para convertirse en un componente con capacidad de vetar las políticas referentes al control de armas. En otras palabras, se busca ejemplificar mediante un estudio de caso (la NRA y el veto al control de armas), la capacidad de influencia de los lobbies en el Congreso de Estados Unidos. A la vez, también se procura discernir la relevancia que tiene el aparato político estadounidense en las relaciones internacionales. Las consecuencias del trabajo de los lobbies, en este caso la NRA y el control de armas, puede adquirir dimensiones transfronterizas.

El presente capítulo brinda un panorama general de la actividad lobística de la NRA en el Congreso durante el periodo Obama (2009-2017). El capítulo está

seccionado en cinco apartados: *National Rifle Association: Historia y elementos constitutivos*; *Acciones de lobbying de la NRA*; *Influencia de la NRA*; *Periodo Obama*; e *Intereses de la industria armamentística*.

Primeramente, se examina la NRA, tanto desde una visión histórica como organizativa. El surgimiento de la organización se dio en el contexto post guerra civil en el siglo XIX. Sin embargo, la transformación del propósito original de la asociación ha sido considerable, sobre todo hacia el final del siglo XX y comienzos del siglo XXI. La complejidad del lobby requiere un análisis adecuado.

Posteriormente, en los apartados dos y tres se pretende proporcionar la evidencia del lobbying que realiza la NRA en la rama legislativa federal estadounidense. Las actividades de lobbying directas e indirectas, las contribuciones a candidatos, a los PAC's,<sup>179</sup> el gasto mediático, la relevancia pública, el respaldo político, las acciones conjuntas con otras organizaciones, así como el actuar de las diferentes personalidades en favor de la NRA, son los medios para conseguir la influencia sobre el tema de la legislación referente al control de armas.

En el apartado *Periodo Obama*, se describen las acciones realizadas por el entonces Presidente de los Estados Unidos sobre el control de armas. La acción u omisión del Ejecutivo es determinante para comprender el enfrentamiento entre un lobby -y la maquinaria político-económica que lo respalda- y el mandatario en jefe de la administración federal.

Para finalizar la investigación, se considera el papel que juegan las grandes empresas armamentísticas en Estados Unidos. ¿Quién o quiénes son los ganadores con la política actual de la posesión y portación de armas? El patrocinio de los grandes conglomerados de la industria de las armas en la NRA. Asimismo, se esclarecen los efectos de tales políticas para otros actores.

---

<sup>179</sup> Los PAC's son organizaciones creadas para la recaudación de fondos en campañas electorales. Nownes, *op. cit.*

### 3.1. *National rifle association*: historia y elementos constitutivos

La Asociación Nacional del Rifle es un lobby estadounidense que tiene sus orígenes en la segunda mitad del siglo XIX. Aunque en el siglo XXI la NRA se ha constituido como una organización bastante sólida y mediática alrededor de la defensa de la Segunda Enmienda y la promoción del uso de armas, el objetivo primordial de la asociación no era este en su comienzo.

La NRA fue fundada en 1871 durante la presidencia de Ulysses S. Grant por ex miembros de la armada de la Unión:<sup>180</sup> el Coronel William Church y el General George Wingate. El objetivo de la NRA en ese entonces era la enseñanza en el uso de armas de fuego. Debido a que los ex militares se dieron cuenta del mal desempeño de sus soldados con el rifle durante la Guerra Civil, decidieron formar una organización que fungiera como escuela de portación de armas. Es decir, el origen de la NRA es totalmente desvinculado a los lobbies, a la presión gubernamental y a la reivindicación de valores.

Los años posteriores a la Guerra Civil la NRA fungió como una escuela de portación de armas. Los primeros esfuerzos de la organización consistieron en la creación de campos de tiro, la promoción del deporte de tiro y de eventos y competencias de puntería y disparo.<sup>181</sup> Sin embargo, algunos miembros de la organización tenían vínculos con la *Colt Firearms Company*, empresa armamentística, como lo era Arthur Corbin Gould, editor del obituario oficial de la NRA, *The Rifle*, que más tarde cambiaría de nombre a *The Rifleman* y *American Rifleman*. Lo que indica que desde sus comienzos la NRA realizó nexos con el sector privado de la industria de armas.

---

<sup>180</sup> En el contexto de la Guerra Civil estadounidense la Unión era el Norte Industrial anti esclavista, mientras los confederados representaban al Sur Agrario esclavista.

<sup>181</sup> Norma Paola Longinos Águila. *El Marco Jurídico Internacional del Armamento Convencional y la posición del Gobierno de Estados Unidos frente a la Asociación Nacional del Rifle*. Tesis que para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales. UNAM. Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2017, pp. 197.

Asimismo, la NRA vio la oportunidad de instruir y formar a los hombres armados como símbolo moral del hombre estadounidense.<sup>182</sup> Los principios conservadores de la organización se relacionaban con la renovación de la masculinidad estadounidense. En la década de 1870 Estados Unidos se veía afectado por los efectos de la Guerra Civil, la incertidumbre económica y el incremento de la migración. En tanto que la NRA estaba conformada por hombres blancos de clase media, concebían a los portadores de armas, hombres armados, como una especie de héroe estadounidense.<sup>183</sup>

Con el paso del tiempo, la NRA pasó de ser una simple escuela para aprender a manejar el rifle, a patrocinar competencias de tiro en 1906. Además, se abrió el espectro de la asociación promoviendo el uso de armas en jóvenes, y décadas después en mujeres, diseñando así un modelo del uso de armas como una actividad recreativa, cotidiana y familiar.

Asimismo, la NRA abrió un nuevo mercado para la industria de las armas. Fabricantes de armas y municiones como *Remington* y *Daisy Company* aprovecharon las escuelas de tiro de la NRA para vender sus productos. Así como también utilizaron las publicaciones de la NRA como publicidad. La alianza de tales compañías armamentísticas fue crucial para alcanzar el éxito en las décadas posteriores a la Gran Depresión.<sup>184</sup>

Para el año de 1934 la NRA forma la División de Asuntos Legislativos (NRA-LAD). La LAD es el precedente de la actual NRA-ILA (Instituto de Acción Legislativa). Sin embargo, a diferencia de la ILA, la División de Asuntos Legislativos no ejercía presión directa sobre los legisladores, se dedicaba exclusivamente al envío de hechos legislativos y análisis vía correo, con propósitos meramente informativos. Por lo que aún no se le podía categorizar a la organización como un lobby.

---

<sup>182</sup> Jay Mechiling. "Boy Scouts, the National Rifle Association, and Domestication of Rifle Shooting" en *American Studies*, vol. 53, no. 1. Mid-America American Studies Association. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/24589296](http://www.jstor.org/stable/24589296) [Consultado el 27 de febrero de 2019], p. 8.

<sup>183</sup> *Ídem.*

<sup>184</sup> *Ibid.*, pp. 10 y 11.

A pesar del continuo crecimiento de la NRA desde la mitad del siglo XIX, hasta la primera mitad del siglo XX, es hasta la Segunda Guerra Mundial cuando la organización empieza a tomar mayor relevancia política a nivel nacional. Para 1941 la NRA en conjunto con múltiples organizaciones (*Boys Scouts of America*, *Girls Scouts of America*, *Young Men's Christian Association*, entre otras), forman parte de una serie de programas para el uso de armas con el objetivo de prever el ingreso de Estados Unidos a la guerra. Inclusive la NRA utiliza la iconografía del "The minuteman" como propaganda representando las habilidades en el uso del rifle, el nacimiento de la nación y el patriotismo. De tal manera que la NRA buscó y logró generar un vínculo entre las armas y el amor a la patria, promoviendo el nacionalismo a través de las armas.

### **Imagen 5. The Minuteman**



Fuente: TMM. *The minuteman*. 21 de junio de 2018 [en línea] Dirección URL: <https://www.the-minuteman.org/> [Consultado el 13 de febrero de 2020].

En el periodo posguerra, las condiciones que enfrentaba el país ocasionaron que la naturaleza en el uso del rifle se extendiera a zonas urbanas y suburbios. La burocracia, la suburbanización del hombre blanco de clase media y la participación pública de la mujer fueron origen de una "feminización del hombre", provocando

un mayor uso de las armas por parte de hombres en las ciudades y zonas urbanas, ampliando el acceso de armas a nivel nacional. Así, el manejo del rifle dejó de ser una actividad mayoritariamente del sur, oeste, medio oeste y zonas rurales de Estados Unidos.<sup>185</sup>

Ahora bien, durante la Guerra Fría, la necesidad de resaltar los valores estadounidenses se convirtió en una obligación. El enfrentamiento ideológico entre el capitalismo versus el socialismo, teniendo a Estados Unidos y la Unión Soviética como máximos exponentes, provocó en el país norteamericano un brote de nacionalismo, que entre otras cosas, el uso de armas favoreció la identidad nacional.

Al igual que con la figura del “The minuteman”, los Estados Unidos fueron creando un modelo de patriotismo donde el uso de armas en defensa de la nación era un hecho central. Los niños de la llamada generación del *Baby Boom* (niños nacidos después de la Segunda Guerra Mundial, entre los años 1946 y 1964), fueron criados con juguetes de armas (soldados y pistolas de plástico), y películas *Western* (exponiendo con orgullo a los vaqueros armados del medio oeste).<sup>186</sup> Los *baby boomers* favorecieron y adoptaron con mayor naturalidad la portación y posesión de armas.

Para las décadas de 1950 y 1960, la NRA impulsaba un arquetipo del uso normalizado, responsable y familiar de las armas. Inclusive, para estos años, la Asociación Nacional del Rifle apoyaba el control de armas, la NRA daba recomendaciones y soporte a las leyes referentes al uso de armas, como es el caso de la Ley Federal de Armas de Fuego de 1934 y de su versión actualizada, la Ley de Control de Armas de 1968. La NRA, hasta entonces, era concebida como una organización que promovía el uso regulado y responsable de armas.

Además, las recomendaciones sobre lo referente al uso de armas sobrepasaba el ámbito público, los nexos entre la NRA y la industria armamentística ya estaban consolidados. Por ejemplo, en 1950 la NRA dio

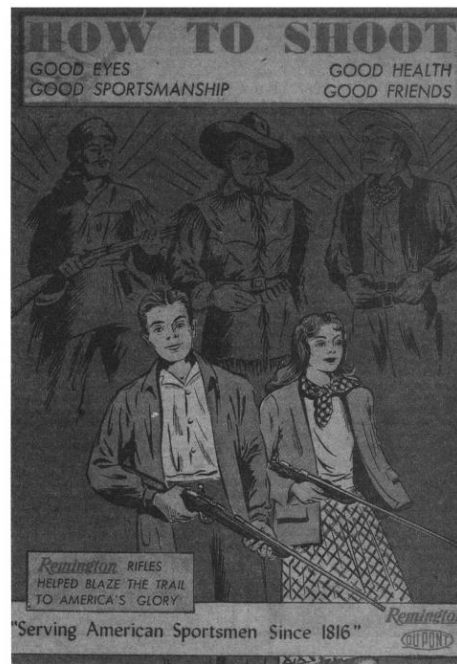
---

<sup>185</sup> *Ibid.*, p. 13.

<sup>186</sup> *Ídem.*

aprobación a la empresa *Remington Arms Company* cuando ésta publicó una historieta llamada *How to shoot*. La historieta se trataba sobre el manejo del rifle, mencionando las reglas de seguridad, posiciones de tiro, y demás consejos. Al final de la historieta se anuncia programas de tiro juveniles por parte de la NRA (véase Imagen 6).

**Imagen 6. Revista *How to shoot* de la *Remington Arms Company***



Fuente: Mechiling, *op. cit.*

No obstante la posición sólida que había logrado alcanzar la NRA en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, la década de 1960 significó un enigma para la organización. El presidente John F. Kennedy fue asesinado el 22 de noviembre de 1963, su hermano Robert Kennedy, entonces candidato a la presidencia, fue asesinado el 6 de junio de 1968, y previamente, el 4 de abril de 1968 también fue víctima de homicidio Martin Luther King. Se trata de 3 personajes carismáticos con influencia pública que fueron asesinados con armas de fuego.



Las consecuencias del homicidio de los hermanos Kennedy y del defensor pacifista de los derechos civiles, Martin Luther King, fue por una parte, la promulgación de una ley de control de armas en el corto plazo (avalada por la NRA). Por otro lado, la situación social del país fue coyuntural y marcó un nuevo rumbo al control de armas y a la NRA en el mediano plazo.

Si añadimos al asesinato de los Kennedy y de MLK, la controvertida Guerra de Vietnam, la lucha por los derechos civiles, el incremento de la migración de latinos y asiáticos, la lucha feminista, el aumento en el uso de drogas con fines lúdicos, el contexto de la Guerra Fría y la liberación sexual, los años 70 significaron un cambio de paradigma social, que repercutió en una multiplicidad de ámbitos, incluyendo la NRA, una organización fuertemente consolidada desde décadas anteriores.

La apertura de la NRA al uso de armas por parte de afroamericanos, migrantes y mujeres fue castigada por los sectores más conservadores de la organización. Un grupo de libertarios radicales de derecha,<sup>187</sup> que consideraban la posesión de un arma como la epítome de la libertad y fomentaban la desconfianza general hacia el gobierno, le dieron un hostil golpe administrativo a la dirigencia de la NRA, que encabezaba la organización hasta ese momento.<sup>188</sup> Supuso el cambio estructural que posicionó a la NRA como el lobby de las armas más fuerte en Estados Unidos.

Se debe mencionar que los primeros apologistas de la libertad individual de las armas no fueron miembros de la NRA, sino el grupo de choque Panteras Negras. Las Panteras Negras fueron una organización formada en Oakland en

---

<sup>187</sup> La diferencia entre libertario y liberal radica en su posición referente al papel del Estado, si bien el liberalismo busca garantizar la libertad del individuo y limitar la acción del Estado, los libertarios van más allá, llevando sus principios de libertad individual y protección al derecho de propiedad al ver al Estado de una manera incompatible con la libertad y la moralidad. La filosofía libertaria tiene dos ramas, los anarcocapitalistas (buscan la eliminación del Estado en pro del libre mercado) y los minarquistas (el Estado sólo debe ser necesario para proporcionar seguridad). Murray Rothbard. "The Spooner-Tucker doctrine: an economist's view" en *Journal of Libertarian Studies*, vol. 20, no. 1, invierno 2006. [en línea] Dirección URL: [https://mises-media.s3.amazonaws.com/20\\_1\\_2.pdf](https://mises-media.s3.amazonaws.com/20_1_2.pdf) [Consultado el 15 de agosto de 2019], p. 5.

<sup>188</sup> Steven Rosenfeld. *La sorprendente y desconocida historia de la Asociación Nacional del Rifle de Estados Unidos*. [en línea] Dirección URL: <http://www.m-x.com.mx/2013-01-28/la-sorprendente-y-desconocida-historia-de-la-asociacion-nacional-del-rifle/> [Consultado el 23 de octubre de 2017].

1966, cuya consigna era la defensa de los derechos de los afroamericanos, y para ello se armaron. Inclusive la ley de control de armas de 1968, fue apoyada por ciertos sectores conservadores, incluyendo al entonces gobernador de California y posterior presidente del país, Ronald Reagan, quien temía a la manera en que las Panteras Negras se estaban armando.

Sin embargo, en la posteridad la mayor parte de las armas no quedó en grupos violentos, revolucionarios ni de choque, sino en civiles, mayoritariamente caucásicos de clase media.

En 1871, el KKK fue legalizado pero a los pocos meses fue fundada otra asociación, la Asociación Nacional del Rifle (National Rifle Association, NRA), cuyo objetivo era la difusión de armas exclusivamente entre blancos. Los negros no podían poseer armas, era ilegal... cuando la población de color se hartó definitivamente y se reveló de una vez por todas... ¿Qué hicieron los blancos? Corrieron aterrorizados (...) compraron millones y millones de armas. Y este es el resultado: gran parte de los 250 millones de pistolas y fusiles existentes en Estados Unidos son propiedad de los blancos que viven en barrios residenciales muy tranquilos y seguros.<sup>189</sup>

A partir de 1977 la NRA dejó de ser una organización que alentaba y promovía la caza deportiva y apoyaba leyes razonables sobre el control de armas. La NRA se convirtió en un organismo impulsor de la libertad por la posesión de armas. La lógica de la organización pasó de ser del uso responsable de armas a colocar a las armas como la respuesta a la creciente violencia armada.

Las principales causas del viraje de la NRA se debieron al contexto político y social del país. Los homicidios en los años 60 de figuras públicas, la nueva ley de control de armas, la manera en que las Panteras Negras se habían armado y la creación de una institución que vigilara la venta y posesión de armas (Buro de Alcohol, Armas de fuego y Tabaco, AFT), ocasionaron una encrucijada al interior de la NRA. Hasta ese momento, en los cien años de historia de la NRA, los cambios significativos de la organización se fueron dando por momentos moralistas coyunturales en la historia de Estados Unidos. Los sectores más conservadores del país se organizan y toman acción cuando se cuestionan ciertos

---

<sup>189</sup> Herrera Flores en Longinos, *op. cit.*, pp. 138-139.

valores estadounidenses como la libertad, la democracia, el patriotismo, la religión y la supremacía blanca.

El sector moderado de la NRA perdió la dirigencia de la organización en contra de un grupo libertario de derecha mejor organizado. Neal Knox, personaje que encabezó el cambio radical de la NRA en los años 70, consideraba que las leyes de control de armas traicionaban las libertades estadounidenses, y que los asesinatos de JFK y MLK fueron una estrategia para conseguir aprobar la ley de control de armas de 1968.<sup>190</sup>

Ahora bien, el principal enfoque de la renovada NRA, consistió, y ha consistido desde entonces, en la reinterpretación de la Segunda Enmienda. Como se menciona en el capítulo anterior, la controversia sobre dicha enmienda radica en el propósito original de la misma. Es decir, en el siglo XVIII, la Segunda Enmienda forma parte de la Declaración de Derechos y Libertades, y su objetivo era la no limitación a la autodefensa del pueblo contra naciones extranjeras o contra la tiranía del gobierno. Así, la postura evocada por la NRA es anacrónica al postular a la Segunda Enmienda como reivindicación de las libertades individuales y no como un derecho de protección colectivo.

El trabajo de la NRA estriba en evitar leyes sobre el control de armas, evitar que el gobierno financie estudios de salud pública sobre posesión de armas, y limitar los poderes de la ATF, organismo federal quien hasta el momento tiene impedido divulgar su base de datos sobre portadores de armas o hacer más de una inspección al año por armería.<sup>191</sup>

Ahora bien, dentro de la reestructuración de la NRA, se formaron ciertos organismos al interior, los cuales se convirtieron en los cimientos del poder de la organización. Se trata del organismo principal de la NRA, el Instituto de Acción Legislativa (NRA-ILA), la *NRA Foundation* y el *Civil Rights Defense Fund*.

---

<sup>190</sup> Scott Lehigh. "The NRA's Sharp Turn to the Right" en *The Boston Globe*. 20 de febrero de 2013. [en línea] Dirección URL: <https://www.bostonglobe.com/opinion/2013/02/20/the-nra-sharp-turn-right/GMxQYrHLfvm5K1b2TvQVWK/story.html> [Consultado el 29 de mayo de 2019].

<sup>191</sup> José Carreño Figueras en Longinos, *op. cit.*, pp. 151 y 152.

## → NRA

El organismo central de la NRA mantiene a los portavoces, demanda dinero, cuenta a los miembros, recluta voluntarios, realiza entrega de premios, alienta el uso de armas. Además, anuncian, tienen convenciones, buscan el apoyo de figuras públicas, producen materiales de entrenamiento y coordinan las acciones de la organización. En otras palabras, se trata de la imagen de la organización.

La convención anual de 2019, se celebró en Indianápolis y albergó a poco más de 80 mil miembros de la organización, entre los eventos que hay en la convención se encuentran: *The NRA Foundation's Annual National Firearms Law Seminar*, que es la reunión anual más grande de abogados de la Segunda Enmienda organizada por la NRA; La Reunión Anual de Miembros, que es cuando los líderes (LaPierre, Cox, entre otros), se dirigen a los miembros de la asociación. A la convención asistieron el presidente y vicepresidente de Estados Unidos Donald Trump y Mike Pence.

## → NRA-ILA

Por su parte, el Instituto de Acción Legislativa es el brazo de presión de la NRA. Este organismo se ocupa de hacer lobbying y campañas, poseen equipos de lobistas que apagan la legislación de posesión de armas. Producen y compran anuncios en apoyo a los candidatos pro armas y en contra de aquellos pro control, manejan el PAC NRA y contribuyen monetariamente y de manera directa a los candidatos favorables.

Para los propósitos de esta investigación la NRA-ILA es el organismo de mayor relevancia dentro de la NRA, puesto que se dedica al lobbying. Desde su establecimiento en 1975, la NRA ya perfilaba el curso de la nueva configuración de la organización. El primer presidente del Instituto de Acción Legislativa fue Chris Cox, quien llevó la tarea de convertir a la NRA en un lobby con presencia permanente en el Congreso estadounidense, objetivo que se ha cumplido por más de 40 años.

→ *NRA Civil Rights Defense Fund*

El *Civil Rights Defense Fund* ofrece apoyo legal a la gente inmiscuida en casos relativos a la Segunda Enmienda, litiga actualmente en casos judiciales de 35 estados sobre la posesión de armas.

→ *NRA Foundation*

Por último se encuentra el *NRA Foundation*, el cual recauda y dona dinero a cientos de diferentes causas, incluyendo cientos de organizaciones incluidas: grupos al aire libre, asociaciones de deportes de tiro, caridades y para programas de armas (la mayoría para equipo de puntería y uso recreacional de armas).<sup>192</sup>

El primer triunfo de la renovada NRA se dio en 1986 con la promulgación de la Ley de Protección a los Propietarios de Armas de Fuego. La presencia conservadora de Ronald Reagan y el GOP (Partido Republicano) en la presidencia y el Congreso de Estados Unidos contribuyó para decretar la primera ley apoyada por la NRA que iba en oposición al control de armas, favoreciendo la posesión y portación de armas.

A excepción de la Ley Brady a comienzos de la década de 1990, se puede afirmar que la NRA ha cosechado una labor victoriosa. El éxito de la NRA se traduce al impedir las propuestas de ley que busquen controlar la posesión de armas, un veto al control de armas.<sup>193</sup> El poder con que cuenta la asociación en términos económicos, políticos y sociales los ha colocado en una situación favorable en el Congreso estadounidense.

En la actualidad, la NRA se ha enarbolado como la institución número uno en cuanto al entrenamiento y certificación en el uso de armas en Estados Unidos. La NRA cuenta con 13 mil policías e instructores de seguridad certificados en armas de fuego; 125 mil instructores certificados para entrenar a un millón de

---

<sup>192</sup> Walt Hickey. "How The NRA Became The Most Powerful Special Interest In Washington" en *Business Insider*. 18 de diciembre de 2012, [en línea] Dirección URL: <https://www.businessinsider.com/nra-lobbying-money-national-rifle-association-washington-2012-12> [Consultado el 7 de marzo de 2019].

<sup>193</sup> Tal es el caso de las propuestas de Obama, o la renovación de la *Violent Crime Control and Law Enforcement Act*.

portadores de armas al año; 7 mil maestros certificados para dar entrenamiento especializado a jóvenes en competencia de tiro; además cuenta con competencias de tiro, como el *National Police Shooting Championship*; el Programa *Eddie Eagle Gunsite* desde 1988, el cual está enfocado para que 28 millones de niños de kinder aprendan a no tocar las armas cuando las vean; el Programa *Refuse to be a Victim*, dirigido a 100 mil personas para desarrollar defensa personal; además de los 5 millones de miembros con los que cuenta la organización.<sup>194</sup>

Ello no sólo quiere decir que la NRA sea un lobby con una importante presencia en Washington, sino que la NRA domina el tema de las armas de manera multifacética. La NRA es un eslabón importante en el desarrollo de la industria armamentística en Estados Unidos.

### **3.2. Acciones de lobbying de la NRA**

Los mecanismos básicos para ejercer influencia en el Legislativo son realizando con lobbying directo e indirecto. La NRA es un lobby complejo que tiene un gasto de más de USD 5 millones anuales por concepto de lobbying directo. Aunado al gasto que realiza fuera del Congreso, que en 2018 fue de USD 9.3 millones, por no mencionar los USD 54 millones que desembolsó la organización para las elecciones presidenciales de 2016, se puede situar a la asociación como un lobby con poder económico en los Estados Unidos.<sup>195</sup>

A lo largo de la administración Obama la NRA fue incrementando año con año el gasto en lobbying (véase tabla 6) a la par que la venta de armas se disparó (gráfica 3). El aumento de la actividad lobística, de la compraventa de armas de fuego, de los tiroteos masivos que se vivieron entre 2009 y 2017, la nueva

---

<sup>194</sup> National Rifle Association. *A Brief History of the NRA*. 2017, [en línea] Dirección URL: <https://home.nra.org/about-the-nra/> [Consultado el 28 de febrero de 2019].

<sup>195</sup> Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/outsidespending/detail.php?cmte=National+Rifle+Assn&cycle=2016> [Consultado el 30 de mayo de 2019].

regulación de los lobbies en Washington, son componentes para un estudio adecuado de la NRA y la capacidad de influencia que tuvo durante tal periodo.

**Tabla 6. Gasto en lobbying directo de la NRA durante periodo Obama**

Año	Gasto en Millones de Dólares
2009	\$2.14 M
2010	\$2.65 M
2011	\$2.91 M
2012	\$2.98 M
2013	\$3.41 M
2014	\$3.36 M
2015	\$3.61 M
2016	\$3.19 M
2017	\$5.12 M

Fuente: Elaboración propia con base en datos de *Opensecrets.org Center for Responsive Politics*.

La NRA opera reclutando y manteniendo influencia sobre los tomadores de decisiones a nivel estatal y federal. El poder de la NRA proviene de sus membresías masivas y del dinero que reciben de sus patrocinios.<sup>196</sup> Es decir, el poder económico de la asociación se traduce en influencia política, lo que a su vez se traduce en ganancias económicas, un ciclo económico político favorable para la organización y la industria (véase esquema 3).

---

<sup>196</sup> Hickey, *op. cit.*

### Esquema 3. Ciclo de ganancias económico político de la NRA



Fuente: Elaboración propia.

#### 3.2.1. Lobbying directo

Primeramente hay que retomar el concepto de lobbying directo, esta forma de hacer lobbying es cuando el lobista tiene comunicación directa con el legislador para buscar influenciar sus decisiones. Las actividades de lobbying directo son: testificar en audiencias, contactar directamente a los funcionarios, hacer contactos informales en comidas o demás eventos, presentar resultados en investigaciones, ayudar en la redacción de leyes, etc.<sup>197</sup>

<sup>197</sup> *Supra*, pp. 34 y 35.



Aunque las contribuciones o donaciones monetarias no constituyen una actividad propiamente del lobista, también se puede situar como una actividad de lobbying directo. Atendiendo a que en Estados Unidos la legislación permite las contribuciones de privados a campañas electorales a través de los PAC, se puede contabilizar las actividades de lobbying directo por parte de la NRA y el éxito que éstas han tenido.

Por otra parte, hay que tomar en cuenta la oposición lobística de la NRA, para comprender de manera integral la situación dentro del Congreso estadounidense. Los lobbies pro control no tienen el poder económico que tiene la NRA y demás lobbies aliados. En la tabla 7 se puede observar cómo el dinero destinado a hacer lobbying directo por parte de lobbies pro derechos de las armas es muy superior a la competencia directa. En el mejor de los casos, durante la primera administración de George Bush, el gasto del lobbying pro derecho fue tres veces superior al de los lobbies pro control.

Mientras otros lobistas tienen usualmente rivales, la oposición al lobby de las armas no se encuentra nada cerca de la fortaleza del apoyo que la NRA tiene. Por ejemplo, la NRA gastó USD 240 millones más que el lobby pro control de armas *Brady Center to Prevent Gun Violence* (mayor lobby de control de armas en Estados Unidos).<sup>198</sup> La diferencia en capacidad de influencia entre un bando y otro se refleja en la toma de decisiones en el Congreso. Desde la promulgación de la Ley Brady a comienzos de la década de 1990, los éxitos legislativos los ha detentado la NRA y los pro derechos de las armas.

Entre los 2005 y 2012, el gasto designado al lobbying por parte de lobbies que secundan el control de armas fue ínfimo en comparación con la NRA, representando únicamente entre 2% y 6% del desembolso hecho por lobbies defensores de los derechos de las armas. Así, la lucha dentro del Congreso fue y es completamente desbalanceada. A partir de 2013, año en que Obama comenzó a realizar propuestas de cambio a la legislación referente al control de armas

---

<sup>198</sup> Hickey, *op. cit.*

formalmente, el lobbying pro control aumentó considerablemente, de USD 250 mil en 2012 a USD 2.21 millones en 2013, aun así sólo representa la sexta parte de la inversión realizada por sus contrincantes.

**Tabla 7. Gasto de lobbies pro control pro derechos de la armas en lobbying**

Año	Gun Control	Gun Rights
2018	\$2,009,212	\$11,850,845
2017	\$1,942,415	\$11,440,684
2016	\$1,657,992	\$11,181,199
2015	\$1,678,956	\$11,406,347
2014	\$1,942,396	\$12,013,482
2013	\$2,217,765	\$15,292,052
2012	\$250,000	\$6,129,911
2011	\$280,000	\$5,580,651
2010	\$290,000	\$5,847,597
2009	\$251,425	\$5,209,870
2008	\$150,000	\$4,128,771
2007	\$208,374	\$3,962,242
2006	\$90,100	\$3,184,231
2005	\$230,000	\$4,070,587
2004	\$1,352,346	\$4,342,400
2003	\$1,021,665	\$4,283,326
2002	\$1,842,054	\$5,684,546
2001	\$2,113,699	\$6,236,161
2000	\$440,000	\$6,710,758
1999	\$840,000	\$5,891,966
1998	\$160,000	\$4,498,393

Fuente: Elaboración propia con datos de *Opensecrets center for Responsive Politics*.

Los picos de gasto en lobbying por grupos apologistas del control de armas ocurrieron después de los tiroteos masivos de Columbine, Colorado en 1999, Sandy Hook, Connecticut en 2012, Las Vegas, Nevada y Parkland, Florida en 2017. La participación y movilización por parte de grupos y asociaciones civiles (un tipo de lobby) se da posteriormente a los eventos trágicos. Lo cual indica, que el control de armas gira entorno a un aspecto mediático y sensible. Cuando el foco mediático no se concentra en este tipo de eventos, la población, el Congreso, los legisladores, medios de comunicación, es decir, el país, el control de armas no es un tema de alta relevancia.

En consecuencia, la NRA y su soporte económico, político y demográfico llevan una ventaja, debido a que se trata de un tópico en principio esporádico, claro está, que entre más constante sean los tiroteos y mayor sea su impacto mediático y social, los problemas de la NRA se agudizan y se vuelven una constante. Tal es el caso, que desde 2013 al menos el gasto del lobby pro control se ha mantenido, al tiempo que personajes demócratas como el expresidente Obama, y los ex candidatos presidenciales Hillary Clinton y Bernie Sanders se han pronunciado en favor de ampliar medidas al control de armas.

### **3.2.2. Lobbying indirecto**

Al contrario de lo que ocurre con el lobbying directo, el lobbying indirecto acontece a la distancia. El lobbying indirecto se da a partir de factores externos, algunos ejemplos son: hablar con la prensa, movilizar miembros del grupo, organizar campañas, realizar conferencias de prensa o hacer anuncios publicitarios políticos.

Debido a la naturaleza de estas actividades y puesto que se trata de una asociación no burocrática (es decir, la NRA no es un organismo público), el acceso a datos que verifiquen el gasto en medios de comunicación o en anuncios resulta más complicado. Sin embargo, factores como la organización de campañas, el contacto con la prensa o el respaldo a funcionarios concurre para un análisis sobre el éxito probable del lobby al tratar de influenciar las decisiones públicas.

Antes que nada, el contacto con la prensa es la actividad de lobbying indirecta más usada y visible por la exposición al público al cual va dirigido. El lobbying sobre los medios de comunicación que ejerce la NRA se da a través de la promoción de dos mensajes: las “feel-good laws” y los derechos constitucionales. Es decir, los argumentos mediáticos que utiliza la NRA se basan en: “las leyes no reducen los crímenes violentos” y “el control de armas infringe los derechos de los dueños de armas”.<sup>199</sup>

Asimismo, la retórica de los individuos y asociaciones que sustentan los derechos de las armas, o pro armas, como se les conoce en Estados Unidos, está cimentada en que a mayor cantidad de armas y de personas armadas mayor seguridad hay. La solución conservadora es que “lo único que detiene a un hombre malo con un arma es un hombre bueno con un arma”.<sup>200</sup>

**Tabla 8. Lobbies que han participado en la disputa por los derechos y control de las armas durante la segunda administración Obama**

PAC Name	Total (2014)	Gun_Control	Gun_Rights	PAC Name	Total (2012)	Gun_Control	Gun_Rights
National Rifle Assn	\$14,349,465	\$0	\$14,349,465	National Rifle Assn	\$11,159,167	\$0	\$11,159,167
NRA Institute for Legislative Action	\$11,511,016	\$0	\$11,511,016	NRA Institute for Legislative Action	\$7,448,189	\$0	\$7,448,189
Americans for Responsible Solutions	\$8,220,162	\$8,220,162	\$0	NRA Institute for Legislative Action	\$1,159,687	\$0	\$1,159,687
NRA Institute for Legislative Action	\$1,164,137	\$0	\$1,164,137	Safari Club International	\$446,607	\$0	\$446,607
Everytown for Gun Safety	\$386,922	\$386,922	\$0	United Against Illegal	\$357,322	\$357,322	\$0

<sup>199</sup> Harry Wilson, *op. cit.*, p. 135.

<sup>200</sup> Wayne LaPierre en Carreño Figueras, *op. cit.*

Action Fund				Guns Support Fund			
Safari Club International	\$264,988	\$0	\$264,988	Mayors Against Illegal Guns	\$351,184	\$351,184	\$0
Gun Owners of America	\$161,636	\$0	\$161,636	Gun Owners of America	\$70,731	\$0	\$70,731
Hunter Defense Fund	\$154,559	\$0	\$154,559	National Shooting Sports Foundation	\$51,240	\$0	\$51,240
National Assn for Gun Rights	\$133,969	\$0	\$133,969	Bull Moose Sportsmen's Alliance	\$17,000	\$0	\$17,000
Grass Roots NC/Forum for Firearms Educ	\$14,651	\$0	\$14,651	Gun Owners of America	\$6,976	\$0	\$6,976
Sportsmen for Colorado	\$3,008	\$0	\$3,008	Montana Shooting Sports Assn	\$6,820	\$0	\$6,820
Illinois State Rifle Assn	\$280	\$0	\$280	Grass Roots NC/Forum for Firearms Educ	\$3,970	\$0	\$3,970
Gun Owners of America	\$13	\$0	\$13	Women Warriors PAC	\$1,082	\$0	\$1,082

Fuente: Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/featured-datasets/12> [Consultado el 20 de abril de 2019].

En la tabla 8 se logra observar que la NRA y su brazo de presión, la NRA-ILA, son los principales lobbies que realizan donaciones a través de los PAC's a los candidatos al Congreso. Personajes como Mitt Romney, Marco Rubio, y el mismo Donald Trump se han beneficiado del apoyo económico y público hecho por la

NRA. De tal forma, que los 3 republicanos en diferentes momentos han respaldado públicamente a la asociación defensora de la Segunda Enmienda.<sup>201</sup>

La campaña en los medios de comunicación tuvo un efecto positivo en la venta de armas, al crear un ambiente de temor con respecto a las posibles políticas de Obama. Como se observa en la gráfica 3, el ascenso en las ventas se da entre 2007 y 2008, año de elecciones, con Barack Obama como candidato demócrata. El Departamento de Justicia de Estados Unidos menciona que en 2013 se vendieron 16,3 millones de armas, un promedio de 44,889 armas por día.<sup>202</sup> Un incremento del 130% de ventas más que en 2007, antes de la llegada de Obama.

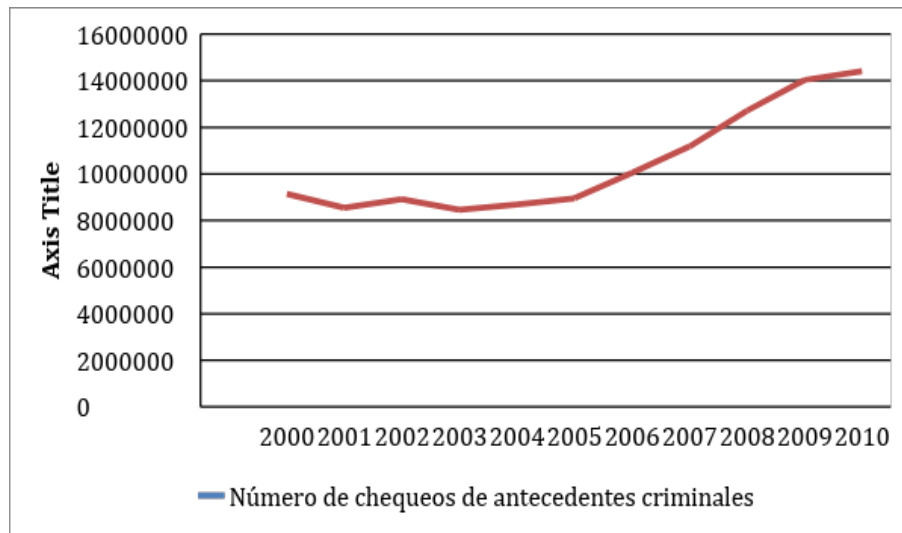
Durante toda la administración Obama se efectuaron 80 millones de ventas de armas. Además, los efectos en la opinión pública se dieron, al polarizarse el tema del control de armas. La tendencia del control de armas fue a la baja, a pesar de contar con un ejecutivo que se pronunció en favor del sentido común del control de armas.

---

<sup>201</sup> Mitt Romney en 2012 como candidato presidencial se posicionó en contra de un control de armas en Estados Unidos. Por su parte, Marco Rubio defendió en televisión nacional los cuestionamientos por el respaldo de su agenda con la NRA, después de la masacre de Parkland, Florida. Finalmente, en reiteradas ocasiones Donald Trump ha demostrado su apoyo a la organización, al segundo día como presidente del país retiró la decisión presidencial de su antecesor, Barack Obama, de impedir la venta de armas a personas con discapacidades mentales.

<sup>202</sup> Pablo Pardo. "Más armas que habitantes en EEUU" en *El Mundo*. 3 de octubre de 2015. [en línea] Dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2015/10/03/560ede6f268e3e7a3c8b45b6.html> [Consultado el 8 de agosto de 2018].

**Gráfica 3. Número de chequeos de antecedentes.**



Nota: El número de chequeo de antecedentes permite tener un aproximado en la venta de armas en Estados Unidos, ya que cada estado posee una legislación diferente sobre la verificación de antecedentes previo a la compra de un arma, además estos datos indican el antecedente por persona, por lo que un comprador puede adquirir varias armas y aparecer sólo una revisión; la venta de armas y posesión puede elevarse, sin embargo, es un dato aproximativo de acuerdo con *Small Arms Survey*.

Fuente: Elaboración propia con datos de *Small Arms Survey*, p. 43.

### **3.3. Influencia de la NRA**

El poder de la NRA proviene de sus membresías y sus patrocinios. La consolidada estructura de la organización le ha permitido tener un éxito político. Por una parte, se encuentran la influencia directa a través sus miembros más activos dentro de la política estadounidense a nivel federal, y por el otro, la influencia ejercida a través del apoyo a candidatos y personalidades que colaboren con la causa.

Entre los líderes de la organización se destacan Wayne LaPierre<sup>203</sup> y Chris Cox.<sup>204</sup> LaPierre es el vicepresidente ejecutivo y CEO de la NRA desde 1991, y

---

<sup>203</sup> Wayne LaPierre es el vicepresidente ejecutivo y CEO de la NRA. LaPierre comenzó a trabajar en la NRA-ILA en 1977, para convertirse rápidamente en el director ejecutivo del brazo lobístico en 1986. Finalmente se convirtió en el líder, CEO y portavoz principal de la NRA en 1991. Después de transitar por un periodo difícil para la organización por la promulgación de la Ley Brady y la prohibición de las armas de asalto en 1994, la NRA ha experimentado su mayor crecimiento como lobby en Washington con LaPierre al frente. Se ha convertido en una figura pública defensora de la Segunda Enmienda y los derechos de las armas y ha

Cox es el director ejecutivo de la NRA-ILA desde 2002. En ambos descansa el crecimiento de la NRA y su influencia política.

La Junta Directiva de la NRA, que consta de 82 miembros, no sólo reúne a los líderes administrativos de la organización, sino también aquellas figuras con impacto mediático. Personalidades públicas como los actores Charlton Heston, John Wayne, Chuck Norris y Tom Selleck han sido parte de la Junta Directiva y portavoces de la NRA. Heston incluso fue presidente e imagen principal de la NRA durante 1998 y 2003, donde defendió arduamente el derecho a la libertad de posesión de armas, aún después de la masacre de Columbine, Colorado. En otros ámbitos el ex basquetbolista Karl Malone también forma parte de la dirección de la NRA.<sup>205</sup>

En cuanto a miembros de la política estadounidense, Sarah Palin es miembro asociada de la NRA. Palin fue gobernadora de Alaska (estado más renuente al control de armas en Estados Unidos) de 2006 a 2009 y se postuló como candidata a la vicepresidencia de los Estados Unidos en 2008 por el partido republicano en conjunto con John McCain. Reforzando el apoyo de la NRA al GOP, y propiciando la campaña negativa en contra de Barack Obama, quien al final resultara ganador.

Dentro del Legislativo, el representante republicano Don Young también es miembro de la Junta Directiva de la NRA. Young es representante de Alaska desde 1973, y el miembro más antiguo del Congreso. Por otra parte, John Bolton, ex representante de Estados Unidos ante Naciones Unidas y ex consejero de

---

apoyado a los candidatos presidenciales por el partido republicano desde George Bush en 2000. NRA On the Record. [en línea] Dirección URL: <http://nraontherecord.org/about/> [Consultado el 20 de abril de 2019].

Garrett, Ben. "The Biography of the NRA Director Wayne LaPierre" en *ThoughtCo*. 4 de febrero de 2019. [en línea] Dirección URL: <https://www.thoughtco.com/biography-of-wayne-lapierre-721387> [Consultado el 25 de abril de 2019].

<sup>204</sup> Chris Cox es el actual director ejecutivo de la NRA-ILA. Cox comenzó a trabajar para la NRA en 1995 en el Instituto de Acción Legislativa. Posteriormente, fue ascendido a vice director de la División de Relaciones Federales, antes de tomar el cargo de director ejecutivo de la NRA-ILA en 2002. Cox se encarga de desarrollar y ejecutar las campañas políticas y las iniciativas legislativas, así como coordinar los programas de la NRA a nivel nacional, controlando el presupuesto de la ILA, de más de USD 20 millones. NRA On the Record, *op. cit.*

<sup>205</sup> *Ídem.*



Seguridad Nacional del presidente Donald Trump, es miembro importante dentro de la NRA, ocupando el cargo de presidente de la subcomisión de asuntos internacionales. Bolton reforzó los intereses de la NRA dentro de la administración federal en los gobiernos de George Bush y Donald Trump.<sup>206</sup>

En otro sentido, hay una gran cantidad de legisladores y políticos que secundan los intereses de la NRA sin ser miembros activos de la organización necesariamente. Ahora bien, la NRA utiliza un sistema de calificaciones por político para reconocer que tan favorables son para la organización. Este sistema de calificaciones es una herramienta que usa la NRA para garantizar que los legisladores apoyen sus prioridades, ejerciendo presión a través de las evaluaciones.<sup>207</sup>

Por ejemplo, las calificaciones del *Speaker* republicano en 2014 Paul Ryan, y de los senadores Marco Rubio y Ted Cruz tienen una calificación de A+, la más alta. En cambio, por ejemplo, el ex candidato a la presidencia John McCain sólo contaba con una B+, lo cual denota que no estaba al 100% comprometido con los intereses de la organización. Los rivales demócratas, como Bernie Sanders y Nancy Pelosi poseen D y F respectivamente como calificaciones, exhibiendo a los congresistas como posibles amenazas, lo cual advierte a los miembros seguidores de la NRA a abstenerse a votar por ellos.<sup>208</sup> Las calificaciones también sirven para identificar miembros del Congreso a los cuales apoyar mediante contribuciones monetarias. Tal es el caso de Paul Ryan, quien es el congresista que más dinero ha recibido por parte de la NRA desde 1989. De igual manera, los senadores

---

<sup>206</sup> *Ídem.*

<sup>207</sup> Philip Bump. "A leading gun-control group just released nine years of NRA grades for politicians" en *The Washington Post*. 20 de junio de 2018. [en línea] Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2018/06/20/a-leading-gun-control-group-just-released-nine-years-of-nra-grades-for-politicians/?noredirect=on&utm\\_term=.018bd034ce33](https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2018/06/20/a-leading-gun-control-group-just-released-nine-years-of-nra-grades-for-politicians/?noredirect=on&utm_term=.018bd034ce33) [Consultado el 10 de marzo de 2019].

<sup>208</sup> *Ídem.*

Marco Rubio y Ted Cruz, ocupan los sitios número ocho y 13 respectivamente, en la lista histórica de congresistas apoyados por la NRA.<sup>209</sup>

Como se ha visto, la perspectiva partidista recae en el partido republicano como el soporte de la NRA en el Legislativo. Ningún miembro del partido republicano tiene una calificación reprobatoria. El porcentaje de republicanos con calificaciones de A, A+ o AQ (las más altas) sobrepasan el 75%, mientras que en el caso de los demócratas sólo alcanzan estas calificaciones un 14% de miembros en el Congreso.

**Tabla 9. Perspectiva de la influencia de la NRA en las leyes sobre armas por parte de partidos políticos y de portadores y no portadores de armas en Estados Unidos en 2017**

Porcentaje de personas que dicen que la NRA tiene “demasiada/moderada/poca” influencia a la hora de legislar sobre las leyes de armas en Estados Unidos			
	Demasiada influencia	Influencia moderada	Muy poca influencia
<b>Todos los adultos</b>	44%	40%	15%
<b>Portadores de armas</b>	29%	53%	17%
<b>No portadores de armas</b>	50%	34%	14%
<b>Republicanos/ apoyan al Partido Republicano</b>	15%	64%	19%
<b>Demócratas/ apoyan al Partido Demócrata</b>	66%	21%	11%
<b>Entre republicanos/ apoyan al Partido Republicano</b>			
<b>Portadores de armas</b>	12%	67%	21%
<b>No portadores de armas</b>	19%	62%	18%
<b>Entre demócratas/ apoyan al Partido Demócrata</b>			
<b>Portadores de armas</b>	60%	26%	12%
<b>No portadores de armas</b>	67%	20%	11%

Fuente: Elaboración propia con datos del *Pew Research Center*.

<sup>209</sup> Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/news/issues/guns> [Consultado el 7 de abril de 2019].

Consiguientemente, no es extrañar que la perspectiva política sobre la NRA y el control de armas esté respaldado por el GOP. Los demócratas, encabezados por Barack Obama y Nancy Pelosi, establecieron que hay injerencia e influencia de la NRA acerca de la legislación sobre armas en el país. En cambio, la base republicana en el Congreso, tanto en portadores de armas como en no portadores, difieren completamente de tal idea, distinguiendo a la NRA como un lobby sin tanta incidencia y a la política de armas como una consecuencia natural de la democracia estadounidense (véase tabla 9).

### **3.4. Periodo Obama**

Barack Obama se convirtió en presidente de Estados Unidos el 20 de enero de 2009, luego de vencer en las presidenciales de 2008 al candidato republicano John McCain. Se trató del primer presidente afroamericano en la historia de Estados Unidos, el cual se tuvo que enfrentar a un contexto político y económico bastante complicado tanto a nivel nacional como internacional. Obama sucedió a George W. Bush, quien atravesó por los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, y del cual heredó dos guerras, en Afganistán e Iraq. Además, hacia el final de la gestión Bush la crisis de las inmobiliarias causó una crisis en el sector financiero y en la economía mundial.

Por tanto, el Presidente entrante tenía la encomienda de dar resultados efectivos en dos frentes principalmente: las guerras en Medio Oriente y en la economía estadounidense. Si bien, la carrera política de Obama lo ha caracterizado como un progresista en favor de una regulación más estricta de las armas de fuego y de los lobbies, no siempre se ha mostrado así, presentándose con una imagen de respeto a la Constitución y a la Segunda Enmienda. No obstante, la NRA vislumbró a Obama desde su postulación como candidato presidencial como un rival, antagonista de los intereses de la organización.

### 3.4.1. Campaña presidencial

Las elecciones para elegir representantes, incluido el presidente de la república, son una herramienta de la democracia representativa. La ciudadanía vota por individuos que representen sus intereses delegando así la soberanía. No obstante, las elecciones no se basan en un hecho, una política o una propuesta específica, las elecciones son una manera de medir la opinión pública.<sup>210</sup>

De tal manera que la opinión pública puede ser desinformada, las elecciones no reflejan siempre los intereses de la ciudadanía. Los electores esperan que las decisiones sean tomadas de manera sabia y representativa, pero los representantes están sujetos a muchas presiones más a parte de la de sus electores. Claro, en el caso de omitir o fallar en una decisión con consenso popular se puede usar el voto de castigo, donde casi siempre el partido opositor lo utiliza como bandera.<sup>211</sup>

En el caso de la regulación a las armas sucede algo muy peculiar. Mientras la opinión pública ha favorecido generalmente numerosas regulaciones a las armas, las prohibiciones a las armas han resultado menos populares, y la tendencia ha ido (al menos en las administraciones de Barack Obama) en dirección de los derechos de las armas.<sup>212</sup>

Ahora bien, en las elecciones de 2008, el tópico de las armas no fue determinante. Como se ha mencionado la agenda estaba dominada por la crisis financiera y las guerras en Medio Oriente. “El control de las armas puede ser un tema importante, aunque raramente es determinante en una elección”,<sup>213</sup> en los comicios legislativos y a nivel estatal su relevancia puede aumentar, dependiendo del estado y el distrito del que se trate.

Aunado a que el control de armas no figuraba como tema central en la agenda de las elecciones de 2008, Barack Obama no se opuso en ningún

---

<sup>210</sup> Harry Wilson, *op. cit.*, pp. 125-126.

<sup>211</sup> *Ídem.*

<sup>212</sup> *Ibid.*, p. 127.

<sup>213</sup> *Ibid.*, p. 141.

momento a la Segunda Enmienda sino que enraizó su discurso. Precisamente para evitar la confrontación con lobbies como la NRA, Obama se mostró en favor de la Segunda Enmienda y nunca como un apologista del control de armas.<sup>214</sup>

Obama mencionó como candidato a la presidencia en 2008: “Yo creo en la Segunda Enmienda. Yo creo fuertemente en el derecho de la gente a portar armas. No les quitaré sus armas. No les quitaré sus rifles. No les quitaré sus pistolas”.<sup>215</sup> Un mensaje dirigido a la población estadounidense preocupada por el discurso de la NRA.

Asimismo, Obama indicó:

Sé que lo que funcionara en Chicago puede no resultar en Cheyenne. Podemos trabajar juntos para legislar usando el sentido común, como clausurar el “gun show loophole” y mejorar nuestro sistema de registro de antecedentes, para que las armas no caigan en manos de criminales o terroristas.<sup>216</sup>

En cambio, la NRA sí percibía a Obama como un peligro. Inclusive, el lobby de las armas desató toda una campaña aludiendo a que el candidato demócrata iba a restringir la venta de armas a los ciudadanos. El éxito de la NRA se tradujo en un incremento en la venta de armas (como consecuencia del miedo a que Obama pusiera restricciones que controlaran la venta de las mismas).<sup>217</sup>

Por su parte, Chris Cox, director ejecutivo de la NRA-ILA, declaró: “desafortunadamente, por supuesto, Barack Obama ganó la carrera presidencial, gastando millones en esconder su registro anti-armas.” Si bien es cierto que Obama consiguió la presidencia, y eludió su opinión referente al control de armas, Barack Obama no ganó debido a ello, y la NRA cosechó su triunfo al evidenciar al nuevo presidente como un peligro para los portadores de armas.

---

<sup>214</sup> Hay que recordar que: “toda actividad política dentro del Congreso, no sólo es una batalla de partidos, sino también se ha reducido a ser una lucha entre grupos de interés”. De tal manera que la actitud esquiva de Obama se justifica en plantearse otras batallas a nivel político dentro del Congreso antes de gastar capital político luchando contra la NRA y el lobby de las armas. Longinos, *op. cit.*, p. 136.

<sup>215</sup> Harry Wilson, *op. cit.*, p. 146.

<sup>216</sup> *Ídem*, p. 147.

<sup>217</sup> *Supra*, p. 109.

### 3.4.2. Primera Administración Obama, 2009-2013

Barack Obama resultó elegido presidente de Estados Unidos el 15 de diciembre de 2008 por el colegio electoral, luego de haber ganado los comicios generales el 4 de noviembre de 2008. Obama venció con 53% de los votos a McCain, quien sin tener todo el respaldo de la NRA como lo tenía Bush, era la apuesta del lobby de las armas.

Aunque, la NRA había realizado un gran esfuerzo en ubicar a Obama como un personaje que restringiría el acceso a las armas, los primeros cuatro años de Obama en la Casa Blanca no hizo nada en favor del control de armas. La falta de acción al respecto por parte de Obama en esta primera administración se debió a que había otros temas que demandaban mayor capital político: el sistema de salud (*Obamacare*), el cambio climático, y por supuesto, la situación económica y las guerras en Iraq y Afganistán. Ante ello, se puede decir que para el Presidente la falta de regulación en la portación, posesión y compraventa de armas no estaba ni cerca de ser una prioridad. Por lo que, el gasto político de la NRA en busca de influencia dentro del Congreso fue mínima.

Por si fuera poco, Obama firmó un par de leyes acerca de la portación de armas, pero con la particularidad que la legislación fue en pro de los derechos de las armas. Resultado contradictorio del que se esperaba de un presidente demócrata progresista de Chicago favorable al control de armas.

Las leyes que aprobó Barack Obama fueron: permitir la portación de armas en Parques Nacionales, y permitir a pasajeros de ferrocarril llevar armas en el equipaje.<sup>218</sup> Lo que significa una ampliación de derechos a los portadores de armas.

---

<sup>218</sup> 111th Congress of the United States of America. *H. R. 146: Omnibus Public Land Management Act of 2009*. [en línea] Dirección URL: <https://www.congress.gov/111/plaws/publ11/PLAW-111publ11.pdf> [Consultado el 1 de junio de 2019].

### 3.4.3. Segunda Administración Obama, 2013-2017

A diferencia de su primera administración, Barack Obama sí buscó y planteó realizar cambios significativos al control de armas en su segunda administración, y aunque en su retórica continuó mencionando estar en favor de la Segunda Enmienda, efectuó una serie de propuestas con el fin de aumentar el registro de antecedentes en la compra de armas (principalmente vía internet), y regular la venta de cierto tipo de armamento. El 5 de enero de 2016 pronunció las siguientes palabras, ello después de recordar la tragedia de la escuela Sandy Hook.<sup>219</sup>

Todos creemos en la Primera Enmienda, la garantía de la libertad de expresión, pero todos aceptamos que no se puede gritar <fuego> en un teatro. Entendemos que hay que poner algunas limitaciones a nuestra libertad para proteger gente inocente (...) El lobby de las armas puede estar tomando como rehén al Congreso, pero no pueden tomar a Estados Unidos como rehén. No tenemos que aceptar esta carnicería como precio de nuestra libertad.<sup>220</sup>

Las propuestas de Obama-Biden en 2013 consistieron en:

1. Eliminar las lagunas de verificación de antecedentes para evitar que caigan en manos criminales.
2. Prohibir las armas tipo militar de asalto y tomar otras medidas de sentido común para reducir la violencia armada.<sup>221</sup>
3. Poner límites a la capacidad de cartuchos de carga.<sup>222</sup>

Sin embargo, las propuestas de Obama fueron un fracaso. A pesar de contar con mayoría demócrata en el Senado, no contó con los votos necesarios. En abril de 2013, la agenda de control de armas del presidente Obama fue eclipsada por la capacidad de influencia ejercida por la NRA. Obama pareció subestimar la

---

<sup>219</sup> La tragedia de la escuela Sandy Hook se trata de un tiroteo masivo ocurrido en una escuela primaria en Connecticut el día 14 de diciembre de 2012, donde hubieron 28 fallecidos, entre ellos 20 niños.

<sup>220</sup> Barack Obama. *Discurso sobre el control de armas de 2016*. Casa Blanca, Washington DC, pronunciado el 5 de enero de 2016.

<sup>221</sup> Longinos, *op. cit.*, p. 114.

<sup>222</sup> Harry Wilson, *op. cit.*, p. 6.

potencia del grupo de presión de las armas y de la Asociación Nacional del Rifle, fracasando en ajustar significativamente las leyes de control de armas.<sup>223</sup>

A priori, el hecho de no haber sido aprobadas las reformas, puede suponer una derrota en el Legislativo simplemente. Sin embargo, las implicaciones del fracaso de Obama fueron simbólicas y profundas, significaron por un lado, el desgaste político del Ejecutivo y su bancada, por un tópico por el cual estuvo luchando públicamente. Además, se mostró la fortaleza del lobby de las armas en el Congreso, ante una cámara alta dominada por el partido del presidente. Por último, también se manifestó la polarización social respecto al control de armas, en gran parte debido a la mediatización del tema provocado por la NRA principalmente.

En el momento en que Barack Obama asumió el cargo no tenía en mente el control de armas como una de sus prioridades, su primer periodo fue reflejo de ello. Cuando Obama logró consolidar mayor capital político fue en los dos primeros años de su administración, ya que contaba con el apoyo de ambas cámaras legislativas. No obstante, su primacía por atender la crisis financiera, las guerras heredadas por Bush y la reforma al sistema de salud, dejó de lado otros tópicos como el control de armas. Aun así, en 2013 no logró que la iniciativa pasara del Senado, cámara con la que contaba con la mayoría, por lo que su derrota se debe a otros factores aparte del apoyo partidista.

Más tarde, después de lo acontecido en la escuela Sandy Hook, Obama retomó el tema, nuevamente resultó frustrado. El 3 de diciembre de 2015 el Senado rechazó otra vez una ley para ajustar los requisitos de verificación de antecedentes, tal cual como en 2013. El proyecto de ley sobrevino después de otra masacre, la de San Bernardino, California, el 2 de diciembre de 2015.<sup>224</sup> El ciclo se repitió, ocurre un tiroteo, los medios de comunicación avivan el debate,

---

<sup>223</sup> Stephen Collinson. "La emotiva evolución de Barack Obama sobre el control de armas" en *CNN*. 5 de enero de 2016, [en línea] Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2016/01/05/la-emotiva-evolucion-de-barack-obama-sobre-el-control-de-armas/> [Consultado el 7 de marzo de 2019].

<sup>224</sup> Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/news/issues/guns> [Consultado el 7 de abril de 2019].



hay movilizaciones pidiendo el control de armas, se efectúan propuestas de control de armas, la NRA se exime, el Congreso no aprueba la ley, el tiempo transcurre y la noticia deja de ser vigente, el objetivo del control de armas no se cumple, y la NRA sale ganadora y continúa buscando legisladores que la respalden.<sup>225</sup>

A nivel internacional, Obama también buscó soluciones. Obama firmó el Tratado Sobre Comercio de Armas (ATT) de las Naciones Unidas, mismo que entró en vigor el 24 de diciembre de 2014. Sin embargo, el Tratado que fue apoyado y firmado por el gobierno de Estados Unidos, así como de México, no fue ratificado por el Congreso. Actualmente el ATT ha sido firmado por 130 países, incluyendo Estados Unidos, siendo ratificado sólo por 83 de ellos.<sup>226</sup>

Al igual que con el ATT, otros compromisos internacionales en materia de control de armas de los cuales Estados Unidos ha tratado de formar parte, el Legislativo lo ha impedido. Los casos de la Convención Interamericana contra la Fabricación y el Tráfico Ilícito de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y Otros Materiales Relacionados (CIFTA) de la Organización de Estados Americanos (OEA), y el Protocolo Contra la Fabricación y el Tráfico Ilícito de Armas de Fuego, sus Piezas y Componentes y Municiones que deriva de la CIFTA, son instrumentos judiciales que el congreso estadounidense no ha ratificado. Al ingreso de Barack Obama a la Casa Blanca, el Presidente llamó para su ratificación, cuyos resultados fueron negativos.<sup>227</sup>

La única medida efectiva tomada por Obama fue una decisión presidencial; la decisión menciona el reporte de condiciones mentales de la *Social Security Administration* como antecedente del FBI para evitar la venta a las personas con

---

<sup>225</sup> Michael Knigg. "EE. UU.: estudiantes versus la NRA" en *Deutsche Welle*. 21 de febrero de 2018. [en línea] Dirección URL: <https://www.dw.com/es/ee-uu-estudiantes-versus-la-nra/a-42683672> [Consultado el 21 de febrero de 2018].

<sup>226</sup> Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas. *El Tratado sobre el Comercio de Armas*. [en línea] Dirección URL: <https://www.un.org/disarmament/es/armas-convencionales/el-tratado-sobre-el-comercio-de-armas/> [Consultado el 2 de junio de 2019].

<sup>227</sup> Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. *El control de armas en Estados Unidos y sus implicaciones para México*. Senado de la República. 13 de abril de 2018, pp. 10 y 11.

algún tipo de discapacidad mental. Medida la cual, al ser una decisión presidencial y no haber sido ratificada por el Congreso, fue desecha por Donald Trump a días de haber sido nombrado sucesor de Obama.<sup>228</sup> Por lo que, la única medida de control de armas de Obama en su segunda administración también fue un fracaso.

A pesar de su malogrado intento de aplicar mayores restricciones a la venta de armas, Obama es retratado como el mayor presidente anti armas en la historia de Estados Unidos.<sup>229</sup> El lobbying indirecto de la NRA derivó en una victoria a nivel mediático, con todo y las manifestaciones públicas y de los trágicos tiroteos masivos, en Estados Unidos el sistema legal y de facto de la compraventa, portación y posesión de armas continúan siendo muy laxos.

#### **3.4.4. Opinión pública**

Los datos sobre la opinión pública respecto del tema de las armas son complejos. Por un lado, como muestra la gráfica 4, 52% de los adultos en Estados Unidos considera que las leyes de armas deben ser más estrictas, contrastando con el 18% que considera que estas leyes deben ser menos rigurosas. En cambio, el estudio del *Pew Research Center* también muestra que la tendencia sobre la protección a los derechos de las armas ha ido a la alza en los últimos 17 años (véase gráfica 5).

En el año 2000, el porcentaje de personas que estaban en favor del control de armas era del 66%, mientras los defensores de los derechos de las armas eran el 29%, una diferencia de 37 puntos. No obstante, para 2017, la distancia se acortó a sólo 4 puntos de diferencia. Asimismo, la aceleración en la tendencia al alza de la defensa de los derechos de las armas se da a partir de 2008, año de las elecciones presidenciales en donde Barack Obama resultó vencedor. El año previo (2007), el porcentaje de personas que respaldaban el control de armas era

---

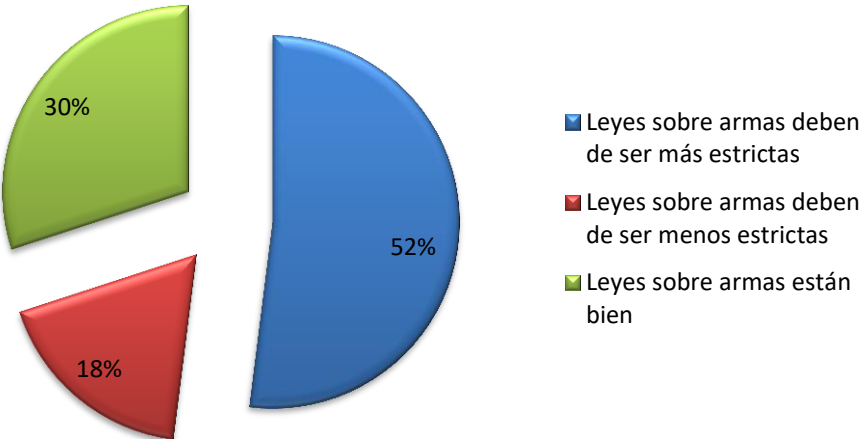
<sup>228</sup> Donald Trump, a diferencia de Obama, ha mantenido una línea constante en favor de la NRA y los derechos de las armas.

<sup>229</sup> Tom Murse. "List of Obama Gun Control Measures" en *ThoughtCo*. 31 de enero de 2019, [en línea] Dirección URL: <https://www.thoughtco.com/obama-gun-laws-passed-by-congress-3367595> [Consultado el 1 de abril de 2019].

del 60%, pero, para 2009, año que entra Obama el porcentaje de apoyo al control de armas disminuyó 11 puntos (49%), es decir, a la entrada de Obama a la Casa Blanca, menos del 50% ya no apoyaba el control de armas (véase gráfica 5).

¿Cómo se explica que a la arribada de un presidente, que en principio apoyaba la regulación de las armas, la opinión pública que recién le confiaba su voto dejara de apoyar el control de armas? Ello se esclarece debido a las razones del triunfo de Obama, la campaña de Obama, los temas en boga en 2008-09, y la campaña mediática de organizaciones como la NRA.

**Gráfica 4. Encuesta sobre lo estricta que deben ser las leyes sobre armas en Estados Unidos en 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos del *Pew Research Center*.

De igual manera, los estadounidenses están en favor de políticas de control de armas más específicas. En la tabla 10, se muestra como políticas como la revisión de antecedentes en venta de armas privadas y exposiciones o eventos de armas, la prevención de la venta de armas a personas con enfermedades mentales, y la prohibición de la venta de armas a personas que se encuentren en la lista

negra,<sup>230</sup> son altamente respaldadas por la población estadounidense, tanto en portadores de armas como no portadores.

Es decir, la tendencia al alza de gente que respalda los derechos de las armas sobre el control de las mismas, contrasta con el porcentaje de personas que aprueban políticas específicas de control de armas. Es decir, en una versión general los estadounidenses rechazan el control armas, pero tienen un respaldo particular hacia esas políticas.

Aunado a ello, la percepción de las armas se ha ido transformando en las últimas décadas. En 1980, 50% de las familias poseía un arma, para 2014 la Universidad de Chicago encontró que sólo 32% de hogares cuenta con al menos un arma.<sup>231</sup> Ello, es compatible con lo descrito en el apartado primero del capítulo, donde se señala que la generación del *Baby Boom* creció con un acercamiento a las armas, que otras generaciones no tuvieron.

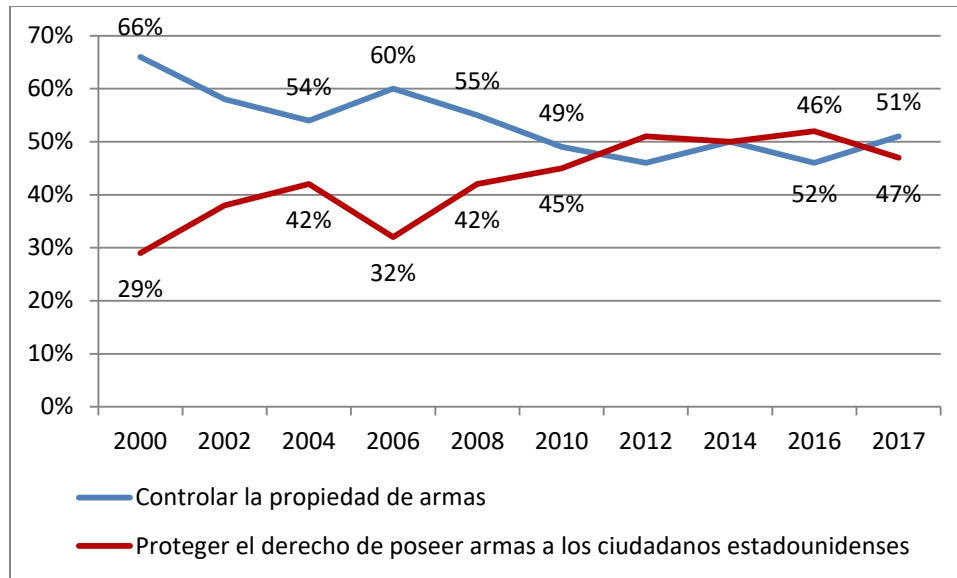
Por tanto, quiere decir que la opinión pública está sesgada a la interpretación de los medios de comunicación. Los medios de comunicación operan ciertos discursos a fin de dar un mensaje concreto a su audiencia, y que por ende, los medios son empleados por los lobbies con el objetivo de que su mensaje (lobbying indirecto) llegue a la mayor audiencia posible. Cuando la NRA, y otras organizaciones, divulgan un discurso donde se menciona que el control de armas invade y viola los derechos y libertades individuales, la población tiende a refutar el control de armas, a pesar de avalar varias de sus propuestas.

---

<sup>230</sup> El término *no-fly watch list* o lista negra (es la traducción que se usa en el texto) se refiere a una lista de personas que son buscadas o pueden representar algún peligro.

<sup>231</sup> *General Social Survey* citado en CBS Interactive Inc. "Number of households with guns on the decline, study shows" en *CBS News*. 10 de marzo de 2015. [en línea] Dirección URL: <https://www.cbsnews.com/news/number-of-households-with-guns-on-the-decline-study-shows/> [Consultado el 5 de enero de 2019].

**Gráfica 5. Opinión pública sobre el control de armas y la protección de derechos en Estados Unidos en 2017**



Fuente: Elaboración propia con base en datos del *Pew Research Center*.

Claro, la revisión de antecedentes y la prohibición de venta a personas mentalmente incapaces o que son perseguidas sólo son algunas propuestas, las cuales son congruentes y lógicas (al menos Obama así lo menciona). Algunas otras propuestas tienen menos consenso y han tenido menos apoyo, como: la creación de base de datos federal para el rastreo de armas, prohibición de rifles de asalto, y de cartuchos de alto calibre.

Asimismo, existen políticas pro derechos de las armas que son muy debatibles, según la investigación del *Pew Research Center*, tales como: el permiso para portar armas en más lugares, para que profesores y demás directivos puedan portar armas en escuelas, el portar armas sin permiso (véase tabla 10). Este último tipo de políticas son defendidas por lobbies como la NRA, y

según su perspectiva son soluciones reales a la violencia generada por el uso de armas de fuego.<sup>232</sup>

**Tabla 10. Encuesta sobre políticas de portación, posesión y compraventa de armas de fuego entre portadores y no portadores de armas en Estados Unidos en 2017**

Porcentaje de personas que se encuentran en favor de algunas políticas sobre el control de armas entre portadores y no portadores de armas		
	Portadores de armas	No portadores de armas
Prevenir la venta de armas a enfermos mentales	89%	89%
Revisión de antecedentes en la venta de armas privadas y eventos de armas	77%	87%
Prohibir la venta de armas a personas que se encuentren en la lista negra o estén bajo observación	82%	84%
Crear una base de datos federal de transacciones en la venta de armas	54%	80%
Prohibir las armas de asalto	48%	77%
Prohibir los cartuchos de alta capacidad	44%	74%
Permitir portar armas de manera oculta en más lugares	67%	37%
Permitir a profesores y oficiales portar armas en escuelas de educación básica	66%	35%
Reducción de los periodos de espera para la compra de armas legales	53%	29%
Permitir portar armas de manera oculta sin necesidad de un permiso	33%	12%

Fuente: Elaboración propia con datos del *Pew Research Center*.

<sup>232</sup> Recordar que uno de los mantras de la NRA es que un hombre bueno con armas detendrá a un malo con armas; la solución al problema de las armas son más armas, cuestión que resulta muy favorable a la industria de armas ligeras.

### 3.4.5. El Congreso

El Congreso y la maquinaria política fueron el contrapeso real de Barack Obama. Como se mencionó, el activismo político de Obama respecto del control de armas se dio hasta su segundo periodo como Presidente. De manera análoga, el control del Congreso en su segundo mandato nunca lo tuvo por completo a su favor, perdió la Cámara de Representantes en 2011 y el Senado en 2015. Pelear contra lobbies bien establecidos como la NRA, no es sencillo, si se añade un Congreso sin apoyo, el camino es arduo y desventajoso.

En el capítulo 2 se manifiesta la tendencia partidista del partido republicano con la NRA. Por ende, la perspectiva de las propuestas de Barack Obama resultan mal vistas por parte de la mayoría de los republicanos y de los demócratas conservadores. Las encuestas revelan que casi un 60% de republicanos pensaba que las propuestas del Ejecutivo fueron muy lejos, prácticamente la misma cantidad de demócratas que aprobaban por completo el paquete de propuestas (véase tabla 11). La diferencia radica, desde un punto de vista únicamente partidista, en que para el final del ciclo Obama, el GOP dominaba ambas cámaras legislativas.

**Tabla 11. Perspectiva de las propuestas de Barack Obama sobre la regulación de armas en 2013**

Las propuestas de Obama sobre el control de armas fueron	Muy lejos	No fueron suficiente	Estuvieron bien	No lo sabe
<b>Total</b>	31%	13%	39%	17%
<b>Hombres</b>	36%	13%	37%	14%
<b>Mujeres</b>	26%	12%	41%	20%
<b>Con educación de posgrado</b>	25%	24%	35%	16%
<b>Con educación universitaria</b>	33%	6%	43%	18%
<b>Con educación hasta bachillerato</b>	34%	10%	38%	18%
<b>Republicanos</b>	57%	7%	25%	10%
<b>Demócratas</b>	10%	21%	55%	14%
<b>Independientes</b>	33%	9%	36%	22%

Fuente: Elaboración propia con datos del *Pew Research Center*.

El fracaso de Obama se debió a la falta de capital político al no ser una prioridad en su gobierno cuando tenía al control demócrata en las cámaras legislativas y el bono democrático por su triunfo electoral, al perder la batalla en los medios de comunicación con la propaganda de la NRA, al no crear una estrategia con conocimiento del tema y al no contar con el apoyo de lobbies con mayor incidencia que respaldaran su labor. En el Congreso no sólo se libran disputas entre partidos sino también entre lobbies, para obtener el respaldo de los demócratas conservadores y de republicanos liberales se necesita un gran capital político, y el lobbying colabora con la búsqueda de tal influencia.

### **3.5. Intereses de la industria armamentística**

#### **3.5.1. Problemática de las armas**

La polémica y disputa alrededor del control de armas sucede debido a que la falta de regulación en la venta, posesión y portación de armas se ha convertido en un problema. Estados Unidos tiene el índice de homicidios por arma de fuego más alto entre los países industrializados (29.7 homicidios por millón de personas), el índice es seis veces más alto que en Canadá y 16 veces más que en Alemania.<sup>233</sup> De igual manera, el Índice Mundial de Fragilidad sitúa a Estados Unidos en el lugar número 154º, colocándolo sólo por encima de España, de entre los países industrializados.<sup>234</sup>

Asimismo, la población estadounidense posee una gran cantidad de armas en manos de civiles. El 42% de las armas en manos de civiles alrededor del mundo pertenecen a ciudadanos estadounidenses. La investigación realizada por

---

<sup>233</sup> Germán López. "America's unique gun violence problem, explained in 17 maps and charts" en *Vox*. 5 de noviembre de 2017, [en línea] Dirección URL: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/10/2/16399418/us-gun-violence-statistics-maps-charts> [Consultado el 10 de diciembre de 2017].

<sup>234</sup> Índice Mundial de Fragilidad. [en línea] Dirección URL: <https://datosmacro.expansion.com/estado/indice-mundial-fragilidad> [Consultado el 1 de junio de 2019].



Vox, menciona que hay al menos 270 millones de armas en manos de civiles en territorio estadounidense, mientras que *The New York Times* señala la existencia de 393 millones de armas en circulación.<sup>235 236</sup> Por tal motivo, aunado a la cantidad de homicidios y tiroteos masivos en espacios públicos, la falta de regulación de armas representa una problemática severa para el país.

No obstante, las armas son una industria rentable a nivel mundial (y a nivel nacional). El comercio de armas supera los USD 400 mil millones anuales.<sup>237</sup> Además, se trata de una industria en crecimiento, del año 2002 al 2017, la industria armamentística se ha duplicado. Por tanto, se puede situar que el debate político en el congreso estadounidense gira primordialmente, por un lado, en un problema de violencia armada, y por el otro, en una industria con gran impacto económico.

Ahora bien, para poder hacer una evaluación de la problemática hay que comenzar con la clasificación de armas, ya que las armas circundantes en Estados Unidos son tipificadas como armas pequeñas y ligeras.

Los diferentes organismos de Naciones Unidas clasifican a las armas en dos ramas principales: las armas convencionales y las armas no convencionales, las cuales son denominadas también como Armas de Destrucción en Masa (ADM).

Las ADM son: “armas atómicas explosivas, armas de material radioactivo, armas letales químicas o biológicas, y cualquier otra arma desarrollada en el futuro que tenga características comparables en sus efectos destructivos a los de la

---

<sup>235</sup> López, *op. cit.*

<sup>236</sup> Nicholas Kristof. “It’s time to talk about the N.R.A.” en *The New York Times*. [en línea] Dirección URL: [https://www.nytimes.com/interactive/2018/10/29/opinion/nra-mass-shootings-pittsburgh.html?rref=collection%2Ftimestopic%2FLaPierre%2C%20Wayne&action=click&contentCollection=timestopics&region=stream&module=stream\\_unit&version=latest&contentPlacement=2&pgtype=collection](https://www.nytimes.com/interactive/2018/10/29/opinion/nra-mass-shootings-pittsburgh.html?rref=collection%2Ftimestopic%2FLaPierre%2C%20Wayne&action=click&contentCollection=timestopics&region=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=2&pgtype=collection) [Consultado el 19 de abril de 2019].

<sup>237</sup> Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Arms Industry Database*. [en línea] Dirección URL: <https://www.sipri.org/databases/armsindustry> [Consultado el 12 de abril de 2019].

bomba atómica o de otras armas arriba mencionadas.”<sup>238</sup> El empleo de este tipo de armas constituye un delito de lesa humanidad.

- Armas químicas: sustancias químicas tóxicas o sus precursores, salvo cuando se destinen a fines no prohibidos por la presente Convención (Convención Sobre las Armas Químicas); municiones o dispositivos destinados de modo expreso a causar la muerte o lesiones mediante las propiedades tóxicas de las sustancias especificadas previamente; cualquier equipo destinado de modo expreso a ser utilizado directamente en relación con el empleo de las municiones o dispositivos especificados previamente.<sup>239</sup>
- Armas biológicas: agentes microbiano sy otros agentes biológicos, o toxinas cual sea su origen o método de producción, de tipos y en cantidades que no tengan justificación profiláctica, de protección o algún otro propósito pacífico; armas, equipo o dispositivos diseñados para usar tales agentes o toxinas con propósitos hostiles o en conflictos armados.<sup>240</sup>
- Armas nucleares y radiológicas: Las armas nucleares son dispositivos explosivos que están basados en reacciones nucleares. Por otro lado, las armas radiológica son aquellas armas que dispersan material radiactivo sin una explosión nuclear. Las armas radiológicas son llamadas a veces “bombas sucias”.<sup>241</sup>

En principio, aquellas armas que se considera no tienen carácter de destrucción en masa se denominan colectivamente armas convencionales. Se entiende por armas convencionales a los dispositivos capaces de matar, inutilizar, o causar daños a un blanco principal por medio de, pero no exclusivamente, materiales

---

<sup>238</sup> Steve Tillui y Thomas Smalberger. *En buenos términos con la seguridad: diccionario sobre control de armamentos, desarme y fomento de confianza*. Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación Sobre el Desarme, Ginebra, Suiza, 2003, p. 9.

<sup>239</sup> Organización para la Prohibición de las Armas Químicas. *Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción*. [en línea] Dirección URL: <https://www.opcw.org/es/convencion-sobre-las-armas-quimicas> [Consultado el 20 de septiembre de 2019].

<sup>240</sup> Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas. *Convención Sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Toxínicas y Sobre su Destrucción*.

<sup>241</sup> Tillui, *op. cit.*, pp. 81 y 120.

altamente explosivos, explosivos de combustible y aire (al contacto con el aire), energía cinética o bombas incendiarias.<sup>242</sup> Este tipo de armas son más comunes e históricamente han sido preponderantes en el conflicto y la guerra.

Dentro de la categoría de armas convencionales existen muchos tipos de armas, sin embargo, las armas pequeñas y ligeras son el foco de atención, ya que de éstas parte el origen del problema de violencia armada en Estados Unidos.

- Armas ligeras: “término generalmente utilizado para denotar armas de peso y tamaño tales que pueden ser portadas por un hombre o tripulación. Se utiliza frecuentemente en combinación con armas pequeñas o a veces como sinónimo de ellas.”
- Armas pequeñas: “término que generalmente se entiende como referido a armas de pequeño calibre, en particular revólveres y pistolas autocargables, rifles y carabinas, ametralladoras, fusiles de asalto y ametralladoras ligeras. Las armas pequeñas pertenecen a la categoría de armas ligeras”.<sup>243 244</sup>

Las armas pequeñas son baratas, ligeras y fáciles de usar, transportar y ocultar, por lo que su uso civil en Estados Unidos es muy común.<sup>245</sup> Además, el comercio y tráfico de este tipo de armas también es frecuente y sencillo, lo que conlleva mayor gravedad al asunto al interior del país y en el extranjero, sobre todo en el caso de México, donde la delincuencia organizada es un benefactor de la débil legislación de armas en Estados Unidos.

Por ende, las decisiones tomadas en el Congreso tienen dimensiones transfronterizas. La negativa a los esfuerzos para promover un control de armas en Estados Unidos afecta directamente a México, ya que estados Unidos es el

---

<sup>242</sup> *Ibid.*, p. 15.

<sup>243</sup> *Ibid.*, p. 39.

<sup>244</sup> El término que se utiliza a lo largo de la investigación es arma o arma de fuego, entendidos por la Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito como cualquier arma que conste de por lo menos un cañón, por el cual una bala o proyectil puede ser descargado por la acción de un explosivo y que haya sido diseñada para tal efecto. Sin embargo, el concepto es el mismo al de arma pequeña o ligera descrito arriba.

<sup>245</sup> Oficina de los Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas. *Armas pequeñas*. [en línea] Dirección URL: <https://www.un.org/disarmament/es/armas-convencionales/armas-pequenas/> [Consultado el 10 de abril de 2019].

principal abastecedor de armas legales e ilegales de México. Cada año, aproximadamente 253,000 armas entran de contrabando en México por la frontera norte, dentro las cuales fueron utilizadas éstas en alrededor de la mitad de los 57 mil homicidios ocurridos en México entre 2013 y 2016.<sup>246</sup>

“El acceso de organizaciones del crimen organizado a estas armas es un factor que suma al incremento en los niveles de violencia en México.”<sup>247</sup> Por tal motivo, las repercusiones de la actividad de la NRA y de los legisladores estadounidenses debe ser una cuestión a considerar por parte de los políticos mexicanos. El vínculo tan cercano entre ambas naciones obliga a México a estar pendiente de todas aquellas acciones al interior de Estados Unidos cuyos efectos repercuten al otro lado del Río Bravo.

En tanto, la discusión en el Congreso entre legisladores y lobbies radica por un lado en si el acceso a las armas es una libertad individual garantizada por la Constitución (tema que ya se ha tocado en apartados previos), y por el otro, en si las armas son el problema o la solución a la violencia armada en Estados Unidos. Como se ha visto, la retórica de la NRA consiste en que la posesión de armas reduciría teóricamente la violencia armada.

No obstante, los datos muestran que la oratoria de la NRA es errónea. En la gráfica 6 se puede observar la relación entre el porcentaje de posesión de armas y el número de muertes por armas de fuego. A mayor cantidad de armas, mayor cantidad de homicidios, por lo que, la lógica indica que una reducción en la posesión de armas de los ciudadanos estadounidenses significaría mejor seguridad.

Además, los suicidios con armas de fuego también han ido en aumento. La accesibilidad que se tiene en Estados Unidos a las armas no sólo repercute en el crimen, sino en el sector de salud pública. El promedio de suicidios con arma de fuego en Estados Unidos durante las dos administraciones de Obama fue de

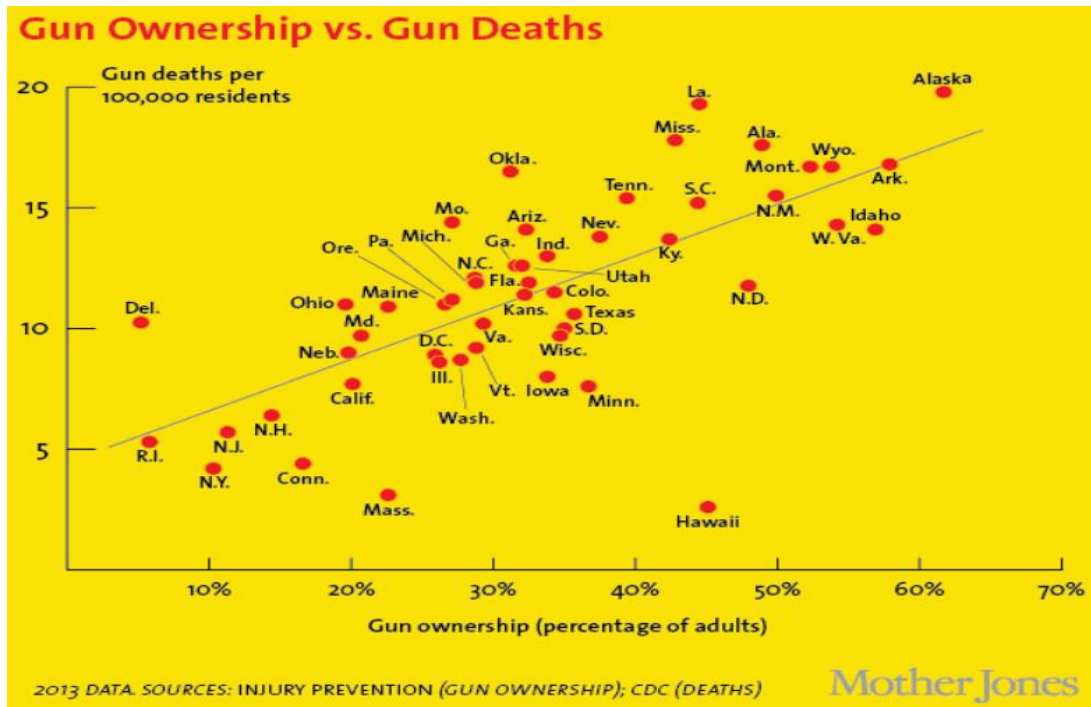
---

<sup>246</sup> Universidad de San Diego y American Friends Service Committee citados en Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. *El control de armas en Estados Unidos y sus implicaciones para México*, *op. cit.*, p. 7.

<sup>247</sup> *Ibid.*, p. 8.

20,787, mientras que el de homicidios fue de 11,859. La problemática derivada del control de armas repercute casi el doble en el caso de suicidios.<sup>248 249</sup>

### Gráfica 6. Relación entre portadores de armas y muertes en Estados Unidos



Fuente: Centers for Disease Control and Prevention, Mother Jones en López, *op. cit.*

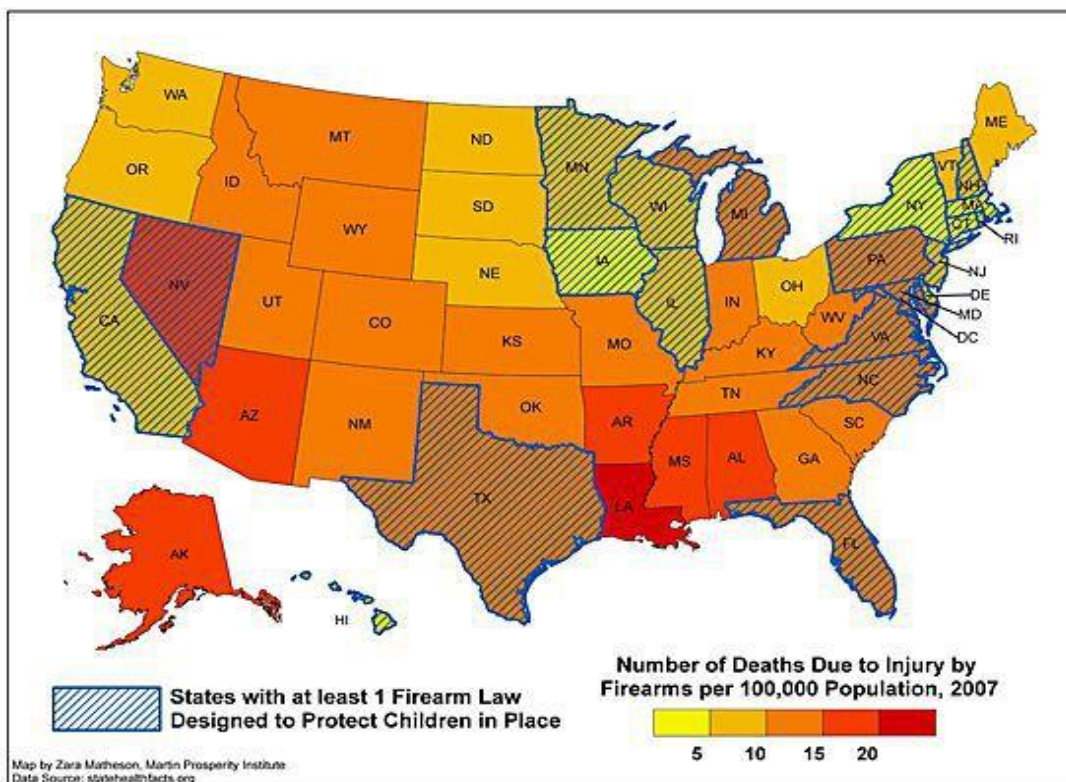
Aunado a ello, la NRA también argumenta que una regulación más estricta del control de armas resulta ineficaz. Sin embargo, en el mapa 1 se muestra como, a excepción de Nevada, los estados con al menos una ley de armas de fuego vigente designada a la protección infantil tienen menor índice de homicidios.

<sup>248</sup> López, *op. cit.*

<sup>249</sup> A nivel internacional, Amnistía Internacional ha señalado que el gobierno estadounidense da prioridad a la posesión de armas de fuego sobre los derechos humanos, ya que la violencia ocasionada por la enorme cantidad de armas en circulación en el país es una crisis de derechos humanos.

Amnistía Internacional. *La violencia con armas de fuego en Estados Unidos es una crisis de Derechos Humanos*. 12 de septiembre de 2018, [en línea] Dirección URL: <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/la-violencia-con-armas-de-fuego-en-estados-unidos-es-una-crisis-de-derechos-humanos/> [Consultado el 10 de abril de 2019].

### Mapa 1. Relación entre estados con mayor regulación en el control de armas y muertes relacionadas con las armas en Estados Unidos en 2007



Fuente: Zara Matheson en *Martin Prosperity Institute* en López, *op. cit.*

Los estados más conservadores, republicanos, rurales y con una legislación más laxa al respecto son donde se encuentran los problemas más graves. Alaska, Alabama, Arkansas y Mississippi tienen los índices de violencia más altos. Sin embargo, a pesar de ello, las catástrofes han ocurrido en otros estados. La falta de controles más rigurosos a nivel nacional se ha padecido en Nueva York, Connecticut, Florida, California y Nevada, estados con mayor presencia demócrata, urbana y demográfica, y con economías más grandes.

De esta manera, se puede observar como el sistema democrático federal estadounidense juega en contra del control de armas y en favor de la NRA. Ya que

fue el Senado, representantes de las entidades federativas, el órgano en impedir las propuestas de ley de Barack Obama.

### **3.5.2. Empresas de la industria armamentística**

Es cierto que las decisiones en el Congreso se toman con una base democrática, pero como se ha dicho los tomadores de decisiones están sujetos a muchas presiones para poder tomar una decisión. El factor que constituyen las empresas armamentísticas en el país es fundamental para comprender el éxito de la NRA. Ello no quiere decir que el Congreso esté sometido a la voluntad de la iniciativa privada, pero dentro del debate político sí figuran como una fuerza considerable.

A lo extenso de la investigación se observa como la NRA ejerce presión para obtener los resultados legislativos que favorecen su retórica. Mientras que los ganadores en términos económicos son las empresas armamentísticas que ven como la producción de armas pequeñas y ligeras va en constante incremento. El estudio realizado por *Small Arms Survey* señala cómo a partir de 2004 hay un repunte en las ventas de revólveres, pistolas, rifles y escopetas.<sup>250</sup>

La producción de pistolas en Estados Unidos tuvo una tasa de crecimiento del 273% entre 2003 y 2010. Mientras que la producción de revólveres tuvo una tasa de crecimiento del 106 %, la de rifles fue del 320%, y la de escopetas fue del 142% en los mismos años.<sup>251</sup> Por lo que, Obama no solo enfrentó a un lobby en el Congreso sino a la industria que respalda el lobby. Las tasas de crecimiento en la venta de armas pequeñas es exponencial, y la restricción en su venta, posesión y portación, por más que se trate de medidas de seguridad y salud pública, van en contra de los intereses de grandes corporaciones estadounidenses.

---

<sup>250</sup> El repunte a partir de 2004 es debido a que es precisamente en este año en que la moratoria de la Ley Brady que prohibía de manera temporal (diez años) la venta y producción de armas semiautomáticas específicas con ciertas características terminó. Al no haber este impedimento se puede interpretar que la producción y comercialización de armas prosiga en constante crecimiento.

<sup>251</sup> Jurgen Brauer. "The US Firearms Industry. Production and Supply" en *Small Arms Survey*. Graduate Institute of International and Development Studies, Suiza, 2013, pp. 68 y 69.

Al ser las empresas beneficiarias de la regulación de armas vigente en el país, y al tener a la NRA como la organización defensora de tales intereses en el Congreso, la industria respalda la fortaleza económica de la NRA. Desde 2005, los socios corporativos de la NRA han donado entre USD 19.3 y 60.2 millones, eso sin incluir los patrocinios de la NRA por miembros de la industria armamentística y las ganancias por los eventos que realiza la organización.<sup>252</sup>

La principal empresa aliada de la NRA es *MidwayUSA*, cuyas donaciones oscilan entre los USD 5 y 10 millones. Se trata de un socio corporativo que se dedica a la producción de municiones y cartuchos de alta capacidad, así como accesorios para armas. No obstante, las manufactureras de armas: *Beretta USA Corporation*, *Brownells*, *Freedom Group*, *Pierce Bullet Seal Target Systems*, *Springfield Armoni Inc.*, *Smith Wesson* y *Sturm, Ruger & Company*, constituyen la iniciativa privada detrás de la NRA.<sup>253</sup>

Las marcas *Sturm, Ruger & Company*, *Remington* y *Smith & Wesson Co.* producen cerca del 41% de las armas para uso doméstico. Y la empresa *Smith & Wesson Co.* tiene prácticamente el monopolio de producción de revólveres.<sup>254</sup> El vínculo entre la industria y los lobbies se da a través de las ganancias monetarias. La NRA es respaldada por una industria que supera los USD 400 mil millones anuales, de acuerdo con cifras de SIPRI.

Además, estas empresas pertenecen al Programa *Ring of Freedom* de la NRA. De acuerdo con la propia NRA, se trata de una sociedad dedicada a construir relaciones en busca de garantizar el futuro de la libertad de posesión y portación de armas en Estados Unidos. En otras palabras, la NRA y sus socios corporativos refuerzan los vínculos para garantizar el futuro de la industria armamentística en el país. “La industria de armas y la NRA trabajan juntas no por

---

<sup>252</sup> Violence Policy Center. *Blood Money II: How Gun Industry Dollars Fund the NRA*. Washington, D.C., septiembre 2013, pp. 1 y 2.

<sup>253</sup> Violence Policy Center, *op. cit.*, pp. 15 y 16.

<sup>254</sup> Brauer, *op. cit.*, p.



una nefasta conspiración sino porque juntas pueden maximizar tanto la influencia como los ingresos de la industria.”<sup>255</sup>

Wayne LaPierre mencionó en febrero de 2013:

Desde la elección (de Barack Obama), millones de estadounidenses han hecho filas frente a las tiendas de armas [...]. Millones de estadounidenses están utilizando los beneficios del mercado como nunca antes, demostrando su apasionado apoyo por nuestras libertades de las armas. Esa es una de las mejores maneras que tenemos para mantenerse en pie y luchar [...] No nos rendiremos. No nos vamos a aplacar. Compraremos más armas cada vez.<sup>256</sup>

Los lobbies pueden tener una gran capacidad de influencia en el Congreso estadounidense, al grado de oponerse a fuerzas políticas como lo es el Presidente de la nación. Los legisladores y grupos políticos trabajan con los lobbies en una especie de simbiosis, donde ambos actores colaboran entre sí con la intención de alcanzar sus finalidades. Así, la disputa en el Congreso de Estados Unidos se da en términos de influencia política.

La NRA es uno de esos lobbies con capacidad de incidir directamente en las resoluciones legislativas, y prácticamente desde 1995, mantiene un absoluto control de las leyes referentes al control de armas. El soporte político económico de la NRA le permite tener un veto al control de armas en Estados Unidos. Las repercusiones de la excesiva producción, comercialización y posesión de armas se han visto reflejadas en el incremento de la violencia armada y la violación a los derechos humanos, tanto al interior del país como en el extranjero. Asimismo, el tráfico ilícito de armas ha tenido repercusiones graves para la seguridad al interior de Estados Unidos, y de forma tangente también de México.

Sin embargo, el trabajo de los lobbies forma parte de la democracia estadounidense, y la labor de la NRA, con todo y sus bemoles, es en estricto sentido democrática. La *National Rifle Association* representa objetivamente a una minoría de la población estadounidense (al contar con 5 millones de miembros, el

---

<sup>255</sup> Kristof, *op. cit.*

<sup>256</sup> Josh Sugarmann. The NRA: “Gun Industry Trade Association Masquerading as a Shooting Sport Foundation” en *Huffington Post*. 6 de diciembre de 2017, [en línea] Dirección URL: [https://www.huffpost.com/entry/the-nra-gun-industry-trad\\_b\\_5212780](https://www.huffpost.com/entry/the-nra-gun-industry-trad_b_5212780) [Consultado el 10 de abril de 2019].

1.5% de la población en Estados Unidos), se trata de un grupo civil -a la par que es un lobby- cuyo propósito es tener incidencia en las políticas públicas.

Ahora bien, la voz de una minoría es favorecida por la mayoría representativa. El espacio donde actúa la NRA es precisamente la democracia representativa estadounidense. Aunque las políticas promovidas por la NRA puedan tener afectaciones sociales y sean en beneficio de conglomerados privados, son medidas tomadas por un Congreso electo por la ciudadanía.<sup>257</sup> Son los ciudadanos que mediante su voto son el soporte indirecto de la NRA y la industria de las armas, más allá de la opinión que puedan tener respecto del control de armas. La presidencia de Barack Obama no pudo establecer su agenda teniendo a un grupo/lobby/asociación bien organizado con respaldo político, económico y democrático como oposición.

El control de armas no sólo fue un fracaso de Obama, sino significó el auge en la venta de armas y la polarización social sobre el tema, ambas medidas en beneplácito de la NRA. Para que el control de armas se establezca en Estados Unidos a nivel federal se necesita más que el movimiento de un sólo Presidente, se requiere del respaldo de lobbies que busquen influenciar a congresistas mediante lobbying directo e indirecto, en conjunto con un movimiento social con efectos electorales, además de un respaldo económico que permita llegar el movimiento a las masas. Mientras tanto, la NRA seguirá cosechando triunfos y el control de armas continuará siendo vetado por el Congreso estadounidense.

---

<sup>257</sup> Rememorar las palabras de James Madison, cuando en 1787 en el Federalista no. 10, refiere que "(...) el espíritu de facción no puede suprimirse y que el mal sólo puede evitarse teniendo a raya sus efectos". Madison, *op. cit.*, p. 18.



## Conclusiones

Después de haber realizado la investigación se pueden sacar varias conclusiones. En primer lugar, el objeto de estudio, en este caso el lobby, y más en específico la *National Rifle Association* (NRA), es muy complejo, y por lo tanto, se requiere un análisis contextualizado de manera histórica, legal, social y política, tanto del lobby como del control de armas.

En Estados Unidos, los lobbies, grupos de presión y de interés o facciones, han estado presentes desde su independencia en 1776. Los Padres Fundadores, específicamente James Madison, ya lo tenía claro, y la construcción de Estados Unidos se cimentó en una serie de valores que hicieron al país un lugar apropiado para la proliferación de los lobbies. La NRA es uno de los más importantes lobbies en el país por su influencia política, su alcance mediático, su convocatoria nacional y su respaldo económico.

El objetivo de la investigación se centró en determinar los efectos que tienen los lobbies, particularmente la Asociación Nacional del Rifle, al interior del Congreso de Estados Unidos. Para llegar a tener los resultados esperados, a lo largo de tres capítulos y de una ardua investigación documental, se plantearon los objetivos particulares: la comprensión del funcionamiento de los lobbies en el marco político y legal estadounidense; la revisión de la labor del Congreso en la toma de decisiones; la examinación de las tendencias de los partidos políticos respecto de sus posiciones sobre la Segunda Enmienda y el control de armas; y finalmente, la explicación del actuar de la NRA en el Legislativo para convertirse en un componente con capacidad de veto de las políticas referentes al control de armas.

Por tanto, al final se concluye que los lobbies se desenvuelven en la democracia representativa estadounidense y su labor está amparada por la Primera Enmienda. Existe en Estados Unidos toda una cultura legal y una dinámica política funcional alrededor de los lobbies. El liberalismo y la democracia estadounidense, así como el sistema bipartidista, el federalismo y la división del

poder facilitan que, a diferencia de otros países, el lobbying sea una actividad recurrente, común, normalizada y visible en el país.

De esta manera, el Congreso estadounidense se convierte en un lugar de disputa política tanto por los partidos políticos y sus funcionarios como por la gran diversidad de grupos que confluyen en él. Si bien, existen una serie de pesos y contrapesos en el sistema político, el Legislativo es el motor de la democracia estadounidense. El lobbying al interior del Congreso termina por incidir directamente en la toma de decisiones de políticas públicas de Estados Unidos.

Asimismo, los lobbies refuerzan la representación política de los ciudadanos estadounidenses. Los grupos minoritarios con intereses particulares buscan verse representados a través de los lobbies cuando los partidos políticos no son cercanos a estos grupos. Así, los lobbies forman parte del pluralismo político existente en Estados Unidos. Por supuesto, este pluralismo no siempre representa los intereses de la población estadounidense sino intereses privados, y hay una desigualdad de alcance y oportunidades entre los diversos lobbies como consecuencia del respaldo económico político que tengan.

Por otra parte, la actividad legislativa en el Congreso no se puede entender sin la participación de lobbies. *A priori* los lobistas son comunicadores que facilitan el trabajo de legisladores y políticos al representar a diferentes grupos. La estructura del Congreso permite que tal comunicación se realice de manera efectiva. La acción legislativa se da a través de un sistema bicameral y de comités y subcomités, lugar donde ocurren los primeros avistamientos entre congresistas y lobistas.

En tanto, el bipartidismo entre demócratas y republicanos posibilita la observación de tendencias políticas, sin embargo, no se trata de partidos completamente unitarios. Ello, se ve reflejado en la población a la que representan; un demócrata de Alabama no se maneja igual que uno de California, al igual que un republicano de Alaska no conduce su política como un republicano de Nueva York. La democracia representativa implica el convencer en los votantes

las preferencias, para de esta manera poder presentarse a los cargos de elección pública.

De tal forma, el bipartidismo no implica necesariamente la imposición de una agenda política cuando algún partido posee la mayoría en el Congreso. Aunque, hay tendencias políticas observables entre ambos partidos. Una de estas tendencias -que no llega a ser definitiva- es el control de armas. Mientras los demócratas [entre ellos, Barack Obama] proponen establecer el control de armas en Estados Unidos, el GOP (Partido Republicano) se opone. Por tal motivo no es sorpresa que lobbies, como la NRA, y demás grupos pro armas apoyen continuamente a miembros del partido republicano.

Ahora bien, el origen de la NRA es totalmente desvinculado a los lobbies, a la presión gubernamental y a la reivindicación de valores. La NRA se creó a la postre de la Guerra Civil en el siglo XIX, con el objetivo de ser una escuela de tiro. No obstante, desde sus comienzos la NRA realizó nexos con el sector privado de la industria de armas, y durante el siglo XX la organización experimentó un crecimiento, posicionándose como una organización de alcance nacional.

Además, la organización se construyó con base en principios conservadores que se relacionaban con la renovación de la masculinidad estadounidense. La propaganda de la organización iba dirigida al hombre blanco estadounidense, usando las armas como un artefacto más en el desarrollo de un modelo de héroe estadounidense. Sin embargo, al paso de las décadas de 1930 a 1970, la NRA y el manejo de las armas llegó a mujeres y afroamericanos. Es así, como después de los años turbulentos de 1960, con la lucha por los derechos civiles, el feminismo y la Guerra de Vietnam, entre otras cuestiones, ocasionaron una revolución al interior de la NRA. A partir de 1975 la NRA cimentó sus bases para lograr posicionarse como un lobby defensor de los derechos de las armas y la Segunda Enmienda con presencia en el Capitolio.

La renovación de la NRA se ha llevado a cabo con un respaldo social importante [actualmente cuenta con aproximadamente 5 millones de miembros] y con la industria armamentística detrás de ésta. Desde 1975 ha tenido un control

respecto al control de armas en Estados Unidos, la única derrota significativa fue la Ley Brady en 1994. Por otro lado, los lobbies y movimientos socio políticos en favor de un control de armas no cuentan con la organización, estructura y patrocinio que tiene la NRA. Aunado a otros factores como los medios de comunicación, la opinión pública y la geografía política -implicaciones electorales-, la lucha dentro del Congreso fue y es completamente desbalanceada.

Las consecuencias de una falta de control de armas son la violencia con armas de fuego que se ha desatado en el país; así como la paranoia por muertes en diversos establecimientos, la polarización entorno a la concepción de la seguridad y la naturaleza discriminatoria que ha sido empleada en los últimos años con relación al empleo de las mismas en el marco de discursos racistas y supremacistas.<sup>258</sup> Datos revisados a lo largo de la investigación reflejan que las legislaciones laxas a nivel estatal sobre el control de armas y la posesión de armas en los individuos estadounidenses son más vulnerables a ataques con armas de fuego. Inclusive, el control de armas es un tópico que aparece en los medios de comunicación y la opinión pública cada que hay un tiroteo masivo o tragedia propiciada por el uso de armas. Lo cual indica, que el control de armas gira entorno a un aspecto mediático y sensible.

A pesar que la población en Estados Unidos se encuentra en favor de ciertas políticas regulatorias, y cada vez menos hogares cuentan con armas en su casa que en 1975 (aunque, hay mayores armas en Estados Unidos hoy en día, más armas en menos manos), el control de armas no se ha conseguido. Es decir, la tendencia al alza de gente que respalda los derechos de las armas sobre el control de las mismas, contrasta con el porcentaje de personas que aprueban políticas específicas de control de armas. Lo cual nos demuestra que los lobbies sí tienen incidencia en las políticas públicas a nivel nacional, la fortaleza política, económica y mediática de la NRA es una realidad. Los efectos de los lobbies en Estados Unidos giran en torno a la influencia política al interior del Congreso.

---

<sup>258</sup> *Cfr.* Jesús Gallegos Olvera.

Así, un Presidente con ambiciones de solucionar la violencia armada en el país mediante un control de armas, como lo fue Barack Obama se enfrentó a una NRA con un gran arraigo en el Congreso, y el control de armas fue sencillamente una frustración de la administración federal. El fracaso de Obama se debió a la falta de capital político al no ser una prioridad en su gobierno cuando tenía al control demócrata en las cámaras legislativas y el bono democrático por su triunfo electoral, al perder la batalla en los medios de comunicación con la propaganda de la NRA, al no crear una estrategia con conocimiento del tema y al no contar con el apoyo de lobbies con mayor incidencia que respaldaran su labor.

El debate del control de armas se puede situar, por un lado, en un problema de violencia armada, y por el otro, en una industria con gran impacto económico. En efecto existen otros factores, pero, la disputa se concentra primordialmente en un problema de seguridad y salud pública contra un proyecto con efectos económicos.

En tanto, la discusión en el Congreso entre legisladores y lobbies radica por un lado en si el acceso a las armas es una libertad individual garantizada por la Constitución, y por el otro, en si las armas son el problema o la solución a la violencia armada en Estados Unidos. A mayor cantidad de armas, mayor cantidad de homicidios, por lo que, la lógica indica que una reducción en la posesión de armas de los ciudadanos estadounidenses significaría mejor seguridad.

No obstante, la NRA reitera el argumento de la ineficacia del control de armas, aun cuando las estadísticas muestran lo contrario. Además que el lobby de las armas bloquea las investigaciones por parte del Congreso y de la AFT al respecto. Prácticamente, se puede afirmar que la NRA se basa en una propaganda libertaria<sup>259</sup> de la Segunda Enmienda, en los efectos en la industria armamentística y en su base social conservadora. Los estados más conservadores, republicanos, rurales y con una legislación más laxa al respecto son donde se encuentran los problemas más graves.

---

<sup>259</sup> *Supra* p. 95.



Ahora bien, la iniciativa privada figura como una fuerza considerable en el debate político y es el punto medular del desbalance con otros lobbies. Sin embargo, el Congreso no está sometido a la voluntad de intereses privados, sino es efecto de un pluralismo político donde todos los grupos involucrados buscan prevalecer sus intereses en una democracia representativa. El soporte político económico de la NRA le permite tener un veto al control de armas en Estados Unidos.

Adicionalmente, se concluye como definitiva la hipótesis de la investigación, debido a que se ha corroborado que efectivamente las decisiones del Congreso estadounidense son intervenidas e influenciadas por la NRA, y el veto a las regulaciones sobre el control de armas en el Congreso estadounidense es producto de la influencia de la NRA.

Finalmente, a partir del presente trabajo también se incluyen líneas de investigación que pueden ser útiles para otros estudios en las Relaciones Internacionales. Las consecuencias de la falta de un control de armas en Estados Unidos y sus dimensiones transfronterizas; los efectos de la política de armas en el tráfico ilegal en México; los conglomerados internacionales de la industria armamentística, entre otros.

## Fuentes de consulta bibliográficas:

- Astié-Burgos, Walter. *Lobby y democracia. Lo positivo y lo negativo del cabildeo*. Siglo veintiuno editores, México, 2011, pp. 236.
- Bentley, Arthur. *The Process of Government*. The John Harvard Library, editado por Peter H. Odegard, Cambridge, Massachusetts, 1967.
- Brauer, Jurgen. "The US Firearms Industry. Production and Supply" en *Small Arms Survey*. Graduate Institute of International and Development Studies, Suiza, 2013, pp. 98.
- Bravo Regidor, Carlos. Conferencia: "Sistema político y poder ejecutivo" en *Curso Introducción al sistema político estadounidense*, Instituto Matías Romero, Ciudad de México, pronunciada el 3 de abril de 2018.
- Caldevilla Domínguez, David y Xifra Triadú, Jordi. "Historia de los lobbies: una forma de escribir la historia" en *Historia y Comunicación Social*, vol. 18, no. Especial diciembre 2015, pp. 879-892.
- Campo, Esther del. "Los grupos de presión" en Román Marugán, Paloma y Ninou Guinot, Carmen compiladores, *Sistema político español*. McGraw-Hill, Madrid, 2001, pp. 383.
- Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. *El control de armas en Estados Unidos y sus implicaciones para México*. Senado de la República. 13 de abril de 2018, pp. 15.
- Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. *Presente y futuro de la Asociación Nacional del Rifle y su influencia económica y política en Estados Unidos*. Senado de la República. 31 de mayo de 2018, pp. 18.
- *Constitución de los Estados Unidos de América*.
- Dahl, Robert. *La poliarquía. Participación y oposición*. Tecnos, segunda edición, España, 1997, pp. 228.
- Domhoff, G. William. "El control del gobierno federal" en *¿Quién gobierna Estados Unidos?* Siglo Veintiuno Editores, 19a. Edición, México, 1999, pp. 250.

- Dye, Thomas R. "Congress in Capitol Hill" en *Politics in America*. Prentice Hall, 2003.
- Dye, Thomas R. "Interest groups getting their share and more" en *Politics in America*. Prentice Hall, 4ª edición, Estados Unidos, 2001, pp. 187-224.
- García Alanís, Paola Lili. *La relación del tráfico ilegal de armas pequeñas y livianas en la frontera México-Estados Unidos con el Complejo Militar Industrial estadounidense, 2006-2012*. Tesis que para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales. UNAM. Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2014, pp. 195.
- García Jurado, Roberto. "Las formas del pluralismo" en Estudios: filosofía, historia, letras. Instituto Tecnológico Autónomo de México, Departamento Académico de Estudios Generales. Sección Textos, vol. 18, no. 64-65 (primavera - verano 2001), México, 2001, pp. 127-149.
- Grossman, Gene y Helpman, Elhanan. *Special Interest Politics*. The MIT Press Cambridge, Londres, Inglaterra, 2001, pp. 364.
- Hobsbawm, Eric. "El fin del Milenio" en *Historia del siglo XX*. Traducción de Juan Faci, et al. Crítica, Buenos Aires, Argentina, 1994, pp. 551-577.
- Jacobs, James. *Can gun control work?* Oxford University Press, Nueva York, 2002, pp. 287.
- King, Gary; Keohane, Robert y Verba, Sidney. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Editorial Alianza, Madrid, España, 2000.
- Lerdo de Tejada, S. y Godina. *El lobbying en México*. Miguel Ángel Porrúa, México, 2004, pp.161.
- Longinos Águila, Norma Paola. *El Marco Jurídico Internacional del Armamento Convencional y la posición del Gobierno de Estados Unidos frente a la Asociación Nacional del Rifle*. Tesis que para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales. UNAM. Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2017, pp. 197.

- Nownes, Anthony J. *Interest Groups in American Politics*. Routledge, segunda edición, Nueva York, 2013, pp. 316.
- Nownes, Anthony y Walker, Krissy. "Lobbying in the New Millennium: Evidence of continuity and change in three states" en *State Politics and Policy Quarterly*, 2009.
- Obama, Barack. *Discurso sobre el control de armas de 2016*. Casa Blanca, Washington DC, pronunciado el 5 de enero de 2016.
- Pérez Espinoza, César. *El Congreso de los Estados Unidos de América: ¿Paradigma de representación política?* Tesis que para obtener el grado de doctor en Ciencia Política. Director de Tesis: Dr. José Luis Orozco Alcántar. UNAM, FCPyS, Ciudad Universitaria, México, octubre, 2002.
- Piñeiro, Armando Alonso. *El quinto poder: teoría y práctica del lobbying*. Ediciones Macchi, Buenos Aires, Argentina, 1992, pp. 137.
- Riker, Guillermo. *Democracia en los Estados Unidos*. Editorial Guaranía, México, 1953, pp. 307.
- Segovia Pasarán, Osiris Vianey. *La influencia del Lobby judío en el Congreso de los Estados Unidos de América: La invasión a Irak 2003-2009*. Tesis que para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales. UNAM, México, D. F., 2014, pp. 166.
- Spitzer, Robert J. *The right to bear arms: rights and liberties under the law*. ABS-CLIO, Santa Clara, California, 2001, pp. 263.
- Tello Díaz, Javier. Conferencia: "Sociedad civil y medios" en Curso *Introducción al sistema político estadounidense*, Instituto Matías Romero, Ciudad de México, pronunciada el 6 de abril de 2018.
- Tillui, Steve y Smalberger, Thomas. *En buenos términos con la seguridad: diccionario sobre control de armamentos, desarme y fomento de confianza*. Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación Sobre el Desarme, Ginebra, Suiza, 2003, pp. 281.
- Tocqueville, Alexis. *La Democracia en América*. Traducción de Luis Cuellar. FCE, México, D.F., 1957, pp. 751.

- Toinet, Marie-France. *El sistema político de los Estados Unidos*. Prefacio de Stanley Hoffman. Traducción de Glenn Amado Gallardo Jordan. FCE, México, 1994, pp. 522.
- Truman, David. *The Governmental Process*. Alfred A. Knopf, Estados Unidos, 1951, pp. 544.
- Tsebelis, George. *Jugadores con veto: Cómo funcionan las instituciones políticas*. FCE, México, 2006, pp. 409.
- Violence Policy Center. *Blood Money II: How Gun Industry Dollars Fund the NRA*. Washington, D.C., septiembre 2013, pp. 23.
- Wilson, Harry L. *The Triumph of the Gun-Rights Argument. Why the Gun Control Debate is Over*. Praeayer. Santa Barbara, California, 2015, pp. 260.
- Wilson, James. *Gobierno de los Estados Unidos*. Limusa, México, 1992, pp. 463.
- Wilson, Woodrow. *El gobierno congresional. Régimen político de los Estados Unidos*. Estudio introductorio Alonso Lujambio, México, Universidad Nacional Autónoma de México, [versión digital], 2002, pp. 184.
- Wright Mills, Charles. *The Power Elite*. Oxford University Press, Inc. Nueva York, 1956, pp. 497.
- Xifra, Jordi. *Lobbying. Cómo influir en las decisiones de las Instituciones Públicas*. Gestión 2000, Barcelona, España, 1998, pp. 308.
- Zarka, Yves Charles. *Figuras del poder. Estudios de filosofía política de Maquiavelo a Foucault*. Biblioteca Nueva. Traducción de Tomás Onarindía. Madrid, 2004, p. 100.

## Fuentes de consulta electrónicas:

- 103th Congress of the United States of America. *H.R. 1025 (103rd): Brady Handgun Violence Prevention Act*. [en línea] Dirección URL: <https://www.govtrack.us/congress/votes/103-1993/s394> [Consultado el 3 de junio de 2019].
- 110th Congress of the United States of America. *S. 1: Honest Leadership and Open Government Act of 2007*. [en línea] Dirección URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-110s1enr/pdf/BILLS-110s1enr.pdf> [Consultado el 6 de abril de 2018].
- 111th Congress of the United States of America. *H. R. 146: Omnibus Public Land Management Act of 2009*. [en línea] Dirección URL: <https://www.congress.gov/111/plaws/publ11/PLAW-111publ11.pdf> [Consultado el 1 de junio de 2019].
- Allison, Bill. “NRA Spent Record Amount Lobbying Congress With Little to Show” en *Bloomberg*. 5 de febrero de 2019, [en línea] Dirección URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-04-04/trump-says-china-trade-deal-isn-t-ready-but-may-be-monumental> [Consultado el 1 de abril de 2019].
- Amnistía Internacional. *La violencia con armas de fuego en Estados Unidos es una crisis de Derechos Humanos*. 12 de septiembre de 2018, [en línea] Dirección URL: <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/la-violencia-con-armas-de-fuego-en-estados-unidos-es-una-crisis-de-derechos-humanos/> [Consultado el 10 de abril de 2019].
- Bates, Tyrone. *Chapter two The Preamble*. [en línea] Dirección URL: <https://slideplayer.com/slide/6811883/> [Consultado el 16 de enero de 2019].
- Cambridge University. *Cambridge Dictionary*. [en línea] Dirección URL: <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/lobby> [Consultado el 20 de agosto de 2018].

- Committee on the Judiciary. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://www.judiciary.senate.gov/about/jurisdiction> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- Congressional Black Caucus. *About the CBC*. [en línea] Dirección URL: <https://cbc.house.gov/about/> [Consultado el 15 de enero de 2019].
- Felip, Luis. “El “sujeto revolucionario” ante el hecho del pluralismo en las sociedades capitalistas liberales” en *Escribiendo sobre política y filosofía desde Andalucía*. [en línea] 6 de julio de 2012 Dirección URL: <https://luisfelip.net/2012/07/06/el-sujeto-revolucionario-ante-el-hecho-del-pluralismo-en-las-sociedades-capitalistas-liberales/> [Consultado el 13 de febrero de 2020].
- Garrett, Ben. “The Biography of the NRA Director Wayne LaPierre” en *ThoughtCo*. 4 de febrero de 2019. [en línea] Dirección URL: <https://www.thoughtco.com/biography-of-wayne-lapierre-721387> [Consultado el 25 de abril de 2019].
- House Committee on Energy and Commerce. *About E&C*. [en línea] Dirección URL: <https://energycommerce.house.gov/about-ec> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- Índice Mundial de Fragilidad. [en línea] Dirección URL: <https://datosmacro.expansion.com/estado/indice-mundial-fragilidad> [Consultado el 1 de junio de 2019].
- Longley, Robert. “See a Timeline of Gun Control in the United States” en *ThoughtCo*. 25 de mayo de 2019. [en línea] Dirección URL: <https://www.thoughtco.com/us-gun-control-timeline-3963620> [Consultado el 22 de mayo de 2019].
- Madison, James. *El federalista no. 10*. [en línea] Dirección URL: [https://perguntasapo.files.wordpress.com/2010/06/el\\_federalista.pdf](https://perguntasapo.files.wordpress.com/2010/06/el_federalista.pdf) [Consultado el 14 de mayo de 2018], pp. 18-21.
- Maguire, Robert. Opensecrets.org Center for Responsive Politics. 15 de noviembre de 2017, [en línea] Dirección URL:

<https://www.opensecrets.org/news/2017/11/audit-shows-nra-spending-surged-100-million-amidst-pro-trump-push-in-2016/> [Consultado el 6 de abril de 2018].

- Murse, Tom. "List of Obama Gun Control Measures" en *ThoughtCo*. 31 de enero de 2019, [en línea] Dirección URL: <https://www.thoughtco.com/obama-gun-laws-passed-by-congress-3367595> [Consultado el 1 de abril de 2019].
- National Rifle Association. *A Brief History of the NRA*. 2017, [en línea] Dirección URL: <https://home.nra.org/about-the-nra/> [Consultado el 28 de febrero de 2019].
- NRA On the Record. [en línea] Dirección URL: <http://nraontherecord.org/about/> [Consultado el 20 de abril de 2019].
- Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas. *Convención Sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y Toxínicas y Sobre su Destrucción*
- Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas. *El Tratado sobre el Comercio de Armas*. [en línea] Dirección URL: <https://www.un.org/disarmament/es/armas-convencionales/el-tratado-sobre-el-comercio-de-armas/> [Consultado el 2 de junio de 2019].
- Oficina de los Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas. *Armas pequeñas*. [en línea] Dirección URL: <https://www.un.org/disarmament/es/armas-convencionales/armas-pequenas/> [Consultado el 10 de abril de 2019].
- Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/orgs/toprecips.php?id=D0000000082&type=&sort=&cycle=2016> [Consultado el 6 de abril de 2018].
- Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/outsidespending/detail.php?cmte=National+Rifle+Assn&cycle=2016> [Consultado el 30 de mayo de 2019].



- Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/featured-datasets/12> [Consultado el 20 de abril de 2019].
- Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/lobby/> [Consultado el 2 de febrero de 2019].
- Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/clientsum.php?id=D000000082&year=2008> [Consultado el 31 de enero de 2019].
- Opensecrets.org Center for Responsive Politics. [en línea] Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/news/issues/guns> [Consultado el 7 de abril de 2019].
- Organización para la Prohibición de las Armas Químicas. *Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción*. [en línea] Dirección URL: <https://www.opcw.org/es/convencion-sobre-las-armas-quimicas> [Consultado el 20 de septiembre de 2019].
- Oxford University. *English Oxford Living Dictionaries*. [en línea] Dirección URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/lobby> [Consultado el 20 de agosto de 2018].
- Parker, Kim, *et al.* "Views in gun policy" en *Pew Research Center*. 22 de junio de 2017, [en línea] Dirección URL: <http://www.pewsocialtrends.org/2017/06/22/views-on-gun-policy/> [Consultado el 14 de febrero de 2019].
- Pew Research Center. *Mixed reactions to Obama's gun proposal*. 23 de enero de 2013, [en línea] Dirección URL: <http://www.people-press.org/2013/01/22/mixed-reactions-to-obamas-gun-proposals/> [Consultado el 16 de enero de 2018].
- Pew Research Center. *Opinions on gun policy and the 2016 campaign*. 26 de agosto de 2016, [en línea] Dirección URL: <http://www.people->

[press.org/2016/08/26/opinions-on-gun-policy-and-the-2016-campaign/](http://press.org/2016/08/26/opinions-on-gun-policy-and-the-2016-campaign/)

[Consultado el 16 de enero de 2018].

- Rosenfeld, Steven. *La sorprendente y desconocida historia de la Asociación Nacional del Rifle de Estados Unidos*. [en línea] Dirección URL: <http://www.m-x.com.mx/2013-01-28/la-sorprendente-y-desconocida-historia-de-la-asociacion-nacional-del-rifle/> [Consultado el 23 de octubre de 2017].
- Statista. [en línea] Dirección URL: <https://es.statista.com/estadisticas/634356/penetracion-de-internet-en-estados-unidos-2000/> [Consultado el 19 de febrero de 2019].
- Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Arms Industry Database*. [en línea] Dirección URL: <https://www.sipri.org/databases/armsindustry> [Consultado el 12 de abril de 2019].
- TMM. *The minuteman*. 21 de junio de 2018 [en línea] Dirección URL: <https://www.the-minuteman.org/> [Consultado el 13 de febrero de 2020].
- United States House of Representatives. *Congress Profiles*. [en línea] Dirección URL: <https://history.house.gov/Congressional-Overview/Profiles/111th/> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- United States House of Representatives. *History , Art & Achives*. [en línea] Dirección URL: <https://history.house.gov/People/Office/Speakers-List/> [Consultado el 13 de febrero de 2020].
- United States House of Representatives. *Party divisions of the House of Representatives*. [en línea] Dirección URL: <http://history.house.gov/Institution/Party-Divisions/Party-Divisions/> [Consultado el 22 de noviembre de 2017].
- United States Senate Committee on Armed Services. *History*. [en línea] Dirección URL: <https://www.armed-services.senate.gov/about/history> [Consultado el 10 de enero de 2019].

- United States Senate Committee on Finance. *Jurisdiction*. [en línea] Dirección URL: <https://www.finance.senate.gov/about/jurisdiction> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- United States Senate Committee on the Budget. *History*. [en línea] Dirección URL: <https://www.budget.senate.gov/about/committee-history> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- United States Senate. *Glossary Term*. [en línea] Dirección URL: [https://www.senate.gov/reference/glossary\\_term/committee.htm](https://www.senate.gov/reference/glossary_term/committee.htm) [Consultado el 15 de enero de 2019].
- United States Senate. *Party Division*. [en línea] Dirección URL: <https://www.senate.gov/history/partydiv.htm> [Consultado el 28 de enero de 2019].
- United States Senate. *President Pro Tempore*. [en línea] Dirección URL: [https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/President\\_Pro\\_Tempore.htm#5](https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/President_Pro_Tempore.htm#5) [Consultado el 13 de febrero de 2020].
- US House of Representatives Committee on Foreign Affairs. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://foreignaffairs.house.gov/about> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- US Senate Committee on Health, Education, Labor & Pensions. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://www.help.senate.gov/about> [Consultado el 10 de enero de 2019].
- Ways & Means Committee. *About*. [en línea] Dirección URL: <https://waysandmeans.house.gov/about> [Consultado el 10 de enero de 2019].

## Fuentes de consulta hemerográficas:

- Bertrand, Marianne, *et al.* “Is this Whom you know or What you know? An empirical assessment of the lobbying process” en *The American Economic Review*, vol. 104, no. 12, diciembre 2014, pp. 3885-3920. Editorial American Economic Association. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/43495360](http://www.jstor.org/stable/43495360) [Consultado el 9 de agosto de 2018].
- Bump, Philip. “A leading gun-control group just released nine years of NRA grades for politicians” en *The Washington Post*. 20 de junio de 2018. [en línea] Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2018/06/20/a-leading-gun-control-group-just-released-nine-years-of-nra-grades-for-politicians/?noredirect=on&utm\\_term=.018bd034ce33](https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2018/06/20/a-leading-gun-control-group-just-released-nine-years-of-nra-grades-for-politicians/?noredirect=on&utm_term=.018bd034ce33) [Consultado el 10 de marzo de 2019].
- Carreño Figueras, José. “Asociación Nacional del Rifle, poder más allá de un arma” en *Excelsior*. 13 de mayo de 2013, [en línea] URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2013/05/13/898798>, [Consultado el 11 de septiembre de 2017].
- Castellani, Ana. “Lobbies y puertas giratorias. Los riesgos de la decisión de la captura pública” en *Nueva Sociedad Democracia y Política en América Latina*. Julio-agosto 2018, [en línea] Dirección URL: <http://nuso.org/articulo/lobbies-y-puertas-giratorias/#footnote-3> [Consultado el 5 de febrero de 2019].
- CBS Interactive Inc. “Number of households with guns on the decline, study shows” en *CBS News*. 10 de marzo de 2015. [en línea] Dirección URL: <https://www.cbsnews.com/news/number-of-households-with-guns-on-the-decline-study-shows/> [Consultado el 5 de enero de 2019].
- Cisneros, Isidro. “Gaetano Mosca y los elitistas democráticos” en *Estudios Sociológicos*, vol. 14, no. 40 (enero - abril 1996), pp. 119-138. El Colegio de México. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/40420929](http://www.jstor.org/stable/40420929) [Consultado el 20 de agosto de 2019].

- Collinson, Stephen. “La emotiva evolución de Barack Obama sobre el control de armas” en *CNN*. 5 de enero de 2016, [en línea] Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2016/01/05/la-emotiva-evolucion-de-barack-obama-sobre-el-control-de-armas/> [Consultado el 7 de marzo de 2019].
- *Corte de Distrito del Distrito de Columbia, Estados Unidos*. “Estados Unidos de América contra Jack Abramoff” en *Washington Post*. [en línea] Dirección URL: [https://www.washingtonpost.com/wpsrv/politics/documents/abramoff\\_info\\_010306.pdf?noredirect=on](https://www.washingtonpost.com/wpsrv/politics/documents/abramoff_info_010306.pdf?noredirect=on) [Consultado el 30 de septiembre de 2018].
- Draper, Robert. “Inside the Power of the N.R.A.” en *The New York Times Magazine*. 12 de diciembre de 2013, [en línea] Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2013/12/15/magazine/inside-the-power-of-the-nra.html> [Consultado el 7 de marzo de 2019].
- Dreier, Peter. “Roots of Rebellion: Massacres and Movement, Challenging the Gun Industrial Complex” en *New Labor Forum*, vol. 22, no. 2, primavera 2013, pp. 92-95. Sage Publications, Inc. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/24718438](http://www.jstor.org/stable/24718438) [Consultado el 22 de febrero de 2019].
- Grimaldi, James. “Abramoff Indicted in Casino Purchase” en *Washington Post*. 12 de agosto de 2005. [en línea] Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/08/11/AR2005081101108.html> [Consultado el 8 de agosto de 2019].
- Hasen, Richard. “Lobbying, Rent-seeking, and the Constitution” en *Stanford Law Review*, vol. 64, no. 1, enero 2012, pp. 191-253. Editorial Stanford Law Review. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/41511605](http://www.jstor.org/stable/41511605) [Consultado el 9 de agosto de 2018].
- Hickey, Walt. “How The NRA Became The Most Powerful Special Interest In Washington” en *Business Insider*. 18 de diciembre de 2012, [en línea] Dirección URL: <https://www.businessinsider.com/nra-lobbying-money-national-rifle-association-washington-2012-12> [Consultado el 7 de marzo de 2019].

- Hitoshi Mayer, Lloyd. “What is this “lobbying” that we are so worried about?” en *Yale Law and Policy Review*, vol. 26, no. 2, primavera 2008, pp. 485-566. Editorial Yale Policy and Policy Review, Inc. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/40239700](http://www.jstor.org/stable/40239700) [Consultado el 9 de agosto de 2018].
- Knigg, Michael. “EE. UU.: estudiantes versus la NRA” en *Deutsche Welle*. 21 de febrero de 2018. [en línea] Dirección URL: <https://www.dw.com/es/ee-uu-estudiantes-versus-la-nra/a-42683672> [Consultado el 21 de febrero de 2018].
- Kristof, Nicholas. “It’s time to talk about the N.R.A.” en *The New York Times*. [en línea] Dirección URL: [https://www.nytimes.com/interactive/2018/10/29/opinion/nra-mass-shootings-pittsburgh.html?rref=collection%2Ftimestopic%2FLaPierre%2C%20Wayne&action=click&contentCollection=timestopics&region=stream&module=stream\\_unit&version=latest&contentPlacement=2&pgtype=collection](https://www.nytimes.com/interactive/2018/10/29/opinion/nra-mass-shootings-pittsburgh.html?rref=collection%2Ftimestopic%2FLaPierre%2C%20Wayne&action=click&contentCollection=timestopics&region=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=2&pgtype=collection) [Consultado el 19 de abril de 2019].
- Lehigh, Scot. “The NRA’s Sharp Turn to the Right” en *The Boston Globe*. 20 de febrero de 2013. [en línea] Dirección URL: <https://www.bostonglobe.com/opinion/2013/02/20/the-nra-sharp-turn-right/GMxQYrHLfm5Klb2TvQVWK/story.html> [Consultado el 29 de mayo de 2019].
- López, Germán. “America’s unique gun violence problem, explained in 17 maps and charts” en *Vox*. 5 de noviembre de 2017, [en línea] Dirección URL: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/10/2/16399418/us-gun-violence-statistics-maps-charts> [Consultado el 10 de diciembre de 2017].
- Mechiling, Jay. “Boy Scouts, the National Rifle Association, and Domestication of Rifle Shooting” en *American Studies*, vol. 53, no. 1, pp. 5-25. Mid-America American Studies Association. [en línea] Dirección URL: [www.jstor.org/stable/24589296](http://www.jstor.org/stable/24589296) [Consultado el 27 de febrero de 2019].

- Miller, Zeke. "President Donald Trump Signs 5-Year Lobbying Ban for Administration Officials" en *Time*. 28 de enero de 2017, [en línea] Dirección URL: <http://time.com/4652703/president-trump-lobbying-ban/> [Consultado el 5 de febrero de 2019].
- Monge, Yolanda. "El hombre que soborno a Washington" en *El País*. 5 de enero de 2006. [en línea] Dirección URL: [https://elpais.com/diario/2006/01/05/internacional/1136415616\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2006/01/05/internacional/1136415616_850215.html) [Consultado el 8 de agosto de 2019].
- Musa, Sam. "The impact of NRA on the american policy" en *Journal of Political Sciences and Public Affairs*. 2016, [en línea] Estados Unidos Dirección URL: <https://www.omicsonline.org/open-access/the-impact-of-nra-on-the-american-policy-2332-0761-1000222.php?aid=83220> [Consultado el 8 de agosto de 2018].
- Pardo, Pablo. "Más armas que habitantes en EEUU" en *El Mundo*. 3 de octubre de 2015. [en línea] Dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2015/10/03/560ede6f268e3e7a3c8b45b6.html> [Consultado el 8 de agosto de 2018].
- Parham-Payne, Wanda. "The role of the media in the disparate response to gun violence in America" en *Journal of Black Studies*, vol. 45, núm. 8, noviembre 2014, pp. 752-768. Sage Publication, Inc. [en línea] Dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/24573592> [Consultado el 19 de febrero de 2019].
- Rothbard, Murray. "The Spooner-Tucker doctrine: an economist's view" en *Journal of Libertarian Studies*, vol. 20, no. 1, invierno 2006, pp. 5-15. [en línea] Dirección URL: [https://mises-media.s3.amazonaws.com/20\\_1\\_2.pdf](https://mises-media.s3.amazonaws.com/20_1_2.pdf) [Consultado el 15 de agosto de 2019].
- Rubio, Marco, "Sobreviviente de Parkland a Marco Rubio: ¿Rechazará usted dinero de NRA? - 22/febrero/2018" en *CNN*. [video en línea] Dirección URL: <https://cnnspanol.cnn.com/video/marco-rubio-nra-kasky-foro-cnn-sot/> [Consultado el 20 de diciembre de 2018].

- Sugarmann, Josh. The NRA: “Gun Industry Trade Association Masquerading as a Shooting Sport Foundation” en *Huffington Post*. 6 de diciembre de 2017, [en línea] Dirección URL: [https://www.huffpost.com/entry/the-nra-gun-industry-trad\\_b\\_5212780](https://www.huffpost.com/entry/the-nra-gun-industry-trad_b_5212780) [Consultado el 10 de abril de 2019].