



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

EL PAPEL DE LOS LOBBIES EN EE.UU.: EL PODER EN LA TOMA
DE DECISIONES DEL LOBBY ENERGÉTICO DURANTE EL
PERIODO DE DONALD TRUMP (2016-2019)

T E S I S

PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A:
KAREN GUTIÉRREZ CORTÉS



DIRECTORA DE TESIS:
MTRA. ANA CRISTINA CASTILLO PETERSEN

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD.MX, 2021.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres,
por su apoyo y amor incondicional
sin ustedes nada hubiera sido posible*

A mis abuelas, Enriqueta y Bertha, sé que desde cualquier lugar en el que se encuentren están felices por este gran logro. Las extraño todos los días de mi vida pero su recuerdo vive eternamente en mí.

A ti papá, por impulsarme a cumplir mis sueños e ir más allá. Siempre recordaré todos los recorridos en el coche por la mañana o por la noche camino a la escuela o de regreso a casa y, las tasas de té que me dabas cuando me desvelaba. Gracias por todo lo que me has dado y por sentirte orgulloso de mí. Te amo infinitamente Pa.

A ti mamá, por amarme incondicionalmente y decirme que podía cuando creía que no, por darme una frazada cuando me quedaba en el comedor leyendo y, por extrañarme tanto cuando no estaba en casa. Te quiero siempre Ma.

A ti Nan, por ser una hermana ejemplar y darme todo tu cariño, por las pláticas los fines de semana sobre la escuela y por los premios cuando las notas eran excelentes, te quiero con todo mi corazón.

A ti Diana, por darme los mejores abrazos cuando más lo necesitaba y por tus silencios cuando eran necesarios (para ti). Te extraño el último año de la carrera pero sabes que te quiero mucho.

A mis abuelos, Laurencio y María de Jesús, gracias por todas las pláticas y las risas cada que los veo y, por siempre externarme su cariño y admiración. Los quiero, los admiro y son un pilar importante en mi vida.

A mi tía Queta, gracias por las pláticas con té, los abrazos, los consejos y el apoyo durante el último año. Te admiro, te quiero y significas mucho para mí.

A mis amigos, con los que conviví durante mi carrera, no puedo nombrar uno solo porque saben el lugar que tuvieron en la travesía de la carrera. Los recuerdos se quedan para toda la vida.

A mi asesora, Ana Cristina, por el constante apoyo y monitoreo sobre mis avances para no dejarme a la deriva. Gracias, sabía que un correo significaba “¿cómo vamos?”.

Finalmente, a mi amada casa de estudios, la Universidad Nacional Autónoma de México, por todo lo brindado durante mi estancia en sus aulas y por permitirme cumplir muchos de mis sueños gracias a ella. Al final, el esfuerzo universitario es para crecer profesional y personalmente en nuestro paso por los pequeños y grandes rincones de conocimiento que alberga la universidad. Agradecida siempre, alma mater.

Índice

GLOSARIO DE SIGLAS	I
INTRODUCCIÓN	III
1. Un panorama sobre el <i>lobby</i> y sus orígenes históricos.....	7
1.1 Antecedentes.....	7
1.2. Definiciones.....	10
1.3. La reglamentación de los lobbies en EE.UU.....	14
1.4. Los grupos de presión y el Congreso de los Estados Unidos.....	23
1.5. El lobby y la puerta giratoria (<i>revolving door</i>).....	27
1.6. Otros Lobbies en EE.UU (fármacos, tabaco y agricultura)	32
2. Estados Unidos y el <i>lobby</i> energético.....	46
2.1. Las promesas de Donald Trump en su campaña electoral	46
2.3. El bloqueo de las iniciativas de Ley	54
2.4. El papel del Instituto de Petróleo Americano (API).....	57
2.5. La puerta giratoria (<i>revolving door</i>) en el periodo de Donald Trump ...	62
2.5.1. Ryan Zinke, Ex Secretario del Departamento de Interior	66
2.5.2. David Bernhardt, Secretario de Interior de los EE.UU.....	69
2.5.3. Scott Pruitt, Ex Administrador de la Agencia de Protección Ambiental	70
3. El <i>lobby</i> energético y su impacto en la política pública de EE.UU.	78
3.1 El daño al medio ambiente en la actualidad	84
3.2. El Acuerdo de París	91
3.3. El declive de la Agencia de Protección Ambiental (EPA).....	100
CONCLUSIONES	114
Fuentes de consulta.....	120
Bibliografía	120

Cibergrafía	121
Gráficos	144

Índice de Gráficos

Esquema 1. Triángulo de Hierro.....	25
Gráfico 1. Inversión anual del lobbying en el sector de la salud (USD).....	34
Gráfico 2. Inversión anual del lobbying en la industria tabacalera (USD).....	36
Gráfico 3. Inversión anual del lobbying en el sector agroalimentario (USD).....	37
Cuadro 1. Regulación de la puerta giratoria en Estados Unidos.....	39
Gráfico 4. Tabla de contribuciones del sector energético del petróleo y el gas.....	54
Cuadro 2. Normas medioambientales que han sido derogadas en el Periodo de Donald Trump.....	56
Gráfico 5. El aumento de temperatura global de 1850 a 2015.....	88
Gráfico 6. Emisiones de CO2 en 2018.....	90
Gráfico 7. Top Global de Riesgo. De lo Económico a lo Medioambiental.....	97
Gráfico 8. Percepción de los Riesgos Globales.....	99
Cuadro 3. Presupuesto y personal de la EPA en años recientes.....	106
Gráfico 9. Consumo y abastecimiento de combustibles fósiles (petróleo) en 2050.....	112
Gráfico 10. Consumo y suministro de gas en 2050.....	112

GLOSARIO DE SIGLAS

API	<i>American Petroleum Institute</i> o Instituto de Petróleo Americano
ACE	<i>Affordable Clean Energy</i> O Energía Limpia Asequible
CAA	<i>Clean Air Act</i> o Ley de Aire Limpio
CPP	<i>Clean Power Plan</i> o Plan de Energía Limpia
CWA	<i>Clean Water Act</i> o Ley de Agua Limpia
CERCLA	<i>Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act</i> o Ley de Respuesta, Compensación y Responsabilidad Ambiental
CEO	<i>Corporate Europe Observatory</i> u Observatorio Corporativo de Europa
COP	Conferencia de las Parte
DOI	<i>Department of the Interior</i> o Departamento del Interior
EE.UU.	Estados Unidos de Norteamérica
EPA	<i>Environmental Protection Agency</i> o Agencia de Protección Ambiental
FDA	Administración de Alimentos y Medicamentos
FARA	<i>Foreign Agents Registration Act</i> o Ley de Registro de Agentes Extranjeros
FECA	<i>Federal Election Campaign Act</i> o Ley Federal de Campaña Electoral
FRLA	<i>Federal Regulation of Lobbying Act</i> o Ley Federal de Regulación de Lobby
HLOGA	<i>Honest Leadership and Open Government Act</i> o Acta Legislativa de Transparencia y Responsabilidad
IPRA	<i>International Public Relations Association</i> o Asociación Internacional de Relaciones Públicas

GEI	Gases de Efecto Invernadero
LDA	<i>Lobbying Disclosure Act</i> o Ley de Divulgación de Cabildeo
MMA	<i>Medicare Modernization Act</i> o Ley de Modernización y Mejora de Medicamentos Recetados
NPL	<i>National Priorities List</i> o Lista de Prioridades Nacionales
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
T-MEC	Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OMM	Organización Meteorológica Mundial
OPR	Oficina de Registros Públicos del Senado de Estados Unidos
PhRMA	<i>Pharmaceutical Research and Manufacturers of America</i> o Investigación Farmacéutica y Fabricantes de América
RP	Relaciones Públicas
WEF	<i>World Economic Forum</i> o Foro Económico Mundial

INTRODUCCIÓN

El *lobby* es un término acuñado para denominar a aquellos grupos de presión con intereses particulares, algunos lo definen como ‘cabilderos’ o ‘grupos de presión’, los cuales intentan influir en la legislación, decisión política o regulación, por lo general remunerado. La actividad del *lobby* en algunos casos se asocia a las Relaciones Públicas o *Government Relations*, es legal en los Estados Unidos de América, además permite llevar ante el poder político las opiniones e intereses de particulares para ser tomadas en cuenta por el poder político, todo ello con el objetivo final de llevar a cabo la aprobación de alguna ley o iniciativa de la mismas para incidir en las políticas públicas en cualquier nivel de gobierno.

El *lobby* tiene un impacto y una estrategia decisiva en la toma de decisiones del ejecutivo, sin embargo, ello no quiere decir que la interacción no se presente en los tres niveles de gobierno. El establecimiento de los *lobbies* en las instituciones estadounidenses, ha llevado a aumentar su capacidad de decisión, haciendo llegar sus propuestas al núcleo político de mayor envergadura, por lo que, las grandes multinacionales, mantienen su foco de atención en temas considerables como medioambiente. Así, despliegan su capacidad de introducir modificaciones relevantes en la agenda legislativa para su beneficio.

La industria del lobby es de suma relevancia en el escenario internacional, pues no solo representa intereses particulares sino también sociales, como el reflejo de toda democracia. Es tan poderosa que sus intereses traspasan las fronteras físicas de sus territorios y establecen presión en otros instrumentos, gracias a ellos es que los intereses privados se ven favorecidos en la escena internacional pues no solamente ejercen presión en políticas nacionales sino también en cuestiones de alcance internacional.

Desde su campaña política hasta la presidencia, Donald Trump mostró su simpatía e impulso por el sector energético, dentro de sus promesas de campaña estuvieron presentes: el aumento del desarrollo de los combustibles fósiles; la apertura de terrenos públicos para exploración y producción de dichos combustibles,

desregulación del *fracking* a nivel federal, emisiones de metano y perforaciones horizontales, la liberalización del comercio energético para impulsar las exportaciones de crudo y gas, así como, eliminar el cambio climático como amenaza a la seguridad nacional,¹ quitarle atención al Plan de Energías Limpias de Obama (*Clean Power Plan*) y adelantaba su salida del Acuerdo de París.

En contraste y durante el periodo presidencial de Barack Obama, el interés que se hizo sonar más en la industria del *lobby* fue el de energías renovables, pues se posicionó por encima del energético, hecho por el cual la seguridad ambiental y el desarrollo sostenible era parte primordial de la agenda de política de Obama, sin embargo, al tomar posesión Donald Trump, las más altas instituciones y protecciones establecidas por Obama se vieron desmanteladas.

Así, el *lobby* en el sector energético que más acción tiene es el *American Petroleum Institute*² (API), quien representa alrededor de 600 empresas implicadas en la producción, el refinamiento, la distribución, y muchos otros aspectos de la industria del petróleo y del gas natural,³ en procesos de desregulación del sector y permisos para explorar aguas profundas. Cabe destacar que los intereses y simpatía al *lobby* energético se vieron reflejados desde el Despacho Oval con la retirada de Estados Unidos de Norteamérica anunciada por Trump el 1º de junio de 2017 -no obstante dicho Acuerdo establece un periodo de tres años para la salida de un país adherente al mismo- .

Dicho acuerdo fue firmado el 22 de abril de 2016 por 195 países y se había presentado como un avance importante para combatir el cambio climático en la reducción de contaminantes desde la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático de 1992. Asimismo, es necesario rescatar el papel de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) que durante el periodo de Obama

¹ María Fernández, "Trump Presidente: así será la Política Energética de EEUU", [en línea], España, DEXMA Energy Management, 09 de noviembre de 2016, Dirección URL: <https://www.dexma.com/es/blog-es/trump-politica-energetica-eeuu/>, [Consulta: 27 de marzo de 2018].

² Instituto del Petróleo Americano

³ American Institute Petroleum, "About API", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.api.org/about>, [Consulta: 27 de marzo de 2019].

desarrolló e impulsó nuevas regulaciones para el sector energético y es que a través de ella el expresidente se saltó el proceso legislativo y utilizó una facultad administrativa para hacer efectiva esta política, pues nunca logró el apoyo suficiente en el Congreso.⁴ Ahora con el mandato de Trump la Agencia desempeña un rol para restringir las regulaciones ambientales.

Por ello, es necesario plantear que en la administración de Donald Trump el sector energético se ha visto favorecido en gran parte, ello se ve reflejado en la firma de la orden ejecutiva presentada por el ejecutivo en marzo de 2017, la llamada Orden Ejecutiva de Independencia Energética, que suspende más de media docena de medidas promulgadas por el ex presidente Barack Obama y refuerza el uso de los combustibles fósiles,⁵ entre ellas, la eliminación la suspensión por el derrame de petróleo en cuestiones de perforación (*fracking*).

Los objetivos centrales de este trabajo son: explicar y describir qué son los *lobbies* y en qué contexto se desenvuelven; analizar el impacto del *lobby* energético en las políticas públicas durante el periodo presidencial de Donald Trump y finalmente evaluar la capacidad del *lobby* energético de introducir cambios en la política desplegada durante el periodo de Donald Trump.

Se pretende explicar el papel del *lobby* en Estados Unidos, así como, el impacto que ha tenido el *lobby* energético en la agenda política del presidente Donald Trump y demostrar las políticas que han beneficiado el *lobby* energético durante el periodo presidencial de Donald Trump.

La hipótesis que planteó es que durante el periodo presidencial de Donald Trump el *lobby* energético jugó un papel fundamental en el desmantelamiento de la política pública federal en materia medio ambiental que se estableció con Obama, además

⁴ Ernesto Carmona Gómez, *Del Oasis al Desierto: la política anticlimática de Donald Trump*, La derrota del Ambientalismo, [en línea], México, UNAM, 2018, p. 45, Dirección URL: http://www.pincc.unam.mx/DOCUMENTOS/LIBRO/Trump_completo.pdf, [Consulta: 27 de marzo de 2019].

⁵ S/a, "Estados Unidos: 3 claves para entender la orden ejecutiva firmada por Donald Trump para desmantelar la política medioambiental de Barack Obama", [En línea], *BBC Mundo*, 28 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39424071>, [Consulta: 18 de marzo de 2019].

de que la capacidad de influencia que tuvo el *lobby* energético durante el mandato de Donald Trump se vio reflejado en el apoyo e impulso al sector energético a nivel federal y estatal, así como el anuncio de la salida de Estados Unidos del Acuerdo de París.

Finalmente, hoy en día el *lobby* representa una rama estratégica en la agenda política de los Estados, donde confluyen una variedad de intereses, por ejemplo, el caso de Estados Unidos al ser una potencia mundial y en donde esta actividad y la existencia de la misma está reconocida y regulada legalmente. La presencia y actividad de los grupos de presión en la sociedad y en la dinámica de la política internacional es un hecho irrefutable que evidencia la capacidad de influencia de las grandes corporaciones en la toma de decisiones de intereses nacionales, que puede tener consecuencias para la comunidad internacional.

1. Un panorama sobre el *lobby* y sus orígenes históricos

1.1 Antecedentes

El surgimiento de los *lobbies* se da entre los siglos XIV y XV en Europa, planteados con el objetivo de que la sociedad de aquella época fuera incluida en la toma de decisiones, así como, una distribución más equitativa de los recursos que tenía el reinado, más específicamente Reino Unido. Así, para el siglo XVIII la forma de organización de estos grupos de personas llamados *lobbies*, ya era más clara, estructurada y se encontraba inmersa en el poder político. Connor McGrath, investigador inglés y especialista en temas políticos y parlamentarios de Reino Unido, establece desde su perspectiva tres periodos de la expansión de los *lobbies*: el primer periodo data de 1850 a 1860 descrito como la primera onda expansiva de los *lobbies* en Reino Unido y Estados Unidos, seguido por un segundo periodo de 1890-1910 y el último que va desde 1980 hasta hoy en día.⁶ No obstante, en Estados Unidos no se tiene una fecha precisa de su surgimiento y auge, pero a principios del siglo XX la expansión y crecimiento de estos grupos fue notoria y ha sido una constante.

Por otra parte, no hay una historia definitiva de como surgen los *lobbies* o como se crearon tan solo son aproximaciones por parte de estudiosos que establecen que la actividad del *lobbying* tomó lugar en las Trece Colonias incluso antes del *establishment*, por ejemplo, con los *Founding Fathers* o “Padres Fundadores” que estaban conscientes de la existencia de facciones en el territorio y que de alguna u otra manera los presionaban para lograr algún cambio, entre estas facciones se encontraban los agricultores, la iglesia, entre otros.⁷

En la actualidad son un arma y cumplen un papel importante en la sociedad y en el Gobierno que han servido como catalizadores en muchas cuestiones políticas,

⁶ Cfr. Connor McGrath, “The Evolution of Lobbying”, [en línea], United Kingdom, *The Palgrave Encyclopedia of Interest Groups, Lobbying and Public Affairs*, Palgrave Macmillan, Dirección URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13895-0_19-1, [Consulta: 03 de agosto de 2020].

⁷ Cfr. *Idem*

ejemplo de ello es su forma de actuar y mantener estrecho contacto con la esfera política estadounidense y, con ello intervenir en la agenda nacional e internacional de los Estados Unidos de América.

Los *lobbies* (también llamados grupos de presión) en la dinámica pública y política de los Estados data del siglo XVIII en Europa, específicamente en el Parlamento Británico donde se ejecutaban reuniones entre funcionarios del Parlamento y civiles con el fin de llevar a cabo alguna petición o modificación a la legislación. En el caso de los Estados Unidos de América al ser colonia inglesa el término no era desconocido, sin embargo, sería en la década de 1830 cuando la palabra apareció impresa en las políticas públicas de Ohio para nombrar a los individuos *-lobbyist* o lobistas/cabilderos- quienes hablaban con legisladores referente a intereses especiales.⁸

El primer gobierno que legisló el cabildeo fue EE. UU. (donde, hoy, el cabildeo está regulado en los 50 estados), seguido de Alemania (está regulado en la cámara baja del parlamento federal pero no a nivel de consejo local o federal) en 1951, Canadá (se encuentra regulado a nivel federal y en cinco de las diez provincias canadienses) en 1989, el parlamento europeo en 1996 y Georgia en 1998.⁹

Así mismo, el *lobbying* es una actividad ligada a las Relaciones Públicas (*Government Relations*), es decir, hacen coincidir el interés público con el privado¹⁰.

⁸ Cfr. Center for Response Politics, "Lobbying Timeline", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: https://www.opensecrets.org/resources/learn/lobbying_timeline.php, [Consulta: 17 de mayo de 2019].

Todas las traducciones aquí mostradas son propias.

En el presente trabajo se utilizará el término *lobbying* pues es conocido a nivel mundial, ya que se trata de una palabra de origen anglosajón y hace referencia a la acción que realizan los lobistas o cabilderos, mientras lobby engloba a la industria en su totalidad.

⁹ Cfr. Dejan Verci y Ana Tkalac Verci, "Public relations and lobbying: New legislation in Slovenia", [en línea], Zagreb, Croacia, Public Relations Review, vol. 38, 30 de septiembre de 2011, Dirección URL: <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2011.09.026>, [Consulta: 12 de julio de 2019].

¹⁰ David Caldevilla Domínguez, *Manual de relaciones públicas*, [en línea], Visión Libros, Madrid, España, p. 101, Dirección URL: <https://books.google.com/books?id=T7q1QP8ipu0C&pg=PA100&dq=el+lobby+definici%C3%B3n&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj2gflfUJHiAhUsvlkKHUHPCsQQ6AEILTAB#v=onepage&q=el%20lobby%20definici%C3%B3n&f=false> [Consulta: 07 de mayo de 2019].

En Estados Unidos está protegida por el derecho de petición de la Primera Enmienda en el *Bill Of Rights*. Cabe destacar que en ningún lugar los lobistas/cabilderos han alcanzado un estado más evolucionado que en *K Street* en Washington, DC¹¹ -otra referencia se puede tomar a Bruselas como segundo centro importante del *lobby*-. En la primera enmienda de la Constitución Política de los Estados Unidos de América, se enuncia que “[...] el Congreso no deberá de establecer normas respecto al derecho de religión o permitir el libre ejercicio de las creencias, todo ello abreviado a la libertad de religión, expresión, reuniones pacíficas y el derecho de petición al gobierno respecto al reclamo.”¹² Así, el derecho de petición sirve como un respaldo al *lobby* en materia jurídica, por lo que no se ve desprestigiado o interrogado jurídicamente.

Por ello, a través del *lobbying* se da un intento de influir en la legislación, decisión política o regulación¹³ que representan un interés y beneficio en su mayoría, de particulares ante los órganos de gobierno, aunque también llega a presentarse como interés de masas.

Con el tiempo la actividad del *lobbying* se comenzó a promocionar de mejor manera, lo que propició un acercamiento entre particulares y funcionarios. Así se fue constituyendo como una forma efectiva, cercana y fluida de comunicación entre compañías pertenecientes a particulares y el sector público, que dio como resultado la formación de relaciones más complejas y menos públicas, que introdujeron la figura de un intermediario (lobista o cabildero) de forma que en muchos casos responsables de las empresas no eran los que defendían sus intereses sino que lo hacían a través de personas interpuestas.¹⁴

¹¹ Cfr. Blandes Vidal, *et. al.*, “The Power of the K Street: New research of economics lobbying”, [en línea], Center for Economics Studies, Estados Unidos, 2011, p. 8-9, Dirección URL: <https://www.cesifo-group.de/DocDL/dicereport111-forum2.pdf>, [Consulta: 23 de abril de 2019].

¹² Cfr. National Archives, “The U.S. Bill of Rights”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>, [08 de abril de 2019].

¹³ Corporate Europe Observatory (CEO), “Bruselas, el barrio europeo”, [en línea], Bruselas, Bélgica, septiembre, 2011, Dirección URL: https://corporateeurope.org/sites/default/files/lobby_planet_es.pdf, [23 de abril de 2019].

¹⁴ Juan Francés, *¿Que vienen los lobbies!: el opaco negocio de la influencia en España*, [en línea] Grupo Planeta, Madrid, España, 2013, p. 22 Dirección URL: <https://books.google.com/books?id=IAA92MThazMC&pg=PA21&dq=el+lobby+definici%C3%B3n&h>

El carácter que engloba el *lobbying* en la vida pública es relevante, ya que dicha actividad a lo largo de su historia se ha asociado con la corrupción o el tráfico de influencias para patrocinar intereses, en su mayoría particulares, sin embargo, es una industria presente en la vida pública y política de los Estados y la cual en algunos países está regulada, por ejemplo, Estados Unidos y España, empero existen muchos más en los que la actividad tiene un entendimiento difuso, poco regulado y controlado como en Latinoamérica y países en la Unión Europea, pues es realmente un reto para los hacedores de política o tomadores de decisiones llevar un control adecuado dado el rango en el que están inmersos diferentes elementos y altas expectativas generadas. Además que, debe de hacerse en términos de forma, alcance y contenido en instrumentos de esquemas de regulación de acuerdo con los objetivos y la norma de cada Estado.¹⁵

El caso de Bruselas, Bélgica, se muestra como referencia respecto a la poca regulación que se tiene, dado que se presenta como una de capitales más atractivas en el centro de la Unión Europea -limita con Países Bajos, Alemania, Luxemburgo y Francia- y en ella se establece el triángulo institucional (el Parlamento, el Consejo y la Comisión) que elabora y formula políticas y leyes. En sus alrededores existen innumerables corporaciones de *lobbying*, al igual que la *K Street* en Estados Unidos. No obstante en este último se diferencia de las políticas poco vinculantes que existen en la Unión Europea.

1.2. Definiciones

Existe una variedad de definiciones sobre el término *lobby*, por ejemplo, el diccionario Oxford lo define como un grupo de personas que buscan influir en los legisladores en un tema en particular o un intento organizado por miembros del

[l=es&sa=X&ved=0ahUKEwj2glfluJHiAhUsvlkKHUHpCsQQ6AEIRzAG#v=onepage&q=el%20lobby%20definici%C3%B3n&f=false](#), [Consulta: 08 de mayo de 2019].

¹⁵ Cfr. Luiz Alberto Dos Santos, "Lobby regulation, transparency and democratic governance in Latin America", [en línea], OECD, p. 1, Dirección URL: <https://www.oecd.org/gov/ethics/LOBBY%20REGULATION%20TRANSPARENCY%20AND%20DEMOCRATIC%20GOVERNANCE%20IN%20LATIN%20AMERICA%20Luis%20Alberto%20Dos%20Santos.pdf>, [Consulta: 09 de mayo de 2019].

público para influir en los legisladores.¹⁶ A pesar de ello, es necesario enunciar algunas otras definiciones, por ejemplo:

El escritor y embajador mexicano, Walter Astié-Burgos, hace referencia que “[...] el *lobby* consiste en la ejecución de ciertas acciones planificadas que un individuo, grupo u organización realiza ante los poderes públicos, directamente o mediante un tercero, para influir en la toma de decisiones a fin de defender y promover sus propios intereses o los de su representado.”¹⁷

En forma similar la ley chilena, Ley N° 20.730, enuncia al *lobby* como aquella gestión o actividad remunerada, generalmente habitual, ejercida por personas naturales o jurídicas, chilenas o extranjeras que tiene por objetivo promover, defender o representar cualquier interés particular, respecto a las decisiones que, en el ejercicio de sus funciones, deban adoptar las autoridades, miembros funcionarios o servidores de los órganos de la administración del Estado [...].¹⁸

Por otro lado, Lionel Zetter, político y profesor británico, establece que ayuda a afinar la política pública, así como, garantizar que los responsables de tomar decisiones sean conscientes de todos los hechos y brindar así soluciones prácticas a los problemas, no solo para los políticos sino también para las personas a quienes sirven.¹⁹

Así mismo, Liliana Ferrer, investigadora y diplomática mexicana, en términos generales define al *lobbying* como la labor de influir en el diseño de legislación y persuadir a favor de causas propias, o bien abogar a favor de intereses específicos a nivel Ejecutivo, Legislativo, Judicial e incluso ante la opinión pública.²⁰ La misma

¹⁶Oxford Dictionary, “Lobby”, [en línea], Oxford, Dirección URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/lobby>, [Consulta: 08 de abril de 2019].

¹⁷ Walter Astié-Burgos, *Lobby y democracia. Lo positivo y lo negativo del cabildeo*, México, Siglo XXI, 2011, p. 15

¹⁸ Renato Garin, *El lobby feroz: Y la sociedad de las influencias*, [en línea], Editorial Catalonia, Santiago de Chile, 2016 Dirección URL: <https://books.google.com/books?id=NSRLDwAAQBAJ&pg=PT51&dq=el+lobby+definici%C3%B3n&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj2gflfuJHiAhUsvlkKHUHpCsQQ6AEIKDAA#v=onepage&q=el%20lobby%20definici%C3%B3n&f=false>, [Consulta: 10 de mayo de 2019].

¹⁹ Cfr. Lionel Zetter, *Lobbying: the art of political persuasion*, Harriman House, Great Britain, 2008, p. 10.

²⁰ Liliana Ferrer Silva, “Cabildeo en Estados Unidos: retos y oportunidades para México”, México, *Revista Mexicana de Política Exterior*, N° 84, julio-octubre, 2008, p. 13.

enuncia que existen tres prácticas de cabildeo: el cabildeo extranjero o “técnico”, que se refiere a profesionales registrados como lobistas y contratados por un cliente que paga sus servicios, el “cabildero diplomático”, en el que los propios diplomáticos llevan campañas sobre información y promoción de sus intereses y por último, el “cabildeo ciudadano” dada la influencia creciente de las diásporas en la formulación de la política exterior de Estados Unidos.²¹

Por otra parte, el abogado y político mexicano Lerdo de Tejada enuncia el *lobbying* como

[...] una voz de origen anglosajón que se define en castellano como cabildeo y es entendida como: la facultad de ejercer presiones; tratar de convencer; intentar neutralizar; modificar o influir en las decisiones de la autoridad pública.²²

En el Diccionario Universal de Términos Parlamentarios de la Cámara de Diputados enuncia que por cabildear,

II. En la práctica parlamentaria, el término se refiere a la acción de negociar o gestionar con habilidad y astucia para presionar a los legisladores a fin de inclinar a favor de algún grupo de interés específico la decisión en la discusión de las leyes. La actividad se desarrolla en casi todos los países donde existe un Congreso, y es ejercida en forma abierta o encubierta. En los Estados Unidos, el cabildeo es una actividad protegida por la ley, con base en lo establecido por la Primera Enmienda Constitucional, prohibiendo al Congreso dictar leyes que limiten la libertad de expresión o prensa o el derecho de petición del pueblo para la atención de sus quejas.²³

Por otro lado, Norberto Bobbio, define al *lobbying* en su Diccionario de política como “[...] el proceso por medio del cual los representantes de los grupos de interés

²¹ *Ibid.*, p. 14.

²² Sebastián Lerdo de Tejada y Medina, *El lobbying en México*, México, Miguel Ángel Porrúa, 2004, p. 95.

²³ Cámara de Diputados, *Diccionario Universal de Términos Parlamentarios*, Congreso de la Unión, Comité del Instituto de Investigaciones Legislativas, LVII Legislatura, Porrúa, México, 1998, p. 81.

actúan como intermediarios y ponen en conocimiento de los legisladores, o de los decisión-makers, los deseos de su grupo [...]”.²⁴

En cuanto a los autores americanos entienden al *lobbying* de una forma muy similar a los anteriormente citados, por ejemplo, Kenneth M. Goldstein, escritor estadounidense de la Universidad de San Francisco, plantea que no existe una definición formal para denominar esa actividad y de la cual los estudiosos han considerado llamarle también *grass roots* o *lobbying* externo, que son cualquier tipo de intentos y esfuerzos para intentar influir en las actitudes y comportamientos de quienes se encuentran dentro y fuera de la influencia del centro de Washington - aquellos tomadores de decisiones- [...],²⁵ además de que existen "estrategias internas" para conseguirlo, tales como reuniones privadas con miembros y el personal, así como testificar en audiencias de comités y aportar dinero a los mismos.²⁶ Todo ello para que los grupos de interés puedan adecuar sus intereses en las grandes decisiones del país respecto al tema que mayormente les interese.

Por otro lado, Anthony J. Nownes, profesor de la Universidad de Tennessee y estudioso de los grupos de interés describe que el fenómeno de *lobbying* es un fenómeno complejo que engloba diferentes tipos y los clasifica en tres variedades, el *lobbying* para la política pública, el *lobbying* para el uso de la tierra y finalmente, el *lobbying* para adquisiciones, sin embargo, lo resume diciendo que el *lobbying* es un esfuerzo diseñado para afectar o cambiar lo que el gobierno hace.²⁷

Por su parte, Frank R. Baumgartner, científico y político americano, enuncia -junto a sus colegas- que el *lobbying* se trata de cambiar las políticas públicas existentes, que son complejas y tienen múltiples efectos, por lo que engloba una variedad de contradicciones, así interviene en cambiar o proteger dicha política pública.²⁸

²⁴ Norberto Bobbio, *et. al.*, *Diccionario de Política*, Siglo XXI, México, 1995, p. 95.

²⁵ *Cfr.* Kenneth M. Goldstein, *Interest Groups, Lobbying, and Participation in America*, Cambridge University Press, New York, USA, 1999, p. 24.

²⁶ *Idem*

²⁷ *Cfr.* Anthony J. Nownes, *Total Lobbying What Lobbyists Want (and How They try to get it)*, , Cambridge University Press, United Kingdom, 2006, p. 220.

²⁸ *Cfr.* Frank R. Baumgartner, *et. al.*, *Lobbying and Policy Change: who wins, who loses and why*, , University of Chicago Press, United States, 2009, p.19.

Para efectos del presente trabajo se utilizarán los términos de *lobby* para hacer referencia al grupo de personas -una industria en su totalidad- o también llamados “grupos de presión” que se dedican a mantener contacto cercano con los órganos de gobierno para poder influir e intervenir en cuestiones políticas que sean de su interés y, al enunciar *lobbying* o “cabildeo/cabildear” por su traducción al español se hace referencia a la acción que realizan este “grupo de personas”, es decir, lobistas o cabilderos concededores del tema en el que desempeñaran sus funciones. Así, el *lobbying* se remite a la propuesta de un oficial o tomador de decisión para votar de una cierta manera o tomar un bando en una legislación, regla, asunto o política. Una de sus formas más persuasivas son las reuniones cara a cara con el tomador(es) de decisiones para hablar sobre algún tema en particular²⁹. Los grupos de interés pueden ejercer una influencia a través de la movilización de sus preferencias como el establecimiento de una agenda, el apoyo electoral a candidatos políticos (esto en particular en sistemas políticos), entre algunas otras cosas más.³⁰

1.3. La reglamentación de los lobbies en EE.UU.

La Ley de Divulgación de Cabildeo (LDA) de Estados Unidos define a un lobista como aquel individuo empleado o contratado por un cliente que recibe una compensación financiera o de otro tipo por sus servicios y cuyas actividades de cabildeo constituyen al menos el veinte por ciento del tiempo dedicado a los servicios que le proporciona a ese cliente durante un período de tres meses.³¹ Asimismo, este mismo término puede enmarcar a una *lobbying firm*, es decir, una

²⁹Cfr. Center for Health and Gender Equity, “The Lobbying Process: Basics and How-To Guide”, [en línea], Washington, USA, Dirección URL: http://genderhealth.org/files/uploads/change/Tools_for_Advocacy/The_Lobbying_Process.pdf, [Consulta: 09 de mayo de 2019].

³⁰ Cfr. Christine Mahoney, “Lobbying Success in the United States and the European Union”, [en línea], United Kingdom, Cambridge University Press, Julio 2007, Dirección URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/9ea3/e49087170c3a07c21d807bf7a9267abd09a8.pdf>, [Consulta: 08 de abril de 2019].

³¹Senate and House of Representatives of the United States of America, “Lobbying Disclosure Act of 1995-Current through October 1, 2007”, [en línea], United States, p. 7, Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/Lobbying/Lobby_Disclosure_Act/compilation.pdf, [Consulta: 08 de abril de 2019].

corporación de cabildeo, por lo que un lobista puede actuar como un individuo por separado o bien representar a un bufete en coalición.

Por otro lado, la LDA define las *lobbying activities* o actividades de *lobby* como el contacto de cabildeo y esfuerzos en apoyo de tales contactos, incluyendo actividades de preparación, planificación, investigación y trabajo de fondo, así como la búsqueda de una coordinación de las actividades de cabildeo.³² Asimismo, se encuentra el *lobbying contact* que se refiere a cualquier comunicación oral o escrita entre el lobista y un funcionario de la rama ejecutiva o legislativa que hace el lobista en nombre de un cliente respecto a la reformulación, modificación y adopción de una legislación federal.³³

Es necesario destacar que, Estados Unidos se presenta como país eje en el control transparente y continuo sobre la actividad del *lobbying* en el mundo, por lo que, es de importancia enunciar el marco jurídico en el que recae su regulación y el cual le ha permitido a los órganos de gobierno y a su población tener un amplio panorama de los intereses y recursos financieros que se manejan en esta industria dentro del Estado, además de que el *lobbying* forma parte esencial de la estructura política del país.

Así mismo, el *lobby* y las Relaciones Públicas (RP) han sido ligados a través del tiempo, pues por medio de estas se da una forma más efectiva de comunicación entre las partes para alcanzar objetivos y metas. Cabe destacar que cuando se habla de Relaciones Públicas muchas veces tiende a asociarse con las cuestiones comerciales o de *marketing*, pero no sólo se encuentran esos sectores, sino su campo de acción es más amplio en el aspecto político y social. Así, al llevarse a cabo actividades de *lobbying* en una esfera donde confluyen una diversidad de actores e intereses -tanto los que desean poner sobre la mesa sus principales atractivos como aquellos quienes serán 'el intermediario' para llegar al objetivo- se

³² *Idem*

³³ *Idem*

aprecia una red de intercambio de información que se debe de precisar por medio de una buena planificación de relaciones públicas.

Por otro lado, en el cabildeo es fundamentalmente la práctica de relaciones públicas ejercida en los sectores público y privado, pues se utiliza la comunicación directa e indirecta entre los grupos de interés y sus respectivos gobiernos.³⁴ Por ello, dentro de las relaciones públicas el *lobbying* es un área de especial relevancia.

En las relaciones públicas un punto clave es el entendimiento pues mediante este los actores pueden llevar a cabo de forma efectiva la incorporación de metas y objetivos de las partes -planteados con anterioridad- a través de un trato recíproco entre ellos. Además, la comunicación y el compromiso son la esencia de las relaciones públicas.³⁵

Por otra parte, existe una gran variedad de definiciones sobre Relaciones Públicas, sin embargo, todas o la gran mayoría de ellas recaen en un mismo patrón en donde comunicación y coordinación están inmersas. Las relaciones públicas son la manera formal en la cual las organizaciones (y no solo estas) se comunican con su público, es decir, están planeadas y manejadas por profesionales que planean y coordinan.

36

Así, la Asociación Internacional de Relaciones Públicas (IPRA) definió en 1959 a las Relaciones Públicas (RP) como una disciplina y/o actividad de carácter permanente y continuado mediante la cual una empresa u organismo de cualquier naturaleza trata de conseguir el apoyo, la simpatía y la comprensión con cuantos entes o personas tenga o desee tener vinculación.³⁷

³⁴ Cfr. Dejan Verci y Ana Tkalac Verci, *op. cit.*

³⁵ Cfr. James Gruning, "Public Relation Management in Government and Business", [en línea], New York, United States, 1997, p. 242, Dirección URL: https://www.researchgate.net/publication/292814762_Public_Relations_Management_in_Government_and_Business, [Consulta: 12 de julio de 2019].

³⁶ *Idem*

³⁷ Carlos Manuel, Lozada, "Las Relaciones Publicas y el marketing", [en línea], Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina, p. 10, Dirección URL: https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/proyectorgraduacion/archivos/2150.34068?fbclid=IwAR0cVs8YzoiH1dHmFyygoc0Npj_JYA5ynowNo0bmwch561ac8kkRBFtwoY8, [12 de julio de 2019].

A propósito, Richard Weiner, escritor y periodista checo hizo mención que “[...] las relaciones públicas son las actividades y actitudes destinadas a analizar, adaptarse, influir y dirigir la opinión de cualquier grupo o grupos de personas en interés de cualquier individuo, grupo o institución.”³⁸ El Dr. Rex Harlow de la Fundación para la Investigación y Educación en Relaciones Públicas define que “Las relaciones públicas son una función de gestión distintiva que ayuda establecer y mantener líneas mutuas de comunicación, comprensión, aceptación, y cooperación entre una organización y sus públicos.”³⁹

Por último, el Instituto Británico de Relaciones Públicas menciona que las relaciones públicas son el esfuerzo deliberado, planificado y sostenido para establecer y mantener el entendimiento mutuo entre una organización y sus públicos.

Finalmente, el *lobby* se ayuda de las Relaciones Públicas (RP) para un mejor desenvolvimiento y comunicación entre las partes (haciendo referencia a los actores involucrados) en las técnicas y actividades que se desempeñan durante el proceso de *lobbying*, pues se facilita, agiliza e influye en las opiniones de los diferentes actores a través de estas, es por ello que al hablar de la industria del *lobby* las Relaciones Públicas no se deben dejar de lado, ya que siempre han existido y se han adecuado a la época para que sus funciones sean las mismas, es decir: planificar, identificar y establecer una comunicación entre los distintos sectores o públicos.

En cuanto a nivel federal el marco normativo respecto al *lobby* se encuentra regulado por la ya mencionada LDA o Ley de Divulgación de Cabildeo, anteriormente mencionada. Firmada por el Presidente William Jefferson Clinton en 1995, para reafirmar y limitar los privilegios fiscales que tenían los *lobbies* en la esfera federal y hacer hincapié en el derecho de petición de la población estadounidense. Cabe destacar que este derecho ya había sido enunciado en los

³⁸ Cfr. Michael Turney, “An Assortment of Public Relations Definitions”, [en línea], Dictionary of Media and Communication, Estados Unidos, 1990, Dirección URL: https://wiwww.nku.edu/~turney/prclass/readings/pr_definitions.pdf, [Consulta: 13 de julio de 2019].

³⁹ *Idem*

siglos pasados en la Carta Magna de 1215, los tratados coloniales americanos, la Declaración de Independencia (1776) y constituciones federales y estatales posrevolucionarias, incluyendo la Carta de Derechos.⁴⁰ Sus dos principales y más recientes referentes son la Ley de Registro de Agentes Extranjeros (FARA) de 1938 y la Ley Federal de Regulación del Lobby (FRLA) de 1946.

La Ley de Registro de Agentes Extranjeros (FARA) de 1938, tuvo como objetivo principal el control de la propaganda política nazi que se difundió en tiempo de la Segunda Guerra Mundial. Años después fue reformada y enuncia que “[...] cualquier persona o grupo que actúe como agente o representante empleado o subsidiado por un gobierno o interés privado extranjero y que esté involucrado en actividades políticas, relaciones públicas, asuntos financieros o cabildeo gubernamental, deberá registrarse ante el Departamento de Justicia”⁴¹, por ello era tomada como parte del marco normativo del *lobbying*; por otro lado, se encuentra la Ley Federal de Regulación del Lobby (FRLA) de 1946 que proponía como objetivo la matriculación de los lobistas, quienes intentaban influir al Congreso, pues con esta medida se pretendía dar a conocer de manera pública la existencia de presiones políticas.⁴² Así, las leyes antes enunciadas se complementan con la Ley Legislativa de Transparencia y Responsabilidad (HLOGA) firmada por George W. Bush en 2007⁴³, que aborda los temas de recursos financieros como los pagos, movimientos y restricciones a los que están sujetos los senadores en el Congreso de Estados Unidos, asimismo, endurece los controles sobre los lobistas que los obliga a establecer un informe de sus actividades cada 4 meses.

⁴⁰ Craig Holman, “Origins, Evolution and Structure of the Lobbying Disclosure Act”, [en línea], *Public Citizen*, Washington, United States, 2003, p. 1, Dirección URL: <https://www.citizen.org/sites/default/files/ldaorigins.pdf>, [Consulta: 08 de abril de 2019].

⁴¹ Claudia Franco Hijuelos, “El cabildeo como instrumento de política exterior: el caso del Tratado de Libre Comercio (TLC)”, [en línea], *Revista Mexicana de Política Exterior*, marzo, 1995, p. 13, Dirección URL: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n46/francoh.pdf>, [Consulta: 09 de mayo de 2019].

⁴² S/a, “Historia del lobbying en los EEUU”, [en línea], Madrid, España, *LobbyingSpain*, Dirección URL: <http://www.lobbyingspain.com/historia-del-lobbying-en-los-eeuu/>, [Consulta: 09 de mayo de 2019].

⁴³ Jacob R. Straus, “The Lobbying Disclosure Act at 20: Analysis and Issues for Congress”, [en línea], Congressional Research Service, United States, december, 2015, p.12, Dirección URL: <https://fas.org/sqp/crs/misc/R44292.pdf>, [Consulta: 09 de abril de 2019].

Además, tal y como lo establece la normatividad vigente los lobistas deben rendir cuentas siguiendo los estatutos que involucran a la Ley Federal de Campaña Electoral (FECA), el Código de Conducta Oficial del Senado; la regla 34 de Divulgación Financiera Pública; la regla 35, sobre presentes y regalos al Senado, la regla 40 y 41 sobre el registro del correo masivo y los designados del fondo público y, por último la regla 41, sobre informes de supervisión de quienes prestan servicio al Senado y los Reportes sobre los viajes al extranjero.⁴⁴

En 2009, las organizaciones políticamente activas informaron que \$3,47 mil millones fueron reportaron en gastos directos de cabildeo, en comparación con los \$1,44 mil millones reportados apenas diez años antes [...] Aproximadamente 14,000 organizaciones ahora están listadas en el directorio de Representantes de Washington, duplicando así las 7,000 organizaciones listadas en 1981.⁴⁵

El aumento del *lobby* en Estados Unidos, es interpretado por Drutman, profesor de Ciencias Políticas en la Universidad Johns Hopkins, como un acercamiento entre los tomadores de decisiones y los empresarios. Su tesis descansa en el supuesto de que históricamente las grandes corporaciones o agencias habían tenido poco acceso al Capitolio, por lo que no veían demasiados beneficios en granjearse la cercanía de los políticos⁴⁶ pero ahora sucede todo lo contrario, es decir, existe cada vez un mayor acercamiento entre las relaciones políticas y de particulares, lo cual permite un mejor canal de comunicación para hacer prevalecer sus intereses.

Por este motivo en las leyes mencionadas plantean que el registro de los grupos de presión debe llevarse a cabo de manera transparente e informada, además de presentar las sumas de dinero invertido en las reuniones con miembros del

⁴⁴ Cfr. United States Senate, "Data Summaries", [en línea], United States, september 30, 2018, Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/Public_Disclosure/DataSummaries.htm, [Consulta: 09 de abril de 2019].

⁴⁵ Cfr. Lee Drutman, "The Business of America is Lobbying: Explaining the Growth of Corporate Political Activity in Washington, DC", [en línea], United States, 2012, p. 2, Dirección URL: https://techliberation.com/wp-content/uploads/2012/12/business_of_america_is_lobbying.pdf, [Consulta: 09 de abril de 2019].

⁴⁶ Joan Faus, "Los lobbies alargan su poder a la sombra de Washington"; [en línea], Washington, Estados Unidos, *El País*, 15 de noviembre de 2013, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2013/11/25/actualidad/1385391136_931553.html, [09 de abril de 2019].

Congreso, por ello los políticos estadounidenses tienen el compromiso de hacer públicas sus agendas con la intención de mostrar claridad en torno a sus movimientos financieros, así como, exponer la lista de personas con quienes se reúnen.

Por otro lado, se habla de tres principales espacios existentes para las acciones del *lobbying*: dirigirse directamente a quien toma las decisiones; labores de relaciones públicas y propaganda; y socavar [...] el lugar donde se genere el interés. También al mismo tiempo existen tres tipos de actores: quienes dan las órdenes, quienes las siguen y quienes son cómplices de estos intentos.⁴⁷

Efectivamente, los parlamentarios o mejor llamados los legisladores, son llamados a pronunciarse sobre todos los aspectos de la vida, dada la hipertrofiada actividad del Estado, que ha invadido todas las esferas, incluso las reservadas a la intimidad personal, se ven obligados a pronunciarse sobre cuestiones que ignoran; ahí es, precisamente, donde el *lobbying* desempeña su papel y justifica su existencia, ya que suministra una información precisa a los legisladores y no es válida la acusación de parcialidad, ya que se identifican perfectamente ante todo el mundo, como exige desde 1946 la Federal Registration of Lobbying Act.⁴⁸

Por otra parte, el órgano regulador estipulado para llevar a cabo el control de los *lobbying* es la Oficina de Registros Públicos del Senado (OPR), la cual da a conocer a través de su página de internet el registro de los *lobbies*. Esta recibe, procesa y mantiene registros de inspección pública, informes y otros documentos presentados ante el Senado en relación con la Ley de Divulgación de Cabildeo (LDA), la Ley de Ética en el Gobierno, la Seguridad Mutua, así como, el Código de Conducta Oficial

⁴⁷ Nina Holland y Benjamin Sourice, “El Lobby de Monsanto: un ataque contra nosotros, contra nuestro planeta y nuestra democracia”, [en línea], Bruselas, Bélgica, 21 de febrero 2017, p. 2, Dirección URL: https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/monsanto_es_v2_web.pdf, [Consulta: 24 de junio de 2019].

⁴⁸ Luis Felipe Solano Santos, “La crisis económica, reveladora del incumplimiento de la responsabilidad social”, Madrid, España, *Revista Icono 14*, n° 12, 2009, pp. 266, Dirección URL: www.icono14.net, [Consulta: 27 de junio de 2019].

del Senado. Además, tiene a su disposición la información financiera pública, informes de viajes reembolsados, registro de envíos masivos, designaciones de fondos políticos e informes sobre los individuos que prestan servicios en el Senado.⁴⁹

Así mismo, en la página oficial de la OPR se puede consultar los solicitantes de registro de *lobbying* e informes de años anteriores, por ejemplo, hasta septiembre de 2018, había 4, 543 solicitantes de registro que representaban 17,574 clientes. El número total de cabilderos individuales divulgados en los registros e informes del año fiscal 2018 fue de 13, 848 y el número total de registros de cabildeo e informes procesados fue de 115, 922.⁵⁰ De igual modo, existe una base de datos llamada *Washington Representatives* que permite informarse acerca de quienes forman la industria del *lobby*, pues es proveedor de información de referencia y datos sobre y para la industria de relaciones gubernamentales y cabildeo.⁵¹

La industria del *lobby* continúa expandiéndose año con año, con datos del Observatorio Corporativo de Europa (CEO) entre 15.000 y 30.000 personas se dedican a influir en la labor de las instituciones de la Unión Europea y, existen alrededor de 1.500 grupos de presión de la industria y varios cientos de firmas de relaciones públicas.⁵² Cabe destacar que en Europa no se tiene una contabilización exacta de los mismo, ya que no existe una normatividad homogénea que permita la elaboración de un registro sólido. Por otro lado, en Estados Unidos con datos del Senado de 2017 son 12, 735 grupos.⁵³

Por otra parte, el *lobby* sirve como mecanismo de influencia en algún nivel de gobierno a la par que representa un medio por el cual la ciudadanía puede emitir su voz, es decir, hacer llegar propuestas de las masas a la esfera pública política. Así, el *lobby* puede servir como instrumento de democracia, ya que ciudadanos

⁴⁹ United States Senate, "Office of Public Records", [en línea], United States, Dirección URL: <https://www.senate.gov/legislative/opr.htm>, [Consulta: 16 de abril de 2019].

⁵⁰ United States Senate, "Data Summaries", *op. cit.*

⁵¹ Washington Representatives, "About Us", [en línea], United States, Dirección URL: <http://www.washingtonrepresentatives.com/WR-About-Us>, [Consulta: 23 de abril de 2019].

⁵² Corporate Europe Observatory (CEO), *op. cit.*, p. 7

⁵³ United States Senate, "Data Summaries", *op. cit.*

organizados pueden llegar a postular temas en agendas legislativas de su interés, un interés colectivo. Siguiendo a Giovanni Sartori “[...] la democracia política es la condición necesaria, el instrumento requerido para cualquier democracia o fin democrático al que aspiremos”⁵⁴, por lo que el *lobbying* puede ser visto como potencializador de las acciones que ciudadanos informados y con intereses que vayan encaminados en la misma línea puedan ser tomados en cuenta en la esfera política.

La palabra ‘democracia’ al hablar de *lobbying* es parte importante, ya que al haber voz, voto y datos e información pública sobre lo que involucra el *lobby* se hace referencia a una legitimidad y cultura política por parte de los ciudadanos en las instituciones políticas de este país. Por su parte, la cultura política es, en consecuencia, el conjunto de valores y creencias que los ciudadanos consideran legítimos para entender y comprender la comunidad nacional y a las autoridades legítimas que se constituyen en la configuración del Estado.⁵⁵ Así, el mostrar una información fidedigna a sus ciudadanos sobre datos y cifras manejadas por las instituciones estadounidenses es parte esencial para entender al *lobbying* dentro de los Estados Unidos de América.

Es necesario resaltar que, el establecimiento del *lobby* en las instituciones estadounidenses ha llevado a aumentar su capacidad de decisión, haciendo llegar sus propuestas al núcleo que representa los derechos de los ciudadanos. Al mismo tiempo, las grandes multinacionales mantienen su foco de atención en temas considerables puesto que en ellos despliegan su capacidad de introducir modificaciones relevantes en la agenda legislativa siempre tratando de privilegiarse en un costo-beneficio que les favorezca.

⁵⁴ Jorge Carrol, *Variaciones sobre “Teoría de la Democracia” de Giovanni Sartori*, [en línea], Guatemala, Librerías Artemis, p.23, Dirección URL: http://recursosbiblio.url.edu.gt/publicjg/JC/lib/varia_teoría.pdf, [Consulta: 13 de mayo de 2019].

⁵⁵ Ana Belén Oliver González, *Tesis Doctoral: Efectos de la comunicación persuasiva de los lobbies en las decisiones de las instituciones comunitarias y países miembros entre 2005 y 2015*, [en línea], Madrid, España, Universidad Complutense de Madrid, Dirección URL: <http://eprints.ucm.es/47491/1/T39888.pdf>, [Consulta: 14 de mayo de 2019].

1.4. Los grupos de presión y el Congreso de los Estados Unidos

El Congreso de los Estados Unidos es un órgano supremo y de relevancia a nivel de Estado, posee un carácter imperante en las decisiones políticas del país y constituye parte fundamental de la democracia del mismo, la cual se establece en el artículo I de la Constitución de los Estados Unidos donde se plantea que cuenta con suficientes atribuciones para limitar el poder del presidente y con sus propias limitaciones para salvaguardar la democracia estadounidense.⁵⁶

El poder de los grupos de presión en el Congreso es enorme, pues dentro de este se engloban dos grandes instituciones que son la Cámara de Representantes y el Senado o también conocidas como Cámara Baja y Cámara Alta respectivamente. El Congreso al ser órgano central en la toma de decisiones es foco imprescindible para la actividad del *lobbying* en los Estados Unidos, ya que es en la esfera de influencia más cercana en donde las decisiones pueden favorecer a los intereses privados o sectorizados, dado que el legislar sobre una ley tiene mayores beneficios que solo plantear iniciativas de ley.

El posicionamiento del poder legislativo tiene un efecto importante en decisiones políticas y económicas, ya que si bien las acciones y órdenes ejecutivas que tome el presidente de los Estados Unidos de América (planteadas como un supra poder con su veto presidencial) pueden tener un carácter temporal si parte fundamental de la iniciativa no se lleva a un seguimiento legislativo y se convierte en ley. Así, esta puede ser desechada en la administración sucesora o posterior que no comparta los mismos intereses. Cabe destacar que cuando una orden alcanza el grado de ley se le pone un candado a la misma y el hacer modificaciones o derogarla sería sumamente difícil o bien en su caso, si el *lobbying* es tan poderoso en los comités que conforman el Congreso se puede evitar legislar sobre alguna otra.

[...] la elaboración de leyes requiere de conocimientos en muchas materias complejas y el sistema de comités constituye

⁵⁶ Rafael Fernández del Castro y Hazel Blackmore, *¿Qué es Estados Unidos?*, México, Fondo de Cultura Económica, 2014, pp. 198-199.

un medio para que los legisladores logren un alto grado de especialización y eficiencia en ciertos campos.”⁵⁷ Por tal motivo, en esos comités la actividad de lobbying se aprecia más claramente, ya que se inmiscuye con los comités y/o subcomités, mediante la elaboración de propuestas, análisis, y un excelente manejo del tema, por lo que logran entablar una conversación y de esta manera intervenir en la formulación de políticas de acuerdo a sus intereses.⁵⁸

Aunado a lo anterior, Gordon Adams y Arthur Bentley, estudiosos estadounidenses sobre el tema, señalan los puntos de interés para los *lobbies* en el sistema político estadounidense y como es que funcionan las redes de comunicación y de interés de quienes se encuentran inmersos en ello. En resumen, es un proceso vicioso en donde el dinero, el interés y apoyo son constantes y no tienen un punto de quiebre. Todo esto se convierte en influencia e información invaluable para favorecerse en la acción que desean tomar.

Por su parte, Gordon Adams maneja un esquema de tres esferas llamado *Iron Triangle* o Triángulo de Hierro, donde señala como funciona ese sistema conducido por el Congreso, la Burocracia y finalmente los grupos de interés, en el cual confluye una variedad de intereses. Así, la actividad latente del *lobby* dentro del Congreso facilita rápidamente la legislación y ello se encuentra ligado a las conexiones que habitan dentro.

[...] los intereses especiales y la burocracia federal se permean una a la otra. Los tomadores de decisiones y los administradores se mueven libremente entre las dos arenas y los asuntos

⁵⁷ Cfr. Osiris Vianey Segovia Pasarán, *La influencia del Lobby Judío en el Congreso de los Estados Unidos de América: La invasión a Irak 2003-2009*, [en línea], Director de tesis Dámaso Morales Ramírez, UNAM-FCPyS, 2014, p.40, Dirección URL: https://repositorio.unam.mx/contenidos/la-influencia-del-lobby-judio-en-el-congreso-de-los-estados-unidos-de-america-la-invasion-a-irak-2003-2009-372255?c=4qzmKz&d=false&q=*&i=48&v=1&t=search_0&as=0, [Consulta: 17 de octubre de 2020].

⁵⁸ *Ibid.*, p.31.

políticos son discutidos y resueltos entre los participantes quienes comparten valores intereses y percepciones.⁵⁹

En el siguiente esquema se pueden apreciar los actores involucrados en el Triángulo de Hierro y los cuales hacen posible marcar una estrategia de poder y táctica interesante para quienes quieren legislar o tener algún contacto respecto a alguna ley de su interés. Así, este tridente que existe dentro de EE.UU. es uno de los más relevantes al analizar los *lobbies*, pues en el se establece un poder inimaginable que permite coordina y favorecer intereses de sectores.

Esquema 1. Triángulo de Hierro



Fuente: Elaboración propia con datos de Matt Robinson, "The new Iron Triangle", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://amoreperfectunionforum.com/blog/2019/1/18/the-new-iron-triangle>, [Consulta: 12 de octubre de 2020].

Por otro lado, Arthur Bentley estudia una comprensión integral de cómo funciona Washington, dado que todos los grupos de interés intentan introducir sus agendas en distintas direcciones en las agencias de Gobierno, además comprende la complejidad de la negociación que conlleva cada ley aprobada, donde cada grupo

⁵⁹ Cfr. Gordon Adams, *The Politics Defense Contracting: the iron triangle*, United States, Transaction Publishers, 1982, p. 24.

debe de ceder un poco de sus intereses particulares para poder hacer avanzar los propios⁶⁰ dentro de la misma situación.

[...] la aportación de los estudios de Bentley en torno a los grupos de presión, será el entramado político-económico que devela en las relaciones establecidas entre el gobierno y el cuerpo que ocupan las corporaciones como instancias decisivas y decisorias en la ejecución gubernamental, con lo que queda al descubierto una imprevista "perversión" que esclarece de manera tácita que el interés por lo público o lo meramente democrático queda soterrado en lo más profundo del bien corporativo.⁶¹

Entre las tres esferas mencionadas por Adams en el Triángulo de Hierro, es decir, los grupos de presión, la burocracia y el Congreso existe una continua comunicación y los tres se esfuerzan por mantener aislado y proteger sus puntos de vista.⁶² Asimismo, “[...] con el tiempo se convierten en víctimas involuntarias de su aislamiento, convencidos de su propio aislamiento entre ellos y de que están actuando no sólo por sí mismos sino por el interés público,”⁶³ explica Gordon Adams y, es que cuando existe una actividad latente de *lobbying* dentro del Congreso la cuestión sobre legislar no siempre favorece a todos, sino es un interés de sectores.

La capacidad que poseen los grupos de interés en los procesos de gobierno juega un factor relevante, ya que pasan por estancias prioritarias y de suma importancia en las decisiones de un país. Además, estos grupos tienden a ir en cierta dirección y son controlados a través de su curso pero encuentran la manera para pasar por la presidencia, sin embargo, si los grupos de interés se establecen en el Congreso y este no es una agencia adecuada para ellos, entonces la presidencia consolidará

⁶⁰ Rafael del Castro, *op. cit.*, p.198.

⁶¹ Gloria Luz Alejandre Ramírez, “Arthur Bentley, grupos de presión y élites políticas: Una visión pragmática del ejercicio del poder”, [en línea], México, *Estudios Políticos*, núm. 31, enero-abril, 2014, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162014000100008&lng=es&nrm=iso, [Consulta: 16 de octubre de 2020].

⁶² Gordon Adams, *op. cit.* p. 25.

⁶³ *Idem*

su poder⁶⁴ y es ahí donde ejercen presión como se menciona en el capítulo dos. Aunado a esto, comienzan a presionar más enérgicamente para su reconocimiento en el proceso de gobierno.⁶⁵

Finalmente, cabe resaltar que las modificaciones hechas a leyes o en su caso, alguna iniciativa de ley presentada por cualquier presidente de los Estados Unidos pueden ser revertidas en un determinado momento si es que al cargo llegará otro mandatario con una visión diferente a la planteada con anterioridad. Por tal motivo, es interesante observar el papel que juega el *lobbying* en el Congreso y cómo es que forman parte fundamental del llamado Triángulo de Hierro que plantea Adams, ya que al haber una relación muy estrecha entre los grupos de interés para hacerse notar y tomar posición en la legislación o no de una ley, es difícil que haya un *roll-back* sobre alguna, dado que las leyes solo pueden ser cambiadas por acciones legislativas.

1.5. El lobby y la puerta giratoria (revolving door)

En torno al *lobbying* existe un fenómeno que no se puede desligar y es llamado *revolving door* o 'puerta giratoria', el cual se presenta como un hecho relevante y con amplios debates. Este consiste en que algún miembro o representante del gobierno puede pasar a formar parte del sector privado y en sentido contrario, un miembro del sector privado puede acceder a un cargo en el ambiente político, es decir, juega un arma de doble filo por los conflictos de interés que ello puede derivar, pues existe una tendencia entre los legisladores y los oficiales ejecutivos que pasan a formar parte de los lobistas pagados, usando así sus conexiones para hacer avanzar los intereses de sus clientes corporativos.⁶⁶ Además, el estar en dos esferas de influencias dado el cargo les permite adquirir importancia y conocimientos en el desenvolvimiento de un gobierno.

⁶⁴ Cfr. Arthur Bentley, *The process of Government*, United States, Cambridge, 1967, p. 351.

⁶⁵ *Ibid.*, p. 414.

⁶⁶ Cfr. Transparencia Internacional, "Regulating the revolving door", [en línea], Dirección URL: www.transparency.org, [Consulta: 09 de abril de 2019].

Este fenómeno con las décadas se ha convertido en una fuerza muy poderosa en el ámbito político, que cuestiona y en algunas ocasiones pone en entredicho la toma de decisiones en un Estado, ya que al existir un poder no tangible pero concentrado que implica intereses de una o varias personas la toma de decisiones puede no tomarse desde un punto subjetivo. La OCDE menciona tres casos en los cuales se lleva a cabo el fenómeno de la *revolving door*

- Del sector privado al gobierno: se da a través de la designación de ejecutivos de empresas o corporaciones para que ocupen puestos claves en los servicios del Estado. Por tanto, les permitan desarrollar las posibilidades de pro empresarial en la formulación y aplicación de políticas.
- Del gobierno al sector privado: se manifiesta cuando los servidores públicos se trasladan a los sectores corporativos en donde pueden utilizar su experiencia y conocimientos para establecer un beneficio lucrativo.
- Del gobierno a una firma de lobby: los tomadores de decisiones o funcionarios pertenecientes a algún nivel de gobierno se convierten en miembros bien pagados de alguna firma de lobby, además de que utilizan sus conexiones para hacer avanzar los intereses de sus clientes corporativos.⁶⁷

Así, al existir esta llamada *revolving door* el Estado y los sectores privados convergen, por ello se da la conformación de una élite integrada por diversos expertos en temas de interés tanto del sector público como del sector privado, lo que permite una conexión e influencia más estrecha entre las esferas. Además, el flujo de información solo transita entre ellas, es decir, el conocimiento no se socializa y se mantiene en una sola esfera para el entendimiento de esta “clase de expertos” y no para el público en general.

⁶⁷ Cfr. Organisation for Economic an Cooperation and Development (OECD), “Post Public Employment: good practices for preventing conflict of interest”, [en línea], Paris, Francia, 23 de agosto de 2010, p. 20, Dirección URL: <https://doi.org/10.1787/9789264056701-en>., [Consulta: 13 de julio de 2019].

Dado lo anterior, en la *revolving door* se da una formación de redes de información y de actores, los cuales pueden influir en el proceso, pues esa información que transita de un sector a otro permite al sector privado irrumpir con una mayor confianza en la esfera pública, es así, como las relaciones públicas toman sentido en esta comunicación estratégica.

No obstante un punto negativo de esta práctica es la formulación de políticas públicas que no se adaptan a los intereses nacionales (que es aquello por el cual el Estado debería salvaguardar) y son resultado de intereses privados y de minorías. Así, este fenómeno tiene relevancia para el Estado y la sociedad, dado que tener un control estricto sobre el *lobby* y la puerta giratoria se evita llegar a un conflicto de interés que perjudique en un plano más amplio. En las sociedades democráticas la legitimidad de gobiernos y de las instituciones recae en los ciudadanos, quienes deben de tener plena confianza en los órganos de gobierno, así como, en los funcionarios que los representan, pues son estos quienes brindan la seguridad a la ciudadanía de que la formulación de políticas y marcos normativos son interés general y no benefician solo a sectores específicos, algo que deberá prevalecer a pesar de la administración que se encuentre en turno.

En este sentido, EE.UU posee una regulación respecto a esta práctica que en inglés se conoce como *cooling-off* o *waiting* y, hace referencia a la espera, es decir, se establecen periodos de tiempo obligatorios antes de que un funcionario o empleado de la esfera pública pase a formar parte de una corporación de *lobby* o se relacione con las actividades de cabildeo. La duración en cuanto a periodos varía entre seis meses y dos años. En algunos Estados para los legisladores el *cooling-off* inicia en cuanto el funcionario deja su cargo, mientras que en otros casos el periodo se establece después de que finalice su sesión si es que el funcionario formaba parte de la junta o comité. Florida tendrá el periodo de *cooling-off* más largo de seis años, entrará en vigencia el 31 de diciembre de 2022.⁶⁸

⁶⁸ Cfr. National Conference of States Legislatures, "Revolving Door Prohibitions", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.ncsl.org/research/ethics/50-state-table-revolving-door-prohibitions.aspx>, [Consulta: 12 de julio de 2019].

Los 50 Estados que componen a EE.UU., además de Puerto Rico y las Islas Vírgenes cada uno de ellos posee una regulación específica para cada caso en cuanto al fenómeno de *revolving door* (remítase al **cuadro 1.** en la p.34 “Regulación de la puerta giratoria en Estados Unidos” para más detalles).

En un principio la regulación respecto a la puerta giratoria en EE.UU. tenía como propósitos: proteger de forma prioritaria información que no debía ser dada a conocer debido su alto potencial privado, así como, limitar la influencia de un empleado del sector público en torno a la prospectiva de clientes privados y evitar que los servidores público se manejaran de manera que se favorecieran los intereses privados.⁶⁹ No obstante, todo ello ha sido criticado ya que en la actualidad se han tenido casos contrarios a los que la propia regulación enuncia dado que la puerta giratoria es un elemento flexible ante la corrupción.

Los escándalos políticos denunciados diariamente por la prensa muestran que la interacción de lobistas con miembros del poder político puede, de hecho, resultar en crímenes contra la administración pública tales como la corrupción activa y pasiva, tráfico de influencias, fraude de coocurrencias, entre otros.⁷⁰

Con el paso del tiempo y en los últimos años se le ha asociado con polémicos casos del sector público, en los cuales algún miembro o funcionario se convierte en lobista para “lavarse las manos” después de un escándalo político-financiero⁷¹, para desligarse de las sanciones públicas que ello podría causar.

Es ilustrativo el hecho de que en un número importante de ex secretarios de Estado, ex legisladores y ex embajadores estadounidenses convierten a Washington en su residencia

⁶⁹ Jacob R. Straus, *op. cit.*, p. 26.

⁷⁰ Cfr. Wagner Pralon Mancuso y Andrea Cristina Oliveira, “Lobby: instrumento democrático de representação de interesses?”, [en línea], Brasil, junio de 2011, p. 122, Dirección URL: https://www.researchgate.net/publication/321202857_Lobby_instrumento_democratico_de_reprezentacao_de_interesses, [Consulta: 13 de abril de 2019].

⁷¹ Cécile Marchal, “El arte de Cabildear o la Práctica del Lobby”, [en línea], Madrid, España, Universidad Jaume I, junio de 2015, Dirección URL: http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/131865/TFM_Marchal_C%C3%A9cile.pdf.txt;jsessionid=6B423B3E986ECAB8D519D6110421DBA6?sequence=4, [Consulta: 28 de mayo de 2019].

permanente al aceptar formar parte de consultorías y despachos prestigiosos de relaciones públicas. Muchos de ellos con socios subalternos profesionistas, abogados en su mayoría, o ex asesores de legisladores brillantes y con amplia y añeja experiencia. Éstos además de contar con información especializada, tienen accesos privilegiados y una infraestructura de comunicación moderna que les ayuda a informar en tiempo real y masivamente. Para poder competir por estos accesos y envíos de información, será necesario contar con una estrategia.⁷²

Por ello, la *K Street* es el lugar y centro de la industria del *lobby* en Washington D.C y tiene especial trascendencia al hacer mención de la *revolving door*, pues es sede de grandes agencias de cabildeo y sinónimo de *lobby* debido a los recursos monetarios y la política de puertas giratorias de contratación de ex funcionarios del gobierno.⁷³

En los años 90, el conservador Grover Norquist, formalizó la reputación de la calle al lanzar el Proyecto K Street, una estrategia para instalar a los republicanos en el liderazgo de corporaciones, despachos de abogados y firmas de cabildeo.⁷⁴ La K Street es un lugar extenso y confuso, pues a lo largo de esta calle no solo se encuentran lobistas y abogados, quienes representan los intereses y demandas divergentes de cada industria,⁷⁵ sino también ex miembros del sector público que ahora cabildean en favor de alguna industria en particular como la energética, farmacéutica, agrícola, tabacalera, agroeconómica, bioquímica, etc.

⁷² Liliana Ferrer, *op. cit.*, p. 15.

⁷³ Cfr. S/a, "K Street Project", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: https://www.sourcewatch.org/index.php/K_Street_Project, [Consulta: 10 de mayo de 2019].

⁷⁴ Cfr., Dan Zak, "K Street: The route of all evil, or just the main drag?", [en línea], United States, *The Washington Post*, 05 de febrero de 2012, Dirección URL: https://www.washingtonpost.com/lifestyle/style/k-street-the-route-of-all-evil-or-just-the-main-drag/2012/01/26/gIQAAnKdsQ_story.html?noredirect=on&utm_term=.99404147b709, [Consulta: 29 de junio de 2019].

⁷⁵ Tomas Frank, "What Is K Street's Project?", [en línea], United States, *The New York Times*, 19 de Agosto de 2006, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2006/08/19/opinion/19frank.html>, [Consulta: 29 de junio de 2019].

Los jóvenes brillantes de K Street llenan los puestos más altos en las agencias federales del gobierno; el dinero de K Street mantiene los salarios bajos y los costos de medicamentos recetados altos; los "súper abogados" de K Street luchan para que la jubilación sea segura; los gurús de la desregulación de K Street convierten los servicios eléctricos en el juguete de Wall Street. Lo que K Street quiere del gobierno es a menudo lo contrario de lo que quiere el público. Y sin embargo, lo que K Street quiere, con demasiada frecuencia se obtiene, si no es por los buenos oficios⁷⁶ [...] sucede por otras cuestiones.

Por ello, el lugar es emblemático al igual que el Barrio de Bruselas en Bélgica (sede de las tres instituciones de Gobierno más importantes de la Unión Europea), pues EE.UU. con la K Street es considerado el segundo centro de *lobby* más grande del mundo después del barrio europeo por los números de lobistas y corporaciones de *lobbying* que alberga.

1.6. Otros Lobbies en EE.UU (fármacos, tabaco y agricultura)

En la dinámica política, económica y social de los Estados Unidos existe una variada y amplia gama de grupos de presión, incluyendo el energético, objeto de estudio de la presente investigación, además de que tienen una presencia considerable el *lobby* farmacéutico, de agricultura, tabaco, entre otros. Por ello, es relevante hacer mención de los mismos durante el periodo de Donald Trump entre 2016-2019.

El *lobby* de los fármacos y de la salud es uno de los más fuertes en la política estadounidense, sus acciones se concentran en endurecer el régimen de patentes y defender la propiedad intelectual e industrial de las grandes compañías estadounidenses en el resto del mundo.⁷⁷ En este *lobby* participan las industrias

⁷⁶ Tomas Franck, *op. cit.*

⁷⁷ Miguel Ángel Criado, "Cómo las farmacéuticas de EE UU frenan la llegada de los genéricos", [en línea], España, *El País*, 02 de febrero de 2016, Dirección URL: https://elpais.com/elpais/2016/01/27/ciencia/1453897466_900436.html, [Consulta: 27 de mayo de 2019].

farmacéuticas, los hospitales y las asociaciones profesionales, y algunas otras más.⁷⁸

En 2003 cuando se aprobó la Ley de Modernización y Mejora de Medicamentos Recetados (MMA) de Medicare, el *lobby* farmacéutico tuvo una fuerte influencia, ya que esta ley impide que el gobierno negocie directamente los precios con las compañías farmacéuticas que proporcionan medicamentos recetados cubiertos por Medicare⁷⁹ (programa federal de seguro médico). Cabe destacar que en Estados Unidos no se regulan directamente los precios de los medicamentos ni se negocian descuentos con los fabricantes, es decir, existe una autorregulación por parte de las propias farmacéuticas.⁸⁰

Las acciones del *lobby* farmacéutico en su mayor parte consisten en no hacer llegar los productos genéricos a un precio más accesible para los estadounidenses, por ello el sistema de medicamentos y salud es muy caro en el país y quienes se ven mayormente afectados son los pacientes que tienen tratamientos con medicamentos altamente elevados. Todos los productos de patente y genéricos tienen su valor dado y establecido por las farmacéuticas. Los de marca son los innovadores, los que primero se lanzan y, luego hay que abrir a la competencia genérica,⁸¹ aquí es donde interviene el *lobby* farmacéutico ya que para ellas el abrir la competencia no es conveniente a sus intereses.

En el primer trimestre de 2019 se reportó que la Investigación Farmacéutica y Fabricantes de América *Pharmaceutical Research and Manufacturers of America (PhRMA)*, uno de los más importantes *lobbies* de la industria farmacéutica que representa a compañías como *Johnson & Johnson, Pfizer y Merck*, gastó más de

⁷⁸ S/a, "Lobby farmacéutico en Estados Unidos gasta récord ante posible reforma", [en línea], Perú, *Gestión*, 24 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/gestion.pe/amp/mundo/eeuu/lobby-farmacautico-estados-unidos-gasta-record-possible-reforma-256621>, [Consulta: 27 de mayo de 2019].

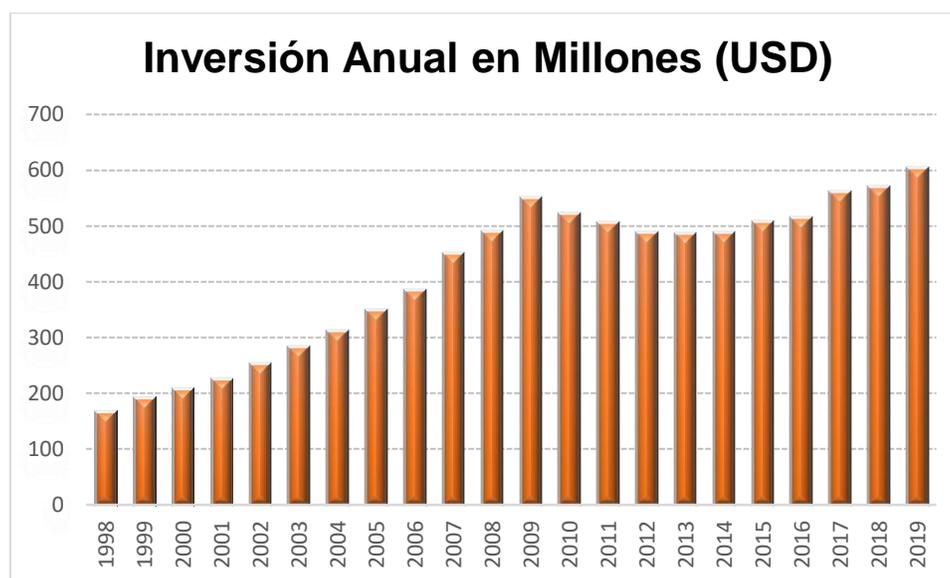
⁷⁹ S/a, "Lobby farmacéutico", [en línea], España, *Prima Vera*, 12 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://primaveraeuropea.eu/lobby-farmacautico/>, [Consulta: 27 de mayo de 2019].

⁸⁰ S/a, "Lobby farmacéutico en Estados Unidos...", *op. cit.*

⁸¹ OPS/OMS, "Foro de Salud: Lobby farmacéutico y Derecho a la salud", [en línea], Chile, 31 de mayo de 2012, p. 17, Dirección URL: <http://www.paho.org/chi/images/PDFs/separata%205%20lobby%20y%20medicamentos.pdf?ua=1>, [Consulta: 28 de mayo de 2019].

27.5 millones de dólares en *lobbying* en 2018.⁸² El *lobbying* que se practica en su mayoría es para no disponer de un precio que no sea conveniente para las grandes industrias farmacéuticas lo que ha presentado una serie de debates, ya que se argumenta que al no haber una verdadera competencia en el mercado se lleva puramente a un freno en la innovación de los medicamentos y una afectación a la economía de la población estadounidenses.

Gráfico 1. Inversión anual del lobbying en el sector de la salud (USD)



Fuente: Elaboración propia con datos de Center For Responsive Politics, "Lobbying on health"; [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/sectors/summary?cycle=2018&id=H>, [Consulta: 19 de junio de 2019].

Durante la administración de Donald Trump se han planteado esfuerzos e interés en las regulaciones de los precios ante el Congreso, prueba de ello es que el Departamento de Justicia ha ampliado su investigación sobre la posible fijación de precios de medicamentos genéricos a 300 productos⁸³, ya que la industria farmacéutica sigue aumentando los precios para la prescripción de medicamentos. Además, esta misma administración propuso cambios en los precios de la Parte B

⁸² Cfr. Nicholas Florko, "PhRMA spent a record-breaking \$27.5 million on lobbying in 2018, new filings show", [en línea], Washington, Estados Unidos, *Stat News*, 22 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.statnews.com/2019/01/22/phrma-spent-a-record-breaking-27-5-million-on-lobbying-in-2018-new-filings-show/>, [Consulta: 28 de mayo de 2019].

⁸³ Cfr. Joshua Cohen, "Trump Administration Throws Down Gauntlet On Drug Prices", [en línea], Estados Unidos, *Forbes*, 16 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/joshuacohen/2019/01/16/trump-administration-throws-down-gauntlet-on-drug-prices/#5e38571324b3>, [Consulta: 28 de mayo de 2019].

de Medicare, que los vincularía a un "índice de precios internacionales" como una medida para alinear los precios de EE.UU. con el de otros países,⁸⁴ iniciativa que fue bien recibida por los estadounidenses.

Por otra parte, la industria del tabaco ha tenido incidencias en el *lobbying* para tratar de eliminar las regulaciones en torno a la industria tabacalera y poner sus intereses por encima de las recomendaciones de la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) en los últimos años. Es preciso destacar que el consumo de tabaco sigue siendo una de las principales amenazas a la salud a nivel mundial, no solo para fumadores activos sino también por pasivos pues representa adicción, enfermedad y muerte. Por ello, el *lobby* del tabaco ha desplegado sus esfuerzos para tratar de no mantener un control en cuanto a su consumo y regulación, puesto ello representa un nivel de ingresos financieros muy importante tanto para los empresarios como para el país. Dicha industria es una de las más importantes en la financiación de *lobbying* y, se ejemplifica con los gastos financieros de 2018 donde el *lobby* del tabaco invirtió alrededor de \$6,393,750 USD. Las tres principales marcas reconocidas y que invierten en dicho *lobbying* son Altria Group con \$2,490,000 USD, así como Philip Morris International y JUUL Labs con \$990,000 USD y \$940,000 USD respectivamente, entre algunas otras más.⁸⁵

En el periodo de Donald Trump el apoyo de la industria del tabaco a este gobierno se reflejó con la donación por parte de Altria Group de 500,000 USD⁸⁶ al comité inaugural del actual presidente. Además, de una alianza entre Altria Group y Juul (dos de las principales tabacaleras) cuestión que ha causado cierto descontento debido a que representó un auge del *vaping* o vapeo (cigarrillos electrónicos que en su mayoría son producidos por JUUL Labs) en las jóvenes generaciones

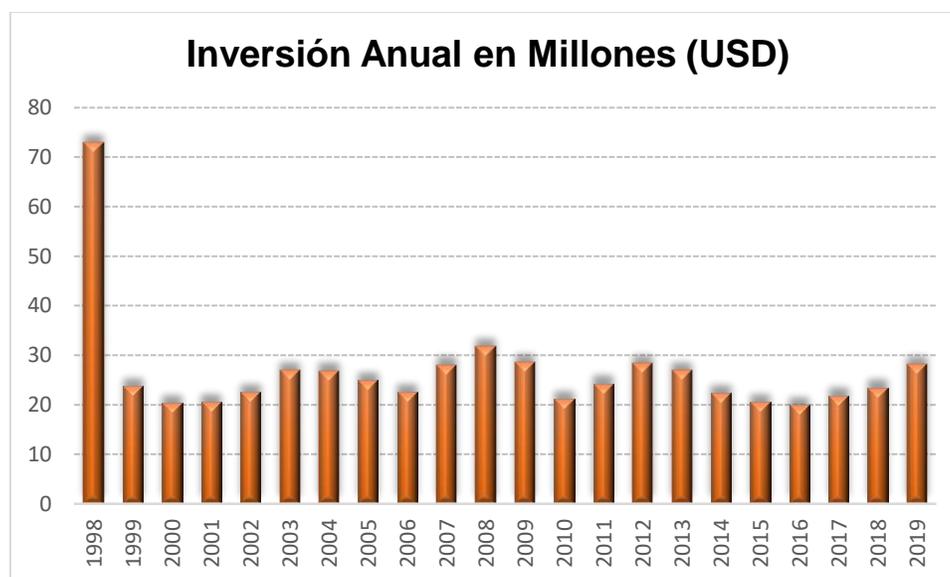
⁸⁴ *Idem*

⁸⁵ Center For Responsive Politics, "Tobacco: Industry Profile: Summary, 2019"; [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indusclient.php?id=A02&year=2019>, [Consulta: 19 de junio de 2019].

⁸⁶ *Cfr.* Sheila Kaplan y Michael Richtel, "Tobacco and E-Cigarette Lobbyists Circle as F.D.A. Chief Exits", [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 15 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2019/03/15/health/tobacco-e-cigarettes-lobbying-fda.html>, [19 de junio de 2019].

estadounidenses, ya que con datos de la Encuesta Nacional de Juventud del Tabaco de 2018 el *vaping* aumentó un 78 por ciento entre los estudiantes de preparatoria y el 48 por ciento entre los estudiantes de secundaria, con lo que se obtuvo un resultado de que 3,6 millones de jóvenes habían usado cigarrillos electrónicos.⁸⁷

Gráfico 2. Inversión anual del lobbying en la industria tabacalera (USD)



Fuente: Elaboración propia con datos de Center for Response Politics, "Tobacco: Industry Profile: Summary, 2019"; [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indusclient.php?id=A02&year=2019>, [Consulta: 19 de junio de 2019].

Sin duda alguna el *lobby* del tabaco tiene importante presencia en las estancias públicas de Estados Unidos con un gran esfuerzo por tratar de frenar el control en las políticas contra la regulación de la nicotina y el vapeo, para así alcanzar la suma de sus intereses aunque afecte la salud de la población estadounidense, considerándose como una de las industrias más poderosas en el país y en el mundo.

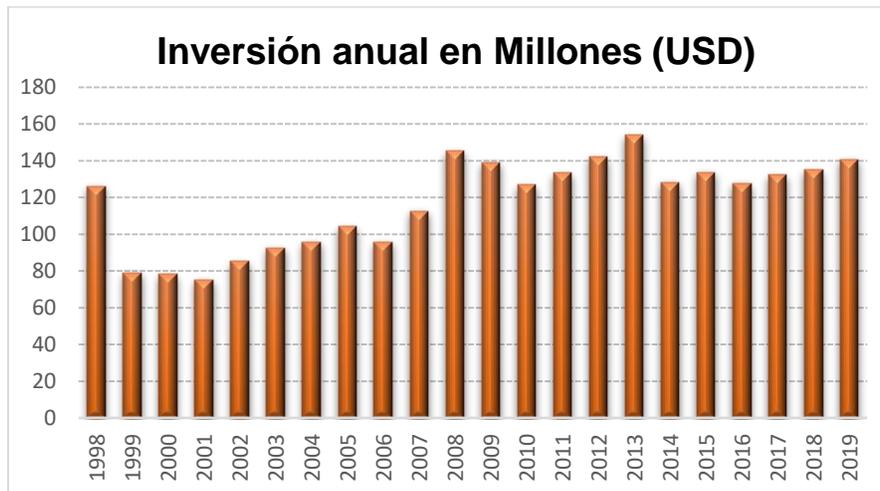
Por otro lado, la industria de la agricultura, es otro sector importante en el desenvolvimiento del *lobbying* en Estados Unidos dado que las grandes corporaciones agroalimentarias deben de seguir ciertas reglas de recomendación de sanidad y nutrición de los diversos productos que ponen en el mercado. Así, las

⁸⁷ *Idem*

grandes incorporaciones se valen del *lobbying* para poder poner en el mercado “productos saludables” para las familias estadounidenses.

En el sector del agronegocio dos de las principales empresas que tenían representación de *lobby* eran Bayer y Monsanto, que en 2018 se fusionaron representando así una de las compras más cuestionadas en la industria química y agroalimentaria. En tiempos anteriores a 2018 estas empresas eran representadas por plataformas de *lobby* en grandes instituciones que reúnen a los principales sectores industriales, como la Cámara Internacional de Comercio (ICC), la *American Chamber of Commerce* (Cámara Estadounidense de Comercio), Business Europe Council (Consejo Empresarial Europeo), el *Trans-Atlantic Business Council* (Consejo Empresarial Transatlántico, TABC) y, el *World Business Council on Sustainable Development* (Consejo Empresarial Mundial de Desarrollo Sostenible, WBCSD).⁸⁸ Todo ello para generar mayores ganancias en áreas de oportunidad e interés que en ese momento eran productos químicos, pesticidas, biotecnología, semillas, transgénicos, entre algunos más. En 2018, el *lobbying* del agronegocio pagó un total de \$134, 647,131 USD⁸⁹ solamente en Estados Unidos.

Gráfico 3. Inversión anual del lobbying en el sector agroalimentario (USD)



Fuente: Elaboración propia con datos de Center for Response Politics, “Agribusiness”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indus.php?id=A&year=2018>, [Consulta: 25 de junio de 2019].

⁸⁸ Nina Holland y Benjamin Sourice, *op. cit.*, p. 5

⁸⁹ Center for Response Politics, “Agribusiness”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indus.php?id=A&year=2018>, [Consulta: 25 de junio de 2019].

Así mismo, entre 2017 y 2018 el *lobby* agrícola tuvo gran actividad debido a la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) ahora Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), pues el hecho de que el sector agricultor se encontraba involucrado en la reforma de este tratado preocupaba a los trabajadores y empresarios del campo, dado que al reformar podía costarles la exportación a grandes mercados del sector primario en México y Canadá. Estas acciones de *lobbying* bajo el U.S. Food and Agriculture Dialogue for Trade (USTR) o Diálogo para el Comercio de alimentación y agricultura de los Estados Unidos, en el cual más de 130 grupos de materias primas y gigantes del sector agrícola le plantearon al Gobierno de Donald Trump bajo cartas, comentarios públicos y reuniones directas con funcionarios de alto rango⁹⁰ sus preocupaciones e intereses en el sector.

El *lobbying* agrícola en Estados Unidos durante el periodo de Donald Trump consistió en la aprobación por parte del Congreso de la Ley que permite a los grandes empresarios agrícolas entrar por primera vez y expandir su mercado en La Habana, Cuba, con el Programa de Acceso al Mercado y el Programa de Desarrollo del Mercado Exterior, que ayuda a agricultores estadounidenses a compensar costos en la comercialización en el extranjero aunque todavía no autoriza ventas a crédito.⁹¹

Por otra parte, a continuación se expone un cuadro sobre las normas jurídicas de cada uno de los cincuenta estados que componen a los Estado Unidos de América sobre la regulación de la *revolving door*, ya que si bien a nivel federal existe esta práctica cada estado regula y gestiona individualmente el proceso para permitir que sus funcionarios puedan introducirse al área del *lobby* y en qué determinado tiempo.

⁹⁰ S/a, "El lobby agrícola presiona a Trump para dejar a la agricultura fuera de la reforma del TLCAN"; [en línea], México, *Economía hoy*, 14 de julio de 2017, Dirección URL: <https://www.economiahoy.mx/economia-eAm-mexico/noticias/8497961/07/17/El-lobby-agricola-presiona-a-Trump-para-dejar-a-la-agricultura-fuera-de-la-reforma-del-TLCAN.html>, [Consulta: 27 de junio de 2019].

⁹¹ Mark Frank, "Lobby EEUU que apoya nexos con Cuba celebra ley agrícola en medio de difíciles lazos bilaterales", [en línea], La Habana, Cuba, *Reuters*, 18 de diciembre de 2018, Dirección URL: <https://lta.reuters.com/articulo/cuba-eeuu-idLTAKBN1OH1U4>, [Consulta: 27 de junio de 2019].

Cuadro 1. Regulación de la Puerta Giratoria (*revolving door*) en Estados Unidos

Estado	Regulación
Alabama	<p>Ningún funcionario servirá prestará servicios como lobista ante la junta, la agencia, la comisión, el departamento o cuerpo legislativo de los cuales haya sido anterior miembro por dos años a partir de su elección o a partir del abandono del cargo. Asimismo, no puede actuar como abogado para ninguna persona otra persona que no sea él mismo o el Estado, así como, representar, ayudar, aconsejar, asesorar, consultar a cualquier otra persona en relación con algún procedimiento judicial o asunto en el que el Estado forme parte o exista un interés directo o sustancial del funcionario en forma parte de las responsabilidades.</p> <p>Régimen legal: Ala. Código § 36-25-13. Se excluye a miembros del poder judicial que representan a un cliente de forma legal, sin tener capacidades de lobista.</p> <p>Régimen legal: Ala. Código § 36-25-13.</p>
Alaska	<p>Ningún ex miembro del órgano legislativo puede participar en actividades de <i>lobbying</i> ante el órgano legislativo durante 1 año después de dejar su cargo. No aplica para el <i>lobbying</i> voluntario o representativo.</p> <p>Regimen legal: Alaska Stat. Ann. § 24.45.121 & AK Const. Art. 2, § 5. A.</p> <p>Un lobista representativo es aquella persona que intenta influir en la acción legislativa o administrativa y recibe un reembolso de viaje y otros gastos, no compensación financiera u honorarios por la actividad.</p> <p>Régimen legal: Alaska Stat. Ann. § 24.45.121.</p>
Arizona	<p>Un funcionario o empleado no representará a otra persona por compensación ante una agencia pública dentro de los 12 meses al dejar su cargo o si participó personalmente en el tema tratado. Dentro de los 2 años después de abandonar el cargo no divulgará ni utilizará esa información para beneficio personal sin previa autorización y que haya sido adquirida a través de deberes oficiales. Régimen legal: Ariz. Rev. Stat. Ann. § 38-504.</p>
Arkansas	<p>Un ex funcionario o empleado estatal no actuará como director o agente de ninguna otra persona que no sea el Estado o si participó en ello mientras desempeñaba sus funciones públicas y posee un interés directo o sustancial:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En procedimiento oficial o administrativo , solicitud de resolución u otra determinación 2. En un contrato 3. Alguna reclamación 4. Un cargo o controversia <p>La prohibición se extiende por un plazo de un año después de dejar el cargo o servicio.</p> <p>Régimen legal: Ark. Code Ann. § 21-8-102.</p>

California	Un Miembro del órgano legislativo no deberá actuar por compensación como agente o abogado, así como, representar a cualquier otra persona haciendo una aparición o comunicación ante cualquier órgano del cuerpo legislativo dentro de un periodo de un año después de dejar el cargo o terminada la sesión de la cual fungio como miembro participe. Régimen legal: Cal. Gov't Code § 87406.
Colorado	Ningún titular de un cargo electo a nivel estatal o miembro de la asamblea general puede representar a otra persona o entidad por compensación ante cualquier órgano legislativo durante un periodo de 2 años después de dejar el cargo. Régimen Legal: C.R.S.A. Const. Art. 29, § 4.
Connecticut	Ningún representante estatal o senador puede ejercer la profesión de lobista hasta después de 1 año de la expiración del término para el cual fue elegido. Régimen Legal: Conn. Gen. Stat. Ann. § 2-16a.
Delaware	Ninguna persona que sirvió como miembro de la Asamblea General deberá actuar como lobista hasta un año después de la expiración del cargo para el que fue electo. Régimen Legal: Del. Code Ann. tit. 29, § 5837.
Distrito de Columbia	No se tiene un tiempo de espera obligado por la ley se encontró período de espera obligatorio por estatuto. Ningún funcionario deberá ser empelado como lobista si no está excluido de los requisitos de registro en el código. Régimen Legal: D.C. Code Ann. § 1-1162.28 y D.C. Code Ann. § 1-1162.31.
Florida	Ningún miembro de la legislatura o funcionario electo a nivel estatal deberá representar personalmente a otra persona o entidad para obtener una compensación ante el organismo o agencia gubernamental de la que fue miembro dentro de los primeros dos años después de abandonar el cargo. Excluye representar a otros ante tribunales judiciales. Régimen legal: West's F.S.A. Const. Art. 2 § 8 & Fla. Stat. Ann. § 112.313. En noviembre de 2018, se aprobó una enmienda constitucional a través de una iniciativa de votación que extenderá las prohibiciones de puertas giratorias a 6 años. El período de <i>cooling off</i> entrará en vigencia el 31 de diciembre de 2022. Régimen legal: West's FSA Const. Arte. 12 § 38 y West's FSA Const. Arte. 2 § 8.
Georgia	Prohibición un año para registrarse como lobista o participar en acciones de <i>lobbying</i> después de dejar el cargo. Régimen legal: Ga. Code Ann. § 21-5-75.
Guam	Ninguna persona que haya sido legislador anterior deberá participar como lobista durante un periodo de 2 años después del final del último mandato como legislador.

	Régimen legal: 2 G.C.A. § 8101.
Hawaii	Ningún legislador o empleado deberá representar a ninguna persona o tema de negocios de la cual lo involucren acciones legislativas oficiales dentro de los 12 meses posteriores a la terminación de su cargo. Régimen legal: Haw. Rev. Stat. Ann. § 84-18.
Idaho	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.
Illionis	Un periodo de un año de <i>cooling-off</i> desde la terminación del empleo respecto a contratos de adquisición estatal, sin embargo, no existe una prohibición general de <i>revolving door</i> sobre <i>lobbying</i> aplicable para legisladores. Período de <i>cooling-off</i> de 2 años para mantener intereses de propiedad que no sean empresas que cotizan en bolsa. Régimen legal: Tax Act. 5 ILCS 430/5-45.
Inidana	Un miembro de la asamblea general no puede registrarse el cargo y terminando 365 días después. Régimen legal: Ind. Code Ann. § 2-7-5-7.
Iowa	Una persona que sirve como miembro de la asamblea general no deberá como lobista durante el tiempo en que la persona preste su servicio o dentro de los 2 años posteriores a la terminación de su cargo. Régimen legal: Iowa Code Ann. § 68B.5A.
Kansas	No se encontró un período de espera obligatorio por la ley, sin embargo, existe un obstáculo para aceptar un empleo por 2 años si participa como funcionario estatal en la realización de cualquier contrato, así como durante un año no deberá estar interesado en ningún contrato con el Estado o representar a otra persona en un proceso judicial que ataque cualquier acción legislativa. Régimen legal: Kan. Stat. Ann. § 46-233 No deberá, dentro de 1 año después del final de un período, recibir una cita civil a un cargo estatal creado por ley durante el último período para el cual dicha persona había sido elegida. Régimen legal: Kan. Stat. Ann. § 46-234.
Kentucky	Un ex legislador no será un agente legislativo para alguna agencia pública, hasta después de 2 años después de dejar el cargo. Régimen legal: Ky. Rev. Stat. Ann. § 6.757.
Luisiana	Ningún ex jefe de agencia o funcionario deberá durante 2 años después de la terminación de su servicio ayudar a otra persona u obtener una compensación en relación con actividades de <i>lobbying</i> . Régimen legal: La. Stat. Ann. § 42:1121.
Maine	Una persona que ha servido como legislador no puede participar en actividades de <i>lobbying</i> hasta 1 año después del fin de su mandato. Excluye <i>lobbying</i> no remunerado. Régimen legal: Me. Rev. Stat. tit. 1, § 1024.

Maryland	Un ex miembro de la Asamblea General no puede ayudar o representar a otra parte por compensación en un asunto durante 1 año a partir de la fecha en la que el miembro deja el cargo. Régimen legal: Md Gen Provis § 5-504.
Massachusetts	Un ex empleado estatal o funcionario electo dentro del periodo de 1 año después de dejar su cargo puede actuar como agente legislativo o ejecutivo para cualquier otra persona, a excepción de que sea una agencia estatal ante el organismo gubernamental. Régimen legal: Mass. Gen. Laws Ann. ch. 268A, § 5.
Michigan	Ningún miembro del Senado o de la Cámara de Representantes de Michigan que renuncie a su cargo, deberá realizar gastos ni recibir compensación o reembolso por los gastos reales de <i>lobbying</i> cabildeo durante el resto del mandato al cual renunció la persona. Régimen legal: Mich. Comp. Laws Ann. § 4.416a.
Minnesota	La Cámara prohíbe a los ex legisladores estatales registrarse como cabilderos dentro de 1 año a partir de la fecha en que dejan el cargo. Régimen legal: House Rule 9.35.
Mississippi	Ningún funcionario público o miembro de la Legislatura estará interesado en ningún contrato con el Estado, o cualquier distrito, condado, ciudad o pueblo dentro de 1 año después del vencimiento de su cargo. Régimen legal: Miss. Const. art. 4, § 109 & Miss. Code. Ann. § 25-4-105.
Missouri	Prohibición de 2 años de acciones de <i>lobbying</i> para cualquier ex legislador después de que él/ella abandone el cargo. Excluye a lobistas no remunerados o aquellos que actúan, sirven o se registran como lobistas para un departamento o agencia estatal. Régimen legal: Mo. Ann. Stat. § 105.455.
Montana	Un funcionario o empleado público no puede dentro de los 12 meses posteriores a la terminación voluntaria su cargo o empleo, obtener un empleo en el que tome ventaja directa, es decir, no disponible para otros y en el que estuvo directamente involucrado durante el empleo. Régimen legal: Mont. Code Ann. § 2-2-105 Un individuo no puede tener licencia como lobista y un director no puede autorizar o permitir acciones de <i>lobbying</i> si 24 meses antes de solicitar la licencia ese individuo sirvió como legislador estatal. Régimen legal: Mont. Code Ann. § 5-7-310.
Nebraska	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.
Nevada	Durante 1 año los ex funcionarios públicos o empleados de la junta, comisión, etc., no solicitarán ni aceptarán empleo de una empresa o industria cuyas actividades se rijan por los reglamentos adoptados por la junta, la comisión, etc. Régimen legal: Nev. Rev. Stat. Ann. § 281A.550.

Nuevo Hampshire	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.
Nueva Jersey	Ninguna persona dentro del periodo de 1 año después de dejar su cargo público se registrará como agente de asuntos gubernamentales. Régimen legal: N.J. Stat. Ann. § 52:13C-21.4.
Nuevo México	Durante un período de 1 año un ex funcionario o empleado no representará a una persona ante la agencia estatal o la agencia del gobierno local en la que el ex funcionario sirvió o trabajó. Régimen legal: N.M. Stat. Ann. § 10-16-8.
Nueva York	Restricción de 2 años para ejercer acciones de <i>lobbying</i> . No hay límite de tiempo si se trata de un asunto en el que un funcionario o empleado del estado participó personalmente o supervisó activamente. Régimen legal: N.Y. Pub. Off. Law § 73.
Carolina del Norte	Ningún ex legislador puede registrarse como lobista durante 6 meses después de dejar el cargo.. Régimen legal: N.C. Gen. Stat. Ann. § 163A-308.
Dakota del Norte	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.
Ohio	Prohibición de 12 meses después de que un funcionario público deja el cargo para poder representar a cualquier persona en cualquier asunto ante la asamblea general. Régimen legal: Ohio Rev. Code Ann. § 102.03.
Oklahoma	No se encontró período de espera obligatorio por la ley, sin embargo, ningún miembro de la Legislatura deberá dentro de los 2 años posteriores al término del cargo estar interesado en ningún contrato con el Estado o cualquier otra subdivisión. Régimen legal: OK Const. Art. 5, § 23.
Oregón	Ningún funcionario público deberá dentro de los 2 años posteriores a ocupar el cargo: (a) Ser lobista o presentar a una la agencia, junta o comisión, para la cual invirtió fondos públicos; (b) Influir o tratar de influir en la agencia, junta o comisión; (c) Revelar cualquier información confidencial obtenida como funcionario público. Régimen legal: Or. Rev. Stat. Ann. § 244.045. Un miembro de la Asamblea Legislativa no puede dentro de un año después de dejar su cargo recibir dinero o cualquier otra consideración por acciones de <i>lobbying</i> . Régimen legal: Or. Rev. Stat. Ann. § 244.045.
Pensilvania	Ningún ex funcionario público o empleado representará a una persona, por compensación prometida o real en ningún asunto ante el organismo gubernamental, con el que ha estado asociado hasta después de un año de dejar el cargo. Régimen legal: Pa. 680, 833 A.2d 123 (2003).
Puerto Rico	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.

Rhode Island	Prohibición de 1 año después de que el legislador deje el cargo del estado. La prohibición no incluye representación ante un tribunal de justicia. Régimen legal: I ST § 36-14-5.
Carolina del Sur	Los funcionarios públicos y sus familiares inmediatos no pueden actuar como lobistas durante el tiempo en el que el funcionario ocupa el cargo y 1 año después de que finaliza el servicio. Régimen legal: S.C. Code Ann. § 2-17-15 & S.C. Code Ann. § 8-13-755.
Dakota del Sur	Ningún funcionario electo puede ser compensado, así como actuar o registrarse como lobista durante 2 años después de la terminación de su servicio. Régimen legal: Codified Laws § 2-12-8.2.
Tennessee	Prohibición de 12 meses para los miembros de la asamblea general después de dejar el cargo. Régimen legal: Tenn. Code Ann. § 3-6-304.
Texas	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.
Utah	Un ex funcionario estatal no puede convertirse en lobista o participar acciones de <i>lobbying</i> por 1 año, a partir del día en que el funcionario estatal deja el cargo. Régimen legal: Utah Code Ann. § 67-24-103
Vermont	Un legislador o un funcionario ejecutivo, durante un año después de dejar el cargo, no será cabildero en este estado. Régimen legal: Vt. Stat. Ann. tit. 2, § 266.
Virginia	Durante 1 año después de servir no representará a un cliente por compensación en ningún asunto ante la Asamblea General o cualquier agencia de la rama legislativa. Régimen legal: Va. Code Ann. § 30-103.
Islas Vírgenes	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.
Washington	Durante 1 año después de su servicio no aceptará empleo ni recibirá compensación si participa en la negociación o administración de contratos valorados en más de \$ 10,000 USD. Asimismo, durante 2 años después de servir no tendrá un interés beneficioso en un contrato o subvención autorizado o financiado por una acción legislativa o ejecutiva en la que participó el ex funcionario Régimen legal: Wash. Rev. Code Ann. § 42.52.080.
Virginia del Este	Los miembros de la legislatura no pueden durante 1 año después del término de su servicio enlistarse como lobistas. Régimen legal: W. Va. Code Ann. § 6B-3-2. Ningún funcionario público electo o anteriormente designado deberá representar a un cliente, así como actuar de manera representativa en nombre de cualquier persona en algún asunto que lo involucre a durante

	su período de servicio público o en el que él/ella participó personal o sustancialmente. Régimen legal: W. Va. Code Ann. § 6B-2-5.
Wisconsin	Ningún ex funcionario público del estado durante los 12 meses posteriores a la fecha del término de su servicio puede representar a una agencia gubernamental, funcionario o algún empleado del departamento con el que estaba asociado. Régimen legal: Wis. Stat. Ann. § 19.45.
Wyoming	No se ha encontrado un periodo de espera obligado por la ley.

Fuente: Elaboración y traducción propia a partir de datos extraídos de National Conference of States Legislatures, "Revolving Door Prohibitions", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.ncsl.org/research/ethics/50-state-table-revolving-door-prohibitions.aspx>, [Consulta: 26 de febrero de 2020].

Finalmente, el *lobby* a favor de cada una de las industrias hace valer los intereses particulares de las mismas, esto a través del *lobbying* que despliegan en los diferentes niveles de gobierno pero sobre todo en el Congreso de los Estados Unidos de América, dado que siempre se plantea un costo-beneficio que les aporte mayores ganancias y áreas de alcance que sea conveniente para cada uno de estos sectores en su mayor parte.

El *lobbying* que se practica en Estados Unidos si bien está controlado, regulado y establecido en los márgenes que dicta la ley, tiene inmersa una naturaleza de evaluar la mejor decisión en términos de privilegios para las empresas, sectores o redes de grupos de interés que poseen o pueden tener amplias conexiones en las representaciones del gobierno. Su influencia tiene una particular estrategia y táctica para hacer llegar su voz y voto a la esfera más importante y relevante de EE.UU, es por ello, que el *lobby* energético se consagra como uno de los muchos grupos de interés que obtuvieron privilegios y prioridad en la administración de Donald Trump.

El sector privado siempre va a buscar sus mejores beneficios en donde prepondera la cuestión económica, por lo cual en pleno siglo XXI se ha visto un mayor aumento y actividad de *lobbying*. El acercamiento a la esfera estratégica en torno a la política de los países les ha permitido a los empresarios percatarse de los beneficios que conlleva contratar a intermediarios para mostrar interés sobre alguna cuestión normativa.

2. Estados Unidos y el *lobby* energético

La industria del *lobby* en el sector energético es una de las principales prioridades en la dinámica económica y política de los Estados Unidos de Norteamérica, se compone en su mayor parte de empresas pertenecientes a la industria petrolera entre las que destacan ExxonMobil, Koch Industries, Halliburton, Chevron Corp, Royal Dutch Shell, ConocoPhillips, American Petroleum Institute, entre algunos otros más. Este *lobby* en particular se vio beneficiado con las medidas y desregulaciones llevadas a cabo por parte del Gobierno de Estados Unidos desde los primeros días de la toma de posesión de Donald Trump el 20 de enero de 2017, cuestión que no solo deja ver el poder que tiene dicho *lobby* en dicho gobierno, sino también en qué medida el cambio climático es de relevancia para el mismo y la poca o nula disposición por un llamado a la mitigación del mismo.

2.1. Las promesas de Donald Trump en su campaña electoral

Para entender algunas cuestiones y cómo el sector energético ha sido apoyado por el presidente Donald Trump desde su campaña electoral hasta el 2019, es necesario destacar las acciones que encaminaron desde un inicio a esa prioridad. En su campaña el entonces candidato a la presidencia proponía: una independencia del sector energético de los países de Medio Oriente pues como se sabe éstos son los que tienen una gran producción de crudo a nivel mundial. Asimismo, planteaba el Primer Plan de Energía para América (*America First Energy Plan*), ya que en los objetivos de su agenda política hablaba de una competencia con la Organización de Países Exportadores de Petróleo para permitir que Estados Unidos elevará la producción de crudo a nivel nacional.

Por otro lado, en los debates presidenciales de 2016, Donald Trump, presentaba una postura a favor de la industria del gas y el petróleo, ya que desde su punto de vista “América invirtió en paneles solares y fue un desastre”⁹² y en el segundo

⁹² OnThe Issues, “First Presidential Debate at Hofstra University by Lester Holt of NBC News”, [en línea], Estados Unidos, 16 de septiembre de 2016, Dirección URL: http://www.ontheissues.org/2016_Prez_1.htm, [Consulta: 20 de julio de 2019].

debate, en noviembre de 2016, mencionaba que “[...] existe el carbón limpio. Un carbón que durará 1.000 años en este país. Ahora tenemos gas natural y muchas otras cosas gracias a la tecnología. Tenemos una fuente increíble -lo hemos descubierto durante los últimos siete años- de riqueza justo bajo nuestros pies [...] Especialmente con una deuda de 20 mil millones de dólares”⁹³, haciendo así referencia a el *fracking*, el cual durante su periodo presidencial ha sido promovido y desregularizado en algunos Estados del país, además de que si bien permite la extracción de petróleo es más dañino al medio ambiente como en Dakota del Norte, Nuevo México o el este de Texas donde ya se nota un impacto con datos de la NASA.

Aunado a lo anterior, en su libro titulado *Crippled America: How to Make America Great Again* expone sus puntos de vista acerca del sector energético, por ejemplo:

Investigadores de la Rice University en Houston, Texas, han estimado que podríamos tener dos mil millones de barriles de petróleo recuperable, suficiente para durar los próximos 285 años. La tecnología ha cambiado tanto en los últimos años que un estudio de Goldman-Sachs estimó que para 2017 o 2019, podríamos superar a Arabia Saudita y Rusia para convertirnos en el mayor productor de petróleo del mundo.

El petróleo está ahí; solo tenemos que tomarlo.

Nunca entendí por qué, con todas nuestras reservas, hemos permitido que este país sea tomado como rehén por la OPEP, el cartel de los países productores de petróleo, algunos de los cuales son hostiles a Estados Unidos.⁹⁴

Así mismo, en cuanto a utilización de la energía limpia se ha mostrado con una visión fuera del contexto actual, puesto que el mandatario afirma que el cambio

⁹³ S/a, “Transcript of the Second Debate”; [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 10 de octubre de 2016, Dirección URL: https://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html?_r=0, [Consulta: 19 de julio de 2019].

⁹⁴ Donald Trump, *Crippled America: How to Make America Great Again*, Estados Unidos, Threshold Editions , 2015, p. 63.

climático no existe y afirma: *It's a hoax*⁹⁵ ('un cuento chino'), de ahí que gran parte de su postura sea a favor del incremento de la extracción de gas y petróleo en Estados Unidos.

Ha habido un gran impulso para desarrollar fuentes alternativas de energía, también llamada energía verde, a partir de fuentes renovables. Eso es un gran error. [...] todo el impulso a la energía renovable está siendo impulsado por la motivación equivocada, existe la creencia errónea de que el cambio climático global es causado por las emisiones de carbono.⁹⁶

Sin embargo, no solo los libros han servido para el funcionario como mecanismo para expresarse respecto a las necesidades de su país sino también las redes sociales, como *Twitter*, aplicación con la cual ha alcanzado llegar a sus seguidores y a la escena internacional. En esta plataforma expresó que "El *Fracking*⁹⁷ conducirá a la independencia energética de Estados Unidos. Si el precio del gas natural sigue bajando, podemos tener una ventaja tremenda"⁹⁸. Si bien dicho *tweet* fue antes de que asumiera su mandato, desde ese momento expresaba su empatía y apoyo por la industria energética.

La toma de posesión de Donald Trump se vio acompañada por una mayoría republicana en el Senado con un 50 por ciento sobre un 41 por ciento por parte de los Demócratas, a la vez que la Cámara de Representantes de igual forma resultó vencedor el Partido Republicano.⁹⁹ Ello representó un motivo para proseguir con su

⁹⁵ En 2014 Donald Trump escribió un *tweet* donde mencionaba que cambio climático fue creado por China para suprimir la economía estadounidense. Actualmente el contenido ya no está disponible en la red.

⁹⁶ Donald Trump, *op.cit.*, p. 65.

⁹⁷ Es la abreviatura corta de *hydraulic fracturing*. Es un proceso donde se inyecta el fluido bajo tierra a alta presión para fracturar la roca y liberar el aceite o el gas atrapado dentro de la ésta. Quienes están a favor de la extracción de gas natural lo promueven como una alternativa de energía limpia, pero los opositores señalan que el líquido de fracking está lleno de químicos tóxicos que no se han probado o revelado completamente al público.

⁹⁸ Cfr. Donald Trump, "Fracking will lead to American energy independence ...", [en línea], Estados Unidos, *twitter*, 03 mayo de 2012, Dirección URL: <https://twitter.com/realdonaldtrump/status/198131842593984515?lang=es>, [Consulta: 19 de julio de 2019].

⁹⁹ S/a, "Live Results: Presidential Election", [en línea], United States, *The Washington Post*, 2016, Dirección URL: https://www.washingtonpost.com/2016-election-results/house-of-representatives/?utm_term=.5788afa17025, [consulta: 19 de julio de 2019].

discurso de campaña y comenzar así con el desmantelamiento de la política pública diseñada por Barack Obama y acompañada de un re viraje de la importancia del sector energético.

Así, Donald Trump se dedicó a informar, reafirmar y tratar de llevar a Estados Unidos a competir por los primeros lugares en cuanto a la producción de crudo el llamado 'oro negro' y también por el gas natural. En su página de internet se exponen los logros alcanzados durante su mandato respecto al sector energético, en donde se destacan los siguientes:

- El desarrollo de petróleo y gas se elevó debido a la expansión de los recursos y la infraestructura necesaria para llevarlos al mercado.
- El presidente Trump y su administración actuaron agresivamente para aumentar las exportaciones de recursos energéticos al mercado global. (financiación de proyectos de carbón y energía fósil).
- El presidente Trump dirigió a la Agencia de Protección Ambiental (EPA) a rescindir el Plan de Energía Limpia (CPP) de la Administración Obama
- Fue emitida la Orden Ejecutiva de Independencia Energética para derogar el Plan de Energía Limpia.¹⁰⁰

Por otra parte, se ha dado un gran avance en la industria energética, ya que los principales inversionistas de gas en EE.UU. incrementaron sus presupuestos de gasto de capital desde 2017 y por lo cual, se prevé que la producción crecerá a una tasa del 20% anual hasta el 2025. ExxonMobil por ejemplo, anunció que asignaría el 50% de su presupuesto de perforación mundial al gas de esquisto en EE.UU.¹⁰¹

¹⁰⁰ Trump Pence, "Energy and Environment President Donald J. Trump Achievements", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.promiseskept.com/achievement/overview/energy-and-environment/#>, [consulta: 19 de julio de 2019].

¹⁰¹ María Luisa Ramos Urzagaste, "¡La era dorada de la energía estadounidense ya está en marcha, protégete Latinoamérica!", [en línea], *Sputnik*, 28 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/firmas/201905281087426019-gas-esquisto-estados-unidos-demanda-energetica/>, [Consulta: 20 de julio de 2019].

Desde otro punto de vista, con el mandato de Donald Trump se llevó a cabo un cambio drástico en la política energética de Estados Unidos, por una parte el presidente anterior, Barack Obama, pugnaba por una política energética moderada impulsada por el uso de energías renovables y con una especial atención al cambio climático, parte de ello derivó en la firma y ratificación del Acuerdo de París en 2016, sin embargo, en los últimos años y con una mayoría republicana en la rama legislativa, el presidente Trump, pudo implementar y dismantelar la política energética de Obama.

En los primeros meses de su Gobierno, Donald Trump, proclamó en Filadelfia, Pensilvania, en enero de 2017 “ [...] Desataremos todo el poder de la energía americana, terminando con las restricciones al petróleo, gas natural así como el limpio y hermoso carbón [...] y vamos a poner de nuevo a trabajar a nuestro mineros del carbón.”¹⁰² Cabe destacar que el fundamento de la política energética republicana ha sido la producción de petróleo a precios bajos, en contraste a las prioridades de clima y medioambiente de los demócratas.¹⁰³

Además, el Primer Plan de Energía Americano o *America First Energy Plan* de la administración republicana gira en torno a promesas de campaña y en tres componentes principales, los cuales son: 1. Expandir la extracción de energía fósil a un bajo costo para crear empleo y alcanzar la independencia energética; 2. Reanimar el declive de la industria del carbón de los Estado Unidos; y por último, 3. Dismantelar las políticas climática de la administración Obama y el término del Plan de Acción Climática.¹⁰⁴

La administración Trump está comprometida con políticas energéticas de bajo costo para los trabajadores

¹⁰² Cfr. S/a, “Speech Donald Trump, Republican Retreat in Filadelfia”, [en línea], Estados Unidos, Factbase, 26 de enero de 2017, Dirección URL: <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-philadelphia-pa-january-26-2017>, [Consulta: 28 de julio de 2019].

¹⁰³ *Idem*

¹⁰⁴ Sarah Vackshouri, “The America First Energy Plan: Renewing the Confidence of American Energy Producers”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *Atlantic Council*, agosto 2017, Dirección URL: https://svbweb.s3.amazonaws.com/media/new_release/The_America_First_Energy_Plan_web_0817.pdf, [Consulta: 31 de julio de 2019].

estadounidenses y maximizar el uso de los recursos americanos liberándonos de la independencia del petróleo extranjero [...] ¹⁰⁵

Así, dicho plan tiene por fin último incrementar la competitividad de Estados Unidos a nivel mundial, ya que si bien ha sido la potencia mundial por décadas en cuanto a economía un incremento en su extracción de recursos energéticos domésticos lo proclamaría como una potencia invencible en pleno siglo XXI, así como la atracción de empleos y prosperidad para millones de estadounidenses.

Durante los primeros cien días del Gobierno de Trump, este firmó algunas órdenes ejecutivas en cuanto al sector energético, como por ejemplo: en enero de 2017 por parte del Ejecutivo se le hizo llegar al Secretario de Estado un memorándum, es decir, un escrito con instrucciones y comunicación respecto al Oleoducto *Keystone XL* y su construcción por parte de la empresa *TransCanada*¹⁰⁶; así como, la Orden Ejecutiva de la promoción de independencia energética y crecimiento económico en marzo de 2017¹⁰⁷ para promover un limpio y sano desarrollo de los recursos naturales mientras que se reducían las regulaciones federales al sector energético; por otra parte, se encuentra la Orden Ejecutiva referente a la exploración de recursos naturales en zonas prohibidas o fuera de EE.UU. en abril de 2017, en ella se planea que

Estados Unidos debe priorizar las necesidades energéticas de las familias y empresas estadounidenses y continuar implementando un plan que garantice la seguridad energética y la vitalidad económica en las próximas décadas [...] El aumento

¹⁰⁵ The Heartland Institute, "An America First Energy Plan", [en línea], Illinois, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.heartland.org/templateassets/documents/An%20America%20First%20Energy%20Plan.pdf>, [Consulta: 31 de julio de 2019].

¹⁰⁶ The White House, "Presidential Memorandum Regarding Construction of the Keystone XL Pipeline", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-memorandum-regarding-construction-keystone-xl-pipeline/>, [Consulta: 01 de agosto de 2019].

¹⁰⁷ Environmental Protection Agency, "Executive Order 13783: promoting energy independence and economic growth", [en línea], Washington, Estados Unidos, 19 de abril de 2017, Dirección URL: https://www.epa.gov/sites/production/files/2017-10/documents/memo_eo13783_energy_independence_economic_growth.pdf, [Consulta: 01 de agosto de 2019].

de la producción de energía doméstica en tierras y aguas federales fortalece la seguridad de la nación y reduce la dependencia de la energía importada.¹⁰⁸

La base estructural del Primer Plan de Energía (*American First Energy Plan*) es llevar a los Estados Unidos de América a una competencia energética y económica en el escenario internacional. Respecto al petróleo y el gas se podría crear esos escenarios más favorables en cuanto a la regulación para los productores -con mayores retornos de inversión-, en los campos de petróleo y gas de Estados Unidos, aunque es poco probable que el carbón térmico experimente el mismo crecimiento.¹⁰⁹

Por otra parte, todas las medidas adoptadas durante el periodo presidencial de Donald Trump han beneficiado a empresas del sector energético, pues ello implica menos regulaciones hacia su sector pero también mayores acciones de *lobbying* en los diferentes sectores.

Aunado a lo anterior, la vinculación entre la esfera pública y la esfera privada en el siglo XXI es cada vez más evidente, es decir, el flujo de información y de actores entre ellas se ha visto en incremento y más en el continente americano, por ejemplo, la elección de presidentes que anteriormente se desempeñaban en el ámbito empresarial (propietarios o directivos de una empresa) como Sebastián Piñera en Chile, Pedro Kuczynski en Perú, Mauricio Macri en Argentina y ahora, Donald Trump en Estados Unidos.

Así, se ha dado una incorporación de personas pertenecientes a la elite empresarial a puestos de la esfera política, que por una parte han llevado a cuestionamientos y por otro lado, se aplaude su experiencia ligada a la eficiencia y modernización que hoy en día les permitiría una gran ventaja en el terreno de la política puesto que se argumenta que si “[...] supieron construir carreras laborales exitosas en el mundo

¹⁰⁸ National Archives , “Executive Order 13795, Implementing an America-First Offshore Energy Strategy”, [en línea], Estados Unidos, *The Daily Journal of The United States Government*, 28 de abril de 2017, Dirección URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/05/03/2017-09087/implementing-an-america-first-offshore-energy-strategy>, [Consulta: 01 de agosto de 2019].

¹⁰⁹ Sarah Vackshouri, *op. cit.*, p. 10.

privado es porque [...] conocen de primera mano el funcionamiento de los sectores que ahora pasan a regular y, en cierta medida aplicarán las medidas más acertadas para su desarrollo; [...], mejorarán la eficiencia del Estado.”¹¹⁰

La incorporación de personas del sector privado al público puede derivar en conflictos de interés, tal y como se ha estipulado en el capítulo anterior respecto a la *revolving door*, ya que “la situación de conflicto de interés excede la dimensión pecuniaria, ya que se produce ante la existencia de cualquier tipo de interés que influya de manera indebida en el ejercicio del cargo por parte del funcionario público y que permita torcer la decisión pública en favor de un interés particular.”¹¹¹ El hecho de que los actores privados obtengan un cargo importante en la cuestión pública representa y en cierta medida puede derivar a un conflicto de interés, dado que su pensamiento es pro empresarial y es difícil que el personaje cambie su pensamiento sobre el sector al que sirvió con anterioridad y por tal, todas las actividades en las que incurra lleven cierto favorecimiento. Caso que sucede en el gabinete de Donald Trump.

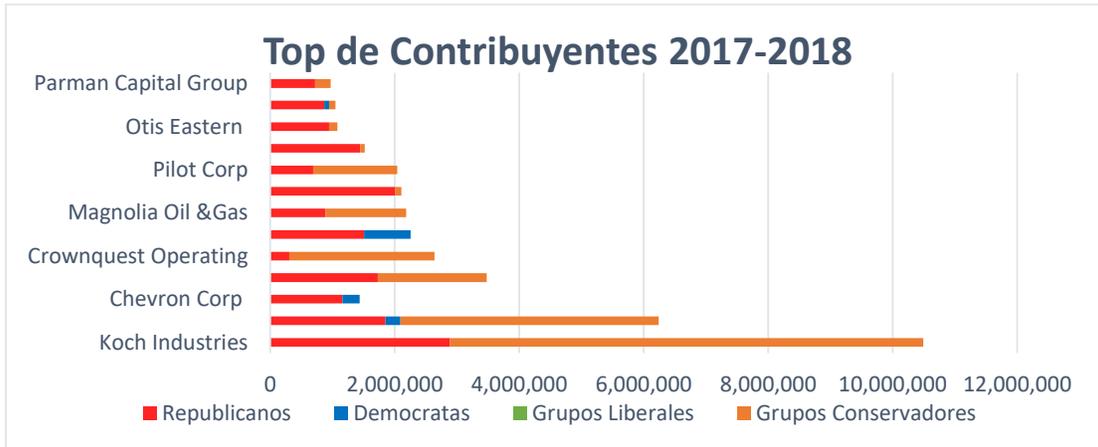
Por otra parte, cabe destacar que la industria del petróleo y el gas ha financiado campañas electorales, de las cuales gran parte son pertenecientes al Partido Republicano (actualmente en el poder), pues se plantea que desde 1990, más de dos tercios de las contribuciones de este sector a los comités de candidatos y partidos han sido para los republicanos.¹¹²

¹¹⁰ Ana Castellani, “Lobbies y puertas giratorias: los riesgos de la captura de la decisión pública”, [en línea], Argentina, *Nueva Sociedad*, n° 276, julio-agosto 2018, Dirección URL: <https://nuso.org/articulo/lobbies-y-puertas-giratorias/>. [Consulta: 14 de julio de 2019].

¹¹¹ *Idem*

¹¹² Center for Response Politics, “Oil and Gas”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?cycle=2018&ind=e01>, [21 de julio de 2019].

Gráfico 4. Tabla de contribuciones del sector energético del petróleo y el gas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de Center For Responsive Politics, "Oil and Gas", [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?cycle=2018&ind=e01>, [21 de julio de 2019].

2.3. El bloqueo de las iniciativas de Ley

Al tomar posesión de su cargo Donald Trump reafirmó su postura sobre cuestiones medioambientales y a la vez comenzó a dar pie a bloqueos de iniciativas de ley, así como, leyes previamente establecidas, lo que suscitó un gran retroceso en el sector medioambiental. Así, comenzó con el desmantelamiento de la política medioambiental anterior y con la liberalización en cuestiones energéticas, todo ello para una mayor promoción por la exploración y extracción de recursos energéticos no solo en zonas donde entonces ya era permitido sino también en las cuales antes estaban restringidas.

Todo lo anterior se ve ejemplificado con la salida de Estados Unidos del Acuerdo de París en junio de 2017, así como, el papel y administración que se le dio a la Agencia de Protección Ambiental (EPA), el órgano más importante a nivel nacional sobre la regulación del sector energético durante su mandato. En los primeros meses se dio un paso atrás con el Plan de Acción contra el Cambio Climático de

junio de 2013 y el Plan de Acción para reducir las emisiones de metano de marzo de 2014.¹¹³

Por otra parte, se revocaron planes de la administración anterior, es decir, se dejaron sin valor o efecto órdenes ejecutivas y medidas impulsadas para la mejora medioambiental y la mitigación contra el cambio climático como por ejemplo:

- i) Orden ejecutiva 13653 del 1 de noviembre de 2013 (Preparación de los Estados Unidos para los impactos del cambio climático);
- ii) el Memorándum presidencial del 25 de junio de 2013 (Normas de contaminación de carbono del sector eléctrico);
- iii) el Memorándum presidencial del 3 de noviembre de 2015 (Mitigación de los impactos en los recursos naturales del desarrollo y fomento de la inversión privada relacionada); y
- iv) El Memorándum presidencial del 21 de septiembre de 2016 (Cambio climático y seguridad nacional).¹¹⁴

Dado lo anterior, se puede discernir que en la agenda política del presidente Donald Trump se enmarca el lema “primero la economía y después el planeta”, pues para él la importancia de la independencia energética de Estados Unidos es innegablemente necesaria dado que su perspectiva gira en torno a que Estados Unidos pueda ser uno de los mayores productores de petróleo y conseguir así, reducir la dependencia de este combustible fósil de los países de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

Las propuestas y medidas legislativas que ha tomado su Gobierno van encaminadas hacia un horizonte más económico y, no precisamente a la mejora y preocupación del medio ambiente, además de beneficiar a las grandes corporaciones pertenecientes al sector energético. Entre otras cuestiones se encuentran sus *rollbacks* o retrocesos en los que se encuentra: la cancelación de

¹¹³ The White House, “Executive Orders. Presidential Executive Order on Promoting Energy Independence and Economic Growth”, [en línea], Washington, Estados Unidos, 28 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-promoting-energy-independence-economic-growth/>, [Consulta: 16 de septiembre de 2019].

¹¹⁴ *Idem*

un requisito para que las compañías de petróleo y gas reportaran sus emisiones de metano; revisó y derogó parcialmente una regla que limitaba las emisiones de metano en tierras públicas, incluida la ventilación intencional y la quema de las operaciones de perforación; hizo flexible una regla que venía desde la era Clinton diseñada para limitar las emisiones tóxicas por compañía industriales, entre otras más.

Con base en un artículo de *The New York Times* titulado *85 Environmental Rules Being Rolled Back Under Trump*¹¹⁵ se hace mención de las normas que han ido en retroceso en el periodo de Donald Trump, así como, las que están en proceso y cuáles han sido las totales. A continuación se presenta un cuadro en donde se aprecia cómo se ha ido dando el desmandamiento.

Cuadro 2. Normas medioambientales que han sido derogadas en el Periodo de Donald Trump

	Retrocesos Completados	Retrocesos en proceso	Total de normas canceladas o derogadas
<i>Contaminación del aire y emisiones</i>	10	14	24
<i>Perforación y extracción</i>	9	9	18
<i>Infraestructura y planificación</i>	12	1	13
<i>Fauna</i>	9	1	10
<i>Sustancias tóxicas y sanidad</i>	4	1	5
<i>Contaminación del agua</i>	5	2	7
<i>Otras</i>	4	4	8
Total	53	32	85

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de Nadja Popovich, Livia Albeck-Ripka y Kendra Pierre-Louis, "85 Environmental Rules Being Rolled Back Under Trump", [en línea], Estados Unidos, *New York Times*, 15 de julio de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/climate/trump-environment-rollbacks.html>, [Consulta: 17 de septiembre de 2019].

Nadie puede negar absolutamente que en pleno siglo XXI los intereses de aquellos que integran la elite son escuchados por los órganos de Gobierno sobre los demás,

¹¹⁵ Nadja Popovich, Livia Albeck-Ripka y Kendra Pierre-Louis, "85 Environmental Rules Being Rolled Back Under Trump", [en línea], Estados Unidos, *New York Times*, 15 de julio de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/climate/trump-environment-rollbacks.html>, [Consulta: 17 de septiembre de 2019].

y no es precisamente porque los resultados sean buenos para el país a largo plazo sino que los mismos van acompañados de favores y a conveniencia de una minoría.

2.4. El papel del Instituto de Petróleo Americano (API)

El Instituto de Petróleo Americano (API) es una asociación empresarial creada el 20 de marzo de 1919, dedicada principalmente a aglutinar a la mayor parte de las empresas pertenecientes al sector energético en Estados Unidos. En el momento de su creación era la única asociación nacional de la industria del petróleo que existía en el país y hoy por hoy es la única organización con alrededor de 100 años de antigüedad que se ocupa de la industria del petróleo y el gas natural. Entre sus asociados alberga a más de 600 clientes,¹¹⁶ entre ellos empresas integradas o fusionadas, dedicadas a la exploración, producción, refinación, comercialización, oleoductos y empresas de servicios y suministros. Un dato importante es que en su conjunto respalda 9.8 de empleos en Estados Unidos y el 8 por ciento de la economía.¹¹⁷

Su función principal es la defensa y negociación con las agencias gubernamentales en asuntos legales y organismos reguladores; investigación de efectos económicos, toxicológicos, y ambientales, así como establecimiento y certificación de los estándares de la industria, a su vez lanza programas de acercamiento a la comunidad a través de la educación,¹¹⁸ pues al ser una asociación grande es importante su ética empresarial para simpatizar para con la sociedad en la que se desenvuelve.

Cabe resaltar que a lo largo de su historia, miembros de su estructura organizacional han jugado un papel interesante en la llamada *revolving door*, ya que han pasado de un cargo público a formar parte del API o en caso contrario, de

¹¹⁶ Congreso Mexicano del Petróleo, “API (Instituto Americano del Petróleo)”, [en línea], México, Dirección URL: <https://www.congresomexicanodelpetroleo.com.mx/api-instituto-americano-del-petroleo/>, [Consulta: 16 de septiembre de 2019].

¹¹⁷ American Petroleum Institute, “Who we are”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.api.org/about>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

¹¹⁸ S/a, “Breve Historia del American Petroleum Institute (API)”, [en línea], Dirección URL: [https://www.sgalatinoamerica.com/Breve%20Historia%20del%20American%20Petroleum%20Institute%20\(API\).pdf](https://www.sgalatinoamerica.com/Breve%20Historia%20del%20American%20Petroleum%20Institute%20(API).pdf), [Consulta: 29 de septiembre de 2019].

tener un cargo en la asociación han pasado al sector público. Por ejemplo, el ex Secretario de Estado (1 de febrero de 2017-31 de marzo de 2018), Rex Tillerson, antes de pasar al formar parte del equipo de Trump fue lobista del American Petroleum Institute y presidente y CEO de la gran corporación petrolera de ExxonMobil (1975-2017), por lo que esto puede ser visto como un conflicto de intereses en un mediano o largo plazo.

Asimismo, el API forma parte de los grandes grupos de presión en Estados Unidos y desde su creación hasta la actualidad se ha dedicado a defender y abogar por los intereses del sector energético. Durante la administración de Barack Obama fue clara la iniciativa por luchar contra el cambio climático, así como, reducir la dependencia de los combustibles fósiles y ello quedó claro con el 'Sistema de transporte limpio del siglo XXI', donde proponía un impuesto federal al consumo de combustible.¹¹⁹ Esto fue tomado por la asociación como una amenaza hacia el desarrollo del sector energético y por lo cual formularon acciones de *lobbying* para tratar de frenar las iniciativas del aquel entonces presidente, Barack Obama.

El *lobby* en los diferentes sectores se presenta como organizaciones o asociaciones que tratan de hacer una petición al gobierno en algún tema en particular y que solo se encuentran interesados en sus propios beneficios, intereses, posiciones y reputación. Ejercen un llamado 'interés especial' que refleja a aquellos individuos, grupos y organizaciones que concentran su atención en un segmento o sector específico de nuestra sociedad, por ejemplo en un sentido elitista. Además, estos grupos poseen un interés propio, lo que significa que se centran en el avance de un dominio particular y la razón para movilizar sus intereses es establecer una mayor claridad de su alcance, propósito y operación.¹²⁰

¹¹⁹ The White House, "FACT SHEET: President Obama's 21st Century Clean Transportation System", [en línea], Washington, Estados Unidos, 04 de febrero de 2016, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/02/04/fact-sheet-president-obamas-21st-century-clean-transportation-system>, [27 de septiembre de 2019].

¹²⁰ Cfr. James R., Hudson, *Special Interest Society: How Membership-based Organizations Shape America*, Lexington Books, Estados Unidos, 2013, p.19, Dirección URL: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadcomplutense-ebooks/detail.action?docID=1486328>, [Consulta: 08 de octubre de 2019].

Así, las propuestas e iniciativas de ley referentes al tema de energías limpias no fueron bien vistas por el sector energético por lo que la inversión de las diferentes asociaciones y corporaciones petroleras se dio en mayor medida para obstruir la política de cambio climático. Con datos de *InfluenceMap* se muestra que en 2016, último año de la administración Obama se dio en mayor medida una inversión del *lobby* petrolero. El gasto total en actividades de *lobbying* para políticas climáticas por entidades de la industria de los combustibles fósiles se evaluó que ascendía a 115 millones de dólares anuales. Representando en cifras a ExxonMobil con 27 millones; Shell con 22 millones; el Instituto Americano del Petróleo (API) con 6.5 millones y 9 millones por dos asociaciones comerciales más pequeñas que son la Asociación de Petróleo de los Estados del Oeste (WSPA) en Estados Unidos y la Asociación Australiana de Producción y Exploración de Petróleo (APPEA).¹²¹ Las dos corporaciones que más aportaban eran Shell y ExxonMobil.

Cabe resaltar que durante más de una década quien estuvo al frente del API fue Jack Gerard (hasta mayo de 2018). Antes de asumir el cargo como CEO del American Petroleum Institute se desempeñó como CEO de la Asociación Nacional de Minería y el Consejo Estadounidense de Química y trabajó durante casi una década en el Senado y la Casa Blanca.¹²² En el periodo presidencial de Barack Obama estuvo varias veces en desacuerdo con los congresistas, puesto que el sector energético no era prioridad para la administración demócrata. Siempre resaltaba que el enfoque del API era el consumidor estadounidense y dicho por él mismo "[...] porque en última instancia está tratando de beneficiar a nuestra economía, nuestra sociedad y a la gente en general".¹²³

¹²¹ InfluenceMap, "How much big oil spends on obstructive climate lobbying", [en línea], Reino Unido, abril de 2016, p. 14, Dirección URL: https://influencemap.org/site/data/000/173/Lobby_Spend_Report_March_2016.pdf, [Consulta: 04 de octubre de 2019].

¹²² American Petroleum Institute, "API President and Ceo Jack Gerard to depart in August", [en línea], Dirección URL: <https://www.api.org/news-policy-and-issues/news/2018/01/17/api-president-and-ceo-jack-gerard-to-depart-in-august>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

¹²³ John Siliciano, "Jack Gerard: A career of 'punching above his weight'", [en línea], Estados Unidos, *Washington Examiner*, 20 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.washingtonexaminer.com/policy/energy/american-petroleum-institutes-jack-gerard-a-career-of-punching-above-his-weight>, [27 de septiembre de 2019].

Por otro lado, el API lo largo de su historia ha tenido numerosos escándalos que van desde cuestiones internas hasta su actuar en la vida pública, por ejemplo, ha sido co-dirigido por hombres como Tofiq Al-Gabsani, un ciudadano saudí que dirige una subsidiaria de la Compañía de Petróleo de Arabia Saudita (Aramco) de petróleo estatal -empresa que también ha financiado al American Petroleum Institute-.¹²⁴ Además, la asociación ha financiado campañas publicitarias con *dark money* (o dinero no esclarecido) contra los demócratas y en apoyo a los republicanos en 2012. Al mismo tiempo financió campañas publicitarias junto con el grupo *Americans for Prosperity* en contra del entonces presidente Barack Obama y de los demócratas, otorgándole un apoyo de \$50,000 dólares y con la *Coalition for American Jobs* un monto de 412, 000 dólares para difundir anuncios en favor de la industria.¹²⁵ Asimismo, le dio a la *Asociación 501 de Sixty Plus* \$ 25,000 dólares por publicar anuncios contra demócratas del Congreso.¹²⁶

En tiempos de Gerard la perspectiva de esta institución sobre la industria petrolera era de un país próspero que podía llegar a ser más que solo un socio importante, pues siempre se trató de resaltar la importancia que tienen el petróleo, el carbón y el gas en el crecimiento económico para el país. El mismo Jack Gerard mencionaba en una entrevista que “[...] en ocasiones, no estarás de acuerdo con los problemas. Hay muchas personas en Capitol Hill y en la administración anterior –haciendo referencia a Barack Obama-, donde no estábamos de acuerdo con los temas, pero teníamos respeto mutuo por la posición del otro, porque operamos bajo los principios de integridad y trabajo duro”.¹²⁷

La industria del petróleo siempre destacan los más amplios beneficios que el sector puede aportar más allá de las desventajas que se presenten en las leyes, por lo

¹²⁴ Lee Fang, “Saudi-Led Oil Lobby Group Financed 2012 Dark Money Attack Ads”, [en línea], *The Nation*, 29 e noviembre de 2012, Dirección URL: <https://www.thenation.com/article/saudi-led-oil-lobby-group-financed-2012-dark-money-attack-ads/>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

¹²⁵ *Idem*

¹²⁶ S/a, “Report: Saudi-Led Oil Lobby Group Financed 2012 Dark Money Attack Ads”, [en línea], *FreeSpeech for People*, 04 de diciembre de 2012, Dirección URL: <https://freespeechforpeople.org/report-saudi-led-oil-lobby-group-financed-2012-dark-money-attack-ads/>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

¹²⁷ John Siliciano, *op. cit.*

que en *Super Bowl* de 2017 (uno de los eventos más importantes del fútbol americano en Estados Unidos y también a nivel mundial) el API lanzó un comercial de 30 segundos que se proyectó en las más cadenas televisivas y enunciaba como los productos derivados del petróleo y el gas son pieza angular para el desarrollo de la vida diaria de las personas, ya que “[...] esa campaña destacaba los innumerables aspectos de la vida en los que el gas natural y el petróleo hacen posible lo imposible.”¹²⁸

Por otra parte, el actual sucesor de Jack Gerard es Mike Sommers, proveniente del sector público. Se ha desempeñado en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos y en la Casa Blanca, asimismo fue jefe de gabinete del Presidente de la Cámara John A. Boehner (R-OH) y asistente especial del Presidente George W. Bush en el Consejo Nacional Económico.¹²⁹ Posee un perfil destacable y perfilado para el sector energético la administración republicana podría ayudar al API a un mejor patrocinio de sus intereses.

Finalmente, el *lobbying* que realiza el *American Petroleum Institute* lleva como objetivo primordial tratar de contraatacar las iniciativas de ley que promueven el uso y desarrollo de energías limpias, ya que para el sector energético no es opción y desde su perspectiva la entrada al uso de energías limpias en el país se opone al crecimiento y desarrollo del sector energético, además de la cuestión económica para el país, cuestión que no es bien recibida por el sector energético acompañada del plan económico y político propuesto por Donald Trump. Así, se demuestra que en este periodo presidencial republicano lo económico está por encima de los intereses de la sociedad y sobretodo la vida de futuras generaciones.

¹²⁸ Michael Tadeo, “API launches power past impossible campaign during super bowl showing natural gas and oil benefits for costumers in everyday life”, [en línea], Washington, DC, API, Dirección URL: <https://www.api.org/news-policy-and-issues/news/2017/02/05/api-launches-power-past-impossible-campa>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

¹²⁹ American Petroleum Intitute, “API President and CEO”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.api.org/about/president-and-ceo>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

2.5. La puerta giratoria (*revolving door*) en el periodo de Donald Trump

El fenómeno de la *revolving door* si bien no es imposición para que existan estrategias de *lobbying* exitosas, el que suceda da pie a un mejor desenvolvimiento de los planes o el despliegue de intereses de sectores estratégicos. De esta forma, se puede afirmar que en el periodo presidencial de Donald John Trump se ha presenciado una incorporación de personas pertenecientes a la elite empresarial a puestos de la esfera política y, no solo en esta administración sino también en anteriores como, la de Ronald Reagan (1981-1989) con 244 personas, Bill Clinton (1993-2001) con 410, George H. W. Bush (1989-1993) con 156, George W. Bush (2001-2009) con 666 y en el periodo de de Barck Obama se tuvo una estimación de 393 personas.¹³⁰

Lo anterior por una parte han llevado a cuestionamientos respecto al tema y por otra, se aplaude la entrada de personajes de la esfera privada por su experiencia ligada a la eficiencia y modernización que hoy en día les permitiría una gran ventaja en el terreno de la política, ya que “[...] sí supieron construir carreras laborales exitosas en el mundo privado es porque [...] conocen de primera mano el funcionamiento de los sectores que ahora pasan a regular, por lo que aplicarán las medidas más acertadas para su desarrollo; [...] y mejorarán la eficiencia del Estado”,¹³¹ sin embargo, ello no sucede así puesto que el que se hayan desempeñado de una manera eficaz y con logros en el sector privado no quiere decir que sepan cómo se maneja en el sector público, lo que da oportunidad a que se dé un conflicto de interés dado que al pasar de una esfera privada a una pública puede derivar a un favorecimiento a la industria con la que estaban asociados con anterioridad.

¹³⁰ Joan Faus, “Una puerta cada vez más giratoria”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *El País*, 30 de diciembre de 2013, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2013/12/30/actualidad/1388422520_454925.html, [Consulta: 10 de agosto de 2020]

¹³¹ Ana Castelltani, *op. cit.*

Por otra parte, en el capítulo 1, apartado 1.4. El *lobby* y la puerta giratoria (*revolving door*), mencionaba la amplia y cercana cuestión de esta última con el *lobbying*, pues una [...] situación de conflicto de interés excede la dimensión pecuniaria, ya que se produce ante la existencia de cualquier tipo de interés que influya de manera indebida en el ejercicio del cargo por parte del funcionario público y que permita torcer la decisión pública en favor de un interés particular [...],¹³² es decir, si son personas con conocimiento de un sector anterior a la política y quieren favorecer a la industria o corporación a la que sirvieron da como resultado que al estar en un cargo público les facilite la ejecución de medidas o favores.

Así mismo, durante esta administración se dio un gran número de nombramientos políticos de personas pertenecientes a la elite empresarial o ex lobistas, lo que plantea un acercamiento más profundo entre la esfera pública y privada y, un favorecimiento en temas prioritarios para el sector energético. Entre los actores que financiaron la campaña de Trump se encuentran grandes corporaciones -entre ellas, bancos y petroleras- como *Bank of America, Exxon Mobil, Reynolds Tobacco, Pfizer y Boeing, Microsoft, Google, Intel, Coca Cola, Federal Express, AT&T, Verizon y Comcast*.¹³³

Las industria del petróleo y el gas ha financiado campañas electorales, de las cuales gran parte son pertenecientes al Partido Republicano (actualmente en el poder). Con estudios desde 1990 se muestra que más de dos tercios de las contribuciones del sector energético se han destinado a comités de candidatos y partidos republicanos,¹³⁴ así, los grupos de presión responden a un concepto del sistema político en donde se manejan partidos políticos como principales actores¹³⁵ y los cuales pueden influir en el favorecimiento de intereses particulares cuando se encuentran en el poder para un mayor beneficio.

¹³² *Idem*

¹³³ Mercedes Gallego, "¿Quiénes financiaron la campaña de Donald Trump?", [en línea], *Inversión y Finanzas*, Dirección URL: <http://www.finanzas.com/politica/20170421/quienes-financiaron-campana-donald-3607592.html>, [Consulta: 08 de octubre de 2019].

¹³⁴ Center for Response Politics, "Oil and Gas", *op. cit.*

¹³⁵ Hans Kelsen, *Esencia y valor de la democracia*, Comares S.L., Granada, España, 2002, p.136.

Por tal motivo, se debe hacer mención que gran parte del Gabinete del presidente Trump proviene del sector privado, lo cual ilustra ampliamente el concepto de *revolving door*, ya que parte de estos miembros ocupan u ocuparon puestos de gran relevancia en el sector público que les ha facilitado el desmantelamiento de la política medioambiental que se dio con Barack Obama y lo cual, permitió un favorecimiento al sector energético a nivel federal, dando como resultado efectos negativos para el tema medioambiental.

De igual manera la *revolving door* sirve como una técnica para ayudar, disminuir o alterar ciertas legislaciones existentes respecto a algún tema en particular en este caso, el medio ambiental. La legislación ambiental constituye un conjunto de normas de diversas procedencias, de diversas épocas y con diversos enfoques y contenidos, pero que tiene como fin último regular el uso y consumo, público y privado de los bienes y servicios que en conjunto forman el entorno físico natural de la vida del hombre¹³⁶ y las cuales pueden ser modificadas dependiendo la administración que se encuentre en el poder. En este caso, para la administración republicana fue prioridad en el desmantelamiento de la política pública medioambiental de la administración anterior.

Así mismo, miembros del gabinete de Donald Trump pasaron a formar parte de la industria del *lobby* y en caso contrario, ex lobistas pasaron a las filas de la administración republicana suscitando a un cuestionamiento de los intereses que ello pudiera derivar o ser prioridad en la agenda política. Dicho gabinete es uno de los que más cambios ha sufrido poco tiempo después de entrar al poder, pero que sin duda no ha sido el único a lo largo de la historia de los Estados Unidos de América (también se llevaron a cabo cambios en la administración de Ronald Regan, H. W. Bush, Clinton, W. Bush y Barack Obama), pero con base en datos copilados por investigadores de *Brookings Institution* señalan que 51 puestos de los 65 que ocupan el “Equipo A” (los asesores del presidente), sufrieron cambios

¹³⁶ Carlos Fernández-Espinar, *El conflicto de intereses entre el medio ambiente y el desarrollo del sector económico minero*, Madrid, España, *Revista de Administración Pública*, núm 111, 1986, Dirección URL: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadcomplutense-ebooks/detail.action?docID=3224232>, [Consulta: 04 de octubre de 2019].

por rotación o renuncia y muchos de estos tuvieron más de una sola rotación,¹³⁷ tan solo en los dos primeros años de su administración.

Así, la *revolving door* y el *lobby* energético han jugado un papel esencial durante el periodo presidencial de Donald Trump que ha servido para modificar, cambiar o invalidar disposiciones existentes (no solo de la administración anterior sino de décadas atrás) acerca de la industria del petróleo, el gas y el carbón, las cuales favorecen en mayor medida a los intereses privados sobre los intereses públicos. Todo ello da como resultado que a largo plazo se pueda provocar un círculo vicioso, es decir, el saber que el acceder a un cargo público habiendo estado en el sector privado pueda suscitar un favorecimiento de intereses particulares y se normalice el hecho.

Lo anterior puede ser llamado un 'interés especial' debido a que refleja las ganancias de aquellos individuos, grupos y organizaciones que centran su atención en un segmento o sector específico de la sociedad, pues "estos grupos poseen un interés propio, lo que significa que concentran su rendimiento en el avance de un dominio particular [...]. La razón para movilizar sus medios se debe a establecer una mayor claridad de su alcance, propósito y operación"¹³⁸ en el tema que les es de importancia.

Cabe resaltar que en la administración de Barack Obama la legislación en cuestión energética y medioambiental buscaba un mayor equilibrio entre los dos, aunque siempre tratando de priorizar el uso de energías limpias o renovables por encima de la utilización de carbón, gas o petróleo. En cambio con la administración de Donald Trump se pugna por un desarrollo económico mayor, dejando de lado temas de medioambiente que en la época actual deben ser prioritarios y el *lobby* ha sido catalizador para alcanzar grandes cambios en ejes rectores, pues el *lobby* solo se encuentra interesado en sus propios beneficios, intereses, posición y reputación.

¹³⁷ Kathryn Dunn Tenpas, "Report: Tracking turnover in the Trump administration", [en línea], Washington D.C, *Brookings*, Dirección URL: <https://www.brookings.edu/research/tracking-turnover-in-the-trump-administration/>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹³⁸ Cfr. James R., Hudson, *op. cit.*

Por lo anterior, el fenómeno de la *revolving door* y el *lobbying* se encuentran fielmente ligados, pues el primero es una estrategia del segundo en donde si la corporación de *lobby* o grupo de presión contrata a alguien quien con anterioridad presidió un cargo público y conoce la esfera de interés de la corporación, la estrategia y la dirección que lleve el *lobbying* puede tener grandes alcances, debido a que dicha persona juega una posición clave en los planes que tiene el sector o los sectores y, asimismo sucede con quien se encuentra en la esfera privada a la pública. Por tal motivo, en el periodo presidencial de Donald Trump salieron a relucir nombres de personas pertenecientes al medio político y privado que en cierta y alta medida ayudaron a coadyuvar el desmantelamiento progresivo de las políticas medioambientales de los EE.UU. y que terminaron en un punto clave, el sector energético como ganador sobre el medio ambiente.

2.5.1. Ryan Zinke, Ex Secretario del Departamento de Interior

Ryan Zinke nació en Montana, Estados Unidos. Se graduó de la Whitefish High School de Montana. Realizó su licenciatura en la Universidad de Oregón y cuenta con un *Master of Business Administration* (MBA) por la Universidad Nacional de San Diego, California. Se desempeñó en la Marina de Estados Unidos entre los años de 1985 y 2008 y fue miembro del Senado del Estado de Montana entre 2009 y 2012. En 2015 fue elegido parte del partido republicano accediendo así al Congreso hasta su renuncia el 1 de marzo de 2017,¹³⁹ para poder pasar a las filas del equipo del presidente Donald Trump.

En la administración republicana de Trump, Ryan Zinke, tomaría el cargo de Secretario del Departamento del Interior (DOI), el cual lidera los temas de las tierras públicas, los minerales de la nación, los parques nacionales, los refugios para la

¹³⁹ United States Congress, "Biographical Directory: Ryan Zinke", [en línea], United States, Dirección URL: <http://bioguide.congress.gov/scripts/biodisplay.pl?index=Z000018>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].

vida silvestre y los recursos del agua,¹⁴⁰ los cuales son sumamente importantes para el país en cuestión medioambiental y de preservación.

En un primer momento y en su desempeño de dicho cargo, el funcionario apoyaba la conservación de la vida silvestre y los parques nacionales, pero dado los intereses de la administración Trump sería guiado a realizar acciones como la reducción de parques nacionales como el de Utah en 2017, así como, plantear la recomendación de reducir el tamaño de los monumentos de Gold Butte de Nevada, California y Cascade-Siskiyou de Oregón.¹⁴¹ Estos monumentos en administraciones anteriores fueron duramente protegidos para salvaguardar el patrimonio ecológico y cultural. Esta acción daría pie a la replantación de su apoyo al pensamiento del ejecutivo y añadir así un favorecimiento más al sector energético, a la vez que sus acciones representaron un claro ejemplo del retroceso en temas medioambientales en la política pública estadounidense.

Fue retirado del cargo a casi dos años de acceder al puesto de Secretario del Interior, debido a que enfrentó acusaciones por parte de los demócratas y de grupos ecologistas que señalaban que los esfuerzos de Zinke junto con Donald Trump eran para expandir la producción minera y energética en tierras públicas en apoyo de la agenda del presidente, así como, ayudar a los grupos de la industria que han donado a campañas republicanas durante su periodo presidencial.¹⁴² Ambos concordaban por el impulso del plan económico y de energía. Además, Zinke, se encontraba en investigaciones por delitos éticos como el darle un mal uso a los fondos públicos utilizándolos para viajes personales y cuestiones parecidas.¹⁴³

¹⁴⁰ The United States Government, "U.S. Department of the Interior", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.usa.gov/federal-agencies/u-s-department-of-the-interior>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹⁴¹ S/a, "Trump reduce grandes monumentos en Utah"; [en línea], Estados Unidos, *Voz de América*, 04 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://www.voanoticias.com/a/eeuu-utah-trump-viaja-a-utah-anunciara-reduccion-parques-nacionales/4148661.html>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹⁴² *Idem*

¹⁴³ S/a, "One-sided monument reviews should not stand", [en línea], Estados Unidos, *Mail Tribune*, 14 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://mailtribune.com/opinion/editorials/one-sided-monument-reviews-should-not-stand>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

La renuncia de Ryan Zinke del Departamento del Interior fue publicada por Donald Trump el 15 de diciembre de 2018 mediante un *tweet* el cual anunciaba que “El Secretario del Interior @RyanZinke dejará la Administración al final del año después de haber servido por un período de casi dos años. Ryan ha logrado mucho durante su mandato y quiero agradecerle por su servicio a nuestra Nación”.¹⁴⁴ Al poco tiempo, un comunicado de prensa afirmaba que el ex Secretario del Interior se integraría a *Artillery One Inc.*, un equipo de expertos globales que está construyendo una nueva era de seguridad cibernética,¹⁴⁵ pero duraría poco ya que en febrero de 2019 anunciaría su puesto en una corporación de cabildeo de nombre *Turnberry Solutions* en Pensilvania. En esta corporación de cabildeo, Ryan Zinke, compartiría el trabajo con Corey Lewandowski, quien fue el ex gerente de campaña de Donald Trump.

Por otro lado, en la administración de Donald Trump se planteó elevar el periodo en el que los funcionarios podían pasar a formar parte del *lobbying* en Estados Unidos, sin embargo, Ryan Zinke no respetó dicho periodo ya que (Consultar Cuadro 1. Regulación de la Puerta Giratoria en Estados Unidos) en Pensilvania se aplica el periodo de un año y fueron pocos meses después en los que Ryan Zinke pasó al sector del cabildeo, rompiendo así la ética de la cual el equipo de Trump se jactaba. En el comunicado de prensa que dio Ryan Zinke, estableció que su *lobbying* se centraría en ayudar a las empresas a navegar por la burocracia de Washington D.C y sus actividades de *lobbying* se centrarían en el Congreso.¹⁴⁶ Este caso es importante pues Zinke representó uno de los primeros casos de *revolving door* y *lobbying* llevados a cabo por miembros del gabinete de Trump.

¹⁴⁴ Cfr. Donald Trump, “Secretary of the Interior @RyanZinke will be leaving ...”, [en línea], Estados Unidos, *Twitter*, 15 de diciembre de 2018, Dirección URL: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1073944491588022272?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1073944491588022272&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.voanoticias.com%2Fa%2Ftrump-anuncia-que-secretario-del-interior-dejara-cargo-ryan-zinke%2F4702093.html, [Consulta: 30 de septiembre de 2019].

¹⁴⁵ Artillery One, “Home”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://artilleryone.com/>, [Consulta: 01 de septiembre de 2019].

¹⁴⁶ Soo Rim Kim, “Ryan Zinke joins former Trump campaign manager in Washington lobbying shop”, [en línea], Estados Unidos, *ABC News*, 13 de febrero de 2019, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/ryan-zinke-joins-trump-campaign-manager-washington-lobbying/story?id=61062650>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

2.5.2. David Bernhardt, Secretario de Interior de los EE.UU.

A la renuncia de Ryan Zinke, quien pasaría a tomar el cargo sería David Bernhardt y esta elección no tomaría por sorpresa a nadie, pues dicho funcionario ya había servido al Departamento del Interior durante casi una década desde 2001 hasta 2009. Además, el mismo Bernhardt trabajó como comisionado para los Estados Unidos en la Comisión Internacional de Límites entre Estados Unidos y Canadá.¹⁴⁷ Posee un título en Ciencias Políticas por la Universidad de Northern Colorado y es abogado por la George Washington University Law School.

En los puestos por los que pasó Bernhardt en la esfera política desde el año 2001 al 2009 en el Departamento del Interior fueron como Subprocurador, tercero al mando (Bush, DOI); Subjefe de Estado Mayor (Bush, DOI); Consejero del Secretario del Interior (Bush, DOI), Director de la Oficina de Asuntos del Congreso y Legislativos y Subsecretario, segundo al mando (Trump, DOI).¹⁴⁸

Por bastante tiempo fue parte de *Brownstein Hyatt Farber and Schreck*, una compañía de abogados, consultores de políticas y lobistas dedicada a hacer acciones de *lobby* en diferentes sectores entre los cuales se encuentra el de energía y minería. Algunos de sus antiguos clientes incluyen compañías de petróleo, gas y grupos comerciales, incluidos *Halliburton Energy Services* y la *US Oil & Gas Association*. Dentro de las reglas de ética de la agencia, se le prohibía trabajar directamente con casi dos docenas de antiguos clientes hasta agosto de 2019.¹⁴⁹ En esta corporación de *lobby* formó parte del departamento de

¹⁴⁷Gigi Sukin, "Trump announces plan to elevate David Bernhardt to Sec. of Interior", [en línea], *Axios*, 08 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.axios.com/trump-announces-plan-elevate-david-bernhardt-sec-of-interior-5e291aea-21bf-4ab4-a6ff-bec0020981ce.html>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹⁴⁸ S/a, "David Bernhardt: a walking conflict of Interest", [en línea], Washington, Estados Unidos, *PullerWatch*, Dirección URL: <https://polluterwatch.org/david-bernhardt>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹⁴⁹ Zahra Hirji, "David Bernhardt, A Former Oil and Gas Lobbyist, Is Officially Trump's New Interior Chief", [en línea], Estados Unidos, *BuzzFeed News*, 11 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.buzzfeednews.com/article/zahrahirji/david-bernhardt-interior-chief>; [Consulta: 01 de octubre de 2019].

combustibles fósiles y agua, temas estratégicos donde se dedicó a hacer actividades de *lobbying*.

Con datos del *Washington Post* se mostró que el trabajo de David Bernardt en el Departamento del Interior ha ayudado "[...] a las autoridades federales a aprobar proyectos de perforación en tierra y mar adentro [...] propuso reducir las protecciones del hábitat para las especies en peligro de extinción, y está presionando desde la conservación hasta los intereses agrícolas",¹⁵⁰ es decir, está ejerciendo un claro apoyo al sector energético a la vez que ayuda a Trump en su plan de independencia energética y crecimiento económico.

Durante su carrera como lobista representó a petroleras importantes como *Taylor Energy, Halliburton Energy Services, Targa Energy, Noble Energy, NRG Energy, Eni Petroleum, Sempra Energy, la US Oil and Gas Association y la Independent Petroleum Association of America*.¹⁵¹ A raíz de que Bernhardt encabeza el Departamento del Interior comienzan los cuestionamientos sobre un posible conflicto de interés dado que formar parte de la industria del *lobby* con anterioridad y después acceder a un cargo público puede tener sus ventajas para beneficiar a quienes eran sus clientes y que sin duda el tiempo que lleva liderando el Departamento ha sido pieza clave en el apoyo al sector energético.

2.5.3. Scott Pruitt, Ex Administrador de la Agencia de Protección Ambiental

Scott Pruitt nació en Denville en Kentucky, Estados Unidos. Estudió en la Universidad de Kentucky y posee una licenciatura en Ciencias Políticas y Comunicaciones por la Universidad de Georgetown, así como un Doctorado en Derecho Constitucional por la Universidad de Tulsa, Oklahoma. Fue fiscal general de Oklahoma de 2010-2017.

A lo largo de su carrera ha desempeñado varios cargos en la rama pública como asistente de piso en el Senado de Oklahoma entre 2002-2010; Fiscal General del

¹⁵⁰ *Idem*

¹⁵¹ *Idem*

Estado de Oklahoma, 2010-2017; Administrador de la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos entre 2017-2018.

Por disposición de Trump fue puesto a cargo de la EPA como su decimocuarto administrador. Durante su mandato de casi un año realizó acciones como liderar esfuerzos para la salida de Estados Unidos del Acuerdo de París y mantuvo una postura a favor de salvaguardar la industria del carbón y el trabajo de los mineros. Asimismo, durante su gestión en la EPA hubo discusiones con grupos ambientalistas debido a que estos argumentaron que se alejó del interés público y favoreció explícitamente intereses de las industrias reguladas, abriendo paso a la desregulación y promoción al sector energético, por lo que estos ponían en tela de juicio la afectación a la salud pública y ambiental,¹⁵² dos cuestiones contrarias a lo que en el marco de acción de la EPA establece, pues esta funge como órgano regulador medioambiental.

Así mismo, la asignación de Pruitt derivó en debates dado que antes de acceder al cargo como administrador de la EPA había sido lobista en temas relativos al sector energético y, desempeñó acciones de cabildeo en el Congreso. Su postura en torno al cambio climático era de negación, puesto que declaraba: “[...] los científicos siguen sin ponerse de acuerdo sobre el alcance del calentamiento global y su conexión con la acciones humanas”,¹⁵³ con lo que planteaba que no sabía si en realidad existía el fenómeno del cambio climático o no, por lo que esta postura daba pie al apoyo parcial o total a la postura del ejecutivo republicano.

Durante su gestión algunas de las acciones que realizó fue el despido de científicos de la Junta de Asesoría Científica o *The Science Advisory Board's* (TSAB) de la EPA y de Consejeros Científicos, así como, permitir que lobistas pudieran integrarse a estas juntas (cuestión que con anterioridad no se podía). Como

¹⁵² Lindsey Dillon, Christopher Sellers, Vivian Underhill, et al. “The Environmental Protection Agency in the Early Trump Administration: Prelude to Regulatory Capture”, [en línea], United States, *American journal of public health*, vol. 108, S2, 2018, Dirección URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5922212/>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].

¹⁵³ Carlos Fresneda, “Trump nombra a un escéptico del cambio climático para dirigir la agencia medioambiental”. [en línea], Londres, *El Mundo*, 08 de diciembre de 2016, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/ciencia/2016/12/08/58494d95e5fdea24388b45fe.html>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].

ejemplo de ello, en la Junta Asesora de Ciencias se le asignó cargos a Larry Monroe, ex ejecutivo de *Southern Company*, una firma de gas y electricidad de Alabama; Merlin Lindstrom de *Phillips 66*, una compañía de combustible de Texas; Robert Merritt, ejecutivo retirado de la empresa petroquímica *Total* y, Kimberly White del *American Chemistry Council*, la asociación comercial más destacada para fabricantes de productos químicos.¹⁵⁴ Por tanto, la asignación y la entrada de personas ex pertenecientes al sector energético o ligadas a dicho sector pone de manifiesto la dinámica que se ha ejercido en los cargos públicos durante la administración republicana y la desregulación o desmantelamiento que se le ha dado a las cuestiones medioambientales en la Agencia de Protección Ambiental (EPA).

Por otro lado, las reuniones que mantenía Scott Pruitt eran publicadas en línea, gracias a la Ley de Libertad de Información y, tales reuniones eran casi exclusivamente con empresas y organizaciones comerciales y rara vez con grupos ambientales, de salud pública o ciudadanos.¹⁵⁵ Todo ello parecía darle más argumentos a los grupos ambientalistas de hacia dónde se dirigía la nueva formulación de políticas públicas elaboradas o apoyadas en cierta medida por la EPA, pues tal y como lo expresaba el ex miembro de la TSAB, Robert Johnston: "Sin una Junta Asesora Científica de la EPA imparcial y sin rodeos, no hay nada que impida que la agencia use ciencia que no sea apropiada".¹⁵⁶ Por ello, durante el corto mandato de casi un año de Scott Pruitt se dio un mayor número de cuestionamientos respecto a lo que sucedía en torno a la agencia y a las leyes de las que esta misma se encarga en cierta medida.

El papel de Scott Pruitt en la EPA, lo posicionó como parte clave en el principio de la desregulación medioambiental, pues se destaca como un caso interesante para

¹⁵⁴ Suzy Khimm and Andrew Rafferty, "Pruitt Makes EPA Science Board More Industry Friendly", [en línea], *Nbc News*, 03 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/pruitt-makes-epa-science-board-more-industry-friendly-n817276>, [Consulta: 05 de octubre de 2019].

¹⁵⁵ United States Environmental Protection Agency, "Calendar for Scott Pruitt, Former Administrator", [en línea], Estados Unidos, 12 de julio de 2018, Dirección URL: <https://archive.epa.gov/epa/senior-leaders-calendars/calendar-scott-pruitt-former-administrator.html>, [Consulta: 07 de octubre de 2019].

¹⁵⁶ Suzy Khimm and Andrew Rafferty, *op. cit.*

la *revolving door* y también cuestionado. Dado que Trump hizo parte de su equipo a un ex lobista con conocimiento ligado al sector energético y lo colocó en un órgano de gobierno sumamente relevante respecto a la regulación medioambiental, además de que este ya había ejercido actividades de *lobbying* en temas relativos a este sector. Todo ello puede ser considerado como un sabotaje desde dentro y por la misma la administración contra uno de los órganos estratégicos en la lucha contra la mitigación del cambio climático.

Así, en marzo de 2017 Donald John Trump, con apoyo de Scott Pruitt, retiró el Plan de la Energía Limpia (*Clean Power Plan*) que se había establecido con la administración de Obama con impulso de la EPA y, el cual consistía en una lucha contra el cambio climático tratando de reducir un 32% las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), así como, reducir un poco más y también la contaminación por gases como el arsénico, mercurio, dióxido de azufre, óxidos de nitrógeno y hollín.¹⁵⁷

Cabe destacar que debido a acontecimientos que se han suscitado no solo en esta sino en otras administraciones anteriores, el tema de la *revolving door* y el conflicto de intereses son cuestiones que van de la mano. Por un lado, se dan situaciones en las que los intereses privados de un alto funcionario afectan a sus responsabilidades y tareas como parte del cuerpo público, es decir, en este caso a las leyes que fueron derogadas por parte de la administración republicana y, por otro lado, se produce la identificación y dirección de los intereses públicos con los de las grandes transnacionales, lo que conduce a políticas que favorecen el poder de estas corporaciones¹⁵⁸ y socaban el del bien público.

Finalmente, Scott Pruitt abandonó el puesto como administrador en la Agencia de Protección Ambiental (EPA) por investigaciones relacionadas con delitos éticos en

¹⁵⁷ Fundación para la Eficiencia Energética y el Medioambiente, "Presentado el 'Plan de Energía Limpia' de Estados Unidos", [en línea], España, Dirección URL: <http://www.f2e.es/es/presentado-el-plan-de-energia-limpia-de-estados-unidos>, [10 de octubre de 2019].

¹⁵⁸ Juan Antonio Bernabeu, "Puertas giratorias, del escaño a la empresa", [en línea], España, *Información*, 26 de mayo de 2016, Dirección URL: <https://www.diarioinformacion.com/opinion/2016/05/26/puertas-giratorias-escaño-empresa/1765969.html>, [Consulta: 10 de octubre de 2019].

marzo de 2019 y, pasó a formar parte nuevamente de la industria del *lobby* en Estados Unidos pues se registró como lobista independiente en el Estado de Indiana. Entre sus primeros clientes se hace mención de *RailPoint Solutions LLC* una empresa en la que sus temas de cabildeo incluyen energía y recursos naturales,¹⁵⁹ sin embargo, esta empresa no tiene registro público alguno pero se constituyó en enero de 2019. Parte legal de la misma se encuentra a cargo de *Heather Tryon* quien es la directora financiera de *Sunrise Coal*, empresa dedicada a la industria del petróleo, gas y carbón,¹⁶⁰ dedicada a vender servicios a empresas de la industria energética en el este y sureste de Estados Unidos. Así, una vez más el ex Administrador de la EPA pasa a las filas del *lobby* energético.

Así mismo, su registro de *lobby* en Indiana no se encuentra desligado del hecho que la industria del carbón en ese Estado quiera desaparecer o dejar de producir gran parte, ya que Indiana produce un 65% de su energía eléctrica a base del carbón, un dato relevante para el *lobby* energético. Además de que el carbón bituminoso, que representó aproximadamente el 48% de la producción total de carbón de EEUU en 2019, oscila entre el 45% y el 86% de carbono y se produce principalmente en Virginia Occidental, Illinois, Pensilvania, Kentucky e Indiana.¹⁶¹

Después de la renuncia de Scott Pruitt como administrador de la Agencia de Protección de Ambiental quien ejerció el cargo interino fue Andrew Wheeler, político y abogado estadounidense perteneciente al partido republicano. Su asignación fue aprobada por el Senado, pues es importante mencionar que dicho órgano de gobierno contaba con una mayoría republicana.

Andrew Wheeler posee una licenciatura en derecho por la Universidad de Washington en St. Louis, un MBA por la Universidad George Mason y tiene títulos

¹⁵⁹ Owen Daugherty, "Former EPA chief Scott Pruitt registers as lobbyist in Indiana", [en línea], Estados Unidos, *The Hill*, 18 de abril de 2019, Dirección URL: <https://thehill.com/homenews/state-watch/439641-former-epa-chief-scott-pruitt-registers-as-lobbyist-in-indiana>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].

¹⁶⁰ SunriseCoal, "Home, Heather L. Tryon", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <http://sunrisecoal.com/question/heather-l-tryon-cfo-sunrise/>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].

¹⁶¹ José A. Roca, "Casi toda la producción de carbón de EEUU se consume en producir energía eléctrica", [en línea], España, *El periódico de la energía*, 26 de junio de 2020 Dirección URL: <https://elperiodicodelaenergia.com/casi-toda-la-produccion-de-carbon-de-eeuu-se-consume-en-producir-energia-electrica/>, [Consulta: 15 de agosto de 2020].

en inglés y biología por la Universidad Case Western Reserve. Asumió el cargo de administrador de la EPA el 12 de abril de 2018, como administrador interino pero fue asignado a la EPA formalmente el 28 de febrero 2019.¹⁶² En puesto a cargo de la EPA es un político que no se desliga del anterior administrador, ya que apoya al igual que Pruitt, una agenda desreguladora para el sector energético. Trabajó para empresas como *Xcel Energy Inc*, *Growth Energy*, *Archer Daniels Midland Co* e *International Paper Co*, pertenecientes al sector energético.

Cabe resaltar que Wheeler trabajó en la EPA en la década de 1990 y luego en el Senado bajo la tutela del senador republicano James Inhofe de Oklahoma, un escéptico de la ciencia climática convencional, antes de pasar al sector privado como cabildero y consultor.¹⁶³ Durante la época de Barack Obama, Wheeler, se desempeñó en una firma de abogados llamada *Faegre Baker Daniels* que tenía como clientes a *Murray Energy Corporation*, la compañía privada minera más grande de Estados Unidos (con sedes en Alabama, Illinois, Kentucky, Ohio, Utah y West Virginia) y la cual produce aproximadamente setenta y seis millones de toneladas de carbón bituminoso.¹⁶⁴

Al iniciar su mandato, Wheeler, comenzó con un papel flexible de la EPA prosiguiendo con el favorecimiento de normas para tratar de aminorar las restricciones hacia el sector energético, es decir, sigue respaldando acciones al igual que el ex administrador de la EPA, Scott Pruitt. Al asumir su cargo como administrador grupos ambientalistas -como el Consejo de Trabajo de Recursos Naturales- estaban en su contra, pues planteaban que bajo su mandato en la EPA se había incrementado un ataque contra el agua limpia ya que se propuso la Regla

¹⁶² S/a, "EPA's Administrator", [en línea], Estados Unidos, *Environmental Protection Agency*, Dirección URL: <https://www.epa.gov/aboutepa/epas-administrator>, [15 de agosto de 2020].

¹⁶³ S/a, "Trump nominates acting EPA head, an ex-coal lobbyist, to run agency", [en línea], Estados Unidos, *CNBC News*, 09 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.cbc.com/2019/01/09/trump-nominates-acting-epa-head-an-ex-coal-lobbyist-to-run-agency.html>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹⁶⁴ S/a, "Murray Energy Corporation ...", [en línea], España, *El Economista*, 30 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/9850722/04/19/Murray-Energy-Corporation-completa-la-adquisicion-de-Oak-Grove-Seminole-Alabama-y-de-los-complejos-mineros-Maple-Eagle-en-la-Quiebra-de-Mission-Coal.html>, [Consulta: 03 de octubre de 2019].

de Agua Sucia que ponía en riesgo ríos y arroyos, fuente de agua potable para decenas de millones de estadounidenses.¹⁶⁵

Por todo lo anterior, las normas que se encontraban anteriormente a la administración de Barack Obama fueron desmanteladas, es decir, se flexibilizaron, se derogaron o se dejaron sin valor alguno. Aunque desde administraciones anteriores -ha sido piedra angular para flexibilizar algunas normas respecto a alguna industria en particular- se mostraba una susceptibilidad de la propia agencia a los intereses particulares y se aprecia la debilidad durante la administración bajo el mando de Donald Trump. La legislación ambiental constituye un conjunto de normas de diversas procedencias, de diversas épocas y con diversos enfoques y contenidos, pero que tiene como fin último regular el uso y consumo, público y privado, de los bienes y servicios que en conjunto forman el entorno físico natural de la vida del hombre.¹⁶⁶

Con Obama la legislación buscaba un mayor equilibrio entre el medioambiente y el sector energético siempre tratando de priorizar y optar por el uso de energías limpias o renovables. En cambio con la administración de Donald Trump se pugna por un desarrollo económico mayor, dejando a la deriva temas de medioambiente y que a largo plazo deben ser prioritarios.

Así, el *lobbying* energético durante el periodo de Donald Trump ha sido modificado las disposiciones existentes que favorecen en mayor medida a los intereses privados sobre los intereses públicos, dando como resultado que a largo plazo se genere un conflicto de intereses, pues se tiende a provocar un círculo vicioso entre la esfera pública y la privada, es decir, el saber que existe la *revolving door* o puerta giratoria y que a través de esta se pueden obtener grandes y mayores beneficios aunque ello implique un daño irreparable e irreversible no solo para los estadounidenses sino en un sentido general y global.

¹⁶⁵ Ana Unruh Cohen, "Senate Shouldn't Put Wheeler at the Wheel of the EPA", [en línea], New York, Estados Unidos, *The Natural Resources Defense Council*, 15 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.nrdc.org/experts/ana-unruh-cohen/senate-shouldnt-put-wheeler-wheel-epa>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

¹⁶⁶ Carlos Fernández-Espinar, *op. cit.*

Con lo anteriormente mencionado hay un claro énfasis en las decisiones que se plantean en los Estados Unidos de América se encuentran involucrados uno o varios protagonistas pertenecientes a la esfera pública o privada como Ryan Zinke, David Bernhardt y Scoott Pruitt en su momento, los cuales han podido acceder a un primer plano a nivel federal en tema relevantes, como es el del medio ambiente, un problema y responsabilidad a nivel mundial.

El *lobbying* y la puerta giratoria en el periodo presidencial de Donald Trump fungió un papel relevante, ya que dirigió sus esfuerzos en el cumplimiento de sus objetivos a nivel político y económico, entre ellos, el hacer que el sector energético no se viera afectado por restricciones o regulaciones en materia medioambiental y permitir así, una clarificación de los intereses inmersos en las decisiones que se tomaron, pues todas están entrelazadas. Aquello que favorece a nivel político a su vez lo hace en el económico y social y en sentido contrario.

Así mismo, el *lobby* representa intereses de quienes son sus clientes e intervienen siempre y cuando un proyecto de ley o una ley en aprobación los ponga en alguna situación incómoda o no satisfactoria para ellos, por lo cual los lobistas mantienen en la mira los puntos débiles o fuertes en el sistema gubernamental y de decisión. Además, los nombramientos del personal político que han pasado por la puerta giratoria en cierto punto en lugar de crear un ambiente integral en la toma de decisiones y dejar fuera el conflicto de interés suscitan lo contrario.

3. El *lobby* energético y su impacto en la política pública de EE.UU.

Donald Trump y el re viraje de su política pública en materia medioambiental no se llevó a cabo de una manera unilateral sino que fue acompañado del apoyo del sector energético. La influencia de un gran bloque de empresas petroleras, del carbón y del gas fue parte del impulso que llevó al cambio en la regulación energética, ya que la disponibilidad de recursos naturales en Estados Unidos referente al sector energético no solo explica el auge energético actual de los Estados Unidos. Entre algunos factores clave para el despunte energético estadounidense se posiciona la interacción virtuosa entre los incentivos públicos y el sector privado dispuesto a innovar, así como la prioridad del desarrollo de este sector [...] se convirtió en un componente importante de la agenda de políticas públicas¹⁶⁷ para el actual gobierno.

Por otro lado, el *lobby* energético posee intereses económicos que predominan sobre la salud mundial, únicamente cabe destacar que conforma uno de los principales elementos estratégicos y geopolíticos en la aportación al ingreso del Producto Interno Bruto (PIB) no solo a nivel Federal sino también mundial, cuestión que lo convierte en uno de los sectores prioritarios para EE.UU.

El *lobby* posee determinantes de éxito dentro de la escena política de EE.UU. en la medida en que las condiciones del sistema político se adaptan a sus intereses, pues la forma en la que se ejerce es permitida y figura como una facilidad, estrechando cada vez así sus beneficios a corto y largo plazo. En EE.UU. está regulado y es llevado a cabo de forma transparente -aunque también se han sufrido casos de soborno- pero se tienen informes de que las empresas en países en vías en desarrollo son más proclives a sobornar al gobierno con el fin de esquivar las

¹⁶⁷ Inés Bustillo, Raquel Artecona, *et. al.*, "Energía y políticas públicas en los Estados Unidos Una relación virtuosa para el desarrollo de fuentes no convencionales", [en línea], 37 pp., Santiago de Chile, CEPAL, 2015, Dirección URL: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39172/S1501040_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y, [Consulta: 01 de febrero de 2019].

limitaciones regulatorias, entretanto en países desarrollados se ejerce *lobbying* con la intención de modificar la ley, no evitarla,¹⁶⁸ lo que sucede en EE.UU.

El cambio climático no es un juego es una realidad y cada vez las oportunidades para ralentizar los grandes cambios que se avecinan se agotan, aunado a la aparición de más *lobbies* en EE.UU. que juegan a favor de uno de los sectores más contaminantes del planeta, lo que acorta las posibilidades de éxito de una política pública que regrese al impulso por las energías sustentables. Así, el *lobbying* en cuestión energética tiene la posibilidad de desarrollar un escenario donde su participación se ve valorada, ya que la industria petrolera estadounidense se resiste a adoptar medidas en favor de controlar el cambio climático,¹⁶⁹ además de que el presidente en turno tiene un particular interés por esta industria, por lo que, hoy Estados Unidos se reconoce como una potencia energética en petróleo y gas natural, resultado de la técnica de fracturación hidráulica o *fracking*.¹⁷⁰

Al tomar las riendas de la casa blanca, Donald Trump, se planteó dejar fuera al cambio climático como una de las amenazas más preocupantes del siglo XXI. Así, varias cuestiones climáticas en materia federal fueron abolidas, las medidas para reducir las emisiones de metano fueron flexibilizadas y los criterios para mejorar la eficiencia energética de coches y camiones fueron suspendidos. La estrategia de Trump frente al cambio climático no es reducir la emisión de los Gases de Efecto Invernadero (GEI) sino aumentarlos, pues cabe destacar lo mencionado en el capítulo 2 y sus intentos por reducir los parques nacionales y los grandes proyectos como el Oleoducto de Keystone y Dakota que atravesarán gran parte del país para suministrar gas. Además, el Oleoducto de Dakota Access ya presentó fugas en su recorrido ¿eso no representa una amenaza más al cambio climático? ¿El

¹⁶⁸ Sara Hernández Márquez, *Análisis comparativo entre el lobbying en Estados Unidos y Europa: enfoque en el sector tecnológico*, [en línea], 13 p., Madrid, Universidad Pontificia, abril 2019, Dirección URL: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/27251/TFG-%20Hernandez%2c%20Arquez%2c%20Sara.%20pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, [Consulta: 01 de febrero de 2020].

¹⁶⁹ *Ibid.*, p. 64

¹⁷⁰ María del Rocío Vargas Suárez, *América primero: La Construcción de una Potencia Energética Mundial*, [en línea], México, *Revista de la Industria Petrolera*, 8-10 abril de 2017, Dirección URL: <https://petroquimex.com/PDF/SepOct17/America-Primero-Rosio-Vargas.pdf>, [Consulta: 05 de febrero de 2020].

desplazamiento del plan de energías limpias con Obama no representa un retroceso? ¿El que se haya designado a un ex-lobista -experto en materia energética- en la Agencia de Protección Ambiental no es un golpe bajo a la lucha contra el cambio climático?

Existen soluciones para mitigar y adaptarse al calentamiento global y cambio climático [...] para ello, los gobiernos de las distintas naciones que ya se han puesto a trabajar no deben ser intimidados por los lobbies, por los grupos de presión, multinacionales e intereses creados en torno a la combustión de fuentes de energía fósiles. Deben actuar ya, sin miedos, sin temores, cambiando dichas fuentes de energía por energías renovables que no emitan dióxido de carbono.¹⁷¹

Por otro lado, en uno de los discursos del Secretario del Departamento de Energía, Ricky Perry, en 2017 expresó que Estados Unidos busca

[...] formar un “bloque energético de América del Norte”, en la línea de hacer a “América grande otra vez” (*make America great again*) a partir de construir una potencia energética en la región. La industria petrolera de Estados Unidos lo apoya, ya que fortalece su seguridad energética, su economía y la creación de empleos para sus ciudadanos, así como las oportunidades de negocio [...] ¹⁷²

Aunado a esto, los cambios y modificaciones en algunas de las principales normas referentes al sector energético se han hecho presente ya que varias han sido foco de atención por parte del presidente Trump, entre ellas se encuentran las siguientes:

I. *Clean Water Act (CWA)*

II. *Clean Air Act (CAA)*

¹⁷¹ José, Amestoy Alonso, *El Planeta Tierra en peligro: calentamiento global, cambio climático, soluciones*, [en línea], España, Editorial Club Universitario, 21 de octubre de 2019, Dirección URL: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadcomplutense-ebooks/detail.action?docID=3213804>, [Consulta: 03 de enero de 2020].

¹⁷² María del Rocío, Vargas Suárez, *op. cit.*

- III. *Resource Conservation and Recovery Act*
- IV. *Endangered Species Act*
- V. *State Endangered Species Protections*
- VI. *Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act*
- VII. *Emergency Planning and Community Right to Know Act*
- VIII. *Occupational Safety and Health Act*

La *Clean Water Act* (CWA) o Ley de Agua Limpia fue firmada al principio de 1970 y se suscitó como uno de los más grandes logros en cuestión ambiental y de sanidad, pues entre sus principales líneas plantea que aquellos quienes descarguen desechos en las aguas de la nación, deben primero tratar de limpiarlos¹⁷³ para no contaminar en un mayor grado. En el mandato de Donald Trump la modificación de la CWA fue propuesta, ya que entre sus principales modificaciones figuraba cambiar la definición de “el agua *de* los Estados Unidos” por “el agua *en* los Estados Unidos”, por lo que esta modificación cubriría solo cuerpos de agua permanentes, algunas corrientes que fluyen durante las estaciones húmedas y los humedales adyacentes a cuerpos de agua permanentes.¹⁷⁴ Todo ello conlleva a dejar fuera a varios cuerpos de agua pues un documento de la EPA obtenido por *E&E News* estima que esto reduciría la cantidad de humedales protegidos por la Ley de Agua Limpia en un 51% y la cantidad de arroyos en un 18%.¹⁷⁵

Por otra parte, se encuentra la *Clean Air Act* (CAA) o Ley de Aire Limpio que tiene como principal objetivo proteger y mejorar la calidad del aire de la nación para promover la salud pública y el bienestar de su población, no obstante con la “era Trump” se ven inevitables los cambios, ya que el presidente ha girado una orden

¹⁷³ Cfr. Blan Holman, “The Clean Water Act was a staggering bipartisan achievement. Now Trump is gutting it”, [en línea], Estados Unidos, *The Guardian*, 29 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jan/29/clean-water-act-bipartisan-trump>, [Consulta: 07 de febrero de 2020].

¹⁷⁴ Cfr. Rob Jordan, “Stanford water law expert discusses proposed rollback of Clean Water Act protections”, [en línea], Estados Unidos, Stanford Woods Institute for the Environment, 19 de diciembre de 2018, Dirección URL: <https://news.stanford.edu/2018/12/19/qa-clean-water-act-rollback/>, [Consulta: 07 de febrero de 2020].

¹⁷⁵ *Idem*.

ejecutiva para la modificación de la CAA, por lo que la Agencia de Protección Ambiental (EPA) anunció en diciembre de 2019 que cambiará la forma en que evalúa los costos y los beneficios de la regla del mercurio y los tóxicos del aire,¹⁷⁶ lo que llevaría a que la industria del carbón gaste menos en la limitación de los gases nocivos que esta emite.

Así, durante la administración republicana de Trump se han llevado a cabo cambios en las leyes medioambientales y se han girado órdenes ejecutivas para la redefinición de términos, así como, el retroceso de varias leyes medioambientales, ya que se han detectado cambios en la Ley de Respuesta, Compensación y Responsabilidad Ambiental (CERCLA). La EPA ha eliminado total o parcialmente 22 sitios de la Lista de Prioridades Nacionales (NPL). Este es el mayor número de eliminaciones en un año desde 2005.¹⁷⁷

Cabe destacar que el *lobby* energético antes del periodo de Donald Trump actuó y tenía actividad en la rama medioambiental en el país, ya que con Obama y su gran impulso por las energía limpias se notaba el descontento de la clase empresarial que tenía negocios en el sector energético, ya que “[...] desde este periodo se puede dar cuenta de que el cambio climático afecta a muchos intereses corporativos y que éstos están respaldados en ambas cámaras. En este punto [...] la legislación sobre este tema lleva a un amplio debate sobre la afectación económica que provocaría a nivel nacional [...]”.¹⁷⁸ Así, el tema medioambiental se encuentra estrechamente ligado con el cambio climático pues es una cuestión de salud pública, por lo que en

¹⁷⁶ Cfr. Michael R. Lemov, “Trump’s new attempt to gut clean air protection”, [en línea], Estados Unidos, *The Hill*, 20 de febrero de 2019, Dirección URL: <https://thehill.com/blogs/congress-blog/energy-environment/430870-trumps-new-attempt-to-gut-clean-air-protection>, [Consulta: 22 de febrero de 2020].

¹⁷⁷ Cfr. Rebecca A. Davis and Jeryl L. Olson, “Trump Administration Superfund Related Activities”, [en línea], Estados Unidos, *Seyfarth*, 06 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.environmentalsafetyupdate.com/cercla/trump-administration-superfund-related-activities/>, [Consulta: 07 de febrero de 2020].

¹⁷⁸ Ruth Zavala Hernández, *Influencia empresarial en la política de cambio climático de Estados Unidos*, [en línea], México, *Scielo*, vol. 7, enero 2012, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35502012000300002&lng=es&nrm=iso, [Consulta: 13 de agosto de 2020].

este periodo presidencial republicano se confirma la postura de que los intereses económicos preponderan sobre otros.

Esta coordinación sucede principalmente en el sector energético, es decir, la coordinación para una estrategia y objetivo en común ya que los *lobbies* son quienes siguen las instrucciones de aquellos que dirigen el plan para abogar a su favor o ejercer una postura en contra sea cual sea el caso y exponer con precisión sus intereses.

Las grandes corporaciones petroleras, gaseras, de carbón y eléctricas representan el sector menos proclive a apoyar la aprobación de una legislación que limite las emisiones de GEI porque amenaza sus finanzas de manera importante. Ello se puede comprobar con las grandes cantidades de recursos destinados a promover medidas contrarias a la disminución de la contaminación causante del cambio climático y, por otro lado, a influir en diferentes espacios para difundir la idea de que si se aprobara una política integral, ésta causaría graves daños a la economía de ese país.¹⁷⁹

Así, el *lobby* energético es también una estrategia de redes que entrelaza cada uno de los intereses de cada corporación y tiene un impacto importante dentro de la esfera política, además de marcar en este periodo presidencial que el prestigio y poder de EE.UU. se viera reflejado en la independencia energética y en un aumento económico y no en cuestiones ambientales y morales a nivel global. Asimismo, la adaptación de estos se da dependiendo de quién se encuentre en el poder, pues desde ahí dirigirán sus esfuerzos para clarificar y plantear estrategias sólidas.

Por otro lado, Consuelo Márquez Padilla, Investigadora del Centro de Investigaciones sobre América del Norte de la Universidad Nacional Autónoma de México, plantea que gran parte del triunfo de candidatos como Donald Trump se dio por “[...] un descontento con la clase política y, por tanto, se abrió la posibilidad de que candidatos no asociados con los partidos fuertes tradicionales que se

¹⁷⁹ *Idem*

presentaban como anti establishment resultaron vencedores, como Trump en Estados Unidos y Macron en Francia”.¹⁸⁰ Ello suscitó un cambio político, económico y social sino un cambio prioritario en la formulación de su política y el enfoque que esta tendría, pues claramente se aprecia una prioridad así al sector energético con un enfoque económico profundo. Así, el Gobierno de Trump resalta por ser un gobierno dominado por la ideología conservadora de un corte elitista neoliberal, donde su mayor importancia radica en el nivel económico, ello se observó desde su campaña pues ofreció un nuevo enfoque a la sociedad estadounidense.

En su campaña Trump se mostraba *antiestablishment*, anti corporaciones de medios, anti élites, anticorrupción, antiglobalización, anti NAFTA, anti TPP, antinmigrantes - especialmente se pronunció en contra de mexicanos y musulmanes-, además de que prometió reducir los impuestos y regresar los trabajos a los estadounidenses. Resumiendo: ofrecía el cambio.¹⁸¹

3.1 El daño al medio ambiente en la actualidad

El papel de EE.UU en la contribución al calentamiento global y por tanto un daño al medioambiente no es actual sino que viene de décadas atrás, pues aunque en la actualidad China es el país que más toneladas de dióxido de carbono (CO₂) lanza a la atmósfera, a lo largo de 160 años fue Estados Unidos el mayor emisor. Con datos del Centro de Análisis de Información sobre Dióxido de Carbono esto representa el 27% de las emisiones a nivel mundial.¹⁸²

Así mismo, con datos de la Base de Datos de Emisiones para la Investigación Atmosférica Global (EDGAR) la emisión de CO₂ por persona también es alta. Con

¹⁸⁰ Silvia Núñez García, *La presidencia de Donald Trump: contingencia y conflicto*, México, UNAM, Centro de Investigaciones Sobre América del Norte, 2019, p. 39.

¹⁸¹ *Ibid.*, p. 64.

¹⁸² S/a, “Acuerdo de París: 5 cifras que muestran la magnitud de la contaminación que genera Estados Unidos en el planeta”, [en línea], *BBC Mundo*, 02 de junio de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40126746>, [Consulta: 13 de agosto de 2020].

los últimos datos de la EDGAR cada habitante estadounidense emite 16,39 toneladas métricas, superando a Canadá con 13.53 y Rusia con 12.47.¹⁸³ En 2018 las emisiones de CO₂ aumentaron 3.4% en 2018 y analistas expertos en temas medioambientales como Trevor Houser, uno de los analistas de la firma Rhodium, consideran que el aumento de los gases contaminantes mantiene una estrecha relación con la bonanza económica que ha vivido EE.UU. desde que Trump llegara al poder en 2018 y creen que se ha visto favorecido por la anulación de restricciones medioambientales del actual presidente.¹⁸⁴

Por otra parte, gran parte de la contaminación que emite Estados Unidos se debe a la gran población que posee y a la utilización de la mayor parte de combustibles fósiles y eléctricos en mayor medida por habitante, el crecimiento es cada vez más evidente, sin embargo, no todo se decide a nivel federal pues existe cierta autonomía estatal por parte de cada uno, es por ello que los Estados que conforman a EE.UU. deben establecer y tomar iniciativas para la lucha contra el cambio climático desde su posición de mandatarios estatales, para hacer frente a un mandatario que piensa diferente a la mayoría de la humanidad y los que puedan llegar a la presidencia en años por venir. Ejemplo de ello es Nueva York, ciudad que está tomando iniciativas que impulsen la energía limpia y que con su plan *OneNYC 2050* plantea en tres décadas convertirse en una de las ciudades enteramente sostenible¹⁸⁵ a nivel mundial.

El medioambiente ha sido un tema de particular prevalencia para la comunidad internacional desde las últimas décadas hasta hoy en día. Su papel dentro del *lobby* energético y su impacto en materia de políticas públicas en Estados Unidos es necesario de analizar, ya que el deterioro del mismo afecta a todos los ámbitos de

¹⁸³ *Idem*

¹⁸⁴ David Alandete, "La contaminación en Estados Unidos alcanza su máximo en ocho años", [en línea], Washington, Estados Unidos, *ABC Sociedad*, Dirección URL: https://www.abc.es/sociedad/abci-contaminacion-estados-unidos-alcanza-maximo-ocho-anos-201901090218_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com.mx%2F, [Consulta: 13 de agosto de 2020].

¹⁸⁵ Daniel A. Zarrilli, *et. al.*, "ONENYC 2050: building strong and fair city"; [en línea], Nueva York, Estados Unidos, abril 2019, Dirección URL: <https://onenyc.cityofnewyork.us/>, [13 de agosto de 2020].

la existencia humana, pues una modificación del medio en el que vivimos conlleva a severas consecuencias tanto a nivel sociopolítico como a nivel humano.¹⁸⁶

Así, por diversas organizaciones y autores el cambio climático es entendido como un cambio drástico en el planeta Tierra.¹⁸⁷ El Centro de Investigación para la Paz lo entiende como: el conjunto de transformaciones ambientales generadas por la actividad humana sobre la Tierra.¹⁸⁸ Por lo tanto, cuando se habla de cambio climático se asocia a dos palabras “calentamiento global” haciendo referencia a los gases invernadero que emiten los países que da como resultado una elevación en la temperatura del planeta tierra. Además, es indudable que la magnitud del cambio climático proyectado a lo largo de este siglo [...] acabará por provocar unos impactos que tendrán repercusiones ambientales, económicas y sociales.¹⁸⁹

Así mismo, son claros los impactos como la desertificación, la deforestación y el deshielo del Ártico. La constante amenaza al medio ambiente se ve reflejada en el cambio climático; algunas consecuencias han sido las grandes inundaciones en ciudades costeras, los cambios bruscos de temperatura, así como, el cambio y la duración en las estaciones del año. Un ejemplo preciso es el deshielo del Ártico, que si bien es una consecuencia del calentamiento global se presenta como foco de atracción para las grandes potencias como Estados Unidos, China y Rusia, ya que alberga gran cantidad de recursos energéticos como el gas natural y petróleo.

Por otro lado, la quema de combustibles ha alcanzado una cifra alarmante en la última década, con datos de la Organización Mundial de Meteorología (OMM) el año 2019 se registró como el segundo año más caluroso del siglo sobrepasando al 2016, que sostiene el primer lugar. Además, afirma que desde los años ochenta, cada nueva década ha sido más cálida que la anterior y se prevé que esta tendencia

¹⁸⁶ Carlos del Río, “El cambio climático en la estrategia”, [en línea], España, *Revista UNISCI Journal*, n. 42, octubre 2016, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/RUNI/article/view/53787/49259>, [Consulta: 05 de diciembre de 2019].

¹⁸⁷ Manuel de Castro, *et. al.*, “Cambio climático: un reto social inminente”, [en línea], Madrid, España, Centro de Investigación para la Paz (CIP-Ecosocial), 2005, Dirección URL: https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Dossier/DOSSIER_CAMBIO_CLIMATICO.pdf, [Consulta: 05 de enero de 2020]

¹⁸⁸ *Idem*

¹⁸⁹ *Idem*

continúe a causa de los niveles de gases de efecto invernadero.¹⁹⁰ Aunado a ello el Secretario General de la OMM, Petteri Taalas, señaló que:

El año 2020 empieza igual que terminó 2019, con fenómenos meteorológicos y climáticos de efectos devastadores. En Australia, el 2019 fue el año más cálido y seco del que se tienen datos, un escenario que propició los gigantescos incendios que asolaron el país, entrañando consecuencias catastróficas para las personas y los bienes, la fauna y la flora silvestres, así como los ecosistemas y el medioambiente.¹⁹¹

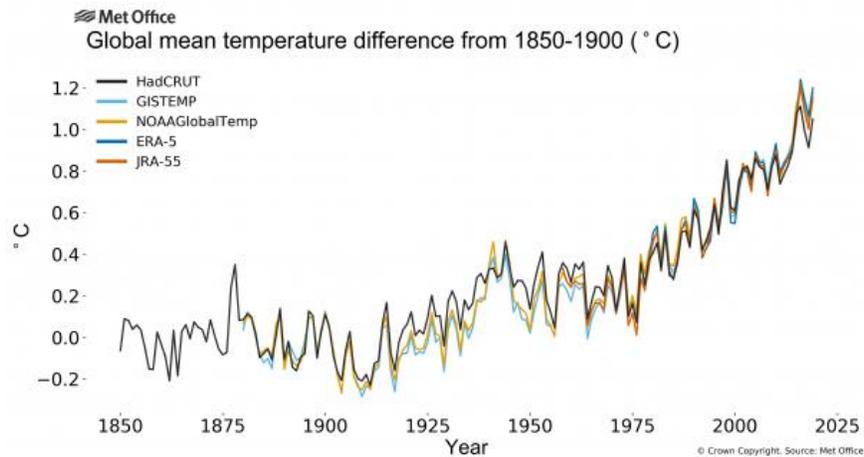
Cabe destacar que el aumento de la temperatura podría desestabilizar fácilmente los hidratos de metano (en los que las moléculas de metano están atrapadas por moléculas de agua) que se encuentran en los fondos marinos o bajo la tundra ártica, liberando de ese modo miles de millones de toneladas de metano, un gas de efecto invernadero veinte veces más poderoso que el propio dióxido de carbono.¹⁹² Esta cuestión es relevante, ya que se presenta como un riesgo global además que el aumento de la temperatura en los últimos años ha ido en incremento como lo presenta el siguiente gráfico de la Organización Meteorológica Mundial.

¹⁹⁰ Organización Meteorológica Mundial, “La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2019 fue el segundo año más cálido jamás registrado”, [en línea], Estados Unidos, OMM, 15 de enero de 2020, Dirección URL: <https://public.wmo.int/es/media/comunicados-de-prensa/la-organizaci%C3%B3n-meteorol%C3%B3gica-mundial-confirma-que-2019-fue-el-segundo>, [Consulta: 23 de enero de 2020].

¹⁹¹ *Idem*

¹⁹² Larry Lohmann, “El mercado de carbono: sembrando más problemas”, [en línea], Uruguay, WRM, Dirección URL: https://wrm.org.uy/es/files/2013/04/El_mercado_de_Carbono.pdf, [Consulta: 29 de febrero de 2019].

Grafico 5. El aumento de temperatura global de 1850 a 2015



Fuente: Extraída de Organización Meteorológica Mundial, “La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2019 fue el segundo año más cálido jamás registrado”, [en línea], Estados Unidos, OMM, 15 de enero de 2020, Dirección URL: <https://public.wmo.int/es/media/comunicados-de-prensa/la-organizaci%C3%B3n-meteorol%C3%B3gica-mundial-confirma-que-2019-fue-el-segundo> [Consulta: 23 de enero de 2019].

Por otro lado, con datos de la Administración Nacional del Océano y de la Atmósfera (NOAA) el calentamiento del océano -el 90% del calor se acumula en el océano debido a su capacidad calorífica- es irrefutable y es una medida clave en el desequilibrio de la energía de la tierra. Este ha sido causado por el exceso de gases de efecto invernadero en el aire, lo que da como resultado un calentamiento global más elevado¹⁹³. Sumado a ello los pasados 10 años han sido los más altos del nivel medio del mar,¹⁹⁴ debido a que el calentamiento global es asociado con el incremento de los niveles del mar y la temperatura de la atmósfera.

Otra de las consecuencias del daño al medio ambiente en la actualidad es el incremento de enfermedades respiratorias, ya que con datos de la Organización Mundial de la Salud (OMS) si se disminuyen los niveles de contaminación del aire los países pueden reducir la carga de morbilidad derivada de accidentes

¹⁹³ Cfr. Cheng Liging., et. al., “Record-Setting Ocean Warmth Continued in 2019”, [en línea], China, *Adv. Atmos. Sci.*, Vol. 37, febrero 2020, Dirección URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs00376-020-9283-7.pdf>, [Consulta: 24 de enero de 2020].

¹⁹⁴ *Idem*

cerebrovasculares, cánceres de pulmón y neuropatías crónicas y agudas, entre ellas el asma.¹⁹⁵

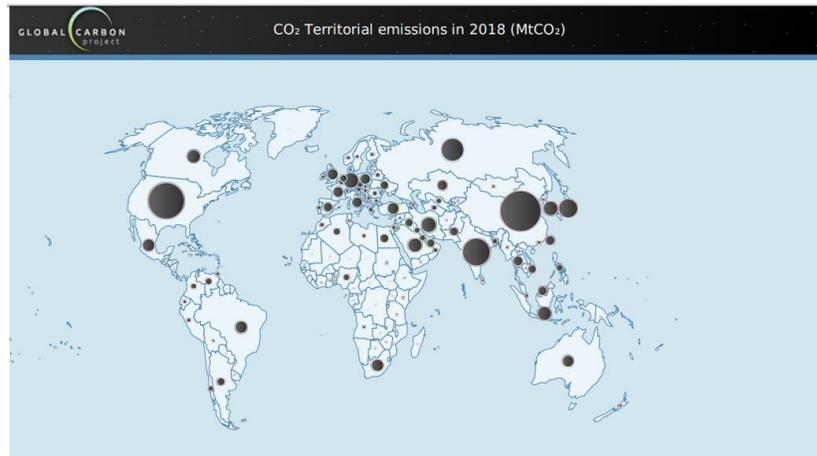
Actualmente el cambio climático es un desafío global que no respeta fronteras geográficas y es el resultado de acciones realizadas por el ser humano a lo largo de los siglos, lo que ha llevado a consecuencias inimaginables. Es un problema que requiere soluciones inmediatas a nivel internacional, ya que no solo implica cuestiones económicas, sociales, geopolíticas a gran escala sino también de salud mundial en la cual cada Estado de la comunidad internacional en mayor o menor medida se ve seriamente afectado.

Las actividades humanas que están relacionadas con el cambio climático se aprecian en cuatro principales ejes que son: el aumento de gases de efecto invernadero por la emisión de gases como Dióxido de carbono (CO₂), Metano (CH₄), Compuestos halogenados (HCFC, CFC, HFC, PFC...) derivados de la producción para diferentes sectores, Ozono troposférico (O₃) emitidos en el empleo de otros combustibles y el Óxido de nitrógeno (N₂O); por otro lado, se encuentra la deforestación, así como, la destrucción de ecosistemas marinos resultado de un modelo de producción donde hay un aumento de la demanda no solo de alimentos sino también de combustibles, lo que conlleva a una mayor penetración de la mano del hombre a estos ecosistemas y finalmente, el aumento a gran escala de la población mundial. A mayor población mayor emisión de gases de efecto invernadero

Por otro lado, entre algunos de los efectos colaterales del cambio climático se encuentran la desertificación de territorios debido a la escasez de agua y el aumento de la temperatura, el incremento de nivel del mar que desatará fenómenos meteorológicos extremos como huracanes o tsunamis, el derretimiento de los cascos polares en mayor medida. Además, la extinción de más especies marinas y terrestres, así como, el aumento de las migraciones masivas internas y externas para los humanos.

¹⁹⁵ Organización Mundial de la Salud, "Contaminación atmosférica", [en línea], Dirección URL: https://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/es/, [Consulta: 04 de febrero de 2020].

Grafico 6. Emisiones de CO2 en 2018



Fuente: Extraída de Global Carbon Atlas, “Emisiones de CO2 en 2018”, [en línea], Dirección URL: <http://www.globalcarbonatlas.org/es/CO2-emissions>, [Consulta: 04 de febrero de 2020].

Todo lo anterior puede desencadenar en una crisis humanitaria, entendida como

[...] una situación de emergencia en que se ven amenazadas la vida, salud, seguridad o bienestar de una comunidad o grupo de personas en un país o región. Esta crisis puede deberse a motivos políticos (guerras, conflictos civiles que provocan desplazamientos masivos de población, etc.), ambientales (terremotos, tsunamis...) o sanitarios (epidemias), y se caracterizan por que el país que las sufre no cuenta con una capacidad de respuesta suficiente para hacerle frente esta [...].¹⁹⁶

Este tipo de crisis exhibe la vulnerabilidad de la humanidad frente a diversos factores pero asociados a la cuestión climática se encuentra la escasez de recursos naturales debido a la sobreexplotación de ecosistemas o daños a los mismos. Asimismo, esta crisis conlleva a desplazamientos internos, así como migraciones masivas que están detonando conflictos sociales y enfrentamientos violentos.¹⁹⁷

¹⁹⁶ OXFAM, “Methodology for the identification of priority countries for the European Commission Humanitarian Aid “GNA and FCA”, [en línea], Brussels, December 2008, Dirección URL: https://ec.europa.eu/echo/files/policies/strategy/methodology_2009_en.pdf, [Consulta: 15 de marzo de 2020].

¹⁹⁷ Museo de Memoria y Tolerancia, “Tic Tac, el cambio climático es ahora”, [en línea], México, MMyT 03 de marzo de 2020, Dirección URL: <https://www.myt.org.mx/exposicion/Tic->

3.2. El Acuerdo de París

En décadas anteriores el cambio climático ya representaba un tema relevante para la comunidad internacional, por lo que, los esfuerzos por introducir cambios se materializaron en acuerdos o tratados que en su gran mayoría no tuvieron grandes alcances, sin embargo, uno que representó un parteaguas en el impulso por reducir las emisiones de gases de efecto invernadero pocos años antes de entrar al siglo XXI fue, el Protocolo de Kioto, aún vigente. Fue adoptado el 11 de diciembre de 1997 en Kyoto, Japón, pero entró en vigor hasta el 16 de febrero de 2005. Fue un acuerdo entre 184 países de los cuales 37 eran industrializados que se comprometieron a reducir sus emisiones una media del 5% respecto a los niveles de 1990, en el período primer periodo de 2008 a 2012 -el segundo comenzó de 2013 y finaliza en 2020-. Así, en cuanto a los países en vías de desarrollo como China, India y Brasil, aceptaron asumir sus responsabilidades, pero sin incluir objetivos de reducción de emisiones.¹⁹⁸ Actualmente en 2020 la ratificación de Estados Unidos no ha llegado y mantiene emisiones de CO₂ por arriba de los límites permitidos como segundo lugar después de China.

En el vigésimo aniversario del Protocolo de Kioto se dio a conocer que las reducciones finales superaron el veinte por ciento, por lo que, la Secretaria Ejecutiva de ONU Cambio Climático, Patricia Espinosa, manifestó que el

[...] Protocolo de Kyoto fue fundamental para lograr este resultado excepcional. Kyoto fue una fuente de inspiración, innovación y un ejemplo de la lógica económica de apostar por la energía renovable, la eficiencia energética, las nuevas tecnologías, la reducción de la contaminación y los nuevos

[Tac?gclid=CjwKCAjw_LL2BRAkEiwAv2Y3SVVIQxQoDE8VBiSzr41gf7kgadzWJx6aupx5RXubr0Jw_hB39-t0MuBoCfOoQAvD_BwE](https://www.ecodes.org/cambio-climatico-y-ecodes/marco-internacional-protocolo-de-kyoto#.XkyOymhKjIU), [Consulta: 15 de marzo de 2020].

¹⁹⁸ ECODES, “Marco Internacional: Protocolo de Kioto”, [en línea], España, Dirección URL: <https://ecodes.org/cambio-climatico-y-ecodes/marco-internacional-protocolo-de-kyoto#.XkyOymhKjIU>, [Consulta: 04 de febrero de 2019].

mercados de carbono que surgieron en los países desarrollados en este período para comenzar a acelerarse después [...] ¹⁹⁹

Cabe destacar que el Protocolo, si bien representó un gran avance en materia climática, no fue estrictamente regulado, ya que contaba con mecanismos flexibles y mercados de carbono, por lo que, países industrializados podían comprar bonos de carbono a los países con menos emisiones para así subsanar las emisiones que sobrepasaban el límite. Además de resaltar que países como Rusia, Japón y Canadá se retiraron del acuerdo, ya que no estuvieron a favor de la prórroga y los nuevos compromisos del acuerdo hasta el año 2020.

La Cumbre Mundial sobre el Cambio Climático es un evento relevante que se realiza cada año desde 1992 cuando el tema medioambiental se volvió tema fundamental para los Estados, por una necesidad constante de frenar el cambio climático y que los daños sean menos graves. Así, para que se llegara al actual instrumento internacional y referente al cambio climático tuvieron lugar con anterioridad diferentes COP, como las siguientes: la Conferencia Científica de las Naciones Unidas sobre Conservación y Utilización de los Recursos en 1949, la Primera Cumbre para la Tierra, celebrada en Estocolmo (Suecia) del 5 al 16 de junio de 1972, la Primera Conferencia Mundial sobre el Clima en 1979. Además, en 1988 la Organización Meteorológica Mundial (OMM) y el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) crearon el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) en 1992, el Protocolo de Kyoto de 1995 y por último la COP 21 de París de 2015 que dio como resultado el Acuerdo de París. ²⁰⁰

En la Conferencia de París de 2015 se logró un acuerdo histórico entre 197 países para la firma del Acuerdo que llevaría el nombre de la ciudad. En ese momento trascendió por la importancia de ser un pacto global en la lucha por la disminución

¹⁹⁹ United Nations Climate Change, “La ONU celebra el vigésimo aniversario del Protocolo de Kyoto”, [en línea], 06 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://unfccc.int/es/news/la-onu-celebra-el-vigesimo-aniversario-del-protocolo-de-kyoto>, [Consulta: 04 de febrero de 2020].

²⁰⁰ Organización de las Naciones Unidas, “De Estocolmo a Kyoto: Breve historia del cambio climático”, [en línea], Dirección URL: <https://www.un.org/es/chronicle/article/de-estocolmo-kyotobreve-historia-del-cambio-climatico>, [Consulta: 24 de enero de 2020].

de gases de efecto invernadero, ya que casi todos los países estaban en pro de lo planteado; los únicos que quedaron fuera de la firma fueron Siria y Nicaragua.²⁰¹

El Acuerdo de París quedó abierto a la firma el 22 de abril de 2016 -Día de la Tierra- en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York. Entró en vigor el 4 de noviembre de 2016, 30 días después de que se cumpliera el llamado “doble criterio” (ratificación por 55 países que representan al menos el 55 % de las emisiones mundiales). Desde entonces, más países han ratificado y siguen ratificando el Acuerdo, y alcanzan un total de 125 Partes a principios de 2017.²⁰²

El Acuerdo de París tiene algunas diferencias con el Protocolo de Kioto, ya que este fue firmado con el objetivo de reducir la emisión de gases de efecto invernadero y alentar a los demás países a tomar medidas que alentaran el compromiso de energías sustentables, además fue un acuerdo legalmente vinculante, es decir, si bien no podía obligar a los países a cumplir con los objetivos de reducción de las emisiones de GEI si se establecieron sanciones. Asimismo, los países desarrollados deben financiar en su mayor parte -con 100,000 millones a los países más vulnerables-, así como, liderar la reducción de los GEI. En cuanto a los países en vías de desarrollo, estos deben intensificar esfuerzos por reducir sus emisiones, todo ello con una revisión cada 5 años. La primera revisión tiene fecha para 2023.²⁰³

Conforme a Derecho Internacional y citando a la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969, los tratados como el Acuerdo de París tienen como fundamento tres particularidades:

²⁰¹ Brad Plumer, “¿Qué es el acuerdo de París?”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 01 de junio de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2017/06/01/espanol/que-es-el-acuerdo-de-paris.html>, [12 de enero de 2020].

²⁰² Organización de las Naciones Unidas, ¿Qué es el Acuerdo de París?, [en línea], Dirección URL: <https://unfccc.int/es/process-and-meetings/the-paris-agreement/que-es-el-acuerdo-de-paris>, [Consulta: 12 de enero de 2019].

²⁰³ Carlos Fresneda, “El acuerdo de París: ¿éxito o fraude?”, [en línea], París, *El Mundo*, 13 de diciembre de 2015, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/ciencia/2015/12/13/566dc1dfe2704ece3d8b4614.html>, [Consulta: 15 de febrero de 2020].

1) Todo tratado al entrar en vigor obliga a las partes y debe cumplirse de buena fe (*pacta sunt servanda*); 2) un tratado produce efectos únicamente entre las partes que lo celebran (*res inter alios acta*): en principio, no crean obligaciones para un tercer Estado sin su consentimiento, y 3) el consentimiento es la base de las obligaciones convencionales: del consentimiento deviene la obligación (*ex consensu advenit vinculum*).²⁰⁴

Así mismo, la mayor parte de los acuerdos llevados a cabo por la Organización de las Naciones Unidas tienen un carácter jurídico suave o de *soft law*, en los cuales se reiteran las medidas que deben seguir los Estados veces no es vinculante, es decir, es de forma voluntaria lo que permite a los Estados firmantes poder realizar o no los compromisos que se estipulan en los acuerdos. Respecto a ello, algunos expertos en Derecho han señalado que el Acuerdo de París contiene cierto número de expresiones y palabras de *soft law* pero en su estructura se compone de *hard law*, así el estatuto se añade a la lista de acuerdos concretados en materia medioambiental, sin embargo, “[...] el régimen jurídico sobre el clima es una muestra del uso de normas convencionales de derecho suave en instrumentos de derecho duro”.²⁰⁵

El retiro de EE.UU de dicho Acuerdo se dará formalmente 3 años después, ya que establece que las Partes que firmaron y ratificaron se apegan al artículo 28 que enuncia

1. Cualquiera de las Partes podrá denunciar el presente Acuerdo mediante notificación por escrito al Depositario en cualquier momento después de que hayan transcurrido tres años a partir de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo para esa Parte.

²⁰⁴ Ricardo Méndez-Silva, *Diccionario jurídico mexicano*, México, Porrúa-UNAM, 8a. ed., 1995, 3151 pp.

²⁰⁵ César Nava Escudero, “El Acuerdo de París. Predominio del soft law en el régimen climático”, [en línea], México, vol. 49, n. 147, diciembre 2016, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0041-86332016000300099&lng=es&nrm=iso, [Consulta: 24 de enero de 2020].

2. La denuncia surtirá efecto al cabo de un año contado desde la fecha en que el Depositario haya recibido la notificación correspondiente o, posteriormente, en la fecha que se indique en la notificación.²⁰⁶

Así, la renuncia del 1 de junio de 2017 por parte de Donald Trump se llevará formalmente a cabo hasta el 4 de noviembre de 2021 y así lo dio a conocer el Secretario de Estado, Mike Pompeo, quién comunicó el 4 de noviembre de 2020 mediante vía *Twitter*

Hoy, Estados Unidos comenzó el proceso para retirarse del Acuerdo de París. Según los términos del acuerdo, Estados Unidos presentó una notificación formal de su retiro a la ONU. El retiro entrará en efecto un año después de la entrega de la notificación.²⁰⁷

Cabe resaltar que Donald Trump decidió retirar a EE.UU del Acuerdo porque el cumplimiento de los acuerdos de París le costarían a Estados Unidos tres billones de dólares y 6,5 millones de empleos en los próximos 10 años, por lo que a su juicio eran negativos [...] limitaban la productividad de sectores como la industria automovilística y la explotación de carbón.²⁰⁸

Aunado a lo anterior, la última Conferencia de las Partes (COP) de la década fue la número 25 llevada a cabo en Madrid, España del 2 al 15 de diciembre de 2019 (la primera Sede era Chile, pero renunció). El objetivo principal de la COP25 fue aumentar el nivel de importancia de la puesta en práctica del Acuerdo de París sobre el cambio climático, el cual tiene por objetivo mantener la temperatura media mundial durante este siglo muy por debajo de 2 °C y alentar los esfuerzos para

²⁰⁶ United Nation Climate Change, “Acuerdo de París”, [en línea], París, Francia, 2015, Dirección URL: https://unfccc.int/files/meetings/paris_nov_2015/application/pdf/paris_agreement_spanish_.pdf, [Consulta: 15 de agosto de 2020].

²⁰⁷ S/a, “EU anuncia a la ONU su salida del Acuerdo de París”, [en línea], México, *Milenio*, 04 de noviembre de 2019, Dirección URL: <https://www.milenio.com/internacional/estados-unidos/donald-trump-oficializa-salida-eu-paris>, [Consulta: 16 de agosto de 2020].

²⁰⁸ S/a, “Trump se va del Acuerdo de París”, [en línea], España, *Vanguardia*, 10 de noviembre de 2019, Dirección URL: <https://www.vanguardia.com/mundo/trump-se-va-del-acuerdo-de-paris-BD1647715>, [Consulta: 16 de agosto de 2020].

limitar ese aumento de la temperatura a 1,5 °C respecto de los niveles preindustriales,²⁰⁹ sin embargo, surgieron las críticas y una de ellas fue hacia el mercado de carbono, pues el mecanismo de venta de bonos de carbono consiste en que si una empresa o país logra reducir sus emisiones de CO₂ puede poner en venta dicha reducción a países desarrollados que estén en obligación de emitir menos gases, dando paso a generar beneficios para la sociedad,²¹⁰ pero con ello también se genera un círculo vicioso, pues mientras uno contamina menos el otro contamina más aunque eso le cueste mayor inversión.

En la COP25 EE.UU. estuvo presente, pero sin el mandatario Trump, pues pese a la salida del Acuerdo de París se contó con la representación a cargo de la presidenta de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, Nancy Pelosi, acompañada de representantes de la nación norteamericana. Dentro de sus intervenciones destacó entre sus comentarios que "Estados Unidos sigue dentro", refiriéndose así a la voluntad del país por combatir el cambio climático y, reiteró que "[...] ahora tenemos más responsabilidad [...] y tenemos el deber de cuidarlo", declaró en el foro de Madrid, España.²¹¹ Esto representa un contraste dentro del país, ya que hay quienes quieren frenar el cambio climático, aunque el mandatario republicano piense lo contrario.

Por otro lado, cada año se celebra el Foro Económico Mundial (WEF) en Davos, Suiza y en 2020 se conmemoraron 50 años de su creación. En la última reunión llevada a cabo del 21 al 24 de enero hizo eco y resaltó por la intervención de activistas en pro de concientizar sobre el cambio climático, así como, la participación de jefes de Estado con mensajes sobre el calentamiento global. Además, presentaron los riesgos a corto y largo plazo para las naciones y el tema

²⁰⁹ ONU, "¿Qué es el acuerdo de París?", *op. cit.*

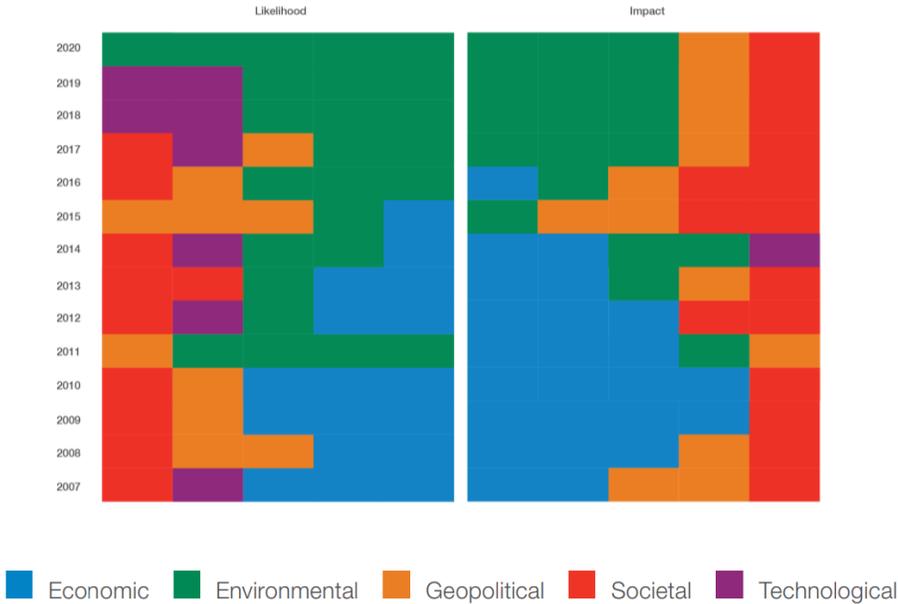
²¹⁰ Omar Alfonso Ochoa Maldonado, "Bonos de carbono: desarrollo conceptual y aproximación crítica", [en línea], Colombia, *Revista Misión Jurídica*, vol. 9, n. 11, julio-diciembre de 2016, Dirección URL: <https://www.revistamisionjuridica.com/bonos-de-carbono-desarrollo-conceptual-y-aproximacion-critica/>, [Consulta: 20 de febrero de 2020].

²¹¹ S/a, "COP25. Nancy Pelosi reivindica el compromiso de EE.UU en la lucha contra el cambio climático: "Estamos dentro", [en línea], Madrid, España, *La Vanguardia*, 02 de diciembre de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/vida/20191202/472016155768/cop25--nancy-pelosi-reivindica-el-compromiso-de-eeuu-en-la-lucha-contra-el-cambio-climatico-estamos-dentro.html>, [Consulta: 13 de agosto de 2020].

que prevaleció sobre lo económico, geopolítico, tecnológico y social fue, el medioambiental.

En el informe presentado por el mismo WEF desde 2007 *The Global Risks Report 2020* o Informe de Riesgos Globales 2020 muestra la siguiente grafica donde se proyectan los diferentes riesgos que se han sufrido a través de los años; en los últimos tres años existe un riesgo latente en la cuestión climática. Se muestra la posibilidad y el impacto que se ha tenido desde años anteriores los riesgos que prevalecen hoy en día y los que se han quedado atrás.

Grafico 7. Top Global de Riesgo. De lo Económico a lo Medioambiental



Fuente: Foro Económico Mundial, “Top Global Risk”, [en línea], 15 de enero de 2020, Dirección URL: http://reports.weforum.org/global-risks-report-2020/shareableinfographics/?doing_wp_cron=1580937138.4202859401702880859375, [Consulta: 26 de enero de 2020].

En el cuadro anterior se muestran los riesgos globales en pleno siglo XXI en el Informe de Riesgos Globales, del Foro Económico Mundial (FORUM), donde se establecen los rubros en diferentes colores mostrando en color azul el sector económico, en verde el medio ambiental, en naranja el geopolítico, en rojo el social y por último, el color morado con el sector tecnológico. En la parte derecha se muestra la probabilidad de (*likelihood*) que ello suceda y del lado izquierdo el impacto

(*impact*) que tendrían todos y cada uno de ellos en las diferentes variantes dentro de los mismos.

Entre 2016 y 2020 se puede apreciar una fuerte presencia de los colores verde (medio ambiental), anaranjado (geopolítico), rojo (social) y morado (tecnológico). En el verde que entre 2016 y 2019 hay una mayor predominancia del impacto de eventos climáticos extremos, daños importantes en la propiedad, infraestructura, así como, pérdidas humanas a causa de fenómenos meteorológicos extremos, además del fracaso de gobiernos y empresas por hacer cumplir o promulgar medidas para mitigar el mayor cambio climático, pérdida de biodiversidad y con daños irreparables para el medio ambiente, entre otros.²¹²

Por otro lado, se encuentra en rojo los impactos en la sociedad, algunos de ellos derivan del medio ambiente, ya que se marcan como riesgos globales las crisis alimentarias y entre ellas, la crisis por el abastecimiento de agua potable, así como la rápida propagación de enfermedades infecciosas. Respecto al color anaranjado que marca el tema geopolítico se encuentran entre los riesgos, las disputas bilaterales o multilaterales que derivaran en guerras, así como el despliegue de armas de destrucción masiva como las biológicas, químicas y radiológicas. Además, de un colapso importante de la gobernanza en los diferentes países debido a la violencia interna, así como la inestabilidad provocará conflictos internos ²¹³ con inestabilidad global o regional. La siguiente tabla expone un poco más a fondo los temas que abarcan cada color y por consiguiente cada sector en sus diferentes variables, así como algunos riesgos que no fueron mencionados, ya que se estima que en los próximos años esto aumenten en mayor medida y a gran escala.

²¹² WEF, "The Global Risks Report 2020", [en línea], Davos, Suiza, 15 de enero de 2020, Dirección URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Global_Risk_Report_2020.pdf, [Consulta: 11 de agosto de 2020].

²¹³ *Idem*

Grafico 8. Percepción de los Riesgos Globales



Fuente: Foro Económico Mundial, "Top Global Risk", [en línea], 15 de enero de 2020, Dirección URL: http://reports.weforum.org/global-risks-report-2020/shareableinfographics/?doing_wp_cron=1580937138.4202859401702880859375, [Consulta: 26 de enero de 2020].

Así, el Acuerdo de París se representó en su momento como uno de los acuerdos más importantes en materia medioambiental y de mayor alcance, gracias a los 197 países que suscribieron dicho acuerdo, sin embargo, la salida de Estados Unidos suscitó el cuestionamiento sobre si dicho acuerdo fue ¿un éxito o fracaso?, dado que el segundo país con mayor número de emisiones de GEI, es decir, el hecho que EE.UU. renunciará a seguir formando parte del mismo, representó un golpe bajo a la estrategia contra el cambio climático, además del poco entendimiento por parte de su presidente sobre los problemas del cambio climático, así como, su poca empatía por los grandes sucesos que acontecerán en un futuro. Sin duda alguna es un tema a reiterar que uno de los principales objetivos de los Estados es salvaguardar la integridad de su población ante las nuevas amenazas, cuestión que no está siendo atendida por EE.UU.

3.3. El declive de la Agencia de Protección Ambiental (EPA)

En 1970 el presidente Richard Nixon tomo el atrevimiento de hablar lo que desde los años de 1960 era discusión, el cambio climático, por lo que en su periodo presidencial presentó ante el Senado la propuesta de 36 puntos clave referente al continuo auge de contaminación, entre los cuales se encontraban:

- La solicitud de mil millones de dólares para la mejora de tratamiento de agua;
- estándares de calidad del aire y pautas estrictas para reducir las emisiones de vehículos automotores;
- investigaciones financiadas por el gobierno federal para reducir la contaminación por autos;
- promover un impuesto sobre los aditivos en la gasolina;
- búsqueda de una legislación para terminar con el vertido de desechos en Grandes Lagos;
- aprobar un plan nacional de contingencia para el tratamiento de derrames de petróleo, entre algunos puntos más.²¹⁴

Aunado a lo anterior, Richard Nixon, creó un consejo para organizar y diseñar programas para el mejoramiento de la contaminación, por lo que después de crear un plan sobre ello fue enviado al Congreso de los Estados Unidos para su aprobación, que resultó en aprobatorio. Así, se estableció la Agencia de Protección Ambiental o Environmental Protection Agency (EPA) el 4 de diciembre de 1970, su primer administrador fue William D. Ruckelshaus.

Entre las principales funciones que se le asignaron en ese momento a la EPA fue la capacidad de realizar investigaciones sobre contaminantes importantes y el impacto de ellos en el medio ambiente, asimismo, podría establecer "líneas de base medioambientales" cuantitativas para medir adecuadamente el éxito o el fracaso de la reducción de contaminación.²¹⁵ Su misión es proteger a la salud humana y el medioambiente para todos los estadounidenses, así como heredarles a las futuras

²¹⁴ Cfr. Environmental Protection Agency, "The Origins of EPA", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/history/origins-epa>, [Consulta: 10 de marzo de 2020].

²¹⁵ *Idem*

generaciones un entorno más limpio y saludable que respalde una economía próspera.²¹⁶

Cabe destacar que desde su comienzo como órgano principal para mitigar y controlar la contaminación y el papel que llevaría la agencia tuvo sus opositores, entre ellos destacaron algunos como el Departamento de Interior, el de agricultura, de salud y otros más, por ejemplo, el de agricultura destacaba el uso de pesticidas.

Algunos de los primeros logros de la EPA en sus inicios fue el control y mejoramiento del aire, pues la Ley de Aire Limpio (CAA) de 1970 le otorgó a la agencia la autoridad para su regulación, respecto al agua se estableció la Ley de Agua Limpia (CWA) de 1972 otorgó a la EPA la autoridad para establecer reglas nacionales y hacerlas cumplir, pues con ello se garantizaba un mejor tratamiento de las aguas residuales municipales e industriales, así como, el castigo efectivo de los derrames de sustancias tóxicas que se pudieran causar en los grandes cuerpos de agua de los Estados Unidos.

Por otro lado, los pesticidas fueron un punto clave ya que tuvieron que ser regulados para no causar daños a la salud pública y al medio ambiente, con Ley Federal de Control de Plaguicidas Ambientales (FPCA) de 1972. En 1976 se aprobó la Ley de Conservación y Recuperación de Recursos (RCRA), con la cual se disponía a un control nacional de residuos peligrosos, que más tarde sería completada por la CERCLA en 1980.

Así, el último punto relevante de esta agencia fue el *Clean Power Plan* (CPP) o el Plan de Energía Limpia impulsado por la presidencia de Barack Obama para reducir las emisiones de carbono y que fue un instrumento federal a la par del Acuerdo de París en 2015. El CPP se posicionaba como el primer plan para limitar la contaminación por carbón en las principales plantas de Estados Unidos. Se planteó como un paso histórico para frenar la contaminación por combustibles fósiles con la

²¹⁶ Environmental Protection Agency, "EPA Strategic Plan", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/strategicplan>, [Consulta: 12 de marzo de 2020].

finalidad de preservar, proteger y prevenir la salud de futuras generaciones, así como, los peores impactos del cambio climático.²¹⁷

Lamentablemente en la presidencia de Donald Trump fue desechado y remplazado por la *Affordable Clean Energy* (ACE) o Energía Limpia Asequible, apelando de forma engañosa a una independencia energética y por tanto a un mayor crecimiento económico y la creación de más fuentes de empleo²¹⁸, además de esto el ejecutivo debilitó también los Estándares de Rendimiento para Fuentes Nuevas (ERFN). En la década de 1990, la EPA hacía cumplir 12 leyes principales, que abarcaban temas como el control de los residuos de uranio, el vertido o derrames en el océano, el agua potable segura, insecticidas, entre algunos otros.²¹⁹ Ahora su función en la administración republicana es laxa y débil en torno a ello.

Por otra parte, en periodos posteriores como el de George Bush se tuvieron algunos logros impulsados por la EPA, uno de ellos, la mejora de la Ley de Aire Limpio por lo cual se le agregaron enmiendas para frenar la lluvia ácida, el smog urbano, la contaminación tóxica del aire para la reducción del agujero en la capa de ozono de la Tierra.²²⁰

Cabe destacar que por su administración han pasado quince nombramientos, sin embargo, en el periodo de Trump se destacan tres principales: Gina McCarthy (2013 - 2017), Scott Pruitt (2017-2018) y Andrew Wheeler (2019-actualidad). Las dos últimas se destacan por el desarrollo y un giro radical en cuanto a la función de la EPA, dado que tanto Pruitt como Wheeler son fieles seguidores del pensamiento

²¹⁷ Cfr. Natural Resources Defense Council, "What Is the Clean Power Plan?", [en línea], New York, Estados Unidos, 29 de septiembre de 2017, Dirección URL: <https://www.nrdc.org/stories/how-clean-power-plan-works-and-why-it-matters>, [consulta: 04 de febrero de 2020].

²¹⁸ Ben Monterroso, "Sobre el Reemplazo del Plan de Energía Limpia y la desregulación ambiental del presidente Trump", [en línea], México, *Prensa Animal*, 12 de septiembre de 2018, Dirección URL: <https://prensaanimal.com/sobre-el-reemplazo-del-plan-de-energia-limpia-y-la-desregulacion-ambiental-del-presidente-trump/>, [Consulta: 10 de marzo de 2020].

²¹⁹ S/a, "Environmental Protection Agency", [en línea], Estados Unidos, *Encyclopædia Britannica*, 16 de febrero de 2014, Dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/Environmental-Protection-Agency>, [Consulta: 10 de marzo de 2020].

²²⁰ Travis Madsen, "Lecciones en bipartidismo: las enmiendas de la Ley de Aire Limpio de 1990", [en línea], Estados Unidos, *Environment America*, 15 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://environmentamerica.org/blogs/environment-america-blog/ame/lessons-bipartisanship-1990-clean-air-act-amendments>, [Consulta: 01 de marzo de 2020].

del ejecutivo y negacionistas del cambio climático. Por su parte, Scott Pruitt, redujo programas respecto al monitoreo del clima, propuso nuevas reglas sobre cómo hacer y reportar la ciencia, además dio un retroceso en los estándares de calidad respecto a los automóviles en julio de 2018, antes de abandonar el cargo luego de una serie de controversias personales.²²¹

Por otra parte, Andrew Wheeler ha sido más efectivo que Pruitt, pues eliminó a la Oficina del Asesor Científico de la agencia, que se encargaba de investigaciones que respaldan las normas ambientales y de salud, además colocó al jefe de la Oficina de Protección de la Salud Infantil de la EPA en licencia administrativa. Asimismo, una regla que Pruitt dejó limitada en su periodo, Wheeler, plantea modificarla para que información veraz y transparente no sea filtrada al público, así la regla obstaculizaría significativamente la capacidad de la agencia para llevar a cabo su misión.²²²

Aunado a lo anterior, ha debilitado las protecciones ambientales establecidas en 2015 para limpiar los estanques de cenizas de carbón, que están mezclados con contaminantes tóxicos que se escapan al agua subterránea, cuestión que no es sorprendente pues antes de ser administrador de la EPA fue lobista de la industria del carbón. En diciembre de 2018, Andrew Wheeler, propuso cambiar la definición que abarca la Ley de Agua Limpia, lo que daría pie a un giro drástico de la contabilización de los grandes humedales de Estados Unidos e igualmente planteó debilitar significativamente una regla que restringe las emisiones de mercurio de las centrales eléctricas de carbón recalculando sus costos y beneficios.²²³

Finalmente, el último plan de la Agencia llamado *FY 2018 – FY 2022 EPA Strategic Plan* o Plan Estratégico 2018-2022 tiene tres principales objetivos: brindar un

²²¹ Cfr. Brian Clark Howad y obert Kunzig, “5 Reasons to Like the U.S. Environmental Protection Agency”, [en línea], Estados Unidos, *National Geographic*, 05 de julio de 2018, Dirección URL: <https://www.nationalgeographic.com/news/2016/12/environmental-protection-agency-epa-history-pruitt/>, [Consulta: 11 de marzo de 2020].

²²² Elliot Negin, “10 Ways Andrew Wheeler Has Decimated EPA Protections in Just One Year”, [en línea], Estados Unidos, *Union of Concerned Scientists*, 15 de julio de 2019, Dirección URL: <https://blog.ucsusa.org/elliott-negin/andrew-wheeler-decimated-epa>, [Consulta: 12 de marzo de 2020].

²²³ *Idem*

entorno más limpio, seguro y saludable para todos los estadounidenses, proporcionar certeza a los estados, localidades, naciones tribales y la comunidad regulada para llevar a cabo responsabilidades compartidas y comunicar resultados a todos los estadounidenses y, aumentar el cumplimiento y la efectividad mediante la aplicación del estado de derecho para lograr operaciones de agencia. Por ello, queda esperar el término del administrador actual para hacer un recuento total de las consecuencias a las que llevó su cargo y que mejoró o retrocedió en cuestiones medioambientales.

Por otra parte, en 2013 el presidente Barack Obama presentó su Plan de Acción contra el Clima (*Climate Action Plan*), pues una de las prioridades del entonces presidente era la lucha contra el cambio climático y su constante impulso por la utilización de energías limpias. El Plan estaba basado en tres pilares principales: 1) reducir la contaminación de carbón en América, con la promesa de proteger a los niños y a la salud pública en general para que la economía americana girara en torno a la utilización de energías limpias; 2) preparar a los Estados Unidos para los impactos del cambio climático y, 3) liderar esfuerzos internacionales para combatir el cambio climático y preparar a la nación para su impacto.²²⁴ Todo ello con la idea de tratar de que Estados Unidos fuera un referente en la reducción de GEI y combate contra el cambio climático para que los demás países tomarán un impulso por el mismo.

Todo lo anterior forma parte del análisis en donde se puede apreciar el declive de la Agencia de Protección Ambiental, dado el poco presupuesto que se le asignó en los años del presidente Trump, así como, la flexibilización y desregulación de las leyes que regían la reducción de contaminantes en el país y la aprobación de otras más que favorecían a un sector prioritario, el energético. Los planes de Barack Obama no se conservaron o se trataron de mejorar, sino que se eliminaron y se creó el *American First Power Plan*, que tiene como finalidad un impulso por las energías fósiles y menos atención por las energías limpias, una dirección más

²²⁴ Cfr. Departamento de Energía, “President’s Climate Action Plan”, [en línea], Washington, DC, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.energy.gov/eere/solarpoweringamerica/president-s-climate-action-plan>, [Consulta: 01 de febrero de 2019].

económica que de control, además en el periodo republicano se eliminó parte del presupuesto a investigaciones e iniciativas relacionadas con el cambio climático.

[...] con el expresidente Barack Obama la lucha contra el cambio climático era una prioridad, el advenimiento de la nueva administración republicana ha modificado dicho orden en favor de las ganancias de corto plazo de las empresas estadounidenses y en detrimento de la seguridad ambiental del planeta. Bajo la perspectiva de negocios del presidente Trump, la regulación es vista como un costo y como una carga, un obstáculo a eliminar, por lo que propone cambios en los diseños de política energética; la considera una restricción, una barrera a la producción de energía [...] ²²⁵

Con la “Era Trump” la EPA dio un giro radical en torno a su función principal, pues el presidente no estableció objetivos claros y precisos contra el cambio climático, en su lugar incentivó a un nuevo auge de los combustibles fósiles, como la perforación por medio del *fracking* y la salida de Estados Unidos del Acuerdo de París, por lo que, Alex L. Wang, profesor de la Universidad de California, declaraba que “[...] el rechazo de Trump a las medidas reguladoras en torno al cambio climático crea un vacío en el liderazgo climático global que ahora China puede aprovechar”, ²²⁶ello resulta ventajoso para China, pues le permite crear una imagen a nivel mundial que le permita apostar por energías y métodos sustentables, está más decir que tiene la capacidad y recursos que le permitirían lograrlo.

Respecto al presupuesto que se le asignó a la EPA en los años del mandato de Obama fue superior al comparado con el presidente Trump, por ejemplo, la solicitud del presupuesto fiscal para el año 2017 fue de \$8,267 mil millones, es decir, \$127

²²⁵ María del Rocío Vargas, “Cambios Paradigmáticos en la Política Energética de Trump”, [en línea], *Revista de la Industria Petrolera*, Dirección URL: <https://petroquimex.com/PDF/MarAbr17/Politica-Energetica-de-Trump.pdf>, [Consulta: 05 de febrero de 2020].

²²⁶ Edward Wong, “Con el vacío generado por Estados Unidos, China se prepara para liderar la lucha contra el cambio climático”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 31 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2017/03/31/espanol/china-batuta-cambio-climatico.html>, [Consulta: 15 de febrero de 2020].

millones mayor al adoptado en 2016,²²⁷ sin embargo, el presupuesto final durante el periodo de Donald Trump fue un poco más bajo lo que conllevó a realizar acciones de recorte de personal. Asimismo, en el último trimestre de 2019 Donald Trump anunció que el presupuesto asignado para la EPA en 2020 sería de 6, 100, 000, 000, es decir, un 31% menos que el año anterior²²⁸ recortando en su mayor parte el sector de ciencia y tecnología. Además, la mayor reducción del personal se dio en el periodo republicano con 14, 172 personas, pues en el periodo de Obama la cifra más baja de personal dentro de la EPA había alcanzado 14,725.²²⁹

3. Presupuesto y personal de la EPA en años recientes

Año	Presupuesto	Personal
2016	8,139,887	14,779
2017	8,058,488	15,408
2018	8,824,488	14,172
2019	8,849,488	14,172
2020	6,100,000	*

Fuente: Elaboración Propia con datos de Environmental Protection Agency, "EPA's Budget and Spending", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/budget>, [Consulta: 29 de febrero de 2020].

El recorte de personal perjudicó la misión de la EPA en el área de investigación, ya que entre los programas que se vieron afectados se encuentran programas que enfatizan la ciencia, incluido el programa *Global Change Research*, que desarrolla información científica para ayudar a los responsables políticos y al público a responder al cambio climático.²³⁰ Además, entre los objetivos principales que

²²⁷ Lina Younes, "La solicitud presupuestaria de EPA para el AF 2017 aumenta el respaldo a las comunidades para producir las protecciones ambientales y de salud centrales", [en línea], Estados Unidos, EPA, 02 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://archive.epa.gov/epa/newsreleases/la-solicitud-presupuestaria-de-epa-para-el-af-2017-aumenta-el-respaldo-las-comunidades.html>, [Consulta: 28 de febrero de 2019].

²²⁸ Cfr. Heidi Ledford et. al, "Trump seeks big cuts to science funding — again", [en línea], Estados Unidos, *Nature*, 11 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.nature.com/articles/d41586-019-00719-4>, [Consulta: 02 de marzo de 2020].

²²⁹ Environmental Protection Agency, "EPA's Budget and Spending", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/budget>, [Consulta: 29 de febrero de 2020].

²³⁰ Cfr. E. A Crunden, "Trump budget cuts take aim at science and the environment", [en línea], Estados Unidos, *Think Progress*, 11 de marzo de 2019, Dirección URL:

regirán a la EPA en la próxima década se enuncia el “reducir regulaciones excesivas”, pues “[...] La Agencia continuará enfatizando la reducción de regulaciones innecesarias o duplicadas que tiene la comunidad regulada y la simplificación de operaciones que ahorran dinero al contribuyente estadounidense [...]”,²³¹ ello permitirá una mayor desregulación en la cuestión climática y no un freno a la incertidumbre del calentamiento global en los años por venir.

Así, el rol de la *Environmental Protection Agency* (EPA) no ha radicado en tratar de frenar las modificaciones sino que en este periodo republicano ha fungido como un catalizador que le permite al Gobierno incentivar cambios y modificaciones en las leyes medioambientales contrarias a lo que tienen por finalidad, por ello en el periodo de Donald Trump se convirtió en un soporte e instrumento para las acciones del presidente republicano.

Por otro lado, el principio de lo que comenzaba como la década de la energía limpia con Obama rápidamente llegó a su fin con el triunfo de Donald Trump en el poder de los EE.UU., por lo que, la constante negación del mandatario y población ante el cambio climático fue cuestionada, sin embargo, la pauta que marcó este tema fue la salida de Estados Unidos del Acuerdo de París, así como, el proceso de desregulación y flexibilización de órdenes legales en materia medioambiental.

El periodo presidencial de Trump trajo consigo beneficios para el *lobby* energético en diversos aspectos, dado que dicho sector es parte fundamental de la economía estadounidense y permitiría al mandatario continuar con la idea central de su proyecto de nación, *Make America Great Again*. Además, el *lobby* energético se asentaría para poner freno a las ideas (contrarias a sus objetivos) de los grupos de presión en favor de las energías sustentables o limpias. Por tanto, el *lobby* energético en esta administración encontró un camino para instalarse en la Casa Blanca y con el cual logró alcanzar un mayor rango de acceso en la toma de decisiones y de beneficio, que no le sean contrarias a sus objetivos. Así, el *lobby*

<https://thinkprogress.org/trump-budget-climate-change-science-epa-cuts-501d74b56d1c/>,

[Consulta: 02 de marzo de 2020].

²³¹ Environmental Protection Agency, “Comunicación del presupuesto preliminar [...]”, *op. cit.*

energético se presentó como un arma estratégica en el proyecto económico y político del presidente en turno.

Aunado a lo anterior, una investigación de *InfluenceMap* (una organización británica independiente) de 2019, demuestra que en los tres años posteriores al Acuerdo de París, las cinco mayores empresas de petróleo y gas que cotizan en bolsa invirtieron más de un mil millones de dólares en *lobbying*.²³² Asimismo, pronosticó que estas grandes petroleras destinaron solo el 3% de su gasto de capital de 2019 a tecnologías con bajas emisiones de carbono, mientras que alrededor de \$110.4 mil millones se destinaron a la extracción de petróleo y gas.²³³

Los *lobbies* son financiados por las grandes petroleras para dar comienzo a las grandes maniobras que se planten frente al cambio climático, siempre en un sentido contrario a este. Si bien en EE.UU. se sigue una serie de requerimientos para que los *lobbies* financiados por estas grandes empresas -de gas, carbón y petróleo las cuales contratan a personal específico para comprar influencia en el centro de las decisiones del país- emprendan sus estrategias muchas de ellas no son de buena fe y llevan una constante carrera sobre quien está por encima de quien, en cuestión de cambiar la legislación o hacerla más flexible a sus objetivos. Así, el API es uno de los principales *lobbies* en Estados Unidos en donde grandes petroleras como *ExxonMobil*, *British Petroleum*, *Chevron* y *General Electric* se encuentran inmersas en retrasar, debilitar o sacar completando sus objetivos finales, el dejar que la industria crezca y siga no importándoles el medio ambiente.

No obstante las investigaciones sobre el *lobby* y el gasto por parte de las petroleras es latente debido a que estas compañías “[...] han dominado el arte del doble discurso corporativo, al jactarse de sus credenciales climáticas, mientras usan silenciosamente su poder de fuego para presionar para implementar la política

²³² Influence Map, “How the oil majors have spent \$1Bn since Paris on narrative capture and lobbying on climate”, [en línea], United Kingdom, *The Guardian*, octubre de 2019, Dirección URL: <https://influencemap.org/report/How-Big-Oil-Continues-to-Oppose-the-Paris-Agreement-38212275958aa21196dae3b76220bddd>, [Consulta: 15 de marzo de 2020].

²³³ *Ídem*.

climática sensata y poner millones en grupos que se dedican a cabildeo sucio en su nombre [...]”²³⁴

Dentro de este marco, actualmente los *lobbies* en materia energética se encuentran en el escrutinio del ojo público debido al alcance y los grandes cambios medioambientales vistos en años recientes, cuestión que ya no es ajena a la sociedad. La información verídica y precisa señala que los *lobbies* energéticos son financiados por las grandes petroleras para dar comienzo a maniobras contrarias al cambio climático y en favor de los intereses de estas empresas. En EE.UU. se sigue una serie de requerimientos para que los *lobbies* financiados por estas grandes empresas sean transparentes y se adecúen a las necesidades de la población en general no solo en un sector particular, pero mucha de sus estrategias llevan una constante carrera sobre quién está por encima de quién, en cuestión de cambiar la legislación o hacerla más flexible a sus objetivos, no priorizando la seguridad medioambiental.

Al mismo tiempo, el papel de los políticos y su constante influencia y apoyo para con los *lobbies* energéticos se vio expuesta con Scott Pruitt, fiscal de Oklahoma que ocupó el cargo desde 2011 y lo abandonó en 2017 para tomar el cargo como administrador de la EPA en el mismo año en el que el *Center for Media and Democracy* dio a conocer que alrededor de 6,000 e-mails entre el entonces fiscal de Oklahoma y la petrolera de Drevron y American Electric Power (empresa de servicios públicos) mantenían comunicación importante y estratégica respecto a leyes medioambientales.

Los correos electrónicos muestran que su oficina tenían comunicación con esas compañías, incluyendo Devon Energy, un productor de petróleo y gas de Oklahoma, y American Electric Power, una empresa de servicios públicos con sede en Ohio, en un

²³⁴ InfluenceMap, “Big Oil’s Real Agenda on Climate Change”, [en línea], United Kingdom, *The Guardian*, octubre de 2019, Dirección URL: <https://influencemap.org/report/How-Big-Oil-Continues-to-Oppose-the-Paris-Agreement-38212275958aa21196dae3b76220bdc>, [Consulta: 17 de marzo de 2020].

esfuerzo por debilitar las regulaciones ambientales federales, las mismas reglas que ahora supervisaré.²³⁵

De la evidencia anterior, no tuvo consecuencia alguna sobre el funcionario debido a que este ya se encontraba en el puesto como Admirador de la EPA cuando los e-mails fueron revelados, sin embargo, los senadores demócratas trataron de aplazar sin éxito el voto de confirmación del cargo que ostentaría a la espera de que se hicieran públicos estos correos electrónicos del nuevo director de la EPA, pero la mayoría republicana en el Congreso lo impidió.²³⁶ Así, se mostró una clara señal de que mucha de las faltas de ética y de actos de mala fe (de los que se disfraza la corrupción) dentro de la administración republicana.

La política energética de Donald Trump se establece como un daño atroz no solo en materia medioambiental sino también humana. Su esfuerzo por maltratar al planeta es notable dado que el *American First Energy Plan*, señala desde sus primeras líneas que la energía es parte esencial de la vida de los Estados Unidos y un elemento básico de la economía mundial²³⁷. Cabe destacar que en consumo, en energía primaria, se reparte por fuentes energéticas en un 37% en petróleo, un 29% en gas natural, un 13% en carbón, un 11% renovable y un 9% nuclear.²³⁸

Se hace necesario resaltar que el mandatario republicano no buscó la mejora de un planeta en años actuales ni en los futuros, Javier Andaluz, portavoz de Ecologistas en Acción, califica a su política como “[...] suicida climáticamente, y sus actos, como salir del Acuerdo de París, pone en riesgo a toda la humanidad.”²³⁹La

²³⁵ Cfr. Coral Davenport y Eric Lipton, “The Pruitt Emails: E.P.A. Chief Was Arm in Arm With Industry”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *The New York Times*, 22 de febrero de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/02/22/us/politics/scott-pruitt-environmental-protection-agency.html>, [Consulta: 10 de abril de 2020].

²³⁶ S/a, “Revelan los lazos entre las petroleras y Scott Pruitt, jefe de Medioambiente de EEUU”, [en línea], Sevilla, España, *Canal Sur*, 27 de febrero de 2017, Dirección URL: <https://www.canalsur.es/revelan-los-lazos-entre-las-petroleras-y-scott-pruitt-jefe-de-medioambiente-de-eeuu/1144200.html>, [Consulta: 10 de abril de 2020].

²³⁷ David Gómez Jiménez y Jorge Sanz Oliva, “La política energética en Estados Unidos en la actualidad”, [en línea], *iberglobal*, 1-30 abril de 2019, Dirección URL: http://www.iberglobal.com/files/2019-1/usa_energia_bice.pdf, [Consulta: 17 de marzo de 2020].

²³⁸ *Ibidem*.

²³⁹ S/a, “Trump, Álvaro Nadal y el lobby cinegético, 'premios Atila 2017' de Ecologistas en Acción por poner en riesgo al planeta”, [en línea], Madrid, *Atresmedia*, 12 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.lasexta.com/noticias/ciencia-tecnologia/trump-alvaro-nadal-y-el-lobby-cinegetico->

constante reiteración del mandatario y si bien cada Estado lleva una regulación de su mix energético este mismo se ve en cierta medida influenciado por quien se encuentre al poder. A finales de 2019 Estados Unidos se convirtió en uno de los principales exportadores de petróleo a nivel mundial.

“[...] el presidente y las Cámaras no pueden decidir directamente qué mix energético han de tener los estados o qué fuentes de energía han de utilizarse. Sin embargo, mantienen un importante poder indirecto a través de varias agencias y organismos federales, entre las que destacan la EPA (Environmental Protection Agency), el DOE (Department of Energy), el IRS (Internal Revenue Service) y otros con menor impacto como el DOD (Department of Defense) o el BLM (Bureau of Land Management).”²⁴⁰

Es así como el aumento y el consumo de petróleo y gas en Estados Unidos va la alza y la necesidad del petróleo y otros energéticos estarán latentes tres décadas posteriores al término del periodo presidencial de Donald Trump, por lo que no hay nada que agradecer a Trump en el retroceso que se dio en su administración en materia de energías limpias y apostar al por mayor respecto a los combustibles fósiles, en unos años más será cuestionado y se mostrará el gran error causado.

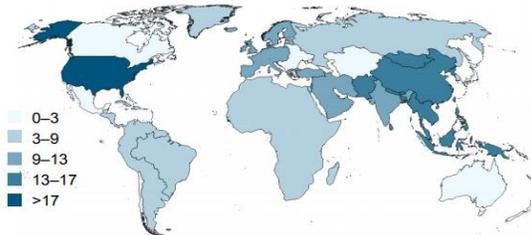
[premios-atila-2017-de-ecologistas-en-accion-por-poner-en-riesgo-al-planeta_20170611593d98930cf22592e30d00d7.html](https://www.premios-atila-2017-de-ecologistas-en-accion-por-poner-en-riesgo-al-planeta_20170611593d98930cf22592e30d00d7.html), [Consulta: 18 de marzo de 2020].

²⁴⁰ David Gómez Jiménez y Jorge Sanz Oliva, *op. cit.*

Gráfico 9. Consumo y abastecimiento de combustibles fósiles (petróleo) en 2050

Consumption of liquid fuels increases 22% between 2018 and 2050, driven by Asia and Africa

Consumption of liquid fuels in 2050
million barrels per day



Source: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2019*

Supply of crude oil increases 21% between 2018 and 2050, and production remains high in OPEC, Russia, and the United States

Supply of crude oil in 2050
million barrels per day



Source: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2019*

Fuente: Imagen extraída de la Administración de Información Energética de Estados Unidos (EIA), [en línea], Estados Unidos, 2019, Dirección URL: https://www.eia.gov/outlooks/ieo/pdf/ieo_infographics_2.pdf, [Consulta: 17 de marzo de 2020].

Gráfico 10. Consumo y suministro de gas en 2050

Natural gas consumption rises in Asia, even as regional production stays flat

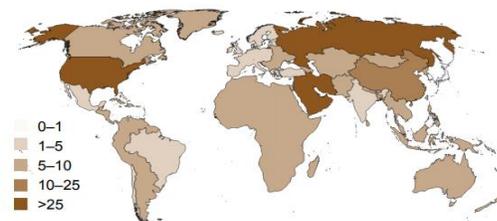
Consumption of natural gas in 2050
trillion cubic feet



Source: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2019*

The United States remains the world's largest natural gas producer through 2050

Supply of natural gas in 2050
trillion cubic feet



Source: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Outlook 2019*

Fuente: Imagen extraída de la Administración de Información Energética de Estados Unidos (EIA), [en línea], Estados Unidos, 2019, Dirección URL: https://www.eia.gov/outlooks/ieo/pdf/ieo_infographics_2.pdf, [Consulta: 17 de marzo de 2020].

En síntesis, el cambio climático es una realidad y un futuro cercano que tendrá impactos en diferentes ámbitos de la vida humana, por lo que, las políticas y decisiones que se tomen en los más altos niveles de gobierno no obedecen a la creación de estrategias que permitan y se adapten a un problema sin precedentes no habrá un avance tangible respecto al cambio climático y el medio ambiente.

El coste y los riesgos futuros serán multidimensionales y drásticos, por tanto, si los objetivos no son claros y en conjunto, es decir, entre las empresas -que hacen

lobbying- y el Estado y se prosigue con contradicciones entre el discurso y las acciones, como se han planteado con anterioridad en unos años el costo será mayor. Asimismo, el cambio climático debe tomar prioridad en la agenda política de los Estados, pues es un hecho irrefutable que necesita mayor difusión, atención y seguimiento por parte de las autoridades y de la sociedad. Cuando se tiene mayor alcance el cumplimiento de los objetivos es inexorable.

Sin duda todos los Estados que componen la arena internacional deben de comenzar a ver un mismo enemigo en común y seguir forjando una estrategia conjunta contra el cambio climático. Por ello, los pasos a seguir respecto al sector energético están más que dados y, uno de ellos es tratar de reducir lo mayor posible las emisiones de carbón e invertir en un proceso eco sustentable y más amigable con el medio ambiente. La evaluación y el análisis de lo hecho hoy en día llevarán a afianzar una seguridad medioambiental para futuras generaciones.

Así mismo, cabe resaltar que la negociación o flexibilización, así como, derogación de leyes respecto a salud pública y medio ambiente pueden suceder hoy pero en un futuro no habrá ni existirá una negociación o cambio frente a los daños, que serán irreversibles. Es tiempo que los gobiernos y sociedad muestren un interés por tratar de combatir el uso de los combustibles fósiles.

CONCLUSIONES

Al analizar la “Era Trump” se tienen muchas directrices y de ella derivan temas importantes que atañen a la comunidad internacional, sin embargo, el tema del *lobby* energético en el periodo presidencial de Donald John Trump fue relevante y llevó a cambios drásticos en la cuestión interna y notablemente a nivel internacional.

La ideología de derecha imperó en el mandato del presidente y con ello prevaleció el eslogan ‘*Make America Great Again*’, impregnado de un significado de prevalencia estadounidense, entre ellos, el sentido económico con la idea de ‘grandeza e independencia’ económica y energética, olvidando así su responsabilidad como una de las principales potencias que más contaminan a nivel mundial, dejando de lado la reducción de GEI. Además, los grandes aportes económicos y el apoyo de la industria de los energéticos se vieron proyectados y reflejados en la financiación de la campaña política de Donald Trump, así como, en el establecimiento de personas de la esfera privada relacionadas con el sector en cargos del sector público, cuestión que coadyuvó el impulso por la desregulación de leyes medioambientales.

Así mismo, la postura de Donald Trump de constante lejanía y poca empatía con el fenómeno natural del cambio climático fue una constante en su mandato. Su actitud no solo desató comentarios negativos sino también cuestionó nuevamente el papel de Estados Unidos en la dinámica mundial.

Aunado a lo anterior, el *lobby* energético realizó estrategias de *lobbying* en la administración republicana y, el análisis es evidente en la flexibilización y desregulación de las leyes en materia medioambiental para favorecer al sector energético. El ganar-ganar para el *lobby* energético siempre estuvo presente puesto que el aumento de la extracción de combustibles fósiles por la técnica del *fracking* aumentó, además de la poca mención de la contaminación y el daño al medio ambiente durante el Gobierno de Trump. Asimismo, la administración fungió como un medio para alcanzar amplios intereses del sector energético que venían desde

tiempo atrás, por lo que la sobrevivencia de la economía estadounidense según Donald Trump, se encuentra por encima de un problema de salud mundial.

Los *lobbies* desde sus inicios se plantearon como aquellos grupos de presión que llevarían a los altos niveles de gobierno lo que grupos minoritarios no podían hacer, es decir, llamar la atención de quienes toman las decisiones a nivel federal. Hoy en día se plantean como un canal de comunicación e información entre la esfera pública y privada, pero muchas de las veces sus objetivos son contrarios a los de los estatutos federales e internacionales, como es el caso del *lobby* energético. Además, más allá del significado que representa el término de *lobby* su presencia en Estados Unidos se basa principalmente en números, cuantos millones de dólares se invierten y a qué intereses favorece. Cada año cada sector destina una cantidad importante de dinero para tratar de frenar, modificar o ajustar alguna política que le beneficie, por ejemplo, en 2019 el *lobby* energético (petróleo y gas) destinó alrededor de \$124, 697,322 USD con datos del *Center for Responsive Politics*.

Así, la transición energética de la Era Trump en el periodo comprendido entre 2016 y 2019 se vio en el auge del sector energético, apostando más por el consumo y extracción de los combustibles fósiles y no por un freno e implementación por las energías limpias. El cambio y constante apoyo a lo establecido por el presidente fue respaldado por el *lobby* energético, pues las asociaciones comerciales a fines al sector desde tiempos anteriores al Acuerdo de París destinaban mayores recursos al *lobbying* para beneficio propio, al tratar de cambiar las políticas respecto al calentamiento global, para así eliminar restricciones o límites respecto a la emisión de GEI.

Así mismo, en este periodo presidencial se observó que el Gobierno republicano fungió como piedra angular para alcanzar amplios intereses del sector energético, ya que se pugnó por un mayor impulso del sector con iniciativas de ley que permitieran una mayor liberación de combustibles fósiles, así como, la propuesta de modificación a leyes medioambientales, un fallo a favor del sector. Algunas fueron aprobadas y otras más esperan la ratificación por parte del Senado para su aprobación.

Por otro lado, un logro más del Gobierno de Donald Trump con el impulso del *lobby* energético y contrario al medio ambiente fue la salida de Estados Unidos del Acuerdo de París, estatuto firmado en 2015 y que se estableció como el acuerdo histórico que marcaría un parte aguas en el movimiento por el cambio climático, sin embargo, no tuvo el impacto internacional esperado puesto que al salir Estados Unidos la búsqueda por un freno a la contaminación no se encontró. Sin duda, la agenda climática de Estados Unidos impacta directamente en el escenario internacional y cuestiona el hecho de que la economía estadounidense e independencia energética se encuentre por encima de un problema de salud mundial presente y futuro.

La mitigación por el cambio climático en la administración republicana no fue objetivo ni prioridad, ya que desde el espectro político no se trabajó en un mejoramiento o innovación por las políticas públicas llevadas a cabo por la administración de Barack Obama, para reducir así las emisiones de GEI y el impulso por las energías limpias. Cabe resaltar que cuando un organismo político y de gobierno no puede caer desde afuera se debe atacar desde dentro, por ello la hipótesis se comprueba debido a que las leyes que regulaban, frenaban y restringían los contaminantes en cuanto al petróleo, gas y carbón fueron modificadas, derogadas o puestas en proceso de revisión. Además, esto fue acompañado de que el órgano público y uno de los más importantes que funge como regulador en las leyes medioambientales y de protección al medio ambiente, la Agencia de Protección Ambiental (EPA), en este periodo de gobierno se transformó, es decir, fue modificada desde su interior al ser dirigida por personas que anterior al cargo desempeñaban puestos de lobistas. Así, el conocimiento y favorecimiento hacia el sector energético era innegable, tal es el caso de Scott Pruitt y David Wheeler. La Agencia sirvió como un instrumento más del *lobby* energético y del gobierno republicano para el desmantelamiento de política pública federal en materia de medio ambiente.

Se debe agregar que desde el momento en que un órgano de gobierno pierde la capacidad de regular las leyes que restringen ciertas limitantes y pone en tela de

juicio la salud y la calidad de vida para la población nacional e internacional pasa a perder el objetivo por el cual fue diseñado.

Con base en el análisis del diario *The New York Times* de 85 leyes que regulaban cuestiones medioambientales y afines al sector energético, 58 fueron completadas, es decir, derogadas en el año 2019 y las otras seguían en proceso de modificación o derogación, por lo que la apuesta por un desarrollo de energías renovables y un freno al cambio climático se vio en un completo retroceso con la toma de decisiones del gobierno republicano e influenciado en cierta medida por el *lobby* energético. Cabe destacar que las acciones respecto a las leyes antes mencionadas pueden revertirse si al mando de EE.UU. llegará otra administración con objetivos y prioridades diferentes a la administración republicana actual.

Así mismo, el fenómeno de la *revolving door* o puerta giratoria se encuentra ligado al *lobby* y sirve como catalizador para mejorar las acciones y resultados de estos grupos de presión. La administración de Donald Trump ejemplificó este fenómeno al mantener en su gabinete a varios funcionarios que con anterioridad pertenecieron al sector privado y de los energéticos y, los cuales tenían conocimiento sobre las acciones de *lobbying*. Este poder de acceso a la información y de favores suscitó cuestionamientos, rotación y cambios constantes en su gabinete en los diferentes Departamentos de Estado y organismos autónomos y, dejó en claro los beneficios que pudo brindarle la administración al *lobby* energético.

Por ello, el diseño de estrategias para influir en el más alto nivel político fue imprescindible para el sector energético, las tácticas desarrolladas por los grupos de interés en la gestión republicana y el constante apoyo mutuo de ambas partes dejaron ver en muchas ocasiones que el dinero compra de cierta manera a la política, ya que aunque la acción (*lobbying*) está regulada se puede tomar como una corrupción institucionalizada que puede más que el interés y prioridad colectiva.

Finalmente, el poder que alberga Washington D.C en las decisiones nacionales e internacionales de su país es evidente, ya que traspasa fronteras territoriales y aquella imagen que proyecta hacia el exterior es deteriorada e influenciada en

algunas cuestiones por el *lobbying*, sin embargo, este debería obedecer a un beneficio colectivo y no sectorizado.

Por otra parte, hoy en día las cumbres mundiales tienen como principal objetivo diseñar estrategias contra el cambio climático e incentivar a los gobiernos a implementar programas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. No obstante existen acciones y cambios que no se pueden llevar a cabo de forma unilateral, pues es competencia y responsabilidad de todos el ofrecer un cambio al planeta tierra y a la humanidad en su totalidad.

Aunado a lo anterior, surgirán retos importantes derivados de las pocas acciones que se tomaron en el pasado por administraciones y gobiernos, por ello que es necesario seguir estudiando nuevas alternativas para mejorar la dinámica mundial, así como, apoyar, informar y concientizar en torno a los avances y retrocesos por el cambio climático. Se debe tener en cuenta que las consecuencias futuras derivarán en cambios bruscos de temperatura y el aumento de desastres naturales no dimensionados y, gran parte de ello se debe a los pocos o nulos esfuerzos de los Estados por frenar y reducir la contaminación atmosférica. Debe haber una integración y acción conjunta respecto al cambio climático, pues las soluciones para aminorar las grandes consecuencias existen, sin embargo, no hay un seguimiento continuo que motive a los Estados a seguir con los proyectos o sus respectivas políticas públicas en un plano nacional que se conjunte con el internacional.

El mensaje es claro sobre la postura política y económica que debe tomar no solo EE.UU. respecto a este tema sino todos los demás países a nivel internacional. La voluntariedad en compromisos y la no penalización que se han establecido en instrumentos internacionales contra el cambio climático, como el Acuerdo de París, deja pie a replantear nuevamente los objetivos y la importancia de la creación de un instrumento con mayor impulso y mayor seguimiento, que si bien puede ser voluntario a la firma y ratificación ameritará el repensar una sanción para que los Estados cumplan con lo pactado.

Por último, la administración republicana de Donald John Trump es la representación de la postura de la elite empresarial y política que tienen objetivos

en común y los cuales son encaminados por un panorama más sectorizado y económico, que por un panorama colectivo y del bien común. Asimismo, la administración de Trump marca un parte aguas en la política pública medioambiental de EE.UU. y deja el repensar sobre las políticas públicas y cambios en órganos de gobierno que deben de tomar en cuenta las administraciones futuras, pues es decisión de las mismas el revertir y darle un re viraje a la política medio ambiental y de energía. Ello permitirá visualizar hacia dónde va el país como potencia y como se quiere proyectar a nivel internacional en la acción contra el cambio climático. Las acciones que se tomen serán ejemplo para a coadyuvar y reposicionar a la nación estadounidense.

Así, la búsqueda por un freno a la contaminación no solo de esta década sino desde siglos atrás viene resurgiendo y debe ser tomada en cuenta, pues debe ser una preocupación y acción conjunta de los pertenecientes al sector energético y a los Gobiernos. Son dos directrices que no deben perder contacto y un objetivo estratégico final frente al cambio climático. Asimismo, este último no se debe normalizar sino buscar mejores alternativas desde los niveles más altos de decisión, así la capacidad adaptativa de los Gobiernos ante las situaciones actuales hará frente a desarrollar estrategias que los lleven al éxito y a un mejor futuro de las generaciones por venir.

Fuentes de consulta

Bibliografía

- Adams Gordon, *The Politics Defense Contracting: the iron triangle*, United States, Transaction Publishers, 1982, 466 pp.
- Astié-Burgos, Walter, *Lobby y democracia. Lo positivo y lo negativo del cabildeo*, México, Siglo XXI, 2011, 237 pp.
- Bentley, Arthur, *The process of Government*, United States, Cambridge, 1967, 534 pp.
- Bobbio, Norberto, *et. al., Diccionario de Política, Siglo XXI*, México, 1995, pp. 884.
- Cámara de Diputados, *Diccionario Universal de Términos Parlamentarios*, Congreso de la Unión, Comité del Instituto de Investigaciones Legislativas, LVII Legislatura, Porrúa, México, 1998, 760 pp.
- Da Silva, Jesús, Patricia Puente, *et. al., Bruselas, el barrio europeo*, 4ª edición, Corporate Europe Observatory (CEO), Bruselas, Bélgica, septiembre de 2011, 60 pp.
- Fernández-Rúa, Jorge y Esteban Arribas Reyes, *La regulación de la actividad del Lobby en el poder ejecutivo: lecciones internacionales* en Cariotipo, España, Transparencia Internacional España, 2017, 28 pp.
- Fernández del Castro, Rafael y Hazel Blackmore, *¿Qué es Estados Unidos?*, México, Fondo de Cultura Económica, 2014, 516 pp.
- Ferrer Silva, Liliana, *Cabildeo en Estados Unidos: retos y oportunidades para México*, México, *Revista Mexicana de Política Exterior*, N° 84, julio-octubre, 2008, 9-43 pp.
- J. Nownes, Anthony, *Total Lobbying What Lobbyists Want (and How They try to get it)*, United Kingdom, Cambridge University Press, 2006, 269 pp.
- Lerdo de Tejada y Medina, Sebastián, *El lobbying en México*, México, Miguel Ángel Porrúa, 2004, 168 pp.
- Kelsen, Hansen, *Esencia y valor de la democracia*, Granada, España, Comares S.L., 2002, 232 pp.
- Nuñez García, Silvia, *La presidencia de Donald Trump: contingencia y conflicto*, México, UNAM, Centro de Investigaciones Sobre América del Norte, 2019, 384 pp.
- M. Goldstein, Kenneth, *Interest Groups, Lobbying, and Participation in America*, Cambridge University Press, 1999, pp. 156.

- Méndez-Silva, Ricardo, *Diccionario jurídico mexicano*, México, Porrúa-UNAM, 8a. ed., 3151 pp.
- R. Baumgartner, Frank, *et. al.*, *Lobbying and Policy Change: who wins, who loses and why*, University of Chicago Press, United States, 2009, pp. 357.
- Trump, Donald, *Crippled America: How to Make America Great Again*, Estados Unidos, Threshold Editions, 2015, pp. 208.
- Zetter, Leonel, *Lobbying: the art of political persuasion*, Harriman House, Great Britain, 2008, pp. 560.

Cibergrafía

- Alejandre Ramírez, Gloria Luz, "Arthur Bentley, grupos de presión y élites políticas: Una visión pragmática del ejercicio del poder", [en línea], México, *Estudios Políticos*, núm. 31, enero-abril, 2014, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162014000100008&lng=es&nrm=iso, [Consulta: 16 de octubre de 2020].
- Artillery One, "Home", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://artilleryone.com/>, [Consulta: 01 de septiembre de 2019].
- A., Rebecca Davis and Jeryl L. Olson, "Trump Administration Superfund Related Activities", [en línea], Estados Unidos, *Seyfarth*, 06 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.environmentalsafetyupdate.com/cercla/trump-administration-superfund-related-activities/>, [Consulta: 07 de febrero de 2020].
- A., Zarrilli Daniel, *et. al.*, "ONENYC 2050: building strong and fair city"; [en línea], Nueva York, Estados Unidos, abril 2019, Dirección URL: <https://onenyc.cityofnewyork.us/>, [13 de agosto de 2020].
- A. Roca, José, "Casi toda la producción de carbón de EEUU se consume en producir energía eléctrica", [en línea], España, *El periódico de la energía*, 26 de junio de 2020, Dirección URL: <https://elperiodicodelaenergia.com/casi-toda-la-produccion-de-carbon-de-eeuu-se-consume-en-producir-energia-electrica/>, [Consulta: 15 de agosto de 2020].
- American Institute Petroleum, "About API", [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.api.org/about>, [Consulta: 27 de marzo de 2019].

- American Petroleum Institute, “API President and Ceo Jack Gerard to depart in August”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.api.org/news-policy-and-issues/news/2018/01/17/api-president-and-ceo-jack-gerard-to-depart-in-august>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].
- American Petroleum Institute, “Who we are”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.api.org/about>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].
- Amestoy Alonso, José, *El Planeta Tierra en peligro: calentamiento global, cambio climático, soluciones*, [en línea], 348 pp., España, Editorial Club Universitario, 2013, 21 de octubre de 2019, Dirección URL: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadcomplutense-ebooks/detail.action?docID=3213804>, [Consulta: 03 de enero de 2020].
- Environmental Protection Agency, “EPA's Budget and Spending”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/budget>, [Consulta: 29 de febrero de 2020].
- Environmental Protection Agency, “The Origins of EPA”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/history/origins-epa>, [Consulta: 10 de marzo de 2020].
- Environmental Protection Agency, “EPA Strategic Plan”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/strategicplan>, [Consulta: 12 de marzo de 2020].
- Bernabeu, Juan Antonio, “Puertas giratorias, del escaño a la empresa”, [en línea], España, *Información*, 26 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://www.diarioinformacion.com/opinion/2016/05/26/puertas-giratorias-escaño-empresa/1765969.html>, [Consulta: 10 de octubre de 2019].
- Bustillo, Inés, Raquel Artecona, *et. al.*, “Energía y políticas públicas en los Estados Unidos Una relación virtuosa para el desarrollo de fuentes no convencionales”, [en línea], 37 pp., Santiago de Chile, CEPAL, 2015, Dirección URL:

https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39172/S1501040_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y, [Consulta: 01 de febrero de 2019].

- Caldevilla Domínguez, David, *Manual de relaciones públicas*, [en línea], 317 pp., Visión Libros, Madrid, España, Dirección URL: <https://books.google.com/books?id=T7g1QP8ipu0C&pg=PA100&dq=el+lobby+definici%C3%B3n&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj2gIfIuJHiAhUsvIkKHUHpCsQQ6AEILTAB#v=onepage&q=el%20lobby%20definici%C3%B3n&f=false> [Consulta: 07 de mayo de 2019].
- Carmona Gómez, Ernesto, *Del Oasis al Desierto: la política anticlimática de Donald Trump*, La derrota del Ambientalismo, [en línea], 41-53 pp., México, UNAM, 2018, Dirección URL: http://www.pincc.unam.mx/DOCUMENTOS/LIBRO/Trump_completo.pdf, [Consulta: 27 de marzo de 2019].
- Castellani, Ana, “Lobbies y puertas giratorias: los riesgos de la captura de la decisión pública”, [en línea], Argentina, *Nueva Sociedad*, n° 276, julio-agosto 2018, Dirección URL: <https://nuso.org/articulo/lobbies-y-puertas-giratorias/>. [Consulta: 14 de julio de 2019].
- Center for Health and Gender Equity, “The Lobbying Process: Basics and How-To Guide”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: http://genderhealth.org/files/uploads/change/Tools_for_Advocacy/The_Lobbying_Process.pdf, [Consulta: 09 de mayo de 2019].
- Center for Response Politics, “Agribusiness”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indus.php?id=A&year=2018>, [Consulta: 25 de junio de 2019].
- Center for Response Politics, “Lobbying Timeline”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL:

https://www.opensecrets.org/resources/learn/lobbying_timeline.php, [Consulta: 17 de mayo de 2019].

- Center for Response Politics, “Tobacco: Industry Profile: Summary, 2019”; [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indusclient.php?id=A02&year=2019>, [Consulta: 19 de junio de 2019].
- Center for Response Politics, “Oil and Gas”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?cycle=2018&ind=e01>, [21 de julio de 2019].
- Corporate Europe Observatory (CEO), “Bruselas, el barrio europeo”, [en línea], Bruselas, Bélgica, septiembre, 2011, Dirección URL: https://corporateeurope.org/sites/default/files/lobby_planet_es.pdf, [23 de abril de 2019].
- Carrol, Jorge, *Variaciones sobre “Teoría de la Democracia” de Giovanni Sartori*, [en línea], 148 pp., Guatemala, Librerías Artemis, Dirección URL: http://recursosbiblio.url.edu.gt/publici/g/JC/lib/varia_teoría.pdf, [Consulta: 13 de mayo de 2019].
- Cohen, Joshua, “Trump Administration Throws Down Gauntlet On Drug Prices”, [en línea], Estados Unidos, *Forbes*, 16 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/joshuacohen/2019/01/16/trump-administration-throws-down-gauntlet-on-drug-prices/#5e38571324b3>, [Consulta: 28 de mayo de 2019].
- Congreso Mexicano del Petróleo, “API (Instituto Americano del Petróleo)”, [en línea], México, Dirección URL: <https://www.congresomexicanodelpetroleo.com.mx/api-instituto-americano-del-petroleo/>, [Consulta: 16 de septiembre de 2019].
- Clark Howad, Brian y obert Kunzig, “5 Reasons to Like the U.S. Environmental Protection Agency”, [en línea], Estados Unidos, *National Geographic*, 05 de julio de 2018, Dirección URL:

<https://www.nationalgeographic.com/news/2016/12/environmental-protection-agency-epa-history-pruitt/>, [Consulta: 11 de marzo de 2020].

- Criado, Miguel Ángel, “Cómo las farmacéuticas de EE UU frenan la llegada de los genéricos”, [en línea], España, *El País*, 02 de febrero de 2016, Dirección URL: https://elpais.com/elpais/2016/01/27/ciencia/1453897466_900436.html, [Consulta: 27 de mayo de 2019].
- Crunden, E. A., “Trump budget cuts take aim at science and the environment”, [en línea], Estados Unidos, *Think Progress*, 11 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://thinkprogress.org/trump-budget-climate-change-science-epa-cuts-501d74b56d1c/>, [Consulta: 02 de marzo de 2020].
- Daugherty, Owen, “Former EPA chief Scott Pruitt registers as lobbyist in Indiana”, [en línea], Estados Unidos, *The Hill*, 18 de abril de 2019, Dirección URL: <https://thehill.com/homenews/state-watch/439641-former-epa-chief-scott-pruitt-registers-as-lobbyist-in-indiana>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].
- Davenport Coral y Eric Lipton, “The Pruitt Emails: E.P.A. Chief Was Arm in Arm With Industry”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *The New York Times*, 22 de febrero de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/02/22/us/politics/scott-pruitt-environmental-protection-agency.html>, [Consulta: 10 de abril de 2020].
- De Castro, Manuel, *et. al.*, “Cambio climático: un reto social inminente”, [en línea], Madrid, España, Centro de Investigación para la Paz (CIP-Ecosocial), 2005, Dirección URL: https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Dossier/DOSSIER_CAMBIO_CLIMATICO.pdf, [Consulta: 05 de enero de 2020]
- Del Río, Carlos, “El cambio climático en la estrategia”, [en línea], España, *Revista UNISCI Journal*, n. 42, octubre 2016, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/RUNI/article/view/53787/49259>, [Consulta: 05 de diciembre de 2019].
- Departamento de Energía, “President’s Climate Action Plan”, [en línea], Washington, DC, Estados Unidos, Dirección URL:

<https://www.energy.gov/eere/solarpoweringamerica/president-s-climate-action-plan>, [Consulta: 01 de febrero de 2019].

- Dillon, Christopher Sellers, Vivian Underhill, et al. “The Environmental Protection Agency in the Early Trump Administration: Prelude to Regulatory Capture”, [en línea], United States, *American journal of public health*, vol. 108, S2, 2018, Dirección URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5922212/>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].
- Drutman, Lee, “The Business of America is Lobbying: Explaining the Growth of Corporate Political Activity in Washington, DC”, [en línea], United States, 2012, pp. 39, Dirección URL: https://techliberation.com/wp-content/uploads/2012/12/business_of_america_is_lobbying.pdf, [Consulta: 09 de abril de 2019].
- Dos Santos, Luiz Alberto, “Lobby regulation, transparency and democratic governance in Latin America”, [en línea], OECD, pp. 1-3, Dirección URL: <https://www.oecd.org/gov/ethics/LOBBY%20REGULATION%20TRANSPARENCY%20AND%20DEMOCRATIC%20GOVERNANCE%20IN%20LATIN%20AMERICA%20Luis%20Alberto%20Dos%20Santos.pdf>, [Consulta: 09 de mayo de 2019].
- Dunn Tenpas, Kathryn, “Report: Tracking turnover in the Trump administration”, [en línea], Washington D.C, *Brookings*, Dirección URL: <https://www.brookings.edu/research/tracking-turnover-in-the-trump-administration/>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- Environmental Protection Agency, “Executive Order 13783: promoting energy independence and economic growth”, [en línea], Washington, Estados Unidos, 19 de abril de 2017, Dirección URL: https://www.epa.gov/sites/production/files/201710/documents/memo_eo13783_energy_independence_economic_growth.pdf, [Consulta: 01 de agosto de 2019].

- Environmental Protection Agency, “EPA Strategic Plan”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/strategicplan>, [Consulta: 12 de marzo de 2020].
- ECODES, “Marco Internacional: Protocolo de Kyoto”, [en línea], España, Dirección URL: <https://ecodes.org/cambio-climatico-y-ecodes/marco-internacional-protocolo-de-kyoto#.XkyOymhKjIU>, [Consulta: 04 de febrero de 2019].
- Factbase, “Speech Donald Trump, Republican Retreat in Filadelfia”, [en línea], Estados Unidos, 26 de enero de 2017, Dirección URL: <https://factba.se/transcript/donald-trump-speech-philadelphia-pa-january-26-2017>, [Consulta: 28 de julio de 2019].
- Faus, Joan, “Los lobbies alargan su poder a la sombra de Washington”; [en línea], Washington, Estados Unidos, *El País*, 15 de noviembre de 2013, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2013/11/25/actualidad/1385391136_931553.html, [09 de abril de 2019].
- Fang, Lee, “Saudi-Led Oil Lobby Group Financed 2012 Dark Money Attack Ads”, [en línea], *The Nation*, 29 de noviembre de 2012, Dirección URL: <https://www.thenation.com/article/saudi-led-oil-lobby-group-financed-2012-dark-money-attack-ads/>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].
- Fernández, María, “Trump Presidente: así será la Política Energética de EEUU”, [en línea], España, *DEXMA Energy Management*, 09 de noviembre de 2016, Dirección URL: <https://www.dexma.com/es/blog-es/trump-politica-energetica-eeuu/>, [Consulta: 27 de marzo de 2018].
- Fernández-Espinar, Carlos, *El conflicto de intereses entre el medio ambiente y el desarrollo del sector económico minero*, Madrid, España, *Revista de Administración Pública*, núm 111, 1986, Dirección URL: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadcomlutense-ebooks/detail.action?docID=3224232>, [Consulta: 04 de octubre de 2019].
- Fundación para la eficiencia energética y el medioambiente, “Presentado el 'Plan de Energía Limpia' de Estados Unidos”, [en línea], España, Dirección URL:

<http://www.f2e.es/es/presentado-el-plan-de-energia-limpia-de-estados-unidos>, [10 de octubre de 2019].

- Francés, Juan, *¿Que vienen los lobbies!: el opaco negocio de la influencia en España*, [en línea], 298 pp., España, Grupo Planeta, Madrid, 2013, Dirección URL: <https://books.google.com/books?id=IAA92MThazMC&pg=PA21&dq=el+lobby+defini%C3%B3n&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEWj2gIfIuJHiAhUsvIkKHUHpCsQQ6AEIRzAG#v=onepage&q=el%20lobby%20defini%C3%B3n&f=false>, [Consulta: 08 de mayo de 2019].
- Florko, Nicholas, “PhRMA spent a record-breaking \$27.5 million on lobbying in 2018, new filings show”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *Stat News*, 22 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.statnews.com/2019/01/22/phrma-spent-a-record-breaking-27-5-million-on-lobbying-in-2018-new-filings-show/>, [Consulta: 28 de mayo de 2019].
- Franco Hijuelos, Claudia, “Hijuelos, “El cabildeo como instrumento de política exterior: el caso del Tratado de Libre Comercio (TLC)””, [en línea], 11-27 pp., México, *Revista Mexicana de Política Exterior*, marzo 1995, Dirección URL: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n46/francoh.pdf>, [Consulta: 09 de mayo de 2019].
- Frank, Tomas, “What Is K Street’s Project?”, [en línea], United States, *The New York Times*, 19 de Agosto de 2006, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2006/08/19/opinion/19frank.html>, [Consulta: 29 de junio de 2019].
- Garin, Renato, *El lobby feroz: Y la sociedad de las influencias*, [en línea], Editorial Catalonia, Santiago de Chile, pp. 303, Dirección URL: <https://books.google.com/books?id=NSRLDwAAQBAJ&pg=PT51&dq=el+lobby+defini%C3%B3n&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEWj2gIfIuJHiAhUsvIkKHUHpCsQQ6AEIKDAA#v=onepage&q=el%20lobby%20defini%C3%B3n&f=false>, [Consulta: 10 de mayo de 2019].
- Frank, Mark, “Lobby EEUU que apoya nexos con Cuba celebra ley agrícola en medio de difíciles lazos bilaterales”, [en línea], La Habana, Cuba, *Reuters*, 18 de diciembre

de 2018, Dirección URL: <https://lta.reuters.com/articulo/cuba-eeuu-idLTAKBN1OH1U4>, [Consulta: 27 de junio de 2019].

- Fresneda, Carlos, “El Acuerdo de París: ¿éxito o fraude?”, [en línea], Paris, *El Mundo*, 13 de diciembre de 2015, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/ciencia/2015/12/13/566dc1dfe2704ece3d8b4614.html>, [Consulta: 15 de febrero de 2020].
- Fresneda, Carlos, “Trump nombra a un escéptico del cambio climático para dirigir la agencia medioambiental”. [en línea], Londres, *El Mundo*, 08 de diciembre de 2016, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/ciencia/2016/12/08/58494d95e5fdea24388b45fe.html>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].
- Gallego, Mercedes, “¿Quiénes financiaron la campaña de Donald Trump?”, [en línea], *Inversión y Finanzas*, Dirección URL: <http://www.finanzas.com/politica/20170421/quienes-financiaron-campana-donald-3607592.html>, [Consulta: 08 de octubre de 2019].
- Gómez Jiménez, David y Jorge Sanz Oliva, “La política energética en Estados Unidos en la actualidad”, [en línea], *iberglobal*, 1-30 de abril de 2019, Dirección URL: http://www.iberglobal.com/files/2019-1/usa_energia_bice.pdf, [Consulta: 17 de marzo de 2020].
- Gruning, James, “Public Relation Management in Government and Business”, [en línea], New York, United States, 1997, p. 242, Dirección URL: https://www.researchgate.net/publication/292814762_Public_Relations_Management_in_Government_and_Business, [Consulta: 12 de julio de 2019].
- Hernández Márquez, Sara, *Análisis comparativo entre el lobbying en Estados Unidos y Europa: enfoque en el sector tecnológico*, [en línea], 56 pp., Madrid, Universidad Pontificia, Dirección URL: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/27251/TFG-%20Hernandez%2c%20Marquez%2c%20Sara.%20pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, [Consulta: 01 de febrero de 2020].

- Holman, Blan, “The Clean Water Act was a staggering bipartisan achievement. Now Trump is gutting it”, [en línea], Estados Unidos, *The Guardian*, 29 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jan/29/clean-water-act-bipartisan-trump>, [Consulta: 07 de febrero de 2020].
- Holman, Craig, “Origins, Evolution and Structure of the Lobbying Disclosure Act “, [en línea], *Public Citizen*, Washington, United States, 2003, pp. 18, Dirección URL: <https://www.citizen.org/sites/default/files/ldaorigins.pdf>, [Consulta: 08 de abril de 2019].
- Holland, Nina y Benjamin Sourice, “El Lobby de Monsanto: un ataque contra nosotros, contra nuestro planeta y nuestra democracia”, [en línea], Bruselas, Bélgica, 21 de febrero 2017, pp. 20, Dirección URL: https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/monsanto_es_v2_web.pdf, [Consulta: 24 de junio de 2019].
- Hirji, Zahra, “David Bernhardt, A Former Oil and Gas Lobbyist, Is Officially Trump’s New Interior Chief”, [en línea], Estados Unidos, *BuzzFeed News*, 11 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.buzzfeednews.com/article/zahrahirji/david-bernhardt-interior-chief>; [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- InfluenceMap, “Big Oil’s Real Agenda on Climate Change”, [en línea], Reino Unido, *The Guardian*, octubre de 2019, Dirección URL: <https://influencemap.org/report/How-Big-Oil-Continues-to-Oppose-the-Paris-Agreement-38212275958aa21196dae3b76220bddc>, [Consulta: 17 de marzo de 2020].
- InfluenceMap, “How much big oil spends on obstructive climate lobbying”, [en línea], Reino Unido, abril de 2016, pp.26, Dirección URL: https://influencemap.org/site/data/000/173/Lobby_Spend_Report_March_2016.pdf, [Consulta: 04 de octubre de 2019].
- Influence Map, “How the oil majors have spent \$1Bn since Paris on narrative capture and lobbying on climate”, [en línea], Reino Unido, *The Guardian*, octubre de 2019, Dirección URL: <https://influencemap.org/report/How-Big-Oil-Continues-to-Oppose->

[the-Paris-Agreement-38212275958aa21196dae3b76220bddc](https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.03.001), [Consulta: 15 de marzo de 2020].

- Jordan, Rob, “Stanford water law expert discusses proposed rollback of Clean Water Act protections”, [en línea], Estados Unidos, Stanford Woods Institute for the Environment, 19 de diciembre de 2018, Dirección URL: <https://news.stanford.edu/2018/12/19/ga-clean-water-act-rollback/>, [Consulta: 07 de febrero de 2020].
- Khimm, Suzy and Andrew Rafferty, “Pruitt Makes EPA Science Board More Industry Friendly”, [en línea], *Nbc News*, 03 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/pruitt-makes-epa-science-board-more-industry-friendly-n817276>, [Consulta: 05 de octubre de 2019].
- Kaplan, Sheila y Michael Richtel, “Tobacco and E-Cigarette Lobbyists Circle as F.D.A. Chief Exits”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 15 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2019/03/15/health/tobacco-e-cigarettes-lobbying-fda.html>, [19 de junio de 2019].
- Lijing, Cheng, *et. al.*, “Record-Setting Ocean Warmth Continued in 2019”, [en línea], 6 pp., China, *Adv. Atmos. Sci.*, Vol. 37, febrero 2020, Dirección URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs00376-020-9283-7.pdf>, [Consulta: 24 de enero de 2020].
- Lohmann, Larry, “El mercado de carbono: sembrando más problemas”, [en línea], Uruguay, *WRM*, Dirección URL: https://wrm.org.uy/es/files/2013/04/El_mercado_de_Carbono.pdf, [Consulta: 29 de febrero de 2019].
- Ledford, Heidi, *et. al.*, “Trump seeks big cuts to science funding — again”, [en línea], Estados Unidos, *Nature*, 11 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.nature.com/articles/d41586-019-00719-4>, [Consulta: 02 de marzo de 2020].
- Lozada, Carlos Manuel, “Las Relaciones Publicas y el marketing”, [en línea], Universidad de Palermo, Buenos Aires, Argentina, pp. 100, Dirección

URL:https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/proyectorgraduacion/archivos/2150.34068?fbclid=IwAR0cVs8YzoiH1dHmFyygoc0Npj_JYA5ynowNo0bmwch561ac8kkRBftwoY8, [12 de julio de 2019].

- McGrath, Connor, “The Evolution of Lobbying”, [en línea], 7 pp., United Kingdom, *The Palgrave Encyclopedia of Interest Groups, Lobbying and Public Affairs*, Palgrave Macmillan, Dirección URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13895-0_19-1, [Consulta: 03 de agosto de 2020].
- Madsen, Travis, “Lecciones en bipartidismo: las enmiendas de la Ley de Aire Limpio de 1990”, [en línea], Estados Unidos, *Environment America*, 15 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://environmentamerica.org/blogs/environment-america-blog/ame/lessons-bipartisanship-1990-clean-air-act-amendments>, [Consulta: 01 de marzo de 2020].
- Mahoney, Christine, “Lobbying Success in the United States and the European Union”, [en línea], 35-56 pp., United Kingdom, Cambridge University Press, Julio 2007, Dirección URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/9ea3/e49087170c3a07c21d807bf7a9267abd09a8.pdf>, [Consulta: 08 de abril de 2019].
- Marchal, Cécile, “El arte de Cabildear o la Práctica del Lobby”, [en línea], Madrid, España, Universidad Jaume I, junio de 2015, Dirección URL: http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/131865/TFM_Marchal_C%C3%A9cile.pdf.txt;jsessionid=6B423B3E986ECAB8D519D6110421DBA6?sequence=4, [Consulta: 28 de mayo de 2019].
- Monterroso, Ben, “Sobre el Reemplazo del Plan de Energía Limpia y la desregulación ambiental del presidente Trump”, [en línea], México, *Prensa Animal*, 12 de septiembre de 2018, Dirección URL: <https://prensaanimal.com/sobre-el-reemplazo-del-plan-de-energia-limpia-y-la-desregulacion-ambiental-del-presidente-trump/>, [Consulta: 10 de marzo de 2020].
- Museo de Memoria y Tolerancia, “Tic Tac, el cambio climático es ahora”, [en línea], México, *MMyT*, 03 de marzo de 2020, Dirección URL: <https://www.myt.org.mx/exposicion/Tic->

[Tac?qclid=CjwKCAjw_LL2BRAkEiwAv2Y3SVVIQxQoDE8VBiSzc41gf7kgadzWJx6aupx5RXubr0JwhB39-t0MuBoCfOoQAvD_BwE](https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript), [Consulta: 15 de marzo de 2020].

- National Archives, “The U.S. Bill of Rights”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript>, [08 de abril de 2019].
- National Archives, “Executive Order 13795, Implementing an America-First Offshore Energy Strategy”, [en línea], Estados Unidos, *The Daily Journal of The United States Government*, 28 de abril de 2017, Dirección URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/05/03/2017-09087/implementing-an-america-first-offshore-energy-strategy>, [Consulta: 01 de agosto de 2019].
- Natural Resources Defense Council, “What Is the Clean Power Plan?”, [en línea], New York, Estados Unidos, 29 de septiembre de 2017, Dirección URL: <https://www.nrdc.org/stories/how-clean-power-plan-works-and-why-it-matters>, [consulta. 04 de febrero de 2020].
- Nava Escudero, Cesar, “El Acuerdo de París. Predominio del soft law en el régimen climático”, [en línea], México, v. 49, n. 147, p. 99-135, dic. 2016, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0041-86332016000300099&lng=es&nrm=iso, [Consulta: 24 de enero de 2020].
- Negin, Elliot, “10 Ways Andrew Wheeler Has Decimated EPA Protections in Just One Year”, [en línea], Estados Unidos, *Union of Concerned Scientists*, 15 de julio de 2019, Dirección URL: <https://blog.ucsusa.org/elliott-negin/andrew-wheeler-decimated-epa>, [Consulta: 12 de marzo de 2020].
- Ochoa Maldonado, Omar Alfonso, “Bonos de carbono: desarrollo conceptual y aproximación crítica”, [en línea], Colombia, *Revista Misión Jurídica*, vol. 9, n. 11, julio-diciembre de 2016, Dirección URL: <https://www.revistamisionjuridica.com/bonos-de-carbono-desarrollo-conceptual-y-aproximacion-critica/>, [Consulta: 20 de febrero de 2020].
- Organisation for Economic and Cooperation and Development (OECD), “Post Public Employment: good practices for preventing conflict of interest”, [en línea], 107 pp.,

Paris, Francia, 23 de agosto de 2010, Dirección URL: <https://doi.org/10.1787/9789264056701-en>, [Consulta: 13 de julio de 2019].

- Oliver González, Ana Ballén, *Tesis Doctoral: Efectos de la comunicación persuasiva de los lobbies en las decisiones de las instituciones comunitarias y países miembros entre 2005 y 2015*, [en línea], Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Dirección URL: <http://eprints.ucm.es/47491/1/T39888.pdf>, [Consulta: 14 de mayo de 2019].
- OnThe Issues, “First Presidential Debate at Hofstra University by Lester Holt of NBC News”, [en línea], Estados Unidos, 16 de septiembre de 2016, Dirección URL: http://www.ontheissues.org/2016_Prez_1.htm, [Consulta: 20 de julio de 2019].
- OPS/OMS, “Foro de Salud: Lobby farmacéutico y Derecho a la salud”, [en línea], Chile, pp.19, 31 de mayo de 2012, Dirección URL: <http://www.paho.org/chi/images/PDFs/separata%20%20lobby%20y%20medicamentos.pdf?ua=1>, [Consulta: 28 de mayo de 2019].
- Organización Meteorológica Mundial, “La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2019 fue el segundo año más cálido jamás registrado”, [en línea], Estados Unidos, OMM, 15 de enero de 2020, Dirección URL: <https://public.wmo.int/es/media/comunicados-de-prensa/la-organizaci%C3%B3n-meteorol%C3%B3gica-mundial-confirma-que-2019-fue-el-segundo>, [Consulta: 23 de enero de 2020].
- Organización Mundial de la Salud (OMS), “Contaminación atmosférica”, [en línea], Dirección URL: https://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/es/, [Consulta: 04 de febrero de 2020].
- Organización de las Naciones Unidas, “De Estocolmo a Kyoto: Breve historia del cambio climático”, [en línea], Dirección URL: <https://www.un.org/es/chronicle/article/de-estocolmo-kyotobreve-historia-del-cambio-climatico>, [Consulta: 24 de enero de 2020].

- Organización de las Naciones Unidas, ¿Qué es el Acuerdo de París?, [en línea], Dirección URL: <https://unfccc.int/es/process-and-meetings/the-paris-agreement/que-es-el-acuerdo-de-paris>, [Consulta. 12 de enero de 2019].
- Oxford Dictionary, “Lobby”, [en línea], Dirección URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/lobby>, [Consulta: 08 de abril de 2019].
- OXFAM, “Methodology for the identification of priority countries for the European Commission Humanitarian Aid “GNA and FCA”, [en línea], Brussels, December 2008, Dirección URL: https://ec.europa.eu/echo/files/policies/strategy/methodology_2009_en.pdf, [Consulta: 15 de marzo de 2020].
- Popovich, Livia Albeck-Ripka y Kendra Pierre-Louis, “85 Environmental Rules Being Rolled Back Under Trump”, [en línea], Estados Unidos, New York Times, 15 de julio de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/climate/trump-environment-rollbacks.html>, [Consulta: 17 de septiembre de 2019].
- Plumer, Brad , “¿Qué es el acuerdo de París?”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 1 de junio de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2017/06/01/espanol/que-es-el-acuerdo-de-paris.html>, [12 de enero de 2020].
- Pralon Mancuso, Wagner, y Andrea Cristina Oliveira, “Lobby: instrumento democrático de representação de interesses?”, [en línea], Brasil, junio de 2011, pp. 119-128, Dirección URL: https://www.researchgate.net/publication/321202857_Lobby_instrumento_democratico_de_representacao_de_interesses, [Consulta: 13 de abril de 2019].
- Ramos Urzagaste, María Luisa, “¡La era dorada de la energía estadounidense ya está en marcha, protégete Latinoamérica!”, [en línea], *Sputnik*, 28 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/firmas/201905281087426019-gas-esquisto-estados-unidos-demanda-energetica/>, [Consulta: 20 de julio de 2019].

- R., Hudson, James, *Special Interest Society: How Membership-based Organizations Shape America*, [en línea], 271 pp., Lexington Books, Estados Unidos, 2013, Dirección URL: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/universidadcomplutense-ebooks/detail.action?docID=1486328>, [Consulta: 08 de octubre de 2019].
- R. Lemov, Michael, "Trump's new attempt to gut clean air protection", [en línea], Estados Unidos, *The Hill*, 20 de febrero de 2019, Dirección URL: <https://thehill.com/blogs/congress-blog/energy-environment/430870-trumps-new-attempt-to-gut-clean-air-protection>, [Consulta: 22 de febrero de 2020].
- R. Straus, Jacob, Straus, "The Lobbying Disclosure Act at 20: Analysis and Issues for Congress", [en línea], 22 pp., United States, *Congressional Research Service*, december, 2015, Dirección URL: <https://fas.org/sqp/crs/misc/R44292.pdf>, [Consulta: 09 de abril de 2019].
- Rim Kim, Soo, "Ryan Zinke joins former Trump campaign manager in Washington lobbying shop", [en línea], *ABC News*, 13 de febrero de 2019, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/ryan-zinke-joins-trump-campaign-manager-washington-lobbying/story?id=61062650>, [Consulta. 01 de octubre de 2019].
- Segovia Pasarán, Osiris Vianey, *La influencia del Lobby Judío en el Congreso de los Estados Unidos de América: La invasión a Irak 2003-2009*, [en línea], Director de tesis Dámaso Morales Ramírez, UNAM-FCPyS, 2014, pp. 119 , Dirección URL: https://repositorio.unam.mx/contenidos/la-influencia-del-lobby-judio-en-el-congreso-de-los-estados-unidos-de-america-la-invasion-a-irak-2003-2009-372255?c=4qzmKz&d=false&q=*&i=48&v=1&t=search_0&as=0, [Consulta: 17 de octubre de 2020].
- Senate and House of Representatives of the United States of America, "Lobbying Disclosure Act of 1995-Current through October 1, 2007", [en línea], 19 pp., United States, Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/Lobbying/Lobby_Disclosure_Act/compilation.pdf, [Consulta: 08 de abril de 2019].

- S/a, “Breve Historia del American Petroleum Institute (API)”, [en línea], Dirección URL: [https://www.sgalatinoamerica.com/Breve%20Historia%20del%20American%20Petroleum%20Institute%20\(API\).pdf](https://www.sgalatinoamerica.com/Breve%20Historia%20del%20American%20Petroleum%20Institute%20(API).pdf), [Consulta: 29 de septiembre de 2019].
- S/a, “COP25. Nancy Pelosi reivindica el compromiso de EE.UU en la lucha contra el cambio climático: “Estamos dentro”, [en línea], Madrid, España, *La Vanguardia*, 02 de diciembre de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/vida/20191202/472016155768/cop25--nancy-pelosi-reivindica-el-compromiso-de-eeuu-en-la-lucha-contra-el-cambio-climatico-estamos-dentro.html>, [Consulta: 13 de agosto de 2020].
- S/a, “David Bernhardt: a walking conflict of Interest”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *PullerWatch*, Dirección URL: <https://polluterwatch.org/david-bernhardt>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- S/a, “Estados Unidos: 3 claves para entender la orden ejecutiva firmada por Donald Trump para desmantelar la política medioambiental de Barack Obama”, [En línea], *BBC Mundo*, 28 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39424071>, [Consulta: 18 de marzo de 2019].
- S/a, “Environmental Protection Agency”, [en línea], Estados Unidos, *Encyclopædia Britannica*, 16 de febrero de 2014, Dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/Environmental-Protection-Agency>, [Consulta: 10 de marzo de 2020].
- S/a, “EPA's Administrator”, [en línea], Estados Unidos, Environmental Protection Agency, Dirección URL: <https://www.epa.gov/aboutepa/epas-administrator>, [15 de agosto de 2020].
- S/a, “Historia del lobbying en los EEUU”; [en línea], Madrid, *LobbyingSpain*, Dirección URL: <http://www.lobbyingspain.com/historia-del-lobbying-en-los-eeuu/>, [Consulta: 09 de mayo de 2019].

- S/a, “Live Results: Presidential Election”, [en línea], United States, *The Washington Post*, Dirección URL: https://www.washingtonpost.com/2016-election-results/house-of-representatives/?utm_term=.5788afa17025, [consulta: 19 de julio de 2019].
- S/a, “El lobby agrícola presiona a Trump para dejar a la agricultura fuera de la reforma del TLCAN”; [en línea], México, *Economía hoy*, 14 de julio de 2017, Dirección URL: <https://www.economiahoy.mx/economia-eAmexico/noticias/8497961/07/17/El-lobby-agricola-presiona-a-Trump-para-dejar-a-la-agricultura-fuera-de-la-reforma-del-TLCAN.html>, [Consulta: 27 de junio de 2019].
- S/a, “Lobby farmacéutico en Estados Unidos gasta récord ante posible reforma”, [en línea], Perú, *Gestión*, 24 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/gestion.pe/amp/mundo/eeuu/lobby-farmacaceutico-estados-unidos-gasta-record-posible-reforma-256621>, [Consulta: 27 de mayo de 2019].
- S/a, “Lobby farmacéutico”, [en línea], *Prima Vera*, 12 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://primaveraeuropea.eu/lobby-farmacaceutico/>, [Consulta: 27 de mayo de 2019].
- S/a, “K Street Project”, [en línea], Dirección URL: https://www.sourcewatch.org/index.php/K_Street_Project, [Consulta: 10 de mayo de 2019].
- S/a, “Murray Energy Corporation ...”, [en línea], España, *El Economista*, 30 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/9850722/04/19/Murray-Energy-Corporation-completa-la-adquisicion-de-Oak-Grove-Seminole-Alabama-y-de-los-complejos-mineros-Maple-Eagle-en-la-Quiebra-de-Mission-Coal.html>, [Consulta: 03 de octubre de 2019].
- S/a, “One-sided monument reviews should not stand”, [en línea], Estados Unidos, *Mail Tribune*, 14 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://mailtribune.com/opinion/editorials/one-sided-monument-reviews-should-not-stand>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].

- S/a, “Report: Saudi-Led Oil Lobby Group Financed 2012 Dark Money Attack Ads”, [en línea], *FreeSpeech for People*, 04 de diciembre de 2012, Dirección URL: <https://freespeechforpeople.org/report-saudi-led-oil-lobby-group-financed-2012-dark-money-attack-ads/>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].
- S/a, “Revelan los lazos entre las petroleras y Scott Pruitt, jefe de Medioambiente de EEUU”, [en línea], Sevilla, España, *Canal Sur*, 27 de febrero de 2017, Dirección URL: <https://www.canalsur.es/revelan-los-lazos-entre-las-petroleras-y-scott-pruitt-jefe-de-medioambiente-de-eeuu/1144200.html>, [Consulta: 10 de abril de 2020].
- S/a, “Transcript of the Second Debate”; [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 10 de octubre de 2016, Dirección URL: https://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html?_r=0, [Consulta: 19 de julio de 2019].
- S/a, “Trump reduce grandes monumentos en Utah”; [en línea], Estados Unidos, *Voz de América*, 04 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://www.voanoticias.com/a/eeuu-utah-trump-viaja-a-utah-anunciara-reduccion-parques-nacionales/4148661.html>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- S/a, “Trump, Álvaro Nadal y el lobby cinegético, 'premios Atila 2017' de Ecologistas en Acción por poner en riesgo al planeta”, [en línea], Madrid, *Atresmedia*, 12 de marzo de 2018, Dirección URL: https://www.lasexta.com/noticias/ciencia-tecnologia/trump-alvaro-nadal-y-el-lobby-cinegetico-premios-atila-2017-de-ecologistas-en-accion-por-poner-en-riesgo-al-planeta_20170611593d98930cf22592e30d00d7.html, [Consulta: 18 de marzo de 2020].
- Siliciano, John, “Jack Gerard: A career of 'punching above his weight'”, [en línea], Estados Unidos, *Washington Examiner*, 20 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.washingtonexaminer.com/policy/energy/american-petroleum-institutes-jack-gerard-a-career-of-punching-above-his-weight>, [27 de septiembre de 2019].
- Solano Santos, Luis Felipe, “La crisis económica, reveladora del incumplimiento de la responsabilidad social”, [en línea], Madrid, España, *Revista Icono 14*, nº 12, 2009, pp. 263-280, Dirección URL: www.icono14.net, [Consulta: 27 de junio de 2019].

- SunriseCoal, “Home, Heather L. Tryon”, [en línea], Dirección URL: <http://sunrisecoal.com/question/heather-l-tryon-cfo-sunrise/>, [Consulta: 02 de octubre de 2019].
- Sukin, Gigi , “Trump announces plan to elevate David Bernhardt to Sec. of Interior”, [en línea], *Axios*, 08 de marzo de 2019, Dirección URL: <https://www.axios.com/trump-announces-plan-elevate-david-bernhardt-sec-of-interior-5e291aea-21bf-4ab4-a6ff-bec0020981ce.html>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- S/a, “Trump nominates acting EPA head, an ex-coal lobbyist, to run agency”, [en línea], Estados Unidos, *CNBC News*, 09 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.cnbc.com/2019/01/09/trump-nominates-acting-epa-head-an-ex-coal-lobbyist-to-run-agency.html>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- Tadeo, Michael, “API launches power past impossible campaign during super bowl showing natural gas and oil benefits for consumers in everyday life”, [en línea], Washington, DC, *API*, Dirección URL: <https://www.api.org/news-policy-and-issues/news/2017/02/05/api-launches-power-past-impossible-campa>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].
- The Heartland Institute, “An America First Energy Plan”, [en línea], Illinois, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.heartland.org/templateassets/documents/An%20America%20First%20Energy%20Plan.pdf>, [Consulta: 31 de julio de 2019].
- The United States Government, “U.S. Department of the Interior”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.usa.gov/federal-agencies/u-s-department-of-the-interior>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- The White House, “Executive Orders. Presidential Executive Order on Promoting Energy Independence and Economic Growth”, [en línea], Washington, Estados Unidos, 28 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-promoting-energy-independence-economic-growth/>, [Consulta: 16 de septiembre de 2019].

- The White House, “FACT SHEET: President Obama’s 21st Century Clean Transportation System”, [en línea], Washington, Estados Unidos, 04 de febrero de 2016, Dirección URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/02/04/fact-sheet-president-obamas-21st-century-clean-transportation-system>, [27 de septiembre de 2019].
- The White House, “Presidential Memorandum Regarding Construction of the Keystone XL Pipeline”, [en línea], Estados Unidos, 24 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-memorandum-regarding-construction-keystone-xl-pipeline/>, [Consulta: 01 de agosto de 2019].
- Turney, Michael, “An Assortment of Public Relations Definitions”, [en línea], 2 pp., Estados Unidos, URL: https://wiww.nku.edu/~turney/prclass/readings/pr_definitions.pdf, [Consulta: 13 de julio de 2019].
- Transparencia Internacional, “Regulating the revolving door”, [en línea], Dirección URL: www.transparency.org, [Consulta: 09 de abril de 2019].
- Trump Donald, “Fracking will lead to American energy independence...”, [en línea], Estados Unidos, *twitter*, 03 mayo de 2012, Dirección URL: <https://twitter.com/realdonaldtrump/status/198131842593984515?lang=es>, [Consulta: 19 de julio de 2019].
- Trump Donald, “Secretary of the Interior @RyanZinke will be leaving ...”, [en línea], Estados Unidos, *Twitter*, 15 de diciembre de 2018, Dirección URL: https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1073944491588022272?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1073944491588022272&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.voanoticias.com%2Fa%2Ftrump-anuncia-que-secretario-del-interior-dejara-cargo-ryan-zinke%2F4702093.html, [Consulta: 30 de septiembre de 2019].
- Trump Pence, “Energy and Environment President Donald J. Trump Achievements”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.promiseskept.com/achievement/overview/energy-and-environment/#>, [consulta: 19 de julio de 2019].

- United Nations Climate Change, “La ONU celebra el vigésimo aniversario del Protocolo de Kyoto”, [en línea], Dirección URL: <https://unfccc.int/es/news/la-onu-celebra-el-vigesimo-aniversario-del-protocolo-de-kyoto>, [Consulta: 04 de febrero de 2020].
- United States Congress, “Biographical Directory: Ryan Zinke”, [en línea], United States, Dirección URL: <http://bioguide.congress.gov/scripts/biodisplay.pl?index=Z000018>, [Consulta: 27 de septiembre de 2019].
- United States Environmental Protection Agency, “Calendar for Scott Pruitt, Former Administrator”, [en línea], Estados Unidos, 12 de julio de 2018, Dirección URL: <https://archive.epa.gov/epa/senior-leaders-calendars/calendar-scott-pruitt-former-administrator.html>, [Consulta: 07 de octubre de 2019].
- United States Senate, “Lobbying Disclosure Act of 1995-Current through October 1, 2007”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/Lobbying/Lobby_Disclosure_Act/compilation.pdf, [Consulta: 08 de abril de 2019].
- United States Senate, “Data Summaries”, [en línea], United States, september 30, 2018, Dirección URL: https://www.senate.gov/legislative/Public_Disclosure/DataSummaries.htm, [Consulta: 09 de abril de 2019].
- United States Senate, “Office of Public Records”, [en línea], United States, Dirección URL: <https://www.senate.gov/legislative/opr.htm>, [Consulta: 16 de abril de 2019].
- Unruh Cohen, Ana, “Senate Shouldn’t Put Wheeler at the Wheel of the EPA”, [en línea], New York, Estados Unidos, *The Natural Resources Defense Council*, 15 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.nrdc.org/experts/ana-unruh-cohen/senate-shouldnt-put-wheeler-wheel-epa>, [Consulta: 01 de octubre de 2019].
- Vackshouri, Sarah, “The America First Energy Plan: Renewing the Confidence of American Energy Producers”, [en línea], Washington, Estados Unidos, *Atlantic*

Council, agosto 2017, Dirección URL: https://svbweb.s3.amazonaws.com/media/new_release/The_America_First_Energy_Plan_web_0817.pdf, [Consulta: 31 de Julio de 2019].

- Vargas Suárez, María del Rocío, *América primero: La Construcción de una Potencia Energética Mundial*, [en línea], 7 pp., México, *Revista de la Industria Petrolera*, Dirección URL: <https://petroquimex.com/PDF/SepOct17/America-Primero-Rosio-Vargas.pdf>, [Consulta: 05 de febrero de 2020].
- Vargas Suárez, María del Rocío, “Donald Trump es absuelto de los dos cargos en su contra durante el juicio diabético”, [en línea], *Diario Financiero*, Dirección URL: <https://www.df.cl/noticias/internacional/politica/donald-trump-es-absuelto-de-los-dos-cargos-en-su-contra-durante-el/2020-02-05/113154.html>, [Consulta: 12 de febrero de 2012].
- Vargas, María del Rocío, “Cambios Paradigmáticos en la Política Política Energética de Trump”, [en línea], 6 pp., México, *Revista de la Industria Petrolera*, Dirección URL: <https://petroquimex.com/PDF/MarAbr17/Politica-Energetica-de-Trump.pdf>, [Consulta: 05 de febrero de 2020].
- Verci Dejan y Ana Tkalac Verci, “Public relations and lobbying: New legislation in Slovenia”, [en línea], 8pp., Zagreb, Croatia, *Public Relations Review*, 30 de septiembre de 2011, Dirección URL: https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/40583317/Public_relations_and_lobbying_New_legisl20151202-17508, [Consulta: 12de julio de 2019].
- Vidal, Blandes *et. al.*, “The Power of the K Street: New research of economics lobbying”, p. 1 [en línea], Center for Economics Studies, Estados Unidos, 2011, pp. 8-11, Dirección URL: <https://www.cesifo-group.de/DocDL/dicereport111-forum2.pdf>, [Consulta: 23 de abril de 2019].
- Wasintong Representatives, “About Us”, [en línea], United States, Dirección URL: <http://www.washingtonrepresentatives.com/WR-About-Us>, [Consulta: 23 de abril de 2019].

- WEF, “The Global Risks Report 2020”, [en línea], Davos, Suiza, 15 de enero de 2020, Dirección URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Global_Risk_Report_2020.pdf, [Consulta: 11 de agosto de 2020].
- Wong, Edward , “Con el vacío generado por Estados Unidos, China se prepara para liderar la lucha contra el cambio climático”, [en línea], *The New York Times*, 31 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2017/03/31/espanol/china-batuta-cambio-climatico.html>, [Consulta: 15 de febrero de 2020].
- Younes, Lina, “La solicitud presupuestaria de EPA para el AF 2017 aumenta el respaldo a las comunidades para producir las protecciones ambientales y de salud centrales”, [en línea], Estados Unidos, *EPA*, 02 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://archive.epa.gov/epa/newsreleases/la-solicitud-presupuestaria-de-epa-para-el-af-2017-aumenta-el-respaldo-las-comunidades.html>, [Consulta: 28 de febrero de 2019].
- Zak, Dan, “K Street: The route of all evil, or just the main drag?”, [en línea], United States, *The Washington Post*, 05 de febrero de 2012, Dirección URL: https://www.washingtonpost.com/lifestyle/style/k-street-the-route-of-all-evil-or-just-the-main-drag/2012/01/26/gIQAAnKdsQ_story.html?noredirect=on&utm_term=.99404147b709, [Consulta: 29 de junio de 2019].
- Zavala Hernández, Ruth, “Influencia empresarial en la política de cambio climático de Estados Unidos”, [en línea], 37-77 pp., México, *Scielo*, vol. 7, enero 2012, Dirección URL: [URL:http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35502012000300002&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35502012000300002&lng=es&nrm=iso) , [Consulta: 13 de agosto de 2020]

Gráficos

- Administración de Información Energetica de Estados Unidos (EIA), [en línea], Estados Unidos, 2019, Dirección URL:

https://www.eia.gov/outlooks/ieo/pdf/ieo_infographics_2.pdf, [Consulta: 17 de marzo de 2020].

- Center For Responsive Politics, “Lobbying on health”; [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indus.php?id=H&year=2018>, [Consulta: 19 de junio de 2019].
- Center For Responsive Politics, “Oil and Gas”, [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?cycle=2018&ind=e01>, [21 de julio de 2019].
- Center for Response Politics, “Tobacco: Industry Profile: Summary, 2019”; [en línea], Washington, Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indusclient.php?id=A02&year=2019>, [Consulta: 19 de junio de 2019].
- Environmental Protection Agency, “EPA's Budget and Spending”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.epa.gov/planandbudget/budget>, [Consulta: 29 de febrero de 2020].
- Foro Económico Mundial, “Top Global Risk”, [en línea], 15 de enero de 2020, Dirección URL: http://reports.weforum.org/global-risks-report-2020/shareableinfographics/?doing_wp_cron=1580937138.4202859401702880859375, [Consulta: 26 de enero de 2019].
- Global Carbon Atlas, “Emisiones de CO2 en 2018”, [en línea], Dirección URL: <http://www.globalcarbonatlas.org/es/CO2-emissions>, [Consulta: 04 de febrero de 2020].
- National Conference of States Legislatures, “Revolving Door Prohibitions”, [en línea], Estados Unidos, Dirección URL: <https://www.ncsl.org/research/ethics/50-state-table-revolving-door-prohibitions.aspx>, [Consulta: 26 de febrero de 2020].

- OpenSecrets, "Agribusiness", [en línea], Dirección URL: <https://www.opensecrets.org/lobby/indus.php?id=A&year=2018>, [Consulta: 25 de junio de 2019].
- Organización Meteorológica Mundial, "La Organización Meteorológica Mundial confirma que 2019 fue el segundo año más cálido jamás registrado", [en línea], Estados Unidos, OMM, 15 de enero de 2020, Dirección URL: <https://public.wmo.int/es/media/comunicados-de-prensa/la-organizaci%C3%B3n-meteorol%C3%B3gica-mundial-confirma-que-2019-fue-el-segundo>, [23 de enero de 2020].
- Popovich, Nadja, Livia Albeck-Ripka y Kendra Pierre-Louis, "85 Environmental Rules Being Rolled Back Under Trump", [en línea], New York Times, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/climate/trump-environment-rollbacks.html>, [Consulta: 17 de septiembre de 2019].