



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS/ ESCUELA NACIONAL DE LENGUAS, LINGÜÍSTICA Y  
TRADUCCIÓN

**Presidencialismo, tecnocracia y modernidad: Construcción ecoica de *aliados* y *enemigos* en  
entrevistas a Díaz Ordaz, Ernesto Zedillo y Peña Nieto**

TESIS  
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE  
DOCTORA EN LINGÜÍSTICA  
PRESENTA:  
Melanie del Carmen Salgado López

TUTORA PRINCIPAL  
DRA. NOËLLE ANNIE GROULT BOIS  
ESCUELA NACIONAL DE LENGUAS, LINGÜÍSTICA Y TRADUCCIÓN

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR  
DRA. CARMEN CURCÓ COBOS  
ESCUELA NACIONAL DE LENGUAS, LINGÜÍSTICA Y TRADUCCIÓN / INSTITUTO DE  
INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS  
DRA. JEANETT REYNOSO NOVERÓN  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS

Ciudad Universitaria, noviembre de 2020  
Cd. Mx.



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



“La fuerza material sólo puede ser derrocada con fuerza material.  
Pero también la teoría se convierte en una fuerza material  
cuando prende en las masas”  
KARL MARX

“A los oprimidos se les autoriza para decidir,  
una vez cada varios años, qué mandatarios de la clase opresora  
Han de representarlos y aplastarlos”  
KARL MARX



Para Ana Martha, Carmen Herrera y Doña Lucía,  
mujeres fuertes que son mi ejemplo a seguir,  
y para Tania, pequeñita,  
tú también te convertirás en una mujer fuerte



## **Agradecimientos**

A Paco, mi mamá, Anis y Ale, cuyo apoyo hizo posible este esfuerzo

A la Dra. Noëlle Groult y a la Dra. Curcó,  
por escuchar siempre y acompañarme en este camino enseñándome con el ejemplo.

A Merari Rincón y a Ittay Gil, por volverse cómplices críticos.

Al Comité Cerezo México, por recordarme que lo importante  
está mucho más allá de la fría academia y los grados.

Al pueblo de México quien, con sus impuestos, a través de CONACYT,  
me permitió dedicarme de tiempo completo y realizar esta tesis.



## Contenido

Introducción .....	11
APARTADO TEÓRICO .....	17
Capítulo 1 .....	18
1.1 Las construcciones adversativas y concesivas: significado lingüístico procedimental, enriquecimiento pragmático y construcción discursiva de los participantes .....	18
1.1.1 Las nociones de adversatividad y concesión .....	18
1.1.2 La adversatividad y la concesión como fenómenos lingüísticos gramaticales: Definiciones .....	22
1.1.2.1 La concesividad .....	22
1.1.2.1 La adversatividad restrictiva y exclusiva .....	27
1.1.3 La adversatividad y la concesión en diferentes teorías lingüísticas: La interfaz semántico-pragmática .....	30
1.1.3.1 Las posturas de la pragmática integrada .....	30
Teoría de la argumentación: escalas argumentativas y polifonía .....	30
1.1.3.2 Enfoques que separan la semántica y la pragmática .....	38
1.1.4 Adversatividad y concesión: el nivel discursivo .....	44
1.2 Las entrevistas presidenciales como manifestaciones del discurso político .....	49
1.2.1 El discurso: un fenómeno multimodal .....	50
1.2.2 El discurso político .....	50
Características de los juegos discursivos políticos .....	52
1.2.3 El discurso político- presidencial .....	58
II .....	66
APARTADO METODOLÓGICO .....	66
2 Metodología de análisis .....	67
2.1 Objetivos de la investigación .....	67
2.2 Constitución del <i>corpus</i> de trabajo y su segmentación .....	68
2.2.1 Criterios de constitución del <i>corpus</i> .....	69
2.2.2 Transcripción y segmentación del <i>corpus</i> .....	73
2.3 Metodología para un primer acercamiento al <i>corpus</i> .....	75
2.4 Metodología de análisis léxico gramatical y textual .....	79
2.5 Metodología de análisis semántico y pragmático de las construcciones adversativas y concesivas .....	80
2.5.1 Criterios operativos de la selección .....	80

2.5.2 Metodología del análisis del significado procedimental y pragmático de las construcciones estudiadas .....	83
4.6 Metodología de análisis discursivo.....	85
III .....	88
Análisis .....	88
1. Gustavo Díaz Ordaz y el presidencialismo mexicano .....	89
1.1 Contexto de la entrevista .....	89
1.1.1 México y el presidencialismo en los años sesenta .....	89
1.1.2 El régimen de GDO .....	94
1.1.3 Las entrevistas seleccionadas.....	96
1.2 Datos generales del discurso .....	98
a) Dinámica interactiva de la entrevista.....	111
b) Uso de construcciones concesivas .....	114
c) Uso de construcciones adversativas sustitutivas.....	122
d) Uso de construcciones adversativas restrictivas.....	132
1.3 Imágenes y esquematizaciones: <i>aliados y enemigos</i> .....	147
2. Ernesto Zedillo Ponce de León: los tecnócratas .....	154
2.1 Contexto de la entrevista.....	154
2.1.1 El declive del presidencialismo y el triunfo de los tecnócratas.....	154
2.1.2 El régimen de EZ.....	162
2.1.3 La entrevista seleccionada .....	164
2.2. Datos generales del discurso .....	165
a) Dinámica interactiva de la entrevista.....	177
b) Uso de construcciones concesivas .....	180
c) Uso de construcciones adversativas exclusivas .....	192
d) Uso de construcciones adversativas restrictivas.....	206
2.3 Imágenes y esquematización.....	218
3. EPN: un presidente moderno y el regreso del “nuevo PRI” .....	224
3.1 Contexto de la entrevista.....	226
3.1.1 Una pausa de 12 años: la profundización del neoliberalismo .....	226
3.1.2 El régimen de EPN: Más vale malo conocido que bueno por conocer.....	228
3.1.3 La entrevista seleccionada .....	232
3.2 Datos generales del discurso .....	234

a) Dinámica interactiva de la entrevista.....	249
b) Uso de concesivas .....	253
c) Uso de exclusivas .....	254
d) Uso de adversativas restrictivas.....	269
Imágenes y esquematización.....	279
IV Conclusiones.....	286
4.1 Comparación contraste de los comportamientos generales de los discursos.....	287
Por la situación contextual en que se activa el dispositivo entrevista .....	287
Por la dinámica generada entre los interlocutores en las entrevistas .....	290
Por el comportamiento general de los discursos.....	292
Por las estrategias de construcción identitaria del presidente ( <i>ethos</i> ).....	298
4.2 Comparativa de las estrategias de construcción de <i>aliados</i> y <i>enemigos</i> por medio de estructuras concesivas y adversativas .....	306
Por el uso de construcciones concesivas.....	306
Por el uso de construcciones adversativas sustitutivas .....	309
Por el uso de construcciones adversativas restrictivas .....	314
Por las estrategias de construcción de aliados y enemigos.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
4.3 Conclusiones .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Referencias.....	327
Anexo 1 Corpus de trabajo.....	339
Transcripción entrevista de Ernesto Sodi a Gustavo Díaz Ordaz en Los Pinos (1970).....	339
Transcripción conferencia de prensa del 13 de abril de 1977 por el nombramiento de Díaz Ordaz como embajador.....	347
Transcripción entrevista con Ernesto Zedillo (1996) .....	351
Transcripción entrevista con Enrique Peña Nieto (2016) .....	366

## Introducción

I

El profundo interés y gusto que ha cobrado el análisis del discurso lo ha convertido, también, en una moda, se llama Análisis del Discurso a casi a cualquier cosa: un simple conteo de unidades lingüísticas o de porcentajes, un texto de opinión o una glosa. A mi parecer, resulta más necesario que nunca adoptar la firme postura de que el análisis del discurso no es ni puede ser un comentario o un artículo de opinión en el que se retomen algunas citas textuales (Santander, 2011; Casalmiglia y Tuson, 2001). El análisis de las unidades supra oracionales con las que construimos la semiosis social implica un trabajo detallado y fundamentado que explique cómo es que el uso de ciertos recursos lingüísticos y semióticos en combinación con contextos específicos acaba por comunicar, como resultado, valores, imágenes, representaciones individuales y colectivas, principios y actitudes en un contexto social, y cómo es que un discurso se muestra como un todo acabado que orienta, da sentido y resignifica nuestro mundo.

Muchas son las deudas que los analistas del discurso tenemos para con esta disciplina: desde las derivadas de la falta de rigor en el establecimiento de metodologías que no sólo resulten explícitas, claras y prudentes, sino también replicables, hasta la modestia para dimensionar nuestras conclusiones entendiéndolas como eso, como resultados de manifestaciones concretas del uso del lenguaje determinado por las condiciones de producción y el contexto social en el que y para el que han sido producidas. Aún más, el análisis del discurso debe explicar claramente cómo es que la selección del análisis de ciertas unidades y construcciones, dentro de su propio contexto textual y social, se vincula (o no) con procesos de cognición social, y más aún, debe explicar claramente cuáles son las unidades que muestran más claramente los fenómenos que le interesan y por qué es que permiten que se comuniquen esos significados sociales. Todo esto sin mencionar la enorme deuda que hemos acumulado ante nuestra manía por acuñar (tesis tras tesis, artículo tras artículo) nuevos conceptos (a veces para nombrar lo mismo en otra tradición, en otro enfoque) lo que hace mucho más complejo el acceso a nuestros propios estudios.

En la tradición académica, los análisis del discurso sufren de otros puntos débiles: el análisis del discurso pocas veces dialoga con propuestas lingüísticas de la pragmática y la semántica; por otro lado, las tradiciones de análisis del discurso pocas veces se retroalimentan entre ellas, aunque esta investigación me ha hecho pensar que muchas veces están haciendo cosas semejantes, aunque con distintos conceptos, teorías y compromisos teóricos. En este trabajo he intentado con mucho ímpetu mostrar la relación que las construcciones concesivas y adversativas como fenómenos

gramaticales, semánticos y pragmáticos, tienen con el nivel discursivo y, al mismo tiempo he tratado de mostrar cómo desde distintas tradiciones y teorías se apunta hacia las mismas funciones de estas construcciones. El resultado es, que antes del análisis, el lector encontrará un apartado denso y teórico (que a mi parecer es necesario) y luego podrá imbuirse en un análisis discursivo que he ordenado linealmente a través del tiempo y en el que he intentado reconstruir muchos de los aspectos necesarios del contexto que nos hagan mirar cómo el comportamiento lingüístico no puede separarse del contexto discursivo. Espero que tanto lingüistas como analistas discursivos se acerquen con el mismo entusiasmo e interés a ambas partes del trabajo, pese a los prejuicios y divorcios que arrastramos debido a nuestra propia formación. De hecho, el análisis que se ofrece en el cuerpo de este trabajo muestra la relación estrecha que, en fenómenos lingüísticos como el que nos interesa, se encuentra entre Sintaxis y Semántica.

De ahí surge la necesidad de realizar un análisis del discurso que claramente se diferencia de un comentario o una opinión a una serie de textos. En este trabajo he intentado presentar un análisis detallado de la función que el significado procedimental de las concesivas y las adversativas, a nivel discursivo, realiza en la construcción de los participantes discursivos, específicamente en la del *enemigo* y el *aliado*, es decir, en la propagación de las imágenes y evaluaciones (que se construyen discursivamente) y se *comunican* (sin decirse) con respecto a otros actores y al orador mismo. ¿Por qué esas y no otras construcciones? Bueno, como el lector verá en el apartado teórico debido a las características de significado procedimental y a su función ecoica, las concesivas y las adversativas nos acercan claramente a las ideas y representaciones que el hablante tiene acerca de otros actores. De tal manera que conceder y adversar construyen una especie de continuo en el que se construyen distintos grados de confrontación o concesión. Creo firmemente que ese continuo lingüístico permite acceder al conocimiento del fenómeno de la construcción de aliados y enemigos en un nivel discursivo. No es ésta la única forma en que se pueda estudiar tal fenómeno, pero me parece una bastante clara y prototípica. Finalmente, también intento explicar cómo es que a través de un periodo determinado de tiempo se ha utilizado un dispositivo discursivo específico para hacer cierto tipo de cosas con estrategias distintas. En cada caso lo he acompañado de una explicación lingüística de por qué creo que podemos mirar todo eso en este tipo de construcciones y, también, de una explicación pragmática que muestra cómo se vincula un fenómeno lingüístico semántico con el enriquecimiento procedimental. Considero que una de las cuestiones que hacen más valioso este trabajo es justamente el profundo esfuerzo que he realizado para que el análisis discursivo no deje de lado la manera en la que se relaciona el sistema gramatical con la interpretación a la que llevan

las selecciones que ha hecho el orador y que apuntan hacia un procesamiento pragmático determinado, mismo que constituye los resultados del análisis discursivo, de tal suerte que quede claro que el análisis del discurso está muy lejos de ser una simple glosa o interpretación personal de un texto. De ahí que en este trabajo haya sido necesario reunir tanto una explicación teórica y lingüística de las construcciones adversativas y concesivas, como la reconstrucción del contexto de las entrevistas que se analizarán.

## II

Todo análisis del discurso surge de una serie de preguntas que nos inquietan con respecto al proceso comunicativo en el que, por medio de discursos, hacemos más cosas que proferir sonidos. Esta investigación tiene origen en dos tipos de preguntas de naturaleza distinta. Las primeras de ellas son quizá más históricas y sociales. ¿Qué ha cambiado y qué permanece en la estrategia discursiva de la figura presidencial en México? ¿Se ha debilitado? ¿Está agotada? ¿Se ha fortalecido o sólo ha cambiado y se ha adaptado? ¿Qué elementos ayudan a medir eso? Las segundas son preguntas lingüísticas, de orden discursivo, fundamentadas en la caracterización de discurso político que hace Verón (1987), quien postula que el discurso político, a diferencia de otros, debe, necesariamente, construir destinatarios más complejos (para destinatario, contradestinatario y pro destinatario). Eso nos lleva a preguntarnos ¿cómo se construyen esos destinatarios en los discursos de los presidentes mexicanos? ¿La intuición de los receptores de que existe una fuerza en la figura presidencial, que a veces se percibe como mayor o menor, está relacionada con este fenómeno? ¿Cómo hacen para comunicar, muchas veces sin decirlo explícitamente, un esquema de oposición entre “buenos” y “malos”?<sup>1</sup>

Toda interrogante discursiva ha de elegir un evento comunicativo, un dispositivo específico. En esta investigación me interesan las entrevistas a los presidentes, debido a que en ellas hay un componente de mayor espontaneidad (en comparación con los discursos escritos) y hay, también, un componente de confrontación. En otras palabras, me interesa estudiar los momentos en los que los presidentes hacen uso de la entrevista como un dispositivo discursivo en medio de circunstancias específicas. La confrontación o el cuestionamiento por medio de la entrevista funciona como un

---

<sup>1</sup> Es un acuerdo entre distintos analistas el hecho de que el discurso político polariza entre el *nosotros* y el *ellos* (Van Dijk, 2002; Verón, 1987, Benoit, s/a), pero a esto se suma un comportamiento específico del discurso político presidencial mexicano debido a las características del modelo presidencialista. Esto será revisado con profundidad en los apartados de contexto de cada uno de los discursos analizados para que el lector que no esté familiarizado con la tradición política presidencial mexicana tenga a mano elementos que le ayuden a acercarse a este fenómeno.

catalizador en el que, necesariamente, se tiene que presentar una esquematización de *aliados* y *enemigos* para construir una respuesta-justificación ante las confrontaciones.

México es un país con una larga historia presidencialista. No me parece un hecho fortuito que, luego de la masacre del 2 de octubre de 1968, Díaz Ordaz no sintiera la mínima necesidad de hablar de los hechos ocurridos por medio de una conferencia de prensa o entrevista exclusiva. A diferencia de eso, 50 años después, Peña Nieto dirige un mensaje a la nación días más tarde, luego de los hechos del caso Ayotzinapa. Las narrativas de los hechos referidos son diametralmente opuestas, pero muchas otras circunstancias lo son: los medios de comunicación se han multiplicado, el auge del periodo presidencialista está muy lejos, nuevos modos de comunicación inmediata han llegado.

Los historiadores mexicanos consideran que en la masacre del 2 de octubre de 1968 se inaugura el periodo de la Historia contemporánea de México y aunque aún no podemos estar del todo ciertos seguramente, la llegada de AMLO a la presidencia junto con la 4ª transformación será también un parteaguas en nuestra historia<sup>2</sup>. En este análisis intento revisar el discurso presidencial (en su dispositivo de entrevista) a lo largo de este periodo. No me interesa la entrevista en sí, me interesa la entrevista como un “dispositivo escénico” discursivo (Charaudeau, 1983, 1991, 1993, 2005, 2003) en el que se cuestiona a los presidentes sobre decisiones o medidas de su gobierno que causaron rechazo social. El acervo que conseguimos y que resulta prudente para un estudio de tal naturaleza era inmenso.

¿Qué cuerpo reclamar para este estudio? Decidimos tomar una muestra de ambos extremos del periodo histórico elegido. Díaz Ordaz tenía que estar y también Peña Nieto, y luego decidimos hacer un corte más: uno que quedara aproximadamente a mediados del periodo: ¿Salinas o Ernesto Zedillo? Escogimos al segundo, pues se le cuestionó fuertemente ante su “división” de una guerrilla buena y una mala luego de las insurrecciones del EZLN y el EPR, y con respecto a los rumores de que había sido elegido por “dedazo” luego de la muerte de Colosio.

Tal y como quedó integrado, el *corpus* permitía abordar, desde los discursos presidenciales en diálogo o confrontación con sus entrevistadores, momentos conflictivos y muy paradigmáticos de la historia del tiempo presente de México, tales como el movimiento del 68, el levantamiento del EZLN y la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa. Estos momentos son representativos

---

<sup>2</sup> De nuevo, en el apartado de elementos contextuales, se ofrecen los elementos que destacan hechos de la historia que ayudan a comprender que en el periodo de estudio propuesto lo que miramos es el desgaste del modelo presidencialistas hasta llegar a un fuerte adelgazamiento del Estado neoliberal que impacta en la figura presidencial.

de la forma en que el sistema político mexicano, en su confrontación con actores sociales relevantes (estudiantes, indígenas, estudiantes indígenas), en cierta forma ha buscado reconstruir o legitimar su imagen ante la opinión pública, no sólo nacional sino internacional.

La hipótesis con la que se realizó el presente análisis supone que las construcciones adversativas y concesivas son mecanismos lingüísticos que, a nivel discursivo, debido a sus características semánticas y pragmáticas comunican información no dicha que, en gran medida, tiene que ver con la construcción de los participantes del discurso y que permite mirar claramente la polarización en *aliados* y *enemigos*. Esa hipótesis se ha confirmado en las manifestaciones discursivas que nos interesan, pero falta mucho por hacer para saber si estos mecanismos cumplen funciones similares en otro tipo de manifestaciones discursivas.

Intuitivamente pensé desde un inicio que el análisis discursivo propuesto nos podría acercar a un fenómeno más complejo: el de las imágenes que los presidentes tienen con respecto a otros actores y que, al ser comunicadas por medio de sus discursos, terminan siendo una forma de propagación de la ideología del grupo o clase en el poder al que el presidente pertenece. Si eso es cierto, las representaciones colectivas del grupo al que representa el presidente deben jugar un papel fundamental y deben, además, guiar esa construcción de *aliados* y *enemigos*. La pregunta es ¿sólo guían ese proceso o se manifiestan en el discurso? ¿Es posible capturarlas o aparecen en el conjunto de elementos implícitos que rodean al discurso y a todo fenómeno de comunicación?

Ha sido éste un muy apretado resumen de las interrogantes que me embarcaron en este periplo en el que me he enfrentado a un sin fin de problemas (de los que doy cuenta en la parte metodológica) y limitaciones, muchas de las cuales, espero, se conviertan en otras vetas de investigación, pues el rigor y la seriedad en los análisis discursivos no nos obliga a no equivocarnos, sino a saber reconocer lo que no hemos podido capturar y a aprovechar los errores como señas de los espacios en los que aún nos falta mucho por aprender.

Como ya se ha adelantado, este trabajo se divide en dos partes: la primera de ellas se compone de un capítulo teórico en el que se han condensado los supuestos que han sido necesarios para el análisis discursivo realizado. En ellos el lector encontrará no sólo la revisión lingüística de las construcciones adversativas y concesivas, sino también la caracterización del discurso político y la caracterización discursiva del fenómeno que nos interesa analizar, aún más, encontrará el intento que he realizado por mostrar la manera en la que manifestaciones gramaticales específicas apoyan al sistema inferencial para construir procesos de enriquecimiento pragmático que, a nivel discursivo, impactan en la comunicación de imágenes.



En el segundo apartado el lector encontrará el apartado metodológico. En éste, en congruencia con lo que se ha dicho antes, he tratado de dar cuenta de todos y cada uno de los pasos que se han seguido en la realización de este análisis, de tal modo que quede clara desde la selección de los elementos en los que se hizo un análisis más profundo, el procedimiento para hacer un acercamiento a nivel textual, así como la manera en la que se reconstruyeron los elementos y se ensamblaron en una interpretación discursiva.

En el tercer apartado se encuentran cuatro capítulos, los tres primeros corresponden a cada una de las entrevistas presidenciales que analicé. Cada capítulo comienza ofreciendo una reconstrucción del contexto en medio del cual se activa la entrevista que nos interesa como un dispositivo discursivo, luego se da una breve descripción de la entrevista en sí y de las condiciones de producción que la caracterizan, en seguida se aborda el análisis de cada una de las construcciones que guiaron el análisis discursivo: las construcciones concesivas, las construcciones adversativas exclusivas y las construcciones adversativas restrictivas. El análisis de cada una de ellas se pone en relación con los elementos del contexto.

En el capítulo 4 he realizado un análisis de comparación y contraste entre las entrevistas analizadas que permite observar las estrategias discursivas encontradas en el dispositivo que nos interesa. Finalmente ofrecemos una discusión crítica de lo analizado y las conclusiones en las que intento resaltar los errores y deficiencias de este estudio, pero también los aciertos y las explicaciones y descripciones que pude localizar por medio de esta investigación.

## APARTADO TEÓRICO

En este apartado se encuentra todo el sustento teórico del análisis que he realizado. Comprender las características sintácticas y semánticas de las construcciones adversativas y concesivas permite mostrar por qué, en el nivel supra oracional pragmático, estas construcciones despliegan procesos de enriquecimiento de la información comunicada, mismos que, a nivel discursivo, impactan en la construcción y caracterización de los participantes.

En tanto que este trabajo presenta un Análisis del Discurso, no basta con entender el marco teórico del fenómeno lingüístico, sino que es necesario atender, también los fenómenos supra oracionales, por lo que enseguida se abordan las cuestiones teóricas del nivel discursivo, en las que se explica qué entendemos por discurso político, se destacan algunas de las características del tipo genérico con el que se trabajó, así como los presupuestos que, desde los Estudios del Discurso<sup>3</sup>, he utilizado para enlazar un fenómeno lingüístico con uno discursivo.

---

<sup>3</sup> Siguiendo a Karam (2004) entendemos por Estudios del Discurso trabajos de análisis y reflexión teórica abstracta en los que se aportan elementos que explican cómo es que la unidad Discurso constituye una unidad supra oracional de dimensión semiótica y cómo es que ésta se relaciona con procesos de cognición social y de construcción del sentido social. A diferencia de los trabajos de Análisis del Discurso en los que se implementa una metodología concreta de Análisis para un grupo específico de manifestaciones discursivas con el objetivo de que el análisis ponga énfasis en los efectos que el discurso produce en el sentido social.

## Capítulo 1

### 1.1 Las construcciones adversativas y concesivas: significado lingüístico procedimental, enriquecimiento pragmático y construcción discursiva de los participantes

De acuerdo con Schwenter y Traugott (2000) el contraste está relacionado con una habilidad cognitiva que hace posible “La percepción de la diferencia, en algún nivel y por cualquier medio posible, entre dos entidades comparables en alguna otra dimensión”<sup>4</sup> (p. 259). Rudolph (1996) ha complementado esto al decir que el contraste implica conectar proposiciones que son válidas simultáneamente y en las que en B hay una diferencia con respecto a la información que aparece en A. De acuerdo con Cuenca, una relación contrastiva es aquella que “niega una implicación” (Cuenca, 1991, p. 149).

#### 1.1.1 Las nociones de adversatividad y concesión

Hay varias formas en que dos contenidos proposicionales pueden ponerse en relación: uno puede explicar al otro, ser su causa, o bien su consecuencia, etc. El primero puede ser adicional al segundo, o bien, el segundo representar una alternativa al primero.

Sin importar la teoría desde donde se aborden, hay acuerdo generalizado en las distintas fuentes, tanto de estudio general gramático, como especializadas en adversatividad y concesión en otros niveles, en afirmar que por medio de ellas se comunica un contraste (Flamenco García, 1999, Hernández Paricio, 1997; Garachana, 1999, RAE, 2010; Flamenco García, 1999;) y que tal contraste está relacionado con la cancelación de algo (inferencias, presupuestos, suposiciones, orientaciones argumentativas).

Ahora bien, los estudios realizados parecen indicar que el significado de contraste que expresan las construcciones adversativas y concesivas, pese a sus muchas semejanzas, es distinto. Dicho de otra manera, existe una diferencia en el contraste que se establece entre las siguientes construcciones:

- (1) Juan es boripimeno **pero** balapandea
- (2) Juan es un boripimeno **aunque** balapandea
- (3) Juan **no** es un boripimeno **sino que** balapandea<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> The perception of difference, at some level and by any means possible, between two entities comparable on some other dimension. La traducción que aparece arriba es nuestra. El criterio que seguimos con las citas en otros idiomas es ofrecer la traducción dentro del texto y ofrecer la cita original en nota al pie.

<sup>5</sup> Ejemplos tomados de la clase de Semántica del Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística, a cargo de la Dra. Carmen Curcó.

Igualmente hay acuerdo en el hecho de que las construcciones que expresan concesión y adversatividad no se pueden oponer a las presuposiciones que generan es decir en ellas sólo se pueden cancelar inferencias<sup>6</sup>:

(3) \*Dejó de fumar, **pero** no fumaba

(4) \*Tiene 6 hijos, **pero** no tiene 3

Quizá una de las discusiones más abordadas sean la de la cercanía o equivalencia entre *pero* y *aunque*. Flamenco García afirma que concesión y adversatividad hacen referencia a dominios nomenclaturales muy próximos (p. 3809)<sup>7</sup>.

Es innegable que la cercanía conceptual o semántica de ambos tipos de construcciones es sumamente fuerte. Sin embargo, pese a que existe una interpretación similar y unos costos de procesamiento muy parecido, concesivos y adversativos parecen comunicar nociones distintas del contraste.

Al parecer este tipo de contrastes atrajeron el interés de los lingüistas debido a que por medio de ellos parece comunicarse información no dicha que, además parece no afectar las condiciones de verdad de la proposición y, sin embargo, añaden un significado que si bien no contribuye a las condiciones de verdad sí está desencadenado por la presencia de un nexos. Esto hace que parezca que su análisis no parece corresponder a la semántica (pues no afecta las condiciones de verdad) y tampoco se haya muy cómodo en la pragmática (pues se desatan por la presencia de un elemento lingüístico y no por contexto).<sup>8</sup> Es justamente esta dimensión del significado de la concesividad y la adversatividad el que abordaremos a continuación.

#### 1.1.1.1 La concesión

La concesión es también una relación entre proposiciones que puede verse en primera instancia como un vínculo entre un estado de cosas y otro que, en el marco del primero es inesperado. Otra manera de verlo es que la relación concesiva ocurre cuando se asientan dos proposiciones que son ambas verdaderas en un marco en el que ello es improbable (Haspelmath y König, 1998). Por ejemplo:

(4) Será muy buen profesor, yo no le entiendo nada;

(5) Aunque no ayudan a mi peso, como muchos chocolates.

---

<sup>6</sup> Desde otras teorías, los términos cambiarían.

<sup>7</sup> Esto tiene implicaciones en la forma en que se expresan concesión y adversatividad en estructuras sintácticas, como veremos más adelante.

<sup>8</sup> Una definición conveniente y aceptada aparece en Huang (2006): "Pragmatics is the systematic study of meaning by virtue of, or dependent on, the use of language. The central topics of inquiry of pragmatics include implicature, presupposition, speech acts, and deixis".

Se ha afirmado que “el contraste concesivo responde a necesidades de la comunicación social generadas en situaciones como el debate manifiesto o latente, la argumentación persuasiva, la búsqueda de consenso entre posturas discrepantes o la presentación del enunciador como persona transigente [...] una maniobra de negociación entre posiciones y opiniones” (Sintaxis de la Lengua Española, 1999, p. 3699) además de que

lo negado por las concesivas no es la causa en sí, que puede ser enunciada como hipotética o bien como real, sino las inferencias esperables en el sentido de que un determinado hecho o representación semántica implica una determinada consecuencia. De esa manera la concesividad constituye una operación que gestiona las expectativas del destinatario, mediante un movimiento intersubjetivo, entendiendo por intersubjetividad la dimensión comunicativa que por oposición a la idea de objetividad y a la de subjetividad individual consiste en la construcción del significado mediante una coordinación proactiva del enunciador con el estado cognitivo de su(s) interlocutor(es) o destinatario(s) reales o supuestos.” (Iglesias Recuero, 2010, p. 3701).

El contraste concesivo se concentra en aceptar una aserción al mismo tiempo que se rechazan sus inferencias de probabilidad al expresar una condición de improbabilidad, obstáculo superable o condición desdeñable (Cuenca, 1999; Hernández Paricio, 1997; Flamenco García, 1999). Por lo que las concesivas expresan un tipo de contraste violando una implicación de improbabilidad presupuesta. En estos casos, es la afirmación del segundo segmento (el concesivo) el que desata la improbabilidad, sin embargo, se afirma lo expresado en ambos segmentos:

(6) María es honrada, **aunque** es pobre,

Así, en (6) que María es pobre y honrada son ambas verdaderas, aunque en condiciones normales la verdad de que María es pobre haría improbable que fuera honrada activando así las condiciones que hacen improbable un hecho que, de todas formas, se afirma.

#### 1.1.1.2 La adversatividad

Una manera particular en la que dos contenidos proposicionales pueden relacionarse entre sí es por medio de contenidos contrastantes, contrarios o incompatibles de algún modo, entre otras posibilidades. De forma general e intuitiva, podemos decir que estos casos constituyen la noción general de adversatividad. De ahí que podamos encontrar afirmaciones como “De dos oraciones adversativas, una expresa una idea que de algún modo contradice lo que se afirma en la otra” (Seco, 1968, p. 203).

Foolen (1991) distingue tres tipos de adversatividad. En primer lugar, se refiere a la comparación contrastiva que es la que vincula dos estados de cosas que pueden ser independientes entre sí y que se contrastan, ya sea por su sentido semántico, o en un nivel pragmático. Por ejemplo:

(7) Jorge Alcocer es el secretario de salud de México ( $\emptyset$  / **y/pero**) Hugo López-Gatell es el subsecretario de promoción y prevención de la salud.

Notemos que en los casos en los que los enunciados se yuxtaponen sin ninguna marca lingüística, la comparación contrastiva tiene lugar en el nivel pragmático. Mientras que en los casos en los que el nexos es *pero* se vinculan dos estados de las cosas que contrastan, en este caso, por su sentido semántico.

En segundo lugar, Foolen distingue la negación de expectativa. En este caso, los contenidos no son independientes, como en la comparación contrastiva. Se trata más bien de estados de cosas que se relacionan entre sí al menos por ocurrir simultáneamente, pero en ocasiones, también por un vínculo de causalidad. En estas instancias de adversatividad, si el primer estado de cosas ocurre, se espera que el segundo no tenga lugar, por ejemplo:

(8) Juan es delgado, **pero** muy fuerte.

Lo que sucede en este caso es que del hecho de que alguien sea delgado podría desprenderse que es débil, y lo que hace la segunda predicación es negar o cancelar esta expectativa.

Finalmente, Foolen considera la corrección, en la que la enunciación del segundo estado de cosas corrige algo que la enunciación del primero asienta explícitamente, por ejemplo

(9) María no es mi hermana, es mi prima.

El contraste adversativo restrictivo lo que hace es restringir el significado de lo comunicado, ya sea mediante contrastes semánticos o contrastes culturales derivados del conocimiento del mundo, pues parece corresponder con contrastes comparativo contrastivos o de negación de expectativa. Mientras que el contraste adversativo sustitutivo (*sino*) es aquel que refuta la verdad de una proposición y la sustituye por otra (corrección), corrigiendo así el significado global de la construcción. En un ejemplo como “María no es pobre, sino honrada” lo que ocurre es algo similar a “Alguien ha afirmado que María es pobre, sin embargo, esto no es cierto, pues ella es honrada, pero no pobre”.

Notemos que estas relaciones son nocionales y pueden no aparecer marcadas lingüísticamente, sino solamente derivarse pragmáticamente. A menudo, no obstante, las lenguas despliegan recursos para hacerlas explícitas en su gramática. En el siguiente apartado me detendré en esta cuestión.

## 1.1.2 La adversatividad y la concesión como fenómenos lingüísticos gramaticales: Definiciones

### 1.1.2.1 La concesividad

El *Manual de la nueva gramática* recurre a criterios semánticos para hablar de la concesión, y concibe su expresión sintáctica como una secuencia de oraciones subordinadas. Debido a esto, analiza y explica las estructuras concesivas en términos de prótasis y apódosis. (*Manual de la Nueva Gramática*, 1999, p. 917-918)<sup>9</sup>. Esto es natural, porque en una estructura así, la oración principal asienta la veracidad de un hecho, y la subordinada introduce una condición que hace improbable la verdad del estado de cosas descrito por la oración principal, como en *Aunque llueva, iré al cine*. Así pues, las entendemos como oraciones subordinadas que establecen una relación semántica de contraste muy particular, que puede ser expresado por conjunciones concesivas, como *aunque* (7) y por locuciones concesivas como *si bien* (8), *en cualquier caso* (9), *de todas formas* (10), *aun así* (11), *a pesar de todo* (12) o *pese a* (13), o por relaciones hipotéticas y paratácticas (14) de muy distinta naturaleza, como se muestra en los siguientes ejemplos:

(10) **Aunque** llueva, iré al cine

(11) **Si bien** llueve, iré al cine

(12) Llueve, **en cualquier caso** iré al cine

(13) Llueve, **de todas formas** iré al cine

(14) Llueve, **aun así**, iré al cine

(15) **A pesar de todo**, iré al cine

(16) **Pese a que** llueve, iré al cine

(17) Llueve, iré al cine

Para resumir los elementos de la compleja caracterización que suponen las estructuras concesivas, nos parece imprescindible recuperar lo siguiente:

a) Las estructuras concesivas han sido caracterizadas como construcciones que tienen una aparición tardía en el desarrollo de las lenguas y en la adquisición. En el caso del español, las estructuras concesivas no se derivan del latín, pues las conjunciones concesivas que existían en este idioma fueron desapareciendo (Rivarola, 1976). Esto obligó

---

<sup>9</sup> A esto se suma el hecho de que se ha afirmado que las conjunciones concesivas a pesar de tener una etimología transparente son de naturaleza compleja, de adquisición tardía en los hablantes, además de ser gramaticalizaciones de unidades semánticas plenas que establecen una relación entre la concesividad y la cuantificación (Rivarola, 1976, Montero, 1992, Algeo 1972; Pérez Saldanya y Salvador 1995; Köning, 1986.).

a que cada lengua romance desarrollara sus propios mecanismos de expresión de concesividad<sup>10</sup>.

b) Aunque, como se ha visto, las gramáticas tradicionales asumen que las concesivas son construcciones subordinadas, actualmente hay propuestas que afirman que las construcciones concesivas también deben ser consideradas como construcciones bipolares o interordinadas, más próximas a la subordinación (Flamenco García, 1999, Cuenca 1991), por ello las construcciones concesivas son reversibles y no equidistantes (como se muestra en 15), y expresan un contraste de improbabilidad (Rudolph, 1986; Schwenter, 2000, Flamenco García, 1999, Garachana, 1999) como se puede observar en 16.

(18). **Aunque llueve, iré al cine**

*Iré al cine **aunque llueve***

(19) **Aunque está enfermo, vino a trabajar**

[Es improbable que la gente asista a trabajar cuando se encuentra enferma]

c) Como Flamenco García ha señalado: “En el habla coloquial las relaciones concesivas suelen presentar una frecuencia de uso bastante baja. Sin embargo, y en contrapartida, están surgiendo constantemente en el uso oral de la lengua fórmulas para expresar concesividad [...] los factores prosódicos y la entonación van a ser determinantes para transmitir dicho valor” (1999, p.3849).

En general hay acuerdo en la bibliografía tanto con respecto a los nexos que generan concesión como con las estructuras muy variadas que pueden desencadenar concesividad, lo que implica que también podemos encontrar concesivas explícitas (cuando se desencadenan por la presencia de nexos concesivos o por medio de estructuras identificadas como concesivas) y por yuxtaposición.

**Tabla2: Conectores y estructuras de concesión**

<i>Manual de la Nueva Gramática</i> (2010)	<i>Gramática descriptiva de la Lengua Española</i> (1999)
Aunque	Aunque
Aun que	A pesar de
Aun	Incluso si
A pesar de que	Tanto si
Bien que	Aun cuando
Si bien	Así
Mal que	Así y todo
Aun cuando	Aun así
Tanto así	Si bien

<sup>10</sup> Por eso llama tanto la atención de los lingüistas el hecho de que lenguas muy distintas tengan procedimientos semejantes, sino es que muy similares, para la concesividad (Rudolph, 1996, Cortés Parazuelos, 1993c, Flamenco García, 1999, Pérez Saldanya y Salvador Liern, 2006).



<p>Así  Y eso que  Sin embargo (a pesar de que)  Siquiera  A pesar de  Pese a que  Aún a riesgo  A sabiendas  Por (cuantitativo poco, más, muy, mucho)  Por más que  Con todo y que  Con eso  Llame quien llame  Me otorguen o no me otorguen</p>	<p>Siquiera  Y eso que  A pesar de que  A riesgo de que  A sabiendas  Aun  Incluso  Ni siquiera  Tanto si como si  Tanto como (cuantificador)  Por más que  (por y con... con cuantificadores)  Ni que... ni que...  Bien... bien  Con todo y  Si ... como si...  Ya ... ya  Lo mismo si  [...] para ser tan</p>
---	--

También se reconoce que generan estructuras concesivas (Pérez Saldaña y Salvador, 1995, pp. 3848 y 3849; Flamenco García, 1999, p. 3850):<sup>11</sup>

(i) la yuxtaposición de una oración negativa y otra afirmativa

(27) *No importa que esté lloviendo, iré al cine*

(ii) el verbo *poder* seguido de infinitivo;

(28) *Podrán decir lo que quieran, es absurdo*

(iii) el verbo *poder* precedido por los adverbios *ya* o *bien*;

(29) *Bien pueden atacarme, no es lo más recomendable*

(iv) las formas no finitas de gerundio acompañado de *aun*,

(31) *Aun lloviendo, vendrá*

(v) participio precedido por un marcador de concesividad

(32) *Aunque muerto, la gozó*

d) Con respecto a la clasificación que se ha hecho de ellas de acuerdo a su forma, Flamenco García afirma “denominamos concesivas propias a aquellas construcciones en que el significado concesivo aparece gramaticalizado de un modo estable y convencional [...] se utiliza la denominación concesiva impropia para describir un grupo heterogéneo de estructuras que incluye no sólo las construcciones concesivo-condicionales, sino también cualquier otra construcción o fórmula que pueda adquirir contextualmente un valor concesivo” (1999, p.

<sup>11</sup> Son tantas las especificidades sintácticas que se derivan tanto de las formas conjuntivas como de las formas no conjuntivas que pueden expresar concesión, que es imposible tratar de resumirlas sin presentarlas banalmente, por lo que tan sólo decimos que consideramos que los tres trabajos que los presentan de manera más completa son el *Manual de la Nueva Gramática* (1999), la *Gramática Descriptiva de la Lengua española* (1999) y la *Sintaxis Histórica de la Lengua Española* (2006).

3822). Además, pueden clasificarse en factuales y no factuales (van desde la contingencia hasta la expresión de la irrealidad), clasificaciones que resumimos en la siguiente tabla:

**Tabla3: Clasificación de tipos de concesivas**

Concesivas propias	Factuales ( <i>aunque</i> )
	No factuales ( <i>a pesar de</i> )
Concesivas impropias	Condicional concesivas
	Construcciones paratácticas que no son condicional concesivas

Con lo que hemos visto, podemos decir que la concesividad consiste en que lo afirmado en la subordinada no concuerda con lo que se esperaría dado lo afirmado en la cláusula principal. Así en un ejemplo como:

(33) ***Aunque*** llueva, iré al cine

(33a) ***Si llueve***, normalmente uno no sale (no va al cine) / *si p, -q*)

En 33a podemos observar como la concesión está vinculada con la condicionalidad. Esto cobra relevancia (junto con la idea de factualidad que ha sido explicada antes) debido a que dentro de los tipos de concesivas se encuentran las condicional concesivas que “representan una categoría gramatical híbrida, situada a medio camino entre la concesión y la condicionalidad” (Rodríguez Rosique, 2008, p. 216). Las oraciones concesivo-condicionales se llaman también “semi-factuales” o “concesivas hipotéticas”; también se suele usar la etiqueta “condicionales de irrelevancia”, porque el carácter hipotético de la prótasis es irrelevante para la factualidad de la apódosis (Haspelmath y König 1998: 563). Este subtipo de concesivas, en todas las gramáticas se clasifica en tres tipos:

- Condicionales concesivas universales. Se alude a un conjunto de condiciones por medio de un pronombre indefinido generalizador que opera como cuantificador universal, por lo que introduce un conjunto de condiciones de las cuales ninguna es suficiente para negar la verdad que se ha expresado (cuantificador universal, Q).

(34) ***Aunque se sabe que es riesgoso, nadie toma precauciones***

- Condicionales concesivas alternativas. En este caso el antecedente complejo se construye por medio de una disyunción con *si* o con subjuntivo que tampoco alcanzan para negar la verdad de lo que se ha expresado (*si P1 o P2, Q*).

(35) ***Les guste o no les guste, yo salvé al país en 1968***

(36) ***Querámoslo o no, es una labor de muchos años***

- Condicionales concesivas escalares. Se construyen con partículas focales escalares (v.g. *incluso*) por lo que señalan una escala completa de condiciones donde la focalizada ocupa

uno de los extremos que tampoco alcanzan para negar la verdad de lo expresado (incluso si P1 [incluye P2, P3], Q).

(37) **Incluso** si fuera así, aceptaría confiado el juicio de mis contemporáneos

(38) **Incluso** si los deudores mueren, sus familiares deben pagar

Además, reconocen que “Existe un uso de *aunque* restrictivo que es equiparado con la adversatividad y que debe cumplir los siguientes criterios: *aunque* debe introducir al segundo miembro de la construcción, debe ir precedido de una pausa y el verbo de la cláusula que introduce debe de estar en indicativo (Flamenco García, 1999: p. 3819)”. El segundo caso es el de “las concesivo adversativas en las que concurren ambos valores. El primer miembro tiene formas del futuro o condicional de probabilidad que se coordina con un segundo miembro encabezado por *pero* Pedro será muy inteligente, pero no lo demuestra” (Flamenco García, 1999: p. 3821). A estas afirmaciones podemos sumar las de Rivarola (1976) quien al retomar un estudio de Lakoff (1971) afirma que hay un *pero* concesivo (Erasmus está enfermo, **pero** sale) y un *pero* adversativo restrictivo (Erasmus es inteligente, **pero** Evaristo es tonto). Este planteamiento se tradujo en la existencia de adversativas y adversativas concesivas. Ahora bien, con respecto a las diferencias, de entrada, el mecanismo inferencial que produce cada una de ellas es distinto (como veremos más adelante). Aunque impone el procesamiento de inoperancia del primer miembro como causa inoperante, introduciendo un contenido que podemos llamar presupuesto, en cambio en la adversativa la inferencia no se genera de modo inmediato, sino a partir del segundo miembro encabezado por *pero*; las concesivas destacan el origen nocional de la información: *Aunque Pepe estuvo muy enfermo*, las adversativas destacan el resultado, *pero fue a trabajar*. “Según esto los nexos adversativos introducen información nueva o remática, mientras que los concesivos introducen información dada o temática” (Flamenco y García, 1999, p. 3818).

Nos parece que la mejor argumentación en contra de revolver adversatividad y concesión la ha dado, de nuevo, Hernández Aparicio (1997) quien ha demostrado que en los casos que los autores aducen, al hacer el trueque de una conjunción adversativa por una concesiva se ha generado una construcción gramatical con significado diferente, lo que se debe a que la relación adversativa no sólo se establece entre dos miembros, sino que se establece siempre en una dirección determinada que no puede alterarse sin obtener un enunciado diferente, [en el caso de las adversativas] de A podrían extraerse infinidad de inferencias, pero es B quien selecciona la inferencia extraíble de A en el enunciado concreto, es siempre el segundo elemento el que establece

esa elección [...] es siempre A quien impone la orientación inicial del enunciado, contradicha y desviada por B” (pp. 174. 175). [...] en el caso de las concesivas se trata de una única enunciación, planeada desde su origen como tal, la interrelación entre A y B es mayor (p. 178) que son los elementos que tomaremos en cuenta para discernir en los casos en los que pareciera haber demasiada proximidad entre adversatividad y concesión.

#### 1.1.2.1 La adversatividad restrictiva y exclusiva

De acuerdo con el *Manual de la Nueva Gramática* (RAE, 2010), las construcciones adversativas son grupos sintácticos que pertenecen al campo de las construcciones coordinadas, que se marcan por medio de conjunciones coordinantes simples (RAE, 2010), por ejemplo *y, pero, sino, no obstante, sin embargo, etc.* El resultado de tal coordinación es “un grupo sintáctico que posee la misma categoría gramatical de los elementos coordinados y puede realizar las mismas funciones sintácticas que cada uno de ellos” (RAE, 2010: p. 604)<sup>12</sup>.

Es importante decir que “Las estructuras adversativas enlazan estructuras variadas: categorialmente idénticas, o afines, [como en *María es pobre, pero es honrada*] y estructuras con miembros de categorías diferentes [...], como en *Me encanta ese vestido, pero es muy caro*]. Dentro de la misma categoría puede coordinar sintagmas adjetivales (39), sintagmas preposicionales (40), sintagmas adverbiales (41) y sintagmas verbales (42); oraciones (43) y bloques supra oracionales (44).” (Flamenco García, 1999, pp. 3857-3858), como se muestra en los siguientes ejemplos:

(39) *Es raro **pero** hermoso*

(40) *Con cuidado, **pero** sin miedo*

(41) *Rápida, **pero** gustosamente*

(42) *Lo intentó, **pero** no lo logró*

(43) *Tiene un gran currículum, **pero** no es lo que estamos buscando*

(44) *No insista más.*

***Pero, ¿por qué evade nuestra pregunta?***

Normalmente, en las estructuras adversativas no se coordinan sintagmas nominales, a menos que uno de los miembros se halle marcado por una negación sintáctica (*No la farmacia, sino*

---

<sup>12</sup> Esta afirmación simple contiene ya dos de los problemas y discusiones fundamentales con respecto a las construcciones adversativas: la discusión con respecto a su carácter coordinante y la discusión con respecto a si las conjunciones que las introducen son entendidas como conectores o transpositores (Véase Hernández Paricio, 1997). Como se verá adelante, nosotros hemos optado por las posturas más recientes que comprende a las construcciones adversativas como oraciones bipolares o interordinadas más cercanas a la coordinación. El grupo de construcciones interordinadas “está constituido por un nutrido y heterogéneo grupo de construcciones” (Flamenco García, 1999: p. 3810) pues incluye a adversativas, concesivas y adverbiales impropias o no circunstanciales.

*el mercado, \*La farmacia, pero el mercado; \*La farmacia, sino el mercado*) o contengan adjetivo al lado (*Fue al hospital público, pero el hospital privado le gustaba más, \*Fue al hospital, pero el hospital le gustaba más*). Como asienta Flamenco García:

Ni los nombres ni los verbos pueden contrastar, ya que la oposición semántica necesaria para la relación adversativa exige que los dos componentes posean un punto de referencia común, tales construcciones sólo se hacen aceptables si se introduce *también* *\*Es hombre, pero mujer/ Es hombre pero también mujer*. (Flamenco García, 1999, p. 3857).

Son muchos los análisis, estudios y discusiones de la adversatividad como fenómeno lingüístico gramatical, sin embargo, tan sólo nos interesa destacar los siguientes aspectos:

a) La adversatividad, expresada como una forma sintáctica de coordinación de distintas categorías y niveles, existe en distintas lenguas y se recurre a fenómenos muy variados para expresar ese tipo de contraste semántico. A saber, el contraste que puede ser expresado por medio de las construcciones adversativas que hay en las lenguas puede ser de restricción o exclusión<sup>13</sup>. En el caso del español, la evolución de las estructuras adversativas (que han sido heredadas directamente del latín) muestra que se ha pasado de un sistema en el que se podían utilizar los mismos mecanismos para restrictivas y exclusivas a uno en el que se han ido especializando ciertas construcciones para cada uno de los usos<sup>14</sup>.

b) Las construcciones adversativas son construcciones interordinadas más cercanas a la coordinación, además son estructuras binarias (con una estructura tesis-antítesis), asimétricas e irreversibles debido a que los nexos adversativos prototípicamente relacionan miembros equidistantes (16) (lo que se relaciona con su cercanía a la coordinación) (Rojo, 1978, Rodríguez Sousa, 1979, Narbona 1990, Cuenca, 1991, Cortes Parazuelos, 1993, Flamenco García, 1999).<sup>15</sup>

(45) Con cuidado, **pero** sin miedo

(45 a) **\*Pero** sin miedo, con cuidado

c) La adversatividad puede construirse de manera explícita (por medio de la presencia de conectores adversativos) o de manera implícita (por medio de la yuxtaposición de oraciones

---

<sup>13</sup> Más adelante se explicará la diferencia entre uno y otro con más profundidad, pero el contraste restrictivo establece una oposición parcial que sólo disminuye la afirmación contenida en el primer sintagma sin negarla (*Es pobre, pero es honrada; Aunque es pobre, es honrada*), mientras que el contraste de exclusión niega con el segundo elemento al primero (*No es pobre, sino honrada*).

<sup>14</sup> A diferencia de otros idiomas, como el inglés, donde no hay conjunciones especializadas para marcar esta diferencia.

<sup>15</sup> De ahí que se afirme que "La diferencia sintáctica fundamental con respecto al nexo tiene que ver con su movilidad (propiedad de reversibilidad) (16), el nexo de la construcción adversativa ocupa obligatoriamente el lugar intermedio, [...] Otras diferencias vienen de las propiedades de las construcciones que éstas plantean, debido a que la adversatividad es un esquema binario de tesis y antítesis" (Flamenco García, 1999, p. 3816).

Finalmente la irreversibilidad se muestra ante la anomalía de construcciones como *\*Pero le han hecho trampas, ha ganado*.

contrastantes). En general hay acuerdo en la bibliografía con respecto a los nexos que han sido detectados como indicadores de adversatividad. En la siguiente tabla resumimos los nexos prototípicos que retoman tres fuentes distintas en las que se define el fenómeno de la adversatividad:

**Tabla 1: Nexos adversativos en distintas gramáticas**

<i>Manual de la Nueva Gramática</i> (RAE, 2010: p. 597)	<i>Gramática descriptiva de la Lengua Española</i> (Flamenco García, 1999: p. 1083)	<i>Sintaxis histórica de la Lengua Española</i> (Iglesias Recuero, 2006: p. 2522)
<i>Pero, mas, sino ahora bien, antes, al contrario, antes bien, después de todo, empero, en cambio, eso sí, no obstante, por el contrario, sin embargo y todo lo contrario Mientras, mientras (que) En tanto, en tanto (que)</i>	<i>Pero, mas, sino Sin embargo, a pesar de Mientras (que) Y, y si</i>	<i>pero, sino, excepto, salvo, menos, sólo, solamente, únicamente nada más, no más No sólo sino (también)</i>

d) Con respecto a la clasificación de las estructuras adversativas en español, los estudios tradicionales coinciden en que la clasificación que se puede hacer de ellas las divide en<sup>16</sup>:

- Adversativas restrictivas. Se ha especializado para su expresión el uso de *pero, sin embargo, no obstante*, de los que sólo el primero es prototípico y sólo el primero puede introducir conclusión y argumento, mientras que los otros dos sólo introducen conclusión explícita. La adversatividad restrictiva expresa una contrariedad que implica una limitación o restricción sobre el primer segmento sin que se llegue a la incompatibilidad o negación total, como en *María es pobre, pero honrada* donde *honrada* no anula a *pobre*.
- Adversativas exclusivas. En este tipo de adversatividad se expresa la imposibilidad de que los dos estados de cosas asentados puedan concurrir. Se ha especializado para su expresión el uso de *sino*, que es un elemento de polaridad negativa, (Gutiérrez Ordoñez, 1999). De hecho, en muchas caracterizaciones actuales se les conoce como adversativas sustitutivas o correctivas debido a que lo que hacen es

<sup>16</sup> Véase Seco (1968), Cejador (1905). Existen clasificaciones mucho más complejas que se basan en la gradación de la oposición que pueden marcar los usos adversativos (Acín, 1993; Vidal 1980, 1981; Solano, 1991; Iglesias Recuero, 2006).

justamente corregir o sustituir un elemento como en *María no es pobre, sino honrada* (Véase Flamenco García, 1999)<sup>17</sup>

### 1.1.3 La adversatividad y la concesión en diferentes teorías lingüísticas: La interfaz semántico-pragmática

Las distintas gramáticas existentes, sin importar el tipo de terminología a la que se recurra, coinciden en mencionar que más allá del nivel gramatical, las construcciones adversativas y concesivas tienen características que propician que, por medio de ellas, se comunique más información de la dicha. De hecho, distintas posturas las asocian con procesos de contra argumentación, debate manifiesto y gestión de las expectativas del oyente o auditorio, etc. A continuación, haremos un breve repaso de la manera en que son comprendidas y tratadas las construcciones que nos interesan en distintos enfoques lingüísticos.

#### 1.1.3.1 Las posturas de la pragmática integrada

La mayoría de los desarrollos teóricos que han abordado el estudio de las construcciones adversativas y concesivas más allá del nivel gramatical suponen que no existe una división entre el nivel semántico y el pragmático, lo cual esconde, de fondo, un profundo y complicado debate en tanto que en algunos de los desarrollos no se asume que haya módulos de procesamiento distintos del lenguaje. En esta sección resumiremos los tratamientos que dan a la concesión y la adversatividad dos distintas tradiciones (quizá las más importantes) que, partiendo de una comprensión de la pragmática integrada en la semántica, desarrollan la explicación de lo que estas construcciones hacen en el nivel semántico-pragmático.

#### Teoría de la argumentación: escalas argumentativas y polifonía

Desarrollada por Anscombe y Ducrot (1973, 1983), entre otros autores, la teoría de la argumentación supone que la lengua está orientada a conducir hacia un punto de vista en el discurso. De ahí que tenga una postura integrada de la semántica con la pragmática. Desde esta óptica, los trabajos de Ducrot con los conectores se hicieron famosos. Para él, los nexos concesivos y adversativos son marcadores de orientaciones argumentativas, es decir la capacidad argumentativa que tiene todo enunciado para favorecer una serie de conclusiones y no otras. Por ejemplo, en un enunciado como *Ella es abogada*, se favorecen más conclusiones como [se pasa el día en los juzgados] y no conclusiones como [no se pasa el día en los juzgados]. Así pues, existen enunciados co orientados (46) y anti orientados (47) como nos muestran los siguientes ejemplos:

---

<sup>17</sup> Con respecto a las adversativas exclusivas nos interesa destacar que en esta investigación se detectó el uso de construcciones en las que “al contrario” aparece como adversativo sustitutivo, aunque en las gramáticas no aparece referido como nexo de este tipo.

(46)Ella es abogada. Se pasa el día en los juzgados

(47)Ella es abogada. No se pasa el día en los juzgados

La coherencia entre los argumentos y las conclusiones está dada por un tópico que generalmente está implícito como [En general los abogados se pasan el día en los tribunales].

El estudio de los conectores en este marco se enfocó en mostrar los contextos lingüísticos en donde se cumplen ciertos criterios de acuerdo con las direcciones argumentativas. Por ejemplo, con respecto a las diferencias entre los conectores adversativos y concesivos Anscombe y Ducrot (1973) establecen las siguientes condiciones que ayudan a entender la dirección argumentativa de estos nexos:

**Tabla 4: Características de nexos adversativos y concesivos en la teoría de la argumentación en la lengua**

Condiciones de <i>sino</i> No p, sino q (negación polémica) <i>(48) No es pobre, sino honrada</i>	Condiciones de <i>pero</i> p, pero q (negación descriptiva) <i>(49) Es pobre, pero honrada</i>	Condiciones de <i>aunque</i> p, aunque q <i>(50) Es honrada aunque pobre</i>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>p</i> debe ser una frase negativa</li> <li>2. Sino sólo puede utilizarse dentro de una enunciación única</li> <li>3. Al decir <i>sino</i>, el locutor presenta <i>q</i> como justificación de su rechazo de <i>p</i>. No implica lógicamente la falsedad de <i>p</i>, sino que <i>q</i> es la refutación de <i>p</i>.</li> <li>4. <i>q</i> no sólo refuta <i>p</i>, sino que ha de hacerlo de forma directa</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar <i>p</i> como un argumento posible para una eventual conclusión</li> <li>2. Presentar <i>q</i> como un argumento contra esa posible conclusión (a favor de <i>r</i>)</li> <li>3. Atribuir a <i>q</i> más fuerza argumentativa a favor de <i>r</i> que a <i>p</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar a <i>q</i> como un argumento posible para una eventual conclusión de <i>r</i></li> <li>2. Presentar a <i>p</i> como un argumento contra esa conclusión de <i>r</i></li> <li>3. Atribuir a <i>p</i> más fuerza argumentativa en favor de <i>r</i> que a <i>q</i></li> </ol>

Fuente: Ducrot (1989)

Como se puede observar, el compromiso con la verdad de lo afirmado no es igual en construcciones adversativas restrictivas (49) y exclusivas, pues en las segundas (50) se niega un aspecto para afirmar otro. Además, aunque en concesivas (50) y adversativas restrictivas (49) la fuerza argumentativa recae en el mismo lugar, en (49) la fuerza que tiene *q* conduce a una conclusión que no aparece explícita (por ejemplo, que la persona de la que se habla no podría haber robado algo, aunque sea pobre), mientras que en (50) la fuerza sólo queda en el hecho de que es *honrada*.

Desde este enfoque los conectores adversativos son estudiados como conectores contra argumentativos, es decir constituyen una especie de indicación argumentativa de anti orientación, debido a que conducen a conclusiones diferentes, pero además atribuyen mayor peso a una de las conclusiones a las que se conduce como en (49) que conduce a la posible conclusión de que la persona de la que se habla **no** pudo haber robado algo, conclusión a la que no conducen (48) y (50).



El contraste que se establece puede ser directo (52) o indirecto (51) (dependiendo de si se introduce una conclusión explícitamente o dos argumentos anti orientados con una conclusión implícita):

(51) Tiene un perfil adecuado, **pero** no sabe trabajar en equipo

(52) Tiene un perfil adecuado, **pero** no lo contrataremos debido a que no sabe trabajar en equipo

Por ello, en este tipo de análisis es importante distinguir entre los enunciados orientados (54) o que conducen hacia una misma conclusión y anti orientados (53) o que conducen hacia conclusiones diferentes (Portolés, 2004), ya que es el segundo miembro el que impone las inferencias que prevalecerán (Portolés 2004, Hernández Paricio, 1997 y Flamenco García, 1999, p. 3867).

(53) Tiene un perfil adecuado [orientado hacia la conclusión “hay que contratarlo”], **pero** no sabe trabajar en equipo [orientado hacia la conclusión “no hay que contratarlo”]

(54) María es alta [orientado hacia que es más alta del promedio], **pero** alta [orientado hacia que es más alta que el promedio y más de lo que uno se puede imaginar]

La orientación es un concepto que indica la dirección de las conclusiones a las que conducen los elementos de las adversativas. El contraste puede tener la finalidad de corregir la orientación argumentativa (rectificativo) como en (53) o de justificar el contraste (justificativo) como en (55).

(55) Se han hecho muchos arreglos, **pero** la casa estaba vieja

Otra diferencia entre concesivas y adversativas es que las primeras no pueden introducir conclusiones, sólo argumentos:

(56) Tiene un perfil adecuado, **pero** no sabe trabajar en equipo

(57)\*Tiene un perfil adecuado, **aunque** no lo contrataremos

La diferencia entre concesivas de la enunciación (58) y (59) y concesivas del enunciado (60) es importante desde este enfoque pues marcan un distanciamiento con el compromiso de la enunciación<sup>18</sup>:

(58) **Aunque** debe haber llovido, las calles no están mojadas

(59) **Aunque** no conozco la fuente, te juro que dijeron que se suspendían las clases

(60) **Aunque** es médico, lee mucho

---

<sup>18</sup>“No son infrecuentes situaciones conversacionales en las que el segmento “concesivo” [...] representa un contenido difícilmente asimilable por el hablante. Dado que la estructura le exige una aceptación, ésta será, a todas luces, insincera. El verbo de la subordinada suele aparecer en subjuntivo” (Gutiérrez Ordoñez, 1999, p. 89).

Desde el estudio del enfoque de la argumentación en la lengua toda construcción se soporta en un *topos* (una especie de conocimiento común, presuposición o *background* común) por medio del cual se establecen escalas argumentativas que soportan la relación entre las proposiciones. Así en (58) se activa un *topos* del tipo [ las calles suelen estar mojadas cuando llueve]; y en (39) uno del tipo [Los médicos no suelen leer mucho].

Además, las cosas no dichas dan lugar a implicaturas que pueden ser simples (esquema triangular de la argumentación) (61) o complejas (62) (esquema cuadrangular de la argumentación) (Hernández Paricio, 1999). Por ejemplo:

(61) Tiene un perfil adecuado, **pero** no lo contrataremos [Argumento 1 Tiene un perfil adecuado, Argumento 2: “Hay que contratarlo”, Argumento 3 y conclusión: No lo contrataremos].

(62) Tiene un perfil adecuado, **pero** no sabe trabajar en equipo [Argumento 1 Tiene un perfil adecuado, Argumento 2: “Hay que contratarlo”, Argumento 3 No sabe trabajar en equipo, Argumento 4 y conclusión No hay que contratarlo]

En los trabajos realizados desde este enfoque, por lo tanto, es importante establecer la orientación de cada construcción, el esquema argumentativo en el que se soportan (directo o indirecto) y las escalas argumentativas que soportan la orientación que se contrasta.

Además, se retoman los postulados de la teoría de la enunciación que se ocupa de la manera en la que el locutor de un enunciado pone en escena a diferentes actores con distintas actitudes<sup>19</sup>. Esto supone que el locutor (la persona física que habla y pronuncia un discurso) no siempre coincide con el enunciadore (una construcción no física, resultado del discurso, de la construcción discursiva de una voz que enuncia distintos argumentos). Por ejemplo:

La teoría ha tenido varios y diversos desarrollos entre los que destacan los trabajos de Ducrot y la escuela ScaPoLine (Véase Dendale, 2005). En esta teoría “un enunciado puede presentar una multitud de puntos de vista diferentes, y el locutor es capaz de tomar diversas actitudes en relación con todos esos puntos de vista” (Ducrot, 1988, p. 68).

Por medio de las conjunciones *pero* y *aunque*, parece establecerse un contraste con una emisión enunciativa que se atribuye a alguien más o que retoma lo que alguien más ha dicho o puede decir. El hecho de que en estas estructuras una parte tenga más fuerza argumentativa, supone que por medio de la polifonía se atribuyen a otros enunciadores, mayor o menor fuerza

---

<sup>19</sup> Los primeros trabajos en lingüística que manifiestan la existencia de discursos compuestos de varias voces son los de Bajtin (1988) y Benveniste (1966).

enunciadora. Por ejemplo, de acuerdo con los estudios realizados, en las construcciones concesivas, la prótasis (concesiva) es una aceptación del discurso de alguien más (interlocutor, por ejemplo) que puede o no aparecer dicha. Tal aceptación deriva de que el emisor retoma y afirma esa parte discursiva, mientras que la apódosis corresponde a la voz del emisor. Así tenemos que:

(63)Igual le podría decir, **aunque** no me lo ha preguntado, en el caso de Don Manuel Bernardo Aguirre”

En este ejemplo es Gustavo Díaz Ordaz (GDO) quien habla cuando afirma “Igual le podría decir en el caso de Don Manuel Bernardo Aguirre”, mientras que la concesión reside en el hecho de que al decir “aunque no me lo ha preguntado” “retoma” la voz de su entrevistador, que, si bien no ha dicho eso, GDO le atribuye la inferencia implícita de esta afirmación y la retoma con el esquema concesivo a partir de supuestos “que GDO deriva por la manera en que se comporta el entrevistador”.

Los estudios que se desprenden de estas posturas muestran cómo el contraste adversativo y concesivo hace posible, a nivel discursivo, una caracterización de distintos enunciadores que está relacionada ampliamente con el concepto de *ethos* o con el tipo de caracterización con la que el locutor, el enunciador (que pueden o no ser el mismo) y otros enunciadores se construyen discursivamente.

#### *Lingüística textual*

También con una postura integrada de la pragmática y la semántica, se dieron desarrollos con respecto a las construcciones que nos interesan a partir de los enfoques de la lingüística textual, la teoría de la cohesión y la lingüística sistémico funcional (LSF), mismos que revisaremos de modo muy general.

Por un largo tiempo, desde el enfoque de la Gramática Discursiva, el estudio de las construcciones adversativas y concesivas fue abordado como el estudio de los marcadores discursivos. La Gramática Discursiva o Textual estaba interesada en estudiar la función que distintas conjunciones y conectores desempeñaban a nivel de la macroestructura<sup>20</sup> (Van Dijk, 1995). Es decir, buscaban establecer si el uso de nexos y conjunciones introducía justificaciones, explicaciones, adiciones, atenuación, intensificación o secuencia semántica diferente (Acín Villa, 1993, Fuentes Rodríguez, 1998, Garrido Rodríguez, 2004, Portolés 1998).

---

<sup>20</sup> La macroestructura textual es el contenido semántico global que representa el sentido y la forma en que está organizado un texto. Es un concepto cercano al tema o asunto del texto, pero retomado desde la tradición del Análisis del Discurso.

Desde este punto de vista, los conectores adversativos y concesivos fueron comprendidos como aquellos que “presentan dos conclusiones contrapuestas y toman partido por una de ellas” (Rodríguez Rosique, 2008, p. 204). Sin embargo, la característica particular de los nexos adversativos en este sentido es que introducen el argumento fuerte, con lo que también imponen la orientación argumentativa de la construcción (un enfoque cercano al de la argumentación en la lengua) (Rodríguez Rosique, 2008, Hernández Paricio, 1997, Flamenco García, 1999, Anscrome y Ducrot, 1994), cosa que pueden hacer tanto entre cláusulas u oraciones como entre elementos supra oracionales (párrafos o fragmentos de textos). Mientras que *aunque* puede operar en el nivel discursivo como marcador, tiene un uso muy marcado (Acín Villa, 1993, Fuentes Rodríguez Rosique 2008), por lo que no desarrolla tantas funciones discursivas como *pero*, es decir, *aunque*, a diferencia de *pero*, casi nunca aparece como un marcador discursivo, es decir enlazando segmentos supra oracionales dentro de un texto. Sin embargo, la tesis central de estos enfoques es que este tipo de elementos lo que hacen es construir relaciones lógico semánticas a nivel textual.

Desde estos enfoques, las discusiones fundamentales versan en distinguir entre marcador discursivo, conector y partícula discursiva (véase Mota Montoya, 2019) sin embargo, dentro de estos enfoques, tanto la adversatividad como la concesión es estudiada a partir de los conectores contra argumentativos que “cambian la orientación del texto en sentido contrario al segmento inmediatamente anterior, bien sea de forma total o de forma parcial. La línea argumentativa cambia, ya que se indica que se abandona la primera orientación para tomar otra. Estos conectores se pueden dividir en 4” (Mota Montoya, 2019, p. 26). La adversatividad se dispara por los conectores de oposición y la concesividad por los de concesión.

#### *Teoría de la coherencia textual*

La idea central que soporta los trabajos de la coherencia textual es que los marcadores del discurso hacen explícitas relaciones entre contenidos sin las cuales no podríamos dar sentido a los textos.

Muy pronto, debido a la complejidad de conectores como *pero* (que pueden funcionar a distintos niveles), se hizo evidente que trabajar este tipo de nexos como conectores parecía no dar cuenta de todo lo que se podía comunicar con ellos. Los teóricos de la coherencia de hecho postularon que hay casos en los que no existe una estructura lingüística anterior con la que un *pero* establezca relación de coherencia alguna.

Los contraejemplos y las críticas hechas a este enfoque propusieron, desde la teoría de la coherencia, una revisión de los llamados marcadores del discurso y su agrupación, pues las clasificaciones no son claras, es posible que el conjunto de marcadores que se han aglutinado bajo

una misma función impida la explicación cabal de otras funciones con las que cumplen y, sobre todo, enfatizan el hecho de que algunos marcadores pueden aparecer en construcciones incoherentes y, sin embargo, comunican (Blakemore, 1987), lo que quiere decir que no es posible afirmar que lo único que hacen es construir coherencia por medio de sus propiedades cohesivas. Para algunos autores los conectores sí entran como un subgrupo dentro de los marcadores discursivos (Zorraquino y Portolés, 1999), pero para autores como Schriffrin (1987) los marcadores discursivos son sólo aquellos que se han etiquetado como marcadores conversacionales.

De acuerdo a Portolés, la diferencia entre conjunciones y los marcadores es que las primeras sólo tienen alcance dentro de la oración y los conectores entre oraciones o párrafos (1998, p. 59). Se complica aún más con la diferencia entre marcadores y operadores, pues los segundos condicionan la interpretación del enunciado, sin embargo, se pueden encontrar ejemplos en los que una conjunción con alcance sólo oracional funciona como un operador. De hecho, en las clasificaciones más actuales, *pero* y *aunque* no aparecen en las tablas de marcadores discursivos, sin embargo, las gramáticas asumen que *pero* puede funcionar tanto como una conjunción adversativa y a veces como un marcador discursivo de contraste contra argumentativo. No obstante, las formas locutivas de la adversatividad (*no obstante*, *sin embargo*) aparecen como conectores contra argumentativos. A diferencia de éstos, *aunque* es reconocido sólo como conjunción y no como un marcador discursivo prototípico. Sin embargo, no es imposible encontrar ejemplos donde aparece al inicio de enunciados e incluso de párrafos escritos.

#### *La lingüística sistémico funcional*

Finalmente, es la propuesta de la lingüística sistémico funcional la que mejor organiza y resuelve la problemática o discusión con respecto a los marcadores discursivos y conectores, pues muestra que ha habido errores en las clasificaciones hechas. El problema consiste en que en los trabajos anteriores se usa como sinónimo el término marcadores del discurso para hablar de lazos cohesivos (nivel discursivo) y de conjunciones de relaciones lógico semánticas (conectores). Desde este punto de vista, las relaciones lógico semánticas que se establecen entre cláusulas (y sólo entre ellas) representan el componente lógico de la meta representación ideacional (Halliday, 1978, 2003). En cuanto a esto, existen grupos conjuntivos que unen las cláusulas en relaciones paratácticas o hipotácticas de locución, idea, elaboración, extensión y realce (véase Rodríguez Vergara, en prensa). Tanto las relaciones lógico semánticas de extensión paratáctica, así como de realce paratáctico incluyen conectores como *pero*, *sino* o *sin embargo*, que son algunos de los que disparan las construcciones adversativas y concesivas.

No sólo esto, sino que los postulados de la LSF dieron origen al desarrollo de la teoría de la valoración (véase Kaplan, 2004) en donde podemos encontrar una forma clara y sistematizada de comprender el papel que adversativas y concesivas tienen a nivel discursivo. Dentro de esta teoría se entiende por valoración “la construcción discursiva de la actitud y de la postura intersubjetiva [...] todos los usos evaluativos del lenguaje mediante los cuales los hablantes y escritores no sólo adoptan posturas de valor particulares, sino que, además, negocian dichas posiciones con sus interlocutores reales o potenciales” (Kaplan, 2004, p. 58). La teoría de la valoración busca establecer el modo y los fines con los que hablantes y autores establecen una postura actitudinal o ideológica hacia el contenido experiencial de sus enunciados; una postura con respecto a sus interlocutores reales o potenciales.

La postura actitudinal indica una valoración positiva o negativa con respecto a personas, lugares, objetos, hechos y circunstancias que puede ser emocional, ética o estética. El posicionamiento dialógico supone que “Todos los enunciados y textos toman en consideración, hasta cierto punto, a otros enunciados anteriores o reaccionan a ellos [...] Aún los textos monológicos contienen elementos que juegan un papel de respuesta. La anticipación dialogística en un texto significa que hay una expectativa de que habrá objeciones y cuestionamientos a las proposiciones y que existe la disposición de enfrentarlos” (Kaplan, 2004, p. 59). Mientras que el posicionamiento intertextual “expresa una relevancia implícita en la que el emisor decide citar o hacer referencia a las palabras o los pensamientos de otros. Al hacerlo el hablante o autor está indicando que los elementos atribuidos son, de alguna manera, relevantes a su propósito comunicativo” (Kaplan, 2004, p. 59).

Es dentro del compromiso en donde se considera a las construcciones adversativas y concesivas. El compromiso tiene que ver con “los recursos lingüísticos que pueden utilizarse para posicionar la voz del hablante o del autor en relación con los enunciados comunicados por un texto[...] reconocen o ignoran diversos puntos de vista que sus enunciados ponen en juego [...] se negocian los significados con los interlocutores reales o imaginarios” Fundamentalmente se reconoce recursos como la negación, la concesión, la contra expectativa y la proclamación como recursos lingüísticos del compromiso para explorar el potencial retórico de los textos y cómo se construyen para persuadir de manera explícita, pero también para influir de manera indirecta y hacer parecer naturales las actitudes, creencias y supuestos (Kaplan, 2004).

Dentro de ellos importa la monoglosia y heteroglosia. La heteroglosia (donde entrarían construcciones concesivas y adversativas) puede marcar elementos de extra vocalización (fuentes

de voces externas) o intra vocalización (voz interna del autor o hablante). Puede haber expansión dialógica (voz textual en posición de apertura) y pueden usar la consideración, atribución y distanciamiento, mientras que la contracción dialógica (rechaza, confronta o contradice) usa la refutación: que incluye la negación que invoca o activa una alternativa positiva y la contra expectativa (que incluye todas las variedades de concesivas, adversativas y contra expectativas).

Así pues, la LSF comprende a las concesivas y adversativas como recursos de contra expectativa de contracción dialógica por medio de las cuales se expresa el compromiso como parte de la valoración presente en el discurso. Si bien el modelo de la teoría de la valoración cuenta con una sistematización para aplicarse en el análisis lingüístico, carece de una sistematización que muestre el significado añadido de tales expresiones, así como de una propuesta metodológica que permita ensamblar los resultados del análisis lingüístico de la evaluación en un nivel discursivo (más allá de ondas textuales de heteroglosia y monoglosia).

#### 1.1.3.2 Enfoques que separan la semántica y la pragmática

Ahora abordaremos dos de los desarrollos que, desde una postura en la que se asume la separación de semántica y pragmática, permiten hablar del fenómeno lingüístico que nos interesa. Muchos de estos enfoques están influidos por las ideas de Fodor (p. ej. 1983) y Chomsky (1957, 1965, 1994 *inter alia*), quienes sostuvieron la existencia de varios sistemas subpersonales de naturaleza modular, entre los cuales se ubica la competencia lingüística, bien diferenciados de un sistema central integrador de información, en el que se realizaría la inferencia pragmática. De manera más reciente, se ha planteado la posibilidad de que existan subsistemas cognitivos especializados en la zona de procesamiento central, entre los cuales podría estar un subsistema de comprensión pragmática (Sperber y Wilson 2002).

#### *Las implicaturas convencionales*

Desde el enfoque anglosajón, Grice (1975) propuso una forma para estudiar el significado no natural de las lenguas, sobre todo para estudiar el significado comunicado (que es distinto al proposicional) como una forma de dar cuenta de una serie de fenómenos que la Lógica y la Semántica veritativo condicional no podían abordar. Le interesa construir un marco analítico adecuado que explique el proceso de interpretación, sin un compromiso explícito sobre su realidad psicológica. En este afán, Grice hace una división entre lo dicho y lo comunicado. Sin embargo, en ese esquema los nexos como los que nos interesan se volvieron un problema, porque Grice aspiraba a que lo dicho se correspondiera siempre con la proposición comunicada, mientras que lo no dicho debería ser información que no aparecía y se derivaba por medio de implicaturas. La semántica debería

ocuparse del contenido veritativo condicional y la pragmática de la inferencia derivada por medio de principios conversacionales extralingüísticos. No obstante, en “María es pobre, pero honrada” el significado añadido de que haya un contraste entre ser pobre y ser honrado no contribuye a las condiciones de verdad, pese a que se deriva de un elemento léxico explícito (*pero*). Grice llamó implicaturas (porque su contenido no incide en las condiciones de verdad del enunciado) convencionales (porque se derivan de elementos léxicos) a este tipo de fenómenos de comunicación de significado añadido que se desprendían del uso de conectores como *pero* y *aunque*. No profundizó más en ellas.

Lo que es cierto es que hubo muchos intentos de explicar las llamadas implicaturas convencionales en los trabajos de los neogriceanos (por medio de conceptos como actos de habla parentéticos, marcas ilocucionarias, la propuesta de que no hay, sin embargo, una única proposición, entendiéndolos como elementos que señalan y no dicen etc.). Sin todos y cada uno de ellos presentaban problemas debido a que este tipo de elementos lingüísticos parecen desatar implicaturas, pero a partir de un elemento que sí aparece en la proposición y que, sin embargo, comunica un significado que no queda capturado en ella ni afecta sus condiciones de verdad. Después de un tiempo, el problema de las implicaturas convencionales se fue abandonando.

Una explicación más acabada y productiva de lo que Grice llamó implicaturas convencionales provendría de los trabajos de la teoría de la relevancia.

#### *La teoría de la relevancia y el significado procedimental*

En el afán de desarrollar el concepto de relevancia que Grice dejó pendiente, Sperber y Wilson (1994, 2004) construyen una teoría de la comunicación: la teoría de la relevancia. En ella se supone una separación entre semántica y pragmática, al igual que en el marco de Grice, pero trazada de manera diferente. Mientras que para Grice lo semántico es todo elemento del significado que contribuye a las condiciones de verdad, para Sperber y Wilson lo es todo aquello que está codificado en la lengua.

En la teoría de la relevancia el lenguaje no es prioritariamente un vehículo de acción social, sino un medio para alterar el entorno cognitivo de los demás, por lo que se interesa por las formas en que el lenguaje contribuye a los procesos inferenciales involucrados en la expresión e interpretación. Les interesa profundamente que esa teoría tenga realidad psicológica, es decir que se corresponda exactamente con lo que la mente hace en el proceso interpretativo.

Dentro de los postulados de la TR se corrigen algunos de los supuestos de Grice, por ejemplo, a diferencia de lo que Grice había propuesto como lo dicho, ellos postulan el concepto de



explicatura que es aquello que se deriva fundamentalmente de la forma lógica de una proposición. Grice no dijo mucho sobre los procesos de asignación de referentes y resolución de ambigüedades y desarrolló un marco analítico para explicar solamente aquello que se comunica de manera implícita, a través de la operación de principios pragmáticos. Sperber y Wilson desarrollan también su propio marco analítico y teórico para dar cuenta de la inferencia pragmática y hacen ver que la inferencia también es necesaria para determinar lo dicho. En paralelo a la noción de implicatura, caracterizan la de explicatura, remarcando que en una explicatura también habrá elementos que se deriven de manera inferencial. Así, una explicatura es derivada a partir de la forma lógica, a partir de un proceso básicamente de descodificación en el que también interviene, en menor medida, la inferencia pragmática. Una implicatura, en contraste, es un supuesto comunicado que se deriva a partir de lo dicho, del contexto de interpretación y de la operación de principios pragmáticos, y que se deriva de manera predominante por medio de inferencias.

Sperber y Wilson (1994) creen que hay una brecha importante entre lo que el significado lingüístico codifica y el significado que un hablante comunica, brecha que se llena pragmáticamente. El sistema lingüístico ayuda al sistema inferencial pues permite al comunicador codificar pistas importantes sobre sus intenciones informativas.

El sistema lingüístico codifica dos tipos de significado: el conceptual y el procedimental. Por medio del concepto de significado procedimental resolverán el problema de las implicaturas convencionales de Grice y, de paso, se solucionan muchos de los cuestionamientos al abordaje de unidades como “conectores del discurso”. Es Blakemore (2000) quien ha realizado el mejor trabajo teórico y analítico para estudiar el significado procedimental desde esta óptica.

El significado procedimental no remite a conceptos, es aquel que aporta ciertas instrucciones para poner en relación a dos o más representaciones conceptuales por medio de una relación semántica o una guía para orientar la inferencia pragmática. Una de sus características es que su significado es rígido, es decir, no puede ser afectado por elementos contextuales, no está sometido a reajuste alguno y su aplicación de la instrucción codificada es obligatoria: la forma en que deben relacionarse los elementos no puede ignorarse en la interpretación final. Sin embargo, su ejecución comunica un tipo de significado (implicado convencionalmente, diría Grice) que no necesariamente aporta a las condiciones de verdad del enunciado y sin embargo suma significado:

(86) El vestido es sencillo, *pero* me gusta

(86a) El vestido es sencillo

(86b) El vestido le gusta al hablante

(86c) Hay un tipo de contraste entre que el vestido sea sencillo y le guste al hablante

(86d) Si el vestido es sencillo, **pero** le gusta al hablante, lo comprará

(86e) Se comprará el vestido sólo si es sencillo y me guste o solamente en caso de que sea sencillo, le guste al hablante y exista un contraste entre ambas cosas

En el ejemplo 86 se comunican los contenidos expresados en (86a) y (86b), sin embargo, el significado añadido por medio del procedimental adversativo capturado en (86c), no afecta las condiciones de verdad: Esto puede verse si insertamos (86) en el antecedente de un condicional y consideramos las condiciones de verdad del condicional (86d). Es fácil ver que las condiciones de verdad quedan recogidas por (86e). El vestido se comprará si es sencillo y le gusta al hablante, el hecho de que haya un contraste entre ambas cosas no interviene en la verdad del condicional.

Las expresiones que codifican un procedimiento presentan las siguientes características:

- a) Son elusivas, no se pueden parafrasear
- b) No pueden combinarse en un mismo enunciado (\*Totalmente, sin embargo, Ana prefiere el arte renacentista)
- c) Activan un tipo de efectos cognitivos (Blakemore, 1987)<sup>21</sup>

A la luz de estos elementos, Blakemore destaca el hecho de que en los trabajos de análisis de los marcadores discursivos no todos los marcadores codifican instrucciones, hay algunos que sí codifican conceptos. Y es esa una de las debilidades del enfoque. En un inicio Blakemore (1987) planteó la idea de que, además de separar los elementos que codificaban conceptos de aquellos que codificaban procedimientos en las listas de los marcadores discursivos, era necesario establecer si los procedimentales se podían agrupar de acuerdo con los tres tipos de efectos cognitivos que postula la TR. Sin embargo, en trabajos posteriores abandonará esta idea (2002).<sup>22</sup>

Ahora bien, los que son procedimentales codifican instrucciones para constreñir y guiar el proceso inferencial del oyente. Uno de los rasgos de los marcadores discursivos es que su presencia

---

<sup>21</sup> Un efecto cognitivo es la capacidad de poder derivar algo a partir de un estímulo comunicativo ostensivo. Es un tipo de información que se puede derivar de la entrada de información nueva y del contexto en tanto que aportan información que mejora nuestro sistema de representaciones del mundo. Bien puede ser que la nueva información obtenida refuerce un supuesto contextual previo (Por ejemplo, yo pienso que Juan, un alumno de la clase, no es muy buen alumno que digamos y uno de mis colegas docentes me dice “El que no da una es Juan”; que la nueva información contradice y elimina un supuesto contextual previo en el mismo contexto, mi colega docente me dice “Juan es buenísimo para la pragmática”; u originar un nuevo supuesto no existente previamente.

<sup>22</sup> La noción de significado procedimental se ha desarrollado mucho en las últimas décadas, pero para los fines que nos ocupan, basta con la idea de que algunas palabras codifican instrucciones para poner en relación las representaciones conceptuales comunicadas y guiar el proceso de inferencia pragmática.

es sintácticamente opcional. Los oyentes podrían, en condiciones adecuadas, realizar las inferencias pragmáticas correspondientes, pero su aparición explícita garantiza que las hagan.

Este enfoque hace ver que además de codificar conceptos, las lenguas codifican lingüísticamente instrucciones de procedimiento que afectan la interpretación pragmática. Tenemos una forma lógica que funciona como entrada a un proceso pragmático a partir del cual se derivan inferencias que conducen a la interpretación final.

Consideremos el ejemplo:

(87) Sheila es rica, *pero* infeliz

Esto comunica

(87a) Sheila es rica

(87b) Sheila es infeliz

(87c) Hay un contraste entre ser rico y ser infeliz.

La representación que resulta no está codificada, pero sí la instrucción que se refleja en el contenido recogido en (87c), que debe ejecutarse de manera obligatoria.

La obligatoriedad de ejecutar la instrucción codificada por *pero* hace inevitable la búsqueda del contraste pertinente entre ser rico y ser feliz. Asumimos así que el contraste debe provenir de que operamos con una expectativa equivalente a que si se es rico se es feliz, y lo que hace *pero* es introducir la cancelación de esa expectativa.

En su trabajo de 2002, Blakemore hace un análisis de adversatividad. Los trabajos de Blakemore en este sentido son altamente iluminadores. Muestra cómo el uso del adversativo hace que se espere una inferencia que resulte en la contradicción y eliminación de un supuesto, uno de los tres tipos de efecto cognitivo caracterizados por Sperber y Wilson (1986) (ésta es la instrucción que codifica *pero*). La suposición eliminada se atribuye al oyente, o al saber común, o a algún tipo de persona identificable. Otras veces tiene base en un conocimiento que el orador cree que el oyente tiene a partir del conocimiento enciclopédico que atribuye al hablante. Así se activa por medio del uso del adversativo una suposición que el hablante cree (posiblemente equivocada) que puede ser atribuida al oyente y cuya única fundamentación está relacionada con el conocimiento de mundo que el hablante cree que tiene su oyente.

Lo interesante de este análisis del significado procedimental es que muestra cómo las personas son capaces de formular suposiciones sobre lo que otros creen (y pueden equivocarse) y comunicarlas. El supuesto no se debe aceptar como verdadero o probablemente verdadero para eliminarlo, más que en las construcciones adversativas exclusivas o correctivas. Así pues, la

dimensión del significado añadido tiene que ver con que el hablante cree que hay información o un contenido manifiesto para el oyente que es contradictorio con un supuesto que el hablante está comunicando.

Ahora, la pregunta más interesante en el caso de las adversativas es ¿por qué activar un segmento para una inferencia ilegítima? Blakemore plantea que esto se hace para conseguir que el oyente abandone esos supuestos (su relevancia es por un procedimiento de contradicción y eliminación)

La eficacia del análisis propuesto por Blakemore le permite incluso explicar matices entre distintos nexos adversativos, postula así que *but* es el más general de los procedimentales adversativos pues no impone restricciones en su uso contextual, mientras que *nevertheless* es un procedimental restrictivo que sólo puede usarse cuando en el contexto mis oyentes y yo conocemos los mismos principios contextuales o tenemos el mismo background.

El lector atento supondrá que, si bien hemos explicado la dimensión del significado añadido por medio del significado procedimental, parece que los análisis de Blakemore no abordan lo que Ducrot atribuye como polifonía en este tipo de construcciones. Sin embargo, no es del todo así. Como hemos podido ver antes, Blakemore sí reconoce que por medio del significado de los adversativos se atribuye al oyente una serie de suposiciones (que pueden ser equivocadas) y que estas suposiciones pueden desprenderse de algo que ha dicho el oyente con anterioridad, de algo que ha hecho o bien de algo que el hablante supone como parte de sus suposiciones enciclopédicas del oyente desprendidas de elementos contextuales.

La parte de la caracterización que se hace de los interlocutores por medio de atribuirles ciertas enunciaciones, equivale a la caracterización que el hablante hace del oyente individual por medio de atribuirle suposiciones o contenidos mentales a nuestros interlocutores. Así, por ejemplo:

(88) Sheila es rica **pero** infeliz [dicho de parte de Ana en una conversación con su amiga Lorena quien antes ha dicho que Sheila es rica]

(88a) Sheila es rica [recupera lo que Lorena a dicho y de hecho lo acepta]

(88b) **pero** infeliz [postula la propia voz de Ana, quien al parecer cancela la suposición de que el hecho de que Sheila sea rica implique es que feliz, la implicación de que Sheila es rica y feliz parece ser atribuida a Lorena, además de ser evaluada como una suposición incorrecta por parte de Ana]

Quizá para comprenderlo mejor ayuda entender que un entorno cognitivo es el conjunto de hechos manifiestos en un proceso comunicativo, frente a eso un entorno cognitivo compartido

implica el conjunto de hechos mutuamente manifiestos tanto para el hablante como para el interlocutor. En (88) Ana y Lorena comparten el entorno cognitivo de saber que previamente Lorena expresó que Sheila es rica. De ahí se deriva los efectos de atribución de suposiciones que se asemejan a los actos de polifonía o heteroglosia que hemos visto en las teorías anteriores.

En la teoría de la relevancia existe el concepto de enunciados ecoicos. La interpretación de enunciados ecoicos en general supone la habilidad para reconocer que el hablante está pensando, no directamente en un estado de cosas, sino en otro pensamiento o enunciado que atribuye a alguien más. En todos los casos, los usos ecoicos suponen una doble habilidad del sujeto hablante: la de meta representar las opiniones, pensamientos o expectativas de otro y la de representar las propias actitudes ante ese contenido meta representado. Y en el oyente, la capacidad de elaborar hipótesis sobre esa doble intencionalidad del sujeto hablante para recuperar el sentido del enunciado. Lo que Blakemore no abordó es que posiblemente el significado procedimental de los adversativas y concesivas despliega un uso ecoico del lenguaje, como trataremos de mostrar en el análisis.

#### 1.1.4 Adversatividad y concesión: el nivel discursivo

Como hemos podido ver, los distintos enfoques reconocen, aunque con compromisos, intereses y conceptos distintos tanto un fenómeno de dialogismo o polifonía en las voces que se recrean en el uso de concesivas y adversativas como la manifestación de una evaluación o actitud por parte del orador con respecto a esas otras voces. Esto ha permitido que este tipo de construcciones se asocien con fenómenos discursivos relacionados con la imagen y la identidad, así como con los mecanismos de argumentación (no en el sentido lógico).

Como se mencionó antes, los enfoques anglosajones tanto de la lingüística sistémico funcional como de la lingüística textual relacionan a las construcciones adversativas y concesivas con fenómenos de nivel textual. Así, este tipo de construcciones permite observar las progresiones temáticas con las que se ha organizado un texto, pero también la manera en la que se hacen presentes en partes del texto “ondas textuales” de mayor heteroglosia o monoglosia a partir de la evaluación con respecto a esas otras voces. Sin embargo, no han focalizado su atención en la manera en la que esto impacta en la imagen que construye (al pronunciar un discurso) del orador y en las imágenes que construye de otros actores.

Por otro lado, la tradición francesa de Análisis del Discurso ha hecho muy fructíferos análisis en los que relaciona las características de las adversativas y las concesivas con fenómenos evidentemente discursivos. En una fuerte línea de tipos de análisis discursivos, el carácter polifónico

de este tipo de estructuras se ha relacionado con los conceptos de imagen, *ethos* o máscara que han propuesto grandes autores del análisis del discurso (Maingueneau, 2002; Plantin, 2014; Charaudeau, 1983, 2005). Que el orador prefiera conceder o adversar (de manera restrictiva o exclusiva) está estrechamente relacionado con la forma en que él se muestra ante su auditorio y la forma en que muestra a otros actores a partir del distanciamiento que supone (en una especie de continuo) desde el rechazo declarado de las construcciones exclusivas, hasta la aparente aceptación con reservas de las concesivas. Sin embargo, como hemos visto en el breve repaso que hemos hecho, partiendo de los principios de la teoría de la argumentación, suponen que estos elementos están en la lengua y no dependen de la intención del hablante (como sí lo hace la teoría de la relevancia).

El concepto de usos ecoicos del lenguaje se ha utilizado para analizar ironías con bastante frecuencia, sin embargo, no existen trabajos que hayan postulado el análisis de ciertas construcciones como usos ecoicos con el objetivo de recuperar la imagen que se construye a nivel discursivo de *aliados* y *enemigos*. Nos pareció que incorporar el concepto de esquematización podía darnos un marco operativo que nos permitiera recuperar el análisis de lo comunicado por medio de las atribuciones hechas por medio de las adversativas y concesivas como usos ecoicos del lenguaje.

Por ejemplo:

**ES:** ¿Por qué la Oficina de Prensa de la Presidencia no le ha dado a usted la propaganda adecuada, tanto cultural como política, que es indispensable para todo Primer Magistrado?

**GDO:** Bueno, pues esa era una cosa que más bien debiera haberle preguntado al Secretario de la Presidencia, de donde depende la Oficina de Difusión y Relaciones Públicas o al propio Director, *pero* está bien que me lo haya preguntado a mí, doctor, porque el principal obstáculo quizá sea yo mismo.

En este caso, el uso de *pero* introduce la cancelación de una suposición atribuida ecoicamente al entrevistador “está mal que me lo haya preguntado” que Díaz Ordaz le atribuye [como si la estuviera pensando] a partir de las primeras palabras que él mismo ha pronunciado para responder.

#### *Argumentación y esquematización en la escuela de Neüchatel*

La teoría de la lógica natural (Grize, 1982, 1989, 1990, 1993, 1996; Vignaux, 1986; Borel, 1991; Grize, Verges y Silem, 1987; Miéville, 1986) postula al discurso como resultado de una actividad compleja en la que un sujeto locutor, por medio de la lengua natural, cumple objetivos de comunicación en una situación específica. Para Grize (1993) la argumentación está presente en todo discurso debido a que argumentar implica “llevar a un auditorio determinado, por medio del discurso, a una cierta acción” (1982, p.30). La argumentación es un proceso que, por medio de la lengua natural, construye una esquematización de la realidad, misma que se realiza con base en la ideología del

grupo al que pertenece el orador, las ideas compartidas con el auditorio y el objetivo específico para intervenir en un auditorio concreto a partir de un lugar social o institucionalmente determinado.

La esquematización es la construcción de un micro universo en el que “A (el locutor) presenta a B (el interlocutor) un esquema de C (un fenómeno, un hecho o aquello de lo que se habla) con el propósito de volverlo aceptable y verosímil para él.” (Grize, 1982, p. 35).

Todo discurso se ancla en un pre construido cultural y en un pre construido situacional (Grize, 1982, p. 200), los pre construidos culturales y situacionales remiten a un conjunto de conocimientos del mundo que aparecen como compartidos por todos los que conforman el proceso comunicativo. Éstos sirven a menudo como lugares comunes (topos) en el curso de los razonamientos no formales, por lo tanto, contienen en ellos mismos las RS del grupo social al que pertenece el locutor, sólo que los pre construidos no aparecen dichos explícitamente, sino que se activan por medio de las imágenes que se van construyendo en la esquematización. Para Grize el proceso de comunicación no sólo implica la construcción de una esquematización de aquello de lo que se habla en el discurso, sino que la esquematización implica también la construcción de una imagen del locutor, una imagen del interlocutor o auditorio y de la situación comunicativa.

Lo que hace uno o varios sujetos por medio del discurso es construir una esquematización, que se logra a partir “de un cierto número de operaciones que uno bien puede llamar lógico-discursivas. Son lógicas porque son operaciones del pensamiento y discursivas porque el pensamiento se manifiesta a través del discurso” (Grize 1993, p. 4.). La teoría de la lógica natural es un programa que se ocupa del estudio de esas operaciones y la manera en que contribuyen a la creación de esquematizaciones discursivas.

Para Grize, la esquematización es un concepto fundamental para comprender el estudio de la lógica natural, la actividad discursiva y su dimensión argumentativa, debido a que el concepto hace referencia a una acción (esquematizar) y a un resultado (un esquema)<sup>23</sup> (Grize, 1982, p. 188). La acción representa la implementación de una serie de operaciones y en tanto que resultado constituye una representación suficiente en ella misma, una esquematización representada o presentada de un micro universo (Grize, 1982). Toda esquematización está contextualizada como resultado y como actividad, porque depende de una actividad concreta que determinará algunas de sus elecciones, pero también porque responde a un fin preciso, a algo que quiere hacer el

---

<sup>23</sup> Es cierto que el esquema como resultado discursivo presenta la debilidad de que es una reconstrucción del analista y de los oyentes, sin embargo, las propuestas de lingüística textual y de Coherencia, en sus análisis de textos siempre trabajan con nociones que presentan el mismo problema (macro estructura, progresión temática, etc.). A diferencia de otras propuestas, la idea de esquematización contiene más elementos y nos parece más pertinente para este trabajo.

interlocutor, depende de su ideología (Grize, 1974). La esquematización se convierte así en el resultado concreto de una práctica discursiva específica en la que “Por otro lado, es muy difícil concebir un diagrama que no correspondería a algún proyecto, a alguna intención determinada”<sup>24</sup> (Grize. 1982, p. 188).

Toda esquematización ha de presentar cuatro características fundamentales que Grize (1974) postula respecto a los esquemas:

- a) Es una descripción resumida. Por lo tanto, dependiendo del fin con el que ha sido construida, mantendrá sólo los elementos esenciales eliminando u ocultando los elementos parasitarios.
- b) Puede ser una descripción que, aunque resumida, parece completa o acabada en el texto o bien puede dejarse abierta a nuevas determinaciones
- c) Posee una estructura intrínseca. Este es uno de los aspectos fundamentales de la propuesta de Grize dado que “El hecho de que una esquematización se conciba con una estructura intrínseca da sentido a un análisis del tipo de aquellos que busco liderar”<sup>25</sup> (Grize, 1982, p. 189).
- d) Posee una significación exterior gracias a la cual se inscribe en el contexto de acciones prácticas.
- e) De acuerdo con la propuesta de Grize, la esquematización es resultado de una serie de operaciones de Lógica natural.

Grize (1982) ha propuesto cinco operaciones de la lógica natural que están relacionadas con la esquematización discursiva: operaciones constitutivas de objeto, operaciones de apropiación, operaciones de configuración o composición ( $\eta$ ), operaciones de localización temporal y espacial y operaciones de iluminación o proyección valorativa. Los trabajos más recientes han mostrado que las operaciones discursivas no aparecen de manera pura y que en algunos casos se superponen o traslapan (Rodríguez, 2004). Desde nuestro punto de vista, el trabajo de Grize impone el reto de desarrollar con mayor profundidad el conocimiento de estas operaciones y, sobre todo, vincularlas con ciertas construcciones lingüísticas que podrían funcionar como gatillos de tales operaciones.

---

<sup>24</sup> “Il est d’autre part bien difficile de concevoir une schématisation qui ne repondrait pas a quelque projet, a quelque intention déterminée”.

<sup>25</sup> le fait qu’une schématisation soit concue comme munie d’une structure intrinseque donne un sens a une analyse du genre de celles que je cherche a conduire.



### *Las operaciones de configuración o composición:*

Es cierto que Grize no habló concretamente de estructuras concesivas o adversativas cuando desarrolló su propuesta acerca de las familias de operaciones lógico discursivas, sin embargo, en su explicación de la operación lógico discursiva de configuración o composición construyó la siguiente definición:

[... las] que articulan las partes del texto entre ellas. A menudo marcadas en francés por conjunciones como y, si, es así, son las más cercanas a las operaciones de la lógica matemática. Lo son tanto que muchos autógrafos los traducen con la ayuda de operaciones booleanas. Tal dicotomía ciertamente hace un excelente ejercicio de la lógica, pero no puede reflejar operaciones lógico-discursivas por al menos dos razones. Una es que no se relacionan necesariamente con las proposiciones (declaraciones), la otra es que solo son excepcionalmente atemporales. (1982, p. 237).

El autor comienza centrando la función de las operaciones lógico discursivas de configuración o composición, tal y como lo hacen los esquemas estructurales, en la construcción de coherencia y cohesión discursiva. Sin embargo, cuando Grize intenta dar una explicación y análisis de este tipo de operaciones, destaca el hecho de que al parecer este tipo de nexos desatan dos tipos de informaciones o determinaciones, una de ellas parece no estar dicha de manera explícita. Sin embargo, en sus trabajos él mismo deja claro que siente que no ha podido explicar completamente el fenómeno de este tipo de elementos: “Lo que dije [sobre estas operaciones] no me queda claro todavía” (1982, p. 239).

Grize no pudo capturar, pese a haber notado que no contribuían a las condiciones de verdad de la proposición, el significado añadido de las operaciones de composición; es decir de la información no dicha que se desprende, por ejemplo, de la concesión y/o la adversatividad y el papel que pudieran jugar en la esquematización. Sin embargo, está seguro de que este tipo de operaciones parecen ser muy importantes para la esquematización que se construye en el discurso y también menciona que parecen relacionarse con la construcción del auditorio. Desde nuestro punto de vista, las operaciones de configuración o composición aportan cohesión y coherencia discursiva en tanto que ayudan a estructurar y relacionar lógicamente las imágenes que componen la esquematización, pero no sólo eso, sino que, como muestran las construcciones adversativas y concesivas, vehiculan información importante acerca de las imágenes de los participantes, cosa que impacta en la esquematización construida.

Así, en este trabajo, la propuesta del marco teórico consiste en construir un puente entre las construcciones adversativas y concesivas y la construcción de la esquematización (compuesta de imágenes) del orador y los destinatarios *aliados* y *enemigos* políticos en un nivel discursivo. Para lograrlo vamos a utilizar el concepto de significado procedimental y usos ecoicos del lenguaje y las nociones de esquematización de los participantes de Grize. Como hemos visto a lo largo de este

apartado las distintas tradiciones por las que hemos hecho un repaso parecen apuntar hacia el mismo fenómeno, aunque con conceptos distintos. El objetivo era hacer notar al lector las similitudes en los distintos acercamientos, al mismo tiempo que se resaltaba el hecho de que no trabajaremos con las nociones de la teoría de la argumentación debido a que nuestro interés está en destacar la comunicación intencional que, por medio de adversativas y concesivas hace el locutor para construir a *aliados* y *enemigos* en el discurso político. Asimismo, los acercamientos de la LSF y de la lingüística textual no son suficientes pues se concentran sólo en el impacto que el uso de los marcadores del discurso tiene en la cohesión del texto y no ofrecen elementos para analizar la manera en la que concesivas y adversativas operan para la construcción de imágenes de otros actores referidos en el discurso.

## 1.2 Las entrevistas presidenciales como manifestaciones del discurso político

Los objetos que interesan al análisis de los discursos no están “en” los discursos; tampoco están “fuera” de ellos, sino en alguna parte de “la realidad social objetiva”.  
Son sistemas de relaciones que todo producto significativo mantiene con sus condiciones de producción, por un lado, y con sus efectos por otro

ELISEO VERÓN

Una vez que se ha explicado el fenómeno de las construcciones concesivas y adversativas desde un enfoque lingüístico de la interfaz semántico pragmática, se hace necesario abordar los aspectos teóricos de la dimensión discursiva.

Todo análisis que se postula desde la propuesta teórica metodológica del análisis del discurso debe partir de una caracterización del género discursivo al que pertenece su objeto de estudio. Sólo de este modo se podrán comprender y plantear las cuestiones y características fundamentales que explican el hecho de que el uso del lenguaje en una situación socio comunicativa determinada no pueda ser abordada aislando tan sólo sus manifestaciones lingüísticas. Por medio de los discursos, los seres humanos no sólo decimos cosas, sino que construimos un entramado de relaciones y simbolismos justamente cuando las decimos, porque decirlas es parte de nuestro actuar y porque al decirlas comunicamos mucho más de lo que se ha dicho explícitamente.

En este trabajo se analizan tres entrevistas presidenciales, que conjuntan, como manifestaciones concretas, las características de dos géneros discursivos: el discurso político y la entrevista. Hablaremos de ambos géneros discursivos para destacar las características que los diferencian de otros y para, más adelante, tratar de especificar las condiciones peculiares que están

presentes en las entrevistas que analizaremos por el simple hecho de pertenecer a estas tradiciones discursivas.

Para hacer tal caracterización, utilizaremos, como eje conductor, la propuesta de Maingueneau (2004), pues partimos del hecho de que el discurso político presidencial es el escenario que engloba (a veces aparece traducido como englobante), mientras que la entrevista es el escenario genérico de las manifestaciones discursivas que analizaremos y que derivan en la construcción de diferentes escenografías.

### 1.2.1 El discurso: un fenómeno multimodal

No es objetivo ni intención de este capítulo abordar los cientos de páginas que se han escrito para definir al discurso. Entendemos al discurso como lenguaje en uso que construye unidades supra oracionales semióticas por medio de las cuales ocurren procesos y eventos de comunicación social. No todo lo que se significa y representa en estos eventos (en medio de los cuales se pronuncian discursos) se hace a través de la lengua, sino por medio de mecanismos multimodales que juegan, todos ellos, un papel importante en la comunicación. Todos los elementos (lingüísticos y de otra índole) que se ponen en juego en un evento discursivo construyen significación (Kress y Van Leeuwen, 1996, 2001; Kress, 2010; Van Leeuwen, 2004). Pese a que en esta investigación nos interesa la manera en la que se construye y caracteriza al *aliado* y *enemigo* por medio de mecanismos lingüísticos como la concesión y la adversatividad, lo que muestra que una de las restricciones de nuestra investigación es la concentración en un fenómeno verbal, reconocemos que el significado comunicado por las unidades discursivas que analizaremos se construye con muchos otros recursos, que, por razones de espacio, tiempo e interés, no se abordaron, aunque pueden convertirse en investigaciones futuras.

### 1.2.2 El discurso político

Es cierto que existen muchas discusiones con respecto a la etiqueta de discurso político, sin embargo, nos gustaría decir que, pese a sus insuficiencias, tal etiqueta resulta útil para caracterizar las manifestaciones concretas del uso del lenguaje que estudiamos y que constituyen el escenario englobante o genérico que nos interesa.

Verón (1987) al abordar el problema de las etiquetas discursivas plantea que debemos comprender que una etiqueta no caracteriza nunca a un discurso, sino a un “juego discursivo”, es decir a un intercambio de procesos discursivos, que pueden presentarse con diferentes variantes y seguir perteneciendo a ese juego discursivo o campo; además, todas las manifestaciones que se intentan agrupar de ese juego discursivo se han presentado a lo largo del tiempo, por lo que la

etiqueta debe ser capaz de reflejar el componente nuclear que sigue uniendo a estas distintas manifestaciones aun diacrónicamente; y que se deben incluir los soportes y manifestaciones por medio de las cuales ese juego discursivo hace su intercambio y diálogo.

Cuando se trata de la etiqueta del discurso político, como ha destacado Verón, el problema es que lo político e ideológico puede estar presente en otras manifestaciones discursivas. No obstante, para esta investigación entendemos que el discurso político es el conjunto de “las materialidades discursiva y semióticas del ejercicio político en su conjunto” (Salgado, 2013, p. 82). Esto quiere decir que entendemos al discurso político desde una postura extensiva, pues se han construido definiciones que se desarrollan en dos direcciones distintas de la comprensión del ejercicio político:

a) Concepción restrictiva (en sentido estricto o institucional). “producido dentro de la ‘escena política’, es decir, dentro de los aparatos donde se desarrolla explícitamente el juego del poder” (Giménez 1983, p. 126). Así, son ejemplos del discurso político, en sentido estricto, el discurso presidencial, el de los partidos políticos, el de la prensa política especializada, el discurso emitido por los medios electrónicos en ciertos momentos y, en algunos casos, el magisterial, el del ejército y la policía. De alguna manera, la definición de Chumaceiro (2003) también se inscribe dentro de este tipo de concepciones cuando afirma: “el discurso político constituye un amplísimo campo de realizaciones discursivas diversas; se trata específicamente de las variadas y complejas relaciones entre el poder y la sociedad” (2003, p.25).

b) Concepción extensiva. La diferencia con la anterior es que se basa en un concepto ampliado de “la política”, que da cabida a aquellos discursos que, si bien no son emitidos desde los lugares institucionales donde se da el juego del poder, tienen una intención política; es decir, tienen como objetivo incidir en las relaciones de poder existentes. En esta concepción, el discurso de la disidencia sería también considerado como discurso político.<sup>26</sup>

En este trabajo comprendemos a las materialidades discursivas y semióticas del ejercicio del poder en un sentido extensivo, y nuestro análisis las aborda bajo una línea basada en la teoría de las ideologías.<sup>27</sup> Es una posición que renuncia al trabajo meramente descriptivo y se interesa por

---

<sup>26</sup> Un ejemplo de este tipo de desarrollos es el realizado por B. Latour (2003) que ofrece uno de los pocos intentos por pensar al “discurso político” (o el “habla política”) más allá del campo de las instituciones del Estado, pero también más allá de los discursos que tematizan explícitamente problemas “políticos” (sean organizaciones sociales, líderes sindicales, agentes de organismos patronales, etc.). Sin embargo, por las complicaciones que ya hemos expuesto, construir una definición extensiva resulta mucho más complejo.

<sup>27</sup> Es importante saber que los estudios lingüísticos del discurso político han presentado dos orientaciones principales que se derivan de estas comprensiones: por un lado, la de los institucional-funcionalistas que comprenden el discurso político como “todo aquel enunciado o conjunto de enunciados producido por las instituciones en las que la sociedad encierra en

procesos mucho más complejos en los que el lenguaje es uno de los aspectos que nos permite acceder al estudio de fenómenos como la ideología, la identidad, la discriminación, etc.<sup>28</sup> Por lo que consideramos que el análisis de manifestaciones como las del discurso presidencial abarca tan sólo un campo de las muchas otras manifestaciones que forman parte del discurso político.

#### Características de los juegos discursivos políticos

Por un largo periodo, se pensó que el discurso político fundamentalmente estaba dirigido a “los indecisos” (Aristóteles, 1994) y que su objetivo principal era persuadirlos. Sin embargo, la complejidad que se ha abordado en muy diversos trabajos muestra que no puede simplificarse de tal modo la acción realizada por medio de las manifestaciones discursivas políticas. Eso explica que, actualmente, las caracterizaciones del discurso político sean complejas y contengan distintos elementos, por ejemplo, Chumaceiro (2003) al tratar de hacer una caracterización del discurso político afirma:

[...] pudiendo considerarlo como un discurso 1) afectivo, que propulsa la adhesión del receptor antes que su información; 2) manipulador, porque actúa sobre algo o alguien para llevarlo a modificar sus representaciones sociales y a actuar en función de una determinada tendencia, y 3) opaco, pues le falta transparencia y se caracteriza por el doble lenguaje, empleo de ambigüedades y términos ambivalentes, lo que libera al hablante de la responsabilidad por lo dicho. 4) Es también evaluativo, puesto que el productor del texto maneja los contenidos de acuerdo con su sistema de valores. 5) Tiene carácter polémico porque la comunicación política presupone siempre un adversario y, por tanto, supone también una réplica. (p. 67).

Para nosotros, son tres las características fundamentales que distinguen a estas manifestaciones de otros géneros discursivo. Pese a que todas ellas han sido propuestas por Verón (1987), han sido reconocidas, aunque a veces con terminologías distintas, por muchos otros estudiosos del discurso político. Cada una de ellas será revisada a continuación.

#### **a) La dimensión polémica, la construcción de un adversario y la complejidad del destinatario**

---

un momento determinado la función dominante de la política” (Mangone y Warley, 1994, p. 16), y por otro, la que está basada en la teoría de las ideologías; por lo que comprende por discurso político la “[...] forma donde emergen las ideologías sociales, y por lo tanto se subordina a la hora del análisis al concepto de formaciones discursivas [...]” (Mangone y Warley, 1994, p. 18).

<sup>28</sup> A partir de los años noventa, el estudio del discurso político pone un poco más de interés en la comunicación de los políticos con otras organizaciones políticas (Oberhuber y Krzyzanowski, 2007, Wodak 2009, 2010 y 2011), el estilo (o las estrategias) de distintos políticos (Fairclough, 2000, Duranti, 2006), el uso de los discursos políticos para instaurar estrategias de control, de reproducción ideológica, de discriminación, etc. (Van Dijk, 2000, 1999, 1997, 1995), de los “speech” políticos (Ensink y Sauer, 2003) o el uso de las nuevas tecnologías en el discurso político (Clayman y Heritage, 2002). Como propone Wodak (2012) los estudios del discurso político suelen concentrarse en las manifestaciones públicas (*frontstage*) de los actores políticos, pero se sabe muy poco de lo que ocurre “tras bambalinas” (*backstage*) en las comunicaciones de los actores políticos.

Frente a otros géneros discursivos, el político presenta una dimensión polémica o polarizada: la creación y construcción discursiva de un adversario. Es éste uno de los elementos que parece tener mayor peso y mayor complejidad en el discurso político. Por ejemplo, Giménez hace referencia a esto al decir “es un discurso estratégico, en la medida en que define propósitos, medios y antagonistas” (p. 14), mientras que esto mismo es lo que Van Dijk (2000) ha utilizado para analizar el esquema de polarización ideológica en el discurso político debido a la construcción del *nosotros* y el *ellos*.

Por ejemplo, la polarización ideológica es evidente en el siguiente fragmento de la entrevista de Díaz Ordaz:

[...] yo he sido, quizá he resultado enemigo de algunos mexicanos que a fuerza de querer aparecer como comunistas atentaron o trataron de atentar contra México y por eso me consideraron así. El comunismo ya va resultando una doctrina vieja, del año de 1848 en que se publica el manifiesto comunista de Marx y Engels, a la fecha ya ha pasado siglo y medio, ya no existe esa modernidad que los jóvenes toman como una cosa novedosa pues porque no la habían visto antes. Si pienso como Bernard Shaw, que el joven que a los 18 años no es comunista es un tonto, pero el que a los 25 años sigue siéndolo es más tonto todavía (0.3) hhh es Bernard Show no yo, mal traducido (GDO).

La dimensión polémica del discurso político no sólo implica la construcción de un adversario, sino la construcción de un destinatario complejo. De acuerdo con Verón, (1987):

Es evidente que el campo discursivo de lo político implica un enfrentamiento, relación con un *enemigo*, lucha entre enunciadore[s] [...] la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario [...] el discurso político supone no menos de dos destinatarios, un destinatario positivo y uno negativo. El discurso político se dirige a ambos al mismo tiempo (p. 3). [...] todo acto de enunciación política supone que existen otros actos de enunciación, reales o posibles, opuestos o propios [...] todo acto de enunciación política es una réplica y supone (o anticipa) una réplica [...] hay una especie de desdoblamiento que se produce en la destinación<sup>29</sup> (p.4)

Esto quiere decir que una de las características que diferencian a los discursos que pertenecen al campo político tiene que ver con que se construye en ellos un actor positivo y un otro negativo. El destinatario positivo o partidario es conocido como “pro destinatario”, el enunciadore político se relaciona con él por medio de las creencias presupuestas (ideas, valores y los mismos objetivos) y la relación que establecen cobra la forma de un colectivo de identificación (un nosotros). El destinatario negativo o “contradestinatario” no sólo no forma parte del colectivo de identificación, sino que el lazo con él depende de una inversión de la creencia es “la presencia, siempre latente de la lectura destructiva que define la posición del adversario” (Verón, s/f, p. 4). A esta complejidad de un destinatario positivo y uno negativo, se suma un elemento más, pues de acuerdo con Verón, en las sociedades democráticas se abre la posibilidad de un tercer destinatario, el “para destinatario”, la ciudadanía que está “fuera del juego” o los indecisos, la posición de

---

<sup>29</sup> Verón entiende enunciadore como el resultado de una modalización abstracta que permite el anclaje de operaciones discursiva a través de las cuales se construye la imagen del que habla por medio de un discurso.

relación de los indecisos supone “una hipótesis de suspensión de la creencia, a él se dirige todo lo que en este discurso se hace de persuasión” (Verón, s/f, p. 4).<sup>30</sup>

En el siguiente fragmento que muestra la unidad pregunta respuesta de la entrevista con Díaz Ordaz podemos notar claramente cómo, al responder la pregunta, discursivamente Díaz Ordaz apela a distintos destinatarios:

ES: ¿Considera usted que los candidatos de un mismo partido y, en muchos casos, de extracción de la misma administración, justifiquen las críticas que hacen a los gobiernos?

GDO: Generalmente no, doctor, porque obran por (0.3) en esos casos, obran por resentimiento, porque no fueron designados candidatos del partido, entonces, al (0.1) convertirse en disidentes se sienten un poco frustrados o resentidos y operan en consecuencia, no con la serenidad y la objetividad que debieran hacerlo, eso es muy frecuente, mire usted, en nuestro medio, cuando un sistema nos favorece, entonces se le llama democracia, pero si no nos favorece, entonces se le llama imposición, y es el mismo sistema.

El contradestinatario, los disidentes, reciben el mensaje de que ellos operan sólo por resentimiento, pero al mismo tiempo, por medio de este fragmento, Díaz Ordaz construye simpatía con aquellos que estén de acuerdo con su propia construcción de los disidentes (pro destinatarios) e incluso ofrece argumentos para que, quienes aún no tengan una postura (para destinatarios) “comprendan” por qué hay disidentes.

#### **b) Multifunción del discurso político: polémica, refuerzo y persuasión**

Ahora bien, cada uno de estos tipos de destinatarios requerirá distintas funciones discursivas<sup>31</sup>: de polémica, refuerzo y persuasión. Como vemos, la comprensión de un destinatario más complejo, tiene varias implicaciones en la comprensión de las características del discurso político. Si reconocemos que existe un destinatario complejo, tenemos que admitir que es evidente, por ejemplo, que al pro destinatario el emisor no lo quiere persuadir de nada. Ya Giménez (1983) había cuestionado esta tendencia a dar tanto peso a la persuasión: “es un discurso que no se dirige tanto a convencer al adversario, como supone la retórica tradicional, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos” (p. 125). De acuerdo con Verón, esto se explica porque las funciones del discurso político son múltiples: “un discurso de refuerzo respecto al pro destinatario, de polémica respecto del contradestinatario y de persuasión sólo en lo que concierne con respecto al para destinatario” (p.5). Lo que sí deja muy claro es que las tres son igual de importantes y que la combinación de todos ellos y los distintos pesos que se le da a cada uno constituyen parte de la estrategia discursiva. Ahora bien, estos procesos están estrechamente

---

<sup>30</sup> Este mismo esquema de tres instancias receptoras en el discurso político ha sido aceptado por otros autores como Catalán y Sunkel (1991), Charaudeau (2001, 2005).

<sup>31</sup> Véase Charaudeau (2009), quien, siguiendo la postura de Aristóteles (1994), plantea que la función principal del discurso político es la de incitación.

relacionados con los procesos de construcción de los destinatarios y las identidades de ellos, pues de nuevo, las funciones variarán dependiendo de qué actores se están construyendo y cómo se han esquematizado.<sup>32</sup>

Para ilustrar este aspecto retomaremos una cita larga de la entrevista de Ernesto Zedillo:

MS: Usted en su discurso ha dado a entender que en México hay dos guerrillas (0.3) hay una buena y una mala. Incluso, ha dicho que en Chiapas las razones del levantamiento tienen base, tienen fundamento, ¿por qué no en Guerrero, cuando Guerrero es un estado tan pobre como Chiapas?

EZ: En primer lugar, hay que distinguir muy bien el proceso que ha vivido el propio gobierno con el EZLN y las circunstancias que han marcado la aparición y los orígenes del grupo autodenominado EPR.

En el caso del EZLN, si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994, lo cierto es que a muy pocos días de esa aparición este grupo ya se encontraba en negociaciones con el Gobierno de la República. Con sus altas y sus bajas, esa negociación se ha mantenido de una manera u otra, y la verdad de las cosas es que, por lo menos, ellos no han admitido, desde entonces, haber cometido actos violentos, actos fuera de la ley. Creo que esto es muy importante, y no es que el gobierno haga la distinción, sino son los propios actos del EZLN, el haber transitado de una proclama violenta, agresiva, supuestamente revolucionaria, a una negociación en la que ellos mismos están diciendo que creen en la democracia, que creen en la vía política.

El EPR aparece, yo diría reaparece, porque los orígenes de este grupo son, incluso, más antiguos que el propio EZLN (0.2) está vinculado a un grupo que se conoce como PROCUP-PLDP, y en las distintas apariciones que este grupo ha tenido durante los últimos veintitantos años, su divisa ha sido la violencia, ha sido el terrorismo, ha sido la agresión, y francamente la violación de la ley (0.2) es decir, no es que el gobierno esté clasificando a un grupo como guerrilla buena y al otro como guerrilla mala, sino que son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse lo que está determinando su naturaleza.

En este caso podemos notar claramente que en la construcción de la respuesta Zedillo no sólo está tratando de cumplir una única función: la de polemizar la postura que ha sugerido la entrevistadora de que EZLN y EPR son, ambos, manifestaciones fundadas, sino que, al mismo tiempo Zedillo ofrece una serie de elementos que funcionan, ideológicamente, como refuerzo de aquellos que comparten su postura y ofrece argumentos para que los indecisos puedan persuadirse de esta postura. Sería complejo intentar marcar claramente los límites de esas funciones.

### **c) Multi presencia de entidades discursivas**

Finalmente, de acuerdo con Verón (1987), la complejidad de la construcción de tres destinatarios en el discurso político implica, además, que en los discursos políticos estaremos ante la presencia de varias entidades. Esto quiere decir que en este tipo de discursos se hace referencia a diferentes actores (o sólo se les connota) y que no todos ellos pueden ser tratados de la misma manera, pues despliegan un abanico de posibilidades de entidades distintas que permiten el juego de construcción de los tres destinatarios. Verón (1987) destaca las siguientes entidades:

- Un colectivo de identificación. Este grupo aparecerá en los enunciados pues se le designa explícitamente, y se caracteriza por ser una o varias entidades numerables,

---

<sup>32</sup> Se pueden consultar los trabajos de Chilton (2004) y Álvarez y Chumaceiro (2009) en donde propone tres funciones para el discurso político: coerción, legitimación/deslegitimación y conciliación.



que se pueden fragmentar y cuantificar. Se le asocia con el pro destinatario. Por ejemplo, los distintos nosotros/ otros que se construyen en el discurso.

- Entidades más amplias de recepción. También admiten la cuantificación y suelen ser grupos genéricos o difusos a quienes, supuestamente, va dirigido el discurso, como los mexicanos o los ciudadanos. Son los colectivos o grupos asociados con los para destinatarios.
- Entidades de meta colectivos singulares. No admiten cuantificación ni fragmentación y son más abarcadores (país, estado, nación, pueblo)
- Entidades nominalizadas que ritman los argumentos. Tienen un valor metafórico o de sustitución, suelen relacionarse con los slogans (“La nación se dirige hacia el futuro. Es un honor conducir hacia buen rumbo...”).
- Frases nominales de poder explicativo o de operaciones de interpretación (crisis, imperialismo) (p. 23).

La construcción de distintas entidades discursivas opera en la construcción del enunciador y de los destinatarios, pues tienen propiedades lógicas, leyes de composición y relaciones que se preferirán para construir un tipo de destinatario y no otro. Así, por ejemplo, las entidades amplias de recepción suelen utilizarse para la construcción del para destinatario. Lo interesante de este aspecto tiene que ver con que permite estudiar y analizar con mayor detalle el uso de distintos mecanismos de inclusión y exclusión en el uso de distintos “nosotros”, lo que evidentemente ayuda para especificar el tipo de esquematización de los distintos auditorios y de los distintos sectores que se acomodan en un modelo polarizante. Por ejemplo, en el siguiente fragmento notamos cómo, para hablar sobre el descontento con respecto a la reforma educativa, Peña Nieto recurre a algunos de estas entidades:

**EPN:** A ver, yo creo que, yo creo que hay un grupo que está defendiendo sus privilegios (0.3) Yo (0.3) Primero hago un gran reconocimiento a los maestros que son la gran mayoría (0.3)-

suya? -

**RV:** ¿Qué la han hecho

**EPN:** Que son más. Que la han hecho suya, que han participado. A ver, más de 90 por ciento de los maestros quienes debieron haberse evaluado en este plan para evaluar a todo el magisterio en evaluaciones anuales, así lo hemos venido haciendo, más de 130 mil maestros se evaluaron en 2015, que significa más del noventa por ciento de los que eventualmente tenían que ser evaluados, eso habla ya de un número de (0.3) de aceptación importante. Muchos de ellos han recibido ya incrementos

**RV:** aumento salarial-

**EPN:** en su sueldo, porque así lo prevé la reforma, la reforma

premia-

**RV:** sí-

**EPN:** los méritos (0.3)-

**RV:** Las capacidades (0.3)-

**EPN:** Las capacidades y el desempeño del propio maestro, entonces yo creo que los números hablan del nivel de aceptación a (0.3)-

Como podemos ver, la construcción del *ellos* “un grupo que está defendiendo sus privilegios” refuerza la construcción del colectivo de identificación “los maestros que son la gran

mayoría [...] que la han hecho suya, que han participado”. El magisterio sería una entidad más amplia de recepción. Mientras que “grupo que defiende sus privilegios” funciona como una frase de nominal de poder explicativo o de interpretación con la que se explicó, durante todo el sexenio, el descontento ante el paquete de reformas neoliberales impulsadas en el pacto por México.

Verón define las modalidades a través de las cuales el enunciador construye su red de relaciones con las entidades del imaginario como zonas del discurso “El enunciador se marcará más o menos explícitamente en relación con las modalizaciones dominantes en cada componente” (1987, p. 6); cada destinatario tendrá uno u otro componente como lugar privilegiado. De acuerdo con este autor existen cuatro componentes fundamentales en el discurso político:

- Componente descriptivo: En él “el enunciador ejercita la constatación, balance de una situación” predominan los verbos de presente de indicativo. En el discurso político el “enunciador político se construye a sí mismos como fuente privilegiada de la inteligibilidad de la descripción y de las numerosas modalizaciones apreciativas que articulan la descripción” (p. 7 y 8)
- Componente didáctico: No es del orden de la constatación, pues “el enunciador no evalúa una situación, sino que enuncia un principio general, no describe una coyuntura específica, sino que formula una verdad universal” (p. 8). En estas manifestaciones las marcas de subjetividad son menos frecuentes.
- Componente prescriptivo: Este responde al orden del deber, de la necesidad deontológica, por lo que aparece como impersonal y universalizable, el enunciador puede marcarse como fuente de la regla deontológica, o puede aparecer como un principio impersonal (tomar distancia). En los debates domina este campo.
- Componente programático: “se manifiesta el peso de los fantasmas del futuro en el discurso” (p. 9). Representa el orden del poder hacer.

De nuevo, lo interesante tiene que ver con la manera en que estos componentes se distribuyen y combinan en la configuración de los distintos destinatarios y entidades que se construyen en el discurso.

Veamos cómo en el siguiente fragmento, Peña Nieto da mayor peso al componente didáctico:

las tiene que asimilar?

**EPN:** Yo creo que el Estado-

**RV:** o el Gobierno más bien (0.3)-

**EPN:** a ver (0.3) el gobierno no, el gobierno de lo que tiene que ocuparse es, creo que es la gran misión de un gobierno, es ser un gran facilitador y un gran impulsor de generar condiciones de oportunidad y bienestar para su sociedad. Ese es el gran, la gran tarea-

**RV:** Pero entonces, ¿el Estado cómo

Eliseo Verón cierra la discusión que ha tenido con respecto al discurso político al decir que quien enuncia un discurso político (a diferencia de otros discursos) debe:

[...] situarse a sí mismo y situar tres tipos de destinatarios diferentes, por medio de constataciones, explicaciones, prescripciones y promesas, respecto de las entidades del imaginario “respecto de aquellas entidades con las cuales el enunciador busca construir una relación –los meta colectivos- y por otro respecto de la entidad que funda la legitimidad de la toma de palabra, el colectivo de identificación (p. 9)

Así las estrategias discursivas políticas consisten en establecer modos distintos de relación entre el enunciador y los distintos destinatarios y entidades construidas discursivamente: meta-colectivos singulares, con los colectivos de identificación, modalidades de construcción de los destinatarios, el peso y rol que cada uno tiene.

### 1.2.3 El discurso político- presidencial

El escenario genérico de las manifestaciones que analizaremos es el discurso político presidencial. Entendemos por discurso político presidencial al conjunto o repertorios de materialidades discursivas y semióticas que acompañan el ejercicio del poder presidencial.

Como sub manifestación del discurso político, presentará las características que ya hemos descrito. Ahora bien, debido a que tiene un emisor particular que ejerce un tipo de poder en específico, se añaden a estas sub manifestaciones algunos otros elementos. Como Giménez (1983) ya ha especificado, el emisor de estas manifestaciones del discurso político representa a una especie de “salvador coronado capaz de imponerse a las fracciones en pugna, con aparente autonomía, pero asumiendo de hecho la gestión de los intereses de la burguesía o de la fracción burguesa dominante” (Giménez, 1983, p. 61).

Así, el discurso político presidencial se presenta como la manifestación discursiva del máximo representante de los intereses de la fracción de la clase dominante de un periodo que, bajo el manto de su investidura “aparenta” representar y mediar entre los intereses de todas las clases. Véase entonces la importancia que tales manifestaciones revisten: las esquematizaciones y construcciones de los distintos destinatarios representan el conjunto de imágenes que tiene de la realidad la clase en el poder. El hecho de que nuestras entrevistas pertenezcan a este subgénero supone que comportan estas particularidades como parte de la caracterización de su escenario englobante. Una cosa más, las distintas manifestaciones de materialidades discursivas de las que puede hacer uso el presidente presentan ciertas restricciones en el uso del tono, los gestos, la ropa, pero también de los actos de habla que puede realizar y del modo de hacerlos. Es decir, el discurso

político presidencial como escenario genérico supone una serie de restricciones discursivas para el presidente mismo.

El conjunto de manifestaciones que conforman el subgénero del discurso político presidencial puede manifestarse en distintos espacios o escenarios y puede ser de distintos tipos. Ya en trabajos anteriores (Salgado López, 2015) se había tratado de sistematizar tales manifestaciones, tal y como muestra la siguiente tabla:

**Tabla 5: Tipos de manifestaciones del discurso presidencial<sup>33</sup>**

<b>Tipos de discursos presidenciales</b>	<b>Manifestación discursiva</b>
Discursos ritualizados	Toma de protesta presidencial Toma de posesión presidencial Informe presidencial <sup>34</sup>
Discursos de función fáctica	Mensaje de fin de año Mensaje navideño Mensaje de felicitación Discurso ante el Congreso de otros países (como Estados Unidos) <sup>35</sup>
Discursos de mensajes a la nación	No hay uno prototípico, suele recurrir a esta figura cuando debe comunicar algo al pueblo que gobierna Comunicado
Discursos ceremoniales	Discurso de inauguración Discurso de clausura Discurso de aniversarios o centenarios
Discursos legales	Discursos de iniciativa de ley o decreto
Discursos de interacción con otros poderes	Saludos Felicitaciones Propuestas
Discursos mediáticos	Conferencia de prensa <sup>36</sup> Entrevista Debate
Discursos tras bambalinas	

Fuente: Salgado López (2015, p. 33).

El profundo interés que despiertan las manifestaciones discursivas presidenciales se explica por las funciones y significados que identificamos que se originan ahí. El significado y lo que se hace por medio de éste en los discursos ha resultado bastante complicado de asir y ha dado lugar a un inmenso desarrollo de estudios y análisis.<sup>37</sup>

<sup>33</sup> Veron (s/f) ya había mostrado que en realidad todas estas manifestaciones del discurso político presidencial están mediatizadas, es decir filtradas por medios de comunicación, se observan, socializan y consumen a través de distintos medios de comunicación, agregando a la tarea discursiva política la de la construcción de un cuerpo político.

<sup>34</sup> En México tuvo una tradición muy fuerte, hasta que en el sexenio de Vicente Fox se le impidió entrar a dar el informe de viva voz, por lo que, desde entonces, se entrega por escrito. López Obrador, recientemente, ha intentado recuperar este formato por medio de la lectura de un resumen del informe presidencial en un acto público que se transmite en vivo.

<sup>35</sup> Agradezco inmensamente a Luis Ángel Gómez Gordillo quien me hizo notar que en mi trabajo de 2015 había ignorado esta manifestación. Al menos 7 presidentes mexicanos han recurrido a ella y son manifestaciones muy interesantes por lo que es ampliamente recomendado revisar el trabajo que Gómez Gordillo realizó de estas manifestaciones (Gómez Gordillo, tesis de maestría inédita).

<sup>36</sup> Actualmente el presidente López Obrador hace uso de ella diariamente en el formato conocido como “la mañanera”.

<sup>37</sup> No tenemos espacio suficiente para resumirlos todos. Existen algunas posiciones que afirman que la importancia de estas manifestaciones está estrechamente relacionada con el hecho de formar parte de un ritual político social

## La entrevista

Ahora bien, el discurso político presidencial, como escenario englobante, nos interesa en un escenario genérico preciso que añade algunos elementos importantes a las manifestaciones analizadas: la entrevista.

La entrevista, en términos generales, antes que ser estudiada y reconocida como un género discursivo en particular, lo ha sido como un género periodístico. Se asume que se ha usado desde la primera mitad del siglo XIX cuando James Gordon Bennett entrevistó al ama de llaves de Ellen Jewett quien había sido asesinada. Tal entrevista apareció publicada en el *New York Herald* (Martínez Vallvey, 1995, pp. 71-72; Balsebre y otros, 1998, pp.267-268). Sin embargo, en un inicio, la entrevista se hacía sin que eso implicara que la nota publicada recuperara exactamente lo dicho en la interacción que se había generado. Con el tiempo, la institucionalización de la entrevista como un género periodístico haría que cada vez fuera más normal hacer una reproducción íntegra de la entrevista (Clayman y Heritage, 2002, p 27). La entrevista terminaría de consolidarse una vez que se descubrió que podía trasladar a la radio y la televisión una lógica de interacción más cercana y espontánea. De acuerdo con algunos estudiosos, la popularidad y el gusto de nuestras sociedades por la entrevista reside en el hecho de que ésta contiene elementos de espontaneidad y de

---

institucional. Por ello, algunos de los estudios postulan que, por medio de estas manifestaciones discursivas se puede acceder al conocimiento de elementos ideológicos (Herkowitz, 2005; Collins, 1996; Bourdieu, 1985; Augé, 1995; Turner, 1996; Glukman, 1978).

Tampoco hay espacio suficiente para resumir los muchos caminos distintos que los análisis han tomado: Algunos se centran en revisar la construcción semántica que hay de ciertos conceptos, por ejemplo el de nación (Álvarez y Chumaceiro, 2009). Otros se centran en la construcción de la credibilidad y aceptabilidad del discurso de toma de protesta presidencial por medio de la construcción del *ethos* del emisor (la parte de la validez del discurso que se construye al construir la imagen presidencial de la persona o el individuo) (Vitale, 2012, 2007) e incluso se centran en las diferencias de construcción del *ethos* masculino y femenino, por ejemplo. Unos más se concentran en el uso y construcción de la metáfora de eventos específicos, como la crisis o la guerra (Duque Romero y Salcedo Salinas, 2009; Braier, 2013). Hay los que se concentran en establecer la estructura de la regularidad (macroactos de habla o regularidad léxica) en la tradición de toma de protesta en un país y en un periodo en especial (Rivera y Tabina Murillo, 2009; Bercholz y Bercholz, 2009; Armony 2000, 2005). Finalmente están los argumentos de quienes se concentran en la importancia del discurso mismo en tanto su especificidad, por ejemplo, Álvarez y Chumaceiro consideran que es “pieza clave para el conocimiento de la relación entre el [...] presidente y su política de Estado [...] texto clave en el ámbito político, sobre todo desde el punto de vista de la compleja interacción a que da lugar [...] en ella se] evidencia la manera en la que [el presidente] construye su identidad y la de su auditorio” (2009, p.2), además de que por medio de él se construye el carácter persuasivo y admonitorio en relación con la distribución y el uso del poder en la sociedad. Han agregado el hecho de que los discursos político presidenciales “También cumple[n] un papel modelador, ya que por medio de él se construyen identidades y representaciones sociales como la del mandatario que lo pronuncia, el auditorio que lo recibe, la nación y los aliados y adversarios” (Álvarez y Chumaceiro, 2009, p.5). La importancia de la construcción del auditorio está relacionada con que el orador se dirige a un grupo de personas que él mismo deslinda y define para presentar su identidad y construir al otro y las relaciones que con él va a establecer. A esto agregaría lo que han establecido Bercholz y Bercholz quienes afirman que este tipo de discurso “exterioriza la visión de la realidad que tiene, pretende imponer o construir el poder ejecutivo, de su construcción simbólica de la realidad [en tanto que el discurso presidencial es] el eje central de la producción de significaciones desde el Estado” (2009, p. 92). En resumidas cuentas, existe un acuerdo general en el hecho de que los discursos presidenciales permiten observar la construcción simbólica de la realidad que se ofrece como la versión oficial de los hechos de la realidad política.

conversación informal, lo que la hace más atractiva. Esto explica que su impacto haya ido más allá del ámbito periodístico y haya llegado al político y social.

La entrevista, como subgénero discursivo, se caracteriza por una función interlocutiva con intervenciones más espontáneas<sup>38</sup> que pueden presentarse en un momento (sostenido o álgido), que están restringidas a un espacio específico (set de entrevistas) y donde los elementos orales y visuales cobran una gran importancia. Con respecto al tipo de contrato que se establece en estas manifestaciones, podemos decir que ambas partes, entrevistado y entrevistador, participan voluntariamente y de acuerdo bajo el contrato de que el primero responderá a las cuestiones planteadas por el segundo en las que generalmente estarán plasmadas algunas inquietudes o cuestionamientos.

A continuación, revisaremos brevemente algunas de las características que presenta la entrevista como escenario genérico.

**a) Un carácter discursivo de turnos o diálogos en el que cada uno de los participantes tiene un rol, pese a que la entrevista tiene, en el fondo, un formato preestablecido.**

Este elemento ha sido destacado por varios autores, por ejemplo, Heritage y Gretbatch, (1991) afirman:

La toma de turnos se realiza a través de un procedimiento normativo distintivo, en el que, a diferencia de la conversación, los tipos de turno que puede producir cada hablante se proporcionan por adelantado. Las entrevistas de noticias deben proceder como secuencias de preguntas del entrevistador y respuestas del entrevistado a esas preguntas. En consecuencia, los oradores que actúan como entrevistadores pueden no participar adecuadamente en otras acciones que no sean preguntas, mientras que aquellos que participan como entrevistados deben abstenerse de iniciar acciones (como comentarios no solicitados en acciones anteriores) o secuencias (por ejemplo, hacer preguntas a las cuales el entrevistador u otros entrevistados estarían obligados a resolver (pp. 97-98).<sup>39</sup>

Esto, de acuerdo con Halperin (1995), otorga a la entrevista un tono que él define como de “proximidad, intercambio, exposición discursiva con interrupciones, un tono marcado por la espontaneidad, presencia de lo personal y atmósfera de intimidad” (p. 37). La entrevista, dice Halperin (1995) “es la más pública de las conversaciones privadas” (p. 12), lo que nos remite ya a una de sus características definitorias: la combinación de espacio público y privado.

---

<sup>38</sup> Al menos más espontáneas que en otras manifestaciones del discurso político presidencial. Es evidente que el periodista tiene una programación o ha planificado sus preguntas, sin embargo también puede modificarlas.

<sup>39</sup> Turn-taking is organized through a distinctive normative procedure in which – unlike conversation – the types of turns that may be produced by each speaker are provided in advance. News interview talk should proceed as sequences of interviewer questions and interviewee responses to those questions. Correspondingly, speakers who act as interviewers may not properly engage in actions other than questions, while those who take part as interviewees should refrain from initiating actions (such as unsolicited comments on prior talk) or sequences (for example, asking questions to which the interviewer or other interviewees would be obliged to respond).

Stenström (1994) afirma que en una entrevista deben intervenir al menos dos individuos con propósitos diferentes, mismos que “pueden estar a disposición del tema tratado o bien, orientados a fijar determinadas imágenes públicas que beneficien a uno” (en Araya Seguel, 2011, p 45). Sin embargo, como analizaremos en el caso de la entrevista hecha a Díaz Ordaz, notaremos que la entrevista exclusiva fue muy probablemente diseñada y preparada por la misma presidencia, por lo que podemos suponer que los propósitos del entrevistado y el entrevistador no eran muy diferentes. Por lo que es importante tomar en cuenta que al menos en el contexto mexicano, la entrevista política puede no cumplir con este criterio, aunque intente fingir que sí. De hecho, el lector puede ver más adelante (Capítulo 2) que el diseño de los criterios de constitución de *corpus* supuso que pudiéramos dejar fuera las entrevistas a presidentes que evidentemente estaban hechas a modo, mismas que, ocupaban gran parte del acervo que habíamos encontrado, lo que muestra la fuerte presencia de entrevistas a presidentes mexicanos en donde no se cumple este aspecto.

De los dos individuos que participan, al menos uno es un profesional (el entrevistador) y el interlocutor que es quien debe responder a las preguntas planteadas (y se parte del hecho de que es un especialista en el tema planteado).

Distintos autores agregarían una característica más para hacer una descripción de la entrevista, pese a lo que muchos podemos pensar, ésta se caracteriza por su formalidad y por su alto grado de convención y rigidez (Stenström,1994); curiosamente es atractiva porque se piensa que es menos acartonada que otros géneros, esto es explicado por Depretis y García (2008) quienes afirman que la entrevista por momentos parece una conversación informal, lo que facilita que se considere que aproxima a las personas y anula las distancias sociales de clase o de orden. Sin embargo, es imprescindible tener presente que “dicho diálogo se rige por convenciones o normas que los medios de comunicación imponen, como son, por ejemplo, los roles claramente delimitados de entrevistador y entrevistado, los temas que se abordarán y sus límites y perspectivas.” (Araya Seguel, 2011, p. 47).

#### **b) La confrontación como objetivo de la entrevista**

La segunda característica que presenta toda entrevista es que en su formato peculiar se manifestará una especie de confrontación. Halperin (1995) al reconocer que toda entrevista tiene un tono de confrontación insiste en que tal confrontación tendrá distintos grados o matices dependiendo de los objetivos que el periodista tiene con respecto a la entrevista que pueden ser:

- Conseguir que el entrevistado haga una revelación inédita

- Llevar al entrevistado a formular una importante denuncia
- Mostrar un ángulo desconocido del entrevistado
- Lograr que el entrevistado profundice en algo que ha llamado la atención de la gente
- Producir en el entrevistado una exposición fascinante sobre un tema de interés público
- Obtener un retrato complejo de la personalidad del entrevistado

Por esto, para Halperin (1995), la entrevista es un juego de ajedrez. El entrevistador no mueve una pieza sin pensar en el próximo movimiento, sin un propósito.

### **c) La contradicción de la supuesta neutralidad del entrevistador**

Finalmente, una entrevista supone una contradicción entre la supuesta neutralidad a la que debe obedecer el entrevistador y el papel de confrontación que ha de desenvolver. Al menos desde el enfoque periodístico, la neutralidad es una de las características más importantes en este género. Sin embargo, es un hecho que en las entrevistas existe un problema con respecto a la neutralidad del entrevistador debido a que:

El periodista debe mantenerse al margen, pero no por eso ser un fantasma; debe marcar su presencia cada vez que observe la existencia de contradicciones y otras mañas del entrevistado. Las ideas del periodista deben servir como herramientas para poner a prueba el discurso del entrevistado. La conversación de una entrevista, como toda otra forma de intercambio está ritualizada, lo que significa que se somete a determinadas reglas. Existe un participante con más poder (el entrevistador) al que se le permitirá tener algunas licencias y libertades en relación con las personas que tratan con él (1995, p. 67).

Esto implica que el entrevistado está a merced del entrevistador para ser guiado en una conversación donde podrá ser cuestionado o criticado (Halperin, 1995), porque la distribución de roles otorga a los entrevistadores “la libertad para penetrar en su vida. Estamos autorizados para cuestionarlo públicamente y a poner en duda sus declaraciones” (Halperin, 1995, p. 68). Halperin afirma que en una entrevista el entrevistador nunca se representa a sí mismo: “El periodista escucha al entrevistado, no trabaja para él sino que para un tercero” (p. 167). Esto muestra, claramente que hay un problema en la neutralidad planteada, pues el entrevistador, sí representa a alguien más y sí tiene objetivos específicos al realizar la entrevista, debe encontrar un punto medio entre conservar cierta neutralidad sin que eso implique renunciar a su papel y función de entrevistador como confrontador.

De acuerdo con Depretis y García (2008), las distintas formas en que se presente el problema de la neutralidad y la actitud del periodista con respecto a esta situación pueden derivar en la construcción de distintos escenarios para la entrevista:



- a) La conversación entre amigos (se conocen entre ellos).
- b) La entrevista como mediación (el entrevistador asume el rol de representante de la audiencia, pregunta lo que la gente quiere saber).
- c) El discurso político en la escena mediática. El entrevistador puede convertir la escena de la entrevista en una verdadera confrontación entre el entrevistador y sus oponentes o adversarios.
- d) El derecho a réplica y el periodista complaciente. En estos casos quien entrevista procura no incomodar al entrevistado ni refutar sus palabras y acepta pasivamente las respuestas evasivas. Además, deja espacio para los descargos del entrevistado y para esto el periodista cita declaraciones de otras personas que han cuestionado al entrevistado.
- e) El banquillo de los acusados (opuesta al caso anterior), el entrevistador cuestiona o enjuicia las acciones de los entrevistados y restringe el espacio para que éste pueda defenderse. El entrevistador es el eje de la escena y en alguna medida vulnera normas de cortesía y cooperación.
- f) El debate de ideas. En la televisión actual es común observar espacios de interacción en los que cohabita el debate y la discusión. La escena se desarrolla alrededor de una mesa donde los participantes debaten acerca de diversos temas. A esta mesa se integra un entrevistador que interviene también en la discusión. (Araya Seguel, 2011, pp. 48 y 49).

Así, pues, como hemos visto, la entrevista es un escenario genérico caracterizado por la presencia de un formato estandarizado en el que se trata de representar una conversación íntima en donde hay un juego entre lo público y lo privado, en el que se hace una confrontación al entrevistado, misma que puede llevar a la construcción de distintas escenografías.

Ahora bien, queremos aclarar que, si bien la entrevista es una subclasificación que pertenece al género periodístico, cuando la entrevista es realizada a un presidente, por ejemplo, se habla de entrevista política. Muchos autores están de acuerdo con que bastan criterios restrictivos para poder usar el término, así es una entrevista política aquella en la que participa un actor político en el ejercicio del poder (Yanes Mesa, 1999; Cortés y Bañón, 1997). Algunos más han intentado describir especificidades que diferenciarían a una entrevista política de cualquier otro tipo de entrevista. Por ejemplo, algunos creen que en una entrevista política debe haber una relación asimétrica entre los interlocutores (Mullany, 2002; Pérez Minchola, 2007); otros postulan que sólo en la entrevista política, el entrevistado tiene una fuerte conciencia del desdoblamiento del nivel de recepción, pues sabe y tiene presente que no sólo está hablando con su entrevistador, sino que alguien más será su auditorio (Fetzer, 2000, 2006, Halperin, 1995), mientras que Arfuch (1995) ha especificado que sólo en la entrevista política el entrevistador puede representar a uno o a los tres tipos de interlocutores que construye el discurso político.

Para esta investigación entendemos a la entrevista política como un escenario genérico específico (y no un tipo de género discursivo) que puede adoptar el discurso político (en su sentido extensivo) cuando en él se presentan materialidades discursivas y semióticas del ejercicio del poder bajo el formato o dispositivo de entrevista. En ellas se presentan características específicas (unas derivadas del discurso político y otras del formato entrevista) entre las que destacan el hecho de que en la dinámica entrevistador-entrevistado debe haber una relación asimétrica de poder y el

entrevistador cuestionará, representando inquietudes de para destinatarios, pro destinatarios y contradestinatarios. Debido a esta dinámica se pueden ir construyendo distintas escenografías<sup>40</sup>.

Nos interesa destacar que ya como submanifestaciones precisas representan la puesta en marcha de un dispositivo específico sociocomunicacional (Charaudeau, 1983) en el que una conjunción de papeles, lugares e instrucciones se combinan. Es muy importante entender que el dispositivo entrevista, en el campo político, está relacionado con una forma de ejercer el poder, una forma específica que parece que se activa en situaciones en las que está en juego la credibilidad o la legitimidad de la investidura presidencial.

Si comparamos el uso del dispositivo entrevista en el discurso presidencial, frente a otras manifestaciones como la toma de protesta o el mensaje a la nación, notaremos que la entrevista tiene una arena menos institucionalizada (relativamente hablando), cuyo tema o contenidos se presentan como más cotidianos (menos especializados), donde los roles (al menos uno de ellos) son institucionales lo que le da un carácter formal, pero menos formal que otras manifestaciones discursivas, donde los roles suponen un poder desigual, en donde el formato intenta construir una interacción que aparezca como más íntima. Además, la entrevista es un formato muy anclado al contexto y menos multimodal.

#### *A manera de recapitulación*

Con todo lo dicho, esperamos haber dejado claro que el análisis que se realizó en esta investigación comprende a las entrevistas presidenciales con las que trabajaremos como dispositivos (con características específicas) del discurso político, en las que los presidentes construyen un auditorio complejo. La reconstrucción de ese auditorio complejo es el interés central de esta investigación, cuyos mecanismos de análisis parten del supuesto de que las construcciones adversativas y concesivas debido a sus características de significado procedimental y de activación de un uso ecoico del lenguaje, pueden ser comprendidas como operaciones lógico discursivas de configuración, lo que nos permiten acceder a la manera en la que, por medio de lo comunicado se construye en el nivel discursivo una esquematización que incluye las imágenes del orador, el para destinatario y el contradestinatario, mismas que nos permiten aproximarnos a la comprensión de la manera en la que los presidentes priistas han conformado esquematizaciones con fines argumentativos a través de un periodo específico.

---

<sup>40</sup> La entrevista política es un escenario genérico en el que el entrevistador tiene poco control de la escenografía que quiere construir, igual que en el debate.

## II

### APARTADO METODOLÓGICO

En este apartado se detalla la metodología que se construyó para realizar el análisis en todas sus dimensiones. Para ello se siguió un procedimiento cuidadoso que se detalla con minuciosidad en el capítulo que compone este apartado.

Recibí varias observaciones (bastante razonables y justificadas) de que, en una investigación de análisis del discurso, resultaba un poco tedioso empezar con el apartado teórico y (¡todavía más!) poner en medio el apartado metodológico, pues alargan la presentación del análisis que es lo que el lector busca con mayor interés. No obstante, decidí mantener esta estructura, pues la importancia de la metodología en el análisis del discurso es una de las apuestas y posturas de esta investigación. Si bien es cierto que cada *corpus* tiene sus propias características y no puede haber una receta para hacer análisis, considero que sí es importante que los analistas del discurso construyamos metodologías replicables que puedan ser practicadas en otros *corpus* bajo intereses similares, de lo contrario, los analistas sólo vamos haciendo colecciones de distintas “formas de hacer” que pocas veces profundizan en el conocimiento detallado de un fenómeno particular. Además, la opacidad con respecto al procedimiento con base en el que se ensamblan los distintos elementos que se utilizan para el análisis, así como la forma en que se obtienen los distintos rasgos y variables que se retoman en la interpretación final es imprescindible, aunque no siempre se ofrece.

Una de las apuestas teóricas de este trabajo consiste en la importancia (teórica metodológica) de construir con transparencia las metodologías de análisis. No sólo porque de ello depende la posibilidad de réplica de los estudios, sino su discusión, controversia y crítica. Además, considero que es sólo de esta forma como se puede aportar para fortalecer la realización de análisis del discurso, más allá de las fructíferas aportaciones teóricas que se han generado a través del tiempo. En mi experiencia, el problema fundamental que enfrentan quienes se introducen en el mundo del Análisis del Discurso consiste en que, libro tras libro, se enfrentan a la misma interrogante: ¿Cómo hago un análisis considerando estos postulados? Sirva pues este capítulo para atender este tipo de deficiencias que muchas veces aparecen en esta tradición que intenta, de alguna forma, poder capturar esa cosa resbaladiza a la que llamamos sentido del discurso.

## 2 Metodología de análisis

El objetivo de este capítulo es presentar la metodología de análisis con la que estamos trabajando y justificar que, para este caso, se haya procedido de esa forma y no de otra. Para ello vamos a presentar, primero, los objetivos de la investigación, enseguida, los criterios con base en los cuales se construyó el *corpus* de trabajo, y, finalmente, los métodos que se implementaron para el análisis en distintos niveles.

### 2.1 Objetivos de la investigación

#### **Objetivo general**

El objetivo general de este trabajo es aproximarse a algunos de los sentidos de la información comunicada por medio del uso de construcciones adversativas y concesivas, así como su impacto en la construcción de las esquematizaciones e imágenes discursivas del *aliado* y el *enemigo* político para realizar un análisis del discurso con mayor énfasis en la esquematización polarizada de los participantes.

#### **Objetivos particulares**

- a) Describir y caracterizar el dispositivo discursivo de la entrevista político presidencial en la tradición mexicana.
- b) Describir el periodo histórico en medio del cual se generaron las manifestaciones discursivas que se quiere analizar.
- c) Analizar el significado procedimental y el significado comunicado por las construcciones concesivas y adversativas; es decir las atribuciones y expectativas activadas y canceladas (nivel interfaz semántico- pragmática), así como como los significados implícitos derivados de las estructuras lingüísticas que nos interesan.
- d) Analizar, en términos de la lógica de turnos, los momentos en los que se usa la concesión y la adversatividad como estrategias discursivas.
- e) Recuperar los rasgos que, por medio de concesivas y adversativas, se atribuyen a otros participantes discursivos por medio de la comunicación de rasgos.
- f) Reconstruir (únicamente)<sup>41</sup> la imagen que de *aliados* y *enemigos* que se presenta en las entrevistas y los recursos lingüísticos procedimentales de concesión y adversatividad por medio de los cuales se logra la construcción de tales imágenes.

---

<sup>41</sup> En los discursos que analizaremos, los presidentes presentan muchas más imágenes discursivas que las de aliados y enemigos, sin embargo, el objetivo de esta investigación es concentrarse en estas imágenes, sin que eso quiera decir que no se hará mención de otras imágenes que parecen ser importantes para su discurso.

- g) Analizar y discutir la posibilidad de que las construcciones concesivas y adversativas funcionen como usos ecoicos del lenguaje que contribuyen a la construcción y caracterización de los participantes discursivos.

## 2.2 Constitución del *corpus* de trabajo y su segmentación

A partir de los intereses generales que se habían definido para esta investigación (el discurso político presidencial en una manifestación más oral y la construcción de *aliados* y *enemigos*), el primer paso consistió en la constitución de un acervo con el cual se pudiera obtener un *corpus* de análisis. Después de la realización de una búsqueda electrónica con las palabras “entrevista presidencial” “entrevista presidente de México” nos dimos cuenta de que del 03 de marzo de 1908 (fecha en que Creelman realizó una entrevista con Porfirio Díaz) a agosto de 2016 (fecha en que se inició esta investigación) se habían realizado, al menos, 179 entrevistas a los presidentes mexicanos de las que había alguna mención o registro en la red. A partir de las 179 entradas obtenidas, se realizó una búsqueda hemerográfica y filmográfica para ver si era posible recuperar las 179 manifestaciones.

Esto redujo el número de entradas pues de las 179 mencionadas, tan sólo fue posible recuperar 74 entrevistas, de las cuales, por lo menos, 58 se concentraban en los últimos 6 presidentes. Pese a que muchos presidentes anteriores enfrentaron situaciones en las que se cuestionaron sus decisiones, lo que notamos es que hacia los años sesenta y antes, la entrevista no era un dispositivo discursivo al que se recurriera mucho, al menos para entrevistar a los presidentes<sup>42</sup>, sino más bien se aprovechaba el informe de gobierno y/o el discurso de toma presidencial. Sin embargo, el acervo nos parecía suficiente y, en definitiva, consideré que se había localizado un tipo de manifestación discursiva, por lo que decidí que era congruente y adecuado estudiar el discurso político presidencial en su dispositivo de entrevista. El acervo no sólo mostraba que existía tal manifestación discursiva en la tradición mexicana, sino que era posible atender el fenómeno de construcción de *aliados* y *enemigos* en ella. Quiero insistir, finalmente, en el hecho de que la constitución de este acervo traía un plus a la investigación, pues nuestra elección por ésta y no otra manifestación del discurso político presidencial obedece a que ha sido menos estudiada y, también, al hecho de que en ella existe menos preparación por parte del presidente con respecto a sus respuestas, por ello presenta menor grado de artificialidad en comparación con los discursos leídos. Una cosa más: en la entrevista existe una interacción que, también, nos permitiría observar

---

<sup>42</sup> De hecho, muchas de las menciones de entrevistas que nos arrojó la búsqueda electrónica hacen referencia a algunos fragmentos que ciertos periodistas citaron en algunas notas, como resultado de algunas preguntas que pudieron plantear al presidente en algún evento importante (como el informe presidencial), pero en realidad no eran resultado de la activación de un dispositivo entrevista.

una dinámica y confrontación (cosa que no ocurre con la misma fuerza en otros formatos, salvo en el debate) lo que daba la posibilidad de observar con mayor detalle el uso de adversatividad y concesión como estrategia discursiva.

Una vez que estuvo conformado el acervo, construimos una serie de criterios que nos permitieran obtener un *corpus* de análisis. Para la realización de esta investigación se constituyó un *corpus* de trabajo que está integrado por tres entrevistas a presidentes mexicanos como lo indica la siguiente tabla:

**Tabla 6: Entrevistas que componen el *corpus***

Manifestación discursiva	Fechas	Características
Gustavo Díaz Ordaz: Las entrevistas	1970 y 1976	Es un video en el que el extinto canal 40 compiló las dos entrevistas más importantes que se hicieron a Díaz Ordaz con respecto al tema del movimiento estudiantil de 1968 [50 minutos] <a href="https://www.youtube.com/watch?v=5tih7IP-1VM">https://www.youtube.com/watch?v=5tih7IP-1VM</a>
Entrevista de Univisión a Ernesto Zedillo	23 de octubre de 1996	La entrevista se realizó en Los Pinos y estuvo a cargo de María Elena Salinas y Jorge Ramos. La transcripción íntegra de la entrevista fue difundida por Univisión y por presidencia. La entrevista versó, fundamentalmente, sobre el EZLN y el EPR [8, 617 palabras]. <a href="http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/disc/oct96/23oct96.html">http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/disc/oct96/23oct96.html</a>
Entrevista de Rosa Elvira Vargas a Peña Nieto	mayo de 2016	La entrevista completa es inédita. Un resumen fue publicado en <i>La Jornada</i> , "No hay motivos para el mal humor social" de Rosa Elvira Vargas. Hemos conseguido una copia en audio de la entrevista completa. El tema fundamental ha sido el de las reformas estructurales [117 minutos]. <a href="http://www.jornada.unam.mx/2016/05/23/politica/004e1pol">http://www.jornada.unam.mx/2016/05/23/politica/004e1pol</a>

### 2.2.1 Criterios de constitución del *corpus*

Para la constitución del *corpus* (Carbó, 2001; 2007) de trabajo se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- a) **Homogeneidad:** El criterio de homogeneidad en la selección del *corpus* ha sido explicado por Molinere (1998) como el hecho de que la selección no equipare o conjunte manifestaciones discursivas de naturaleza distinta. Asimismo, la homogeneidad ha sido defendida y explicada como un criterio en la selección del *corpus* por Verón (1986) quien ha insistido en el hecho de que en el análisis del discurso en su dimensión ideológica "no se refiere a tal o cual ideología (puesto que varias ideologías diferentes pueden coexistir en un sistema de pluralismo de partidos) sino a la manera en que los discursos políticos producidos bajo esas condiciones construyen su relación con respecto a dichas condiciones" (p. 8). La homogeneidad es un criterio importante ya que "Los progresos realizados en los últimos años por las diversas disciplinas que se ocupan del lenguaje y del discurso permiten formular una primera respuesta: las variaciones en la relación de los discursos con sus condiciones de producción afectan sobre todo los

mecanismos de la enunciación” (p. 8). Así pues, con el objetivo de apegarnos a este criterio fundamental se decidió que la selección debía respetar los siguientes aspectos:

- El primer elemento de homogeneidad ya había sido definido y utilizado para la conformación del acervo de acuerdo al interés de la investigación: que todas las manifestaciones fueran entrevistas a presidentes mexicanos. No obstante, en el acervo notamos que era necesario agregar un criterio más de homogeneidad. Que todas las entrevistas político presidenciales seleccionadas compartieran el rasgo de incluir preguntas en las que abiertamente (explícitamente) se cuestionara a los presidentes sobre decisiones o políticas de su gobierno. Este criterio se definió para evitar que se compararan “entrevistas a modo” con entrevistas con “mayor grado de confrontación”.<sup>43</sup> Finalmente, sabíamos que en el acervo existían entrevistas a presidentes mexicanos provenientes tanto del PRI como del PAN (los menos), por lo que con el objetivo de mantener cierta semejanza que permitiera hacer comparaciones entre la selección decidimos que en el *corpus* sólo quedarán presidentes provenientes de un mismo partido, en este caso el PRI.

**b) Representatividad.** Evidentemente, aún con el criterio de homogeneidad, muchas de las manifestaciones que formaban parte del acervo cumplían con el criterio de homogeneidad, sin embargo, era imposible (por tiempos) abordarlas todas. Era necesario hacer un corte más y decidimos que éste intentara ser un corte que dejara que el trabajo fuera al menos un poco representativo con respecto al fenómeno social que nos interesaba. Para ello se eligieron criterios de semejanza y diferencia que nos permitieran hacer comparaciones en el análisis.

- Como criterio de diferencia, establecimos tres dimensiones / parámetros: temporalidad, modelo presidencial y situación contextual ante la que se activa el dispositivo discursivo.

Las decisiones para tomar los cortes temporales fueron unas de las más complicadas en el diseño de esta investigación. Decidimos concentrarnos en lo que se conoce como el periodo de la historia contemporánea de México (temporalidad) que comienza, de acuerdo con algunos historiadores mexicanos con la masacre del 2 de octubre de 1968. De ahí hasta el triunfo electoral de López Obrador (la llamada Cuarta Transformación) hay un periodo de 50 años en los que el PRI ha mantenido, la mayor parte del tiempo, el poder político presidencial. Decidimos que los cortes

---

<sup>43</sup> No considero que sea fácil precisar la diferencia entre una entrevista hecha a modo y una más confrontativa. Tampoco ignoro lo evidente: es muy probable que en los casos que revisamos Presidencia haya pedido (si es que no las dictó) con anterioridad las preguntas que se le iban a realizar al Presidente. No obstante, considero que existe un continuo entre más confrontativo y menos confrontativo. Cuando construimos el acervo de esta investigación se hizo evidente que había entrevistas que claramente estaban “hechas a modo”. Lo único que quise hacer por medio de este criterio fue evitar que en la selección quedarán manifestaciones más cercanas a lo menos confrontativo.

temporales debían de tomar ambos extremos del periodo estudiado y una muestra que quedara más o menos en medio. Esto nos permitiría ver la evolución, cambios o similitudes a lo largo de ese periodo.

Para escoger las manifestaciones específicas con las que se trabajaría, el segundo parámetro tenía que ver con el modelo presidencial, dado que en el periodo de 50 años que hemos mencionado se han construido distintos modelos presidenciales. De ahí que decidiéramos escoger las manifestaciones de Gustavo Díaz Ordaz, Ernesto Zedillo y Enrique Peña Nieto, pues cada uno de ellos representa un modelo diferente de presidente. Es decir, mientras Díaz Ordaz encarna un modelo presidencialista heredado de la institucionalización de la “Familia Revolucionaria” que opera bajo un esquema de Estado benefactor, Ernesto Zedillo representa el modelo de los tecnócratas en la presidencia mexicana; y, finalmente, Peña Nieto representa igualmente a un presidente bajo un esquema neoliberal, pero que se vendió como la cara del nuevo PRI luego de haber perdido la presidencia por 12 años.

Es importante destacar, además, que cada una de las selecciones hechas obedece a momentos contextuales distintos que tienen un fuerte impacto en las características de cada entrevista.<sup>44</sup> Los años que separan a una entrevista de otra suponen cambios importantes en los medios de comunicación, pues GDO da una entrevista en exclusiva que es grabada para ser editada y luego retransmitida en un tiempo en que, lo que antes era Televisa, tiene la exclusividad de la transmisión por televisión, mientras que a EZ lo entrevistan dos periodistas luego de la entrada de la televisión privada, con muchas más opciones de medios de comunicación; finalmente, en el caso de EPN lo entrevistan y graban cuando saben que es presidencia quien tiene el control de la entrevista y quien entrega al medio un video editado con el que la entrevistadora debe realizar su nota.

A esto deben sumarse otros factores que hacen distintas a las manifestaciones que analizaremos: GDO es entrevistado poco antes de abandonar su cargo y ya que ha sido nombrado quién es el presidente electo (con quien GDO queda enemistado), en este caso el dispositivo de la entrevista es activado en el ocaso de su periodo presidencial, mientras que la entrevista con EZ se realiza casi al inicio de su llegada al poder presidencial debido a los muchos cuestionamientos con los que asume la presidencia y a la existencia de dos grupos armados que se oponen a su gobierno; finalmente en el caso de EPN el dispositivo de la entrevista es activado poco después de la mitad de su periodo y justo cuando el problema del caso Ayotzinapa y de la reforma educativa genera más

---

<sup>44</sup> Y que serán detalladas al inicio del análisis de cada entrevista.



problemas y manifestaciones sociales. En todos estos ejemplos miramos cómo la entrevista es un dispositivo al que ha recurrido el sistema político ante ciertas crisis.

Como el lector puede apreciar, la representatividad de nuestro *corpus* y, por lo tanto, de esta investigación, tiene límites claros que se restringen al presidencialismo priista mexicano en los últimos 50 años de la historia.

Los criterios presentados se relacionan de manera fundamental con las interrogantes con las cuales nace esta investigación. Así, los criterios de selección del *corpus* deben de responder tanto a las interrogantes del fenómeno social de estudio como al fenómeno semiótico de comunicación que nos interesa. Pero igual de importante es tener claridad y conciencia de que los criterios imponen ciertos cortes que permitirán que se observen algunas cosas y no otras en medio de la riqueza de los fenómenos que nos interesan. Es evidente que los criterios que hemos escogido nos permitirán, en el nivel del análisis, hacer comparaciones y contrastes con respecto a la manera en la que distintos modelos presidenciales priistas han construido *aliados* y *enemigos*, sin embargo, no podremos reconstruir la historia completa de cómo estos mecanismos se han utilizado a lo largo del periodo seleccionado.

Por último, pero no menos importante, el lector podrá estar preguntándose por qué no se optó, una vez constituido el acervo, por el uso de algún programa de constitución de *corpus* (por ejemplo, el programa Irving), en tanto que estas herramientas ofrecen actualmente una opción con la que se garantiza más del 90% de representatividad de un acervo. La respuesta tiene que ver con la manera en la que se constituyó este *corpus*. Los programas como los que hemos mencionado son sumamente útiles (y pueden ser utilizados) pero no debemos olvidar que más importante que el amplio conocimiento de las herramientas lo es el conocimiento de cómo y para qué utilizar las herramientas.

No consideramos que fuera necesario utilizar programa alguno, en tanto que esta investigación quería hacer un estudio discursivo de una manifestación semiótica en la que existían muchas variables no controladas en el acervo. Como el lector ha podido observar, jugamos con criterios internos (unidad textual) y externos (unidad discursiva), pero también con criterios que nos permitieran hacer tres cortes con los cuales mirar y comparar-contrastar las estrategias de construcción de *aliados* y *enemigos* que han utilizado presidentes priistas en los últimos cincuenta años con la variable del modelo presidencial al que representan. Para conservar el grado de representatividad se seleccionó sólo una muestra por cada modelo presidencial, pues en el acervo había muchas más muestras del modelo presidencial tecnocrático.

Si bien es posible que, al ingresar en un programa las distintas variables con las que queríamos jugar para la construcción de esta investigación, se arrojara un *corpus* con más facilidad, el diseño metodológico de construcción de criterios sigue siendo una tarea que queda en manos del analista (aunque éste utilice un programa para la ejecución de la muestra) y la argumentación y explicación de los criterios no pueden obviarse ante el uso de estos programas. Consideramos así que era suficiente con la argumentación de los criterios y con la explicitación de las limitantes que éstos nos imponían.

Ahora bien, muchas veces se utiliza un programa de constitución de *corpus* debido a que, se argumenta, éste garantiza que no exista subjetividad en tal tarea. Sobre esta idea me gustaría abundar un poco más. En el análisis del discurso, como en toda investigación siempre existe un grado de subjetividad en nuestras elecciones (Sánchez Vázquez, 1984). El lector se puede preguntar ¿por qué discursos de presidentes? Y ante ello no tenemos ninguna respuesta más que decir que tal elección es meramente subjetiva. La razón de esta subjetividad obedece a que el origen de este trabajo se debe al interés y a la necesidad de comprender el fenómeno del presidencialismo y del priismo mexicano desde su dimensión discursiva. Esto, de ninguna manera quiere decir, que nuestra selección carezca de principios científicos ni que nos lleve a expresar nuestras opiniones sobre el priismo o el presidencialismo, sino que los criterios han sido definidos con el objetivo de comprender una práctica discursiva. Todos estos elementos han sido ya defendidos por otros analistas del discurso que ponen énfasis en la dimensión ideológica y el papel que la subjetividad juega en ciertas decisiones metodológicas (Verón 1987). Incluso en el uso de programas, el acervo que se carga para la selección y los criterios o variables para la constitución de un *corpus* dependen del investigador y son, en cierta medida, subjetivos. No consideramos que ésta sea una debilidad en los análisis del discurso siempre y cuando se argumenten los criterios utilizados y se declare las limitantes que éstos imponen.

### 2.2.2 Transcripción y segmentación del *corpus*

Para la transcripción ortográfica del *corpus* se utilizaron los materiales en audios y videos que se consiguieron de las entrevistas a analizar. Es importante decir que en el caso de Díaz Ordaz tuvimos acceso a los videos de la entrevista, por lo que yo misma hice la transcripción ortográfica completa. En el caso de la entrevista con Zedillo, teníamos la transcripción completa de la entrevista que está en los archivos de Presidencia y ciertas partes de la entrevista en versión estenográfica que obtuvimos del archivo de Univisión. En el caso de EPN sólo tuvimos acceso al video editado que entregó presidencia a *La Jornada*, así como a la nota que publicó la entrevistadora en el mismo

periódico como resultado de esa entrevista. De todos los detalles que pudimos notar a partir del cotejo de estos materiales damos cuenta en el análisis. Para marcar la identidad de los hablantes se han utilizado las siguientes abreviaturas, que, seguidas de dos puntos marcan la intervención de ellos:

**Tabla 7: Abreviaturas utilizadas en la transcripción**

Abreviatura	
GDO:	Gustavo Díaz Ordaz
EZ:	Ernesto Zedillo
EPN:	Enrique Peña Nieto
ES:	Ernesto Sodi
JR:	Jorge Ramos
MS:	Melisa Sánchez
RV:	Rosa Elvira Vargas
E1:	Entrevistador 1
E2:	Entrevistador 2
E3:	Entrevistador 3
E4:	Entrevistador 4
E5:	Entrevistador 5
[hablan al mismo tiempo]	Los participantes hablan al mismo tiempo

Para indicar el arrebató de turno o interrupción, se marcó el solapamiento de las intervenciones en renglones distintos, pero a la misma altura, como se muestra en el siguiente ejemplo:

(1) **RV:** aumento salarial- **EPN:** en su sueldo, porque así lo prevé  
 la reforma, la reforma premia-  
**RV:** sí-  
**EPN:** los méritos (0.3)-

Para marcar la intervención simultánea o empalmada de los participantes se utilizaron corchetes con la indicación [hablan al mismo tiempo] y se solaparon en renglones distintos, a la misma altura, las intervenciones. Es importante decir que nuestra transcripción no indicó elementos tonales debido a que rebasaba los propósitos y límites de esta investigación. Por ello, nuestros resultados no pueden dar cuenta de la manera en la que el tono impacta en el uso de concesivas y adversativas, ni mucho menos pudimos establecer si las adversativas y concesivas yuxtapuestas se comportan de alguna manera tonal específica. La transcripción total del *corpus* con el que se trabajó puede ser consultada en el Anexo 1.

### 2.3 Metodología para un primer acercamiento al *corpus*

Una vez que se contó con las transcripciones ortográficas, éstas fueron segmentadas de dos distintas maneras para el análisis:

1. **La segmentación en unidades lingüísticas.** La unidad de análisis lingüístico con la que trabajamos es la cláusula, entendida ésta como una construcción gramatical que tiene como núcleo un verbo en forma personal (o no finita) y que incluye a todos los elementos, palabras y frases enteras que se relacionan de manera inmediata con ese verbo (Halliday y Matthiessen, 2014). Las unidades no oracionales (del tipo “Muchas gracias”, falsos inicios y cláusulas abandonadas) fueron consideradas como cláusulas independientes (Halliday y Matthiessen, 2014).

2. A cada una de las cláusulas le asignamos una clave compuesta por las iniciales del presidente que da la entrevista y la numeración de cláusula (v.g. GDO-001). Es importante decir que se numeraron por separado las cláusulas que constituían emisiones del entrevistador y del entrevistado (v.g. JR-001). Así, cada una de las entrevistas quedó segmentada en cláusulas numerada en dos sistemas: uno para el presidente y otro que numera las cláusulas de los entrevistadores, por ejemplo:

1. ¿Cuál es su lectura
2. y, sobre todo, qué piensa el presidente de México de todo esto?
1. A ver,
  - 1.1 yo creo

3. **La segmentación en unidades textuales.** La unidad de análisis textual con la que trabajamos es la “unidad pregunta-respuesta”, entendida como el conjunto de cláusulas emitidas por el entrevistador y el entrevistado que se encuentran enlazadas de manera temática y cuyo fin está marcado por una pausa larga (mayor a los cinco segundos) seguida de una nueva pregunta con una temática distinta. Es importante decir que esta definición no causó problemas en las entrevistas a GDO y EZ, pero sí en la entrevista hecha a EPN, pues en reiteradas ocasiones, ante el desvío temático que el presidente ofrece como respuesta, la entrevistadora interrumpe con una pregunta que intenta refocalizar la primera pregunta que planteó. Sin embargo, el criterio de los tiempos de pausa larga, ayudó a distinguir cuándo se abría una nueva unidad pregunta respuesta:

**EPN:**[Toma el vaso de agua y de inmediato lo deja] pero\_han sido de verdad# se ha hecho un, una gran trabajo, con toda profundidad y yo nada más rescato, vuelvo a afirmarte, el único interés que tiene el gobierno es poder esclarecer o poder o que las investigaciones permitan dejar claro ante la sociedad y ante los padres de familia, qué fue lo que eventualmente pudo haber ocurrido ahí (0.5) Nada más que (0.3) No sé si lleguemos a la, a la (0.3) verdad de los hechos o bueno (0.3) no lo sé si la investigación#, hay testimonios, hay gente detenida, hay más de cien personas detenidas#, por más

que la detención de estas personas no creas que ha sido un trabajo fácil, es una tarea de investigación de los que, señalados como presuntamente responsables de haber tenido algún nivel de participación en los hechos lamentablemente ocurridos en Iguala-**RV:[0.5]** O sea piensan que eventualmente no se alcance a llegar en su administración a la totalidad de la de la-

**EPN:** A ver, yo no voy a acelerar más allá la investigación. Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso. Sería lo deseable, pero esto es un tiempo que no me toca a mí definirlo, son tiempos que define la parte investigadora, que es la Procuraduría General de la República, que, además, y esto también lo he reiterado, que es la autoridad y es quien tiene esta responsabilidad y obligación en términos de ley.

4. Para tener **una visión global** de las manifestaciones discursivas **o un primer acercamiento**, se procedió de la siguiente manera:

Realización de una reconstrucción del contexto de cada entrevista. En este caso, se incorporaron los siguientes elementos en la conformación del contexto: contexto socio-histórico del periodo en cuestión, reconstrucción del modelo presidencial en turno, elementos importantes del periodo presidencial, reconstrucción de las condiciones de producción de la entrevista.

Las unidades “pregunta-respuesta”, fueron vaciadas en tablas en donde se etiquetaron dependiendo de las temáticas acerca de lo que versaban. Por ejemplo (crisis económica, masacre del 68, etc.). Esto permitió también observar de manera general y rápida las temáticas presentes en cada una de las manifestaciones, así como aquellas que se repetían más en cada entrevista. Es importante decir que muchas veces fue muy complicado dividir en temáticas, pues había unidades pregunta respuesta en la que se podía estar hablando del tema masacre 2 de octubre de 1968, pero también se estaba hablando de GDO como salvador de México en 1968. Por ello decidimos que el etiquetado temático siguiera siempre estos principios:

a) La primera etiqueta que se asigna a la unidad pregunta respuesta se definió con base en la temática de la pregunta. Por ejemplo:

(4)

MS: Antes que nada, señor Presidente, por supuesto **le queremos agradecer** [[que nos haya aceptado aquí, en Los Pinos, //y que nos haya concedido esta entrevista.]]

**EZ:** ^LO HAGO Con gran gusto.

Se marcó con la etiqueta CORTESÍA

b) En caso de que la respuesta se hubiera mantenido dentro de la etiqueta general no se marcó ninguna subclasificación, a menos que el presidente hubiese focalizado la respuesta hacia

un subtema. En caso de que el presidente, al responder, haya introducido otras temáticas (ya sea para responder o para evadir la pregunta) éstas se indicaron como sub etiquetas.

Por ejemplo:

(5)

**JR:** Señor Presidente, si la paz en Chiapas dependiera de que usted se reuniera con Marcos ¿lo haría, está dispuesto a hacerlo?

**EZ:** No me gusta hacer supuestos, ustedes tienen el privilegio de hacer supuestos. Yo he mostrado toda mi buena voluntad, toda mi disposición, todo mi interés acreditado en los hechos para llegar a una conclusión feliz en esta negociación.

En este caso el tema es la REUNIÓN CON MARCOS, sin embargo, EZ se desvía del tema para evadir y termina hablando de él mismo por lo que la etiqueta queda REUNIÓN MARCOS- ez presidente.

Es importante decir que la metodología utilizada para la construcción de las etiquetas que se usaron en este paso sigue los principios de la teoría fundamentada (Soneria, 2006). Al final de este proceso contamos con las entrevistas vaciadas en matrices que permitían observar las temáticas.

Cada una de las unidades “pregunta-respuesta” fueron clasificadas y etiquetadas a partir de la dinámica de interacción que se presentaba en ella (lo esperado es que todas fueran preguntas, antes las que se da una réplica de apoyo (respuesta), sin embargo, en ocasiones la réplica es de elusión (confrontación). Incluso, hay ocasiones en las que la dinámica de las unidades pregunta-respuesta gira en torno a, más que contestar la pregunta, replicar ante una aseveración (contenida en la pregunta o bien planteada por el entrevistador sin pregunta), ante las que la réplica puede ser el reconocimiento (apoyo) o la contradicción (confrontación). Los términos de las etiquetas, así como el sistema de interacción se tomaron del trabajo de Lavid et al. (2010) y de Eggins y Slade (1997). Y son las siguientes:

Funciones del habla	Respuestas	
Ofrecimiento	Aceptación	Rechazo
Petición	Cumplimiento	Denegación
Aseveración	Reconocimiento Acuerdo	Repudio Desacuerdo
Pregunta abierta	Respuesta	Evasión
Pregunta cerrada	Afirmación	Negación

Fuente: Eggins y Slade (1997)

Esto nos permitió observar, también, algunos aspectos de la interacción, pues se puede notar de manera general cuándo se evade o se cambia el tema en las respuestas. Al final tuvimos

una matriz en la que se podían observar las temáticas de las unidades junto con la dinámica de interacción.

En la tabla de temáticas- interacción se marcaron con colores los fenómenos que, en el uso del lenguaje, llamaban la atención y se hicieron notas (en otra columna) con respecto al fenómeno con el que intuitivamente parecía que se relacionaban. Saltó a la vista que uno de los fenómenos que tenía mucha presencia era la construcción de una imagen tanto del locutor como de otros actores. Las construcciones adversativas y concesivas fueron indicadas con colores diferentes y notamos que en los momentos en los que se construye una imagen polarizada implícita de los actores solían estar presentes éstas construcciones.

Las transcripciones de cada una de las entrevistas se vaciaron en un formato. txt y fueron procesados (por separado) en el programa ALCEST, con lo que se obtuvieron las frecuencias de palabras y campos semánticos, así como los co textos en los que aparecían las menciones a los actores y ciertos usos lingüísticos.

Como resultado de este paso, obtuvimos una tabla por cada muestra en la que se podían observar fenómenos lingüísticos que aparecían con mucha fuerza en la polarización explícita de la construcción de las imágenes de los participantes (nominalización, registro), deixis, listado de otros actores que aparecían construidos en relación con el locutor y porcentajes de los campos semánticos y/o co textos con los que aparecía relacionado el locutor. Con base en estos datos se elaboraron esquemas de actores y de la imagen del orador.

Este primer acercamiento y el trabajo en este tipo de tablas nos permitió notar que nuestras intuiciones se cumplían, en las construcciones adversativas y concesivas estaba contenida información comunicada que aportaba elementos para la caracterización de los actores discursivos, sin que esto quiera decir que sólo en ellas se presentaba tal fenómeno, pero sí diciendo que en ese fenómenos se veía con más claridad la construcción de *aliado* y *enemigo* por medio de atribuciones y evaluaciones comunicadas.

A partir de todo este trabajo se marcaron los componentes (Verón, 1987) que presentaban las unidades pregunta-respuesta (descriptivo, didáctico, prescriptivo o programático) y se identificaron los colectivos de identidad, metacolectivos y entidades identitarias que aparecían en los discursos (Verón, 1987), por lo que la tabla final de este proceso contenía temática, interacción, fenómenos lingüísticos explícitos de polarización, imagen explícita del locutor, entidades identitarias y componentes.

Con base en todo lo que se observó en este primer acercamiento se hizo una descripción general de cada una de las entrevistas que componían el *corpus*, se redactaron algunas descripciones de los escenarios específicos de cada una de las entrevistas para destacar y tener presentes sus diferencias. Además, se identificaron algunos fenómenos en los que había mucha insistencia.

Los resultados detallados de las características observadas en los discursos en el primer acercamiento aparecen en la presentación y contexto de cada una de las entrevistas en el apartado de análisis. Un ejemplo de las tablas temáticas que permitieron organizar los contenidos estructurales de los discursos son exhaustivas y pueden consultarse en el Anexo 2.

#### 2.4 Metodología de análisis léxico gramatical y textual

Para el análisis léxico gramatical utilizamos el programa UAM Corpus Tool3 en el que, en distintos niveles de análisis, se marcaron los siguientes fenómenos por cada una de las entrevistas:

- a) Cláusulas matrices, cláusulas de rango cambiado, cláusulas interruptoras (Halliday y Matthiessen, 2014).
- b) Las relaciones lógico semánticas (proyección y expansión; parataxis e hipotaxis), para lo que tomamos como base el sistema propuesta por Matthiessen (2002) y Eggins (2004). Con base en los datos obtenidos con el etiquetado de los pasos a y b, establecimos la intrincación, la profundidad gramatical y la anidación (Eggins, 2004).
- c) Los tipos de procesos y los participantes de los verbos, para lo que tomamos como base el sistema propuesto por Halliday y Matthiessen (1999). Con base en esta información determinamos el tipo de proceso que se activa con más frecuencia en cada entrevista.
- d) El modo (indicativo o imperativo) y la modalidad (probabilidad, necesidad, obligación, temporalidad y frecuencia, modo y comentario). El sistema que se usó para el etiquetado es el propuesto por Halliday y Matthiessen (1999). Con base en este paso obtuvimos la frecuencia del modo utilizado, tanto por presidentes como por entrevistadores, así como la modalidad que aparecía con mayor frecuencia y que era preferida por cada presidente.
- e) Se marcaron las intervenciones dependiendo de los oradores.

Es importante decir que el análisis léxico gramatical y el etiquetado se hizo por separado para las intervenciones de entrevistados y entrevistadores, para evitar que en el procesamiento de datos generales se perdieran elementos o se confundieran usos de entrevistadores con las de los entrevistados.



Como el lector puede apreciar, utilizamos fundamentalmente los criterios y sistemas propuestos por la GSF para el etiquetado. Siguiendo la propuesta de Halliday (1985) consideramos que el análisis lingüístico del texto es fundamental, pues permite hacer descripciones generales de cómo se comportan las distintas entrevistas y, al mismo tiempo, permite observar con claridad los co textos y ondas textuales en medio de las cuales aparece el uso de las concesivas y adversativas. Por cada uno de los pasos del etiquetado se obtuvieron gráficas por medio del programa UAM Corpus TOOL 3, y con base en éstas se hizo una descripción de los datos y comportamientos generales de cada uno de los discursos.

## 2.5 Metodología de análisis semántico y pragmático de las construcciones adversativas y concesivas

Antes que nada, construimos un criterio operativo que nos permitiera identificar a las construcciones concesivas y adversativas y seleccionar aquellas con las que íbamos a trabajar.

### 2.5.1 Criterios operativos de la selección

#### **Para las construcciones concesivas**

Recuperamos como construcciones concesivas aquellas que establecen una relación de subordinación (hipotaxis) entre dos cláusulas que presentan unnexo concesivo (6) o una yuxtaposición concesiva (7) (quedó fuera la concesividad intraoracional<sup>45</sup>).

(6) Igual le puedo decir aunque no me lo ha preguntado

(7) podrán decir, como han dicho en otras ocasiones, que se hicieron desaparecer los cadáveres, ocultar, que se sepultaron clandestinamente, se incineraron, eso no es fácil, no es fácil hacerlo impunemente

En el caso de las construcciones concesivas no tuvimos mucho problema en su localización y selección. En algunos casos, las construcciones yuxtapuestas concesivas se eliminaron. Por ejemplo, en las instancias en las que, si bien parecía estarse expresando una concesión, esta requería, para pasar las pruebas, que completáramos o diéramos por elididos ciertos elementos, o bien que hiciéramos una interpretación, puesto que ello habría equivalido a alterar los datos. Una consecuencia de la aplicación de este criterio es que no pudimos capturar fenómenos de concesión en el nivel textual o de macro proposición.

#### **Para las construcciones adversativas**

---

<sup>45</sup> Por ejemplo: Aunque con mucho esfuerzo, lo logramos. Es importante decir que no hubo en el *corpus* ejemplos de concesividad intraoracional.

Recuperamos como construcciones adversativas restrictivas aquellas que establecieran una relación de coordinación (paratáctica) entre cláusulas por medio de unnexo adversativo (8), una locución adversativa (9), el uso de nexos no prototípicos de adversatividad como *y, ahora, todo lo contrario* (10), o una yuxtaposición adversativa (11). Quedaron fuera las construcciones en las que había que suponer la existencia de un verbo elidido, pues decidimos dejar fuera la adversatividad intraoracional que, por cierto, resultó ser frecuente en las entrevistas.<sup>46</sup>

(8) Yo me concreto a informar, **pero** claro, la información no tiene quizá la divulgación necesaria.

(9) nada es más contrario a ese temperamento y esa idiosincrasia mía que andar oyendo por acá, tentaleando y titubeando para buscar la línea de mi conducta. **Sin embargo**, creo que eso es lo que más se ha divulgado porque le cayó en gracia a alguien.

(10) mire usted, en nuestro medio, cuando un sistema nos favorece, entonces se le llama democracia, pero si no nos favorece, entonces se le llama imposición, **y** es el mismo sistema.

(11) Yo no sabía que estaba aquí en esos días, si hubiera estado quizá hubiera ido a dar a la cárcel. No fue.

#### **Para las construcciones sustitutivas**

Recuperamos como construcciones adversativas exclusivas o sustitutivas aquellas que establecieran una relación de coordinación (paratáctica) entre cláusulas por medio de una negación explícita o implícita en la primera cláusula, y en las que la segunda cláusula coordinada estuviera introducida por nexos de sustitución (*sino, sino que*) (12) y (13) o por una yuxtaposición (14).

(12) En consecuencia el Gobierno no debe hacer publicidad costosa sino simplemente informar

(13) no es que el gobierno esté clasificando a un grupo como guerrilla buena y al otro como guerrilla mala, sino que son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse lo que está determinando su naturaleza

(14) No, qué va a renunciar. [sino que] Muy cómodamente pidió que se le pusiera en disponibilidad, es decir acudió al expediente burocrático de asegurar la chamba con una licencia indefinida, eso es todo

Debido a la naturaleza de estos casos, no quedaron fuera instancias en las que hay elisión del verbo, pues tener un verbo elidido es justamente una de las características de estas

---

<sup>46</sup> Por ejemplo: Yo soy muy nervioso, pero muy controlado.

construcciones, como se puede observar en (12). En los estudios gramáticos se menciona que para que el nexos adversativo sustitutivo coordine dos oraciones, la negación debe aparecer modificando la predicación o al menos una subordinada incidental de la predicación del primer elemento. De hecho, cuando los elementos excluidos no son oraciones sólo se usa *sino*.

(15) No son peras, sino manzanas

Es muy importante decir que todos los casos en los que la adversatividad era intraclausular no hicimos ninguna reposición del verbo, las entendimos como complejos de grupos, como en (16)

(16) [...] tenemos que ser muy claros, no solamente los mexicanos, sino todos los latinoamericanos

Tuvimos que dejar fuera algunas manifestaciones que no pasaron las pruebas como en el ejemplo de “Yo soy muy nervioso, pero muy controlado”.

Consideramos que las pruebas fueron adecuadas para hacer la selección, sin embargo, hicieron imposible que se abordaran algunos fenómenos en los que nos parecía que había un contraste adversativo o concesivo entre párrafos que parecían yuxtaponerse para transmitir este contraste. Sin embargo, el diseño del análisis impidió que se les incorporara, por lo que es muy importante destacar que este análisis no podrá dar cuenta de la manera en la que contrastes concesivos o adversativos comunican significado añadido cuando esto ocurre entre unidades discursivas del tipo macro proposiciones a nivel de párrafos, y esto podrá ser tema de una investigación futura.

También es importante decir que en el caso de EPN tuvimos que dejar fuera una serie de construcciones interrumpidas por el mismo locutor, en las que, aunque parecía que se iba a desplegar un sentido de contraste, no fueron pronunciadas completamente por él. De igual manera hay casos en la entrevista en los que él mismo parece no hacer una construcción adecuada de segmentos discursivos. Tuvimos que sacar esas construcciones debido a que no sabíamos cómo abordarlas. A continuación, ofrezco algunos ejemplos de estas frases:

1. y otros que han presionado y que se o (0.3) # más bien creo que la oposición es en razón de los privilegios
2. vamos a aplicar algo que (0.3) # yo lamento mucho,
3. no sé si por presiones (0.3) # además tienes todavía un proceso que seguir
4. por no haber#, por haberse ausentado
5. Ahí está, ¿entonces? (0.3) yo no veo # (0.3) creo
6. Yo creo que ha logrado#, en primer lugar. Yo nunca he logrado entender una cosa (0.2)
7. Y dónde pasa la PGR de ser el orden (0.3 el que quiere saber#, porque ese es el único empeño
8. obviamente, hay testimonios de (0.3) #, ya para qué hablo
9. pero han sido de verdad# se ha hecho un, un gran trabajo, con toda profundidad
10. Nada más que (0.3) No sé si lleguemos a la, a la (0.3) verdad de los hechos o bueno (0.3) no lo sé si la investigación#, hay testimonios

## 2.5.2 Metodología del análisis del significado procedimental y pragmático de las construcciones estudiadas

Las construcciones concesivas, adversativas sustitutivas y adversativas restrictivas se analizaron de la siguiente manera:

### a) En el nivel explícito.

Las construcciones se clasificaron de acuerdo con su forma léxico gramatical. Para las construcciones concesivas utilizamos la siguiente clasificación:

- concesivas propias,
- concesivas impropias y
- condicional concesivas (polares, escalares, etc.).
- Para las construcciones adversativas sustitutivas utilizamos la clasificación a continuación: explícitas (sino; sino que, al contrario, por el contrario) e implícitas

Finalmente, para las construcciones adversativas restrictivas utilizamos la clasificación

- explícitas,
- explícitas no prototípicas e
- implícitas.

Se indicó, por cada construcción, la temática en la que aparecía, la dinámica de interacción y el co texto.

Además, se destacaron los elementos gramaticales que se utilizaron para el etiquetado del UAM-CORPUS TOOL 3: proceso y participantes, modo y modalidad, y se agregó el análisis y marcaje de los elementos de valoración que estaban presentes en ellas. Para esta última parte retomamos el sistema propuesto por Martin y Rose (2007) para destacar el compromiso, la actitud y la gradación explícita.

Al final, los elementos se vaciaron en una tabla de análisis explícito de las construcciones en donde se desatacó su clasificación léxico gramatical; el co texto, la temática y la dinámica en medio de la cual aparecía la construcción, así como los elementos de valoración explícitos.

### b) En el nivel implícito o comunicado:

En tanto que el objetivo era determinar el significado añadido comunicado que provenía tanto del significado procedimental de las construcciones como del uso ecoico que desplegaban, aplicamos los siguientes pasos:

En primer lugar, se destacó la presuposición o el background assumption (Köning, 1988) sobre el que se soportaba el significado procedimental, es decir redactamos una oración que expresara el contraste comunicado, pero no dicho por cada una de las construcciones. Para ello utilizamos los siguientes modelos:

Es improbable que p si q (en el caso de las concesivas)

Existe un contraste entre el hecho de p y q (adversativas restrictivas)

No puede ser p si es q (en el caso de las adversativas sustitutivas)

A las oraciones que nosotros mismos redactamos y que expresan el contraste comunicado por el significado procedimental les hemos llamado suposiciones (Blakemore, 2002).

Una vez que obtuvimos las suposiciones que se activan por medio del significado procedimental establecimos una clasificación para cada una de las suposiciones a partir de cómo es que se desatan: por conocimiento lingüístico (cuando existe un elemento explícito que indica el significado procedimental) o por conocimiento de mundo (cuando no existe elemento explícito alguno y es una yuxtaposición la que desata el significado procedimental). Esta clasificación es importante porque parece haber una relación estrecha entre la comunicación de elementos más ideológicos con la yuxtaposición o la activación por conocimiento de mundo que por medios lingüísticos, como se discutirá más adelante.

Indicamos a quién se atribuye la suposición que ha de cancelarse y con ello fuimos identificando a los actores discursivos. En algunos casos la suposición es impuesta por el locutor, por lo tanto, éstas fueron subclasificadas en impuestas y derivadas. Usamos la etiqueta *impuesta* cuando la suposición que el presidente atribuye no encuentra motivo alguno en lo dicho explícitamente (17), mientras que la etiqueta *derivada* se usa cuando la suposición que el presidente atribuye está motivada por algo dicho por parte del entrevistador (18).

(17) Pero no es que el gobierno no esté haciendo nada [cuando ni el periodista ni nadie ha siquiera sugerido que el gobierno no esté haciendo nada]

(18) ¿Por qué el gobierno no está haciendo nada ante estos hechos?

No es que el gobierno no esté haciendo nada, sino que las medidas llevan tiempo...

Al finalizar este paso teníamos, por cada construcción, una tabla de análisis implícito en la que se indicaba las suposiciones o contenidos activados, el modo en que se desatan, a quién se atribuyen, si son impuestas o derivadas, los rasgos (¿contenidos?) comunicados y el significado pragmático añadido.

Con el objetivo de que el enlace con el análisis del discurso no resultara tan complicado, a esta tabla le agregamos una columna en la que indicamos si el uso de la construcción y los significados implícitos desataban una función de legitimación/deslegitimación (cuando comunican rasgos positivos o negativos de otros actores); conciliación (cuando se comunican que los rasgos positivos privan sobre los rasgos negativos de un actor) o coerción (cuando se comunican sólo rasgos negativos).

El lector habrá podido notar que, en este nivel, a diferencia de los anteriores, construimos los elementos de análisis a partir de los trabajos de Blakemore (2002) con base en la TR. Esto se debe a que, pese a que consideramos que la teoría de la valoración recupera muchos de los elementos que nos interesaban, trabaja sólo con elementos explícitos y con unidades gramaticales, lo que nos impedía hacer el análisis de los elementos implícitos que nos interesaban, para lo que se requiere una teoría pragmática.

#### 4.6 Metodología de análisis discursivo

El análisis del discurso supone siempre, aparte de la descomposición de ciertos elementos, un regreso de esa descomposición al nivel semántico discursivo. El gran reto, luego de que obtuvimos todas y cada una de las tablas de los niveles anteriores, fue encontrar la manera en la que utilizaríamos todo lo analizado para reconstruir los discursos que nos interesaban en términos de construcción de *aliado* y *enemigo*. No estoy segura de haberlo logrado del todo, pero al menos nos acercamos un poco a ese gran reto metodológico que enfrentaba la investigación. Para este último nivel del análisis, seguimos los siguientes pasos. Es importante decir que se tomaron en cuenta los elementos que ya se tenían de las descripciones generales de los discursos.

1. Comparamos las tablas de análisis de las construcciones (explícitas vs implícitas) y aislamos los rasgos que caracterizaban a los participantes, pero que sólo eran comunicados de manera implícita. Enlistamos por separado los rasgos que eran comunicados de manera explícita e implícita y aquellos que sólo se comunicaban explícitamente. Estos listados de rasgos y actores fueron cotejados a la luz de los resultados globales de los análisis previos.
2. El conjunto de rasgos comunicados de manera implícita y explícita se esquematizó, reuniendo las características que se comunican tanto del orador como de distintos participantes del auditorio. Para poder construir estos esquemas nos basamos en la propuesta de esquematización hecha por Grize (1996), pero construimos nuestro

propio esquema en tanto que nos interesaba destacar el juego que había entre rasgos explícitos e implícitos.

Es importante precisar que estos esquemas se hicieron por tipo de construcción. En los casos en los que las temáticas significaron cambios en esta esquematización, se hicieron esquemas distintos por cada tema.

Al finalizar se hizo un esquema global que reunía el juego de rasgos comunicados por medio de las tres construcciones analizadas en cada una de las entrevistas.

3. Por medio de estos esquemas se reconstruyó la imagen de los participantes (retomando los rasgos comunicados) que se construye en cada unidad supra oracional. Así en el esquema se indicó el grado de relación (*aliado-enemigo*).
4. Los esquemas obtenidos se cotejaron con los datos del comportamiento general de los discursos con el objetivo de que el comentario final de ellos tomara en cuenta el comportamiento discursivo global.
5. Por otro lado, reunimos los significados pragmáticos comunicados por las construcciones y, en los casos en los que fue posible, tratamos de sistematizar la forma en que se comportaban; es decir tratamos de sistematizar el significado (no veritativo condicional) que añadían en las expresiones. Con los resultados obtenidos se construyeron tablas.

La sistematización de esos rasgos se cruzó con las temáticas discursivas y la interacción entre entrevistador y entrevistado con el objetivo de sistematizar las estrategias de cada presidente. El significado comunicado que fue obtenido en tablas de rasgos se clasificó de acuerdo con la función discursiva que cumplía (Álvarez y Chumaceiro, 2009) en *coerción; legitimación/ deslegitimación; conciliación*.

6. Las construcciones lingüísticas en las que nos concentramos fueron entendidas, de este modo, como operaciones lógico discursivas de configuración de, al menos, dos componentes importantes de toda esquematización; el orador y un auditorio complejo y polarizado.
7. Finalmente, con fines de sistematización, incluimos un paso que comparaba y contrastaba los resultados obtenidos en cada nivel por discurso, ello con el objetivo de tener claras las similitudes y diferencias y poder recapitularlas con mayor claridad.

Todos estos pasos permiten no sólo reconstruir el discurso analizado en términos de esquematización y de reconstrucción de las imágenes, así como por atribución de mayor o menor verosimilitud, con el objetivo de construir un adversario (contradestinatario), un *aliado* (pro destinatario) y convencer a los indecisos (para destinatario).



### III

#### Análisis

Finalmente presentamos el análisis de las entrevistas a 3 presidentes mexicanos. Para organizar la exposición, hemos decidido seguir una línea cronológica. Por cada una de las entrevistas que se analizaron, el lector encontrará, primero, el desarrollo del contexto que incluye tanto la situación sociocultural en medio de la cual se activa el dispositivo de la entrevista, como las condiciones de producción de la misma. Después aparece una caracterización general de la entrevista como texto, enseguida se destacan las características de la interacción de la entrevista. En seguida, se abordan, en apartados separados, el uso de concesivas, adversativas sustitutivas y adversativas restrictivas (en ese orden) y finalmente se hace un cierre del análisis donde se destacan los rasgos comunicados con respecto a las imágenes y esquematizaciones de *aliados* y *enemigos* como parte de la actividad socio semiótica de la que forma parte la entrevista. Todos los esquemas y tablas que aparecen en este apartado son de elaboración propia.

La decisión del orden obedece también a que de alguna manera este análisis nos cuenta una historia, una muy cercana a nosotros. Esperamos que las decisiones tomadas alcancen a reflejar este objetivo.

## 1. Gustavo Díaz Ordaz y el presidencialismo mexicano

Es el 3 de octubre de 1968, el conductor del noticiero matutino estelar del entonces “Telesistema mexicano” abre el programa con la frase “Ayer fue un día soleado”. Minutos más tarde el teléfono del estudio del noticiero sonó, del otro lado estaba nada más y nada menos que el presidente Gustavo Díaz Ordaz quien pidió que lo comunicaran con Jacobo Zabludovsky. El entonces presidente de México, sin rodeos, le reclamó a Zabludovsky que portara corbata negra pensando que ese detalle estaba relacionado con el luto de los estudiantes asesinados (un día antes y a 10 días de que se inauguraran las olimpiadas México 68), el interpelado contestó "Señor Presidente, yo uso corbata negra desde hace años. Todos los días, desde hace años, he usado corbata negra en el programa” (Amador, 2 de julio de 2015).

Eran los tiempos del presidencialismo, del partido hegemónico. Esos son los tiempos que caracterizan el contexto de la primera entrevista que analizaremos.

### 1.1 Contexto de la entrevista

A lo largo de este apartado presentaremos los elementos que son importantes para comprender el contexto en el que ocurre la entrevista. Comenzaremos explicando el modelo presidencialista para luego aportar los elementos específicos del gobierno del GDO y, finalmente, los datos que ayudan a comprender el momento específico en el que se realiza la entrevista.

#### 1.1.1 México y el presidencialismo en los años sesenta

El presidente que antecedió a Gustavo Díaz Ordaz es citado constantemente como el ejemplo clásico del presidencialismo mexicano, pues el señor López Mateos fue elegido directamente y sin consenso con las élites políticas por el presidente anterior. Esto se hizo posible gracias al fortalecimiento y la unificación que Lázaro Cárdenas trajo a la investidura tras romper con Calles y tras participar activamente en la fundación del PARM (antecedente del PRI).<sup>47</sup>

El régimen presidencial en México ha recorrido un largo camino que está intrínsecamente relacionado con la historia del país y del partido hegemónico. En 1824 se nombra al primer presidente de México, Guadalupe Victoria, desde entonces la constitución proyecta un régimen presidencialista con el objetivo de unificar y controlar la anarquía con la que el recién nacido país salía del largo periodo de guerra de Independencia. Sin embargo, durante el siglo XIX los presidentes

---

<sup>47</sup> Comprender el presidencialismo en México, implica, en gran medida comprender la historia del PRI quien fungió como partido único por muchos años. Para profundizar en este tema es necesario recurrir a trabajos como los de Hernández Rodríguez (2016), Aguayo Quesada (1998) y PRI-ICAP (1986).

mexicanos se enfrentan a los legisladores y gobernadores de los estados quienes realmente tenían poder económico y militar en las regiones mexicanas debido al caudillismo (Soto Flores, 2011, Hurtado, 2001). En 1857, la promulgación de la nueva constitución tiene como objetivo fortalecer aún más la figura presidencial. Muchos historiadores coinciden en que fue Porfirio Díaz quien terminaría de fortalecer la figura presidencial (Soto Flores, 2011, Hurtado, 2001). Sin embargo, el ambiente prerrevolucionario debilitaría de nueva esta figura frente al surgimiento de caudillos y facciones revolucionarias que tenían control, capacidad de movilización de tropa y poder económico en ciertas zonas.<sup>48</sup> En el año de 1929, como resultado del impulso de Plutarco Elías Calles (maderista y luego carrancista que combatió a los magonistas y a villistas), se forma el Partido Nacional Revolucionario (PNR) cuyo objetivo explícito es aglutinar a civiles y militares de la revolución mexicana que se identificaban con los principios de no reelección, justicia social y democracia bajo el objetivo de diseñar instituciones que dieran sustento a estos principios. El objetivo real consistía en crear un partido que representara los intereses de la clase en el poder con el objetivo de mantener el poder político en el país. Calles se convierte en el Jefe Máximo de la Revolución y de 1928 a 1934 es quien designa la política mexicana, mientras que las figuras presidenciales se encargan sólo de cuestiones administrativas. (Crespo, 2005; Soto Flores, 2011; Zorrilla Arena, 1998).

En 1934, cuando Lázaro Cárdenas toma la presidencia (designado como candidato por Calles), rompe con el periodo del Maximato al exiliar a Calles, y, de nuevo, la figura presidencial se fortalecerá enormemente. En 1938, bajo la dirección de Cárdenas, el PNR sufrirá una reestructuración que lo transformó en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM). La estructura de representación regional se sustituyó por una corporativista que buscó aglutinar a cuatro sectores: obrero, campesino, popular y militar. Surge así una estructura fuerte en la que Cárdenas aglutina a gran parte de la “familia revolucionaria” y a amplios sectores de la población corporativizados con el objetivo de contrarrestar los golpes que la derecha organizada impulsaba en contra de su presidencia. La consolidación de un partido que aglutina a sectores amplios de la sociedad en una estructura estrechamente relacionada con el presidente mexicano es uno de los elementos clave del presidencialismo. (Zorrilla Arena, 1998; Hernández Rodríguez, 2016; Aguayo Quesada, 1998).

En 1946, Ávila Camacho y Miguel Alemán (presidente electo) transformarán al PRM en el PRI cuyos objetivos consistían en conservar la hegemonía gubernamental e implementar el

---

<sup>48</sup> Para la comprender el desarrollo de la figura presidencial y sobre todo la transición del caudillismo revolucionario al presidencialismo del siglo XX se pueden consultar las siguientes fuentes: Carpizo (1987), Crespo (2005), Duverger (1962), Hurtado (2001) y Soto (2011).

capitalismo en México. A partir del fortalecimiento de la figura presidencial que inicia con Cárdenas, a sus capacidades legales se le suma el hecho de ser jefe de su partido, que éste tuviera la mayoría absoluta en las cámaras, que el sistema electoral estuviera controlado por el gobierno, y además la existencia de un "pacto histórico" con los obreros y campesinos. La presidencia se convirtió así en un poder benefactor y autoritario, capaz de dialogar con otros grupos y también de atraerlos a su causa. A todo lo anterior hay que sumar el hecho de que el presidente en turno podía escoger a su sucesor, a veces sin necesidad de negociarlo con el resto de la élite política mexicana, como sucedió en el caso del "destape" de Adolfo López Mateos en 1958.

Por lo tanto, entendemos por presidencialismo un régimen de gobierno en el que el poder está repartido en tres partes: el legislativo, el judicial y el ejecutivo o presidencial, pero éste último concentra todo ese poder en una sola persona, misma que, además, es el jefe del partido que no sólo opera como partido único, sino que tiene la mayoría en las cámaras, que tiene el control del sistema electoral y que tiene a su disposición corporaciones que aglutinan a grandes sectores de la población. Además el presidencialismo se acompaña de las características que suponen que el poder se obtiene por elección, su duración temporal está fijada (algunos afirman que es el único límite del poder presidencial), y que el presidente puede formar su equipo de trabajo sin necesidad de aprobación ninguna.<sup>49</sup>

Más o menos hay acuerdo en que la época dorada del presidencialismo en México abarcó de 1940 a 1968 (algunos otros autores dicen que es en 1968 que empieza la crisis del presidencialismo, pero que está llegando a su punto más alto con la crisis económica de 1976) (Soto, 2011; Crespo 2005). No obstante, entre el periodo de Díaz Ordaz y Echeverría se gesta una crisis que cuestionará la figura presidencial tradicional, esa que había gestado Lázaro Cárdenas. Nuestra investigación comienza justo en estos momentos en los que el modelo presidencialista muestra claras señas de desgaste.

Podríamos escribir una tesis que abordara los muchos acontecimientos del contexto histórico y social que resultan relevantes para el análisis de la entrevista presidencial de GDO, sin embargo, contamos con muy poco espacio para esto, por lo que nos gustaría destacar al menos algunos elementos:

---

<sup>49</sup> Existen algunos debates interesantes con respecto a si el presidencialismo mexicano es realmente distinto al presidencialismo estadounidense y por qué. Para profundizar en este tema es necesario revisar la compilación de Hernández Chávez (1994).

a) Los años previos a la presidencia de Díaz Ordaz, a nivel mundial, están caracterizados por la Guerra Fría desatada entre los países no alineados y Estados Unidos quien ha lanzado una campaña de construcción del comunismo como un *enemigo* global. (Aguayo Quesada, 1998; Meyer, 2010; Hernández Rodríguez, 2016).

b) La Revolución Cubana agrava la situación de la Guerra Fría. México, a nivel de relaciones diplomáticas exteriores mantuvo una postura discursiva de apoyo a movimientos democráticos y a la autodeterminación de las naciones, acogió refugiados y exiliados. Esto construyó una imagen al exterior de un México de izquierda y muy democrático. Esto impuso algunas preocupaciones a la CIA, sin embargo, los reportes realizados por sus colaboradores, muestran que tras algunas comunicaciones con el gobierno de López Mateos la CIA dictamina que el discurso de México frente al mundo no representa un problema, en tanto que el discurso es en apariencia radical, pero en los actos concretos, México no apoya a Cuba y además se suma al bloqueo impuesto por los Estados Unidos. Estos hechos quedan bien demostrados tras el incidente de la crisis de los misiles. (Aguayo Quesada, 1998; Meyer, 2010; Hernández Rodríguez, 2016)

c) El foco rojo que marca la CIA en México por la entrada del comunismo y la estigmatización del ala radical priista encabezada por Cárdenas. De acuerdo con la CIA lo más grave que puede pasar en México es que las posturas se radicalicen aún más y se pierda control, lo que sumado al ambiente y a la existencia de proyectos comunistas en el mundo, es un peligro. Todos estos elementos fueron marcados por la CIA al presidente mexicano en turno y esto tuvo una fuerte influencia en que en el destapa del 64 se optara por Díaz Ordaz quien representa a las corrientes anticomunistas dentro del PRI. (Aguayo Quesada, 1998; Meyer, 2010; Hernández Rodríguez, 2016)

d) Las divisiones internas del PRI se hacen más marcadas ante el contexto de Guerra Fría y ante el surgimiento de movimientos obrero campesinos y guerrilleros que demandan la injusticia social que se vive en el país. Estas divisiones se van agravando con el paso del tiempo, de ahí que la CIA tema una ruptura irreconciliable. (Aguayo Quesada, 1998; Meyer, 2010; Hernández Rodríguez, 2016)

e) En el año de 1965 el asalto al cuartel Madera comandado por Arturo Gamiz (maestro rural) y el Doctor Pablo Gómez mostrarían que el corporativismo que articulo Lázaro Cárdenas ha dejado de ser una válvula de escape y de representación para los sectores más olvidados del país. Se suman en los siguientes años movimientos de otros sectores como el ferrocarrilero, el de los petroleros, el de los médicos, el de los copreros. La existencia de movimientos armados insurgentes, así como de movimientos democráticos en los que se aglutinan amplios sectores de la población hace visible la insatisfacción con el gobierno y con la desigualdad en la distribución de la riqueza. Para estos sectores,

el PRI no representa estas demandas de la población y comienza a surgir la idea de construir movimientos democráticos no corporativizados dentro del partido hegemónico. (Aguayo Quesada, 1998; Meyer, 2010; Hernández Rodríguez, 2016)

f) La reforma electoral de 1963, promovida por López Mateos, permitió (cosa que antes era inimaginable) cosa que en la Cámara de Diputados se incorporaran integrantes de partidos minoritarios. Tal hecho se realiza con el objetivo de cambiar la imagen de autoritarismo, sin embargo, estaba diseñada de tal modo que la representación de los partidos minoritarios nunca excediera el 15% de los representantes y la medida no se aplicaría en el Senado. La reforma se implementa por primera vez en 1964. Así, el PAN logró obtener veinte diputados partido; el PPS, nueve y el PARM, creado en 1957, cinco; los escaños así concedidos ascendieron a 32, es decir el 15.3% del efectivo total de la Cámara. Estas cifras se mantendrían casi inalteradas en las décadas posteriores. Por muchos años los partidos minoritarios no representan una verdadera contienda para el PRI. Sin embargo, su surgimiento y la reforma electoral que es más una victoria arrebatada por el movimiento social que una dádiva del entonces presidente es muestra de que el sistema se está desgastando. Es evidente que la reforma implica un ataque en contra de un aspecto central del presidencialismo mexicano, aunque sus efectos no cobraron fuerza de inmediato. (Aguayo Quesada, 1998; Meyer, 2010; Hernández Rodríguez, 2016)

g) Finalmente, el hecho trascendental y que se convierte en la gran temática de la entrevista que revisaremos tiene que ver con los hechos ocurridos en la plaza de las tres culturas y que no son sino el resultado de una política represiva que el Gobierno de Díaz Ordaz mantuvo con el movimiento estudiantil. En estos años, la versión oficial afirma que es un movimiento de desestabilización del comunismo, sin embargo, algunas voces denunciantes, entonces, ya habían comenzado a señalar lo que hoy sabemos: hubo una política sistemática de represión cuyo ejemplo más drástico es la operación galeana que consistió en la colocación de un equipo paramilitar que disparó en la plaza (para culpar a los estudiantes) y justificar el uso de las armas en contra de ellos.

Como podemos ver, Díaz Ordaz toma la presidencia en un ambiente complejo y convulso, el partido hegemónico está comenzando a ser cuestionado. No sólo eso, México enfrenta la presión de la CIA para evitar que los conflictos escalen, para evitar que se desgrane la familia revolucionaria. Díaz Ordaz queda en medio de una situación complicada: toma la presidencia como heredero de ese sistema presidencialista al que tanto le debía, para él los cuestionamientos a ese sistema son un asunto personal.

### 1.1.2 El régimen de GDO

Gustavo Díaz Ordaz era originario del estado de Puebla y su familia materna y paterna era provenientes de Oaxaca. Estudió la Licenciatura en Derecho. En su carrera política ocupó los siguientes puestos: Presidente de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, magistrado del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Puebla, Vicerrector de la Universidad de Puebla, y Secretario General de Gobierno en la administración del gobernador Gonzalo Bautista Castillo. En 1943 fue postulado y electo diputado federal a la XXXIX Legislatura en representación del Distrito 1 de Puebla y al terminar este cargo en 1946 pasó a ser Senador por su estado en el periodo comprendido entre ese año y el de 1952. El 1 de diciembre de 1952 el nuevo presidente Adolfo Ruiz Cortines lo nombró Director General Jurídico de la Secretaría de Gobernación y algunos meses después pasó a ocupar la Oficialía Mayor de la misma dependencia. El 1 de diciembre de 1958 asumió la Presidencia de México Adolfo López Mateos, con quien lo unía una cercana relación desde que ambos eran senadores, y desde ese día lo nombró titular de la Secretaría de Gobernación. Ocupó dicho cargo hasta que por instrucciones del mismo López Mateos fue postulado candidato del PRI a Presidente de México el 15 de noviembre de 1963. (PRI-ICAP, 1986; Castelazo, 1995).

En las elecciones que lo llevarían a la presidencia contendió tan sólo contra el candidato panista José González Torres, pues GDO era el candidato de la alianza PRI-PARM-PPS su lema fue "Paz social a cualquier precio", y ganó con el 87% de los votos. El gobierno de Díaz Ordaz fomentó el desarrollo económico de México y siguió el modelo del "desarrollo estabilizador". En 1967, se firmó en la capital de la República, bajo su auspicio, el denominado Tratado de Tlatelolco, del que habría de surgir el Organismo para la Proscripción de Armas Nucleares de América Latina (OPANAL). Pese al plan que siguió, la desigualdad en México y el desempleo aumentaron fuertemente durante su periodo. (PRI-ICAP, 1986; Castelazo, 1995).

Durante su mandato, como bien advirtió con su lema de campaña, se enfrentó con dureza a los movimientos sociales, especialmente a las protestas estudiantiles que se gestaban en la UNAM y IPN. Ordenó desarticular las huelgas estudiantiles con una serie de medidas que culminaron en la matanza de la Plaza de las Tres Culturas (Tlatelolco, Ciudad de México) el 2 de octubre de 1968, convirtiéndose así en responsable intelectual, junto con sus secretarios de Gobernación (Luis Echeverría Álvarez) y de la Defensa Nacional (Marcelino García Barragán), de los hechos ocurridos. Hasta la fecha, ha quedado impune el esclarecimiento de quién dio la orden militar para la matanza

de Tlatelolco<sup>50</sup>. Es importante mencionar que GDO construyó un discurso en el que igualó a los estudiantes con comunistas y los mostró como el *enemigo* interno del país. (PRI-ICAP, 1986; Castelazo, 1995).

Ahora sabemos, aunque en los tiempos de la entrevista y de su presidencia nadie lo supo, que Díaz Ordaz era colaborador de la CIA en México, bajo el pseudónimo de LITEMPO-2 fungió con este papel desde que era Secretario de Gobernación y, por supuesto, durante su presidencia (Morley, 18 de octubre de 2006).

Con respecto a su uso del discurso, GDO se acotó a utilizar los dispositivos discursivos presidenciales que eran obligatorios y protocolarios, por tanto, dio mucha importancia al informe presidencial y a su discurso de toma de protesta. En su informe presidencial del primero de septiembre de 1968 dijo:

[...] hemos sido tolerantes hasta excesos criticados, pero todo tiene un límite, no podemos permitir ya que se siga quebrantando irremisiblemente el orden jurídico como a los ojos de todo el mundo ha venido sucediendo; tenemos la ineludible obligación de impedir la destrucción de las fórmulas esenciales, a cuyo amparo convivimos y progresamos. No quisiéramos vernos en el caso de tomar medidas que no deseamos, pero que tomaremos si es necesario; lo que sea nuestro deber hacer, lo haremos; hasta donde estemos obligados a llegar, llegaremos

Además, en el informe de gobierno del año siguiente afirmó en el cierre de su discurso “asumo íntegramente la responsabilidad personal, ética, social, jurídica, política e histórica por las decisiones del gobierno en relación con los sucesos del año pasado” a los que siguieron rabiosos aplausos de los congresistas que se pusieron de pie.

El 1 de diciembre de 1970 le sucedió en la presidencia Luis Echeverría Álvarez, a quien él mismo nombró y designó como el siguiente candidato presidencial. Díaz Ordaz, luego de destaparlo, se separaría y enemistaría enormemente con Echeverría debido a dos hechos ocurridos en Michoacán durante la campaña presidencial de Echeverría: el primero de ellos es que Echeverría aceptó la invitación de la familia Cárdenas para pasar una noche en su hacienda durante su gira, como si hospedarse con la corriente más opuesta a la de Díaz Ordaz no fuera suficiente, al día siguiente durante su acto de campaña en la Normal Rural de Michoacán, Echeverría, al notar que los estudiantes habían colocado una manta que hacía mención al 2 de octubre de 1968, abrió su discurso pidiendo un minuto de silencio por los estudiantes asesinados en esos hechos. Díaz Ordaz

---

<sup>50</sup> Recientemente López Obrador declaró que, de acuerdo con lo que el Ing. Cárdenas le había contado, García Barragán había confesado al Gral. Cárdenas que la orden provino del Estado Mayor Presidencial (Véase por ejemplo <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/02/24/lopez-obrador-garcia-barragan-confesando-que-en-lo-del-68-habia-sido-el-estado-mayor-presidencial/>).



recibió ambos actos como una confrontación personal, de hecho, el mismo Echeverría declaró años más tarde que a partir de ese momento no volvió a ver a Díaz Ordaz más que en actos oficiales (Krauze, 1 de octubre de 2018).

Retirado de la presidencia, Díaz Ordaz había prometido separarse de la vida pública, sin embargo, se generan rumores de que, además de estar enemistado con amplios sectores del PRI, Díaz Ordaz se vuelve un personaje incómodo para Echeverría. En abril de 1977 se le nombró embajador en España, al reanudarse las relaciones diplomáticas entre ambos países, tras 38 años de interrupción de las mismas, a raíz de la instauración del régimen franquista. Existen varias notas periodísticas de ese entonces que afirman que mandar como embajadores a personas incómodas fue una de las estrategias de Echeverría durante su presidencia. De hecho, se rumora que Díaz Ordaz no quería aceptar el cargo (Rosas 5 de octubre de 2013; La Redacción de *Proceso*, 9 de abril de 1977, 7 de octubre de 1978). El día 5 de abril de 1977, se comunicó el nombramiento oficial de GDO, expresidente de México, como Primer embajador de México en España. El día 12 de abril, GDO ofreció una conferencia de prensa (*CNI40*, 2018 octubre 23 y 2018 octubre 30) debido a su nuevo cargo. Para entonces, habían transcurrido 11 años desde los hechos ocurridos el 2 de octubre de 1968 (registrados en la Historia como la masacre del 2 de octubre). Apenas hecho público el nombramiento de GDO como embajador, las críticas y las protestas no se hicieron esperar. Aunque ahora sabemos que el Gobierno orquestó la masacre por medio de un grupo paramilitar, en el momento de la conferencia sólo se conocen algunos testimonios que denunciaban la actuación del gobierno en la masacre (Poniatowska, 1971). Sin embargo, el nombramiento de GDO como embajador desató protestas estudiantiles y la renuncia de Carlos Fuentes (embajador en Francia) quien afirmó que no era posible que el responsable único de la masacre de cientos de estudiantes fuera nombrado con ese cargo. (Gutiérrez Canet, 30 de septiembre de 2017 y 7 de octubre de 2017; Maza, 23 de abril de 1977).

Pocos meses después, GDO renunció a su cargo, debido a las críticas que recibió tanto en México como en España por los acontecimientos en Tlatelolco.

### 1.1.3 Las entrevistas seleccionadas

A 13 días de dejar el poder GDO concedió la única entrevista exclusiva que dio como presidente. Para ello, él mismo seleccionó a Ernesto Sodi quien entró a Los Pinos con un guion de entrevista de más de cien preguntas. Está documentado que Sodi era un médico que había colaborado de manera muy cercana con GDO (Castelazo, 1995), tal y como lo constata el tono relajado de la entrevista. La segunda parte del texto con el que estamos trabajando está compuesto por una ronda de cinco

preguntas que GDO contestó en la conferencia de prensa que dio luego de ser nombrado embajador de México en España, a diferencia de la primera parte, las preguntas son más confrontativas, y para entonces él ya era expresidente.

Fue el extinto canal 40 quien, en un trabajo documental compiló estos dos grandes momentos de entrevistas a Díaz Ordaz. En el video que editó canal 22 intercalan momentos de ambas entrevistas, sin embargo, nosotros las hemos separado.

Ambas entrevistas, aunque se presentan en un periodo no electoral, sin embargo funcionan como un dispositivo discursivo que ha de activarse ante ciertas crisis: la primera de ellas obedece a la transición presidencial. Para cuando GDO da la entrevista exclusiva con Ernesto Sodi (quien es médico, lo que no es gratuito si pensamos que GDO reprimió el movimiento de médicos), GDO está en una situación complicada: es un presidente que va de salida, ya ha sido nombrado el nuevo presidente electo, GDO se encuentra enemistado con él y con una gran parte de las corrientes priistas que quedan representadas en el nuevo gabinete, además pesa sobre él el estigma que le ha dejado su actuación con respecto a la masacre del 2 de octubre. Es innegable que es un esfuerzo por limpiar su imagen antes de su salida, y que intenta mandar señales diplomáticas a Echeverría.

Con respecto a las condiciones de producción es importante considerar que la entrevista que le realiza Sodi fue pensada para video grabarse y luego transmitirse en el único sistema de televisión abierta que había entonces en México. La producción de dicha grabación quedó a cargo de la misma presidencia y es muy posible que haya sido el mismo Díaz Ordaz o su equipo quien haya redactado las preguntas (como veremos en el análisis).

En el caso de las preguntas que obedecen a la conferencia de prensa, GDO está en una situación peor: ya no es ni siquiera presidente de México, sigue enemistado con altas élites políticas y acaba de ser nombrado embajador bajo el rumor de que es una forma de deshacerse de él. De acuerdo con la información recabada, es el mismo GDO quien decide dar una conferencia ante su nuevo nombramiento para evitar desperdigar declaraciones en distintos lados y sitios. La conferencia ocurre en el edificio de Relaciones Exteriores, están presentes reporteros de distintos medios escritos de México. Como veremos, en la entrevista se cuestionó ampliamente su papel como presidente en los hechos del 68. En este caso, si bien la conferencia fue video grabada, ésta no fue transmitida, sino que algunas partes de la conferencia se retomaron para notas en los medios impresos nacionales.

Finalmente, es necesario que el lector entienda que para los años en los que se realizan las entrevistas a nivel de televisión sólo existe el Telesistema Mexicano que es la única cadena que

transmite y que está en manos de grandes empresarios relacionados y representados también en el PRI. Mientras que para los tiempos en que se realiza la conferencia de prensa son *Excelsior* y *El Universal* los únicos dos periódicos de circulación nacional, pues van saliendo del sexenio de GDO en el que hubo un férreo control de los medios de comunicación, los demás entrevistadores que están presentes representan a algunos programas noticiosos de la radio que, a diferencia de otros medios, había comenzado a experimentar cierta diversificación, a los programas de la XEW (que pertenecían a Azcárraga) se sumaban las transmisiones de una radiodifusora de Teocelo, Veracruz y *Radio Educación* que pertenecía a la SEP, eso explica que haya más cuestionamientos y confrontación en la segunda entrevista.

1.2 Datos generales del discurso

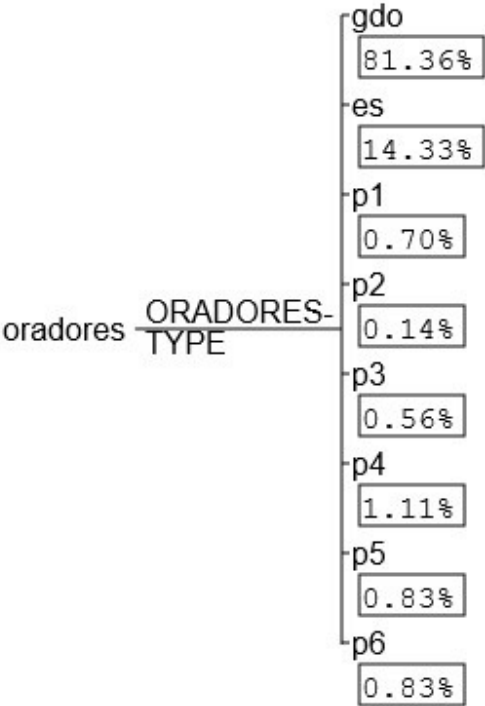
En términos generales, el texto de entrevista con GDO se componen de 609 cláusulas, las cuales se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 1: Cláusulas de las entrevistas de GDO

	GDO	Entrevistador	Totales
GDO-ES	368	76	444
Conferencia de prensa	142	23 (entre 6 entrevistadores)	165

Con respecto al porcentaje en el uso de la voz que esto representa, se pueden observar en el siguiente esquema:

Esquema 1: Porcentaje de uso de la voz o el turno en GDO



En cuanto al nivel de complejidad que el *corpus* muestra, ésta puede ser establecida de distintos modos: en cuestión de intrincación<sup>51</sup> tenemos un promedio de 3.5 en todo el texto, mientras que en la conferencia de prensa tenemos una intrincación de 5.5, en la entrevista exclusiva es de 3.1. Además, es importante decir que el entrevistador Ernesto Sodi tiene un grado de intrincación de 1.6, mientras que los entrevistadores de la conferencia de prensa muestran un 3.8. Todos estos datos fortalecen la hipótesis de que la entrevista exclusiva fue planeada y preparada pues muestran mayor marca de oralidad en la conferencia y no en la entrevista exclusiva (tanto de parte de entrevistador como del entrevistado). Aparte de todo eso, valdría la pena decir que al parecer la intrincación aumenta cuando hay mayor grado de confrontación.

Otra forma de hablar de la complejidad del *corpus*, es mostrar el grado de incrustación<sup>52</sup> que las cláusulas presentan, así como la anidación<sup>53</sup> que hay entre ellas. Lo que pudimos observar fue lo siguiente:

**Tabla 2: Incrustación y anidación en las cláusulas**

Fenómenos	Entrevista GDO-ES GDO	ENTREVISTA GDO.ES ES	Conferencia de prensa GDO	Conferencia de prensa entrevistadores
Cláusulas incrustadas	95 (2.021 por respuesta)	33 (0.702 por pregunta)	35 (5.8 por respuesta)	6 (1 por pregunta)
Anidación	30 respuestas anidadas 12 respuestas en cláusula simple 5 respuestas en complejo clausular sin anidación	7 preguntas anidadas 31 preguntas en cláusula simple 9 preguntas en complejo clausular sin nivel de anidación	5 respuestas con anidación 1 complejo clausular	4 preguntas a anidadas, 1 clausula simple 1 complejo clausular
Nivel de incrustación	5 con nivel 4 10 con nivel 3 16 con nivel 2 16 con nivel 1	1 con nivel 5 1 con nivel 4 4 con nivel 3 23 con nivel 2 18 con nivel 1	2 con nivel 3 3 con nivel 2	4 con nivel 1 1 con nivel 2 1 con nivel 3

De nuevo, los datos corroboran que hay menos rasgos de oralidad y complejidad en la entrevista con Ernesto Sodi y que la complejidad del texto de GDO no se comporta igual en las respuestas en uno y otro espacio.

<sup>51</sup> La intrincación es un modo de medir la complejidad gramatical que se caracteriza por la presencia de más de tres cláusulas en un mismo complejo gramatical (Rodríguez Vergara, en prensa). La intrincación es marca de mayor grado de oralidad.

<sup>52</sup> La incrustación, definida desde la gramática sistémico funcional, es otro fenómeno que permite hablar de complejidad gramatical, pues permite condensar la información. Una cláusula incrustada es aquella que tiene su rango cambiado y funciona como una unidad menor (Halliday y Matthiessen, 2014). La incrustación es marca de menor grado de oralidad.

<sup>53</sup> Cuando al menos tres cláusulas se encuentran en un mismo complejo clausular en distintos niveles se habla de anidación.

Con respecto a las temáticas abordadas, a continuación, ofrecemos unas tablas acerca de los temas y las cláusulas ocupadas en ellas, se pudo observar que las temáticas abordadas son las siguientes:

**Tabla 3: Temas en la entrevista GDO<sup>54</sup>**

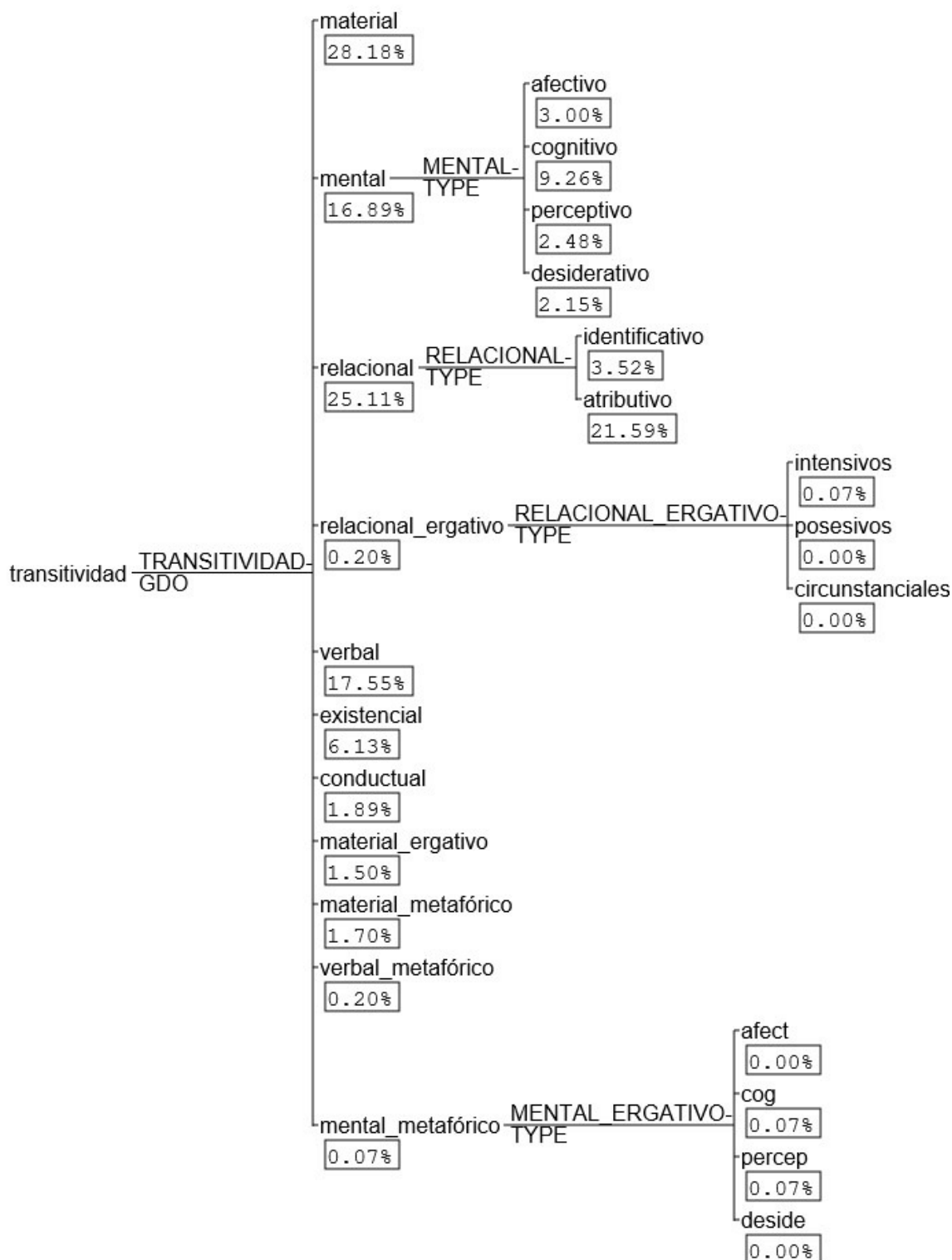
Tema Subtema	Clausulas entrevistador-entrevistado/ Totales	Tema Subtema	Clausulas entrevistador-entrevistado/ Totales
<b>Saludos y cortesía</b>	5-1/6	<b>GDO COMO PRESIDENTE</b>	
<b>GOBIERNO GDO</b>		Humilde/modesto/víctima	<u>2-24/26</u>
Problemas que hereda	1-4/5	Humilde /escrupuloso	1-10/11
Relaciones clero-iglesia	1-5/6	Tolerante/ abierto	1/11/12 1-9/10
Estabilidad moneda mexicana	1-1/2	Gabinete	1-1/2
Deuda externa	1-15/16	Relación con el pueblo	<u>1-18/19</u>
Arreglos pinos	<u>1-17/18</u>	Sacrificado	<u>1-17/18</u> 1-2/3
<b>MOVIMIENTO ESTUDIANTIL</b>		Poco control corporal	1-10/11
Brotos de protesta	6-1/7	Pensamiento difundido	<u>2-16/18</u>
Medidas políticas	1-4/5	Orador Orador nato	4-3/7 4-7/11
Violación autonomía	1-1/1	Audiencias, entrevistas trascendentales	1-10/11 2-15/17
Libro Octavio paz	2-4/6	Satisfacciones	1-6/7
Octavio Paz acusador	1-5/6	Penas	1-1/2
<b>ECHEVERRÍA</b>		Traicionado-víctima	1-3/4
Motivos de postulación	3-8/11	Responsable de la masacre	<u>1-23/24</u> <u>4-79/83</u>
Gabinete	1-9/10	Relación GDO con gabinete y gobierno Echeverría	1-6/7
Orador	1-9/10	<b>López mateos presidente atento, respetuoso, no intrusivo</b>	1-18/19
<b>GDO como persona</b>		<b>Críticos gobierno GDO infundados</b>	1-13/14
Bromista	4-1/5	<b>Colaboradores GDO Gabinete GDO</b>	2-5/7 2-1/3
Esposo	1-1/2	<b>Expresidentes no intrusivos</b>	1-1/2
Abierto/tolerante	1-1/2	<b>Restos de Cuauhtémoc (GDO humilde y sabio)</b>	1-2/3
Intereses en España / burlón	<u>5-18/23</u> <u>5-10-15</u>	<b>GDO COMO EXPRESIDENTE</b>	2-8/10
Anticomunista	1-16/17	Poco Condecorado/modesto	1-13/14
<b>MASACRE 2 DE OCTUBRE</b>		Amigos	1-1/2
Parteaguas	<u>4-3/7</u>	Modesto/testigo	1-12/13
Llaga	<u>4-17/21</u>	Sacrificado, cansado, sabio	2-5/7
<b>Proliferación de la homosexualidad</b>	<u>1-17/18</u>		

<sup>54</sup> Aparecen subrayados los números de los temas que tenían mayor frecuencia.

Así, GDO como responsable de la masacre (107 cláusulas), los intereses de GDO en España, (38) la masacre del 2 de octubre (28), GDO como humilde, modesto o víctima (26), su relación con el pueblo (19), el pensamiento difundido de GDO (18) y la proliferación de la homosexualidad (18) son los temas que ocupan mayor número de cláusulas en la entrevista. Además, las progresiones temáticas se comportan como prototípicamente ocurren en un diálogo entrevista en donde el tema aparece en el elemento de la interrogante y se retoma como el tema en la respuesta (salvo por algunas excepciones que se abordan en el siguiente apartado). La estructura informativa de la mayoría de las preguntas y las respuestas está a nivel de complejo clausular y no de cláusula.

Los procesos y participantes que se activan por medio de las selecciones léxicas también son dignos de mencionar. Lo primero que destaca es la poca presencia de verbos de procesos existenciales y conductuales, frente a la fuerte presencia de verbos materiales y relacionales.

#### **Esquema 2: Porcentaje de tipos de procesos en los verbos utilizados por GDO**



En la mayoría de estos verbos, GDO y el entrevistador aparecen como los actores o beneficiarios; así como los emisarios de los verbos *dicendi*. GDO no sólo prefiere usar la primera persona, sino que en la mayoría de los casos es GDO quien es el perceptor de los procesos mentales,

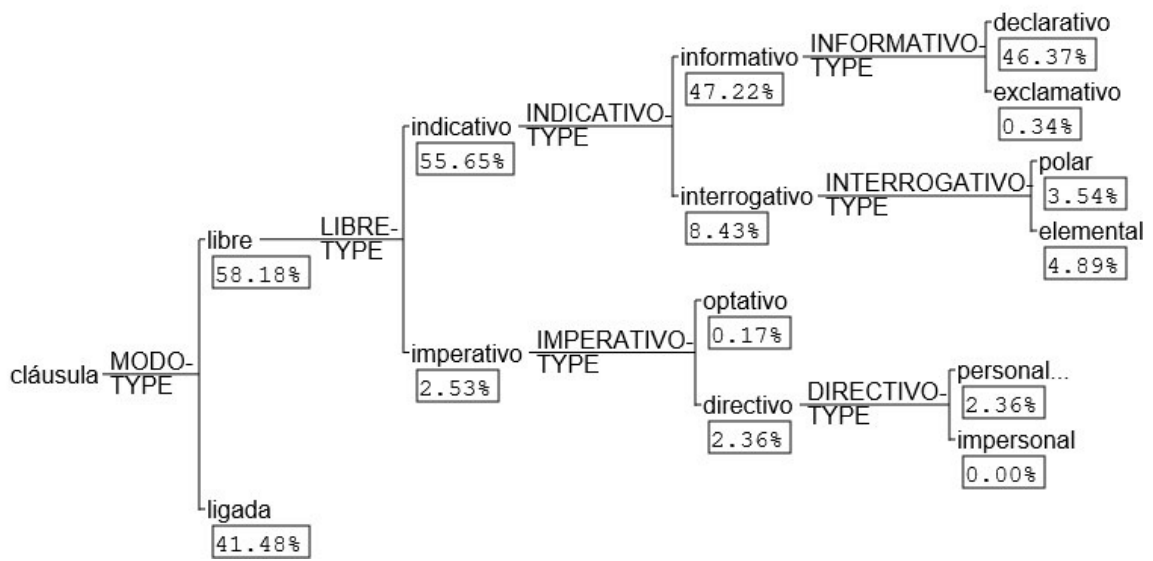
pues se está hablando de su juicio, con algunas excepciones en las que utilizará el mayestático en ciertos procesos: “tenemos los viejos problemas”, “vivimos”, “sufrimos”, “nos favorece” “nos cansa” “nos acostumbramos”. Estos fenómenos están relacionados con la imagen de solidaridad con ciertos grupos que quiere construir GDO y con la estrategia de deslindarse de ciertos procesos. También pudimos observar el uso de verbos *dicendi* para deslindarse de ciertas declaraciones “dicen” “es Bernard Show” “dicen los chinos” y, al mismo tiempo para darle mayor soporte a sus afirmaciones (por medio de citativos).

De igual manera en algunos casos renuncia a la primera persona para utilizar las versiones ergativas o no causativas de los procesos: “resurjan brotes de protesta estudiantil”, “se ha llevado una sistemática campaña”, “se fuera a manchar ese acto de Gobierno”, “no fueron designados candidatos del partido”, “convertirse en disidentes”, “se le llama democracia” “se trataba de ejecutarla” “el movimiento estudiantil fue atacado políticamente demasiado tarde” “hubo manifestaciones de violencia y hubo necesidad de tomar otras medidas” “las medidas políticas no eran suficientes” “durante su periodo se violó la autonomía”. No es sólo que él las use para deslindarse, es que los mismos entrevistadores las plantean así: “ha sido necesario doblar y arreglar la residencia de Los Pinos”, esto ocurre con el claro objetivo de no señalar directamente al entrevistado, lo que reduce el grado de confrontación y muestra una dinámica particular de los tiempos presidencialistas.

El modo y la modalidad también arrojan algunos datos interesantes. En primer lugar, debemos decir que, de las 609 cláusulas, 354 (58.18%) son libres y 255 ligadas (41.48%). De las libres, 339 tienen un modo indicativo y sólo hay 15 imperativos (todos de GDO), que se comportan del siguiente modo:

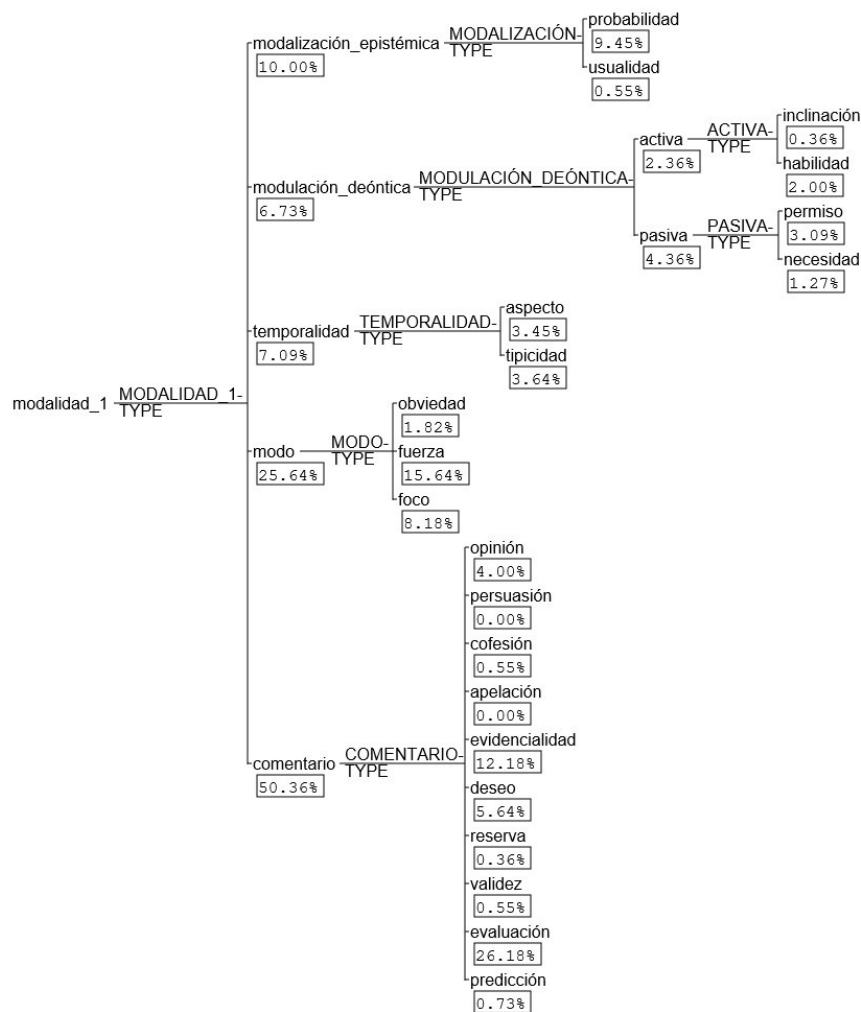
### **Esquema 3: Comportamiento de modo y modalidad en el discurso de GDO**





Finalmente, la modalidad nos muestra una tendencia a la evaluación:

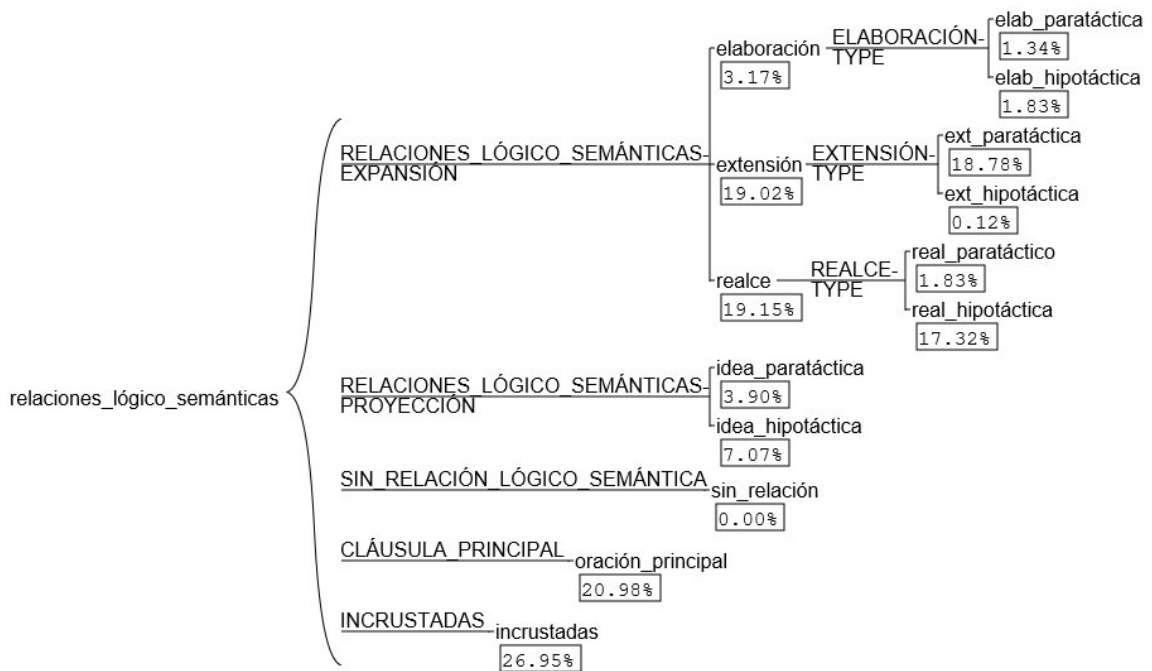
**Esquema 4: Modalidad en la entrevista GDO**



Como podemos ver, más de la mitad de los usos de modalidad localizados son comentarios (la mayoría de ellos de evaluación y de evidencialidad). En este caso, lo que sí pudimos observar es que el uso de modalidad de comentario no varía en ambas entrevistas. Parece ser parte del estilo de GDO la preferencia por este tipo de modalidad, o bien ser un estilo desplegado en su imagen presidencial.

Con respecto a las secuencias lógico semánticas en las que está organizado el discurso, se presentan como lo muestra el siguiente esquema:

**Esquema 5: Relaciones lógico semánticas en el discurso de GDO**



En general hay un comportamiento de las relaciones lógico semánticas prototípico de la oralidad, sin embargo, estos números son menores (de nuevo) en la entrevista exclusiva.

Finalmente, con la revisión general del discurso, se hicieron notar algunos fenómenos que merecen ser mencionados.

#### a) Variaciones en el registro

A lo largo del *corpus* podemos notar la coexistencia de un registro léxico demasiado elevado, que a veces raya en lo cursi, mientras que, al mismo tiempo, se encuentran muestras de registro muy bajo. Ejemplo de ello es que al mismo tiempo que se usan palabras como “pomposamente” GDO haya utilizado la expresión “cachar granizo”. No obstante, estas variaciones en el registro sólo están presentes en la entrevista exclusiva y no en la conferencia de prensa. Esto nos hace pensar que es un mecanismo de construcción de la imagen de GDO, quien por cierto dicen que siempre se preci6 de ser de un origen humilde y popular, y es justamente para mostrar eso que introduce el uso de este tipo de expresiones.

#### b) Los grupos nominales de referencia personal

Se puede observar una excesiva sustantivaci6n para nombrar a algunos actores frente a formas despectivas para nombrar a otros, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 4: Uso de grupos nominales para polarizar**

Excesiva sustantivaci6n	Formas despectivas o descalificantes
El se6or Licenciado don Luis Echeverr6a	esas gentes
El se6or Licenciado L6pez Mateos	algunos mexicanos

El señor Presidente López Mateos El gran poeta León Felipe El doctor Sabin, el creador de la vacuna contra la poliomielitis los tres hombres que realizaron el primer viaje a la luna, Armstrong, Collins y Alverin el presidente Nixon el general Eisenhower	algunos malpensados muchachito chavito el llamado movimiento lo que usted los consabidos sucesos de Tlatelolco el señor Octavio Paz
--	--

También llama mucho la atención que se refiera a actores que lo atacan o que hablan mal de él de manera impersonal y sin usar formas nominales o de tratamiento, como se muestra en los siguientes ejemplos: “se ha llevado una sistemática campaña en el extranjero para desprestigiar a mí en lo personal”, “podrán decir, como han dicho en otras ocasiones, que se hicieron desaparecer los cadáveres, ocultar, que se sepultaron clandestinamente, se incineraron, eso no es fácil, no es fácil hacerlo impunemente”. Esto muestra una insistencia en el uso léxico para la construcción de *aliados* y *enemigos*, así como una insistencia en la construcción de la imagen de GDO como víctima. Sin embargo, tal construcción no pone énfasis en nombrar e identificar a algunos de sus atacantes.

**c) La construcción de *aliados* y *enemigos* se refuerza con otros medios lingüísticos**

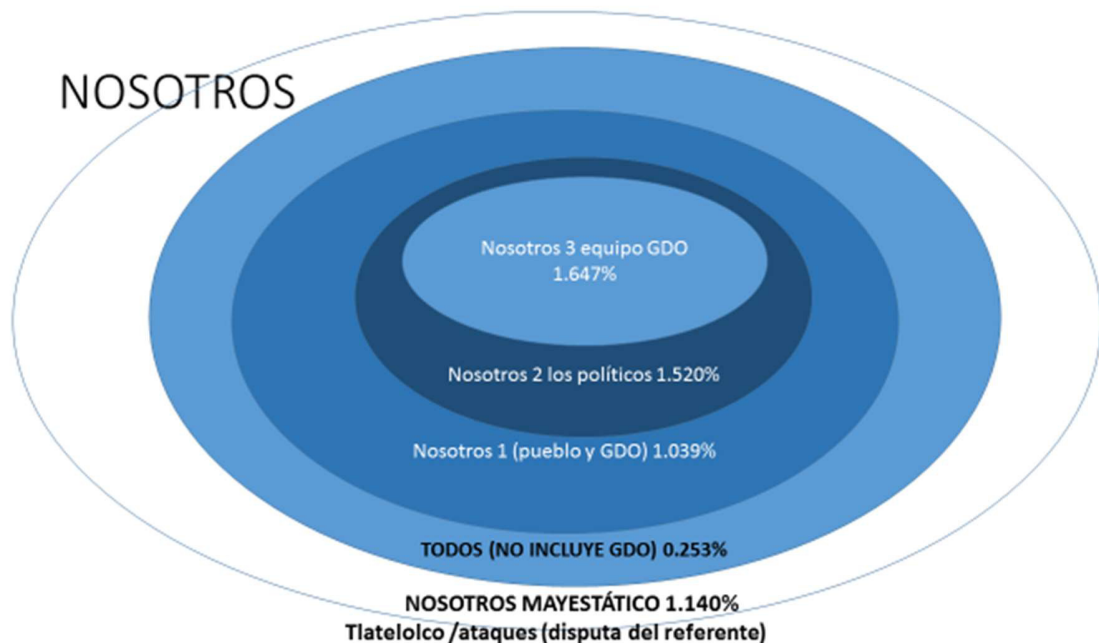
Es evidente que, en ambas entrevistas, GDO despliega una serie de recursos lingüísticos explícitos de construcción de las imágenes de sus *aliados* y *enemigos*, entre ellos destacan el uso de procesos verbales, los papeles asignados a los participantes, el uso de las nominalizaciones y el uso de los deícticos.

**Tabla 5: Uso de deícticos**

Tipo	Número de usos en entrevista ES/ número de usos en conferencia de prensa
Primera persona del singular	47/229
Segunda persona del singular	3/0
Tercera persona del singular	59/181
Primera persona del plural	15/23
Segunda persona del plural	3/0
Tercera persona del plural	37/62

A diferencia de lo que reportan los estudios del discurso escrito presidencial, el uso de la primera persona del singular, explícita o conjugada, se dispara muchísimo en esta entrevista oral, al mismo tiempo que el uso de los mayestáticos y los impersonales disminuye. Son muy curiosos los casos del uso de impersonales, ya que éstos se han ocupado siempre para referirse a acciones en las que el emisor necesita distanciarse para no verse incluido en ellas: “Sin embargo no creo que sea tan grave el caso como para que se haya hecho un daño igualmente grave al país”. Coexiste con este fenómeno el uso de un *nosotros* mayestático que no siempre hace referencia a los mismos todos, como muestra el siguiente esquema:

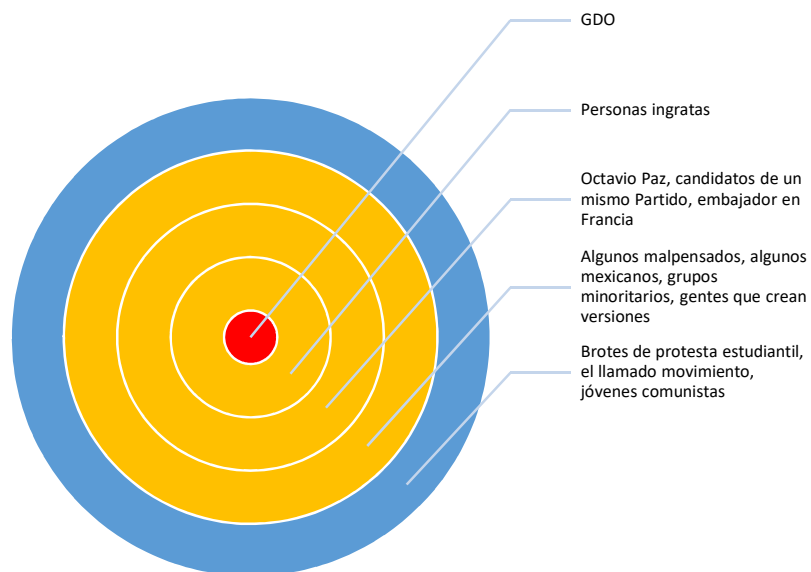
**Esquema 6: Distintos tipos de *nosotros* en GDO**



Esta construcción de diversos niveles de *nosotros* lo que crea es varios niveles del intragrupo. Así, el *nosotros* más utilizado es el que se refiere a GDO y su equipo de gobierno (Nosotros 3), le sigue el *nosotros* que incluye a GDO y a los políticos (Nosotros 2), luego el *nosotros* mayestático que incluye a todos los mexicanos y a GDO (Nosotros 1), en último lugar aparece el uso de un Todos que no incluye a GDO y que sólo se dispara en el tema de Tlatelolco. Por medio del uso de la deixis, GDO no sólo ha construido una imagen positiva de sí mismo (fuente) y de los emisores (blanco), sino que crea un intragrupo en niveles, que le permite presentar minorías dentro de un mismo grupo. Así, los actores que forman parte del intragrupo, pero se oponen o critican ciertas cosas son una minoría a la que también se construirá con un grado de enemistad.

La organización de ese *nosotros* es la que permite que, a partir de la construcción de esos niveles se construya también un *ellos*. Lo que muestra el *corpus* es que los niveles de actores *enemigos* no son iguales, sino que algunos son *enemigos* que se encuentran dentro del *nosotros* y hay otros que están completamente fuera, tal y como lo muestra el siguiente esquema:

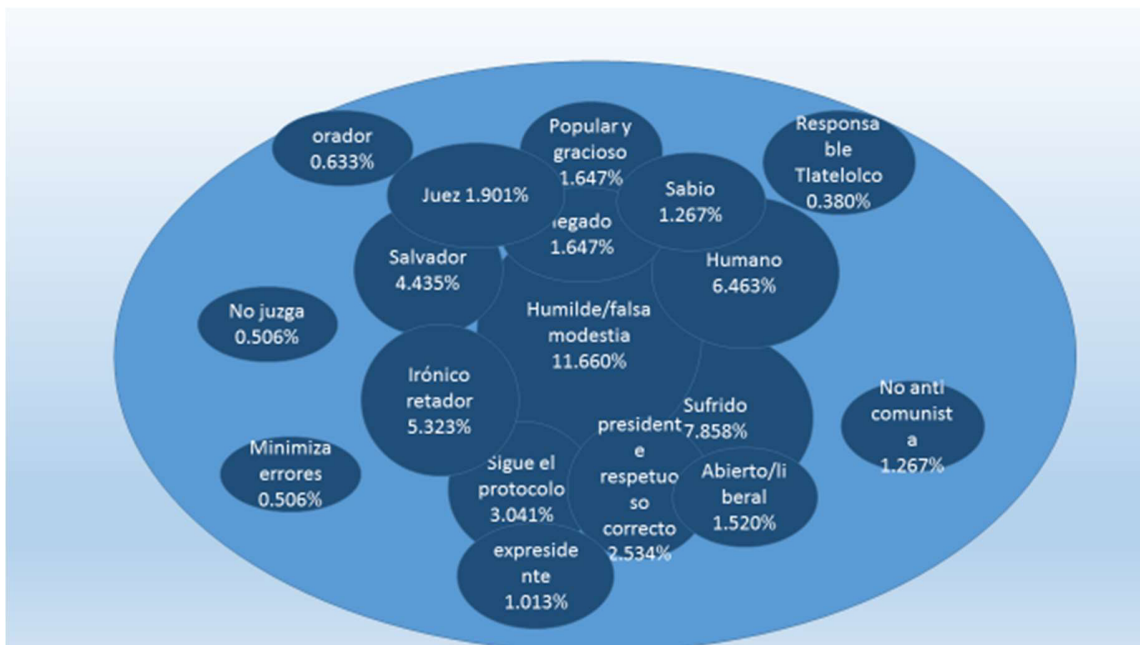
**Esquema 7: Tipos de *ellos* en el intragrupo y fuera de él**



Así, podemos ver que GDO construye *enemigos* tanto dentro del *nosotros* que lo incluye junto con su equipo y los políticos (personas ingratas, Octavio Paz, sus acusadores) (zona amarilla) y también construye un *enemigo* que sí representa al *ellos* (algunos malpensados, algunos mexicanos, grupos minoritarios, gentes que crean versiones, el movimiento estudiantil, jóvenes comunistas) (zona azul).

Como ya habíamos adelantado por medio de la tabla de los temas abordados en la entrevista, la mayoría de los temas están relacionados con el mismo GDO, de hecho, más de la mitad del discurso ha sido destinado a hablar de sí mismo para perfilar los siguientes rasgos:

**Esquema 8: Rasgos perfilados en la imagen de GDO por medio del discurso**



Como se puede apreciar, por medio de recursos explícitos, GDO insiste en construir para sí un *ethos* que lo muestra como humilde o modesto (falsa modestia), como sufrido o víctima, como humano y con amplios recursos retóricos (irónico) y de confrontación. La construcción de la imagen del propio orador aparece como un recurso de construcción de *aliados* y *enemigos* en tanto que estos conceptos son fenómenos identitarios en los que los *aliados* compartirán rasgos que GDO atribuye a sí mismo y los *enemigos* presentarán rasgos opuestos.

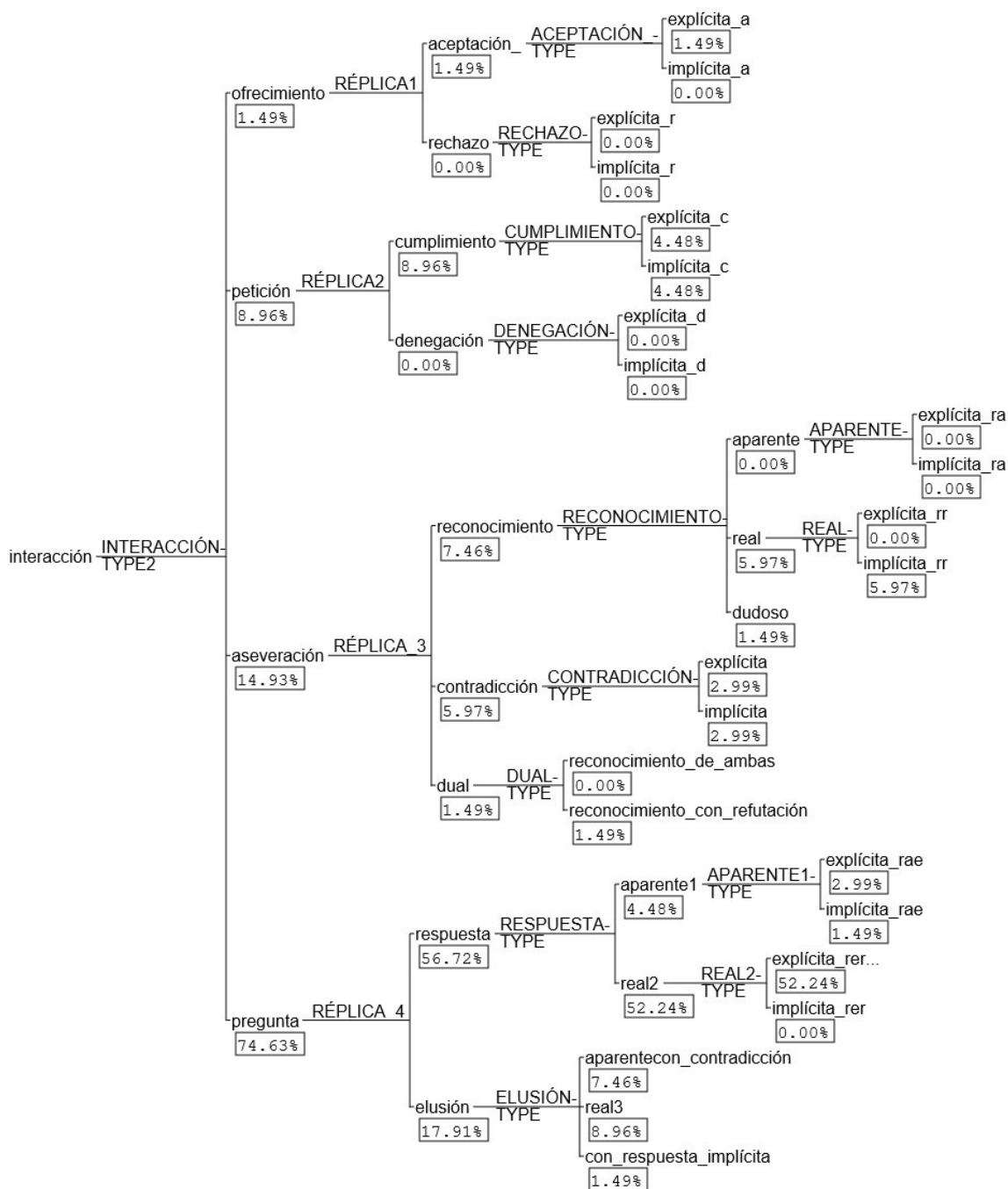
Finalmente, otra de las formas o estrategias que se han utilizado para construir *aliados* y *enemigos* es la de posicionamientos temáticos: la homosexualidad, la violación a la autonomía, aprovechar las experiencias de secretarios de Estado por varios regímenes y los hechos de Tlatelolco, aparecen como temas ante los que GDO se posiciona por medio de recursos como la evaluación y la modalidad. De este modo quienes comparten sus juicios y evaluaciones se constituyen en *aliados*, mientras que quienes no lo hacen se constituyen en *enemigos*.

Uno de los fenómenos que llamó nuestra atención tiene que ver con la disputa por el referente. GDO disputará el referente al menos en tres niveles distintos, en su referencialidad, en su interpretación y en la narrativa de los hechos. De tal modo que lo que salta a la vista en el análisis general es la fuerte inversión en recursos lingüísticos que perfilan dos cosas: una polarización discursiva para construir *aliados* y *enemigos*, y un uso desmedido de recursos para la construcción de la imagen presidencial.

a) Dinámica interactiva de la entrevista

El *corpus* de GDO está conformado por 52 unidades de pregunta con respuesta; 46 fueron hechas en la entrevista exclusiva de Ernesto Sodi y 6 más en la conferencia de prensa. Es muy importante destacar que en ningún caso hubo arrebatado de turnos y que en ambas entrevistas el trato entre entrevistador (es) y entrevistado es de usted.

**Esquema 9: Interacción entrevista GDO**





Como se puede observar, la mayoría de las unidades pregunta respuesta implican una petición o una pregunta que hallará su réplica positiva (respuesta o cumplimiento). Sin embargo, la presencia de interacciones en las que hay elusión y contradicción es bastante reveladora si la cruzamos con el tipo de tema abordado en la pregunta:

**Tabla 6: Temas en los que se presenta elusión y contradicción**

	<b>Elusión</b>	<b>Contradicción</b>
GDO- ES	Gabinete de Echeverría Colaboradores de GDO Evaluación del libro de Octavio Paz Los restos de Cuauhtémoc Los amigos de GDO La mayor pena como presidente	Expresidentes en la postulación de Echeverría Adolfo López Mateos en el gabinete de GDO GDO en el gabinete de Echeverría La designación de secretarios en el gabinete de Echeverría por parte de GDO Sufrir discusiones con colaboradores GDO no del agrado del pueblo Deuda externa Puesto como expresidente Control corporal de GDO Ataques tardíos al movimiento estudiantil Renuncia de Octavio Paz Sufrirá nostalgia cuando deje de ser presidente Arreglos a los pinos Salón especial de premiso Amigos de GDO Escribir sus memorias
Conferencia de prensa	El silencio que guardó sobre la masacre del 2 de octubre	Intereses y propiedades en España GDO anticomunista Masacre cambió el derrotero del país Renuncia de Octavio Paz Masacre 2 de octubre como llaga GDO casado con española

La tabla 6 permite observar que, en el caso de la entrevista con Sodio, GDO eludió las preguntas en las que se le pedía que emitiera juicios que podían agravar su situación de enemistad con Echeverría o con otros miembros de la política mexicana. Mientras que en la conferencia de prensa eludió las preguntas de por qué guardó silencio ante los hechos de la masacre del 2 de octubre y se concentró más en rechazar la interpretación y versión planteada por los entrevistadores. La mayoría de las elusiones se hacen recurriendo a recursos como la narración o los citativos.

Es bastante curioso que notemos más temas de confrontación en la entrevista con Sodi que en la conferencia de prensa, sin embargo, esto se debe a la extensión, las seis preguntas hechas en la conferencia de prensa fueron confrontadas por GDO en sus planteamientos, mientras que en el caso de la entrevista con Sodi sólo 16 de las 46 preguntas fueron respondidas con una confrontación. No obstante, desde ahora hay que advertir (aunque se verá con mayor profundidad más adelante) que la forma y grado de confrontación son muy distintas en las entrevistas, pues como muestra la

siguiente tabla con ejemplos, en la entrevista con Sodi, GDO parece no tomar como personales las aseveraciones que corrige de su entrevistador ni reacciona tan violentamente a ellas.

**Tabla 7: Ejemplos de contradicciones en ambas entrevistas**

Ernesto Sodi	Rueda de prensa
<p>Lo que usted llama los consabidos sucesos de Tlatelolco No, qué va a renunciar, muy cómodamente pidió que se le pusiera en disponibilidad, es decir acudió al expediente burocrático de asegurar la chamba con una licencia indefinida, eso es todo</p>	<p><u>No estoy de acuerdo</u> con usted en que hay un país antes de Tlatelolco y después otro después de Tlatelolco, para mí México es México <u>antes y después</u> de Tlatelolco, ese es un incidente penoso en la vida de un pueblo. Disiento <u>totalmente</u> del criterio muy personal de usted de que hay un hecho que <u>ensombreció</u><sup>55</sup> la historia de México, hay un hecho que ensombreció la historia de unos cuantos hogares mexicanos</p>

Llama mucho la atención que hay casos de aparente elusión, como cuando se habla de GDO como modesto o humilde, la homosexualidad, las audiencias trascendentales de GDO como presidente, los recuerdos de GDO como presidente, la falda que más le gusta, su opinión sobre la renuncia de Octavio Paz. En estos casos, lo que podemos observar es un recurso retórico que impacta directamente en la imagen que construye GDO de sí mismo.

Todos estos datos corroboran lo que ya habíamos notado en el apartado anterior: hay una mayor confrontación en la conferencia de prensa que en la entrevista con Sodi, el hecho de que las elusiones en esta entrevista aparezcan acompañadas de recursos retóricos que aportan en la comunicación de rasgos de la imagen de GDO nos hace pensar nuevamente en el carácter pre elaborado de ésta, así como en la intención de que la entrevista exclusiva se componga de algunas preguntas que aparentan confrontación, pero que en realidad están puestas ahí para que GDO salga airoso de esas “confrontaciones”.

Como hemos podido ver hasta ahora, en el dispositivo entrevista de GDO aparecen características generales como mayor uso de la voz, mayor control en la planeación de la interacción que corresponden al discurso del presidente mismo. De la misma manera, gran parte de las cláusulas del texto se refieren al tema de GDO mismo, los papeles temáticos de actor, beneficiario y perceptor recaen siempre en el presidente, quien además nunca es interrumpido ni interrumpe, al que siempre se le trata de usted y quien es el único en la interacción que puede utilizar imperativos y lo hace siempre por medio de la forma yusiva. Todos éstos pueden ser elementos que reflejan la fuerza, el poder diametral y el gran distanciamiento existente entre entrevistadores y el presidente. GDO, en sus elecciones, muestra un fuerte uso de modalidad de evaluación y de evidencialidad

---

<sup>55</sup> No es un error de dedo, ocurre que cuando le hacen la pregunta a GDO el entrevistador se equivoca y dice “ensombreció”, a manera de burla, GDO repite ese mismo error en su respuesta.

(como veremos más adelante, la evidencialidad parece ser muy importante para él), así como de citativos y recursos retóricos.

Como se puede apreciar, muchos de los recursos lingüísticos se perfilan hacia la construcción de un *ethos* en el que GDO aparece como humilde, sufrido, salvador; elementos que coexisten con su reiterada forma de actuar por medio de las palabras para mostrarse como imponente o retador. Al mismo tiempo, ha utilizado diversos recursos lingüísticos para construir una gradualidad en *aliados* y *enemigos*, al mismo tiempo que ha preferido crear la polarización de los distintos grados de *aliados* y *enemigos* por medio de las formas de referirse a los demás.

Con estos aspectos concluimos el abordaje general de las entrevistas de GDO. Los elementos descritos muestran la fuerte presencia de la construcción de *aliados* y *enemigos* en el discurso. Ahora profundizaremos en el análisis de las construcciones adversativas y concesivas para mostrar (como se ha defendido en el apartado teórico) que éstas ejemplifican y muestran una estrategia sutil de construcción de *aliados* y *enemigos* por medio de la comunicación de rasgos que no son dichos.

#### b) Uso de construcciones concesivas

A lo largo del *corpus* de GDO, éste utiliza cinco construcciones concesivas; 1 de ellas en la entrevista con Sodi y, las cuatro restantes, en la conferencia de prensa. A continuación, desglosamos las construcciones concesivas:

**Tabla 8: Construcciones concesivas utilizadas por GDO**

Construcción concesiva	Tipo	Forma
[...] igual le podría decir, <b>aunque</b> no me lo ha preguntado, en el caso de don Manuel Bernardo Aguirre (GDO-CV-01)	Propia	Subordinada de una construcción coordinada de proyección paratáctica de idea
[...] a que rinda alguna prueba, <b>aunque</b> no sea directa y concluyente, (GDO-CV-02)	Propia	Subordinada de coordinadas de proyección de idea hipotáctica
[...] y si esforzarse en servir a la Patria, si dedicar toda la vida, olvidarse de todo para entregarse totalmente a la tarea es juzgado negativamente por nuestros conciudadanos, entonces <b>aun así</b> aceptaría tranquilo, confiado, el juicio de mis contemporáneos (GDO-CV-03)	Condicion al concesiva escalar	Subordinada de una subordinada de realce hipotático
Pero de lo que estoy más orgulloso de esos seis años es del año de 1968 porque me permitió servir y salvar al país, <b>les guste o no les guste</b> , con algo más que horas de trabajo burocrático (GDO-CV-04)	Condicion al concesiva alternativa	Subordinada de una subordinada de causa
podrán decir, como han dicho en otras ocasiones, que se hicieron desaparecer los cadáveres, ocultar, que se sepultaron clandestinamente, se incineraron, eso no es fácil, no es fácil hacerlo impunemente (GDO-CV-05)	Paratáctica	Coordinada paratáctica Subordinada de proyección de idea hipotáctica

La tabla 8 muestra que todas las construcciones concesivas son subordinadas, 3 de ellas de proyección de idea (2 subordinadas y 1 coordinada) y 2 de realce hipotáctico. Es importante decir que la localización de las concesivas se sitúa en el siguiente co texto de interacción:

**Tabla 9: Co texto de las construcciones concesivas**

Número	Temática	Dinámica de interacción
1	GDO como presidente Gdo- gabinete de Echeverría	ASEVERACIÓN-RECONOCIMIENTO// CONTRADICCIÓN. PREGUNTA- RESPUESTA
2	Renuncia de Octavio Paz GDO como responsable de la masacre	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN. PREGUNTA- APARENTE ELUSIÓN
3	GDO como presidente Juicio histórico,, modesto, víctima sacrificado	PREGUNTA- RESPUESTA
4	Masacre como llaga	ASEVERACIÓN-CONTRADICCIÓN
5	Renuncia de Octavio Paz GDO como responsable de la masacre	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN. PREGUNTA- APARENTE ELUSIÓN

Esto nos muestra que el uso de la concesión como estrategia discursiva aparece disparada por el tema de la masacre del 2 de octubre (implícito o explícito) y por el tema de la participación de GDO en la conformación del gabinete de Echeverría (en ambos casos el subtema es la participación de GDO) y sobre todo cuando hay contradicción entre las afirmaciones hechas por el entrevistador y las del entrevistado.

Si nos concentramos en los aspectos explícitos con respecto a los *aliados* y los *enemigos*, en las construcciones, notaremos que la mayoría de ellos se desprenden de la transitividad, el modo, la modalidad y la evaluación de estas construcciones:

**Tabla 10: Elementos explícitos de las concesivas**

Construcción	Procesos	Participantes	Modo y modalidad	Evaluación
[...] igual le podría decir, <b>aunque</b> no me lo ha preguntado, en el caso de don Manuel Bernardo Aguirre (GDO-CV-01)	Le podría decir (proceso verbal) No me lo ha preguntado (proceso verbal)	GDO emisor ES destinatario ES emisor GDO destinatario	Le podría decir (probabilidad)	
[...] a que rinda alguna prueba, <b>aunque</b> no sea directa y concluyente, (GDO-CV-02)	Que rinda (proceso material) No sea (relacional atributivo)	Él/ usted actor Prueba rendida atributivo Directa y concluyente atributo	Imperativo yusivo obligatorio Que rinda (probabilidad) No sea (probabilidad) Directa y concluyente (comentario evaluación)	Directa y concluyente apreciación de calidad negativa
[...] y si esforzarse en servir a la Patria, si dedicar toda la vida, olvidarse de todo para entregarse totalmente a la tarea es juzgado negativamente por nuestros conciudadanos, entonces <b>aun así</b> aceptaría tranquilo, confiado, el juicio de mis contemporáneos (GDO-CV-03)	Esforzarse en servir (conductual) Dedicar (conductual) Olvidarse (mental cognitivo) Entregarse (conductual) Es juzgado (relacional atributivo) Aceptaría (proceso mental desiderativo) Muchos son anti causales	GDO actor GDO perceptor Eso atributivo ergativo Nuestros conciudadanos (atribuidor)	Esforzarse, servir, dedicar, entregarse (comentario evaluación) Toda, totalmente (fuerza) Negativamente (comentario evaluación) Tranquilo, confiado (comentario evaluación)	Tranquilo, confiado evaluación de afecto de seguridad positivo y si esforzarse en servir a la Patria, si dedicar toda la vida, olvidarse de todo para entregarse totalmente a la tarea Evaluación de juicio por capacidad positiva
Pero de lo que estoy más orgulloso de esos seis años es del año de 1968 porque me permitió servir y salvar al país, <b>les guste o no les guste</b> , con algo más que horas de trabajo burocrático (GDO-CV-04)	Estoy más orgulloso (relacional identificativo) Es (relacional identificativo) Les guste (mental perceptivo) Servir y salvar conductuales No les guste (mental perceptivo)	GDO perceptor 1968 fenómeno 1968 actor GDO actor Beneficiario al país Ustedes perceptor Eso fenómeno	Orgulloso (comentario de evaluación) Me permitió (modalidad necesidad) Les guste o no les guste (comentario de deseo)	Más (gradación de fuerza) Servir y salvar (estima social de tenacidad y capacidad) Les guste o no les guste (apreciación de impacto) Más (gradación de fuerza)

podrán decir, como han dicho en otras ocasiones, que se hicieron desaparecer los cadáveres, ocultar, que se sepultaron clandestinamente, se incineraron, eso no es fácil, no es fácil hacerlo impunemente (GDO-CV-05)	podrán decir (proceso verbal) han dicho (proceso verbal) se hicieron desaparecer (proceso material) ocultar (proceso material) se sepultaron (proceso material) se incineraron (proceso material) no es fácil (proceso atributivo)	ellos emisor que se hicieron desaparecer tema sujeto culto en impersonal actor lo que ellos dicen portador no es fácil atributo	podrán decir (probabilidad) en otras ocasiones (tipicidad) no es fácil (comentario de evaluación) impunemente (comentario de evaluación)	otras ocasiones (fuerza intensificatoria) eso no es fácil (apreciación de reacción de calidad)
---	--	---	--	--

En la Tabla 10 podemos observar, en la última columna, cómo los elementos de evaluación han sido utilizados para la polarización de actores. Mientras que en las construcciones 2 y 5 podemos ver la evaluación negativa de la calidad de las pruebas que otros no entregan y de las acusaciones que otros hacen. En las construcciones 3 y 4 la evaluación destaca elementos positivos del afecto de GDO, de su capacidad y estima social que aparecen magnificados por medio de la gradación de fuerza. Llama mucho la atención el hecho de que no haya evaluación en la única concesiva que aparece en la entrevista exclusiva, mientras que las demás tienen una fuerte presencia de evaluación. Los elementos explícitos de estas construcciones, despliegan por medio del modo y modalidad, de los procesos verbales y de algunos circunstanciales rasgos que se dicen por medio de estas construcciones, que a saber son los siguientes:

**Tabla11: Rasgos comunicados explícitamente por medio de las concesivas**

Actor sobre el que recaen los rasgos	Rasgos
GDO	Más informado, más sacrificado, más tranquilo, más orgulloso del 68, más distanciado de los ataques del 68
Acusadores	Menos pruebas

Como podemos ver, por medio de los rasgos comunicados explícitamente, GDO atribuye por medio de las concesivas más rasgos positivos para sí mismo y un solo rasgo negativo para sus acusadores. Sin embargo, ahora queremos concentrarnos en los elementos no explícitos que se comunican como resultado del significado concesivo de improbabilidad, así como del uso ecoico que las concesivas representan, para ello nos concentraremos en tres aspectos del análisis: el significado procedimental de las concesivas, el uso ecoico que despliegan (atribución de suposición) y la evaluación que comunican.

Comenzaremos revisando el significado procedimental de las construcciones concesivas. La instrucción procedimental concesiva parece destacar un significado comunicado y no veritativo condicional de improbabilidad entre las proposiciones:

- (1) “igual le podría decir, aunque no me lo ha preguntado”
- (2) Le puedo decir lo mismo
- (3) Usted no me lo ha preguntado
- (4) Existe una improbabilidad entre que yo le diga eso (lo mismo) y el hecho de que usted no me lo haya preguntado

La proposición 1 será cierta mientras 2 y 3 se cumplan, y seguirá siendo cierta a pesar de que 4 no se cumpla. Ahora bien, una construcción concesiva, para desplegar ese significado comunicado de improbabilidad parece tener que activar una especie de proposición implícita que contenga el principio de improbabilidad, sin embargo, este no afecta las condiciones de verdad.

**Tabla 12: Significado comunicado y proposición implícita de las concesivas**

No.	Proposición dichas condiciones de verdad	Significado comunicado	Suposición implícita
1	Le puedo decir lo mismo Usted no me lo ha preguntado	El hecho de que usted no me haya preguntado eso hace improbable que yo se lo diga	Es improbable que en una entrevista se conteste algo que no se ha preguntado
2	Lo emplazo a que rinda alguna prueba La prueba puede ser no directa y concluyente	El hecho de que la prueba pueda no ser directa y concluyente hace improbable que sea poco probable que rindan una prueba	Es improbable que se llamen pruebas a cosas que no son directas y concluyentes
3	Todo lo bueno que he hecho podría ser juzgado negativamente Aún en el caso extremo aceptaré ese juicio negativo	El hecho de que se juzgue negativamente lo bueno que he hecho hace improbable que yo acepte el juicio	Es improbable que se acepten los juicios negativos e injustos
4	El año de 1968 me permitió servir y salvar al país Les puede gustar o no	Tanto el hecho de que les guste como el hecho de que no les guste hace improbable que la afirmación sea correcta	Es improbable que se afirme algo que no les gusta a los interlocutores
5	Es probable que puedan decir todo eso Lo que ellos dicen no es fácil (verosímil)	El hecho de que ellos digan algo inverosímil hace improbable que lo digan	Es improbable que se diga algo que no es verosímil

Así, la instrucción condicional concesiva comunica un significado de improbabilidad que parece no afectar las condiciones de verdad. ¿Entonces qué afecta? Como se puede ver en la tabla anterior, la proposición implícita que se activa parece contener algo así como un conocimiento compartido o un pre construido cultural. Mismo que puede desprenderse del conocimiento de mundo o del conocimiento lingüístico.

**Tabla 13: Tipo de conocimiento de los PCC activados por las concesivas**

No.	Proposición implícita	Tipo de conocimiento de donde se desprende	
1	Es improbable que en una entrevista se conteste algo que no se ha preguntado	Conocimiento de mundo	Menos ideológico
2	Es improbable que se llamen pruebas a cosas que no son directas y concluyentes	Conocimiento lingüístico	Menos ideológico
3	Es improbable que se acepten los juicios negativos e injustos	Conocimiento de mundo	Más ideológico
4	Es improbable que se afirme algo que no les gusta a los interlocutores	Conocimiento de mundo	Más ideológico
5	Es improbable que se diga algo que no es verosímil	Conocimiento de mundo	Más ideológico

El significado procedimental es obligatorio, por lo tanto, opera más o menos como una instrucción que comunica un significado de improbabilidad “Existe una improbabilidad entre ambos hechos”. Esa improbabilidad se desatará por conocimiento de mundo o conocimiento lingüístico, en caso de que no sea por conocimiento lingüístico, la instrucción es “Busque en su conocimiento de mundo algo que haga que exista una improbabilidad entre ambos hechos”. Lo que no está sujeto a

reajuste alguno y ha de operar forzosamente es el rasgo de improbabilidad, así pues, la relación de improbabilidad, pese a no comunicar significado veritativo condicional, comunica un significado coercitivo, en tanto que es obligatorio, y ha de derivarse necesariamente. Resulta, de este modo, una forma de imponer el pre construido cultural que contiene la improbabilidad. Si bien los casos en los que la improbabilidad se desprende del conocimiento lingüístico (como en O2) resultan más obvios, en los casos en que la improbabilidad se desprende del conocimiento de mundo, lo que ocurre es que se impone un principio más ideológico al auditorio.

Para ver con más detalle esto es necesario revisar a quién se atribuye la proposición y la evaluación que se hace de ella. ¿Por qué? En todos los casos de construcciones concesivas una parte de ella (justo la que desata la improbabilidad) es atribuida a alguien más, es una manera de adelantarse discursivamente, en la que el orador parece adivinar lo que dirá su interlocutor: “Igual le podría decir, aunque no me lo ha preguntado” [que es lo que usted estará pensando como entrevistador].

Ahora bien, igual de importante es determinar si el pensamiento atribuido está motivado por alguna expresión explícita, alguna sugerencia, por una forma de dar a entender ese pensamiento atribuido o bien es consecuencia de la imposición de una atribución del locutor. Por ejemplo, observemos los siguientes casos:

- (1) [...] a que rinda alguna prueba, **aunque** no sea directa y concluyente, (GDO-CV-02)
- (2) Pero de lo que estoy más orgulloso de esos seis años es del año de 1968 porque me permitió servir y salvar al país, **les guste o no les guste**, con algo más que horas de trabajo burocrático (GDO-CV-04)

En el caso de 1 no existe ningún elemento, ni siquiera sugerido por quien hizo la pregunta que explique la atribución que hace GDO “estarán pensando que no tienen ninguna prueba directa y concluyente”, en realidad lo único que la motiva es la imagen que él quiere construir de sus acusadores a los que quiere caracterizar como acusadores sin pruebas (difamadores), distinto es el caso de (2) en donde la atribución de que “les guste o no les guste” está motivada por la fuerte carga de valoración que ha expresado el entrevistador en la pregunta al decir “debido a [[que usted asumió una responsabilidad histórica en un momento dado, en un momento [[que ensombreció la vida del país]] ] ] pues como que todavía con esta designación como que se está tocando una llaga [[que no ha sanado todavía]]” de donde GDO obtiene una expresión que sugiere que al entrevistador no le gusta la lectura que GDO da de la masacre de 1968.

**Tabla 14: Atribuciones derivadas de las concesivas y sus características**

No.	Expresión de la concesiva	Suposición atribuida	Persona a la que se le atribuye	Tipo de compromiso	Característica de la atribución
-----	---------------------------	----------------------	---------------------------------	--------------------	---------------------------------

1	Aunque no me lo ha preguntado	No se lo he preguntado	Entrevistador	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta
2	Aunque no sean directas y concluyentes	No tenemos pruebas directas y concluyentes	Acusadores	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta
3	Y si es juzgado negativamente	Hay quienes juzgan eso negativamente	Auditorio	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Retomada de la sugerencia "teme"
4	Les guste o no les guste	No nos gusta lo que dice	Entrevistadores	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Retomada de la sugerencia
5	Podrán decir como han dicho	Ellos dicen que todo eso se hizo	entrevistadores	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta

El uso de las concesivas es una forma en la que GDO aparentemente retoma las voces de otros (para aparentar inclusión y transigencia) para luego rechazarla como contra expectativa. De ahí que el otro elemento que conforma el uso ecoico sea la evaluación. Pese a que parece que es improbable, la improbabilidad rechaza la voz heteroglósica. Esa cancelación por contra expectativa, al hacerse, comunica, también una especie de evaluación de la atribución (motivada justamente por su rechazo).

**Tabla 15: Evaluaciones de las atribuciones hechas por medio de las concesivas**

No.	Expresión	Atribución	Persona a la que se atribuye	Evaluación de la atribución
1	Aunque no me lo ha preguntado	No se lo he preguntado	Entrevistador	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>
2	Aunque no sean directas y concluyentes	No tenemos pruebas directas y concluyentes	Acusadores	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>
3	Y si es juzgado negativamente	Hay quienes juzgan eso negativamente	Auditorio	Improbabilidad incluso en el caso más extremo <i>Excepcionalidad extrema</i> <i>Juicio de veracidad</i>
4	Les guste o no les guste	No nos gusta lo que dice	Entrevistadores	Improbabilidad por argumento absurdo <i>Irrelevancia argumentativa</i> <i>Apreciación de reacción por impacto</i>
5	Podrán decir como han dicho	Ellos dicen que todo eso se hizo	Entrevistadores	Improbabilidad por argumento absurdo <i>Irrelevancia argumentativa</i> <i>Juicio de sanción social por veracidad</i>

Como vemos en la última columna de la Tabla 15, existe además de un rechazo de contra expectativa (lo que ya es una evaluación) un tipo de evaluación que abre dimensiones específicas, debido a estas dimensiones específicas se comunica un tipo de excepcionalidad que termina por comunicar rasgos, similares a la evaluación:

**Tabla 16: Rasgos comunicados implícitamente por las concesivas**

No.	Expresión	Atribución	Persona a la que se atribuye	Significado comunicado de excepcionalidad	Rasgos que atribuye sin decirlos
1	Aunque no me lo ha preguntado	No se lo he preguntado	Entrevistador	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>	GDO excepcionalidad ensanchada Más poder Entrevistador menos epistémico



2	Aunque no sean directas y concluyentes	No tenemos pruebas directas y concluyentes		Acusadores	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>	GDO excepcional y ensanchadamente transigente Acusadores menos evidenciales
3	Y si es juzgado negativamente	Hay quienes juzgan eso negativamente		Auditorio	Improbabilidad incluso en el caso más extremo <i>Excepcionalidad extrema</i> <i>Juicio de veracidad</i>	GDO extremadamente humilde y víctima Contemporáneos más extremadamente contradictorios, menos evidenciales
4	Les guste o no les guste	No nos gusta lo que dice		Entrevistadores	Improbabilidad por argumento absurdo <i>Irrelevancia argumentativa</i> <i>Apreciación de reacción por impacto</i>	GDO más impositivo Entrevistadores más absurdos, más caprichosos, menos evidenciales
5	Podrán decir, como han dicho	Ellos dicen que todo eso se hizo		Entrevistadores	Improbabilidad por argumento absurdo <i>Irrelevancia argumentativa</i> <i>Juicio de sanción social por veracidad</i>	GDO más impositivo, más evidencial Acusadores más absurdos, menos evidenciales

Las concesivas son utilizadas por GDO como una estrategia que despliega dos dimensiones:

la comunicación de una excepcionalidad sobre el orador que le permite potencializar los rasgos positivos y su fuerza evidencial, o bien como una forma de comunicar irrelevancia argumentativa, lo que permite ensanchar los rasgos negativos de los otros actores de quienes se recuperan las voces. Es un mecanismo que en apariencia recupera otras voces (más abierto), pero lo hace justamente para quitarles importancia por medio de la contra expectativa. Si comparamos los rasgos explícitos con los que se comunican implícitamente por medio de las concesivas que usa GDO tenemos que:

**Tabla 17: Comparativa de rasgos explícitos e implícitos comunicados por concesivas**

Rasgos dichos	Rasgos comunicados
GDO: Más informado, más sacrificado, más tranquilo, más orgulloso del 68, más distanciado de los ataques del 68	GDO: Más poder, más ensanchadamente excepcional, más excepcional y ensanchadamente transigente, más evidencial
Acusadores: Menos pruebas	Acusadores: Menos evidenciales, más absurdos
Entrevistador ES: Entrevistadores conferencia de prensa:	Entrevistador ES: menos epistémico Entrevistadores conferencia de prensa: Más absurdos, más caprichosos, menos evidenciales, menos pruebas
Contemporáneos:	Contemporáneos: más extremadamente contradictorios, más absurdos

En la Tabla 17 se destaca cómo las concesivas son usadas para comunicar implícitamente los rasgos extremadamente positivos de GDO, los rasgos negativos de GDO y un rasgo negativo de su entrevistador ES (cosas que de decirse explícitamente resultarían de mal gusto) y para comunicar los rasgos negativos que GDO atribuye a la capacidad argumentativa de los *enemigos*. En este caso

es muy interesante que las concesivas se usen para comunicar rasgos de los mismos actores a los que se ha caracterizado por medio de rasgos explícitos.

Las concesivas se vuelven un mecanismo de ensanchamiento de rasgos positivos y negativos que refuerza la polarización en *aliados* y *enemigos*. Si bien en todos los casos comunican algunos rasgos que aparecerían en las estructuras explícitas, estos parecen potencializarse por medio del rasgo de excepcionalidad que se desprende de la improbabilidad.

El uso de las construcciones concesivas, en este caso se despliega como un mecanismo de construcción de la imagen del locutor y de sus *enemigos*. Como se puede ver en la tabla, en la mayoría de los casos éstos actores se construyen por medio de elementos explícitos e implícitos. Sin embargo, en el caso de ES, los contemporáneos y los entrevistadores de la conferencia de prensa, GDO sólo aporta rasgos de manera implícita de ellos, es una forma de comunicar elementos negativos de ellos sin comprometerse por medio de la explicitud y resguardando su imagen de cortesía. Por lo tanto, estas construcciones sirven para construir un nivel de *enemigos* menos confrontativo o más matizado y por lo tanto más diplomático.

En el caso de los acusadores, GDO utiliza las concesivas para comunicar rasgos de ellos tanto explícitas como implícitas, es curioso que lo explícito se concentre en la falta de elementos demostrativos, mientras que los implícitos comunican rasgos con más fuerza evaluativa. Por lo que las concesivas también se usan para construir *enemigos*.

Finalmente, en el caso de GDO, ha usado las concesivas para comunicar explícita e implícitamente rasgos de sí mismo. Vemos cómo ha preferido comunicar rasgos positivos relacionados con que es víctima y sacrificado por medio de la explicitud y ha dejado para los implícitos la comunicación de sus rasgos ensanchadamente positivos, lo que le permite reforzar su imagen de humildad o modestia.

Lo más importante en el caso de GDO es que en la mayoría de los usos de concesivas es él quien impone estos pensamientos atribuidos a sus interlocutores, derivados de su percepción de las opiniones de los otros, pero muchas veces sin fundamentos explícitos. Es decir, usa las concesivas para caracterizar a los otros de una manera impuesta para fingir heteroglosia, al mismo tiempo que ensancha sus propias virtudes.

Las concesivas, así han sido utilizadas, fundamentalmente para comunicar los rasgos ensanchadamente positivos de GDO y sus rasgos negativos y para comunicar los rasgos de evaluación epistémica negativa de sus acusadores quienes no tienen soportes de evidencialidad, hacen afirmaciones absurdas, inverosímiles o contradictorias. Véase cómo la polarización

acusadores vs GDO se construye por medio de rasgos de evidencialidad y epistémicos. Los entrevistadores que replican afirmaciones de los acusadores serán mostrados por medio de las concesivas de la misma forma que los acusadores, a lo que se agrega el rasgo de más caprichosos lo que se opone a la tranquilidad y el orgullo ensanchados que GDO comunica de sí mismo.

### c) Uso de construcciones adversativas sustitutivas

En el caso de GDO aparece el uso de 15 construcciones adversativas sustitutivas:

#### No... sino

1. En consecuencia, el Gobierno **no** debe hacer publicidad costosa **sino** simplemente informar. (GDO-ADEX-01)
2. [...] **no** creo que sea tan grave el caso como para que se haya hecho un daño igualmente grave al país, **sino** por el contrario (GDO-ADEX-02)
3. y **no** solamente hirieron y lesionaron a soldados, **sino** también hirieron a sus propios compañeros. (GDO-ADEX-03)
4. quisiera yo ser, **no** ser anti de nada, **sino** en pro de muchas cosas, (GDO-ADEX-04)

#### No [...] Sino que [...]

5. [...] doctor, quizá **no** sea modestia ni pose de modestia, **sino que** pienso que es tan importante el título que el pueblo me ha otorgado como presidente de la república que borra todo lo demás (GDO-ADEX-05)

#### No [...] al contrario [...]

6. Pues **no** lo creo, doctor, **al contrario**, yo pienso que en lugar de nostalgia voy a sentir un gran alivio. (GDO-ADEX-06)
7. y por eso estoy tan tranquilo y confiado en el juicio de la historia y **no** temo absolutamente nada de ella, **al contrario**, sólo tengo que agradecer profundamente al pueblo mexicano todo lo que me ha dado a cambio de lo tan poco que yo le he podido dar(GDO-ADEX-07)
8. Bueno **no** creo que yo haya dicho eso, doctor. **Al contrario**, a mí el pueblo mexicano me ha colmado de los más grandes y merecidos honores. El pueblo mexicano me ha depositado la confianza tan grande (GDO-ADEX-08)

#### Yuxtapuestas implícitas (negación sin nexos)

9. **No**, qué va a renunciar. [sino que] Muy cómodamente pidió que se le pusiera en disponibilidad, es decir acudió al expediente burocrático de asegurar la chamba con una licencia indefinida, eso es todo (GDO-ADEX-09).
10. **No** estoy de acuerdo con usted en que hay un país antes de Tlatelolco y después otro después de Tlatelolco, [sino que] para mí México es México antes y después de Tlatelolco, ese es un incidente penoso en la vida de un pueblo (GDO-ADEX-10)
11. **Disiento totalmente** del criterio muy personal de usted de que hay un hecho que ensombreció [sic]<sup>56</sup> la historia de México, [sino] hay un hecho que ensombreció la historia de unos cuantos hogares mexicanos. (GSO-ADEX-11)
12. y luego recordar que el comandante de las fuerzas militares fue el primero que cayó y a los primeros disparos y que **no** iba blandiendo su arma, lo que además hubiera sido lógico y natural, [sino que] iba con un megáfono en la mano, llamando a la concordia, al orden, a la serenidad, venimos como amigos, no venimos a atacar, venimos a darles garantías a todos, y cayó atravesado por la espalda, con una trayectoria claramente vertical ... (GDO.ADEX-12)
13. Ahh, caray, mire usted, doctor, que, desde luego, los expresidentes **no** tuvieron ninguna intervención en la postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría. Que yo sepa, nunca la han tenido, como no la tendré yo cuando sea expresidente. [sino que] La postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría se debió a las vigorosas corrientes que en ese sentido se manifiestan, evidentemente, en las filas del Partido Revolucionario Institucional (GDO-ADEX-13)
14. **No**, [sino que] son completamente naturales, doctor. (GDO-ADEX-14)
15. **No**, doctor, [sino que] estoy totalmente tranquilo con mi conciencia (GDO-ADEX-15)

Las construcciones se pueden agrupar por su forma sintáctica (como en el listado de arriba) o bien por el nivel en el que opera la sustitución (Véase Anexo 3). Las cláusulas que conforman las construcciones sustitutivas son cláusulas coordinadas paratácticamente entre ellas mismas, lo que

---

<sup>56</sup> GDO dijo, intencionalmente “ensombreció” debido a que, cuando el periodista planteó su pregunta, dijo “ensombreció”, así el retomar el error explícito de su entrevistador es un mecanismo de ironía de parte de GDO.

cambia es la posición que esa coordinación ocupa en medio de las demás cláusulas. Tenemos 5 construcciones dentro de un complejo clausular en coordinación paratáctica; 1 en un complejo clausular de proyección de idea hipotáctica; 3 en complejo clausular de realce paratático; 3 entre complejos clausulares y 1 en complejos clausulares de realce paratático. Siete de todas las construcciones son yuxtapuestas; es decir marcan la relación de coordinación paratáctica por medio de la yuxtaposición y no por medio de marcadores de relaciones lógico semánticas.

El tipo de co texto en el que se usan estas construcciones se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 18: Co texto de construcciones sustitutivas**

No./(entrevista)	Temática	Dinámica de interacción
1 ES	GDO COMO PRESIDENTE humilde, modesto, víctima	PREGUNTA- APARENTE ELUSIÓN CON RESPUESTA
2 ES	GDO COMO PRESIDENTE humilde, modesto, víctima	PREGUNTA- APARENTE ELUSIÓN CON RESPUESTA
3 CONF	Renuncia Octavio Paz	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN. PREGUNTA- APARENTE ELUSIÓN
4 CONF	GDO COMO PERSONA anticomunista	PREGUNTA- RESPUESTA CON CONTRADICCIÓN
5 ES	GDO EXPRESIDENTE gdo condecorado gdo modesto gdo educado	PREGUNTA. RESPUESTA CON CONTRADICCIÓN IMPLÍCITA
6 ES	GDO COMO EXPRESIDENTE Gdo nostalgia gdo sacrificado	PREGUNTA- RESPUESTA CON CONTRADICCIÓN IMPLÍCITA
7 ES	GDO COMO PRESIDENTE/ juicio histórico /modesto/ víctima/ sacrificado	PREGUNTA- RESPUESTA
8 ES	GDO COMO PRESIDENTE gdo-pueblo/ gdo-querido por el pueblo/ gdo <i>enemigos</i>	PREGUNTA- RESPUESTA CON CONTRADICCIÓN DE LA ASEVERACIÓN ATRIBUIDA A GDO
9 ES	MOVIMIENTO ESTUDIANTIL Octavio Paz acusador mentiroso	PREGUNTA- RESPUESTA CON CONTRADICCIÓN IMPLÍCITA
10 CONF	Masacre 2 de octubre parteaguas	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN. PREGUNTA- ELUSIÓN
11 CONF	Masacre de 1968 como llaga	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN.
12 CONF	Renuncia Octavio Paz	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN. PREGUNTA- APARENTE ELUSIÓN
13 ES	ECHEVERRÍA motivos de postulación	PETICIÓN- CUMPLIMIENTO. ASEVERACIÓN DUAL- RECONOCIMIENTO Y CONTRADICCIÓN
14 ES	GDO COMO PRESIDENTE Orador nato	ASEVERACIÓN- RECONOCIMIENTO DUDOSO FINGIDO. PREGUNTA- RESPUESTA
15 ES	GDO COMO PRESIDENTE/ juicio histórico /modesto/ víctima/ sacrificado	PREGUNTA- RESPUESTA

En la conferencia de prensa se utilizaron 5 construcciones sustitutivas, éstas aparecen en contextos de contradicción y elusión, 4 de ellas en temas de la masacre del 2 de octubre y una en el tema de GDO como anticomunista. Mientras que en la entrevista exclusiva se utilizaron 10 construcciones sustitutivas, pero en estos casos ocurren siempre en contextos en los que hay una interacción de pregunta con una respuesta que incluye una contradicción con alguna afirmación contenida en la pregunta, y los temas en los que aparecen son los siguientes: GDO como presidente, Echeverría y su postulación, Movimiento estudiantil y GDO como expresidente. Esto nos permite ver, de nuevo que en la entrevista exclusiva hay más interés por corregir la imagen de GDO, mientras que en la conferencia de prensa está en disputa la masacre del 2 de octubre y la participación de GDO en ella.

Ahora queremos concentrarnos en revisar los elementos explícitos de estas construcciones correctivas que aportan rasgos para las imágenes que se construyen discursivamente del *aliado* y el *enemigo*.

El uso de las construcciones correctivas sustitutivas aparece en casos en los que la estrategia discursiva consiste en recuperar otras voces (heteroglosia) para negarlas. Esto quiere decir que por medio de ellas se corrigen rasgos (resultado de otras voces) con los que el locutor no está de acuerdo. La tabla del análisis de los elementos explícitos de las construcciones adversativas sustitutivas puede consultarse en el Anexo 4, en donde puede observarse que la corrección no ocurre sólo en el nivel semántico léxico, sino a nivel discursivo. Por medio de ellas, se cancelan los rasgos con los que GDO no está de acuerdo y los sustituye por otros más cercanos a su propia valoración ideológica. Este proceso tiene ya un componente explícito pues tanto el modo y la modalidad, así como la evaluación que se despliegan por las elecciones léxicas (tanto en el segmento corrector como en el corregido) se concentran en corregir los rasgos negativos de la apreciación de calidad, integridad moral y deónticos del gobierno de GDO, corregir la gradación cuantificativa de sanción social contra los expresidentes; corregir la sanción social negativa con la que los entrevistadores interpretan los hechos del 2 de octubre de 1968; corregir los elementos que cuestionan la integridad moral del comandante de las fuerzas armadas en los hechos del 2 de octubre; corregir las evaluaciones negativas de afecto que recaen sobre GDO, de sanción social, de falta de capacidad, de estima social; evidenciar la evaluación de sanción social y de integridad moral negativos de Octavio Paz y los estudiantes.

Es decir, las sustitutivas se concentran en establecer correcciones o sustituciones con respecto a las evaluaciones heteroglósicas que se presentan en la entrevista por las evaluaciones monoglósicas de GDO. En ellas se puede observar claramente, incluso por medio de los recursos explícitos la fuerte polarización que construyen las sustitutivas por medio de la oposición de elementos de evaluación:

**Tabla 19: Rasgos comunicados explícitamente por medio de las sustitutivas**

<b>Gob GDO:</b> Más obligado a informar, más calidad positiva, más integridad moral positiva.	<b>Estudiantes:</b> más sanción social por integridad moral negativa
<b>Comandante de las ff. aa.:</b> Más víctima, más pacífico, más integridad moral positiva.	<b>Octavio Paz:</b> más sanción social por integridad moral negativa.
<b>GDO:</b> más prestigio social positivo por capacidad, más estima social, más afecto positivo.	
<b>Expresidentes:</b> Más integridad moral positiva	
<b>L. Echeverría:</b> Más estima social por capacidad positiva, más prestigio social positivo.	

Véase cómo la construcción de *aliados* y *enemigos* por medio de los elementos explícitos en las sustitutivas se concentra en una oposición, en este caso, entre la integridad moral positiva y la capacidad que se atribuye a los *aliados* y al mismo GDO versus la sanción social por integridad moral negativa de los *enemigos*. ¿Es esto lo único que hacen las construcciones adversativas para la construcción de *aliados* y *enemigos*? Consideramos que no, pues a esta clara oposición polarizada se suma la comunicación de rasgos que refuerzan la oposición.

Comenzaremos revisando el significado procedimental de las construcciones sustitutivas. La instrucción procedimental sustitutiva parece destacar un significado comunicado y no veritativo condicional de corrección entre las proposiciones, sin embargo, no todo es no veritativo condicional:

- (1) En consecuencia, el Gobierno **no** debe hacer [[publicidad costosa]] **sino** simplemente informar.
- (2) El gobierno no debe hacer publicidad costosa
- (3) El gobierno debe simplemente informar
- (4) Existe una corrección debido a que alguien más piensa, dice, sugiere o implica que el Gobierno debe hacer publicidad costosa y eso no es correcto (veritativo condicional implica un compromiso con lo que el locutor piensa y lo que dice)
- (5) Existe una relación contrariedad entre hacer publicidad costosa y simplemente informar (de tal manera que no pueden ser las dos cosas al mismo tiempo)

La proposición 1, será cierta mientras 2, 3 y 4 se cumplan. Sin embargo 5 no implica condiciones de verdad, pues en realidad “se puede hacer una publicidad costosa que simplemente informe”. La contrariedad entre los elementos en este caso ya depende específicamente del sistema ideológico del locutor. No obstante, ese significado de contrariedad tiene que ejecutarse forzando así a la lectura de contrariedad que en realidad está guiada por la ideología del locutor. De tal suerte que, parte del significado procedimental de las sustitutivas implica una contrariedad entre el elemento corregido y el que lo sustituye, así como la comunicación de que alguien más piensa, dice, sugiere, da a entender o implica el elemento que debe ser corregido, mientras que el locutor piensa y está convencido del elemento corrector. Por medio de este significado procedimental se comunican como correctos o ciertos (dimensión epistémica) sistemas de valores y apreciaciones del locutor que se imponen como correctos por medio de la contrariedad que ha de establecerse, pese a que lo que se comunica es la evaluación de una ideología específica. Esto se logra debido a la activación de un supuesto implícito que soporta la lógica de la contrariedad expresada:

**Tabla 20: Significado comunicado y proposiciones implícitas en sustitutivas**

No.	Proposiciones	Significado comunicado	Supuesto implícito
1	El gobierno no debe hacer publicidad costosa El gobierno debe simplemente informar	alguien más piensa, dice, sugiere o implica que el Gobierno debe hacer publicidad costosa y eso no es correcto	Existe una contrariedad entre hacer publicidad costosa y simplemente informar
2	No es tan grave el caso como para que se haya hecho un daño igualmente grave al país Se ha hecho por el contrario (un bien al país)	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que se ha hecho un daño grave al país	Existe una contrariedad entre que se haya hecho un daño igualmente grave al país y que se haya hecho un bien al país.

3	No solamente hirieron y lesionaron a soldados También hirieron y lesionaron a sus propios compañeros	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que solamente hirieron y lesionaron a soldados	Existe una contrariedad entre el hecho de que solamente hayan lesionado a soldados y que también hayan lesionado a sus compañeros
4	No quisiera ser anti de nada Quisiera ser en pro de muchas cosas	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo quisiera ser anti de algo o de muchas cosas	Existe una contrariedad entre que yo quisiera ser anti de algo y que yo quisiera ser en pro de muchas cosas
5	No sea modestia ni pose de modestia Es que pienso que es tan importante el título que el pueblo me ha otorgado como presidente de la república que borra todo lo demás	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que es modestia o pose de modestia	Existe una contradicción entre que sea modestia o pose de modestia y que sea que piensa que es tan importante el título que tiene
6	No creo sentir nostalgia Pienso que voy a sentir un gran alivio	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo voy a sentir nostalgia	Existe una contradicción entre sentir nostalgia y sentir un gran alivio
7	No temo absolutamente nada del juicio de la historia <b>al contrario</b> , sólo tengo que agradecer profundamente al pueblo mexicano todo lo que me ha dado a cambio de lo tan poco que yo le he podido dar	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo siento temor del juicio de la historia	Existe una contradicción entre sentir temor y sentir agradecimiento
8	No creo que yo haya dicho que no soy del total agrado del pueblo <b>Al contrario</b> , a mí el pueblo mexicano me ha colmado de los más grandes y merecidos honores. El pueblo mexicano me ha depositado la confianza tan grande	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo he dicho que no soy del total agrado del pueblo	Existe una contradicción entre que yo haya dicho o pensado que no soy del total agrado del pueblo y que yo piense que el pueblo mexicano me ha colmado de los más grandes y merecidos honores
9	No renuncio Muy cómodamente pidió que se le pusiera en disponibilidad, es decir acudió al expediente burocrático de asegurar la chamba con una licencia indefinida, eso es todo	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que Octavio Paz renunció	Existe una contrariedad entre renunciar y pedir que se le ponga en disponibilidad
10	<b>No</b> estoy de acuerdo con usted en que hay un país antes de Tlatelolco y después otro después de Tlatelolco, para mí México es México antes y después de Tlatelolco, ese es un incidente penoso en la vida de un pueblo	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que existe un país antes y otro después de Tlatelolco	Existe una contrariedad entre que exista un país antes y otro después de Tlatelolco y que México sea el mismo país antes y después de Tlatelolco Existe una contrariedad entre que Tlatelolco sea un parteaguas y sea un incidente penoso
11	<b>Disiento totalmente</b> del criterio muy personal de usted de que hay un hecho que ensombreció la historia de México, hay un hecho que ensombreció la historia de unos cuantos hogares mexicanos	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que hay un hecho que ensombreció la historia de México	Existe una contrariedad entre que haya ensombrecido la historia de México y que haya ensombrecido la historia de unos cuantos hogares mexicanos
12	<b>no</b> iba blandiendo su arma, lo que además hubiera sido lógico y natural, iba con un megáfono en la mano, llamando a la concordia, al orden, a la serenidad, venimos como amigos, no venimos a atacar, venimos a darles garantías a todos, y cayó atravesado por la espalda, con una trayectoria claramente vertical	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que el comandante de las ff aa iba blandiendo su espada	Existe una contrariedad entre que haya ido blandiendo su espada y que haya ido blandiendo un megáfono y llamando al orden
13	los expresidentes <b>no</b> tuvieron ninguna intervención en la postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría. Que yo sepa, nunca la han tenido, como no la tendré yo cuando sea expresidente. La postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría se debió a las vigorosas corrientes que en ese sentido se manifestaron, evidentemente, en las filas del Partido Revolucionario Institucional	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que los expresidentes tuvieron que ver en la designación de Echeverría como candidato	Existe una contrariedad entre que los expresidentes hayan elegido a Echeverría y que lo hayan elegido las corrientes del partido

14	No son resultado de la práctica y el estudio Son completamente naturales	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que las cualidades de GDO como orador son resultado de la práctica y el estudio	Existe una contrariedad entre que sean resultado de la práctica y el estudio y que sean completamente naturales (nato/innato)
15	No temo al juicio histórico Estoy completamente tranquilo con mi conciencia	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que GDO teme al juicio histórico	Existe una contrariedad entre temer al juicio histórico y estar completamente tranquilo.

Como se puede ver en la Tabla 20, la suposición implícita que se activa parece contener algo así como un principio de contrariedad que puede desprenderse del conocimiento lingüístico (con un matiz de evaluación de absurdo) o del conocimiento enciclopédico (con un matiz más ideológico o de valoración).

**Tabla 21: Tabla del tipo de conocimiento que activa la adversatividad**

Proposición implícita	Desprendimiento de la contrariedad
Existe una contrariedad entre hacer publicidad costosa y simplemente informar	Conocimiento de mundo
Existe una contrariedad entre que se haya hecho un daño igualmente grave al país y que se haya hecho un bien al país.	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre el hecho de que solamente hayan lesionado a soldados y que también hayan lesionado a sus compañeros	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre que yo quisiera ser anti de algo y que yo quisiera ser en pro de muchas cosas	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre que sea modestia o pose de modestia y que sea que piensa que es tan importante el título que tiene	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre sentir nostalgia y sentir un gran alivio	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre sentir temor y sentir agradecimiento	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre que yo haya dicho o pensado que no soy del total agrado del pueblo y que yo piense que el pueblo mexicano me ha colmado de los más grandes y merecidos honores	Conocimiento de mundo
Existe una contrariedad entre renunciar y pedir que se le ponga en disponibilidad	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre que exista un país antes y otro después de Tlatelolco y que México sea el mismo país antes y después de Tlatelolco Existe una contrariedad entre que Tlatelolco sea un parteaguas y sea un incidente penoso	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre que haya ensombrecido la historia de México y que haya ensombrecido la historia de unos cuantos hogares mexicanos	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre que haya ido blandiendo su espada y que haya ido blandiendo un megáfono y llamando al orden	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre que los expresidentes hayan elegido a Echeverría y que lo hayan elegido las corrientes del partido	Conocimiento de mundo
Existe una contrariedad entre que sean resultado de la práctica y el estudio y que sean completamente naturales (nato/innato)	Conocimiento lingüístico
Existe una contrariedad entre temer al juicio histórico y estar completamente tranquilo.	Conocimiento lingüístico

El significado procedimental es obligatorio, por lo tanto, opera más o menos del siguiente modo: como una instrucción que comunica un significado de corrección por contrariedad del tipo



“Existe una contrariedad entre ambos hechos de tal modo que el primero es equivocado y el segundo es correcto”. Esa corrección de contrariedad se desatará por conocimiento de mundo o conocimiento lingüístico, en caso de que no sea por conocimiento lingüístico, la instrucción es “Busque en su conocimiento de mundo algo que haga que exista una contrariedad entre ambos hechos”. Lo que no está sujeto a reajuste alguno y ha de operar forzosamente es el rasgo de corrección por contrariedad, así pues, la relación de corrección sustitutiva, pese a no comunicar significado veritativo condicional, comunica un significado coercitivo epistémico, en tanto que es obligatorio y ha de derivarse necesariamente. Resulta, de este modo, una forma de imponer la contrariedad para desprender una evaluación epistémica (correcto/ incorrecto).

En todos los casos de construcciones sustitutivas una parte de ellas (justo la que se elimina para corregirse) es atribuida a alguien más, es una manera de refutar algo que ha dicho, sugerido, insinuado, dado a entender el interlocutor o bien que el locutor le atribuye de manera impuesta a partir de la imagen que el locutor tiene de cómo piensa el interlocutor: Por ejemplo, en la construcción “No debe hacer publicidad costosa, sino simplemente informar” [se comunica que usted ha pensado, insinuado, dado a entender, sugerido que el gobierno debe hacer publicidad costosa y no es así].

**Tabla 22: Carácter de las suposiciones atribuidas por medio de las sustitutivas**

No.	Proposición dichas condiciones de verdad	Expresión atribuida	Derivada o impuesta	A quién se atribuye	Mecanismo de compromiso
1	El gobierno no debe hacer publicidad costosa El gobierno debe simplemente informar	El gobierno debe hacer publicidad costosa	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
2	No es tan grave el caso como para que se haya hecho un daño igualmente grave al país Se ha hecho por el contrario (un bien al país)	El caso es grave y se ha hecho un daño igualmente grave	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
3	No solamente hirieron y lesionaron a soldados También hirieron y lesionaron a sus propios compañeros	Solamente hirieron y lesionaron a soldados	Derivada por contexto	Entrevistador (conf)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
4	No quisiera ser anti de nada Quisiera ser en pro de muchas cosas	Quiere ser anti de algo	Derivada por contexto	Entrevistador (conf)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
5	No sea modestia ni pose de modestia Es que pienso que es tan importante el título que el pueblo me ha otorgado como presidente de la república que borra todo lo demás	Es modestia o pose de modestia	Impuesta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
6	No creo sentir nostalgia	Cree sentir nostalgia	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación

	Pienso que voy a sentir un gran alivio				
7	No temo absolutamente nada del juicio de la historia <b>al contrario</b> , sólo tengo que agradecer profundamente al pueblo mexicano todo lo que me ha dado a cambio de lo tan poco que yo le he podido dar	Teme al juicio de la historia	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
8	No creo que yo haya dicho que no soy del total agrado del pueblo <b>Al contrario</b> , a mí el pueblo mexicano me ha colmado de los más grandes y merecidos honores. El pueblo mexicano me ha depositado la confianza tan grande	Usted ha dicho eso	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
9	No renuncio Muy cómodamente pidió que se le pusiera en disponibilidad, es decir acudió al expediente burocrático de asegurar la chamba con una licencia indefinida, eso es todo	Octavio Paz renunció	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
10	<b>No</b> estoy de acuerdo con usted en que hay un país antes de Tlatelolco y después otro después de Tlatelolco, para mí México es México antes y después de Tlatelolco, ese es un incidente penoso en la vida de un pueblo	Hay un país antes de Tlatelolco y después de Tlatelolco	Derivada de la pregunta	Entrevistador (conf)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
11	<b>Disiento totalmente</b> del criterio muy personal de usted de que hay un hecho que ensombreció la historia de México, hay un hecho que ensombreció la historia de unos cuantos hogares mexicanos	Hay un hecho que ensombreció la historia de México	Derivada de la pregunta	Entrevistador (conf)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
12	<b>no</b> iba blandiendo su arma, lo que además hubiera sido lógico y natural, iba con un megáfono en la mano, llamando a la concordia, al orden, a la serenidad, venimos como amigos, no venimos a atacar, venimos a darles garantías a todos, y cayó atravesado por la espalda, con una trayectoria claramente vertical	iba blandiendo su arma	Derivada por contexto	Entrevistador (conf)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
13	los expresidentes <b>no</b> tuvieron ninguna intervención en la postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría. Que yo sepa, nunca la han tenido, como no la tendré yo cuando sea expresidente. La postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría se debió a las vigorosas corrientes	Los expresidentes tuvieron que ver en la postulación de Echeverría	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación

	que en ese sentido se manifestaron, evidentemente, en las filas del Partido Revolucionario Institucional				
14	No son resultado de la práctica y el estudio  Son completamente naturales	Sus cualidades de orados son resultado de la práctica y el estudio	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
15	No temo al juicio histórico Estoy completamente tranquilo con mi conciencia	Usted teme al juicio histórico	Derivada de la pregunta	Entrevistador (ES)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación

El uso de sustitutivas es una forma en la que GDO retoma las voces de otros marcando explícitamente su desacuerdo con ellas al negarlas. De ahí que el otro elemento que conforma el uso ecoico sea la evaluación epistémica que se hace de ellas. La evaluación que se hace de la atribución a otras personas se puede juzgar de distintos modos dependiendo del tipo de contrariedad que se establece entre la sustitución, y esto depende únicamente del significado comunicado. En los casos en que la contrariedad es polente la evaluación con respecto al segmento heteroglósico que se corrige le atribuye el rango de mentira (que en términos de evaluación representa un juicio de integridad moral negativa). Esto es lo que ocurre en las construcciones 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 y 15. El rasgo de mentira recae sobre la atribución hecha a los entrevistadores, pero no debemos olvidar que en las entrevistas los entrevistadores, por medio de las preguntas, pueden representar a los contradestinatarios. En todos estos casos se retoman suposiciones que se atribuyen a los entrevistadores que retoman los discursos contextuales de los acusadores de GDO.

En los casos en los que la contrariedad es de gradación se comunica una evaluación de exageración o minimización (evaluación de integridad moral negativa) del segmento heteroglósico, esto ocurre en las construcciones 1, 3 y 11.

Si hubiera casos en los que la contrariedad es de complementariedad, la evaluación hecha al segmento heteroglósico sería de equivocación (evaluación de estima social negativa por incapacidad). Sin embargo, GDO no ha hecho uso de este recurso.

Esto termina por comunicar rasgos en dos sentidos: por un lado, comunica rasgos de evaluación de aquellos que piensan o sostienen la parte heteroglósica que ha de sustituirse, al mismo tiempo, la parte sustitutiva comunica rasgos de mayor fuerza epistémica (más certero, más preciso, más veritativo; integridad moral positiva) en el locutor que es quien postula la corrección (en este caso GDO).

Como hemos podido ver, el significado comunicado por medio de las sustitutivas refuerza la confrontación, por medio de ellas se comunican rasgos de equivocación que suman el rasgo de poca veracidad o evidencialidad a las afirmaciones de los *enemigos* de GDO y que los presentan como mentirosos, ya sea por exagerar o minimizar (con integridad moral positiva), lo que, por extensión caracteriza de este modo a los actores que afirman aquello que los entrevistadores han retomado en las preguntas.

En un modo similar al uso de concesivas, el uso de las sustitutivas es una forma de construir enemistad por medio de caracterizar como mentirosos, exagerados o minimizadores (en lugar de absurdo o poco pertinente). Al mismo tiempo las sustitutivas comunican rasgos positivos de GDO que es quien hace las correcciones.

Las sustitutivas se vuelven un mecanismo para deslegitimar, por medio de los rasgos negativos, la argumentación de *enemigos* (a partir de juicios o evaluaciones opuestas). En este caso, a diferencia de las concesivas, podemos notar que la mayoría de las atribuciones son derivadas y no impuestas.

El uso de construcciones heteroglossicas de rechazo por negación implica un alto costo para la imagen del locutor. Esto nos hace pensar que se usarán únicamente en los casos donde la confrontación, pese al costo en imagen, traiga mayores beneficios para la imagen construida del locutor y exagere los defectos del *enemigo*. De lo contrario no se usarían. De hecho, esto explica su baja aparición en diversos temas. La confrontación explícita es un mecanismo poderoso, pero costoso, que debe usarse sólo en contextos de fuerte enemistad.

Si comparamos los rasgos comunicados explícitamente e implícitamente por medio de las sustitutivas observaremos lo siguiente:

**Tabla 23: Comparación de rasgos explícitos e implícitos comunicados por las sustitutivas**

Rasgos comunicados explícitamente	Rasgos comunicados implícitamente
<b>Gob. GDO:</b> Más obligado a informar, más calidad positiva, más integridad moral positiva.	<b>Gob. GDO:</b>
<b>Comandante de las ff. aa.:</b> Más víctima, más pacífico, más integridad moral positiva.	<b>Comandante de las ff. aa.:</b>
<b>GDO:</b> más prestigio social positivo por capacidad, más estima social, más afecto positivo.	<b>GDO:</b> más integridad moral positiva, más estima social por capacidad
<b>Expresidentes:</b> Más integridad moral positiva	<b>Expresidentes:</b>
<b>L. Echeverría:</b> Más estima social por capacidad positiva, más prestigio social positivo.	<b>L. Echeverría:</b>
<b>Estudiantes:</b> más sanción social por integridad moral negativa	<b>Estudiantes:</b> más exagerador, más minimizadores, más integridad moral negativa
<b>Octavio Paz:</b> más sanción social por integridad moral negativa.	<b>Octavio Paz:</b> menos capacidad negativa, más integridad moral negativa,
	<b>Usted entrevistador ES:</b> Más impreciso, menos capacidad

	<b>Usted entrevistador CP:</b> más exagerado, más integridad moral negativa
	<b>Acusadores:</b> más integridad moral negativa, más incapacidad de estima social

Como nos permite ver la tabla, por medio de las construcciones sustitutivas el presidente neutraliza las insinuaciones, rumores y acusaciones en contra de él (dentro de la entrevista o en su contexto) e impone como correctas las versiones oficiales. Las sustituciones son un mecanismo defensivo de deslegitimación epistémica de las acusaciones que también funcionan, por medio de la comunicación, para la construcción de *enemigos*.

Es muy interesante notar que las sustitutivas han sido utilizadas para comunicar rasgos positivos (y corregir imágenes negativas que otros han planteado de ellos) de los expresidentes, Echeverría y el comandante de las ff. aa. En estos casos vemos cómo GDO construye *aliados* por medio del uso de sus propios recursos para neutralizar imágenes negativas de ellos y comunicar explícitamente elementos positivos.

En el uso de sustitutivas se ha preferido el uso de elementos explícitos para la construcción de los *aliados* y de la imagen de GDO, misma que se refuerza, también por medio de los rasgos comunicativos implícitamente con respecto a integridad moral, calidad y estima social. Mientras que se construye implícitamente a los *enemigos* (entrevistadores) por medio de la comunicación de rasgos negativos de calidad e integridad moral. Finalmente, para construir a los *enemigos* (estudiantes y Octavio Paz) se utilizan tanto rasgos explícitos como implícitos negativos.

Así pues, a nivel discursivo, las construcciones sustitutivas se muestran como operaciones lógico discursivas de constitución de la esquematización en tanto que reparan y corrigen los ataques a la imagen presidencial y en tanto que caracterizan al locutor como certero (*ethos*) frente a una serie de actores (*enemigos*).

#### d) [Uso de construcciones adversativas restrictivas](#)

En el discurso de GDO aparecen 41 construcciones adversativas restrictivas. Debido a que son muchas las construcciones de este tipo, muchas de las tablas de análisis han sido mandadas a anexos con el objetivo de no ocupar tanto espacio, sin embargo, a continuación, ofrecemos el listado completo de las construcciones adversativas restrictivas que usa GDO:

##### **Listado de construcciones adversativas restrictivas explícitas con nexos *pero***

1. Bueno, pues esa era una cosa que más bien debiera haberle preguntado al Secretario de la Presidencia, de donde depende la Oficina de Difusión y Relaciones Públicas o al propio Director, **pero** está bien que me lo haya preguntado a mí, doctor, porque el principal obstáculo quizá sea yo mismo. (GDO-ADV-01)
2. Yo me concreto a informar, **pero** claro, la información no tiene quizá la divulgación necesaria. (GDO-ADV-02)

3. Quizá por la misma razón de esa especie de alergia que yo tengo a la cosa publicitaria **pero** principalmente por un exceso de escrúpulo (0.1) (GDO-ADV-03)
4. [...]ya con varios de los (0.3) después, de los colaboradores míos, había hablado con ellos, estaban interiorizándose de los asuntos, **pero** todavía a estas alturas estaba yo dando algunos apuntes (GDO-ADV-04)
5. Es muy posible que así esté sucediendo en la actualidad, **pero** no podría uno juzgar, por uno mismo, la situación y circunstancias en que opera otra persona (GDO-ADV-05)
6. Directamente nombré al señor licenciado Hugo Barragal como secretario de hacienda y crédito público con mi personal y exclusiva responsabilidad, **pero** al mismo tiempo fue una fórmula de enlace con el señor, con el señor presidente electo, para facilitar la continuidad de las tareas (GDO-ADV-06)
7. Bueno... yo tengo un juicio formado naturalmente de todos y cada uno de mis colaboradores, **pero** tanto ellos como yo somos servidores del pueblo como (0.3) somos funcionarios públicos, entonces es el pueblo el único capacitado para juzgarlos a ellos y a mí. (GDO-ADV-07)
8. Ahora, que hay grupos minoritarios, abierta, clara, evidentemente minoritarios, que tienen a gala, el ser *enemigos* míos, pues no lo puedo evitar, yo no soy *enemigo* de ellos, ellos tienen derechos a serlo de mí, y a mí... pues incluso un poco me satisface, me enorgullece la enemistad de esas gentes, **pero** he sentido la amistad de las grandes mayorías durante seis años seguidos. (GDO-ADV-08)
9. [...] al grado que yo tuve el honor de presentar en el último informe rendido a la nación a través del Congreso de la Unión el primero de septiembre anterior, la reserva en dólares y divisas más alta de toda la historia de México. **Pero** aparte hay un dato objetivo, evidente, [...] (GDO-ADV-09)
10. Eso creo que es lo que más se ha difundido, **pero** da la curiosa coincidencia de que eso yo nunca lo he dicho (GDO-ADV-10)
11. Bueno, pues hay muchos, muchos, doctor, **pero** digamos, un recuerdo (GDO-ADV-11)
12. [...]Sí fue atacado políticamente, hasta después, cuando hubo manifestaciones de violencia criminal, entonces hubo necesidad de tomar otras medidas porque ya las simples medidas políticas no eran suficientes, **pero** no es que no se hubieran tomado medidas de carácter político (GDO-ADV-12)
13. Bueno, mire usted, claro, darle una barrida, limpiar, lavar, sustituir una cortina que ya está gastada, sí, que ya está gastada, **pero** esta residencia, como pomposamente se le llama, generalmente, la hizo el señor Licenciado Don Miguel Alemán (GDO-ADV-13)
14. Pues claro, pues quizá se rompan algunas tazas unos platos en los seis años, se desgaste una alfombra un pasillo, **pero** inclusive los grandes tapetes son exactamente los mismos nada más teñidos (GDO-ADV-14)
15. [...] bueno eso ha sido cuando lo agarran a uno desprevenido y ya es una verdadera descortesía en público rechazarlo, **pero** cuando tuve una oportunidad siempre he declinado los títulos, las medallas, los pergaminos (GDO-ADV-15)
16. Sí pienso escribir, doctor, **pero** no precisamente memorias. (GDO-ADV-16)
17. [...] que en mi actuación ha habido aciertos y errores, **pero** que los errores han sido involuntarios (GDO-ADV-17)
18. [...] que el joven que a los 18 años no es comunista es un tonto, **pero** el que a los 25 años sigue siéndolo es más tonto todavía (0.3) (GDO-ADV-19)
19. Y estoy muy orgulloso de haber podido, así, servir a México, **pero** de lo que estoy más orgulloso de esos seis años es del año de 1968 (GDO-ADV-20)
20. Pues ese, doctor, el de expresidente que voy a tomar el puesto, voy a tomar función el día primero de diciembre es muy importante, **pero** si usted se refiere a la costumbre que ha venido causando el Estado de México de que los expresidentes colaboran con el régimen
21. [...] mire usted, en nuestro medio, cuando un sistema nos favorece, entonces se le llama democracia, **pero** si no nos favorece, entonces se le llama imposición, y es el mismo sistema
22. [...] no tengo absolutamente nada, ni un centavo ni un negocio ni una inversión, ni una propiedad, ni un pan, **pero** como las gentes que crean estas versiones y las fomentan se apoyan en el dicho viejo de que calumnia de algo queda (GDO-ADV-22)
23. [...] se dirá que es muy fácil ocultar esos números, **pero** yo emplazo a cualquiera que tenga el valor de sus propias opiniones y sostenga que fueron centenares (GDO-ADV-23)
24. [...] podrán decir ustedes, como han dicho en otras ocasiones, que se hicieron desaparecer los cadáveres, ocultar, que se sepultaron clandestinamente, se incineraron, eso no es fácil, no es fácil hacerlo impunemente, **pero** los nombres no se pueden desaparecer (GDO-ADV-24)
25. ahh porque los estoy emplazando, **pero** si hacen la lista no voy a admitir que hagan la lista con nombres inventados, (GDO-ADV-25).

#### **Listado de construcciones adversativas restrictivas explícitas con nexos y**

26. [...] mire usted, en nuestro medio, cuando un sistema nos favorece, entonces se le llama democracia, pero si no nos favorece, entonces se le llama imposición, y es el mismo sistema (GDO-ADV-26).

27. Mire usted en las memorias creo que el personaje central es siempre el que escribe, y yo pienso no escribir siendo yo el personaje central (GDO-ADV-27).

**Listado de construcciones adversativas restrictivas con locución adverbial**

28. [...] nada es más contrario a ese temperamento y esa idiosincrasia mía que andar oyendo por acá, tentaleando y titubeando para buscar la línea de mi conducta. Sin embargo, creo que eso es lo que más se ha divulgado porque le cayó en gracia a alguien. (GDO-ADV-28)
29. [...] y yo empecé a declinarlos por sistema dirá usted, sin embargo, he visto cuando le entregan una medalla, un pergamino, (GDO-ADV-29)
30. [...] la información no tiene, quizá, la divulgación necesaria. Sin embargo, no creo que sea tan grave el caso como para que se haya hecho un daño igualmente grave al país, sino por el contrario (GDO-ADV-30).

**Listado de construcciones adversativas restrictivas yuxtapuestas**

31. Yo no sabía que estaba aquí en esos días, si hubiera estado quizá hubiera ido a dar a la cárcel. No fue
32. Bueno, trascendentales en cuanto a que trascenderá para el futuro, quizá no lo podría decir yo ahora, en cuanto a una cosa emotiva, personal, subjetiva,
33. No lo conozco honradamente, si no me equivoco, en la época de lo que usted llama los consabidos sucesos de Tlatelolco, el señor Octavio Paz era nuestro embajador en la India [...]
34. A mí me... a mí me han clasificado como lo clasifican a uno, sin examinar bien las cosas como un anticomunista, yo la verdad no soy anticomunista,
35. Menciona centenares de muertos... desgraciadamente hubo algunos, no centenares,
36. pues ojalá me los hicieran buenos, no tengo absolutamente nada, ni un centavo ni un negocio ni una inversión, ni una propiedad, ni un pan
37. Vamos a comprobar ese nombre a qué hombre correspondía y dónde está el hueco, el hueco no se puede destruir, porque para que no quede hueco en la familia habría que acabar con la familia, es absurdo
38. Hay una gente que dicen que ha sido mi amante, yo nunca la he visto
39. Partí del principio, quizá equivocado-creo que por lo menos en teoría es cierto- de que el gobierno es una cuestión que le interesa a todos.
40. [...] entonces nuestra reserva de divisas iría para abajo en lugar de ir para arriba. Ha crecido enormemente [...]
41. Realmente a ese respecto no, no tendría yo razones para opinar en un sentido o en otro, yo simplemente me enteré por la prensa de su renuncia, lo único que les puedo decir a ustedes es que me dio mucha risa

La distribución de éstas por tipo de nexos nos muestra que hay 25 construcciones desatadas por el nexo *pero*, 3 construcciones desatadas por el nexo *sin embargo*; 2 desatadas por el nexo *y*; y 11 construcciones en donde la adversatividad se deriva de la yuxtaposición. GDO prefiere las construcciones explícitas para las adversativas restrictivas y que, también, prefiere la forma prototípica *pero*. Con respecto a la manera en que están distribuidos estos usos en ambas manifestaciones que conforman el *corpus* de GDO, tenemos lo siguiente:

**Tabla 24: Distribución de construcciones adversativas restrictivas**

Forma/ Corpus	Totales	ES	Conferencia
<b>Pero</b>	25	19	6
<b>Sin embargo</b>	3	3	0
<b>Y</b>	2	2	0
<b>Yuxtapuestas</b>	11	7	4

La Tabla 24 muestra que la mayoría de las adversativas restrictivas han sido usadas en la entrevista con Sodi. Llama también la atención que el uso de nexos menos prototípicos aparezca en la entrevista exclusiva con ES (lo que de nuevo ofrece datos para afirmar que estuvo planificada) Todas las construcciones adversativas restrictivas niegan una expectativa atribuida al interlocutor (Blakemore, 2002) por lo que no haremos más clasificaciones de ellas más que las sintácticas. Sin embargo, sí nos parece importante destacar en qué co texto discursivo se encuentran (Véase Anexo

5). Tenemos 28 construcciones dentro de un complejo clausular en coordinación paratáctica; 2 en un complejo clausular de proyección de idea hipotáctica; 4 en complejo clausular de proyección de idea paratáctica con realce; 4 entre complejos clausulares, 1 en proyección de locución hipotáctica, 1 en incrustada y 1 en realce hipotáctico. A diferencia de las concesivas, las adversativas restrictiva parecen dispararse en los co textos de dinámica de interacción en los que hay una pregunta y una aparente elusión en la respuesta (*yo no podría contestar, pero*) (13 usos), en las preguntas con respuesta con contradicción a alguna de las aseveraciones contenida o sugerida en las preguntas (15 usos), en los casos en los que se elude una pregunta (6 usos), en los casos en los que hay pregunta y respuesta (6 usos) y en los casos en los que se contradice una aseveración del entrevistador (1 uso).

Esto no parece decirnos mucho, por lo que cruzamos estos resultados con los temas en los que aparece el uso de adversativas restrictivas: 12 se han usado en el tema GDO como presidente; 5 en el tema GDO como persona; 6 en el tema de la renuncia de Octavio Paz, 2 en el tema Gabinete de Echeverría; 1 en colaboradores de GDO; 2 en deuda externa; 2 en movimiento estudiantil; 1 en libro escrito por Octavio Paz; 2 en arreglos a Los Pinos; 4 en GDO como expresidente; 2 en críticos del gobierno y 1 en la masacre como una llaga.

Estos datos nos hacen observar dos cosas interesantes, que el uso de adversativas restrictivas se dispara en contextos de aparente elusión y contradicción (la aparente elusión es en sí misma una contradicción), sin embargo, pueden aparecer en cualquier tema, por lo que al parecer esto no es un elemento que aporte mucha información acerca de su uso en el discurso. Sin embargo, sí permiten observar cuáles son los temas en donde hay mayor manejo de correcciones e inferencias. Los resultados son congruentes con lo que se ha analizado hasta ahora, pues los temas en donde se habla de GDO y de Octavio Paz son aquellos en donde más autocorrección de inferencias hay.

Ahora queremos concentrarnos en revisar los elementos explícitos de estas construcciones adversativas restrictivas que aportan rasgos para las imágenes que se construyen discursivamente. Debido a que la tabla del análisis de los elementos explícitos de las construcciones adversativas restrictivas es demasiado grande, tan sólo resumimos sus resultados (el lector puede consultarla en el Anexo 3). Los elementos semánticos desplegados explícitamente, por medio de la modalidad, la evaluación y los tipos de procesos, lo que hacen es comunicar los siguientes rasgos:

**Tabla 25: Rasgos comunicados explícitamente en las adversativas restrictivas**

<b>GDO</b>	Más modesto Más abierto	<b>Acusadores de GDO</b>	
------------	----------------------------	--------------------------	--



	Más crítico Más escrupuloso Menos capacitado para juzgar Más colaborador con Echeverría Más orgulloso de 1968 Más querido y amigo del pueblo Más fundamentado Más víctima Más retador Más verosímil Menos anticomunista Menos contradictorio		
<b>Gobierno de GDO</b>	Más incomprendido	<b>Críticos de GDO</b>	
<b>Pueblo</b>	Más capacitado para juzgar Más amigo de GDO	<b>Octavio Paz</b>	

De nuevo, como en las construcciones anteriores, podemos notar claramente cómo la explicitud de rasgos ha sido utilizada para construir únicamente a GDO, el gobierno de GDO y el pueblo de México con rasgos positivos y de aliedad o unión entre ellos.

Ahora, Blakemore (2002) en su trabajo de marcadores discursivos enfatiza el hecho de que la función primordial del *pero* consiste en negar una expectativa atribuida a alguien más, cuyo uso representaría, por tanto, (si también se presenta una evaluación de la expectativa negada y atribuida) un uso ecoico de expectativas que el locutor impone a sus escuchas. Más o menos hay acuerdo en que el *pero*, a manera de procedimental comunica un significado añadido de contraste (comunicado y no veritativo condicional), por ejemplo:

- (5) María es pobre, pero honrada
- (6) María es pobre
- (7) María es honrada
- (8) Existe un contraste entre el hecho de que María sea pobre y honrada, debido a que generalmente los pobres no son honrados.

La proposición 5, será cierta mientras 6 y 7 se cumplan, y seguirá siendo cierta a pesar de que 8 no se cumpla. Sin embargo, el significado comunicado parece activar otra especie de pre construido cultural de usualidad o probabilidad. La probabilidad es tan fuerte, que el locutor siente la necesidad de precisar que en este caso no se sigue que el significado no honrado se pueda aplicar a María por el hecho de ser pobre. Sin embargo, esto ocurre en una proposición que hemos puesto de manera artificial, ahora imaginemos que ocurren los siguientes diálogos en medio del siguiente contexto:

**Contexto:** Ana que es la maestra, se ha percatado de que en el tiempo de receso alguien ha tomado dinero de la cartera que estaba en su bolsa. En cuanto lo nota, decide ir a contárselo a la directora, Sofía:

**A**

Ana: Alguien ha tomado dinero de mi cartera durante el receso. Estoy segura porque conté el dinero antes de salir.

Sofía ¿Quién podrá haber sido?

Ana: No lo sé

Sofía Bueno... María es pobre

Ana: María es pobre, pero es honrada

**B**

Ana: Alguien ha tomado dinero de mi cartera durante el receso. Estoy segura porque conté el dinero antes de salir.

Sofía ¿Quién podrá haber sido?

Ana: No lo sé

Sofía: ¿Alguna de tus alumnas?

Ana; María es pobre, pero es honrada

Todo lo que habíamos dicho de la proposición al mirarla de manera aislada se mantiene, pero al dotarla de contexto observamos algo más: En el caso de A lo que observamos es que ha sido Sofía quien explícitamente ha sugerido que pudo ser María, y es Ana quien por medio de la adversativa restrictiva, retoma la voz de Sofía y admite que es cierto que María es pobre, pero cancela la suposición no dicha. En el caso de A cuando hay un elemento explícito que origina la suposición atribuida, el *pero* sirve para distanciarse por medio de la heteroglosia y marcar rechazo a la suposición, lo que a fin de cuentas es una evaluación. Sin embargo, en el caso de B es Ana quien impone a Sofía la suposición de que pudo ser María porque es pobre, pues Sofía sólo ha dicho "alguna alumna", no ha dicho que sea María. En este caso ocurre algo más complejo: Ana le atribuye a Sofía una suposición (que puede o no ser correctamente atribuida) que ella no ha siquiera sugerido. Por lo tanto, Ana ha revelado por medio de la expresión lo que ella cree que Sofía está pensando y además cancela la suposición atribuida por evaluarla inadecuada, incorrecta, etc.

El significado procedimental del *pero* obliga a retomar algo que alguien ha dicho, sugerido, afirmado, insinuado o dado a entender para rechazar la probabilidad que se activa a partir de esa voz por medio de la cancelación de esa suposición o bien impone (no están tan explícitamente fundamentadas) suposiciones a los interlocutores a partir de cómo piensa el locutor que ellos piensan, para luego distanciarse de ellas por medio de la evaluación. De ahí que me interese mirar estas construcciones y entender qué hace el presidente por medio de ellas, el significado que comunican, las suposiciones que le atribuyen a otros y la evaluación que se hace (o no) de las mismas.

La suposición atribuida de una u otra manera es evaluada por el locutor. Ya sea que se evalúe lo que el otro piensa (por algo que ha dicho, hecho, sugerido o implicado) o bien que se evalúe lo que yo pienso (primer nivel de representaciones) que el otro piensa (segundo nivel de representaciones).

Así, las restrictivas, si bien cancelan suposiciones atribuidas, hacen mucho más que eso, pues la atribución de suposiciones se convierte en una forma de atribuir rasgos a los otros y así, nos

aportan elementos que nos ayudan a discernir qué imagen quiere construir el locutor de sus interlocutores.

El significado procedimental es obligatorio, por lo tanto, opera más o menos del siguiente modo: como una instrucción que comunica un significado de contraste “Existe un contraste entre ambos hechos” que se desata bien sea por el significado lingüístico de las palabras o por el conocimiento de mundo que el locutor tiene con respecto a sus escuchas o que el locutor atribuye a sus escuchas. De acuerdo con el análisis que hemos hecho, esto puede manifestarse de distintos modos, debido a que las construcciones son muchas, abordaremos la pormenorización por grupos dependiendo de la función que éstas cumplen dentro del discurso. Lo importante es entender que, justo de manera contraria a las concesivas, las adversativas restrictivas asumen que, debido a un principio de probabilidad, es correcto, pertinente, verosímil atribuir una suposición a su escucha, sin embargo, tal suposición tan sólo se activa para ser rechazada.

**a) La cancelación de suposiciones para restringir el significado y guiarlo: la autocorrección y reparación discursiva**

Hemos utilizado el término de construcciones restrictivas auto correctivas para agrupar las construcciones en las que el significado de contraste es utilizado para, primero atribuir una suposición que, de inmediato, se rechaza por evaluarse como una interpretación posible, pero inadecuada de lo que el mismo locutor ha dicho. Es decir, en estos casos, el locutor atribuye suposiciones de mala interpretación a su auditorio como resultado de lo que él mismo ha dicho y las cancela con el objetivo de guiar de manera más directiva las interpretaciones de su propio discurso. Son un mecanismo que muestra que el locutor, al tiempo que está hablando, está pensando cómo perciben sus escuchas lo que ha dicho y, al darse cuenta de que algunas de sus expresiones pueden ser interpretadas de manera diferente a sus fines comunicativos, hace precisiones para evitar que puedan ser usadas en su contra. Evidentemente, suponemos que el uso de este tipo de construcciones se disparará en los temas más tensos o controvertidos. Es importante decir que, en el caso de las construcciones auto correctivas, hay una construcción generalizada del auditorio como si éste estuviera en contra del locutor y fuese a aprovechar cualquier desliz para contraatacar, por lo que presupone una imagen de un auditorio más cargado hacia el contradestinatario. En general, atribuirá rasgos de menos preciso al auditorio y de más preciso al locutor.

GDO ha utilizado 19 de las construcciones restrictivas (poco menos de la mitad) para hacer autocorrecciones. Las temáticas en las que aparece este uso auto correctivo son GDO humilde (4),

GDO pensamiento difundido (2), GDO recuerdos y encuentros (2), GDO poco condecorado (2), GDO intereses en España (2), renuncia de Octavio Paz (2), GDO en el gabinete de Echeverría (1), arreglos a Los Pinos (1), GDO anticomunista (1), críticos del gobierno (1) y críticos del gobierno de GDO (1). No consideramos que los temas aporten mucho, lo que sí es importante decir es que el hecho de que en un tema se utilicen más restrictivas auto correctivas significa que es un tema en el que GDO quiere ser muy preciso y cuidadoso en lo que se está comunicando (Véase Anexo 6)

Como se puede ver en el Anexo 6, todas las adversativas auto correctivas se desatan a partir de las palabras que ha pronunciado el mismo locutor y que él piensa que pueden ser utilizadas para construir una malinterpretación de sus respuestas a partir del conocimiento lingüístico que supone en su auditorio y que pueden dar pie a esa mala interpretación. Todas estas dependen del conocimiento lingüístico que atribuye a sus interlocutores y que pueden dar pie a esa malinterpretación. Ahora bien, es cierto que entre ellas existen algunos matices que vale la pena mencionar.

La forma más usada en las auto correctivas es la que despliega una evaluación de malinterpretación con efectos retóricos (7 usos), en estos casos GDO, por medio de sus elecciones lingüísticas, intencionalmente guía a sus escuchas hacia una interpretación que luego cancelará por medio de la adversativa restrictiva con el objetivo de obtener un efecto retórico. En estos casos la evaluación de la malinterpretación no despliega rasgos negativos para los escuchas, debido a que el efecto retórico consiste en causar una especie de sorpresa (ironía, burla, etc.) por medio de la autocorrección, por lo que estas construcciones (10, 16, 18, 19, 21, 22 y 29) fundamentalmente comunican rasgos de **GDO, a saber, más burlón, más retórico y más víctima**. En estos casos no hay rasgos que se comuniquen al auditorio ni a los entrevistadores, ya que el uso de este tipo de construcciones implica más bien un mecanismo de **apelación al auditorio y al entrevistador en general para llamar su atención**.

En segundo lugar (4 usos) se han utilizado auto correctivas del acto de habla, es decir usos en los que por medio de la restricción se corrige la interpretación del acto de habla que está realizando el locutor. Así se comportan las construcciones 11, 32, 36 y 41. Hay que destacar que dos de ellas tienen efectos retóricos y que, en 3 de éstas, las suposiciones se atribuyen sólo a los entrevistadores y no a todo el auditorio, por lo que su papel principal consiste en orientar la interacción de la entrevista. En estos casos **GDO comunica rasgos para sí mismo como más cooperador en el intercambio comunicativo y caracteriza tanto a ES como a los entrevistadores de la conferencia de prensa como más mal interpretantes y menos cooperadores**, en tanto que es

necesario que guíe sus inferencias para que entiendan que lo expresado no implica actos de habla de rechazo o elusión a la pregunta planteada.

En tercer lugar (3 usos) aparece el uso de las restrictivas para hacer una autocorrección por contradicción discursiva, esto quiere decir que se utiliza para precisar el significado comunicado, debido a que lo expresado contiene elementos que pueden llevar a interpretar que existe una contradicción con lo que ha sido planteado en otros momentos del discurso. Las construcciones 06, 26 y 39 tienen la finalidad de autocorregir para que las suposiciones que pueden derivarse de lo que ha dicho no se interpreten como contradicciones de lo que ha dicho o declarado anteriormente en el discurso, por lo que éstas tienen la finalidad de reparar la imagen de **GDO** al cancelar el rasgo de más contradictorio o absurdo por el de **menos contradictorio**.

En los demás casos, 5 construcciones se han utilizado adversativas restrictivas de autocorrección en general que atribuyen suposiciones que serán evaluadas como malinterpretación y que están distribuidas de la siguiente manera:

**Tabla 26: Otros usos de las construcciones auto correctivas**

No. de construcción	Evaluación	Rasgos que comunican
01	Malinterpretación	GDO más cooperador, más cordial Entrevistador: más mal interpretante,
03	Malinterpretación en la focalización	GDO más enfático Auditorio y entrevistador más mal interpretantes
04	Malinterpretación del aspecto	GDO más preciso Auditorio y entrevistadores más mal interpretantes
13	Malinterpretación por aceptación de acusación de <i>enemigos</i>	GDO menos contradictorio y más justificado Acusadores: más dolo, más conclusiones que no se siguen
08	Malinterpretación por exageración	GDO más preciso Auditorio y entrevistadores: más mal interpretantes, más exagerados

En la Tabla 26 podemos ver como por medio de estas construcciones (5 totales) se caracteriza a otros actores como **al entrevistador y al auditorio en general como mal interpretante** que necesitan mayor precisión del locutor para hacer una interpretación correcta del discurso. Lo que también permite que se comuniquen rasgos positivos del locutor. Estas suposiciones atribuidas suponen un auditorio menos colaborativo.

Por medio de este tipo de construcciones GDO cancela con la autocorrección los espacios de imprecisión con los que lo que hace es atribuir a su auditorio e interlocutores, a manera de suposiciones, interpretaciones incorrectas de sus palabras. En estos casos los rasgos que se comunican son que el auditorio y los interlocutores componen un auditorio menos colaborativo, mientras que **GDO se muestra a sí mismo como más víctima y más preciso**. Por medio de la

autocorrección, GDO cancela los significados de rasgos de alto costo para su imagen (menos contradictorio, más congruente, más específico, más anticomunista, más retador) y los comunica sin decirlos explícitamente. Al mismo tiempo que refuerza los positivos (más víctima, más cooperador, más retórico). También comunica rasgos negativos de otros para construir *enemigos* en el caso de los críticos más convenencieros y comunica, en los menos casos, que está frente a un auditorio al que tiene que guiar excesivamente para que lleguen a comprender el sentido preciso de lo que está diciendo. **Las auto correctivas funcionan como mecanismos, fundamentalmente de reparación, amortiguación y excesiva dirección para la comunicación de significado. En estos casos, las adversativas de autocorrección no cobran una dimensión tan clara de uso ecoico del lenguaje, debido a que su fuerza se concentra en corregir al mismo locutor, más que a otros.**

**b) La cancelación de suposiciones preventiva- positiva: la aceptación de restricciones y los aliados**

Hemos utilizado el término de construcciones de cancelación de suposiciones preventiva-positiva para agrupar las construcciones en las que el significado de contraste es utilizado para, luego de hacer una afirmación, primero atribuir una suposición que, de inmediato, se restringe debido a que el locutor evalúa que su interlocutor cuenta con los conocimientos de mundo necesarios para darse cuenta que la generalidad afirmada no se cumple. Le hemos llamado preventiva, porque justo lo que hace el locutor es notar que el interlocutor podría generar una contradicción. Para evitarlo, él mismo se adelanta y recupera la contradicción, pero la plantea por medio de una restricción. Es decir, en estos casos, el locutor utiliza estas construcciones para matizar lo que ha dicho y el significado comunicado para evitar que se le confronte.

GDO ha utilizado 4 de las construcciones restrictivas (las menos) para hacer restricciones preventivas. Las temáticas en las que aparece este uso don GDO modesto- poco condecorado. En todas ellas, GDO, a partir de su conocimiento del conocimiento de mundo le impone a su entrevistador una posible suposición que contradice lo que él ha dicho. Es una forma de gestionar las suposiciones que él se imagina que su interlocutor está teniendo al recibir su respuesta y ¡de evaluarlas como ciertas, prudentes o correctas!, de ahí que genera *aliados*, pese a que la evaluación que hace de ellas aparece oculta por medio de la restricción (Véase Anexo 7)

Aceptarlas como correctas o ciertas o prudentes trae la ventaja de construir *aliados*, pero la desventaja de generar contradicción en su propio discurso, de ahí que el *pero* funcione haciendo un punto medio: se acepta la suposición atribuida al interlocutor, pero al mismo tiempo se restringe

un poco el significado de ella para contrarrestar las conclusiones a las que GDO piensa que está llegando el entrevistador (se reorienta la dirección de la conclusión no dicha).

Como podemos ver en la tabla, para prevenir contrariedades de parte de su entrevistador, GDO recurre a las adversativas con el objetivo de mostrarse más preciso en la comunicación y con el objetivo de comunicar el rasgo de que **su entrevistador tiene los rasgos de más mal interpretante ya sea por no comprender las excepciones, por falta de certeza en sus preguntas o por derivar conclusiones imprecisas**. Este tipo de restrictivas sólo fueron utilizadas con ES, y son mecanismos de prevención en los que GDO tiene que ceder a comunicar más matizadamente debido a la presencia del entrevistador. Son tan pocos los usos, que no nos pareció necesario hacer reagrupaciones en su análisis. En estos casos tampoco se puede observar con mucha fuerza el carácter ecoico de las construcciones, pues justamente la restricción, intenta ocultar la evaluación correcta que GDO hace de las suposiciones de su interlocutor.

**c) La cancelación de suposiciones para corregir a otros actores: la evaluación epistémica de las suposiciones.**

Hemos utilizado el término de construcciones de cancelación de suposiciones para corregir a otros actores para agrupar el resto de las construcciones adversativas restrictivas que aparecen en el discurso de GDO. Nos referimos a las construcciones adversativas en las que el significado de contraste es utilizado para, primero, atribuir una suposición a otros actores que, de inmediato, se cancela debido a que el locutor evalúa la suposición como incorrecta. Precisamente el hecho de que en estas construcciones sí aparezca con mayor claridad una evaluación de la suposición que se quiere cancelar permite que este tipo de construcciones se puedan sub agrupar dependiendo justamente de lo que hacen por medio de la evaluación a nivel discursivo. Otro elemento interesante de mirar es cuáles son los elementos que se evalúan como incorrectos en la suposición, pues estos se relacionan con los rasgos que GDO quiere comunicar para construir a los participantes discursivos. Todas las construcciones que aparecen en este grupo representan correcciones a las heteroglosias del discurso de otros actores.

**Correcciones al entrevistador ES cuando toma la voz de los contradestinatarios**

En 11 ocasiones, GDO utilizó construcciones adversativas para corregir a su entrevistador ES, quien ha retomado afirmaciones de los contradestinatarios (Véase Anexo 8).

En las tres ocasiones (05, 07 y 30) en que GDO evalúa como incorrectas las suposiciones que el entrevistador ES ha dado a entender por medio de sus preguntas (suposiciones derivadas), la

corrección tiene que ver con la obligación o posibilidad que, el entrevistador asume en su pregunta, tiene GDO de evaluar a otros actores políticos (en 2 casos) y con la suposición que tiene el entrevistador de que GDO escribirá sus memorias tomando el personaje central. En ambos casos la suposición que GDO le atribuye a ES está motivada por lo dicho en la pregunta. En ambos casos GDO evalúa como incorrecta la suposición de ES (más equivocado) por lo que corrige su conocimiento de mundo acerca de lo que puede hacer un presidente. Al mismo tiempo, la comunicación de equivocación, atribuye de manera no dicha a GDO los rasgos de menos deóntico- permiso. Este recurso se utilizará sólo en los casos en que se le pide a GDO que evalúe a otros actores políticos con los que no quiere confrontarse, por lo tanto, funcionan como un mecanismo de evasión; y en los casos en los que la pregunta de ES atenta contra uno de los rasgos fundamentales de la construcción de la imagen de GDO como más modesto. a costa de la imagen del entrevistador.

En 8 casos más (09, 12, 14, 17, 28, 31, 33 y 40), GDO evalúa como incorrectas las suposiciones que él mismo le impone a su entrevistador ES, en los casos de 12 y 17, 31, 33 y 40 como podemos observar GDO le impone suposiciones a su entrevistador un tanto ilógicas, como si ES estuviera pensando que GDO no atacó al movimiento estudiantil (cuando en la pregunta sólo ha dicho “¿considera que se atacó políticamente tarde al movimiento estudiantil?”) y como si el entrevistador supusiera que los errores de GDO han sido voluntarios (cuando sólo ha preguntado si tema al juicio histórico). Esto se debe a que GDO, aprovecha las respuestas para combatir las afirmaciones de sus contradestinatarios (con afirmaciones que flotan en el contexto) a pesar de que ES ni siquiera las ha evocado. Como podemos ver, en estos casos se corrige por medio de ES, las afirmaciones de los contradestinatarios, de hecho, las suposiciones se evalúan como falsas, atribuyendo el rasgo de más mentiroso al entrevistador que encarna al contradestinatario y el rasgo de más víctima a GDO.

En el caso de 09, 14 y 28, le impone a su entrevistador suposiciones (retomadas de nuevo del contradestinatario) que GDO evalúa como exageradas o insuficientes (grado), por lo que por medio de las comunica los rasgos de más imprecisos (exagerados, dolo, falta de sustento) mientras que comunica para sí los rasgos de más preciso.

En todos los casos GDO también comunica los rasgos de más confrontativo y menos transigente para sí mismo. Lo que podemos observar de esta forma es que la construcción del *enemigo* (acusadores, parte del auditorio que se identifica con las suposiciones impuestas por GDO a ES) en estos casos se hace de manera implícita y todos ellos comparten los rasgos de mentira, falta



de evidencialidad, exageración y absurdo. Estos nos hacen pensar que este es un nivel de *enemigo* que se construye y que es distinto al que analizaremos en seguida.

Finalmente, dentro del grupo de adversativas para corregir a otros actores aparecen 6 usos en los que GDO utiliza las restrictivas para corregir las suposiciones que recaen directamente sobre sus acusadores o detractores.

### **Correcciones a los contradestinatarios**

Finalmente, en 7 casos (23, 24, 25, 34, 35, 37 y 38) GDO utiliza las adversativas restrictivas para corregir las suposiciones de sus entrevistadores y sus acusadores y, con ello, construir a sus contradestinatarios (Véase Anexo 9).

En estos casos podemos observar la construcción del *enemigo* (entrevistadores y acusadores). Como se puede ver en todos estos casos las suposiciones son impuestas y se evalúan como incorrectas por absurdas, mentirosas, exageradas e irrelevantes, por lo que comunican los rasgos más **mentirosos, menos evidenciales, más absurdos argumentativamente, más exagerados, más equivocados, más difamadores. Al mismo tiempo que GDO se construye con los rasgos menos tolerante y menos transigente.** En este caso su uso obedece a una estrategia en la que GDO no reacciona, sino que es él mismo quien ataca con la comunicación de rasgos negativos de los *enemigos*.

Como hemos podido ver, las restrictivas se utilizan para la cancelación de suposiciones de muchas y distintas maneras, lo que supone su uso en un continuo para construir grados de confrontación. Así, hemos visto como poco menos de la mitad han sido utilizadas con un sentido auto correctivo que fundamentalmente se usa para la construcción de la imagen de GDO para amortiguar contradicciones y rasgos negativos, al tiempo que se construye un auditorio como menos cooperador, más mal interpretante o más cercano al contradestinatario. El uso de las adversativas con funciones preventivas-positivas se utiliza para implícitamente, construir *aliados* por medio de la evasión de expresar juicios de otros actores políticos. Finalmente, las demás construcciones adversativas de utilizan para corregir a otros actores. Lo que hemos observado es que en todos estos casos funcionan para construir al para destinatario, sin embargo, cuando esto se hace con ES, GDO le impone a él suposiciones que lo acercan al discurso del contradestinatario, mientras que en el caso de los entrevistadores de la conferencia de prensa y los acusadores éstos no sólo reciben la imposición de suposiciones, sino que ellos mismos son contruidos como *enemigos*.

A diferencia de concesivas y sustitutivas, las adversativas restrictivas construyen fundamentalmente a GDO y a los *enemigos* (con muy pocos casos de construcción de *aliados* por evasión).

En la siguiente tabla hemos resumido tanto los rasgos comunicados explícitamente por las adversativas restrictivas como los rasgos comunicados implícitamente:

**Tabla 27: Comparativo de rasgos comunicados explícita e implícitamente con el uso de adversativas restrictivas**

Actor	Rasgos explícitos	Tipo de restrictiva	Rasgos implícitos
<b>GDO</b>	Más modesto Más abierto Más crítico Más escrupuloso Menos capacitado para juzgar Más colaborador con Echeverría Más orgulloso de 1968 Más querido y amigo del pueblo Más fundamentado Más víctima Más retador Más verosímil Menos anticomunista Menos contradictorio	Auto correctivas retóricas (GDO)  Auto correctivas de acto de habla  Auto correctivas por contradicción discursiva  Otras auto correctivas  Auto correctivas preventivas  Corregir al entrevistador  Corregir a los acusadores	Más burlón, más retórico, más víctima  Más cooperador  Menos contradictorio  Más víctima, más preciso  Más preciso  Menos deóntico  Menos transigente, menos tolerante
<b>Gobierno de GDO</b>	Más incomprendido		
<b>Pueblo</b>	Más capacitado para juzgar Más amigo de GDO		
<b>Acusadores de GDO</b>	Más malintencionados	Adversativas restrictivas  Corregir a los acusadores	Más difamadores  Más mentirosos, menos evidenciales, más absurdos, más exagerados, más equivocados, más difamadores
<b>Acusadores en eco del entrevistador</b>		Adversativas restrictivas Corregir al entrevistador y al auditorio	Más mentirosos, más exagerados, más dolo
<b>Entrevistadores, acusadores y auditorio enemigo de la conferencia</b>		Adversativas restrictivas Corregir a los acusadores	Más mentirosos, más irrelevantes argumentativamente, más absurdos
<b>Críticos de GDO</b>	Menos fundamentados	Auto correctivas retóricas	Más convenencieros, más absurdos
<b>Octavio Paz</b>	Menos fundamentando Más exagerado		
<b>Entrevistadores</b>		Auto correctivas de acto de habla	Más mal interpretantes, menos cooperadores

		Auto correctivas preventivas	Más mal interpretantes, menos comprendedor de excepcionalidad, menos certero, más impreciso
<b>Auditorio y entrevistadores</b>		Otras auto correctivas	Más mal interpretantes
<b>ES</b>		Corregir al entrevistador	Más equivocado
<b>ES y el auditorio (enemigo)</b>		Corregir al entrevistador y al auditorio	Más mentirosos, más dolo, más exagerados
<b>Auditorio de la entrevista de ES</b>		Corregir al entrevistador y al auditorio	Más descalificador, menos sustento

La Tabla 27 nos permite ver que hay rasgos que se prefieren comunicar explícitamente y que incluso hay actores que sólo se construyen por medio de la comunicación de rasgos implícitos. Dicho de otra manera, es interesante observar que por medio de las construcciones adversativas restrictivas.

Actores como el gobierno y el pueblo se han construido comunicando explícitamente rasgos positivos por medio de las adversativas restrictivas, y éstos siempre aparecen como colaboradores o *aliados* de GDO. Mientras que los acusadores de GDO (incluso cuando aparecen por medio de ecos de los entrevistadores) han sido construidos únicamente con rasgos muy negativos que se comunican sólo de manera implícita por medio de las adversativas restrictivas. Lo mismo ocurre con los entrevistadores de la conferencia de prensa y con los casos en los que tanto los entrevistadores como el auditorio (contradestinatario). Esto nos muestra que en primer lugar GDO utiliza las construcciones adversativas restrictivas para la construcción polarizada de los participantes discursivos: mientras que la explicitud se prefiere para los *aliados*, la implícitud se usará para los *enemigos* con los que no quiere confrontarse tan directamente.

En otra estrategia los críticos y los acusadores de GDO serán construidos por medio de la comunicación de rasgos tanto explícitos como implícitos de las construcciones adversativas restrictivas, se prefiere comunicar los rasgos de mala intención y falta de fundamentación de manera explícita, mientras que los rasgos más negativos se comunican implícitamente: convenencieros, absurdos, difamadores. Así se construye un grado más de enemistad, uno en el que se utilizan más recursos, no obstante, el uso de los implícitos mantiene un poco cubierto a GDO.

En el caso de Octavio Paz, GDO tan sólo ha utilizado elementos explícitos para construirlo como *enemigo*, es decir para confrontarlo directamente y sin resguardarse en la implícitud. Lo que muestra que las adversativas restrictivas también permiten construir enemistad más confrontativa. Ahora bien, por último, las adversativas restrictivas se han utilizado tanto para comunicar elementos explícitos como implícitos de la imagen de GDO. Por lo que las construcciones funcionan para

comunicar explícitamente los rasgos positivos del locutor, al mismo tiempo, se utilizan para comunicar implícitamente los rasgos negativos y más costosos del locutor y, finalmente, para comunicar implícitamente rasgos que contrarresten las confrontaciones a su imagen que se deben a las heteroglosias de los otros participantes.

Debido a todo esto creemos que las construcciones adversativas restrictivas son mecanismos muy complejos que pueden ser entendidos como operaciones lógico discursivas de construcción de la esquematización en tanto que permiten construir incluso niveles de enemistad y aliedad.

Los datos que hemos revelado coinciden con el análisis general del discurso que habíamos hecho, GDO tan sólo construye dos *aliados* (el pueblo), frente a ellos se mira a sí mismo sólo frente a diversos grupos de actores con los que se confronta en distintos grados.

### 1.3 Imágenes y esquematizaciones: *aliados y enemigos*

Esperamos que el detallado análisis que ha sido ofrecido en los apartados anteriores haya mostrado el fenómeno de comunicación de rasgos que construye las imágenes de los participantes. Sin embargo, hemos reservado este apartado para condensar los resultados y para concentrarnos más bien en el fenómeno discursivo de construcción de *aliados y enemigos*. Primero recapitularemos los aspectos más importantes del uso de concesivas y adversativas y luego abordaremos el impacto en el nivel discursivo que éstas tienen.

**Tabla 28: Usos de las distintas construcciones en el discurso de GDO**

Concesivas	Sustitutivas	Restrictivas
Se disparan ante confrontación Activan un PCC de improbabilidad en el que pueden viajar evaluaciones ideológicas Aparentar más heteroglosia en el compromiso	Se disparan en los temas de fuerte disputa ideológica Rechazar explícitamente la heteroglosia (con alto costo) Puede imponer la imagen que tiene el locutor de otros por medio de atribuciones	Se disparan en contextos de elusión, aparente elusión, contradicción explícita y en los temas en los que el locutor siente que debe ser más cauto.
Potencializar los rasgos positivos del locutor Comunicar sin decir, los rasgos excesivamente positivos del locutor Comunicar ocultamente los rasgos negativos del locutor Comunicar rasgos negativos ensanchados de sus <i>enemigos</i> .	Potencializar los rasgos negativos de los <i>enemigos</i> Potencializar los rasgos positivos del locutor para amortiguar el costo de la confrontación Comunicar rasgos positivos de los <i>aliados</i> neutralizando las imágenes negativas que hayan planteado los entrevistadores	Resuelve las contradicciones del locutor transfiriendo el costo a su auditorio y entrevistadores Comunica rasgos positivos del locutor y negativos de los participantes Sirve para atribuir suposiciones a los participantes discursivos y corregirlas Amortigua las contradicciones del locutor
<i>Enemigos</i> (graduales) e imagen del locutor	<i>Enemigos</i> (graduales) dependiendo de su pertinencia epistémica <i>Aliados</i> (neutralizando las imágenes negativas)	Construir <i>enemigos</i> graduales y más complejos Polarizar al auditorio Construir <i>aliados</i>
Comunicar rasgos negativos por medio de implícitos para <i>enemigos</i> de menor grado (entrevistadores y auditorio) sin afectar la imagen de cortesía y de transigencia del locutor.	Comunicar rasgos positivos explícitos de los <i>aliados</i> neutralizando las imágenes negativas que de ellos se han planteado para construir <i>aliados</i> .	Comunicar implícitamente los rasgos de los <i>enemigos</i> . Comunicar rasgos negativos de los críticos y acusadores de GDO de manera implícita (rasgos más negativos).

<p>Comunicar rasgos negativos tanto explícitamente (falta de sustento) como implícitamente (rasgos de absurdo, irrelevancia argumentativa, etc.) para los <i>enemigos</i> de mayor grado.</p> <p>Comunicar explícitamente (víctima y sacrificado) e implícitamente (rasgos ensanchadamente positivos de transigencia) los rasgos de construcción de su propia imagen conservando la verosimilitud con el rasgo central de modesto.</p>	<p>Comunicar explícitamente rasgos positivos de los <i>enemigos</i> para neutralizar la comunicación de rasgos positivos o neutros de ellos para construir enemistad.</p> <p>Comunicar rasgos negativos explícita (papel que juegan y atributivos) e implícitamente (atributivos negativos de estima social).</p> <p>Comunica rasgos negativos implícitamente del auditorio (contradestinatario) como más impreciso</p> <p>Comunicar rasgos negativos implícitamente de los <i>enemigos</i> que se construyen sin tanto grado de confrontación (entrevistadores y acusadores) como resultado de elementos negativos en su calidad epistémica.</p> <p>Comunicar explícitamente rasgos positivos de GDO y su gobierno (deónticos y de unión o <i>aliados</i> con el pueblo) y comunicar implícitamente rasgos positivos (más fuerza epistémica y sacrificio) conservando la imagen de modestia y equilibrando la confrontación.</p>	<p>Comunicar explícitamente rasgos negativos del <i>enemigo</i> Octavio Paz (mayor grado de enemistad), de los estudiantes del 68 y de los entrevistadores de la conferencia de prensa y comunicar rasgos muy negativos de manera implícita para construir un mayor grado de enemistad.</p> <p>Comunicar explícita (rasgos positivos) e implícitamente (rasgos negativos) del locutor para neutralizar las contradicciones en su imagen.</p>
--	---	--

Con respecto a actores como ES, las concesivas le permiten a GDO construir estrategias de cortesía para comunicar rasgos que lo muestran como menos epistémico, pero sin decirlo.

Las construcciones concesivas le permiten a GDO mantener la construcción de su propia imagen como locutor discursivo. Por medio de ellas comunicará, sin decirlo, su carácter más impositivo, al mismo tiempo que comunicará rasgos ensanchadamente positivos de su persona (excepcional, transigente, víctima y humilde). Esto permite, además, por medio del uso explícito de las construcciones, al mismo tiempo, presentarse como más transigente con los demás.

Finalmente, las concesivas son utilizadas, fundamentalmente para reforzar los rasgos explícitos que GDO ya ha dicho de los actores que aparecen como sus enemigos o para destinatarios (entrevistadores, acusadores, contemporáneos). A los rasgos de evaluación negativa de la integridad moral y sanción moral que GDO ha dicho explícitamente al construir a su para destinatario, agrega la comunicación de rasgos negativos que caracterizan epistémicamente a estos para destinatarios: más equivocados, más exagerados, más absurdos, más mentirosos, más ingenuos.

Frente a esto, las adversativas sustitutivas, no sólo le permiten decir explícitamente los rasgos positivos de sus *aliados*, sino que hacen una cosa muy parecida en los rasgos que comunican para la imagen de GDO, pero en estos casos, a diferencia de las concesivas, el locutor no se muestra ante los demás como más transigente sino todo lo contrario: como intransigente. Sin embargo, en la construcción del *enemigo*, las sustitutivas permiten mirar con más claridad los niveles de

enemistad que construye GDO. Nunca ha utilizado estas construcciones para retomar heteroglosias ni de ES, sí para sus entrevistadores de la conferencia de prensa a quienes vuelve a caracterizar como más equivocados, más exagerados y más absurdos.

A diferencia de esto, las utiliza para corregir las heteroglosias de sus acusadores (más equivocados, más mentirosos, más exagerados, más minimizadores y de los estudiantes que dispararon (más traicioneros, menos víctimas, más mentirosos, más calumniadores, más dolo). Véase como las heteroglosias de los *enemigos* se retoman, en el caso de GDO, sobre todo para de nuevo, construir a los *enemigos* de mayor grado como débiles epistémica y evidencialmente. Frente a estos *enemigos* de mayor grado, GDO no tiene mucho empacho en mostrarse como intransigente. Finalmente, en los casos de las adversativas restrictivas, lo que hace GDO es construir a los *enemigos* al caracterizar por medio de heteroglosias sus suposiciones, mismas a las que caracterizará como débiles epistémicamente. Mientras que estas construcciones le permiten, al mismo tiempo desplegar una estrategia preventiva con la que va reparando su propia imagen y arreglando ciertas contradicciones u objeciones.

Ahora bien, el lector atento se habrá dado cuenta de un hecho que puede causar cierta confusión: algunos de los rasgos, fundamentalmente los que se comunican en cuanto a la figura de GDO aparecen como contradictorios, pues podemos encontrar cosas como más confrontativo/ más cortés o más transigente/ menos transigente. Es esta una observación que se le hizo a este trabajo cuando expusimos algunos de los avances de los resultados.

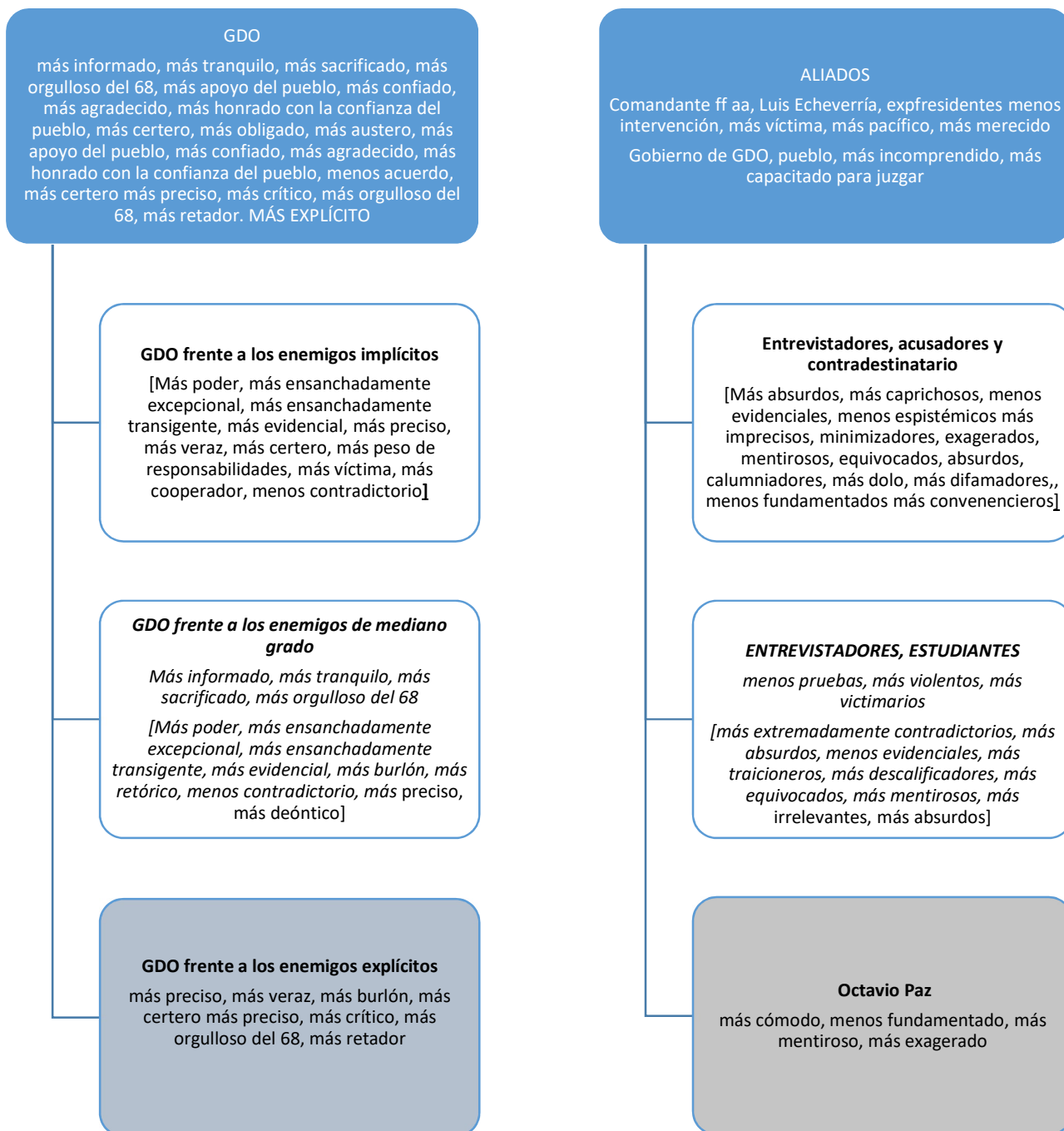
Desde mi punto de vista esto no implica un problema si recordamos el planteamiento central de definición de discurso político con el que abordamos esta investigación: la construcción de un auditorio complejo (para destinatario, contradestinatario y pro destinatario). Si esto es cierto, del mismo modo que uno, en la vida cotidiana, no se comporta de la misma forma ante quienes nos caen bien y quienes no, el presidente no puede mostrarse de la misma forma ante el para destinatario que ante su contradestinatario, sólo que es éste un caso más complejo pues tiene la conciencia de que al contestar la entrevista se está dirigiendo a un auditorio tan complejo que en él se encuentran tanto *aliados* como *enemigos* y, además, gente indecisa. Si la definición de Verón del discurso político es adecuada, tenemos que reconocer que en el discurso político el locutor no sólo construye un auditorio complejo, sino una imagen compleja de sí mismo. Justamente, por medio de los siguientes esquemas trataremos de hacer más notoria la manera en la que las construcciones analizadas permiten justamente hacer estas construcciones complejas y la manera en la que todas ellas se condensan en una esquematización final.

Esto nos muestra que por medio de las concesivas GDO se presenta de modos distintos dependiendo de qué tipo de auditorio está construyendo. Como podemos ver GDO no despliega los mismos rasgos frente a los *enemigos* que sólo construye implícitamente que con los que despliega recursos explícitos e implícitos. Esto muestra que a distintos grados de enemistad se preferirá desplegar distintos rasgos del locutor.

En el esquema podemos apreciar que GDO no se muestra de la misma manera ante los distintos grados de enemistad que va construyendo. Frente a sus *aliados* (pro destinatarios y para destinatarios) utilizará más los elementos explícitos. Frente a sus *enemigos* explícitos se mostrará como más burlón, frente a los *enemigos* que se construyen con elementos explícitos e implícitos se mostrará más preciso, más veraz, más burlón y más certero, y frente al para destinatario y los entrevistadores (que tienen menos grado de enemistad) se mostrará sólo con rasgos implícitos y los construirá sólo con rasgos implícitos. Como podemos ver, la gradación de construcción de *enemigos* parece responder a un aumento de confrontación frente a la acumulación de estrategias. Esto le permite conservar su imagen y no perder a los para destinatarios.

Como podemos ver, de nuevo los rasgos exhibidos frente a los distintos grados de *enemigos* son distintos. Así, finalmente, por medio del uso de las construcciones que hemos analizado, GDO construye la esquematización de los participantes y del discurso y de sí mismo más o menos del siguiente modo:

#### **Esquema 10: Esquematización del auditorio de GDO**





En el esquema aparecen en recuadros rellenos con gris, los casos en los que hubo construcción explícita de actores.

En su estrategia GDO hace una construcción bastante compleja de *aliados* y *enemigos* y de su propia imagen, en ella el uso de rasgos explícitos e implícitos es bastante importante. Asimismo, la suma de elementos explícitos e implícitos le permite complejizar la gradación de *aliados* y *enemigos* en su discurso. Como habíamos anticipado al hacer la revisión general del discurso, GDO se construye a sí mismo como una persona con muy pocos *aliados* que se enfrenta a varios grados de *enemigos* (algunos dentro de su propio endogrupo).

Para GDO la aliedad se construye únicamente con aquellos actores frente a los que se muestra más confrontativo con los entrevistadores con tal de defenderlos. Pero es un recurso que sólo utiliza en tres casos y, recordemos que tiene también una construcción de *aliados* por medio del silencio ante ciertos temas o la evasión para hacer declaraciones. Esto muestra que se pueden construir *aliados* de manera explícita, pero también por medio de lo que comunican los silencios.

Frente a eso, GDO construye tres niveles distintos de *enemigos*, quienes malinterpretan sus palabras y tienen componentes negativos epistémicos, pero a quienes no quiere confrontar abiertamente para no poner en riesgo su imagen: los entrevistadores y parte del auditorio. Entonces en este caso construye la enemistad sólo por medio de rasgos implícitos [tanto los negativos del locutor como los negativos de estos *enemigos*]

En otro grado de enemistad se encuentra los entrevistadores y los ecos de heteroglosia de Octavio Paz y de los estudiantes del 68 (replicados por los entrevistadores o por el locutor mismo) en estos casos desplegará estrategias explícitas e implícitas para comunicar rasgos de ecuanimidad frente a estos *enemigos* a los que caracteriza negativamente por medio de rasgos negativos. Pero esta construcción se refuerza mediante la comunicación de rasgos ensanchadamente positivos de GDO y ensanchadamente negativos de estos *enemigos* de manera implícita.

Finalmente, en el caso de los *enemigos* de mayor grado estos se construirán explícitamente, pero la imagen que GDO tiene frente a ellos se caracteriza, también, por medio de rasgos explícitos, pues como en este caso en *enemigo* se ha construido explícitamente, el costo de mostrarse burlón o intransigente se neutraliza ante la negatividad del *enemigo*. Esto muestra que, al menos en el caso de GDO parece presentarse una especie de equivalencia en las estrategias de construcción de la imagen propia con la de otros actores. Esto nos permite ver no sólo los niveles de *enemigos* que GDO construye, sino que, en su compleja imagen, GDO se mostrará menos confrontativo explícitamente con los entrevistadores y una parte del auditorio con el objetivo de mantener la imagen que ha construidos de sí mismo de más cortés, más retórico, más educado, más modesto y

más víctima. Confrontará medianamente a los entrevistadores de la conferencia de prensa y a los estudiantes, pero teniendo cuidado de comunicar los rasgos de evaluación más negativos de ellos por medio de rasgos implícitos y los positivos que gana por medio de esta estrategia de manera implícita. De esta forma GDO los reta, pero con menor costo por lo que refuerza a sus para destinatarios y ofrece elementos de convencimiento para los para destinatarios pues GDO se construye implícitamente como más epistémico y más correcto en sus argumentaciones. Finalmente se muestra evidentemente confrontativo frente a Octavio Paz.

Todos estos elementos refuerzan, además, la apuesta de construcción de *ethos* de GDO: en la entrevista se comporta como una persona sumamente humilde y modesta, como víctima de ciertos juicios injustos, como el salvador de México. Este *ethos* tan sólo se modificará ante los ataques de Octavio Paz para mostrarse más poderoso que su acusador y se mostrará sin decirlo irónico frente a otras acusaciones. A final de cuentas construye la imagen de una persona víctima de una serie de debilidades epistémicas de todos los que le acusan. Los *enemigos* para GDO son contruidos fundamentalmente con los rasgos epistémicos negativos.

## 2. Ernesto Zedillo Ponce de León: los tecnócratas

El 23 de octubre de 1996, el conductor de noticias de Univisión, Jorge Ramos, transmitió en el programa estelar 19 minutos de una entrevista que él y su compañera María Elena Salinas le hicieron al presidente de México, Zedillo Ponce de León. De acuerdo con la apreciación de Pascal Beltrán del Río (colaborador de la revista *Proceso*), el entonces presidente de México “se muestra tenso, a ratos malhumorado. Varias veces interrumpe y regaña a los entrevistadores o evita responder cuando se le pregunta sobre la religión, el dedazo, la figura presidencial” (26 de octubre de 1996). De inmediato Beltrán le pide una entrevista al entrevistador, y el 26 de octubre de 1996 *Proceso* publica una entrevista con Jorge Ramos en la que él expresa las impresiones que tiene acerca de su entrevista con Zedillo. Ramos, quien entonces tenía 38 años afirmó:

Cuando llegué a la entrevista, yo creía que en México ya se podía hablar de todo con el presidente de la República, que no había tema prohibido y que no había límites. Creía que con la apertura económica y con la apertura política había ya también una apertura en la comunicación [...] Pero me fui de la entrevista con la impresión de que todavía hay temas tabú en México, que incluso el propio presidente no quiere tocar [...] Yo creo que nunca le faltamos al respeto al presidente durante la entrevista. Sin embargo, los presidentes de México no están acostumbrados a tener que explicar sus acciones. Y, en ese sentido, si el presidente no estaba enojado, por lo menos sí lo sentí molesto al obligarlo a explicar algunas de sus acciones y algunas de sus declaraciones. O sea que el primer tema tabú es esa figura presidencial a la que no se debe tocar (Beltrán, 26 de octubre de 1996).

Transcurrieron 36 años, 4 sexenios, desde que Díaz Ordaz entregó su banda presidencial hasta que ésta llegó a Zedillo Ponce de León. La figura presidencial atravesó una larga y convulsa historia, sin embargo, a tantos años de distancia y aún con otro modelo presidencial, seguía siendo grave cuestionar a un presidente mexicano.

### 2.1 Contexto de la entrevista

Como en el apartado anterior, antes de ofrecer el análisis presentaremos, en el mismo orden, un conjunto de elementos que ayudan a comprender el contexto en el que ocurre la entrevista que se analizará.

#### 2.1.1 El declive del presidencialismo y el triunfo de los tecnócratas

Entre el tiempo en que se realizó la entrevista anterior y ésta han sucedido innumerables cosas que resultan importantes para entender la historia del presidencialismo mexicano. Sintéticamente hablando, el modelo presidencialista ha sufrido un profundo desgaste junto con el modelo del Estado desarrollista que postula la familia revolucionaria priista y que termina con la toma del poder (tanto de la presidencia como de la cúpula priista) por parte de la tendencia tecnócrata: un sector

en el que se aglutinan economistas formados en los Estados Unidos y que son fieles seguidores del modelo económico neoliberal.

A partir de la crisis que generó la masacre del 2 de octubre de 1968, los EU habían recomendado a México una transición pacífica y gradual del sistema político mexicano (Aguayo, 1998, p. 166). Echeverría, sucesor de GDO intentó que México consolidara una tercera opción (no imperialista y no comunista) ante el contexto de Guerra Fría.

La cruda represión del movimiento estudiantil había potencializado la aparición de una serie de guerrillas urbanas y rurales en diversas zonas del país ante la cerrazón de los espacios pacíficos (Castellanos, 2007; Glokner, 2007; Oikón Solano y García Ugarte, 2006; Montemayor, 2012); económicamente hablando México atravesaba un aumento de la tasa de desempleo y de desigualdad pocas veces vista y, por si fuera poco, en el mundo la Guerra Fría se tensaba: el gobierno cubano seguía enfrentándose con los EU, Allende llegaría, por vía democrática, al poder en Chile y sería derrocado por un golpe de Estado que estuvo impulsado por los EU (y fuertemente relacionado con la imposición del modelo económico neoliberal), Nicaragua intentará replicar la Revolución cubana y los conflictos por el canal de Panamá agravan la tensión (Aguayo, 1998).

En medio de este panorama, Echeverría, luego de su distanciamiento con GDO construye un discurso que lo muestra como un democratizador de México, discurso que se acompañó de una serie de acciones y medidas, muchas de ellas populistas y con un objetivo contrainsurgente: la creación del Conacyt en 1970, la creación e impulso de programas para que estudiantes mexicanos hicieran estancias en los Estados Unidos, misma que permitió que, entre 1975 y 1985, 5500 estudiantes, por año, viajaran al vecino país (entre los beneficiarios se encontraban Salinas de Gortari y Zedillo Ponce de León) (Aguayo, 1998, p. 193); impulsó la ley de Amnistía de 1977 para liberar a los presos del agitado 1968; permitió la operación del diario *Excélsior* dirigido entonces por Julio Scherer<sup>57</sup>; impulsó la propuesta de una reforma hacendaria cuyo objetivo era generar igualdad en la distribución de riquezas, que afectaría con mayor gravedad a quienes concentraban más ganancias; además está el fuerte y radical discurso que mantuvo en su política exterior al apoyar a Cuba.

No obstante, muchas de estas cosas no son sino un dedo con el que se intenta tapar el sol: al mismo tiempo, Echeverría dirige, a través de la DFS, uno de los periodos más sangrientos en

---

<sup>57</sup> Para conocer con más detalle la relación del presidencialismo con el mundo periodístico es casi obligatorio leer la reciente novela de Enrique Serna, *El vendedor de silencio*, que, por cierto, termina casi en el periodo del que estamos haciendo referencia.

contra de las guerrillas, aniquila a Lucio Cabañas y Genaro Vázquez, orquesta el golpe conocido como el halconazo, y permite la operación de una política de contrainsurgencia y control social que arrasa poblaciones y ataca a civiles, es decir, siembra desaparecidos, torturados y ejecutados en distintos lados del país (Sierra Guzmán, 2007). Como justificación ante la violencia desatada, Echeverría construye el discurso de que los actos represivos del Estado no eran sino necesarias respuestas ante las provocaciones de los conservadores que se oponían a la reforma y democracia que Echeverría quería meter en el sistema priista (Aguayo, 1998). Además, Echeverría, que había insistido en mantener la paridad del peso con el dólar, provoca una situación que, para 1976, es insostenible: la devaluación de ese año es una de las más graves que vive México; las reacciones violentas de los empresarios habían logrado disuadir a Echeverría de la reforma hacendaria que se quedó sólo como proyecto; en ese mismo año Scherer es expulsado, luego de graves ataques, hostigamientos y represiones; las víctimas y familiares de víctimas de la represión aumentan por todos lados y se hace evidente que el radicalismo del discurso de México en su política exterior obedece al interés del presidente de trabajar en la ONU luego de entregar la banda presidencial (Zorrilla Arena, 1988). En medio del caos no hay más opción que pedir un préstamo para solventar la crisis, tal préstamo impone ya ciertos compromisos para el presidente que llega, López Portillo, y quien contiene en las elecciones como candidato único.

López Portillo (1796-1982), igual que su antecesor, llegó a la presidencia con un halo de esperanza y optimismo, de ahí que se le apodara “La Esperanza de México”, el optimismo se infló más al descubrir una cantidad de yacimientos petroleros que, parecía, podían mejorar el rumbo económico de México. De nuevo, presentó a los conservadores como fieros *enemigos* del pueblo y de sí mismo y afirmó que buscaba la democratización de México y, por eso, impulsó la reforma electoral que había propuesto Reyes Heróles, y con la que se acabaría con el partido hegemónico en México. Afirmó que acabaría con el populismo y que habría una reforma hacendaria que haría que pagaran más quienes más tenían. Sin embargo, las cosas siguen marchando mal: la cotización del crudo que se había hecho estaba inflada, EU cancela un contrato para compra de gas pese a que México ya había invertido en la infraestructura para distribuirlo, el precio del crudo baja, México se endeuda terriblemente ante la promesa de los yacimientos petroleros para los que necesitaba inversión, todo esto no hace sino desatar dos fuertes devaluaciones en 1982 que no dejaron otra opción más que recurrir a los préstamos de FMI y con los que López Portillo se comprometía (y comprometía a sus sucesores) a desarrollar en México un sistema económico que fuera aceptable para el FMI (Aguayo, 1998; Meyer, 2010; Soto Flores, 2011). Pese a eso, López Portillo vivía

encerrado en un mundo cortesano y parecía no comprender la complicada situación ante la que se hallaba: confrontó fuertemente a Carter con respecto a la política intervencionista de EU en Centroamérica, reconoció junto con Francia al Farabundo Martí como fuerza beligerante y, además su gobierno cometía cotidianamente excesos, corrupciones y abusos que ni siquiera intentaban ser ocultados a la opinión pública (Aguayo, 1998). Días antes de la sucesión, ante la gravedad de la crisis tuvo que firmar un compromiso de gobierno de austeridad. El modelo revolucionario priista no daba para más, López Portillo tenía que escoger al siguiente “destapado” y tenía dos opciones: García Paniagua (dirigente nacional del PRI) o Miguel de la Madrid (Secretario de Programación y Presupuesto formado en los Estados Unidos), ante la grave crisis económica y los cada vez más exigentes compromisos con el FMI, Echeverría escogió al segundo (Soto Flores, 2011).

Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) enfrentará serios y graves problemas, pero, sobre todo, debido a su procedencia, comenzará a “modernizar” el sistema político y económico del país inclinándolo hacia el esquema neoliberal. A su llegada, 63% del gabinete había sido formado en EU (Aguayo, 1998). Irónicamente, la mayoría de ellos, eran esos jóvenes que Echeverría becó para estudiar en los EU. Al tomar la presidencia anuncia el plan de austeridad, vende las compañías estatales “no necesarias”, hace que el gobierno asuma ciertos pagos de la industria y enarbola todo su trabajo bajo el discurso de la “Renovación Moral”, lentamente se va abandonando la política exterior de apoyo a Centroamérica (de la Madrid Hurtado, 2004). La apertura democrática que se había iniciado o arrebatado en los sexenios anteriores comienza a dar frutos: el PAN cobra fuerza y gana candidaturas en el norte, surgen los medios de comunicación independientes (el 19 de septiembre de 1984 apareció *La Jornada*), surgen ONG de derechos humanos (como el Fray Francisco de Vitoria), y se comienza a fraguar la guerrilla en Chiapas (83-84) y Oaxaca (Sierra Guzmán 2007; Cedillo Cedillo, 2008). Como si esto no fuera suficiente, en noviembre de 1984 un grupo de narcotraficantes secuestra a un miembro de la DEA, por lo que Estados Unidos suma a las presiones que ejerce sobre México la exigencia de una guerra contra el narcotráfico (Klare, 1990), pues este hecho deja al descubierto que la DFS que al erradicar las guerrillas se había quedado “sin chamba”, con mucha iniciativa, había destinado su tiempo para cooptar y hacerse del dominio y control de las rutas de narcotraficantes. Es decir, el mismo gobierno estaba involucrado en el narcotráfico (Sierra Guzmán, 1990; Hernández, 2015, 2019).

Si bien es cierto que la incorporación del modelo neoliberal y la austeridad trajo una mejor relación con Estados Unidos y logró parar la inflación, también se acompañó de un fuerte costo social

en rubros de derechos humanos como trabajo, salud, desempleo, malos salarios; costo que pagaría la mayoría del pueblo mexicano y no quienes más tenían.

En 1985, el terremoto del 19 de septiembre cimbrará no sólo las tierras de gran parte del país, sino también las conciencias: la corrupción, las irregularidades y los abusos del Estado se hacen más evidentes ante la desgracia, frente a ellos, la solidaridad del pueblo mexicano se muestra invencible. Esto no sólo trajo un fuerte costo político en términos de credibilidad y de confianza en el gobierno de De la Madrid, sino que, además, mostró a los ciudadanos la fuerza que ellos mismos tenían si se organizaban. Ante la oferta de EU de un préstamo para hacer frente a la catástrofe, mismo que el gobierno rechaza, la indignación aumenta, por lo que De la Madrid corre a Silva Herzog Flores (Secretario de Hacienda) y pone en su lugar a Salinas de Gortari, que es quien retoma la propuesta de los Estados Unidos, y renegocia la deuda, recibiendo la observación de que EU quería que en México se redujera el papel del Estado en la economía (Aguayo, 1998). Empezó así una década de gobiernos de corte abiertamente neoliberal, durante los cuales se han privatizado bienes públicos, reducido subsidios y déficit, se han derrumbado las barreras proteccionistas y se ha aplicado un estricto control financiero.

El sisma no para, y, en 1986, los tecnócratas o neoliberales tenían el control del poder y del partido, pero su preferencia por este nuevo modelo generará una escisión en el PRI, conocida como corriente democrática, misma que fue expulsada del partido en el 87 y de donde sale la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas. La vieja familia revolucionaria se encuentra dividida. Todos estos sucesos hacen una especie de caldo de cultivo; el descontento de la población es mucho, el desgaste del PRI es incuestionable, tanto que no hubo otra forma de garantizar que el PRI volviera a quedar en la presidencia más que recurrir a un fraude abierto y descarado (Véase Galarza Torres, 28 de diciembre de 1991). EL PRI no tuvo otra opción más que asumir el costo político del fraude confiando en que la promesa de que Salinas cumpliría con los caprichosos estadounidenses y de la burguesía mundial le ayudara, junto con los viejos métodos corporativistas y represores, a mantener la situación, el control y la hegemonía como partido. A esto hay que sumar el hecho de que entre 1986 y 1987 se desarrollaría el movimiento estudiantil encabezado por el CEU que se opuso a la propuesta de Jorge Carpizo para privatizar la UNAM y alinearla con los estándares neoliberales.

Salinas de Gortari (1988-1994) impulsó importantes cambios económicos, entre ellos la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y la privatización masiva de empresas estatales, incluida la banca; esto trajo un aumento de desigualdad y despojo para la mayoría de los mexicanos. El sexenio de Carlos Salinas marcó un claro parteaguas respecto de las

gestiones priistas previas, especialmente las de Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo, en la medida que rompió con el discurso y la ideología del nacionalismo revolucionario que todavía con Miguel de la Madrid trató de presentarse como el soporte ideológico del priismo.

Salinas adelantó una serie de tesis que él mismo englobó bajo la categoría de liberalismo social (Salinas de Gortari, 2013). Durante estos años, la implementación de las primeras medidas neoliberales para el cambio en el modelo económico trajeron, por un tiempo, un alto desarrollo y resultados espectaculares en materia económica, esto mismo propició una especie de *impasse*, aunque bajo el gobierno de Salinas se persiguió fuertemente a la disidencia liderada por Cuauhtémoc Cárdenas y por Manuel Clouthier, y la llegada de proceso y solidaridad a muchas de las comunidades trajo también despojos y abusos que siempre fueron controlados por medio de la represión (Granados Chapa, 2000). Sin embargo, la controvertida llegada a la presidencia de Salinas queda corta si la comparamos con su controvertida salida: una fuerte crisis y devaluación, la insurrección zapatista de 1994 y, por si fuera poco, el asesinato del Luis Donald Colosio y Ruiz Massieu. Todos estos factores son sumamente importantes. Por un lado, porque reflejan que, de acuerdo con mi propia lectura de los hechos, la pugna dentro de la cúpula priista es tan fuerte que terminará de arreglarse por medio de la sangre y, por otro lado, porque pese a los buenos resultados en números económicos, la implementación del modelo neoliberal genera descontento social, uno fuerte y organizado, por lo que se desata una nueva etapa de la guerra contrainsurgente en México. Ante los terribles hechos, Salinas nombra a EZ candidato del partido, y Zedillo gana las elecciones con una alta participación y vigilancia de visitantes estadounidenses. Se garantiza así la continuidad del modelo de la tecnocracia y, también, pese a los escándalos, la hegemonía del PRI.

Con todos los hechos que hemos referido, me gustaría, finalmente, destacar algunos elementos que creo que juegan un papel muy importante en el desgaste del modelo revolucionario del presidencialismo.

- a) El contexto general desatado por la Guerra Fría, las constantes presiones de los EU por medio de una institución monetaria y, sobre todo, las presiones de la burguesía mundial. México, no puede aislarse del mundo ni ignorar su posición geopolítica. El rasgo nacionalista y proteccionista de la vieja guardia priista comienza a ser una piedra en el zapato para el neoliberalismo.
- b) El foco rojo que marca la CIA en México debido al narcotráfico y con el que estrena en este país su nueva política de contrainsurgencia y control que, a diferencia de la



anterior, sustituye al *enemigo* comunista por un *enemigo* interno relacionado con el narcotráfico.<sup>58</sup>

- c) La descomposición y división del PRI que ya no muestra acuerdo en torno a qué hacer con México en medio de un mundo de desarrollo globalizado. Un ala radical y liberal se enfrenta a la vieja guardia priista que ve fuertemente amenazados los intereses que, como burguesía nacional ha ido creando al beneficiarse del presidencialismo mexicano. Este joven grupo, también tiene sus propios intereses, aspiran a ser ellos los dueños del capital y están cansados de los viejos dinosaurios. La polarización llega a tal grado que surgirá el PRD y se desatan los hechos violentos en el PRI. No puedo dejar de mencionar que en la mayoría de la bibliografía que revisé, los autores interpretan esto como un desacuerdo en las medidas económicas, a mi parecer, de fondo lo que representa es una pugna dentro de una misma clase, en donde cada grupo está peleando por sus propios intereses.
- d) La reforma electoral de que impulsan Echeverría y Miguel de Madrid y que facilita la lenta construcción de una apertura democrática. Es importante decir que muchas de las fuentes consultadas explican que la iniciativa de reforma electoral de Echeverría es, en el fondo, una medida contrainsurgente que intenta evitar el resurgimiento de grupos armados insurgentes y no una dádiva de buena voluntad.
- e) El surgimiento de la disidencia democrática, representada, por un lado, por la disidencia priista con una postura más de centro izquierda (PRD), pero también hay que mencionar la fuerza que va cobrando el Partido Acción Nacional (PAN) quien está conformado por muchos representantes de la burguesía nacional y que había aglutinado a gran parte de la pequeña burguesía arruinada por la llegada del modelo neoliberal. La extrema derecha muestra que ellos pueden modernizar el sistema mexicano y gobernar. El mayor representante de esta otra corriente de la pugna intra clase es Manuel Clouthier, quien junto con Cárdenas compitió en las fraudulentas elecciones del 88 y también denunció el fraude de la “caída del sistema”.
- f) El hecho de que la apertura democrática y lo sucedido después del sismo generara un aumento en la conciencia y la proliferación del movimiento urbano popular y de muchas otras organizaciones de masas independientes que tienen fuerza suficiente

---

<sup>58</sup> Véase Sierra Guzmán Ob. Cit.

y que miran en la lucha democrática la opción para arrebatarse y, sobre todo, frenar el neoliberalismo. Lo mismo pasa con el movimiento estudiantil y con un sinnúmero de manifestaciones organizadas que manifestarán su rotundo rechazo ante las medidas neoliberales que se están introduciendo en el país. Este repunte del movimiento de masas y de la izquierda en México incluye también la reaparición de grupos guerrilleros como el EZLN y el EPR.

- g) La tensión que se genera como resultado de la lucha de clases en México; por un lado, una burguesía mundial que presiona, una burguesía nacional fragmentada y confrontada junto con los intereses de la clase proletaria y campesina que presionan socialmente permite que en México la entrada del neoliberalismo ocurra de manera más tardía y mucho más lenta que en otros países del cono sur como Chile.

Mucho se ha escrito con respecto a la llegada del modelo tecnocrático a América Latina y México (Mitchel, 1967; Ai Camp, 1977), de hecho, ha surgido un debate que postula que en realidad la adaptación mexicana de este fenómeno no es tan apegada a las características generales (López Portillo Romano en Járquez, 17 de abril de 1999). Grindle (1977) propone que el modelo tecnocrático político se soporta sobre las siguientes características: el técnico posee conocimientos especializados; es apolítico y se considera por encima de la política; toma decisiones sobre la base de la racionalidad y la eficiencia y subestima los aspectos de relaciones humanas.

Sin embargo, Ai Camp (1983), al estudiar cómo se genera la aplicación del modelo tecnocrático en la política mexicana, afirma "En el contexto mexicano, la mayoría de ellas son falsas porque la línea que separa al político del técnico es muy delgada." (p. 84). El autor explica que desde los años treinta los políticos mexicanos, en tanto que representan una élite en términos de nivel educativo, gozaban de altos grados de educación; sin embargo, lo que sí presenta un viraje en el modelo tecnocrático es la importancia que se le da a la formación de posgrado de los políticos (a diferencia del modelo presidencialista que da importancia a la formación en la militancia política); un giro en el tipo de carreras a las que se da preferencia para hacer carrera política (derecho será desplazada por economía, contabilidad y/o ingeniería); un giro en el hecho de dar más énfasis en la formulación de políticas de toma de decisiones en detrimento de la aplicación de dichas políticas (p. 89); y un giro en tanto que creen que la principal necesidad de México es una buena administración y eficiencia en ella (p. 97).

El autor concluye que:

El tecnócrata de la política mexicana puede ser conceptualizado, si no explícita al menos implícitamente, como un individuo cuyo nivel educativo, disciplina de especialización, experiencias en el extranjero, experiencias

profesionales, lo llevan a subrayar el uso de conocimientos especializados para resolver problemas humanos y sociales, a creer que la tecnología occidental proporciona los modelos más útiles para resolver los problemas de desarrollo, a considerar que la administración eficiente es la clave de la solución del Estado a tales problemas, y a asumir que existe una solución burocrática para la mayoría de las cuestiones humanas” (p. 98-99).

A lo que agrega la característica de la poca importancia que se da (a diferencia de los presidencialistas) a los intelectuales mexicanos.

Lo importante de esta caracterización, enfatiza Ai Camp, es que esto impacta en las formas de hacer política en el modelo tecnocrático entre las que destaca “cambios en las pautas de reclutamiento político, alteraciones en la socialización de los dirigentes políticos, mayor importancia de las carreras profesionales para avanzar dentro del sistema político y, muy significativamente, ajustes en la estabilidad del Estado” (p. 83). Esto quiere decir que, a diferencia de los métodos del presidencialismo, en estos casos los tecnócratas reclutan y hacen escuela para generar nuevos cuadros políticos en las universidades (no en las contiendas políticas) y garantizar continuidad. Esto debilita la formación de cuadros en las instancias corporativizadas PRI, por lo que se debilita la tradición en la que sujetos sin mucha formación educativa escalan por su capacidad pragmática para resolver ciertos asuntos, tareas y problemas políticos. Además, existe una relación probada entre apoyar el corte neoliberal y haber vivido-estudiado en Estados Unidos.

Si bien cree que el modelo tecnocrático presenta ventajas, supone que una de las desventajas fundamentales es que “La principal cualidad del sistema político mexicano (en la medida en que ha tenido éxito), así como su carácter único y su pragmatismo, se desarrollaron a partir de experiencias pre y posrevolucionarias” (p. 90) mientras que la tendencia de los tecnócratas de exportar tal cual modelos europeos o estadounidenses presenta la debilidad de imponer esquemas que no surgen en el contexto mexicano.

Lo interesante es mirar cómo estos cambios que se observan en el giro hacia el modelo tecnocrático no sólo presidencialista sino de la élite en el poder, se reflejan en algunas características textuales de los discursos presidenciales en las entrevistas que es uno de los aspectos en los que nos concentraremos.

### 2.1.2 El régimen de EZ

Ernesto Zedillo es originario de la Ciudad de México, en su formación profesional se licenció como Economista en el IPN (durante sus estudios de licenciatura militó en la Agrupación Emiliano Zapata que participó en las manifestaciones estudiantiles de 1968). En 1971 se afilió al PRI. En 1981 se doctoró en Ciencias Económicas en la Universidad de Yale. Ocupó varios cargos en el PRI, en El Banco de México y la Secretaría de Hacienda. Fue subsecretario de Programación y Presupuesto y en 1988,

a la edad de 36 años, fue nombrado secretario de Programación y Presupuesto por el presidente Carlos Salinas de Gortari.

Dentro del PRI, Zedillo Ponce de León fue identificado como miembro del grupo de jóvenes tecnócratas que tuvo enfrentamientos con los dirigentes más viejos del partido por su apoyo a las medidas de reforma económica, entre ellas, la privatización de empresas públicas y la reducción de aranceles comerciales con otros países, su apoyo a la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC), también conocido como NAFTA. En 1992 fue nombrado secretario de Educación Pública, cargo al que renunció en 1993 para asumir la dirección de la campaña del candidato oficial a la presidencia, Luis Donaldo Colosio. Tras el asesinato de Colosio, en 1994, Zedillo Ponce de León fue designado por el presidente Salinas (y ratificado por el Consejo Político del PRI) como candidato sustituto.

La presidencia de Zedillo Ponce de León estuvo marcada por una de las crisis financieras del siglo, con repercusiones internacionales, llamada Efecto Tequila. Zedillo Ponce de León y Salinas se culparon mutuamente de la crisis. Carlos Salinas responsabilizó al llamado error de diciembre de 1994, que fue la táctica de libre flotación de la paridad peso-dólar, la cual había estado controlada en el sexenio de Salinas. El precio del dólar incrementó cerca del 114% (de \$3.40 a \$8.70) entre diciembre de 1994 y marzo de 1995. Inmediatamente causó la quiebra de miles de compañías, desempleo y que muchos deudores se vieran impedidos de pagar sus deudas. El gobierno de Zedillo ideó el Fondo Bancario de Protección al Ahorro, para apoyar a la banca nacional contra los deudores. Ernesto Zedillo resolvió el problema por medio de dos préstamos solicitados a los Estados Unidos a México por un total de \$20 mil mdd. Con ello, aparentemente, el resto del sexenio de Zedillo vio una recuperación del empleo y una sana administración de la economía mexicana, al parecer, debido a los cambios en el sistema económico que permitieron estabilidad económica relativa en el sexenio siguiente.

El presidente Zedillo también enfrentó el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y el surgimiento del Ejército Popular Revolucionario (EPR), por lo que su sexenio estuvo caracterizado por una estrategia de contrainsurgencia en los estados del sureste del país. Además, sufrió muchos cuestionamientos respecto a las investigaciones que se realizaron con respecto al asesinato del candidato Colosio. Durante su periodo, la oposición logró ganar por primera vez las gubernaturas de varios estados y convertirse en mayoría en el Congreso. Hacia el cierre de su sexenio estalló la huelga de la UNAM 1999-2000 en las que los alumnos se opusieron al reglamento general de pagos, el conflicto se alargó y EZ utilizó a la Policía Federal, que él mismo

había creado (militares vestidos de gris) para recuperar las instalaciones de la UNAM en un operativo que dejó más de mil presos políticos. Asimismo, durante su salida del periodo presidencial hubo unas elecciones muy competidas en el año 2000, que permitieron, por primera vez en 70 años, el arribo a la presidencia de un candidato no emanado del Partido Revolucionario Institucional.

Si seguimos algunos de los principios del modelo tecnocrático, una de las características que con más fuerza se refleja en el discurso presidencial de quienes defienden este modelo es la poca fuerza e importancia que otorgan a la investidura presidencial, en su afán por distanciarse del presidencialismo mexicano, suponen que la figura presidencial debe ser menos protagónica y mucho menos notoria, de ahí que no nos extrañe que EZ en muy pocas ocasiones recurra al uso del discurso más allá de los discursos protocolarios a los que está obligado y siempre haciendo uso de un mayestático que diluye la figura presidencial en un *nosotros* que representa a toda la administración.

### 2.1.3 La entrevista seleccionada

La entrevista que dio Zedillo Ponce de León a los periodistas María Elena Salinas y Jorge Ramos de la cadena de televisión Univisión se celebró el 23 de octubre de 1996 en Los Pinos, es importante decir que, por órdenes de presidencia, no se conserva el video de la entrevista, sino tan sólo las transcripciones que la misma presidencia realizó y pedazos de la versión estenográfica que Univisión transmitió. La transcripción de presidencia no capturara el tono tenso que caracterizó toda la entrevista. En este caso confrontamos la transcripción de presidencia con los pedazos de lo que se conserva en el audio estenográfico, la transcripción es íntegra, sin embargo, notamos algunos aspectos tonales que no estaban presentes o no se dejaban notar debido a la transcripción que hizo la presidencia.

La entrevista seleccionada aborda justamente los puntos más polémicos a los que se enfrentó como presidente EZ: el EZLN, el EPR, las investigaciones con respecto al asesinato de Colosio, y la forma en que se enfrentaba la terrible crisis financiera, así como la existencia del llamado dedazo como un método para la selección de los candidatos presidenciales. Es muy importante decir que, para el momento en que se realiza la entrevista, a Jorge Ramos le sorprendió muchísimo que ésta ocurriera sin la presencia de ningún asesor de EZ.

Como pudimos ver en la descripción del contexto, EU estaba presionando por una transición hacia un esquema más democrático y, al mismo tiempo, empresarios mexicanos como Azcárraga (también co propietario de Univisión para el momento en que ocurre la entrevista) presionan para que los tecnócratas cumplan con lo prometido: la instauración de un sistema neoliberal más

profundo. EZ había hecho toma de la presidencia en medio de un contexto que cuestionó ampliamente la legitimidad de su cargo (debido al asesinato, no esclarecido, de Colosio) y los rumores de la protección a Salinas aumentaban, para colmo, la declaración abierta del surgimiento de dos grupos insurgentes armados (EZLN y EPR) preocupaban a la inteligencia norteamericana, a los empresarios mexicanos y a la burguesía mundial. EZ tiene que aceptar la entrevista de Univisión y hacer de este dispositivo de cuestionamiento, un mecanismo para disipar muchas de las dudas que hay con respecto al modelo tecnocrático presidencial.

A diferencia de la situación mediática en el contexto de GDO, cuando EZ es presidente ha arribado la cadena de televisión de paga en México; la diversificación de medios impresos es grandísima y la cadena de radio tiene muchísimas opciones. Pese a la gran diversificación de medios que existen, los medios de comunicación más inmediatos (internet, chats etc.) aún no han generado un alto impacto, por lo que la figura presidencial, si bien sí debe adaptarse y construir un cuerpo y una imagen ante la importancia y prominencia que tiene la televisión, aún no ha sido arrastrada por el mundo de las comunicaciones instantáneas. Los medios ya no son todos controlados por la misma presidencia, por lo que el dispositivo entrevista se convierte en un mecanismo por medio del cual el presidente debe defender su legitimidad incluso en condiciones en las que ya no tiene el control absoluto de la puesta en escena. Han quedado muy lejos los tiempos en los que, como con GDO, el presidente puede hacerse su entrevista a modo.

## 2.2. Datos generales del discurso

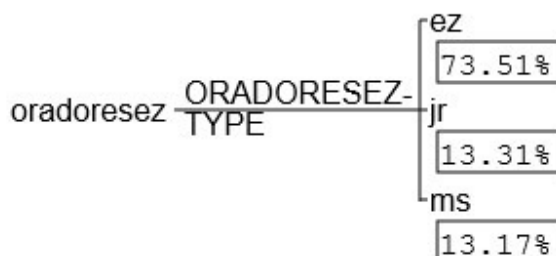
En términos generales, la entrevista de EZ se compone de 707 cláusulas, las cuales se distribuyen de la siguiente manera:

**Tabla 28: Cláusulas de las entrevistas de EZ**

	EZ	Entrevistador	Entrevistadora
Entrevista EZ	523	92	91

El porcentaje en el uso de la voz que esto representa se pueden observar en el siguiente esquema:

**Esquema 11: Porcentaje de uso de la voz o el turno en la entrevista de EZ**



Como podemos ver, EZ tiene el uso de la voz en un poco más del 70% de las intervenciones, mientras que los entrevistadores tienen un uso de la voz bastante equilibrado entre ellos mismos. Esto muestra que, comparado con GDO, EZ tiene menos uso de la voz en su entrevista.

En cuanto al nivel de complejidad que el *corpus* muestra, en cuestión de intrincación tenemos un promedio de 2.85 en todo el texto, en el caso de EZ ésta es de 2.92; mientras que en el caso de los periodistas JR 1.2 y MS 1.2. Esto nos muestra que hay mayor complejidad de intrincación en el discurso de EZ que en el de los periodistas, pero la cifra está dentro del rango con el que se comporta la oralidad y es muy posible que se deba a que las respuestas que da EZ son más largas (comparadas con las de GDO). Otra forma de hablar de la complejidad del *corpus*, es mostrar el grado de incrustación que las cláusulas presentan, así como la anidación que hay entre ellas. Lo que pudimos observar fue lo siguiente:

**Tabla 29: Incrustación y anidación en las cláusulas**

Fenómenos	EZ	JR	MS
<b>Cláusulas incrustadas</b>	173 (3.14 por respuesta)	24 (0.43 por pregunta)	16 (0.29 por pregunta)
<b>Anidación</b>	38 complejos clausulares de 179 están anidados	10 de 71 complejos clausulares están anidados	10 de 70 complejos clausulares están anidados
<b>Nivel de incrustación</b>	132 con 1 nivel 28 con 2 niveles 9 con 3 niveles 2 con cuatro niveles 1 con siete niveles	17 con 1 nivel 7 con dos niveles	13 con 1 nivel 1 con 2 niveles 1 con 3 niveles

El nivel de incrustación es de 3.14 en el discurso de EZ mientras que es muy bajo en el caso de los entrevistadores. Este es un elemento muy importante, porque como veremos más adelante parece ser parte del estilo con el que EZ estructura la sintaxis de sus respuestas, igual que en el caso de GDO. A mayor confrontación, las respuestas aparecen con mayor intrincación. Además, en el discurso de EZ el 21.22% de los complejos clausulares se encuentran anidados; mientras que en el caso de los entrevistadores la anidación sólo se presenta en el 14% de sus complejos clausulares. Finalmente, el nivel de incrustación en EZ es bastante alto, pues incluso podemos encontrar cláusulas incrustadas con siete niveles de profundidad gramatical. Todo esto se puede explicar debido al carácter oral del discurso de EZ. Sin embargo, nuevamente, la complejidad clausular en términos de incrustación y de anidación parece estar disparada ante los fenómenos de confrontación, mientras que ocurre todo lo contrario cuando hay elusión.

Por otro lado, las cifras muestran que, en términos de complejidad, las preguntas de ambos periodistas comparten características, lo que, además, se explica si consideramos que tuvieron

tiempo de planear las preguntas y que éstas, generalmente, están escritas y ellos sólo van cambiando algunos elementos dependiendo de cómo se comporta la entrevista.

Con respecto a las temáticas abordadas, a continuación, ofrecemos una tabla acerca de los temas y las cláusulas ocupadas en ellos, se pudo observar que las temáticas abordadas son las siguientes:

**Tabla 30: Temas en la entrevista de EZ**

Tema Subtema	Clausulas entrevistador-entrevistado/ Totales	Tema Subtema	Clausulas entrevistador-entrevistado/ Totales
<b>Cortesía</b>	2-2/4	<b>EZLN</b>	
<b>GOBIERNO EZ</b>		Participar en elecciones	<u>5-5/ 10</u>
Gob ez-epr	2-8/ 10	Marcos en elecciones	3-3/ 6
<b>EZ como presidente</b>		<b>Carlos Salinas testificar</b>	5-11 /16
Compromiso con verdad	7-2/ 9	<b>EZLN EPR</b>	<b>8-20/ 28</b>
Reunión con Marcos	4-12/ 16	<b>EPR</b>	
Clasificación ezln	1-12/13	Sin motivos	<b>3-29/ 32</b>
Opinión de marcos	6-20/26	<b>Guerrilla en México</b>	2-97/11
Conocimiento de situación económica	<b>9-34/ 43</b>	EZLN no guerrilleros	2-4/ 6
Mentiroso/ credibilidad	7-17/ 24	<b>EZ como persona</b>	
Mejoras económicas	7-15/ 22	Caso Colosio	8-13/21
Presidente débil	3-12/ 15	Religión	4-3/ 7
Terminar con presidencialismo	7-16/ 23	Virgen de Guadalupe	3-7/ 10
Dedazo	<b>11-48/ 59</b>	Votos migrantes	4-12/16
Elegido por Salinas	7-9/ 16	Proteger a los migrantes	7-18/ 25
Control de gobierno	3-5/ 8	Entrevistas	2-12/ 14
EZ arzobispado	5-22/27	Testificar Salinas	3-11/ 14
Incomodidad presidencial	<b>6-22/28</b>	EZ salinas	<b>19-29/ 48</b>
		Ez- Investigación caso Colosio/ dificultades	<b>20-76/ 96</b>

El tema al que más espacio se le concedió es el de la relación de EZ como presidente en la investigación del Caso Colosio, le sigue el tema del dedazo y el presidencialismo mexicano, el tema de la relación de EZ con Salinas y la situación económica; el EPR y su falta de motivos; el tema del surgimiento del EZLN y el EPR y el tema de la incomodidad de EZ ante su cargo a la presidencia. Esto, de nuevo muestra el hecho de que la entrevista de EZ tiene un mayor grado de confrontación, pues como podemos ver los temas que más aparecen son temas en los que se cuestiona a EZ (y que han sido planteados desde un enfoque del contradestinatario), es decir en dónde se pregunta con cierto grado de confrontación acerca de elementos que han formado parte de la narrativa oficial de su gobierno.



Las progresiones temáticas obedecen a la lógica de la entrevista, el tema que se coloca por medio de la interrogante aparecerá como tema en las respuestas, sin embargo, hay fenómenos interesantes en las progresiones temáticas:

a) La inserción de nuevos temas que no son los planteados en las preguntas por medio de los cuales el entrevistado cambia el tema abordado. Esto está relacionado con el hecho (que veremos más adelante) de que en la entrevista de EZ hay mucha mayor elusión en la dinámica interactiva:

**EZ:** Pero usted mejor **vaya y pregúntele** al PRI, ¿verdad?

A mí **se me informó**, de mi Partido, [[que yo sería candidato]], **asumí** la responsabilidad, **entré** en una campaña política en condiciones particularmente difíciles, por el momento **que estaba viviendo** el país, REALCE HIPOTÁCTICO [[y el hecho claro, contundente, y del cual **sí le puedo dar** todas las explicaciones, aun las anécdotas,]] **fue** [[de cómo logramos ganar el voto de más de 17 millones de mexicanos, en unas elecciones [[en las que además, se tuvo una participación altísima, //que haría palidecer, quizás, a la cultura política de países supuestamente más desarrollados que México.]]]]

**Creo** que eso **es** lo importante.

Ahora, **hay** otro aspecto [[que quizá, sea interesante]] desde que **era** candidato a la Presidencia de la República **empecé a proponerle** a mi Partido el que **fuese** parte activa de un proceso de transformación democrática para el país.

b) La inserción de cláusulas incrustadas (que en muchas ocasiones aparecen como temas) que parecen comportarse como parte del estilo (más complejo en cuanto a profundidad) por parte de EZ: “[[Lo que dije]] es [[que el país tenía bases]], y lo sigo pensando, para entrar a una nueva etapa de desarrollo.” Más adelante se detallarán más los ejemplos de este estilo.

c) La elusión temática. En muchas ocasiones (como veremos en el apartado de dinámica interactiva) los entrevistadores plantean un tema y EZ por medio del discurso cambia el tema en la respuesta. A diferencia de la entrevista de GDO, en ésta vemos más reticencia a mantener el tema que colocan los entrevistadores, lo que también indica mayor grado de confrontación:

MS: ¿Eso puede pasar en un futuro cercano?

EZ: Como he sostenido, creo que esta materia corresponde resolverla exclusivamente a las autoridades competentes.

Tanto en el nombramiento del primer fiscal de mi gobierno para este caso, como en el caso del segundo fiscal, la única instrucción [[que he dado]] es [[que se actúe con toda libertad y con apego a Derecho.]]

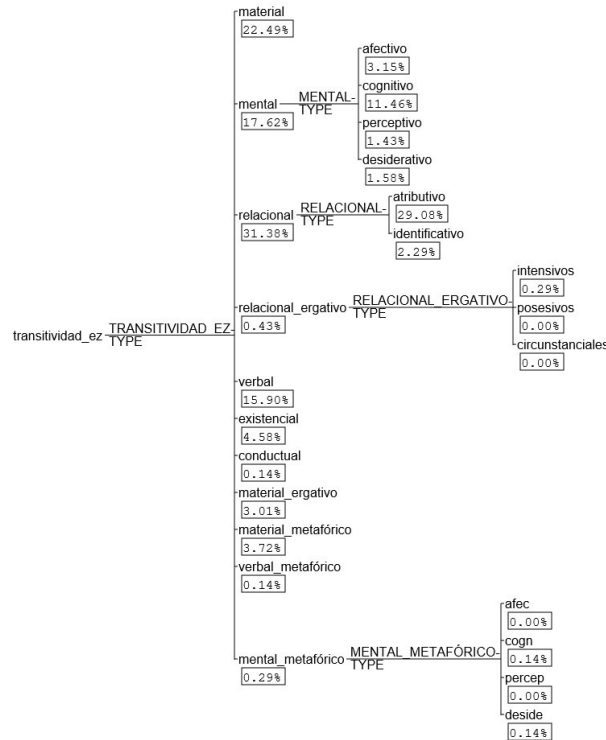
No es conveniente que, [[de modo alguno, yo tenga influencia en este proceso.]]

Tengo que garantizar, <<...>> total imparcialidad, libertad y apego riguroso al Estado de Derecho y esa es mi responsabilidad como Jefe de Estado. Y en ese sentido, el fiscal y el señor Procurador General de la República, saben que tendrán y han tenido todo el apoyo institucional para hacer [[lo que convenga al buen ejercicio de su trabajo]].

Como veremos más adelante, este tipo de elusiones en las que se coloca otro tema que no es el focalizado por la cláusula interrogativa son muy frecuentes. Las elusiones temáticas y los cambios de foco en las progresiones temáticas (pregunta-respuesta) muestran que, a diferencia de GDO, EZ se muestra, con respecto a estos componentes, mucho menos cooperativo.

Los procesos y participantes que se activan por medio de las selecciones léxicas también son dignos de mencionar.

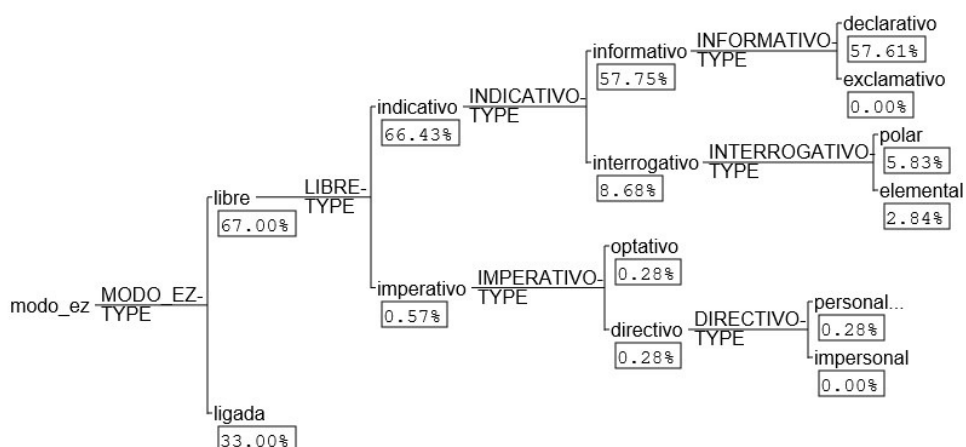
**Esquema 12: Procesos activados en la entrevista de EZ**



Hay una fuerte presencia de verbos relacionales (SER), seguidos por los materiales (HACER) y los mentales (PENSAR). Esto no nos sorprende debido a que el alto grado de confrontación de la entrevista hace que los verbos relacionales atributivos estén muy presentes para las aclaraciones y refutaciones que establece EZ. Así pues, la entrevista de EZ se concentra en el SER acerca de los temas planteados por los entrevistadores y con los que, casi siempre, habrá una contrariedad y se construirá a los portadores de los atributivos de un modo distinto: el EZLN, el EPR, los migrantes, el caso Colosio, la testificación de Salinas; es decir lo que se ha destacado como temas de la entrevista coincide con los elementos que ocupan la posición de portadores de los relacionales atributivos. En segundo lugar, aparece en campo del HACER en el que fundamentalmente el actor es un *nosotros* (EZ y su equipo) que tiene como beneficiario a los mexicanos y como meta mejorar la economía de México; compiten con ese *nosotros* el *ustedes* (los entrevistadores y periodistas) que cuando aparecen como actores tienen como maleficiario al pueblo de México y como meta la desinformación, la mentira y la confusión. Se muestra claramente como los procesos han sido utilizados para polarizar.

A diferencia de GDO quien utiliza fundamentalmente la activación de procesos materiales en la entrevista, en la entrevista de EZ privan los procesos relacionales. Lo que sí implica un cambio significativo (cualitativamente hablando) entre ambas entrevistas. Los procesos relacionales le permiten a EZ ocultar su voz detrás de estos usos, estrategia que complementa con el uso de mayestáticos para evadir toda respuesta a título personal (él está hablando a nombre de un gobierno) y con el uso reiterativo de las versiones anti causativas de los procesos (p. e. “sabemos que no se va a subsanar de un día para otro” [la situación económica]). Con respecto al modo del discurso de EZ, encontramos lo siguiente:

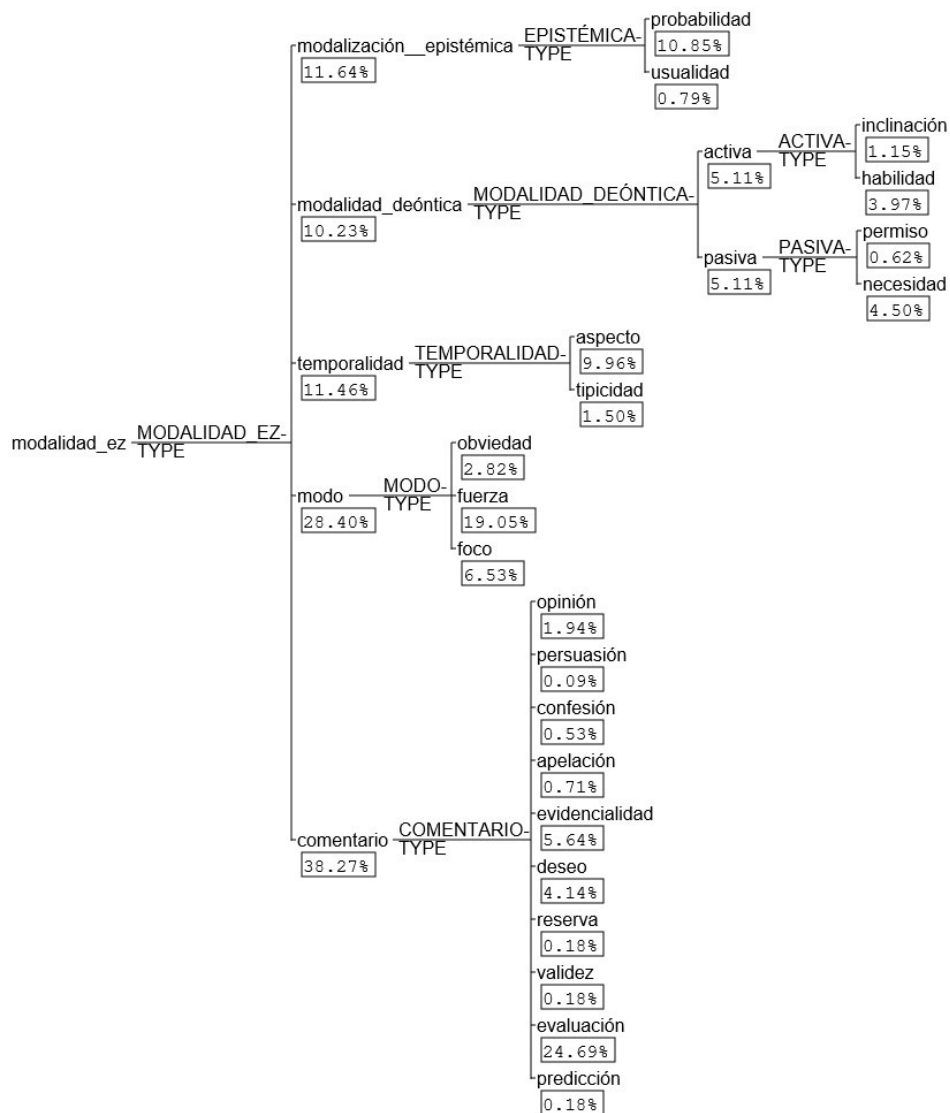
**Esquema 13: Comportamiento del modo de la entrevista de EZ**



Como se puede observar en el esquema, mucho más de la mitad de las cláusulas utilizadas son libres, EZ tiene una fuerte preferencia por la yuxtaposición y la parataxis, esto mismo hace más complejo el discurso. Como se puede apreciar, EZ casi no utiliza los imperativos, de hecho, algunos de los pocos que aparecen son optativos. También podemos observar que la mayoría de las cláusulas interrogativas elementales fueron planteadas a manera de pregunta retórica por EZ, mientras que los entrevistadores prefieren las preguntas polares. Llama mucho la atención que las altas cifras de coordinación y yuxtaposición acercan (en su comportamiento) el discurso de EZ a un discurso más escrito y no tan oral. Esto puede explicarse debido a que EZ parece tener un discurso oral más cercano al registro escrito (lo que puede deberse a su procedencia tecnócrata). A diferencia del expresidente GDO, EZ eleva el uso de las cláusulas libres y de los indicativos.

Finalmente, la modalidad nos muestra una tendencia a la evaluación:

**Esquema 14: Modalidad en la entrevista de EZ**

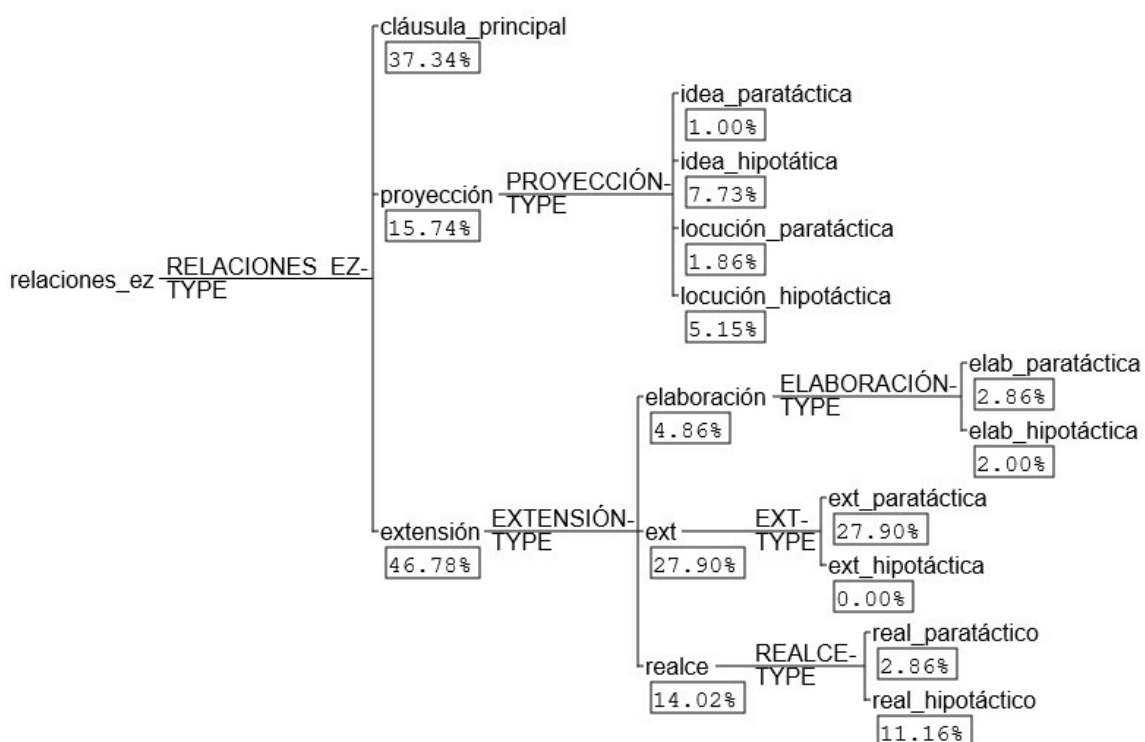


Las evaluaciones de comentario tienen mayor porcentaje en el discurso de EZ, seguidos del modo (sobre todo para dar fuerza a las afirmaciones o matizarla). Nos interesa destacar también que, como parte del estilo de EZ notamos una fuerte tendencia a la combinación de comentarios de evaluación con modo de fuerza. Por ejemplo: “Yo he mostrado toda mi buena voluntad, toda mi disposición, todo mi interés”, “Lo rechazo categóricamente”, “de ninguna manera quiero clasificar así al EZLN”. A diferencia del comportamiento del discurso de GDO, Ez no usa tanto la modalidad deontica y el porcentaje del comentario es mucho más bajo que el usado por Díaz Ordaz. Esto muestra que el tipo de imagen presidencial que construye EZ se aleja de las características de altamente deontico y altamente comentado que observamos en el representante del

presidencialismo mexicano (quizá es reflejo del intento tecnócrata de construir una figura presidencial más neutral).

Con respecto a las secuencias lógico semánticas en las que está organizado el discurso, el siguiente esquema resume su comportamiento:

**Esquema 15: Relaciones lógico semánticas en la entrevista de EZ**



En general hay un comportamiento de las relaciones lógico semánticas dentro de los parámetros prototípicos de la oralidad, sin embargo, se presenta como más cargado hacia el registro escrito (cfr. con GDO) en este caso tenemos un mayor porcentaje de cláusulas principales. Comparado con GDO, EZ recurre en muchas más ocasiones al uso de construcciones de proyección de idea y locución, lo que muestra que en su entrevista hace gala de un discurso mucho más heteroglósico.

Es igual de importante decir que las relaciones lógico semánticas ya revelan el alto grado de confrontación de la entrevista, muestra de esto es que en muchas ocasiones el inicio de la intervención cuando hay cambio de orador abre con un *pero* que opera como marcador discursivo de contra expectativa con la pregunta.

Finalmente, con la revisión general del discurso, se hicieron notar algunos fenómenos que merecen ser mencionados.

**a) Las oraciones incrustadas o hendidas y la fuerte preferencia por los esquemas [[x]] es [[y]]**

En distintas gramáticas se reconoce que las oraciones hendidadas son formas de focalizar ciertos elementos, nos parece que en este caso es también una estrategia para desviar la respuesta del tema propuesto por los entrevistadores y que resulta bastante confrontativa. A continuación, ofrecemos algunos ejemplos de estas construcciones:

- (1) que el EZLN debe evolucionar, de una opción violenta, [“como se presentó en enero de 1994”], a una opción política.
- (2) que es, [“desde que existen ellos”], un grupo pro violento,
- (3) que el Estado mexicano ha mostrado [“desde que hicieron su reaparición”], el tener capacidad de respuesta (0.2)

**b) La impersonalidad y distanciamiento de la voz presidencial**

Pudimos detectar una fuerte recurrencia a la presencia de un juego con la voz que permite que el presidente muchas veces se distancie en la enunciación:

[...] pero, al mismo tiempo, tengo que actuar con toda responsabilidad y con todo realismo. De nada serviría, porque además sería una mentira, el decirle a la gente (0.3) porque además sería una mentira vamos a resolver mágicamente sus problemas.

Como se puede apreciar en el ejemplo EZ está usando la primera persona y cambia al impersonal (para no decir estaríamos mintiendo o estaría mintiendo). Si bien daremos cuenta de manera más profunda del uso de la deixis más adelante, me interesa destacar el hecho de que en toda la entrevista está presente este juego que permite distanciar a EZ como emisor individual al usar el mayestático u otros recursos de impersonalidad. Me pareció importante mencionarlo desde ahora debido a que este recurso explica la imagen que EZ construye de sí mismo como orador y como presidente diferente.

**c) El uso de construcciones altamente pragmatizadas para la construcción de aliados y enemigos.**

Nos referimos a una serie de proposiciones en los que claramente EZ comunica una confrontación, molestia, enojo con los entrevistadores. Tales fenómenos viajan a través de estructuras muy diversas como las que exponemos a continuación:

- (4) *Le vuelvo a repetir*, no quiero calificar al EZLN como un grupo guerrillero. Sería impropio [no quiere hablar de la virgen] Por supuesto que no.

**d) La deixis y la construcción de aliado y enemigo**

La deixis es un fenómeno que, al igual que en el discurso de GDO cobra vital importancia en la construcción de *aliados* y *enemigos*. A continuación, presentamos las tablas que dan cuenta del uso de los pronombres y otros elementos lingüísticos vinculados con la deixis.

**Tabla 31: Uso de deixis de persona en la entrevista de EZ**

Primera persona del singular	215
Segunda persona del singular	0
Tercera persona del singular	48
Primera persona del plural	68
Segunda persona del plural	11
Tercera persona del plural	30

Contrario a lo que aparenta el discurso y del mismo modo que en GDO, la primera persona es la voz más utilizada; le siguen la primera persona del plural que a veces incluye a EZ y a veces no. El uso de la primera persona del plural, en muchos de los casos corresponde a un uso mayestático que disfraza el uso de la primera persona de EZ que da la apariencia de un discurso más incluyente. Me interesa destacar o insistir en el hecho de que el *ustedes* aparece con mucha frecuencia en las intervenciones de los entrevistadores, pero tan sólo 4 cuando EZ se refiere a sus entrevistadores, por lo que creemos que EZ renuncia a usar el *usted* con ellos como una forma de confrontación o falta de respeto hacia los interlocutores. A diferencia de las cifras deícticas de personas en GDO, en el caso de EZ podemos observar muy claramente la oposición *yo/él*; *nosotros/ellos*, por lo que la deixis de persona es uno de los recursos fundamentales para la construcción de la polarización del auditorio.

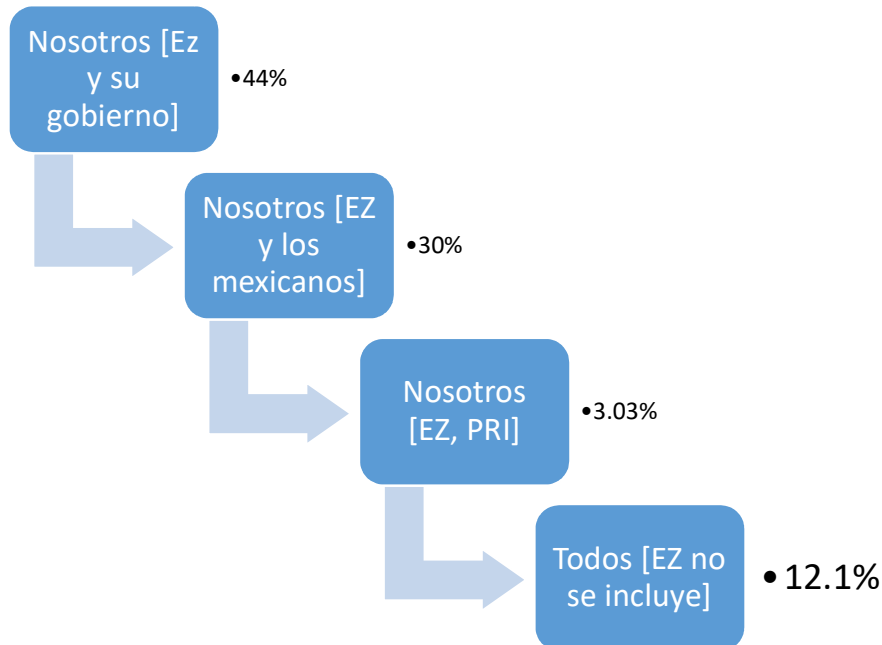
**Tabla 32: Tipo de *nosotros* utilizado en el discurso de EZ**

Tipo de nosotros	Incidencias
Nosotros 1incluyente [mexicanos y EZ] Usa nosotros, primera del plural Todos los mexicanos y todos	30%
Nosotros 2a [EZ y su equipo o gobierno]	27.2%
Nosotros mayestático 2b [habla EZ]	15.1%
Nosotros mayestático 2c [habla el Gob de EZ]	12.1%
Nosotros 3[EZ, PRI en candidatura]	3.03%
Todos [no incluye a EZ]	12.1%

La tabla 32 muestra con mayor claridad algunas diferencias significativas en el uso mayestático que hace EZ, como se puede observar, el *nosotros* más utilizado es el que incluye a EZ y a todos los mexicanos y es éste el *nosotros* a partir del cual se construye el *ellos* (*enemigo*), le sigue en frecuencia de uso un *nosotros* que incluye a EZ, su equipo y su gobierno. A diferencia de GDO quien no utiliza en primer lugar sino casi en último el *nosotros* que incluye a los mexicanos y a un *todos* más amplio. Otra de las diferencias significativas que se puede observar en la tabla es que los *nosotros* 2<sup>a</sup>, b y c reúnen usos mayestáticos en donde EZ recurre al *nosotros* al negarse a usar la

primera persona para dar una respuesta que se le ha planteado como persona y responde a nombre del gobierno (fenómeno que tampoco se observa en GDO):

**Esquema 16: Tipos de *nosotros* que construye EZ en su entrevista**

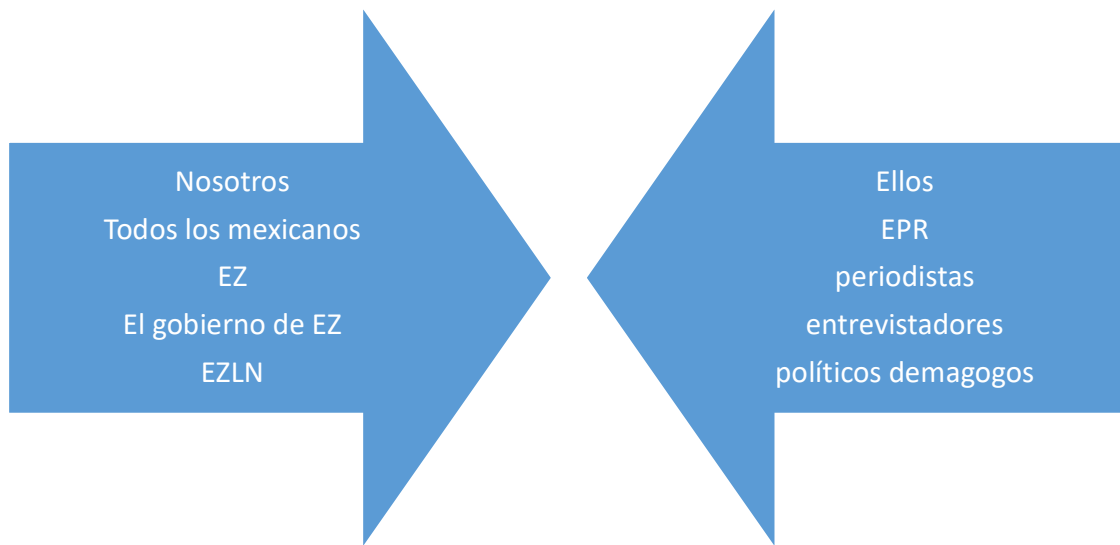


Pese a la complejidad del uso del *nosotros*, no existe la construcción detallada del intragrupo, pues este sencillamente se construye en relación a si incluye o no a EZ y a su equipo de gobierno sin mencionar o destacar otros actores (a diferencia del caso del discurso de GDO). Este recurso no se puede observar con tanta claridad debido a que esta empalmado con otro muy complejo: el uso de *nosotros* mayestático para diluir la responsabilidad de quien habla o bien para que la modalidad con la que se caracteriza a ese *nosotros* no sea percibida como una imposición del locutor, sin embargo considero que es importante no confundirlos, el primero es el fenómeno de la construcción del *nosotros*, mientras que el segundo es un fenómeno discursivo que busca construir una imagen de EZ como tolerante, dialogante, etc.

El pronombre y la conjugación de la tercera persona del plural se ha usado claramente para hablar de los actores que no caben en el *nosotros* (EZ, mexicanos, instituciones, autoridades, gobierno) y que son, a saber, EZLN, EPR, grupos guerrilleros, periodistas, políticos demagogos. Como observamos en este caso no hay gados de enemistad en el *nosotros* ni en el *ellos*, la división es polar:

**Esquema 17: *Nosotros* y *ellos* en el discurso de EZ**





En el caso de EZ el *ellos* se construye como *enemigo* no de EZ sino del *nosotros* más incluyente que se usa en el discurso, lo que hace aumentar la polarización en la construcción. A esto se suma la complejidad en la que EZ desplegará distintos grados de comprensión y aceptación para los distintos actores dependiendo del grado de oposición que éstos tienen con el *nosotros* incluyente.

Como hemos podido ver, en el caso de EZ hay una estrategia distinta en la construcción de *aliados* y *enemigos*, esto debido a la imagen que quiere construir de sí mismo como un presidente no presidencialista, diferente. Mientras que GDO busca construir su personalidad para su imagen presidencial, EZ se esconde en la investidura presidencial y esto modifica mucho los recursos y estrategias desplegadas, para él el presidente no es una persona ni ha de expresarse a título personal. Ha llamado profundamente la atención el hecho de que, a diferencia de GDO, EZ no recurra en ningún momento a otros personajes, narraciones o comparaciones para hablar de sí mismo o de otros actores. A esto se suma el constante recurso de explicitar que no está hablando EZ como persona sino EZ el presidente, aparentemente esto construye la idea de que EZ tiene una construcción de identidad débil, sin embargo, lo que está ocurriendo es que se está construyendo una identidad justo por medio del recurso de negar tal construcción.

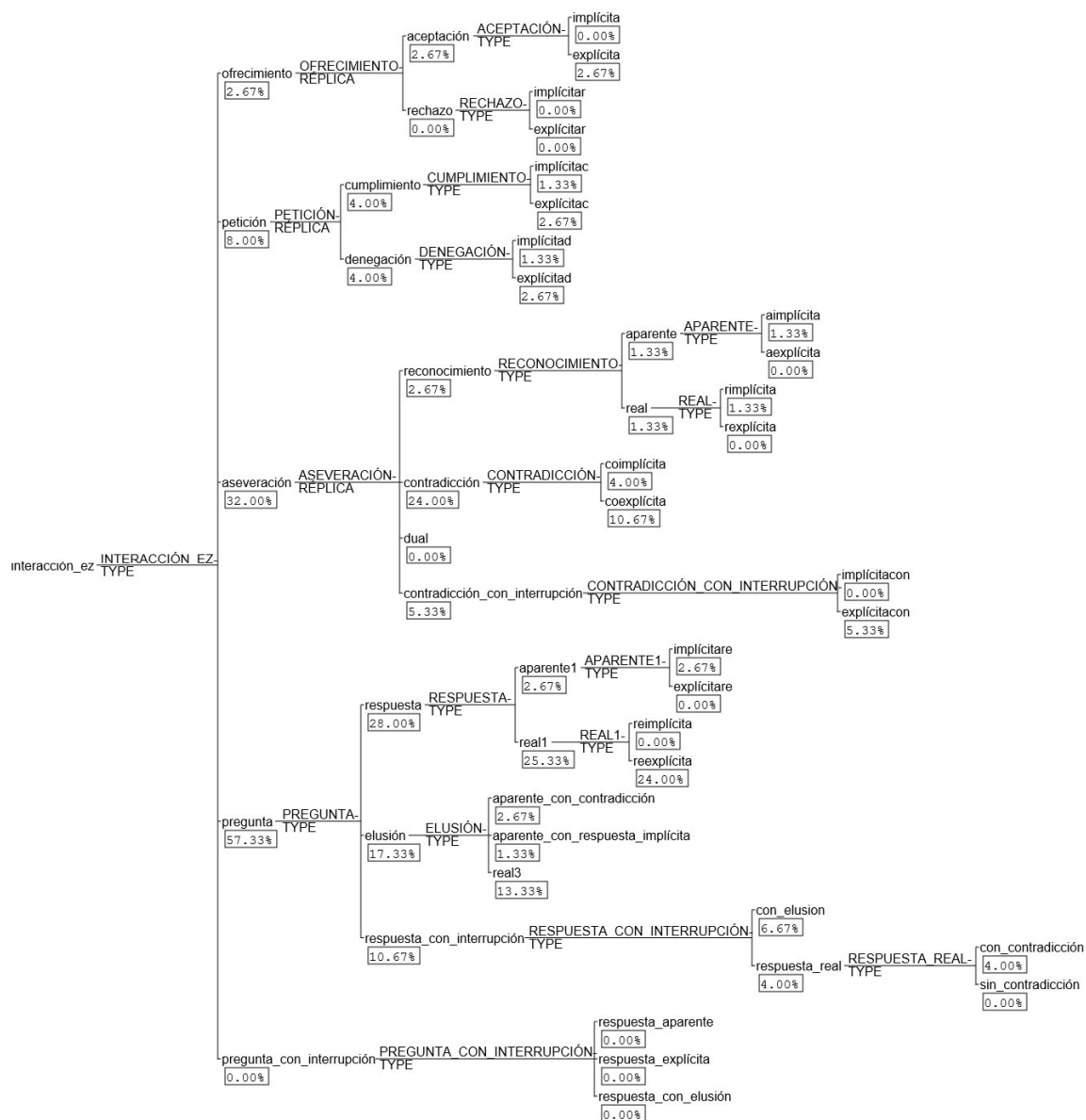
Lo interesante es destacar la manera en la que la apuesta de imagen presidencial construida por la tecnocracia tiene reflejos claros en las características textuales. Que el presidente tenga

menor uso de la voz en la entrevista; que el presidente tenga un registro de discurso más cercano a la escritura; que haya dejado la preferencia por verbos materiales y los haya cambiado por verbos relacionales; que recurra menos a los imperativos, pero aumente el uso de la modalidad deóntica; que disminuya el uso de los comentarios de evaluación, frente al aumento del uso del aspecto verbal para insistir en procesos que se están haciendo, pero no se han terminado; que se muestre con un discurso más heteroglósico que lo distancia del monólogo clásico del presidencialismo; que se consolide la tendencia del uso del mayestático *nosotros* para hablar sin la primera persona; que se prefiera una estrategia de inclusión en la construcción de *aliados* y *enemigos* y cuyo énfasis se centra en los *aliados* son elementos que se pueden correlacionar sin mucho esfuerzo con las características del modelo tecnocrático que hemos descrito antes.

#### a) Dinámica interactiva de la entrevista

El *corpus* de EZ está conformado por 55 unidades de pregunta con respuesta. Es muy importante destacar que, aunque se mantiene el trato entre los entrevistadores y el entrevistador de usted (aunque menos usado por EZ) en estos casos hubo varios arrebatos de turnos:

#### **Esquema 18: Interacción en la entrevista EZ**



**Tabla 33: Arrebatos de turno en la entrevista de EZ**

	Jorge Ramos	María Elena Salinas
<b>No. de preguntas</b>	30	25
<b>Arrebatos de turbo</b>	7 en los que EZ interrumpe al entrevistador 1 en el que Jorge Ramos interrumpe a EZ	4 en los que EZ interrumpe a la entrevistadora 1 en el que la entrevistadora interrumpe a EZ

Tanto la Tabla 33 como el Esquema 18 muestran, en sus diversas interacciones, un alto grado de confrontación, si bien todos los ofrecimientos fueron aceptados de manera explícita (cortesía), en el caso de las peticiones la mitad fueron denegadas y la mitad cumplidas (explícitamente), lo que ya muestra mayor confrontación. El mayor porcentaje de las aseveraciones hechas por los entrevistadores fueron confrontadas de manera explícita, mientras que el muy bajo

porcentaje en que las aseveraciones fueron aceptadas (real o aparentemente) fue por medio de elementos implícitos. Y un alto porcentaje de las preguntas obtuvieron elusiones como respuestas. No sólo es que en la entrevista de EZ encontramos interrupciones (cosa que nunca se presenta en la de GDO), sino que vemos que la dinámica de aseveración-contradicción es mucho más alta que en la entrevista de GDO (con una preferencia por los esquemas explícitos; a diferencia de GDO que recurre a esquemas implícitos), mientras que la dinámica pregunta-respuesta es mucho más baja que en la entrevista de GDO. Esto nos permite decir que, al parecer, mientras que GDO se apega a los mecanismos de interacción de la entrevista haciendo gala de mucha cortesía (aunque confronta con otros rasgos), EZ prefiere construir la fuerte confrontación de la entrevista, fundamentalmente, por medio de los rasgos de interacción.

Sin embargo, la presencia de interacciones en las que hay elusión y contradicción es bastante reveladora si la cruzamos con el tipo de tema abordado en la pregunta-respuesta:

**Tabla 34: Temas en los que se presenta elusión y contradicción**

	<b>Elusión</b>	<b>Contradicción</b>
Temas	Ez como presidente (compromiso con la verdad) EZLN participar en elecciones EZ como presidente (reunión con marcos) Guerrillas en México EZ como presidente (precios de los productos básicos) Carlos Salinas a testificar Relación EZ- Salinas (2) EZ elegido por Salinas como presidente Dedazo EZ terminar con el presidencialismo EZ en la investigación caso Colosio (2) EZ caso Colosio EZ como persona caso Colosio EZ como persona (religión) (2) Ez- problema Arzobispado EZ incomodidad presidencial	EZLN participar en elecciones Marcos en las elecciones EZ reunirse con Marcos EPR como EZLN Motivaciones del EPR (2) Guerrillas en México EZLN como guerrilleros Situación económica EZ mentiroso Carlos Salinas a testificar (2) Credibilidad débil de EZ Relación EZ- Salinas (4) EZ elegido por Salinas Dedazo EZ terminar con el presidencialismo EZ en la investigación caso Colosio (5) EZ como persona en caso Colosio EZ como persona religión (4) EZ incomodidad de ser presidente (2) Votación migrante Gobierno EZ proteger a migrantes

No hay tema que hayan planteado los entrevistadores (salvo el de los saludos y despedidas de cortesía) en el que EZ no haya utilizado la contradicción contra las aseveraciones o presuposiciones que éstos comunican en sus preguntas. De ahí que digamos que la confrontación es muy alta. Además, en muchos de estos temas, también elude la pregunta y coloca otro tema.

Finalmente, hay que recordar que a lo largo de la entrevista se presentan varios elementos de comentario de apelación en los que EZ comunica hartazgo y cansancio ante las preguntas: “Le vuelvo a repetir” “Ya dije hace rato”.

Mientras que en el modelo presidencialista, los grados de fuerte confrontación estaban relacionados con los elementos de característica textual del discurso; en el modelo tecnocrático se cuida mucho el discurso y se reservan movimientos de confrontación en la dinámica de interacción: se contradice explícitamente con más frecuencia y se responde menos las preguntas planteadas; el presidente interrumpe con alta frecuencia a los entrevistadores (y los entrevistadores comienzan a atreverse a interrumpir al presidente). Esto muestra que en el modelo tecnocrático se le da más peso al discurso que a lo que el presidente hace por medio del discurso de un modo inverso a lo que observamos en GDO.

#### b) Uso de construcciones concesivas

A lo largo de la entrevista, EZ utiliza 8 construcciones concesivas como lo muestra la siguiente tabla:

**Tabla 35: Concesivas en el discurso de EZ**

Construcción concesiva	Tipo	Forma
[...]y que estamos muy empeñados en subsanar, <b>aunque</b> sabemos que no se van a subsanar de un día para otro [...] (EZ-CV-01)	Propia	Subordinada con proyección de idea de una extensión paratáctica
[...] y creo que es responsabilidad de todo el mundo <b>-aunque</b> suene por más disparatada la idea o el hecho que se le ocurra a la gente- si cree que tiene algún valor, aportárselo al Procurador General de la República o a quien corresponda. (EZ-CV-02)	Propia	Subordinada con incrustación de una proyección de idea hipotáctica
En el caso del EZLN, si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994, lo cierto es que a muy pocos días de esa aparición este grupo ya se encontraba en negociaciones con el Gobierno de la República. (EZ-CV-03)	Propia con si bien	Subordinada de una cláusula principal con incrustación
En lo que tengo contacto es con la gente. Todas las semanas tengo la suerte de viajar uno o dos días, a veces hasta tres salidas a lugares donde tengo la oportunidad, si bien rápidamente, pero creo que, de manera muy reveladora, de platicar con la gente; (EZ-CV-04)	Propia con si bien	Dentro de una incrustación
y la tarea del desarrollo no es una tarea de pocos años, es querámoslo o no, una tarea de varias generaciones. (EZ-CV-05)	Condicional concesiva alternativa	Subordinada de una extensión paratáctica sin nexos
No, a veces y con mucha frecuencia, y, sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias, (EZ-CV-06)	Impropiamente yuxtapuesta	Subordinada de cláusula principal con verbo elidido
Hoy podemos decir categóricamente que el país en su economía general está entrando en la recuperación. Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida. (EZ-CV-07)	Impropiamente yuxtapuesta	Subordinada de una proyección de locución paratáctica

	puesta	
y la prueba de ello es que hemos podido contender, enfrentar y resolver problemas que se consideran y se consideraban particularmente difíciles (0.2) que el país goza, en lo fundamental, de la paz social que, ¡claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar, [...] (EZ-CV-08)	Impropia yuxtapuesta	Dentro de una incrustada

La subordinación de las concesivas se presenta en dos ocasiones dentro de una cláusula incrustada, en 2 ocasiones como subordinada de una cláusula principal, en 2 casos de una extensión paratáctica y en dos casos aparece como subordinada de proyección (una de idea hipotáctica y una de locución hipotáctica). Debido a la complejidad del discurso por su incrustación e intrincación, en este caso podemos observar concesivas incluso dentro de las construcciones incrustadas. Es importante decir que la localización de las concesivas se sitúa en el siguiente co texto:

**Tabla 36: Co texto de las construcciones concesivas**

Número	Temática	Dinámica de interacción
1	EZ como presidente (conocimiento de la situación económica)	ASEVERACIÓN CON CONTRADICCIÓN PREGUNTA- RESPUESTA CON ELUSIÓN
2	EZ en la investigación caso Colosio	PREGUNTA- RESPUESTA CON CONTRADICCIÓN
3	EZLN parecido al EPR	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PREGUNTA- RESPUESTA
4	EZ conocimiento de la situación económica	ASEVERACIÓN CON CONTRADICCIÓN PREGUNTA CON ELUSIÓN
5	EZ como presidente mejoras en la economía	PREGUNTA- RESPUESTA CON INTERRUPCIÓN
6	EZ como presidente conoce la situación económica	ASEVERACIÓN CON CONTRADICCIÓN PREGUNTA CON ELUSIÓN
7	EZ como presidente conoce la situación económica	ASEVERACIÓN CON CONTRADICCIÓN PREGUNTA CON ELUSIÓN
8	Ez como presidente poco control de gobierno	PREGUNTA- RESPUESTA

El uso de la concesión se dispara en el tema del conocimiento de EZ de la situación económica (en ese tema usa más de la mitad de las construcciones concesivas). Incluso para conceder, EZ interrumpe, contradice y elude. El grado de complejidad del discurso de EZ obliga a que incluso en el co texto tengamos que recuperar más texto.

Si nos concentramos en los aspectos explícitos con respecto a los *aliados* y los *enemigos*, en las concesivas notaremos que la mayoría de ellos se desprenden de la transitividad, el modo, la modalidad y la evaluación de estas construcciones:

**Tabla 37: Elementos explícitos de las concesivas**

Construcción concesiva	Proceso	Participantes	Modo y modalidad	Evaluación
[...]y que estamos muy empeñados en subsanar, <b>aunque</b> sabemos que no se van a subsanar de un día para otro [...] (EZ-CV-01)	Estamos Proceso relacional atributivo	Nosotros (Ez y su gobierno) Portador Muy empeñados Atributo  Nosotros (Ez y su gobierno)	Muy empeñados (fuerza y evaluación) Sabemos (probabilidad) Se van a subsanar (anti causativo)	Muy (gradación intensiva)empeñados (calidad) de nosotros

	Sabemos Proceso mental cognitivo	Perceptor Fenómeno (en proyección de idea) que no se van a subsanar de un día para otro Se van a subsanar (material ergativo con actor problemas económicos)	De un día para otro (aspecto)	
[...] y creo que es responsabilidad de todo el mundo - <b>aunque</b> suene por más disparatada la idea o el hecho que se le ocurra a la gente- si cree que tiene algún valor, aportárselo al Procurador General de la República o a quien corresponda. (EZ-CV-02)	Creo Proceso mental cognitivo con proyección de idea (es proceso relacional atributivo ) Suene Proceso material  Cree Proceso mental cognitivo  Aportarse lo proceso material	EZ (Yo) perceptor Fenómeno (cláusula proyectada) que es responsabilidad de todo el mundo  Actor metafórico la idea o el hecho que se le ocurra a la gente  La gente perceptor Fenómeno que tiene algún valor  Actor La gente Alcance: la idea o el hecho Beneficiario: Al procurador	Suene (improbabilidad) Creo (probabilidad) Es responsabilidad de todo el mundo (necesidad) Más disparatada (evaluación) Si cree (probabilidad) Algún valor (fuerza)	Todo el mundo (gradación) Más disparatada (apreciación de calidad)
En el caso del EZLN, si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994, lo cierto es que a muy pocos días de esa aparición este grupo ya se encontraba en negociaciones con el Gobierno de la República. (EZ-CV-03)	Tuvieron Relacional atributivo  Es Proceso relacional atributivo con incrustación	EZLN Portador Atributo: una irrupción violenta a principios de 1994  Portador: Lo cierto Atributo que a muy pocos días de esa aparición [...]	Tuvieron (aspecto) A principios de 1994 (aspecto) Lo cierto (probabilidad) Muy pocos días (fuerza y aspecto) Ya (aspecto) Se encontraba (aspecto)	Irrupción violenta (apreciación de calidad) A principios de 1994 (gradación de foco para agudizar) Muy pocos (gradación para intensificar)
En lo que tengo contacto es con la gente. Todas las semanas tengo la suerte de viajar uno o dos días, a veces hasta tres salidas a lugares donde tengo la oportunidad, si bien rápidamente, pero creo que, de manera muy reveladora, de platicar con la gente; (EZ-CV-04)	Tengo Proceso material [en incrustada] [lo hago] Proceso material [en incrustada] Creo Proceso mental cognitivo	Actor EZ Meta: la oportunidad de platicar con la gente Beneficiario: EZ  Actor: EZ  Perceptor: EZ Fenómeno: sus pláticas con la gente	Todas las semanas (temporalidad de tipicidad) A veces hasta tres (aspecto) La suerte (comentario de deseo) Tengo la oportunidad (comentario deseo) Rápidamente (comentario de evaluación) Muy reveladora (comentario de evaluación)	Tengo la suerte (afecto felicidad positiva) Tengo la oportunidad (afecto felicidad positiva) Rápidamente (apreciación de calidad) Tengo la oportunidad de platicar con la gente (juicio de estima social de capacidad positiva)

				Todas (gradación de fuerza para intensificar) Muy (gradación para intensificar) Reveladora (apreciación de reacción de calidad)
y la tarea del desarrollo no es una tarea de pocos años, es querámoslo o no, una tarea de varias generaciones. (EZ-CV-05)	No es Relacional atributivo  Es relacional atributivo  Querámoslo o no [querámoslo] Proceso mental afectivo	Portador: La tarea del desarrollo Atributo: no es una tarea de pocos años  Atributo: es una tarea de varias generaciones  Perceptor Nosotros (EZ y todos) Fenómeno: la tarea del desarrollo es una tarea de varias generaciones	No (negación) Pocos años (fuerza) Varias (fuerza) Querámoslo (aspecto y probabilidad, deseo)	Pocos años (gradación para minimizar) Varias generaciones (gradación para cuantificar) Querámoslo (afecto felicidad)
No, a veces y con mucha frecuencia, y, sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias, (EZ-CV-06)	No [le he mentido a la gente] Proceso verbal  He tenido Proceso relacional atributivo	Emisor: EZ Destinatario: la gente Informe: mentiras  Portador: EZ (YO) Atributo: portador de malas noticias	No A veces y con mucha frecuencia (aspecto y tipicidad) Sobre todo (foco) Al inicio de mi gobierno (aspecto) He tenido que ser (necesidad) Malas noticias (comentario de evaluación) Quizás (probabilidad) Muy malas (comentario de evaluación)	Mucha frecuencia (gradación para intensificar fuerza) Malas noticias (apreciación de reacción de calidad) Muy malas (gradación de intensificación de fuerza y apreciación de reacción de calidad)
Hoy podemos decir categóricamente que el país en su economía general está entrando en la recuperación. Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida. (EZ-CV-07)	Podemos decir Proceso verbal [con proyección de idea]  No se va a reflejar Proceso material (ergativo)	Emisor: Nosotros (Ez y su gobierno) Destinatario: Auditorio Informe: el país en su economía general está entrando en la recuperación  Actor: La recuperación Alcance: la recuperación misma	Hoy (aspecto) Podemos decir (habilidad) Categóricamente (fuerza) En su economía general (validez) Está entrando (aspecto) Naturalmente (obviedad) De inmediato (aspecto)	
y la prueba de ello es que hemos podido contender, enfrentar y resolver problemas que se consideran y se consideraban particularmente difíciles (0.2) que el país goza, en lo fundamental, de la paz social que, ¡claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de	Gozar Proceso material  Tenemos Proceso relacional atributivo	Actor: el país Alcance: de paz social Beneficiario: los mexicanos  Portador: Nosotros (todos) Atributo: Circunstancias difíciles que enfrentar	Goza (deseo) En lo fundamental (fuerza) Paz social (evaluación) ¡Claro! (obviedad) Muy grande (evaluación) Y complejo (evaluación) Todos los días (fuerza)	Muy grande y complejo (gradación para intensificar, apreciación de composición balance y complejidad)



habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar, [...] (EZ-CV-08)			Circunstancias difíciles (evaluación)	Con más de (gradación para intensificar) Todos (gradación para intensificar) Circunstancias difíciles (apreciación de composición de complejidad)
---	--	--	---------------------------------------	---

Los elementos explícitos de las construcciones concesivas se centran en los siguientes aspectos:

Mostrar al *nosotros* gobierno como portador de atributos positivos y como perceptor desde el que se juzgan los fenómenos (distanciamiento de la voz presidencial junto con los anti causativos.).

Mostrar al *nosotros* todos con obligaciones que ya no sólo recaen en el presidente.

Caracterizar al EZLN con atributos de estima social positiva.

Destacar el rasgo no impositivo y más heteroglósico al desplegar rangos epistémicos de probabilidad y aspecto.

Usar los rasgos evaluativos que aparecen para activar aspectos positivos de estima social por capacidad del *nosotros* gobierno; activar la estima social positiva del EZLN y de EZ (solidaridad y relación con la gente), en los últimos dos casos la estima social se deriva de la excepcionalidad. También se activan la apreciación negativa del *nosotros* todos, de los retos que enfrenta el *nosotros* gobierno (estrategia retórica para potenciar al *nosotros* gobierno).

Si lo comparamos con la estrategia de GDO, vemos que los rasgos positivos tienen un papel más importante en la construcción del *aliado* EZLN y en la construcción del *nosotros* (y no de la figura presidencial).

Llama mucho la atención el hecho de que no haya evaluación en la concesiva 07, sin embargo, como podemos ver a través de la tabla anterior, se comunican explícitamente rasgos como que el *nosotros* gobierno está muy empeñado (pero menos comprometido), que todos somos responsables de la averiguaciones en el caso Colosio, que el EZLN es menos guerrillero y más negociador, que EZ es más cercano a la gente, más sincero, más portador de malas noticias y que el país tiene mejores condiciones económicas y más paz social. Tales rasgos están sintetizados en la siguiente tabla:

**Tabla 38: Rasgos comunicados explícitamente por medio de las concesivas**

Actor	Rasgos	Actor	Rasgos
Nosotros Gobierno	Más capaces Más empeñados	EZ	Menos epistémico (cree)

	Más epistémicos Más afirmativos categóricamente		Más frecuentemente obligado a dar malas noticias
<b>Nosotros todos</b>	Más deseo	EZLN	Más negociadores Más pronto

Como permite ver la tabla 38, la mayoría de los rasgos comunicados explícitamente son positivos (estrategia de aliedad) y, curiosamente, y diametralmente opuesto a lo que hace GDO, EZ utiliza los rasgos explícitos para comunicar rasgos negativos de él mismo. A diferencia de GDO quien prefiere comunicar sus rasgos negativos por medio de la implícitud. La apuesta de la imagen presidencial de EZ es una mucho más modesta.

Con respecto al significado comunicado, comenzaremos revisando el significado procedimental de las construcciones concesivas. La instrucción procedimental concesiva parece destacar un significado comunicado y no veritativo condicional de improbabilidad entre las proposiciones:

**Tabla 39: Significado comunicado y proposición implícita de las concesivas**

No.	Proposición dichas condiciones de verdad	Significado comunicado	Suposición implícita
1	Estamos muy empeñados en subsanar Sabemos que no se van a subsanar de un día para otro	El hecho de que haya mucho empeño en algo hace improbable que no vayan a subsanar las cosas rápidamente	Es improbable que cuando hay mucho empeño en resolver algo eso no se resuelva rápidamente.
2	Es responsabilidad de todo el mundo Suene por más disparatada la idea el hecho que se le ocurra a la gente	El hecho de que lo que se le ocurra a la gente sea disparatado hace improbable que sea su responsabilidad comunicarlo a las autoridades	Es improbable que la gente esté obligada a comunicar ideas o hechos disparatados a la autoridad en una investigación seria
3	Tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994 A muy pocos días de esa aparición el grupo ya se encontraba en negociaciones con el gobierno	El hecho de que un grupo tenga una irrupción violenta hace poco probable el hecho de que negocie con el gobierno	Es improbable los grupos armados negocien con el estado
4	Tengo la oportunidad de platicar con la gente Lo hago de manera rápida	El hecho de que el presidente tenga poco tiempo hace improbable que pueda estar en contacto con la gente	Es improbable que un presidente esté en contacto con la gente
5	La tarea del desarrollo es una tarea de varias generaciones Querámoslo No querámoslo	Tanto el hecho de que lo queramos como el hecho de que no lo queramos hace improbable que reconozcamos que la tarea del desarrollo es una tarea de varias generaciones	Es improbable que por el hecho de que no queramos algo esto cambie
6	No he mentido a veces y con mucha frecuencia, y sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias	El hecho de que tenga que dar muy malas noticias hace improbable el hecho de que no se le mienta a la gente	Es improbable que un presidente no le mienta a la gente para no darle malas noticias
7	Hoy podemos decir categóricamente que el país en su economía general está entrando en la recuperación. Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida	El hecho de que se pueda afirmar algo categóricamente hace improbable que eso que se afirma no se refleje en la realidad de manera inmediata	Es improbable que si el país está entrando en la recuperación económica eso no se refleje en los niveles de vida [Es improbable que se afirma algo que no se ve reflejado en la realidad]

8	el país goza, en lo fundamental, de la paz social que, ¡claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar	El hecho de que el país goce en los fundamental de paz social hace improbable el hecho de que tengamos circunstancias difíciles que enfrentar	Es improbable que si se puede decir que un país goza de paz social haya problemas y situaciones difíciles que enfrentar [Es improbable que se afirma algo que no se ve reflejado en la realidad]
---	---	---	--

En los casos de 01, 02, 07 y 08 se comunican suposiciones que están relacionadas con el sentido común y el conocimiento de mundo que tenemos con respecto a en qué condiciones preparatorias es posible realizar ciertos actos de habla asertivos (de compromiso con la verdad). Si recordamos GDO por lo menos en un caso hizo un uso de éste tipo de suposiciones para mantener su imagen como más cortés. Sin embargo, en estos casos EZ las utiliza para comunicar concesión con respecto a la realización de esos actos de habla, tanto para el *nosotros* gobierno (ensanchar su excepcionalidad) como para el *nosotros* todos (ensanchar su obligación). Mientras que en las construcciones 4 y 6 se derivan suposiciones muy interesantes porque develan la activación de elementos de conocimiento de la cultura política mexicana: Es improbable que el presidente esté en contacto con la gente y Es improbable que un presidente no mienta cuando tiene que dar malas noticias a la gente. Casos en los que EZ acepta estas suposiciones como ciertas y las cancela como aplicables a su gobierno por excepcionalidad. Es una forma de anclar con el auditorio en general y, por supuesto de construcción de aliedad y de diferenciación con los presidentes anteriores.

Finalmente, en el caso de 05 vemos una construcción concesiva muy parecida a una que ha utilizado GDO para construir alteridad, a diferencia de eso, EZ al incluirse en el *nosotros* reduce el grado de confrontación y se muestra como más solidario.

A diferencia de GDO en donde se activan suposiciones que GDO le impone a su entrevistador o entrevistadores y acusadores, EZ atribuye suposiciones más generales con las que se puede coincidir más ampliamente y apela, así, a un auditorio más heterogéneo y construye un uso menos polarizado de las concesivas en la caracterización de los participantes discursivos.

**Tabla 40: Tipo de conocimiento activados por las concesivas**

No.	Proposición implícita	Tipo de conocimiento de donde se desprende	Conocimiento de donde se deriva la concesión
1	Es improbable que cuando hay mucho empeño en resolver algo eso no se resuelva rápidamente.	Conocimiento lingüístico y de mundo	Menos ideológico
2	Es improbable que la gente esté obligada a comunicar ideas o hechos disparatados a la autoridad en una investigación seria	Conocimiento lingüístico	Menos ideológico
3	Es improbable los grupos armados negocien con el estado	Conocimiento de mundo	Más ideológico
4	Es improbable que un presidente esté en contacto con la gente	Conocimiento de mundo	Más ideológico
5	Es improbable que por el hecho de que no queramos algo esto cambie	Conocimiento lingüístico	Menos ideológico

6	Es improbable que un presidente no le mienta a la gente para no darle malas noticias	Conocimiento de mundo	Más ideológico
7	Es improbable que si el país está entrando en la recuperación económica eso no se refleje en los niveles de vida [Es improbable que se afirma algo que no se ve reflejado en la realidad]	Conocimiento de mundo y lingüístico	Menos ideológico
8	Es improbable que si se puede decir que un país goza de paz social haya problemas y situaciones difíciles que enfrentar [Es improbable que se afirma algo que no se ve reflejado en la realidad]	Conocimiento de mundo y lingüístico	Menos ideológico

El lector puede observar el interesante fenómeno contenido en las concesivas 1, 7 y 8 en las que lo que el locutor comunica por medio de la concesividad que existe una improbabilidad entre los hechos del mundo (las condiciones de realización) y los actos de aseveración que está haciendo. Esta concesión que el locutor tiene para consigo mismo (se concede el permiso de enunciar cosas que no cumplen con las condiciones preparatorias del acto de habla) es muy interesante. Igual de interesantes resultan los demás casos (más ideológicos) que revelan en el PCC principios del conocimiento de la cultura política mexicana.

Veamos si, al desmenuzar las atribuciones, podemos dar más luz a este fenómeno.

**Tabla 41: Atribuciones derivadas de las concesivas y sus características**

No.	Expresión de la concesiva	Suposición atribuida	Persona a la que se le atribuye	Tipo de compromiso	Característica de la atribución
1	<b>aunque</b> sabemos que no se van a subsanar de un día para otro	“ustedes saben que se va a subsanar de un día para otro”	Auditorio	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta
2	<b>aunque</b> suene por más disparatada la idea o el hecho	Las ideas disparatadas no deben ser comunicadas	Auditorio y entrevistadores	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta
3	si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994	El EZLN también tuvo una irrupción violenta como el EPR	Entrevistadora	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Retomada de lo dicho explícitamente por la entrevistadora
4	si bien rápidamente	Usted no tiene tiempo para platicar con la gente	Entrevistador	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Retomada de lo dicho explícitamente por el entrevistador en la pregunta
5	querámoslo o no	No queremos que sea así Queremos que sea así	Todo el auditorio	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta
6	a veces y con mucha frecuencia, y sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser	Pero usted ha tenido que dar muy malas noticias	Auditorio	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta

	portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias				
7	Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida	Si fuera cierto se reflejaría de inmediato	Auditorio	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta
8	claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar	Si fuera cierto no tendríamos situaciones difíciles que enfrentar	Auditorio	Heteroglosia de contracción de rechazo por contra expectativa	Impuesta

Así, el uso de concesivas es una forma en la que EZ aparentemente retoma las voces de otros (aparentar inclusión y transigencia) para luego rechazar esas voces por medio de la improbabilidad. Sin embargo, en el caso de EZ sólo 2 (las que utilizan el nexo *si bien*) realmente retoman cosas dichas explícitamente por los entrevistadores, en todos los demás casos, EZ impone esas atribuciones a su auditorio. En el caso de las construcciones 1, 7 y 8 lo que vemos es que EZ atribuye estas suposiciones debido a su propio conocimiento del conocimiento de mundo que atribuye a su auditorio. Sabe que las afirmaciones que está haciendo son cuestionables y no tienen correlato con la realidad, entonces, de manera preventiva “se cura en salud” por medio de la auto concesión. Otra cosa muy interesante en el caso de Zedillo, es que salvo las dos construcciones en las que la atribución no es impuesta, no hay una marca de a quién se hace la atribución, las atribuciones que supone para establecer sus construcciones concesivas parecen ser activadas sin polarización alguna. Esto es muy distinto a lo que hace GDO. La mayoría de las concesivas sobre los actos de habla son impuestos por EZ a su auditorio a partir de lo que el supone que ellos estarán pensando a partir de su conocimiento de mundo (son mecanismos preventivos) para no mostrar contradicción en su discurso y sobre el *nosotros* gobierno. Mientras que las restantes, la mitad han sido impuestas por EZ y la mitad han sido derivadas de cosas que dijeron explícitamente los entrevistadores. Esto muestra que EZ utiliza la activación de suposiciones para caracterizar a otros actores del auditorio que no son los entrevistadores.

De ahí que el otro elemento que conforma el uso ecoico sea la evaluación. Pese a que parece que es improbable, la improbabilidad no es suficiente y por lo tanto se rechaza la voz del otro juzgándola de distintos modos, lo que comunica una especie de evaluación:

**Tabla 42: Evaluaciones de las atribuciones hechas**

No.	Expresión de la concesiva	Suposición atribuida	Persona a la que se le atribuye	Evaluación de la atribución
1	<b>aunque</b> sabemos que no se van a subsanar de un día para otro	“ustedes saben que se va a subsanar de un día para otro”	Auditorio	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>
2	<b>aunque</b> suene por más disparatada la idea o el hecho	Las ideas disparatadas no deben ser comunicadas	Auditorio y entrevistadores	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>

3	si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994	El EZLN también tuvo una irrupción violenta como el EPR	Entrevistadora	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>
4	si bien rápidamente	Usted no tiene tiempo para platicar con la gente	Entrevistador	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>
5	querámoslo o no	No queremos que sea así Queremos que sea así	Todo el auditorio	Improbabilidad por argumento absurdo <i>Irrelevancia argumentativa</i> <i>Apreciación de reacción por impacto</i>
6	a veces y con mucha frecuencia, y sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias	Pero usted ha tenido que dar muy malas noticias	Auditorio	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>
7	Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida	Si fuera cierto se reflejaría de inmediato	Auditorio	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>
8	claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar	Si fuera cierto no tendríamos situaciones difíciles que enfrentar	Auditorio	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>

Las concesivas se han utilizado para:

Comunicar excepcionalidad con rasgos positivos al *nosotros* gobierno, a EZ y al EZLN.

Comunicar una obligación excepcionalmente ensanchada para la mayoría de la gente o la población (lo que disminuye la responsabilidad del presidente).

Para contrarrestar argumentos en contra por medio de la comunicación de la irrelevancia argumentativa del *nosotros* todos que aparece junto con un mecanismo de reparación por medio de la inclusión de EZ.

Para caracterizar como excepcionales las circunstancias económicas que enfrenta el gobierno de EZ y para permitirse hacer ciertas aseveraciones sin que se cumplan las condiciones preparatorias para hacerlas.

Salvo el primer uso del que hemos hablado, todos los demás son distintos a los que hace GDO y tienen como blanco principal construir la excepcionalidad del *nosotros* y amortiguar sus posibles contradicciones y prevenir contra argumentos.

Como vemos en la última columna, existe además de un rechazo de contra expectativa (lo que ya es una evaluación) un tipo de evaluación específica que comunica un tipo de excepcionalidad, por medio de la que se comunican ciertos rasgos:

**Tabla 43: Rasgos comunicados implícitamente por las concesivas**

No.	Expresión de la concesiva	Suposición atribuida	Persona a la que se le atribuye	Evaluación de la atribución	Rasgos comunicados con la concesividad
-----	---------------------------	----------------------	---------------------------------	-----------------------------	--

1	aunque sabemos que no se van a subsanar de un día para otro	“ustedes saben que se va a subsanar de un día para otro”	Auditorio	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>	Nosotros (EZ y su gobierno) más excepcionales Más diferentes Nosotros más excepcionales en sus condiciones de realización
2	aunque suene por más disparatada la idea o el hecho	Las ideas disparatadas no deben ser comunicadas	Auditorio y entrevistadores	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>	Todos Obligación ensanchada en participar en caso Colosio EZ menos responsabilidad mayor
3	si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994	El EZLN también tuvo una irrupción violenta como el EPR	Entrevistadora	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>	EZLN más excepcionalmente ensanchados como no guerrilleros
4	si bien rápidamente	Usted no tiene tiempo para platicar con la gente	Entrevistador	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>	EZ más excepcionalmente ensanchado contacto con la gente
5	querámoslo o no	No queremos que sea así Queremos que sea así	Todo el auditorio	Improbabilidad por argumento absurdo <i>Irrelevancia argumentativa</i> <i>Apreciación de reacción por impacto</i>	EZ más solidario Nosotros más irrelevancia argumentativa de deseo
6	a veces y con mucha frecuencia, y sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias	Pero usted ha tenido que dar muy malas noticias	Auditorio	Improbabilidad ensanchada <i>Excepcionalidad ensanchada</i> <i>Apreciación de calidad</i>	EZ más excepcionalmente honesto EZ presidente diferente a los demás
7	Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida	Si fuera cierto se reflejaría de inmediato	Auditorio	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>	Ez más excepcional en sus afirmaciones
8	claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar	Si fuera cierto no tendríamos situaciones difíciles que enfrentar	Auditorio	Improbabilidad <i>Excepcionalidad</i> <i>Juicio de normalidad</i>	Ez más excepcional eme sus afirmaciones

Las concesivas son utilizadas por EZ para comunicar fundamentalmente excepcionalidad tanto a sí mismos como orador ya sea en su carácter de presidente o en el uso del *nosotros* mayestático para potencializar ciertos rasgos positivos y para construir aliedad (estrategia inversa a la usada por GDO). Sin embargo, a diferencia de GDO, para EZ la evidencialidad no es un rasgo importante a potencializar con las concesivas. Otro elemento significativo es que EZ no utiliza las concesivas en su rasgo de irrelevancia argumentativa para construir *enemigos*, sino, por el contrario para construir *aliados* y para solidarizarse con el auditorio (rasgo más cercano, más solidario), esto quiere decir que no potencializa los rasgos negativos, por tanto no recupera las voces de otros para quitarles importancia por medio de la contra expectativa, sino, por el contrario, para otorgar rasgos de excepcionalidad a otros actores (como en el caso del EZLN).

De igual manera los rasgos comunicados cumplen la función de deslindar a EZ de ciertas responsabilidades, por lo que, en general, las concesivas en el caso de EZ son mecanismos de construcción de aliedad y de reparación de la imagen del *nosotros* gobierno.

**Tabla 44: Comparativa de rasgos explícitos e implícitos comunicada por las construcciones concesivas**

Rasgos comunicados explícitamente		Rasgos comunicados implícitamente	
<b>Actor</b>	Rasgos		
<b>Nosotros Gobierno</b>	Más capaces Más empeñados Más epistémicos Más afirmativos categóricamente	Nosotros gobierno	Más excepcionalmente diferentes Más excepcionales en las condiciones necesarias para hacer afirmaciones
<b>Nosotros todos</b>	Más deseo	Nosotros todos	Más ensanchadamente obligados a participar en las investigaciones del caso Colosio Más hipotéticamente absurdos
<b>EZ</b>	Menos epistémico (cree) Más frecuentemente obligado a dar malas noticias	EZ	Menos responsable Más excepcionalmente ensanchada su cercanía con la gente Más solidario Más excepcionalmente honesto Más excepcionalmente diferente a los otros presidentes Más excepcionalmente en las condiciones necesarias para la afirmación
<b>EZLN</b>	Más negociadores Más pronto	EZLN	Más ensanchadamente excepcionales y distintos

En este discurso, las concesivas se vuelven un mecanismo de ensanchamiento de rasgos positivos antipolarizantes en el caso del uso estratégico que les da EZ, es decir por medio de ellos, sin decirlo busca neutralizar ciertas oposiciones. Si bien en algunos casos comunica algunos rasgos que aparecían en las estructuras explícitas, estos parecen potencializarse por medio del rasgo de excepcionalidad que se desprende de la improbabilidad.

En el caso de EZ, las concesivas han sido utilizadas para construir actores explícita e implícitamente. En el caso del EZLN éste se construye como *aliado*, pero véase cómo por medio sólo de rasgos implícitos se conceden rasgos positivos, pero los extremadamente positivos aparecen por medio de los implícitos. Todos los demás son construcciones del *nosotros* y del propio EZ. Vemos como en el *nosotros* que incluye a todos, se han comunicado rasgos positivos explícitamente, pero por medio de los implícitos se le atribuyen obligaciones deónticas e incluso el rasgo de absurdos.

Finalmente, el *nosotros* gobierno se construye comunicando rasgos positivos de manera explícita y rasgos extremadamente positivos de manera implícita. En el caso de EZ llama mucho la atención que comunique explícitamente rasgos negativos de sí mismo, pero por medio de los rasgos



implícitos rasgos extremadamente positivos y de deslinde de responsabilidades. Vemos como EZ ha recurrido a una estrategia distinta para su imagen, mientras que en la construcción del *nosotros* gobierno ha utilizado una estrategia de uso de concesivas muy similar a la que ha usado GDO para construir su imagen.

Al igual que GDO, es EZ quien impone la mayoría de los pensamientos atribuidos y comunicados por medio de las concesivas, sin embargo, no usa estos rasgos para caracterizar y construir a otros actores (salvo en el caso del EZLN), sino más bien para desplegar una estrategia preventiva de contradicciones o de falta de evidencialidad en su discurso. El uso fundamental que da EZ en estos casos (1, 7 y 8) es, por medio de la concesividad, eliminar la aparente contradicción de lo que está diciendo con lo que los mexicanos observan en la realidad como una forma de amortiguar el fuerte distanciamiento que existe entre las afirmaciones que hace y las condiciones de verdad.

Así, pues EZ utiliza las concesivas para construir *aliados* (por medio de la excepcionalidad ensanchada), para ensanchar sus propios rasgos positivos y los del *nosotros* gobierno, y para amortiguar las contradicciones que el auditorio puede encontrar en su discurso, debido a que tanto EZ como el *nosotros* Gobierno, por medio de las concesivas se deslinda de ciertas responsabilidades y se permite hacer afirmaciones aún sin que se cumplan todas las condiciones necesarias de realización de tales actos de habla.

### c) Uso de construcciones adversativas exclusivas

A lo largo de la entrevista, EZ usa 12 construcciones adversativas sustitutivas que a continuación presentamos:

#### No [...] Sino [...]

1. [...] **no** es que el gobierno haga la distinción, **sino** son los propios actos del EZLN, el haber transitado de una proclama violenta, agresiva, supuestamente revolucionaria, a una negociación en la que ellos mismos están diciendo que creen en la democracia, que creen en la vía política. (EZ-ADEX-01)
2. [...] Ellos quieren el poder, pero lo quieren **no** a través del método que establece la Constitución de la República **no** a través de ese valor en el que creemos, afortunadamente, los mexicanos, que es la democracia, la lucha política legítima, **sino** lo quieren a través de la violencia, [...](EZ-ADEX-03)
3. [...] lo he aportado, **no** solamente porque es mi responsabilidad ciudadana, **sino** porque hay un interés moral y personal. (EZ-ADEX-05)
4. Un estrategia de Campaña **no** puede suponer que todo va bien, **sino**, en realidad, la responsabilidad de un estrategia de Campaña es irse siempre por el peor escenario, [...](EZ-ADEX-06)

#### No [...] Sino que [...]

5. [...] **no** es que el gobierno esté clasificando a un grupo como guerrilla buena y al otro como guerrilla mala, **sino que** son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse lo que está determinando su naturaleza. (EZ-ADEX-02)
6. [...] le dije a mi Partido que **no** solamente bastaba con apoyar esas reglas generales que aplicaron a todos los mexicanos, **sino que** hacia adentro del Partido se tendría que hacer un enorme esfuerzo para que cambiaran ciertas prácticas y costumbres [...](EZ-ADEX-04)
7. [...] y creo que ese **no** es el mérito de Ernesto Zedillo como Presidente, **sino que** es el mérito de ese extraordinario pueblo que tiene México. (EZ-ADEX-07)

**No [...] Al contrario [...]**

8. estamos probando, entonces, que **no** se necesitan facultades metas constitucionales para ejercer responsable y eficazmente la autoridad que me confirió el voto de los mexicanos; **al contrario**, siento que gracias a esta experiencia -que pronto será de dos años- se está acreditando que es posible ser un Presidente que tiene que tomar decisiones muy graves para poner la parte que le corresponde en sacar adelante al país, y al mismo tiempo, está rigurosamente acotado a lo que establece la Constitución de la República. (EZ-ADEX-08)

**Yuxtapuestas implícitas (no sin nexos)**

9. El Presidente de México **no** escoge a su sucesor. [sino que] De acuerdo con la Constitución de la República, lo que ocurre cada seis años son unas elecciones federales en las que participan candidatos de distintos partidos con las reglas establecidas en la propia Constitución y en una ley electoral. Lo que dice la tradición oral política de México es que el Presidente en turno tiene una enorme influencia, aunque no determinante, en el candidato que escoge el Partido Revolucionario Institucional. (EZ-ADEX-09)
10. **no** es que esté haciendo un juicio negativo, [sino que] simplemente es que nadie estaba listo para enfrentar un hecho tan dramático, tan doloroso, tan grave como lo fue el asesinato de Colosio. (EZ-ADEX-10)
11. Yo **no** dije eso literalmente. [sino que] Lo que dije es que el país tenía bases, y lo sigo pensando, para entrar a una nueva etapa de desarrollo. (EZ-ADEX-11)
12. No lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos. (EZ- ADEX-12).

Las construcciones se pueden agrupar por su forma sintáctica (como en la tabla de arriba) o bien por el nivel en el que opera la sustitución (Véase Anexo 10)

Las cláusulas que conforman las construcciones sustitutivas son cláusulas coordinadas paratácticamente entre ellas mismas, lo que cambia es la posición que esa coordinación paratáctica ocupa en medio de las demás cláusulas. Tenemos 6 construcciones dentro de un complejo clausular en extensión paratáctica; 2 en un complejo clausular de proyección de idea hipotáctica; 1 en proyección de locución hipotáctica; 1 en complejo clausular de realce paratáctico y 2 en elaboración paratáctica. Cuatro del total de las construcciones establecen la relación sustitutiva por medio de la yuxtaposición. Hay que destacar que, a diferencia del caso de GDO, de nuevo vemos mayor presencia de estructuras de proyección, por lo que hay más heteroglosia en el uso de las construcciones sustitutivas y mayor presencia de construcciones que se desprenden de un verbo relacional atributivo. De hecho, en el caso de las 4 construcciones que en la tabla anterior aparecen agrupadas en el nivel relacional atributivo (y que son las más frecuentes) el portador y el atributo pueden aparecer por medio de otras cláusulas (incrustadas a veces), por lo que, aunque están todas en un mismo grupo es importante decir que la corrección opera en niveles diferentes (actor o proceso). Le siguen en frecuencia las correcciones en el nivel de foco o fuerza que tiene dos manifestaciones. Si recordamos, de modo distinto, GDO utilizó con mayor fuerza las construcciones sustitutivas con verbos relacionales identificativos, mientras que EZ utiliza las sustitutivas para corregir fundamentalmente las relaciones atributivas y el foco o fuerza de las aseveraciones de los entrevistadores.

El tipo de co texto en el que se usan estas construcciones se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 45: Co texto de las construcciones sustitutivas**

No.	Temática	Dinámica de interacción
1	EZLN- EPR	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PREGUNTA- RESPUESTA
2	EZLN- EPR	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PREGUNTA- RESPUESTA
3	EPR motivaciones	PREGUNTA- RESPUESTA
4	EZ como presidente DEDAZO	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PETICIÓN- ELUSIÓN (CAMBIO DE TEMA)
5	EZ en la investigación Colosio	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN
6	EZ en la investigación Colosio	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PREGUNTA- ELUSIÓN (CAMBIO DE TEMA)
7	EZ como presidente incomodidad con el puesto	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PREGUNTA- ELUSIÓN (CAMBIO DE TEMA)
8	EZ como presidente débil	PREGUNTA RESPUESTA
9	EZ como presidente elegido por Salinas	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN PREGUNTA- ELUSIÓN (CAMBIO DE TEMA)
10	Dificultad caso Colosio	PREGUNTA CON APARENTE ELUSIÓN
11	EZ como presidente, situación económica	ASEVERACIÓN CONTRADICCIÓN
12	EPR infundado y violento	ASEVERACIÓN- CONTRADICCIÓN

Las construcciones en donde la corrección ocurre por yuxtaposición (9, 10, 11 y 12) se refieren a EZ como presidente, al caso Colosio y al EPR. Destaca el hecho de que en las construcciones en donde el tema es EZ como presidente hay presencia de elusión, y no así en los casos en los que se habla de otros actores o fenómenos, esto es importante, porque en los últimos casos se crea *enemigo* discursivo de manera explícita, mientras que en los otros casos (que confrontan directamente a la imagen presidencial) al aparecer la elusión, se utiliza el cambio de tema y las sustitutivas operan como mecanismo de reparación o amortiguación que se perfilan para la construcción, nuevamente, de aliedad. Todo esto quedará más claro en el análisis que ofrecemos más adelante. Sin embargo, por ahora queda claro que, a nivel de interacción, EZ utiliza las sustitutivas como mecanismos de contradicción y elusión, de la misma manera que en el caso de GDO.

Ahora queremos concentrarnos en revisar los elementos explícitos de estas construcciones correctivas que aportan rasgos para las imágenes que se construyen discursivamente del *aliado* y el *enemigo*:

**Tabla 46: Elementos explícitos de construcción de *aliado* y *enemigo* en adversativas sustitutivas**

Construcción	Procesos	Participantes	Modo y modalidad	evaluación
[...] <b>no</b> es que el gobierno haga la distinción, <b>sino</b> son los propios actos del EZLN, el haber transitado de una proclama violenta, agresiva, supuestamente revolucionaria, a	No es [el gobierno] Relacional atributivo con foco en el actor  Son Ñ los propios actos]	No es el gobierno (portador como actor)  Son los propios actos (portador como actor)	No Supuestamente (probabilidad)  Ellos mismos están diciendo (evidencialidad)	Una proclama violenta, agresiva (apreciación de calidad)

una negociación en la que ellos mismos están diciendo que creen en la democracia, que creen en la vía política. (EZ-ADEX-01)	Relacional atributivo con foco en el actor			Revolucionaria (apreciación de calidad)
[...] <b>no</b> es que el gobierno esté clasificando a un grupo como guerrilla buena y al otro como guerrilla mala, <b>sino que</b> son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse lo que está determinando su naturaleza. (EZ-ADEX-02)	No es [el gobierno] esté clasificando Proceso relacional atributivo y proceso mental desiderativo  Son [las propias acciones y la forma de conducirse] está determinando su naturaleza Proceso relacional atributivo y proceso mental desiderativo	No es el gobierno [actor] Quien está clasificando [perceptor]  Son las propias acciones y la forma de conducirse [portador] quien determina [perceptor]	No  Son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse (evidencialidad)	Guerrilla buena y guerrilla mala (apreciación de calidad)
[...] Ellos quieren el poder, pero lo quieren <b>no</b> a través del método que establece la Constitución de la República <b>no</b> a través de ese valor en el que creemos, afortunadamente, los mexicanos, que es la democracia, la lucha política legítima, <b>sino</b> lo quieren a través de la violencia, [...](EZ-ADEX-03)	No lo quieren [a través del método que establece, en el que creemos] Proceso mental afectivo Proceso verbal Proceso mental cognitivo  Lo quieren Proceso mental afectivo	Perceptor: EPR  La constitución Emisor Informe: el método que establece [la democracia] Perceptor: los mexicanos Fenómeno: la democracia	No  Valor (comentario de evaluación) Afortunadamente (comentario deseo) La democracia, la lucha política legítima (comentario evaluación) Violencia (comentario de evaluación)	La democracia, la lucha política legítima (apreciación de balance)
[...] le dije a mi Partido que <b>no</b> solamente bastaba con apoyar esas reglas generales que aplicaron a todos los mexicanos, <b>sino que</b> hacia adentro del Partido se tendría que hacer un enorme esfuerzo para que cambiaran ciertas prácticas y costumbres [...](EZ-ADEX-04)	No solamente bastaba Proceso relacional atributivo  Se tendría que hacer Proceso material	Portador: apoyar esas reglas  Atributo: no es suficiente  Actor [oculto se] Meta un gran esfuerzo para cambiar ciertas prácticas	Le dije (evidencialidad) Solamente (foco) Todos (fuerza) Un enorme esfuerzo (comentario de evaluación)	Un enorme esfuerzo (gradación para aumentar)
[...]lo he aportado, <b>no</b> solamente porque es mi responsabilidad ciudadana, <b>sino</b> porque hay un interés moral y personal. (EZ-ADEX-05)	Es Proceso relacional identificativo  Hay Proceso existencial	Identificado: eso [lo que ha hecho] Identificador mi responsabilidad  Existente: un interés moral y personal	Solamente (foco)	Interés moral y personal (apreciación de impacto)
Un estrategia de Campaña <b>no</b> puede suponer que todo va bien, <b>sino</b> , en realidad, la responsabilidad de un estrategia de Campaña es irse siempre por el peor escenario, [...](EZ-ADEX-06)	No puede suponer Proceso mental cognitivo  Es Proceso relacional identificativo	Perceptor: Estratega de campaña [distanciamiento] Fenómeno: suponer que todo va bien  Identificado: la responsabilidad de un estrategia de campaña  Identificador: irse por el peor escenario	No puede suponer (necesidad) Todo (fuerza) Bien (evaluación) Peor escenario (evaluación)	Va bien (apreciación de calidad) Peor escenario (apreciación de calidad)

<p>[...] y creo que ese <b>no</b> es el mérito de Ernesto Zedillo como Presidente, <b>sino que</b> es el mérito de ese extraordinario pueblo que tiene México. (EZ-ADEX-07)</p>	<p>No es Proceso relacional atributivo</p> <p>Es Proceso relacional atributivo</p>	<p>Portador: EZ como presidente</p> <p>Atributo: mérito</p> <p>Portador: extraordinario pueblo que tiene México [corrección en el portador]</p> <p>Atributo mérito</p>	<p>Creo (probabilidad)</p> <p>Extraordinario pueblo (comentario de evaluación)</p>	<p>Extraordinario pueblo (apreciación de calidad)</p>
<p>estamos probando, entonces, que <b>no</b> se necesitan facultades metas constitucionales para ejercer responsable y eficazmente la autoridad que me confirió el voto de los mexicanos; <b>al contrario</b>, siento que gracias a esta experiencia -que pronto será de dos años- se está acreditando que es posible ser un Presidente que tiene que tomar decisiones muy graves para poner la parte que le corresponde en sacar adelante al país, y al mismo tiempo, está rigurosamente acotado a lo que establece la Constitución de la República. (EZ-ADEX-08)</p>	<p>No se necesitan Proceso material</p> <p>Es posible Proceso relacional atributivo un Presidente que tiene que tomar decisiones muy graves para poner la parte que le corresponde en sacar adelante al país, y al mismo tiempo, está rigurosamente acotado a lo que establece la Constitución</p>	<p>Actor: Impersonal [oculto]</p> <p>Alcance: facultades meta constitucionales</p> <p>Atributo: posible</p> <p>Portador</p>	<p>Estamos probando (probabilidad)</p> <p>Siento (probabilidad)</p> <p>Se está acreditando (probabilidad)</p> <p>Es posible (probabilidad)</p> <p>Al mismo tiempo (aspecto)</p>	<p>Facultades meta constitucionales (apreciación calidad)</p> <p>Responsable y eficazmente (juicio de capacidad)</p> <p>Decisiones muy graves Sacar adelante al país Rigurosamente</p>
<p>El Presidente de México <b>no</b> escoge a su sucesor. [sino que] De acuerdo con la Constitución de la República, lo que ocurre cada seis años son unas elecciones federales en las que participan candidatos de distintos partidos con las reglas establecidas en la propia Constitución y en una ley electoral. Lo que dice la tradición oral política de México es que el Presidente en turno tiene una enorme influencia, aunque no determinante, en el candidato que escoge el Partido Revolucionario Institucional. (EZ-ADEX-09)</p>	<p>No escoge Proceso mental desiderativo</p> <p>Son Proceso relacional identificativo</p>	<p>Perceptor: el presidente</p> <p>Fenómeno: su sucesor</p> <p>Identificado: lo que ocurre cada seis años</p> <p>Identificador: unas elecciones federales en las que participan candidatos de distintos partidos con las reglas establecidas en la propia Constitución y en una ley electoral</p>	<p>No</p> <p>De acuerdo con la constitución (evidencialidad)</p> <p>Cada seis años (tipicidad)</p> <p>Ley electoral (evidencialidad)</p>	
<p><b>no</b> es que esté haciendo un juicio negativo, [sino que] simplemente es que nadie estaba listo para enfrentar un hecho tan dramático, tan doloroso, tan grave como lo fue el asesinato de Colosio. (EZ-ADEX-10)</p>	<p>No es Proceso relacional atributivo</p> <p>Es Proceso relacional atributivo</p>	<p>Portador: lo que dije]</p> <p>Atributo: no es un juicio negativo</p> <p>Portador: lo que dije</p> <p>Atributo: nadie estaba preparado</p>	<p>Simplemente (foco)</p>	<p>Juicio negativo (percepción de calidad)</p> <p>Nadie (gradación para minimizar)</p> <p>Estaba listo (juicio de capacidad)</p> <p>Tan dramático, tan doloroso tan grave (gradación de intensificación y apreciación de impacto)</p>
<p>Yo <b>no</b> dije eso literalmente. [sino que] Lo que dije es que el país tenía bases, y lo sigo pensando, para entrar a una nueva etapa de desarrollo. (EZ-ADEX-11)</p>	<p>Proceso verbal</p> <p>No dije</p> <p>Dije</p>	<p>Emisor EZ</p> <p>Informe (corregido) que el país tenía bases, y lo sigo pensando, para entrar a una nueva etapa de desarrollo.</p>	<p>Dije (evidencialidad)</p> <p>Lo sigo pensando (aspecto)</p>	<p>Literalmente (apreciación de calidad)</p> <p>Nueva etapa (calidad)</p>

No lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos (EZ- ADEX- 12)	No lo digo yo Proceso verbal  Lo dicen ellos Proceso verbal con circunstancia	Emisor EZ  Emisor: ellos (EPR)	No Sus propios escritos (evidencial)	Sin evaluación
--	--	--------------------------------------	---	----------------

El uso de las construcciones correctivas sustitutivas aparece en casos en los que la estrategia discursiva consiste en recuperar otras voces (heteroglosia) para negarlas y corregirlas. Esto quiere decir que por medio de ellas se corrigen rasgos que (resultado de otras voces) se atribuyen a algunos de los participantes discursivos y con los que el locutor no está de acuerdo. La corrección no ocurre así en el nivel semántico léxico, sino a nivel discursivo. Se cancelan los rasgos con los que EZ no está de acuerdo y los sustituye por otros más cercanos a su propia valoración.

Los rasgos que se activan por medio de lo dicho en las construcciones sustitutivas se concentran en los siguientes efectos discursivos:

- Corregir el planteamiento de la división de guerrilla buena y mala como un elemento subjetivo planteado por el gobierno, para presentar tal división como un hecho. Esto constituye un movimiento de reparación para evitar contrataques y construir al gobierno como un *aliado*.
- Mostrar a EZ con rasgos de juicio de estima social por capacidad positiva debido a los rasgos de mayor evidencialidad de sus afirmaciones, lo que se traduce en un mecanismo de construcción de la imagen del locutor. De igual manera con la figura presidencial.
- Corregir los rasgos negativos del EZLN que han sido planteados y sustituirlos por rasgos de juicio de estima social por excepcionalidad positiva, como parte de su estrategia de construcción de *aliados*.
- Corregir los rasgos positivos del EPR que han sido planteados y sustituirlos por rasgos negativos de sanción social por integridad moral negativa, lo que constituye una estrategia opuesta a la que hemos descrito arriba pues construye alteridad.
- Corregir las posibles malas interpretaciones (por suavización o minimización, por incorrecta interpretación de los papeles temáticos en ciertos hechos u obligaciones) lo que constituye una estrategia de amortiguación y autocorrección frente a las malas interpretaciones que la misma elección de ciertas construcciones de EZ pudiera provocar.

Los rasgos que han sido comunicados explícitamente aparecen en la siguiente tabla:

**Tabla 47: Rasgos comunicados explícitamente por medio de las sustitutivas**

EZLN: más democráticos, más legítimos	
Pueblo de México: más extraordinario	

<b>EZ:</b> menos epistémico (cree/siente), más cooperador e interesado en el caso Colosio, más propositivo	
<b>Presidente:</b> de México: más elegido por el voto democrático de las mayorías	
<b>Estratega de campaña (disociación de EZ):</b> más obligado a trabajar en el peor escenario	<b>EPR:</b> más violentos, más ilegítimos, más emisores
<b>Nosotros gobierno:</b> Más innovador, más diferente	
<b>Nadie:</b> menos listo para un caso como el de Colosio	

Lo primero que podemos notar es que, si bien aparece el uso de elementos explícitos tanto para construir *aliados* como *enemigos* (igual que en GDO), hay un uso bastante abundante para la aliedad y para la construcción del *ethos*, a diferencia de sólo una estrategia con el actor EPR que se construye como *enemigo* explícito.

Ahora revisaremos la manera en la que la construcción de *aliados* y *enemigos* se fortalece por medio de la comunicación de rasgos (no dichos en la sustitución).

**Tabla 48: Significado comunicado y proposiciones implícitas en sustitutivas**

N o.	Proposición dichas condiciones de verdad	Significado comunicado	Proposición implícita
1	No es que el gobierno haga la distinción <b>sino</b> son los propios actos del EZLN, el haber transitado de una proclama violenta, agresiva, supuestamente revolucionaria, a una negociación en la que ellos mismos están diciendo que creen en la democracia, que creen en la vía política	alguien más piensa, dice, sugiere o implica que el Gobierno está haciendo una distinción	Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien haga la distinción y que sean los actos los que establezcan la distinción (fuerza en la probabilidad)
2	<b>no</b> es que el gobierno esté clasificando a un grupo como guerrilla buena y al otro como guerrilla mala son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse lo que está determinando su naturaleza.	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que es el gobierno quien está clasificando a los grupos	Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien hace la clasificación y que sean las acciones de estos grupos Existe una contrariedad entre que se haga una clasificación y que los actos determinen su naturaleza
3	<b>no</b> [quieren el poder] a través del método que establece la Constitución de la República <b>no</b> a través de ese valor en el que creemos, afortunadamente, los mexicanos, que es la democracia, la lucha política legítima Quieren el poder a través de la violencia	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que el EPR quiere el poder a través del método que establece la Constitución	Existe una contrariedad entre el hecho de que quieran el poder por medio del método que establece la constitución y que lo quieran a través de la violencia
4	<b>no</b> solamente bastaba con apoyar esas reglas generales que aplicaron a todos los mexicanos [también] hacia adentro del Partido se tendría que hacer un enorme esfuerzo para que cambiaran ciertas prácticas y costumbres	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo solamente pedí que se apoyaran esas reglas generales	Existe una contrariedad entre que yo solamente haya pedido que se apoyaran esas reglas generales y el hecho de que también haya pedido un cambio al interior del Partido
5	<b>no</b> solamente porque es mi responsabilidad ciudadana [también] porque hay un interés moral y personal.	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que solamente lo he hecho porque es mi responsabilidad ciudadana	Existe una contradicción entre que solamente lo haya hecho porque es mi responsabilidad ciudadana y que también lo hubiera hecho porque tengo un interés moral y personal en ese asunto
6	Un estrategia de Campaña <b>no</b> puede suponer que todo va bien la responsabilidad de un estrategia de Campaña es irse siempre por el peor escenario	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que la responsabilidad de un estrategia de campaña es suponer que todo va bien	Existe una contradicción entre que la responsabilidad de un estrategia de campaña sea suponer que todo va bien y que su responsabilidad sea irse por el peor escenario

7	ese <b>no</b> es el mérito de Ernesto Zedillo como Presidente es el mérito de ese extraordinario pueblo que tiene México	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo creo que es sólo mi mérito	Existe una contradicción entre pensar que sólo es mérito del presidente y que el mérito sea del pueblo mexicano
8	<b>no</b> se necesitan facultades metas constitucionales para ejercer responsable y eficazmente la autoridad que me confirió el voto de los mexicanos es posible ser un Presidente que tiene que tomar decisiones muy graves para poner la parte que le corresponde en sacar adelante al país, y al mismo tiempo, está rigurosamente acotado a lo que establece la Constitución de la República	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que se necesitan facultades meta constitucionales para ejercer responsable y eficazmente la presidencia	Existe una contradicción entre que se necesiten facultades meta constitucionales para ejercer la presidencial y que eso se pueda hacer acotado a lo que establece la constitución
9	El Presidente de México <b>no</b> escoge a su sucesor son unas elecciones federales en las que participan candidatos de distintos partidos con las reglas establecidas en la propia Constitución y en una ley electoral	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que el presidente de México escoge a su sucesor	Existe una contrariedad entre que el presidente de México escoja a su sucesor y que sean los mexicanos por medio de votaciones quienes lo escojan.
10	<b>no</b> es que esté haciendo un juicio negativo es que nadie estaba listo para enfrentar un hecho tan dramático, tan doloroso, tan grave como lo fue el asesinato de Colosio	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que estoy haciendo un juicio negativo	Existe una contrariedad entre que yo esté haciendo un juicio negativo y que esté reconociendo que nadie estaba listo para enfrentar un hecho como ese
11	Yo <b>no</b> dije eso literalmente Lo que dije es que el país tenía bases, y lo sigo pensando, para entrar a una nueva etapa de desarrollo	Alguien más piensa dice, sugiere o implica que yo dije eso literalmente	Existe una contrariedad entre que yo haya dicho eso literalmente y que yo haya dicho que el país tenía bases para entrar en una nueva etapa de desarrollo
12	No lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos.	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que yo estoy diciendo eso y no ellos	Existe una contrariedad entre que yo haya dicho eso y que lo hayan dicho ellos mismos

Como se muestra en la tabla 48, 8 de las 12 construcciones plantean una sustitución entre elementos polentes (1, 2, 3, 6, 8, 9, 11 y 12) que han sido planteadas para corregir los rasgos de la imagen de los actores que aparecen como *aliados* en el discurso. Esta estrategia supone mostrar a los entrevistadores como mentirosos, por lo que se usa una estrategia de defensa para mantener la construcción de aliedad que es el recurso más utilizado en estas construcciones.

Aparecen dos usos de corrección del grado (4 y 5) mecanismos que se utiliza para contrarrestar los ataques a la imagen de EZ lanzados por los entrevistadores.

Finalmente, sólo una construcción postula una relación complementaria entre los elementos de la sustitución que igual corrigen malas interpretaciones con respecto a la imagen de EZ.

La proposición implícita que se activa parece contener algo así como un principio de contrariedad que puede desprenderse del conocimiento lingüístico (con un matiz de evaluación de absurdo) o del conocimiento enciclopédico (con distintos matices). Así pues, las sustitutivas comunican una heteroglosia atribuida (se retoman las palabras o suposiciones atribuidas a alguien más) que deben ser negadas en tanto que se evalúan en términos epistémicos como incorrecta. Espero que la siguiente tabla lo muestre con mayor claridad.

**Tabla 49: Tipo de significado activado en las sustitutivas del discurso de EZ**



Proposición implícita	Desprendimiento de la contrariedad
Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien haga la distinción y que sean los actos los que establezcan la distinción (fuerza en la probabilidad)	Conocimiento de mundo (No es que lo diga el gobierno es que así es)
Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien hace la clasificación y que sean las acciones de estos grupos los que determinan su naturaleza Existe una contrariedad entre que se haga una clasificación y que los actos determinen su naturaleza	Conocimiento de mundo (No es que lo diga el gobierno es que así es)
Existe una contrariedad entre el hecho de que quieran el poder por medio del método que establece la constitución y que lo quieran a través de la violencia	Conocimiento de mundo
Existe una contrariedad entre que yo solamente haya pedido que se apoyaran esas reglas generales y el hecho de que también haya pedir un cambio al interior del Partido	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre que solamente lo haya hecho porque es mi responsabilidad ciudadana y que también lo hubiera hecho porque tengo un interés moral y personal en ese asunto	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre que la responsabilidad de un estratega de campaña sea suponer que todo va bien y que su responsabilidad sea irse por el peor escenario	Conocimiento de mundo [no pueden ser las dos cosas a la vez]
Existe una contradicción entre pensar que es mérito del presidente y que el mérito sea del pueblo mexicano	Conocimiento de mundo [no pueden ser las dos cosas a la vez]
Existe una contradicción entre que se necesiten facultades meta constitucionales para ejercer la presidencia y que eso se pueda hacer acotado a lo que establece la constitución	Conocimiento de mundo
Existe una contrariedad entre que el presidente de México escoja a su sucesor y que sean los mexicanos por medio de votaciones quienes lo escojan.	Conocimiento de mundo [no pueden ser las dos cosas a la vez]
Existe una contrariedad entre que yo esté haciendo un juicio negativo y que esté reconociendo que nadie estaba listo para enfrentar un hecho como ese	Conocimiento de mundo [no pueden ser las dos cosas a la vez]
Existe una contrariedad entre que yo haya dicho eso literalmente y que yo haya dicho que el país tenía bases para entrar en una nueva etapa de desarrollo	Conocimiento lingüístico
Existe una contradicción entre que lo diga yo y que lo digan ellos.	Conocimiento de mundo [no pueden ser las dos cosas a la vez, si no lo dijeron ellos, puede ser una apreciación de EZ]

En todos los casos de construcciones sustitutivas una parte de ella (justo la que se elimina para corregirse) es atribuida a alguien más, es una manera de refutar algo que ha dicho, sugerido, insinuado, dado a entender el interlocutor o bien que el locutor le ha impuesto como una suposición atribuida. En este caso, esas atribuciones se establecen como lo muestra la siguiente tabla:

**Tabla 50: Carácter de las suposiciones atribuidas por medio de las sustitutivas**

No.	Proposición implícita	Expresión atribuida	Derivada o impuesta	Mecanismo de compromiso
1	Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien haga la distinción y que sean los actos los que establezcan la distinción (fuerza en la probabilidad)	El gobierno ha hecho la distinción entre guerrilla buena y guerrilla mala	Entrevistadora Retomada de sus palabras explícitas (pero con elusión del responsable pues la entrevistadora dijo Usted)	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
2	Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien hace la clasificación y	Es el gobierno quien hace una clasificación	Entrevistadora Retomada de sus palabras explícitas (pero con elusión del	Heteroglosia de contracción de

	que sean las acciones de estos grupos los que determinan su naturaleza Existe una contrariedad entre que se haga una clasificación y que los actos determinen su naturaleza		responsable pues la entrevistadora dijo Usted)	rechazo por negación
3	Existe una contrariedad entre el hecho de que quieran el poder por medio del método que establece la constitución y que lo quieran a través de la violencia	Ellos quieren el poder legítimamente	Impuesta a la entrevistadora derivada de que ella diga “¿Usted no piensa que existe la posibilidad que, dentro de ese grupo, EPR, [[hay personas que la pobreza y la desesperación las ha llevado, quizás, como último recurso [[a acudir a las armas?]]]]”	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
4	Existe una contrariedad entre que yo solamente haya pedido que se apoyaran esas reglas generales y el hecho de que también haya pedido un cambio al interior del Partido	Usted solamente ha pedido que se apoyen esas reglas generales	Impuesta al entrevistador A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
5	Existe una contradicción entre que solamente lo haya hecho porque es mi responsabilidad ciudadana y que también lo hubiera hecho porque tengo u interés moral y personal en ese asunto	Usted solamente lo ha hecho porque es su responsabilidad ciudadana	Impuesta al entrevistador A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
6	Existe una contradicción entre que la responsabilidad de un estratega de campaña sea suponer que todo va bien y que su responsabilidad sea irse por el peor escenario	La responsabilidad de un estratega es suponer que todo va bien	Entrevistador Derivada de la pregunta “Porque en la carta [[que usted le escribió a Colosio, el 19 de marzo de 1994, [[en la que le decía a Colosio que había tensiones con el Presidente Salinas de Gortari,]] muchos creen que ahí hay una línea de investigación, ¿no cree que ahí hay una línea de investigación en el caso de-?”	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
7	Existe una contradicción entre pensar que es mérito del presidente y que el mérito sea del pueblo mexicano	Es mérito del presidente	Auditorio A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
8	Existe una contradicción entre que se necesiten facultades meta constitucionales para ejercer la presidencia y que eso se pueda hacer acotado a lo que establece la constitución	Se necesitan facultades meta constitucionales para ejercer la presidencial	Entrevistadora Derivada de la pregunta “Y en su esfuerzo por dejar atrás esas viejas tradiciones políticas, ¿acaso no se ha convertido usted en un Presidente débil? Obviamente estamos hablando del estilo mexicano.”	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
9	Existe una contrariedad entre que el presidente de México escoja a su sucesor y que sean los mexicanos por medio de votaciones quienes lo escojan.	El presidente de México escoge a su sucesor	Entrevistador Derivada de la afirmación “Ya que estamos hablando de la opinión pública. La tradición en México, es [[que el Presidente en turno escoja a su sucesor]]”	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
10	Existe una contrariedad entre que yo esté haciendo un juicio negativo y que	Está haciendo un juicio negativo	Entrevistadores A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Heteroglosia de contracción de

	esté reconociendo que nadie estaba listo para enfrentar un hecho como ese			rechazo por negación
11	Existe una contrariedad entre que yo haya dicho eso literalmente y que yo haya dicho que el país tenía bases para entrar en una nueva etapa de desarrollo	Usted dijo eso literalmente	Entrevistador Derivada de la afirmación "Pero yo recuerdo que usted en abril de 1994 dijo que después de diez años de ajuste macroeconómico, ahora sí le podían decir a la gente que iban a disfrutar de los beneficios, después de tanto sacrificio".	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación
12	No lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos	Usted es quien dice eso	Entrevistadora Derivada de la pregunta que ha hecho la entrevistadora y que EZ interpreta como si estuviera defendiendo al EPR	Heteroglosia de contracción de rechazo por negación

Como se ve en la tabla 58, es una forma en la que EZ retoma las voces de otros (fundamentalmente las de los entrevistadores) marcando explícitamente su desacuerdo con ellas para negarlas. De ahí que el otro elemento que conforma el uso ecoico sea la evaluación del elemento que se rechaza o se niega. Hasta aquí hemos visto que las sustitutivas despliegan un significado comunicado de equivocación o error (epistémico) y, en algunos casos de error absurdo o ilógico (malintencionado). En el caso de EZ, 7 de las construcciones sustitutivas han sido utilizadas para corregir atribuciones que se derivan directamente de lo que los entrevistadores han dicho o sugerido y sólo 5 corrigen suposiciones que el mismo EZ les ha impuesto a sus entrevistadores.

Aquí podemos observar un cambio interesante frente al discurso de GDO, quien sólo utilizó en una ocasión las sustitutivas para atribuir a sus entrevistadores ciertas suposiciones, frente a EZ donde aumenta el uso de imposición de suposiciones a los entrevistadores no motivadas. Sin embargo, el aumento en el uso de la imposición no modifica la estrategia general: se usan las sustitutivas para corregir rasgos que se derivan de lo dicho por los entrevistadores para mostrarlos como mentiroso, mientras que se utilizan las sustitutivas impuestas para mostrar exageraciones, minimizaciones o malinterpretaciones dolosas). De ahí que la evaluación que se hace de la atribución a otras personas se puede juzgar de distintos modos dependiendo del tipo de contrariedad que se establece entre la sustitución:

**Tabla 51: Evaluación de las atribuciones derivadas de las sustitutivas**

No.	Proposición implícita	Expresión atribuida	Derivada o impuesta	Evaluación
1	Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien haga la distinción y que sean los actos los que establezcan la distinción (fuerza en la probabilidad)	El gobierno ha hecho la distinción entre guerrilla buena y guerrilla mala	Entrevistadora Retomada de sus palabras explícitas (pero con elusión del responsable pues la entrevistadora dijo Usted)	El gobierno ha hecho una distinción/ son los actos los que establecen la distinción  Mentira de evidencialidad Eliminación de apreciación

2	Existe una contrariedad entre que sea el gobierno quien hace la clasificación y que sean las acciones de estos grupos los que determinan su naturaleza Existe una contrariedad entre que se haga una clasificación y que los actos determinen su naturaleza	Es el gobierno quien hace una clasificación	Entrevistadora Retomada de sus palabras explícitas (pero con elusión del responsable pues la entrevistadora dijo Usted)	El gobierno es quien hace la clasificación/ las acciones de estos grupos determinan su naturaleza  Mentira Mentira de evidencialidad Eliminación de apreciación
3	Existe una contrariedad entre el hecho de que quieran el poder por medio del método que establece la constitución y que lo quieran a través de la violencia	Ellos quieren el poder legítimamente	Impuesta a la entrevistadora derivada de que ella diga "¿Usted no piensa que existe la posibilidad que, dentro de ese grupo, EPR, [[ hay personas que la pobreza y la desesperación las ha llevado, quizás, como último recurso [[a acudir a las armas?]]]]"	Medio del método que establece la constitución/ mediante la violencia  Mentira de minimización de rasgos del <i>enemigo</i>
4	Existe una contrariedad entre que yo solamente haya pedido que se apoyaran esas reglas generales y el hecho de que también haya pedido un cambio al interior del Partido	Usted solamente ha pedido que se apoyen esas reglas generales	Impuesta al entrevistador A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Solamente les pedí que se apoyaran esas reglas/ también pedí que era necesario que hubiera un cambio al interior del partido  Malinterpretación por suavización de rasgos positivos de EZ
5	Existe una contradicción entre que solamente lo haya hecho porque es mi responsabilidad ciudadana y que también lo hubiera hecho porque tengo un interés moral y personal en ese asunto	Usted solamente lo ha hecho porque es su responsabilidad ciudadana	Impuesta al entrevistador A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Solamente porque es mi responsabilidad ciudadana/ también porque tengo un interés moral y personal  Malinterpretación por suavización de rasgos positivos de EZ
6	Existe una contradicción entre que la responsabilidad de un estratega de campaña sea suponer que todo va bien y que su responsabilidad sea irse por el peor escenario	La responsabilidad de un estratega es suponer que todo va bien	Entrevistador Derivada de la pregunta "Porque en la carta [[que usted le escribió a Colosio, el 19 de marzo de 1994, [[en la que le decía a Colosio que había tensiones con el Presidente Salinas de Gortari,]] muchos creen que ahí hay una línea de investigación, ¿no cree que ahí hay una línea de investigación en el caso de-?"	La responsabilidad de un estratega es suponer que todo va bien/ la responsabilidad es irse por el peor escenario  Mentira por desconocimiento y exageración o sobre estimación de hechos
7	Existe una contradicción entre pensar que es mérito del presidente y que el mérito sea del pueblo mexicano	Es mérito del presidente	Auditorio A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Es mérito de EZ/ es mérito del extraordinario pueblo que tiene México  Malinterpretación por maximización
8	Existe una contradicción entre que se necesiten facultades meta constitucionales para ejercer la presidencia y que eso se pueda hacer acotado a lo que establece la constitución	Se necesitan facultades meta constitucionales para ejercer la presidencial	Entrevistadora Derivada de la pregunta " Y en su esfuerzo por dejar atrás esas viejas tradiciones políticas, ¿acaso no se ha convertido usted en un Presidente débil? Obviamente estamos hablando del estilo mexicano."	Se necesitan facultades meta constitucionales/ se puede hacer acotada a lo que establece la constitución  Mentira por exageración

9	Existe una contrariedad entre que el presidente de México escoja a su sucesor y que sean los mexicanos por medio de votaciones quienes lo escojan.	El presidente de México escoge a su sucesor	Entrevistador Derivada de la afirmación “Ya que estamos hablando de la opinión pública. La tradición en México, es [[que el Presidente en turno escoja a su sucesor]]”	El presidente de México escoge a su sucesor/ el pueblo de México escoge al sucesor  Mentira
10	Existe una contrariedad entre que yo esté haciendo un juicio negativo y que esté reconociendo que nadie estaba listo para enfrentar un hecho como ese	Está haciendo un juicio negativo	Entrevistadores A partir del énfasis que el mismo EZ ha puesto	Juicio negativo/ reconocimiento de que nadie estaba preparado Malinterpretación por agudización
11	Existe una contrariedad entre que yo haya dicho eso literalmente y que yo haya dicho que el país tenía bases para entrar en una nueva etapa de desarrollo	Usted dijo eso literalmente	Entrevistador Derivada de lo afirmado “Pero yo recuerdo que usted en abril de 1994 dijo que después de diez años de ajuste macroeconómico, ahora sí le podían decir a la gente que iban a disfrutar de los beneficios, después de tanto sacrificio.”	EZ dijo eso literalmente/ EZ dijo otra cosa  Mentira por difamación de suavización
12	Existe una contrariedad entre que lo diga yo y que lo digan ellos en sus propios escritos	Usted es quien está diciendo eso	Entrevistadora Derivada de la pregunta que ha hecho la entrevistadora y que EZ interpreta como si estuviera defendiendo al EPR	Es una apreciación de EZ/ son palabras del propio EPR  Malinterpretación por desconocimiento y mala intención EZ más evidencial Entrevistadora más mal pensada

Como podemos ver en todos los casos se comunica un significado de equivocación (menos epistémico), que en los casos de contrariedad lingüística suma el rasgo de absurdo e ilógico (falta de rasgos positivos de argumentación). Pero como muestra la tabla anterior, se agregan otros significados comunicados, en los casos en que la contrariedad es polente (de mentira), en los casos en los que la contrariedad es de gradación (de exageración o minimización) y en los casos en los que la contrariedad es de complementariedad (mentira).

En el caso de EZ es muy interesante cómo guarda el rasgo de mentira sólo para aquellos a quienes realmente está confrontando y para los casos en los que realmente quiere confrontar (el EPR y los entrevistadores) al mismo tiempo que utiliza algunas de las construcciones para dirigir más las suposiciones de su auditorio y autocorregirse a partir de los énfasis que ha hecho para evitar malas interpretaciones, como en la 4, 5 7 y 11. Mientras que retomará el dicho de los entrevistadores para calificarlo como mentira. En el caso de las construcciones 1 y 2 calificará como mentira por error en la interpretación de la evidencialidad para eliminar la apreciación, en el caso de 3 le impondrá a la entrevistadora una suposición que calificará como mentira por minimización de los rasgos negativos del *enemigo* EPR. El mismo recurso que ha utilizado con el EPR lo utilizará con el entrevistador en el caso de 9 para desactivar la suposición de la elección del sucesor a la presidencia por el mismo presidente. Mientras que utilizará la mentira como difamación por

imprecisión en el caso de 11 y como exageración en el caso de 8. Así los periodistas son quienes quedan más mal parados. Por medio de estas suposiciones canceladas, EZ construye *aliados* y *enemigos*, pero a diferencia de GDO, como podemos ver, EZ no usa estas construcciones para atribuir rasgos más que a sus mismos entrevistadores y al EPR.

Los usos de EZ son similares a los que ha desplegado GDO, sin embargo, lo que podemos notar es un incremento en el uso de las sustitutivas para comunicar rasgos de mentira y absurdo a los entrevistadores, lo que le permite, al igual que con GDO, construir rangos de *enemigos* por medio del despliegue de explicitud o implicitud. La diferencia consiste en que EZ ha utilizado también algunas sustitutivas para amortiguar y prevenir posibles malinterpretaciones de sus propias palabras como un mecanismo de reparación que GDO sólo despliega con las restrictivas y no con las sustitutivas.

El significado comunicado por medio de las sustitutivas refuerza la confrontación, por medio de ellas se comunican rasgos de equivocación que suman el rasgo de poca veracidad o evidencialidad en las afirmaciones de los entrevistadores de EZ.

**Tabla 52: Comparación de rasgos explícitos e implícitos comunicados por las sustitutivas**

Rasgos comunicados explícitamente	Rasgos comunicados implícitamente
EZLN: más democráticos, más legítimos	
EPR: más violentos, más ilegítimos	EPR: Menos justificados
EZ: menos epistémico (cree/siente), más cooperador e interesado en el caso Colosio, más propositivo	EZ: más/menos confrontativo/ más preciso, más conocedor, más irónico, más humilde, más solidario, más conocedor, menos señalados, más preciso, más evidencial
Presidente de México: más elegido por el voto democrático de las mayorías	
Pueblo de México: más extraordinario	
Estratega de campaña (disociación de EZ): más obligado a trabajar en el peor escenario	
Nosotros gobierno: Más innovador, más diferente	Gob EZ: menos evaluativo, menos responsable
Nadie: menos listo para un caso como el de Colosio	
	Entrevistadora: más mentirosa, más calumniadora, más imprecisa (minimización y exageración), más absurda, más desconocimiento, más ridícula, más malintencionada
	Entrevistador: más desconocimiento, más absurdo, más ridículo, más impreciso (exagerado), más mentiroso, más difamador
	Auditorio: más mal interpretante, menos cooperador, más impreciso (exagerar o minimizar)

Para EZ la enemistad se construye con aquellos que confrontan su narrativa del discurso presidencial. Sin embargo, la manera en que usa las adversativas restrictivas para construir *aliados* y *enemigos* se comporta de maneras distintas. En estos casos sólo en el caso del EPR ha recurrido a elementos explícitos e implícitos (fuerte grado de confrontación), mientras que por medio de los elementos explícitos ha comunicado rasgos de juicio de estima social y ha dejado para los elementos

implícitos los de falta de justificación. Lo que vemos es que las sustitutivas que comunican rasgos de mentira (por medio de una oposición polente) en la sustitución, son utilizados para construir implícitamente a los entrevistadores como *enemigos* y confrontarlos implícitamente, tanto en GDO como en EZ.

En el caso de los actores siguientes: EZLN, el pueblo de México, un estratega de campaña y el presidente de México (las dos últimas son formas distanciadas en las que EZ también está hablando de él mismo), sólo se comunican elementos positivos de manera explícita. Por lo que la estrategia de construcción de *aliados* es la misma que ha utilizado GDO, sin embargo, en el caso de EZ llama mucho la atención que esta estrategia no se despliegue sólo con actores que forman parte del Estado y el gobierno del presidente, sino con el EZLN que es un grupo que se rebela ante el gobierno. Por lo que la diferencia fundamental es que en EZ observamos la incorporación de una estrategia de construcción de aparente aliedad como una forma de legitimación para evitar la polarización del discurso político.

El uso de las sustitutivas para reforzar, por medio de rasgos comunicados, los rasgos negativos del *enemigo* que también se construye explícitamente es una estrategia que está presente desde el discurso de GDO y que EZ mantiene con el EPR.

Finalmente, para EZ y para el *nosotros* gobierno se han utilizado elementos y rasgos explícitos e implícitos. En el caso del Gobierno de EZ se ha usado lo explícito para comunicar rasgos positivos e implícitamente se han comunicado rasgos que lo muestran como menos evaluativo y responsable; mientras que en el caso de EZ, por medio de los rasgos explícitos se comunican características positivas de EZ que están relacionadas con su capacidad en el trabajo y, por medio de los implícitos se comunican rasgos negativos de confrontación y características personales. El uso del *nosotros*, así como la renuncia a comunicar rasgos personales de manera explícita hace un poco distinta la construcción de la imagen de EZ si la comparamos con la de GDO. Sin embargo, no debemos olvidar que EZ suma a la función discursiva de las sustitutivas el de amortiguar y evitar malas interpretaciones (auto correctivas), por lo que, a diferencia de GDO, las sustitutivas igual han sido utilizadas para reparar y construir la imagen del locutor y para construir implícitamente a los entrevistadores como *enemigos* y a algunos *aliados*.

#### d) Uso de construcciones adversativas restrictivas

En la entrevista de EZ encontramos 59 construcciones adversativas restrictivas (Véase Anexo 11). En la siguiente lista presentamos todas las construcciones localizadas, mientras que su clasificación más detallada puede observarse en el Anexo 11.

## Lista de construcciones adversativas restrictivas utilizadas por EZ

### Listado de construcciones adversativas restrictivas explícitas con nexos *pero*

1. Creo que la aparición de los grupos guerrilleros de ninguna manera quiero clasificar así al EZLN; para mí el EZLN es el EZLN, es el grupo con el que estamos negociando, el grupo con el que queremos llegar a un acuerdo. (EZ-ADV-01)  
**Pero** el caso del EPR, que ha tenido acciones terroristas, muy violentas, y yo diría muy cobardes; yo no puedo aceptar que su verdadera razón de ser sea la injusticia social. (No sé)
2. Ellos tienen una razón ideológica, tienen una razón política, ellos quieren el poder político, **pero** lo quieren mediante algo que no es aceptable para casi la totalidad de los mexicanos, como es la violencia. (EZ-ADV-02)
3. Ellos quieren el poder, **pero** lo quieren no a través del método que establece la Constitución de la República; (EZ-ADV-03)
4. [...] Sobre este grupo, evidentemente, se ha sabido toda la vida que es un grupo agresivo; **pero** hay que recordar que es un grupo que actúa en la clandestinidad (EZ-ADV-04)
5. Ahora, es cierto, actúan con estos actos clandestinos y violentos, **pero** también es cierto que el Estado mexicano ha mostrado desde que hicieron su reaparición, el tener capacidad de respuesta; (EZ-ADV-05)
6. [...] puedo pensar que en algunos puntos están equivocados quizá algunas solicitudes o planteamientos que han hecho, no sean del todo atendibles, **pero** evidentemente tengo que pensar que tienen buena fe para poder estar negociando con ellos. (EZ-ADV-06)
7. Todas las semanas tengo la suerte de viajar uno o dos días, a veces hasta tres salidas a lugares donde tengo la oportunidad, si bien rápidamente, **pero** creo que de manera muy reveladora [...] (EZ-ADV-07)
8. [...] hay mexicanos que les va muy bien, desgraciadamente son los menos; **pero** la generalidad de la gente tiene condiciones de vida que no van de acuerdo con sus aspiraciones. (EZ-ADV-09)
9. [...] he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias, **pero** que, desde mi punto de vista, en lo mejor de mi entendimiento y en el ejercicio de mi responsabilidad, era lo que tenía que hacer [...] (EZ-ADV-10)
10. Y al cabo de algunos años, habiéndose acumulado esas mejoras graduales, la gente tendrá la sensación de que ha habido, efectivamente, un cambio cualitativo en sus niveles de vida.  
**Pero** tenemos que ser muy claros [...] (EZ-ADV-12)
11. Los informes del señor Procurador han sido cuando ha habido hechos muy especiales que él considera que es importante que yo no me entere por la prensa. **Pero** debo decirle, incluso, que ha habido algunos hechos que, por las circunstancias, por la premura con que se han presentado, por distintas razones, efectivamente, me he enterado a través de la prensa. (EZ-ADV-13)
12. No quiero referirme a nadie en especial, **pero** es totalmente falso. (EZ-ADV-14)
13. No creo que haya tenido ni antes, ni durante su mandato, la relación que pudiera caracterizarse como amistad; **pero** debo decir que, como Presidente, siempre me dio él un trato muy comedido al ser su colaborador. (EZ-ADV-15)
14. Hay aspectos de su gobierno, que indudablemente han significado beneficios para el país, y hay otros aspectos que están en la opinión pública, que preocupan a la opinión pública, **pero** que no me tocan a mí juzgar... [...] (EZ-ADV-16)
15. Lo que le puedo decir que fui candidato a la Presidencia de la República bajo las reglas y los procedimientos de mi Partido. Es cierto, en circunstancias no solamente excepcionales, sino sumamente dolorosas; **pero** también puedo recordar que fui electo Presidente de México no por la voluntad de un voto, sino que recibí más de 17 millones de votos [...] (EZ-ADV-17)
16. **Pero** usted mejor vaya y pregúntele al PRI, ¿verdad? (EZ-ADV-19)
17. Podrá ser distinto a la manera en que otros Presidentes pudieron ejercer el poder en México, bueno, **pero** mi circunstancia es distinta también. (EZ-ADV-20)
18. Afortunadamente, creo que en lo que me corresponde, estoy en total control del gobierno, **pero** en lo que me corresponde de acuerdo con la Constitución [...] (EZ-ADV-21)
19. [...] claro! como país muy grande y complejo con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar, **pero** también tenemos la confianza de que una a una, esa circunstancia difícil se ha venido superando [...] (EZ-ADV-22)
20. No me corresponde a mí; **pero** me parece que esa deducción es una deducción, es una deducción muy cuestionable. (EZ-ADV-23)
21. De ninguna manera puedo insinuar o decir que hay problemas de manipulación en la investigación; **pero** nos enfrentamos, todos los mexicanos, incluyendo las autoridades competentes de ese momento, a un hecho absolutamente inédito. (EZ-ADV-24)
22. [...] parte de la confusión en torno a este caso, ciertamente ha provenido de acciones e incluso errores de las propias autoridades; **pero** también parte de la confusión, de nociones que a veces se han difundido en torno a este caso, [...] (EZ-ADV-25)
23. Lo que estoy haciendo todos los días es mi mejor esfuerzo, y además estoy satisfecho de mi esfuerzo; **pero** sobre todo del esfuerzo que están haciendo todos los mexicanos para salir adelante [...] (EZ-ADV-26)



24. [...] y evidentemente pasar de ese tipo de actividad a una, como la que fue ser candidato a la Presidencia de la República, entrañó un esfuerzo, **pero** reitero, un esfuerzo que evidentemente fue exitoso. (EZ-ADV-27)
25. No limitamos el derecho de otro país para practicar sus propias leyes, **pero** sabemos y reclamamos que hay derechos fundamentales que están en las leyes de todos los países, [...](EZ-ADV-28)
26. Creo que afortunadamente, actuando en varios frentes, **pero** sobre todo la propia gente, las propias organizaciones en los Estados Unidos que han dado una lucha muy importante, la situación se ha mantenido bajo cierto control. (EZ-ADV-29)
27. Ustedes vienen aquí, han recogido inquietudes, tendrán su propio punto de vista (0.2) además el interés de presentar las cosas, de tal manera que sean más llamativas, **pero** finalmente están reflejando algo que está pasando allá afuera. (EZ-ADV-30)

#### **Listado de construcciones adversativas restrictivas explícitas con nexos y**

28. ellos no han admitido, desde entonces, haber cometido actos violentos, actos fuera de la ley. Creo que esto es muy importante, **y** no es que el gobierno haga la distinción, sino son los propios actos del EZLN, (EZ-ADV-51)
29. No, no conozco tal información, y oigo todos los días muchas informaciones que se sueltan, así como la está soltando usted (EZ-ADV-55)
30. Es un grupo que se inconformó, que irrumpió de forma violenta en 1994, y que afortunadamente es un grupo con el que las altas y las bajas naturales de este tipo de procesos, el Gobierno mexicano ha venido negociando. (EZ-ADV-56)
31. El fiscal tiene la libertad para hacer lo que él tenga que hacer para llegar a dos cosas (0.3) justicia y verdad. Y sería impropio, ilegal, autoritario, el que les empezara a decir a los jueces o a los fiscales qué es lo que tienen que hacer o qué es lo que no tienen que hacer (EZ-ADV-58)
32. [...] sin sujetarse a presiones políticas o presiones periodísticas, que son muy frecuentes. **Y** también en el caso de la Fiscalía, existe una disposición constitucional muy clara, en cuanto a que el Ministerio Público debe ejercer con toda libertad, con toda autonomía sus funciones de Fiscalía (0.2) (EZ-ADV-59)
33. [...] es posible ser un Presidente que tiene que tomar decisiones muy graves para poner la parte que le corresponde en sacar adelante al país, y al mismo tiempo, está rigurosamente acotado a lo que establece la Constitución de la República. (EZ-ADV-67)
34. y no lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos. (EZ-ADV-54)
35. Creo que la carta es claramente la carta de un estratega de Campaña, que le está diciendo a su Candidato todos los aspectos que hay que tomar en cuenta, y siempre en el peor de los escenarios. (EZ-ADV-70)
36. [...]no estaba la sociedad civil mexicana pensando ni concibiendo que pudiéramos enfrentar un problema de esta naturaleza **y** debo decir, con el mayor respeto, que tampoco la prensa ni los medios de comunicación estaban preparados para contender con esta situación (0.2) [...](EZ-ADV-73)
37. [...] ha provenido de un manejo frecuentemente no del todo profesional por parte de los medios, **y** no es que esté haciendo un juicio negativo, simplemente es que nadie estaba listo para enfrentar un hecho tan dramático, tan doloroso, tan grave como lo fue el asesinato de Colosio. (EZ-ADV-74)
38. Creo que eso es lo importante, ¿verdad? y reitero, por supuesto, que el primero en deber cumplir la ley es el gobierno. (EZ-ADV-77)
39. y oigo todos los días muchas informaciones que se sueltan, así como la está soltando usted, **y** que desgraciadamente, si no están fundadas en los hechos resultan muy graves (EZ-ADV-81)

#### **Adversativas explícitas con nexos no prototípicos No tiene con sin embargo ni con locuciones adverbiales**

##### **Adversativas restrictivas implícitas**

40. hay mexicanos que les va muy bien, desgraciadamente son los menos (EZ-ADV-08)
41. Yo he mostrado toda mi buena voluntad (0.3) toda mi disposición (0.3) todo mi interés acreditado en los hechos para llegar a una conclusión feliz en esta negociación. ¿Qué pasos, qué etapas, qué hechos? lo irán dictando las propias circunstancias. (EZ-ADV-49)
42. Lo que digo es que haremos todo lo que esté dentro de la ley y en el marco de esta buena voluntad, que, afortunadamente, creo que la mayor parte del tiempo han mostrado todas las partes para llegar a una solución. No quiero prejuiciar respecto a lo que será necesario para llegar a esa feliz conclusión. (EZ-ADV-50)
43. Creo que la aparición de los grupos guerrilleros de ninguna manera quiero clasificar así al EZLN (0.2) (EZ-ADV-52)
44. Quienes quieran que sean los líderes de ese grupo tienen una razón ideológica, tienen una razón política, y no lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos. (EZ-ADV-53)
45. Esas declaraciones no son literales de mí. En lo que sí estuve convencido en 1994, y sigo estando convencido en 1996, es que a condición [...](EZ-ADV-57)
46. No, no, no sé. He leído en los medios que tiene su residencia en Irlanda. (EZ-ADV-60)
47. No sé qué haya dicho el periodista. Sé que alguien ha reportado esto. (EZ-ADV-61)
48. Sé que alguien ha reportado esto. Es absolutamente falso. (EZ-ADV-62)

49. Yo fui un servidor del licenciado Carlos Salinas de Gortari en su capacidad de Presidente de la República. No creo que haya tenido ni antes, ni durante su mandato, la relación que pudiera caracterizarse como amistad. (EZ-ADV-63)
50. Creo que eso es lo importante. Ahora, hay otro aspecto que quizá, sea interesante (0.3) desde que era candidato a la Presidencia de la República empecé a proponerle a mi Partido el que fuese parte activa de un proceso de transformación democrática para el país. (EZ-ADV-65)
51. Algunos dicen (0.3) bueno, ¿esto qué quiere decir (0.3) una cesión de poder, se está creando un vacío? creo que no. (EZ-ADV-66)
52. [...] entonces estoy junto con la familia de Luis Donaldo Colosio, entre los primeros interesados en que se conozca la verdad y se haga justicia. Ahora, de ahí a permitir que haya insinuaciones dolosas, cuestionables en su propósito moral, es otra cosa. (EZ-ADV-68)
53. He otorgado todos los elementos que en algún momento dado llegaron hacia mí, ¿verdad? y que pensé que pudieran servir a la investigación, claro, cuidando algo muy importante, que no se sienta que el Presidente de la República quiere ejercer una influencia indebida en el curso de las investigaciones [...](EZ-ADV-69)
54. [...] y creo que fue una recomendación muy pertinente, y venía acompañada de otros elementos en la propia carta (0.2) de ahí a hacer una hipótesis, como algunos han querido hacerla, lo considero francamente absurdo y ridículo. (EZ-ADV-71)
55. [...] los asuntos de la iglesia que los resuelva la iglesia, yo me ocupo de asuntos de gobierno. Mi gran respeto para todas las religiones, por supuesto, incluyendo la católica. (EZ-ADV-76)
56. No sé quién sea el tonto que diga eso, no me lo han presentado. Lo que estoy haciendo todos los días es mi mejor esfuerzo, y además estoy satisfecho de mi esfuerzo [...] (EZ-ADV-78)
57. [...] reitero para enfrentar y resolver problemas que, para algunos, [...] que decían que no los podíamos resolver. El país está saliendo adelante. (EZ-ADV-79)
58. No podría hablar con millones o con cientos de miles de personas, físicamente sería imposible. El hablar con esas personas a través de ustedes, es muy grato, es muy importante y además me ayuda mucho en el ejercicio de mi responsabilidad. Muchas gracias. (EZ-ADV-80)
59. Lo que dice la tradición oral política de México es que el Presidente en turno tiene una enorme influencia, **aunque** no determinante, en el candidato que escoge el Partido Revolucionario Institucional. (EZ-ADV-83)

En términos generales, podemos decir que la distribución de las adversativas restrictivas en el discurso de EZ se presenta de la siguiente manera:

**Tabla 53: Tipos de adversativas restrictivas por nexos utilizados**

Tipo de nexos	Número de construcciones
Pero	27
Ahora	4
Y	12
Yuxtapuestas	16
Totales	59

Podemos observar que el uso de construcciones adversativas restrictivas disparadas por *pero* y por yuxtaposición se comportan más o menos con los mismos números que en el discurso de GDO, sin embargo, EZ ha utilizado el nexo *ahora* (que GDO no usa) y utiliza con mucha mayor frecuencia el nexo no prototípico y para disparar adversatividad. Esto es muy interesante, pues el uso del nexo *y* en lugar del *pero* lo que hace es desplegar el contraste de adversatividad de manera menos evidente.

Son tantas las construcciones de este tipo que no podemos detallar en este espacio el co texto discursivo se encuentran (Anexo 12), sin embargo, mencionaremos algunos de los elementos más importantes con respecto al co texto de aparición. Todas las cláusulas que conforman las construcciones adversativas restrictivas son cláusulas coordinadas paratácticamente entre ellas

mismas, lo que cambia es la posición que esa coordinación paratáctica ocupa en medio de las demás cláusulas, pues tenemos sólo 1 construcción en la que la primera coordinada tiene proyección de locución; 2 con coordinación paratáctica entre construcciones de realce hipotáctico; 2 coordinadas en las que aparece en una proyección de locución y en otra de idea hipotáctica; 5 que relacionan unidades discursivas; 5 coordinaciones paratácticas que están dentro de cláusulas incrustadas; 8 coordinadas en las que el segundo elemento de la coordinación tiene proyección de locución hipotáctica; 8 en las que el segundo elemento de la coordinación tiene proyección de idea hipotáctica; 10 coordinaciones paratácticas en las que las cláusulas coordinadas tienen incrustación; y 18 coordinadas paratácticas.

Las unidades temáticas en las que más aparece el uso de estas construcciones son para hablar de la situación económica y de la relación de EZ con Salinas se han usado 5 construcciones de este tipo; para hablar del EPR, la relación del gobierno con el EPR, la testificación de Salinas, la investigación del Caso Colosio se han usado 4 construcciones, le siguen con 3 los temas dificultad del Caso Colosio, la incomodidad de EZ en la presidencia, la credibilidad de EZ, luego con 2 el dedazo, EZ como presidente débil, los migrantes, las guerrillas en México, la reunión de EZ con Marcos y, finalmente, con 1 la opinión de EZ de Marcos, las mejoras en la economía, EZ elegido por Salinas, EZ como presidente con control del gobierno EZ entrevistas, EZLN- EPR, la clasificación del EZLN, el arzobispado, la virgen de Guadalupe y las entrevistas de EZ.

Al parecer, los temas no arrojan mucho con respecto al uso de estas construcciones, pero sí si se cruzan con la dinámica de interacción de la entrevista, observaremos que las adversativas restrictivas han sido usadas 21 veces en dinámicas elusivas; 11 veces en preguntas que se responden abiertamente, 23 veces en casos en los que se hará una contradicción implícita o explícita. Al igual que en el caso de GDO, EZ activa el uso de estas construcciones para eludir respuestas (pero en este caso realmente eludir) y para contradecir lo comunicado por sus entrevistadores

Estos datos nos hacen observar dos cosas interesantes, que el uso de adversativas restrictivas se dispara en contextos de contradicción y elusión (en el orden inverso de la preferencia de GDO), nada más que en EZ tenemos un uso para hacer una verdadera elusión y no aparentarla. A diferencia de GDO, el uso de las construcciones se distribuye en distintos temas sin tendencias muy fuertes, éste es otro indicador importante de que en esta entrevista hay un grado más alto de confrontación y que ésta no se concentra en ciertos temas, sino que está presente a lo largo de todas las entrevistas. A diferencia de GDO también aparecen usos discursivos o textuales. Además

de que la distribución es muy distinta a la de GDO, de nuevo observamos que las adversativas restrictivas que utiliza EZ despliegan más rasgos de heteroglosia que las que usó GDO.

Ahora queremos concentrarnos en revisar los elementos explícitos por medio de los cuales las construcciones adversativas restrictivas aportan rasgos para las imágenes que se construyen discursivamente. Debido a que la tabla del análisis de los elementos explícitos de las construcciones adversativas restrictivas es demasiado grande, tan sólo resumimos sus resultados. Por medio de elementos como la modalidad, la evaluación y los tipos de procesos, lo que hacen es comunicar los siguientes rasgos:

**Tabla 54: Rasgos comunicados explícitamente en las adversativas restrictivas**

<b>EZ</b>	Más dispuesto Más obligado Más comprometido Más correcto Más legítimo Menos evasivo Menos responsable Menos intrusivo Más certero Más irónico Menos epistémico Menos involucrado Más cercano a la gente Más diferente Más constitucional Menos impositivo Más preciso Menos intransigente Más solidario Más popular Menos individual Más humilde Más generoso Más legal Más sincero Más firme MÁS CORRECTO Más logros Menos provocador Más legítimo Más acertado Más adecuado Más buena relación con S Menos presidencialista Más distinto Más confrontativo Más incomprendido Más esforzado	<b>Entrevistadores</b>	Más malintencionados Más absurdos Más ayudan a EZ
<b>Estado</b>	Más capaz Más excepcional Más preciso Más transigente	<b>Medios</b>	Menos preparados Más responsables Más culpables Menos fundados

	Más abiertos		Menos reflexivos y evidenciales
<b>Fiscales</b>	Más libres e independientes	<b>EPR</b>	Más terrorista, más violento, más cobardes, más <i>enemigos</i> de los mexicanos. Menos democráticos, más malos
<b>Nosotros gobierno</b>	Más competentes Más aguerridos Más solidarios Más capaces		
<b>Nosotros todos</b>	Más víctimas Menos preparados		
<b>EZLN</b>	Menos violentos Menos guerrilleros Más cercanos al gobierno		

De nuevo, observamos un cambio interesante en el uso de las adversativas restrictivas si las comparamos con el discurso de GDO. A diferencia de Díaz Ordaz, EZ ha utilizado las restrictivas adversativas no sólo para usar lo dicho para activar rasgos positivos de los *aliados* (fundamentalmente de él mismo como persona locutora), sino que para comunicar rasgos explícitos negativos del EPR, los entrevistadores y los medios de comunicación. GDO no desplegó el uso de adversativas restrictivas para construir *enemigos* de manera explícita, por lo que lo que estamos observando en EZ es, frente a la preferencia de las estructuras anterior para construir aliedad, el uso de adversativas restrictivas para la construcción explícita de enemidad. Esto sin mencionar el curioso fenómeno de que explícitamente se hayan activado muchos rasgos de EZ a la par que en el discurso ha insistido una y otra vez en no hablar de él como persona, lo que muestra que en el caso de EZ hay una preferencia para construir el *ethos* a través de actos de habla y de la forma de comportarse en la interacción discursiva y no por usar aseveraciones para caracterizar si *ethos*.

La tabla de análisis de las adversativas restrictivas es tan amplia que complica que se puedan ver detalles más específicos, por ello, en este caso hemos decidido comentar los datos obtenidos de acuerdo a la agrupación que hicimos de ellas dependiendo de la función que juegan por medio de la cancelación de atribuciones. De esta manera podremos ser más específicos y detallados.

**a) Cancelar suposiciones para evitar malinterpretaciones: la autocorrección**

Al igual que en el caso de GDO, EZ utiliza las adversativas restrictivas con fines auto correctivos. 41 de las construcciones adversativas restrictivas (más de la mitad) han sido utilizadas para guiar excesivamente las interpretaciones que el orador cree que se pueden hacer de sus palabras, es decir para autocorregirse por el uso de expresiones que pueden dar lugar a interpretaciones que el orador no desea (Véase Anexo 13).

Las temáticas en las que más aparece este uso de las adversativas dependen del conocimiento lingüístico que atribuye a sus interlocutores y que pueden dar pie a esa

malinterpretación. Ahora bien, es cierto que entre ellas existen algunos matices que vale la pena mencionar.

La forma más usada en las auto correctivas es la que despliega una evaluación de malinterpretación por contradicción en el discurso (11 usos), en estos casos EZ, precisa el significado comunicado, debido a que lo expresado contiene elementos que pueden llevar a interpretar que existe una contradicción con lo que ha sido planteado en otros momentos del discurso. Estas construcciones tienen la finalidad de autocorregir para que las suposiciones que pueden derivarse de lo que ha dicho no se interpreten como contradicciones de lo que ha dicho o declarado anteriormente en el discurso, tres de ellas buscan cancelar el rasgo de más evasivo de EZ por lo que éstas tienen la finalidad de reparar la imagen de **EZ** al cancelar el rasgo de más contradictorio o absurdo por el de **menos contradictorio, menos absurdo, menos evasivo**.

En segundo lugar (con dos usos cada tipo) se han utilizado auto correctivas de implicatura (28 y 49), de inclusión en el foco (32 y 36) y del acto de habla (37 y 42) en estos casos se corrige una posible conclusión que se atribuye como suposición (implicatura), la lectura no inclusiva del foco y la interpretación del acto de habla que realiza EZ. Por medio de ellas, EZ comunica **rasgos para sí mismos como más cooperador y más preciso y comunica los rasgos de más mal interpretantes y menos cooperadores a sus entrevistadores y al auditorio**.

Estos datos nos permiten notar que, en primer lugar, a diferencia de GDO quien utilizó fundamentalmente las adversativas restrictivas para una autocorrección con efectos retóricos (construcción del *ethos*), para autocorregir sus actos de habla y para corregir sus propias contradicciones discursivas, EZ las ha utilizado para corregir sus contradicciones discursivas, corregir sus propias implicaturas y el foco de sus respuestas. Los temas en los que más ha utilizado estas estrategias son Caso Colosio (18 usos) y EZ como presidente (8 usos) que muestra que son los temas en los que más cuidado se tiene para guiar excesivamente las inferencias del auditorio.

En los demás casos se han utilizado adversativas restrictivas de autocorrección que atribuyen suposiciones que serán evaluadas como malinterpretación y que están distribuidas de la siguiente manera:

**Tabla 55: Otros usos de las construcciones auto correctivas**

No. de construcción	Evaluación	Rasgos que comunican
08	Malinterpretación por generalización	EZ más preciso Auditorio y entrevistadores más mal interpretantes
22	Malinterpretación en la focalización (2)	EZ más preciso Auditorio y entrevistadores más mal interpretantes

23	Malinterpretación de fuerza	EZ más preciso Auditorio y entrevistadores más mal interpretantes
24	Malinterpretación de aspecto	EZ más preciso Auditorio y entrevistadores más mal interpretantes
	Malinterpretación por acto de habla	Ez menos contradictorio, más justificado Auditorio y entrevistadores más dolo, más exagerados
44	Malinterpretación por exageración y lectura de cuantificación (2)	Ez más preciso Auditorio y entrevistadores más exagerados
	Malinterpretación por evasión	EZ menos evasivo Auditorio y entrevistadores más dolo, más mal interpretantes

En la Tabla 55 podemos ver cómo, por medio de estas construcciones (6 totales), se caracteriza a otros actores como al entrevistador y al auditorio en general como mal interpretantes, exagerados y en una ocasión como dolosos que necesitan mayor precisión del locutor para hacer una interpretación correcta del discurso. Lo que también permite que se comuniquen rasgos positivos del locutor. Estas suposiciones atribuidas están mucho más focalizadas a construir a un auditorio que, en general, se caracteriza como más mal interpretante y menos cooperador, por lo que nos permiten ver que EZ lo percibe como adverso. Destaca el hecho de que, a diferencia de GDO, EZ no saque más provecho de estas autocorrecciones por medio de recursos y efectos retóricos (lo que se corresponde con la parquedad con la que se comporta en su discurso).

Todas estas construcciones funcionan para amortiguar y reparar los elementos que pueden comunicar rasgos inadecuados con respecto a los hechos o personas de las que habla el discurso, igual que en el caso de GDO.

**b) La cancelación de suposiciones preventiva- positiva: la aceptación de restricciones para los *enemigos***

En 11 casos (Véase Anexo 14) podemos observar construcciones adversativas restrictivas que funcionan como un mecanismo de heteroglosia en el que se retoman las voces atribuidas a los entrevistadores a partir de lo que el locutor piensa que éstos saben y piensa que podría generar que se le contradijera. A diferencia del modo en que lo usa GDO, en estos casos EZ impone a sus entrevistadores y auditorio conclusiones (que desprende de la imagen que él tiene de su conocimiento de mundo), mismas que ve como posibles contrargumentos y decide enfrentarlos antes (ofensivamente). En todos estos casos lo que genera el contraste es la comunicación del conocimiento de mundo que EZ tiene con respecto al conocimiento de mundo que le atribuye a sus entrevistadores y auditorio. Es una forma de gestionar las suposiciones que él se imagina que su interlocutor está teniendo al recibir sus respuestas y de evaluarlas como no procedentes, no

correctas. Lo importante de todas estas construcciones es que atribuye a EZ el rasgo de más certero y a los entrevistadores y auditorio los rasgos de más incorrectos y más dolosos o malintencionados. A diferencia de GDO, quien utiliza fundamentalmente este recurso para construir *aliados* (por medio de un efecto de aceptación de las suposiciones), EZ las ha utilizado para caracterizar siempre a los entrevistadores y como *enemigos*, pues por medio de estas construcciones cancela al mostrar como absurdos o equivocados sus supuestos. Esta sí es una diferencia significativa en el discurso de EZ y muestra cómo construye *enemigos* de manera implícita.

**c) La adversatividad para corregir a otros actores: la equivocación como evaluación epistémica**

Todo el resto de las construcciones (18 usos, Véase Anexo 15) se han usado para hacer atribuciones a los entrevistadores y por medio de ellas no sólo cancelar estas suposiciones sino caracterizarlos a ellos por medio de la evaluación que establece de sus suposiciones. La mayoría de estas suposiciones están motivadas por lo que los mismos entrevistadores han dicho o sugerido y son las que son intolerables para EZ de ahí que no le importe mostrarse como menos transigente. A diferencia de GDO, EZ no ha usado este mecanismo para corregir con una evaluación menos fuerte de debilidad epistémica, por lo que todos estos usos construyen a sus *enemigos*. La única diferencia es que en los primeros 14 usos EZ deriva las suposiciones atribuidas a partir de algo que han dicho los entrevistadores, mientras que en las últimas 4 les impone esas suposiciones sin motivo aparente.

En todos estos casos, lo que se hace es caracterizar negativamente a los entrevistadores con los rasgos de menos epistémicos, más irresponsables, menos evidenciales, frente a EZ que queda caracterizado con el rasgo de más certero.

Estas construcciones ya establecen una evaluación epistémica más fuerte, el objetivo es comunicar rasgos negativos que, curiosamente, se concentran en los entrevistadores. Como hemos podido ver en la mayoría de los casos las suposiciones se derivan de lo que han dicho los entrevistadores (salvo dos excepciones). Fundamentalmente se han utilizado para comunicar **los rasgos de más mentiroso, más exagerada, más desconocedora, más suposiciones falsas, más equivocada, más dolosa, menos sabe, menos comprenden, más inverosímil para la entrevistadora; mientras que comunica los rasgos de más absurdo, más doloso, más ilógico, más malintencionado, más sin fundamento, más exagerado, más incorrecto, más equivocado, más irresponsable, menos evidencial**. Si bien es cierto que no hay diferencias grandes, EZ prefiere atribuir rasgos de desconocimiento e incomprensión (tonta) a la entrevistadora, mientras que con el entrevistador usará rasgos de dolo y mala intención (maldad). Al mismo tiempo por medio de



estas construcciones EZ comunica rasgos de más confrontativo, menos deóntico, menos transigente, más burlón, más irónico, más informado, menos responsable, más evasivo, más intransigente, menos intrusivo, más constitucional, más éxito, menos epistémico a sí mismo y refuerza el rasgo de menos justificado para el EPR.

Ésta es una estrategia de ofensiva por parte de EZ para descalificar a sus cuestionadores (entrevistadores) y es la estrategia utilizada (descalificación epistémica) para construir *enemigos*. Como hemos podido ver, las restrictivas se utilizan para la cancelación de suposiciones de muchas y distintas maneras, lo que supone su uso en un continuo para construir grados de confrontación. En la siguiente tabla hemos resumido tanto los rasgos comunicados explícitamente por las adversativas restrictivas como los rasgos comunicados implícitamente.

**Tabla 56: Comparativo de rasgos comunicados explícita e implícitamente con el uso de adversativas restrictivas**

Actor	Rasgos explícitos	Tipo de adversativa restrictiva	Rasgos implícitos
EZ	Más dispuesto	Auto correctivas	Menos confrontativo, menos absurdo, menos evasivo, más cooperador, más preciso, menos contradictorio, más justificado
	Más obligado		
	Más comprometido		
Más correcto	Autocorrección preventiva	Más certero	
Más legítimo			
Menos evasivo			
Menos responsable	Para corregir a otros actores	Más confrontativo, menos deóntico, menos transigente, menos responsable, más evasivo, menos epistémico, menos intrusivo	
Menos intrusivo			
Más certero			
Más irónico			
Menos epistémico			
Menos involucrado			
Más cercano a la gente			
Más diferente			
Más constitucional			
Menos impositivo			
Más preciso			
Menos intransigente			
Más solidario			
Más popular			
Menos individual			
Más humilde			
Más generoso			
Más legal			
Más sincero			
Más firma			
MÁS CORRECTO			
Más logros			
Menos provocador			
Más legítimo			
Más acertado			
Más adecuado			
Más buena relación con S			
Menos presidencialista			
Más distinto			

	Más confrontativo Más incomprendido Más esforzado		
<b>Estado</b>	Más capaz Más excepcional Más preciso Más transigente Más abiertos		
<b>Fiscales</b>	Más libres e independientes		
<b>Nosotros gobierno</b>	Más competentes Más aguerridos Más solidarios Más capaces		
<b>Nosotros todos</b>	Más víctimas Menos preparados		
<b>Entrevistadores</b>	Más malintencionados Más absurdos Más ayudan a EZ	Autocorrección preventiva	Más incorrectos, más dolosos, más malintencionados
<b>Entrevistadores y auditorio</b>		Auto correctivas	Menos cooperadores, más dolo, más exagerados, más mal interpretantes
<b>Entrevistadora</b>		Corregir a otros actores	Más mentirosa, menos comprende, más exagerado, más desconocedora, más suposiciones falsas, más equivocada, más dolosa, menos sabe, menos comprende, más malinterpreta
<b>Entrevistador</b>		Corregir a otros actores	Más absurdo, más dolo, más mal interpretante, más sin fundamento, más exagerado, más incorrecto, más equivocado, más irresponsable, menos evidencial
<b>Medios</b>	Menos preparados Más responsables Más culpables Menos fundados Menos reflexivos y evidenciales		
<b>EPR</b>	Más terrorista, más violento, más cobardes, más <i>enemigos</i> de los mexicanos. Menos democráticos, más malos	Corregir a otros actores	Menos justificados
<b>EZLN</b>	Menos violentos Menos guerrilleros Más cercanos al gobierno		

La tabla 56 nos permite ver que en la estrategia de EZ. En el caso del Estado, el EZLN, los fiscales, el *nosotros* gobierno y el *nosotros* todos han sido contruidos por medio de la comunicación de rasgos explícitos positivos como *aliados*. En estos casos se ha desplegado una estrategia de construcción de aliedad igual a la de GDO que construye sólo explícitamente a sus *aliados* por medio de las restrictivas. Otra diferencia significativa es que EZ ha construido explícitamente con puros

rasgos positivos al *nosotros* gobierno y al *nosotros* todos, que es un elemento que no está presente en GDO y que es parte de su estrategia para mostrarse como un presidente diferente.

En el extremo opuesto tenemos al EPR y a los entrevistadores que es el actor que se ha construido tanto con elementos explícitos como implícitos negativos por lo tanto es el actor que se construye con mayor fuerza como *enemigo*. Le siguen los medios que sólo han sido contruidos por medio de elementos explícitos negativos, por lo tanto, es quien se construye con más fuerza como *enemigo*, pero que refuerzan la construcción de *enemigo* que se ha hecho de los entrevistadores. Lo que es cierto es que los rasgos más negativos (sólo en el caso de los entrevistadores) se comunican por medio de elementos implícitos (epistémicos y argumentativos).

En el caso de la construcción de EZ podemos observar otra vez que se han usado los rasgos explícitos para comunicar rasgos positivos y negativos de EZ y los implícitos comunican rasgos exageradamente positivos y personales o los rasgos negativos de alto costo a la imagen. Esto se muestra diferente al uso de GDO quien sólo se construye positivamente de manera explícita y deja lo implícito para los rasgos negativos de confrontación y los rasgos excesivamente positivos. EZ opta por una estrategia más mesurada en la que comunica explícitamente rasgos positivos y negativos de él mismo.

### 2.3 Imágenes y esquematización

Ahora consideraremos los resultados anteriores para mirar el fenómeno discursivo de construcción de *aliados* y *enemigos*. Para ello, en primer lugar, trataremos de resumir los aspectos más importantes del uso de concesivas y adversativas y mostrar con esquemas los rasgos que se comunican por medio de estas construcciones y el impacto que tienen en la esquematización que se construye en el discurso. Así como la estrategia del uso de estas construcciones para la construcción de la imagen del locutor y de los *aliados* y los *enemigos*.

**Tabla 57: Usos de las distintas construcciones en el discurso de EZ**

Concesivas	Sustitutivas	Restrictivas
Se disparan ante la <b>elusión</b> y la confrontación Activan un PCC de improbabilidad en el que pueden viajar evaluaciones ideológicas Recuperan más heteroglosias El uso de sí bien para heteroglosia explícita	Se disparan en los temas de fuerte disputa ideológica y en la dinámica de contradicción Rechazar explícitamente la heteroglosia (con alto costo) Puede imponer la imagen que tiene el locutor de otros por medio de atribuciones	Se disparan en contextos de elusión, aparente elusión, contradicción explícita y en los temas comprometedores para el entrevistado Sirve para atribuir suposiciones a los participantes discursivos Amortigua las contradicciones del locutor <b>Amortigua las heteroglosias del interlocutor (con concesión)</b> <b>Amortigua la confrontación con el auditorio</b> <b>Amortigua los rasgos negativos de la confrontación explícita</b>

<p><b>Potencializar la excepcionalidad de rasgos positivos para EZ y el <i>nosotros</i> gobierno</b>  <b>Amortigua y elimina contradicciones del locutor</b></p>	<p>Potencializa los rasgos negativos del <i>enemigo</i></p> <p><b>Eludir los temas de disputa ideológica por medio del cambio de tema</b></p> <p><b>Realizar actos de habla sin las condiciones necesarias</b></p> <p><b>Autocorregirse en rasgos de su imagen y la responsabilidad de EZ para amortiguar el alto costo del uso de estas estructuras</b></p>	<p>Resuelve las contradicciones del locutor transfiriendo el costo a su auditorio y entrevistadores</p> <p><b>Cancela los rasgos negativos de EZ</b>  Comunica rasgos positivos y negativos de otros actores</p>
<p><b>Construir <i>aliados</i></b></p>	<p>Construir <i>enemigos</i> (menos graduales) en la argumentación a partir de la evidencialidad y la posibilidad epistémica</p>	<p>Construye <i>enemigos</i>: los entrevistadores</p> <p><b>Amortigua la relación con el auditorio</b></p>
<p><b>Construir <i>aliado</i> por medio de la comunicación de rasgos positivos explícita e implícitamente (EZLN)</b>  <b>Construye un <i>Nosotros</i> (todos) con rasgos explícitos positivos y con rasgos de obligación y absurdo en los implícitos (para destinatario y contradestinatario)</b>  <b>Construye a EZ y al <i>nosotros</i> gobierno con rasgos positivos explícitos (de capacidad) y con elementos implícitos para los rasgos extremadamente positivos y el deslinde de responsabilidades.</b></p>	<p>Construir al <i>enemigo</i> por medio de rasgos negativos explícitos e implícitos (EPR)</p> <p>Construir <i>aliados</i> por medio de rasgos explícitos (corregidos) EZLN, pueblo, e incluso actores que son el distanciamiento de EZ.</p> <p>Construir otro grado de <i>enemigos</i> que sólo se caracterizan por medio de rasgos implícitos y negativos.</p> <p>Construir la imagen de EZ y el <i>nosotros</i> gobierno por medio de <b>rasgos positivos explícitos (de capacidad) y con elementos implícitos para los rasgos negativos de EZ, los rasgos personales de EZ y los rasgos de menor responsabilidad.</b></p>	<p>Construir <i>aliados</i> por medio de rasgos explícitos (EZLN, Estado, <i>nosotros</i> Gobierno y <i>nosotros</i> todos)</p> <p>Construir grado alto de enemistad por medio del uso de elementos explícitos e implícitos para comunicar rasgos negativos. (EPR y entrevistadores)</p> <p>Construir la imagen de EZ por medio de la comunicación de rasgos positivos explícitos o por medio de la neutralización de contradicciones con rasgos implícitos o la comunicación de rasgos excesivamente positivos de manera implícita.</p>

En el esquema podemos ver que EZ sí bien utiliza la misma estrategia de construcción de *aliados* y el mismo recurso de la explicitud para caracterizarlos y de mostrar sus rasgos positivos explícitos ante ellos, hace algo distinto frente a los *enemigos*. En primer lugar, no ha construido un *enemigo* sólo con elementos explícitos; en segundo lugar, construye menos gradaciones y, en tercer lugar, se muestra incluso con una imagen más negativa y confrontadora (sólo por medio de elementos implícitos) antes el auditorio y los entrevistadores que ante las afirmaciones del EPR. Llama mucho la atención que, si hasta ahora EZ ha mostrado más inversión en recursos de construcción de *aliados*, concentre el uso de tantos recursos (siempre implícitos) para confrontar a los entrevistadores y que incluso construya al auditorio de manera negativa, sin embargo, esto quizá se debe a que sabe que la entrevista es para Univisión y considera que el auditorio que consume ese medio es más adverso a él. Sin embargo, a diferencia de GDO los elementos negativos que despliega frente a los entrevistadores y el auditorio son menos (irónico y confrontativo) y todos los demás son rasgos positivos de su imagen, por lo que también hay un cambio en cómo construye su imagen ante el *enemigo*.

Como no hay muchos grados de enemistad la imagen que se muestra ante los *enemigos* no cambia mucho, pero por medio de las adversativas restrictivas EZ amortigua la caracterización implícita que ha hecho del auditorio como *enemigo* implícito, por eso mismo, como vemos, ante el auditorio se muestra con rasgos positivos explícitos (sí lo desafía, pero no lo confronta) con la misma fuerza que a los entrevistadores.

**Esquema 19: Esquemmatización del auditorio de EZ**

**EZ y nosotros gobierno**  
 más dispuesto, más comprometido, más legítimo, más responsable, menos intrusivo, más cercano, más diferente, menos individual, más solidario, más popular, más esforzado, menos epistémico (cree/siente), más cooperador e interesado en el caso Colosio, más propositivo, más innovador, más diferente, más obligado, más austero, más apoyo del pueblo, más confiado, más agradecido, más honrado con la confianza del pueblo, menos acuerdo, más certero , *Más capaces, más epistémicos, más empeñados, más afirmativos categóricamente, menos epistémico, más obligado a dar malas noticias*

**EZ frente a los aliados**  
*más deseo, más negociadores, [más ensanchadamente excepcionales y distintos, más ensanchadamente obligados, más hipotéticamente absurdos, más excepcionales en sus afirmaciones]*  
*Más capaces, más epistémicos, más empeñados, más afirmativos categóricamente, más obligado a dar malas noticias [más excepcionalmente diferentes, menos responsable, más excepcionalmente cercano a la gente, más solidario, más excepcionalmente honesto, más excepcional en sus afirmaciones]*

**EZ frente a los enemigos implícitos**  
 Más competentes, más aguerridos, más solidarios, más capaces, más incomprendido, más adecuado, más legítimo  
 [más preciso, más conocedor, más confrontativo, más irónico, más preciso, más conocedor, más evidencial, más cooperadores menos evaluativo menos responsable, más confrontativos, menos deónticos, menos transigentes, menos responsables, más evasivos]

**EZ frente a los enemigos explícitos e implícitos EPR**  
 más confrontativo, más irónico, más preciso, más evidencial, menos evaluativo menos responsable]

**ALIADOS**  
 Presidente de México, pueblo de México, EZLN, fiscales  
 Más democráticos, más legítimos, más extraordinarios  
 Nosotros todos  
*más deseo, más negociadores, [más ensanchadamente excepcionales y distintos, más ensanchadamente obligados, más hipotéticamente absurdos, más excepcionales en sus afirmaciones]*

**Auditorio y entrevistadores**  
 [más mentirosos, más calumniadores, más imprecisos, más absurdos, más desconocimiento, más ridículo, más malintencionados, más amlinterpretantes, menos cooperadores]  
 Más ayudan a EZ

**EPR**  
 más violentos, más ilegítimos [menos justificados]

En su estrategia EZ opta por una construcción sencilla y polarizante *aliados y enemigos* y de su propia imagen, en ella el uso de rasgos explícitos e implícitos es bastante importante. Asimismo, la suma de elementos explícitos e implícitos le permite aumentar la gradación de confrontación ante uno de los tipos de *enemigos* en su discurso. Como habíamos anticipado al hacer la revisión general del discurso, GDO se construye a sí mismo como un *nosotros* gobierno que se enfrenta a pocos *enemigos* y que construye con mayor fuerza *aliados*.

Para EZ los *aliados* son actores que bien comparten rasgos que caracterizan a su gobierno o bien que son excepcionales. Siempre ha preferido la construcción explícita de los *aliados*, al igual que GDO.

No creemos que podamos hablar de niveles de *enemigos* en la construcción de EZ, sino más bien de la construcción de distintos niveles de confrontación para los *enemigos*. Mientras que al *enemigo* que podríamos pensar que querría confrontar más pues lo ha construido con elementos explícitos e implícitos (EPR) se muestra sí desafiante, poco transigente y confrontador, es con los *enemigos* entrevistadores y auditorio con quienes despliega más recursos en la comunicación de rasgos negativos, aunque siempre implícitamente. No obstante, frente a ellos sí se muestra una imagen más fuerte de EZ y más personal. No obstante, el discurso está mucho más polarizado.

De esa misma manera la imagen de EZ es fundamentalmente positiva y menos compleja, como habíamos previsto desde el inicio del análisis. EZ ha utilizado las construcciones que hemos revisado para construir una imagen positiva de él y su gobierno y a sus *aliados*, al mismo tiempo que ha utilizado las construcciones para confrontar (de manera fuerte, pero implícita y con menos costo) a sus entrevistadores cuando ponen en riesgo la imagen de investidura presidencial distinta, democrática, menos intrusiva, con menos poder y más acotada que EZ ha construido para sí. Por medio de los rasgos implícitos comunica los rasgos más costosos para esa imagen y los rasgos personales de EZ de manera que no haya contradicción con la imagen que ha querido mostrar a lo largo de la entrevista. A diferencia de GDO ya aparece el uso de las construcciones para evadir temas y situaciones y focalizar los que él quiere comunicar.

Lo que nos parece muy interesante es que en contradicción con lo que ha mostrado el análisis lingüístico, pues EZ se enfrenta en esta entrevista a una interacción muy confrontativa por parte de los entrevistadores, lo que podemos observar es una construcción de *enemigos* menos compleja. Esto pudiera parecer más democrático, más heteroglélico e incluso más correcto, no obstante, no deja de llamarnos la atención el hecho de que en la percepción de la gente EZ es un presidente más débil. Nos preguntamos seriamente si esto se debe a la imagen de transigencia y de

polarización más simple que ha construido por medio del discurso. A diferencia de Díaz Ordaz quien sí se construye una imagen personal y realiza una gradación muy compleja de *aliados* y *enemigos*, EZ decide no hacerlo en un intento por mostrar que el presidencialismo ha sido rebasado, sin embargo, esto parece traer mayor desgaste y debilidad a la figura presidencial. Esa figura distinta de la que tanto se precia EZ parece no llenar las expectativas de un pueblo que ha crecido en una tradición presidencialista.

Pese a estos hechos, al igual que GDO, para EZ los *enemigos* tienen las características de ser absurdos epistémicamente, inverosímiles e ilógicos en sus argumentaciones. Sin embargo, este presidente suma algunos recursos a la construcción de *enemigos* como el poco entendimiento de los temas de los que se está hablando, así como una intención dolosa, poco cooperadora y comprometida con el entendimiento de lo que se está comunicando. Quizá esto sea reflejo del fenómeno de desgaste de la figura presidencial, no sólo los entrevistadores, conforme avanza el tiempo, pueden confrontar más directamente a los presidentes, sino que los mismos presidentes notan que el dispositivo de discurso político para dirigirse y comunicarse con los gobernados se ha ido desgastando y esa indisposición de su auditorio se percibe en la esquematización que construyen.

Muchos de los cambios en las estrategias y usos se pueden correlacionar con el modelo de la tecnocracia y el lector podrá encontrar este análisis en las conclusiones de este trabajo. Como hemos visto, en tanto que EZ se decantó por una propuesta de construcción más positiva, el uso de las construcciones concesivas también ha sido utilizado, junto con las adversativas restrictivas como amortiguadores para contrarrestar la contradicción que existe en la construcción de imagen que está poniendo en escena y la fuerte confrontación que mantiene con los entrevistadores.



### 3. EPN: un presidente moderno y el regreso del “nuevo PRI”

El día 3 de febrero de 2015, arrastrando las fuertes y severas críticas por una investigación lamentable en el caso de la desaparición de 43 normalistas rurales, EPN tuvo que dirigir un mensaje de disculpa pública debido al escándalo de la Casa Blanca<sup>59</sup>, por lo que ordenó una serie de medidas que su gobierno implementaría para facilitar la transparencia. Cuando terminó el mensaje, y ya sin estar frente al micrófono, EPN pronunció las palabras “ya sé que no aplauden” debido a que, luego de su disculpa no había recibido ningún aplauso (CNNEspañol.com, 3 de febrero de 2015). El día 1 de septiembre de 2016, para cumplir con su cuarto informe de gobierno, EPN reunió a un grupo de jóvenes en Palacio Nacional y, frente a ellos, rindió el mensaje de su cuarto informe presidencial. En un foro acomodado de manera circular y con EPN al centro, los 67 jóvenes que asistieron tuvieron la oportunidad de plantear algunas preguntas al presidente. Uno de ellos le preguntó sobre las encuestas de popularidad y las acciones que estaba emprendiendo para mejorar la credibilidad en el gobierno, a lo que EPN contestó, con su clásico estilo “A veces hay que tomar decisiones que no son las más populares; estoy dispuesto a asumir los costos de impopularidad por algunas decisiones necesarias. No habré de reparar en la popularidad porque no gobierno para ella. No me volví presidente para ganarme una medalla de popularidad” (Presidencia Enrique Peña Nieto, s/f.). El 17 de abril de 2017, y cargando con muchos otros reclamos, el presidente que ganó su puesto como el flamante candidato del nuevo PRI, al finalizar la ceremonia de toma de nota de Carlos Aceves del Olmo como presidente del Congreso del trabajo, enfrentó la pregunta de algunos periodistas en cuanto a que existían dudas acerca de la genuinidad de la detención de Javier Duarte y Tomás Yarrington. De acuerdo con el periodista, Francisco Garfias, EPN se llevó las manos a la cabeza y dijo (Garfias, 18 de abril de 2017: en línea) “No hay chile que les embone. Si no los agarramos, porque no los agarramos; si los agarramos, porque los agarramos” (Garfias, 18 de abril de 2017).

Este es el estilo del presidente del nuevo PRI, el mismo que, durante su candidatura, escuchaba la consigna de mujeres que le gritaban “Enrique, bombón, te quiero en mi colchón”.

---

<sup>59</sup> El 9 de noviembre de 2014 el equipo de investigación de la periodista Carmen Aristegui publicó un reportaje en el que develó la compra de una mansión de siete millones de dólares por parte de la Primera Dama a grupo Higa, una empresa que tenía varios contratos de obra pública que realizó durante el periodo de la gubernatura de EPN como gobernador del Estado de México. La investigación mostraba que hubo conflictos de intereses. El reportaje no sólo fue premiado (en la categoría de Cobertura en 2015), sino que ocasionó que se abriera una investigación por conflicto de intereses (en la que salieron exonerados EPN, su esposa y el entonces Secretario de Hacienda, pese a las muchas críticas que hubo en torno a tal investigación), también provocó que EPN hiciera una disculpa pública y reconociera el asunto como un error en su gobierno. Algunas interpretaciones señalan que este reportaje ocasionó que, tiempo después, se cancelara el programa de Carmen Aristegui como una forma de censura y castigo debido a la investigación realizada.



### 3.1 Contexto de la entrevista

#### 3.1.1 Una pausa de 12 años: la profundización del neoliberalismo

El primero de julio de 2000 ocurrió una cosa que hubiera sido inimaginable en el contexto del cual proviene la primera entrevista que analizamos: el PRI perdió las elecciones presidenciales. Como bien dice Marx “la lucha de clases es la única que puede crear las circunstancias para que un personaje mediocre y grotesco represente el papel de un héroe” (1869, p. 2). Y eso es justamente lo que ocurrió en México en julio del año 2000, cuando bajo la bandera del PAN y de la virgen de Guadalupe, Fox ganó las elecciones presidenciales en México. La última vez que algo similar había ocurrido fue en el año de 1910 cuando Madero ganó la presidencia. Con un voto del 42% de los electores, Fox se convirtió en el primer candidato presidencial que había sido capaz de derrocar al PRI. EZ tendría que entregar la banda presidencial a un candidato de otro partido y así iniciarían 12 largos años en los que se profundizarían las medidas neoliberales en nuestro país (véase Comité Cerezo México, 2010, 2011; Paley, 20 de agosto del 2012, 2014, 2015).

Nuestra investigación no tiene como objeto de estudio ninguna manifestación discursiva de los dos presidentes panistas de estos 12 años y por ello pasaremos con cierta rapidez este periodo. Sin embargo, nos interesa destacar los siguientes puntos con respecto a lo que ocurre a México durante este periodo y que, a nuestro juicio, juega un papel importante para entender el regreso del PRI a la presidencia en el año 2012.

**a) El perfil de los presidentes panistas.** Vicente Fox sólo era pasante de la carrera de Administración de Empresas de la Universidad Iberoamericana de León Guanajuato, pero tenía un diplomado de alta gerencia en la Universidad de Harvard. Parte del mito que hizo tan popular su figura afirma que en 1965 había entrado a trabajar en la empresa Coca Cola como repartidor local y en 1971 se convirtió en Director de Mercadotecnia de esa empresa para en 1976 asumir la presidencia de toda América Latina de la misma empresa. Por otro lado, Felipe Calderón es un abogado de formación (por la Escuela Libre de Derecho) con una maestría en economía por la ITAM y una en administración pública en Harvard. Como podemos ver, el cambio de partido en el poder no implicó un cambio en el esquema presidencialista, lo que podemos ver es que tanto Fox como Calderón responden al modelo tecnócrata sólo que representan una postura aún más radical en la defensa del sistema neoliberal enarbolado por los tecnócratas.

**b) La consolidación de medios de comunicación que terminan de mediatizar la figura presidencial.** Eliseo Verón (1987) ya había advertido que conforme los medios de comunicación se van volviendo indispensables para el ejercicio del discurso político, los políticos se mediatizan

y deben, también, crear un cuerpo para sus discursos. Si ya con EZ se había diversificado la cantidad de medios de comunicación en México y muchos de ellos ya no dependen directamente del Estado, para el periodo de los gobiernos panistas esto no sólo se mantendrá (si no es que se ha intensificado), sino que las nuevas tecnologías permitirán que los discursos sean transmitidos en vivo y que las figuras políticas recurran a medios de comunicación instantáneos. De hecho, Fox es el primer candidato a la presidencia que utiliza redes sociales como parte de su campaña. Esto evidentemente masifica las condiciones de comunicación en medio de las que ocurren los discursos políticos en México y los discursos político presidenciales.

**c) El debilitamiento de algunos discursos icónicos del presidente en México.** Curiosamente y en oposición al fenómeno descrito en el inciso anterior, la llegada del PAN al poder, enfrenta a las Cámaras de Diputados y Senadores con una alta representación del PRI (desplazado del poder) y del entonces partido de oposición de izquierda (PRD). De la misma forma que Vicente Fox ganó la presidencia construyéndose una imagen de “rancherote” franco, intentó mostrarse en su discurso de toma de posesión presidencial en la que, saludó primero a sus hijas y no al Honorable Congreso de la Unión. Esto genera un revuelo (que es aprovechado por los otros partidos) y, al año siguiente, se le prohíbe a Fox presentar su informe de Gobierno y le piden sólo entregarlo por escrito. Con esto se da un duro golpe a una de las tradiciones más importantes de la figura presidencial.

**d) La profundización del modelo neoliberal y el adelgazamiento de las funciones de Estado.** Para los defensores de los esquemas más salvajes del neoliberalismo, el Estado debe transformarse o modernizarse hacia un modelo de Estado que algunos llaman adelgazado, no porque no tenga fuerza, sino porque delega muchas de sus funciones y responsabilidades tradicionales en las empresas y concentra tan sólo el uso de la fuerza y la impartición de la justicia. Esto es justamente lo que vamos a ver en los periodos panistas, con mayor fuerza en el de Calderón.

**e) El despliegue de una estrategia de control social y férrea represión política disfrazada como una guerra contra el narcotráfico.** La profundización del neoliberalismo implica una serie de estrategias de despojo, arrebato y privatización de derechos, aumento de la explotación del pueblo, lo que, evidentemente, genera descontento (Escalante Gonzalbo, 2018). Bajo el esquema de la lucha contra el narcotráfico el Estado neoliberal mexicano no hizo más que regular el mercado ilegal para paliar su crisis y legalizar las medidas neoliberales. Para evitar que la organización y protesta detuviera los intereses neoliberales recurrió a una

estrategia de control social mediante el terror y de represión política que disfrazó bajo el fenómeno de guerra contra el narco. Las cifras resultantes de este proceso atemorizarían a cualquier persona. México sale de los 12 años de gobierno panistas con muchos muertos, desaparecidos, fosas clandestinas, etc.

### 3.1.2 El régimen de EPN: Más vale malo conocido que bueno por conocer

El ensangrentado país que debe votar en 2012 parece haber confirmado, con 12 años de panismo y ultra derecha en el poder, lo que la cultura política mexicana nos había enseñado: que más vale malo por conocido que bueno por conocer y que el PRI “robaba y todo, pero repartía”. Esto, junto con la confusión que se había sembrado por medio de la estrategia de control social mediante el terror y las terribles cifras de la estrategia de represión política y contrainsurgente junto con un poco de magia televisiva para que el PRI regresara al poder. Sin embargo, EPN se presentó ante todos como la cara del nuevo PRI, un PRI que había reflexionado, que había aprendido de sus errores y que estaba listo para conducir a México. El eje central de esta campaña insiste en las metáforas de conducción y movimiento, pero sin especificar la dirección o la trayectoria.<sup>60</sup>

Peña Nieto, originario del Estado de México, bastión del PRI, no sólo forma parte del PRI, sino de un grupo específico de éste: el grupo Atlacomulco, grupo que, además de muchas otras cosas, se ha rodeado de mitos, uno de ellos afirma que había un elegido, y parece que Peña Nieto encarnaría este mito (Villamil, 10 de julio de 2018; Redacción Carmen Aristegui Noticias, 31 de octubre de 2018). Antes de la Presidencia, se desempeñó como subcoordinador financiero de la campaña de Arturo Montiel Rojas; secretario particular del titular de la Secretaría de Desarrollo Económico del gobierno del Estado de México; secretario de Administración del gobierno del Estado de México; diputado local por el distrito XIII en la Congreso del Estado de México, y fue coordinador de la fracción parlamentaria del Partido Revolucionario Institucional. Entre el 2005 y el 2011, fue gobernador del Estado de México, tras lo cual contendió por la presidencia de México en las elecciones federales del 2012 por la alianza electoral Compromiso por México, que agrupaba al Partido Revolucionario Institucional y al Partido Verde Ecologista de México. Fue elegido y ratificado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el 29 de agosto del 2012, tras la impugnación presentada y a pesar de las acusaciones de fraude electoral realizadas por su contrincante, Andrés Manuel López Obrador. EPN es abogado de formación por la Universidad Panamericana y maestro en Administración de Empresas por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. La formación de EPN deja mucho que desear si se le compara con la de

---

<sup>60</sup> Ejemplo de ello es “Mover a México” en donde no se especifica la meta, trayectoria o ruta.

EZ, sin embargo, es posible que, como parte del hartazgo de la población ante los últimos presidentes formados en los Estados Unidos con diplomados o maestrías, esto haya jugado a favor de su propia candidatura.

Como gobernador del Estado de México está señalado como el principal responsable directo de la terrible represión en contra del pueblo de San Salvador Atenco<sup>61</sup>, y enfrentó el problema desatado por el proyecto de luces y sonido en las pirámides de Teotihuacán (REDACCIÓN Sin Embargo, 13 de marzo de 2017). Desde que era candidato presidencial, el 11 de mayo de 2012, su visita a la Universidad Iberoamericana y la manera en la que desprestigió a los estudiantes que lo confrontaron dio origen al movimiento #Yo soy 131, que se extendió en otras universidades como el movimiento #Yo soy 132, cuyo objetivo era impedir la llegada a la presidencia de EPN y la democratización de los medios de comunicación. El 19 de mayo de 2012, se efectuaron numerosas concentraciones multitudinarias en algunas partes de México con el objeto de expresar repudio contra su candidatura presidencial. En la Ciudad de México, autoridades de seguridad pública reportaron que la cifra de asistentes ascendió a más de 46.000 personas. Finalmente, el 1 de julio de 2012 con el 38.15% de los votos ganó la presidencia (CNNEspañol, 2 de julio de 2012).

Al día siguiente Peña Nieto organizó la firma del Pacto por México<sup>62</sup>, que está dividido en cinco secciones que enumeran el tipo de acuerdos tomados en cada uno: 1) Acuerdos por una sociedad de derechos y libertades; 2) Acuerdos para el crecimiento económico, empleo y competitividad; 3) Acuerdos para la seguridad y la justicia; 4) Acuerdos para la transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción; y 5) Acuerdos para la Gobernabilidad Democrática. Empezó así la consolidación de una serie de reformas que, a diferencia del periodo panista, estaban dirigidas al sumo control del mercado legal con el objetivo de desproteger aún más a los trabajadores, fomentar el despojo de los pueblos y el arrebato de derechos. Vino la reforma educativa, la energética, la de telecomunicaciones, la hacendaria, no obstante, EPN dio un giro en el discurso de política de seguridad. Sin embargo, el neoliberalismo y el esquema de fuerte represión

---

<sup>61</sup> Los habitantes del pueblo de San Salvador Atenco se opusieron ante la propuesta de construcción de un Aeropuerto en la zona de Texcoco, la organización popular alcanzó tal nivel que el 4 de mayo el Gobierno Federal y el estatal comandan un operativo represivo en el que el pueblo es sitiado, luego la Policía Federal y Estatal irrumpen violentamente en el poblado, en donde detienen arbitrariamente a los líderes del movimiento y a muchas otras personas, además de atacar a la población en general.

<sup>62</sup> A la fecha en que cerramos las correcciones de esta tesis, la detención y extradición de E. Lozoya ha mostrado que se pagaron grandes cantidades de dinero para que políticos del PAN, por ejemplo, aceptaran las reformas que se incluían en este pacto.

seguían siendo la apuesta y esto se mostró de manera muy descarnada en el caso Ayotzinapa<sup>63</sup>, con el caso de la Casa Blanca<sup>64</sup>, el plagio de su tesis<sup>65</sup>, el caso Odebrecht<sup>66</sup>, el caso Nochixtlán<sup>67</sup>, la salida de Carmen Aristegui del aire por mencionar sólo algunos ejemplos.

Peña Nieto ha enfrentado un sinfín de movimientos de oposición, desde su postulación a candidato presidencial, pasando por un gran número de manifestaciones de descontento coyuntural por cada una de las reformas que se ha ido aprobando hasta el caso de Ayotzinapa (llamado el caso Iguala por su Gobierno) en el que se mostró que los tres niveles de gobierno en contubernio con grupos del narcotráfico estuvieron involucrados en la desaparición de 43 estudiantes normalistas rurales y 6 ejecuciones extrajudiciales (GIEI, s/a).

---

<sup>63</sup> Una cosa más, muy significativa del periodo de EPN es el caso Ayotzinapa en donde, de manera dirigida y con la participación activa o pasiva de todos los niveles de las fuerzas policiales y militares y en contubernio con los grupos paramilitares, 43 estudiantes de la Normal Rural fueron detenidos desaparecidos luego de haber sido atacados con disparos de arma de fuego. Ayotzinapa representa a la perfección este refinamiento en la estrategia represiva en contra de la organización social: es un nivel cualitativamente superior de terror, es el uso de recursos represivos en masa. Afortunadamente, la respuesta social fue tan grande que, el Estado, después de este caso, fue disminuyendo el uso de este mecanismo represivo.

<sup>64</sup> El 9 de noviembre de 2014 el equipo periodístico de Carmen Aristegui (reconocida conductora de un programa radiofónicos de noticias) denunció la compra de una casa (blanca) de un alto valor (7 millones de dólares, por parte de la entonces esposa del presidente Enrique Peña Nieto a una empresa, Grupo Higa, quien tenía las licitaciones de varios contratos de obra pública por parte del Gobierno. La investigación periodística se centró en el conflicto de intereses que esto mostraba y costó la revocación de la licitación que tenía el Grupo Higa con respecto a la licitación del proyecto Tren México-Querétaro. El 15 de marzo de 2015, apenas unos meses después, Carmen Aristegui y su equipo de investigadores fueron despedidos de MVS la empresa con la que mantenía su espacio radiofónico. Varias organizaciones incluso internacionales de derechos humanos calificaron el hecho como un artificio jurídico de censura y castigo por la investigación realizada en contra de la familia presidencial.

<sup>65</sup> El 21 de agosto de 2016, el equipo periodístico de Carmen Aristegui mostró que la tesis con la que Peña Nieto se había titulado (con el grado de licenciatura) en la Universidad Panamericana presentaba al menos un 30% de su contenido que había sido plagiado de otras tesis (entre ellas la del expresidente Miguel de la Madrid), de hecho, la misma Universidad reconoció días más tarde que esto era cierto, pero que “era un acto consumado y que su reglamento general no es aplicable a ex alumnos”.

<sup>66</sup> Investigación sobre una empresa constructora brasileña que lleva el nombre Odebrecht y que involucra a varios países y en la que “sospechosamente” han muerto varios de los testigos. En el caso de México la investigación muestra de que 2010 a 2014 la empresa ofreció sobornos millonarios a funcionarios públicos con el objetivo de ganar licitaciones para los proyectos de reconfiguración de tres refinerías de Petróleos Mexicanos (PEMEX) en las que se ha demostrado que hubo ampliaciones irregulares del presupuesto, sobreprecios y adjudicaciones directas.

<sup>67</sup> El 19 de junio de 2016 en Asunción Nochixtlán, Oaxaca, un operativo de Policías Federales “desalojaron” con uso excesivo de la fuerza a un grupo de maestros y padres de familia que se manifestaba en contra de la Reforma Educativa. El operativo dejó al menos 6 muertos y 108 heridos, por lo que de inmediato el Gobierno Federal declaró que la policía no había usado armas de fuego, sino que habían sido los manifestantes quienes habían disparado en contra de los policías. Sin embargo, de inmediato circularon fotografías de distintos medios periodísticos que mostraban a los federales usando armas de fuego contra los manifestantes. En el operativo la Policía Federal utilizó armas de fuego, gas lacrimógeno y balas de goma para atacar a los manifestantes.

A diferencia de su predecesor, y debido al fuerte rechazo que había ocasionado el periodo de guerra contra el narcotráfico, EPN habló más de un proceso de seguridad y pacificación en el país. No obstante, las cifras muestran que todo siguió igual de no ser por el hecho de que los medios de comunicación fueron acallados, ya no podían funcionar como parte de guerra (Comité Cerezo México, 2013 y 2014). Las medidas represivas establecidas para el control social y la represión política se mantuvieron, y se agregaron las medidas que fueron necesarias para controlar el descontento ante la verdadera tarea que tuvo que desempeñar el presidente moderno del PRI. Si la derecha en el poder ya había reestructurado la economía ilegal en México, llegaba el momento de que la economía legal se ajustara a los lineamientos neoliberales, de ahí la importancia del pacto por México. De lo que se trató el sexenio fue de instaurar cambios que hicieran posible y legal la mayor explotación de la mano de obra en el país y el arrebato de recursos naturales para regular y aumentar la ganancia en el mercado legal (Comité Cerezo México, 2014).

Peña Nieto es una carta que tiene que jugar la burguesía luego de la salvaje implementación del neoliberalismo entre 2006 y 2012 porque nadie quiere ya al PAN en el poder, de no haber jugado la carta de este candidato priista, la victoria de López Obrador hubiera sido tan inminente que no habría fraude capaz de ocultarlo cuidando medianamente los costos políticos. Es curioso que mientras una pugna intra clasial permitiera a Fox erigirse como héroe del cambio verdadero, fuera una pugna entre clases fundamentales la que obligara a la burguesía a devolver el puesto presidencial al priismo.

Con el regreso del PRI, el discurso cambia, pero no las formas para profundizar el neoliberalismo atacando a los obreros, trabajadores informales y sindicalizados y a todos los que forman parte del sector productivo económico legal e informal. Peña Nieto utiliza el eje discursivo de la modernización y el avance. Así, todos aquellos que se oponen a sus reformas neoliberales se convierten en salvajes, atrasados que defienden oscuros intereses. Lo que ocurre ahora en el país es el afinamiento de la estrategia de represión política y contrainsurgencia: mientras que la estrategia de control social mediante el terror sigue usándose como una estrategia general, la estrategia de represión se hará específica y señalada contra líderes de movimientos, representantes de comunidades, símbolos de la organización y la resistencia popular, etc. Sin embargo, ésta coexiste con el regreso del uso de los operativos de detenciones masivas en contra de todos los opositores al paquete de reformas estructurales (Comité Cerezo México, 2014). Sin embargo, no quiero cerrar este breve apartado contextual sin decir que para el año 2006 en que Calderón llega a la presidencia, había más de mil presos políticos en el país, cuando Peña Nieto la entregue, habrá



menos de la tercera parte de este número, la baja en esa cifra no es nada alentadora, pues esa baja obedece a un alza aterradora en el uso de la ejecución extrajudicial y la desaparición forzada (Comité Cerezo México, 2013, 2014, 2015).

Entre 2006 y 2012 México vivió la profundización de las medidas neoliberales, a diferencia del pueblo chileno que tuvo que enfrentar esta profundización de golpe y mediante una severa dictadura, nosotros lo hicimos mediante una aparente alternancia en el poder y una guerra contra el narcotráfico, sin embargo, las cifras de los afectados directa e indirectamente en ambos casos son terribles (véase Kerner y Peterson, 2018; Redacción INFOBAE, 10 de junio de 2019; Hernández).

Para nosotros resulta interesante tener presente que Peña Nieto toma el poder bajo el compromiso moral de renovar al PRI, por medio de un partido más rejuvenecido, quiera decir eso lo que quiera decir, intentaremos ver si esta versión de EPN tiene repercusiones en las características de su texto de entrevista.

### 3.1.3 La entrevista seleccionada

La entrevista que dio Peña Nieto a la periodista de *La Jornada* Rosa Elvira Vargas el día 16 de mayo de 2016 también estuvo controlada por la presidencia, ellos hicieron la grabación, misma de la que dieron una copia (editada y cortada) al periódico y que éste publicó en línea junto con la nota que realizó la entrevistadora. Es importante decir que notamos que la entrevista transcrita que publicó *La Jornada* se encontraba modificada, es decir no reproducía las palabras textuales de Peña Nieto, sino como un resumen de ellas, por eso mismo nosotros hicimos la transcripción. Por ejemplo, al hablar de la reforma energética, el periódico publicó (<http://www.jornada.unam.mx/2016/05/23/politica/004e1pol>):

Su gobierno logró la aprobación de la reforma energética, pero casi al mismo tiempo cayeron los precios del petróleo y Pemex entró en crisis. ¿No es una especie de mala suerte haber logrado cambios en la norma y enseguida encarar ese panorama?

—Nos tocó vivir un mal momento en términos de precios del crudo, que obviamente no estaba en el radar. Pero la modificación es un cambio estructural que va más allá de esa condición. Es una plataforma. Los *petroprecios* siempre han tenido gran volatilidad.

“A final de cuentas no siento frustración, porque creo que la reforma en el tema energético nos va a permitir estar mejor preparados cuando tengamos mejores precios. Incluso, con los actuales.

De acuerdo con nuestra transcripción (hecha directamente del video), lo que se publicó es un resumen, pues lo que realmente se dijo fue:

RV: Y por ejemplo, se, se avanzó, digamos, respecto a dos grandes, a las dos grandes reformas o dos de las grandes reformas. Considera usted que, a lo mejor, hídole, por fin se logra la reforma energética que ustedes impulsan, y caen los precios del petróleo y Pemex se nos (0.3) descompone ahí, digo es una palabra fea, este (0.3) ¿No es una especie como mala suerte, digamos, haber logrado hacer tanto en términos de la norma, en términos de la reforma energética y luego esta realidad, digamos de (0.3)?

EPN: Bueno, nos tocó vivir un mal momento-

RV: a eso me refiero-

EPN: en términos de precios del petróleo, que obviamente no estaba en el radar, pero la reforma es un cambio estructural, es un cambio que va más allá de la condición de los precios del petróleo

RV: ok

EPN: yo creo que es una plataforma (0.3) ehh (0.3) con estos precios y espero que con mejores precios en un futuro eh (0.3) le#, el (0.3) el precio del petróleo nunca ha tenido palabra, pues sabemos que siempre han tenido gran volatilidad en él, en el (0.3) curso de los años. En la historia de los precios del petróleo siempre ha habi-

RV: ¿No siente, así como (0.3)?

EPN: do

una gran volatilidad-

RV: digo, ¡ay!?

EPN: Bueno pues una gran frustración por la imposibilidad de poder tener mejor, haber tenido mejores condiciones si hubiéramos tenido mejores precios del petróleo. Sí

RV: ¿sin dudas?

EPN: pero a final de cuentas no siento frustración, porque creo que la reforma en esta asignatura, en el tema energético nos va a da (0.3) nos va a permitir tener o estar mejor preparados y posicionados cuando tengamos mejores precios, también

RV: ahhh ok.

Si bien estamos trabajando con una versión más amplia y completa de la entrevista, las partes que la misma presidencia cortó y quitó no se han integrado. Ante la preocupación de no contar con el material completo, en primer lugar, nos comunicamos con la redacción del periódico para solicitar copia completa de la entrevista. Ante ello se nos explicó que la copia que había sido publicada en video era la copia completa que a ellos les había dado presidencia y que sólo había editado las imágenes en donde se veían los cortes que la misma presidencia realizó. Solicitamos una entrevista con la periodista, a lo que ella misma respondió que sólo podía aceptar que le mandara las preguntas por correo y que ella mandaba las respuestas. Las respuestas fueron escuetas, pero afirmó “la entrevista estuvo controlada por la Presidencia, la actitud del presidente y su equipo nos hacía notar que tenían prisa por lo que tuve que acelerar el flujo de las preguntas e incluso juntar algunas. Al inicio hubo mucha tensión debido a que Peña Nieto parecía molesto, apurado, parecía no comprender por qué le preguntaba yo cosas que, según él, yo misma sabía”. Luego de eso nos comunicamos a Presidencia, vía correo electrónico pues no logramos enlazarnos telefónicamente, y Presidencia nunca nos contestó.

De entrada y sin haber comenzado el análisis, llamó mucho nuestra atención el hecho de que el arrebato y control de turno está en mayor disputa. Además, EPN recurre no sólo a interrumpir a la periodista, sino que la tutea todo el tiempo, pese a que la periodista mantuvo las formas y la distancia que se observa en las entrevistas presidenciales tradicionales. Lo que también es evidente es que la tensión de la entrevista (en la que por cierto casi nunca se permitió a la entrevistadora terminar de plantear una pregunta completa) comienza a disminuir en la medida en la que la periodista comienza a interactuar con lo que dice el presidente por medio de expresiones aprobatorias (“claro, aja, sí”). Este fenómeno, como ya habíamos visto en el marco teórico, influye

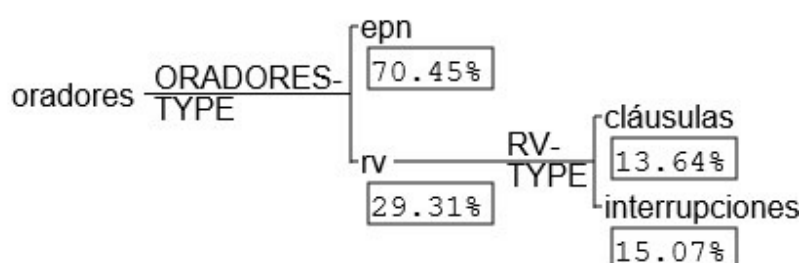
mucho en el proceso comunicativo y de hecho es una práctica que los periodistas deben evitar. No obstante, todos estos detalles los abordaremos con mayor profundidad cuando revisemos la dinámica interactiva del discurso.

En este caso, la entrevista se activa como un dispositivo ante una serie de situaciones que ponen en jaque a la figura presidencial. A la presión de una ciudadanía desbordada en marchas debido al caso Ayotzinapa, se suman las inconformidades con la reforma educativa y energética, la cereza en el pastel ha sido que Peña Nieto se atrevió a declarar “no hay razones para el mal humor social” nombrando al descontento como mal humor social. Ante la intención de cuestionamiento de la figura presidencial, EPN actúa en la entrevista como si el dispositivo socio semiótico del que estuviera haciendo uso se mantuviera en un campo del capacitar, recomendar y explorar.

### 3.2 Datos generales del discurso

En términos generales, la entrevista de EPN se componen de 836 cláusulas, de las cuales 589 corresponden a las intervenciones de EPN y 114 cláusulas corresponden a la entrevistadora. Con respecto al porcentaje en el uso de la voz que esto representa, esto se pueden observar en el siguiente esquema:

**Esquema 20: Porcentaje de uso de la voz o el turno en EPN**



Como podemos ver, EPN tiene un uso de la voz similar al de los presidentes anteriores, sin embargo, nos parece interesante decir que en el recorrido que hemos hecho, EPN es quien tiene el porcentaje menor de uso de la voz en su entrevista.

En cuanto al nivel de complejidad que el *corpus* muestra, en cuestión de intrincación tenemos un promedio de 39.8 en todo el texto, en el caso de EPN ésta es de 11.54 (excesivamente alta); mientras que en el caso de la entrevistadora es de 5.4 (muy alta). De todos los discursos analizados, éste es el que presenta mayor complejidad de intrincación. Tiene un rango que lo muestra como excesivamente oral. Dicho de otra manera, el cambio que observamos de un discurso

más oral hacia uno menos oral encarnado por EZ desaparece y, con el nuevo PRI, regresa este rasgo, pero con muchísima más fuerza que en el discurso de GDO.

Otra forma de hablar de la complejidad del *corpus*, es mostrar el grado de incrustación que las cláusulas presentan, así como la anidación que hay entre ellas. Lo que pudimos observar fue lo siguiente:

**Tabla 58: Incrustación y anidación en las cláusulas**

Fenómenos	EPN	RV
Cláusulas incrustadas	282 [5.529 por complejo]	13 [0.619 por pregunta]
Anidación	49 de 51 complejos clausulares están anidados	10 de 21 complejos clausulares están anidados
Nivel de incrustación	226 con nivel 1 44 con nivel 2 12 con nivel 3	11 con 1 nivel 2 con dos niveles

Como podemos ver en la Tabla 58, el nivel de incrustación es de 5.529 en el discurso de EPN mientras que es muy bajo en el caso de la entrevistadora (0.619). Como en el caso de Zedillo, EPN parece estructurar su discurso con patrones de hendiduras y con una preferencia por usar incrustadas en los sujetos. Además, en el discurso de EPN casi 100% de los complejos clausulares se encuentran anidados; mientras que, en el caso de la entrevistadora, sólo la mitad de los complejos están anidados. Mientras que los entrevistadores de los distintos textos revisados casi no presentan variaciones en su grado de incrustación; EPN presenta el grado de incrustación más alto de todos los presidentes.

Finalmente, a diferencia de otros discursos tenemos muchas incrustadas en el discurso de EPN, pero con poca profundidad (hasta tres niveles) y muy pocas incrustadas en las intervenciones de la entrevistadora. Sin embargo, de una vez vale la pena hacer notar que el discurso de EPN es el que tiene mayor complejidad tanto a nivel de intrincación como a nivel de incrustación.

Con respecto a las temáticas abordadas, lo primero que hay que decir es que, a diferencia de las entrevistas anteriores, la de EPN es la que menos temas distintos tiene y, por eso mismo, más subtemas despliega, como se muestra en la tabla que sigue:

**Tabla 59: Temas en la entrevista de EPN**

Tema Subtema	Clausulas entrevistador-entrevistado/ Totales
<b>Qué piensa/siente/crea el presidente</b>	
Reforma educativa/	11/ 23
Hasta dónde quiere llegar en Ayotzinapa	10/11
El caso Ayotzinapa	3/29

Se llegará a la verdad	4/39
Cómo trabajará en el Congreso el matrimonio igualitario	6/27
Injustificado mal humor social	20/81
El escenario de campañas	8/50
Mala suerte con reforma energética	20/ 63
Qué pasa con el Sistema anticorrupción que pasa	8/26
<b>Reforma educativa</b>	
Reforma educativa	0/20
Maestros opositores	1/5
Maestros que la aceptan	1/11
Razones del rechazo	1/10
Despidos	1/9
<b>Ustedes gobierno</b>	
Culpabilidades	3/7
Interpretación de la reforma educativa	3/24
Criterios para impulsar el matrimonio igualitario	5/37
Calcularon costos del matrimonio igualitario	5/9
Asimilación de las redes sociales por parte del Estado	3/71
<b>EPN como presidente</b>	0/48

Como podemos ver, el tema que más espacio tiene es el de EPN mismo (con un porcentaje ligeramente más alto que el de los anteriores presidentes), le siguen la reforma educativa (14%). Lo más importante en este caso es notar cómo el tema más recurrente (EPN) tiene muchísimas manifestaciones distintas, esto se debe, como veremos enseguida al hecho de que EPN utiliza un cambio de tema como estrategia de desviación ante los cuestionamientos.

EPN, debido a la estrategia discursiva con la que enfrenta la entrevista, logra que los temas planteados para cuestionarlo (maestros inconformes por la reforma educativa, cuestionamientos del mal humor social, pocos efectos de la reforma energética, verdad del caso Ayotzinapa) se conviertan en temas en los que termina más bien hablando de la propuesta de su gobierno y de sus bondades, como hace en el caso de la libertad de expresión de las redes. En la mayoría de los casos aborda los temas desde otra óptica, es decir como muestra de sus rasgos positivos o como muestras de que el gobierno de EPN está cumpliendo con sus obligaciones. Esto se logra por medio de las siguientes estrategias de cambio temático:

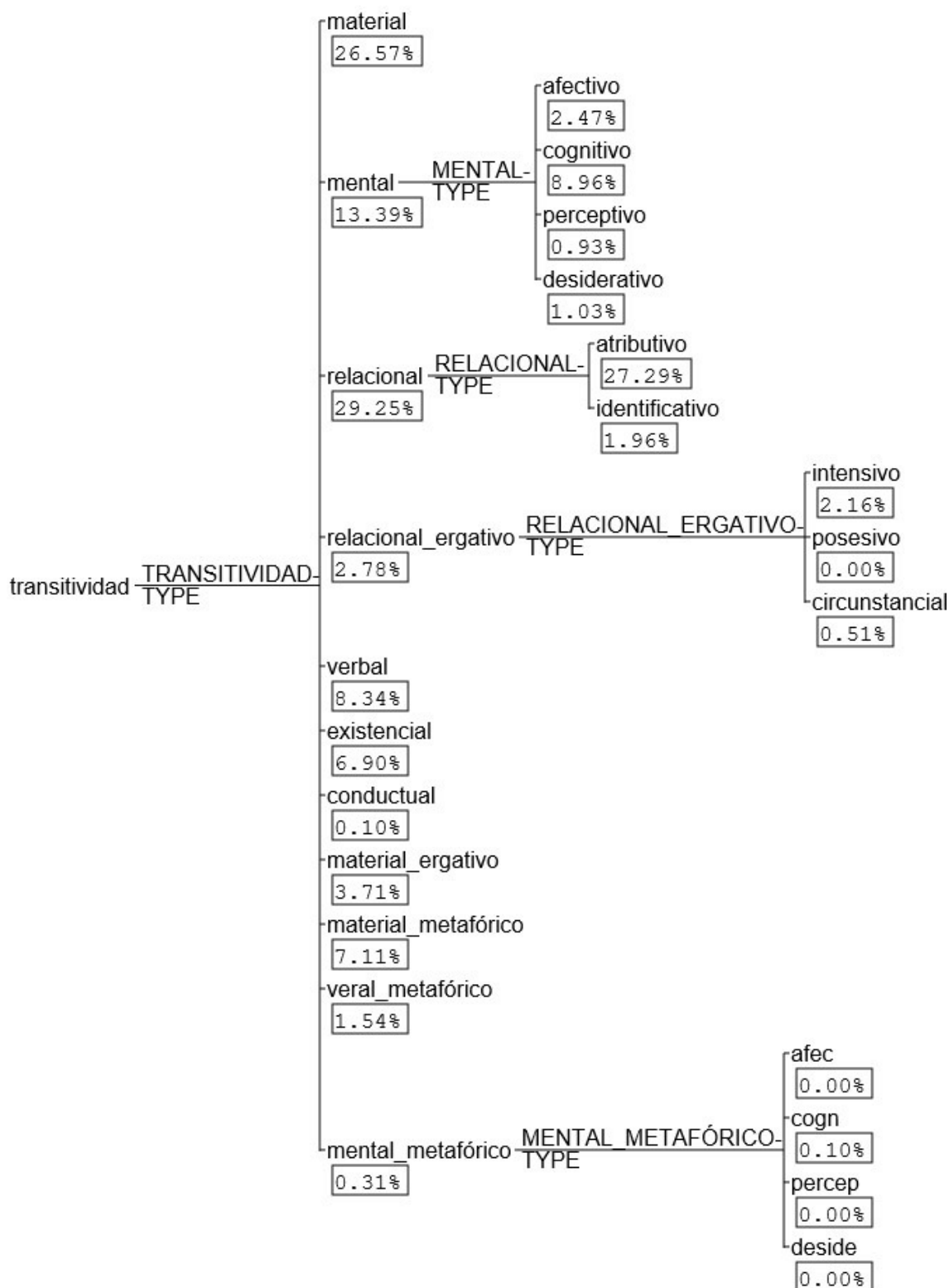
- a) La inserción de nuevos temas que no son los planteados en las preguntas por medio de los cuáles el entrevistado cambia el tema abordado o su foco.
- b) La inserción de cláusulas incrustadas (que en muchas ocasiones aparecen como temas), fundamentalmente las incrustadas de sujeto que parecen comportarse como parte del estilo (más complejo en cuanto a intrincación y complejidad) por parte de EPN.

- c) La elusión temática. En muchas ocasiones (como veremos en el apartado de dinámica interactiva) la entrevistadora más parece plantear un tema, en medio del cual EPN escoge abordar ciertas aristas y ciertas aristas no, sin embargo, también hay casos donde hay una clara elusión de los temas planteados.

Como veremos más adelante este tipo de elusiones en las que se coloca otro tema que no es el focalizado por la cláusula interrogativa son muy frecuentes y se asemejan a la estrategia de EZ, sin embargo, no parecen obedecer a una fuerte confrontación (a diferencia del caso de EZ).

Los procesos y participantes que se activan por medio de las selecciones léxicas también son dignas de mencionar.

**Esquema 21: Porcentaje de tipos de procesos activados en la entrevista de EPN**

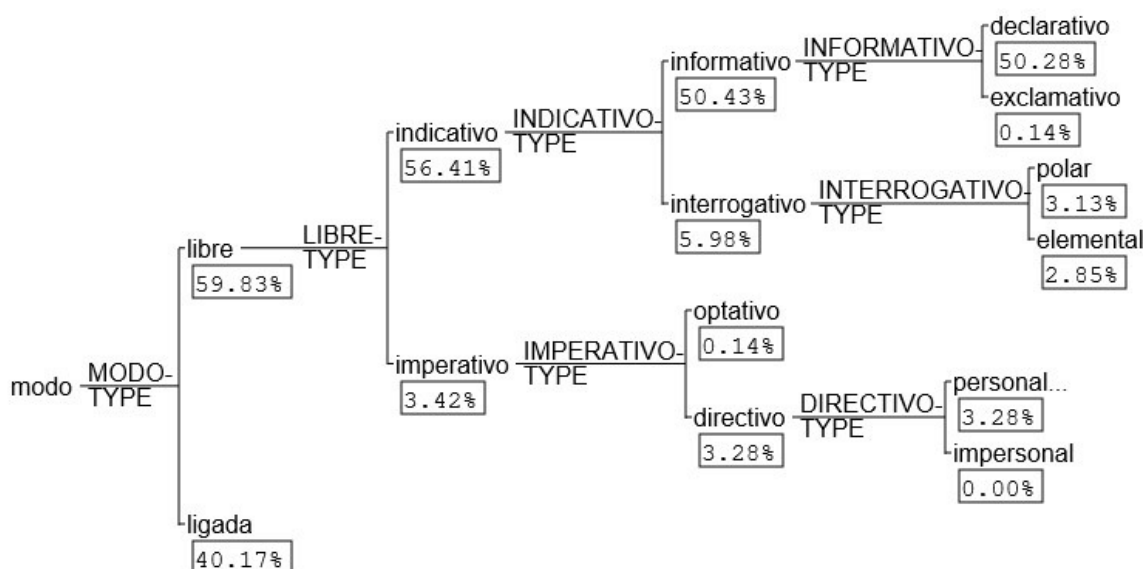


Como podemos ver, hay una muy fuerte presencia de verbos relacionales (SER), seguidos por los materiales (HACER) y con una presencia muy baja de los verbos mentales. El orden de la

preferencia del campo de los procesos es el mismo que se presenta en EZ. Esto no nos sorprende debido a que el alto grado de confrontación de la entrevista hace que los verbos de ser y de relacionales atributivos e identificativos estén muy presentes, sin embargo sí llama nuestra atención el hecho de que los materiales tengan más presencia que los verbos de pensar, porque muchas de las preguntas que se le plantean a EPN tienen que ver con lo que él piensa o con cómo se siente ante ciertos hechos, no obstante las elusiones temáticas a las que recurre, en muchas ocasiones postulan también un cambio en el proceso verbal, renuncia a comportarse como perceptor y se concentra más en lo que su gobierno hace y en cómo son las cosas. Hay que destacar que los procesos materiales desatan un esquema de participantes muy distinto al que habíamos visto hasta ahora en los discursos de los otros presidentes. En estos casos EPN o su gobierno no aparece como el actor, sino como el beneficiario de acciones que realiza la sociedad o el pueblo para apoyarlos o bien para apoyar a actores personificados como la reforma educativa. Así pues, el papel fundamental que EPN, su gobierno o sus propuestas ocupan es el de beneficiario, esto sí implica un cambio drástico en comparación con los esquemas de papeles temáticos de los presidentes anteriores.

Con respecto al modo del discurso de EZ, encontramos lo siguiente:

**Esquema 22: Comportamiento del modo en la entrevista de EPN**



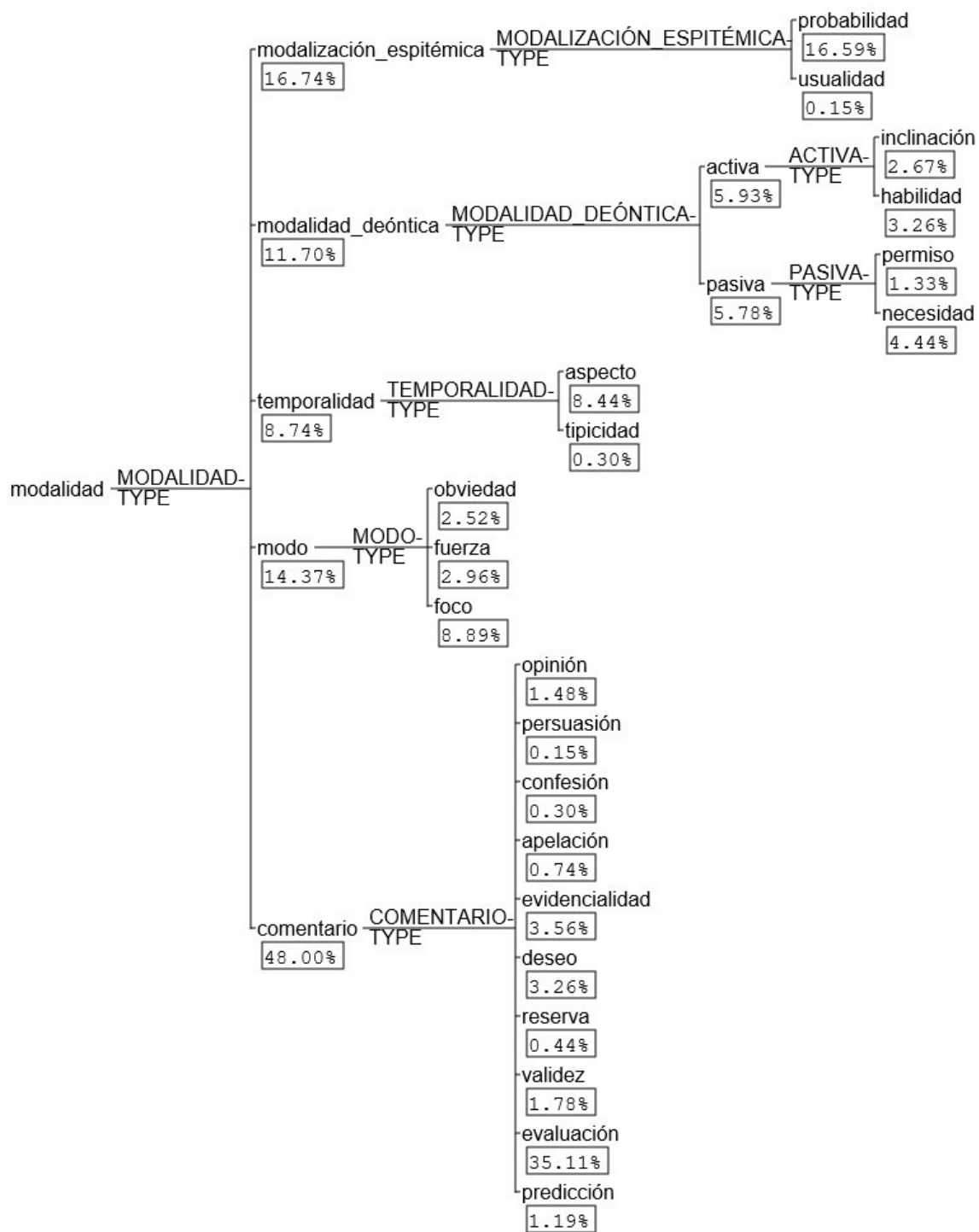
Mucho más de la mitad de las cláusulas utilizadas son libres, EPN, al igual que EZ tiene una fuerte preferencia por la yuxtaposición y la parataxis, esto mismo hace más complejo el discurso. Sin embargo, en la mayoría de los elementos del modo, como se puede apreciar, EPN recurre a más cláusulas libres con una fuerte carga en los imperativos directivos personales. En la entrevista hay



casi el mismo número de preguntas polares y de preguntas elementales. En dos casos son preguntas que EPN pronuncia, una de manera retórica y la otra para hacer tiempo en lo que organiza su respuesta. Por lo que su uso de la modalidad es más cercano al discurso de GDO que al de EZ.

Finalmente, la modalidad nos muestra una tendencia a la evaluación:

**Esquema 23: Modalidad en el discurso de EPN**

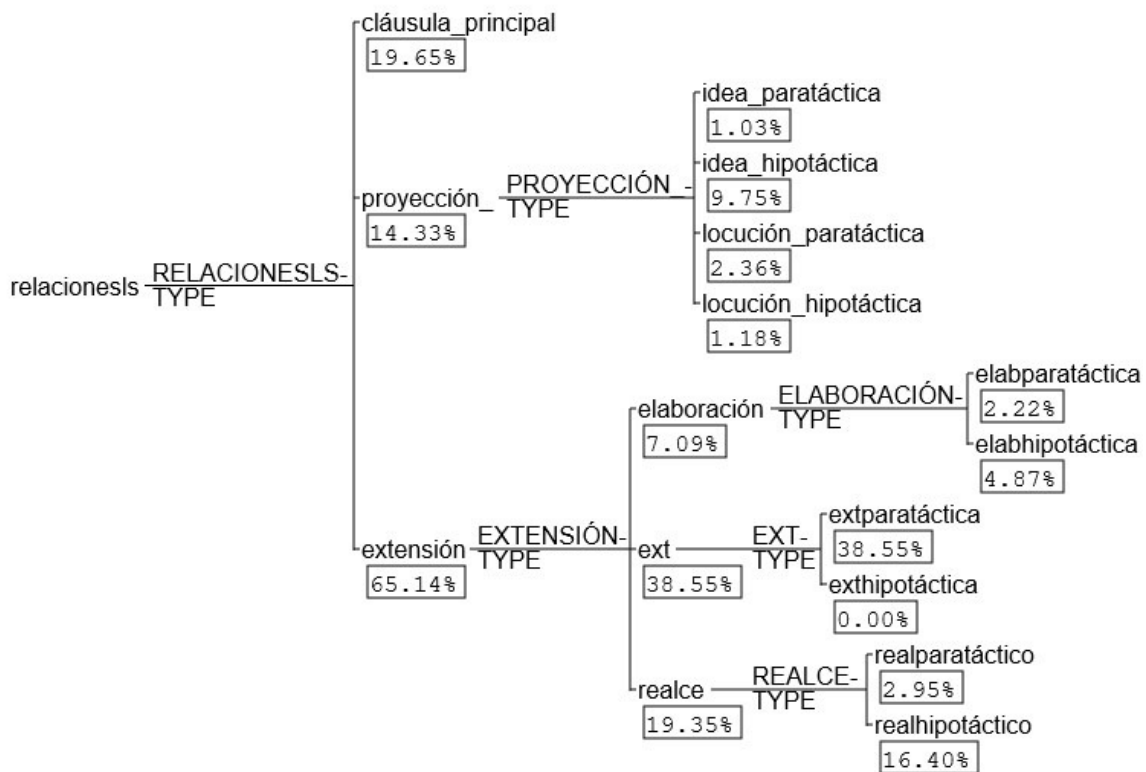


El uso de una modalidad de comentario ocupa casi la mitad de la modalidad que aparece en el discurso de EPN, le siguen la modalidad epistémica y luego la de modo (es una proporción específica). El tipo de comentario que más utiliza EPN es la de evaluación (que supera por mucho a las otras manifestaciones) y le siguen los comentarios de evidencialidad y deseo. Sin embargo, como

notaremos más adelante, lo curioso es que el frecuente uso de modalidad epistémica aparece para dar menos fuerza epistémica a sus afirmaciones. Sólo en estos casos EPN aparece como perceptor de los fenómenos. Esto también constituye un cambio fundamental en comparación con el comportamiento del texto de los otros presidentes.

Con respecto a las secuencias lógico semánticas en las que está organizado el discurso, se organizan como lo muestra el siguiente esquema:

**Esquema 24: Relaciones lógico semánticas en el discurso de EPN**



En general hay un comportamiento de las relaciones lógico semánticas prototípico de la oralidad, sin embargo, en este caso tenemos un mayor porcentaje de cláusulas en relaciones de extensión, esto quiere decir, como ya habíamos detectado al hacer el estudio del tipo de cláusulas (la mayoría de ellas de realce hipotáctico) que hay una preferencia por la coordinación de las ideas. A diferencia del discurso de EZ, en el de EPN también aparece el uso de marcadores discursivos al inicio de complejos clausulares, pero en este caso el marcador preferido es y. Finalmente, con la revisión general del discurso, se hicieron notar algunos fenómenos que merecen ser mencionados. Existen una serie de elementos que no forman parte del campo sintáctico que se delimitó para el análisis de las entrevistas y que, sin embargo, llaman mucho la atención y han sido recuperados,

bien porque consideramos que vale la pena, al menos, mencionarlos o bien porque es posible que, una vez acabado el análisis se recuperen para el nivel discursivo. Entre ellos destacan los siguientes:

a) **Las oraciones incrustadas o hendidas y la fuerte preferencia por las estructuras de uso de incrustación en los sujetos gramaticales.** Esto muestra una preferencia por patrones de focalización para elidir las preguntas por medio de estructuras “lo importante es”. Desde el enfoque de la gramática sistémico funcional, las estructuras incrustadas no se analizan pues contienen elementos del discurso que no puede ser puestos en discusión o disputa, pues aparecen como elementos incuestionables. Este rasgo, similar a uno utilizado por EZ llama la atención porque en este caso opera en los sujetos, lo que muestran que en el caso de EPN la caracterización que hace de los actores de los que habla aparece como incuestionable.

b) **Una muy frecuente presencia de elementos de carácter oral** como falsos inicios, cláusulas abandonadas. Esto es muy curioso debido a que, en teoría, todas las entrevistas tienen la misma característica oral, sin embargo, estos elementos no están presentes con la misma frecuencia y notoriedad que en EPN. Lo que demuestra que él ha respondido a su entrevista haciendo uso de un discurso con características más orales que el de todos. Esto también podría estar indicando que el discurso (incluso oral) ha cambiado, quizá también por el debilitamiento de la retórica priista. Algunos ejemplos de este tipo de elementos son los siguientes:

11. y otros que han presionado y que se o (0.3) # más bien creo que la oposición es en razón de los privilegios
12. vamos a aplicar algo que (0.3) # yo lamento mucho,
13. no sé si por presiones (0.3) # además tienes todavía un proceso que seguir
14. por no haber#, por haberse ausentado
15. Ahí está, ¿entonces? (0.3) yo no veo # (0.3) creo
16. Yo creo que ha logrado#, en primer lugar. Yo nunca he logrado entender una cosa (0.2)
17. Y dónde pasa la PGR de ser el orden (0.3) el que quiere saber#, porque ese es el único empeño
18. obviamente, hay testimonios de (0.3) #, ya para qué hablo
19. pero han sido de verdad# se ha hecho un, un gran trabajo, con toda profundidad
20. Nada más que (0.3) No sé si lleguemos a la, a la (0.3) verdad de los hechos o bueno (0.3) no lo sé si la investigación#, hay testimonios,
21. hay más de cien personas detenidas#, por más que la detención de estas personas no creas
22. los partidos políticos#, como el propio gobierno lo ha recogido
23. las cifras de empleo, que es una de las demandas que recoges entre la ciudad#- hoy tenemos más empleo
24. Y por qué hay mal humor so# yo creo que
25. estoy conven# esa es la propuesta
26. Real# yo soy
27. y espero que con mejores precios en un futuro eh (0.3) le#, el (0.3) el precio del petróleo nunca ha tenido palabra
28. Eh (0.3) vamos#, al contrario, estos nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado-
29. yo creo que (0.3)# lo que he recogido del congreso

Como muestran los ejemplos, el emisor constantemente reorganiza el discurso e incluso se arrepiente de lo que va a decir y cambia las expresiones lingüísticas. Es un fenómeno que no fue detectado en la entrevista de Zedillo Ponce de León y que aparece tan sólo una vez en GDO cuando este va a hablar de quienes dispararon en Tlatelolco. Si bien puede parecer insignificante, a este fenómeno se suman otros que contribuyen a la impresión de un discurso mal organizado en la entrevista de EPN.

**c) La presencia de un juego con la voz que permite que el presidente muchas veces se distancie en la enunciación.**

Lo curioso es que este fenómeno también está presente en los mecanismos que utiliza la entrevistadora para suavizar las preguntas, por lo que constantemente hay un cambio entre el uso del *yo* y el *se*, así como un cambio en el tipo de *nosotros* del que se habla. Como el lector recordará, pudimos detectar un fenómeno similar en la entrevista de GDO con ES, sin embargo, estos mecanismos de suavización ya no se presentaron, por parte de los entrevistadores, en el discurso de la entrevista con EZ, por lo que nos llama la atención que aparezca de nuevo en esta entrevista. Incluso la entrevistadora ha hecho todo lo posible para no señalar a EPN directamente.

**d) El uso de una modalidad epistémica débil**

De esta forma EPN acostumbra disputar el referente en la mayoría de los temas, a diferencia de las entrevistas de GDO y EZ en donde abiertamente se utiliza una modalidad fuerte para disputar el referente o ponerlo en duda, en el caso de EPN recurre, casi siempre a una modalización epistémica débil:

- (1) Yo no creo mucho esto, Real# yo soy de los que cree que cada elección tiene su propia condición (0.2) yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más (0.3), de eso estoy absolutamente, yo estoy convencido de que cada elección
- (2) La reforma no tiene por orientación ser punitiva, no tiene por orientación castigar a los maestros, todo lo contrario, todo lo contrario, la reforma educativa tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado, no es que te evalúas y si no pasas te dan de baja, al contrario la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las ehheh vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse la mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes.
- (3) Yo nunca he logrado entender una cosa (0.2) cuándo pasamos, el gobierno, a ser señalado. El gobierno que lo único que quiso fue atraer un asunto ocurrido en una entidad, Guerrero.
- (4) Pareciera que el tema lo abordé yo por vez primera, cuando no, es un tema es un tema que otros habían abordado [...]y que yo solamente recuperé-

Estos tres ejemplos ilustran la forma peculiar en la que en el discurso de EPN se disputa el referente. Como muestra el ejemplo 1, en muchos de los casos lo que hace el emisor es negar lo que se le está planteando en las preguntas o lo que otros han dicho por medio de una modalidad deóntica débil “yo no creo que sea así”. Mientras que, como muestra el ejemplo 2, muchas otras de

las disputas por el referente se hacen de manera implícita, cuando él dice cómo no es la reforma educativa (sin que la modalidad haga parecer que es un punto de vista) implícitamente está diciendo que hay una disputa por el referente que alguien más ha construido, sin embargo, no le interesa decir quién dice eso, ni qué dice, sino negar las características negativas y reafirmar las que sí son. El ejemplo tres nos muestra que en otros casos se utiliza una modalización “yo no entiendo” “yo no sé” para construir pragmáticamente la idea de que lo que se ha planteado por otros es incluso inconcebible, inexplicable. El ejemplo cuatro muestra una última estrategia, la de negar que el juicio de valor provenga del mismo presidente, si bien no encaja correctamente en lo que podríamos llamar la disputa por el referente, si está en disputa si el presidente es el origen de tal expresión. Si bien con un matiz muy tenue, lo que tenemos como constante es la negación de los referentes que han sido puestos en las preguntas, pero, a diferencia de las otras dos entrevistas donde la disputa por el referente es fuerte y encarna una afrenta casi personal con el presidente, lo que tenemos en EPN es un tono victimizado, a veces despreocupado, que modaliza epistémicamente la creencia o comprensión de tales afirmaciones. Esto muestra un desinterés por quien disputa y una profunda concentración por el eje deíctico del discurso, el propio Peña Nieto, lo que él piensa y muy poca (si no es que nula) preocupación por lo que piensan los demás.

**e) El poco uso de recursos discursivos de construcción identitaria**

Ha llamado profundamente la atención el hecho de que EPN no solamente no recurra en ningún momento a otros personajes, narraciones o comparaciones para hablar de sí mismo o de otros actores, en la mayoría de los casos, cuando él mismo habla de él, de su gobierno, lo hace por medio de elementos explícitos.

**f) La deixis y la construcción de aliado y enemigo**

Al igual que en las otras entrevistas, y a diferencia de lo que reportan los estudios del discurso escrito presidencial, el uso de la primera persona del singular, explícita o conjugada se dispara muchísimo en esta entrevista oral. En el caso de EPN, luego de la primera persona singular, se utiliza la primera del plural y todas las demás tienen muy baja presencia. Al igual que en las entrevistas anteriores, los usos del impersonal aparecen como un mecanismo de distanciamiento con respecto a la expresión de compromisos y responsabilidades. Pero, a este elemento se suma uno más: el uso de un *se* de distanciamiento o impersonalización para hablar de quienes se oponen a las reformas de EPN o a sus proyectos. Con el uso de la primera persona del plural, EPN también establece una construcción del *nosotros* que se ilustra en la siguiente tabla:

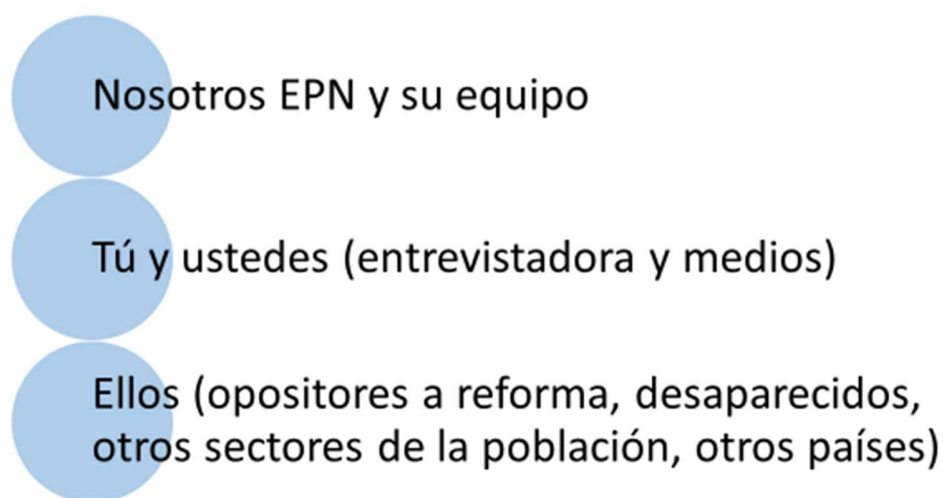
**Tabla 60: Tipos de *nosotros* en el discurso de EPN**

Nosotros 1 (Gobierno, equipo EPN)	98
Nosotros 2 (sociedad mexicana, país incluye a EPN)	60

El *nosotros* más utilizado es el que se usa para dar voz al gobierno o equipo de EPN, le sigue un *nosotros* como país (incluye a EPN), *nosotros* como sociedad (incluye a EPN). Esto muestra que por medio del *nosotros* se disfrazó la voz del equipo de EPN a nombre de todos los mexicanos. Comparado con el comportamiento de los discursos anteriores no sólo notamos un uso más polarizado de este recurso, sino que se muestra claramente que para EPN existe un solo *nosotros* (el de su equipo de gobierno), mientras que el *nosotros* mayestático se utiliza cuando EPN hace la caracterización de cómo somos como sociedad los mexicanos.

Mucho más similar a la construcción de *aliados* y *enemigos* en el discurso de EZ, EPN por medio de la deixis construye a los siguientes actores:

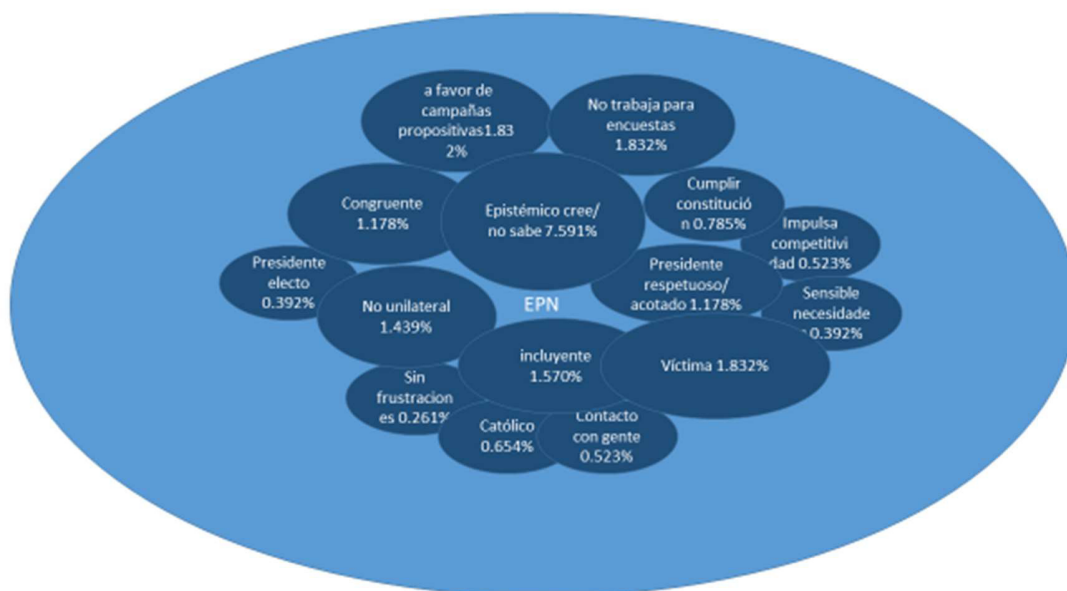
**Esquema 25: Deixis y *aliados* y *enemigos* en EPN**



También más parecido al estilo utilizado por EZ, EPN trata (pero con mucha mayor frecuencia en el uso de la deixis) de que la construcción de los actores muestre que existe una gran mayoría que apoya al *nosotros* gobierno y que se enfrenta a una minoría incomprensible. Esto coincide fuertemente con el fenómeno que pudimos observar en los esquemas de participación que se abren por medio del uso de los procesos verbales.

El elemento del que menos explicación podemos dar consiste en el hecho de que, como resultado del análisis general del discurso de EPN notáramos que entre los rasgos explícitos que éste quiere destacar en la construcción de su propia imagen aparecen los siguientes:

**Esquema 26: Rasgos de la imagen de EPN construidos en el discurso**



Si bien era esperable, nos parece bastante desconcertante que el elemento que tenga más fuerza sea su debilidad epistémica en tanto que no encontramos una razón lógica para ello, más después de haber visto los resultados de las construcciones que hacen los otros presidentes, el rasgo de más epistémico es uno de los más importantes para construir enemistad, entonces no tenemos hipótesis muy sólidas para explicar esto. No sabemos si obedece a una intención de no querer mostrarse como muy impositivo, o bien a que realmente él considere que la fuerza epistémica de más alto grado consista en lo que él piensa. Sin embargo, combinado con este fenómeno de poca fuerza epistémica, EPN utilizará procesos sociales para manifestar su opinión con respecto a ellos y éste es quizá, el recurso fundamental con el que construye su imagen:

**Esquema 27: Fenómenos de posicionamiento para la identidad de EPN**



Fenómenos que ayudan a posicionarse a EPN	
Sistema transparencia	A favor
Sistema anticorrupción	A favor
Petróleo en México	Modelo anterior nos endeudó
Reforma energética	A favor
Campañas de elecciones	Han sido muy sucias, no me gustan, pero así son
Pacto por México	Es la plataforma para modernizar al país
empleo	Hay más que nunca
Mal humor social	No es real
Constitución	Es el ideario
Matrimonio igualitario	Es una propuesta para ser más incluyentes y no quedarnos a la zaga
Ayotzinapa	Se ha hecho un gran trabajo
Sistema educativo en México	Atrasado
Reforma educativa	A favor, es buena, modernizará al país, es necesaria

El lector puede pensar que los otros presidentes también marcan una postura de ciertos fenómenos y construyen así su identidad, en el caso de EPN lo curioso es que éste sea el fenómeno fundamental para la construcción de su imagen y que esté atravesado por una débil fuerza epistémica.

Hasta lo que hemos revisado acá con respecto al comportamiento de las características textuales, nos parece interesante recuperar lo siguiente. En primer lugar, el exponente del nuevo PRI aparece con menor uso de la voz en el dispositivo entrevista, con un texto que se caracteriza por una fuerte presencia (incluso fuera de los rangos reportados) de incrustación y anidación que lo muestran como el texto más complejo y el más oral de todos los textos que hemos revisado. Por lo que el nuevo PRI se muestra con características discursivas mucho más orales (cambio significativo), con una presencia de menos temas en el dispositivo, es también el discurso que más gira en torno del tema EPN como presidente o EPN lo que piensa, cree u opina. El nuevo PRI muestra una tendencia mucho más marcada y fuerte de cambio de tema y evasión temática. Es el discurso con mayor presencia del modo imperativo directivo personal. Muestra una preferencia por la modalidad epistémica. Muestra una construcción menos compleja y más polarizada del uso del *nosotros* y la deixis, prefiere construir identidad a partir del posicionamiento con respecto a fenómenos y, sobre todo, prefiere los esquemas de papeles temáticos que colocan al presidente como beneficiario y no como actor fundamental.

Recupera elementos que se presentaron en el discurso del exponente del tecnocratismo presidencial, como son la preferencia por los procesos materiales seguidos de los relacionales y los mentales. También mantiene los rasgos de preferencia de la modalidad de comentario (evaluación) que se comportan igual en GDO y en EZ.

Todo esto nos parece muy interesante, no debemos olvidar que EPN es abogado de formación por la Universidad Panamericana y tiene una maestría en administración de empresas por parte del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores del Estado de México, es decir tiene un perfil que recupera algunos rasgos de la tecnocracia, de hecho, podemos decir que es de los jóvenes militantes que la tecnocracia formó en las universidades. Es la segunda generación de los políticos tecnócratas (que no fueron educados en el extranjero, sino aquí mismo). Lo que podemos observar al mirar las características textuales de su discurso es que EPN mantiene y recupera algunos de los elementos del texto de EZ, pero en otros casos recupera y lleva a límites características textuales que pudimos observar en GDO, por lo que el discurso del nuevo PRI parece ser una especie de collage entre los rasgos más autoritarios y monoglósicos del presidencialismo mexicano al que agrega un fuerte rasgo de narcicismo temático y una debilidad epistémica y los suma a los rasgos del tipo de esquemas y procesos preferidos por EZ como representante de los tecnócratas y los lleva al extremo de quitar al gobierno y a sí mismo como actores principales de los procesos desatados.

#### a) Dinámica interactiva de la entrevista

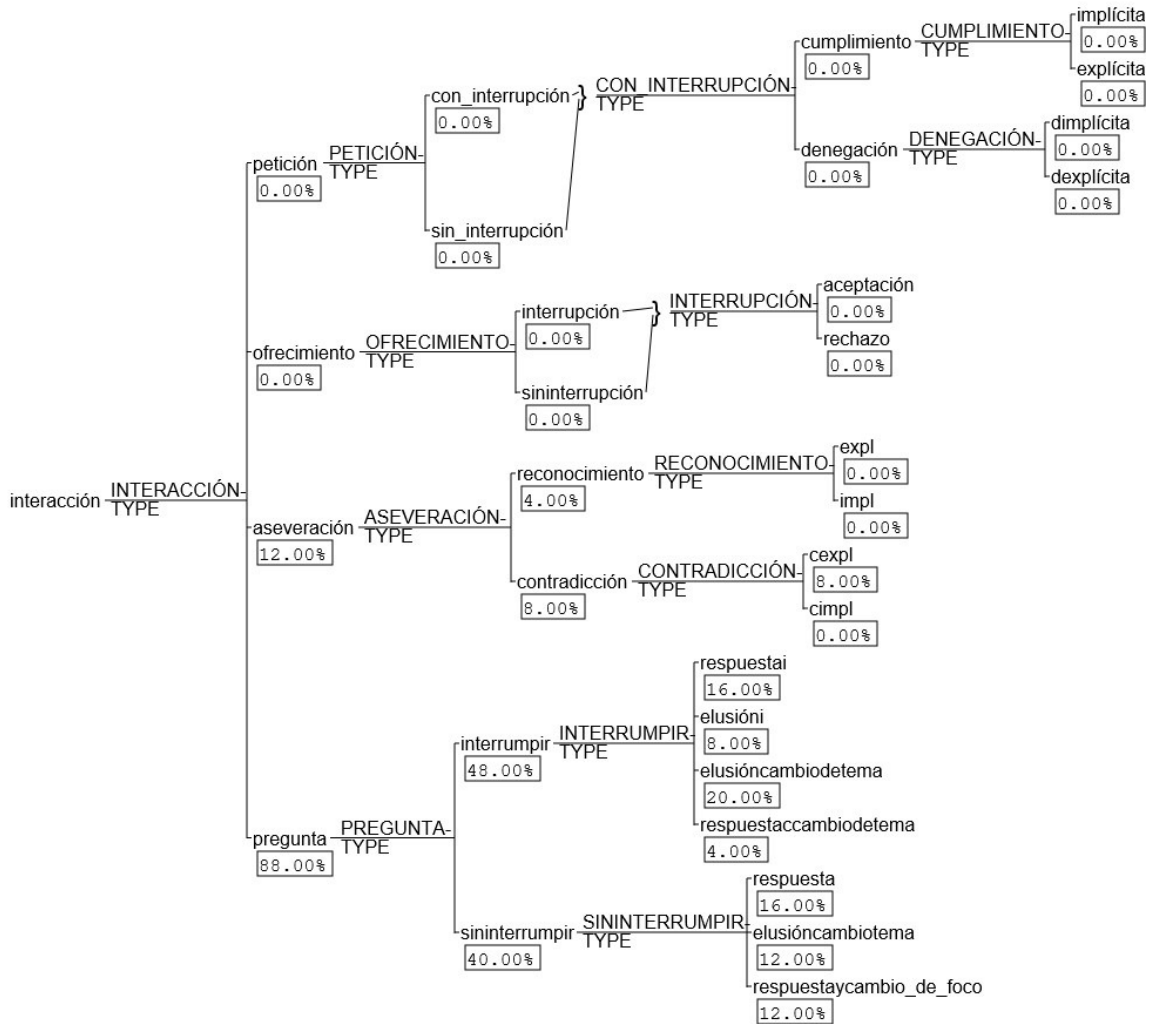
El *corpus* de EPN está conformado por 23 unidades “pregunta-respuesta”, muchas menos que las que aparecen en las otras entrevistas.

Otro elemento que hace muy distinta la entrevista de EPN es la interacción que se establece con la periodista, y que es muy diferente a las que habíamos podido observar en las otras entrevistas. En primer lugar, EPN tutea a la entrevistadora, pese a que ella mantiene las formas y la distancia con respecto al presidente. Esto quizá se debe a la imagen de modernidad que EPN quiere construir sobre sí mismo, pero debido a la diametralidad de poder que hay entre ellos, logra un efecto muy distinto: el de poco respeto y cuidado de las formas y no el de cercanía que posiblemente es el que se quería proyectar.

Es muy importante destacar que en la mayoría de las unidades de “pregunta respuesta” aparecen interrupciones tanto de parte de la entrevistadora como de EPN hacia ella. De hecho, frente a las 114 cláusulas de las intervenciones de la entrevistadora, tenemos 126 frases o expresiones con las que ella interrumpe el discurso de EPN y en 245 veces le intenta arrebatarse el

turno a EPN. Esto es completamente inusitado frente al comportamiento de las entrevistas anteriores.

**Esquema 28: Interacción en la entrevista EPN**



El esquema muestra que en la entrevista no hay tanta riqueza de funciones semánticas en las unidades discursivas, sólo se han usado las preguntas y una aseveración (que será respondida por medio de la contradicción). Además, como se puede ver, la mayoría de las preguntas son respondidas por medio de la elusión con cambio de tema o foco.

Sin embargo, la presencia de interacciones en las que hay elusión y contradicción es bastante reveladora si la cruzamos con el tipo de tema. Los únicos temas en los que hubo pregunta y respuesta sin elusión son cuando le preguntan a EPN si la reforma educativa da margen de interpretación al gobierno, en la pregunta de cuáles fueron los criterios para impulsar el matrimonio igualitario, si el gobierno calculó los costos de la propuesta del matrimonio igualitario, si hay menos

miedo de hablar en las redes, en cómo ve el escenario de las elecciones, si las campañas sucias le hacen mal a la democracia, en la reforma energética y en la propuesta anticorrupción. Además, vale la pena decir que, a través de las 23 preguntas, la entrevistadora realiza 128 interrupciones de reconocimiento al discurso de EPN (promedio de 5.5 por pregunta), sin embargo, se puede observar que, en las primeras preguntas, la entrevistadora casi no hace este tipo de interrupciones y que, conforme las va usando (conforme avanza la entrevista) baja el tono de tensión de la entrevista. En 4 ocasiones intentó hacer interrupciones de reorientación de tema, pero conforme avanza la entrevista deja de utilizar este recurso, en 3 ocasiones hizo interrupciones de contradicción a lo que decía EPN (con arrebatos de turno) y esto generó molestia en el presidente, en una ocasión hizo una pregunta que fue ignorada por el presidente y en una ocasión una petición que fue ignorada. Mientras que EPN en cinco ocasiones interrumpió a la entrevistadora y no la dejó terminar de plantear la pregunta.

Finalmente, en tanto que la elusión con cambio de tema o foco es la estrategia fundamental con la que EPN asume las preguntas incómodas, ofrecemos una tabla en la que podemos observar cómo fue planteado el tema en la pregunta y cómo lo reorienta EPN:

**Tabla 61: Reorientación de temas en la entrevista de EPN**

Lectura de los maestros inconformes y afectados por la reforma	La reforma educativa no tiene un sentido sancionador
Los maestros inconformes defienden derechos	Son más los maestros que han aceptado la reforma educativa
Razones del rechazo a la reforma educativa	No lo sabe, lo importante es que los maestros estén en las aulas
Los despidos son procedentes	El Estado no puede hacer más que aplicar la ley
Hasta dónde está dispuesto a llegar en el caso Ayotzinapa	Nunca he entendido cómo el gobierno pasó a ser señalado como culpable
Es inevitable llegar a la verdad de lo que pasó en Ayotzinapa	Ha sido una investigación difícil
Se esclarecerá la verdad en el gobierno de EPN	Esos tiempos le corresponden a alguien más
Qué hará para que el Congreso entienda el matrimonio igualitario como una cosa de derechos	El debate se va a dar en el Congreso
La propuesta del matrimonio igualitario se debió a una baja en la popularidad	El proyecto de Nación y gobierno de EPN
Cree que el mal humor social es injustificado	Yo no lo dije, lo retomé de otras expresiones. El país está avanzando y creciendo
Cómo debe asimilar el Estado las expresiones de mal humor social	Lo que le corresponde al gobierno es esto
Tiene confianza en que saldrá el tema anticorrupción	Diferencias entre el sistema de transparencia y el de anticorrupción

Al igual que en el caso de EZ, EPN comunica hartazgo y cansancio ante las preguntas y una insistencia en que hay cosas que la entrevistadora ya sabe.

Por último, no sólo el arrebató de turnos y la constante elusión (por medio del cambio de tema) caracterizan a esta entrevista, sino el hecho de que EPN pocas veces deja terminar a la entrevistadora de plantear la pregunta, y ésta pocas veces logra ser certera en ellas, incluso a veces mezcla temas en una sola pregunta. Esto nos orilló a buscar otras entrevistas que hayan sido realizadas por la misma persona para comparar. Sin embargo, las otras entrevistas que ha realizado<sup>68</sup> aparecen en *La Jornada* ya como un producto periodístico (y sin grabación de la entrevista), por lo que en ellas aparentemente las preguntas son más directas, menos enredadas, menos orales, pero es posible que esto sea más resultado del trabajo de la reportera. Es decir, al parecer Rosa Elvira Vargas trabaja las entrevistas de las grabaciones y las presenta como un discurso más escrito, por lo que nos es imposible compararlas con otras.

Con estos aspectos concluimos el abordaje general de la entrevista de EPN. Los elementos descritos muestran la fuerte presencia de la construcción de *aliados* y *enemigos* en el discurso. Ahora profundizaremos en el análisis de las construcciones concesivas y adversativas para mostrar (como se ha defendido en el apartado teórico) que éstas ejemplifican y muestran una estrategia sutil de construcción de *aliados* y *enemigos* por medio de la comunicación de rasgos que no son dichos.

Como hemos podido ver en términos de cómo se desarrolla la interacción en el uso de este dispositivo con “el nuevo PRI” lo que podemos observar es que el proceso que habíamos comenzado a observar con EZ acerca de la pérdida de control y fuerza de la imagen presidencial llega a un extremo completo en el caso del nuevo PRI. El presidente será cada vez más interrumpido (pérdida de la imagen incuestionable del presidente), pero esto no ocurre en el grado de control y manejo de las condiciones de producción y distribución de los materiales de la entrevista que aumentan considerablemente con el nuevo PRI. Existe una tendencia hacia la elusión y la cada vez menos respuesta a las interrogantes que se le plantean a los presidentes y una fuerte presencia de recursos de reorientación de tema y foco por parte de los presidentes (que es quizá la contra estrategia para nivel el hecho de que cada vez serán más cuestionados e interrumpidos).

Así el nuevo PRI se caracteriza por recuperar las estrategias del férreo control sobre los dispositivos de entrevista presidencial, en contra posición con una imagen presidencial que en términos de interacción es menos imponente y cada vez más débil, más elusiva y ensimismada.

---

<sup>68</sup> Véase <https://www.jornada.com.mx/2018/08/24/politica/002e1pol>,  
<https://www.pressreader.com/mexico/la-jornada/20120713/281621007446886>

### b) Uso de concesivas

A lo largo de la entrevista realizada a EPN, el entonces presidente no utiliza ni una sola vez una construcción concesiva. Esta ausencia es uno de los datos más interesantes que nos encontramos en la investigación. Con lo que hemos expuesto hasta ahora, es posible ir apuntando algunas interpretaciones acerca de esta ausencia. Como hemos visto, las concesivas aparecen en el discurso de EZ y de GDO para “aparentemente” retomar atribuciones de los entrevistadores o de otros actores discursivos y cancelarlas por medio de la excepcionalidad (con el plus de que la excepcionalidad realizará evaluaciones epistémicas que caracterizan tanto al orador, a los entrevistadores y a algunos otros actores discursivos). Esto permite al orador mostrarse como más transigente, al mismo tiempo que puede construir *aliados* y *enemigos* discursivos (dependiendo de la estrategia que se prefiera) por medio de la polarización de la evaluación de la atribución comunicada.

Sin embargo, EPN no utiliza este recurso. En todas las ocasiones en las que discutimos este hecho, estuvimos tentados a recurrir a la explicación más simple: se debe a una falta de riqueza en los recursos y en las habilidades discursivas, pero nos parece que ésta no es la explicación más adecuada. EPN está en un contexto de confrontación (así lo muestran los elementos lingüísticos de la entrevista), sin embargo, la ausencia del uso de concesivas parece obedecer más bien a que la estrategia discursiva de EPN y su forma de actuar ante la práctica socio discursiva es NO ACEPTAR (ni siquiera por medio de concesivas irreales) las atribuciones de otros para cancelarlas por medio de la excepcionalidad, dicho con otras palabras, es NO CONCEDER. También está estrechamente relacionada con las fuertes características de más monoglosia que su discurso presenta. Los otros o simplemente se equivocan o no entienden, pero no tienen atribuciones que EPN pueda conceder. Esto nos muestra ya cómo percibe EPN al auditorio en la entrevista. Sin importar si la ausencia de concesión se debe a que a EPN no le interesa lo que están pensando los otros o a que no quiere conceder con respecto a las atribuciones que cree que tienen los otros, lo que sí es cierto es que EPN tiene, de entre todos, el discurso menos concesivo de todos los presidentes y esto muestra ya un alto grado de monoglosia, misma que se puede confirmar por medio de la constante elusión temática y la forma en que ignora ciertas preguntas y solicitudes. EPN está monologando con él mismo y poco le interesa que su discurso refleje más heteroglosia, más apertura y más transigencia. Ese es el estilo del nuevo PRI, uno mucho más cerrado y ensimismado que el del representante del presidencialismo mexicano (insisto en este dato porque hubiéramos esperado resultados así en GDO).

A esta interpretación hay que sumar el hecho de que, como vimos con GDO y EZ las concesivas son utilizadas para la construcción de *aliados* y *enemigos* por medio de atribución de rasgos implícitos, pero también para comunicar rasgos excesivamente positivos de *ellos* mismos como oradores. La ausencia del uso de concesivas muestra que EPN no comunica rasgos excepcionales positivos suyos de manera implícita por medio de las concesivas ni rasgos negativos o positivos de otros actores por medio de estas estructuras. Sólo el análisis de las otras estructuras nos permitirá ver más datos que permitan hacer una interpretación de esto.

### c) Uso de exclusivas

A lo largo de la entrevista, EPN utiliza 13 construcciones adversativas exclusivas que a continuación presentamos:

- No [...] Sino [...]**
1. [...] hay gente así que forma parte de nuestra sociedad y yo creo, por lo que ha trabajado este gobierno es parte de nosotros, no sólo en este ámbito **sino** en otros, es lograr una auténtica inclusión. (EPN-ADV-22)
- No [...] Sino que [...]**
2. [...] y hoy estamos en la etapa de instrumentación, porque la instrumentación no es solamente tenerla ya en ley, sino que hay que aplicar la ley [...](EPN-ADV-23)
- No sólo [sin sino]**
3. no sólo lo creo y no es sólo un empeño o una definición unilateral, creo que además se acredita en los resultados que está habiendo condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de... de, de prosperidad de la gente. (EPN-ADV-44)
- No [...] Al contrario [...]**
4. [...] no es que te evalúas y si no pasas te dan de baja, al contrario, la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las eh vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes. (EPN-ADV-28)
  5. [...] el modelo no es [...] o te evalúas y si no pasas te vas, o sea, **al contrario**, creo que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender [...](EPN-ADV-29)
  6. no hay censura ninguna, **al contrario**, hay un espacio de expresarse libremente [...](EPN-ADV-30)
  7. [...] incluso con los actuales, creo que hay, por eso no hemos frenado la implementación, creo que, con los actuales precios, estamos eh... vamos, **al contrario**, estos nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado [...](EPN-ADV-31)
- Todo lo contrario**
8. La reforma no tiene por orientación ser punitiva, no tiene por orientación castigar a los maestros, todo lo contrario, todo lo contrario, la reforma educativa tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado (EPN-ADV-24)
- Yuxtapuestas implícitas (no sin nexos)**
9. EPN: A ver, yo no voy a acelerar más allá la investigación. [sino que] Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso. (EPN-ADV-41)
  10. [...] no trabajo para las encuestas, no me fijo metas en razón de las encuestas, [sino que] me fijo metas en razón de lo que creo este país eh... eh... merece y debe tener; me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato. (EPN-ADV-43)
  11. [...] a ver, yo creo que, en el tema del humor social, a ver, yo lo expresé porque... pues obviamente he recogido algunos comentarios sobre este tema. Pareciera que el tema lo abordé yo por vez primera, cuando no, es un tema que otros habían abordado- (EPN-ADV-47)
  12. EPN: [sigue haciendo la seña] de medio tamaño, no somos un país-  
 RV: mju, mju-  
 EPN: de, de desarrollo-  
 RV: sí-  
 EPN: alto, [sino que] somos un país con una gran población- (EPN-ADV-52)

13. yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más#...de eso estoy absolutamente# (EPN-ADV-53)

Las construcciones se pueden agrupar por su forma sintáctica (como en la tabla de arriba) o bien por el nivel en el que opera la sustitución.

Las cláusulas que conforman las construcciones sustitutivas son cláusulas coordinadas paratácticamente entre ellas mismas, lo que cambia es la posición que esa coordinación ocupa en medio de las demás cláusulas. Tenemos 5 construcciones de extensión paratáctica a nivel de cláusulas principales, mientras que 1 está coordinada dentro de una proyección de idea paratáctica; 1 coordinada en la proyección de idea hipotáctica; 2 coordinadas dentro de la proyección de una locución paratáctica; 1 dentro de una proyección de locución hipotáctica y 1 dentro de una extensión de realce hipotáctico. Esto nos muestra que la mayoría de las construcciones sustitutivas operan dentro del nivel de las cláusulas principales y la otra mitad a nivel de proyecciones. En este sentido, el discurso de EPN es más heterogélico que el de GDO, pero menos que el de EZ.

Por otro lado, el mayor número de correcciones operan al nivel atributivo, esto quiere decir que donde hay mayor pugna es en las características relacionales atributivas de aquello de lo que se está hablando, y le siguen las correcciones a nivel de foco inclusivo y de fuerza. Lo que quiere decir que para EPN la comprensión de la entrevistadora falla en tanto que no comprende los fenómenos en toda su dimensión. También aparece una de corrección de acto, una de meta y una de proceso.

Al igual que en el caso de EZ lo que más corrige EPN son las relaciones atributivas, seguidas por otros elementos que lo distinguen: el foco exclusivo y la fuerza.

El tipo de co texto en el que se usan estas construcciones se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 62: Co texto de construcciones sustitutivas**

No.	Dinámica de interacción	Temática
1	Pregunta- Respuesta	Matrimonio igualitario- criterios para impulsarlo
2	Elusión con cambio de tema	Redes sociales- cómo las asimila el Estado
3	Pregunta con elusión temática	Los maestros afectados [reforma educativa]
4	Pregunta con elusión temática	Los maestros afectados [reforma educativa]
5	Pregunta con elusión temática	Los maestros afectados [reforma educativa]
6	Pregunta-elusión Aseveración-contradicción	Mal humor social
7	Pregunta Respuesta	Reforma energética- frustración
8	Pregunta elusión Aseveración contradicción	Matrimonio igualitario para subir popularidad
9	Pregunta elusión	Ayotzinapa- esclarecimiento de la verdad



10	Pregunta elusión Aseveración contradicción	Matrimonio igualitario para subir popularidad
11	Pregunta elusión Aseveración contradicción	Mal humor social Casas
12	Pregunta elusión con cambio de tema	Redes sociales-como las tiene que asimilar el Estado
13	Aseveración contradicción	Elecciones-arranque de 2018

La mayoría de los temas en los que se dispara el uso de exclusivas son aquellos que forman parte del proyecto de gobierno de EPN (las reformas y su declaración del mal humor social), a diferencia de otros presidentes, en los que lo que parece estar en tela de juicio no es sólo su actuación, sino su propia identidad, en el caso de EPN esto no ocurre así.

La corrección es un mecanismo discursivo activado por EPN en estrategias de elusión y no de contradicción. Por lo que el discurso de EPN es más elusivo que el de GDO y el de EZ.

Ahora queremos concentrarnos en revisar los elementos explícitos de estas construcciones correctivas que aportan rasgos para las imágenes que se construyen discursivamente del *aliado* y el *enemigo*:

**Tabla 63: Elementos explícitos de construcción de *aliado* y *enemigo* en adversativas sustitutivas**

Construcción	Procesos	Participantes	Modo y modalidad	Evaluación
[...] hay gente así que forma parte de nuestra sociedad y yo creo, por lo que ha trabajado este gobierno es parte de nosotros, no sólo en este ámbito <b>sino</b> en otros, es lograr una auténtica inclusión. (EPN-ADV-22) [foco de inclusión]	Hay (existencial) Yo creo (mental cognitivo)  Ha trabajado (material)	Actor: gente así  Perceptor: EPN Fenómeno: por lo que ha trabajado este gobierno  Actor: este gobierno Meta: no sólo en este ámbito sino en otros	Creo (probabilidad) Sólo (foco) Auténtica (comentario evaluación)	Heteroglosia, rechazo por negación Así (apreciación de complejidad)  Yo creo (declaración)  Auténtica inclusión (grado agudización)
[...] y hoy estamos en la etapa de instrumentación, porque la instrumentación no es solamente tenerla ya en ley, <b>sino</b> que hay que aplicar la ley [...](EPN-ADV-23) [foco de inclusión]	Estamos (proceso material)  No es (relacional atributivo)  Hay que aplicarla (proceso material)	Actor: Nosotros (todos)  Portador: La instrumentación Atributo: solamente tenerla en ley  Actor: IMPERSONAL Meta: La ley	Solamente (foco) Hay que aplicar la ley (obligación)	Heteroglosia, rechazo por negación
La reforma no tiene por orientación ser punitiva, no tiene por orientación castigar a los maestros, <b>todo lo contrario, todo lo contrario</b> , la reforma educativa tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido	No tiene (p. relacional atributivo))  Tiene (p. relacional atributivo) Están	Portador: La ley  Atributo: tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del	Punitiva, castigar al maestro (comentario evaluación)  Apoyar (evaluación) Preparación constate (evaluación)	Heteroglosia, rechazo por negación  Distintos mecanismos (apreciación de balance y composición)

evaluado (EPN-ADV-24) [relacionales atributivos]	(p. relacional atributivo)  Darle (p. material)	maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado Actor: La ley Beneficiario: maestro		Más de una oportunidad (gradación para intensificar)
[...] no es que te evalúas y si no pasas te dan de baja, <b>al contrario</b> , la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las ehhs vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes. (EPN-ADV-28) [relacional atributivo]	No es (relacional atributivo)  No pasas (material)  Es (relacional atributivo)  Debe formarse (material)  Son (relacional atributivo)  Debe darse (material)  Esté (relacional atributivo)	Portador: Reforma Atributo: un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las ehhs vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes. Actor: Tú, Actor ergativo: el maestro Portador: el maestro Atributo: vulnerabilidades	Debe formarse (obligación) Vulnerabilidades o fragilidades (evaluación) Debe darse (obligación IMPERSONAL) La mayor educación (evaluación) Volver a presentar (aspecto)	Heteroglosia, rechazo por negación  La mayor educación (balance)  Esté en aptitud (balance)
[...] el modelo no es [...] o te evalúas y si no pasas te vas, o sea, <b>al contrario</b> , creo que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender [...](EPN-ADV-29)	No es (relacional atributivo) No pasas (material) Te vas (material)  Creo (mental cognitivo) Se pueda defender (material)	Portador: el modelo Atributo: creo que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender  Actor: Tú  Perceptor: EPN Fenómeno: genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender  Actor: el maestro	Creo (probabilidad) Se pueda defender (habilidad)	Heteroglosia, rechazo por negación  Muchas condiciones (intensificar)
no hay censura ninguna, <b>al contrario</b> , hay un espacio de expresarse libremente [...](EPN-ADV-30) [relacional atributivo]	No hay (p. existencial) Hay (p. existencial)	Existente: un espacio de expresarse libremente	Expresarse libremente (evaluación)	Heteroglosia, rechazo por negación  Ninguna (minimizar) Libremente (composición)
[...] incluso con los actuales, creo que hay, por eso no hemos frenado la implementación, creo que, con los actuales precios, estamos eh... vamos, <b>al contrario</b> , estos nos incentiva aún más a encontrar	Creo (mental cognitivo) Hay (existencial) No hemos frenado (p. material) Estamos	Perceptor: EPN Fenómeno: los precios actuales del petróleo Existente: los precios actuales	Creo (probabilidad)	Heteroglosia, rechazo por negación  Actuales precios (composición)

alianzas estratégicas con el sector privado [...] (EPN-ADV-31) [proceso]	(p. relacional atributivo)  Nos incentivan (p. material)	Actor: Los precios actuales del petróleo Beneficiario: nosotros Meta: incentiva más Beneficiario: sector privado		Aún más (intensificar) Alianzas estratégicas (composición)
<b>no sólo</b> lo creo y no es sólo un empeño o una definición unilateral, creo que además se acredita en los resultados que está habiendo en condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de... de, de prosperidad de la gente. (EPN-ADV-44) [foco de inclusión]	Lo creo (p. mental cognitivo) No es (p. relacional) Creo (p. mental cognitivo) Está habiendo (relacional atributivo)	Perceptor: EPN Fenómeno: mejoría en el país Portador: lo que creo Atributo: no es sólo un empeño o una definición unilateral Se acredita Actor ergativo	Creo (probabilidad) Sólo 8foco Definición unilateral (evaluación) Se acredita (probabilidad)	Heteroglosia, rechazo por negación  Definición unilateral  Resultados que está habiendo (evidencialidad)
<b>EPN:</b> A ver, yo no voy a acelerar más allá la investigación. [sino que] Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso. (EPN-ADV-41) [deóntico]	No voy a acelerar (p. material) Creo (p. mental cognitivo) Espero (p. mental afectivo) Es (p. relacional) Se pueda concluir (p. material) IMPERSONAL	Actor: EPN Perceptor: EPN Fenómeno: que debe seguir todo un proceso, los peritajes Perceptor: EPN Fenómeno; en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso  Actor: Impersonal	Creo (probabilidad) Debe seguir (necesidad) Todo (fuerza) Espero, es mi deseo (deseo) Se pueda concluir (habilidad)	Heteroglosia, rechazo por negación  Más allá (intensificar) Todo un proceso (intensificación)
[...] no trabajo para las encuestas, no me fijo metas en razón de las encuestas, [sino que] me fijo metas en razón de lo que creo este país eh... eh... merece y debe tener; me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato. (EPN-ADV-43) [meta]	No trabajo (p. material) No me fijo metas  Me fijo Creo Merece y debe tener Ofrecí postulé	Actor: EPN  Actor: EPN Perceptor: EPN Actor: Este país (beneficiario) Emisor: EPN Ciudadanía: Blanco	Creo (probabilidad) Merece y debe tener (necesidad) Desde que fui candidato (aspecto)	Heteroglosia, rechazo por negación
[...] a ver, yo creo que, en el tema del humor social, a ver, yo lo expresé porque... pues obviamente he recogido algunos comentarios sobre este tema. Pareciera que el tema lo abordé yo por vez primera, cuando no, es un tema que otros habían abordado- (EPN-ADV-47) [actor]	Creo (p. mental cognitivo) Lo expresé (p. verbal) He recogido (p. material)  Pareciera (existencial) Otros habían (p. verbal) abordado	Perceptor: EPN Fenómeno: en el tema del humor social, a ver, yo lo expresé porque... pues obviamente Emisor: EPN Actor: EPN Meta: comentarios  Existente: que el tema lo abordé yo por vez primera Actores: otros habían abordado	Creo (probabilidad) Obviamente (obviedad) Pareciera (probabilidad) Primera vez (evaluación) Habían abordado (aspecto)	Heteroglosia, rechazo por negación  Algunos comentarios (gradación para cuantificar) Primera vez (gradación para cuantificar)

		Asunto: el tema		
<p><b>EPN:</b> [sigue haciendo la seña] de medio tamaño, no somos un país-</p> <p><b>RV:</b> mju, mju-</p> <p><b>EPN:</b> de, de desarrollo-</p> <p><b>RV:</b> sí-</p> <p><b>EPN:</b> alto, [sino que] somos un país con una gran población- (EPN-ADV-52) [relacional atributivo]</p>	<p>Somos (p. relacional atributivo)</p>	<p>Atributo: somos un país con una gran población-</p> <p>Portador: Nosotros</p>		<p>Heteroglosia, rechazo por negación</p> <p>Una gran población (gradación para intensificar)</p>
<p>yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más#...de eso estoy absolutamente# (EPN-ADV-53) [modalidad epistémica de la proposición]</p>	<p>Creo (p. mental cognitivo)</p> <p>Puede proyectar (p. material)</p> <p>Estoy absolutamente seguro (p. relacional atributivo)</p>	<p>Perceptor: EPN</p> <p>Fenómenos: puede proyectar un resultado del mañana, y más#...de eso estoy absolutamente</p> <p>Actor: ninguna elección</p>	<p>Creo (probabilidad)</p> <p>Puede proyectar (habilidad)</p> <p>De eso estoy absolutamente (probabilidad) seguro (probabilidad)</p>	<p>Heteroglosia, rechazo por negación</p> <p>Ninguna elección (gradación para minimizar)</p>

Lo dicho por medio de las explicaturas que aparecen en el discurso de EPN se concentran en:

Autocorregir los focos exclusivos para potenciar la imagen positiva del gobierno de EPN (2 construcciones).

Corregir los ataques a la imagen del gobierno de EPN (1 construcción) y corregir rasgos de menos epistémico y menos estima social sobre la imagen de EPN (2 construcciones). En estos casos las construcciones funcionan como mecanismo de defensa.

Eludir la responsabilidad de EPN y de su gobierno (3 construcciones) que funcionan como reparadoras para los rasgos de más responsables y más culpables.

Corregir los rasgos negativos de proyectos como la reforma educativa y la reforma energética que son característicos del gobierno de EPN y que son mecanismos defensivos de reparación de imagen.

Los rasgos que quiere corregir tienen que ver con cómo se está percibiendo e interpretando la actuación de su gobierno como resultado de ciertas medidas y para deshacerse de ciertos compromisos, esto es muy interesante ya que el uso fundamental que da EPN a las construcciones correctivas es un uso de elusión y corrección de disminución de las responsabilidades (lo que coincide con el esquema del estado neoliberal), incluso véase cómo hay más recursos utilizados para reparar la imagen del *nosotros* gobierno que los de la imagen de EPN mismo.

**Tabla 64: Rasgos comunicados explícitamente por medio de las sustitutivas**

Gobierno EPN: más incentivados, más respetuosos de la libertad de expresión, más trabajador, más inclusivo
EPN: más metas genuinas, más epistémico, más retoma otras voces, menos intrusivo, menos responsable
Nosotros (todos): más población grande
Instrumentación: más aplicar la ley
Reforma educativa (evaluación, modelo): menos punitiva, menos castigo, más oportunidades, más indicador, más condiciones de defensa para el maestro
Reforma energética: más incentivo

Así, por ejemplo, se trata de caracterizar positivamente a la reforma educativa y a la reforma energética, se trata de negar la responsabilidad de EPN en el tema del humor social, se trata de negar su responsabilidad en el caso Ayotzinapa, etc. Todos ellos comparten el hecho de que las correcciones son para negar la evaluación o percepción de una acción de gobierno o la percepción que se tiene de las responsabilidades del presidente y corregirlas por elementos que presenten estos actores o fenómenos con rasgos positivos. Esto implica que las construcciones correctivas se han utilizado fundamentalmente para construir al mismo gobierno como *aliado* de los mexicanos (esto es un rasgo muy curioso) que demuestra el desgaste que enfrenta la figura presidencial y estatal.

Ahora revisaremos la manera en la que la construcción de *aliados* y *enemigos* se fortalece por medio de la comunicación de rasgos (no dichos en la sustitución).

**Tabla 65: Significado comunicado y proposiciones implícitas en sustitutivas**

No.	Condiciones dichas, condiciones de verdad	Significado comunicado	Proposición implícita
	[...] hay gente así que forma parte de nuestra sociedad y yo creo, por lo que ha trabajado este gobierno es parte de nosotros, no sólo en este ámbito <b>sino</b> en otros, es lograr una auténtica inclusión. (EPN-ADV-22) [foco de inclusión]	alguien más piensa, dice, sugiere o implica que el gobierno sólo ha trabajado en este ámbito	Existe una contrariedad entre el hecho de que el Gobierno sólo haya trabajado en este ámbito y que también lo haya hecho en otros [interpretación del foco inclusivo]
	[...] y hoy estamos en la etapa de instrumentación, porque la instrumentación no es solamente tenerla ya en ley, <b>sino</b> que hay que aplicar la ley [...](EPN-ADV-23) [foco de inclusión]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que la instrumentación es solamente tener ya la ley	Existe una contrariedad entre el hecho de que la instrumentación implique solamente tener la ley y que en realidad implique también la instrumentación [foco inclusivo]
	La reforma no tiene por orientación ser punitiva, no tiene por orientación castigar a los maestros, <b>todo lo contrario, todo lo contrario</b> , la reforma educativa tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado (EPN-ADV-24) [relacionales atributivos]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que la reforma tiene por orientación ser punitiva y castigar a los maestros	Existe una contrariedad entre que la reforma sea punitiva y busque castigar a los maestros y que tenga distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una

			oportunidad cuando ha sido evaluado
	[...] no es que te evalúas y si no pasas te dan de baja, <b>al contrario</b> , la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las ehvh vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes. (EPN-ADV-28) [relacional atributivo]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que si no pasas te dan de baja con la reforma educativa	Existe una contrariedad entre que la reforma sea que si no pasas te dan de baja y el hecho de que la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las ehvh vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes
	[...] el modelo no es [...] o te evalúas y si no pasas te vas, o sea, <b>al contrario</b> , creo que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender [...](EPN-ADV-29)	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que el modelo es que si no pasas te vas	Existe una contrariedad entre el hecho de que el modelo es que si no pasas te dan de baja y que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender
	no hay censura ninguna, <b>al contrario</b> , hay un espacio de expresarse libremente [...](EPN-ADV-30) [relacional atributivo]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que hay censura	Existe una contrariedad entre el hecho de que haya censura y el hecho de que hay un espacio de expresarse libremente
	[...] incluso con los actuales, creo que hay, por eso no hemos frenado la implementación, creo que, con los actuales precios, estamos eh... vamos, <b>al contrario</b> , estos nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado [...](EPN-ADV-31) [proceso]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que los precios actuales nos desaniman para trabajar en la reforma energética	Existe una contrariedad entre el hecho de que sintamos impotencia o desanimado por la baja en los precios del petróleo y el hecho de que con los actuales precios, estamos eh... vamos, <b>al contrario</b> , estos nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado
	<b>no sólo</b> lo creo y no es sólo un empeño o una definición unilateral, creo que además se acredita en los resultados que está habiendo en condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de... de, de prosperidad de la gente. (EPN-ADV-44) [foco de inclusión]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que sólo es algo que creo (probable)	<b>Existe una contrariedad entre el hecho de que sólo sea algo que creo y que además se acredita en los resultados que está habiendo en condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de... de, de prosperidad de la gente</b>
	<b>EPN:</b> A ver, yo no voy a acelerar más allá la investigación. [sino que] Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso. (EPN-ADV-41) [deóntico]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que debo acelerar la investigación	Existe una contrariedad entre el hecho de que yo deba acelerar la investigación y el hecho de que Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso
	[...] no trabajo para las encuestas, no me fijo metas en razón de las encuestas, [sino que] me fijo metas en razón de lo que creo este país eh... eh... merece y debe tener; me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato. (EPN-ADV-43) [meta]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que yo trabajo para las encuestas	Existe una contrariedad entre el hecho de que yo trabaje para las encuestas y el hecho de que me fijo metas en razón de lo que creo este país eh... eh... merece y debe tener; me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato

[...] a ver, yo creo que, en el tema del humor social, a ver, yo lo expresé porque... pues obviamente he recogido algunos comentarios sobre este tema. Pareciera que el tema lo abordé yo por vez primera, cuando no, es un tema que otros habían abordado- (EPN-ADV-47) [actor]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que yo abordé el tema por primera vez	Existe una contrariedad entre el hecho de que pareciera que yo haya abordado el tema por primera vez y el hecho de que es un tema que otros habían abordado-
<p style="text-align: right;"><b>EPN:</b> [sigue</p> <p>haciendo la seña] de medio tamaño, no somos un país-</p> <p style="text-align: center;"><b>RV:</b> mju, mju-</p> <p style="text-align: center;"><b>EPN:</b> de, de desarrollo-</p> <p style="text-align: right;"><b>RV:</b> sí-</p> <p style="text-align: center;"><b>EPN:</b></p> <p>alto, [sino que] somos un país con una gran población- (EPN-ADV-52) [relacional atributivo]</p>	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que somos un país de desarrollo	<b>Existe una contrariedad entre el hecho de que seamos un país de desarrollo y el hecho de que somos un país con una gran población.</b>
yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más#...de eso estoy absolutamente# (EPN-ADV-53) [modalidad epistémica de la proposición]	Alguien más piensa, dice, sugiere o implica que yo sólo creo (probable)	Existe una contrariedad entre el hecho de que yo sólo lo crea y el hecho de que de eso estoy absolutamente#

Como podemos ver en la Tabla 65, las contrariedades comunicadas por medio de las estructuras correctivas o sustitutivas se concentran en los siguientes aspectos:

Relaciones de contrariedad por complementariedad (3 construcciones) en las que se activan mecanismos de elusión discursiva. En estos casos el elemento corregido se presenta como una equivocación o malinterpretación.

Relaciones de contrariedad por grado (minimización) (4 construcciones) en las que se defiende y repara la imagen de EPN y su gobierno. En estos casos el elemento corregido se presenta como una equivocación o malinterpretación.

Relaciones de contrariedad polente (que se rechazan con una corrección completa y opuesta) (6 construcciones) por medio de las cuales se defiende la imagen de las reformas del proyecto de EPN, su actuación en el caso Ayotzinapa y la existencia de censura por parte del gobierno. En estos casos el elemento corregido se presenta como una mentira.

Como podemos observar, la mayoría de las sustitutivas funcionan para defender las reformas del paquete del pacto por México y sólo éstas construyen la presuposición de que otros están mintiendo. Mientras que en el caso de EPN y su gobierno, pareciera ser que éstos son incomprensibles o malinterpretados.

**Tabla 66: Tipo de conocimiento activado con el uso de las sustitutivas**

Proposición	Desprendimiento de la contrariedad
[...] hay gente así que forma parte de nuestra sociedad y yo creo, por lo que ha trabajado este gobierno es parte de nosotros, no sólo en este ámbito <b>sino</b> en otros, es lograr una auténtica inclusión. (EPN-ADV-22) [foco de inclusión]	Conocimiento lingüístico (no sólo sino en otros)

[...] y hoy estamos en la etapa de instrumentación, porque la instrumentación no es solamente tenerla ya en ley, <b>sino</b> que hay que aplicar la ley [...](EPN-ADV-23) [foco de inclusión]	Conocimiento lingüístico (no es solamente, sino que)
La reforma no tiene por orientación ser punitiva, no tiene por orientación castigar a los maestros, <b>todo lo contrario, todo lo contrario</b> , la reforma educativa tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado (EPN-ADV-24) [relacionales atributivos]	Conocimiento lingüístico (todo lo contrario)
[...] no es que te evalúas y si no pasas te dan de baja, <b>al contrario</b> , la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las eh... vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes. (EPN-ADV-28) [relacional atributivo]	Conocimiento lingüístico (al contrario)
[...] el modelo no es [...] o te evalúas y si no pasas te vas, o sea, <b>al contrario</b> , creo que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender [...](EPN-ADV-29)	Conocimiento lingüístico (al contrario)
no hay censura ninguna, <b>al contrario</b> , hay un espacio de expresarse libremente [...](EPN-ADV-30) [relacional atributivo]	Conocimiento lingüístico (al contrario)
[...] incluso con los actuales, creo que hay, por eso no hemos frenado la implementación, creo que, con los actuales precios, estamos eh... vamos, <b>al contrario</b> , estos nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado [...](EPN-ADV-31) [proceso]	Conocimiento lingüístico (al contrario)
no sólo lo creo y no es sólo un empeño o una definición unilateral, creo que además se acredita en los resultados que está habiendo en condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de... de, de prosperidad de la gente. (EPN-ADV-44) [foco de inclusión]	Conocimiento lingüístico (no sólo...)
<b>EPN:</b> A ver, yo no voy a acelerar más allá la investigación. [sino que] Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso. (EPN-ADV-41) [deóntico]	Conocimiento de mundo
[...] no trabajo para las encuestas, no me fijo metas en razón de las encuestas, [sino que] me fijo metas en razón de lo que creo este país eh... eh... merece y debe tener; me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato. (EPN-ADV-43) [meta]	Conocimiento de mundo
[...] a ver, yo creo que, en el tema del humor social, a ver, yo lo expresé porque... pues obviamente he recogido algunos comentarios sobre este tema. Pareciera que el tema lo abordé yo por vez primera, cuando no, es un tema que otros habían abordado- (EPN-ADV-47) [actor]	Conocimiento de mundo
<b>EPN:</b> [sigue haciendo la seña] de medio tamaño, no somos un país- <b>RV:</b> mju, mju- <b>EPN:</b> de, de desarrollo- <b>RV:</b> sí- <b>EPN:</b> alto, [sino que] somos un país con una gran población- (EPN-ADV-52) [relacional atributivo]	Conocimiento lingüístico



yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más#...de eso estoy absolutamente# (EPN-ADV-53) [modalidad epistémica de la proposición]	Conocimiento lingüístico (yo creo más de eso estoy absolutamente)
--	---

En todos los casos de construcciones sustitutivas una parte de ella (justo la que se elimina para corregirse) es atribuida a alguien más, es una manera de refutar algo que ha dicho, sugerido, insinuado, dado a entender el interlocutor o bien que el locutor le ha impuesto como una suposición atribuida. En este caso, esas atribuciones se establecen como lo muestra la tabla.

Como se ve, es una forma en la que EPN retoma las voces de otros marcando explícitamente su desacuerdo con ellas y las niega. De ahí que el otro elemento que conforma el uso ecoico sea la evaluación que se hace de esa suposición atribuida. Hasta aquí hemos visto que las sustitutivas despliegan un significado comunicado de equivocación o error (epistémico) y, en algunos casos de error absurdo o ilógico (malintencionado). Sin embargo, la evaluación que se hace de la atribución a otras personas se puede juzgar de distintos modos dependiendo del tipo de contrariedad que se establece entre la sustitución:

**Tabla 67: Evaluación y rasgos comunicados en las sustitutivas**

Proposición implícita	Expresión atribuida	Derivada o impuesta	Evaluación	Rasgos
Existe una contrariedad entre el hecho de que el Gobierno sólo haya trabajado en este ámbito y que también lo haya hecho en otros [interpretación del foco inclusivo]	El gobierno sólo ha trabajado en este ámbito	Impuesta al auditorio	Mentira por minimización de foco  Eliminar la fuerza débil	Auditorio: menos cooperador, más mal interpretante, más minimizador, menos entendedor, EPN: Más preciso, más víctima
Existe una contrariedad entre el hecho de que la instrumentación implique solamente tener la ley y que en realidad implique también la instrumentación [foco inclusivo]	La instrumentación implica solamente tenerla en ley	Impuesta al auditorio	Mentira por minimización en el foco Desconocimiento del tema Eliminar la fuerza débil y presentar a la entrevistadora como poco conocedora	Auditorio: menos cooperador, más mal interpretante, más minimizador, menos entendedor, EPN: Más preciso, más víctima
Existe una contrariedad entre que la reforma sea punitiva y busque castigar a los maestros y que tenga distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado	La reforma es punitiva y busca castigar a los maestros	Derivada de la pregunta ¿están defendiendo derechos? Que EPN utiliza para atribuirle a la entrevistadora el discurso de los maestros opositores Maestros inconformes	Mentira por difamación  Dolo	Maestros inconformes: más mentirosos, más difamadores, más dolo Entrevistadora: Más desinformada

Existe una contrariedad entre que la reforma sea que si no pasas te dan de baja y el hecho de que la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las ehhh vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse La mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes	La reforma es que si no pasas te dan de baja	Derivada de la pregunta ¿están defendiendo derechos? Que EPN utiliza para atribuirle a la entrevistadora el discurso de los maestros opositores Maestros inconformes	Mentira por difamación  Dolo	Maestros inconformes: más mentirosos, más difamadores, más dolo Entrevistadora: Más desinformada
Existe una contrariedad entre el hecho de que el modelo es que si no pasas te dan de baja y que genera muchas condiciones para que el maestro se pueda defender	El modelo es que si no pasas te dan de baja	Derivada de la pregunta ¿están defendiendo derechos? Que EPN utiliza para atribuirle a la entrevistadora el discurso de los maestros opositores Maestros inconformes	Mentira por difamación  Dolo	Maestros inconformes: más mentirosos, más difamadores, más dolo Entrevistadora: Más desinformada
Existe una contrariedad entre el hecho de que haya censura y el hecho de que hay un espacio de expresarse libremente	Hay censura	Impuesta	Mentira por difamación Dolo	Auditorio: más mentiroso Más dolo, menos cooperador Entrevistadora: más exagerada  EPN: Más preciso
Existe una contrariedad entre el hecho de que sintamos impotencia o desanimo por la baja en los precios del petróleo y el hecho de que con los actuales precios, estamos eh... vamos, <b>al contrario</b> , estos nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado	Siente frustración y desanimo	Derivada de la pregunta que hizo la entrevistadora	Mentira por malinterpretación y desconocimiento	Entrevistadora: Más desconocimiento, más dolo, más incomprensión del fenómeno EPN: Más preciso
Existe una contrariedad entre el hecho de que sólo sea algo que creo y que además se acredita en los resultados que está habiendo en condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de... de, de prosperidad de la gente	Sólo lo creo	Impuesta	Mentira por minimización en la probabilidad	Auditorio y entrevistadora: Más minimizadores, más solo, menos cooperativos EPN: Más preciso
Existe una contrariedad entre el hecho de que yo deba acelerar la	Yo debo acelerar la investigación	Impuesta	Imposibilidad por desconocimiento	Entrevistadora: más desconocedora, menos lógica

investigación y el hecho de que Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso				EPN: menos responsable, más certero
Existe una contrariedad entre el hecho de que yo trabaje para las encuestas y el hecho de que me fijo metas en razón de lo que creo este país eh... eh... merece y debe tener; me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato	Usted trabaja para las encuestas	Derivada de las palabras que la entrevistadora adjudica a otros	Mentira por difamación con dolo	Acusadores: Mentirosos con dolo, más difamadores  EPN: Más víctima, más certero
Existe una contrariedad entre el hecho de que pareciera que yo haya abordado el tema por primera vez y el hecho de que es un tema que otros habían abordado-	Pareciera que usted lo abordó	Impuesta	Mentira por difamación con dolo	Entrevistadora: Más equivocada, más mentira, EPN : más víctima, más certero, menos responsable
Existe una contrariedad entre el hecho de que seamos un país de desarrollo y el hecho de que somos un país con una gran población.	Somos un país de desarrollo	Impuesta	Mentira por exageración y desconocimiento	Entrevistadora: más equivocada, más desconocedora EPN:: Más certero
Existe una contrariedad entre el hecho de que yo sólo lo crea y el hecho de que de eso estoy absolutamente#	Sólo lo creo	Impuesta	Mentira por minimización en el grado de credibilidad o probabilidad	Auditorio: más mal interpretante, menos cooperador, más dolo  EPN: más certero

La tabla 67 nos permite observar que 5 de las construcciones sustitutivas atribuyen suposiciones derivadas a partir de lo que ha dicho la entrevistadora y muchas de ellas coinciden con las construcciones en las que se establece una contrariedad potente. De ahí que se caracterice a la entrevistadora como mentirosa. Mientras que en 7 de las construcciones las suposiciones que se corrigen en realidad son impuestas por EPN a otros actores y éstas coinciden con aquellas en las que se postula una equivocación o malinterpretación. En discursos anteriores habíamos visto como la fuerte presencia de restrictivas marca la existencia de un auditorio al que el orador está caracterizando como menos cooperante, sin embargo, en el caso de EPN el uso insistente de correctivas para suposiciones impuestas por él mismo, muestra que la representación que tiene de su auditorio implica que éste se caracteriza por equivocarse y tener dificultades para comprender.

A diferencia de GDO quien utiliza estos rasgos sólo para caracterizar a ciertos actores como *enemigos*, EPN atribuye estas características a la generalidad del auditorio.

Como podemos ver en todos los casos se comunica un significado de equivocación (menos epistémico), que en los casos de contrariedad lingüística suma el rasgo de absurdo e ilógico (falta de rasgos positivos de argumentación). Pero como muestra la tabla anterior, se agregan otros significados comunicados, en los casos en que la contrariedad es potente (de mentira o desinformación), en los casos en los que la contrariedad es de gradación (de exageración o minimización) y en los casos en los que la contrariedad es de complementariedad (mentira o desinformación, incomprensión o desconocimiento). Como podemos ver, estos rasgos se atribuyen a la entrevistadora, a los maestros inconformes, a los acusadores de EPN y al auditorio y se comunican siempre de manera implícita. Pero al mismo tiempo EPN se muestra como más certero, más preciso, más víctima y menos responsable.

El uso de las construcciones sustitutivas construye *enemigos* de EPN y, al mismo tiempo, funciona como un mecanismo de reparación ante el rasgo de modalidad epistémica débil.

**Tabla 68: Comparación de rasgos explícitos e implícitos comunicados por las sustitutivas**

Gobierno EPN: más incentivados, más respetuosos de la libertad de expresión, más trabajadores, más inclusivos, más incentivados	
EPN: más metas genuinas, más epistémico, más retoma otras voces, menos intrusivo, menos responsable	EPN: más preciso, más víctima, más certero, menos responsable
Nosotros (todos): más población grande	
Investigación Ayotzinapa: más proceso	
Instrumentación: más aplicar la ley	
Reforma educativa (evaluación, modelo): menos punitiva, menos castigo, más oportunidades, más indicador, más condiciones de defensa para el maestro	
Reforma energética: más incentivo	
	Maestros inconformes: más mentirosos, más difamadores, más dolo, más exagerados, menos certeros
	Entrevistadora: más mentirosa, más desconocimiento, más dolo, más incomprensión, menos cooperadora, más desconocedora, más ilógica, más equivocada, más minimizadora o exagerada (menos certera),

	Auditorio: menos cooperador, más mal interpretante, menos entendimiento, más inconforme
	Acusadores: más mentirosos, más dolo, más difamadores

Fundamentalmente utiliza las sustitutivas para construir negativamente y por medio de implícitos a su auditorio, a la entrevistadora, a sus acusadores a los inconformes con la reforma educativa. Los *enemigos* en el caso de EPN se han convertido en quienes se oponen al proyecto de nación del que tanto habla. Y esos *enemigos* son fundamentalmente calificados y construidos por medio de las sustitutivas como mentirosos, difamadores, de los cuales EPN mismo es víctima, mientras que la entrevistadora es construida como replicadora de difamaciones debido a su falta de comprensión de las cosas. La estrategia del uso de las correctivas, en términos generales impacta de la misma manera que la usada por EZ pues construye a los *enemigos* de manera implícita y a los *aliados* de manera explícita. Sin embargo, la gran diferencia consiste en que los rasgos de poco entendimiento esta vez recaen sobre la generalidad del auditorio.

Otra cosa muy interesante es que en estos casos los elementos que se construyen por medio de elementos positivos explícitos no son actores que se construyan como *aliados* (como en el caso de GDO) sino que son elementos como la reforma educativa, su instrumentación y la reforma energética. En lugar de construir *aliados*, EPN prefiere construir una imagen positiva de los elementos más simbólicos de su propuesta de gobierno. De hecho, en la construcción del *nosotros* todos más bien comunica una característica.

Por medio de esas mismas construcciones EPN se construye por medio de elementos explícitos como más metas genuinas, más epistémico, más retoma otras voces, menos intrusivo, menos responsable, mientras que usa los elementos implícitos para más preciso, más víctima, más certero, menos responsable. No obstante, en la construcción del *nosotros* gobierno, utiliza sólo elementos explícitos (como los otros presidentes han hecho para construir *aliados*) para comunicar puros elementos positivos: más incentivados, más respetuosos de la libertad de expresión, más trabajador, más inclusivo, más incentivado.

Así el *aliado* que EPN construye es el mismo *nosotros* que lo incluye (su gobierno) y las propuestas de su gobierno, mientras que por medio de rasgos implícitos ha construido una imagen negativa de otros actores. EPN ni siquiera quiere apelar a los indecisos, para él las cosas son como son, quienes están de acuerdo, qué bueno y quienes no, pues mienten, exageran, no saben, etc.

#### d) Uso de adversativas restrictivas

En la entrevista de EPN encontramos 35 construcciones adversativas restrictivas, que aparecen en la siguiente lista:

##### Listado de construcciones adversativas restrictivas explícitas con nexos *pero*

1. ehhh yo no diría competitivo... **pero** óptimo y necesario y de calidad [...] (EPN-ADV-01)
2. Nadie se opone al derecho que tienen los maestros de expresarse, de manifestarse, de protestar, **pero** la propia reforma prevé escenarios en los que se garantice que el docente no esté ausente de su escuela [...] (EPN-ADV-02)
3. [...] yo lamento mucho, lamento que haya este número de maestros, no sé si por presiones... además tienes todavía un proceso que seguir donde expongan debidas razones después de que reciban después de que reciban su notificación por no haber, por haberse ausentado de las aulas, **pero** eh... yo te repito no es el propósito de la de la ley castigar al maestro. (EPN-ADV-03)
4. No ha sido una investigación fácil obviamente, hay testimonios de (0.3) te repito #, yo creo que ninguna otra, no sé si la del magnicidio del candidato Colosio, **pero** son de estos [toma el vaso de agua y de inmediato lo deja] **pero** han sido de verdad se ha hecho un, un gran trabajo, con toda profundidad [...] (EPN-ADV-05)
5. Sería lo deseable, **pero** esto es un tiempo que no me toca a mí definirlo [...] (EPN-ADV-06)
6. [...] soy católico, eh... comparto la doctrina de la iglesia católica, en lo personal, **pero** lo que no puede un jefe de Estado es imponer como política de Estado una doctrina religiosa [...] (EPN-ADV-07)
7. Yo entiendo que hay cosas eh... temas en los que eventualmente asumes desgastes, costos políticos, **pero** estoy convencido de que son para bien de México [...] (EPN-ADV-08)
8. [...] no cito a ninguno en particular, **pero** ustedes que han estado presentes recordaran, pareciera que... eh... hay un, un malestar entre muchos, [...] (EPN-ADV-09)
9. [...] no a las tasas pues que quisiéramos tener, **pero** sí es relevante el crecimiento cuando ves que el resto no está creciendo [...] (EPN-ADV-10)
10. [...] y eso... no... creo que no siempre es lo mejor en una campaña, **pero** tampoco debe sorprendernos, es parte de toda campaña. (EPN-ADV-11)
11. [...] Que es lo que quiere o que se puede esperar de un candidato y no más bien qué tiene un candidato que decirme de qué tan malo es el otro que tiene enfrente **pero** también hay que decir que es parte de una campaña, así son las campañas [...] (EPN-ADV-12)
12. Bueno, nos tocó vivir un mal momento en términos de precios del petróleo, que obviamente no estaba en el radar, **pero** la reforma es un cambio estructural, es un cambio que va más allá de la condición de los precios del petróleo [...] (EPN-ADV-13)
13. Sí, **pero** a final de cuentas no siento frustración, porque creo que la reforma en esta asignatura, en el tema energético nos va a da... [...] (EPN-ADV-14)
14. A ver, lo podemos hacer, **pero** con un costo altísimo [...] (EPN-ADV-15)
15. Cantarell pues ha decaído qué bueno que nos permitió estar... eh... más o menos manteniendo nuestro nivel de producción, **pero** a ver, ha decaído, ha decaído y los campos de explotar de manera fácil, pues han ido decayendo [...] (EPN-ADV-16)
16. [...] hemos hecho exploración, **pero** no hemos tenido explotación [...] (EPN-ADV-17)

17. [...] se modificaron un poco en lo que era el planteamiento central, **pero** al final de cuentas son dos en un claro propósito [...](EPN-ADV-18)
18. , [...] no recuerdo con precisión, **pero** de doscientos cincuenta o sesenta obligados que estaban en principio [...](EPN-ADV-19)

#### **Sin embargo**

19. [...] hay un, un malestar entre muchos, pareciera que hay este mal humor, **sin embargo**, cuando se les pregunta “oye, ¿te está yendo mal? En tu negocio, en tu pequeño negocio, en tu.... negocio grande, ¿estás teniendo problemas? Y a todos, en términos generales, les está yendo bien. (EPN-ADV-20)
20. Yo siempre he sido o he estado más en favor de las campañas limpias y propositivas, **sin embargo**, pues aquí ha habido campañas, en todos los partidos eh, en todos los partidos yo creo que se han las posiciones se han respondido unos a otros de forma a veces muy sucia, que... de forma muy agresiva [...](EPN-ADV-21)

#### **Ahora**

21. ese es el único empeño que tiene el gobierno el querer esclarecer y apoyar la petición de los padres, **pero** no de los padres de familia, de los padres y de la sociedad de tener derecho a conocer qué pasó. **Ahora**... [tono irónico] no hay una bolita de cristal  
**RV:** claro  
**EPN:** que nos pudiera regresar en el tiempo y saber exactamente con precisión lo que pasó. Hay indicios (EPN-ADV-37)

#### **Más bien (no prototípico)**

22. Y a partir de ahí, entonces, cómo buscará, o **más bien** cómo trabajará para incidir en el Congreso para que éste sea visto como un tema de derechos y no (EPN-ADV-45)
23. Bueno pues, no, yo creo... no... [risa] no sé a qué atribuirlo, yo creo que hay liderazgos que han distorsionado, que han confundido y otros que han presionado y que se o... **más bien** creo que la oposición es en razón de los privilegios de los que han tenido. (EPN-ADV-25)

#### **Y**

24. A ver, es parte de, pa mí, para mí, en lo personal, no es lo deseable, yo soy más de los que creen en las campañas de propuestas, de oferta: que el ciudadano conozca a la perfección que es lo que quiere o que se puede esperar de un candidato  
**RV:** aja  
**EPN:** y no más bien qué tiene un candidato que decirme de qué tan malo es el otro que tiene enfrente (EPN-ADV-26)
25. **EPN:** ehh (0.3) yo (0.3)  
 postulé cinco grandes objetivos que sin duda contribuyen a este propósito-  
**RV:** sí-  
**EPN:** uno y,  
 y...no hago un recuento-  
**RV:** sí, sí-

**EPN:** porque los conoces perfectamente, dónde estamos y cómo vamos a lograr impactar en las condiciones de bienestar que tiene la población- (EPN-ADV-51)

26. Se corrió esa gran apuesta, se endeudó al país para este propósito y el precio fue altísimo, porque, además, se volvieron a caer los precios del petróleo [...](EPN-ADV-55)

### Adversativas restrictivas implícitas (yuxtapuestas)

27. Bueno pues, no, yo creo... no... [risa] no sé a qué atribuirlo (EPN-ADV-33).
28. [...] yo lamento mucho, lamento que haya este número de maestros, no sé si por presiones... además tienes todavía un proceso que seguir donde expongan debidas razones después de que reciban [...](EPN-ADV-34)
29. No es punitivo, no es sancionador. Hay quienes se han encargado de querer cargarle a esta legislación educativa este sentido sancionador: no es sancionador (EPN-ADV-35)
30. Estamos dispuestos a llegar al esclarecimiento de los hechos en lo que permita, obviamente, toda la investigación [...](EPN-ADV-36)
31. [...] cuándo pasamos de pasar, de ser, a ser sujetos señalados de (0.3) de aparecer como culpables y#... es una barbaridad sólo... de pensar ese tema (EPN-ADV-39)
32. **EPN:** No ha sido una investigación fácil, obviamente, hay testimonios de # (0.3) ya para qué hablo, si ya es más que público, (EPN-ADV-40)
33. **EPN:** Yo creo que menos miedo. No sé (0.3) que sea (0.3) Yo creo en buena medida es (0.3) que sean las redes sociales más responsables- (EPN-ADV-50)
34. yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más#...de eso estoy absolutamente# (EPN-ADV-53)
35. [...] yo creo que es una plataforma... ehh... con estos precios y espero que con mejores precios en un futuro eh... le, el... #el precio del petróleo nunca ha tenido palabra, pues sabemos que siempre han tenido gran volatilidad en él, en el... curso de los años. (EPN-ADV-54)

La siguiente tabla nos permite observar la distribución del tipo de elementos que desencadenan la adversatividad restrictiva en el discurso de EPN:

**Tabla 69: Distribución de construcciones adversativas restrictivas**

Forma	Totales
<i>Pero</i>	18
<i>Sin embargo</i>	2
<i>Y</i>	8
<i>Ahora</i>	2
<i>Más bien</i>	2
<i>Por más que</i>	1
<i>Nada más</i>	1
<i>Yuxtapuestas</i>	12

Lo primero que llama la atención es que, a diferencia de los otros presidentes, EPN ha utilizado una amplia variedad de nexos no prototípicos para construir adversatividad restrictiva (*sin embargo, más bien, por más que, nada más que*). El uso de adversativas disparadas por *pero, y,*



ahora se comporta con una frecuencia de aparición muy parecida al del uso de EZ. Finalmente el uso de adversativas yuxtapuestas es el más alto de todos los presidentes.

Ahora destacaremos en qué co texto discursivo se encuentran (véase Anexo 16).

Como podemos ver, todas las cláusulas que conforman las construcciones adversativas restrictivas son cláusulas coordinadas paratácticamente entre ellas mismas, lo que cambia es la posición que esa coordinación paratáctica ocupa en medio de las demás cláusulas, tenemos 15 en relación paratáctica; 13 paratácticas con incrustación; 7 coordinadas paratácticas con proyección de idea, 4 dentro de una incrustación; con relación de extensión de realce hipotáctico y 1 como proyección de locución hipotáctica. Esto nos muestra que a diferencia de las correctivas (donde aparece más heteroglosia, pero de rechazo), las restrictivas muestran un discurso mucho más monoglósico que el de los otros presidentes del mismo partido.

Con respecto a las unidades temáticas en las que más aparece el uso de estas construcciones tenemos 10 para hablar del tema Ayotzinapa, 9 para la reforma energética, 8 para la reforma energética, 7 construcciones se han utilizado en el tema del mal humor social, 6 para el matrimonio igualitario, 5 para elecciones y campañas, 2 para el sistema anticorrupción y 1 para las redes sociales. Como podemos ver los temas que más requieren del uso de estas estructuras son los que se refieren a los casos y proyectos más controvertidos del gobierno de EPN. Tanto en el discurso de GDO como en el de EZ habíamos visto que el uso de adversativas restrictivas se disparaba ante la elusión y la contradicción, sin embargo, en el caso de EPN el uso de las adversativas restrictivas se dispara ante las interacciones de pregunta respuesta (22 casos), elusión (9 casos) y contradicción (7 casos). Esto es bastante extraño, pero pensamos que refleja algo parecido a la ausencia de las concesivas, pues esto quiere decir que EPN incluso cuando sí está contestando una pregunta guía excesivamente las inferencias de su auditorio.

Ahora queremos concentrarnos en revisar los elementos explícitos de estas construcciones adversativas restrictivas que aportan rasgos para las imágenes que se construyen discursivamente. Debido a que la tabla del análisis de los elementos explícitos de las construcciones adversativas restrictivas es demasiado grande, tan sólo resumimos sus resultados. Los elementos semánticos desplegados explícitamente, por medio de la modalidad, la evaluación y los tipos de procesos, lo que hacen es comunicar los siguientes rasgos:

**Tabla 70: Rasgos comunicados explícitamente en las adversativas restrictivas**

EPN	Más transigente Más comprometido con los dh Más solidario Más acertado en la R.E		
-----	---	--	--

	Más católico Menos responsable de los tiempos de la investigación de Ayotzinapa Menos imponer una doctrina Más católico Más víctima (asume costos por el bien de México) Más evidencial Más preciso Más comprometido Menos frustración Más general Más de campañas limpias Menos entiende Menos discriminante Más sensibilizado Más conecedor Más acotado Más indignado Menos redundante Más epistémico		
Nosotros gobierno	Más obligados a acabar con la discriminación Menos capaces de hacer extracción petrolera Más obligados a lograr un buen nivel de educación por medio de la R.E	Extracción petrolera	Más costosa
Reforma educativa	Más previsor Más calumniada Más premiadora Menos punitiva	Mal humor social	Menos justificado
México	Más crecimiento Más desarrollo Más avance	Maestros en contra de la reforma	Más convenencieros Más egoístas
Reforma energética	Más estructural	Campañas	Más sucias Menos propositivas Más naturales

En el uso de estas construcciones al menos explícitamente sí hay construcciones de *enemigos*, hay una construcción deóntica del *nosotros* gobierno y de nuevo aparece la construcción positiva de propuestas del Gobierno de EPN, quien por cierto es quien más rasgos se ha atribuido explícitamente con las adversativas restrictivas todos ellos positivos. Esto de nuevo es un factor que distancia al gobierno de EPN del de los otros presidentes, acercándolo más con GDO, pues EPN ha utilizado las adversativas restrictivas fundamentalmente para comunicar rasgos positivos de su persona.

La tabla de análisis de las adversativas restrictivas es tan amplia que complica que se puedan ver detalles más específicos, por ello, en este caso hemos decidido comentar los datos obtenidos de

acuerdo a la agrupación que hicimos de ellas dependiendo de la función que juegan por medio de la cancelación de atribuciones. De esta manera podremos ser más específicos y detallados.

**a) Cancelar suposiciones para evitar malinterpretaciones: la autocorrección**

Veintiuna de las construcciones adversativas restrictivas (más de la mitad) han sido utilizadas para autocorregirse a sí mismo y evitar malas interpretaciones (véase Anexo 17).

Todas las adversativas auto correctivas se desatan a partir de las palabras que ha pronunciado el mismo locutor y que él piensa que pueden ser utilizadas para construir una malinterpretación de sus respuestas. Todas éstas dependen del conocimiento lingüístico que atribuye a sus interlocutores y que pueden dar pie a esa malinterpretación. Ahora bien, es cierto que entre ellas existen algunos matices que vale la pena mencionar.

Las adversativas restrictivas auto correctivas aparecen con mayor uso para resolver contradicciones discursivas (6 usos) y para autocorregir actos de habla (6 usos). Las del primer bloque resuelven contradicciones discursivas con respecto a la reforma educativa, la reforma energética, el matrimonio igualitario, el mal humor social y el sistema anticorrupción, en estos casos de nuevo vemos cómo es que EPN ha desplegado muchos recursos para guiar excesivamente las inferencias con respecto a los proyectos del pacto por México (las reformas neoliberales). Igual número de apariciones tienen las adversativas restrictivas para corregir los actos de habla en las que parece el tema de las campañas, de Ayotzinapa, de la reforma energética, de la reforma educativa, del mal humor social, pero en todos estos casos con el objetivo de restringir el significado compromisivo de los actos de habla por otros más débiles. Es muy interesante notar cómo las adversativas restrictivas auto correctivas se concentran en tener mucho cuidado y restringir las inferencias de los proyectos del paquete neoliberal (que han ocupado ahora el lugar del gobierno) y en disminuir los compromisos de EPN y su gobierno con respecto a ciertos temas (el adelgazamiento del Estado).

Las construcciones 13, 19, 26, 27 y 46 tienen la finalidad de autocorregir para que las suposiciones que pueden derivarse de lo que ha dicho no se interpreten como contradicciones de lo que ha dicho o declarado anteriormente en el discurso, por lo que estas tienen la finalidad de reparar la imagen de **EPN** al cancelar el rasgo de más contradictorio o absurdo por los de **menos contradictorio, menos oportunista, menos frustrado y menos comprendido**, pero, a diferencia de este tipo de autocorrección en los otros presidentes, EPN también comunica los **rasgos de menos cooperadores, más dolosos, más insatisfechos, menos comprensivos a su entrevistadora y al auditorio**.

En segundo lugar, ha utilizado las auto correctivas para corregir el compromiso (es un dato muy interesante) pues en las construcciones 34, 38 y 45 **EPN comunica para sí los rasgos de menos compromiso y más evasivo y de que el auditorio y la entrevistadora son menos comprensivos, más exigentes y menos satisfechos.**

En 4 construcciones ha utilizado las adversativas restrictivas para autocorregir el foco del discurso, lo que muestra la estrategia de evasión o elusión de la que ya hemos hablado y muestran que el discurso del nuevo PRI es el más elusivo de todos los que hemos observado.

Le sigue el uso de 2 autocorrecciones de la evidencialidad (con el objetivo de corregir a los actores que han dicho algo y que terminan también por disminuir la responsabilidad de EPN), una autocorrección de la fuerza epistémica, una autocorrección del aspecto y 1 autocorrección de la cuantificación, como lo muestra la siguiente tabla:

**Tabla 71: Otros usos de las construcciones auto correctivas de EPN**

No. de construcción	Evaluación	Rasgos que comunican
01 y 18	Malinterpretación	EPN: más diferente, más preciso Auditorio: menos cooperados, más dolo
08	Malinterpretación por evidencialidad	EPN más evidencial, menos evasivo Auditorio: menos cooperador, más dolo
09 y 17	Malinterpretación por lectura escalar o cuantificación	EPN más preciso, menos autocomplaciente Auditorio: menos cooperados, más dolo, más insatisfechos
10	Malinterpretación por foco y acto de habla	EPN menos juzga, más comprensivo Auditorio: menos cooperados, más dolo, más insatisfechos, menos comprende
11 y 28	Malinterpretación por foco	EPN más directivo, más preciso Auditorio: menos cooperador, más dolo, más insatisfecho, menos conocedor
35	Malinterpretación por acto de habla	EPN más evasivo, más desconocedor, más absurdo Auditorio y entrevistadora: menos comprensivos, más exigentes, más insatisfechos
44 y 43	Malinterpretación por fuerza epistémica	EPN más epistémico
42	Malinterpretación por actor	EPN menos responsable, más incomprendido Auditorio y entrevistadora: menos comprensivos, más exigentes, menos entendedores
36	Malinterpretación por aspecto	EPN más preciso, más incomprendido Auditorio y entrevistadora: más exigente, menos entendedores, menos comprensivos

En la Tabla 71 podemos ver como por medio de estas construcciones (13 totales) se caracteriza a otros actores como a la entrevistadora y al auditorio en general. No sólo ha llamado nuestra atención el hecho de que haya mucho mayor diversidad en las autocorrecciones y mayor uso de construcciones, sino el hecho de que, a diferencia de EZ quien más usó estas construcciones para construir a su auditorio como poco cooperador, mal interpretante y a veces con dolo, EPN haga una caracterización de su auditorio mucho más negativa: **El auditorio y la entrevistadora aparecen**

**como más exigentes, menos entendedores, menos comprensivos, más dolo, menos cooperadores y más insatisfechos. Mientras que EPN ha utilizada estas construcciones para comunicar los rasgos más diferentes, más preciso, más evidencial, menos evasivo, menos autocomplaciente, menos juzga, más comprensivo, más directivo, más evasivo, más desconocedor, más absurdo, más epistémico, menos responsable, más incomprendido para sí mismo.**

Como hemos podido ver, EPN utiliza las adversativas auto correctivas para neutralizar los rasgos negativos que le podrían adjudicar, pero también para actuar de un modo que le atribuye rasgos negativos implícitamente para poder evadir compromisos y responsabilidades. Quizá lo más interesante sea que para él se trata de estar frente a un auditorio adverso, poco comprensivo. Esto se corresponde con otros elementos que hemos destacado del análisis. EPN siente que ni siquiera importa hablar con el auditorio, porque sin importar lo que él diga, nadie lo comprende, él es una víctima.

**b) La adversatividad restrictiva para corregir a otros actores: la equivocación como evaluación epistémica**

Otro dato interesante es que EPN no ha utilizado la autocorrección para reconocer atribuciones en nadie más o cancelar conclusiones indirectas. Las construcciones que restan (24) han sido utilizadas para corregir a la entrevistadora y uno que otro actor (Véase Anexo 18).

EPN utiliza estas construcciones fundamentalmente para caracterizarse a sí mismo y a la entrevistadora. Sin embargo, en pocos casos recurre a ellas para hacerlo con otros actores, como los maestros y quienes acusan a EPN de poner la iniciativa del matrimonio igualitario como algo oportunista, sin embargo, estos actores (al menos algunas de sus posturas) aparecen como resultado de que la entrevistadora retoma sus voces en la pregunta (lo que le trae un costo más alto en términos de cómo la caracteriza el presidente), pero sí hay un actor que también caracteriza y que el mismo EPN introduce: los padres de familia, la sociedad que pide justicia en el caso Ayotzinapa y con el que incluso se mostrará burlón.

Por medio de estas construcciones EPN comunica los siguientes rasgos:

**EPN:** más certero, más comprometido, más preciso, más conocedor, menos deóntico, más transigente, más incomprendido, más confrontativo, más burlón, más certero, más comprensivo, más evidencial, más evasivo, más víctima, menos comprende.

**Entrevista y disidentes magisteriales:** más incorrectos, más difamadores, menos comprenden, más flojos, más mentirosos, más absurdos,

**Entrevistadora y acusadores:** menos comprensivos, menos cooperadores, más mal interpretantes, más difamadores

**Entrevistadora, padres de familia y auditorio:** más absurdos, más irreales, más incrédulos, más mal interpretantes, menos conformes, más malintencionados, más descalificadores

**Entrevistadora y auditorio general:** más mentirosos, menos conocedores, menos comprenden, más equivocados, más malintencionados, más incrédulos, menos conformes, más mentirosos, más dolosos, más infundados

**Entrevistadora:** más exagerada, menos conoce, más supone, menos evidencial, más equivocada, más absurda, más mentirosa, más minimiza, más malpensada, más inconforme, más incomprensiva.

A diferencia de los otros usos que vimos de estas construcciones, EPN las usa para construir su propia imagen, pero también para caracterizar un entorno en medio del cual nadie lo comprende, nadie está de acuerdo con él (victimización) lo que le parece incomprensible, porque EPN es incapaz de atribuir otras inferencias a los demás que no sean las de que se le está juzgando injustamente y de que todo mundo le tiene mala voluntad.

Pareciera ser que con las adversativas restrictivas, EPN lo que hace es aumentar (¿o reforzar?) a los *enemigos* que construye por medio de las sustitutivas y agregar a un actor más: los padres de familia que piden justicia. En estos casos la combinación de la explicitud y la implicitud le permite construir una especie de grados de enemistad.

De igual manera las utiliza para construir al mismo *aliado* el *nosotros* gobierno sólo con rasgos explícitos y para construirse a sí mismo. Lo curioso en estos casos, como veremos, es que EPN se construye más o menos con los mismos rasgos cuando corrige a otros actores que cuando se corrige a sí mismo.

En la siguiente tabla hemos resumido tanto los rasgos comunicados explícita e implícitamente por las adversativas restrictivas como los rasgos comunicados implícitamente:

**Tabla 72: Comparación de rasgos explícitos e implícitos comunicados por las sustitutivas**

Rasgos explícitos	Rasgos implícitos
Gobierno EPN: más incentivados, más respetuosos de la libertad de expresión, más trabajador, más inclusivo, más incentivado	
EPN: más metas genuinas, más epistémico, más retoma otras voces, menos intrusivo, menos responsable EPN: más preciso, más víctima, más certero, menos responsable	AUTOCORRECTIVAS más diferente, más preciso, más evidencial, más evasivo, menos autocomplaciente, menos juzgador, más comprensivo, más directivo, menos contradictorio, menos frustrado, menos oportunista, menos

	<p>compromiso, más evasivo, más absurdo, más epistémico, más incomprendido</p> <p>CORREGIR A OTROS ACTORES: más certero, más comprometido, más preciso, más conocedor, menos deóntico, más transigente, más incomprendido, más confrontativo, más burlón, más certero, más comprensivo, más evidencial, más evasivo, más víctima, menos comprende.</p>
Nosotros (todos): más población grande	
Investigación Ayotzinapa: más proceso	
Entrevistadora, padres de familia y quienes exigen justicia en el caso Ayotzinapa	CORREGIR A OTROS ACTORES más absurdos, más irrealistas, más incrédulos, más mal interpretantes, menos conformes, más malintencionados, más descalificadores
Instrumentación: más aplicar la ley	
Reforma educativa (evaluación, modelo): menos punitiva, menos castigo, más oportunidades, más indicador, más condiciones de defensa para el maestro	
Reforma energética: más incentivo	
Maestros inconformes: más mentirosos, más difamadores, más dolo, más exagerados, menos certeros	CORREGIR A OTROS ACTORES más incorrectos, más difamadores, menos comprenden, más flojos, más mentirosos, más absurdos,
Entrevistadora: más mentirosa, más desconocimiento, más dolo, más incompreensión, menos cooperadora, más desconocedora, más pide lo imposible, más equivocada	CORREGIR A OTROS ACTORES más exagerada, menos conoce, más supone, menos evidencial, más equivocada, más absurda, más mentirosa, más minimiza, más malpensada, más inconforme, más incomprensiva.
Auditorio: menos cooperador, más mal interpretante, más minimizadora o exagerada (menos certera), menos entendimiento, más dolo, más inconforme	AUTOCORRECTIVAS Menos cooperador, más dolo, más insatisfecho, menos conocedor
Acusadores: más mentirosos, más dolo, más difamadores	AUTOCORRECTIVAS: menos comprensivos, menos cooperadores, más mal interpretantes, más difamadores

Si bien parece que por medio de las adversativas restrictivas se construye casi a los mismos actores y con los mismos recursos y posiciones que en las sustitutivas, sí existen algunas diferencias que sólo podemos notar si recapitulamos la manera en que se comportan estas construcciones. Al igual que en el uso de las sustitutivas, EPN ha utilizado las adversativas restrictivas para construir sólo con elementos explícitos positivos al *nosotros* Gobierno y a la reforma energética, la reforma educativa. Mientras que en el caso de Ayotzinapa, *nosotros* todos y la instrumentación sólo ha dado características no evaluativas de ellas.

EPN es de todos los presidentes quien construye un discurso más polarizado debido a que todos los demás actores (maestros inconformes, entrevistadora, acusadores y auditorio, que son los mismos *enemigos* que construyó con las sustitutivas) son construidos por medio de elementos explícitos e implícitos negativos que muchas veces incluso se repiten, sin embargo parece que prefiere comunicar explícitamente los rasgos negativos que tienen que ver con el juicio de estima social (mentirosos, difamadores) y con los implícitos la evaluación negativa de su modalidad epistémica y argumentativa. Para EPN todos los actores *enemigos* están en el mismo nivel y son construidos con la misma combinación de estrategias. Pues todos comparten el rasgo de ser incomprensivos, absurdos, desconocedores de aquello que están cuestionando.

Como podemos ver, si bien EPN ha seguido una estrategia similar en el uso de adversativas restrictivas para la construcción de *aliados* y *enemigos*, esta estrategia se diferencia de la de EZ por ser fundamentalmente más confrontativa (en tanto que suma rasgos explícitos e implícitos para construir a los *enemigos*) y menos diplomática (salvo en el caso de los padres de Ayotzinapa). Lo que muestra que el discurso de EPN es, de todos los revisados, el que cuida menos las formas y se muestra como más irreverente en el discurso.

### Imágenes y esquematización

Con respecto a los contextos en donde aparecen estas construcciones y las estrategias discursivas que por medio de ellas se realizan en el discurso de EPN tenemos lo siguiente:<sup>69</sup>

**Tabla 73: Usos de las distintas construcciones en el discurso de EPN**

Concesivas	Sustitutivas	Restrictivas
No hay	Se disparan en los temas de disputa ideológica ante el proyecto de gobierno de EPN y en la <b>dinámica de elusión temática.</b> Rechazar explícitamente la heteroglosia (con alto costo)	<b>Se disparan en contextos de pregunta-respuesta</b> Sirve para atribuir suposiciones a los participantes discursivos Amortigua las contradicciones del locutor (entre cómo dice que es y cómo se comporta en la entrevista)

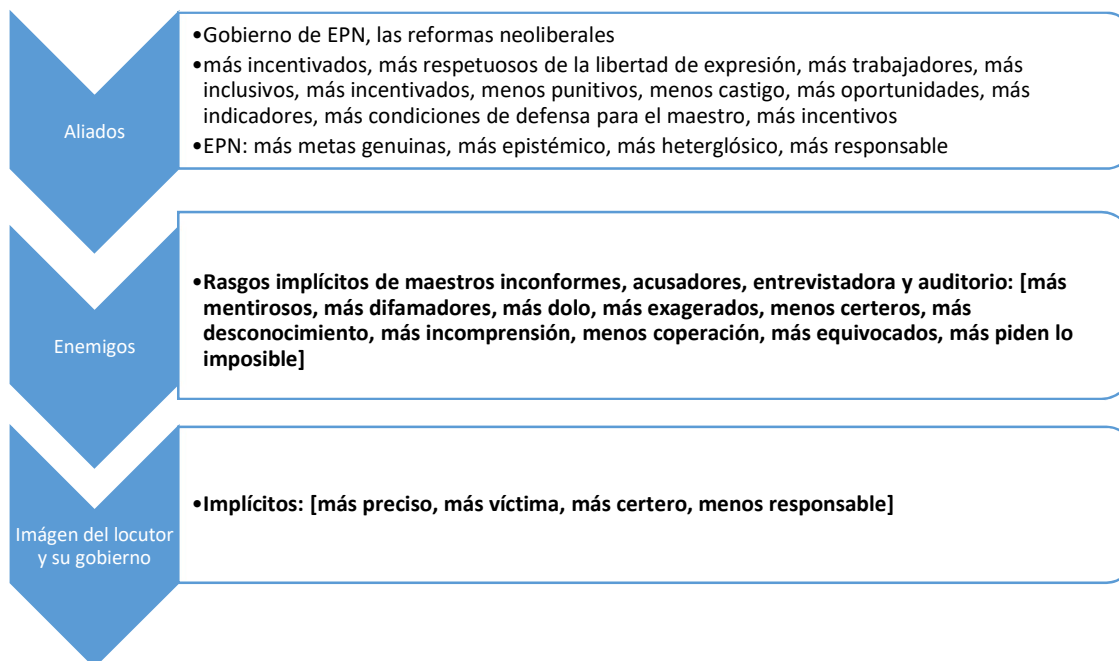
<sup>69</sup> Hemos destacado con negritas los elementos diferentes o nuevos en el uso de las construcciones de EPN frente a los de GDO y EZ.



	<b>Impone la imagen que tiene el locutor de otros por medio de atribuciones, pero con uso de una modalidad epistémica débil</b>	
	Eludir los temas de disputa ideológica por medio del cambio de tema <b>Construir negativamente a los <i>enemigos</i></b> <b>Amortiguar la confrontación de las heteroglosias que ponen en riesgo su imagen</b>	Resuelve las contradicciones del locutor transfiriendo el costo a su auditorio y entrevistadores Comunica rasgos positivos y negativos de otros actores
	Construir <i>enemigos</i> (sin gradualidad) y <i>aliados</i> (sin gradualidad) <b>Construir la imagen de EPN y su gobierno</b>	<b>Construye <i>enemigos</i> y <i>aliados</i></b>
	Construir al <i>enemigo</i> por medio de rasgos implícitos y negativos Construir <i>aliados</i> por medio de rasgos positivos comunicados explícitamente (Nosotros gobierno) Construir características explícitas sin valoración de elementos centrales de su propuesta de gobierno (reformas) Construir la imagen de EPN por medio de rasgos positivos explícitos (más heteroglósico y más epistémico) que reparen la imagen ante la actuación y con elementos implícitos para los rasgos positivos de víctima y más certero. No comunica rasgos negativos de EPN de ningún modo	Refuerza los elementos positivos explícitos de los mismos <i>aliados</i> . Refuerza las características sin valoración explícita de componentes centrales de su propuesta de gobierno. Refuerza los rasgos negativos de los mismos <i>enemigos</i> por medio de elementos explícitos e implícitos (argumentación, actuación y epistémicos). Construye un <i>enemigo</i> más: los padres de familia y quienes exigen justicia en el caso Ayotzinapa a quienes construirá sólo con rasgos negativos implícitos. Construye una imagen de EPN con menos responsabilidades, menos epistémico, más víctima y más incomprendido por medio de rasgos tanto explícitos como implícitos.

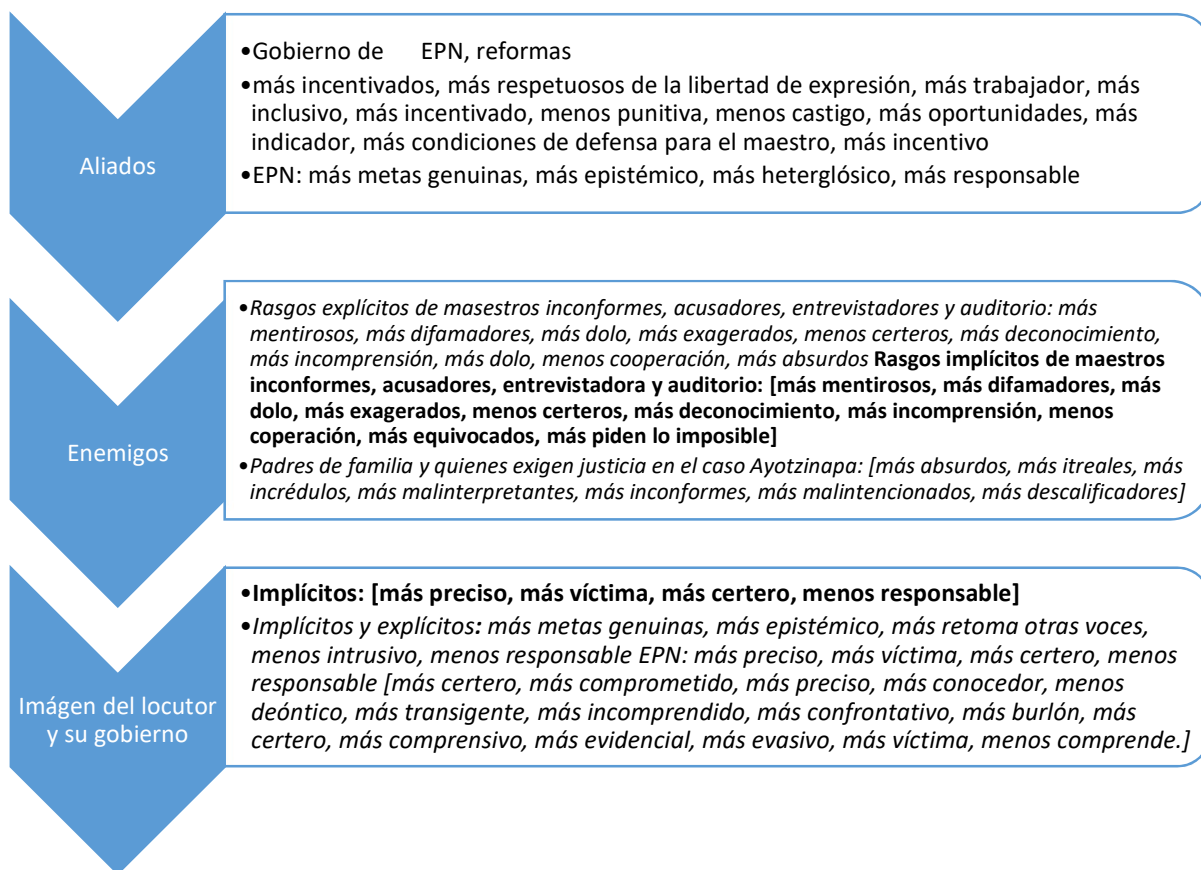
La contradicción de rasgos se explica de la misma forma que en los casos anteriores, aunque como vemos en el caso de EPN la contradicción de rasgos se presenta en dos formas: una entre los rasgos positivos explícitos con los que él mismo se construye y la forma de comportarse en la entrevista (hacer-decir) y el choque de rasgos sólo se presenta en los elementos que comunica de sí mismo de manera implícita. Por medio de las construcciones EPN construye las siguientes imágenes complejas de su auditorio y de sí mismo:

**Esquema 29: Juego de rasgos en las construcciones sustitutivas**



En el Esquema 29 podemos ver que EPN si bien utiliza el mismo recurso de la explicitud para caracterizar y construir a los *aliados*, su estrategia en la construcción de *enemigos* es menos elaborada que la de EZ. Para EPN todos los *enemigos* que construye están al mismo nivel y deben ser tratados con las mismas estrategias discursivas (no hay gradaciones). El otro elemento que es diferente y que es interesante es que EPN decide presentarse ante estos *enemigos*, no como más confrontador, sino como más víctima, como incomprendido. Mientras que el recurso con el que confronta a la entrevistadora es con rasgos de más epistémico, como si la entrevistadora no supiera, no entendiera, no tuviera elementos, como a una persona tonta a la que hay que volverle a explicar todo.

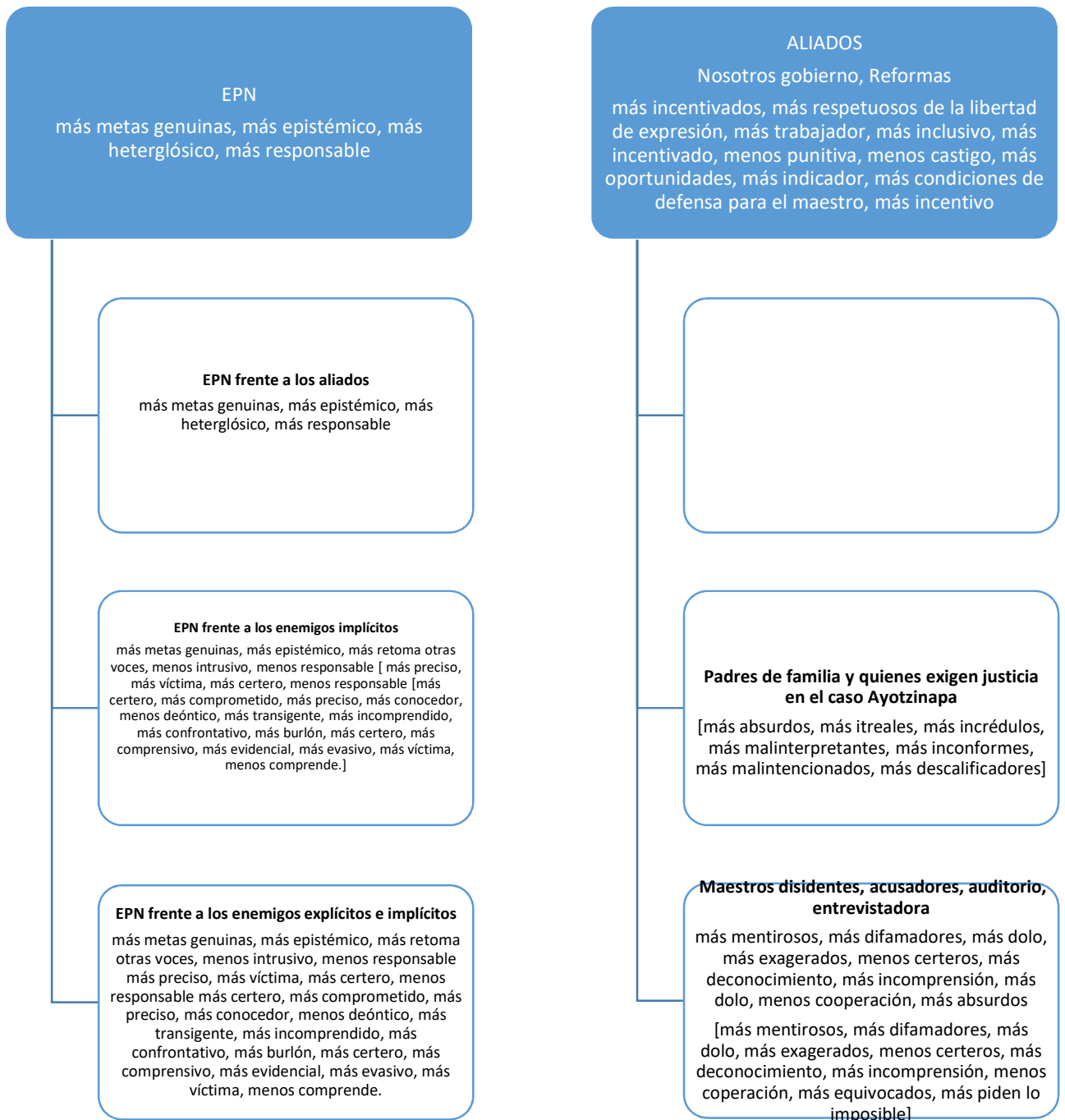
**Esquema 30: Juego de rasgos en las construcciones adversativas restrictivas**



Frente a la falta de complejidad en los recursos de construcción de *aliados* y *enemigos*, lo que sí vemos es una construcción de la imagen de EPN más compleja. Justo las construcciones adversativas restrictivas han sido utilizadas para complejizar esa imagen, pues por medio de ellas EPN se muestra contradictorio, confrontativo e incluso burlón frente a los *enemigos* sin importar el costo que esto trae para su imagen. A costa de reparar las imágenes negativas de EPN y de su propuesta de gobierno EPN despliega elementos no sólo contradictorios sino muchas de las veces incomprensibles: se muestra más epistémico y menos epistémico al mismo tiempo y no despliega recursos para reparar estas contradicciones. Lo que más parece es que no quiere cooperar ante las confrontaciones hechas.

La construcción de los padres de familia y las personas que exigen justicia ante el caso de Ayotzinapa es el único caso en el que EPN ha desplegado más recursos, no sólo construye a estos actores de manera muy negativa pero sólo mediante elementos implícitos, sino que se muestra burlón, irónico e incluso grosero frente a las heteroglosias de estas voces.

### Esquema 31: Esquematización del auditorio de EPN



En su estrategia EPN opta por una construcción sencilla y polarizante de los *aliados*. Lo que resulta muy interesante es como va complejizando la construcción de su propia imagen conforme el tipo de *enemigos* que va construyendo y como permite ver el esquema, esa complejidad sólo implica ir sumando elementos a su propia imagen haciendo un juego entre elementos implícitos y explícitos.

Es decir, en el caso de EPN observamos una construcción polarizada de *aliados* y *enemigos*. Para la construcción de los *aliados* EPN ha utilizado tan sólo el recurso de comunicar elementos positivos explícitos, sin embargo, no podemos dejar de insistir en el hecho de que a diferencia de los otros presidentes que miran a su gobierno como parte de *ellos* (de ahí que aparezca ese *nosotros* gobierno), EPN sí utiliza el *nosotros* gobierno, pero no se incluye en ese nosotros, por lo que mira a su gobierno como un actor *aliado* del cual él no forma parte. Como presidente se mira sólo frente a esos actores *aliados*.

La construcción de un *enemigo* implícito los padres de familia y la gente que exige justicia en el caso Ayotzinapa han sido construidos mediante la comunicación de rasgos excesivamente negativos de manera implícita y, antes eso EPN se muestra con rasgos positivos y algunos negativos, pero siempre de manera implícita. La construcción de este actor es la única muestra que encontramos en todo el discurso que muestra que EPN ha tratado de ser cuidadoso o más diplomático o más políticamente correcto en un tema.

Finalmente, todos los demás actores son *enemigos* en un mismo nivel y a ellos EPN los construye con los mismos rasgos negativos por medio de elementos tanto explícitos como implícitos. Incluso en los grados de mayor enemistad, en los discursos de los otros presidentes observamos que se usaban los implícitos para comunicar los rasgos más negativos de sus *enemigos*, no obstante, EPN refuerza por medio de la implícitud lo que ya ha dicho explícitamente. Esto muestra una menor preocupación por las consecuencias de su discurso, pero también muestra que EPN se siente con el poder necesario para poder confrontar así a estos otros actores. Es bastante sintomático que en el caso de EPN el auditorio sí sea construido, así en su generalidad como un contradestinatario, EPN no construye matices, no siente que exista para destinatarios o pro destinatarios, está seguro de que le habla a aun auditorio que está en su contra. Un dato otra vez muy revelador de lo que le ha pasado a la figura presidencial a través de los años.

Frente a los *enemigos* EPN se construye tanto con elementos explícitos (los positivos que ya ha mostrado frente a sus *aliados*), los negativos y positivos que ya ha mostrado implícitamente

frente a sus *enemigos* implícitos y suma la comunicación explícita de un cúmulo de virtudes que se acompañan de rasgos de victimización, incompreensión, incredulidad.

EPN es una figura personal, individual y superior a todos los otros actores que construye discursivamente y que sabe que está en un contexto con un auditorio en su contra, que todo lo que diga, para bien o para mal será malinterpretado, a quien poco le interesa escuchar a los demás. Se mira como una genialidad con propuestas geniales en un mundo que no ha sabido comprenderlo y sólo lo ha maltratado. Sólo esto nos permite comprender lo que habíamos mencionado al hacer el análisis general. El rasgo de menos epistémico con el que se construye EPN no hace sino reforzar la imagen que está construyendo, una persona confundida, azorada, incapaz de comprender porque México no está feliz.

## IV Conclusiones

A lo largo de este apartado recuperamos los elementos más importantes que se pudieron observar en el análisis y destacamos los elementos que ayudan a entender las distintas estrategias en la construcción de aliados y enemigos en los discursos analizados. Con el objetivo de que este apartado resulte más claro y ordenado, se organizaron en sub apartados los distintos elementos que había que resaltar.

#### 4.1 Comparación contraste de los comportamientos generales de los discursos

Comenzaremos, a manera de recapitulación, estableciendo las similitudes y diferencias más significativas que fueron encontradas en términos del contexto en el que se activa el dispositivo, de la dinámica de interacción que hay en las entrevistas, del comportamiento general que muestran los discursos y de las estrategias de construcción del *ethos* que observamos en cada presidente.

#### Por la situación contextual en que se activa el dispositivo entrevista

En los tres casos analizados, las entrevistas políticas hechas a los presidentes se presentan como un dispositivo semiótico discursivo que ocurre en una arena institucionalizada, aunque no suponen un contenido especializado, sin embargo, son muchas las diferencias entre el uso de un mismo dispositivo en cada uno de los casos:

**Tabla 74: Comparativa del dispositivo entrevista en los presidentes**

Elemento/ Presidente	GDO	EZ	EPN
<b>Contexto en el que se activa la entrevista</b>	Crisis de imagen y enemistad política con el nuevo presidente y gabinete	Crisis de legitimidad del nuevo modelo tecnócrata. Crisis económica y surgimiento de grupos insurgentes. Ilegitimidad ante el asesinato de Colosio y dudas en la investigación de Salinas.	Crisis de capacidad, responsabilidad y actuación de la figura presidencial ante dos de sus reformas más importantes y ante su actuación en el caso Ayotzinapa.
<b>Fecha de las entrevistas</b>	19 de noviembre de 1970/ 13 de abril de 1977	23 de octubre de 1996	16 de mayo de 2016
<b>Temporalidad</b>	A meses de dejar la presidencia	A dos años de haber tomado la presidencia	A 4 años de haber tomado la presidencia
<b>Campo de la actividad socio semiótica</b>	Exponer (explicar, categorizar)- recrear (narrar, dramatizar) y compartir (experiencias y valores)	Explorar (reseñar, argumentar) y exponer (explicar y categorizar)	Capacitar (instruir, regular), recomendar (promover, aconsejar) y explorar (reseñar y argumentar)
<b>Tenor (relación entre los participantes)</b>	Entre amigos (más íntimos) Entre presidente y entrevistadores (subordinados) menos íntimos Sin carga de afecto	Entre presidente y periodistas de una cadena de televisión extranjera (menos subordinados), menos íntimos, sin carga de afecto	Entre presidente priista y periodista de un periódico de izquierda (subordinada), menos íntimos (pero EPN usa el tu), mayor carga de afecto.
<b>Modo</b>	Más heteroglósico, más planeado Con mayor orientación en el tenor (polémico)	Más heteroglósico, menos planeado, con mayor orientación al tenor (polémico)	Menos heteroglósico, menos planeado, con mayor orientación al tenor
<b>Planeación</b>	Planeada por el presidente Planeada por el presidente	Solicitada por los periodistas	Solicitada por la periodista
<b>Condiciones materiales</b>	En ausencia de equipo de trabajo de GDO, pero con presencia del equipo de presidencia que video grabó.	En ausencia del equipo de trabajo del presidente, sólo técnicos para las grabaciones	Con fuerte presencia del equipo de trabajo del presidente y fuerte presencia del equipo técnico de la presidencia.
<b>Condiciones de producción y difusión</b>	Se video grabó completa para ser transmitida luego por televisión en la única cadena nacional Se grabó completa por protocolo, pero los entrevistadores no tienen acceso al video.	Fue audio grabada por los periodistas, aunque grabada íntegramente por presidencia. En el noticiero de Univisión los periodistas ofrecieron fragmentos del audio de la entrevista. La presidencia transcribió la entrevista y la puso en sus archivos.	Fue hecha por la periodista para una nota escrita en el periódico. Fue video grabado por presidencia quien editó el video y se lo entregó a la redacción de La Jornada. La Jornada agregó algunos elementos de edición al video y lo subió a su página.
<b>Entrevistadores</b>	Ernesto Sodi, amigo muy cercano a GDO y quien accede a ser el	María Elena Salinas y Jorge Ramos de <i>Univisión</i> , cadena de televisión de paga.	Rosa Elvira Vargas de <i>La Jornada</i> , medio independiente abiertamente de



	entrevistador de la entrevista exclusiva que el mismo GDO planificó/ Reporteros de <i>Excélsior</i> , <i>El Universal</i> , XEW y Radio Educación.		izquierda y opuesto a los intereses del priismo.
--	---	--	--

Con los elementos comparados de la Tabla 74 se puede observar que la entrevista a los presidentes pasa de ser un dispositivo que activan y manejan como iniciativa de ellos mismos en la construcción de su imagen a convertirse en un dispositivo que es activado por los entrevistadores para cuestionar a la figura presidencial. Mientras que GDO organiza su entrevista exclusiva como una estrategia para limpiar su imagen, EPN se ve obligado a recibir a Rosa Elvira Vargas. No obstante, en todos los casos, la presidencia mantiene un fuerte control sobre el espacio en el que se realiza la entrevista, los tiempos e incluso el material que los periodistas pueden grabar. Mientras que GDO da una entrevista en una situación desfavorable para él, pues tiene ya muy poco poder (la transición presidencial es un hecho), EZ accede a la entrevista con Univisión aun faltándole más de la mitad del tiempo en que debe ejercer la presidencia, mientras que EPN lo hace tres años y medio después del inicio de su periodo presidencial. Esto muestra que la figura presidencial se ha ido desgastando, pues cada vez se hace necesario, de manera más pronta a la toma presidencial, activar estos dispositivos en los que la imagen presidencial tiene que ser defendida.

Mientras que GDO utiliza la entrevista que él mismo ha organizado como una forma para explicar, categorizar, narrar, dramatizar y compartir las experiencias y valores que desea colocar a manera de versión oficial; EZ reacciona al dispositivo de entrevista que se le realiza para argumentar y explicar a partir de la ideología que tiene y que se confronta con la que expondrán los entrevistadores; finalmente EPN reacciona al dispositivo de la entrevista instruyendo, promoviendo y reseñando. Esto nos muestra otra cosa: ni GDO ni EPN (los extremos del periodo analizado) sienten ninguna necesidad de argumentar, sino más bien GDO quiere colocar la versión oficial y EPN quiere enseñarnos la versión oficial. EZ es el único que se mueve más en un campo de argumentación. Esto muestra que, aunque suene a lugar común, los extremos se tocan, la figura que encarna al viejo presidencialismo y la figura que encarna al nuevo PRI no creen tener que argumentar frente a su auditorio.

Mientras GDO construye un escenario para su entrevista como una charla entre amigos (amigos que conservan todas las formas que reflejan la diametralidad de autoridad y poder entre ellos), en la conferencia de prensa trata a los entrevistadores como a sus subordinados. Pero ambos momentos se muestran como más dialógicos, pese a que la entrevista exclusiva es más planeada que la conferencia de prensa, en ambos espacios GDO enfrenta a sus entrevistadores solo. EZ, por

su parte, mantiene la supremacía sobre los entrevistadores y considera una falta de respeto a esta jerarquía cierta insistencia en las preguntas, también los enfrenta solo; a diferencia de esto, EPN intenta fingir más cercanía con la entrevistadora por medio del uso del *tú*, sin embargo, la jerarquía sigue estando presente y quizá con más fuerza que en las otras entrevistas, pues la entrevista resulta más monoglósica, además de que la enfrenta acompañado de todo su equipo de trabajo.

A diferencia de la poca carga de afecto que hay en las entrevistas de EZ y EPN, GDO muestra una fuerte carga de afecto con respecto a sus entrevistadores, de ahí que sea el presidente que se presenta como más humano de entre todos.

Todo esto nos muestra que la entrevista con el presidente es un dispositivo semiótico discursivo en el que la figura presidencial ha ido perdiendo el control de la organización y se ha ido convirtiendo en un dispositivo del que se tiene que hacer uso frente al desgaste de la figura presidencial. Frente a eso, el dispositivo ha estado fuertemente controlado por la presidencia siempre.

Así, el modelo presidencialista se caracteriza por una figura presidencial más legítima y con mayor fuerza (incluso a meses de dejar la presidencia), con mayor presencia de heteroglosia en su discurso, con presencia de afecto en el discurso y con una figura presidencial más autónoma. En el caso del modelo tecnocrático, es una figura con menos legitimidad, que hace gala de menos fuerza, con presencia de heteroglosia y con una figura presidencial autónoma. Finalmente, el nuevo PRI presenta una figura presidencial con menos legitimidad, con menos gala de fuerza, con mayor presencia de monoglosia y con una figura presidencial sumamente dependiente de su equipo de trabajo.

A la luz de los elementos que ofrece Verón en su caracterización del discurso político, podemos decir que todos los presidentes construyen un colectivo de identificación (*nosotros*), sin embargo, para el presidencialismo ese colectivo de identificación recae tan sólo en la figura del presidente mismo; además la construcción de una entidad amplia de recepción (pueblo de México) coexiste con otras entidades no amplias como los políticos disidentes, otros políticos que no están de acuerdo con GDO, etc. Esto aparece combinado con mayor énfasis en el componente descriptivo y prescriptivo.

Por otro lado, EZ, como representante del modelo tecnocrático, además de su colectivo de identificación en el que, apuesta por esconder o diluir la figura presidencial detrás de un nosotros, utiliza una entidad amplia (todos los mexicanos) y evita la construcción de otras entidades no

amplias a las que se dirige. Renunciando claramente a un componente programático, EZ le da más peso a los componente descriptivo y didáctico.

Finalmente, en el caso de EPN lo que observamos es que el colectivo de identificación recae sobre el nosotros gobierno, utiliza la entidad amplia de recepción, pero con mucho menos frecuencia (parece dirigirse más a su entrevistadora) y le da más peso al componente didáctico.

El análisis de la situación contextual en medio de la que se activa la entrevista muestra claramente el debilitamiento de la figura presidencial y la pérdida del dominio total del dispositivo entrevista.

[Por la dinámica generada entre los interlocutores en las entrevistas](#)

La Tabla 25 nos presenta la comparación entre los elementos que están relacionados con la dinámica observada en cada una de las entrevistas.

**Tabla 75: Comparativa de dinámica de las entrevistas**

Elemento	GDO	EZ	EPN
<b>Trato al entrevistador</b>	De usted Con diminutivos peyorativos Con frases nominales de respeto Conservando la cortesía en la dinámica siempre	De usted Las formas de confrontación se concentran en el tono y en la dinámica de la entrevista, mientras que la cortesía se concentra en las formas de referirse a los demás.	De tú Las formas de confrontación se concentran en el tono y la actitud en la dinámica de la entrevista y en la evasión.
<b>Interrupciones o arrebatos de turno</b>	0	11 a los entrevistadores 2 al entrevistado	Hubo en promedio 5 interrupciones por pregunta al entrevistado y una interrupción por pregunta a la entrevistadora.
<b>No. de unidades (pregunta respuesta)</b>	52	55	23
<b>Porcentajes de tipos de interacción</b>	74% (preguntas; 56% respuestas reales) 14% (aseveraciones con 7% de reconocimiento)	57% (preguntas con 25% de respuestas reales) 32% (aseveraciones con 24% de contradicción)	88% preguntas (con elusión en 48%) 12% aseveraciones (8% contradicciones)

El desgaste de la figura presidencial también se puede observar por medio del aumento en las interrupciones que los entrevistadores pueden hacer y hacen a los presidentes. En el caso de EPN el bajo número de unidades pregunta- respuesta tiene que ver con la monoglosia de su discurso y, también con la estrategia de desviación de tema, lo que hace que tenga respuestas excesivamente largas en las que se va cambiando el tema planteado en la pregunta. Ningún entrevistador ha tratado de tú a un presidente, sin embargo, EPN sí tuteó a su entrevistadora e incluso en dos ocasiones la llamó por su nombre.

GDO en la entrevista con ES eludió todas aquellas preguntas en las que se le pidió hacer un juicio de otros políticos, de su equipo, etc. mientras que en la conferencia de prensa eludió el tema con el que se plantearon las preguntas referentes al 2 de octubre, mismas que respondió

concentrándose en la narrativa oficial de los hechos y en las mentiras o exageraciones de sus acusadores. EZ eludió todos los temas en los que se le preguntó algo a nivel personal y todas las preguntas en las que se cuestionó si estaba relacionado él como presidente en ciertos hechos, mientras que respondió con contradicción a todos los planteamientos que hicieron los periodistas. Además, EZ en la dinámica de interacción muestra, en varias ocasiones, el uso de expresiones que dan a entender hartazgo y cansancio de su parte.

Finalmente, EPN, salvo en los casos de las preguntas que le permitían hablar favorablemente del gobierno, utilizó una misma estrategia, en todos los casos eludió el tema planteado y lo cambió colocando otros temas relacionados con las responsabilidades del gobierno y con su proyecto de gobierno. De una forma parecida a la usada por EZ, EPN constantemente apela a su entrevistadora para insistir en que ella sabe, vio, oyó lo que EPN está diciendo, esto se convierte en una forma de mostrar no sólo hartazgo, sino sorpresa ante el hecho de que se le pregunten cosas que, según él, la periodista conoce de primera mano.

Si comparamos las entrevistas, lo que observamos es que la de GDO y EPN se parecen más en sus porcentajes, quizá la entrevista atípica es la de EZ, pues como se muestra hubo un alto número de aseveraciones de los periodistas, quizá esto se deba a que, como representantes de una cadena extranjera, es más fácil que lo planteen así y que haya más confrontación en la entrevista. De entre todas, considerando a los entrevistadores, la de EZ es la entrevista más confrontativa y la de EPN es en la que hay menos interacción dialógica real. Esto quiere decir que uno de los componentes que hace más confrontativa a una entrevista es que los entrevistadores no sólo hagan preguntas, sino que puedan hacer aseveraciones durante el intercambio, pues esto suscita mayor confrontación.

También parece ser que es parte de la tradición de la entrevista con presidentes mexicanos que haya un importante número de preguntas eludidas (ya sea mediante cambio de tema o mediante la denegación a responder explícitamente) sin embargo, la denegación a responder una pregunta explícitamente es un recurso que va desapareciendo.

Finalmente es importante decir que la entrevista de GDO es la que, de parte del entrevistado, muestra mayor grado de confrontación y despliega más recursos y complejidad en la construcción de actores. Lo que hemos enfatizado en términos de cómo han cambiado las interacciones en el dispositivo estudiado parece corresponder con el debilitamiento de la imagen presidencial que cada vez es más cuestionada y confrontada, pero también parece corresponder con la profundización del sistema neoliberal que supone el adelgazamiento de las instituciones y las

obligaciones estatales. También podemos observar que, con los años ha aumentado la incredulidad del público en general ante este tipo de dispositivos, muestra de ello es el hecho de que GDO sí apela a para destinatarios y pro destinatarios, mientras que ya para la entrevista de EPN éste considere que su auditorio está formado sólo por contradestinatarios.

Así, el modelo presidencialista hace gala de más recursos para la construcción de confrontación a nivel de las selecciones léxicas y las formas de referirse a los participantes, mientras que concentra las formas de cortesía en el respeto a las formas, a la arena institucional del formato, a los turnos y a las interacciones planteadas por los entrevistadores. El modelo presidencialista es el que más responde a las preguntas planteadas, pero no olvidemos que es el que más control tiene acerca de estas mismas. El modelo tecnocrático, por otro lado, invierte el esquema, por lo que conserva la cortesía y las formas en las selecciones léxicas que utiliza para referirse a los actores, pero utiliza los elementos de interacción para confrontar (arrebato de turno, evasión del tema) y el desacato a las interacciones planteadas por los entrevistadores. Finalmente, el caso del nuevo PRI utiliza para confrontar los elementos de interacción de la entrevista (arrebato de turno, elusión de las interacciones planteadas por la entrevistadora), pero además utiliza el tú para dirigirse a la entrevistadora con lo que rompe con los protocolos institucionalizados de la arena del dispositivo discursivo. Como si esto fuera poco, no presenta elementos de cortesía alguna. La mayoría de las interacciones que establece con su entrevistadora son elusiones a las preguntas planteadas o contrariedades a las afirmaciones que ella ha hecho (pese a que no es la entrevista más confrontativa).

Indiscutiblemente, la figura presidencial pierde fuerza a través del tiempo y puede ser más cuestionada e interrumpida, sin embargo, frente a eso, la figura presidencial pierde control institucionalidad y cortesía en las formas.

#### Por el comportamiento general de los discursos

Como el lector pudo ver en el análisis, se hizo un gran esfuerzo para hacer un análisis global de las entrevistas antes de entrar al análisis del fenómeno en el que nos íbamos a concentrar. Pese a que se incluyeron muchos elementos, no alcanzamos (por cuestiones de tiempo) a hacerlo de manera tan completa como sugiere Halliday (1981) para todo análisis lingüístico, sin embargo, encontramos muchos elementos interesantes que a continuación resumiremos:

**Tabla 76: Comparativa de características lingüísticas de las entrevistas**

Elementos	GDO	EZ	EPN
No. de cláusula	510 (81% del uso de la voz)	523 (73.5% del uso de la voz)	589 (70.45% del uso de la voz)

<b>Complejidad</b>	3.5 en intrincación (con hasta tres niveles de profundidad) 30 de 52 respuestas están en complejos clausulares anidados	2.9 en intrincación (con hasta dos niveles) 38 de 55 respuestas están en complejos clausulares anidados	11.5 en incrustación (nivel 2) Todos los complejos clausulares están anidados
<b>Temas</b>	GDO (43%) GDO como responsable de la masacre; GDO con interés en España; masacre del 2 de octubre; GDO modesto	EZ presidente (77.43%) Caso Colosio (y relación EZ) Dedazo (relación EZ) Conocimiento de EZ de la situación económica Salinas EPR (sin motivos)	Proyecto de EPN (42%) Proyecto de gobierno y matrimonio igualitario Reforma educativa Mal humor social
<b>Progresión</b>	Tema- Rema en pregunta- respuesta	Tema-Rema Pregunta respuesta Con algunos cambios de tema	Pregunta- cambio de tema o elusión temática
<b>Procesos</b>	HACER (28.18%) y SER (25.11%) DECIR (17.55%)	SER (31.38% con 29% de atributivos) y HACER (22% materiales) MENTAL (17.62%)	SER (29%) HACER (26%) MENTAL (13%)
<b>Papeles semánticos</b>	GDO: Actor, beneficiario, emisor, perceptor Nosotros: actor de procesos negativos Uso de anti causativas para los temas complicados	Nosotros (equipo EZ): actor, beneficiario México Entrevistadores y medios: actor con maleficio el pueblo de México	EPN: actor, con alcance el pueblo de México, meta el desarrollo y la modernización Negación de los atributos de los portadores (no es lo que el auditorio cree)
<b>Modo</b>	58.18% libres (55% indicativo; 47% afirmativo) 41.48% ligadas 15% imperativos de GDO	67% libres (57% indicativas informativas) 33% ligadas Sin imperativos Muchas yuxtaposición	59.83% libres (50% informativas) 40% ligadas 3% imperativas
<b>Modalidad</b>	50% comentario (26% de evaluación y 12% de evidencialidad) 25% modo (15% de fuerza)	38.27 comentarios (24% evaluación); 28.4% modo fuerza; 11% probabilidad; 11% aspecto Aparecen combinados la fuerza y la evaluación	48% comentarios (35% de evaluación), 16.7% probabilidad, 11% de obligación
<b>Relaciones lógico semánticas</b>	20% cláusulas principales 66% de expansión (20% de extensión, 20% de realce) Poca proyección	37.3% cláusulas principales 15% proyectadas (7.7% de idea hipotáctica) 46.7% expansión (27.4% de extensión)	19% cláusulas principales 14% proyección (9% idea hipotáctica) 65% de expansión (38% extensión)
<b>Características particulares</b>	Variaciones en el registro para aparentar una extracción más popular. Disputa por el referente y las narrativas. Uso desmedido de recursos para la imagen presidencial Uso del impersonal como distanciamiento presidencial	Uso de oraciones hendidas para el cambio de foco en el tema y alta frecuencia del esquema de incrustación [[x]] es [[y]] Uso de expresiones pragmáticas de confrontación y rechazo Uso del <i>nosotros</i> como voz principal Uso del impersonal para distanciamiento presidencial Renuncia a hablar como persona.	Uso de oraciones hendidas como sujeto Fuerte presencia de falsos inicios y cláusulas abandonadas Distanciamiento de la enunciación compromisiva Preferencia por la modalidad epistémica débil Poco uso de recursos Uso del impersonal para distanciamiento EPN como persona
<b>Recursos para construir Aliados y enemigos</b>	Frasas nominales Procesos verbales Posicionamientos temáticos (homosexualidad, violación de la autonomía, Tlatelolco) Citativos <i>Enemigos</i> de GDO y del pueblo	Ausencia de juicios explícitos para construir <i>aliados</i> Procesos verbales Rechazo del referente Posicionamientos temáticos (Caso Colosio, migrantes, economía, error de	Deixis Programa de gobierno (oposición y rechazo) Procesos verbales

		1995, presidencialismo y cesión del poder). <i>Enemigos</i> de los mexicanos y del gobierno	
--	--	--	--

Con respecto a los aspectos similares quisiéramos destacar lo siguiente. En todos los discursos pudimos notar que el uso de los procesos verbales construye siempre un esquema de papeles semánticos o de actores. Por ejemplo, en el caso de GDO, como actor, su beneficiario es el pueblo, su meta es la paz social, y muchos de los verbos utilizados construyen una especie de *frame* del tipo Salvador. Esto nos hace pensar que la estructura organizativa de las identidades presidenciales depende en gran medida de las selecciones de tipos de verbos, por medio de los que se despliegan actores y procesos que aportan a la identidad presidencial, aunque estos varíen en cada presidente. Asimismo, el *ellos* desplegará un esquema igual, por lo que este fenómeno lingüístico no sólo se relaciona con la construcción de identidad presidencial, sino también con la construcción de *aliados* y *enemigos*. El estudio de este elemento lingüístico, así como el tipo de *frames* que se establecen y las similitudes entre los que aparecen como *aliados* con los *frames* de la identidad presidencial sería una opción de investigación futura que resulta interesante.

El comportamiento del tipo de relaciones lógico semánticas que se construye en las entrevistas oscila en números semejantes, el promedio oscila en 60% de las cláusulas utilizadas como libres y el resto como ligadas con fuerte presencia del indicativo informativo. También es recurrente que la modalidad más utilizada por los presidentes en la entrevista sea el comentario con un alto porcentaje de uso de la evaluación (25% en promedio). El uso del rechazo del referente planteado por el entrevistador, así como el uso de impersonales en los aspectos que implican compromiso o responsabilidad son elementos que están presentes en todas las entrevistas. El uso de la deixis, el rechazo del referente, el juicio o valoración y la posición temática son elementos que aparecen constantemente para la construcción de *aliados* y *enemigos*.

Sin embargo, son más los cambios que hemos localizado. El porcentaje del uso de la voz por parte del presidente, aunque poco, ha ido disminuyendo con el paso del tiempo, quizá como resultado justo del desgaste de la figura presidencial y de su autoridad, desgaste que, a su vez, fue producto de su desempeño. Con respecto a la complejidad, la intrincación varía en cada presidente, sin embargo, podemos decir que en GDO y EZ más o menos se mantiene, mientras que se dispara terriblemente con EPN. Con la anidación ocurre algo similar. Por lo tanto, podemos decir, sin lugar a dudas, que (de todas las entrevistas analizadas) es la de EPN en la que se presentan mayores elementos de complejidad, lo que la acerca mucho más a la oralidad. De todas las entrevistas

revisadas es la de EZ la que presenta más cercanía a los rasgos de escritura. Esto puede indicar no sólo estilos distintos en los presidentes, sino incluso grados distintos de formación y muestra que el último presidente está más alejado de un uso de formas lingüísticas más apegadas a la escritura o más tradicionales con respecto a la retórica priista.

Mientras que en las entrevistas de EPN y GDO se habla de ellos mismos en un 40% de la entrevista, en el caso de EZ esto ocurre en el 70% es un dato muy curioso debido a que es justo el presidente que se niega a hablar de él como persona y que prefiere siempre la voz del *nosotros*. Creemos que este dato se dispara como resultado de la mayor confrontación que hay en esa entrevista, es decir que parece ser que la confrontación aumenta si los entrevistadores insisten en hablar con los presidentes y pedirles respuestas a título personal.

Los temas nos permiten ver cómo las entrevistas han ido cambiando en su composición temática, pues en el caso de GDO la mayoría de los temas más abordados son respecto a él, y los menos son hechos que se cuestionan de su gobierno, en el caso de EPN ocurre justo lo contrario, los temas (tanto que lo involucran como los que no) son temas que cuestionan su desempeño como presidente, esto muestra que las temáticas sí presentan un aumento a través del tiempo en el grado de confrontación.

La estructura de la progresión temática también nos dice mucho de la evolución del dispositivo entrevista, pues éstas han pasado de una progresión temática esperable en una entrevista (tema- rema pregunta-respuesta) tal y como aparecen en GDO, a una estructura en la que se utiliza la elusión, el cambio de foco y otros recursos lingüísticos para cambiar el tema en la respuesta y no abordar de manera central el que plantean los periodistas.

Otro cambio detectado es que en la entrevista de GDO se habla más (por medio de los verbos seleccionados) del HACER, lo que se hizo y se hará, sin embargo, con el tiempo este elemento sufre un desplazamiento, ya en las entrevistas de EZ y EPN el tema central de los verbos es el SER, que desplazan a los verbos de HACER a segundo lugar y colocan a los de PENSAR en tercero. Este fenómeno es muy interesante, muestra que la confrontación aumenta en las entrevistas por lo que cada vez el SER (las interpretaciones y comprensiones de cómo son las cosas) se vuelven el eje de una manifestación que antes se concentraba en las acciones.

En el caso de los esquemas desatados por los procesos, llama mucho la atención el hecho de que a diferencia de GDO y EZ, EPN construye esquemas bien distintos, pues para él es el pueblo o la ciudadanía quien lo apoya a él y es el auditorio a quien atribuye procesos relacionales de lo que



no es algo (evaluación de equivocación), de hecho, los procesos argumentativos se centran en convencer del carácter de aliedad del gobierno y de EPN para el actor pueblo o *nosotros* todos.

El uso de imperativos, que es más fuerte en GDO, desaparece con EZ, pero reaparece en EPN. Con respecto a la modalidad también hay cambios muy significativos, pues mientras GDO, luego de las evaluaciones, prefiere los elementos de modalidad de fuerza; EZ hace lo mismo, pero agrega (casi en el mismo porcentaje) el uso de probabilidad y aspecto; mientras que EPN lo hace con la probabilidad y la obligación. Esto nos muestra también que lo que se destaca en las entrevistas es distinto. Mientras que GDO prefiere marcar fuerza en sus afirmaciones, EZ agrega a las afirmaciones probabilidad epistémica (alta) y aspecto y EPN destaca más la probabilidad (baja) y la obligación de necesidad. Por lo que el discurso de EPN aparece como más normativo y el de GDO como menos irrefutable.

El uso de variaciones en el registro y de los citativos, sólo aparece en GDO; mientras que el uso de construcciones hendidas sólo en EZ y EPN.

El discurso del presidencialismo se caracteriza por estar más cercano a un modelo oral, por centrarse temáticamente en el presidente mismo y por respetar las progresiones temáticas de tema- rema planteados en las preguntas. Su preferencia por los procesos verbales de hacer o procesos materiales despliegan continuamente esquemas de papeles semánticos en los que el presidente mismo acapara la agentividad y en los que se muestra como cercano al pueblo de México o como benefactor del pueblo de México, prefiriendo los anticausativos para esquemas en donde GDO quedaría relacionado como maleficio, con alto uso de imperativos y con alto uso de modalidad de evaluación de GDO. Además de muchas variaciones en el registro, las construcciones de alteridad y aliedad echan mano de muy diversos recursos como las narrativas oficiales, los mecanismos (peyorativos y mejorativos) de disputa del referente, los vocativos y los citativos son utilizados para reforzar la construcción de aliedad y alteridad que, además está guiada por los esquemas de papeles semánticos desatados, pero que colocan siempre en el centro a la figura presidencial.

Frente a esto, el modelo tecnocrático presenta cambios muy significativos en su discurso, en primer lugar es más cercano al registro escrito (lo que podría relacionarse con un modelo en el que los presidentes están más formados en la academia), sin embargo temáticamente se sigue centrando en la figura del presidente, con la variable de que el orador habla siempre como el presidente de México y no como persona (a diferencia de GDO) cambio que está en concordancia con la fuerte preferencia por el uso del *nosotros* mayestático (gobierno de EZ) y que puede ser

reflejo de esta apuesta de la tecnocracia por diluir la figura presidencial y fortalecer las instituciones estatales. En este discurso hay una preferencia por los procesos del ser (relacional atributivo y relacional identificativo) y por desatar papeles semánticos en los que el *nosotros* gobierno sustituye como actor y agente principal al presidente y postula al pueblo de México o al *nosotros* más incluyente como beneficiario. Mientras que en los casos en los que se quiere eludir la responsabilidad estatal no sólo se utilizarán esquemas anticausativos, sino esquemas causativos que postulan procesos verbales negativos en los que los periodistas, los medios de comunicación y los grupos armados insurgentes aparecen como actores cuyos maleficiarios son el pueblo de México. En este discurso hay una baja presencia de la modalidad que se concentre en los comentarios de evaluación acompañados por modalidad de fuerza. Hay una fuerte presencia del uso de estructuras hendidas para la elusión temática o el cambio de foco. Además del uso de los esquemas agentivos, el rechazo explícito del referente y el posicionamiento ante los fenómenos más controvertidos son los recursos por medio de los cuales se marcan posicionamientos de construcción de *aliados* y *enemigos*.

Finalmente, en el caso del nuevo PRI lo que vemos es una exagerada presencia de elementos orales (incluso fuera de los rangos observados en los textos de tradición oral), temáticamente se centra en el paquete de reformas del Pacto por México (reformas neoliberales) como el proyecto de EPN como presidente, lo que sí representa quizá el único rasgo específico y diferente que podemos observar en el nuevo PRI. Sin embargo, EPN, al igual que en el modelo presidencial habla como persona y se posiciona, sin embargo, lo hace como una persona con modalidad epistémica y de fuerza débil. Esto es muy interesante pues ante la fuerza temática del paquete de reformas liberales, se construye una imagen de persona débil por parte de EPN como orador. Mantiene la preferencia por verbos del campo del ser (como en el modelo tecnocrático) sin embargo recupera, aunque con menor fuerza, el uso de los imperativos (modelo presidencialista) y postula un cambio importante en los esquemas de los papeles temáticos, pues en este caso son los proyectos de las reformas neoliberales los que aparecen como actores y agentes, mientras que el gobierno es una especie de instrumento para esos proyectos, cuyo beneficiario es el pueblo de México.

Esto despliega otro esquema en el que el gobierno de México aparece como *aliado* del pueblo de México. En el discurso del nuevo PRI hay una preferencia por la modalidad de evaluación seguida de la epistémica que apuesta por el uso de su modalidad débil que, junto con el rechazo de los compromisos muestra a un gobierno menos responsable y más diluido. Además de eso, en el discurso de este modelo presidencial abundan los recursos de elusión temática. Así el discurso del

nuevo PRI se muestra como más elusivo, más débil epistémicamente, menos comprometido y, sobre todo, ha desplazado la construcción de la imagen presidencial por la de los proyectos neoliberales. Cosa que, si comprendemos el modelo neoliberal, no debería de extrañarnos. La entrada de otros actores como la iniciativa privada y los empresarios tampoco nos sorprende, pero nos interesa destacarlos como claras muestras de que la preferencia por un modelo neoliberal impacta en el discurso presidencial.

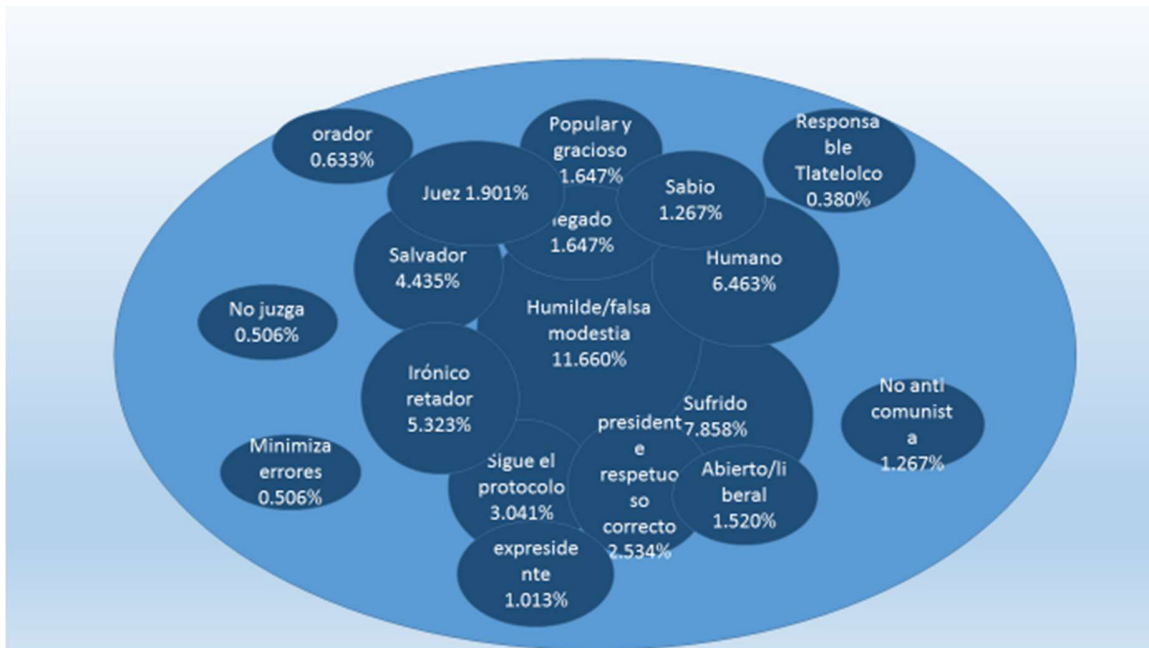
#### Por las estrategias de construcción identitaria del presidente (*ethos*)

No estaba, necesariamente, dentro de los objetivos planteados en un inicio explorar con profundidad la construcción identitaria que hacía el presidente, sin embargo, apenas comenzada la investigación nos dimos cuenta de lo absurdo de esto. La construcción de *aliados* y *enemigos* es un fenómeno que, ahora nos parece, no puede ser analizado ni comprendido sin pensar en cómo se construye el orador a sí mismo, en tanto que la identidad se presenta como un fenómeno relacional. Así pues, más de una vez se hicieron notar una serie de elementos que nos llevan a revisar cómo se presenta el orador a sí mismo. Como hemos visto, las entrevistas, por lo menos en 40%, tienen que ver con la imagen de los presidentes. No es sólo que la identidad esté relacionada con el fenómeno de *aliados* y *enemigos*, es que la misma confrontación parece ser, a fin de cuentas, un fenómeno en el que está involucrada la identidad. Cuestionar las decisiones, el actuar del presidente, sus narrativas o sus explicaciones, significa cuestionarlo a él mismo. Por eso, finalmente decidimos agregar este breve bloque en el que tan sólo apuntaremos algunas de las cosas que pudimos observar con todos los elementos analizados. De una cosa sí estamos seguros, la forma en la que se construye o no a los *aliados* y *enemigos* es, a fin de cuentas, un fenómeno de construcción de identidad que impacta fuertemente en la imagen que el presidente está ofreciendo de sí mismo.

#### **GDO: el sacrificio de un héroe mal recompensado**

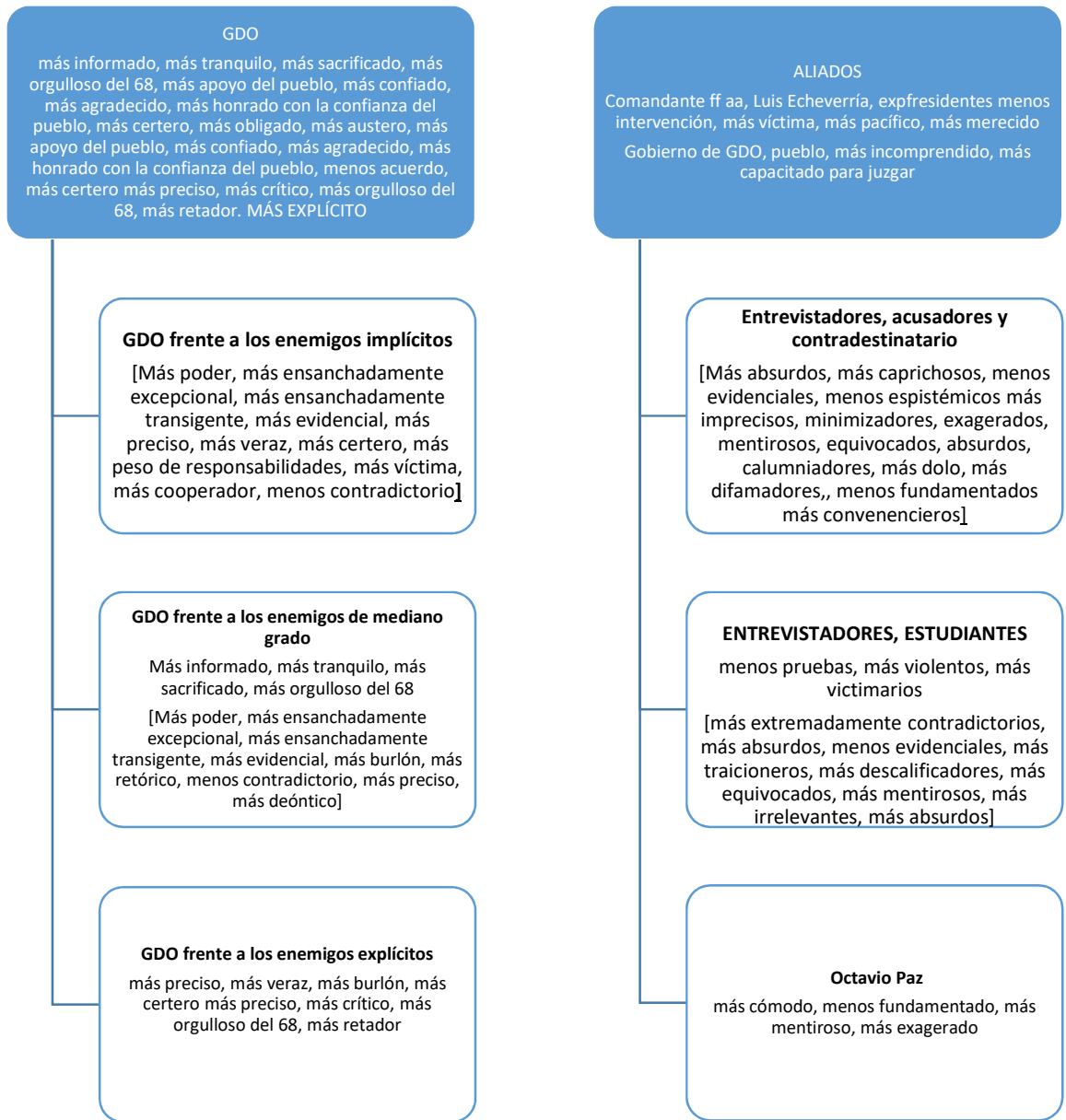
A lo largo de la entrevista, GDO ha utilizado muchos y diversos recursos para ir construyendo una imagen de él mismo que presenta tanto a sus entrevistadores, como a su auditorio. Esta está conformada por un gran cúmulo de rasgos, como muestra el siguiente esquema:

#### **Esquema 32: Rasgos de la identidad de GDO**



La imagen de GDO está compuesta por 18 rasgos en torno a los que se han aglutinado las expresiones lingüísticas en las que GDO aporta elementos de la imagen o el *ethos* que tiene (o quiere proyectar) de sí mismo. Tal imagen está conformada por las características de humildad (falsa modestia), por ser víctima o sufrir de ataques y por el gran peso de sus responsabilidades, por ser características personales, lo muestran como muy humano, como el salvador, el sacrificado y, por supuesto, como una víctima. Los otros componentes que comunica de sí mismo tienen mucho menor presencia y cobran importancia discursiva debido a las relaciones que establece con otros actores.

**Esquema 33: Imagen de GDO construye en el discurso ante los actores que construye en el discurso**



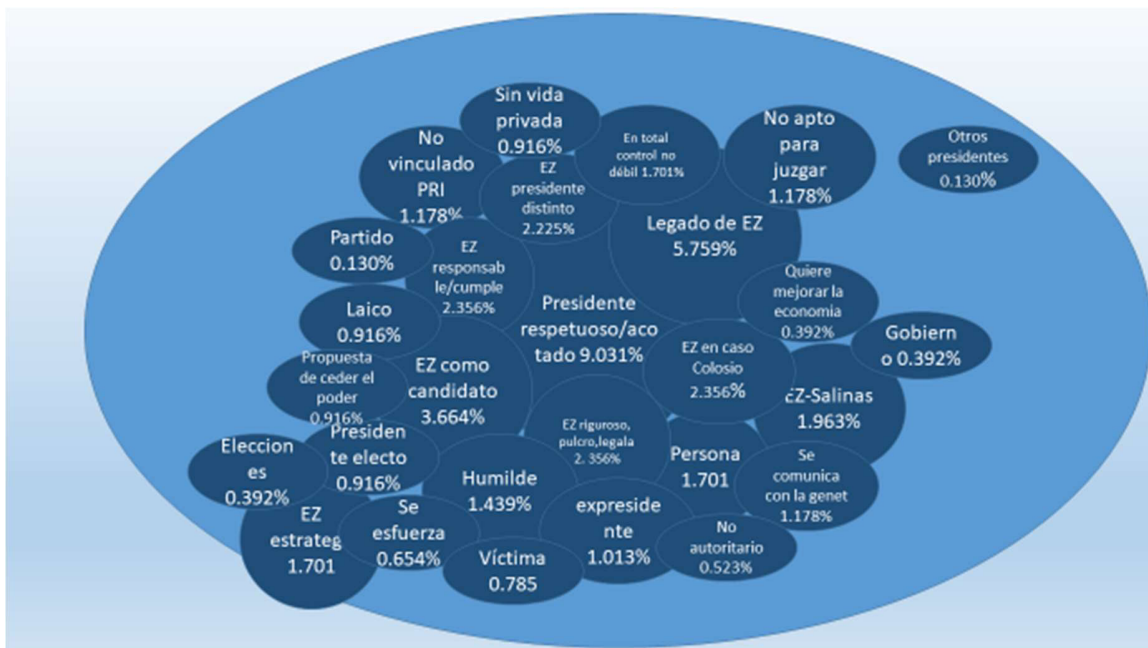
GDO ha apostado por una construcción complicada de su propia imagen, dentro del círculo del intragrupo del *nosotros*, se presenta como si estuviese sólo en medio de la ingratitud de muchos políticos. Al mismo tiempo GDO intenta mostrarse como una persona de origen popular, simpática

y como una persona extremadamente humilde y modesta. Es una imagen muy romántica del héroe que choca contra un mundo en donde privan otros valores. Mientras que a nivel de exogrupo, GDO se presenta como fuertemente apoyado por la gente (carismático, querido) al mismo tiempo que insiste una y otra vez en destacar que ha hecho grandes sacrificios y tuvo que hacer muchas cosas para salvar al país. Su imagen de salvador está coloreada con pinceladas cristinas, es un salvador incomprendido al que los propios salvados no saben valorar y admite con abnegación este hecho. Sin embargo, vale la pena decir que GDO es quien más recursos combina para mantener esa imagen íntegra pese a que confrontará a sus *enemigos* y, por lo tanto, es quien mejor combina la implícitud y el uso de rasgos positivos y negativos para lograr esta imagen.

### EZ: la investidura presidencial gris

EZ ha apostado por un esquema identitario muy distinto como podemos observar en el Esquema 34:

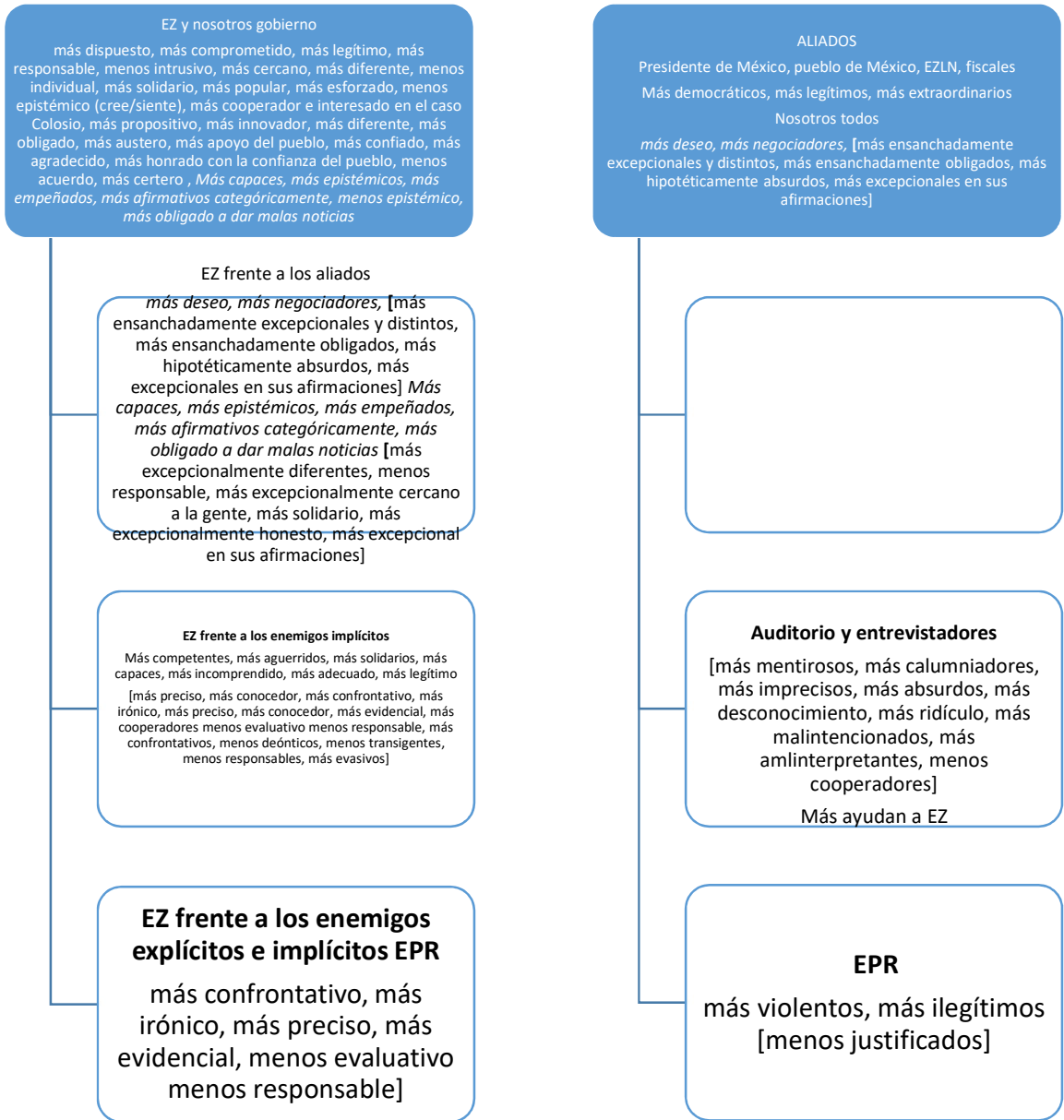
**Esquema 34: Rasgos que componen la imagen de EZ**



La imagen que EZ comunica de sí mismo está conformada por las características de presidente respetuoso y acotado, por el legado de EZ, por EZ como candidato, por la imagen de EZ como presidente distinto, como persona responsable y que cumple, como presidente riguroso, legal, pulcro y por su papel en el caso Colosio. Los otros componentes que comunica de sí mismo tienen mucho menor presencia.

Los elementos que están presentes nos muestran que hay un intento discursivo para presentarse a sí mismo (que es la fuente que intenta influir en el auditorio), de una manera positiva, pero sobria y que para ello ha desplegado atributos y características positivas que permiten que, en conjunto con el uso de la deixis, el blanco pueda atribuir a sí mismo una representación positiva que se basa, sobre todo, en la idea de que es un presidente distinto en tanto que está construyendo un nuevo presidencialismo en el que él no tiene tanto poder y está limitado en sus actos y funciones. Presentarse como democrático, como un verdadero presidente que ha hecho un cambio es para él muy importante y por lo tanto los rasgos y los elementos se concentran más en la construcción del *nosotros* gobierno y no en la de él como persona:

**Esquema 35: Construcción que EZ construye en el discurso frente a los otros actores**



EZ ha tratado de polarizar menos en el discurso y, sin embargo, ha tenido que confrontar con fuerza a sus entrevistadores pues éstos justamente han cuestionado los elementos centrales de su narrativa como presidente distinto. Frente a la imagen personal y fuerte que necesitaba el

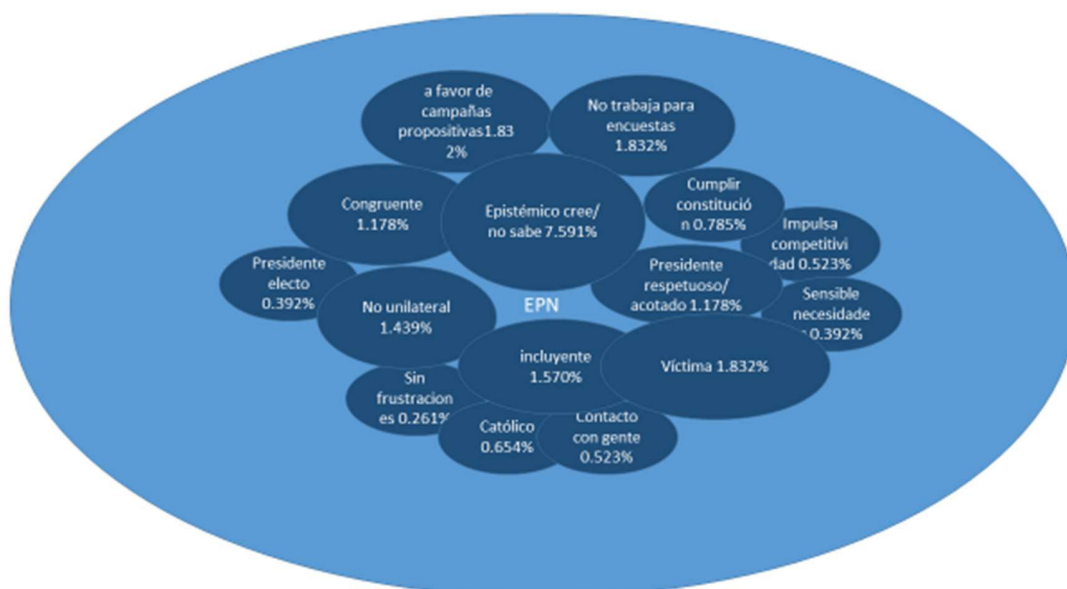


sistema presidencialista, la instauración del modelo neoliberal requiere de una figura presidencial más débil, menos personalizada y mucho menos intrusiva. El adelgazamiento de las funciones estatales que supone el neoliberalismo parece requerir, también, del adelgazamiento de la figura presidencial.

### EPN: una víctima de la incompreensión e insatisfacción de un auditorio atrasado

EPN ha dedicado mucho espacio a presentar un *ethos* que lo acerca a la imagen del instructor, del conductor:

**Esquema 36: Rasgos que componen la imagen de EPN**

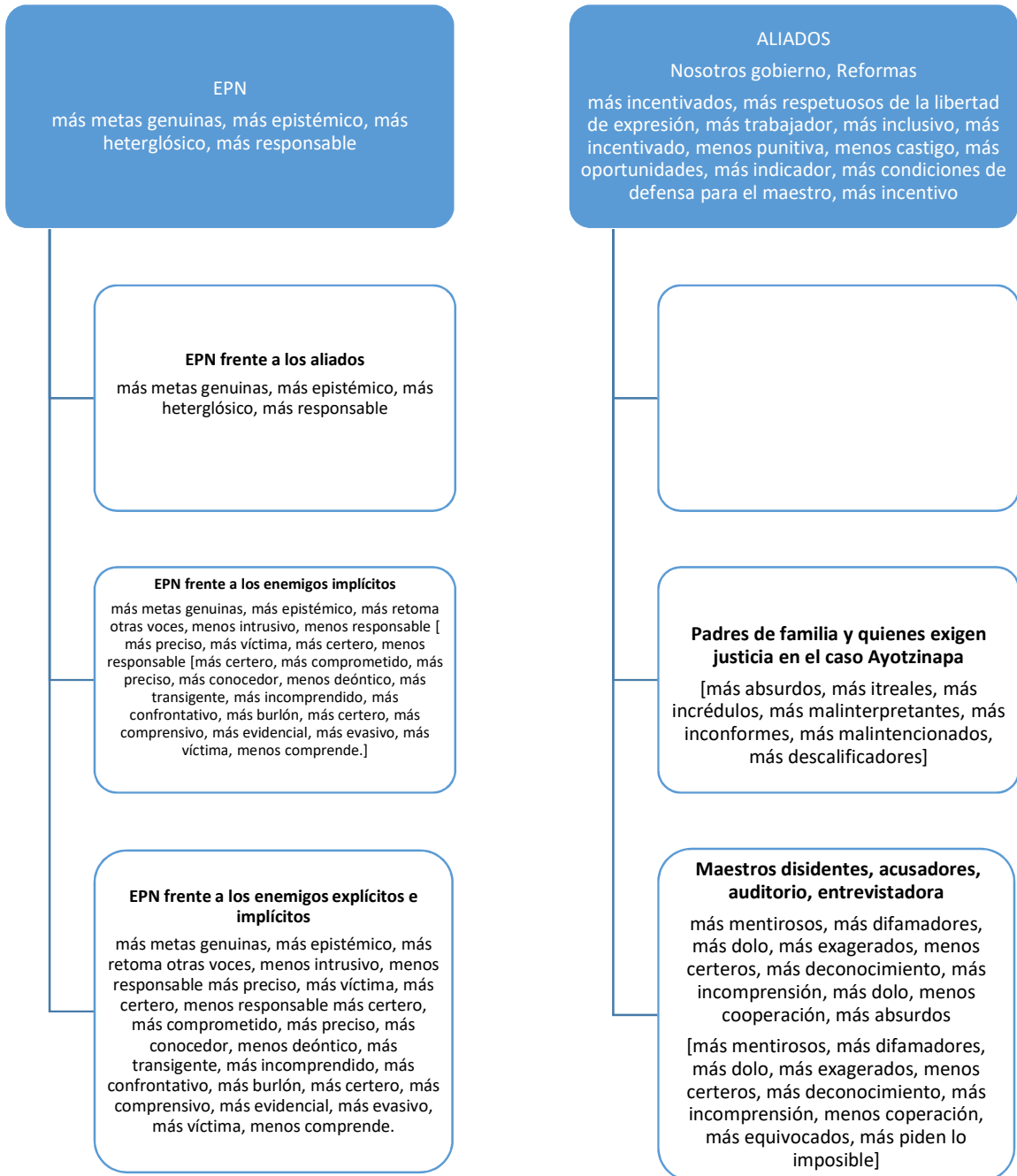


EPN cree o no sabe, supone, pero no comprende. Le sigue el rasgo de víctima, el de incluyente, no unilateral y presidente respetuoso.

La imagen de EPN es negativa en su mayor porcentaje, los rasgos no pueden aglutinarse en campos semánticos más amplios, tienen una mucho menor presencia que en los presidentes anteriores y es éste uno de los fenómenos más complejos al que nos enfrentamos en la investigación y del que hemos de dar cuenta. Sin embargo, los resultados coinciden con el análisis de percepción que algunos medios han difundido: EPN es un presidente diluido, egocéntrico, grosero, un emisor al que no le interesa su receptor. Esto ha quedado demostrado con el análisis lingüístico que hemos hecho y que muestra que EPN sólo suma rasgos en su construcción de identidad, pero no le interesa

reparar los costos de la imagen, no le interesa escuchar ni dialogar y menos discutir con las voces heterogéneas, ni siquiera despliega mecanismos para apelar al auditorio indeciso:

**Esquema 37: Imagen que EPN construye en el discurso frente a otros actores**



Este comportamiento que en realidad esperábamos más en el “terrible” GDO, sólo se puede explicar si entendemos que EPN se sabe con un gran poder y también sabe que no es necesario convencer cuando se tienen los elementos suficientes para vencer por medio de la fuerza. EPN arrastra un sexenio de muerte, violencia y terribles actos de violación a los derechos humanos. Él está convencido de que esto es por el bien de México que ha de progresar y avanzar, sin embargo, poco le importa lo demás. Como bien se dice en la sabiduría popular, el silencio es un arma de quienes no tienen ningún poder o de quienes concentran mucho. Lo interesante en este caso es la apuesta por construirse frente a este complejo escenario como una persona que está completamente azorada, que no comprende, que no alcanza a entender por qué se cuestionan sus ideas y su ejemplar desempeño. EPN carga con el discurso más monoglósico, más cerrado y más impositivo de todos los que hemos analizado. Y, sin embargo, esto coexiste con una imagen presidencial todavía más desdibujada que la de EZ.

#### 4.2 Comparativa de las estrategias de construcción de aliados y enemigos por medio de estructuras concesivas y adversativas

Ahora, trataremos de recapitular los elementos más significativos con respecto al uso de las construcciones concesivas y adversativas con respecto a la manera en la que, por medio de ellas, se construyen los aliados y los enemigos.

##### Por el uso de construcciones concesivas

Como pudimos ver en el análisis de las concesivas utilizadas por GDO y EZ, tenemos que destacar los siguientes aspectos:

**Tabla 77: Comparativa de los usos de las concesivas en los presidentes**

	<b>GDO</b>	<b>EZ</b>
<b>Número de construcciones utilizadas</b>	5	8
<b>Forma gramatical preferida</b>	Preferencia por subordinar la proyección de idea	Subordinadas normales
<b>Situación de interacción ante la que se activa</b>	Preferencia para usarlas como mecanismos de contrariedad	Preferencia para usarlas como mecanismos de contrariedad
<b>Temas en los que se activa su uso</b>	Influencia de GDO en el nuevo gabinete 2 de octubre de 1968	EZ como presidente EZ en investigación Colosio EZ conocimiento situación económica Ez como presidente en control del gobierno EZLN
<b>Grado de ideología y coerción</b>	3 de 5 activan conocimiento de mundo (más ideológicas) 3 de 5 son impuestas por GDO (más coercitivas)	5 de 8 activan conocimiento lingüístico (menos ideológicas) 6 de 8 son impuestas por EZ (más coercitivas)
<b>Aspectos peculiares</b>		Uso de si bien para retomar palabras textuales de los entrevistadores y conceder

<b>Aspectos comunicados implícitamente por las concesivas en la construcción discursiva</b>	Rasgos negativos de GDO Rasgos excesivamente positivos de GDO Rasgos negativos en la argumentación de sus <i>enemigos</i>	Rasgos de deslinde de la responsabilidad y de condiciones de realización para afirmaciones de EZ Rasgos excesivamente positivos del <i>nosotros</i> gobierno Rasgos de deslinde de condiciones de realización de afirmaciones del <i>nosotros</i> gobierno Rasgos negativos del <i>nosotros</i> todos Rasgos positivos del EZLN (aliedad)
---	---	---

Como muestra la Tabla 57, el uso de las construcciones concesivas aparece disparado en co textos interactivos bastante semejantes entre GDO y EZ, las diferencias en los números no son representativas de nada. Sin embargo, GDO, a nivel de estilo, prefiere usarlas dentro de las subordinadas de proyección de idea, mientras que EZ las utiliza como subordinadas normales, por lo que GDO ha derrochado más recursos para parecer más heteroglósico con respecto a otras voces a las que concede, al menos, en apariencia. Tanto GDO como EZ han recurrido al uso de construcciones concesivas ante temas polémicos que involucran su imagen como personas y como presidentes, sin embargo, hemos podido observar que en el caso de GDO estos son muy pocos temas (2), mientras que en el caso de EZ son muchos más, lo que nos muestra, de nuevo, que, en las entrevistas hechas a presidentes, el nivel de polémica y confrontación parece ir aumentando conforma avanza el tiempo y se desgasta la figura presidencial.

Otra diferencia muy significativa es que, mientras que GDO utilizó las concesivas para construir su propia imagen (legitimación) y la de sus acusadores (*enemigos/confrontación*) por medio de la comunicación de falta de pertinencia argumentativa. EZ la utiliza fundamentalmente para los rasgos del *nosotros* (pues prefiere utilizar esta voz de legitimación), para los rasgos positivos de su imagen y para deslindarse de responsabilidades específicas, y al mismo tiempo, para la construcción implícita de un *aliado* (EZLN-legitimación) y de los entrevistadores como *enemigos* (confrontación). Por lo que también podemos ver que las estrategias discursivas cambian, pues en el caso de EZ hay una preferencia por el uso del mayestático (menos necesidad de centrarse en su imagen personal en la investidura presidencial), además, se diversifican los usos pues mientras que GDO las usa para construir *enemigos* fundamentalmente (acusadores y entrevistadores), EZ las usa para construir aliedad con el EZLN y para confrontarse con sus entrevistadores. Por lo que los usos se van diversificando conforme cambia el grado de confrontación en las entrevistas. También notamos, y nos parece muy interesante, que en el discurso de EZ se permite la activación de supuestos de excepcionalidad que comunican elementos muy interesantes de la cultura política mexicana como “que si los presidentes tienen que dar malas noticias es improbable que no

mientan”, lo que muestra también el desgaste de la figura presidencial a tal grado que los mismos presidentes tienen que ir incorporando este tipo de elementos culturales.

A diferencia de GDO, quien no utiliza concesivas para construir a la generalidad de su auditorio, EZ utiliza varias de ellas para cancelar por medio de la improbabilidad suposiciones que le atribuye a su auditorio, lo que muestra que EZ siente que está realizando una entrevista en medio de unas circunstancias más adversas y en donde el auditorio es menos cooperador, por lo que hay que guiar muchísimo más las inferencias y hay que ser más cuidadoso en lo que se comunica implícitamente.

Como mencionamos en el análisis, EPN no está interesado ni en mostrar heteroglosia en su discurso ni en construir por medio de lo comunicado implícitamente a través de concesivas, ni rasgos positivos para él y su gobierno, ni *aliados* ni *enemigos*. Así, a diferencia del modelo presidencialista que utiliza las concesivas para construir alteridad, el modelo tecnocrático construye con ellas aliedad, tenemos el nuevo PRI que se caracteriza por no conceder.

Nos parece muy importante destacar el hecho de que en el caso de GDO la mayoría de las concesivas expresan una improbabilidad que se han utilizado se desprenden del conocimiento del mundo del locutor y de sus pro destinatarios, por lo que por medio de las construcciones concesivas viajan más elementos ideológicos; mientras que en el caso de EZ la improbabilidad expresada por medio de las concesivas se desprende del conocimiento lingüístico (menos ideológicas o al menos con apariencia de más neutrales). Además, tanto GDO como EZ utilizan las concesivas para cancelar un supuesto de improbabilidad que ni siquiera ha sido sugerido por sus interlocutores, sino que ellos mismos les han impuesto. De esta forma logran, por medio de las concesivas y de manera implícita comunicar rasgos que se desprenden justamente de las improbabilidades que suponen o atribuyen a otros actores.

En el caso de GDO, como hemos dicho, las concesivas se utilizan únicamente para construir negativamente a los acusadores, al mismo tiempo que GDO se beneficia de los rasgos positivos del uso de las concesivas que lo muestran como más transigente. Esto se logra activando inferencias de improbabilidad que dependen, en su mayoría, de concepciones ideológicas y del conocimiento de mundo.

A diferencia de esto, EZ utilizó las concesivas con más funciones: para construir positivamente al nosotros gobierno (detrás del que está la voz presidencial), para construir positivamente al EZLN como un actor excepcional (lo que, por supuesto, trae rasgos positivos de transigencia y legitimación para el gobierno de EZ), para construir negativamente a los

entrevistadores, al mismo tiempo que ofrece una serie de instrucciones para guiar excesivamente las inferencias del auditorio. Pero EZ prefiere anclar estas imposibilidades por medio de la contrariedad que se desprende del conocimiento lingüístico, por lo que, aunque las improbabilidades comunicadas se muestran como más neutrales y menos ideológicas, éstas son más fuertes en tanto que se desprenden de improbabilidades ancladas en el conocimiento lingüístico, lo que agrava la negatividad de los rasgos comunicados.

En el siguiente esquema hemos tratado de resumir este cambio de estrategias en el uso de la concesión:

**Esquema 38: Contraste del uso de concesivas**



Finalmente, es cierto que las estrategias utilizadas para construir a los enemigos cambian muchísimo, sin embargo, tal fenómeno se abordará en otro apartado, por ahora sólo tengamos presente que mientras que GDO prefiere el rasgo de menos pertinentes en la argumentación, EZ se decanta por elementos como la imprecisión y el dolo.

Por el uso de construcciones adversativas sustitutivas

En la Tabla 78 ofrecemos un resumen de los aspectos del uso de las construcciones sustitutivas utilizadas por GDO, EZ y EPN:

**Tabla 78: Comparativa de los usos de las sustitutivas en los presidentes**

Aspecto	GDO	EZ	EPN
---------	-----	----	-----

<b>Número de construcciones utilizadas</b>	15	11	13
<b>Forma gramatical preferida</b>	Explícitas 8 de extensión paratáctica 1 en proyección de idea hipotáctica 3 de realce paratáctico	Explícitas 5 de extensión paratáctica 2 de proyección de idea hipotáctica 1 de proyección de locución hipotáctica 2 de elaboración paratáctica	Sólo usa explícitas (suma todo lo contrario) 5 de extensión paratáctica 1 de proyección de idea paratáctica 1 de proyección de idea hipotáctica 2 de locución paratáctica 1 de locución hipotáctica 1 de realce hipotáctico
<b>Nivel en el que ocurre la sustitución</b>	5 de atribución 1 deóntica 1 de foco o fuerza 1 de deseo 1 proceso 1 de asunto en el proceso verbal	4 de atribución 2 de foco o fuerza 1 de asunto de procesos verbales 1 de proceso 1 de instrumento 1 deóntica	5 atributivas 4 de foco o fuerza 1 deóntica 1 proceso 1 de meta 1 de actor
<b>Situación de interacción ante la que se activa</b>	Contradicción implícita Contradicción explícita Aparente elusión	Contradicción	Elusión con contradicción
<b>Temas en los que se activa su uso</b>	GDO (9) Renuncia de Octavio Paz (3) Masacre 2 de octubre (2) Elección de Echeverría (1)	EPR (3) EZ (7) Caso Colosio(1)	Matrimonio igualitario (3) Redes sociales (2) Maestros afectados (3) Mal humor social (2) Ayotzinapa (1) Elecciones 2018 (1)
<b>Grado de ideología y coerción</b>	12 se activan por conocimiento lingüístico (menos ideológicas) 13 se derivan de cosas que dijeron los entrevistadores (menos coerción)	8 se activan por conocimiento de mundo (más ideológicas) 7 se derivan de cosas que dijeron los entrevistadores o que hicieron eco (menos coerción)	10 se derivan del conocimiento lingüístico (menos ideológicas) 8 son impuestas por el orador (más coerción)
<b>Aspectos peculiares</b>	Uso prototípico de no [] sino y no [] sino que Uso alto de yuxtapuestas (menos confrontación directa) Aparece el uso de No [...] al contrario	Uso prototípico de no [] sino y no [] sino que Uso muy bajo de yuxtapuestas (menos confrontación directa) Aparece el uso de No [...] al contrario	No usa yuxtapuestas (confrontación directa) Uso preferido de estructuras no prototípicas como No [] al contrario, Todo lo contrario
<b>Aspectos comunicados implícitamente por las concesivas en la construcción discursiva</b>	Rasgos positivos en la argumentación y evidencialidad de GDO Rasgo de confrontación (menos transigente) Rasgos más irónico y burlón Rasgos negativos de la evidencialidad de entrevistadores, acusadores Rasgo de imprecisión del auditorio	Rasgos positivos en la argumentación y evidencialidad de EZ Rasgo de confrontación (menos transigente) Rasgos más irónico y burlón Rasgos de menor responsabilidad del gobierno EZ Rasgos muy negativos de los entrevistadores en su evidencialidad, intencionalidad y congruencia	Rasgos positivos en la argumentación y evidencialidad de EPN Rasgos que eliminan su responsabilidad y lo muestran como víctima Rasgos negativos de la entrevistadora, sus acusadores y los maestros inconformes Rasgos de poca cooperación, insatisfacción y dolo en el auditorio.

		Rasgos poco cooperadores del auditorio	
--	--	--	--

El uso de las construcciones sustitutivas no presenta grandes variaciones entre los tres presidentes. Sin embargo, el menor uso de éstas en EZ llama la atención porque su entrevista fue la más confrontativa por parte de los entrevistadores, mientras que es GDO quien más confrontó por medio de sus respuestas. Sin embargo, GDO prefirió las estructuras yuxtapuestas, por lo que la confrontación se muestra como menos directa, mientras que EZ prefirió esquemas explícitos y EPN sólo utilizó este tipo de esquemas. Esto quiere decir que EPN es quien utilizó una estrategia de confrontación más abierta y directa

Todos los presidentes usan la mayoría de sus estructuras sustitutivas en un nivel de extensión paratáctica, sin embargo, es importante notar, que la proyección de idea y locución va cobrando fuerza y ya en EPN implican la mitad de todas las construcciones. Esto es curioso pues por medio de ellas EPN replica otras voces, pero, como hemos visto, pese a eso su discurso es más monoglósico que el de los demás.

El nivel en el que fundamentalmente ocurre la sustitución no cambia mucho entre presidentes, todos ellos disputan más en el nivel de atribución y en el de foco o fuerza. Véase cómo esto permite comprender a quienes se rechaza como mentirosos, exagerados o minimizadores.

Definitivamente el uso de las sustitutivas se dispara ante contextos de contrariedad en la interacción de la entrevista y sobre todo ante temas de la imagen presidencial, con excepción de EPN que no uso ni una sola sustitutiva con nada que tuviera que ver con su imagen, lo que es muy curioso. Mientras que en GDO y EPN se replica una estrategia de comunicar menos aspectos ideológicos, pero por medio de la imposición de atribuciones, en EZ ocurre justamente lo contrario, se comunican aspectos más ideológicos, pero se imponen menos atribuciones.

Todos los presidentes utilizaron las sustitutivas para cancelar aspectos que dichos o evocados iban en contra de la narrativa oficial. Las sustitutivas suponen un mecanismo lingüístico contestatario que permite cancelar rasgos que otros han comunicado y con los que el orador no está de acuerdo. Todos las usaron también para comunicar implícitamente el rasgo positivo de argumentación y evidencialidad a ellos mismos como oradores, y para comunicar ocultamente su grado de no transigencia (más irónico, más burlón), sin embargo, en el caso de EPN también son usadas para comunicar menos responsabilidad y mostrarse como víctima. Mientras que GDO utiliza esta estrategia de construcción de *enemigos* sólo para algunos de los entrevistadores y para sus acusadores; EZ lo utiliza fundamentalmente contra sus entrevistadores, finalmente EPN lo utiliza



contra la entrevistadora, los opositores, acusadores y el auditorio. Lo que observamos es que a través del tiempo se construyen más *enemigos* en los discursos por medio de las sustitutivas y vemos también, como los presidentes pasan de caracterizar a un auditorio indeciso como poco preciso a uno que presume como poco cooperador, con dolo, malinterpretador y más insatisfecho.

Como se mostró en los capítulos de análisis, las construcciones sustitutivas constituyen recursos discursivos de clara confrontación y, por lo tanto, están claramente relacionadas con la construcción del *enemigo* discursivo por medio de la comunicación de rasgos comunicados. Las sustitutivas se activan en casos de clara confrontación a pesar del costo que traerá para la imagen del locutor, por ello nos interesa destacar el hecho de que en esta confrontación directa y explícita, tanto GDO como EZ han apelado al contraste por medio de la activación del conocimiento lingüístico, lo que muestra a esta confrontación tan directa como menos ideológica, pero más dotada de fuerza; por el contrario EZ utiliza suposiciones del conocimiento del mundo para construir la confrontación en las sustitutivas, por lo que por medio de ellas obliga a hacer lecturas más ideológicas. Sin embargo, tanto GDO como EZ utilizan las sustitutivas para corregir y confrontar suposiciones que, en su mayoría se derivan de lo que los entrevistadores han dicho o sugerido, mientras que EPN las utiliza para corregir suposiciones que él le ha impuesto a la entrevistadora.

Llama mucho la atención el hecho de que EZ invierta su propia estrategia, pues en el caso de las concesivas ha optado por elementos menos ideológicos y más coercitivos; mientras que en el uso de la confrontación directa utiliza elementos más ideológicos para la comunicación de los rasgos.

### **Esquema 39: Contraste uso de construcciones sustitutivas**



Mientras que GDO ha preferido el uso de la confrontación directa por medio de las sustitutivas para comunicar rasgos positivos de la evidencialidad y certeza de su discurso y rasgos negativos de su imagen como más burlón y más confrontativo. Las sustitutivas son utilizadas principalmente para comunicar los rasgos negativos de la evidencialidad tanto de sus entrevistadores y los acusadores (*enemigos*) y para corregir las imprecisiones que atribuye a su auditorio.

Por otro lado, EZ utiliza las sustitutivas para la comunicación de rasgos positivos y negativos de su imagen (del mismo modo que GDO), pero principalmente para comunicar los rasgos negativos de la evidencialidad, intencionalidad y congruencia de sus entrevistadores (*enemigos*) y para disminuir el grado de responsabilidad que recae sobre su imagen. Al mismo tiempo comunica el rasgo de poca cooperación en su auditorio.

Finalmente, EPN utiliza del mismo modo las sustitutivas para comunicar rasgos positivos de su imagen, pero fundamentalmente para comunicar rasgos que eliminan su responsabilidad y lo muestran como víctima. Al mismo tiempo comunica los rasgos negativos por falta de evidencialidad y por mala intencionalidad de su entrevistadora y de los opositores a las reformas. Al mismo tiempo comunica rasgos negativos de su auditorio al que construye como poco cooperador, insatisfecho y con malas intenciones.

De nuevo notamos estrategias distintas en la construcción del *enemigo* que abordaremos más adelante, sin embargo, nos parece interesante destacar dos cosas: las sustitutivas permiten la construcción negativa de actores a partir de quitarles fuerza en su evidencialidad. La segunda es sumamente interesante pues en las entrevistas los presidentes han pasado de percibir a su auditorio como poco cooperador a llegar al extremo de percibirlo como un actor con dolo en su contra.

#### Por el uso de construcciones adversativas restrictivas

Ahora, en la Tabla 79 hemos sintetizado lo que arrojó el análisis con respecto al uso de las construcciones adversativas restrictivas:

**Tabla 79: Comparativa de los usos de las adversativas restrictivas en los presidentes**

	<b>GDO</b>	<b>EZ</b>	<b>EPN</b>
<b>Número de construcciones utilizadas</b>	41 <i>25 con pero,</i> <i>con sin embargo</i> <i>con y</i> <i>11 yuxtapuestas</i>	59 con pero ahora 12 con y 16 yuxtapuestas	35 18 pero con sin embargo 8 con y con Ahora con más bien 1 por más que 1 nada más que 12 yuxtapuestas
<b>Forma gramatical preferida</b>	Coordinadas paratácticas	Coordinadas paratácticas	Coordinadas paratácticas
<b>Situación de interacción ante la que se activa</b>	Preferencia para usarlas como mecanismos de elusión y contrariedad	Preferencia para usarlas como mecanismos de elusión y contrariedad (aunque ya aparecen 11 usos en pregunta y respuesta)	Pregunta respuesta
<b>Temas en los que se activa su uso</b>	Aparecen en todos los temas	En todos los temas	En todos los temas
<b>Grado de ideología y coerción</b>	24 atribuyen suposiciones derivadas y 18 impuestas (menos imposición ideológica, más coerción)	43 atribuyen suposiciones derivadas 15 impuestas (menos imposición ideológica, más coerción)	20 atribuyen suposiciones derivadas 24 impuestas (más ideológico, más coercitivo)
<b>Aspectos peculiares</b>	Uso de auto correctivas para varios niveles de aliedad, para no comprometerse políticamente Uso de las correctivas para varios niveles de enemistad	Uso de auto correctivas para ciertos <i>aliados</i> en el auditorio	El uso de las construcciones en pregunta respuesta. El uso polarizado de los mecanismos
<b>Aspectos comunicados implícitamente por las concesivas en la construcción discursiva</b>	Auto correctivas (efectos retóricos, actos de habla y eliminar la contradicción discursiva)	Auto correctivas (eliminar contradicciones y corregir implicaturas)  Auto correctivas preventivas (acuerdos con el auditorio)	Auto correctivas (Elimina contradicciones y compromiso)  No hay auto correctivas preventivas

	<p>Auto correctivas preventivas (matizar lo dicho por ES <i>aliado</i>)</p> <p>Corregir al entrevistador ES (no problemas políticos)</p> <p>Corregir a otros actores (construcción del <i>enemigo</i>)</p>	<p>Corregir a otros actores (construir <i>enemigos</i> fundamentalmente EPR y entrevistadores)</p>	<p>Corregir a otros actores (<i>enemigo</i>)</p>
<b>Estrategias</b>	<p>Para caracterizar al actor pueblo y gobierno de GDO sólo usará elementos explícitos de las adversativas restrictivas</p> <p>Para construir a entrevistadores, auditorio y entrevistadores y ES sólo usará elementos implícitos (matiza)</p> <p>Para caracterizar a OP sólo usará elementos explícitos como <i>enemigo</i></p> <p>Para caracterizar a sus acusadores y críticos usará elementos explícitos e implícitos, los explícitos tienen que ver con falta de evidencialidad y fundamento, los implícitos son negativos</p> <p>Para construirse a sí mismo usará elementos explícitos e implícitos</p>	<p>Para caracterizar al actor Estado, fiscales, <i>nosotros</i> gobierno, <i>nosotros</i> todos sólo se usan rasgos explícitos</p> <p>Para caracterizar a los entrevistadores y auditorio como <i>enemigos</i> sólo se usan rasgos implícitos</p> <p>Para construir al EZLN como <i>aliado</i> sólo se usan rasgos explícitos</p> <p>Para construir al EPR como <i>enemigo</i> se usan rasgos explícitos e implícitos</p> <p>Para construir a EZ se usan tantos rasgos explícitos como implícitos</p>	<p>Gobierno de EPN, nosotros, proceso Ayotzinapa (explícitos)</p> <p>Entrevistador y auditorio cuando son <i>aliados</i> (implícitos)</p> <p>Entrevistadores y auditorio <i>enemigos</i> (ambos recursos)</p> <p>Maestros disidentes (ambos recursos)</p> <p>EPN (ambos recursos pero con mayor presencia de rasgos implícitos)</p>

Como pudimos ver a través del análisis, en donde quizá haya más cambios en las estrategias es en el uso de estas construcciones adversativas restrictivas que, además, son las más complejas por el manejo que hacen de las suposiciones atribuidas. Tanto en el caso de GDO como en el caso de EZ las adversativas restrictivas han sido utilizadas para construir *aliados* y *enemigos* por medio de la combinación de explicitud e implícitud. No obstante, como ya hemos dicho, GDO hace un uso mucho más fructífero de ellas y puede así construir gradaciones muy complejas en sus *enemigos* frente a los que también construye imágenes muy complejas de él mismo dependiendo de los distintos grados de enemistad. Además, GDO ha utilizado estas construcciones para reparar sus propias contradicciones e incluso para construir pro destinatarios y convencer a los para destinatarios en el discurso.

EZ, aunque también construye *aliados* y *enemigos* por medio de estas construcciones hace una construcción más polarizada y menos compleja de los *enemigos* y concentra más los recursos de las adversativas restrictivas para elevar el grado de confrontación con los entrevistadores y para,

también, caracterizar a su auditorio como más contradestinatario. Asimismo, repara algunas de las contradicciones que son costosas a su imagen.

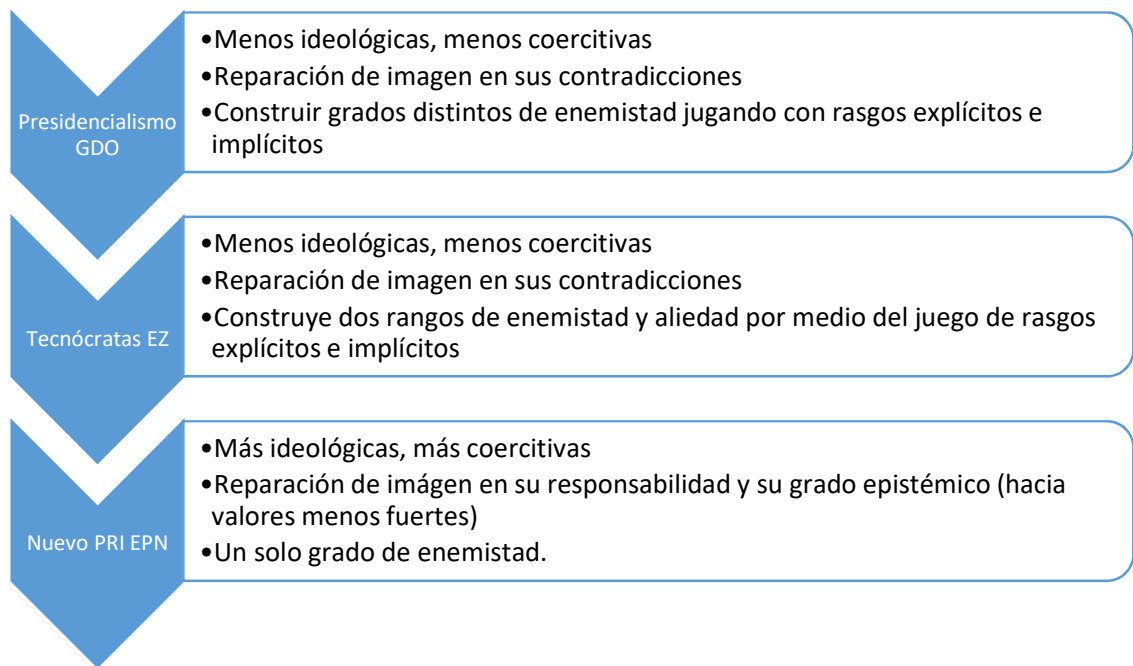
Finalmente, EPN ha utilizado estas construcciones para reforzar explícitamente los rasgos negativos de sus *enemigos*, para construir más *enemigos* y para reforzar los rasgos con los que se muestra ante los *enemigos*.

Es innegable que de entre todos los presidentes GDO es quien tiene un manejo mucho más complejo de las suposiciones atribuidas y se muestra capaz de utilizarlas para la construcción de un auditorio complejo. Frente a ello EPN tan sólo responde con el complejo manejo de atribuciones por medio de las adversativas restrictivas cuando explícitamente sus entrevistadores dan a entender algo que atenta contra los elementos de construcción de la identidad de su gobierno. EPN impone, en la mayoría de los casos, atribuciones a su auditorio que no están motivadas más que por la imagen que él tiene de ese auditorio y corrige en muchas de las ocasiones más la fuerza de sus proposiciones que otra cosa, lo que se relaciona con la reparación de la construcción de su propia imagen.

Mientras que tanto en el caso de GDO y EZ las construcciones adversativas restrictivas se utilizan activando suposiciones menos ideológicas (conocimiento de mundo) y menos coercitivas (es decir que casi siempre se derivan de algo que dijeron o sugirieron los entrevistadores); EPN utiliza la activación de suposiciones más ideológicas y más coercitivas.

Esto se puede observar en el siguiente esquema:

Esquema 40: Modelos presidenciales y el uso de las construcciones estudiadas



#### 4.3 A manera de cierre

Finalmente, trataremos de sistematizar y evaluar los resultados encontrados para esbozar las conclusiones de este trabajo.

En primer lugar, las concesivas conforman un mecanismo que a nivel semántico puede ser comprendido como significado procedimental de improbabilidad a nivel pragmático, en la comunicación, implican la comunicación de una instrucción no sujeta a reajuste que comunica la instrucción de improbabilidad ya sea a nivel del conocimiento de mundo o lingüístico del escucha. Cuando se activan suposiciones que dependen del conocimiento de mundo se comunican elementos mucho más ideológicos; es decir que por medio de ellas se fuerza al escucha a encontrar un contexto en el que se desate la improbabilidad, aunque ésta dependa más del conjunto de principios y valores que organizan el conocimiento de mundo del locutor. Sin embargo, cuando se activan suposiciones de improbabilidad que dependen del conocimiento lingüístico éstas se activan con más fuerza en tanto que no dependen de creencias, sino de lo que sabemos acerca del lenguaje.

Las concesivas parecen funcionar de un modo parecido al siguiente: se activa una suposición improbable que se atribuye al interlocutor, ésta es validada por el mismo orador, una vez validada se cancela por medio de la comunicación de excepcionalidad. A nivel pragmático, esta operación comunica elementos no veritativo condicionales que están relacionados con el rasgo de

excepcionalidad y que, al menos en este *corpus* se comportaron de manera homogénea para la comunicación de rasgos del siguiente tipo:

**Tabla 80: Significados comunicados por las concesivas en su uso discursivo**

Tipo de concesiva	Significado comunicado por rasgos implícitos
<p>Concesivas propias (AUNQUE, SI BIEN CON INDICATIVO)</p> <p><i>igual le podría decir, <b>aunque</b> no me lo ha preguntado, en el caso de don Manuel Bernardo Aguirre</i></p>	<p>Excepcionalidad (positiva)</p>
<p>Concesivas propias (AUNQUE CON SUBJUNTIVO)</p> <p><i>a que rinda alguna prueba, <b>aunque</b> no sea directa y concluyente,</i></p>	<p>Excepcionalidad ensanchada (positiva)</p>
<p>Concesivas impropias (YUXTAPOSICIÓN)</p> <p><i>No, a veces y con mucha frecuencia, y sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias</i></p>	<p>Excepcionalidad ensanchada en la inadecuación de argumentos de otros (negativa)</p>
<p>Concesivas impropias (POLARES)</p> <p><i>de lo que estoy más orgulloso de esos seis años es del año de 1968 porque me permitió servir y salvar al país, <b>les guste o no les guste</b>, con algo más que horas de trabajo burocrático</i></p>	<p>Irrelevancia argumentativa (negativa)</p>
<p>Concesivas impropias (ESCALARES)</p> <p><i>si esforzarse en servir a la Patria, si dedicar toda la vida, olvidarse de todo para entregarse totalmente a la tarea es juzgado negativamente por nuestros conciudadanos, entonces <b>aun así</b> aceptaría</i></p>	<p>Excepcionalidad extrema (en el caso extremo)</p>

*tranquilo, confiado, el juicio de mis contemporáneos*

El análisis discursivo (es decir de un texto en contexto) a la luz de este tipo de construcciones permite recuperar, a este nivel, la construcción del mismo orador, así como de rasgos de parte del auditorio. Por lo que consideramos que las concesivas pueden ser comprendidas como operaciones lógico discursivas de configuración de la esquematización (con énfasis en el orador y el auditorio, las imágenes de A y B) por medio de las cuales podemos observar tanto los rasgos positivos del orador, como los negativos que quieren comunicarse sin decirse.

Por lo tanto, las construcciones concesivas, a nivel discursivo, por sus características lingüísticas, despliegan operaciones lógico discursivas que permiten atribuir suposiciones a los demás y cancelarlas por medio de la excepcionalidad, con lo que se atribuyen rasgos tanto al orador (que permiten exacerbar lo positivo, comunicar rasgos negativos y neutralizarlos y deslindarle de responsabilidades) al mismo tiempo que, por medio de una evaluación epistémica, las suposiciones atribuidas por heteroglosia atribuyen rasgos de excepcionalidad ensanchada o bien de irrelevancia argumentativa o absurdo argumentativo que permiten polarizar al auditorio en *aliados* y *enemigos*.

Por otro lado, las construcciones adversativas exclusivas o sustitutivas conforman un mecanismo que a nivel semántico puede ser comprendido como significado procedimental de incompatibilidad. A nivel pragmático, en la comunicación, implican la comunicación de una instrucción no sujeta a reajuste que comunica la instrucción de incompatibilidad ya sea a nivel del conocimiento de mundo o lingüístico del escucha. Cuando, por medio de ellas se activan suposiciones de incompatibilidad que dependen del conocimiento de mundo se comunican elementos mucho más ideológicos que los que se comunican por medio de la activación de conocimiento lingüístico.

Las sustitutivas parecen funcionar de un modo parecido al siguiente: se activa una suposición que se atribuye como un argumento de lo que alguien más ha dicho, piensa o ha sugerido, ésta es rechazada rotundamente por el orador debido a un principio de incompatibilidad, por lo que es completamente cancelada.

A nivel pragmático, esta operación comunica elementos no veritativo condicionales que están relacionados con rasgos de evidencialidad y congruencia en la argumentación de aquellos a



quienes se les atribuyen las suposiciones rechazadas. Aunque menos consistentes que las concesivas, las sustitutivas parecen desplegar la comunicación de los siguientes rasgos:

**Tabla 81: Rasgos comunicados por las sustitutivas en su uso discursivo**

Sustitutiva por tipo de contrariedad	Rasgo comunicado
Contrariedad polente	Mentira, difamación
Contrariedad por sinonimia, antonimia, etc.	Exageración, minimización, falta de certeza, dolo.

El análisis discursivo (es decir de un texto en contexto) a la luz de este tipo de construcciones permite recuperar, primero que nada, los temas donde hay más polémica y confrontación, además de la construcción del orador con rasgos positivos de evidencialidad, así como de rasgos de parte del auditorio (fundamentalmente *enemigos*). Por lo que consideramos que las sustitutivas pueden ser comprendidas como operaciones lógico discursivas de configuración de la esquematización (con énfasis en el orador y el contradestinatario, las imágenes de A y B) por medio de las cuales podemos observar tanto los rasgos positivos del orador como los rasgos negativos de evidencialidad del *enemigo*.

Por lo tanto, las construcciones sustitutivas, a nivel discursivo, por sus características lingüísticas, despliegan operaciones lógico discursivas que permiten atribuir suposiciones a los demás y rechazarlas por medio de una evaluación negativa de su evidencialidad, su precisión o su congruencia, con lo que se atribuyen rasgos tanto al orador (que permiten exacerbar lo positivo,) al mismo tiempo que se atribuyen rasgos negativos. Son por tanto mecanismos de confrontación para hacer frente a desafíos directos.

Finalmente, las construcciones adversativas restrictivas conforman un mecanismo que a nivel semántico puede ser comprendido como significado procedimental de contra expectativa por probabilidad. A nivel pragmático, en la comunicación, implican la comunicación de una instrucción no sujeta a reajuste que comunica la instrucción de incompatibilidad ya sea a nivel del conocimiento de mundo o lingüístico del escucha. Por medio de ellas se activan suposiciones que muy probablemente tengan otros actores y cuya atribución depende del conocimiento de mundo que tiene el locutor acerca de estos otros actores. Lo complejo en este tipo de mecanismos es que justo activan la suposición que se quiere cancelar (es decir reconocen un elemento de probabilidad y lo cancelan evaluándolo como incorrecto).

A nivel pragmático, esta operación comunica elementos no veritativo condicionales que están relacionados con rasgos de fuerza epistémica en los razonamientos de los otros actores. Sin embargo, es un mecanismo tan complejo que no es posible sistematizar los rasgos que comunica

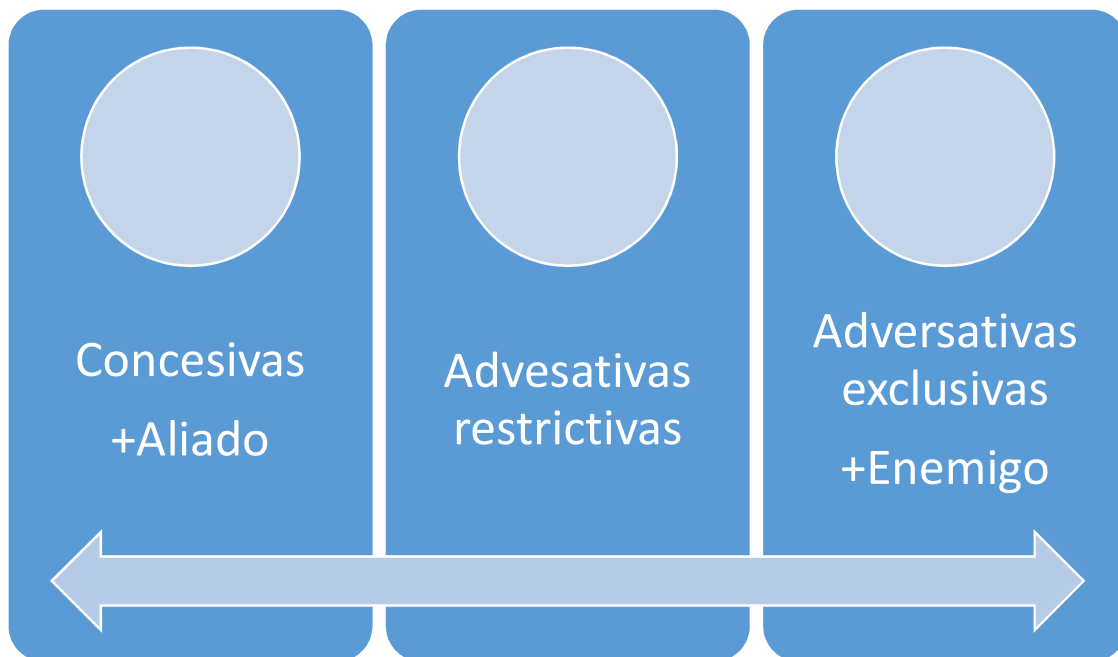
salvo el de equívocación que puede agravarse debido al tipo de construcción que se emplea. El análisis discursivo (es decir de un texto en contexto) a la luz de este tipo de construcciones permite recuperar fundamentalmente el tipo de esquematización del auditorio que tiene y está construyendo el locutor, así como las contradicciones que existen en su propia imagen y la manera en que amortigua estas contradicciones por medio del despliegue de una identidad compleja.

Por lo tanto, las construcciones adversativas restrictivas, a nivel discursivo, por sus características lingüísticas, despliegan operaciones lógico discursivas de construcción de la esquematización del auditorio y construcción lógica de la imagen del locutor.

Creemos que el análisis detallado de estos componentes lingüísticos en distintos niveles, permite demostrar que el análisis de ellos se vuelve pertinente para ser ensamblado en un análisis discursivo. La observación del uso de las construcciones adversativas y restrictivas, entendidas como usos ecoicos del lenguaje permite no sólo analizar cláusulas, sino que permite analizar las operaciones que, por medio de ellas se realizan en el discurso para construir una esquematización compleja. Sin embargo, el simple análisis de estos elementos lingüísticos no es suficiente, como hemos tratado de mostrar en este trabajo, los resultados obtenidos dicen muy poco si el investigador no va más allá y reconstruye el contexto (que es la parte que más trabajo cuesta a quienes piensan que basta fijar la mirada en el lenguaje) pues no podemos olvidar que todo discurso es una práctica socio semiótica. De la misma manera ayuda mucho el análisis general del comportamiento textual, pues se pueden obtener datos que aportan a la interpretación discursiva. En este sentido estamos profundamente convencidos de que esta tesis demuestra que los analistas del discurso necesitan trabajar con un análisis profundo del lenguaje, pero al mismo tiempo que esto no es suficiente.

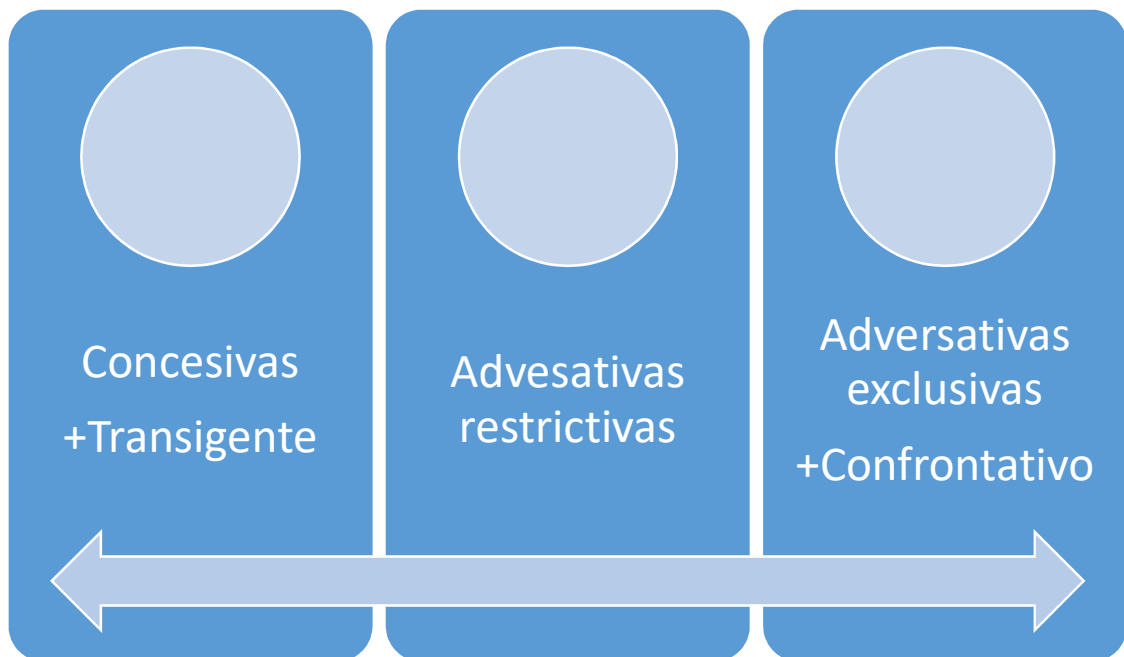
De acuerdo con lo que nos fue posible observar a lo largo de nuestro análisis, podemos afirmar que existe una especie de continuo en el uso de construcciones concesivas, adversativas restrictivas y adversativas exclusivas que abren un espacio de opciones para que se construyan distintos grados de enemistad.

#### **Esquema 41: Continuo entre las construcciones**



A estos se suma la posibilidad que estas construcciones ofrecen para la comunicación de rasgos implícitos y explícitos, por lo que los grados de enemistad y aliedad se comunicaran por medio de un juego de combinación entre el tipo de construcciones y la comunicación de rasgos por medio de la explicitud o la implicitud. Esto innegablemente aporta elementos para el *ethos*:

Esquema 42: Continuo de construcciones y la manera en la que impacta en el *ethos*



Esto quiere decir que es posible observar una tendencia en el uso de las construcciones analizadas en la que:

1. Se prefiere el uso de las construcciones concesivas para las construcciones de enemigos de poco grado o para la construcción de aliados (aquellos a los que sí se les concede).

2. Se utilizan las construcciones exclusivas para confrontar directamente y construir a los enemigos de alto grado.

3. Se utilizan las adversativas restrictivas para amortiguar y resolver las contradicciones discursivas, para reparar contradicciones en las construcciones de imágenes tanto del locutor como de otros actores, para amortiguar las construcciones con alto costo para la imagen del locutor y para polarizar a los interlocutores.

4. Se utiliza la explicitud con mayor preferencia para construir<sup>70</sup> aliados y para construir enemigos de alto grado. Lo mismo ocurre con la comunicación de rasgos positivos del locutor

5. Se prefiere la implicitud para la construcción de enemigos de menor grado, para la comunicación de rasgos ensanchadamente positivos del interlocutor, de rasgos contradictorios del locutor y para los rasgos negativos del locutor.

---

<sup>70</sup> En este apartado cuando usamos la palabra construir nos referimos a comunicar los rasgos.

Dicho todo lo anterior con respecto a las construcciones lingüísticas en las que nos concentramos, es importante no dejar de lado el objeto de estudio discursivo: la entrevista con los presidentes. Podemos decir que en la evolución del uso de la entrevista con los presidentes como un dispositivo discursivo muestra una tendencia a hacer el discurso presidencial más monoglósico hacia la última muestra. Del mismo modo podemos notar que el grado de confrontación de parte de los entrevistadores se vuelve más fuerte conforme avanza el tiempo en tanto que se hace por medio de elementos explícitos. El desgaste de la figura presidencial y su adelgazamiento están sustentados en el uso cada vez menos complejo de los recursos de los que se dispone para construir *aliados* y *enemigos*, pero también da fe de este fenómeno el hecho de que cada vez se construye un auditorio más adverso.

A lo largo del análisis descubrimos que GDO, representante del modelo presidencialista, despliega una amplia combinación de construcciones para construir niveles complejos de enemistad. Así, utilizará las concesivas para comunicar sus rasgos positivos explícitamente y mostrarse como más transigente, comunicar rasgos positivos de sus aliados y de su entrevistador; comunicar rasgos implícitos de sus enemigos de menor grado, comunicar rasgos negativos explícita e implícitamente de los enemigos de mediano grado y comunicar explícitamente rasgos negativos de los enemigos de mayor grado. Las construcciones adversativas sustitutivas por medio de las que confronta directamente son usadas para imponer la imagen negativa de los enemigos como la única plausible y lógica. Mientras que reserva el uso de restrictivas para resolver las contradicciones de su propia imagen y para amortiguar la comunicación de rasgos negativos con enemigos de mediano o poco grado.

Nos interesa insistir en el hecho de que los rasgos negativos que GDO prefiere comunicar para la construcción de sus enemigos se centran en la capacidad argumentativa, evidencial y no contradictoria de éstos. Para GDO la mejor manera de construir enemigos consiste en mostrarlos ante los interlocutores como faltos de lógica argumentativa, como faltos de relevancia argumentativa, como irrelevantes argumentativamente, como mentirosos o como absurdos en su argumentación. Frente a eso, la aliedad y su propia imagen se apoyan en los rasgos que explícitamente ha destacado como rasgos positivos entre los que se encuentran una buena capacidad argumentativa.

Ahora bien, EZ, representante del modelo tecnocrático, presenta ya algunos cambios en su estrategia que resultan muy interesantes, el primero y más evidente es que EZ utiliza más las construcciones para construir aliedad explícita y construir al *Nosotros* con el que habla de manera

positiva y como un actor legítimo. Frente a eso usará las concesivas para comunicar rasgos explícitos positivos del nosotros y de los aliados y para comunicar rasgos implícitos ensanchadamente positivos del nosotros y sus aliados. Las sustitutivas le servirán para comunicar explícitamente los rasgos negativos de los enemigos de alto grado, para comunicar implícitamente los rasgos negativos de los enemigos de menor grado y para amortiguar los rasgos negativos de su propia imagen y amortiguar su grado de responsabilidad. Utilizará las construcciones restrictivas para comunicar rasgos positivos y explícitos de sus aliados y rasgos implícitos y explícitos de los enemigos de mayor grado.

Comparado con GDO utiliza más recursos para la aliedad, además sólo construye dos grados de enemistad, entre los que el EPR ocupa el grado de mayor grado de enemigo y los entrevistadores el de menor grado. Además, para EZ el centro o pilar de la construcción de los enemigos reside sobre su falta de legitimidad, esta suele desprenderse de su falta de calidad evidencial (mentira, calumnia, ridículo, exageración, dolo) en el caso de los enemigos de menor grado y de las formas inadecuadas y peligrosas (violencia) de los enemigos de mayor grado. Aunque hay una tendencia hacia una construcción de más aliados, en el modelo tecnocrático se han perdido matices de construcción de enemistad.

Finalmente, en Nuevo PRI, por medio de EPN, muestra cambios no sólo significativos, sino profundos. Como sabemos EPN no utiliza las concesivas, esto no sólo significa que no concede, sino que significa también que no se construye como transigente y que, además, no construye actores con menos enemistad por medio de este recurso. Utiliza las sustitutivas para construir a los enemigos por medio de la comunicación de rasgos explícitos e implícitos, para construir explícitamente a los aliados, pero fundamentalmente para imponer la imagen que él mismo tiene de sí mismo y de su gobierno frente a las que plantea la entrevistadora. Las restrictivas son usadas para comunicar rasgos explícitos e implícitos de los enemigos y para amortiguar la confrontación con enemigos que le implicarían alto costo político (como los padres de los normalistas desaparecidos) pero, fundamentalmente para reparar su imagen, cosa que, extrañamente, implica comunicar rasgos negativos explícitamente (poca certeza, poca responsabilidad, etc.) Lo que ocurre con EPN no es sólo que el enemigo se construye sin riqueza de combinación de elementos, sino que sólo se construye un nivel de enemistad, pero además los esquemas de los papeles temáticos se transforman: el pueblo de México al que tanto recurre GDO como su aliado y como su beneficiario y que aparece con el nosotros de EZ como beneficiario, ha desaparecido por completo; el presidente es aliado de las reformas y de la iniciativa privada.

De la misma manera en la que hemos visto que el presidencialismo se construyó con una figura presidencial fuerte, más compleja, parece ser que el modelo neoliberal requiere justamente de lo contrario, lo que, al mismo tiempo parece producir una grave crisis en la figura presidencial. Es decir, lo que hemos visto a lo largo de estas páginas es cómo el modelo neoliberal y su profundización no hacen sino diluir la figura presidencial, quitarle legitimidad, hecho ante el que el presidente reacciona por medio de estrategias cada vez más intransigentes y ensimismadas. La crisis en la figura presidencial y en la riqueza de recursos de los que disponía, la falta de fuerza y de modalidad con la que acompaña su discurso, la falta de fuerza en la imagen y en la confrontación parecen ser uno de los factores más que explican la grave crisis que llevó al triunfo a López Obrador el 1 de julio de 2018.

## Referencias

- ACÍN VILLA, E. (1993). "Aspectos de la adversación en español actual. Sobre pero enfático". *Cuadernos de Investigación Filológica*. XIX- XX. 219-233.
- ACUDDEH, COMITÉ CEREZO MÉXICO Y CAMPAÑA NACIONAL CONTRA LA DESAPARICIÓN FORZADA. (2013). *Defender los derechos humanos en México: el costo de la dignidad. Junio de 2012 a mayor de 2013*. México: ACUDDEH-Comité Cerezo México-Campaña Nacional contra la desaparición forzada, disponible en [https://www.comitecerezo.org/IMG/pdf/defender los derechos humanos en mexico.pdf](https://www.comitecerezo.org/IMG/pdf/defender_los_derechos_humanos_en_mexico.pdf)
- \_\_\_\_\_. (2014). *Informe: La defensa de los derechos humanos en México: Una lucha contra la impunidad. Junio de 2013 a mayo de 2014*, México: ACUDDEH-Comité Cerezo México-Campaña Nacional contra la desaparición forzada, disponible en <https://www.comitecerezo.org/spip.php?article1851>
- \_\_\_\_\_. (2015). Informe. Defender los derechos humanos en México: la represión política, una práctica generalizada. México: ACUDDEH-Comité Cerezo México-Campaña Nacional contra la desaparición forzada, disponible en <https://www.comitecerezo.org/spip.php?article2204>
- AGUAYO QUESADA, S. (1998). *El panteón de los mitos. Estados Unidos y el nacionalismo mexicano*. México: Grijalbo- Colegio de México.
- AI CAMP, R. (1983). "El tecnócrata en México". *Revista mexicana de sociología*, Vol. 45, No. 2 (Apr. - Jun., 1983), pp. 579-599.
- \_\_\_\_\_. (1977). *The Role of Economists in Policy-Making, A Comparative Case. Study of Mexico and the United*
- ALGEO, J. E. (1972). "The Concessive Conjunction in Medieval Spanish and Portuguese: its Function and Development". *RPh*, XXVI. 532-545.
- ÁLVAREZ, A. Y CHUMACEIRO, I. (2009). "El discurso de investidura en la reelección de Uribe y de Chávez". *Forma y Función*. Vol. 22, no. 2, julio-diciembre. 13-42.
- AMADOR, D. (2 de julio de 2015). "Jacobó Zablodovsky: Con Dios y con el Diablo" YACONIC, disponible en <http://www.yaonic.com/jacobo-zablodovsky-con-dios-y-con-el-diablo/>.
- ANSCOMBRE J. C. Y DUCROT O. (1973). "Deux mais in francaise". *Lingua* 43. 23-40.
- ANSCOMBRE J. C. Y DUCROT O. (1983). *L'Argumentation dans la langue*. Lieja: Pierre Mardaga. [La argumentación en la lengua. Madrid: Gredos]
- ARAYA SEGUEL, C. (2011), *Análisis Crítico de las representaciones discursivas del gobierno de Chile a partir de entrevistas al presidente de la República Sebastián Piñera. Desde de la perspectiva de las implicaturas convencionales*. Tesis para optar al Grado de Magíster Artium en Lingüística con mención en Sociolingüística Hispanoamericana. Disponible en <https://glotopolitica.com/2019/07Bosque/01/analisis-critico-de-las-representaciones-discursivas-del-gobierno-de-chile-a-partir-de-entrevistas-al-presidente-de-la-republica-sebastian-pinera-desde-las-perspectivas-de-las-implicaturas-convencio/>



- ARAYA SEGUEL, C. Y FARIAS FARIAS, M. (2014). "El movimiento estudiantil chileno del 2011 en intervenciones discursivas del Presidente Piñera". *Logos Revista de Lingüística Filosofía y Literatura*. Vol. 24, no. 1. 51-65.
- ARFUCH, L. (1995). *La entrevista, una invención dialógica*. Barcelona: Paidós.
- ARISTÓTELES [1994]. *Retórica*. Madrid: Gredos.
- ARMONY, V. (2000). *Représenter la nation : le discours présidentiel de la transition démocratique en Argentine (1983-1993)*. Coll. L'univers des discours. Montréal: Balzac.
- ARMONY, V. (2005). "Aportes teórico-metodológicos para el estudio de la producción social de sentido a través del análisis del discurso presidencial". *Revista Argentina de Sociología*. Año 3, no. 4. 32-54.
- AUGÉ, M. (1995). *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Barcelona: Gedisa.
- BAJTIN, M. (1988). *Problemas de la poética de Dostoievski*. México: FCE.
- BALSEBRE, A. Y MATEU, M. (1998). *La entrevista en radio, televisión y prensa*. Madrid: Cátedra.
- BELTRÁN DEL RÍO, P. (26 de octubre de 1996). "Se molestó porque lo obligamos a explicar sus acciones y sus declaraciones": Jorge Ramos. *Proceso*. Versión electrónica disponible en <https://www.proceso.com.mx/173526/se-molesto-porque-lo-obligamos-a-explicar-sus-acciones-y-sus-declaraciones-jorge-ramos>
- BENVENISTE, E. (1997). *Problemas de lingüística general*. México: Siglo XXI, [1991]
- BERCHOLC, J. Y BERCHOLC, D. (2009). *Análisis de contenido de los discursos presidenciales de apertura de las asambleas legislativas en la Argentina (1983-2011)*, Buenos Aires: Lajouane.
- BLAKEMORE, D. (1987). *Semantic Constraints on Relevance*. Oxford: Blackwell
- BLAKEMORE, D. (2000). "Indicators and procedures: Nevertheless and but". *Journal of Linguistics*. 36. 463 - 486.
- BLAKEMORE, D. (2002). *Relevance and Linguistic Meaning: the Semantics and Pragmatics of Discourse Markers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- BOREL, M. J. (1991). "Objets de discours et représentations". *Langages*. Núm. 103. 36-50.
- BOURDIEU, P. (1985). The Forms of Social Capital. In Richardson [ed.]. *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. N.Y: Greenwood.
- BRAIER, L. (2013). La metáfora de la generación en el discurso político de 2001 a 2011. VII Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- CARBÓ, T. (2001). "Tocar el lenguaje con la mano. Experiencias de método". *ALED, REVISTA LATINOAMERICANA DE ESTUDIOS DEL Discurso*. 1(1). 43-67.
- CARBÓ, T. (ed.) (2007). "Corpora, conceptos y métodos en análisis de discurso". *Estudios de Lingüística Aplicada*, 46. México: UNAM, Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras.
- CARPISO, J. (1987), *El Presidencialismo Mexicano*, México: Siglo XXI
- CASTELLANOS, L. (2007). *México armado 1943-1981*. México: Era.
- CATALÁN, C. Y SUNKEL, G. (marzo de 1991). "La tematización de las comunicaciones en América Latina. Documento de trabajo". *Educación y Cultura*, No. 6. FLACSO [para el Seminario Evangelización de la Cultura y cambio social], disponible en <http://flacsochile.org/biblioteca/pub/memoria/1991/000390.pdf>
- CEDILLO CEDILLO, A. (2008). *El fuego y el silencio. Historia de las fuerzas de liberación mexicanas (1969-1974)*. México: UNAM [tesis para obtener el grado de licenciada en Historia]

- CHARAUDEAU, P. (2009). La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político. En Shiro, M. y Alii [eds.]. *Haciendo discurso*. Homenaje a Adriana Bolívar. Caracas: Facultad de Humanidades y educación, Universidad Central de Venezuela. 277-292.
- CHARAUDEAU, P. (1983). *Langage et discours - Éléments de sémiolinguistique*. Paris: Hachette Université - Coll Langue, Linguistique, Communication.
- CHARAUDEAU, P. (1991). *Grammaire: Sens et communication, cycle des apprentissages fondamentaux*. CE: 1.
- CHARAUDEAU, P. (2003). *El discurso de la información: la construcción del espejo social*. Madrid: Gedisa.
- CHARAUDEAU, P. (2005). *Le discours politique. Les masques du pouvoir*. Paris: Vuibert.
- CHARAUDEAU, P. (2016). *A conquista da opinião pública: como o discurso manipula as escolhas políticas*. Sao Paulo: Contexto.
- CHARAUDEAU, P. (2017). *Le débat public. Entre controverse et polémique. Enjeu de vérité, enjeu de pouvoir*. Limoges: Lambert-Lucas.
- CHARAUDEAU, P. y MAINGUENEAU, D. (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Disponible en <https://www.amorortueditores.com/Papel/9789505189021/Diccionario+de+an%C3%A1lisis+del+discurso>
- CHILTON, P. (2004). *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*, London: Routledge
- CHRISTOPHER M. (1967). "The Role of Technocrats in Latin American Integration", *Inter-American Economic Affairs*, vol. 21 (verano de 1967), pp. 3-30;
- CHUMACEIRO, I. (2003). *Discurso político: teoría y análisis*. Caracas: Escuela de Letras, UCV. (Trabajo de ascenso en el escalafón universitario, inédito).
- CLAYMAN, S. Y HERITAGE, J. (2002). *The News Interview: Journalists and Public Figures on the Air*, Cambridge: Cambridge University Press
- CNNESPAÑOL (3 de febrero de 2015). "Ya sé que no aplauden" dice Enrique Peña Nieto tras terminar un mensaje a medios. *CNN Español*, disponible en <https://cnnspanol.cnn.com/2015/02/03/ya-se-que-no-aplauden-dice-enrique-pena-nieto-tras-terminar-un-mensaje-a-medios/>
- \_\_\_\_\_ (2 de julio de 2012). "Enrique Peña Nieto, virtual ganador de las elecciones en México", disponible en <https://cnnspanol.cnn.com/2012/07/02/pena-nieto-se-perfila-como-ganador-de-las-elecciones-en-mexico-segun-conteo-rapido/>
- COLLINS, R. (1996). *Cuatro tradiciones sociológicas*, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.
- COMITÉ CERZO MÉXICO. (2010) *Informe de presos. La cárcel una forma de criminación de la protesta social*. México: Comité Cerzo México, disponible en [https://www.comitecerzo.org/IMG/pdf/INFORME\\_PRESOS.pdf](https://www.comitecerzo.org/IMG/pdf/INFORME_PRESOS.pdf)
- \_\_\_\_\_. (2011). *Informe. Saldos de la represión en México 2009-2010: una guerra contra el pueblo*. México: Comité Cerzo México, disponible en <https://www.comitecerzo.org/spip.php?article993>
- CORTÉS PARAZUELOS, M. E. (1993). "Bipolares' al servicio de la 'concesividad': Causales, condicionales y adversativas". *Verba*, 13. 221-254.

- CORTÉS RODRÍGUEZ, L. Y BAÑÓN HERNÁNDEZ, A. M. (1997). *Comentario Lingüístico de Textos Orales II. El debate y la entrevista*, Cuadernos de Lengua Española: Arcos.
- CRESPO, J. A. (2005). "Del absolutismo presidencial al presidencialismo débil", en Alberto Aziz Nassif y Jorge Alonso Sánchez (coords.) *Globalización, poderes y seguridad nacional. El Estado mexicano: herencias y cambios*, México: CIESAS-Miguel Ángel Porrúa.
- CUENCA, M, J. (1995). "Mecanismos lingüísticos y discursivos de la argumentación". *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 7:2, pp. 23-40.
- CUENCA, M. J, (1991). *Les oracions adversatives*. Barcelona: Publicaciones de L'abadia de Montserrat/ Institut de Filologia Valenciana
- CUENCA, M. J. (1990). "L'adversativitat en el nivell textual". *Caplletra* 7, 93-116.
- DE LA MADRID HURTADO, M. (2004). *Cambio de rumbo. Testimonio de una presidencia 1982-1988*. México: FCE.
- DENDALE, P. (2005) Lecture de Henning Nølke, Kjersti Fløttum, Coco Norén (éd.), Scapoline. La théorie scandinave de la polyphonie linguistique. *Cahiers de praxématique* 44. Montpellier: Pulm. pp. 194-198
- DEPETRIS, C. Y GARCÍA M.E. (2008). "Las emisoras públicas de la ciudad de La Plata: rasgos estilísticos de su programación. El caso de LS 11 Radio Provincia (de la Provincia de Bs. As.) y LR 11 Radio Universidad (de la Universidad Nacional de La Plata)". *Revista Tram(p)as de la Comunicación y la Cultura*. N° 63, Año 7.16 – 1.
- DUCROT O. (1988). "Polifonía y argumentación: conferencias del seminario", *Teoría de la Argumentación y Análisis del Discurso*. Cali: Universidad del Valle.
- DUCROT O. (1989). *Logique, structure, enonciation. Lectures sur le langage (Propositions)*. Paris: Les editions de minuit.
- DURANTI, A. (2006). The struggle for coherence: rhetorical strategies and existential dilemmas in a campaign for the US congress. *Language in Society*, 35. 467-497.
- DUVERGER, M. (1962). *Instituciones Políticas y Derecho Constitucional*, Barcelona: Ariel,
- Galarza Torres, G. (28 de diciembre de 1991). "Diez toneladas de pruebas se acabaron". *Proceso*. Versión electrónica disponible en <https://www.proceso.com.mx/158468/diez-toneladas-de-pruebas-se-acabaron>
- EGGINS, S. (2004). *An introduction to systemic functional linguistics*. Londres: Continuum.
- EGGINS y SLADE (1997) *Analysing casual conversations*. Londres: Equinox
- ENSINK, E. J. & SAUER, G. L. A. (2003). Chapter 2. In Ensink & Sauer [eds.]. *A discourse analytic approach to the commemorative speeches about the Warsaw Uprising, The Art of Commemoration. Fifty Years after the Warsaw Uprising*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins. 19-40
- ENSINK, E. J. & SAUER, G. L. A. (2003). *Introduce the volume: Chapter 1, Facing the past. In Ensink & Sauer [eds.]. A discourse analytic approach to the commemorative speeches about the Warsaw Uprising, The Art of Commemoration. Fifty Years after the Warsaw Uprising*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins. 1-18.
- ESCALANTE GONZALBO, F. (2018) "El Estado en los tiempos del neoliberalismo", *Nexos* disponible en <https://www.nexos.com.mx/?p=36342>
- FAIRCLOUGH, N. (1989). *Language and power*. Londres y Nueva York: Longman.
- FAIRCLOUGH, N. (1992). *Discourse and social change*. Cambridge, UK, y Cambridge, MA: Polity.

- FAIRCLOUGH, N. (2000). *New labour, new language?* Nueva York: Routledge.
- FAIRCLOUGH, N. y WODAK, R. (1997). "Critical discourse analysis. Discourse as social interaction ». En Van Dijk (Ed.). *Discourse studies: A multidisciplinary introduction*, vol. 2. Thousand Oaks, CA: Sage. 258–284.
- FETZER, A. (2000). "Negotiating validity claims in political interviews". *Text*, 20, (4), 1–46.
- FETZER, A. (2006). "Minister, we will see how the public judges you. Media references in political interviews". *Journal of Pragmatics*. 38. 180–195.
- FETZER, A. (2007). "'Well if that had been true, that would have been perfectly reasonable.' Appeals to reasonableness in political interviews". *Journal of Pragmatics*. 39. 1342–1359.
- FLAMENCO GARCÍA, L. (1999). "Las construcciones concesivas y adversativas". En Demonte y Bosque (1999) [coord.]. *Gramática Descriptiva de la Lengua Española*. Vol. 3. 3805-3878.
- FODOR, J. (1983) *The Modularity of Mind*. Cambridge, Mass.: MIT Press. [Trad. española en Ed. Morata, 1986.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (1998). *Las construcciones adversativas*. Madrid: Arco/Libros.
- GARACHANA, M. (1999). "Los procesos de gramatización". *Moenia* 5. 155-172.
- GARFIAS, F. (18 de abril de 2017). "No hay Chile que les embone...", *Excelsior*, disponible en <https://www.excelsior.com.mx/opinion/francisco-garfias/2017/04/18/1158246>
- GARRIDO RODRÍGUEZ, M. (2004). *Conectores contraargumentativos en la conversación coloquial*. León: Universidad de León.
- GIEI (s/f). *Informe Ayotzinapa I y II*. Disponible en <https://centroprodh.org.mx/wp-content/uploads/2017/12/giei-informeayotzinapa2.pdf>
- GIMÉNEZ, G. (1983). "El análisis del discurso político-jurídico". En *Poder, estado y discurso*, capítulo V, México: UNAM.
- GLOKNER, F. (2007). *Memoria roja: historia de la guerrilla en México, 1943-1968*. México: Ediciones B- Grupo Z.
- GLUCKMAN, MAX (1978). *Política, ley y ritual en la sociedad tribal*. Akal, Barcelona.
- GRANADOS CHAPA, M.A. (31 de diciembre de 2000). "México, un paso difícil a la modernidad, de Carlos Salinas de Gortari". *Letras Libres*. Disponible en <https://www.letraslibres.com/mexico/libros/mexico-un-paso-dificil-la-modernidad-carlos-salinas-gortari>
- GREATBATCH, D. (1988). "A turn-taking system for British news interviews". *Language in Society*. 401-430.
- GREATBATCH, D. (1992). "On the Management of Disagreement between News Interviewees". In Drew and Heritage [eds.]. Cambridge: Cambridge University Press. 268–301.
- GRICE, H. P. (1975). "Logic and Conversation", en Grice, Paul (1989), *Studies in the Way of Words*, Harvard: University Press. 22-40.
- GRIZE, J. B., P. VERGES Y A. SILEM (1987). *Salaires face aux nouvelles technologies, Vers une approche sociologique des représentations sociales*. France: Centre National de la Recherche Scientifique.
- GRIZE, J.B. (1982). *De la logique à l'argumentation*. Genève: Librairie Droz.
- \_\_\_\_\_. (1989). Logique naturelle et représentations sociales, en Jodelet, D. (comp.), *Les représentations sociales* (pp. 152-168). Paris: PUF.
- \_\_\_\_\_. (1990). *Logique et langage*. Paris: Ophrys.

- \_\_\_\_\_. (1993). Logique naturelle et représentations sociales, *Papers on social representations*, vol. 2, 151-159.
- \_\_\_\_\_. (1996). *Logique naturelle et communications*. Paris: Presses Universitaires de France.
- GUTIÉRREZ CANET, A. (30 de septiembre de 2017) "1968, Oriana Fallaci (I)", *Milenio*.
- \_\_\_\_\_. (7 de octubre de 2017). ""1968, Oriana Fallaci (II)", *Milenio*.
- GUTIÉRREZ ORDÓÑEZ, S. (1999). "¿Qué es una oración subordinada?" En Fernández González et al (eds.), *Lingüística para el siglo XXI*, Vol. I, Actas del Tercer Congreso de Lingüística General Salamanca: Ediciones Salamanca. 49-72.
- GUTIÉRREZ, S. (2002). "Los nexos adversativos como marcadores del dialogismo virtual en el discurso político". *Signos*. Literarios y Lingüísticos. Volumen Monográfico Análisis del discurso, enero-junio. 151-167.
- \_\_\_\_\_. (2003a). "El análisis del discurso argumentativo. Una propuesta de análisis." *Escritos, Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje* Número 27, enero-junio de 2003, pp. 45-66
- \_\_\_\_\_. (2003b). "Las representaciones sociales del campo de la comunicación". *Anuario de Investigación de la Comunicación*, CONEICC, X, Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de la Ciencias de la Comunicación A.C. 105-132
- \_\_\_\_\_. (2005). *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los "contras"*. Cuadernos del TICOM No. 50, México: División de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM-Xochimilco.
- \_\_\_\_\_. (2006). *Discurso político y argumentación*. Disponible en [https://www.researchgate.net/publication/251886295 DISCURSO POLITICO Y ARGUMENTACION/citation/download](https://www.researchgate.net/publication/251886295_DISCURSO_POLITICO_Y_ARGUMENTACION/citation/download)
- HALLIDAY, M.A.K. (1978). *Language as social semiotic: The social interpretation of language and meaning*. London: Edward Arnold.
- HALLIDAY, M.A.K. (2003). *On language and linguistics*. En Webster, J. (Ed.) *Collected works*. Vol. 3. London, New York: Continuum.
- HALLIDAY, M.A.K. (1985). "Dimensions of Discourse Analysis: Grammar". En J. Webster [ed.] *On Grammar*.
- HALLIDAY, M.A.K. & MATTHIESSEN, C.M.I.M. (2014). *Halliday's Introduction to Functional Grammar*. Londres: Routledge.
- HALLIDAY, M.A.K. & MATTHIESSEN, C.M.I.M. (1999) *Construing experience through meaning: A language-based approach to cognition*. Londres: Continuum.
- HALPERÍN, J. (1995). *La entrevista periodística, intimidades de una conversación pública*. Barcelona: Paidós
- HERNÁNDEZ, A. (2019) *El traidor: El diario secreto del hijo del mayo zambada*, México: Grijalbo
- \_\_\_\_\_. (2010) *Los señores del narco*. México: Grijalbo.
- HERNÁNDEZ CHÁVEZ, A. (1994). [coord.] *Presidencialismo y sistema político. México y los Estados Unidos*. México: FCE-Colegio de México.
- HERITAGE, J. (2003). *Designing questions and setting agendas in the news interview*. In Le Baron & Mandelbaum [eds.]. London: Lawrence Erlbaum. 57-90.
- HERITAGE, J. Y A. L. ROTH (1995). *Grammar and institution: Questions and Questioning in the Broadcast News Interview*. *Research on Language and Social Interaction*. 1-60.
- HERITAGE, J. Y D. GREATBATCH (1991). *On the institutional character of institutional in the Broadcast News Interview*. *Research on Language and Social Interaction*. 1-60.

- HERKOWITZ, D. (2005). "Rituales políticos y centros carismáticos: un estudio sobre las escenificaciones del poder", *Avá. Revista de Antropología*. No. 6. 1-16.
- HERNÁNDEZ PARICIO, F. (1997). "Adversatividad, concesión, restricción relaciones lógicas y sintácticas". En Iglesias Bango, M. [coord.] (1997). *Gramma- Temas 2*, España: Universidad de León. 157-230
- HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, R. (2016). *Historia mínima del PRI*. México: El colegio de México.
- HURTADO, J. (2001). *El sistema presidencial mexicano. Evolución y perspectivas*, México: Fondo de Cultura Económica.
- IGLESIAS RECUERO (2006). "Oraciones concesivas" En Company Company, C. (2006) [coord.]. *Sintaxis Histórica de la Lengua Española*. Madrid: FCE.
- JÁRQUEZ, A. (17 de abril de 1999). Cuando los tecnócratas alcanzaron el poder: el primer gabinete. Proceso, disponible en versión electrónica en <https://www.proceso.com.mx/180446/cuando-los-tecnocratas-alcanzaron-el-poder-el-primer-gabinete>)
- KAPLAN, N. (2004). "Nuevos desarrollos en el estudio de la evaluación en el lenguaje: La Teoría de la Valoración". *Boletín de Lingüística*, 22. Jan. 2004. 52-78.
- KERNER Y PETERSON (2018). *Aplauso perdido. Análisis del sexenio de Enrique Peña Nieto*. Turner: México.
- KLARE, M. T (1990). *Contrainsurgencia, proinsurgencia y antiterrorismo en los 80 El arte de la guerra de baja intensidad*. México: Grijalbo.
- KRAUZE E. (01 de octubre de 2018). "Entrevista a Luis Echeverría Álvarez. "Fui leal a las instituciones"", *Letras Libres*, 01 de octubre de 2018.
- KRESS, G. (2010). *Multimodality: A social semiotic approach to contemporary communication*. Londres: Routledge.
- KRESS, G. Y VAN LEEUWEN, T. (1996). *Reading Images. The Grammar of Visual Design*. London/New York: Routledge.
- KRESS, G. Y VAN LEEUWEN, T. (2001). *Multimodal Discourse: the modes and media of contemporary communication*. New York: Oxford University Press.
- Köning, E. (1986). "Conditionals, concessive conditionals and concessive: Areas of contrast, overlap and neutralization". En Traugott et al [eds.] *On Conditionals*, Cambridge: Cambridge University Press. 229-246.
- LA REDACCIÓN DE PROCESO, (7 DE OCTUBRE DE 1978). "Francisco Mora R., del batallón Olimpia", disponible en <https://www.proceso.com.mx/124489/francisco-mora-r-del-batallon-olimpia>
- LA REDACCIÓN, PROCESO, (9 DE ABRIL DE 1977). "Díaz Ordaz, al servicio de Tlatelolco", *Proceso*.
- LATOUR, B. (2003). "What if we were talking politics a Little?" en *Contemporary Political Theory*, 2/2. 143-164.
- MAINGUENEAU, D. (1993). *Le Contexte de l'œuvre littéraire. Énonciation, écrivain, société*. Paris: Dunod.
- \_\_\_\_\_. (2002). Problèmes d'éthos. *Pratiques*, 113/114. 55-68.
- \_\_\_\_\_. (2004). ¿Situación de enunciación o situación de comunicación?, disponible en [www.revista.discurso.org](http://www.revista.discurso.org)
- MANGONE, C. Y WARLEY, J. (1994) *El Discurso Político. Del foro a la televisión*. Buenos Aires: Biblos.



- MARKOVA, I. (2003). "La representación de las representaciones sociales: diálogo con Moscovici". En Castorina, J.A. [comp.]. *Representaciones sociales, problemas teóricos y conocimientos infantiles*. Barcelona: Gedisa. 111-152.
- MARKOVA, I. (2004). "On interaction forms of social recognition". Ponencia presentada en la VII Conferencia Internacional de Representaciones Sociales, Guadalajara, Jal., 10 al 14 de septiembre.
- MARTIN, J. & ROSE, D. (2007). *Working with Discourse: Meaning beyond the clause*. Londres: Continuum.
- MARTÍNEZ VALLVEY, F. (1995). *La entrevista desde el punto de vista conversacional*. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.
- MARX, K. (1869) [2003]. *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*. Fundación Federico Engels: Madrid.
- MATTHIESSEN, C.M.I.M. (2002). "Combining clauses into clause complexes: A multi-faceted-view". En J. Bybee y M. Noonan [eds]. *Complex sentences in grammar and discourse: Essays in honor of Sandra A. Thompson*. Amsterdam: Benjamins. 237-322.
- MAZA E., (23 DE ABRIL DE 1977). "El juicio de España y de nosotros mismos", *Proceso*.
- MERILEE S. GRINDLE, "Power, Expertise and the técnico: Suggestions from a Mexican Case Study", *Journal of Politics*, vol.39 (mayo de 1977), p. 402.
- MEYER, L. (2010). "Relaciones México-Estados Unidos. Arquitectura y montaje de las pautas de la Guerra Fría 1945-1964". *Foro Internacional*, vol. L, núm. 2, abril-junio. pp. 202-242
- MIEVILLE, D. (1986). *Prelude a l'analyse du descriptif. Cahier de logique*. Núm. 52. 119-146.
- MONTEMAYOR, C. (2012). *La guerrilla recurrente*. México: Debate.
- MONTERO CERTELLE, E. (1992). "La trayectoria cronológica y modal de la expresión concesiva manguer (a) (que)". En *Actas del II Congreso Internacional de Historia de la Lengua Española*, Vol. I Madrid. 701-710.
- MORLEY, J. (18 de octubre de 2006). "Litempo: Los ojos de la CIA en Tlatelolco en The National Security Archives", disponible en <https://nsarchive2.gwu.edu//NSAEBB/NSAEBB204/index2.htm>
- MOSCOVICI, S. (1961). *La psychanalyse, son image son public*, PUF, París (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*, Buenos Aires: Huemul.
- MOSCOVICI, S. (1986). "L'ère des représentation sociales", en W. Doise y G. Palmonari [eds.]. *L'étude des représentations sociales*. Neuchâtel: Delachaux et Niestlé
- MOSCOVICI, S. (1993). "Introductory Address" at the First International Conference on Social Representations, Ravello, Paper on Social Representations, vol. 2
- MOSCOVICI, S. Y VIGNAUX, G. (1994). "Le concept de themata». En G. Guimelli [ed.]. *Structures et transformations des représentations sociales*. Neuchâtel: Delachaux et Niestlé
- MULLANY, L. (1999). "Linguistic politeness and sex differences in BBC Radio 4 broadcast Interviews. Leeds Working" *Papers in Linguistics and Phonetics*. 7. 119-142.
- NARBONA, A. (1990). *Las subordinadas adverbiales impropias en español (II): (causales y finales, comparativas y consecutivas, condicionales y concesivas)*. Málaga: Librería Ágora, D.L.
- OBERHUBER, F. AND KRZYZANOWSKI, M. (2007). *(Un)Doing Europe: Discourses and Practices in the Negotiation of a European Constitution*, Brussels: P.I.E.-Peter Lang.
- OIKÓN SOLANO, V Y MARTHA EUGENIA GARCÍA UGARTE. (2006). *Movimientos armados en México, siglo XX*. [Vol. 1 y 2]. México: Colegio de Michoacán- CIESAS.

- PALEY, D. (20 de agosto de 2012). *El capitalismo Narco*, disponible en <https://dawnpaley.ca/2012/08/20/el-capitalismo-narco/>
- \_\_\_\_\_. (2014). *Drug Warm Capitalism*, AK PRESS: S/C
- \_\_\_\_\_. (2015) "Drug Wars as Neoliberal Trojan Horse", *Latin American Perspectives*, Volume: 42 issue: 5, page(s): 109-132
- PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN INSTITUCIONAL E INSTITUTO DE CAPACITACIÓN POLÍTICA (1986). *Historia Documental del Partido de la Revolución*. México: PRI-ICAP. Varios tomos
- PÉREZ MINCHOLA, N. (2007). *El rol de la cortesía en entrevistas políticas conflictivas en la televisión peruana*, tesis de maestría, University of Georgia, Athens. Disponible en: <http://athenaeum.libs.uga.edu/browse?value=Minchola%2C+Ninosca+Perez&type=author> [Fecha de consulta: 21 de febrero de 2014]
- PÉREZ SALDAÑA Y SALVADOR, (1995). "Oraciones concesivas". En Company Company, C. (2006) [coord.]. *Sintaxis Histórica de la Lengua Española*. Madrid: FCE.
- PLANTIN, C. (2014). *Las buenas razones de las emociones*. - 1a ed. - Moreno: Universidad Nacional de Moreno, 2014.
- PONITOWSKA, E. (1971). *La noche de Tlatelolco. Testimonios de Historia oral*. México: Era.
- PORTOLÉS, J. (1998). *Marcadores del discurso*. Barcelona: Ariel.
- PORTOLÉS, J. (2004). *Pragmática para hispanistas*. Madrid: Síntesis.
- PRESIDENCIA ENRIQUE PEÑA NIETO. (2016). Encuentro con jóvenes. Cuarto informe de gobierno [video en plataforma You Tube; 1:41:51], disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=NnR3ArpxTYk>
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA Y ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA. (2010). *Nueva gramática de la lengua española. Manual*. Madrid: Espasa.
- REDACCIÓN CARMEN ARISTEGUI NOTICIAS (31 de octubre de 2018). "EPN y el grupo Atlacomulco, los grandes beneficiarios del tren México- Toluca: Reyes Orona", *Carmen Aristegui*, disponible en <https://aristeguinoticias.com/3110/mexico/epn-y-el-grupo-atlacomulco-los-grandes-beneficiarios-del-tren-mexico-toluca-reyes-orona/>
- REDACCIÓN SIN EMBARGO (13 de marzo de 2017). "Las cifras de Edo Mex alertaron hace 6 años que EPN era una mala idea para México: especialistas", *Sin Embargo*, disponible en <https://www.sinembargo.mx/13-03-2017/3170954>
- REDACCIÓN INFOBAE (10 de julio de 2019). "Prófugos, presos y traicionados: el infame final del nuevo PRI que presumió Peña Nieto." *Infobae*, portal de noticias, disponible en <https://www.infobae.com/america/mexico/2019/07/10/profugos-presos-y-traicionados-el-infame-final-del-nuevo-pri-que-presumio-pena-nieto/>
- RIVAROLA, J. L. (1976). *Las conjunciones concesivas en español medieval y clásico*. Tübingen:
- RIVAROLA, J. L. (1980). "Las construcciones concesivas y restrictivas en español (hipotaxis y parataxis)". En G. beLLini (ed.). *Actas del VII Congreso Internacional de Hispanistas*. Roma: Bulzoni. 865-874
- RIVERA, B. Y TABIMA MURILLO, A. R. (2009). *Aproximación al Análisis Crítico del Discurso Político. Un estudio de caso*, [tesis de licenciatura], Universidad Tecnológica de Pereira.
- RODRÍGUEZ ROSIQUE, S. (1997). *Pragmática y gramática. Condicionales concesivas en español*. Madrid: Gredos.
- RODRÍGUEZ ROSIQUE, S. (2008). *Pragmática y gramática. Condicionales concesivas en español*. Frankfurt: Peter Lang.



- RODRÍGUEZ SOUSA, M.ª E. (1979). "La adversatividad en español". *Verba*, 6, 235-312.
- RODRÍGUEZ-VERGARA, D. (en prensa). Análisis de relaciones interclasulares desde la perspectiva sistémico funcional. México: UNAM.
- ROJAS NIETO, C. (1970). "Los nexos adversativos en la norma culta del español hablado en México". *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*, vol. 8. 103-124.
- ROJO, G. (1978), "Cláusulas y oraciones". *Verba*, Anejo 14: Universidad de Santiago de Compostela.
- ROMERO, I., Y SALINAS, E. (2013). "Análisis de la metáfora en el discurso de toma de posesión del Presidente Barack Obama (20 de enero de 2009)". *Comunicación, Cultura Y Política*. 1(2). 11-35.
- ROSAS, A. (5 de octubre de 2013). "Microhistorias: Un diplomático sin diplomacia, Díaz Ordaz", *Sin Embargo*.
- RUDOLPH, E. (1996). *Contrast: Adversative and Concessive Relations and their expressions in English, German, Spanish, Portuguese on sentence and text level*. Berlín-New York: Mouton de Gruyter.
- SALGADO ANDRADE, E. (2013). "Twitter en la campaña electoral de 2012". *Desacatos* 42: 217-232.
- \_\_\_\_\_. (2003). *El discurso del poder: informes presidenciales en México (1917-1946)*, México: CIESAS- M. A. Porrúa.
- SALGADO LÓPEZ, M. (2012). *Declaro la guerra en contra de mi peor enemigo que es ¿quién? Análisis Crítico del Discurso de Guerra contra el narcotráfico de Felipe Calderón*. UNAM-FFyL: México [tesis de licenciatura].
- SALGADO LÓPEZ, M. (2016), *Redes léxico-semánticas y la construcción identitaria en los discursos de toma de posesión presidencial de Cárdenas a Peña Nieto*, UNAM: Programa de Posgrado en Lingüística, México [tesis de maestría]
- SALINAS DE GORTARI, C. (2013). *México, un paso difícil a la modernidad*. México: Plaza y Janés.
- SAMET, J. Y SCHANK, R. (1984). Coherence and Connectivity. *Linguistics and Philosophy*, vol. 7, no. 1. 57-82.
- SÁNCHEZ VÁZQUEZ, A. (1984). "La ideología de la neutralidad ideológica". En *Ensayos marxistas sobre filosofía e ideología*. México: Océano. 138-164.
- SCHIFFRIN, D. (1987), *Discourse Markers*, Cambridge: C.U.
- SCHWENTER, S. A. Y TRAUOGOTT, E. C. (2000). "Invoking scalarity: The development of in fact". *Journal of historical pragmatics*. Vol. 1, No. 1. 7-25.
- SECO, R. (1968). *Manual de gramática española*, Madrid: Espasa Calpe.
- SIERRA GUZMÁN, J.L. (2007). *El enemigo interno. Contrainsurgencia y fuerzas armadas en México*. México: Plaza y Valdés- Universidad Iberoamericana- Centro de Estudios Estratégicos de América del Norte.
- SIGAL Y VERÓN (s/f) *Perón o muerte*, disponible en <https://www.biblioteca.org.ar/libros/131843.pdf>

- SONERIA, A.J. (2006). "La teoría fundamentada en los datos (Grounded Theory) de Glaser y Strauss", en Vasilachis de Gialdino, I (coord.), 2006. *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona. Gedisa, cap. 4, pp. 153-174
- SOLANO ROJAS, Y. (1991). "Las formas nexuales adversativas en el habla culta costarricense". *Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica*. Vol. 17, No. 1-2. 219-234.
- SOTO FLORES, A. (2011). "El presidencialismo mexicano en los umbrales del siglo XXI. Del sistema presidencialista hacia un sistema presidencial con matices parlamentarios". *Revista de la Facultad de Derecho de México*, Vol. 61. No. 256, pp. 305-320.
- SPERBER, D. Y WILSON, D. (2004). "La teoría de la relevancia". *Revista de Investigación Lingüística*, Vol. VII. 237-286.
- \_\_\_\_\_. (1994). *La relevancia. Comunicación y procesos cognitivos*. Madrid: Visor.
- STENSTRÖM, A.B. (1994). *An Introduction to Spoken Interaction*. London - New York: Longman (Learning about Language).
- TURNER, V. (1996). *The literary mind. The origins of thought and language*, Oxford: Oxford University Press
- VAN DIJK, T. (1995). "Discourse Semantics and Ideology". *Discourse & Society*, 6(2), 243–289.
- \_\_\_\_\_. (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- \_\_\_\_\_. (2000). [comp] *El discurso como interacción social*. Madrid: Gedisa.
- \_\_\_\_\_. (2003). "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad" En Wodak y Meyer (Eds.), *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona: Gedisa. 143- 177.
- \_\_\_\_\_. (2008). *Discourse and context: a sociocognitive approach*, Cambridge, United Kingdom : Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_. (2009). *Discurso y poder: contribuciones a los estudios críticos del discurso*, Barcelona: Gedisa.
- \_\_\_\_\_. (2010). "Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso". *Revista de Investigación Lingüística*, Murcia, No. 13. 167-215.
- \_\_\_\_\_. (2011). *Sociedad y discurso: cómo influyen los contextos sociales sobre el texto y la conversación*, Barcelona: Editorial Gedisa.
- \_\_\_\_\_. (2012). *Discurso y contexto: un enfoque sociocognitivo*, Barcelona: Editorial Gedisa.
- \_\_\_\_\_. (2014). *Discourse and knowledge. A Sociocognitive Approach*, Cambridge United Kingdom: University Printing House.
- VAN LEEWEN, T. (2004). *Introducing Social Semiotics: An Introductory Textbook*, New York: Roudledge.
- VERÓN, E. (1987). La palabra adversativa. en *El discurso político*. Buenos Aires: Hachette.
- VERÓN, E. (1968). *Conducta, estructura y comunicación*. Buenos Aires: Editorial Jorge Álvarez.
- VERÓN, E. (1988). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. México: Gedisa.
- VERÓN, E. (1995). *Semiosis de lo ideológico y del poder/La mediatización*. Buenos Aires: FFyL (U8A),
- VERÓN, E. (2004). Diccionario de lugares no comunes. En *Fragmentos de un discurso*, Barcelona, Gedisa.

- VIDAL, M. (1980-1981). "Los nexos adversativos en el habla culta de Santiago de Chile". *Boletín de Filología de la Universidad de Chile*, XXXI, 963-977.
- Villamil, Genaro, "El 68 y los medios de comunicación: los gritos del silencio", *Proceso*, 18 de septiembre de 2018;
- VIGNAUX, G. (1986). *La argumentación: ensayo de lógica discursiva*. Buenos Aires: Hachette.
- VILLAMIL, G. (10 de julio de 2018). "El ocaso del Grupo Atlacomulco", *Proceso*, disponible en <https://www.proceso.com.mx/542373/el-ocaso-del-grupo-atlacomulco>
- VITALE, M. A. (2014). "Ethos femenino en los discursos de asunción de las primeras mujeres presidentes de América del Sur: Michelle Bachelet, Cristina Kirchner y Dilma Rousseff". *Anclajes*. No.18. 61- 82.
- VITALE, M.A. Y MAIZELS, A.L. (2012). "El discurso electoral de Cristina Fernández de Kirchner (2007): un caso de ethos híbrido no convergente". *Ling. (dis)curso (Impr.)* [online]. Vol.11, n.2. 337-360.
- WAGNER, W. Y HAYES, N. (2011). *El discurso de lo cotidiano y el sentido común: La teoría de las representaciones sociales*. Barcelona: Anthropos
- WODAK, R. (2010). "The globalization of politics in television: Fiction or reality?" *European Journal of Cultural Studies*, No. 13(1). 43-62.
- \_\_\_\_\_. (2009). *Discourse of politics in action. Politics as usual*. Hampshire Palgrave: Macmillan.
- \_\_\_\_\_. (2011). "Complex texts: Analysing understanding, explaining and interpreting meanings". *Discourse Studies*, Vol. 13, No. 5, Special Issue on Hermeneutics and Discourse Analysis. 623-633.
- \_\_\_\_\_. (2012). "Politics as usual. Investigating political discourse in action". In Gee & Handfor [eds.]. *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*. New York: Routledge. 525-540
- YANES MESA, R. (1999). "La entrevista como género de la comunicación política". *Revista Latinoamericana de Comunicación CHASQUI*. Núm.096. 52-55
- ZORRAQUINO, M. A. Y PORTOLÉS, J. (1999). "Los marcadores del discurso". En Bosque Y. Demonte (eds. 1999), *Gramática descriptiva de la lengua española*, tomo 3. Madrid: Espasa Calpe. 4055-4158.
- ZORRILLA ARENA L. (1988). *50 Años de Política Social en México: de Lázaro Cárdenas a Miguel de la Madrid*. México: Noriega Editores; Limusa.

## Anexo 1 Corpus de trabajo

### Transcripción entrevista de Ernesto Sodi a Gustavo Díaz Ordaz en Los Pinos (1970)

**ES:** Señor presidente, gracias, pero muchas gracias en verdad por haber sido tan bondadoso para con su servidor, al permitirme que le haga la presente entrevista. Pero como son más de cien preguntas, le voy a rogar a usted que directamente entremos en materia.

**GDO:** Pues, al contrario, muchas gracias a usted, doctor.

**ES:** ¿Cuáles son los principales problemas que el gobierno de usted le deja al licenciado Echeverría?

**GDO:** Bueno, pues (0.3) los principales problemas son los derivados de nuestra pobreza ancestral, complicados desde el punto de vista económico, político, social, etcétera con nuestro acelerado desarrollo de los últimos años. Es decir, actualmente tenemos los viejos problemas y ya tenemos los nuevos problemas, aparte de todos aquellos en que fuera de nuestro control, simplemente sufrimos las repercusiones de lo inquieto del atormentado mundo en el que vivimos.

**ES:** Sabemos que presidente que entra, inmediatamente afronta un problema. El de usted fue con los médicos, el del licenciado Alemán fue con los petroleros, el de don Alfonso Ruiz Cortines con los ferrocarrileros, la pregunta es la siguiente ¿cree usted que con el Licenciado Echeverría resurjan brotes de protesta estudiantil?

**GDO:** Pues ojalá no, doctor.

**ES:** ¿Cómo ha considerado usted, a través de la política de su gobierno, la actitud del clero?

**GDO:** Mire usted, en ese sentido ha habido una completa paz. Por su parte el gobierno ha cumplido escrupulosamente con las disposiciones constitucionales que establecen la libertad de creencia, la libertad de cultos, y el clero, por su parte, ha cumplido también escrupulosamente con las limitaciones que la Constitución establece. De tal modo que no tengo realmente queja al respecto en lo que hace a los últimos seis años, en que he tenido la grave responsabilidad de ser Presidente de la República.

**ES:** Podría usted decirme si los ex presidentes de la república tuvieron que ver en la postulación del Licenciado Echeverría como candidato oficial o bien ésta se debió únicamente a los méritos innatos que tiene el actual presidente electo.

**GDO:** ¡Ahh caray!, mire usted, doctor, que, desde luego, los ex presidentes no tuvieron ninguna intervención en la postulación del señor licenciado don Luis Echeverría. Que yo sepa, nunca la han tenido, como no la tendré yo cuando sea expresidente. La postulación del señor Licenciado Don Luis Echeverría dentro del partido se debió a las vigorosas corrientes que en ese sentido se manifestaron, evidentemente, en las filas del propio Partido Revolucionario Institucional y a las, también, evidentes cualidades del hombre, su vigor, su juventud, su salud física, su salud mental, su (0.3)

contexto ideológico, toda una vida de limpieza al servicio del país. Todas sus indiscutibles virtudes ciudadanas.

**ES:** ¿Por qué la Oficina de Prensa de la Presidencia no le ha dado a usted la propaganda adecuada, tanto cultural como política, que es indispensable para todo Primer Magistrado?

**GDO:** Bueno, pues esa era una cosa que más bien debiera haberle preguntado al Secretario de la Presidencia, de donde depende la Oficina de Difusión y Relaciones Públicas o al propio Director, pero está bien que me lo haya preguntado a mí, doctor, porque el principal obstáculo quizá sea yo mismo. No me ha interesado gran cosa lo que se ha dado en llamar mi imagen. He estado tan ocupado haciendo lo que he creído que debo hacer, que no he tenido tiempo de estar viendo cómo se publica lo que he hecho. Partí del principio, quizá equivocado, creo que por lo menos en teoría es cierto, de que el Gobierno es una cuestión que le interesa a todos. En consecuencia, el Gobierno no debe hacer publicidad costosa, sino simplemente informar. Yo me concreto a informar, pero claro, la información no tiene quizá la divulgación necesaria. Sin embargo, no creo que sea tan grave el caso como para que se haya hecho un daño igualmente grave al país, sino por el contrario. Mire usted, por referirme un poco más neutralmente al extranjero, se ha llevado una sistemática campaña en el extranjero para desprestigiar a mí en lo personal, y mientras más acentúan sus ataques en los periódicos del exterior resulta que mi cartel va creciendo y hoy tengo un cartel mucho mejor que el que tenía yo antes de que me hicieran la campaña de desprestigio.

**ES:** Pues lo felicito ¿Por qué su gobierno no ha usado el tiempo en televisión que usted obtuvo para promoción en beneficio nacional?

**GDO:** Quizá por la misma razón de esa especie de alergia que yo tengo a la cosa publicitaria, pero principalmente por un exceso de escrúpulo, como fui yo el que inicié la reforma legal para disponer, también legalmente de determinado tiempo de todas las estaciones de radio y televisión, entonces no quise que se fuera a manchar ese acto de gobierno ni con la más ligera sombra de duda de que lo había hecho para beneficio personal. Entonces en forma absolutamente escrupulosa no he querido utilizar un solo minuto de tiempo para beneficio del Gobierno. Eso le dará más vigor a la disposición y creo que entonces el próximo régimen estará en condiciones de utilizarlo con toda libertad y con toda efectividad para servir al país, que es al fin y al cabo de lo que se trata.

**ES:** ¿Considera usted que los candidatos de un mismo partido y, en muchos casos, de extracción de la misma administración, justifiquen las críticas que hacen a los gobiernos?

**GDO:** Generalmente no, doctor, porque obran por (0.3) en esos casos, obran por resentimiento, porque no fueron designados candidatos del partido, entonces, al (0.1) convertirse en disidentes se sienten un poco frustrados o resentidos y operan en consecuencia, no con la serenidad y la objetividad que debieran hacerlo, eso es muy frecuente, mire usted, en nuestro medio, cuando un sistema nos favorece, entonces se le llama democracia, pero si no nos favorece, entonces se le llama imposición, y es el mismo sistema.

**ES:** ¿Considera usted que es conveniente para los intereses del pueblo y de la nación que la experiencia de un secretario de Estado sea aprovechada por varios regímenes presidenciales?

**GDO:** Sí, sí lo creo, doctor, se practica, es conveniente, no hay que desaprovechar todas esas valiosísimas experiencias que se van formando con el límite razonable del aguante del pueblo. Ya

sabe usted que nosotros cuando ya un funcionario ha repetido varias veces ya como que ya, nos cansa, nos aburre y queremos que venga uno nuevo. Tons con ese límite razonable de la resistencia popular es perfectamente practicable y conveniente que se aprovechen las experiencias de otros funcionarios, siempre y cuando, también, haya renovación, que al equipo de gente experimentada se sumen sangre nueva que venga a vivificar la administración pública.

**ES:** ¿Le fue recomendada a usted por el señor Licenciado Adolfo López Mateos la ratificación del nombramiento de algún secretario de Estado?

**GDO:** No, doctor, fíjese usted que ya faltando unos dos tres días para la transición, que yo visité al señor presidente López Mateos en su casa y le dije que llevaba yo la lista de los miembros de mis principales colaboradores, que quería yo que la conociera por mí y no por los periódicos, por la prensa, por el radio, por la televisión. Entonces él, consideraba yo que era una atención para él, entonces él me dijo que consideraba que la atención era al revés, que él decía y así me lo pedía (0.1) estuvimos insistiendo un poco, conocer en lo que se ha llamado el gabinete por las informaciones que se dieran ya fuera el día treinta de noviembre o el primero de diciembre, y así fue. Ni siquiera conoció con antelación el nombre de las personas que iban a colaborar en la forma más cercana conmigo.

**ES:** ¿Cree usted, según su propia experiencia, que el señor Licenciado Echeverría ya tenga hecho su gabinete?

**GDO:** Bueno, doctor, pues cada quien mata las pulgas a su modo. Ehh (0.1) yo le podría decir hace seis años yo no lo tenía terminado, ya con varios de los (0.3) después, de los colaboradores míos, había hablado con ellos, estaban interiorizándose de los asuntos, pero todavía a estas alturas estaba yo dando algunos apuntes y hablando con otros. Es muy posible que así esté sucediendo en la actualidad, pero no podría uno juzgar, por uno mismo, la situación y circunstancias en que opera otra persona.

**ES:** ¿En el próximo gabinete del señor Licenciado Echeverría tendrá algunos secretarios de estado sugeridos por usted?

**GDO:** Absolutamente ninguno.

**ES:** Directamente usted nombró al señor Licenciado Hugo B. Barragal como secretario de hacienda, por ello ¿es una fórmula de enlace con el presidente que lo sucederá?

**GDO:** Las dos cosas son ciertas, doctor. Directamente nombré al señor licenciado Hugo Barragal como secretario de hacienda y crédito público con mi personal y exclusiva responsabilidad, pero al mismo tiempo fue una fórmula de enlace con el señor, con el señor presidente electo, para facilitar la continuidad de las tareas, igual le podría decir, aunque no me lo ha preguntado, en el caso de don Manuel Bernardo Aguirre.

**ES:** ¿Sufre un cúmulo de discusiones entre usted y los ministros por tener divergencias en tal o cual problema?

**GDO:** Sí, ha sido muy frecuente, doctor. No solamente las he digamos, tolerado, no, las provocho, las suscito, creo que es muy conveniente que se discuta, no me hubieran servido colaboradores que simplemente me dijeran que sí. Entonces, desde el principio nos acostumbramos a que cada quien

daba sus opiniones, las sostenía, argumentaba y, claro, una vez agotada la discusión, tomada la resolución, pues simplemente se trataba de ejecutarla.

**ES:** De sus colaboradores, durante su régimen, ¿cuál es el de más méritos y cuál es el más negativo?

**GDO:** Bueno (0.3) yo tengo un juicio formado naturalmente de todos y cada uno de mis colaboradores, pero tanto ellos como yo somos servidores del pueblo como (0.3) somos funcionarios públicos, entonces es el pueblo el único capacitado para juzgarlos a ellos y a mí.

**ES:** Si volviera usted a ser presidente otra vez ¿nombraría a las mismas personas que forman y formaron su gabinete?

**GDO:** Híjole, no.

**ES:** ¿En qué se funda para decir que usted no es del total agrado del pueblo?

**GDO:** Bueno, no creo que yo haya dicho eso, doctor. Al contrario, a mí el pueblo mexicano me ha colmado de los más grandes y merecidos honores. El pueblo mexicano me ha depositado la confianza tan grande y yo he hecho todos los esfuerzos posibles para poder corresponder a esa confianza. Durante siete años, uno de campaña y seis de gobierno, he recibido innumerables, conmovedoras muestras de afecto, de solidaridad, de apoyo, no podría yo decir que el pueblo no me ha seguido, no me ha sostenido, no me ha apoyado, no me ha inclusive, querido. Ahora, que hay grupos minoritarios, abierta, clara, evidentemente minoritarios, que tienen a gala, el ser *enemigos* míos, pues no lo puedo evitar, yo no soy *enemigo* de ellos, ellos tienen derechos a serlo de mí, y a mí (0.1) pues incluso un poco me satisface, me enorgullece la enemistad de esas gentes, pero he sentido la amistad de las grandes mayorías durante seis años seguidos.

**ES:** ¿Qué hay de cierto en que la deuda externa del país sea tan grande que para poder pagar los intereses ya se hace necesario pedir nuevos préstamos, lo que indudablemente puede llevar a una devaluación?

**GDO:** No, no es cierto, doctor. Figúrese usted: si la deuda del país hubiera ascendido a ese extremo, que para simplemente pagar intereses tuviéramos que pedir más dinero prestado, pues entonces nuestra reserva de divisas iría para abajo en lugar de ir para arriba. Ha crecido enormemente, al grado que yo tuve el honor de presentar en el último informe rendido a la nación a través del Congreso de la Unión el primero de septiembre anterior, la reserva en dólares y divisas más alta de toda la historia de México. Pero aparte hay un dato objetivo, evidente, que ni siquiera está dentro de los otros o dentro de lo que podría ser considerado como publicidad para ocultar indebido manejo de nuestra economía (0.3) doctor ¿usted cree que los bancos internacionales, los bancos de Suiza, de Francia, de Italia, de Inglaterra, de Japón, de Alemania, de Estados Unidos, nos seguirían prestando dinero si estuviéramos en una situación de que ya no teníamos ni para pagar los intereses? Indudablemente que no. Si nos están prestando dinero, y lo podemos conseguir en magníficas condiciones, es que saben que nuestra situación económica es sana y por eso nos lo siguen prestando, porque les vamos a poder pagar.

**ES:** ¿Es cierta o ficticia la estabilidad de la moneda mexicana?

**GDO:** Es cierta, doctor, real, verdaderamente real.

**ES:** ¿A qué cree usted que se deba la proliferación de la homosexualidad en diversos países del mundo?

**GDO:** hhh Bueno, doctor eso, me va usted a permitir que, en lugar de contestárselo, si, si (0.3) le cuento yo una anécdota (0.3)

**ES:** A ver (0.3)

**GDO:** Dicen que (0.3) un gran dramaturgo español, que decían que en su época, porque ya, ya es desaparecido, que cachaba granizo como dicen los muchachos en la actualidad, hizo un viaje, por cierto muy exitoso, a Buenos Aires, en donde se representaron su obras, recibió grandes honores, y ya para tomar el barco de regreso a España tuvo la consabida entrevista de prensa y un reportero le preguntó cómo se había iniciado en ese defectito, y entonces el dramaturgo le contestó, así joven, preguntando hhh.

**ES:** ¿Qué piensa hacer cuando deje de ser presidente?

**GDO:** Bueno, pues lo dije en Coronado, en la cena aquella que me hizo el honor de ofrecerme el presidente Nixon, que iba a ser con el general Eisenhower a quien le preguntaron, y él dijo, pues me voy a sentar en mi mecedora y dentro de un año a ver si me decido a moverme un poquito (0.3) además quizá seguir aquella máxima de la gran sabiduría china, que ha acumulado sabiduría por miles de años, dicen los chinos, si quieres ser feliz unas horas, toma vino (0.3) si quieres ser feliz una semana, viaja (0.3) si quieres ser feliz toda la vida, cultiva tu jardín. Me voy a dedicar a sembrar y a cultivar mi jardín.

**ES:** Durante el periodo de usted ¿los expresidentes de la república tuvieron exigencias fuera de lo común?

**GDO:** Nunca, doctor.

**ES:** ¿Que puesto le gustaría ocupar como expresidente para seguir sirviendo a México?

**GDO:** Pues ese, doctor, el de expresidente que voy a tomar el puesto, voy a tomar función el día primero de diciembre, es muy importante, pero si usted se refiere a la costumbre que ha vendido causando el Estado de México de que los expresidentes colaboran con el régimen, me gustaría, si el señor presidente así lo considera conveniente, y pasado un tiempo razonable, me gustaría, el más modesto, uno muy pequeño, muy escondidito por ahí, el que yo simplemente prestara una colaboración simbólica.

**ES:** ¿Delante de qué personaje importante, ha tenido una jaqueca o un dolor de muelas o uno de estómago o algún otro desarreglo intestinal? Y (0.3) ¿qué hizo usted?

**GDO:** Bueno, pues con la fortuna de que nunca he tenido nada de eso, ni delante de un personaje importante ni en ningún momento de solemnidad ni de compromiso, digamos. Yo soy un hombre de temperamento muy nervioso contra lo que algunas personas creen que soy sumamente tranquilo, pero muy nervioso, pero muy controlado, y es tal el control nervioso que ejerzo sobre mí mismo que en los momentos de compromiso jamás siento ni frío ni calor, ni trastorno, ni dolor ni nada (0.3) estoy hasta más lúcido en esos momentos, de tal modo que cuando me he encontrado



personajes importantes he estado completamente bien, después los retortijones me dan de (0.3) a los dos tres días o al día siguiente ((sonríe)), doctor.

**ES:** De su pensamiento expresado a través de declaraciones y discursos ¿qué es lo que ha recibido mayor divulgación?

**GDO:** Pues pudiera ser que aquello que he encontrado reproducido muchas veces en revistas y periódicos de los Estados Unidos, de Canadá, de Canadá, de Centro y Sudamérica y aún de Europa de que yo soy un (0.3) como un submarino con sonar, que va captando los sonidos de la izquierda y los de la derecha y cuando oye los ruidos sabe que va muy bien orientado en el centro. Eso creo que es lo que más se ha difundido, pero da la curiosa coincidencia de que eso yo nunca lo he dicho y nada más contrario a mi temperamento, a mi modo de ser personal que el tener una línea muy clara y muy definida a la que procuro ajustarme con rigor (0.1) de tomar o agarrar, como vulgarmente se dice los problemas o el toro por los cuernos, los problemas de encararlos de frente, nada es más contrario a ese temperamento y esa idiosincrasia mía que andar oyendo por acá, tentaleando y titubeando para buscar la línea de mi conducta. Sin embargo creo que eso es lo que más se ha divulgado porque le cayó en gracia a alguien.

**ES:** Los discursos que usted pronunció en el capitolio de Washington, en punta del Este y el último en San Diego son considerados como piezas maestras de retórica y de política, la pregunta es la siguiente ¿esos discursos los redactó usted o se los prepararon?

**GDO:** Bueno, pues en primer lugar muchas gracias por la flor, doctor. En segundo lugar yo redacté personalmente, como siempre lo hago.

**ES:** ¿Cuáles han sido las tres audiencias más trascendentales que usted ha tenido en su periodo?

**GDO:** Bueno, trascendentales en cuanto a que trascenderá para el futuro, quizá no lo podría decir yo ahora, en cuanto a una cosa emotiva, personal, subjetiva, pues quizá cuando mi entrevista con el gran poeta León Felipe en el interior de ese modestísimo, paupérrimo hogar en que él vivía, quizá mi reunión con el doctor Sabin, el creador de la vacuna contra la poliomielitis, porque me emocionó estar con el sabio que había salvado a tantos niños del mundo, a tantos niños mexicanos del terrible mal y a tantos padres mexicanos de esa tremenda amenaza que se cernía sobre la niñez antes de él, y luego notar lo tan sencillo, tan humilde, tan natural como son los verdaderos sabios, tan bondadoso. Y posiblemente la tercera, por decirlo en algún orden, cuando me encontré con los tres hombres que realizaron el primer viaje a la luna, Armstrong, Collins y Alverin, también tan sencillos, tan modestos en medio de su grandeza.

**ES:** ¿Qué recuerdo en especial le quedará a usted imperecedero hasta el resto de sus días y que haya sucedido dentro de su periodo presidencial?

**GDO:** Bueno, pues hay muchos, muchos, doctor, pero digamos, un recuerdo, el día de la toma de posesión, cuando había terminado la ceremonia y me hizo el honor de acompañarme el Licenciado López Mateos hasta el despacho presidencial en palacio nacional, en el momento en que nos despedimos y me quedé sólo, enfrentándome ya totalmente solo y al darme cuenta de la enorme responsabilidad que había traído sobre mis hombros, ese instante no se me olvidará jamás. No se me olvidará tampoco como una de las cosas muy gratas, aquel estallido de júbilo, al clausurarse, del pueblo mexicano, en el estadio de la ciudad universitaria, al clausurarse los juegos olímpicos en

1968, y quizá tampoco se me olvide jamás, el momento de alivio que voy a tener el próximo primero de diciembre cuando el señor presidente ya electo asuma todas las responsabilidades que tengo.

**ES:** ¿Cree usted que el llamado movimiento estudiantil fue atacado políticamente demasiado tarde?

**GDO:** Sí fue atacado políticamente, hasta después, cuando hubo manifestaciones de violencia criminal, entonces hubo necesidad de tomar otras medidas porque ya las simples medidas políticas no eran suficientes, pero no es porque antes no se hubieran tomado medidas de carácter político.

**ES:** ¿Considera usted como universitario que durante su periodo se violó la autonomía de nuestra máxima casa de estudios?

**GDO:** Ni con el pensamiento, doctor.

**ES:** ¿Qué opina usted, señor presidente, del libro escrito por Octavio Paz y que trata sobre los consabidos sucesos de Tlatelolco?

**GDO:** No lo conozco honradamente, si no me equivoco, en la época de lo que usted llama los consabidos sucesos de Tlatelolco, el señor Octavio Paz era nuestro embajador en la India (0.3)]

**ES:** ¿Ahhh entonces fue cuando renunció?

**GDO:** No, qué va a renunciar. Muy cómodamente pidió que se le pusiera en disponibilidad, es decir acudió al expediente burocrático de asegurar la chamba con una licencia indefinida, eso es todo.

**ES:** ¿Cree usted que los restos humanos encontrados en Ixcateopan sean realmente los de Cuauhtémoc?

**GDO:** Pues oiga usted, yo creo que ni doña Eulalia Guzmán hace política ni yo dictamino sobre cosas de las que no sé nada, como esa.

**ES:** En sus discursos el timbre de su voz y la claridad de su lenguaje son altamente elogiados por las personas que los escuchan. La pregunta es la siguiente: ¿ese timbre y esa dicción los logró a través de prácticas y estudio o bien son naturales en usted?

**GDO:** No, son completamente naturales, doctor. Yo me enteré y ya que era Presidente me empezaron a hacer de cuando en cuando algún elogio y entonces fue cuando me enteré De lo que no estoy seguro es de si tendré una voz que pasa bien por el radio o por los canales radiodifusores, o realmente es simple elogio porque soy Presidente.

**ES:** ¿Qué le parece el Licenciado Echeverría como orador?

**GDO:** Estupendo. Me parece que es un orador de fácil palabra, sencillo (0.1) hace a un lado la gala del lenguaje para ir directamente a la idea, a lo que quiere decir, directo, conciso, es decir, es un orador político moderno, de grandes cualidades, porque de lo que se trata es de que entiendan su pensamiento la gente que lo está escuchando y él realmente se da a entender con mucha claridad y con mucha precisión.

**ES:** Señor presidente, cambiando un poco el hito de las preguntas, me permito hacerle la siguiente, ¿cuáles tacos le gustan más, los de nenepil o los de cachete?

**GDO:** Los de trompa.

**ES:** ¿Cree usted señor presidente que sufrirá usted nostalgia al dejar el poder y los honores relativos a éste?

**GDO:** Pues no lo creo, doctor, al contrario, yo pienso que en lugar de nostalgia voy a sentir un gran alivio.

**ES:** Señor presidente ¿es cierto que ha sido necesario doblar y arreglar la residencia de Los Pinos al principio de cada sexenio?

**GDO:** Bueno, mire usted, claro, darle una barrida, limpiar, lavar, sustituir una cortina que ya está gastada, sí, pero esta residencia, como pomposamente se le llama, generalmente, la hizo el señor Licenciado Don Miguel Alemán cuando él era presidente, pues estos grandes candiles, los tapetes grandes como los que están aquí en la sala, los que están en el hall, todos, los muebles, los grandes jarrones de cera y otras porcelanas finas, son exactamente los mismos que se adquirieron en la época del señor Licenciado Don Miguel Alemán, así es que entonces, si la pregunta lleva la intención de salir al paso de lo que piensan algunos mal pensados, no. Pues claro, pues quizá se rompan algunas tazas unos platos en los seis años, se desgaste una alfombra un pasillo, pero inclusive los grandes tapetes son exactamente los mismos nada más teñidos y los grandes candiles todo lo demás, los muebles.

**ES:** ¿Piensa usted en su casa poner algún salón especial en donde poner las condecoraciones, diplomas y llamados regalos especiales que ha recibido durante su periodo?

**GDO:** No doctor, porque da la curiosa casualidad de que la cosecha al respecto es bastante escasa, mire usted desde que se inició el sexenio, empezaron a ofrecerme títulos de méritos, de maestro emérito, maestro extraordinario y doctor honoris causa y huésped distinguido y predilecto y yo empecé a declinarlos por sistema, dirá usted, sin embargo he visto cuando le entregan una medalla, un pergamino, bueno eso ha sido cuando lo agarran a uno desprevenido y ya es una verdadera descortesía en público rechazarlo, pero cuando tuve una oportunidad siempre he declinado los títulos, las medallas, los pergaminos que me otorgan y me han tratado de otorgar en ese sentido, porque considero que, doctor, quizá no sea modestia ni pose de modestia, sino que pienso que es tan importante el título que el pueblo me ha otorgado como presidente de la república, que borra todos los demás.

**ES:** ¿Quiénes son sus amigos que serán frecuentemente recibidos por usted cuando deje el poder?

**GDO:** Pues vaya usted a saber quiénes son los que vayan y quiera yo ver.

**ES:** ¿Ha pensado usted en escribir sus Memorias?

**GDO:** Sí pienso escribir, doctor, pero no precisamente memorias. Mire usted (0.3) en las memorias creo que el personaje central es siempre el que escribe, y yo pienso no escribir siendo yo el personaje central. Entonces pienso escribir lo que yo llamaría más bien testimonios. Soy un testigo de actos, de hechos importantes en la historia de México (0.3) voy a rendir mi testimonio y eso es lo que voy quizá a escribir.

**ES:** ¿Podríamos saber algunos de los proyectos planeados por su señora esposa y por usted planeados para cuando termine su periodo?

**GDO:** Acompañarnos, doctor.

**ES:** ¿Cuál es la mayor satisfacción que ha tenido usted durante su régimen?

**GDO:** Quizá verle la cara a un campesino, cuando se abre la puerta de una presa y ve salir el chorro de agua que va a fecundar sus tierras, quizá ver la sonrisa de un niño cuando se inaugura una nueva escuela y se acuerda de su vieja, destartalada escuela y ahora ve una escuela nueva y hermosamente diseñada y pintada, quizá esas sean las mayores satisfacciones, doctor.

**ES:** ¿Cuál es la mayor pena que ha tenido como presidente?

**GDO:** Olvidémosla, doctor.

**ES:** ¿Ha notado usted ingratitud en personas que antes era para usted toda adulación y lisonja?

**GDO:** Naturalmente, doctor, lo he notado, pero, en primer lugar, estoy bien preparado anímicamente, y en segundo lugar no es la primera vez que ha sucedido ni la última vez que va a suceder.

**ES:** ¿Cuál de las tres faldas que usan las mujeres, la maxi, la midi o la mini, es la de mayor agrado de usted?

**GDO:** La que le guste a mi esposa.

**ES:** ¿Teme al juicio histórico?

**GDO:** No, doctor, estoy totalmente tranquilo con mi conciencia, estoy totalmente tranquilo conmigo mismo, es lo más importante para estar sereno, el juicio de la historia lo espero con toda serenidad y confianza, no temo ni siquiera al juicio de mis contemporáneos. Sé y los mexicanos saben que en mi actuación ha habido aciertos y errores, pero que los errores han sido involuntarios, en todo cuanto he hecho lo he hecho tratando de servir lo más eficazmente posible a México, y si esforzarse en servir a la Patria, si dedicar toda la vida, olvidarse de todo para entregarse totalmente a la tarea es juzgado negativamente por nuestros conciudadanos, entonces aun así aceptaría tranquilo, confiado, el juicio de mis contemporáneos o de los que vengan después. Estoy, creo que me he esforzado dentro de mis muy escasas capacidades, pero al límite máximo de ellas por servir a mi patria y por eso estoy tan tranquilo y confiado en el juicio de la historia y no temo absolutamente nada de ella, al contrario, sólo tengo que agradecer profundamente al pueblo mexicano todo lo que he dado a cambio de lo tan poco que yo le he podido dar.

Muchas gracias, doctor.

## Transcripción conferencia de prensa del 13 de abril de 1977 por el nombramiento de Díaz Ordaz como embajador

**E1:** Se ha dicho que usted ha residido en España y que tiene intereses en ese país ¿sí los tiene qué nos puede decir al respecto señor presidente?

**GDO:** Eso fue una versión fraguada malévolamente en una importante oficina gubernamental en cuanto a los intereses que tengo en España (0.3) pues ojalá me los hicieran buenos, no tengo absolutamente nada, ni un centavo ni un negocio ni una inversión, ni una propiedad, ni un pan, pero como las gentes que crean estas versiones y las fomentan se apoyan en el dicho viejo de que calumnia de algo queda, vamos a ver, podemos ahora que me fuerzan a salir al público nuevamente a salir, al público contra la decisión de permanecer ajeno a la cosa pública por completo durante el resto de mi vida, vamos a ver si nos defendemos. Yo voy a proponer una cosa, si simplemente digo que no los tengo, a lo mejor no me creen (0.3) le dono, le regalo todo lo que yo pueda tener en España (0.3) castillos, villas, residencias, el hotel villa magna, la cadena de súper mercados, el Hotel Marbella, todo lo que dicen y todo lo que digan, se lo regalo a la Cruz Roja [hhh].

**E2:** ¿Es usted anticomunista?

**GDO:** A mí me (0.3) a mí me han clasificado como lo clasifican a uno, sin examinar bien las cosas como un anticomunista, yo la verdad no soy anticomunista, quisiera yo ser, no ser anti de nada, sino en pro de muchas cosas, yo he sido, quizá he resultado *enemigo* de algunos mexicanos que a fuerza de querer aparecer como comunistas atentaron o trataron de atentar contra México y por eso me consideraron así. El comunismo ya va resultando una doctrina vieja, del año de 1848 en que se publica el manifiesto comunista de Marx y Engels, a la fecha ya ha pasado siglo y medio, ya no existe esa modernidad que los jóvenes toman como una cosa novedosa pues porque no la habían visto antes. Si pienso como Bernard Shaw, que el joven que a los 18 años no es comunista es un tonto, pero el que a los 25 años sigue siéndolo es más tonto todavía (0.3) hhh es Bernard Show no yo, mal traducido [hhh].

**E3:** ¿Por qué guardó ese silencio cuando (0.3) su determinación cambió totalmente el derrotero del país, hay un país antes de Tlatelolco y después de Tlatelolco, quisiera usted explicarnos esto?

**GDO:** No estoy de acuerdo con usted en que hay un país antes de Tlatelolco y después otro después de Tlatelolco, para mí México es México antes y después de Tlatelolco, ese es un incidente penoso en la vida de un pueblo.

**E4:** Hace unas semanas exactamente leímos en los periódicos, después lo confirmó Relaciones exteriores, que el embajador de México en Francia había renunciado, que había dado razones que lo (0.1) le atañen a usted, yo quería preguntarle señor si ¿cree usted, como político, como mexicano, como ideólogo, que esta persona tomó decisiones propias o fue maquinada su renuncia desde la misma capital de la República Mexicana?

**GDO:** Realmente a ese respecto no, (0.1) no tendría yo (0.1) razones para opinar en un sentido o en otro, yo simplemente me enteré por la prensa de su renuncia, lo único que les puedo decir a ustedes es que me dio mucha risa. Ya que usted me brinda la ocasión, se dicen juez de acontecimientos que yo creía que no había presenciado. Yo no sabía que él estaba aquí en esos días (0.3) si hubiera estado quizá hubiera ido a dar a la cárcel, no fue (0.3) que yo soy responsable único, pus seguramente debe tener muchos datos, debe haber realizado una minuciosa, agotadora, exhaustiva investigación para llegar a esa conclusión o habló sin tener fundamento. Menciona centenares de muertos (0.3) desgraciadamente hubo algunos, no centenares, tengo entendido que pasaron de 30 y no llegaron a 40, entre soldados, alborotadores y curiosos (0.3) se dirá que es muy fácil ocultar esos números, pero yo emplazo a cualquiera que tenga el valor de sus propias opiniones y sostenga que fueron

centenares a que rinda alguna prueba, aunque no sea directa y concluyente, nos podría bastar con lo siguiente (0.1) que nos haga la lista con los nombres, podrán decir, como han dicho en otras ocasiones, que se hicieron desaparecer los cadáveres, ocultar, que se sepultaron clandestinamente, se incineraron, eso no es fácil, no es fácil hacerlo impunemente, pero los nombres no se pueden desaparecer, que de un nombre, que lo de, ese nombre corresponde a un ser humano, que dejó un hueco en una familia, hay una novia sin su novia, una madre sin su hijo, una hermana sin su hermano, unos padres sin su hijo, hay un banco en la escuela que quedó vacío, hay un lugar en el taller, en la fábrica, en el campo que quedó vacío, a porque los estoy emplazando, pero si hacen la lista no voy a admitir que hagan la lista con nombres inventados, que copien dos tres páginas del directorio, vamos a comprobar, ese nombre a qué hombre correspondía y dónde está el hueco, el hueco no se puede destruir, cuando se trata de destruir un hueco, porque para que no quede hueco en la familia habría que acabar con la familia, es absurdo (0.3) y luego recordar que el comandante de las fuerzas militares fue el primero que cayó y a los primeros disparos y que no iba blandiendo su arma, lo que además hubiera sido lógico y natural, iba con un megáfono en la mano, llamando a la concordia, al orden, a la serenidad, venimos como amigos, no venimos a atacar, venimos a darles garantías a todos, y cayó atravesado por la espalda, con una trayectoria claramente vertical (0.3) tres balas recibió, y una de ellas la más grave que le atravesó uno de los pulmones y la pleura, vive por suerte para nosotros, entró muy cerca del cuello y le salió hasta el final del tronco y (0.3) de los caídos, dolorosamente caídos esa tarde, la mayor parte tenían clara trayectoria de arriba hacia abajo, porque los que dispararon#, los disparos fueron hechos desde la azotea del edificio Chihuahua, de allá dispararon, perversamente en contra de los soldados y contra sus propios compañeros o por el nerviosismo del momento y su falta de práctica en el manejo de las armas, que ellos habían conseguido o que a ellos les habían dado, no pudieron controlar los disparos y no solamente hirieron y lesionaron a soldados, sino también a sus propios compañeros. Que no se olvide tampoco que en esos precisos momentos mis dos enviados personales estaban reunidos conversando en un largo dialogo que ya tenía muchos días, conversando para buscar soluciones a los distintos aspectos del problema planteado. Y mucho después de los acontecimientos fue que se enteraron mis representantes y los representantes del llamado movimiento, de los acontecimientos de esta plaza cercana.

**E5:** Hemos oído muchos comentarios en el sentido de que tal vez no como embajador, sino como hombre que se reincorpora a la vida pública, pues deja mucho que desear debido a que usted asumió una responsabilidad histórica en un momento dado, en un momento que ensombreció la vida del país pues como que todavía con esta designación como que se está tocando una llaga que no ha sanado todavía (0.1)

**GDO:** Disiento totalmente del criterio muy personal de usted de que hay un hecho que ensombreció la historia de México, hay un hecho que ensombreció la historia de unos cuantos hogares mexicanos. Yo le puedo decir a usted que estoy muy, muy contento de haber podido servir a mi país en tantos cargos como lo he hecho, estoy muy orgulloso de haber podido ser presidente de la república y haber podido, así, servir a México, pero de lo que estoy más orgulloso de esos seis años es del año de 1968 porque me permitió servir y salvar al país, les guste o no les guste, con algo más que horas de trabajo burocrático, poniéndolo todo: vida, integridad física, horas, peligros, la vida de mi familia, mi honor y el paso de mi nombre a la historia, todo se puso en la balanza, afortunadamente salimos adelante y si no hubiera sido por eso usted no tendría la oportunidad,

muchachito, de estar aquí preguntando. Lo que pasa es que usted no se acuerda, porque estaba usted muy chavito.

**E6:** Se dice que usted tiene lazos especiales con España, porque está usted casado con una española, permíteme que me meta en su vida privada ¿es verdad esto?

**GDO:** No señorita, es falso y también nació del mismo lugar, mire usted que si una condesa, uno quién sabe qué una española, que si una noruega, hasta, hasta totonaca, también me cargan [risas]. Le inventan a uno romances, matrimonios, amantes de personas que ni siquiera uno conoce. Hay una gente que dicen que ha sido mi amante, yo nunca la he visto hhh.

## Transcripción entrevista con Ernesto Zedillo (1996)

**MS:** Antes que nada, señor Presidente, por supuesto le queremos agradecer que nos haya aceptado aquí, en Los Pinos, y que nos haya concedido esta entrevista.

**EZ:** Con gran gusto.

**JR:** Recordábamos que en campaña a usted le gustaba que le dijeran la neta, y se supone que como Presidente ya no usa ese lenguaje, ¿no? pero esperamos, por supuesto, que el espíritu de siempre permita enfrentar cualquier cosa y cualquier pregunta, ¿es así?

**EZ:** Por supuesto.

**JR:** Ya no usa esa palabra, ¿verdad?

**EZ:** La verdad.

**MS:** la neta se ha convertido en la verdad. Vamos a hablar, entonces, sobre la verdad.

Queremos empezar a hablar sobre un tema que ha hecho noticia en los últimos días (0.3) el Subcomandante Marcos le acaba de otorgar una entrevista a nuestro corresponsal Bruno López, en Chiapas, y él dijo que el gobierno les ha ofrecido a los zapatistas participar en las próximas elecciones como una asociación política. ¿Usted está de acuerdo con esa oferta?

**EZ:** Lo que hemos dicho muy claramente es que el EZLN debe evolucionar, de una opción violenta, como se presentó en enero de 1994, a una opción política. Nuestro marco jurídico es amplio, es generoso, y estoy seguro que una vez que se llegue a un acuerdo con ellos sobre los temas generales y, sobre todo, aquéllos que están en la inconformidad social que dieron lugar a este origen, ellos podrán considerar las opciones que les da la ley para participar políticamente en la vida pública del país.

**MS:** Y si se llega a un acuerdo, ¿eso quiere decir que, entonces, en las próximas elecciones el Subcomandante Marcos pudiera postularse para un cargo de elección?

**EZ:** [molesto] Bueno... eso es decisión de él, y espero que las conclusiones y las negociaciones nos lleven al punto en el cual ellos sean ciudadanos, con pleno goce de sus derechos políticos, y en México todos los que están dentro de la ley tienen derecho a votar y ser votados.

**JR:** Señor Presidente, si la paz en Chiapas dependiera de que usted se reuniera con Marcos, ¿lo haría, está dispuesto a hacerlo?

**EZ:** No me gusta hacer supuestos, ustedes tienen el privilegio de hacer supuestos [molesto]. Yo he mostrado toda mi buena voluntad (0.3) toda mi disposición (0.3) todo mi interés acreditado en los hechos para llegar a una conclusión feliz en esta negociación. ¿Qué pasos, qué etapas, qué hechos? lo irán dictando las propias circunstancias.

**JR:** Sólo queremos saber que no está descartando esa posibilidad, que la posibilidad de que se reuniera con él está abierta.

**EZ:** [molesto] Lo que digo es que haremos todo lo que esté dentro de la ley y en el marco de esta buena voluntad, que, afortunadamente, creo que la mayor parte del tiempo han mostrado todas las



partes para llegar a una solución. No quiero prejuiciar respecto a lo que será necesario para llegar a esa feliz conclusión.

**MS:** Usted en su discurso ha dado a entender que en México hay dos guerrillas (0.3) hay una buena y una mala. Incluso, ha dicho que en Chiapas las razones del levantamiento tienen base, tienen fundamento, ¿por qué no en Guerrero, cuando Guerrero es un estado tan pobre como Chiapas?

**EZ:** En primer lugar, hay que distinguir muy bien el proceso que ha vivido el propio gobierno con el EZLN y las circunstancias que han marcado la aparición y los orígenes del grupo autodenominado EPR.

En el caso del EZLN, si bien tuvieron una irrupción violenta a principios de 1994, lo cierto es que a muy pocos días de esa aparición este grupo ya se encontraba en negociaciones con el Gobierno de la República. Con sus altas y sus bajas, esa negociación se ha mantenido de una manera u otra, y la verdad de las cosas es que, por lo menos, ellos no han admitido, desde entonces, haber cometido actos violentos, actos fuera de la ley. Creo que esto es muy importante, y no es que el gobierno haga la distinción, sino son los propios actos del EZLN, el haber transitado de una proclama violenta, agresiva, supuestamente revolucionaria, a una negociación en la que ellos mismos están diciendo que creen en la democracia, que creen en la vía política.

El EPR aparece, yo diría reaparece, porque los orígenes de este grupo son, incluso, más antiguos que el propio EZLN (0.2) está vinculado a un grupo que se conoce como PROCUP-PLDP, y en las distintas apariciones que este grupo ha tenido durante los últimos veintitantos años, su divisa ha sido la violencia, ha sido el terrorismo, ha sido la agresión, y francamente la violación de la ley (0.2) es decir, no es que el gobierno esté clasificando a un grupo como guerrilla buena y al otro como guerrilla mala, sino que son las propias acciones de estos grupos y la forma de conducirse lo que está determinando su naturaleza.

**MS:** Pero una de las bases, de las razones que han llevado a esta gente, tanto en Chiapas como en Guerrero, y en otros estados-

**EZ:** No.

**EZ:** No. [Molesto] No estoy de acuerdo con eso. Lo rechazo categóricamente. En ningún lugar del mundo se ha probado que la aparición de grupos guerrilleros obedezca realmente a razones sociales.

Nosotros tenemos zonas indígenas con, incluso, mayor pobreza que en las que han aparecido estos fenómenos de inquietud y aun de violencia. Conocemos la historia.

Creo que la aparición de los grupos guerrilleros de ninguna manera quiero clasificar así al EZLN (0.2) para mí el EZLN es el EZLN, es el grupo con el que estamos negociando, el grupo con el que queremos llegar a un acuerdo.

Pero el caso del EPR, que ha tenido acciones terroristas, muy violentas, y yo diría muy cobardes (0.2) yo no puedo aceptar que su verdadera razón de ser sea la injusticia social. Ellos tienen una razón ideológica, tienen una razón política, ellos quieren el poder político, pero lo quieren mediante algo que no es aceptable para casi la totalidad de los mexicanos, como es la violencia.

**MS:** ¿Usted no piensa que existe la posibilidad que, dentro de ese grupo, EPR, hay personas que la pobreza y la desesperación las ha llevado, quizás, como último recurso a acudir a las armas?

**EZ:** No a los líderes. De ninguna manera podemos explicar la conducta de los líderes en esos términos. Quienes quieran que sean los líderes de ese grupo tienen una razón ideológica, tienen una razón política, y no lo digo yo, lo dicen ellos en sus propios escritos. Ellos quieren el poder, pero lo quieren no a través del método que establece la Constitución de la República (0.2) no a través de ese valor en el que creemos, afortunadamente, los mexicanos, que es la democracia, la lucha política legítima, sino lo quieren a través de la violencia, y eso los hace totalmente inaceptables, no solamente para el gobierno, sino para la casi totalidad de los mexicanos.

**JR:** Señor Presidente, con el precedente de los zapatistas, ¿lo tomó por sorpresa a usted, los ataques del EPR? ¿Cómo es posible que el Ejército y sus servicios de inteligencia no supieran que se estaba gestando un movimiento en Guerrero y en Oaxaca?

**EZ:** [Molesto] Ningún país, ningún gobierno es inmune a ataques terroristas. Lo hemos visto en otros países, aun en el país más poderoso del mundo, en que súbitamente se han despertado con noticias muy desagradables respecto a ataques violentos que afectan, ciertamente, la tranquilidad de la población, que violan la ley, y la respuesta tiene que ser la aplicación del Estado de Derecho.

Sobre este grupo, evidentemente, se ha sabido toda la vida que es, desde que existen ellos, un grupo pro violento, es un grupo agresivo (0.2) pero hay que recordar que es un grupo que actúa en la clandestinidad, y que toda su organización, toda la forma de conducirse está hecha, precisamente, para actuar en esa clandestinidad. Entonces, es casi una tautología el decir claro que toman por sorpresa, es un grupo clandestino.

Ahora, es cierto, actúan con estos actos clandestinos y violentos, pero también es cierto que el Estado mexicano ha mostrado desde que hicieron su reaparición, el tener capacidad de respuesta (0.2) acotándose claramente las acciones violentas que cometieron en un principio.

**JR:** Tenía informes extraoficiales de que hay 12 grupos guerrilleros en México. ¿Usted nos puede confirmar-

**EZ:** No-

**JR:** (0.3) eso?

**EZ:** No, no conozco tal información, y oigo todos los días muchas informaciones que se sueltan, así como la está soltando usted [molesto], y que desgraciadamente, si no están fundadas en los hechos resultan muy graves, porque acaban inquietando a la población, y simplemente porque se oyeron en un medio se les da el valor de verdad. Entonces es muy delicado el dar ese tipo de datos si no se tienen realmente-

**JR:** Por eso (0.3) Por eso, si no se lo pregunto a usted, ¿a quién? Entonces, según usted, sólo los zapatistas y el EPR son los únicos grupos guerrilleros.

**EZ:** [Molesto] Le vuelvo a repetir, no quiero calificar al EZLN como un grupo guerrillero. Sería impropio y atentaría-

**MS:** ¿Cómo? (0.3) ¿Cómo lo calificaría?

**EZ:** [Molesto] Ya dije hace rato. El EZLN es el EZLN. Es un grupo que se inconformó, que irrumpió de forma violenta en 1994, y que afortunadamente es un grupo con el que las altas y las bajas naturales de este tipo de procesos, el Gobierno mexicano ha venido negociando.

Y, por cierto, creo que ahí es muy importante, porque sé que habrá mucho interés en el teleauditorio, en subrayar la diferencia que ha habido en México respecto al tratamiento de estas situaciones, y el tratamiento que hubo en el pasado, afortunadamente, no vinculado a gobiernos existentes, en América Latina respecto a estos grupos.

Creo que es admirable, y habla mucho de la capacidad dialogante de los mexicanos, y de la capacidad política de nuestro país el que aparezca un grupo como el EZLN en enero de 1994, que a los pocos días esté negociando con el Gobierno de México (0.2) que no vuelvan a ocurrir, básicamente, actos violentos como los que ocurrieron el primero de enero y en los días siguientes de 1994 (0.2) no deja de ser interesante y peculiar que los jefes de este movimiento sean visitados por celebridades de otros países, incluso estas celebridades gozando de la protección del propio Gobierno mexicano para propósitos de seguridad (0.2) que los líderes de este movimiento, por ejemplo, hace unos días, y varias veces, repetidamente, durante estos dos años y medio en que se ha tenido este problema, viajen a otros sitios del estado de Chiapas protegidos por las fuerzas de seguridad del propio Estado mexicano.

No deja de ser muy revelador de la capacidad dialogante, de la tolerancia (0.2) de la capacidad para encontrar soluciones de compromiso en el marco de la ley, el ver a veces al llamado Subcomandante Marcos en San Cristóbal de las Casas, custodiado y protegido por la policía militar mexicana.

**MS:** Marcos ha dicho que él cree en su buena voluntad. Dice que usted ya ha atendido los problemas de los indígenas, y que realmente a usted le interesa llegar a una solución pacífica. ¿Cuál es su opinión personal acerca de Marcos?

**EZ:** Yo, como Presidente de la República, tengo que verlo a él y a todos los dirigentes de este movimiento, como lo que ellos se han presentado ante la gente, dirigentes de un movimiento.

Ellos argumentan que tienen una genuina motivación social. Yo tengo que, por lo menos, otorgarles el beneficio de la duda (0.2) y la prueba de que creo también en su buena fe, es que estamos negociando con ellos, si no creyésemos en su buena fe, obviamente estaríamos engañándonos nosotros mismos y estaríamos engañando a la gente al procurar estas negociaciones, y entonces hubiésemos optado por otro camino para resolver este problema.

Dado que creo en su buena fe, puedo pensar que están equivocados por el método que utilizaron inicialmente (0.2) puedo pensar que en algunos puntos están equivocados, y quizá algunas solicitudes o planteamientos que han hecho, no sean del todo atendibles, pero evidentemente tengo que pensar que tienen buena fe para poder estar negociando con ellos.

**JR:** Señor Presidente quisiéramos cambiar el tema, quisiéramos hablar un poco de la cuestión económica. Leí que antes de que usted fuera Presidente, le gustaba hacer su propio desayuno, y seguramente como Presidente no tiene la oportunidad de ir al supermercado (0.2) pero, ahora la gente quiere saber si usted está en contacto con lo que ellos pagan. ¿Yo no sé si usted sabe cuánto vale el kilo de tortilla o un litro de leche o el litro de gasolina?

**EZ:** En lo que tengo contacto es con la gente. Todas las semanas tengo la suerte de viajar uno o dos días, a veces hasta tres salidas a lugares donde tengo la oportunidad, si bien rápidamente, pero creo que de manera muy reveladora, de platicar con la gente (0.2) y evidentemente se ve muy bien que no solamente la crisis económica, sino los rezagos históricos que tiene nuestro país, y que estamos muy empeñados en subsanar, aunque sabemos que no se van a subsanar de un día para otro, significa que la gente tiene, la generalidad de la gente, hay mexicanos que les va muy bien, desgraciadamente son los menos (0.2) pero la generalidad de la gente tiene condiciones de vida que

no van de acuerdo con sus aspiraciones. Repito, esto constituye, en buena medida el corregir esta situación, la razón de muchas de nuestras acciones (0.2) pero, al mismo tiempo, tengo que actuar con toda responsabilidad y con todo realismo. De nada serviría, porque además sería una mentira, el decirle a la gente (0.3) vamos a resolver mágicamente sus problemas. No, a veces y con mucha frecuencia, y, sobre todo, dadas las circunstancias que me tocó enfrentar como Presidente al inicio de mi gobierno, he tenido que ser portador de malas noticias, y quizás muy malas noticias, pero que, desde mi punto de vista, en lo mejor de mi entendimiento y en el ejercicio de mi responsabilidad, era lo que tenía que hacer, primero, para enfrentar una grave crisis (0.2) y segundo, abrirle al país una perspectiva de la recuperación. ¿Cuáles son los hechos? Los hechos son que estamos logrando eso. En 1995 tuvimos una muy grave emergencia financiera y económica (0.2) la generalidad era escéptica, mucha gente pensaba que le tomaría a México años superar esa emergencia.

Hoy podemos decir categóricamente que el país en su economía general está entrando en la recuperación. Naturalmente no se va a reflejar esa recuperación de inmediato en los niveles de vida. Lo que hemos logrado es, primero, frenar el deterioro que se dio en 1995, y ahora paso a paso vamos a ir construyendo las condiciones que le permitan a la gente tener una mejor expectativa por un mejor nivel de vida. Eso se lo tengo que decir una y otra vez a la gente. ¿Por qué? porque siempre he tratado de ser responsable en mi vida. Si algo rechazo es a los políticos demagogos, que para ganar votos o para ganar simpatía a corto plazo le mienten a la gente, le prometen cosas que realmente no son cumplibles, por lo menos en el corto plazo.

**JR:** Pero yo recuerdo que usted en abril de 1994 dijo que después de diez años de ajuste macroeconómico, ahora sí le podían decir a la gente que iban a disfrutar de los beneficios, después de tanto sacrificio.

**EZ:** [Molesto] Yo no dije eso literalmente. Lo que dije es que el país tenía bases, y lo sigo pensando, para entrar a una nueva etapa de desarrollo. Y lo que tenemos en 1995, es cierto, fue un momento difícil, un accidente-

**JR:** O sea-

**EZ:** un accidente-

**JR:** O sea que antes en las declaraciones- estas declaraciones no fueron ciertas.

**EZ:** No [molesto]. Esas declaraciones no son literales de mí. En lo que sí estuve convencido en 1994, y sigo estando convencido en 1996, es que a condición, y fui muy claro en 1994 durante mi campaña, a condición de que fomentemos el ahorro interno, a condición de que mantengamos la disciplina fiscal y monetaria, a condición de que apliquemos políticas sociales cada vez más ambiciosas, pero sustentadas en una base material, que solamente nos puede dar una economía en crecimiento, a su vez sustentado en una economía de libre mercado, a condición de eso el país puede, y estoy seguro que ahora está entrando a una nueva etapa de desarrollo. Decirle a la gente que, de un día para otro, carencias que se han acumulado no por años, sino diría en algunas regiones de México por siglos, van a ser remediadas de un día para otro, sería absolutamente demagógico. Si algún político mexicano sostiene eso, está mintiendo, no es posible, y no hay que engañar a la gente.

**MS:** No de un día para otro, pero, ¿para cuándo? Me imagino que muchos mexicanos-

**EZ:**

[Molesto] Mi meta es que cada año, una vez superada la emergencia económica (0.2) cada año la gente vaya sintiendo que al menos está un poco mejor que el año anterior. Y al cabo de algunos años, habiéndose acumulado esas mejoras graduales, la gente tendrá la sensación de que ha habido, efectivamente, un cambio cualitativo en sus niveles de vida. Pero tenemos que ser muy claros, no solamente los mexicanos, sino todos los latinoamericanos. Voltar a ver cuál ha sido la experiencia de otros países y de otras regiones (0.2) y la tarea del desarrollo no es una tarea de pocos años, es querámoslo o no, una tarea de varias generaciones. Lo que espero es que durante mi gobierno consolidemos las bases de ese nuevo desarrollo que necesitamos los mexicanos para principio, y entrado el Siglo XXI, y que también a fines de mi gobierno haya la sensación de que efectivamente el esfuerzo, el gran esfuerzo que están desplegando todos los mexicanos ha valido la pena.

**MS:** Queremos pasar a otro tema que está en la mente de muchos en este momento, que es el tema de su predecesor. Una comisión legislativa, aparentemente acaba de decir, acaba de afirmar que el nuevo fiscal a cargo del caso Colosio, dice que es inminente que el ex Presidente Carlos Salinas de Gortari, venga a testificar. ¿Eso puede pasar en un futuro cercano?

**EZ:** Como he sostenido, creo que esta materia corresponde resolverla exclusivamente a las autoridades competentes. Tanto en el nombramiento del primer fiscal de mi gobierno para este caso, como en el caso del segundo fiscal, la única instrucción que he dado es que se actúe con toda libertad y con apego a Derecho. No es conveniente que, de modo alguno, yo tenga influencia en este proceso. Tengo que garantizar, y esa es mi responsabilidad como Jefe de Estado, total imparcialidad, libertad y apego riguroso al Estado de Derecho. Y en ese sentido, el fiscal y el señor Procurador General de la República, saben que tendrán y han tenido todo el apoyo institucional para hacer lo que convenga al buen ejercicio de su trabajo.

**MS:** Usted lo ha dicho en reiteradas veces desde el principio de su Presidencia (0.3) nadie está por encima de la ley. El problema es que el pueblo quiere escucharlo de usted. Hay muchos que aseguran que mientras el ex Presidente Salinas no venga a testificar, ya sea en el caso Colosio, o en el caso de su hermano, que a usted no le van a creer, que su credibilidad está en juego.

**EZ:** El principio es básico. El fiscal tiene la libertad para hacer lo que él tenga que hacer para llegar a dos cosas (0.3) justicia y verdad. Y sería impropio, ilegal, autoritario, el que les empezara a decir a los jueces o a los fiscales qué es lo que tienen que hacer o qué es lo que no tienen que hacer. Mi responsabilidad como Jefe de Estado es, por una parte, ejercer mis facultades para que se logre, y se está logrando esa plena independencia del Poder Judicial, para que los jueces puedan ejercer su responsabilidad constitucional, sin sujetarse a presiones políticas o presiones periodísticas, que son muy frecuentes. Y también en el caso de la Fiscalía, existe una disposición constitucional muy clara, en cuanto a que el Ministerio Público debe ejercer con toda libertad, con toda autonomía sus funciones de Fiscalía (0.2) y creo que este principio es el que en el mediano y el largo plazo va a acreditar plenamente que, como Presidente, he cumplido mi responsabilidad en éste o en cualquier otro caso de carácter penal en el país.

**MS:** Usted seguramente recibe informes constantes de los diferentes departamentos del gobierno. En el caso del Procurador lo mantiene informado de lo que ocurre, ¿es cierto que es inminente que venga a testificar el ex Presidente Salinas, por una información que a usted le-

**EZ:** [Molesto]

Quiero decirles que el señor Procurador no está obligado, ni ha sido su práctica el informarme frecuentemente del avance de éste o cualquier otro caso de carácter penal. Precisamente porque

eso daría lugar a que el Procurador está verificando conmigo si procede o no procede. Los informes del señor Procurador han sido cuando ha habido hechos muy especiales que él considera que es importante que yo no me entere por la prensa. *Pero* debo decirle, incluso, que ha habido algunos hechos que, por las circunstancias, por la premura con que se han presentado, por distintas razones, efectivamente, me he enterado a través de la prensa. Y creo que eso es sano, porque eso denota que yo le he dado a la Procuraduría General de la República la más absoluta libertad (0.2) al mismo tiempo que todo el apoyo institucional.

**JR:** Señor Presidente, ¿usted sabe dónde está Carlos Salinas de Gortari?

**EZ:** [molesto] No, no, no sé. He leído en los medios que tiene su residencia en Irlanda.

**JR:** ¿Usted ha mantenido relación telefónica con él?

**EZ:** [molesto] Ninguna clase de relación.

**JR:** ¿Usted se acuerda cuándo fue la última vez que habló con él?

**EZ:** El 1o. de diciembre de 1994.

**JR:** Tenemos información que en marzo de 1995 usted se reunió-

**EZ:** [Molesto] Es absolutamente falso. Quien escribió eso está mintiendo. Es absolutamente falso.

**JR:** Es la información que usted conoce de Andrés Oppenheimer, que se reunieron-

**EZ:** [Molesto]

No quiero referirme a nadie en especial, pero es totalmente falso.

**JR:** ¿No hubo ninguna reunión en marzo?

**EZ:** Ninguna reunión. Es absolutamente falso.

**JR:** En la que de acuerdo con este periodista hubo un acuerdo-

**EZ:** [Molesto] No sé qué haya dicho el periodista. Sé que alguien ha reportado esto. Es absolutamente falso.

**JR:** Déjeme preguntarle algo (0.3) ¿ha habido algún tipo de acuerdo entre usted y Carlos Salinas de Gortari, para que él se mantenga en silencio y que su Gobierno no lo persiga?

**EZ:** [Molesto] No ha habido ningún acuerdo con el licenciado Salinas, ni con ningún ex Presidente de México en ninguna materia.

**JR:** ¿Absolutamente?

**EZ:** Absolutamente.

**MS:** ¿Usted era amigo de Carlos Salinas de Gortari?

**EZ:** [Molesto] Yo fui un servidor del licenciado Carlos Salinas de Gortari en su capacidad de Presidente de la República. No creo que haya tenido ni antes, ni durante su mandato, la relación que pudiera caracterizarse como amistad (0.2) *pero* debo decir que, como Presidente, siempre me dio él un trato muy comedido al ser su colaborador.

**MS:** Usted dijo en alguna ocasión que (0.3) Salinas, aquí citamos, tendrá siempre la gratitud y el aprecio de México, pues gobernó con visión, inteligencia y patriotismo. ¿Sigue pensando eso?

**EZ:** Yo dije eso el primero de diciembre de 1994. Hay aspectos de su gobierno, que indudablemente han significado beneficios para el país, y hay otros aspectos que están en la opinión pública, que preocupan a la opinión pública, *pero* que no me tocan a mí juzgar (0.3)

**MS:** ¿Por ejemplo?

**EZ:** Corresponde a la opinión pública señalarlo y juzgarlo.

**JR:** Ya que estamos hablando de la opinión pública. La tradición en México, y no es ningún secreto, es que el Presidente en turno escoja a su sucesor y los mexicanos lo conocen como el dedazo, y muchos mexicanos piensan que usted no hubiese podido tener esa candidatura del PRI sin Salinas de Gortari. ¿Usted le debe esa candidatura a Salinas de Gortari?

**EZ:** En primer lugar, [tono molesto] quiero corregir algo que usted dijo. El Presidente de México no escoge a su sucesor. De acuerdo con la Constitución de la República, lo que ocurre cada seis años son unas elecciones federales en las que participan candidatos de distintos partidos con las reglas establecidas en la propia Constitución y en una ley electoral. Lo que dice la tradición oral política de México es que el Presidente en turno tiene una enorme influencia, aunque no determinante, en el candidato que escoge el Partido Revolucionario Institucional.

Lo que le puedo decir es que fui candidato a la Presidencia de la República bajo las reglas y los procedimientos de mi Partido. Es cierto, en circunstancias no solamente excepcionales, sino sumamente dolorosas (0.2) pero también puedo recordar que fui electo Presidente de México no por la voluntad de un voto, sino que recibí más de 17 millones de votos en unas elecciones calificadas por los órganos competentes, pero también por observadores nacionales e internacionales, como las elecciones más limpias, más transparentes, evidentemente legales en la historia política reciente de México. Entonces, les puedo decir con toda confianza que soy Presidente de México gracias a que más de 17 millones de mexicanos votaron por un servidor, en esa clase de elecciones, que mucho me enorgullece.

**JR:** A lo que me refiero es a la candidatura. Yo estuve aquí, no hubo ningún congreso. Incluso, el ex Presidente Salinas de Gortari en una carta pública habló claramente de cómo defendió su candidatura frente a presiones de otros políticos, incluyendo al ex Presidente Luis Echeverría. Y recuerdo haber hablado con Santiago Oñate, presidente del PRI, el 26 de febrero en Washington, y me dijo textualmente: el candidato presidencial se escoge con intervención directa del Presidente.

Lo que queremos establecer, y usted nos prometió hablar con la verdad, es que los mexicanos sepan cómo lo escogieron a usted como candidato, porque muchos mexicanos nos damos cuenta, no quieren hablar de eso-

**EZ:** [Molesto] Pero usted mejor vaya y pregúntele al PRI, ¿verdad? A mí se me informó, de mi Partido, que yo sería candidato, asumí la responsabilidad, entré en una campaña política en condiciones particularmente difíciles, por el momento que estaba viviendo el país, y el hecho claro, contundente, y del cual sí le puedo dar todas las explicaciones, aun las anécdotas, fue de cómo logramos ganar el voto de más de 17 millones de mexicanos, en unas elecciones en las que además, se tuvo una participación altísima, que haría palidecer, quizás, a la cultura política de países supuestamente más desarrollados que México. Creo que eso es lo importante. Ahora, hay otro aspecto que quizá, sea interesante (0.3) desde que era candidato a la Presidencia de la República empecé a proponerle a mi Partido el que fuese parte activa de un proceso de transformación

democrática para el país. Estoy convencido que para avanzar en lo económico y para avanzar en lo social, también tenemos que avanzar en lo político. Propuse que teníamos que hacer una gran reforma de consenso, por lo menos a nivel constitucional, para acabar de refinar las reglas electorales y su observancia, de tal manera que dejemos atrás el tipo de inconformidades que en el pasado caracterizaron los procesos electorales federales y también locales. Pero, además, le dije a mi Partido que no solamente bastaba con apoyar esas reglas generales que aplicaron a todos los mexicanos, sino que hacia adentro del Partido se tendría que hacer un enorme esfuerzo para que cambiaran ciertas prácticas y costumbres, como, por ejemplo, el proceso de la selección de candidatos. ¿Qué ha pasado? Bueno, el Partido, con una gran responsabilidad ha asumido ese llamado, les ha tomado prácticamente dos años, un proceso muy intenso de consulta, un proceso de debate interno que ha culminado con una Asamblea Nacional. Como parte de ese compromiso, también he dicho que como Presidente me habré de abstener de participar en cuestiones que únicamente corresponden a la militancia activa y a los órganos directivos, a los órganos representativos de la militancia del Partido. Le puedo decir que desde que soy Presidente de la República ha habido 22 procesos electorales -sean estatales, para congreso estatal, ayuntamientos, de distinta naturaleza, y le puedo decir, con absoluta tranquilidad que estoy diciendo la verdad, que no he intervenido en algún proceso interno. Algunos dicen (0.3) bueno, ¿esto qué quiere decir (0.3) una cesión de poder, se está creando un vacío? creo que no. Considero que esto es algo muy importante para que el PRI pueda actuar plenamente como partido político, en un entorno en el cual la competencia política se está volviendo mucho más intensa, y en ese sentido creo que es una contribución muy importante a ese proceso más amplio, que es el fortalecimiento de la democracia en nuestro país.

**MS:** Usted nos dijo dos días antes de convertirse en Presidente, en una entrevista, que iba a terminar con el presidencialismo. ¿Esto quiere decir que esa tradición, de la que hemos estado hablando, que es elegir a su sucesor, lo que llaman el dedazo, va a terminar con usted?

**EZ:** Lo que he dicho es que el presidencialismo, que es un régimen jurídicamente bien establecido y muy conveniente de gobierno, tan es así que muchos países que tienen régimen parlamentario ahora están pensando en moverse más hacia un régimen presidencialista, que ese presidencialismo debe ser un régimen rigurosamente acotado por las facultades y las disposiciones constitucionales (0.2) que el Presidente de la República no debe, en ningún momento, extralimitarse en el ejercicio de sus funciones (0.2) que en la práctica cotidiana del ejercicio de gobierno, y también en reformas como las que estamos llevando a cabo, debe abrirle espacio, por una parte, a los otros poderes federales, al Poder Legislativo y al Poder Judicial. He realizado eso con hechos muy contundentes (0.3) promoví una reforma que ha fortalecido extraordinariamente al Poder Judicial, he venido cambiando mi relación con el Poder Legislativo, y creo en el sentido en el cual se fortalecen, y he venido cambiando también mi relación con los otros niveles de gobierno, en el marco de lo que he llamado el Nuevo Federalismo en nuestro país. Puedo decir categóricamente que no con palabras, sino con hechos que incluso pueden traducirse en pesos y centavos, que ha habido una cesión real de autoridad, de responsabilidad de recursos del Gobierno Federal a los otros niveles de gobierno, y para mí ése es el ejercicio de un presidencialismo constitucional, de un presidencialismo democrático, sustentado en la ley y en las mejores prácticas democráticas.

**MS:** Y en su esfuerzo por dejar atrás esas viejas tradiciones políticas, ¿acaso no se ha convertido usted en un Presidente débil? Obviamente estamos hablando del estilo mexicano.

**EZ:** No, no lo siento así. Es una consideración de carácter subjetivo. Lo que le puedo decir y además, acreditar con hechos, es que gracias a ese ejercicio riguroso y pulcro de las facultades constitucionales, he podido como Presidente no solamente contender, sino superar y resolver



situaciones inéditamente difíciles en la vida del país, y creo que estamos probando, entonces, que no se necesitan facultades metas constitucionales para ejercer responsable y eficazmente la autoridad que me confirió el voto de los mexicanos (0.2) al contrario, siento que gracias a esta experiencia, que pronto será de dos años, se está acreditando que es posible ser un Presidente que tiene que tomar decisiones muy graves para poner la parte que le corresponde en sacar adelante al país, y al mismo tiempo, está rigurosamente acotado a lo que establece la Constitución de la República. Podrá ser distinto a la manera en que otros Presidentes pudieron ejercer el poder en México, bueno, pero mi circunstancia es distinta también. Estamos viviendo en 1996, nos estamos aproximando rápidamente al Siglo XXI, y el mundo cambia y México también tiene que cambiar.

**MS:** ¿Pero sí se puede decir que usted es el primer Presidente en México en muchos años, en muchas décadas, que no está en total control del gobierno?

**EZ:** No. Afortunadamente, creo que en lo que me corresponde, estoy en total control del gobierno, pero en lo que me corresponde de acuerdo con la Constitución, y la prueba de ello es que hemos podido contender, enfrentar y resolver problemas que se consideran y se consideraban particularmente difíciles (0.2) que el país goza, en lo fundamental, de la paz social que, ¡claro! como país muy grande y complejo, con más de 90 millones de habitantes, todos los días tenemos circunstancias difíciles que enfrentar, pero también tenemos la confianza de que una a una, esa circunstancia difícil se ha venido superando, sin que ello quiera decir que el problema que hoy resolvimos o el que resolvimos ayer salda y liquida los problemas existentes (0.2) mañana aparecerán otros, y otros que vienen de muy atrás tendrán que seguir siendo objeto de la atención, el interés, la voluntad y la decisión del gobierno.

**JR:** Señor Presidente, queremos hablarle sobre el caso de Luis Donald Colosio, su amigo. ¿Cree usted que una investigación seria deba incluir su testimonio? ¿Usted estaría dispuesto a testificar?

**EZ:** Mire (0.3) [molesto] si yo tuviera cualquier elemento que aportar para resolver este o cualquier otro caso, naturalmente mi responsabilidad sería ofrecerlo. De hecho, cada vez que he visto o alguna información me llega, inmediatamente se la transmito al Procurador General de la República. No es infrecuente, no es extraño que algunas personas, incluso en mis viajes, me hayan hecho algún comentario que ellos piensan que sirva para el caso, inmediatamente lo que hago es transmitírselo directamente al Procurador General de la República y decirle (0.3) siga esta cuestión, por lo menos, para que usted esté seguro que no hay algo ahí importante. Algo muy interesante es que cuando era candidato a la Presidencia de la República se me hicieron algunas amenazas, vinculándolas con el hecho trágico de la muerte de Luis Donald. Bueno, ¿qué hicimos? Entregarle esos elementos a la autoridad competente, en su momento al propio Procurador Lozano, y creo que es responsabilidad de todo el mundo, aunque suene por más disparatada la idea o el hecho que se le ocurra a la gente, si cree que tiene algún valor, aportárselo al Procurador General de la República o a quien corresponda. Es algo que no está a discusión, se da como un hecho.

**JR:** Pero usted fue Coordinador de la Campaña de Colosio, seguramente sabía de los dispositivos de seguridad, e incluso usted-

**EZ:** No, [molesto] yo no sabía de los dispositivos de seguridad. El Coordinador de la Campaña era un coordinador de estrategia únicamente, y los dispositivos de seguridad estaban a cargo de otras personas que, en su momento, con toda la extensión, así me lo ha hecho saber el señor Procurador, que con toda la extensión que fue requerida han dado la información que se consideró necesaria.

**JR:** Pero le voy a decir, algunos creen que sí tiene usted algo que aportar al caso de Colosio-

**EZ:**

[Molesto] Ya le he dicho que todo lo que he pensado que he tenido que aportar, lo he aportado, no solamente porque es mi responsabilidad ciudadana, sino porque hay un interés moral y personal. Mataron a uno de mis mejores amigos (0.2) mataron a mi candidato a la Presidencia de la República (0.2) mataron a alguien que iba a ser un gran Presidente de México (0.2) entonces estoy junto con la familia de Luis Donaldo Colosio, entre los primeros interesados en que se conozca la verdad y se haga justicia. Ahora, de ahí a permitir que haya insinuaciones dolosas, cuestionables en su propósito moral, es otra cosa.

**JR:** Pero usted está ofreciendo su testimonio, es lo único-

**EZ:** [Molesto] He otorgado todos los elementos que en algún momento dado llegaron hacia mí, ¿verdad? y que pensé que pudieran servir a la investigación, claro, cuidando algo muy importante, que no se sienta que el Presidente de la República quiere ejercer una influencia indebida en el curso de las investigaciones (0.2) creo que aquí la pulcritud, la imparcialidad, el otorgarle a las autoridades competentes toda la libertad, toda la capacidad de movimiento y de acción, es fundamental.

**JR:** Porque en la carta que usted le escribió a Colosio, el 19 de marzo de 1994, en la que le decía a Colosio que había tensiones con el Presidente Salinas de Gortari, muchos creen que ahí hay una línea de investigación, ¿no cree que ahí hay una línea de investigación en el caso de-?

**EZ:**

[Regaño] No me corresponde a mí (0.2) pero me parece que esa deducción es una deducción, es una deducción muy cuestionable. Creo que la carta es claramente la carta de un estratega de Campaña, que le está diciendo a su Candidato todos los aspectos que hay que tomar en cuenta, y siempre en el peor de los escenarios. Un estratega de Campaña no puede suponer que todo va bien, sino, en realidad, la responsabilidad de un estratega de Campaña es irse siempre por el peor escenario, y lo que digo en esa carta es que es muy importante tener comunicación, mantener la buena relación, que sabemos que siempre existió entre el licenciado Colosio y el licenciado Salinas, y creo que fue una recomendación muy pertinente, y venía acompañada de otros elementos en la propia carta (0.2) de ahí a hacer una hipótesis, como algunos han querido hacerla, lo considero francamente absurdo y ridículo.

**MS:** ¿Por qué es tan complicado el caso Colosio? Ya son cuatro Fiscales Especiales, varias personas asesinadas (0.2) dos distintas teorías, ¿por qué, por qué es tan complicado? ¿No le urge a usted a nivel personal?

**EZ:** Bueno no me toca juzgar (0.3) por qué es tan complicado [molesto]. Le repito, mi interés, mi propósito, mi objetivo como Presidente de la República es que se haga justicia y se conozca la verdad. Ahora, debo decir que posiblemente el caso se complicó, ¿por qué? Porque hubo problemas desde el inicio en la investigación. De ninguna manera puedo insinuar o decir que hay problemas de manipulación en la investigación (0.2) pero nos enfrentamos, todos los mexicanos, incluyendo las autoridades competentes de ese momento, a un hecho absolutamente inédito. Desde la muerte del General Obregón, a finales de la década de los 20, no habíamos tenido un asesinato de carácter político al nivel que lo tuvimos en 1994.

No estaban, diría, las propias instituciones mexicanas listas para contender con una situación de esta naturaleza (0.2) no estaba la sociedad civil mexicana pensando ni concibiendo que pudiéramos enfrentar un problema de esta naturaleza, y debo decir, con el mayor respeto, que tampoco la prensa ni los medios de comunicación estaban preparados para contender con esta situación (0.2)

parte de la confusión en torno a este caso, ciertamente ha provenído de acciones e incluso errores de las propias autoridades (0.2) pero también parte de la confusión, de nociones que a veces se han difundido en torno a este caso, ha provenído de un manejo frecuentemente no del todo profesional por parte de los medios, y no es que esté haciendo un juicio negativo, simplemente es que nadie estaba listo para enfrentar un hecho tan dramático, tan doloroso, tan grave como lo fue el asesinato de Colosio.

**MS:** Sabemos que es muy difícil para usted separar a Ernesto Zedillo, el Presidente, de Ernesto Zedillo, el ser humano, el ciudadano (0.2) pero le quiero hacer esta pregunta como ser humano, y es sobre Colosio (0.3) ¿Cuál de las dos teorías, usted como ser humano apoya, el que fue únicamente Mario Aburto o que haya una conspiración-

**EZ:** [Molesto] Quiero casi interrumpirla, porque creo, de nuevo, que sería muy grave, muy grave, que el Presidente de la República estableciera hipótesis sobre este caso. En ese momento estaría violando la libertad de-

**MS:** ¿Y el amigo de Colosio, Ernesto Zedillo, y el amigo de Colosio-?

**EZ:** [Molesto] La libertad del Ministerio Público y la independencia del Poder Judicial. Corresponde al Ministerio Público establecer todas las hipótesis que puedan ser concebidas, e investigarlas, y corresponde al Poder Judicial, una vez que el Ministerio Público haya consignado a presunto o a presuntos responsables, decidir si es o no culpable. Como Presidente de la República, el único juicio, el único criterio que vale es éste, el que debo hacer en mi función pública, lo demás es parte de mi vida privada y no tengo por qué compartirla con usted ni con nadie. Mis opiniones únicamente, las únicas que cuentan y las únicas que expreso son en mi carácter de Jefe del Estado mexicano.

**JR:** No nos queremos extender mucho. Tenemos un par de temas más. Un poco a nivel personal (0.3) ¿usted es católico?

**EZ:** Los Presidentes de México formamos parte de un Estado laico.

**JR:** ¿Pero usted, personalmente-?

**EZ:** [Molesto] Ya le dije que las cuestiones personales no las abordo.

**JR:** Sobre la controversia que ha habido recientemente respecto a la Virgen de Guadalupe, ¿usted cree que efectivamente ella se le apareció-?

**EZ:** [molesto] No, mire, no voy a entrar en esa controversia. Esa controversia fue entre prelados de la Iglesia, y los asuntos de la iglesia que los resuelva la iglesia, yo me ocupo de asuntos de gobierno. Mi gran respeto para todas las religiones, por supuesto, incluyendo la católica.

**JR:** ¿No quiere hablar de la Virgen de Guadalupe ni de la-?

**EZ:** Por supuesto que no.

**JR:** Entonces le quería preguntar del otro conflicto que muchos están viendo ahora con el Arzobispo Primado de México, Monseñor Norberto Rivera. Él dijo que cuando la autoridad se sale del marco legal, no hay obligación de tributarle obediencia, ¿usted está de acuerdo con esas declaraciones?

**EZ:** Creo que todos estamos obligados a obedecer la ley, en primer lugar, el gobierno, eso es muy importante, los ciudadanos y también la iglesia (0.2) no hay excepciones para la aplicación de la ley. Creo francamente que en los medios se ha tendido a poner fuera de contexto, por una parte, las declaraciones del Arzobispo, y, por otro lado, el cumplimiento de la responsabilidad del gobierno, de una instancia del gobierno, en referencia a esas declaraciones. Entre el Estado mexicano y la iglesia católica no hay un conflicto, lo que está ocurriendo, y me parece que es un proceso natural, es que hace unos años hubo una reforma constitucional que le dio identidad jurídica y reconocimiento no solamente a la iglesia católica, sino a otras iglesias, a muchas más iglesias (0.2) lo que está ocurriendo, también, es que hay un nuevo entorno para la propia acción y la actuación de la iglesia, y que estamos viviendo un periodo de cambio, de adaptación a las nuevas circunstancias.

Me parece poco sano para la vida del país el estar queriendo comentar conflictos que no existen, de ninguna manera existen. Me parece que hay que repetir únicamente lo que establece la Constitución de la República (0.3) nadie puede estar al margen de la ley y nadie puede aducir la falta de otros para justificar la propia falta. Creo que eso es lo importante, ¿verdad? y reitero, por supuesto, que el primero en deber cumplir la ley es el gobierno.

**MS:** Cuando usted heredó la candidatura presidencial, usted decía sentirse muy incómodo, y hay quienes dicen que usted está contando los días para que se termine su Presidencia, ¿es tan incómodo ser Presidente?

**EZ:** [molesto] No sé quién sea el tonto que diga eso, no me lo han presentado. Lo que estoy haciendo todos los días es mi mejor esfuerzo, y además estoy satisfecho de mi esfuerzo; pero sobre todo del esfuerzo que están haciendo todos los mexicanos para salir adelante (0.2) reitero, para enfrentar y resolver problemas que, para algunos, seguramente dentro de esos algunos estará el tonto que dijo eso, ¿verdad? que decían que no los podíamos resolver. El país está saliendo adelante. Estamos resolviendo no solamente los problemas económicos, sino problemas políticos que parecían ser inmanejables y creo que ese no es el mérito de Ernesto Zedillo como Presidente, sino que es el mérito de ese extraordinario pueblo que tiene México.

**MS:** Entonces esa incomodidad que sentía frente a la candidatura. ¿Terminó ya?

**EZ:** La incomodidad a la que, quizá en algún momento me referí, tiene que ver con el protagonismo (0.2) el protagonismo que necesariamente un candidato tiene que asumir para comunicarse con la gente. Durante mi trayectoria como funcionario público, fui un funcionario que se dedicaba, mucho más a trabajar que a estar en los reflectores (0.2) que tenía una encomienda muy compleja, muy interesante, y, además, creo que siempre la cumplí satisfactoriamente (0.2) y evidentemente pasar de ese tipo de actividad a una, como la que fue ser candidato a la Presidencia de la República, entrañó un esfuerzo, pero reitero, un esfuerzo que evidentemente fue exitoso. Me vuelvo a remitir a mis más de 17 millones de votos.

**JR:** También queremos preguntarle, de estos tres o cuatro millones de mexicanos en el extranjero, que probablemente puedan votar, si cambian las leyes, ¿Le preocupa a usted, por ejemplo, que los candidatos presidenciales tuvieran que ir a otros países a hacer campaña? ¿Recibir dinero de otros países?

**EZ:** No ha sido un tema en el análisis de este asunto. Lo que a mí me ha preocupado, y es una preocupación mucho más amplia que la del simple voto, es el hecho de que hay mexicanos que, por distintas razones económicas o familiares, han establecido su residencia en Estados Unidos o en otros países (0.2) que han decidido, como una cuestión muy personal, el no dejar de ser mexicanos.

Conozco muchos mexicanos que hace décadas, incluso, pudieron haber tomado la nacionalidad de los Estados Unidos, y no lo han hecho, porque no quieren perder su nacionalidad mexicana. Lo que he propuesto, y espero que muy pronto pueda llevarse a cabo esa forma, es que los mexicanos de pleno derecho no pierdan su ciudadanía mexicana al tomar otra ciudadanía, que estará dictada esencialmente por una circunstancia de residencia. Dentro de ese proyecto más amplio que hemos llamado El Proyecto de la Nacionalidad Mexicana, hemos acordado con los partidos políticos estudiar bajo qué formas, mexicanos residentes en el extranjero, ciudadanos mexicanos residentes en el extranjero podrán tener alguna modalidad de derecho a voto. Más allá de qué van a ser o no van a ser, la verdad no me he metido, porque como ya no voy a ser candidato a nada después del año 2000, no es mi preocupación.

**MS:** Una pregunta más sobre la inmigración. Su gobierno ha insistido en defender los derechos de los mexicanos en Estados Unidos en los últimos años. La situación ha cambiado muchísimo en Estados Unidos, y está mucho peor que hasta hace unos meses, especialmente para los indocumentados. ¿Van a cambiar su estrategia? ¿Qué le dice usted a los millones de mexicanos que nos están viendo en este momento, y que quizá son indocumentados? ¿Qué va a hacer su gobierno para ayudarlos, para defenderlos?

**EZ:** Hemos hecho y seguiremos insistiendo en utilizar todos los recursos a nuestra disposición (0.2) señaladamente los recursos consulares, para que cada vez que haya casos en los que debemos de intervenir frente a las autoridades correspondientes del vecino del Norte, intervengamos para hacer valer los mismos derechos que las leyes del propio país que los recibe, atienda estos casos. Por otro lado, tenemos una relación a nivel diplomático, un mecanismo de trabajo con el Gobierno de los Estados Unidos, y nos corresponde trabajar con el Ejecutivo (0.2) somos ejecutivos, para ir encontrando soluciones a los problemas que hacen más difícil el manejo de este fenómeno. Nuestro punto de vista es muy claro. No limitamos el derecho de otro país para practicar sus propias leyes, pero sabemos y reclamamos que hay derechos fundamentales que están en las leyes de todos los países, en las constituciones de todos los países, están en la Carta de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, porque no pueden ser simplemente violados por una ley particular, y en eso hemos sido muy claros (0.2) incluso reconocemos que ésta no es una posición del Ejecutivo Federal de los Estados Unidos (0.2) esta situación anómala, desde nuestro punto de vista, surgió de una legislación estatal, que afortunadamente no ha avanzado como lo temíamos (0.2) en ese sentido, no estoy muy claro de lo que usted dice, de que estamos viendo una situación señaladamente deteriorada respecto a la que se vivía hace unos meses. Creo que afortunadamente, actuando en varios frentes, pero sobre todo la propia gente, las propias organizaciones en los Estados Unidos que han dado una lucha muy importante, la situación se ha mantenido bajo cierto control.

**MS:** Una última pregunta. Dar entrevistas como ésta ¿es una de las partes más fáciles o más difíciles de ser Presidente?

**EZ:** Todo lo que uno tiene que hacer como Presidente es interesante, y vale la pena. Y el ejercicio de la comunicación, a través de personas como ustedes, es algo muy importante. Ustedes vienen aquí, han recogido inquietudes, tendrán su propio punto de vista (0.2) además el interés de presentar las cosas, de tal manera que sean más llamativas, pero finalmente están reflejando algo que está pasando allá afuera. No podría hablar con millones o con cientos de miles de personas, físicamente sería imposible. El hablar con esas personas a través de ustedes, es muy grato, es muy importante y además me ayuda mucho en el ejercicio de mi responsabilidad. Muchas gracias.

**JR:** Muchas gracias.



## Transcripción entrevista con Enrique Peña Nieto (2016)

**RV:** Presidente, los maestros eh (0.3) el tema está, está muy complicado, eh consideraría su administración revisar algunas de las, de los componentes de la reforma Educativa, habida cuenta de que los maestros dicen, o por lo menos los maestros que más se oponen a la misma, que no han sido tomadas en cuenta sus propuestas. Estamos amaneciendo este día con el anuncio de tres mil, más los que se acumulen, en fin, el caso es que esta semana podría haber más de cinco mil señores fuera de su plaza laboral. ¿Cuál es su lectura y, sobre todo, qué piensa el presidente de México de todo esto?

**EPN:** A ver, yo creo que la reforma educativa fue la primera que impulsamos con un amplio consenso, en la que se hizo una ponderación y valoración de las distintas condiciones para poder empujar un modelo mucho más (0.3) eh yo no diría competitivo (0.3) pero óptimo y necesario y de calidad, ese es el acento que tiene esta reforma para la educación que recibe la niñez y la juventud en nuestro país.

Evidentemente encontró resistencias y hay que decir-

**RV:** Pero (0.3)-

**EPN:** también que hay, lamentablemente, creo yo que hay liderazgos que han distorsionado el sentido de la reforma educativa. La reforma no tiene por orientación ser punitiva, no tiene por orientación castigar a los maestros, todo lo contrario, todo lo contrario, la reforma educativa tiene distintos mecanismos que están orientados a apoyar la preparación constante del maestro, de darle más de una oportunidad cuando ha sido evaluado, no es que te evalúas y si no pasas te dan de baja, al contrario la evaluación es un indicador de dónde debe formarse el maestro, cuáles son las eh vulnerabilidades o fragilidades que tiene un maestro y dónde debe darse la mayor educación para que esté en aptitud de volver a presentar sus exámenes. O sea, el modelo no es o pasas o te vas

**RV:** Mju

**EPN:** o te evalúas y si no pasas te vas, o sea, al contrario, creo que genera muchas condiciones-

**RV:** y

entonces ¿qué es lo que pasa?-

**EPN:** para que el maestro se pueda defender (0.3)-

**RV:** ¿Están

defendiendo derechos laborales?

**EPN:** A ver, yo creo que, yo creo que hay un grupo que está defendiendo sus privilegios (0.3) Yo (0.3) Primero hago un gran reconocimiento a los maestros que son la gran mayoría (0.3)-

**RV:** ¿Qué la

han hecho suya?-

**EPN:** Que son más. Que la han hecho suya, que han participado. A ver, más de 90 por ciento de los maestros quienes debieron haberse evaluado en este plan para evaluar a todo el magisterio en evaluaciones anuales, así lo hemos venido haciendo, más de 130 mil maestros se evaluaron en 2015, que significa más del noventa por ciento de los que eventualmente tenían que ser evaluados, eso habla ya de un número de (0.3) de aceptación importante. Muchos de ellos han recibido ya incrementos

**RV:** aumento salarial-

**EPN:** en su sueldo, porque así lo prevé la reforma, la reforma premia-

**RV:** sí-

**EPN:** los méritos (0.3)-

**RV:** Las capacidades (0.3)-

**EPN:** Las capacidades y el desempeño del propio maestro, entonces yo creo que los números hablan del nivel de aceptación a (0.3)-

**RV:** Quienes no la quieren, ¿no la han entendido o (0.3)? -

**EPN:** (0.3) Bueno pues, no, yo creo (0.3) no (0.3) hhh no sé a qué atribuirlo, yo creo que hay liderazgos que han distorsionado, que han confundido y otros que han presionado y que se o (0.3) # más bien creo que la oposición es en razón de los privilegios de los que han tenido. Aquí lo más importante es que el maestro esté con sus alumnos. Nadie se opone al derecho que tienen los maestros de expresarse, de manifestarse, de protestar, pero la propia reforma prevé escenarios en los que se garantice que el docente no esté ausente de su escuela, del aula, y deje sin clases a los niños.

**RV:** ¿Los despidos anunciados son procedentes?

**EPN:** A ver, lo que le corresponde al Estado, y no tiene margen (0.3) no está a margen de interpretación, el Estado no tiene nada para hacer una cosa distinta que no sea aplicar la ley, porque entonces, de no hacerlo así, quienes estaremos en falta e incumpliendo con un mandato legal sería el propio gobierno-

**RV:** porque ustedes (0.3)-

**EPN:** al gobierno-

**RV:** ¿pero no ustedes?, porque

(0.3)

**EPN:** ¡No, no! A ver, somos sujetos, al igual que los son los maestros, somos sujetos obligados a lo que mandata la ley, de lo que mandata la reforma, no la reforma, lo que mandata la ley educativa, la ley de educación en nuestro país nos impone obligaciones (0.3)-

**RV:** ¿Y no hay margen? Digamos, no (0.3) no (0.3)-

**EPN:** [gestos de es obvio] Pues no dice (0.3)

**RV:** aja no da (0.3)-

**EPN:** no da elementos a la discrecionalidad, no da elementos a la interpretación, no da elementos para la negociación-

**RV:** ok-

**EPN:** y lo que estamos obligados como sujetos obligados es a aplicar la ley, vamos a aplicar algo que (0.3) # yo lamento mucho, lamento que haya este número de maestros, no sé si por presiones (0.3) # además tienes todavía un proceso que seguir donde expongan debidas razones después de que reciban-

**RV:** mju-

**EPN:** después de que reciban su notificación-

**RV:** notificación, aja-

**EPN:** por no haber#, por haberse ausentado-

**RV:** de las aulas-

**EPN:** de las aulas, pero\_ehh (0.3) yo te repito no es el propósito de la de la ley castigar al maestro. Es todo un proceso que reconociendo que hay deficiencias en la capacitación, en la formación de los maestros, pues que tiene que someter, tenemos que llevarlo a que esté en condiciones óptimas para educar-

**RV:** claro, claro-



**EPN:** Ahí está, ¿entonces? (0.3) yo no veo # (0.3) creo que el modelo es bastante generoso, es noble. No es punitivo, no es sancionador. Hay quienes se han encargado de querer cargarle a esta legislación educativa este sentido sancionador (0.3) no es sancionador, Por supuesto que está hecho para incentivar la buena preparación, la formación, premiar al maestro por su (0.3) que hace méritos en su desempeño, que es a final de cuentas lo que buscamos

**RV:** claro

**EPN:** Sólo teniendo buenos maestros, maestras y maestros, es como podemos garantizar y asegurar una mejor educación en la niñez de nuestro país.

**RV:** Presidente, rapidísimo (0.3) Ayotzinapa, Ayotzinapa es el (0.3) el (0.3) es la deuda es el compromiso, es el a (0.3) es el reto en términos de hasta dónde está dispuesto a llegar (0.3) ya, así como rápido, así de rápido, porque me da pena (0.3)

**EPN:** Estamos dispuestos a llegar al esclarecimiento de los hechos en lo que permita, obviamente, toda la investigación, que se ha hecho, que es una investigación que, quizá pocas hayan tenido tal nivel de profundidad, de recursos (0.3) humanos, materiales y financieros. Yo creo que ha logrado#, en primer lugar. Yo nunca he logrado entender una cosa (0.2) cuándo pasamos, el gobierno, a ser señalado. El gobierno que lo único que quiso fue atraer un asunto ocurrido en una entidad, Guerrero. Un hecho en donde intervino el gobierno para querer esclarecer y apoyar la investigación de qué había ocurrido, dónde estaban o cuál había sido el paradero de los jóvenes desaparecidos#, en una obligación que tenía el Estado de decir cómo vamos en coadyuvancia y, eventualmente, en sustitución de la autoridad competente para hacer esta investigación y la PGR atrajo el caso-

**RV:**

¿Y de dónde pasó (0.3)? -

**EPN:** Y dónde pasa la PGR de ser el orden (0.3) el que quiere saber#, porque ese es el único empeño que tiene el gobierno el querer esclarecer y apoyar la petición de los padres, pero no de los padres de familia, de los padres y de la sociedad-

**RV:** la sociedad, aja-

**EPN:** de

tener derecho a conocer qué pasó. Ahora (0.3) [tono irónico] no hay una bolita de cristal-

**RV:**

claro-

**EPN:** que nos pudiera regresar en el tiempo y saber exactamente con precisión lo que pasó. Hay indicios-

**RV:** sí, claro-

**EPN:** y hay una investigación y hay elementos que, que te llevan a conclusiones o (0.3) si no a conclusiones, por lo menos a (0.3) a ciertas hipótesis-

**RV:** sí-

**EPN:** que

ha apuntado la procuraduría de lo que eventualmente pudo haber pasado. Tal es el nivel de apertura de parte del gobierno en este ánimo (0.3) pues que abrimos el espacio para que viniera-

**RV:** claro-

**EPN:** un órgano de coadyuvancia a este (0.3) a esta tarea (0.3)-

**RV:** Entonces, de querer intentar

(0.3)-

**EPN:** Yo digo, cuándo pasamos de pasar, de ser, a ser sujetos señalados de-

**RV:** culpables-

**EPN:**

de aparecer como culpables y (0.3) es una barbaridad sólo (0.3) de pensar ese tema, o sea de querer participar para ayudar a esclarecer, ser la autoridad que esclarecía, porque es la autoridad la que

está capacitada para tal propósito, a ser señalados como eh (0.3) con cierto grado de responsabilidad por lo que ocurrió en Iguala [gesto de disgusto]. Me parece un tanto absurdo, este (0.3) esta transición

**RV:** claro

**EPN:** Yo, yo lo que puedo (0.3)-

**RV:** inexplicable para us-

**EPN:** te puedo (0.3) te puedo decir que la única misión, la única tarea encomendada a la procuraduría general de la república es ahondar y profundizar para llevar eventualmente a la (0.3) a la definición o a las conclusiones que arroje la propia investigación, es decir (0.3)-

**RV:** ¿Es inevitable (0.3)? -

**EPN:** No ha sido una investigación fácil, obviamente, hay testimonios de # (0.3) ya para qué hablo, si ya es más que público, eh (0.3) de toda la investigación que se ha hecho, te repito, yo creo que ninguna otra, no sé si la del magnicidio-

**RV:** sí-

**EPN:** del candidato Colosio, pero son de estos-

**RV:** bueno Luis Raúl puede (0.3)-

**EPN:**[Toma el vaso de agua y de inmediato lo deja] pero han sido de verdad# se ha hecho un, una gran trabajo, con toda profundidad y yo nada más rescato, vuelvo a afirmarte, el único interés que tiene el gobierno es poder esclarecer o poder o que las investigaciones permitan dejar claro ante la sociedad y ante los padres de familia, qué fue lo que eventualmente pudo haber ocurrido ahí (0.5) Nada más que (0.3) No sé si lleguemos a la, a la (0.3) verdad de los hechos o bueno (0.3) no lo sé si la investigación#, hay testimonios, hay gente detenida, hay más de cien personas detenidas#, por más que la detención de estas personas no creas que ha sido un trabajo fácil, es una tarea de investigación de los que, señalados como presuntamente responsables de haber tenido algún nivel de participación en los hechos lamentablemente ocurridos en Iguala-

**RV:** [0.5] O sea piensan que eventualmente no se alcance a llegar en su administración a la totalidad de la de la-

**EPN:** A ver, yo no voy a acelerar más allá la investigación. Yo creo que debe seguir todo un proceso, los peritajes. Espero, es mi deseo, que en este gobierno se pueda concluir la investigación del caso. Sería lo deseable, pero esto es un tiempo que no me toca a mí definirlo, son tiempos que define la parte investigadora, que es la Procuraduría General de la República, que, además, y esto también lo he reiterado, que es la autoridad y es quien tiene esta responsabilidad y obligación en términos de ley.

**RV:** Presidente, ¿A partir de qué momento y bajo qué criterios, eh (0.3) su gobierno decide impulsar esta iniciativa que, que de reformas constitucionales para hacer-

**EPN:** ¿La igualdad de matrimonios? -

**RV:** De hacer el matrimonio igualitario

**EPN:** A ver, digo se da en la ocasión de, de la, del día nacional en contra de la homofobia, vi un contexto adecuado para poder hacer este anuncio a partir de la convicción que he tenido y que mi gobierno ha tenido de lograr una auténtica inclusión. Y además yo creo en el ejercicio de la responsabilidad vas logrando, sin duda, una mayor sensibilización a varias de las necesidades, varios de los temas que están en el diario quehacer. Éste es uno de ellos, es un tema, quizá tabú, y en el

que al final de cuentas la Corte del año pasado, tuvo ya una definición muy clara, emitió una jurisprudencia y (0.3) y creo que el Estado mexicano estaba ausente de tener un reconocimiento precisamente para las personas que forman parte de, de, de (0.3) este grupo (0.3)-

**RV:** aja-

**EPN:**

(0.3) es el (0.3)-

**RV:** mmm, bueno, ese grupo (0.3)-

**EPN:** Bueno, ese grupo, donde hay que reconocer, primero la propia Organización Mundial de la Salud ha reconocido que no es una enfermedad, hay que reconocer que es parte de (0.3) hay gente así que forma parte de nuestra sociedad y yo creo, por lo que ha trabajado este gobierno es parte de nosotros, no sólo en este ámbito sino en otros, es lograr una auténtica inclusión. Yo lo postulé desde que era candidato, no sé si te acuerdas, desde antes de ser candidato-

**RV:** aja., sí-

**EPN:** yo decía cuáles son los grandes objetivos que tiene un gobierno, cuáles son las metas que tiene un gobierno (0.2) cumplir con lo que mandata nuestra constitución-

**RV:** claro-

**EPN:** ahí está el ideario, ahí están los datos objetivos, asegurarnos que se vuelvan realmente letra vigente de cada mexicano.

**RV:** Y a partir de ahí, entonces, cómo buscará, o más bien cómo trabajará para incidir en el Congreso para que éste sea visto como un tema de derechos y no-

**EPN:** dales Stevia, por favor, Armando-

**RV:**

y no de preferencias políticas, como algo (0.3)-

**EPN:** Mira, yo creo que-

**RV:** como algo de derechos-

**EPN:** yo creo, a ver yo creo que el debate, pues obviamente se va a dar en el Congreso, yo he enviado ya la iniciativa, creo que va a generar un amplio debate en torno al tema. He escuchado los primeros posicionamientos de afuera de algunos de los partidos políticos y de algunos de los líderes, y en ninguno he recogido una posición ni de oposición total y más en algunos de estar a favor del tema. Yo creo que el debate se habrá de dar eh (0.3) a su debido tiempo. Yo (0.3) espero que prospere, yo creo que además es un tema en el que (0.3) los partidos políticos, como el propio gobierno lo ha recogido, se ha ido asimilando de mejor manera esta realidad. Cuando platiqué con los varios de estos colectivos y comunidades que estuvieron presentes ese día y, ustedes estuvieron los medios -

**RV:** sí, sí-

**EPN:** y recogieron algo que mucho de esto es\_a partir de la mayor visibilidad que tienen-

**RV:** claro-

**EPN:** muchos de los eh (0.3) personas que son o lesbianas o que son este homosexuales-

**RV:** si

**EPN:** y que esta visibilidad, sin duda, hace obvio y necesario tener un reconocimiento a estos grupos, un reconocimiento pleno ante la ley, que tengan acceso a derechos propios, que se puedan romper los estigmas, que se puedan romper los prejuicios y el rechazo social. Yo creo que estamos avanzando como sociedad en una mayor apertura, en un reconocimiento

realmente a la diversidad que hay en la propia sociedad. Y lo que quiero con esta iniciativa es eh (0.3) recogiendo además lo que ya ocurre en varias entidades federativas, lo que la propia Corte a expuesto a jurisprudencia-

**RV:** aja-

**EPN:** es dar un marco legal que reconozca esta diversidad y que haya un pleno respeto que se trabaje en favor de la inclusión en todos los tipos que hay en nuestra sociedad.

**RV:** De algún modo me lo contestó, presidente, pero ¿sí se calculó está oposición, digamos la Iglesia (0.3) o sea el, el Gobierno Federal calculó que los costos en términos de (0.3) algún partido que ya lo está ehh (0.3)

**EPN:** En sentido estricto no, Rosa Elvira, no hubo cálculo ni político no hubo un cálculo, como algunos han dicho, electoral, ni hubo un cálculo en razón de si era oportuno hacerlo, no, no lo hubo. Yo he presentado una iniciativa esperando que esto suscite y genere un gran debate en el Congreso para discutir este tema, con gran apertura, para que México tampoco se quede a la zaga del asunto. Yo soy muy respetuoso, efectivamente, de las doctrinas religiosas que hay, también déjame decirte que yo soy (0.3) ehh (0.3) soy católico, eh (0.3) comparto la doctrina de la iglesia católica, en lo personal, pero lo que no puede un jefe de Estado es imponer como política de Estado una doctrina religiosa-

**RV:** claro-

**EPN:** eso es un (0.3)-

**RV:** por eso es laico-

**EPN:** es un país, somos un país laico, somos un país libre, que reconoce su diversidad, y creo que debemos cuidar que nuestras normas que dejen de ser discriminatorias, hoy tenemos varias normas que forman parte del otro compromiso que hice, que hiciéramos una revisión de todos los ordenamientos legales, incluso abriendo un espacio para la participación social, para que demande e incluso nos haga notar, observar cuáles son las normas que eventualmente tienen un contenido discriminatorio y puedan ser o dere (0.3) derogadas o modificadas que será parte de un paquete distinto de los que-

**RV:**

claro, claro-

**EPN:** de lo que se ha presentado dentro de estas iniciativas que ya envié un primer paquete de lo que he llamado justicia (0.3) que es una actualización-

**RV:** claro-

**EPN:** de nuestro marco normativo en ámbitos de justicia distinta de la penal y ahora en este tema me parece trabajar en favor de la inclusión, del respeto a la diversidad y el respeto a a los grupos ehhhh minoritarios que hay en nuestra sociedad

**RV:** Entonces ¿aquellos que le dicen que es un relanzamiento de su gobierno, que tuvo que ver con un cálculo electoral y de baja de popularidad (0.3)?

**EPN:** Con toda honestidad mira, yo, creo habértelo dicho ya en algún momento-

**RV:** sí-

**EPN:** no trabajo para las encuestas, no me fijo metas en razón de las encuestas, me fijo metas en razón de lo que creo este país eh (0.3) eh (0.3) merece y debe tener (0.2) me fijo metas en razón de lo que ofrecí a la ciudadanía, me fijo metas en razón del proyecto de nación que postulé desde que fui candidato. El proyecto de nación que tiene un respaldo, eh (0.3) mayoritario entre la sociedad mexicana y es por lo que vengo trabajando y es en lo que me fijo. Yo entiendo que hay cosas eh

(0.3) temas en los que eventualmente asumes desgastes, costos políticos, pero estoy convencido de que son para bien de México, y creo que además se viene esto acreditando, no sólo lo creo y no es sólo un empeño o una definición unilateral, creo que además se acredita en los resultados que está habiendo en condiciones de desarrollo social, de crecimiento económico, de (0.3) de, de prosperidad de la gente. Ahí están indicadores, de empleo, de baja inflación, están los indicadores de cómo vamos avanzando en materia de seguridad, cómo estamos logrando una mayor inclusión de la gente, cómo los programas sociales están teniendo una mejor orientación para ayudar a las familias de escasos recursos-

**RV:** claro-

**EPN:** la cruzada nacional contra el hambre que partió de reconocer que había gente que no tenía alimentación y que hoy está teniendo garantizada su diaria alimentación-

**RV:**

aja

**EPN:** ehh (0.3) el tema educativo donde reconocimos y postulamos que México pues no podía quedarse en el modelo anterior, tenía que ajustarse-

**RV:** claro-

**EPN:** a las exigencias de un momento, como le he dicho, pues más exigente, ehh mucho más, de mayor competencia y donde si queremos asegurarles un espacio de mayor oportunidad a las futuras generaciones, a quienes son hoy niños y jóvenes pues tienes, tienen que estar mejor-

**RV:** claro-

**EPN:** preparados eh (0.3) y eso sólo lo vamos a lograr si logramos eh (0.3) el involucramiento de (0.3) de todo el modelo educativo-

**RV:** claro-

**EPN:** con profesores mejor preparados, capacitados, formados eh (0.3) con herramientas, además con contenidos educativos-

**RV:** claro

**EPN:** que es lo que está también pendiente y preparándose-

**RV:** claro, claro-

**EPN:** para que esos contenidos sean los idóneos para darle formación sólida a las nuevas generaciones todas son-

**RV:** que (0.3)-

**EPN:** son las metas con las que hemos trabajado [toma el vaso de agua]

**RV:** Quiero llegar a ese tema de la educación, pero antes quiero pasar por una de las expresiones que más polémica ha causado de parte de usted que es la del famoso mal humor social. Con todo lo que me acaba de decir y, lo dijo también usted ese día, pero entonces ¿a qué, a que atribuírselo? ¿Es injustificado ese mal humor? Ehh (0.3) las redes sociales y las manifestaciones en las redes sociales de esta especie como de, efectivamente, de mal humor eh (0.3) Yo también tenía en mis preguntas decir, bueno, usted lo dice también, pagamos menos de teléfono, pero pagamos más impuestos eventualmente, tendrá # (0.3) digamos la meto en una sola porque si no se me va el tiempo.

**EPN:** Está muy claro, a ver-

**RV:** discúlpeme

**EPN:** a ver, yo creo que, en el tema del humor social, a ver, yo lo expresé porque (0.3) pues obviamente he recogido algunos comentarios sobre este tema.

Pareciera que el tema lo abordé yo por vez primera, cuando no, es un tema que otros habían abordado-

**RV:** aja (0.3) ajá-

**EPN:** y que yo solamente recuperé-

**RV:** pues sí, pero es la palabra presidencial-

**EPN:** [tono irónico] Es la palabra presidencial [hhh] y (0.3) y (0.3) porque lo he#, a ver y de expresiones muy públicas eh (0.3) he estado en eventos donde liderazgos de distintas organizaciones empresariales, ellos mismos han dicho y han expresado, no cito a ninguno en particular, pero-

**RV:** sí, sí

**EPN:** ustedes que han estado presentes recordaran, pareciera que (0.3) eh...hay un, un malestar entre muchos, pareciera que hay este mal humor, sin embargo, cuando se les pregunta "oye, ¿te está yendo mal? En tu negocio, en tu pequeño negocio, en tu (0.3) negocio grande, ¿estás teniendo problemas? Y a todos, en términos generales, les está yendo bien. Esa yo recogí en más de una reunión con dos grupos empresariales. (0.5) Ehh (0.3) los datos de empleo acreditan que está habiendo más empleo que nunca-

**RV:** exacto-

**EPN:** o sea las cifras de empleo, que es una de las demandas que recoges entre la ciudad#-

**RV:** mju-

**EPN:** este (0.3) hoy tenemos más empleo que el que nunca se había generado-

**RV:** mju-

**EPN:** en términos comparados con otra, con otra administración-

**RV:** periodos, aja-

**EPN:** y además eh (0.3) todos los indicadores hablan de que estamos avanzando y además en un entorno mundial bien difícil-

**RV:** mu

**EPN:** somos de los países que sí estamos avanzando, somos los países que en la región Latinoamérica-

**RV:** sí-

**EPN:** nos estamos convirtiendo en el principal motor de crecimiento de (0.3) América Latina-

**RV:** sí-

**EPN:** [indica con el dedo] porque hay dos países muy grandes-

**RV:** sí-

**EPN:** Brasil que está decreciendo-

**RV:**

sí- **EPN:** y México que está creciendo-

**RV:** sí-

**EPN:** no a las tasas pues que quisiéramos tener, pero sí es relevante el crecimiento cuando ves que el resto no está creciendo-

**RV:** claro, claro-

**EPN:** entonces nos convertimos en un motor importante. (0.5) Y por qué hay mal humor so# yo creo que (0.3) hay que atribuírselo (0.3) yo creo que es parte de una nueva realidad. No es un tema privativo de México. Yo cuando me he reunido con otros jefes de Estado eh (0.3) hablan sobre este tema. Las redes sociales yo creo que han tenido impacto, sin duda, en el humor que hay en la ciudad, en el sentir de la ciudad, ya tiene impacto porque obviamente pues hay expresiones de todo tipo

**RV:** claro, libres-

**EPN:** Ehhh (0.3) libres, y además es algo que-

**RV:** de libertades-

**EPN:** hay que reconocer, vivimos en un país donde hay, hay expresiones libres, no hay censura ninguna, al contrario, hay un espacio de expresarse libremente-

**RV:** mju-

**EPN:** y que además somos (0.3) promotores y, y apoyamos este, este tema. Yo creo que nos está tocando vivir un cambio

**RV:** ok-

**EPN:** en el mundo y además las redes le han impreso, sin duda, un gran mmm (0.3) un cambio a (0.3) a (0.3) al sentir social, al humor social, a la demanda y además a las formas de expresión o a la libre expresión-

**RV:** mju-

**EPN:** sobre distintos temas.

**RV:** ¿O sea menos miedo de hablar o, o (0.3)? -

**EPN:** Yo creo que menos miedo. No sé (0.3) que sea (0.3) Yo creo en buena medida es (0.3) que sean las redes sociales más responsables-

**RV:** que las

redes sociales se han convertido en (0.3)-

**EPN:** la plaza pública, yo creo que las redes sociales

**RV:**

ahh ok-

**EPN:** en parte, se han convertido en-

**RV:** Claro, en el ágora-

**EPN:** en la plaza pública

donde ahí-

**RV:** aja-

**EPN:** se escuchan-

**RV:** una y otra-

**EPN:** distintas este voces y expresiones y que además tienen un impacto pues en, en distintos segmentos de la población, voy a ver, hay quienes recogen opiniones de aquí (0.3) Pueden ser opiniones fundadas, puedes ser opiniones bien fundamentadas o no. O sea, lo mismo encuentras una opinión de (0.3)-

**RV:** claro-

**EPN:** de algún

científico con (0.3) sus (0.3)-

**RV:** sí, sí, sí-

**EPN:** sustento, y a lo mejor otra no-

**RV:**

no

responsables-

**EPN:** así, pus [hace cara de que eso qué] todas van (0.3)-  
**RV:** Pero entonces, ¿el Estado cómo las tiene que asimilar?  
**EPN:** Yo creo que el Estado-  
**RV:** o el Gobierno más bien (0.3)-  
**EPN:** a ver (0.3) el gobierno no, el gobierno de lo que tiene que ocuparse es, creo que es la gran misión de un gobierno, es ser un gran facilitador y un gran impulsor de generar condiciones de oportunidad y bienestar para su sociedad. Ese es el gran, la gran tarea-  
**RV:** claro-  
**EPN:** y el objetivo a alcanzar por un gobierno. ¿Cómo se logra este propósito? Pues a través de distintos medios-  
**RV:** aja-  
**EPN:** ehh (0.3) yo (0.3) postulé cinco grandes objetivos que sin duda contribuyen a este propósito-  
**RV:** sí-  
**EPN:** uno y, y...no hago un recuento-  
**RV:** sí, sí-  
**EPN:** porque los conoces perfectamente, dónde estamos y cómo vamos a lograr impactar en las condiciones de bienestar que tiene la población-  
**RV:** sí-  
**EPN:** con mayor seguridad, con mayor inclusión, con un combate a la pobreza, con lograr un México que esté creciendo y en mayor desarrollo, con el desarrollo de mayor infraestructura-  
**RV:** sí, sí-  
**EPN:** precisamente-  
**RV:** sí-  
**EPN:** para volvernos más competitivos, para atraer mayor inversión-  
**RV:** sí-  
**EPN:** que las estamos teniendo-  
**RV:** claro-  
**EPN:** somos de los países-  
**RV:** claro-  
**EPN:** en el hemisferio y en esta región que estamos atrayendo más inversión que otros países quiere decir que es (0.3) si proyectamos nivel de confianza en el proyecto de nación que estamos impulsando, el mundo en general hoy aprecia a México, a ver que no se nos olvide que no somos eh (0.3) este los únicos en el mundo, la verdad es que competimos con más de 190 países-  
**RV:** claro-  
**EPN:** que quieren tener las mismas condiciones, que se quieren llevar las mismas inversiones-  
**RV:** claro, claro-  
**EPN:** que quisieran caer, y nosotros, nosotros hemos logrado ser uno de los países, todavía [hace seña de más o menos con la mano] como economías emergente-



**RV:** claro-  
**EPN:** [sigue haciendo la seña] de medio tamaño, no somos un país-  
**RV:** mju, mju-  
**EPN:** de, de desarrollo-  
**RV:** sí-  
**EPN:** alto, somos un país con una gran población-  
**RV:** mju-  
**EPN:** más de 120 millones de habitantes que tampoco es mucho-  
**RV:** claro, sí,  
sí-  
**EPN:** somos la décimo primera población del mundo, el onceavo país con mayor población eso nos impone retos, con una gran extensión territorial-  
**RV:** claro-  
**EPN:** somos el décimo cuarto en extensión territorial-  
**RV:** claro  
**EPN:** tonces, eso nos pone, nos pone nuestros propios retos-  
**RV:**  
claro, claro-  
**EPN:** como puede tener otro país y creo que la ruta que hemos trazado, estoy conven# yo por lo menos esa es la propuesta y lo que yo postulé. Soy congruente con lo que -  
**RV:** lo está siendo, claro-  
**EPN:** No llegué a fijar una agenda distinta de la que dije cuando fui candidato  
**RV:**  
claro-  
**EPN:** lo que yo oferté a la ciudadanía es lo que estoy-  
**RV:** mju-  
**EPN:** impulsando y por lo que estoy trabajando y creo que vamos en esa ruta. Yo nada más te recuerdo, en 2012 la gran asignatura pendiente, el gran debate se centraba, fundamentalmente, porque participé en varios debates y distintos encuentros con distintos sectores sociales-  
**RV:** mju-  
**EPN:** es si íbamos a lograr que se hiciera posible, se hiciera por fin las reformas que el país necesitaba-  
**RV:** claro  
**EPN:** que éramos un país-  
**RV:** mju-  
**EPN:** recuerdo la palabra-  
**RV:** mju-  
**EPN:** sobre diagnosticado (0.3)-  
**RV:** exacto-  
**EPN:** es decir sabíamos qué se necesitaba hacer para que México tuviera pues unos mejores motores para su crecimiento-

**RV:** sí-

**EPN:** y si iba a ser posible que lográramos hacer esos-

**RV:** claro-

**EPN:**

cambios. Y acreditamos que era posible, o sea el pacto por México fue la oportunidad de generar un espacio-

**RV:** sí, sí-

**EPN:** de consenso para impulsar una agenda-

**RV:** claro-

**EPN:** de reformas legales

de gran calado y profundas-

**RV:** sí-

**EPN:** y hoy estamos en la etapa de instrumentación, porque la instrumentación no es solamente tenerla ya en ley-

**RV:** claro-

**EPN:** sino que hay que aplicar la ley

**RV:**

claro, claro.

**RV:** ¿Cómo ve el escenario a dos semanas de las elecciones?

**EPN:** ¿Cómo veo el escenario? Mira, yo he visto el ehh (0.3) yo creo que una gran efervescencia, campañas, obviamente, que han estado, algunas muy cargadas de mucho lodo y de mucha basura-

**RV:**

claro, sí.

**EPN:** Me parece que no es el mejor tono de una campaña. Yo siempre he sido o he estado más en favor de las campañas limpias y propositivas, sin embargo, pues aquí ha habido campañas, en todos los partidos eh, en todos los partidos yo creo que se han-

**RV:** aja-

**EPN:** las posiciones se han respondido unos a otros de forma a veces muy sucia, que (0.3) de forma muy agresiva

**RV:** aja

**EPN:**

y eso (0.3) no (0.3) creo que no siempre es lo mejor en una campaña-

**RV:** en el escenario-

**EPN:** pero

tampoco debe sorprendernos, es parte de toda campaña.

**RV:** Le hace, pero ¿le hace mal a la democracia o le hace mal a la, la, la (0.3)? -

**EPN:** Yo creo que es

parte de (0.3)-

**RV:** ¿o le hace mal al clima? -

**EPN:** A ver, es parte de, pa mí, para mí, en lo personal, no es lo deseable, yo soy más de los que creen en las campañas de propuestas, de oferta (0.2) que el ciudadano conozca a la perfección que es lo que quiere o que se puede esperar de un candidato-

**RV:** aja-

**EPN:** y no más bien qué tiene un candidato que decirme de qué tan malo es el otro que tiene enfrente-

**RV:** aja, claro-

**EPN:** pero también hay que decir que es parte de una campaña, así son las campañas, o sea, que tampoco nos sorprenda, yo creo que, a final de cuentas, prevalecerá la opinión, el criterio y, y (0.3) el voto informado que tenga la gente. Lo importante es que esto no desaliente la participación del electorado, y, para fortuna, lo que se ha registrado en las últimas elecciones, por lo menos a nivel nacional-

**RV:** aja-

**EPN:** ha sido una-

**RV:** buena participación

**EPN:**

una creciente participación del electorado, si ves las elecciones presidenciales, han tenido una mayor participación cada vez, digo, 2000, 2006, 2012, igualmente las intermedias.

**RV:** Y para quienes dicen que es como el arranque hacia el 18(0.3)

**EPN:** Yo no creo mucho esto, real# yo soy de los que cree que cada elección tiene su propia condición (0.2) yo creo que ninguna elección, ninguna elección puede proyectar un resultado del mañana, y más(0.3) de eso estoy absolutamente, yo estoy convencido de que cada elección, sea en el orden nacional, sea en el orden estatal o en el orden distrital, cada elección tiene su propia condición, tiene su propia dinámica, su propio juego, sus propios equilibrios, vaya tiene sus balances que no se parece y puede ser totalmente distinta del resultado que se pueda tener previa que se haga en otro orden. Yo creo que vamos a tener estos resultados. Punto (0.3)

**RV:** Se procesan y adelante (0.3)

**EPN:** Y tienen que ver algo o (0.3) son proyección de algo que pueda ocurrir en 2018, yo creo que no.

**RV:** Y, por ejemplo, se, se avanzó, digamos, respecto a dos grandes, a las dos grandes reformas o dos de las grandes reformas. Considera usted que, a lo mejor, hídole, por fin se logra la reforma energética que ustedes impulsan, y caen los precios del petróleo y Pemex se nos (0.3) descompone ahí, digo es una palabra fea, este (0.3) ¿No es una especie como mala suerte, digamos, haber logrado hacer tanto en términos de la norma, en términos de la reforma energética y luego esta realidad, digamos de (0.3)?

**EPN:** Bueno, nos tocó vivir un mal momento-

**RV:** a eso me refiero-

**EPN:** en términos de precios del petróleo, que obviamente no estaba en el radar, pero la reforma es un cambio estructural, es un cambio que va más allá de la condición de los precios del petróleo

**RV:** ok

**EPN:** yo creo que es una plataforma (0.3) ehh (0.3) con estos precios y espero que con mejores precios en un futuro eh (0.3) le#, el (0.3) el precio del petróleo nunca ha tenido palabra, pues sabemos que siempre han tenido gran volatilidad en él, en el (0.3) curso de los años. En la historia de los precios del petróleo siempre ha habi-

**RV:** ¿No siente, así como (0.3)? -

**EPN:** do una gran volatilidad-

**RV:** digo, ¡ay!?

**EPN:** Bueno pues una gran frustración por la imposibilidad de poder tener mejor, haber tenido mejores condiciones si hubiéramos tenido mejores precios del petróleo. Sí

**RV:** ¿sin dudas?

**EPN:** *pero* a final de cuentas no siento frustración, porque creo que la reforma en esta asignatura, en el tema energético nos va a dar (0.3) nos va a permitir tener o estar mejor preparados y posicionados cuando tengamos mejores precios, también

**RV:** ahhh ok.

**EPN:** Incluso con los actuales-

**RV:** ok-

**EPN:** incluso con los actuales, creo que hay, por eso no hemos frenado la implementación, creo que, con los actuales precios, estamos eh (0.3) vamos#, al contrario, esto nos incentiva aún más a encontrar alianzas estratégicas con el sector privado-

**RV:** aja-

**EPN:**

para poder desarrollar eh (0.3) pues modelos de producción, de explotación y producción, sobre todo en campos en que difícilmente podíamos por sí solos explotar. A ver, lo podemos hacer-

**RV:**

¿ya con precios altos? -

**EPN:** *pero* con un costo altísimo

**RV:** aja-

**EPN:** con un costo altísimo. A ver, ya

México pasó por ese modelo-

**RV:** aja-

**EPN:** ya México en los años ochenta, en los setentas, recurrió a grandes endeudamientos precisamente para desarrollar (0.3)-

**RV:** por ser el único inversor-

**EPN:**

el único inversor, éramos un país eminentemente productor y exportador de petróleo, vivíamos prácticamente de eso-

**RV:** sí-

**EPN:** Se corrió esa gran apuesta, se endeudó al país para este propósito y el precio fue altísimo, porque, además, se volvieron a caer los precios del petróleo-

**RV:** claro-

**EPN:**

cuando nos dimos cuenta ya lo que-

**RV:** sí, sí, sí-

**EPN:** dejamos (0.3)-

**RV:** dejamos de administrar la

abundancia-

**EPN:** no sobre endeudado, pues habíamos endeudado a (0.3) con precios más altos, que decayeron-

**RV:** tons (0.3)-

**EPN:** este (0.3) hoy lo que estamos es compartiendo el riesgo

**RV:** ok-

**EPN:** estamos evitando que el Estado se endeude para este propósito, sus campos están agotados, los de fácil explotación, o sea de fácil explotación y producción-

**RV:** aja, aja

**EPN:** o sea

Cantarell pues ha decaído-

**RV:** aja-

**EPN:** qué bueno que nos permitió estar (0.3) eh (0.3) más o menos manteniendo nuestro nivel de producción, pero a ver, ha decaído, ha decaído y los campos de explotar de manera fácil, pues han ido decayendo-

**RV:** claro-

**EPN:** entons hoy tenemos que entrar a otros campos, particularmente los que están en aguas profundas, donde no (0.3) hemos hecho exploración, pero\_no hemos tenido explotación-

**RV:** claro-

**EPN:** Las inversiones ahí son-

**RV:** ha

de ser mega caro ¿no? -

**EPN:** son mega costosas, y lo que queremos es compartir con esta reforma, pues que eso, el riesgo se comparte con el sector privado-

**RV:** claro-

**EPN:** para qué el gobierno se endeuda-

**RV:** claro-

**EPN:** ps si tiene tantas asignaturas pendientes todavía que apoyar, como para qué endeudarse en ese tema-

**RV:** claro-

**EPN:** ¿no?

**RV:** Y su preocupación por el tema anticorrupción, y está (0.3) sigue atorada, es una de las grandes cosas del sistema anticorrupción, que usted ofreció ¿qué siente que está pasando en el congreso que no lo-

**EPN:** yo creo que-

**RV:** que no lo deja salir

**EPN:** que va a prosperar, yo (0.3)-

**RV:**

siempre hay leyes contrarias-

**EPN:** hay dos temas. (0.5) Hay dos patas sobre las que hemos construido en esta exigencia social por la transparencia y el combate a la corrupción-

**RV:** mju-

**EPN:**

y precisamente desde que era yo, presidente ya electo es que presenté iniciativas que después eh (0.3) eh (0.3) se modificaron un poco en lo que era el planteamiento central, pero al final de cuentas son dos en un claro propósito. El sistema nacional de transparencia-

**RV:** claro-

**EPN:** que es

todo un sistema que acaba de entrar incluso en, en (0.3)-

**RV:** mju-

**EPN:** vigor en todo el país, la ley general sobre este tema, que es un sistema, es un sistema para articular que, en todos los órdenes de gobierno, los sujetos obligados a la transparencia crece notablemente, de doscientos, no recuerdo con precisión-

**RV:** sí, sí-

**EPN:** pero de doscientos cincuenta o sesenta obligados que estaban en principio-

**RV:** sí, sí, sí, sí, sí-

**EPN:** obligados a, a, a (0.3) la transparencia, son más de 800 los sujetos obligados-

**RV:** sí, claro (0.3) O sea, ¿usted tiene confianza en que saldrá?

**EPN:**

Tons yo (0.3) creo que (0.3) ese es el sistema de transparencia y otra es el sistema nacional anticorrupción, que el sistema hay que entenderlo como una forma de cómo evitamos, primero cómo se sanciona la corrupción-

**RV:** mju-

**EPN:** donde la haya-

**RV:** mju-

**EPN:** y cómo evitas, también con una orientación de carácter preventivo-

**RV:** claro, claro-

**EPN:** cómo evitamos que se dé, es un sistema. Yo creo que va a prosperar, yo creo que # (0.3) lo que he recogido del Congreso es que hay un acuerdo y un compromiso hecho-

**RV:** ok

**EPN:** por todas las expresiones políticas por llegar a un acuerdo definitivo sobre la forma en la que tengamos una legislación en esta materia en el periodo extraordinario que hoy hemos anunciado que es del 13 al 17 de junio.