



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN UNIDADES MULTIDISCIPLINARIAS DE LA UNAM.
ESTUDIO DE CASO EN LOS CENTROS DE INVESTIGACIÓN DE FES ACATLÁN
(PI, UIM) Y FES ARAGÓN (CIMA, CT).**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA**

PRESENTA

OMAR LOZA QUEZADA

DIRECTORA DE TESIS

TERESA DE JESÚS PÉREZ GUTIÉRREZ

Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México, 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi familia por ser el soporte vital. A mi hermano y colega Raúl por darme las primeras herramientas y consejos para adentrarme en la Sociología.

A las compañeras y compañeros de la carrera con los que he compartido vivencias y diálogos estimulantes. En especial a Faith Gerardo Muñoz “el sinaloense”, Jonathan Torres “el rana”, Ana Galindo, Michelle Gómez, Marisela Rangel, Laura Elena Maya, Luis Bravo Govea, Mónica Bonfil, Anayeli Moreno, Lenin Betanzos, Fernanda Cuéllar y todos aquellos con que en al menos algunos momentos en clase o fuera compartimos nuestros puntos de vista. Mención aparte para Diego Hernández Moreno “El Gato”, que aunque ya no pueda leer estas líneas fue un gran compañero y consejero.

A los profesores que revisaron las últimas versiones del trabajo. Primordialmente a mi asesora Teresa de Jesús Pérez Gutiérrez, gracias por su paciencia; también a Jaime Linares Zarco, Tania Lizbeth Meléndez Elizalde, Cesar Guadarrama Galván y Abel Pérez Ruíz por sus comentarios y observaciones. Quienes también brindaron consejo y apoyo en otras fases de la investigación: Cristina Camacho, Isaías López, Raúl Flores.

Al conjunto de profesores, tanto de FES Acatlán como de FES Aragón que me abrieron las puertas a los centros de investigación y que me brindaron información y anécdotas muy valiosas. Les agradezco por ayudarme a comprender el valioso trabajo que realizan tanto en docencia como en investigación.

A las personas que he conocido fuera de la sociología que han motivado mi quehacer analítico. A Teresita del Niño Jesús Maldonado Salazar por aquellas conversaciones que a veces duraban horas y que fueron de gran estímulo para reflexionar sobre algunas secciones de mi investigación. A Janeth Bonilla, Daniela Chowell, Frida Xtabay, a los amigos y amigos voluntarios de la Biblioteca Vasconcelos

A mi compañera y cómplice de ruta sociológica y literaria que mas ha influido en mi, obviamente mucho mas brillante e inteligente que yo: Harumi Fuentes, faltan palabras para agradecer tanto, *#TeamBourdieu*.

“Comenzamos en medio de las cosas, *in media res*, presionados por nuestros colegas, empujados por las obligaciones que impone pertenecer a una institución, faltos de dinero, ahorcados por las plazas. Y la mayor parte de lo que hemos estado estudiando, lo hemos ignorado o malinterpretado. La acción ya había comenzado; continuará cuando ya no estemos. Lo que hacemos en el campo –realizar entrevistas, repartir cuestionarios, tomar notas y hacer bosquejos, filmar, hojear la documentación, perder el tiempo torpemente– no resulta claro para la gente con la que hemos compartido no más que un momento fugaz. Lo que esperan de nosotros los clientes que nos enviaron allí (centros de investigación, entes estatales, directorios de empresas, ONG) es un misterio, tan enredado es el camino que lleva a la elección de este investigador, este tópico, este método, este sitio. Incluso cuando estamos en medio de la cosa, con los ojos y oídos alerta, se nos escapa la mayor parte de lo que ha sucedido. Al día siguiente se nos dice que han sucedido eventos cruciales, justo al lado, justo un minuto antes, justo cuando nos fuimos exhaustos y con el grabador mudo por una falla de la batería. Aunque trabajemos diligentemente, las cosas no mejoran ya que a los pocos meses estamos hundidos en una marea de datos, informes, transcripciones, tablas, artículos. ¿Cómo encontrarles sentido a este lío de papeles que crece sobre nuestros escritorios y llena incontables discos con datos? Lamentablemente *falta* escribirlo y por lo general se lo posterga. Se pudre allí mientras asesores, patrocinadores y clientes nos gritan molestos, y amantes, cónyuges e hijos se enojan con nosotros porque seguimos rebuscando en esta oscura parva de datos para traer un poco de luz al mundo. Y cuando comenzamos a escribir, finalmente satisfechos de nuestro trabajo, tenemos que sacrificar inmensas cantidades de datos que no caben en la pequeña cantidad de páginas que se nos asigna. Que frustrante es todo este asunto de investigar”. (Latour, Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red, 2008, págs. 179-180)

Índice

Introducción	6
Capítulo 1. La actividad de investigación en FES Acatlán y FES Aragón	12
1.1) La investigación en FES Acatlán y FES Aragón: problematización y aproximación interpretativa	12
1.2) Semejanzas y diferencias en la producción científica-disciplinaria de los centros de investigación de FES Acatlán y FES Aragón. Consideraciones preliminares.	18
1.3) Estructura de los campos de investigación: número de profesores de carrera y distribución disciplinaria.	21
1.4) Preguntas para la investigación.	43
1.5) Objetivos.	44
1.6) Aparato Metodológico.	46
Capítulo 2. Dinámica del campo académico.	50
2.1) Aproximación a la teoría de campos.	50
2.2) El campo académico y científico en la interpretación de Bourdieu.	58
2.3) El campo científico-disciplinario en FES Acatlán y FES Aragón: Interacción académica, prácticas y producción científica.	66
Capítulo 3. Producción y difusión científica en FES Acatlán y FES Aragón. Exploración comparativa.	73
3.1) La delimitación del nivel de reconocimiento de los profesores de carrera y su producción académica.	75
3.2) Las vías hacia la consagración académica: Capitales invertidos y estrategias.	95
Capítulo 4. La producción académica/científica y el nivel de reconocimiento externo.	99

4.1) El campo de investigación en FES Acatlán y FES Aragón: la estructura de posiciones académicas de los profesores de carrera. _____	100
4.2) Productos de investigación y reconocimiento externo. Resultados generales derivados del análisis de correspondencias. _____	115
4.3) Las condiciones institucionales del campo académico que permiten o limitan la actividad de investigación. _____	123
4.4) Características de la producción académica/científica en FES Acatlán y FES Aragón. Resultados a partir de cortes analíticos del ACM. _____	144
4.5) Problemáticas transversales: reglas institucionales y nivel de consolidación de los centros de investigación. _____	215
Conclusiones _____	235
Referencias y bibliografía. _____	241
ANEXOS _____	248

Introducción

La presente indagación toma por objeto una de las funciones sustantivas de la mayoría de las instituciones de educación superior, como es la investigación. Particularmente se problematiza la actividad de un sector académico de dos unidades multidisciplinarias de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM): la Facultad de Estudios Superiores Acatlán y la Facultad de Estudios Superiores Aragón.

El interés en analizar dos casos con un enfoque comparativo parte, en primer lugar, de dimensionar dónde se encuentra cada una de las facultades en la actividad de investigación respecto al resto de Escuelas y Facultades de la UNAM, puesto que al día de hoy han sido escasos los estudios que problematizan tal cuestión. Abundantes son en cambio los reportes de investigación y administrativos que dan cuenta de la actividad de investigación a nivel UNAM. En el discurso corriente de múltiples medios informativos la universidad regularmente es descrita como un todo orgánico, a la que se le atribuyen un conjunto de características muy generales, las cuales obstaculizan la vista a detalle y la vida interna de cada una de sus facultades, escuelas y organismos universitarios.

En la presente indagación se concibe a FES Acatlán y FES Aragón como casos particulares con una trayectoria propia, que sin embargo han afrontado problemáticas similares para desarrollar proyectos académicos y de investigación, sobre todo enfocándose en lo que realiza el sector de profesores de carrera, que en términos formales son los que más posibilidades tienen de desarrollar tal actividad a nombre de la institución.

El interés en el tema de estudio también se alimenta de reflexiones teóricas y metodológicas dentro de la disciplina. Teniendo en cuenta que no hay un solo esquema de análisis, ni un solo modelo teórico-explicativo, el conjunto de argumentaciones y métodos empleados para acercarse a la realidad en el presente texto representa ya una forma particular de percibir y practicar la Sociología, la cual no descarta ni hace menos a otras formas de problematizar. Lo anterior necesita explicarse brevemente en

tres dimensiones, estrechamente vinculadas, las cuales considero son el fundamento sociológico que guía mi particular perspectiva de la investigación que presento.

En primer aspecto se centra en el carácter de los datos preexistentes que contribuyeron a construir el objeto de estudio. En este caso se necesitó una delimitación precisa de lo que el mismo campo universitario valora y reconoce como resultado de una labor sistemática de indagación o aplicación de conocimientos científico-disciplinarios. Lo anterior supuso a su vez replantear algunas ideas y nociones con que han trabajado los estudios que se han encargado de la cuantificación y cualificación de proyectos de investigación. Se tuvo en mente desde el principio que la mera contabilización y comparación de proyectos de investigación poco dice de las circunstancias y factores sociales en que se circunscribe tal actividad.

Se espera reflejar en la presente indagación que el manejo de datos de cualquier índole representa para la disciplina un conjunto de desafíos interpretativos. Se toma en cuenta que la información preexistente que el sociólogo retoma de diversas fuentes tiene que ponerse a prueba y no ser tomada de forma acrítica. La generación de datos propios exige una labor muy compleja de codificación y análisis para poder integrarse en un conjunto coherente de aseveraciones propiamente sociológicas, es decir, que den cuenta de lo social involucrado en los múltiples y variados temas y objetos de la disciplina. Ésta es una cuestión fundamental dado que las categorías de pensamiento están regularmente predefinidas¹, y tienen impacto en la construcción de metodologías para recopilar información. Así, la ciencia social se enfrenta al desafío de asimilar su análisis a los datos instituidos o profundizar en aquellos indicadores que pudieran revelar nuevas problemáticas y aristas que no han sido suficientemente exploradas.

¹ Por el llamado sentido común, o por apropiaciones de términos institucionales que han surgido de leyes o preceptos morales. Sobre como superar esta preconcepciones para la indagación sociológica ver Bourdieu, Passeron y Chamboredon en *El oficio de sociólogo*, en particular los autores retoman el proceso de rompimiento epistemológico formulado por un representante de la epistemología racional: Gastón Bachelard. En este caso el ejemplo es la apropiación y uso de la noción de ciencia. El sentido común asocia tal práctica a experimentos, laboratorio, astronomía, química y corpus de conocimientos provenientes de las llamadas ciencias duras, regularmente las más famosas en los medios de comunicación y entretenimiento (Física, Química, Astrofísica, Neurociencia).

La segunda dimensión por la cual se deja entrever una noción propia de Sociología, refiere a las herramientas teórico-explicativas elegidas. En este caso trabajar con la noción de *campo* va más allá de una mera elección de afinidad. Regularmente se piensa que el sociólogo realiza elecciones teóricas de una vez y para siempre o que el uso de marcos teóricos es una operación precedente a cualquier tipo de análisis, cual si fuera una receta de difícil modificación. La labor de investigación exige desprenderse de algunas preconcepciones y opiniones corrientes respecto a la disciplina, clave de ello es comprender que las teorías sociológicas o los marcos explicativos están lejos de haber evolucionado conforme a un modelo de desarrollo lineal. El origen de cualquier corriente sociológica ha de comprenderse en su justa dimensión histórica y contextual, no sólo como un ejercicio de ubicación de coordenadas en tiempo y espacio, sino también como parte de redes de discusión intelectual que han tomado por objeto temas y fenómenos en franca competencia o alianza con otras disciplinas. La revisión de categorías analíticas no es pues, un ejercicio superfluo de revisionismo sino que constituye un elemento fundamental a poner a prueba los elementos analíticos de la realidad a problematizar.

La Sociología difícilmente aspira a ser un discurso auto sostenido o con lenguaje protocolar universal. Su trabajo no opera solamente en las ideas y capacidad argumentativa del sociólogo o socióloga. Por más brillante que uno pueda ser para generar escritos ensayísticos y proponer aseveraciones sobre el mundo social, siempre es un segundo o tercer agente el que nos proporciona los datos y las narrativas necesarias para la interpretación. No es casual que una variedad de sociólogos haya proclamado que la labor de la disciplina es más una re traducción (Latour & Woolgar, 1995) o un ejercicio de doble hermenéutica (Giddens, 1993). Llegar a esta idea es algo enriquecedor, sin embargo una de las reflexiones epistemológicas que más a fondo ha problematizado esta particularidad de la Sociología contemporánea sea la de Jean-Claude Passeron en *El razonamiento sociológico* (2011), donde se reafirma que el carácter científico de la disciplina no deviene de los ideales de las corrientes

dominantes del positivismo (Popper), pero que tampoco induce a interpretar la labor disciplinaria como si fuese un discurso entre otros.²

Uno de los riesgos constantes que enfrenta la disciplina es que se le tome como un discurso legitimador de los poderes sociales dominantes³, o en su defecto orientarse hacia una variante populista, es decir, una Sociología que se complazca en satisfacer las necesidades simbólicas de determinados grupos sociales⁴, sin poner en balance crítico las inquietudes subjetivas del analista o las expresadas por los agentes sociales en estudio (Grignon & Passeron, 1991). Lo anterior da cuenta de que el ejercicio explicativo no surge de manera espontánea de la cabeza del científico social, y a su vez tampoco se recoge de forma transparente de las narrativas sociales o de los marcos teóricos preexistentes.

La tercera dimensión tiene que ver con los aspectos metodológicos, específicamente lo que refiere a sistematizar información nueva y reordenar la preexistente. Construir bases de datos, implementar y codificar entrevistas, así como realizar registros de campo es la labor quizá menos aclamada del trabajo sociológico. Constantemente se juzgan estas labores como un residuo positivista o importado de otras disciplinas, sin embargo esto es lo que constituye el “trabajo a detalle” que contribuye a diferenciar al sociólogo del filósofo social, o en todo caso de toda aquella labor intelectual que enuncia algo sobre el mundo de forma especulativa sin poner a trabajar herramientas de verificidad. En fin, este trabajo espera ser la realización efectiva de tal manera de concebir la disciplina y su labor primordial.

² El objetivo de hacer estos señalamientos es tratar de dimensionar a un estado particular del campo sociológico, que se debate entre la ortodoxia científica y las pretendidas innovaciones narrativas que parecen más cercanas al ensayismo especulativo legado por los autores de la posmodernidad. Posicionarse metodológica y epistémicamente no parece una cuestión superflua, dado que ello se define parte fundamental de la actividad socio profesional de la disciplina, independientemente de la facultad o universidad donde hemos sido formados y socializados.

³ Ejemplificado en la producción de libros y artículos de académicos que se complacen en adular las políticas públicas que reafirman el dominio político y económico de los sectores dominantes. Producciones que inclusive se formulan en una intención más política y de obtención de prebendas antes que por el interés científico.

⁴ Por ejemplo los miembros de la comunidad sociológica que se decantan por el activismo social y defienden determinadas causas políticas, y ofrecen como “sociología” la mera reproducción de dichas demandas, con retoques conceptuales a modo, antes que un análisis exhaustivo de las condiciones de existencia de las personas que involucran en sus narrativas.

La estructura de la presente tesis se integra de la siguiente manera: en el primer capítulo se desarrolla una problematización general de la estructura académica y de investigación en FES Acatlán y FES Aragón. Se exponen asimismo datos significativos en relación con las otras unidades multidisciplinarias (UM) de la UNAM, haciendo notar las particularidades de las dos facultades en cuestión. Se define el objeto de estudio como la producción científico-disciplinaria realizada por los profesores de carrera. Los datos presentados en este capítulo provienen primordialmente de fuentes oficiales de la universidad, lo que en gran medida da cuenta de la práctica de investigación dentro de un entramado de relaciones institucionales a un nivel que se puede considerar “macro”.

En el segundo capítulo se hace un balance analítico de la noción de *campo* académico/científico formulado por Pierre Bourdieu, priorizando tal lectura como una herramienta para estudiar la producción científica de los centros de investigación. Se problematiza primordialmente lo realizado en *Homo Academicus* (2008), haciendo a su vez un balance de los comentarios de deudores y críticos de la obra del sociólogo francés. Aunque no es un análisis exhaustivo, este apartado es de vital importancia ya que toma en cuenta los alcances de tal perspectiva y las precauciones de orden teórico/epistémico que hay que tomar para realizar estudios sobre determinada producción simbólica y sus productores (en este caso el ámbito de la producción científico-disciplinaria y el sector académico que estructura tal campo).

En el tercer apartado se presentan los resultados de orden cuantitativo, provenientes de la elaboración de una base de datos que contabilizó el número de proyectos de los profesores de carrera de cada facultad. Esta información se diseñó como una guía para realizar entrevistas a los profesores, sin embargo se decidió registrar información complementaria y realizar un rastreo documental más elaborado. Lo anterior permitió hacer apreciaciones cualitativas sobre el alcance y reconocimiento social de los mismos, el volumen de capital científico-disciplinario que contenían sus investigaciones, así como de las interrelaciones e intercambios entre académicos y con otras instituciones.

Sin embargo, la información recopilada en tal sección resulta insuficiente para dar cuenta de las dinámicas de campo involucradas en la elaboración de proyectos

académicos, razón por la cual el capítulo cuarto detalla los resultados obtenidos con apoyo de una variante del Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) y el respaldo narrativo de varias entrevistas realizadas a los académicos.

Aunque la representación gráfica del ACM está emparentada con los planos de regresión lineal, da cuenta primordialmente de elementos de orden cualitativo. En este caso no importaba tanto el valor numérico o grado de significación de cada variable, sino dar cuenta de las diferencias que se lograron apreciar en el análisis de la producción científico-disciplinaria y de trayectorias académicas. Estos fenómenos son a veces tan abstractos que difícilmente pueden ser representados en gráficos simples.

Aunque es difícil suponer una homogeneidad en cada uno de los sectores académicos a que se aluden, estos capítulos exploran características concretas que contribuyen a comprender la producción académica de los profesores de carrera de ambas facultades y como su trayectoria, así como el volumen de capitales adquiridos van moldeando un esquema de reconocimiento externo, y también su inserción en *sub* campos y redes científicas y-o administrativas.

Bajo este supuesto se sigue que las labores de investigación han representado un medio a la vez de reconocimiento y prestigio, pero que contribuyen también a impactar en alguna fracción del mundo social, haciendo notar que el conocimiento no está recluido en los espacios escolares.

El proceso de entrevistas implicó un intercambio de conocimientos y saberes. Conocer a detalle las inquietudes de los profesores permitió reorientar ciertos planteamientos iniciales y fue, como señala Bourdieu, una oportunidad de confesión y reflexión sobre las condiciones actuales de las labores académicas, tanto desde la perspectiva docente como de mi experiencia como estudiante. En fin, representó una experiencia que logró abrir horizontes epistémicos y reflexivos. Se espera sobre todo que esta investigación contribuya a abrir el dialogo entre perspectivas disciplinarias, y que también se reflexione sobre el tema mas allá del criterio cuantitativo.

Capítulo 1. La actividad de investigación en FES Acatlán y FES Aragón.

“Los riesgos de malentendido en la transmisión del discurso científico sobre el mundo social residen, de manera muy general, en el hecho de que el lector tiende a hacer funcionar enunciados del lenguaje construido como funcionan en el uso ordinario. Esto se puede ver bien en el caso en el que el lector, ignorando la distinción weberiana, aprehende, como juicios de valor del sociólogo, *referencias a los valores* inscritos en el objeto que él estudia.” (Bourdieu, *Homo academicus*, 2008, pág. 35)

1.1) La investigación en FES Acatlán y FES Aragón: problematización y aproximación interpretativa.

A través del Programa de Descentralización de Estudios Profesionales de la UNAM, implementado a partir de 1974, se aprobó la creación de unidades multidisciplinarias las cuales fueron: ENEP Cuautitlán en 1974, ENEP Iztacala y ENEP Acatlán en 1975, ENEP Aragón y ENEP Zaragoza en 1976. Tal programa tenía el propósito de ampliar la oferta de educación superior entre la población de la periferia de la ciudad de México, incluyendo también a municipios del Estado de México como Naucalpan, Nezahualcóyotl, Tlalnepantla y la delegación Iztapalapa, respectivamente (UNAM, 2015).

La descentralización esta enmarcada en la etapa de expansión de la educación superior, sobre todo en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM). Este complejo periodo, redefinió y puso en marcha nuevas formas de organización académica,⁵ el caso de las ENEP⁶ representó la oportunidad de construir modelos multidisciplinarios.

⁵ Dentro de la bibliografía especializada sobre el sistema de educación superior (SES) en México se halla consenso suficiente para identificar dos procesos enlazados estrechamente con el surgimiento de estas escuelas: el de expansión (1960-1970) y el de acelerado crecimiento (1970-1984). Hay que tomar en cuenta los diversos factores que contribuyeron a la expansión y descentralización de la educación superior en la ZMCM, como el movimiento

Cada una de las Unidades Multidisciplinarias (antes ENEP, ahora FES) ha seguido un desarrollo estructural propio; ello se puede apreciar desde la primera generación en cada una las escuelas que se pretende analizar: Acatlán inició con un total de 4,300 alumnos y 406 profesores repartidos en 13 licenciaturas (FES Acatlán, Página Web, 2014), mientras que Aragón contó en su primera generación con 2,122 alumnos, 101 académicos y 10 licenciaturas (UNAM, 2001, p. 42). Los datos para el año 2014 indican que en Acatlán hay 20,001 estudiantes en el sistema presencial (FES Acatlán, 2014). En Aragón se mantiene una constante de entre 17,550 y 17, 600 estudiantes para los años 2009-2014 (UNAM, 2015).

También en los últimos años destaca la diferencia en el número de profesores de carrera: en Acatlán hay una constante de entre 120 y 124 entre 2010-2015 (FES Acatlán, Página web, 2015), y en Aragón de 60 a 65 en el mismo periodo (FES Aragon pagina web, 2015).

Lo anterior permite señalar que ambas facultades han forjado una trayectoria e imagen institucional propia. En el proceso han influido diversos factores. El presente trabajo indagará sobre cómo se ha desarrollado en los últimos años la investigación en tales espacios, centrandó la atención en los profesores de carrera. Las labores de investigación de este sector académico han tenido un mayor protagonismo y relevancia en las últimas dos décadas, periodo en el cual se han construido y organizado centros de investigación para facilitar y encauzar institucionalmente su labor.

Aunque existen definiciones y lineamientos formales respecto a las actividades de estos académicos,⁷ estas no delimitan del todo las prácticas realmente ejercidas.⁸ El aparato administrativo de las facultades define líneas de acción y difunde resultados

estudiantil de 1968, igualmente diversos actores sociales fueron clave para ampliar y diversificar la oferta educativa en este nivel. La apertura de nuevos centros educativos representó la posibilidad de explorar nuevas formas de organización académica así como otros enfoques respecto a las actividades de investigación (Grediaga Kuri, Rodríguez Jiménez, & Padilla González, Políticas públicas y cambios en la profesión académica en México en la última década, 2004, pp. 65-67)

⁶ Escuela Nacional de Estudios Profesionales.

⁷ El Estatuto del personal académico de la UNAM por ejemplo, los estatutos generales, entre otros.

⁸ Es un elemento central en las redes de discusión sociológica, el reconocer que los marcos de legalidad y reglas establecidas institucionalmente son orientaciones de las prácticas, más no condicionantes totales del actuar social e individual.

sobre las actividades de investigación realizadas año con año, con intereses que concilian demandas internas y externas, en gran medida esquematizadas en una visión productivista.⁹ Comprender el entramado social donde se desenvuelven los académicos requiere un balance crítico de esas definiciones e interpretaciones institucionalizadas. Es necesario además construir (o reconstruir) categorías de explicación que aporten a una visión sociológica de la actividad de investigación en tales espacios.

Como se detallará mas adelante, la noción de *campo* desarrollada por Pierre Bourdieu es de gran utilidad analítica para comprender la dinámica de los centros de investigación como entidades adscritas a una institución universitaria. Puede esclarecer también el conjunto de prácticas de investigación de los profesores de carrera, así como la significación atribuida a los diversos elementos de la institución universitaria. En este primer capítulo se problematizarán aspectos generales de ambas facultades respecto a su estructura de personal académico y centros de investigación lo cual enlazará con la profundización teórica del segundo capítulo, centrado en las categorías de campo académico y campo científico.

El desarrollo de estos centros de investigación puede ser captado desde la Sociología como una lucha por detentar la legitimidad y autoridad académica, con efectos tanto al interior como al exterior, la cual se expresa en el conjunto de prácticas y recursos simbólicos que se ponen en juego dentro del *campo* científico y académico constituido.¹⁰ Otra importante consideración para manejar la noción de *campo* es el

⁹ Véase por ejemplo cualquier informe anual de actividades de los directores de facultad en el apartado referente a investigación, donde regularmente se contabilizan por igual proyectos de investigación como actividades de difusión y divulgación, que a veces no son promovidos por la facultad sino por agentes externos. Ello ejemplifica que no ha existido un criterio de valoración lo suficientemente objetivo para apreciar las acciones específicas que la facultad promueve o coordina. Estos informes también son ambiguos respecto a los objetivos cualitativos que espera de las actividades de investigación mas allá de su aumento cuantitativo.

¹⁰ Bourdieu define el campo científico como: "sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas (en las luchas anteriores), es el lugar (es decir, el espacio de juego) de una lucha competitiva que tiene por desafío específico el monopolio de la autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social, o, si se prefiere, el monopolio de la competencia científica que es social-mente reconocida a un agente determinado, entendida en el sentido de capacidad de hablar e intervenir legítimamente (es decir, de manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia" (Bourdieu 2000, 26). Siendo que el soporte propiamente científico esta posibilitado por la estructura académica de las facultades, en ocasiones se referirá al campo académico como la fuente de legitimidad y campo de acción, ello no representa una homologación nominal

hecho de que las facultades fueron creadas como unidades multidisciplinarias, en las cuales la interacción entre disciplinas, y al mismo tiempo sus demarcaciones, son una parte de la caracterización que las diferencia de otro tipo de facultades.¹¹ Por tanto, la lucha por la legitimidad académica y científica involucraría tomas de posiciones ante otras disciplinas (además de las pugnas científicas en cada una de ellas), creando una especie de “conflicto de las facultades” debido a la (co)presencia de varias de ellas.

La legitimidad académica, así como la científica, no constituyen un paradigma fijo que se impone durante periodos prolongados, sino que involucra un proceso continuo y cambiante de legitimación. En este caso se conjugan con otros factores, como los procesos de institucionalización de las disciplinas, las dinámicas de evaluación académica, y la implementación de acciones programáticas al interior de los centros de investigación para responder tanto a demandas académicas como administrativas.¹² Las interacciones y las prácticas que guían la labor de los profesores de los centros de investigación se ven enmarcadas por estos diversos procesos.

El llamado “proceso de consolidación” en los centros de investigación está conectado con la génesis y devenir histórico de los centros de educación superior de la UNAM en general, sobre todo desde el cambio de ENEP (Escuela Nacional de Estudios Profesionales) a Facultades (de Estudios Superiores), momento en que se proyecta un cambio sustancial en lo que respecta a la investigación. El carácter de facultad se le otorgó al plantel de Acatlán en el año 2004, mientras que al de Aragón en 2005. (Boletín Aragón, 2005).

o real entre tales campos. En el capítulo segundo se detallan más consideraciones respecto al uso de tales categorías.

¹¹ Principalmente las facultades centralizadas de la UNAM: Facultad de Economía, FCPyS, Facultad de Derecho, etc. Donde se puede especular de un ethos académico de mayor confluencia entre las carreras que integran a cada una.

¹² Germán Álvarez Mendiola introduce para el caso mexicano un concepto de legitimidad académica inspirado en Max Weber: “la legitimidad se construye a través de *representaciones colectivas y sistemas de significado*. Estas constelaciones suelen conjugar *fuentes diversas* que llegan a ser funcionales para el sistema de autoridad, a condición de no perder su equilibrio” (Álvarez Mendiola, 2004, p. 26) asimismo se desarrolla la idea de que la construcción de legitimidad es un complejo proceso de intercambio de bienes simbólicos, como el prestigio académico, creencias y consensos internos que se ligan con la funcionalidad de las instituciones académicas, lo cual construye una imagen institucional ante agentes externos.

En lo que respecta a los centros de investigación hay que señalar que estos apuestan por el reconocimiento individual y grupal de sus miembros, lo que marca una gran diferencia respecto a otros entramados institucionales, donde el reconocimiento se centra en el papel de la institución de manera global, o en todo caso de sus líderes administrativos. La labor de investigación supone buscar y obtener crédito por desarrollar proyectos, lo cual reditúa en algunos beneficios simbólicos como “ganarse un nombre”. Siguiendo tal idea, se aprecia que en las facultades uno de los cambios sustanciales en los últimos años es la consolidación del área de posgrado, en la cual se proyectaron mayores apoyos a la investigación mediante la especialización. Representó además la apertura hacia la consagración académica para un sector de profesores que contaban con una larga trayectoria en las escuelas, algunos de los cuales hoy son profesores de carrera o desarrollan proyectos de investigación.

Hay que tomar en cuenta que la creación de centros de investigación no se derivó exclusivamente de la denominación a facultad. La construcción de estos espacios se caracteriza por la confluencia de diversos intereses y proyectos que no serán el tema a abordar aquí, puesto que requiere el estudio pormenorizado de toda la estructura universitaria.

Los centros de investigación en general, en tanto que tienen un relativo espacio de autonomía, tienen particularidades dignas de tener en cuenta; no obstante se identifica una actividad en común: generar conocimiento científico o enfocado a la profesionalización¹³. Llegado a este punto es necesario destacar que la terminología y la revisión de antecedentes para el presente análisis se desplaza entre las contribuciones de varias ramas de la Sociología: la del conocimiento científico, de la educación superior, y de la teoría de *campos*; estos aportes se consideran idóneos

¹³ La noción de profesión implica ya la inserción en espacios sociales de formación así como de posible aplicación de las habilidades y conocimientos adquiridos, es decir delimita ya la práctica dentro de una red o un campo donde se valora la actividad. Ver un recuento histórico y conceptual de la noción en (Ballesteros Leiner, 2007).

para captar semejanzas y particularidades entre los productos de investigación de FES Acatlán y FES Aragón¹⁴.

La Sociología de la educación superior ha presentado a los centros de investigación como entidades institucionales a las que se les puede atribuir una imagen más o menos homogénea, pero que sin embargo están contruidos en un complejo entramado de valores, prácticas e interacciones sociales (Grediaga Kuri, Rodríguez Jiménez, & Padilla González, 2004). Para esta rama disciplinaria, la tarea analítica correspondiente es explicar los juegos de poder y las sinergias existentes entre instituciones, individuos, redes de investigación e incluso entre disciplinas que confluyen en un determinado espacio social o entorno. La observación de una serie de prácticas, interacciones, discursos y estrategias de los actores implicados es el medio para conocer la vida social de los centros de investigación, y lo más sugerente: establecer esquemas comparativos de la experiencia académica de diversas instituciones o inclusive entre naciones.

En los casos a explorar se detecta un primer hecho significativo, es una constante también en otros centros de investigación del país: sus miembros no son tal cual investigadores. Lo anterior está definido en el mismo estatuto universitario (UNAM, 2013, pág. 10). Así entonces, se puede señalar que para estos académicos es una reflexión constante el papel que desempeñan dentro de la institución. Tomando en cuenta lo que señala el mismo estatuto en cuanto a las funciones del profesor de carrera, es probable hallar posiciones intermedias entre lo que define la labor docente y la de investigación. Antes de desarrollar los aspectos problemáticos que estos académicos afrontan para definirse dentro de ambas funciones es preciso dimensionar la presencia que los profesores de carrera tienen dentro de las respectivas facultades, cuestión que se desarrolla en el siguiente apartado.

¹⁴ Sugiriendo que el objeto de estudio no se puede abordar desde un solo enfoque, que las nociones teóricas son aproximativas a la realidad y que se construyen siguiendo las exigencias metodológicas y de comprensión empírica de cada caso.

1.2) Semejanzas y diferencias en la producción científica-disciplinaria de los centros de investigación de FES Acatlán y FES Aragón. Consideraciones preliminares.

El interés de la presente investigación es explorar las diferencias y factores comunes que influyen en la producción científico-disciplinaria de los centros de investigación de FES Acatlán y FES Aragón, poniendo énfasis en lo desarrollado por los profesores de carrera. Hay varios indicadores generales que permiten señalar diferencias o asimetrías entre las facultades, por ejemplo en cuanto a presupuesto, al volumen de profesores de tiempo completo; a los lineamientos internos que atañen a la investigación; número de publicaciones, entre otros. Lo anterior hablaría de una desigual distribución de bienes materiales y simbólicos en la universidad, la cual está ligada a formas de ejercer el poder académico o científico. La posesión o no posesión de estos bienes abren o limitan el “espacio de posibles”¹⁵ de los académicos involucrados en la actividad de investigación.

El tema es complejo, pues intervienen muchos factores que definen y orientan la experiencia académica, tanto en sus formas concretas de interacción así como en los modos de objetivarla o describirla. Es importante no dar por sentada una relación causal unilateral entre los factores estructurales que definen a las instituciones académicas y las formas de subjetividad e interacciones de los académicos. La mirada sociológica ofrece la posibilidad de realizar un balance analítico de la compleja relación que existe, por ejemplo, entre las políticas públicas dirigidas al sector; el volumen y estructura de recursos materiales y simbólicos que se ponen en juego, los constructos y la lucha por la legitimidad y la autoridad científica, las vías de profesionalización, la exigencia de calidad en los productos de investigación etc.; todo ello sin menoscabo de la dimensión cualitativa, es decir sin descartar las vivencias de los profesores adscritos a los centros de investigación. Estudiar y desentrañar todos estos tópicos es una labor que requeriría toda una serie de estudios que sobrepasan los objetivos aquí

¹⁵ Esta es una noción que Bourdieu utiliza de manera específica para estudiar trayectorias sociales, donde implícitamente se asume que el destino social y las elecciones individuales no se dejan reducir a una total determinación del contexto social ni, caso contrario, al voluntarismo personal. Si bien esta es una preocupación central en Pierre, la noción guarda específica relación con el análisis de las trayectorias sociales a nivel individual. Alguien que retoma esta discusión es José Luis Moreno Pestaña en varias investigaciones y artículos.

planteados. En primer término, es preciso ahondar en los factores que se pueden considerar estructurales.

La primera consideración a tener presente es que las facultades de Acatlán y de Aragón han tenido un desarrollo histórico diferenciado, lo cual se refleja en la orientación particular de sus centros de investigación. Se habla particularmente del Programa de Investigación y la Unidad de Investigación Multidisciplinaria en FES Acatlán; y el Centro Tecnológico y el Centro de Investigación Multidisciplinaria de Aragón, lo cuales tienen características propias que difícilmente se podrían contemplar con los mismos criterios de medición.

No obstante lo anterior, las políticas en materia de educación superior; el ascenso de un aparato de evaluación y acreditación académica; así como una serie de reorientaciones universitarias en general, han afectado casi en la misma medida a ambas facultades. Solo ubicando a los actores sociales que son protagonistas de estos procesos sociales es que se pueden implementar criterios de inteligibilidad sociológica, así como los criterios pertinentes de comparación. Por tal motivo se ha delimitado que los sujetos de análisis sean los profesores de carrera adscritos a los señalados centros de investigación. A pesar de que hasta el momento y más adelante sean referidos los centros de investigación, se advierte que se les ubica como señal de adscripción de tales académicos.

Hay que advertir también que las políticas y mecanismos de evaluación académica que se aplican a la investigación han configurado un lenguaje predeterminado para hablar de las actividades de estos centros. Como si de ellos solo fueran relevantes las dinámicas de evaluación y no el trabajo sustantivo que realizan sus integrantes, en docencia por ejemplo. Existen ciertos prejuicios respecto al abordaje de estos temas, que en los últimos años se han centrado en los procesos evaluativos, los cuales en ocasiones se realizan, o se leen de un modo acríico y que legitima las dinámicas de poder académico de ciertas instancias.¹⁶ De modo sumario hay que indicar que el

¹⁶ Los efectos de estas percepciones (dominantes) fundamentan la “ruptura epistemológica” (que Bourdieu retoma de Bachelard) como un proceso para llegar a enunciados propiamente científicos y no del sentido común, entendido éste último como las formas predominantes en que se interpretan los fenómenos sociales. Lo anterior

trabajo de los profesores de carrera se adscribe simultáneamente al campo científico-disciplinario o intelectual; complementa además la función docente, y llegan a comprometerse con otros agentes e instituciones sociales. Por ende, la labor realizada por ellos va más allá de lo presentado en los informes anuales de la administración escolar y sus actividades no solo responden mecánicamente a las exigencias externas de productividad y evaluación.

Los informes anuales de labores presentados por los directores de facultad, las publicaciones e informes referentes a las escuelas, e inclusive el volumen de obras académicas elaborados en tales centros, son documentos relevantes para analizar el fenómeno, sin embargo se considera que la mayoría de ellos dan una idea muy parcial de las actividades realizadas en los centros de investigación.

Existen también fenómenos transversales al tomar por objeto los centros de investigación: la formación y profesionalización del personal académico; las formas de identidad académica; cambio científico; cambio y adaptación a políticas externas etc. Se han identificado también aristas relacionadas con la incorporación de las TIC's (Tecnologías de la Información y Comunicación)¹⁷ en la docencia y en la investigación. En fin, este campo de estudio es tan variado debido a la complejidad y variación de los centros educativos y de investigación. Acaso los que mas vale la pena retomar son aquellos que ubican a sujetos sociales en condiciones similares a los considerados, es decir aquellos que cubren la doble función de profesores e investigadores, sin hallar una orientación clara y homogénea de sus actividades.¹⁸

Para los casos en cuestión se toman en cuenta los siguientes factores que configuran e influyen en el trabajo de investigación de los profesores de carrera: 1) los programas de apoyo a la investigación, los cuales delimitan el tipo de proyectos que pueden financiar,

se posibilita no solo mediante un ejercicio de voluntad o interés científico sino mediante la instrumentación reflexiva de procedimientos metodológicos.

¹⁷Hacer un balance crítico de la influencia de las TIC's en educación superior es un esfuerzo arduo que requeriría otro estudio. Lo que hay que considerar prioritariamente es que las TIC's han reconfigurado las técnicas, y formas de comunicación entre los académicos que desarrollan investigaciones (Gibbons, y otros, 1997) (Grediaga Kuri, Rodríguez Jiménez, & Padilla González, 2004)

¹⁸ A veces esta falta de claridad no se debe a la ausencia de lineamientos institucionales, sino a cuestiones de orden práctico como la situación laboral y de distribución de tiempo de los académicos.

además de establecer criterios de evaluación de los mismos;¹⁹ 2) los patrones de legitimidad establecidos en cada disciplina para orientar la práctica de investigación²⁰. 3) la identidad asumida y reconocida como investigadores-docentes de una facultad periférica de la UNAM. Se parte del supuesto de que en cada una de estas vertientes hay una estratificación y distribución de recursos materiales y simbólicos, denominados como capitales: científico, económico, social y en periodos coyunturales inclusive un capital político.

1.3) Estructura de los campos de investigación: número de profesores de carrera y distribución disciplinaria.

A continuación se presentan una serie de datos sobre FES Acatlán y FES Aragón que contribuyen a visualizar las diferencias y semejanzas de la experiencia de los académicos. Cabe aclarar que estos cuadros se insertan en una narrativa descriptiva, de la cual se despejarán posteriormente criterios para el análisis de la producción científico-disciplinaria.

Los siguientes cuadros dan cuenta del personal académico en las facultades aludidas. Corresponden a los años 2010, 2014 y 2015. Se pueden apreciar variaciones en el número de profesores de carrera (encargados de realizar investigación), en general mostrando un aumento en cada facultad.

¹⁹ En la bibliografía especializada hay consenso en ubicar que estas dinámicas de evaluación son parte de una tendencia presente en diversos países de América Latina. El llamado *Estado Evaluador* es ubicado como un modelo predominante en las políticas públicas dirigidas a la educación superior en la década de los noventa con el fin de regular el financiamiento otorgado por el Estado hacia tal sector (Mendoza Rojas, 2002). Hacia los años 2000 se consolida el esquema de evaluación 'por pares', otorgando así una mayor participación de las instancias académicas para proyectar y planear su propio desarrollo. Lo anterior no quiere decir que se hayan consolidado procesos evaluativos plenamente democráticos, ya que han surgido nuevos tipos de conflictos y formas de ejercer el poder. Hay que comprender que lo señalado no es solo el devenir de ciertas políticas públicas, sino la configuración y ascenso de un *ethos* evaluativo presente en infinidad de actividades académicas, y que los mismos actores perciben como necesario para regular la estructura de posiciones y el manejo de recursos dentro del campo universitario.

²⁰ Relacionada con la orientación socio profesional de las disciplinas, considerando que algunas no valoran significativamente la actividad de investigación y optan por el desarrollo de otras habilidades o prácticas.

Tabla 1. Personal académico FES Acatlán y FES Aragón 2010				
	FES Acatlán	% del total	FES Aragón	% del total
Profesores asignatura	1677	83%	1835	84.1%
Profesores de carrera	205	10.1%	73	3.4%
Ayudantes de Profesor	85	4.2%	225	10.3%
Técnicos Académicos en docencia TC	49	2.4%	46	2.1%
Investigadores de carrera	-	0%	0	0%
Otros	7	0.3%	2	0.1%
Total de personal académico	2023	100%	2181	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico). <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

Hacia el año 2010 ambas facultades tenían un número total de profesores bastante similar. Acatlán contaba con 2,023 y Aragón contabilizó 2,181. Una diferencia de 158. Los profesores de carrera, (que incluyen a los de tiempo completo y medio tiempo) representaban el 10.1% para FES Acatlán (205) y 3.4% para FES Aragón (73) respecto al total. El mayor número de plazas en Acatlán sugiere un avanzado proceso de consolidación, al menos en el sentido cuantitativo. Tenemos por tanto una relación de casi 3/1 en estos puestos académicos, favoreciendo los datos a la facultad de Acatlán. A continuación se analizan los cambios relativos a los años 2014 y 2015.

Tabla 2. Personal académico FES Acatlán y FES Aragón 2014				
	FES Acatlán	% del total	FES Aragón	% del total
Profesores de asignatura	1464	82.4%	1404	83.1%
Profesores de carrera	199	11.2%	70	4.1%
Ayudantes de Profesor	65	3.7%	169	10.1%
Técnicos Académicos en docencia TC	48	2.7%	44	2.6%
Investigadores de carrera	1	0.01%	0	0%
Otros	0	0%	2	0.1%

Total personal académico	1777	100%	1689	100%
--------------------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico). <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

Tabla 3. Personal académico FES Acatlán y FES Aragón 2015				
	FES Acatlán	% del total	FES Aragón	% del total
Profesores de asignatura	1535	83.6%	1448	84.9%
Profesores de carrera	185	10%	72	4.2%
Ayudantes de Profesor	68	3.7%	139	8.2%
Técnicos Académicos en docencia.	47	2.6%	46	2.7%
Investigador de carrera	1	0.05%	0	0%
Otros	-----	-----	-----	-----
Total personal académico	1836	100%	1705	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico). <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

En los datos de 2014 y 2015 se evidencian cambios morfológicos relevantes respecto al primer año considerado. En la facultad de Acatlán se reporta para 2014 un total de personal académico de 1777, que para el año siguiente pasa a ser de 1836, cifra que sin embargo es inferior a lo registrado en 2010. Lo mismo vale para la facultad de Aragón que pasa a 1689 y 1705 en los mismos años considerados.

Respecto a los profesores de carrera el dato de Aragón se mantiene constante, en tanto que en Acatlán hay una disminución notable (205 en 2010, 185 en 2015). No obstante el promedio de los mismos respecto al total de personal académico se mantiene prácticamente igual. En Acatlán este sector conforma aproximadamente el 10% y en Aragón cerca de un 4%.

Llegado a este punto es pertinente preguntar ¿Qué tan cercanas o lejanas son estas tendencias respecto al desarrollo global de las unidades multidisciplinarias de la UNAM? Considerando la fuente de datos (DGAPA, 2017) el aumento del personal académico ha sido generalizado, como se puede apreciar en el siguiente grafico. Por

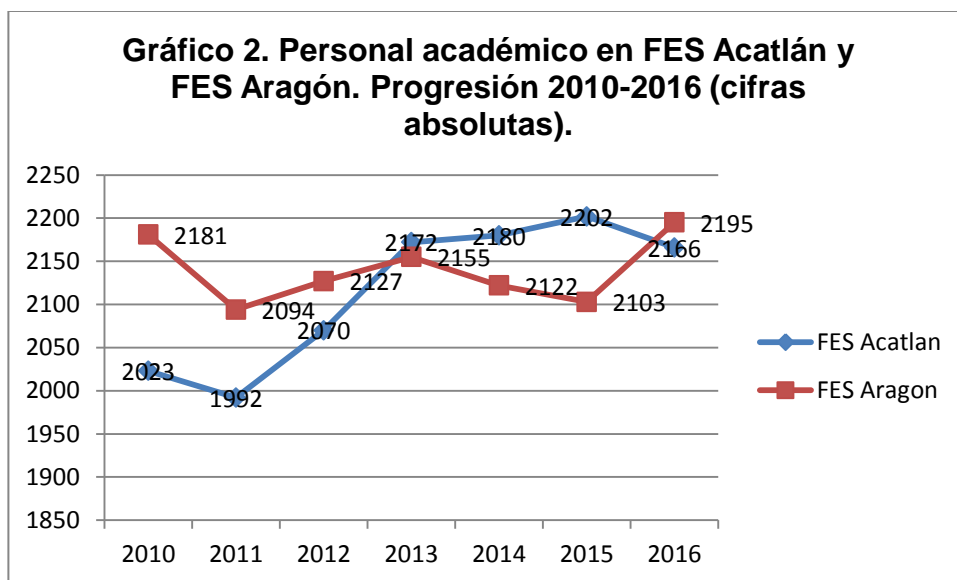
ende, en las facultades consideradas el efecto de disminución representa una tendencia particular.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico) <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

En términos generales las Unidades Multidisciplinarias (UM) de la UNAM han experimentado un aumento sostenido de personal académico de 2010 a 2016. Estas cifras incluyen tanto a profesores, técnicos académicos y ayudantes de profesor. La única variante se observa del año 2010 a 2011 en que se reportó una disminución de 222 puestos académicos, los cuales repuntaron entre 2012 y 2013, llegando a una cifra de 10,633 puestos académicos.

Los datos desconcentrados de FES Acatlán y FES Aragón presentan la siguiente tendencia:

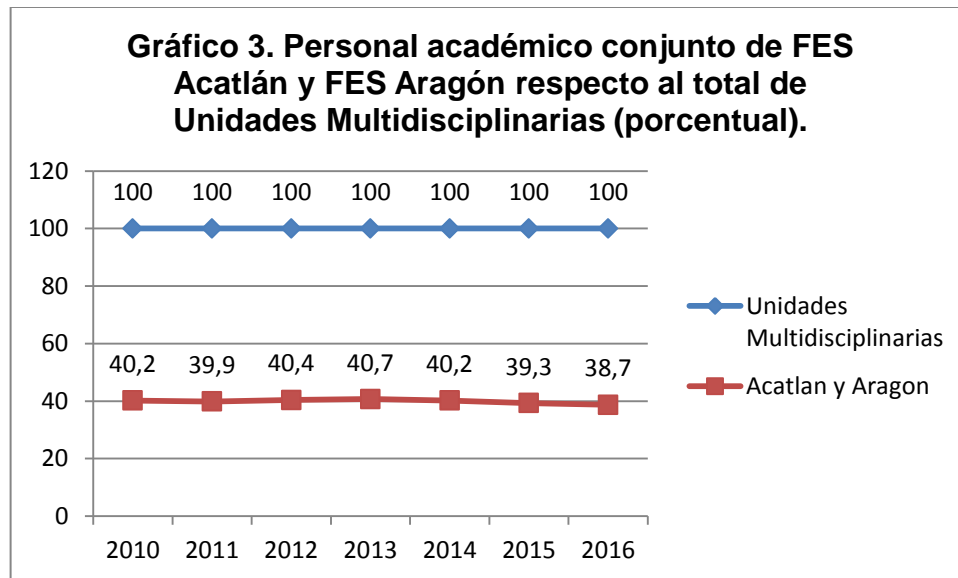


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico) <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

En ambas facultades se presentan tendencias variables de aumento y disminución en la cantidad de personal académico. Sin embargo en el total del periodo se aprecia un mayor aumento en el caso de Acatlán, pasando de 2,023 puestos académicos en el año 2010 a 2,166 en el 2016, es decir un aumento absoluto de 143 (aumento de 7% respecto al año base). En tal caso se presentan disminuciones del año 2010 a 2011, y de 2015 a 2016.

En FES Aragón se reporta un aumento menor para el mismo periodo, presentando un aumento solo de 14 puestos académicos (inferior al 1%). En tal facultad se presentaron tendencias de disminución del año 2010 a 2011 y de 2013 a 2015, presenciando un repunte hacia el año 2016.

Respecto a la totalidad de las unidades multidisciplinarias, y tomando de referencia el año 2016, Acatlán y Aragón suman el 38.7% de personal académico de tales entidades universitarias. En la primera se concentra el 19.2% en tanto que en la segunda facultad el 19.5%. El siguiente gráfico muestra la tendencia desde el año 2010:



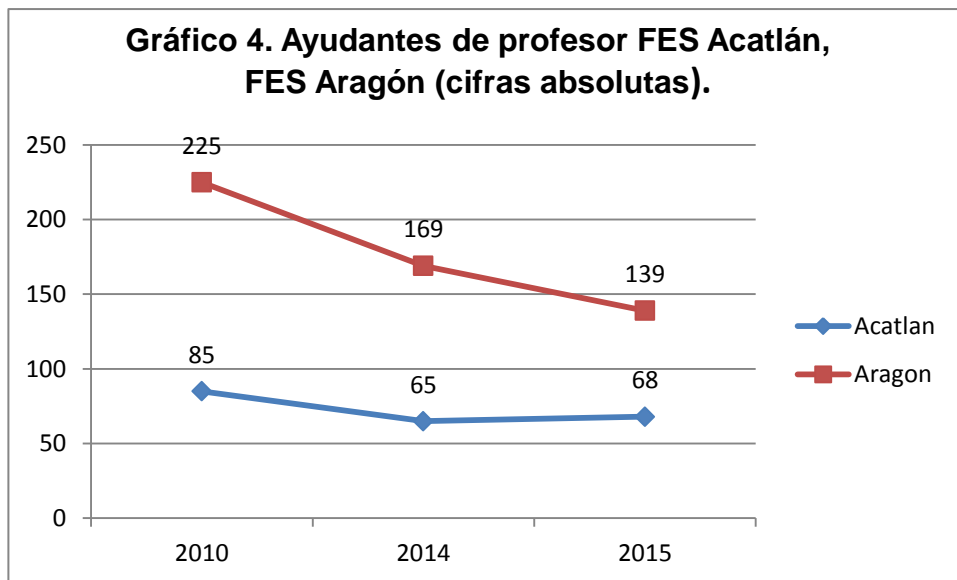
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico) <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

Como se puede apreciar, la cifra conjunta del personal académico ha tenido una ligera disminución para los casos analizados. En el año 2013 llegó a representar el 40.7% respecto al total de las unidades multidisciplinarias, en tanto que para 2016 disminuyó 2 puntos porcentuales. Particularmente cabe resaltar una disminución más pronunciada en FES Aragón, en la cual se reportan 40 bajas, en tanto que en Acatlán se suman 6 incorporaciones en ese mismo periodo.

En términos generales la totalidad de personal académico ha tenido pocas variaciones en ambas facultades si se les analiza de forma conjunta. Sin embargo cabe resaltar que dentro de la tendencia de aumento de personal académico en las UM en conjunto (Aragón, Acatlán, Cuautitlán, Iztacala, Zaragoza), el caso de Aragón es en donde se reporta un aumento muy por debajo de la media.

Por otra parte hay que advertir que los cargos académicos contabilizados por la DGAPA incluyen las figuras de ayudante de profesor y a los técnicos académicos, de los cuales se desconoce si tienen un puesto temporal o fijo, factor que podría hacer variar los datos totales. En todo caso cabe resaltar la mayor presencia de ayudantes de

profesor en la Facultad aragonesa, lo cual constituiría una particularidad de tal campo académico.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico) <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

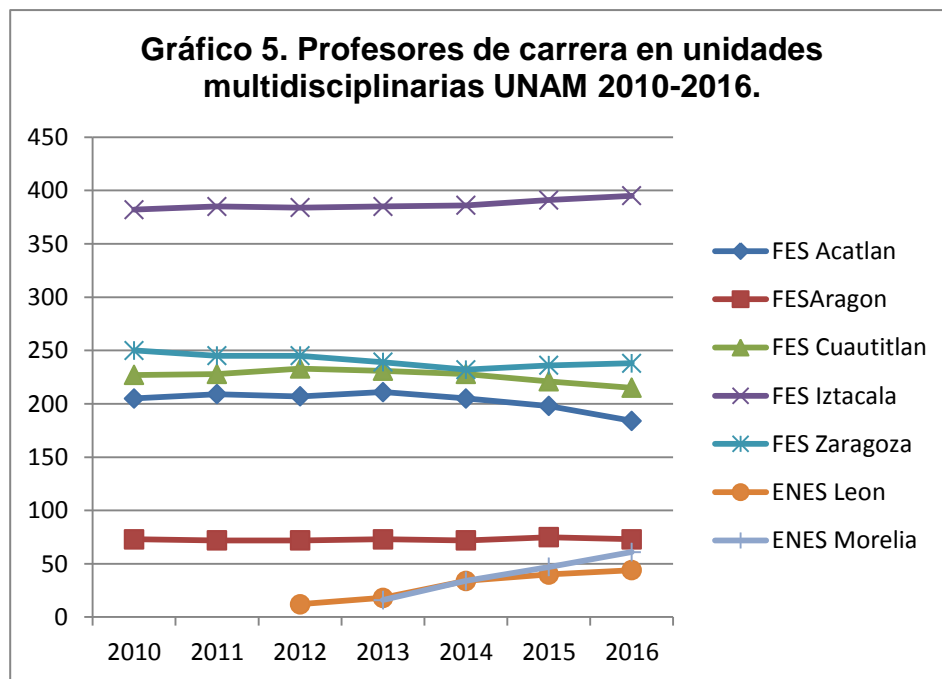
Si bien Aragón muestra un número mayor respecto a la otra facultad, desde 2010 se ha presentado una tendencia a la baja, de 225 en 2010 a 139 en 2016. El caso de Acatlán reporta una disminución menos pronunciada, pasando de 85 a 68 en el mismo periodo.

Aunque se pueden explorar muchas hipótesis acerca de la diferencia significativa en este tópico entre las facultades, es interesante que en el caso de Acatlán la cifra sea menor, siendo que posee más profesores de tiempo completo dedicados a la investigación. También sorprende ante el hecho de tener inclusive más infraestructura y programas de apoyo a la investigación dirigidos a estudiantes, a juzgar por algunos de sus documentos institucionales (FES Acatlán, 2015). En todo caso haría falta corroborar qué actividades específicas hace este sector del personal académico y si estos tienen estrecha colaboración con los profesores de carrera que desarrollan proyectos de investigación.

Aunque se puede escribir mucho acerca de las variaciones del personal académico, las cifras y datos anteriores cumplen la función de ubicar parte del contexto académico en

que se desenvuelven los profesores de carrera adscritos a las unidades de investigación de cada facultad. A continuación se analizan las cifras correspondientes a tal sector, en el cual se centra la presente indagación.

En primer término hay que señalar la diferencia significativa de profesores de carrera entre las diferentes UM. Al año 2016 se contabilizaba en FES Iztacala 395 profesores de carrera; 238 en FES Zaragoza; 215 en FES Cuautitlán; 184 en FES Acatlán y 73 en FES Aragón. (DGAPA, 2017). Resalta en los últimos años el desarrollo de la ENES (Escuela Nacional de Estudios Superiores) Unidad Morelia, la cual ha otorgado 61 nombramientos de tiempo completo desde 2013. De acuerdo con la clasificación de escuelas de la UNAM tal unidad y la de León Guanajuato fueron designadas como Unidades Multidisciplinarias, misma nomenclatura oficial usada para las entidades periféricas (FES) de la zona metropolitana de la Ciudad de México. A continuación se muestra una gráfica de los profesores de carrera en tales entidades académicas desde 2010:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la DGAPA (Dirección General de Asuntos del Personal Académico) <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>

Como puede apreciarse las Unidades de Acatlán y Aragón tienen un rezago en la cantidad de profesores de carrera. Contrastando tal cantidad con el número de estudiantes matriculados en cada facultad (al menos las de la ZMCM), el rezago es aún más evidente puesto que en las dos multidisciplinarias analizadas el rango está entre 17 mil y 21 mil estudiantes, en tanto que en Iztacala posee un rango entre 12 mil y 13 mil. Un análisis de años recientes destaca que, aun teniendo una matrícula mayor, a estas facultades se les asigna un presupuesto menor. El indicador utilizado es el gasto por alumno (presupuesto/matricula), que para el año 2010 fue de \$28,044 en Acatlán y \$23,442 en Aragón, en tanto que en Iztacala ascendía a \$66,710 (Ramírez Brun, 2013, p. 33).

Hasta el momento no hay estudios amplios (si acaso aproximaciones a nivel de carreras o disciplinas) que exploren el origen de estas diferencias sustanciales entre las facultades. Es común atribuir tales diferencias a la estructura disciplinaria de cada UM, sugiriendo que en cada una hay valoraciones diferentes de la actividad de investigación, y que algunas carreras se amoldan más al patrón de legitimidad académica y científica que han promovido determinados agentes el Estado, lo que les ha granjeado un mayor apoyo en recursos materiales y reconocimiento (Álvarez Mendiola, 2004).

Los casos de Acatlán y Aragón destacan por ser espacios de convivencia y pugnas académicas entre diferentes áreas disciplinares: humanidades, sociales, jurídico-administrativas, físico-matemáticas e ingenierías²¹. Como se podrá apreciar en lo sucesivo, las actividades de gestión escolar emprendidas desde la dirección no escapan de las pugnas y relaciones inter disciplinares señaladas. Constantemente se presentan fenómenos de tensión y alianzas estratégicas para llevar a cabo determinadas funciones académicas, como por ejemplo la investigación.

²¹ La UNAM ha delimitado los campos de conocimiento de la siguiente manera: 1) Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías; 2) Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud; 3) Ciencias Sociales y 4) Humanidades y Artes. Véase <http://oferta.unam.mx/>. Esta taxonomía general es conveniente en términos administrativos, sin embargo ha suscitado innumerables discusiones en lo que atañe a la actividad de investigación. Aunque hay especialistas que han construido clasificaciones más elaboradas (incluyendo por ejemplo las características de los objetos de estudio: vivos, no vivos; nivel de acercamiento: empíricas, abstractas, racionales, etc.; e inclusive características de género: 'profesiones típicamente masculinas o femeninas') aquí se ha decidido apegarse a las distinciones institucionales más aceptadas.

Dado lo anterior, es fácil proyectar los dilemas que se enfrentan desde el aparato directivo en cada facultad respecto a la definición multidisciplinaria de las mismas. Delinear la investigación institucional ha requerido hacer balances entre los aportes y formas de investigar en cada disciplina, ante lo cual son previsibles dos escenarios posibles.²² Por una parte se pueden formular e implementar acciones para que exista trabajo conjunto de investigación entre las disciplinas más afines de la facultad, o en todo caso fomentar la discusión de temas y objetos de investigación que requieran un abordaje inter y transdisciplinario. Esta opción es parte constitutiva del ethos administrativo de las facultades pese al cambio de directivos, puesto que de alguna manera hay que corresponderse con la etiqueta multidisciplinaria que históricamente se ha asignado a este tipo de facultades. No obstante hay que contemplar un segundo escenario donde persisten obstáculos para la realización de proyectos de investigación multi e interdisciplinarios, los cuales estarían asociados a un escaso intercambio de conocimientos y donde los roces y tensiones entre las disciplinas serían un factor constante.

No existe en la realidad una total polarización entre el perfecto orden multidisciplinario por un lado, y la tensión y conflicto académico-disciplinario por otro. Tales perspectivas, aunque presentes en la opinión de diversos actores sociales involucrados, no dan una definición completa del panorama de los centros de investigación analizados. Es el ejercicio interpretativo, basado en pruebas de verificación empírica con categorías sociológicas el que arrojará las claves para interpretar bajo qué enfoque se realizan los proyectos de investigación de los profesores de carrera.

El discurso institucional es utilizado por diversos agentes académicos para justificar los múltiples aspectos relacionados con la investigación. Hay una serie de datos, cifras e informes que deben ponerse en perspectiva crítica. En este caso uno de los aspectos más recurrentes y mitificados es el carácter multi e interdisciplinario de la actividad, definición en constante disputa.

²² Sería apropiado llamarlos enfoques institucionales, sin embargo hay que contemplar la dimensión de posibles cursos de acción que pueden generar.

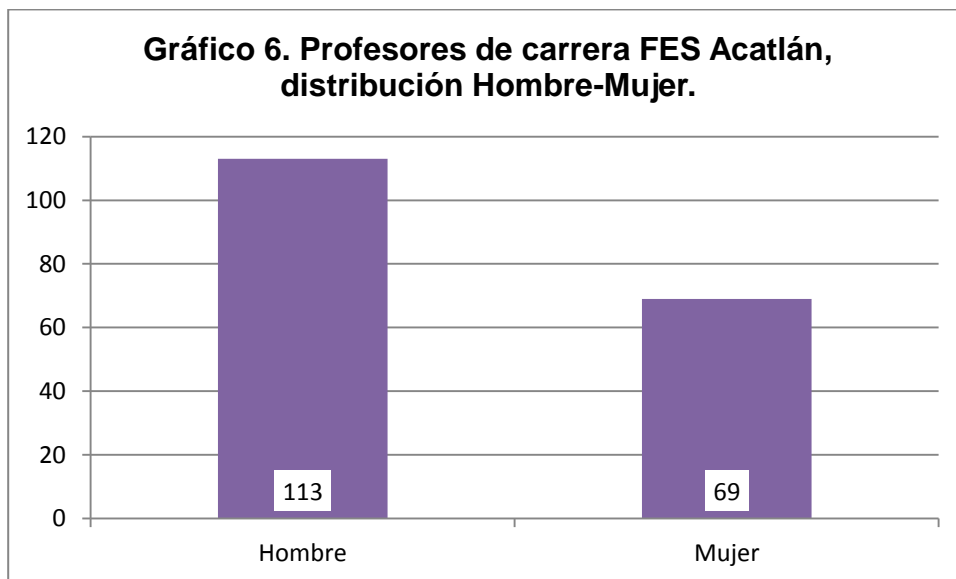
Como se podrá constatar más adelante, los directivos y personas vinculadas con la investigación en estas escuelas re-conocen (en el sentido de Bourdieu) rasgos objetivables del campo escolar que delimitan su práctica. Las interpretaciones sobre la institución en general suelen ser la herramienta primordial con la cual los profesores objetivan su experiencia académica. En ello se ponen en juego criterios de clasificación que también sirven para delimitar y diferenciar la labor que realizan frente a otro tipo de académicos o agentes del campo. Se especifica también que estos criterios tienen en cuenta la estructura y dinámicas de acción de otras instituciones o espacios sociales. Hay por tanto, una serie de datos e indicadores que se consideran los más adecuados para representar la dimensión estructural del campo de investigación en estas facultades, de los cuales se hace un recuento y descripción a continuación.

Distribución disciplinaria. Teniendo un panorama general de las Facultades analizadas, es ahora preciso adentrarse en las características de las unidades de investigación presentes en cada caso. Se presentan datos retomados de las páginas oficiales de FES Acatlán y FES Aragón en el rubro de investigación. En primer término los indicadores generales como sexo, carrera de adscripción, último grado de escolaridad terminado, entre otros.²³

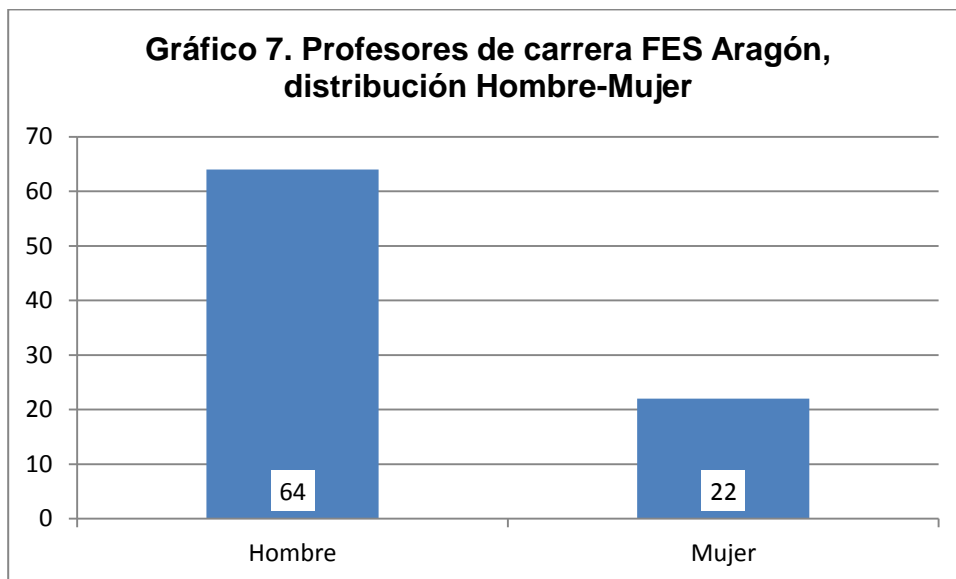
En lo que respecta a la distribución por género, en ambas facultades prevalece la presencia masculina. En términos porcentuales hay un 62.1% de hombres y un 37.9% en el caso de Acatlán, en tanto que en Aragón la tendencia es de 74.4% hombres y 25.6% de mujeres académicas. Esta tendencia es sumamente diferente a lo que se

²³ Los datos son retomados de fuentes oficiales de la universidad, sin embargo hay que considerar tres especificaciones: 1) los informes de FES Acatlán y de FES Aragón no tienen los mismos criterios de clasificación en diversos rubros como son: área de adscripción, división de áreas de conocimiento, distinciones académicas, cursos y proyectos interdisciplinarios, entre otros menores. 2) los indicadores relativos a investigación están contabilizados (salvo alguna excepción) en forma individual, lo cual imposibilita dimensionar los proyectos que se realizan de manera conjunta o en redes. Ello genera que el conteo total de proyectos pueda incurrir en duplicaciones 3) la actualización de la información en ambas facultades es muy lenta, si bien hay elaboración de informes internos cada periodo semestral o anual, las bases de información pública no se actualizan constantemente, y aun contrastando informes internos e informes oficiales se encuentran notables diferencias. Tomando en cuenta que la presente indagación considera el periodo de 2010 a 2016, se ha optado por contabilizar los proyectos de profesores ya jubilados, así como 5 o 6 casos de profesores lamentablemente ya fallecidos, siempre y cuando registraran actividades académicas en tal periodo de tiempo. En el caso de Acatlán se optó por contabilizar como proyecto académico los cursos y seminarios extracurriculares, ello debido a que diversos informes y profesores consultados señalaban que regularmente el producto final era una publicación en revistas de la facultad o la elaboración de manuales. Algunos otros detalles metodológicos se mencionaran más adelante.

aprecia nivel UNAM, (contando todos sus subsistemas y todos los rangos de personal académico) que en 2016 reporto una proporción de 55.7% (27,176) hombres y 44.3% (21,582) mujeres. El sector con mayor desigualdad es en los puestos de investigador donde hay un 65% hombres y 35% mujeres (DGAPA, 2017).



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por el Programa de Investigación de la FES Acatlán



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por la coordinación del Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón.

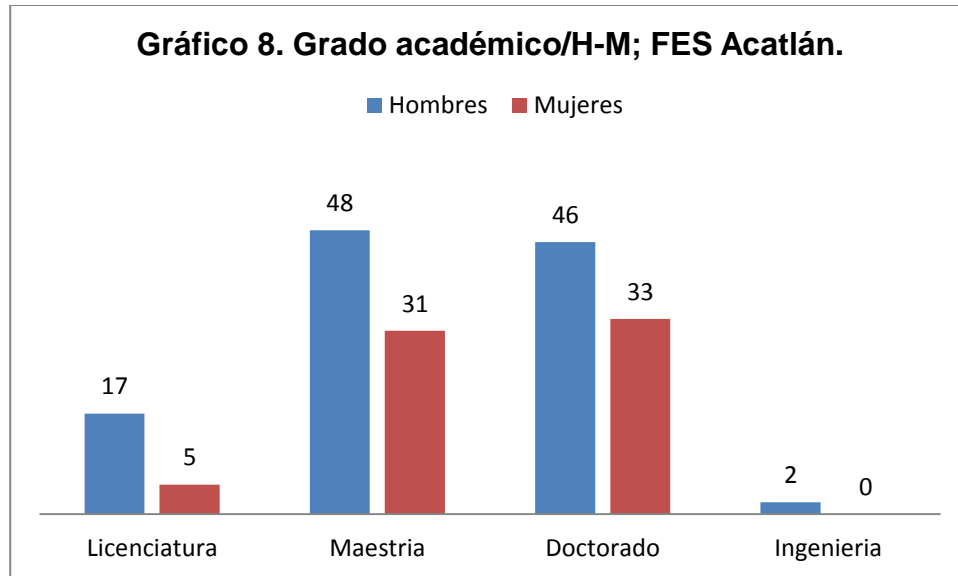
El porcentaje referente a los profesores de carrera a nivel UNAM es de 56 y 44 por ciento en el 2016. (DGAPA, 2017) Ello significa que en las facultades de Acatlán y

Aragón hay una presencia masculina superior a la media de la universidad, sobre todo en el caso de la segunda multidisciplinaria. A nivel nacional la disparidad de género es una tendencia dominante. Un estudio que rastreó datos de profesores de tiempo completo entre 2007 y 2008 arrojó que la presencia femenina en tal sector representaba aproximadamente un 37.1% (Suárez Zozaya & Muñoz García, 2016, p. 5).

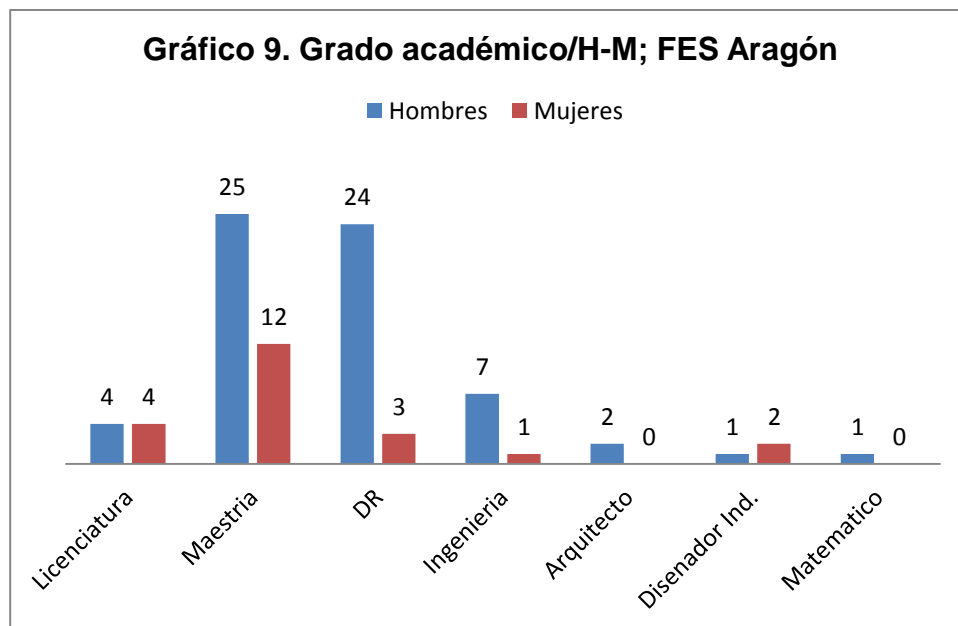
Ahora bien, en lo que respecta al conjunto de Unidades Multidisciplinarias las cifras son de 59% hombres y 41% mujeres (2017). En este caso las unidades analizadas también rebasan tal media, favoreciendo los puestos masculinos. Como ya se señaló anteriormente, desde 2012 y 2013 se incluyen las Escuelas de León y Morelia en el conteo de este dato, lo que indica que en estas escuelas persiste también la disparidad de género.

La cuestión de género sigue siendo un reto por abordar en lo que respecta al personal académico. Otro dato relevante es que en los cargos de Técnico Académico es donde se registra lo más cercano a la paridad (51% mujeres). Los puestos asociados a una consagración académica, como el tiempo completo y los puestos de investigadoras resaltan por ser las áreas con menor presencia femenina. Aunque no es el objetivo principal problematizar esta variable, es de notar que estas características estructurales repercuten en la experiencia académica.

En los últimos años ha destacado la tendencia hacia una mayor incorporación de mujeres a labores de investigación, sin embargo todo parece indicar que aún faltan políticas para incentivar que este sector tenga el mismo nivel de reconocimiento que sus pares masculinos. Lo anterior se hace perceptible al tomar en cuenta otros indicadores, los cuales se presentan en los siguientes gráficos. En relación con el grado académico se aprecia lo siguiente:



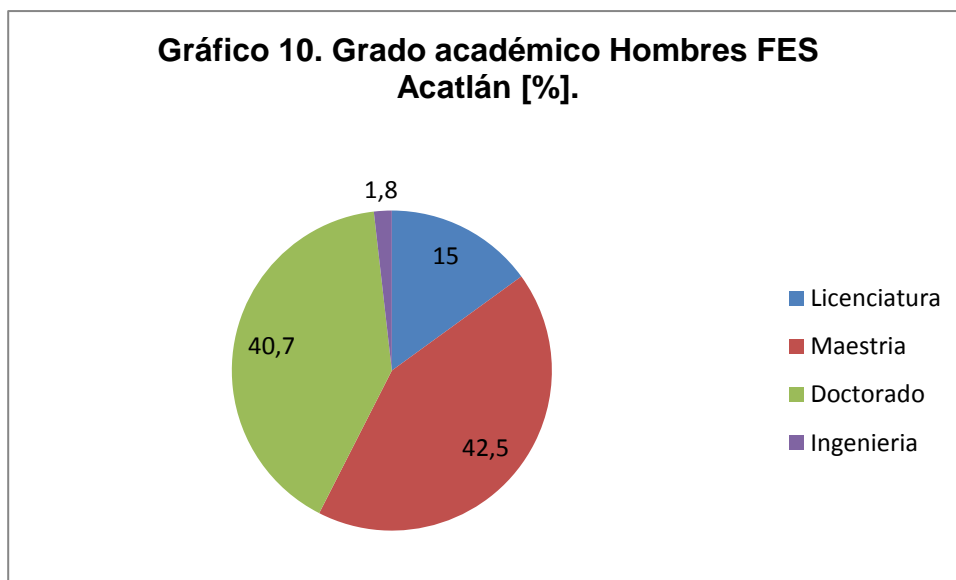
Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por el Programa de Investigación de la FES Acatlán



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por la coordinación del Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón.

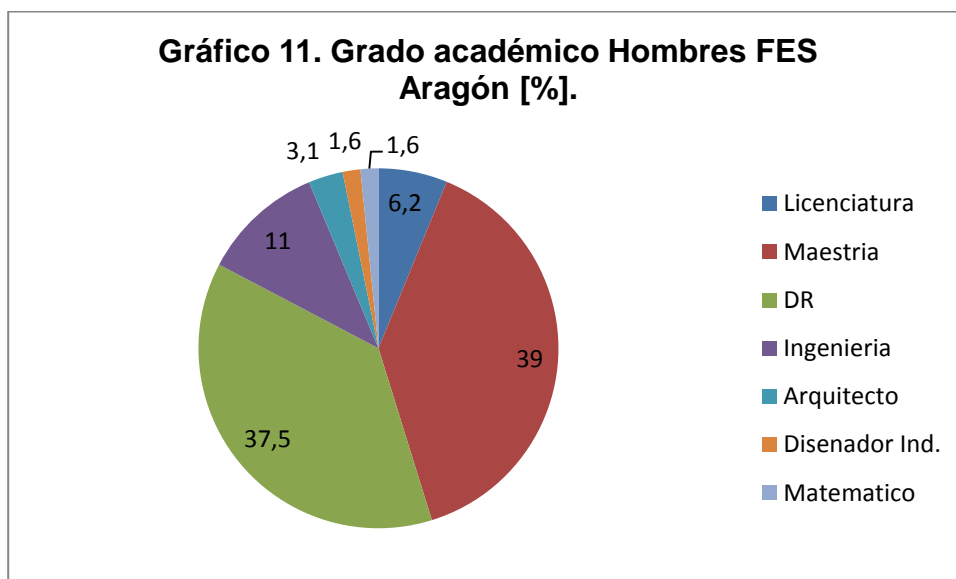
La mayor presencia masculina en términos globales, es notoria en cada uno de los grados académicos, variando ligeramente en el grado de licenciatura y de diseñador industrial en el caso de Aragón. Los anteriores datos dan cuenta de la distribución por género y grado en cifras absolutas, lo cual solamente sirve para dimensionar tal característica en campo de investigación. Lo que sí es significativo para evidenciar la

diferencia de la experiencia académica entre los géneros, es su distribución porcentual relacionado con el grado académico, como se muestra en los siguientes gráficos.



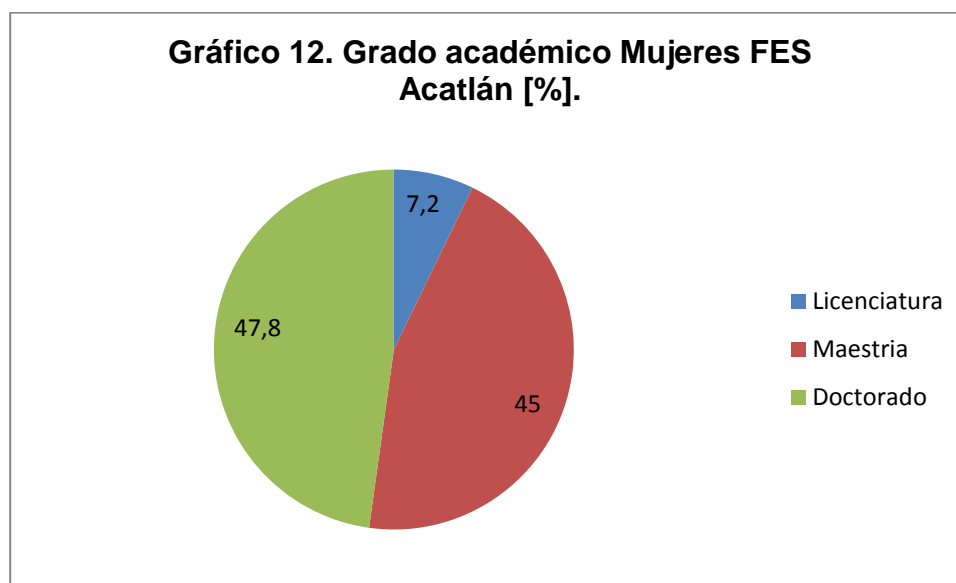
Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por el Programa de Investigación de la FES Acatlán

En Acatlán los representantes masculinos se concentran de acuerdo al grado académico de la siguiente manera: el 42.5% (48) tiene nivel maestría, el 40.7% (46) doctorado, un 15% (17) licenciatura, y un 1.8% (2) que, de acuerdo al directorio consultado, tiene el título de Ingeniero.



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por la coordinación del Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón

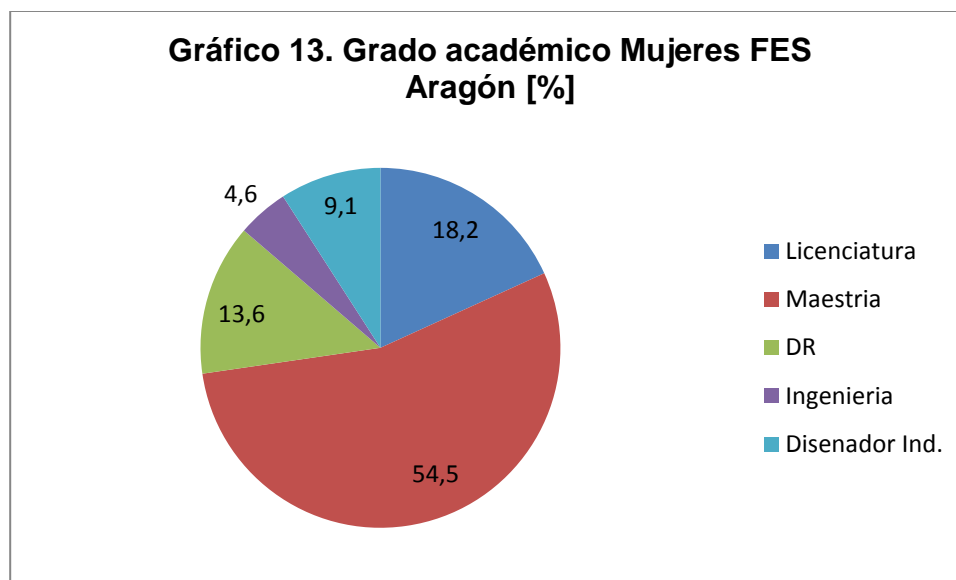
En el caso de Aragón, la distribución de este sector es el siguiente: el 39% (25) terminó una maestría, el 37.5% (24) tiene grado de doctor, 11% (7) son ingenieros, 6.2% (4) con grado de licenciatura, y una proporción de 1.6% (1c/u) en el caso de Matemático y Diseñador industrial.²⁴ Comparando los casos, hay un nivel de escolaridad ligeramente superior (cercano al 3%) en el caso de los profesores de Acatlán.



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por el Programa de Investigación de la FES Acatlán

En el caso de las profesoras de carrera de Acatlán, un 47.8% (33) de ellas posee grado de doctora, 45% (31) concluyeron maestría, y un 7.2% (5) licenciatura. En este caso resalta un contraste respecto a la contraparte masculina, y es que hay un mayor porcentaje de profesoras con doctorado, lo que indicaría que el acceso a tales puestos académicos requiere de un mayor tiempo de consagración académica y podría sugerir que las exigencias son más altas para las mujeres que para los hombres, los cuales han accedido a tales cargos con el grado de maestría en una mayor proporción.

²⁴ Aunque se pudiera homologar estos últimos títulos con el grado de licenciatura, su proporción conjunta aun sería menor que el grado de maestría.

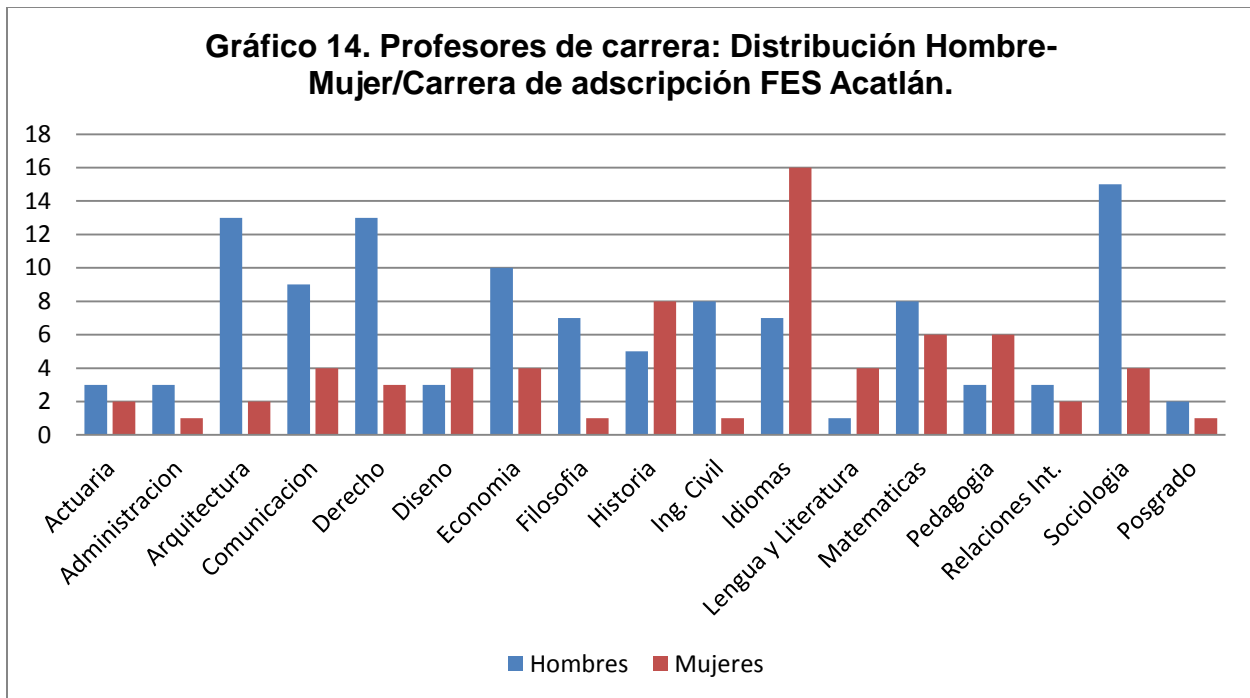


Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por la coordinación del Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón

El 54.5% (12) del sector femenino en Aragón posee título a nivel maestría, le sigue el nivel licenciatura con 18.2% (4) del sector; doctorado con 13.6% (3); un 9.1% (2) son Diseñador Industrial, y el caso de una profesora con Ingeniería, representando el 4.6%. No obstante la desigual distribución general de hombres y mujeres en el caso de Aragón, es notoria una proporción menor de profesoras que han concluido un doctorado. Se podría sugerir que en ambas facultades hay diversos factores que generan diferencias en las condiciones de trabajo y de obtención de recursos simbólicos entre hombres y mujeres, donde los estándares de exigencia parecen más altos para las mujeres.²⁵

Completando el ejercicio de análisis de género, también es destacable la ubicación disciplinaria a la que están adscritos hombres y mujeres.

²⁵ Esto tendría que corroborarse en otras indagaciones, aquí se presenta solamente como un componente estructural del campo, aun haría falta hacer una reconstrucción histórica de las desigualdades en la experiencia académica entre hombres y mujeres.



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por el Programa de Investigación de la FES Acatlán

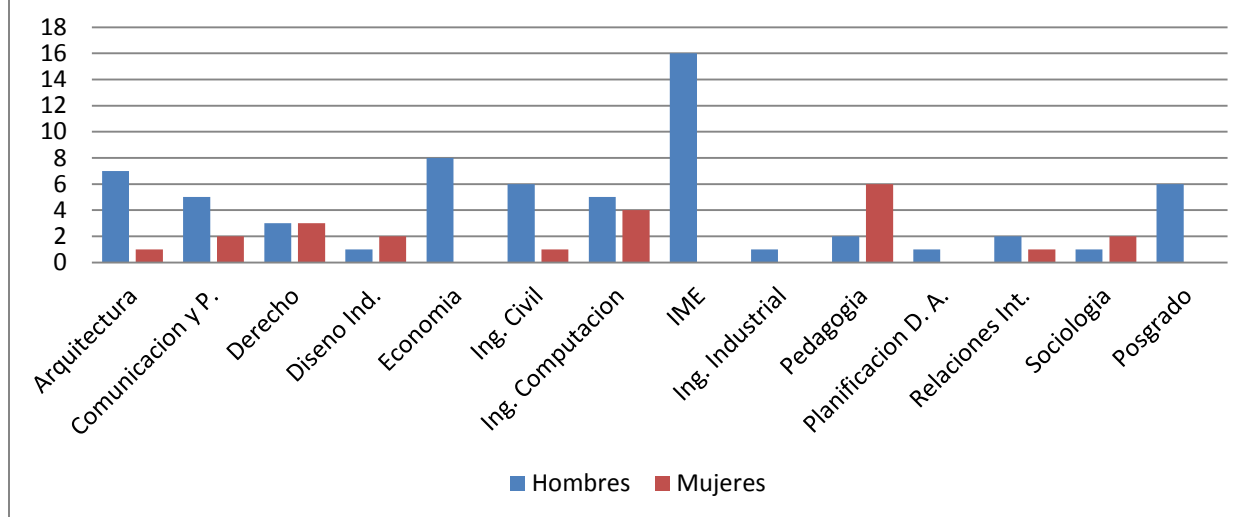
En Acatlán se pueden ubicar en primer término las carreras con mayor presencia masculina: Administración Pública (3 de 4), Arquitectura (13 de 15), Comunicación (8/12), Derecho (13/16), Economía (10/14), Filosofía (7/8), Ingeniería Civil (8/9), Sociología (15/19) y Posgrado (2/3). En tales casos el número de hombres es el doble o más respecto a las mujeres.

Las carreras con una distribución más o menos equitativa de profesores de carrera son: Actuaría (3 hombres, 2 mujeres), Diseño Gráfico (3 hombres, 4 mujeres) Historia (5-8), (estas dos últimas con una presencia ligeramente mayor de mujeres), Matemáticas (8-6) y Relaciones Internacionales (3-2).

Por su parte las disciplinas con predominancia femenina están ubicadas en el conjunto de Idiomas (16 de 23), Lengua y Literatura (4 de 5), y Pedagogía (6/9).

Para el caso de Aragón se presenta el siguiente gráfico:

Gráfico 15. Profesores de carrera: Distribución Hombre-Mujer/Carrera de adscripción FES Aragón



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por la coordinación del Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón²⁶

En FES Aragón se pueden ubicar las siguientes carreras con predominancia masculina: Arquitectura (7 de 8), Comunicación y Periodismo (5 de 7), Ingeniería Civil (8/9), Relaciones Internacionales (2/3). Destacan los casos en que la totalidad de profesores de carrera son hombres: Economía (8), Ingeniería Mecánica (16), Ingeniería Industrial (1), Posgrado (6), y PDA (1).

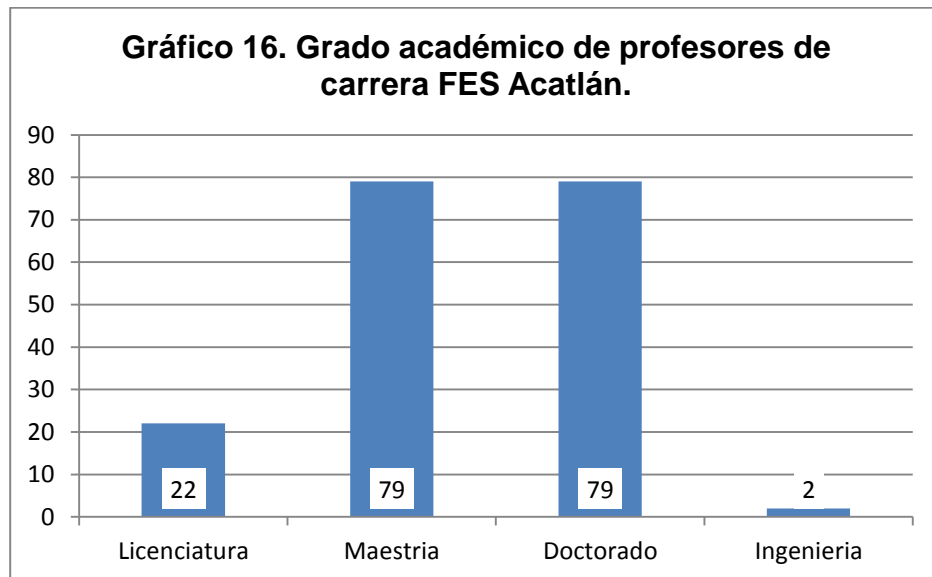
Las carreras con una proporción más equitativa en profesores de carrera son: Derecho (3 hombres y 3 mujeres), Ingeniería en Computación (5-4). Asimismo las que tienen una ligera o mayor presencia de mujeres: Diseño Industrial (2 de 3), Sociología (2 de 3) y Pedagogía (6/8).

Aunque en este rubro son escasos los parámetros de comparación entre las facultades, los datos anteriores son coincidentes con la tendencia general en la UNAM que indican una mayor presencia de mujeres en las carreras del área de humanidades, sobre todo Pedagogía. De igual manera hay una mayor cantidad de hombres en las áreas físico matemáticas y de las ingenierías.

²⁶ En este caso se homologó a las carreras de Ingeniería Mecánica e Ingeniería Mecánica Eléctrica. Asimismo la adscripción institucional correspondiente a Centro Tecnológico no fue tomada en cuenta. Se procedió a ubicar a los profesores de acuerdo a la carrera en donde más horas imparten clase.

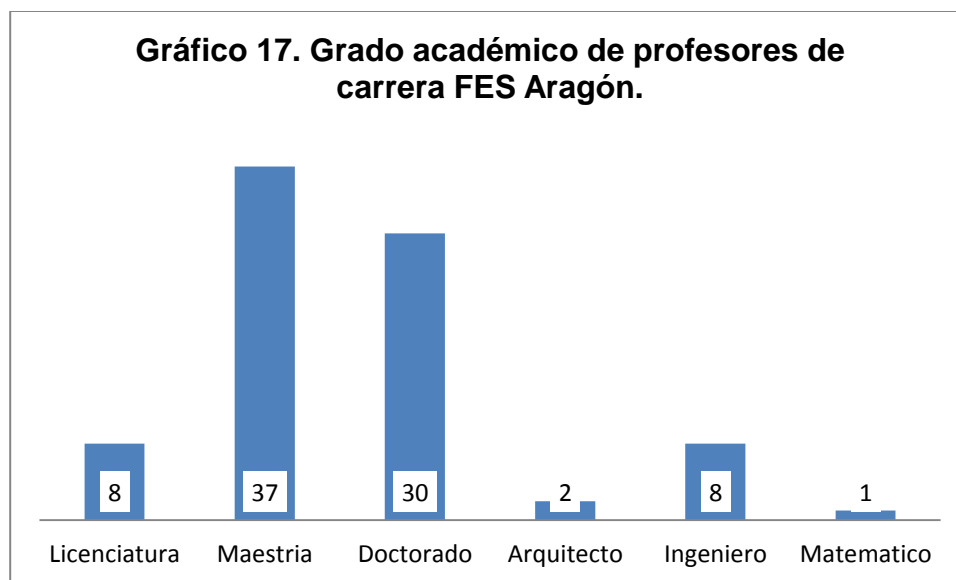
La distribución por género de los profesores de tiempo completo está estrechamente relacionada con tradiciones disciplinarias forjadas a través de innumerables generaciones. Aunque los datos presentados hasta el momento son de índole descriptiva, se puede intuir que las trayectorias académicas y científicas presentan serias diferencias en las experiencias de hombres y mujeres.

Grado académico. La distribución general de los grados académicos en ambas facultades se presenta en las siguientes graficas:



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por el Programa de Investigación de la FES Acatlán

Los grados académicos de los profesores de carrera en Acatlán se resumen de la siguiente manera: el 12.1% de ellos tiene licenciatura solamente, el 43.4% estudió maestría, mismo porcentaje para el nivel doctorado y un 1.1% tiene la designación de ingeniero en su título académico.



Fuente: Elaboración propia con base en el Directorio de profesores de carrera proporcionado por la coordinación del Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón

Por su parte en Aragón un 9.3% tiene titulación a nivel licenciatura, 43% maestría, 34.9% de nivel doctorado, así como los profesores que en documentos oficiales se presentan con el nivel de Arquitecto con un 2.3%, Ingeniero 9.3% y el caso de un Matemático cuya representatividad porcentual es 1.2%.²⁷

Si comparamos los datos de ambas facultades resalta lo siguiente. En términos porcentuales hay una mayor presencia de profesores con nivel doctorado en el caso de Acatlán (43% contra 35%). En el nivel maestría el porcentaje es equiparable (43%-43%). Tomando en cuenta que la mayoría de los profesores en ambas facultades sobrepasa los 10 años de trayectoria académica, es de suponer que una parte de ellos ha ascendido en grados después de incorporarse a los centros de investigación.

Considerando lo expuesto hasta aquí, se pueden resumir las condiciones estructurales que enmarcan la actividad de investigación en los centros de investigación en FES Acatlán y FES Aragón en los siguientes puntos:

- El volumen global de personal académico ha presentado variaciones históricas en cada una de las facultades, presentando en los últimos años una tendencia a

²⁷ Las variaciones en cuanto a la denominación académica clásica (licenciatura, maestría, doctorado) se deben primordialmente a que los profesores estudiaron en instituciones extranjeras o en otras universidades del país, las cuales manejan otras nomenclaturas.

la disminución, no obstante que en ese mismo periodo se ha acrecentado la matrícula estudiantil.

- Dentro del conjunto global de académicos, los profesores de carrera -facultados para realizar investigación- representan una minoría. En este subconjunto también ha habido tendencias a la baja en años específicos.
- La universidad no tiene un criterio homologado para delinear la actividad de investigación para los profesores de carrera. Por tanto, cada facultad ha delineado su propia trayectoria en tal actividad, aunque teniendo en común los estatutos universitarios y las reglas de operación de los programas de apoyo impulsados por DGAPA.
- El estatuto del personal académico designa las atribuciones y cargas horarias del profesor de carrera, sin embargo no hay un parámetro homogéneo para asumir la doble función de docencia e investigación.
- Al menos en términos estructurales se puede corroborar una distribución por género bastante asimétrica, la cual ha favorecido una mayor presencia masculina en las actividades de investigación tanto en las facultades en cuestión, como en la universidad. En los casos considerados, la tendencia inclusive se acentúa.
- Los datos construidos desde la administración universitaria dicen poco de las particularidades de cada una de las unidades multidisciplinarias. Por tal motivo se hace necesario hacer estudios exploratorios respecto a la actividad de investigación, introduciendo criterios cualitativos.
- Los proyectos de los profesores de carrera se asocian tanto a una trayectoria individual, así como a las dinámicas de organización institucional de los centros de investigación (y por ende de las condiciones estructurales de cada facultad).²⁸ Ante ello es de vital importancia captar tal actividad dentro de lo que implica la dualidad estructural sugerida metodológicamente en la sociología de Pierre Bourdieu. Es decir, captando la situación estructural de los centros, así como la

²⁸ Se especifica nuevamente que cuando se refiere a los centros de investigación ya se incluye casi por definición el trabajo realizado por los profesores de carrera, particularizando solamente las dinámicas de trabajo mixto en la Unidad de Investigación Multidisciplinaria de Acatlán, donde los coordinadores de departamentos cumplen una función equivalente, aunque con otro tipo de nombramiento y contrato laboral.

experiencia individual y colectiva de los académicos. Ambas dimensiones son susceptibles de objetivarse en discursos y practicas por parte de los agentes del campo, al tiempo que también pueden ser (re)elaboradas y cuestionadas en distintas narrativas institucionales y subjetivas.

- Debido al conjunto variado de disciplinas que conforman a las facultades de Acatlán y Aragón, es previsible hallar orientaciones particulares respecto a la actividad de investigación. Lo anterior configura un espacio de posibles que bien puede estar orientado a la colaboración y consolidación de proyectos interdisciplinarios; o, caso contrario, aumentar los roces y tensiones entre las mismas, ya sea en el plano estrictamente disciplinario o en cursos de acción relacionados con el aparato administrativo de la facultad en turno.

1.4) Preguntas para la investigación.

Las siguientes preguntas están primordialmente orientadas desde un enfoque comparativo entre ambas facultades:

¿Qué factores influyen en la producción de la actividad científico-disciplinaria realizada por los profesores de carrera y/o responsables de proyectos en los centros de investigación de FES Acatlán (PI, UIM) y FES Aragón (CT, CIMA)?

Entendiendo por factores los que tienen que ver con la doble dimensión problemática ya señalada: el perfil institucional, entrelazado con la capacidad estructural y administrativa de los centros de investigación por una parte; lo anterior asociado a su vez a los factores atribuibles a la trayectoria académica de los profesores.

¿Cómo se valora y reconoce la producción científico-disciplinaria en el *campo académico*?

Lo anterior poniendo en perspectiva que los productos de investigación se dirigen a múltiples objetivos y a determinados sectores. Algunos de ellos pueden valorarse dentro de una lógica que complementa la profesionalización de los estudiantes o bien

puede perseguir objetivos prácticos y dirigirse a tener impacto en un determinado sector social. Otra forma de valoración tiene que ver con la orientación disciplinaria, entendiendo que cada disciplina ha formulado históricamente sus propios criterios y temas susceptibles de tomarse como objeto de estudio.

En cuanto al reconocimiento, éste básicamente se asocia al impacto que los proyectos pueden generar dentro del mismo campo de investigación o en el ámbito externo. Ser reconocido, por parte de agentes externos o por pares, indicaría que la producción académica, independientemente de su volumen numérico, se inserta en otros campos sociales y obtienen visibilidad.

Lo anterior reditúa también en el reconocimiento de los centros de investigación de las facultades en cuestión, comprendiendo que estos tienen una lógica organizativa y de trabajo sumamente diferente a los centros en donde hay investigadores de tiempo completo. Retomar los casos de FES Acatlán y FES Aragón, cumpliría el fin de hacer notar que sus realidades en cuanto a la actividad de investigación no son casos aislados dentro del entramado universitario de la UNAM. El enfoque comparativo funciona aquí como una especie de contrapeso analítico para hacer notar que cada facultad contiene particularidades que se podrían potenciar o, en su caso, solventar.

1.5) Objetivos.

El objetivo principal es realizar un estudio comparativo sobre la producción científico-disciplinaria que han realizado los profesores de carrera adscritos a los centros de investigación de FES Acatlán y FES Aragón (particularmente Unidad de Investigación Multidisciplinaria, Programa de Investigación, Centro Tecnológico y Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón).

La delimitación temporal abarca de 2010 a 2016, sin embargo hay que hacer dos especificaciones. Tal recorte temporal implica que los resultados esperados sean una

especie de “fotografía sociológica”²⁹ de la producción científico-disciplinaria, por tanto no da cuenta de los factores históricos que conformaron al campo. Es además difícil asumir un punto de vista socio genético primordialmente porque los centros de investigación en estas facultades son relativamente recientes.³⁰

La construcción analítica requiere introducir información e indicadores que dan cuenta de que la actividad de investigación esta enmarcada en dinámicas sociales “macro”, las cuales de forma indirecta han delineado la estructura institucional que hace posible el trabajo de los profesores de carrera y los espacios por los que circulan y se valoran sus proyectos. Tales dinámicas se conforman en interacciones complejas entre agentes del estado, universidades, empresas, entre otros. Una de las problemáticas que se consideran transversales es el protagonismo de la evaluación de casi la totalidad de las actividades académicas. Esta tendencia tiene muchas aristas, sin embargo se considera uno de los efectos más notables que sobre el campo han tenido determinados procesos políticos en materia de educación superior e investigación. (Acosta Reveles & Sieglin Suetterlin, 2013)

Otro de ellos es el efecto de trayectoria incorporado en la posición de los profesores de carrera. La trayectoria académica es un factor de peso en las prácticas ordinarias y en los intercambios de bienes simbólicos dentro del campo en cuestión. No se entiende aquí como un asunto biográfico, sino como una variable que permite apreciar que las posiciones dentro de la estructura escolar y en el campo de investigación derivan en parte de intereses y elecciones personales –o colectivas hasta cierto grado-.

Como objetivo teórico-conceptual se busca analizar a los centros de investigación como parte de un campo el cual se concibe como un espacio de interrelaciones basadas en alianzas y conflictos por detentar posiciones estratégicas y obtener determinados bienes materiales y simbólicos. Se tiene en cuenta también las relaciones con agentes externos, los cuales interfieren en alguna medida en las actividades y practicas ordinarias del campo en cuestión. Lo anterior es perceptible por

²⁹ La metáfora de fotografía sociológica es usada por Bourdieu para resaltar las bondades y alcances de sus resultados de investigación, aludiendo particularmente a que la Sociología no aspira a las verdades trans históricas, ni se puede leer ignorando su contexto de producción (Bourdieu, 2002).

³⁰ Su misma nomenclatura como facultades también es relativamente reciente.

medio de los proyectos de investigación desarrollados por los profesores de carrera, así como por las vías en que difunden y dan a conocer su trabajo, es decir, en su nivel de reconocimiento o notoriedad.

Como objetivo metodológico se pretende captar las propiedades del campo indicado tanto en su dimensión cuantitativa como cualitativa. Se requiere por tanto hacer un balance tanto de las estadísticas existentes sobre la producción científico-disciplinaria, así como de las representaciones sociales y las prácticas en torno a la labor de investigación que tienen los profesores de carrera.

1.6) Aparato Metodológico.

Antecedentes. Con base en los datos presentados hasta el momento se percibe la necesidad de profundizar en el análisis comparativo, así en como las representaciones y narrativas que los profesores han construido en torno a su labor. Los estudios encauzados por esta vía se han presentado como necesarios para conocer y detectar semejanzas y diferencias entre las diversas instituciones de educación superior (IES). Ya sea para ubicarlas dentro de un sistema complejo donde se afrontan problemáticas en común (Grediaga Kuri, 2000) o para explorar las diferencias estructurales de cada caso, el ascenso de este enfoque es notorio.

A pesar de la complejidad de las universidades e instituciones académicas orientadas a la investigación hay una serie de fenómenos que se experimentan de manera similar. Una de las vertientes analizadas en los últimos años en México ha sido la forma en que se adaptan las instituciones de educación superior al conjunto de regulaciones y políticas públicas dirigidas al sector (Acosta Reveles & Sieglin Suetterlin, 2013) (Grediaga Kuri, Rodríguez Jiménez, & Padilla González, 2004). Asimismo han sido amplios los estudios sobre las dinámicas de reorganización derivadas de tendencias globales como la incorporación de TIC's (Tecnologías de la información y la comunicación) en la enseñanza y en la investigación (Gibbons, y otros, 1997).

En los últimos veinte años una de las principales problemáticas detectadas en torno a la educación superior ha sido la de los procesos de evaluación. A pesar de que los centros de investigación han logrado un espacio de autonomía relativa que les permite desarrollar lineamientos y cursos de acción propios, han afrontado tal fenómeno y han generado esquemas de acción ante ello. Es a partir de lo anterior que adquieren sentido las diferencias entre los distintos agentes académicos e institucionales que intervienen en la actividad de investigación. Los centros universitarios no siempre tienen un lineamiento claro sobre la actividad y en una gran cantidad de ellos no hay investigadores de tiempo completo, sino profesores investigadores, que distribuyen su tiempo entre la indagación y la docencia. Esa situación genera que los profesores asuman tales actividades de forma un tanto ambivalente, pues tienden a priorizar una o la otra (Sancho Gil, 2001).

Las problemáticas señaladas anteriormente, no se presentan de forma tan lógica y sistemática como podría parecer. Los actores institucionales involucrados en la actividad de investigación, tanto académicos como del aparato administrativo, entablan relaciones y situaciones complejas y multidimensionales, que no se dejan reducir a una mera adaptación o resistencia ante los influjos de factores externos como políticas públicas o lineamientos institucionales. Retomar y redimensionar críticamente la noción de *campo* otorga amplitud analítica, puesto que permite visibilizar dinámicas sociales más allá de los discursos institucionales. Particularmente se pone atención en que los productos de investigación que se generan en FES Acatlán y FES Aragón se insertan en espacios sociales, y que sus productores obtienen diversos bienes simbólicos, como reconocimiento y autoridad en materia académica o científica a partir de ellos. Además resaltan diferencias significativas entre quienes realizan tal actividad por su cuenta o si son respaldados por un centro de investigación, lo que da cuenta de estructuras jerárquicas y relaciones de poder constitutivas del campo académico.

Respecto al *campo científico*, Bourdieu insiste en realizar aproximaciones analíticas que permitan percibir el conflicto inherente en tal campo: la lucha por recursos, reconocimiento, capital simbólico e intelectual, entre otros. El estudio sociológico

necesariamente centra su atención es tales procesos, a veces en conflicto con las interpretaciones oficialistas.³¹

Metodología. Las técnicas de investigación para mapear la producción científico-disciplinaria y sus efectos de campo se delinearán tomando en cuenta dos fases de construcción de datos. El primero de ellos se centra en la recopilación de información cuantitativa, en específico el rastreo de las publicaciones y proyectos de los profesores de carrera y encargados de investigación en cada facultad. Lo anterior conlleva a definir un esquema de rastreo y cuantificación de información:

- Libros publicados (de autoría o como coordinador).
- Capítulos de libro.
- Publicación en revistas de la universidad y externas.
- Participación en eventos académicos (presenciales): conferencias, talleres, ponencias.
- Proyectos en desarrollo.

Se contempla que las fuentes de información correspondan al periodo 2010-2015. La sistematización de dicha información en una base de datos permitirá hallar criterios para caracterizar y comparar la cantidad y tipo de proyectos desarrollados en cada facultad. El objetivo es que la cuantificación de los puntos anteriores permita identificar factores cualitativos que inciden en el tipo de investigaciones y proyectos que son desarrollados por los profesores en cuestión, como pueden ser: nivel de participación en equipos de investigación; participación con organismos interinstitucionales, públicos y privados; diferencias entre las disciplinas académicas.

Una segunda fase se concentra en la aplicación de entrevistas semi-estructuradas al cuerpo académico y administrativo involucrado en la vida de los centros de investigación. El objetivo es delinear una descripción y análisis de los factores que conforman las interacciones académicas en cada uno de los centros, y examinar las

³¹ Esta idea se encuentra detallada en Bourdieu en *Los usos sociales de la ciencia* (2000, pp. 9-20) donde resaltan las críticas dirigidas a Merton y su interpretación de la ciencia, la cual insiste en la existencia de un ethos científico, más o menos acordado entre la comunidad científica. Un resumen y balance crítico de tal abordaje puede encontrarse en Vinck (2014, págs. 53-79).

formas concretas en que la producción científico disciplinaria se inserta en un campo académico.

La entrevista se centrará en los siguientes tópicos:

- Procesos burocráticos: mecanismos institucionales, e incluso legales que permiten u obstaculizan el desarrollo normal de los proyectos.
- Problemas identificados en el desarrollo de su labor.
- Participación con otros organismos institucionales: becas, apoyos, relaciones en redes de conocimiento.
- Impacto de políticas y procesos de cambio en los centros de investigación.
- Cambios en la disciplina, en su vertiente investigativa.
- Relaciones e interacción entre actores implicados en la labor de investigación: académico-académico, académico-administración, académico-estudiantes, académico-actores externos.

Como resultado de ambos procedimientos se espera poder construir una serie de índices, tanto cuantitativos como cualitativos, que permitan caracterizar y comparar la producción científico-disciplinaria de los profesores de carrera y encargados de hacer investigación en FES Acatlán y FES Aragón, dando cuenta además de las problemáticas concretas de lo que significa realizar tal actividad dentro de un campo académico específico, como es el de las unidades multidisciplinarias de la UNAM.

Capítulo 2. Dinámica del campo académico.

“la teoría no tiene nada de lo que se denomina a menudo como tal, es decir, un conjunto de consideraciones abstractas, que pueden emplearse fuera de todo contexto y para todo uso, y propicia a *debates* de gran estilo y pequeña utilidad. Esta visión predominante de la teoría, que conforma a casi todo el mundo –por razones evidentes- aunque no favorezca el avance de los conocimientos, impide ver que la teoría se juzga, no a través de los axiomas inaugurales sino ante todo, por su comprobación en la práctica misma de investigación.” (Pinto, Pierre Bourdieu y la teoría del mundo social, 2002, p. 15)

2.1) Aproximación a la teoría de campos.

Los análisis sociológicos que han tomado por objeto la actividad de investigación y las relaciones sociales que enmarcan tal práctica han sido muy diversos también en lo que refiere a sus herramientas teóricas. Es difícil reseñar cada una de las corrientes sociológicas que se han centrado en tal objeto de estudio.³² Comprender a los centros de investigación como campos científicos implica en primer lugar, conocer la teoría de campos y su dinámica general, sus alcances y límites, así como las categorías que conforman tal visión analítica.

En esta sección se hace un acercamiento global a la teoría de campos desarrollada por Pierre Bourdieu, que servirá de introducción para el posterior apartado sobre el campo científico-disciplinario. Para ello se contemplan los conceptos de *espacio social*, *campo*, *habitus*.

En primer término se presenta el *espacio social* dentro del cual se estructuran los *campos*. El espacio social necesariamente tiene que ser comprendido desde una

³² Se puede remitir sumariamente a Vinck (2014), González de la Fe (Las sociologías del conocimiento científico), Bourdieu (2000).

perspectiva relacional³³, es decir, no es un a priori explicativo ni un axioma desde el cual se describe la lógica de los campos de manera uniforme. El espacio social es parte de una realidad histórica compleja y con una génesis muy específica en cada caso estrechamente ligado al desarrollo particular de cada campo social.

Un punto clave que caracteriza analíticamente el espacio social es tomarlo como un espacio amplio de posiciones: “conjunto de posiciones distintas y coexistentes, exteriores las unas respecto de las otras, definidas las unas en relación con las otras, por vínculos de proximidad, de vecindad, o de alejamiento, y también por relaciones de orden como debajo, encima y entre.” (Bourdieu, Capital cultural, escuela y espacio social, 2013, p. 28)

El espacio social es la dimensión amplia donde se estructuran los campos en un momento histórico determinado, principalmente configurando posiciones sociales. Hay que tener presente que en el momento de hablar de clases sociales, Bourdieu está desarrollando una visión alternativa a la visión estructuralista-marxista³⁴. Más que determinarse solamente por la posición que se ocupa en el aparato productivo, los individuos están insertos en posiciones dominantes o dominadas dentro del espacio social y sobre todo en una realidad cambiante que atañe también a factores culturales:

Lo que hay es un espacio social, un espacio de diferencias en el cual las clases se encuentran de algún modo en estado virtual, no como algo dado, sino como algo *a hacerse*. (...) la posición ocupada en el espacio social, es decir, en la estructura de la distribución de los diferentes tipos de capital, que son también armas, dirige las representaciones de ese espacio y las tomas de posición en las luchas para conservarlo o transformarlo (Bourdieu, 2013, pp. 35-36)

³³ Para ahondar en este punto puede consultarse a Emirbayer. (2009) y Wacquant (2018).

³⁴ El desarrollo analítico del sociólogo francés responde en gran medida a las limitaciones de las teorías estructuralistas de corte marxista, identificando tres puntos de ruptura en particular: a) la interpretación substancialista “que lleva a considerar la clase teórica construida por el sociólogo como un grupo efectivamente movilizad” (Bourdieu, El espacio social y la génesis de las “clases”, 1989, pág. 27); b) el economicismo que reduce la multidimensionalidad del espacio social; c) el objetivismo que reduce y minimiza las luchas simbólicas “donde se ponen en juego nada menos que la representación del mundo social” (1989, pág. 27)

Las posiciones sociales, como estructura estructurante (es decir, se construyen socialmente, al tiempo que el individuo o grupo social aspira a modificarlas); son los lugares objetivos que ocupan los individuos dentro del espacio social. Metodológicamente, concebir esto es una abstracción que por sí misma no dice nada del mundo social. Es preciso ubicar los casos concretos donde se desarrolla esta lógica social de posicionamientos y juegos de poder, es decir en los campos. (Bourdieu, 1989) Asimismo las posiciones sociales se conforman por un volumen y estructura de capitales, los cuales configuran los puntos de visión y división de cada uno de los agentes involucrados.

Dentro del espacio social se configuran y se entrecruzan una diversidad de campos, algunos con más influencia que otros en la vida cotidiana de las personas; los cuales definen principios de visión legitimadores del mundo social, es decir las lógicas de reproducción social. El campo de la economía, la política o la educación, al tiempo que se encargan de auto reproducirse y existir en el tiempo, también producen visiones de mundo para legitimarse a sí mismas³⁵. Los campos más abarcadores señalados por el autor francés no se construyen por un determinismo económico material, sino como un conjunto global de recursos que se ponen en juego en el espacio social y en cada campo particular –con lógicas de diferenciación mas particulares- y en donde se pueden ubicar posiciones dominantes y subordinadas.³⁶

Por tanto, dentro del campo entran en relación los siguientes elementos: posiciones objetivadas (lo cual incluye los ejercicios de auto-objetivación dentro del campo que cada implicado realiza de forma más o menos consciente), las cuales están

³⁵ “la existencia de lo que se llama legitimidad cultural consiste en que todo individuo, lo quiera o no, lo admita o no, es y se sabe colocado en el campo de aplicación de un sistema de reglas que permiten calificar y jerarquizar su comportamiento bajo la relación de la cultura” (Campo de poder, campo intelectual, 2002, pp. 33-34).

³⁶ En su libro de *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, se desarrolla un análisis sobre las lógicas de diferenciación social de acuerdo a la ‘economía global de las prácticas’ que los individuos desarrollan a través de su habitus en diversos campos sociales. El gusto como diferenciación social se problematiza como una correlación entre capital social y escolar, y prácticas culturales; de igual manera se correlaciona el origen social y las prácticas culturales, especificando que “A capital escolar equivalente, el peso del origen social en el sistema explicativo de las prácticas y de las preferencias se acrecienta a medida que nos alejamos de los campos más legítimos.” (Bourdieu, 2002, p. 11) De esa forma los bienes simbólicos de la cultura, y las prácticas asociadas a ellos, son objeto de disputas. Cabe señalar que esta investigación está limitada al caso francés, y lo único que aspira a ser retomado es la propuesta teórica y metodológica central.

estrechamente vinculadas con el *habitus*: un conjunto de estrategias interiorizadas para tener acceso a recursos.³⁷ Lo anterior sugiere una interacción dinámica que presupone un mercado de bienes simbólicos³⁸.

En el campo también interviene el volumen y estructura de capital: económico, cultural, científico, simbólico, etc. que pueden desplegar determinados individuos y colectividades. Todo lo anterior entra en juego dentro del campo y se presenta tendencialmente en forma de conflicto entre las posiciones objetivas que lo conforman. Bourdieu centraría el análisis en las relaciones y luchas entre dominantes y dominados, (con sus respectivas derivaciones) como la expresión típica donde se ejercen y son perceptibles las fuerzas sociales (Algunas propiedades de los campos, 2002, pp. 120-121).

No se pueden esperar tendencias similares en todos los campos detectados analíticamente. Sus propiedades, como pueden ser la estructura y volumen de capitales valorados y puestos en juego, distan de ser plenamente comunes y compartidos en la totalidad de ellos:

[Los campos son] espacios estructurados de posiciones (o de puestos) cuyas propiedades dependen de su posición en dichos espacios y pueden analizarse en forma independiente de las características de sus ocupantes (en parte determinados por ellas) (...) Cada vez que se estudia un nuevo campo, (...) se descubren propiedades específicas, propias de un campo en particular, al tiempo que se contribuye al progreso del conocimiento de los mecanismos universales de los campos que se especifican en función de variables secundarias (2002, p. 119)

En este punto vale la pena resaltar el hecho de que las posiciones se pueden analizar independientemente de los atributos personales de sus ocupantes. Ello quiere decir que el análisis propuesto por Bourdieu no se enfoca en la subjetividad de los

³⁷ Como recuerda Baranger, la noción de estrategia en Bourdieu es una herramienta analítica que dista mucho de la llamada elección racional (Baranger, 2012, pág. 45)

³⁸ En el caso de la academia se habla de recursos simbólicos como la autoridad académica o científica, lo cual implica notoriedad dentro del campo. La presentación de obras, libros, acceso a recursos para investigación, etc. serían algunas de las prácticas donde se ponen en juego los bienes y recursos simbólicos del campo académico.

individuos, sino al contenido objetivable de la experiencia individual que tiene efectos en el campo específico donde están insertos: su ser social.³⁹

Dentro de las diversas definiciones que da el autor a la noción general de *habitus*, se puede rescatar la siguiente:

El *habitus*, como sistema de disposiciones adquiridas por medio del aprendizaje implícito o explícito que funciona como un sistema de esquemas generadores, genera estrategias que pueden estar objetivamente conformes con los intereses objetivos de sus autores sin haber sido concebidas expresamente con este fin. (Bourdieu, 2002, p. 125).

Se recalca que las posiciones objetivas dentro del campo (y en el espacio social) no están en una relación unilateral con la perspectiva de los individuos. La posición no determina del todo la subjetividad, sin embargo la educación y los procesos de aprendizaje reconvertidos en capitales específicos, ejercen una influencia manifestada de diversas maneras en los posicionamientos y percepciones particulares.

No obstante el peso de la reproducción escolar, el *habitus* es, al igual que el campo y el espacio social, dinámico:

Estructuras estructuradas, principios generadores de prácticas distintas y distintivas [...] los *habitus* son también estructuras estructurantes, esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división, de gustos diferentes. Producen diferencias, operan distinciones entre lo que es bueno y lo que es malo, entre lo que está bien y lo que está mal, entre lo que es distinguido y lo que es vulgar. (Bourdieu, 2013, p. 32)

³⁹ Esta consecuencia metodológica deriva de que Bourdieu identifica por un lado a un individuo subjetivo, el cual es diferente al sujeto que actúa en un campo determinado de acuerdo a su *habitus* y capitales adquiridos. Las mismas investigaciones de Bourdieu sugieren diversos niveles de acercamiento a la dimensión individual, pasando de los análisis más estructurales sobre el campo, hasta la conformación de trayectorias individuales, p ej. su estudio sobre Heidegger.

El *habitus* implica una interiorización de las estructuras sociales, al tiempo que las dinamizan y proponen principios clasificatorios en cada campo social. El gusto, las elecciones estéticas y toda una serie de prácticas desarrolladas por los individuos intervienen de forma estrecha con el campo, dando un espacio para el conflicto o las alianzas y toda una serie de estrategias, asumidas regularmente de forma inconsciente, para desenvolverse como sujeto social dentro de un campo.

Un balance general de la teoría de Bourdieu ha derivado en muy divergentes y polémicas posiciones. Hacer una revisión exhaustiva de tales posturas es una labor que esta fuera del alcance de la presente investigación, sin embargo vale la pena retomar algunos argumentos que son constantemente esgrimidos:

- El *habitus* como un concepto estructuralista. Autores que analizan el campo de la subjetividad como un proceso social, así como los que utilizan diversas nociones de identidad están en desacuerdo con la idea del *habitus* para explicar tales temas. Tales posturas atacan la interpretación de que el individuo sea solamente alguien que interiorice esquemas de percepción de acuerdo a su posición en el espacio social. La interpretación de Bourdieu, sugieren, implica negar la posibilidad y existencia de un multiculturalismo y diversidad de identidades en diversos campos sociales (Lahire, 2012). No obstante, las críticas vertidas en tal sentido representan hasta cierto punto una extrapolación analítica lejana a los intereses con que se desarrolló la noción de *habitus*. Esto lleva a su vez a asumir que el interés científico de Bourdieu, aunque no se adhiere a una teoría plenamente estructuralista (puesto que también quería hacer un rompimiento con tal enfoque), tampoco se puede suponer un interés completo y único hacia el polo contrario: el individuo y su subjetividad.⁴⁰ Como sugiere Wacquant la noción de *habitus* ha de ser puesta siempre dentro de un esquema

⁴⁰ Este tipo de crítica es característica en algunos estudios elaborados y/o coordinados por Enrique de la Garza. Las críticas esbozadas por Lahire son sugerentes en tanto ha construido líneas generales para reforzar una Sociología del individuo, no obstante poco afecta la dinámica analítica para estudiar los campos. En otro artículo desarrolla la misma idea de pluralidad de los individuos para hacer notar que los campos no son un centro de atracción para la totalidad de los individuos que se llegan a insertar en ellos. Baranger recuerda que este tipo de especificaciones fueron tomadas en cuenta por Bourdieu, por lo cual tales críticas no logran trastocar el esquema explicativo de Bourdieu (2012, págs. 206-207)

analítico relacional y no dentro de un debate substancialista para definir a los individuos, la noción comprende “una gran diversidad de conjuntos de disposiciones en competencia (que corresponden a las amplias clases o tipos de posturas o trayectorias), y no un habitus singular” (2018, pág. 15)

- La relación entre campos. Es difícil hallar una explicación explícita y unitaria de la forma en que interactúan o se relacionan los campos. Sin embargo, formular una visión integradora de tales campos hubiera implicado precisamente un regreso a una visión estructuralista o sistémica, contrario a los afanes explicativos de Bourdieu. Como se ha expuesto líneas arriba, no en todos los campos se ponen en juego ni la misma estructura ni volumen de capitales, es solo mediante el análisis empírico realizado por el sociólogo que se puede vislumbrar las interacciones y conflictos posibles en cada campo y en sus posibles interacciones.
- Contextualización limitada. Esta es una de las precauciones metodológicas que siempre estuvo presente en las investigaciones del sociólogo francés. El efecto de importación teórica fue percibida como un posible sesgo para analizar la realidad de un campo específico. El análisis y resultados derivados, por ejemplo de *Homo Academicus* o *La distinción*, pueden dar respuestas sugerentes sobre delimitadas prácticas, sin embargo no es digno extrapolar tales tendencias a contextos de investigación totalmente alejados de la sociedad francesa explorada por el autor. Esta, y otras advertencias sobre la recepción e implementación de la teoría de campos pueden hallarse detalladas en *Una invitación a la sociología reflexiva* (Bourdieu & Wacquant, 2005)
- El campo como centro de energía único. Una objeción desarrollada por Jean Claude Passeron es que en los campos (principalmente los de producción cultural) no necesariamente se desarrolla una lógica de legitimidad cultural basada en los esquemas de percepción de las posiciones dominantes. Es decir, no hay una cultura legítima que se logre imponer y ser plenamente reconocida por la totalidad de los individuos, no hay en sentido estricto un centro magnético que impulse a los individuos a apropiarse de los mismos recursos materiales y simbólicos. Algunos rasgos y manifestaciones de la llamada “cultura popular” o

manifestaciones populistas sugieren que al interior de los campos se generan apropiaciones que no necesariamente tienen alguna referencia (de afirmación o negación) de los sectores dominantes, sino que delinear esquemas de percepción propios al margen de lo que se considere legítimo para otro sector social. Jean Claude considera que Bourdieu optó por priorizar las manifestaciones elitistas y las restricciones para acceder a los recursos simbólicos reconocidos por el polo dominante, poniendo en segundo plano las manifestaciones creadas o recreadas fuera de esa lógica. Si bien la crítica es muy general, puesto que se sostiene a nivel de la cultura, es pertinente tomar la precaución señalada. En el caso del campo académico, existe el riesgo de no tomar en cuenta las manifestaciones disciplinarias enfocadas a prácticas fuera de lo que se considera legítimo “académicamente”. Lo anterior es de vital importancia considerando que existen, por una parte, pretensiones de regular las actividades que realizan los académicos, expresadas típicamente en reglamentos y estatutos universitarios; y por otra posturas anti académicas, paradójicamente cultivadas en el seno académico y cuyo efecto discursivo tiene mayor efecto en tal campo.

- El nivel de estructuración de un campo. En algunas obras tempranas de Bourdieu se vislumbra un afán por desarrollar una génesis histórica de los campos, p ej. el campo intelectual⁴¹ (Campo de poder, campo intelectual, 2002). Este tipo de estudios plantearon la importancia de la autonomía de los campos para poder definirse como tales. A raíz de ello, los sociólogos que han seguido la ruta analítica de Bourdieu se han planteado interrogantes respecto a los puntos de estructuración histórica que han definido la autonomía posible de un campo. Ante ello se han sugerido interpretaciones complementarias que apuntan a apreciar que independientemente de la autonomía, se pueden apreciar “efectos de campo” en manifestaciones sociales y practicas que en apariencia están “desestructuradas”.⁴²

⁴¹ En el cual aun no hay un desarrollo teórico de la noción de *habitus* asociado al campo.

⁴² Debido a la diversidad de temas abordados por Bourdieu es difícil ubicar plenamente a la totalidad de investigaciones que insisten en este punto. Particularmente en el caso del campo intelectual y académico resaltan

En resumen, la implementación analítica de la noción de campo ha creado una serie de especificaciones y advertencias metodológicas, las cuales han ido desde las problemáticas de contextualización hasta el cuestionamiento de las nociones centrales de Bourdieu tal como las uso en sus investigaciones. Quizá los puntos expuestos se caractericen por un nivel de generalidad muy alto y sean solo algunas de las muchas observaciones a la teoría de campos. Baste señalar que la intención de presentar estas críticas es la de aislar los prejuicios y lugares comunes en que ha caído la interpretación de Bourdieu. En la sección siguiente se hace una exploración específica sobre la actividad de investigación dentro del campo académico, para lo cual es primordial hacer una lectura teórico -metodológica de la obra *Homo Academicus* con la intención de refinar las categorías de análisis que permitan conocer la dinámica en que se inserta la producción científico-disciplinaria de los centros de investigación.

2.2) El campo académico y científico en la interpretación de Bourdieu.

La práctica institucionalizada de investigación esta estructurada dentro de un campo relativamente autónomo dentro del espacio social. Al interior de estas estructuras sociales se desarrolla un intercambio de bienes materiales y simbólicos entre los individuos adscritos. Este intercambio otorga significado a la acción de los individuos involucrados. De igual manera se establecen principios de diferenciación respecto a otros campos o prácticas. Tal como se mencionó en la sección anterior, las nociones de *campo*, *habitus* y *capital* adquieren su sentido al momento de ubicar analíticamente un caso particular como el académico.

El estudio relativo al campo académico realizado por Bourdieu analiza su dinámica en tres planos. En primer lugar aborda la relación del campo académico y universitario;⁴³ a su vez ubicados en un campo global de poder, es decir dentro del espacio social. Tal

los balances analíticos explorados por José Luis Moreno Pestaña (Pierre Bourdieu y el análisis de los campos intelectuales, 2013), de igual manera se puede apreciar esto en la recopilación de Hugo José Suarez (Castro & Suárez, 2018)

⁴³ Hay que tener precaución al momento de ubicar tales campos en la obra de Bourdieu, puesto que en distintos momentos el autor señala la interrelación del campo universitario y el campo intelectual, en el cual el segundo es más abarcador en relación al espacio social, puesto que influye en un espacio de opinión publica fuera de los entornos universitarios. También cabe la observación que al denominar campo científico se está priorizando el papel de investigación de los centros de estudio a analizar, estrechamente ligado con lo académico.

campo adquiere su sentido a través de una estructuración histórica.⁴⁴ En tal apartado problematiza la autonomía relativa de tal campo frente a la interacción constante con otros campos sociales como puede ser el poder político y económico⁴⁵ (2008).

En segundo término el análisis de Bourdieu en *Homo Academicus* se enfoca a analizar el campo de interacción entre las facultades que conforman el campo académico universitario. Lo que allí interesa es analizar la correlación de fuerzas y el intercambio de bienes simbólicos entre el conjunto de facultades que conforman el espacio universitario. Aunque se hace hincapié en la diversidad de orientaciones que guían a las instituciones de educación superior, todas ellas, en tanto que construyen una imagen institucional y establecen relaciones objetivas con agentes sociales involucrados en su desenvolvimiento, entran a la lógica de poder inherente al campo, es decir, interactúan como sector, en relaciones de alianza y-o competencia. El ranking de facultades, el nivel de prestigio otorgado y reconocido, y los espacios de difusión que logran generar las facultades, ubican a actores clave que guían el rumbo de las IES, que bien pueden ser instituciones del Estado, las mismas Instituciones de Educación Superior (IES), organizaciones civiles y la comunidad académica, entre otros.⁴⁶

⁴⁴ Ello significa también ubicar las principales características que definen a la profesión académica como distinta de otras profesiones. En los estudios recientes se ha hablado de los rasgos que definen al sector o campo tales como la identidad académica. En opinión de la investigadora Rocío Grediaga Kuri la identidad de este grupo tiene que ver con el sistema de reconocimientos y prestigios desarrollados en el campo científico y por el constante flujo de conocimientos que se produce y se pone en juego para ser verificado ante una comunidad científica más o menos especializada en los temas afines. (2004, pp. 31-32)

⁴⁵ Los estudios que analizan tal relación son los que han predominado durante largo tiempo en los análisis de la educación superior universitaria en América Latina y en ciertos países desarrollados. Uno de los desarrollos más llamativos en lo que respecta a las injerencias de poderes externos dentro del campo académico son las referentes a el llamado “Estado Evaluador” o auditor; ésta es una de las categorías clave que han guiado muchas de las investigaciones a nivel macro, y se entiende como un modelo de relación entre Estado e IES (Instituciones de Educación Superior) que condiciona y negocia las formas de organización académica, el otorgamiento extraordinario de recursos para la investigación, entre otros, con base en evaluaciones y premiaciones a la productividad de los académicos. (Grediaga Kuri, Rodríguez Jiménez, & Padilla González, Políticas públicas y cambios en la profesión académica en México en la última década, 2004, pp. 13-14). Asimismo (Acosta Reveles & Sieglin Suetterlin, 2013) (Brunner, 2009) (Mendoza Rojas, Transición de la educación superior contemporánea en México: de la planeación al Estado evaluador, 2002)

⁴⁶ Aunque el término IES (Instituciones de Educación Superior) no entra de forma definida en los análisis de Bourdieu, se opta por conservar esta terminología, pues logra captar la complejidad del campo o sistema de educación superior en su momento actual.

El tercer nivel de análisis sobre el campo académico-universitario, y el que más se acopla a la presente investigación; refiere a su dinámica interna: al espacio más concreto y palpable del conjunto de prácticas que definen a diversos agentes sociales como académicos. Bourdieu resume así el objetivo de tal análisis:

evocar la estructura del campo del poder y la relación que el campo universitario considerado en su conjunto mantiene con él, analizar —tanto cuanto lo permitan los hechos empíricos— la estructura del campo universitario y la posición que ocupan en él las diferentes facultades, y finalmente la estructura de cada facultad y la posición que ocupan en ella las diferentes disciplinas (2008, p. 48).

Debido al carácter comparativo del estudio a realizar en la presente tesis, se siguen varios supuestos que tienen que ver con los alcances y límites de la teoría de campos desarrollada por Pierre Bourdieu. A la luz de la cita anterior, se decidió excluir un análisis detallado de las relaciones del campo universitario con otras instancias sociales o campos. Este tipo de estudios requeriría adentrarse en los factores y relación entre actores sociales e instituciones a nivel macro, objetivo muy ambicioso incluso para los especialistas en el análisis de la educación superior.

Se prioriza por tanto un énfasis en el campo académico a nivel medio, en este caso tomando por objeto la actividad de investigación desarrollada en los centros de investigación de FES Acatlán y FES Aragón. Ello atendiendo a que hipotéticamente poseen rasgos estructurales en común, pero un desarrollo diferenciado en sus líneas de acción y adaptación a factores externos. Los datos presentados en la introducción han contribuido a identificar los rasgos estructurales que delinear tal actividad y algunos de los efectos de campo que son previsibles en el desarrollo y difusión de proyectos científico-disciplinarios.

De forma esquemática, las nociones que se pretende operacionalizar son las siguientes:

Campo académico. Congruente con la visión constructivista que exige el análisis de los campos, es pertinente señalar que lo que se pone en juego en tal campo es la

definición misma de las prácticas y percepciones propiamente académicas respecto a las que son de otro orden. Este campo posee una estructura, conformada por el espacio de posiciones y posicionamientos que primordialmente son manifiestos ante flujos de cambio histórico; y un mercado de bienes materiales y simbólicos con intercambios desiguales en múltiples direcciones. Su desarrollo histórico se puede rastrear por las decisiones y cursos de acción que han delineado un núcleo de personas que bien podrían identificarse como los sectores dominantes dentro del campo, así como por las narrativas de quienes ocupan una posición herética, alterna o dominada.

En el discurso corriente hay una falta de claridad sobre lo que se denomina académico, tomando en cuenta que parte de su significado se relaciona con la actividad científica, con aspectos docentes, con el conjunto de profesiones y con la organización universitaria. De forma general, habría que señalar que la constitución de campos académicos resultó de un proceso muy particular en occidente. Varios sociólogos atienden a la idea de que las prácticas académicas de la era moderna fueron el resultado de una combinación de elementos que provienen de la antigua universidad medieval, de la ciencia práctica que avanzó aparejada al crecimiento de los sectores burgueses y al sector industrial, y el crecimiento de escuelas de artes y oficios enfocados a la profesionalización en diversas áreas de conocimiento (Collins, *La sociedad credencialista. Sociología histórica de la educación y la estratificación*, 1989) (Hernández, Beltrán, & Marrero, 2005)

Caso que se considera emblemático es la creación de la universidad de Berlín en el siglo XIX, donde la actividad de investigación se incorporaba como una función primordial, a la par de la docencia. (Collins, 2002) No es este el lugar para hacer una reconstrucción histórica, lo que es relevante señalar es que la estructuración de los campos académicos ha conjugado y sintetizado prácticas científicas, docentes, administrativas, e inclusive humanísticas, que se han desarrollado en un prolongado lapso de tiempo. Lo que ha dado por resultado que la práctica de investigación esté orientada según diversos criterios y acorde a distintas tradiciones disciplinares, y

tengan posibilidad de definirse y delimitarse de acuerdo a la autonomía (relativa) que cada una ha conseguido.⁴⁷

Considerar la noción de campo académico implica asumir una serie de distinciones respecto al campo científico y al universitario. Por una parte el llamado campo científico suele referirse regularmente a las áreas de conocimiento que se auto denominan “duras” o “puras” excluyendo a varias disciplinas humanísticas y sociales.⁴⁸ El uso corriente de la noción de ciencia privilegia además nociones que se alimentan de un espíritu progresista o acumulativo respecto al conocimiento y al conjunto de técnicas empleadas para su construcción. Por ende, considerar al campo académico significa, además de incluir a la totalidad de disciplinas dentro de una institución, abarcar los factores problemáticos que circunscriben la actividad de investigación, a saber las consideraciones administrativas, docentes, disciplinarias y humanísticas que son valoradas por sus integrantes.

En la introducción se han expuesto elementos para diferenciar el campo académico respecto al universitario. Una estructura universitaria sumamente compleja no solo con diversas áreas de conocimiento, sino con dinámicas de organización únicas como son las unidades multidisciplinarias de la UNAM; ha implicado que existan también distintas formas de concebir y valorar la actividad de investigación.

El campo universitario es un conjunto complejo de IES, en donde se conjugan además de intereses propiamente académicos, intereses políticos ligados a las formas de organización y estructura institucional. Como ha explorado la Sociología de la educación superior en el caso de México, las IES han experimentado en los últimos 30 años un proceso de diferenciación y cambio sumamente complejo: ha crecido la matrícula; han aumentado las universidades privadas; se ha virado a políticas que priorizan la evaluación educativa y la calidad (noción sumamente ambigua y

⁴⁷ Un balance sobre los enfoques analíticos en torno a las profesiones —e implícitamente el papel de los espacios académicos— puede hallarse en (Ballesteros Leiner, 2007)

⁴⁸ Incluso el mismo Pierre Bourdieu tuvo que recurrir a una delimitación de áreas de conocimiento algo apretada en *Homo Academicus*, la cual para otros contextos no resulta aplicable: Derecho, Letras y Ciencias. (2008, págs. 268-270)

problemática en los últimos años); se han discutido y tratado de implementar modelos académicos inter y transdisciplinarios; entre otros factores.

En tal contexto se considera a la UNAM dentro de un campo universitario, destacando que es una de las instituciones que predomina en diversos aspectos por sobre otras IES del país. La ubicación analítica mas pertinente para FES Acatlán y FES Aragón es considerarlas como campos académicos relativamente autónomos. Sus actividades de investigación se vinculan a su vez con el campo científico, en tanto que los profesores de carrera son producto de estructuras y redes científico-disciplinarias y sus indagaciones se enfocan a tener un impacto a nivel disciplinario. Al mismo tiempo se aprecia una estructura de poder que se ejerce a través de las reglas y prescripciones que impone el campo universitario. Para ser aun mas especifico, por el estatuto del personal académico y la delimitación practica de funciones y actividades que se imponen desde organismos como la DGAPA, entre otros agentes que tienen influencia al interior de cada facultad.

El campo académico se conformaría por un lado de agentes centrados en actividades propiamente académicas, y por otro lado aquellos involucrados en la administración y regulación de determinadas funciones. Es a partir de esos poderes y control de recursos que se posibilita la actividad de investigación y el espacio que ésta ocupa en el espacio social, incluyendo las intersecciones con otros campos. Otra característica relevante es sobre los procedimientos de consagración académica, medio por el cual se otorga una mayor legitimidad para hablar en nombre de un grupo académico o de un área institucional. Dado que no todos los agentes poseen la misma legitimidad para producir investigaciones, se estaría hablando a su vez de una notoriedad académica, cuestión que se evidencia en la exploración de Pierre Bourdieu *Homo Academicus*.

Campo científico y producción científico-disciplinaria. En este caso, refiere a los aspectos propiamente disciplinarios y científicos que se encuentran insertos en los espacios académicos: el capital científico que otorga sentido y coherencia a las labores de investigación. Tales conocimientos y saberes se hallan en relación con producciones académicas de muy diversos contextos, ello es lo que posibilita hablar de cambios globales en la actividad de investigación, puesto que los esquemas analíticos

o “paradigmas” son retomados y discutidos por redes internacionales de académicos. Cabe aclarar que en el análisis se prioriza el capital científico en tanto componente que define las trayectorias académicas dentro del campo, explicarlo en si mismo requeriría otro tipo de estudios.⁴⁹ Se espera que este componente analítico se pueda apreciar en la forma en que los profesores identifican procesos de cambio dentro de sus disciplinas y las formas específicas de realizar investigación.⁵⁰

El conjunto de conocimientos y saberes que circulan en las redes científicas son relevantes en la elección de temas de investigación, las formas específicas de trabajar, así como para definir los medios y objetos indispensables para tal actividad. Dependiendo de la orientación profesional de cada disciplina, cada una contiene un núcleo científico que orienta su curso, no obstante que se desarrollen proyectos que no busquen un impacto directo en el campo científico. En consecuencia, las prácticas desarrolladas en un campo académico se asocian con el científico, sin necesariamente fundir ni reducir la lógica de sus prácticas entre si.⁵¹

Prácticas: un componente articulador de las practicas, debe situarse en las ‘estrategias’ que Bourdieu ubica como la relación más palpable entre el individuo y el campo: “acciones que están objetivamente orientadas hacia fines que pueden no ser los que se persiguen subjetivamente” (2002, p. 125). De igual forma el conjunto de estrategias delineadas para un conjunto de prácticas, va caracterizada en gran medida por los tipos de capitales específicos que se ponen en juego, tales como puede ser la autoridad científica, el poder universitario, reconocimiento social etc. Por tanto las prácticas académicas como la presentación de informes, publicación de artículos y revistas, el papel docente, etc. dan una idea general del conjunto de actividades que caracterizan algunas fases del proceso de investigación de los académicos.

⁴⁹ Una Sociología del conocimiento científico en sus dinámicas internas como la realizada por Bruno Latour y Woolgar (La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos., 1995) o Knorr Cetina (La fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el caracter constructivista y contextual de la ciencia, 2005).

⁵⁰ Estas diferenciaciones y tradiciones de conocimiento al interior y entre disciplinas o cuerpos de conocimientos Cetina los identifica como “culturas epistémicas”. (Vinck, 2014, pág. 221)

⁵¹ Una de las intersecciones mas evidentes entre estos campos deriva de las políticas de evaluación y acreditación de los últimos años, en tanto que afectan directamente las lógicas internas de la investigación científica, sobre todo en contextos donde el peso de la burocracia se encuentra en constante relación de conflicto con la autonomía académica y de investigación.

Como recuerda Bourdieu en sus indagaciones en torno a la noción de práctica, la investigación sociológica es mucho mas completa si se considera a los individuos dentro de esquemas analíticos mas completos que aquellos que tienden a reducir su actuar a intereses y racionalidades estrechas, considerando a la par que tampoco predominan fuerzas e impulsos ciegos como generadores de la acción social. Como señala Baranger, el conjunto de estrategias desplegadas en el campo, académico en este caso, no son acciones plenamente predefinidas ni proyectadas por los individuos, razón por la cual Bourdieu se enfocaría en detectar los efectos de *illusio* que orienta a actuar en el campo “como si” entraran en juego determinadas posesiones materiales y simbólicas, es decir el *enjeu*.

Habitus académico: en este caso podemos ubicar una serie de factores que relacionan al individuo con la estructura objetiva del campo según la lógica primordial que sigue la configuración de un *habitus*: “actores plenamente dueños de las reglas de juego y decididos a hacer el propio juego” (Bourdieu, 2002, p. 54) refiere tanto a predisposiciones mentales y de prácticas requeridas para el ejercicio académico y científico. Tal categoría define de forma clara la relación del individuo con el campo: “Para que funcione un campo, es necesario que haya algo en juego y gente dispuesta a jugar, que esté: dotada de los *habitus* que implican el conocimiento y reconocimiento de las leyes inmanentes al juego, de lo que está en juego” (2002, p. 120). En el campo en cuestión están involucradas formas específicas de orientarse hacia la práctica de investigación, lo cual tiene que ver con todo un proceso de formación y profesionalización desarrollado a lo largo de una trayectoria.

En lo que respecta a un *habitus* específico, los profesores de carrera en FES Acatlán y FES Aragón, primero hay que ubicarlos dentro de una estructura jerarquizada de nombramientos académicos. Estos nombramientos sugieren la adquisición de recursos simbólicos y de reconocimiento académico en sus respectivas disciplinas. Siendo los profesores de carrera los que mejor se encuentran posicionados para desarrollar proyectos, se puede afirmar que ocupan un puesto consagrado dentro del campo académico. Tanto si se analiza desde los indicadores salariales, número de clases y seminarios impartidos, en los eventos académicos en que participan, entre otros, todo

indica que son posiciones que contribuyen a forjar una legitimidad académica y científica no solo para ellos, sino para la institución.

La legitimidad académica esta asociada a una ortodoxia, es decir, la serie de principios y visiones que se proponen como las mas aptas para llevar a cabo la práctica disciplinaria. Esto se puede apreciar en las discusiones y lucha de paradigmas o esquemas explicativos presentes en cada carrera y área científica, desde las humanidades hasta las ciencias aplicadas, donde a pesar de existir diversas tradiciones y posturas epistémicas, las prácticas e investigación se definen en función de los esquemas que se consideran más legítimos.

2.3) El campo científico-disciplinario en FES Acatlán y FES Aragón: Interacción académica, prácticas y producción científica.

Los centros de investigación en cuestión están insertos en una lógica de campos donde se ponen en juego recursos simbólicos, un volumen de capitales y conformación de un habitus académico y científico en distintos niveles de estructuración. Conforme a lo señalado en el anterior apartado hay que distinguir los niveles analíticos a tomar en cuenta y que estructuran la particularidad de la investigación institucional en FES Acatlán y FES Aragón, que van desde a) el campo de la educación superior, b) el campo universitario de la UNAM, y c) la vida interna de los centros de investigación como campos científico disciplinarios, aclarando que en la presente investigación se pone énfasis en el último.

El campo de la educación superior. En primer término, la práctica de investigación está asociada a las condiciones más generales del campo de la educación superior, para ser mas específico, el campo de las universidades publicas. Para el caso de México se puede detectar un campo relativamente autónomo respecto al campo político o de poder, no obstante que en términos económicos la educación superior reciba un presupuesto ínfimo en comparación con otros países. La autonomía real de las universidades públicas en el país radica en que tienen la posibilidad de delinear sus

propias lógicas de acción. Lo anterior no las excluye de procesos de adaptación y confrontación de intereses con otro tipo de organismos públicos.

A este nivel de análisis corresponden los estudios sobre las relaciones entre actores sistémicos que conforman e intervienen en tal campo: Secretaría de Educación Pública (a través de la Subsecretaría de Educación Superior), grupos organizados de las IES (ANUIES por ejemplo), los cuales interactúan con otras instituciones de orden social, cultural, económico, entre otros. Al respecto también se han estudiado las cuestiones del presupuesto enfocado al área. Destacan las investigaciones que analizan la relación Estado-IES, no solo desde lo establecido en el marco legal de asignación de presupuesto, sino las implicaciones profundas de un financiamiento altamente centralizado y sujeto a mecanismos de evaluación (Becerra Villegas, 2013) (Grediaga Kuri, Rodríguez Jiménez, & Padilla González, 2004).

Otro tipo de estudios a nivel macro enfocan su atención en las diferencias y semejanzas entre IES a raíz de cambios socio-políticos. Asimismo, se ha insistido en las condiciones laborales y políticas que delinear el trabajo del personal académico. Destacan las publicaciones de Raúl Béjar Navarro, Manuel Gil Antón, Ángel Díaz Barriga, Hugo Aboites, entre otros.

Aunque se han generado amplios debates respecto al tema, imposibles de desarrollar aquí, a continuación se resumen los puntos de discusión acerca los factores estructurales que han configurado las prácticas académicas (incluida la investigación) en el campo de la educación superior en los últimos 25 años en el caso de México. Se retoma en primera instancia los estudios acerca del llamado Estado Evaluador (EE), destacando los análisis de Guy Neave y José Joaquín Brunner, así como los debates en torno a la globalización:

- La crisis económica de la década de los ochenta tuvo como consecuencia que el Estado moldeara políticas específicas hacia el subsector de la educación superior. Los condicionantes de tales medidas se relacionaron al “crecimiento de los sistemas de educación superior, crisis fiscales de los gobiernos, [y] nuevas formas de operar de los estados nacionales” (Mendoza Rojas, 2002, p. 5). Se

considera que el EE es una relación entre Estado e Instituciones de educación superior, definida por una racionalización del presupuesto que otorga el primer agente. Esta relación cierra la etapa de expansión universitaria e instaura además dinámicas de control político, en menoscabo de orientaciones autonomistas y populares de la universidad pública.

- Desde fines de los 80's, se instauran gradualmente, esquemas específicos de evaluación a instituciones, personal académico y alumnado con el objetivo de racionalizar los recursos financieros asignados.
- Se introducen mecanismos de regulación del personal académico dedicado a la investigación, así como para obtener recursos para la investigación.
- Se instaura la evaluación por pares, lo cual se ha interpretado de varias maneras. Ya sea que se perciba como una forma de asegurar objetivos propiamente académicos mediante criterios de evaluación objetivos y profesionales; o se le interprete como otra carga administrativa que cumplir a nombre de la alta administración escolar; el resultado ha sido el ascenso de un *ethos de la evaluación* que funge como regulador de las posiciones dentro de la universidad pública.
- Se impulsa una reorientación socio-profesional que enarbola determinados valores como la eficiencia, la calidad y la prioridad por desarrollar proyectos tecnológicos y de ciencia bajo el modelo I+D (Investigación y desarrollo).
- Aunque no constituye un proceso unilateral, se promueve la vinculación de la educación superior con entes públicos y privados, lo cual también abarca la posibilidad de establecer convenios para realizar investigación.
- Dentro de los debates en torno a la globalización y el avance de las Tecnologías de la información y comunicación, se abren las discusiones en torno a la posibilidad de desarrollar nuevos esquemas de investigación. Llegando a concebir nociones como sociedad red o sociedad de la información, se proyectan programas de acción para que la investigación académica y la educación superior orienten sus acciones contemplando determinadas problemáticas globales.

Hay que insistir en que los factores señalados reorientaron diversas prácticas en el campo académico, como la actividad de investigación. Las discusiones alrededor del Estado Evaluador así como otros factores estructurales que definen la educación superior, suponen la formulación de cuestionamientos acerca del nivel de autonomía de tal sector o campo. ¿Se puede tener autonomía en la práctica investigativa ante la emergencia de nuevos modelos de organización de las IES? ¿Cómo se desarrollan proyectos de investigación en las universidades públicas en un contexto donde el otorgamiento de recursos está condicionado y en algunos años ha ido a la baja? ¿Cómo logran las IES legitimar la actividad de investigación ante otras instancias? ¿Cómo han afectado estos procesos de cambio al volumen y orientación de los proyectos de investigación? ¿Cómo se perciben estos cambios desde la trayectoria personal de los académicos dedicados a la investigación? No obstante que la prioridad en la presente investigación no es examinar los factores estructurales señalados mas arriba, es importante notar que éstos influyen en la realidad particular que se pretende estudiar.

Es de vital importancia tomar en consideración que el campo académico a estudiar no ha sido ajeno a los cambios estructurales en la educación superior. La definición de un *ethos* académico orientado a la evaluación constante es un rasgo común en los cientos de IES que forman parte del sistema educativo mexicano. Las dinámicas de evaluación, entre otros procesos de cambio instituyen formas de consagración académica, formas de investigar, visiones políticas, científicas y organizacionales que orientan gran parte del *habitus* académico en cada centro de investigación y otras instancias universitarias. Lo anterior es algo que se ha detectado en investigaciones como la de Álvarez Mendiola (2004)⁵²

⁵² No obstante a que investigaciones como las de Mendiola -entre otros- han contribuido de forma notable a apreciar los fenómenos de cambio en la educación superior, habría que hacer una crítica muy puntual sobre como se han llegado a interpretar algunos estudios al respecto, sobre todo los que se sustentan en una visión legitimadora de tales procesos. Muchos estudios se han construido siguiendo los intereses del trabajo burocrático del Estado; o en contraparte, realizan balances críticos con poco rigor metodológico. En este aspecto es pertinente retomar a Bourdieu, concretamente la separación entre el individuo subjetivo y el individuo epistémico, eje de la reflexividad como científico. (Bourdieu, *Homo academicus*, 2008, p. 37)

El análisis a partir de la noción de campo ofrece la posibilidad de observar no solo los efectos de determinadas políticas públicas, sino el cómo estas se conjugan con las interacciones concretas desplegadas en un campo por los diversos agentes. Trabajar metodológicamente en tal esquema requiere hacer una especie de rompimiento epistémico con el nivel de análisis macro, con el fin de apreciar las dinámicas de conflicto o de solidaridad desplegadas en la actividad de investigación, las formas específicas de trabajo, e inclusive el por qué de los temas y trabajos científicos desarrollados en los centros de investigación, ello sin dejar de lado el entramado global de relaciones objetivas que se definen a nivel de las estructuras.

La UNAM como campo académico. Esta institución es quizá una de las más complejas dentro del entorno universitario. Si bien, un conjunto de reglas y principios le dan una coherencia general, la universidad se puede fragmentar analíticamente de acuerdo a sus facultades y centros de enseñanza, sus institutos de investigación, su difusión cultural, su administración, etc. Las Facultades de Estudios Superiores están ubicadas como unidades multidisciplinarias asentadas en la periferia de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. En los análisis del campo de la educación superior, así como en la mayoría de estudios acerca de la UNAM, no es muy común ubicar a estas unidades de forma independiente. En este nivel de análisis toman relevancia los estudios sobre actividades particulares en las facultades universitarias, como los emprendidos por Raúl Béjar Navarro que tuvieron el objetivo de explorar aspectos particulares de la UNAM (Béjar Navarro, 2005) (Béjar Navarro & Egurrola, 2005).

En gran medida lo que se puede explorar en este nivel de análisis, ya ha quedado expresado en los datos presentados en la introducción del presente trabajo, por lo que se considera pertinente no redundar en ello. Simplemente a modo ilustrativo y para diferenciar este nivel analítico del campo académico se enuncian los siguientes puntos:

- Las unidades multidisciplinarias de la UNAM pertenecen a un grupo de facultades con un grado de consolidación medio. Es decir, han logrado obtener el grado de facultad fortaleciendo programas de investigación, sin embargo la actividad no es una de sus actividades principales.

- El desarrollo académico en dichas facultades depende en gran medida de las directrices establecidas por organismos centrales de la universidad.
- Estas unidades académicas están orientadas primordialmente a la docencia, la investigación la actividad secundaria y relativamente reciente.
- A pesar de contar con miembros integrantes del SNI e impulsar programas de investigación institucional, estas facultades no han logrado consolidar formas de investigación interdisciplinaria o transdisciplinaria.
- Las administraciones escolares en estas facultades presentan rasgos diferenciados. No en todas hay un programa claro y definido para delinear la actividad de investigación.
- Hay una serie de procedimientos burocráticos que dificultan el acceso a recursos extraordinarios para desarrollar proyectos. Esto afectaría las posibilidades de colaborar con otro tipo de instancias académicas u organizaciones sociales.

Las Unidades Multidisciplinarias como (sub)campos académicos particulares. Es en este plano donde se puede detectar a los actores académicos y administrativos que orientan la práctica de investigación en cada facultad y donde se aprecian directamente los efectos de campo. Cobran sentido también los fenómenos del nivel macro (acreditaciones, programas de estimulación al personal académico, apoyos a la investigación, etc.); así como la interacción entre diversos agentes del campo universitario: directores, coordinadores de área, etc.; adentrarse en el campo académico particular implica detectar los habitus y prácticas que se conforman y la estructura y volumen de capitales que se ponen en juego en la búsqueda de la legitimidad académica y científico-disciplinaria, tomando en cuenta los efectos estructurales descritos mas arriba.

El anterior balance teórico – analítico permite notar algunas particularidades del objeto de estudio: 1) la investigación es una práctica inserta dentro un campo académico, estructuralmente ligada al desarrollo y cambio de la educación superior y de la universidad, percibidos estos últimos también como campos con su propia orientación y esquemas prácticos; 2) los profesores de carrera realizan sus actividades dentro de un esquema académico que se bifurca entre la docencia y la investigación, de lo cual

derivan varias formas de asumir la actividad, es decir contribuye a configurar un habitus particular, diferente al de otras figuras académicas. 3) la posición de estos académicos se define también por el volumen de capital científico y social, perceptible en su trayectoria personal.

Las categorías aludidas serán plenamente observables a través de técnicas de recopilación de datos como la entrevista y el análisis estadístico. En primer término se prioriza la información que permita conocer los siguientes factores a nivel individual: 1) perfil académico y trayectoria. 2) investigaciones realizadas (características del objeto o temas de estudio, facilidades y obstáculos percibidos para realizar investigación, duración de las investigaciones, formas de difusión); 3) legitimidad académica y científico-disciplinaria (opinión sobre el centro de investigación, la disciplina de adscripción, la administración escolar, relación con la docencia). Las especificaciones metodológicas se expresan mas adelante.

Respecto al análisis estadístico se espera que cumpla con la verificación de los efectos de campo más estructurales que se han expresado y logre mostrar los principios de jerarquización entre profesores y proyectos de investigación establecidos por el campo. Lo anterior sin dejar de lado el enfoque comparativo asumido. En el siguiente capítulo se adentra en tal análisis de las categorías señaladas.

Capítulo 3. Producción y difusión científica en FES Acatlán y FES Aragón. Exploración comparativa.

“No importa cuanto siga creciendo la masiva educación superior en el futuro, con la marea creciente de inflación de las instituciones, no importa cuantos profesores tengan que escribir artículos y libros para lograr la promoción académica, siempre habrá temas sobre los que escribir.” (Collins, Sociología de las filosofías. Una teoría global del cambio intelectual, 2005, pág. 884)

Los profesores de carrera cumplen con una serie de requisitos institucionales para desarrollar la actividad de investigación en FES Acatlán y FES Aragón. Más que formalidades de orden burocrático y de mérito, hay que entender el acceso a tales cargos como una forma de consagración académica, es decir, se adquiere la legitimidad necesaria para realizar proyectos de investigación en nombre de la institución, al tiempo que les permite insertarse en redes amplias de conocimiento científico-disciplinario.

Aunque la consagración y sus efectos dependen de la estructura institucional de cada facultad, es perceptible que los profesores de carrera tienen una posición, tal vez no dominante, pero que les permite tener legitimidad y presencia tanto al interior como al exterior de la institución, así como recursos simbólicos y capitales específicos que no poseen, por ejemplo, los profesores de asignatura. Tomando en cuenta la relativamente reciente creación de centros de investigación en estas facultades, se puede detectar la transición de una fase de *corpus* académicos incipientes⁵³, hacia la conformación de un campo académico con sus propias reglas y valores. Aunque las rutas de acceso a la consagración académica han sido diversas, se puede tener un panorama por medio de las trayectorias de algunos profesores de carrera:

⁵³ En la explicación de Bourdieu un espíritu de cuerpo correspondería a un estado de conformación de un sub-campo (Bourdieu, La nobleza de estado, 2013). Podría pensarse esta situación antes de la creación formal de los centros de investigación de las unidades multidisciplinares en cuestión.

1. Incorporación por méritos académico-administrativos. En el nombramiento como profesor de carrera se ha valorado la trayectoria dentro de la facultad, aunque no precisamente en el ramo de la investigación. Correspondería a profesores que fueron nombrados al poseer un nivel de reconocimiento medio, ya sea que le anteceda un puesto administrativo o de labores docentes.⁵⁴

En algunos casos hay una especie de ‘consagración tardía’, es decir, un acceso al puesto académico, aun cuando la persona tiene ya muchos años de cumplir los requisitos para su acceso. Estos casos refieren básicamente a los profesores que han sido parte de la institución desde su fundación.

2. Incorporación después de un despegue en el reconocimiento externo. Aunque no es el caso más común, hay quienes acceden a los puestos de profesor de carrera una vez que otras instancias educativas o de otro tipo reconocen ampliamente sus proyectos e investigaciones. Al no tener una adscripción universitaria de base, las facultades les han facilitado el acceso al tiempo completo o medio tiempo como una compensación y forma de apoyo a su trabajo.

Si en el acceso al nombramiento como profesor de carrera se pueden apreciar diferencias, es de suponerse también que sus labores de investigación tengan diferentes niveles de reconocimiento. Es momento de detallar la forma en que se pudo determinar esos niveles, lo cual posibilitará una lectura comprensiva de los resultados de la presente investigación.

⁵⁴ El Estatuto del Personal Académico de la UNAM contiene las especificaciones para acceder a tales puestos, no obstante ha sido prioritario analizar los efectos de trayectoria realmente existentes, con base en la información que se pudo rastrear. El método de recopilación de tales datos se describe mas adelante. Se pueden consultar los criterios específicos para ocupar cargos de profesor de carrera en los estatutos del personal académico de la UNAM. (UNAM, 2013, págs. 86-87)

3.1) La delimitación del nivel de reconocimiento de los profesores de carrera y su producción académica.

En un primer momento se determinó encuestar o entrevistar a la mayor cantidad de profesores posibles de cada facultad. Sin embargo, en las pruebas piloto, así como en el desarrollo del trabajo de campo se presentaron los siguientes inconvenientes:

- Escaso interés en responder la encuesta o conceder una entrevista. Si bien no fue el principal inconveniente, se presentaron muchas negativas a colaborar, en algunos casos aun después de haberseles explicado el motivo y el carácter anónimo de los instrumentos de recopilación de datos.
- Agenda llena o participación en otras actividades. En diversos casos los profesores no pudieron establecer un espacio de tiempo para concretar la entrevista.
- Profesores que aceptaron ser encuestados o entrevistados sugerían que no eran los sujetos indicados para incluirse en el estudio. Aunque en algunos casos se dio razón a tales afirmaciones (puesto que no cumplían con el requisito de ser profesor de carrera o no estar involucrado en actividades de investigación), también se pudo deducir que muchos profesores tienen poca práctica o interés en comunicar los propósitos o resultados de sus investigaciones.

Ante las anteriores circunstancias, se consideró pertinente redefinir el método de recopilación de información sobre las actividades de investigación desarrolladas por los profesores de carrea. El procedimiento se resume en los siguientes párrafos.

Previamente a la aplicación de las entrevistas que ya se habían programado (para el caso de Aragón entre Agosto-Septiembre de 2016, en Acatlán para Enero-Marzo 2017), se realizó una consulta en internet y en fuentes de la UNAM sobre las actividades y antecedentes de los profesores a entrevistar. Una vez realizadas aproximadamente 16 entrevistas se trató de sistematizar una base de datos

conformada por información básica del académico, temas de investigación y las formas en que da a conocer su trabajo⁵⁵.

Aunque la recopilación de tal información era solo un apoyo para la entrevista, se decidió completar una base de datos considerando a la totalidad de los profesores de carrera presentes entre 2010 y 2016, y no solo a los que se logró encuestar o entrevistar. La cantidad y nombres de los profesores se retomaron del directorio de profesores de carrera proporcionado por cada una de las facultades y cuyo acceso es público desde sus portales de internet.

En la base de datos se consideraron los siguientes ítems, algunos de ellos ya descritos y analizados más arriba: 1) nombre, 2) grado académico, 3) carrera de adscripción, 4) sexo, 5) línea de investigación, 6) observación de proyectos, en el cual se identifican a profesores miembros del SNI, 7) adscripción/ubicación física de cubículo o laboratorio, 8) detalle de proyectos académicos 9) tipo de publicación o materialización de sus proyectos, según sea el caso 10) tipo de fuentes de información donde se relata su proyecto de investigación o se han publicado notas al respecto, 11) nivel de reconocimiento académico según el alcance y difusión de sus proyectos. Este último ítem requirió introducir una escala de medición según la densidad de información hallada en los dos ítems anteriores, así como de los méritos y distinciones que detallan diversas fuentes de información. Asimismo se contemplaron ítems que, debido a la falta de información detallada, se excluyeron del análisis final: asesorías de tesis, instituciones académicas de formación, referencias en Wikipedia, citaciones, instituciones que han otorgado apoyos a la investigación y financiamiento.

Los ítems excluidos merecen un comentario especial, en razón de que algunos profesores consideran prioritario difundir tales aspectos. ¿Es relevante para un profesor dar a conocer las asesorías de tesis que ha realizado a lo largo de su trayectoria? ¿Por qué se encontraron referencias en Wikipedia de algunos profesores, y de otros no? ¿Por qué algunos aparecen en índices de citación a nivel nacional e internacional? Y una pregunta que inquieta a los coordinadores de los centros o unidades de

⁵⁵ Ver anexo 1

investigación: ¿Por qué no todos acceden a programas de financiamiento o apoyo a la investigación? Estas cuestiones difícilmente pueden responderse en una escala global, o con precisión estadística, sin embargo se exploran de forma cualitativa en las entrevistas realizadas.

Los ítems 8, 9 y 10 se construyeron utilizando el motor de búsqueda *Google*. El procedimiento fue ingresar datos de cada profesor de carrera en distintos niveles de la siguiente forma: a) [“nombre completo del académico”] b) [“nombre”] + institución donde labora [FES Acatlán] o [FES Aragón]), c) [“nombre”] + institución + carrera de adscripción, d) Nombre + institución + línea de investigación. En los casos donde se encontró más de 15 fuentes de información, se decidió limitarla a 10, las que mejor resumieran o hicieran recuento de proyectos de investigación.

La clasificación de sitios web fue la siguiente: portales y sitios web de la UNAM; páginas de otras escuelas (No UNAM); Blogs (personales, colectivos o foros de discusión sin adscripción institucional); Editoriales (tiendas de libros, revistas electrónicas, repositorios virtuales); periodísticas (impresos de circulación nacional, o portales digitales); redes sociales (YouTube, Facebook, Twitter, LinkedIn, entre otros menos populares).⁵⁶

Desglose de proyectos científico-disciplinarios. Se ubicó por medio del rastreo de fuentes de información, los proyectos de investigación dados a conocer por los profesores de carrera en cada facultad. Se desglosa en las siguientes opciones según sea el caso: 1) publicación o coordinación de libros (electrónico o físico), 2) capítulos de libro, 3) artículos en revistas (haciendo distinción entre revistas de la UNAM o exteriores), 4) participación en conferencias⁵⁷, 5) Proyectos terminados o en marcha.

⁵⁶ Parecería en primera instancia ‘irrelevante’ o injustificado considerar estas redes para comprender la vida académica y científica, sin embargo al día de hoy juegan un papel muy importante para divulgar eventos, presentaciones de libros, conferencias, etc. La información hallada en estos medios revela también un proceso de cambio y de constantes adaptaciones en las formas de dar a conocer sus actividades.

⁵⁷ Por el tipo de información consultada, no se pudo hacer una estimación precisa de que participaciones fueron al interior de la Universidad o en otras universidades del país y cuales fueron extranjeras. En algunos casos, se restó número de participaciones debido a que presentaban el mismo título que en otras, propias de quien presenta la misma conferencia o mismo trabajo hasta cuatro o cinco veces. En los casos en que la conferencia o trabajo

Aunque el planteamiento inicial era hacer un rastreo de publicaciones con el fin de medir y comparar la producción científica de las unidades de investigación de cada facultad, conforme se avanzó en la investigación, se descubrieron algunos factores que no habían sido tomados en cuenta. Siendo muy variadas las disciplinas por abarcar, fue imposible homologar un instrumento para medir la productividad. Los primeros datos arrojaron que los proyectos de investigación tienen particularidades en cada área disciplinaria.

Diferentes criterios de medición de la producción científica han sido discutidos e implementados desde hace varias décadas, los cuales sugieren diversas metodologías, y sobre todo ejes valorativos. Hoy en día ese proceso de discusión sigue, con la particularidad de que los centros de investigación e IES (Instituciones de Educación Superior) se han diversificado notoriamente. Es sumamente difícil que exista un parámetro único de medición, sin embargo hay indicadores cuantitativos usados regularmente: citas, publicaciones en determinadas revistas, etc. Como se ha señalado en capítulos anteriores, estos datos no arrojan por sí mismos la comprensión de la experiencia académica, y difícilmente se pueden apreciar los efectos de campo que influyen en tal producción.

En congruencia con la perspectiva analítica de campos, la información hallada se enfoca en valorar y caracterizar el tipo de proyectos realizados por los profesores de carrera y sus efectos dentro del campo. Se construyó una delimitación del campo académico en dos ejes: la trayectoria de cada uno de los profesores, tomando en cuenta la producción científica y académica; y por otro lado el nivel de reconocimiento logrado, priorizando el tipo de instituciones o agentes sociales con que se han relacionado para el desarrollo y difusión de sus proyectos.

Suponiendo que hubiera una distribución lineal o regular de tales datos, estos indicarían la siguiente hipótesis: a mayor trayectoria académica en la investigación (tomando en cuenta los años de antigüedad y el volumen de publicaciones), mayor

presentado se hallara en forma de artículo en una memoria electrónica o en una publicación, se contabilizó como producto escrito.

reconocimiento académico, científico y social, poseerán los profesores de carrera adscritos a las unidades de investigación en FES Acatlán y FES Aragón.

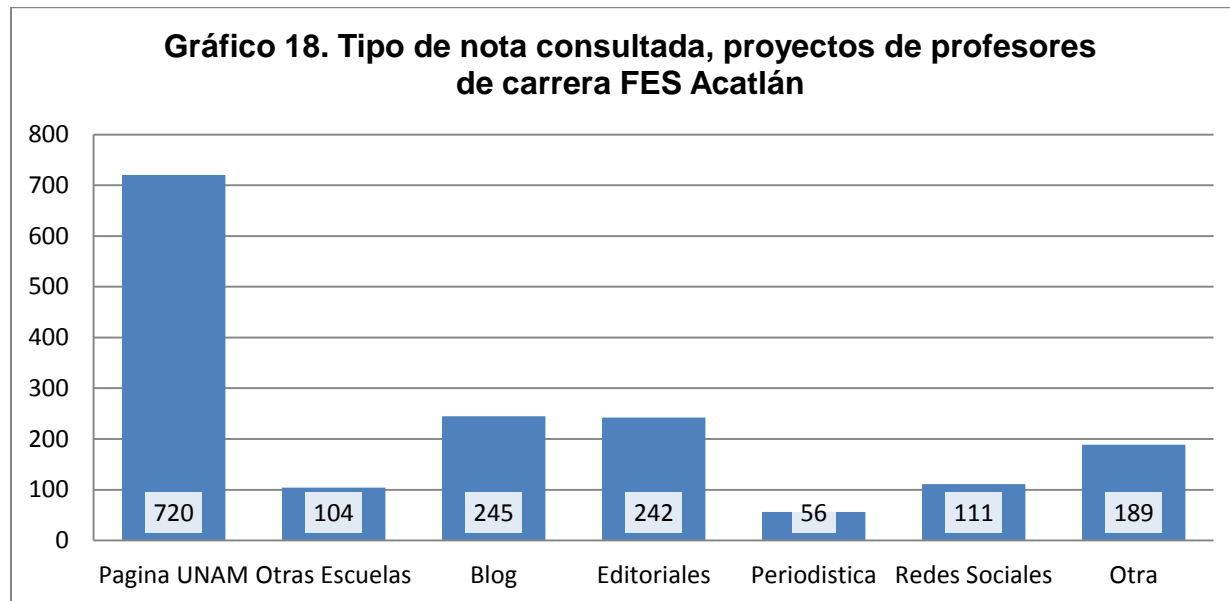
Sin embargo hay que considerar dos importantes factores que impiden una 'distribución ideal' de los datos. En primer término, estamos considerando que las características del profesor de carrera no son las mismas condiciones estatutarias ni laborales que las de un investigador. Es razonable el hecho de que la mayoría de los profesores dedique una parte de tiempo considerable a las actividades docentes, dejando en segundo plano los proyectos de investigación. Además entran en juego elementos como la orientación profesional y la motivación con que el profesor asume sus actividades. De tal manera, sería posible hallar casos donde los profesores de carrera no conciban la actividad de investigación como una algo sustancial, ni para su trayectoria personal ni como parte de una institución.

El hecho de priorizar las actividades docentes o de investigación, no es un mero hecho de convicción personal o de seguimiento de una directriz institucional. Hay que destacar la influencia de la cultura organizacional y los principios valorativos que cada disciplina universitaria construye con respecto a tales actividades. Las encuestas de prueba revelaron que cada disciplina le da un peso diferente a las publicaciones escritas. Publicar en una revista, puede representar algo insuficiente para demostrar o hacer factible la implementación de un proyecto⁵⁸. En otros casos la publicación de libros y revistas es un punto primordial de las actividades que se desarrollan cotidianamente en la investigación. En varias disciplinas el ideal es llegar a asociarse con empresas o con instancias públicas que logren implementar cierto conocimiento o técnica. De ello resulta que lo que se considera como 'problemático' en todo el proceso de investigación varía de un campo de conocimiento a otro.

A continuación se especifican aspectos técnicos sobre la base de datos y se dimensiona a grandes rasgos algunos resultados. En primer término se muestra el tipo de publicaciones donde se han difundido los proyectos de los profesores de carrera,

⁵⁸ Este es un tópico que va más allá del criterio de valorar entre revistas indexadas o con arbitraje. En el rastreo de información se detectó que los profesores optan por publicar en instancias donde tienen influencia o contactos específicos aunque el alcance de dichas ediciones no llegue a las grandes redes científicas o disciplinarias.

tanto de FES Acatlán como de FES Aragón. Para el caso de Acatlán se hizo un rastreo de aproximadamente 1667 notas de sitios web.⁵⁹ Para los profesores de Aragón un aproximado de 831.



Fuente: Elaboración propia.

Gran parte de la información rastreada para el caso de Acatlán proviene de fuentes de la misma universidad (720), primordialmente de la gaceta de la facultad, de su página web, y de otras facultades de la UNAM. Ello confirma la dinámica interna de los procesos de consagración y reconocimiento académico.

En cuanto a los blogs hay un registro de 245. En general este tipo de fuente de información presenta dos tendencias: por un lado aquellos blogs de uso personal donde se difunde información a título personal, dirigido a difundir sus proyectos y actividades; y en contraparte, destacan los blogs que han sido creados por terceras personas. Se puede decir que estas últimas fuentes de información se insertan en redes de conocimiento o espacios de discusión que no dependen de la influencia de los profesores de carrera, lo cual es una forma clara de percibir cierto reconocimiento hacia sus proyectos de investigación.

⁵⁹ Debido a que una parte de trabajos de investigación se realizaron y/o presentaron de manera conjunta entre varios profesores, existen duplicidades. La cifra real puede ser ligeramente menor.

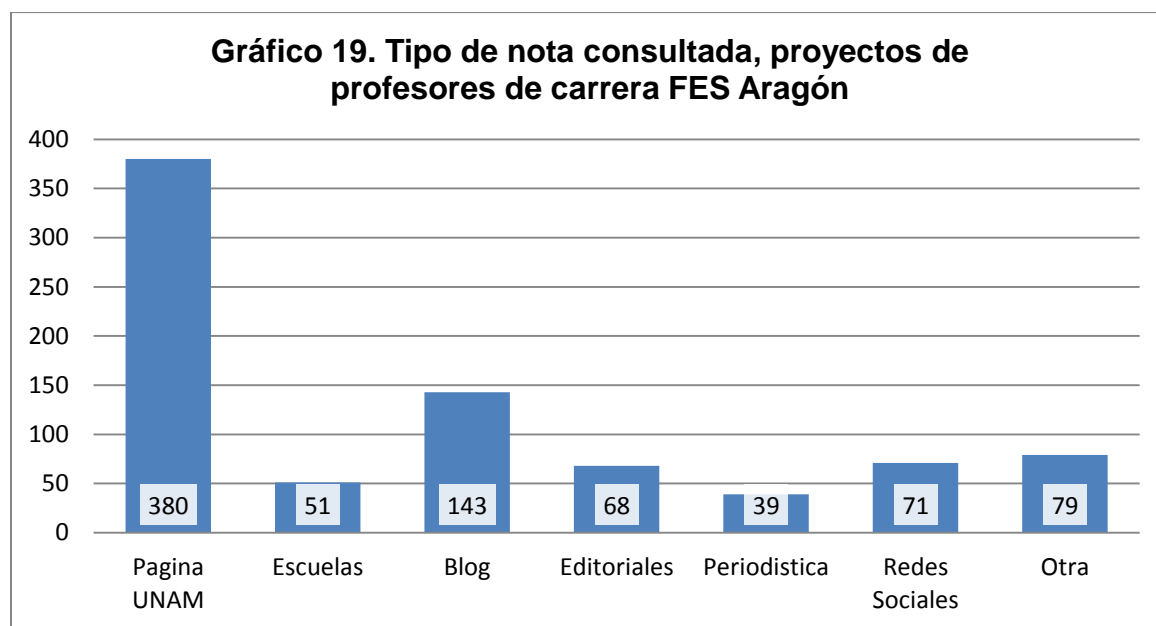
Una cantidad considerable de proyectos se han insertado en espacios editoriales de amplia difusión. Se pudo recopilar información de 242 fuentes editoriales o de librerías. Hay que especificar que en este ítem no se consideran las publicaciones y ediciones provenientes de la UNAM o de la Facultad de Acatlán, sino editoriales de circulación amplia. En este punto, es destacable la presencia de libros en los catálogos de *Gandhi* o *El sótano*, o en diversas casas editoriales como *Porrúa*, *Siglo XXI*, entre otras. Este indicador tomado de forma aislada dice poco de los casos individuales, pero dimensiona el alcance de los trabajos realizados en la facultad. A escala de trayectorias se hallaron particularidades notables, refiriendo a que no todos los profesores han insertado sus investigaciones en tal campo, y que incluso hay diferencias entre los que han publicado a gran escala.

Se pudo verificar que 108 profesores de carrera de Acatlán tienen al menos una referencia en catálogos de librerías de amplia presencia a nivel nacional. Filtrando datos, se halló una cifra de 18 profesores que tienen entre 4 y 7 referencias editoriales. Trece de estos profesores tienen un nivel de reconocimiento limitado al círculo académico de Acatlán, sin embargo tales referencias confirman un capital científico medianamente reconocido en sus específicas líneas de investigación. Por tanto se puede asumir que la notoriedad derivada de sus publicaciones no se asocia con una mayor cantidad de éstas, sino a la extensa difusión y reedición de uno o dos de sus trabajos. 15 de los mencionados casos corresponden a los ramos de ciencias sociales y de humanidades, lo que confirma que la publicación de libros o capítulos de libros es vital en tales áreas disciplinarias.

Respecto a las fuentes clasificadas como 'Otras' se consultaron fuentes de instituciones no educativas, las cuales no tienen como propósito divulgar o presentar publicaciones científicas o proyectos de investigación. En este ítem resaltaron primordialmente páginas de instituciones de gobiernos estatales o municipales, señalando a los profesores en cuestión como colaboradores de proyectos institucionales (algunos no académicos, pero relacionados con la profesión), o como ocupantes de un cargo administrativo. También destacan páginas de internet que presentan información sobre los profesores, sin embargo no tienen ningún aval

institucional, empresarial, ni por parte de los académicos en turno. Existe también información de carácter civil, la cual se tomo en cuenta solo en casos muy excepcionales.^{60 61}

Respecto a las redes sociales, se hallaron primordialmente invitaciones o carteles de eventos académicos, información curricular de los profesores, conferencias en video o descripción de proyectos de investigación. Aunque es un aspecto secundario, es destacable el poco uso de redes sociales (Facebook, Twitter, YouTube, primordialmente) para divulgar o hacer difusión de proyectos académicos. El principal motivo asociado a la no utilización de tales medios es posiblemente la edad.⁶²



Fuente: Elaboración propia

⁶⁰ Estos últimos incluyen desde participación en comités vecinales, expedientes de divorcio, actividades extraescolares en general, demandas de carácter laboral o familiar, entre otros. Se consideraron relevantes los casos en que hay procesos legales relacionados con patentes o polémicas de autoría por proyectos de investigación o publicaciones.

⁶¹ Retomando la idea metodológica de que ‘todo es dato’, es conveniente señalar que inclusive los comentarios ‘difamadores’ o las ‘opiniones’ subjetivas lograron ilustrar en alguna medida qué segmento del profesorado está enfocado en actividades de investigación o de docencia, e inclusive las actitudes con que las desarrollan.

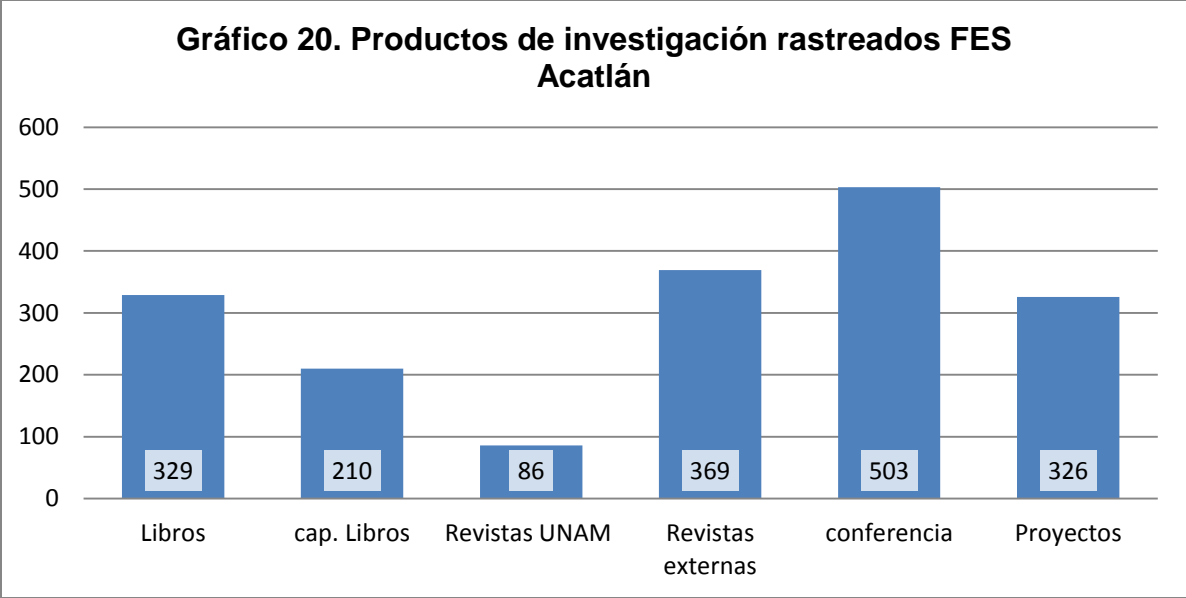
⁶² Aunque solo vale la pena señalarlo como elemento curioso, se pudo observar que la mayoría de profesores que tienen cuentas en tales redes sociales, en realidad no parecen utilizarlas con frecuencia. Aunque en la presente investigación la variable de edad no pudo retomarse metodológicamente con el debido rigor (por falta de información al respecto), se halló mayor actividad en redes sociales de los profesores más jóvenes y de más reciente adscripción como profesores de carrera. En todo caso, es más frecuente la utilización de portales de discusión y blogs especializados.

En ambas facultades los principales medios de difusión de proyectos dependen de la misma universidad, ya sea sus publicaciones o espacios de discusión. Aunque es difícil concluir que las facultades están reclusas en sí mismas, son pocos los registros de trabajo conjunto con académicos de otras escuelas o facultades de la misma universidad. Ello obedece a que los alcances de muchos proyectos tienen como destino atender problemáticas de orden local, en mayor medida a reforzar la actividad docente y actualizar programas de estudio. Asimismo, aunque algunos proyectos tienen objetivos de mayor alcance en cuanto al impacto esperado, la facultad es su único o principal soporte para darlo a conocer o implementarlo.

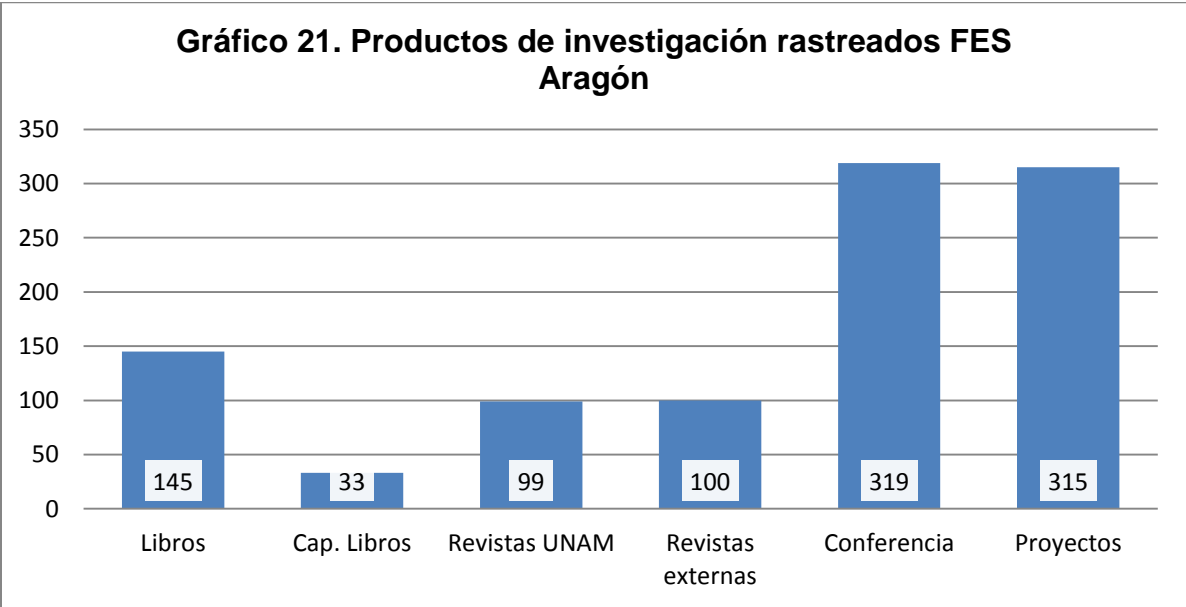
En términos proporcionales, en Aragón se halló una menor presencia de publicaciones académicas en librerías y catálogos editoriales externos. Solo el 39% de los profesores de carrera tiene al menos un libro en editoriales de amplia circulación, en contraste con el caso de Acatlán, donde el volumen de profesores que cumplen tal aspecto es de 59%. Sin embargo la proporción difiere con el volumen de libros publicados en general, ya que en Aragón el 59% (51) de los profesores ha publicado o coordinado al menos un libro, en tanto que en Acatlán el porcentaje es de 52%. No obstante, en Acatlán hay una elaboración mayor de capítulos de libros. Lo anterior se confirma al observar una menor presencia de tales productos académicos en tal facultad: 35%, frente al 22% de la facultad aragonesa.

En cuanto al volumen global de publicaciones y proyectos rastreados, se muestran las siguientes graficas para FES Acatlán⁶³:

⁶³ Adviértase nuevamente que no se está midiendo la producción global de proyectos de investigación con base en un año fijo, las graficas se fundamentan en una valoración de las actividades académicas difundidas en diversos medios impresos y electrónicos de varios años (2010-2016).



Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

En ambas facultades la forma de difusión predominante de los proyectos es mediante la presentación de conferencias, foros de discusión o ponencias. En este punto vale la pena resaltar algunas reflexiones sobre las formas de difusión universitarias. Gran parte de los eventos donde se presentan los profesores se desarrollan en su misma facultad de adscripción, primordialmente los que enfocan su atención en la investigación para la docencia. Es de resaltar el hecho de que la mayoría ha tenido la

oportunidad de participar al menos una vez en eventos de otras universidades o en otros estados, aunque son relativamente pocos los profesores que han presentado sus trabajos en otro país.

En ambas facultades se ha tratado de tener al menos cada año un encuentro multidisciplinario enfocado a presentar los proyectos, avances o conclusiones de investigación de los profesores en cuestión. Aunque en Aragón no se ha podido dar plena continuidad a tal evento, en términos generales los resultados y experiencias se perciben con un balance positivo para los académicos y la administración universitaria.

Los encuentros cara a cara son importantes para quien realiza actividades intelectuales o de investigación, muy a pesar que el imaginario colectivo considere tales actividades como un trabajo por excelencia individual. En una lógica de campos, los encuentros no solo son espacios de interacción, sino que ellos mismos están ligados a estructuras específicas que delimitan quien puede hablar con autoridad científica, que tradiciones de conocimiento se deben reconocer como las más idóneas, o que métodos son los correctos para un proyecto o desarrollo tecnológico. Asimismo genera inquietud para los académicos los conocimientos y habilidades específicas que deben desarrollar sus estudiantes. Todo lo anterior está enmarcado por los efectos de campo, en específico la valoración y reconocimiento de los proyectos de investigación dentro de relaciones académicas y científico-disciplinarias.

Aunque muchas de las formas de medir la productividad científica no consideran primordial las conferencias o participación en foros, la organización de tales eventos es un elemento vital que refuerza el capital científico/académico incorporado a las trayectorias de los profesores. Asimismo es el espacio donde se forman o refuerzan las alianzas intelectuales, e inclusive políticas de ciertos grupos. Todo encuentro de este tipo deja una carga emocional que contribuye a generar diálogos internos, profundizar en ideas, cuestionar metodologías y construir redes de conocimiento.

Volviendo a los datos recabados, éstos arrojan que la producción global de libros es más notoria en Acatlán. Sin embargo el promedio de libros por profesor es similar en ambas facultades. Otras diferencias que destacan respecto a las formas de

materializar los proyectos de investigación son: 1) en el registro de información fue mayor el volumen de capítulos de libros en profesores de Acatlán. Al menos en medios universitarios y editoriales se halló cerca de tres veces más de estos productos que en el caso de Aragón. 2) En el caso de artículos en revistas de la UNAM, se encontró tres veces más referencias por profesor en el caso de Aragón. 3) en Acatlán se halló dos veces más artículos en revistas externas. 4) hay un volumen ligeramente menor de presentación de conferencias en la misma facultad.

Si la anterior información se interpretara a nivel individual, es decir, delineando una “trayectoria típica” de un profesor de carrera, se hallaría un perfil para cada facultad: la experiencia de investigación en Acatlán se basa primordialmente en presentar conferencias o ponencias sobre sus diversas investigaciones; sus artículos académicos tienen presencia en revistas externas; asimismo tiene oportunidades paralelas de publicar un capítulo de libro o libro completo y participar en diversos proyectos de investigación como actividades un poco menos regulares. Una de las carencias que ha enfrentado en su trayectoria académica, ha sido la poca participación u oportunidad de publicar en revistas editadas por su facultad u otros organismos de la UNAM.⁶⁴

Una trayectoria promedio en Aragón marcaría los siguientes parámetros generales: actividades en gran medida centradas en la participación en conferencias y elaboración de informes de proyectos en marcha; en segundo plano, la elaboración o coordinación de libros, así como publicación de artículos académicos con apoyo de la universidad o en revistas externas. El aspecto menos desarrollado sería la elaboración de capítulos de libros, lo cual evidenciaría para este caso la forma de trabajo predominantemente individual y la dificultad para desarrollar publicaciones en conjunto.

Las anteriores apreciaciones, aunque dan cuenta de las formas de difusión y materialización de proyectos de investigación, no da cuenta de las particularidades de las áreas disciplinarias presentes en cada facultad. Aunque hay experiencias comunes

⁶⁴ Aunque técnicamente la revista ‘Multidisciplina’ ha tenido una trayectoria sólida. Los datos recabados no señalarían en este caso la ausencia de soporte editorial, sino poca participación en ciertas disciplinas en tal medio. Recuérdese que este ejemplo sería un caso promedio según los datos generales de cada facultad, pero que en cierto modo evidencia las condiciones estructurales que definen el *habitus* de los profesores dedicados a la investigación.

respecto a las posibilidades de investigar, sería pertinente adentrarse en la correlación de otras variables. Desagregando por carrera los datos de las graficas anteriores, se puede tener una noción aún más clara de las formas en que se materializa la producción científico-disciplinaria.⁶⁵

Ahora bien, lo contabilizado como “proyectos” (ver gráficos anteriores), en gran medida son investigaciones y actividades profesionales de orden práctico, es decir, no se ven materializadas en publicaciones escritas sino en diverso grados y modos de incidencia en un sector social. De igual manera se hallaron proyectos presentados como avances.

En la facultad de Acatlán tales proyectos prácticos o en fase de avance son más recurrentes en las carreras de Arquitectura, Ciencias Políticas y Administración, Pedagogía, Matemáticas, Comunicación, Enseñanza de idiomas y Diseño Grafico. En menor medida las carreras de Economía, Ingeniería Civil, Lengua y Literatura Hispánicas, Relaciones Internacionales, Sociología y el área de Posgrado. Como se puede apreciar no hay una homogeneidad, al analizar tal aspecto. En donde se percibe un estilo de trabajo altamente práctico es en el caso de Arquitectura. La información recopilada sobre los profesores detalla su participación en proyectos urbanísticos o en el área profesional por sobre obras escritas. El perfil profesional de la disciplina, vuelto hacia el exterior, explicaría en gran medida tal tendencia, así como la poca difusión de los aspectos teórico-técnicos en libros y revistas.

Asimismo, de acuerdo al Catálogo de Proyectos de Investigación del año 2014-2015 de FES Acatlán, se encontró que las investigaciones orientadas a la docencia, predominan en áreas disciplinarias como la Enseñanza de Idiomas y Pedagogía. En estos casos hay que señalar una relación menos contradictoria entre investigación y docencia.

En el caso de Aragón se halló un volumen significativo de indagaciones que entran en el ítem de “proyectos”⁶⁶ en la mayoría de carreras, siendo los casos de Economía y

⁶⁵ Se presentan las siguientes tendencias con base en la elaboración de promedios individuales: productos de investigación por carrera x/número de profesores de la carrera x. Se descartaron los productos de investigación que se señalaban solo de forma cuantitativa (propio de quien prioriza difundir su Currículum académico in extenso) tomando en cuenta primordialmente las que tuvieran una breve descripción del proyecto.

⁶⁶ Se aclara nuevamente que este ítem de “Proyectos” es para casos donde no se ha materializado la investigación en forma de libro, capítulo de libro, artículo académico en revistas, o inclusive a conferencias. O siendo más claro,

Posgrado los de menor representación. En gran medida influye el hecho de que el portal de internet de FES Aragón donde se describen proyectos de investigación los presenta y cuantifica sin especificar si están concluidos.

Regresando a lo que se refiere a publicaciones escritas, se resalta lo siguiente. En FES Acatlán la producción escrita es de vital importancia para las disciplinas de humanidades y de sociales (ver anexo 2). Destaca el caso de los profesores adscritos a la carrera de Filosofía, en la cual se halló un considerable volumen de libros y capítulos de libros publicados. Esta forma de materializar la investigación es también la más significativa y valorada en las carreras de Historia, Lengua y Literatura, Relaciones Internacionales, Sociología y en Posgrado.

En Aragón, con resultados un tanto más difusos por ser menos profesores; la publicación de libros y capítulos de libros es significativa en la mayoría de ciencias sociales como Relaciones Internacionales, PDA, Economía, Sociología, Derecho, así como en la unidad de Posgrado.

En la facultad de Acatlán las revistas son mas frecuentes en las carreras de Ingeniería Civil, Derecho, Historia y Filosofía. En todas ellas hay un porcentaje mayor de presencia en revistas externas que en cualquier otra carrera de la facultad (se hallan en promedio de 2 a 3.7 artículos por profesor). Así entonces, los casos de Historia y Filosofía son casos paradigmáticos en lo que se refiere a producción escrita. Por su parte la publicación en revistas exteriores es algo valorado en mayor medida por las ciencias llamadas duras o prácticas, en este caso concreto Ingeniería Civil.⁶⁷

la contabilización de proyectos en este caso es cualquier actividad académico-científica que no es ninguna de las anteriores. Predominantemente estos fueron: presentación de avances de investigación –a nivel burocrático, como documento-; proyectos concluidos o en marcha de carácter tecnológico o práctico; coordinación de seminarios extracurriculares; coordinación o participación en la elaboración de Diplomados, proyectos de intervención, asesorías o consultorías con organismos públicos o privados (solo se contabilizaron los casos claramente relacionados con los temas de investigación de los profesores en cuestión), entre otros de estricta relevancia académica o científica.

⁶⁷ En las entrevistas destacaron aseveraciones, esencialmente de los profesionistas de las ciencias físico matemáticas y de las ingenierías, de que el inglés es el 'lenguaje de la ciencia', debido a que en tales disciplinas los desarrollos teóricos y técnicos provenían de naciones de habla inglesa. Los desarrollos tecnológicos y científicos de ciertas disciplinas a nivel mundial ha propiciado que los artículos académicos solo sean valorados si son publicados en inglés.

En Aragón se registró igualmente un mayor volumen de publicación en revistas externas en la carrera de Ingeniería Civil. En contraparte el mayor número de artículos en revistas de la UNAM se presenta en Relaciones Internacionales, así como Comunicación y Periodismo. La presencia de una revista electrónica en Relaciones Internacionales y la orientación propia de la segunda carrera hacia las publicaciones de tal tipo podría explicar por qué tienen un volumen mayor que las demás disciplinas. Este tipo de publicación es significativa también para los casos de Sociología y Pedagogía, aunque en menor grado (anexo 2).

Es destacable en ambas facultades el enfoque práctico o aplicado de carreras como Economía o Pedagogía, donde hay productos académicos que oscilan entre proyectos y publicaciones escritas, predominando ligeramente los primeros. En el área económica hay proyectos que abarcan la investigación de numerosas fuentes de información estadística, que de acuerdo a algunos profesores economistas entrevistados, se presenta como algo laborioso y prolonga la duración de una investigación, ante lo cual se opta por la participación en proyectos un tanto más prácticos. En el caso de Pedagogía, en ambas facultades, es notoria la elaboración de proyectos de investigación educativa con fines de intervención o de evaluación curricular. Asimismo en esta tendencia podrían ubicarse muchas de las investigaciones emprendidas en Enseñanza de Idiomas en la facultad de Acatlán.

En ambas facultades se puede establecer un parámetro de diferenciación entre las disciplinas, la cual consiste en el carácter de sus productos de investigación. Por un lado aquellas que priorizan las publicaciones escritas, y por otro las que desarrollan proyectos prácticos o que se reflejan en actividades emprendidas con otros grupos sociales.

Los encuentros cara a cara son los que presentan mayor regularidad en el conjunto de disciplinas.⁶⁸ Así, la elaboración y presentación de conferencias es una actividad sustancial que tiene varias implicaciones. Ya sea que posteriormente se de a conocer el escrito de la ponencia, se realice la compilación en una memoria electrónica o se

⁶⁸ O al menos del que queda mayor constancia en los medios de información consultados.

recurra a la videograbación, los proyectos presentados en conferencias pueden insertarse en medios amplios de difusión o generar vínculos con académicos de otras instituciones.⁶⁹ También hay que señalar que desde la óptica de la administración académica, estos encuentros se contabilizan como resultados institucionales, razón por la cual se promueven tales eventos.⁷⁰

Analizado a partir de las áreas de conocimiento establecidas por la universidad, se puede delinear el perfil de proyectos de investigación de cada una como sigue:

Ciencias socioeconómicas: En ambas facultades las carreras de ciencias sociales presentan una mayor publicación de libros y capítulos de libros que en las otras áreas (Físico Matemáticas y de las Ingenierías; Humanidades y Letras). Otra diferencia es que el área de sociales reportó un volumen sumamente menor de proyectos prácticos.

Una diferencia sustancial entre FES Acatlán y FES Aragón en el área de disciplinas socioeconómicas, resalta en la publicación de revistas. En Acatlán, pese a que hay un volumen significativo de profesores en tal área (cerca de 70), individualmente no promedian la misma cantidad de artículos que los del área de Matemáticas e Ingenierías, recordando que éstos últimos consideran que publicar en inglés otorga mayor notoriedad.⁷¹

⁶⁹ No obstante, hay que señalar que no todos los encuentros y eventos académicos son valorados de la misma manera, inclusive dentro de una misma disciplina. El capital científico acumulado y puesto en juego dentro de cada disciplina, la estructura y perfil profesional de la misma, entre otros factores son tomados en cuenta tanto por el académico como por la administración escolar para valorar y definir cuales eventos académicos deben ser tomados en cuenta y cuáles no. En este caso, los académicos dan prioridad a la participación en eventos externos, a pesar de que la administración escolar limite el apoyo para asistir a congresos en otros estados o países.

⁷⁰ La elección de las conferencias, el tipo de temas abordados, las interacciones concretas etc. forman parte del espacio de batallas y apuestas científicas inherentes al campo académico. La presentación en público (en mayor medida ante otros académicos y estudiantes) aunque cumple con el objetivo de la legitimación de enunciados científicos (o que se presentan como tales), se estructura a la vez por lazos sociales y motivaciones además del interés por la competencia científico-disciplinaria, o por las formas de rechazo o aceptación a determinados grupos (Collins, 2005).

⁷¹ En algunos casos se limitó la cantidad real de publicaciones en revistas, pues se presentaban duplicaciones. Conforme avanzó la recopilación y valoración de información se pudo apreciar que ciertos profesores han descrito de forma más sistemática su trayectoria académica. Aunque posiblemente el volumen real de las publicaciones en revistas de las ciencias sociales sea mayor, el dato evidencia la importancia que tienen para las áreas Físico Matemáticas y de las Ingenierías tener presencia en revistas, primordialmente externas.

Área de Humanidades⁷²: Representa un serio desafío interpretativo tal área, dado que sus disciplinas tienen enfoques muy diversos en cuanto a la investigación. Para el caso de Acatlán resalta una considerable producción de libros y capítulos de libros. Los casos de Filosofía e Historia es donde predomina tal tendencia, aunque tienen un volumen de proyectos no escritos equiparable al de cualquier otra carrera. La contraparte son las carreras de Arquitectura y Diseño, donde la cantidad de proyectos prácticos por sobre los escritos es notable. Las carreras donde es más evidente la conjunción del trabajo escrito con proyectos prácticos y de intervención son Pedagogía, Lengua y Literatura, así como en Enseñanza de Idiomas. En cualquier caso, en cada carrera hay definiciones variadas y abiertas sobre el quehacer académico y científico, lo que delinea orientaciones de investigación múltiples.

En Aragón el área de humanidades contabiliza un mayor número de participaciones en conferencias o presentaciones académicas, en comparación con otras áreas de conocimiento. La cantidad de proyectos en marcha también sobrepasa significativamente el volumen de trabajos publicados. Los proyectos de la carrera de Arquitectura parecen pesar en esta tendencia. Resalta la carrera de Pedagogía, en la cual parece prevalecer una tendencia a la presentación de resultados, más que a elaboración de libros o artículos.⁷³

Ciencias Físico Matemáticas y de las Ingenierías: En términos generales los desarrollos tecnológicos o de innovación son los proyectos característicos de esta área en ambas

⁷² La delimitación realizada por la Facultad de Acatlán, que divide Arquitectura y Diseño Gráfico de las demás carreras de humanidades; arrojaría resultados más precisos en esta área, sin embargo, para fines comparativos se siguió la delimitación clásica de la UNAM ya citada.

⁷³ Aquí es pertinente hacer un señalamiento para el caso de Arquitectura. En ambas facultades, la orientación profesional de tal carrera hace difícil delinear una frontera estricta entre lo académico y lo profesional. En foros de discusión y blogs especializados es común que el arquitecto considere su capital científico y sus bienes simbólicos (especializaciones etc.) como parte de una estructura social ligada a las constructoras y demás potenciales clientes, más que hacia el sector académico. Por tanto, la definición de lo 'académico' es objeto de pugnas constantes, en las que se aglomeran sectores que proponen la exploración estética como parte primordial de la profesión, así como los que optan por la funcionalidad, etc. Aunque los arquitectos no piensan esto en una lógica de campo donde librar batallas sobre la legitimidad de su obra profesional o académica, lo que está claro es que los arquitectos no hacen precisamente una distinción entre trayectoria académica enfocada a la investigación y las actividades profesionales o inclusive empresariales. Así como un profesor puede reconvertir sus conocimientos adquiridos en el campo académico para acceder a un campo intelectual (campo de discusiones más globales); la arquitectura suele reconvertir conocimientos para acceder a campos sociales alejados de la vida universitaria y por ende de la actividad de investigación.

facultades, resaltando un volumen menor de publicación de libros y capítulos de libros, así como la alta valoración simbólica de publicar en revistas indexadas o avaladas por organismos científicos internacionales. Destaca para el caso de Acatlán un peso mayor de presentaciones en congresos y elaboración de conferencias en estas disciplinas. Otro rasgo característico es que los proyectos tecnológicos de ambas facultades buscan tener impacto y dirigirse a sectores externos, lo cual se refleja también en la forma en que algunos profesores han difundido sus proyectos de investigación, priorizando medios de mayor alcance y que requieren poco tiempo de preparación.

Los trabajos de tal área son los más comunes de encontrar en revistas especializadas, prensa y medios tecnológicos. Sin embargo es pertinente señalar disciplinas que destacan por desarrollar productos escritos, primordialmente derivado del enfoque de 'investigación para la docencia', tales son Actuaría en FES Acatlán e Ingeniería Industrial en Aragón.

Hasta aquí se han presentado las tendencias más relevantes respecto a las formas en que los profesores de carrera publican o difunden sus proyectos académicos. Cabe señalar que, por el volumen y tipo de información hallada, no se pudo concretar un criterio homogéneo de medición que permitiera comparar los productos de investigación de ambas facultades en términos generales. En todo caso, se han revelado las diferencias existentes entre las áreas disciplinarias para concretar y dar a conocer sus proyectos, insistiendo en que no todas operan bajo los mismos parámetros de investigación.⁷⁴

La sistematización y análisis de los datos presentados hasta el momento logra cumplir parcialmente con el objetivo de caracterizar los productos de investigación dentro de una lógica de campo (académico). Primordialmente se ha detectado a las instancias sociales que valoran y discuten el trabajo de investigación realizado por los profesores de carrera, así como el tipo de orientación de sus disciplinas. Además se

⁷⁴ El principal obstáculo para hacer una medición fue la variedad de disciplinas a tomar en cuenta y las formas de trabajo desarrolladas en cada una. Si se habla de producción científica, resultó claro que a nivel cuantitativo la facultad de Acatlán lleva una seria ventaja por sobre Aragón, sin embargo a nivel individual todos los profesores tomados en cuenta afrontan y desarrollan su papel de docente y de investigadores bajo condiciones muy similares, y con un volumen de producción escrita o desarrollo de proyectos bastante similar.

vislumbra el cómo éstas interacciones definen una *doxa* particular para desarrollar tal práctica. Aun con las variaciones disciplinarias (y aun con la interrogante de saber si es una generalidad), los profesores de carrera han logrado insertar sus productos de investigación en redes o campos externos, sea que lo logren mediante sus trabajos escritos o mediante variados esquemas de intervención – aplicación.

Identificar el tipo de agentes sociales (editoriales, instituciones escolares, periodísticas, empresas, sector público) y el tipo de producción (revistas, libros, conferencias, etc.) permite apreciar que la actividad de investigación es un asunto sumamente dinámico, donde se redefinen constantemente las formas de trabajar, así como el capital científico-disciplinario que guía parte de la actividad. Esa estructura y volumen de capitales tienen presencia en las prácticas convencionales, así como en los intercambios con otros campos e instituciones del espacio social.

Hasta el momento ya se tiene una idea del *ethos* de la investigación presente en cada facultad, inclusive en cada área disciplinaria, sin embargo hace falta explorar como se logra construir el espacio de posiciones dentro del sub campo de investigación en ambas facultades, donde se apreciaran los efectos de campo en el plano cualitativo y en las trayectorias individuales. Lo cual se explora a continuación y en el siguiente capítulo.

A la luz de lo presentado hasta el momento, y para hacer inteligibles las herramientas analíticas utilizadas en los siguientes apartados, se propone una tipología, la cual se ha construido analizando la información de la base de datos. Se define el enfoque de los profesores de carrera para desarrollar sus actividades en tres orientaciones posibles: 1) los que priorizan la actividad docente, y en gran medida sus productos de investigación complementan tal fin; 2) Las investigaciones de alcance intermedio, las cuales tienen impacto en la comunidad escolar o en otras instituciones de educación superior. 3) Los productos de investigación que logran acceder a un reconocimiento amplio reflejado en referencias en un mercado editorial, o sus aplicaciones técnicas se implementan exitosamente en una comunidad, empresa o institución.

Una lectura generalizada indicaría que en ambas facultades predomina el primer tipo de investigación, es decir, enfocada a la formación de estudiantes. La mayoría de los proyectos rastreados y que se podían leer en extenso justificaban su realización en la actividad docente, como por ejemplo el evaluar y reforzar los conocimientos de una o varias asignaturas de una carrera, elaboración de material didáctico, revisión bibliográfica y planes de actualización de un área de conocimiento, entre otras. Bajo esta lógica trabajan el 80.2% de los profesores de Acatlán y el 66% de Aragón.⁷⁵ Ello no descarta su participación en proyectos externos o su colaboración en proyectos de otro tipo, pero indica que su trayectoria académica se ha definido casi enteramente por su papel docente.

Las investigaciones orientadas a la vinculación o que tienen impacto ante una comunidad académica más extensa, constituye la orientación primordial para el 12.6% de los profesores de carrera de Acatlán y el 26.7% en Aragón. En este último caso, destacan proyectos vinculados al Centro Tecnológico, que plantea como uno de sus ejes la vinculación con el sector público y privado; y en menor medida publicaciones y proyectos del área de Posgrado. En Acatlán en cambio destacan los trabajos colaborativos de las áreas de ciencias sociales y humanidades, que en algunos casos elaboran investigación en red (en colaboración con otras IES o instituciones públicas o privadas), o de forma interdisciplinaria. En tal facultad también figuran los seminarios interdisciplinarios, de los que se derivan múltiples proyectos.

En lo que respecta a las investigaciones que han logrado un amplio reconocimiento o impacto externo, éstas se han llevado a cabo por el 7.1% de profesores de carrera de Acatlán y 8.1% de los de Aragón (en cifras absolutas la cantidad es mayor en Acatlán: 13 contra 7 de Aragón). En este subconjunto la adscripción al SNI en cualquiera de sus niveles es una característica de peso. En al menos un tercio de ellos es relevante encontrar información de citas de sus publicaciones o sobre el número de tesis

⁷⁵ Cifra estimada mediante la base de datos construida. Dentro de ese mismo porcentaje, entre el 15 y el 18 por ciento de tales profesores solo cuentan con información en medios y portales de la UNAM, de lo cual se deduce que este grupo de profesores se enfoca a la actividad docente, teniendo sus proyectos de investigación un nivel de impacto bajo o nulo al exterior de sus respectivas facultades.

asesoradas, dato difícil de rastrear para profesores que no son miembros de tal sistema.

Es claro que los académicos no operan sus actividades ubicándose en alguno de los tres tipos de enfoque propuestos, ni tienen un discurso explícito y manifiesto al respecto. La tipología, que opera como ordenador analítico más que como descripción llana de la realidad, aun necesita reforzarse con elementos cualitativos. El análisis de entrevistas pretende detallar los esquemas perceptivos de los profesores, que muy probablemente varían además en función de su área de conocimiento y por su posicionamiento dentro del campo. Antes de proceder a ello, es necesario resumir analíticamente algunos puntos sobre las prácticas académicas que se pudieron percibir después de sistematizar y analizar la información recabada.

3.2) Las vías hacia la consagración académica: Capitales invertidos y estrategias.

En los apartados anteriores se ha esbozado un panorama general de la actividad de investigación en las facultades en cuestión, particularmente de las características de los productos de investigación en correlación con diversas variables generales. Sin embargo las tendencias detectadas tienen una serie de limitaciones interpretativas, propias del análisis estadístico. En cierto modo sugieren una imagen del campo estrechamente vinculada con una visión institucional, dado que son datos que refieren a su estructura. Queda por explorar las narrativas y experiencias de los profesores de carrera, así como el peso que pudiera tener su trayectoria individual en su orientación hacia la investigación y el tipo de proyectos que realizan.

Hay que reiterar que el enfoque analítico-metodológico de campo hace énfasis en la experiencia diferenciada de la investigación en cada una de las facultades. Ello en razón de la posición ocupada por las facultades dentro del campo universitario; de la trayectoria académica en el caso de cada profesor(a); de la *doxa* disciplinaria de cada carrera de adscripción; de las formas de materializar los proyectos de investigación; así

como la valoración y reconocimiento otorgado por diversos agentes sociales involucrados.

Dentro de los factores que se han explorado, han destacado los posicionamientos e interpretaciones sobre las dos funciones que tiene que realizar el profesor de carrera: Impartir clases e investigar. Como ya se ha escrito, mucho de lo que define las trayectorias a largo plazo es la decisión de qué actividad priorizar, o de la forma en que se pueden conciliar. El enfoque de los proyectos PAPIME es un buen ejemplo de lo señalado, este tipo de apoyo a la investigación es uno de los más característicos en ambas facultades para quienes realizan investigación para la docencia.

Otro factor en el que se insiste alude a las tradiciones disciplinarias de cada carrera y lo que definen como científico o profesional en sus respectivas áreas de conocimiento y en sus prácticas ordinarias, sobre todo lo que consideran legítimo tratar como tema de investigación.

Las actividades administrativas también fungen como un elemento que complejiza las relaciones que cada profesor guarda respecto a la actividad de investigación. Los tramites, normativas, procedimientos y deberes administrativos son asumidos de diversa forma por los profesores en cuestión, pero que sin embargo no pueden evadirse.⁷⁶ La determinación y motivación para emprender una investigación en las diversas disciplinas se ve atravesada por procedimientos burocráticos. Y ello es solo una arista de la relación del cuerpo académico con el aparato administrativo de la universidad.

La recopilación de información pudo captar un tipo de relación muy específica entre profesores de carrera y administración, la cual es perceptible en varias trayectorias académicas: el acceso a los puestos de medio tiempo y tiempo completo, en múltiples casos es una especie de premio a las actividades administrativas desarrolladas previamente. El sentido práctico de “lo académico” que tienen estos profesores se

⁷⁶ Sin consecuencias. Como se detallara mas adelante, la productividad conlleva una serie de méritos y ganancias simbólicas, en tanto que la baja actividad puede tener como consecuencia una serie de sanciones disimuladas o directas.

asocia a una serie de interrelaciones complejas entre el aparato administrativo de las facultades y los centros de investigación.

La consagración como profesor de carrera, en casos muy puntuales, debe mucho al trabajo de escritorio y de coordinación académica, más que de antecedentes en labores de investigación. Dentro de los casos característicos de lo anterior resaltan dos tendencias muy claras: por una parte están los que describen una trayectoria académica sumamente larga (propia de algunos profesores fundadores de las unidades multidisciplinarias); y por otra, aquellos que sistematizan su trayectoria ante la posibilidad de ser director o directora de la facultad (aunque su presencia en la facultad sea mas corta que la de los primeros). En los segundos resaltan en mayor medida actividades vinculadas con cargos administrativos.

Dado que hay una cantidad considerable de profesores de carrera que han aspirado o han sido directores de facultad, se evidencia en ese tipo de documentos la prioridad otorgada a las funciones de administración como vía hacia la consagración académica. En este tipo de batallas simbólicas, aunque no hay una regla que lo explicita, adquiere prioridad para los candidatos exponer y difundir todos aquellos indicios que demuestren la capacidad, a la vez técnica e intelectual para llegar a ocupar el cargo.⁷⁷

De tal manera, se pudo constatar que hay dos factores primordiales por los que se puede encontrar amplia información sobre un profesor. La primera como producto de un reconocimiento interno y/o externo a sus investigaciones o temas de especialidad (algunos de ellos realmente excepcionales incluso a nivel internacional). En estos casos no es lo regular que el propio profesor difunda sendos detalles sobre sus publicaciones y actividades, pues lo realiza un tercero en función misma de que es una manifestación de reconocimiento.

Como se ha señalado, el segundo factor ubica a los profesores interesados en acceder al máximo cargo administrativo de la facultad. Sin embargo, los aspirantes se pueden

⁷⁷ Se podría señalar, en franca analogía a los que sucede en el campo político, que es una especie de proselitismo académico, que regularmente incurre en una auto inflación de actividades, cual si de títulos nobiliarios se tratase (estos efectos son evidenciados en los gráficos del siguiente capítulo). La relación simbólica entre título nobiliario y títulos académicos es utilizada y explorada tanto por Bourdieu como por Collins (Bourdieu, 2002) (Collins, La sociedad credencialista. Sociología histórica de la educación y la estratificación, 1989)

dividir en dos partes: Los que poseen un capital científico reconocido a nivel interno y externo, los cuales construyen sus méritos apegados a la ortodoxia de su disciplina o área de conocimiento (miembros del SNI por ejemplo). Por otra parte a los que se les reconoce primordialmente por un antecedente en labores administrativas dentro de la facultad. Baste solamente señalar que la mayoría de ex directores de facultad han accedido a cargos de profesor de carrera. Aunque no es el tema abordar en el presente trabajo, los procesos de cambio de administración han suscitado ciertos efectos de campo dignos de señalar. Estas coyunturas fueron la ocasión oportuna para apreciar los perfiles de los profesores aspirantes, los cuales oscilaban entre la experiencia en investigación y los cargos administrativos menores.

Con la información recabada se ha reforzado la idea de que los profesores(as) realizan la actividad de investigación considerando tres planos de realidad –o de interrelaciones- lo cual se retraduce en la ubicación de tres campos involucrados, que aunque tienen su propia lógica, se confluyen de manera constante: un campo académico, centrado en los asuntos escolares de docencia y administración de las carreras universitarias; un campo científico-disciplinario que, impulsado por el primero, logra definir y poner en discusión los temas y aplicaciones válidos y-o legítimos de una disciplina, vista ésta última como un conjunto de conocimientos estructurados y coherentes que delimitan la práctica de una comunidad académica,⁷⁸ tanto en su régimen interno como ante los campos sociales del exterior con que se vincula; y por último interviene el impulso (aunque no generalizado) de dirigirse hacia un campo intelectual que, aunque pertrechado en los límites de los dos campos anteriores, logra una escala de autonomía que contribuye a deslocalizar las actividades de investigación, construyendo e incorporándose a redes de conocimiento o discusiones más amplias. Dirigirse al campo intelectual implica tener el objetivo más o menos declarado de lograr un impacto en el espacio social mediante canales de difusión de gran escala.^{79 80}

⁷⁸ Comunidad en gran medida imaginada, más que real.

⁷⁹ Aunque a primera vista no parezca el caso, hay contados profesores de carrera que han tenido un impacto periférico en el campo intelectual. Medir su impacto y el tipo de intervención sería tema de otro estudio. La tendencia indica que tales intervenciones están limitadas a las áreas de humanidades y sociales.

Capítulo 4. La producción académica/científica y el nivel de reconocimiento externo.

“La experiencia social no se deja incluir en una clase lógica que podría recoger todos los rasgos pertinentes del comportamiento de los objetos designados por ella; siempre hay algo singular, mucho o poco, que derrapa dentro del conjunto agrupado tras la categoría general (...) Ningún contexto puede ser definido según todos los rasgos pertinentes que permiten la comparación con otro contexto, cortado también según el mismo marco de atributos. Siempre se comparan contextos diversamente emparentados, nunca idénticos” (Moreno Pestaña, Una filosofía de las ciencias históricas. Presentación de la obra de Jean-Claude Passeron, 2011, págs. 12,18)

En el presente capítulo se exponen los principales hallazgos de la investigación con apoyo del Análisis de Correspondencias, el cual muestra la relación entre la trayectoria académica con el volumen y reconocimiento externo de los productos de investigación. Las entrevistas realizadas a profesores de ambas facultades tienen el objetivo de evidenciar que la construcción analítica halla referentes concretos en las narrativas de los académicos. Las especificaciones metodológicas de recopilación y análisis de estos datos se pueden consultar en el anexo 3.

Es importante resaltar que las variables que permitieron realizar el Análisis de Correspondencias derivaron de la información que alimentó la base de datos de los proyectos de investigación de los profesores. Los tópicos diseñados para la entrevista también contribuyeron a definir el criterio de clasificación que se expone en las siguientes páginas. Se detectó, como uno de los hallazgos más sobresalientes, que la

⁸⁰ También se podría señalar la orientación de dirigirse al campo propiamente científico, es decir a las redes de discusión internacional de cada disciplina, sin embargo las condiciones estructurales de las facultades y sus centros de investigación están lejos de mantener relaciones simétricas con dichos espacios.

trayectoria académica es el factor clave para diferenciar el volumen y orientación de la producción académica de los profesores en cuestión.

4.1) El campo de investigación en FES Acatlán y FES Aragón: la estructura de posiciones académicas de los profesores de carrera.

Antes de presentar propiamente el análisis de datos, es de vital importancia exponer las variables y factores protagónicos del mismo. Establecida la relación entre trayectoria académica y producción científico-disciplinaria, se requiere detectar los mecanismos por los que se valoran las trayectorias individuales, así como las formas en que se materializan y difunden los proyectos realizados por los profesores de carrera.

Trayectoria Académica. La importancia de este factor se reveló en el contenido de las entrevistas. Específicamente se logró identificar la manera en que los profesores iniciaron actividades de docencia y en su caso, de investigación. Se reconoce que la investigación es una opción dentro del espacio de posibles para los académicos, que bien podrían orientarse también a un perfil donde las actividades docentes o administrativas sean las que concentran su tiempo e interés.

Primordialmente podemos hallar que la experiencia académica inicia dentro de la propia facultad, en algunos casos bajo la figura de ayudante de profesor: “yo inicié en el 86 como ayudante de profesor. Para ser ayudante de profesor tenías que hacer primero un examen de oposición (...) Posteriormente ya me titulé y se me brindaron horas de docente aquí en la escuela” (M Pedagogía); “Fíjate que yo empecé pues como adjunto (...) el profesor en esa época era jefe de la división de Ciencias Socioeconómicas” (H Administración); “tenía como objetivo primario terminar la tesis de licenciatura. Y en ese momento me invitaron a participar como ayudante de profesor” (H Sociología). “cuando recién egresé de aquí me dieron chance de dar clase, ahí hice mis primeros pininos ya como profesor. Desde entonces, digamos, empecé como docente y ya años después empezaría la chance con la investigación” (H Economía)

En algunos casos el trabajo como ayudante de profesor y la posterior incorporación como docentes se complementaron con estudios de maestría o doctorado: “me fui proyectando la idea de estudiar el posgrado; y a la par fui recibiendo la invitación para incorporarme como profesor de asignatura. Y fue así que me fui manteniendo durante varios años, al tiempo que estaba como ayudante, en la maestría y después como estudiante del doctorado, como profesor de asignatura en la carrera.” (H Sociología) “ya que empecé a dar clase aquí, simultáneamente estaba en la Maestría... después de dos años, o tres años más bien, dos de estudio y uno de la tesis termine la maestría, siempre di clases aquí” (H Economía)

De igual manera hay quienes priorizaron la incorporación laboral en el sector público o privado. Aquí es relevante observar particularidades entre las disciplinas prácticas, las sociales y las humanísticas. “laboralmente he andado en varios lugares, pero todo relacionado a la investigación y desarrollo. Trabajé en la universidad como auxiliar de investigación en un laboratorio y posteriormente trabajé en la industria privada en el área de reducción de plaguicidas [...] He trabajado en la industria farmacéutica, en desarrollo e innovación” (H QFB) “mi experiencia es de hace más de 15 años trabajando en el área de calidad en alimentos (...) Durante más de 3 años trabajé en esa parte. Algunos otros años haciendo el análisis de calidad para aguas residuales y potables. (...) básicamente eso es en la iniciativa privada.” (M Química). En estos casos hay una orientación profesional donde no hay delimitaciones cerradas entre la industria, el sector público y la universidad, la inserción en estos sectores resulta casi equivalente para la obtención de experiencia profesional y como señala H QFB, realizar labores de investigación y desarrollo.

También resaltan aquellas trayectorias académicas que se desarrollaron gran parte de tiempo fuera del entorno académico de las facultades en cuestión, en este caso en el área educativa: “estuve trabajando en Conalep, saliendo de aquí posteriormente me integre a la UAM, a la UAM Iztapalapa (...) entré a trabajar a una secundaria (...) estuve dos años en la normal, entre a trabajar como asesora pedagógica (...) después de cerca de 20 años trabajando aquí y allá, entré a trabajar, bueno, salió la convocatoria de tiempo completo aquí” (M Pedagogía, 2016). En este caso la disciplina

ofrece un Capital Cultural y herramientas disciplinarias que pueden aplicarse en actividades que no necesariamente se enfocan a la investigación. Los puestos descritos están estrechamente relacionados con la profesión y los conocimientos adquiridos en la licenciatura, que otorgan herramientas para la investigación, sin ser propiamente trabajos centrados en la actividad.

En este caso de Economía, aunque no se especifican las actividades realizadas en el sector privado, también se aprecia la importancia que tuvo ejercer en el campo profesional fuera de la universidad: “Estuve algunos años trabajando en el sector público en tres diferentes áreas y después ahí ya me fui al sector privado también en tres diferentes empresas (...) siempre di clases aquí aunque empecé a trabajar en el sector público (...) entonces daba clases y me iba a trabajar” (H Economía). Este aspecto revela gran parte de la dinámica de trabajo mixto que han tenido los académicos entre la facultad y otros espacios laborales durante sus trayectorias, ya sea del sector público-estatal o privado-empresarial.

De los anteriores fragmentos se puede establecer una dinámica de trayectoria académica con los siguientes criterios:

Experiencia propiamente académica.		Experiencia Profesional-laboral			
Iniciación docente	Especialización (maestría, doctorado)	Sector publico		Sector privado	
Formación docente	Formación para la investigación	Experiencia administrativa o socio-profesional	Experiencia de investigación	Experiencia administrativa o socio-profesional	Experiencia de investigación y-o técnica

Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas

Aspecto relevante en las narraciones sobre la trayectoria académica tiene que ver con la orientación a la investigación que se forja desde los tempranos momentos de formación disciplinaria: “ingresé como profesor investigador en el Instituto de Administración Pública en el Estado de México, la delegación de oriente (...) yo allá fue como me desarrollé como profesor investigador” (H Administración); “el perfil que se nos da en la Facultad de Ciencias Políticas es para hacer investigación” (H Sociología);

“he estado contratada por honorarios como medio tiempo aquí. Entonces, este, y en ese tiempo he estado apoyando todos los proyectos que han estado haciendo” (M. Ing. Mecánica). Hay un pronunciamiento mayor (y mas naturalizado) hacia la investigación en los profesores que presentan un índice de reconocimiento alto (Ver planos de correspondencias): “yo empecé en 94 entrándole a esa área (...) Y como empecé, en ese entonces, fui abriendo nichos (...) empecé a estudiarlo por pura inquietud intelectual digamos” (H ICO).

Por su parte los que cuentan con mayor experiencia dentro de ramos administrativos tienden a inclinarse a la docencia. “Tuve un cargo académico-administrativo, fui jefa de carrera durante 8 años y la combinaba a la par de la actividad docente” (M Sociología). Este tipo de experiencia administrativa, si ha sido desarrollada en la facultad, suministra conocimientos sobre la estructura de la disciplina y otorga poder para influir en la orientación de la carrera: “el plan de estudios en el caso de Economía, ha habido tres reformas. Yo he participado en las tres porque bueno, fui el primer secretario técnico hace 40 años, fui coordinador 5 años, igual de la carrera. O sea, la conozco, me ha tocado participar en nuestros cambios de planes de estudio” (H Economía 2).

Esta doble vinculación de actividades administrativas y docentes representa una cierta ventaja pues antes de llegar a ser profesores de carrera ya conocían ciertos procedimientos administrativos relacionados con la investigación. Además estos profesores conocen a detalle aspectos clave de sus disciplinas de adscripción (sus planes de estudio, contenido de asignaturas, etc.).

Es posible distinguir también a aquellos profesores que son reconocidos y han enfocado su trayectoria a las actividades administrativas en mayor grado. Se hallan dos trayectorias típicas. Por una parte quienes logran el acceso a las posiciones consagradas por medio de una ‘reconocida’ trayectoria administrativa –caso de los exdirectores-. Es un posicionamiento muy particular, puesto que son académicos que se alejaron de la actividad docente para concentrarse en lo que se delimita como propiamente administrativo a nivel facultad.

Asimismo existe la contraparte, profesores que logran una posición en el sector administrativo debido a que conjuntan recursos simbólicos propiamente científico-disciplinarios y conocen a fondo las actividades técnicas de lo que implica investigar en sus áreas. Este es propiamente el caso de los coordinadores de investigación⁸¹, los cuales detentan una posición legitimada tanto por el aparato administrativo, como por los índices de notoriedad académica dentro un campo o sub campo disciplinario. Son actores clave que se encuentran en el punto medio entre la disputa administrativa y la científica, además de desempeñar como actividad –ya no secundaria, sino terciaria- la actividad docente. La perspectiva de este tipo de profesores tiende a expresarse en un tono más objetivador e institucional debido a que conjuntan competencias administrativas y de especialización en un tema de estudio.

Explorando las trayectorias académicas se detectó también que un sector de profesores entrevistados tuvo dificultad para considerarse dentro del campo de investigación. Refiriendo a las limitaciones de orden institucional –presupuesto, tipo de nombramiento- o a la orientación profesional, afirmaron que la actividad de investigación es difícil o imposible de desarrollar.

En tal posicionamiento se destaca en primer término los casos donde hay un bajo reconocimiento a nivel interno o externo, aunado a una muy corta trayectoria académica. Es perceptible en aseveraciones como la siguiente: “empezando desde que a nosotros no tenemos un puesto formal de investigación, no somos nadie en la universidad. Eso desde un principio ¿no? no tener seguridad laboral”⁸² (M Química 2). Es en este tipo de expresión donde se manifiesta el efecto de jerarquización establecido por la universidad, así como la desigual distribución de bienes simbólicos

⁸¹ Al menos en el periodo en que se realizaron las entrevistas.

⁸² Este fragmento corresponde a una profesora de asignatura, pero que sin embargo es miembro de un departamento de investigación en UIM Acatlán. Recuérdese que este centro de investigación opera con un esquema diferente a PI o CIMA, en UIM se incluyen profesores que no son de carrera, pero que coordinan investigaciones. En el caso de los técnicos académicos, aunque participan en actividades de investigación, no operan con las mismas condiciones que posee un profesor de carrera. Asimismo es diferente a la situación del Centro Tecnológico Aragón, puesto que en el UIM la dinámica de interacción con estudiantes no contempla la docencia. Cabe mencionar que esta fue la única entrevista retomada para representar la visión de tal sector académico.

dentro del campo. Esta jerarquización, contribuye a definir posiciones diferenciadas ante la docencia y la investigación.

La trayectoria académica, además de ser efecto de las acciones y espacio de posibles de cada académico, es también producto de los anteriores estados del campo, en concreto de la apertura para que profesores de asignatura y técnicos académicos lograran tener un nombramiento académico de mayor rango. El efecto temporal, lamentablemente no puede ser explorado con la rigurosidad suficiente en la presente investigación, dado la naturaleza de los datos. En todo caso, se tiene presente que este tipo de jerarquización pudo haber sido diferente y mas dinámica en su lógica de ascensos en periodos anteriores. Se toma en cuenta además que la investigación es una actividad que está en proceso de consolidación en las facultades multidisciplinarias, y que una vez establecido el acceso a nombramientos que facilitan la actividad, puede devenir un proceso de clausura temporal que dificulta la incorporación de nuevos académicos a tal nivel.⁸³

El doble papel de investigación-docencia. El espacio de posibilidades en que se han asumido las funciones de profesor de carrera y de encargados de proyectos indagatorios, arroja tres tendencias. a) los que refieren sus funciones dentro de un esquema primordialmente docente, b) los que sugieren que tienen el mismo peso docencia e investigación (ya sea que se consideren complementarias o en conflicto); c) primordialmente orientados a la investigación. Estas tendencias guardan una fuerte asociación también con el nivel de reconocimiento o notoriedad externa de cada profesor. Las características de estos tres tipos de orientación académica y su relación con el desarrollo de proyectos de investigación se analizan a continuación.

Primordialmente actividad docente. No obstante que ocupan un cargo académico en donde se pueden orientar a la investigación, un sector de profesores de carrera

⁸³ A su propia manera, tanto Pierre Bourdieu como Randall Collins han sugerido que el efecto de inflación en la educación ha generado experiencias sumamente diferenciadas entre las generaciones “viejas” y las “nuevas” (Bourdieu, 2002) (Collins, 1989). En este caso, se podrían hallar diferencias notables entre los profesores de mas antigua adscripción y los de mas reciente incorporación, lo cual impacta directamente en la producción académica sobre todo notando que hoy en día parecen exigirse un mayor volumen de publicaciones o credenciales para recibir cierto tipo de nombramiento, distinciones o recursos simbólicos que ofrece el mundo académico.

considera que la docencia es su principal actividad. Este criterio puede ser apreciado en la narrativa siguiente:

Bueno, yo no soy investigadora, yo soy profesora de carrera de tiempo completo, y dentro de mis actividades está hacer investigación. Aunque para mi... o sea, eso que te hablo, que te contaba hace un momento [encuesta, señalando su respuesta] que siento que la mayoría de los profesores no tienen [capacitación para la investigación] salvo que se fomente. Hay personas que sí se dedican a la investigación como 'J' y que dan una o dos materias, pero porque hay que cumplir con el reglamento, no porque realmente lo quieran hacer. [...] Todos trabajamos en función de habilidades que tenemos. Y para todos fue obligatorio la docencia. Y además así debe ser ¿no? si tenemos un nombramiento de profesor de Tiempo Completo pues nuestro principal objetivo debe ser la docencia. Pero estamos también limitados ¿no? en DGAPA te dicen que hay que cumplir con tales y tales horas, porque le tienes que dedicar tiempo a otras cosas, que es la investigación. (M ICO)

Como se aprecia, el perfil profesional y los lineamientos marcados por la institución contribuyen a conformar visiones que priorizan el papel docente. Se le concibe como una actividad que debe estar acorde a los criterios reglamentarios de la facultad. Es curioso que este comentario refiera a un profesor de la misma área disciplinaria (el profesor 'J') como alguien que sí realiza investigación, significando que aun conociendo los temas y desarrollos de la carrera, no se puede catalogar como una investigadora, debido a la diferente trayectoria respecto al profesor señalado.

Esta demarcación establecida por los profesores entrevistados se hace también teniendo en mente las características internas de sus proyectos. Se reconoce que éstos no operan en la misma escala e impacto en comparación a lo realizado por investigadores de otras instancias:

ese proyecto (...) está orientado a la enseñanza ¿no?, o sea no es tanto para investigar (...) la FES Aragón no tiene puestos de investigador, sino

los tiene Ciudad Universitaria. Aquí, lo que vas a encontrar son profesores de carrera o te vas a encontrar Técnicos Académicos, nada más. Y el profesor de carrera, su función es hacer una investigación, pero no es investigación científica como tal, sino es una investigación... o sea por científica me refiero a que te imagines que vas a hacer equipos, aparatos y todo el rollo; y aquí es más enfocado a la docencia, por eso eres el profesor de carrera: como enseñar mejor. (M. Ing. Mecánica)

Como se aprecia, la delimitación de objetos de estudio, implica a su vez una demarcación sobre lo que se considera científico, y los centros de investigación que más propia y legítimamente pueden desarrollarlos. La siguiente narrativa también ejemplifica la importancia del capital científico-disciplinario, expresado en habilidades para desarrollar proyectos, no obstante que su prioridad sea la docencia:

mi trabajo se acercaba a las cuestiones de cómputo (...), me fui metiendo a las cuestiones de las tecnologías, o sea de la computación y la educación (...) como le hice yo, con mi vida académica de 'tú tienes estas habilidades, tu puedes hacer este tipo de proyectos'. Y yo mi primer proyecto que trabajé para el Centro Tecnológico fue realizar un trabajo de exámenes docentes pero para nivel bachillerato (M ICO)

Aunque parece una obviedad, hay que tener presente que la formación universitaria es uno de los factores primordiales para adquirir habilidades y un mínimo de capital científico para poder realizar actividades académicas. En este caso, aunque la entrevistada reconoce no orientarse propiamente a la investigación, refiere en su narrativa que su especialidad fue valorada para adscribirse al Centro Tecnológico. Las características del tema y la descripción del proyecto muestran que las posibilidades de aplicar su conocimiento fueron favorecidas por la institución y tuvo la oportunidad de que algunos proyectos tuvieran impacto en un sector externo.

Asimismo, el acercamiento a las actividades de investigación tiene que ver con la experiencia de ayudante de profesor. En ello aun no hay un reconocimiento directo y posiblemente tampoco una orientación clara hacia la investigación, pero se adquieren

saberes y conocimientos académico-administrativos relacionados con el seguimiento de determinados proyectos:

como no estaba yo de tiempo completo, no podía yo ser titular de un proyecto, pero en todos los proyectos que ha hecho el profesor "T" he estado haciéndolo yo con él, digamos, a la par. Entonces, este, en el caso de proyecto, apenas el año pasado estoy con el Tiempo Completo y luego luego metí la solicitud del PAPIME (...) ese proyecto PAPIME, decíamos, está orientado a la enseñanza ¿no?, o sea no es tanto para investigar, y en ese caso lo estoy haciendo así porque ahorita ya en la facultad va teniendo más tecnologías de la información y de la comunicación. (...) para entrar a proyectos de la magnitud de Conacyt necesitas equipo muy muy caro, o sea, al menos en lo que es el área de ambiental necesitas equipo como cromatógrafos (...) esos proyectos que salen así, son para comprar el producto, para a la vez estas dotando también de insumos al laboratorio: agua destilada, reactivos, lo que sea (M. Ing. Mecánica).

Además de delimitar su proyecto fuera del ámbito de la investigación (optar por PAPIME es ya una forma de manifestarlo) los objetivos de su proyecto priorizan la actividad docente. Se aprecian además dos cuestiones presentes en la narrativa. Primero, la posición ocupada dentro del campo, así como su experiencia en proyectos. Lo segundo es que al desarrollar este tipo de proyectos se fijan metas secundarias: equipar de material al laboratorio. En ello se reflejan las alternativas prácticas para afrontar las limitantes institucionales, pero sobre todo se comprende que sus proyectos se desarrollan en un esquema que no considera científico, lo que implica reconocer que las competencias propiamente científicas las poseen otro tipo de profesores y otras instituciones.

Se puede notar en estos casos, no necesariamente un rechazo absoluto de la actividad de indagación, sino una asignación secundaria. En algunos casos se relata que el proceso de formación no los encaminó para ejercer investigación, en otros la delimitación de sus funciones se atiene a la definición formal de "lo que debe hacer" un profesor de carrera, que en su consideración es enfocarse a la docencia.

Investigación para la docencia o complementación de actividades. No hay una tendencia unitaria sobre lo que se considera investigación para la docencia, hay posicionamientos individuales que se apuntalan en tal noción como orientación de su actividad: “esta es una facultad multidisciplinaria enfocada a la docencia, y la actividad de la investigación se sigue viendo todavía como algo no prioritario. Pero estoy convencido de que la investigación aplicada a la docencia puede dar demasiado para fortalecer la estructura académica de cada una de las licenciaturas.” (H Sociología, 2016). Una narrativa más explícita se expresa en este fragmento: “es importante señalar que dentro de la actividad docente uno tiene que desarrollar investigación para la docencia, que muchas veces se malinterpreta o se ignora. O sea, no puede uno estar impartiendo clases sin desarrollar investigación, y no me refiero a nada más investigar para cumplir el contenido, sino para manejar todo un acervo que te permita otras cosas de manera seria.” (M Sociología, 2016) “yo doy la materia en Sociología (...) La importancia de esa materia es que yo desde el principio les impulso a que hagan investigación. Incluso es una forma de evaluación que tenemos ahí: que hagan investigación.” (H Sociología 2). Así, tres casos de una misma disciplina (dos de Aragón, uno de Acatlán) convergen en la postura de que la actividad de investigación es algo característico no solo de la Sociología, sino de la posición como profesor de carrera o coordinador de proyectos. Particularmente en el tercer caso citado se aprecia el interés de que los estudiantes comiencen a desarrollar investigaciones, mostrando que en tal disciplina pueden armonizar ambas actividades.

En el siguiente caso se hace un balance más expreso sobre la doble función docencia-investigación, notando tal relación como algo complementario:

me gustaría dedicarme nada más a la pura investigación, pero también me llama la atención la docencia porque tengo un contacto directo con los jóvenes (...) De otra manera siendo investigador pues sí, te dedicarías más a la investigación, pero siento que pierdes contacto, pierdes contacto con la realidad, pierdes contacto con tus alumnos, y de algún modo como que pierdes juicio. Y no porque sea malo, pero bueno pues a mí se me figura que siempre es mejor que haya investigadores que sean también

docentes porque en todo caso lo que descubren, o lo que hacen, o lo que investigan siempre es bueno que lo compartan con los alumnos (...) Entonces más que verlo como una carga o una dificultad, yo lo veo en realidad como una mezcla necesaria, o sea: docencia-investigación (H Economía).

En este comentario, se resalta el papel de la docencia como un proceso continuo de diálogo, el cual refuerza también a los proyectos de investigación. De tal manera, aunque se piense comúnmente a la investigación como una labor ascética o como un trabajo individual, hay profundas resonancias colectivas, y en este caso la actividad docente contribuye a darle un sentido a los proyectos.⁸⁴

Las narrativas de los casos anteriores muestran un posicionamiento de sus actividades (mismo peso docencia e investigación) que se relaciona con un nivel de reconocimiento externo medio, es decir, son profesores que en su trayectoria han tenido oportunidades de impactar en otros campos académicos o sociales mediante sus proyectos. A diferencia de los profesores que se orientan a la docencia, sus investigaciones se construyen con un considerable volumen de capital científico-disciplinario, más cercano al ideal de la investigación de alcance intermedio.

Hay casos en donde no hay un criterio de elección claro para optar por la docencia o la investigación, pero asumen que la definición institucional es problemática o conflictiva:

Nosotros entramos a la plaza de tiempo completo, en donde se nos indica que hagas investigación y tengas tu grupo de docencia. Cuando yo entré, tenía mínimo 18 horas ante grupo, y las otras 22 horas las tenías que cumplir en investigación, asesoría de tesis, parte del comité académico de carrera, y bueno, todas esas actividades. Lamentablemente, a la

⁸⁴ Al observar esta narrativa vale la pena tomar en cuenta la perspectiva de Randall Collins cuando analiza el proceso de construcción del conocimiento: tal proceso se elabora guiado de un dialogo interno que básicamente es una interiorización y cuestionamiento profundo de visiones diversas sobre los objetos de estudio. Estas llamadas 'coaliciones en la mente' configuran una parte vital que orienta la adquisición de nuevo capital cultural y significa los encuentros cara a cara, ya sea para reformular el trabajo propio o el ajeno (asesorías, clases, intervención en coloquios, etc.) (Collins, 2005) Es particularmente relevante que el profesor señale que sin la actividad docente 'perdería el juicio'.

investigación se le da muy poca importancia, como que no tenemos el tiempo suficiente para hacer una investigación, una buena investigación (M Pedagogía).

la mitad de mi carga es carga docente. Aunque lo de docente no es nada más dar clases, sino apoyar a alumnos de servicio social, tesis, dar asesorías sobre las materias que son mi área de trabajo, tanto a alumnos como profesores. Entonces, bueno, por ese lado...y por el otro lado tengo que hacer proyectos de investigación. Entonces si de repente es un poquito pesado. (...) Hay compañeros que tienen clases de 60 o 40 alumnos, entonces si es muy difícil. Yo afortunadamente doy clases de optativa o de especialización, entonces los alumnos no llegan a rebasar los 15. Me toco uno que fue de 27, y eso si repercute porque hay que dedicarle tiempo a la preparación de las clases, a la calificación de tareas, de los exámenes y algunos alumnos vienen y empiezan a solicitar apoyo (H Ing. Mecánica, 2016).

tenemos aquí un problema: nos piden que, por ejemplo, hagamos investigación, pero al mismo tiempo las plazas que tenemos aquí, por legislación, todo mundo aquí en Aragón, no hay ninguna plaza que sea de investigador. O sea, aquí todos somos profesores de carrera, y docentes académicos. Entonces, no hay una plaza como tal que diga Profesor investigador, por lo cual eso limita mucho el trabajo, porque tenemos que dedicarnos básicamente a hacer, si una investigación, pero que sea algo que no nos ocupe mucho tiempo (H Ing. Civil).

De tal manera, estas tres narraciones permiten detectar que la distribución del tiempo destinado a ambas actividades es lo que resulta problemático para la realización de proyectos. Tal posicionamiento concibe a su vez que los proyectos de investigación no es lo único en que se puede centrar la atención, pues existe una diversidad de asuntos académicos que se atienden de forma no planeada. No hay negación de la función de investigación en estos casos, sin embargo reconocen que no se realiza de forma satisfactoria.

Primordialmente investigación. Se pudo detectar una fuerte correspondencia entre un nivel de reconocimiento externo alto con esquemas de percepción que valoran primordialmente la investigación por encima de la actividad docente. Desde una posición reconocida, es más propensa la tendencia a objetivar su actividad docente como secundaria o como apenas complementaria de sus labores de indagación. No se demerita el papel docente como tal pero sus narraciones, en particular sobre su trayectoria académica, están más ligadas a sus temas de estudio que a sus clases: “En ese entonces la seguridad en México y en el mundo no era un problema tan grave. El problema vino a ser grave con la explosión de internet, cuando la información empezó a viajar por todos lados. (...) Yo fui y soy de las poquísimas gentes que habían venido estudiando ese problema ¿no?, me toco como dice el dicho: ‘en casa de ciegos, el tuerto es rey’” (H ICO). Se especifica que el profesor se especializó en un tema poco explorado, pero con potencial para expandirse y ser reconocido considerablemente ante el avance de las TIC's. Se aprecia pues que la descripción de su trayectoria académica se centró en la relación que tiene con su objeto de estudio, por sobre la obtención de grados o detalles sobre su puesto académico. De tal manera es característico que la consagración académica vía especialización científica (por medio del reconocimiento propiamente científico-disciplinario) entra en confrontación con las formas centradas en el desempeño administrativo-burocrático. No solo en este caso, sino en otros de profesores con alto reconocimiento por sus proyectos, se detectó una propensión a demeritar las actividades administrativas de otros agentes académicos, lo que confirma las relaciones de oposición entre el poder temporal-administrativo y el científico-disciplinario, con sus propios capitales y criterios valorativos.

Dentro del conjunto de profesores centrados en la actividad de investigación se destacan también aquellos que conciben posibilidades de armonizar las actividades académicas, opinión emparentada con la de los profesores que realizan proyectos para la docencia o de alcance intermedio, pero con algunas particularidades:

todos los profesores tenemos la obligación de hacer investigación, docencia y difusión de la cultura, pero las facultades y las escuelas no tienen los mismos apoyos que, por ejemplo los institutos; para realizar

investigación. (...) Claro, nosotros tenemos ventaja con la docencia ¿verdad? Muchos investigadores de institutos y centros pues, sufren para dar clases, para tener alumnos, porque normalmente en los institutos no hay alumnos, y a nosotros si nos sobran los alumnos ¿verdad? Entonces, tenemos muchas ventajas docentes, muchas posibilidades de desarrollo docente (H Comunicación).

Aquí la particularidad reside en que la armonización no se piensa desde las elecciones u opciones personales del profesor, sino que deviene de un proceso de objetivación del campo académico y del perfil educativo de la facultad, propio de quien también conoce a fondo las actividades académicas en su vertiente administrativa, como es el caso del profesor en cuestión. Desde la citada perspectiva, la actividad docente, aunque sea un motivo de disputa en relación a la actividad de investigación, termina siendo un componente relevante que aporta ventajas en el trabajo académico, independientemente del perfil que asuman los profesores de carrera. En los comentarios de este profesor resalta también la consideración de los efectos del (más amplio) campo universitario, elemento que también contribuye a objetivar y caracterizar la relación docencia-investigación:

por decir algo, mientras que a un investigador se le puede pagar para que haga una estancia académica o una estancia de investigación en el extranjero sin algún problema, pues en Acatlán no se ve la posibilidad de tener esos apoyos económicos. Y si uno tiene que participar en un evento internacional, pues se lo paga uno con su dinero porque no hay en el presupuesto facilidades para ello, porque no somos fundamentalmente investigadores (H Comunicación).

Al describir las características y posibilidades de hacer investigación, los profesores de carrera regularmente reconocieron que hay agentes del campo con mayor posibilidad y recursos para desarrollarla: los investigadores de los institutos y centros de investigación. El párrafo citado podría ser de los más relevantes en lo relacionado a la jerarquización de tales posiciones a nivel UNAM, puesto que tal profesor se ubica como uno de los mas reconocidos de la facultad, no obstante, considera su posición como

inferior en posibilidades de realizar investigación, descripción que redundaba en la desigual distribución de poder académico que existe en la universidad. Ante lo anterior, esta categoría de profesores asumen una definición más clara y práctica de su posicionamiento al proclamarse como 'profesor de carrera', antes que como investigador (profesor que investiga, sin ser plenamente investigador).

Los efectos de campo vislumbrados hasta el momento se relacionan en primer término con la estructura de posiciones, las cuales se conforman de trayectorias diferenciadas pero que llegan al punto de consagración (nombramiento como profesor de carrera o coordinador de investigación) ya sea por medio de una vía académico-administrativa o bien, desde una vertiente científico-disciplinaria más emparentada con el desarrollo de proyectos de investigación o notoriedad de algunas publicaciones.

Los posicionamientos como docentes o investigadores refieren ya a un efecto de campo, puesto que a partir de tal demarcación se define el tipo de proyectos que el profesor de carrera puede realizar. En tanto que hay aspiraciones para acceder a los recursos materiales y simbólicos que faciliten la actividad de investigación, también hay percepciones que sugieren que no es un asunto prioritario. Lo anterior hace evidente que los proyectos de investigación no solo adquieren sentido mediante un proyecto institucional, sino por el conjunto de percepciones incorporadas y asumidas por cada profesor, es decir, su *habitus*.

Con el fin de clarificar las orientaciones que adoptan los profesores de carrera, se presenta el siguiente cuadro donde se clasifica el espacio de posibles académicos que han sido detectados entre los profesores entrevistados:⁸⁵

⁸⁵ Esta esquematización también es válida para la totalidad de la población considerada, según se pudo corroborar en el rastreo de información.

Tabla 5. Espacio de posibles académicos de los profesores de carrera entrevistados. (a partir del criterio docencia-investigación).		
Valoración alta de la docencia. No considera primordial su actividad de investigación	Relación complementaria docencia investigación. (+plenamente armónica) (- con dificultades)	Valoración alta de la investigación o a la difusión-aplicación de la misma.
M Química 2 (Ac)* M ICO (Ar) M Ing. Mecánica (Ar)	-M Pedagogía (Ar) -H Ing. Civil (Ar) +M Sociología (Ar) -H Ing. Mecánica (Ar) +M Química (Ac)* +H Sociología (Ac)* +H QFB (Ac)* +H Administración (Ac)* +H Economía 2 (Ar)** +H Sociología (Ar)	H ICO (Ar) H Comunicación (Ac)

M: Mujer; H: Hombre; Ac: FES Acatlán. Ar: FES Aragón.

*Adscritos a la Unidad de Investigación Multidisciplinaria Acatlán.

Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas.

4.2) Productos de investigación y reconocimiento externo. Resultados generales derivados del análisis de correspondencias.

Es preciso hacer algunas aclaraciones metodológicas del Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) antes de detallar sus resultados. El uso adecuado o más recomendado para realizar el ACM requiere elegir datos que puedan ser expresados en indicadores nominales, preferentemente con una asignación mutuamente excluyente (SI, NO; ALTO, BAJO; etc.), o que se puedan valorar en una escala ascendente. Debido a las características y cortes analíticos que se pretende expresar en la presente investigación, fue necesario adecuar el instrumento señalado (Baranger, 2009, págs. 104-111).

Congruente con la visión epistemológica y metodológica que se sigue del trabajo de Pierre Bourdieu, el ACM es una herramienta que opera bajo un esquema flexible. Si bien, aporta rigurosidad científica al análisis, lo cierto es que dependerá de las características de las variables que se utilicen en cada estudio. A pesar de que maneja

criterios de medición cuantitativos, el ACM es primordialmente una herramienta de análisis que arroja resultados de orden cualitativo.

El plano muestra el espacio de posiciones de los profesores de carrera, un plano por cada facultad. El ACM no se utiliza aquí para mostrar la inercia estadística de cada variable (sexo, grado académico, área disciplinaria) sino para evidenciar la totalidad de posiciones. Por medio de los planos y sus cortes analíticos, se aportan elementos visuales para diferenciar a los profesores de acuerdo al volumen de sus proyectos de investigación y al nivel de notoriedad externa que han logrado obtener (de acuerdo a la información rastreada).

El ACM se compone de dos coordenadas. El eje vertical se define por el número de proyectos de investigación en cada caso, sin tomar en cuenta las duplicaciones, y verificando que tal proyecto se pueda considerar como producto directo de sus labores académicas. Como se ha especificado en otra parte, este solo indicador no aporta mucho para caracterizar la producción académico-científica de las facultades consideradas. La mera cuantificación de proyectos podría inducir a ubicar en un rango más elevado a aquellos profesores que han desarrollado estrategias para dar a conocer su Currículum in extenso en diversos medios, donde inclusive se incurre en duplicaciones de proyectos, o no se dan especificaciones pertinentes de su nivel de impacto. La ubicación en el sector inferior indicaría un bajo volumen de proyectos de investigación, en tanto que la parte superior ubica a los profesores que han desarrollado una mayor cantidad de publicaciones y proyectos.

El eje horizontal define el índice de notoriedad externa que han logrado tener los proyectos de los profesores de carrera. Como en cada caso se fijó un límite de fuentes de información consultada (priorizando la información avalada por instituciones u organismos públicos) en un máximo de 10, este índice considera un rango de -10 a 10. Así el polo negativo de este eje expresa que los proyectos de investigación se producen pensando en un impacto interno, o que el profesor en cuestión orienta su trabajo a la docencia. El tipo de medios rastreados en tales casos son primordialmente revistas o gaceta de la facultad. Los casos cercanos al 0, no significan nulidad (en todo caso esto lo expresaría el -10) sino un índice de notoriedad medio o balanceado, es

decir aquellos profesores cuyos proyectos de investigación han tenido impacto tanto en el campo académico, como en una red disciplinaria o profesional más amplia (vinculación con IES, o sector público o privado).

En el polo positivo del plano se ubicarían los profesores cuyas investigaciones fueron halladas en fuentes de información mas variada y densa (primordialmente editoriales y medios de difusión de alcance extra-académico), indicando una mayor notoriedad externa. Todo lo anterior verificado en el rastreo de información (ver anexo 1).

La delimitación inferior/superior se establece a partir de un eje obtenido de la mediana numérica del total de productos rastreados en cada facultad, y no por el cero. En cada facultad hay datos diferentes, por lo que para el caso de Aragón este falso eje (línea verde horizontal) quedó fijado en el 11.7 de la línea vertical, y en el 10.01 para el plano de Acatlán. Este dato indicaría en términos globales el promedio de proyectos que cada profesor de carrera ha desarrollado desde la creación de los centros de investigación. Dado que la incorporación a los mismos varía en cada caso, este dato es solo un indicador de diferenciación entre profesores, mas que un dato exacto de su volumen de investigación (el mismo plano desmiente cualquier relación lineal u homogénea entre las diversas variables consideradas).

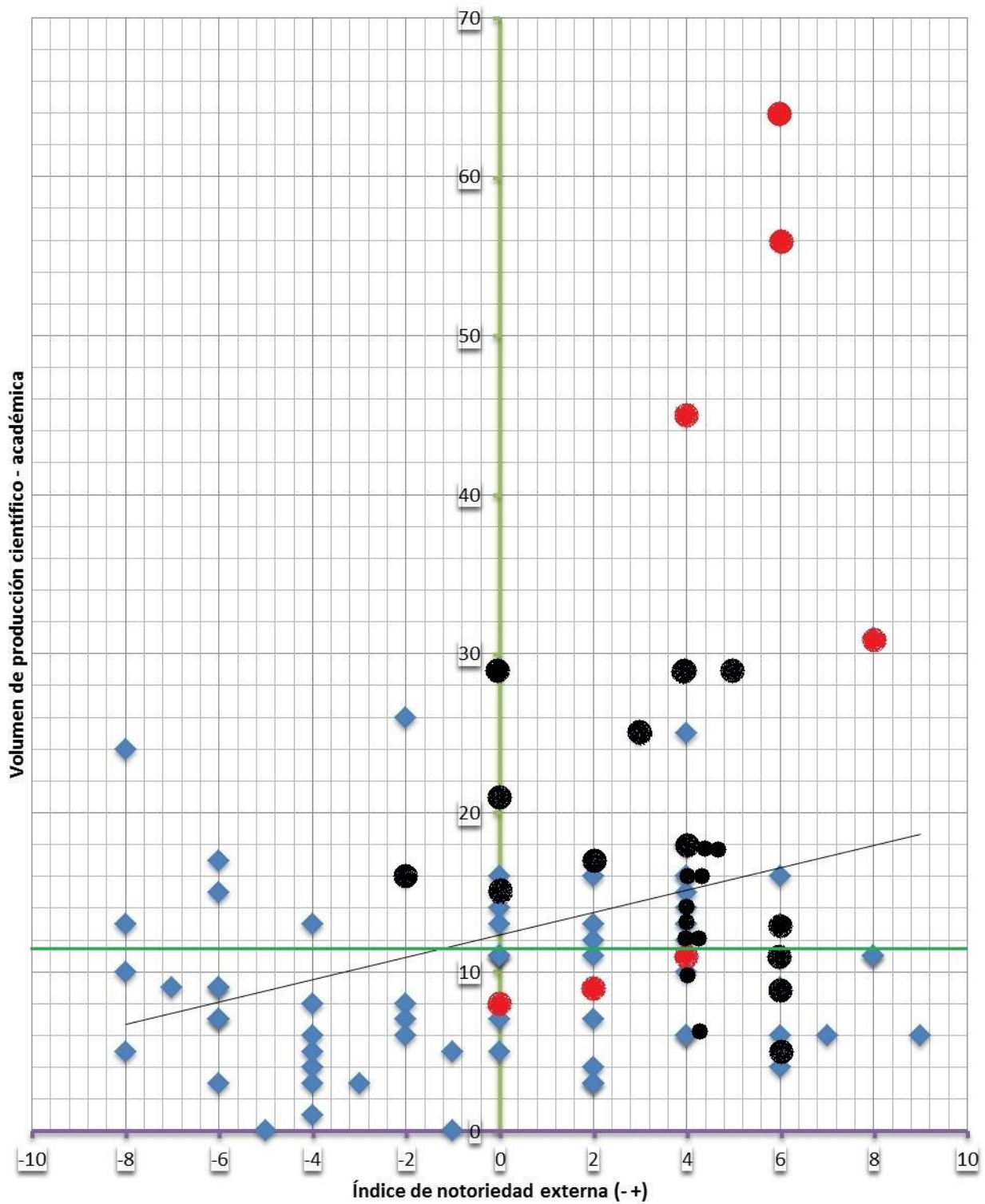
Se definieron tres tipos de producción académica, en estrecha relación con el efecto de trayectoria de cada profesor. Así en los planos que se muestran aparecen en color rojo los casos donde se pudo verificar una alta notoriedad dentro del campo científico o intelectual, considerando la aparición de publicaciones o reseñas en medios de amplia circulación nacional. Se consideró, por ejemplo, a aquellos profesores que aparecen en Wikipedia; aquellos que han sido reconocidos por universidades u organismos públicos a nivel internacional; aquellos que han ganado premios en ese mismo nivel; los que tienen un grado considerable de citaciones en revistas o medios especializados. Se descartaron aquellos casos en que, a pesar de verificarse un nivel alto de producción académica, no se tiene una suficiente presencia en medios externos. Ello explica por qué algunos casos, a pesar de ubicarse en el lado superior derecho, no se puntúan en rojo.

Se resaltan en color negro aquellos casos en que se pudo verificar un trabajo académico que ha trascendido el ejercicio de la docencia, a pesar de no contar con un grado de notoriedad tan denso ni con un alto volumen de producción. Este sector no presenta características homogéneas en su composición, puesto que se pueden apreciar diversos modos de impacto en el sector externo.

En color azul se representan los casos de profesores que cuentan con pocos registros de proyectos de investigación o que se orientan primordialmente a reforzar la docencia, motivo por el cual su reconocimiento tiene un alcance limitado a la vida interna de la facultad. Como se ha destacado en páginas anteriores, este subsector se caracteriza por interpretar su trabajo de investigación como una actividad secundaria. En general, la información de los proyectos de estos profesores se halla exclusivamente en las fuentes documentales de la facultad a que están adscritos (Medios de FES Acatlán o FES Aragón).

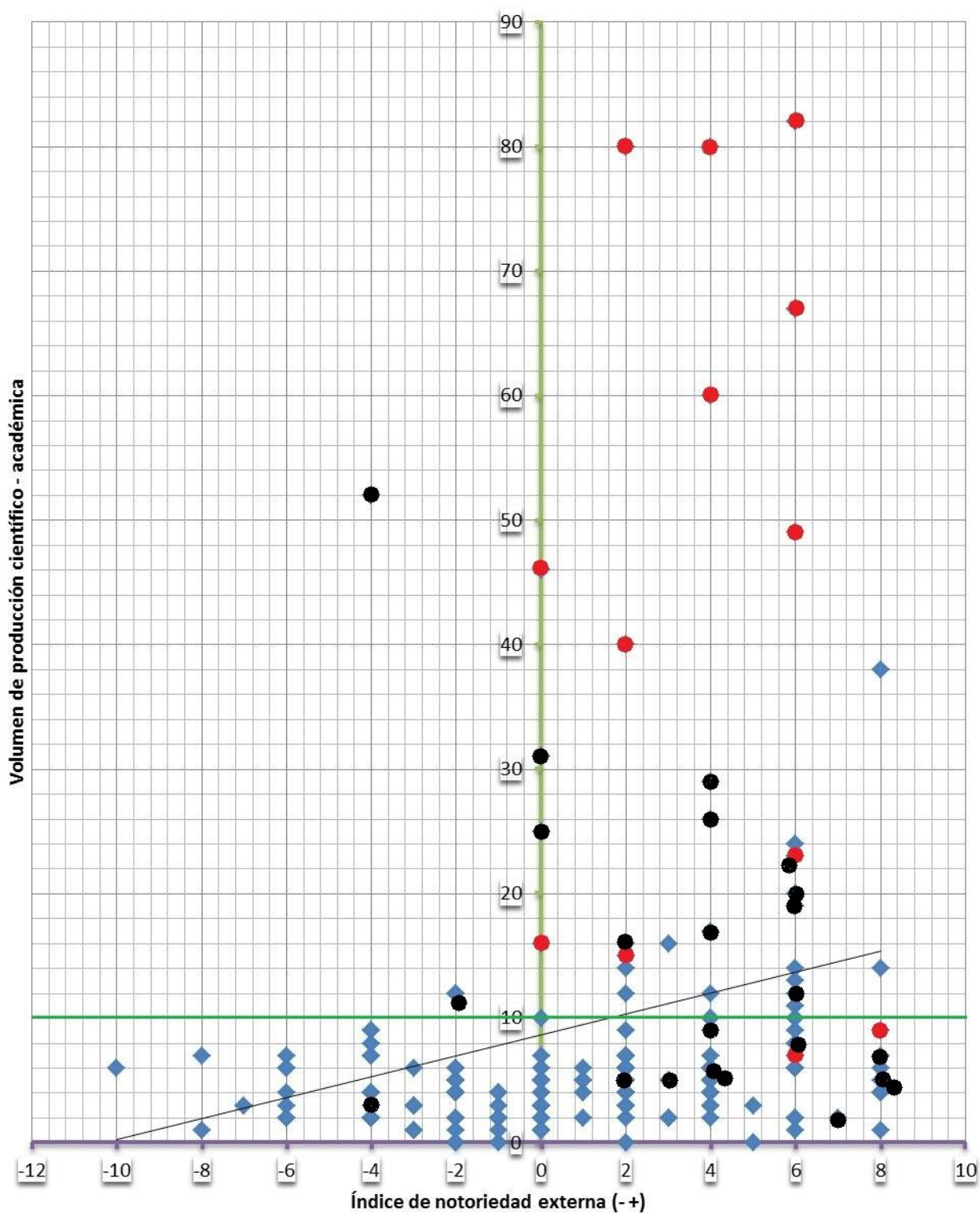
A continuación se presentan los planos de dispersión. Primero los que representan a la totalidad de los profesores de carrera de FES Acatlán y FES Aragón, y posteriormente se presentan cortes analíticos para profundizar en algunas características relevantes.

Plano de distribución de la producción científica (volumen de proyectos/notoriedad) de profesores de carrera FES Aragón.



Fuente: Elaboración propia.

Plano de distribución de la producción científica (volumen de proyectos/notoriedad) de profesores de carrera FES Acatlán.



Fuente: Elaboración propia.

De forma general se puede apreciar una distribución similar en ambas facultades. Tanto en Aragón como en Acatlán se puede observar lo siguiente: Los casos en rojo se concentran en el lado superior derecho del plano, indicando que este grupo de profesores concentra propiedades dominantes dentro el campo académico, el cual les permite destacar a nivel externo. En la mayoría de los caso esto se asocia con un mayor volumen de productos académico-científicos.

Por su parte los casos punteados en negro se hallan -con una mayor dispersión- primordialmente en el sector medio e inferior derecho del plano. Resaltando en general un volumen de proyectos cercanos o superiores a la mediana (línea horizontal verde). Los puntos en azul, a pesar de hallar casos excepcionales, se concentran en el lado inferior del plano. En FES Acatlán hay una mayor frecuencia de puntos en el lado derecho del plano, en tanto que el plano de FES Aragón presenta una tendencia mas uniforme.

Hay casos particulares en rojo que se ubican en el lado inferior del plano. Es aquí donde resaltan algunas particularidades en la trayectoria académica. El posicionamiento se justifica en función de que a pesar de presentar un volumen de producción cercano a la media o inferior, éstos han tenido un impacto de peso en algún sector externo. Es decir, la notoriedad en el campo científico-disciplinario, o inclusive en el campo intelectual, no se asocia en la totalidad de casos con un volumen alto de proyectos exclusivamente, sino también por lo que podríamos señalar por dinámicas de enrolamiento exitosas⁸⁶. Una de las características de tales proyectos es que incorporan un volumen de capital científico-disciplinario que se considera valioso dentro de sus disciplinas y para diversos agentes sociales, lo cual posibilita que se interesen en sus proyectos. Estos académicos han adquirido notoriedad académica principalmente mediante interacciones con distintos agentes externos. Más adelante se profundizará en el carácter de esas relaciones y las problemáticas que los profesores afrontan para establecerlas.

⁸⁶ Relaciones entabladas con agentes externos con el fin de difundir o aplicar sus proyectos de investigación.

La línea de dispersión también presenta la misma tendencia en ambos casos: asciende en número de proyectos conforme se avanza en el índice de notoriedad externa, no obstante, la puntuación en colores nos permite apreciar algunas peculiaridades. El plano hace perceptibles aquellos casos en que se incurre en una inflación académica, es decir, aquellos profesores que reportan un volumen alto de proyectos de investigación, pero que sin embargo pocos o ninguno de ellos han sido reconocidos por alguna institución educativa o agente externo; además difícilmente se pueden hallar referencias sobre ellos –lo que denota, en la mayoría de casos, que sus proyectos se enfocan a la docencia o no incorporan un amplio volumen de capital científico-disciplinario-.⁸⁷

Lo anterior queda plasmado en el plano en los puntos azules ubicados en el lado superior derecho y superior izquierdo. Tal situación es también una parte constitutiva del campo: ante el influjo de una competencia académica que se juega primordialmente con el número de actividades académicas, algunos han considerado cuantificar la totalidad de sus trabajos realizados, no obstante que no posean la misma valoración o peso dentro del campo. Esta creciente auto-promoción, como se ha dejado entrever, parece asociarse a la lucha por algún poder temporal en la administración escolar más que ser un indicador pertinente para valorar la actividad científico-disciplinaria.

Los planos anteriores confirman la desigual distribución de bienes simbólicos dentro del campo de investigación en ambas facultades. Las diferentes trayectorias académicas, así como la estructura disciplinaria de las escuelas, permiten suponer que hay un conjunto de propiedades específicas que contribuyen a que unos profesores tengan posibilidades y desarrollen más productos de investigación que otros. Aunque en este nivel de análisis no se aprecian las particularidades de género, área de conocimiento y nivel de escolaridad; se toma por supuesto que estos factores juegan un papel relevante en las desigualdades señaladas.

⁸⁷ Como señalan algunos artículos, la autopromoción y la inflación curricular (propio de un sistema de educación superior credencialista) se han convertido en una constante y una práctica común en el campo. En gran medida estos mecanismos han degenerado en simulaciones académicas e intelectuales, en algunos casos muy notorias y polémicas (Conde Flores, 2017)

Los efectos de campo que se han hecho evidentes hasta aquí, sugieren que los centros de investigación no funcionan ajenos a los intereses del poder temporal representados por la administración escolar de cada facultad. Considerando, de la mano de Bourdieu, que la notoriedad y reconocimiento externo es un componente vital para los agentes del campo, se aprecia que las estrategias que moldean el *enjeu* (lo que se juega en el campo) se relacionan con intereses extra académicos, en ocasiones abiertamente políticos, particularmente el interés por acceder a puestos de la administración escolar de mas alto rango.

4.3) Las condiciones institucionales del campo académico que permiten o limitan la actividad de investigación.

Tomando como referente la estructura de posiciones que sitúa a los profesores de carrera en cada facultad, se exploran diversas problemáticas dentro del campo de investigación en ambas facultades. Debido a que estos factores se experimentan de forma común, se exploran por tema, en vez de por facultad.

Fueron varios los tópicos que se abordaron respecto a lo que rodea la actividad de investigación, los cuales contribuyen a caracterizar la producción científico-disciplinaria de cada facultad. Se procede a analizar tales tópicos, no sin antes tomar en cuenta algunas especificaciones sobre las narrativas de los profesores entrevistados.

Lo expresado por los profesores encuentra dos dimensiones para referirse a la realidad: los que se amparan en la experiencia directa y los que tienen un afán en describir con objetividad cada tópico, es decir, usando criterios de objetivación. Se encontraron aseveraciones a nivel personal como: ‘en mi caso’, ‘mi visión particular’, ‘no se otros, pero yo’ etc.; y aquellas que hacen referencia a un otro (no siempre definido totalmente): ‘lo que se hace allá’, ‘en otras disciplinas es diferente’ ‘el otro edificio’⁸⁸. La situación de entrevista representó para los académicos la oportunidad

⁸⁸ Esto es lo que los sociólogos de la interacción constantemente llamaron “el gran otro”, elemento que permite a los actores sociales ubicarse narrativamente en un universo social donde se particularizan sus opiniones y formas de percibir y actuar en el mundo, siempre en referencias de afinidad o distanciamiento con alguna idea de “otro”.

para centrarse en diversas problemáticas, la doble lógica con que se expresan, muestra que tales factores afectan no solo al desarrollo del campo sino también a la experiencia directa, el habitus.

Las narrativas que operan dentro de un esquema objetivador más amplio derivan de un conocimiento amplio sobre las disciplinas a las que están adscritos o de la experiencia administrativa: ‘de acuerdo a cifras x es así’, ‘la historia sugiere que la facultad está orientada a’. En cada tópico se exploran los posicionamientos más personales en primer lugar, y posteriormente los que incorporan criterios más amplios de otredad o que conducen a una objetivación social.

Lo que parece diferenciar la estructura de lenguaje y las diversas expresiones usadas para caracterizar a los elementos del campo académico, es la experiencia dentro del mismo. Los profesores de más reciente adscripción a los centros de investigación son más proclives a referir su actividad de acuerdo a su experiencia mas personal, en tanto que los de mas antigüedad son mas aventurados a objetivar con datos y reflexiones históricas lo que desarrollan ellos y la institución donde laboran. Fue muy difícil que se presentara la situación en que el entrevistador orientara o dirigiera los términos con que se expresaron los profesores, dado que estos últimos tienen una amplia experiencia docente y cabe esperar que las explicaciones y narraciones que construyen supongan un ejercicio de autoridad sobre el que interroga.⁸⁹

Las reglas institucionales que delimitan los proyectos de investigación. Además de la ya señalada percepción armónica o conflictiva entre docencia-investigación, se identificaron otras problemáticas señaladas por los profesores. Una de las más recurrentes refiere a las mismas condiciones institucionales, primordialmente los programas de apoyo de la universidad. El efecto institucional mas evidente es la conformación de los centros de investigación, motivo por el cual se prosigue explorando lo que los profesores perciben de ellos en su relación muy particular con las posibilidades de desarrollar proyectos de investigación.

Tomar consciencia de ello puede llevar a un ejercicio de objetivación o reflexividad, no necesariamente “sociológica” pero si esclarecedora del espacio simbólico en que se actúa. (Collins, 2009, págs. 63-71)

⁸⁹ Se puede hallar una problematización de las situaciones de entrevista y como pueden verse sesgadas en su diseño e instrumentación en (Grignon & Passeron, 1991)

Centro Tecnológico Aragón. En el CT se pudieron hallar narrativas como la siguiente, en lo que respecta a las condiciones para realizar investigaciones:

básicamente ha sido por los programas que hay en la UNAM ¿no?, el Centro Tecnológico pues no tiene más que recursos para una computadora, papelería o consumibles en general; y las instalaciones, apoyo de unos compañeros que tienen los equipos. Básicamente los recursos económicos han venido de los programas institucionales de la UNAM. Y bueno, algunos proyectos que estamos con Conacyt (H Ing. Mecánica).

En este caso se detalla que no hay una dinámica de financiamiento fijo para las actividades de investigación, sino para material básico y mantenimiento. El tipo de apoyo a la investigación se da por recursos catalogados como extraordinarios, primordialmente los programas de la DGAPA.

Siendo que en el CT primordialmente orienta sus actividades al desarrollo de proyectos prácticos, se consideró importante saber qué elementos materiales influían en su trabajo. A continuación se exploran algunos aspectos que complementan la descripción sobre las condiciones institucionales que influyen en la investigación:

Entonces ya tenemos ahí que los proyectos PAPIIT, PAPIIME perdón, que son los programas de apoyo para la mejora de la enseñanza, lo pueden recibir los técnicos académicos. Y en cambio el proyecto PAPIIT, entonces es la innovación e investigación, ese si es exclusivo para los profesores de carrera. Entonces uno puede buscar, uno puede buscar también becas de Conacyt. Entonces en ese sentido no estamos muy limitados, nada más creo que ahí ya depende mucho del personal, de que tanto quiere trabajar (...) Pero de que hay apoyo, si tenemos apoyo por todos lados (H Ing. Civil).

En esta, y en otras entrevistas de los profesores adscritos al CT se detalla que la facultad no es la principal fuente de apoyo para la investigación, al menos en términos de financiamiento. En este caso, las posibilidades tanto internas como externas son

valoradas como positivas, a pesar de que por normativa se exige un perfil académico específico en cada programa de apoyo.

Una narrativa más amplia respecto a las condiciones institucionales que han influido en los proyectos del CT se dio en el siguiente caso, donde particularmente se describió el cambio de enfoque institucional conforme se sucedieron algunos periodos administrativos:

yo entré con “C-L” (...) él promovió mucho la vinculación hacia el exterior. (...) tenía esa motivación de la vinculación con la industria, con el sector público. Y las actuales administraciones como que le tienen miedo a esa parte. (...) con “B” se le criticó mucho, porque él promovió mucho la apertura de la UNAM hacia el sector privado. (...) con “S” se armó de valor en lo que llamaba la ‘coordinación de la vinculación’: los programas, los proyectos, los convenios en dos semanas los tenía firmados (...) Y creo que se está volviendo otra vez, con este “N”, como que hubo otra vez ese retroceso. Ahorita con este nuevo rector, como que estamos volviendo a la parte... le está dando más importancia a la parte administrativa, que al propio desarrollo de la UNAM: la parte académica, de docencia, investigación. Para ellos es más importante ahorrarse un borrador (H Ing. Mecánica).

Se percibe en este caso que el enfoque administrativo actual va en detrimento de lo académico, y por ende de las actividades de investigación. En ello hay una visión sobre lo ‘administrativo’ asociado a condiciones de precarización: gestionar recursos con el fin de ahorrar.

Entre los profesores que refieren su trayectoria académica más orientada a la docencia, tendieron a describir la orientación del CT en los mismos términos: “este lugar es un Centro Tecnológico, no es un centro de investigación, es un algo raro, -que luego vas a poder ampliar más de cómo está- pero es un ente que está como en el limbo, no hacemos investigación, pero tampoco somos docentes. Estamos a la mitad”

(M. Ing. Mecánica). También se puede reseñar que se ha percibido la indefinición desde el momento de su fundación:

yo no fui fundadora tampoco del Centro Tecnológico, pero llegue digamos... en cierta forma, casi al inicio. (...) en ese tiempo yo era administrativa- y se manejaba de que iban a ser laboratorios y eso. (...) No sirve para laboratorios por completo, y se presta... tampoco tiene... no hay nada, no hay personal. Entonces, traen a un doctor en su año sabático, viene, se lo traen y empieza a trabajar. Después se quedó como coordinador de mucho tiempo (M ICO).

Así dentro del CT se hallaron posturas que detallan varios aspectos de las condiciones institucionales que hay para investigar:

- a) quien percibe que las posibilidades de investigar son variadas y accesibles, si se siguen esquemas de acción idóneos para tal actividad a nivel personal;
- b) en el caso de la segunda descripción, se aportan elementos para verificar que la posibilidad de investigar esta asociada a los cambios de administración escolar: no ha habido un enfoque institucional único, y no siempre se han tenido óptimas condiciones para desarrollar proyectos;
- c) de forma análoga al hecho de no considerarse como investigador, se concibe que el CT tampoco tiene un enfoque institucional enfocado a la actividad. La misma denominación de “tecnológico” indicaría para varios profesores que no necesariamente se investiga con afanes científicos.

Asimismo es significativo que los profesores ubicados en un espectro de reconocimiento externo más alto, antepusieran en su descripción el trabajo de investigación que realizan por encima de los comentarios relativos a la cuestión docente o administrativa, inclusive comentando que no están interesados en lo que se discute a esos niveles. Así, el habitus académico (que se discute desde la definición formal de los académicos: profesor-investigador) conforma principios de visión también sobre las condiciones institucionales, los cuales enlazan formas de desarrollar proyectos tecnológicos o de investigación, y las posiciones ocupadas.

Algo que se reconoce de forma más general entre los profesores es que el CT no tiene los mismos insumos y posibilidades de investigación que otros centros pertenecientes a la misma universidad. A su vez, los profesores con una trayectoria más larga y reconocida ponen énfasis en que la investigación se realiza por elección personal o que se requiere una fuerte vocación, es decir, entre mas aumentan los índices de notoriedad, se adquiere una mayor condición y posibilidad para referirse como científicos o investigadores propiamente.

Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón. De igual forma en el CIMA se detectaron comentarios enfocados a definir las condiciones institucionales que posibilitan o limitan la actividad de investigación. Aunque en ninguna entrevista hay aseveraciones tendientes a caracterizar de forma general al Centro de investigación, se presentan extractos que se consideran relevantes al respecto.

La reflexión sobre el contenido de las investigaciones, en ocasiones ya lleva implícita la alusión a las condicionantes institucionales. Para esta profesora, abordar un tema de estudio que implica análisis en campo e intervención con grupos sociales, se percibe como algo vital el acceder a recursos para desplazarse a la zona donde se ha proyectado el trabajo:

La investigación que nosotros realizamos, también tenemos muy poco, como te dijera, muy poco apoyo académico. Es decir, tú tienes que salir, tú tienes que muchas veces, trabajo de campo (...) y tienes que hacerlo con tus propios recursos porque aquí no te dan recursos (...) no hay un proyecto institucional, desconocemos si los que están al frente del CIMA han hecho alguna vez un proyecto donde se contemplen todas las disciplinas, no hay nada. Entonces el compromiso es individual, de cada uno de los compañeros de aquí de la FES (M Pedagogía).

Como que cada quien ha ido buscando abrir brecha en donde sea reconocido el trabajo, porque a mí me parece que si hay trabajo, pero que otros que tampoco lo hacen ¿no? Entonces, a mí me parece que hace falta es como una directriz institucional que arrobe, que arrobe todas estas

iniciativas y ayude a valorarlas y a difundirlas porque creo que mucho tiene que ver con el desconocimiento de lo que cada quien hace (M Sociología).

Como se logra advertir, a pesar de no aseverar algo en general sobre las condiciones del CIMA, lo citado indica que los trabajos de investigación deben más a las inquietudes y posibilidades individuales que a una definición institucional sólida y con capacidad para financiar trabajos de campo o de vinculación con otros agentes sociales.

Hay entrevistados que indicaron de forma mas expresa la dificultad que representa no tener una orientación institucional clara respecto a la investigación del CIMA:

Pregunta: ¿Cuáles son las principales dificultades para desarrollar un trabajo de investigación?

Pues en primer lugar, que haya un programa en concreto. O sea, hay un plan de desarrollo de la dirección ¿no? pero no hay un programa específico de investigación (...) O sea, hay dos niveles ¿no? Uno a nivel de dirección, y otro a nivel de consejo técnico. A nivel de dirección, el director plantea un plan de desarrollo institucional, por patrones. Y ahí se esbozan líneas muy genéricas de la investigación (...) El segundo enfoque es el órgano supremo de esta institución es el consejo técnico, que lo preside el director (...) el mismo estatuto señala que tenemos que presentar, además del informe 2016-1 y 2016-2, un plan de trabajo para el 2017-1 y el 2017-2. Entonces, en sentido estamos obligados a presentar avances, por ejemplo de estas dos líneas que yo tengo, de cómo estamos. (...) Por el otro, que presenta el director, que depende administrativamente de la secretaria académica, es inductivo. O sea, simplemente está ahí, entre líneas pero no se aterriza. En cambio el otro se tiene que aterrizar, se trabaja con metas ¿no? con metas y productos. (...) En el ámbito burocrático hay una falta de apoyo muy grande, muy grande... o sea, dice mucho el plan, dice bonito en el papel pero no... no

queda, no aplica. Del otro, pues es muy normativo, porque nos obliga el estatuto para que en tiempo y forma, digamos como van nuestras líneas de investigación (H Economía 2).

En este fragmento se puede apreciar la configuración de una visión particular que toma por objeto la dualidad de lo que implica lo 'institucional'. En primer término como una imagen, algo que se plasma en los documentos oficiales del director y de la administración universitaria de la facultad, pero que operacionalmente no definen principios de acción claros respecto a las actividades y proyectos que realiza o debe realizar el CIMA. La otra faceta de "lo institucional" refiere al sentido práctico con que se toman las decisiones concretas, y las actividades específicas que cada profesor hace a nombre de la institución: entregar informes y planes de actividades de sus proyectos y actividades realizadas durante el año.

La interpretación de lo institucional como una dualidad evidencia la división de las funciones administrativas dentro de la facultad. La propuesta del director se percibe como un referente muy general, a veces incapaz de implementarse del todo. Es en otras instancias donde se trata de materializar tal proyecto.

Además de elaborar un plan de desarrollo, los agentes protagonistas de la administración escolar sustentan gran parte del poder académico en la capacidad de hacer cumplir los lineamientos universitarios ya establecidos. Se percibe que el trabajo administrativo en las facultades funciona dentro de un esquema productivista, el cual se enfrenta constantemente al peso mismo de su estructura: "Al ser una unidad multidisciplinaria necesariamente entran factores cuantitativos, elementos que se miden cuantitativamente para poder otorgar las becas (...) tienen prioridad las áreas que tienen más alumnos, más profesores" (M Sociología)

También es notoria la siguiente visión donde se interpreta al trabajo del Centro como un proyecto que aun avanza hacia la consolidación:

Yo creo que el CIMA –es mi opinión personal, de acuerdo a lo que he estado observando acá- creo que es un proyecto todavía. Es un proyecto que se necesita trabajar demasiado. Porque de acuerdo a información

que nos dan -incluso el director- de más de 70 profesores de carrera, si acaso 10 estarán realizando algún proyecto institucional, o sea de PAPIME o PAPIIT. Y en muchos casos quienes son los responsables de los proyectos son técnicos académicos y no profesores de carrera. Entonces yo creo que el Centro de Investigación como tal, todavía no logra concretar la misión para la cual fue creado. A la mejor tiene que ver con el perfil de los profesores, y del mismo perfil de la facultad, esta es una facultad multidisciplinaria enfocada a la docencia, y la actividad de la investigación se sigue viendo todavía como algo no prioritario (H Sociología).

En lo anterior se detallan algunos criterios que el profesor usa para definir las condiciones institucionales del CIMA. Por una parte la percepción enfocada a ver la situación del Centro como un proyecto aun. Considera de vital importancia los datos sobre los proyectos PAPIME O PAPIIT y se da a entender que es necesario que este tipo de proyectos aumenten. Se puede señalar que este criterio de objetivación institucional no es para nada un caso aislado, debido a que desde la coordinación del centro es uno de los principales datos que se usan en los informes administrativos, y donde mensualmente hay una actualización y seguimiento de proyectos DGAPA en curso.

Así como existen criterios para que cada profesor asuma un posicionamiento respecto a la relación investigación-docencia, también hay tendencias a percibir la orientación del CIMA en el mismo dilema. Tales reflexiones permiten verificar que el grueso de los profesores adscritos al centro (enfocados a la docencia y proyectos de alcance medio) tiende a asociar su posicionamiento particular con las condiciones institucionales que estructuran al campo académico y universitario. Las justificaciones no se reducen a los lineamientos establecidos por la universidad, sino que también se refieren al espacio de posibles que son vislumbrados para realizar un proyecto de investigación.

De lo anterior se puede vislumbrar un efecto de campo primordial en el análisis: el poder de la administración universitaria para controlar qué profesores pueden acceder a un cargo en los centros de investigación. Este poder de consagrar o seleccionar en

múltiples ocasiones no parece depender exclusivamente de criterios científicos o académicos.

Hay que tomar en cuenta que los recursos materiales y simbólicos que manejan los agentes y organismos institucionales (que a su vez contribuyen a construir 'lo institucional') están siempre condicionados por la estructura de la UNAM. Este control de los accesos a los puestos consagrados repercute en la visión de los profesores, que perciben la insuficiencia estructural que ha caracterizado al centro de investigación desde el inicio de sus operaciones, situación reflejada en el escaso número de profesores de carrera existentes:

Bueno fuera que les dieran oportunidad a todos, lamentablemente las condiciones presupuestales de la UNAM y las condiciones presupuestales de la FES Aragón pues no permiten que haya muchos profesores de Tiempo Completo. Qué bueno que fueran más de 70, que somos ahorita ¿no? En realidad 70 profesores para una comunidad de (...) 18,000 estudiantes; somos 1500 profesores, de esos 1500 nada más... menos del 10 % están de profesores de Tiempo Completo. O sea que el 3 o 5%. Entonces por supuesto que es una minoría. Entonces conveniente sería que fuéramos más profesores de Tiempo Completo en todas las carreras para que tuviéramos más posibilidades no solo de tener más cooperación en el trabajo, sino de atender más a los alumnos, darles más tiempo y obviamente traducirlo en una mejor preparación de las nuevas generaciones (H Economía).

Así, este profesor indica que las condiciones óptimas para investigar pasan por tener un volumen más amplio de personal académico enfocado a tal actividad. Esta narrativa es sugerente a la luz de las estadísticas sobre el crecimiento de los profesores de carrera en las UM de la UNAM presentadas en la introducción del presente trabajo. Efectivamente, Aragón es la que muestra un volumen más bajo en el periodo considerado.

En lo citado también se resalta que la actividad de investigación no puede ser pensada aisladamente de la función docente y específicamente del desarrollo profesional de los estudiantes. Así como en su trayectoria específica este profesor ha resaltado la armonía necesaria de ambas actividades, también se corresponde con una visión que integra ese mismo principio dentro del marco ideal en que debería operar el CIMA.

El caso del CIMA permite entrever los siguientes factores de caracterización del campo científico-disciplinario en cuestión:

- a) Las condiciones institucionales tienen una repercusión directa en la elección y orientación de los proyectos de investigación.
- b) Estas condiciones institucionales, que se asocian a la posición de las Unidades Multidisciplinarias dentro de la universidad en general; son también factor para fundamentar posicionamientos respecto a la docencia e investigación.
- c) Ante lo señalado, se concibe al CIMA sin la suficiente potencialidad para desarrollar proyectos y líneas de investigación a nivel global. En todo caso, los productos de investigación obtienen su impulso del trabajo individual de cada profesor, más que por la instrumentación de un proyecto administrativo de la facultad.
- d) El CIMA mantiene una relación mucho más estrecha con los procesos de docencia, así como con el aparato administrativo, más que enfocarse a generar sub campos o redes de investigación propiamente.

Unidad de Investigación Multidisciplinaria Acatlán. Los señalamientos respecto a las condiciones institucionales que permiten o limitan la investigación en la UIM de FES Acatlán son similares a lo que expresaron los profesores de Aragón respecto al campo universitario más general. Hay sin embargo particularidades dignas de detallar, puesto que su estructura organizativa es diferente.

La primera especificación que hay que tener en cuenta en el UIM es la conformación multidisciplinaria de los departamentos encargados de realizar proyectos académicos. En tal centro se ubican algunos departamentos que operan como laboratorios, los cuales requieren un espacio adecuado para desarrollar proyectos prácticos, además del equipo necesario. En tales casos la percepción de las condiciones institucionales en

torno a la investigación está estrechamente vinculada a las posibilidades materiales de equipar las instalaciones. Esto tiene muchas implicaciones analíticas, pero de momento este aspecto se abordará de forma general.

En la Unidad se detectan condiciones diferenciadas en cada uno de los departamentos, en función del tipo de trabajo disciplinario a realizar. Se comienza con las narrativas que se centran en hacer un balance general del trabajo realizado en la Unidad desde su inauguración:

cuando llegamos aquí, en realidad ya estaban todos los laboratorios, sin embargo [lo que] no había era un trabajo formal con ellos, estaban parados. No se les daba el uso, ni el uso mínimo para que despeguen. Todas las cosas que no se usan finalmente se resecan, se estropean. Y cuando llegamos aquí era el caso ¿no? Lo que hemos hecho en estos tres años es ponerlo a trabajar, desarrollar pequeños proyectos de desarrollo social, etcétera, asesorando tesis, estamos en proceso. Y hemos tenido algunos espacios por parte de la facultad, los proyectos que tenemos, y otros por parte de la coordinación de la UIM Entonces se han generado ideas (H QFB).

A pesar de ser uno de los edificios más recientes en la facultad de Acatlán, el inicio de operaciones de la UIM se caracterizó por una falta de lineamientos respecto a las actividades particulares que desarrollaría cada departamento. Según se refirió en las diversas entrevistas, los primeros encargados de la Unidad duraron poco tiempo en el cargo, optando por buscar nuevo personal dentro de la planta académica de la facultad o a personal externo. Por tal motivo las primeras actividades se enfocaron a definir qué tipo de proyectos desarrollaría cada departamento y con qué enfoques disciplinarios. En el caso de los laboratorios se enfrentó además la situación de acondicionar el espacio de trabajo y los recursos materiales que tenían a su alcance.

La Unidad destaca en su fundación por otorgar autonomía a cada departamento que la conforma. Al día de hoy resalta la congruencia entre las líneas de trabajo de los departamentos de UIM y el perfil profesional de los académicos encargados de tales

proyectos. Esto resulta relevante al contrastarlo con la reciente definición de líneas de investigación del CT de FES Aragón, las cuales se plasmaron después de años de trabajo de los académicos. Este factor no es lo que determina el nivel de consolidación institucional, sin embargo refleja las posibilidades de armonizar el trabajo individual o grupal y la definición institucional como centro de investigación.

Se refirieron algunos comentarios acerca de la infraestructura en los primeros momentos en que operaron los departamentos de la UIM

[Pregunta] *¿Ha habido cambios en UIM conforme hay también cambios de administración?*

Ah mira, me haces una pregunta interesante. No sabría yo decirte, porque no conozco yo los antecedentes. Te digo, yo tome el departamento a partir de 2014. También hubo aquí... bien hasta anecdótico, se cayó el plafón, hubo una inundación, se cayó este plafón, hizo pedazos la máquina, los archivos que había en ese momento estaban, se hicieron polvo... bueno se mojaron, se echaron a perder. Y yo cuando llegue pues no había nada. No había proyectos, no había grupos de trabajo, no había publicaciones, no había absolutamente nada. Por eso te digo, los otros departamentos si ya tienen un trabajo. En mi caso no existía nada. Entonces pues estábamos avanzando desde cero (H Administración, 2017)

Ha sido un periodo relativamente corto el que ha operado la UIM. Su definición aun tiene presente las dificultades que representó acondicionar los distintos espacios del edificio: acabados, remodelaciones, reparaciones, equipamiento básico, etc. Como señala el entrevistado, este tipo de adversidades impacta de forma directa en las posibilidades de desarrollar proyectos. Aunque no es el caso de un laboratorio, donde se priorizan las condiciones materiales del lugar; se comparte la experiencia de avanzar 'desde cero'. En general, no parece que se haya completado el proyecto de infraestructura al momento en que la Unidad inicio actividades.

La estructuración en departamentos permite una definición más clara de la orientación de los proyectos realizados, sin embargo esta misma característica no permite hacer generalizaciones a nivel UIM en algunos aspectos, pues la lógica e intención académica es diferente en cada uno. Así, dar una imagen sobre las condiciones de la unidad implica dificultades para los encargados de los departamentos, pues solo tienen una visión clara del que administran ellos y con los que tienen cercanía:

varios de los departamentos, en los proyectos que hemos hecho, han recibido por su labor o por el trabajo que hacen, reconocimiento (...) Ese reconocimiento es del departamento pero está dentro de la UIM. (...) Entonces, yo creo que el reconocimiento habla mucho de ti, a lo mejor no tanto como decir 'ah la UIM está aquí' no... pero creo que de manera particular en cada uno de los departamentos hay reconocimiento por la labor que cada uno ha aportado (M Química).

Aunque lo anterior refiere a un tópico muy específico como el nivel de reconocimiento que aprecia para UIM, hay énfasis en que tal proceso se presenta de forma diferenciada en cada uno de los departamentos que conforman la Unidad. Se interpreta de lo anterior que las condiciones institucionales se afrontan y perciben de diversa manera y pensando particularmente de las disciplinarias más afines.

Otra de las cuestiones que se afrontan de forma común es la definición formal de los profesores en turno. Algunos no son profesores de carrera, sin embargo hacen actividades enfocadas a la docencia, la investigación y actividades administrativas relacionadas con UIM. Esta parte del personal académico tiene sin embargo más acceso a recursos simbólicos que los profesores de asignatura, lo que los asemeja en parte a profesores de carrera en términos prácticos, pero no formales:

nosotros aquí nuestra unidad se llama así: Unidad de Investigación Multidisciplinaria, ésta te digo fue fundada hace 7 años y está dividida en 8 departamentos. Tenemos un departamento de –y todas son únicas, no hay... no hay otro tipo de nombramientos- (...) Son nombramientos de confianza, son nombramientos unipersonales, y de lo que nos hacemos...

los que nos apoyan son prestadores de servicio social y compañeros que desarrollen prácticas profesionales (H Administración).

Cabe mencionar que la UIM también alberga cubículos para profesores de tiempo completo. Aunque por definición institucional la lógica de trabajo de este sector y la de los departamentos tiene sus propios lineamientos, en ocasiones se desarrollan proyectos en conjunto, mostrando que hay posibilidades de integración, sin embargo esta no parece ser una situación regular.

hay profesores de carrera del área de humanidades, de matemáticas, del área socioeconómica, de Derecho, nada más. Entonces, estos profesores tienen sus propios, en virtud de su nombramiento, tienen su proyecto de investigación. Entonces en los departamentos vas a encontrar dos tipos de proyectos de investigación: los que llevan a cabo los profesores de Tiempo Completo, y los proyectos de investigación que emprendemos los jefes del departamento. ¿Sí? Entonces son los dos tipos de proyectos que vas a localizar en los otros departamentos (H Administración).

Otro tipo de consenso respecto a la estructura institucional tiene que ver con la orientación de la investigación realizada en la UIM de forma general: “la Unidad de Investigación Multidisciplinaria, que sería otro edificio y otra estructura de investigación que desde un inicio estaría más orientada en el impulso de la investigación aplicada (...) alberga laboratorios, alberga salas de prácticas y experimentación. Y entonces hace que tenga menos cubículos” (H Comunicación).

Las actividades académicas de los departamentos en la UIM logran diferenciarse del trabajo que los profesores de carrera hacen en los cubículos distribuidos en la facultad, no solo por su distribución espacial y los lineamientos institucionales con que fue expresamente creado, sino también por la orientación disciplinaria. Algunos departamentos son manejados por profesores que provienen de carreras no existentes en FES Acatlán.

Es interesante notar que los departamentos de UIM fueron planeados institucionalmente para desarrollar proyectos de impacto medio.⁹⁰ Lo anterior es evidente en la página oficial de la facultad donde se detallan las líneas de investigación de la unidad. (FES Acatlan, Pagina web , 2014) Ello ha permitido que numerosos proyecto departamentales de UIM tengan un alcance que rebasa los límites de la facultad, colaborando con académicos de otras escuelas y facultades, con entes públicos y en menor medida con organizaciones privadas.

No obstante lo anterior, los profesores que coordinan los departamentos no tienen las mismas posibilidades objetivas para obtener un índice de reconocimiento externo similar al que poseen algunos profesores de carrera, debido primordialmente al tipo de nombramiento. Se hace presente, como señala Bourdieu, que el conjunto de propiedades y capitales simbólicos que garantizan el reconocimiento o notoriedad científica-disciplinaria se hallan desigualmente distribuidos. Esto es evidente al examinar el conjunto de propiedades que tienen los profesores de carrera con adscripción SNI, que representan el polo casi opuesto al modelo de trabajo de la UIM, lo que significa en términos prácticos que el reconocimiento de los departamentos difícilmente opera a nivel individual o con el peso de un 'nombre'.⁹¹

Al momento se puede resumir que las condiciones que contribuyen a caracterizar el trabajo de investigación de UIM son las siguientes:

⁹⁰ Desde la perspectiva analítica de los campos, supone que la Unidad de Investigación Multidisciplinaria fue diseñada para aprovechar la estructura escolar orientada a la docencia, y establecer prácticas de reconversión hacia la investigación. Contrario a lo que se percibe del Centro Tecnológico de Aragón, en UIM el programa de servicio social es más proclive a que los estudiantes desarrollen sus propios proyectos. Otorgar autonomía científico-disciplinaria representa valores más propios de los campos y redes propiamente científicas, lo cual da amplitud al espacio de posibles para realizar investigaciones o proyectos académicos de mayor alcance.

⁹¹ De tal manera, el afán por desarrollar proyectos de alcance intermedio y que fortalecen los valores enfocados a la interdisciplina y el reconocimiento de cada departamento, tiene como contraparte el no poder reconvertir esa experiencia en la misma escala con la que los profesores de carrera obtienen reconocimiento. Ello es mas claro al apreciar que los jefes de departamento no pueden acceder (al menos de forma directa) a programas de apoyo de la DGAPA (PAPIIT). De igual manera la experiencia práctica de este tipo de profesores difícilmente puede ser reconvertida a índices de notoriedad y consagración que se otorgan de manera individual ante el campo universitario más amplio (adscripción SNI por ejemplo).

- a) La labor de investigación en UIM se reparte en departamentos con sus propias líneas de investigación, ante lo cual se enfrentan problemáticas diferentes, al igual que criterios de percepción propios en cada uno.
- b) Los departamentos afrontaron a su manera el acondicionamiento de sus espacios. Esto fue mas prioritario para los que trabajan en un modelo de laboratorio y con insumos materiales que requieren un manejo técnico y especializado.
- c) Dentro de los factores que se afrontan en común, resalta el tipo de nombramiento de los coordinadores de cada departamento. Todos los entrevistados señalaron no tener las mismas posibilidades de reconocimiento que un profesor de carrera, aunque cumplan funciones muy parecidas.
- d) No obstante los factores señalados, los departamentos de UIM tienen una orientación expresa hacia la investigación aplicada e interdisciplinaria. En algunos más que en otros, es perceptible el trabajo en conjunto con profesores de carrera de diversas carreras.

Programa de Investigación. En términos de su estructura y lineamientos, el Programa de Investigación de FES Acatlán es muy similar al CIMA. En su edificio principal se hallan la mayor parte de los profesores de carrera. Su dinámica de financiamiento para proyectos, proveniente primordialmente de recursos de la DGAPA. Al igual que en las demás unidades multidisciplinarias afrontan el doble papel docencia-investigación.

Debido al número de profesores de carrera presentes en Acatlán, estos se encuentran distribuidos en diversos edificios de la facultad, sin embargo la coordinación se encuentra en el edificio del Programa de Investigación. Una característica que resalta son los cubículos compartidos de algunos profesores. En tal edificio se puede encontrar espacios con mobiliario para que trabajen dos profesores. Aunque la dinámica de trabajo sea individual, el espacio compartido sugiere posibilidades de dialogo con profesores de carreras o disciplinas afines. Los demás cubículos se encuentran en la UIM, en Posgrado, en el edificio de Idiomas, junto a las coordinaciones de carrera, entre otros espacios de la facultad.

Debido a lo anterior, el proceso de entrevistas priorizó la ubicación de profesores que tuvieran un conocimiento más amplio de las condiciones en que trabajan los profesores

de carrera, a pesar de su dispersión. En lo que sigue se recupera primordialmente la narrativa del entonces coordinador del PI, y fragmentos complementarios de otros profesores.

Para provecho de la presente indagación, se rescataron elementos muy valiosos sobre el contexto histórico:

En el caso de la FES Acatlán la trayectoria es muy similar a lo que han vivido las otras multidisciplinarias. Como tu recordaras, hacia 1965 o 64, se empieza a desarrollar la idea de desconcentrar la educación universitaria de CU y se crean cinco unidades multidisciplinarias (...) En ese contexto, la función primordial de acuerdo a la legislación universitaria, de las escuelas y facultades era la docencia. Por lo tanto, esas escuelas tenían como función principal y sustantiva la docencia, y se consideraba que la investigación era una actividad propia de institutos y centros. ¿Qué es lo que va a ocurrir? En la FES Acatlán, en una temprana época, casi desde su fundación, se considera que por lo menos debe haber un trabajo de investigación de ámbito multidisciplinario. Era muy ruidoso en ese momento el planteamiento de una educación multidisciplinaria y los directivos de esa época consideraron importante que hubiera un programa –y así se le llamaba ‘Programa de Investigación’- encaminado sobre todo a unir las dos áreas de investigación que plantea la universidad. Por una parte, una investigación de apoyo a la docencia y por otra una investigación que contribuyera a la resolución de problemas nacionales y del entorno (H Comunicación).

El entrevistado ubica el desarrollo de la investigación en la facultad como producto de las condiciones globales que el campo universitario atravesaba a fines de los años 60's. La creación misma de las ENEP's supuso implementar un modelo enfocado a la multidisciplinaria, aunque su estructura priorizó la docencia. Se aprecia en el fragmento citado la percepción de que las unidades multidisciplinarias partieron de una definición y retos en común. El perfil de éstas no contemplaba de forma consistente la actividad de investigación

Sin embargo, en la narrativa hay también un punto de inflexión respecto a cómo se asumieron las actividades multidisciplinarias en Acatlán. Se hace notar que fue particularmente la primera administración la que delineó y procedió a construir las condiciones institucionales para que se pudieran ejercer los dos tipos de investigación mencionados.

Tomado en cuenta los documentos que fueron consultados para conocer las actividades de investigación de los profesores de carrera, salta a la vista el papel histórico que se le atribuye a la administración del primer director de la facultad. La trayectoria académico- intelectual y administrativa de Raúl Béjar Navarro tuvo un gran peso en la definición del trabajo multidisciplinario de la facultad⁹², con lo que se logra percibir que una parte sustancial de la orientación institucional tiene su génesis en estados anteriores del campo académico.

También se afirma el tipo de investigación más adecuada para producir en tal contexto: “Evidentemente, como éramos una escuela, la mayor parte de investigación iba encaminada a docencia. Para la actualización de planes, programas de estudio, es investigación relacionada con las asignaturas que se impartían, como investigación propiamente educativa ¿no?” (H Comunicación). De tal manera, este tipo de proyectos ha tenido la intención de armonizar lo más posible la doble función del profesor de carrera. De tal modo es posible verificar que la elección mas cargada a la función docente es la más representativa hasta el día de hoy.

Por su parte, se detalla que la investigación orientada a impactar en una esfera más amplia, aunque no tuvo presencia desde el inicio de la facultad, es la que ha tomado relevancia en los últimos años:

Al paso del tiempo, evidentemente va creciendo como las otras multidisciplinarias. La FES Acatlán es de las más grandes, tanto por número de matrícula, como por cantidad de carreras; y eso también va replanteando la necesidad de reforzar la investigación (...) A partir de

⁹² Inclusive en una fuente legitimada y legitimadora como es Wikipedia.com se ubica a Navarro como “creador de dos instituciones en la UNAM: Acatlán y el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias”.

esto es que se empieza a desarrollar el posgrado en la FES Acatlán ya hacia finales del siglo XX. Y esto también va enriqueciendo los programas de investigación, las necesidades de investigación. Ya no solo es investigación enfocada a la docencia, sino la investigación que se hace es mas de actualidad nacional, y pues esto lleva a la obtención de la denominación de facultad ya para nuestra escuela. Y esa nueva denominación pues implica, como uno de los grandes compromisos, reforzar la investigación. Y ahí es cuando se empieza a identificar el trabajo de investigación en la FES Acatlán (H Comunicación).

El cambio de denominación de escuela a facultad implicó la búsqueda e impulso de formas de investigación que pudieran impactar en ámbitos más amplios que el ejercicio docente. Como se describe, esto no podría comprenderse sin los programas de posgrado, aunque es también en el periodo señalado cuando se proyecta la consolidación de la investigación en general. El cambio a facultad significo un avance en las condiciones institucionales, puesto que en adelante se han emprendido proyectos de mayor alcance y sobre todo, se crearon instancias de consagración o de reconocimiento a la actividad.

La objetivación que realiza el entrevistado centra su atención en los procesos de cambio que han permitido que en la facultad se generen diversos tipos y modos de investigación. De tal modo, el PI pareciera tener una delimitación más clara de sus actividades a partir de la denominación de Facultad, así como de la creación de nuevos centros o unidades de investigación (como UIM) y la introducción de formas de financiamiento alternativas.

La estructuración del Programa de Investigación es narrada en los siguientes términos:

básicamente este programa, este edificio sirve para alojar ese primer Programa de investigación. Que tenía como función alojar a los profesores que, como parte de sus tareas sustantivas debían hacer investigación (...) la Unidad de Investigación Multidisciplinaria, que sería otro edificio y otra estructura de investigación que desde un inicio estaría

más orientada en el impulso de la investigación aplicada (...) En el caso del Programa de Investigación se dan los dos casos: tanto la investigación unidisciplinaria, teórica, de apoyo a la docencia; pero también vamos observando el desarrollo de grupos académicos (...) Pero a partir de 2014 en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán se llevó a cabo la propuesta de un programa interno de apoyo a la investigación que tiene por nombre PAIDI, -Programa de Apoyo a la Investigación, Desarrollo e Innovación-. Este tiene que ver con el interés de la administración para empezar a impulsar ese tipo de investigación más encaminada al modelo I+D. Es decir, un modelo de investigación para el desarrollo de innovaciones, que no es muy cultivado en Acatlán (H Comunicación).

La narración toma en cuenta tanto la investigación enfocada a la docencia, que se ampara en un ethos profesionalizante en cada disciplina; así como a aquella que tiene una orientación práctica o de alcance medio. El balance realizado por el profesor ubica a la facultad como un ente capaz de elaborar proyectos que tengan impacto en el entorno.

Las condiciones institucionales (elementos estructurales del sub-campo) mas que ser mero marco contextual, son una serie de elementos que delimitan y diferencian las formas de hacer investigación. Ellas mismas son producto de una historicidad concreta. La conversión a Facultad, los planteamientos científicos de Innovación y Desarrollo, el carácter multidisciplinario de la facultad, etc. han derivado en que al día de hoy confluyan diversas propuestas y modos de desarrollar proyectos. Este síntoma de los cambios históricos, como sugiere el profesor, se manifiesta en la definición y funciones que diferencian al PI de UIM.

El caso del PI permite rescatar elementos valiosos, tanto de su particularidad como de la definición multidisciplinaria que comparte con otras facultades:

- a) Aunque se afrontó una condición estructural en común, en Acatlán se implementaron medidas para definir y orientar el carácter de la actividad de investigación, aunque la escuela no tuviera tal perfil. Esto no sólo se vislumbra en

la narración de los entrevistados, sino también en el perfil y actividades impulsadas por los primeros directores y administrativos de la ahora facultad.

- b) La orientación de los proyectos de investigación en el PI resalta por enfocarse a las actividades docentes, no obstante que hay un impulso creciente a impulsar otras dinámicas de investigación.
- c) El trabajo de investigación de los profesores de carrera se enmarca en un entorno espacial complejo. El edificio del Programa de Investigación no es capaz de albergar a la totalidad de estos profesores, lo que supone una marcada fragmentación entre carreras y áreas disciplinarias.
- d) Contrario a la facultad de Aragón, la administración escolar de Acatlán ha priorizado el que existan mecanismos de financiamiento propios para la actividad de investigación.

4.4) Características de la producción académica/científica en FES Acatlán y FES Aragón. Resultados a partir de cortes analíticos del ACM.

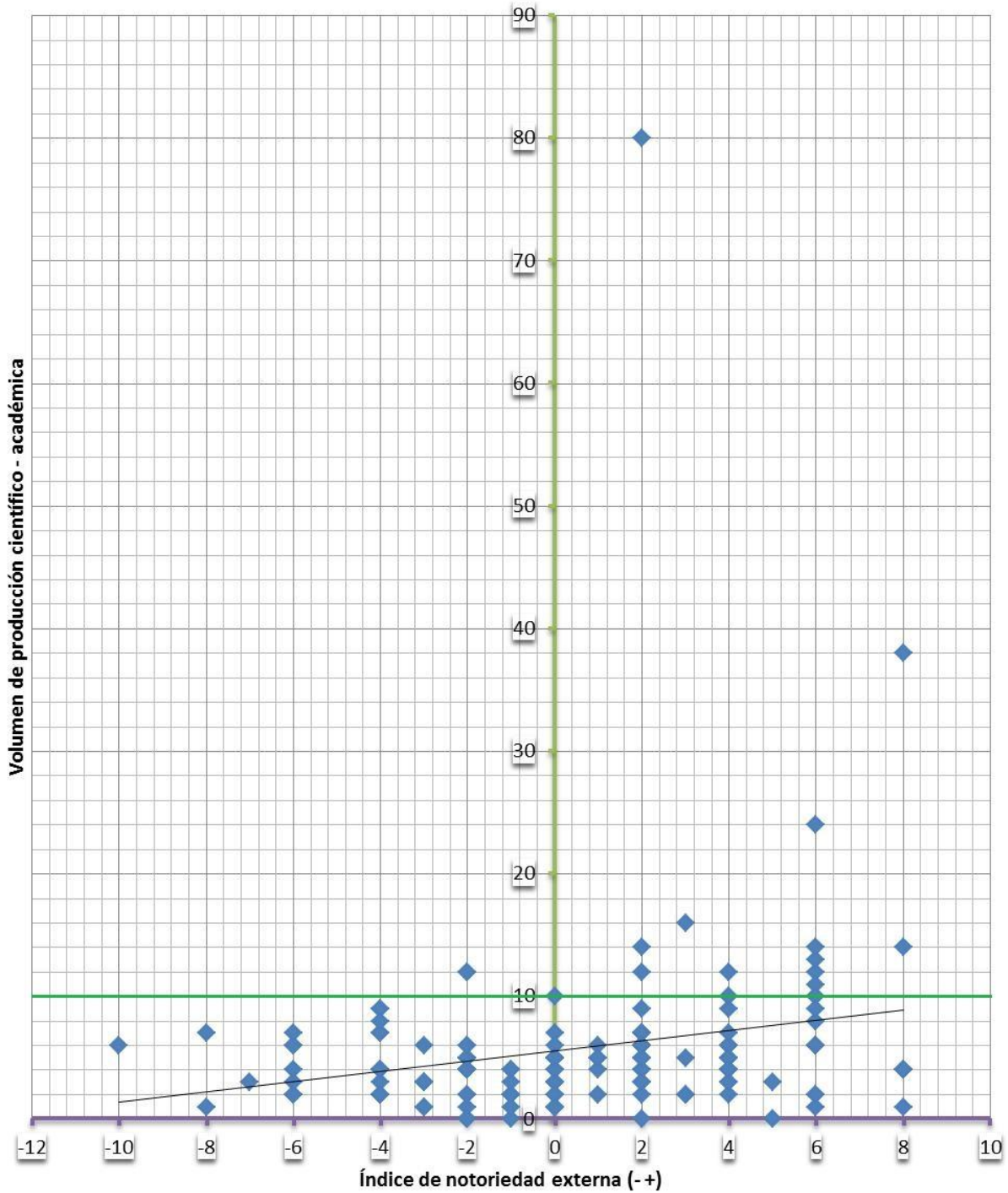
Se retoma en este apartado la clasificación de profesores de acuerdo a su orientación académica, con el fin de analizar propiamente el tipo de proyectos desarrollados y la proyección externa que tienen. La presentación de los datos tiene como soporte el ACM, así como la narrativa de algunas entrevistas e información directa de la base de datos construida. Primero se analiza la producción de los profesores que se orientan a la docencia (puntos azules en el plano).

Hay que considerar que las condiciones de trabajo, los objetos de investigación, el conjunto de capital cultural y sobre todo las tradiciones disciplinarias en cada caso; imposibilitan realizar una definición homogénea sobre cómo se realiza investigación. A lo sumo se pueden detectar distintas valoraciones respecto a la producción científico-disciplinaria, y los medios en que se dan a conocer.

Predominantemente función docente. Salvo algunas excepciones este sector se concentra en el lado inferior del plano en ambas facultades. En términos globales se puede observar una ligera tendencia a que entre más se avanza en el índice de

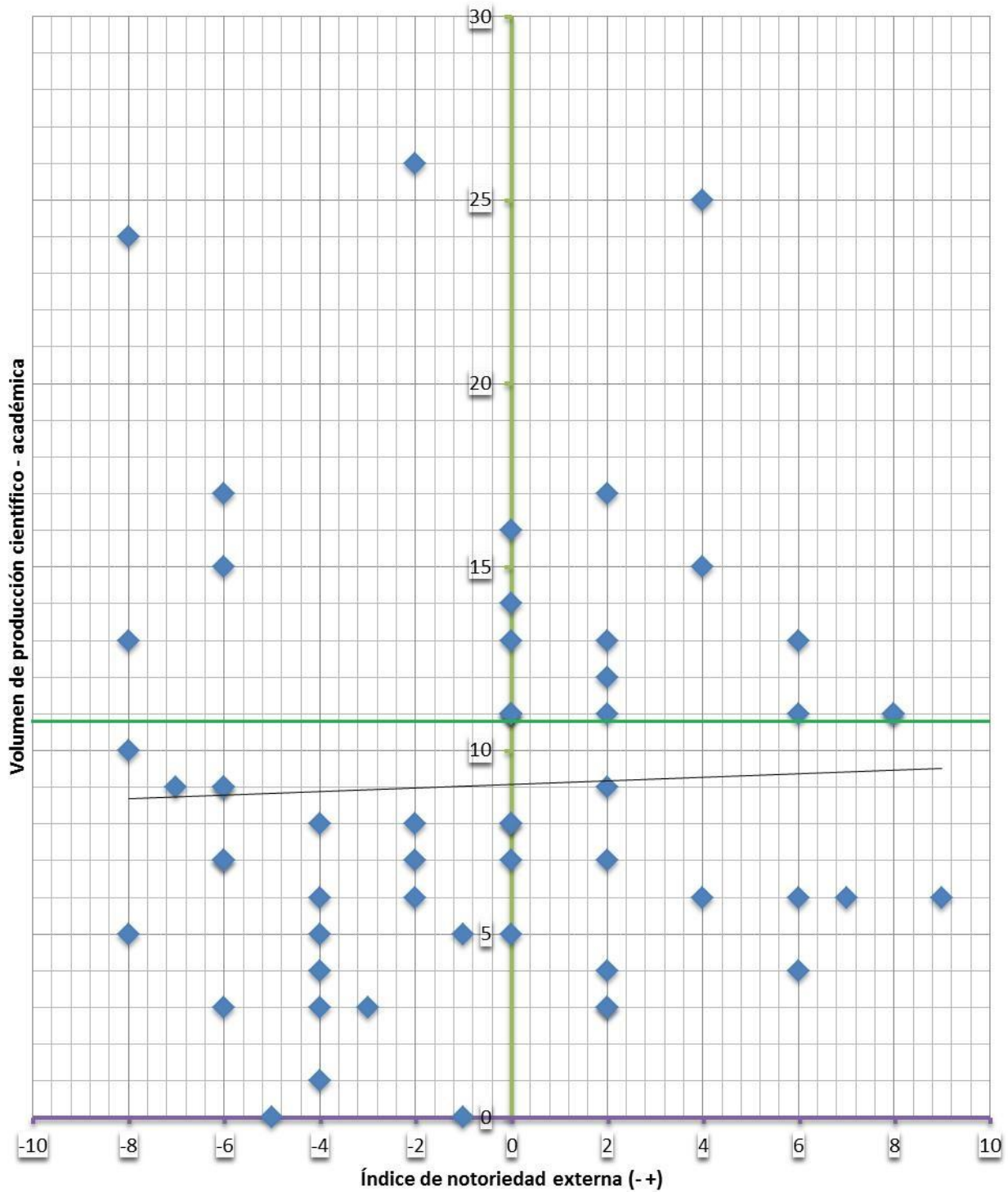
notoriedad (hacia la derecha), el volumen de proyectos también aumenta, pese a no llegar a la línea de la mediana. En la facultad de Acatlán se puede apreciar una concentración más definida, en particular destaca la poca presencia de puntos en el lado superior izquierdo.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad),
Profesores con reconocimiento bajo, primordialmente docencia.
FES Acatlán.**



Fuente: Elaboración propia.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad),
Profesores con reconocimiento bajo, primordialmente docencia.
FES Aragón.**



Fuente: Elaboración Propia.

Pese a que en el plano general se pueden apreciar puntos azules, rojos y negros ubicados en la misma región del plano, indicando que las trayectorias académicas pueden ser similares entre los profesores que se enfocan más a la docencia o más a la investigación; la base de datos permite contrastar las diferencias cualitativas que existen en cada caso. A primera vista los puntos del lado superior derecho indicarían que estos profesores se dedican con mayor afán a la investigación. Sin embargo hay pocos datos que permitan decir que su producción académica haya recibido un reconocimiento amplio o les haya asegurado una consagración externa a largo plazo.

En ambas facultades hay casos de profesores que tienen un volumen de productos superior a la media, no obstante, la mayoría se enfocan a reforzar la actividad docente. Si bien, el plano de Aragón parece indicar un mayor volumen de proyectos (puntos del sector superior izquierdo), la tendencia global (apreciable en la línea de dispersión) se mantiene constante comparándolo detenidamente con el plano de Acatlán. En las dos facultades son excepcionales los profesores que tienen un volumen de producción mayor a 25.

Gran parte de los proyectos de este subconjunto están enfocados a reforzar la actividad docente, recordando que hay un sector de profesores que no se proclama como investigadores y por ende no considera su producción como proyectos de investigación. Ello es apreciable en las dos dimensiones consideradas: desde la estructura de posiciones objetivas que el plano contribuye a ubicar, (sector inferior); así como en la valoración cualitativa que se realizó al recopilar información de los proyectos.

De tal manera, lo que puede ser considerado como una tendencia cuantitativa más o menos homogénea, es susceptible de una contrastación cualitativa en la base de datos, mostrando que las trayectorias académicas se diferencian y definen más claramente considerando su componente social, es decir, el reconocimiento externo que se puede verificar. Este doble control de los datos ha permitido que las caracterizaciones que permite el ACM no sean sugeridas únicamente por la dispersión mostrada en el plano.

Dado lo anterior, es preciso explicar a nivel particular la razón por la cual a varios profesores se les ubica como orientados a la docencia (representados en azul en el plano), siendo que han publicado o presentado proyectos por encima de la media. Se comparan los casos de posiciones similares en el plano, que no obstante, se diferencian en términos cualitativos, decir, su color de puntuación. En Aragón, el punto más alto en azul, representa el caso #4 (Mujer, Ingeniería en Computación, Maestría; -2,26 en el plano). Para esta profesora de carrera se pudieron rastrear 26 proyectos de investigación, cerca de la mitad de ellos materializados en publicaciones escritas de la UNAM, asimismo hay registro de otros proyectos, pero no tienen presencia en alguna instancia externa. En contraste, el caso #84, (Mujer; Pedagogía; maestría; 0,29 en el plano) se encontraron referencia de 29 productos académicos, que sin embargo tienen un índice de notoriedad externa ligeramente mayor, la cual la ubica entre los profesores que tienen reconocimiento medio (punteados en negro en el plano).

Comentario similar vale para el caso #25, H Arquitectura, nivel maestría. Con un índice de notoriedad externa de +4 y 25 proyectos rastreados, su posición es muy cercana al caso #78 (H Arquitectura, Doctorado; 5,29 en el plano), el cual sin embargo está punteado en negro. ¿En qué radica la diferenciación? En el caso del primer profesor se hallaron tanto publicaciones escritas, como proyectos prácticos, destacando que sus artículos y libros están disponibles en diversas librerías externas. En #78 se halla un volumen de productos disciplinarios bastante similar (29), no obstante hay un nivel de publicaciones escritas menor. La diferencia en estos casos radica entonces en el mayor número de proyectos, en este caso de participación en diseño y construcción arquitectónica del segundo profesor. Parece paradójico, pero de acuerdo a las fuentes consultadas, en Arquitectura tiende a valorarse más el ejercicio práctico de la profesión, por sobre los trabajos escritos.⁹³ Se considera además la configuración de la

⁹³ De acuerdo al contenido de las fuentes rastreadas, en Arquitectura la lucha por la autoridad disciplinaria y su modelo profesional está enfocado en complementar una doble experiencia, por un lado la práctica y por otro las capacidades analíticas (capital científico). Tener un catálogo de obras y proyectos donde se ha colaborado como arquitecto principal o como colaborador aporta al capital social y a la notoriedad disciplinaria que se requiere para ingresar o seguir desempeñándose en puestos consagrados. Ello no constituye propiamente un ideal 'anti-académico' sino que regularmente se considera que alguien que solo ha trabajado en el ámbito escolar, difícilmente es valorado como un buen profesional en este caso. Se advierte nuevamente que estas abstracciones son más un balance de las valoraciones profesionales presentes en tal sub-campo, antes que un enjuiciamiento

trayectoria académica, el acceso más reciente al centro de investigación del segundo, hace pensar que se le exigieron un mayor número de credenciales y experiencia tanto en el campo académico como en el profesional.^{94 95}

Por su parte, en Acatlán también figuran casos que aparentemente escapan a la tipología, los cuales se ubican en el lado superior derecho. Por ejemplo, el punto más alto de este subconjunto, el caso #118, (+2, 80, Mujer, Sociología, Nivel Doctorado) es cercana a la posición de #54, punteado en rojo en el plano general, (+2, 82: Mujer Historia, nivel Doctorado). La diferenciación radica igualmente en la inserción de sus productos en el campo académico- disciplinario y en el intelectual. Aquí el caso es más peculiar, puesto que la primera profesora tiene un volumen de publicaciones escritas superior a la media, considerando que en Sociología esta forma de materializar proyectos es de las más valoradas. No obstante, las fuentes de información ubican la mayoría de sus publicaciones bajo la figura de coordinadora, por lo que la valoración de sus publicaciones recae más bien en el reconocimiento al trabajo grupal que ella se encarga de organizar, la notoriedad a nivel individual se aminora en este caso.⁹⁶ La segunda profesora en cambio tiene un volumen considerable de publicaciones en revistas externas, además de contar con adscripción al SNI.

La exposición a detalle de los casos anteriores tiene el único propósito de ubicar los rasgos cualitativos que diferencian lo que el plano muestra como una tendencia más o

personal. Este criterio de visión, que configura parte del habitus académico de la Arquitectura, es congruente además con el análisis estadístico donde se analizó el volumen de proyectos totales, ningún caso de esta disciplina destaca solamente por un elevado número de investigaciones escritas o teóricas.

⁹⁴ La verificación cualitativa que se puede hacer en cada caso, con ayuda de la base de datos, permite apreciar los efectos de campo que han diferenciado la trayectoria académica de los profesores. no obstante que ambos profesores poseen un conjunto de propiedades similares. De tal forma también pueden vislumbrarse los matices que cada disciplina valora respecto a la actividad de investigación.

⁹⁵ Esto también podría ser efecto de la inflación de los títulos señalada por Bourdieu (2002), o el ascenso del credencialismo en la educación superior que sugiere Collins (1989).

⁹⁶ Es aquí donde cobran relevancia las especificaciones establecidas también por Randall Collins cuando habla del trabajo intelectual en grupo: por una parte están los líderes organizativos, aquellos que logran conjuntar habilidades para motivar y convencer a un grupo de hacer un proyecto, aunque cada quien aporte algo muy específico y personal; y por otra parte aquellos líderes intelectuales, los cuales logran notoriedad por poner en circulación obras, ideas o proyectos sostenidas de un considerable y formidable capital intelectual. Aunque existe la posibilidad de conjuntar ambas cualidades de liderazgo intelectual, por lo regular siempre predomina una de ellas (Collins, 2005). Hay elementos documentales que confirman que esta profesora sería un caso de liderazgo organizativo.

menos homogénea. La cercanía de puntos rojos y azules parece anómala, sin embargo se pudieron construir mecanismos de contrastación que dan congruencia al análisis. Se podría hacer un recuento caso por caso para justificar su inclusión en la clasificación propuesta, no obstante el interés es apreciar las características que definen al conjunto de profesores que priorizan la actividad docente y no poseen un reconocimiento externo alto.

Los proyectos de investigación de este sector se caracterizan en lo general por buscar un impacto en la comunidad académica y estudiantil. La obtención de apoyos a la actividad proviene en el mejor de los casos del programa PAPIME, el cual resulta armónico con los intereses que se centran en la docencia y actividades que refuercen el aprendizaje de sus asignaturas impartidas.

En este punto, la narrativa de diversos entrevistados completa la imagen del interés y el impacto buscado al desarrollar proyectos de indagación, así como la manera en que se dan a conocer. La forma de difusión se da primordialmente a través de las publicaciones de la universidad:

lo que hacemos se comunica a través de los informes del director, a través de la gaceta, muchos le entran a lo digital, que 'entra a esta página y no sé qué' y ese tipo de cosas. Todos tenemos la libertad de publicar donde queramos (...) En el caso de aquí hay un programa, que no es de investigación (...) Nosotros ahí generamos los informes, pero no están, el que quiera venir a pedir un informe, y le venga a decir a mi jefe que lo requiere y ya se lo entregamos al personal. Pero no están publicados como para que sea digamos, o no están en línea o nada de eso (...) Muchas veces todos los proyectos que hacemos, hay una parte donde pedimos folletos, posters o alguna onda de esas, y cuando participas en ese tipo de cosas es donde los repartes. Pero así como tal, que digas 'cada rato salgo en la gaceta' o 'aquí hay una publicación mensual o semanal donde se está haciendo algo', no. Generalmente son eventos que te dan... y eso falta (M. Ing. Mecánica).

Es este caso la estructura académico- administrativa se presenta como el soporte ideal para dar a conocer los proyectos realizados. Debido a que algunos de los proyectos señalados se realizan con plena afinidad con los intereses de un programa institucional de la UNAM, es comprensible que los medios de difusión sean los informes institucionales y los medios de difusión de la facultad.

Se aprecia que la experiencia de los profesores enfocados a la docencia no es completamente ajena ni disociada de la actividad de investigación. Algunos de ellos han sido copartícipes de muy diversos proyectos. Sin embargo en este sector se reconoce que no tienen los suficientes insumos para construir investigación en el sentido pleno que definen sus disciplinas. En gran medida ello tiene que ver con sus apreciaciones sobre tal actividad. Las narrativas retomadas coinciden que en su campo disciplinario es relativamente difícil realizar innovaciones, aportar conocimiento o realizar aplicaciones novedosas.

De tal modo, la valoración de sus actividades guarda relación con lo que tradicionalmente se entiende por investigación: “pero no es investigación científica como tal, sino es una investigación, o sea por científica me refiero a que te imagines que vas a hacer equipos, aparatos y todo el rollo” (M. Ing. Mecánica);

Esto mismo se aprecia en el siguiente fragmento, donde además de referir a la actividad dentro de un ideal de trabajo, se ubican actitudes específicas que son necesarias para investigar:

empezaron a traer personal, digamos que si tiene un poco más de trabajo de investigador. Y si hay diferencias en nuestras formas de llevar, de ir a dar la docencia hay mucha diferencia. O sea, para ellos es más importante ir pensando, cosas que ocurren de ‘A’ a ‘B’ (...) Entonces si hay una diferencia entre el investigador que se dedica nada más... o sea, que le gusta más estar así como en ‘yo, yo son mis temas y si me gusta’ pero son conocimientos y habilidades que ya tienen (M ICO, 2016).

Se aprecia que las predisposiciones a investigar se adquieren por interés propio o por ‘gusto’, caso que no se cumple en todos los casos, dado que la formación universitaria

no tiene una expresa orientación a la investigación. También resalta la experiencia diferenciada en cómo se ejercen las actividades académicas entre los profesores que considera más capacitados para la investigación y los que se orientan a la docencia.

El análisis de los múltiples casos muestra que la mayoría de profesores aun no desarrolla una tendencia definida hacia la actividad de investigación. La función docente ocupa y dirige su actividad académica. Lejos de representar una intención consciente o plenamente definida, los profesores de este sector reconocen que el centro de investigación donde laboran ofrece pocas posibilidades para desarrollar proyectos de gran alcance e impacto, además de que la normativa universitaria les impide concebirse propiamente como científicos o investigadores. En ello se hicieron múltiples alusiones y comparaciones con los centros de investigación ubicados en CU, muestra de la distancia existente que aun guardan las unidades multidisciplinarias.

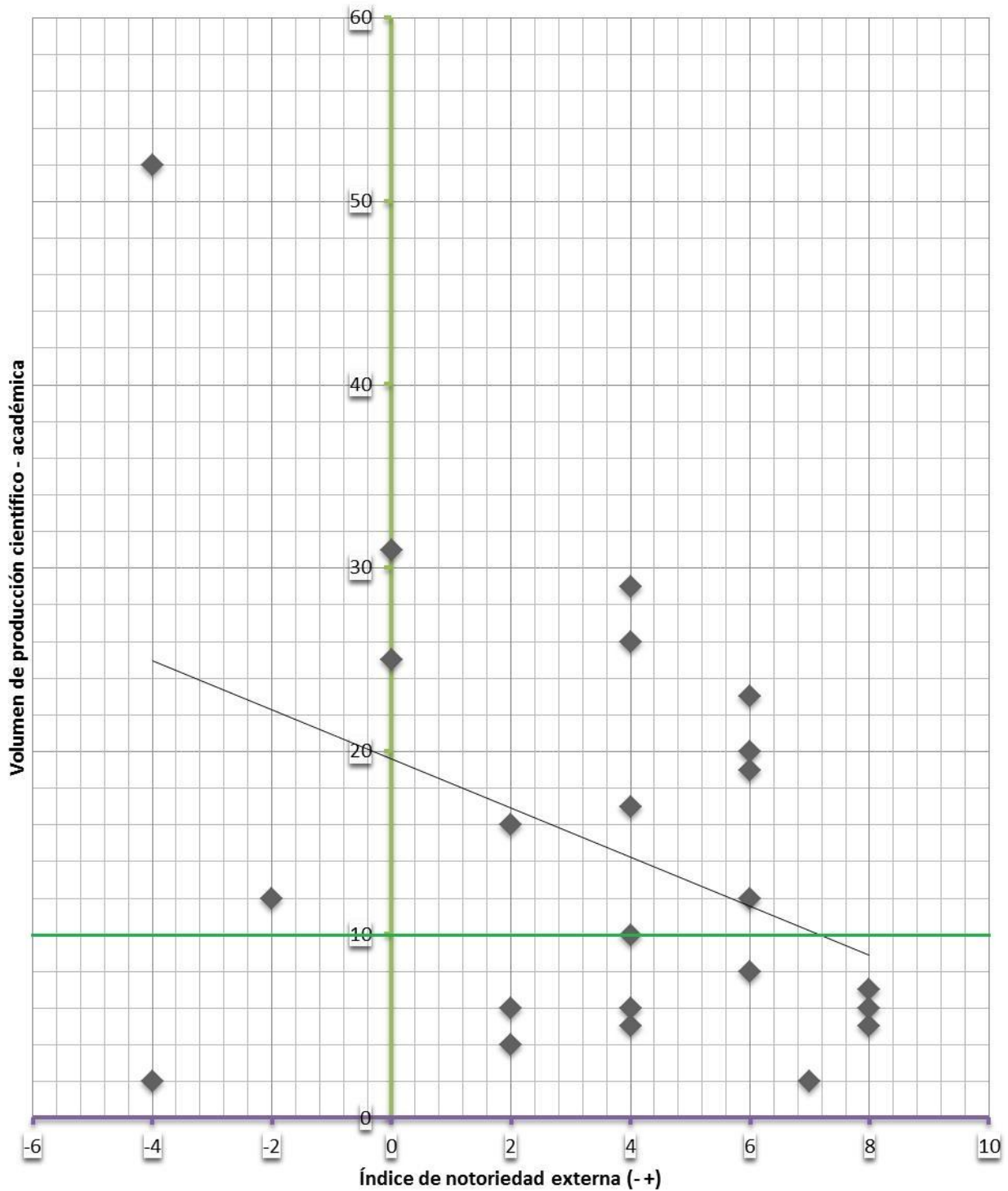
Asimismo se pudo percatar de los efectos de campo que están presentes en las trayectorias personales, es decir contribuyen a definir un *habitus*. La orientación a la docencia no parece ser una cuestión que dependa de la variable de la edad, tanto profesores de recién ingreso, como aquellos que han estado desde la fundación de las facultades se pueden ubicar en este sector analítico. Ello confirma que las trayectorias no son caminos lineales hacia la consagración académica. Otras cuestiones clave para caracterizar a este sector se exploran mas adelante, en los cortes analíticos.

Proyectos de Investigación de alcance intermedio. Aunque fundamentando su labor académica en la función docente, hay un sector de profesores que realiza labores de investigación de alcance intermedio, en la cual han generado dinámicas de vinculación con diversos sectores externos, como pueden ser la industria privada, el sector público estatal o con el espacio social más general. Destacan además porque sus proyectos, aunque no sean numerosos, han tenido impacto en el campo científico-disciplinario, especialmente por abarcar temas que requieren una mayor inversión en capital científico.

La especialización y el conocimiento de las tradiciones disciplinarias de sus disciplinas es algo característico de los proyectos de este subconjunto de profesores. Al menos

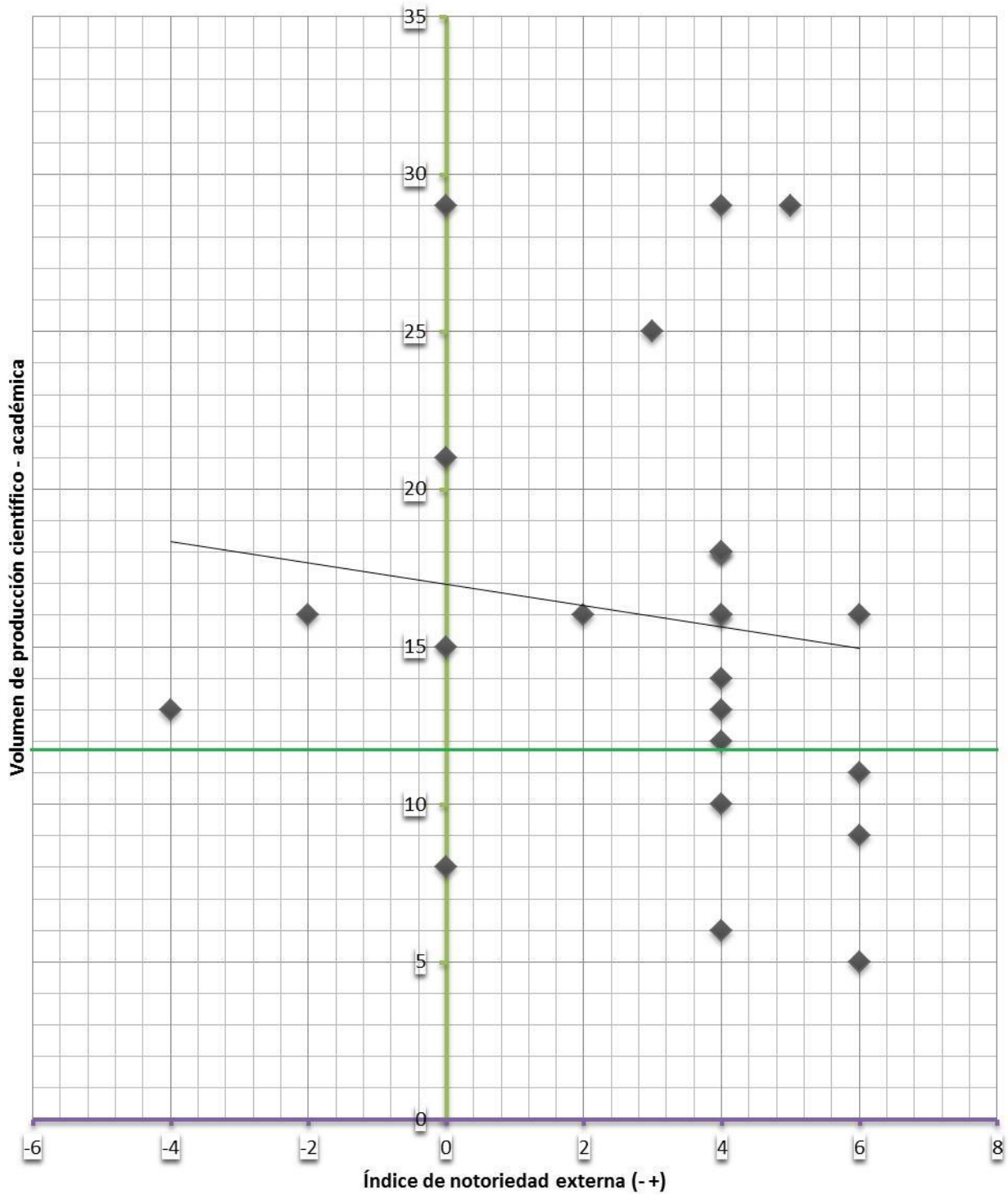
dos de sus proyectos de investigación han llegado a tener presencia en el mercado editorial. Los planos del ACM ubican a estos profesores de la siguiente forma:

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad),
Profesores con reconocimiento medio, investigación para la
docencia. FES Acatlán.**



Fuente: Elaboración propia.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad),
Profesores con reconocimiento medio, investigación para la
docencia. FES Aragón.**



Fuente: Elaboración propia.

Este subsector de profesores se caracteriza por tener proyectos con un nivel de notoriedad externa media y alta, indicado por su mayor presencia en el lado derecho del plano. Se aprecia que la línea de dispersión es descendente conforme se avanza de izquierda a derecha. Ello quiere decir que su nivel de reconocimiento en el campo científico-disciplinario no guarda una relación directa con el número de proyectos desarrollados en cada caso. El efecto de campo en estos casos es evidente en el hecho de que a pesar de contar con algunos proyectos valorados por el capital científico que incorporan (perceptible en el nivel de especialización que se expresa en sus productos), éstos no han logrado el nivel de reconocimiento que se otorga desde las instancias de consagración mas legítimas (SNI, Asociaciones o revistas internacionales) o en todo caso los profesores están en un momento de la trayectoria académica en el que sus proyectos comienzan a incidir en otras instancias.

Al igual que entre los profesores que priorizan la docencia, en este sector también resaltan casos dignos de señalar, dado que contribuyen a forjar una imagen mas completa de su orientación académica. En la facultad de Acatlán se resalta el caso #55 (Hombre, Economía, nivel Maestría), ubicado en la parte superior izquierda del correspondiente plano (-4,52). Su volumen de publicaciones escritas es superior a la media general de proyectos, la mayoría ha sido editada por la UNAM. Como se aprecia, el poder académico y la consagración que define a este tipo de personal académico no necesariamente va aparejado con un índice de notoriedad externa alto. Aquí cabe señalar que la adscripción al posgrado es un factor a tomar en cuenta, puesto que la experiencia histórica de ambas facultades demuestra que desde tal área se han logrado concentrar los medios materiales y simbólicos para desarrollar investigaciones de alcance intermedio, en este caso publicación de libros.

Por otra parte resaltan aquellos ubicados en la parte central, con un volumen de proyectos superior a la media. En ambas facultades se puede hallar una delimitación de propiedades para estos casos. Básicamente se agrupan aquellos profesores que han tenido la oportunidad de publicar en al menos una o dos ocasiones artículos en medios de circulación nacional, o participar en encuentros a nivel nacional en diversas ocasiones. Ejemplo característico es el caso #84 de FES Aragón (Mujer; Pedagogía;

nivel maestría; 0,29 en el plano) con un tiempo de ingreso al CIMA menor a 5 años. En tal caso, la especialidad en diseño curricular le ha llevado a colaborar con organizaciones estatales y otras escuelas. De tal manera el volumen de publicaciones escritas (15), cercano a la media, se complementa con proyectos prácticos con otras instancias, así su actividad de investigación logra conjuntar formas diversas de materializar sus proyectos donde la vinculación con diversos sectores sociales representa a su vez una forma de legitimación disciplinaria.

Otro caso digno de señalar de Acatlán corresponde al caso #161 (Hombre, Derecho, nivel doctorado; 0,31 en el plano); para este profesor se hallaron indicadores de notoriedad académica dentro de la facultad (proyectos, asesoría de tesis, participación en publicaciones de la facultad) como múltiples referencias en editoriales de amplia difusión. La mayoría de sus trabajos escritos han sido publicados por agentes externos a la universidad (7 de 11). Asimismo hay una presencia numerosa en congresos y eventos académicos a nivel nacional (18 aprox.).

Aunque se pueden detallar más casos, lo relevante es apreciar que una parte de los proyectos de este sector tiene un nivel de incidencia destacable en diversos campos. Ya sea que aprovechen óptimamente la posición y condiciones institucionales de la facultad (#55 Acatlán), bien colaborando con agentes sociales en programas de capacitación o intercambio de conocimientos (#84 Aragón), o bien incidiendo desde las publicaciones escritas abordando temas de relevancia para diversos grupos sociales (#161 Acatlán); la característica primordial de este subconjunto es el interés de que sus proyectos tengan una incidencia real fuera del espacio académico.

Un caso peculiar destaca en Aragón por su bajo volumen de proyectos, el cual ha logrado notoriedad externa debido a una importante condecoración en su área de conocimiento (Hombre, IME, Maestría; coordenadas 2,9 en el plano). Una instancia de investigación y desarrollo de Estados Unidos conocida a nivel mundial le reconoció por coordinar a un grupo de estudiantes que desarrollo un proyecto tecnológico innovador. En este caso el nivel de reconocimiento no se asocia directamente a una trayectoria académica larga, sino a un tipo muy especial de vinculación con agentes externos, lo que representa una ampliación en el espacio de posibles en su carrera académica, la

cual no necesariamente tiene efectos inmediatos, pero que señalaría una notoriedad media, y que puede ser creciente a futuro.

En congruencia con la dinámica de sus actividades académicas, en este grupo se hallan narrativas que reflejan su elección por el punto intermedio entre la docencia y la investigación. En las entrevistas prácticamente no se hallaron posicionamientos que negaran o privilegiaran por completo una u otra actividad. La confluencia de estas actividades sin embargo se concibe, por una parte como armónica, y por otra como conflictiva, sin embargo se les otorga el mismo peso, primordialmente en la distribución de tiempo. Ello contrasta con algunos comentarios de los profesores que tienen un nivel de reconocimiento externo más alto, insertos en redes de discusión científico-disciplinarias más densas; los cuales son más tendientes a recurrir a juicios anti academicistas o críticas de las funciones académico-administrativas de la facultad. Este tipo de experiencias sugiere la presencia del llamado conflicto de las facultades, que Bourdieu (2008, págs. 53-55) retoma de Kant: los profesores que obtienen su consagración por medio del capital específico tienden a entrar en conflicto con aquellos que la obtienen mediante los poderes temporales, en este caso el camino de la administración escolar.⁹⁷

Respecto a las diferencias generales entre las facultades que se pueden captar en las dos anteriores secciones del plano, destacaría que en Acatlán es más apreciable la no correspondencia entre el alto índice de notoriedad externa y el volumen de productos de investigación rastreados. Ello se traduce en que muy variados casos particulares dos o tres productos de investigación han logrado trascender la esfera académica y han tenido una incidencia considerable, sin embargo el reconocimiento o notoriedad externa aún no se perciben globalmente como un 'efecto de trayectoria', o como señalaría Bourdieu, el peso de 'el nombre' aun no es el componente principal al valorar tal obra, sino el capital específico incorporado.

Quizá el tipo de proyectos de investigación que más destaquen para explicar tal tendencia son aquellos realizados a largo plazo. El carácter de algunos proyectos

⁹⁷ Véase por ejemplo los comentarios de la entrevista a H ICO (Aragón).

sugiere que este sector de académicos concibe la investigación como una actividad complementaria y desarrollada a un ritmo que permita armonizar con la función docente. Las entrevistas sugieren aspectos relevantes al respecto. En el caso del proyecto de este profesor de Economía, el objetivo es analizar los efectos económicos y sociales de un modelo de desarrollo económico, lo cual implica una delimitación del objeto de estudio, y un periodo técnico de análisis, considerablemente amplio:

Este trabajo, por ejemplo de [señala la encuesta respondida] yo aquí en este trabajo estoy diciendo que, bueno, ya lo cerré en el 2014, pero estoy abriéndolo con proyección al 2020. Entonces yo tengo que decir: 'este trabajo lo voy a concluir en 2020'. Y así el otro, igual. Entonces yo tengo que, en el renglón de investigación informar al consejo técnico que, en el tema (...) lo voy a continuar a lo largo de 2017, 2018, al igual que la otra investigación. Y nos dan un tiempo límite, que en este caso se extiende, para presentarlo (H Economía 2).

Esta narración, que podría aludir solamente a las características de su investigación, ubica (en su alusión al Consejo Técnico) al entorno institucional y el procedimiento técnico a realizar para justificar su proyecto. Se aprecia el peso que tienen estos factores en la definición y alcance de las investigaciones.

El efecto de trayectoria es una cuestión muy presente para dimensionar la posición desde la que se construye esta narrativa, puesto que el entrevistado es uno de los miembros fundadores de la facultad. Lo anterior se refleja en el plano de correspondencias, en el que se le puede ubicar por encima de la media en cuanto a su producción académica, y justo en el punto neutro de reconocimiento externo. Este profesor conjunta propiedades que le han permitido destacar tanto en lo académico-administrativo como en la investigación. Entre los académicos con acceso reciente al nombramiento como profesor de carrera, o con menor tiempo dentro del campo no parece existir la tendencia a realizar investigaciones de largo aliento como la que realiza este profesor.

Otro factor que contribuye a caracterizar los objetos y formas de investigación entre los profesores con reconocimiento medio, tiene que ver con el contacto con otras instituciones o grupos académicos. El alcance e intensidad de intercambios en cada caso es variado, pero está claro que la notoriedad externa de este sector tiende a acrecentarse. Aunque no hay una correlación lineal entre este factor y el volumen de producción académica -disciplinaria, se percibe un interés por la vinculación.

Se han hallado tres tendencias en los proyectos que se han realizado con algún tipo de relación con agentes externos: a) vínculos disciplinarios en red; b) vinculación con el sector público o privado; c) con agrupaciones sociales en general; (en algunos casos articulando las tres opciones). Ya sea que estén configurados por una *doxa* disciplinaria, un enfoque profesionalista, o por ideales humanísticos; se detectaron proyectos de investigación que consideran vital estos vínculos. Lo anterior fue uno de los criterios cualitativos para caracterizar a estos profesores con un nivel medio de reconocimiento externo (punteados en color negro en el plano de correspondencias).

En primer término, los vínculos disciplinarios en red, es decir, la relación con colegas de otras facultades e institutos, fueron detectados en las siguientes narrativas:

[La investigación] forma parte de un proyecto de Sociología contemporánea en México. Entonces, esta vinculación me ha permitido desarrollar trabajo de investigación de manera formal (...) que es un proyecto interinstitucional porque además se trabaja con gente de trabajo social, de ciencia política y de Sociología, entonces es un proyecto interdisciplinario e interinstitucional (M Sociología).

De hecho, nosotros tenemos que generar también esos espacios ¿sí? En el año, en el 2013 organizamos aquí en la FES el primer congreso de educación intercultural, a raíz de ese congreso se formó la red, y esa red se formó en Oaxaca con varios países, esta Argentina, está Brasil, esta Colombia, está Perú, y algunos otros países. Y a partir de ahí, de México está, estamos nosotros de FES Aragón, está la UABJO de Oaxaca, está la Escuela Normal Intercultural de Oaxaca, está la Intercultural de

Veracruz, está la de Michoacán. Entonces tratamos de organizar esos convenios, o esos vínculos con esas instituciones, tanto nacionales como internacionales (M Pedagogía).

Te decía, en este proyecto no solo hay economistas, hay sociólogos, hay también un urbanista que también da clases en la Ibero, hay otro profesor que es, este, economista pero da clases en Chapingo, en la Universidad de Chapingo, hay también otro profesor que da clases... no, ahorita no da clases, pero actualmente es investigador en Congreso ahí en la Cámara de Diputados. Entonces en realidad se ha preparado para que sea un grupo multidisciplinario también de investigadores que colaboran en este proyecto (H Economía).

El proyecto es sobre análisis de políticas públicas y afortunadamente yo sí he podido armar un equipo multidisciplinario. Tengo profesores, todos son de asignatura, profesores muy jóvenes: sociólogos, internacionalistas, abogados, comunicólogos, politólogos (...) Entonces entre todos hemos armado un equipo muy bonito, muy interesante, y si hemos podido hacer un poquito de investigación multidisciplinaria (H Administración).

Hay una característica común en las experiencias de investigación en conjunto, y es que la mayor parte de ellas nace de iniciativas informales. Es decir, los vínculos personales y profesionales que cada profesor ha construido en su trayectoria académica suelen ser más decisivos que el apoyo institucional formalizado. Hay que tener presentes tres precisiones. Primero: hay un cruce complejo entre el mundo institucional y las intersubjetividades que definen el habitus académico-científico en cada caso. Aunque apelando a la definición institucional de sus proyectos, el tipo de contactos señalados son producto de trayectorias académicas cruzadas, donde el factor informal es una característica primordial.

En segunda, las entrevistas revelaron la tendencia a ubicar y describir de forma más precisa el trabajo de disciplinas cercanas a la especialidad. Gran parte de lo que

consideran trabajo interdisciplinario⁹⁸ tiene que ver con este aspecto, y no precisamente en la conjunción amplia de disciplinas. De tal manera este tipo de vinculación tiene mucho que ver con el conjunto de conocimientos y los proyectos prácticos que se comparten en una o varias disciplinas afines.

Tercera consideración: no se descarta el hecho de que el trabajo colaborativo o interdisciplinario opere con las jerarquías académicas tradicionales. No hay registros de información precisos en el caso de Aragón, sin embargo el catálogo de proyectos de investigación de Acatlán especifica el tipo de nombramiento de los colaboradores de cada proyecto: titular, colaborador, becario, servidor social, voluntario (FES Acatlán, 2015). Se puede constatar en tales casos que las vinculaciones que definen a numerosos proyectos son impensables sin esta división y jerarquización del trabajo científico – académico.

Respecto a la vinculación con el sector público y privado, hay esquemas muy diversos de colaboración. Sin embargo, es común hallar que los profesores enfrentan dificultades técnicas e institucionales para formalizar este tipo de colaboración. El desarrollo de este tipo de proyectos es común en los académicos con un grado de reconocimiento medio y alto. Esta diferencia es un elemento perceptible respecto a los proyectos de los profesores que se orientan primordialmente a la docencia.

Se tiene en cuenta que la colaboración con tales sectores es parte constitutiva del *ethos* disciplinario de varias carreras. A pesar de que hay valoraciones distintas en cada disciplina respecto a qué sector es el idóneo para vincularse (público, privado, otros); se comparte el ideal de que su conocimiento y sus proyectos deben tener una dimensión práctica y tener un impacto social.

Se presentan fragmentos que enfatizan el ideal antes descrito, como elemento importante para guiar los proyectos de investigación:

...en general la UNAM tiene ese paradigma ¿no? De 'la UNAM es independiente, autónoma, que no puede mezclar cosas con la iniciativa privada'. Pero el problema principal es '¿Hacia dónde van a ir nuestros estudiantes?' (...)

⁹⁸ Más allá de las múltiples acepciones que este mismo término tiene en las narrativas.

si nosotros como ingenieros nos cerramos a la industria, no vamos a saber de la problemática nacional, de la problemática local, regional, o particular de alguna empresa (H Ing. Mecánica).

Además de ubicar contextualmente a la universidad y el modelo de profesionalización en su carrera, este profesor percibe la vinculación como un principio cognitivo, es decir, concibe al sector privado no solo como fuente de empleo, sino como un espacio para conocer. Así, una entidad específica como una empresa es relevante no solo por la posible vinculación, sino porque ella misma representa un vehículo para profundizar en aspectos de la realidad, o indagar en las 'problemáticas' que son clave en la disciplina o profesión.

El tercer tipo de vinculación, que los profesores valoran de forma diferente a las anteriores, es la que se establece con grupos sociales en general. Hay una serie de proyectos que toman en cuenta que las agrupaciones sociales donde pueden tener impacto no son necesariamente las más institucionalizadas, o que sería difícil ubicar simplemente como público-privado. Esto es lógico al tomar en cuenta factores globales del espacio social: la creciente presencia de organizaciones de la sociedad civil, la crisis de políticas públicas que han descuidado a sectores vulnerables de la población, cambios sociales y tecnológicos que aun no están lo suficientemente regulados, problemas ambientales, de género y otros; son solo algunas de las problemáticas identificadas en los trabajos de investigación. En algunas disciplinas, estos tópicos no solo representan un tema de estudio o un enfoque transversal, sino que han sugerido replanteamientos epistemológicos y metodológicos.

Es importante matizar que la estructura y dinámica del campo disciplinario es el que contribuye a definir el tipo de vinculación que es necesario para determinados proyectos. El habitus y las condiciones más personales y subjetivas son las que también definen el grado de involucramiento que se puede llegar a tener en este tipo de vinculación social. La posibilidad de incidir socialmente mediante los proyectos, otorga también un efecto institucional de eficiencia a los centros de investigación.

Un ejemplo de investigación que busca un impacto comunitario lo podemos encontrar en la narrativa de esta profesora:

“estuve trabajando directamente con los maestros de educación básica en el estado de Oaxaca, con los grupos huaves⁹⁹. Y ahí lo que hacíamos con ellos era trabajar en conjunto en una – ¿cómo te dijera?- bajo una perspectiva de acompañamiento, es decir, no verlos como objeto de estudio, sino que nosotros aportábamos lo que podíamos aportar y aprendíamos mucho de ellos. Estuvimos trabajando, asesorándolos en la elaboración de planes y programas, estuvimos asesorándolos en lo que es la incorporación de contenidos comunitarios al plan de estudios de educación básica. Estuvimos trabajando también con lingüistas para que ellos dieran talleres, a su vez, a los maestros de como ellos querían llevar el conocimiento al aula, pero en otra materia (M Pedagogía).

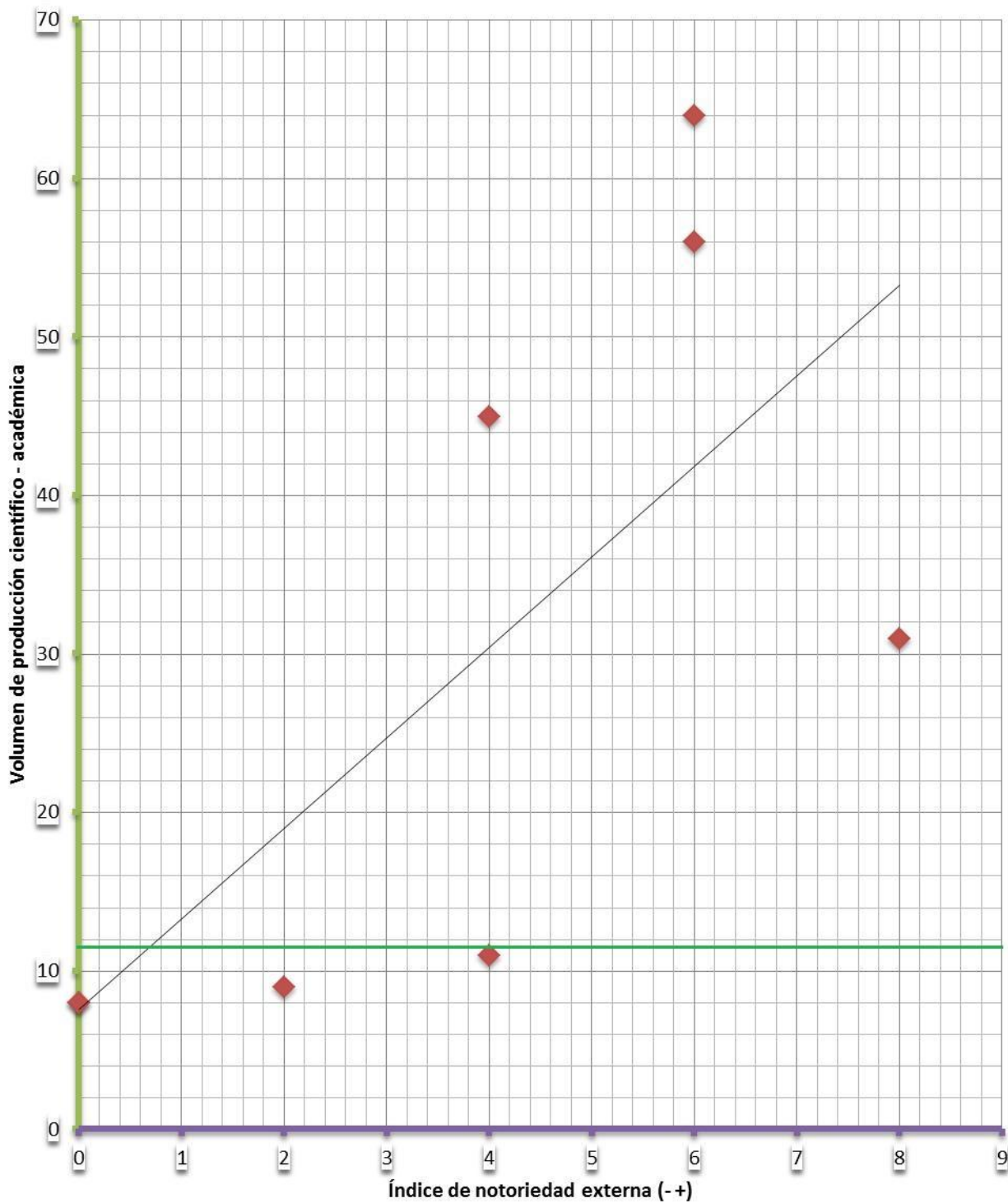
Este tipo de proyecto, tiene como rasgo primordial el no tener una definición institucional, aunque se parte del sector educativo, el impacto buscado se dirige a la comunidad. Como se señala, el trabajo de vinculación implica la reformulación de los objetivos institucionales de aprendizaje e investigación por parte del académico. Como se señala, se privilegia el intercambio de saberes y una ética de la otredad muy presente en la disciplina. Se podrían examinar muchos aspectos de lo que implica esta perspectiva ‘de acompañamiento’, sin embargo interesa resaltar que este tipo de vinculación es más abierta que las establecidas con el sector publico-estatal o el privado.

Como balance, cabe agregar que aun teniendo proyectos de investigación que han tenido impacto medio en el campo científico-disciplinario también persisten condicionantes varias para acceder a una notoriedad mayor: ser miembro SNI, entre otros bienes simbólicos del campo académico reconocidos como legítimos para consagrarse como investigadores.

⁹⁹ Comunidades nativas del estado señalado.

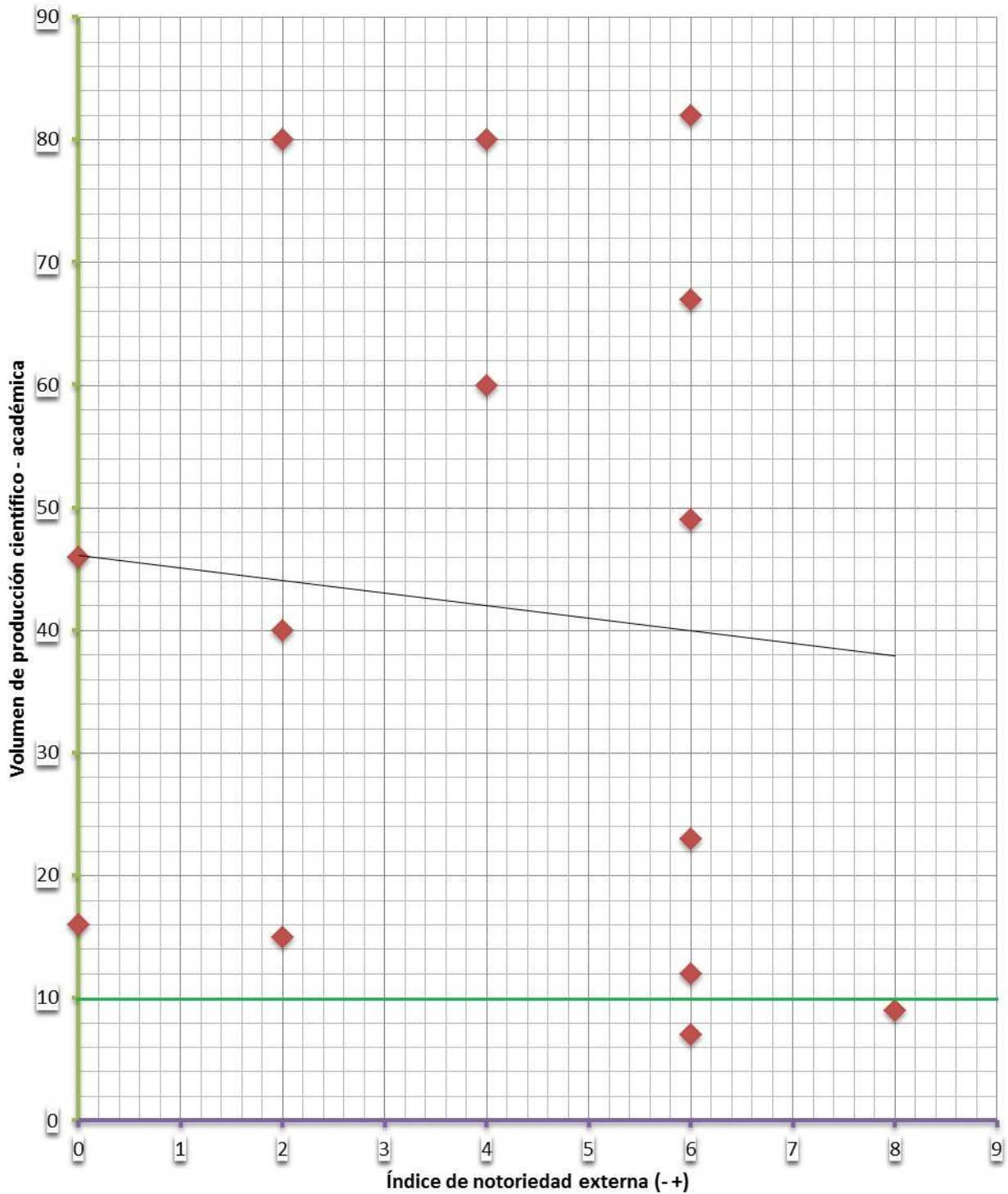
Orientados a la investigación-reconocimiento externo. Los profesores que priorizan la actividad de investigación, se concentran (por la relevancia de sus principales proyectos) en la región superior derecha del plano, aunque destacan casos donde el reconocimiento no depende exclusivamente de la vinculación con agentes externos, casos ubicados en la parte izquierda del plano. De igual forma hay casos en que su nivel de notoriedad no se deriva de un volumen de producción alto, los cuales se pueden apreciar en la parte inferior-derecha del plano.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad),
Profesores con reconocimiento alto, enfocados a la investigación.
FES Aragón.**



Fuente: Elaboración propia.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad),
Profesores con reconocimiento alto, enfocados a la investigación.
FES Acatlán.**



Fuente: Elaboración propia.

Respecto a este subsector, se aprecia una diferencia notable entre ambas facultades. En el caso de Aragón la línea media de dispersión indica que el grado de notoriedad (apreciado en dimensión cuantitativa y cualitativa) va aparejado a un alto volumen de proyectos, entre los que resaltan investigaciones prácticas, debido a que en este grupo sobresalen profesores del área de las ingenierías. No es casualidad que los profesores entrevistados que pertenecen a éstas, consideraran en gran valía los índices de productividad medidos en números.

El cruce de datos indicaría que en la facultad de Aragón, ante el peso del área de ingeniería, no solo dentro del grupo tomado en cuenta, sino como dirigentes administrativos ha configurado un *ethos* de la investigación donde se prioriza el número de proyectos como criterio de consagración y reconocimiento.¹⁰⁰

En contraste, la línea de dispersión descendente para el subsector de Acatlán, indica que no hay una correlación dura entre productividad y nivel de reconocimiento. También sugiere que las investigaciones de estos profesores han tenido una amplia difusión, aunque no tengan un antecedente largo de publicaciones. Ejemplo de ello pueden ser los casos de libros e investigaciones que incorporan un considerable volumen de capital científico-disciplinario, razón por la cual son valorados y reconocidos por otros sectores sociales, incluidos los relacionados con el trabajo docente.

Como ya se señaló, ningún profesor de este subgrupo se ubica en el lado izquierdo del plano, evidenciando que a largo plazo los soportes de investigación y difusión de las facultades son insuficientes para alcanzar un grado de consagración amplio o legitimado en una escala extra escolar. Todos estos profesores destacan por la obtención de reconocimientos y visibilidad en el campo universitario, a veces rebasando las fronteras de sus disciplinas de adscripción.

¹⁰⁰ Uno de los anteriores coordinadores del CIMA expresó, en una plática previa a la entrevista, no comprender bien porque el área de humanidades era “menos productiva” que otras. Estos criterios de percepción presentes en los profesores hablaría de una asimilación de los intereses de la administración escolar, consecuencia más o menos directa de los procesos de evaluación académica. Señala además la poca comprensión que algunos profesores tienen respecto al trabajo de investigación de otras áreas de conocimiento, o el abierto prejuicio y lucha por la legitimidad científica de la que son parte como integrantes de un campo.

En ambas facultades se presentan casos de legitimación científico-disciplinaria otorgada por agentes externos que tienen influencia a nivel nacional e inclusive internacional. Hay que especificar que dicha notoriedad no solo puede interpretarse por la influencia y peso estructural de otros campos, sino que también se puede verificar en las trayectorias personales un conjunto de estrategias y dinámicas de adquisición de capital científico–disciplinario que dinamizan la inserción de los proyectos de investigación en redes de discusión relativamente amplias.

El sector tomado en cuenta sería el que mas ha desplegado acciones para lograr un impacto de peso para garantizar que las investigaciones tengan una proyección social concreta. Ya sea que lo anterior se fundamente en una misión humanística, por la productividad exigida en instancias como el SNI, por la factibilidad y aplicación de proyectos tecnológicos, o por un índice de capital social que habría que analizar en cada caso; la visibilidad y notoriedad de estos proyectos es mas fácil de ubicar en diversos entramados sociales del espacio social.

El espacio de posibles, concebido como la estructura de oportunidades que se abre ante los agentes sociales para insertarse de forma duradera en un determinado campo social, se inclina en estos casos de forma concisa hacia la labor de investigación. Se toma por ejemplifico la descripción de proyectos que ha coordinado este profesor de FES Acatlán:

fundé un seminario que se llama ‘Seminario multidisciplinario de estudios sobre la prensa’ y articula a poco más de 20 investigadores , tanto de investigaciones bibliográficas, de la Facultad de Arquitectura, del Instituto Nacional de Antropología e Historia, de la Universidad Autónoma Metropolitana... del Instituto Mora, de la Universidad Panamericana, evidentemente de la FES Acatlán y de la Facultad de Filosofía y Letras, y del Instituto de Investigaciones Históricas (...) Y a raíz de eso se han desarrollado vínculos con el CSIT de Madrid. Hemos colaborado en un proyecto sobre estudios de identidad y memoria (...) Y también ahorita estamos en un proyecto internacional financiado por el Ministerio de Economía de España para hacer un análisis comparativo del

sensacionalismo en España y América Latina, particularmente en México, Costa Rica, Argentina y Colombia. Y yo estoy coordinando el equipo que va a trabajar el sensacionalismo en México para poder hacer este estudio comparativo de América Latina (H Comunicación).

Como se puede notar, el trabajo académico realizado en conjunto con otras instancias presenta características y matices propios para cada proyecto. La vinculación con CSIT parece que fue buscada por la facultad en cuestión. En el segundo proyecto el sujeto ubicado como impulsor es el ente gubernamental español. No se aclara que otros actores de Acatlán son los que participan; se deduce de su descripción que son los académicos miembros del seminario. Lo importante aquí es apreciar que, ya sea por iniciativa externa o interna, hay profesores de carrera que logran establecer vínculos de amplio alcance para su disciplina. En este caso la investigación es una contribución a un proyecto amplio, que permite conocer no solo una realidad local, sino que impulsa los estudios comparativos entre la prensa de México y España.

La elección de los objetos de estudio, así como la notoriedad que reciben están vinculadas estrechamente a la trayectoria académica, específicamente la amplitud de contactos académicos que se han logrado forjar y las predisposiciones intelectuales adquiridas enfocadas a la investigación. En concreto, un estudio comparativo a nivel internacional, como el realizado por el profesor entrevistado, no parece ser el tipo de proyecto que pudieran emprender los profesores de carrera que se orientan su trabajo a la docencia.

Fueron pocas las entrevistas que se pudieron realizar a este sector de profesores, sin embargo hay indicios suficientes que corroboran su nivel de notoriedad. Los datos que alimentan el ACM arrojan casos típicos como los siguientes.

En la facultad de Aragón destaca el caso #54 (Hombre, Comunicación y Periodismo, doctorado; 6,56 en el plano). Se pudieron rastrear hasta 18 productos escritos, entre libros, capítulos de libro y en revistas externas y de la UNAM casi en el mismo balance. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, fue fácil ubicar sus publicaciones en

editoriales y librerías de amplia presencia y la referencia de al menos una veintena de conferencias presentadas a nivel nacional.

Otro de los puntos con mayor volumen de proyectos en Aragón lo representa el profesor catalogado como caso #8 (Hombre, IME, Maestría según datos oficiales, aunque se pudo constatar la conclusión del doctorado; 6,56 en el plano); destaca primordialmente por el alto volumen de artículos en revistas externas y por el desarrollo de proyectos de innovación tecnológica con potencial vinculación con diversos sectores de la industria. La revisión de tales escritos corrobora el manejo (teórico y práctico) de capital específico por el que han sido reconocidos sus principales proyectos. El caso de este profesor figura en el comentario de algunas entrevistas realizadas, pues se le reconoce como uno de los profesores que se dedica propiamente a actividades de investigación. Como se señaló en otro apartado, se le puede incluir dentro de aquellos académicos que conjuntan a su vez poder científico-disciplinario y administrativo.

En este sector de profesores se ubican diferencias significativas en cada facultad. Los datos y las tendencias indican que en la facultad de Acatlán hay una experiencia más sólida de consagración académico-intelectual en este sector de profesores. Por ejemplo, la cantidad de libros publicados se realiza en esta facultad, sobre todo en las carreras de humanidades. Una parte considerable de esa producción fue realizada por los profesores que cuentan con reconocimiento externo alto. El caso paradigmático son los profesores de Filosofía, los cuales concentran el mayor número de producción escrita (en términos porcentuales). A pesar de no posicionarse en lo más alto del plano, tales publicaciones destacan primordialmente por el manejo de un amplio capital cultural, además de que los temas y discusiones desarrolladas están plenamente integradas en amplias redes de discusión. Al menos tres profesores de tal carrera se pueden encontrar reseñados en Wikipedia¹⁰¹.

Se reseñan a modo de ejemplo solamente dos casos, #154 (Hombre, Filosofía, Doctorado; 6,54 en el plano de Acatlán) destaca en las fuentes rastreadas primordialmente por su puesto en la administración escolar, el cual parece ser el

¹⁰¹ Aunque la aparición en tal portal no fue un criterio automático para clasificarlos dentro del sector de profesores con reconocimiento externo alto.

principal factor de su notoriedad externa. Sin embargo también se pudo constatar un alto volumen de producción escrita: 7 libros y al menos una veintena de capítulos en libros. Se aprecia pues, el efecto de una larga trayectoria académica que halló su vía de consagración en una doble experiencia: la propiamente disciplinaria, que le ha llevado a ser miembro del SNI¹⁰² y asegurar una producción académica considerable, así como su desempeño en la administración escolar. Como se ha relatado en otra sección, es difícil hallar profesores que consoliden ambas experiencias, en la facultad de Acatlán ha sido más notoria la presencia de tales casos.¹⁰³

Otro caso ilustrativo es #54 (Mujer, Historia, Doctorado; 2,80 en el plano de Acatlán), destaca primordialmente por ser de las pocas especialistas en su rama de especialidad –religión, historia de las comunidades religiosas judías-, tema de interés cíclico en el espacio social. En cuanto a su producción destacan al menos 18 libros, y decenas de artículos académicos, algunos en revistas extranjeras. Al menos 3 de sus libros han sido distribuidos por editoriales y-o librerías de gran alcance. Se hallan además diversos blogs y artículos periodísticos que refieren su obra.

Comentario aparte merece el caso #34 (Hombre, Filosofía, Maestría según datos oficiales de la UNAM, aunque en diversas fuentes se menciona nivel Doctorado; 8,10 en el plano de Acatlán) el cual sería el ejemplo de la intersección entre diversos campos. Su producción propiamente académica resulta apenas cercana a la mediana (línea horizontal verde del plano general), sin embargo registra una amplia producción de corte literario y de divulgación. Este fue el caso con mayor densidad de información, ante lo cual se pudo constatar su fuerte presencia en catálogos editoriales, revistas, e inclusive en programas de televisión. Lo paradigmático es que la mayor parte de su producción es difícil de clasificar, pues es una cantidad pequeña de libros la que incorpora el capital específico de su disciplina de adscripción. Su aparición en medios de comunicación masivos indicaría que su trayectoria académica ha estado enfocada

¹⁰² Y tener referencia en Wikipedia de su trayectoria.

¹⁰³ No hay que olvidar en que consiste el efecto de consagración en el que insiste Bourdieu: agentes que orientan su trayectoria a ocupar lugares centrales del campo, o que se mantienen consistentemente en el; al tiempo que la institución “los selecciona” como modelos ejemplares que llegan a materializar ciertos ideales, en este caso “lo académico” (objeto de redefiniciones prácticas más que formales).

primordialmente a tener presencia en el campo de la opinión pública y, si cabe señalarlo, en el campo propiamente intelectual.¹⁰⁴

Las dinámicas de inserción en el campo intelectual o en el campo científico son múltiples y se ven influidas por las formas en que cada disciplina desarrolla investigación y materializa conocimientos. Lo que se hace evidente en el caso de estos profesores, no es necesariamente una homologación de sus trayectorias académicas, sino la comprobación de que su consagración académica deviene en una mayor densidad de contactos con agentes externos y el óptimo aprovechamiento de su posición dentro del campo académico.

Lo anterior supone puntos de intersección entre el campo académico, el científico, conformado primordialmente por redes de discusión extra territoriales; el campo universitario, que mediante su legislación impone un orden legítimo sobre las posibilidades formales y económicas de realizar investigación en las facultades; y (de forma incipiente y reconocible en pocos casos) con el campo intelectual, especialmente aquel sector de profesores que en su trayectoria han forjado relaciones con medios de comunicación masivos.

Esta categoría de profesores tienden a ver su posición académica, no necesariamente como la más legítima, sin embargo son los que poseen una auténtica consagración y reconocimiento en sus respectivas facultades.

Se consideran a continuación otros cortes analíticos dignos de problematizar. Como se puede apreciar hasta el momento, los efectos del campo son claramente evidentes en las trayectorias particulares. No obstante, los factores que definen las distintas orientaciones ante el trabajo de investigación, no necesariamente devienen de una única variable.¹⁰⁵ Habitualmente el conjunto de profesores, y sobre todo la

¹⁰⁴ Entendiendo, claro está, que el campo intelectual involucra insertarse en un espacio de discusiones sobre bienes simbólicos de gran alcance (literatura, artes, cultura), opinión sobre diversas coyunturas (sucesos políticos, económicos, educativos). Rebase los límites de la presente investigación definir cuáles son los límites y lógicas de entrada al campo intelectual en el caso de México, sin embargo se subraya que el capital académico y las formas de legitimación intelectual construidas desde las instituciones de educación superior son un componente vital en casos como este, donde es difícil señalar que solamente pertenecen al campo académico-disciplinario.

¹⁰⁵ De lo cual se deduce también que estas orientaciones no llegan a representar a cabalidad el *habitus* de los profesores. Tal objetivo requeriría explorar a fondo la otra actividad sustancial que realizan: la docencia. Se reitera

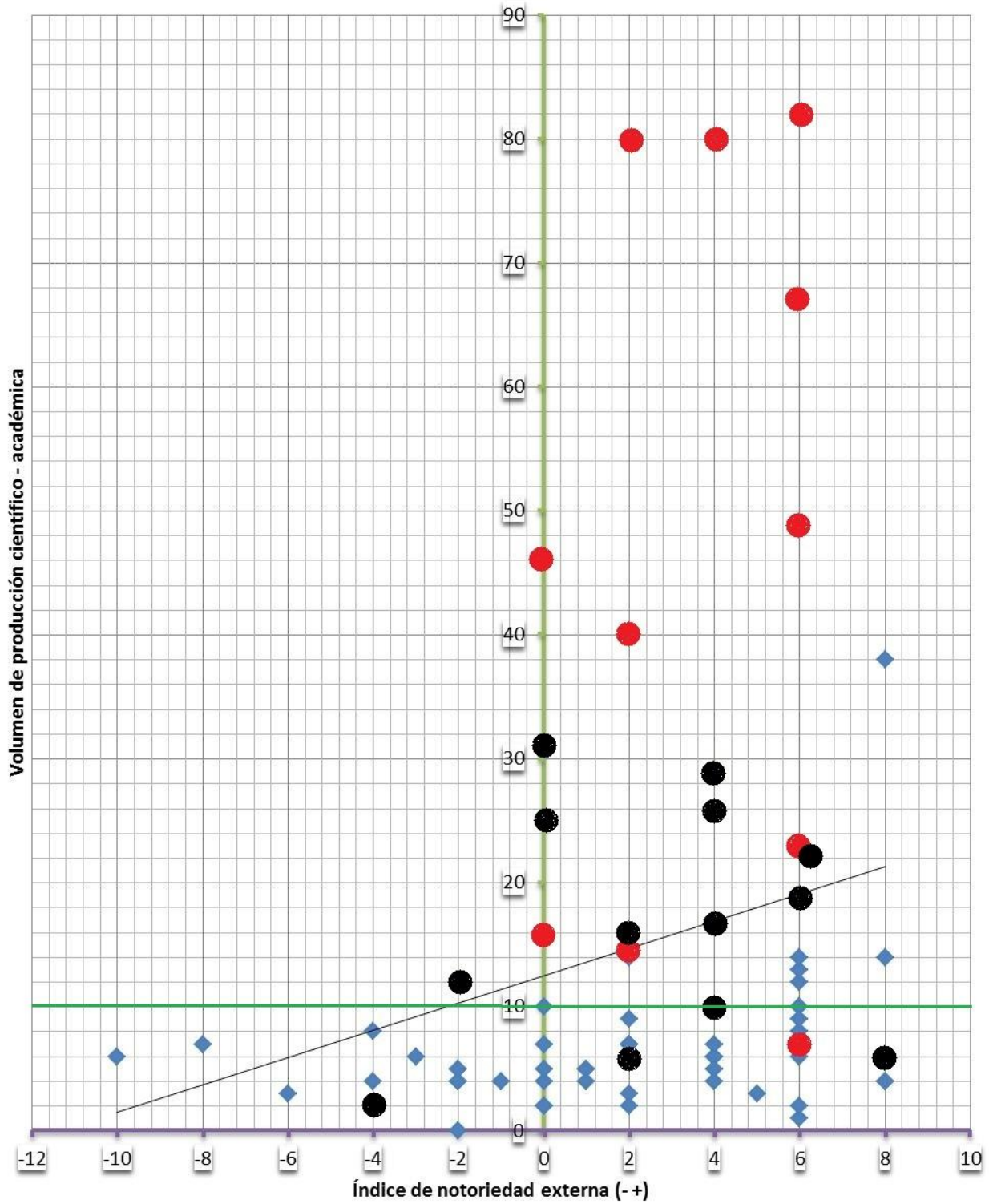
administración escolar; tienden a asociar la productividad académica con una serie de variables e indicadores concretos que en gran medida están definidos por una lógica evaluativa. Diversos sectores involucran criterios de percepción que regularmente alimentan una especie de “conflicto de las facultades”. Aunque el análisis parece muy detallado hasta el momento, es necesario también explorar las tendencias que el ACM arroja al respecto y constatar si existen regularidades a partir de las variables de género, grado académico o área disciplinaria.

Grado académico. Hay criterios de percepción (o imaginarios) que tienden a correlacionar de manera positiva una mayor productividad en la investigación con un elevado grado de escolaridad. Estos supuestos no son nada extraños considerando por ejemplo la dinámica por la que se rige el Sistema Nacional de Investigadores. De igual manera la misma estructura universitaria define mecanismos de diferenciación en los puestos de la totalidad de académicos (asociado, definitivo y todas las subcategorías que los profesores conocen a la perfección).

Se presentan a continuación secciones del plano de correspondencias, en primer lugar ubicando a los profesores que cuentan con nivel doctorado según las fuentes oficiales de cada facultad en relación con su orientación académica (distribución por colores):

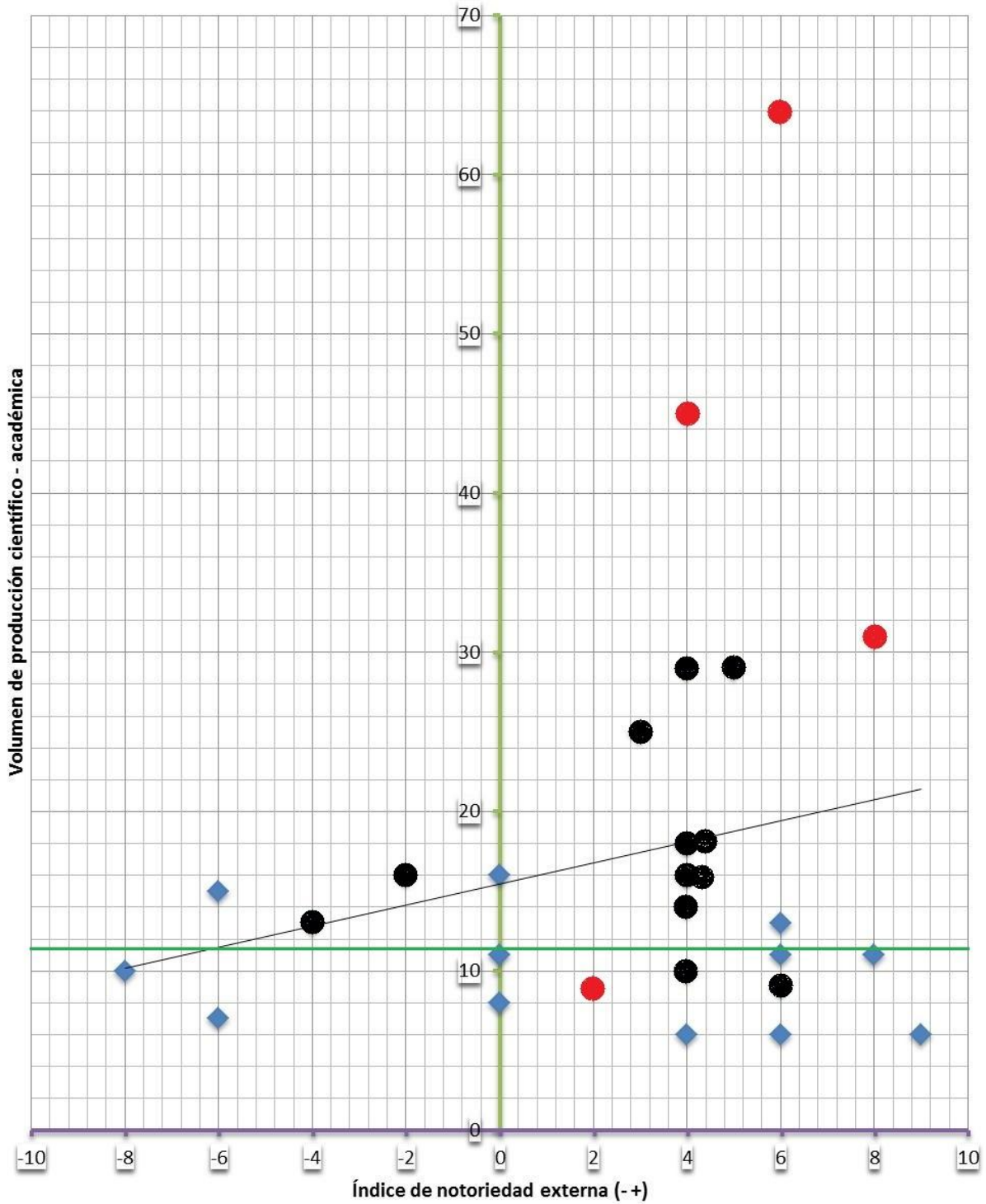
nuevamente que la prioridad en la presente investigación recayó en la noción de campo, aunque el habitus sea un componente fundamental, no se puede tener una idea de su configuración sin analizar la estructura del campo donde se insertan los agentes.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico doctorado FES Acatlán.



Fuente: Elaboración propia.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: Doctorado. FES Aragón.



Fuente: Elaboración propia.

Hay una distribución similar a lo presentado a los planos generales de cada facultad, destacando que hay una cantidad considerable de profesores con doctorado que se orienta a la docencia y tiene un bajo volumen de proyectos de investigación. Así, en la facultad de Acatlán resalta una mayor cantidad de estos profesores, que sobrepasan a los que cuentan con un nivel de reconocimiento medio y alto. En Aragón la presencia entre el sector punteado en azul y los otros es casi igual en proporción.

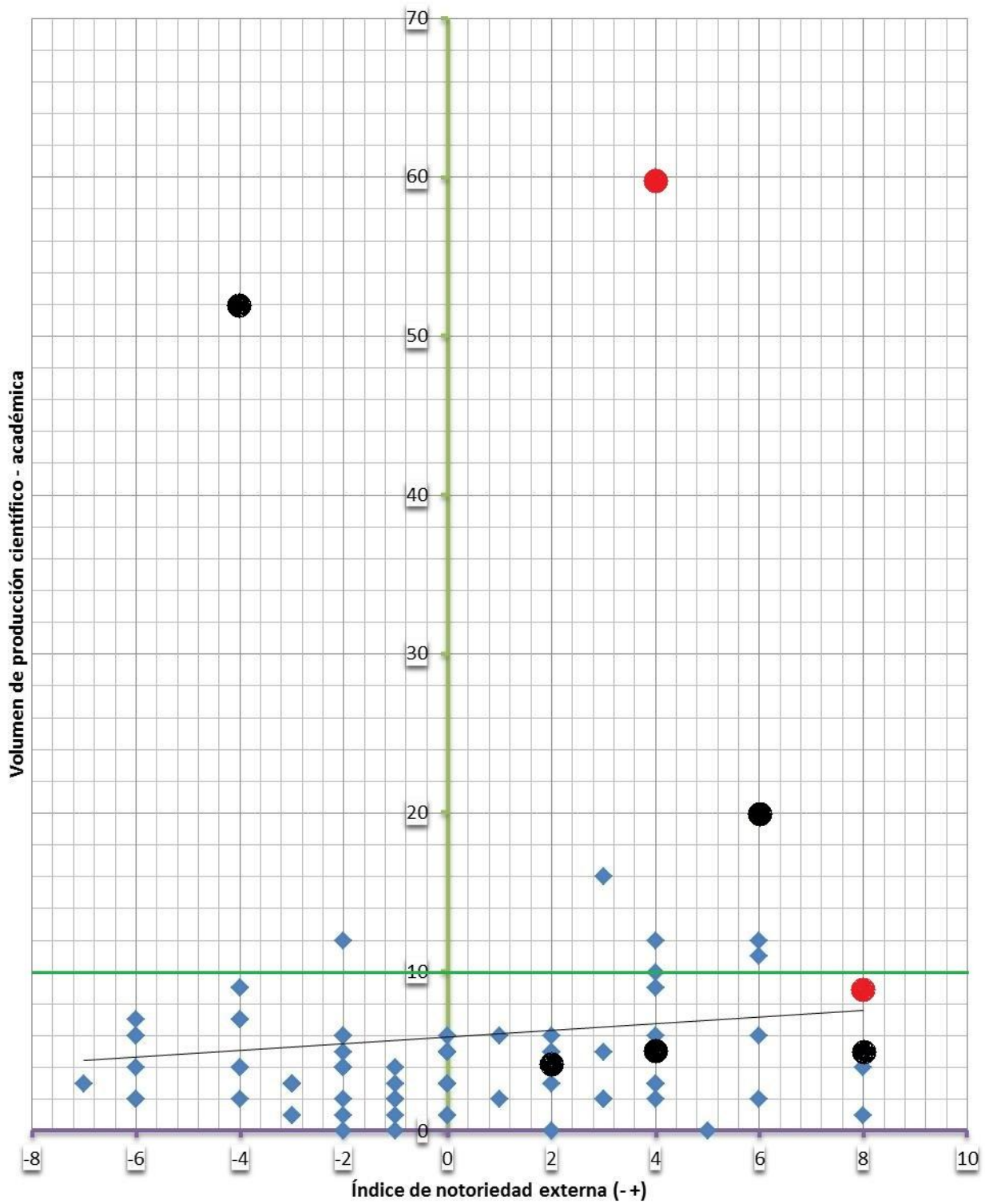
La mayoría de profesores ubicados en rojo (mayor reconocimiento) se encuentran en este plano, es decir son pocos los que cuentan solamente con maestría o licenciatura. Lo anterior corrobora que este subsector de académicos ha tenido que cubrir el nivel de doctorado para obtener bienes simbólicos y el reconocimiento externo que les caracteriza.

No obstante lo que expresa el plano en todo su conjunto es que el doctorado no asegura en automático el acceso a los recursos materiales y simbólicos que facilitan la labor de investigación. En muchos casos tampoco abre las puertas a los nombramientos y adscripciones asociados a una mayor notoriedad externa y un mayor volumen de productos académicos.

Ahora bien, en relación con los otros grados académicos, el doctorado ha parecido aportar una ventaja al volumen de productos académicos a nivel facultad, razón por la que el plano presenta una línea de dispersión ascendente. Resalta en ambas facultades, la presencia de un número de posiciones azules en el lado inferior, es decir, un grupo de profesores de carrera, que aun contando con el doctorado aun no logran tener un nivel de notoriedad externo ni un volumen de proyectos superior a la media.

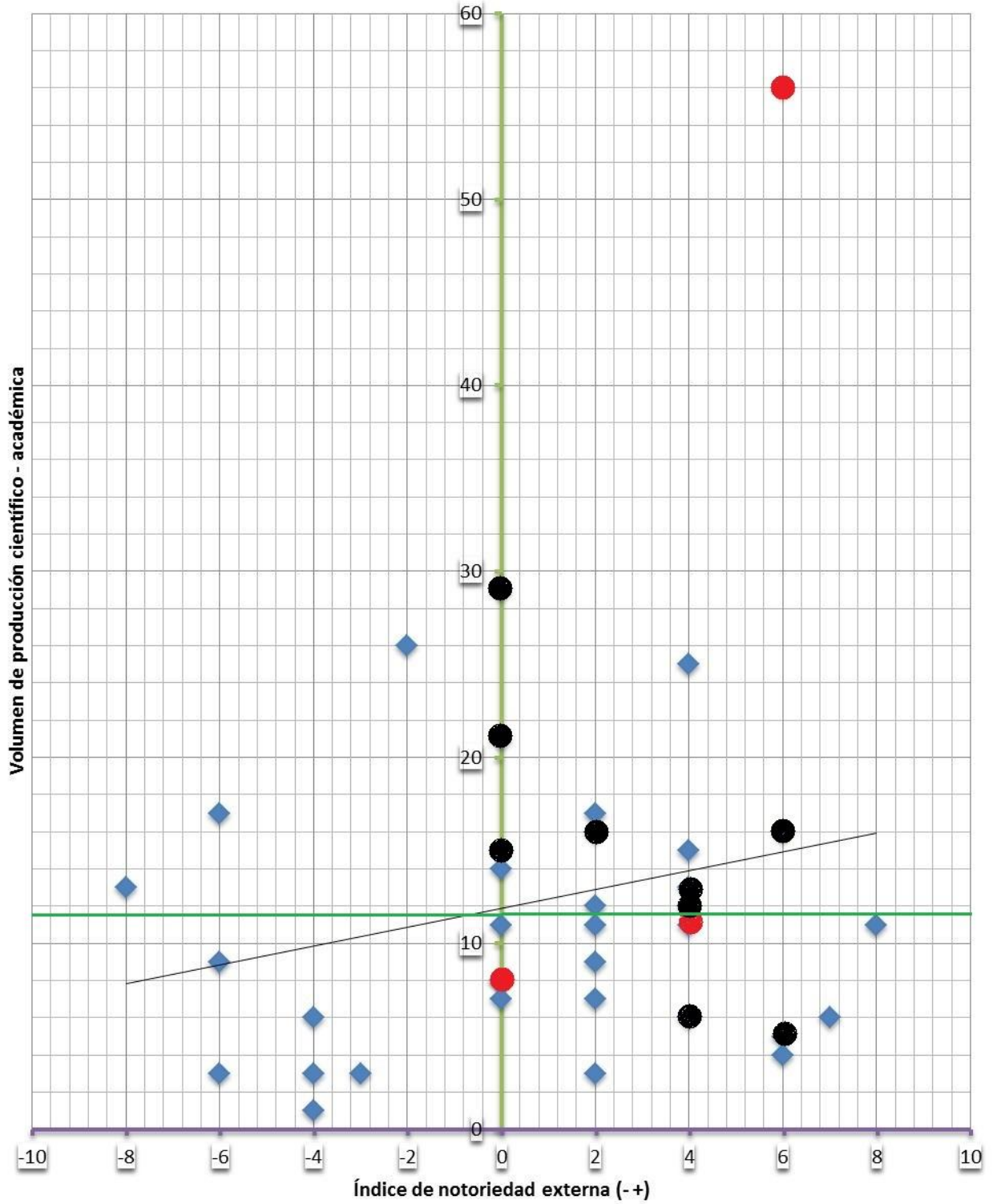
Lo relevante de este corte analítico, además de la regularidad estadística que permite apreciar; consiste en que se verifica que las trayectorias académicas y los efectos de campo no guardan una relación lineal ni homogénea respecto al conjunto de propiedades consideradas. A pesar de hallar tendencias claras, estas difícilmente encajan en una interpretación estructuralista y cerrada del campo. No se puede completar el panorama sin presentar las tendencias halladas entre los que poseen otros grados académicos, a continuación se muestran los casos del nivel maestría:

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: Maestría FES Acatlán.



Fuente: Elaboración propia.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: Maestría. FES Aragón.



Fuente: Elaboración propia.

Como se aprecia en los anteriores planos, el nivel maestría lo poseen profesores ubicados en las tres orientaciones consideradas. Sin embargo en ambas facultades se aprecia que el número de casos con notoriedad alta o media (puntos rojos y negros) es menor que en el nivel de doctorado. Ello no descarta la presencia de casos particulares que, no obstante no tener el nivel académico más alto, son reconocidos externamente. Para tener una idea más completa de tales casos se describen en primer lugar los puntos en rojo.

En la facultad de Acatlán destacan dos casos con un índice de notoriedad alto. El caso #89 (H, Relaciones Internacionales; 4,60 en el respectivo plano). Se destaca por haber accedido al Programa de Primas al Desempeño del Personal Académico de Tiempo Completo (PRIDE); ha reportado un volumen de proyectos superior a la media, entre los cuales destacan al menos 4 libros de autoría, y publicación en revistas de la UNAM y externas. Este es un caso donde se han conjuntado tanto la autoridad disciplinaria como la administrativa, (poder académico y temporal en lenguaje de Bourdieu). Tomando en cuenta los cambios administrativos de los últimos dos años, es de esperarse que su trayectoria posterior se incline hacia lo administrativo, debido a la reciente designación en un cargo de tal perfil. Hablando específicamente del capital científico disciplinario, es importante señalar que sus investigaciones escritas han contado con la colaboración y reconocimiento de asociaciones internacionales, (su especialidad son algunas áreas jurídicas y sociales de Relaciones Internacionales).

Por su parte, el caso #124: H Sociología, ubicado en la parte inferior derecha del plano de Acatlán, aunque reporta un volumen de investigaciones inferior a la media, éstas han destacado y han tenido impacto en otras IES y organizaciones interesadas en sus temas de investigación. Centrado en temas de violencia, tópico en ascenso en los últimos años en ciencias sociales, sus productos académicos son primordialmente escritos, y fácilmente se pudieron rastrear cinco libros. Destaca además el estar adscrito al SNI, lo cual evidencia el nivel de alcance que tienen sus productos académicos.

Por su parte en Aragón resaltan en el plano tres casos marcados en rojo que poseen nivel maestría. El caso #8 (Hombre, Maestría, Ingeniería Mecánica; 8,56 en el plano de

Aragón) destaca en tanto sus proyectos de investigación han implicado una aplicación tecnológica en potencia para diversos sectores sociales. Cuenta además con adscripción al Sistema Nacional de Investigadores. Destacan sus artículos en revistas externas y la participación en conferencias a nivel nacional. De acuerdo a las fuentes rastreadas, se puede ubicar que la notoriedad y consagración académica de este profesor se respalda tanto en la experiencia administrativa y en la científica; doble poder que le permite tener influencia en ciertas decisiones sobre el desarrollo de la investigación en la facultad, sobre todo en el CIMA y en la unidad de posgrado.

De igual forma se ubican en rojo casos de profesores de las disciplinas de Ingeniería en computación: #23 (Hombre, ICO; 4,11 en el plano) y #33 (Hombre, ICO; 0,8). El primero de ellos accedió a entrevista (referido como H, ICO), se caracteriza dentro de su campo de conocimiento por ser uno de los pocos especialistas en el país que abordan su tema. A pesar de registrar un volumen bajo de producciones escritas, su participación en proyectos del sector público y privado ha sido un factor clave en su trayectoria. Se le ha considerado además para entrevistas en medios de amplia circulación nacional.

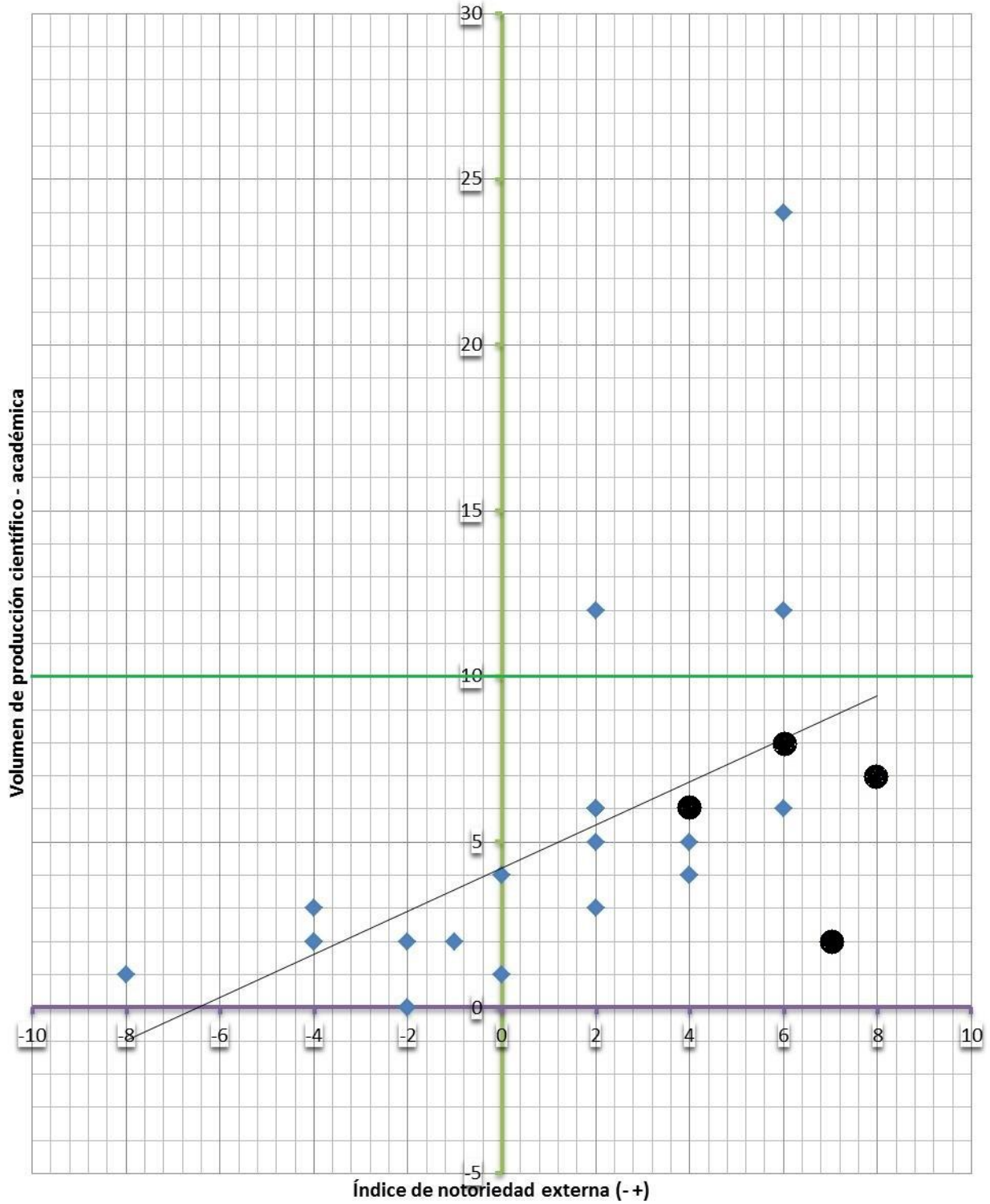
En el segundo caso señalado, H, ICO, se destaca en tal rango puesto en que en las fuentes de información se le ubica como uno de los principales promotores del área robótica, siendo que esta área es relativamente reciente en México, se pudo constatar que su especialidad ha jugado un papel primordial dentro de tal sub campo de conocimiento. En este caso se registra un volumen ligeramente mayor en producción escrita, y una amplia difusión de su más reciente libro.

Recapitulando, los profesores ubicados en el nivel maestría¹⁰⁶ representados en rojo y en negro indicarían un ascenso en la notoriedad académica que se construye mediante vinculación con otros grupos académicos o instituciones, capital social en términos de Bourdieu. Este último no se deja reducir solamente a interconexiones e intercambios formales, sino que en gran parte se configuran en el espacio de interacción cotidiana,

¹⁰⁶ Algunos casos adquirieron el nivel doctorado al momento de concluir la presente investigación, lo cual reafirmaría el supuesto señalado.

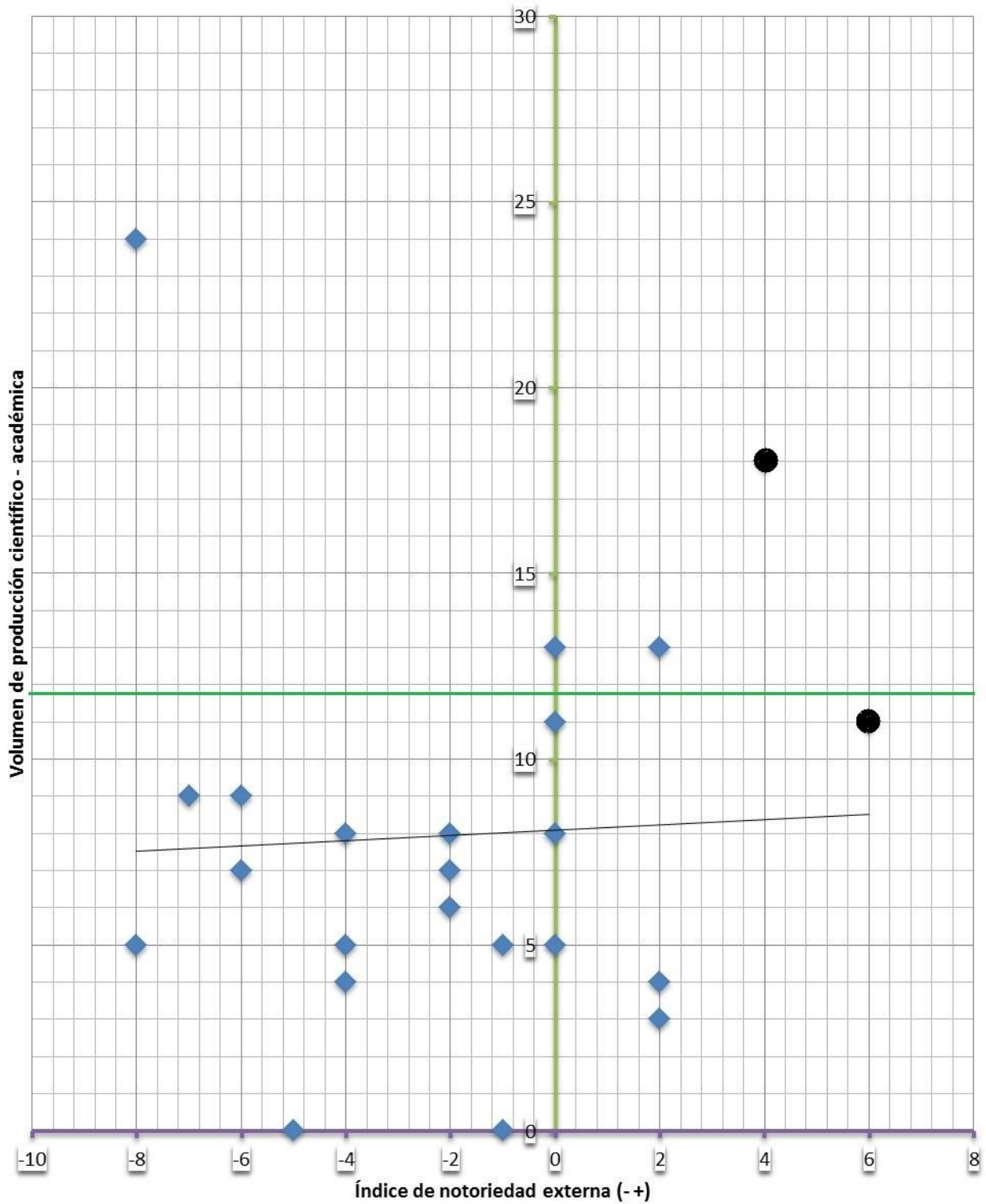
donde no dejan de ser perceptibles los efectos materiales y simbólicos de la distribución de los distintos capitales en juego.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: Licenciatura o equivalente. FES Acatlán.



Fuente: Elaboración propia.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: Licenciatura o equivalente FES Aragón.



Fuente: Elaboración propia.

Respecto al corte analítico que enfoca a los profesores que solo cuentan con nivel licenciatura, es fácil percibir la falta de notoriedad a nivel cualitativo. Sin embargo hay casos con una notoriedad media (puntos en negro). Si bien, el volumen de sus proyectos es cercano o inferior a la mediana, su trayectoria les ha permitido incidir en otros sectores sociales, como indicaría la distribución de algunos casos en el lado derecho del plano.

La línea de dispersión muestra diferencias notables entre ambas facultades. Según estos datos, en la facultad de Acatlán existe una tendencia a adquirir notoriedad académica a la par que se eleva el volumen de proyectos de investigación. Si bien la línea ascendente no sobrepasa la línea de la mediana, se muestra que hay un espacio de posibles para desarrollar investigaciones que tengan un impacto fuera del ámbito docente-interno.

Caso diferente se aprecia en la facultad de Aragón, donde la línea de dispersión del plano es casi horizontal. No hay entre tales profesores una tendencia clara que permita apreciar una correspondencia entre una mayor notoriedad externa y un volumen alto de proyectos.

Recapitulación. Grado académico. Poniendo énfasis en las líneas de dispersión que los planos arrojan, se confirma que hay una correspondencia notoria de las siguientes propiedades: la tendencia a enfocarse prioritariamente a la investigación es creciente conforme se eleva el grado académico, especificando que no es una generalidad, puesto que tal tendencia solo es plenamente apreciable en la mayoría de casos puntuados en rojo.

Lo que indican los casos puntuados en negro en nivel maestría o inclusive en licenciatura, es que no necesariamente los profesores han esperado a tener un doctorado para desarrollar investigaciones según la *doxa* de sus respectivas disciplinas.

En general hay un volumen mayor de producción conforme se avanza en grado académico, independientemente del grado de notoriedad. Sin embargo, conjuntando las apreciaciones cualitativas, hay que señalar que las características de la producción

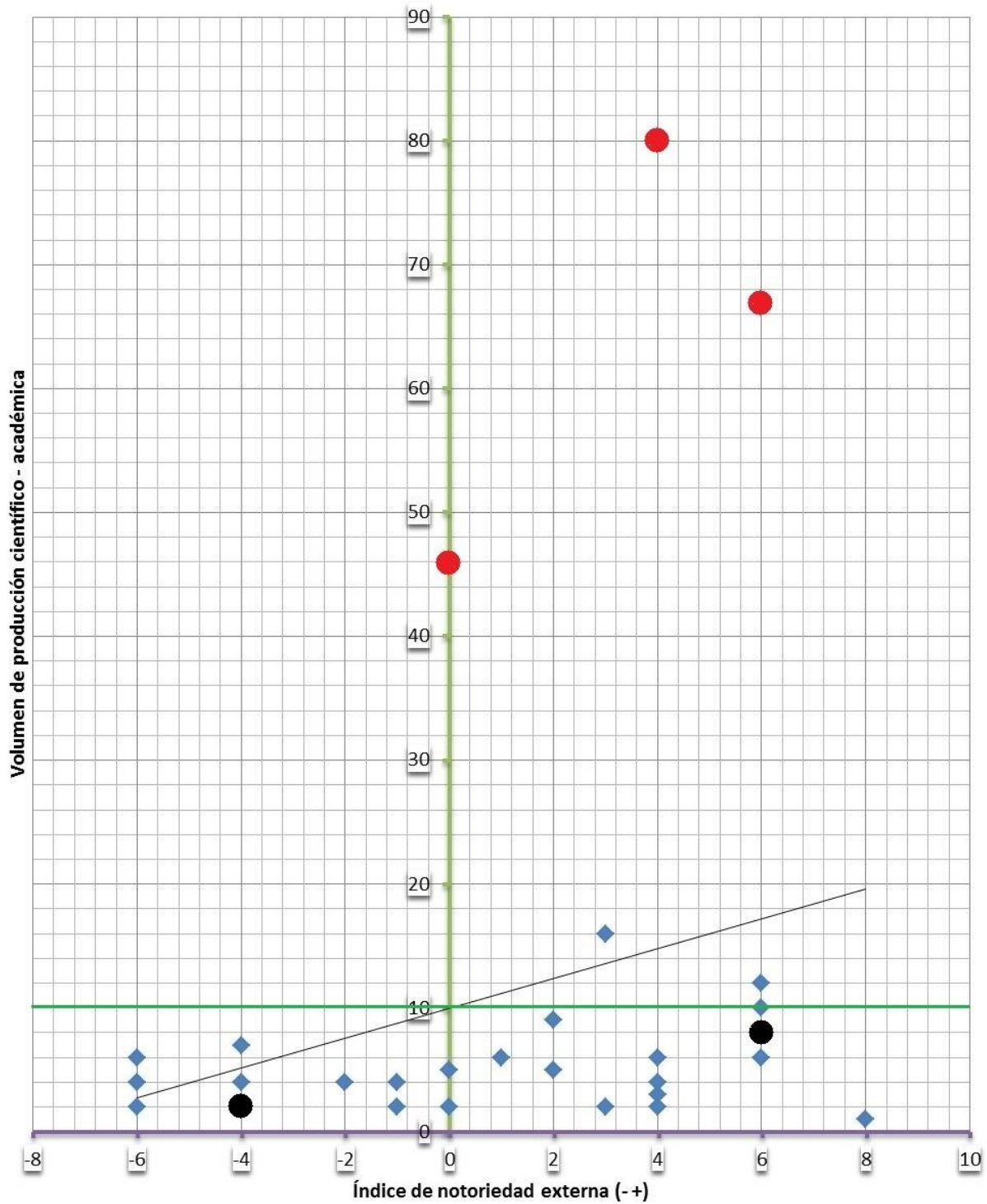
académica - disciplinaria es muy dispar. La forma en que se valoran los proyectos de investigación (su capital específico y su orientación), así como las formas de difusión varía en cada disciplina, razón por la cual es imposible asociar linealmente grado académico y volumen de proyectos.

La anterior consideración es problemática a nivel del campo académico, puesto que los informes oficiales priorizan indicadores numéricos para objetivar la producción académica en cada facultad. Criterio un tanto insuficiente pues no toma en cuenta las particularidades de cada área disciplinaria, y mucho menos las características de los temas de estudio de los académicos, el tiempo y formas de materializar algunos proyectos difícilmente pueden homologarse. Pensar en una consolidación a futuro de los centros de investigación debiera implicar una mayor comprensión de estos aspectos para la administración escolar.

Corte analítico por áreas disciplinarias. El análisis de las entrevistas, arrojó que un factor importante para describir a los centros de investigación era la estructura multidisciplinaria de la facultad. Aunque no hay una definición operatoria y consensuada de lo multidisciplinario que caracteriza a FES Acatlán y FES Aragón, se puede hallar una división operatoria y practica de las áreas de conocimiento. División que implica a su vez una estructuración a nivel administrativo.

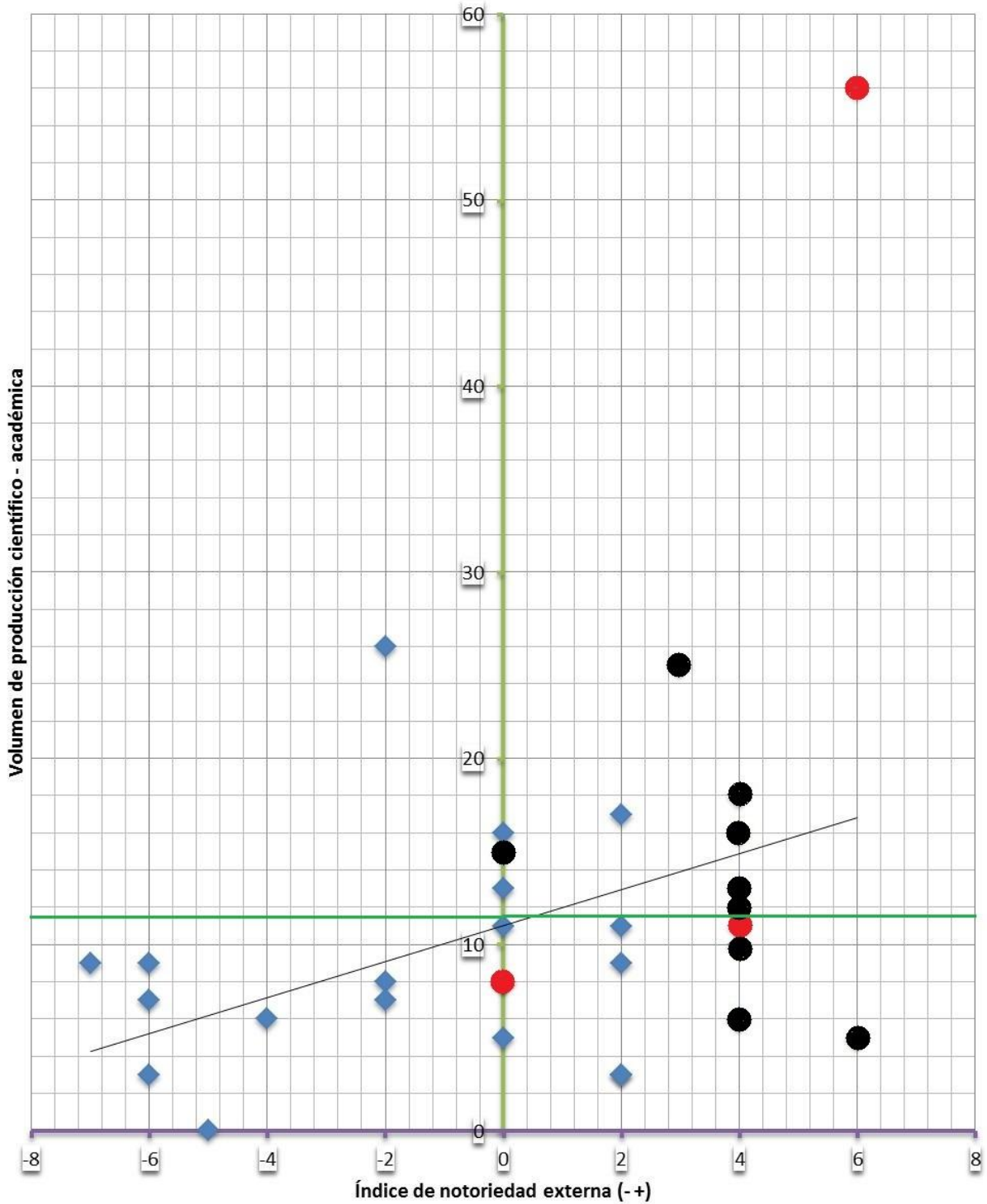
Los siguientes planos muestran la distribución de casos de acuerdo al área de conocimiento. El comparativo directo pone en desventaja el esfuerzo que se ha llevado en la facultad de Acatlán por hacer una delimitación propia de sus áreas disciplinarias, no obstante el análisis comparativo solo puede efectuarse conforme al criterio de clasificación que se sigue a nivel UNAM.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Físico Matemáticas e Ingenierías. FES Acatlán



Fuente: Elaboración propia.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Matemáticas e Ingenierías . FES Aragón.



Fuente: Elaboración propia.

Antes de comentar la tendencia de este corte analítico, conviene señalar que en general todas las áreas disciplinarias presentan una línea de dispersión ascendente. Es decir, en todas hay una correspondencia significativa entre el volumen de productos de investigación y el índice de notoriedad externa.¹⁰⁷ Lo anterior supone (y desmiente el comentario de algunos académicos) que ningún área disciplinaria puede presentarse como “mas productiva” que otra.

Área Físico Matemáticas y de Ingenierías. Como se puede apreciar en los planos, en ambas facultades hay presencia de los tres tipos de orientación hacia la investigación (puntos azules, negros y rojos). Empero, hay que considerar la desigual distribución de esta área de conocimiento con respecto a la estructura de cada facultad. En Acatlán los profesores de carrera adscritos a dicha área representa el 15.4%, en tanto que en Aragón es la que ocupa mayores plazas, con el 38.4%.¹⁰⁸ ¹⁰⁹ Se comprende de esa manera el hecho de que en la segunda facultad las ingenierías y sus profesores se desempeñen como un sector dominante dentro del campo académico.¹¹⁰

¹⁰⁷ A nivel de carreras hay que especificar que si se encontraron tendencias descendentes, es decir que no se puede establecer que un índice de notoriedad externa alto se corresponda con un alto volumen de proyectos de investigación. Para la facultad de Aragón sobresalen los casos de Ingeniería en Computación, Planificación (PDA), Pedagogía. En Acatlán, las carreras de Derecho, Filosofía e Historia. Tales tendencias no sugieren un desempeño ‘bajo’ o deficiente, como le gustaría pensar al criterio tecnocrático o evaluativo de muchos administradores de la ciencia. Confirma en cambio la presencia de *ethos* y valoraciones distintas en cada disciplina respecto a los bienes simbólicos que le circundan, así como los medios para obtener notoriedad y poder académico y científico. Es difícil asociar, en el caso de Aragón un *doxa* completa en las disciplinas que tienen pocos profesores de carrera, (menos de 5 o incluso uno en PDA). Ubicando sin embargo los casos de Historia y Filosofía de Acatlán es más perceptible que la notoriedad externa obtenida por sus profesores no se asocia a un volumen alto de proyectos. También se sugiere, junto con otros datos, que para algunas disciplinas de Humanidades se considera de mayor valor las publicaciones escritas de larga extensión, como libros o capítulos de libros, en un lugar de una gran cantidad de artículos en revistas, como sucedería en algunas carreras del área físico-matemática y de ingenierías.

¹⁰⁸ Las cifras corresponden al intervalo de tiempo 2010-2015, y no a un año en específico.

¹⁰⁹ Si se hace un recuento del total de profesores de ambas facultades se obtiene un n=268, su proporción queda de la siguiente manera: 22.8% son del área de Físico Matemáticas y de las Ingenierías; 36.9% del área de Ciencias Sociales; mismo porcentaje en Humanidades; y 3.4 de las unidades de Posgrado (los cuales solo dan clases en tal nivel y no en las licenciaturas).

¹¹⁰ No solo por la cantidad de profesores de carrera, sino tomando en cuenta los puestos administrativos clave de la facultad, ocupados por académicos de esta área, particularmente la coordinación de los Centros de investigación. Se ha tenido la oportunidad de conversar con dos de los coordinadores del CIMA y ambos asumen que la prioridad es que los profesores se enfoquen a aumentar el volumen de investigación, empero parece no tenerse en cuenta el ritmo de trabajo y tipo de investigación de otras áreas disciplinarias, por ejemplo humanidades, la cual se concibe en ocasiones como un área poco productiva, según sus criterios de percepción.

Para el caso de Aragón ya se ha comentado algo respecto a los casos ubicados en rojo. Aquí vale la pena destacar los casos de FES Acatlán: los casos #42 (Hombre, Actuaría, Doctorado; 0,46 en el plano) y #57 (Mujer, Actuaría, Doctorado; 4,80) marcados en rojo en la parte superior derecha del plano los cuales a pesar de pertenecer al área disciplinar minoritaria han desarrollado trabajos que les han otorgado notoriedad externa. Ambos son miembros del SNI y poseen un volumen de publicaciones sumamente alto. En el rastreo de información se corroboró que una parte sustancial de su producción académica se ha materializado en revistas externas, inclusive en idioma inglés.¹¹¹

En el caso #143 (Hombre, ICI, Doctorado; 6,67 en el plano de Acatlán) destaca por su participación en consultorías y proyectos que tienen que ver con riesgos sísmicos. A pesar de ser una disciplina con un fuerte contenido práctico, este profesor cuenta con una producción escrita superior a la media: 6 libros, 4 capítulos de libro, y cerca de 30 artículos en revistas externas y de la UNAM.

En fin, puede constatarse que pese a ser pocos profesores de tal área, en la FES Acatlán figuran casos con una notoriedad externa considerable. Este tipo de trayectorias sin embargo no parecen estar respaldadas en un trabajo en conjunto, sino más bien individual.

En Aragón se aprecia que 9 de los 23 casos de profesores que han realizado investigaciones con una notoriedad media (punteados en negro) se concentran en las disciplinas físico matemáticas y de las ingenierías. El área disciplinaria de adscripción es una variable que define en parte lo que los profesores conciben por “investigación” y por “científico”, además de las formas de trabajo que los diferencian de las otras disciplinas (sociales, humanidades).

De tal manera, la principal característica de esta área de conocimiento es la dimensión práctica e instrumental de las investigaciones. Es sobre todo en el Centro Tecnológico de Aragón, y en la Unidad de Investigación Multidisciplinaria de Acatlán donde se

¹¹¹ Como se señala en diversas investigaciones sobre comunicación científica, es en esta área disciplinar donde más se valora la publicación en revistas especializadas en inglés.

encuentran estos esquemas de investigación, trabajo que primordialmente halla un lugar específico de trabajo: el laboratorio. El análisis de las entrevistas muestra que estos laboratorios concentran problemáticas similares.

Lo anterior es relevante pues en estas disciplinas los materiales y equipo de laboratorio son un capital científico-disciplinario fundamental para desarrollar proyectos de investigación. El equipo técnico de un laboratorio puede ser concebido como un capital cultural en si mismo, pues su existencia es la síntesis de múltiples desarrollos y aplicaciones de conocimiento que tienen su génesis en investigaciones y aplicaciones tecnológicas anteriores (Latour & Woolgar, 1995, págs. 79-82). Así la importancia de las condiciones del laboratorio y su importancia para desarrollar investigación se verifica a continuación.

En las siguientes narrativas se aprecia la importancia de tal espacio en relación con los proyectos de investigación, preocupación compartida también por los profesores de UIM cuya trayectoria esta asociada a Química:

la intención es utilizar los equipos que hay en laboratorio, pero por desgracia no funcionan. Entonces, nuestra tarea ha sido elaborar proyectos, -bueno, primero proyectos que no ocupen mucho el equipo- pero desarrollar proyectos de investigación. (...) la siguiente parte es proponer proyectos con la intención de darles mantenimiento a los equipos y poder utilizarlos para hacer una línea de investigación (M Química 2).

ese es un tema escabroso. En realidad es muy lamentable que el presupuesto que se asigna a un laboratorio, sea bajo ¿no? para lo que se tiene que hacer. (...) y lo que hemos hecho realmente para obtener presupuesto, es participar en convocatorias de proyectos financiados. Es de ahí donde nosotros hemos obtenido ese dinero ¿no? para poder comprar más materiales para el laboratorio y para los propios proyectos (...) Entonces esos tres proyectos han sido financiados, y es de ahí que nosotros podemos decir que hemos podido adquirir nuestros reactivos,

nuestros consumibles, en fin todo lo que a veces se requiere ¿no? (M Química).

tratamos... como es investigación aplicada, o sea, en mi caso no trabajo con materiales poco comunes o comerciales. Más bien trabajamos con comercial, con los materiales que tenemos a la mano. Precisamente porque, por ejemplo, en el Programa de ahorro de energía; que este aunado a la energía solar, pues es disminuir las emisiones contaminantes, dejar de consumir combustibles fósiles. Y la idea es aplicarlo directamente a la industria o a uso doméstico. Entonces si tratamos que los materiales que utilicemos sean convencionales ¿no? como cobre, bronce, aluminio (...) las instalaciones y el lugar pues no son tan idóneos ¿no? En el Centro batalla uno mucho con equipos o procesos que necesitamos, nos tenemos que ir a Ciudad Universitaria o pagar con externos para que realicemos el trabajo (H Ing. Mecánica).

Pregunta: ¿Cuál sería la parte más difícil de desarrollar la investigación, la obtención de materiales, de recursos o que parte?

Si si, la parte de recursos eso es lo que yo te diría: los recursos. Porque uno podrá hacer muchas cosas, pero por recursos es lo que está limitado. Por ejemplo en el proyecto PAPIME, PAPITT, esta uno limitado a que ellos otorgan nada más cierta cantidad de dinero anual y con eso uno tiene que comprar equipo, comprar reactivos , pagar a alumnos, para becas. O sea con eso tiene uno que hacerse ahí con todo. (H Ing. Civil)

¿Nosotros como laboratorio para comprar un cromatógrafo?... hñjole... pues en realidad es muy difícil. Aquí tenemos dos, y nos podemos decir afortunados porque son equipos muy caros, son equipos muy robustos con los que puedes hacer muchísimas cosas, dependiendo de las condiciones que tú le des para trabajar. Sin embargo pedir uno estamos hablando del orden de unos cuatro millones de pesos. Y que difícil...algo a lo que difícilmente puedes tener acceso. (...) Aunque otro de los

problemas o limitaciones es que, aunque tengas equipo, contar con los complementos, porque todos son de importación, la mayoría de ellos son de importación... y pues con la fluctuación del dólar cada vez es más difícil, y pues a veces no se tiene lo necesario. (...) Es también uno de los objetivos del departamento ¿no? desarrollar metodologías que sean accesibles, útiles para gente que por muchas veces, por no tener el acceso, no hace ese tipo de evaluaciones, ese tipo de cuestiones y prefiere dejarlo a la deriva y no afrontar esos problemas ¿no? (H QFB).

Este tópico, que llega incluso a ser ‘escabroso’ en una narrativa, tiene varias vertientes a considerar. Hay una problemática en común identificada: la falta de recursos para equipar de forma adecuada el espacio de trabajo: material de laboratorio, reactivos, insumos e inclusive equipos como cromatógrafos. La científicidad en este tipo de disciplinas esta estrechamente ligada con los llamados actantes (Latour, 2008), es decir los objetos materiales y simbólicos que literalmente producen los datos dignos de interpretarse científicamente: cromatógrafo, espectrofotómetro, reactivos, materiales líquidos, metales etc. Las limitaciones señaladas por estos profesores repercuten en la construcción de objetos de estudio y en la concepción que se tiene de la investigación disciplinaria, particularmente introduciendo criterios de valoración sobre “lo científico”. Esta cuestión no es menor, puesto que se reconocen dentro de un campo disciplinario donde la investigación propiamente científica se realiza en otros centros de investigación, que ostentan un nivel de reconocimiento más alto, debido a que pueden manejar equipos de laboratorio de alta precisión a los que constantemente se les da mantenimiento.

Hay esquemas de percepción que consideran alternativas o adecuaciones ante la falta de recursos y materiales. Como señalan ‘M Química 2’ o ‘H QFB’, los proyectos están delimitados por la funcionalidad de los aparatos. En el proceso se conjunta el interés por darles un uso, procurando además un mantenimiento, y si es posible, la adquisición de nuevo equipo o material.

Es relevante además el enfoque ambiental que guía varias de las elecciones de objetos de estudio y formas de trabajo del personal académico de estos centros de

investigación, como se evidencia en lo que expresa 'H Ing. Mecánica', refiriendo implícitamente que ésta es una forma de acoplarse al bajo presupuesto que la institución destina a los proyectos.

Asimismo, los anteriores fragmentos citados también complementan la imagen que se tiene de las condiciones institucionales que posibilitan o limitan el desarrollo de proyectos. Uno de esos factores tiene que ver con cuestiones económicas. En la adquisición, mantenimiento y uso de equipo de laboratorio se tienen contemplados factores externos como el precio del dólar. Esta dimensión abarca tanto procesos burocráticos, como cuestiones técnicas. Las entrevistas dejan entrever que conseguir materiales, facturar, entre otras cosas es una labor que requiere tiempo, que en ocasiones entra en conflicto con el tiempo efectivo dedicado a los proyectos.

Por último, hay que señalar la importancia que se atribuye a los programas DGAPA en la dinámica de equipamiento de laboratorios y la obtención de diversos insumos. Hay una serie de estrategias más o menos establecidas para obtener el máximo beneficio, a pesar de que el conjunto de reglas podría limitar el ejercicio pleno de tal recurso material. Una de esas limitaciones se relaciona con la dimensión temporal:

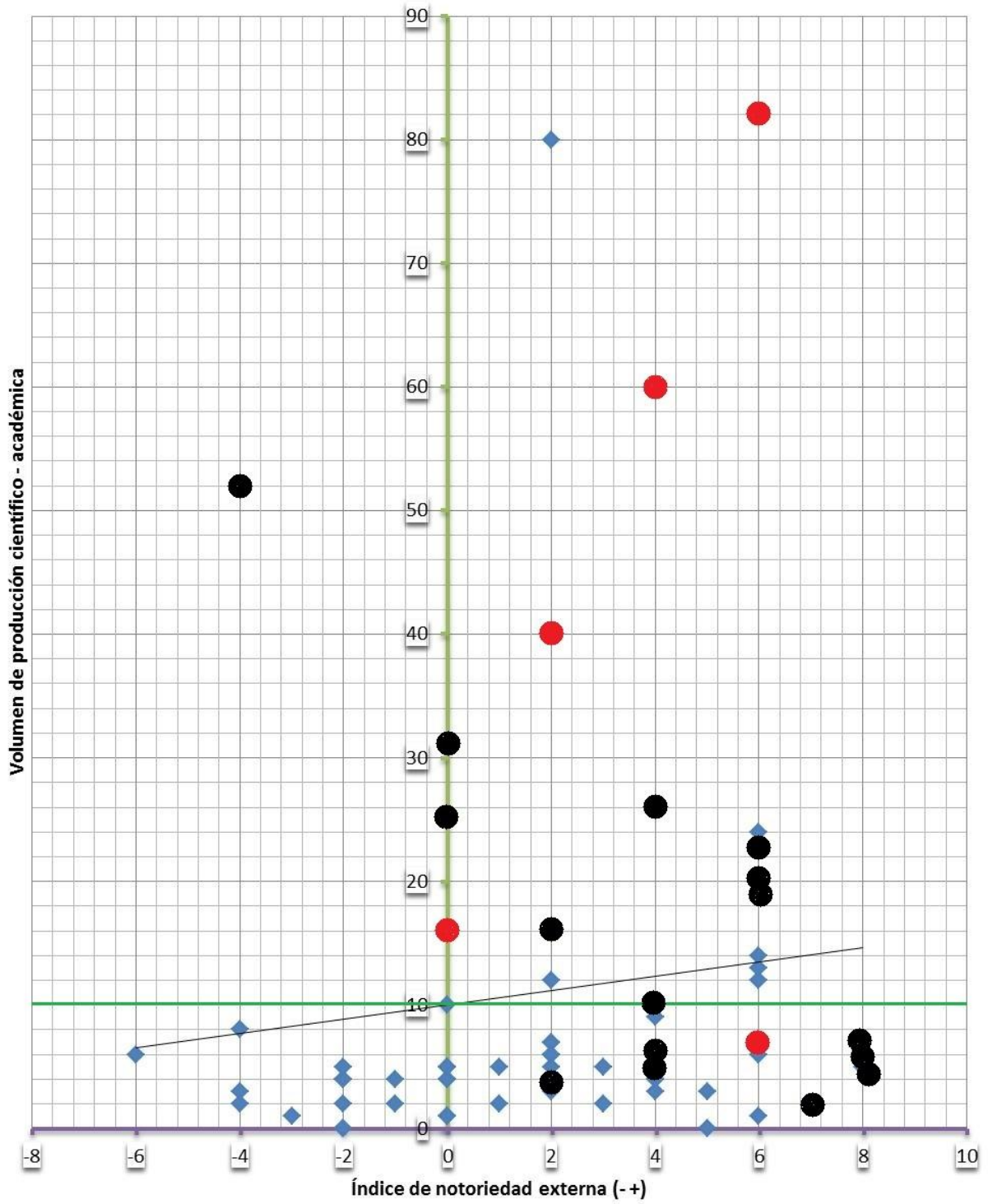
tienes que justificar 'a ver porque te sobro si tú dijiste que te iba a aportar tanto'. Nosotros por ejemplo en este caso vamos a tener que mover varias cosas, porque como está la volatilidad del dólar, es el problema también. Tú metes eso de 'averiguar cuánto cuesta cada cosa', lo haces en agosto más o menos, y hasta diciembre te van a decir si está aprobado o no; si te lo aprueban, hasta enero del año que entra vas a ejercer el dinero. (...) Entonces en cuanto tú quieres empezar a comprar cosas, todo lo que tú ya habías cotizado hace 6 meses, ya no cuesta lo mismo, porque muchas de las cosas de las que usas están importadas (M. Ing. Mecánica).

En esta cuestión material no parece haber percepciones diferenciadas entre los académicos enfocados a la docencia y los centrados en la investigación, debido a que este tópico se identifica con factores externos o cuestiones generales del campo universitario, como la cuestión del presupuesto. Estos efectos de campo se evidencian

indirectamente en la descripción del proyecto de investigación. Como se aprecia, en disciplinas del área de físico-matemáticas, aunque los profesores no hacen una descripción detallada del campo académico-disciplinario, se realizan aseveraciones muy puntuales sobre los factores sociales que influyen en el desarrollo de su trabajo.

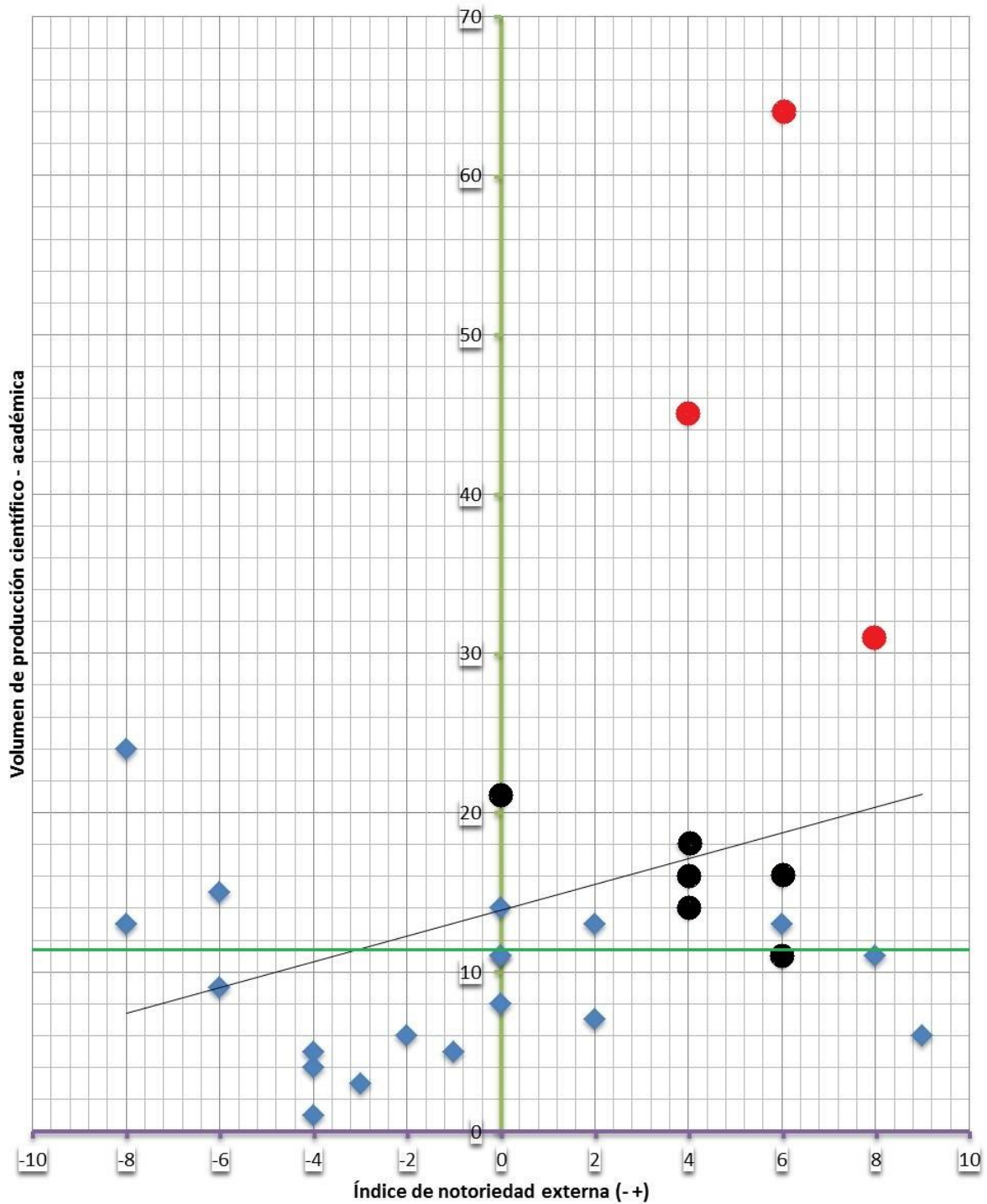
Ciencias sociales. En ambas facultades los profesores de carrera de ciencias sociales representan el segundo lugar en su proporción, recordando que en Acatlán predomina el área de Humanidades y en Aragón el área de físico matemáticas e ingenierías. Así en la primer facultad los profesores de esta área representan el 39%, en tanto que en la segunda el 32.6%. Por tanto, en ambas facultades representan aproximadamente una tercera parte. En el ACM, esta área de conocimiento queda representada de la siguiente manera:

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Ciencias Sociales. FES Acatlán



Fuente: Elaboración propia.

Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Ciencias Sociales . FES Aragón.



Fuente: Elaboración propia.

En ambas facultades se aprecia una tendencia similar a la que arrojan los planos generales. Destacando la presencia de puntos de los tres colores y una línea de dispersión ascendente (mostrando cierto grado de correspondencia entre notoriedad y volumen de productos de investigación).

Se aprecia –sobre todo en FES Acatlán- una tendencia particular entre los profesores puntuados en negro (reconocimiento medio), cuya dispersión es inversa. Es decir, aquellos con mayor índice de notoriedad externa son los que presentan un menor volumen de proyectos, contrariando la tendencia general. Ello puede explicarse en función de que estos profesores han logrado que sus publicaciones, aunque sean pocas, se han insertado en otros campos sociales. En algunos casos sus libros han sido distribuidos por grandes editoriales y se han convertido en fuentes de consulta para estudiantes y académicos, debido al valioso capital científico-disciplinario que contienen.

Se toma por ejemplo el caso #1 de Acatlán (Hombre, Filosofía, Doctor; 6,12 en el plano). De su producción escrita se pudieron rastrear 3 libros y 4 capítulos de libro, los cuales exploran a profundidad la obra de filósofos contemporáneos de México. Observando los medios donde se han dado a conocer tales investigaciones se aprecia su presencia en el campo editorial y en espacios de discusión especializados (blogs de filosofía). Los casos cercanos a su posición en el plano son similares en cuanto a la amplia difusión de al menos una de sus publicaciones o proyectos.

En la misma facultad están aquellos profesores con un volumen de proyectos superior a la media, pero con un nivel de reconocimiento que se limita al espacio interno de la facultad. Por ejemplo el caso #55 (Hombre, Economía, Doctorado; -4,52 en el plano) destaca por la publicación de cerca de 11 libros, artículos en revistas de la UNAM y una participación en conferencias a nivel nacional donde han presentado algunos de sus temas que tienen que ver con finanzas y las problemáticas de la banca en el país. Su adscripción al área de Posgrado indica un capital académico elevado en términos docentes. Su trabajo se realiza desde un área con gran legitimidad académica, a la que sin embargo le falta proyección externa.

En el plano figura asimismo un caso donde se incurre en una inflación curricular, (Mujer, Sociología, Maestría; 2,80 en el plano). La reseña más o menos sistematizada de las conferencias que ha impartido hace que el volumen de su producción académica se eleve sustancialmente¹¹², sin embargo pocas de estas presentaciones han sido reseñadas en medios universitarios o de otro tipo. El trabajo que realmente ha impactado en su notoriedad externa ha sido su producción escrita, la cual sin embargo se ha basado en un trabajo de coordinación más que de escritos propios, razón por la cual no se le puede considerar en un nivel de reconocimiento amplio en el campo de la investigación. En todo caso lo destacable sería el trabajo grupal que ha contribuido a consolidar en las ciencias sociales.

De forma sumaria se agrega que en esta facultad los casos punteados en rojo pertenecen a los casos de profesores de la carrera de Economía y Relaciones Internacionales. En particular hay que aludir al caso #182 (Mujer, Economía, Doctorado 6,82 en el respectivo plano) donde destaca la presencia y solida difusión de su producción escrita: 11 libros; una treintena de capítulos de libro; y cantidad similar de artículos en revistas externas. Hasta donde se pudo verificar, esta profesora no pertenece a los miembros fundadores de la facultad, por lo que su consagración académica no deriva de una trayectoria académica larga en FES Acatlán, sino de su inserción en un estado avanzado del campo que supone un capital social forjado en otros espacios académicos y centros de investigación. En este caso figura también su adscripción al área de posgrado como un espacio que refuerza el efecto de consagración y que además le permitió consolidar la actividad de investigación que ya venía desarrollando de años atrás.

En la facultad de Aragón se pueden reseñar igualmente a aquellos profesores que han desarrollado al menos uno o dos proyectos que han tenido notoriedad externa (punteados en negro). El caso #67 (Hombre Economía, Maestría; 0,21 en el plano de Aragón) el cual tiene una producción escrita de cerca de 7 libros y tres artículos en revistas externas. Destacan particularmente aquellos objetos de estudio relacionados

¹¹² Como en otros casos, aquí se pudo detectar un efecto de inflación curricular, derivado de su aspiración a ocupar la dirección de la facultad.

con los modelos de desarrollo de la economía mexicana. En entrevista realizada (referida como H Economía 2) se verificó una trayectoria académica larga: es miembro fundador de la facultad y con un amplio conocimiento del plan de estudios, además de que contribuyó a la formación y orientación a la investigación de otros profesores que actualmente están en el CIMA.

Con un índice de notoriedad ligeramente mayor se ejemplifica el caso #22 (Hombre, Derecho, Licenciatura; 6,11 en el plano de Aragón). Hay una producción escrita de 5 libros, con limitadas referencias en otros rubros. Sin embargo, una de estas publicaciones se ha convertido en un referente disciplinario en otras escuelas y ha sido distribuido por editoriales y librerías de amplio alcance. El contenido de tal investigación (Derecho romano) tiene impacto sobre todo en el ámbito docente ya que pone énfasis en la dimensión teórica e histórica, cuestiones que difícilmente se retoman en el ejercicio profesional de la abogacía.

Respecto a los casos puntuados en rojo, uno de ellos destaca primordialmente por su adscripción al Sistema Nacional de Investigadores, es el caso #54 (Hombre, Comunicación y Periodismo, Doctor; 6,64 en el plano). Los productos académicos que se asocian a su notoriedad externa son los escritos, principalmente artículos en revistas externas y de la UNAM, destacan en menor medida 3 libros y dos capítulos de libro. La mayoría de referencias a su producción se halla referida en editoriales y librerías. Sus temas han sido variados, pero usualmente recaen en temas de cultura y educación, así como la problematización teórico-práctica del oficio periodístico.

Se reseñan también las características generales del caso #66 (Mujer, Relaciones Internacionales, Doctorado; 4,45) cuya producción escrita es cercana a la media: 3 libros y 7 artículos en revistas y medios de la UNAM. La mitad de estos productos han sido referenciados en múltiples espacios académicos, e inclusive se puede hallar la cantidad de citas que estos han llegado a tener en otras investigaciones, puesto que han sido dados a conocer por editoriales y librerías de gran alcance. Destaca también la presentación de conferencias en espacios académicos de otras entidades académicas, algunas cuentan con registro en video.

Respecto a lo que destacan como principios de visión propios de esta área disciplinaria, prevalecen los comentarios acerca de la importancia de realizar publicación escrita, rasgo que caracteriza parte sustancial del trabajo de estas disciplinas:

Que normalmente nuestros productos son publicaciones. Yo tengo otras publicaciones pero electrónicas en investigación. Y tengo otro que es un libro impreso. Esa es la manera de difundir la investigación (...) Quedo muy bien, quedo muy interesante la publicación y ahora viene la difusión. De hecho, por ejemplo el otro producto que acaba de salir, son ponencias. De ese proyecto tenemos ya una ponencia en Aguascalientes más las que salgan a nivel nacional. Y salen normalmente de los productos que nosotros entregamos. Tanto el libro, como la difusión y las ponencias, son de la investigación (H Sociología 2, 2017).

estamos a punto de publicar un libro. Este libro contiene los trabajos producto del seminario, yo espero que para mediados de año salga nuestro bebe. Pero si ha habido momentos en que si hemos tenido que poner de nuestra bolsa porque no nos alcanzan los apoyos de la institución (...) Los profesores llevan sus ponencias. Las ponencias eran los resúmenes, ahora sí que una versión pequeña de cada uno de nuestros ensayos. Y estamos ahorita por elaborar, como producto del trabajo del semestre pasado, una serie de artículos que esperamos que se publiquen en la revista Multidisciplina, que es la revista aquí de la facultad. Entonces nosotros contamos con este libro y con artículos que están por salir. (H Administración, 2017).

En estos fragmentos se aprecia que las producciones escritas son el componente protagónico de sus investigaciones. Los libros condensan lo que se trabaja en seminarios, y una vez publicado se continúa con la difusión de la investigación en diversos espacios académicos como son los congresos que realizan otras universidades. Esta producción esta contextualizada en un entorno donde no parece existir un apoyo institucional solido, tal como refiere el segundo profesor. Aunque se

matiza que la revista de la facultad es un medio que se ha fijado para difundir las investigaciones, los libros parecen de más difícil materialización.

Las publicaciones llegan a constituirse no solo como una forma de difusión, sino como un componente primordial de la profesión, como expresa este profesor: “El sociólogo, en esta carrera, se dice que está formado para realizar investigación. Si realiza investigación y no presenta productos, o sea, no difunde lo que realiza, pues prácticamente no tiene evidencia de lo que está realizando” (H Sociología, 2016). Se pudieran hallar matices en los profesores de cada disciplina de ciencias sociales respecto a la valoración que dan a los productos escritos, sin embargo esto ya ha sido mas o menos expuesto en el capítulo 3 de la presente investigación. En disciplinas como Derecho se aprecia que la publicación no es necesariamente el componente que define su *doxa* como profesión. La visión de los profesores de carrera de esta disciplina no podría ajustarse a la afirmación que hace el profesor de Sociología anteriormente citado.

A pesar de los matices que existen entre carreras de ciencias sociales, se aprecia que la publicación escrita tiene una significancia particular. Es diferente respecto a las disciplinas emparentadas con la experimentación y desarrollo de prototipos (demarcación respecto a las ingenierías), así como respecto a los objetivos epistémicos de las humanidades.

La investigación en ciencias sociales no necesariamente tiene como único objetivo la publicación. En todo caso es la forma en que se dan a conocer trabajos que implican un largo proceso de análisis de datos y esquemas de trabajo mixto. Una gran cantidad de proyectos son posibles gracias a un contacto directo con diversos agentes sociales: organizaciones de la sociedad civil, gobiernos municipales, colegas de otras instituciones, etc. Estas sinergias a veces son visibles en las publicaciones, no obstante pocas veces queda claro el grado y duración de dichos contactos. Cabe suponer, ante

la evidencia examinada, que la vinculación es generada por cada profesor y solo excepcionalmente por la institución.¹¹³

Estas vinculaciones, inherentes a sus prácticas y objetivos de investigación, fueron detalladas en diversas entrevistas:

Bueno, para poder hacer la investigación tuvimos que tener forzosamente necesidad de relacionarnos con los diferentes ayuntamientos (...) [La Dirección del organismo público] nos envió a un subdirector para platicar y ya le explicamos en qué consistía el objetivo del proyecto y ya nos extendió el permiso correspondiente. Porque tú sabes que hoy en día aplicar encuestas de, ahora sí que de contrabando, ya no es posible, por toda la vigilancia que hay. Entonces fue conveniente pedir permiso para que nos permitieran aplicar las encuestas (H Economía, 2016)

En este caso se trata de una vinculación que se sustenta en la obtención del permiso para encuestar a los usuarios de determinado servicio. El profesor toma en cuenta que la investigación social debe tener un grado de legitimación externa durante su desarrollo, y tener el sentido práctico para explicar y justificar el proyecto a agentes sociales que trabajan en el gobierno municipal o estatal. Va implícita además la idea de que la investigación de campo requiere seguir ciertos protocolos, tanto de vinculación como de seguridad. Puesto que hay factores que pudieran complicar este tipo de indagaciones, sean de orden logístico o legal.

En el caso de los departamentos de la UIM ligados a ciencias sociales, también figuran relaciones y vínculos con otras instituciones públicas, como relata el siguiente entrevistado:

Hay convenios que se celebran con municipios. Por ejemplo, este departamento hizo un convenio con Chicoloapan para hacer una investigación. Por ejemplo, Proyección Empresarial está vinculada con

¹¹³ Comprendiendo que el efecto institucional lo avala en gran medida la administración escolar en turno (director de facultad, coordinadores y allegados). Es decir, la administración *otorga* legitimidad y recursos (materiales o simbólicos) para que sean posibles tales vínculos, pero solo excepcionalmente los *genera*.

multitud de empresas y parte con instituciones de gobierno: con Secretaría del Trabajo, con muchas. (...) incluso con otras universidades, (...) con la Universidad Anáhuac. O sea, la vinculación así es con institutos de la misma universidad y con organismos o con gobiernos, con otras instituciones de educación. O sea, la vinculación aquí también es muy amplia. Y los trabajos se hacen no solo aquí, se suele hacer a niveles más grandes (H Sociología 2, 2017).¹¹⁴

Otras narrativas acerca de la vinculación en ciencias sociales (sobre todo académicas) ya han sido expuestas en la sección que describe los proyectos de alcance intermedio. Lo que es significativo apreciar es como en ciencias sociales y algunas disciplinas de humanidades (como se verá mas adelante) el desarrollo de proyectos de investigación implica la vinculación con diversos agentes externos. Ello no se concibe solamente como un ideal administrativo enfocado a la interdisciplina, sino como una herramienta vital para la actividad que otorga legitimidad científica y profesional, pues básicamente los fenómenos sociales de otros agentes son su materia prima.

Asimismo, mas allá de las diferencias epistémicas y de objetos de estudio, las ciencias sociales comparten una cultura de la publicación escrita (sobre todo en libro) que abre muchas aristas a problematizar en futuras indagaciones, notando además la falta de recursos en ambas facultades para materializarlos y difundirlos.

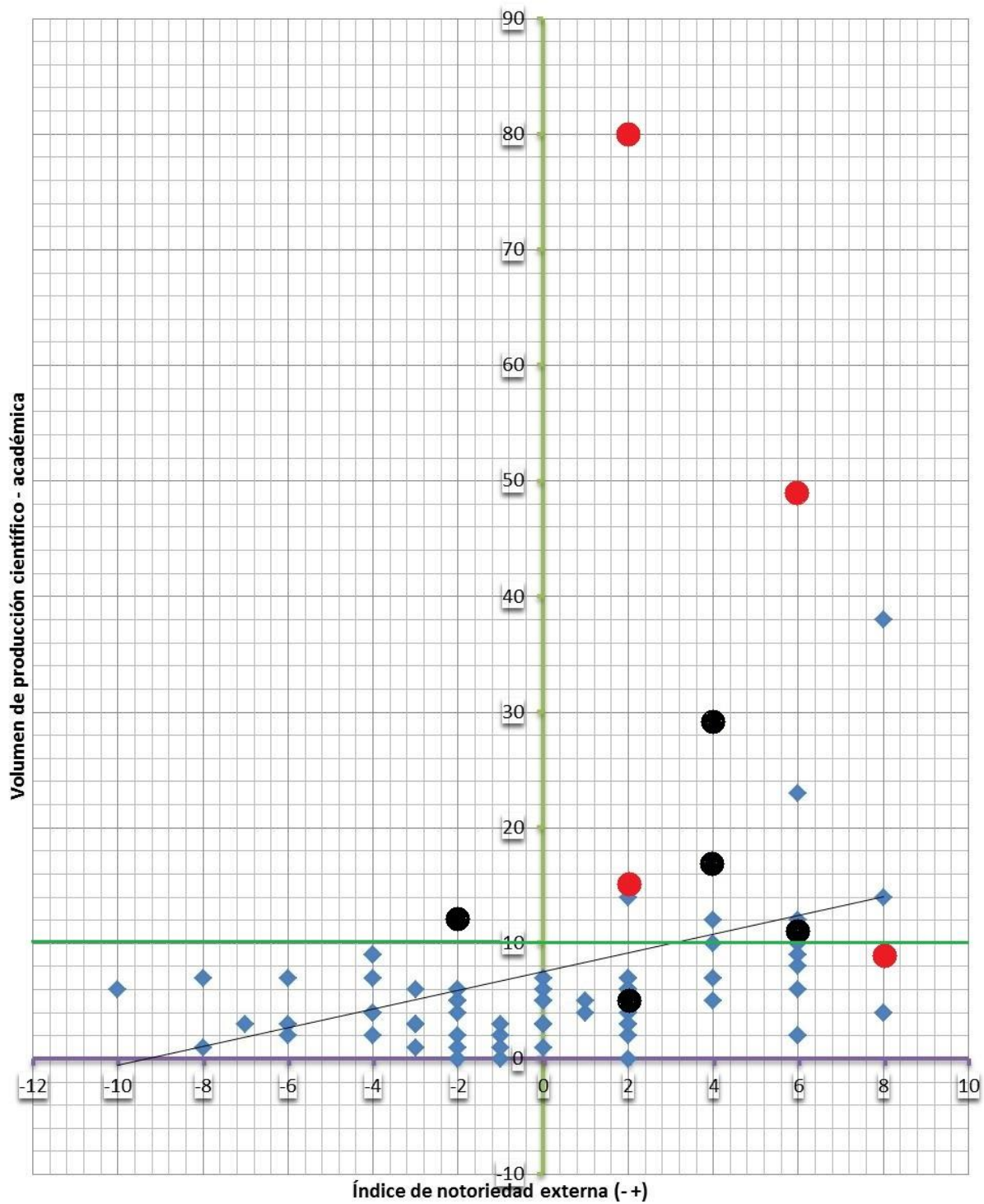
Hay otra serie de cuestiones que principalmente fueron expresadas por los profesores de carrera de ciencias sociales. Dado que refieren a condiciones generales de los

¹¹⁴ Para los coordinadores de investigación parece más fácil hablar de estos vínculos, pues se establecen entre agentes y departamentos. En general al actividad de UIM puede catalogarse como un modelo de investigación mixto, entre investigación grupal e individual. Como se ha detallado, la estructuración en departamentos en UIM hace un tanto diferente las labores de indagación, puesto que una parte considerable es impulsada por los coordinadores de departamento en vez de por los profesores de carrera, aunque estos últimos se involucran de alguna manera en algunos proyectos. Lo anterior genera una especie de simbiosis sin límites precisos en el trabajo concreto y en la cotidianidad de los académicos. La seria limitación para los profesores de carrera es que deben reportar sus actividades de forma individual, lo que refuerza una cultura académica de productividad y reconocimiento externo en esa misma escala. En contraparte, los coordinadores carecen del pleno reconocimiento que tienen los profesores de carrera, la cual no obstante se suple con un mayor efecto institucional al estar a cargo de los departamentos. Este efecto posibilita que la vinculación entre agentes externos y los departamentos adquiera una mayor eficacia simbólica, es decir, una capacidad para reconocer (se) dentro de relaciones mas o menos duraderas que le dan sentido a las labores académicas y de investigación.

centros de investigación y de las posibilidades de la multi e interdisciplina, se exponen en el balance final de este apartado.

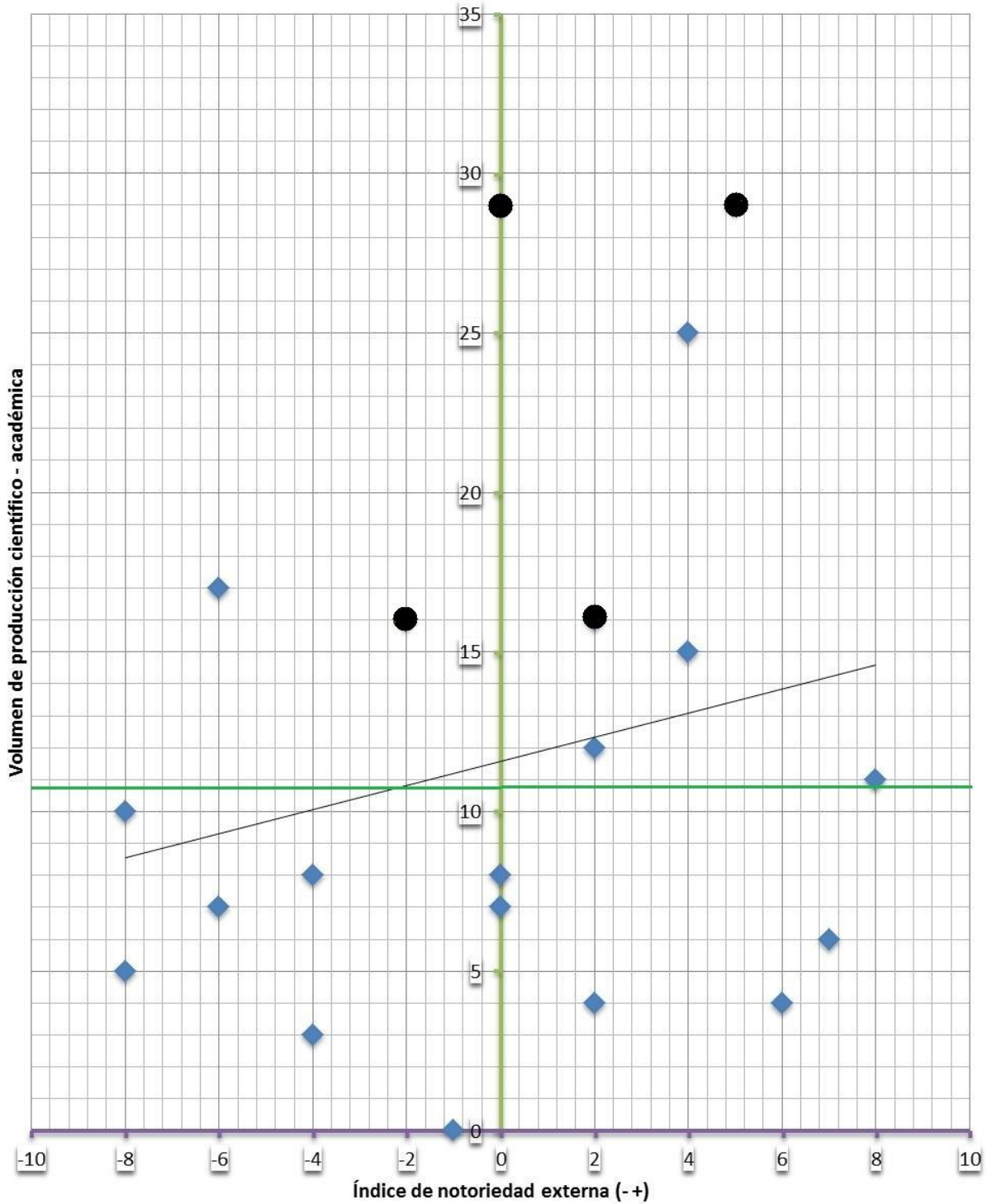
Humanidades. Ya se ha señalado que en FES Acatlán los profesores de carrera del área de humanidades destacan numéricamente, representan el 44% del total del sector académico de la facultad. Por su parte en Aragón el porcentaje es de 22% del total.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Humanidades y Artes. FES Acatlán.**



Fuente: Elaboración propia.

**Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Humanidades y aArtes . FES Aragón.**



Fuente: Elaboración propia.

Los anteriores planos, muestran a grandes rasgos una línea de dispersión ascendente en ambas escuelas, coincidente con la tendencia general de cada facultad. En FES Acatlán figuran casos de profesores con notoriedad alta (puntos en rojo) mientras que en FES Aragón no hay presencia de tal subsector. En general, la correlación principal (notoriedad-volumen de proyectos) sugiere una tendencia similar a la presentada en las otras áreas disciplinarias, mostrando así que el esquema de producción académica difiere poco en términos cuantitativos.

En la facultad de Acatlán, como ya se ha señalado, destaca la producción escrita de los profesores de las carreras de Historia y Filosofía, forma predominante de materializar los proyectos. Esta tendencia decrece en otras disciplinas, primordialmente en Arquitectura donde se priorizan los proyectos prácticos.

Algunos ejemplos de trayectoria ya han sido retomados mas arriba. En términos comparativos resalta una menor notoriedad de los profesores de FES Aragón, lo que en cierta medida se corresponde con su menor presencia numérica. No obstante destacan diversas trayectorias con notoriedad media.

Por ejemplo, el caso #74 de tal facultad (Hombre, Arquitectura, doctorado; 5,29 en el plano) destaca por una alta participación en proyectos de su disciplina, así como por múltiples conferencias a nivel nacional donde ha participado; en cuanto a su producción escrita destacan 3 capítulos de libro y un artículo en revista externa. Es de contrastar la forma de producción que se evidencia en el caso #84 (Mujer, Pedagogía, Maestría, 0,29 en el plano) que presenta casi la misma cantidad de producción escrita –cerca de 8 artículos en revistas UNAM- y de desarrollo de otro tipo de proyectos, como participación en redes de intervención educativa o presentación de conferencias. En ambos casos se justifica su nivel de notoriedad por hallar referencias a su trabajo en blogs especializados e inclusive en notas de periódicos de circulación nacional.

En cuanto a los esquemas de conocimiento e investigación propios de esta disciplina, se presentan algunas que son similares a las de ciencias sociales. Además de la producción escrita, se hallan esquemas de trabajo que involucran el contacto con diversos agentes sociales. En una disciplina como Pedagogía, se halla un interés por

hacer investigación que también problematice lo social, sin embargo hay supuestos epistémicos propios.

Lo anterior fue perceptible, por ejemplo, en esta entrevista:

lo que hacíamos con ellos era trabajar en conjunto en una –como te dijera- bajo una perspectiva de acompañamiento , es decir, no verlos como objeto de estudio, sino que nosotros aportábamos lo que podíamos aportar y aprendíamos mucho de ellos. Estuvimos trabajando, asesorándolos en la elaboración de planes y programas, estuvimos asesorándolos en lo que es la incorporación de contenidos comunitarios al plan de estudios de educación básica (...) Yo creo que faltaría darle un reconocimiento más amplio a este tipo de saberes y conocimientos (M Pedagogía, 2016)

Esta narrativa describe un proyecto que busca un intercambio de conocimientos con una comunidad. Se evidencia que el capital específico de la disciplina opera en contextos diversos y es flexible en sus objetivos de investigación. Ello atraviesa también el interés por definir –más en la práctica que como discurso explícito- lo que hay de humanístico en este tipo de disciplinas, cuestión donde las investigaciones marcan un punto de referencia importante.

Las disciplinas de humanidades también presentan un criterio de demarcación respecto a las otras disciplinas muy particular, y consiste sobre todo en la posición que asumen ante los modelos de investigación que se han impulsado en los últimos años. En particular ha sido difícil que este tipo de disciplinas asimilen o sean afines a un modelo I+D. En la descripción de un coordinador de investigación de FES Acatlán se aprecia tal cuestión:

Después de la Facultad de Filosofía y Letras, nosotros somos la facultad con más humanidades en la UNAM. Y la mayor parte de la investigación se da en el campo de las humanidades: Filosofía, Literatura e Historia son las carreras más productivas en investigación en Acatlán... y Comunicación también tiene una gran fuerza en Acatlán; y las Ciencias

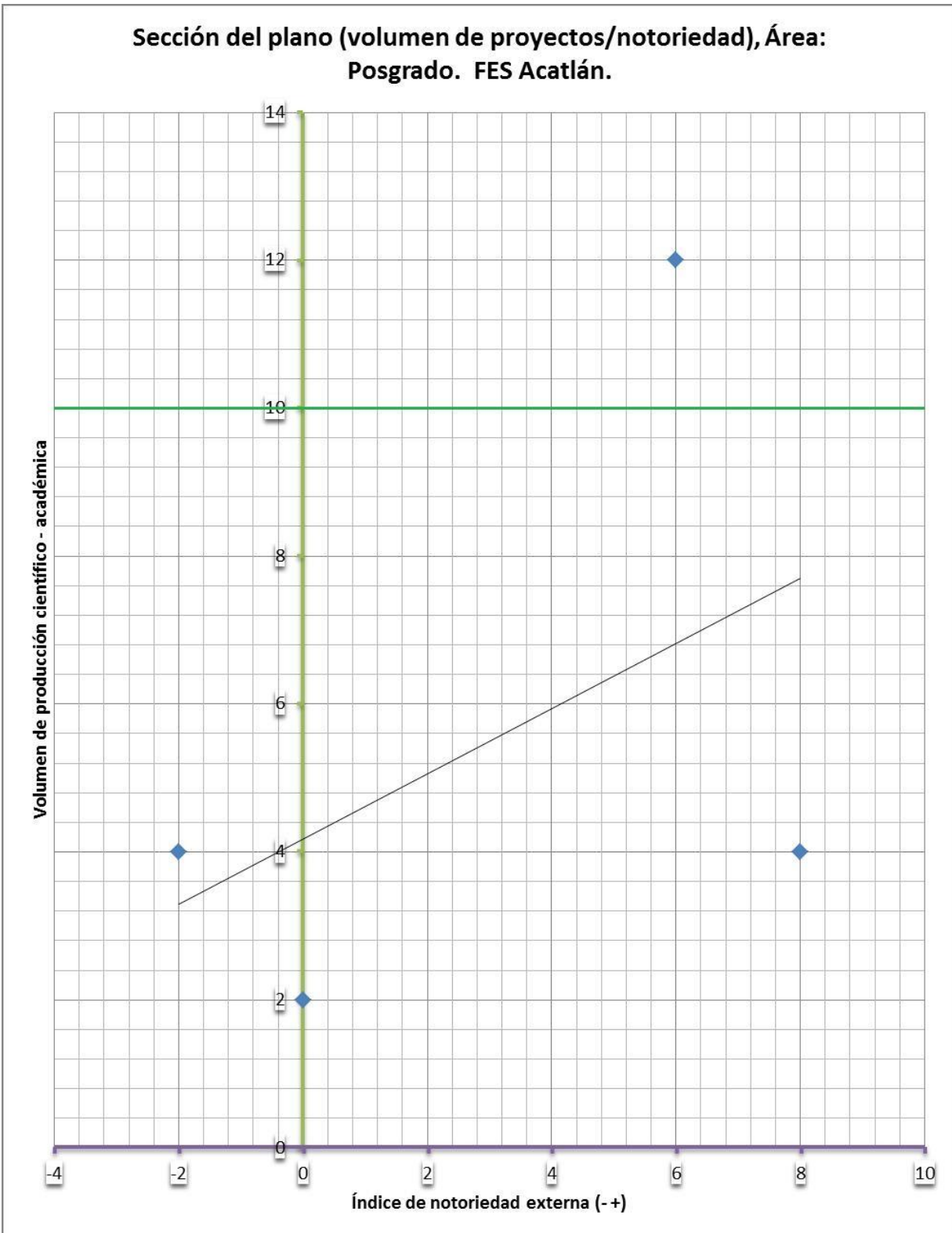
Sociales. Entonces el modelo I+D, por su carácter económico, se ha vinculado más a la idea de las ciencias exactas, de las ciencias básicas. (...) en humanidades es muy frecuente que las investigaciones duren 10, 15, 20 años (...) si tenemos ya una consolidación, y somos un referente importante en el área de las humanidades, pero lo que se tiene que empezar a consolidar es en las otras áreas

La presencia predominante de Humanidades no ha hecho que se descuide institucionalmente a las otras áreas. Se describe además la temporalidad a las que se adscriben los proyectos de estas disciplinas. Si bien no todos los proyectos aspiran a realizarse en 10 años –o mas-, si es perceptible la diferenciación con respecto a las áreas matemáticas y de ingenierías donde tales casos son poco recurrentes.

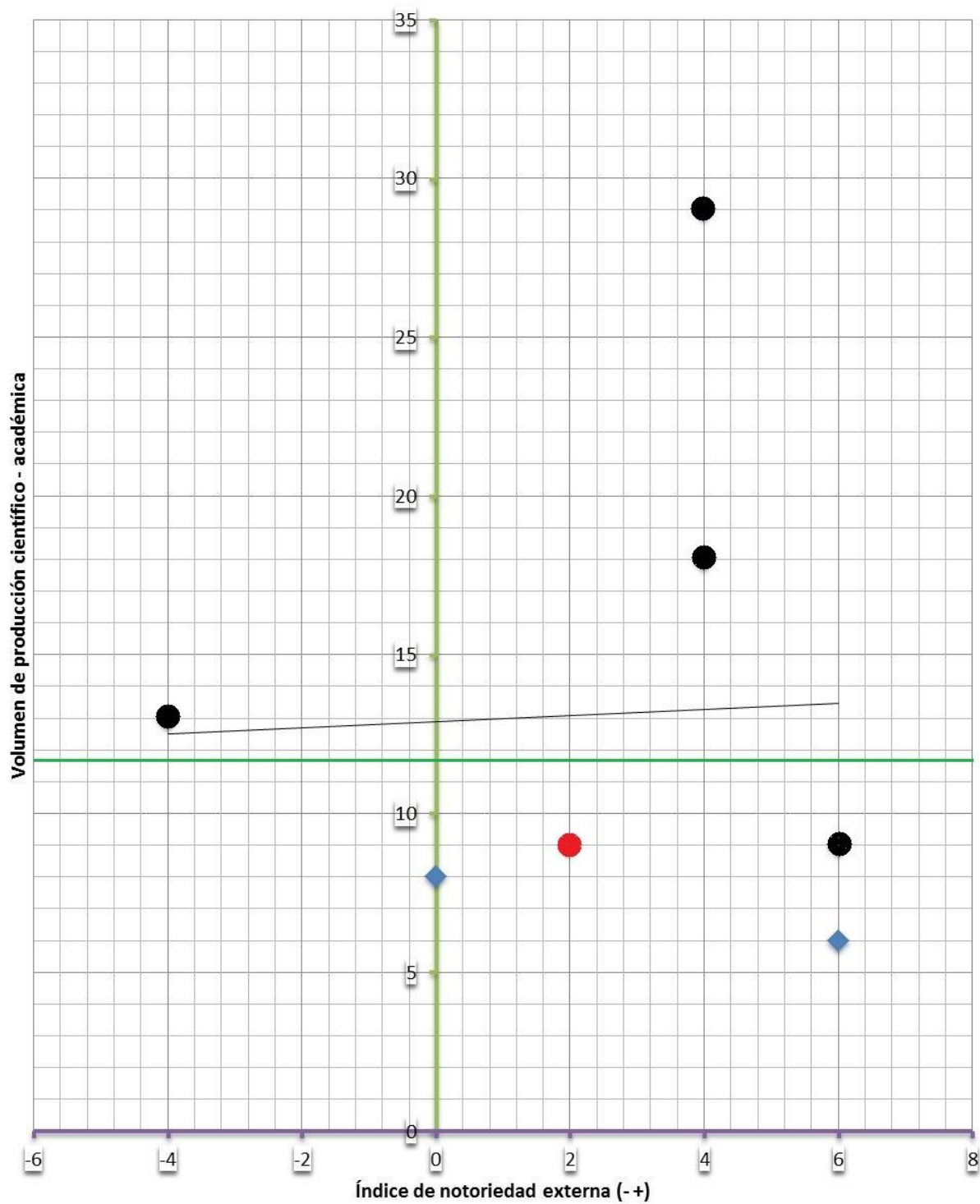
Es sobre todo en el Área de Humanidades donde resaltan las diferencias más significativas entre ambas facultades. Entre los profesores que en su trayectoria conjuntan un doble poder (el científico disciplinario y el administrativo), es característico que no exista ninguno de humanidades en FES Aragón, en tanto que en FES Acatlán son las figuras académicas mas notorias. El distinto perfil de los directores y administrativos de las áreas de investigación sugiere ya una orientación particular en cada facultad: Acatlán resalta por la inclusión de varios modelos de investigación, donde resalta lo realizado por el área de humanidades, en tanto que en Aragón predominan los criterios del área de ingenierías, donde es mas evidente la interiorización de un esquema productivista-evaluador.

Área de Posgrado. Se presentaron excepcionales casos de profesores cuyas actividades se adscriben exclusivamente al área de Posgrado. En tales casos resalta un efecto de consagración en la docencia, es decir, es un grupo de profesores que no da clases en licenciatura y se enfocan primordialmente a la enseñanza de la investigación a nivel maestría o doctorado. Este tipo de académicos, sin embargo, no caracteriza el área de Posgrado en su totalidad. En muy diversos casos se pudo constatar que un volumen alto de proyectos se relaciona con la adscripción en tal área.

Los casos de tales profesores se muestran en los siguientes cortes analíticos del plano:



Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área:
Posgrado (No especificado). FES Aragón.



Aunque la cantidad de casos no permite generalizar como opera el área de Posgrado en cada facultad, se aprecian notables diferencias. En la facultad de Acatlán esta sección de profesores mantiene un nivel de notoriedad bajo, en tanto que en FES Aragón hay 4 casos que llegan a tener una notoriedad media (valorada en los términos cualitativos que se establecieron para el rastreo de información), y un caso de notoriedad alta.

Específicamente, el caso #32 de FES Aragón (Hombre, Posgrado – Economía, doctorado; 2,9 en el plano), a pesar de contar con un volumen de proyectos inferior a la media y una notoriedad externa que apenas rebasa el ámbito universitario; destaca por manejar un tema poco explorado dentro del campo económico, y que incluso ha llegado ser un referente para diversos medios de comunicación de gran alcance cuando se trata tal tema. Uno de sus libros y aproximadamente tres de sus artículos se pudieron rastrear dentro del campo editorial de amplia circulación.

Respecto a los casos punteados en negro, se ejemplifica el #46 (Hombre Posgrado-Derecho, doctorado; 4,29 en el plano de Aragón), el cual registra una producción escrita considerable: cerca de 10 libros, de los cuales dos se pueden hallar editoriales y librerías de amplio alcance. Sobresale también la presentación de conferencias a nivel nacional.

No se pudieron realizar entrevistas a estos académicos en particular, por lo que es imposible establecer parámetros cualitativos que permitan saber si tal adscripción hace que difiera su experiencia como profesores de carrera. Al menos de lo que se pudo deducir del rastreo de información, estos académicos registran una ligera ventaja en la producción escrita y en notoriedad, lo cual resulta más perceptible en la facultad de Aragón que en FES Acatlán.

4.5) Problemáticas transversales: reglas institucionales y nivel de consolidación de los centros de investigación.

Hay una serie de problemáticas respecto a la actividad de investigación que fueron identificadas por los académicos de todas las áreas disciplinarias de ambas facultades, razón por la que se exponen en la presente sección.

La primera de ellas tiene que ver con los procesos burocráticos que delimitan las actividades de investigación. En general, se sugirió que hay que hacer demasiado papeleo o tramites, sobre todo cuando se trata de recursos extraordinarios que otorga, por ejemplo, la DGAPA. Se exponen algunas narrativas al respecto:

está restringido por los procedimientos administrativos que se dan internamente en la institución. Porque si a mí me hace falta un equipo, no lo puedo... o sea el dinero que ingresa, por ese proyecto, por ese trabajo extraordinario que se hizo con la empresa, no entra para cubrir la necesidad del laboratorio donde se está haciendo, sino que se tiene que repartir un porcentaje entre rectoría, el patronato de la facultad, un porcentaje a la facultad, y ya lo que queda pues para operación del laboratorio. Entonces, eso a veces hace que los proyectos se coticen, a la mejor la empresa acepta la cotización, se puede desarrollar pero tenemos ahí el problema de que el recurso que tenemos, vamos a decir 'son 100 mil pesos', te dan un numero pero no llegan los 100 mil pesos, sino vienen llegando a lo mejor 50 mil pesos, y con eso tenemos que solventar gastos y pues a veces anda uno a la mitad... o sea, no tiene uno totalmente cubierto los recursos (H Ing. Civil, 2016).

En la narrativa de este profesor se hizo hincapié en que la principal dificultad para elaborar un proyecto de investigación son los recursos. A partir de ello se señala que a pesar de que una empresa o agente privado pueda otorgarlos, la institución universitaria condiciona, e inclusive limita el pleno ejercicio de los mismos. Lo anterior refleja que la problemática burocrática no solo consiste en un exceso de trámites, o la complejidad procedimental para realizar diversas actividades relacionadas con la

investigación, sino que incluso trastoca las posibilidades objetivas de ejercer un recurso. En el aspecto material, este tipo de procedimiento puede ocasionar todo un giro en los objetivos y dinámicas de desarrollar un proyecto lo anterior indica en términos analíticos que la estructura normativa de la universidad logra incluso trastocar la futura trayectoria académica, ya que condiciona las posibilidades de desarrollo de determinados proyectos de investigación. Cuestión similar es la que describe esta profesora:

Y te castigan, porque no nada más es que se suspendan las cosas o se... que al final te digan 'el proyecto esta No aprobado', porque tienes una evaluación. Y entonces, te castigan porque te bloquean un año, no puedes hacer proyecto en un año, si ya fuiste suspendido o fuiste reprobado si lo quieres ver así. Y ahora la UNAM condiciona mucho el recurso (...) Entonces se están poniendo mucho más estrictos para... para evaluar. Y tienen razón porque a final de cuentas es un, es un premio por algo que haces de más, o sea no te están castigando tu sueldo, sino te están castigando en algo que te dan de más, o sea por eso se llama 'Programa de estímulos' de tal cosa (M. Ing. Mecánica, 2016)

Lo señalado no es exclusivo de las investigaciones que necesitan equipo o insumos de laboratorio:

Entonces de repente uno registra, no sé, la publicación de un libro con una cotización y después en Ciudad Universitaria te hacen un ajuste presupuestal y baja la cotización (...) ha sido una cuestión, más de procedimiento, un poco por el desconocimiento. Y ya sobre la marcha he estado observando que realmente no es tan complicado lo administrativo, pero si uno no tiene claridad bien de qué es lo que va a solicitar, pues Ciudad Universitaria te pone un recorte a lo que estas solicitando (H Sociología, 2016)

En lo anterior se refiere específicamente a los programas de la UNAM. Es importante notar la referencia al ejercicio de evaluación que se ha instituido. En otra sección se ha

establecido que la acción evaluativa ha llegado a constituir un ethos -un principio de acción aceptado, legitimado por los agentes y concebido como necesario- más que un ejercicio de coerción implementado verticalmente. En el fragmento citado se aprecia una justificación de la evaluación, puesto que en la lógica de los programas, tales recursos se otorgan a profesores que tienen la iniciativa de desarrollar proyectos: es el profesor quien debe asumir que sus actividades serán evaluadas.

El tiempo administrativo es también un factor que delimita la acción de investigación, donde inclusive hay que contemplar la cancelación de la misma o establecer plazos más largos:

Incluso hubo un convenio que tuve para colaboración con una institución pública, de gobierno, -ni siquiera privada- tardó dos años en firmarse el convenio. Entonces, si te imaginas, si los proyectos son de tres meses y tú tardaste dos años en firmar el convenio, a nosotros no nos conviene ¿Por qué? porque ya la empresa o el mismo sector gobierno requiere un servicio ya, y no les podemos dar por esa situación (...) Ahorita con este nuevo rector, como que estamos volviendo a la parte... le está dando más importancia a la parte administrativa, que al propio desarrollo de la UNAM: la parte académica, de docencia, investigación (H Ing. Mecánica, 2016).

Se lleva mucho tiempo también en hacer un convenio. Los tiempos de la UNAM a veces son largos, y pues los de la iniciativa privada quieren todo así ¿no? ellos quieren venir a hablar hoy, y entonces ya zas, 'en dos días tenemos el convenio', y no es así. Aquí hay una serie de pasitos para poder llegar a eso (M Química, 2017)

El balance realizado en la primera narrativa es clave respecto a las limitantes temporales derivadas de procesos burocráticos, en particular en lo que refiere a convenios y posibilidades de recibir financiamiento de agentes privados. De una situación particular el entrevistado pasa a apreciar que la situación deviene de un enfoque muy particular que se impulsa desde el rectorado de la universidad, en agravio de las actividades de investigación.

De tal manera, hay tres ejes problemáticos que se relacionan estrechamente con la estructura burocrática de la universidad: a) las reglas de operación y seguimiento de los recursos que se otorgan para estimular los proyectos de investigación (peculiarmente los de la universidad), lo cual se percibe en los lineamientos específicos de cada convocatoria PAPIIT o PAPIME; b) los profesores dedican una gran cantidad de tiempo en el registro y seguimiento burocrático de ese tipo de apoyos para proyectos; lo que en consecuencia puede generar: c) desincentivación para elaborar proyectos financiados o en colaboración con agentes externos, limitando el espacio de posibles de los profesores de carrera en el campo de la investigación.

Es de notarse que tales factores contribuyen a definir una percepción que insiste en lo problemático de investigar conforme a lo que establecen los programas de apoyo:

¿Cuáles, o cual es el problema en general en la UNAM o en Acatlán? que muchas veces los profesores no están interesados en incursionar en los aspectos administrativos y las responsabilidades administrativas que implica un proyecto financiado. Entonces muchas veces los profesores dicen ‘es que a mí me interesa mucho hacer investigación, y tener el dinero, pero no quiero andar comprando, pidiendo facturas y entregando, calculando presupuesto y después porque pues yo estudie comunicación o estudie lingüística y lo mío no son las cosas administrativas’; y eso es lo que muchas veces ha limitado que profesores puedan acceder a estos apoyos porque no quieren comprometerse ¿no? en ese ámbito administrativo (H Comunicación, 2017).

Entonces sencillamente ante la insuficiencia presupuestal, aunque haya varios proyectos muy buenos que fueron rechazados, fueron rechazados no por malos sino más que nada porque no alcanzaron presupuesto. Entonces por supuesto que ante la creciente demanda, pues los que se encargan de evaluar si un proyecto es susceptible de ser apoyado, pues depende de los criterios que ellos hagan y también depende el tamaño de la bolsa ¿no? Si el presupuesto disponible es para otorgar financiamiento

a proyectos no alcanza para todos tienen que ser cada día más selectivas. (H Economía, 2016)

Lo anterior no hace más que confirmar que la experiencia de investigación se ve afectada por la estructura administrativa. Una de las dimensiones a considerar como punto de diferenciación de la actividad académica es el tiempo, es decir, el tiempo que se puede invertir a la actividad, el cual se convierte a la larga en un capital.¹¹⁵ Las trayectorias académicas se ven influenciadas por las propensiones a invertir tiempo para cumplir con los requisitos y procedimientos implícitos por las diferentes instancias administrativas que se relacionan con las actividades de investigación.

Multidisciplina y efectos de institución. Respecto a lo multidisciplinario ya se ha explorado cómo las diferentes áreas disciplinarias construyen espacios de investigación entre carreras afines en temas y metodologías; también se ha señalado ya este tópico en cuanto a la definición institucional de cada centro de investigación considerado. En este apartado se insiste en el tema desde una óptica general, enfatizando las percepciones que sobre el tema tienen los profesores entrevistados.

Independientemente de lo que las directrices institucionales delimiten como multidisciplinario o inclusive interdisciplinario, a continuación se hace un balance sobre tales tópicos, notando en primera instancia que estas nociones se utilizan en términos operativos sobre todo para diferenciar la dinámica de trabajo uni-disciplinar e inclusive de las investigaciones individuales, las cuales son las predominantes en las facultades en cuestión.

En las siguientes narrativas se aprecia la cuestión que fue más obviada en diversas entrevistas: el desconocimiento o percepción de carencia de las investigaciones multidisciplinarias: “no conozco actividad que esté poniendo énfasis o que impulse la

¹¹⁵ Esto lo señala Bourdieu (2008) reiteradamente: en el mundo académico se invierte sobre todo tiempo, dedicar tiempo para un buen trabajo de investigación o no, en este caso guarda relación con la estructura administrativa y sus exigencias por invertir ese tiempo en otro tipo de actividades: papeleo, elaboración de facturas, convenios etc. Estas propensiones a invertir tiempo en el campo estarían influenciadas por la trayectoria académica, es decir el conjunto de predisposiciones y disposiciones efectivas a nivel de habitus para obtener algún beneficio (*illusio*) simbólico o material, en este caso del campo académico, ya sea del polo científico/disciplinario o del administrativo.

interacción interdisciplinaria en la investigación, yo lo desconozco. No puedo afirmar que no exista pero yo no lo conozco” (M Sociología, 2016), asimismo en lo comentado por este profesor:

[Pregunta entrevistador] *Bueno, entonces ¿Cuál sería su visión respecto a si se ha podido consolidar una visión multidisciplinaria?*

Fíjate que, a nivel general de nuestra facultad son muy poquitos. Es de verdad muy poquito, casi todos los proyectos están por parte de los profesores y, por llamarle de alguna manera, unidisciplinaria, casi todos los proyectos que se realizan. Son muy pocos los que se hacen de carácter multidisciplinario. Casi todo lo que se desarrolla multidisciplinario se da aquí en la unidad¹¹⁶, pero te repito, son muy poquitos (H Administración, 2017).

El Centro se llama ‘Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón’. Creo que la multidisciplinaria está mal entendida. Se llama multidisciplinaria, pienso yo, porque aquí estamos maestros de todas las licenciaturas, de todas las carreras que hay en Aragón. Sin embargo, hay muy poco trabajo interdisciplinario o multidisciplinario. Sí, hay muy poco trabajo. Te puedo decir de dos o tres proyectos que por ahí se integra uno de comunicación, uno de Sociología, y los que sean, y tal vez de otra facultad; pero no más allá de dos o tres... este, inscritos. Pero no se hace trabajo interdisciplinario (M Pedagogía, 2016)

En ambas facultades se aprecia una dinámica de trabajo multidisciplinario limitado por los siguientes factores:

- El carácter mismo de los conocimientos. Es difícil encontrar puntos de afinidad entre disciplinas de diferente área, existen puntos de inconmensurabilidad en el terreno epistémico, metodológico y de objetivos. En el rastreo de fuentes lo

¹¹⁶ Se refiere a la Unidad de Investigación Multidisciplinaria Acatlán.

regular fue hallar investigaciones multidisciplinarias que no rebasaban las fronteras de un área de conocimiento.

- Las problemáticas burocráticas ya señaladas. Ciertas reglas y lineamientos institucionales dificultan la investigación donde se vea involucrada más de una disciplina. A pesar de que se encuentren iniciativas a nivel personal, el tiempo burocrático y de organización de actividades dificulta encauzar institucionalmente esos ideales multi e interdisciplinarios. Hay casos donde las iniciativas grupales buscan medios alternativos para desarrollarse: “ha habido momentos en que si hemos tenido que poner de nuestra bolsa porque no nos alcanzan los apoyos de la institución” (2017) (haciendo alusión a una publicación derivada de un proyecto interdisciplinario).
- La sobrecarga de trabajo. Siendo que la doble función docencia-investigación es la principal característica de los profesores de carrera, esto genera indirectamente un desconocimiento del trabajo de investigación que realizan otros académicos. La mayoría de entrevistados señalaron que son pocos los espacios de intercambio con académicos de otras áreas, además de que difícilmente ocupan su tiempo en leer publicaciones de sus pares, sobre todo si no manejan temáticas similares o afines.
- Se concibe también que esta problemática deviene desde la creación y definición formal de las facultades en cuestión, puesto que no hubo una limitación precisa y explícita de lo que se entendía por multidisciplinario.

Priorizando la verificidad de los puntos anteriores, a continuación se exponen las narrativas más significativas al respecto, sobre todo del último punto:

Entonces yo creo que el Centro de Investigación como tal, todavía no logra concretar la misión para la cual fue creado. A la mejor tiene que ver con el perfil de los profesores, y del mismo perfil de la facultad, esta es una facultad multidisciplinaria enfocada a la docencia, y la actividad de la investigación se sigue viendo todavía como algo no prioritario (...) tendría que seguir trabajando para establecer muy bien las líneas de acción y

promover entre los profesores un mayor compromiso para plantear proyectos de investigación (H Sociología, 2016).

Como se aprecia la definición de la actividad multidisciplinaria es un componente que esta en continua disputa en el campo académico de ambas facultades. Si bien en la facultad de Acatlán se han delimitado lineamientos y principios de acción más claros al respecto desde el aparato administrativo, hay dificultades para materializar esos ideales en el terreno concreto de la investigación en todas las áreas de conocimiento.

La problemática de la Multidisciplina se ubica en estrecha relación con el del reconocimiento externo. Ya se ha explorado que a nivel de trayectoria académica, la actividad de investigación reditúa en la adquisición de poder académico y obtención de reconocimiento, el cual se halla estructurado de manera jerárquica, como han mostrado los planos. Los soportes estructurales de tal reconocimiento son muy particulares en las facultades en estudio debido a factores que ya han sido expuestos (nombramientos, volumen de proyectos, adscripción SNI etc.), la interrogante en este punto de análisis recae sobre el efecto institucional global: ¿los centros de investigación han logrado una inserción efectiva en los diversos campos del espacio social: el científico-disciplinario, el intelectual; o su influencia se delimita únicamente a lo académico-administrativo?

La codificación y análisis de las entrevistas deja entrever que la posición de los profesores de carrera en general, esta lejos e asimilarse a la figura de investigador, con la subsecuente implicación de que los centros de investigación donde laboran tampoco pueden señalarse como parte de un conglomerado de instituciones dedicadas plenamente a la investigación. El hecho de que los profesores tomen como referencia el trabajo de investigación realizado en otros institutos, sobre todo de Ciudad Universitaria, muestra que los criterios de objetivación de su campo son dispersos. La falta de claridad práctica de los lineamientos institucionales es un factor que repercute en como los profesores de carrera asumen sus labores académicas y en que posición del espacio social ubican a los centros de investigación en cuestión.

Para el caso de Aragón se reafirma, sobre todo, una falta de lineamientos operativos en cada centro de investigación en lo que refiere a la investigación en general y al carácter interdisciplinario que pudiera tener la misma:

nosotros estamos tratando de abrir espacios en otras entidades que tienen mayor presencia, mayor reconocimiento . Como que cada quien ha ido buscando abrir brecha en donde sea reconocido el trabajo (...) Entonces, a mí me parece que hace falta es como una directriz institucional que arropo, que arropo todas estas iniciativas y ayude a valorarlas y a difundirlas porque creo que mucho tiene que ver con el desconocimiento de lo que cada quien hace (M Sociología, 2016)

Ahora, cuando vemos otra parte de la tendencia que se marca a nivel nacional, las universidades están recibiendo apoyos para la investigación, se están formando cuerpos académicos. Y los cuerpos académicos desarrollan actividades constantes, ¿sí? Entonces eso da la posibilidad de que los profesores se vayan incorporando al Sistema Nacional de Investigadores o que estén recibiendo fondos del Conacyt para realizar investigación. Y eso da la posibilidad también de que estén participando en los congresos o que estén publicando de manera constante. En ese escenario la FES Aragón no aparece. Porque no hay cuerpos de investigación, porque no se están generando, este, publicaciones, porque los grados académicos si son relevantes para el profesor, pero no tanto para la institución, porque puedes tener el doctorado pero puedes seguir siendo profesor de asignatura (H Sociología, 2016)

En estas narrativas, un tanto representando esquemas perceptivos de las ciencias sociales; se pone en evidencia que el reconocimiento externo individual se asocia en parte a los procesos de consolidación de la institución. Ya sea que se opte por trabajar en redes de investigación mas abiertas con académicos de otros centros, o se demande la integración de cuerpos académicos, se sobreentiende que en FES Aragón la estructura de oportunidades institucionales son limitadas y difícilmente poseen la legitimidad científica y académica que poseen otras escuelas y facultades, al menos en

lo que genéricamente se ha entendido como multi e interdisciplinariedad en los últimos años –dinámicas de investigación grupal que trascienden lo uni disciplinario y que opera en dinámicas de difusión amplia (Gibbons, y otros, 1997)-.

En Acatlán en cambio figuran los comentarios que ubican como problemático la dispersión académica y el desconocimiento del trabajo de investigación de los pares, a pesar de que existan lineamientos claros para tal actividad:

muchas veces ni siquiera la comunidad de Acatlán conoce nuestro trabajo (...) no conocían la UIM. Y después me decían... no sé, tenía reuniones y 'soy de este departamento' '¿y que hacen ahí?' y entonces te dabas cuenta que ni siquiera conocían... y no hablando de alumnos, sino gente de... pares. No sabían que hacia Ingeniería Ambiental y que hacías aquí (M Química, 2017)

El Programa de Investigación está del otro lado de la escuela. Ahí también están los profesores de carrera, ahí los profesores de carrera tienen sus cubículos, y ahí también... yo también no conozco, no sé cómo este organizado (...) allá no hay departamentos, allá nada mas está el coordinador, el secretario auxiliar y ya los profesores. Entonces ahí desconozco como se coordinen, como trabajen (H Administración, 2017)

El mutuo desconocimiento del trabajo de investigación de los profesores de carrera puede ser producto de diversos factores, sin embargo se presenta de manera constante como elemento del campo. Lejos de ser una trivialidad, las narrativas hacen ver que en múltiples circunstancias académicas hay un desconocimiento, ya no se diga del trabajo de otros académicos, sino de las actividades y tipo de investigación que se realizan en los centros de forma general. Asumiendo un criterio realista, parece lógico que se ignore lo que hacen los académicos de otras áreas. La saturación de actividades docentes y de investigación guarda poco espacio para enterarse y tener presentes las actividades de otras instancias universitarias.

Sin embargo el desconocimiento a nivel de centros de investigación muestra cierta fragmentación organizativa que se relaciona estrechamente con las capacidad para

organizar y llevar a cabo trabajo multi e interdisciplinario entre los diversos centros y áreas que se enfocan a la investigación. Sin embargo achacar esta problemática a las condiciones institucionales resultaría demasiado parcial. Las tradiciones epistémicas, así como el capital científico y profesional de cada carrera también son factores a considerar en la definición interdisciplinaria de los proyectos de investigación emprendidos por los profesores de carrera.

El asunto problemático aquí resultaría el como dar cauce institucional a las diversas formas de trabajo científico que surgen por iniciativa de los profesores de carrera o coordinadores de investigación. Al respecto, también resulta notoria la participación de otras figuras académicas, las cuales podrían aspirar a construir ese tipo de trabajo, a las que sin embargo no se les reconoce plenamente. Una propuesta institucional que trate de implementar líneas de trabajo y esquemas prácticos dirigidos a la interdisciplina tendría como tarea primordial analizar la integración real que han tenido los académicos para desarrollar actividades de indagación en conjunto.

El papel de los profesores de carrera en la formación de investigadores. Parte sustancial de algunas investigaciones de los profesores de carrera se apoya en la división del trabajo, labores que se reparten entre los estudiantes, técnicos académicos y prestadores de servicio social. Esta situación, sin embargo, no es una regularidad, pues se ha constatado que la mayoría de profesores de carrera trabajan de manera individual (ver gráficos del primer capítulo). Donde mas claramente se aprecian dinámicas de trabajo grupal, con sus propios esquemas de organización y jerarquización, son en UIM Acatlán y CT Aragón.

Las labores de quienes inician en el terreno de la investigación están lejos de equipararse, en responsabilidad formal y reconocimiento al de los profesores de carrera o al de los encargados de coordinar investigaciones. Su trabajo esta enfocado primordialmente a la adquisición de habilidades profesionales y su posición difícilmente les permite el acceso inmediato a los recursos simbólicos que otorgan las redes académicas de investigación y conocimiento. Aquí se considera analíticamente que la consagración académica y el posicionamiento en el campo requieren invertir tiempo. Los periodos de servicio social, así como las actividades de apoyo a la investigación

representan la oportunidad para relacionarse con redes de trabajo científico o disciplinario.

Aunque la presente indagación no recopiló las experiencias de tal sector, es importante notar que tales actividades representan algo significativo para los profesores de carrera. Tanto a nivel formal, como en el plano de la experiencia cotidiana, la relación que sostienen con los estudiantes define parte del trabajo de investigación que realizan. Resulta relevante retomar las narrativas al respecto, en tanto que en cada una de ellas se termina de evidenciar el ethos científico que se construye desde sus posiciones.

Las apreciaciones recopiladas insisten en la necesidad que se tiene de reconocer el trabajo realizado por estudiantes, así como el de los profesores de asignatura. Se percibe en lo general que la actividad de investigación es un espacio de posibles que está sumamente restringido para gran parte del profesorado así como para los estudiantes.

En primer término hay que resaltar el caso de UIM Acatlán, donde hay un nivel de involucramiento mayor del sector estudiantil, señalado en funciones sustantivas de investigación más que en términos numéricos, es decir, aunque son pocos los prestadores de servicio social y ayudantes involucrados, en los departamentos de este centro de investigación se les ha permitido proponer y desarrollar sus propios proyectos.¹¹⁷

Hay personas interesadas en hacer celdas solares, entonces están trabajando también en esa parte. Entonces hay diversos temas, hay unos que ya traen como su propio proyecto y nosotros los apoyamos para que lo desarrollen. Por ahí tenemos un trabajo a punto de concluir para una tesis (...) Eso lo hizo una niña que es de la FES Cuautitlán. Y bueno, ya se hizo toda la parte experimental, (...) ya hicimos todas las pruebas que se piden para que el producto pueda salir a la venta. (M Química, 2017)

¹¹⁷ Lo cual se pudo constatar en las visitas a laboratorios y departamentos para realizar las entrevistas. Mediante observación directa se pudo conocer, por ejemplo, los proyectos emprendidos o ejecutados por estudiantes.

Entonces cuando llegan les decimos de que se trata y se vuelven muy interesados porque al final hay una parte práctica del proyecto, lo diseñan, lo echan a andar (...) los chicos han demostrado un gran interés por estar aquí. Cuando se van incluso han regresado para hacer otra práctica o hacer su tesis (...) en otros lugares como que no se les da la misma oportunidad que aquí, mucho menos de utilizar equipo tan caro ¿no? Digo, muchos profesores cuando estas en la licenciatura te enseñan esto pero te dicen 'no lo toques'. Y entonces aquí los chicos que vienen desde la segunda semana, previa instrucción del tratamiento ideal, llegan a esa parte práctica. Lo que les ayuda mucho cuando egresan. De aquí salen con esa constancia de que ya han trabajado con equipos y pueden desarrollar proyectos. (H QFB, 2017)

Dichas dinámicas no son exclusivas de las áreas de laboratorio:

varios de los exalumnos de servicio social que tenemos por acá ya están haciendo tesis. Y esas tesis que están dirigiendo aquí profesores del seminario y ellos estuvieron trabajando con... nos estuvieron ayudando con la recopilación de información. Entonces si tenemos un vínculo y también por ahí podemos presumir que ya está por salir nuestra primer camada de alumnos que nos han estado apoyando y en donde van a hacer sus tesis sobre proyectos de políticas públicas (H Administración, 2017)

Lo primero que se puede señalar, es que el involucramiento en actividades de investigación se presenta como una experiencia que puede superar el corto plazo. Los departamentos de UIM, mediante el programa de servicio social, han logrado atraer incluso a estudiantes de otras facultades, los cuales han emprendido actividades de investigación o han solicitado asesoría aun cuando concluyen el periodo formal de estancia.

Cada una de las anteriores narrativas muestra una forma particular de dotar de sentido a las actividades de los estudiantes que se involucran en los proyectos de

investigación. El interés mas conciso que se puede identificar es el de desarrollar tesis como proceso de titulación. Se identifica que en los departamentos de UIM los profesores otorgan un apoyo significativo, además de que el espacio y dinámicas de trabajo permiten condiciones de autonomía para sus indagaciones.

Se identifica, en algunos casos, que los proyectos de investigación de tal sector pueden ser potencializados y llegar a tener un impacto medio, como salir a la venta, caso descrito en la narrativa de M Química. Otra cuestión a apreciar es que las actividades de los estudiantes complementan su formación profesional, lo cual puede ser constatado en habilidades muy específicas, sea en el manejo de aparatos y equipos de laboratorio o la adquisición de herramientas teóricas y metodológicas para analizar políticas públicas como señala H Administración.

Otro aspecto relevante a señalar para la facultad de Acatlán es el conjunto de programas de la facultad que tienen como objetivo apoyar la investigación de los estudiantes. No se pudo corroborar que tanto influyen los profesores de carrera en cada uno de ellos, sin embargo es notoria la construcción de espacios académicos para que el sector estudiantil desarrolle proyectos tecnológicos y de investigación. al respecto es de gran valor la narrativa del entonces coordinador del Programa de Investigación:

Lamentablemente la mayor parte de los estudiantes consideran que la investigación solo se acerca a ellos en la titulación ¿no? particularmente para hacer la tesis. En el caso de Acatlán hemos empezado un programa que es de jóvenes investigadores que pretende aprovechar el programa de servicio social (...) pero no como ayudantes de un profesor en el ámbito de la investigación, sino con la posibilidad de desarrollar un propio proyecto de investigación, de innovación o desarrollo. Entonces, con ello lo que nosotros queremos es que durante estos 6 meses que dura su servicio social, podemos darles a los jóvenes una capacitación, por lo menos básica... que les permita a ellos plantear un problema de investigación concreto, en relación a su área de especialidad. Y a partir de ello puedan, si así lo deciden, llevar a cabo su tesis pero también

poder hacer investigación que necesite algún sector social, económico, industrial o de otro tipo (...) ese programa todavía está en un proceso de consolidación, hemos tenido aproximadamente unos 150 alumnos que han participado en el programa. La mayor parte de ellos han quedado satisfechos con el programa. Y pues es eso ¿no? lograr que los alumnos no sientan que la investigación tiene que ser meramente académica. Porque lamentablemente tenemos el prejuicio de 'si te dedicas a la investigación te vas a morir de hambre'. O si tú dices 'me gusta la investigación', piensan que vas a acabar dando clases, y eso no necesariamente es cierto ¿no? La investigación puede ser un campo laboral tan amplio y diverso como cualquier otro (...) que comprendan que la investigación es una manera también de vivir (H Comunicación, 2017).

Desde la óptica de un profesor que conjunta un considerable nivel de reconocimiento externo, además de poseer una autoridad académica – administrativa debido a su cargo; es factible percibir que la investigación, (aunque no sea el elemento central de la formación universitaria actual) es una opción vocacional para los estudiantes. La investigación se presenta aquí como una actividad que en ocasiones esta en descredito o en desventaja con otras habilidades del campo profesional (“si te dedicas a la investigación te vas a morir de hambre”) o que simplemente no es el principal criterio de elección entre los estudiantes.

Así, en el campo de investigación de la facultad se reconocen una serie de tensiones simbólicas respecto a la formación de investigadores. Lo que es claro, es que hay múltiples formas en que los estudiantes asumen la práctica de investigación en su formación disciplinaria. Esto es relevante específicamente en lo que refiere a la reproducción del cuerpo académico dedicado a actividades de investigación, mostrando que la practica esta sujeta a una constante innovación conforme las nuevas generaciones se integran al campo académico y científico.¹¹⁸

¹¹⁸ Esto sugiere también posibilidades de ruptura respecto al conocimiento de las generaciones pasadas. Para determinado sector de las nuevas generaciones es común asumir posiciones heréticas, críticas o en abierto rechazo hacia “lo viejo”, inclusive mostrar tendencias anti académicas (formuladas paradójicamente en el interior

Algo que se identifica como un factor problemático (aunque la evidencia empírica no se haya centrado en ello ni se pueda vislumbrar en su justa magnitud) es el efecto de jerarquización existente entre profesores y alumnos. La función docente ocupa un puesto protagónico en tal relación, sin embargo aun hacen falta estudios sobre el papel que juegan las actividades de investigación dentro de la formación profesional de los estudiantes¹¹⁹, peculiarmente notando las diferencias en cada área disciplinar. Lo que es relevante apreciar es que las condiciones pasadas y presentes del campo pueden influir en la futura incorporación de estudiantes y académicos a los centros de investigación que aquí se han tomado por objeto.

Para los diversos agentes del campo es vital definir o delimitar las actividades que desempeñan los estudiantes en los centros de investigación. Por ejemplo, ciertos profesores perciben como algo negativo que los estudiantes solo aspiren a realizar funciones secundarias y sin autonomía en los centros de investigación. En fin, aunque el tópico rebasa los objetivos del presente estudio, no se descarta que el desarrollo de los proyectos impulsados en los centros de investigación de FES Acatlán juegue un papel importante también para el sector estudiantil.

Ahora bien, los datos recabados para el caso de FES Aragón resaltan otros aspectos relevantes a considerar, sobre todo porque en tal facultad hay una menor presencia de programas de apoyo dirigidos intencionalmente a estudiantes¹²⁰, además de que la

de la academia y que solo tienen pleno sentido al interior de la misma). Como sugiere Bourdieu, estas posturas deben parte de su origen a la estructura objetiva de posiciones -en conjunto con ciertas disposiciones a nivel de habitus- más que a un auténtico rompimiento epistémico en un área determinada del saber (sin descartar tal posibilidad en algunos casos) (Homo academicus, 2008). Algo similar apunta Collins al señalar que las redes de conocimiento tienden a socavarse a sí mismas, es decir, que la vida intelectual y académica pervive sustancialmente gracias al conflicto de posturas, algunas de ellas en abierta negación al mecanismo mismo que las sostiene, lo que hace comprensible que en el anti academicismo sea un componente del mundo académico, así como el anti intelectualismo parte vital de los círculos intelectuales (2005).

¹¹⁹ O más específicamente sobre el cómo en esa relación opera una reconversión práctica de los estudiantes al incorporarse a las actividades de investigación que coordinan los profesores de carrera o mediante otras vías institucionales. Una investigación de ese tipo podría arrojar luz sobre lo que aquí apenas se intenta vislumbrar: ¿los profesores de carrera, en su doble función académica, han logrado que los estudiantes dirijan sus trayectorias hacia la investigación?

¹²⁰ Esto resalta en una facultad que posee un volumen considerable de ayudantes de profesor, en comparación con otras unidades multidisciplinarias. A pesar de su presencia numérica, parece que no se ha diseñado hasta el momento un programa propio para desarrollar proyectos de investigación o programas de capacitación, independientemente de lo que les aportan los profesores de carrera.

organización de los centros de investigación les ofrece una menor autonomía en comparación al caso de UIM Acatlán.¹²¹

Aunque la interpretación también es aproximada en este caso, se pudo detectar que la incorporación de los estudiantes a las actividades de investigación se inserta en una lógica que complementa la formación disciplinaria.¹²² En FES Aragón es más común apreciar que los profesores de carrera son casi las únicas figuras académicas que podrían inducir a una capacitación para la investigación. Considerando que la presente tesis ha podido corroborar que solo una pequeña parte de estos académicos se orienta y han sido reconocidos por sus proyectos indagatorios, es de suponer que para los estudiantes tampoco hay una estructura institucional que les impulse a desarrollar proyectos propios a mediano plazo y les otorgue además visibilidad y presencia en redes amplias de conocimiento.

Fueron diversas las entrevistas en donde se insistía en que a pesar del interés de algunos estudiantes por la investigación, no hay un panorama claro para que la institución los capacite u otorgue apoyos para desarrollar proyectos propios (al menos para los que se incorporan temporalmente a los centros de la facultad):

en cuanto a los estudiantes, es muy difícil que se integren al ámbito de la investigación. (...) antes era más amplio el interés de los muchachos porque salíamos a campo, porque íbamos al estado de Oaxaca, íbamos a Michoacán, íbamos a Guadalajara, (...) Eso les despertaba mayor interés. Hemos tenido alumnos que se han ido a hacer su servicio social a comunidades indígenas. Hemos tenido alumnos que se han quedado a trabajar referente a la educación indígena. Pero comparado con la

¹²¹ No se puede hablar de una autonomía plena puesto que en términos de capacitación y adquisición de conocimientos se sigue estableciendo una relación jerárquica entre profesor y alumno. En todo caso la autonomía que aquí se alude es a la apertura que se da a los estudiantes para desarrollar proyectos propios y que estén acordes con las líneas temáticas y la estructura logística de los centros. En UIM los proyectos estudiantiles destacan en tanto llevan el sello y tutela simbólica de los departamentos de investigación, lo cual tiene efectos que podrían ser perdurables y visibles en las trayectorias personales, aunque no precisamente tienen un efecto perdurable en el sub campo disciplinario que los acredita, ni se les reconozca ampliamente a nivel personal.

¹²² Lo cual tampoco es generalizable a la totalidad de las carreras.

población general de la licenciatura en Pedagogía, han sido pocos. (M Pedagogía, 2016)

Aunque se hace referencia al tema específico de investigación y difícilmente alude a los estudiantes en general, esta narrativa hace ver que la dimensión práctica es un elemento relacionado con la iniciación a la actividad. Las practicas de campo, entre otras actividades académicas, son las que permitían en este caso insertarse en entornos proclives al estudio de problemáticas sociales y educativas de manera directa. Tomando en cuenta las alusiones temporales que hace la entrevistada es posible entrever que el interés de los estudiantes por el tema va en declive. Aunque la estructura de la pregunta y la citada respuesta hace protagónicas a las actitudes de los estudiantes, es posible entrever que el aparato administrativo podría jugar algún papel al respecto, dado que es el que regula actividades como las mencionadas prácticas de campo. Es de notar que el posicionamiento de esta profesora se ubica entre los que poseen un reconocimiento medio, es decir que tienden a valorar la actividad de docencia e investigación como complementarias, aunque con puntos de conflicto.

En el caso del Centro Tecnológico se encuentra una dinámica de trabajo jerárquico, donde algunos estudiantes ocupan el escalafón mas bajo, hecho aludido por el siguiente profesor:

tengo estudiantes tanto de maestría como de licenciatura (...) estamos generando recursos humanos ya de alta especialidad, que son los de nivel maestría (...) digamos, que es el primer nivel. Pero a su vez, para poder desarrollar este trabajo nos apoyamos de los estudiantes de licenciatura, que ahí tenemos dos niveles, que pueden estar haciendo tesis (...) y al mismo tiempo tenemos a los de servicio social que van haciendo... que es como el nivel más bajo ¿no?, que son ahí los que hacen... que son como las manitas que hacen todo y apoyan tanto a licenciatura y a los de maestría. Entonces tenemos ahí toda una pirámide (H Ing. Civil, 2016)

Desde la posición intermedia en que se ubica este profesor (investigación y docencia equilibradas) la aportación de los estudiantes se concibe como una labor de apoyo, inserta en una dinámica jerárquica. Puesto que la investigación no se realiza en condiciones de plena autonomía ni con una proyección hacia el campo científico externo, importa sobre todo que los estudiantes se acoplen a realizar actividades técnicas, sobre todo los de servicio social y licenciatura, objetivos que no parecen diferenciados de la formación profesional. Esto claramente contrasta con la autonomía otorgada a los estudiantes en UIM Acatlán.

A nivel simbólico, también impacta el hecho de que en determinadas carreras sean muy pocos los profesores de carrera. Lo cual repercute en el sub campo disciplinario y formativo, pues la practica de investigación no parece ser un referente ni un espacio de posibles para la mayoría de estudiantes. Ello no quiere decir que los agentes menoscaben la dimensión indagatoria de las distintas carreras y áreas disciplinarias, sin embargo ubican referentes mas claros de tal práctica en otros espacios de la UNAM o inclusive en otras universidades o IES:

[Pregunta: ¿considera significativo el número de estudiantes que se incorporan a los proyectos de investigación?]

No, porque somos tres profesores de carrera, (dos y medio porque uno es de medio tiempo). No puedes tampoco hacerte cargo de tantos alumnos, no tenemos la capacidad ni las condiciones (...) hay muchos profesores de asignatura que realizan investigación, pero que por su tipo de nombramiento no tienen posibilidades de ofrecerle nada a un estudiante. (M Sociología, 2016)

Los proyectos de los profesores de carrera, en este aspecto, son también una herramienta que contribuye a la formación de la comunidad estudiantil con la que se relacionan. Aunque la investigación no es la orientación predominante en estas facultades, estos académicos fungen como agentes de formación y capacitación de futuros investigadores. Indagar mas a fondo la influencia de estos académicos seria trabajo de otro estudio, aunque por el momento se ha evidenciado que la estructura

institucional de los centros de investigación podría consolidar ese papel, si en la medida de lo posible se lograra potenciar la autonomía de quienes trabajan en proyectos de investigación: profesores de carrera, técnicos, prestadores de servicio social, estudiantes, entre otros.

Los estudiantes también juegan un papel primordial en la estructura de los centros de investigación (en algunos más que en otros). En mas de una entrevista se reconoció que muchos proyectos estaban dirigidos a una comunidad estudiantil, lo que indica que un perfil de investigación científico-disciplinaria tendría que incluir lineamientos no solo para atender las inquietudes y problemáticas de los académicos consagrados, sino también las de el personal académico y estudiantil que comienza a desarrollar proyectos tecnológicos y de investigación.

Conclusiones

Se presentan las conclusiones en dos niveles, en primer lugar de acuerdo al marco analítico que se maneja a lo largo de los capítulos, y mostrando la importancia de haber seguido el orden de presentación adoptado. De tal forma estas conclusiones revaloran las categorías de análisis y el entramado teórico y metodológico que las sustentaron. Posteriormente se presentan, a modo de diagnóstico, las problemáticas de índole práctica que se detectaron respecto a las actividades de los centros de investigación, las cuales son las que evidencian las realidades particulares de cada facultad, así como las problemáticas que afrontan en común, que se espera permitan contribuir a redefinir el espacio de posibles en que operan.

Respecto a las categorías analíticas, están lograron mantener su congruencia en tanto fueron seccionadas en las dimensiones consideradas aquí, lo que es apreciable en los capítulos que estructuraron el trabajo. Es decir, en primer término resalta la prioridad de ubicar un campo académico dentro de relaciones objetivas y considerando las narrativas institucionales, y por ende hallando a este campo dentro de relaciones también con otras instituciones o campos, en este caso lo son las interrelaciones entre la UNAM y las unidades multidisciplinarias, particularmente de FES Acatlán y FES Aragón. De igual manera se hizo primordial hacer una especie de morfología estructural o sociografía de los centros de investigación para prefigurar el terreno en que sus agentes delimitan su actividad de investigación. Lo cual se refleja en el capítulo 1.

Teniendo claro el panorama estructural en que funcionan las facultades estudiadas, se procedió a refinar las categorías analíticas mediante las contribuciones y críticas que se han realizado a la teoría de campos propuesta por Pierre Bourdieu. Siendo que en las últimas décadas se ha privilegiado una lectura sistémica de los centros de investigación, o bien, el estudio de identidades profesionales de matriz cualitativa¹²³; el

¹²³ Los puntos ciegos de estas perspectivas se reflejan más en la implementación metodológica que en sus planteamientos teóricos, algunos contruidos sobre una gran complejidad de perspectivas que incluso retoman retóricamente la perspectiva de Bourdieu. Específicamente se denuncia aquí la constante delimitación entre entorno y sistema/institución/red, lo cual constantemente constriñe las interpretaciones sobre las labores de

estudio mediante campos permite profundizar en las dinámicas intermedias que conectan la experiencia personal de los académicos con las estructuras dinámicas que históricamente han conformado sus espacios institucionales. Lo hace sobre todo al momento de considerar los efectos de trayectoria académica, no sólo desde sus indicadores objetivos sino desde la más básica noción de experiencia, lo cual es captable mediante entrevistas y encuestas de aplicación flexible y no estandarizadas del todo. Asimismo resalta al considerar la dimensión estructural de la práctica no sólo desde un conjunto de políticas públicas o lineamientos formales, sino como un espacio de posibles dinámico que puede verse modificado incluso con las actividades cotidianas de los académicos.

Igualmente en el plano teórico se resalta la importancia de considerar el *ethos* disciplinario como factor que influye a su vez en el *habitus* académico. Lo anterior sobre todo al hacer un balance del carácter multidisciplinario otorgado a los centros de investigación en cuestión, ya que no en todas las disciplinas se construyen valores equiparables respecto a tres cuestiones: la docencia, la investigación y la actividad (entendido como los campos de acción o aplicación de la disciplina fuera de la universidad, en algunas disciplinas más delimitado que en otras). Un enfoque multi, inter o trans disciplinario se delimita y tiene potencialidades de desarrollarse en la práctica si hace un balance analítico de tales términos, pero sobre al considerar el *ethos* presente en cada disciplina.

Esas categorías primordiales, así como las consideraciones estructurales fue lo que se puso en operación en la recopilación de información a detalles sobre las investigaciones de los profesores de carrera de los centros de investigación, lo cual se expuso en el capítulo 3 y 4. Las fuentes de información corroboraron que era de importancia contrastar el volumen de productos de investigación con la notoriedad que ha logrado obtener cada académico. En ello se despliegan, ya a nivel de narrativas particulares, los efectos de trayectoria que han influido para forjar un posicionamiento

investigación de los académicos, concluyendo que éstas se delimitan ya sea por las relaciones sistémicas, o por identidades profesionales ancladas en la vida interna de sus disciplinas. Aunque pueden ser correctas estas interpretaciones, no profundizan lo suficiente en la variabilidad entre las disciplinas ni el *ethos* disciplinario en el que forjan sus valores hacia la investigación. Algunos trabajos ya fueron referidos en el cuerpo del presente trabajo.

dentro del campo, así como de los esquemas de percepción que se despliegan para objetivar al mismo. De aquí lo notorio es, por una parte, el posicionamiento ante la docencia-investigación, y por otro el reconocimiento externo y los lazos en red que han forjado para desarrollar los proyectos de investigación.

Algo complementario es lo que refiere al capital académico que se refleja en dos polos que en su tiempo también Bourdieu llegó a identificar: el capital forjado en base a especialización disciplinaria o la actividad de docencia, y por otra parte aquel que es forjado en el polo administrativo, primordialmente en puestos de jefatura de carrera o como coordinadores de investigación. Ambas formas se presentaron como estrategias hacia la consagración, es decir la capacidad de hablar legítimamente en nombre de la disciplina o de la institución y además lograr eficacia simbólica y práctica en el desarrollo del área disciplinar en el que se adscriben o incluso en los lineamientos de los centros de investigación en estudio. Por supuesto también fue evidente que las dinámicas de consagración no provienen de un solo agente institucional, sino de un entramado de instituciones, donde incluso se datan casos en que el agente que otorga reconocimiento a las labores de investigación son organismos estatales a nivel nacional o internacional, (premios, reconocimientos, medallas, etc.).

Asimismo se muestra una relación entre campo académico y otros campos de mayor envergadura, como el intelectual, el científico/disciplinario y el político, aunque se hallaron más casos respecto a la relación con el segundo de ellos. El espacio de interrelación con tales campos puede dar cuenta del tipo de relaciones que los académicos proyectan “hacia afuera” y los espacios en donde pretenden intervenir y lograr impacto. Aunque fueron contados, los académicos que pretenden figurar en el campo intelectual, curiosamente adoptan estrategias de posicionamiento que poco deben a la academia o a los centros de investigación. En estos se reconocería que su actividad académica es tomada más como un título nobiliario que otorga peso simbólico ante otras instancias de reconocimiento, tales como los medios de comunicación y determinadas casas editoriales. En lo que refiere al campo político, mas se hablaría de procesos de politización al interior de los mismos campos, lo cual se ve reflejado en determinados grupos de profesores que pretenden tener influencia al interior de las

facultades, particularmente a lo que refiere a defender sus puestos ante posibles despidos injustificados o en oposición a los programas de desarrollo de los directores de facultad.

En lo que respecta a las conclusiones que remiten a las evidencias particulares de cada facultad resalta lo siguiente. Lo que se percibe a raíz de la presente indagación es que la actividad de investigación desarrollada por los profesores de carrera de FES Acatlán y de FES Aragón se ve constantemente constreñida por un ethos administrativo, caracterizado por la evaluación y el burocratismo. Se presenta además una indefinición formal respecto al doble papel de los profesores de carrera, los cuales optan por dar prioridad ya sea a la docencia, a la investigación o asumen criterios de valoración que ponen en armonía o conflicto ambas actividades. No siempre hay un discurso o una narrativa explícita que de cuenta de tales posicionamientos, sino que estos son evidentes y adquieren inteligibilidad primordialmente al analizar 1) el conjunto de prácticas y disposiciones académicas que se aprecian en sus proyectos de investigación; 2) las formas en que dan a conocer sus investigaciones, factor en estrecha relación con determinadas tradiciones de conocimiento o capital científico-disciplinario que varían en cada disciplina 3) el reconocimiento externo que estos académicos han logrado obtener a lo largo de sus trayectorias, que como se ha examinado no depende exclusivamente de su producción de proyectos de investigación.

La actividad de investigación, tanto en su definición como en la práctica, esta en constante disputa dentro del campo, en este particular prevalecen prácticas que hacen protagónico al aparato administrativo de las facultades, más que a las redes de conocimiento científico-disciplinarias. Estos polos definirían, al menos en términos analíticos, las fronteras ortodoxas y heterodoxas de lo que realizan los profesores de carrera al desenvolverse en el campo académico. En un extremo se hallarían los que priorizan proyectos emparentados con la docencia e inclusive con los intereses de un subsector de la administración escolar; y por otro se hallarían los que se aventuran a impactar en un sector externo e incorporar un volumen alto de capital científico-disciplinario en la mayoría de sus indagaciones y han logrado que sus proyectos sean

reconocidos en redes amplias de conocimiento. Se encontraron además posiciones intermedias y de intersección con otros campos, lo que dio cabida para enfatizar las particularidades de algunas trayectorias académicas, tomando siempre en cuenta que estas distinciones se construyen como propuesta analítica más que como una descripción de la realidad que se supone transparente.

Algo a resaltar respecto al nivel de reconocimiento externo que un sector de profesores ha adquirido se relaciona estrechamente con las posibilidades de inserción en el campo científico-disciplinario o intelectual, que como se ha visto se ampara una dinámica de obtención de capital científico y social, que diversos casos poco debe al campo académico de las facultades en cuestión. En estos casos, la adscripción como profesores de carrera representa un soporte académico y laboral, sin embargo sus investigaciones han sido reconocidas por instancias de consagración más amplias en el espacio social, o en redes de conocimiento disciplinarias. Ya sea que tengan presencia en editoriales de amplia circulación, presenten sus investigaciones en radio, prensa o televisión, se puede verificar en estos caso la intersección del campo académico con otras instancias.

De igual manera, se ha podido constatar que el nivel de reconocimiento externo no guarda una relación directa y lineal con el volumen de proyectos de investigación, lo que pone en cuestión algunos fundamentos administrativos que priorizan y tienen en alta valía la productividad en términos meramente cuantitativos. No obstante se vislumbra la diferencia significativa en los medios de consagración entre los profesores de mayor antigüedad y los de reciente adscripción, hallando que los últimos se han incorporado en condiciones donde se les ha pedido mayores requisitos académicos de ingreso, entre los que resalta su número de publicaciones en revistas externas o la revisión de proyectos de investigación en donde han participado.

Se logró evidenciar también la injerencia que el aparato administrativo tiene respecto a los centros de investigación en cada facultad. Se resalta sobre todo el hecho de que algunos nombramientos como profesores de carrera no derivan precisamente de una consagración científico-disciplinaria o de una experiencia directa en actividades de investigación, sino que deriva de la experiencia en actividades administrativas, es el

caso típico de algunos ex directores(as) de facultad. Ello no descarta casos donde se pudo corroborar la posesión de capitales simbólicos en ambas ramas del poder académico. En estos últimos casos se ubicarían de forma ideal-típica aquellos profesores que en algún momento han llegado a ser coordinadores de un centro de investigación o del área de Posgrado.

Otra anotación especial tiene que ver con las posibilidades de desarrollar trabajo de investigación multi e interdisciplinaria, lo cual requiere de procesos de planeación que pongan énfasis en la diversidad de áreas y enfoques disciplinarios. Este tipo de planeación es un poco más concisa en el caso de FES Acatlán, sin embargo aún se enfrentan algunos retos como la dispersión y desconocimiento mutuo entre las áreas disciplinarias presentes. Por su parte FES Aragón enfrenta el reto de elaborar un enfoque administrativo que preste atención a la totalidad de profesores de carrera y valore en el mismo nivel las investigaciones desarrolladas en cada disciplina.

Referencias y bibliografía.

- Acosta Reveles, I. L., & Sieglin Suetterlin, V. (2013). *Trabajo científico, política y cultura en las universidades públicas*. México: Miguel Ángel Porrúa-Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Aldama Ávalos, D., Padilla Zazueta, H., & Rivas Ontiveros, J. R. (2013). *35 años de la FES Aragón. Pasado, presente y perspectivas*. México: Ediciones del Claustro del Personal Académico de la FES Aragón-UNAM.
- Álvarez Mendiola, G. (2004). *Modelos académicos de ciencias sociales y legitimación científica en México*. México: ANUIES.
- Álvarez Yáñez, L. (2013). La gobernanza o el artilugio de la acción normativa: modernización administrativa en las universidades. En I. L. Acosta Reveles, & V. Sieglin Suetterlin, *Trabajo científico, política y cultura en las universidades públicas*. (págs. 161-180). México: Miguel Ángel Porrúa-Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Ballesteros Leiner, A. (2007). *Max Weber y Sociología de las profesiones*. México: Universidad Pedagógica Nacional.
- Baranger, D. (2009). *Construcción y análisis de datos. Introducción al uso de técnicas cuantitativas en la investigación social*. Posadas.
- Baranger, D. (2012). *Epistemología y metodología en la obra de Pierre Bourdieu*. Posadas.
- Becerra Villegas, J. (2013). Formas de apropiación de las políticas educativas por los académicos universitarios en México. En I. L. Acosta Reveles, & V. Sieglin Suetterlin, *Trabajo científico, política y cultura en las universidades públicas*. (págs. 127-159). México: Miguel Ángel Porrúa-Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Béjar Navarro, R. (2005). *Investigación y docencia: una relación compleja en la universidad moderna*. México: Plaza y Valdés.

- Béjar Navarro, R., & Egurrola, J. I. (2005). *Educación superior y universidad pública*. México: UNAM-Plaza y Valdés.
- Boletín Aragón. (2005). Aprueba el Consejo Universitario otorgar el carácter de FES a Aragón. *Boletín Aragón. Edición especial marzo 2005*, 2-3.
- Bourdieu, P. (septiembre de 1989). El espacio social y la génesis de las "clases". (U. d. Colima, Ed.) *Estudios sobre las Culturas Contemporaneas, III(7)*, 27-55.
- Bourdieu, P. (1993). *La misère du monde*. París: Seuil.
- Bourdieu, P. (2000). *Los usos sociales de ciencia*. Buenos Aires: Nueva vision.
- Bourdieu, P. (2002). Algunas propiedades de los campos. En P. Bourdieu, *Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto* (págs. 119-126). Tucumán: Montessor.
- Bourdieu, P. (2002). *Campo de poder, campo intelectual*. Tucuman: Montessor.
- Bourdieu, P. (2002). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. México: Taurus.
- Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2013). *Capital cultural, escuela y espacio social*. México, D.F.: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2013). *La nobleza de estado*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Brunner, J. J. (2009). Apuntes sobre sociología de la sducación superior en contexto internacional, regional y local. *Estudios Pedagógicos, XXXV(2)*, 203-230.
- Casanova Cardiel, H. (2004). La Universidad hoy. En H. Casanova Cardiel, & C. Lozano, *Educación, universidad y sociedad: el vínculo crítico*. (págs. 197-214). Barcelona: Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona.

- Castro, R., & Suárez, H. J. (2018). *Pierre Bourdieu en la sociología latinoamericana. El uso de campo y habitus en la investigación*. México: UNAM-CRIM.
- Collins, R. (1989). *La sociedad credencialista. Sociología histórica de la educación y la estratificación*. Madrid: Akal.
- Collins, R. (2002). Intellectuals take control of their base: the German university revolution. En R. Collins, *The sociology of philosophies. A global theory of intellectual change* (págs. 618-687). Cambridge: Harvard University Press.
- Collins, R. (2005). *Sociología de las filosofías. Una teoría global del cambio intelectual*. Barcelona: Editorial Hacer.
- Collins, R. (2009). *Cadenas de rituales de interacción*. Barcelona: Antropos.
- Conde Flores, A. (2017). El fin de los teóricos. La formación de científicos sociales en tiempos de globalización. En R. Ibarra Reyes, E. Bueno Sánchez, R. Ibarra Escobedo, & J. L. Hernández Suárez, *La humanidad frente a los desafíos del capitalismo decadente* (págs. 611-621).
- Criado, E. M. (2008). El concepto de campo como herramienta metodológica. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*(123), 11-33.
- DGAPA. (2017). *Nombramientos académicos en Facultades y Escuelas de Educación Superior (varios años)*. Recuperado el 23 de Mayo de 2017, de <http://dgapa.unam.mx/html/estadisticas/estadisticas.html>
- Emirbayer, M. (2009). Manifiesto en pro de una sociología relacional. *CS*, 285-329.
- FES Acatlán. (18 de Noviembre de 2014). *Numeralia*. Recuperado el 17 de Enero de 2015, de <http://www.acatlan.unam.mx/campus/568/>
- FES Acatlán. (2015). *Catálogo de proyectos de investigación 2014-2015*. FES Acatlán.
- FES Acatlan, Pagina web . (01 de Diciembre de 2014). *Acatlán, una mirada a su trayectoria como Facultad*. Recuperado el 2015 de Mayo de 20, de <http://www.acatlan.unam.mx/campus/351/>

FES Aragon pagina web. (17 de Noviembre de 2015). *Centro de Investigación Multidisciplinaria Aragón*. Recuperado el 20 de Mayo de 2015, de <http://www.aragon.unam.mx/unam/investigacion/cima.html>

Figueroa Sepúlveda, V. M. (2013). El trabajo científico y las universidades en la estrategia de la globalización. En I. L. Acosta Reveles, & V. Sieglin Suetterlin, *Trabajo científico, política y cultura en las universidades públicas* (págs. 11-46). México: Miguel Ángel Porrúa-Universidad Autónoma de Nuevo León.

Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwatzman, S., Scott, P., & Trow, M. (1997). *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona: Pomares-Corredor.

Giddens, A. (1993). *Las nuevas reglas del método sociológico*. Buenos Aires: Amorrortu.

González de la Fe, T., & Sánchez Navarro, J. (s.f.). Las sociologías del conocimiento científico. *Revista española de investigaciones sociológicas*, 75-124.

Grediaga Kuri, R. (2000). *Profesión académica y sus efectos en las actividades y resultados de los académicos mexicanos*. México: ANUIES.

Grediaga Kuri, R., Rodríguez Jiménez, J. R., & Padilla González, L. E. (2004). *Políticas públicas y cambios en la profesión académica en México en la última década*. Ciudad de México: UAM-Azcapotzalco/ANUIES.

Grignon, C., & Passeron, J.-C. (1991). *Lo culto y lo popular. Miserabilismo y populismo en sociología y literatura*. Buenos Aires: Nueva Visión.

H Administración. (7 de Febrero de 2017). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Comunicación. (10 de febrero de 2017). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Economía 2. (19 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Economía. (17 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H ICO. (16 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Ing. Civil. (17 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Ing. Mecánica. (18 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H QFB. (8 de febrero de 2017). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Sociología 2. (8 de febrero de 2017). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

H Sociología. (18 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

Hernández, F. J., Beltrán, J., & Marrero, A. (2005). *Teorías sobre sociedad y educación*. Valencia: Tirant Lo Blanch.

Knorr Cetina, K. (2005). *La fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

Lahire, B. (enero-junio de 2012). De la teoría del habitus a una sociología psicológica. (U. Veracruzana, Ed.) *Revista de investigación educativa*(14), 75-105.

Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.

Latour, B., & Woolgar, S. (1995). *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid: Alianza.

M ICO. (16 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

M Pedagogía. (16 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

M Química 2. (7 de febrero de 2017). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

M Química. (7 de febrero de 2017). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

M Sociología. (18 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

M. Ing. Mecánica. (12 de agosto de 2016). (O. Loza Quezada, Entrevistador)

- Martin Sabina, E., & González Corona. (2002). La política pública y la educación superior: Una agenda para el siglo XXI desde una perspectiva cubana. En J. M. Juárez Núñez, P. Mejía Montes de Oca, & M. Rodríguez Lara, *Universidad, producción y transferencia de conocimientos al encuentro del siglo XXI* (págs. 161-179). México: UAM-X.
- Mendoza Rojas, J. (2002). *Transición de la educación superior contemporánea en México: de la planeación al Estado evaluador*. México. D.F.: CESU/Porrúa.
- Mendoza Rojas, J. (2002). *Transición de la educación superior contemporánea en México: de la planeación al Estado Evaluador*. México: UNAM/Grupo Editorial Porrúa.
- Moreno Pestaña , J. L. (2012). Un programa para la sociología de la filosofía. *Revista internacional de sociología*, 70(2), 263-284.
- Moreno Pestaña, J. L. (2011). Una filosofía de las ciencias históricas. Presentación de la obra de Jean-Claude Passeron. En J.-C. Passeron, *El razonamiento sociológico. El espacio comparativo de las pruebas históricas* (págs. 7-32). Madrid: Siglo XXI.
- Moreno Pestaña, J. L. (2013). Pierre Bourdieu y el análisis de los campos intelectuales. *LOGOS. Anales del Seminario de Metafísica*, 46, 149-165.
- Passeron, J.-C. (2011). *El razonamiento sociológico. El espacio comparativo de las pruebas históricas*. Madrid: Siglo XXI.
- Pinto, L. (2002). *Pierre Bourdieu y la teoría del mundo social*. México: Siglo XXI.
- Ramírez Brun, J. R. (2013). El devenir histórico de las Unidades Multidisciplinarias de la UNAM y el caso de la FES Aragón. En D. Aldama Ávalos , H. Padilla Zazueta, & J. R. Rivas Ontiveros, *35 años de la FES Aragón. Pasado, presente y perspectivas* (págs. 19-39). México: Ediciones del Claustro del Personal Académico de la FES-Aragón.

- Sancho Gil, J. M. (2001). Docencia e investigación en la universidad: una profesión, dos mundos. *Educar*(28), 41-61.
- Suárez Zozaya, M. H., & Muñoz García, H. (2016). ¿Qué pasa con los académicos? *Revista de la Educación Superior* 45 (180), 1-22.
- UNAM. (2001). Memoria Conmemorativa. XXV Aniversario. 1976-2001. *Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón.*, 42-48.
- UNAM. (2013). Estatuto del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México. . México: UNAM.
- UNAM. (17 de Febrero de 2015). *FES Aragon UNAM: Historia*. Recuperado el 25 de Febrero de 2015, de <http://www.aragon.unam.mx/unam/facultad/historia.html>
- UNAM. (17 de Febrero de 2015). *FES Aragon UNAM: Historia*. Recuperado el 25 de Febrero de 2015, de <http://www.aragon.unam.mx/unam/facultad/historia.html>
- Vera, H. (2017. vol. XXXIX, núm. 155). El homo academicus y la máquina de sumar: profesores universitarios y la evaluación cuantitativa del mérito académico. *Perfiles Educativos.* , 87-106.
- Villa Lever, L. (2001). El mercado académico: la incorporación, la definitividad y las promociones, paso para una misma trayectoria. (C. M. Educativa, Ed.) *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 6(2).
- Vinck, D. (2014). *Ciencias y Sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa.
- Wacquant, L. (1990). Sociology as socioanalysis: Tales of Homo Academicus. *Sociological Forum*, 5(4), 677-689.
- Wacquant, L. (2018). Cuatro principios transversales para poner a trabajar a Bourdieu. *Estudios sociológicos*, XXXVI(106), 3-23.
- Weber, M. (2012). *Ensayos sobre metodología sociológica*. Buenos Aires: Amorrortu.

ANEXOS

Anexo 1. Base de datos construida

Sección de la base de datos. Información básica sobre perfil y trayectoria académica.

FES Acatlán

N=182

FES Aragón

N=86

caso	nivel academico	Carrera	Principales temas	Sexo	Obs. Trayectoria
122	Mtria	Matematicas	Fisica, material visual y didactico	H	
123	DR	Administracion	Admin. Publica y desarrollo sustentable	M	PAPIME
124	DR	Sociologia	Institucion, violencia y familia	H	SNI 2 PAPIIT
125	DR	Sociologia	ecologia politica, politica alimentaria, didacti	H	SNI 1
126	DR	RI	geopolitica, frontera, integracion, politica c. r	M	
127	Mtria	Arquitectura	La sustentabilidad en el proyecto Arquitectór	H	
128	DR	Sociologia	Desigualdad y exclusión social en México Act	M	
129	Lic	ICI	metodos constructivos, costos, sist. Transpor	H	
130	Lic	Historia	Historia del arte virreinal	M	
131	DR	Filosofia	Filosofia politica	H	SNI 1
132	DR	ICI	Desarrollo de ecomateriales, Aprovechamier	H	
133	DR	Pedagogia	saberes prof. de la docencia universitaria	H	
134	DR	Derecho	Derecho internacional humanitario. Penal int	H	
135	Mtria	Idiomas Frances	Investigación cualitativa sobre percepción de	H	
136	Mtria	Arquitectura	Arq y urbanismo,	M	
137	DR	Economia	economia aplicada, integracion comercial	H	SNI 2 PAPIIT
138	DR	Sociologia	nuevas tecnologias, educacion , pol. Publicas	H	
139	Mtria	Comunicacion	teorias de la comunicacion	H	
140	Mtria	Filosofia	La Historia de la Filosofía en México, su relaci	H	
141	Mtria	Pedagogia	Dinámica de Grupos en la Educación	H	
142	DR	Filosofia	Globalización y cuestión nacional, Territorio,	M	
143	DR	ICI	ingenieria sismieca- estructural	H	PAPIIT

Sección de la base de datos: Contabilización de proyectos académico/científicos por casos.

FES Acatlán

N=182

FES Aragón

N=86

caso	Articulos en	Libros	cap. Libros	Rev		conferencia	Proyectos	TOTAL REF.
				UNAM	EXT			
1	1	3	4	0	4	0	0	12
2	0	0	0	0	0	1	0	1
3	0	0	0	0	0	1	2	3
4	0	0	0	0	0	0	2	2
5	0	0	0	0	2	1	0	3
6	1	0	0	1	1	1	0	4
7	0	1	3	1	10	4		19
8	0	0	0	0	0	0	1	1
9	1	2	6	0	0	13	4	26
10	0	1	0	0	0	4	1	6
11	1	0	0	0	0	0	1	2
12	0	0	0	0	0	1	2	3
13	0	0	0	0	0	0	1	1
14	1	5			1	3		10
15	0	1	0	0	0	0	1	2
16	2						1	3
17	3		1		8	1		13
18						1	1	2
19	1	1					36	38
20	2			1		1	2	6
21	1	4					1	6
22		1	9		2	4	4	20
23	2		1			1		4
24	1			1	1	1		4

Sección de la base de datos. Rastreo y tipificación de medios de difusión/publicación de proyectos de los profesores de carrera.

FES Acatlán

N=182

FES Aragón

N=86

caso	Medio-Pagina							Total10	
	Página Unam	Escuelas	Blog	Edit	Periodistica	Redes S.	Otra		
122	6							6	
123	2	2		1			3	2	10
124	2			1	2	1	2	2	10
125	7				3				10
126	6			1	1			2	10
127	2	1		2		5			10
128	5	1		1	1		1	1	10
129	3			3	2			2	10
130	4	1			3		1	1	10
131	2			2	2	1	1	2	10
132	5	3				1	1		10
133	6	2					2		10
134	5	2			1		1	1	10
135	5			2			1		8
136	6	1		2				1	10
137	4	1			3	1	1		10
138	3	3		1	1			2	10
139	3			4		1	2		10
140	1			3	1			1	6
141	2			2	2				6
142	4	1		1	1		2	1	10
143	2			1		3	3	1	10
144	2			1			1	2	6
145	6			1	1		1	1	10

Anexo 2. Publicaciones y medios de difusión de profesores de carrera (porcentaje del total por disciplina).

Formula:

$I = (\text{Producto } x \text{ por disciplina} / \text{Número de profesores de } y \text{ disciplina}) * 100$

FES ACATLAN: Tipo de producción académica/Número de profesores de carrera agrupados por disciplina.								
	Publicación web	Libro	Capítulo de libro	Revistas			Conferencia	Proyecto
				UNAM	Externa	Total		
Actuaría	2.6	2.4	2	---	0.3	0.3	6	0.3
Administración	0.5	2.2	---	---	0.2	0.2	1.2	2.5
Arquitectura	0.4	0.4	0.1	---	0.3	0.3	0.7	4
Comunicación	1.4	1.4	0.7	0.1	1.5	1.7	0.4	1.5
Derecho	0.4	2.6	0.8	0.6	2.2	3	2.6	0.9
Diseño	----	0.1	0.1	---	0.1	0.1	0.4	0.7
Economía	0.8	2	1.8	0.2	1.1	1.4	3.5	2.3
Filosofía	0.7	5.6	5.8	0.8	1.7	2.6	1.5	1.5
Historia	0.9	2.7	1	0.8	1	1.9	1.1	1.4
ICI	0.7	1.3	0.5	1.4	2.3	3.7	2.3	2.2
Idiomas	1	0.6	0.3	0.5	0.5	1	0.8	1.1
Lengua y Lit.	0.2	1	0.6	0.2	---	0.2	1	0.8
Matemáticas	1	0.2	0.5	0.5	---	0.5	0.9	1.5
Pedagogía	1	1.4	0.4	0.4	0.5	0.9	1.4	1.9
Posgrado	---	1.3	0.6	0.3	---	0.3	0.3	0.6
RI	0.6	1.6	0.4	---	0.2	0.2	0.8	1.2
Sociología	0.6	2	1	0.5	0.3	0.8	1.4	1.2

FES ARAGÓN: Tipo de producción académica/Número de profesores de carrera agrupados por disciplina.								
	Publicación web	Libro	Capítulo de libro	Revistas			Conferencia	Proyecto
				UNAM	Externa	Total		
Arquitectura	---	0.7	0.8	0.5	0.7	1.2	2.8	5
Comunicación	1.2	3.5	1.7	3.5	1.7	7.4	3.2	4
Derecho	0.6	1.5	---	0.5	---	0.5	1	1.6
Diseño	0.3	---	---	1.3	---	1.3	2.3	2.6
Economía	0.7	3.5	0.6	0.8	0.6	1.5	4.2	3
ICI	1.1	1	0.1	0.5	2.8	3.4	2	3.8
ICO	1.1	1.1	---	1.4	0.2	1.6	3	4.6
IME	0.9	0.4	0.6	0.3	0.7	1.1	1.6	4.6
Ing. Industrial	1	0.2	---	1	---	1	1	2
Pedagogía	3.2	1	0.3	1.8	1.5	3.3	4.5	3.2
Planificación DA.	2	5	1	1	---	1	2	4
Posgrado	1.6	3.1	0.3	0.6	1.1	1.8	4.5	2.5
RI	---	3.6	0.3	3	0.6	3.6	1.6	3.3
Sociología	1	2.3	0.3	1	1	2	3	3

ANEXO 3

Índice de tablas y gráficas.

Tabla 1. Personal académico FES Acatlán y FES Aragón 2010.....	p. 22
Tabla 2. Personal académico FES Acatlán y FES Aragón 2014.....	p. 22
Tabla 3. Personal académico FES Acatlán y FES Aragón 2015.....	p. 23
Tabla 4. Trayectorias académicas detectas en las entrevistas.....	p.102
Tabla 5. Espacio de posibles académicos de los profesores de carrera entrevistados. (a partir del criterio docencia-investigación).....	p.115
Gráfico 1. Personal académico en Unidades Multidisciplinarias (FES) 2010-2016 (cifras absolutas).....	p. 24
Gráfico 2. Personal académico en FES Acatlán y FES Aragón. Progresión 2010-2016 (cifras absolutas).....	p. 25
Gráfico 3. Personal académico conjunto de FES Acatlán y FES Aragón respecto al total de Unidades Multidisciplinarias (porcentual).....	p. 26
Gráfico 4. Ayudantes de profesor FES Acatlán, FES Aragón (cifras absolutas).....	p. 27
Gráfico 5. Profesores de carrera en unidades multidisciplinarias UNAM 2010-2016.....	p. 28
Gráfico 6. Profesores de carrera FES Acatlán, distribución Hombre-Mujer.....	p. 32
Gráfico 7. Profesores de carrera FES Aragón, distribución Hombre-Mujer.....	p. 32
Gráfico 8. Grado académico/H-M; FES Acatlán.....	p. 34
Gráfico 9. Grado académico/H-M; FES Aragón.....	p. 34
Gráfico 10. Grado académico Hombres FES Acatlán [%].....	p. 35
Gráfico 11. Grado académico Hombres FES Aragón [%].....	p. 35
Gráfico 12. Grado académico Mujeres FES Acatlán [%].....	p. 36
Gráfico 13. Grado académico Mujeres FES Aragón [%].....	p. 37
Gráfico 14. Profesores de carrera: Distribución Hombre-Mujer/Carrera de adscripción FES Acatlán.....	p. 38
Gráfico 15. Profesores de carrera: Distribución Hombre-Mujer/Carrera de adscripción FES Aragón.....	p. 39
Gráfico 16. Grado académico de profesores de carrera FES Acatlán.....	p. 40
Gráfico 17. Grado académico de profesores de carrera FES Aragón.....	p. 41

Gráfico 18. Tipo de nota consultada, proyectos de profesores de carrera FES Acatlán.....	p. 80
Gráfico 19. Tipo de nota consultada, proyectos de profesores de carrera FES Aragón.....	p. 82
Gráfico 20. Productos de investigación rastreados FES Acatlán.....	p. 84
Gráfico 21. Productos de investigación rastreados FES Aragón.....	p. 84
Gráfico 22. Plano de distribución de la producción científica (volumen de proyectos/notoriedad) de profesores de carrera FES Aragón.....	p. 119
Gráfico 23. Plano de distribución de la producción científica (volumen de proyectos/notoriedad) de profesores de carrera FES Acatlán.....	p. 120
Gráfico 24. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Profesores con reconocimiento bajo, primordialmente docencia. FES Acatlán.....	p. 146
Gráfico 25. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Profesores con reconocimiento bajo, primordialmente docencia. FES Aragón.....	p. 147
Gráfico 26. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Profesores con reconocimiento medio, investigación para la docencia. FES Acatlán.....	p. 155
Gráfico 27. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Profesores con reconocimiento medio, investigación para la docencia. FES Aragón.....	p. 156
Gráfico 28. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Profesores con reconocimiento alto, enfocados a la investigación. FES Aragón.....	p. 167
Gráfico 29. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Profesores con reconocimiento alto, enfocados a la investigación. FES Acatlán.....	p. 168
Gráfico 30. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: doctorado. FES Acatlán.....	p. 176
Gráfico 31. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: doctorado. FES Aragón.....	p. 177
Gráfico 32. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: maestría. FES Acatlán.....	p. 179
Gráfico 33. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: maestría. FES Aragón.....	p. 180

Gráfico 34. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: licenciatura o equivalente. FES Acatlán.....	p. 184
Gráfico 35. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Grado académico: licenciatura o equivalente. FES Aragón.....	p. 185
Gráfico 36. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Físico Matemáticas e Ingenierías. FES Acatlán.....	p. 188
Gráfico 37. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Físico Matemáticas e Ingenierías. FES Aragón.....	p. 189
Gráfico 38. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Ciencias Sociales. FES Acatlán.....	p. 197
Gráfico 39. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Ciencias Sociales. FES Aragón.....	p. 198
Gráfico 40. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Humanidades y Artes. FES Acatlán.....	p. 207
Gráfico 41 Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Humanidades y Artes. FES Aragón.....	p. 208
Gráfico 42. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Posgrado. FES Acatlán.....	p. 212
Gráfico 43. Sección del plano (volumen de proyectos/notoriedad), Área: Posgrado. FES Aragón.....	p. 213

ANEXO 4

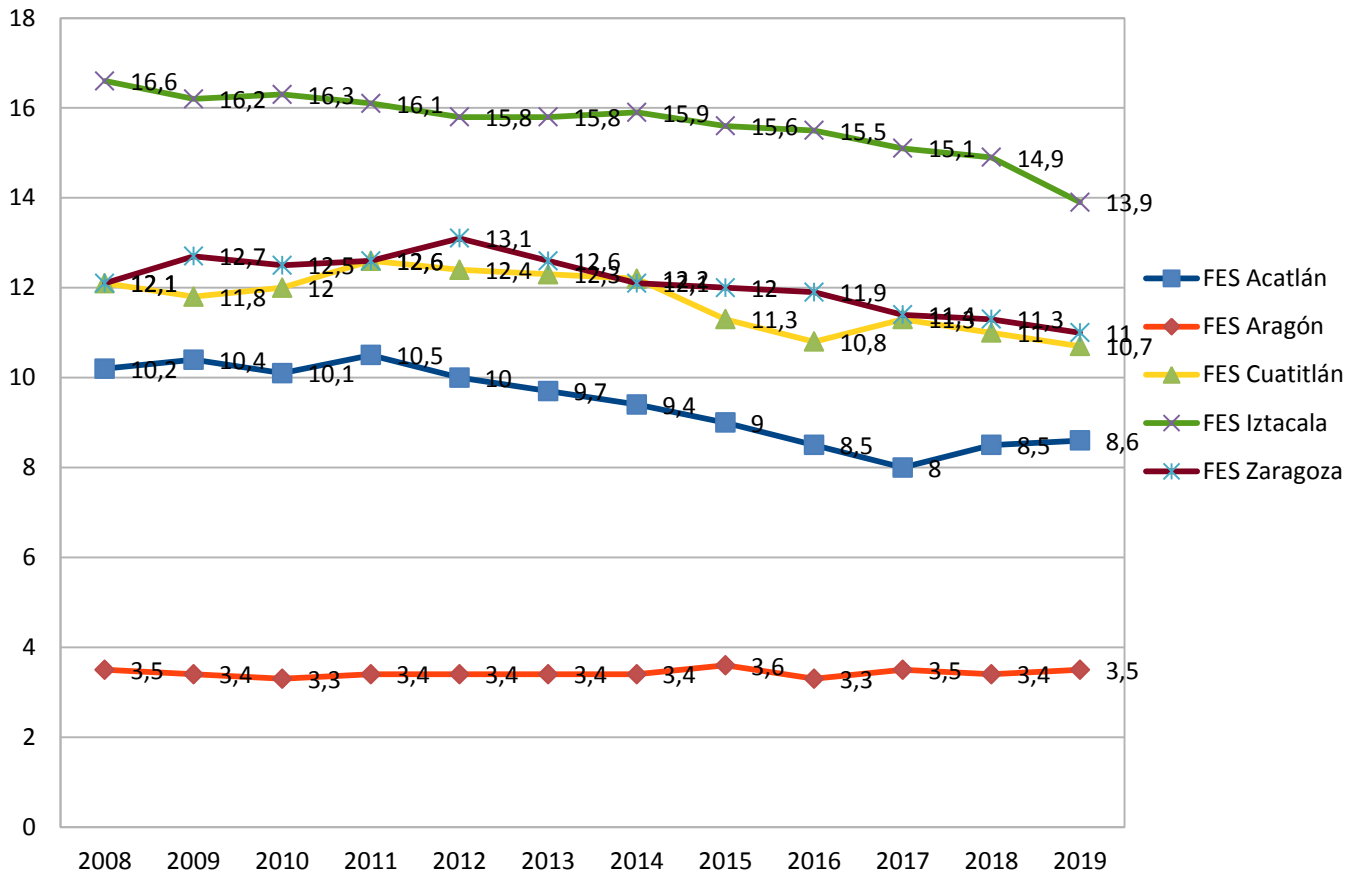
Algunos datos actualizados.

En el periodo que ha transcurrido de 2016 a 2019 se han suscitado cambios respecto a las cifras del personal académico de la UNAM. Habría que profundizar nuevamente en las dinámicas internas de cada facultad para saber si esto ha representado un cambio significativo en las actividades de investigación.

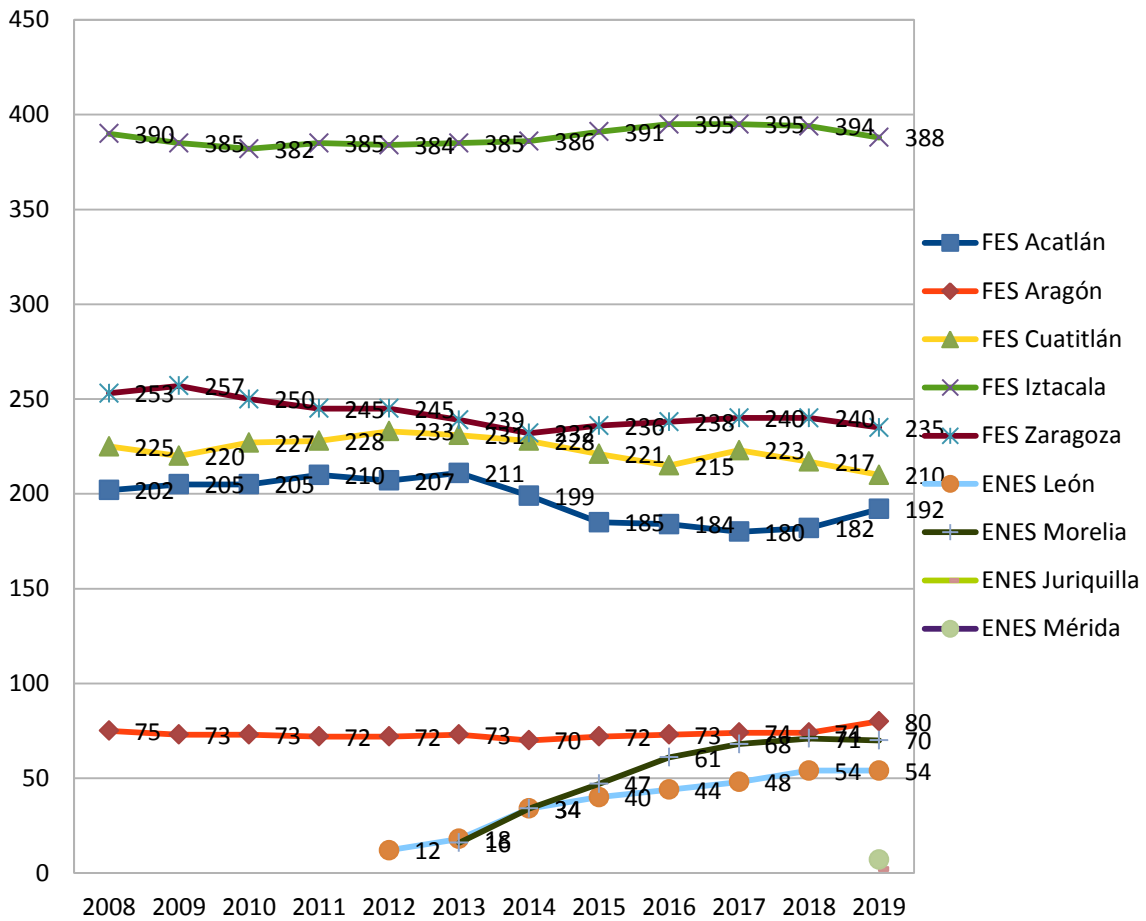
Las gráficas que se presentan a continuación no alteran ni influyen en el trabajo presentado, sin embargo se exponen debido a su valía como fuente documental para futuras investigaciones, todas son de elaboración propia con base en los anuarios estadísticos de la UNAM. Aunque hay otras cosas dignas de comentar sobre lo que visibilizan, se señala sólo la tendencia más significativa hallada en tal conjunto, y compete al ascenso de las Unidades Multidisciplinarias presentes en otros estados de la república. Se puede inferir que éstas unidades han presentado un proceso de consolidación de su planta docente en general y en particular en la que se orienta a la investigación, mostrando que en pocos años se pueden generar condiciones para que la actividad de investigación tenga casi el mismo índice de notoriedad y reconocimiento que el de las unidades multidisciplinarias que se analizaron aquí: FES Acatlán y FES Aragón. Para estas últimas, si las tendencias continúan tal como se aprecian en las gráficas, significaría una desaceleración o estancamiento de casi una década en lo que refiere a la incorporación de nuevos académicos a las actividades de investigación formal en sus respectivas facultades, o en todo caso se interpretaría que solamente ha ocurrido una renovación de la planta académica.

El proceso requerirá examinarse en otras investigaciones, pero sin embargo los datos indican que las políticas y lineamientos de las facultades que se analizaron aquí difícilmente han reflejado que se priorice la actividad de investigación, que según los lineamientos de la UNAM es de las primordiales, y en el que sin embargo en algunas facultades sólo participa 3% de académicos, de los cuales, como se demostró aquí, no necesariamente priorizan tal labor, ya sea debido a disposiciones de su trayectoria académica, a que se enfrentan a limitaciones estructurales o porque no hay un ethos disciplinario que los lleve a priorizar tal acción.

Porcentaje de profesores de carrera respecto al total de personal académico de cada Unidad Multidisciplinaria



Progresión profesores de carrera en Unidades Multidisciplinarias de la UNAM (2008-2019)



Profesores de carrera en FES Acatlán y FES Aragón de 2008 a 2019

