



**Universidad Nacional Autónoma
de México
Facultad de Filosofía y Letras**



**“De la pregunta filosófica a la acción dramática.
Una investigación sobre el existencialismo de Albert Camus en
El mito de Sísifo para la creación de una obra dramática”**

**INFORME ACADÉMICO POR ACTIVIDAD PROFESIONAL
que presenta**

Alejandra Reyes Espinosa Del Río
para obtener el título de
LICENCIADA EN FILOSOFÍA

Director: Dr. Ernesto Priani Saisó

Ciudad de México

Junio 2019.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

No hay sino un problema filosófico realmente serio: el suicidio. Juzgar que la vida vale o no la pena de ser vivida equivale a responder a la cuestión fundamental de la filosofía. El resto, si el mundo tiene tres dimensiones, si las categorías del espíritu son nueve o doce, viene después.

Albert Camus, El mito de Sísifo

A María Teresa Espinosa y Santiago Reyes,
por su infinito amor y su apoyo incondicional
en todos mis absurdos.

Índice

INTRODUCCIÓN.....	6
Un razonamiento absurdo.....	6
Antecedentes	8
La beca	9
Subiendo la piedra de Sísifo	14
El absurdo.....	16
Los guías	18
Aterrizando el absurdo.....	19
El suicidio siempre estuvo ahí	20
De tragedia a farsa	21
¿Quién empuja la piedra?	22
Personajes antitéticos que mueven la acción	22
Hernández, la mujer absurda	24
García, la esperanza en la ciencia	27
Larrañaga, la esperanza en la religión	31
Ortega, la esperanza en las leyes	34
Robles, la esperanza en las costumbres	36

La piedra	40
La escaleta.....	40
El montaje	41
Presentaciones	42
Primera temporada: Casa Actum	42
Lectura dramatizada en la Semana de la Dramaturgia Nuevo León.....	42
Gira en Baja California.....	43
Segunda temporada: La Capilla.....	43
Hay que imaginarse a Sísifo feliz	44
El premio.....	44
La publicación.....	44
Conclusiones.....	45
ANEXOS	47
Bibliografía.....	134

INTRODUCCIÓN

Un razonamiento absurdo

El cuestionamiento filosófico es inherente al ser humano. Desde que tenemos uso de consciencia empezamos a entender cómo funciona el mundo a partir de las preguntas fundamentales de la filosofía. “¿Qué es el ser?” Bueno... quizá no empezamos con esa, pero el sólo hecho de empezar a cuestionar a nuestros padres con cómo funcionan las cosas, qué tanto puedo saber, cómo debo comportarme, qué debo hacer y sobre todo “¿quién soy?” conllevan la semilla de nuestro quehacer filosófico: la búsqueda racional de respuestas a partir de una pregunta radical que me implica a mí como ser humano, a mi entorno y a la realidad. Entonces... si todo ser humano lleva en sí la semilla del cuestionamiento filosófico; ¿por qué cuando indago en mi tía, en la compañera del trabajo, en el señor de la ventilla en la oficina de gobierno, en el chofer del UBER, sobre temas filosóficos; pareciera que provengo de otra especie de ser humano?

Parece que nos hemos olvidado de aquella semilla. Que el ser humano ha dejado de hacerse preguntas y la velocidad con la que corre el tiempo nos obliga a vivir en una inmediatez que no permite indagar en respuestas. Si tenemos preguntas se las hacemos a google, en menos de un segundo me da más de diez probables respuestas. Entonces, ¿para qué indagar?, ¿para qué filosofar? En un mundo que ha apostado en la tecnología y los avances científicos para llegar a ser mejores seres humanos es urgente acercar la filosofía a la mayor cantidad de público posible. Es necesario recordarles que las respuestas no están dadas, que está chido pensar, que como decía Sócrates: “una vida sin examen no tiene objeto vivirla”.¹

Acercar la filosofía al público en general a través del teatro es a lo que le apuesto. Como decía Mary Poppins: “la peor medicina con azúcar gustará, lo amargo quitará y sabrosa les sabrá.” Con esto no quiero decir que la filosofía es la “peor medicina”; pero sí que, en estos tiempos de crisis, despertar inquietudes filosóficas en personas que hace mucho han dejado de hacerlo podría resultar sanador al individuo y a la sociedad. Quizá es la especialización del lenguaje filosófico, quizá es una idea equivocada de nuestro quehacer,

¹ Platón, *Apología de Sócrates*, GREDOS, 1981, p. 180.

quizá es la angustia que llevan consigo algunas respuestas... No sé... No sé cuáles son las razones por la que la gente deja de indagar sobre las preguntas más trascendentales, lo que sí he notado es que en general rehúyen de hacerlo asumiendo que conlleva un “sabor amargo”. Me gustaría quitarles ese sabor, endulzarles la experiencia y mi forma de hacerlo es el teatro.

En el teatro, el espectador permite, e incluso se pone a disposición para ser cuestionado filosóficamente; es posible sembrar en él dudas sobre su realidad y que la empatía por los personajes despierte preguntas sobre sí mismos. “Ser o no ser, de eso se trata”,² nos dice Shakespeare en voz de Hamlet. Pregunta ética que se plantea el príncipe de Dinamarca sobre qué hacer y lo que su acción conlleva. ¿Actúo o no actúo? ¿Mato a mi tío y vengo a mi padre, o no hago nada? La decisión de sus actos definirá qué tipo de ser humano es, qué tipo de personaje. ¿Quién soy? ¿Soy un héroe o un filósofo? Exactamente la misma pregunta resuena de manera distinta si te enfrentas a ella en un contexto filosófico que en medio de una obra de teatro. Al ser nombrada por un actor en un escenario invoca una sentencia que despierta un cuestionamiento en el espectador. No puedes escapar de ella. Por decisión propia has llegado a un cuarto oscuro rodeado de gente y has seguido la historia de ese personaje hasta ese momento de duda. Hamlet no está solo, el espectador es testigo de su cuestionamiento filosófico: “¿Ser o no ser?” Pregunta con la que el espectador no llegó al teatro, pero queda sembrada en su consciencia y despierta esa semilla que lleva en sí.

Mi proyecto fue realizar una investigación sobre el existencialismo de Albert Camus en su texto *El mito de Sísifo* para crear una obra dramática que fuera representada frente a público. A partir de la pregunta existencialista sobre el sentido de la vida de Camus, se detonó en mí la necesidad de escribir una obra de teatro que tuviera como hilo conductor de la trama la búsqueda por el sentido de la vida. Mi intención fue que el espectador se quedara con la pregunta, que buscara posibles respuestas y sobre todo que se enfrentara a la angustia del sin sentido. El planteamiento filosófico de Albert Camus sobre el absurdo es la columna vertebral que sostiene toda mi obra y fue a partir de la investigación que realicé de su filosofía que establecí los cimientos de la obra.

² William Shakespeare, *Hamlet, príncipe de Dinamarca*, UNAM, México, 2000, p. 347.

En el presente informe describo la metodología de trabajo para el proceso de escritura de la obra que terminó llamándose “*Todo está bien*”, su posterior montaje, escenificación y la publicación del texto. No lo hubiera logrado sin el largo proceso de convocatorias y becas que también detallo en este informe. Debido a que una de las partes más delicadas del proceso era la construcción de un puente entre la filosofía y la dramaturgia; describo y justifico cada una de las etapas y decisiones creativas que tomé desde la primera idea para escribir el texto hasta llevarla a escena.

Antecedentes

En el verano del 2011, *El mito de Sísifo* de Albert Camus me sacó de una crisis existencial. La idea de que cada individuo es el responsable del significado de su propia vida me pareció tan reveladora y al mismo tiempo tan sencilla que quise transmitirla a la gente más cercana a mí. Pensaba: “si a mí me ayudó a salir adelante, quizá pueda ayudarle a los demás”. Trataba de explicarles el sinsentido de la vida a mis allegados, pero no lo logré. Debido a que el texto de Camus está escrito en un lenguaje bastante coloquial, se me hizo fácil regalarles el libro para ver si así me entendían, pero fue en vano. Los que llegaron a leerlo no pasaron del segundo capítulo, decían cosas como: “Empieza bien, pero ya cuando se pone serio a hablar de otros filósofos me aburrí.” ¿Cómo a alguien le puede aburrir un ensayo filosófico de Camus? Eso es algo que, aunque me quita el sueño, no discutiremos en este momento. La idea de transmitir el contenido de *El mito de Sísifo* se apoderó de mí. ¿Cómo lograr hacerlo de manera entendible y que fuera accesible para todo público?

Paralelamente a la filosofía estos últimos diez años me he dedicado al teatro. Estudié la carrera de actuación en CasAzul Artes Escénicas ARGOS y he levantado mis propios proyectos asumiendo el rol de productora de una compañía de teatro. Las obras que decidimos montar las elijo por su temática, buscando que contengan problemas éticos con un cuestionamiento existencialista. Por ejemplo, hemos montado: *Acreedores*, de August Strindberg; *A puerta cerrada*, de Jean Paul Sartre; *La Representación*, de David Olguín; entre otras. Pero pronto me topé con pared al no encontrar una obra que dijera lo que yo necesitaba transmitir sobre el absurdo de la existencia, ni siquiera las obras de teatro de Camus me

terminaban de convencer. Otro problema con el que me enfrenté fue la falta de textos con personajes femeninos que asumieran la carga racional de la obra. Por lo que decidí, que si no existía la obra que contuviera temáticamente el tema filosófico que necesitaba abordar y a nivel actoral el personaje que quería interpretar, lo tendría que escribir yo. Fue así como empezó el proceso de escribir la obra de teatro *Todo está bien*.³

La beca

Absolutamente nada de lo que vino después hubiera sido posible sin la beca que recibí del FONCA. Después de dos carreras, sin trabajo y sin dinero; es difícil dedicarle un año entero de tu vida a un proyecto sin pies ni cabeza que no sabes en qué va a terminar.

En el verano del 2014 me postulé para ser becaria del Programa de Creadores Escénicos FONCA como Actriz de Teatro, en la categoría Creador Escénico A, con el proyecto titulado *Un razonamiento absurdo*. El proyecto que proponía consistía en hacer una investigación de la primera etapa de Albert Camus centrándome en *El mito de Sísifo* para escribir una obra de teatro que interpretaría en una temporada. La idea era asumir el absurdo que propone Camus como verdadero y acceder a la filosofía como posibilidad de profundizar mi interpretación actoral.

Quiero tomar esta inquietud de Camus, enfrentarme en escena con esta interrogante de si *la vida vale o no la pena de ser vivida* y vivir a lo largo de una temporada la angustia de volver a hacerme la pregunta cada función, cual Sísifo que empuja cada día su roca hasta la cima de la montaña para luego verla caer y regresar a ella para volver a subirla al día siguiente.⁴

No era consciente de que esta propuesta me convertiría en dramaturga y cambiaría el rumbo de mi vida. Sabía que mi punto de partida era la filosofía y que mi punto de llegada era la actuación, pero no tenía ni idea cuál iba a ser el puente que los uniera. Como tal está

³ ANEXO I. Tratamiento final de la obra *Todo está bien*.

⁴ Convocatoria de Alejandra Reyes para ser becaria del Programa de Creadores Escénicos FONCA en la categoría de Actriz de Teatro, Creador Escénico A con el proyecto *Un razonamiento absurdo*.

planteado en la convocatoria que envié, por eso me atreví a titularla *Un razonamiento absurdo*. Hablo de mi necesidad existencial de realizar la investigación y la angustia que la rodea, pero aclaro no saber a ciencia cierta cómo llevarla a cabo, lo averiguaría en el camino. De ahí me brinco al trabajo del actor de teatro y cómo su fugacidad hace que Camus lo vea como uno de los tres modelos que ejemplifican al hombre absurdo:

No hay gloria más efímera que actuar en un escenario. En menos de dos horas el personaje que interpreto nace y muere, no hay mañana, sólo el abismal presente absoluto devorándome. Como la vida misma... la diferencia es que cuando no estoy actuando prefiero no ser consciente que la vida me va y se me va con cada tick tack del reloj. En escena cada decisión que tomo define quién soy, estoy siendo mientras estoy haciendo. Actúo... luego existo.⁵

Fui preseleccionada⁶ y citada en el Centro Nacional de las Artes el martes 23 de septiembre de 2014 para una audición en la que pedían un monólogo de cinco minutos y una secuencia de movimientos de tres relacionados con el proyecto.

No existe ningún registro de lo que presenté; lo presencié Ángeles Castro, miembro de la Comisión de Selección del Programa Creadores Escénicos del 2014, y un funcionario del FONCA que desconozco. Úrsula Pruneda, quién también era miembro de la Comisión, no podía presenciarlo ni emitir ninguna evaluación a mi postulación, ya que el año anterior yo había trabajado durante unos meses como taquillera en el Foro El Bicho que ella dirigía.⁷

Mi audición consistió en una representación del capítulo “Lo absurdo y el suicidio” de *El mito de Sísifo*. En ese capítulo Camus nos plantea por qué la pregunta más importante de la filosofía desde un punto de vista existencialista es responder si la vida tiene sentido o no. Habla de la congruencia que existe entre la respuesta negativa a esta pregunta y un suicida. Lo que planteé en mi audición fue tomarme en serio la pregunta y en caso de que fuera negativa la respuesta, ser consecuente con ella. Para llegar a plantear esa propuesta necesitaba anteriormente insinuar la angustia y desesperación de no encontrarle sentido a la

⁵ *Idem*

⁶ ANEXO II. Publicación de resultados de la lista de Preselección del Programa de Creadores Escénicos FONCA 2014.

⁷ ANEXO III. Declaración de vínculo del Código de Ética y Procedimientos del acta de Preselección del Programa Creadores Escénicos del FONCA 2014, firmado por Úrsula Pruneda.

vida, por lo que entré al escenario como una mujer que ha perdido toda familiaridad con el mundo conocido. Para serles sinceras me ayudó mucho en mi interpretación entrar a un escenario desconocido con un gran butaquería en la que sólo dos personas me miraban a lo lejos juzgándome y decidiendo mi futuro. Recuerdo que entré muerta de miedo, subí las escaleras que dan al escenario y miré en vano a mi alrededor tratando de reconocer algo o a alguien. Uno de los párrafos casi textuales que cité de Camus fue:

Un mundo que podemos explicar, aunque sea con malas razones, es un mundo familiar. Pero en cambio en un universo privado de pronto de ilusiones y de luces, el hombre se siente extranjero. Es un destierro sin remedio, pues está privado de los recuerdos de una patria perdida o de la esperanza de una tierra prometida. Ese divorcio entre el hombre y su vida, el actor y su decorado, es propiamente el sentido de lo absurdo.⁸

Decidí ir sin ningún artificio, sin ningún decorado. Yo vestida como cualquier otro día de mi vida y nada más. Para concluir la audición representé a través de acciones, sin una sola palabra, una condenada a muerte que tiene que quitarse los zapatos. Me senté a la orilla del escenario, puse de un lado mis botas y anudé mis calcetines con los que empecé a representar una secuencia de movimientos con los brazos: subía los calcetines, los tiraba, los levantaba del piso y los volvía a subir, así repetitivamente alrededor de doce veces. Era exactamente el mismo movimiento, lo que cambiaba era la calidad con la que lo hacía. Primero era molesto y pesado, conforme lo seguía haciendo se volvía tedioso y de pronto le agarraba el gusto y terminaba riendo. Al final volteé contenta hacia el jurado y les dije: “Hay que imaginarse a Sísifo feliz”.⁹

Los resultados¹⁰ en los que venía mi nombre como seleccionada salieron publicados el 23 de octubre de 2014, la beca la comencé a ejercer en enero del 2015 y tenía duración de un año. La calendarización del proyecto está dividida en tres cuatrimestres, en el que el primero investigaría y escribiría, el segundo montaría y el tercero actuaría. Ésta fue la calendarización que propuse al FONCA para mi postulación:

⁸ Albert Camus, *El mito de Sísifo*, Alianza, Madrid, 2002, p. 16.

⁹ *Ibid.*, p. 160.

¹⁰ ANEXO IV. Publicación de resultados de la selección del Programa de Creadores Escénicos FONCA 2014.

Primer cuatrimestre

De enero a abril del 2015

AÑO	2015																			
MES	Enero					Febrero					Marzo					Abril				
SEMANA	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5		
Filosofía	Estudiar y adentrarme a fondo en la filosofía de Albert Camus asesorada por filósofos especializados en su filosofía.																			
	Establecer al filósofo que me ayudara durante el proceso de análisis filosófico.					Encontrar elementos claves que me permitan elegir un entrenamiento corporal.					Conclusiones del análisis filosófico.					Establecer el puente entre su teatro y su filosofía.				
Dramaturgia	Trabajar con el teatro de Albert Camus asesorada por un dramaturgo.																			
	Establecer al dramaturgo que me apoyará.					Encontrar personajes que muestren a este hombre absurdo que nos describe tan claramente en <i>El mito de Sísifo</i> .					Encontrar habilidades para desarrollar como entrenamiento.					Conclusiones del estudio del teatro de Camus.				
Entrenamiento	Establecer el entrenamiento corporal y vocal necesario para la preparación de la puesta en escena.										Desarrollar y entrenar en el entrenamiento y/o disciplina que se haya elegido.									
	Establecer que habilidades serán necesarias desarrollar para la puesta en escena.										Trabajar en adquirir la habilidad que se haya elegido.									
Dirección																A partir de las características de la obra dramática definir al director.				
Producción	Carpeta de producción para búsqueda de espacios, temporadas y/o giras.					Negociaciones, trámites y acuerdos para conseguir temporada y/o giras.										Fecha límite para tener confirmadas por lo menos 12 funciones de la obra de agosto a diciembre.				

Segundo cuatrimestre

De mayo a agosto del 2015

AÑO	2015																			
MES	Mayo				Junio				Julio				Agosto							
SEMANA	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4			
Montaje	Iniciar proceso de montaje.		Trabajar con el texto dramático y hacer participe a los integrantes del montaje de las conclusiones del trabajo filosófico de Camus.		Ensayos y desarrollo de montaje.								Terminar de marcar la obra completa.							
Entrenamiento	Continuar con entrenamiento y/o disciplina establecido.								Llevar todo lo trabajado en estos 6 meses a la realización del montaje.								Correr la obra completa.			
	Destreza en la habilidad establecida.								Integrar la habilidad desarrollada al montaje.								Correr la obra completa con todos los elementos de producción.			
Dirección	Iniciar trabajo con director.		Trabajar con el texto dramático y con las conclusiones del análisis filosófico.		Entrega de propuesta de dirección, iluminación y escenografía.								Terminar de marcar la obra completa.							
Producción					Establecer ruta crítica.		Proceso de producción.								Contar con todo lo necesario para estrenar.					

Tercer cuatrimestre

De septiembre a diciembre del 2015

AÑO	2015			
MES	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Puesta en escena	Durante el periodo de estos cuatro meses estrenaré la obra de teatro y la interpretaré en una temporada de por lo menos 12 funciones en teatros y/o giras, asumiendo las premisas de la filosofía del absurdo que propone Camus en <i>El mito de Sísifo</i> .			
Entrenamiento	Continuar con entrenamiento y/o disciplina establecido.			

Desafortunadamente no pude cumplir con los tiempos del proyecto tal como los tenía planeados. El primer cuatrimestre era demasiado ambicioso. El plan original era estudiar a Camus al mismo tiempo que iba escribiendo la obra, pero mientras realizaba la investigación me di cuenta que no me podía precipitar con la escritura. Primero necesitaba estudiarlo para poder decidir en qué elementos me iba a centrar y desde qué perspectiva lo quería abordar, para después poder escribir la obra. Los primeros tres meses me dediqué a estudiar a Camus y para cuando empecé a escribir ya sólo me quedaba un mes del cuatrimestre, por lo que no pude terminar antes de que acabara abril. Tuve que tramitar un cambio de calendarización¹¹ para que el FONCA me autorizara terminar de escribir la obra en el segundo cuatrimestre y terminar de montarla en el último cuatrimestre.

¹¹ ANEXO V. Carta dirigida al FONCA para solicitar ajustes en la calendarización.

Subiendo la piedra de Sísifo

Desde los 25 años, antes de empezar a escribir sus grandes obras que veinte años después lo llevarían a recibir el Premio Nobel de Literatura, Albert Camus ya tenía planeada y sistematizada lo que sería su obra literaria completa. En 1940 Camus escribe una carta a su amigo Fréminville en el que le comenta el proyecto de toda su obra a la que llama *un arte absurdo*: “[...] varias etapas, cada etapa representada por técnicas diferentes y sus continuaciones ilustrando las consecuencias de una corporización absurda con la vida. Digo esto mal, porque es menos sistemático y menos abstracto [...] Como ves, todo esto es vasto. Pero por primera vez desde hace muchos años soy consciente de todo lo que quiero hacer y seguro de llevarlo hasta el fin”.¹²

El plan era dividirlo en tres etapas:

- El absurdo o Sísifo
- La rebeldía o Prometeo
- El amor o Némesis

En cada una de ellas desarrollaría el tema a partir de tres diferentes géneros literarios:

- Ensayo filosófico
- Teatro
- Novela

Escribo desde diferentes planos para evitar precisamente la mezcla de géneros. Así he compuesto obras de teatro en un lenguaje de acción, ensayos de forma racional, novelas desde la oscuridad del corazón. Esos libros diferentes dicen, sin embargo, lo mismo. Después de todo tienen un mismo autor y todos ellos conforman una sola obra.¹³

Rosa de Diego, catedrática de Literatura Francesa en la Universidad del País Vasco, realizó una investigación sobre la obra del autor en su texto *Albert Camus*. Ella comenta que el cuidado del estilo que Camus elige en sus palabras y distintos géneros literarios lo hacen

¹² Oliver Todd, *Albert Camus. Una vida*, Tusquets Editores, México, 2013, p. 245.

¹³ Rosa de Diego, *Albert Camus*, Síntesis, Madrid, 2006, p. 29.

un escritor singular que logra establecer una comunicación directa con el lector y el público. La reflexión literaria en el lector era la prioridad de Camus en sus textos, según Rosa de Diego, el “diseñar y proyectar su obra como un gran conjunto”¹⁴ y dividirla en diferentes títulos y géneros más que una cuestión estilística es una necesidad comunicativa del escritor.

Desafortunadamente Camus no llegó a desarrollar la tercera etapa ya que murió antes, según sus propias palabras, de la manera más absurda que alguien podría morir. El periodista y escritor francés Oliver Todd, dedicó cuatro años de su vida a la biografía titulada *Albert Camus, una vida*, viajando desde Argelia hasta Moscú para entrevistar, investigar y recopilar información. Casi al final del texto nos comenta que “Camus decía con frecuencia a sus amigos que no había nada más escandaloso que la muerte de un niño y nada más absurdo que morir en un accidente de automóvil.”¹⁵

Para la realización de mi proyecto me centré principalmente en la primera etapa de su obra, que tienen como eje temático la negación del absurdo. Ya en el discurso cuando Camus recibió el premio Nobel nos habla de esta primera etapa:

Tenía un plan preciso cuando comencé mi obra: primero quería expresar la negación. De tres formas. Novelesca: fue *El extranjero*. Dramática: *Calígula*, *El malentendido*. Ideológica: *El mito de Sísifo*.¹⁶

Además, utilice elementos de algunas de sus obras posteriores para cerrar problemas que habían quedado abiertos en su primera etapa y que no lograba aterrizar en mi obra sin la articulación del tema que realizó en otros textos.

El tercer elemento para mi investigación fue la biografía de Albert Camus escrita por Olivier Todd. Hay filósofos de los que puedes separar su vida de su obra, pero no es el caso de Camus. Ya desde sus primeras páginas de *El mito de Sísifo* critica a los pensadores que no llevan una forma de vida congruente con su pensamiento.

¹⁴ *Ibid.*, p. 61.

¹⁵ Oliver Todd, *op. cit.*, p. 754.

¹⁶ Rosa De Diego, *op. cit.*, p. 61.

Se cita a menudo, para burlarse de él, a Schopenhauer, que hacía el elogio del suicidio ante una mesa bien provista. No veo en ello motivo de risa. Esa forma de no tomarse en serio lo trágico no es tan grave, pero termina juzgando a quien la adopta.¹⁷

Y si de algo no se puede juzgar a Camus es de no haber llevado su pensamiento a una forma de vida, o viceversa. Mientras escribía simultáneamente *El mito de Sísifo*, *Calígula* y *El extranjero*, afirmaba en una carta: “Aunque mi vida es complicada no he dejado de amarla. En este momento no hay ninguna distancia entre mi vida y mi obra.”¹⁸ Así que al estar estudiando esas tres obras que conforman la primera parte de su trabajo me vi en la necesidad de hurgar en su vida.

El absurdo

Tanto en su ensayo filosófico: *El mito de Sísifo*, como en sus obras de teatro: *Calígula* y *El Malentendido*, y en su novela: *El extranjero*, que configuran la primera etapa del pensamiento de Camus, nos presenta el absurdo como este sentimiento que surge de la separación entre el hombre y el mundo, es no poder encontrar una relación lógica entre uno mismo y el mundo que nos rodea. Esa noción podría ser explicada llanamente en un: *no encontrarle sentido a la vida*. Ya desde sus primeros años en 1936 escribe una carta a su amigo Claude de Fréminville: “En el fondo, muy en el fondo de esa vida que nos seduce a todos, no hay más que absurdo; sólo absurdo”.¹⁹ Y nos puede pasar a cualquiera en cualquier momento: “La sensación de absurdo a la vuelta de cualquier esquina puede sentirla cualquier hombre”.²⁰ Te levantas temprano, desayunas, tráfico, oficina, comida, trabajo, tráfico, cenas, duermes, te levantas, tráfico, oficina, duermes, tráfico, oficina... y así día tras día hasta que algo cambia de lugar y te das cuenta que toda esa rutina mecánica y automática que has venido repitiendo es completamente absurda, es decir, no tiene sentido.

¹⁷ A. Camus, *op. cit.*, p. 18.

¹⁸ O. Todd, *op. cit.*, p. 245.

¹⁹ *Ibid.*, p. 101.

²⁰ A. Camus, *op. cit.*, p. 22.

La idea del absurdo en el ser humano no surge de manera espontánea, es necesaria una contraposición de opuestos en uno mismo que la hacen posible. Vida – muerte. Amor – odio. Mortalidad – inmortalidad. “Lo absurdo es esencialmente un divorcio. No está ni en uno ni en el otro de los elementos comparados. Nace de su confrontación”.²¹ El ser humano tiene la noción de inmortalidad y a partir de todas sus acciones busca alcanzarla, sin embargo, es un ser mortal que se sabe finito. En esa comparación, en esa confrontación; entre el hombre finito tratando de alcanzar la gloria eterna y darse cuenta que nunca la va a tener porque un día morirá y no somos eternos, radica el sentimiento del absurdo.

La rutina, las costumbres, las instituciones, son estructuras establecidas que nos consienten dándole forma y sentido a nuestras vidas. El mundo es un lugar seguro cuando sabes que no se va a caer, cuando la ciencia me explica que seguirá girando alrededor del sol, cuando los gobiernos me dan unas leyes en las cuales puedo confiar, cuando el matrimonio me asegura que mi pareja va a seguir a mi lado y sobre todo cuando hay un Dios que me cuida. Necesitamos principios seguros, estructuras inamovibles, que proporcionen tierra firme que permita construir un futuro. Sin embargo, son falsas esperanzas, castillos en el aire que se derrumban al contraponerlos con la realidad.

¿Qué surge de este divorcio, de esta separación irremediable entre lo que somos y pretendemos ser? Angustia. Es como si la tierra se rompiera y viviéramos en ese espacio que ha quedado, levitando eternamente en una ranura sin forma. El sinsentido deriva irremediablemente en una pérdida de toda esperanza. Pero el ser humano no puede vivir así. Una cosa es que la vida no tenga sentido y otra que trates de vivir sin darle sentido a la vida.

Entonces, ¿qué pasa con este hombre absurdo que se ha dado cuenta que la vida no tiene sentido? Tiene que resignificarla. “La eternidad es aquello que continuará tras la muerte: por lo tanto, se trata de vivir el presente y de disfrutar de todo lo que el mundo puede ofrecer, sin pensar en el mañana”.²² El Hombre absurdo se convierte en el antihéroe camuseano que se ha dado cuenta de la falsedad del mundo, que ha quitado el velo de maya, que ha salido de la caverna para regresar a ella, y lo que ha cambiado es él y su manera de actuar y de relacionarse con el mundo. Esta resignificación es constante y se ve reflejada en

²¹ *Ibid.*, p. 45.

²² R. De Diego, *op. cit.*, p. 14.

cada una de sus acciones. No es que el mundo vaya a cambiar o que dejes a tus hijos por una revelación existencialista, al contrario, todo sigue exactamente igual. El que ha cambiado es el que percibe el mundo, no el mundo. En este sentido, Camus hace la analogía con el mito de Sísifo, que está condenado a subir una piedra hasta la cima de una montaña, por la noche la piedra cae y al siguiente día tiene que volver a hacer el mismo recorrido, así hasta la eternidad. “Sísifo es la representación de la vida, más allá de la desesperación; es el hombre enfrentado con dignidad y lucidez a un cotidiano absurdo”.²³

Los guías

Para comenzar a escribir la obra asistí al taller de Clínica de Textos Dramáticos, impartido por Ximena Escalante a principios del 2015.²⁴ Llegué a un primer tratamiento con el que no quedé satisfecha, sin embargo, la idea de la oficina, el suicidio en un inicio y la primera escena las escribí durante esos meses de trabajo. De aquel primer tratamiento y el trabajo con los compañeros del taller surgieron ideas que use para el siguiente tratamiento, como el que estuvieran presentes todos los personajes a lo largo de la obra.

En el mes de marzo del 2015 asistí al taller de dramaturgia impartido por Alejandro Ricaño²⁵, donde pude clarificar la diferencia del ritmo de las escenas a partir de la extensión de los diálogos de los personajes. Fue a partir del resultado de ese taller que decidí que el ritmo de la obra sería vertiginoso, que los diálogos serían cortos y los personajes se interrumpirían constantemente siguiendo cada uno su hilo de pensamiento.

Fue hasta abril del 2015 que Diego Álvarez Robledo me invitó a su taller *Pimp my play* que *Todo está bien* empezó a tomar forma. Tratábamos las escenas como si fueran bits o beats de una armonía general. Cada semana íbamos entregando bits que se leían frente a un grupo de compañeros dramaturgos que nos daban notas a partir de las premisas que nosotros mismos habíamos establecido sobre nuestras obras.

²³ *Ibid.*, p. 31.

²⁴ ANEXO VI. Carta del taller de Clínica de Textos Dramáticos impartido por Ximena Escalante.

²⁵ ANEXO VII. Certificado del taller de Dramaturgia impartido por Alejandro Ricaño.

Aterrizando el absurdo

El primer problema, y quizá el más difícil, fue cómo abordar la obra de teatro que estaba por escribir. El tema lo tenía claro, pero no qué iba a suceder. Bajo ninguna circunstancia quería que fuera panfletaria y mucho menos didáctica. Albert Camus en *El mito de Sísifo* hace todo un estudio sobre lo absurdo de la automatización de nuestras rutinas y lo aterriza en la analogía de la piedra de Sísifo. ¡No iba a hacer una obra de subir una piedra miles de veces! Para Camus, “el aspecto estético es inseparable de un proyecto ético, que es la base de la libertad y de la responsabilidad del creador”.²⁶ Lo que buscaba era algo que no fuera literal y que fuera algo así como la analogía de la analogía. Como se podrán imaginar no encontré nada buscando por ahí. Lo comento no sólo porque fue tortuoso, el tiempo que me tarde en encontrar la situación idónea fue incluso mayor que el que me tomó escribir algunas escenas, sino porque el encontrarlo fue el elemento clave que me permitió aterrizar sin necesidad de forzar todos los elementos teóricos que había encontrado en mi estudio de Camus.

En una cena con mi padre, después de que regresara de trabajar, me empezó a comentar problemas laborales con sus compañeros de trabajo. Y mientras él seguía platicando consternado el infierno que vivía en su oficina mi cabeza gritaba: ¡Eureka! ¿Qué hay más absurdo que la burocracia en una oficina en la Ciudad de México? Es ahí donde empezó a agarrar forma lo que sería mi obra.

En una carta de Camus a un amigo en Argel cuando iban a escribir una obra de teatro juntos le comenta: “Pienso que el teatro debe ser arbitrario, convencional, [...] Más exactamente, algo que abrume, pero al mismo tiempo la materia más rica en emoción, lo cotidiano, el suceso, lo trivial, la verdadera vida”.²⁷ Mi obra tenía que ser lo más cotidiano posible, lo más cercano a la realidad de una clase media trabajadora que se enfrenta a diario con la rutina del transporte público, la oficina, la fotocopadoras... y que mi “hombre absurdo” encuentre el sentido en esa cotidianidad.

²⁶ R. De Diego, *op. cit.*, p. 14.

²⁷ O. Todd, *op. cit.*, p. 77.

El suicidio siempre estuvo ahí

Lo que me hizo engancharme con este tema y sumergirme en los abismos del absurdo de Camus fue el inicio de *El mito de Sísifo*:

No hay sino un problema filosófico realmente serio: el suicidio. Juzgar que la vida vale o no la pena de ser vivida equivale a responder a la cuestión fundamental de la filosofía. El resto, si el mundo tiene tres dimensiones, si las categorías del espíritu son nueve o doce, viene después.²⁸

Por lo que siempre supe que en mi obra iba a haber un suicido, o intento de suicido al menos, y que el personaje que lo realizaría sería aquel que personificara los conceptos de el hombre absurdo propuesto por Albert Camus. Entre sus biógrafos no hay en realidad ningún indicio de que haya pensado realmente en suicidarse, aunque algunos críticos han intentado buscarlo y señalan que lo intentó. Para mí el planteamiento de Camus del suicidio en *El mito de Sísifo* es más argumental, es un pretexto para preguntarnos por la vida. Camus está jugando constantemente con opuestos. Para poder plantearnos la idea existencialista que cada una de tus acciones configuran tu ser, tiene que desarticular la idea de sentido de la vida preestablecido. ¿Cuál es el hilo conductor en el en *El mito de Sísifo* que nos lleva a cuestionarnos sobre el sentido de la vida y el tomarnos en serio la pregunta? El suicidio.

Decidí arrancar la obra con el intento de suicido y que fuera esa acción la que desencadenara toda la obra. La situación ya estaba planteada: una oficina. El contraste entre la situación planteada y una acción que no corresponde con lo que habitualmente se hace ahí me llevaría directamente a situaciones absurdas que no tendría que forzar y podía mantener la obra en un plano realista. O al menos así lo pensé mientras escribía mi primer tratamiento.

²⁸ A. Camus, *op. cit.*, p. 13.

De tragedia a farsa

La dinámica del taller impartido por Ximena Escalante consistía en que cuatro actores leían los avances de los textos que llevábamos los dramaturgos y al final entre todos compartíamos opiniones de lo que se había leído. Esa dinámica permite al escritor desprenderse de la obra; es decir, sacarlo de su cabeza y escucharlo como un espectador ajeno, para poder encontrar errores y cambios que debe de hacer. El teatro, a diferencia de otros géneros literarios, se escribe pensando en que va a ser actuado en escena por diferentes personas, ese paso de escribir en soledad a oírlo en otras voces revela cómo funciona realmente tu obra. Durante 3 meses creí estar escribiendo una tragedia; Hernández llega a su oficina a suicidarse y activa todo un sistema burocrático del que no puede escapar. Sin embargo, desde las primeras líneas mis compañeros dramaturgos empezaron a reír. Mientras más dramática y trágica era la situación en la que se encontraba Hernández, mi suicida, más se reían. Ese impacto de la primera lectura y el contraste entre mis expectativas y lo que provocaba en los demás fue desconcertante. Tenía ganas de detenerlo todo, explicarles que no se debían reír, que no es chistoso lo que le estaba sucediendo a Hernández. Escribí la obra para interpretar a Hernández, mi cercanía con ella es tal que me era imposible prever cómo la mirarían los demás. Me di cuenta del absurdo de mi obra y mi posición como dramaturga, yo estaba escribiendo una tragedia y resultó ser una farsa. Me encantó la idea y lo tomé con entusiasmo. A fin de cuentas, siempre he sido la espectadora que llora en las películas de Chaplin por la situación del personaje mientras todos los demás ríen. Asumí que pocos entenderían a Hernández, es la filósofa en un mundo de oficinistas, la que se pregunta por el sentido de la vida, la incomprendida... mientras los demás personajes se dejan llevar sin necesidad de cuestionamientos éticos que rijan su acción. Mi obra empezó a tener dos líneas argumentativas; por un lado, la filosófica llevada por Hernández y sus dudas existenciales; por el otro, una comedia ligera de Godínez.

¿Quién empuja la piedra?

Desde que planteé el proyecto tenía claro que la dificultad de escribir la obra de teatro radicaba en la transición de un texto filosófico que es racional, explicativo y argumentado; a una obra de teatro que necesita de acción dramática para mover la trama.

El teatro tiene que ser acción. Lo primero será convertir esta filosofía del absurdo en teatro, pasar de un texto filosófico a un texto dramático, convertir la palabra en acción.²⁹

¿Cómo llevar a cabo esa transición sin que la obra sea discursiva? Mi prioridad siempre fue que todo público pudiera entenderla, no quería que fuera intelectual o didáctica. Así que toda la justificación filosófica que había encontrado en mi estudio lo volqué en la forma de pensar de los personajes. Mi intención no era que un personaje se parara en escena y dijera textualmente: “No existe sino un problema filosófico realmente serio: el suicidio”, como lo dice Camus en su texto. Lo que buscaba era un habla coloquial y situaciones cotidianas, era esencial que el espectador se identificara con los personajes en la escena para poder transmitir el discurso filosófico que hay detrás de la trama. Lo que buscaba era la acción del personaje que piensa ese texto, es decir, que tratara de suicidarse. Sin embargo, no podía hacer que todos mis personajes pensarán igual, no habría drama.

Personajes antitéticos que mueven la acción

En *El mito de Sísifo*, Albert Camus nos plantea que el hombre absurdo es aquel que se da cuenta que la vida no tiene sentido y aprende a asumir lo absurdo de la cotidianidad sin el peso de la angustia. “¿Qué es, en efecto, el hombre absurdo? El que, sin negar lo eterno, no hace nada por él [...] Seguro de su libertad a plazo, de su rebelión sin futuro y de su conciencia perecedera, prosigue su aventura en el tiempo de su vida”.³⁰ El hombre absurdo,

²⁹ Convocatoria para Programa de Creadores Escénicos FONCA.

³⁰ A. Camus, *op. cit.*, p. 90.

se da cuenta de lo absurdo y sin sentido que es su vida, que mañana va a morir y sus acciones sólo tienen importancia en la medida en que sean importantes para él en el momento que las está haciendo, en ese sentido somos nosotros cada día, cada instante, en cada una de nuestras acciones, los que decidimos conscientemente quienes somos.

No sé si se ha observado bien: no se trata de un grito de liberación o de gozo, sino de una amarga constatación [...] Lo absurdo no libera, ata. No autoriza todas las acciones. Todo está permitido no significa que nada esté prohibido. Lo absurdo devuelve solamente su equivalencia a las consecuencias de los actos.³¹

En contraposición tenemos las costumbres y la esperanza que nos permiten ocultar el sin sentido que nos rodea. Cuando la esperanza se apodera de nuestras decisiones perdemos la libertad de decidir por nosotros mismos. “El juego constante consiste en eludir. La evasión típica, la evasión mortal que constituye el tercer tema de este ensayo, es la esperanza: esperanza de otra vida que hay que "merecer", o engaño de quienes viven no para la vida misma, sino para alguna gran idea que la supera, la sublima, le da un sentido y la traiciona”.³² La esperanza de otro mundo que viene después de esta vida en el que las cosas estarán mejor, a través de la religión. La esperanza de poder entenderlo todo, a través de la ciencia. La esperanza de que el orden y el deber pueden facilitarme mi toma de decisiones, a través de las leyes.

Para la obra decidí tomar como tesis al hombre absurdo, y como antítesis a las costumbres, la religión, la ciencia y las leyes, cada una de manera independiente. Estos argumentos en contra del absurdo que plantea Camus los convertí en personajes. Tomé las premisas teóricas en la argumentación de Camus como si fueran un sistema de verdades para convertirlo en el marco conceptual de cada uno de los personajes. La tesis se convirtió en la protagonista, las antítesis en los antagonistas. Teniendo unos personajes tan opuestos en su forma de pensar, y por lo tanto de vivir, sólo quedaba arrojarlos en un espacio y tiempo del que no pudieran salir para que se destruyeran entre ellos. Como dice Sartre: “El infierno son los otros”.³³

³¹ *Idem*

³² *Ibid.*, p. 18.

³³ Jean-Paul Sartre, *A puerta cerrada*, Alianza, México, 1987, p. 135.

Los personajes tenían que estar configurados de tal manera que se pudieran sostener por sí solos, que tuvieran vida propia independientemente del resto. Tomé como referencia *El arte de la escritura dramática*, de Lajos Egri, para la creación de personajes tridimensionales. Egri considera que para crear personajes complejos es necesario tomar en cuenta tres aspectos fundamentales que se relacionan entre sí: fisiología, sociología y psicología. “Sin el conocimiento de estas tres dimensiones adicionales no podemos aprehender la complejidad de un ser humano”.³⁴ Cada uno de estos aspectos tiene una serie de características que hay que definir sobre el personaje que les va dando forma. Partiendo de la teoría que había obtenido de mi investigación de *El mito de Sísifo* comencé a convertirla en la vida de mis 5 oficinistas.

Hernández, la mujer absurda

Para estructurar el personaje de Hernández, además del concepto de hombre absurdo que Camus describe en *El mito de Sísifo*, tomé como referencia el personaje de Meursault de *El extranjero* y al mismo Camus. “Meursault es un *extraño* frente a las normas sociales, a la justicia o a la moral. Por eso afirma que el fiscal *declaró que yo no tenía que hacer en una sociedad cuyas reglas más esenciales no reconocía*”.³⁵ Ese desconocimiento de Meursault que comparte con Hernández los hace entrar en un laberinto burocrático del que sólo podrían salir si aceptaran ciertas reglas sociales, como por ejemplo mentir, pero no están dispuestos a ceder. Otra característica importante en Hernández que no necesariamente se llega a percibir al leer *Todo está bien*, pero fue esencial a la hora de configurar su personaje, es su debilidad física y condición enfermiza. Albert Camus, desde pequeño, sufrió de tuberculosis y toda su vida tuvo que sobrepasar los estragos que la enfermedad fue dejando en él. “La tuberculosis desarrolla la sensibilidad del joven y le conduce a la introspección”.³⁶ No es que Camus o Hernández hayan elegido una vida sedentaria y analítica, el destino y su condición física los llevó a tener ese estilo de vida. Para la edad de 25 años, Camus ya había vivido varias decepciones que lo habían llevado a la desesperanza. “El escritor había conocido

³⁴ Lajos Egri, *El arte de la escritura dramática. Fundamentos para la interpretación creativa de las motivaciones humanas*. CUEC - UNAM, México, 2012, p. 65.

³⁵ R. De Diego, *op. cit.*, p. 63.

³⁶ *Ibid.*, p. 21.

ya una primera desilusión por su tuberculosis que le había impedido ser profesor, el Partido Comunista también había sido fuente de desencanto; su primer matrimonio, un fracaso”.³⁷ Trate de imprimir toda esta desesperanza vivida en el personaje de Hernández.

En cuanto a su manera de hablar decidí que sus intervenciones fueran cortas, poco elaboradas; de la misma manera que Camus presenta a Meursault en *El extranjero*. “Esta falta de interioridad, de conciencia, de intimidad, esta negativa a dar trascendencia a los acontecimientos, o a disimular sus sentimientos, queda patente en el relato por la presencia de frases cortas, triviales e insignificantes, sin comentarios añadidos, contenidas y condensadas”.³⁸

A continuación, presento la columna vertebral del personaje tridimensional de Hernández en el que estructuré el personaje antes de escribir la obra. En él se traducen características físicas, sociológicas y psicológicas que tratan de conjugar la tesis del hombre absurdo de *El mito de Sísifo*, el carácter del personaje de Meursault de *El extranjero*, y características físicas y vivenciales de Albert Camus; para darle cuerpo y vida al personaje, manteniendo la congruencia de la investigación propuesta en un inicio.

Fisiología

Sexo: Femenino

Edad: 33 años

Estatura y peso: Media.

Color de cabello: Castaño

Ojos: Cafés

Piel: Blanca

Postura: Erguida

Apariencia: Despreocupada

Enfermedades: A los 7 años tuvo un problema en el corazón y pasó varios meses en cama mientras sus compañeritos salían a jugar. Le diagnosticaron un síndrome por el que no podía tener mucha actividad física y esto la alejaba de la convivencia de los demás, lo que la hizo preferir los libros y actividades más sedentarias.

³⁷ *Ibid.*, p. 31.

³⁸ *Ibid.*, p. 67.

Herencia biológica: Constitución débil, heredada de la familia. Depresiones y alcoholismo en la historia familiar.

Sociología

Clase social: Clase media. Se mantiene sola. Con lo que gana le alcanza para la renta y vivir. No ahorra, pero tampoco tiene deudas. Vive al día con lo que gana en la empresa.

Ocupación: Puesto administrativo dentro de las operaciones de la empresa de pesticidas. Lleva 6 años en la empresa.

Educación: Estudió en escuelas privadas laicas, pero no caras. Su papa pagaba sus estudios. Estudió comunicación en la UNAM, prefería las clases vinculadas a la filosofía e historia del pensamiento que las propias de su carrera. Nadie la presionó a estudiar, ella quería, pensaba que estudiar le abriría otras puertas u otro camino que ella no conocía o no había visto. Eligió una escuela pública para no tener que pedirle dinero a su padre y no depender de nadie.

Hogar: Vive sola en un pequeño departamento sin ventanas. Su madre los abandonó cuando ella era pequeña, no tiene recuerdos de ella. A su hermano lo mataron el día que cumplía 33 en su cumpleaños, al que ella no llegó, por lo que siente una culpa de haber podido impedir el asesinato. Después de la muerte de su hermano, su padre cayó en depresión y se sumió en el alcoholismo hasta que murió hace unos meses. Su padre era cirujano, cuando se volvió alcohólico lo perdió todo.

Religión: ¿Atea? Agnóstica. Tiene dudas al respecto, no cree en Dios, pero no deja de preguntarse sobre su existencia.

Lugar en la comunidad: Le es difícil tener amigos o conocer gente. En su oficina sólo es una pieza más prescindible en cualquier momento. Es buena en lo que hace, pero considera que cualquiera podría ser bueno en lo que ella hace. Le consume tanto tiempo que no saluda a nadie, no se lleva con nadie. Cree que sus ideas o inquietudes son tan distintas a los demás que no las comparte con nadie.

Diversión: Todas las mañanas compra el periódico camino a la oficina y en las primeras horas de trabajo que no hay tanto que hacer lo lee y recorta las muertes pasionales. Lleva un libro de recortes de todos los asesinatos por muertes pasionales.

Psicología

Vida sexual: Ha tenido parejas, pero ninguno ha sido un gran amante. No le molesta el sexo, pero tampoco le apasiona. Es una labor más que tiene que hacer cuando está en una relación.

Normas morales: No miente. Le parece ridículo seguir viviendo cuando la vida no tiene sentido. Lo más importante es ser congruente con uno mismo.

Premisa personal: No hay otros mundos, estamos condenados a soportar este.

Ambición: Ninguna.

Frustraciones: No haber llegado al cumpleaños 33 de su hermano en el que lo mataron y por el que se desencadenó la depresión de su padre.

Temperamento: Reflexiva.

Actitud hacia la vida: Desprecio.

Complejos: Incomprendida.

Ambivalente: Normalmente es introvertida, porque no le importa la gente ni que la conozcan, pero cuando se trata de sus propias ideas las defiende a capa y espada.

Habilidades: Reflexiva, ve otras cosas de la realidad que los demás no ven. Se da cuenta de lo absurdo de la vida y quiere escapar.

Cualidades: Una buena administradora.

Coficiente intelectual: Mucho más alto del normal.

García, la esperanza en la ciencia

El principal antagonista de Hernández tenía que ser aquel que representa la esperanza en las ciencias. Porque tienen en común el afán de racionalizar y querer entender el universo; sin embargo, son opuestos en su manera de hacerlo. El personaje “científico” tenía que partir de una lógica que estructurara toda su vida de manera organizada, en la que cada cosa tuviera un lugar y orden, incluyendo su vida amorosa. “Llamaré lógico a un hombre que siente lógicamente y no a un hombre que piensa lógicamente”.³⁹ A pesar de ser un hombre casado para García es lógico ese día declararle su amor a Hernández para salvarle la vida, más allá de toda lógica racional.

³⁹ O. Todd, *op. cit.*, p. 59.

Era importante para mí que la obra terminara con una escena de amor entre Hernández y García. Que de cierta manera fuera el amor quien la salva. ¿Por qué? Porque es absurdo. Rosa de Diego comenta que el *Mito de Sísifo* “se centra en un personaje con el que [Camus] tiene muchas coincidencias en su seducción y en su necesidad de amar, Don Juan, y concluye: *cuanto más se ama, más se consolida el absurdo*”.⁴⁰ Camus nos presenta el personaje de Don Juan como una de las representaciones del Hombre Absurdo debido a su capacidad de amar, un amor profundo y al mismo tiempo pasajero y singular. Por otra parte, tenía la necesidad de tocar el tema de la infidelidad, el amor y el deseo por dos distintas personas. Según podemos ver en las diferentes biografías de Albert Camus y cartas escritas por él, amó profundamente a su esposa y a sus diferentes amantes. En 1939 Camus anotó sobre un libro: “Es muy cierto que no siempre se desea a la mujer que uno ama. Y la recíproca es evidente”.⁴¹

En las sesiones de trabajo con Diego Álvarez Robledo, entre los comentarios, surgía constantemente la inquietud de que el personaje de García no hablaba mucho a lo largo de la obra, siendo tan importante el peso que yo decía tener. Sin embargo, era mi intención que así fuera, el peso de su personaje en toda la primera parte está en su silencio. “Un hombre es más un hombre por las cosas que calla que por las que dice”.⁴² Pero que al final con un solo texto resolviera el conflicto de la obra.

A continuación, presento la columna vertebral del personaje tridimensional de García en el que estructuré el personaje antes de escribir la obra:

Fisiología

Sexo: Hombre

Edad: 36 años

Estatura y peso: Normal.

Piel: Blanca

Postura: Muy erguido.

Apariencia: Impecable. Tiene un aspecto muy limpio, todo es ordenado a la perfección; combinado, peinado, rasurado, planchado... a la perfección.

⁴⁰ R. De Diego, *op. cit.*, p. 41.

⁴¹ O. Todd, *op. cit.*, p. 203.

⁴² *Ibid.*, p. 228.

Defectos: Ninguno.

Enfermedades: Ninguna. Una gripa no le dura más de dos días.

Herencia biológica: Buena fisionomía para los deportes y la actividad física.

Sociología

Clase: Media

Ocupación: Supervisor de producción

Educación: Estudio en escuelas públicas, la universidad la estudió en el mejor tecnológico de su estado. Estuvo becado para la maestría en pesticidas en la ciudad.

Hogar: Es de familia grande, sus 2 padres viven en un rancho en su pueblo. Tiene 2 hermanos casados con hijos. Para la maestría se vino a la ciudad a los 24 años y conoció a su esposa. Los dos son profesionistas, él era el más destacado de su generación y lo llamaron a trabajar en la empresa de pesticidas. Como ganaba bien y su novia en ese entonces tenía una herencia de la muerte de su madre, decidieron casarse y comprar una casa a los 28, la casa está a nombre de su mujer. Siempre han hablado de tener hijos, pero los dos inmersos en su trabajo no han encontrado el tiempo para hacerlo. Suelen decir: “ahora sí el próximo año”. Llevan una vida rutinaria y monótona juntos. Él considera que esa monotonía es el amor. Lleva 12 años con su mujer, 5 de novios y 7 casados. Lleva 8 años trabajando en la empresa de pesticidas.

Religión: Cree en la ciencia. La respuesta a todo está en la ciencia. Dios es la ciencia.

Raza, nacionalidad: Nació en un pueblo pequeño, ha luchado toda su vida por adaptarse a la vida de la ciudad y que no se note que viene de un pueblo.

Lugar en la comunidad: Dentro de la oficina tiene un puesto alto. Todos lo respetan. Cuando él habla siempre tiene la razón. No soporta ser subordinado de Bonilla,⁴³ lo considera un idiota y no entiende por qué tiene ese puesto.

Diversión, pasatiempos: Le gusta ver películas. Los miércoles saliendo de la oficina pasa por su mujer y van siempre al mismo cine, se compra palomitas y ve el estreno de la semana. Le encanta el fútbol. Ve todos los partidos, de joven jugó fútbol.

⁴³ En el tratamiento final este personaje terminó llamándose Robles y siendo femenino.

Psicología

Vida sexual: Monótona. Los sábados por la noche tiene relaciones con su mujer. Si tuvo algún amorío en el pueblo no fue significativo. La única mujer con la que ha tenido relaciones sexuales es su esposa. Desde hace unos años notó a Hernández y le llamó mucho la atención. En ocasiones fantasea con ella. Como su vida sexual con su mujer está estancada piensa en Hernández mientras coge con su mujer. Aunque en realidad no le interesa conocer a Hernández o intimidar con ella le gusta observarla e imaginar cómo es su vida.

Normas morales: Todo tiene un orden y un lugar. Mientras eso se mantenga todo está bien.

Premisa personal, ambición: Mantener su estilo de vida, seguir subiendo dentro de la empresa. Llegar a ser jefe de operaciones. Una vez estuvo a punto de lograrlo, hace 4 años que le asignaron confidencialmente, de parte del ejército, el proyecto Nuevo Amanecer, con altas concentraciones de mico herbicidas para erradicar cultivos ilegales, pero todo salió mal y perdió su gran oportunidad. El producto se sigue vendiendo con las fallas.

Frustración: No haber sido tan buen jugador de fútbol.

Principales decepciones: Pensar que el tecnológico en el que estudió no era lo suficiente bueno para él poder llegar desde joven a un lugar más alto en el conocimiento de la ingeniería, químicas y ciencias. Al llegar a la maestría se sentía menos por no conocer todo, pero no permitía que nadie lo notara.

Culpa: Estar enamorado de Hernández.

Temperamento: Analítico. Analiza todas las aristas de un problema.

Actitud hacia la vida: Frío, calculador, soberbio. Mientras no alteren el orden de su universo lo demás no le importa. A la gente que considera “menor” la trata despectivamente y la desprecia.

Complejos: Superioridad.

Extrovertido: Tiene una opinión de todo, que para él es la verdadera y siempre la comparte. Como los demás en muchas ocasiones carecen de una opinión lo siguen.

Habilidades: Un gran químico, el mejor en su área.

Coefficiente intelectual: Muy inteligente.

Larrañaga, la esperanza en la religión

Para que la obra fuera ágil y divertida tenía que contraponer los personajes y discusiones de Hernández y García con una comedia más ligera de situaciones cotidianas. Esa ligereza está en los personajes de Larrañaga y Ortega, y se pueden ver en el tratamiento final de la obra. Mariana Hartasánchez, jurado del Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015 en una entrevista sobre las razones por las que le dieron el premio a *Todo está bien* comentó que “hay una especie de despliegue metafórico en el que la obra corre por dos líneas.”⁴⁴ Por un lado, está la duda existencial de Hernández y las discusiones con García; por otra, los problemas cotidianos de la oficina con Ortega y Larrañaga.

Larrañaga fue el único personaje que vi claramente desde un principio. Es la tía religiosa que habla mucho y ante toda problemática te contesta: “Dios sabe porque hace las cosas”, pero en versión secretaria eficiente que le resuelve los problemas a todos. Sus intervenciones son largas, en contraposición al resto de los personajes, pero carentes de contenido. Constantemente hace pequeñas intervenciones sobre Dios o Jesucristo que parecen intrascendentes, pero conforme va avanzando la obra sus creencias religiosas cobran más importancia. Una de mis escenas favoritas de *El Extranjero* es cuando Mersault tiene que comparecer frente al juez de instrucción y éste saca de su escritorio un crucifijo y lo cuestiona sobre su creencia en Dios. Quise descontextualizar la situación y llevarlos a *Todo está bien* en palabras de una secretaria. Lo que en *El extranjero* tiene una fuerte carga dramática, al ponerlo en palabras de Larrañaga resultó con un sentido farsesco que potencializa la incompreensión hacia Hernández.

A continuación, presento la columna vertebral del personaje tridimensional de Graciela Larrañaga en el que estructuré el personaje antes de escribir la obra:

Fisiología

Sexo: Femenino

Edad: 32

⁴⁴ INBA - Instituto Nacional de Bellas Artes. (2015). Alejandra Reyes Espinosa del Río, Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015. México. <https://www.inba.gob.mx/prensa/1472/alejandra-reyes-espinosa-del-r-iacuteo-premio-bellas-artes-baja-california-de-dramaturgia-2015>

Peso: Gorda

Color de cabello: Rojo

Piel: Blanca

Apariencia: Pesada, le pesa todo lo que hace. Es corriente, trata de arreglarse, pero usa maquillaje y accesorios baratos para aparentar ser de una clase o que tiene un dinero que no tiene.

Enfermedades: Diabetes y diferentes enfermedades derivadas del sobrepeso. Desde que nació ha tenido sobrepeso, su madre (que era de complexión media) la sometía a fuertes dietas, pero nunca bajó. Ella culpaba de todo a su sobrepeso, decía que era una enfermedad, que nació así y por más ejercicio y dieta no podría cambiar. Ha logrado mantener su peso y no subir más (porque antes era mucho más gorda) gracias a la acupuntura y la homeopatía. Cree fervientemente en que son la razón de su cura.

Sociología

Clase: Media baja.

Ocupación: Secretaria administrativa.

Educación: Estudió toda su vida en escuela de monjas. Era la pobre y fea de la escuela, fue educada junto con niñas de clase alta que tendrían esposos, hijos y casas propias, ella aspiraba esa vida y aprendió a ser como ellas, aunque ella no fuera así. Como no era agraciada físicamente, no podía tener aspiraciones de casarse y tener hijos, por lo que las monjas siempre le recomendaron que estudiara para ser alguien en la vida. Al terminar la prepa estudió una carrera técnica de secretaria. Nunca fue brillante en su clase, pero tenía muchas amigas que la ayudaban.

Hogar: Vive con su hija en el departamento que le dejó su madre. Su mamá tuvo un cáncer y ella la cuidó y pagó todo lo del hospital, cuando murió todas las deudas se le quedaron a ella. Se sentía muy culpable de ir a trabajar todo el día y dejar sola a su mamá y a su hija de 10 años mientras moría. Sin embargo, fue el trabajo el que la salvó y su dedicación para subir de puesto lo que la ha ayudado a pagar sus cuentas. Por las noches cuando está sola en su casa habla con su madre muerta.

Religión: Católica recalcitrante. Durante la enfermedad de su madre iba todos los domingos a misa y rezaba en las noches por ella, al morir creyó que es un designio de Dios para aprender algo en la vida. Cree que todo es un designio divino.

Lugar en la comunidad: Es el eslabón más bajo dentro de la empresa. Nadie le da importancia y nadie la respeta. Ella quiere caer bien y tener amigos.

Diversión, pasatiempos: Le gustan las redes sociales, le encantan las selfies y el Instagram es su red social. Toma fotos de todo, las edita y las sube. Conoce sus ángulos y sabe verse bien en las fotos.

Psicología

Vida sexual: No tiene, aunque ella es muy *sexosa*. Le tiene miedo a sus propios impulsos sexuales y a la coquetería porque cree que es pecado, que el diablo la está tentando. Está enamorada de García, lo considera el hombre perfecto, el tipo de hombre con el que siempre soñó tener una familia, aunque nunca jamás se atrevería a decírselo. Cree que el matrimonio de García está destinado al fracaso porque no han tenido hijos y fantasea con que él quiere algo con ella. Ella aspira alto, a un hombre de familia como García, nunca le haría caso a un empleadillo como Ayala⁴⁵. A los 17 años tuvo su primera relación, un chico que le hizo caso y se acostó con él, quedó embarazada y tiene una hija de 15 años de aquel encuentro. Piensa que su hija fue un castigo de Dios por haberse dejado llevar por sus *bajos instintos*.

Normas morales: Cree en lo bueno y en lo malo. En Dios, el diablo y el infierno. Busca hacer el bien y huir del mal. La gente mala se puede salvar a través de la redención y si en su camino hay gente mala es una prueba de Dios para que ella los convierta.

Premisa personal: Amar a Dios sobre todas las cosas. Cada prueba que te pone Dios es un aprendizaje de algo que te quiere decir.

Ambición: Ganarse el melate para hacerse la lipo, así ser bonita y que los hombres la volteen a ver... entonces podrá conocer al amor de su vida, casarse y tener hijos.

Frustraciones, principales decepciones: Ser gorda y no poder tener el estilo de vida que quisiera.

⁴⁵ En tratamientos posteriores de la obra este personaje terminó llamándose Ortega.

Culpa: Haber deseado la muerte de su madre. Cuando empezaba la enfermedad de su madre y los tratamientos se hacían cada vez más caros, le vino una crisis ya que lo que ganaba no le alcanzaba. Vio venir que todo eso sólo iba a empeorar. Su madre siempre la había tratado mal; de pequeña le decía que era gorda, años después la torturaba diciéndole que nunca fue suficiente, cuando nació su hija la recriminaba diciendo que era su castigo por pecadora, y cuando su madre estaba enferma (aunque devotamente la cuidaba) la seguía tratando mal. No la dejaba acercarse, le decía que todo lo que hacía en cuanto a sus cuidados estaba mal y que su enfermedad era un castigo de Dios por culpa de ella. Larrñaga explotó, se metió al baño a llorar y deseo su muerte. Al siguiente día en la oficina le dieron un ascenso, ella aun no entiende que le quería decir Dios a través de eso, pero le juró no volver a desear la muerte de su madre y a dedicarse devotamente a su trabajo, eso la hace buena en su trabajo y a no cuestionar nada de lo que le asignan sus superiores.

Temperamento: Chismosa, le gusta estar enterada de la vida de todos.

Actitud hacia la vida: Optimista, trata de ver el lado positivo de todo. Ama la vida.

Complejos: Que es gorda y nadie la pela. Cree que nunca va a tener la vida que siempre soñó.

Extrovertido: Le encanta hablar y decir su punto de vista, aunque nadie se la pida.

Habilidades: Cumplir órdenes.

Cualidades: Buena secretaria.

Coefficiente intelectual: Bajo.

Ortega, la esperanza en las leyes

El personaje que más trabajo me costó configurar fue el de Ortega, aquel cuya estructura del mundo depende de las leyes. A diferencia de Hernández, él no se cuestiona, él aplica las leyes. Sería un abogado que trabaja en Recursos Humanos en la empresa de pesticidas, llevaría todo el interrogatorio y por lo tanto el ritmo de la obra. No se ve tanto el peso del personaje al verlo de manera independiente, pero una vez que empecé a escribir la obra fue cobrando más importancia en las escenas. A continuación, presento la columna vertebral del personaje tridimensional de Ortega en el que estructuré el personaje antes de escribir la obra:

Fisiología

Sexo: Masculino

Edad: 31

Peso: Rechoncho

Piel: Morena

Apariencia: Bonachon

Defectos: La tiene chiquita

Sociología

Clase: Media baja.

Ocupación: Recursos humanos

Educación: Estudió en una escuela de gobierno, donde se dio cuenta que para salir adelante hay que ser muy aplicado. Estudió derecho y una maestría en relaciones industriales.

Hogar: Tiene un departamentito que compró con el infonavit y siempre lo está arreglando, porque lo consiguió barato por sus malas condiciones. Vive solo, es divorciado. La esposa le cachó una infidelidad y lo dejó, le quitó todo lo que tenía.

Religión: Cree en las leyes. Las reglas existen para seguirlas.

Lugar en la comunidad: Es pieza clave dentro de las relaciones de la empresa. Todos tienen que pasar con él para cualquier préstamo, problema de pago, así que todos tratan de llevarla bien con él, porque saben que ayuda a sus cuates y afecta a los que le caen mal.

Diversión, pasatiempos: Ligar. Tener chicas de a montón.

Psicología

Vida sexual: Ha descubierto en la soltería la mejor forma de tener chicas sin tener que mentirles. Aunque aun así les miente, es más divertido. Estuvo casado 2 años y en esos años descubrió que los hombres casados ligan más.

Normas morales: Lo que dicte la norma, siempre y cuando esté a su favor.

Premisa personal, ambición: Tener una casota, un gran coche y muchas chicas.

Frustraciones, principales decepciones: Las mujeres que ha querido no lo pelan. Ha aprendido a manejar un bajo perfil con las mujeres, las gorditas y feas siempre caen y son las más agradecidas. Pero ya no intenta ligar con mujeres “fuera de su rango” porque no le hacen caso.

Temperamento: Coqueto. Sigue las reglas.

Actitud hacia la vida: Alegre.

Complejos: Inferioridad.

Ambivalente: Es extrovertido con la gente que tienen un rango menor que él, con los jefes es introvertido.

Habilidades: Es bueno en derecho, es muy aplicado y sabe todo de su área.

Cualidades: Conquistador.

Coficiente intelectual: Promedio.

Robles, la esperanza en las costumbres

Mientras configuraba el personaje de Hernández me surgía la pregunta de qué pasaría si al final no se suicida, si siguiera viviendo en la rutina tratando de “imaginarse a Sísifo feliz”. Bajo esa premisa surgió el personaje de Robles, al que imaginaba como un perro viejo, acostumbrado a sus pequeñas manías rutinarias que le dan sentido a su existencia y lo alejan de aquella vez en que pensó en suicidarse. Parte importante de su ser es aquello que anhela, aquello que quisiera, pero no es. En *El malentendido* el personaje de Martha quiere vivir frente al mar y me parecía importante que Robles compartiera esa característica, ya que en Camus es constante las referencias que hace en sus obras al mar y a la playa. “El mar no es un simple decorado en la creación camusiana. Es uno de los elementos esenciales de su imaginario [...] El mar, el sol, la luz, el calor de los hombres y sus ganas de vivir le sirven al autor para huir de una sociedad que busca lo útil, lo razonable, para rendir después culto a la belleza.”⁴⁶ Sin embargo, en Robles sólo queda como un anhelo que ni siquiera busca cumplir.

Cuando estructuré lo que sería la columna vertebral del personaje tridimensional de Robles lo pensé como hombre, pero al terminar la obra la cambié de género, ya que sentía

⁴⁶ R. De Diego, *op. cit.*, p. 54.

que, entre los personajes secundarios, los masculinos tenían más peso racional que las mujeres y no quería que se malentendiera en un discurso de género. A continuación, presento la estructura que realicé del personaje antes de escribir la obra:

Fisiología

Sexo: Masculino

Edad: Más de 50

Apariencia: Viejo y cansado.

Enfermedades: Le diagnosticaron diabetes, tiene una dieta precisa, toma medicinas para controlarse.

Herencia biológica: Alcoholismo, viene de familia con antecedentes alcohólicos.

Sociología

Clase: Media. Con el dinero que gana le alcanza para mantener a su esposa y sus 2 hijos. Tiene seguro social e infonavit con el que está comprando su departamento.

Ocupación: Director de área. Lleva 20 años en la empresa, empezó desde abajo, el trabajo constante y no tener problemas con nadie es lo que le ha ayudado a subir de puesto hasta donde está ahora.

Educación: Estudió administración porque era algo seguro, aunque a él le hubiera gustado estudiar filosofía o artes. ¿Pero de qué hubiera vivido? Fue del promedio durante su carrera, sus materias favoritas eran las que tenían que ver con filosofía o pensamiento crítico.

Hogar: Vive con su esposa y sus dos hijos. Cuando era joven pensó en suicidarse, pero no se atrevió, así que se prometió a sí mismo disfrutar la vida. Aunque no siempre lo logra, lo intenta. Meses después de su intento de suicidio conoció a su esposa en una fiesta de la empresa, ella es de otra área y se topaba con ella en el elevador, pero nunca se había atrevido a hablarle, cuando la vio en la fiesta pensó en lo que se juró a sí mismo y fue por ella lleno de valor. Ella cuenta que la forma en que la abordó fue lo que hizo que se enamorará de él, aunque él sabe que en realidad eso no es parte de su carácter.

Religión: Cree en la libertad del hombre. Cada uno se crea su propio destino a través de sus acciones.

Lugar en la comunidad: Lo respetan por su puesto, más no por su personalidad. Es medio agachado e incluso a sus subordinados les dice que sí, cree que todas las opiniones son válidas. García es su subordinado y no soporta tener relación con él.

Diversión, pasatiempos: Le gusta leer libros y el cine de autor. Todas las noches lee un libro.

Psicología

Vida sexual: De joven tuvo novias temporales, nada importante. Es fiel a su esposa, nunca le ha sido infiel. Hace tiempo no tienen relaciones, pero no le perturba. Ama a su esposa y a sus hijos.

Normas morales: Cree en la lealtad y la honestidad. Busca la libertad de los hombres.

Premisa personal, ambición: Cada uno se crea su propio destino a través de sus propias decisiones. Quiere hacer feliz a su mujer y a sus hijos dándoles lo que necesiten.

Frustraciones, principales decepciones: No haber tenido el valor de suicidarse. Aunque es feliz con su vida, le aburre y le cansa. Pero ya no lo podría hacer, hay gente que depende de él. Sus hijos son un impedimento para que él piense siquiera en esas cosas.

Culpa: En ocasiones piensa en los efectos secundarios de los productos que venden, sabe que son nocivos para la salud y que le quita la libertad a quienes los usan al no informar de sus efectos. Si por lo menos pudieran darles a los consumidores la opción de elegir si lo quieren usar o no sabiendo sus efectos se sentiría más tranquilo. Pero es su trabajo y es lo único que sabe hacer. Al principio no sabía tanto de la empresa, se fue enterando conforme subía de puesto y ya era demasiado tarde, ya era demasiado viejo como para buscar otro trabajo.

Temperamento: Reflexivo, piensa mucho sobre el sentido de la vida y lo absurdo que es vivir. Siente ternura e incluso empatía por Hernández. Cuando fue joven pensó en el suicidio. Estuvo a punto de hacerlo, pero le dio miedo y no se atrevió. Al no

hacerlo cambió su forma de vivir, pero, aunque ahora sus reflexiones no afectan en su actuar, lo sigue pensando constantemente.

Actitud hacia la vida: Resignado. Es un perro viejo que repite las rutinas por costumbre. No se entusiasma, pero tampoco le molestan. Sólo hace lo que le toca.

Complejos: Cobardía. Piensa que no se ha atrevido a hacer cosas que pudieron cambiar su vida y hacerlo libre.

Introvertido: No habla con nadie de lo que piensa o siente, mucho menos con su esposa, lo tiraría de loco o se asustaría. Teme que si le dijera a su esposa cómo piensa realmente, ella lo dejaría.

Habilidades: Analiza muchas perspectivas de un solo evento. Es empático.

Coefficiente intelectual: Alto.

La piedra

La escaleta

Una vez teniendo los personajes el siguiente paso era configurar lo que iba a suceder en la obra. Con Diego Álvarez Robledo primero redujimos toda la trama a 7 puntos, de esa manera podías ver esquemáticamente de manera muy clara qué punto no funcionaba y hacer cambios si fueran necesarios. A partir de esos puntos desarrollé toda la trama de lo que iba a suceder en la obra en 21 puntos:

1. La rutina cotidiana de una oficina. Hernández, mujer de 33 años se cuelga de una cuerda. Los demás empleados la descuelgan y la “salvan” de morir.
2. El abogado, un Godínez de 37 años, hace el reporte de su intento de suicidio. Larrañaga, una secretaria administrativa, le presta su lápiz porque la pluma del abogado se descompone.
3. Todos tratan de regresar a su trabajo habitual. A Hernández ya no le interesa su trabajo.
4. García trata de animarla y aunque no lo dicen, los demás están pendientes de ella; “no vaya a volver a intentarlo”.
5. Sigue el interrogatorio para llenar el reporte del intento de suicidio, como las respuestas de Hernández son insatisfactorias todos participan dando su punto de vista.
6. Hernández reitera su falta de interés ante la vida.
7. Entre todos le ayudan a redactar su carta de suicidio, porque no tenía.
8. El sueño del abogado es hacer un escrito perfecto, intachable, que pase a la historia como el mejor documento jamás escrito en todos los sentidos, ve en la carta de Hernández la posibilidad de cumplir su sueño, aunque sólo los presentes sepan de él.
9. Nadie entiende las razones de Hernández. Todos tendrían una razón, una culpa por la cual escapar de la vida, hablan de la culpa de cada uno por las cuales se suicidarían.
10. Ven en el suicidio de Hernández la posibilidad de expiar sus culpas y vivir libres.
11. García no está de acuerdo, lo obligan a confesar algo para redactar la carta. Todos ahí tiene que tener una culpa, es parte del “pacto”.

12. Escriben la carta en la que Hernández acepta la responsabilidad de los “pecados” o fallas o crímenes de los demás. Hernández firma.
13. Todos celebran, ahora la ayudarán a hacerlo bien para que nada falle.
14. Hernández se echa para atrás.
15. Los demás ahora necesitan que muera para ser libres. Después de lo confesado y dicho no puede no matarse. Acorralan a Hernández.
16. Preparan un juicio en el que ella es culpable y tiene que asumir su condena.
17. La carta firmada se vuelve en su contra. Todas las respuestas del reporte de intento de suicidio y lo que ha comentado a lo largo del día se vuelven en su contra.
18. Sus jueces son implacables piden condena de muerte. El abogado es imparcial y está en su contra.
19. El único que la apoya es García, quien le confiesa que la ama.
20. Se acaba el día laboral y todos se tienen que ir.
21. García y Hernández se quedan solos, ella le explica la razón por la que no se mató.

La escaleta me sirvió como una guía, un mapa, de lo que iba sucediendo en la obra. Si bien no la seguí al pie de la letra como si fueran escenas, cuando me sentía perdida o no sabía por dónde continuar acudía a ella para encontrar el camino.

El montaje

Según las fechas que había propuesto al FONCA tenía que empezar con ensayos para agosto del 2015, sin embargo, todavía no había terminado de escribir la obra. Así que empezamos a trabajar sin el texto terminado. El director sería Fernando Reyes, mi hermano, con quien he venido trabajando con la compañía SOBREDOSIS que los dos fundamos en el 2011.

Simultáneamente tenía que buscar un espacio donde presentar la obra y configurar un equipo de trabajo para llevarla a escena. Ambos representaban un problema sin un texto terminado y sin una trayectoria como dramaturga que me respaldara a la hora de pedir una temporada en un teatro. Después de tocar varias puertas Casa Actum, un foro alternativo que daba cabida a nuevas propuestas teatrales, nos dio una temporada para finales del 2015.

La primera en subirse al barco fue Karla Bourde, compañera de actuación de CasAzul, quien aceptó interpretar a Larrañaga desde que le llamé por teléfono. Después vinieron Lorena Bojorquez, a quien conocí en un taller de actuación unos meses atrás, que interpretaría a Robles; y Juan Celis, compañero de la carrera de actuación, para interpretar a García. Durante esas semanas yo estaba trabajando como asistente de dirección en la obra 120 de Ana Zavala, en la que actuaba el actor Juan Carlos Medellín, quien creía sería perfecto para el personaje de Ortega, sin embargo, ya se lo había propuesto a otro actor. Una semana antes de la primera lectura el otro actor canceló su participación en la obra por problemas de horario. El día de la primera lectura Medellín aceptó asistir sólo para leer el personaje de Ortega, sin ningún compromiso de ser parte de la obra, pero para la quinta página ya estaba haciendo anotaciones y así fue como se configuró el elenco. Fernanda García realizó el diseño de vestuario, Daniel Ortiz entró como asistente de dirección y Estefanía Ortiz como asistente de producción.

Presentaciones

En total dimos quince funciones de *Todo está bien*, de las cuales trece fueron en la Ciudad de México en dos temporadas en diferentes teatros y dos en gira en Baja California. Además, se presentó una lectura dramatizada en Nuevo León con diferente elenco y equipo creativo.

Primera temporada: Casa Actum

Todo está bien se estrenó en Casa Actum el lunes 2 de noviembre de 2015 a las 20:30hrs y tuvo una breve temporada de 7 funciones.⁴⁷

Lectura dramatizada en la Semana de la Dramaturgia Nuevo León 2016

El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes de Nuevo León organiza cada año la Semana de la Dramaturgia Nuevo León en la que seleccionan textos dramáticos para presentarlos en lecturas dramatizadas montadas en Monterrey. En 2016 seleccionaron *Todo está bien* para presentarla el 4 de octubre en el Foro Arcadia a las 20:30 horas. La lectura dramatizada estuvo bajo la dirección de Mayra Vargas, la producción y asistencia creativa estuvo a cargo de

⁴⁷ ANEXO VIII. Póster, programa de mano y fotografías de *Todo está bien* en su temporada de estreno en Casa Actum.

Kagua Treviño Barahona, la iluminación de Carlos Piñón y actuaron: Morena González, Patricia Bueno, Aimé Sepúlveda, Carlos Piñón y Ricardo Traviezo.⁴⁸

Gira en Baja California

El Instituto de Cultura de Baja California en el marco del 15° Festival de Octubre 2016 nos invitó a participar con el montaje de la obra. Tuvimos dos funciones en el marco del festival: el domingo 23 de octubre a las 18:00 horas en el Centro Estatal de las Artes Tecate y lunes 24 de octubre a las 19:00 horas en el Teatro del Estado en Mexicali.⁴⁹

Segunda temporada: La Capilla

Después de un año de buscar temporada en diferentes teatros de la Ciudad de México conseguimos una breve temporada de 6 funciones en el Teatro La Capilla. Para esa temporada Lorena Bojorquez no podía dar las funciones por cuestiones de horario y entró en el papel de Robles la actriz Amaya Blas, quien también nos acompañó en la gira de Baja California. El reestreno de la obra en La Capilla fue el sábado 5 de noviembre a las 7pm.⁵⁰

⁴⁸ ANEXO IX. Invitación y fotografías de la lectura dramatizada de *Todo está bien* en la Semana de la Dramaturgia Nuevo León 2016.

⁴⁹ ANEXO X. Invitación del Instituto de Cultura de Baja California para las funciones de *Todo está bien* en el 15° Festival de Octubre 2016.

⁵⁰ ANEXO XI. Póster y fotografías de *Todo está bien* en su temporada en La Capilla.

Hay que imaginarse a Sísifo feliz

El premio

A finales de octubre del 2015 recibí la llamada del Instituto de Cultura de Baja California para informarme que había ganado el Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia por mi obra. El jurado estuvo compuesto por Estela Leñero, Mariana Hartasánchez y Francisco Javier Malpica, y según el acta⁵¹ las razones por las que me otorgaron el premio fue que la obra tiene “un atinado desarrollo de la farsa a través de situaciones fácilmente identificables que son llevadas al extremo de lo absurdo mediante diálogos ágiles y bien concatenados”, así como por ser “una crítica original al sistema burocrático; el texto cuestiona y ridiculiza el sentido de la vida en la sociedad contemporánea”. En el acta, el nombre de la obra es *No hay mañana*, ya que cuando mandé el texto a concurso seguía trabajándolo y todavía no llegaba a una versión ni nombre definitivos. La ceremonia en la que se me otorgó el diploma⁵² fue en Tijuana, Baja California, el 2 de abril de 2016.

La publicación

En el 2017 el Instituto Nacional de Bellas Artes decidió publicar las obras de teatro que han ganado el Premio Nacional de Dramaturgia. La publicación de *Todo está bien* estuvo a cargo de la Secretaría de Cultura y el Instituto Nacional de Bellas Artes. La primera edición se terminó de imprimir en diciembre de 2017 y consta de un tiraje de dos mil ejemplares.⁵³ La presentación del libro fue el 21 de febrero de 2018 a las 19 horas en el Palacio de Bellas Artes.

⁵¹ ANEXO XII. Acta del Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015.

⁵² ANEXO XIII. Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015.

⁵³ ANEXO XIV. Portada, contraportada y primeras páginas del libro *Todo está bien* publicado por el INBA y la Secretaría de Cultura.

Conclusiones

No podría decir que *Todo está bien* despertó la semilla del cuestionamiento filosófico que todo ser humano lleva en sí, ni siquiera podría decirlo de los espectadores que vieron la obra. Es una idea bastante romántica e incluso ingenua. Sin embargo, me funcionó como utopía para llevar a cabo la realización de la obra. Me gustaría pensar que al menos algún espectador se cuestionó sobre el sentido de la vida mientras miraba la obra y se llevó la reflexión a su casa como si fuera un souvenir.

El crítico teatral Juan Carlos Araujo, que se caracteriza por compartirnos sus reflexiones de las obras, concluye en su crítica sobre *Todo está bien*:

El ser humano es una criatura de enorme complejidad y se le pide, en aras de ganar dinero, que se encierre cinco o seis días a la semana en un cubículo de dos por dos para realizar actividades de la más rutinaria monotonía. Despertar todos los días para enfrentar el tráfico de esta ciudad en camino a una oficina donde las mismas caras cansadas saludan sin ganas mientras beben café y prenden sus computadoras es más que suficiente razón para querer suicidarse. Hoy agradezco el saber que todo está bien en mi vida por el simple hecho de haber tomado la decisión de alejarme por completo del mundo Godínez, al menos en mi vida profesional.⁵⁴

En otra crítica publicada sobre la obra el dramaturgo Luis Santillán comentó:

Es un texto que dialoga de manera ágil y acertada con los referentes de la autora, logra de manera orgánica explorar la vacuidad de la vida desde una propuesta filosófica sostenida por el cotidiano, es un texto que sin ser pretensioso consigue convertirse en una provocación que emula a autores como Jean Paul Sartre [...] En *Todo está bien*, realmente todo está bien. Es una comedia aparentemente banal, pero que contiene de manera sutil, el peso de una provocación filosófica, expone un infierno sin necesitar de la estridencia, se burla del perfil de los personajes, pero no los reduce a simples caricaturas.⁵⁵

⁵⁴ Juan Carlos Araujo, *Todo está bien*, Entretenia, 2016. Web. 5 noviembre 2016. <http://entretenia.com/todo-esta-bien/>

⁵⁵ Luis Santillán, *Todo está bien, una aparente comedia banal*, Cartelera de teatro, 2016. <https://carteleradeteatro.mx/2016/esta-bien-una-aparente-comedia-banal/>

Y concluye:

Todo está bien es de esas puestas en escena que permiten ver la capacidad del teatro para provocar pensamiento sin perder la libertad de divertirse, apuesta por un teatro que realiza una exploración filosófica sin caer en los errores del teatro “intelectual” que impiden el diálogo con el público.⁵⁶

La pregunta filosófica por la que empecé este proyecto: “¿Tiene sentido vivir?” permeó toda la puesta en escena de *Todo está bien*. Me gusta pensar que los espectadores, durante una hora y veinte minutos, se permitieron sumergirse en la pregunta y seguir las posibles respuestas que planteaban los personajes de aquella oficina; y al terminar la última escena explicando el absurdo del castigo de Sísifo al subir todos los días una piedra a la cima de una montaña, les transmitía la respuesta del absurdo que planteaba Camus. Busqué de esta manera una experiencia más vivencial de transmitir la filosofía a la mayor cantidad de público posible.

Empecé este proyecto como una simple idea, un “razonamiento absurdo”, le decía. Los logros son cuantificables: una obra escrita que ha sido publicada por el INBA, un premio nacional de dramaturgia, quince funciones y una lectura dramatizada. Muchos de los logros van más allá de lo que jamás pude haber imaginado. El premio, por ejemplo, lo metí a concurso por una serie de casualidades que no busqué. Aunque presento una estructura lógica y sistematizada en este informe sobre la creación de mi obra, los resultados están plagados de absurdo. Como la vida misma, ¿no? Más que analizarlos; busco ahora aprender a disfrutarlos, agradecerlos y abrazarlos.

¿Pero qué me queda? El ocaso del día comienza y la piedra gira cuesta abajo. ¿Cuál es la piedra que tengo que cargar? Más allá de la obra que escribí, lo que encontré fue una metodología de trabajo: Tomar premisas filosóficas para construir el marco conceptual de los personajes y poder llevarlos a situaciones que al confrontarse con otras teorías-personajes, desarrollen la trama. Pienso replicar la metodología con diferentes textos filosóficos para la creación de obras dramáticas. Mañana será otro día y tendré que subir la piedra. Veremos a dónde nos lleva.

⁵⁶ *Idem*

ANEXOS

I.	Tratamiento final de la obra <i>Todo está bien</i>	48
II.	Publicación de resultados de la lista de Preselección del Programa de Creadores Escénicos FONCA 2014.	113
III.	Declaración de vínculo del Código de Ética y Procedimientos del acta de Preselección del Programa Creadores Escénicos del FONCA 2014 firmado por Úrsula Pruneda.	114
IV.	Publicación de resultados de la selección del Programa de Creadores Escénicos FONCA 2014.	115
V.	Carta dirigida al FONCA para solicitar ajustes en la calendarización.	116
VI.	Carta que acredita que Alejandra Reyes tomó el taller de Clínica de Textos Dramáticos impartido por Ximena Escalante.....	117
VII.	Certificado del taller de Dramaturgia impartido por Alejandro Ricaño.....	118
VIII.	Póster, programa de mano y fotografías de <i>Todo está bien</i> en su temporada de estreno en Casa Actum.....	119
IX.	Invitación y fotografías de la lectura dramatizada de <i>Todo está bien</i> en la Semana de la Dramaturgia Nuevo León 2016.	124
X.	Invitación del Instituto de Cultura de Baja California para las funciones de <i>Todo está bien</i> en el 15° Festival de Octubre 2016.	125
XI.	Póster y fotografías de <i>Todo está bien</i> en su temporada en La Capilla.....	126
XII.	Acta del Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015.....	130
XIII.	Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015.	131
XIV.	Portada, contraportada y primeras páginas del libro <i>Todo está bien</i> publicado por el INBA y la Secretaría de Cultura.....	132

I. Tratamiento final de la obra *Todo está bien*

Todo está bien

Alejandra Reyes

En una oficina. GARCÍA, LARRAÑAGA, ORTEGA y ROBLES trabajan, mientras HERNÁNDEZ se cuelga de una cuerda y brinca para suicidarse.

LARRAÑAGA: ¡Ahhhhhhhh!

GARCÍA: Puta madre.

ROBLES: ¿Qué haces?

LARRAÑAGA: Dios mío.

ORTEGA: ¡Mierda!

GARCÍA: Ayuda, estúpida.

ROBLES: Haz algo.

ORTEGA: No te muevas.

GARCÍA: Apóyate en mí.

ROBLES: Lo que sea.

LARRAÑAGA: ¡Dios mío! ¡Dios mío!

ROBLES: Pfffff.

GARCÍA: ¡Qué estabas pensando!

ROBLES: No puedes ir por la vida tratando de suicidarte, hija.

ORTEGA: Y menos en horas laborales.

LARRAÑAGA: Pero que susto me diste. Juré que te me ibas a matar.

GARCÍA: Y con tu colesterol, no te fuera a dar un infarto.

LARRAÑAGA: No tengo colesterol.

GARCÍA: No te preocupes, ya vendrá en unos años.

ROBLES: Le pido que borre las fotografías que tomó.

LARRAÑAGA: Ay, perdón, no sabía lo que hacía.

ROBLES: Por favor.

LARRAÑAGA: Sí, sí, ahorita.

ROBLES: Ortega, haga el reporte del asunto.

ORTEGA: Inmediatamente.

ROBLES: García, nada. Hernández, ¿está bien?

HERNÁNDEZ: Estoy bien. Estoy bien, no se preocupen.

GARCÍA: ¿Segura? ¿No te lastimaste?

LARRAÑAGA: ¿En serio la vas a reportar?

HERNÁNDEZ: No es necesario. Mira...

ORTEGA: Tengo que hacerlo.

ROBLES: Entienda. Y usted también, Larrañaga, esto es necesario. Podrían responsabilizarnos a nosotros o a la empresa, si de casualidad se le ocurre volver a hacerlo.

LARRAÑAGA: No, cómo cree, no lo diga ni de broma. No lo va a volver a hacer. Anda, dile. ¿Verdad que no lo vas a volver a hacer?

ORTEGA: ¿Su edad?

HERNÁNDEZ: 33 años.

LARRAÑAGA: Los años en que murió Jesucristo.

ORTEGA: ¡Mierda!

GARCÍA: Te ves más joven.

LARRAÑAGA: Toma, te lo presto.

ORTEGA: ¿Qué? ¿Para qué quiero yo eso?

LARRAÑAGA: Ya no sirve tu pluma.

ORTEGA: No voy a usar esta cosa.

ROBLES: Que barbaridad. Tan joven.

LARRAÑAGA: Como quieras.

ORTEGA: Está bien. Gracias.

LARRAÑAGA: De nada.

ORTEGA: ¿Cuál fue la hora del... de la... eventualidad?

LARRAÑAGA: Como 10 y media, porque estaba regresando de desayunar y nunca me tardo más de...

ROBLES: Es indispensable la exactitud.

GARCÍA: (*Checando su celular:*) Acababa de mandarle un correo... 10:19 am.

ORTEGA: ¿El material que utilizó forma parte del inventario de la empresa?

HERNÁNDEZ: No.

ORTEGA: ¿Las instalaciones se vieron afectadas durante el suceso?

LARRAÑAGA: Sí, eh. A ver, déjame ver.

ROBLES: Todo esto ha sido muy imprevisto.

GARCÍA: Esperen a que se sienta mejor.

ORTEGA: Lo mejor sería concluir este asunto cuanto antes.

ROBLES: Tiene razón García. Dale su espacio, que respire un poco.

ORTEGA: Todos tenemos cosas más importantes que hacer.

ROBLES: Luego continúas.

ORTEGA: Lo que usted diga. (*A Hernández:*) No se te vaya a ocurrir hacer otra “eventualidad” antes de que acabe mi reporte.

ROBLES: ¿Un vasito de agua?

LARRAÑAGA: Pero sí se vieron afectadas, eh.

ORTEGA: ¿Qué?

ROBLES: ¿Una aspirina?

LARRAÑAGA: Las instalaciones.

HERNÁNDEZ: Estoy bien.

ORTEGA: Ahhhh. Ok. Pásame estas fotos, las voy a necesitar para el reporte.

ROBLES: Ay, como no tenemos algo más fuerte.

LARRAÑAGA: Como usted diga, amigo.

ORTEGA: Tu lápiz.

LARRAÑAGA: Quédatelo el tiempo que quieras. No más lo uso para el melate, es el lápiz de la suerte.

GARCÍA: Ojalá te lo ganes.

ORTEGA: Y armamos un pachangón.

GARCÍA: Ya me vi... viniendo a trabajar sin tu presencia.

LARRAÑAGA: Pues sí fíjate... algún día me lo voy ganar.

ROBLES: ¿Has pensado qué harás si te lo ganas?

LARRAÑAGA: ¡Claro! Primero la lipo, voy a quedar como esas actrices de televisión.

ORTEGA: Pero si así estás linda.

LARRAÑAGA: ¿Tú qué harías?

GARCÍA: No sé. Se lo daría a mi mujer y que ella decida.

ORTEGA: N'hombre, las mujeres solo malgastan el dinero. Mejor cómprese una casa, o varias y alquila las demás. Una propiedad nunca se devalúa ...

ROBLES: Yo me iría a vivir frente al mar en una ciudad soleada.

ORTEGA: ... en cambio las mujeres...

ROBLES: ¿Usted?

HERNÁNDEZ: ¿Yo? Ehhh. ¿Yo qué?

LARRAÑAGA: ¿Qué harías si te ganas el melate?

HERNÁNDEZ: No compro melate.

ORTEGA: Todo mundo sabe qué haría si se gana el melate.

HERNÁNDEZ: Yo no. Las probabilidades de ganar son de 1 en... millones.

GARCÍA: 32,468,436.

LARRAÑAGA: Bueno, imagínate que vas caminando en la calle y te encuentras un boleto ganador. ¿Qué harías?

HERNÁNDEZ: ¿En serio crees que eso puede pasar?

ORTEGA y LARRAÑAGA: Claro.

HERNÁNDEZ: Es más probable que te mueras por caerte de tu silla.

ROBLES: Es una suposición.

LARRAÑAGA: Que cosas tan feas dices.

HERNÁNDEZ: ¿Feo? Feo es vivir con la esperanza de que te vas a hacer millonaria para tener otra vida.

ROBLES: Son sueños, Hernández. Todos necesitamos algo en que soñar.

HERNÁNDEZ: Pues no sirve de nada.

GARCÍA: ¿Cómo que no sirve para nada? La gente necesita aferrarse a algo para vivir. Imaginar que son posibles otros mundos da esperanza.

HERNÁNDEZ: No hay otros mundos.

ROBLES: Podría haber.

HERNÁNDEZ: En lugar de perder su tiempo imaginando otros mundos, deberían aceptar en el que viven.

LARRAÑAGA: Mira quien lo dice.

HERNÁNDEZ: Si tienes algo que decirme, puedes decirlo directamente.

ORTEGA: Uuuu...

LARRAÑAGA: Podrás criticarnos, pero por lo menos ninguno de nosotros ha pensado en... en hacer eso... eso que hiciste.

ROBLES: No generalice.

HERNÁNDEZ: Perdón. No los estabas criticando.

LARRAÑAGA: Hay que estar muy desesperado para hacer algo así.

ROBLES: No necesariamente.

ORTEGA: ¡Perfecto! Ya que estamos hablando del asunto, puedo seguir con el reporte.

ROBLES: Pregúntele a Hernández si ya está en condiciones de responder.

HERNÁNDEZ: Yo nunca dije que no estaba en condiciones.

ORTEGA: Dijo que necesitaba tiempo, que quería un respiro.

HERNÁNDEZ: Claro que no.

ORTEGA: Se contradice a sí misma. Vamos a ponerle: “Incongruencia.”

HERNÁNDEZ: Pero fue Robles...

ORTEGA: Sigamos.

HERNÁNDEZ: Y García el que...

ORTEGA: Da igual. A continuación le diré una serie de frases. Ponga atención a cada una de ellas y decida, si aplicada a usted, es verdadera o falsa.

LARRAÑAGA: A ver, a ver, ¿Cómo estuvo eso?

GARCÍA: No puede ser.

ROBLES: Ortega va a decir unas frases, Hernández va tener que decir sobre cada una de ellas si considera que es verdadera o falsa.

LARRAÑAGA: Ahhh.

GARCÍA: ¿Seguro entendiste o te explicamos con manzanitas?

LARRAÑAGA: Así, sí entendí perfecto. Qué difícil debe ser todo esto, primero... *(Hace una seña refiriéndose al intento de suicidio.)* y ahora tener que decidir lo que es verdad y lo que es mentira.

ORTEGA: Si aplicadas a ella las expresiones son verdaderas o falsas.

LARRAÑAGA: Por eso, si son verdad o mentira.

ORTEGA: No, no es lo mismo. ¿O sí?

GARCÍA: Evidentemente no.

ROBLES: Para términos del interrogatorio no es necesario hacer la distinción.

ORTEGA: Esto no es un interrogatorio, Hernández. Es un reporte. Responda honestamente.

LARRAÑAGA: ¿Y cómo sabemos que no va a mentir?

HERNÁNDEZ: No pueden.

ORTEGA: ¿Está declarando que planea mentir en el reporte?

HERNÁNDEZ: No, por supuesto que no.

ORTEGA: Usted dijo que no sabríamos si nos miente.

HERNÁNDEZ: Sí, eso dije. Ustedes no pueden saber si miento o no.

ORTEGA: Lo acaba de repetir. Lo dijo. Ustedes son mis testigos.

HERNÁNDEZ: Pero no lo voy a hacer. Yo nunca miento.

ORTEGA: Sus claras intenciones de engañar en un procedimiento oficial quedarán registradas en el reporte.

GARCÍA: Al contrario, dijo que no iba a mentir.

ORTEGA: Lo dijo.

ROBLES: Omita del reporte lo de engañar y proceda con las preguntas, por favor.

ORTEGA: De acuerdo. (*Carraspea.*) “Me gustan las revistas de mecánica.”

GARCÍA: A mí también.

HERNÁNDEZ: ¿Qué?

ORTEGA: No evada las preguntas.

HERNÁNDEZ: No estoy evadiendo nada...

ORTEGA: Responda. Aplicada a usted, la frase: “Me gustan las revistas de mecánica.” ¿Es verdadera o falsa?

LARRAÑAGA: ¿Existen revistas de mecánica?

GARCÍA: Son buenas. Bueno, no todas. ¿Pero eso qué tiene que ver?

ORTEGA: Yo no inventé el cuestionario. Yo nada más hago las preguntas.

ROBLES: Responda lo que sea, solo es un reporte.

GARCÍA: Algunas se las dan de especializadas, pero en realidad son muy básicas. Las buenas son las que traen los últimos avances...

ORTEGA: Estos reportes quedan registrados. Archivados. Catalogados. Permanecerán eternamente en su expediente. Mañana usted olvidará lo que ocurrió el día de hoy. Pero el expediente nunca olvida.

HERNÁNDEZ: Falso.

ORTEGA y GARCÍA: ¡No!

ORTEGA: Lo que entra al expediente, se queda en el expediente.

HERNÁNDEZ: Falso. No me gustan las revistas de mecánica.

LARRAÑAGA: Pues depende, como dice García, hay de todo.

GARCÍA: Al rato te enseño una. Vas a ver que ya te van a gustar.

ORTEGA: “Creo que me gustaría trabajar como bibliotecario.”

LARRAÑAGA: Pero si aquí te va muy bien.

ORTEGA: Es la siguiente pregunta.

LARRAÑAGA: Ah...

HERNÁNDEZ: No he pensado en cambiar de trabajo.

ROBLES: ¿Pero te gustaría?

HERNÁNDEZ: No sé ¿Qué hace un bibliotecario?

GARCÍA: Trabaja en bibliotecas.

HERNÁNDEZ: No suena tan mal.

ORTEGA: *(Susurrando mientras escribe.)* Verdadero.

LARRAÑAGA: Ahhh, ya le voy entendiendo. A ver. ¿Qué sigue?

ORTEGA: “Mis compañeros de trabajo entienden muy poco mis problemas.”

HERNÁNDEZ: Verdadero.

LARRAÑAGA: Pues porque no nos cuentas.

GARCÍA: No creo que sea necesario hacer el reporte aquí, frente a nosotros.

ROBLES: Es parte del protocolo.

GARCÍA: Todos tenemos trabajo que hacer.

ORTEGA: El protocolo es el protocolo.

GARCÍA: Váyanse a otro lado y déjenos a los demás trabajar.

LARRAÑAGA: *(Riendo.)* ¿Como a qué otro lado?

GARCÍA: Yo que sé. La bodega, otro piso... Deberían tenerla aislada, donde no se pueda hacer daño a sí misma.

LARRAÑAGA: Todo lo contrario. Bendito sea Dios que la vimos a tiempo, ahora es nuestra obligación cuidarla.

ORTEGA: Siendo estrictos con el reglamento debemos estar presentes ya que somos testigos de los acontecimientos.

ROBLES: Si desconoce el protocolo le sugiere que no intervenga. Continúe, Ortega

ORTEGA: “No me disgusta hacer fila en cines, teatros o restaurantes.”

HERNÁNDEZ: Falso.

ORTEGA: “Me gusta mucho ir a bailar.”

HERNÁNDEZ: Falso.

LARRAÑAGA: ¿Cómo crees? Pero si es tan bonito, yo no más porque no tengo con quien.

ORTEGA: Qué falta de confianza. Pues dígame y cuando quiera le sacamos brillo a la pista.

ROBLES: Estoy seguro que dar su opinión no forma parte del protocolo.

ORTEGA: Solo decía. (*Carraspea.*) “Esta oración es falsa.”

LARRAÑAGA: ¡Ah, qué fácil...!

GARCÍA: ¿Qué oración?

ORTEGA: Esta.

ROBLES: ¿Cuál esta?

ORTEGA: La que acabo de leer.

HERNÁNDEZ: ¿Leíste bien?

ORTEGA: Obviamente. “Esta oración es falsa.”

LARRAÑAGA: Pues no, así hasta yo. ¿Qué tanto piensas, Hernández? La misma frase te está diciendo la respuesta.

GARCÍA: Por favor, no seas...

LARRAÑAGA: ¿Yo? Hernández, que tiene que pensar cinco veces cada respuesta.

HERNÁNDEZ: Es una contradicción.

ROBLES: ¿Qué?

HERNÁNDEZ: Si digo que es falsa, es verdadera y si digo que es verdadera es falsa.

LARRAÑAGA: Ay, qué tontería... ¡Claro que no!

ORTEGA: Obvio que no. Responda.

HERNÁNDEZ: No se puede.

ORTEGA: ¿Eres inútil? Solo di verdadero o falso para continuar con el interrogatorio.

GARCÍA: ¿No que no era un interrogatorio?

ORTEGA: Cuestionario. Reporte.

HERNÁNDEZ: Mira, si digo que la oración “esta oración es falsa” es falsa, estaría diciendo que es verdadera ¿no?

GARCÍA: En efecto, se trata de una paradoja.

ROBLES: Puede ser.

ORTEGA: No. Si dice que es falsa es falsa.

LARRAÑAGA: Pues entonces di que es verdadera.

HERNÁNDEZ: Pasa lo mismo.

LARRAÑAGA: Ay, ¡ya me hicieron bolas! Mejor díganme cuál es la respuesta correcta.

HERNÁNDEZ: Es que no hay.

ROBLES: Deje esa respuesta sin contestar.

ORTEGA: Discúlpeme, pero ahí sí que no. Todos los incisos deben ser completados.

ROBLES: ¿Hernández?

HERNÁNDEZ: Podría ser... que la frase me está hablando de otra cosa, que no se refiera a sí misma, sino que esté dada desde una especie de metalenguaje en el que...

ORTEGA: ¿Metalenguaje? ¿De qué está hablando?

LARRAÑAGA: Ya la perdimos.

HERNÁNDEZ: O sea, si viene esa pregunta en el cuestionario, suponiendo que haya coherencia, es una especie de trampa. ¿No?

ROBLES: Se da cuenta de que está cuestionando los procedimientos de esta empresa.

HERNÁNDEZ: No, no, para nada. Solo trato de responder la pregunta. Debe haber una manera de responderla...

ORTEGA: ¿Podría responder únicamente con “verdadero” o “falso”?

HERNÁNDEZ: Ehhh...

ROBLES: *(Susurrando a Ortega:)* Ponga falso. Es lo más lógico.

ORTEGA: *(Carraspea.)* “Siento interés por las personas que me rodean.”

HERNÁNDEZ: Pero todavía no contesto la anterior.

ORTEGA: No se preocupe.

ROBLES: Sí, sí, sí. Ustedes continúen.

GARCÍA: ¿Eso forma parte del protocolo?

ROBLES: ¡Por supuesto!

ORTEGA: Sí, claro.

HERNÁNDEZ: ¿Cuál era la pregunta? No puse atención, estaba pensando en la respuesta anterior.

ORTEGA: Le suplico que esté atenta a las preguntas. Esto es un asunto serio, que le afecta directa y exclusivamente a usted. ¿Ahora sí ya está poniendo atención?

HERNÁNDEZ: Sí.

ORTEGA: “Siento interés por las personas que me rodean.”

HERNÁNDEZ: Podría decir que en este momento es verdadero.

ROBLES: Siga así, pronto tendrá interés en otras cosas.

LARRAÑAGA: Que bonito, ya nos quiere.

HERNÁNDEZ: Solo cierto interés. Ya son parte del inmobiliario de mi vida.

ROBLES: Hasta a las cosas se les agarra cariño, hija.

LARRAÑAGA: Poquito a poco nos estamos haciendo amigos.

GARCÍA: No somos amigos... Ni siquiera somos de la misma área.

ORTEGA: Acabemos con esto. Todos tenemos cosas más importantes que hacer.

HERNÁNDEZ: Lo hubieran pensado antes de detenerme.

LARRAÑAGA: Ash, aquí no se puede decir nada.

ORTEGA: ¿Continúo?

ROBLES: Sí, continúe.

ORTEGA: “Siendo joven me echaron de clase, una o más veces, por portarme mal.”

LARRAÑAGA: Claro que es verdadero, y no una, yo era bien traviesa.

ORTEGA: A huevo.

ROBLES: Verdadero.

GARCÍA: A mí una sola vez

HERNÁNDEZ: Verdadero.

ORTEGA: “En ocasiones escucho la voz de alguien que no se puede ver.”

ROBLES: Falso.

HERNÁNDEZ: Ahorita lo escucho y no lo veo.

GARCÍA: O cuando hablas por teléfono.

ROBLES: No estén bromeando, nosotros somos reales.

LARRAÑAGA: No, di que es falso.

ORTEGA: Se refiere a voces que solo oiga usted.

GARCÍA: ¿Cómo sabes, si tú no hiciste las preguntas?

LARRAÑAGA: Dile que no. Dile que no.

HERNÁNDEZ: Pues, entonces... No.

ROBLES: Ya está. Falso.

GARCÍA: La que sigue.

ORTEGA: “Conversar acerca de los problemas es más útil que tomar remedios para resolverlos.”

ORTEGA y LARRAÑAGA: ¡Falso!

GARCÍA: Es falso.

ROBLES: Di que falso.

HERNÁNDEZ: ¡Ya! Cállense.

LARRAÑAGA: Todavía que te echamos la mano.

ROBLES: Tranquila, hija.

ORTEGA: Mmmm...

GARCÍA: Parece que no está funcionando.

ORTEGA: Si no lo pensaras tanto ya habríamos terminado.

LARRAÑAGA: Ni contestas. Ni te dejas ayudar.

ROBLES: Regresen todos a sus trabajos.

GARCÍA: Gracias.

ORTEGA: Éste es mi trabajo. Todavía me faltan dos secciones.

HERNÁNDEZ: ¿Todavía hay más?

ORTEGA: Uy sí, apenas estamos empezando.

ORTEGA se va a buscar la otra sección.

ROBLES: (A Hernández:) ¿Quieres un café?

LARRAÑAGA: No, gracias, me pone mal de los nervios.

HERNÁNDEZ: Gracias.

ROBLES: Gracias, ¿sí? o gracias, ¿no?

HERNÁNDEZ: Gracias, sí. Te acompaño.

ROBLES: Me gusta mucho tomar café, sobre todo en la noche.

HERNÁNDEZ: ¿Y a qué hora duermes?

ROBLES: Duermo poco.

LARRAÑAGA: Qué horror.

GARCÍA: Eso no es vida.

ROBLES: En la noche pienso.

LARRAÑAGA: Pobrecita, ¿verdad? No da una.

ORTEGA: Si sigue así vamos a perder todo el día.

LARRAÑAGA: Ay, no exageres.

ORTEGA: Apenas vamos en la 15 de 567.

LARRAÑAGA: ¡No! Que fuerte. A ver...

ROBLES: Una disculpa.

HERNÁNDEZ: ¿Por?

ROBLES: Quizá no debimos ayudarte.

HERNÁNDEZ: Qué más da...

LARRAÑAGA: Nunca va a acabar, amigo.

HERNÁNDEZ: Yo tampoco duermo.

ROBLES: ¿Y en qué piensas?

HERNÁNDEZ: En todo... No entiendo, ¿sabe? Trato... Pero no puedo.

ORTEGA: Y esta sección es la facilita. Pero qué se le va a hacer con esta pendeja.

LARRAÑAGA: Te ayudo. (*Responde el cuestionario.*)

ROBLES: El mundo no está hecho para que lo entiendas.

GARCÍA: Pero podemos hacerlo.

HERNÁNDEZ: ¿Tú crees?

ORTEGA: No. ¿Qué haces?

GARCÍA: Lo sé. La historia de la humanidad no se basa en la comprensión del universo, sino en el control de él a través de su conocimiento.

ROBLES: Es imposible comprender a cabalidad todo el universo.

ORTEGA: Pero que Robles no se dé cuenta.

Ortega y Larrañaga contestan el cuestionario sin ser vistos por los demás.

GARCÍA: Cada descubrimiento científico nos acerca más a la posibilidad de entenderlo todo.

HERNÁNDEZ: La ciencia no puede explicarlo todo.

GARCÍA: Claro que sí. Todo el universo está gobernado por las mismas leyes. Si estudias el microcosmos, entiendes el macrocosmos.

LARRAÑAGA: Ay, unas sí están bien difíciles.

GARCÍA: ¿Has visto un átomo? Se comporta de la misma manera que las galaxias.

HERNÁNDEZ: Son solo imágenes.

ORTEGA: Ni ella sabe qué decir. Da igual.

GARCÍA: Pues esas imágenes son las que nos hacen entender el universo.

LARRAÑAGA: Pues al “Ave María”.

Ortega y Larrañaga juegan “Ave María dame puntería” con el cuestionario.

HERNÁNDEZ: Y no son más que metáforas. No podemos tocarlas, verlas.

GARCÍA: Claro que sí. Las fotografías del Hubble no se toman pensando que van a terminar como protectores de pantallas.

HERNÁNDEZ: Pero lo son, lo mismo que la Mona Lisa.

GARCÍA: Piensa en todos los avances que hemos tenido como humanidad gracias a la ciencia.

ORTEGA: Desde mi examen de titulación que no jugaba a esto.

HERNÁNDEZ: No hay.

GARCÍA: Hoy en día estamos a punto de poder hacer civilizaciones en la luna, la inteligencia artificial es algo real.

HERNÁNDEZ: Pero si ni siquiera entendemos nuestra propia inteligencia qué importa la artificial.

GARCÍA: Por eso, ahora que está desarrollada podemos llegar a entender cómo funciona la nuestra.

HERNÁNDEZ: Ves... todo termina en hipótesis. ¿Para qué tanto trabajo?

GARCÍA: ¿Para qué? ¿Cómo para qué? Las fórmulas que manejamos todos los días para producir los mejores pesticidas del mercado son resultado de años de rigurosa investigación científica.

HERNÁNDEZ: No me refiero a eso.

GARCÍA: ¿Entonces a qué?

HERNÁNDEZ: A que por más que la ciencia trate de enseñarme el mundo, no lo hace más mío.

ROBLES: ¿Ustedes qué se traen?

ORTEGA y LARRAÑAGA: Nada.

ROBLES: Tick – Tack. Tick – Tack.

GARCÍA: Deberíamos ponernos a trabajar.

LARRAÑAGA: Ay sí, se nos está haciendo bien tarde...

ROBLES: Tick – Tack. Tick – Tack. ¿Larrañaga, que pasó con las copias que le pedí en la mañana? Tick – Tack. Tick – Tack. García, no he recibido el correo sobre el impacto ambiental. Tick – Tack. Tick – Tack. Ortega, el documento del convenio para firmarlo. Hernández...

HERNÁNDEZ: ¿Qué?

ROBLES: Necesito la proyección anual.

HERNÁNDEZ: Sí, ahorita se la paso.

GARCÍA: Es una revista de mecánica. Es de las buenas. Ésta la mando a traer de Estados Unidos. ¿Sí sabes inglés, verdad? Ni siquiera la he leído. Si quieres después la discutimos, cuando la termines de leer. Oye, no le des tantas vueltas. Ya verás... todo va a estar bien.

HERNÁNDEZ: Todo bien.

GARCÍA: Se te va a acumular para mañana.

LARRAÑAGA: A ver, si quieres te ayudo.

HERNÁNDEZ: No. No, está bien. No te preocupes, ahorita no tengo nada de tu área.

GARCÍA: No lo digo por mí. Trabajamos juntos, en la misma empresa. Si un compañero se atrasa, nos atrasa a todos. Somos como un equipo. Como un equipo de fútbol en el que...

HERNÁNDEZ: No me gusta el fútbol.

GARCÍA: ¿Qué? O sea... ¿Cómo que no te gusta el fútbol? O sea... O sea...
¿No te gusta el futbol? ¡No! Esto sí es preocupante.

HERNÁNDEZ: Me aburre.

LARRAÑAGA: A mí también.

ROBLES: Hasta a mí me gusta.

GARCÍA: Un día te voy a llevar a un partido para que sientas lo que es vivir la pasión.

LARRAÑAGA: Me encantaría.

GARCÍA: No te hablaba a ti.

LARRAÑAGA: Ah.

HERNÁNDEZ: Gracias, no es necesario. Hace unos años salí con un jugador de primera división.

ORTEGA: ¿De veras?

HERNÁNDEZ: Sí. Me cortó cuando se enteró que me había perdido su gol por estar jugando CandyCrush.

GARCÍA: ¡No!

ROBLES: ¡Qué!

ORTEGA: Mmmm.

HERNÁNDEZ: Estaba aburrida y quería pasar de nivel.

LARRAÑAGA: ¿En qué nivel vas? Yo me quedé atoradísima con lo de los chicles.

GARCÍA: Cómo alguien puede decir que se aburre en un partido de fútbol.

ORTEGA: Aburrido jugar CandyCrush.

ROBLES: ¿Pero cómo se enteró?

LARRAÑAGA: ¿Tú le dijiste?

HERNÁNDEZ: Sí.

ROBLES: Ay, que tonta...

HERNÁNDEZ: Fueron más de tres meses en los que no hacía otra cosa que hablar de su gol. Como lo contaba, yo me imaginaba algo extraordinario, casi como si él volara y el tiempo de detuviera. Un día vi la repetición, un hombrecito que pateaba una pelota y entra a la portería. Nada más. Se lo confesé y me cortó.

ROBLES: Pues sí...

ORTEGA: Eso es traición, es peor que si le hubieras puesto el cuerno.

HERNÁNDEZ: Eso dijo. No me volvió a hablar, hasta me borró del Facebook.

LARRAÑAGA: Nunca he borrado a nadie.

GARCÍA: ¿En qué equipo juega?

ORTEGA: ¿Cómo se llama?

LARRAÑAGA: Y mira que he tenido muchas razones para hacerlo.

HERNÁNDEZ: Da igual, ya nadie lo recuerda.

ORTEGA: ¿Por?

HERNÁNDEZ: Se lesionó y dejó de jugar.

ROBLES: Yo una vez. A un expleadoo.

GARCÍA: Qué jodido.

LARRAÑAGA: Te ha de haber dolido mucho.

ROBLES: Para nada.

HERNÁNDEZ: Ya llevábamos mucho separados.

LARRAÑAGA: Pero cuando te cortó.

HERNÁNDEZ: No sé. Yo creo que me dolió más el ego. La gente me saludaba en la calle cuando iba con él, me sentía importante.

LARRAÑAGA: Qué bonito.

HERNÁNDEZ: Yo creo que nunca he amado a nadie.

ORTEGA: Mejor.

ROBLES: Ya llegará. ¿La proyección anual?

GARCÍA: Lo siento.

HERNÁNDEZ: No lo sienta. Es lo normal.

LARRAÑAGA: Estoy segura que hace unos meses oí que te ibas a casar.

HERNÁNDEZ: A ése tampoco lo amaba. Me preguntó, y le dije que sí.

LARRAÑAGA: Y si te hubiera preguntado otro ¿le hubieras dicho que sí?

HERNÁNDEZ: Probablemente.

GARCÍA: Uno debe casarse por amor.

ORTEGA: Uno no debe casarse por ninguna circunstancia.

ROBLES: Aunque me cueste trabajo admitirlo, esta vez coincido con García.

- LARRAÑAGA:** Pobrecito, debió amarte mucho.
- HERNÁNDEZ:** No lo sé, no se puede decir nada de lo que otras personas sienten.
- GARCÍA:** Claro que se puede. Yo sé perfectamente cómo se siente mi esposa simplemente con mirarla. Un “buenos días” y (*Truena los dedos.*) sé qué está pensando, cómo durmió, vamos... hasta sé lo que quiere de desayunar.
- HERNÁNDEZ:** Crees saberlo, pero en realidad no lo sabes.
- GARCÍA:** Mientras más conoces los diferentes rostros y como actúa una persona, puedes llegar a saber qué es lo que está pensando.
- HERNÁNDEZ:** Es como decir que conoces a un actor por haber visto todas sus películas.
- ROBLES:** Pues sí, lo llegas a conocer mejor que si solo hubieras visto una.
- LARRAÑAGA:** Debería ir más al cine.
- ORTEGA:** Vamos a conocer actores.
- LARRAÑAGA:** ¿A qué hora? Siempre estamos aquí metidos
- HERNÁNDEZ:** Vemos sus gestos, pero no sabemos realmente lo que sienten.
- GARCÍA:** Podemos leerlo a través de sus acciones. Lo que haces a lo largo del día define quien eres.
- LARRAÑAGA:** Yo no soy solo una Godínez.
- GARCÍA:** No, tú eres como que varias al mismo tiempo.
- ORTEGA:** O sea, que representas a muchas.

HERNÁNDEZ: Tú vives en un perfecto edificio donde todo está estructurado, tiene un orden y todo lo sabes, ahora hasta lo que piensan y sienten los demás.

GARCÍA: Pues sí, así es, el conocimiento de la ciencia me ha convertido en Dios. ¿Y tú dónde vives?

HERNÁNDEZ: En castillos de arena.

ROBLES: Ya, en serio, Hernández. ¿Dónde vives? Ya me dio curiosidad.

HERNÁNDEZ: Rento un departamento por aquí cerca.

ORTEGA: ¡Que compren! La mejor inversión está en los bienes raíces.

ROBLES: Piensa en qué le vas a heredar a tus hijos.

HERNÁNDEZ: No tengo hijos.

LARRAÑAGA: Yo, bendito sea Dios, tengo mi departamentito. Fue lo único que me dejó mi mami, bueno, además de muchas deudas.

ORTEGA: Éste tiene que ver. (A Robles:) ¿Puedo?

ROBLES: Por favor...

ORTEGA: (Carraspea.) ¿Cómo te ves en 5 años? ¿En casa propia? ¿Rentando un departamento? ¿O sigues viviendo en casa de tus padres?

HERNÁNDEZ: No me veo en cinco años.

GARCÍA: ¿Qué haces?

ORTEGA: El reporte. No hemos acabado.

LARRAÑAGA: Pero... A ver, este es diferente.

ORTEGA: Opción múltiple. Escoja una, Hernández. ¿Compra, renta o sus padres?

HERNÁNDEZ: Renta. No me gusta comprar.

LARRAÑAGA: ¿Y tus papis?

HERNÁNDEZ: Muertos.

ORTEGA: Perfecto. Esa la acabo de ver por acá.

GARCÍA: Lo siento.

ORTEGA: Razones por las que intentó suicidarse: A) Decepción amorosa. B) Problemas económicos. C) Abuso de sustancias adictivas. D) Pérdida de un ser querido. E) Depresión severa. F) Incomprensión.

HERNÁNDEZ: Ninguna de éstas.

ORTEGA: Por favor, Hernández. No empiece otra vez.

LARRAÑAGA: No es tan difícil.

ROBLES: Elija una de las opciones.

HERNÁNDEZ: Me encantaría hacerlo, pero no puedo.

ORTEGA: Estamos tratando de ayudarla, pero usted no se deja.

HERNÁNDEZ: Por ninguna de esas razones me mataría. No voy a mentir.

LARRAÑAGA: Podría ser cualquiera. Mira... decepción amorosa; por lo del futbolista y que te dejó el otro. Pérdida de un ser querido; por lo de tus papis. Quizá estás deprimida por todo lo que te ha pasado. Y pues no sé si uses sustancias adictivas...

HERNÁNDEZ: Pues no. No es por ninguna de esas.

ROBLES: ¿Entonces por qué?

HERNÁNDEZ: Por sentido común.

GARCÍA: Nadie se mata por sentido común.

HERNÁNDEZ: Claro que sí, y habría más suicidas si no fuera por el dolor y los prejuicios... ¡Muchísimos! Seguramente todos los seres humanos.

ORTEGA: Y ahora resulta que es por eso que la gente no se mata.

HERNÁNDEZ: No, principalmente es por miedo. Si no fuera por el miedo la gente se atrevería a suicidarse libremente.

ROBLES: ¿No le parece que ya hay bastantes suicidios?

HERNÁNDEZ: Lógicamente debería haber muchos más.

LARRAÑAGA: Ay Dios, ¡qué cosas dices!

HERNÁNDEZ: Si no quieres oírlos, no tienes que hacerlo.

LARRAÑAGA: Y como a dónde me iba a ir que no los oiga.

GARCÍA: No le hagas caso. Tú sigue.

HERNÁNDEZ: No lo hago.

ROBLES: Decías... del miedo, ¿miedo a qué?

HERNÁNDEZ: A sufrir.

ORTEGA: Mmm... Así que piensas que el suicido es una forma de dejar de sufrir...

HERNÁNDEZ: Ésos son los locos o desesperados. Los que quisieran matarse por sentido común no se atreven porque piensan en el dolor. Aunque saben que no van a sufrir, la idea está ahí. Imagínense que en

este momento explota una bomba en el edificio, no nos daríamos cuenta de nada, no sentiríamos ningún dolor. Bueno, incluso así tenemos miedo y no nos decidimos.

LARRAÑAGA: Pero hay muchas otras razones además del miedo.

HERNÁNDEZ: Claro.

LARRAÑAGA: El infierno.

HERNÁNDEZ: No es por sentido común que la gente cree en el infierno.

LARRAÑAGA: El otro mundo, tenemos que creer en algo, debe haber una razón para vivir.

HERNÁNDEZ: No, no la hay. Por eso da lo mismo vivir que morir.

ROBLES: ¿Cómo puedes decir algo así con tanta calma?

GARCÍA: El hombre le tiene miedo a la muerte porque ama la vida, porque la vida es buena, punto.

HERNÁNDEZ: Eso es una jotería, una jotería. La vida no es buena. ¡Y no hay otro mundo! Dios solo existe porque tenemos miedo a morir.

LARRAÑAGA: Ay, todo esto está muy raro.

HERNÁNDEZ: Lo raro es no pensar en estas cosas. Yo solo puedo pensar en eso. Llevo toda la vida pensando solo en eso. Dios lleva toda la vida atormentándome.

ORTEGA: F) Incomprensión.

GARCÍA: Tu problema, Hernández, es que no tienes una razón para vivir.

ORTEGA: Razón para vivir... Razón para vivir...

HERNÁNDEZ: No existe una razón para vivir.

LARRAÑAGA: No, no, no, no digas eso.

ORTEGA: No, no, no, no, en ningún lado preguntan eso.

GARCÍA: Todos tenemos una razón para vivir.

ROBLES: Sin ella la vida no tiene sentido.

ORTEGA: A ver ésta. En una escala del uno al diez, siendo cero: “Me suicidaré en cuanto acabe este reporte” y diez: “Nunca me volveré a intentar suicidar”, ¿en qué número puede decir que se encuentra actualmente?

HERNÁNDEZ: Cero.

ORTEGA: Cero implica: “Me suicidaré en cuanto acabe este reporte”.

HERNÁNDEZ: Probablemente no en cuanto acabe este reporte, pero sí lo haré. Pronto.

LARRAÑAGA: No digas eso, Dios mío. ¿No ha servido de nada todo lo que hemos hablado?

ROBLES: Nos pone en una situación bastante incómoda con ese tipo de respuestas.

HERNÁNDEZ: No es mi intención.

LARRAÑAGA: Mira hermosa, te voy a decir algo y espero que lo sepas escuchar. Todo en la vida tiene solución. Claro que no es fácil vivir, pero nadie dijo que fuera fácil, es difícil, y hay que seguir adelante, verle lo bonito a las cosas, un día te despiertas y te das cuenta que estás embarazada y que tienes que sacar adelante a la chamaca tú solita, obviamente no es la vida que tú querías, pero qué se le va a hacer, es la vida que Dios te dio y tienes que dar gracias por ella. Mira... hay niños que nacen enfermos, gente pobre, sin

posibilidades. Y mírate a ti, todas las oportunidades que has tenido en la vida ¿y quieres tirarla a la basura? No, no está bien. Lo que hoy intentaste hacer está mal, muy mal.

HERNÁNDEZ: ¿Y seguir viviendo cuando no le encuentras sentido a la vida está bien?

LARRAÑAGA: Pues le buscas, te la inventas. Pero no te suicidas.

ROBLES: Le voy a contar algo, y espero no salga de aquí. Yo la entiendo. Llevo muchos años trabajando y a veces uno se pregunta: ¿para qué hacemos todo esto?

GARCÍA: Si no le gusta puede renunciar.

ROBLES: No, no es opción. Los gastos de la casa, la educación de los hijos, mi marido no puede solo. Así que un día me pregunté: ¿qué es lo que siempre has querido hacer que no te has atrevido hasta ahora?

ORTEGA: Órale, jamás lo hubiera imaginado.

LARRAÑAGA: ¿Y qué es? ¿Qué es?

ROBLES: Escribir un libro.

LARRAÑAGA: ¡Guau! Qué bonito.

ORTEGA: Impresionante, Robles.

GARCÍA: No me la imagino como escritora.

HERNÁNDEZ: ¿Se puede leer?

ROBLES: No, no se puede.

LARRAÑAGA: Qué indiscreta, es algo personal de la jefa.

- ROBLES:** No, no es por eso. Es que... no lo he acabado. El punto es que me dio una razón para vivir más allá del trabajo y las responsabilidades. Disfruto mucho ese tiempo que me doy a mí misma de cuando en cuando para escribir. Debería buscar algo así, algo que le dé una razón. ¿Entiende?
- GARCÍA:** ¿Y por qué no lo ha terminado?
- ROBLES:** No lo escribo para terminarlo, García. Lo escribo porque disfruto escribirlo. Quizá si tuviera más tiempo libre...
- HERNÁNDEZ:** Pero si es lo que más deseas en la vida, deberías dejarlo todo y escribir tu libro.
- ROBLES:** No, no exactamente. No siempre. Hay muchos factores que afectan en la vida. Y poner toda la balanza de un solo lado se puede desequilibrar por completo.
- HERNÁNDEZ:** Pero cuando encuentras lo que le da sentido a...
- ORTEGA:** Mira Hernández, te lo voy a decir como me lo dijo mi exesposa. Esta es la vida (*Ejemplifica con sus manos.*) y es un error sostenerla con un pilar; el amor, el trabajo, el dinero... que se yo. Porque, ¿qué pasa cuando se te rompe ese pilar?
- LARRAÑAGA:** ¡Se cae la vida!
- ORTEGA:** Exactamente. Por eso hay que tener muchos pilares sosteniéndote. Así si se te cae uno... No hay bronca, porque los demás te sostienen. Bueno, ella lo dijo más bonito, pero es la idea. ¿Me entiendes?
- HERNÁNDEZ:** Pero, ¿no se supone que La razón que le da sentido a tu vida es ese gran pilar que te sostiene?

GARCÍA, LARRAÑAGA, ORTEGA y ROBLES: ¡Nooo!

HERNÁNDEZ: Entonces no entiendo nada de la vida.

GARCÍA: Parece que en lugar de ayudar estamos empeorando las cosas.

LARRAÑAGA: ¿Nosotros? Ella...

ORTEGA: Seguimos en cero, ¿verdad?

LARRAÑAGA: ¿Cómo que cero? Ya acabamos toda la primera sección.

ROBLES: ¿Ya la acabaron?

GARCÍA: No, faltaban varias preguntas.

ORTEGA: Me refería a la pregunta. Del cero al diez que tanto se quiere suicidar.

HERNÁNDEZ: Seguimos en cero.

LARRAÑAGA: Mejor díganos la verdad. Ya hablamos mucho nosotros, ahora le toca a usted.

HERNÁNDEZ: No he dicho más que la verdad todo este tiempo.

ORTEGA: Eso es mentira.

HERNÁNDEZ: Yo nunca miento.

ROBLES: Sí. Sí. Y se hace la inocente. Y nunca se ha enamorado...

LARRAÑAGA: Quién diría que llevamos todo este tiempo trabajando juntas y hasta ahora te vamos conociendo.

HERNÁNDEZ: A cada una de sus preguntas he tratado de contestar de la manera más clara posible.

ORTEGA: Pareciera todo lo contrario.

ROBLES: ¿Qué trata de ocultar?

HERNÁNDEZ: Nada. Les he dicho todo.

LARRAÑAGA: Ay, pues no parece. Desde que empezó el interrogatorio te...

ORTEGA: ¿Cuál es la verdadera razón por la que te ibas a matar?

ROBLES: ¿A ver tu carta?

HERNÁNDEZ: ¿Qué carta?

GARCÍA: Tu carta de suicido.

ROBLES: Todos escriben una para explicar por qué se van a matar.

HERNÁNDEZ: Yo no.

LARRAÑAGA: Lo sabía, solo quería llamar la atención.

ORTEGA: No. No puedes no tener carta. Dame la carta.

HERNÁNDEZ: No tengo ninguna carta.

ORTEGA: Puta madre.

ROBLES: ¿Qué?

ORTEGA: Eso lo invalida todo, necesito la carta.

LARRAÑAGA: Ay, Dios mío.

HERNÁNDEZ: Nunca pensé en eso. No creí que fuera importante.

ORTEGA: Claro que es importante. ¡Está en el protocolo! ¿Qué no leíste los lineamientos generales cuando se te contrató?

HERNÁNDEZ: Por supuesto que no. Y si lo hice no los recuerdo todos.

ROBLES: Esta niña lleva cinco años trabajando en la empresa...

GARCÍA: Seis.

ROBLES: ...sin conocer los lineamientos generales. ¿Por qué no los leíste?

HERNÁNDEZ: Eran más de doscientas páginas y de todas formas iba a firmar, quería el trabajo.

ORTEGA: Entiende. El reporte necesita un anexo. Sin anexo no hay reporte. El anexo es la carta.

LARRAÑAGA: Y si... ¿omitimos el reporte?

ROBLES: Imposible.

ORTEGA: No se puede. Están foliados.

LARRAÑAGA: Pues... a redactar la carta, corazón.

HERNÁNDEZ: Yo no quiero hacer una carta.

ORTEGA: Ya no es que quieras, es que se necesita.

ROBLES: No te preocupes, nosotros te ayudamos.

LARRAÑAGA: Déjame a mí. Yo escribo. "A quien corresponda:"

GARCÍA: Es una carta de suicidio no un documento oficial.

HERNÁNDEZ: No, a quien corresponda no. No me quiero dirigir a las autoridades.

ROBLES: Bueno, al mundo entero.

HERNÁNDEZ: Al mundo entero. Suena bien.

LARRAÑAGA: "Al mundo entero."

HERNÁNDEZ: Va.

LARRAÑAGA: Dicta.

HERNÁNDEZ: El universo es malo. Mándalo a imprimir, firmo y ya está.

ORTEGA: No, no, no, no. ¿Cómo está eso de que el universo es malo? Si vamos a hacer la carta la vamos a hacer bien.

LARRAÑAGA: ¿Has leído antes una carta de suicidio?

ORTEGA: No, pero todo mundo sabe escribir una carta de suicidio.

HERNÁNDEZ: Yo no.

ROBLES: Por eso te estamos ayudando.

ORTEGA: En pleno uso de mis facultades mentales declaro que he decidido matarme porque... ¿Por qué? ¿Por qué dijiste que lo ibas a hacer?

HERNÁNDEZ: La vida me supera, no la entiendo.

ORTEGA: Más específico.

HERNÁNDEZ: No vale la pena vivir.

ORTEGA: Sí, ajá. Pero ¿por qué? ¿Cuál es tu culpa?

ROBLES: ¿Qué es lo que te carcome por dentro que no te deja dormir?

HERNÁNDEZ: Que no puedo entenderla por más que lo intento.

ORTEGA: Éste es el boleto a tu libertad. Al matarte, todas las faltas, delitos y pecados que hayas escrito aquí quedarán perdonados y serás libre de culpa.

LARRAÑAGA: Eso suena maravilloso.

GARCÍA: Ése no es el punto de una carta de suicidio.

ORTEGA: No funciona exactamente así, pero es la idea.

ROBLES: Piense, Hernández. Seguro hay algo.

HERNÁNDEZ: Pues, sí... No llegué al cumpleaños de mi hermano, a veces pienso que si no me hubiera quedado dormida todo hubiera sido distinto.

ORTEGA: Pobrecita. ¡No mames! ¿Eso qué, Hernández? Le voy a explicar lo que es la culpa. Hace unos años un compañero me quería denunciar por cosas que no estaban claras de una licitación, un dinero que aparentemente había desaparecido. Ya sabe. Yo nada más quería meterle un sustito, pero se me fue la mano y lo hice pedazos. ¿Entiende? Lo hice pedazos.

LARRAÑAGA: Madre de Dios.

ORTEGA: No me arrepiento, él se metió primero conmigo. Pero ahí está la culpa.

ROBLES: Todos aquí tenemos culpa.

GARCÍA: La culpa es como la gripa, a todos nos da. Y aunque te cures, te vuelve a dar.

ORTEGA: Si con una carta pudiera librarme de esa maldita culpa...

HERNÁNDEZ: Yo no tengo nada así.

ORTEGA: Ahora resulta que eres una blanca palomita

HERNÁNDEZ: No, pero no es la culpa lo que no me deja dormir.

ROBLES: Yo creo que en mí sí. A mi edad ya hay tantas acumuladas...

ORTEGA: No te conté la peor experiencia de mi vida para nada.

LARRAÑAGA: Para mí significó mucho.

HERNÁNDEZ: Pongámoslo.

ORTEGA: No te burles de mí.

HERNÁNDEZ: Si de algo sirve mi muerte, que sea para expiar tu culpa.

LARRAÑAGA: Eso sería increíble. Sería tan bonito de tu parte.

ORTEGA: ¿Harías eso por mí? ¿Asumirías la responsabilidad de mis actos?

HERNÁNDEZ: ¿Qué más da? No creo en la vida después de la muerte.

ORTEGA: Escribe: “en abril del 2012 maté a mi compañero Soberanis en el parque por su traición y por haberme denunciado” No, no. Fue ella, corrígele. “por haber denunciado erróneamente a otro compañero de trabajo.”

Silencio.

LARRAÑAGA: Habría que poner su nombre completo.

ORTEGA: No recuerdo su nombre.

GARCÍA: Esto es una verdadera estupidez. Ni se te vaya a ocurrir firmar eso.

ORTEGA: No te metas. Ella está de acuerdo.

LARRAÑAGA: Además no tiene nada más que poner.

HERNÁNDEZ: Solo es una carta.

ROBLES: Es muy fuerte lo que estás asumiendo.

ORTEGA: Nos estamos ayudando entre compañeros.

LARRAÑAGA: ¿Cómo te sientes?

ORTEGA: ¿La verdad? Bien. Chingón. ¡Chingón! Como que me quité algo de encima.

HERNÁNDEZ: Con eso basta, ¿no?

LARRAÑAGA: Ya que estamos en éstas. ¿Podría agregar algo para completar la carta?

ORTEGA: Claro que sí. La carta estará mejor sustentada. ¿Cierto Hernández?

HERNÁNDEZ: Si tú lo dices.

LARRAÑAGA: Ay, pues miren... ¿Cómo decirlo? Yo siempre quise mucho a mi mami, ella lo era todo para mí, lo sigue siendo. Pero, cuando se enfermó fueron momentos muy difíciles, que entre mi hija y lo poco que ganaba no me alcanzaba para los tratamientos. Ella siempre fue muy dura conmigo, pero porque quería lo mejor para mí, pero a veces uno se deja asfixiar por los problemas y no ve con claridad...

ROBLES: ¿Qué hiciste, Graciela?

LARRAÑAGA: Le pedí a Dios que se la llevara. Y se la llevó. (*Aparte:*) Perdóname, mamita. No sabía lo que hacía. Fui una tonta. Una tonta. Una gorda tonta buena para nada.

ROBLES: Ya pasó. Tranquila. Respira, niña.

ORTEGA: Pongamos: “Declaro también haberle practicado eutanasia a mi madre.”

LARRAÑAGA: No, por Dios. Yo nunca dije eso.

ORTEGA: ¿Entonces?

ROBLES: ¿Cuál es el problema?

LARRAÑAGA: Que le pedí a Dios que se la llevara...

HERNÁNDEZ: Es normal, todos hemos deseado alguna vez la muerte de alguien que amamos.

GARCÍA: Jamás. Jamás desearía la muerte de un ser amado.

ROBLES: No, eso nunca.

ORTEGA: Eso que acaba de decir es espantoso, Hernández.

ROBLES: Contra natura.

LARRAÑAGA: ¡Dios mío! Qué horror.

ROBLES: Que aberraciones dices.

ORTEGA: No la escuches, chaparrita. Todo va a estar bien. Yo te entiendo.

LARRAÑAGA: Yo no quería, estaba abrumada por los problemas. Lo dije sin pensar. ¿Sabes?

ORTEGA: Sí, claro.

ROBLES: Te entiendo perfectamente. No fue tu intención.

ORTEGA: A ver, cómo lo ponemos...

LARRAÑAGA: No, ya no. Mejor no. Con lo de Soberanis es suficiente.

ORTEGA: Déjalo ir. No tienes por qué seguir cargando el peso del pasado.

LARRAÑAGA: Pero...

ORTEGA: Hernández gustosa lo pondrá en su carta. ¿Verdad Hernández?

HERNÁNDEZ: Sí, por supuesto.

ORTEGA: Ahora dinos cómo te gustaría que dijera.

LARRAÑAGA: Pues, me gustaría poder decirle a Diosito y a mi mami lo mucho que lo siento. Que no era mi intención.

ROBLES: Ellos lo saben.

ORTEGA: Eso rompe un poco con la redacción que llevamos. Pero, a ver qué te parece. (*Carraspea.*) “Declaro también haber solicitado mediación divina para poner fin al sufrimiento de mi madre.”

LARRAÑAGA: Está muy frío, no me gusta.

ORTEGA: ¿Frío? Está perfecto. Concentrada la información. Macha con la declaración anterior. Perfecto.

LARRAÑAGA: Si pudiéramos agregarle...

ORTEGA: No, no. Deja ahí. Robles, García, ¿quién sigue?

GARCÍA: ¿Quién sigue de qué?

ORTEGA: Tranquilo. ¿Qué te pasa? De ayudar a Hernández a redactar su carta.

GARCÍA: Ya estuvo bueno de su jueguito. Diles que no estás de acuerdo con esto. Diles que no vas a firmar esa carta.

HERNÁNDEZ: Sí lo haré. Da igual, García. Yo ni siquiera tenía una carta.

GARCÍA: No da igual. No puedes asumir la responsabilidad de los demás.

HERNÁNDEZ: Ellos creen que sí. Eso es lo que importa.

GARCÍA: La que importa eres tú. Tienes una nueva oportunidad. Y en lugar de salvarte te estás hundiendo cada vez más.

HERNÁNDEZ: No hay salvación.

LARRAÑAGA: Sí la hay. Si firmas esta carta hay salvación para nosotros.

GARCÍA: Créeme, hay otro mundo posible en el que no necesitas suicidarte. Robles, diles algo. No puedes permitir que sigan con esta farsa.

ROBLES: Sí, sí. Aja. Estaba pensando en agregarle unas cositas. Para hacerla más sustancial. Entienden.

GARCÍA: No puede ser. Tú eres la jefa, no deberías permitir este tipo de arbitrariedades.

ROBLES: Tiene razón. Y como su jefa le exijo que se calme y nos permita terminar. A ver, Ortega, ayúdeme a redactar, ya vi que usted es bueno con las palabras.

ORTEGA: Muchas gracias.

ROBLES: No había tenido la oportunidad de decírselo.

LARRAÑAGA: Aunque estaría mejor si le pusieras un poco de alma.

ROBLES: Lo que le voy a contar es más de tipo laboral. Yo entré a trabajar aquí de joven, no sabía a ciencia cierta lo que hacíamos. Cuando descubrí las consecuencias de nuestros productos ya era grande y no sabía hacer otra cosa. Entiende.

LARRAÑAGA: ¡No! ¿Cuál es el problema?

ROBLES: A veces por las noches pienso en esos niños con malformaciones. En las familias enfermas... Pienso que de alguna forma soy responsable.

LARRAÑAGA: A ver, a ver, a ver. Tú no eres responsable de esas cosas.

ORTEGA: ¡Obvio que no!

LARRAÑAGA: Nada de eso está comprobado.

ORTEGA: Nunca has obligado a nadie a comprar nuestros pesticidas. Nuestro producto es el mejor del mercado. Se vende solo.

LARRAÑAGA: Hacemos nuestra chamba y la hacemos bien. Mata por que mata.

ORTEGA: Y mira que la hacemos bien. Deberías estar orgullosa.

ROBLES: Lo estoy. Pero no dejo de pensar en esos niños.

ORTEGA: Eso no te corresponde a ti.

HERNÁNDEZ: ¿Entonces a quién? ¿A Dios?

LARRAÑAGA: Pues sí.

ROBLES: Ahí está, esa es mi culpa, el por qué no duermo en las noches.

LARRAÑAGA: Pues un Valium y listo.

ROBLES: ¿Cómo lo ponemos en la carta?

ORTEGA: Eso no puede venir en la carta.

ROBLES: ¿Por qué Larrañaga puede poner lo de su madre y yo no puedo poner que nacen niños sin cerebro por los productos que vendemos?

ORTEGA: Porque no hay forma de escribir eso sin que nos inculpe a todos.

ROBLES: Búsquele como. Yo lo apoyé en lo de Soberanis aunque no estaba de acuerdo. Ahora me ayuda a quitarme esta culpa.

ORTEGA: Usted es la escritora. Usted debería saber cómo.

ROBLES: Pues no, no sé. Tal vez por eso no puedo acabar mi libro.

GARCÍA: ¿Por qué no es buena escritora?

ROBLES: No, porque solo puedo escribir de niños deformes y gente enferma.

GARCÍA: Eso es poesía.

LARRAÑAGA: ¿Cómo ves: (*Carraspea como Ortega.*) “Y todo esto porque en las noches no puedo dormir por los niños que mueren en África.”?

ROBLES: ¡No!

HERNÁNDEZ: ¿Qué tienen que ver los niños de África?

LARRAÑAGA: Nada. Exactamente. Lo mismo que los niños de madres descuidadas que no tomaron ácido fólico y culpan a la empresa para sacarnos dinero.

ORTEGA: Ándale, por ahí va. Pero hay que arreglarla tantito. “Y todo esto porque en las noches no puedo dormir por sentirme responsable de la gente enferma de enfermedades incurables contraídas por desconocer los efectos secundarios de los productos que consumen.”

LARRAÑAGA: Eso nos culpa a todos.

HERNÁNDEZ: Y está horriblemente mal escrito.

ROBLES: Mmmm. No, eh. Como que no se entiende.

ORTEGA: Le di su oportunidad y no la quiso, escritora. Y no nos culpa a todos.

LARRAÑAGA: Claro que sí. Dice que es responsable.

ORTEGA: No. Dice que se siente responsable, no que sea responsable.

HERNÁNDEZ: Yo no voy a firmar eso...

GARCÍA: Por fin.

HERNÁNDEZ: ...si está escrito así.

GARCÍA: Mmmta.

ROBLES: ¿Por qué no?

HERNÁNDEZ: No quiero que digan que no sabía escribir.

ORTEGA: Todo quieres.

ROBLES: Empieza bien, pero a partir de aquí hay que cambiarle y poner: “sentirme responsable de los daños a la salud provocados por las altas concentraciones de sustancias nocivas de los productos que he aprobado para su venta y distribución.”

ORTEGA: Bueno, no sé. Si lo pone así parece que sabemos que ocasiona daños.

LARRAÑAGA: Van a decir que lo aprobaste. Podrías ir a prisión.

ROBLES: Sí, sí, así está bien. Respeta perfecto el protocolo. Vendemos pesticidas, por favor. Todo mundo sabe que tienen altas concentraciones de sustancias nocivas, lo dice en la etiqueta, “mata porque mata”.

HERNÁNDEZ: Usen protección o no.

LARRAÑAGA: ¿Les hace daño aunque usen protección?

HERNÁNDEZ: Bueno, ya basta. Mándala a imprimir y pásamela.

ROBLES: ¡No! Falta García.

GARCÍA: A mí no me metan en esto.

LARRAÑAGA: Uy querido, hace buen rato que ya estás metido en esto.

ORTEGA: Todos hemos confesado algo. Te toca a ti.

GARCÍA: Yo no tengo nada que confesar.

LARRAÑAGA: El simple hecho de estar aquí te obliga a confesar.

ROBLES: Estabas muy contentito escuchando todo lo que decíamos ¿no?
Pues ahora te toca a ti.

ORTEGA: Ándale, no te hagas. Se nota que tienes algo que decir. Lo tienes en la punta de la lengua.

ROBLES: ¡Que lo diga! ¡Que lo saque!

ORTEGA: ¡Que lo saque! ¡Que lo diga!

LARRAÑAGA: Que lo... Confiese.

HERNÁNDEZ: El intachable García tiene un secretito. Uyyy quien lo hubiera imaginado. Hasta se sonrojó.

GARCÍA: Que no. Déjenme en paz.

ORTEGA: Le pusiste el cuerno a tu vieja, cabrón.

GARCÍA: Jamás engañaría a mi mujer.

ROBLES: Eso dicen todos.

ORTEGA: No se apene. Yo se lo puse a cada a rato a mi ex, el problema fue que me cacho.

GARCÍA: No somos iguales. Nunca le he puesto el cuerno. Pero... este... yo...

LARRAÑAGA: ¿Qué?

ROBLES: Dilo.

HERNÁNDEZ: ¿Qué?

ORTEGA: Con confianza.

LARRAÑAGA: ¿Qué?

GARCÍA: Me atrae otra mujer.

HERNÁNDEZ: Iuuuu. García está enamorado.

ROBLES: Lo sabía. Tu matrimonio no podía ser tan perfecto como lo pintas.

GARCÍA: No. No. No es lo que piensan. Simplemente... me alegra el día verla, saber que está bien.

ORTEGA: Bien que te la quieres dar.

GARCÍA: Claro que no.

ORTEGA: ¿Qué? ¿Eres puto?

GARCÍA: Bueno, ya lo dije ¿no? Ya pueden dejarme en paz.

ORTEGA: A ver, ¿Cómo suena mejor: (*Carraspea.*) “Haber sido tentado por otra mujer.” o “Haber roto los sagrados lazos del matrimonio.”?

GARCÍA: No mames, no vas a poner nada de eso.

ROBLES: Es tu oportunidad de expiar tu culpa.

GARCÍA: Yo no he hecho nada.

LARRAÑAGA: Se peca en pensamiento, palabra, obra y omisión. Mejor que sea culpa de ella.

HERNÁNDEZ: Pon lo del matrimonio, suena raro que me haya tentado otra mujer.

GARCÍA: No lo pongas. Yo ni creo en esa carta.

ORTEGA: No, no, no. Deje ahí.

ROBLES: Que lástima. Ya está escrito. Ni modo de cambiarlo todo.

LARRAÑAGA: *(A García:)* Ay perdón, te juro que si por mi fuera yo lo quitaba.

HERNÁNDEZ: Déjame leerla.

ORTEGA: Señoras y señores: ¡Habemus carta!

HERNÁNDEZ: ¿Y ya? Quiero insultar a alguien. ¡Muera el mal gobierno! Algo lapidario. Revolucionario.

ORTEGA: Así está perfecta. La firmas y ya está.

HERNÁNDEZ: Quiero más. Quiero sangre.

GARCÍA: Pon: “Los individuos marcan goles, pero los equipos ganan partidos.”

HERNÁNDEZ: Va. Va. Va. Pon: “No hay mañana.”

ORTEGA: Le estás dando en la madre.

HERNÁNDEZ: No hay mañana. Ahora sí está perfecto.

ROBLES: Da igual. Ya mándala a imprimir.

LARRAÑAGA: Se desconfiguró la impresora.

GARCÍA: Que lástima.

ROBLES: Otra vez... Siempre es lo mismo con esa fregadera.

ORTEGA: Vuélvela a mandar.

GARCÍA: No deberías firmar esa porquería.

LARRAÑAGA: Ya lo intenté, pero no quiere.

ROBLES: Es que está fría. Pero dale varias veces y vas a ver que funciona.

GARCÍA: Ellos solamente se están aprovechando de ti.

LARRAÑAGA: No da, te juro que no da. Ya le intenté de todo.

ORTEGA: Pues sale por que sale.

ROBLES: La vas a descomponer. Hay que tratarla con cariño.

HERNÁNDEZ: Ellos creen lo que quieran creer.

GARCÍA: Tú no crees esas tonterías.

HERNÁNDEZ: Ojalá fuera tan fácil librarse de todas las culpas a través de una carta.

ORTEGA: Puta madre.

LARRAÑAGA: Tranquilo, la hacemos a mano.

ORTEGA: Puede haber errores. Así quedó bonita. A ver Hernández, vuélvala a mandar.

HERNÁNDEZ: Dice que no está conectada.

ROBLES: Habrá que hacerla a mano.

ORTEGA: No. No. No. Tiene una letra espantosa. No se va a entender ni madres. Olvídelo. Yo la hago y usted nada más firma.

GARCÍA: Por más que trato, no te entiendo.

HERNÁNDEZ: No necesitas entenderme.

GARCÍA: Me gusta entender. Saber cómo funcionan las cosas.

HERNÁNDEZ: Es que yo no soy una cosa.

ORTEGA: Mire no más, Hernández. Qué bonita quedó su carta.

LARRAÑAGA: Ay, qué bonita letra.

HERNÁNDEZ: A ver.

LARRAÑAGA: A mí me encantó.

ORTEGA: Nada más falta su firma. ¡Nooo! Esto es serio.

ROBLES: ¿Qué hizo?

ORTEGA: Dibujo una carita aquí en la esquina.

LARRAÑAGA: Ay, Hernández.

GARCÍA: ¿A ver? Está sacando la lengua.

ROBLES: Ya va a empezar con sus tonterías.

ORTEGA: Firme, por favor

LARRAÑAGA: ¿Qué tanto espera? Firme y ya.

ROBLES: ¿Cuál es el problema?

ORTEGA: Ya le hicimos toda la chamba.

ROBLES: ¡Por favor!

LARRAÑAGA: Ya no más tiene que firmar.

ORTEGA: ¡Solo firma!

ROBLES: ¡Firma ya!

LARRAÑAGA: ¡Que firmes!

HERNÁNDEZ: Está bien.

GARCÍA: Se lo suplico, no lo haga.

HERNÁNDEZ: Dame una verdadera razón para no hacerlo.

Silencio. Hernández firma.

LARRAÑAGA: Bendito sea Dios.

ROBLES: ¡Yuju!

LARRAÑAGA: Por un instante pensé que te ibas a arrepentir.

ORTEGA: Que chingón.

LARRAÑAGA: Creo que hasta voy a llorar de la felicidad.

HERNÁNDEZ: Nadie llora por felicidad.

GARCÍA: Yo he llorado de felicidad.

ORTEGA: Me parece que esa cuerquita que usted trajo no está muy buena.

LARRAÑAGA: No, pues ya ves que hace rato ni la aguantó.

ROBLES: A mí sí me gusta.

ORTEGA: Necesitamos algo más preciso. Infalible.

HERNÁNDEZ: ¿De qué hablan?

ROBLES: De su suicidio.

LARRAÑAGA: La vamos a ayudar.

ORTEGA: Pero nos vamos a encargar de que ahora sí todo salga bien.

HERNÁNDEZ: Yo no necesito ayuda.

LARRAÑAGA: ¿Cómo de que no? Ya ve lo mal que le salió en la mañana. Ahora sí todo va a salir, así como tú querías.

ROBLES: El problema está en el nudo y de dónde la amarró.

LARRAÑAGA: Mira, esa lámpara se ve más buena.

ORTEGA: Pues ya, entonces la cuerda. No está mal, nada más es cosa de hacerlo bien.

ROBLES: Sabes perfectamente que no vas a sufrir. Imagina que ahorita explota una bomba en el edificio, no te darías cuenta de nada, no sentirías dolor. Es lo mismo... A ver, García. Usted que está alto, amarre el extremo a esa lámpara.

GARCÍA: Váyanse a la verga.

ORTEGA: A mí no me hablas así, cabrón.

GARCÍA: Que te vayas a la VERGA.

ORTEGA: Pinche putito de mierda, no sabes con quien te estas metiendo...

GARCÍA: ¿Qué? ¿Me vas a “hacer pedazos” a mí también?

ORTEGA: Ahora sí ya te la ganaste.

Ortega se le va a los putazos a García. Amarran a García con la cuerda.

ORTEGA: Y te estás quieto, pinche puto.

ROBLES: ¿Y ahora con qué te colgamos?

HERNÁNDEZ: Pensé que sería con esa, ya le había agarrado cariño.

ROBLES: Es solo un objeto, déjelo ir, hija. Piense en algo más.

ORTEGA: ¿Y si se avienta por la ventana?

HERNÁNDEZ: ¡No!

ROBLES: No. Es que no está tan alto. ¿Verdad?

LARRAÑAGA: Qué tal que no más se lastima y no se mata.

HERNÁNDEZ: ¿Y con cables?

ORTEGA: ¿Electrocutada?

HERNÁNDEZ: No, cómo crees. En lugar de la cuerda.

ROBLES: ¿Qué?

ORTEGA: ¿Cómo?

HERNÁNDEZ: De los metros que hay por todos lados. Seguro son más resistentes que la cuerda.

LARRAÑAGA: Pero... es material de la empresa.

ROBLES: Ya que más da.

ORTEGA: La de la impresora. Ni sirve.

ROBLES: Ándale, desconéctala y pásatela para acá.

LARRAÑAGA: No, eh. Se me hace que no va a alcanzar.

ROBLES: Mmm...

LARRAÑAGA: ¡Ya sé! La serie de navidad, por aquí está guardada. Todo el año está aquí la pobrecita sin usar, por aquí la vi el otro día mientras guardaba los casos de contaminación.

ROBLES: ¿Estás segura? Yo no creo que se guarde esas cosas por aquí.

LARRAÑAGA: Pues porque eres la jefa, tú no tienes por qué saber que se guarda por aquí. A ver... A ver... ¡Aquí está!

HERNÁNDEZ: Está bien larga.

ORTEGA: Perfecta.

LARRAÑAGA: ¡Yo la cuelgo! Yo la quiero acomodar.

ROBLES: Nunca había pensado qué se hace con los adornos de navidad el resto del año.

ORTEGA: Cuidado. Aquí te agarro, no te me vayas a caer.

HERNÁNDEZ: Más a la derecha.

ROBLES: Ahí está.

ORTEGA: Qué bonita quedó.

LARRAÑAGA: Gracias.

ROBLES: Vas, Hernández.

LARRAÑAGA: Ay, mira no más. ¡Te ves divina!

ROBLES: Todas esas lucecitas que no sirven para nada en todo el año ahora sirven para algo.

LARRAÑAGA: Para salvarnos.

ROBLES: Pues... Una selfie, ¿no?

LARRAÑAGA: Ay, justo eso estaba pensando. Me leyó la mente.

ROBLES: Saque su iPhone, Graciélita.

LARRAÑAGA: Sí, claro, ahorita mismo.

ROBLES: Por favor, García. Sonría. Es una foto.

Larrañaga toma una selfie en la que salen los 5.

ORTEGA: Hernández, fue un placer conocerla y compartir... ser compañeros de trabajo.

LARRAÑAGA: Siempre la recordaré.

ROBLES: Buen viaje. Saludos a la familia.

LARRAÑAGA: Rezaré por ti en mis oraciones.

ORTEGA: ¿Lista?

HERNÁNDEZ: Nací lista para morir.

ORTEGA: Eso chinga.

ROBLES: Cinco.

ROBLES y LARRAÑAGA: Cuatro.

ROBLES, LARRAÑAGA y ORTEGA: Tres. Dos

ROBLES, LARRAÑAGA y ORTEGA: Uno. ¡CERO!

Hernández a punto de brincar se echa para atrás.

LARRAÑAGA: ¡Nooo!

ROBLES: ¿Qué haces?

ORTEGA: Puta madre.

HERNÁNDEZ: No.

ORTEGA: ¿Cómo de que no?

HERNÁNDEZ: Ya no quiero.

LARRAÑAGA: No puedes.

ORTEGA: Nada de que no quieres.

ROBLES: A mí no me haces eso.

HERNÁNDEZ: No, esto no es lo que quiero.

Robles y Ortega le mueven la silla y la tratan de tirar.

LARRAÑAGA: Lo sabía. Lo sabía.

HERNÁNDEZ: Basta.

GARCÍA: Ya estuvo bueno.

García descuelga a Hernández y la ayuda a bajar.

LARRAÑAGA: Déjela.

ROBLES: Usted no se meta.

ORTEGA: Este no es su asunto.

GARCÍA: Sí lo es cuando mis compañeros deciden matar a otra compañera en mi área de trabajo y hacerme cómplice.

ORTEGA: Aquí nadie ha querido matar a nadie.

LARRAÑAGA: La estamos ayudando porque ella nos pidió que la suicidáramos.

HERNÁNDEZ: No puedes suicidar a otra persona, eso solo lo puede hacer uno mismo.

ROBLES: Te estábamos ayudando a que tú lo hicieras bien

LARRAÑAGA: ¿Y ahora? ¿Sigo cargando mis culpas?

- ORTEGA:** Claro que no. Ella al firmar la carta quedó condenada a ser suicidada.
- HERNÁNDEZ:** ¿Suicidada? (*Ríe.*) No me pueden condenar a nada sin un juicio.
- ROBLES:** Faltaba más. ¿Quiere un juicio? Se lo hacemos. Yo seré el juez. Ortega, usted será abogado. Hernández, saque unas copias de la carta por favor. Larrañaga...
- LARRAÑAGA:** Yo quiero ser de esos que están sentados calladitos, de esos a los que tienen que convencer.
- ROBLES:** Jurado. Usted García... póngase a trabajar.
- GARCÍA:** ¿Estás de acuerdo con esto?
- HERNÁNDEZ:** ¡Sí! Creo que puedo ganar este caso. ¿Te puedo llamar como mi testigo? Su señoría, no voy a necesitar un abogado para mi representación...
- ORTEGA:** Tranquila. He estudiado su expediente. Su asunto es delicado, pero estoy seguro que podría salir libre si confía en mí
- HERNÁNDEZ:** Quiero aclarar que soy inocente y ustedes no tienen...
- ROBLES:** ¡Silencio! ¡Silencio! ¡Silencio en la sala! El tribunal estudiará varios puntos que inciden sobre el hecho en cuestión. Veo que desde el 2007 usted aprobó la fabricación de productos nocivos para la salud. ¿Lo hizo intencionalmente?
- HERNÁNDEZ:** Yo todavía no trabajaba aquí en el 2007.
- ROBLES:** Confesó ser responsable de las malformaciones de niños recién nacidos.

HERNÁNDEZ: Eso no dice la carta. La carta dice que me siento responsable, no que lo sea. ¿Tiene algún documento incriminatorio en mi contra?

ORTEGA: Muy bien, Hernández. No había pensado en eso.

HERNÁNDEZ: ¿Lo tiene? Se rumora que todos fueron destruidos por la secretaria administrativa.

LARRAÑAGA: A mí no me metan en esto. Yo solo veo y no hablo.

ROBLES: Bueno, bueno. La verdad es que esta línea está muy bien redactada. No cabe la menor posibilidad de inculparla a usted ni a nadie de la empresa al respecto.

ORTEGA: Uuuuu ¿Qué estoy viendo por aquí? ¿Un asesinato? Eso sí es más complicado, Hernández.

ROBLES: Acusada, ¿confiesa haber matado en el parque a su compañero Soberanis en abril del 2012?

HERNÁNDEZ: Conocí a Miguel Soberanis por casualidad.

ORTEGA: ¡Miguel!

HERNÁNDEZ: Nos encontrábamos frecuentemente en el metro de regreso a nuestras casas. Solía contarme de un abogado de Recursos Humanos que lo chantajeaba para que aprobara contratos de empresas de productos químicos que no habían pasado las pruebas de calidad.

ORTEGA: ¿Y eso qué? Ya dejó en claro en su carta que el susodicho denunció erróneamente a uno de sus compañeros y por eso lo mató en el parque.

HERNÁNDEZ: Yo solo sé que un día no vino más a trabajar y nunca me lo volví a encontrar en el metro. ¿Y qué? ¿Usted vio el cuerpo? ¿Puede asegurar que está muerto?

ORTEGA: Hacen falta pruebas. Muchas pruebas...

ROBLES: Pareciera que este es un caso...

ORTEGA: Pruebas que no existen. Nunca existieron. Dejaron de existir, se esfumaron. No, no existieron jamás. Usted me entiende su señoría, en realidad eso nunca pasó.

ROBLES: En efecto, un caso incompleto. Quizá se ganó el melate.

HERNÁNDEZ: ¿De qué más se me acusa, su señoría?

ROBLES: Se le inculpa de haber solicitado mediación divina para poner fin al sufrimiento de su madre.

HERNÁNDEZ: Yo ni siquiera creo en Dios.

LARRAÑAGA: Eso es imposible. Hasta los que dicen que no creen en él aceptan que existe.

HERNÁNDEZ: No creo que un ser divino pueda librarnos del sufrimiento.

ROBLES: Pues si no existe un Dios que nos quite el sufrimiento estaba en ti quitarnos la culpa.

HERNÁNDEZ: Los hombres tienen que hacerse responsables de sus actos.

ROBLES: ¿Ah sí? Entonces asume la tuya y cumple con lo que prometiste.

HERNÁNDEZ: En verdad lo siento...

LARRAÑAGA: No, no nos pidas perdón a nosotros, nosotros no te vamos a perdonar. Discúlpate con él. (*Enseñándole un crucifijo.*) ¿Lo conoces? ¿Lo conoces?

HERNÁNDEZ: Obviamente.

LARRAÑAGA: Yo creo en él y si tuviera dudas mi vida no tendría sentido. ¿Quieres que mi vida no tenga sentido?

HERNÁNDEZ: Pues es lo que les estoy diciendo, la vida no tiene sentido.

LARRAÑAGA: Para ti. Para mí tiene y tú me lo quieres quitar.

ORTEGA: Pues si no tiene te hubieras aventado.

ROBLES: Entonces ya ahórcate.

ORTEGA: Tú nos ibas a librar de nuestras culpas.

HERNÁNDEZ: Sí, era lo que más quería. Y no por ustedes, nunca me importó la carta. Estaba a punto de hacerlo, pero...

ROBLES: ¿Qué? ¿Pero qué?

HERNÁNDEZ: No pude. Mi cuerpo no me dejó.

ORTEGA: ¡No mames!

HERNÁNDEZ: Te lo juro. Racionalmente quería hacerlo, pero el cuerpo no me respondió. Y me acordé de las rosas de mi hermano.

ROBLES: Y por eso seguimos aquí... ¿Qué más tenemos abogado?

ORTEGA: Rompió los lazos del matrimonio.

LARRAÑAGA: Ah, sí es cierto.

HERNÁNDEZ: Pues no estoy casada.

GARCÍA: Ya, ya, ya. Yo nunca estuve de acuerdo con esa carta.

ORTEGA: Declaró que tenía sentimientos por otra mujer.

GARCÍA: Dejen de estar chingando, eso lo dije yo.

ROBLES: Sí, y ella estuvo de acuerdo con firmar la carta. Y es la hora en la que seguimos discutiendo el asunto.

HERNÁNDEZ: Pues porque así lo han querido.

ORTEGA: Yo nada más estoy haciendo mi trabajo.

ROBLES: ¡Silencio!

GARCÍA: Esto son chingaderas.

ROBLES: ¡Silencio!

HERNÁNDEZ: Me están juzgando y no me dejan hablar.

ROBLES: ¡Silencio en la sala! ¡Silencio!

GARCÍA: Esto no es un juzgado, es una oficina. Tú no eres una juez, tú no eres su abogado y tú no es cierto que no tienes una razón para vivir. Porque aunque así fuera debes saber que tú eres la mía.

Silencio.

ORTEGA: Pues siendo abogado de la empresa, también soy de ella, para que lo sepa, graduado con honores. Y gracias a su intervención este caso se agravó más. Esa mujer que ven ahí, señores del jurado, es culpable. Culpable de destrozarse una familia, la suya. ¿Tiene algo que decir en su defensa?

LARRAÑAGA: Yo quisiera hacer otra intervención. No más quiero decir que ya van a dar las 7 y yo con todo el gusto del mundo me quedo el

tiempo que se necesite, ya sabe que puede contar conmigo. Pero ya empezarían a contar como horas extras.

ORTEGA: Objeción. Nos quedamos hasta que acabemos.

ROBLES: Denegada. Lo dejamos para mañana. Graciélita, le encargo que a primera hora los reúna a todos para una junta. Quedaron muchos pendientes del día de hoy. Ortega, termina el reporte, anexa la carta al expediente y lo archiva.

LARRAÑAGA: Está la presentación de los del área de distribución, ¿la cancelo?

ROBLES: No. ¿Sabes qué? Mejor ahí donde veas un huequito que podamos todos, tú nos avisas. Pues, mañana le seguimos.

ORTEGA: ¿Y el veredicto?

ROBLES: ¿En qué quedó todo? Mmm... Culpable. Culpable de asesinato... de... por lo menos un ser divino.

HERNÁNDEZ: ¿Y mi condena?

ROBLES: Vas a venir mañana a trabajar. Ahí vemos.

LARRAÑAGA: Ahora sí corro, que me espera mi hija.

ORTEGA: Hasta mañana.

LARRAÑAGA: Primero Dios.

ORTEGA: Adiós.

LARRAÑAGA: Te cuidas.

ROBLES: Si se van a quedar más tiempo, ahí les encargo apagar la luz.

GARCÍA: ¿A qué te referías con las rosas de tu hermano?

HERNÁNDEZ: El último cumpleaños de mi hermano pensé en regalarle unas rosas, pero no lo hice. Pensé que no le iban a gustar. Él era... muy macho. No se le regalan rosas a los hombres. Al siguiente día murió. Compré un arreglo de cien rosas rojas, era enorme. Todo el velorio me las pase mirándolas y solo pensaba “En vida, hermano. En vida.”

GARCÍA: De todas las palabras tristes que uno puede escribir o decir las más tristes son: ‘Pudo haber sido’.

HERNÁNDEZ: Pudo haber sido... Tantas cosas que pueden ser, pero lo nuestro es imposible.

GARCÍA: ¿Por qué? Todo es posible. ¿Qué es lo posible? Es todo lo que no ha ocurrido, pero podría ocurrir. Todo lo que se queda en la canasta de los sueños.

HERNÁNDEZ: Por eso, no puede ser. En el momento que se haga real deja de ser un sueño.

GARCÍA: Es por eso que no tienes una razón para vivir, porque eres incapaz de hacer tu sueño realidad.

HERNÁNDEZ: ¿Y tú sí? Nuestra realidad es despertar todos los días y seguir la rutina cotidiana. Somos como Sísifo, condenados a subir eternamente una piedra a la cima de una montaña, que por la noche cae y al día siguiente hay que volver a subirla, aunque sepamos que no tiene ningún sentido.

GARCÍA: Pues entonces, habría que imaginarnos a Sísifo feliz. Yo te amo y tú a mí. El que lo sepamos debería hacer una diferencia.

HERNÁNDEZ: Yo no te amo. Los momentos que podemos platicar me alegran el día, pero no te amo.

GARCÍA: No, tú me amas. Pero no puedes justificarlo y eso lo hace más fuerte. Porque el amor verdadero es irracional.

HERNÁNDEZ: Adiós.

GARCÍA: Adiós.

II. Publicación de resultados de la lista de Preselección del Programa de Creadores Escénicos FONCA 2014.¹



PRESELECCIÓN 2014 CREADORES ESCÉNICOS

El Conaculta, a través del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (Fonca), informa a la comunidad artística los resultados de la Preselección en las categorías: **Joven en formación escénica** y **Creador escénico A**, del programa de **Creadores Escénicos 2014**. Los postulantes seleccionados para presentarse a audicionar conforme a las Bases Generales de Participación son:

JOVEN EN FORMACIÓN ESCÉNICA

ARTES CIRCENSES

Actos aéreos

Rábago Mayer Publio Alberto
López García Amadeus Leonardo

Equilibristas

Chávez Esquivel Carmen
Morales Ruiz Iván
Gómez Cruz Juana Inés
Tapia Ramírez Alfonso Elías
Rovira Álvarez Rodrigo

DANZA

Clásica

Chapela Kuarata Lucero Ayumi
Olivares Avelar Gerardo
Morales Capetillo Luis Alberto

Contemporánea

Merino López Alejandra Itzel
Portillo Flores Rebeca
Vega Ibañez José Humberto
Amparán Hernández Constanza
Lugo Rodríguez Daniel Alfonso
Urbina Alejandre Félix

MÚSICA

Cantantes

Mora Rodríguez Diana
Espino Martínez Jorge Antonio

Instrumentistas

Silva Sánchez Mariana
Reyes Guzmán Alejandra Imacoylur

TEATRO

Actores y actrices de teatro

González Ruiz Jessica Yazmin
Rubio Loza Eugenio

Actores y actrices de teatro de titeres

Espíndola Andrade Abigail

CREADOR ESCÉNICO A

ARTES CIRCENSES

Actos aéreos

Maldonado Nevarez Gloria Ivette
Sánchez Aja Julia Alejandra
Martínez Hernández Julio César

Acrobatas

Márquez Appleton Marco Yseye
Alessandro

Arte del payaso

Skinfill Valdés Iván Israel

Equilibristas

Padilla Domene Julia
Legaria García Rafael Tlamateuti
Jiménez Ríos Humberto

Malabaristas

López Ramírez Braulio Ernesto

DANZA

Contemporánea

Olivas Durazo Melva Carolina
Miranda Rochín Daniela
Ponce Orozco Francisco Javier
Albarrán Salazar Natziqelli Jamilet
Platt Salazar Janice Paola
Monterrubio Olalde Irma Magdalena
González Gutiérrez Renato
Aguerrebere Gómez Urquiza Isabel
Romero Cárdenas Germán Eduardo

Aparicio Soto Alejandra

Elizondo Campos Erik Arturo
Holguín Sierra Andrea
Roth López Lourdes
Bañuelos Sáenz Yeimy Anahí
Grimaldo Morales Pamela
Bucio Calvillo Cristian
Fuentes Anaya Nehuan
Orozco Corona Ise

Folclórica, étnica o tradicional

Buelna Campos Nashiel

MÚSICA

Cantantes

Reyes Garduño Katia
De Luna Alemán Sara Carolina
Rodríguez Rivera María José
Galaz Ramírez Rafael Ignacio
Luna Núñez Penélope María
Ortiz Rodríguez Ileana

Instrumentistas

Molaei Bardeshahi Mehdi
Chávez Lara Mariana Aurora
Márquez Soto Acela Julieta
Omaña Guzmán Francisco Valentino
Benítez Alba Luis Ángel
Villegas Bernabé Juan Pedro
López Lau Mónica Karina
Reyes Guzmán Rosaura Yolotl
Hernández Lunagómez Ernesto

Torres Morales Carlos Alfredo

Torres Valdivieso Mario Alejandro
Ordoñez Rodríguez Jacob
Mendoza Ortega José Luis

Directores(as) de orquesta, coros y otros ensambles

Morales García Aquiles

TEATRO

Actores y actrices de cabaret

Soto Castillo Gabriel
Almeida Rosas María Isabel
Ruiz Cervantes Mariano Alfonso
Martínez Castañeda Jesús Alfonso
Martínez Mota Hortensia
Islas Hernández Erica Selene

Actores y actrices de cine y video

Meléndez Hernández José Alberto
Estrada Espitia Jesús Armando
Álvarez Rebeil Fernando

Actores y actrices de teatro

Sánchez Contreras Myrna Lorena
Magallón García Diana Gabriela
Yee Vélez Luis Eduardo
Heredia Barajas Yannin Selene
Flores Navarrete Deneb Isai
Ramírez Romo Cecilia Gabriela
Lozano Carranza Diana Margarita
Gómez Gómez Mónica Gabriela

López Camarillo Karla

Bazúa Valenti Valeria
González Villa Marianella
Gutiérrez Cortés Christian Eduardo
Vega Galeano Eugenia

Actores y actrices de teatro de titeres

Moreno Hidalgo Jennifer
Martínez Gallardo Valentina
Ortiz Ayala Ana Patricia
Jurado Rodríguez Abraham
Reyes Espinosa del Río Alejandra
Eguía Lozada Karina
Gómez Durán Alicia Viridiana
Rivera González Desirée
Rodríguez Recinos Claudia María
Lachino Lachino Quí Lan

Actores y actrices de teatro de titeres

Pimentel López Carolina
Herrera Ortega Ana Laura
Hernández Solís Tania
Godínez de Dios Toztlí
Oseguera León Axel Kaleb
Sánchez Meza Jesús
Santana Murillo Diego

Narradores orales

Hernández Barba Rafael
Salgado Sepúlveda Ixchel

COMISIONES DE SELECCIÓN:

ARTES CIRCENSES: Héctor Yzquierdo, Vladimir Lissovski y Aziz Gual

DANZA: Oscar Ruvalcaba, Rossana Filomarino y Elías Guerra

MÚSICA

Cantantes: Amelia Sierra Sánchez, Encarnación Vázquez y Héctor Palacio
Instrumentistas y directores(as) de orquesta, coros y otros ensambles: Bozena Slawinska y Fernando Lozano

TEATRO

Actores y actrices de cabaret: Astrid Hadad, Regina Orozco y Andrés Carreño
Actores y actrices de cine, video y teatro: Ángeles Castro Gurria y Úrsula Pruneda
Actores o actrices de teatro de titeres: Rolando García, Mauro Mendoza y María del Carmen Cortés
Narradores orales: Giovanna Cavasola, Miguel Ángel Tenorio y Valentina Ortiz Pandolfi

Las personas preseleccionadas deberán comunicarse a partir del 10 de septiembre a la Subdirección de Control de Operación y Seguimiento del Fonca, al teléfono (0155) 4155 0730 extensiones 7056 y 7084, o al correo electrónico: aygarcia@conaculta.gob.mx, para que se les indique la fecha y lugar donde deberán presentarse a la audición.

El Fonca no cubrirá los gastos de viáticos ni transportación de los postulantes que acudan a las audiciones. En caso de no presentarse en la fecha y hora establecidas, quedarán automáticamente descalificados.

México, D.F., 10 de septiembre de 2014

¹ Fonca - Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (2014) Foncaenlinea.cultura.gob.mx. México. <https://foncaenlinea.cultura.gob.mx/resultados/resultados.php>

III. Declaración de vínculo del Código de Ética y Procedimientos del acta de Preselección del Programa Creadores Escénicos del FONCA 2014 firmado por Úrsula Pruneda.²

Formato de Declaración de Vínculo

El Código de Ética del FONCA exige que los miembros de todas las Comisiones declaren cualquier tipo de vínculo con los postulantes que pudiera implicar un conflicto de interés o interferir con los principios de la transparencia, equidad e imparcialidad que rigen la evaluación y selección de los proyectos artísticos presentados en sus convocatorias. Por ello, es fundamental que en su calidad de miembro de esta Comisión, responda lo siguiente:

Nombre del miembro de la Comisión:

Úrsula Pruneda Blum

Programa:

Creadores Escénicos 2014

Categoría:

Teatro especialidades Teatro y Cine y Video, categorías Joven en formación escénica y Creador escénico A

Declaro que mantengo un vínculo de índole laboral, íntimo o académico en el presente o durante el año inmediato anterior al proceso de selección de la postulación.

Con los siguientes postulantes:

Nombre	Clave de participación	Relación
Ramírez Romo Cecilia Gabriela	CNCA.FONCA.04S.04.CE.CA.TE.T.018.14	Laboral
Reyes Espinosa Del Rfo Alejandra	CNCA.FONCA.04S.04.CE.CA.TE.T.077.14	Laboral

Por lo que me abstengo de evaluar las postulaciones mencionadas.

Declaro que no tengo relación laboral, íntima, académica, de parentesco hasta en cuarto grado, de cónyuge, de cualquier tipo de relación de pareja, de inversionista, socio o promotor en cualquier tipo de negocio o empresa, con algunos de los postulantes que pudiera interferir con los principios éticos del FONCA.

MANIFIESTO BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD

Firma:



Úrsula Pruneda Blum

Fecha: 3 de septiembre de 2014

² *Ibidem*

IV. Publicación de resultados de la selección del Programa de Creadores Escénicos FONCA 2014.³



▪ RESULTADOS 2014 ▪ CREADORES ESCÉNICOS

El Conaculta, a través del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (Fonca), informa a la comunidad artística los resultados con base en las resoluciones emitidas por las Comisiones de Selección del Programa de Creadores Escénicos 2014. Los postulantes seleccionados son:

JOVEN EN FORMACIÓN ESCÉNICA			
ARTES CIRCENSES <i>Equilibristas</i> Rovira Álvarez Rodrigo	MÚSICA <i>Cantantes</i> Espino Martínez Jorge Antonio Mora Rodríguez Diana	TEATRO <i>Actores y actrices de teatro</i> Rubio Loza Eugenio	
DANZA <i>Contemporánea</i> Merino López Alejandra Itzel	<i>Instrumentistas</i> Silva Sánchez Mariana	<i>Actores y actrices de teatro de títeres</i> Espindola Andrade Abigail	
CREADOR ESCÉNICO A			
ARTES CIRCENSES <i>Actos aéreos</i> Martínez Hernández Julio César Sánchez Aja Julia Alejandra	Fuentes Anaya Nehuian Grimaldo Morales Pamela Orozco Corona Ilse Ponce Orozco Francisco Javier Roth López Lourdes	TEATRO <i>Actores y actrices de cabaret</i> Martínez Castañeda Jesús Alfonso	Reyes Espinosa del Río Alejandra Rivera González Desirée Sánchez Contreras Myrna Lorena Yee Vélez Luis Eduardo
<i>Equilibristas</i> Jiménez Ríos Humberto Legaría García Rafael Tlamateutli	<i>Folclórica, étnica o tradicional</i> Buelna Campos Nashiel	<i>Actores y actrices de cine y video</i> Álvarez Rebeil Fernando Meléndez Hernández José Alberto	<i>Actores y actrices de teatro de títeres</i> Godínez de Dios Toztli Pimentel López Carolina
<i>Malabaristas</i> López Ramírez Braulio Ernesto	MÚSICA <i>Cantantes</i> Luna Núñez Penélope María	<i>Actores y actrices de teatro</i> Gutiérrez Cortés Christian Eduardo Jurado Rodríguez Abraham Lozano Carranza Diana Margarita Martínez-Gallardo Marcin Valentina Ortiz Ayala Ana Patricia Ramírez Romo Cecilia Gabriela	<i>Narradores orales</i> Hernández Barba Rafael
DANZA <i>Contemporánea</i> Albarrán Salazar Natziquelli Jamilet Bucio Calvillo Cristian	<i>Instrumentistas</i> Benítez Alba Luis Ángel Molaei Bardeshaht Mehdi Omaña Guzmán Francisco Valentino		
CREADOR ESCÉNICO B			
ARTES CIRCENSES <i>Arte del payaso</i> Medrano Cruz Ermis Alexander	MÚSICA <i>Cantantes</i> Paz Castillo María Guadalupe	<i>Directores(as) de orquesta, coros y otros ensambles</i> Díaz Rodríguez Álvaro Gabriel	<i>Actores y actrices de teatro de títeres</i> Sainz Lazcano Luis Ariel
DANZA <i>Contemporánea</i> Alarcón Múgica Alonso Cruz Vázquez Beatriz Meseguer Galván Shirai Millán Cázares Johnny Ordóñez Fuentes Rosario Pérez Ortega Geovanni Adrian Rodríguez Rodríguez Yazmin Valdéz Castañon Xiomara Verénice Zamora García Carlos Alberto	<i>Instrumentistas</i> Carrasco Curintzita Laura Angélica Castro Ricárdez Cristina Cirujeda Mastache Juan Carlos Estrada Ramos Luis Edgar Reyes Logounova Alfredo Robinson Bours Carrillo Rosa María Treto Mota Ernesto	TEATRO <i>Actores y actrices de cabaret</i> Morales Cabral Luis Roberto	<i>Narradores orales</i> Camacho Mayorquín Ángela María Ibarlucea Bozal Francisco José
		<i>Actores y actrices de teatro</i> Anaya Imaz Priscila Bojdo Marina Castellanos Lemus Omar Sabás Castillo Aguilar Claudia Marcela Flores Palacios Diana Fidelia Gamboa Suárez Bernardo Gramajo Szuemacher Micaela Velasco Montante Mariana Yolanda	
CREADOR ESCÉNICO CON TRAYECTORIA			
ARTES CIRCENSES <i>Acróbatas</i> Kahmann Van Vlijmen Carolus Joannes Willibrordus María	<i>Folclórica, étnica o tradicional</i> Gutiérrez Casas María Antonieta Oseguera Rueda Rubí del Carmen	<i>Directores(as) de orquesta, coros y otros ensambles</i> Barrios González Enrique Rábago Palafox Luis Gerardo	<i>Actores y actrices de teatro</i> Aguilera Cristiany Rubén Almela Rodríguez Laura Reigadas Huergo Manuel Reyes Marques Arturo Aurelio
DANZA <i>Contemporánea</i> Martínez Hernández Agustín Meza Medina Emir Sánchez Martínez Desiderio Torres Hernández José Antonio	MÚSICA <i>Cantantes</i> Bermejo Suárez Margarita Guadalupe	TEATRO <i>Actores y actrices de cabaret</i> Sotres Castillo Cecilia	<i>Actores y actrices de teatro de títeres</i> Espindola Martín Lucio Argentino
	<i>Instrumentistas</i> Laguna Millán Juan Carlos Lozoya Téllez José Antonio	<i>Actores y actrices de cine y video</i> Gidi Blanchet Karina	
COMISIONES DE SELECCIÓN:			
ARTES CIRCENSES: Héctor Yzquierdo, Vladimir Lissovski y Aziz Gual		TEATRO <i>Actores y actrices de cabaret:</i> Astrid Hadad, Regina Orozco y Andrés Carreño <i>Actores y actrices de cine, video y teatro:</i> Angeles Castro y Ursula Pruneda <i>Actores o actrices de teatro de títeres:</i> Rolando García, Mauro Mendoza y María del Carmen Cortés <i>Narradores orales:</i> Giovanna Cavasola, Miguel Ángel Tenorio y Valentina Ortiz	
DANZA: Oscar Ruvalcaba, Rossana Filomarino y Elías Guerra			
MÚSICA <i>Cantantes:</i> Amelia Sierra, Encarnación Vázquez y Héctor Palacio <i>Instrumentistas y directores de orquesta, coros y otros ensambles:</i> Bozena Slawinska y Fernando Lozano			

Las personas seleccionadas deberán comunicarse a la Subdirección de Control de Operación y Seguimiento del Fonca, al teléfono (0155) 4155 0730 extensiones 7056 y 7084, o al correo electrónico: aygarcia@conaculta.gob.mx



México, D.F., 23 de octubre de 2014

³ Ibidem

V. Carta dirigida al FONCA para solicitar ajustes en la calendarización.

México, D. F. a 14 de agosto de 2015.

Programa de Creadores Escénicos
FONCA

A quien corresponda:

Por medio de la presente solicito la autorización para realizar unos cambios en los tiempos de mi proyecto y ajustar mi calendarización.

BECA: Actriz de Teatro, Creador Escénico A 2015
BECARIA: Alejandra Reyes Espinosa Del Río
PROYECTO: Un razonamiento absurdo

Modificaciones:

- Seguir trabajando la dramaturgia del texto dramático basado en *El mito de Sísifo* de Albert Camus durante el segundo cuatrimestre.
- Continuar el montaje de la obra y producción durante el tercer cuatrimestre.

Razones y beneficios de la modificación:

- El texto que entregué en abril aunque fue satisfactorio, no era suficiente. Durante los primeros tres meses llegué a premisas y conclusiones de mi investigación sobre la filosofía Albert Camus que me era imposible plasmar en un solo mes, por lo que continué puliendo y trabajando con el texto dramático con la asesoría del dramaturgo Diego Álvarez Robledo y el director de la obra Fernando Reyes.

- El método que utilicé para la construcción de la obra es a partir de mis conocimientos actorales. El texto consta de 5 personajes, del cual yo interpretaré dentro del montaje sólo uno. Sin embargo, al escribir el texto cada uno de los 5 personajes los he trabajado con una psicología, fisionomía y sociología independiente. Cada uno de los personajes tiene una vida y un universo propio formando una antítesis de los demás personajes.

- No podía empezar a producir la obra sin el texto. Incluso en la búsqueda de actores. En decisión conjunta con el director decidimos que lo mejor para el proyecto era que yo acabara la obra sin la intervención de los actores en el proceso de dramaturgia, ya que he creado un universo cerrado con características específicas, universo que debería de cerrar yo sola con las conclusiones a las que llegue en los primeros meses de mi investigación. Por lo que la producción tuvo que esperar a que terminara la etapa de creación de la ficción. Sin embargo, desde el mes de mayo he estado buscando espacios, ya que con los elementos del primer tratamiento de la obra que envié en mayo tenía material suficiente para la propuesta de dirección, pero hasta el día de hoy no he tenido éxito en conseguir espacio.

Un afectuoso saludo,



Alejandra Reyes Espinosa Del Río

VI. Carta que acredita que Alejandra Reyes tomó el taller de Clínica de Textos Dramáticos impartido por Ximena Escalante.

TEATRO LA CAPILLA *Los Endeables A.C.*
dramaturgias contemporáneas compañía de teatro

6 de mayo del 2015. México, D.F.

A quien corresponda,

Presente

Por este medio se hace constancia que ALEJANDRA REYES tomó el taller *Clínica de textos dramáticos* impartido por Ximena Escalante del 24 de enero del 2015 al 2 de mayo del 2015. En este taller, Alejandra trabajó su texto dramático *Hay que imaginarse a Sánchez feliz*.

Sin más por el momento, quedo a sus órdenes.

Atentamente



Boris Schoemann

Director Artístico

www.teatrolacapilla.com www.losedeables.org.mx

Madrid no. 13 Col. Del Carmen Coyoacán,
C.P. 04100, México D.F.

VII. Certificado del taller de Dramaturgia impartido por Alejandro Ricaño.



VIII. Póster, programa de mano y fotografías de *Todo está bien* en su temporada de estreno en Casa Actum.

TODO ESTÁ BIEN
De Alejandra Reyes*
Dirección: Fernando Reyes

Lunes 20:30 hrs | **DEL 02 AL 14** | **NOV DIC** | **CASA ACTUM**
Héroes del 47 No. 9
Coyoacán - Metro General Anaya

* Beneficiaria del Programa Creadores Escénicos 2015

CONACULTA FONCA ACTUM Sobredosis SobredosisTeatro @SBRDSS

Agradecimientos: Fondo Nacional para la Cultura y las Artes, María Teresa Espinosa, Santiago Reyes, Familia Ballesteros Reyes, Diego Álvarez Robledo y a todos los compañeros del taller "Pimp my play: Clínica de textos para la escena", Martín Acosta, Juan Manuel Torres, Ximena Escalante y a todos los compañeros del taller "Clínica de textos dramáticos de La Capilla", Boris Schoemann, Berenice González, Maribel de Anda, Alejandra Iglesias, Fernando Del Río, Kalder, El Doc y todo el personal de Casa Actum, y sobre todo a mi amigo Albert Camus.

Casa Actum

Héroes del 47 No. 9
C o y o a c á n
Metro General Anaya
www.casaactum.com

Lunes 20:30 hrs

Del 2 de noviembre
al 14 de diciembre

Compártenos tu opinión:

Facebook: [TodoEstaBienTeatro](#)

Facebook: [SobredosisTeatro](#)

Twitter: [SBRDSS](#)

soyredosisteatro@gmail.com

CONACULTA FONCA



**TODO
ESTÁ
BIEN**

De **Alejandra Reyes**
Dirección: **Fernando Reyes**



No existe más que un problema
filosófico realmente serio:
el suicidio.

Juzgar que la vida vale o no la pena
equivale a responder a la
pregunta fundamental de la filosofía.

El resto, si el mundo tiene tres
dimensiones, si las categorías del espíritu
son nueve o doce, viene después.

Albert Camus
El mito de Sísifo

Sobredosis y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes
presentan

**TODO
ESTA
BIEN**

Obra ganadora del Premio Nacional de Dramaturgia
Bellas Artes Baja California 2015

De **Alejandra Reyes**
Dirección: **Fernando Reyes**

Reparto:

García Juan Celis
Hernández Alejandra Reyes*
Larrañaga Karla Bourde***
Ortega Juan Carlos Medellín
Robles Lorena Bojorquez

Iluminación **David Jiménez Sánchez****
y **Raúl Castillo**

Vestuario **Fernanda García**

Ilustraciones **Wiró**

Asistente de dirección **Daniel Ortiz**
Producción ejecutiva **Estefanía Ortiz**
Producción **Sobredosis**

*Beneficiaria del Programa Creadores Escénicos del FONCA 2015

**Beneficiario del Programa Jóvenes Creadores del FONCA 2015 - 2016

***Desde pequeña se pone nostálgica los días nublados.







IX. Invitación y fotografías de la lectura dramatizada de *Todo está bien* en la Semana de la Dramaturgia Nuevo León 2016.



MARTES 4

SALA EXPERIMENTAL | 18:30 H.
COLISIONES O EL INCENDIO DE LAS MARIPOSAS
DRAMATURGIA DE MANUEL BARRAGÁN

FORO ARCADIA | 20:30 H.
TODO ESTÁ BIEN
DRAMATURGIA DE ALEJANDRA REYES

Lecturas dramatizadas.



SEMANA DE LA DRAMATURGIA
NUEVO LEÓN 2016



X. Invitación del Instituto de Cultura de Baja California para las funciones de *Todo está bien* en el 15° Festival de Octubre 2016.

BAJACALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO
INSTITUTO DE CULTURA DE BAJA CALIFORNIA

CULTURA
SECRETARÍA DE CULTURA

SEE
BAJACALIFORNIA

BC

15vo FESTIVAL DE OCTUBRE 2016

Obra de Teatro
“Todo Está Bien”

De Alejandra Reyes
Premio Bellas Artes Baja California
de Dramaturgia 2015
Compañía Sobredosis
Foro Experimental del CEART
18:00 horas. Admisión libre

TECATE LA CULTURA FLORECE EN OTOÑO #FESTOCTBC www.icbc.gob.mx DOMINGO DE OCT **23**

Festival de Octubre Cultura BC Programación sujeta a cambios

BAJACALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO
INSTITUTO DE CULTURA DE BAJA CALIFORNIA

CULTURA
SECRETARÍA DE CULTURA

SEE
BAJACALIFORNIA

BC

15vo FESTIVAL DE OCTUBRE 2016

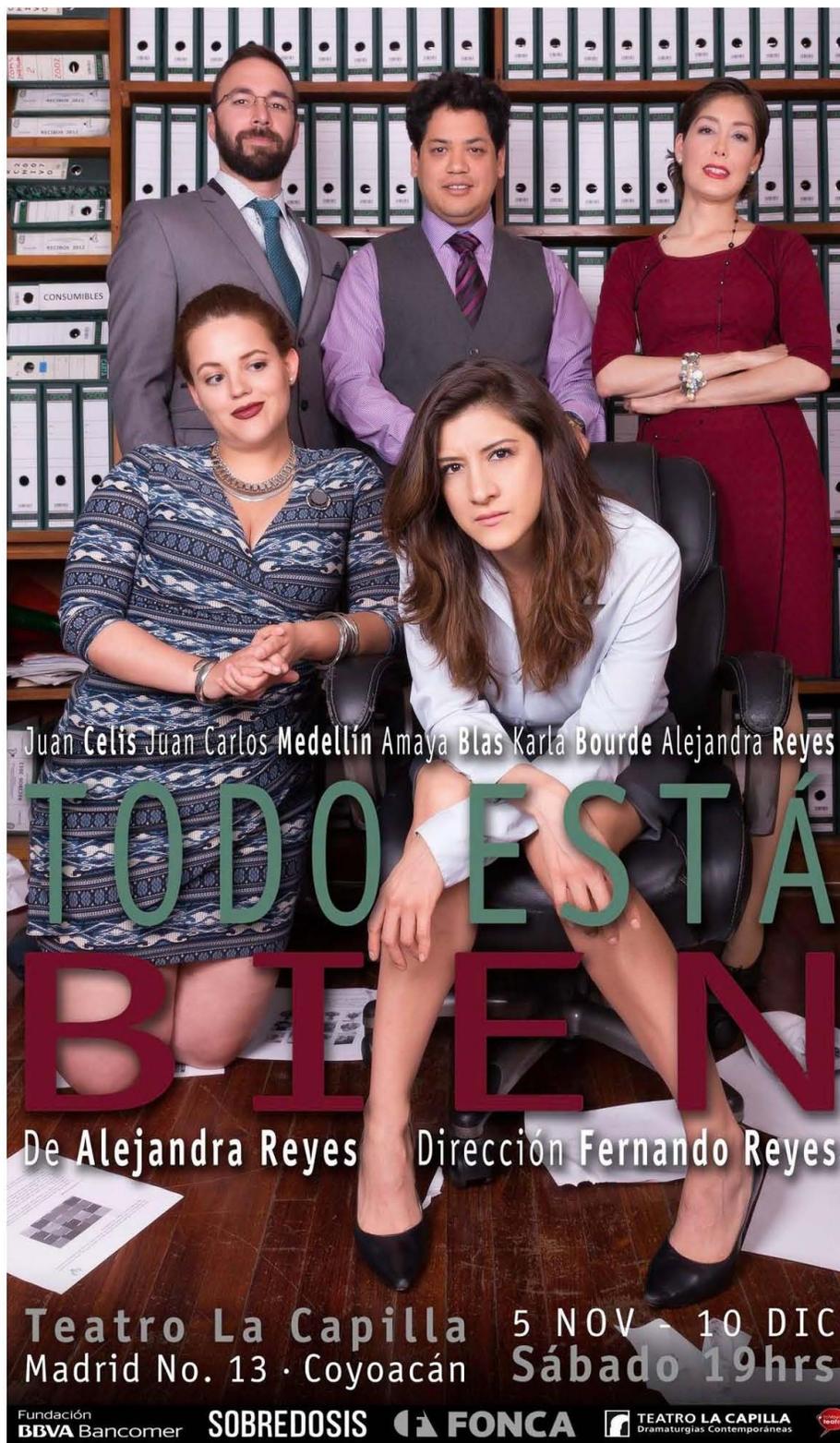
Obra de Teatro
“Todo Está Bien”

De Alejandra Reyes
Premio Bellas Artes Baja California
de Dramaturgia 2015
Compañía Sobredosis
Teatro del Estado, 19:00 horas
Admisión libre

MEXICALI LA CULTURA FLORECE EN OTOÑO #FESTOCTBC www.icbc.gob.mx LUNES DE OCT **24**

Festival de Octubre Cultura BC Programación sujeta a cambios

XI. Póster y fotografías de *Todo está bien* en su temporada en La Capilla.









XII. Acta del Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015.

Acta del Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015

En la ciudad de México, a las 10:00 horas del jueves 8 de octubre de 2015, reunido en el Centro de Creación Literaria Xavier Villaurrutia (avenida Nuevo León número 91, colonia Condesa, delegación Cuauhtémoc), el jurado del Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia, convocado por el Instituto Nacional de Bellas Artes y el Gobierno del Estado de Baja California, por medio del Instituto de Cultura de Baja California y compuesto por Estela Leñero, Mariana Hartasánchez y Francisco Javier Malpica, decidió otorgar por unanimidad el premio al trabajo titulado *No hay mañana*, firmado con el seudónimo “de Hernández”, por los siguientes motivos:

- 1.- Un atinado desarrollo de la farsa a través de situaciones fácilmente identificables que son llevadas al extremo de lo absurdo mediante diálogos ágiles y bien concatenados.
- 2.- Una crítica original al sistema burocrático; el texto cuestiona y ridiculiza el sentido de la vida en la sociedad contemporánea.



Estela Leñero



Mariana Hartasánchez



Francisco Javier Malpica

XIII. Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015.



CULTURA
SECRETARÍA DE CULTURA



INBA

La Secretaría de Cultura
y el Gobierno del Estado de Baja California, a través del
Instituto de Cultura de Baja California,

tienen el honor de otorgar el

Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015

a

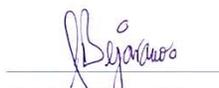
Alejandra Reyes Espinosa del Río

por su obra

No hay mañana

Mexicali, Baja California, 26 de abril de 2016


María Cristina García Cepeda
Directora General de Bellas Artes


Manuel Felipe Brizorano Giacoman
Secretario de Cultura y Turismo



XIV. Portada, contraportada y primeras páginas del libro *Todo está bien* publicado por el INBA y la Secretaría de Cultura.



Convocado por la Secretaría de Cultura, por medio del Instituto Nacional de Bellas Artes, y el Gobierno del Estado de Baja California, por conducto del Instituto de Cultura de Baja California, el Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia surge en 1977 para impulsar el teatro mexicano. En sus 30 años de existencia, el galardón ha distinguido la obra de figuras ya indispensables de la dramaturgia nacional, como Sabina Berman, Bárbara Colio y David Olguín, entre muchas otras.

En la edición 2015, el jurado compuesto por Mariana Hartasánchez, Estela Lehero y Javier Malpica, decidió otorgar el premio a la obra *Todo está bien*, de Alejandra Reyes, por tratarse de "un atinado desarrollo de la farsa a través de situaciones fácilmente identificables que son llevadas al extremo de lo absurdo mediante diálogos ágiles y bien concatenados", así como por "una crítica original al sistema burocrático el texto cuestiona y ridiculiza el sentido de la vida en la sociedad contemporánea".

Todo está bien
Primera edición: 2017

Producción:
Secretaría de Cultura
Instituto Nacional de Bellas Artes

© Textos / Alejandra Reyes
© Fotografía de portada: Nacho Ponce

Alejandra Chávez Arroyo / Subdirectora de promoción y editorial
Mildred Abigail López Palacios / Diseño y formación
Rosalia Chavelas, Alberto Rodríguez y Olivia Teroba / Cuidado editorial

D. R. © 2017 de *Todo está bien*
Instituto Nacional de Bellas Artes
Coordinación Nacional de Literatura
Paseo de la Reforma y Campo Marte s/n, colonia Chapultepec Polanco,
delegación Miguel Hidalgo, IIS60, Ciudad de México.

Las características gráficas y tipográficas de esta edición son propiedad
del Instituto Nacional de Bellas Artes de la Secretaría de Cultura.

Todos los Derechos Reservados. Queda prohibida la reproducción total
o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento,
comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, la fotocopia
o la grabación, sin la previa autorización por escrito de la
Secretaría de Cultura / Instituto Nacional de Bellas Artes.

Edición autorizada expresamente por la autora al Instituto Nacional de
Bellas Artes de la Secretaría de Cultura.

ISBN: 978-607-605-515-1

Impreso y hecho en México



El Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015 fue otorgado
por el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, por medio del Instituto
Nacional de Bellas Artes, y el Gobierno del Estado de Baja California, a tra
vés del Instituto de Cultura de Baja California. El jurado estuvo conformado
por Mariana Hartasánchez, Estela Leñero y Francisco Javier Malpica.

LC: PN2314.2
Dewey: M862.7

Reyes, Alejandra, 1982 --
Todo está bien / Alejandra Reyes. -- 1ª ed.
México : Secretaría de Cultura : Instituto Nacional de Bellas Artes, 2017.
80 p. : 21 cm

Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015

ISBN: 978-607-605-515-1

I. Dramaturgia mexicana -- Siglo XXI. I. Título

Todo está bien, de Alejandra Reyes, se terminó de imprimir
en diciembre de 2017 en los Talleres Gráficos de México,
Av. Canal del Norte 80, colonia Felipe Pescador, delega
ción Cuauhtémoc, C.P. 06280, Ciudad de México. El tiraje
consta de 2000 ejemplares. Estuvo bajo el cuidado de la
Coordinación Nacional de Literatura.



CULTURA
SECRETARÍA DE CULTURA



INBA

Bibliografía

Libros

Camus, Albert, *El extranjero*, Alianza, Madrid, 2001.

Camus, Albert, *El malentendido y Calígula*, Losada, España, 2008.

Camus, Albert, *El mito de Sísifo*, Alianza, Madrid, 2002.

Camus, Albert, *La peste*, Sudamericana Debolsillo, México, 2012.

Camus, Albert, *Los posesos*, Alianza, Madrid, 2004.

De Diego, Rosa, *Albert Camus*, Síntesis, Madrid, 2006.

Egri, Lajos, *El arte de la escritura dramática. Fundamentos para la interpretación creativa de las motivaciones humanas*. Centro Universitario de Estudios Cinematográficos (UNAM), México, 2012.

Reyes, Alejandra, *Todo está bien*, Instituto Nacional de Bellas Artes, México, 2017.

Sartre, Jean-Paul, *A puerta cerrada*, Alianza, México, 1987.

Todd, Oliver, *Albert Camus. Una vida*, Tusquets Editores, México, 2013.

Páginas de internet

Foncaenlinea.cultura.gob.mx. (2014). Fonca - Fondo Nacional para la Cultura y las Artes. México. <https://foncaenlinea.cultura.gob.mx/resultados/resultados.php>

INBA - Instituto Nacional de Bellas Artes. (2015). Alejandra Reyes Espinosa del Río, Premio Bellas Artes Baja California de Dramaturgia 2015. México. <https://www.inba.gob.mx/prensa/1472/alejandra-reyes-espinosa-del-r-iacuteo-premio-bellas-artes-baja-california-de-dramaturgia-2015>