



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

CONTRAGEOGRAFÍAS DE LA GLOBALIZACIÓN: SEGREGACIÓN Y
DESIGUALDAD SOCIAL EN EL TERRITORIO DE SANTA FE

T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRA EN TRABAJO SOCIAL

P R E S E N T A:

ROSA MARÍA RAMÍREZ JERÓNIMO

TUTOR(A):

DRA. JUANA E. SUÁREZ CONEJERO
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

Ciudad Universitaria, Cd. Mx, febrero, 2020



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco principalmente a mi madre quien ha estado conmigo apoyándome en todo momento de manera incondicional. Doy gracias a Dios y a la Virgen de Juquila por su bondad e infinito amor. Agradezco al universo y la vida por bendecirme de tantas cosas buenas.

Mis más sinceros agradecimientos a mi directora de tesis, la Dra. Juana Elvira Suarez Conejero, quien estuvo conmigo apoyándome durante toda la maestría; admiro su labor como docente y aprecio todos los conocimientos que me brindo, así como los consejos que me han hecho crecer académicamente y como persona.

Agradezco a mis lectores de tesis la Dra. Guadalupe Fabiola Pérez Baleón, el Dr. Federico Morales Barragán, la Mtra. Virginia Elizabeth García Sánchez y al Mtro. Fernando Cortez Vázquez, quienes me apoyaron poder culminar mi trabajo de investigación, finalmente agradezco al Programa de Maestría de Trabajo Social, por darme la oportunidad y las herramientas necesarias para poder estudiar un posgrado.

ÍNDICE

Introducción.....	5
Justificación.....	7
Problema de investigación	13
Preguntas de investigación.....	14
Objetivos	14
Abordaje teórico y metodológico	15
Población estudio.....	17
Técnicas de investigación.....	17
Hipótesis.....	17
Capítulo I geografías y contra-geografías de la globalización capitalista.	19
1.1 La globalización capitalista	19
1.2 La ciudad global como geografía producida por la globalización.....	24
1.3 Las periferias como contra-geografías producidas por la globalización.....	31
Capitulo II segregación, desigualdad, exclusión y expulsión social en la ciudad global.....	38
2.1 Segregación espacial urbana: los procesos de gentrificación.....	38
2.2 Desigualdad social en la ciudad global	47
2.3 Exclusión social en la ciudad global.....	54
2.4 La expulsión social en la ciudad global y los procesos de gentrificación	56
Capítulo III Santa Fe como representación de la ciudad global	61
3.1 México y el proceso de globalización.....	61
3.2 Segregación y exclusión social en México.....	67
3.3 Antecedentes de Santa Fe.....	69
3.4 Desarrollo urbano y gentrificación en Santa Fe	71
3.5 Santa Fe como expresión de la ciudad global	74
3.6 Desigualdad social y expulsión social en Santa Fe.....	83

Capítulo IV actores sociales contrastantes Santa Fe	85
4.1 Los grupos o clases sociales: Diferentes aproximaciones.	85
4.2 Los grupos o clases sociales en Santa Fe.....	89
4.3 Mecanismos que legitiman las relaciones entre los grupos o clases sociales en el territorio de Santa Fe.....	97
4.4 Las representaciones sociales entre los grupos.	111
 Capitulo V elementos para una intervención del Trabajo Social en Santa Fe...116	
5.1 El papel del trabajador social frente al sistema capitalista y las desigualdades sociales.	116
5.2 Hacia un Trabajo Social crítico y emancipador.	121
5.3 Elementos para intervenir desde el Trabajo Social en la desigualdad social en Santa Fe	124
 Conclusiones.....	128
 Bibliografía	135
Anexo 1. Guías de entrevistas	139
Anexo 2. Guía de observación	142
anexo 3. Transcripciones.....	144
Anexo 4. Fotografías	178

INTRODUCCIÓN

Actualmente vivimos en ciudades cada vez más globalizadas, pero también cada vez más fragmentadas, segregadas y desiguales. Debido a que no todos los habitantes tienen la misma calidad de vida, ni ejercen sus derechos de igual manera, lo cual depende mucho del capital económico, político o social con el que cuenten. Con el segundo periodo de modernización que presentan las ciudades y su nuevo diseño se ha dejado de lado el bienestar de los ciudadanos, ya que este nuevo modelo no responde a las demandas de la población, sino más bien, a los intereses del poder económico.

En este sentido se menciona que el aumento acelerado de la globalización y las políticas neoliberales en la actualidad, ha modificado la manera en cómo se planifican y construyen las nuevas ciudades, en donde los intereses de las grandes empresas, han logrado dejar de lado el bienestar de los habitantes. Esto ha ocasionado una fractura en la sociedad, generando segregación social en las urbes y con ello agravando los niveles de desigualdad, sobre todo en ciudades latinoamericanas; ya que según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) América Latina constituye la región más desigual del mundo.

Por tanto, esta problemática constituye un tema de preocupación fundamental para ser estudiado en temas urbanos y sociales, debido a que lejos de experimentar una disminución de estas problemáticas, hemos presenciado un aumento y profundización, que ha creado ciudades cada vez más excluyentes afectando la calidad de vida de las personas y limitando ciertos derechos.

El presente trabajo es una investigación en donde se estudian el territorio de Santa Fe como representación de una ciudad global. Se estudia su proceso de globalización y urbanización, para tener una aproximación de los factores que

influyen en la desigualdad social, la segregación, la exclusión y la expulsión social, existente en este espacio geográfico.

En el primer capítulo se retoman conceptos de distintos autores, tanto clásicos como contemporáneos, entre los cuales se encuentran: Max Weber, Boltanski, Samir Amín, Zygmunt Bauman, Saskia Sassen, Emma León, Giovanni Saraví, entre otros. Así mismo se describe las ciudades globales como geografías y las periferias como contra-geografías producida por la globalización capitalista.

En el segundo capítulo se desarrollan los conceptos: desigualdad social, segregación, exclusión y expulsión social; partiendo de lo general a lo particular. Se inicia hablando de estas problemáticas en América Latina y posteriormente se plantean en México; presentando datos que revelan la enorme desigualdad en nuestro país.

En el tercer capítulo se habla sobre el proceso de globalización, segregación urbana y exclusión social en México, para posteriormente hablar de Santa Fe como expresión de la ciudad global. Es importante conocer los antecedentes de este territorios es por ello que se habla del desarrollo urbano de Santa Fe, desde la década de los cincuenta hasta la actualidad. Esto para poder entender como paso de ser una zona de minas a uno de los más grandes basureros de la ciudad y finalmente llegar a ser uno de los centros económicos más importantes del país.

En el capítulo cuatro se hablara sobre los actores sociales contrastantes que surgieron a partir de la urbanización de Santa Fe, para ello se divide a la población en cuatro clases sociales, en donde se menciona que cada clase tiende a desarrollar ciertos mecanismos ideológicos que hacen que normalicen e incluso legitimen la desigualdad; lo cual hace posible que coexistan clases sociales tan desiguales en un mismo territorio.

En el quinto y último capítulo se habla sobre el papel del Trabajo Social frente al sistema capitalista y las desigualdades sociales. Es importante mencionar que este trabajo, no es un trabajo de intervención sino más bien de investigación en donde se hace una reflexión sobre la importancia del Trabajo Social crítico y emancipador para no seguir reproduciendo las desigualdades sociales que han incrementado debido a las políticas neoliberales y el sistema capitalista.

JUSTIFICACIÓN

El crecimiento del capitalismo y la globalización en la actualidad se han dado de una manera acelerada, esto ha agravado los niveles de desigualdad, sobre todo en sociedades de América Latina y el Caribe, que son las que presentan mayores índices de desigualdad social. Esta problemática constituye un tema de preocupación fundamental para ser estudiado en las ciencias sociales y por supuesto para el Trabajo Social, debido a que lejos de experimentar una disminución de la desigualdad, hemos presenciado un aumento y profundización de esta, que continua alimentando la pobreza, la segregación, la exclusión y expulsión social, de los grupos más vulnerables de la sociedad; mientras que paradójicamente la riqueza sigue incrementado y concentrándose en una pequeña minoría de la población.

Esta desigualdad es un elemento trabajado por las clases dominante, que representa un problema de distribución de la riqueza, pues el problema no es que en el mundo no existan recursos suficientes para todos, sino más bien que estos recursos está concentrado en manos de unos pocos.

La desigualdad social se da de forma global en países de todo el mundo. El Banco Mundial divide a 132 países en tres clases económicas según su PIB y su RNB. El primer grupo son países de renta elevada, que en su mayoría fueron pioneros en la industrialización. En donde se encuentran países de Europa como: Francia,

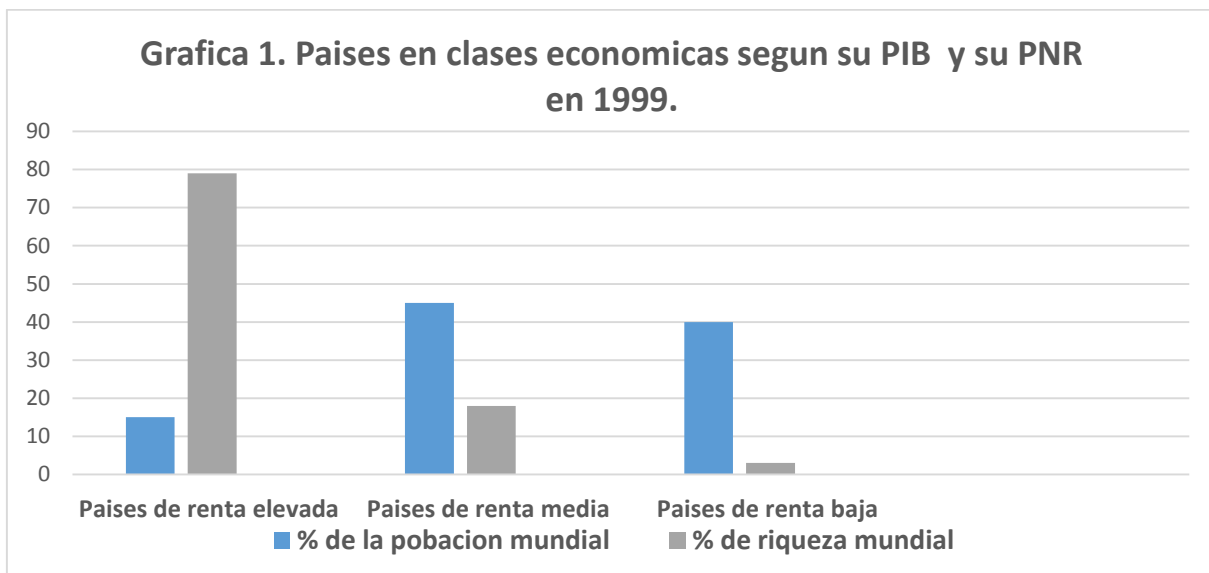
Inglaterra, Alemania, etc. Países de América como Estados Unidos y Canadá y algunos países de Asia como Japón, Singapur y Taiwán.

En 1999 los países de renta elevada representaban solamente el 15% de la población mundial; sin embargo poseían el 79 % de la producción mundial de riqueza. Lo cual quiere decir que estos países que representan un porcentaje muy reducido de la población mundial, acumulaban poco más de las tres cuartas partes de la riqueza de todo el mundo.

El segundo grupo son países de renta media, que se sitúan fundamentalmente en el este y sureste de Asia, los países ricos en petróleo de Oriente Medio, Norte de África y las Américas entre ellos se encuentran México, países de América Central y otros países del Caribe y Sudamérica. Estos países representan el 45% de la población mundial; sin embargo solo poseen el 18% de la riqueza. Por tanto constituyen poco menos de la mitad de la población, pero no a quieren ni una cuarta parte de la riqueza del mundial.

El tercer grupo son países de renta baja, donde gran parte son países de África Occidental, Oriental y Subsahariana; entre ellos se encuentran países como Vietnam, Camboya, Indonesia y otros países del Este de Asia como India, Nepal, Pakistán. Los cuales tiene fundamentalmente economías agrícolas y apenas han comenzado su industrialización (Giddens, 2010).

Estos países constituyen el 40% de la población mundial, sin embargo apenas producen el 3% de la riqueza mundial. Por lo cual estos países representan casi la mitad de la población, pero poseen un porcentaje verdaderamente bajo de la riqueza del mundo.



Fuente: Elaboración propia con datos recabados de Giddens, Anthony (2010) "Desigualdad Global".

Como se puede apreciar en la presente grafica 1 la desigualdad global entre países es extrema, pues la clase económica que representa el porcentaje más bajo de la población concentra los niveles más altos de la riqueza mundial; mientras que el restante de la población que constituyen la gran mayoría poseen niveles extremadamente bajos de la riqueza mundial. Estos datos dejan claro que la riqueza del mundo se concentra en una pequeña minoría, existiendo una desigualdad enorme entre países.

Sin embargo la desigualdad global no solo se presenta entre países, también se da entre individuos. Es aún más alarmante ver que la riqueza mundial se concentra en solo unos cuantos sujetos.

El 10% de la población más adinerada del planeta, se reparte el 85% de las riquezas globales, mientras que un 64% de la población mundial se reparte apenas el 2% de las riquezas en el planeta.¹

¹ Estudio realizado por el banco Credit Suisse.

A continuación se muestra una tabla de la revista Forbes México que presenta a los 20 billonarios más ricos del mundo en el año 2017.

Tabla 1. Los 20 billonarios más ricos del mundo en 2017

Posición	Nombre	Fortuna	Empresa	País
1	Bill Gates	86,000 mdd	Microsoft	EE.UU
2	Warren Buffett	75,600 mdd	Berkshire Hathaway	EE.UU
3	Jeff Bezos	72,800 mdd	Amazon.com	EE.UU
4	Amancio Ortega	71,300 mdd	Zara	España
5	Mark Zuckerberg	56,000 mdd	Facebook	EE.UU
6	<u>Carlos Slim Helú y familia</u>	54,500 mdd	Telecom	<u>México</u>
7	Larry Ellison	52,200 mdd	Oracle	EE.UU
8	Charles Koch	48,300 mdd	Koch Industries	EE.UU
9	David Koch	48,300 mdd	Koch Industries	EE.UU
10	Michael Bloomberg	47,500 mdd	Bloomberg LP	EE.UU
11	Bernard Arnault y familia	41,500	LVMH	Francia
12	Larry Page	40,700 mdd	Google	EE.UU
13	Sergey Brin	39,800 mdd	Google	EE.UU
14	Liliane Bettencourt y familia	39,500 mdd	L'Oréal	EE.UU
15	Robson Walton	34,100 mdd	Walmart	EE.UU
16	Jim Walton	34,000 mdd	Walmart	EE.UU
17	Alice Walton	33,800 mdd	Walmart	EE.UU
18	Wang Jianlin	31,300 mdd	Bienes raíces y entretenimiento	China
19	Li Ka-Shing	31,200 mdd	Diversificado	Hong Kong
20	Sheldon Adelson	30,400 mdd	Casinos	EE.UU

Fuente: Revista Forbes México, 2017.

Como podemos ver en la presente tabla, todos los billonarios son hombres y gran porcentaje de estos billonarios, son procedentes de países de renta elevada, en su mayoría originarios de Estados Unidos; sin embargo lo que llama la atención aquí, es que en la sexta posición se encuentra un billonario procedente de México, país el cual es de renta media y presenta altos índices de desigualdad.

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) América Latina constituye la región más desigual del mundo. En este sentido el

índice de GINI coloca a México entre los países más desiguales. Según el banco Credit Suisse, México es la onceava economía del planeta, sin embargo en la actualidad 39 mexicanos acumulan más de 10 mmdp, frente al resto de la población. 10% de los mexicanos más ricos posee 7 de cada 10 pesos de la economía nacional. Y solo el 1% se reparte el 40% de las riquezas nacionales.²

La economía capitalista, en su actual fase de desarrollo neoliberal, ha hecho que surjan ciudades globales, las cuales son lugares en donde se genera la riqueza económica de estos grandes capitalistas.

Sassen (1995) constituyó el concepto de ciudad global para las ciudades de Nueva York, Londres y Tokio, en función de que constituyen sitios donde se concentran las funciones de comando de la economía global. Sitos clave de ubicación para las empresas de servicios altamente especializados y finanzas globales.

Sin embargo estas no son las únicas ciudades globales en el mundo, distintos autores urbanistas se han encargado de clasificar las ciudades globales en distintas categorías: alfa, beta, gama, etc. Según los flujos de capitales que se encuentren en ellas.

En este sentido Mattos (2010) señala que el capitalismo contribuyen a cierta homogenización de las ciudades latinoamericanas, pues en ellas proliferan los nuevos edificios y los centros de corporativos nacionales, los barrios cerrados de la población de mayores ingresos "ciudades privadas dentro de la ciudad" y los edificios inteligentes, mientras que las vivienda de interés social se produce en periferias urbanas distantes.

² "El México actual: 39 mexicanos acumulan más de 10 mmdp, frente a 96 millones de pobres: Credit Suisse" Proceso, por Mathieu Tourliere, 23 de octubre, 2018.

En las actuales ciudades latinoamericanas se carece de unidad e integración entre las diferentes partes urbanas que se añaden a las urbes; se trata de archipiélagos contruidos con base a una lógica endógena asentados en cualquier parte de la ciudad, sin nexos con las partes adyacentes o vecinas. De este modo emergen nuevas islas de riqueza y exclusividad a lado de mares de pobreza urbana (Duhau & Giglia, 2008).

La ciudad global sin duda alguna alude al desarrollo capitalista en su fase neoliberal, produciendo con ello geografías y contra-geografías tanto a nivel global como local. Se da la presencia de mundos tan desiguales y al mismo tiempo tan cercanos. En estas ciudades globales se da una nueva fase de acumulación de capital sin fronteras, produciendo con ello mega proyectos como Santa Fe, es importante mencionar que Santa Fe no es considerada como una ciudad global ni como una ciudad como tal; sin embargo posee ciertas características que Sassen (1995) utiliza para referirse a la ciudad global, como es el crecimiento de los mercados globales financieros y de servicios, la dotada infraestructural, el uso de tecnologías virtuales, las redes de empresas trasnacionales y sobre todo los márgenes de desigualdad socioeconómica y espacial. Es por ello que se decidió estudiar el caso de Santa Fe en la Ciudad de México, como expresión o representación de la ciudad global.

En este sentido, se toma como problema de investigación la desigualdad existente en este territorio, estudiando los factores que influyen en normalización e incluso legitimación de dicha desigualdad. Es importante que los trabajadores sociales se introduzcan en problemas emergentes, visibilizando estas problemáticas sociales que muchas veces las clases dominantes nos han hecho naturalizar y hasta legitimar.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Al urbanizarse Santa Fe se da un proceso de gentrificación, en donde los urbanistas lo definen como el proceso mediante el cual la población original de un sector o barrio, generalmente céntrico y popular, es progresivamente desplazada por otra clase de un nivel adquisitivo mayor. Este proceso consiste en la transformación de un espacio deteriorado, por medio de la reconstrucción o rehabilitación edificatoria con mayores alturas a las preexistentes.

Lo cual produce un aumento del costo habitacional en estos espacios, provocando así que la población nativa abandone la zona y se instale en áreas más periféricas. Por lo que este nuevo espacio urbano termina siendo ocupado por grupos sociales con mayor capacidad económica que les permita afrontar estos nuevos costos. Esto ha generado que se dé una fragmentación del espacio geográfico, que nos enfrenta a nuevas lógicas de expulsión.

Con este proceso de gentrificación Santa Fe pasó de ser uno de los mayores bauseros de la urbe, a un área lujosa de primer mundo; iniciando con ello la demanda de obra de mano barata, generando la necesidad de trabajadores con bajos sueldos; de este modo estos trabajadores son incorporados a la economía global haciéndolos casi invisibles.

Sassen, (1949) señala que estas contra-geografías en las ciudades globales han producido una gran variedad de culturas de trabajo, así como una enorme desigualdad en cuanto a los sectores poderosos y desfavorecidos que forman parte de la economía global. Por lo que se da la presencia de distintas clases sociales en un mismo espacio geográfico, pero con distintos capitales y distintos modos de vida.

Esto nos lleva a las siguientes preguntas de investigación:

- 1.- ¿Cómo puede coexistir grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio, sin que se cuestione dicha desigualdad?
- 2.- ¿Cómo fue que un proyecto que tenía como objetivo crear fuentes de empleo a los nativos de Santa Fe termina por expulsarlos?

OBJETIVOS

Objetivo general

- Identificar los mecanismos ideológicos que legitima la desigualdad social en Santa Fe, para conocer los factores que hacen posible que coexistan grupos tan desiguales en un mismo territorio, sin que nadie se cuestione dicha desigualdad.

Objetivos específicos

- Estudiar el territorio de Santa Fe como expresión de la ciudad global, analizando su proceso de urbanización, gentrificación y globalización, para poder tener una aproximación sobre los factores que influyen en la desigualdad social, segregación, exclusión y expulsión social existente en este espacio geográfico.
- Estudiar el proceso de gentrificación que se dio en Santa Fe, para conocer las causas que produjeron que su programa de desarrollo urbano, terminara por expulsar a la población nativa.

ABORDAJE TEÓRICO Y METODOLÓGICO

En cuanto al sustento teórico de la investigación, se utilizan principalmente dos autores:

Saskia Sassen para hablar sobre las ciudades globales y las contra-geografías que esta produce. En este sentido Sassen (2003), menciona que el capitalismo ha dado apertura a ciudades globales en las que se presentan lógicas y actores muy distintos. En las Ciudades globales se da la formación de circuitos los cuales son conceptualizados bajo el nombre de contra-geografías de la globalización. Las cuales son una dimensión específica de un proceso general de diferenciación social, en donde la división social del espacio o territorio tiene como característica principal la estructura de clases. Es por ello que en función de los objetivos de la presente tesis, se utilizaran las clases sociales como eje temático de la investigación.

Como segundo autor el abordaje teórico se basa en Pierre Bourdieu, para definir y caracterizar los distintos grupos sociales existentes en Santa Fe. Bourdieu (2000) mira a las clases sociales como grupos que se diferencian por la posesión o no de capitales, ya sea económico, político, cultural, social. En un espacio social donde cada agente ocupa una posición jerárquica específica en función de los capitales que posee, generando un modo de pensar y actuar a lo que Bourdieu define como habitus.

El habitus alude a que cada persona de acuerdo a su rol y posición social desarrolla determinadas formas de actuar e ideas y sentimientos, que se manifiestan en un campo de acción competitivo, para ocupar allí un lugar, pues los recursos son escasos. Esos espacios pueden ser científicos, deportivos, literarios, artísticos, políticos, gremiales, estudiantiles o laborales, y están originadas por la posición que una persona ocupa en la estructura social (Bourdieu, 2000). Por lo que se utiliza su teoría del habitus para comprender los mecanismos ideológicos que legitiman la desigualdad social en Santa Fe.

En cuanto al abordaje teórico metodológico, se utilizarán los tipos ideales basándonos en la metodología de Weber, (2006).

"Un tipo ideal está formado por la acentuación unidimensional de uno o más puntos de vista y por la síntesis de gran cantidad de fenómenos concretos individuales difusos, distintos, más o menos presentes, aunque a veces ausentes, los cuales se colocan según esos puntos de vista enfatizados de manera unilateral en una construcción analítica unificada. Dicha construcción no puede ser encontrada en ningún lugar de la realidad".

Weber, Max. "Ensayos sobre metodología sociológica".

Por tanto un tipo ideal se basa en una serie de instrumentos conceptuales que permite analizar la realidad social e histórica. Creando una relación entre el conocimiento teórico-deductivo y el análisis descriptivo de los hechos particulares. Es por ello que Weber menciona que un tipo ideal nunca debe entenderse como positivo, deseable, perseguible, ejemplar, sino como abstracto, puro, lógico, utópico. Pues es una herramienta que nos permite aproximarnos a la realidad; por tanto es importante señalar que los instrumentos utilizados en el tipo ideal no necesariamente se encontraran de forma pura en la realidad.

Dado esto se realiza un tipo ideal clasificando a la población en cuatro clases sociales: clase baja, clase media, clase alta y clase superior. Tomando como indicadores principales los capitales que utiliza Pierre Bourdieu para clasificar a los grupos sociales y como sub-indicadores elementos que utilizan autores como Marx, Weber, Lenin y Dubet para caracterizar a las clases sociales.

Es importante destacar que los instrumentos presentados, son una representación teórica de las ciudades globales en donde se pretende tener una aproximación de la realidad en estas ciudades.

Estos tipos ideales son representaciones teóricas que nos permitirán aproximarnos a la realidad social de Santa Fe, por lo cual, en la investigación se utiliza la metodología cualitativa en donde se realizó la observación y una serie de entrevistas que nos ayudaron a contrastar los tipos ideales, con el trabajo de campo realizado.

POBLACIÓN ESTUDIO

Se realizaron diez entrevistas; cinco a personas de la clase baja y cinco a personas de clase media que habitan o laboran en Santa Fe.

Se decidió tomar como sujetos de estudio, las clases sociales más bajas de Santa Fe, debido a que son los grupos que más padecen la desigualdad social existente en este territorio.

TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

Se realizaron dos tipos de entrevistas a cada individuo, la primera es una entrevista general de caracterización, para poder identificar en qué clase social se encuentra. Es importante mencionar que esta primera entrevista se estructuro basándose en el modelo de análisis, el cual contiene elementos que ocupan distintos autores para caracterizar y clasificar las clases sociales.

Así mismo se realizó una segunda entrevista que analizó los mecanismos ideológicos que permiten que grupos sociales tan desiguales coexistan en un mismo territorio, esta entrevista está basada en la teoría del habitus de Bourdieu donde se menciona que cada clase social tiende a desarrollar una forma pensar y mirar el mundo dependiendo de la posición que ocupe dentro del espacio social. Ver anexo 1 y 2.

HIPÓTESIS

Con base a nuestro abordaje teórico se formuló la siguiente hipótesis: Se considera que existen factores que influyen en la determinación de la clase, entre estos factores se encuentran los capitales legitimados, los cuales influirán en el lugar que ocupen los individuos dentro del espacio social. Por lo que cada clase social tiende a desarrollar una ideología y una manera distinta de percibir el mundo. Dado esto existen distintos mecanismos ideológicos entre las clases sociales que legitiman la desigualdad social, lo cual hace posibles que coexistan grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio, sin que nadie cuestione esta desigualdad. Esto debido a que las clases dominantes han logrado implantar una falsa conciencia a las clases dominadas, que no permiten que se den cuenta de la realidad en la que viven. Consiguiendo que la desigualdad social sea vista como algo normal, justo, inevitable o necesario.

Por tanto, esta falsa conciencia que se ha implantado a las clases subordinadas, permitió que los intereses de las grandes empresas lograran expulsar a los nativos de Santa Fe hacia la periferia, haciéndoles creer que la urbanización de Santa Fe traería beneficios para toda la población.

CAPÍTULO I

GEOGRAFÍAS Y CONTRAGEOGRAFÍAS DE LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA

1.1 La globalización capitalista

En este primer capítulo se retoman conceptos de distintos autores, tanto clásicos como contemporáneos, entre los cuales se encuentran: Max Weber, Boltanski, Samir Amín, Zygmunt Bauman, Saskia Sassen, Emma León, Giovanni Saraví, entre otros. Se describen las características de las ciudades globales y las contra-geografías de la globalización; así mismo se mencionan las consecuencias y problemáticas que el capitalismo ha generado.

Para Weber (1991) el espíritu del capitalismo es el conjunto de elementos éticos, que si bien ajenos a su finalidad de la lógica capitalista, inspiran las acciones a favor de la acumulación de capital. Se utilizaba la concepción del trabajo como *Beruf*³ el cual simbolizaba un punto de ayuda a los grandes dueños del capitalismo, ya que representaba una motivación para que los empleados se consagraran sin descanso a sus labores, en búsqueda del máximo beneficio. Por lo que éste expresaba signo de éxito en el cumplimiento de su vocación. Así mismo servía para que los empleados se mostraran dóciles y firmes a sus labores, convenciéndolos de que el hombre debe cumplir su deber ahí dónde la providencia le ha situado.

Por ejemplo: si la providencia le ha situado a un individuo ser siervo, no tenía opción para cambiar de profesión; quien nacía para siervo toda su vida sería un siervo. Por tanto su propósito era servir de la mejor manera para ser un excelente siervo y cumplir con su vocación.

Por tanto esta idea del trabajo como *Beruf* era un medio de control para que los obreros y empleados se mantuvieran sumisos y obedientes, no cuestionaran su

³ Palabra del alemán que significa profesión. Vocación religiosa que exige ser cumplida.

vocación y los capitalistas obtuvieran el máximo beneficio de la fuerza de trabajo de sus empleados.

Por otro lado para Boltanski (2002), el capitalismo es el modo de producción que busca la acumulación ilimitada de capital mediante medios formalmente pacíficos; una de sus principales características es la continua puesta en circulación del capital dentro del circuito económico con el objetivo de obtener el máximo beneficio, haciendo incrementar el capital que a su vez será reinvertido de nuevo. Los capitalistas son los principales actores responsables de la acumulación y crecimiento del capital que presionan directamente a las empresas para que obtengan el máximo de beneficio.

Por lo que este sistema capitalista genera un régimen salarial, ya que una gran parte de la población obtiene ingresos por la venta de su fuerza de trabajo (mano de obra barata) y no por la venta de los productos resultantes de su labor, renunciando a todo derecho de propiedad de sobre el resultado de su trabajo, a cambio de un salario.

El asalariado es teóricamente libre de mostrar su rechazo a trabajar en las condiciones propuestas por el capitalismo; sin embargo su libertad no es de todo cierta ya que el trabajador no puede sobrevivir mucho tiempo sin obtener ingresos, por ello acepta las condiciones del capitalista (Boltanski, 2002). Sobre todo cuando una persona lleva mucho tiempo desempleada y por fin consigue un empleo, el trabajador no verá este empleo como una forma de explotación, sino más bien como una salvación, en donde estará agradecido con el capitalista por haberlo contratado, a pesar de que el capitalista lo utilice como una forma de aprovechamiento para incrementar su capital, acaparando todo el dinero y dejándole solo un porcentaje muy pequeño al empleado. Es por ello que el capitalismo a pesar de ser una forma de desigualdad se mantiene e incluso se llega a legitimar.

Entonces estamos hablando de una forma pura de alienación, el cual es una de las principales características de este nuevo espíritu del capitalismo que menciona Boltanski (2002), pues a pesar de que el capitalismo representa una forma totalmente desigual en la distribución de las riquezas, éste se ha podido mantener ya que las ideologías de muchas personas se centralizan en pensar que es el único orden posible.

Una idea en donde se integra el utilitarismo de la economía, que hace creer a las personas que todo lo que es beneficioso para el individuo lo es también para la sociedad, por lo cual todo lo que genere beneficios, también beneficia a la sociedad, sin importar que la riqueza sólo se concentre en algunas personas. Incluso el capitalismo utiliza las políticas sociales como un medio de control y de legitimación de este sistema.

Por tanto en este significado del nuevo espíritu del capitalismo para Boltanski (2002) la acumulación del capital no consiste en la concentración de las riquezas, más bien el objetivo primordial es la transformación permanente del capital, de la producción de bienes en dinero y de este dinero en nuevas inversiones; es un ciclo en donde el capital será nuevamente reinvertido y así sucesivamente para que este sea incrementado sin tener un fin y donde no existe un límite.

Por ende el capital será constantemente reinvertido y puesto en circulación en el mercado; sin embargo esto significa una constante amenaza para los capitalistas frente a otros capitalistas que luchan por el poder de compra de los consumidores, generando grandes monopolios, que son quienes concentran todo el poder del mercado, desplazando a los pequeños y medianos empresarios.

Este capitalismo genera grandes monopolios en donde se da una lucha de colosos en un campo donde hay muy pocos gigantes. Por ejemplo un solo grupo, Cemex, controla el 90% de la producción y el mercado de cemento. Otro más, Peñoles, domina el 100% de la producción y el mercado de la plata. Cervecería Modelo, que

vende 10 marcas de cervezas entre las que se encuentra Corona, domina el 65% del mercado, dejando el 35% a Cuauhtémoc Moctezuma, que es filial del conglomerado Femsa, que además de las cervezas, domina el 60% de las refresqueras. Bimbo domina el mercado del pan, y Gruma el de maíz. (Marco V. Herrera. julio 9, 2014 @ 6:00 am). En cada uno de esos rubros al no existir competencia el precio al consumidor es más alto.

Por tanto, esto no permite un desarrollo equitativo en el país, pues estos grandes monopolios impiden que pequeñas y medianas empresas nacionales y locales no represente una verdadera competencia. En muchos casos estos grandes gigantes las desplazan, acaparando todo el mercado comercial; y es que hoy en día vemos como van creciendo cada vez más; mientras que los negocios locales van desapareciendo; cada día hay más oxxos, seven & leven, Wal-Mart que tienditas de la esquina, más tiendas Elektra que mueblerías familiares, mas farmacias San pablo, Guadalajara, similares que farmacias locales.

En el diario español "El País", el columnista mexicano Raymundo Riva Palacio abordó el tema de los monopolios en México (21 octubre 2009). Menciona que la palabra "monopolio" es una palabra muy utilizada en México para describir a los verdaderos dueños de México, que son los que controlan el consumo y la vida de los mexicanos, los que impiden la competencia justa, los que reducen la competitividad y frenan el desarrollo.

Por tanto podríamos decir que México es el país de los monopolios, país en el cual se encuentra uno de los capitalistas más ricos del mundo, el magnate Carlos Slim quien posee gran dominio en el sector de las telecomunicaciones. Tiene bajo su control al 80% de la telefonía fija y mantiene bajo su mando más del 70% de la telefonía móvil, por lo cual las tarifas se encuentran entre las más altas del mundo.

Sin embargo el monopolio comercial no es el único existente, existen cinco tipos de monopolios: el primero de ellos es el monopolio tecnológico, el cual requiere gastos enormes, que solo un Estado poderoso y rico puede afrontar; sin el apoyo estatal estos monopolios no podrían subsistir. El segundo monopolio que menciona es el control de los mercados financieros mundiales; en donde anteriormente gran parte de los ahorros de una nación solo podía circular dentro de ámbito nacional, por medio de sus instituciones financieras. Hoy en día estos ahorros se gestionan de manera centralizada por instituciones, las cuales tienen un alcance mundial; por lo cual el capital financiero es el componente más mundializado del capital. El tercero es el acceso monopolista a los recursos naturales del planeta, es un tipo de monopolio irracional, el cual no puede superar los peligros que conlleva, por lo cual hace publicidad en cuanto a la preocupación del medioambiente para que los demás países se limiten a ser tan irresponsables como lo son ellos. El cuarto es el monopolio de los medios de comunicación, que apertura nuevos medios de manipulación política. Como quinto y último monopolio está el de las armas de destrucción masiva; el cual es posesión casi exclusiva de los EE.UU y constituye un verdadero peligro para los demás países del mundo, pues significa un gran poder en manos de un solo país (Amín,1998).

Samir Amín, (1998) se basa en la teoría marxista y realiza un análisis general del modo de producción capitalista, para comprender la dinámica que se desarrolla, desde el origen del modo de producción capitalista en los países centrales y en los países periféricos. Menciona que la característica más importante del modo capitalista de producción, que determina el proceso productivo, es la apropiación de los medios de producción, los cuales, como señala la teoría marxista son producto del trabajo social.

Por tanto el salario que percibe un empleado es el precio de la fuerza de trabajo y no el precio del resultado de ese trabajo, en donde los capitalistas son los dueños de los medios de producción y el proletariado son quienes venden su fuerza de trabajo para enriquecer y acumular las riquezas de los capitalistas.

Por tanto Amín (1998) utiliza el concepto de acumulación como el proceso por el cual el modo de producción capitalista es dominante en coexistencia con otros modos de producción y a partir de este proceso se entiende y explica la condición inmanente al capitalismo de ser un sistema polarizado en países centrales y periféricos.

Por lo cual el capitalismo da apertura a ciudades globales en las se presentan lógicas y actores muy distintos. Por un lado podemos encontrar a los grandes capitalistas y por otro lado están los obreros y empleados con sueldos muy bajos, tema que desarrollare con más detalle en el siguiente apartado.

1.2 La ciudad global como geografía producida por la globalización.

En este segundo apartado se inicia hablando sobre la globalización para posteriormente explicar lo que es la ciudad global. Según Sassen (1995) la globalización es la formación de procesos e instituciones globales, dentro de los territorios nacionales, conectados a través de redes o entidades transfronterizas. Esta definición de globalización permite comprender el por qué los procesos globales logran desestabilizar las jerarquías centradas en el Estado-nación.

Sassen (1995) menciona cinco tesis centrales de la sociología de la globalización. La primera de ellas es que existe una nueva relación del Estado con la nueva economía y las redes digitales; la segunda es que es imprescindible la recuperación de las prácticas sociales en la ciudad global; en su tercer tesis menciona que se está asistiendo a la conformación de nuevos fenómenos y movimientos migratorios internacionales; en su cuarta tesis indica que existe la formación de nuevas clases globales y a la emergencia de actores locales que son parte de la política global; por ultimo señala que se están consolidando nuevas formaciones sociales globales.

Por tanto existe una relación de lo local y lo global, esto quiere decir que si un proceso o institución se encuentran dentro de un Estado–nación, eso no significa que sean un proceso o una institución de la nación, pueden ser una localización de lo global en la nación, o una entidad de la nación que está en proceso de desnacionalización (Sassen, 1995).

Por lo cual lo global reside en cierta medida en lo nacional, hay una lógica entre lo local y lo global, incluso nosotros mismo como seres individuales también somos seres globales. Por tanto lo nacional y lo global están íntimamente mezclados y relacionados en procesos complejos de articulación de la globalización. El debilitamiento del Estado y la desarticulación de lo nacional, ha dado origen a una reformulación de los sitios estratégicos y espacios de relaciones sociales que conforman el nuevo sistema capitalista, como son los mercados globales.

No se modifican las fronteras geográficas de los Estados-Nación, lo que sucede más bien es que hay un cambio en el rol del Estado, pues ya no tiene las formas tradicionales de control y poder, adquiere nuevas formas de participación que contribuyen a fortalecer y ampliar la globalización.

Las ciencias sociales contemporáneas tienen tres posturas sobre el Estado y la globalización: la primera de ellas menciona que a globalización victimiza al Estado y disminuye su importancia. En segundo lugar señala que es poco lo que ha cambiado en última instancia los Estados, siguen haciendo lo que siempre han hecho. Por ultimo indica que el Estado se adapta e incluso puede verse transformado por la globalización, con lo que asegura su rol en el proceso (Sassen, 1995).

Todas estas posiciones comparten la idea de que lo nacional y lo global se excluyen mutuamente. Sin embargo para Sassen (1995) esto no ocurre así, pues la inclusión en lo global necesita de una eliminación sólo parcial de lo nacional. Por tanto la eliminación de lo nacional y del Estado no es total; ya que la globalización

forzosamente necesita de la participación del Estado, aun cuando éste renuncie o desista como regulador de la economía.

Por lo cual podríamos decir que se ha evaporado la autonomía del Estado, pero no el Estado como tal, pues el Estado sigue siendo un sitio estratégico para la globalización, gracias a que ofrece un espacio para vincular las estrategias de acción colectiva. Por lo que el Estado es un actor importante en el proceso de globalización.

Por tanto podemos decir que el Estado tiene cierto poder para potenciar la globalización; sin embargo éste queda como una víctima frente al enorme desarrollo de globalización, donde este a su vez se adapta a este proceso y lo fortalece. Pues la contribución que da el Estado a la globalización mediante la creación y la introducción en las políticas públicas con un nuevo tipo de normas, beneficia al desarrollo del mercado global.

En cuanto a las ciudades globales Sassen (1995) las mira como aplazamientos de producción para las industrias de la información en vanguardia de nuestra época, destinadas a recuperar la infraestructura de actividades, empresas y empleos necesarios para dirigir la economía de las grandes empresas avanzadas incluidos sus sectores mundializados.

La ciudad global es el lugar de las prácticas de producción de la globalización, concepto básico para comprender la articulación entre lo local y lo global. Este concepto permite comprender el nuevo lugar donde emergen los procesos de trabajo, y devela la híper-movilidad del capital y el poder de las empresas multinacionales (Sassen, 1995). Este concepto de ciudad global incluye a sí mismo una gran cantidad de actores de distintos tipos, desde los sectores más privilegiados hasta los más vulnerables y desfavorecidos y que a su vez ambos son parte de la economía global, por lo cual originan nuevas formas de desigualdad derivada de esta economía.

El problema se da debido a que gran parte de la riqueza se concentra en muy pocas personas que son quienes centralizan el poder, mientras que la gran mayoría percibe sueldos muy bajos. Así mismo se dan nuevas empresas especializadas en seguridad, publicidad, jurídicas, etc. Que ofrecen sus servicios especializados en su área, disminuyendo con ello los costos a las grandes empresas, pues de este modo no contratan personal como tal, en donde tendrían que pagar un sueldo fijo con prestaciones y seguro social; en cambio ahora solo contratan a estas empresas especializadas en sus áreas para brindar el servicio correspondiente.

Algunos ejemplos de estas ciudades globales son: Tokio, New York, Londres e incluso la CDMX, en estos centros se demanda la mano de obra barata, generando la necesidad de trabajadores con bajos sueldos en restaurantes caros y tiendas exclusivas, además de empleadas domésticas y niñeras en el hogar; de este modo los trabajadores de bajos sueldos son incorporados a sectores de la economía que los hace casi invisibles. Esto contribuye a nuevas formas de pobreza entre los trabajadores, incluso cuando están empleados, ya que existe una parte de la población que genera muy poco capital, y que obtiene muy bajos ingresos por la venta de su fuerza de trabajo y no por la venta de los productos resultantes de su trabajo, la cual es una característica principal del capitalismo.

Otra consecuencia de las ciudades globales y el capitalismo son los movimientos migratorios. La migración internacional adquiere nuevas dimensiones en el contexto de globalización, ya que genera nuevos imaginarios, a partir de los cuales emigrar aparece como una opción, cuando antes no lo era. Por tanto la migración es una forma de microestructura de lo global, en donde la exportación de mano de obra ya sea legal o ilegal es una dinámica de mercado al tema migratorio, en donde los inmigrantes representan un porcentaje importante en la contribución del desarrollo económico mediante las remesas que envían a sus países de origen (Sassen, 2003).

La deuda externa y los intereses de la deuda son características que promueven la creación de circuitos alternativos globales. Para Sassen (2003) comienzan a distinguirse nuevas clases globales, que emergen como consecuencia de un reposicionamiento transnacional de prácticas sociales ya existentes. Por tanto se da la presencia de nuevas clases globales, nuevos actores y nuevas elites que ya no necesariamente son los propietarios, sino que son los que controlan los medios de producción.

La idea tradicional del Estado-nación ya no es útil para comprender los fenómenos de este nuevo contexto, es necesario sobrepasar la idea de las fronteras nacionales tradicionales, y estudiar la globalización desde la concepción de nuevas demarcaciones fronterizas y de nuevas formaciones sociales. Por tanto en la actualidad se puede hablar de legislaciones globales, dominios digitales de alcance global, operaciones a escala transnacional e incluso, de una nueva economía y de una geografía transfronteriza estratégica (Sassen, 2003). Por esta razón es que es necesario estudiar la globalización desde nuevas visiones, con nuevos instrumentos teóricos y metodológicos que puedan analizar las nuevas realidades de la sociedad y la acción social.

(Sassen, 2003) nos menciona que estamos asistiendo a la formación de un centro transnacional constituido por las transacciones económicas intensivas en la red de ciudades globales. Estas transacciones tienen lugar en parte en el espacio digital y en parte a través del transporte convencional y como consecuencia se da una multiplicación de los circuitos altamente especializados que conectan grupos de ciudades.

Según (Sassen, 1995) existen tres procesos en estos centros estratégicos que constituyen nuevas formas de desigualdad: la primera de ellas es la creciente desigualdad en las capacidades de generación de ganancias de los diferentes sectores económicos y las desigualdades en las capacidades de las rentas de distintos tipos de trabajadores y hogares. La segunda son las tendencias hacia la

polarización socioeconómica que resultan de la organización de las industrias de servicios y la precariedad de las relaciones de empleo. La tercera es la generación de marginalidad urbana, sobre todo como resultado de los nuevos procesos estructurales del crecimiento económico y no de aquellos que generan marginalidad el declive y el abandono.

Por tanto estamos entrando a una época de modernidad global la cual se caracteriza por una enorme desigualdad y múltiples injusticias, en donde se presentan lógicas dominantes que van más allá de la exclusión, (Sassen, 2003) nos menciona que son lógicas de expulsión social, que se manifiestan en muchos espacios, en donde este sistema del capitalismo globalizado incorpora a las personas como consumidores, por tanto quien tiene el poder adquisitivo de consumo está incluido y quien no lo tiene queda expulsado de este sistema, pues ya no eres importante ni necesario.

Por lo cual el capitalismo global con sus las altas finanzas producen crisis en la sociedad, pues lo que los hace realmente peligrosos es su capacidad de invadir distintos sectores económicos, ya que se han inmerso en tantos sectores incluso en los sectores marginales; como son las hipotecas para la clase baja, donde lo único que les interesa es el contrato, no les interesa si las personas pueden o no pagarla, no les importa si incluso se quedan endeudados, pierden todo y se quedan en la calle. Pues al capitalismo no le interesa la gente ni lo social, simplemente le interesa la acumulación e incremento del capital, sin importar las múltiples consecuencias y problemáticas que esto desencadena, lo cual es uno de los grandes retos del Trabajo Social y la tesis central de este trabajo.

Este problema ocurre con frecuencia en millones de personas en el mundo que adquieren un crédito para comprar una casa, pensado que pueden pagarla como pagan una renta; sin tomar en cuenta los altos intereses y el valor elevado que al final adquiere esta casa. Sin embargo llega un momento donde apenas y les alcanza para comer y ya no pueden seguir pagando la hipoteca, por tanto se quedan

endeudados, si un hogar y finalmente esta gente desaparece, son expulsados por este mismo sistema que al inicio los incluyo.

Bauman (2004) nos menciona que estamos pasando de una modernidad solida a una modernidad liquida en donde, se da una pérdida de la capacidad benefactora del Estado, pues éste ha tenido una restructuración en su rol, ha pasado de ser un Estado benefactor a ser un actor que coadyuva la globalización, en donde se desarrollan políticas sociales insuficientes y desarticuladas.

Zygmunt Bauman (2004) utiliza el concepto de modernidad liquida, ya que alude las propiedades de los líquidos, los cuales son fluidos, inestables y cambiantes. Como es ahora la sociedad en donde existen estructuras livianas, instituciones fugaces, no hay ideologías y se da la presencia del individualismo y la incertidumbre; pues ya no nos encontramos en la modernidad sólida en donde las estructuras eran estables, existían instituciones durables, ideologías, determinación, progreso y colectividad.

Coexistía una certeza de saber que teníamos algo seguro por ejemplo: las pensiones que hoy en día en muchos países del mundo ya no existen, por lo que en la actualidad se da la presencia de una enorme incertidumbre al saber que el futuro es incierto y no tenemos nada seguro. Ahora lo único que nos queda es trabajar, trabajar y trabajar para poder tener una estabilidad económica pues el Estado benefactor ya no existe y es responsabilidad de cada individuo su bienestar. Esta nueva modernidad liquida lleva a la ruptura de los lazos sociales, un profundo individualismo, ausencia del sentido del bien común y la aparición de nuevas relaciones entre lo global y lo local, nuevas formas de relación social, así como nuevas formas de exclusión económica, política y cultural. Lo cual produce un mundo fragmentado e individualizado, provocando con ello nuevas geografías y contra-geografías en la sociedad.

1.3 Las periferias como contra-geografías producidas por la globalización.

En las ciudades globales se da la formación y fortalecimiento de circuitos en donde Sassen (2003) los conceptualiza bajo el nombre contra-geografías de la globalización. Estas contra-geografías están profundamente relacionadas con algunas de las principales dinámicas constitutivas de la globalización como son la formación de mercados globales, la intensificación de redes transnacionales y tras-locales y el desarrollo de tecnologías de la comunicación.

Las tecnologías de la información de las comunicaciones y la globalización económica han producido una nueva espacialidad urbana que depende de redes transfronterizas y de localizaciones territoriales con concentraciones masivas de recursos. Lo cual provoca efectos en la actividad económica, pues estas nuevas tecnologías facilitan la dispersión geográfica de las actividades económicas, así mismo fortalece la importancia de las funciones de control de empresas y mercados globales (Sassen, 2003).

Estas redes digitales contribuyen a la creación de contra geografías de la globalización y consecuencias como la deuda externa, lo cual a su vez genera otras problemáticas como la disminución al presupuesto programas sociales principalmente en el área de salud y educación, pues gran parte del ingreso que genera un país en deuda va dirigido a pagar esta deuda externa y los grandes intereses que esta genera, convirtiéndola en una deuda eterna.

Por lo cual se da formación de contra geografías de la supervivencia, donde los sectores más desfavorecidos son los más afectados, provocando desempleo o empleos mal pagados y precarización. Lo cual los lleva a la búsqueda de modos de supervivencia doméstica, en donde los hogares deben enfrentar los costos que conlleva el desempleo masculino, por tanto se da un cambio de rol en la mujer ya que es necesario que las amas de casa también tengan que trabajar para que su familia pueda sobrevivir frente a estas situaciones.

Estas contra geografías están compuestas por lógicas muy distintas por un lado están las clase altas constituidas por redes muy poderosas y por otro lado están las clases bajas de los desfavorecidos. Por tanto la globalización y los nuevos actores constituyen nuevas formas de relación entre lo local y lo global.

Las redes de grandes centros internacionales de negocios conforman las nuevas geografías de la centralidad. En donde las más poderosas, a nivel global, unen los grandes centros de negocios entre sí y esta geografía incluye también sitios como la Ciudad de México que presenta un panorama tan complejo como el europeo, debido a que posee numerosas geografías de la centralidad, una global, otras continentales y algunas más regionales.

La política en muchos países ha tenido que amoldarse a las nuevas condiciones asociadas a la globalización, con programas de ajuste estructural, la apertura de las economías a las empresas extranjeras, la eliminación de múltiples subsidios estatales, crisis financieras etc. Lo cual ha originado enormes costos para ciertos sectores de la economía y la población y consecuencias como el aumento de desempleo, el desvanecimiento de múltiples empresas nacionales y locales, y el aumento de la deuda externa.

Samir Amín (1998) menciona que en el sistema capitalista de producción, se da la división del mundo en países periféricos y países centrales, los cuales son conceptos claves para su teoría del desarrollo desigual. Señala que desde los orígenes del sistema capitalista el desarrollo nunca fue homogéneo para las distintas partes del mundo, este desarrollo siempre ha sido desigual.

Indica que los centros son producto de la historia, los cuales han permitido en algunas regiones del sistema capitalista la constitución de una hegemonía burguesa nacional y de un Estado que igualmente es capitalista nacional, en donde burguesía y Estado son aquí inseparables, pues el Estado nacional burgués controla el

proceso de acumulación en el marco de las presiones exteriores reales, aun cuando estas presiones se ven fuertemente relativizadas por su propia capacidad para reaccionar ante su acción, incluso para participar en su fabricación.

Por otro lado define a la periferia de una manera negativa, señala que son las regiones que, en el sistema capitalista mundial, no se erigen en centros. Son los países y regiones que no controlan a nivel local el proceso de acumulación, el cual se ve sostenido principalmente por las presiones exteriores. La burguesía y el capital local no están necesariamente ausentes del escenario social y político local, y las periferias no son sinónimos de “sociedades pre-capitalistas” (Amín, 1998).

Hoy en día casi todos los países de tercer mundo están constituidos en Estados independientes; sin embargo la existencia formal de un Estado no es sinónimo de Estado capitalista nacional, ya que incluso la burguesía local controla en gran medida este aparato, no controla el proceso de acumulación. Por tanto se da una mundialización donde se definen quienes son los dueños del capitalismo y quienes poseen el poder.

Amín (1998) habla de un imperialismo y alude a este como el desarrollo desigual del capitalismo, que posee una forma expansionista y seguirá siendo así mientras se rija por las leyes del sistema de producción capitalista. Por lo cual se da la presencia de geografías y contra-geografías en el mundo, en donde existe una triada imperialista quienes son: Estados Unidos, Europa, Japón. Los cuales son considerados los verdaderos centros del mundo quienes poseen el capital y el poder, por tanto todos los demás países son considerados periferias en donde su capital no se queda en su país. Por lo cual estos grandes países céntricos poseen una acumulación concentrada, en donde los modos capitalistas tienden a convertirse en exclusivos y solo les interesa conservar su hegemonía, destruyendo a los demás países periféricos.

Este predominio del modo de producción capitalista, está basado en una ampliación y profundización del mercado interno; la cual es una característica de los países centrales. Samir Amín se refiere a este proceso como "acumulación concentrada". En donde los países periféricos están sometidos, en el modo capitalista, a la funcionalidad de los países centrales. Este modo de producción capitalista constituye un sistema mundial, en que todas las formaciones ya sean centrales y periféricas están ordenadas en un único sistema organizado y jerarquizado (Samir Amín, 1998).

La teoría de Samir Amín en cuanto a la acumulación concentrada explica el funcionamiento del capitalismo en sus diferentes etapas, los elementos y la dinámica que genera el sistema en los centros y las exigencias que estos imponen a las periferias; explica el mecanismo por el cual los centros, necesitan mantener un estatus quo, un "bloqueo" que impida el desarrollo auto-centrado en las periferias. Esto para mantener esta posición en la estructura, que les permita conservar su supremacía por encima de los demás países.

Por tanto en el mundo se dan distintas contra-geografías en donde pareciera que existe una frontera imaginaria que segrega a los países, León (2009) menciona que la frontera demarca, circunscribe, divide y delimita. En la frontera se incluye y excluye, identifica lo que está dentro y lo que se encuentra fuera, separa al nosotros de lo ajeno y se extiende al peligroso terreno de la no pertenencia. Una cotidianidad violenta que establece límites imaginarios y concretos.

Vivir en la frontera significa, vivir en grietas de dos mundos tan cercanos uno del otro y profundamente desiguales; ya que en los grandes países céntricos se sitúan las grandes infraestructuras, comercios y los enormes capitales; mientras que en los países de la periferia existe un porcentaje muy alto de pobreza, escases de servicios públicos e infraestructura y muy poco desarrollo económico. Se fragmenta la sociedad en quienes están dentro y los que están fuera, se divide al centro de la

periferia, en donde distintos actores no se cruzan ni se tocan, la frontera representa un muro infranqueable, utopía de la separación y la segregación.

Las contra-geografías del espacio se pueden entender como las dimensiones específicas de un proceso general de diferenciación social. La división social del espacio o territorio tiene como componente fundamental la característica de ser la expresión espacial de la estructura de clases o de la estratificación social (Duhau, 2003). Pero no se trata simplemente de un criterio de diferenciación, sino al mismo tiempo de un criterio de jerarquización y más específicamente de desigualdad.

Distintos autores han realizado análisis de desigualdades socio-espaciales, tomando como referencia los estudios de segregación urbana que se ha llevado a cabo en América Latina, dando como conclusión que en la Ciudad de México se perciben rasgos del modelo tradicional de contra-geografías. Por ejemplo la existencia de elites en las áreas céntricas y a la vez se constatan otros patrones como son la marcada dispersión de los estratos proletarios y clases medias junto a la localización periférica, lo cual marca la fragmentación del espacio urbano.

Se argumenta que en América Latina las fuertes desigualdades se erigen como el rasgo más característico de la estructura social incluso más que la pobreza. La estructura social fuertemente polarizada y arraigada en la sociedad Mexicana, encuentra en la CDMX su expresión en un profundo aislamiento social, tanto de los sectores con mayor escases y los más privilegiados. (Duhua, 2003) nos dice que se trata de la coexistencia de dos mundos aislados, pero entonces ¿cómo es posible esta coexistencia en un mismo espacio urbano? Coexistencia con una profunda desigualdad. Debido a que por un lado se encuentran grandes zonas con una enorme escases económica, y por otro lado pequeñas áreas que concentran una gran cantidad del capital.

Esto ha dado origen a muchas ciudades con condiciones de hábitat absolutamente distintas, como es el caso de la Ciudad de México, en donde se encuentran zonas que son muy diferentes entre sí, pero que son parte de un mismo territorio. El caso de nuestra capital es un ejemplo claro de las contra-geografías urbanas, ya que no es lo mismo vivir en una zona céntrica, que vivir en un área de la periferia, las condiciones de vida son totalmente distintas, tanto en educación, economía, servicios, etc.

La Ciudad de México presenta la existencia de contra-geografías ya que pareciera que se vive en mundos tan diferentes pero fundamentalmente tan desiguales y al mismo tiempo tan cercanos. Estas contra-geografías se dan como resultado de una interacción compleja entre ambas dimensiones. Esta puede asumir modalidades diferentes, y a veces hasta contrastantes, en distintos contextos nacionales o incluso en distintos espacios urbanos de un mismo país (Saraví, 2008).

En este sentido (Duhau y Giglia, 2004) señalan que en México, a diferencia del resto del mundo, al ser la pobreza y las personas segregadas mayoría, no parece tener el mismo impacto, debido a la larga persistencia de una estructura social desigual y polarizada.

En lo cual el arquitecto Javier Delgado (1988) coincide, ya que él menciona que los mexicanos estamos tan acostumbrados a convivir con todo tipo de segregaciones raciales, económicas y sociales, que la noción de segregación urbana, por medio de contra-geografías, puede volverse tolerable a pesar de ser una expresión tangible de la desigualdad de la estructura social.

Por tanto se puede decir que estas contra-geografías hacen referencia a un proceso de construcción social en un espacio urbano, generando áreas con alta concentración de capital y zonas con gran carencia de éste. Estas contra-geografías también suele darse entre diferentes grupos sociales dentro de una misma comunidad. Barry (2002) señala que cuando hablamos de la distribución de la

población en el espacio, del nivel de concentración de determinados grupos en ciertas áreas de la ciudad, hablamos no solo de desigualdad, sino también de segregación.

Por tanto este sistema capitalizado da origen a geografías y contra geografías en las ciudades globales, generando lógicas muy distintas, con actores completamente diferentes, originando problemáticas como la desigualdad, segregación, exclusión e incluso la expulsión social; problemáticas que se desarrollaran con más detalle en el siguiente capítulo.

CAPITULO II

SEGREGACIÓN, DESIGUALDAD, EXCLUSIÓN Y EXPULSIÓN SOCIAL EN LA CIUDAD GLOBAL

En este segundo capítulo se desarrollan los conceptos de: desigualdad, exclusión y expulsión social; partiendo de lo general a lo particular. Se inicia hablando de estas problemáticas en América Latina y posteriormente se plantean en México; presentando datos que revelan la enorme desigualdad en nuestro país.

2.1 Segregación espacial urbana: los procesos de gentrificación

Puede entenderse como segregación espacial urbana a la organización del espacio en zonas residenciales que presentan una intensa homogeneidad interna y una fuerte disparidad social entre ellas. Esta alude a la forma de cómo se separan los elementos de un todo que es la aglomeración urbana en: ciudad formal vs ciudad informal, ciudad integrada vs ciudad marginal y/ o fragmentada (Eymerich, 2004).

Cuando se habla de segregación urbana se hace manifiesto al espacio urbano dividido en función de las distintas clases sociales que lo habitan, generando por lo regular para el sector más pobre malas condiciones de vida, distanciándolo de una pequeña parte de la población, que son quienes gozan de estándares muy altos y disfrutan de más y mejores servicios (Vargas, 1996).

También se ha definido como la aglomeración o la distribución de los grupos sociales en el espacio. Esta puede ser identificada de acuerdo a una condición de etnicidad, migración o condición socioeconómica (Sabatini, 2003).

La segregación urbana surge como un mecanismo particularmente importante en la reproducción de las desigualdades socioeconómicas, el aislamiento y la inseguridad de los grupos más vulnerables. Sabatini (2003) menciona tres medidas principales

que fomentan la segregación. La primera de ellas es la proximidad física entre los espacios residenciales ocupados por distintos grupos sociales; como segunda medida se encuentra la homogeneidad social interna de las diferentes divisiones territoriales, en que se puede estructurar el espacio urbano; finalmente se presenta la concentración de grupos sociales en zonas específicas de la ciudad.

El estructuralismo de izquierda aporta lo suyo al debilitamiento de lo espacial, cuando señala que todos los males de la sociedad y de la ciudad provienen del capitalismo (Sayer, 1995). Hoy en día del capitalismo global, en donde se refiere a que todo lo que existe bajo la realidad del capitalismo es genuinamente capitalista.

Castells (1976) hace una crítica a los sociólogos de Chicago, pues no está de acuerdo en culpar a la ciudad de los males que son propios del capitalismo. Castells se adhiere a la “tesis del espejo” la cual menciona que la segregación residencial sería atribuible a las desigualdades sociales y éstas a la globalización económica; y mientras esta última avanza, las desigualdades aumentarían y con ello también la segregación residencial.

Sin embargo es importante mencionar que la segregación como distancia geográfica entre las residencias de las distintas clases sociales, está disminuyendo en zonas importantes de las ciudades, en el caso de México a partir de 1970. Esto puede deberse a múltiples causas, una de ellas debido que a partir de este año termina “El milagro mexicano” etapa estabilizadora en la que México se encontró de 1940 a 1970. Al terminar esta etapa se da una nueva época, en donde un gran porcentaje de la población que pertenecía a la clase media, pasó a la clase baja por las múltiples crisis, devaluaciones e inflaciones que atravesó el país; provocando con esto el origen de una nueva población que ya no tendría las mismas comodidades que antes y obligándolos a asentarse en nuevos sitios de la ciudad, incluyendo la periferia. Se da la existencia de la “modernidad líquida” en favor de nuevas experimentaciones y cambios como menciona Bauman (2010).

Otro fundamento que provocó la movilización de la población hacia la periferia, fue después del terremoto de 1985 en la CDMX, donde habitantes de delegaciones céntricas, migraron hacia la periferia. Una causa más que origina este desplazamiento del espacio geográfico, es de una nueva población, en donde se da una ruptura en el patrón de segregación tradicional, debido a que los grupos afluentes⁴, especialmente los jóvenes, tienden a dispersarse por la periferia en condominios residenciales, incluida la periferia popular, abandonando la tradicional concentración en los conos de alta renta, que cada ciudad fue formando a lo largo del siglo XX. Sin embargo, es cierto que esos triángulos siguen siendo la localización preferida de los grupos afluentes, pero ahora surgen como alternativas en el resto de la ciudad. Debido a que las clases sociales ahora son más vulnerables (Sabatini, 2000).

Existen factores globales en la ruptura del patrón de segregación tradicional, sobre todo en ciudades latinoamericanas; entre estos factores se encuentran el desarrollo y promoción inmobiliaria bajo esquemas neoliberales, así como el funcionamiento de los mercados del suelo, lo cual estimula la dispersión espacial de grupos medios y altos.

La liberación de los mercados de suelo fue parte de las reformas con que el capitalismo global sorteó la gran crisis económica de los años setenta. El promotor inmobiliario, concentrado en la capitalización de rentas de la tierra como su forma de ganancia específica, posicionó al empresario constructor como agente empresarial dominante del sector (Sabatini, 2000).

El sector inmobiliario ve asociada sus ganancias específicas, en las rentas de la tierra, cada vez, más a la regeneración o renovación de distritos centrales o periféricos, aquejados de obsolescencia económica, esto es aquellas áreas donde

⁴ Proviene del verbo afluir que se utiliza para mencionar aquello que se presenta de forma abundante o en gran cantidad en un determinado lugar.

el valor potencial del suelo excede con mucho lo que se está pagando por él, está brecha de renta es el soporte económico de la gentrificación (Smith, 1996).

Cuando hablamos de gentrificación nos referimos al proceso de transformación de un espacio urbano deteriorado o en declive, en donde se da la reconstrucción o rehabilitación edificatoria con mayores alturas que las preexistentes, lo cual provoca un aumento de los alquileres o del costo habitacional en estos espacios.

Esto provoca que los residentes tradicionales abandonen este territorio y que se sitúen en espacios más periféricos; lo cual produce que este nuevo espacio termine siendo ocupado por clases sociales con mayor capacidad económica que les permita aportar estos nuevos costos. Este proceso tiene especial relevancia en los últimos años en los países capitalistas y principalmente en ciudades con importante potencial turístico y relevancia económica.

Este término también se utiliza para analizar una situación respecto a los usos comerciales o de servicios. Por ejemplo: la construcción de centros comerciales o tiendas pertenecientes a grandes cadenas, desapareciendo a los pequeños negocios. La gentrificación no se refiere únicamente a los aspectos físicos, sino que involucra una serie de cambios en la conformación de la población y se caracteriza por el desplazamiento de un estrato social por un estrato superior.

Un ejemplo claro de esta gentrificación urbana es el caso de Santa Fe en la Ciudad de México, en donde anteriormente esta área era una zona de minas y con la rehabilitación de este territorio, paso a ser uno de los más grandes e importantes centros económicos de la capital; creando una plusvalía enorme en el costo del suelo, elevando por mucho su precio. Lo cual provoco el desplazamiento de los habitantes nativos hacia la periferia y la parte céntrica pasó a estar ocupada por una nueva población con un status económico más alto, que tuviera la capacidad de pagar los nuevos costos.

La gentrificación está tomando fuerza en barrios deteriorados o de bajo ingreso. Incluyendo la periferia popular de la ciudad latinoamericana. Debido a que esta representa hoy en día una muy buena inversión para el capital promotor. Ya que el suelo en áreas deterioradas simboliza un costo bajo, que con su rehabilitación puede adquirir una enorme plusvalía. Siendo el suelo un bien natural indestructible, permite reiniciar el ciclo del capital inmobiliario, por medio de la demolición y reconstrucción el suelo, éste puede ser reingresado cuantas veces sea necesario al circuito de la economía.

La gentrificación tiene características que la hacen especialmente importante en la ruptura del patrón tradicional de segregación, principalmente de ciudades latinoamericanas. La gentrificación latinoamericana tiende a ser periférica y lo cual significa que en muchos casos no se dé el desplazamiento de los residentes originales de las áreas afectadas. Al haber más suelo en la periferia, los gentrificadores no deben desplazar físicamente a los residentes originales de sus viviendas, como sucede en los procesos de gentrificación en distritos centrales (Sabatini, 2010). Lo cual provoca que haya una diversidad de clases sociales en la misma área, sin embargo no así una cohesión social.

Esto ha generado la existencia de una transformación en la estructura espacial de las ciudades, la nueva vivienda de los grupos medios se asientan ahora en áreas consolidadas de cada ciudad, incluida su periferia popular. Por ende, la segregación puede retroceder cuando la pobreza aumenta; sin embargo esto no quiere decir que se esté eliminando de verdad esta segregación, sino más bien se está originando un nuevo tipo de segregación, donde se disminuyen las brechas de distancia entre la población de distintas clases sociales.

Entonces, aunque los nuevos habitantes se asienten en lugares de barrios más populares o periféricos, esto no quiere decir que no exista segregación entre los habitantes, pues esta nueva población viven en condominios cerrados, donde solo habitan personas de clase alta y media, creando con ello fronteras de desigualdad.

Se da un efecto gueto ⁵ ya que en muchos barrios populares, se refleja una abundancia de muros como es el caso de las favelas en Rio de Janeiro o las villas de miseria en Buenos Aires.

Por tanto no es que la segregación este disminuyendo, sólo porque ahora población de distintas clases sociales se asienten en un mismo territorio; pues el que vivan geográficamente más cercas, no asegura que haya una integración ni convivencia social entre los habitantes, se sigue dando el fenómeno de segregación, pero ahora desde un nuevo esquema.

Como fenómeno de complejidad urbana, la segregación residencial muestra tendencias que lo revelan como más cambiante y por ello, modificable por las políticas públicas. “La rendija de Schelling” (la segregación efectiva es mayor que las periferias de quienes se pueden segregar). Schelling⁶ presenta un modelo de segregación, conocido como “Schelling Tipping Model”. El juego ofrece una explicación de cómo puede haber segregación urbana en una población donde, no solo no hay preferencias contra quien es distinto, sino que, por el contrario, todo el mundo aprecia y prefiere vivir en una ciudad diversa antes que en una ciudad homogénea.

Las preferencias por concentrarse con los iguales, puede por emergencia caótica dar lugar a un alto grado de homogeneidad social del espacio, que favorece al aislamiento entre clases sociales. El espontaneo agrupamiento de las personas afines produce una segregación excesiva que va aislando a las personas del contacto cotidiano con quienes son diferentes, favoreciendo formas de pensar, menos tolerantes, debilitando así la vida democrática (Bishop, 2008).

⁵ Zona o barrio habitado por personas que tienen un mismo origen o condición y viven aisladas y marginadas por motivos raciales o culturales. "el gueto negro de Nueva York".

⁶ Thomas Schelling, recibió en 2005 el premio Nobel de Economía, junto con Robert Aumann, por “haber ampliado el entendimiento de la cooperación y el conflicto a través del análisis de la Teoría de Juegos”.

Por lo cual este nuevo tipo de segregación, va aislando y excluyendo a la población que no tiene el mismo estatus económico o no pertenece a la misma clase social, a pesar de pertenecer al mismo territorio en un mismo espacio geográfico.

Sabatini (2000) menciona que la segregación residencial de hoy en día es más maligna que en décadas pasadas, antes de las reformas neoliberales; ya que proliferan los gueto de pobreza que condenan a los residentes de los barrios afectados a una vida con menores oportunidades laborales, menor acceso a servicios y desintegración social.

Hay señales claras de que la estratificación social está cambiando, en lo que respecta al origen y reproducción de las diferencias sociales. Los grupos vulnerables de bajos ingresos, segregados en barrios extensos y socialmente homogéneos de vivienda informal o pública, el vecindario resulta virtualmente una condena para ellos. Los estigmas territoriales recaen sobre sus espaldas como desaprobación social, limitando significativamente sus oportunidades laborales y de integración funcional y simbólica a la comunidad mayor de la ciudad (Sabatini, 2000).

En sociedades y ciudades más desiguales, clasistas y jerárquicas como las latinoamericanas, la homogeneidad social de espacio en una escala espacial que excede lo cambiante ha sido, más bien, un rasgo ocasional. Los “conos de alta renta”, donde se fueron concentrando en ciudad los grupos afluentes hasta la ruptura del patrón de segregación que ahora se presentan.

Se da la presencia de un barrio popular periférico invadido por condóminos para clases medias emergentes que representan un fuerte contraste social, por lo cual no es que la segregación este retrocediendo, más bien su estructura está cambiando.

Esta nueva modalidad se da como consecuencia del capitalismo global, los mercados de suelo formales que el neoliberalismo ha promovido. Por tanto es necesaria la implementación de políticas urbanas orientadas por objetos de integración social, para combatir y reducir la segregación en ciudades globales, que provinieron de un capitalismo inmobiliario vigoroso y agresivo apoyado por el Estado.

La segregación urbana puede reflejarse en la desigualdad al acceso de recursos como son: el servicio médico, el sistema sanitario, la educación, la vivienda, etc., lo cual provoca malas condiciones de vida y un menor número de oportunidades para los grupos y sectores que se encuentran segregados.

Una de las principales consecuencias del acceso diferenciado de servicios públicos es la falta de oportunidades que tiene la sociedad. De acuerdo con los últimos resultados del Índice de Desarrollo Humano, realizados en 2011, en México cerca del 40% de la población se mantiene en una situación de desigualdad.

Por tanto, uno de los desafíos más relevantes que actualmente enfrenta la vida pública del país, es la falta de oportunidades en la sociedad mexicana. En este caso los instrumentos de política pública deben orientarse y coordinarse para lograr erradicar y disminuir la desigualdad y trabajar conjuntamente para promover la equidad.

La segregación no solo provoca desigualdad, también influye en la falta de oportunidades de la población. Según la cuarta entrega de la Encuesta Nacional de Valores sobre lo que Nos Une y Divide a los Mexicanos (ENVUD) explora uno de los temas que dividen profundamente a los mexicanos, que es la desigualdad. El 54% de la población considera que la principal causa de la pobreza en el país es la falta de oportunidades, por lo cual los encuestados expresan que viven en un país lleno de escasez económica y falta de oportunidades. Lo cual convierte a la igualdad en uno de los principales anhelos de los mexicanos.

Esta encuesta toma como premisa la convicción de las personas encuestadas, de que es obligación del gobierno mexicano igualar las condiciones socioeconómicas de los habitantes, analiza el impacto real del gasto público como instrumento para promover la equidad, disminuir la desigualdad y erradicar la segregación.

Se reconoce al gasto público como uno de los instrumentos más poderosos de la acción pública para generar condiciones de bienestar en la ciudadanía, debido a que partir de este, se implementaron en áreas como la educación, la salud, la seguridad social, entre muchas otras. Sin embargo, también hay una percepción de que el uso de los recursos públicos no está generando los efectos redistributivos esperados para la población más vulnerable de la sociedad mexicana⁷, Debido a que las distintas dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, en donde según sus atribuciones generales les corresponde orientar y regular la dotación de equipamiento, no lo están realizando de manera eficiente.

Por lo tanto aunque se cuente con el gasto público, si estas dependencias no orientan y regulan la dotación del equipamiento de manera equitativa se dará el mismo resultado de desigualdad. Para ello debemos verificar que las dependencias de la Administración Pública Federal, cumplan con los lineamientos de la dotación de equipamiento establecidos en el Sistema Normativo de Equipamiento Urbano. Para que se distribuyan de manera equitativa los recursos del Estado, con el objetivo de erradicar las desigualdades en la sociedad y que se garanticen la equidad de acceso a servicios básicos que una población necesita como son; educación, salud, vivienda, etc. De modo que la sociedad en general y todos los individuos de un país puedan disfrutar de los mismos derechos como ciudadanos, sin ser segregados. Es por ello que ante todo lo mencionado anteriormente, podemos sostener que las segregación urbana provoca desigualdad social entre los habitantes, debido a las grandes diferencias que se dan en cuanto a las condiciones y calidad de vida de la población.

⁷ La desigualdad: lo que divide a los mexicanos.

La literatura sociológica considera a la segregación urbana, como la combinación de disparidades sociales y geográficas para los diferentes sectores de la población. Estas disparidades después se manifiestan en desigualdades, en cuanto a las condiciones de vida de los habitantes; con un desigual acceso a servicios de atención médica, comunicación, transporte, educación, etc. Esto implica que las personas que no tienen la misma facilidad de acceder a estos servicios, progresan con más dificultad, provocando falta de oportunidades para ellos.

Los sociólogos mencionan que la segregación urbana tiene similitudes con otro concepto, que es la discriminación, ya que este último alude a distinguir diferencias, excluye y aparta a las personas (Saraví, 2008). Sin embargo la segregación urbana se inserta de distintas formas, en procesos de diferenciación, desigualdad, exclusión y expulsión; aunque cada uno de estos conceptos hace referencia a procesos distintos; sin embargo en estos se trata de una diferenciación entre unos y otros que poseen más o menores oportunidades, y los que se encuentran integrados o segregados.

2.2 Desigualdad social en la ciudad global

La desigualdad es considerada como la condición o circunstancia de no tener una misma cantidad, calidad, valor o forma que otro, o de diferenciarse en uno o más aspectos; existen muchos tipos de desigualdades, económicas, de oportunidades o de clase, etc.

El término desigualdad se utiliza para señalar lo opuesto de igualdad, es decir, la falta de equilibrio entre dos o más cosas. La noción de desigualdad por lo general tiene un significado negativo. Normalmente el término se relaciona con cuestiones sociales y de acceso al mismo estilo de vida, fenómenos que tienen que ver con la sociedad y que representan el establecimiento de jerarquías sociales, diferencias y

distinciones entre diversas clases o grupos sociales (Manual de la Lengua Española, 2007).

Por lo cual podemos entender a la desigualdad como la falta de semejanza, entre dos o más cosas o personas, en donde se carece de un equilibrio entre ellos. Los seres humanos somos desiguales en muchos sentidos; físicamente, en inteligencia o en cuanto a habilidades. Hay desigualdades que son aceptadas con normalidad, pues se consideran lógicas y naturales. Sin embargo, ciertas desigualdades entre las personas son consideradas injustas o indeseables; por ejemplo, las relacionadas con el salario entre hombres y mujeres.

Existen distintos tipos de desigualdad; sin embargo para los fines de este trabajo se estudia a esta desde una perspectiva social. Debido a que como vimos algunas desigualdades son naturales, pero existen otras, como la desigualdad social que es injusta y es necesario combatirla.

El concepto desigualdad social está directamente relacionado con el ideal de justicia. Esto quiere decir que se considera que no puede existir una verdadera justicia si no hay mecanismos sociales que garanticen una igualdad entre los individuos. La desigualdad social es la situación en que se encuentran las personas con acceso desigual a los recursos, servicios y posiciones que la sociedad valora (Saraví, 2008).

El término desigualdad social hace referencia a una situación socioeconómica en la que un grupo o minoría recibe un trato diferente por parte de otro individuo o colectivo con mayor poder social. Esta se manifiesta en muchas ocasiones a través de aislamiento, marginación y discriminación. Las desigualdades abarcan todas las áreas de la vida social, diferencias educativas, laborales, e incluso pueden llegar a convertirse en diferencias judiciales (Saraví, 2008).

La desigualdad social se ha incrementado debido a las políticas de austeridad, donde se ha hecho un recorte de servicios públicos, esto han contribuido a ensanchar las brechas sociales. En donde una minoría va acumulando privilegios, riquezas y poder en perjuicio de la mayoría de la sociedad (Antón, 2016).

Hace algunas décadas la sociedad mexicana aún no tenía tan claro la gravedad del problema de la desigualdad, en cambio hoy en día la importancia de la desigualdad social ya es asumida por la mayoría de la gente y es admitido en los ámbitos políticos, académicos y mediático.⁸ Desigualdad es un concepto relacional o comparativo. No define el avance o retroceso de la población en su poder adquisitivo o el crecimiento económico, sino las distancias distributivas entre los diferentes segmentos sociales.

Entonces podríamos decir que el incremento de la desigualdad empeora las condiciones de vida de la personas. Los que tienen menos recursos y acceso a servicios se les dificulta más avanzar, los de en medio avanzan un poco más y los de arriba progresan sin menor dificultad. La desigualdad y las desventajas de condiciones y oportunidades aumentan, esto afecta el bienestar de la mayoría de la población.

Cuando existe una desigualdad social en cuanto al acceso de educación, esto tiene como consecuencia una diferencia en las oportunidades que puede tener cada persona. Estas diferencias provocan un sentimiento de rechazo en algunas personas, quienes consideran que es injusto que unos tengan mucho de todo y otros no tengan prácticamente nada, simplemente por alguna circunstancia ajena a su voluntad.

América Latina se caracteriza por poseer altos niveles de desigualdad, esto puede provocar la división de una sociedad debido al aislamiento de los sectores privilegiados y la exclusión de los sectores más desfavorecidos. En México esta

⁸ Se refiere a los medios de comunicación o relacionado con ellos.

desigualdad se presenta debido a que nuestra estructura social se caracteriza por una profunda diferencia en las condiciones de vida de la población, la cual se puede expresar en múltiples y diversos indicadores, tanto referentes a la distribución del ingreso, los niveles educativos, la oferta de trabajo, el acceso a servicios de salud, seguridad, entre otros (Aguilar, 2011).

América latina constituye la región más desigual del mundo y México se ubica entre aquellos países donde estas disparidades alcanzan sus niveles más altos. El índice de GINI⁹ el cual es un indicador de pobreza, se utiliza para medir la distribución del ingreso, este es de 0.52, el decil más rico de la población concentra el 35% de los ingresos. Mientras que el 40% más pobre solo recibía el 16% (CENEPAL, 2005).

México presenta una irritante paradoja, al contar con una de las personas más ricas del mundo y al mismo tiempo, casi la mitad de su población se encuentra en situación de pobreza. Lo cual lleva a una desigualdad enorme en la estructura social del país. Un rasgo distintivo de esta estructura socialmente desigual, es que a pesar de los innumerables logros y avances que se alcanzaron durante “el periodo estabilizador”, la profunda desigualdad no solo persiste, sino que tiene una larga data.

Por tanto, la interacción entre los actores en el espacio urbano está profundamente tamizada¹⁰ por una arraigada desigualdad en la estructura social. La segregación urbana y la fragmentación de la estructura social no pueden considerarse novedades emergentes en los últimos años, ya que estos problemas han existido desde hace ya tiempo (Aguilar, 2011).

En la Ciudad de México como suele suceder en muchas de las grandes ciudades globales latinoamericanas, esta estructura social se expresa en profundos

⁹ Sistema que mide la desigualdad ideada por el estadístico italiano Corrado Gini. Normalmente se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos dentro de un país.

¹⁰ Escoger, elegir con cuidado y minuciosidad.

contrastes diferentes, tanto en paisaje de la ciudad, como el acceso a diversos servicios públicos, así como las condiciones de vida de su población.

Una visión de la ciudad de México puede mostrar que hacia el oriente de la ciudad se extiende un amplio espacio integrado por delegaciones y municipios en los que residen los sectores más pobres de la población y en los cuales la gran mayoría de estos se encuentran en condiciones de vida deplorables, presentan los mayores rezagos y los más escasos servicios; en cambio de manera contrastante la zona céntrica, además de mostrar más exclusividad en servicios, cuenta con un mayor nivel de ingreso, educación, infraestructura etc. (Aguilar, 2011).

Aunque investigaciones como la de (Panreiter, 2005) señalan que en algunos casos la clase media y baja también puede asentarse en áreas del centro y poniente de la ciudad donde tradicionalmente por muchas décadas han residido las clases privilegiadas. Por lo cual la pobreza no es un cinturón, en donde los pobres se encuentran localizados específicamente en áreas, más bien se encuentran dispersos en todo los lugares de la ciudad, debido a que en algunos casos la clase alta puede estar rodeada incluso por la clase baja, como es el ejemplo de Santa Fe en la Ciudad de México, el cual es un claro ejemplo de la desigualdad social y la segregación urbana.

Es verdad que en el poniente hacia el oriente, existen grandes desniveles con respecto a los ingresos, al valor de la vivienda y al precio del suelo. Y por tanto una preferencia espacial de las clases altas por las zonas del centro de la ciudad. Sin embargo los resultados empíricos muestran claramente que si bien la clase alta se encuentra concentrada en pocas colonias, estas clases altas también se encuentran distribuidas en muchas delegaciones del centro, noroeste, poniente y sur de la ciudad y que los pobres se encuentran dispersos por toda la ciudad (Panreiter, 2005).

En lo cual se está completamente de acuerdo, debido a que el tradicional esquema en donde la clase alta se concentraba en la zona céntrica y la clase baja en las zonas de la periferia ha quedado en el pasado. Hoy en día la pobreza ha aumentado tanto que la clase baja se encuentra dispersa tanto en zonas céntricas como en zonas de la periferia, ya no se presenta como un cinturón identificado, sino más bien como manchas distribuidas en toda la ciudad de México, incluso en un mismo espacio geográfico podemos encontrar personas de la clase alta y sujetos en situación de pobreza.

En un artículo publicado por el New York Time, llamado “La desigualdad es una decisión” escrito por Joseph E. Stiglitz, menciona que los países ricos especialmente en Estados Unidos, la desigualdad ha crecido considerablemente. Por lo cual Stiglitz señala que la desigualdad es un producto de las fuerzas políticas y no solo macroeconómicas, esta se ha empeorado porque tenemos una baja inversión en nuestra infraestructura y equipamiento como es la educación, salud y redes de seguridad social; que son muy importantes para una población. El aumento de la desigualdad se refuerza por que se corroe nuestro sistema político y nuestra gobernabilidad democrática. Stiglitz (2013) considera que la desigualdad es una decisión política de los gobernantes, ya que países como Estados Unidos, Alemania, España, Grecia y Gran Bretaña, a pesar de ser países ricos y de primer mundo, no toman la desigualdad como un tema relevante, por tanto no hacen nada para cambiar este problema. En cambio países como China y la India han logrado erradicar considerablemente la desigualdad y por ello están logrando convertirse en grandes potencias.

Por estas razones nos encontramos en un mundo desigual y dividido, no solo entre los que tienen y los que no tienen; sino también entre los países que hacen algo al respecto y los que no hacen nada por solucionar este problema. Por todo lo anteriormente visto, se puede decir que la segregación urbana y la desigualdad social están estrechamente vinculadas y el caso de la ciudad de México es un ejemplo claro de estas problemáticas. Debido a como menciona Saraví (2008) se

presenta la existencia de mundos separados, lo cual se da en gran medida debido al aislamiento que los caracteriza recíprocamente.

Sin embargo estos conceptos no solamente se vinculan entre sí, ya que también se relacionan con la exclusión y la expulsión social, ya que al ser desiguales y segregar a la población, en muchos casos también se está excluyendo y expulsando a esta misma, por tanto estos temas se desarrollaran en los dos siguientes apartados.

2.3 Exclusión social en la ciudad global

El concepto de exclusión social surgió como un nuevo fenómeno diferente al de pobreza, ya que este término va más allá de algo económico, se extiende a distintas áreas del bienestar de un individuo, como puede ser salud, vivienda, educación, recreación, etc. En donde no se ejercen ciertos derechos sociales.

Durante los años setenta en Francia se comenzó hablar de excluidos o población excluida, para referirse aquellas categorías sociales carentes de protección en cuanto al marco de la seguridad social. Eran vistos como excluidos personas como: minusválidos, delincuentes, niños víctimas de abusos y ancianos incapaces de valerse por sí mismos (Aranguren, 2005). Por tanto en esta época la visión de exclusión social hacia referente a la noción de inadaptación social, en donde un excluido era visto como un inadaptado, marginal o asocial.

Más tarde durante los años ochenta el termino de exclusión social comenzó a utilizarse para referirse al proceso de desintegración social que es consecuencia del proceso de restructuración económica y de la consiguiente pérdida de empleo estable por parte de la población ocupada (Aranguren, 2005). Debido a que el empleo era considerado como una herramienta que posibilitaba una estabilidad social a los individuos, por tanto, el hecho de carecer de éste representaba un riesgo su bienestar social.

La exclusión social alude a una ruptura de lazos que unen al individuo con la sociedad, en donde se da una desintegración social, por tanto la exclusión social se ve como un fenómeno opuesto a la integración social. A pesar de que el término exclusión social sea visto como un concepto relacionado al de la pobreza, va más allá de este, ya que este abarca otras dimensiones (personales, sociales, laborales o culturales). Lo cual hace que ciertos grupos sociales sean excluidos de ciertos derechos sociales y por tanto se da una desintegración en la sociedad. El proceso social de separación de un individuo o grupo respecto a las posibilidades laborales, económicas, políticas y culturales a los que otros sí tienen acceso y disfrutan (Giner y Cols, 1998).

Para Canet (2001) la exclusión social, es más bien un proceso, la situación en que se encuentra una persona, una familia o un grupo social, y que, por diversos motivos, no participan en la vida que se desarrolla a su alrededor, ya sea en el proceso de producción, en el consumo y bienestar social.

La exclusión social significa el acceso o no a los derechos y oportunidades vitales fundamentales y que por tanto, implica el quedarse fuera de las dinámicas e intercambios sociales de los procesos de participación (Rubio, 2000).

Marshall (1950) propone que la exclusión social es el fenómeno opuesto al de ciudadanía social; los excluidos son los individuos y los grupos que no alcanzan el status de ciudadano social, sujeto de derechos sociales, es decir, que no tiene la oportunidad de participar de los derechos sociales del ciudadano.

Entonces la exclusión social implica el deterioro de los derechos sociales de ciertos grupos que son más vulnerables, lo cual genera que exista una desventaja frente a los demás individuos de una sociedad. Existen grupos sociales que son más vulnerables a ser excluidos por ejemplo: personas de la tercera edad, personas en pobreza, homosexuales, migrantes, discapacitados, indígenas, entre otros. A los cuales en muchos casos se les priva de algunos derechos sociales, por parecer

diferentes al resto de la sociedad, por tanto se da esta desintegración dentro de la sociedad.

La exclusión social alude más bien a un proceso que a una situación, en donde la condición de privación es la consecuencia de un proceso dinámico de exclusión de la misma manera en que la condición de pobreza es la consecuencia de un proceso dinámico de empobrecimiento. Por tanto la exclusión social implica una acumulación de privaciones y obstáculos que dificultan o impiden la participación en la vida social.

En este sentido el empleo determina el acceso o la privación a ciertos derechos sociales, sobre todo cuando existe desempleo de larga duración, así como el empleo inestable, precario o mal pagado. El cual se da con más frecuencia en las ciudades globales; donde la oferta consiste en trabajo no cualificado, mal pagado, sin posibilidad de formalización. La transformación de los procesos de producción que ha venido ocurriendo en el mercado capitalista desarrollado desde aproximadamente 1980, y que desemboca nuevos modelos de producción, ha complicado y agravado el fenómeno de la exclusión social en su dimensión laboral.

Desde el mundo empresarial se ha argumentado que la creciente competitividad a escala mundial, competencia ahora globalizada y la creciente incertidumbre de la vida económica justifican transformaciones imprescindibles que conducen a un nuevo modelo productivo.

En las ciudades globales la exclusión social también puede apreciarse de manera clara en el ámbito de la vivienda, pues mientras que algunas personas habitan en lugares lujosos, seguros y con todos los servicios, existen otros tantos que residen en viviendas irregulares, humildes, con carencia de servicios y altos índices de inseguridad. La vivienda que poseen los individuos depende mucho de los recursos que disponen, los sujetos desfavorecidos se ven excluidos de las opciones de vivienda deseables, excluyéndolos de servicios públicos que otras comunidades si cuentan.

La exclusión puede tener una dimensión espacial, pues el residir en un barrio pobre excluido de las posibilidades de poder vivir en una zona más deseable, hace que los individuos se ven vulnerables a la inseguridad, malas condiciones ambientales, falta de servicios públicos, peligrosas infraestructura, etc. Por lo cual las personas que viven en comunidades marginales padecen una exclusión social la cual es difícil que superen y puedan dar paso a una participación más plena en la sociedad. Así mismo la exclusión social da origen a un nuevo fenómeno, que nos enfrenta a nuevas lógicas de expulsión.

2.4 La expulsión social en la ciudad global y los procesos de gentrificación

La gentrificación es un concepto anglosajón, creado con cierta ironía por una socióloga alemana, Ruth Glass, en la década de 1960 en Londres, para dar cuenta de la invasión, apropiación, y desalojo de barrios obreros deteriorados, por parte de clases medias que desplazaban a los antiguos edificios victorianos. Hoy en día podemos entender como gentrificación al proceso intenso de reestructuración y transformación urbana de corte neoliberal que ocurre cuando las grandes inversiones, fundamentalmente privadas, por lo regular acompañadas de políticas públicas, se orientan a la captura de las rentas urbanas en beneficio de los inversionistas privados (Delgadillo, 2016).

En donde estas inversiones pueden ser habitacionales, comerciales, de servicios, o mixtas y responder a lógicas de flujos de inversiones financieras transnacionales, las áreas reinvertidas y revalorizadas se destinan al consumo de una población que cuenta con ingresos más elevados que a los de los antiguos residentes.

Para Pradilla en (Delgadillo, 2016), la urbanización de la pobreza genera construcciones de baja altura a partir de procesos de autoconstrucción progresiva, mientras que la reciente urbanización de las clases altas producía mayores

densidades a partir de una oferta de torres de departamentos en corredores urbanos situados en Polanco, Santa Fe y las barrancas de Álvaro Obregón y Cuajimalpa.

Esto muestra que la política urbana refuerza la muy desigual apropiación social del territorio urbano y se dirige a la reconstrucción de ciertas áreas urbanas centrales y a la realización de megaproyectos que facilitan algunos negocios inmobiliarios. El desarrollo es solo para unos pocos que tienen los recursos para vivir en áreas exclusivas, con accesos a todos los servicios; mientras que por otro lado, la gran mayoría de la población vive en zonas modestas y hasta precarias debido a que no tienen los recursos suficientes para acceder a estas zonas compactas de la ciudad debido a que el costo del suelo es muy elevado. Esto ha producido ciudades globales fragmentadas y desarticuladas, con enormes desigualdades geográficas
En palabras del urbanista Víctor Delgadillo (2016):

“Estas dos caras de la ciudad y de la sociedad la opulenta y la carente, están a menudo frente a frente sin la mediación de barreras físicas: islas de riqueza en medio de un océano de pobreza, o viceversa; o bien, edificios high tech ubicados frente a precarias casas autoconstruidas”.

Esto ha generado la expansión urbana periférica debido a que el suelo en las orillas de la ciudad es mucho más económico que el de las áreas céntricas. En este sentido, muchas empresas inmobiliarias han aprovechado para construir conjuntos habitacionales de baja calidad para este sector de la población con bajos ingresos, que contrastan con los lujosos departamentos del área céntrica Dahua y Gilia (2008) daban cuenta de una singular gentrificación residencial en colonias populares, que se daba a partir de la construcción de condominios horizontales cerrados.

Lo cual provoca un desplazamiento a otras áreas de la ciudad, de los anteriores habitantes que poseen menos ingresos. Este desplazamiento social es a veces una condición previa y en la mayoría de los casos, una consecuencia de la revalorización de esos territorios; que abarcan una amplia gama de dispositivos: expropiación, desalojo, alza de las rentas urbanismo exclusión y la expulsión social.

Delgadillo (2016, pág.118) menciona que en América Latina la gentrificación se ha estudiado con base a cuatro procesos fundamentales:

- 1 La gentrificación simbólica, la cual consiste en el mejoramiento del paisaje urbano con recursos públicos para atraer la inversión privada.
- 2 Las políticas neoliberales de gentrificación, donde la acción pública favorece los negocios privados en selectas áreas urbanas.
- 3 La gentrificación conducida por el mercado inmobiliario.
- 4 La resistencia a los procesos de gentrificación.

La palabra gentrificación está asociada muchas veces directamente con el desplazamiento y la expulsión social, ya que en varias ocasiones la población nativa termina siendo desalojada por el Estado mediante negociaciones en condiciones de amplia desigualdad e inconformidad por parte de los residentes y en caso de negarse se utiliza la fuerza pública, por medio de la violencia física.

Sin embargo, algunos autores latinoamericanos han adoptado el concepto de gentrificación para analizar los procesos de restructuración urbana, donde sostienen que este proceso no expulsa a los pobres, si no que acerca a las clases sociales. Otros autores mencionan incluso la idea de que los pobres no son desplazados de manera coercitiva, sino que su desplazamiento es voluntario, se van porque mejoran sus condiciones socioeconómicas y compran terrenos o casas en otro lugar (Sabatini y Velásquez 2009).

Con lo cual discrepo, pues en el discurso se puede decir que los pobladores se van voluntariamente, pero en la realidad podemos ver que el proceso de gentrificación lleva consigo el desplazamiento de comunidades que en la mayoría de los casos son grupos vulnerables, los cuales no tienen otra opción más que desalojar el territorio. Por tanto hay un falso discurso de consenso ya que para muchos de estos pobladores no quieren migrar pues estos lugares representan para ellos su hogar.

Se trata de discursos que legitiman esta expulsión social de la población, donde se argumenta que el deterioro de inmuebles por falta de mantenimiento, la no correspondencia entre la rentabilidad urbana y la edificabilidad de los procesos o la caducidad de funciones, son discursos sobre los que se sustenta la necesidad de la inversión privada.

Struele en (Delgadillo,2016) sostiene que la gentrificación se da de manera puntual en áreas urbanas deterioradas y habitadas por población de bajos ingresos que habían sido revalorizadas para destinarlas al consumo de una población con mayores ingresos, más allá del uso específico del inmueble habitacional comercial o de servicios. Por esto se da en su gran mayoría por parte del capital privado. Este deterioro físico del inmueble que por su antigüedad o falta de mantenimiento, provoca la expulsión paulatina de la población residente. Lo cual se convierte en una oportunidad para el gobierno y el capital privado de iniciar sus inversiones con intenciones lucrativas.

El capital privado vela por sus propios intereses, en donde ven a estos territorios como un entorno atractivo para invertir, aprovechándose de que los espacios se encuentran en malas condiciones para comprarlos a precios realmente bajos y que con la urbanización sus precios se multiplican, adquiriendo enormes ganancias. El problema es que si alguien decide no vender sus tierras, se utiliza el uso de la fuerza pública para ejercer violencia física y desalojar a los pobladores, por tanto las políticas neoliberales de gentrificación, favorecen solamente al capital privado, quienes terminan siendo los dueños de las áreas céntricas urbanas.

Por tanto, los megaproyectos urbanos inmobiliarios y de infraestructura, se realizaron mediante el uso de fuerza y frete a un Estado que vela por los intereses capitalistas. Donde por medio de políticas neoliberales hacen creer a los pobladores que la gentrificación es un proceso inevitable, necesario y benéfico para toda la población.

No es que se esté en contra de la rehabilitación y mejoramiento de estos espacios deteriorados; de lo que se está en contra es de los falsos discurso que utiliza la inversión privada que con ayuda de los gobiernos, logran engañar a la población nativa para que abandone sus territorios, prometiéndoles un desarrollo y una mejora que jamás llegara para ellos. Entonces hablamos de un desarrollo para unos cuantos, para las clases dominantes que poseen el poder.

Todo indica que los procesos de gentrificación se continuaran agudizando en la Ciudad de México y en otras ciudades latinoamericanas debido a varios hechos: 1) las nuevas orientaciones de las políticas urbanas dirigidas a la ciudad compacta y al desarrollo urbano intensivo y sustentable; 2) la circulación de capitales financieros transnacionales que continúan encontrando en el sector de la construcción rentas atractivas, lo que ha reforzado la mercantilización del desarrollo urbano (es decir la lógica del lucro y del negocio inmobiliario), y 3) la insistencia de los gobiernos locales en busca a toda costa de la competitividad económica para generar riqueza económica y empleos (Delgadillo, 2016, pág. 139).

Es necesario hablar sobre los procesos de gentrificación que llevan consigo en muchos casos a la expulsión de comunidades marginales y vulnerables; estos desplazamientos se dan en muchas ocasiones mediante la represión y el control social por parte de los gobiernos. Por tanto, se viola el derecho a la vivienda y a la ciudad, esto ha generado que se refuercen los procesos de segregación socio espacial

CAPÍTULO III

SANTA FE COMO EXPRESIÓN DE UN CIUDAD GLOBAL

En este tercer capítulo inicialmente se habla del proceso de globalización en México, así como la segregación y exclusión social que se presenta en nuestro país, después nos adentramos al tema de Santa Fe para hablar sobre sus antecedentes, desarrollo y gentrificación; pues consideramos que resulta importante conocer el proceso de urbanización en Santa Fe desde la década de los cincuenta hasta la actualidad para ver como paso de ser un tiradero de basura a uno de los mayores centros económicos del país, finalmente se habla sobre caso de Santa Fe como expresión de una ciudad global.

3.1 México y el proceso de globalización

Safranski (2004) denomina globalismo al conjunto de variantes ideológicas que hacen de la globalización una ruta única y unidimensional. En este contexto hace énfasis en el neoliberalismo que usa la globalización como estrategia para deslindarse de las obligaciones sociales del estado. Así como dejar de lado los aspectos ecológicos, sindicales y sociales, para favorecer el movimiento sin obstáculos del capital.

Por tanto el neoliberalismo postula que lo más importante para el Estado, está en velar por el bienestar de la economía, sin importar que se afecte el medio ambiente o eliminar las relaciones sociales y laborales; pues nos hacen pensar que todo lo que beneficie a la economía de un país, será también beneficio para la toda la sociedad.

Es por ello que Safranski (2004) menciona que en el terreno de la globalización han surgido discursos que no son descripciones de la realidad sino postulados normativos; pues los únicos intereses existentes son los de los grandes capitalistas, los cuales se han beneficiado de este proceso de globalización, generando una

desigualdad extrema entre los ingresos que adquieren y el sueldo que otorgan a sus empleados.

Masewan (2002) señala que la desigualdad del ingreso no es el único problema social que ha generado la globalización; en este sentido la destrucción del medio ambiente también se ha visto afectada de manera progresiva por el éxito de la globalización y el aumento del capitalismo.

Núñez (2015) menciona que desde que nace el capital, este nace despojando a los campesinos de su principal medio de producción, la tierra, este despojo se hace de manera legal por medio de reformas y leyes que permiten que esto sea posible. Esto es considerado como un "primer despojo", o "despojo inicial".

Posteriormente esto lleva a que los individuos sufran un segundo despojo, "el despojo permanente de la fuerza de trabajo"; ya que la única opción de los despojados para sobrevivir es vender su fuerza de trabajo, por tanto, se daba una enajenación en donde no todo el valor creado, durante el proceso productivo, era retribuido en forma de pago al trabajador. Los despojados creaban una plusvalía que construía una acumulación de riqueza para el capitalismo.

Esto creaba un tercer despojo, "el despojo permanente de la naturaleza"; ya que para construir riqueza el capitalismo no solo se necesita de fuerza de trabajo, sino que se requiere de medios de producción, en donde la naturaleza es la que los crea pero el hombre se los apropia, para transformarlos en mercancía. Por tanto el capitalismo saquea constantemente al medio natural, explotándolo sin límites. Entonces la naturaleza es víctima de la enajenación y es agredida constantemente. La naturaleza se encuentra subsumida en este nuevo mundo global.

Sin embargo, para el capitalismo esto no es suficiente, ya que avanza a espacios de propiedad social, lo cual lleva a un cuarto despojo que es "la acumulación por desposesión"; esta sucede cuando el capital entra en crisis de sobreacumulación y

consumo; es decir que hay más producción que consumidores, por tanto recurre a otros medios, como lo es la desposesión de los individuos y la naturaleza de todo lo que sea posible. Por ejemplo: comisiones bancarias, créditos, préstamos, ahorros forzados, parquímetros, quitando derechos (educación, salud, vivienda) eliminando conquistas históricas, como el derecho a la tierra (Núñez, 2015).

En este proceso de desposesión los gobiernos son fundamentales, ya que con las ideas neoliberales que se han dado en este proceso de globalización el Estado hace todo lo posible por eliminar todos aquellos obstáculos que no permitan un “desarrollo en la economía”; por lo cual elabora marcos institucionales como son leyes y reformas, haciendo posible este despojo, lo cual ha generado una fragmentación en la sustentabilidad del medio ambiente.

Estamos tan inmersos en este nuevo mundo global que exigimos a nuestros gobernantes resolver otras problemáticas sociales y nos olvidamos de demandar soluciones que regulen las industrias contaminantes o cualquier otra acción capitalista que dañe nuestro medio ambiente.

En el caso de México, durante las últimas décadas el capitalismo ha presentado un crecimiento de manera acelerada en este proceso de globalización, lo que llevo consigo la aplicación de reformas neoliberales, las cuales aumentaron de manera gradual las desiguales en el país.

Así mismo Masewan (2002) menciona que una de las contradicciones sociales más dañinas que nos ha generado la globalización es su impacto sobre la democracia. En este sentido el TLCAN ilustra este proceso general porque venera al mercado como el principio organizador de la actividad económica en América del Norte, y lo hace posible por medio de reformas que prohíben que el gobierno desarrolle nuevas actividades productivas en el sector público, lo cual hace que se limite el poder del gobierno para regular empresas privadas.

Por tanto, esta complicidad entre el poder político y el poder económico hace que la producción capitalista global crezca más y más, disminuyendo la industria local y eliminando la competencia; esto hace que reduzca el poder social de la población para ejercer control sobre su vida económica.

Del mismo modo la forma neoliberal de la globalización llevó a una crisis financiera mexicana que se dio a finales del primer año del TLCAN. Por tanto al suscribir este tratado y alcanzar una integración neoliberal más general a la economía mundial, hizo que el gobierno mexicano tuviera una mayor dependencia del país respecto al capital externo; lo cual llevo a que el gobierno perdiera su capacidad de regular sus mercados financieros (Masewan, 2002).

Por lo cual TLCAN dio apertura de la economía de México en este nuevo mundo global; sin embargo no se dio el crecimiento esperado en el país. Lo que si reflejo fue un gran crecimiento de grandes empresas y corporaciones, en su mayoría estadounidenses que obtuvieron importantes beneficios con los acuerdos decretados en el TLCAN, para obtener acceso a recursos y la apertura de nuevos mercados.

Este proceso de globalización trajo consigo múltiples empresas extranjeras que vieron en México un oportunidad de crecimiento para su país, pues no solo obtuvieron recursos y nuevos mercados, si no también encontraron mano de obra barata. La estrategia de globalización de dichas empresas parece estar basada en percibir los salarios sólo como un costo de la producción. Lo cual ha provocado bajos niveles de salarios y escaso crecimiento en la productividad laboral.

Así mismo este nuevo proceso creo la difusión de nuevas tecnologías en fábricas, oficinas y servicios. Lo cual ha generado el temor de muchos empleados por verse sustituidos y desplazados por estas nuevas tecnologías.

Un estudio sobre el empleo de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 1994), señala que no existe una relación estructural sistemática entre difusión tecnológica informativa y evolución de los niveles del empleo en el conjunto de la economía, ya que existen puestos de trabajo que son sustituidos, pero del mismo modo se crean otros nuevos. Por tanto la tecnología por sí misma no causa desempleo, aunque sí disminuye el tiempo de trabajo. Por lo cual se da un nuevo sistema productivo que requiere de una nueva mano de obra; sin embargo está desapareciendo de manera progresiva la forma tradicional de trabajo, la cual se basaba en un empleo de tiempo completo, actividades bien definidas y un modelo de empleo a largo plazo.

La globalización impacta en todos los ámbitos sociales, en cuanto a las formas de empleo se ha dado una transformación de su estructura, en donde van desapareciendo paulatinamente los trabajos manuales y agrícolas, así como los negocios locales, lo cual obliga a las personas a estar inmersos en este nuevo mundo global, donde una pequeña minoría es dueña de las grandes empresas y corporaciones y el resto trabaja para ellos.

En el mundo de hoy, hay una pérdida de la capacidad benefactora y asistencial de los Estados. En donde se da una reestructuración del rol del Estado, en donde esta pasa de ser benefactor de un actor que coopera y contribuye al desarrollo de la globalización. Por lo cual se presentan cambios en los mecanismos de autoridad y poder, ahora el poder económico tiene un mayor peso frente al poder político (Bauman, 2010).

En este nuevo proceso de globalización se da una crisis de los valores, en donde lo único legítimo es trabajar y el ciudadano es considerado como el responsable de su esfuerzo y el único culpable de su fracaso. Bauman (2010), nos habla de la presencia de una modernidad líquida, donde una de sus características es la individualidad, en donde las personas ya no conviven y les parece más seguro

encargarse de sus propios asunto. Siendo indiferentes a los problemas de los demás, creyendo que mientras no les pase a ellos todo está bien.

La globalización ha hecho que se las personas vayan rompiendo las relaciones sociales entre los individuos, divide de la misma medida en que une. Los procesos globalizadores incluyen una segregación, separación y marginación social progresiva.

Asimismo, Bauman (2010) menciona que se da la pérdida del sentido del destino y del futuro, nos encontramos en una nueva modernidad líquida donde el futuro es incierto. En donde tener una carrera universitaria ya no garantiza tener un buen empleo, ni una vida estable.

Lo cual ha generado, en el caso de México una desigualdad extrema, la globalización no ha beneficiado de manera equitativa a toda la población de nuestro país, pues lo únicos que se han visto beneficiados son los grandes capitalistas que lograron sacar provecho de este proceso de globalización, pues en las últimas décadas hemos visto como la desigualdad ha crecido de manera acelerada, hasta llegar a ser uno de los países con mayor índice de desigualdad en América Latina. Del mismo modo esta desigualdad ha generado una segregación y exclusión social. Tema que se desarrollará con más detalle en el siguiente apartado, sin embargo es importante señalar que se está hablando del contexto mexicano, ya que la globalización no se presenta de la misma manera que en otros lugares del mundo.

Anthony Giddens (2000) menciona que es importante reconocer que los beneficios de la globalización no se han dado de manera equitativa, ya que con la aparición de está, ha aumentado la brecha de desigualdad mundial entre países de renta baja, media y alta. Lo cual ha generado una desventaja en los países pobres frente a los países desarrollados que fueron pioneros en este nuevo sistema de globalización.

No obstante, considera que el orden mundial emergente puede ser modificado a través de instituciones, al reconstruir las que tenemos o crear otras nuevas. La idea fundamental es aportar elementos para imaginar y diseñar alternativas para nuestro país en el contexto global.

3.2 Segregación y exclusión social en México

Muchas de las ciudades de México han sufrido transformaciones territoriales, en donde se ha dado un proceso de segregación espacial del territorio. Se trata de una división social del espacio, a partir de las diferencias existentes entre los distintos grupos o estratos sociales. En donde las políticas neoliberales aumentan la exclusión social y la pobreza en las periferias.

Roberts (2008:5-8) menciona que hay dos nuevos desafíos que hacen del análisis de la segregación residencial un tema particularmente relevante y oportuno: el primero de ellos es la liberación de los mercados del suelo urbano y su efecto en la estructura urbana: y el segundo es la relación entre la segregación residencial y la exclusión social.

En cuanto al primero se otorgó a la inversión privada una mayor participación en el mercado inmobiliario y, con ello, a la gestión del espacio urbano, donde se dio la construcción de grandes proyectos residenciales, comerciales y de oficinas que representan nuevos sub-centros urbanos y que constituyen “islas de modernidad” en diferentes rumbos de la ciudad, y que estimulan una aparente mayor diversidad social al atraer clases altas (Aguilar, Romero & Hernández, 2015, pág. 75).

Esto hace que se den grandes divisiones sociales, en donde podemos encontrar territorios sumamente contrastantes. Por un lado la zona céntrica con enorme infraestructura que concentran la producción, el consumo y los lujos; mientras que en las periferias se encuentran áreas de marginación, precariedad y pobreza. Lo cual tiende a profundizar la segregación entre las zonas mejor dotadas de servicios

y las áreas de asentamientos pobres en las periferias. Las clases medias y altas suelen asentarse en zonas cerradas donde se encuentran condominios y departamentos de lujo, lo que causa que los barrios ricos sean cada vez más excluyentes.

Esta segregación está actuando en la reproducción de la desigualdad socio-económico, aislamiento y la inseguridad de los grupos más pobres, donde las clases bajas solo van a estas zonas exclusivas para laborar. Por tanto estas islas de modernidad y barrios cerrados hacen que se den grupos sociales segregados, lo que lleva a una fragmentación social.

Las clases altas tienen una alta concentración en la Ciudad de México, en donde destacan las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo, sin embargo hay que resaltar como en 2010 estos grupos se extendieron a la zona céntrica de Santa Fe. Las clases medias poseen una alta concentración en delegaciones como Coyoacán, Tlalpan, Álvaro Obregón y Atzacapozalco; mientras que las clases bajas se sitúan regularmente en delegaciones como Iztapalapa, Xochimilco, Tláhuac y Milpa alta, que son delegaciones periféricas de la ciudad (Aguilar, Romero & Hernández, 2005).

Por tanto, las clases altas se sitúan en su mayoría en las áreas céntricas, mientras que las clases bajas se dispersan cada vez más hacia las periferias. Puede notarse una polarización social entre los estratos sociales. Lo cual hace que aumente la segregación entre los distintos grupos sociales.

En el caso de México esta segregación y expulsión social aumento cuando las ciudades comenzaron a urbanizarse, por medio de la inversión privada y con el apoyo de los gobiernos; mediante un discurso de desarrollo urbano, donde se prometía la rehabilitación de territorios deteriorados, para mejorar la imagen urbana y regenerar la zona. Por ello mencionan que es necesario desplazar a la población para que se puedan ejercer los trabajos rehabilitación. Sin embargo al ser

rehabilitadas estos territorios, los pobladores nativos no regresaron a estas áreas, debido a que con la restructuración de la zona los precios del suelo se elevaron colosalmente que hicieron imposible que esta población pudiera pagar los costos para obtener una vivienda, por tanto estas áreas terminaron siendo ocupados por población de estratos socioeconómicos más altos.

Este proceso ha generado la expulsión de la población de bajos ingresos a la periferia urbana, donde el suelo es más barato, lo cual coloca a una gran cantidad de pobladores en altas condiciones de vulnerabilidad frente a los desalojos, donde solamente resultan beneficiados los inversionistas.

Un ejemplo claro de ello es Santa Fe en la Ciudad de Mixco, la cual paso de ser uno de los mayores basureros de la ciudad, a uno de los más importantes centros económicos del país. Sin embargo con su urbanización también surgió la desigualdad entre los grupos sociales, la segregación, exclusión y expulsión social de los residentes nativos.

Es por ello que para hablar de estas problemáticas se decide estudiar el territorio de Santa Fe como ciudad global, analizando su proceso de urbanización, gentrificación y globalización, para poder tener una aproximación de la realidad sobre los factores que influyen en la desigualdad social, segregación, exclusión y expulsión social existente en este espacio geográfico.

3.3 Antecedentes de Santa Fe

Santa Fe tomó su nombre del cercano e histórico pueblo de Santa Fe fundado en el siglo XVI por Vasco de Quiroga como un hospital para indígenas, en donde además evangelizaba y enseñaba oficios europeos a los indígenas de la zona y cuyo ejemplo se extendió hasta lo que es hoy la ciudad de Santa Fe.

Resulta importante hablar sobre la historia de Santa Fe, para saber cómo pasó de ser una zona de minas para después convertirse a uno de los más grandes tiraderos de basura de la urbe y finalmente ser uno de los centros económicos más importantes de la Ciudad de México. Para 1930, Santa Fe era una zona de minas de arena, donde se explotó de manera progresiva, para surtir la creciente industria de la construcción en la ciudad de México. Sin embargo la constante explotación de arena creó un hueco de casi 4 km de largo por 2 km de ancho y en algunos lugares de hasta 100 m de profundidad.¹¹ Es por ello que el suelo de Santa Fe fue considerado como no apto para la construcción de zonas habitacionales.

Otro hecho que ocurrió con la explotación de las minas fue la desviación del cauce del río de Tacubaya y el Acueducto de Santa Fe por medio de tubos por el actual trazo de la Carretera Federal No. 15D México –Toluca. Lo que dejó al área sin fuentes de aguas naturales o cercanas que pudieran usarse para abastecer de agua a la demarcación. Así como caudales naturales para sacar el drenaje de la zona por gravedad.¹²

En los años 1960 los depósitos de arena se volvieron difíciles de explotar ya que los refuerzos de las paredes eran cada día más grandes y costosos, por lo que los dueños de las minas empezaron a venderlas al Departamento del Distrito Federal.

Debido a la sobre explotación de las minas, Santa Fe sufrió cambios drásticos dejando su suelo inestable, por esta razón el Gobierno del Distrito Federal decidió utilizar esta área de la ciudad como relleno sanitario y tiradero de basura. Por tanto Santa Fe se convirtió en uno de los mayores tiraderos de basura de la ciudad, donde algunos pepenadores se asentaron en la zona.

¹¹ Planos de Nivel, 629-314, 092367-1989, Secretaría de Comunicaciones y Transporte, Archivo de la DGIU del DDF

¹² Planos de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, 1954 y los de 1979, 629-314, Archivo de la DGIU del DDF.

3.4 Desarrollo urbano y gentrificación en Santa Fe

A inicios de los años setenta comienza el desarrollo en Santa Fe y se crea el primer plan de desarrollo urbano, en donde se tenía como objetivo la construcción de una zona industrial, con el propósito de generar fuentes de empleo para los habitantes de la zona.

Es importante señalar que al inicio de este plan de desarrollo urbano no se tenía planeada la construcción de zonas habitacionales, debido a que el suelo era considerado inestable para ser habitado, ya que al introducir líneas de agua potable se exponía a que esta fuera contaminada, además de que la estructura del suelo hacía difícil la introducción de líneas de drenaje. Por lo que se preveía poca capacidad para llevar agua o sacar el drenaje de la zona.

Para 1987 se da un fidecomiso por parte de la inversión privada y se realiza un segundo plan de desarrollo urbano, con el título de “Zona Especial de Desarrollo Santa Fe” (ZEDE Santa Fe), en donde ya no se tenían en cuenta varios puntos clave del primer plan de desarrollo.

En este nuevo plan se incluían principalmente zonas de oficinas sin presencia habitacional. Pero es para 1982 cuando la Universidad Iberoamericana inicia la construcción de su nueva sede, con terrenos donados por el gobierno del DF, debido a que durante el sismo de 1979 sus instalaciones ubicadas en Coyoacán se vieron severamente afectadas.¹³ Esto represento un cambio importante para que Santa Fe pasara de ser considerada una zona industrial a una zona residencial de gran nivel económico.

Para finales de la década de los ochenta ya se había logrado cerrar la mayoría de los tiraderos de basura que existían en Santa Fe y se había iniciado la construcción

¹³Planos de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, 1954 y los de 1979, 629-314, Archivo de la DGIU del DDF.

de inmuebles. Por tanto se dio el desalojo de la llamada ciudad perdida “La Viñita”, en donde habitaban gran parte de los pepenadores de la zona.

Durante la década de los noventa en el entonces gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari y el entonces regente de la ciudad, Manual Camacho Solís, idearon un nuevo proyecto para Santa Fe, en donde se pretendía que fuera una ciudad similar a “*La Défense* en París”.¹⁴

El proyecto de esta nueva ciudad sería construido sobre los tiraderos de basura que existían en ese entonces, por tanto el gobierno de la Ciudad de México inició con los planes de limpieza. Este proyecto fue apoyado por distintos inversionistas, grandes capitalistas y el gobierno. Ya para 1993 se construye el centro comercial Santa Fe, por lo cual fue necesario el desalojo de los habitantes de las colonias y zonas populares, por tanto, estos habitantes fueron desplazados hacia las periferias.

Sin embargo, debido a la crisis económica de 1994 el programa maestro se vio suspendido, no obstante la construcción no paró y fue en el año 2000 cuando la primera fase de Ciudad Santa Fe se llegó a completar.

Durante la primer década del 2000 Santa Fe ya se había urbanizado y comienzan a llegar nuevos habitantes a la zona; sin embargo, se generan una serie de molestias por parte de los residentes, esto debido a la inadecuada infraestructura vial, energética e hidráulica; por lo que dichos habitantes tenían que comprar agua potable por medio de pipas o tener que pagar para que vacíen las fosas sépticas de los edificios y zonas residenciales, además de vivir con olores provenientes de los rellenos sanitarios.

¹⁴ *La Défense* es un moderno barrio de negocios situado al oeste de París, como prolongación del “*axe historique*” que comienza en el Louvre y prosigue por la Plaza de la Concordia, la avenida de los Campos Elíseos, el Arco de Triunfo, y hasta el puente de Neuilly y el Arco de La Défense o Grande Arche.

Todos estos problemas se originaron debido a que Santa Fe no era apto para ser una zona habitacional, sin embargo se dio un giro completamente diferente al inicial plan de desarrollo urbano. La construcción del Hospital ABC sobre dos vialidades de la zona hizo que la comunicación entre Santa Fe y el resto de la delegación Cuajimalpa se viera limitada y que se segregara a la población de bajos recursos económicos que viven en otras zonas de Cuajimalpa y que muchos de estos va a Santa Fe para trabajar.

Para el año 2009 se da la posibilidad de crear una nueva delegación política en la zona. Sin embargo este proyecto ha sido muy criticado ya que se ve más como una forma de validar el casi autogobierno de la zona por el fideicomiso que lo administra.

Esta propuesta representa una clara muestra de exclusión social, ya que en este proyecto solo incluyen zonas residenciales y comerciales de gran nivel económico, segregando y excluyendo a las zonas de bajo nivel que se encuentran ubicadas en la periferia.

Durante la segunda década del 2000, bajo el gobierno de Marcelo Ebrard como Jefe de Gobierno del Distrito Federal se llevaron varios trabajos de infraestructura en la zona, como algunas redes de drenaje, instalaciones de policía pública de la Secretaría de Seguridad Pública, en su mayoría la zona está vigilada por policía o seguridad privada.

Así mismo esto fue una expresión de desigualdad y exclusión social ya que los trabajos de infraestructura pública no se dieron de manera equitativa, pues en la periferia se presenta un alto índice de delincuencia, además de que no hubo una renovación de la capa asfáltica de vialidades y esta zona de Santa Fe carece de instalación de alumbrado público.

Por lo que la urbanización de Santa Fe se dio mediante un proceso de gentrificación en donde participo la inversión privada, con apoyo del GDF iniciando un proceso de

reestructuración que pretendía rehabilitar la zona, para generar fuentes de empleo a los nativos. Sin embargo las políticas neoliberales terminaron favoreciendo solamente al capital privado, con ayuda de falsos discursos que prometían un desarrollo para los habitantes y que finalmente terminaron por expulsarlos de sus territorios.

3.5 Santa Fe como expresión de la ciudad global

Es importante mencionar que Santa Fe no es considerada como una ciudad global, ni tampoco como una ciudad como tal; sin embargo este territorio si es considerado como uno de los centros económicos más importantes de nuestro país y comparte ciertas características que presentan las ciudades globales según el modelo de Saskia Sassen (1995). En este sentido la autora basa la elaboración teórica de su modelo de ciudad global según siete características:

La primera de ellas es la dispersión geográfica de las actividades económicas que caracterizan la globalización, así como su integración, son los factores clave que nutren el auge de las empresas y realzan la importancia de sus funciones centrales. Cuanto más estén las actividades de una empresa diseminadas en diversos países, tanto más estas funciones (trabajo de gestión, de coordinación, de servicio y de financiación de las operaciones) se volverán complejas, estratégicas (Sassen, 1995).

Por lo que en una ciudad global deben de haber actividades económicas empresariales, en donde si sus actividades están dispersas en distintos países, de esta manera estas serán más estrategias.

Esta característica la encontramos en Santa Fe, debido a que dentro de este territorio podemos localizar sedes de empresas internacionales, corporativos de prestigiosos bancos, exclusivas tiendas, importantes agencias de coches, etc. En donde muchas de estas empresas son internacionales y sus distintas actividades se encuentran dispersas en distintos países.

Como es el caso de Ford Motor Company, empresa multinacional de origen estadounidense, especializada en el rubro de la elaboración de automóviles, con su sede central ubicada en Dearborn, Estado de Michigan. Es una empresa que tiene presencia en distintos países de mundo: Alemania, Argentina, Brasil, Canadá, Chile, España, India, México, Tailandia y Venezuela, entre otros, esto según datos de la página oficial de la empresa. ¹⁵

Al ser una empresa multinacional sus actividades están dispersas en distintas partes del mundo pues mientras que en un país se pueden elaborar las partes; en otro se ensambla el automóvil y en otro país se pueden localizar las oficinas administrativas.

La segunda característica son las funciones centrales de las empresas adquieren tal complejidad que las grandes empresas globales tienen tendencia a subcontratar, ya sea totalmente o en parte, a otras empresas altamente especializadas: contabilidad, fiscalidad, relaciones públicas, investigación, telecomunicaciones (Sassen, 1995).

Hoy en día existen empresas especializadas en el caso de Santa Fe, se pudo observar empresas especializadas sobre todo en el servicio de limpieza, como "Touh clean" "Leslim" "Homely" estas empresas son subcontratadas por grandes empresas y corporativos, para solicitar el servicio de limpieza en sus oficinas.

Como tercera característica Sassen (1995), menciona que en estas ciudades se encuentra la incorporación de una red de información extremadamente densa: un medio que hoy ha sido reproducido completamente en el espacio electrónico y que tiene como valor añadido la posibilidad de combinar de modo imprevisible conocimientos que puedan producir un orden superior de información. En este sentido, las ciudades globales son los lugares de producción de las más importantes industrias de la información de hoy en día.

Santa Fe comparte esta característica, pues es un sitio de vanguardia donde el uso de las tecnologías virtuales y la información electrónica es indispensable. Como es el caso de nuestro entrevistado Diego Velázquez, quien trabaja en el corporativo

¹⁵ <https://www.ford.es/acerca-de-ford/historia>

Ford, y es coordinador de marketing digital, durante su entrevista el menciona que en esta nueva era, el uso de las tecnologías es importante, sobre todo en el ámbito de las ventas, pues la gran mayoría de las ventas que el realiza se dan de manera virtual, por ello es tan importante para las empresas globales utilizar la información electrónica y las tecnologías virtuales.

Como cuarta característica se menciona que las ciudades globales están dotadas de infraestructura desarrollada más allá de sus principales centros de negocio, las sedes centrales disponen de múltiples posibilidades de localización (Sassen, 1995).

Esta característica deriva de la primera característica mencionada, en la actualidad el espacio urbano de Santa Fe significa un poderío económico en México; representa un símbolo de la estabilidad macroeconómica y de la confianza de los inversionistas extranjeros en nuestro país. Es por ello que muchas empresas internacionales han decidido establecer sus imponentes corporativos en este espacio geográfico y al mismo tiempo disponen de múltiples sedes localizadas en distintos lugares del mundo.

En la quinta característica Sassen (2019), menciona que el crecimiento de los mercados globales financieros y de servicios, crean la necesidad de redes transnacionales debido al auge de las inversiones internacionales, el papel limitado de los gobiernos en la regulación de la actividad económica internacional y consecuentemente la aparición de actores (como los mercados y empresas globales) son los elementos que señalan la emergencia de una serie de redes urbanas transnacionales.

Entonces el crecimiento económico de las grandes ciudades globales radica en gran parte sobre las redes transnacionales, por lo que no existe la ciudad global única, participa siempre de un sistema urbano más extenso.

En el caso de Santa Fe se creó la Asociación de Colonos Zedec Santa Fe, A.C. con los primeros inversionistas en este desarrollo, entre los que se encuentran: Automotriz Hermer, S.A. de C.V., Banca Serfin, S.A. de C.V., Impulsora Corporativa de Inmuebles, S.A. de C.V., Corporativo Opción Santa Fe II, S.A. de C.V.,

Universidad Iberoamericana, A.C., Parque Santa Fe, S.A. de C.V. Inmuebles Hogar, S.A. de C.V., Hewlett Packard de México, S.A. de C.V. ¹⁶

Esta asociación de colonos simboliza una de las redes más importantes de este territorio, pues representa una parte importante del crecimiento económico de Santa Fe.

Como sexta característica se encuentra el incremento de los márgenes de desigualdad socioeconómica y espacial en el seno de las ciudades. Los cuales derivan por el número creciente de equipos altamente cualificados y de sociedades de servicios especializados, pues el carácter estratégico de estos servicios aumenta el valor de los profesionales de alto nivel así como su número.

En esta situación en la que rapidez y talento son los elementos preponderantes, la primera transforma al segundo en un verdadero valor añadido, mientras los beneficios empresariales y los salarios de ejecutivos y directivos aumentan rápidamente. Por contra, los demás trabajadores y sectores de actividad corren el riesgo de quedar atrapados en un ciclo opuesto, (Sassen, 2019).

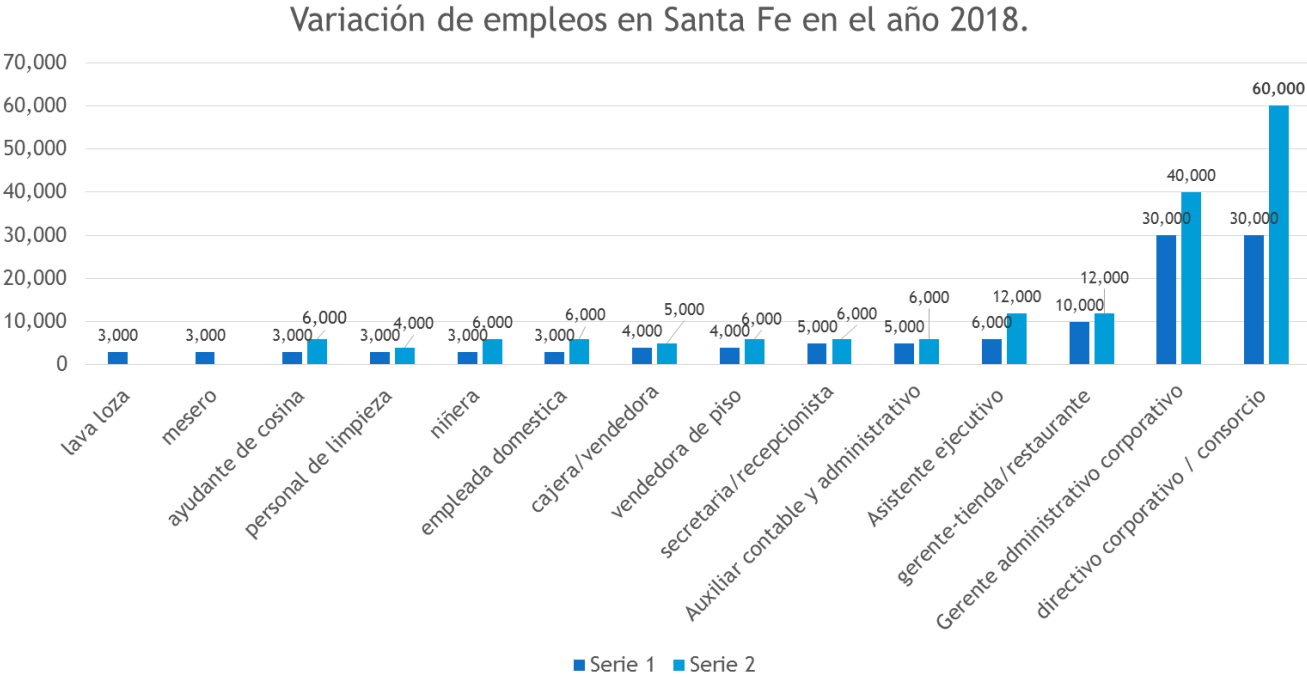
Este es uno de los principales elementos que comparte Santa Fe, pues este territorio se caracteriza por ser un sitio de enorme desigualdad, socioeconómica, ya que en este espacio geográfico podemos encontrar ejecutivos y directivos altamente cualificados con enormes salarios en comparación con trabajadores que se encuentran en una situación opuesta y en muchos casos desafortunadamente se encuentran poco cualificados por lo que sus salarios son mínimos.

A continuación se muestra una variación de algunos de los empleos que se pueden encontrar en Santa Fe, en donde los datos fueron recabados del buscador de empleo Indeed.

En la presente gráfica se puede observar como la variación de empleos es drástica, pues podemos encontrar a personal de lava loza con un sueldo mínimo de \$3,000 pesos mensuales y por otro lado a directores de corporativos con un sueldo de hasta

¹⁶ ASOCIACIÓN DE COLONOS ZEDEC SANTA FE AC http://www.colonossantafe.com/?page_id=22

\$60,000 pesos mensuales; esto sin contrastar las grandes ganancias millonarias que perciben los dueños de las empresas que tienen sus oficinas y corporativos en Santa Fe, en este sentido la diferencia será abismal.



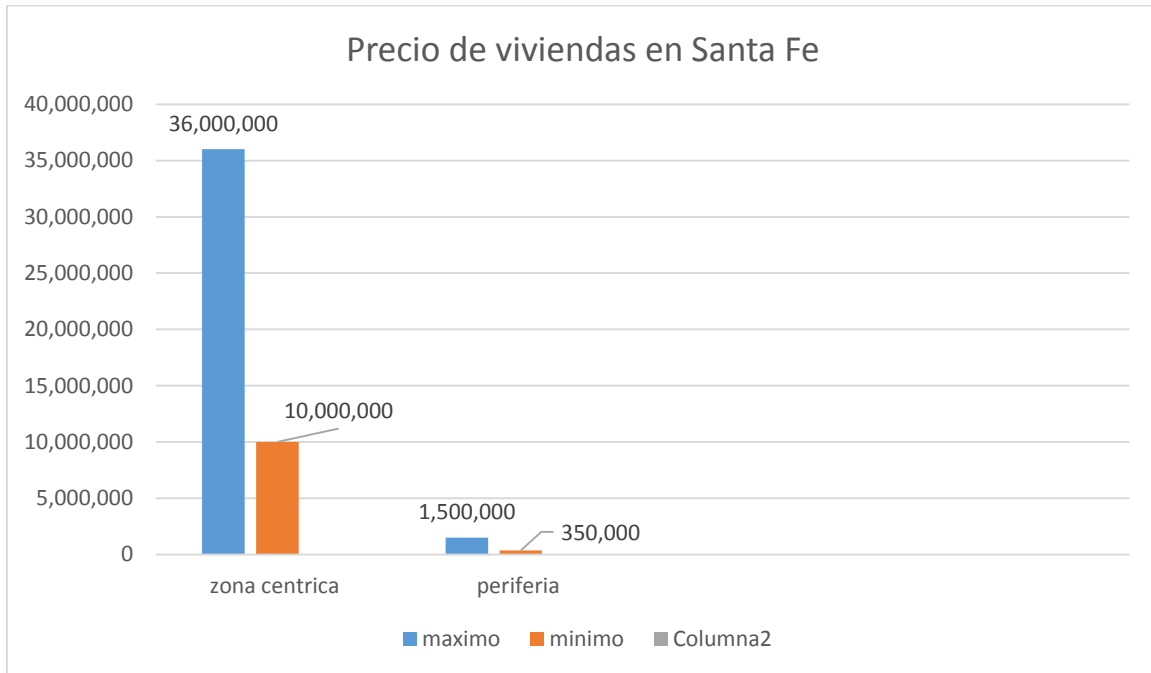
Fuente: elaboración propia con datos recabados de Indeed, el cual es un buscador de empleo.

Nota: los sueldos son aproximados, pueden variar según la empresa, los datos están representados en sueldos mensuales en moneda mexicana.

En cuanto a la vivienda la desigualdad también es drástica, pues mientras que en la zona céntrica encontramos una amplia infraestructura en donde las lujosas viviendas poseen precios extremadamente altos; en las orillas de Santa Fe el costo de vivienda baja rotundamente debido a que las casas son mucho más modestas y la zona es una área marginada con escasa infraestructura.

La siguiente grafica muestra el precio de las viviendas en Santa Fe, de acuerdo al Informe de Coyuntura Inmobiliaria de TINSA México en 2018, en donde se puede observar como en la periferia el precio de una casa puede variar entre 350 mil pesos

hasta 1 millón y medio, mientras que en la zona céntrica el costo se eleva de manera drástica, podemos encontrar departamentos o residencias en donde los precios fluctúan entre los 10 millones hasta los 36 millones de pesos.



Fuente: De acuerdo al Informe de Coyuntura Inmobiliaria de TINSIA México en 2018

Como séptima característica Sassen (1995) menciona que para encontrar una demanda efectiva, toda una serie de actividades económicas que no pueden rivalizar por el beneficio con las empresas más rentables toman parcial o totalmente un carácter informal: es uno de sus medios de subsistencia.

Lo cual también se presenta en Santa Fe, ya que no todos los empleos son formales, pues durante nuestra investigación se pudieron observar empleados informales que se dedicaban a la venta de flores, periódicos y comida. Estas personas no pertenecen a ninguna empresa y sería imposible que pudieran competir con dichas empresas, por lo cual buscan un medio para su subsistencia que es el empleo informal.

Por tanto se considera que Santa Fe cumple ciertos elementos que presenta una ciudad global según las características de Saskia Sassen (1995), es por ello que en el presente trabajo de investigación se toma a Santa Fe como una representación o expresión de una ciudad global.

El caso de Santa Fe es emblemático, pues muy pocos territorios han tenido una transformación de manera tan drástica en tan corto tiempo. Santa Fe pasó de ser uno de los más grandes tiraderos de basura de la urbe, a una de las zonas más exclusivas, costosas y económicamente importante de la metrópoli. Santa Fe es considerada por muchos como una zona de primer mundo, incluso pareciera que no pertenece a México, por su gran infraestructura y lujoso diseño.

Con el proyecto de urbanización de la zona, Santa Fe pasó de ser uno de los más grandes tiraderos de la urbe a una ciudad global de enorme importancia económica. Esto se dio gracias a la participación del entonces gobierno de Distrito Federal, el cual participo proporcionando a los inversionistas de la zona las facilidades en electricidad, alumbrado, vialidad, agua y drenaje para instalar su industria.

Así como la creación de un fidecomiso por parte de la inversión privada en donde participaron empresas como: Automotriz Hermer, S.A. de C.V., Banca Serfin, S.A. de C.V., Impulsora Corporativa de Inmuebles, S.A. de C.V., Corporativo Opción Santa Fe II, S.A. de C.V., Universidad Iberoamericana, A.C., Parque Santa Fe, S.A. de C.V., Inmuebles Hogar, S.A. de C.V., Hewlett Packard de México, S.A. de C.V. , las cuales son consideradas como las primeras empresas inversionistas de la zona y que posteriormente en 1994 formaron la Asociación de Colonos ZEDEC Santa Fe, A.C. Es importante mencionar que estas empresas controlan gran parte del capital que se produce en esta ciudad global y poseen un poder económico realmente importante en la zona.

Por tanto, la alianza por parte del poder político y económico hizo posible que se diera el rápido desarrollo urbano en Santa Fe, por lo cual en poco tiempo más

capitalistas comenzaron a instalar sus compañías, corporaciones y oficinas. Por esta razón grandes magnates y capitalistas vieron a esta nueva ciudad global como un lugar apto para invertir.

Posteriormente comenzaron a llegar e instalarse grandes corporativos nacionales e internacionales de distintas compañías. Desde grandes capitalistas financieros como son: Grupo Financiero Banorte, Banca Santander y Grupo Financiero Banamex; distribuidores de automotores como: Harley Davidson o Ford Motor Company, en paquetería Deutsche Post DHL, en alimentos Coca Cola - FEMSA, y así muchas más.¹⁷

Estos grandes inversionistas vieron a Santa Fe como una ciudad modelo para desarrollar e instalar sus empresas y seguir creciendo en el mundo global de los negocios.

Asimismo el centro comercial Santa Fe, considerado el más grande de Latinoamérica, atrajo importantes cadenas internacionales y facilitó el proceso de población de este fraccionamiento con el surgimiento de grandes proyectos inmobiliarios. Del mismo modo se realizaron grandes proyectos de enormes edificios, torres de oficinas y lujosas zonas residenciales, diseñados con una arquitectura internacional. Por lo cual es considerada como una zona de clase mundial. En donde muchas familias de altos ingresos han decidido establecerse en esta área de la ciudad, por su exclusividad.

Por tanto es común pensar que el proyecto de desarrollo urbano en Santa Fe trajo consigo múltiples cosas buenas, sobre todo económicamente hablando, pues muchas de personas viajan desde distintas partes de la ciudad incluso de estados aledaños para llegar a trabajar a esta zona de urbe.

¹⁷ Excélsior " Santa Fe pasó de tiradero a joya urbana" 20/05/2012 04:20 por Kenya Ramírez.

Sin embargo, es muy frecuente que al hablar de Santa Fe muchos individuos lo relacionen con estos grandes rascacielos, costosas zonas residenciales, exclusivas áreas, lujosas tiendas etc. Pero tenemos que ver más allá de ello, el cual es uno de los objetivos de este trabajo.

Al urbanizarse Santa Fe no todo fue positivo pues al convertirse en una ciudad global, comienza a demandarse la mano de obra de mano barata, generando la necesidad de trabajadores con bajos sueldos, que son incorporados a la economía global, haciéndolos casi invisibles por la baja remuneración que perciben.

Sassen (1995) define a la ciudad global, como el nuevo lugar donde emergen los procesos de trabajo, y devela la híper-movilidad del capital y el poder de las empresas multinacionales.

Por tanto, la llegada de distintos capitalistas dio la apertura a esta nueva ciudad global, lo cual ha provocado que se dé la presencia de una gran diversidad de empleos; existe una enorme desigualdad, pues en Santa Fe se pueden encontrar desde el personal de limpieza y albañiles hasta altos cargos directivos de grandes corporativos. Esto ha generado una enorme desventaja de la población más desfavorecida frente a los sectores más poderosos, que forman parte de la economía de esta ciudad global.

La urbanización y el capitalismo que se emergió en Santa Fe, han hecho que se presenten grupos sociales totalmente distintos, con una calidad de vida completamente diferentes, en donde se ha generado una exclusión y expulsión social de la población más vulnerable. Santa Fe es un caso representativo de una ciudad global, pero al mismo tiempo representa una ciudad con enorme desigualdad y exclusión social; pues mientras que unos pocos concentran grandes capitales, muchas personas trabajan en tiendas exclusivas, en donde su sueldo nunca les alcanzara para comprar un artículo de dicha tienda; oficinistas que trabajan largas jornadas laborales y que producen una riqueza que jamás será suya.

3.6 Desigualdad social y expulsión social en Santa Fe

Al urbanizarse Santa Fe se dio un proceso de gentrificación, el cual consiste en la transformación de un espacio deteriorado donde se da la reconstrucción o rehabilitación edificatoria con mayores alturas que las preexistentes. Este proceso genera un aumento del costo habitacional del espacio, lo cual provoca que la población nativa no pueda sustentar dichos gastos y tenga que abandonar el lugar, de tal modo que son desplazándolos hacia áreas más periféricas.

Por tanto, este nuevo espacio termina siendo ocupado por grupos sociales con mayor capacidad económica que les permita afrontar estos nuevos costos. Como consecuencia se da una división del espacio geográfico, donde se segrega a la población, pues las personas de altos estatus económicos reside en el centro, expulsando a la población de bajos recursos hacia la periferia, creando con esto una brecha de desigualdad en la población.

A pesar de que el proyecto de urbanización en Santa Fe puede verse como algo positivo que trajo desarrollo económico a la Ciudad, es importante ver el otro lado de la moneda, puesto que Santa Fe no solo fue un proyecto de modernización, sino también de exclusión y expulsión social. Entonces este proyecto que pretendía llevar a México a la vanguardia del desarrollo urbano y generar un progreso para la población nativa; por el contrario, ha exacerbado los mecanismos de exclusión social, impulsados por un grupo empresarial que controla la zona más acaudalada de la ciudad.

Este proyecto que un principio prometió generar fuentes de empleo a los entonces residentes de Santa Fe, terminó por expulsarlos de su mismo territorio, desplazándolos hacia la periferia. En la actualidad Santa Fe representa un panorama contrastante de enorme desigualdad, ya que esta ciudad global ostentosa y lujosa, colinda con colonias marginadas y pobres que pertenecen a su mismo territorio.

Dentro de Santa Fe podemos localizarnos enormes edificios de grandes corporaciones, ostentosas residencias, calles con diseños vanguardistas, tiendas y restaurantes lujos y al mismo tiempo a escasos metros encontramos humildes casas de cemento y adobe, calles empedradas, servicios públicos precarios y una escasa infraestructura.

El centro de Santa Fe se caracteriza por ser una zona de lujosas residencias y oficinas, las cuales alcanzan un valor monetario muy alto; mientras que a sus orillas encontramos un cinturón de grises casas de cemento, donde su valor disminuye extremadamente. En las periferias de Santa Fe existe una marginación que trata de ocultarse por medio de vallas, donde se sitúan barrios con un alto índice de delincuencia. En donde según los propios habitantes, es común ver en las calles a jóvenes drogándose y en los escasos parques se reúnen asaltantes y vendedores de droga al menudeo, en donde los pocos policías que hay hacen caso omiso a estos actos.

Sin embargo la enorme inseguridad que existe en esta zona no es el único problema; las construcciones de casas en zonas irregulares y no aptas para habitar, como son barrancas, también representan un latente peligro que hace vulnerable a la población que reside en estas áreas.

En palabras de Margarita Negrete (2010):

“Convertida en un oasis en torno al cual se han exacerbado las condiciones de marginación que el plan de desarrollo buscaba eliminar, la utopía de Santa Fe sólo ha servido para perpetuar mecanismos de exclusión y estratificación social”

Por tanto el proyecto de Santa Fe que en un principio tenía como objetivo urbanizar el territorio para erradicar la marginación que existía en ese entonces, solo ha servido para crear mecanismos de exclusión y estratificación social. Este proyecto lo que verdaderamente refleja es que el progreso y desarrollo no es para todos, solo para la minoría que posee el poder.

CAPÍTULO IV

ACTORES SOCIALES CONTRASTANTES SANTA FE

4.1 Grupos o clases sociales: Diferentes aproximaciones

Como se mencionó anteriormente en las ciudades globales se da la formación y fortalecimiento de contra- geografías, generando la división social del espacio o territorio, el cual tiene como característica principal la estratificación de clases o grupos sociales.

Es por ello que en función de los objetivos de la presente tesis, se utilizan las clases sociales como eje temático para la elaboración del abordaje teórico, dado esto se retoman características del concepto de clases sociales de distintos autores como: Weber, Dubet, Marx, Lennin y Bourdieu.

Weber (1991) en su obra titulada “La ética protestante y el espíritu del capitalismo” define las clases sociales como un grupo humano que se encuentra en una igual situación, y a su vez como el conjunto de probabilidades típicas de provisión de bienes, posición externa y destino personal, que derivan, dentro de un determinado orden económico, de la magnitud y la naturaleza de poder de disposición sobre bienes y servicios y de las maneras de su aplicabilidad para la obtención de rentas o ingresos.

Por lo que las clases sociales se caracterizan como grandes grupos de hombres que viven de manera aproximadamente parecida y ejercen un trabajo similar. En donde la población se estratifica, según su status, prestigio y reputación. Weber (1991) clasifica a las clases sociales en: Clase obrera, pequeña burguesía, administradores y técnicos y clases privilegiadas.

Existen factores que influyen en la determinación de la clase, entre ellos están los conocimientos técnicos, las cualificaciones o títulos que aumentan las posibilidades

en el mercado del trabajo. Weber (1991) considera que estos factores representan diferentes oportunidades de vida en el mercado de trabajo, sin que necesariamente se tenga que reproducir una lucha de clases.

Asimismo la percepción de Dubet, (2011) sobre las clases sociales posee un criterio weberiano. Define a las clases sociales como una situación, es decir, como el conjunto de individuos que tienen el mismo estatus. Las percibe como una comunidad y como una cultura. Las clases son consideradas como pequeñas sociedades dentro de la sociedad global, por tanto producen subculturas diferentes.

En este caso el actor social será un sujeto más o menos racional que busca adaptar sus medios a sus fines. La intensidad del lazo social entre los grupos, la afirmación positiva de un estilo de vida y valores comunes y una cierta capacidad de regulación autónoma. Ellas no se reducen a una jerarquía de competencias o de recursos simbólicos, sino se oponen unas a otras por relaciones de dominación.

En donde el grupo social se moviliza tanto para defender sus intereses como para cambiar las grandes orientaciones de la sociedad. Los movimientos sociales pueden ser considerados como movimientos de la acción colectiva (Dubet, 2011).

Por otro lado, el marxismo considera que las clases sociales aparecen en las sociedades con división social del trabajo. Debido a que no todos trabajan del mismo modo, ni se relacionan de la misma manera con las fuerzas productivas.

Cuando aparece la propiedad privada la sociedad se divide en dos grandes grupos: los dueños de los medios de producción, que son quienes poseen la propiedad privada ; y un segundo grupo donde se encuentran aquellas personas que no son dueñas de dichos medios y sólo disponen de la fuerza de su trabajo para sobrevivir. En función de las peculiaridades del modo de producción de cada sociedad, del modo en que cada sociedad produce bienes, las clases sociales serán distintas (Marx y Engels, 1978).

Por tanto, para Max y Engels (1978) las clases sociales son un conjunto de personas con los mismos intereses económicos, donde el factor fundamental que define a una clase, es la relación de las personas con los modos de producción. De este modos en las sociedades capitalistas se producen dos principales clases antagónicas, el proletariado y la burguesía.

“Ahora, en lo que me concierne personalmente, no soy yo quien tiene el mérito de haber descubierto la existencia de las clases sociales en la sociedad moderna, ni tampoco de la lucha que ellas libran. Historiadores burgueses habían expuesto mucho antes que yo, la evolución histórica de esta lucha de clases y economistas burgueses habían descrito la anatomía económica. Lo que yo aporté de nuevo es: 1) demostrar que la existencia de las clases solo está unida a fases históricas determinadas del desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conlleva necesariamente a la dictadura del proletariado; 3) que dicha dictadura solo representa una transición hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases”.

Marx, Karl. Carta a J. Weydemeyer 5 de marzo de 1852.

Por tanto, Marx (1852) reconoce que no es él quien tiene el mérito de haber descubierto la existencia de las clases sociales en la época moderna, ni tampoco la lucha que ellas libran. Más bien brinda una serie de aportaciones nuevas, que influenciará otros pensadores como Lenin. En este sentido Lenin consideraba que para suprimir las clases sociales enteramente, no bastaba con quitar del poder a los explotadores, ni solamente abolir sus propiedades: había también que abolir toda propiedad sobre los medios de producción, había que borrar también las diferencias entre la ciudad y el campo y las que existen entre los trabajadores manuales y los intelectuales.

Para Lenin en (Marx y Engels, 1975) las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con

respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes refrendan y formulan en gran parte), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse el trabajo de otro por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social”. Sintetizando lo anterior Lenin define a las clases sociales como grupos humanos, de los cuales uno puede apropiarse el trabajo de otro, por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social.

Sin embargo, Pierre Bourdieu (2000) es quien realiza un trabajo magnifico al integrar tanto ideas weberianas como marxistas en su definición de clases sociales. Para Bourdieu las clases sociales son conjuntos de agentes que, ocupando posiciones similares (según la tendencia del capital), puestos en condiciones similares y sometidas a condicionamientos similares, tienen todas las oportunidades de tener disposiciones e intereses similares, por consecuencia, de producir prácticas y tomas de posición similares.

Bourdieu (2000), menciona la distinción importante entre dos aspectos de las clases: La condición (propiedades derivadas de un cierto tipo de condiciones materiales de existencia y de práctica profesional) y la posición (propiedades derivadas del lugar ocupado en el sistema de clases en relación a los otros grupos sociales).

En este sentido Bourdieu (2000) ve a las clases como grupos que se diferencian por la posesión o no de capitales (económico, político, cultural, social, simbólico). El definir las clases debe tener en cuenta la posición en un sistema de relaciones de producción (criterio marxista), pero también debe incluir un cierto radio en el espacio geográfico (nunca neutro socialmente) que tenga en cuenta un conjunto de características auxiliares que pueden funcionar como criterios de selección y exclusión reales (ampliación del concepto weberiano de estatus).

Es por ello que en función de los fines de esta tesis el concepto de clase social de Pierre Bourdieu nos parece el más acertado, al integrar criterios marxistas como weberianos. Por tanto se utilizó la teoría de clases sociales de Bourdieu y puntos básicos de los antes citados teóricos para elaborar un modelo de análisis que nos permita contestar nuestra pregunta de investigación.

4.2 Los grupos o clases sociales en Santa Fe

Santa Fe es una expresión de la ciudad global en donde podemos encontrar distintos actores sociales, desde individuos muy bien acomodados económicamente, hasta personas a las cuales su sueldo les alcanza apenas para vivir. Al convertirse Santa Fe en uno de los más importantes centros económicos del país, comienzan a surgir múltiples empleos, desde altos cargos directivos, hasta el personal de limpieza. Algo que caracteriza a Santa Fe es la enorme población flotante que recibe a diario, pues cientos de personas se trasladan a esta zona para laborar, ya sea de colonias aledañas u otras partes de la ciudad, incluso del Estado de México.

Cada día, muchas de estas personas recorren largas distancias para llegar a laborar a Santa Fe, en donde pueden apreciar la enorme diferencia entre lo lujoso y marginado; son como fronteras invisibles que separan la riqueza de la pobreza.

Pérez (2010), menciona que aunque los mecanismos de planeación urbana de Santa Fe no estaban previstos de esa manera en el proyecto original, estos se fueron modificando a las necesidades e intereses de los inversionistas, lo cual hizo que su poder económico transformara el proyecto que se tenía a un inicio.

El proyecto inicial tenía como objetivo, crear una zona industrial, no obstante los planes fueron cambiando y se preveía zonas habitacionales de interés social, dedicados al sector popular. No se pretendía crear una zona tan exclusiva como lo es ahora. Sin embargo los intereses de las grandes corporaciones inmobiliarias cambiaron rotundamente los planes, desplazaron a la población de bajos recursos

hacia las preferias, para lograr construir una zona habitacional completamente exclusiva y elitista.

Este enorme ajuste en los planes de desarrollo urbano, no solo provoco que Santa Fe se convirtiera en una de las zonas más lujosas y exclusivas de la ciudad; este cambio trajo consigo un problema social pues al mismo tiempo se convirtió una de las zonas con mayor desigualdad y exclusión social, al desplazar al sector popular hacia la periferia segregándolos de la población con mayor estatus económico.

Existe un enorme contraste entre el centro de Santa Fe y su periferia, tanto en infraestructura, servicios y la calidad de vida de las personas. Es realmente extrema la diferencia entre estas dos zonas que pertenecen a un mismo territorio. Por un lado podemos encontrar la zona corporativa residencial más lujosa y vanguardista de la Ciudad de México y al mismo tiempo a sus orillas un cinturón de enorme pobreza y marginación.

A pesar de que estas dos zonas se encuentran a escasos metros de distancia, el drástico cambio de la imagen urbana y social, hace que parezca, que se trate de dos ciudades diferentes, totalmente opuestas. Pues en la periferia encontramos estrechas calles e infraestructura escasa, en donde transitan pocas rutas de transporte público, hasta al llegar al centro de Santa Fe donde pareciera que se está entrando a otro mundo completamente distinto.

Sin embargo, la diferencia de estas dos zonas no es obstáculo para las personas de ambas áreas se encuentren en un mismo espacio, pues como se mencionó anteriormente, cientos de persona personas de la periferia y otros lugares de la ciudad asisten a diario a al centro de Santa Fe a laborar.

Pérez (2010), señala que a pesar de que el diseño de Santa Fe está pensado en excluir y negar la presencia de las personas de escasos recursos, paradójicamente las necesita para preservarse, pues son ellas quienes construyen sus edificios,

limpian sus casas, oficinas y escuelas, arreglan sus jardines, les sirven la comida y hasta cuidan con recelo el acceso a sus propiedades.

Es por ello que en Santa Fe podemos encontrar personas de distintas clases sociales, en un mismo espacio geográfico, desarrollando dinámicas muy distintas. Para que Santa Fe proyecte una imagen de progreso, se ha valido de mecanismos que restringen el acceso a quienes no pertenecen a un estrato social alto, lo mismo en sus edificios que en sus calles, incluso hasta en sitios públicos como el centro comercial Santa Fe. Todas las convenciones arquitectónicas están hechas para clasificar a la gente: no todo mundo entra por la misma puerta; estamos hablando de un lugar donde hay diferentes clases de personas (Sánchez, 2010).

Su diseño es tan excluyente que en Santa Fe no existen espacios de recreación para las personas de bajos recursos, no existen espacios públicos como parques, donde la gente puede reunirse sin tener que gastar dinero. Lo que predomina es el centro comercial, lujosos bares y restaurantes, los cuales para muchos habitantes les es imposible pagar.

Aunque la restricción a ciertos lugares exclusivos para personas de altos status no sea explícitamente excluyente, es muy común que al entrar a estos lugares seas juzgado por tu apariencia, por lo cual las personas que no pertenecen a esa categoría social, se sienten no se sienten parte de estos lugares y suelen sentirse excluidos.

En las ciudades globales se da la presencia de distintas clases sociales que interactúan en un mismo espacio geográfico, al ser Santa Fe una expresión de una ciudad global también presenta distintas clases sociales, por lo cual para caracterizar a cada una de estas clases se decidió tomar como abordaje metodológico, los tipos ideales de Marx weber, el cual basa en una serie de instrumentos conceptuales que permite analizar la realidad social e histórica.

Creando una relación entre el conocimiento teórico-deductivo y el análisis descriptivo de los hechos particulares.

Dado esto se realizó el siguiente tipo ideal clasificando a la población en cuatro clases sociales: clase baja, clase media, clase alta y clase superior. Tomando como indicadores principales los capitales de Pierre Bourdieu y como sub- indicadores instrumentos que utilizan autores como Marx, Weber, Lennin y Dubet, para caracterizar las clases sociales.

Es importante mencionar que los instrumentos presentados, son una representación teórica de las ciudades globales en donde se pretende tener una aproximación de la realidad.

Tabla 2. Tipo Ideal de Clases sociales en las ciudades globales

Indicador					
Tipo de capital	Sub- indicador	Clase baja	Clase media	Clase alta	Clase superior
Capital económico	Entrada económica (criterio Marxista)	Salario	Salario	Salario y plusvalía.	Plusvalía, capital financiero.
	Capacidad de mercado (criterio Marxista)	Fuerza de trabajo manual	Fuerza de trabajo y habilidades cognitivas	Conocimientos , calificaciones o habilidades escasas y valoradas en el mercado	Dueños de los medios de producción Poseen el capital industrial, comercial o financiero

	Poder de disposición sobre los bienes y servicios (criterio Dubet)	Poco Necesidades básicas o primarias	Poco Necesidades Primarias	Medio Necesidades primarias y secundarias	Alto Necesidades primarias, secundarias y terciarias.
	Rol en la organización del trabajo (criterio Marxista)	Ejercen arduos trabajos, en su gran mayoría manuales.	Ejercen funciones técnicas y manuales, con largas jornadas laborales.	Coordinación y control del trabajo en los distintos niveles Es a su vez explotado y explotador	Controla y dirige todo el proceso de producción capitalista (industrial comercial, financiera)
Capital cultural	Conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos. (Capital cultural institucionalizado) (Criterio Weberiano y Dubet)	Trabajadores no calificados que por lo regular poseen bajos niveles educativos y ejercen ocupaciones manuales	Desarrollan labores de bajo nivel de complejidad para las que no se requiere contar con estudios universitarios, basta con una carrera técnica para ser contratados.	Su principal activo es la posesión de conocimientos y habilidades cognitivas adquiridas Principalmente en la educación superior.	No necesariamente cuentan con el capital cultural institucionalizado, ya que al contar con otros tipos de capital el económico, político o social, tienen la posibilidad de posicionarse en esta clase social.
Capital simbólico	Estatus social (Criterio Weberiano)	Bajo	Medio	Alto	Exclusivo

Capital social	Lugar que ocupan en el espacio geográfico (Criterio Lennin)	Periferia a las orillas de la ciudad	Periferia fuera de la ciudad	Áreas céntricas	Áreas céntricas y exclusivas no necesariamente viven en Santa Fe
	Relaciones sociales. (Criterio Lennin)	No tienen relaciones sociales que les permita acceder a un mejor empleo	Tienen pocas relaciones sociales, por lo cual no han podido llegar a ocupar altos cargos	Para esta clase social es muy importante tener buenas relaciones sociales, ya que esto les permite tener altos puestos directivos, o puestos políticos	Tienen buenas relaciones sociales con personas muy importantes, sin embargo esto no es condición para ocupar esta clase social ya que cuentan con otro tipo de capitales

Fuente: Elaboración propia basada en criterios de distintos autores que hablan sobre las clases sociales. Entre ellos Max, Webber, Dubet y Lennin.

Basándose en datos del anterior tipo ideal de las clases sociales en las ciudades globales, así como el trabajo de campo, la guía de observación y las entrevistas realizadas, se elabora la siguiente tabla que caracteriza la población de Santa Fe.

Tabla 3. Caracterización de las clases sociales en Santa Fe

Clase baja	Clase media	Clase alta	Clase suprema
En su gran mayoría solo se emplean de las concinas económicas. Empleadas domésticas, personal de limpieza, niñeras, albañiles, etc.	Auxiliar administrativo, profesionistas, recepcionista, vendedor de tienda, cajero, etc.	Supervisor, gerente o director de una empresa o corporación.	Dueños de las empresas y corporaciones de capital económico, industrial, mercantil o financiero.
Es la población que residía antes de que Santa Fe se urbanizara	Es la población que llegó a trabajar después de la urbanización	Población que llegó a vivir después de la urbanización	Población que puso sus empresas en Santa Fe durante y después de su urbanización
Viven en la periferia ya que fueron expulsados de su territorio	Viven en otros estados y viajan largas horas para trabajar en Santa Fe	Residen en las áreas céntricas de Santa Fe	Muchos de ellos no viven en Santa Fe, ya que algunas de estas empresas son extranjeras.
Viviendas de adobé y laminas	Casas modestas ubicadas fuera de Santa Fe	Zonas residenciales	Departamentos de lujo y zonas exclusivas
No frecuentan ni realizan sus compras en la zona céntrica de Santa Fe porque se sienten excluidos.	Frecuentan Santa Fe, pero solo para trabajar, pues no realizan sus compras ni hobbies ahí, porque no les alcanza.	Frecuentan el área céntrica, realizan sus compras y actividades de entretenimiento	Asuntos de negocios pero, no necesariamente frecuentan Santa Fe.

Fuente: Elaboración propia, basada en las entrevistas y la guía de observación del trabajo de campo.

Sintetizando la información de la tabla anterior se realiza el siguiente diagrama, que muestra las distintas clases sociales en Santa Fe y nos permite conocer los distintos actores que coexisten.

Diagrama 1. Clases sociales en Santa Fe



Fuente: Elaboración propia, con datos de la tabla 3.

Como podemos ver, en Santa Fe existen distintas clases sociales que son completamente distintos entre sí, tanto en los capitales que poseen, como en el modo y la calidad de vida que tienen; son actores que contrastan radicalmente, esto nos lleva nuestra pregunta de investigación ¿Cómo pueden coexistir grupos o clases sociales tan desiguales en un mismo territorio, sin que nadie cuestione dicha desigualdad?

En base a nuestro sustento teórico se considera que existen distintos mecanismos entre estas clases que legitiman la desigualdad social, lo cual hace posibles que coexistan estos grupos sociales tan distintos, sin que nadie cuestione esta desigualdad; de manera que sea vista como algo normal, justo, inevitable o necesario.

Se considera que las clases dominantes han logrado implantar una falsa conciencia a las clases dominadas, que no permiten que se den cuenta de la desigualdad en la que viven. Por lo que en el siguiente apartado se utilizan aportes sobre la ideología de Marx y Engels, la teoría del habitus de Pierre Bourdieu y el análisis de las entrevistas realizadas en durante el trabajo de campo, para sustentar esta hipótesis.

4.3 Mecanismos que legitiman las desigualdades sociales entre los grupos o clases sociales en el territorio de Santa Fe

En la actualidad estamos acostumbrados a vivir en sociedades tan desiguales que el fenómeno de desigualdad social nos parece algo natural, justo, necesario e inevitable; hemos naturalizado tanto este fenómeno, que hemos adquirido una falsa conciencia producida por ideologías de la clase dominante para beneficio de sus propios intereses.

Cada clase social tiende a desarrollar un conjunto de formas de pensar, una ideología en donde expresa el mundo desde su contexto; sin embargo, existe una ideología que es impuesta por la clase dominante, al ser la más accesible y difundida; ya que cuenta con los medios materiales para poder manipular a las otras clases. Esta manipulación provoca que no se genere una conciencia cierta, sino una falsa conciencia de la realidad.

Es por ello que para Marx y Engels (1978) la ideología era un fenómeno negativo, una forma de engaño trabajada por la clase dominante para imponerla al resto de las clases, para justificar y legitimar este fenómeno de modo que la clase dominada trabajara más a favor de la clase opresora que de los intereses de su propia clase.

"Las formaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso material de vida, proceso empíricamente registrable y sujeto a condiciones materiales. La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponden pierden, así, la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia. Desde el primer punto de vista, se parte de la conciencia como del individuo viviente; desde el segundo punto de vista, que es el que corresponde a la vida real, se parte del mismo individuo real viviente y se considera la conciencia solamente como su conciencia."

Marx & Engels (1978) "La ideología alemana".

Por tanto, las ideologías son una construcción social de la clase dominante, que describen al hombre y su situación en el mundo, de un modo incorrecto, deformado y falso. Como menciona Marx (1978) en "La ideología alemana" "las ideas de la clase dominante, son, en todas las épocas, las ideas dominantes" debido a que disponen de los medios de producción material, pero también del control y

producción de los bienes espirituales, de la producción de la cultura, por lo que las ideas que en una sociedad triunfen serán las que la clase dominante quiera que dominen.

Entonces, las ideologías resultan ser un producto social en donde los pensamientos de los hombres son consecuencias de la sociedad en que viven, característicamente de la estructura económica en la que se encuentren. Por tanto, las distintas formas de ideología ya sea religiosa, política, filosófica, etc., a lo que Marx (1978) se refiere como "súper estructura" no tiene historia ni desarrollo propio; esto quiere decir que son un reflejo de las circunstancias económicas, de la misma estructura económica.

Las clases dominantes nos han hecho percibir el mundo de una forma diferente, disfrazándolo de conceptos naturales y la falta de conciencia propia ha hecho que no nos demos cuenta. Dado esto podemos interpretar a la ideología como una forma de alienación, donde a los grupos vulnerables se les ha implantado una falsa conciencia que no les permite ver su realidad. Por lo que cada clase social tendrá una ideología y una manera distinta de percibir el mundo, la cual influirá dependiendo de los capitales que posee y la posición en la que se encuentre dentro del espacio social.

En este sentido Bourdieu (2000), considera que los seres humanos se hallan en el universo social de lucha, donde existe la constante competencia por la apropiación de bienes y servicios escasos. Sin embargo en esta lucha, los actores no se encuentran igualmente dotados de lo que Bourdieu llama "capital". Debido a que el capital en todos sus tipos, se encuentra desigualmente distribuido. El cual es considerado una propiedad valiosa para alcanzar el triunfo, puesto que influye en las oportunidades de los individuos.

"El capital es una fuerza inscrita en la objetividad de las cosas que determina que no todo sea igualmente posible e imposible. La estructura de distribución de los diferentes tipos y subtipos de capital, dada en un momento determinado del tiempo, corresponde a la estructura inmanente del mundo social, esto es, a la totalidad de

fuerzas que le son inherentes, y mediante las cuales se determina el funcionamiento duradero de la realidad social y se deciden las oportunidades de éxito de las prácticas.”

A pesar de que el capital no es un determinante, si es uno de los aspectos que influye en el mecánica social. Este representa un objeto simbólico, valioso y codiciado entre las clase. En este sentido el campo es históricamente construido de capitales, en donde existen personas que poseen un capital y personas que anhelan tener ese capital. Por tanto quienes ya poseen algún capital buscaran conservarlo y quienes no lo tengan, buscaran obtenerlo; ya que reconocer el valor de ese capital. Este puede ser un capital tangible como los bienes materiales o un capital tácito como el conocimiento, el status o el reconocimiento.

Por lo que el capital termina siendo una relación social, que implica un reconocimiento, solo por la probabilidad de que otros actores lo acepten como tal. No obstante Bourdieu menciona que existen dos tipos de capital que son importantes en todos los campos, el capital económico y el cultural, los cuales jerarquizan a los actores dentro del campo.

El saber tocar un instrumento o hablar más de un idioma es considerado un capital cultural, sin embargo no es lo mismo saber hablar náhuatl, zapoteco o mixteco que saber hablar inglés, francés o alemán, existen idiomas que tiene mayor legitimidad dentro de determinados campos. Por ello es importante mencionar que el capital cultural que jerarquiza a las clases es el capital de la cultura legítima, el de las clases dominantes, el cual representa prestigio y tiene la capacidad de producir un conceso.

Por tanto, los capitales que son considerados como legítimos influirán en el lugar que ocupen los individuos dentro del espacio social. Dichos capitales puede ser: económicos, culturales, sociales o simbólicos. En función del capital o los capitales que obtengan, los individuos tendrán ventajas o desventajas dentro del espacio social, que está construido por diversos campos.

El campo es considerado entonces como una arena de batalla, donde existe la constante competitividad y se emplean distintos tipos de capital. Es conocido como el espacio de juego históricamente determinado, un campo de batalla en el cual los participantes o actores luchan. Estas luchas se dan por un capital simbólico que otorgan legitimidad y prestigio a aquellas personas que lo poseen. Las luchas pueden darse en distintos campos ya sea el educativo, laboral, académico, científico, etc. (Bourdieu, 2000)

En este sentido es importante hablar del habitus ya que este permite la reproducción social de las condiciones materiales dadas por la desigual distribución del capital dentro del interior de un campo. El habitus es considerado como la incorporación de las normas del juego, que tendrán a reproducir esa desigualdad social.

El habitus es definido por Bourdieu (2002) como una serie de esquemas internalizados por medio de los cuales los seres humanos perciben, comprenden y evalúan el mundo social. Los habitus son sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, producto de los condicionamientos asociados a una clase particular de condiciones de existencia, opciones de consumo y bienes que conforman un determinado estilo de vida.

Por tanto el habitus alude al modo de pensar y actuar originados por la posición ocupada dentro de un campo, en donde el actor aprende las reglas del juego y las interioriza en su subjetividad. Lo cual le permite aprender cuales son las acciones aceptables dentro de determinado campo.

En relación a esto el espacio social, es considerado como el sistema de posiciones jerarquizadas, en donde cada actor ocupara una posición jerárquica específica, la cual influye en la relación que exista con los otros actores.

La posición social es dinámica no estática, se da en función del capital que posee cada actor, por tanto cualquier actor puede subir o bajar de posición dentro del

espacio social. Es por ello que en la actualidad las clases sociales se miran de distinta manera a como se veían en la época de Marx, pues ahí influía solo el capital económico, donde lo sustancial era tener o no tener bienes; sin embargo en la actualidad la posición social implica un punto de vista, una manera en como percibimos el mundo.

Por lo que el tener o no un capital representa una posición en el espacio social y la manera en como miramos al mundo, como interpretamos nuestra realidad. Cada posición social representa ciertas condiciones materiales de existencia. No obstante todas las posiciones o grupos están relacionados entre sí, pues interactúan en un mismo campo y existen porque hay cierto grado de legitimidad en cada clase social que permite que coexistan.

Nuestras sociedades están estratificadas por una cuestión simbólica; esto es porque las clases bajas reconocen y legitiman los capitales de las clases altas. Normalizan las desigualdades, creen que cada quien está en la posición que se merece y que las cosas son como deberían de ser. Los paradigmas que nos han implantado radican en creer que las clases altas se encuentran en esa posición porque se han esforzado y han trabajado demasiado para lograrlo; mientras que los individuos que se encuentran en clases bajas son considerados personas flojas, que nos les gusta trabajar ni esforzarse para salir de la situación en la que se encuentran.

Esta ideología se ha dado gracias que las clases dominantes tienen el control de los medios de comunicación y logran transmitir estos paradigmas a la gran mayoría de la población, logrando implantar estas falsas conciencias, haciendo creer que las desigualdades sociales son justas y que vivimos en un sistema de méritocracia¹⁸ donde cada quien tiene lo que se merece.

¹⁸ Forma de gobierno basada en el mérito (los mejores), y en términos más generales, se refiere a la discriminación positiva por méritos. Las posiciones jerárquicas son conquistadas con base en los méritos.

Talcott Parsons en Nieves, (2000) afirma que la principal función del sistema educativo es legitimar las desigualdades a través de un proceso de socialización. La educación extiende la ideología de que todos tenemos la misma extensión en igualdad de oportunidades y logro; debido a que en el aula todos los alumnos comienzan desde el mismo punto de partida, se les asignan las mismas tareas y son evaluados de acuerdo a los criterios objetivos. En donde la jerarquía académica será considerada como un criterio clave en la asignación de futuros status en la sociedad.

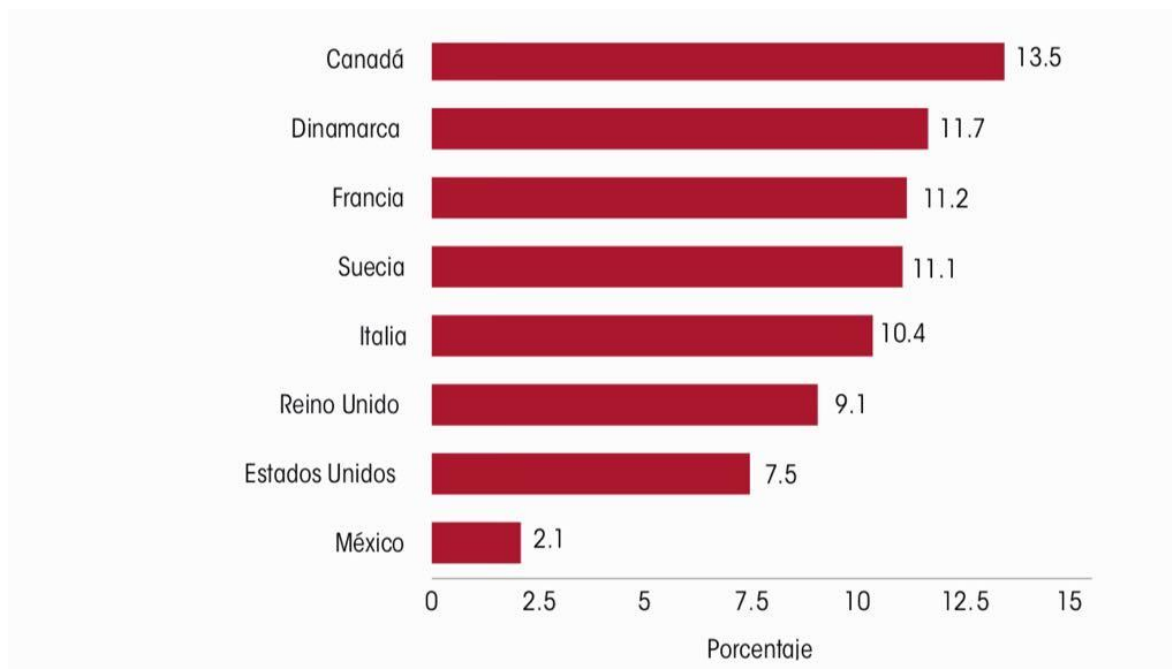
Este sistema nos hace creer que todos los individuos tenemos la misma extensión de oportunidades, y que las diferencias de logro se explican por diferencias individuales, depende de cada individuo el superarse, en donde influirán sus habilidades naturales y motivaciones personales.

Por tanto quien obtenga mejores calificaciones y se esfuerce más tendrá un buen futuro y quien tenga malas calificaciones y no se esfuerce no será nadie en la vida, estos paradigmas nos hacen creer que nuestro futuro depende solamente de nosotros y que el fracaso será culpa únicamente de nosotros mismos.

Sin embargo, esto no es cierto pues según el informe de desigualdades en México 2018 del COLMEX, tan solo en el caso de México, este se encuentra en el último lugar, con una movilidad de ingreso ascendente de 2.1%. Esta movilidad, sumamente baja, implica que el país no tiene un sistema efectivo para igualar las oportunidades de acceso de los ciudadanos a bienes y servicios cruciales. Al contrario, el origen económico de los mexicanos determina, en muy buena medida, las condiciones socioeconómicas que experimentan cuando son adultos.

Esto quiere decir que en México un individuo que nació en situación de pobreza, es muy probable que en su edad adulta siga en esta misma situación. Por lo que resulta sumamente difícil que un individuo pueda salir de esa situación, debido a que no existen mecanismos de igualdad de oportunidades.

Movilidad intergeneracional ascendente de países seleccionados.



Fuente: informe de desigualdades COLMEX 2018.

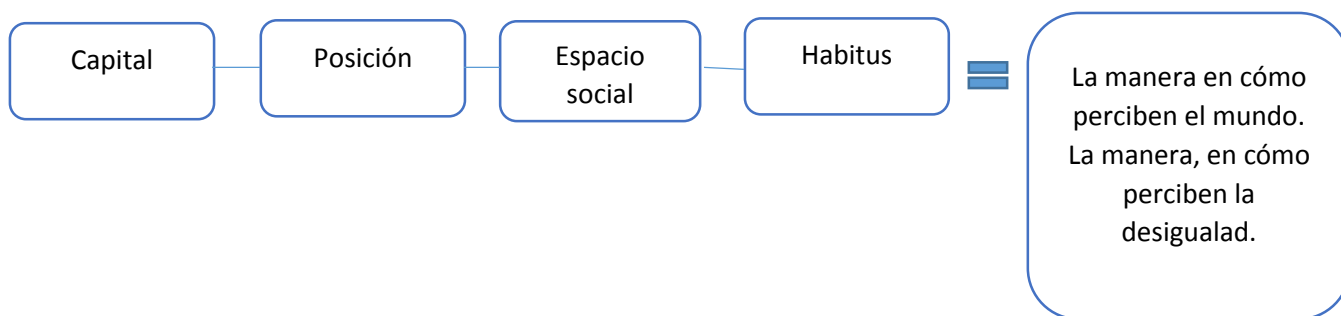
Como se puede ver en la presente gráfica, México posee niveles verdaderamente bajos de movilidad; sin embargo podemos apreciar que países de primer mundo, también siguen teniendo niveles bajos de movilidad, por lo que una sociedad de méritos con una misma la igualdad de oportunidades realmente parece no existir. Por tanto, aunque las personas se esfuercen y trabajen largas jornadas laborales para cambiar su situación, resultará muy difícil que lleguen a superarse.

No obstante, a pesar de la enorme desigualdad existente, es interesante ver cómo estas distintas clases sociales coexisten gracias al reconocimiento y consenso que las clases bajas otorgan a las clases altas legitiman sus capitales a tal grado que ellos también de sean obtenerlos. Por lo que todo aquello que utilicen las clases dominantes, será considerado como legítimo; por ejemplo el queso suizo, no es que sea mejor que los demás, sin embargo el simple hecho de que las clases altas lo consuman hace que se legitime y se crea que es mejor.

Incluso todo aquello que adopten será legitimado, por ejemplo el Jazz, música que en un inicio era escuchada por clases bajas, y al ser adoptada por las clases altas se convierte en un género de música aprobada y reconocida por las demás clases, incluso hasta considerada como un género culto, por el solo hecho de que las clases altas lo escuchan.

El capital de las clases dominantes esta interiorizado en nosotros, lo asimilamos y no lo cuestionamos, nunca nos preguntamos porque el inglés es mejor que el náhuatl, simplemente lo aprobamos y lo legitimamos. Del mismo modo no cuestionamos las teorías de la estratificación social, las cuales nos hacen creer que la desigualdad es una cuestión de méritos personales, las clases dominantes nos han implantado mecanismos que logran legitimar la desigualdad social, para que no seamos seres críticos y no la cuestionemos.

En función a todo lo antes mencionando y basándonos en el sustento teórico del habitus de Bourdieu (2000), así como el trabajo de campo y las entrevistas realizadas, se ha elaborado el siguiente modelo de análisis que responde a nuestra pregunta de investigación: ¿Cómo pueden coexistir grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio?



Fuente: Elaboración propia basada en Bourdieu (2000)

Se considera que los capitales con los que posea un individuo influirán en la posición que ocupe dentro del espacio social, en diversos campos, el cual determinara su habitus, por tanto su manera de percibir el mundo y la manera cómo percibe la desigualdad.

Cada clase social tiende a desarrollar distintas formas de ver el mundo (habitus) dependiendo de su clase social (posición dentro del espacio social o de determinado campo), por lo que desarrollan distintos mecanismos que legitiman la desigualdad social, haciendo posible que coexistan grupos tan desiguales en un mismo espacio geográfico, sin que nadie cuestione absolutamente nada.

Con base al análisis de las entrevistas realizadas a la población de Santa Fe podemos decir que la clase baja tiende a desarrollar un mecanismo de legitimidad que se basa en la supervivencia; ven a la desigualdad social como algo natural, consideran que así es como les tocó vivir. Entre las personas que se entrevistaron están un vendedor de flores, un mecánico, un taquero, un albañil y una vendedor de comida; quienes adquieren salarios mínimos que solo les da para cubrir sus necesidades básicas, por lo que viven al día y por consecuencia no pueden pensar en otra cosa que se resignan a vivir así.

Todos los entrevistados mencionaron que gastaban su entrada económica en necesidades básica, como son: alimento, vestimenta y artículos del hogar; pues era prácticamente para lo que les alcanzaba. Cuando les preguntamos sobre su empleo todos nos señalaron que no les agrada mucho trabajar ahí pero, tienen que hacerlo para vivir, consideran que no pueden aspirar a algo mejor debido a que tienen estudios muy escasos. Por tanto, esta clase ha naturalizado la desigualdad social creyendo que las cosas son así y no podrían ser de otra manera, aceptando la explotación, largas jornadas laborales y empleos mal pagados por la necesidad de sobrevivir. Entonces, en la clase baja la naturalización de la desigualdad es el mecanismo que legitima a esta desigualdad social.

En cuanto a las entrevistas realizadas a la clase media, nos dimos cuenta que su mecanismo de legitimidad recae en percibir a la desigualdad social como algo justo. Las personas entrevistadas laboran en grandes empresas como Ford, Liverpool y Bancomer, estas personas están realmente orgullosas de trabajar en dichas empresas, pues consideran que les da cierto estatus; piensan que el éxito y el fracaso dependen de cada individuo, creen plenamente en el sistema de méritos donde cada quien tiene lo que se merece, consideran que las personas de clases altas se encuentran en esa posición porque han trabajado y se han esforzado demasiado por lograrlo y que las personas son pobres porque son flojas y no se ha esforzado lo suficiente.

En este sentido el factor de la alienación influye demasiado para que vean a la desigualdad social como algo justo, debido a que a pesar de que sus sueldos no son tan altos, pues estos oscilan entre los siete a los diez salarios mínimos, están agradecidos con las empresas que los emplean. Están tan alienados que no cuestionan la desigualdad ni se dan cuenta de la explotación a la que están sometidos, pues laboran entre cincuenta a sesenta horas a la semana, esto sin contar el tiempo de traslado de su hogar hasta el lugar donde trabajan, pues algunos de ellos pueden llegar hacerse hasta cuatro horas de traslado, debido a que viven en zonas fuera de Santa Fe, incluso algunos de nuestros entrevistados venían desde delegaciones como Xochimilco e Iztapalapa.

Del mismo modo durante las entrevistas se pudo notar que en sus oficinas había múltiples discursos de “superación” que las empresas utilizan para que trabajen más y vean la explotación laboral como superación. Discursos como “trabaja duro” “esfuérate más” “el éxito es de quien lo construye” etc. Por tanto, consideramos que esta clase social coexiste porque están completamente alienados que no pueden ver más allá de su realidad, creen que la desigualdad social es algo justo y que cada quien tiene lo que ha trabajado.

En cuanto a la clase alta no se realizaron entrevistas, pero se utilizó la guía de observación en donde pudimos darnos cuenta que las personas que pertenecen a esta clase social en Santa Fe son en su mayoría gerentes o directivos de corporativos, pues Santa Fe es una zona en donde muchas empresas instalaron sus oficinas. En este sentido el mecanismo de legitimidad que prevalece es ver a la desigualdad como algo inevitable. Esta clase explota a las clases bajas y medias, pero al mismo tiempo ellos mismo se auto-explotan, ya que ellos no son los dueños de las empresas en donde laboran, pues varias de estas empresas son extranjeras. Esta clase social considera que la única manera de alcanzar el éxito es el trabajo sin descanso, anhelan alcanzar el éxito que tienen los grandes dueños de las empresas, y aunque sus sueldos son altos, ellos siguen siendo empleados y continúan construyendo una riqueza que jamás les pertenecerá.

Con base a nuestro análisis podemos decir que la clase social coexiste porque ven a la desigualdad social como algo inevitable, consideran que no existe otra manera más que el trabajo sin descanso para lograr el éxito, explotan a las clases subordinadas para llegar a ser parte de la clase superior, a la cual le dan un grado muy alto de legitimidad y reconocimiento.

Por último, en cuanto a la clase superior tampoco se realizaron entrevistas, debido a lo complicado que resultaría poder contactarnos con esta clase social, pero basándonos en el modelo de análisis y el tipo ideal de las clases sociales que se elaboró y recordando que el tipo ideal es una representación teórica de la realidad; podemos deducir que el mecanismo de legitimidad que predomina es que perciben a la desigualdad social como algo necesario, consideran que en el mundo debe existir desigualdad para que las personas se superen y se esfuercen por lograrlo. En este sentido el factor primordial es la dominación racional ya que esta clase ejerce dominación sobre las demás clases para poder aumentar su capital, adquieren grandes ganancias gracias al trabajo enajenado de las otras clases sociales; tienen una idea completamente neoliberal y capitalista, que se opone rotundamente al comunismo, consideran que las personas deben trabajar para

obtener las cosas y que son necesarias las clases sociales. Esta clase social coexiste gracias a la enorme dominación, legitimidad y reconocimiento que tiene de las demás clases, las cuales anhelan estar en la posición de este grupo social y es gracias a la legitimidad que otorgan las otras clases sociales es que logran mantenerse en esa posición sin que las demás clases sociales cuestionen la desigualdad social.

Tabla 4. Mecanismos que legitiman la desigualdad social existente en Santa Fe

Clase baja	Clase media	Clase alta	Clase superior
Supervivencia/ Desigualdad Natural	Alienada Desigualdad Justa	Auto-explotada Desigualdad Inevitable	Dominación racional Desigualdad Necesario
Ven a la desigualdad social como algo natural.	Ven a la desigualdad social como algo justo.	Ven a la desigualdad social como algo inevitable	Ven a la desigualdad social como algo necesario
Piensan que así es como les tocó vivir. Se resignan a vivir así creyendo que ese es su destino. Consideran que es realmente difícil cambiar su situación.	Consideran que el éxito y el fracaso dependen de cada individuo. Creer plenamente en el sistema de méritos donde cada quien tiene lo que se merece.	Creer que la única manera de superarse es el trabajo sin descanso y que es pobre quien es flojo. Consideran que las personas de clases altas y superiores se encuentran en esa posición porque han trabajado y se han esforzado demasiado por lograrlo y que las personas son pobres porque son flojas y no se esfuerzan lo suficiente.	Consideran que las clases sociales son necesarias, pues de lo contrario las personas no se esforzarían por obtener lo que quieren. Implantan falsas ideologías que hace posible que se mantengan en esta posición sin que nadie cuestione la desigualdad.

Adquieren salarios mínimos, que solo le da para cubrir sus necesidades básicas.	Sus sueldos son bajos, sin embargo están agradecidos con las empresas que los emplean, incluso se llegan a sentir orgullosos de trabajar en tales empresas.	Sus sueldos son altos, sin embargo ellos siguen siendo empleados, pues no son los dueños y construyen una riqueza que jamás les pertenecerá.	Adquieren grandes ganancias gracias al trabajo enajenado de las otras clases sociales.
Viven al día, por lo cual no pueden pensar en otra cosa y se resignan a vivir así.	Están tan alienados que ven la explotación a la que están sometidos.	Creer que la única forma de avanzar es el trabajo sin descanso- Autoexploración.	Lo único que les interesa es aumentar capital sin importar que exploten a las demás clases sociales.
Esta clase dominada existe por la necesidad de sobrevivir y por el mecanismo de legitimidad que hace que perciban a la desigualdad social como algo natural.	Esta clase existe porque están completamente alienados y no pueden ver más allá de su realidad, creen que la desigualdad social es algo justo y que cada quien tiene lo que ha trabajado	Esta clase existe porque tienen una idea equivocada de libertad y creen que son superiores a la clase baja-media, deseando ser como la clase alta.	Esta clase social existe gracias a la dominación que esta clase tiene sobre las demás clases.

Fuente: Elaboración propia con base al tipo ideal de las clases sociales en las ciudades globales, la guía de observación y las entrevistas realizadas a la población de Santa Fe.

Por tanto, con base al tipo ideal de las clases sociales en las ciudades globales, la guía de observación y una serie de entrevistas que se realizaron en la población de Santa Fe (ver anexo 1 y 2) podemos decir que estas son los mecanismos que tienden a desarrollar las clases sociales, los cuales permiten que coexistan grupos sociales tan distintos en un mismo espacio geográfico. No obstante, como los tipos ideales son representaciones teóricas que nos permitirán aproximarnos a la realidad social de Santa Fe, por tanto no se encontraran de forma pura en la realidad.

4.4 Las representaciones sociales entre los grupos sociales en Santa Fe

Con base al análisis de las entrevistas realizadas, en este apartado se habla de cómo las distintas clases sociales se miran entre sí. Se considera que la posición que los individuos ocupen dentro del espacio social, influye en cómo perciben el mundo; sus gustos y preferencias; el modo en cómo viven e incluso la manera en cómo piensan.

No obstante, existen personas que no se encuentran en una misma posición social y comparten los mismos gustos, debido que tienen capitales similares, como es el capital cultural institucionalizado que hace que aunque un actor se encuentra en una posición baja o media, pueda tener los mismos gustos intelectuales que un actor de clase alta o superior.

Es por ello que no necesariamente los actores que posean un capital cultural institucionalizado alto, tendrán ingresos altos; pues para llegar una posición alta influyen otros factores, como es por ejemplo: el capital social que permite crear relaciones sociales posicionarse laboralmente. A pesar de que existen excepciones, también es cierto que las clases sociales tienden a desarrollar una ideología; un punto de vista; la manera en cómo perciben el mundo y la manera en como miran a las demás clases sociales.

Con base a la guía de observación realizada en el trabajo de campo, se pudo apreciar a simple vista que la desigualdad social en Santa Fe es evidente; desde que va llegando a este territorio se puede observar como las casas de tabique, las calles empedradas y la escasa infraestructura que se encuentra en las periferias contrasta con las lujosas oficinas, tiendas y residencias del centro de Santa Fe.

Del mismo modo se puede observar como las distintas clases sociales interactúan sólo de manera laboral y se nota como existe una jerarquía de las clases. La clase

superior domina y acapara los recursos, mientras las otras clases lo aceptan, sin cuestionar nada. Pues cientos de personas se trasladan a diario para ir a trabajar a Santa Fe, aceptando muchas veces las largas horas laborales y los escasos sueldos que perciben, sobre todo la clase baja que acepta estas condiciones por necesidad.

La clase alta en Santa Fe está conformada en su mayoría por gerentes y directivos de los corporativos, mira a la clase superior como su modelo a seguir y le da un grado muy alto de aprobación, sin darse cuenta de la explotación en la que se encuentran, pues finalmente ellos no son los dueños, son empleados de la clase superior y a pesar de que sus sueldos son altos, contribuyen a construir una riqueza que jamás les pertenecerá.

La clase alta al mismo tiempo que es explotada, explota a la clase media y la clase baja con largas horas laborales; sin embargo a pesar de ello la clase media mira con admiración a la clase alta deseando ser como ella; pues en las entrevistas realizadas a la clase media todos mencionaron que se sentían agradecidos con las empresas que los emplean, pues consideran que laborar en estas empresas les da cierto prestigio, es por ello que miran a sus jefes (la clase alta) con admiración pues desean su posición, consideran que han trabajado mucho para lograr llegar a la posición en donde están.

Por el contrario, la clase media mira a la clase baja con cero aprobación y como algo indeseable, sin darse cuenta que nos tan diferentes a ellos; pues en la entrevista de caracterización pudimos notar que los sueldos entre la clase baja y la clase media no difieren mucho; del mismo modo los lugares en donde suelen hacer su compras y sus hábitos son similares. Sin embargo la clase media al tener tan implantado el sistema de meritocracia, considera que la clase baja es pobre porque es floja y no se ha esforzado lo suficiente.

En palabras de nuestro entrevistado Diego Velásquez: “no quiero generalizar, pero creo que si son pobres porque quieren, porque es más fácil estirar la mano, culpar al gobierno y vivir de programas sociales”. Del mismo modo, nuestros demás entrevistados de la clase media al preguntarles que opinaban sobre las personas que tienen bajos sueldos o están en situación de pobreza, concuerdan que son personas que no han trabajado lo necesario ni se ha esforzado lo suficiente.

En cuanto a la clase baja pudimos percatar que tienen ciertos paradigmas implantados que les hacen creer que no puede ser capaz de salir de su situación, consideran que así es como les tocó vivir. Con las entrevistas de caracterización notamos que esta clase social tiene los niveles más bajos de estudios, como es el caso del Sr. Adolfo Guzmán quien solo estudio hasta tercer grado de primaria, por lo cual tienden a tener empleos mal pagados; al preguntarles que si les gustaba su empleo todos respondieron que no, pero que lo tienen que hacer para sobrevivir y que al no tener estudios no les quedaba de otra, no podían aspirar a algo mejor. Esta clase social ve a las demás clases como algo inalcanzable piensan que es imposible llegar a la posición donde ellos se encuentran, ya que toda su vida han sido personas de bajos recursos y creen que es así como van a terminar, notamos que muchos de ellos tenían la esperanza de que por medio del estudio sus hijos no vivieran del mismo modo que ellos, pero definitivamente nos percatamos de que ellos ya no aspiraban a más y se resignaban a vivir así, pues esta clase es la que percibe los salarios más bajos y aunque trabajen demasiado su sueldo solo les alcanza para sobrevivir, pues en las entrevistas notamos que la mayor parte de su entrada económica la gastan en cubrir sus necesidades básicas, principalmente en la alimentación; no suelen salir de compras, ni mucho menos viajar pues su sueldo no les da para más.

Con base a al análisis de las entrevistas podemos decir que existen distintas representaciones sociales respecto a cómo se mira entre si las distintas clases sociales. En este sentido podemos mencionar que la clase baja mira a las demás clases como superiores, creyendo que es imposible llegar a ser como ellas, que por

más que se esfuercen no podrá cambiar su situación, ya que por más que trabajen largas horas sus sueldos son muy bajos y no pueden hacer nada para mejorar su situación; han naturalizado tanto la desigualdad social que la perciben algo natural, piensan que así es como les tocó vivir.

En cuanto a la clase media, ellos miran a la clase baja como personas flojas que no les gusta trabajar, piensan que se encuentran en esa situación porque no les gusta esforzarse y prefieren las cosas fáciles como vivir de la asistencia social y programas del gobierno. Sin embargo, no se dan cuenta que no están muy lejos de parecerse a la clase baja, pues su modo de vida no es tan distinto; no obstante la clase media intenta ser como la clase alta a la que miran con admiración, anhelan ser como esta clase, se llegan a sentir orgullosos de trabajar para ellos, pues consideran que esto les da cierto estatus; sin darse cuenta que esta clase los explota laboralmente, sin embargo, por el grado de legitimidad que tienen hacia esta clase no ven esta explotación.

En la clase alta no se realizaron entrevistas, nos basamos en el tipo ideal de las clases sociales en las ciudades globales, recordando que este es un modelo que nos permite acercarnos a la realidad. Podemos decir que la clase alta mira a las subordinadas como personas que no han trabajado lo suficiente para obtener lo que quieren, consideran que la única manera de conseguir el éxito es mediante el trabajo sin descanso hasta obtener lo que desean. Por otro lado, miran a la clase superior como sus ídolos, trabajan para ser como ellos, se sienten realmente orgullosos de laborar para sus empresas, pues consideran que eso les abre las puertas en el campo social y laboral.

Por último en la clase superior nos basamos en la manera en cómo piensan y perciben la desigualdad social los grandes empresarios, como es el caso de Carlos Slim quien ha dicho frases como: “todos los tiempos son buenos para quienes saben trabajar y tienen con qué hacerlo” “cada persona forja su propio destino” “la

educación y el empleo son remedios para la pobreza” “el optimismo firme y paciente siempre rinde sus frutos”. Podemos decir que la clase superior ve a las demás clases solo como empleados piezas que pueden ser reemplazables fácilmente. Las demás clases sociales construyen y aumentan la riqueza de la clase superior por medio del trabajo enajenado, como decía Hegel en (Kojève, 2006) refiriéndonos a la dialéctica del amo y el esclavo: “El ser humano desea ser deseado por otro ser humano”, en otras palabras, ser reconocido por el otro; desde el primer momento de la historia se conforman dos figuras: el amo y el esclavo, el primero se impone al segundo, la forma de hacerlo es negándolo, es decir, no reconociendo su deseo, lo domina anulándolo. El dominado debe renunciar a su deseo de reconocimiento, básicamente por temor a morir, debido a ese dominio, el amo coacciona al esclavo y lo obliga a trabajar para él. Dicho trabajo no es un proceso creador del esclavo, sino una imposición que lo convierte a él mismo en objeto de trabajo (Kojève, 2006).

A la largo de la historia ha existido dominantes y dominados, una entidad reconocida, que es el amo, y una entidad reconocedora, que es el esclavo. La dialéctica aún mantiene esencialmente su validez en la actualidad. Por ello, la clase superior (dominantes) considera que la desigualdad es algo necesario para que los demás grupos sociales (dominados) se esfuercen por obtener lo que desean.

Las clases dominadas incluso llegan a mirar a la clase superior como héroes ya que gracias a sus empresas pueden tener un empleo y percibir un sueldo; sin embargo, estos sueldos en muchas ocasiones llegan a ser precarios, a pesar de esto, la clase superior tiene un alto grado de legitimidad, es por ello que esta clase logra mantenerse en su posición sin que las demás clases cuestionen la desigualdad social. El sometimiento de las clases hegemónicas sobre las clases subordinadas afecta su capacidad de racionamiento y pensamiento crítico, cuando las clases subordinadas más aceptan esta situación más se condenan y desarrolla un mecanismo que legitima la desigualdad y la manera en cómo viven .

CAPITULO V

ELEMENTOS PARA UNA INTERVENCIÓN DEL TRABAJO SOCIAL EN SANTA FE

5.1 El papel del Trabajador Social frente al sistema capitalista y las desigualdades sociales.

Para comprender el papel de los trabajadores sociales en la actualidad, frente al sistema capitalista y las desigualdades sociales, es importante conocer la génesis del Trabajo Social. Por ello que se realiza un estudio histográfico a partir de sus orígenes, donde se hace un análisis del pasado para poder entender el presente. Dado esto se hace un breve recuento sobre la génesis del trabajo social desde distintas aproximaciones, retomando diversos autores.

En este sentido, Lumhann (1996) menciona cuatro fases de la ayuda del Trabajo Social: La primera de ellas es la pre-técnica, la cual era vista como una forma de ayuda caritativa. La segunda de es la práctica asistencialista, esta era una forma de ayuda asistencial. La tercera es la pre-científica, en donde se da la profesionalización. La última fase es la científica en donde se da el movimiento de re-conceptualización. Por lo cual durante estas fases pasamos de asistentes sociales a Trabajadores Sociales.

Por otro lado Kisnerman, (2005) menciona que la forma asistemática de ayuda no puede constituirse como una fuente para el desarrollo del Trabajo Social. Sin embargo utiliza tres fases que son muy similares a las tres últimas que utiliza Boris. La primera de ellas es la asistencia Social "tesis", la segunda de Servicio Social "antítesis" y la tercera es el Trabajo Social "síntesis". Basándose en la tesis de Hegel en donde utiliza la tesis como la realidad de las cosas tal y como son y existen; la antítesis como la negación de esa realidad y finalmente la síntesis como la efectiva transformación de ese ser.

Karsz, (2007) nos menciona que en las practicas e intervenciones sociales, se suscitan tres figuras: la caridad, la toma en cuenta y la toma a cargo. Las cuales también nos dan otra postura acerca de la génesis de Trabajo social.

En donde la caridad se dirige a los individuos que se encuentran en situación de carencia, no solo económica, sino también personal. Por otro lado la toma a cargo en donde sus destinatarios plantean demandas, por lo cual agentes de la toma a cargo no están guiados por el amor al prójimo, como en la caridad. Por ultimo en la toma en cuenta en donde aparecen profesionales considerados como sujetos desencadenantes del cambio.

En donde las tres figuras son constelaciones estructurales, como los ideales-tipo que utiliza "Weber" estas no tienen existencia independiente unas de otras, como si fueran universos aislados. En estas figuras no existe un estado puro ya que elementos de unas y otras se entremezclan, ya que no hay prácticas exclusivamente caritativas o únicamente de toma de cargo, o solamente de toma en cuenta (Karsz, 2007).

Por otro lado Montaña (2002) presenta dos tesis acerca de la génesis del Trabajo Social: El servicio social tradicional y el servicio social a partir de la re-conceptualización. La primera de sus tesis es de corte endogenista, en donde se ve al servicio social desde sus inicios como una forma de ayuda; en esta perspectiva se analiza desde los orígenes más remotos del servicio social hasta su evolución. Por lo que las anteriores formas de ayuda, de la caridad y filantropía son consideradas como los inicios del servicio social. El problema en esta postura endogenista, es que para encontrar la verdadera génesis del Trabajo Social se han buscado sus orígenes desde los antecedentes más antiguos.

Por lo cual, esto da origen a tres problemáticas principales: El primer problema es que no hay actores o sujetos colectivos, en cambio se trabaja con la individualidad o incluso solo con las clases sociales. El segundo problema es que el Trabajo Social

es visto como una profesión feminista en donde el papel de la mujer toma mucha relevancia. Finalmente el tercer problema es que el Trabajo Social ha pasado por distintos tipos de Estados a los cuales ha tenido que ajustarse.

Otro problema de esta postura endogenista es que se piensa la historia del Trabajo social al margen de la historia social, como si fueran dos cosas distintas. Incluso muchos trabajadores sociales piensan que no deben de interesarles el Estado, la política, la economía, etc. Solo en su especificidad y lo que a ellos les corresponde hacer; sin embargo esto implica no conocer la realidad en su totalidad y solo estar inmersos en una parte de está.

En cuanto a la segunda tesis que menciona Montaña, (2002) señala que esta postura se da a partir de la re-conceptualización, en donde se da el surgimiento de la profesión en relación con el orden de la problemática socioeconómica y política que hace responsable al sistema capitalista monopolista, después de la revolución industrial. Se menciona que la profesión de Trabajo Social surge como un proyecto político que ayuda a legitimar este sistema.

Las ideas de distintos autores coinciden en durante la profesionalización del Trabajo Social, nuestra profesión fue utilizada por el Estado como un medio de control para mantener el orden en la sociedad frente a un nuevo Estado capitalista. La expansión del sistema capitalista ha generado un régimen salarial gran parte de la población obtiene ingresos por la venta de su fuerza de trabajo (mano de obra barata) y no por la venta de los productos resultantes de su labor y renuncia a todo derecho de propiedad sobre el resultado de su trabajo, a cambio de un salario.

La aumento de la globalización, el capitalismo y las políticas neoliberales produjeron enormes desigualdades sociales, que a su vez generaron múltiples demandas sociales. Por lo cual Estado se ve en la necesidad de contratar a profesionales que mediante políticas sociales pudieran disminuir el malestar en la sociedad, para que este sistema pueda llegar a ser aceptado. Este proceso se da por medio de

instituciones dedicadas específicamente a anestesiar las desigualdades sociales, mediante programas y servicios sociales, en donde se requirió de personal profesional para la operación de dichos programas. Con ello el trabajador social logra un espacio profesional dentro del ámbito político, al ser el encargado de intervenir directamente con en la atención de las problemáticas sociales de la población, mediante las instituciones de bienestar social.

La asistencia social se convierte en algo necesario para enfrentar la grave problemática social que produjo el sistema capitalista, en donde los trabajadores sociales cumplían una doble tarea, pues no solo tenían que contener las fuertes demandas del sector popular, si no que a su vez tenían como tarea legitimar las condiciones sociales de reproducción del sistema.

Según Poulantzas (1964), el Estado capitalista implica una constante y permanente superación de equilibrios inestables entre los intereses del grupo hegemónico y los de los grupos subordinados, lo cual permite, en los límites del sistema, cierta garantía de interés de las clases dominadas, lo cual genera la posibilidad de una política social en beneficio de los sectores subordinados, pero sin llegar a amenazar el poder de las clases dominantes.

Por lo que las políticas sociales terminan siendo un medio de control para que las clases dominadas no amenacen el poder de las clases dominantes, y legitimen las condicione de reproducción del sistema. De este modo el trabajador social resulta siendo una pieza fundamental en la expansión global del capitalismo.

En las nuevas sociedades globales, urbanas, industriales y capitalistas, emergen nuevos conflictos, como son la pobreza, exclusión, la segregación y la desintegración social, por lo que la asistencia social busca calmar el malestar de las clases subordinadas.

El trabajador social está ligado directamente al proceso de desarrollo capitalista y su profesionalización implicó un reconocimiento social y jurídico así como la especialización de su función, dándose una inversión de la profesión dentro de una lógica de mercado regida por la oferta y demanda de servicios. El trabajo social es así un cuadro profesional, asalariado, inserto en la división social de trabajo y de alguna manera, subordinado a su dimensión política (Tello & Arteaga).

Dado esto los trabajadores sociales son utilizados por el Estado como una herramienta para que las masas no pongan en peligro sus intereses capitalistas, anestesiando su malestar por medio de asistencia social y políticas sociales, que han logrado crear ideologías que permiten que los sectores populares no cuestionen estas desigualdades, las acepten y hasta las legitimen.

Entonces estamos hablando de una forma pura de alienación, el cual es una de las principales características de este "nuevo espíritu del capitalismo" que menciona (Boltanski, 2002). Pues a pesar de que el capitalismo representa una forma totalmente desigual en la distribución de las riquezas, éste se ha podido mantener ya que las ideologías de muchas personas se centralizan en pensar que es el único orden posible.

El Estado capitalista ha logrado su aceptación en la sociedad, mediante trabajadores sociales que han sido utilizados como una herramienta en las políticas sociales para poder legitimar este sistema. Es por ello que el capitalismo a pesar de ser una forma de desigualdad se mantiene e incluso se llega a legitimar.

Con el surgimiento del neoliberalismo se le quita responsabilidad al Estado, en donde se minimiza su intervención, por lo cual se da una nueva realidad. En donde ahora nos enfrentamos a un Estado capitalista, que produce nuevas formas de desigualdad, por lo cual es aquí donde aparece el Trabajo Social como una profesión institucionalizada que ejecuta programas sociales, que revierta las desigualdades que este mismo sistema produjo. De este modo los trabajadores

sociales se profesionalizan a partir de un proyecto político que legitima este sistema capitalista.

Dado esto podemos decir que después su re-conceptualización el Trabajo Social se profesionaliza por medio del Estado, convirtiéndose en un instrumento de dominación que reproduce y mantiene el capitalismo así como las desigualdades que este produce. ¿Entonces qué debemos hacer frente a esto?, ¿Cuál es la postura del trabajador social frente a las desigualdades sociales?, ¿Los trabajadores sociales deben seguir reproduciendo este mismo sistema o generar nuevas alternativas que nos lleven a la crítica para lograr verdaderas transformaciones en la sociedad?

5.2 Hacia un Trabajo Social crítico y emancipador

Es importante mencionar que si los trabajadores sociales queremos lograr verdaderas transformación frente a las actuales desiguales sociales, es necesario realizar un Trabajo Social crítico y emancipador. No seguir reproduciendo y legitimando el sistema que lo único que ha generado es que estas desiguales aumenten cada vez más.

Como ya se mencionó anteriormente, existen mecanismos ideológicos que permiten que coexistan grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio, en donde a las clase dominadas se les ha implantado una falsa conciencia que no les permite ver su realidad. Entonces una de las tareas fundaméntales del Trabajo Social será develar el supuesto carácter objetivo de las descripciones ideológicas; por medio de un Trabajo Social crítico. Creando una conciencia de clases que permita combatir la desigualdad social.

Ya que si los grupos sociales no son conscientes de su condición y sus intereses como clase, es meramente difícil que estas problemáticas se puedan erradicar. En

este sentido para Karl Marx el motor de la historia es consecuencia del enfrentamiento entre clases opuestas, el enfrentamiento entre la clase explotada y la clase explotadora por tanto el motor del cambio es el conflicto entre clases antagónicas.

Con esto no quiero invitar a los trabajadores sociales a hacer una revolución, pero sí a repensar sobre el trabajo social que estamos creando ya que en la actualidad México es uno de los países con mayor desigualdad en el mundo, en donde existen distintas clases sociales. Sin embargo las clase dominantes nos han implantado una falsa conciencia que ha logrado que legitimemos esta desigualdad, hasta el punto no la cuestionarla. Incluso se llega a tener la absurda idea que cualquier cosa que beneficie al capitalismo, también nos beneficia a nosotros.

Entonces resulta realmente importante saber cómo nos posicionaremos ante esta actual realidad en la que nos encontramos, saber cuál será nuestro papel frente a las desigualdades sociales que ha generado la expansión de la globalización y el capitalismo. El trabajador social debe reflexionar sobre qué lugar va ocupar dentro de este sistema capitalista; si su papel es dominador en donde siga reproduciendo y legitimando este sistema o emancipador a partir de un punto de vista crítico.

Es sustancial saber qué tipo de Trabajo Social estamos realizando. Saber que si queremos combatir las desigualdades sociales, debemos ver hacia un Trabajo social emancipador donde desencadenemos nuevas ideologías y las masas puedan apropiarse del conocimiento crítico, para lograr una verdadera transformación en la sociedad.

A mi parecer considero que no debemos perder la indignación a las distintas problemáticas que han causado el crecimiento desmedido de la globalización, el capitalismo y las políticas neoliberales, como son: empleos mal pagados, pobreza, desigualdad, segregación, exclusión, expulsión social, etc. Ya que esta indignación es nuestro motor para utilizar la teoría crítica como herramienta, en donde el trabajo

social crítico tenga la capacidad de llegar a la comprensión de las raíces de los fenómenos, que nos permita posicionarnos frente a la realidad, diferenciando el resultado desde otro horizonte más profundo.

Cuando el conocimiento crítico es apropiado por las masas, funciona como una herramienta transformadora, por lo cual considero que el Trabajo social posee algo con lo que otras disciplinas no cuentan, el trabajo social tiene el poder desencadenar nuevas ideologías en donde las masas puedan apropiarse de este conocimiento crítico. Marx decía que la crítica es la capacidad de llegar a las raíces de los fenómenos, es un arma apropiada por las masas. Por lo cual la única forma de lograr una efectiva transformación es a partir de este conocimiento crítico.

Dios ha muerto. Dios sigue muerto. Y nosotros lo hemos matado. ¿Cómo podríamos reconfortarnos, los asesinos de todos los asesinos? El más santo y el más poderoso que el mundo ha poseído se ha desangrado bajo nuestros cuchillos: ¿quién limpiará esta sangre de nosotros? ¿Qué agua nos limpiará? ¿Qué rito expiatorio, qué juegos sagrados deberíamos inventar? ¿No es la grandeza de este hecho demasiado grande para nosotros? ¿Debemos aparecer dignos de ella?

Nietzsche, La gaya ciencia, sección 125.

Cuando Nietzsche menciona que Dios ha muerto, se refiere a que somos libres y siempre lo fuimos, el problema es que las ideologías nos han mantenido dominados y esclavizados. Siempre hemos podido hacer más de lo que las clases dominantes nos han impuesto, la represión es la propia ideología que se nos ha impuesto, pues somos más libres de lo que creemos.

5.3 Elementos para intervenir desde el Trabajo Social en la desigualdad social en Santa Fe

Para que las y los trabajadores sociales podamos intervenir en las desigualdades sociales en Santa Fe, resulta también importante conocer la génesis de la intervención del Trabajo Social, es este sentido Carballada (2002) menciona que es necesario echar una mirada histórica a su origen, esto para poder entenderla, comprenderla y explicarla. En donde la génesis de la intervención se encuentra relacionada con la cuestión social, por tanto es necesario revisar sus orígenes desde el pensamiento moderno, pues la intervención en lo social manifiesta una importante influencia del pensamiento de Thomas Hobbes, debido a desde sus obras comienza a integrarse la visión contractualista de la sociedad, poniendo fin al estado de guerra natural, en donde se da una transición de lo antiguo a lo moderno en una situación de conflicto político, por tanto, Hobbes da una resolución a este problema otorgándole el poder al soberano para lograr la paz.

Entonces, a partir de un contrato los individuos pasan de un estado de naturaleza a un estado de sociedad civil. Pacto donde los sujetos delegan su soberanía aun monarca, quien a cambio les restituye el derecho a la vida. Para (Hobbes, 1997) la sociedad es la negación del estado de naturaleza, donde se logra una cohesión en el terreno de paz.

Hobbes ofrece al Occidente una de las primeras respuestas posibles al origen de la sociedad, en donde la cuestión del poder es clave no solo en el campo del hacer, sino también en el construir aquellos sobre los que se hace; por lo cual la intervención en lo social habrá de surgir en ese terreno donde se edifican dispositivos de relación con el otro. Se crean formas de intervención, algunas de forma efímeras y otras de manera evidente, en donde el Estado y la sociedad civil se entrelazan y se articulan.

Los hombres aspiran solamente a satisfacer sus impulsos, por lo que después de lograr la paz es necesario encontrar los mecanismos necesarios para mantenerla. Así es como surge la filantropía como transición de la caridad hacia una intervención más ordenada y cargada de un sentido de la modernidad, lo que más tarde se conocerá como prevención social.

Por tanto se funda la necesidad de la intervención, justamente allí donde el contrato puede romperse, por lo cual todo aquello que no coincida con la racionalización de la sociedad debe de ser reordenado, racionalizado e introducido a la modernidad.

Se tiene que dar un orden de funcionamiento institucional que impactaran las prácticas de la intervención en lo social, por lo cual la institución se relaciona con la filantropía pero sobre todo con el intento de sugerir que existen mecanismos de corrección frente a todo aquello que pueda disolver, todo aquello que el pacto engendro.

La intervención en lo social va a significar una nueva forma de conocer, saber y de generar discursos de la verdad. Se generan dominios de saber que imponen nuevos sujetos, conceptos y técnicas de intervención que, en definitiva, constituyeron nuevos sujetos de conocimiento (Foucault, 1980).

Para poder intervenir de una manera correcta Karsz, (2007) menciona que es importante saber que es el Trabajo social; de que se "ocupa" y "como lo hace"; qué cosas se juegan en las prácticas concretas de los trabajadores sociales; porque se necesita pasar del "saber" al "conocimiento" pasar de lo "vivido" a lo "sabido", de la "conciencia" y sus "representaciones" a la "teoría" y sus "argumentaciones"

Hablar de Trabajo Social significa referirnos a lo social, aunque si bien los humanos vivimos en sociedad, no siempre integramos una sociedad; ya que el consentimiento al orden social no siempre se da. Se reconocen diversos estratos y clases sociales, por lo que si falta este conceso, puede haber vida social, relaciones sociales, más

no sociedad. En este sentido el Trabajo Social tiene como finalidad prestar ayuda aquellos sectores cuya situación dificulta sus posibilidades de vivir correctamente, en la sociedad tal y como existe (Karsz, 2007).

Sin embargo los trabajadores sociales nos enfrentamos a una serie de obstáculos para esta finalidad, debido a que no contamos con los recursos económicos suficientes para combatir problemáticas como lo es la pobreza; ni siquiera grandes instituciones como el "CONEVAL" ha logrado reducir considerablemente el porcentaje de pobreza en nuestro país.

Del mismo modo nos enfrentamos a otros obstáculos, como lo es, ser empleados con la necesidad de percibir un sueldo. Sin embargo al ser nuestros sujetos de intervención personas en situación de carencia, las cuales no pueden pagar por nuestros servicios. Resulta necesario que nos emplee el Estado o instituciones, a las cuales nos tenemos que adaptar, por lo cual no gozamos de una autonomía absoluta al ejercer nuestra profesión; sin embargo el trabajo social al sumergirse en la sociedad, hace nacer algunas de las condiciones que contribuyen a la reproducción de una formación ideológica. Lo cual resulta ser un dispositivo que puede generar crítica y llegar a ser utilizada como una herramienta de transformación en la sociedad.

Por tanto dependerá de cada trabajador social en que óptica quiere posicionarse, desde una postura dominadora en donde sigue legitimando el sistema capitalista o desde una postura emancipadora, que desencadena rupturas de verdadero cambio, utilizando la crítica como una herramienta de poder para las masas.

Puesto a todo lo anteriormente mencionado podemos decir que el Trabajo Social es una profesión que posee distintas teorías respecto a su génesis; sin embargo en cuanto a mi postura considero que el Trabajo Social no se crea a partir de la caridad ni tampoco es una acción asistencial o filantrópica, su función va más allá de eso.

El Trabajo Social se remite inmediatamente con la sociedad, por lo cual es importante mencionar que no podemos segmentar lo social, ya que solo conoceríamos la realidad en una de sus partes y no en su totalidad, por esto el trabajador social debe sumergirse en todos los ámbitos sociales, ya sea en la economía, la política, el derecho, la salud, etc.

En este sentido la política es uno de nuestros mayores campos profesionales, por lo cual debemos comprender, apropiarnos y velar por los intereses de la sociedad, a pesar que las instituciones que nos contratan tengan intereses distintos a estos.

Me parece interesante hablar de clases sociales, debido a que en la actualidad este concepto no es utilizado frecuentemente en temas de investigación y mucho menos en temas de políticas públicas o agenda nacional. Se ha normalizado tanto el tema de las clases sociales, que se ha dejado de lado la enorme desigualdad social que estas implican. Las clase dominantes nos han implantado una falsa conciencia que nos hace creer que la desigualdad social es algo natural, justo e inevitable.

Por tanto, uno de los elementos importantes para intervenir desde el Trabajo Social frente a la desigualdad social existente en Santa Fe, así como en las nuevas ciudades globales que están emergiendo, es romper con los paradigmas que las clases hegemónicas nos han implantado, hacer ver que la desigualdad social no es algo normal. Debemos desencadenar nuevas ideologías por medio del pensamiento crítico, que logre romper con la aprobación y admiración que sienten las clases subordinadas hacia las clases hegemónicas, para que las clases dominadas puedan ver sus intereses como clase y puedan dejar de normalizar y legitimar las desigualdades sociales.

CONCLUSIONES

Después de realizar la investigación con base en nuestro sustento teórico y el tipo ideal elaborado, así como el trabajo de campo echo por medio de la guía de observación y las entrevistas realizadas a la población en Santa Fe. Podemos concluir diciendo que el crecimiento acelerado de la globalización y las políticas neoliberales han tenido un gran impacto en la planeación y construcción de las nuevas ciudades globales. En esta nueva etapa las ciudades ya no han sido pensadas ni planificadas para todos los pobladores, sino más bien, responden a las demandas e intereses del capital económico.

Un ejemplo de ello es el mega proyecto de urbanización en Santa Fe, el cual nos referimos a este territorio como una representación de estas nuevas ciudades globales. Al iniciar la urbanización en esta zona se tenía como objetivo rehabilitar la zona para generar fuentes de empleo a los nativos; sin embargo, debido a intereses del capital económico los planes cambiaron y finalmente este proyecto termino este favoreciendo solamente a los grandes capitalistas, expulsando a los pobladores nativos que en su mayoría eran pepenadores hacia las periferias. Entonces, ¿Cómo fue que un proyecto que tenía como objetivo crear fuentes de empleo para los nativos de Santa Fe, termina por expulsarlos?

A partir del análisis de las entrevistas realizadas pudimos darnos cuenta que muchos de sus actuales pobladores no conocen el proceso de urbanización en Santa Fe; pues mucha de la población que actualmente reside o trabaja en esta zona, es población nueva que llego a emplearse o habitar después de la urbanización. Actualmente son pocos los nativos que quedan en Santa Fe, pues después de la urbanización fueron desplazados hacia las periferias y sus hijos y nietos tuvieron que asentarse en otros lugares fuera de este territorio, debido a que estas áreas adquirieron un elevado costo y era imposible para ellos poder comprar

una casa o un terreno dentro de Santa Fe. De los pocos nativos que pudimos encontrar esta la Sra. Patricia López quien nos menciona que cuando comienza la urbanización en Santa Fe, ella veía este proyecto como algo beneficioso, debido a que esta zona era un tiradero de basura; sin embargo menciona que nunca imaginó que llegara ser una área tan lujosa.

En este contexto, consideramos que las clases dominantes lograron implantar una falsa conciencia a las clases subordinadas, haciéndoles creer que la urbanización de Santa Fe, traería consigo un desarrollo económico que beneficiaría a toda la población. Pues en el primer Plan de Desarrollo Urbano tenía como objetivo brindar fuentes de empleo a los nativos; sin embargo los intereses del capital económico lograron que se dieran drásticas modificaciones a este plan. Por lo cual, comenzó a llegar la inversión privada y muchas empresas instalaron sus oficinas y corporaciones en Santa Fe, así como empresas inmobiliarias que construyeron lujosas residencias, las cuales la población nativa no podía pagar. Para la construcción del mega proyecto de Santa Fe, fue necesario que se desalojara a la población nativa y algunas colonias aledañas. Los falsos discursos de “progreso” y “desarrollo” hicieron esto posible. Como menciona nuestra entrevistada Patricia López: “nos habían prometido que la zona iba a mejorar y fue así, pero nunca pensamos que convertiría en una zona tan lujosa y tan costosa, que sería imposible para nosotros vivir ahí”.

Por tanto, estos falsos discursos lograron expulsar a la población nativa hacia las periferias, convirtiendo a Santa Fe en uno de los centros económicos más importantes de la ciudad, pero a su vez en uno de los sitios más desiguales de nuestro país. El caso de Santa Fe es emblemático, pues muy pocos territorios han tenido una transformación tan drástica en tan corto tiempo. Frecuentemente al hablar de Santa Fe, muchos individuos lo relacionen con grandes rascacielos, costosas zonas residenciales, exclusivas áreas, lujosas tiendas etc. Por lo cual, es común pensar que el proyecto de desarrollo urbano en Santa Fe trajo consigo

múltiples cosas positivas, sobre todo económicamente hablando, pues muchas personas viajan desde distintas partes de la ciudad incluso de estados aledaño para llegar a trabajar a esta zona. Pero tenemos que ver más allá de ello, el cual es uno de los objetivos de esta investigación, ya que actualmente la población de Santa Fe sigue pensando que su desarrollo trajo beneficios a la población, pues cuando se habló con los entrevistados sobre la transformación que se dio en esta zona, a todos les pareció algo positivo, ya que finalmente la urbanización de Santa Fe trajo consigo empleos. El problema es que clase de empleos, pues al convertirse en un área económicamente importante, se comienza a demandar la mano de obra de mano barata, generando la necesidad de trabajadores con bajos sueldos, que son incorporados a la economía global haciéndolos casi invisibles por la baja remuneración que perciben. Esto genera la presencia de distintas clases sociales un mismo espacio geográfico, ocasionando una enorme desigualdad y un completo modo de vida entre la población. Sin embargo, la población en Santa Fe, no se da cuenta de esto y no cuestionan la desigualdad, lo cual nos lleva a responder nuestra segunda pregunta de investigación: ¿Cómo pueden coexistir grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio, sin que nadie cuestione dicha desigualdad?

En Santa Fe se da la presencia de distintas clases sociales en un mismo territorio, en donde la desigualdad social es radical, pues no todos los individuos cuentan con los mismos capitales, lo cual influye en su calidad de vida. Por medio de la guía de observación pudimos percibir que en Santa Fe existen distintas clases de empleos, se pudo observar desde personas que venden flores en las calles, el personal de limpieza, o los trabajadores que construyen los grandes edificios; hasta el personal que trabaja en oficinas y corporaciones de prestigiosas empresas. Estas distintas clases interactúan solamente de manera laboral, ya que durante las entrevistas realizadas a la clase baja y la clase media nos dimos cuenta que ninguno de nuestros entrevistados vive en el centro de Santa Fe, no realizan sus compras ni hobbies dentro de esta área, solo asisten a esta zona a laborar.

Con base a nuestro sustento teórico y a las entrevistas realizadas podemos concluir mencionando que existen mecanismos ideológicos en cada clase social que permiten que coexistan grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio, sin que se cuestione dicha desigualdad. Estos mecanismos ideológicos se encuentran influenciados por los capitales con los que cuenta cada individuo y el lugar que ocupa dentro del espacio social. Por tanto, cada clase social tiende a desarrollar una ideología y una manera distinta de ver la desigualdad. Es importante señalar que en la investigación se trabajó con tipos ideales, por tanto son una aproximación de la realidad. No obstante, durante la investigación pudimos notar que es cierto que cada clase social tiende a percibir la desigualdad social de una manera distinta, pues en las entrevistas realizadas a la clase baja, notamos que al ser la clase con los niveles más bajos de estudios, consideran que no pueden aspirar a algo mejor. Debido a que durante toda su vida han vivido en esa situación, por lo cual creen que así es como les tocó vivir; perciben a la desigualdad como algo natural, algo que no pueden cambiar.

En la clase media, notamos que la gran mayoría de esta clase en Santa Fe trabaja para empresas internacionales como Ford, Bancomer, Liverpool, entre otras; pudimos notar que nuestros entrevistados se sienten realmente orgullosos de laborar en estas empresas, porque consideran que les da cierto prestigio, sin darse cuenta que dichas empresas los explotan; pues trabajan alrededor de 50 a 60 horas a la semana, esto sin contar el tiempo de traslado de su hogar al lugar donde laboran, pues ninguno de nuestros entrevistados vive en el centro de Santa Fe e incluso algunos de ellos pasan entre 3 a 4 horas diarias en el transporte público. La clase media tiene tan implantado el sistema de méritocracia pues, consideran que cada individuo tiene lo que ha trabajado. Notamos que las empresas donde laboran influyen demasiado en su ideología y su forma de percibir la desigualdad, pues al visitar algunas de sus oficinas se pudo observar letreros “motivacionales” como fue en las oficinas del corporativo Ford, se encontraron letreros como: “terminar el trabajo significa una victoria, puede que no sea fácil, pero seguro que vale la pena”,

estos letreros hacen que la explotación laboral sea disfrazada como “superación”, por lo cual consideran que la desigualdad social es algo justo y miran a las personas de bajos recursos como individuos que no ha trabajado ni se ha esforzado lo suficiente para superarse; por el contrario miran a las clases altas como su modelo a seguir y piensan que si trabajan y se esfuerzan demasiado lograrán a ser como ellos; sin embargo los índices de movilidad social en nuestro país muestran todo lo contrario, pues aunque una persona de clase baja o media trabaje 12 horas diarias, resulta muy difícil llegue a ser de clase alta, esto debido a los bajos sueldos que perciben. Lo que si logran trabajando más, es aumentar la riqueza de los grandes capitalistas, que son quienes se llevan las grandes ganancias, a través del trabajo enajenado de sus empleados.

En cuanto a la clase alta y superior no se realizaron entrevistas debido a la dificultad de entrevistar a esta población, pero nos basamos en el tipo ideal de las clases sociales en las ciudades globales, el cual está elaborado a base de distintos autores como son: Marx, Weber, Dubet, Lennin y Bourdieu, para poder tener una aproximación de estas clase sociales en Santa Fe. Por lo, cual llegamos a la conclusión de que la clase alta mira a la desigualdad como algo inevitable, pues consideran que en el mundo hay personas que les gusta trabajar y esforzarse y otras que no, piensan que el mundo es de quien lo trabaja y que cada quien está en la posición que merece estar, consideran que la única manera de conseguir el éxito es mediante el trabajo sin descanso hasta obtener lo que desean.

Del mismo modo nos basamos en la dialéctica del amo y el esclavo de Hegel para entender como las clases dominantes explotan a las clases subordinadas y aumentan su capital por medio del trabajo enajenado. En este sentido las clases subordinadas renuncian a su deseo de reconocimiento por temor a morir; por lo que el amo coacciona al esclavo y lo obliga a trabajar para él. A lo largo de la historia han existido dominantes y dominados, consideramos que esta dialéctica aún se presenta en la actualidad, pues la clase superior (dominante) hace creer a las clases dominadas que la desigualdad es algo necesario para que los individuos se

esfuerzen por obtener lo que desean, disfrazan la explotación con discursos “superación” y es así como la clase superior logra mantenerse en su posición sin que las demás clases cuestionen la desigualdad.

Consideramos que el sometimiento de las clases dominantes sobre las clases subordinadas afecta su capacidad de racionamiento y pensamiento crítico, pues cuando las clases subordinadas más aceptan esta situación, más se condenan y desarrollan un mecanismo que legitima la desigualdad y la manera en cómo viven, lo cual hace posible que coexistan clase sociales tan desiguales en un mismo territorio sin que nadie cuestione esta desigualdad. .

Entonces, con base a todo lo anteriormente mencionado llegamos a la conclusión de cada clase social tiende a desarrollar mecanismos ideológicos que hace posible que coexistan grupos sociales tan desiguales en un mismo territorio, pues ven a la desigualdad social como algo natural, justo, inevitable o necesario; es por ello que no cuestionan dicha desigualdad. Por tanto, los trabajadores sociales deben realizar un trabajo social crítico que puede develar las falsas conciencias que las clases dominantes han implantado sobre las clases dominadas. Debido a que si los grupos sociales no son conscientes de su condición y sus intereses como clase, es meramente difícil que estas problemáticas se puedan erradicar. Es importante mencionar que este es un trabajo investigación y no de intervención, por tanto, se busca plasmar una reflexión sobre el Trabajo Social que se realiza en la actualidad frente a las desigualdades sociales, saber si seguiremos reproduciendo y legitimando dichas desigualdades o si queremos combatirlas viendo hacia un Trabajo social emancipador, donde desencadenemos nuevas ideologías y las masas puedan apropiarse del conocimiento crítico, para lograr una verdadera transformación en la sociedad.

Finalmente se hace una reflexión sobre el caso de Santa Fe como expresión de la ciudad global, para develar que mega proyectos como este, en donde se convence

a los pobladores con falsos discursos de “desarrollo” y “progreso”, en realidad no benefician a toda la población, sino más bien responden a los intereses del capital económico. Pues el proyecto de Santa Fe que en un principio tenía como objetivo urbanizar el territorio para erradicar la marginación que existía en ese entonces, solo ha servido para aumentar la exclusión, la segregación y la desigualdad social. Este proyecto lo que verdaderamente refleja es que el progreso y desarrollo no es para todos, solo para la minoría que posee el poder.

Entonces resulta importante que los trabajadores sociales repensemos cual es nuestra posición frente a este sistema capitalista; considero que no debemos perder la indignación a las distintas problemáticas que ha causado el crecimiento desmedido de la globalización, el capitalismo y las políticas neoliberales, como son: empleos mal pagados, pobreza, desigualdad, segregación, exclusión, expulsión social, etc. Debemos realizar un Trabajo Social crítico y emancipador, pues si no hacemos que la población deje de ver la desigualdad social como algo natural, justo, inevitable o necesario, no habrá control para que el capitalismo y las multinacionales abusen de la mano de obra de la población más pobre. Resulta importante pensar si el crecimiento económico de unos pocos tiene alguna importancia cuando vivimos en sociedades cada vez más desiguales y segregadas.

“Hasta ahora los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo”
Karl Marx (1845), Tesis sobre Feuerbach.

BIBLIOGRAFÍA

- 1 Aguilar, A.G. (2001) Diferenciación sociodemográfica del espacio urbano de la Ciudad de México. EURE Santiago.
- 2 Aguilar, A. Romero, P & Hernández, J. (2015) segregación urbana y espacios de exclusión: ejemplos de México y América Latina, México, Porrúa.
- 3 Bourdieu, P. (2000): 'Las formas del capital. Capital económico, capital cultural y capital social' en Poder, derecho y clases sociales, Editorial Desclée de Brouwer, Bilbao.
- 4 Barbosa, E. (2001). Urbana spatial segregation and social differentiation: foundation for a typological analysis.
- 5 Barry, B. (2002). Social exclusion, social isolation, and the distribution of income. En J. Hills, J. Le Grand, J. Le Grand & D. piachaud, Understanding social exclusion. London: Oxford University Press.
- 6 Bishop, B (2008). The Big Sort, Boston: Houghton, Mifflin Company.
- 7 Barry, B. (2002). Social exclusion, social isolation, and the distribution of income. En J. Hills, J. Le Grand, J. Le Grand & D. piachaud, Understanding social exclusion. London: Oxford University Press
- 8 Boltanski. Luc & Eve Chiapello. (2002). El nuevo espíritu del capitalismo. México: AKAL.
- 9 Carballada, Alfredo. (2002). La intervención en lo social/ exclusión e intervención en los nuevos escenarios sociales. Buenos Aires. Editorial Paidós.
- 10 Delgadillo, V. (2016), "Patrimonio urbano de la Ciudad de México: La herencia en disputada". México, Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- 11 Dubet, F. (2011). "La perspectiva sociológica". Barcelona. Editorial Gedisa
- 12 Delgado, J. (1988) La estructura segregada de la Ciudad de México: 1970-1986.
- 13 Duhau, E. (2003). División social del espacio metropolitano y movilidad residencial. Papeles de población, 36, 161-210.

- 14 Duhau E. & Giglia A. (2008) " Las reglas del desorden: habitar la metrópoli", México, Siglo XXI editores, S.A de C.V
- 15 Delgado, J. (1988) La estructura segregada de la Ciudad de México: 1970-1986.
- 16 Eibenschutz, Roberto, Base para la planeación del desarrollo urbano en la ciudad de México. Tomo II, México, UAM-X, Porrúa, 1997.
- 17 Emma León. (2009). Los rostros del otro: Reconocimiento, intervención y borramiento de la alteridad.España: Anthropos.
- 18 Giddens, Anthony (2010) Desigualdad Global.
- 19 Hobbes, Thomas. (1997). Leviatán, O La Materia, Forma Y Poder De Una República Eclesiástica Y Civil. Barcelona. editorial FCE.
- 20 Kojève, Alexander (2006) "La dialéctica del amo y del esclavo en Hegel" Buenos Aires. Argentina, Editorial Leviatán.
- 21 Kisnerman, Natalio. (2005)"Pensar el Trabajo social: Una introducción desde el construccionismo". Buenos Aires. Lumen-Humanitas.
- 22 Karsz, Saúl. (2007). "Problematizar el Trabajo Social" definición, figuras, clínica" Barcelona. Gedisa editorial.
- 23 Luc Boltanski, Eve Chiapello. (2002). El nuevo espíritu del capitalismo. México: AKAL.
- 24 Marx K. & Engels F. (1975) "Obras escogidas". Editorial Progreso, Moscú.
- 25 Max Weber. (1991). La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Tlhuapan, Puebla: Premiá editora de libros, S. A.
- 26 Marx K. & Engels F. (1978). Manifiesto del partido comunista. Critica. Barcelona.
- 27 Marco V. Herrera. (Julio 9, 2014 @ 6:00 am). Guerra de monopolios en México. Forbes México, 39, 25.
- 28 Locke, John.(1995). Ensayo sobre el gobierno civil. México. Editorial Gernika.
- 29 Luhmann, Niklas. (1996). Las Consecuencias Perversas De La Modernidad. México: Anthropos.

- 30 Montaña, Carlos. (2000) "La naturaleza del Servicio Social: Un ensayo sobre su génesis, su especificidad y su reproducción". Brasil. Cortez Editora.
- 31 Munuera Gómez, Pilar (2002) Mary Richmond. Su libro "Diagnóstico Social" casi un siglo después. Trabajo Social Hoy, 35 (35)
- 32 Mattos, C. (2010) "Globalización y metamorfosis urbana en América Latina" Quito.
- 33 Poulantzas, N., "La teoría marxista del Estado y del derecho y el problema de la 'alternativa'" (1964). En: Poulantzas, N., *Hegemonía y dominación en el Estado moderno*. México: Siglo XXI, 1985.
- 34 Parnreiter.C,(2005),Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de la Ciudad de México y Santiago de Chile.
- 35 Pérez Negrete, Margarita (2010), Santa Fe: ciudad, espacio y globalización, Universidad Iberoamericana, México
- 36 Rolando Cordera (coord.), La globalización de México: opciones y contradicciones.
- 37 Revista Electrónica de Sociología, facultad de ciencias sociales, Universidad de Chile N° 18-2004 p. 117-130
- 38 Raymundo Riva Palacio. (21 OCT 2009 - 09:30 CEST). Los dueños de México. El país, 9, 27.
- 39 Roberts, B. (2008) "prefacio " en Sabatini Salcedo R. G. Wormald y G. Cáceres, "Tendencias de la segregación en las principales ciudades chilenas 1982 -2000", Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- 40 Saskia Sassen. (1995). La ciudad global "una introducción al concepto y su historia". Brown Journal of Worldl Affair, 11, 27-43.
- 41 Saskia Sassen. (2003). Contra geografías de la globalización: género y ciudadanía en los circuitos transfronterizos. Madrid: Traficantes De Sueño.
- 42 Samir Amín. (1998). El capitalismo en la era de la globalización. París: Paidós.
- 43 Saraví, G. (2008). Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la ciudad de México. EURE Santiago.

- 44 Sabatini, F. (2003). La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina. Serie Azul, 35-Santiago: Documento del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- 45 Sabatini, F. y Vásquez, H. (2009) "Gentrificación sin expulsión, o la ciudad latinoamericana en una encrucijada histórica", en revista: 180, año 13, núm., 24, pp 18-25.
- 46 Saraví, G. (2008). Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la ciudad de México. EURE Santiago.
- 47 Sánchez, M. (2010) "Santa Fe, proyecto de exclusión" Red Voltaire.
- 48 Talcott Parsons, en Nieves, C. (2000) "La escuela frente a las desigualdades sociales. Apuntes sociológicos sobre el pensamiento docente. Revista Iberoamericana de Educación es una publicación monográfica cuatrimestral editada por la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), Numero 23
- 49 Vargas, M. (1996) "La política de vivienda de Eduardo Frei Ruiz Tagle como elemento que contribuye al fenómeno y mantención de la marginalidad urbano espacial del gran Santiago", Instituto de Ciencia Política, Universidad de Chile, Santiago.
- 50 Weber, M. (1991). La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Tlhuapan, Puebla: Premiá editora de libros, S. A
- 51 Weber, M. (2006). "Ensayos sobre metodología sociológica" Amorroutu editores, Buenos Aires. P. 61
- 52 Zygmunt Bauman. (2004). Modernidad líquida. Buenos Aires: Fondo De Cultura Económica.

ANEXOS

Anexo 1. Guías de entrevistas

Entrevista general de caracterización

N.	Indicador	Pregunta
1	Capital económico Entrada económica	¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño? ¿Actualmente en donde labora? ¿Cuál es su ingreso mensual? ¿Está satisfecho con lo que gana? ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más? ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?
2	Rol en la organización social del trabajo	¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora? ¿Tiene personal a su cargo? ¿Le gusta trabajar ahí? ¿Porque decidió trabajar ahí? ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?
3	Capacidades de Mercado	¿Qué actividades realiza en su trabajo? ¿Cuántas horas labora? ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora? ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día? ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?
4	poder de disposición sobre bienes y servicios	¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica? ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas? ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones? ¿En dónde suele hacer sus compras?
5	Capital cultural institucionalizado Conocimientos técnicos, calificaciones o títulos.	¿Cuál es su nivel de escolaridad? ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado? Por ejemplo: hablar inglés

6	<p>Capital simbólico</p> <p>Lugar que ocupan en el espacio geográfico</p>	<p>¿Actualmente en donde reside?</p> <p>¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.</p> <p>¿Por qué decidió vivir ahí?</p> <p>¿Le gusta la zona en donde vive?</p> <p>¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?</p> <p>¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?</p>
7	<p>Capital simbólico</p> <p>Relaciones sociales</p>	<p>¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?</p> <p>¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?</p> <p>¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?</p>

Entrevista a clase baja
Mecanismo ideológico:
Supervivencia
Perciben a la desigualdad social como algo natural.

1. ¿Qué fue lo que pensó cuando Santa Fe comenzó a urbanizarse, es lo que esperaba?
2. ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, le ha traído beneficios o le ha afectado?
3. ¿Con la urbanización de Santa Fe sus condiciones de vida han mejorado o empeorado?
4. ¿Antes de que Santa Fe se urbanizara, en que trabajaba?, ¿obtenía más, igual o menos ingresos que ahora?
5. ¿Actualmente en donde labora?
6. ¿Le gusta su empleo o lo realiza solo por necesidad económica?
7. ¿Le gusta su empleo? y ¿Se siente a gusto en él?
8. ¿Cómo es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?
9. ¿Usted se siente parte de Santa Fe o alguna vez se ha sentido excluido?
10. ¿Usted cree que trabajar en Santa Fe, le da cierto status?
11. ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría?
12. ¿Cómo se proyecta en 10 años, se ve trabajando en el mismo lugar?

13. ¿Lo que usted gana le alcanza para vivir bien o solo para lo necesario?
14. ¿Está satisfecho con lo que gana?
15. ¿Porque acepta el sueldo que le dan?
16. ¿Qué piensa sobre las personas que trabajan en oficinas, tiendas o restaurantes elegantes y exclusivos le gustaría tener un empleo así? ,
¿Cree que usted pueda obtener un empleo así y porque?
17. ¿Usted cree que cada persona vive de tal manera, porque si es como le toco vivir?
18. ¿Qué piensa sobre la desigualdad de ingresos en nuestro país, porque cree que algunas personas tienen sueldos muy altos y a otras a penas les alcanza para vivir?
19. ¿Considera que las cosas deberían cambiar o que las cosas son así y no pueden cambiar?
20. ¿Visita Santa Fe solo para trabajar o también para distraerse y realizar sus compras?
21. ¿Usted cree que las personas son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente o porque existe una falta de oportunidades?

Clase media
Mecanismo ideológico:
Alienación
Ven a la desigualdad social como algo justo

1. ¿Porque decidió venir a trabajar a Santa Fe y no a otro lugar?
2. ¿Prefiere trabajar en Santa Fe que en otra zona la ciudad y porque?
3. ¿Considera que trabajar en Santa Fe le da cierto status?
4. ¿Qué tan orgulloso se siente de trabajar en Santa Fe?
5. ¿Cuál es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?
6. ¿Qué opina sobre la empresa en donde trabaja?
7. ¿Se siente orgulloso de pertenecer a la empresa donde labora y porque?
8. ¿Cree que laborar en esa empresa le da cierto prestigio?
9. ¿Se siente agradecido con su empresa por haberlo empleado?
10. ¿Qué opina sobre la siguiente frase "trabaja duro, no te detengas cuando estés cansado, hazlo cuando hayas terminado" "trabaja más " "esfuérate más "?
11. ¿Qué opina sobre la ambición por crecer laboralmente en un empleo?
12. ¿Usted cree que podrá crecer profesionalmente en su empleo?
13. ¿Considera que si trabaja más, podría llegar a tener un puesto más alto dentro de su empresa?
14. ¿Cómo se proyecta en 5 y 10 años dentro de su empresa?

15. ¿Cree que la única manera de que una persona se supere es a base de su trabajo y sus propios méritos? ¿Por qué?
16. ¿Cree que cada persona tiene lo que ha trabajado y se merece? ¿Por qué?
17. ¿Qué opina sobre las personas que trabajan sin descanso hasta obtener grandes puestos?
18. ¿Qué opina sobre los dueños de las grandes empresas y corporaciones?
19. ¿Usted cree que las personas son pobres porque no trabajan o no se esfuerzan lo suficiente?
20. ¿Qué opina de las personas que tienen empleos precarios y con bajos sueldo?
21. ¿Considera que esas personas se encuentran en esa situación porque no han trabajado ni se han esforzado lo suficiente, o porque no han tenido las herramientas y los recursos necesarios para poder salir de esa situación?

Anexo 2. Guía de observación

Objetivo: Observar las interacciones que existen entre la población de Santa Fe para conocer las dinámicas que se dan entre los distintos grupos sociales.

Fecha: 15 de marzo del 2019

Hora: 3:45 pm

Lugar: Centro de Santa Fe

Temática: Desigualdad y exclusión social en Santa Fe

Descripción: Observar las dinámicas de relación entre los distintos grupos sociales de Santa Fe

N.	Observación	Si	No	Comentarios
1	Puede apreciarse a simple vista la desigualdad entre la población de Santa Fe.	X		Es muy notable la diferencia que existe entre los distintos grupos sociales, desde que se va llegando se puede observar como en las periferias las casas son completamente distintas a las que se encuentran en el centro de Santa Fe.

2	Las personas de distintos grupos sociales interactúan entre sí.	X		Interactúan solo de manera laboral, ya que muchas personas llegan a diaria a laborar a Santa Fe y pude notar como trabajan en las construcciones, los puestos de comida y en las tiendas que se encuentran dentro del centro comercial.
3	Frecuentan y visitan los mismos lugares los distintos grupos sociales.		X	No me pude dar cuenta que las clases bajas no residen ahí, solo van a laborar a Santa Fe.
4	Existen áreas exclusivas para ciertos grupos sociales.	X		No encontré ningún letrero que prohibiera la entrada ciertos grupos sociales, sin embargo existen lugares que son realmente caros y por tanto resultan exclusivos para ciertas clases sociales.
5	Se puede observar algún tipo de exclusión		X	Algo muy interesante de Santa Fe es que la exclusión no puede verse de manera directa, pues nadie prohíbe a nadie de entrar a ciertos lugares; sin embargo parece que las personas ya tienen implantada esta exclusión y sin que nadie les prohíba entrar a ciertos lugares ellos se auto excluyen, porque simplemente sienten que no pertenecen ahí.

Anexo 3. Transcripciones

Entrevista 1

Clase media

Entrevistado: Diego Isaac Velázquez Pérez

Edad: 34 años

Fecha: 01 de marzo del 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Trabajo para una empresa

2.- ¿Actualmente en donde labora?

Corporativo Ford

4.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

De 9.5 a 10 salarios mínimos

Del \$ 25,183 a \$26,508

5.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

Si

6.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Considera que es justo, aunque me gustaría seguir creciendo y ganar más

8.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Por el puesto que tengo

Rol en la organización del trabajo

9.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Coordinador de marketing digital

10.- ¿Tiene personal a su cargo?

Directamente no, indirectamente si, coordino personas que se encuentran en las agencias, no convivo físicamente con ellas, pero las coordino por medio de las tecnologías digitales.

11.- ¿Le gusta trabajar ahí?

Sí, me encanta, me fascina, es mi sueño trabajar ahí

12.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

En lo personal me gustan mucho los autos y se dio la oportunidad

13.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Por ahora no me siento muy satisfecho con el empleo que tengo

Capacidad de mercado

14.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Vendemos autos por medio de las tecnologías digitales y las redes sociales

15.- ¿Cuántas horas labora?

Lunes a jueves 9 horas y los viernes 5 horas, a veces un día a la semana trabajo desde mi casa, sin embargo siempre están utilizando las tecnologías digitales para seguir vendiendo.

16.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?
Suficientes

17.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?
De 7 a 8 horas

18.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?
Si

Poder de disposición sobre bienes y servicios

19.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?
Alimento, vestimenta, viajes, hobbies.

20.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Para satisfacer todas mis necesidades

21.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?
2 veces

22.- ¿En dónde suele hacer sus compras?
Mercado y el súper mercado

Capital cultural institucionalizado

Conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos.

23.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?
Licenciatura

24.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?
Manejo de plataformas digitales

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

25.- ¿Actualmente en donde reside?

Colonia olivar del conde pegado a Santa Fe

26.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Si

27.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

No lo decidí mi familia siempre ha vivido ahí

28.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Físicamente no, pero me gusta porque todo me queda muy cerca

29.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

En el centro de Santa Fe

30.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

De 35 a 40 min sin tráfico

Con tráfico 1 hora y media

Capital social (relaciones sociales)

31.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Parques, plazas, cine, teatro, centros comerciales.

32.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

33.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista- Mecanismo ideológico.

1.- ¿Porque decidió venir a trabajar a Santa Fe y no a otro lugar?

Porque se dio la oportunidad, nunca había trabajado en Santa Fe a pesar de lo cerca que estoy.

2.- ¿Prefiere trabajar en Santa Fe que en otra zona la ciudad y porque?

Si definitivamente sí, me gusta la zona y no me queda tan lejos

3.- ¿Considera que trabajar en Santa Fe le da cierto status?

Santa Fe como tal no ya que he trabajado en otras zonas como Polanco, la condesa, la colonia del valle, más bien creo que la empresa es la que me da el status laboral.

4.- ¿Qué tan orgulloso se siente te trabajar en Santa Fe?

No me siento orgulloso de trabajar en Santa Fe, más bien me siento orgulloso de trabajar en una empresa global tan grande como Ford.

5.- ¿Le gusta su empleo? ¿Cambiaría de empleo a otra zona de la ciudad si tuviera la oportunidad?

Me encanta mi empleo, me fascina y por el momento no tengo planes a futuro de cambiar de empleo, cuando entre a la empresa, hice un compromiso conmigo de hacer una carrera larga dentro de Ford; sin embargo si se presenta una oportunidad mejor, si cambiaria de empleo si es para crecer laboralmente y profesionalmente si lo haría.

6.- ¿Qué opina sobre la empresa en donde trabaja?

Me encanta es una empresa fuera de serie, es la mejor empresa en la que he trabajado se preocupa por sus empleados y tiene un programa de crecimiento laboral.

7.- ¿Se siente orgulloso de pertenecer a la empresa donde labora y porque?

Si porque es una empresa global que tiene reconocimiento en todo el mundo, la proyección que yo veo al trabajar con una empresa como Ford es muy grande, pues al tener experiencia en una empresa global tan grande e importante como esta te abre las puertas en el mercado laboral.

8.- ¿Cree que laborar en esa empresa le da cierto prestigio?

En mi vida personal no en mi vida profesional sí, porque en tu currículum al ver que trabajaste en una empresa como Ford te abre las puertas al mundo laboral y te da cierto prestigio.

9.- ¿Se siente agradecido con su empresa por haberlo empleado?

Si le agradezco por abrirme las puertas, le agradezco a Ford de que se preocupe mucho por sus empleados, hoy la comida no significa un tema para mí ya que tenemos servicio de comedor y nos dan comida gratis, también tenemos servicio de estacionamiento, tenemos servicio médico, cuidan mucho a sus empleados.

10.- ¿Cuál es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

Con los compañeros que están físicamente en el corporativo si convivo, salimos; pero con el equipo que está en las agencias no convivo porque casi no los veo, el trato es remoto el 85% del trato es por video conferencias, llamadas telefónicas, chat. Con mi jefe si me llevo bien, tengo una relación cordial, a veces salgo a comer con él.

11.- ¿Qué opina sobre la ambición por crecer laboralmente en un empleo?

Es completamente bueno y sano, si no tienes la ambición de crecer laboralmente, eres una persona mediocre que ni siquiera tienes la oportunidad de demostrar algo, cuando llegas a un trabajo debes llegar con hambre de crecer.

12.- ¿Usted cree que podrá crecer profesionalmente en su empleo?

Sí, definitivamente sí

13.- ¿Considera que si trabaja más, podría llegar a tener un puesto más alto dentro de su empresa?

Sí, claro Ford tiene un plan de carrera en la ni siquiera te permite estar estancado, después de cierto tiempo te califican y según los resultados de esa evaluación de dan la oportunidad de crecer laboralmente

14.- ¿Cómo se proyecta en 5 y 10 años dentro de su empresa?

En cinco años al nivel de mi supervisor y a 10 años me proyecto en el puesto de mi jefe como gerente.

15.- ¿Qué opina sobre las personas que trabajan sin descanso hasta obtener grandes puestos, le gustaría ser como ellos?

Creo que están haciendo algo mal, si tienen mucho trabajo es porque algo no estás haciendo bien, no tienes una buena planeación.

16.- ¿Qué opina sobre la siguiente frase "trabaja duro, no te detengas cuando estés cansado, hazlo cuando hayas terminado" "trabaja más " "esfuérate más "?

Me parece que son frases muy de empresa que las disfrazan de motivación para que estar ahí trabajando duro, sin embargo de pronto también es bueno tomarte 5 minutos para salir y despejar la mente.

He estado en empresas donde checaba 4 veces al día y si el jefe te veía platicando te decía me estas robando porque yo te estoy pagando por tu tiempo, y es cierto nosotros vendemos nuestro tiempo a cambio de un sueldo pero a veces también necesitamos un pequeño descanso para despejar nuestra mente y ser más productivos.

17.- ¿Qué opina sobre los dueños de las grandes empresas y corporaciones? ¿Le gustaría ser como ellos?

Sí, claro ellos han trabajado mucho para tener lo que hoy tienen, todas las empresas globales empezaron siendo familiares y base de dedicación esfuerzo y trabajo, se convirtieron en los mostros que son hoy en día.

18.- ¿Qué opina sobre las personas que tiene bajos sueldo o están en situación de pobreza, cree que es su culpa por que no trabajan, son flojas, no se esfuerzan lo suficiente o porque no han tenido la oportunidad y los medios de superarse?

Depende, no quiero generalizar, pero creo que hay personas si son pobres porque quieren, porque es más fácil estirar la mano, culpar al gobierno, vivir de programas sociales, creo que si va en función de cada persona.

19.- ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, cree que ha traído beneficios o ha afectado a la población?

Ha traído beneficios esto antes era un basurero, ha traído inversión ha generado empleos, tiene muchos puntos de mejora, al país le ayudado a su economía, Santa fe es un icono en la industria.

20.- ¿Crees que en Santa Fe existe una desigualdad social o hay personas a las cuales se excluyen?

En parte creo que si el pueblo de santa fe está a un kilómetro de distancia tiene menos recursos económicos, la zona está muy descuidada totalmente diferente a la zona céntrica que es una zona corporativa, con gente que vive en casa lujosas con un mayor estatus socia si hay una variación y un contraste importante.

En mi trabajo hay gente que estudio en escuelas particulares muy caras y otros que estudiaron en escuelas públicas, gente de México y de otros países. Hay una gran variación de personas, hay de todo.

Entrevista 2

Clase media

Entrevistado: Marcos Villa Vásquez

Edad: 30 años

Fecha: 15 de marzo del 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Trabajo para una empresa

2.- ¿Actualmente en donde labora?

Empresa Acciona, empresa eólica de energías renovables

3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

De 19,881 a 22,532

4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

Pues no me quejo

5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Creo que si es justo, sin embargo si me gustaría ganar mas

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Por la empresa y la zona en donde laboro

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Técnico de investigación social en el área de responsabilidad social corporativa

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

No, somos un equipo

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

Sí, porque puedo ejercer mi carrera, hago trabajo social, elaboro diagnósticos, planeación, investigación social.

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Estaba buscando empleo y vi que en esta empresa solicitaban personal que realizara investigación social, solicitaban ingenieros ambientales, sin embargo

decidí enviar mi CV ya que en las actividades que solicitaban realizar, eran las que yo hago como trabajador social y me aceptaron.

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Actualmente me siento cómodo donde me encuentro, si existiera la oportunidad de laborar en otro lugar donde también realice trabajo social si me cambiaría de lo contrario no.

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Realizo investigación social, diseño de proyectos sociales, gestión, coordinación y evaluación de los mismos.

14.- ¿Cuántas horas labora?

Lunes a jueves 9 horas y los viernes 5 horas

15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?

Suficientes

16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?

6 horas

17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

Si, en este empleo no tanto pero he tenido empleos donde todo el día me la pasaba en el trabajo, sin embargo la distancia de mi actual trabajo a mi casa me absorbe demasiado tiempo.

Poder de disposición sobre bienes y servicios

18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?

Alimento, vestimenta, viajes, hobbies, educación.

19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Para satisfacer todas mis necesidades

20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

2 veces

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

Mercado y el súper mercado

Capital cultural institucionalizado

Conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos.

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Licenciatura

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

Innovación social, gestión, creatividad en el diseño de programas.

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?

Xochimilco

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Sí, es una zona urbana pero aún conserva ciertos rasgos rurales de provincia.

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

No lo decidí, mi familia vive ahí

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Si me gusta es una zona muy tranquila, toda mi vida he vivido ahí

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

Me gustan la provincia son lugares muy tranquilos, no hay tráfico ni tanto estrés

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

2 horas y media sin tráfico

Hasta 4 horas con tráfico

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Parques, plazas, cine, teatro, museos, antros.

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No, siempre he conseguido yo mismo mis empleos

Segunda entrevista- Mecanismo ideológico

1.- ¿Porque decidió venir a trabajar a Santa Fe y no a otro lugar?

No lo decidí, simplemente estaba buscando empleo y lo encontré en Santa Fe

2.- ¿Prefiere trabajar en Santa Fe que en otra zona la ciudad y porque?

No la verdad me gustaría trabajar en otro lugar que estuviera más cerca de mi casa.

3.- ¿Considera que trabajar en Santa Fe le da cierto status?

No para nada, sin embargo conozco a muchas personas que si consideran que trabajar en Santa Fe les da cierto status.

4.- ¿Qué tan orgulloso se siente de trabajar en Santa Fe?

No me siento orgulloso de trabajar en Santa Fe, para mi es lo mismo trabajar aquí que en Xochimilco o cualquier lugar de la ciudad, aunque el lugar si cambia bastante, la infraestructura, el diseño, el sitio como tal cambia demasiado.

5.- ¿Le gusta su empleo? ¿Cambiaría de empleo a otra zona de la ciudad si tuviera la oportunidad?

Me gusta mi empleo por lo que realizo, pero si cambiaria de empleo a otra zona que me quedara menos lejos, sobre todo por el tráfico.

6.- ¿Qué opina sobre la empresa en donde trabaja?

Es muy buena empresa, muy comprometida y responsable con sus trabajadores, me agrada mucho por lo que realiza, se me hace una empresa que aporta mucho a la sociedad.

7.- ¿Se siente orgulloso de pertenecer a la empresa donde labora y porque?

Orgulloso no, contento de trabajar en la empresa si, pues me agrada el giro que tiene la empresa, me gusta lo que realizan.

8.- ¿Cree que laborar en esa empresa le da cierto prestigio?

Laboralmente sí creo que beneficia mucho a CV pues en una empresa global que tiene presencia en los cinco continentes.

.9.- ¿Se siente agradecido con su empresa por haberlo empleado?

Si me ha dado más de lo que esperaba, se preocupan por la capacitación de sus empleados, por ejemplo si hay un diplomado que me sirva para mejorar en mi empleo ellos me lo pagan.

10.- ¿Cuál es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

La relación que tengo con ellos es meramente laboral con ambos, me llevo bien con ellos pero solo tratamos asuntos de trabajo, fuera de la empresa no nos frecuentamos.

11.- ¿Que opina sobre la ambición por crecer laboralmente en un empleo?

Es bueno aspirar a más, tratar de dar lo mejor en un empleo.

12.- ¿Usted cree que podrá crecer profesionalmente en su empleo?

Sí, mucho

13.- ¿Considera que si trabaja más, podría llegar a tener un puesto más alto dentro de su empresa?

Sí, considero que puedo crecer laboralmente dentro de la empresa

14.- ¿Cómo se proyecta en 5 y 10 años dentro de su empresa?

En 5 años me proyecto en la gerencia y en 10 años como director internacional.

15.- ¿Qué opina sobre las personas que trabajan sin descanso hasta obtener grandes puestos, le gustaría ser como ellos?

Yo lo veo mal, sin embargo si les gusta su empleo y lo disfrutan está bien.

16.- ¿Qué opina sobre la siguiente frase "trabaja duro, no te detengas cuando estés cansado, hazlo cuando hayas terminado" "trabaja más " "esfuérate más "?

No me gustan, creo que son frases que nos llevan a trabajar duro y producir más, sin embargo eso hace que nos desgastemos aún más.

17.- ¿Qué opina sobre los dueños de las grandes empresas y corporaciones? ¿Le gustaría ser como ellos?

Creo que a todos nos gustaría ser como ellos llegar a tener grandes empresas, sin embargo considero que han creado sus grandes fortunas a base del trabajo de sus empleados, pues ellos son los dueños de los medios de producción y nosotros somos piezas que pueden ser remplazadas fácilmente.

18.- ¿Qué opina sobre las personas que tiene bajos sueldo o están en situación de pobreza, cree que es su culpa por que no trabajan, son flojas, no se esfuerzan lo suficiente o porque no han tenido la oportunidad y los medios de superarse?

Considero que están en esa situación porque existe una falta de oportunidades en el país, pues es más complicado para una persona salir de esa situación si nació y creció en un contexto lleno de pobreza y carencias.

19.- ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, cree que ha traído beneficios o ha afectado a la población?

Aparentemente ha traído beneficios económicos por que generaron nuevos empleos, sin embargo se dio un impacto ambiental muy fuerte.

20.- ¿Crees que en Santa Fe existe una desigualdad social o hay personas a las cuales se excluyen?

Si en Santa Fe hay una desigualdad enorme pues puedes ver como hay personas muy bien vestidas que llegan en sus autos lujosos y residen en viviendas muy caras, y al mismo tiempo puedes ver personal muy humilde, como las personas que

trabajan en las construcciones o el personal de limpieza que se van a sus hogares en transporte público.

No hay una exclusión directa pero indirectamente si pues a estas personas no les alcanza para entrar a ciertos lugares como el centro comercial Santa Fe, donde ahí todo es muy caro, los precios se elevan demasiado, por tanto estas personas no entran a estos lugares.

Entrevista 3

Clase media

Entrevistado: Alberto Reyes Báñales

Edad: 31 años

Fecha: 11 de Julio del 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista de caracterización

1. ¿Actualmente en donde labora?

Danone de México S.A. de CV

2. ¿Cuál es su ingreso mensual?

De 17,231 a 19,881

3. - ¿Está satisfecho con lo que gana?

No tan satisfecho

4. ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Debería de ganar más por la experiencia y ahorro generado a la empresa

5. ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Coordinador de Seguros y Riesgos LATAM

6. ¿Tiene personal a su cargo?

No solo proveedores externos e internos

7. ¿Porque decidió trabajar ahí?

Por las prestaciones que brinda la empresa (Seguro: Vida, GMM, Auto, Aguinaldo, Utilidades, prima vacacional, fondo de ahorro, acciones de la empresa, comedor, home office una vez por semana, clases de inglés presenciales, producto gratis y estacionamiento) y por considerarse una de las empresas de consumo más grandes del mundo.

8. ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Si me cambiaria de empleo siempre y cuando las prestaciones y sueldo sean mayores.

9. ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Prevención y minimización de riesgos que puedan impactar a algún activo de la compañía ya sea de personal o de bienes, a través de la implementación de proyectos y gestión con todas las áreas involucradas, mediación con aseguradores y brockers ante algún siniestro, pagos a proveedores, administración pólizas de autos, gmm, daños y vida en México y Colombia.

10. ¿Cuántas horas labora?

De lunes a jueves de 9 a 18:30 horas con una hora de comida

Viernes de 8 a 14:00, a la semana son casi 44 horas

11. ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?
Suficientes ya que trabajo por objetivos y proyectos mas no por tiempo

12. ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?
Las 8 horas reglamentadas por la ley del trabajo

13. ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

Si hay veces que extiendo mi hora de trabajo y aquí no se pagan horas extras,

14. ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica? Marque las opciones
Fiestas, vestimenta, viajes, pago de mi crédito Infonavit

16.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

De una a dos veces

17.- ¿En dónde frecuenta hacer sus compras?

Mercado, tiendas de auto servicio, súper mercado, centros comerciales, tiendas exclusivas, otras Tiendas en Línea (Linio, Privalia, Mercado Libre)

18.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Licenciatura en Trabajo Social

19.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

Ejemplo hablar inglés, saber de programas digitales, etc.

* Inglés Intermedio

*Microsoft Office (Excel, Power Point, Access y Visio)

*SAP (Pagos)

*Conocimiento Condiciones generales de Pólizas (Autos, GMM, Vida, Daños y Fianzas)

20.- ¿Actualmente en donde reside?

Municipio de Santiago Tianguistenco, Fraccionamiento el Buen Suceso C.P. 52640 en el Estado de México

21.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Si

22.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

1. Para poder independizarme

2. Las casas en la CDMX son muy caras y pequeñas

3. El municipio donde vivo está a 45 min de Santa Fe

4. Con la implementación del Tren el precio de la casa podría aumentar

23.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Si ya que se tienen muchas áreas verdes y no hay tanto tráfico como en la CDMX

24.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y por qué?

En el Sur de la Ciudad por San Angel ya que esta céntrico es una zona la cual no tiene índices altos de delincuencia, tiene acceso a metros y Metrobús, y porque me quedaría cerca de mi familia.

25.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

De 45 a 60 min como máximo y dependiendo la hora en que salga.

26.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Restaurantes, Cines Comerciales, Cineteca, Parques naturales y en ocasiones bares

27.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

Ninguno

28.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

Ninguno

Segunda entrevista- mecanismo ideológico

1.- ¿Porque decidió venir a trabajar a Santa Fe y no a otro lugar?

En un inicio yo no decidí trabajar para otra empresa ubicada en Polanco que prestaba sus servicios en Danone por lo que tenía que trabajar en Santa Fe porque el Cliente se ubica en esa zona.

2.- ¿Prefiere trabajar en Santa Fe que en otra zona la ciudad y porque?

Considero que en Santa Fe el tráfico no es tan complicado como en zonas como periférico, insurgentes y revolución. Y además porque mi casa ya es más cercana a Santa Fe que a otra zona de trabajo.

3.- ¿Considera que trabajar en Santa Fe le da cierto status?

No considero que no me da status, al contrario, creo que es una zona la cual no estaba diseñada para que los corporativos ya que anteriormente fue un tiradero de basura y las empresas una vez que rellenaron estos vieron una gran oportunidad, cada vez construyen más edificios lo que hace que el transporte público en esta zona sea más escaso y deficiente

4.- ¿Qué tan orgulloso se siente de trabajar en Santa Fe?

Nada orgulloso.

5.- ¿Cuál es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

De respeto y cordialidad.

¿Qué opina sobre la empresa en donde trabaja?

Una gran empresa preocupada por el bienestar de sus empleados.

6.- ¿Se siente orgulloso de pertenecer a la empresa donde labora y por qué?

Si porque es una de las más grandes a nivel mundial, y se preocupa por el bienestar y desarrollo de sus stakeholders.

7.- ¿Cree que laborar en esa empresa le da cierto prestigio?

Ninguno

8.- ¿Se siente agradecido con su empresa por haberlo empleado?

Totalmente de acuerdo

9.- ¿Qué opina sobre la siguiente frase "trabaja duro, no te detengas cuando estés cansado, hazlo cuando hayas terminado" "trabaja más " "esfuézate más"?

Creo que esos medios motivacionales son más de una empresa la cual va enfocada a puestos operativos (reparto choferes, etc.) y que son erróneos ya que el trabajar hasta el cansancio no es sinónimo de productividad

10.- ¿Qué opina sobre la ambición por crecer laboralmente en un empleo?

Considero que si no se tiene esta ambición no solo en lo laboral se estaría cayendo en el conformismo. Creo que como personas siempre debemos preguntarnos como estar mejor y los medios para poder lógralo.

11.- ¿Usted cree que podrá crecer profesionalmente en su empleo?

Si ese es uno de mis objetivos y he establecido un plazo de tiempo para lógralo de no ser así buscare en otras empresas no importando que no estén en Santa Fe,

12.- ¿Considera que si trabaja más, podría llegar a tener un puesto más alto dentro de su empresa?

Sin duda el trabajar más implica involucrarme en nuevos proyectos y conocer actividades de otras áreas con la finalidad de homologar y eficientar procesos.

13.- ¿Cómo se proyecta en 5 y 10 años dentro de su empresa?

Con una jefatura y en el mejor de los casos una Gerencia

14.- ¿Cree que la única manera de que una persona se supere es a base de su trabajo y sus propios méritos? ¿Por qué?

Totalmente de cuerdo considero que la sociedad está más asemejada a la teoría de sistemas en la cual las personas son su propio agente de cambio y para lograr sus objetivos deben hacer méritos para poder lograrlo (trabajar y estudiar)

15.- ¿Cree que cada persona tiene lo que ha trabajado y se merece? ¿Por qué?

Desde el sector privado las personas son vistas desde sus propuestas, trayectoria laboral y desempeño y si tienen un buen puesto es porque han demostrado que son capaces, el nepotismo es casi nulo o poco a comparación del sector Público o gobierno donde considero que la gente que tiene puestos altos no siempre es la más indicada para estos.

16.- ¿Qué opina sobre las personas que trabajan sin descanso hasta obtener grandes puestos?

Que son merecedores de estos ya que su trabajo los respalda.

17.- ¿Qué opina sobre los dueños de las grandes empresas y corporaciones?

Las empresas generan empleo y reactivan la economía, participan en el bienestar de manera directa e indirecta, muchas empresas promueven el desarrollo social (ISO 26000) y han sido certificadas como BCorp, y son pocos dueños y empresas preocupadas con sus stakeholders.

En genera estoy de acuerdo con las empresas y dueños ya que generan empleo. Sin embargo, sé que no todas las empresas cumplen con estos parámetros, pero de estas es obligación del estado regularlas y hacer cumplir la ley.

18.- ¿Usted cree que las personas son pobres porque no trabajan o no se esfuerzan lo suficiente?

El trabajar mucho no considero que sea sinónimo de riqueza una persona del hogar puede trabajar mucho pero no ganar un buen sueldo. Creo que las personas que son pobres es debido a que no tuvieron las herramientas necesarias para tener un mayor nivel educativo o en su defecto las tuvieron pero no tuvieron la ambición ni los méritos para poder lograr sus objetivos.

19.- ¿Qué opina de las personas que tienen empleos precarios y con bajos sueldo?

Visto desde la construcción de la realidad social, creo que para ellos ven esto como algo cotidiano, el individuo que creció en un círculo social donde toda la familia y amigos son pobres o con bajo nivel académico es posible que lo repitan sin embargo ellos pueden modificar esto si se esfuerzan ya sea en sus estudios o trabajo.

20.- ¿Considera que esas personas se encuentran es esa situación porque no han trabajado ni se han esforzado lo suficiente, o porque no han tenido las herramientas y los recursos necesarios para poder salir de esa situación?

Considero que es una combinación de ambos, creo que no puedes estudiar si no has cumplido con tus necesidades básicas (alimento, techo y salud) ya una vez que tengas estas es obligación del individuo dar su mejor esfuerzo y trabajar duro.

Entrevista 4

Clase media

Entrevistado: Alejandra López Reséndiz

Edad: 25 años

Fecha: 15 de julio del 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Trabajo para una empresa

2.- ¿Actualmente en donde labora?

Asistente de dirección

3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

12, 500 al mes

4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

Pues me gustaría ganar un poco más

5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Considero que debería ganar más

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Por el puesto que ocupo

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Asistente de dirección/ recepcionista

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

No

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

Sí me agrada

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Estaba buscando empleo y me postule para este trabajo

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Actualmente me siento bien en este empleo, pero si hubiera la oportunidad de crecer lo haría.

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Atención a clientes, recepción de llamadas e ingreso de visitas, agenda de citas, asistencia a reuniones y juntas.

14.- ¿Cuántas horas labora?

Lunes a viernes de 9:00 de la mañana a 6:00 de la tarde.

Aunque a veces me quedo más tiempo.

15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?
Suficientes

16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?
8 horas

17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?
Si, a veces sí, cuando hay mucho trabajo hay que quedarse más tiempo.

Poder de disposición sobre bienes y servicios

18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?
En ropa, zapatos, pasajes, alimento.

19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Como vivo con mis papas creo que me alcanza para lo necesario

20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?
2 veces

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?
En el centro comercial y el súper

Capital cultural institucionalizado

Conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos.

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?
Bachillerato

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?
Manejo de paquetería Oficce

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?
En la Magdalena Contreras

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.
Sí cuenta con todos los servicios

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?
Ahí viven mis papas

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?
Pues no mucho

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

En una delegación más céntrica

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?
1 hora y media sin tráfico

Hasta 3 horas con tráfico

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?
Antros, cine, teatro, conciertos.

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista- Mecanismo ideológico

1.- ¿Porque decidió venir a trabajar a Santa Fe y no a otro lugar?

Porque es un lugar más nice

2.- ¿Prefiere trabajar en Santa Fe que en otra zona la ciudad y porque?

Si me gusta mucho la zona

3.- ¿Considera que trabajar en Santa Fe le da cierto status?

En cierta parte si

4.- ¿Qué tan orgulloso se siente te trabajar en Santa Fe?

No me siento orgullosa de trabajar en Santa Fe más bien me siento orgullosa de trabajar en la empresa donde estoy.

5.- ¿Le gusta su empleo? ¿Cambiaría de empleo a otra zona de la ciudad si tuviera la oportunidad?

Por ahora no, creo que me siento muy a gusto donde estoy.

6.- ¿Qué opina sobre la empresa en donde trabaja?

Es muy buena empresa, muy comprometida.

7.- ¿Se siente orgulloso de pertenecer a la empresa donde labora y porque?

Si me siento orgullosa de haber ingresado a esta empresa

8.- ¿Cree que laborar en esa empresa le da cierto prestigio?

Sí, yo pienso que si pues es una empresa de alto nivel

9.- ¿Se siente agradecido con su empresa por haberlo empleado?

Si por haberme recibido en su empresa.

10.- ¿Cuál es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

Me llevo bien con mis compañeros, y pues con mi jefe siempre tengo contacto todo el tiempo.

11.- ¿Que opina sobre la ambición por crecer laboralmente en un empleo?

Es bueno siempre debemos buscar superarnos siempre

12.- ¿Usted cree que podrá crecer profesionalmente en su empleo?

No lo sé, creo que sería un poco difícil

13, ¿Considera que si trabaja más, podría llegar a tener un puesto más alto dentro de su empresa?

Lo veo un poco difícil

14.- ¿Cómo se proyecta en 5 y 10 años dentro de su empresa?

Creo que seguiría en el mismo puesto

15.- ¿Qué opina sobre las personas que trabajan sin descanso hasta obtener grandes puestos, le gustaría ser como ellos?

Creo que son personas que se han esforzado demasiado para obtener esos grandes puestos.

16.- ¿Qué opina sobre la siguiente frase "trabaja duro, no te detengas cuando estés cansado, hazlo cuando hayas terminado" "trabaja más " "esfuérzate más "?

Considero que son frases que nos motivan a ser mejores personas

17.- ¿Qué opina sobre los dueños de las grandes empresas y corporaciones? ¿Le gustaría ser como ellos?

Creo que son personas que han tenido mucho éxito debido a su trabajo, y claro que me gustaría ser como ellos.

18.- ¿Qué opina sobre las personas que tiene bajos sueldo o están en situación de pobreza, cree que es su culpa por que no trabajan, son flojas, no se esfuerzan lo suficiente o porque no han tenido la oportunidad y los medios de superarse?

Considero que son personas que deberían esforzarse más, pues si uno se lo propone puede lograr lo que uno quiere.

19.- ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, cree que ha traído beneficios o ha afectado a la población?

Creo que ha traído beneficios pues ha generado empleos como el mío.

20.- ¿Crees que en Santa Fe existe una desigualdad social o hay personas a las cuales se excluyen?

Pues si he notado que en Santa Fe vienen a trabajar personas de distintos lugares de la Ciudad, y con puestos muy distintos, sin embargo no sé si se les excluya. Es que creo que como te ven es como te tratan.

Entrevista 4

Clase media

Entrevistado: Mariana Hernández Paredes

Edad: 31 años

Fecha: 24 de julio del 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Trabajo para una empresa

2.- ¿Actualmente en donde labora?

Liverpool

4.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

10,500 pesos mensuales

5.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

No me quejo, me alcanza para cubrir mis gastos

6.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Si, considero que es justo

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Pues por la tienda y el lugar donde trabajo

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Cajera

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

No

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

Sí, me agrada el ambiente

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Pues estaba buscando trabajo y vi que en Liverpool están solicitando y me mandaron a esta tienda.

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Por el momento me siento satisfecha aquí, pero si se diera la oportunidad de algo mejor no me cierro a ofertas

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Atención a clientes y actividades de una cajera, ya sabe cobro de prendas y artículos.

14.- ¿Cuántas horas labora?

De martes a domingo de 11 am a 9 pm.

16.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?

A veces siento que muchas pues paso todo el día aquí

17.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?

8 horas

18.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

Si

Poder de disposición sobre bienes y servicios

19.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?

Comida, gastos del hogar, artículos personales, ropa, zapatos.

20.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Para satisfacer todas mis necesidades

21.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

1 vez al año por falta de tiempo

22.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

En el centro comercial

Capital cultural institucionalizado

Conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos.

23.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Preparatoria

24.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

Manejo de sistemas computacionales

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

25.- ¿Actualmente en donde reside?

Cuajimalpa

26.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Si

27.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

Me vine a vivir cerca de Santa Fe, ya que yo anteriormente vivía en Iztapalapa pero me queda demasiado lejos

28.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Pues no es tan bonito como aquí en el centro de Santa Fe, pero no me quejo me queda cerca

29.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

En el centro de Santa Fe

30.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

De 30 min sin tráfico

1 hora con tráfico

Capital social (relaciones sociales)

31.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Antros, cine, centros comerciales.

32.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

33.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista- Mecanismo ideológico.

1.- ¿Porque decidió venir a trabajar a Santa Fe y no a otro lugar?

Porque aquí los sueldos son mejores

2.- ¿Prefiere trabajar en Santa Fe que en otra zona la ciudad y porque?

Si definitivamente sí, me gusta más esta zona que Iztapalapa

3.- ¿Considera que trabajar en Santa Fe le da cierto status?

Sí, es una zona lujosa

4.- ¿Qué tan orgulloso se siente te trabajar en Santa Fe?

Pues mucho porque venir de Iztapalapa y llegar aquí es un cambio radical

5.- ¿Le gusta su empleo? ¿Cambiaría de empleo a otra zona de la ciudad si tuviera la oportunidad?

Pues por ahora me siento muy cómoda con mí empleo, pero si llega una mejor oportunidad la aprovecharía

6.- ¿Qué opina sobre la empresa en donde trabaja?

Considero que es una empresa que tiene mucho reconocimiento y prestigio

7.- ¿Se siente orgulloso de pertenecer a la empresa donde labora y porque?

Sí, porque es una empresa muy reconocida, que vende artículos de marca y calidad.

8.- ¿Cree que laborar en esa empresa le da cierto prestigio?

En cierta manera si

9.- ¿Se siente agradecido con su empresa por haberlo empleado?

Si porque eso me permitió salir de Iztapalapa y venir a vivir más cercas de aquí.

10.- ¿Cuál es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

Me llevo bien con mis compañeras, platicamos cuando se puede y a veces salimos cuando tenemos tiempo.

Con mi jefe directo no tengo mucha comunicación, solo tratamos asuntos laborales.

- 11.- ¿Que opina sobre la ambición por crecer laboralmente en un empleo?
Considero que es totalmente bueno, uno debe de esforzarse por crecer.
- 12.- ¿Usted cree que podrá crecer profesionalmente en su empleo?
Sí, considero que si
- 13.- ¿Considera que si trabaja más, podría llegar a tener un puesto más alto dentro de su empresa?
Sí, considero que si trabajo y me esfuerzo mucho la empresa lo reconocerá y podré crecer laboralmente
- 14.- ¿Cómo se proyecta en 5 y 10 años dentro de su empresa?
En cinco años como jefa de tienda y en 10 como supervisora.
- 15.- ¿Qué opina sobre las personas que trabajan sin descanso hasta obtener grandes puestos, le gustaría ser como ellos?
Los admiro pues se esfuerzan por lo que quieren.
- 16.- ¿Qué opina sobre la siguiente frase "trabaja duro, no te detengas cuando estés cansado, hazlo cuando hayas terminado" "trabaja más " "esfuézzate más " ?
Considero que son buenas frases que nos motivan a esforzarnos más
- 17.- ¿Qué opina sobre los dueños de las grandes empresas y corporaciones? ¿Le gustaría ser como ellos?
Sí, por supuesto, son personas admirables que han llegado muy lejos
- 18.- ¿Qué opina sobre las personas que tiene bajos sueldo o están en situación de pobreza, cree que es su culpa por que no trabajan, son flojas, no se esfuerzan lo suficiente o porque no han tenido la oportunidad y los medios de superarse?
Pues creo que son personas que no se han esforzado lo suficiente, pues cuando uno quiere, puede, veme a mí
- 19.- ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, cree que ha traído beneficios o ha afectado a la población?
Definitivamente ha traído beneficios pues ha generado empleos.
- 20.- ¿Crees que en Santa Fe existe una desigualdad social o hay personas a las cuales se excluyen?
No yo considero que todas las personas somos iguales.

Entrevista 6

Clase baja

Entrevistado: Victorino Altamirano Díaz

Edad: 24 años

Fecha: 28 de abril 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

- 1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?
Trabajo para una persona
- 2.- ¿Actualmente en donde labora?
Vendo flores
- 3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?
De 1,326 a 3,997 pesos mensuales
- 4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

No es muy poquito

5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Si quisiera ganar más

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Porque no tengo estudios

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Vendedor de flores

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

No

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

No porque hay que estar en el sol

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Porque no encontré otro empleo

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Si, si me gustaría cambiarme de empleo

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Vendo flores

14.- ¿Cuántas horas labora?

Lunes a sábado de 9 a 6 pm

15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?

Muchas

16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?

8 horas

17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

Si

Poder de disposición sobre bienes y servicios

18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?

Comida

19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Solo las básicas

20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

Nunca

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

En el mercado

Capital cultural institucionalizado (conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos)

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Secundaria

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

No

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?

Cuajimalpa

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Sí, solo que no todas las calles están alumbradas

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

Ahí viven mis papás

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

No mucho

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

Me gusta más el centro de aquí de Santa Fe, pero es muy caro

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

Rápido como media hora

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Parque y las plazas

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista - mecanismo de ideológico

1. ¿Qué fue lo que pensó cuando Santa Fe comenzó a urbanizarse, es lo que esperaba?

Aún estaba muy chico, la verdad no pensaba nada

2. ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, le ha traído beneficios o le ha afectado?

Creo que si

3. ¿Con la urbanización de Santa Fe sus condiciones de vida han mejorado o empeorado?

Pues creo que han mejorado

4. ¿Antes de que Santa Fe se urbanizara, en que trabajaba?, ¿obtenía más, igual o menos ingresos que ahora?

Comencé a trabajar cuando Santa Fe ya se urbanizo

5. ¿Actualmente en donde labora?

Vendo flores

6. ¿Le gusta su empleo o lo realiza solo por necesidad económica?

No me gusta mucho, pero lo tengo que hacer

7. ¿Le gusta su empleo? y ¿Se siente a gusto en él?

No

8. ¿Cómo es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

- Solo tengo un compañero y no convivo mucho con el jefe, solo nos trae la mercancía y nosotros tenemos que venderla
9. ¿Usted se siente parte de Santa Fe o alguna vez se ha sentido excluido?
Es que yo no vivo en Santa Fe solo vengo a trabajar
 10. ¿Usted cree que trabajar en Santa Fe, le da cierto status?
No
 11. ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría?
Si
 12. ¿Cómo se proyecta en 10 años, se ve trabajando en el mismo lugar?
No, si quisiera cambiarme de empleo, encontrar algo mejor
 13. ¿Lo que usted gana le alcanza para vivir bien o solo para lo necesario?
Pues si me alcanza para lo necesario
 14. ¿Está satisfecho con lo que gana?
No, es muy poco
 15. ¿Porque acepta el sueldo que le dan?
Por qué no encontré otro trabajo
 16. ¿Qué piensa sobre las personas que trabajan en oficinas, tiendas o restaurantes elegantes y exclusivos le gustaría tener un empleo así?
Sí, me gustaría tener un mejor empleo, en una oficina o una tienda y no estar trabajando aquí en la calle.
 17. ¿Cree que usted pueda obtener un empleo así y porque?
No lo sé, creo que está difícil
 18. ¿Usted cree que cada persona vive de tal manera, porque si es como le toco vivir?
Podría ser que si
 19. ¿Qué piensa sobre la desigualdad de ingresos en nuestro país, porque cree que algunas personas tienen sueldos muy altos y a otras a penas les alcanza para vivir?
Pues que está mal la desigualdad
 20. ¿Considera que las cosas deberían cambiar o que las cosas son así y no pueden cambiar?
Es muy difícil que cambien, existe mucha corrupción
 21. ¿Visita Santa Fe solo para trabajar o también para distraerse y realizar sus compras?
Solo vengo a trabajar
 22. ¿Usted cree que las personas son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente o porque existe una falta de oportunidades?
Porque hay falta de oportunidades.

Entrevista 7

Clase baja

Entrevistado: Cleofás Pérez González

Edad: 52 años

Fecha: 28 de abril 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

- 1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?
Trabajo para alguien más
- 2.- ¿Actualmente en donde labora?
En el taller
- 3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?
De 6,627 a 9,278 pesos mensuales
- 4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?
Es que no es mucho
- 5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?
Quisiera ganar un poco más
- 7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?
Porque es lo que me paga el patrón

Rol en la organización del trabajo

- 8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?
Soy mecánico
- 9.- ¿Tiene personal a su cargo?
Tengo un chalan que me ayuda
- 10.- ¿Le gusta trabajar ahí?
Pues si
- 11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?
Porque sabía de mecánica y fue aprendiendo más
- 12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?
Siempre he trabajado de mecánico no creo que cambie mi empleo

Capacidad de mercado

- 13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?
Pues checo los carros y los compongo
- 14.- ¿Cuántas horas labora?
De lunes a viernes de 9 a 6 pm y los sábados de 10 a 5 pm
- 15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?
Normal
- 16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?
Dicen que 8 horas, ¿no?
- 17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?
Si

Poder de disposición sobre bienes y servicios

- 18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?
Comida
- 19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?
Pues la necesarias
- 20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?
Como una vez al año

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

En el mercado

Capital cultural institucionalizado (conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos)

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Primaria

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

Saber reparar carros

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?

Cuajimalpa

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

No todas las calles están pavimentadas

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

Pues ahí nos tocó vivir

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Pues es que siempre he vivido ahí

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

No, me quedaría ahí donde vivo ya conozco

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

1 hora

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Parque y las plazas

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista- mecanismo de ideológico

1.- ¿Qué fue lo que pensó cuando Santa Fe comenzó a urbanizarse, es lo que esperaba? Pues estaba muy joven aun pero pensamos que se iba a mejorar la zona

2.- ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, le ha traído beneficios o le ha afectado? Pues nos ha beneficiado porque antes aquí estaba muy feo.

3.- ¿Con la urbanización de Santa Fe sus condiciones de vida han mejorado o empeorado? Pues sí creo que si han mejorado

4.- ¿Antes de que Santa Fe se urbanizara, en que trabajaba?, ¿obtenía más, igual o menos ingresos que ahora? Pues siempre he trabajado de mecánico

5.- ¿Le gusta su empleo o lo realiza solo por necesidad económica? Pues si es lo que se hacer.

- 6.- ¿Le gusta su empleo? y ¿Se siente a gusto en él? Pues sí.
- 7.- ¿Cómo es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe? Pues me llevo bien
- 8.- ¿Usted se siente parte de Santa Fe o alguna vez se ha sentido excluido? Pues no se
- 9.- ¿Usted cree que trabajar en Santa Fe, le da cierto status? No
- 10.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría? No
- 11.- ¿Cómo se proyecta en 10 años, se ve trabajando en el mismo lugar? Si yo creo que toda mi vida voy a trabajar en lo mismo
- 12.- ¿Porque acepta el sueldo que le dan? Es lo que hay
- 13.- ¿Qué piensa sobre las personas que trabajan en oficinas, tiendas o restaurantes elegantes y exclusivos le gustaría tener un empleo así? No, siento que no me sentiría a gusto
- 14.- ¿Cree que usted pueda obtener un empleo así y porque? No creo yo solo se reparar coches
- 15.- ¿Usted cree que cada persona vive de tal manera, porque si es como le toco vivir? Pues si así nos tocó vivir
- 16.- ¿Qué piensa sobre la desigualdad de ingresos en nuestro país, porque cree que algunas personas tienen sueldos muy altos y a otras a penas les alcanza para vivir? Pues que siempre va haber ricos y pobres
- 17.- ¿Considera que las cosas deberían cambiar o que las cosas son así y no pueden cambiar? No creo que cambien las cosas siempre han sido así
- 18.- ¿Visita Santa Fe solo para trabajar o también para distraerse y realizar sus compras? Solo vengo a trabajar
- 19.- ¿Usted cree que las personas son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente o porque existe una falta de oportunidades? Yo creo que por las dos cosas, porque hay que buscarle.

Entrevista 8

Clase baja

Entrevistado: Carlos David Melchor Zamora

Edad: 23 años

Fecha: 28 de abril 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

- 1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Trabajo para una persona

2.- ¿Actualmente en donde labora?

En la taquería

3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

De 3,997 a 6,627 pesos mensuales

4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

Pues quisiera ganar más

5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Quisiera ganar más

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Pues es lo que me dan

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Preparo los tacos

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

No

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

Pues me da igual

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Fue lo que encontré

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Si me gustaría cambiarme de empleo después

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Pues preparo los tacos, atiendo a los clientes, limpio las mesas

14.- ¿Cuántas horas labora?

De martes a domingo de 6pm a 1 am

15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?

Normal

16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?

Dicen que 8 horas, ¿no?

17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

Lo normal

Poder de disposición sobre bienes y servicios

18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?

En comida, ropa, cosas para la casa

19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Si todas

20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

Una vez al año cuando voy a mi pueblo

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

En el mercado

Capital cultural institucionalizado (conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos)

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Secundaria

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

No

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?

En San José de los Cedros

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos?

Si

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

Yo soy de Veracruz y cuando llegue a la ciudad, fue el lugar que encontré para vivir porque aquí en el centro es carísimo vivir

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Pues si

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

Pues aquí en el centro

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

30 minutos si no hay tráfico y 45 cuando hay tráfico

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

El cine, las plazas

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista- mecanismo ideológico

23. ¿Qué fue lo que pensó cuando Santa Fe comenzó a urbanizarse, es lo que esperaba?

Es que como le digo yo vengo de Veracruz no sabría decirle

24. ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, le ha traído beneficios o le ha afectado?

Pues creo que si beneficios

25. ¿Con la urbanización de Santa Fe sus condiciones de vida han mejorado o empeorado?

Pues yo creo que han mejorado porque me pude venir para la ciudad

26. ¿Antes de que Santa Fe se urbanizara, en que trabajaba?, ¿obtenía más, igual o menos ingresos que ahora?

Trabajaba en la pesca y a veces nos iba bien y a veces no tanto

27. ¿Le gusta su empleo o lo realiza solo por necesidad económica?

Pues lo hago porque tengo que trabajar, si no como me mantengo

28. ¿Le gusta su empleo? y ¿Se siente a gusto en él?

Pues si

29. ¿Cómo es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

- Bien todo tranquilo
30. ¿Usted se siente parte de Santa Fe o alguna vez se ha sentido excluido?
No creo que no
31. ¿Usted cree que trabajar en Santa Fe, le da cierto status?
No
32. ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría?
Si
33. ¿Cómo se proyecta en 10 años, se ve trabajando en el mismo lugar?
No se tal vez después busque otro empleo
34. ¿Porque acepta el sueldo que le dan?
Pues porque necesito trabajar
35. ¿Qué piensa sobre las personas que trabajan en oficinas, tiendas o restaurantes elegantes y exclusivos le gustaría tener un empleo así?
Que está muy bien y si me gustaría trabajar ahí
36. ¿Cree que usted pueda obtener un empleo así y porque?
No lo se
37. ¿Usted cree que cada persona vive de tal manera, porque si es como le toco vivir?
No se tal vez si
38. ¿Qué piensa sobre la desigualdad de ingresos en nuestro país, porque cree que algunas personas tienen sueldos muy altos y a otras a penas les alcanza para vivir?
Que está muy mal el país
39. ¿Considera que las cosas deberían cambiar o que las cosas son así y no pueden cambiar?
Si me gustaría que cambiaran las cosas, pero a ver qué pasa con este nuevo presidente
40. ¿Visita Santa Fe solo para trabajar o también para distraerse y realizar sus compras?
Pues solo vengo trabajar
41. ¿Usted cree que las personas son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente o porque existe una falta de oportunidades?
Yo creo que hay falta de oportunidades, por ejemplo en mi pueblo no había oportunidades y me tuve que venir a la ciudad a buscar empleo.

Entrevista 9

Clase baja

Entrevistado: Patricia López Santiago

Edad: 49 años

Fecha: 11 de julio 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Soy mi propia dueña

2.- ¿Actualmente en donde labora?

En una fondita

3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

De 3,997 a 6,627

4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

Pues no me quejo

5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Pues creo que es justo

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Porque depende de cuando hay clientela

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Cocinera

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

Una muchacha que me ayuda

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

Pues si

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Pues decidí rentar un localcito y poner mi negocio

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Me siento satisfecha aquí

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Preparo la comida

14.- ¿Cuántas horas labora?

Lunes a viernes de 9 a 6 pm y los sábados de 10 a 5pm

15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?

Suficientes

16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?

8 horas

17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

A veces

Poder de disposición sobre bienes y servicios

18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?

Pues en comida, cosas para la casa, etc.

19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Pues lo necesario

20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

1 vez al año

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

En el mercado y el súper

Capital cultural institucionalizado (conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos)

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Primaria

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

No

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?

Cuajimalpa

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Si aunque está muy descuidado

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

Ahí compro el terreno mi marido

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

Pues si ya me acostumbre

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde seria y porque?

En la provincia

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

30 a 40 min

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Casi nunca salgo

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista - mecanismo de ideológico

1. ¿Qué fue lo que pensó cuando Santa Fe comenzó a urbanizarse, es lo que esperaba?

Pues que la zona iba a mejorar

2. ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, le ha traído beneficios o le ha afectado?

Pues creo que beneficios ha cambiado mucho el lugar

3. ¿Con la urbanización de Santa Fe sus condiciones de vida han mejorado o empeorado?

Pues creo que han mejorado

4. ¿Antes de que Santa Fe se urbanizara, en que trabajaba?, ¿obtenía más, igual o menos ingresos que ahora?

Antes no trabajaba, me mantenía mi marido, pero la situación está cada vez más difícil por eso decidí poner mi local de comida.

5. ¿Le gusta su empleo o lo realiza solo por necesidad económica?

Como le digo lo hice porque necesitábamos más ingresos y pues ya me acostumbre a trabajar aquí

6. ¿Le gusta su empleo? y ¿Se siente a gusto en él?

Si

7. ¿Cómo es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

Pues me llevo bien con la muchacha con la que trabajo

8. ¿Usted se siente parte de Santa Fe o alguna vez se ha sentido excluido?
Pues no lo se
9. ¿Usted cree que trabajar en Santa Fe, le da cierto status?
No
10. ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría?
No
11. ¿Cómo se proyecta en 10 años, se ve trabajando en el mismo lugar?
Yo creo que voy a seguir trabajando aquí
12. ¿Lo que usted gana le alcanza para vivir bien o solo para lo necesario?
Pues para lo necesario
13. ¿Está satisfecho con lo que gana?
Pues si no me quejo
14. ¿Qué piensa sobre las personas que trabajan en oficinas, tiendas o restaurantes elegantes y exclusivos le gustaría tener un empleo así?
Pues que son personas afortunadas no cualquiera tiene empleos así
15. ¿Cree que usted pueda obtener un empleo así y porque?
Jajaja no, no lo creo
16. ¿Usted cree que cada persona vive de tal manera, porque si es como le toco vivir?
Así es como le toca vivir a cada quien
17. ¿Qué piensa sobre la desigualdad de ingresos en nuestro país, porque cree que algunas personas tienen sueldos muy altos y a otras a penas les alcanza para vivir?
Que está mal el país
18. ¿Considera que las cosas deberían cambiar o que las cosas son así y no pueden cambiar?
Está muy difícil que cambien
19. ¿Visita Santa Fe solo para trabajar o también para distraerse y realizar sus compras?
Solo vengo a trabajar
20. ¿Usted cree que las personas son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente o porque existe una falta de oportunidades?
Yo creo que por las dos cosas, porque cuando uno necesita trabajo hay que buscarle.

Entrevista 10

Clase baja

Entrevistado: Adolfo Guzmán Reyes

Edad: 31 año

Fecha: 11 de julio 2019

Lugar: Santa Fe

Entrevista general de caracterización

Indicador: Capital económico (entrada económica)

1.- ¿Usted trabaja para alguna empresa o es su propio dueño?

Trabajo para una empresa

2.- ¿Actualmente en donde labora?

En una constructora

3.- ¿Cuál es su ingreso mensual?

De 6,627 a 9,278

4.- ¿Está satisfecho con lo que gana?

Pues no mucho porque el trabajo es pesado

5.- ¿Cree que es justo lo que gana o considera que debería ganar más?

Debería ganar más

7.- ¿Por qué cree que usted tiene ese ingreso?

Porque eso es lo que pagan

Rol en la organización del trabajo

8.- ¿Qué puesto ocupa en el lugar donde labora?

Ayudante general

9.- ¿Tiene personal a su cargo?

No

10.- ¿Le gusta trabajar ahí?

No mucho, porque es muy pesado

11.- ¿Porque decidió trabajar ahí?

Porque necesitaba trabajo

12.- ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría o se siente satisfecho en donde labora actualmente?

Si fuera por algo mejor si me cambiaría

Capacidad de mercado

13.- ¿Qué actividades realiza en su trabajo?

Ayudo en lo general, acomodar tarimas, cargar los materiales, etc.

14.- ¿Cuántas horas labora?

Lunes a viernes de 9 a 5 pm y los sábados de 10 a 2pm

15.- ¿Considera que son pocas, suficientes o muchas horas las que labora?

Muchas

16.- ¿Cuántas horas considera que la gente debería trabajar al día?

7 horas

17.- ¿Alguna vez ha sentido que trabaja demasiado?

Si

Poder de disposición sobre bienes y servicios

18.- ¿En que suele gastar su sueldo o entrada económica?

En comida, pajes, gastos etc.

19.- ¿Su ingreso es suficiente para satisfacer todas sus necesidades o solo las básicas?

Para lo necesario

20.- ¿Cuántas veces al año sale de vacaciones?

1 vez al año o

21.- ¿En dónde suele hacer sus compras?

En el mercado, el súper, el oxxo

Capital cultural institucionalizado (conocimientos técnicos, cualificaciones o títulos)

22.- ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Secundaria

23.- ¿Posee algún tipo de habilidad o conocimiento valorado en el mercado?

No

Capital social (lugar que ocupan en el espacio geográfico)

24.- ¿Actualmente en donde reside?

En el Estado de México

25.- ¿La zona donde vive cuenta con todos los servicios públicos? Alumbrado público, drenaje, pavimentación, transporte público, etc.

Si

26.- ¿Por qué decidió vivir ahí?

Ahí viven mis papas

27.- ¿Le gusta la zona en donde vive?

No mucho, hay mucha delincuencia

28.- ¿Si tuviera la oportunidad de vivir en otra zona de la ciudad en donde sería y porque?

En el distrito, por lo menos

29.- ¿Cuántas horas tarda en llegar a su trabajo?

Sin tráfico 2 horas, con tráfico me he hecho hasta 3

Capital social (relaciones sociales)

30.- ¿Qué lugares suele frecuentar para distraerse?

Plazas

33.- ¿Tiene algún familiar, amigo o conocido que sea funcionario público, trabaje en la política o algún medio de comunicación?

No

34.- ¿Alguna vez ha sido recomendado por un amigo, familiar o conocido para obtener un empleo o subir de puesto?

No

Segunda entrevista - mecanismo de ideológico

21. ¿Qué fue lo que pensó cuando Santa Fe comenzó a urbanizarse, es lo que esperaba?

No lo sé es que no soy de aquí

22. ¿Qué opina sobre la urbanización de Santa Fe, le ha traído beneficios o le ha afectado?

Pues creo que beneficios

23. ¿Con la urbanización de Santa Fe sus condiciones de vida han mejorado o empeorado?

Pues creo que si porque encontré trabajo aquí

24. ¿Antes de que Santa Fe se urbanizara, en que trabajaba?, ¿obtenía más, igual o menos ingresos que ahora?

Trabajaba en una empacadora y ganaba un poco menos

25. ¿Le gusta su empleo o lo realiza solo por necesidad económica?

Porque necesito tener ingresos

26. ¿Le gusta su empleo? y ¿Se siente a gusto en él?

No mucho

27. ¿Cómo es la relación con sus compañeros de trabajo y su jefe?

Me llevo bien con mis compañeros y mi jefe

28. ¿Usted se siente parte de Santa Fe o alguna vez se ha sentido excluido?

- No sé, solo vengo a trabajar
29. ¿Usted cree que trabajar en Santa Fe, le da cierto status?
No
30. ¿Si tuviera la oportunidad de cambiar de empleo lo haría?
No
31. ¿Cómo se proyecta en 10 años, se ve trabajando en el mismo lugar?
No se tal vez se cambie de trabajo
32. ¿Lo que usted gana le alcanza para vivir bien o solo para lo necesario?
Solo lo necesario
33. ¿Está satisfecho con lo que gana?
No
34. ¿Qué piensa sobre las personas que trabajan en oficinas, tiendas o restaurantes elegantes y exclusivos le gustaría tener un empleo así?
Que está muy bien y claro que me gustaría
35. ¿Cree que usted pueda obtener un empleo así y porque?
No lo sé porque no tengo estudios
36. ¿Usted cree que cada persona vive de tal manera, porque si es como le toco vivir?
Yo creo que si unos tienen suerte y otros no
37. ¿Qué piensa sobre la desigualdad de ingresos en nuestro país, porque cree que algunas personas tienen sueldos muy altos y a otras a penas les alcanza para vivir?
Que está muy mal
38. ¿Considera que las cosas deberían cambiar o que las cosas son así y no pueden cambiar?
Si deberían cambiar
39. ¿Visita Santa Fe solo para trabajar o también para distraerse y realizar sus compras?
Solo vengo a trabajar
40. ¿Usted cree que las personas son pobres porque no se esfuerzan lo suficiente o porque existe una falta de oportunidades?
Porque faltan oportunidades.

Anexo 4. Fotografías

1.1 El barrio de Santa Fe muestra uno de los mayores contrastes en la Ciudad de México.



Fotografía de Johnny Miller

1.2 Los rascacielos se contraponen con las casas de tabique en el barrio de Santa Fe



Fotografía de Johnny Miller