



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN**

La evolución del conflicto palestino-israelí. Procesos de negociación fallidos y perspectivas para alcanzar un acuerdo de paz

Tesis

Que para obtener el Título de  
Licenciado en Relaciones Internacionales

Presenta

Luis Gustavo Neri Gómez

Asesor: Mtro. Pedro González Olvera

Santa Cruz Acatlán, Estado de México

Diciembre 2019



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Agradecimientos**

No hay palabras que describan mi agradecimiento hacia mi madre, María, quien ha sido un ejemplo de fortaleza y dedicación. Sus abrazos y palabras siempre me han hecho sentir aliviado y me brindan la fuerza necesaria para seguir adelante en los momentos más adversos. Agradezco infinitamente a mis abuelos, Fernando Gómez y Julia Rodríguez, quienes siempre me impulsaron a seguir estudiando. Con sus anécdotas e historias, aprendí a valorar el pasado y sé que, dondequiera que estén, siguen apoyándome. Gracias a mi hermana Teresa por escucharme y brindarme su apoyo.

Agradezco al Embajador Pedro González Olvera por ser un mentor y buen amigo. A los colegas y ex compañeros de la Secretaría de Relaciones Exteriores: Embajadora María Carmen Oñate Muñoz, Embajador Jorge Álvarez Fuentes, Ministro Javier Basulto Poot, Manuel Medina y Gustavo Barrera, quienes, con sus opiniones, enriquecieron mi punto de vista e inculcaron en mí el interés en una de las regiones más importantes del Mundo como lo es Medio Oriente.

Muy en especial, agradezco a la Ministra Amparo Eréndira Anguiano Rodríguez y a la Maestra Gabriela Sánchez Carmona por su amistad y apoyo. Ambas han sido un ejemplo de profesionalismo y compañerismo e hicieron que mi trabajo siempre fuera mejor.

A mis amigos Valentín y Evelio, gracias por tantos años de amistad.

Agradezco a los profesores y profesoras que integraron el sínodo: Carlos Contreras Romero, Irma Herrera Maya, Blanca Araceli Fajardo Martínez, Alejandra Gutierrez Luna, cuyos comentarios y observaciones mejoraron enormemente mi trabajo.

Por su puesto a la Universidad Nacional Autónoma de México, en particular a la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, por brindarme tanto una educación de excelencia como una de las etapas más apreciadas de mi vida.

Por mi raza hablará el espíritu.

# La Evolución del conflicto palestino-israelí. Procesos de negociación fallidos y perspectivas para alcanzar un acuerdo de paz

## Introducción

1. Raíces históricas del conflicto palestino-israelí .....	1
1.1 Sitios religiosos para los musulmanes.....	5
1.2 Eretz Yisrael (Tierra de Israel) .....	8
1.3 Sitio religioso para los cristianos .....	13
1.4 La importancia de Jerusalén .....	16
2. El sionismo como pilar del origen del Estado de Israel.....	22
2.1 El movimiento sionista.....	24
2.2 El mandato británico .....	38
3. Rumbo a la formación del Estado de Israel .....	51
3.1 Partición de Palestina.....	69
4. El conflicto palestino israelí en el siglo XX.....	76
4.1 Enfrentamientos armados (Guerra de los seis días, guerra del Yom Kipur) .....	82
4.2 Gush Emunim (el Bloque de los Creyentes) y los asentamientos .....	104
4.3 Invasión a Líbano .....	109
4.4 Primera Intifada (1987-1993) .....	114
5. Propuestas de Paz.....	125
5.1 Conferencia de Madrid .....	126
5.2 Acuerdos de Oslo.....	127
6. El Conflicto palestino israelí en el siglo XXI .....	133
6.1 Segunda Intifada (2000-2005) .....	136
6.2 Nuevas propuestas de Paz.....	138
6.3 División inter-palestina .....	142
6.4 Reconocimiento internacional al Estado palestino .....	151
6.5 Acontecimientos recientes del conflicto palestino-israelí (2012-2018).....	159
7. Conclusiones.....	170
Post Scríptum .....	180
Mapas .....	195
Fuentes bibliográficas: .....	199

## Introducción

### **La evolución del conflicto palestino-israelí. Procesos de negociación fallidos y perspectivas para alcanzar un acuerdo de paz.**

El Medio Oriente es una de las regiones más convulsas del mundo. La inestabilidad que la caracteriza ha generado una gran preocupación para los países de la región en particular y para el resto de las naciones del mundo en general. A pesar de que los conflictos en esta región se agudizaron tras los levantamientos populares en el mundo árabe a finales de 2010 y principios de 2011, el conflicto palestino-israelí siempre ha estado presente en el escenario internacional. Sus repercusiones han sido inmensas: olas de refugiados palestinos albergados en distintos países, un gran número de víctimas (tanto israelíes como palestinos), una crisis humanitaria que cada vez se agudiza más en Gaza, miles de casas e importante infraestructura (sobre todo palestina) destruidas, lo que ha ocasionado un intenso sentimiento de rechazo entre las partes.

Gran parte de los libros consultados sobre el conflicto entre Palestina e Israel ubican el principio de éste a partir de la ideología sionista impulsada por Teodor Herzl a finales del siglo XIX e inicio del siglo XX. Sin embargo, de acuerdo con la Dra. Gudrun Kramer, catedrática de Ciencias Islámicas en la Universidad Libre de Berlín, en su libro **Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación de Israel**<sup>1</sup>, las pretensiones judías sobre Palestina, como “Tierra de Israel” (Eretz Yisrael) tienen como base la historia bíblica y afirman la presencia ininterrumpida del pueblo judío en esa tierra y su vinculación a ella desde hace varios siglos. Esas pretensiones son utilizadas con mayor fuerza en nuestros días por políticos

---

<sup>1</sup> Gudrun Kramer. *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*. España, Siglo XXI, 2009, pp. 1-4.

israelíes de derecha que han buscado reafirmarse en el poder. Es por ello que existe una necesidad de hacer una revisión histórica de este tema para comprender que el conflicto, que si bien es político, existe una narrativa religiosa que utiliza Israel para justificar su ocupación en Palestina.

En ese sentido, la idea de la “Eretz Yisrael” fue una de las que impulsó la fundación del Estado de Israel y, hasta la fecha, como ya se dijo antes, existe la pretensión de ese Estado a anexar todo el territorio palestino. No obstante, la historia del nacimiento del Estado de Israel está intrínsecamente ligada a la historia de Palestina, algo que también suele soslayarse en varios libros consultados.

Es por ello que este trabajo busca hacer mención de los hechos más significativos de la lucha del pueblo palestino para liberarse de la ocupación de Israel y la búsqueda del reconocimiento al Estado de Palestina con Jerusalén Oriental como su capital. De igual forma, es necesario destacar que a finales del siglo XX se establecieron varios procesos negociadores auspiciados por terceros países, el más significativo sin duda fue aquel llevado a cabo en Oslo, Noruega, a principios de los noventa y que culminó con los Acuerdos del mismo nombre.

Como resultado de ese proceso, Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) realizaron un canje de notas de reconocimiento mutuo, mediante las cuales, por una parte, la OLP reconoció el derecho de Israel a existir, mientras que por la otra, Israel reconoció a la OLP como legítimo representante del pueblo palestino.

Algunos analistas y académicos, como Ilan Pappé, manifestaron que las promesas incluidas en los Acuerdos de Oslo representaron un éxito para la OLP, ya que aparte de ser reconocida por primera vez en su historia por Israel, la OLP obtuvo un acuerdo israelí para negociar los tres temas que veía como el núcleo central del conflicto: la cuestión de Jerusalén, los

refugiados palestinos y el problema de los asentamientos judíos en los territorios ocupados. Por otra parte, la ambigüedad y los temas pendientes del acuerdo de Oslo de 1993 permitían cierto margen de maniobra a los líderes palestino e israelí a la hora de enfrentar las críticas a su decisión: dependiendo del enfoque, el pacto podía defenderse como un paso hacia la construcción del Estado palestino o como una manera de mantener el control de los territorios sin que Israel tuviera que asumir el peso de su administración. En resumen, los Acuerdos de Oslo habían significado un antes y un después tanto para Israel como para los palestinos y dejaban entrever cierta esperanza por alcanzar la paz.

Hoy en día el conflicto palestino-israelí se ha caracterizado por el congelamiento del proceso de paz entre ambas partes. La hipótesis de este trabajo es la de demostrar que el *impasse* en el que se encuentra se debe principalmente a dos factores: el primero se refiere a las situaciones internas que atraviesan tanto el gobierno de Israel como la Autoridad Nacional Palestina, y el segundo a la poca participación de la comunidad internacional, debido a que la atención se ha centrado en asuntos regionales más apremiantes, por ejemplo Siria y Yemen. Ello sin soslayar los recientes cambios a favor de la administración del gobierno israelí, como el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel, así como las medidas implementadas contra organismos internacionales como el recorte de fondos a la UNRWA/OOPS. Tales factores han impactado de manera negativa en el proceso de negociación y han generado una desconfianza mutua entre las partes. No obstante, este trabajo busca identificar los factores que dieron como resultado el proceso de negociación, principalmente aquel que se llevó a cabo en Oslo; analizar los principales procesos de negociación a partir de los Acuerdos de Oslo; ubicar los puntos de choques y de coincidencia de interés entre el Gobierno de Israel y la Autoridad Nacional Palestina, así como definir los aspectos necesarios para el establecimiento de un proceso de negociación entre las partes.

## 1. Raíces históricas del conflicto palestino-israelí

El conflicto palestino-israelí es uno de los conflictos más viejos en el escenario internacional pues se ha desarrollado, principalmente, a lo largo del siglo XXI, y por mucho tiempo ha sido el origen de la inestabilidad en la región de Medio Oriente, ya sea por cuestiones políticas, religiosas, económicas o geopolíticas.

En nuestros días, este conflicto tiene pocas perspectivas para llegar a una solución real que pueda satisfacer las demandas, tanto de palestinos como de israelíes, como se verá más adelante. Sin embargo, es preciso determinar su origen para poder comprender su complejidad, repercusiones a nivel regional y extra-regional y, en ese sentido, el involucramiento de la comunidad internacional para su resolución. Muchas de las obras referentes al conflicto palestino-israelí sitúan el origen de éste a partir de la caída del imperio otomano; sin embargo este trabajo tratará de explicar el origen de la narrativa religiosa que utiliza Israel para justificar su ocupación en Palestina, cuyos orígenes/motivaciones se encuentran en textos bíblicos y que hoy en día incluso funcionarios israelíes retoman dichos argumentos para legitimar sus políticas expansionistas y la apropiación de Jerusalén como capital indivisible de Israel.

Al respecto, esta tesis retoma uno de los estudios más completos que se han llevado a cabo tanto en el aspecto político, geográfico e inclusive religioso, realizado por la Dra. Gudrun Kramer, catedrática de Ciencias Islámicas en la Universidad Libre de Berlín en cuyo libro, **Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación de Israel**, hace énfasis en que a lo largo de su historia, Palestina no fue una unidad política y geográfica: sus fronteras y nombres cambiaron, como también cambió la población; fue desde épocas

tempranas una tierra de paso y, por tanto –voluntaria o involuntariamente-, lugar de encuentro e intercambio de culturas al mismo tiempo.

Desde el punto de vista político, Palestina fue casi siempre provincia de algún reino mayor. Los imperios asirio, babilónico, romano, egipcio, bizantino y otomano, por mencionar los más importantes, la controlaron<sup>2</sup>. Sólo en raras ocasiones y por periodos breves constituyó una unidad política independiente, algo que aún en el siglo XXI podría cuestionarse.

Una de las principales interrogantes que habría que plantear para comenzar con este primer capítulo tiene que ver con la pertenencia de la tierra de Palestina, la cual se adjudican tanto árabes como judíos. Por una parte, las pretensiones judías sobre Palestina como “Tierra de Israel” (Eretz Yisrael) tienen como base la historia bíblica y la presencia ininterrumpida del pueblo judío en esa tierra, así como su vinculación a ella. Por su parte, las reivindicaciones árabes cuestionan dicha presencia y se refieren a los cananeos asentados en esa tierra, mucho antes que los israelitas, como sus antepasados. Ello, reafirma la disputa sobre la precedencia cronológica de Palestina<sup>3</sup>.

Como punto de partida habría que mencionar la historia de Palestina desde sus comienzos como Canaán, que se ubica en la franja de la costa mediterránea y que constituye el extremo occidental de lo que el historiador norteamericano James Henry Breasted llamó la Media Luna Fértil o Creciente Fértil, que se extiende desde el golfo Pérsico hacia el noroeste, por las márgenes de los ríos Tigris y Éufrates hasta las fronteras de Turquía, después avanza hacia el oeste, a través de la Turquía sudoriental y Siria septentrional, para seguir después la línea

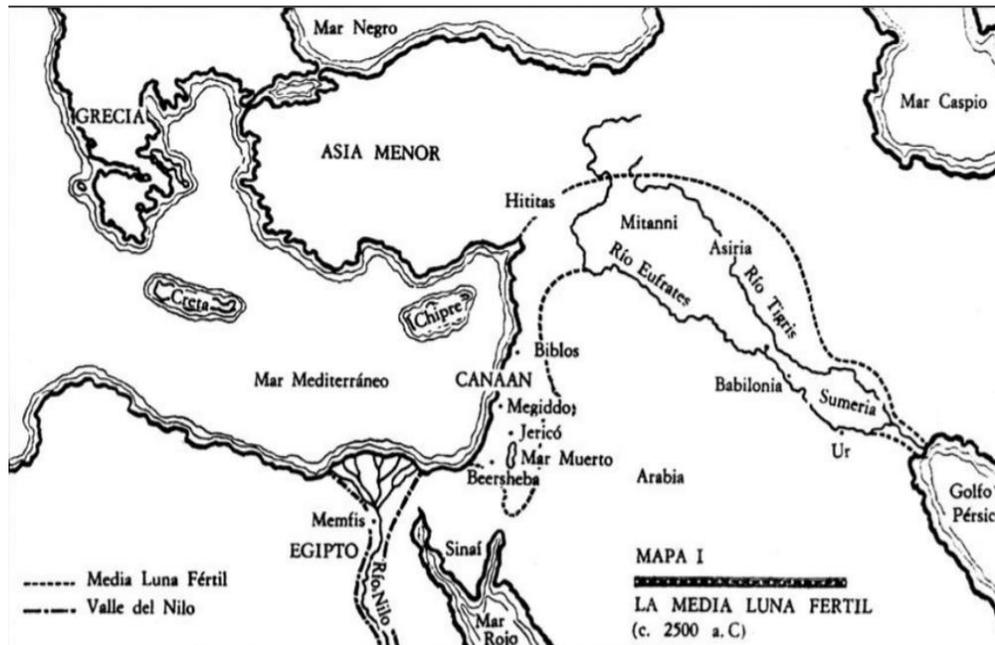
---

<sup>2</sup> Kirk Bailey. A BRIEF HISTORY OF PALESTINE. Consultado el 21 de septiembre de 2017

<https://www.dummies.com/education/history/world-history/a-brief-history-of-palestine/> (2017).

<sup>3</sup> Gudrun Kramer. Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel. España, Siglo XXI, 2009, pp. 1-4.

costera mediterránea hacia el Sur, incluyendo no sólo la costa siria, sino también Líbano, el norte de Israel y Jordania occidental. Esa región, que va desde el golfo Pérsico hasta el centro de Israel, tiene una forma similar a una gran media luna<sup>4</sup>.



Fuente: Isaac Asimov. *La tierra de Canaán*. España. Alianza Editorial, 2012

En la edad de bronce (3000 a.C-1200 a.C) se formó una cultura urbana, en la región de Canaán, marcada por influencias mesopotámicas y sustentada por unos pobladores, que fueron conocidos como cananeos. El control de las potencias regionales a las que estuvo sometida la región en diversos momentos de la historia fue diverso e irregular. Una de esas potencias fue Egipto, que desde mediados del siglo XI a.C. consiguió dominar al menos algunas zonas del territorio. En tal caso, Canaán debió ser, durante un tiempo, una provincia egipcia cuya extensión coincidía en gran parte con la de la posterior Palestina<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Isaac Asimov. *La tierra de Canaán*. España. Alianza Editorial, 2012, Pag.7.

<sup>5</sup> *Ídem*.

Sin embargo, es hasta finales del siglo XIII a. C. que se habla por primera vez de los hebreos, quienes se habrían formado a partir de la población cananea después de un largo proceso y no constituían, por tanto, un grupo étnico propio, en contra de lo que afirma la narración bíblica. Más aún, el nombre de Israel aparece por primera vez en una estela del faraón Merneptah fechada en el año 1213 a.C., según la llamada cronología intermedia y designa con ese término a un grupo de personas y no a un territorio determinado<sup>6</sup>.

Con la llegada de los filisteos en el curso del siglo XII, los egipcios fueron sustituidos por los llamados Pueblos de Mar, grupos indoeuropeos procedentes del ámbito del Egeo, que se introdujeron en el territorio de la posterior Palestina, apoderándose de ella en parte por la fuerza y en parte de manera pacífica. Los filisteos se asentaron mayoritariamente en la llanura litoral, desde lo que más tarde sería la franja que va de Gaza y llega hasta Jaffa, mientras que los israelitas lo hicieron predominantemente en los territorios montañosos y de las colinas del interior<sup>7</sup>.

Una de las aportaciones de los filisteos fue el término de “Palestina”, del griego *Palaistin*, término que pasó no sólo a las lenguas europeas sino también al árabe. Dicho término sería utilizado nuevamente por los romanos, cuya provincia *Iudea* (o Judea) cambió de nombre por el de *Syria Palestina*, con el propósito de borrar cualquier relación con los judíos rebeldes, tras el frustrado levantamiento de Bar Kojba contra el Imperio Romano (132-135 n.e.), lo cual representó una de las medidas de revancha de los romanos contra los sublevados. La denominación Palestina no era en sí nueva, pues en las fuentes asirias y del antiguo Egipto se mencionaba ya la “franja litoral palestina”. El nombre aparece por primera vez documentado

---

<sup>6</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 1-4.

<sup>7</sup> *Ídem*.

en Heródoto (485-425 a.C), es decir mucho antes de la conquista romana, para designar una comarca más extensa que incluía el interior, además de la costa.

### **1.1 Sitios religiosos para los musulmanes**

Cuando los musulmanes conquistaron Jerusalén en el año 638, la ciudad era exclusivamente cristiana. El Califa Omar habría visitado Jerusalén y ordenado purificar la colina del Templo. Durante la década de 690, se erigió el primer edificio de grandes dimensiones que afirmó a todas luces que el Islam era diferente y perduraría. Se trataba de la Cúpula de la Roca, construida en el emplazamiento del Templo judío de Jerusalén; con la idea de ser un deambulatorio para los que rodeasen la roca en la que, de acuerdo con la tradición rabínica, Dios había ordenado a Abraham que sacrificase a Isaac.

La construcción de la Cúpula en este lugar se había interpretado, de manera conveniente, como un acto simbólico que situaba al islam en el linaje de Abraham y lo separaba del judaísmo y el cristianismo. La Cúpula de la Roca (qubbat al-sajra) que fue construida sólo una o dos generaciones después de la muerte de Mahoma, se levantó en el lugar donde, según la tradición musulmana, Omar había rezado sus oraciones con motivo de su visita a Jerusalén. Las inscripciones en el interior, la expresión física conocida más temprana en los textos del Corán, proclaman la grandeza de Dios, “el Poderoso, el Sabio”, declaran que “Dios y sus ángeles bendicen al Profeta” y llaman a los cristianos a reconocer a Jesús como un apóstol del Dios, Su Verbo y Su Espíritu pero no su Hijo<sup>8</sup>.

Los proyectos de construcción de los califas omeyas, que encarnaron entre 661 y 750 la autoridad central musulmana, permiten entender el gran valor que atribuían a Jerusalén (Al-Quds o el Noble Lugar Sagrado) o al menos a la zona del templo. Su principal motivo parece

---

<sup>8</sup> Albert Hourani. La historia de los árabes. Ediciones B. España, 2003, pp.54

haber sido rivalizar con los cristianos, que habían levantado desde la época de Constantino un conjunto de edificios esplendidos. Lo que marcó en un primer momento el “recinto sagrado” (*al haram al sharif*) como lugar islámico fueron varias edificaciones.

La Cúpula de la Roca no es una mezquita, sino un lugar musulmán de reunión y peregrinación destinado a señalar de manera visible el triunfo del Islam sobre cristianos, judíos y demás oponentes. Por otra parte, la Mezquita de Al Aqsa habría sido construida pocos años después que la Cúpula de la Roca y reviste una particular importancia, ya que se le considera como el tercer lugar más sagrado para los musulmanes, después de la Meca y Medina. De acuerdo con la narración coránica, Mahoma viajó de noche a lomo de su milagrosa cabalgadura Buraq (caballo mitológico propio de la tradición musulmana) hasta “el lugar de oración más lejano”, situado sobre la Colina del Templo de Jerusalén. Desde la roca, ascendió al cielo, donde, entre otras cosas, rezó con los profetas Abraham, Moisés y Jesús, para recibir luego la revelación de las oraciones preceptivas impuestas a los musulmanes.

El viaje nocturno y la ascensión al cielo fueron más tarde objeto de sucesivos adornos y nuevas interpretaciones místicas, espirituales, alegóricas o psicológicas. Buraq recibió una importante atención en el arte y la literatura islámica; aparece como un animal mágico similar a los conocidos en otras religiones y da, además, su nombre árabe al Muro de las Lamentaciones, ya que fue en éste donde Mahoma ató a su cabalgadura antes de realizar su viaje al cielo.

El islamismo se apropió de otros lugares bíblicos, como Hebrón, donde se situaron las sepulturas no solo de Abraham (en árabe Ibrahim al-Jalil, de donde deriva el nombre, también en árabe de la ciudad de Hebrón: “Al Jalil”) y Sara, sino también de Adán y José, entre otras figuras religiosas, lugares que adquirieron un valor adicional con etapas del viaje nocturno del Profeta. La mezquita de Hebrón, con las llamadas Tumbas de los Patriarcas, es hasta el

presente uno de los centros religiosos más importante, y a su vez más disputados, de Palestina.

De lo antes expuesto, podemos resaltar la alta estima religiosa que goza Jerusalén para la tradición musulmana. La actividad constructiva de los califas omeyas, que dio a la ciudad un nuevo prestigio y una impronta específicamente islámica con la Cúpula de la Roca y la mezquita de Al Aqsa y que se ha de completar, sobre todo, bajo la óptica de una competencia con los cristianos, permitió desarrollar una nueva idea sobre la cual, su condición de fundación religiosa, toda Palestina es un bien confiado a perpetuidad para los musulmanes y propiedad suya inalienable después de su conquista del territorio para el islam en el siglo VII.

Para los musulmanes, Jerusalén representó el primer *Qibla*, el lugar hacia el cual giran en oración. Aproximadamente un año más tarde, Mahoma recibió las instrucciones de cambiar la *Qibla* de Jerusalén a La Meca (Corán 2: 142-144).

El profeta Mahoma dijo: "*Solo hay tres mezquitas a las que se debe emprender el viaje: la mezquita sagrada (La Meca, Arabia Saudita), esta mezquita mía (Madinah, Arabia Saudita) y la mezquita de Al. -Aqsa (Jerusalén)*"<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Learn Religions. Why Is the City of Jerusalem Important in Islam? Consultado el 5 de octubre de 2017 <https://www.thoughtco.com/the-city-of-jerusalem-in-islam-2004409>

## 1.2 Eretz Yisrael (Tierra de Israel)

La importancia de Palestina para los judíos está fuera de toda duda. No obstante, de acuerdo con la Dra. Kramer, la esencialidad de Eretz Yisrael para la vida y pensamiento judío y las consecuencias concretas de ese carácter esencial estuvieron sometidas a influencias históricas. Hay que reconocer en primer lugar que el mito fundacional de Israel es la salida de Egipto y no la ocupación del país de Canaán.

El caso particular del pueblo judío se torna interesante dado que se trata de un pueblo llegado de fuera, es decir no autóctono, y haber expulsado y desposeído por la fuerza a otros pueblos, lo cual requería una justificación, encontrada precisamente en la donación divina. Ciertamente en la Biblia hay repetidos indicios de que los israelitas abrigaban sentimientos de culpa por la ocupación de la tierra de los cananeos, un extraño presagio (un Déjà vu) de los remordimientos israelíes hacia los palestinos en el siglo XX<sup>10</sup>

Según los relatos bíblicos, el Dios de Israel se reveló a Abraham, Moisés y Josué, fuera de la tierra de Israel, aunque más tarde “puso morada” en ella. Al hablar del Eretz Yisrael, algunos autores hablan de un concepto que se podía denominar como “geoteología” en el que la relación a un lugar real está indisolublemente vinculada a la esperanza de la salvación.

Para la tradición judía, el término “Eretz Yisrael” (Tierra de Israel) tiene como base la Biblia y se refiere al país prometido a Abraham y sus descendientes en la alianza acordada por Dios y renovada por Moisés al cabo de varias generaciones. Sus fronteras se pueden observar en el Génesis, cuyos límites llegan mucho más allá del país de los cananeos:

---

<sup>10</sup> Paul Johnson. *La historia de los judíos*. España. Ediciones B, 2004, Pag. 68

*"Aquel día el señor hizo la alianza con Abrán en estos términos: a tus descendientes les daré esta tierra desde el río (o barranco) de Egipto al Gran Río (Éufrates): la tierra de los quenitas, quenizitas, cadmonitas, hititas, fereceos, refaítas, amorreos, cananeos, guirgaseos y jebuseos<sup>11</sup>."*

De esa frase se desprende la fórmula mediante la cual se comprende el territorio que abarcaría Israel "del Nilo al Éufrates", lo cual llegaría a tener cierta relevancia en la controversia sobre la extensión del futuro Estado de Israel. Adicionalmente, se podría mencionar la elección de Dios por el pueblo de Israel y el pacto con éste, que se resume de la siguiente forma:

*"Dios, Creador de todo el género humano, ha elegido de entre todas las naciones de la tierra, a un pueblo, Israel, y ha establecido con él un pacto con doble cláusula: Dios promete a Israel una tierra en la que habitará por siempre en paz, a salvo de sus enemigos. Israel, por su parte, se compromete exclusivamente a adorar este Dios, a ningún otro, y a cumplir los mandamientos. No es un pacto entre iguales. Es Dios siempre quien toma la iniciativa. Y el pacto no acabará en ruptura. Si el pueblo no cumple con su parte. Dios le castigará, pero le enviará, una y otra vez, profetas y sabios para devolverle al buen camino. Y, apenas se arrepienta, será perdonado"<sup>12</sup>.*

La segunda alianza se puede ver en el Deuteronomio 1, 7-8 y 11, 24 ("Todo lo que pisen vuestros pies será vuestro; se extenderán vuestras fronteras del desierto al Líbano del Ría (Éufrates) al Mar Occidental), o en Josué 1,1-4:

*"Después de que murió Moisés, siervo del Señor, dijo el Señor a Josué, hijo de Num, Ministro de Moisés: Moisés, mi siervo, ha muerto. Anda pasa el Jordán con todo este pueblo en marcha*

---

<sup>11</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 6.

<sup>12</sup> Padre Serafín de Ausejo (Versión castellana). *La Biblia*. España, Herder, 2003.

*hacia el país que voy a darles. La tierra donde pongáis el pie os la doy, como prometí a Moisés. Vuestro territorio se extenderá desde el desierto hasta Líbano, desde el gran río Éufrates hasta el Mediterráneo, en occidente, toda la tierra de los hititas será vuestra región”.*

Si comparamos esta segunda alianza con la establecida por Abraham se puede constatar por un lado que la Tierra Prometida, fue sin duda parcialmente ocupada o conquistada por los israelitas a partir del siglo XIII a.C., aproximadamente. Por otro lado, adquirió un rango especial en la tradición judía.

Aunque la Biblia hebrea se sirve en varias ocasiones de la expresión “Eretz Yisrael” para designar el país habitado por los israelitas, esa denominación sólo se impuso lentamente. Su aparición no es frecuente hasta la Mishna (en hebreo, “repetición”, “doctrina”), enseñanzas transmitidas al principio de forma oral, fijadas de manera definitiva entre los años 150 y 200 d.C. y utilizadas luego como base del Talmud, el cual recoge principalmente las discusiones rabínicas sobre leyes judías, tradiciones, costumbres, narraciones y dichos, parábolas, historias y leyendas<sup>13</sup>.

Jerusalén adquirió un rango especial dentro de la idea del Eretz Yisrael, al menos desde el periodo del segundo templo (530 a. C. y el 70 d. C.). La primera aparición de dicha ciudad en textos bíblicos fue en Josué 15, 63, como territorio enemigo; es decir un territorio no dominado por Israel y perteneciente a los jebuseos. De acuerdo con la Biblia, la conquista de Jerusalén por David se suele situar entorno al año 1000 a.C., después de que el rey uniera bajo su mando a todas las tribus de Israel, según el mismo relato<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 9.

<sup>14</sup> *Ibidem*, p. 21.

De acuerdo con la tradición judía, Jerusalén fue elevada al rango de ciudad real y centro religioso bajo el rey David, que cambió el nombre de fortaleza de Sion por el de “Ciudad de David” y se hizo construir allí un palacio, con ello se inició el proceso para el establecimiento de un Estado, el cual continuaría su consolidación con el hijo de David, Salomón. El establecimiento de ese Estado habría marcado un hito decisivo en la historia de Israel, ya que muchos suponen el paso de la organización tribal, basada en la asamblea del pueblo, a un ordenamiento de carácter monárquico y dinástico, así como el establecimiento de un santuario fijo<sup>15</sup>.

Cabe destacar que Jerusalén no aparece como centro religioso por antonomasia hasta el año 539 a.C, en la época posterior al exilio, cuando Ciro, rey de Persia concedió a los israelitas deportados a Babilonia permiso para regresar a la ciudad destruida y reconstruir el Templo, que fue levantado con el apoyo de la hacienda estatal persa y consagrado hacia el 515 a.C<sup>16</sup>.

Tras la destrucción definitiva del Templo, el palacio y el reino, ocurrida en el año 70 d.C. Jerusalén mantuvo su importancia como símbolo del pueblo judío capaz de ofrecer posibilidades de referencia e ideas y visiones dispares. La idea del santuario amenazado por los extranjeros llevó a los judíos a organizar insurrecciones armadas en repetidas ocasiones. Pero su fracaso fortaleció también la tendencia opuesta a la espiritualización que remitía a una “Jerusalén celeste” pues la terrenal ofrecía escasos motivos de idealización.

Desde el descalabro que significó la sublevación de Bar Kojba, en el año 135, hasta la conquista musulmana del 638, es decir casi exactamente 500 años, los judíos quedaron excluidos de Jerusalén y su entorno y solamente se limitó su entrada para darles la oportunidad

---

<sup>15</sup> *Ibidem* p. 22.

<sup>16</sup> *Ibidem* p. 22-23

de llorar la pérdida por la destrucción del Templo herodiano en el “Muro de las Lamentaciones” el 9 del mes de Av. Entre tanto, el centro de la vida judía se desplazó a Galilea; la sede del sumo sacerdote y del Sanedrín, el consejo supremo rabínico se trasladó en varias etapas a Tiberíades, donde permaneció hasta la conquista musulmana en el siglo VII. Por su parte, el centro de los ritos de oración y peregrinación de los judíos no fue, al menos del siglo VIII al XVI, la colina del templo del Muro de las Lamentaciones en cuya proximidad se habría establecido una pequeña sinagoga en los tiempos de los omeyas y los abasíes, sino el Monte de los Olivos, que servía al mismo tiempo a la comunidad como a la región<sup>17</sup>.

Cabe destacar que el citado Templo, centro religioso, social e incluso económico de la región circundante, fue reconstruido en gran parte por Herodes y posteriormente habría sido incendiado en el año 70 d.C., con lo que quedó definitivamente destruido y sólo se conservó una parte de su plataforma y un modesto resto del muro perimetral occidental, que acabaría teniendo un nuevo significado en la época moderna con el nombre “Muro de las Lamentaciones”<sup>18</sup>.

Aunque vivió con la vista puesta en el país, durante un largo periodo posterior a la destrucción del Templo y el reino, la inmensa mayoría de los judíos no residió tampoco en él. Una de las expresiones de este hecho fue la orientación de las sinagogas hacia Jerusalén (de manera similar al que las mezquitas miran a La Meca). El candelabro de siete brazos (la *menora*) simbolizaba el Templo<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> *Ibidem* p. 23.

<sup>18</sup> National Geographic. La destrucción del templo de Jerusalén. Consultado el 15 de octubre de 2017 en: [https://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/la-destruccion-del-templo-de-jerusalen\\_6854/1](https://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/la-destruccion-del-templo-de-jerusalen_6854/1)

<sup>19</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 24.

Por otra parte, Hebrón también representa un sitio muy importante para el judaísmo. Dicha ciudad se encuentra a unos 30 kilómetros al sur de Jerusalén, en las montañas de Judea, y en ese lugar se encuentran las Tumbas de los Patriarcas. Un sepulcro de mucha antigüedad que contiene los restos de Abraham, patriarca de los judíos y fundador de su religión. Junto a su tumba también se encuentran las tumbas de su esposa Sara, así como la de su hijo Isaac y su esposa Lía<sup>20</sup>. Esto es necesario mencionarlo dado que Jerusalén no es el único sitio con un significado religioso para el judaísmo en Palestina y que, posteriormente, también sería un tema de debate en el siglo XXI.

### **1.3 Sitio religioso para los cristianos**

Si bien la tierra de Palestina, en particular Jerusalén, tiene una gran importancia religiosa para judíos y musulmanes, es preciso destacar que también para los cristianos, pero sus intereses no afectan, desde el punto de vista político, directamente al conflicto palestino-israelí. No obstante es necesario también destacar los hechos más relevantes, ya que en la tradición cristiana encontramos respecto a Jerusalén y al país de la Biblia una multiplicidad de imágenes e ideas aún mayor, si cabe que en la judía.

De acuerdo con las investigaciones de la Dra. Gudrun Kramer, el concepto de “Tierra Santa” se difundió en el imperio romano desde finales del siglo IV, inmediatamente después de la adopción del cristianismo como religión imperial, lo que supuso una revalorización de la Biblia como centro de las actividades de Jesús, aunque el aspecto determinante siguió siendo, hasta

---

<sup>20</sup> Paul Johnson. *La historia de los judíos*. España. Ediciones B, 2004, Pag. 1

los primeros tiempos de las Cruzadas, la referencia a los lugares santos del Antiguo y Nuevo Testamento<sup>21</sup>.

Jerusalén no ocupa en los evangelios una función destacada y es, ante todo, el lugar de la pasión y muerte de Jesús, por lo que aparece marcada con tintes más negativos que favorables. Sin embargo, parece haber una relegación deliberada del judaísmo. La vinculación al espacio concreto se desarrolló de manera paralela y estuvo acompañada de la apropiación de la tierra de promisión judía por los cristianos. Un factor decisivo fue el giro del año 324 d.C. que elevó a Constantino a la categoría adicional de soberano del imperio romano oriental tras su victoria sobre Licinio<sup>22</sup>.

Constantino se propuso convertir a Jerusalén en una ciudad santa cristiana, mediante un plan constructivo, cuyo primer objeto fueron los supuestos lugares de actividad de Jesucristo. En ese sentido se derribó el templo de Venus en Jerusalén donde se encontró el considerado sepulcro de Jesús en 327 d. C. Dicho hallazgo habría sido interpretado como un signo de triunfo cristiano y la inminente victoria sobre los judíos y los paganos. El año 335, durante la construcción de la Iglesia del Santo Sepulcro, consagrada con gran fausto, se halló también supuestamente la cruz de Cristo<sup>23</sup>.

La basílica de la Iglesia del Santo Sepulcro fue dedicada a la conmemoración de la pasión de Cristo, la rotonda próxima, con su sepulcro, se consideraba como el lugar de la resurrección, y en el ángulo sudoriental entre ambas se hallaba la roca del Gólgota, interpretada asimismo como sepulcro de Adán y lugar del sacrificio de Isaac. El siglo IV se caracterizó por una intensa

---

<sup>21</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 27

<sup>22</sup> *Ibidem*, p. 27.

<sup>23</sup> *Ibidem*, p. 28.

actividad de construcción de iglesias y monasterios en Jerusalén, Belén y toda “Tierra Santa” sostenida no solo por dignatarios bizantinos y fundadores adinerados de la Europa cristiana, sino también por un movimiento monacal internacional reclutado en parte entre los peregrinos que se habían afincado en Tierra Santa<sup>24</sup>.

Una expresión palpable de la devoción hacia los santos lugares fueron las peregrinaciones, de las que se han podido hallar testimonios, pocos años después del descubrimiento del Santo Sepulcro. Los motivos y metas de los peregrinos se multiplicaron a lo largo de las edades Media y Moderna y, aunque es cierto que la experiencia espiritual siguió siendo fundamental, a ese propósito se añadió la búsqueda de indulgencias concedidas por los papas, el gusto por la aventura y la necesidad de darse importancia y demostrar su propia valía. Sin embargo gran parte de los peregrinos no procedía de Occidente, de la cristiandad latina, sino del este, de Bizancio o de las regiones ocupadas por musulmanes. Los visitantes rusos y orientales constituían todavía en el siglo XIX una mayoría entre los peregrinos y viajeros llegados a Tierra Santa<sup>25</sup>.

Entre los cristianos, lo mismo que entre los judíos, las ideas de espacio sagrado y santos lugares estaban estrechamente ligadas a la exclusión de quienes no compartían su fe, aunque sus concepciones sobre la pureza e impureza ritual marginadora no fueran comparables y se limitaran esencialmente a la ciudad de Jerusalén. A partir del siglo IV esa exclusión tuvo como objetivo principal a los judíos y en la época de las Cruzadas se aplicó también a los musulmanes. Tras la conquista de Jerusalén en 1099, la Cúpula de la Roca se transformó en la iglesia cristiana, el “Templo del Señor”. La iglesia no fue consagrada, sin embargo, hasta

---

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 28

<sup>25</sup> *Ibidem* p. 28.

1141 y pudo volver a utilizarse sin problemas como centro islámico tras la conquista musulmana en 1187. La mezquita de Al Aqsa recibió el nuevo nombre de “Palacio” y más tarde el de “Templo de Salomón”. De 1229 a 1244, la zona del Templo, junto con la Cúpula de la Roca y la mezquita de Al Aqsa, sirvió en primer lugar de palacio y luego de cuartel general de la orden del Temple, fundada en 1118<sup>26</sup>.

#### **1.4 La importancia de Jerusalén**

Las tres religiones antes mencionadas han dejado una huella imborrable en la historia de Palestina. La acumulación de prestigio religioso de un gran significado simbólico en un lugar sagrado por partida triple, en una tierra tres veces santa hace a Palestina, en particular Jerusalén, una localidad muy especial.

Sin embargo, ningún pueblo como el judío ha mantenido durante periodo tan prolongado un vínculo tan emotivo con determinado rincón del planeta. Por ello, ha desarrollado diversos estudios para relacionar la pertenencia del pueblo judío con Palestina. En ese sentido, existen tesis como la del judaísta Moshe Weinfeld, quien sostiene que antes de mediados del siglo XIII a.C., es decir antes de la época de en la que se suele datar la salida de Egipto, ya había grupos israelitas viviendo en la zona de Palestina. Más aún, considera que la narración bíblica del éxodo y las figuras de Moisés y Josué como héroes fundacionales de la crónica nacional es una reconstrucción posterior a la historia vivida, pero al parecer no recordada o reprimida de manera consciente<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> *Ibidem*, p. 30.

<sup>27</sup> *Ibidem*, p. 8.

Varios especialistas sostienen la tesis de que los israelitas no fueron una etnia extranjera llegada al país y que el culto israelita se desarrolló más bien en suelo palestino entre la población indígena, esto sin embargo los convertiría en palestinos, no solo desde el punto de vista geográfico, sino desde una perspectiva étnica y cultural.

Si bien es cierto que la Biblia ofrece abundantes referencias al proceso de la llamada conquista de la tierra, dicho texto no es, ni debe ser, considerado como un libro de historia. Las referencias extra bíblicas en forma de fuentes y vestigios literarios o no literarios, desde construcciones, estelas e inscripciones sobre monedas, sellos y estatuas, hasta documentos oficiales y cartas, son escasas y su capacidad informativa controvertida. A pesar de que de mediados del siglo XIX se hayan realizado excavaciones científicas en distintas partes de Palestina, no ha sido posible efectuarlas de manera generalizada y han tenido consecuencias políticas, no sólo en Jerusalén. Así pues, a pesar de todo, los mapas históricos existentes en gran número se apoyan principalmente en los datos bíblicos.

Por otra parte, la perspectiva bíblica es la visión dominante y ha sido y sigue siendo la que se impone en la historia, por ello es ineludible desasociar el factor religioso del conflicto entre árabes y judíos. La Dra. Gudrun Kramer indica que la perspectiva bíblica parece distorsionada y esa distorsión ha dejado su huella en la idea que nos hacemos como el país y su gente y del conjunto de su historia: contempla el territorio a través de las Sagradas Escrituras, identifica a Palestina con el “país de la Biblia”, coloca, en consecuencia a los judíos en el centro de su visión y relega en un segundo plano a los demás grupos demográficos. Señala que esto vale tanto para los tiempos antiguos (bíblicos) como para la época moderna.

Esta perspectiva bíblica ha sido fundamental para las aspiraciones del pueblo judío y la consecución del Estado de Israel. La promesa realizada a Abraham para establecerse en la

tierra prometida o Tierra de Israel (Eretz Yisrael) es fundamental tenerla presente para entender el sionismo, que posteriormente dotaría a los judíos de una narrativa, un discurso que los llevaría a habitar Palestina después del colapso del reino otomano.

En cuanto a Jerusalén podríamos decir que existe una enajenación del pueblo judío con dicha ciudad, la cual continúa y continuará por el paso del tiempo, aunque podría considerarse que existen sitios aún más importantes como la Tumba de los Patriarcas. A pesar de ello, dicha fijación por Jerusalén se remonta desde la época del Rey David, quien fue el que creó la capital nacional y religiosa; además de que fue también su conquista personal. Los israelitas no habían podido apoderarse de Jerusalén en más de doscientos años, a pesar de que era la ciudad interior de mayor importancia estratégica.

Jerusalén controlaba la principal ruta norte-sur del interior; más aún, era la confluencia natural del norte y el sur. La imposibilidad de ocuparla fue una de las razones más importantes por las cuales se formaron dos agrupamientos israelitas separados, lo que más tarde llegó a denominarse el reino de Israel, en el norte, y el reino de Judá, en el sur. Al apoderarse de Jerusalén, David consideró que podía unir en una sola entidad las dos mitades, y es evidente que el sitio fue un movimiento político intencionado como una maniobra militar. Solo se usaron en la empresa al “Rey y sus hombres” y ello permitió a David afirmar que la ciudad era su conquista personal<sup>28</sup>.

Después de la conquista de Jerusalén, David tuvo la intención de construir un gran Templo en dicha ciudad, con el propósito de establecer un lugar donde permaneciera el “Arca de la Alianza”, la cual contenía las “Tablas de la Ley” con los mandamientos de Dios. Dicho plan fue

---

<sup>28</sup> Paul Johnson, *op cit*, p. 75

concretado por su hijo, Salomón, alrededor del año 1000 a. C., quien impuso trabajo forzoso y reclutando personas para turnos de trabajo que a veces duraban un mes. Asimismo, se designaron más de tres mil funcionarios para supervisar la construcción del Templo. El resultado fue una edificación, también conocida como el Primer Templo, cuyas dimensiones sugieren, de acuerdo con la Biblia, que el techo interior tenía 180 pies de largo, 90 pies de ancho y 50 pies de alto<sup>29</sup>.

Cuando el Templo fue terminado, Salomón lo inauguró con oración y sacrificio, e incluso invitó a los no judíos a venir y rezar allí. Instó a Dios a prestar especial atención a sus oraciones: "Así todos los pueblos de la tierra conocerán tu nombre y te reverenciarán, como lo hace tu pueblo Israel, y reconocerán que tu nombre está unido a esta casa que yo he edificado"<sup>30</sup>.

El Templo no solo guardaba el Arca de la Alianza sino que también resguardaba el cayado de Moisés, la vara de Arón, así como otras reliquias, lo que le generó críticas debido a que, por una parte el Templo de Salomón, por sus dimensiones y su magnificencia, y el lugar que ocupaba al amparo de los muros fortificados de una ciudad real o acrópolis, tenía muy poco que ver con la religión pura de Yahvé que Moisés había traído del desierto y, por otra parte, su templo era un lugar idólatra donde se profesaba el culto de los objetos.

Aunque se construyó el Arca para guardar las tablas, parece que los israelitas asignaban cualidades divinas a las palabras de Dios, de modo que en cierto sentido creían que la deidad vivía en el Arca. Esta idea fue tomada por Salomón para promover su reforma religiosa orientada hacia el absolutismo real, en cuyo marco el rey controlaba el único santuario donde

---

<sup>29</sup> The Jewish Virtual Library. The Jewish Temples: The First Temple - Solomon's Temple. Consultado el 20 de octubre de 2017 <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-first-temple-solomon-s-temple>.

<sup>30</sup> *Ibíd.*

en efecto podía venerarse a Dios. En el Capítulo 8 del primer libro de los Reyes, Salomón subrayó que Dios estaba en el Templo: “Ciertamente te he construido una casa para que mores, un lugar dado para que residas por siempre”<sup>31</sup> .

El Templo de Salomón fue destruido alrededor del año 586 a.C. por los babilonios comandados por Nabucodonosor II y, con ello, comenzó la deportación y el exilio de los judíos. Años después, muchos judíos habían regresado a Israel y comenzó la construcción del Segundo Templo en el mismo sitio bajo las órdenes de Herodes, Rey de Judea, quien hizo modificaciones sustanciales al Templo y a la montaña circundante, ampliándolo y expandiéndolo. El Segundo Templo, sin embargo, tuvo el mismo destino que el primero y fue destruido por los romanos en el año 70 d.C.<sup>32</sup>.

Los anteriores argumentos nos demuestran la importancia que el pueblo judío concede a Jerusalén. Bajo este concepto, así como la promesa de Dios de concederles la ansiada “Tierra de Israel” (Eretz Yisrael) es que se gestionará el movimiento sionista, a lo largo del siglo XX y que se consolidará con el establecimiento del Estado de Israel y la búsqueda de Jerusalén como su capital, para recuperar esa tierra que por derechos divino les pertenece, a pesar de que, como se ha visto, tuvieron que conquistar y que no tuvieron una presencia desde el inicio de la historia de Canaán y posteriormente de Palestina.

Es innegable que ese pueblo tiene un vínculo religioso que los une con esa tierra, en particular Jerusalén, pero no son el único pueblo que lo tiene, dado que los árabes y los cristianos también lo poseen. Hoy en día, en las primeras décadas del siglo XXI, la ciudad vieja de

---

<sup>31</sup> Paul Johnson, *op cit*, pp 83-84.

<sup>32</sup> The Jewish Virtual Library. The Jewish Temples: The First Temple - Solomon's Temple. Consultado el 20 de octubre de 2017 <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-first-temple-solomon-s-temple>.

Jerusalén es vista como un símbolo tanto para musulmanes como judíos y no como una ciudad moderna, abierta, cosmopolita y vibrante, con habitantes reales y necesidades reales<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Revista Letras Libres. Jerusalén, capital de la discordia. Consultado el 25 de octubre de 2017  
<http://www.letraslibres.com/espana-mexico/politica/jerusalen-capital-la-discordia>

## 2. El sionismo como pilar del origen del Estado de Israel

La historia de Palestina se suele contemplar demasiado a menudo desde la perspectiva de la contraposición de judíos y árabes. En consecuencia en el año 1882, en que suele datarse el comienzo de la inmigración judía, aparece como un corte decisivo en la época contemporánea, dado que son los comienzos de la labor de construcción sionista, y por lo tanto, del Estado de Israel. En el ámbito regional, el bienio 1881-1882 marcó una fecha importante en la región: en 1881, Túnez pasó a ser protectorado francés, y en 1882, Egipto fue ocupado por los británicos. Ambos acontecimientos fueron registrados con gran preocupación por el imperio otomano, quien se hizo del control de la región alrededor del año 1516<sup>34</sup>. Por otra parte, ya en el siglo XIX, Palestina no era más que una provincia abandonada del decadente imperio otomano. La Sublime Puerta (gobierno del imperio otomano) sólo estaba interesada en ella por los santos lugares y por las recaudaciones tributarias de los habitantes de esa región<sup>35</sup>.

Bajo ese marco, comenzó la inmigración judía o primera *Aliya* (1882-1903/1904) a Palestina. No todos provenían de Europa, si no que más bien un considerable número de inmigrantes de países orientales, en concreto de Yemen, Kurdistán y el norte de África. La mayoría llegó por motivos religiosos y se estableció en las ciudades y no en el campo. Como consecuencia, el número de habitantes judíos en Jerusalén se duplicó y pasó de 16 mil a 35 mil personas entre 1882 y 1905<sup>36</sup>.

Entre los judíos que llegaron, se hallaban los miembros de un grupo que, a pesar de su escaso número, iba a tener una gran importancia en la historia de la construcción sionista: los *biluim* (acrónimo de las palabras iniciales Isaías: 2,5 *beit Ya'akov lehu ue-nelha*, "Casa de Jacob,

---

<sup>34</sup> Jimmy Carter. *Palestine Peace not Apartheid*. Estados Unidos, Simon & Shuster, 2006, pp. 3

<sup>35</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 97

<sup>36</sup> *Ibidem*, pp. 102-103.

venid, caminemos”, estudiantes judíos que no sólo fundaron colonias agrícolas en Palestina, sino que también los primeros que quisieron establecer un Estado judío. Sin embargo, sus aspiraciones contrastaban con la realidad: el asentamiento de Guedera establecido por ellos en 1884 contaba exactamente con 69 habitantes en los años próximos al cambio de siglo, y fue el único que se mantuvo. Los *biluim* formaban parte de un movimiento poco organizado de “Amigos de Sión” (Hovevei Zion), círculos intelectuales de judíos religiosos y laicos formados primeramente en Rusia, Rumania y Ucrania bajo la impresión de los excesos de violencia antijudía para hacer propaganda en favor de una emigración judía<sup>37</sup>. Posteriormente, el médico León Pinsker, representante destacado de la *Haskala* (movimiento también conocido como la Ilustración judía, el cual se desarrolló en la comunidad judía europea a fines del siglo XVIII y a lo largo del siglo XIX) les proporcionó un programa ideológico con su escrito “¡Autoemancipación! Llamamiento de un judío a los miembros de su raza!”<sup>38</sup>. En 1882, se fundó *Rishon el-Zion* (el primer Sión), el primer asentamiento sionista en Palestina, al que le seguirían treinta más hasta 1904. La mayoría de los colonos en esta fase temprana contó con el apoyo de filántropos judíos como el barón Edmond de Rothschild o también de la Alliance Israélite Universelle (organización educativa establecida en Francia en 1860 con el propósito de brindar ayuda a los estudiantes judíos).

Lo anterior, nos brinda un panorama que refleja la compleja situación que enfrentaron los primeros colonos judíos para establecerse en Palestina bajo la ideología sionista, así como los primeros intentos para el establecimiento del Estado de Israel. De la misma forma, en Europa

---

<sup>37</sup> *Ibíd.*

<sup>38</sup> *Ibíd.*

comenzaba a tener más poder el movimiento nacionalista judío, cuya comunidad fue objeto de persecuciones y agresiones en esa región.

## **2.1 El movimiento sionista**

Alrededor del año 1880, el sentimiento antisemita en Alemania y Austria, así como la avalancha de pogromos (linchamientos multitudinarios de un grupo particular, en este caso o promovida contra los judíos) desatada en Rusia y en Europa del Este, llevó a los líderes judíos a concluir que la asimilación ya no era una opción ni mucho menos una posible solución a la cuestión judía. Se dieron cuenta de que los judíos no sólo eran un grupo religioso, sino también una nación separada, unida por una fe común y un sentimiento, más que por la tierra. De acuerdo con los judíos nacionalistas, la cuestión judía sólo podría resolverse si los judíos estuviesen a la altura de otras naciones, lo que podría lograrse mediante el retorno voluntario de los judíos a las filas de las naciones como un pueblo que vive en su tierra natal. Con esa perspectiva empezó a gestionarse el movimiento sionista internacional que sería impulsado principalmente por Theodor Herzl, quien insistía en que “a los judíos se les debería otorgar la soberanía sobre una porción del globo lo suficientemente grande como para satisfacer los requisitos legítimos de una nación”<sup>39</sup>.

En 1896, Herzl escribió *El Estado Judío (Der Judenstaat)* destacando que el establecimiento de un Estado Judío pondría un alto al feroz sentimiento antisemita que se desarrollaba en Europa. Según él, no tenía por qué ser necesariamente Palestina o el Eretz Yisrael; llegado el caso también podría establecerse la nación judía en una porción de tierra en África o América.

---

<sup>39</sup> Mim Kemal Oke. *The Ottoman Empire, Zionism, and the question of Palestine (1880-1908)*. Int. J. Middle East Stud. 14, 1982. Pags. 329-341.

Pero era indispensable que la iniciativa estuviese bien preparada y contase con protección internacional. De acuerdo con su libro, Herzl destaca que:

*“La cuestión judía existe. Sería necio negarlo. Se trata de una carga arrastrada desde la Edad Media y a la que todavía los países civilizados, ni con su mejor voluntad, han podido dar solución”. Herzl continua: “La cuestión judía existe doquiera haya un número considerable de judíos. Donde no existe es transmitida por los judíos que hasta allí emigran. Naturalmente, nos trasladamos a países donde no se nos persigue; empero, nuestra presencia hace brotar la persecución”... “No considero la cuestión judía ni un asunto social ni un asunto religioso, bien que adquiera esas coloraciones. Se trata de una cuestión nacional, y darle solución requiere afrontarla ante todo como una cuestión política mundial que habrá de ser regulada en el consejo de los pueblos civilizados”<sup>40</sup>.*

Si bien Herzl es considerado generalmente como el fundador del movimiento sionista, no fue en absoluto el inventor del sionismo. El propio concepto fue acuñado por el escritor judío Nathan Birnbaum en 1892 con el objetivo de distinguir claramente el movimiento político nacional de los intentos de colonización, propagada por diferentes “Sociedades colonizadoras” judías<sup>41</sup>. A pesar de ello, Herzl brindó una mayor aportación: la internacionalización de la cuestión judía e implicar así en aquel objetivo a las potencias europeas. La desgracia de los judíos debería concluir en beneficio de todos y, además, habría que acabar con ella mediante esfuerzos diplomáticos para lograr el apoyo político de dichas potencias y del sultán turco, apoyo que debería quedar fijado en una “garantía” o en una “carta” y contar con el reconocimiento internacional.

---

40 Theodor Herzl. *El Estado Judío*. Argentina. Prometeo Libros, 2005, pag. 57.

41 Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 1-4.

Un año después de la publicación del Estado Judío se llevó a cabo en el Primer Congreso Sionista en la ciudad suiza de Basilea el 29 de agosto de 1897, con la participación de más de 200 delegados y con el objetivo de analizar la petición nacional para la creación de un nuevo estado, en el cual los judíos formarían la mayoría de los ciudadanos. Como resultado de dicho congreso, los delegados adoptaron el Programa de Basilea, el programa del movimiento sionista, y declararon que “el sionismo pretende establecer en Palestina un hogar para el pueblo judío que esté basado en la ley pública”. De igual forma, durante el Congreso se fundó la Organización Sionista como brazo político del pueblo judío y Herzl fue electo su primer presidente. Diversos líderes judíos en Europa, que aclamaron al Sionismo como un gran y noble proyecto, pensaron que Palestina se encontraba vacía e inhabitada y concibieron uno de los slogans que inspiró y dotó de mayor fuerza el movimiento sionista a finales del siglo XIX y principios del XX: “Una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra”<sup>42</sup>.

Ese mismo año (1897), Herzl fundó el semanario sionista *Die Welt* e inició las actividades para obtener el reconocimiento internacional para un asentamiento judío en la Tierra de Israel (Eretz Yisrael). Después del Primer Congreso Sionista, el movimiento se reunió anualmente en los marcos de un Congreso Sionista Internacional<sup>43</sup>.

El movimiento sionista empieza a tener más auge y volverse una realidad bajo los esfuerzos de Herzl con miras al establecimiento del tan anhelado Estado judío, a pesar de que ya había intentos, modestos si se quiere ver así, por establecer dicho Estado en Palestina años antes

---

<sup>42</sup> Martin Bunton. *The Palestinian-Israeli conflict a very short introduction*. Reino Unido: Oxford University Press, 2013, Pags. 1-2.

<sup>43</sup> Herzl y el sionismo. Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. Consultado el 3 de noviembre de 2017. [http://www.mfa.gov.il/MFA\\_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf](http://www.mfa.gov.il/MFA_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf)

de que empezara formalmente el citado movimiento. No obstante, es necesario detenernos un momento para analizar más a detalle el sionismo.

El origen del término “sionismo” es la palabra bíblica “Sión”, frecuentemente empleada como sinónimo de Jerusalén y de la Tierra de Israel (Eretz Yisrael). Sionismo es la ideología que refleja los anhelos de los judíos de todo el mundo hacia su patria histórica - Sión, la Tierra de Israel. La esperanza de un retorno a su patria ancestral fue sustentada primeramente por los judíos exiliados en Babilonia hace unos 2,500 años atrás - una esperanza que subsecuentemente se hizo realidad. (“Junto a los ríos de Babilonia, nos sentábamos y llorábamos, acordándonos de Sión”. Salmos 137:1). Así, el sionismo político, que surgió en el siglo XIX, no inventó el concepto y ni la acción del retorno. Más bien, se adueñó de una antigua idea y de un movimiento activo y en marcha, y los adaptó para que hicieran frente a las necesidades y al espíritu de los tiempos<sup>44</sup>.

En el pensamiento sionista es central el concepto de la Tierra de Israel como el lugar del nacimiento histórico del pueblo judío y la convicción de que la vida judía en cualquier otro lugar es vivir en el exilio<sup>45</sup>. Por otra parte, el sionismo también es considerado como el nacionalismo judío, inspirado, como se ha visto, en la tradición religiosa de la nostalgia de Sión, viva siempre en la diáspora judía. Sus comienzos fueron bastante laboriosos, y las resistencias considerables.

La idea de salvaguarda y renovación del judaísmo mediante la reunión del pueblo judío, o al menos de una parte, en el *Eretz Yisrael*, la “tierra de los antepasados” fue formulada en la década de 1840 por los rabinos Yehuda Alkai (1798-1878) y Zvi Hirsch Kalischer (1795-

---

<sup>44</sup> *Ibíd.*

<sup>45</sup> *Ibíd.*

1874). Ambos se situaban en la tradición del pensamiento mesiánico, que sólo más tarde llegaría a combinarse con ideas nacionalistas y progresistas de naturaleza diversa. Como creyentes ortodoxos reaccionaban así ante la progresiva emancipación de los judíos de Europa occidental, central y de los Balcanes. Temían que esa emancipación les enajenase su identidad y les arrebatase su espíritu judío; el fundamento de sus ideas era la creencia en una alienación del judaísmo mediante la equiparación legal, y no por las presiones y la persecución<sup>46</sup>.

El socialista Moses Hess (1812-1875), que en su escrito “Roma y Jerusalén” proclamó en 1862 la idea de una unidad y un renacimiento del pueblo judío y se inspiró en la unión de Italia, alcanzada poco antes (1859), no escribió tampoco bajo la impresión de una amenaza física, in embargo sus propuestas no tuvieron eco. Habría que aclarar que la idea de un renacimiento nacional en la tierra de los antepasados surgió antes del antisemitismo moderno. Sin embargo, en la medida en la que el antisemitismo se fue propagando por distintas sociedades europeas, desde Rumanía y Rusia hasta Alemania, Austria y Francia a partir de la década de 1870, proporcionó un amplio soporte a las concepciones sionistas<sup>47</sup>.

Por ende, la idea de regresar a la tierra de los antepasados era la mejor opción. En ese sentido, Herzl escribió en el “Estado Judío”:

*“Palestina es nuestra inolvidable patria histórica. Su solo nombre ejercería un poder de convocatoria fuertemente evocador para nuestro pueblo. Si su majestad el Sultán nos concediese Palestina, nosotros podríamos comprometernos a poner completo orden en las finanzas turcas. En favor de Europa construiríamos allí una parte de la fortificación que la*

---

<sup>46</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 99.

<sup>47</sup> *Ibíd.*

*defendería de Asia, haríamos de la avanzada de la cultura frente a la barbarie. Como estado neutral mantendríamos relaciones con toda Europa, que estaría en la obligación de garantizar nuestra existencia. Respecto de los santos lugares de la cristiandad, cabría buscar una fórmula de derecho internacional que estableciese su extraterritorialidad. Conformaríamos la guardia de honor entorno a los santos lugares, y nuestra propia existencia sería el garante del cumplimiento de dicho deber. Esa guardia sería el gran símbolo para la solución de la cuestión judía, tras dieciocho siglos de penalidades<sup>48</sup>.”*

Habría que notar que solamente se habla de los “*santos lugares de la cristiandad*”, sin hacer alusión alguna a los sitios musulmanes que ya hemos mencionado en el primer capítulo. Ello podría ser por desconocimiento, dado que el movimiento sionista creía deshabitada a Palestina, sin embargo fue una falta muy grave que a la postre llevaría al conflicto con los árabes. Algunos líderes judíos eran conscientes de ello. Ahad Ha'am, por ejemplo, visitó Palestina y señaló que "es difícil encontrar campos que no estén sembrados". Advirtió proféticamente: "Si llega el momento en que nuestra gente en Palestina se desarrolle, en pequeña o gran medida, de tal manera que se deba expulsar a los habitantes nativos, éstos no cederán fácilmente sus tierras"<sup>49</sup>.

Herzl delineaba en su libro el establecimiento de un estado modelo en todos sus detalles, hasta el equipamiento de las casas y la implementación de una jornada de siete horas de trabajo, a la que se atribuía especial importancia. El trabajo conformaría la sociedad y contribuiría al florecimiento del Estado, según escribía “la Tierra Prometida es la tierra del trabajo”. De igual forma, la religión, un punto importante, deberá tener lugar:

---

<sup>48</sup> Theodor Herzl. *El Estado Judío*. Argentina. Prometeo Libros, 2005, pag. 57

<sup>49</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p.2.

*“Al final pues tendremos teocracia. ¡No! La fe nos mantiene unidos, la ciencia nos mantiene libres. No dejaremos por tanto que emerja la veleidad teocrática de nuestros religiosos. Sabremos mantenerlos en el interior de sus templos, como sabremos mantener a nuestro ejército profesional en el interior de los cuarteles. Ejército y clero deberán ser honrados tanto como sus altas funciones exigen y merecen. En el Estado, del que reciben honores, no meterán baza alguna, pues darían lugar a dificultades, tanto internas como externas”<sup>50</sup>.*

Herzl comprendió la necesidad del estímulo de las grandes potencias para los objetivos nacionales del pueblo judío. Por eso, viajó a Palestina y a Estambul en 1898 para encontrarse con el Kaiser Guillermo II de Alemania y el Sultán del Imperio Otomano. Cuando estos esfuerzos demostraron ser estériles, volvió hacia Gran Bretaña y se reunió con Joseph Chamberlain, el Ministro de colonias británico y con otros. La única oferta concreta que recibió por parte de los británicos fue la propuesta de una región autónoma judía en el Africa Oriental, en Uganda. Presentó al Sexto Congreso Sionista (1903) la propuesta británica de Uganda como refugio temporal para los judíos de Rusia que se encontraban en un peligro inmediato, ya que se llevaba a cabo el progromo de Kishinev ese mismo año. Si bien Herzl dejó en claro que esta proposición no afectaría la meta final del sionismo, una entidad judía en la Tierra de Israel, la propuesta despertó una gran tormenta en el Congreso y casi provocó un cisma en el movimiento sionista. El Programa de Uganda fue rechazado finalmente por el movimiento sionista en el Séptimo Congreso Sionista, en 1905.

En 1902, Herzl escribió la novela sionista, *Altneuland* (Vieja Nueva Tierra), en la que presentó el futuro estado judío como una utopía social. Tuvo la visión de una nueva sociedad que

---

<sup>50</sup> Theodor Herzl, *op. cit.*, pp 115

surgiría en la Tierra de Israel sobre una base cooperativa, que utiliza la ciencia y la tecnología para el desarrollo del país. Incluyó ideas detalladas respecto a la forma en que veía la estructura política del futuro estado, la inmigración, la recaudación de fondos, las relaciones diplomáticas, las leyes sociales y las relaciones entre religión y estado. En Altneuland, el estado judío aparecía como una sociedad pluralista y progresista, una “luz para las naciones”. Este libro tuvo un gran impacto entre los judíos de la época y se convirtió en el símbolo de la visión sionista en la Tierra de Israel. Herzl murió en 1904, pero el movimiento que tanto impulsó había encontrado ya su lugar en el mapa político mundial<sup>51</sup> .

En los años del cambio de siglo, el movimiento disponía ya de una organización moderna con sus correspondientes cargos y funciones, una institución de recolección de donativos cada vez mejor estructurada, una bandera y un himno. Todos esos símbolos se escenificaban en los congresos sionistas, celebrados con regularidad, y transmitían así los objetivos del movimiento a una opinión pública cada vez más amplia, proporcionando a sus dirigentes una popularidad que iba mucho más allá de su propio círculo. Paralelamente y no siempre de manera armónica, se realizaron esfuerzos diplomáticos para recabar el apoyo internacional para el proyecto sionista. También fue paralela la emigración constante hacia Palestina de judíos de diferentes procedencias y motivaciones y la construcción de establecimientos judíos y/o sionistas, tanto en las ciudades como en el campo, sostenidos por sionistas y no sionistas.

Con la segunda y tercera *Aliya* (1904-1905 y 1918-1923, respectivamente) llegó al país la generación de los pioneros y los padres fundadores que se distanciaron decididamente de los inmigrantes de la primera *Aliya*, dado sus valores básicos como el espíritu pionero, la

---

<sup>51</sup> Herzl y el sionismo. Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. Consultado el 10 de noviembre de 2017.  
[http://www.mfa.gov.il/MFA\\_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf](http://www.mfa.gov.il/MFA_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf)

austeridad, la valoración del trabajo físico, en especial en la agricultura, la capacidad de autodefensa, la independencia y la orientación hacia el futuro. Ello acabó dando forma al curso ulterior del movimiento sionista en Palestina.

La colonización en Palestina dependió de varios factores entre los que hay que contar no sólo la presencia física y la posesión de la tierra, sino también la posibilidad de disponer de mano de obra. Al término del siglo XIX, Palestina estaba poco poblada pero no despoblada. Además los judíos no disponían de ningún medio de presión política o militar para hacerse con tierra mediante formas más o menos violentas, sino que debían adquirirlas por miedo de la compra.

En los años del cambio de siglo los asentamientos judíos se concentraron en Jaffa, Haifa y Safed. Si exceptuamos Galilea, no eran precisamente los lugares en que se habían asentado sus antepasados o que fueran objeto de un gran aprecio religioso. Por su parte, los principales asentamientos árabes se encontraban en zonas montañosas (Judea y Samaria). Algunos judíos se habían establecido en la llanura litoral a finales de la década de 1870 y hasta 1910-1911 no llegaron a comprar tierras a gran escala en la fértil planicie de Mari Ibn Amir y en Afula, donde fundaron una primera cooperativa de colonos objeto, poco después de sus establecimiento, de ataques árabes y, al mismo tiempo, de intensos debates en el Parlamento turco<sup>52</sup>. Con ello, se creó pronto una situación conflictiva.

En tanto, las autoridades turcas se opusieron desde el principio a la compra de tierras en Palestina por parte de los judíos. Por ello, era necesario organizar y coordinar e incluso planificar la adquisición y colonización de tierras.

---

<sup>52</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 109.

Los asentamientos rurales (*moshav* y *moshava*), en los que al principio se emplearon métodos de trabajo y cultivo intensivos, produjeron rendimientos escasos y no permitieron mantener un nivel de vida “europeo”, al igual que las demás pretensiones sociales y culturales esperadas por los colonos. Los rendimientos no cambiaron sustancialmente cuando los asentamientos del barón Rothschild se adaptaron de manera más a la economía de la plantación, inspirándose en el modelo de la agricultura de los colonos franceses de Argelia y Túnez, en especial, almendras, uvas, aceitunas y cítricos, destinados exclusivamente a la exportación. A pesar de las importantes inversiones realizadas por Rothschild no consiguió que las empresas fueran rentables y autosuficientes, y en 1900 los traspasó a la Jewish Colonization Association (JCA), fundada en 1891 por el barón Maurice de Hirsch, una institución no sionista para el apoyo a migrantes judíos con sede en París que sostenía asentamientos colonos principalmente en América del Norte y Sur (Argentina)<sup>53</sup>.

El incremento de la población judía, a través de la inmigración, no fue desapercibido por el imperio otomano, quien, de hecho, tenía sus propias consideraciones políticas para rechazar las propuestas sionistas, principalmente en un momento en que el imperio otomano experimentaba demasiada presión por parte de los movimientos separatistas en los Balcanes y el este de Anatolia. El gobierno turco temía a la posibilidad de lidiar con otro problema que los llevara a la pérdida de territorio.

Dado el posible problema que representaba el sionismo, el gobierno otomano decidió seguir de cerca las actividades del Congreso sionista. En ese sentido, el Embajador otomano en Berlín, Ahmet Tewfik Pasha, escribía un reporte dirigido a la Sublime Puerta el 17 de agosto de 1900, en que señalaba que “*no debemos tener ilusiones sobre el sionismo. Aunque los*

---

<sup>53</sup> *Ibíd.*

*oradores en el Congreso se centraron en generalidades vagas como el futuro del pueblo judío, los sionistas, en efecto, apuntan a la formación de un gran Estado en Palestina, que también se extendería hacia los países vecinos*". Según el embajador otomano, dado que Palestina no podría acomodar a todos los judíos perseguidos en todo el mundo, que sumaban alrededor de diez millones de personas, el movimiento sionista podría usar este "hogar" como base para sus futuras actividades expansionistas. Cuando Herzl comenzó a negociar con el ministro de colonias británico, Joseph Chamberlain, sobre el tema de la posible colonización del Sinaí, los temores del gobierno otomano empezaban a justificarse<sup>54</sup>.

De igual forma, antes de que los primeros inmigrantes de los *bilumim* hubieran pisado por primera vez la tierra de Palestina en Jaffa en 1882 y antes también de que surgiera algún rechazo entre la población local árabe, las autoridades turcas, alarmadas por los reportes diplomáticos de sus representaciones en Europa, prohibieron la inmigración y la compra de tierras en Palestina por parte de judíos extranjeros (y posteriormente también otomanos). Ello no tenía nada que ver con actividades antijudías o incluso antisemitas, sino con la política: en un primer momento, las autoridades turcas no consideraron a los inmigrantes como judíos sino como europeos, y más exactamente como rusos, miembros de una potencia enemiga con la cual el imperio acababa de mantener una guerra en 1877-1878<sup>55</sup>.

El temor a una ulterior intromisión de las potencias europeas de importancia estratégica creciente era más significativo para el gobierno central otomano que los prejuicios religiosos hacia los judíos como comunidad confesional, que el alta estima religiosa que gozaba Palestina

---

<sup>54</sup> Mim Kemal Oke, *op. cit.* pp. Pags 329-341

<sup>55</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 116.

como “Tierra Santa” de judíos, cristianos y musulmanes. Jerusalén había ascendido ya en 1874 al rango de distrito administrativo independiente y por lo tanto directamente subordinado al imperio otomano, con el fin de prestar la oportuna atención a los intereses europeos en Tierra Santa en general y Jerusalén en particular.

Los otomanos no sólo temían por el nacimiento de otro movimiento independentista, sino que también buscaban impedir el incremento de las potencias extranjeras en los asuntos del imperio otomano. Por ello, tomaron en serio al movimiento sionista desde su nacimiento y comenzaron a delinear políticas acordes para hacerle frente, con el objetivo de prevenir la inmigración judía y el establecimiento de asentamientos en Palestina.

El Sultán turco y su gabinete aprobaron políticas encaminadas a persuadir a las potencias extranjeras, a no prestar apoyo alguno al movimiento sionista, prevenir la entrada de judíos en todo el país y evitar que adquirieran tierras en Palestina y sus alrededores. Bajo esa perspectiva, el imperio otomano estableció una serie de restricciones para los inmigrantes judíos. Alrededor del año 1882, las autoridades locales otomanas, siguiendo las instrucciones del Ministerio del Interior, prohibió a todos los judíos extranjeros a visitar a Palestina, con excepción de aquellos que la visitaran con propósitos de peregrinaje y con la respectiva visa de entrada<sup>56</sup>.

De igual forma, las autoridades otomanas intentaron evitar que los sionistas adquirieran propiedades inmobiliarias en Palestina. La ley de ese entonces declaraba que los súbditos de gobiernos extranjeros podían aprovechar los derechos de posesión de propiedad dentro o

---

<sup>56</sup> Mim Kemal Oke, *op. cit.* p. 335.

fuera de las ciudades en cada parte de los dominios imperiales. Habiéndose dado cuenta de esto, el gobierno turco aprobó una ley el 5 de marzo de 1883, especialmente diseñada para evitar que los colonos judíos obtuvieran tierras en Palestina.

Los judíos otomanos, sin embargo, no fueron restringidos en la compra de tierras. Fueron ellos quienes, en nombre de los colonizadores sionistas, concluyeron las transacciones con los terratenientes árabes y registraron la propiedad con las autoridades locales bajo sus nombres. Así, en noviembre de 1892, las autoridades otomanas en Jerusalén recibieron la orden del Departamento de Registro de Tierras de detener la venta de tierras a todos los judíos, incluyendo a los súbditos otomanos<sup>57</sup>.

Aunque los sionistas no lograron su objetivo político de adquirir una Carta para un estado judío propuesto, lograron, a pesar de las medidas otomanas, penetrar y establecer a miles de seguidores del movimiento sionista en Palestina. En 1908, la población judía había aumentado su número hasta alcanzar las 80 mil personas, lo que significaba tres veces su número desde que comenzó la primera *Aliya* en 1882, año en el que se habían impuesto las primeras restricciones de entrada. Durante el mismo año (1908) los judíos también habían adquirido unas 156 millas cuadradas de tierra y habían establecido seis colonias.

Los Jóvenes Turcos<sup>58</sup> se hicieron con el poder del imperio otomano en 1908, quienes motivados por la inmigración judía y los crecientes enfrentamientos con los árabes, promulgaron nuevas prohibiciones contra la inmigración y la colonización judía en Palestina.

---

<sup>57</sup> Ibid.

<sup>58</sup> Coalición de grupos que lideraron un movimiento revolucionario contra el régimen autoritario del sultán otomano Abdülhamid II, que culminó en el establecimiento de un gobierno constitucional. Después de su ascenso al poder, los Jóvenes Turcos introdujeron programas que promovieron la modernización del Imperio Otomano y un nuevo espíritu de nacionalismo turco. Consultado el 24 de septiembre de 2019, en <https://www.britannica.com/topic/Young-Turks-Turkish-nationalist-movement>

Ello, con el fin de impedir la aparición de una “cuestión judía”, la cual no sólo constituía una invitación a la intervención europea sino que provocaba la oposición de los árabes y exponía al gobierno turco a enajenarse a este sector de la población. Por tanto, lo que estaba en juego no era sólo el aspecto judío del problema. Cabe destacar que los Jóvenes Turcos habían encontrado apoyo en los círculos judíos antes de 1908, sobre todo en Salónica; el Gran Rabino del imperio otomano, Haim Nahum Effendi, tenía gran simpatía hacia ellos.

Un factor que no se debe soslayar es que parte de la administración provincial acató disposiciones de las autoridades centrales con vacilación y parcialmente en contra de los judíos. Algunos historiadores indican que la corrupción y el soborno influyeron hasta cierto punto en esa actitud, que también dependió de la presión de fuerzas locales, tanto árabes como judías, que empujaban en ambas direcciones. En la propia Palestina se formaba el nacionalismo árabe-palestino, identificado como un movimiento de reacción encaminado desde el principio a oponerse a la inmigración judía y definido en su perfil por esa lucha de rechazo. En ese sentido, se organizaban movimientos de la población árabe contra la inmigración judía, así como la compra de tierra y el establecimiento asentamientos judíos<sup>59</sup>.

En ese marco continuó la afluencia de judíos a Palestina y, a pesar de reiteradas intervenciones, prohibiciones y amenazas de multas, se siguieron vendiendo tierras incluso de manera ilegal. Las autoridades otomanas no pudieron oponerse seriamente a la inmigración judía hasta la Primera Guerra Mundial<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 118-119.

<sup>60</sup> *Ibíd.*

## 2.2 El mandato británico

La Primera Guerra Mundial (1914-1918) ha sido descrita como el evento más transformador en la historia moderna de Medio Oriente. La ocupación del ejército británico de los territorios árabes puso fin a cuatro siglos de dominio otomano sobre ellos. Un mapa político completamente nuevo surgió cuando se crearon, deliberadamente por parte de las potencias europeas, seis nuevos estados a partir de la fragmentación del Imperio Otomano: Turquía, Líbano, Siria, Irak, Palestina y Transjordania. En Anatolia, los antiguos comandantes militares otomanos pudieron reunirse para asegurar la independencia nacional de Turquía. Sin embargo, los cinco nuevos estados árabes del periodo de la posguerra fueron del dominio anglo-francés<sup>61</sup>.

Es así como Gran Bretaña gobernó el recién creado Estado de Palestina, lo que más tarde se convertiría en un experimento, finalmente condenado, cuyo objetivo final era facilitar la cohabitación entre árabes y sionistas en un solo estado. El dominio de Gran Bretaña sobre Palestina duró sólo tres décadas, tiempo suficiente para el establecimiento de nuevos marcos nacionales como por ejemplo: una ciudad capital, nuevos acuerdos monetarios y comerciales, así como fronteras recientemente definidas y, al mismo tiempo, la elaboración de fracturas étnicas religiosas que contribuirían a partición final de Palestina.

En el siglo XIX, el interés británico por Palestina era sobre todo de naturaleza estratégica. El imperialismo británico, partidario del libre comercio en el periodo 1838-1878, se apoyaba en dos pilares: el control marítimo y la superioridad industrial. Ese interés se impuso bajo el signo de la “política de puertas abiertas”, basada en la penetración (no siempre pacífica) en unidades preexistentes y formalmente soberanas y asentada principalmente en una política de tratados

---

<sup>61</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 15.

(a menudo no equitativos). Uno de ellos fue el firmado en 1838 entre Londres y la Sublime Puerta y extendido también a Egipto en 1940. El principal deseo de la política imperial británica fue la seguridad de las rutas marítimas y terrestres a la India, muchas de las cuales atravesaban territorio turco o controlado por los turcos. De ahí que la Gran Bretaña estuviera interesada en mantener la integridad territorial del imperio otomano<sup>62</sup>.

El interés estratégico por las líneas de comunicación del imperio británico y la función de estado tapón del otomano entre las esferas de influencia y control británicas y rusas dictó también hasta la Primera Guerra Mundial las alianzas dictadas por Londres en apoyo de la Sublime Puerta: contra Napoleón Bonaparte cuando emprendió su campaña en Egipto y Siria, por ejemplo. Líbano fue la única región donde, a raíz de ciertos disturbios cruentos confesionales, Francia y Gran Bretaña actuaron en 1860 en una especie de “intervención humanitaria” a favor de algunos cristianos autóctonos y musulmanes heterodoxos (drusos), imponiendo de ese modo bajo su supervisión un nuevo ordenamiento en las relaciones de poder en la zona, pero sin afectar formalmente a la soberanía del sultán sobre la provincia<sup>63</sup>.

En la Primera Guerra Mundial, las decisiones también se tomaron también teniendo en cuenta ante todo el sistema de poder europeo y no las necesidades regionales y los intereses y agentes locales. Al concluir la guerra, las potencias de la Entente se vieron envueltas en una red de acuerdos tomados a medida que avanzaba el conflicto y destinados a influir en él y que eran de difícil armonización. Uno de ellos fue el Acuerdo de Constantinopla de la primavera de 1915, que en caso de victoria de la Entente, adjudicaba a Rusia, Estambul, los estrechos

---

<sup>62</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 138.

<sup>63</sup> *Ibíd.*

marítimos y zonas colindantes; le siguió el Acuerdo de Londres, que asignaba a la soberanía italiana Libia, el Dodecaneso, y algunas partes del sur de Anatolia.

Aquellos acuerdos requirieron nuevas aclaraciones que tuvieron en cuenta sobre todo a Francia, mientras se negociaba paralelamente con potenciales socios árabes en la correspondencia secreta de 1915 y 1916 entre Hussein y McMahon (que se ve líneas más adelante). Al tratado secreto anglo-francés Sykes-Picot, le siguió la Declaración Balfour, sin contar numerosas concesiones, acuerdos y declaraciones bilaterales y multilaterales, oficiales y extraoficiales de los distintos agentes implicados en la Guerra. Ciertas consideraciones *ad hoc* condicionadas por la guerra, en concreto los esfuerzos por conseguir el apoyo de Estados Unidos contra el imperio alemán y su aliado turco, dieron como resultado promesas de independencia a los pueblos autóctonos y el apoyo al principio del *government by consent*.

Además de los intereses estratégicos por asegurar las vías de comunicación del imperio, hubo un recurso natural especialmente valioso para la actividad bélica de Gran Bretaña en Medio Oriente: el petróleo, extraído desde 1907 en el sur de Irak y la zona suroccidental de Irán y que adquirió una importancia cada vez mayor para el imperio británico, sobre todo tomando en cuenta que su marina lo utilizaba desde 1912 como combustible para sus barcos y que su principal proveedor era Irán<sup>64</sup>.

Retomando el tema de la red de acuerdos que se tejieron a lo largo de la Primera Guerra, principalmente aquellos que se llevaron de manera confidencial, habría que hacer referencia a la correspondencia secreta de los años 1915-1916 entre el alto Comisario británico en Egipto, Sir Henry McMahon y el Jerife de La Meca, Hussein Ben Alí, o mejor conocida como

---

<sup>64</sup> *Ibidem*, p. 140.

“correspondencia Hussein-McMahon”. En el marco de esos contactos, Hussein tanteó por primera vez a los británicos en 1914 con el propósito de descubrir su posición respecto a un posible conflicto con la Sublime Puerta. Los británicos se reservaron su opinión, pero cambiaron de rumbo tras el estallido de la guerra e intentaron a su vez incitar al Jerife a sublevarse contra el sultán, quien había proclamado la *yihad* con el propósito de provocar agitación en el frente del Mediterráneo Oriental. En su nueva función como Ministro para la Guerra, Lord Kitchener, hasta entonces representante general para Egipto dio a Ronald Storrs, Secretario para Oriente de la Embajada británica en Egipto, instrucciones en las que se hablaba sobre el apoyo británico a la nación árabe y a un “califato árabe”, que debería actuar como un “papado islámico”. La carta escrita por Storrs a Hussein había sido acordada con Londres y en ella se brindaba el apoyo británico para conseguir la independencia árabe a cambio de una sublevación en contra del sultán. En una carta dirigida a Storrs en julio de 1915, el Jerife hizo valer los derechos a un califato árabe independiente que debería abarcar todo el Levante, Mesopotamia y la Península Arábiga, con la única excepción de Aden, colonia de la corona británica<sup>65</sup>.

La respuesta de McMahon llegó en agosto de ese mismo año y confirmaba el deseo británico de ver hecha realidad la independencia de los países árabes y la disposición de Gran Bretaña a reconocer un califato bajo un “árabe auténtico del linaje del Profeta”<sup>66</sup>. Hussein instó a fijar fronteras en su escrito de respuesta, demanda que supuso una gran presión para los británicos. McMahon volvería a enviar una nueva carta dada la poca claridad con referencias confusas a “regiones”, “distritos” y “partes territoriales” con habitantes “árabes puros” y no

---

<sup>65</sup> *Ibidem*, p. 142.

<sup>66</sup> *Ibid.*

“puramente árabes”, lo que llevó a pensar en diversas interpretaciones por parte de los árabes y principalmente al sentimiento de haber sido embaucados por los británicos.

El intercambio de cartas dejaba claro que Hussein pensaba en categorías de linaje e idioma y declaraba árabes a aquellas regiones cuyos habitantes eran árabes y hablaban árabe, independientemente de su confesión religiosa. Esto nos lleva a pensar en el poco conocimiento y entendimiento que había por parte de los británicos en una región que solamente la concebían como una zona estratégica que habría que cuidar dados los intereses de la corona antes mencionados. A raíz de ello, se desataron controversias muy violentas sobre el pretendido trazado de fronteras. En ese sentido, McMahon escribía en su carta dirigida al Jerife de la Meca el 24 de octubre de 1915:

*“Los distritos de Mersina y Alejandreta y las zonas de Siria situadas al oeste de los distritos de Damasco, Homs, Hama y Alepo no se pueden calificar de árabes puras y deberían quedar de las fronteras propuestas. Aceptamos el trazado con esta modificación, y sin prejuicios para nuestros tratados existentes con los jeques árabes. En cuanto a las regiones que quedan dentro de las fronteras en las que Gran Bretaña es libre de actuar sin detrimento de los intereses de su aliada, Francia, estoy autorizado a brindar las siguientes garantías en nombre del Gobierno de Gran Bretaña:*

*Gran Bretaña está dispuesta a reconocer y apoyar la independencia de los árabes dentro de los territorios incluidos en los límites propuestos por el Jerife de La Meca, con la salvedad de las modificaciones anteriores. Gran Bretaña garantizará los Santos Lugares contra toda agresión externa y reconocerá su inviolabilidad. Cuando la situación lo requiera, Gran Bretaña pondrá su asesoramiento a disposición de los árabes y les ayudará a establecer en los distintos territorios las formas de gobierno que parezcan más apropiadas.*

*Estoy convencido de que esta declaración lo convencerá de la simpatía de la Gran Bretaña por las aspiraciones de sus amigos tradicionales, los árabes, más allá de cualquier posible duda y desembocará en una alianza firme y duradera, cuyos resultados inmediatos serán la expulsión de los turcos de los territorios árabes y la liberación de los pueblos árabes del yugo turco, que ha pesado duramente sobre ellos desde hace tantos años”<sup>67</sup>.*

La situación de Palestina se mantuvo especialmente confusa, pues en la época turca no constituía, según estudios, una unidad administrativa y no presentaba fronteras definidas. Cuando el posterior Primer Ministro británico, David Lloyd George, habló más tarde de Palestina como el territorio que se extiende de “Dan a Berseba”, reflejaba recuerdos bíblicos muy vagos y sin ofrecer la base para un trazado de fronteras que pudiesen contar con el aval del derecho internacional.

El intento de McMahon de excluir del territorio árabe las comarcas situadas al “oeste de los distritos de Damasco, Homs, Hama y Alepo”, era bajo cualquier circunstancia inaceptable para el Jerife de La Meca, ya que dichas comarcas comprendían toda la costa siria mediterránea, incluido lo que más tarde sería Líbano y Palestina. Por su parte, el Ministro británico para las colonias, Winston Churchill, sostuvo en 1922 con determinación que Palestina había quedado excluida de la promesa de McMahon desde el comienzo. Argüía que la carta de éste del 24 de octubre de 1915 en la que transmite al Jerife de La Meca la promesa de reconocer y apoyar la independencia de los árabes dentro de los países propuestos por él, iba acompañada de una reserva contenida en la misma misiva, que entre otros territorios, excluía también de su plan las partes de Siria situadas al oeste de Damasco. En ese sentido, Churchill mencionaba que

---

<sup>67</sup> Jewish Virtual Library. Pre-State Israel: The Hussein-McMahon Correspondence (July 15 - August 1916). Consultado el 18 de diciembre de 2017. <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-hussein-mcmahon-correspondence-july-1915-august-1916>

el gobierno británico entendió siempre que en esa reserva se incluían Beirut y Jerusalén, por lo que de la promesa de McMahon quedaba excluida toda Palestina.

No obstante, McMahon dejaba claro la posición y las intenciones del gobierno británico, las cuales expuso en 1915: *“No iré ni un momento tan lejos como para suponer que las actuales negociaciones vayan a contribuir mucho a determinar la futura forma de Arabia o establecer nuestros derechos o atarnos las manos en ese país. Lo que debemos conseguir en este momento es atraer a los árabes al camino recto, liberarlos del enemigo y ponerlos de nuestro lado. Por lo que a nosotros respecta se trata, sobre todo, de una cuestión de palabras y para tener éxito utilizar conceptos capaces de convencer, y no discutir cicateramente sobre condiciones”*.

Hussein nunca supo las declaraciones antes expuestas de McMahon y en junio de 1916 declaró en nombre del islam la insurrección (*yihad*) contra el sultán y califa otomano y contra el gobierno de los Jóvenes Turcos, calificado de ateo. Sin embargo, los enfrentamientos en torno al objetivo y contenido de los acuerdos de guerra no acabaron ahí, como veremos más adelante con los acuerdos Sykes-Picot. En décadas posteriores (1920-1930), los nacionalistas árabes apelaron a la correspondencia secreta entre el Jerife de La Meca y el funcionario británico, considerándola un tratado vinculante que anulaba y dejaba sin valor desde el principio la Declaración Balfour. Pero esa interpretación no lograría imponerse<sup>68</sup>.

De manera paralela a las negociaciones con Hussein, los oficiales británicos entablaban conversaciones con sus contrapartes europeas con el fin de dividir el Medio Oriente como potencial botín de la guerra aún sin terminar<sup>69</sup>, siendo así como los intereses de Francia sobre

---

<sup>68</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 144.

<sup>69</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 18.

esa región en particular empezaron a ser más claros. Dichas conversaciones dieron como resultado el Acuerdo Sykes-Picot, adoptado formalmente el 19 mayo de 1916. Los británicos, representados por sir Mike Sykes, buscaban establecer una zona de influencia desde el Mediterráneo hasta Irak. Por su parte, Francia, representada por François-George Picot, buscaba el control total de Siria, pues podía significar la unión de los territorios de Líbano, Jordania y Palestina dentro de una misma demarcación<sup>70</sup>, donde ya tenían considerables intereses, así como vínculos religiosos y culturales, pero rebajaron notablemente sus pretensiones conforme avanzaron las negociaciones. De acuerdo con el resultado de las negociaciones, se acordó que cada potencia podría establecer la administración o el control directo o indirecto que desee y según lo considere oportuno concertar con el Estado árabe o la Confederación de Estados Árabes. El reparto del antiguo imperio otomano quedó de la siguiente manera: la costa siria y gran parte del Líbano moderno fueron adjudicados a Francia; mientras que Gran Bretaña tomaría el control directo sobre el centro y sur de Mesopotamia, alrededor de las provincias de Bagdad y Basora.

Por su parte, Palestina tendría una administración internacional, ya que otras potencias cristianas, principalmente Rusia, tenían un interés en esta región. El resto del territorio en cuestión, una gran área que incluye la actual Siria, Mosul en el norte de Irak y Jordania, tendría jefes árabes locales bajo la supervisión francesa en el norte y británicos en el sur. Además, Gran Bretaña y Francia retendrían el libre paso y el comercio en la zona de influencia de la otra parte<sup>71</sup>. De ese modo sólo se concedía estatuto de independencia bajo la dirección de

---

<sup>70</sup> Francisco Javier Fuentes Gil, Joaquín Pellicer Balsalobre. *Sykes-Picot: desde la "e" de Acre hasta la "k" de Kirkuk*. En *Cien años de geopolítica en Medio Oriente: el acuerdo Sykes-Picot*, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2016, pp18.

<sup>71</sup> This Day in History. Britain and France conclude Sykes-Picot agreement. Consultado el 21 de enero de 2018 <http://www.history.com/this-day-in-history/britain-and-france-conclude-sykes-picot-agreement>

Hussein a aquellas partes de la Península Arábiga que no controladas ni por príncipes autóctonos ni por los británicos.

Ese mismo año (1916) se llevaron a cabo diversos cambios en Gran Bretaña que dieron un impulso a las aspiraciones sionistas y que a su vez aumentaría el interés británico por Palestina. Dichos cambios comenzaron con un nuevo gobierno en Gran Bretaña encabezado por el pro-sionista David Lloyd George, quien mantenía lazos muy estrechos con Chaim Weizmann, un destacado miembro de la Organización Sionista. Por otra parte, las simpatías hacia el sionismo se apoyaron en círculos influyentes de la opinión pública que veían a Palestina como el país de la Biblia y de los judíos y se adherían a la idea de un “restablecimiento” de éstos, pero oponiéndose decididamente a un “renacimiento nacional” de aquel pueblo en Palestina. Sin embargo, el proyecto de una administración autónoma judía en Palestina ofrecía al mismo tiempo el pretexto oportuno para el control británico en la zona que, con base en los Acuerdos Sykes-Picot, debía ser administrada como condominio de ingleses, franceses y rusos sin una anexión formal. Es así que después de varios borradores, el gobierno británico elaboró una declaración, la cual no se hizo pública como documento oficial, en forma de carta del Ministro británico de Asuntos Exteriores, Lord Arthur Balfour, al presidente de la comunidad judía de la Gran Bretaña, Lord Walter Rothschild. El texto, sin embargo, había sido acordado previamente con el Presidente Woodrow Wilson de los Estados Unidos. En ese sentido, la llamada Declaración Balfour del 2 de noviembre de 1917 y publicada en la prensa británica señalaba lo siguiente:

*“Estimado Lord Rothschild.*

---

*Tengo gran placer en enviarle a usted, en nombre del gobierno de su Majestad, la siguiente declaración de apoyo a las aspiraciones de los judíos sionistas que ha sido remitida al gabinete y aprobada por el mismo.*

***'El gobierno de su Majestad ve favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y usará sus mejores esfuerzos para facilitar el logro de este objetivo, quedando claramente entendido que no debe hacerse nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y el estatus político que disfrutaban los judíos en cualquier otro país'.***

*Estaré agradecido si usted hace esta declaración del conocimiento de la Federación Sionista.*

*Arthur Balfour*<sup>72</sup>.

Además de los intereses estratégicos durante la guerra, una compleja combinación de motivos condujo a la decisión final para la emisión de la Declaración Balfour. Las explicaciones contemporáneas tienden a hacer énfasis en el romanticismo bíblico de los oficiales británicos y, derivado de ellos, su interés en restaurar la nación judía. Aunado a ello habría que agregar la simpatía que éstos manifestaban por la difícil situación de los judíos en Europa oriental.

Otras razones más académicas se centraron en el contexto político y diplomático, en el que los funcionarios británicos llegaron a ver al sionismo como un aliado. Estas interpretaciones enfatizaron la Declaración Balfour como un producto de las actividades de la Organización Sionista, específicamente del Dr. Chaim Weizmann, el vocero sionista más prominente.

---

<sup>72</sup> BBC. La Declaración Balfour: las 67 palabras que hace 100 años cambiaron la historia de Medio Oriente y dieron pie a la creación del Estado de Israel. Consultado el 28 de enero de 2018. <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41824831>

Weizmann estuvo involucrado durante la guerra en la investigación bioquímica para el Ministerio de Municiones de Gran Bretaña. Sus contactos influyentes y su hábil persistencia fueron puestos en relieve cuando convenció a los funcionarios británicos del valor propagandístico que un gesto de apoyo al sionismo, en tiempos de guerra, conllevaría tanto en Estados Unidos como en Rusia, donde los judíos contaban con un gran poder. Por otra parte, los oficiales británicos también buscaban mantener lejos los intereses de Francia. A un año de haber negociado los Acuerdos Sykes-Picot, a través del cual se estipulaba una administración internacional para Palestina, Gran Bretaña tenía el temor sobre cualquier presencia extranjera cerca del Canal de Suez<sup>73</sup>.

Al siguiente mes de la publicación de la Declaración de Balfour, las fuerzas británicas ocuparon Palestina, las cuales, ya en el terreno, trataron de moderar el efecto de la política pro-sionista de su gobierno. Para disgusto del líder sionista, la administración militar no permitió ninguna iniciativa práctica en su intento por restablecer el orden y la estabilidad en un paisaje devastado por la guerra. Pero cuando la noticia de la Declaración Balfour llegó a Palestina, su población árabe comenzó a desconfiar cada vez más del desafío evidente que representaba el sionismo. En noviembre de 1918, en el primer aniversario de la Declaración Balfour, que coincidió con el final de la guerra y la apertura de la actividad política, los dignatarios y representantes árabes solicitaron a los británicos que condenaran el desfile del Día de Balfour que se celebró en Jerusalén. A partir de este momento, el sionismo se convirtió en el principal factor en la articulación de una identidad nacionalista árabe-palestina<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 47.

<sup>74</sup> *Ibidem*, pp. 20-21.

Sin embargo, la hostilidad dirigida hacia el sionismo en Palestina no disuadió al gobierno británico en Londres, que le mantuvo su apoyo. Esto fue especialmente importante cuando, en la conferencia de San Remo de 1920, el Consejo Aliado Supremo otorgó a Gran Bretaña el "mandato" para Palestina<sup>75</sup>, cuyo origen radica en las tensiones que surgieron entre el deseo de los Aliados por el reparto del botín de guerra y el llamado del presidente de Estados Unidos, Woodrow Wilson, en poner fin a la diplomacia secreta que llevaban a cabo las potencias europeas.

El mandato de Gran Bretaña sobre Palestina fue reconocido oficialmente hasta 1923 por el recién creado Consejo de la Liga de las Naciones y, anteriormente, en 1922 dictó normas de excepción para Transjordania, que había quedado excluida de las resoluciones favorables a la creación del hogar nacional judío. La Liga demarcó diferentes clases de mandatos. Mientras que para los mandatos "B" y "C" se propusieron períodos más largos de administración fiduciaria, los mandatos "A" constituían países juzgados por el Consejo que ya habían *"alcanzado tal grado de desarrollo que su existencia como naciones independientes puede ser reconocida provisoriamente a condición de que los consejos y la ayuda de un mandatario guíen su administración hasta el momento en que ellas sean capaces de manejarse solas"*<sup>76</sup>. Las tierras árabes del antiguo Imperio Otomano, incluida Palestina, fueron definidas como mandatos "A".

En muchos sentidos, la invención del sistema de mandatos fue el medio por el cual Gran Bretaña y Francia también pudieron hacerse de las adquisiciones imperiales anticuadas

---

<sup>75</sup> *Ibíd.*

<sup>76</sup> Tratado de Versalles, art. 22, firmado el 28 de junio de 1919 entre los Países Aliados y Alemania en el Salón de los Espejos del Palacio de Versalles que puso fin oficialmente a la Primera Guerra Mundial (llamada entonces La Gran Guerra). Entró en vigor el 10 de enero de 1920. Consultado el 2 de febrero de 2018. <https://www.dipublico.org/1729/tratado-de-paz-de-versalles-1919-en-espanol/>

otomanas. No obstante, al aceptar el sistema de “mandato”, aceptaron oficialmente la responsabilidad de preparar a estos nuevos estados para la autodeterminación, aun cuando al mismo tiempo estaban tratando de proteger sus propios intereses estratégicos.

### **3. Rumbo a la formación del Estado de Israel**

De igual forma habría que detenernos una vez más para realizar una breve explicación de lo que fueron los intentos de los árabes para poder independizarse. En ese sentido, acabada la guerra, que había dejado sin fundamento una corriente favorable a los turcos, el nacionalismo árabe se convirtió en la única opción política real de la población de Palestina. El 5 de octubre de 1918, tras la conquista de Siria por las tropas del cuerpo expedicionario anglo-egipcio y el movimiento de insurrección árabe, se nombró en Damasco un gobierno árabe independiente bajo el mandato del Emir Faisal, hijo del Jerife de La Meca.

Al principio, el gobierno de Faisal despertó cierto entusiasmo y grandes esperanzas en Palestina. Los palestinos ocuparon importantes puestos en la administración y gobierno. Al mismo tiempo, en la misma Palestina fue en aumento la tendencia favorable de una “solución siria” que consideraba al país, o “Siria meridional”, parte integrante de la unidad mayor de la “tierra siria”. En un Congreso General sirio celebrado en Damasco en julio de 1919, que se pronunció en contra del sionismo y la Declaración Balfour, estuvo presente una representación de delegados palestinos. A pesar de ello, Faisal había demostrado ciertas debilidades en relación con Palestina, por lo que había una tendencia negativa de llevar a cabo el proyecto de la Gran Siria.

Asimismo, el acuerdo entre Faisal y Chaim Weizmann provocó duras reacciones no sólo en los palestinos de Damasco, sino también en la propia Palestina. En 1918, durante un encuentro en Cisjordania, Faisal hizo importantes promesas a Weizmann como representante de la Organización Sionista en nombre del reino árabe de Hiyaz (es decir de su padre Hussein). Ofreció la máxima y sincera colaboración del reino árabe con Palestina, la plena aplicación de la Declaración Balfour y la oportuna promoción de la inmigración y el asentamiento de judíos

en el país, aunque los Santos Lugares de los musulmanes habrían de permanecer bajo el control de éstos. A cambio, Faisal pretendía contar con capital y ayuda de los judíos contra los franceses, que según se sabía, reclamaban Siria para sí mismos; la Organización Sionista ofreció sus buenos servicios al Estado árabe. No obstante, Faisal condicionó su apoyo a que las potencias reunidas en la Conferencia de Paz de París satisficieran las aspiraciones árabes a la independencia. Al no darse esa satisfacción, el acuerdo fue también nulo<sup>77</sup>.

Aunque se reconoció a Palestina como un mandato "A", Gran Bretaña la dirigió de manera efectiva como una colonia de la Corona durante sus dos primeras décadas. En Jerusalén, el poder de gobierno se limitaba al alto comisionado designado y a su propio consejo de funcionarios británicos, en su mayoría ex oficiales que habían llegado como parte de las operaciones militares de la Primera Guerra Mundial. Mientras tanto, en Londres el control pasó en 1921 del Ministerio de Asuntos Exteriores a la Oficina Colonial, donde los funcionarios de un Departamento para Medio Oriente ayudaban al Secretario de Estado de las Colonias en la administración de diversos asuntos, que operaban bajo la atenta mirada del Tesoro británico. El importante lugar de Londres en el proceso de formulación de políticas significó que el dominio británico en Palestina estuvo frecuentemente sujeto a la mediación y la presión ejercida por grupos y partidos políticos externos.

Durante las dos primeras décadas de gobierno británico, las estructuras de poder entre la población árabe en Palestina continuaron dominadas por las tradicionales redes patrón-cliente de notables locales, quienes actuaban de manera voluntaria como intermediarios con las autoridades británicas, tal y como lo hacían con los otomanos. De manera paralela, los Estados árabes vecinos recibían cada vez más poderes de un gobierno nacional, cuya soberanía

---

<sup>77</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, pp. 158-160.

potencial nunca estuvo en duda. Irak, por ejemplo, ganó su independencia formal en 1932. Mientras que Egipto consumó su deseo de independencia misma que fue fue parcialmente completada en 1936 <sup>78</sup>.

En contraste con la ausencia de un cuerpo formalmente reconocido de representantes árabes, el mandato específicamente ordenaba a Gran Bretaña establecer una Agencia Judía con el propósito de empoderarla con las instituciones gubernamentales. Mediante el desarrollo de sus propias organizaciones en Palestina, la comunidad judía (conocida como *Yishuv*) construyó una economía de estilo europeo y una sociedad cada vez más distinta de la comunidad árabe indígena. En total, la población de Palestina bajo el mandato británico creció en torno a 1.2 millones de personas ( de 860,000 en el primer censo de 1922 a 1.9 millones de personas en 1946). El número de judíos se incrementó en más de medio millón, pasando de 93,000 a 600,000, con el mayor crecimiento en el periodo de 1932-1935, cuando aumentó en unas 180,000 personas, mientras su proporción en la población total pasaba de 17 al 27%. Los judíos anhelaban un Estado en Palestina, ubicado en un territorio más grande que el existente bajo el mandato británico, el cual abarcaba partes del sur de Líbano, de Siria (los Altos del Golán), de Jordania y de Península del Sinaí, de Aqaba al Arish, en el mar mediterráneo<sup>79</sup>.

Una de las instituciones más importantes de *Yishuv* era la *Histadrut*, la Federación de Trabajo Judío. Al principio, su función principal era la de promover el empleo de mano de obra judía en las empresas judías, lo cual, posteriormente, instituiría un boicot contra los trabajadores árabes. Continuamente expandió sus actividades hasta que, al final del mandato, era la segunda institución, después del gobierno palestino, con mayor número de empleos. La

---

<sup>78</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, pp. 25-26.

<sup>79</sup> Roberto Marín-Guzmán. *Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío*. Estudios de Asia y África, XXII, 1987, Págs. 364.

*Histadrut* también se hizo cargo de más y más responsabilidades de defensa, con su propia fuerza militar conocida como Haganah, que aunque era ilegal, los gobernantes británicos de Palestina carecían de la voluntad o la capacidad para hacer algo al respecto.

Ambos bandos organizaron grupos terroristas y sociedades secretas; los árabes para defender sus hogares, tierra que siempre les perteneció y finalmente la formación de un estado una vez salieran los británicos; los judíos para conseguir tierra, una patria y un estado sionista. Algunas organizaciones terroristas árabes también actuaban en contra de los británicos, ya que los consideraban aliados de los judíos y de las pretensiones judías. Para los árabes, tanto judíos como británicos eran los principales responsables de sus problemas, ya que estos últimos eran los vendedores de tierras a la causa sionista.

Los palestinos buscaban el replanteamiento de su situación y bajo esa perspectiva, se celebró el Tercer Congreso Árabe celebrado en Haifa en 1920-21, en el que se propuso 1) la formación de un gobierno nacional de Palestina con la participación de musulmanes, cristianos y judíos; 2) la abolición de la patria judía en Palestina; 3) el cese de la inmigración judía; y 4) evitar la separación de Palestina de sus vecinos árabes. Estas iniciativas fueron dadas a conocer en 1921 a las autoridades de la Gran Bretaña, por una delegación musulmana-cristiana.

La reacción de los árabes no fue siempre violenta en contra de los británicos. Desde el inicio del mandato en los años veinte, los líderes palestinos se creían capaces de convencer a Gran Bretaña para que detuvieran las pretensiones sionistas en Palestina. Para lograrlo elevaron las peticiones a la Comisión Permanente de Mandatos, en la Liga de las Naciones, y enviaron delegaciones especiales a Londres, Génova y Lausana. Otras medidas a las que recurrieron para terminar con el dominio británico fueron las manifestaciones y los paros generales de un día. Incluso algunos dirigentes árabes se reunieron con Winston Churchill, mientras éste se

encontraba en Palestina en 1921. Sin embargo, al declarar Churchill en 1922 que era necesario e importante respetar los puntos básicos de la Declaración Balfour, los palestinos empezaron a sospechar de los verdaderos intereses británicos en Palestina y, a raíz de esto, muchos árabes iniciaron numerosas manifestaciones violentas y protestas contra británicos y judíos<sup>80</sup>.

Durante los años veinte y treinta los palestinos organizaron grupos para oponerse a las autoridades británicas, a las aspiraciones sionistas y a sus grupos terroristas. Con diversos actos intentaron lograr el apoyo de las naciones árabes e islámicas con vistas a lograr la independencia de Palestina. En ese sentido destacan dos dirigentes palestinos. El primero fue Awni Abd Al Hadi, quien buscaba el apoyo de Arabia Saudita e Irak y trabajó estrechamente con el Emir Faisal en 1919-1920 y, posteriormente, fundó la sección palestina del Partido de la Independencia Árabe en 1932.

El otro dirigente palestino fue Hajj Amin Al Hussayni, el muftí de Jerusalén, quien organizó con éxito la Conferencia Musulmana en 1931 y quien fue uno de los nacionalistas más importantes. Su posición respecto a la cuestión palestina favorecía claramente a su pueblo, pues rechazaba la presencia judía en su tierra y la dominación de los británicos, que finalmente lo expulsaron de Palestina. A finales de los años treinta y desde su exilio en Líbano, hizo un llamado a los palestinos para que iniciaran una campaña de oposición a los británicos y judíos, acción que también contó con el apoyo de Arabia Saudita, Irak, Yemen y Transjordania.

En el ámbito internacional, los palestinos también lograron contar con apoyo especialmente después de la integración como miembros de la Liga de las Naciones de Irak y Egipto a finales de los años treinta<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup> *Ibidem*, p. 364.

<sup>81</sup> *Ibidem*, p. 368.

Los conflictos comenzaron a ser cada vez más violentos y constantes entre árabes, judíos y británicos, éste periodo de conflictos se les conoce como **La Gran Revuelta**. En abril de 1936, un grupo árabe denominado Qassamita atacó y mató a tres judíos en Tulkarm, lo que detonó una respuesta igualmente agresiva de terroristas judíos contra palestinos en Tel Aviv. En consecuencia, grupos árabes de Jaffa y Nablus llamaron a la huelga y los pueblos palestinos rápidamente formaron comités de apoyo y organización. Por su parte, los partidos políticos organizaron el Alto Comité Árabe, asumiendo por primera vez su presidente Hajj Amin Al Hussayni responsabilidades como uno de los dirigentes del movimiento palestino. Los comités nacionales palestinos celebraron una conferencia general en mayo de 1936 en la que llamaron a la desobediencia civil, a no pagar impuestos a los británicos y al hostigamiento del gobierno municipal. Ello, con el propósito de exhortar las autoridades de Gran Bretaña a tomar medidas para: cesar la inmigración de los judíos, prohibir la venta de tierras a éstos y formar un gobierno nacional<sup>82</sup>.

El comercio y el transporte árabes se detuvieron durante la huelga y durante los primeros meses de ésta la violencia entre judíos y árabes fue constante. Estos últimos talaron árboles y destruyeron siembras de las colonias judías como protesta de la presencia judía en Palestina; mientras que los judíos, en respuesta, hicieron lo mismo, lo que provocó varias muertes en ambos bandos. La respuesta británica no se hizo esperar y aprobó los Reglamentos de Emergencia, los cuales indicaban el primer paso hacia la creación de un gobierno militar para controlar las rebeliones árabes y los conflictos árabe-judíos. Con dichos reglamentos, contaban con la posibilidad de controlar Palestina militarmente como territorio colonial, lo que significaba la represión política y militar tanto de judíos como de árabes. En ese sentido, los británicos

---

<sup>82</sup> *Ibidem*, p. 368.

reprimieron duramente a los huelguistas, matando a un árabe en Nablus (23 de mayo 1936) y a dos más Jaffa (16 y 23 de mayo de 1936), e impusieron el castigo colectivo a los pueblos y encarcelaron a varios sospechosos. En otros casos, y debido a que los judíos también se les oponían, los británicos deportaron a varios miembros del *Irgun* (grupo terrorista sionista) y *Lehi* (considerado como grupo armado sionista que operaba de manera clandestina), con base en los Reglamentos de Emergencia. De igual manera se confiscaron armas en las colonias judías, ya que la búsqueda de armas en casas, pueblos y ciudades de Palestina constituía otro artículo importante de los citados reglamentos<sup>83</sup>.

De manera paralela a la huelga palestina, los enfrentamientos entre árabes y judíos, así como a la respuesta británica, en agosto de 1936 Fawzi al Qawugji, dirigente guerrillero sirio, llegó a Palestina para encabezar un grupo de sirios, iraquíes y palestinos contra los británicos en el norte de Palestina, y para proporcionar entrenamiento militar y guerrillero a los palestinos.

No obstante, a pesar de las guerrillas, la huelga y la lucha por la independencia, los palestinos entablaron negociaciones con los británicos, pues consideraron que la huelga beneficiaría más a los judíos que a ellos mismos. Si bien dichas negociaciones no tuvieron el efecto deseado, los palestinos obtuvieron la promesa de que la Comisión Real trataría su problema con más seriedad y que las autoridades limitarían la inmigración judía a Palestina.

Los conflictos sobre la inmigración y la compra de tierras contribuyeron al crecimiento de la resistencia árabe al sionismo durante este periodo. En ese marco, el Alto Comité Árabe aceptó el plan de Gran Bretaña para designar una nueva comisión, presidida por Lord William Robert Peel, exsecretario de Estado para la India, para investigar las causas de los disturbios en

---

<sup>83</sup> Ibidem, p. 370.

Palestina, determinar si los árabes o los judíos tenían quejas legítimas y, de ser así, hacer recomendaciones para la eliminación y evitar su recurrencia.

Según el informe de la comisión Peel, publicado en julio de 1937, las causas profundas de los disturbios eran el deseo de independencia nacional de los palestinos y su temor a que se instalara en su tierra un Hogar Nacional Judío. El informe destacaba lo siguiente: *“El problema no puede resolverse dando a los árabes o a los judíos todo lo que quieran. La respuesta a la pregunta cuál de ellos al final gobernará Palestina debe ser ni uno ni otro... Sin embargo, si bien ninguna de las dos razas [palestina y judía] puede gobernar de manera justa en toda Palestina, cada raza podría gobernar justamente una parte de ella. Por ende, “La partición ofrece una oportunidad de paz máxima. Ningún otro plan lo hace”.* En cuanto a los lugares santos señala: *“La Partición de Palestina está sujeta a la necesidad primordial de mantener la santidad de Jerusalén y Belén inviolable y de garantizar el acceso libre y seguro a ellos para todo el mundo.*

Con base en las conclusiones del citado informe los árabes:

1. *“Obtienen su independencia nacional y pueden cooperar en pie de igualdad con los árabes de los países vecinos en la causa de la unidad y el progreso de los árabes”.*
2. *“Se liberan del temor a ser inundados por los judíos, y de la posibilidad de un sometimiento final al gobierno judío”.*
3. *“En particular, la limitación final del Hogar Nacional Judío dentro de una frontera fija y la promulgación de un nuevo Mandato para la protección de los Santos Lugares, solemnemente garantizada por la Sociedad de las Naciones, elimina toda preocupación de que los Lugares Santos se vean bajo el control judío”.*

4. *“Como una compensación a la pérdida de territorio que los árabes consideran como suya, el Estado árabe recibirá una subvención del Estado judío”.*

Por su parte, las ventajas de la partición para los judíos se resumen de la siguiente manera:

1. *“La partición asegura el establecimiento del Hogar Nacional Judío y lo libera de la posibilidad de que sea sometido en el futuro a la dominación árabe”.*
2. *La partición permite a los judíos, en el sentido más amplio, hacer suya su Casa Nacional; que lo convierte en un Estado judío. Sus ciudadanos podrán admitir a tantos judíos en ella como ellos mismos creen que pueden ser absorbidos. Alcanzarán el objetivo principal del sionismo: una nación judía, establecida en Palestina, otorgando a sus nacionales el mismo estatus en el mundo que otras naciones dan al suyo. Por fin dejarán de vivir una vida minoritaria”<sup>84</sup>.*

Los judíos, que por esa época poseían el 5.6% de la tierra palestina, recibirían como *donación* el 33% del país, de acuerdo con el Informe Peel<sup>85</sup>. Dicho informe también señalaba que: *“Si los árabes a través de algún sacrificio pudieran ayudar a resolver ese problema [respecto a la donación de tierra], se ganarían la gratitud, no solo de los judíos, sino de todo el mundo occidental”<sup>86</sup>.*

De acuerdo con el informe, el Estado judío abarcaría desde la planicie costera del oeste, hasta las colinas del norte, en donde ya había una gran minoría árabe, casi la mitad de la población del estado propuesto, a diferencia del área asignada al estado árabe donde habitaban

---

<sup>84</sup> British Palestine Mandate: Text of the Peel Commission Report (July 1937). Extracto tomado del informe completo de la Comisión Peel. Consultado el 12 de febrero de 2018:

<https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-peel-commission-report>

<sup>85</sup> <http://btd.palestine-studies.org/es/content/la-comisi%C3%B3n-peel-y-la-partici%C3%B3n>

<sup>86</sup> *Ibíd.*

alrededor de 1,200 judíos. La Comisión Peel señalaba que para que la partición fuera "limpia y definitiva", la cuestión de la gran minoría árabe debía afrontarse con valentía y abordarse con firmeza. Por ello, era necesario un corolario para la partición. Peel propuso un intercambio de población, lo que significaba la transferencia de alrededor de 200,000 árabes para dar lugar a un estado judío. Algunas áreas, incluidas Jerusalén, Belén y un corredor hacia el Mediterráneo, permanecerían bajo control británico, mientras que para el área restante de Palestina, cerca del 80%, el plan de Peel recomendaba que dicha área se podría unir con el vecino Emirato de Transjordania, plan que era del agrado del gobernante hachemita, Abdullah<sup>87</sup>.

Al recomendar la Comisión Peel la división del territorio, los palestinos se dieron cuenta de lo delicada de la situación que tenían que afrontar. Así, por medio del Alto Comité Árabe rechazaron la división y protestaron al enterarse de que Chaim Weizman establecía pláticas con las autoridades británicas para modificar en favor de los judíos las fronteras señaladas en el plan de división. Ese mismo año (1937), se celebró un congreso en Bludan, Siria, donde más de 400 políticos árabes de Siria, Palestina y Líbano rechazaron la división y acordaron apoyar todas las medidas políticas o económicas que buscaran la neutralizar los proyectos y las pretensiones sionistas. Esta fue la primera ocasión en que árabes no palestinos desempeñaron un papel activo y asumieron responsabilidades en la cuestión palestina.

Por su parte, la respuesta sionista fue un tanto ambigua. En el marco del Vigésimo Congreso Mundial Sionista celebrado ese mismo año (1937), Chaim Weizmann y David Ben Gurion consideraron aconsejable aceptar en principio la partición, pero exigieron un trazado de fronteras distinto, todavía por negociar, favorable al proyectado Estado judío. Ben Gurion se

---

<sup>87</sup>Martin Bunton, *op. cit.*, p. 39

sentía fascinado por las posibilidades que ofrecía el traslado masivo de población árabe para la resolución del problema del *yishuv* judío desde la redención del suelo hasta la seguridad de la tierra judía, pasando por la conquista del trabajo. Explicó que todo ello no sólo le parecía útil sino humano, ventajoso tanto para judíos como árabes: el traslado de una parte del pueblo árabe a su “propio país” y su asentamiento en comarcas vacías (pensaba en Irak y Transjordania), respondía a una idea humana y sionista<sup>88</sup>.

En cuanto a la reacción británica, el gabinete aceptó la propuesta de partición dando por supuesto que contaría con la aprobación de los sionistas y los gobiernos árabes, el Ministerio de Asuntos Exteriores, temiendo la oposición árabe, se mostró rigurosamente contrario a ella, al contrario del Ministerio de las Colonias. Ante aquella delicada situación, el Primer Ministro en funciones, Winston Churchill propuso que la Sociedad de Naciones deliberara sobre una posible partición del país.

Mientras que algunos funcionarios británicos se dieron cuenta de que el plan de partición de Peel era la solución más esperanzadora para un problema difícil de resolver, otros temían imponer tales penalidades a la población árabe indígena. Era ampliamente entendido que la idea de transferir a miles de familias árabes de las tierras de sus antepasados, como lo recomendó Peel, solo podía suceder mediante el uso de la fuerza. El gobierno británico decidió nombrar una comisión técnica para resolver la logística de la implementación del plan de partición, y terminó repudiando la propuesta. Se consideró que la transferencia forzada de población árabe no podría ser posible. Sin embargo, sin tal recurso, la perspectiva de un estado judío que incluyera a una minoría árabe tan grande, representaba una serie de problemas

---

<sup>88</sup> Ibidem, p. 41

difíciles de afrontar, por lo que después de un estudio y reflexión más profundos, el gobierno británico consideró que la partición era aún menos factible.

Tras los planes de partición, los graves incidentes entre árabes y judíos continuaron durante todo el año, así como la lucha de ambos grupos contra los británicos, cuya respuesta fue inmediata: el Alto Comité Árabe fue proscrito y varios de sus miembros, entre ellos Hajj Amin Al Hussayni, fueron expulsados de Palestina, prohibiéndoles su regreso. Sin embargo a pesar de estas medidas, los británicos de ninguna manera lograron detener la oposición y las rebeliones, pues los enfrentamientos se volvieron cada vez más violentos. Como resultado de la incontrolable protesta social y política, los palestinos cortaron árboles y cables, balearon a gente y quemaron siembras. Por su parte, Siria dio apoyo a los grupos guerrilleros palestinos, mientras que desde Líbano, bajo el mandato francés, Al Hussayni dirigió las operaciones y era el dirigente político y moral del movimiento<sup>89</sup>. La insurrección alcanzó su punto más alto en el verano y otoño de 1938 cuando el número de participantes alcanzó las diez mil personas, sobre todo campesinos y miembros de la clase media y baja urbanas, pero también una cifra importante de beduinos.

En este punto llama la atención la escasa presencia de cristianos entre los activistas y cabecillas de cada uno de los grupos de resistencia, lo que se podría atribuir a las crecientes tensiones entre musulmanes y los mismos cristianos, alimentadas por las sospechas de los primeros de que los británicos preferían a los segundos, mientras que los cristianos se sentían amenazados por las tendencias islamizadoras. Muchos de los cristianos residentes en centros rurales no se mostraron dispuestos a colaborar con los rebeldes ni siquiera bajo presión. El

---

<sup>89</sup> Roberto Marín-Guzmán, *op. cit.*, p. 371

Plan de Partición sentó las bases de una solidaridad renovada entre musulmanes y cristianos, pues los cristianos árabes residentes en Galilea resultaban tan afectados como sus vecinos musulmanes, pero durante esta nueva fase del levantamiento se produjeron nuevas tensiones<sup>90</sup>.

Por otra parte el papel de los drusos, la mayoría de los cuales habitaba en las comarcas de Siria y Líbano limítrofes con Palestina, fue ambiguo. Hasta 1936, adoptaron una posición casi siempre neutral entre musulmanes y judíos; después se pusieron mayoritariamente del lado judío. A partir de 1937, se hizo propaganda entre los drusos de Líbano contra los sublevados, lo cual, según la Dra. Gudrun Kramer, se puede explicar en gran parte por la hostilidad de aquellos hacia el nacionalismo árabe, fuertemente marcado a su vez por el islam sunnita. En 1938, las aldeas drusas que se negaron a participar en la insurrección estuvieron expuestas a ataques de los rebeldes, que causaron numerosos muertos y heridos. Un tratado de paz firmado en enero de 1940 no logró curar las profundas heridas. Drusos y judíos volvieron a colaborar durante la guerra de 1948-1949<sup>91</sup>.

Durante esta fase de agravamiento de la violencia, los judíos pasaron de la autodefensa a las acciones de represalia. La organización paramilitar *Hagana*, de la cual se había hablado antes de manera muy escueta, fue desarrollada en secreto desde la Primera Guerra Mundial, se hizo cada vez más fuerte, sobre todo gracias a su colaboración con las fuerzas de seguridad británica. Todo ello confirmó el temor de los árabes de que los judíos pudieran armarse con la ayuda británica e imponer sus objetivos a la fuerza. Los británicos habían autorizado en mayo de 1936 la creación de unidades judías armadas en forma de policía auxiliar en la que se

---

<sup>90</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 280.

<sup>91</sup> *Ibíd.*

integraron miles de judíos y que dispuso, incluso, de vehículos blindados. En 1936-1937 se formaron grupos de intervención móviles para la protección de asentamientos e instalaciones judías, y por las mismas fechas se construyeron los primeros pueblos fortificados judíos, susceptibles de una defensa mejor en caso de ataque.

En 1937, la organización clandestina Etzel (Irgun Tzva'i Le'umi) se escindió de la *Hagana* en protesta de la línea oficial de contención. Esta nueva organización llevó a cabo sus primeros atentados terroristas contra autobuses, cafés, mercados y otros lugares públicos árabes, los cuales se intensificarían en la década de 1940<sup>92</sup>.

En 1938, se crearon unidades especiales mixtas judeo-británicas, cuya supuesta tarea consistía en proteger el oleoducto de la *Iraq Petroleum Pipe*, que se había acabado de instalar en 1935, pero que sirvió ante todo para combatir a los rebeldes árabes. La colaboración con las fuerzas de seguridad británicas no se limitó a la formación, armamento y apoyo logístico de los combatientes de la *Hagana*, sino que incluyó también actividades de información y espionaje, terreno en el que los judíos que hablaban árabe podían resultar de gran utilidad para los británicos, desconocedores a menudo de la lengua del país. Sin embargo, cuando en 1939 los británicos apresaron barcos con inmigrantes judíos ilegales y llevaron a sus pasajeros a campos de internamiento o los devolvieron a Europa, el *Irgun* y la *Hagana* perpetraron sus primeros atentados contra instalaciones británicas, desde emisoras de radio hasta emplazamientos militares, en los que se daba por descontado que se producirían víctimas civiles.

---

<sup>92</sup> *Ibidem*, p. 285.

En esta nueva fase de la insurrección, los británicos actuaron contra la resistencia árabe con mucha más dureza. La posesión de no autorizada de armas, munición y explosivos se castigaba con la pena de muerte ya a finales de 1937, una medida dirigida ante todo contra los rebeldes árabes, dado que muchos judíos tenían entonces permiso para portar armas y almacenar munición con fines defensivos<sup>93</sup>.

Las rebeliones, levantamientos y conflictos políticos continuaron durante todo 1938 por todo el territorio. Desde Acre hasta el norte de Beersheba en el sur, la actuación de los rebeldes palestinos hacía pensar en que la administración británica de ese territorio claramente había sido rebasada. Dado el clima de violencia persistente en Palestina, en el verano de ese año, los británicos se vieron en la necesidad de cerrar varias oficinas administrativas entre bancos, oficinas de correos y delegaciones de policía en muchas ciudades importantes como Ramallah, Belén y Nablus.

En ese contexto, Beersheba fue evacuada en septiembre para ser ocupada de nuevo por las fuerzas británicas en noviembre de ese mismo año; la sección antigua de Jerusalén fue sitiada por el gobierno durante cinco días hasta que las fuerzas británicas pudieron expulsar a los rebeldes. Todos estos acontecimientos provocaron el incremento de las tropas británicas en Palestina, en un esfuerzo para controlar el territorio, además se adoptaron algunas otras medidas como el levantamiento de cercas para detener la entrada de armas y de hombres a través de la frontera con Siria; se demolieron las casas donde supuestamente se guardaban armas o se refugiaban los rebeldes, pues de acuerdo con el artículo 120 de los Reglamentos de Emergencia de 1936, el gobierno militar tenía el derecho de destruir edificios que se encontraran en esas supuestas condiciones. Las autoridades británicas también encarcelaron

---

<sup>93</sup> *Ibíd.*

a miles de palestinos y a muchos otros los detuvieron en campos de concentración, incluso se estima que alrededor de 10% de la población masculina de Palestina fue asesinada, herida, aprisionada o en el exilio<sup>94</sup>. De acuerdo con las investigaciones del Dr. Roberto Marín-Guzmán, estas acciones no hicieron más que incrementar la resistencia de árabes y judíos, puesto que éstos también sufrieron la represión británica y algunos de sus dirigentes fueron encarcelados, expulsados o ejecutados<sup>95</sup>.

En 1938, los árabes y judíos se reunieron con las autoridades británicas que insistían en que la división constituía la única solución a la cuestión palestina y ofrecieron la independencia de Palestina en un periodo de diez años si las condiciones eran las favorables. Como resultado de las pláticas, los palestinos tendrían que aprobar una nueva cuota de inmigración judía después de los siguientes cinco años; sin embargo, los palestinos se opusieron a estas ideas básicamente porque no les quedaba clara la fecha en que Palestina sería independiente. Además cuestionaban los motivos de los británicos y no confiaban en que éstos controlaran y limitaran la inmigración judía. Finalmente, la expulsión de por parte de los británicos de Hajj Amin Al Hussayni y la prohibición de su regreso (con base en el artículo 112 de los Reglamentos de Emergencia) hicieron que los palestinos dudaran una vez más de las intenciones de las autoridades británicas<sup>96</sup>.

A pesar de los problemas y las rebeliones, en octubre de 1938 se llevó a cabo otra Conferencia Árabe en El Cairo con la finalidad de tratar la cuestión palestina. Esta conferencia que contaba con la participación de muchos políticos árabes y dirigentes musulmanes, señaló el inicio de la participación activa de Egipto en el problema palestino. Sin embargo, los resultados de dicha

---

<sup>94</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, pp. 42-43

<sup>95</sup> Roberto Marín-Guzmán, *op. cit.*, p. 372.

<sup>96</sup> *Ibíd.*

conferencia no fueron los esperados, dado que no se logró la unión árabe. No obstante, los palestinos pudieron reclamar sus derechos y exigir la independencia<sup>97</sup>.

A nivel diplomático, el alto costo de la supresión de la revuelta provocó un cambio dramático en los planes británicos de gobernar Palestina. Gran Bretaña aceptó la necesidad de revisar el mandato y reconsiderar su apoyo para construir un hogar nacional judío en Palestina contra la voluntad de la mayoría árabe. Durante ese preciso momento, los debates se centraron en las reinterpretaciones de la ambigua Declaración Balfour. Algunos funcionarios hicieron hincapié en la necesidad de proteger los intereses árabes; mientras que otros argumentaban que las obligaciones de construir un hogar nacional para el pueblo judío habían sido redimidas; otros se habían desilusionado por completo o desgastado por las acusaciones generalizadas de traición que venían tanto del lado palestino como judío.

Abandonando la idea de la partición, Londres publicó un nuevo *Libro Blanco* que trataba individualmente los tres temas principales del problema: inmigración, tierra y una constitución. Dicha medida, establecía límites a la inmigración judía y anunciaba que ésta estaría restringida a 75,000 personas durante un período de cinco años y luego ésta llegaría a su fin (o, técnicamente, estaría sujeto a la aquiescencia de la mayoría árabe); restringió la continua compra de tierra por sionistas en zonas geográficas específicas; demandaba el establecimiento de un estado palestino unitario en el que los árabes y los judíos ejercieran conjuntamente la autoridad y contempló la necesidad de lograr un estado palestino independiente en los próximos diez años<sup>98</sup>.

---

<sup>97</sup> *Ibidem*, pp. 372-373.

<sup>98</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 43.

Cabe destacar de igual forma un fragmento del texto original del *Libro Blanco*, el cual señalaba lo siguiente:

*“El gobierno de Su Majestad está convencido de que los artífices del mandato, en el que se incluyó la Declaración Balfour, no pudieron haber pretendido transformar Palestina en un Estado judío en contra de la voluntad de la población árabe”.*

A primera vista las medidas establecidas en el Libro Blanco parecían ser un gran éxito para la parte árabe, interpretadas ante todo como un éxito del levantamiento. Pero el trasfondo de este giro era, sin embargo, el ascenso de las potencias fascistas en Europa y la amenaza de un estallido de la violencia bélica que parecía amenazar también la posición y los intereses británicos en Medio Oriente. Ello, tomando en consideración que desde la invasión italiana a Abisinia en octubre de 1935, los estrategas británicos veían peligrar su predominio en el Mediterráneo oriental. De ese modo, aumentaba el significado estratégico de Palestina en general y Haifa en particular, que ya se había convertido en un punto importante del sistema británico de defensa aérea y comunicación. Los británicos habían establecido en ese lugar en 1933 un moderno puerto de aguas profundas y habían construido en 1935 el oleoducto que llegaba a los yacimientos petrolíferos del norte de Irak y los independizaba más del Canal de Suez<sup>99</sup>.

Se podría decir que las medidas que emanaban del *Libro Blanco* se traducen en una política de apaciguamiento, destinada a mantener de su lado y en calma a los árabes, quienes habían obtenido, hasta cierto punto, la condición de país más solicitado, reivindicada hasta el momento por la parte sionista-judía. Sin embargo, tanto para árabes y judíos dicha medida fue

---

<sup>99</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 287.

rechazada vehementemente. La parte sionista rechazó decididamente vincular a la aprobación árabe la inmigración judía, que había alcanzado nuevas dimensiones bajo la presión de la persecución de contra los judíos en Europa. Al mismo tiempo se habría paso una actitud más favorable de los sionistas hacia Estados Unidos, una gran potencia con una fuerte minoría judía. Como consecuencia, de la insurrección de 1936-1939, el conflicto alcanzó una dimensión internacional al implicar a los países árabes vecinos por un lado y a Estados Unidos por el otro.

### **3.1 Partición de Palestina**

La Segunda Guerra Mundial tuvo un impacto enorme en Palestina, el cual cambió por completo el panorama político. Gran Bretaña se había enfocado durante la guerra en implementar las recomendaciones del Libro Blanco, lo que al final provocó su debilitamiento y puso en relieve su falta de capacidad por determinar por sí misma el futuro de Palestina. Por su parte, los palestinos también se encontraban debilitados después de la brutal represión de la que fueron objeto por parte de las autoridades británicas, lo que llevó Hajj Amin Husayni a buscar el apoyo de la Alemania Nazi. Sin embargo, no logró reunir a otros árabes palestinos para ese fin.

Los dos factores principales que socavaron gravemente la posición de Gran Bretaña en la posguerra sobre Palestina fueron el poder del *Yishuv* y la influencia de los Estados Unidos. El *Yishuv* se encontraba profundamente resentido por las medidas estipuladas por los británicos a través del Libro Blanco de 1939 y, en particular, su plan para reducir la inmigración a Palestina justo cuando los judíos europeos necesitaban santuario: Palestina o el Eretz Yisrael. Pero los sionistas aún necesitaban el patrocinio británico y el posterior estallido de la guerra hizo imperativo que éstos apoyaran la guerra británica contra Alemania.

La respuesta sionista se podría englobar en la siguiente declaración de David Ben-Gurion quien conocía muy bien la difícil situación de los judíos, en vista de los preparativos bélicos indicó que “*lucharían en esta Guerra con Gran Bretaña como si no existiera Libro Blanco, y contra el Libro Blanco como si no hubiera guerra*”. Al final, la cooperación sionista con el esfuerzo bélico Aliado le dio al *Yishuv* la oportunidad de, por una parte fortalecer sus capacidades militares y, por la otra abastecerse, secretamente, de armamento<sup>100</sup>. Los sionistas procuraron desde el inicio de la guerra que se les permitiera organizar unidades judías dentro de las fuerzas militares aliadas para combatir contra las potencias del Eje bajo su propia bandera azul y blanca con la estrella de David. El mando británico se negó a ello, pero los dirigentes del *Yishuv* decretaron la movilización general e instaron a los hombres más aptos para el servicio a presentarse como voluntarios en el ejército británico.

Por su parte la *Hagana* había sabido ampliar ya anteriormente su colaboración con los británicos y aprovecharla de forma tanto legal como ilegal. La colaboración legal había consistido en el trabajo conjunto en el terreno militar y del espionaje, como se mencionó anteriormente, más oportuno para los británicos debido al excelente conocimiento que tenían los agentes judíos de la lengua, el país y las personas; y la ilegal, en el contrabando de armas. En mayo de 1941, ante el avance alemán hacia Palestina, Hagana organizó las llamadas fuerzas de choque (*Palma*) que formadas y armadas con ayuda británica, constituyeron el núcleo de un ejército judío permanente. El *Palma* estableció en 1944 su primer poblado militar en Galilea<sup>101</sup>.

---

<sup>100</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 44

<sup>101</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 297

Ante el conflicto con los británicos, los dirigentes del *Yishuv* buscaron otros aliados y los encontraron en Estados Unidos. Cabe destacar que durante la Primera Guerra Mundial el *Yishuv* contó con la ayuda de los círculos judíos norteamericanos en contraste de los políticos estadounidenses, quienes no mostraron ningún especial interés por Palestina y por el proyecto sionista. Sin embargo, dicha situación cambió en mayo de 1942, cuando por iniciativa de Chaim Weizmann se celebró en el hotel Biltmore de Nueva York una conferencia sionista que exigió, entre otras cosas, la "instauración de Palestina como comunidad estatal judía. Lo que significaría un paso importante para los sionistas, al que le siguieron pronto varios hechos: las extensiones de las asociaciones sionistas en Estados Unidos, una intensa campaña de publicidad y donativos realizada con gran éxito y que halló todavía mayor eco cuando, a finales de 1942, se filtraron al exterior las primeras noticias del exterminio de los judíos en la Europa ocupada, el trabajo sistemático de grupos de presión entre los políticos norteamericanos e, incluso, con el propio Presidente y la creación de organizaciones cristianas pro sionistas, quienes trabajaron con gran empeño por la reposición del pueblo de Israel en la tierra de sus padres<sup>102</sup>."

En la propia Palestina, los británicos respondieron con mayor energía contra el rearme del *Yishuv* cuando, a finales de 1942, en el momento mismo en que comenzaba la aniquilación de los judíos y empezaba a conocerse las primeras noticias al respecto, pareció conjurada una invasión alemana. Ello, agravó el conflicto con los sectores del *Yishuv* dispuestos a imponer sus metas con violencia si fuera necesario. El Irgun, que tras la represión del levantamiento árabe había dirigido brevemente sus acciones contra objetivos británicos, había cambiado el

---

<sup>102</sup> Ibidem, pp. 297-298.

rumbo al estallar la guerra y se había alineado con los aliados en la lucha contra la Alemania hitleriana.

Un pequeño grupo del que formaba parte Yitzhak Shamir, más tarde Primer Ministro de Israel, estuvo dispuesto a participar en aquel giro y en junio de 1940, bajo la dirección de Abraham Stern, fundó la organización Leji (luchadores por la libertad de Israel), que prosiguió sus ataques contra objetivos británicos. Ante el incremento de las hostilidades, las autoridades británicas desplegaron a 80 mil efectivos y más de 20 mil policías, todos ellos con el objetivo de lidiar con la población en el *Yishuv* que albergaba a alrededor de 600 mil personas.

Durante 1943 y 1944, cuando los aliados se hacían más fuertes en la guerra, los británicos volvieron a mencionar la división de Palestina, especialmente Winston Churchill, quien encabezaba dicha posición y quien la veía como la única solución del conflicto árabe-judío. Esta idea comenzó a tener más fuerza después de la Segunda Guerra Mundial y después del Holocausto judío. Después de la Segunda Guerra Mundial, muchos países, especialmente occidentales, declararon su total apoyo a la creación de un Estado judío independiente como hogar de los refugiados judíos que habían sobrevivido al Holocausto. Más aún las relaciones entre Gran Bretaña y Estados Unidos sufrieron un distanciamiento, debido a la constante demanda del Presidente Henry Truman, impulsada en parte para simpatizar con la difícil situación de los refugiados judíos y en parte por la política electoral nacional, por la relajación del *Libro Blanco* de 1939 y la entrada inmediata en Palestina de 100 mil judíos. La situación se agravaba dado los efectos de la guerra en la economía británica, por lo que Gran Bretaña necesitaba de manera urgente el apoyo y la ayuda financiera de Estados Unidos con el propósito de mantener su estatus como súper potencia.

El 25 de febrero de 1947, la Cancillería británica anunció la decisión de dejar el problema palestino en manos de la recién creada Organización de las Naciones Unidas, que estableció la Comisión Especial de las Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP), integrada por 11 Estados Miembros, con el fin de investigar todas las cuestiones relativas al problema de Palestina y recomendar soluciones que se habrían de examinar en el marco de la Asamblea General (AGONU) en el período ordinario de sesiones de septiembre de 1947. Con ello, comienza el involucramiento formal de la ONU en la cuestión palestina.

La Comisión Especial tuvo una duración de dos meses y medio, periodo durante el cual visitó Palestina, Líbano, Siria y Transjordania, así como los campamentos de personas desplazadas en Alemania y Austria, concluyendo su labor el 31 de agosto de 1947, una vez que sus miembros se pusieron de acuerdo sobre la cuestión de la terminación del mandato, el principio de la independencia y el papel de las Naciones Unidas. No obstante, no se logró consenso respecto de la solución de la cuestión de Palestina. La mayoría de los Estados miembros de la Comisión recomendó que Palestina se dividiese en un Estado árabe y un Estado judío y que se otorgara un estatuto internacional especial a la ciudad de Jerusalén, bajo la administración de las Naciones Unidas (recomendaciones muy similares a las propuestas por la Comisión Peel). Asimismo, tendría que *“celebrarse un tratado entre los dos Estados con disposiciones encaminadas a establecer la Unión Económica de Palestina...”*. Por otra parte, el plan de la minoría establecía una estructura federal independiente integrada por un Estado árabe y un Estado judío que tendrían a Jerusalén como capital.

En su segundo período ordinario de sesiones, la AGONU, después de un intenso debate de dos meses de duración, aprobó la resolución 181<sup>103</sup> (II), el 29 de noviembre de 1947, en la que

---

<sup>103</sup> Resolución 181 (II). Futuro Gobierno de Palestina, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1947.

se aprobaba, con ligeras modificaciones, el Plan de Partición con la Unión Económica propuesto por la mayoría de los miembros de la Comisión Especial para Palestina. En el Plan de Partición, minucioso documento de cuatro partes adjunto a la resolución, se preveía la terminación del mandato, la retirada progresiva del ejército británico y la fijación de fronteras entre los dos Estados y Jerusalén. El Plan incluía:

1. El retiro progresivo del ejército inglés
2. La creación de los Estados árabe y judío a más tardar el 1º de octubre de 1948;
3. La división de Palestina en ocho partes: tres corresponderían al Estado árabe y tres al Estado judío. La séptima, a saber, la ciudad de Jaffa, constituiría un enclave árabe dentro del territorio judío;
4. La octava parte, Jerusalén, sería constituida como un *Corpus Separatum* y estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas.

En el Plan también se establecían las medidas que debían adoptarse antes de la independencia. Trataba de cuestiones como la ciudadanía, el tránsito, la Unión Económica y una declaración que debía formular el gobierno provisional de cada uno de los futuros Estados sobre el acceso a los lugares sagrados y los derechos religiosos y de las minorías. En virtud de la resolución 181 (II), la AGONU estableció además la Comisión de las Naciones Unidas para Palestina, que se encargaría de cumplir sus recomendaciones, y pidió al Consejo de Seguridad (CSONU) que adoptase las medidas necesarias para ejecutar el Plan de Partición<sup>104</sup>.

---

<sup>104</sup> Naciones Unidas. La Cuestión Palestina y las Naciones Unidas. Naciones Unidas, Estados Unidos, 2003.

La parte judía aceptó la resolución, a pesar de no estar satisfecho con determinados aspectos, principalmente los límites territoriales que se proponía para el Estado judío. La parte palestina y los Estados árabes tampoco aceptaron el Plan, alegando que infringía las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, en cuya virtud se reconocía el derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino. A este respecto, dijeron que la Asamblea había hecho suyo el Plan en circunstancias indignas de las Naciones Unidas y que los árabes de Palestina se opondrían a cualquier plan de división, segregación o partición de su país o en el que se concediesen derechos y estatutos especiales y preferenciales a una minoría. La resolución de Naciones Unidas provocó una nueva ola de violencia entre árabes y palestinos.

El 14 de mayo de 1948 Gran Bretaña renunció a su mandato sobre Palestina y retiró sus fuerzas. Ese mismo día, David Ben Gurion leía en el auditorio del Museo de Tel Aviv la Declaración de Independencia y enunció: “*proclamamos el Estado judío en Palestina, el Estado de Israel*”. Más tarde, Ben Gurion escribía en su diario: “*A las cuatro en punto de la tarde, se declaró la independencia judía. Su destino está en manos de las fuerzas de seguridad*”<sup>105</sup>.

---

<sup>105</sup> Mario Sznadjer. *Historia mínima de Israel*. Ciudad de México. El Colegio de México, 2017, Pag. 80.

#### **4. El conflicto palestino israelí en el siglo XX**

Después del retiro final de las fuerzas británicas el 15 de mayo de 1948, estalló una guerra regional entre el nuevo estado de Israel y los vecinos árabes, que tuvo lugar en un contexto en el cual la tragedia del Holocausto estaba muy presente. El papel de Israel como estado refugio conllevó el desplazamiento de la población árabe en Palestina.

Los Países árabes llevaban preparándose para una intervención militar desde abril de 1948. Sin embargo, la noche del 15 de mayo tropas árabes avanzaron desde Egipto, Jordania, Siria, Líbano e Irak contra el Estado de Israel, apoyados por pequeños contingentes sauditas y yemeníes. Los ejércitos de esos países no enviaron a Palestina todas sus fuerzas armadas, sino sólo una fracción que no llegaba a superar los 25 mil efectivos, quienes en su mayoría se encontraban mal preparados y armados y enviados al campo de batalla sin coordinación y sin un suministro adecuado de armamento y avituallamiento<sup>106</sup>.

Cabe destacar que las fuerzas árabes fueron inferiores a las judías, incluso desde el punto de vista del número de tropas, dato que a menudo suele pasarse por alto. En mayo de 1948, el Ejército Árabe contaba en ese momento con 4 mil soldados irregulares y, si bien, el número de soldados regulares aumentó también considerablemente en el transcurso de la guerra en el lado árabe, no pudieron equipararse al ejército israelí en cuanto a motivación, formación y equipamiento.

De acuerdo con Gudrun Kramer, al momento de estallar la guerra, los datos objetivos eran favorables a Israel. Sin embargo la percepción de la situación era muy distinta: al ser tan reciente el Holocausto, los temores existenciales y el sentimiento de amenaza estaban aún

---

<sup>106</sup> Gudrun Kramer, *op. cit.*, p. 310

muy presentes en el lado judío. Mientras que en el árabe, varias personalidades políticas relevantes declararon poder acabar rápidamente con las “bandas sionistas” en una muestra de claro menosprecio de la situación. En su libro *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*, la Dra. Kramer señala que para los egipcios y sirios, el peligro residía en menor medida en los judíos que en las intenciones de expansión de Jordania, lo cual ponía en peligro la posición árabe. Prueba de ello, los intentos de actuar de manera coordinada fracasaron por las rivalidades internas de los árabes. Por su parte, el ejército israelí logró frenar el avance en la primera fase de la guerra hasta que el 11 de junio entró en vigor un alto al fuego vigilado por una misión de paz de la ONU.

Los israelíes utilizaron el alto al fuego para rearmarse, por lo que en la segunda fase de la guerra, iniciada el 8 de julio con la ruptura del armisticio por los egipcios un día antes de la fecha fijada, pudieron actuar el 18 del mismo mes con más fuerza que en la primera. En aquellos diez días conquistaron grandes partes de la valiosa comarca situada entre Ramla y Lida, asegurando así la comunicación con Jerusalén, parte de Galilea Oriental y de la baja Galilea, asignada en 1947 al Estado árabe, aunque en 1937 había sido atribuida al judío. También tomaron la parte de Nazaret y Shafa Amr, donde se habían refugiado anteriormente muchas personas desplazadas dentro del país. Otros cien mil árabes emprendieron la huida en esos días, aunque en Galilea se pudo observar una importante diferencia: mientras que la mayoría de los musulmanes fueron expulsados o se dieron a la fuga antes de la ocupación israelí, muchos cristianos y casi todos los drusos, que por lo general habían llegado a arreglos con los israelíes, permanecieron en su lugar de residencia. Los militares y políticos israelíes distinguieron entre musulmanes hostiles, cristianos amistosos pasivos y drusos amistosos activos; sin embargo esa clasificación no se aplicó de manera consecuente en todas partes en el transcurso de la campaña. El pago por una actitud que iba de la neutralidad a la colaboración

activa fue un trato preferente por parte del ejército israelí, que permitió a los drusos no sólo quedarse en sus aldeas sino recoger, además, las cosechas y moverse con cierta libertad por el territorio, garantizándoles así condiciones de vida claramente mejores que los musulmanes y cristianos<sup>107</sup>.

El armisticio sin plazo del 18 de julio consiguió apaciguar la situación muy escasamente. El bando árabe se mostró desunido, desunión que iba a manifestarse en el futuro. Para impedir, según los temores árabes, que Jordania se apoderase de la “Palestina árabe”, la Liga Árabe, presionada por Egipto, decidió crear el 6 de septiembre de 1948 un gobierno de toda Palestina con sede en Gaza, ocupada por los egipcios. Al carecer de medios económicos y militares, así como de un aparato capaz de funcionar, sus pretensiones de gobernar la totalidad de Palestina estaban condenadas al fracaso. En octubre el ejército jordano tomó medidas drásticas contra las tropas irregulares del ejército de Guerra Santa, fieles al mufti, que le impedían controlar la Palestina árabe.

El 15 de octubre de 1948, las tropas israelíes violaron el alto al fuego y penetraron en el Neguev, ocupado por los egipcios, no tanto por razones económicas sino por cuestiones estratégicas, con la operación que se conoció al principio con el nombre “Las 10 plagas”, nombre que recordaba por su puesto a las enviadas por Dios para castigar al faraón. A finales de octubre, en una última campaña especialmente cruenta (Operación Hiram), conquistaron el resto de Galilea, defendida por el Ejército Árabe de Liberación junto con tropas sirias y libanesas, y más de una docena de aldeas en el sur de Líbano, cuyo resultado fue la huida de entre 100 mil y 150 mil personas. Cuando el 31 de octubre entró en vigor un nuevo armisticio,

---

<sup>107</sup> *Ibidem*, p. 312

Israel había ocupado el 77% de la antigua zona del Mandato<sup>108</sup>. En enero de 1949, el ejército israelí volvió a penetrar en el Sinaí, pero de nuevo se retiró ante la presión internacional. El armisticio del 7 de enero de 1949 no fue violado ya por ningún bando y dio paso a una situación de varias décadas de duración en la que Israel y sus vecinos llevarían una relación muy tensa.

Las negociaciones para el armisticio en la Isla de Rodas estuvieron dirigidas por el diplomático estadounidense, Ralph Bunch, como sucesor del diplomático sueco, Folke Bernadotte, quien había sido asesinado en septiembre de 1948. En la primavera de 1949 se fijaron, en principio, las líneas del alto al fuego con Egipto, Siria, Líbano y Jordania en función de dichas negociaciones. Posteriormente y después de nuevas negociaciones, se firmaron acuerdos mantenidos en términos generales hasta 1967, pero rechazados por Irak.

Cuando se firmaron los acuerdos de armisticio, el estado independiente de Israel se había establecido más allá de los límites propuestos, que comprendían el 78% de Palestina bajo el mandato británico, incluida la parte occidental de Jerusalén. La victoria israelí fue aclamada como la “Guerra de Independencia”, un derrocamiento revolucionario del yugo imperial británico y una victoria muy reñida sobre los enemigos árabes del nuevo Estado de Israel, a pesar de la pérdida de 6 mil personas, lo que constituía alrededor del 1% de la población. En las próximas dos décadas, Israel se enfocaría en la consolidación económica, la absorción de una nueva ola de inmigrantes, mediante la cual doblaría la población judía en tres años, y en mantener sus defensas ante los vecinos árabes.

Por su parte, la sociedad árabe palestina fue destruida en gran parte y su población dispersa a través de la región. Aunado a ello y durante el curso de la guerra, aproximadamente 750 mil

---

<sup>108</sup> *Ibidem*, p. 314

personas huyeron o fueron expulsados de sus casas, lo que representó una catástrofe inimaginable, en árabe *Nakba*, que llegó a ser símbolo de la desposesión y la expulsión de la tierra de sus ancestros. De acuerdo con Martin Bunton, su sufrimiento como refugiados establece el principal contexto de la evolución de la identidad nacional palestina. Además señala que, al haberseles negado el derecho a regresar a sus hogares, los refugiados palestinos se sintieron profundamente ofendidos por los apresurados esfuerzos de Israel para desarrollar y colonizar sus antiguas tierras, a pesar de que algunos lucharon para obstruirlo<sup>109</sup>.

Cabe destacar que de los 750 mil refugiados, aproximadamente 400 mil huyeron a Jordania, 150 mil cruzaron la frontera hacia Líbano y Siria, mientras que otros 200 mil refugiados se encontraban encerrados en una pequeña franja de tierra, de aproximadamente 50 km de longitud y 12 km de ancho (cerca de 360 km<sup>2</sup>) alrededor de Gaza, que ya albergaba a 88 mil residentes. La situación de los refugiados palestinos llegó a la Asamblea General de las Naciones Unidas, que en diciembre de 1948 aprobó la resolución 194, mediante la cual *“resuelve que debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberían pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o daño deba ser reparado por los Gobiernos o autoridades responsables”*<sup>110</sup>.

---

<sup>109</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 55.

<sup>110</sup> Párrafo operativo 11. Resolución 194 (III). Palestina – Informe sobre el progreso de las gestiones de las Naciones Unidas, aprobada por la AGONU el 11 de diciembre de 1948. Consultada el 15 de marzo de 2018 [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194\(III\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194(III))

Un año después, se estableció el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS/UNRWA, por sus siglas en inglés) para proveer asistencia temporal en los campos de refugiados, lo cual trata de cumplir hasta nuestros días, a pesar de las restricciones presupuestales. Los palestinos que habían huido de la lucha esperaban regresar a casa una vez terminada la guerra; sin embargo, Israel se negó a permitir que lo hicieran, argumentando que los estados árabes habían sido responsables de crear el problema iniciando las hostilidades. Ante la ausencia de una solución política, el número de refugiados siguió creciendo. En la actualidad, el número de refugiados registrados en el OOPS supera los cuatro millones. El OOPS, por su parte, sigue prestando asistencia en materia de vivienda, salud y educación en los campamentos, que con el tiempo comenzaron a parecerse a barrios marginales. El tema de los refugiados se convirtió en un pilar del conflicto palestino-israelí y se ha complicado con el tiempo, ya que su integración en los países receptores ha sido fallida.

La derrota árabe-palestina en la guerra 1947-49 redimensionó la lucha entre los habitantes árabes y judíos en Palestina y la transformó en una gran rivalidad entre los estados árabes e Israel, referida a menudo como el conflicto árabe-israelí. Durante este periodo, los estados árabes con mayor número de población experimentaban una gran inestabilidad interna, dado que los regímenes de dichos estados fueron desacreditados por las pérdidas infligidas a sus ejércitos<sup>111</sup>.

---

<sup>111</sup> En ese sentido, la Hermandad Musulmana en Egipto apoyo fuertemente la guerra con Israel. Sin embargo, tras la derrota, el Rey Farouq de Egipto fue criticado por su cobardía y falta de liderazgo. El descontento de la población egipcia se agudizó con la firma de un armisticio con Israel, lo que provocó que la Hermandad pidiera su derrocamiento. Stadiem William, Too Rich: The High Life and Tragic Death of King Farouk, Carroll & Graf Pub, 1991, pág. 280.

Aunado a la intensa crítica, la derrota también provocó que se intensificara la ira árabe contra las potencias occidentales que habían fragmentado el mundo árabe después de la Primera Guerra Mundial y haber apoyado al sionismo. Como sucedía en todo el mundo, el proceso de descolonización europea ofreció oportunidades a las nuevas superpotencias, los Estados Unidos y la Unión Soviética, para expandir su influencia durante los años 1950 y 1960. El armisticio del 1949, así como las tensiones alrededor de éste, dieron lugar a nuevas rondas de lucha, en donde la región de Medio Oriente jugó un papel decisivo en la competencia de la Guerra Fría por la supremacía mundial<sup>112</sup>.

#### **4.1 Enfrentamientos armados (Guerra de los seis días, guerra del Yom Kipur)**

Las dos décadas posteriores a la lucha de 1947-1948 estuvieron dominadas por el conflicto interestatal entre Israel y sus vecinos árabes. La tensa situación se complicó aún más por las rivalidades inter-árabes centradas en el papel de Gamal Abdel Nasser, quien durante ese tiempo, llegó a representar en todo el mundo árabe una ruta dinámica hacia un orden regional más prometedor desprovisto de vínculos imperiales<sup>113</sup>. En particular, los palestinos encontraban en él a un líder capaz de unir al mundo árabe en contra de Israel.

Los acuerdos del armisticio de 1949 dejaron sin resolver dos fuentes principales de fricción, una era la demarcación de las fronteras de Israel: las líneas de alto el fuego (también conocidas como la línea verde), que habían modificado el plan de partición de la ONU de 1947, eran frágiles y controvertidas. Con base en estos límites, algunas aldeas fueron cortadas por la mitad, mientras que otras fueron separadas de sus tierras agrícolas. El segundo tema de fricción era el futuro de los refugiados palestinos que se establecieron en campamentos

---

<sup>112</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, p. 55.

<sup>113</sup> *Ibidem*, pp. 64-65.

temporales, de los cuales muchos intentaron abrirse paso a través de las líneas de alto el fuego ya sea para reunirse con familias, cosechar y reclamar propiedades o sabotear los intentos de nuevos inmigrantes israelíes para desarrollar la tierra para ellos mismos. Frente a la creciente violencia, la estrategia de represalia desproporcionada de Israel tuvo como objetivo tanto a los refugiados palestinos que regresaban como a los Estados desde los cuales ingresaron a Israel. La sensación mutua de inseguridad que surgió de esta inestable situación fronteriza llevó a todas las partes a estar preparados para una nueva ronda de enfrentamientos. De hecho, las redadas de represalia transfronterizas israelíes en 1953, que mataron a sesenta y nueve aldeanos de Cisjordania de Qibya, y en 1955, mataron a treinta y ocho soldados egipcios en Gaza, fueron el preámbulo que culminaría con una nueva guerra contra el Egipto de Gamal Abdel Nasser en 1956<sup>114</sup>.

Israel, con el apoyo de Francia y Reino Unido, lanzó la operación Kadesh (nombre de la ciudad de Kadesh Barnea, mencionada en el Antiguo Testamento), aunque también conocida como Campaña del Sinaí o Guerra del Sinaí, en octubre de 1956, ante diversos factores como el fortalecimiento de Egipto, cuyo acercamiento con Rusia le permitió abastecerse de armamento; las frecuentes infiltraciones de los fedayeen y su alto costo en vidas humanas, el crecimiento político del panarabismo de Nasser y finalmente la nacionalización del Canal de Suez, del cual algunas de sus acciones eran de propiedad francesa. A través de dicha operación Israel atacó y ocupó el Sinaí y la Franja de Gaza. Como resultado, los egipcios perdieron varios miles de soldados y casi 6 mil fueron tomados como prisioneros de Israel, quienes fueron devueltos hasta el año siguiente (1957) a cambio de cuatro prisioneros israelíes. Para Israel el resultado de esta guerra afianzó seriamente la cohesión nacional y mostró altos niveles de patriotismo,

---

<sup>114</sup> *Ibíd.*

confianza y capacidad militar. Asimismo, la alianza con Francia se fortaleció y ese país suplió con armamento moderno a Israel; incluso proveyó a Israel con un reactor nuclear en octubre de 1957<sup>115</sup>.

La crisis finalizó con un cese al fuego, que había sido solicitado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en un periodo extraordinario de sesiones de emergencia, la consiguiente retirada de las fuerzas invasoras y el despliegue de la Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENU-1/UNEF, por sus siglas en inglés), primera fuerza de mantenimiento de la paz de la organización. La FENU-1 se retiró en mayo de 1967 a petición de Egipto, que había informado al Secretario General de las Naciones Unidas que dejaría de permitir el acantonamiento de la Fuerza en territorio egipcio<sup>116</sup>.

### **La Guerra de los seis días**

En septiembre de 1964, poco tiempo después de la inauguración del acueducto nacional de Israel, la Liga de Estados Árabes decidió apoyar el desvío del Banias y el Hatsbani, afluentes del río Jordán, así como la construcción de un dique sobre el Yarmuk, también afluente, para impedir que Israel accediera a las aguas de este río. La consecuencia era la disminución de más de la mitad del caudal de aguas de la cuenca del Jordán, esto habría impedido que Israel hiciera funcionar el acueducto nacional, pues el nivel del lago Tiberíades descendería seriamente. Cabe destacar que en este escenario se creó Al Fatah, la organización palestina combatiente más prominente y cuyos orígenes intelectuales se remontan a 1957 cuando los estudiantes palestinos refugiados en países árabes, radicalizados por la campaña en el Sinaí, comenzaron a organizarse bajo el liderazgo de Yaser Arafat. Fatah es el acrónimo revertido

---

<sup>115</sup> Mario Sznadjer, *op. cit.*, pp. 137-138.

<sup>116</sup> Naciones Unidas. *La Cuestión Palestina y las Naciones Unidas*. Nueva York. 2003.

de (de derecha a izquierda, tal como se escriben las lenguas semitas) de *Jarkat Tajrir Falastin* (Fataj) - árabe: Movimiento para la Liberación de Palestina-, que en árabe coloquial significa “victoria resonante”, pero también se asocia al vocablo “conquista” ya que Fataj fue el título que recibió el sultán otomano Mehmet al conquistar Constantinopla en 1453. Su objetivo central fue liberar Palestina y revertir los resultados de la guerra de 1947-49 y la manera de lograrlo era a través de una política palestina autónoma y la lucha armada<sup>117</sup>. En ese sentido, el 1 de enero de 1965, el brazo armado de Al Fatah, entonces llamado Al Asifa, lanzó su primera operación armada contra Israel después de que varios comandos procedentes de Jordania atentaran contra el acueducto israelí en Tiberíades.

La tensión entre Israel y Siria aumentó cuando el primero anunció que no toleraría el desvío de las aguas del río Jordán. Por lo tanto, al llegar la maquinaria al monte Hermón para comenzar a excavar el canal que desviaría el Banias, el fuego israelí concretizó la advertencia para que los sirios detuvieran sus labores. La respuesta siria, por su parte, no se hizo esperar y realizó bombardeos de artillería sobre la población israelí en el valle de Hula. Finalmente, Israel destruyó la maquinaria pesada de Siria con ataques aéreos en abril de 1967.

La escalada de este conflicto iba en aumento desde 1965 debido a las batallas campales con artillería y blindados. Aunque la República Árabe Unida (Egipto y Siria, 1958-1961) se disolvió, el panarabismo de Nasser estaba, desde enero de 1964, encauzado por la decisión de la Primera Cumbre Árabe de adoptar el plan Headwater para dirigir las aguas del Jordán (septiembre de 1964, reunión de la Liga de Estados Árabes en Alejandría) y por la de establecer la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y el Comando Árabe Unificado (militar) para enfrentar a Israel (cumbre de la Liga de Estados Árabes reunida en El

---

<sup>117</sup> Mario Sznadjer, *op. cit.*, p. 154.

Cairo en enero de 1964). Así se planteaba nuevamente como atacar a Israel y redimir la causa palestina<sup>118</sup>.

La Organización de Liberación de Palestina se estableció en 1964 en Jerusalén, en respuesta a una serie de factores, incluida la creciente importancia de la cuestión de Palestina en la política inter-árabe; la creciente fricción entre estos estados e Israel sobre proyectos de desviación de agua; y el crecimiento de la actividad nacionalista palestina independiente y clandestina. La creación de la OLP brindó a los palestinos un nuevo foco de identidad política, con el objetivo básico de liberar Palestina y asegurar el regreso de los más de 700 mil palestinos que se habían hecho refugiados en 1948<sup>119</sup>.

Su carta fundacional llama al establecimiento de un Estado árabe palestino sobre todo el mandato de Palestina, describiéndolo como una unidad territorial indivisible y declarando el establecimiento de Israel como ilegal y nulo. Cuando se formó la OLP en la primera cumbre árabe, muchos palestinos prominentes participaron, pero comenzaron a sospechar de la evidente subordinación de la organización al presidente egipcio Nasser.

La eficacia de la organización como institución nacional se vio aún más restringida por la oposición del Rey Hussein de Jordania, que la consideraba una amenaza para su reclamo de soberanía sobre Cisjordania y sus habitantes. Mientras tanto, otros grupos palestinos también se estaban organizando con el objetivo de realizar su propia lucha contra Israel. El más importante de estos grupos fue Fatah, fundado formalmente en 1959 en Kuwait y dirigido por Yasser Arafat.

---

<sup>118</sup> *Ibidem*, p. 152.

<sup>119</sup> Oxford Islamic Studies. *Palestine Liberation Organization*. Consultado el 20 de marzo de 2018.  
<http://www.oxfordislamicstudies.com/article/opr/t236/e0618>

La intervención de Egipto en Yemen del Norte fue otro factor que antecedió a la Guerra de 1967. La revolución yemenita de 1962 depuso al Imam Muhamad Al Bader y una junta de oficiales revolucionarios nasseritas tomó el poder y estableció una república popular, con el apoyo de Egipto. Esto significaba que otro país árabe, tal como Egipto, Siria e Iraq, se inclinaba hacia la órbita soviética. De acuerdo con el Dr. Sznajder, en aquella época la retórica de Nasser era muy antiisraelí y las fuerzas armadas egipcias habían crecido y se modernizaron entre 1964 y 1966. Israel envió aviones con armas, municiones, medicinas y equipamiento militar para las fuerzas realistas de Yemen, a petición de Reino Unido. Esta crisis militar que condujo a la Guerra de los Seis Días fue precedida por el retiro por parte de Nasser del ejército egipcio de Yemen del norte, en mayo de 1967, sin haber logrado doblegar a las fuerzas realistas.

A principios de mayo de 1967 los soviéticos habían informado tanto a Siria como a Egipto que Israel preparaba un ataque concentrando tropas en la frontera norte. Para Nasser y sus funcionarios más cercanos la advertencia soviética, sumada a las presiones inter-árabes y populares, era una ocasión para eliminar a la FENU (Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas), ubicada en territorio egipcio desde 1956, para separarlo de Israel. La presencia de la FENU en el Sinaí fue considerada una humillación para Egipto, junto a la prohibición de desplegar tropas en la Península del Sinaí. El enroque fue realizado por Egipto al retirarse de la infructuosa guerra de Yemen y enviar siete divisiones al Sinaí, a partir del 17 de mayo de 1967<sup>120</sup>.

En Israel se denominó al periodo que precedió a la guerra como la *hamtaná* (hebreo: espera) entre el 15 de mayo y el 5 de junio de 1967, el cual estuvo marcado por la tensión y angustia

---

<sup>120</sup> Mario Sznajder, *op. cit.*, p. 156.

crecientes a nivel popular y de las élites del país. Después del retiro de la FENU de la frontera egipcio-israelí y de la Franja de Gaza, aviones egipcios realizaron vuelos de reconocimiento fotográfico en el Negev, que se enfocaron en el centro nuclear de Dimona, sin que la Fuerza Aérea israelí lograra interceptarlos. La elite israelí temía dos escenarios al comienzo de la guerra: el primero era un ataque egipcio al centro nuclear de Dimona; mientras que el segundo se produjo el 22 de mayo de 1967 cuando Nasser anunció el cierre del estrecho de Tirán (extremo sur del Golfo de Aqaba) a la navegación israelí<sup>121</sup>.

El 27 de mayo en la madrugada, el ejército egipcio había planeado iniciar la operación Amanecer, la cual consistía en invadir Israel desde la Franja de Gaza, pero no llevó a cabo esta operación debido a las presiones soviéticas generadas por la advertencia norteamericana a Moscú. Israel había informado a Estados Unidos sobre la Operación Amanecer y, a su vez el gobierno norteamericano presionó a Moscú con el argumento de que Estados Unidos disuadiría de lanzar un ataque preventivo y la obligación de la URSS era disuadir a Egipto de hacerlo. Nasser comprendió que el gobierno israelí conocía sus planes y canceló la operación. Por su parte, Jordania había firmado el pacto de defensa mutua con Egipto y subordinó su ejército al mando egipcio, lo que permitió la entrada de tropas iraquíes y una unidad de comando egipcia a su territorio. Además desplegó a la mayoría de la Legión Árabe en Cisjordania, esto abrió un tercer frente para Israel. El 4 de junio de 1967, Egipto firmó un tercer acuerdo de cooperación militar, esta vez con Iraq<sup>122</sup>.

El ataque israelí comenzó el 5 de junio de 1967 a las 07:00 hrs. y fue realizado por la fuerza aérea de Israel en contra de las bases aéreas de los países árabes de Egipto, Siria y Jordania.

---

<sup>121</sup> *Ibidem*, p 156.

<sup>122</sup> *Ibidem*, p. 158.

En total, durante el primer día de hostilidades, más de 450 aviones de las fuerzas aéreas árabes fueron destruidos, la mayoría en tierra y otros en combates aéreos, lo que significó que 70% de las fuerzas aéreas árabes<sup>123</sup>.

Tras las primeras olas de ataque aéreo, el gobierno israelí ordenó a las fuerzas blindadas cruzar la frontera egipcia del Neguev y atacar las posiciones enemigas en la península del Sinaí. Jordania intentó atacar a Israel con artillería y armas livianas en las zonas de Jerusalén y Ramallah y con su artillería pesada a Tel Aviv, la Baja Galilea y la zona de Netanya. El Rey Hussein de Jordania recibía informes de Egipto que señalaban que el 75% de la fuerza aérea israelí había sido destruida por los egipcios, por lo que los sirios e iraquíes comenzarían a atacar Israel. Los jordanos avanzaron sobre el Palacio del Alto Comisionado, que servía como cuartel general de los observadores de la ONU al sur de Jerusalén. Ante ello, Israel realizó un rápido contrataque, mediante el cual la brigada de Jerusalén desalojó a la Legión Árabe del Palacio del Alto Comisionado y cortó las comunicaciones entre el norte y el sur de Cisjordania.

El 7 de junio, tras ocupar posiciones jordanas alrededor de la Ciudad Antigua y amurallada de Jerusalén ocuparon el área del Monte del Templo (al Haram ash Sharif) y el resto de Jerusalén Oriental. Después del cese el fuego con Jordania, el primero de esta guerra, el 8 de junio, Israel había ocupado toda Cisjordania, por lo que más de 300 mil habitantes se refugiaron en Transjordania, lo que llevó a incrementar el problema de los refugiados palestinos en Medio Oriente. Jordania perdió más de 1500 soldados en esta guerra y más de 500 fueron prisioneros de Israel, posteriormente entregados a cambio del cadáver de un soldado israelí<sup>124</sup>.

---

<sup>123</sup> *Ibidem*, p. 158.

<sup>124</sup> *Ibidem*, p. 160.

El enfrentamiento terrestre en la Franja de Gaza y Sinaí fue muy cruento y cobró muchas víctimas por ambos bandos. En esa región, Egipto desplegó más de 100 mil soldados y tanques alineados en tres líneas defensivas sucesivas, mientras que Israel atacó con 45 mil soldados y 650 tanques. Las fuerzas egipcias y la división palestina comandada por el ejército egipcio opusieron una dura resistencia al ataque israelí. Sin embargo, la superioridad israelí se hizo notoria mediante una guerra de movimiento de ofensivas blindadas, secundadas por paracaidistas, infantería mecanizada, artillería y fuerza aérea. Al cabo de 96 horas de combate, las tropas israelíes ocupaban la orilla oriental del Canal de Suez (que había sido cerrado a la navegación por Egipto), una fuerza transportada por mar había ocupado Sharm el Sheik y abierto el estrecho de Tirán. Las bajas egipcias se calcularon en cerca de 11,500 muertos y 50 mil heridos. Por su parte, Israel contó con 275 muertos y cerca de 800 heridos<sup>125</sup>.

Siria, que tras el intento de desviar las fuentes del Río Jordán había desencadenado la crisis que llevó a la Guerra de los Seis Días, entró en esta desde el primer momento e intentó ataques aéreos en Galilea y en la zona de las refinerías de petróleo de Haifa sin mayor éxito. El 9 de junio, las fuerzas aéreas de Israel bombardearon durante horas las posiciones sirias en los Altos del Golán. Las presiones de la URSS y el logro de los objetivos militares israelíes hicieron posible un cese el fuego ese mismo día cuando la resistencia militar siria se desmoronó y más de 100 mil refugiados de la zona se dirigieron a Damasco. En estos combates, Israel perdió 115 soldados y tuvo más de 300 heridos. Mientras que Siria perdió alrededor de 2500 soldados, tuvo más de 5 mil heridos y 572 soldados sirios fueron tomados como prisioneros por Israel,

---

<sup>125</sup> *Ibidem*, p. 161.

quienes fueron devueltos más adelante a cambio de un piloto israelí derribado y capturado por los sirios<sup>126</sup>.

El 10 de junio, tras la captura israelí del Golán, se implementó un cese al fuego y la guerra terminó<sup>127</sup>. Después del cese al fuego, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 237 (1967), en la que instaba a Israel a que garantizase la protección, el bienestar y la seguridad de los habitantes de las zonas donde se habían llevado a cabo operaciones militares y a que diera facilidades para el regreso de las personas desplazadas. Se pedía a los gobiernos interesados que respetaran escrupulosamente los principios humanitarios que regían la protección de las personas civiles en tiempo de guerra, principios que figuraban en el Cuarto Convenio de Ginebra, de 1949<sup>128</sup>.

Como resultado de la guerra, Israel no sólo derrotó a sus grandes amenazas en la zona: Egipto, Siria y Jordania, sino que también se apropió de parte de su territorio. El Israel de la “línea verde” (frontera de Israel hasta el 4 de junio de 1967, denominada así porque en el trazado de los mapas de armisticio entre Israel y Transjordania en Rodas se usó un lápiz verde para delinear la frontera entre ambos países) había cambiado y aumentando significativamente su zona de dominio: el Sinaí y la Franja de Gaza que estaba bajo control egipcio; los Altos del Golán sirios; y Cisjordania y Jerusalén oriental, donde hasta entonces Jordania mandaba. Posteriormente y también como resultado de la guerra, algunos ciudadanos israelíes comenzaron a establecer asentamientos en los territorios conquistados durante el verano de 1967, buscando, como durante el Mandato, crear hechos para establecer una presencia judía

---

<sup>126</sup> *Ibid.*

<sup>127</sup> *Ibid.*

<sup>128</sup> Resolución aprobada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 14 de junio de 1967. Consultada el 20 de marzo de 2018.

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/237%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/237%20(1967))

en tierras que se volverían inalienables, negando así futuros llamados a un compromiso. Algunos de estos asentamientos se ubicaron en Cisjordania, y otros dos más se establecieron en los Altos del Golán y el Sinaí.

Por otra parte, de acuerdo con el Dr. Sznajder, en pos de la guerra del 67 se estableció otra agenda que rápidamente cobró significados sociales, políticos y económicos: la del nacionalismo religioso-mesiánico, en donde la tierra bíblica liberada era la Tierra Prometida que pertenecía a Israel por adjudicación divina. De ahí que la devolución de los territorios ocupados por Israel en 1967 a los estados árabes a cambio de acuerdos de paz era una imposibilidad teológica, ya que no sólo detendría el proceso redentor y la venida del mesías, sino que constituiría una contravención a la promesa bíblica y a la divina voluntad<sup>129</sup>.

La combinación de este tipo de ideología y el resultado de la Guerra de los Seis Días generaron el Bloque de Creyentes (Gush Emunim, en hebreo), formalmente establecido en 1974. El Movimiento a favor de toda la tierra de Israel (*Hatnua LaEretz Israel Hadhlema*, en hebreo) fue establecido en septiembre de 1967 por más de 50 intelectuales, que se posicionaron en la derecha del escenario político israelí para finalmente fusionarse con el partido Likud. De igual forma, se estableció el movimiento: Fieles del Monte del Templo (*Neemanei Har HaBait*, en hebreo) cuyo objetivo, desde 1967, ha sido el de construir el Tercer Templo de Jerusalén<sup>130</sup>.

Para los ciudadanos y para los judíos en general, la victoria israelí en la Guerra de los Seis Días representó un triunfo sin precedentes, interpretado como una liberación casi mística del enemigo árabe y brindó a Israel nuevas fronteras que prometían una mayor seguridad al distanciar a los ejércitos árabes del corazón de la nación. Por su parte, para los países árabes

---

<sup>129</sup> Mario Sznajder, *op. cit.*, p. 167.

<sup>130</sup> *Ibidem*, p. 168.

fue un impactante debacle. Nasser renunció a su cargo en 1967, sólo para regresar con apoyo de protestas. En la Conferencia de Jartum, en agosto de 1967, los Estados árabes adoptaron la posición de que los territorios debían ser devueltos inmediatamente porque habían sido adquiridos mediante la agresión israelí, sin que se produjeran las correspondientes concesiones, como un acuerdo de paz, por su parte<sup>131</sup>.

Las iniciativas diplomáticas entre 1967-1975 se vieron seriamente afectadas por el faccionalismo gubernamental y organizativo. Los gabinetes de Israel a menudo estaban paralizados por las diferencias sobre qué territorios deberían conservarse y cuáles ofrecerse a cambio de paz. Nasser intentó equilibrar su esperanza de negociar con los deseos de su comando militar de reanudar las hostilidades, mientras enfrentaba un creciente malestar interno. Pero si los jefes de Estado árabes y los israelíes visualizaban la paz, aunque en términos muy diferentes, la Organización para la Liberación de Palestina se oponía a todos los esfuerzos por alcanzar la paz porque temía que sus objetivos políticos fueran ignorados. En ese sentido, Arafat tuvo la capacidad de mover a la OLP más allá de la tutela de los estados árabes y tomar el control de la organización.

Con la aprobación el 22 de noviembre de 1967 de la resolución 242 del Consejo de Seguridad, se sentaban las bases para lograr una solución pacífica en Medio Oriente. Dicha resolución, negociada por Estados Unidos y la URSS, disponía que el establecimiento de una paz justa y duradera incluiría la aplicación de dos principios:

- El retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparan durante el reciente conflicto; y

---

<sup>131</sup> Charles D. Smith. *Palestine and Arab Israeli conflict*. Estados Unidos, Palgrave McMillan. 2004, Pags. 293-294

- La terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial o independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas, y libres de amenaza o actos de fuerza<sup>132</sup>.

En la resolución se reafirmaba la necesidad de “lograr una solución justa del problema de los refugiados”. Egipto y Jordania aceptaron la resolución 242 (1967) y pidieron que Israel se retirara de todos los territorios ocupados en la guerra de 1967 como condición previa a la celebración de negociaciones. Israel, que también había aceptado la resolución, señaló que los problemas de la retirada y de los refugiados solamente podrían solucionarse mediante negociaciones directas con los Estados árabes y la concertación de un tratado general de paz. Siria rechazó la resolución del Consejo, alegando que en ella se supeditaba la cuestión fundamental de la retirada israelí a las concesiones que se exigían a los países árabes. La Organización de Liberación de Palestina criticó enérgicamente la resolución, en la que, a su juicio, la cuestión de Palestina quedaba reducida al problema de los refugiados<sup>133</sup>.

En medio de los esfuerzos árabes e israelíes para definir estos términos de compromiso diplomático, los grupos palestinos reevaluaron los medios por los que podrían vencer a Israel y recuperar el control de Palestina. Yasser Arafat, líder de Fatah, abogó por el establecimiento de una guerra de liberación desde la Cisjordania recientemente ocupada, asumiendo que su organización podría movilizar un gran apoyo entre el millón de palestinos que repentinamente fueron sometidos al gobierno israelí. Arafat entró a Cisjordania en julio de 1967 para dirigir las operaciones, pero falló en despertar una respuesta masiva, debido a la inteligencia israelí y a

---

<sup>132</sup> Resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, aprobada el 22 de noviembre de 1967. Consultada el 26 de marzo de 2018 [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967))

<sup>133</sup> Naciones Unidas. *La Cuestión Palestina y las Naciones Unidas*. Nueva York. 2003.

su represalia, así como a la poca voluntad de los palestinos en esa zona de adoptar las tácticas de Arafat.

La respuesta negativa a la iniciativa de Arafat lo llevó a reforzar su relación con el reino hachemita, encabezado por el Rey Hussein, ya que ambos temían que Israel pudiera anexarse Cisjordania. Sin embargo, el monarca jordano prefería la diplomacia y persiguió un acuerdo de paz a través de Estados Unidos como intermediario y mediante contactos privados con líderes israelíes, pero Israel insistió en las negociaciones directas. Por lo tanto, Hussein decidió tolerar los asaltos de Fatah en posiciones israelíes en Cisjordania y en el propio Israel cuando le era posible, viéndolos como un medio para desalentar a Israel a retener la tierra<sup>134</sup>.

Como consecuencia a los ataques palestinos, Israel emprendió una operación en el pueblo jordano de Karamah, donde encontraron una férrea oposición palestina, organizada por Fatah y apoyada por la artillería jordana. Aunque técnicamente fue una derrota para los palestinos, Karamah se convirtió en una gran victoria propagandística para el grupo comandado por Arafat, ya que lograron resistir el embate e infligieron numerosas bajas a los israelíes. Con el paso del tiempo, Fatah y los grupos rivales comenzaron a tomar el control de los campos de refugiados en Jordania, dejando de lado la autoridad del Rey Hussein.

La preeminencia numérica de Fatah rara vez le permitió controlar la resistencia palestina a medida que el movimiento se fragmentó cada vez más. En ese sentido, uno de los mayores rivales del movimiento liderado por Arafat emergió en diciembre de 1967 con la creación del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP), encabezado por George Habash, y dos años más tarde emergería el Frente Democrático Popular para la Liberación de Palestina

---

<sup>134</sup> Charles D. Smith, *op. cit.* p. 299.

(FDPLP), como una escisión del FPLP y bajo las órdenes de Nayif Hawatmah<sup>135</sup>, que formaban parte de la OLP.

La diferencia entre estos grupos era tanto ideológica como táctica. Fatah, liderado por Arafat, estaba compuesto principalmente por musulmanes sunitas, que se enfocaban en la recuperación de Palestina y evitaban a toda costa involucrarse en las rivalidades de los Estados árabes. Por su parte los líderes de los otros dos movimientos eran cristianos. Sin embargo, Habash buscaba formar un frente revolucionario árabe que radicalizaría a los regímenes del mundo árabe como el primer paso hacia la liberación de Palestina. Hawatmah estuvo de acuerdo, pero estaba más inspirado por los principios marxista-leninistas que Habash.

El faccionalismo se hizo endémico en el movimiento palestino, ya que las rivalidades intra-palestinas fueron manipuladas por los Estados árabes. El FDPLP era respaldado por Siria, el movimiento liderado por Habash buscaba el financiamiento de Iraq, mientras que Fatah buscaba mantener contactos con todos los regímenes. Estas disputas se implementaron en la estructura misma de la OLP y, como consecuencia de esas disputas, su presidente, Ahmad Al-Shuqayri, se vio forzado a renunciar a finales de 1967. Durante el año de liderazgo interino, la OLP decidió absorber los grupos de comando dándoles membresía en el Consejo Nacional Palestino. Fatah obtuvo la mayoría de los escaños, 33 de los 57 escaños asignados a los comandos de un total de 105, y en el Congreso Nacional celebrado en febrero de 1969, Arafat fue elegido jefe de la OLP. La fuerza de Fatah reflejaba su tamaño en relación con las unidades más pequeñas y su capacidad para obtener el apoyo de los otros miembros, pero la capacidad de Arafat para dominar la organización estaba severamente circunscrita<sup>136</sup>.

---

<sup>135</sup> *Ibidem*, p. 300.

<sup>136</sup> *Ibidem*, pp. 300-301.

La militancia descoordinada de los grupos que competían entre sí por el prestigio dentro del movimiento dejó poco espacio para el establecimiento de una política firme con respecto a sus objetivos y actividades. También ejerció una mayor presión sobre Israel para que respondiera no sólo contra Jordania sino también contra Líbano, donde los grupos palestinos buscaban expandir sus actividades. Líbano había evitado por largo tiempo su involucramiento en el conflicto árabe-israelí, sin embargo en 1968 varios grupos dentro y fuera de la OLP trataron de establecer nuevo frentes en el sur de Líbano, con el propósito de atacar a Israel desde territorio libanés. Al mismo tiempo, facciones rivales dentro del FPLP comenzaron a usar Líbano como base para operaciones de secuestro. La mayoría de los católicos maronitas se opusieron a las actividades palestinas. Mientras que gran parte de los musulmanes en ese país simpatizaban con los palestinos, que ascendieron a 14%<sup>137</sup> de la población total en 1968, pero nunca se les permitió incorporarse a la sociedad libanesa. Esta simpatía reflejaba el sentimiento general musulmán de que ellos también fueron privados de los derechos que les correspondían por su número, pero que continuamente eran desconocidos por la jerarquía maronita, que buscaba preservar su dominación de larga data.

Durante gran parte de 1969, el ejército y la seguridad libanesa se enfrentaron a grupos palestinos y trataron de restringir sus acciones en medio de la creciente lucha interna, un inicio de tensiones que permanecieron sin resolver hasta que estalló la guerra civil en 1975<sup>138</sup>. La crisis llegó a su fin con la intervención de Nasser y la firma del Acuerdo de El Cairo de 1969 entre Arafat y el gobierno libanés, mediante el cual Arafat reconocía el la soberanía libanesa y prometía respetarla, mientras que el gobierno brindó plena autonomía a la OLP en controlar los campos de refugiados, previamente supervisados por las fuerzas de seguridad libanesas.

---

<sup>137</sup> *Ibidem*, p. 302

<sup>138</sup> *Ibid.*

Asimismo, Líbano dio a la OLP rutas específicas de accesos a la frontera israelí intentando de ese modo limitar sus acciones, pero incapaz de bloquearlas totalmente.

A finales de 1969. Israel se enfrentó a un gran aumento de la actividad de la OLP tanto en la frontera con Jordania como con Líbano. Al mismo tiempo, el nuevo gobierno israelí, encabezado por Golda Meir, estaba decidido a destruir a Nasser. Esta decisión llevó a ambos países a entablar una guerra de desgaste, que algunos analistas señalan fue patrocinada tanto por Estados Unidos, que apoyaba a Israel, como por la URSS, que respaldaba a Egipto, y que culminaría con la guerra del Yom Kipur.

### **Guerra del Yom Kipur**

Anwar Sadat asumió el poder en Egipto en 1970, tras el fallecimiento de Nasser. Sadat tenía una clara agenda nacionalista egipcia: revertir los resultados de la Guerra de los Seis Días y recuperar el control sobre el Canal de Suez y el Sinaí. Por su parte, el Presidente sirio, Hafez Al Assad, tenía una agenda paralela con respecto al nacionalismo sirio, en la que la recuperación del Golán era central, así como la influencia siria en Líbano. En ese sentido, Sadat había declarado el 1 de mayo de 1972 en Alejandría, que estaba dispuesto a pagar con un millón de hombres el precio de una victoria sobre la arrogancia de Israel. Asimismo, se dedicaría en los primeros tres años de su gobierno a conseguir armamento moderno de la URSS para renovar las fuerzas armadas y a invertir en grandes capitales humanos en lo militar.

En Israel la euforia y la prosperidad del país produjeron una sensación de superioridad sobre el enemigo árabe y desprecio hacia éste. El Ministro de Defensa, Moshe Dayan, declaró repetidamente durante los años 1972 y 1973 que no preveía una guerra en la próxima década, afirmando que la llegada de nuevas armas a Israel garantizaría su ventaja cualitativa sobre sus

vecinos árabes. La soberbia israelí y la creencia de Dayan de que el tiempo jugaba a favor de del país fueron elementos centrales de la concepción del sexenio 1967-1973, la cual sostenía que Egipto comenzaría una guerra con Israel sólo si creía que tendría éxito; que Siria no atacaría solo a Israel, sino en conjunción con Egipto; y que Egipto sólo atacaría a Israel cuando resolviera el problema de la superioridad aérea cualitativa israelí<sup>139</sup>.

En ese marco, Egipto y Siria atacaron a Israel el 6 de octubre de 1973, el día santo judío de Yom Kipur y el aniversario musulmán de la primera victoria del profeta Mahoma sobre sus adversarios de la Meca en la batalla de Badr (624 d.C.). La guerra pasó por varias etapas, desde victorias iniciales que conmocionaron y en algunos lugares abrumaron a las fuerzas de defensa de Israel, hasta la victoria militar israelí en el frente sirio y un triunfo parcial a lo largo del Canal de Suez. La lucha fue extraordinariamente feroz con las fuerzas árabes atacando y resistiendo de manera mucho más efectiva que en los anteriores encuentros con Israel. En los altos del Golán, las fuerzas sirias casi rompieron las líneas israelíes pero finalmente fueron detenidas; los contraataques de Israel permitieron agregar una mayor porción de territorio en el Golán, que el que había tomado en 1967. En el frente egipcio, las tropas árabes cruzaron en Canal de Suez, sorprendiendo al ejército israelí; asimismo, las fuerzas egipcias en tierra eran protegidas de cerca por el sistema de misiles soviéticos contra los ataques aéreos de Israel. El contrataque israelí en este frente fue muy efectivo bajo el comando de Ariel Sharon, quien cruzó el canal y ocupó gran parte de su orilla oeste<sup>140</sup>.

Israel logró obtener grandes victorias tanto en el frente sirio como en el egipcio, pese al adverso comienzo de la guerra, pero el mito de invencibilidad había sido quebrado. En el Golán los

---

<sup>139</sup> Mario Sznadger, *op. cit.*, p. 185.

<sup>140</sup> Charles D. Smith, *op. cit.* p. 316.

tanques sirios que habían llegado hasta la “línea verde” destruyeron la narrativa de la profundidad estratégica que esta que ese territorio otorgaba a Israel, éste último, a su vez, se vio obligado a evacuar los asentamientos del sur del Golán. La concepción desarrollada con base en la guerra de 1967 había sido destruida en la guerra de 1973 y reemplazada por confusión y decepción. Tanto funcionarios israelíes como la misma sociedad se quedaron envueltos en una ola pesimista alimentada por la cantidad de bajas sufridas en la guerra. Por otro lado, la parte árabe presentaba la guerra de 1973 como una gran victoria egipcia y siria. Se dejaba de lado el resultado del fin de la guerra para acentuar los logros del principio: el victorioso cruce del Canal de Suez y la ocupación de parte del Sinaí por Egipto junto con la penetración siria en el Golán hasta el Jordán<sup>141</sup>.

La guerra terminó oficialmente el 22 de octubre, cuando el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 338 (1973), que reafirmaba los principios de la resolución 242 y reclamaba negociaciones para conseguir “una paz justa y duradera en el Oriente Medio”. El llamamiento a la cesación del fuego se confirmó en la resolución 339 (1973), de 23 de octubre, y se pidió al Secretario General que enviara observadores de las Naciones Unidas de forma inmediata. No obstante, como prosiguieran los combates en la región, el Presidente Anwar el-Sadat, de Egipto, apeló directamente a la Unión Soviética y a los Estados Unidos para que intervinieran con sus tropas e impusieran la cesación del fuego. Si bien la Unión Soviética aceptó, los Estados Unidos se opusieron a la petición, lo que enfrentó a las dos superpotencias. A solicitud de Egipto, el Consejo de Seguridad volvió a reunirse el 24 de octubre, acordándose una resolución que pedía la creación de una fuerza de mantenimiento

---

<sup>141</sup> Mario Sznadjer, *op. cit.*, p. 191.

de la paz que se convirtió en la segunda Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENU-II)<sup>142</sup>.

Una vez que Egipto e Israel acordaron retirar sus fuerzas, la FENU-II supervisó su nuevo despliegue. De conformidad con un acuerdo por separado establecido en mayo de 1974, Israel y Siria firmaron un acuerdo de retirada de tropas. Ello condujo al establecimiento de una Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (FNUOS), que se encargó de supervisar el cumplimiento de los acuerdos entre Israel y Siria. El Consejo renovó regularmente el mandato de la FENU hasta julio de 1979, cuando expiró a raíz de la conclusión de un tratado de paz entre Egipto e Israel. La FNUOS sigue actuando en el Golán<sup>143</sup>.

Como resultado de la guerra del Yom Kipur, la Primera Ministra israelí, Golda Meir, renunció a su cargo en abril de 1974, junto con el Ministro de Defensa, Moshe Dayan, quien había sido severamente criticado por la opinión pública debido al desorden y falta de una respuesta efectiva y a tiempo por parte de las fuerzas armadas de Israel.

De igual manera, se creyó que el fallo fundamental residía en el mal funcionamiento del aparato de inteligencia. En abril de 1974 se reveló a la opinión pública la envergadura del fallo mediante la publicación de un informe preparado por un comité que presidía el entonces Presidente del Tribunal Supremo, Shimon Agranat. El informe culpaba a las Fuerzas de Defensa de Israel y a su responsable del fallo del servicio de inteligencia, al tiempo que exoneraba a los líderes políticos de cualquier responsabilidad en el ataque por sorpresa contra Israel. Como resultado del informe Agranat, surgió un movimiento de protestas popular espontáneo, que consistía en que varios grupos presionaban para destituir a Meir y Dayan. Por ello, era preciso encontrar

---

<sup>142</sup> Naciones Unidas. La Cuestión Palestina y las Naciones Unidas. Nueva York, 2003.

<sup>143</sup> *Ibid.*

un nuevo líder y, en ese sentido, Meir fue sustituida por Yitzhak Rabin, ex jefe de gabinete del ejército y embajador en Washington, mientras que Shimon Peres ocupó la cartera de Defensa<sup>144</sup>.

A diferencia de la administración de Golda Meir, Rabin se manifestó, hasta cierto punto, por una política más conciliadora con sus vecinos árabes. En ese sentido, firmó el acuerdo de separación con Egipto en 1975, removiendo las fuerzas israelíes más allá de los pasos estratégicos y dando acceso a Egipto a algunos campos petrolíferos en el Golfo de Suez. Por otra parte, Estados Unidos también aseguró a Israel que presionaría sólo por concesiones territoriales menores en cualquier negociación futura con Siria y que no presionaría a Israel hacia ningún tratado parcial con Jordania. Finalmente, Estados Unidos prometió a Israel que no entablarían conversación alguna con la OLP a menos que éste reconociera específicamente el derecho de Israel a existir bajo la Resolución 242, algo que él asumió improbable, si no imposible<sup>145</sup>.

Estas últimas estipulaciones indicaban la dirección que las políticas de Israel tomarían al regularizar sus relaciones con sus vecinos árabes y cómo esperaba retener el apoyo de Estados Unidos en el proceso. Israel estaba decidido a permanecer en los Altos del Golán, independientemente del acuerdo sirio de acatar la Resolución 242. Israel también insistía en un pacto completo con Jordania principalmente porque sabía que éste sería inaceptable para el monarca jordano, dados los términos israelíes. Esta condición permitió al gabinete mantener Cisjordania y evitar una crisis interna por la disposición del territorio. También estaba claro que Israel esperaba aislar a Egipto del resto del mundo árabe, especialmente de Siria. El éxito en

---

<sup>144</sup> Ilan Pappé. *Historia de la Palestina Moderna. Un territorio, dos pueblos*. España, AKAL, 2004, Pag. 290

<sup>145</sup> Charles D. Smith, *op. cit.* p. 320.

ese sentido, le daría a Israel vía libre para disponer de los territorios que no sean el Sinaí, a través de diálogos directos o enfrentamientos, sin temor a una amenaza militar egipcia, una estrategia admitida abiertamente por Rabin en diciembre de 1974. De aquí la voluntad de Sadat de firmar un acuerdo de desconexión con Israel en 1975, sin consulta previa con Damasco. Finalmente, la promesa de Estados Unidos con respecto a la OLP llegó en un momento en que la organización estaba redistribuyendo sus objetivos bajo una óptica tanto política como militar, un cambio que Israel estaba decidido a bloquear con la cooperación estadounidense si era posible<sup>146</sup>.

La postura de Israel hacia Cisjordania después de la Guerra de 1973 fue de gran ayuda para Arafat y la OLP, mientras que socavaba la posición del Rey Hussein en la toma de decisiones árabes. Hussein esperaba el retiro parcial de las fuerzas militares israelíes en Cisjordania, una medida similar a lo que había ocurrido en el Sinaí y los Altos del Golán. Ello, habría permitido a la monarquía jordana restaurar parcialmente la soberanía jordana sobre la región y darle al Rey Hussein mayor autoridad para hablar en nombre de los palestinos contra los reclamos de la OLP. El fracaso de Hussein se correlacionaba con una voluntad general entre los líderes árabes de dar a los palestinos una mayor prominencia en las reuniones internacionales, lo que reflejaba un paso hacia una postura de negociación por parte de los líderes palestinos. En octubre de 1974, la Cumbre Árabe celebrada en Rabat, Marruecos, reconoció *“el derecho del pueblo palestino a establecer una autoridad nacional independiente bajo el mando de la Organización de Liberación de Palestina, el único representante legítimo del pueblo palestino, en cualquier territorio palestino que se haya liberado”*<sup>147</sup>.

---

<sup>146</sup> *Ibíd.*

<sup>147</sup> *Ibidem*, pp. 320-321.

Más aún, la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGONU) reconoció, a través de la resolución 3210 del 14 de octubre de 1974, a la OLP como representante del pueblo palestino y lo invitó a participar en las deliberaciones de dicha Asamblea sobre la cuestión de Palestina en las sesiones plenarias. En ese sentido, Yasser Arafat se dirigió a la AGONU el 13 de noviembre de 1974, en donde defendió la lucha armada como un medio de resistencia legítima a la ocupación e hizo énfasis en la autodeterminación palestina y la creación de un estado secular democrático en lo que era Israel. Posteriormente, la AGONU aprobó el 22 de noviembre de 1974 la resolución 3237, mediante la cual otorgó a la OLP la condición de observador. Ese mismo año, la OLP estableció una Misión Permanente Observadora en Nueva York y otra en Ginebra<sup>148</sup>.

Con la legitimación de la OLP en la Organización de las Naciones Unidas, las resoluciones de dicha organización sobre Medio Oriente se centraron en su totalidad en la cuestión de los refugiados y eran más de una tendencia pro-palestina. Eran, sobre todo, resultado del incremento del número de países asiáticos y africanos que habían ingresado a la ONU, aunque el proceso de vio obstaculizado en este sentido por los repetidos vetos de Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de la ONU<sup>149</sup>.

#### **4.2 Gush Emunim (el Bloque de los Creyentes) y los asentamientos**

En el ámbito interno de Israel, el movimiento denominado Gush Emunim, bajo el mando de su líder, el rabino Zvi Yehuda Kook, comenzó a tener más fuerza y estableció que Cisjordania y la Franja de Gaza eran partes sagradas del Territorio de Israel y su soberanía no podía ser cedida en ningún caso a un país extranjero. Kook se convirtió en la fuente de inspiración

---

<sup>148</sup> Misión Observadora Permanente del Estado de Palestina ante la Organización de las Naciones Unidas en Nueva York Consultado el 1 de abril de 2018 <http://palestineun.org/status-of-palestine-at-the-united-nations/>

<sup>149</sup> Ilan Pappé, *op. cit.* p. 291

espiritual del movimiento judío favorable a los asentamientos en los territorios ocupados. Su discurso combinaba elementos religiosos combinados a la redención de la Tierra Prometida por mandato bíblico y la tradición pionera sionista de asentamientos agrícolas y urbanos con la que se habían establecido la base territorial del Estado de Israel. Dicho movimiento intentó en varias ocasiones, a lo largo de 1975, la creación de un asentamiento llamado Elon Moré en las cercanías de Nablus, pero fue evacuado por las mismas autoridades israelíes. A finales de ese mismo año realizaron otro intento de asentarse en Sebastia, pero esta vez con el apoyo de Shimon Peres, quien consiguió el permiso para que estos colonos residieran en el campamento militar Kadum, que más adelante se convirtió en el asentamiento urbano de Kdumim. Posteriormente, otros miembros de Gush Emunim levantaron el asentamiento de Ofra, en un campamento militar jordano abandonado, al norte de Jerusalén, también con el apoyo de Shimon Peres y la oposición de Rabin.

El Bloque de Creyentes operó desde el seno de la sociedad israelí-judía. La presión que generó mediante el envío de núcleos de jóvenes, motivados por la ideología nacionalista-mesiánica religiosa, a ocupar colonias en los territorios adquiridos por la Guerra de 1967, tuvo un gran impacto sobre los israelíes y palestinos. Los asentamientos cambiaron la realidad territorial y generaron fricciones entre los colonos israelíes y la población palestina, lo cual continúa hasta nuestros días y es uno de los principales obstáculos para la resolución del conflicto palestino-israelí.

La seguridad de los israelíes y sus asentamientos quedó a cargo de la policía israelí que asumió tareas civiles en la zona pero también lo hizo el ejército que representaba la autoridad de ocupación. El incremento del número de asentamientos con los años obligó a aumentar las tareas de guardia del ejército, lo que tuvo un impacto negativo para el nivel de entrenamiento

de las unidades, pues necesitaban estar preparadas para la próxima guerra y no para realizar tareas policiales de guardia y control sobre la población palestina. En ese sentido, el involucramiento del ejército en un problema de índole ideológica-política que dividía a la población del país, centralizó la discusión dentro del gobierno israelí. Posteriormente, se desarrollaron movimientos políticos extraparlamentarios que llamaron a los soldados, especialmente a los reservistas, a no servir en los territorios que Israel ocupó en 1967<sup>150</sup>.

Estos territorios ocupados en el marco de una guerra fueron administrados por una gobernación militar, según como lo marca la ley internacional. Ésta se rigió de acuerdo con el marco legal del ejército israelí, por ende, la población de estos territorios vive, desde 1967, bajo ley militar. Israel al haber anexado Jerusalén Oriental y los Altos del Golán, aplicaba en esos lugares su jurisdicción judicial. A la población árabe-palestina local, se le concedió el derecho de apelación frente al Tribunal Superior de Justicia, que forma parte de la Corte Suprema de Israel. La razón por la que se decidió otorgar este derecho a los habitantes de los territorios administrados bajo gobernación militar era que un ente neutral e imparcial, en este caso la Corte Suprema de Israel, efectuara control judicial sobre la gobernación militar. Desde 1967 esta Corte trató centenares de casos y tomó decisiones relacionadas con la fundación y mantenimiento de asentamientos civiles israelíes, cambios en las leyes locales, construcción de caminos, deportaciones, demoliciones de las casas de familias supuestamente terroristas y detenciones administrativas. En la mayoría de las intervenciones del Tribunal Superior de Justicia la corte apoyó las posiciones del ejército y del Gobierno de Israel, aunque los casos excepcionales en que se opuso afianzaron la legitimidad de su rol como ente a cargo del proceso de revisión judicial. Otro aspecto a considerar es que el Tribunal Superior de Justicia

---

<sup>150</sup> Mario Sznadger, *op. cit.*, pp. 198-199

se erigió como defensor de los derechos civiles de la población, aunque estuviera gobernada por autoridades militares<sup>151</sup>.

Gush Emunim continuó con su campaña de establecer asentamientos sin permiso gubernamental, aunque éstos constituían una clara violación tanto a las leyes israelíes como internacionales. Al final del gobierno de Rabin, en 1977, existían alrededor de 20 asentamientos, que representaban una población judía de 3876 personas. El conflicto entre Peres, que apoyaba la política de asentamientos por parte del Bloque de Creyentes, y Rabin, que estaba en contra, causó grandes daños a su partido (Partido Laborista) y fue una de las causas que favoreció a la victoria de Menajem Begin, líder del partido Likud, en las elecciones de 1977. Begin llegó al poder gracias a una coalición de israelíes descontentos: los judíos mizrahis (descendientes de comunidades judías en Medio Oriente), discriminados desde hacía años; los judíos religiosos, que se sentían marginados en el Estado judío; militantes del Partido Laborista escandalizados por el ataque árabe de 1973 y judíos expansionistas (seculares y religiosos), que esperaban que Begin impondría el dominio israelí en los territorios ocupados<sup>152</sup>.

La idea mesiánica alcanzó su punto culminante con la llegada del Likud al poder. De hecho, una de las primeras medidas que tomó Begin como Primer Ministro fue la de instruir al personal del gobierno, incluidos los profesionales de los medios de comunicación, para que utilizaran términos bíblicos al referirse a los territorios ocupados<sup>153</sup>. Begin estaba comprometido en incrementar la creación de asentamientos como la vía para asegurar que los futuros gobiernos se vieran forzados en retener el control sobre esos territorios e introdujo una serie de subsidios

---

<sup>151</sup> *Ibid.*

<sup>152</sup> *Ibidem*, p. 200.

<sup>153</sup> Ilan Pappé, *op. cit.* p. 279

gubernamentales que harían mucho más atractivo para los ciudadanos israelíes ocupar los territorios, más allá de un movimiento religioso.

Como parte de su estrategia, Begin se enfocó en cuatro temas principales: 1) las negociaciones secretas de paz con Egipto, que él mismo había iniciado frente a Sadat antes de asumir el gobierno; 2) la reforma económica creada para disminuir el papel del Estado, incentivar el funcionamiento de los mercados libres y apoyar el sector privado; 3) la reforma social a través de un programa de viviendas que financió la reconstrucción de barrios pobres y 4) el apoyo abierto a los asentamientos israelíes en Cisjordania y en otros territorios más allá de la “Línea Verde”.

La primera táctica de política exterior de Begin sorprendió al mundo, ya que consistió en una respuesta favorable a los esfuerzos de paz con el presidente egipcio Anwar Al Saadat. La histórica visita de éste último a Israel en noviembre de 1977 permitió un cambio de mentalidad en la población israelí, lo que a la postre brindó legitimidad a las negociaciones con Egipto para la normalidad de las relaciones entre ambos países. El Presidente egipcio había prometido a los palestinos que ligaría el acuerdo bilateral a la solución de la cuestión palestina.

El gobierno israelí devolvió el Sinaí a través de los acuerdos de Campo David en 1978, de modo que Cisjordania y la Franja de Gaza se vieron marginadas por del programa de paz. Ambos lados coincidieron en un nuevo término: “autonomía” como objetivo estratégico para solucionar el problema de los territorios ocupados, lo que en esencia implicaba el mantenimiento del *status quo* de ambas áreas. De acuerdo con Ilan Pappé<sup>154</sup> el concepto de

---

<sup>154</sup> *Ibidem*, p. 299.

“autonomía” permitió a Begin hacer más sólido el movimiento judío de asentamientos en los territorios ocupados durante su segundo mandato en 1981.

Cabe destacar que un movimiento extraparlamentario denominado “Paz Ahora” integrado por soldados veteranos que servían en unidades de combate, había creado un ambiente político de apoyo a Begin en sus negociaciones con Sadat. Los oficiales en la reserva que integraban el movimiento Paz Ahora habían querido sugerir que en el futuro no participarían en una guerra injustificada. Amenaza que no cumplieron muchos de ellos, que no dudaron en participar en la invasión a Líbano en 1982.

#### **4.3 Invasión a Líbano**

El Ministro de Seguridad de Israel, Ezer Weizman, estableció una campaña para enfrentar a las organizaciones palestinas y consolidar las relaciones entre Israel y los cristianos maronitas de Líbano, que recibían ayuda militar israelí limitada desde hacía un par de años. Las fuerzas israelíes habían invadido Líbano en marzo de 1978, después de la incursión de un comando palestino en Israel. La operación israelí desplazó a los grupos armados palestinos más allá del río Litani para alejarlos de la frontera con Israel. El Consejo de Seguridad pidió a Israel que retirara sus fuerzas del territorio libanés y, a petición del Líbano, estableció la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL) con el fin de confirmar la retirada de las fuerzas israelíes, restablecer la paz y la seguridad internacionales y ayudar al Gobierno de Líbano a restaurar su autoridad en el sur del país. No obstante, al retirarse del Líbano, en junio de 1978, las fuerzas israelíes no hicieron entrega de sus posiciones en la frontera a la FPNUL, sino a milicias cristianas y a otras milicias vinculadas a ellas que contaban con el respaldo de Israel. En ese sentido, Israel proveyó y entrenó al ejército del sur de Líbano, comando por el mayor Saed Hadad de filiación greco-católica, fuerza de autodefensa que estaba destinada a alejar a los grupos palestinos de la frontera y crear una franja de seguridad para Israel en el

sur de Líbano. Ésta se convertía en una medida distinta ya que no se trataba de seguir una estrategia defensiva, sino pasar a una táctica fuertemente ofensiva. Ello permitía usar la fuerza militar de Israel en forma estratégicamente ofensiva para obtener resultados políticos<sup>155</sup>.

La situación de los palestinos en los territorios ocupados se deterioró bajo el mandato de Ariel Sharon como Ministro de Defensa, periodo (1981-83) en el que el peso de la ocupación se endureció más que nunca. Los órganos políticos locales no esperaron la reacción de la OLP y, en 1981, crearon su propia infraestructura para hacer frente a las nuevas condiciones encabezada por una nueva institución: *Lajnat al Tawjih* (Comité de Dirección). En respuesta, Sharon detuvo a muchos miembros de dicha institución y finalmente combinó la lucha contra ellos con un plan general para atacar a la OLP en Líbano<sup>156</sup>.

Entre las diferentes organizaciones políticas que hicieron frente a la brutalidad de la ocupación durante la era de Sharon estaba el Partido Comunista, que defendía la partición de Palestina con el Estado judío, aunque para la mayor parte de los políticos palestinos no era aceptada. El Frente Democrático Popular para la Liberación de Palestina, uno de los principales miembros de la OLP, sugirió como nueva estrategia la solución de dos Estados, lo que significó un cambio pragmático que afectaba a la OLP en su totalidad y condujo gradualmente al abandono de la lucha armada a favor de la diplomacia.

A lo largo de la década 1970-1981, la OLP se estableció en Líbano, después de que muchas oficinas y militantes se hubieran trasladado allí, algunos de los líderes palestinos se establecieron en Beirut; mientras que otra parte lo hizo en el sur de Líbano en el difícil terreno

---

<sup>155</sup> Mario Sznadjer, *op. cit.*, p. 205.

<sup>156</sup> Ilan Pappé, *op. cit.* p. 300.

que rodeaba a los campamentos de refugiados palestinos. Esta región sirvió como base para lanzar ataques contra Israel, algunos sobre asentamientos judíos utilizando misiles *katiuska*, otros mediante la toma de rehenes para obtener la libertad de prisioneros palestinos. Muchas de estas acciones fracasaron, pero consiguieron aterrorizar a la población del norte de Israel y crear inseguridad, lo que dio lugar a que el gobierno de Israel optase por realizar operaciones de gran envergadura en represalia. Uno de los ataques palestinos más conocidos fue aquel perpetrado por el grupo de Al Fatah, Septiembre Negro, el cual asesinó a once atletas israelíes que habían tomado como rehenes durante los juegos olímpicos de Múnich en 1972. El Mossad israelí, que dirigía una guerra de venganza contra los implicados en la masacre de Múnich, asesinó a la mayor parte de los miembros de Septiembre Negro.

La guerrilla continuó con sus prácticas habituales, colocación de bombas en Israel, secuestro de aviones y ataques a las instalaciones militares. Para llevar a cabo estas actividades, la OLP requería de un arsenal considerable, el cual era proporcionado por la URSS, mientras que sus militantes eran entrenados en varios países. Países como China, Corea del Norte, Argelia y Cuba prestaron apoyo a la OLP. Bajo una óptica crítica, la OLP era vista como parte de una red internacional que incluía movimientos anarquistas, terroristas, guerrilleros, y de liberación nacional de todo el globo, como el IRA, las Brigadas Rojas italianas, la Baader Meinhof alemana, el Ejército Rojo japonés y el Vietcong. Incluso, algunos de estos grupos enviaron a sus militantes para que se entrenasen en el enclave de la OLP en el sur de Líbano<sup>157</sup>.

Otro de los factores a destacar durante esta década, fue el involucramiento del movimiento palestino en la Guerra Civil libanesa que comenzó en la primavera de 1975. La incapacidad de Arafat de mantener a la OLP al margen de la contienda cristiano-musulmana, tomando partido

---

<sup>157</sup> *Ibidem*, p. 302

por los musulmanes, fue considerada como un grave error por diversos líderes palestinos, quienes consideraban que la OLP podría haberse mantenido neutral, pero Arafat creía que su posición en Líbano dependía de una victoria musulmana<sup>158</sup>.

Los resultados fluctuantes de la guerra y la política oportunista de Siria, cuyo ejército invadió Líbano en 1976, pusieron en peligro a la comunidad de refugiados, que sufrieron repetidos ataques de cualquiera que creyese que la OLP estaba sirviendo al enemigo. Posteriormente y como consecuencia del cambio de la política siria, la OLP mejoró su situación en el país pudiendo centrarse de nuevo en la lucha armada contra Israel, poniendo en marcha una serie de operaciones, siendo la más celebre el ataque en un nudo vital de la autopista de Haifa a Tel Aviv en 1978, donde más de veinte personas murieron. En respuesta, el gobierno israelí tomó represalias ocupando el sur de Líbano en 1982 y provocando que los chiitas se desplazasen a Beirut. Este suceso dio lugar tanto a la islamización de Líbano como a la militarización de la lucha contra la ocupación israelí.

Israel emprendió incursiones aéreas contra objetivos de la OLP en el Líbano a raíz de los ataques contra diplomáticos israelíes en Londres y París. Tal y como sucedió con las guerras de 1948 y 1967, los refugiados palestinos de Líbano, que habían tenido que desplazarse varias veces desde 1976 durante la guerra civil y las primeras invasiones israelíes.

El 5 de junio, mediante su resolución 508 (1982), el Consejo de Seguridad de la ONU pidió que se pusiera fin de inmediato a todas las actividades militares en Líbano y en la frontera entre Israel y el Líbano. La OLP reafirmó su compromiso de poner fin a todas las operaciones militares al otro lado de la frontera e Israel informó al Secretario General de que la resolución

---

<sup>158</sup> *Ibidem*, p. 303

del Consejo sería examinada por el Consejo de Ministros israelí. Al día siguiente 6 de junio, las fuerzas israelíes invadieron el Líbano, atravesando o evitando las posiciones de la FPNUL en el sur del país. La tensión aumentó considerablemente tras el asesinato de Bashir Gemayal, Presidente electo del Líbano, el 14 de septiembre de 1982. Al día siguiente, unidades de las fuerzas israelíes avanzaron sobre Beirut occidental y, el 17 de septiembre, centenares de civiles palestinos, entre los que figuraban mujeres y niños, fueron asesinados en los campamentos de refugiados de Sabra y Shatila por milicias cristianas libanesas que habían entrado en Beirut occidental con las fuerzas israelíes.

Como resultado, Líbano quedó marcado y gran parte de Beirut fue destruida por las acciones militares israelíes tanto en tierra como por aire. Otras consecuencias de la invasión fueron la evacuación de la sede de la OLP a Túnez en septiembre de 1982, el endurecimiento del control sirio sobre el territorio y la aparición en la escena política libanesa de *Hezbollah*, un nuevo movimiento radical islamista chiita, respaldado por el régimen iraní<sup>159</sup>.

Para los palestinos las consecuencias de la guerra del Líbano también fueron profundas. En el exilio en Túnez, el liderazgo palestino se enfrentó a un ambiente político muy distinto; con varios años de lucha armada, su enfoque pasó gradualmente a la búsqueda de iniciativas diplomáticas. Una nueva estrategia desarrollada, que incluía el reconocimiento de la existencia del Estado de Israel contemplando la redefinición del Estado de Palestina con base en Cisjordania y Gaza y no todo el territorio del mandato posterior a la Primera Guerra Mundial. Sin embargo los cambios en las relaciones internacionales en esa época, en particular el fin de la Guerra Fría, amenazaron con reducir dramáticamente la importancia de la OLP y su

---

<sup>159</sup> Mario Sznadjer, *op. cit.*, p. 223.

causa. Confinado en Túnez, el liderazgo central de la OLP permaneció sumido en problemas internos, mientras que la población palestina se alzaba en contra de la represión y la ocupación israelí en 1987, movimiento conocido como Intifada.

#### **4.4 Primera Intifada (1987-1993)**

En 1987, la población palestina de Cisjordania y Gaza había pasado veinte años bajo una ocupación insoportable. En ese marco, se podrían enumerar cuatro explicaciones sobre los orígenes de la Primera Intifada, la cual tiene que ver con los cambios en el conflicto árabe-israelí en los años ochenta y la frustración palestina con respecto a los países árabes por resolver el problema palestino: 1) un fortalecimiento acentuado de la identidad palestina y la necesidad de asumir su destino en forma autónoma, 2) las condiciones socioeconómicas y políticas de los palestinos en Cisjordania y Gaza que provocan frustraciones insoportables ante la realidad israelí y su alto nivel de vida, 3) el desarrollo de la sociedad civil palestina y la reestructuración de mecanismos de movilización popular y resistencia local tras la expulsión de la OLP de Líbano en 1982 y 4) la dinámica misma de la Intifada: su efecto impactó a ambas sociedades, al ejército israelí, al ámbito internacional y al papel de los medios durante los años de su desarrollo.

Por otra parte, la explicación del intelectual palestino, Edward Said, es que frente a la humillación de tantos años de ocupación israelí la capitulación era imposible y, por ende, la opción real era una intensificación de más determinada de la resistencia con mejores métodos y planeamiento<sup>160</sup>. Mientras que Ilan Pappé señala que la sublevación fue una explosión universal de desesperación, frustración e ira reprimidas contra la explotación económica, la expropiación de tierras, el acoso diario, los asentamientos judíos y la sensación de que no

---

<sup>160</sup> *Ibidem*, pp. 234-235.

había salidas para la larga ocupación. Agrega que todo ello se sumó a la hostilidad latente que estaba profundamente grabada en las mentes y los corazones de los refugiados<sup>161</sup>.

El incidente que inició la Intifada fue un accidente de tránsito en la Franja de Gaza cerca del campo de refugiados de Yebalya, cuando un camión militar israelí chocó con un auto en el que viajaban cuatro palestinos, quienes murieron como consecuencia del choque. Debido a que dos días antes un israelí había sido acuchillado y asesinado en Gaza, la población palestina en la Franja vio en la muerte de los cuatro palestinos una venganza organizada por el servicio de seguridad. El 9 de diciembre de 1987, durante el funeral, comenzaron los disturbios que más tarde serían denominados como la Primera Intifada.

La protesta espontánea palestina sorprendió a Israel a nivel estratégico, y tuvo que desplegar decenas de miles de soldados para estabilizar la situación en Gaza y Cisjordania. La dirección de la revuelta se hizo al principio en forma anónima mediante panfletos publicados a diario que llamaba a manifestarse y enfrentarse contra Israel e incluían instrucciones sobre los modos y lugares de las manifestaciones. A falta de canales de comunicación políticos con un liderazgo palestino con el que se pudiera negociar, el ejército israelí se vio obligado a contener las manifestaciones palestinas, a través de disparos contra éstos, lo que provocó alrededor de 51 muertos en los primeros dos meses de la revuelta.

Sin embargo, la reacción internacional generó un cambio y se evitó el uso de munición regular y en cambio se introdujo munición no letal (balas de goma, balas de plástico y granadas de estruendo) y el uso masivo de gas lacrimógeno. Algunas estimaciones señalaban que alrededor de 7% de la población palestina menos de 18 años había sido afectada por disparos,

---

<sup>161</sup> *Ibidem*, p. 322.

golpes o gases lacrimógenos en los primeros dos años de la Intifada. Asimismo, se incrementaron las detenciones de emergencia y a finales de 1988 había más de 10 mil palestinos con arresto administrativo. En los primeros años de la intifada murieron alrededor de 400 palestinos en enfrentamientos con el ejército israelí y decenas de miles de heridos, aunque las autoridades israelíes afirman que sólo fueron algunos miles.

Las demoliciones y las clausuras de casas se multiplicaron, mientras que miles de estudiantes actuaron en el marco de la Intifada debido al cierre de universidades y colegios durante 12 meses. Por su parte, el liderazgo de la revuelta exigió la renuncia de todos los palestinos que trabajaban en los mecanismos de administración civil israelí, entre estos los policías, lo que provocó una situación aún más caótica en Cisjordania y Gaza. La imposición de toques de queda, controles de tránsito, revisiones impositivas acentuadas, multas, impuestos especiales, búsqueda de armas y cocteles molotov en casas y oficinas, cortes de electricidad, agua y teléfonos se convirtieron en actos habituales.

Israel no lograba contener el movimiento palestino y mantenía una percepción, errónea, de que éste era dirigido desde Túnez, y, en ese sentido, envió a una unidad a asesinar al vicecomandante militar de Yasser Arafat el 16 de abril de 1988. La Intifada era dirigida desde los territorios ocupados por el Liderazgo Nacional Unificado de la Sublevación (Unified National Leadership of the Uprising, por sus siglas en inglés)<sup>162</sup>, integrado por facciones palestinas como Fatah, el FPLP, el FDPLP y el Partido Comunista, que posteriormente se sometió a la autoridad de la OLP y exigió 14 condiciones para poner fin a la revuelta, entre las que destaca:

---

<sup>162</sup> Martin Bunton, *op. cit.*, pp. 88-89.

aliviar la presión y el peso de la gobernación militar israelí sobre Cisjordania y Gaza y asegurar mayores libertades a la población.

La intifada también dio origen a un movimiento de resistencia islámica que desafió abiertamente la autoridad de la OLP, conocido por el acrónimo Hamas (Harakat al-Muqawama al-Islamiyya, o Movimiento de Resistencia Islámica), que significa "celo" en árabe; este movimiento era una rama de la Hermandad Musulmana de Gaza, que había estado involucrada durante mucho tiempo en actividades religiosas misioneras. Inicialmente alentado por el gobierno israelí como un contrapeso a la OLP, Hamas se basó en su largo historial de prestación de servicios sociales en los territorios ocupados y ganó gran popularidad durante la Intifada. Se opuso vehementemente a la voluntad de la OLP de llegar a un acuerdo sobre la partición de la Palestina histórica y llamó a la destrucción de Israel y al establecimiento de un "estado basado en el Islam". Su popularidad y capacidad para movilizar una red efectiva de instituciones, planteó un desafío real a la autoridad de Fatah.

En el ámbito multilateral, el Consejo de Seguridad, la Asamblea General y el Secretario General de la ONU manifestaron su preocupación por las medidas adoptadas por las autoridades israelíes contra la intifada. Desde el comienzo mismo del levantamiento, comenzando con la resolución 605 (1987) del CSONU, de 22 de diciembre de 1987, se prestó especial atención a la seguridad y a la protección de los palestinos en los territorios ocupados de conformidad con el Cuarto Convenio de Ginebra relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra, de 12 de agosto de 1949. En dicha resolución el Consejo lamentó esa política y esas prácticas por parte de Israel, la Potencia ocupante, que violan los derechos humanos del pueblo palestino en los territorios ocupados, y en particular, que el ejército israelí haya abierto el fuego, causando muertos y heridos entre los civiles palestinos indefensos.

Luego de la aprobación de la resolución 605 (1987), el Consejo de Seguridad aprobó cuatro resoluciones específicamente dedicadas a la cuestión de las deportaciones de los palestinos de los territorios ocupados. En las resoluciones 607 (1988), de 5 de enero de 1988, 608 (1988), de 14 de enero de 1988, 636 (1989), de 6 de julio de 1989, y 641 (1989), de 30 de agosto de 1989, el Consejo de Seguridad pidió a Israel que dejara de deportar civiles palestinos y que asegurara el retorno en condiciones de seguridad a los territorios ocupados de aquellos a los que ya había deportado<sup>163</sup>.

Diversos organismos de las Naciones Unidas, como el Comité para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, establecido en 1975 y que promueve activamente los derechos del pueblo palestino mediante la concienciación sobre la cuestión de Palestina y la movilización de apoyo internacional para los palestinos<sup>164</sup>; y el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS/UNRWA), entre otros, dieron un seguimiento particular a la evolución de la situación. Sus informes daban cuenta de las duras medidas adoptadas por las autoridades israelíes, incluidas la utilización de munición de guerra contra los manifestantes y las palizas propinadas como castigo ejemplar.

Entre 1987 y 1993 murieron más de 1,000 palestinos, y decenas de miles han resultado heridos, millares de palestinos fueron detenidos e internados en prisiones de Israel y muchos de ellos han sido deportados del territorio palestino ocupado. En los informes también se describen casos de malos tratos y de torturas en las cárceles, de utilización de gases lacrimógenos con resultados fatales, de extralimitación en la utilización de munición de guerra,

---

<sup>163</sup> Naciones Unidas. La Cuestión Palestina y las Naciones Unidas. Nueva York, 2003.

<sup>164</sup> Información para la prensa Comité para el ejercicio de los derechos inalienables del pueblo palestino y División de los Derechos de los Palestinos. Consultado el 5 de abril de 2018. <https://unispal.un.org/pdfs/08-29734s.pdf>

de palizas y de otras graves medidas. Además, las autoridades de ocupación<sup>165</sup> han recurrido también a diversas formas de represalias colectivas, como la demolición de viviendas, la imposición de toques de queda prolongados y la adopción de medidas económicas restrictivas.

A pesar de que en este periodo la población palestina padeció las acciones ejercidas por el ejército israelí que condujeron a la muerte de centenares de palestinos, también fue un periodo que representó un triunfo político para la OLP desde su reconocimiento como misión observadora dentro de la Organización de las Naciones Unidas, debido a dos factores que se analizarán a continuación.

El primero de estos factores se llevó a cabo a finales de julio de 1988, cuando el Rey Hussein de Jordania anunció, en un mensaje a la nación, la "ruptura de los lazos legales y administrativos entre las dos riberas" del río Jordán, la Transjordania y la Cisjordania. Aseguró que con ello se une a "la voluntad de la Organización para la Liberación de Palestina, representante único y legítimo del pueblo palestino". Cabe precisar que Jordania se había anexionado Cisjordania en 1950 y, posteriormente, en 1967, esta zona fue ocupada por Israel como consecuencia de la Guerra de los Seis Días. El monarca hachemita indicó que "Jordania no es Palestina y el Estado independiente palestino se establecerá en la tierra palestina ocupada después de su liberación, según el deseo de Dios" y por último, aseguró que las medidas afectarán únicamente a Cisjordania y no a los numerosos residentes de origen palestino que habitan en Jordania y son portadores de pasaporte jordano<sup>166</sup>.

---

<sup>165</sup> Cabe aclarar que diversas resoluciones de Naciones Unidas se refieren a Israel como la Potencia Ocupante o bien como las autoridades de ocupación. Ello tomando en consideración los territorios que ocupó a partir de 1967.

<sup>166</sup> El País, Jordania cede sus derechos sobre los territorios ocupados. Consultado del 9 de abril de 2018

[https://elpais.com/diario/1988/08/01/internacional/586389605\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1988/08/01/internacional/586389605_850215.html)

De acuerdo con el Rey Hussein la decisión se debió en parte a su preocupación sobre la unidad árabe y en parte a haber hecho un cálculo sobre los beneficios que aportaba a la causa palestina el mantener unas relaciones legales entre los dos territorios<sup>167</sup>. Aunque no hay que olvidar que gran parte de los ataques y acciones en el marco de la Intifada se llevaban a cabo en Cisjordania, en donde el gobierno jordano tenía cierta autoridad, por lo que el deshacerse de esa zona representaba una carga menos para el reino hachemita y, por el contrario, representaba un costo político muy alto, el cual no estaba dispuesto a pagar.

El segundo factor significó un parteaguas para la OLP, que llevaría a la organización a comenzar un proceso político. En ese sentido, en el marco de la celebración de la reunión del **Consejo Nacional Palestino** (CNP), Yasser Arafat anunció la declaración de Independencia del Estado Palestino el 15 de noviembre de 1988 en Argel, Argelia, el cual se refería con claridad a las antiguas y nuevas cuestiones palestinas como el destino de los refugiados, el futuro de Jerusalén y las fronteras del futuro Estado palestino. El documento se redactó con la intención de responder a los nuevos requerimientos estratégicos de la organización, en concreto, a la necesidad de mejorar las relaciones de la OLP con Estados Unidos.

La Declaración de Independencia destaca que *“Palestina, tierra de las tres religiones monoteístas, es el lugar en el cual nació el Pueblo Árabe Palestino, donde creció, se desarrolló y sobresalió. El Pueblo Palestino jamás fue separado de su tierra, ni fueron disminuidos sus lazos integrales con Palestina”*. Señala que *“con determinación a través de la historia, el Pueblo Árabe Palestino forjó su identidad nacional, alcanzando niveles jamás imaginados en su defensa frente a la invasión y a los proyectos extranjeros, los cuales intervinieron para privar*

---

<sup>167</sup> Ibid.

*a este pueblo de su independencia política”. Hace énfasis en que “a pesar de la injusticia histórica sufrida por el Pueblo Árabe Palestino resultando en su dispersión y en la privación de su derecho a la autodeterminación, luego de aprobada la resolución 181 (1947) de la Asamblea General de las Naciones Unidas –que partió a Palestina en dos Estados, uno árabe y otro judío- es esta misma resolución la que le provee al Pueblo Árabe Palestino las condiciones de legitimidad internacional asegurándole el derecho a la soberanía y a la independencia nacional”<sup>168</sup>.*

*La Declaración continúa, “este masivo levantamiento nacional, la Intifada, que hoy intensifica su poder y enfoque acumulativo sobre los territorios palestinos ocupados, como así también la inquebrantable resistencia en los campos de refugiados en el exterior de la Patria, han amplificado el nivel de concientización sobre el derecho y la verdad palestina, llegando a dominios aún más elevados de comprensión y actualidad. Hoy al fin cae la cortina sobre la época de privaciones y engaños. La Intifada ha sitiado la mentalidad del Israel oficial, que por mucho tiempo se ha apoyado exclusivamente sobre el mito y el terror para mellar la existencia palestina. Como resultado de la Intifada y a causa de su irreversible impulso revolucionario la historia de Palestina ha llegado a esta coyuntura decisiva.*

*Así es que el Pueblo Árabe Palestino reafirma definitivamente sus derechos inalienables en la tierra de su patrimonio:*

*-Hoy por virtud de los derechos naturales, y del ejercicio de esos derechos,... el Consejo Nacional Palestino en el nombre de Dios y en el nombre del Pueblo Árabe Palestino, proclama*

---

<sup>168</sup> Declaración de Independencia del Estado de Palestina. Consultado el 10 de abril de 2018.  
<http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=5155>

*el establecimiento del Estado de Palestina sobre nuestro territorio Palestino con su capital en Jerusalén (Al Quds Ash Sharif).*

La Declaración agrega que *“el Estado de Palestina declara que cree en la solución de los conflictos regionales e internacionales a través de medios pacíficos según la carta y las resoluciones de la Naciones Unidas. Sin que ello perjudique su derecho natural a defender su independencia política o su integridad territorial; por lo tanto rechaza las amenazas o utilización de la fuerza, la violencia y el terrorismo en contra de su independencia política o integridad territorial, como también se rechaza su utilización contra la integridad territorial de otros Estados”*<sup>169</sup>.

La visión de Estado prevista por Arafat incluía Cisjordania y la Franja de Gaza, ocupadas por Israel, así como Jerusalén, el cual Israel considera suyo. Por lo tanto, el anuncio fue principalmente una declaración política de esperanza e intención sin significado práctico inmediato. Por otra parte, el CNP también había aprobado su plataforma política, convirtiendo a la resolución 242 del CSONU como la base principal para una conferencia internacional de paz. De igual forma, miembros del Consejo votaron a favor de endosar dicha resolución, la cual reconoce la soberanía de todos los estados en el Medio Oriente, un reconocimiento implícito de Israel. El énfasis en una conferencia internacional y la aparente aceptación de un estado israelí junto a un Estado palestino, en lugar de la destrucción de Israel, fue considerado como una victoria para Fatah.

Entre los principales puntos del programa político destacan los siguientes:

---

<sup>169</sup> Declaración de Independencia del Estado de Palestina. Consultado el 10 de abril de 2018.  
<http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=5155>

1) La OLP se compromete a buscar una solución pacífica al conflicto con Israel sobre la base de las Resoluciones 242 y 338.

2) La OLP negociará con Israel en el contexto de una conferencia internacional de paz que se realizará sobre la base de la aceptación de Israel de que los palestinos tienen derechos políticos, y no deben ser tratados como meros refugiados.

3) La OLP conserva el derecho a resistir la ocupación israelí dentro de los territorios ocupados, pero rechaza todas las formas de terrorismo. Lo hará de acuerdo con las resoluciones de las Naciones Unidas. Estas resoluciones sobre el terrorismo han tendido a defender el derecho de los movimientos de liberación a resistir a los ocupantes<sup>170</sup>.

De acuerdo con algunos analistas, el Estado declarado por el CNP podría ser reconocido por gobiernos individuales, pero era poco probable que calificara para ser miembro de las Naciones Unidas, ya que argumentaban que el Estado carecería de un gobierno en funcionamiento que controle su propio territorio. A pesar de no contar con todos los elementos constitutivos de un Estado, recibió el reconocimiento de numerosos países. Al 1 de abril de 1989, habían reconocido al Estado de Palestina los siguientes países (87): Argelia, Arabia Saudita, Albania, Austria, Afganistán, Angola, Bahrein, Bulgaria, Bangladesh, Brunei, Bután, Burkina Faso, Benín, Bostwana, Burundi, **Cuba**, Comoras, Congo, Checoslovaquia, Chad, Chipre, Djibutí, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Guinea-Bissau, Guinea, Gambia, Ghana, Guinea Ecuatorial, Gabón, Hungría, Irak, India, Indonesia, Irán, Jordania, Kuwait, Libia, Líbano, Laos , Lesotho, Mauritania, Marruecos, Mongolia, Malta, Malasia, Maldivas, Mali,

---

<sup>170</sup> The New York Times. P.L.O. Proclaims Palestine To Be An Independent State; Hints At Recognizing Israel. Consultado el 10 de abril de 2018 <https://www.nytimes.com/1988/11/15/world/plo-proclaims-palestine-to-be-an-independent-state-hints-at-recognizing-israel.html>

Mozambique, Madagascar, Mauricio, **Nicaragua**, Nepal, Nigeria, Níger, Omán, Polonia, Pakistán, Kampuchea (hoy Camboya), Qatar, República Democrática Alemana, Rumania, República Popular China, República Popular Democrática de Corea, República Árabe Saharauí Democrática, República Centroafricana, Ruanda, Sudán, Somalia, Surinam, Sri Lanka, Senegal, Sierra Leona, Seychelles, Sao Tomé y Príncipe, Túnez, Turquía, Tanzania, Togo, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Uganda, Vietnam, Yugoslavia, Yemen, Zimbabwe, Zambia y Zaire (hoy República Democrática del Congo)<sup>171</sup>.

La campaña palestina para buscar la legitimidad internacional de su Estado iba a ser retomada con mayor fuerza en el bienio 2010-2011 y no sólo se limitaría al reconocimiento por parte de otros países, sino a la adhesión de organismo internacionales incluido la Organización de las Naciones Unidas.

---

<sup>171</sup> Farouk Garfe Jarufe. *Fundamentos Jurídicos de un Acuerdo Internacional*. Revista Chilena de Derecho, 1993, 20, 860.

## 5. Propuestas de Paz

Los logros en el plano político alcanzados por el liderazgo palestino en la década de los 80, pronto se verían afectados por la Guerra del Golfo, misma que se originó cuando tropas iraquíes invadieron Kuwait en agosto de 1990. Tras la negativa del Gobierno de Saddam Hussein de acatar la resolución 660 del 2 de agosto de 1990 del Consejo de Seguridad de la ONU que ordenaba el repliegue de las fuerzas iraquíes del emirato, el CSONU dio luz verde a la intervención de una coalición, encabezada por Estados Unidos e integrada también por varios países árabes como Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Omán y Qatar. La operación “Tormenta del Desierto” se inició en enero de 1991 y se extendió durante cinco semanas. En este período Iraq lanzó 39 misiles Scud sobre Tel Aviv, a los cuales Israel se abstuvo de responder por presiones de Washington. Estos misiles, que Israel temía que estuvieran equipados con ojivas químicas, expusieron a los israelíes a nuevas amenazas y vulnerabilidades, contra las cuales el control sobre Cisjordania y Gaza ofrecía poca defensa. Además, la guerra contra la ocupación de Kuwait por parte de Iraq generó cada vez más llamamientos para que Estados Unidos también pusiera fin a la ocupación israelí de Palestina.

En un contexto de debilitamiento de la Intifada y de frustración por la falta de avances en el plano diplomático, la crisis en el Golfo afectó directamente a la OLP y a los palestinos. Aunque inicialmente la OLP propuso una retirada de las tropas iraquíes de Kuwait, Arafat apoyó a Saddam Hussein, lo que se tradujo en el deterioro de la imagen de la organización; el aislamiento político en la región, el retiro de la ayuda económica de algunos de los países, entre ellos Arabia Saudita y Kuwait y un tropiezo en los esfuerzos de Arafat y su organización respecto a situarse como interlocutores en las negociaciones con Israel.

Asimismo, más de 300,000 residentes palestinos en Kuwait perdieron sus hogares y sus medios de subsistencia. En Israel los acontecimientos reforzaron el rechazo a negociar con la OLP. En el marco de la reconfiguración de los equilibrios mundiales de poder, la Guerra del Golfo también dejó en evidencia que nuevas dinámicas eran posibles, como la alianza entre países árabes y Estados Unidos contra Saddam Hussein. Por su parte y tomando en consideración los cambios internos que atravesaba, la URSS dejaba a Estados Unidos como el único actor externo determinante en la región y Washington vislumbró la posibilidad de forzar un diálogo entre árabes e israelíes que le permitiera consolidar su control sobre Oriente Medio. En ese sentido promovió la celebración de la Conferencia de Madrid<sup>172</sup>.

### **5.1 Conferencia de Madrid**

Las pláticas en Madrid comenzaron a finales de octubre de 1991 entre Israel, por un lado, y Líbano, Siria, Jordania y una delegación palestina, encabezada por Haydar Shafi, ya que no hubo representación directa de la OLP. Esto bajo el auspicio de Estados Unidos. Esta reunión significó un punto de inflexión en el conflicto palestino-israelí, ya que por primera vez se reunían delegados de ambas partes para entablar una negociación directa, cuya base eran las resoluciones 242 y 338 de las Naciones Unidas, los Acuerdos de Camp David firmados en 1978, así como el principio de "paz por territorio". Los puntos operativos de Camp David involucraban la idea de etapas "provisionales" para resolver las diferencias antes de las negociaciones finales, especialmente en relación con los palestinos y el destino de los territorios ocupados.

Más allá de Madrid, los patrocinadores de la Conferencia establecieron conversaciones multilaterales sobre temas de importancia regional, como el agua, el control de armamentos y

---

<sup>172</sup> Pamela Urrutia Arestizábal. Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada. QUADERNS DE CONSTRUCCIÓ DE PAU , Nº 23, 2011, pp.48.

las discusiones comerciales, con el propósito de establecer las bases para la cooperación práctica en todo Medio Oriente<sup>173</sup>. Las conversaciones con Siria y Líbano se bloquearon por diferencias en cuestiones limítrofes, mientras Israel aseguraba que el problema no era territorial sino que se basaba en la negativa de los países árabes a reconocer su derecho a existir. Respecto a los palestinos, Israel insistió en la posibilidad de otorgar una autonomía, mientras que éstos reiteraron su aspiración a la creación de un Estado. La rigidez de ambas posiciones causó una creciente desesperación entre los palestinos en los territorios e intensificó la violencia a menudo promovida por Hamas.

Si bien las pláticas en Madrid no produjeron resultados tangibles, la Conferencia fue vista como un éxito, dado que 1) se puso fin al tabú de que las partes enfrentadas desde hace 43 años no podían entablar un diálogo directo y 2) se establecieron las bases hacia un verdadero proceso de paz<sup>174</sup>.

Las operaciones de la intifada contra la ocupación israelí continuaron después de Madrid. Sin embargo, parecían estar más fragmentadas, más militarizadas y cada vez más eclipsadas por combates. No obstante, en 1993 se reveló que un pequeño equipo de personas que representaban a la OLP y al gobierno israelí había llegado a un acuerdo, mientras se reunía en total secreto en Oslo, Noruega.

## **5.2 Acuerdos de Oslo**

Las conversaciones secretas en Oslo se debieron a diversos factores, el principal de ellos fue el triunfo de los laboristas en Israel en 1992, que había llevado al poder a una serie de figuras, entre ellas el Ministro de Asuntos Exteriores, Shimon Peres, y su viceministro, Yossi Beilin,

---

<sup>173</sup> Charles D. Smith, *op. cit.* p. 419.

<sup>174</sup> El País. Cuando la paz pasó por Madrid. Consultado del 15 de abril de 2018.  
[https://elpais.com/diario/1991/11/23/internacional/690850820\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/11/23/internacional/690850820_850215.html)

quienes se manifestaban a favor de un contacto directo con la cúpula palestina, liderada por Arafat, como un factor imprescindible para alcanzar un acuerdo de paz. Esta posición supuso un cambio radical en la política exterior israelí, alentada por la percepción de que Arafat se encontraba debilitado por su apoyo a Iraq y por el aislamiento de la OLP. En este contexto, Noruega ofreció a israelíes y palestinos albergar negociaciones secretas que transcurrieran en paralelo a las reuniones que se celebraban en Washington. Para Israel, esta vía le permitía explorar las posiciones de la OLP sin ningún tipo de compromiso, mientras que para la OLP significaba asumir el control de las negociaciones en representación de los palestinos.

El diálogo, que inició en Oslo a finales de enero de 1993, contempló 14 sesiones durante ocho meses. En una primera instancia, dos académicos israelíes habían empezado este proceso, pero luego fueron reemplazados por funcionarios de Gobierno encabezados por el diplomático Uri Savir; mientras que delegado de la OLP era Ahmed Qurei. Dentro del liderazgo israelí se percibía que la complicada situación de Arafat lo convertía en el interlocutor más adecuado (por su posición de debilidad), pero también por las evaluaciones de jefes militares y de seguridad israelíes que insistían en la necesidad de un acuerdo político ante el ascenso de Hamas en los territorios ocupados<sup>175</sup>.

Como resultado de este proceso, el 10 de septiembre de 1993, Israel y la OLP realizaron un canje de notas de reconocimiento mutuo, mediante las cuales, por una parte, la OLP reconoció el derecho de Israel a existir, mientras que por la otra, Israel reconoció a la OLP como legítimo representante del pueblo palestino. Posteriormente, los representantes de Israel y de la OLP

---

<sup>175</sup>Pamela Urrutia Arestizábal. *Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada*. QUADERNS DE CONSTRUCCIÓ DE PAU , Nº 23, 2011.

firmaron el 13 de septiembre en Washington la Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional Palestino.

El acuerdo determinaba, entre otras cosas, que: el objetivo de las negociaciones israelí-palestinas era establecer un gobierno autónomo provisional palestino, un Consejo elegido para la población palestina de Cisjordania y la Franja de Gaza, durante un período de transición de no más de cinco años (1994-1999), que desembocara en una solución permanente basada en las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad. Mientras que, de acuerdo con dicho texto, las cuestiones de Jerusalén, refugiados, asentamientos, arreglos de seguridad, fronteras, relaciones y cooperación con otros vecinos se aplazaban hasta la fase de negociaciones sobre el estatuto permanente, a más tardar al comenzar el tercer año del período de transición. El documento especificaba cuáles eran los pasos a seguir durante el periodo interino: la retirada israelí de Jericó y Gaza, a la que debería seguir una transferencia gradual de algunas funciones civiles por parte de Israel a la OLP y, finalmente, la retirada israelí de todas las ciudades y centros de población palestinos<sup>176</sup>.

El Acuerdo entre la OLP e Israel generó diversas reacciones para ambas partes tanto fuera como dentro de cada una de ellas. Para la OLP, los países árabes, en particular Jordania, Siria y Líbano, criticaron duramente la decisión de Arafat de llegar a un acuerdo en solitario con Israel en vez de continuar la estrategia de coordinar las negociaciones. El rechazo al acuerdo entre los palestinos también estaba vinculado a la percepción de que Arafat había reconocido la existencia de Israel sin obtener a cambio un reconocimiento al derecho de los palestinos a la autodeterminación. En Israel, los sectores contrarios al acuerdo criticaron a Rabin por poner

---

<sup>176</sup> Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional. Consultado el 16 de abril de 2018.

<https://undocs.org/es/A/48/486>

en juego la idea del “Gran Israel” en todo el territorio, es decir desde el río Jordan hasta el Mediterráneo. Tanto el Likud como otros partidos situados más a la derecha del espectro político denunciaron la traición a la política mantenida hasta entonces que rechazaba cualquier negociación con la OLP de Arafat y acusaron a Rabin de abandonar a los miles de colonos que ya había instalados en los territorios ocupados a principios de los noventa<sup>177</sup>.

A pesar de las críticas, algunos analistas y académicos como Ilan Pappé<sup>178</sup>, manifestaron que las promesas incluidas en los Acuerdos de Oslo representaron un éxito para la Organización para la Liberación de Palestina. El autor señala que además de ser reconocida por primera vez en su historia por Israel, la OLP obtuvo un acuerdo israelí para negociar los tres temas que veía como el núcleo central del conflicto: la cuestión de Jerusalén, los refugiados palestinos y el problema de los asentamientos judíos en los territorios ocupados, aunque nada de eso se resolvió. Por otra parte, la ambigüedad y los temas pendientes del acuerdo de Oslo de 1993 permitían cierto margen de maniobra a los líderes palestino e israelí a la hora de enfrentar las críticas a su decisión: dependiendo del enfoque, el pacto podía defenderse como un paso hacia la construcción del Estado palestino o como una manera de mantener el control de los territorios sin que Israel tuviera que asumir el peso de su administración.

En este marco, se suscribieron diversos acuerdos. Entre ellos, el que detallaba las condiciones para el repliegue israelí de Gaza y Jericó en 1994 –conocido como Acuerdo de El Cairo– que pavimentó el retorno de Arafat después de 27 años de exilio, ahora como líder de la administración interina. La Autoridad Nacional Palestina (ANP) se instaló así en la Franja de

---

<sup>177</sup> Pamela Urrutia Arestizábal. *Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada*. QUADERNS DE CONSTRUCCIÓ DE PAU , Nº 23, 2011.

<sup>178</sup> Ilan Pappé, *op. cit.* pp. 333-338.

Gaza y Cisjordania (territorios que aceptó Arafat, pese a que sólo representaban poco más del 20% de la tierra de palestina). Cabe destacar que el acuerdo permitía que las fuerzas de seguridad israelíes mantuvieran el control sobre los asentamientos de colonos, así como sobre las fronteras con Egipto y Jordania.

Un año más tarde, se hicieron importantes avances al firmarse en Washington, D.C., el Acuerdo Provisional sobre Cisjordania y la Franja de Gaza el 28 de septiembre de 1995 (Oslo II). El Acuerdo disponía la disolución de la administración civil israelí y la retirada del gobierno militar israelí, con un calendario para el traspaso de atribuciones y responsabilidades a la ANP. El nuevo Acuerdo establecía también las formas de participación en elecciones de los palestinos de Cisjordania, Jerusalén y Gaza, y así como disposiciones acerca de la supervisión internacional del proceso electoral. Uno de los rasgos principales del Acuerdo fue la división de Cisjordania en las tres zonas siguientes: La zona “**A**” (equivalente a un 3% de Cisjordania) constituida por las siete principales ciudades palestinas: Jenin, Kalkiliya, Tulkarem, Nablus, Ramallah, Belén y Hebrón, donde los palestinos tendrían plenas atribuciones respecto de la seguridad civil; la zona “**B**” (24%), que comprendería todos los demás centros palestinos de población (salvo algunos campamentos de refugiados), en los cuales Israel mantendría la responsabilidad predominante en materia de seguridad; y la zona “**C**” (74%), que comprendería todos los asentamientos, las bases y zonas militares y las tierras estatales, donde Israel conservaría atribuciones exclusivas en materia de seguridad. En esta área se incluían los asentamientos de colonos, Jerusalén, las bases militares israelíes y las fronteras exteriores del territorio<sup>179</sup>.

---

<sup>179</sup> The Israeli-Palestinian Interim Agreement. Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel. Consultado el 16 de abril de 2018. <https://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/the%20israeli-palestinian%20interim%20agreement.aspx>

Tal y como sucedió con Oslo I, las reacciones en contra no se hicieron esperar. En Israel, donde Oslo II fue ratificado en el Parlamento por una mayoría de apenas un voto, Rabin fue acusado por la derecha de protagonizar una humillación nacional y de actuar bajo los dictados del “terrorista Arafat”. El repudio a la negociación con los palestinos produjo el asesinato de Rabin el 4 de noviembre de 1995, después de participar en una marcha por la paz, a mano de un extremista judío.

Tras la muerte de Rabin, y mientras Arafat era electo en las primeras elecciones a la presidencia de la Autoridad Nacional Palestina (enero de 1996), el primer ministro israelí en funciones, Shimon Peres, inició la implementación de los acuerdos de Oslo II. No obstante, su derrota en las elecciones frente a Benjamin Netanyahu frenó la puesta en marcha del proceso de paz. El Likud había sido un férreo opositor de las políticas laboristas y de los términos de negociación con los palestinos. Las acciones de Netanyahu desafiaban todas las aspiraciones de los palestinos en temas como Jerusalén, el derecho a retorno de los refugiados o el desmantelamiento de las colonias, razón por la cual la llegada al poder del Primer Ministro del Likud fue muy adversar para el proceso de paz.

## 6. El Conflicto palestino israelí en el siglo XXI

Los acuerdos de Oslo habían significado un antes y un después tanto para Israel como para los palestinos y dejaban entrever cierta esperanza por alcanzar la paz. Sin embargo, en la práctica dichos acuerdos se transformaron en una serie de medidas en contra de los propios palestinos. La designación de diferentes áreas en Cisjordania había creado espacios de autonomía palestina rodeados por una serie de mecanismos de control militar israelí. Las revisiones a las población palestina se hacían más frecuentes, mientras que la creación de *checkpoints* entre las diferentes áreas territoriales propiciaban la sensación entre la población palestina de que tenían menos libertad de movimiento que en la fase previa a los acuerdos de Oslo. En otras palabras los acuerdos, en particular Oslo II, conducían a la consolidación del control de Israel sobre los territorios. De igual forma, la política de construcción de asentamientos se había incrementado, a pesar de ser considerada ilegal por la comunidad internacional y de ir en contra de los acuerdos de Oslo.

Sin embargo, con el regreso del laborismo, en la figura de Ehud Barak como nuevo Primer Ministro (1999-2001), la política israelí daría un nuevo giro, que permitió el retiro de las tropas israelíes del sur de Líbano y retomar las negociaciones con los palestinos. En ese sentido y con el apoyo del Presidente Clinton, se reunieron Ehud Barak y Yasser Arafat en Campo David en julio de 2000, el mismo lugar donde se firmaron los acuerdos entre Israel y Egipto. La Autoridad Nacional Palestina (ANP) aspiraba a que las fronteras previas a la guerra de 1967 fueran el punto de partida de las negociaciones, así como al reconocimiento de Israel del derecho a retorno de los refugiados palestinos, a través del regreso y/o compensaciones, principalmente. En cambio, las negociaciones conducidas de forma oral y mediadas por Estados Unidos produjeron las bases de un acuerdo propuesto por Barak que incluía el tema del territorio, Jerusalén y los refugiados.

Respecto al territorio, la iniciativa contemplaba que además de Gaza (ya bajo control palestino), la mayor parte de Cisjordania y un sector del desierto del Negev pasarían a manos palestinas y que los mayores asentamientos próximos a la Línea Verde serían anexados por Israel. Mediante esta propuesta, la ANP recibiría el 91% de Cisjordania y toda Gaza<sup>180</sup>, aunque esa cifra incluía restricciones por el tema de los colonos, las carreteras para conectar los asentamientos, zonas de seguridad, etc. Según este plan, los israelíes mantendrían el control de un 20% del territorio: anexarían el equivalente a un 10% y mantendrían bajo ocupación militar durante dos décadas el 10% restante. Este último porcentaje incluía el Valle del Jordán, considerado como una zona estratégica por su calidad fronteriza con Jordania. Después de este período de dos décadas, el territorio sería entregado eventualmente a la soberanía palestina.

Sin embargo, cabe destacar que el plan propuesto por Ehud Barak fue impulsada por Estados Unidos. Dicha versión "oficial" no daba la más mínima soberanía a los palestinos incluso no hay ningún documento que respalde la versión israelí.

En cuanto a los refugiados, la propuesta israelí establecía un programa de retorno limitado en un contexto de reunificación familiar, para un número de personas que no habría llegado a precisarse, pero que en todo caso habría sido gradual, de no más de 500 personas al año. Israel se comprometía a aportar a un fondo de compensación de carácter internacional para los refugiados palestinos. En cuanto a Jerusalén, la propuesta habría estado lejos de las aspiraciones palestinas de control de Jerusalén Oriental, ya que pretendía que la capital palestina en esa parte se estableciera en Abu Dis (Este de Jerusalén Oriental). En cuanto a la

---

<sup>180</sup> Mario Sznadjer, *op. cit.*, p. 265.

Ciudad Vieja, la idea era que vigilantes musulmanes resguardaran los sitios emblemáticos del Islam<sup>181</sup>.

Para la delegación palestina el ofrecimiento israelí generó divisiones. Por una parte, había quienes percibían la propuesta como una oportunidad histórica para alcanzar la paz, mientras que otros consideraban que suponía una renuncia a reivindicaciones básicas como el retorno de los refugiados palestinos sin concesiones; sin embargo, el principal problema era que Israel no concedía a los palestinos la soberanía plena, sino custodia soberana sobre Haram ash Sharif y no les ofrecían la reintegración total completa de Cisjordania y Gaza, como Israel ya había otorgado a Egipto y Jordania y Líbano.

De manera adicional, los palestinos recibían la presión de los países árabes para no poner en riesgo los derechos de los musulmanes sobre los lugares santos en Jerusalén. Como consecuencia, Arafat rechazó la propuesta israelí, por lo que fue duramente criticado principalmente por el gobierno de Estados Unidos debido a la falta de creatividad y de capacidad para realizar contrapropuestas, así como de su falta de compromiso con una solución pacífica. Camp David II, como se conoció este proceso de negociaciones, terminó con una declaración formal de que se debía seguir negociando para alcanzar la paz. La desilusión por la falta de resultados por los Acuerdos de Oslo, así como la frustración que dejaron las negociaciones de Camp David se tradujeron en el estallido de la Segunda Intifada. La violencia entre palestinos e israelíes sentenció el proceso de Oslo, bloqueó las vías de negociación y en los años siguientes supuso la pérdida de miles de vidas, la mayoría de ellas palestinas.

---

<sup>181</sup> Pamela Urrutia Arestizábal. *Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada*. QUADERNS DE CONSTRUCCIÓ DE PAU , Nº 23, 2011, pp 48.

## **6.1 Segunda Intifada (2000-2005)**

Una de las figuras más polémicas dentro del escenario político israelí, sin duda fue Ariel Sharon, conocido como un militar destacado y admirado por muchos de sus compatriotas como un nacionalista israelí y odiado por muchos otros que lo llegaron a calificar de "carnicero" por el papel que le atribuyen en la masacre de refugiados palestinos en Líbano en 1982. Como líder del Likud, principal partido opositor, Sharon visitó el Monte del Templo en Jerusalén en septiembre de 2000, provocando una reacción de enojo por parte de la población musulmana. La lucha sin armas se produjo en un marco de desilusión por parte de los palestinos por la falta de desarrollo económico, así como por una percepción generalizada de que el proceso de paz no llevaba hacia ninguna parte. Ante este escenario, la Intifada "Al Aqsa" fue, y seguirá siendo, una expresión de una profunda decepción y frustración por el poco respeto y negación de los derechos básicos de los palestinos causados por la ocupación, incluyendo el libre acceso a Jerusalén, seguridad y desarrollo, así como el derecho de retorno de los refugiados.

En dos días, la Intifada se extendió de los Territorios Ocupados hacia Israel. Los palestinos-israelíes, que sumaban cerca de un millón y representaban aproximadamente el 20%, fueron tratados durante mucho tiempo como ciudadanos de segunda clase. Su acción fue mostrar solidaridad con sus conciudadanos en los territorios ocupados y mostrar su insatisfacción con el trato injusto de las autoridades israelíes. Por su parte y a medida de que la ocupación israelí continuaba a lo largo de 2001, las facciones palestinas respondieron lanzando contraataques dentro de Israel, en un intento de obligar a Israel a detener sus ataques contra civiles y retirarse de los territorios palestinos. Varias organizaciones de resistencia palestinas, como Hamas, Jihad Islámica y las Brigadas de Mártires de al-Aqsa comenzaron a enviar combatientes que se hacían inmolar en territorio israelí, matando e hiriendo a tantas personas como fuera posible. Israel tomó represalias con ataques desproporcionados contra aldeas, ciudades y

pueblos palestinos, y comenzó un programa de asesinatos, utilizando información de inteligencia para matar a agentes de campo y líderes políticos de la Intifada, incluidos miembros de la Autoridad Nacional Palestina<sup>182</sup>.

A diferencia de la primera Intifada, esta nueva versión fue mucho más agresiva en contra del pueblo palestino, de acuerdo con cifras de la organización B'Tselem, el Centro de Información por los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados en seis años que duró la Intifada (2000-2005) murieron 3,733 palestinos, de los cuales 767 eran menores, y 1,011 israelíes, de esa cantidad 697 eran civiles, de los que 119 eran menores. De los muertos palestinos, 1,812 no formaban parte de las hostilidades y otros 208 fueron asesinados únicamente por ser sospechosos<sup>183</sup>.

En ese marco, Sharon se convirtió en Primer Ministro el 7 de marzo de 2001 y comenzó una campaña militar en los territorios autónomos palestinos. Los atentados en Nueva York y Washington el 11 de septiembre de 2001, tuvieron un impacto directo en el conflicto palestino-israelí, ya que Sharon aprovechó el discurso de "guerra contra el terrorismo" del presidente George W. Bush para alinear en estos términos la lucha de Israel contra los palestinos. En ese sentido, buscaba eliminar el "terrorismo" palestino, un término utilizado para describir las facciones que insistían en ejercer su resistencia de manera armada para expulsar a Israel de sus territorios. Israel responsabilizó directamente a Yasser Arafat por el "terrorismo" y dio luz verde para tomar medidas enérgicas contra los grupos "terroristas" palestinos.

---

<sup>182</sup> Pamela Urrutia Arestizábal. *Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada*. QUADERNS DE CONSTRUCCIÓ DE PAU , Nº 23, 2011, pp 48.

<sup>183</sup> 20 Minutos, La segunda intifada ha dejado casi 5.000 muertos, de los cuales, unos 900 eran menores. Consultado el 14 de abril de 2018.

<https://www.20minutos.es/noticia/157618/0/muertos/segunda/intifada/#xtor=AD-15&xts=467263>

La administración de George W. Bush comenzó a expresar su descontento con Arafat como líder de los palestinos, a pesar de haber sido elegido democráticamente. Ello, después de que un informe de la CIA del 13 de enero de 2002 señalara su participación directa en el polémico caso “Karine A”, un barco propiedad de los palestinos lleno de armas adquiridas en Irán. Israel capturó el barco cerca de Gaza el 3 de enero de 2003. La participación estadounidense fue mayor y buscaban a un líder "no comprometido con el terror". Mientras que diversas facciones palestinas, así como políticos e intelectuales debatían sobre si la resistencia armada estaba sirviendo a la causa.

Como resultado, Bush reafirmó el compromiso de Estados Unidos con la formación del Estado palestino bajo la condición de detener la violencia. En el ámbito multilateral, el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas había aprobado la resolución 1397 el 12 de marzo de 2002, mediante la cual en su párrafo preambular apoyaba “... *el concepto de una región en que dos Estados, Israel y Palestina, vivan uno junto al otro dentro de fronteras seguras y reconocidas*”. Asimismo, exigía “*la cesación inmediata de todos los actos de violencia, incluidos todos los actos de terrorismo, provocación, incitación y destrucción*”<sup>184</sup>.

## **6.2 Nuevas propuestas de Paz**

En este marco, se presentaron nuevas propuestas para la resolución del conflicto palestino-israelí, las cuales algunas aún siguen vigentes, entre ellas destacan:

**Iniciativa Árabe de Paz.** La Liga de Estados Árabes presentó (28mar02) en Beirut, Líbano, una oferta de paz a Israel basada en la iniciativa del príncipe heredero saudita, Abdullah bin Abdelaziz. El documento, conocido como la Iniciativa Árabe de Paz, solicita a Israel:

---

<sup>184</sup> Resolución 1397, aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU. Consultado en [https://undocs.org/S/RES/1397\(2002\)](https://undocs.org/S/RES/1397(2002))

I. Retirarse de todos los territorios árabes ocupados desde 1967, incluyendo los Altos del Golán, en Siria, hasta las fronteras del 4 de junio de 1967, así como de los territorios libaneses que aún ocupa en el sur del Líbano.

II. Una solución justa para el problema de los refugiados palestinos, que se acuerde conforme con la resolución 194 de la Asamblea General de la ONU.

III. Aprobar el establecimiento de un Estado palestino soberano e independiente en los territorios palestinos ocupados desde el 4 de junio de 1967 en Cisjordania y la franja de Gaza, con capital en Jerusalén Oriental.

Consecuentemente, los Estados árabes cumplirán lo siguiente:

I. Considerarán cerrado el conflicto árabe-israelí y firmarán acuerdos de paz con Israel, y proveerán seguridad para todos los países de la región.

II. Establecerán relaciones normales con Israel dentro del contexto de una paz integral.

III. Harán un llamado al Gobierno y al pueblo israelí para que acepten esta iniciativa para salvaguardar la oportunidad de paz y evitar el derramamiento de sangre, permitiendo a los Estados árabes y a Israel la convivencia en paz y en relaciones de buena vecindad, y ofrecer a las futuras generaciones seguridad, estabilidad y prosperidad<sup>185</sup>.

El texto significó la primera gran iniciativa de paz panárabe y, al menos en su texto, la antítesis de la histórica reunión de la Liga de Estados Árabes en Jartum tras la guerra de los Seis Días

---

<sup>185</sup> The Guardian, Arab peace initiative: full text. Consultado el 15 de abril de 2018  
<https://www.theguardian.com/world/2002/mar/28/israel7>

de 1967, en la que estipulaba: 'No a la paz con Israel, no a su reconocimiento, no a la negociación'.

**Hoja de Ruta (The Road Map).** Fue presentada por el Cuarteto, el cual fue establecido en 2002 y conformado por la Organización de las Naciones Unidas, la Unión Europea, los Estados Unidos y Rusia. Su mandato es ayudar a mediar en las negociaciones de paz en Medio Oriente y apoyar el desarrollo económico palestino y la construcción de instituciones<sup>186</sup>.

El plan estaba organizado en tres fases, con un calendario específico para su implementación, estipulado de la siguiente manera: 1) “Fin del terror y la violencia, normalización de la vida de los palestinos y construcción de instituciones palestinas” hasta mayo de 2003; 2) “Transición” (junio a diciembre de 2003) y 3) “Acuerdo de estatus permanente y fin del conflicto palestino israelí” (2004-2005). El acuerdo entre palestinos e israelíes debería conducir, por tanto, al fin del conflicto, pero también, según se explicitaba en la Hoja de Ruta, al fin de la ocupación israelí iniciada en 1967.

De acuerdo con algunos analistas, el documento tenía la intención de que tanto palestinos como israelíes deberían tomar medidas para tratar de restablecer la confianza mutua y eliminar las causas de la violencia y la desconfianza. De ese modo y durante la primera fase, los palestinos deberían cesar toda violencia y comenzar a construir nuevas instituciones políticas; Israel debería ayudar con la normalización de la vida palestina retirándose de las áreas ocupadas desde el 28 de septiembre de 2000 y paralizar la actividad de asentamientos. Como primer paso para establecer la confianza palestina con respecto a los asentamientos, Israel

---

<sup>186</sup> Oficina del Cuarteto. Consultado el 15 de abril de 2018.  
<http://www.quartetrep.org/page.php?id=4e3e7y320487Y4e3e7>

debería comenzar el "desmantelamiento inmediato de los asentamientos erigidos desde marzo de 2001", la fecha en que Sharon asumió el cargo por primera vez.

La segunda fase estaría centrada en la creación de un Estado palestino independiente con fronteras provisionales, sin especificar cuáles, con cierta soberanía, lo que se consideraba como un paso en el camino hacia a la consecución de un acuerdo permanente y global. Para una tercera fase, se es estaba prevista una estabilización de las instituciones palestinas y un acuerdo final sobre los temas más complejos del conflicto palestino-israelí, entre ellos la definición de las fronteras, Jerusalén y refugiados. Este acuerdo pavimentaría el camino para una normalización de las relaciones entre Israel y sus vecinos árabes<sup>187</sup>.

A pesar de los renovados esfuerzos de la comunidad internacional, no se alcanzó un acuerdo entre las partes que pudiera llevar a la solución del conflicto palestino-israelí. Sin embargo, no todo representó un fracaso, dado que Israel decidió retirarse de Gaza, mediante un plan de desconexión. Ello representó un momento histórico, que significó el mayor cambio de la política israelí desde 1967. El retiro israelí de Gaza fue impulsado por el entonces Ministro de Industria y Comercio, Ehud Olmert, en cuyos discursos destacaba la importancia del problema que representaba el crecimiento demográfico de la población palestina, particularmente en la zona entre el Río Jordán y el Mar Mediterráneo, lo que representaba una seria amenaza al mantenimiento de un Estado de mayoría judía, un estatus quo que evidentemente no beneficiaba a Israel. Ante esta amenaza la opción más viable era desprenderse de aquellas zonas que no eran indispensables o que habrían sido cedidas durante futuras negociaciones. Como resultado, el Plan de Retirada de Gaza y de cuatro asentamientos de Cisjordania fue

---

<sup>187</sup> Charles D. Smith, *op. cit.* p. 517.

aprobado por el Parlamento israelí (Knesset) el 24 de octubre de 2004 y se hizo público un año más tarde.

El 12 de septiembre de 2005, se entregaron los asentamientos a los palestinos, mientras que la evacuación de los asentamientos del norte de Cisjordania se completó el 22 de septiembre. En una declaración hecha durante el primer día de retirada, Ariel Sharon explicó los motivos del cambio unilateral por parte de Israel. Indicó que *“Hemos intentado llegar a algún acuerdo con los palestinos con tal de encaminar a ambos pueblos hacia la paz. Pero todos los intentos se estrellaron contra un muro de odio y fanatismo. El plan de retirada unilateral (...) es la respuesta israelí a esta realidad. El plan es beneficioso para Israel en cualquier escenario futuro. Estamos reduciendo las fricciones diarias y las víctimas que éstas causan en ambos bandos. Las IDF volverán a desplegarse en líneas de defensa tras la Barrera de Seguridad. Aquéllos que sigan combatiéndonos se encontrarán con todo el potencial de las IDF y las fuerzas de seguridad”*<sup>188</sup>.

Si bien, la desconexión de Gaza se debió a factores de seguridad para Israel, se imagina difícil que se repita un fenómeno similar por parte del gobierno israelí y, por el contrario, se podría imaginar una mayor adjudicación de tierras palestinas, principalmente en Cisjordania. Ello, principalmente ante un escenario donde las facciones palestinas se encuentran totalmente divididas a raíz de los conflictos entre Al Fatah y Hamas.

### **6.3 División inter-palestina**

Tras la muerte de Yasser Arafat en octubre de 2004, la Organización para la Liberación de Palestina experimentó un vacío de poder y, ante la falta de un líder que tuviera la aceptación

---

<sup>188</sup> Jonathan Spyer. (2006). Oriente Medio en la encrucijada Plan de retirada de Israel: concepción e implementación. 2018, de Centro de Investigación Global para los Estudios Internacionales (GLORIA), Herzliya Sitio web: <http://www.iemed.org/anuari/2006/earticles/eSpyer.pdf>

de todas las facciones, se llevaron a cabo elecciones en enero de 2005. Como resultado de la elección, Mahmoud Abbas, fue elegido como nuevo presidente de la Organización. A diferencia de Arafat, Abbas se manifestó abiertamente en contra de la lucha armada y expresó su compromiso por la consecución de un Estado Palestino libre a través del diálogo, lo que le permitió rápidamente hacerse del apoyo de la comunidad internacional. Ello, pareció abrir un nuevo capítulo en el conflicto palestino-israelí. De igual forma, inició un proceso de diálogo, patrocinado por Egipto, con su rival político: Hamas y lo exhortó a participar en las elecciones legislativas palestinas y a declarar una tregua con Israel.

Las fricciones entre Hamas y Fatah se habían hecho patentes ante el rechazo de Hamas a la implementación de los Acuerdos de Oslo. Posteriormente, entre 1996 y 2000, los servicios de seguridad palestinos lanzaron una campaña a gran escala para arrestar a los líderes y activistas de Hamas, acusando al movimiento de socavar el papel de la Autoridad Nacional Palestina y trabajar en contra del beneficio de todo el pueblo palestino. Hamas, por otro lado, acusó a Fatah de jugar el papel de agente de seguridad de Israel. Sin embargo, el inicio de la Segunda Intifada, en septiembre de 2000, provocó un estrecho diálogo entre los dos movimientos después de que Israel perpetró innumerables masacres contra la población palestina.

Hamas acordó participar en las elecciones legislativas en 2006. Los resultados de la jornada electoral reflejarían un duro revés al partido de Abbas, ya que Hamas obtuvo la mayoría de los escaños en el Consejo Legislativo Palestino. Ello, obligó a Abbas a formar un gobierno de coalición y encargó al líder de Hamas, Ismail Haniyeh, la formación del nuevo Ejecutivo.

La victoria de Hamas en las elecciones parlamentarias fue un claro reflejo del descontento de la población palestina con el gobierno encabezado por el Presidente Abbas, ya que a más de

10 años del proceso de Oslo las condiciones de la sociedad civil palestina habían cambiado radicalmente y se consolidó la presencia israelí en Cisjordania. Es por ello que los palestinos vieron en Hamas una opción, la única que, a través de la resistencia armada, había contenido la política expansionista israelí, como una opción real de cambio.

Las fricciones no se hicieron esperar ,ya que Fatah y las otras facciones se negaron a participar en el nuevo gobierno formado por Hamas con el pretexto de "no estar de acuerdo con el programa político". Durante este período, los enfrentamientos esporádicos estallaron entre los partidarios de los dos movimientos. A principios de 2007 se registraron sangrientos enfrentamientos entre las *Brigadas Al Qassam* (el brazo armado de Hamas), los servicios de seguridad palestinos y los combatientes del movimiento Fatah<sup>189</sup>.

Tras los enfrentamientos, el Monarca saudita Abdullah bin Abdul Aziz lanzó una iniciativa en la que instaba a Fatah y Hamas a entablar un diálogo en la Meca, el cual dio como resultado la firma de un acuerdo en febrero de 2007 que estipulaba la formación de un gobierno de unidad nacional encabezado por el líder de Hamas, Ismail Haniyeh, en el cual el líder de Fatah, Azzam al-Ahmad, era viceprimer ministro. Sin embargo, el gobierno de coalición duró apenas unos meses, después de que el Presidente Abbas decidiera disolverlo debido a los intensos enfrentamientos que consumieron la Franja de Gaza, así como a la toma de diversos cuarteles pertenecientes a Fatah por parte Hamas en dicha zona. Asimismo sustituyó al Primer Ministro y líder de Hamas, Ismail Haniyeh, y nombró a Salam Fayyad como nuevo Premier. El evento fue un hito en la historia palestina contemporánea, ya que el gobierno palestino se dividió en dos partes, la primera en Cisjordania, dirigida por Fatah, y la segunda en la Franja de Gaza,

---

<sup>189</sup> Daniel Rajmil. *El acuerdo de reconciliación palestino: perspectivas y retos de futuro*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. España. 2011. Pág.11

dirigida por Hamas. Algunos analistas calificaron a la división como la “Segunda Partición de Palestina”.

Israel por su parte, decidió implementar un bloqueo (por aire, mar y tierra) en Gaza debido a razones de seguridad, lo que implicó que la entrada de mercancías, incluyendo alimentos, medicinas, materias primas y carburante, así como los suministros de electricidad y agua, y el movimiento de personas entre la Franja de Gaza y el exterior son controlados y limitados por el gobierno israelí. El bloqueo fue considerado por las Naciones Unidas, en particular por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, como un castigo colectivo a la población civil.

Ante este panorama, la administración del Presidente estadounidense, George W. Bush, presentó un nuevo plan para relanzar las pláticas entre palestinos e israelíes, ante el fracaso de la Hoja de Ruta, cuyos plazos habían vencido en 2005. Este nuevo plan se le conoció como el proceso de Annapolis.

En noviembre de 2007, el Presidente George W. Bush, el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, y el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, presentaron en Annapolis, Maryland, un comunicado conjunto en el cual se comprometían en relanzar el proceso de negociaciones, con el objetivo de alcanzar un arreglo a finales de 2008. A diferencia de otras iniciativas para alcanzar una solución al conflicto palestino-israelí, Annapolis representaba un mecanismo de negociación distinto a los demás, ya que las partes mantendrían encuentros constantes, mientras que los líderes palestinos e israelíes se reunirían al menos dos veces al mes para asegurarse de los avances registrados del proceso. Ello representó un nuevo intento de

involucrar a las partes en discusiones directas y con representantes de alto nivel, después de Camp David en el año 2000<sup>190</sup>.

Otro de los factores innovadores que presentaba este nuevo proceso de negociación fue el involucramiento tanto de los países árabes como de la comunidad internacional, con el objetivo de internacionalizar la conferencia lo más posible (México participó en dicha cumbre el 27 de noviembre de 2007). Además, se celebró una conferencia de donantes en París para ayudar a la Autoridad Nacional Palestina, la cual recaudó alrededor de 7400 millones de dólares con el fin de impulsar la creación de un Estado palestino, como fue establecido en la conferencia de paz de Annapolis. Ello, a través de un plan diseñado por el Primer Ministro palestino, Salam Fayyad, para el periodo 2008-2011, con el propósito de poner en marcha infraestructuras, servicios y una estructura política que alivie las condiciones de vida de los palestinos<sup>191</sup>.

En el marco de las negociaciones, Olmert habría propuesto que Israel se anexionara de entre el 6.3% y 6.5% de Cisjordania, a cambio del 5.8% del territorio israelí y la diferencia de entre 0.5 y 0.7 % correspondería al corredor que conectaría Gaza y Cisjordania, el cual estaría bajo control palestino. En cuanto a Jerusalén, la propuesta israelí era que todos los barrios judíos, aquellos construidos en Jerusalén Oriental después de la guerra de 1967, formaran parte de la capital de Israel y que los barrios árabes constituyeran la capital palestina. Respecto a la Ciudad Vieja de Jerusalén y los lugares sagrados (*Holy Basin*) estarían bajo la administración de cinco países (Israel, el Estado palestino, Arabia Saudita, Jordania y EEUU). Sin embargo,

---

<sup>190</sup> El Mundo. Israelíes y palestinos se comprometen a alcanzar un acuerdo antes de 2009. Consultado el 18 de abril de 2018. En: <https://www.elmundo.es/elmundo/2007/11/27/internacional/1196174861.html>

<sup>191</sup> El País, La conferencia de donantes logra recaudar 7.400 millones de dólares para Palestina. Consultado el 18 de abril de 2018. En: [https://elpais.com/internacional/2007/12/17/actualidad/1197846006\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2007/12/17/actualidad/1197846006_850215.html)

la parte palestina habría insistido en que cualquier anexión por parte de Israel debería ser compensada territorialmente<sup>192</sup>.

En relación con el tema de los refugiados, Olmert rechazó reconocer el derecho de retorno de éstos. En cambio su propuesta fue la de aceptar el retorno de 5 mil palestinos, mil al año, entendiendo que, de concretarse, la parte palestina pondría fin a los reclamos sobre este tema. Sin embargo, la delegación palestina habría insistido en incrementar el número de refugiados a 15 mil anualmente por un periodo de 10 años. Por último en el ámbito de la seguridad, Israel reiteraba la necesidad de un Estado palestino desmilitarizado, con presencia de sus fuerzas en lugares estratégicos y control del espacio aéreo. Mientras que los palestinos rechazaban cualquier presencia israelí en su futuro Estado, reiteraban su demanda de soberanía total en temas de fronteras, agua y espacio aéreo y se abrían a un posible acuerdo para una presencia limitada en territorio palestino de un actor externo y por un período limitado de tiempo<sup>193</sup>.

Esta nueva iniciativa representaba una nueva oportunidad para la solución del conflicto, desde aquella presentada por Ehud Barak años atrás. Sin embargo, hubo dos factores que llevaron al fracaso del proceso de Annapolis. Por una parte, los palestinos rechazaron el plan propuesto por Olmert ante la Operación Plomo Fundido en Gaza, ofensiva militar (del 27 de diciembre de 2008 al 19 de enero de 2009) en represalia por los continuos ataques con cohetes lanzados desde la Franja contra lugares del sur de Israel y que dejó un saldo de alrededor de 1400 palestinos y 295 israelíes muertos. Por otra parte, Olmert enfrentaba cargos por corrupción,

---

<sup>192</sup> Pamela Urrutia Arestizábal. *Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada*. QUADERNS DE CONSTRUCCIÓ DE PAU , Nº 23, 2011, Pág. 27-28.

<sup>193</sup> *Ibíd.*

que lo debilitaron políticamente y que, posteriormente, se vería forzado a abandonar el cargo que a la postre ocuparía nuevamente Benjamin Netanyahu<sup>194</sup>.

El nuevo gobierno de Netanyahu estaba compuesto por una coalición que albergaba a varios partidos religiosos y partidos de ultraderecha, aunque en esta coalición de 2009 también incorporó al Partido Laborista y sostuvo a Ehud Barak como Ministro de Defensa. En un discurso de la Universidad Bar Ilan, Netanyahu declaró que Israel aceptaría la creación de un Estado palestino desmilitarizado que reconociera a Israel como Estado judío. Las negociaciones con los palestinos no prosperaron pese al congelamiento de la construcción de asentamientos en Cisjordania, decretado por Israel en noviembre de 2009, bajo presión de la administración del Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama.

La situación en Cisjordania y en la Franja de Gaza se ha visto deteriorada por la ocupación israelí y el bloqueo en la Franja. De acuerdo con la Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios de Naciones Unidas (OCHA, por sus siglas en inglés), el bloqueo a Gaza, que se intensificó después de la operación Plomo Fundido, representa una negación de los derechos humanos en contravención del derecho internacional y equivale a un castigo colectivo<sup>195</sup>.

Dicha oficina, destaca que la continua prohibición de la transferencia de mercancías desde Gaza a sus mercados tradicionales en Cisjordania e Israel, junto con las severas restricciones al acceso a tierras agrícolas y aguas de pesca, impide el crecimiento sostenible y perpetúa los altos niveles de desempleo, inseguridad alimentaria y la dependencia a la ayuda. Asimismo, la

---

<sup>194</sup> Ibid.

<sup>195</sup> Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés). Humanitarian Situation in the Gaza Strip | July 2011. Consultado el 18 de abril de 2018. En: <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-gaza-strip-july-2011>

calidad de la infraestructura y los servicios vitales, incluso en las áreas de salud, educación y agua y saneamiento, ha disminuido significativamente como resultado de las restricciones a las importaciones y el rápido crecimiento de la población. Por otra parte, la falta de cumplimiento del derecho internacional humanitario de todas las partes durante las escaladas sigue causando muertes y lesiones entre los civiles.

El uso por parte de grupos armados de zonas civiles urbanas para lanzar ataques indiscriminados contra el sur de Israel, así como los métodos empleados por el ejército israelí para hacer cumplir las restricciones de acceso a las áreas fronterizas, plantea graves problemas de protección. La OCHA también destaca que la "política de separación" entre la Franja de Gaza y Cisjordania, que incluye severas restricciones al movimiento de bienes y personas entre las dos áreas, es un componente central del bloqueo. Impide el acceso de las personas a los servicios (incluida la educación superior) y los medios de vida, interrumpe la vida familiar y socava la viabilidad de la solución de dos estados.

En cuanto a Cisjordania la OCHA reitera que los asentamientos son ilegales según el derecho internacional, ya que violan el artículo 49 del Cuarto Convenio de Ginebra, que prohíbe la transferencia de la población civil de la potencia ocupante al territorio ocupado. Esto ha sido confirmado por la Corte Internacional de Justicia, las Altas Partes Contratantes en el Cuarto Convenio de Ginebra y el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas<sup>196</sup>.

De acuerdo con datos de Naciones Unidas, existen alrededor de 611 mil colonos israelíes<sup>197</sup> en Cisjordania y aproximadamente 572 *checkpoints* (puntos de control) internos, así como

---

<sup>196</sup> Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés). West Bank | The humanitarian impact of Israeli settlement activities. Consultado el 18 de abril de 2018. En: <https://www.ochaopt.org/content/west-bank-humanitarian-impact-israeli-settlement-activities>

<sup>197</sup> *Ibíd.*

otros obstáculos físicos que impiden el movimiento de los palestinos; estos obstáculos existen principalmente para proteger a los colonos y facilitar su movimiento, incluyendo desde y hacia Israel. Más aún, la incautación de tierras para la construcción de asentamientos y su futura expansión ha reducido el espacio disponible para que los palestinos puedan desarrollar viviendas adecuadas, infraestructura y servicios básicos y mantener sus medios de subsistencia, lo que ha contribuido al desplazamiento forzado de familias y comunidades<sup>198</sup>.

De igual forma, la OCHA destaca que la política de construcción de asentamientos, la expansión y la usurpación de tierras y recursos hídricos palestinos es una parte integral de la fragmentación actual de Cisjordania, incluido el aislamiento de Jerusalén Oriental. Esta fragmentación socava el derecho del pueblo palestino a la autodeterminación, que se realizará con la creación de un estado palestino viable y contiguo junto a Israel. Además, destaca el impacto que ha tenido la construcción del Muro de Separación en 2002, el cual divide a las comunidades palestinas y las tierras de cultivo del resto de Cisjordania y contribuyendo a la fragmentación de los Territorios Palestinos Ocupados. En una opinión consultiva de 2004, la Corte Internacional de Justicia estableció que las secciones del Muro de Separación que se encuentran dentro de Cisjordania, incluida Jerusalén Oriental, violan las obligaciones de Israel en virtud del derecho internacional. La CIJ pidió a Israel que cese la construcción del Muro, desmantele las secciones ya completadas y derogue todas las medidas legislativas relacionadas con éste<sup>199</sup>.

---

<sup>198</sup> Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés). West Bank | Movement and access in the West Bank. Consultado el 18 de abril de 2018. En: <https://www.ochaopt.org/content/west-bank-movement-and-access-west-bank>

<sup>199</sup> Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés). The Humanitarian Impact of the Barrier | July 2013. Consultado el 18 de abril de 2018. En: <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-impact-barrier-july-2013>

En cuanto a Jerusalén, la OCHA destaca que desde 1967, las medidas israelíes han alterado el estado de Jerusalén Oriental y han afectado la residencia de los palestinos, su acceso a los servicios básicos y su capacidad para planificar y desarrollar sus comunidades. La anexión unilateral de Israel de Jerusalén Oriental y de la parte que lo rodea contraviene la ley internacional y no es reconocido por la comunidad internacional que considera que Jerusalén Oriental es una parte integral del territorio palestino ocupado, como lo mencionan diversas resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en particular las resoluciones 252, 267, 471, 476 y 478. Se calcula que aproximadamente 4 millones de palestinos del resto del territorio ocupado tienen prohibido ingresar a Jerusalén Oriental sin permisos emitidos por Israel, los cuales son muy difíciles de obtener. El Muro de Separación, la continua expansión de los asentamientos y las restricciones relacionadas al movimiento palestino dividen cada vez más a Jerusalén Oriental, el foco de la vida política, comercial, religiosa y cultural de los palestinos, del resto de los Territorios Ocupados.

#### **6.4 Reconocimiento internacional al Estado palestino**

Las precarias condiciones de vida y la falta de oportunidades tanto en Cisjordania como en Gaza, así como el estancamiento de las negociaciones con Israel, llevaron a la Autoridad Nacional Palestina a cambiar de estrategia y buscar el reconocimiento del Estado palestino en organismos de Naciones Unidas y de diversos países. Esta iniciativa fue impulsada principalmente por el acuerdo entre Fatah y Hamas en abril de 2011 para formar un Gobierno de coalición, lo cual fue muy criticado por Israel que afirmó que el pacto impide cualquier negociación de paz. En ese marco, el 3 de diciembre de 2010 el gobierno brasileño otorgó su reconocimiento, a través de un comunicado, al Estado palestino con base en las fronteras anteriores al 4 de junio de 1967, es decir antes de la Guerra de los Seis Días, *“en concordancia con las resoluciones de la ONU, que exigen el fin de la ocupación de los territorios palestinos*

*y la construcción de un Estado independiente*". El comunicado también señala que *"La decisión no implica abandonar la convicción de que son imprescindibles las negociaciones entre Israel y Palestina, con el fin de que se alcancen concesiones mutuas sobre los temas centrales del conflicto"*.

Cabe destacar que Brasil no fue el primer país latinoamericano en otorgar su reconocimiento al Estado palestino en la primera década del siglo XXI, ya que Costa Rica, Venezuela y República Dominicana ya habían hecho lo propio en 2008 y 2009, respectivamente. Sin embargo, el peso e importancia de Brasil en el cono sur logró hacer un efecto dominó que continuó con el reconocimiento de Argentina, cuyo comunicado, emitido por la Cancillería argentina el 6 de diciembre de 2010, señala que *"... reconoce a Palestina como Estado libre e independiente, dentro de las fronteras existentes en 1967 y de acuerdo a lo que las partes determinen en el transcurso del proceso de negociación"*. A estos reconocimientos se sumaron los siguientes países: Bolivia (17dic10), Ecuador (27dic10), Guyana (13ene11), Perú (24ene11), Surinam (26ene11), Paraguay (29ene11), Uruguay (16feb11), El Salvador (25ago11), Honduras (26ago11), San Vicente y las Granadinas (29ago11), Belice (9sep11), Dominica (19sep11), Antigua y Barbuda (22sep11), Granada (25sep11), Guatemala (9abr13), Haití (27sep13), Santa Lucía (14sep15)<sup>200</sup> y Colombia (8ago18)<sup>201</sup>.

Llama la atención el comunicado del 7 de enero de 2011 que emitió la Cancillería de Chile en relación con su reconocimiento al Estado Palestino ya que en el último párrafo de su comunicado destaca el *"...reconocimiento a las comunidades judía y palestina en Chile,*

---

<sup>200</sup> Misión Observadora Permanente de Palestina en la ONU. Consultado el 20 de abril de 2018  
<http://palestineun.org/about-palestine/diplomatic-relations/>

<sup>201</sup> Portafolio, Colombia reconoce a Palestina como Estado. Consultado el 20 de abril de 2018.  
<http://www.portafolio.co/internacional/colombia-reconoce-a-palestina-como-estado-519860>

***por su valioso aporte al desarrollo social, cultural, político y económico del país a lo largo de muchas décadas y por su plena integración a nuestra sociedad. Su convivencia fraterna ha sido claramente un ejemplo de buenas relaciones, que esperamos sirva de inspiración para los Estados de Israel y Palestina***<sup>202</sup>. Este último párrafo tiene gran relevancia tomando en consideración a la comunidad chilena de ascendencia palestina que vive en Chile, que suman alrededor de 300 mil personas<sup>203</sup>. Por ende, el reconocimiento a Palestina hace pensar que fue consensuado tanto con la comunidad chilena- palestina como con la judía.

De acuerdo con la Misión Observadora de Palestina en Naciones Unidas hasta el día de hoy (8ago18) 138 países han otorgado su reconocimiento oficial al Estado palestino, prácticamente todos de América Latina con excepción de México y Panamá. Por el contrario, la mayor parte de los países que integran la Unión Europea han decidido no otorgar su reconocimiento a Estado palestino dado que no cuenta con los requisitos de Estado, lo cual es muy cuestionable. No obstante, los Parlamentos de España, Reino Unido y Francia por mencionar los más importantes pugnaron por el reconocimiento de sus respectivos gobiernos a Palestina.

De manera paralela, Palestina solicitó su admisión para ser miembro de pleno derecho de la Organización de las Naciones Unidas, a través de una carta que el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, remitió al entonces Secretario General de la Organización, Ban Ki-moon, en septiembre de 2011. En dicha carta el Presidente Abbas destaca que *“la solicitud de membresía tiene como base los derechos naturales, legales e históricos del pueblo palestino*

---

<sup>202</sup> Cooperativa, Chile reconoció al Estado Palestino. Consultado el 20 de abril de 2018.

<https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/relaciones-exteriores/medio-oriente/chile-reconocio-al-estado-palestino/2011-01-07/163231.html>

<sup>203</sup> Nación, Chile reconoce a Palestina como Estado independiente. Consultado el 20 de abril de 2018.

<https://www.nacion.com/el-mundo/chile-reconoce-a-palestina-como-estado-independiente/UXGIZ5N3CJHWRBUV4VHAQXC3Y/story/>

y se basa en la resolución 181 (II) de la AGONU del 29 de noviembre de 1947 y en la Declaración de Independencia del Estado de Palestina del 15 de noviembre de 1988 y el reconocimiento por parte de la Asamblea General de esa Declaración en su resolución 43/177, de 15 de diciembre de 1988<sup>204</sup>.

De acuerdo con los estatutos de Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad recomienda la discusión sobre la aceptación de un nuevo Estado miembro a la Asamblea General la que, a su vez, tendría que aprobar la solicitud por dos tercios de los votos (128 de 193)<sup>205</sup>. El caso de Palestina sentó un intenso debate. El informe del Comité de Admisión de Nuevos Miembros sobre la solicitud de admisión de Palestina como miembro de las Naciones Unidas, publicado el 11 de noviembre de 2011, destaca que se convocaron a cinco reuniones oficiosas con expertos que sopesaron si Palestina cumplía los criterios para ser considerado un Estado, si era un Estado amante de la paz, y si estaba capacitada para cumplir con las obligaciones consignadas en la Carta y se hallaba dispuesta a hacerlo.

El informe recalcó “*el criterio para que Palestina acceda a la condición de Estado, en cuyo marco se hizo referencia a la Convención de Montevideo de 1933 sobre Derechos y Deberes de los Estados, que declara que un Estado como persona de derecho internacional debe poseer una población permanente, un territorio determinado, un gobierno y la capacidad de entrar en relaciones con los demás Estados. En relación con la necesidad de poseer una población permanente y un territorio determinado, se expresó la opinión de que Palestina cumplía estos requisitos. Se hizo hincapié en que la falta de fronteras precisas no constituía*

---

<sup>204</sup> Palestinian statehood: Text of Mahmoud Abbas's letter to the UN . Consultado el 21 de abril de 2018.

<https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/palestinianauthority/8785947/Palestinian-statehood-Text-of-Mahmoud-Abbass-letter-to-the-UN.html>

<sup>205</sup> Reglamento de la Asamblea General de la ONU. Consultado en

[http://www.un.org/es/ga/about/ropga/ropga\\_adms.shtml](http://www.un.org/es/ga/about/ropga/ropga_adms.shtml)

*un obstáculo para la condición de Estado. Al respecto se podría hacer referencia al propio Israel.*

*De igual forma, se plantearon preguntas con respecto al control de Palestina sobre su territorio, a la luz del hecho de que Hamas era la autoridad de facto en la Franja de Gaza. Se afirmó que la ocupación israelí era un factor que impedía que el gobierno palestino ejerciera un control total sobre su territorio. Sin embargo, se afirmó que la ocupación por una Potencia extranjera no implicaba que la soberanía de un territorio ocupado se trasladaba a la Potencia ocupante.*

*En cuanto al requisito de tener un gobierno, se afirmó que Palestina cumplía este criterio. Sin embargo, se dijo que Hamas controlaba el 40% de la población Palestina, por lo que no podía considerarse que la Autoridad Nacional Palestina tuviera un control gubernamental eficaz sobre el territorio que reclamaba. Se hizo hincapié en que el representante legítimo del pueblo palestino no era Hamas, sino la Organización de Liberación de Palestina. Asimismo, se hizo referencia a los informes del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Comité Especial de Enlace para la Coordinación de la Asistencia Internacional a los Palestinos, que habían llegado a la conclusión de que las funciones gubernamentales de Palestina bastaban actualmente para el funcionamiento de un Estado”.*

*En el informe, “se expresó la opinión de que el Comité debía recomendar al Consejo que Palestina fuese admitida como Miembro de las Naciones Unidas. Se expresó una opinión diferente, en el sentido de que no podía apoyarse la solicitud en ese momento y se contemplaba la posibilidad de abstenerse en caso de que se procediese a una votación. Otro punto de vista expresado fue que había serias preguntas que plantear acerca de la solicitud, que el solicitante no cumplía los requisitos para la admisión y que no se apoyaría una recomendación favorable a la Asamblea General. Además, se propuso que, como paso*

*intermedio, la Asamblea General aprobase una resolución que convirtiese a Palestina en un Estado Observador*<sup>206</sup>.

A diferencia de la iniciativa palestina en la ONU, en la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés) Palestina logró el 31 de octubre de 2011 su adhesión como Estado miembro de pleno derecho. Su ingreso contó con 107 votos a favor, 14 en contra y 52 abstenciones (México incluido). Como consecuencia, Estados Unidos dejó de financiar a la agencia, lo cual equivale para la UNESCO perder el 22% de su presupuesto. Mientras que para el Gobierno israelí, la decisión aleja aún más la posibilidad de lograr un acuerdo paz. La adhesión de Palestina facilita el proceso al nuevo Estado miembro para pedir el reconocimiento como Patrimonio Mundial de la Humanidad de algunos de los territorios palestinos ocupados por Israel, como Belén, Hebrón y Jericó<sup>207</sup>. Pero sobre todo, representó una gran victoria en su campaña por el reconocimiento de su Estado.

A este logro le siguió la aprobación con 138 votos a favor (México incluido) de la resolución 67/19 de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 29 de noviembre de 2012, mediante la cual *“Decide conceder a Palestina la condición de Estado observador no miembro en las Naciones Unidas, sin perjuicio de los derechos adquiridos, las prerrogativas y la función de la Organización de Liberación de Palestina en las Naciones Unidas como representante del pueblo palestino, de conformidad con las resoluciones y la práctica pertinentes”*<sup>208</sup>. Asimismo,

---

<sup>206</sup> Informe del Comité de Admisión de Nuevos Miembros sobre la solicitud de admisión de Palestina como Miembro de las Naciones Unidas, publicado el 11 de noviembre de 2011.

<sup>207</sup> El País. *La Unesco aprueba la adhesión de Palestina como Estado miembro*. Consultado el 24 de abril de 2018. En: [https://elpais.com/internacional/2011/10/31/actualidad/1320057074\\_452903.html](https://elpais.com/internacional/2011/10/31/actualidad/1320057074_452903.html)

<sup>208</sup> Resolución 67/19, aprobada por la Asamblea General de la ONU el 29 de noviembre de 2012 <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/67/19>

*“Afirma su determinación de contribuir a la realización de los derechos inalienables del pueblo palestino y la consecución de un arreglo pacífico en el Oriente Medio que ponga fin a la ocupación que comenzó en 1967 y haga realidad la visión de dos Estados, con un Estado de Palestina independiente, soberano, democrático, contiguo y viable que viva junto a Israel en condiciones de paz y seguridad sobre la base de las fronteras anteriores a 1967”<sup>209</sup>.*

Al término de la votación, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, recordó que la decisión de la Asamblea General fue una prerrogativa de los Estados miembros y reiteró que los palestinos tienen el derecho legítimo de tener un Estado independiente y que Israel tiene el derecho de vivir en paz y seguridad con sus vecinos. Advirtió que la decisión de la AGONU no es un sustituto de las negociaciones necesarias para tal fin, pero que sí subraya la urgencia de reanudar esas conversaciones<sup>210</sup>.

Anteriormente, Palestina participaba como invitada en reuniones de comisiones, de organizaciones y órganos de Naciones Unidas que debatían su situación en conferencias internacionales. Ahora, con su nuevo estatus participa en todos los períodos de sesiones y cuenta con libre acceso a documentación relevante, pero no tiene derecho a voto en la AGONU ni puede ser miembro de algunos órganos principales de la ONU, como el Consejo de Seguridad o el Consejo Económico y Social. Este nuevo estatus en Naciones Unidas llevó a que Palestina se adhiriera a la Corte Penal Internacional en 2015<sup>211</sup>, lo que abre la posibilidad de juzgar los crímenes cometidos en los territorios palestinos ocupados.

---

<sup>209</sup> *Ibíd.*

<sup>210</sup> Noticias ONU, Asamblea General acepta a Palestina como Estado observador no miembro de la ONU. Consultado el 22 de abril de 2018 <https://news.un.org/es/story/2012/11/1258601>

<sup>211</sup> El País, Palestina ingresa en la Corte Penal Internacional. Consultado el 25 de abril de 2018. [https://elpais.com/internacional/2015/04/01/actualidad/1427877937\\_490541.html](https://elpais.com/internacional/2015/04/01/actualidad/1427877937_490541.html)

En su respuesta a la iniciativa palestina en la ONU, el Representante Permanente de Israel ante Naciones Unidas, Ron Prosor, manifestó que los palestinos nunca habían reconocido “la existencia de Israel como el Estado del pueblo judío”. Afirmó que si bien su país quiere “acabar de una vez y para siempre con este conflicto, no es con resoluciones en Nueva York sino con conversaciones en Jerusalén como se conseguirá”. Asimismo, el gobierno israelí aplicó medidas en contra del gobierno palestino como la aprobación de 3 mil nuevas viviendas en asentamientos en Cisjordania y Jerusalén Oriental y amenazó con dejar de transferir los impuestos y aranceles que recauda en nombre de la ANP, que suponen un 56% de su presupuesto<sup>212</sup>.

El resultado de la votación en Naciones Unidas, así como la ola de reconocimientos, principalmente de países de América Latina representaron una victoria para Palestina, y dejó a Israel aislado políticamente, y era un claro rechazo por parte de la comunidad internacional a la ocupación israelí y sus efectos en el pueblo palestino. Sin embargo, algunos analistas han destacado que el nuevo estatus en Naciones Unidas y los reconocimientos otorgados a Palestina no representan cambio alguno en la situación en el terreno y que se trata más bien de una estrategia encaminada a recuperar la credibilidad de la dirigencia palestina. Otros argumentan que el reconocimiento y de adhesión a organismos multilaterales deberían estar acompañados por un plan que permita fortalecer las instituciones palestinas y por la creación de un aparato que regule la fiscalización de los recursos que llegan a la Autoridad Nacional Palestina desde el exterior, como lo son las donaciones de diversos países en particular los países árabes del Golfo.

---

<sup>212</sup> 20 Minutos, ¿Qué implica para Palestina su nuevo estatus de Observador en la ONU. Consultado del 25 de abril de 2018. <https://www.20minutos.es/noticia/1664319/0/palestina/estado-observador/consecuencias/#xtor=AD-15&xts=467263>

Cabe destacar que posterior a la admisión a la Corte Penal, Palestina ingresó, después de una dura votación a la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL)<sup>213</sup> y se adhirió en 2018 a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, así como a la Convención sobre las Armas Químicas y pasará a ser oficialmente un Estado miembro de la OPAQ<sup>214</sup>.

### **6.5 Acontecimientos recientes del conflicto palestino-israelí (2012-2018)**

En el marco de la iniciativa palestina para la búsqueda del reconocimiento palestino y de adhesión a las agencias de las Naciones Unidas, el ejército israelí llevó a cabo una nueva operación militar en Gaza, ante la creciente ola de cohetes lanzada desde la Franja. En noviembre de 2012, las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) lanzaron la operación “Pilar Defensivo” contra lo que Israel denomina “organizaciones terroristas” en la Franja de Gaza con el objetivo de reducir el número de ataques con cohetes contra civiles israelíes<sup>215</sup>. De acuerdo con información del propio ejército israelí, en los ocho días que duró la operación las FDI alcanzaron más de 1500 sitios terroristas en la Franja de Gaza. Además, indicó que Hamas y otros grupos en Gaza dispararon cohetes de largo alcance contra las ciudades de Tel Aviv y Jerusalén por primera vez. Las FDI afectaron la capacidad de los cohetes de largo alcance, incluyendo el Fajr-5 de fabricación iraní. Se registró el lanzamiento de más de 1500 cohetes

---

<sup>213</sup> La Vanguardia. La Interpol aprueba el ingreso de Palestina ante el rechazo de Israel. Consultado el 6 de junio de 2019. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170927/431600657918/interpol-palestina-israel.html>

<sup>214</sup> DW. Palestina se suma a dos nuevos organismos de Naciones Unidas. Consultado el 6 de junio de 2019. <https://www.dw.com/es/palestina-se-suma-a-dos-nuevos-organismos-de-naciones-unidas/a-43903293>

<sup>215</sup> Sitio web de las Fuerzas de Defensa de Israel. Consultado el 28 de abril de 2018. <https://www.idf.il/es/minisites/guerras-y-operaciones/operaci%C3%B3n-pilar-defensivo-2012/>

hacia Israel, de los cuales 875 impactaron en zonas despejadas y 421 fueron interceptados por las baterías del sistema antimisiles “Cúpula de Hierro”.

Como resultado de las hostilidades, del lado palestinos más de 140 personas murieron, la mayoría civiles y hubo más de 1300 heridos. Mientras que del lado israelí murieron cinco personas (1 soldado y 4 civiles). En cuanto a la infraestructura de Gaza, la operación israelí causó daños por más de 300 millones de dólares, de acuerdo con la Cámara de Comercio de la Franja de Gaza. El sector agrícola fue el que registró más pérdidas con 120 millones de dólares, mientras que la actividad comercial perdió otros 40 millones<sup>216</sup>.

Dos años más tarde, lanzaría la Operación Margen Protector el 8 de julio de 2014, en contra de Hamas con el objetivo de poner fin al lanzamiento de cohetes por parte de Hamas y detener su actividad terrorista contra los civiles israelíes, ya que las semanas previas se habían disparado alrededor de 250 cohetes desde la Franja de Gaza. La Operación Margen Protector fue mucho más compleja de lo esperado, ya que no sólo envolvió ataques aéreos sino también una operación militar en tierra, con el propósito de eliminar la mayoría de los túneles que conectan Gaza y que son utilizados para el trasiego de armas. Muchos de ellos incluso penetran a Israel. La operación militar israelí duró 50 días y dejó un saldo de 2,250 palestinos muertos, de los cuales 70% eran civiles, y 73 israelíes fallecidos, de los que 67 eran militares<sup>217</sup>.

En cuanto a la infraestructura de Gaza, según datos de Naciones Unidas alrededor de 17,200 viviendas quedaron destruidas debido a los 5,263 ataques aéreos realizados por Israel, lo que

---

<sup>216</sup> TN, Daños millonarios en Gaza por la ofensiva Israelí. Consultado el 28 de abril de 2018. En: [https://tn.com.ar/internacional/danos-millonarios-en-gaza-por-la-ofensiva-israeli\\_288413](https://tn.com.ar/internacional/danos-millonarios-en-gaza-por-la-ofensiva-israeli_288413)

<sup>217</sup> El País. *La más sangrienta ofensiva militar en una década*. Consultado el 28 de abril de 2018. En: <https://elpais.com/especiales/2014/resumen-anual/ofensiva-gaza.html>

elevó la cifra de refugiados a 475 mil personas, de las cuales 290 mil se albergaban en las escuelas de la UNRWA y el resto en colegios públicos o casas de familiares. De igual forma, cerca de 216 escuelas fueron alcanzadas por la oleada de proyectiles israelíes; además, 58 hospitales y centros de salud fueron dañados, sin soslayar la falta de medicamentos<sup>218</sup>. La situación resulta aún más grave ante el bloqueo por parte de Israel a la Franja de Gaza.

Ante la grave situación humanitaria en la Franja de Gaza, la comunidad internacional reunida en Sharm El Sheikh, Egipto, ofreció 4,300 millones de euros, de los cuales 316 millones se dedicarían a ayuda humanitaria urgente. Los países árabes del Golfo anunciaron las aportaciones más generosas. Por ejemplo, Qatar ofreció 790 millones de euros y Arabia Saudita, 400 millones de euros. Mientras que Estados Unidos realizó una contribución adicional de 167 millones de euros y la Unión Europea ofreció 450 millones de euros. En el marco de la reunión, la comunidad internacional insistió en conseguir un acuerdo político con base en la creación de dos Estados contiguos y viables<sup>219</sup>.

Años después de la Operación Margen Protector, se publicó un informe realizado por el Auditor General de Israel, Yossef Saphira, en el cual constata que el Ejecutivo de Netanyahu no exploró alternativas diplomáticas para evitar la escalada bélica con los islamistas ni evaluó el deterioro de la situación humanitaria en Gaza para intentar prevenir la ofensiva. Agrega que “Los altos responsables políticos y militares y los servicios de inteligencia estaban al tanto de la amenaza estratégica que representaban los túneles y sin embargo no se adoptaron

---

<sup>218</sup> El País, La franja de Gaza trata de ponerse en pie sobre las ruinas. Consultado el 28 de abril de 2018.  
[https://elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409139155\\_769099.html](https://elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409139155_769099.html)

<sup>219</sup> El País, Más de 4,000 millones de euros para los palestinos. Consultado el 1 de mayo de 2018.  
[https://elpais.com/internacional/2014/10/12/actualidad/1413119186\\_562412.html](https://elpais.com/internacional/2014/10/12/actualidad/1413119186_562412.html)

decisiones acordes”. Netanyahu y su entonces Ministro de Defensa, Moshe Yaalon, no informaron a tiempo sobre esa amenaza al resto de los miembros del Gabinete de Seguridad (órgano integrado por los principales ministros). Las galerías subterráneas para desencadenar ataques y los cohetes lanzados desde la Franja fueron las principales razones alegadas por Israel para poner en marcha la llamada Operación Margen Protector, pero el informe precisa que las Fuerzas Armadas carecían de una estrategia definida y solo eliminaron el 50% de los túneles. El informe también establece que ni Netanyahu ni sus ministros clave exploraron la posibilidad de dar pasos diplomáticos para contener la escalada de hostilidades en el enclave costero palestino durante los meses previos al estallido de la guerra, que se prolongó durante 50 días a partir del 7 de julio de 2014<sup>220</sup>.

El entonces Ministro de Defensa, Moshe Yaalon, quien dimitió en 2016 tras enfrentarse a Netanyahu, reconoce en varios documentos citados por Saphira en su investigación que la guerra podía haberse evitado si Israel hubiese actuado a tiempo para mejorar las condiciones de vida de la población gazatí. Desde que se constituyó el Gabinete en marzo de 2013 hasta el inicio de la ofensiva solo se abordaron aspectos militares en las reuniones, sin analizar el deterioro de la situación humanitaria, la crisis económica (con una tasa de desempleo que ronda el 50%) ni el colapso de las infraestructuras vitales, como el suministro de agua y electricidad<sup>221</sup>.

Desde la llegada de Benjamin Netanyahu como Primer Ministro en su segunda etapa a partir de marzo de 2009, las perspectivas para retomar conversaciones directas con los palestinos se han reducido, principalmente ante el precondición impuesta por Netanyahu de que la

---

<sup>220</sup> El País. Netanyahu ocultó información al Gabinete en la última guerra de Gaza. Consultado el 2 de mayo de 2018. [https://elpais.com/internacional/2017/02/28/actualidad/1488307028\\_105496.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/28/actualidad/1488307028_105496.html)

<sup>221</sup> Ibíd.

Autoridad Nacional Palestina reconozca a Israel como Estado judío. Más aún, ha utilizado la fuerza militar de Israel en forma estratégicamente ofensiva para obtener resultados políticos, lo que le permitió reelegirse en el cargo en 2013 y 2015, un año después de las operaciones Pilar Defensivo (2012) y Margen Protector (2014).

En cuanto a los asentamientos, el escritor israelí, David Grossman, señala que *“el proyecto de asentamientos ha sido la empresa nacional más basta y dispendiosa de Israel desde su creación. Un gigantesco mecanismo de propaganda, de seducción y de persuasión – ideológica, religiosa y nacional- aplicado por todos los gobiernos de Israel, de derecha y de izquierda, para que los israelíes se afincaran allí en masa. A los interesados se les ofrecían unos beneficios económicos exagerados, escandalosos. Sin embargo, años después viven alrededor de 500 mil israelíes, la mayoría nacidos allí”*<sup>222</sup>. Durante la administración del Primer Ministro Netanyahu, la política de creación de viviendas en los asentamientos judíos en Cisjordania y Jerusalén se ha incrementado. Ello, debido, por una parte al gobierno de derecha que encabeza en el que se encuentran diversos partidos religiosos y, por otra, a la llegada de Donald Trump como nuevo Presidente de Estados Unidos, quien ha minimizado la importancia de esa política. Se calcula que en el bienio 2017-2018 se habrían aprobado cerca de 10 mil viviendas.

Otro factor a considerar, es el reconocimiento (6dic17) estadounidense de Jerusalén como capital de Israel y el posterior traslado de la Embajada de Estados Unidos a esa ciudad<sup>223</sup>. Como consecuencia los gobiernos de Guatemala, Paraguay, que posteriormente daría marcha atrás a esta decisión, y Honduras también trasladarán sus embajadas de Tel Aviv a

---

<sup>222</sup> David Grossman. Escribir en la oscuridad. Barcelona, España: Debolsillo.

<sup>223</sup> Proclamación del Gobierno de Estados Unidos 9683 del 6 de diciembre de 2017. Consultado en <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2017-12-11/pdf/2017-26832.pdf#page=1>

Jerusalén<sup>224</sup>. Ello, llevó a la Autoridad Nacional Palestina a rechazar a Estados Unidos como un patrocinador de las pláticas con Israel y a no reunirse con ningún representante de ese país.

La política de Trump hacia Medio Oriente, en particular respecto al conflicto palestino-israelí, ha sido muy agresiva. En su búsqueda por iniciar un nuevo proceso de negociaciones, Trump ha amenazado con reducir la contribución de Estados Unidos a la UNRWA/OOPS y bloquear la ayuda financiera a Palestina. Indicó que *"Les damos cientos de millones de dólares en ayuda y apoyo, unas cifras tremendas, unas cifras que nadie entiende", ha añadido, advirtiendo de que "ese dinero está sobre la mesa y no les llegará hasta que se sienten a negociar la paz"*. Las medidas estadounidenses podrían tener un impacto negativo para una población extremadamente vulnerable, que subsiste en gran medida gracias a las contribuciones internacionales.

Por su parte, la Alta Representante para la Política Exterior de la Unión Europea, Federica Mogherini indicó que "la única solución realista al conflicto entre Israel y Palestina se sustenta sobre dos Estados con Jerusalén como capital de ambos". Agregó que "Esta posición se basa en los acuerdos de Oslo y en las leyes internacionales, en particular, en las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad de la ONU". A pesar de ello, la UE ha considerado esencial que todos los actores deberán estar implicados en el proceso ya que, advierte, "cualquier marco para las negociaciones debe ser multilateral e involucrar a todos los jugadores y socios", o no funcionará<sup>225</sup>.

---

<sup>224</sup> T13, Los países latinoamericanos que seguirán a EEUU en la apertura de sus embajadas en Jerusalén. Consultado el 16 de mayo de 2018. <http://www.t13.cl/noticia/mundo/bbc/guatemala-honduras-y-paraguay-los-paises-latinoamericanos-que-seguiran-a-estados-unidos-en-la-apertura-de-sus-embajadas-en-jerusalen>

<sup>225</sup> La Unión Europea llena el vacío de Donald Trump en la ayuda a Palestina. Consultado el 15 de junio de 2018. <http://www.elmundo.es/internacional/2018/01/31/5a71f485e2704e54408b460b.html>

Asimismo, la UE anunció (31ene18) un paquete de ayuda por 42.5 millones de euros a Palestina, en respuesta a la hostil política estadounidense y trata de compensar el vacío que EEUU deja en la ayuda al pueblo palestino. Esta contribución pretende impulsar el desarrollo económico de Jerusalén Oriental y fortalecer el desarrollo del Estado Palestino, a través de reformas políticas, consolidación fiscal y el fortalecimiento de la sociedad civil palestina, sin soslayar el acceso al agua y la energía al pueblo palestino.

El rechazo de la comunidad internacional por el reconocimiento estadounidense de Jerusalén como la capital de Israel coincidió con el 70 aniversario de la proclamación del Estado de Israel, en cuyo marco se registraron grandes manifestaciones a lo largo de la frontera de Gaza e Israel. La llamada “Marcha del Retorno” (mar18) pretendía llamar la atención hacia la lucha de los cientos de miles de palestinos que han sido expulsados de sus hogares. La protesta, que duró alrededor de dos meses, exigía la devolución de los territorios ocupados, mientras el gobierno de Israel afirmó que la protesta es "un intento deliberado para provocar una confrontación con Israel" y que "la responsabilidad de cualquier enfrentamiento recaerá enteramente en Hamas y en otras organizaciones palestinas que participen"<sup>226</sup>.

A lo largo del 2018, el gobierno de Netanyahu ha mostrado muy poca voluntad política para emprender una nueva ronda de negociaciones con la parte palestina y más aún ha impulsado diversas acciones para consolidar el actual *status quo*, en donde Israel continúa con su política de expansión de asentamientos. Al respecto, el Parlamento israelí aprobó el 19 de julio de 2018 la Ley Básica “Israel: Estado Nación del Pueblo Judío”, con 62 votos a favor y 55 en contra, en medio de un intenso debate entre todas las facciones que integran la Knesset, en

---

<sup>226</sup> BBC Mundo, Qué es la Gran Marcha del Retorno, la masiva protesta de palestinos contra israelíes en Gaza que ya dejó 17 muertos y más de mil heridos. Consultado el 12 de julio de 2018. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43594490>

particular entre los legisladores del Likud, que presentaron la iniciativa, y aquellos de minoría árabe.

A lo largo de los años, se han propuesto varios proyectos similares de este tipo de ley que no contaron con el apoyo necesario para su aprobación. Sin embargo, la nueva Ley Básica “Israel: Estado Nación del Pueblo Judío” significó un parteaguas que la coloca en un nivel similar al de la ley constitucional y la consagra en la legislación de ese país al Estado de Israel como Estado nación del pueblo judío<sup>227</sup>.

El documento cuenta con once cláusulas que establecen: a *“La Tierra de Israel como la patria histórica del pueblo judío en la que se estableció el Estado de Israel”*; los símbolos del Estado; a Jerusalén, completa y unida, como la capital de Israel; el hebreo como el idioma del Estado, mientras que el árabe tendrá un estatus especial; estipula que estará abierto a la inmigración judía y a la reunión de exiliados; actuará dentro de la Diáspora para fortalecer la afinidad entre el Estado y los miembros del pueblo judío, así como actuar para preservar el patrimonio cultural, histórico y religioso del pueblo judío; ve el desarrollo del asentamiento judío como un valor nacional y actuará para alentar y promover su establecimiento y consolidación.

Por último, señala el uso oficial del calendario hebreo y gregoriano; los días de la Independencia y de Rememoración como fiesta nacional y conmemorativos oficiales, respectivamente; así como el Shabat y las fiestas de Israel como días de descanso.

La mayoría de las disposiciones emanadas de la Ley Básica “Israel: Estado Nación del Pueblo Judío” ya se reflejan en las leyes y políticas existentes y no marcan un cambio significativo.

---

<sup>227</sup> El País. Israel se consagra como “Estado nación judío” y desata la protesta de la minoría árabe por discriminación. Consultado el 5 de agosto de 2018. En: [https://elpais.com/internacional/2018/07/19/actualidad/1531973268\\_687632.html](https://elpais.com/internacional/2018/07/19/actualidad/1531973268_687632.html)

Sin embargo, la ley sí refleja un fuerte espíritu nacionalista en la mayoría de la Knesset, que podría aumentar las tensiones sociales y conducir a políticas que afecten los derechos de las minorías, consoliden la política de ocupación y compliquen aún más la posibilidad de alcanzar un acuerdo con los palestinos.

Más aún esta nueva legislación se suma a una serie de medidas implementadas, como la exención del servicio militar a los judíos ultra-ortodoxos que refleja el carácter discriminatorio, incluso entre los propios judíos, del régimen del Premier Netanyahu y polariza aún más a la sociedad.

La aprobación de esta Ley Básica se da en un momento en donde, la política expansionista de Israel se ha intensificado, Jerusalén difícilmente será ese *Corpus Separatum* que se establecía con la resolución 181 (1947), la solución de los dos Estados está cada vez más lejos, pero aún es una posibilidad, y mientras tanto la resistencia armada ha mantenido a raya la ambición territorial de Israel en Gaza, pero a un costo demasiado alto dado el número de pérdidas humanas e infraestructura. Mientras tanto en Israel se puede percibir un aire de inseguridad ante el latente disparo de cohetes que impactan en el sur de Israel.

Diversos sectores de la población se han manifestado en contra de la Ley Básica, a la cual consideran discriminatoria, ya que protege solamente el derecho de autodeterminación de los judíos y se aleja de la promesa estipulada en la Declaración de Independencia en el sentido de que todos los ciudadanos de Israel tendrían los mismos derechos al margen de su religión, raza o sexo. Asimismo, se han registrado expresiones de preocupación por parte de la comunidad drusa, que se calcula en 140 mil personas, y cristiana que realizaron (5ago18) un marcha en contra de la Ley Básica y que consideran que han sido injustamente relegados después de haber estado plenamente integrados en el Estado hebreo durante 70 años.

Muchos de los drusos, por ejemplo, se han integrado a contingentes militares y el hecho de que hablen árabe hace que se les destine con frecuencia a los territorios ocupados<sup>228</sup>.

De igual forma, la elite intelectual israelí se ha manifestado en contra; el Director de Orquesta, Daniel Barenboim<sup>229</sup> y el escritor David Grossman han rechazado categóricamente la medida impulsada por el partido del Primer Ministro, Benjamin Netanyahu. Grossman ha señalado recientemente que las *“Las últimas leyes dictadas por el Gobierno son una consecuencia no pequeña de un modo de pensar perverso engendrado por cinco décadas de ocupación. Son resultado de un complejo de superioridad étnica, del frenesí de aventurarse en no sé qué “nosotros” nacionalista que se justifica a sí mismo y pretende expulsar del “hogar” a todos los que no sean esos “nosotros”, ya sean miembros de otros pueblos, otra religión u otro sexo”*<sup>230</sup>.

Por su parte, el Presidente del Congreso Mundial Judío, Ronald Lauder, indicó que las últimas políticas y leyes que ha aprobado el actual gobierno israelí implican una amenaza para el futuro del pueblo judío. En cuanto a la Ley Básica destacó que *“reafirma correctamente que Israel es un Estado judío, pero también daña el sentido de igualdad y pertenencia a Israel de los ciudadanos drusos, cristianos y musulmanes”*. Lauder advirtió que la ley tendrá repercusiones a nivel internacional en tanto que el país *“podría encontrarse asociado con un sistema de valores quebrado y con amigos cuestionables”*.

Si bien muchas de las políticas implementadas por el Gobierno son vistas como concesiones de Netanyahu a sus socios ultra-ortodoxos de la coalición; Lauder puso de relieve que la

---

<sup>228</sup> Público, Los drusos se levantan contra la ley que establece a Israel como "el hogar nacional del pueblo judío".

Consultado el 10 de agosto de 2018. <https://www.publico.es/internacional/drusos-levantan-ley-establece-israel-hogar-nacional-pueblo-judio.html>

<sup>229</sup> El País, Por qué hoy me avergüenzo de ser israelí. Consultado el 12 de agosto de 2018

[https://elpais.com/elpais/2018/07/23/opinion/1532361442\\_865305.html](https://elpais.com/elpais/2018/07/23/opinion/1532361442_865305.html)

<sup>230</sup> El País, La igualdad no es una “recompensa”. Consultado el 8 de agosto de 2018

[https://elpais.com/elpais/2018/08/06/opinion/1533564710\\_270995.html](https://elpais.com/elpais/2018/08/06/opinion/1533564710_270995.html)

mayoría de los judíos del mundo no son ortodoxos, sino más bien tradicionalistas, seculares, conservadores, reformistas o no afiliados a ninguna corriente. Agregó que el país es rehén de los políticos ultra-ortodoxos, y que esto a su vez podría resultar en una falta de apoyo a Israel en los campus norteamericanos y en los pasillos del poder<sup>231</sup>.

David Grossman señaló en su libro “Escribir en la oscuridad” que *“Israel es una tierra torturada, víctima de una sobredosis de historia, de un exceso de emociones humanamente incontenibles, de un exceso desmesurado de acontecimientos y de tragedias, de ansiedad y contención paralizante, de memoria, de falsas esperanzas, de un destino único entre las naciones; un lugar que a veces parece un relato de dimensiones míticas un relato tan imponente que llega a deteriorar su relación con la vida misma y con nuestras posibilidades, la de los israelíes, de poder llevar alguna vez una vida normal y corriente, ser un Estado como los otros una nación entre las naciones”*.

---

<sup>231</sup> The New York Times, Opinion, Israel, This Is Not Who We Are. Consultado el 15 de agosto de 2018.  
<https://www.nytimes.com/2018/08/13/opinion/israel-ronald-lauder-nation-state-law.html?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fopinion&action=click&contentCollection=opinion&region=rank&module=package&version=highlights&contentPlacement=5&pgtype=sectionfront>

## 7. Conclusiones

A lo largo de esta investigación se ha dado cuenta de que una de las motivaciones principales del conflicto palestino-israelí es principalmente de índole política. Sin embargo, existe una narrativa religiosa utilizada por Israel para justificar su ocupación en Palestina. Dicha narrativa tiene como base los textos bíblicos emanados principalmente del Viejo Testamento, el cual narra la alianza de Dios con Abraham. Esa idea dio origen al Eretz Yisrael (Tierra de Israel) y, posteriormente al sionismo. En ese sentido, recobra una mayor fuerza la idea de que el Eretz Yisrael bien podría ser denominada como una “geoteología”, donde la vinculación de entre la religión y la tierra convergen en una sola idea, recobra una mayor importancia.

Es cierto que existe una instrumentalización religiosa que da cabida al establecimiento del Estado de Israel, pero no es la única. Como se hizo notar en esta investigación, a finales del siglo XIX se desveló un fuerte sentimiento antisemita, principalmente en Alemania y Austria, así como una gran oleada de linchamientos multitudinarios promovida contra los judíos (pogromo) desatada en Rusia y en Europa del Este, que llevó a los líderes judíos a buscar una solución que frenara la violencia de la cual eran objeto, dado que su asimilación no era ya una opción. En ese sentido, se buscó férreamente el apoyo de la comunidad internacional para que el pueblo judío regresara a su tierra. Otra lectura, inclusive va más allá al indicar que también el establecimiento de Israel fue motivado por una lucha de supervivencia del pueblo judío. Ello también con el ánimo de dar más peso a la ocupación de Palestina.

Con ese ánimo, los líderes judíos de finales del siglo XIX, liderados por la Theodor Herzl solicitaron el apoyo del imperio otomano para poder regresar a Palestina. Pero no fue sino hasta la caída de este imperio y el dominio del Reino Unido en Palestina que se lograría un gran éxito en la consecución de las aspiraciones judías.

La Declaración Balfour publicada el 2 de noviembre de 1917, en la cual el Ministro británico de Asuntos Exteriores, Lord Arthur Balfour, destaca el deseo británico de establecer “*Un hogar nacional para el pueblo judío*” y prometía que su gobierno podría “*Facilitar el logro de este objetivo*”, significó principalmente tres cosas:

- 1) El respaldo británico al sionismo, el cual promovía el restablecimiento de un hogar judío en la tierra histórica de Israel: Eretz Yisrael;
- 2) La culminación de la campaña comenzada por Theodor Herzl de internacionalizar la cuestión judía e implicar a las potencias europeas.
- 3) La primera expresión formal del derecho de Israel a existir.

De igual forma, demuestra la búsqueda del apoyo de potencias extranjeras, en este caso Reino Unido, como un factor decisivo para la consecución del Estado de Israel. En ese sentido, el apoyo extranjero ha sido fundamental a lo largo de la historia de Israel. Hoy en día el apoyo de Reino Unido fue reemplazado por el de Estados Unidos, el cual ha permitido a Israel hacerse de una mayor infraestructura militar, entre otras concesiones.

En cuanto a Jerusalén, es indudable que ésta tiene una gran importancia dentro del pensamiento judío, la cual se remonta a la época del Rey David y que fue considerada su conquista personal. Los israelitas no habían podido apoderarse de Jerusalén en más de doscientos años, a pesar de que era la ciudad interior de mayor importancia estratégica. Jerusalén tuvo una mayor importancia con la construcción del templo por órdenes del Salomón, hijo de David, el cual fue destruido posteriormente en dos ocasiones. Ahora el pueblo judío añora la construcción por tercera vez de su templo y se podría decir que existe una enajenación

del pueblo judío con dicha ciudad, la cual continúa y continuará por el paso del tiempo, aunque podría considerarse que existen sitios aún más importantes como la Tumba de los Patriarcas, donde se encuentra la tumba de Abraham.

Para los árabes, Jerusalén también tiene una cierta importancia religiosa, siendo ésta la primer *Qibla*, el lugar hacia el cual giran en oración, como se mencionó en el primer capítulo de esta investigación. Sin embargo, y de acuerdo con el historiador británico Albert Hourani<sup>232</sup>, se le fue restando importancia al ser sustituida por La Meca. Actualmente el orden de importancia de los recintos sagrados para los musulmanes es el siguiente: La Meca, Arabia Saudita; Madinah, Arabia Saudita; y la mezquita de Al-Aqsa, Jerusalén.

En ese sentido, el sentimiento de frustración que generó la humillación que representó el perder las guerras contra Israel en 1967 y 1973, dejó el tema de Palestina entre los propios países árabes en un segundo o tercer tema de importancia.

Hoy en día, en las primeras décadas del siglo XXI, la ciudad vieja de Jerusalén es vista como un símbolo o premio tanto para musulmanes como judíos y no como una ciudad moderna, abierta, cosmopolita y vibrante, con habitantes reales y necesidades reales.

Cabe recordar que, con la resolución 181 (1947), Jerusalén debía ser constituida como un *Corpus Separatum* y estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas. Sin embargo, ello no fue respetado por Israel.

---

<sup>232</sup> Albert Hourani. La historia de los árabes. Ediciones B. España, 2003,

A lo largo de los años, Israel ha superado una serie de retos durante sus primeros años de existencia, otros aún persisten. En 2018, ese país celebró su aniversario número 70, en cuyo marco se realizaron diversos eventos culturales y también fue un momento de reflexión para la elite intelectual israelí. Al respecto, el escritor David Grossman señaló en su discurso que *“Tras 70 años de avances espectaculares, Israel puede haberse convertido en fortaleza”*. No obstante, agregó que *“aún no es un hogar: los israelíes no tendrán un hogar hasta que los palestinos no tengan el suyo”*<sup>233</sup>.

En ese sentido, se destaca que el pueblo palestino también tiene derecho a determinar su propio futuro, derecho que le ha sido negado. El establecimiento del Estado de Israel fue un hecho catastrófico para el pueblo palestino (Nakba), el cual se vio obligado a dejar sus tierras, lo que generó una ola de refugiados de alrededor de 750 mil personas que, después de 70 años, aumentó a 5.2 millones, repartidos en Siria (526,744), Jordania (2.1 millones), Líbano (449,957), Cisjordania (809,738) y Gaza (1.3 millones)<sup>234</sup>.

Se concluye que la aparición de la OLP fue fundamental, ya que brindó a los palestinos un nuevo foco de identidad política, con el objetivo básico de liberar Palestina y asegurar el regreso de los más de 700 mil palestinos que se habían hecho refugiados en 1948. En sus inicios su resistencia fue armada, pero los principales triunfos obtenidos fueron en la arena política, entre ellos: su reconocimiento como misión observadora dentro de la Organización de las Naciones Unidas, que posteriormente se elevaría a Estado no miembro observador y la proclamación del Estado Palestino en 1988.

---

<sup>233</sup> El País, Israel, 70 años de avances rápidos y viejos conflictos. Consultado el 20 de septiembre de 2018.

[https://elpais.com/internacional/2018/04/18/actualidad/1524078811\\_799447.html](https://elpais.com/internacional/2018/04/18/actualidad/1524078811_799447.html)

<sup>234</sup> Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA, por sus siglas en inglés).

Consultado el 20 de septiembre de 2018. <https://www.unrwa.org/palestine-refugees>

Si bien el Estado palestino se proclamó en Argelia en 1988, la realidad ha sido muy diferente. El intento palestino de lograr la independencia encuentra una fuerte oposición por parte de Israel, que ve a un Estado palestino como una amenaza para la seguridad y un peligro tanto para la visión de un Eretz Yisrael como para el estatus de los asentamientos israelíes en Cisjordania y Jerusalén<sup>235</sup>.

En el marco de la reconfiguración de los equilibrios mundiales con el fin de la Guerra Fría, la Guerra del Golfo dejó entrever nuevas dinámicas, como la alianza entre países árabes y Estados Unidos contra Saddam Hussein. Por otro lado y tomando en consideración los cambios internos que atravesaba, la URSS abandonó la región y la dejaba en manos de Estados Unidos. Ello permitió a Washington forzar un diálogo entre árabes e israelíes que le permitiera consolidar su control sobre Medio Oriente. En ese sentido se empezaron a gestionar los procesos de negociación.

Al respecto, Oslo tuvo un proceso muy particular, ya que las autoridades del gobierno israelí, principalmente del partido laborista, encabezadas por Yitzak Rabin y Shimon Peres se manifestaban a favor de un contacto directo con la cúpula palestina, liderada por Arafat, como un factor imprescindible para alcanzar un acuerdo de paz. Se puede suponer que esta posición representó un cambio radical en la política exterior israelí, probablemente motivada por una gran oportunidad que le permitía negociar desde una posición de poder, ya que la OLP se encontraba debilitada por su apoyo a Iraq y por el aislamiento que experimentaba. Sin embargo, el diálogo, que inició en Oslo a finales de enero de 1993, representó también una oportunidad para devolverle a la OLP cierta legitimidad.

---

<sup>235</sup> Haaretz, Editorial. A Palestinian State First. Consultado el 18 de septiembre de 2018.  
<https://www.haaretz.com/opinion/editorial/a-palestinian-state-first-1.6445425>

El proceso dio como resultado el reconocimiento mutuo entre Israel y la OLP. Además, la OLP reconoció el derecho de Israel a existir, mientras que por la otra, Israel reconoció a la OLP como legítimo representante del pueblo palestino. Asimismo, se determinó un gobierno autónomo provisional palestino, un Consejo elegido para la población palestina de Cisjordania y la Franja de Gaza, durante un período de transición de no más de cinco años, que desembocara en una solución permanente basada en las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad. Mientras que, de acuerdo con dicho texto, las cuestiones de Jerusalén, refugiados, asentamientos, arreglos de seguridad, fronteras, relaciones y cooperación con otros vecinos se aplazaban hasta la fase de negociaciones sobre el estatuto permanente, a más tardar al comenzar el tercer año del período de transición.

A pesar de las críticas en los ámbitos internos de Israel y de la OLP, se puede destacar el proceso de Oslo representó un éxito, debido a que fue la primera vez en que ambas partes se acercaron para negociar los tres temas que veía como el núcleo central del conflicto: la cuestión de Jerusalén, los refugiados palestinos y el problema de los asentamientos judíos en los territorios ocupados, los cuales, al final, son los puntos de coincidencia entre ambas partes<sup>236</sup>.

Sin embargo, la segunda parte del proceso (Oslo II) establecía principalmente la división de Cisjordania en las tres zonas siguientes: La zona “**A**” (equivalente a un 3% de Cisjordania); la zona “**B**” (24%), en la cual Israel mantendrá la responsabilidad predominante en materia de seguridad; y la zona “**C**” (74%), que comprende todos los asentamientos, las bases y zonas

---

• <sup>236</sup> Los **temas sustantivos** (*core issues*) del conflicto son: estatus de Jerusalén, refugiados palestinos, asentamientos ilegales israelíes en los territorios ocupados, prisioneros palestinos, fronteras, agua y seguridad.

militares y las tierras estatales, Israel conservará atribuciones exclusivas en materia de seguridad.

En el ámbito interno de Israel el repudio a la negociación con los palestinos condujo al asesinato de Rabin el 4 de noviembre de 1995, después de participar en una marcha por la paz, a mano de un extremista judío. El Primer Ministro israelí en funciones, Shimon Peres, inició la implementación de los acuerdos de Oslo II. No obstante, su derrota en las elecciones frente a Benjamin Netanyahu frenó la puesta en marcha del proceso de paz. El Likud había sido un férreo opositor de las políticas laboristas y de los términos de negociación con los palestinos. Este hecho deja ver que la situación interna que atravesaba Israel en ese momento en particular llevó al fracaso de los Acuerdos de Oslo.

Como ya se analizó, el *impasse* en el que se encuentra el conflicto palestino-israelí se debe a las situaciones internas que atraviesan tanto el gobierno de Israel como la Autoridad Nacional Palestina, así como la poca participación de la comunidad internacional, debido a que la atención se ha centrado en asuntos regionales más apremiantes, por ejemplo Siria. Por una parte, el actual gobierno de Netanyahu se encuentra conformado por partidos de derecha y religiosos, que se vuelven grupos de presión para que Netanyahu ceda a las demandas de la extrema derecha judía. Esta situación ha dejado muy poco margen de maniobra para el Primer Ministro israelí.

Por otro lado, Fatah y su liderazgo, encabezado por Mahmoud Abbas, se han visto debilitados por el fracaso de la plataforma política que comenzó con el proceso de Oslo, y que posteriormente defendió Abbas, para alcanzar una solución de dos Estados con base en negociaciones directas. De igual forma, la imagen del liderazgo palestino se ha erosionado y se ha visto, de acuerdo con diversos analistas, como un gobierno corrupto y disfuncional. Más

aún, Abbas ha decidido no sostener reuniones con funcionarios de Estados Unidos ante las constantes acciones de ese país en favor de Israel<sup>237</sup>. Con ello ha cerrado los canales de comunicación con el Presidente Donald Trump y la oportunidad de negociar con él medidas que beneficien al pueblo palestino como podría ser la reanudación de los fondos al UNRWA.

Ante la falta de nuevas acciones para frenar la política expansionista de Israel y establecer su Estado, el pueblo palestino cada vez se ve más seducido por la resistencia violenta y armada, representada por Hamas. Ante este panorama no es sorpresa la cantidad de incidentes que se han registrado en donde palestinos acuchillan o lesionan a militares israelíes.

A pesar de que la política de Hamas resulta atractiva para algunos palestinos, ésta ha tenido un alto costo para los habitantes de la Franja de Gaza, y los estragos de la última operación israelí en 2014 aún están latentes y se reflejan en la falta de infraestructura, principalmente de escuelas y hospitales. Es por ello que Hamas ha buscado reinventarse desde sus cimientos con el propósito de ser un ente más político y moderado. Con base en su nueva Carta presentada en mayo de 2017 en Doha, Qatar, el movimiento señala que *“su conflicto es con el proyecto sionista, y no con los judíos en virtud de su religión”*. Una diferencia notable tomando en consideración que anteriormente, Hamas proclamaba una guerra contra los judíos. Afirma que *“la resistencia a la ocupación con todos los medios y métodos es un derecho legítimo garantizado por las leyes divinas y por las normas y leyes internacionales”*.

Con esta nueva Carta, Hamas reconoce a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) como “marco nacional” del pueblo palestino, del cual, sin embargo, reclama la reconstrucción sobre “fundamentos democráticos, salvaguardando los derechos de los

---

<sup>237</sup> Times of Israel. Bitter Abbas to Trump: We reject your peace ‘deal of the century’. Consultado el 30 de octubre de 2019. En: <https://www.timesofisrael.com/bitter-abbas-to-trump-we-reject-your-peace-deal-of-the-century/>

palestinos”. Asimismo, reconoce el papel de la Autoridad Nacional Palestina para “servir al pueblo palestino, salvaguardando su seguridad, sus derechos y su proyecto nacional”. De igual forma, Hamas acepta un Estado palestino con las fronteras del 4 de junio de 1967; sin embargo no acepta la solución de dos Estados, ni a Israel. Por otro lado, rechaza los Acuerdos de Oslo y aquellos vinculados a éstos; reitera a Jerusalén como capital del Estado palestino y el retorno de los palestinos a partir de 1948, como una “fórmula de consenso nacional”. En lo que respecta a los refugiados, rechaza los intentos de privarlos de su derecho a regresar, incluyendo los de la integración a otros países, además de su derecho a un resarcimiento<sup>238</sup>.

A pesar de este cambio, que si bien podría considerarse como altamente significativo, Hamas continúa con sus prácticas de resistencia armada, con el lanzamiento de misiles, y, durante 2018, con globos incendiarios, así como la incitación a manifestarse a lo largo de la malla perimetral que se ubica en la frontera entre Gaza e Israel.

La disputa por la hegemonía entre ambas facciones palestinas y la campaña de desprestigio emprendida han impactado negativamente tanto a Hamas como a la Autoridad Nacional Palestina. De acuerdo con estudios del Instituto de Estudios de Seguridad Nacional de la Universidad de Tel Aviv, el apoyo a Fatah ha disminuido específicamente en Cisjordania, pero ha aumentado en la Franja de Gaza controlada por Hamas. De manera similar, Hamas ha incrementado su apoyo en Cisjordania, pero ha perdido popularidad en Gaza.

Ante esta situación, tanto la Autoridad Nacional Palestina como el gobierno israelí han tratado de mantener el actual *status quo*, evitando la celebración de elecciones, las cuales

---

<sup>238</sup> Hamas in 2017: The document in full. En: <https://www.middleeasteye.net/news/hamas-charter-1637794876>

probablemente favorecerían a Hamas. Las diferencias y la falta de cohesión entre las facciones palestinas, ha permitido a Israel a continuar con su política expansionista, así como las agresiones en contra del pueblo palestino en Gaza y Cisjordania.

Bajo este panorama, la Autoridad Nacional Palestina se ha aferrado a emprender una campaña para obtener el reconocimiento del Estado Palestino y su adhesión a diversos organismos internacionales, campaña que como ya se dijo anteriormente no resuelve los problemas más atenuantes del pueblo palestino como la falta de servicios de sanidad, educación y seguridad.

Ante estas condiciones, es muy poco probable que se reasuma un proceso de negociación.

## Post Scriptum

A lo largo de 2019, la posibilidad de que Israel retome las negociaciones con los palestinos ha sido un tema totalmente desplazado de la agenda prioritaria del gobierno encabezado por Benjamin Netanyahu. Ello debido a dos factores. El primero es la retórica creada por el propio Netanyahu alrededor de la seguridad, que apunta a Irán como la mayor amenaza. En ese sentido, Netanyahu se ha empeñado en deslegitimar el programa nuclear de Irán, argumentando que dicho programa no tiene fines pacíficos y, por el contrario, busca la fabricación de armas nucleares. Así lo ha dejado entrever en todos sus discursos pronunciados ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en los últimos diez años<sup>239</sup>.

Durante sus intervenciones en ese marco, Netanyahu indicó, en 2012, que *“Nada podría poner en peligro nuestro futuro común más que un Irán con armas nucleares. Para comprender cómo sería el mundo con un Irán con armas nucleares, imagínense el mundo con un al Qaeda con armas nucleares”*<sup>240</sup>. El tema del programa nuclear ha sido una constante dentro de los discursos del Premier israelí en la AGONU, minimizando o incluso soslayando por completo el tema de una posible negociación con los palestinos.

La única intervención sustantiva del Premier israelí sobre el conflicto palestino-israelí fue en 2011, el mismo año en el que el liderazgo palestino presentó su solicitud de membresía a la ONU y cuando se dio una ola de reconocimientos al Estado Palestino por parte de varios países de América del Sur, principalmente. Netanyahu señaló que el conflicto *“debe abordarse y resolverse en el curso de las negociaciones”*. Agregó que *“el núcleo del conflicto siempre ha*

---

<sup>239</sup> Durante el periodo 2010-2019, el Primer Ministro Benjamin Netanyahu ha participado en casi todos los periodos de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas con excepción de 2010 y 2019, debido a situaciones internas del país.

<sup>240</sup> Discurso del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en la 67ª Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York, 27 de septiembre de 2012. Consultado el 27 de septiembre de 2019 en: <https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2012/Pages/PM-Netanyahu-addresses-UN-27-Sep-2012.aspx>

*sido y desafortunadamente sigue siendo la negativa de los palestinos a reconocer un Estado judío*<sup>241</sup>.

La retórica de Netanyahu ha sido ampliamente apoyada por el Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, quien desde su campaña como candidato republicano y hasta su llegada a la Casa Blanca, criticó duramente el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA, por sus siglas en inglés) alcanzado en julio de 2015 entre Irán y el grupo P5+1 (China, Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Rusia y Alemania), mediante el cual el gobierno iraní se comprometió principalmente a: no producir uranio altamente enriquecido durante los próximos 15 años, deshacerse del 98% del material nuclear que posee y eliminar 2/3 de las centrifugadoras que tiene instaladas. A cambio el P5+1 se comprometía a levantar las sanciones contra Irán<sup>242</sup>.

Trump declaró, en 2016, durante la campaña que su *"prioridad número uno"* si era elegido sería *"desmantelar este acuerdo desastroso"*. Agregó que *"a Irán no se le puede permitir tener un arma nuclear y, bajo la administración de Trump, nunca se le permitirá tener un arma nuclear"*<sup>243</sup>.

A diferencia de las opiniones de Donald Trump, para muchos diplomáticos y académicos el JCPOA significó un gran logro para la diplomacia y el multilateralismo<sup>244</sup>. Más aún, había una

---

<sup>241</sup> Discurso del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en la 66ª Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York, 23 de septiembre de 2011. Consultado el 27 de septiembre de 2019 en: [https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Remarks\\_PM\\_Netanyahu\\_UN\\_General%20Assembly\\_23-Sep-2011.aspx](https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Remarks_PM_Netanyahu_UN_General%20Assembly_23-Sep-2011.aspx)

<sup>242</sup> BBC Mundo. *Los puntos clave del histórico acuerdo nuclear entre Irán y las seis grandes potencias*. Consultado el 1 de octubre de 2019 en: [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/07/150714\\_iran\\_acuerdo\\_nuclear\\_potencias\\_ac](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/07/150714_iran_acuerdo_nuclear_potencias_ac)

<sup>243</sup> Donald Trump presidential campaign, 2016/Iran. Consultado el 1 de octubre de 2019 en: [https://ballotpedia.org/Donald\\_Trump\\_presidential\\_campaign,\\_2016/Iran](https://ballotpedia.org/Donald_Trump_presidential_campaign,_2016/Iran)

<sup>244</sup> Tehran Times. *EU: nuclear deal is achievement of multilateral diplomacy*. Consultado el 1 de octubre de 2019 en <https://www.tehrantimes.com/news/419544/EU-nuclear-deal-is-achievement-of-multilateral-diplomacy>

visión de que el JCPOA era un ejemplo y abría la puerta a futuras negociaciones de paz en aquellos países bajo la influencia de Irán como Siria, e incluso para el tema entre Palestina e Israel. Por otra parte, para Netanyahu representó una derrota mayúscula al no poder detener el acuerdo, desestimaba el punto central de la retórica alrededor de la seguridad promovida por él mismo. Además de que le generó un aislamiento político y un distanciamiento con Estados Unidos, en particular con el entonces Presidente Barack Obama.

Con la llegada de Trump a la presidencia de Estados Unidos, la posición de ese país cambió radicalmente. En mayo de 2018, anunció su salida unilateral del JCPOA argumentando el incumplimiento de Irán al espíritu del acuerdo -a pesar de que el Organismo Internacional para la Energía Atómica había verificado el cumplimiento de Teherán de manera sostenida- y el riesgo que representa su programa de misiles y actividades desestabilizadoras para la seguridad de sus aliados en Medio Oriente, por lo que decidió la reimposición de sanciones en contra de Irán<sup>245</sup>. Este hecho dio un nuevo impulso a la retórica de seguridad de Netanyahu, al tiempo que ambos países estrecharon aún más sus vínculos, principalmente en materia de defensa<sup>246</sup>.

Además de la amenaza que podría representar Irán, para el gobierno de Netanyahu también existen otras preocupaciones como: los esfuerzos de *Hezbollah*<sup>247</sup> y Siria, con la ayuda de

---

<sup>245</sup> The New York Times. *Trump Abandons Iran Nuclear Deal He long Scorned*. Consultado el 1 de octubre de 2019 en <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/middleeast/trump-iran-nuclear-deal.html>

<sup>246</sup> El Universal. *Trump anuncia posible tratado de defensa con Israel tras conversar con Netanyahu*. Consultado el 1 de octubre de 2019 en <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/trump-anuncia-posible-tratado-de-defensa-con-israel-tras-conversar-con-netanyahu>

<sup>247</sup> Hezbollah tiene gran poder e influencia en Líbano y actualmente es parte del gobierno de ese país. Fue fundada con apoyo de la Guardia Revolucionaria iraní, en el sur de Líbano en 1982, como respuesta a la ocupación israelí de ese país en ese año. Con base en su manifiesto fundacional, su principal planteamiento en la lucha contra Israel afirma que la entidad sionista es agresiva desde su creación, y construye en tierras arrebatadas a sus dueños, a expensas de los derechos del pueblo palestino y agrediendo a otras naciones árabes. Por lo tanto, su lucha terminará sólo cuando esta entidad deje de existir. No reconocen ningún tratado con Israel, no cesará el fuego, ni existirá ningún acuerdo de paz, ya sea por separado

Irán, para producir misiles de alta precisión en Líbano y Siria que podrían paralizar la infraestructura vital del país, así como los esfuerzos de Irán para convertir a Siria en una plataforma para las operaciones contra Israel<sup>248</sup>. En ese sentido, el gobierno israelí ha efectuado varios ataques puntuales contra cargamentos de armas dentro de territorio sirio, libanés e iraquí con el propósito principal de evitar que *Hezbollah* adquiriera armamento iraní, así lo han confirmado diversos funcionarios israelíes<sup>249</sup>. La retórica de la seguridad aunada a las operaciones militares por parte de Israel en Gaza en 2012 y 2014, le ha permitido a Netanyahu retener el poder en Israel por más de diez años consecutivos.

El segundo tema son las elecciones parlamentarias en Israel celebradas primero en abril de 2019 y posteriormente en septiembre de ese mismo año. Diversos analistas políticos daban a Netanyahu como ganador y señalaban que no tendría ningún problema para mantenerse como Primer Ministro. Ello debido principalmente a su exitosa política exterior que permitieron los siguientes logros: el establecimiento de vínculos con países musulmanes en África, la mejora de relaciones con los líderes árabes (principalmente aquellos del Golfo, quienes también han hecho de Irán su principal enemigo), el reforzamiento de sus alianzas con Europa del este y el mejoramiento de los intercambios comerciales con América Latina (en septiembre 2017, Netanyahu visitó Argentina, Colombia y México). Asimismo, se adjudicó como un éxito propio el reconocimiento a Jerusalén como la capital israelí y de la soberanía de Israel en los Altos

---

o multilateral. Masters, J. & Laub, Z. *Hezbollah*. Council on Foreign Relations, 3 de enero de 2014. Consultado el 30 de septiembre de 2019 en: <http://www.cfr.org/lebanon/hezbollah-k-hizbollah-hizbullah/p9155>

<sup>248</sup> *The Times of Israel*. Rami Dabbas. Could a War Begin in the Middle East? Consultado el 27 de septiembre de 2019 en <https://blogs.timesofisrael.com/could-a-war-begin-in-the-middle-east/>

<sup>249</sup> Luis Mesa Delmonte. *Siria en el Torbellino: Insurrección, guerras y geopolítica. Israel en el conflicto en Siria*. 2017. México, El Colegio de México. Págs. 286-287

del Golán, ambos por parte de Estados Unidos<sup>250</sup>. En síntesis, Netanyahu había logrado salir del aislamiento político que él mismo había provocado.

En ese marco, se celebraron el 9 de abril de 2019 elecciones parlamentarias para renovar a los 120 miembros que conforman la Knesset (Parlamento). Los resultados reflejaban un empate con 35 escaños entre el partido Likud de Netanyahu y la alianza Azul y Blanco del ex General Benny Gantz, quien estuvo al frente de las dos últimas operaciones israelíes en Gaza en 2012 y 2014<sup>251</sup>. Este panorama le favorecía a Netanyahu, sin embargo su debacle comenzó con el hecho de que no pudo conformar una coalición gobernante<sup>252</sup> con el líder del partido Yisrael Beytenu, Avigdor Liberman (quien fue Canciller en el periodo 2013-2015 y Ministro de Defensa en 2016, durante el mandato del propio Netanyahu), por lo que a dos meses de haberse celebrado elecciones parlamentarias, la Knesset aprobó su disolución y la convocatoria de nuevos comicios para el 17 de septiembre de 2019, ante el fracaso del actual del Primer Ministro Benjamin Netanyahu para formar una coalición.

Si bien Liberman había manifestado repetidamente que respaldaba a Netanyahu como Primer Ministro, indicó que sólo se uniría al gobierno si hay un compromiso de aprobar, sin alteraciones, un proyecto de ley que regula el reclutamiento de hombres ultra-ortodoxos en el

---

<sup>250</sup> The New York Times. *Israel Charts a Future, Color and Chaos Abound in Its Election*. Consultado el 3 de octubre de 2019 en: <https://www.nytimes.com/2019/04/06/world/middleeast/elections-in-israel.html?ref=nyt-es&mcid=nyt-es&subid=article>

<sup>251</sup> BBC. *Benny Gantz: The Israeli ex-military chief challenging Netanyahu*. Consultado el 3 de octubre de 2019 en <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-47737733>

<sup>252</sup> Cabe destacar que nunca en la historia de Israel un partido ha obtenido la mayoría de escaños (61), por lo que siempre se han negociado coaliciones con otros partidos para la formación del gobierno

ejército<sup>253</sup>. El citado proyecto de ley es opuesto por los partidos ultra-ortodoxos que forman parte de la coalición de Netanyahu.

La segunda ronda de elecciones se llevó a cabo el 17 de septiembre de 2019, y arrojó los siguientes resultados: Azul y Blanco de Benny Gantz consiguió 33 escaños, el partido Likud del Premier Netanyahu 32 asientos, la coalición de partidos árabes, Joint List, 12, e Yisrael Beytenu alcanzó 9 curules<sup>254</sup>.

La jornada electoral reflejó una gran victoria política para el partido de Avigdor Liberman cuyos 9 escaños serán fundamentales para la negociación de una futura coalición gobernante. Por su parte, Netanyahu, quien ostenta diversos cargos de corrupción, ve amenazada su continuidad al frente del gobierno israelí ante los desacuerdos previos con Lieberman. No obstante aún quedaría pendiente si Netanyahu y Gantz son capaces de conformar una coalición gobernante con partidos políticos con tantas diferencias de pensamiento que oscilan desde religiosos, laicos, de derecha o de izquierda. De no darse esta alianza, ese escenario abriría la antesala de una tercera ronda de elecciones.

La democracia es altamente cuestionable en Israel. Para algunos intelectuales israelíes como David Grossman *“no se puede llamar democracia [a Israel] cuando se tiene un territorio bajo ocupación”*<sup>255</sup>, lo cual es totalmente cierto. Sin embargo, la democracia en ese país tiene momentos de mucha lucidez, dado que fue la democracia quien, en estas últimas elecciones, le ha dado voz a una de las minorías más discriminadas, relegadas e inclusive humilladas por

---

<sup>253</sup> The Times of Israel. *Liberman doubles down on demand to pass ultra-Orthodox enlistment law*. Consultado el 3 de octubre de 2019 en <https://www.timesofisrael.com/liberman-doubles-down-on-demand-to-pass-ultra-orthodox-enlistment-law/>

<sup>254</sup> The Times of Israel. Liveblog. Consultado el 3 de octubre de 2019 en <https://www.timesofisrael.com/liveblog-september-18-2019/>

<sup>255</sup> David Grossman. *Escribir en la oscuridad*. España. De bolsillo, 2011, pag.54

el propio gobierno. En ese sentido, la coalición de partidos árabes (*Joint Arab List*) tiene una oportunidad muy grande para que, desde la Knesset, se consolide como el principal partido opositor, un contrapeso para aquellas medidas que busquen excluir sus derechos y, por supuesto, las de otras minorías. Independientemente del resultado de la conformación del nuevo gobierno, la *Joint Arab List* podría jugar un papel primordial para tomar un rumbo distinto en la negociación con los palestinos.

Ante la ausencia de un proceso de negociación, la Autoridad Nacional Palestina se ha enfocado en la consecución del Estado palestino. Sin embargo ese objetivo dependerá de dos factores uno interno y otro externo. Sobre el factor interno el debate se ha centrado en dos temas principales. El primero es la creación de instituciones que puedan dar soporte al Estado palestino; al respecto, en 2009, el entonces Primer Ministro palestino, Salam Fayyad (2007-2013), un economista que había fungido como representante de la ANP ante el Fondo Monetario Internacional<sup>256</sup>, dio a conocer un innovador plan para el establecimiento del Estado de Palestina, el cual pretendía: *“construir instituciones estatales fuertes capaces de cubrir, de manera equitativa y efectiva, las necesidades de nuestros ciudadanos [palestinos], a pesar de la ocupación”*. Dicho plan destaca que el gobierno palestino *“trabaja para desarrollar aún más instituciones de gobierno efectivas basadas en los principios de buen gobierno, responsabilidad y transparencia”*. Agrega que *“Esperamos continuar con el apoyo regional e internacional para establecer Palestina como un estado árabe independiente, democrático,*

---

<sup>256</sup> Harvard Kennedy School. Belfer Center for Science and International Affairs  
<https://www.belfercenter.org/person/salam-fayyad>

*progresista y moderno, con plena soberanía sobre su territorio en Cisjordania y Gaza, en las fronteras de 1967, con Jerusalén Oriental como su capital”*<sup>257</sup>.

El plan del ex Premier Fayyad representaba una visión distinta que dejaba, hasta cierto punto, a un lado el tema de la ocupación israelí como principal obstáculo para la consecución del Estado de Palestina y se enfocaba en la creación de instituciones por los palestinos y para los palestinos. Además, establecía como prioridad *“facilitar el diálogo nacional destinado a poner fin al estado de fragmentación política y restaurar la unidad nacional”*<sup>258</sup>. La idea principal de Fayyad partía de que las reformas, el desarrollo y el buen gobierno ejercerían un efecto transformador, creando la atmósfera necesaria para la independencia<sup>259</sup>.

Para algunos analistas como Ziad Asali, Presidente y fundador del Grupo de trabajo estadounidense sobre Palestina, *“si los palestinos construyen las instituciones de gobierno y civiles, Palestina se convertirá en un estado en realidad pese a que las negociaciones no avancen. Palestina será un hecho consumado, más que una aspiración lejana. Si lo construyes, el Estado se crea”*<sup>260</sup>.

Los esfuerzos de Fayyad para construir las instituciones de un Estado palestino fueron bien recibidas en el ámbito internacional. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional habían indicado en 2011 que en áreas clave la administración palestina está lista para la estadidad (*statehood*), aunque enfrenta restricciones económicas continuas que bloquean el

---

<sup>257</sup> Palestinian National Authority. Palestine Ending the Occupation, Establishing the State. Program of the Thirteenth Government. August 2009. Consultado el 7 de octubre de 2019 en: [http://www.miftah.org/Doc/Reports/2009/PNA\\_EndingTheOccupation.pdf](http://www.miftah.org/Doc/Reports/2009/PNA_EndingTheOccupation.pdf)

<sup>258</sup> *Ibíd.*

<sup>259</sup> Alvarez Ossorio, Ignacio. ¿Es todavía viable un Estado palestino? Trabas y alternativas al proceso de paz. Consultado el 7 de octubre de 2019 en [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/27822/1/2010\\_Alvarez\\_Ossorio\\_OPEX.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/27822/1/2010_Alvarez_Ossorio_OPEX.pdf)

<sup>260</sup> The Guardian. *If you build it, the state will come*. Consultado el 7 de octubre de 2019 en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2009/sep/04/independent-palestine>

crecimiento sostenible<sup>261</sup>. En ese sentido, no fue casualidad la ola de reconocimientos al Estado palestino por parte de diversos países de América Latina en 2010 y 2011.

Sin embargo, la crisis financiera que atravesó la ANP en 2012, la disminución de las donaciones por parte de la comunidad internacional y las fricciones con el Presidente Abbas sobre el manejo de la política económica, hicieron que Fayyad renunciara al cargo<sup>262</sup>. Con ello se dio por terminado uno de los planes más ambiciosos y con mayor respaldo de la comunidad internacional para la consecución del Estado de Palestina. Fayyad brindó un nuevo enfoque a al centrar el tema en la creación de instituciones, desplazando el tema de la ocupación a un segundo término y desafiando la narrativa que el liderazgo palestino había establecido años atrás. Asimismo, dejó entrever las luchas de poder dentro de la Autoridad Nacional Palestina, en particular por el control de los recursos económicos.

El segundo tema es la reconciliación entre Al Fatah y Hamas. Este tema no es nuevo ya que se han llevado a cabo esfuerzos, con la mediación de Egipto, para alcanzar un acuerdo entre ambas facciones a partir de 2011. Actualmente, el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, se ha pronunciado nuevamente por una reunificación palestina y, en ese sentido, indicó en su discurso en la 74va Asamblea General de las Naciones Unidas el 26 de septiembre de 2019 que *“a mi regreso de esta reunión internacional, anunciaré una fecha para la celebración de elecciones en Palestina –Cisjordania, incluida Jerusalén Oriental y la Franja de Gaza. Llamó a la ONU y a las organizaciones internacionales pertinentes a supervisar estas elecciones”*<sup>263</sup>.

---

<sup>261</sup> The Washington Post Palestinian prime minister, Salam Fayyad, resigns. Consultado el 7 de octubre de 2019 en [https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/palestinian-prime-minister-salam-fayyad-resigns/2013/04/13/f913b7a0-a48a-11e2-9c03-6952ff305f35\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/palestinian-prime-minister-salam-fayyad-resigns/2013/04/13/f913b7a0-a48a-11e2-9c03-6952ff305f35_story.html)

<sup>262</sup> BBC. Palestinian Prime Minister Salam Fayyad resigns. Consultado el 7 de octubre de 2019 en <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-22139517>

<sup>263</sup> Discurso del Presidente palestino en la 74 Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, celebrada en Nueva York el 26 de septiembre de 2019. Consultado en: [http://statements.unmeetings.org/GA74/PS\\_EN.pdf](http://statements.unmeetings.org/GA74/PS_EN.pdf)

En ese sentido, el actual Primer Ministro palestino, Mohamad Shtayyeh<sup>264</sup>, declaró el 1 de octubre de 2019 que en cuanto se emita el decreto presidencial correspondiente, se llevarán a cabo las elecciones generales en Palestina. Agregó que si la reconciliación de las facciones palestinas no se logra, se enfatizará la participación del pueblo palestino para la restauración democrática de las instituciones. De acuerdo con el Premier palestino, las elecciones tendrán lugar en la Franja de Gaza y Cisjordania; sin embargo, es probable que Jerusalén quede fuera de los comicios debido a que las autoridades israelíes no permitirán la participación de los votantes en esa ciudad<sup>265</sup>.

Los esfuerzos por acercar a las facciones palestinas más importantes ha representado un reto, ya que tanto la ideología de Al Fatah como Hamas, el cual se inclina por la resistencia armada, han demostrado ser incompatibles. En las próximas elecciones palestinas habrá que ver si el partido del Presidente palestino, Mahmoud Abbas, respetará el resultado, ya que parecería que la tendencia podría darle el triunfo a Hamas, como lo reflejaron las últimas elecciones en 2006<sup>266</sup>.

En el ámbito externo, la cúpula palestina se ha enfocado a solicitar el reconocimiento al Estado de Palestina, lo que ha llevado a más de 130 países a reconocerlo. De igual forma, ha solicitado una condena aún mayor por parte de la comunidad internacional en contra de la ocupación israelí. En ese sentido, cabe destacar que en la última cumbre de la Liga de Estados Árabes celebrada el 31 de marzo de 2019 en Túnez, los países miembros de la Liga manifestaron su

---

<sup>264</sup> France 24. *New Palestinian PM: Who is Mohammad Shtayyeh?* Consultado el 4 de octubre de 2019 en <https://www.france24.com/en/20190310-new-palestinian-pm-who-mohammad-shtayyeh>

<sup>265</sup> Asharq Al-Awsat. *Palestinian PM Says Government Ready to Hold Elections*. Consultado el 8 de octubre de 2019, en: *Palestinian PM Says Government Ready to Hold Elections*

<sup>266</sup> Reuters. *TIMELINE: Key events since 2006 Hamas election victory*. Consultado el 8 de octubre de 2019, en: <https://www.reuters.com/article/us-palestinians-timeline/timeline-key-events-since-2006-hamas-election-victory-idUSL1752364420070620>

apoyo a una solución al conflicto en Palestina con base en la creación de dos Estados, de acuerdo con las resoluciones de la ONU. Asimismo, se comprometieron a proporcionar apoyo financiero a la Autoridad Nacional Palestina, reafirmaron “el boicot a la ocupación israelí y pidieron a todos los Estados, instituciones, compañías e individuos suspender todas las formas de trato directo o indirecto con la ocupación israelí y sus asentamientos”<sup>267</sup>.

Si bien la citada cumbre tuvo como eje central la cuestión Palestina, el verdadero propósito de del evento fue desviar la atención de temas que han marcado a la región del Medio Oriente y el Norte de África en los últimos años como los conflictos en Siria y Yemen, la inestabilidad en Libia, así como las protestas masivas contra el gobierno en Argelia y Sudán y la disputa diplomática entre los países del Golfo. Una lectura mucho más crítica podría señalar que el apoyo a palestina por parte de los países árabes es más retórico que real.

Ante la falta de respuesta de la comunidad internacional, el gobierno de Estados Unidos ha tratado de acercar a las partes y se espera que presente un nuevo plan de paz. Al respecto, se llevó a cabo el 26 de junio de 2019 el taller “Paz para la Prosperidad” celebrado en Bahrein y convocado por Estados Unidos con el objetivo de presentar el capítulo económico para el pueblo palestino de su futuro “acuerdo de paz” de Trump, sin la presencia de funcionarios de Palestina e Israel. Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Jordania, Marruecos y Qatar, así como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial estuvieron presentes<sup>268</sup>.

El Asesor para Medio Oriente del Presidente Donald Trump, Jared Kushner, indicó que el progreso económico para el pueblo palestino no es posible sin una solución política duradera

---

<sup>267</sup> Euromesco. 30th Arab League Summit in Tunis puts Golan and Palestine at centre stage. Consultado el 10 de octubre de 2019 en: <https://www.euromesco.net/news/30th-arab-league-summit-in-tunis-puts-golan-and-palestine-at-centre-stage/>

<sup>268</sup> Al Jazeera. US-led Bahrain meeting on Palestine: All the latest updates. Consultado el 8 de octubre de 2019. En: <https://www.aljazeera.com/news/2019/06/led-bahrain-workshop-palestine-latest-updates-190624092422392.html>

y justa que garantice la seguridad de Israel y respete la dignidad de los palestinos. Agregó que el gobierno de Estados Unidos no ha abandonado al pueblo palestino. El plan presentado por Kushner incluye la reducción de restricciones al crecimiento económico palestino mediante la apertura de Cisjordania y Gaza hacia los mercados regional y global. Hace énfasis en la construcción de infraestructura, para la que ofrece millones de dólares en inversiones en los sectores eléctrico, de telecomunicaciones e hídrico. También incluye el impulso y crecimiento del sector privado.

Varios de los elementos del plan presentado por Kushner no son nuevos y destacan el fracaso que representa la ausencia de un acuerdo político mutuamente satisfactorio entre israelíes y palestinos. Asimismo, representó una oportunidad para que Israel se acercara a los países árabes, principalmente a los del Golfo, en un momento de tensiones con Irán. Por su parte, Hamas y Al Fatah expresaron su rechazo a la conferencia de Manama<sup>269</sup>.

De acuerdo con algunos medios palestinos, el llamado “Acuerdo del Siglo” pretendería establecer un estado palestino que se llamaría “la Nueva Palestina” en Judea, Samaria y Gaza, con la excepción de los asentamientos, los cuales permanecerán en manos de Israel. Menciona que Egipto arrendará nuevas tierras a Palestina con el fin de establecer un aeropuerto para el establecimiento de fábricas y comercio y para la agricultura, además de la vivienda. Señala que Estados Unidos, la Unión Europea y los países del Golfo productores de petróleo proveerían una cantidad de 30 mil millones de dólares en un lapso de 5 años para establecer proyectos para la “Nueva Palestina”. En cuanto a Jerusalén, indica que ésta no será dividida, por el contrario, será compartida por Israel y la nueva Palestina y será la capital de Israel y la nueva Palestina, los habitantes árabes serán los ciudadanos de la nueva Palestina.

---

<sup>269</sup> *Ibíd.*

Por último, señala que si Hamas y la Organización para la Liberación de Palestina rechazan el acuerdo, Estados Unidos cancelará todo el apoyo financiero a los palestinos y se asegurará que ningún país del mundo les transfiera dinero alguno<sup>270</sup>.

La llegada de Trump a la Casa Blanca definitivamente tuvo un impacto que cambió las condiciones para retomar una negociación entre palestinos e israelíes, imponiendo condiciones que serán difíciles de aceptar para el pueblo palestino como se destaca en la filtración del plan propuesto por Trump. El reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel por parte de Estados Unidos, deja de toda futura discusión el tema del estatuto de dicha ciudad. Más aún ha incentivado que otros países se unan al reconocimiento estadounidense. Además aún quedan sobre la mesa el tema de los refugiados palestinos, los asentamientos ilegales israelíes, prisioneros palestinos, fronteras, agua y seguridad. Cabe señalar que la resolución 181 de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas señala que Jerusalén será constituida como una *Corpus Separatum* bajo un régimen internacional especial<sup>271</sup>.

Otra decisión que también afectó de manera negativa al pueblo palestino, fue la suspensión de fondos de Estados Unidos a la que concede al Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Medio Oriente (OOPS/UNRWA) en agosto de 2018, bajo el argumento de que su modelo de negocios y sus prácticas fiscales eran una “operación irremediablemente defectuosa”<sup>272</sup>. Ello ha generado al organismo una grave crisis financiera que se ha agudizado por la suspensión de contribuciones por parte de

---

<sup>270</sup> Maan News. “First-ever reveal of 'Deal of the Century' details”. Consultado el 10 de octubre de 2019. En: <https://www.maannews.com/Content.aspx?id=783388>

<sup>271</sup> Resolución 181 aprobada por la Asamblea General de la ONU el 29 de noviembre de 1947. Consultado el 11 de octubre de 2019, en: [https://undocs.org/es/A/RES/181\(II\)](https://undocs.org/es/A/RES/181(II))

<sup>272</sup> La Vanguardia. Trump corta todos los fondos al programa de la ONU para Palestina. Consultado el 11 de octubre de 2019. En <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180831/451548968587/trump-fondos-onu-palestina-unrwa.html>

Suiza, Países Bajos y Bélgica, ante las investigaciones por mala gestión de las que es objeto Pierre Krähenbühl, el Comisionado General de la OOPS/UNRWA. Dicho organismo solicitó en agosto de 2019 a la comunidad internacional alrededor de \$150 millones USD para continuar sus operaciones en la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Oriental, Siria, Jordania y Líbano<sup>273</sup>.

En ese marco, la falta de interés de Israel para establecer un proceso de negociación, las presiones externas de Estados Unidos, la crisis financiera palestina y de los organismos de asistencia humanitaria, han generado preocupación entre la población palestina ante un posible colapso de la Autoridad Nacional Palestina. En ese sentido, un estudio publicado por el Centro Palestino de Investigación Política y Encuestas<sup>274</sup> detalla que varios palestinos piensan que la ANP debería disolverse con el propósito de forzar a Israel a aplicar su plena responsabilidad como potencia ocupante. En ese escenario, Israel se vería obligado a 1) consolidar un solo Estado, en el cual serían más evidente las discriminaciones a la población palestina o bien brindar la plena ciudadanía a los palestinos, y 2) terminar con la ocupación y brindar a los palestinos independencia y soberanía<sup>275</sup>. No obstante, de tomarse una decisión en ese sentido, sepultaría definitivamente la solución de dos Estados y alejaría la posibilidad de unificar a la Autoridad Nacional Palestina y Hamas.

Palestina ha demostrado ser una tierra con mucho pasado. Hoy, sin embargo, tiene muy poco futuro, el cual dependerá de que tan decidida esté la ANP para renovarse y adoptar reformas que permitan la consolidación de instituciones (derivadas de la división de poderes: Ejecutivo,

---

<sup>273</sup> Reuters. U.N. Palestinian refugee agency seeks donations as funding slips <https://www.reuters.com/article/us-israel-palestinians-un/u-n-palestinian-refugee-agency-seeks-donations-as-funding-slips-idUSKCN1VH1KY>

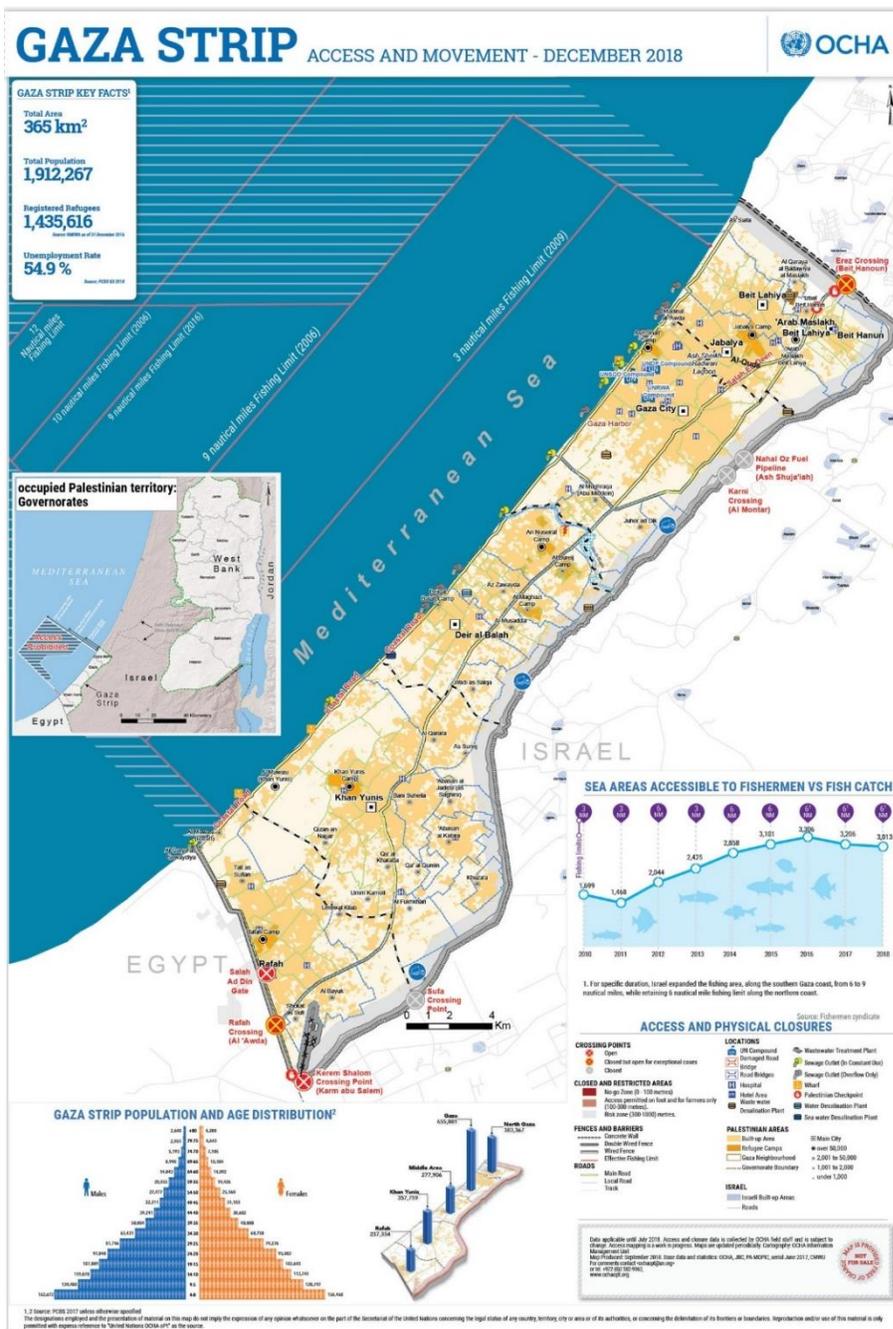
<sup>274</sup> Palestinian Center for Policy and Survey Research. The likelihood, Consequences and Policy Implications of Collapse or Dissolution: The “Day After” Final Report. 2014. Págs. 2-3.

<sup>275</sup> *Ibid.*

Legislativo y Judicial) que en un futuro darán soporte al Estado de Palestina. En ese sentido, la posible celebración de elecciones es un primer paso en la dirección correcta.



# Franja de Gaza



Fuente: Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios en:

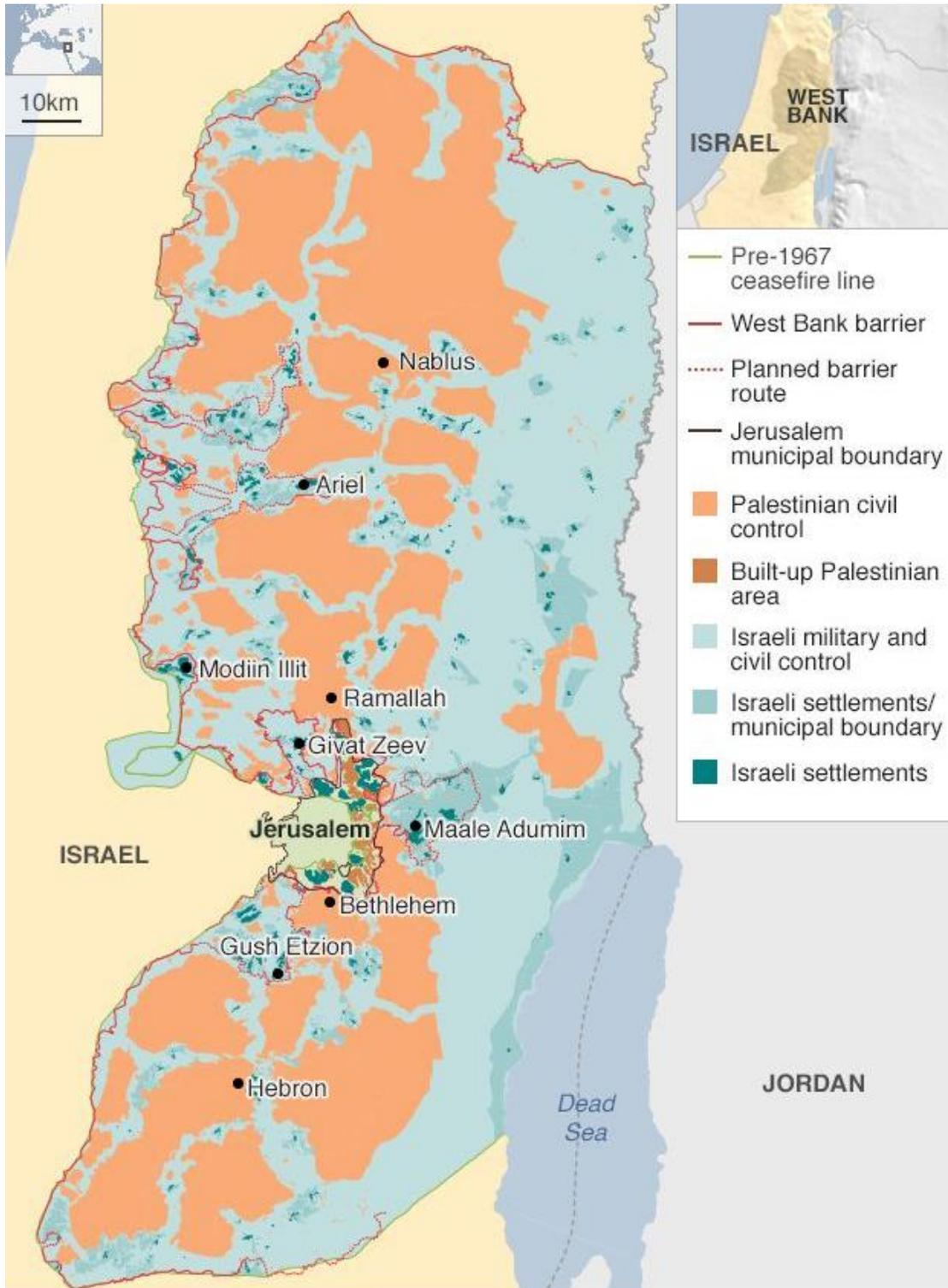
<https://www.ochaopt.org/atlas2019/gzclosure.html>

## Ocupación palestina



Fuente: Palestina Libre <https://palestinalibre.org/articulo.php?a=49848>

## Asentamientos en Cisjordania



Fuente: BBC News: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-38458884>

## Fuentes bibliográficas:

- Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA, por sus siglas en inglés). en: <https://www.unrwa.org/palestine-refugees>
- Al Jazeera. (2019). *US-led Bahrain meeting on Palestine: All the latest updates*. En: <https://www.aljazeera.com/news/2019/06/led-bahrain-workshop-palestine-latest-updates-190624092422392.html>
- Alvarez Ossorio, I. (2010). *¿Es todavía viable un Estado palestino? Trabas y alternativas al proceso de paz*. España. Fundación Alternativas.
- Asharq Al-Awsat. (2019). *Palestinian PM Says Government Ready to Hold Elections*. En: <https://aawsat.com/english/home/article/1926466/palestinian-pm-says-government-ready-to-hold-elections>
- Asimov, I. (2012). *La tierra de Canaán*. España: Alianza Editorial.
- Ballotpedia. (2016). *Donald Trump presidential campaign, 2016/Iran*. En: [https://ballotpedia.org/Donald\\_Trump\\_presidential\\_campaign,\\_2016/Iran](https://ballotpedia.org/Donald_Trump_presidential_campaign,_2016/Iran)
- BBC. (2013). *Palestinian Prime Minister Salam Fayyad resigns*. En <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-22139517>
- BBC. (2017). *La Declaración Balfour: las 67 palabras que hace 100 años cambiaron la historia de Medio Oriente y dieron pie a la creación del Estado de Israel*. En: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41824831>
- BBC. (2019). *Benny Gantz: The Israeli ex-military chief challenging Netanyahu*. En <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-47737733>
- BBC Mundo. (2015). *Los puntos clave del histórico acuerdo nuclear entre Irán y las seis grandes potencias*. En: [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/07/150714\\_iran\\_acuerdo\\_nuclear\\_potencias\\_ac](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/07/150714_iran_acuerdo_nuclear_potencias_ac)
- BBC Mundo. (2018). *Qué es la Gran Marcha del Retorno, la masiva protesta de palestinos contra israelíes en Gaza que ya dejó 17 muertos y más de mil heridos*. En: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43594490>
- Bunton, M. (2013). *The Palestinian-Israeli conflict a very short introduction*. Reino Unido, Oxford University Press.
- Carter, J. (2006). *Palestine Peace not Apartheid*. Estados Unidos: Simon & Shuster.
- Cooperativa. (2011). *Chile reconoció al Estado Palestino*. En: <https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/relaciones-exteriores/medio-oriente/chile-reconocio-al-estado-palestino/2011-01-07/163231.html>

- Delmonte, L. (2017) *Siria en el Torbellino: Insurrección, guerras y geopolítica. Israel en el conflicto en Siria*. México: El Colegio de México. Págs. 286-287
- DIPublico. *Tratado de Versalles, art. 22, firmado el 28 de junio de 1919 entre los Países Aliados y Alemania en el Salón de los Espejos del Palacio de Versalles que puso fin oficialmente a la Primera Guerra Mundial (llamada entonces La Gran Guerra)*. En: <https://www.dipublico.org/1729/tratado-de-paz-de-versalles-1919-en-espanol/>
- DW. *Palestina se suma a dos nuevos organismos de Naciones Unidas*. En: <https://www.dw.com/es/palestina-se-suma-a-dos-nuevos-organismos-de-naciones-unidas/a-43903293>
- El Mundo. *La Unión Europea llena el vacío de Donald Trump en la ayuda a Palestina*. En: <http://www.elmundo.es/internacional/2018/01/31/5a71f485e2704e54408b460b.html>
- El País. (1988). *Jordania cede sus derechos sobre los territorios ocupados*. En: [https://elpais.com/diario/1988/08/01/internacional/586389605\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1988/08/01/internacional/586389605_850215.html)
- El País. (1991). *Cuando la paz pasó por Madrid*. En: [https://elpais.com/diario/1991/11/23/internacional/690850820\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/11/23/internacional/690850820_850215.html)
- El País (2007). *La conferencia de donantes logra recaudar 7.400 millones de dólares para Palestina*. En: [https://elpais.com/internacional/2007/12/17/actualidad/1197846006\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2007/12/17/actualidad/1197846006_850215.html)
- El País. (2014). *La franja de Gaza trata de ponerse en pie sobre las ruinas*. En: [https://elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409139155\\_769099.html](https://elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409139155_769099.html)
- El País. (2014). *Más de 4,000 millones de euros para los palestinos*. En: [https://elpais.com/internacional/2014/10/12/actualidad/1413119186\\_562412.html](https://elpais.com/internacional/2014/10/12/actualidad/1413119186_562412.html)
- El País. (2015). *Palestina ingresa en la Corte Penal Internacional*. en: [https://elpais.com/internacional/2015/04/01/actualidad/1427877937\\_490541.html](https://elpais.com/internacional/2015/04/01/actualidad/1427877937_490541.html)
- El País. (2017). *Netanyahu ocultó información al Gabinete en la última guerra de Gaza*. en: [https://elpais.com/internacional/2017/02/28/actualidad/1488307028\\_105496.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/28/actualidad/1488307028_105496.html)
- El País. (2018). *Por qué hoy me avergüenzo de ser israelí*. En [https://elpais.com/elpais/2018/07/23/opinion/1532361442\\_865305.html](https://elpais.com/elpais/2018/07/23/opinion/1532361442_865305.html)
- El País. (2018). *La igualdad no es una “recompensa”*. En: [https://elpais.com/elpais/2018/08/06/opinion/1533564710\\_270995.html](https://elpais.com/elpais/2018/08/06/opinion/1533564710_270995.html)
- El País. (2018). *Israel, 70 años de avances rápidos y viejos conflictos*. En: [https://elpais.com/internacional/2018/04/18/actualidad/1524078811\\_799447.html](https://elpais.com/internacional/2018/04/18/actualidad/1524078811_799447.html)

- El Universal. (2019). *Trump anuncia posible tratado de defensa con Israel tras conversar con Netanyahu*. En: <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/trump-anuncia-posible-tratado-de-defensa-con-israel-tras-conversar-con-netanyahu>
- Euromesco. *30th Arab League Summit in Tunis puts Golan and Palestine at centre stage*. En: <https://www.euromesco.net/news/30th-arab-league-summit-in-tunis-puts-golan-and-palestine-at-centre-stage/>
- Fuentes F. y Balsalobre, J. (2016) *Sykes-Picot: desde la “e” de Acre hasta la “k” de Kirkuk*. En *Cien años de geopolítica en Medio Oriente: el acuerdo Sykes-Picot*. España, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Fuerzas de Defensa de Israel. <https://www.idf.il/es/minisites/querras-y-operaciones/operaci%C3%B3n-pilar-defensivo-2012/>
- France 24. (2019). *New Palestinian PM: Who is Mohammad Shtayyeh?* en: <https://www.france24.com/en/20190310-new-palestinian-pm-who-mohammad-shtayyeh>
- Grossman, David David Grossman (2011). *Escribir en la oscuridad*. España. De bolsillo.
- Gregory Harms, Todd Ferry. (2008) *The Palestine-Israel Conflict: A Basic Introduction*. Pluto Press.
- Haaretz. (2019). *Editorial. A Palestinian State First*. En: <https://www.haaretz.com/opinion/editorial/a-palestinian-state-first-1.6445425>
- Harvard Kennedy School. *Belfer Center for Science and International Affairs*. En: <https://www.belfercenter.org/person/salam-fayyad>
- Herzl, T. (2005). *El Estado Judío*. Argentina: Prometeo Libros.
- History. *This Day in History. Britain and France conclude Sykes-Picot agreement*. En: <http://www.history.com/this-day-in-history/britain-and-france-conclude-sykes-picot-agreement>
- Hourani, A. (2003). *La historia de los árabes*. España: Ediciones B.
- J. & Laub, Z. Hezbollah. (2014) *Council on Foreign Relations, 3 de enero de 2014*. En: <http://www.cfr.org/lebanon/hezbollah-k-hizbollah-hizbullah/p9155>
- Jewish Virtual Library. *British Palestine Mandate: Text of the Peel Commission Report (July 1937)*. Extracto tomado del informe completo de la Comisión Peel. <https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-peel-commission-report>

- Jewish Virtual Library. *Pre-State Israel: The Hussein-McMahon Correspondence (July 15 - August 1916)*. En: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-hussein-mcmahon-correspondence-july-1915-august-1916>
- Jewish Virtual Library. *The Jewish Temples: The First Temple - Solomon's Temple*. En: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-first-temple-solomon-s-temple>.
- Johnson, P. (2004). *La historia de los judíos*. España: Ediciones B.
- Karsh, E. (2002). *Palestine War 1948*. Reino Unido. Osprey Publishing
- Kramer, G. (2009). En *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*. España: Siglo XXI.
- La Vanguardia. (2017). *La Interpol aprueba el ingreso de Palestina ante el rechazo de Israel*. En: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170927/431600657918/interpol-palestina-israel.html>
- La Vanguardia. (2018). *Trump corta todos los fondos al programa de la ONU para Palestina*. En: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180831/451548968587/trump-fondos-onu-palestina-unrwa.html>
- Maalouf, A. (1989). *Las Cruzadas vistas por los árabes*. España: Alianza Editorial.
- Maan News. (2019). *"First-ever reveal of 'Deal of the Century' details"*. Consultado el 10 de octubre de 2019 en: <https://www.maannews.com/Content.aspx?id=783388>
- Marín-Guzmán, R. (1987). *Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío*. Estudios de Asia y África, XXII.
- Middle East Eye. (2017). *Hamas in 2017: The document in full*. En: <https://www.middleeasteye.net/news/hamas-charter-1637794876>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. *Herzl y el sionismo*. En: [http://www.mfa.gov.il/MFA\\_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf](http://www.mfa.gov.il/MFA_Graphics/MFA%20Gallery/Documents%20languages/herzl-sp.pdf)
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. *The Israeli-Palestinian Interim Agreement. Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel*. En: <https://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/the%20israeli-palestinian%20interim%20agreement.aspx>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. (2011). *Discurso del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en la 66ª Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva*

York, 23 de septiembre de 2011. En: [https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Remarks\\_PM\\_Netanyahu\\_UN\\_GeneraI%20Assembly\\_23-Sep-2011.aspx](https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Remarks_PM_Netanyahu_UN_GeneraI%20Assembly_23-Sep-2011.aspx)

- Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. (2019). *Discurso del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en la 67ª Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York, 27 de septiembre de 2012*. En: <https://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2012/Pages/PM-Netanyahu-addresses-UN-27-Sep-2012.aspx>
- Morris, Benny (2009). *One State, Two States: Resolving the Israel/Palestine Conflict*. Reino Unido. Yale University Press
- Nación. *Chile reconoce a Palestina como Estado independiente*. En: <https://www.nacion.com/el-mundo/chile-reconoce-a-palestina-como-estado-independiente/UXGIZ5N3CJHWRBUV4VHAQNX3Y/story/>
- Noticias ONU. *Asamblea General acepta a Palestina como Estado observador no miembro de la ONU*. En: <https://news.un.org/es/story/2012/11/1258601>
- Newman, David. (2011). *The Israel-Palestine conflict: parallel discourses*. Reino Unido. Routledge
- Oficina del Cuarteto. <http://www.quartetrep.org/page.php?id=4e3e7y320487Y4e3e7>
- Oke, M. (1982). *The Ottoman Empire, Zionism, and the question of Palestine (1880-1908)*. Int. J. Middle East Stud. 14.
- ONU. *Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional*. En: <https://undocs.org/es/A/48/486>
- ONU. *Discurso del Presidente palestino en la 74 Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, celebrada en Nueva York el 26 de septiembre de 2019*. Consultado en: [http://statements.unmeetings.org/GA74/PS\\_EN.pdf](http://statements.unmeetings.org/GA74/PS_EN.pdf)
- ONU. *Información para la prensa Comité para el ejercicio de los derechos inalienables del pueblo palestino y División de los Derechos de los Palestinos*. En: <https://unispal.un.org/pdfs/08-29734s.pdf>
- ONU. (2003). *La Cuestión Palestina y las Naciones Unidas*. Nueva York.
- ONU. *Misión Observadora Permanente del Estado de Palestina ante la Organización de las Naciones Unidas en Nueva York*. En: <http://palestineun.org/status-of-palestine-at-the-united-nations/>

- ONU. *Misión Observadora Permanente de Palestina en la ONU*. En: <http://palestineun.org/about-palestine/diplomatic-relations/>
- ONU. *Párrafo operativo 11. Resolución 194 (III). Palestina – Informe sobre el progreso de las gestiones de las Naciones Unidas, aprobada por la AGONU el 11 de diciembre de 1948*. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194\(III\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194(III))
- ONU. *Reglamento de la Asamblea General de la ONU*. En: [http://www.un.org/es/ga/about/ropga/ropga\\_adms.shtml](http://www.un.org/es/ga/about/ropga/ropga_adms.shtml)
- ONU. *Resolución 1397, aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU*. En: [https://undocs.org/S/RES/1397\(2002\)](https://undocs.org/S/RES/1397(2002))
- ONU. *Resolución 181 aprobada por la Asamblea General de la ONU el 29 de noviembre de 1947*. Consultado el 11 de octubre de 2019, En: [https://undocs.org/es/A/RES/181\(II\)](https://undocs.org/es/A/RES/181(II))
- ONU. *Resolución aprobada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 14 de junio de 1967*. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/237%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/237%20(1967))
- ONU. *Resolución 67/19, aprobada por la Asamblea General de la ONU el 29 de noviembre de 2012*. En: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/67/19>
- Oxford Islamic Studies. *Palestine Liberation Organization*. Consultado el xx de octubre de 2019 en: <http://www.oxfordislamicstudies.com/article/opr/t236/e0618>
- Palestina Libre. (2007). *Declaración de Independencia del Estado de Palestina*. En: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=5155>
- Palestinian Center for Policy and Survey Research. (2014). *The likelihood, Consequences and Policy Implications of Collapse or Dissolution: The “Day After” Final Report*. Págs. 2-3.
- Palestinian National Authority. (2009). *Palestine Ending the Occupation, Establishing the State. Program of the Thirteenth Government. August 2009*. En: [http://www.miftah.org/Doc/Reports/2009/PNA\\_EndingTheOccupation.pdf](http://www.miftah.org/Doc/Reports/2009/PNA_EndingTheOccupation.pdf)
- Pappé, I. (2004). *Historia de la Palestina Moderna. Un territorio, dos pueblos*. España: AKAL.
- Portafolio. *Colombia reconoce a Palestina como Estado*. En: <http://www.portafolio.co/internacional/colombia-reconoce-a-palestina-como-estado-519860>

- Proclamación del Gobierno de Estados Unidos 9683 del 6 de diciembre de 2017. En: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2017-12-11/pdf/2017-26832.pdf#page=1>
- Público. *Los drusos se levantan contra la ley que establece a Israel como "el hogar nacional del pueblo judío*. En: <https://www.publico.es/internacional/drusos-levantan-ley-establece-israel-hogar-nacional-pueblo-judio.html>
- Sznadjer, M. (2017). *Historia mínima de Israel*. México: El Colegio de México.
- Rajmil Daniel. (2011). *El acuerdo de reconciliación palestino: perspectivas y retos de futuro*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. España.
- Revista Letras Libres. (2017). *Jerusalén, capital de la discordia*. En: <http://www.letraslibres.com/espana-mexico/politica/jerusalen-capital-la-discordia>
- Reuters. (2007). *TIMELINE: Key events since 2006 Hamas election victory*. Consultado el 8 de octubre de 2019, en: <https://www.reuters.com/article/us-palestinians-timeline/timeline-key-events-since-2006-hamas-election-victory-idUSL1752364420070620>
- Reuters. (2019). *U.N. Palestinian refugee agency seeks donations as funding slips*. En: <https://www.reuters.com/article/us-israel-palestinians-un/u-n-palestinian-refugee-agency-seeks-donations-as-funding-slips-idUSKCN1VH1KY>
- Smith, C. (2004). *Palestine and Arab Israeli conflict*. Estados Unidos: Palgrave McMillan.
- Shulman, David. (2007). *Dark Hope: Working for Peace in Israel and Palestine*. Estados Unidos. University Of Chicago Press.
- Stadiem William (1991). *Too Rich: The High Life and Tragic Death of King Farouk*, Estados Unidos, Carroll & Graf Pub.
- Tehran Times. *EU: nuclear deal is achievement of multilateral diplomacy*. En: <https://www.tehrantimes.com/news/419544/EU-nuclear-deal-is-achievement-of-multilateral-diplomacy>
- Telegraph. *Palestinian statehood: Text of Mahmoud Abbas's letter to the UN*. En: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/palestinianauthority/8785947/Palestinian-statehood-Text-of-Mahmoud-Abbass-letter-to-the-UN.html>

- The Guardian (2002). *Arab peace initiative: full text*. En: <https://www.theguardian.com/world/2002/mar/28/israel7>
- The Guardian. (2009). *If you build it, the state will come*. En: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2009/sep/04/independent-palestine>
- The New York Times. (1988). *P.L.O. Proclaims Palestine To Be An Independent State; Hints At Recognizing Israel*. En: <https://www.nytimes.com/1988/11/15/world/plo-proclaims-palestine-to-be-an-independent-state-hints-at-recognizing-israel.html>
- The New York Times. (2018). *Opinion, Israel, This Is Not Who We Are*. En: <https://www.nytimes.com/2018/08/13/opinion/israel-ronald-lauder-nation-state-law.html?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fopinion&action=click&contentCollection=opinion&region=rank&module=package&version=highlights&contentPlacement=5&pgtype=sectionfront>
- The New York Times. (2018). *Trump Abandons Iran Nuclear Deal He Long Scorned*. En: <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/middleeast/trump-iran-nuclear-deal.html>
- The New York Times. (2019). *Israel Charts a Future, Color and Chaos Abound in Its Election*. En: <https://www.nytimes.com/2019/04/06/world/middleeast/elections-in-israel.html?ref=nyt-es&mcid=nyt-es&subid=article>
- The Times of Israel. (2019). *Rami Dabbas. Could a War Begin in the Middle East?* En : <https://blogs.timesofisrael.com/could-a-war-begin-in-the-middle-east/>
- The Times of Israel. (2019). *Liberman doubles down on demand to pass ultra-Orthodox enlistment law*. En: <https://www.timesofisrael.com/liberman-doubles-down-on-demand-to-pass-ultra-orthodox-enlistment-law/>
- The Times of Israel. *Liveblog*. En: <https://www.timesofisrael.com/liveblog-september-18-2019/>
- The Washington Post. *Palestinian prime minister, Salam Fayyad, resigns*. En: [https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/palestinian-prime-minister-salam-fayyad-resigns/2013/04/13/f913b7a0-a48a-11e2-9c03-6952ff305f35\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/palestinian-prime-minister-salam-fayyad-resigns/2013/04/13/f913b7a0-a48a-11e2-9c03-6952ff305f35_story.html)
- TN. (2013). *Daños millonarios en Gaza por la ofensiva Israelí*. En: [https://tn.com.ar/internacional/danos-millonarios-en-gaza-por-la-ofensiva-israeli\\_288413](https://tn.com.ar/internacional/danos-millonarios-en-gaza-por-la-ofensiva-israeli_288413)
- T13. (2018). *Los países latinoamericanos que seguirán a EEUU en la apertura de sus embajadas en Jerusalén*. En: <http://www.t13.cl/noticia/mundo/bbc/guatemala-honduras-y-paraguay-los-paises-latinoamericanos-que-seguiran-a-estados-unidos-en-la-apertura-de-sus-embajadas-en-jerusalen>

- 20 Minutos. *La segunda intifada ha dejado casi 5.000 muertos, de los cuales, unos 900 eran menores.* En: <https://www.20minutos.es/noticia/157618/0/muertos/segunda/intifada/#xtor=AD-15&xts=467263>
- 20 Minutos. ¿Qué implica para Palestina su nuevo estatus de Observador en la ONU. En: <https://www.20minutos.es/noticia/1664319/0/palestina/estado-observador/consecuencias/#xtor=AD-15&xts=467263>