



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO**

**POSGRADO DE HISTORIA**

**DOCTORADO DE HISTORIA**

## **Las relaciones entre Francia y México (1934-1939)**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

DOCTOR EN HISTORIA

PRESENTA:

HEGRON Bastien Hubert Paul Marie Josephe

TUTORA:

Dra. COLLADO HERRERA, María del Carmen Guadalupe, Instituto Mora

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR:

Dra. FOULARD, Camille Alexandrine Marthe, Centro de Estudios Mexicanos y Centro-Americanos

Dr. PÉREZ SILLER, Javier Francisco, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Ciudad Universitaria, Cd. Mx.

enero de 2020



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

### **Agradecimientos**

Durante más de cuatro años, la tesis ocupó gran parte de mi tiempo, actividades y reflexiones. A pesar de las dificultades y complicaciones, el doctorado nunca dejó de ser una ocupación interesante y feliz, sobre todo gracias a los hallazgos y al resultado. He tenido mucha suerte por los diversos apoyos y ayudas que recibí y que permitieron este trabajo.

Agradezco a la Doctora María del Carmen Collado Herrera, directora de la tesis, por su seguimiento y su apoyo, la confianza y autonomía que me dio para realizar el trabajo de recolección de información y de redacción, por los seminarios de tesis que organizó, necesarios para mantener el trabajo en buen carril, y sobre todo por su paciencia en revisar y comentar la tesis y por sus orientaciones y consejos para mejorarla.

De igual forma, agradezco a los Doctores Camille Foulard y Javier Pérez Siller, miembros del Comité Tutorial, por sus recomendaciones que fueron imprescindibles para enriquecer la tesis y darle mayor profundidad y por el seguimiento que dieron al proceso de investigación a lo largo del Doctorado.

Además, agradezco a los Doctores Jesús Hernández Jaime y Andreu Espasa de la Fuente, por su lectura y sus observaciones que dieron mayor coherencia a la tesis y permitieron mejorarla.

Agradezco también a la Universidad Nacional Autónoma de México por el rico material bibliográfico a nuestra disposición y a la Coordinación de Posgrado de Historia y su personal por el apoyo académico y administrativo dado. Igualmente agradezco al CONACYT por su apoyo que permitió realizar la tesis sin preocupaciones económicas.

También agradezco al personal de los distintos archivos que pude consultar, tanto en México como en Francia. Siempre supo guiarme y aconsejarme para la revisión de su documentación. Quiero también agradecer al *Centre d'Études Mexicaines et Centre-américaines* y a sus miembros y especialmente a Sofía Noyola por su apoyo para la consulta del *Journal Français du Mexique* del *Fonds Lartilleux*, fondo riquísimo y muy valioso que es necesario preservar.

Agradezco también a los compañeros del Doctorado de Historia, Gualberto Iván Luna Jiménez, Walter Raúl Hernández, David Fajardo Tapia, Victor Hugo Lozada entre otros, por su convivencia, sus discusiones interesantes, sus aportes y apoyos, así como la ayuda de Iván, David y Yaremi en la revisión de la tesis para corregir errores de recién hispanófono.

*Enfin, je veux remercier à ma famille pour son intérêt et préoccupation constants. En particulier, je remercie Marie Bousseau, Chrystel et Maxime Bousseau, pour m'avoir hébergé à Paris, ce qui m'a facilité la consultation des archives dans cette ville. Un remerciement particulier à Sylvain Martin qui a pu suivre régulièrement mes avancées malgré la distance.*<sup>1</sup> Y también un agradecimiento a las personas con quien pude convivir durante este periodo y que apoyaron con su granito de arena en la realización del trabajo.

Y, por último pero no menos importante, *un remerciement très particulier à mes parents, Anita et Dominique, qui m'ont soutenu pour entrer en Doctorat, ont réalisé l'ensemble des démarches administratives en France et pour l'aide qu'ils ont toujours donné. Sans eux il aurait été très compliqué d'étudier dans un autre pays ces quatre années.*<sup>2</sup> Y, para la persona más importante, un amoroso agradecimiento a mi novia y ahora esposa Yaremi Damián Cilio, por haberme aguantado durante todo el Doctorado, por haberme animado todos los días, y apoyado en los días difíciles y tensos con su amor.

---

<sup>1</sup> Por fin, quiero agradecer a mi familia por su constante preocupación e interés. En particular a Marie Bousseau, Christelle y Maxime Bousseau, al poner a disposición sus alojamientos en París, para facilitar mi consulta de archivos en esta ciudad. Un agradecimiento particular a Sylvain Martin por su seguimiento regular de mis avances a pesar de la distancia.

<sup>2</sup> Un agradecimiento a mis padres, Anita y Dominique, por el apoyo para poder entrar en el Doctorado, con los trámites que hacer en Francia y los apoyos que siempre dieron. Sin ellos hubiera sido muy complicado estudiar en otro país.

## Índice

Tabla de siglas .....	1
<b>Introducción.....</b>	<b>2</b>
<b>Parte I. Dinámicas y actores en las relaciones bilaterales.....</b>	<b>16</b>
Capítulo I. La situación de México, de Francia y del mundo .....	16
Capítulo II. Los aparatos diplomáticos .....	42
Capítulo III. Los actores transnacionales.....	61
<b>Parte II. Alejamiento en la escena internacional y en los intereses económicos.....</b>	<b>79</b>
Capítulo IV. Oposiciones, tensiones y enfrentamientos internacionales.....	79
Capítulo V. La imposible renovación económica.....	115
<b>Parte III. Los desafíos de la diplomacia cultural a mitad de los treinta .....</b>	<b>146</b>
Capítulo VI. Modelos e influencias: las relaciones bilaterales y las otras potencias.....	146
Capítulo VII. La influencia francesa frente a la educación socialista.....	168
Capítulo VIII. La imagen del otro país y sus consecuencias en las relaciones.....	191
<b>Parte IV. Ejes para intensificar la diplomacia de influencia .....</b>	<b>217</b>
Capítulo IX. La proyección cultural técnica y académica .....	217
Capítulo X. ¿La diplomacia pública, una solución a la influencia?.....	241
Capítulo XI. La diplomacia de amistad y sociabilidad.....	263
<b>Parte V. Balance de anteguerra, entre dificultades y logros en las relaciones .</b>	<b>284</b>
Capítulo XII. ¿Crisis en las relaciones en 1938? .....	284
Capítulo XIII. ¿Hacia una diversificación de la proyección?.....	308
Capítulo XIV. Hacia la institucionalización de las relaciones culturales .....	331
<b>Conclusiones.....</b>	<b>351</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>358</b>
<b>Fuentes.....</b>	<b>388</b>
Archivos .....	388
Hemerografía .....	388
<b>Bibliografía.....</b>	<b>389</b>

## Tabla de siglas

AD: Alianza Democrática (*Alliance Démocratique*)  
ANTA: Agencia Noticiosa Telegráfica Americana  
CGT: Confederación General del Trabajo (*Confédération Générale du Travail*)  
CIDOSA: Compañía Industrial de Orizaba S.A  
CIVSA: Compañía Industrial Veracruzana S.A  
CIUFM: Comité de Intercambio Universitario Franco-Mexicano  
CTM: Confederación de Trabajadores de México  
DAPC: Dirección de Asuntos Políticos y Comerciales (*Direction des Affaires Politiques et Commerciales*)  
DAPP: Departamento Autónomo de Prensa y Propaganda  
EFM: Escuela Francesa de México (*École Française du Mexique*)  
IICI: Instituto Internacional de Cooperación Intelectual  
MAE: Ministerio de Asuntos Extranjeros (*Ministère des Affaires Étrangères*)  
PCF: Partido Comunista Francés (*Parti Communiste Français*)  
PCM: Partido Comunista Mexicano  
PNR: Partido Nacional Revolucionario  
PRM: Partido de la Revolución Mexicana  
RC: Relaciones Comerciales (*Relations Commerciales*)  
SDA: Sub-Dirección de América (*Sous-Direction Amérique*)  
SDN: Sociedad de las Naciones  
SEP: Secretaría de Educación Pública  
SFIO: Sección Francesa de la Internacional Obrera (*Section Française de l'Internationale Ouvrière*)  
SOFE: Servicio de las Obras Francesas en el Extranjero (*Service des Oeuvres Françaises à l'Étranger*)  
SRE: Secretaria de Relaciones Exteriores

### Archivos

ADMAE: *Archives Diplomatiques du Ministère des Affaires Étrangères*  
AGN: Archivos Generales de la Nación  
AHSRE: Acervo Histórico de la Secretaria de Relaciones Exteriores  
ANP: *Archives Nationales de Pierrefitte sur Seine*  
CADN: *Centre d'Archives Diplomatiques de Nantes*  
FL: *Fonds Lartilleux*  
HMLT: Hemeroteca Miguel Lerdo de Tejada  
IMR: Informe Mensual Reservado  
JFM: *Journal Français du Mexique*  
LCR: Lázaro Cárdenas del Río  
LMF: Legación Mexicana en Francia

## Introducción

Dos países, pese a las distancias, pueden tejer vínculos complejos entre ellos. Cooperación, conflicto, admiración u odio, estas acciones y sentimientos caracterizan las relaciones y su evolución en el tiempo. Las relaciones entre México y Francia constituyen un claro ejemplo de esta variedad. Francia, desde el siglo XIX, había sido un referente ideológico y cultural para varios países, entre éstos las nuevas repúblicas latinoamericanas en donde logró atraerse la simpatía de las élites. Algunos de estos gobiernos destacaron por su francofilia, como el de Porfirio Díaz (1876-1880 y 1884-1910). Las relaciones entre México y Francia habían sido tumultuosas y en varias ocasiones se enfrentaron, como durante la Guerra de los Pasteles (1838-1839), o la Intervención Francesa (1862-1867). Pero con el régimen de Porfirio Díaz se saldaron los conflictos y la influencia francesa se volvió más fuerte. En oposición, México carecía de notoriedad en Francia al ser muy poco conocido y definido por varios prejuicios.<sup>1</sup>

La década de 1910 afectó a las relaciones bilaterales. La Revolución mexicana provocó un cambio dentro de las élites, los científicos porfiristas francófilos ya no dominaban el gobierno, sino grupos de clase media nacionalistas y originarios del norte de México, con la mirada dirigida más hacia Estados Unidos que hacia Francia. La Guerra Mundial de 1914-1918 debilitó a Francia por la destrucción de una parte de su territorio, así como por la salida de México de muchos franceses. El debilitamiento de la potencia gala y el nacionalismo del nuevo régimen provocaron varias tensiones entre ambos países durante los años veinte. Las relaciones perdieron intensidad y los vínculos poco a poco se debilitaron.<sup>2</sup>

La segunda mitad de los años treinta fue un periodo de transición y renovación de los contactos bilaterales entre Francia y México. Algunos problemas se solucionaron, como las reclamaciones por daños causados durante la Revolución y el asunto de la posesión de la isla Clipperton. La influencia francesa en México tuvo un cambio decisivo. Frente a las medidas en contra de las escuelas francesas, de origen religioso, el gobierno francés decidió abrir el Liceo Franco-Mexicano, para retomar el control de la educación francesa en México. Los intercambios culturales y académicos se volvieron cada vez más regulares. También México empezó a diseñar una política exterior cultural para mejorar su imagen y situarse como una

---

<sup>1</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français: Marianne et l'Amérique latine*, Paris, L'Harmattan, 2011, p. 30-34, y 169-170

<sup>2</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 107-257.

potencia clave en la escena internacional, aprovechándose de momentos en los cuales adquirió importancia internacional, con su apoyo a los republicanos durante la Guerra Civil española (1936-1939), o con la expropiación petrolera de marzo de 1938.

Este estudio comienza a inicios de 1934, con el arreglo de Clipperton, y con dos eventos importantes en cada país, la definición del plan de gobierno del candidato Lázaro Cárdenas, el Plan Sexenal en diciembre de 1933, y la crisis del 6 de febrero de 1934 que significó una ruptura en la vida política francesa. El estudio se acaba en septiembre de 1939, tanto por el inicio de la Segunda Guerra Mundial, como por la salida del diplomático francés Henri Goiran, quien fue clave en algunas evoluciones de la diplomacia francesa en México. La guerra, por los cambios políticos que provocó, puso en pausa los proyectos culturales entonces iniciados y generó rupturas en la cuestión diplomática de ambas naciones. Por esto fue imposible seguir las vicisitudes hasta el fin del sexenio cardenista o la derrota de Francia en junio de 1940.

En la década de los treinta, cambió la situación internacional. El activismo de México fue de gran intensidad, sobre todo dentro de la SDN (Sociedad de Naciones), en las conferencias panamericanas y en su apoyo moral y material a la República Española durante la guerra civil. Francia, en contraste, pasó a la pasividad. El peligro alemán y el temor de no tener aliados frente a los nazis condenaron París a buscar apoyos a costa de sus posiciones de defensa del derecho internacional y de los países agredidos. Las diferencias diplomáticas de ambos países se confrontaron en el caso etíope y el español, y provocaron críticas y desilusiones.

La disparidad en las decisiones internacionales fue diferente en el ámbito nacional. A pesar de las diferencias inherentes a cada país, ambos tuvieron una evolución similar. El periodo se caracterizó por tres etapas, primero, el fracaso del conservadurismo frente a una izquierda que logra imponerse, gracias al apoyo de las masas. En ambos países, a partir de 1936 los gobiernos de izquierda aplicaron un programa social: el gobierno de Léon Blum y el de Lázaro Cárdenas luego de su ruptura Plutarco Elías Calles. Las dificultades que resultaron de las políticas sociales y de armamento para Francia y el programa de reparto agrario, las expropiaciones ferrocarrileras y petroleras para México obligaron a ambos gobiernos a tomar medidas más pragmáticas y moderadas.



La historia de las relaciones entre México y Francia ha sido el motivo de varios estudios. Este interés se basaba sobre todo en la acción de los franceses en México, o en la influencia cultural de la nación gala sobre México. Algunos estudios fueron realizados por franceses radicados en México, como por ejemplo Auguste Génin, quien se interesó en la diversidad de los franceses en México.<sup>3</sup> Los barcelonettes, así como sus descendientes, conscientes de su papel importante en México dejaron también constancia. Posteriormente, el estudio de México por académicos franceses, como François Chevalier o François-Xavier Guerra impulsó el interés acerca de México. Estos historiadores formaron e influenciaron a varios investigadores que decidieron estudiar el caso de los franceses en México, como Patrice Gouy, quien publicó una historia de los barcelonettes, dando un largo panorama de esta influencia en México, aunque aportando matices a los testimonios de los que vinieron a este país.<sup>4</sup>

El tema de la presencia francesa en México y de su influencia igualmente fue estudiado por académicos mexicanos, organizados en el grupo México-Francia creado en 1997, dentro de los cuales se encuentran Javier Pérez Siller y Leticia Gamboa Ojeda entre otros.<sup>5</sup> El enfoque de sus estudios fue comprobar las huellas de los franceses en México. Los estudios de este grupo desarrollaron las ideas de la sensibilidad creada por los franceses, favoreciendo un gusto de lo francés, así como la base de una francofilia dentro de los mexicanos. También tomaron en cuenta los nuevos enfoques historiográficos, con el estudio regional de la presencia francesa al interior de toda la república, el estudio biográfico de algunos personajes importantes, su papel económico y cultural. Otros autores como Jean Meyer, o Roberto Hernández Elizondo estudiaron también esos temas.<sup>6</sup>

A inicios de los años noventa, tres estudios de las relaciones bilaterales fueron realizados. Dos tomaron como enfoque principal de la historia de relaciones internacionales. El primero

---

<sup>3</sup> Génin, Auguste, *Les Français au Mexique, du XVIIe à nos jours*, Paris, Nouvelles éditions Argo, 1933

<sup>4</sup> Guerra, François-Xavier, *Le Mexique, De l'Ancien Régime à la Révolution*, Paris, L'Harmattan, 1985, Gouy, Patrice, *Pérégrinations des "Barcelonettes" au Mexique*, Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, 1980

<sup>5</sup> Será difícil listar aquí toda la publicación de este grupo, pero destacan Pérez Siller, Javier, et Cramaussel, Chantal, (dir.) *México-Francia: Memoria de una sensibilidad común: Siglos XIX-XX Vol. II*, México CEMCA, 1993, Pérez Siller Javier, Grajales Porras, Agustín (dir.), *México-Francia: Memoria de una sensibilidad común: Siglos XIX-XX Vol. VI*, México, Edición Eón, CEMCA, BUAP, 2017, y Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, 2008.

<sup>6</sup> Hernández Elizondo, Roberto, "Intereses galos, diplomacia y visión francesa de México durante el porfiriato y la revolución", en *Historias*, n°54, México D.F, INAH, enero- abril 2003, p. 57-67, y Meyer, Jean, "Francia frente a México", en *Política y Gobierno*, México D.F, CIDE, vol. V, n°1, premier semestre 1998, p. 173-195.

fue de Denis Rolland, interesado en las relaciones franco-mexicanas durante la Segunda Guerra Mundial, tomando en cuenta las acciones francesas encaminadas a retomar su influencia pasada y buscando legitimar el gobierno de la Francia Libre, frente a las acciones de Vichy.<sup>7</sup> El segundo fue el de Pierre Py, quien se interesó en las relaciones bilaterales durante el periodo de la Revolución mexicana, estudió las acciones diplomáticas de ambos países y los efectos de la Revolución y de la Guerra Mundial en la "desaparición" de Francia del escenario mexicano.<sup>8</sup> El otro estudio, de Paulette Patout, tomó un enfoque más cultural. Se basó en Alfonso Reyes y su relación con Francia. Francófilo, el poeta conservó este interés durante su vida mientras fue diplomático en Francia y en los diferentes cargos que ostentó.<sup>9</sup>

La perspectiva histórica de los vínculos entre México y Francia tuvo un auge con la publicación de libros. Pero, es necesario notar que pocos se interesaron directamente en los años treinta. La mayoría de los estudios se concentraron en el periodo de la Intervención Francesa y del Porfiriato, porque fueron dos periodos clave en las relaciones bilaterales. Algunas excepciones destacaron, como un artículo de Mario Ojeda Revah, o los estudios por Fabienne Bradu de las estancias de dos escritores franceses a México André Breton y Antonin Artaud. También, algunas publicaciones han tocado el periodo superficialmente con un enfoque más general que el de esta tesis<sup>10</sup>. Se pueden destacar entre varios estudios los de Camille Foulard, quien se enfocó en el estudio de las congregaciones francesas en México, importantes agentes de la influencia francesa en México o de Dafne Cruz Porchini en el estudio de la propaganda cultural de México en la segunda mitad del periodo de Cárdenas, o de François Chaubet, acerca de la *Alliance Française* institución privada que fue imprescindible para la propagación de la lengua francesa.<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> Rolland, Denis, *Vichy et la France libre au Mexique: guerre, cultures et propagande pendant la Seconde guerre mondiale*, Paris, L'Harmattan, Publications de la Sorbonne, 1990.

<sup>8</sup> Py, Pierre, *Francia y la Revolución Mexicana, 1910-1920 o la desaparición de una potencia mediana*, México DF, CEMCA, FCE, 1991.

<sup>9</sup> Patout, Paulette, *Alfonso Reyes y Francia*, México, El Colegio de México, Gobierno del estado de Nuevo León, 1990.

<sup>10</sup> Ojeda Revah, Mario, "El cardenismo y el Frente Popular de Léon Blum, Dos proyectos de reforma social en el México y Francia de los años treinta", en *Cahiers d'études romanes*, Aix, CAER, n° 32, 2016, p. 99-116, Bradu, Fabienne, *André Breton en México*, México, Fondo de Cultura Económica, 2012, y Bradu, Fabienne, *Artaud todavía*, México, Fondo de Cultura Económica, 2008.

<sup>11</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes françaises au Mexique (1840-1940), politiques religieuses, politiques de laïcisation et enjeux internationaux*, Thèse pour l'obtention du doctorat d'Histoire, Université Paris I Panthéon-Sorbonne, 2009, Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales y visuales en México a finales del Cardenismo (1937-1940)*, Tesis de Doctorado en Historia del Arte, México, UNAM, 2014. Chaubet, François, *La politique culturelle française et la diplomatie de la langue*, Paris, L'Harmattan, 2006

También fue necesario tomar en cuenta las políticas exteriores de ambos países, como los estudios de Fabián Herrera y de Jorge Márquez Muñoz que fueron importantes para entender la política exterior de Cárdenas, así como estudios de varios historiadores internacionalistas franceses como Jean-Baptiste Duroselle, Pierre Milza y Serge Berstein por mencionar los estudios claves sobre las relaciones internacionales francesas de los años treinta.<sup>12</sup> Se revisaron estudios acerca de las relaciones de México con otros países, como Alemania, Inglaterra, Italia o España que fueron necesarios para entender las relaciones de México con otras potencias y que también aportaron algunos elementos para compararlos con Francia.<sup>13</sup> Igualmente fueron de utilidad algunos estudios que se centraron en las relaciones de Francia con América Latina, pues ayudaron a ver las similitudes y diferencias.<sup>14</sup> Asimismo, fue provechosa la revisión de los estudios de la diplomacia cultural mexicana, sobre todo hacia Estados Unidos.<sup>15</sup>

La historia de las relaciones internacionales, por su lado, es cada vez más estudiada, y los trabajos se dividen en una vasta variedad de temas. En 2012 Robert Frank y varios historiadores internacionalistas franceses evocaron el estado de la cuestión en la materia<sup>16</sup>. Sus aportaciones fueron clave. La escuela francesa de la historia de las relaciones internacionales fue de gran influencia para esta tesis. Al tratarse de un estudio de relaciones

---

<sup>12</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 370-435, Schuler, Friedrich Engelbert, *Mexico between Hitler and Roosevelt: Mexican foreign relations in the age of Lazaro Cardenas, 1934-1940*, Albuquerque: University of New Mexico Press, 1998. Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, 1932-1939*, série Politique Étrangère de la France, Paris, Imprimerie Nationale, 1985, Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II 1930-1958*, Paris, Edition Perrin, 2009.

<sup>13</sup> Varios ejemplos de estudios de relaciones bilaterales de México con potencias europeas, como Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica contra la Revolución Mexicana, 1900-1950, El fin de un imperio informal*, México D.F, El Colegio de México, 1991; Von Mentz, Brigida et al *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988; o Savarino Roggero, Franco, *México e Italia: política y diplomacia en la época del fascismo, 1922-1942*, México, Secretaria de Relaciones Exteriores, 2003 y Matesanz, José Antonio, *Las raíces del exilio, México ante la guerra civil española 1936-1939*, México, Colmex, UNAM, FFyL, 1999.

<sup>14</sup> Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine: Politique culturelle de la France (1914-1940)*, L'Harmattan, 1991, Rolland, Denis, *La Crise du modèle français: Marianne et l'Amérique latine*, Paris, L'Harmattan, 2011.

<sup>15</sup> Collado Herrera, María del Carmen, "Alcances de la "Diplomacia cultural" del estadounidense Dwight W. Morrow, 1927-1932", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 245-266 y Ugalde, Alejandro, "Las exposiciones de arte mexicano y las campañas pro México en Estados-Unidos, 1922-1940", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 267-298.

<sup>16</sup> Frank, Robert (dir.), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, PUF, 2012.

bilaterales, salió de las relaciones estatocéntricas, es decir centradas en el punto de vista de los Estados y buscó las similitudes en los puntos de vista de México y Francia, al introducir a actores no estatales a pesar de la asimetría de las relaciones. Fue esencial considerar las acciones, las influencias de los actores o grupos transnacionales, tales como los empresarios, agentes culturales, grupos o asociaciones. Para ello se tomaron en cuenta las observaciones de Thomas Gomart, sobre las diferentes escalas de las relaciones, internacional, nacional e individual, así como sobre las relaciones triangulares, claves para entender los momentos de acercamiento y alejamiento entre México y Francia.<sup>17</sup> Igualmente fue preciso tomar en cuenta las aportaciones sobre la historia de las relaciones culturales que fueron útiles para entender con mayor fundamento varios conceptos importantes como la influencia, el modelo, las diplomacias y acciones culturales y la percepción del otro, que la historiografía desarrolló cada vez más.<sup>18</sup>

Para complementar las aportaciones de la escuela francesa de la historia de relaciones internacionales, fue necesario tomar en cuenta algunos elementos de la historiografía estadounidense, como por ejemplo las aportaciones teóricas de Joseph S. Nye, acerca del concepto de *soft power*, elemento imprescindible para entender los juegos de influencia que existían en los años 1930.<sup>19</sup> También fue necesario considerar las perspectivas y los debates en el estudio de las relaciones internacionales culturales.<sup>20</sup>

Los testimonios de los diferentes actores de la época fueron claves para conocer las acciones y sus motivaciones que favorecieron las relaciones entre Francia y México. Actores diplomáticos y gubernamentales, como Jaime Torres Bodet, Eduardo Villaseñor, Luis Flores

---

<sup>17</sup> Gomart, Thomas, "La Relation bilatérale: un genre de l'histoire des relations internationales", en *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 2002, n 65-66, p. 65-68.

<sup>18</sup> Lempérière, Annick, Lomné, Georges, Martinez, Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique latine et les modèles européens*, Paris, L'Harmattan, 1998, Dubosclard, Alain, Jeanpierre, Laurent, *et alii*, *Entre rayonnement et réciprocité, Contributions à l'histoire de la diplomatie culturelle*, Paris, Paris I Panthéon-Sorbonne, 2002.

<sup>19</sup> Nye, Joseph S. "Soft Power." *Foreign Policy*, no. 80, 1990, p. 153-171, y Nye, Joseph S. "Public Diplomacy and Soft Power." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 616, 2008, p. 94-109.

<sup>20</sup> Iriye, Akira, "Culture and Intenacional History", en Hogan, Micheal J., Paterson, Thomas G., (dir.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, p. 241-256, y Gienow-Hecht, Jessica C. E. "Cultural Transfer", en Hogan, Micheal J., Paterson, Thomas G., (dir.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, p. 257-278.

Alamillo presentaron su percepción de la situación francesa, sus relaciones particulares y sus acciones en Francia o desde México.<sup>21</sup>

La tesis tomó en cuenta la acción de una multitud de actores, fuera de los gobiernos y diplomáticos. Además, una relación bilateral no se limita a los dos actores, en este caso México y Francia, sino que se puso especial atención al contexto, para comparar las decisiones de ambos países y las consecuencias positivas o negativas que éstas tuvieron al nivel general de las relaciones. También fue necesario considerar la acción de otros países, como Alemania y Estados Unidos, claves para comprender los motivos de las decisiones de ambos países en el marco bilateral.

Ha sido necesario tomar en cuenta con mayor detenimiento los vínculos culturales por sobre los económicos. Varios elementos explican esta decisión. Primero, las relaciones culturales bilaterales fueron más dinámicas que los contactos económicos y comerciales. El proteccionismo de ambos países, el dirigismo económico del gobierno mexicano y las negociaciones comerciales fracasadas no favorecieron una intensificación de los vínculos en estos ámbitos. Segundo, el periodo fue un momento de efervescencia de proyectos culturales y de realizaciones, intercambios académicos y transición hacia la creación de instituciones culturales bilaterales. Tercero, México se hizo cada vez más consciente de la necesidad de usar la herramienta cultural en su política exterior y Francia fue el destino predilecto.

La influencia dentro de las relaciones internacionales fue considerada como un elemento de *soft power*, para oponerlo al *hard power*, es decir los riesgos militares y las presiones económicas. Joseph S. Nye estableció que "Si un Estado puede lograr que su poder parezca legítimo para otros, encontrará menos resistencia en sus demandas. Si su cultura e ideología son atractivas, otros podrían adherirse a ellas".<sup>22</sup> Nye establece que si se consigue el aprecio del otro, también se favorece los intereses de una potencia. Robert Frank, para distinguir el *soft* del *hard power*, destacó que: "Imponer su voluntad a otros también consiste en ganar, de una manera u otra, las almas y espíritus para imponer su visión del mundo, sus valores, su

---

<sup>21</sup> Torres Bodet, Jaime, *Memorias*, México, Porrúa, 1981, Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974, Alamillo Flores, Luis, *Memorias: Luchadores ignorados al lado de los grandes jefes de la revolución mexicana*, México, Editorial Extemporáneos, 1976

<sup>22</sup> "If a state can make its power seem legitimate in the eyes of others, it will encounter less resistance to its wishes. If its culture and ideology are attractive, others will more willingly follow", en Nye, Joseph S. "Soft Power." *Foreign Policy*, no. 80, 1990, p. 167.

modelo de pensar o su modo de vida".<sup>23</sup> Por ello, el *soft power* debía de servir como presión indirecta a los gobiernos, tratando de inducirlos a tener y mantener relaciones cordiales, creando admiración, simpatía e interés, y no por coerción, como la fuerza militar o económica lo podían hacer. Joseph S. Nye insistió en que "Es también la habilidad de persuadir y atraer. En términos de comportamiento, el *soft power* es el poder atractivo. En término de recursos, los recursos del *soft power* son los elementos que provocan esa atracción".<sup>24</sup>

En el *soft power*, o acción de influencia, varios elementos son útiles, como la cultura o la ideología.<sup>25</sup> Estos dos elementos dependían mucho de la nación que las quería usar, así como de los medios que tenía a su disposición, para crear un interés o admiración. Como lo definió Alexandra Pita, la diplomacia de influencia "debe entenderse como una política pública abierta, opuesta a la confidencialidad que requiere la diplomacia tradicional de cancillería [...] precisa de herramientas varias (publicidad, redes de contactos, publicaciones, etcétera) para llegar a la opinión pública de otro país".<sup>26</sup> Destacan dos maneras de concretar esta influencia. La primera es la diplomacia cultural, es decir, acciones que debían dar a conocer la cultura del país, presentando de manera amplia su historia, sus tradiciones, su producción artística, literaria y artesanal. La segunda es la diplomacia pública, también llamada propaganda, que debía informar acerca de las medidas del gobierno, defenderlas, y en algunos casos, buscar la adhesión de sectores políticos del otro país alrededor de la misma ideología.

Cada país, en este caso, Francia y México tenían ventajas y límites para aplicar estas medidas. Francia, como gran potencia y con una cultura bien conocida, sobre todo dentro de las élites, no padecía como México de la ignorancia y las críticas sobre su política radical. Es necesario destacar que la diplomacia cultural tiene varias metas: una de las principales es mejorar la imagen del país en el exterior, pero también crear simpatías. Estas simpatías son clave, por varias razones, pueden tener consecuencias económicas, como la compra de productos emblemáticos del país, ya sean culturales o no y también pueden ser útiles para

---

<sup>23</sup> Frank, Robert, "Chapitre 16: Culture et relations internationales: les diplomaties culturelles", en Frank Robert (coord.), *Pour l'histoire des Relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 374

<sup>24</sup> "It is also the ability to entice and attract. In behavioral term, soft power is attractive power. In terms of resources soft power resources are the assets that produce such attraction", en Nye, Joseph S. "Public Diplomacy and Soft Power." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 616, 2008, p. 95

<sup>25</sup> Nye, Joseph S. "Soft Power." *Foreign Policy*, no. 80, 1990, p. 168.

<sup>26</sup> Pita, Alexandra *Educación para la paz. México y la Cooperación Intelectual Internacional, 1922-1948*, p. 23.

obtener el apoyo y la defensa de los simpatizantes en caso de dificultades.<sup>27</sup> Las diplomacias culturales revelan preocupaciones de diversos actores, como la imagen negativa de México en el exterior, los intereses nacionales y el estado de las relaciones bilaterales.

El México posrevolucionario apenas desarrollaba una diplomacia cultural hacia Europa. Durante el porfiriato, hubo esbozos de diplomacia pública, con la voluntad de atraer a los capitales, y en algunos casos, como durante las exposiciones universales, la voluntad de presentar la cultura y proyectar una imagen de modernidad del país.<sup>28</sup> En los años veinte, México consideró importante aplicar una diplomacia cultural y pública, sobre todo hacia su vecino del norte, con el fin de mejorar su imagen, y para que se limitaran las crispaciones y tensiones.<sup>29</sup>

Para entender los motivos de la diplomacia cultural de ambos países, fue necesario tomar en cuenta la percepción que se tenía del otro. Era preciso ver si existían prejuicios. Como la diplomacia mexicana enfrentaba una mala imagen, era menester considerar esta representación, y por ello, fue necesario revisar cómo se presentaba a México en Francia, a través del medio de mayor difusión de la época, que era la prensa. Por ello, se tuvo que revisar los periódicos franceses y comparar los elementos destacados y ver si éstos podían constituir un prejuicio. De igual forma, la prensa mexicana y su tratamiento de las noticias francesas fueron útiles para conocer qué imagen de Francia se difundía en México.

La influencia también podía tomar una forma más amplia, cuando un país se volvía un "modelo". El modelo se vinculaba con el ideal que se buscaba alcanzar. Los países latinoamericanos rápidamente se interesaron en las políticas europeas para imitarlas. Dependiendo de las medidas políticas, económicas o sociales, diferentes elementos eran asimilados, adoptados o modificados por parte del país receptor. Los países emisores del modelo, conscientes de las consecuencias positivas, simpatía, admiración, o del aumento de

---

<sup>27</sup> Dubosclard Alain "Les principes de l'action culturelle extérieure de la France aux États-Unis au XXe siècle: essai de définition", en Dubosclard, Alain, Jeanpierre, Laurent, *el alii, Entre rayonnement et réciprocité, Contributions à l'histoire de la diplomatie culturelle*, Paris, Paris I Panthéon- Sorbonne, 2002, p. 28-35.

<sup>28</sup> Tenorio-Tillo, Mauricio, *Mexico at the World's Fairs, Crafting a Modern Nation*, Berkley, University of California Press, 1996, p. 65-66, 77, 79.

<sup>29</sup> Collado Herrera, Maria del Carmen, "Alcances de la "Diplomacia cultural" del estadounidense Dwight W. Morrow, 1927-1932", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 245-266 y Ugalde, Alejandro, "Las exposiciones de arte mexicano y las campañas pro México en Estados-Unidos, 1922-1940", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 267-298.

las exportaciones, jugaron con esto para fortalecer su posición en diferentes países.<sup>30</sup> La percepción del otro, México por Francia, y viceversa, explica mucho de las relaciones bilaterales. Además, no impidió que varios grupos se interesaran en México, que lo vieran con admiración y simpatía, aunque este interés no convirtió a México en un modelo.

Algo importante también para el análisis son las "herramientas de influencia", es decir, los elementos que podían servir para reforzar la influencia de un país en el otro. Tomaban varias formas y tenían distintas metas. Por ejemplo, las conferencias, la publicación de libros, la proyección de películas, las exposiciones artísticas eran herramientas que servían, según su contenido, en presentar la cultura de un país, o defender su política. Otras, con un carácter más duradero, se enfocaban en la enseñanza lingüística o cultural de un país, destacando tanto temas históricos, como de la vida cotidiana del país, que insistían, en algunos casos, en la atracción hacia el estilo de vida, como la vida *à la française*. También podía consistir en una invitación a conocer al país mediante una estancia, en la cual los individuos adquirieran elementos de simpatía a través de su propia experiencia. Igualmente, podía concretarse con la constitución de asociaciones bilaterales, para fomentar redes de simpatía entre actores de ambos países, así como, de una manera más institucional, crear institutos públicos de difusión cultural, centros que debían servir al estudio del otro país, y presentación del suyo.

Estas herramientas participaban en dar un repertorio de elementos sobre el otro país más amplio y más complejo que los simples prejuicios que existían. Países desconocidos como México aprovechaban para dar a conocer elementos culturales, o para desmentir a las creencias que se difundían en el otro país, como Francia, quien a través de parte de su prensa difundía la idea de México como un país "bolchevique" y "violento". Insistir en aspectos culturales, artísticos o históricos, como la pintura contemporánea, la literatura, o el pasado prehispánico eran elementos que ayudaban a mejorar la percepción de México.

Además, las herramientas podían consistir en eventos que servían de rituales, para festejar a la relación bilateral. Esto participaba en mejorar la imagen, como, por ejemplo, los banquetes en honor a invitados franceses en México, que debían presentar la gastronomía, el refinamiento y el gusto francés, y para convertirse en vitrinas para vender a productos franceses.

---

<sup>30</sup> Lempérière, Annick, Lomné, Georges, Martinez, Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique latine et les modèles européens*, Paris, L'Harmattan, 1998.



Los actores también fueron clave y fue necesario caracterizarlos y entender sus motivaciones. Aunque fue difícil salir de la esfera de los Estados y de las élites políticas económicas y culturales, así como de sus diplomáticos, fue por lo menos posible destacar las acciones de algunos personajes clave para los contactos bilaterales. Estos diferentes agentes tomaron posiciones que facilitaron la intensificación de los vínculos, de manera individual o creando organizaciones. Existió una francofilia, así como una *mexicanofilia* que favorecieron el intercambio cultural entre ambos países. Las relaciones bilaterales han sido el enfoque de esta tesis con un especial énfasis en el ámbito cultural y con base de varios actores de diversos orígenes, funciones e importancias en las relaciones.

Si las relaciones entre Francia y América Latina entre las dos guerras mundiales han sido caracterizadas por Denis Rolland como un proceso de alejamiento por diversos motivos, se quiere destacar en este estudio se parecía que más bien hubo una renovación en las relaciones bilaterales.<sup>31</sup> Esta renovación parece perceptible sobre todo en los temas diplomáticos y culturales. El periodo de transición se comprobó de varias formas, como la participación cada vez más amplia del Estado en las acciones culturales exteriores, fuese con financiamientos, o a través de sus agentes, y dejando de lado a actores difíciles de controlar, como los religiosos franceses. También se percibe una profesionalización de la diplomacia en general y cultural en particular, porque ambos países tuvieron diplomáticos que se involucraron y que buscaron modernizar las relaciones con decisiones innovadoras, y buscaron adaptarse a las situaciones, en oposición a actuaciones anteriores. La presión de los diplomáticos franceses por ejemplo ya no se dirigía únicamente hacia el gobierno mexicano, sino también hacia la colonia francesa, para que aceptara la situación mexicana. Igualmente, era un periodo de transición porque dio inicio a varias dinámicas que se consolidaron después de la Segunda Guerra Mundial, como la institucionalización de las relaciones culturales, los intercambios académicos, y el surgimiento de la diplomacia cultural mexicana en Francia.

Rolland también destacó la disminución de la asimetría entre Francia y México,<sup>32</sup> proceso comprobado en la escena internacional, por la diferencia entre el activismo mexicano y las

---

<sup>31</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 107-257, o en Rolland, Denis, "L'Amérique a cessé de regarder vers l'Europe"? La France, un modèle qui s'efface en Amérique latine", en Lempérière Annick, Lomné Georges, Martinez Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique Latine et les modèles européens*, Paris/Bordeaux, L'Harmattan/CNRS-Temiber, 1998, p. 393-434.

<sup>32</sup> Rolland, Denis, *Vichy et la France libre au Mexique*, op. cit., p. 18.

reservas francesas, y con una mayor proyección cultural de México en Francia, por las reflexiones de los diplomáticos e intelectuales, así como por la actividad de los franceses interesados en los asuntos mexicanos. Esto también parecía ser una renovación y un cambio respecto a épocas anteriores, como el porfiriato. México buscó ser más visible en Francia, y no solamente en el aspecto económico, como había sido en los inicios del siglo XX.

Debido esto, es necesario preguntarse: ¿cómo ambos países buscaron mejorar las relaciones bilaterales? ¿Estas decisiones y acciones renovaron los vínculos? ¿qué formas tomaron las diplomacias culturales de ambos países? Los objetivos de esta tesis serán presentar las relaciones culturales bilaterales, las medidas tomadas o pensadas para un acercamiento diplomático. Se considera igualmente a las dinámicas globales, nacionales, los contactos entre ambos países y las gestiones de varios actores y también ver las consecuencias sobre las relaciones entre México y Francia.

Las fuentes bibliográficas fueron diversas. El conocimiento y entendimiento necesario de los periodos de ambos países, así como la situación internacional obligaron a tomar en cuenta publicaciones numerosas. También fue necesario tomar en cuenta diversos elementos relacionados de manera directa o indirecta al tema. En cuanto a las fuentes primarias, los archivos revisados fueron principalmente diplomáticos. En esto, los fondos relativos a México en Francia, en los archivos de La Courneuve (ADMAE o *Archives Diplomatiques du Ministère des Affaires Étrangères*) o de Nantes (CADN, *Centre des Archives Diplomatiques de Nantes*) permitieron establecer la opinión, las decisiones y la diplomacia francesa hacia México. En el caso de México, el acervo histórico de la Secretaria de Relaciones Exteriores (SRE) (AHSRE Acervo Histórico de la SRE) fue clave para entender las acciones de los diplomáticos mexicanos en París. Otros archivos públicos fueron consultados, como el Archivo General de la Nación (AGN), y los *Archives Nationales de Pierrefite sur Seine* (ANP), que aportaron elementos de otras administraciones para entender las relaciones bilaterales.

También se utilizaron fuentes hemerográficas. El *Fonds Lartilleux* (FL) contiene el *Journal Français du Mexique*, publicación de la colonia francesa en el periodo estudiado. Fondo valioso porque permite tanto conocer la actividad de los franceses en México, como su punto de vista sobre la actualidad internacional y francesa, esta fuente aportó una cantidad importante de información. También se tomó en cuenta la prensa francesa, gracias al sitio

Gallica.fr de la BNF (*Bibliothèque Nationale de France*), quien, gracias a su buscador, facilitó la localización de algunos periódicos (*L'Humanité, Le Populaire, Le Temps, Le Figaro, Paris Soir, La Croix, L'Action Française*) que hablaban sobre México y facilitaron la comprensión de la imagen de esta nación en Francia. Esto permitió entender también los desafíos que la diplomacia mexicana enfrentaba en Francia. De igual forma, se consultaron algunos periódicos mexicanos, *El Nacional, El Universal* y *Excelsior*, para conocer su opinión acerca de Francia, sobre todo durante dos periodos importantes, la crisis política de febrero de 1934, y el inicio del *Front Populaire*.

La tesis se divide en cinco partes. La primera se enfoca en el panorama general del periodo y en los actores. Menciona los antecedentes en las relaciones, la situación mundial y la de ambas naciones. También presenta a los actores que participaron en los vínculos bilaterales, tanto los diplomáticos como los actores transnacionales, personas que vivían en el otro país, y los que sentían afecto o repulsión hacia la otra nación. La segunda parte se enfoca en las dificultades que surgieron, sobre todo en los ámbitos internacionales y económicos, que impidieron un acercamiento entre ambos países, debido a que varios conflictos internacionales, como la invasión de Etiopía por Italia y la Guerra Civil española, confrontaron a ambos países. Hubo desencuentros en el plano comercial y por los efectos de la política cardenista hacia los intereses financieros e industriales franceses en México. A su vez, el rechazo francés a la importación de petróleo mexicano después de la expropiación de 1938 provocó desilusión.

Después de estas dos partes, el estudio se centra en la cuestión de la influencia, de la diplomacia cultural y pública de ambos países. La tercera parte se enfoca en los problemas para los intercambios culturales que surgieron en la segunda mitad de los treinta. Primero se aborda la competencia de otros modelos diferentes al francés en México, como el de Estados Unidos o el de la Alemania nazi y la presencia latinoamericana en Francia. En segundo lugar, se presentan los efectos de la educación socialista sobre las escuelas francesas en México, y el problema de la información y de la mala imagen que cada país tenía del otro, así como sus intentos para solucionarlo. La cuarta parte de la tesis se centra plenamente en la diplomacia de influencia y en las diferentes formas que adoptó a fin de ver cómo fueron aplicadas por ambos países. En un principio nos referimos a la diplomacia cultural, en especial a los esfuerzos e intercambios universitarios, artísticos y técnicos realizados entre ambos países.

Luego, se presentan las acciones propagandísticas realizadas por el país europeo y latinoamericano. También, se mencionan las acciones desplegadas para atraer la simpatía de algunas personas o del otro gobierno, a través de condecoraciones, acciones simbólicas, o mediante la constitución de asociaciones bilaterales. Estas políticas también permiten conocer los intereses de cada país. La quinta y última parte se centra por su lado en hacer un balance del periodo y de la anteguerra. Permite matizar la situación considerada de crisis de las relaciones francesas con América latina, y ver los problemas que seguían afectando la imagen de México en Francia, debido a las decisiones del cardenismo. Luego, se analiza el esfuerzo de diversificación de las diplomacias culturales en el periodo, gracias al cine, el espectáculo y el arte, aunque estas políticas estaban en un estado de desarrollo. Se concluye con el proceso de institucionalización de las diplomacias culturales, es decir que se aprecia cómo los Estados van confiriendo mayor importancia a este ámbito a través del financiamiento de becas, la creación de una escuela oficial francesa en México —gracias en parte al aumento del presupuesto de la diplomacia cultural otorgada por el *Front Populaire*— y el intento de fundar institutos culturales en el otro país, como nuevos espacios de intercambio.

## **Parte I. Dinámicas y actores en las relaciones bilaterales**

Después de 1918, las relaciones entre Francia y México experimentaban un periodo difícil. El historiador Denis Rolland ha demostrado que en ese periodo existieron "lógicas y mecanismos de alejamiento" en los lazos entre Francia y América Latina.<sup>1</sup> Varios elementos internacionales, nacionales o bilaterales, provocaron tensiones y alimentaron ese proceso de distanciamiento. Entre el México de Porfirio Díaz y el de Lázaro Cárdenas, la relación con Francia, sus intereses y su influencia había sido renovados. Los años treinta, su contexto de crisis y de antagonismo cada vez más fuerte entre naciones, no pareció haber revertido el alejamiento entre Francia y México, a pesar de sus diversos intereses comunes. Las diferencias entre estos países con evoluciones parecidas fueron más fuertes que sus similitudes. Esto obliga a considerar el panorama de las dinámicas que favorecieron o afectaron sus relaciones bilaterales.

### **Capítulo I. La situación de México, de Francia y del mundo**

#### 1) Las relaciones bilaterales desde 1900: alejamiento y asimetría

##### a) *Los fuertes vínculos durante el porfiriato*

Los contactos bilaterales se debilitaron después del auge de las relaciones entre Francia y México. El porfiriato coincidía con ese apogeo y cada país veía al otro con interés. La imagen de un país rico en recursos, atrajo a varios franceses durante el siglo XIX, entre los cuales destacaron los barcelonettes.<sup>2</sup> Mientras tanto, París, "ciudad-luz", atraía a intelectuales y a ricos mexicanos interesados a la cultura francesa.<sup>3</sup> Diferentes elementos permitieron un afrancesamiento de la alta sociedad mexicana. Los barcelonettes, grupo muy organizado, reunieron capitales importantes, con ayuda de otros franceses o de extranjeros y edificaron varias grandes tiendas, además de industrias, como la textil entre otras. Los *grands magasins* del fin del siglo XIX aparecieron en las ciudades mexicanas, imponiendo un estilo de vida à

---

<sup>1</sup> Es el título de la segunda parte de su estudio, p. 107-257. Rolland, Denis, *La Crise du modèle français : Marianne et l'Amérique latine*, Paris, L'Harmattan, 2011.

<sup>2</sup> Esa imagen de un México próspero, fue presentada en Pérez Siller, Javier, "L'Image du Mexique dans les publications françaises : le porfiriato, 1867-1905", en *Actes du colloque "L'Amérique Latine et la "Nouvelle Histoire""*, 1er au 3 Mars 1989, Paris, IHEAL-CREDAL Documents de Recherche n° 212, p. 306-338. Se resaltó el mito del éxito económico en Pérez Siller, Javier, "De mitos y realidades: la emigración barcelonette a México, 1845-1891", en Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 136.

<sup>3</sup> Cuq-Monjes, Elena, *Du jardin de l'Alameda à la place de México*, Mémoire de Master II Histoire, Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, p. 63.

*la française*, reproduciendo los modos de vida y la arquitectura de París.<sup>4</sup> Esa sensibilidad<sup>5</sup> a lo francés, gracias a los almacenes, favoreció el desarrollo del comercio de lujo, con la importación de perfumes, alcoholes finos, como el *cognac*, vino, joyas o ropa.<sup>6</sup> El *chic* francés era un criterio social de elegancia y de pertenencia a la élite.

La sensibilidad no se limitaba a parecer o consumir lo francés. También hablar francés mostraba la pertenencia a la alta sociedad.<sup>7</sup> La cultura francesa interesaba a los intelectuales mexicanos. Francia había inspirado a la política mexicana, desde la Revolución de 1789 hasta el positivismo del francés Auguste Comte, reflejado en el porfiriato.<sup>8</sup> La lengua francesa se difundió en México de manera coetánea. Congregaciones religiosas, expulsadas de Francia por las leyes republicanas de los años 1880 que instituyeron una escuela laica, fueron recibidas en México.<sup>9</sup> Fundaron varias escuelas, donde estudiaban los hijos de las élites, fomentando un mayor conocimiento de la cultura y de la lengua francesa, además de crear relaciones con el poder mexicano.

La buena recepción de la influencia y el apoyo a los intereses de Francia respondían a una voluntad política de Díaz. México, debido a su dependencia con Estados Unidos, buscaba alentar sus vínculos con otros países, sobre todo europeos.<sup>10</sup> Era una manera de diversificar los contactos económicos, así como de evitar un control demasiado fuerte de su vecino del norte. Esa política favorable a los intereses europeos alentó el desarrollo de varias industrias. El sector textil y los bancos, era controlado en parte por los franceses; el sector metalúrgico por los alemanes; los ferrocarriles y el petróleo, por los ingleses.<sup>11</sup>

---

<sup>4</sup> Las publicaciones sobre los *barcelonnettes* y sus obras son variadas: Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008; Gouy, Patrice, *Pérégrinations des "Barcelonnettes" au Mexique*, Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, 1980; Ulloa, Sergio Valerio, *Los Barcelonnettes en Guadalajara, siglo XIX y XX*, México, Universidad de Guadalajara, Instituto Mora, 2015 entre otros.

<sup>5</sup> Pérez Siller, Javier, "Presentación. La sensibilidad: una herramienta y un observatorio", en Pérez Siller, Javier, et Cramaussel, Chantal, (dir.) *México-Francia: Memoria de una sensibilidad común: Siglos XIX-XX Vol. II*, México D.F, Centro de estudios mexicanos y centroamericanos, 1993, p. 9-20.

<sup>6</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français, op. cit.*, p. 73.

<sup>7</sup> Rolland, Denis, Delgado Lorenzo, Niño Antonio, *L'Espagne, la France et l'Amérique : Politiques culturelles, propagandes et relations internationales, XXe siècle*, Paris, L'Harmattan, 2001, p. 36-37.

<sup>8</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français, op. cit.*, p. 35.

<sup>9</sup> Foulard, Camille, "El Apostolado educativo congregacionista francés y la construcción nacional en México", en *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, México DF, UNAM, n°23, enero-junio 2002, p. 87

<sup>10</sup> Katz, Friedrich, *La Guerra Secreta en México*, México D.F, Ediciones Era, 1982, p. 42-43.

<sup>11</sup> Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica contra la Revolución Mexicana, 1900-1950, El fin de un imperio informal*, México D.F, El Colegio de México, 1991, p. 62-63, Py, Pierre, *Francia y la Revolución Mexicana, 1910-1920 o la desaparición de una potencia mediana*, México DF, CEMCA, FCE, 1991, p. 27, 30, Pérez

b) *La década de los años 1910 y sus rupturas*

La década de 1910 provocó varios cambios. La Revolución Mexicana entre 1910 y 1920 desestabilizó México por los conflictos militares y por la recomposición del cuerpo social mexicano y de sus élites y por los cambios ideológicos. El régimen francófilo de Díaz dejó lugar a gobiernos que se destacaron por su nacionalismo y su desconfianza hacia las potencias internacionales. Los conflictos afectaron los intereses económicos, a causa de la destrucción material. Emmanuel Peretti de la Rocca, antiguo encargado de negocios en México en 1907, de regreso para una breve misión en 1933, presentó un balance informando que:

Se encontraban en 1913 alrededor de 6.000 franceses, dentro los cuales, los principales controlaban el comercio y, en parte, la fabricación de novedades: muchos capitales franceses eran invertidos en las empresas industriales, ferrocarrileras o mineras. Actualmente la cantidad de franceses ha disminuido; en cuanto a los capitales, remuneran poco cuando no están en peligro. Algunas casas comerciales francesas importantes cerraron, es verdad que algunas fueron fundadas. [...]

En lo intelectual, constaté que la lengua francesa específicamente no progresó en México. Al contrario, más gente habla allá hoy el inglés.<sup>12</sup>

Peretti de la Rocca era pesimista, más de lo necesario, acerca la situación de los intereses franceses. Esa visión era reforzada por sus críticas hacia la política de México.<sup>13</sup> Su informe da una idea de las dinámicas que existían en las relaciones bilaterales, del debilitamiento de los lazos entre 1907 y 1933. Varios elementos explicaban esa situación difícil. Paul Lefavre, ministro galo en México entre 1909 y 1915, tensó las relaciones. El diplomático obtuvo de París el reconocimiento de Victoriano Huerta, sin esperar a la decisión de Washington. Además, trató de ayudar al presidente contrarrevolucionario.<sup>14</sup> Eso dificultó las relaciones con Carranza, crítico hacia las potencias que apoyaron a Huerta y conocido por su germanofilia.<sup>15</sup> La gestión del ministro, contraria a Estados Unidos, obligó posteriormente Francia a ser prudente en sus relaciones con México.

---

Siller, Javier, *L'Hégémonie des Financiers au Mexique sous le Porfiriato*, Paris, L'Harmattan, 2003, p. 102; 108-109, Katz, Friedrich, *La Guerra Secreta*, op. cit., p. 80-81, D'Olwer, Luis Nicolau, "Les inversiones extranjeras", en Cosío Villegas, Daniel (dir.), *Historia Moderna de México: El Porfiriato (2): La Vida Económica*, México D.F, Editorial Hermes, 1974, Tome II, p. 973-1185.

<sup>12</sup> En ADMAE, 22CPCOM/27, Emmanuel Peretti de la Rocca, a MAE (Ministère des Affaires Etrangères), Informe sin título, el 10/02/1933, p. 3. Todas las traducciones en adelante han sido realizadas personalmente.

<sup>13</sup> *Ibid.* Menciona en el inicio de su informe de las condiciones pésimas de la economía y de su desorganización.

<sup>14</sup> Esos intentos de ayuda consistieron en compras de armas y préstamos para el gobierno de Huerta, Hégron, Bastien, *Le régime de Huerta vu par la Légation Française (février 1913-août 1914)*, Mémoire de Master 2, bajo la dirección de Michel Catala y Roberto Hernández Elizondo, Université de Nantes, 2014, p. 60-68.

<sup>15</sup> Py, Pierre, *Francia y la Revolución Mexicana, 1910-1920 o la desaparición de una potencia mediana*, México DF, CEMCA, FCE, 1991, p. 192.

La Primera Guerra Mundial igualmente debilitó la posición de Francia, ya que muchos franceses salieron para defender a la patria. Eso afectó la evolución demográfica de la colonia, es decir disminuyó el número los franceses establecidos en México, aunque esto dio respiro a las compañías galas, al deshacerse del personal desempleado.<sup>16</sup> En oposición, los alemanes permanecieron. No todos los galos regresaron y fue solamente en 1930 que alcanzaron el nivel demográfico de 1913, contradiciendo al antiguo encargado de negocios Peretti de la Rocca.<sup>17</sup> No obstante, la colonia francesa no aumentó en la misma proporción que la de Alemania, o la del Este de Europa.<sup>18</sup>

*c) Las tensiones durante la posrevolución (1920-1934)*

Después del conflicto mundial, la situación de los intereses franceses era precaria. Fue necesario, para la diplomacia francesa, actuar con cautela. La revuelta de Agua Prieta causó una ruptura diplomática entre Francia y México, porque el nuevo poder salido de las armas no fue reconocido. Así, se esperaron los Acuerdos de Bucareli, para reconocer a Álvaro Obregón.<sup>19</sup> La reanudación de las relaciones ayudó a negociar las indemnizaciones a las víctimas de daños causados por la Revolución. El proceso, que duró entre 1924 y 1931, fue seguido por el pago de las indemnizaciones a partir de 1937 para Francia.<sup>20</sup>

Durante la década de los años veinte, las empresas francesas recuperaron la prosperidad económica.<sup>21</sup> Pero las políticas nacionalistas de los gobiernos posrevolucionarios afectaron los intereses franceses. El proteccionismo de México era benéfico, por ejemplo, para la industria textil, que en parte pertenecía a inversores franceses (como la Compañía Industrial de Orizaba S.A o CIDOSA), al disminuir la competencia internacional.<sup>22</sup> Pero no era el caso de los exportadores franceses de vinos o productos de lujo por la "violencia de los aranceles

---

<sup>16</sup> Gouy, Patrice, *Pérégrinations des "Barcelonnettes" au Mexique*, Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, 1980, p. 94.

<sup>17</sup> Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1990): un recuento con base en los censos generales de población*, México, INAH, 1996, p. 293. Entre 1910 y 1930 pasaron de 4540 a 4949.

<sup>18</sup> Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, p. 295

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 272, 293.

<sup>20</sup> *Ibid.*, p. 283-284.

<sup>21</sup> Meyer, Jean, "Francia frente a México 1910-1942", en *Política y Gobierno*, México D.F, CIDE, vol. V, n°1, 1998, p. 186, Hernández Elizondo, Roberto, "Intereses galos, diplomacia y visión francesa de México durante el porfiriato y la revolución", en *Historias*, n°54, México D.F, INAH, enero- abril 2003, p. 65-66.

<sup>22</sup> Gómez-Galvarriato, Aurora, "The Political Economy of Protectionism: The Mexican Textil Industry, 1900-1950", in Edwards, Sebastian, Esquivel, Gerardo, Márquez, Graciela, *The Decline of Latin American Economies: Growth, Institutions, and Crises*, Chicago, University of Chicago Press, 2007, p. 395.



mexicanos".<sup>23</sup> La ausencia de un tratado comercial entre los dos países, después del vencimiento del tratado en 1928, obligaba a mantener negociaciones limitadas. Eso disminuía la competitividad de las exportaciones, ante la ausencia de un régimen aduanero favorable.<sup>24</sup> El nacionalismo igualmente restringió las migraciones. La Ley Federal del Trabajo de 1931 limitaba al 10% los empleados extranjeros en las empresas. Eso obligaba los franceses a adoptar dos soluciones: deshacerse de una parte de sus empleados que rebasaban el límite, u obligar sus empleados a solicitar la nacionalidad mexicana.<sup>25</sup>

d) *Resistencias de una influencia cultural francesa debilitada*

La influencia cultural francesa también sufrió. Las nuevas élites anticlericales reprimieron las escuelas francesas ligadas a la Iglesia por pertenecer a congregaciones. A pesar de la guerra cristera, entre 1926 y 1929, Francia logró salvar a las escuelas que tenía, a cambio de una regularización de estas, gracias a la simpatía de los gobiernos hacia la cultura francesa y al comprobar la importancia de esos establecimientos.<sup>26</sup> Pero su situación seguía en peligro y la resistencia de la Iglesia frente a la educación socialista puso de nuevo en peligro esas escuelas en la mitad de los treinta.<sup>27</sup> Además, el cambio de las élites causado por la Revolución afectó a los grupos francófilos del porfiriato, quienes perdieron su importancia política. De igual manera, el nacionalismo de los nuevos gobiernos limitó el interés hacia la cultura francesa. Sin embargo, no impedía el mantenimiento de grupos francófilos, como en el ejército, en el gobierno y entre los intelectuales.

Fuera de esto, Francia todavía era percibida como la Francia de la Revolución de 1789. Esa idea siguió durante la Revolución mexicana.<sup>28</sup> El 14 de julio, celebración de la toma de

---

<sup>23</sup> En ADMAE, 88RC/2, Dussol, Hubert, à Relations Commerciales (RC) "A/s. Rapport de M. Leprévost sur le commerce mexicain", el 28/06/1933, Anexo, p. 3.

<sup>24</sup> En 1935 empezaron negociaciones comerciales, sin éxito. Eso será tratado en el Capítulo III, p. 143.

<sup>25</sup> Salazar Anaya, Delia, "¿Espionaje o indagatoria estatal? Los extranjeros en los censos industriales de 1930 y 1940", Meyer, Rosa María, Salazar Anaya, Delia (coord.), *Los inmigrantes en el mundo de los negocios*, México, INAH, 2003.

<sup>26</sup> Foulard, Camille, "Las ambigüedades francesas frente al conflicto religioso mexicano: pragmatismo del discurso político y movilización de la opinión pública católica", en Jean Meyer (coord.), *Las naciones frente al conflicto religioso en México*, México, Tusquets, CIDE, 2010, p. 136. Patout, Paulette, *Alfonso Reyes y Francia*, México, El Colegio de México, Gobierno del estado de Nuevo León, 1990, p. 427-428.

<sup>27</sup> Fue uno de los problemas en las relaciones bilaterales tratado en el Capítulo VII.

<sup>28</sup> Esas manifestaciones de admiración o de amistad de revolucionarios hacia la Revolución francesa fue percibida por agentes consulares franceses, por ejemplo, el 14 de julio, tal como lo hemos tratado en Hégron, Bastien, *Le régime de Huerta vu par la Légation Française*, op. cit., p. 83-89.

la Bastilla, se mantenía como día de la Francia revolucionaria en México.<sup>29</sup> Daba lugar a celebraciones por parte de la colonia, artículos elogiosos en la prensa y gestos de simpatía de los poderes públicos, como en 1938. Durante el discurso de presentación de las cartas-credenciales de los representantes mexicanos al presidente francés, los diplomáticos solían recordar la Revolución francesa o sus ideales.<sup>30</sup> Marte R. Gómez destacó que "Francia ganó la fuerte amistad de México actual por otra razón que no recordamos siempre: como Francia del siglo dieciocho, México, para entrar en el camino de las libertades públicas, tuvo que pagar, en nuestros tiempos, el tributo de una Revolución".<sup>31</sup> Se quería establecer un parentesco entre Francia y México, por haber transitado por situaciones similares y por defender los mismos ideales.<sup>32</sup>

e) *Asimetría entre ambos países*

La influencia y los intereses franceses fueron afectados de manera más o menos durable por las políticas del Estado mexicano. México también sufría dificultades en sus relaciones con Francia. Un gran problema era la asimetría de las relaciones bilaterales, lo que impedía la consideración de ser países o socios de igual posición. Un ejemplo de esa desigualdad se puede apreciar durante la fiesta nacional del otro país. Ya mencionamos que la celebración del 14 de julio en México a veces tenía ceremonias oficiales. En cambio, el 16 de septiembre no provocaba ninguna reacción del Ministerio de Asuntos Extranjeros, lo cual lamentaban regularmente los diplomáticos franceses.<sup>33</sup>

Además, existía un desprecio de Francia hacia México, como hacia América Latina que provenía de una idea de superioridad cultural de Europa. Ello impedía que fueran considerados como socios iguales. Reconocer, por ejemplo, un estatuto similar entre un país europeo y uno latinoamericano era visto como una legitimación del poder, o como un

---

<sup>29</sup> Rolland estudió la celebración del 14 de julio en América Latina, en Rolland, Denis, *Mémoire et imaginaire de la France en Amérique Latine : la commémoration du 14 Juillet, 1939-1945*, Paris, L'Harmattan 2000.

<sup>30</sup> Discurso protocolario, era una manera de resaltar las buenas relaciones entre dos países. Tejeda mencionó a Francia como la "cuna de la lucha por los derechos del hombre y del ciudadano", en AHSRE, Legación Mexicana en Francia (LMF), caja 298, Discurso de Alberto Tejeda a Albert Lebrun, el 10/07/1936.

<sup>31</sup> En AHSRE, LMF, caja 298, Discours de Marte R. Gómez à Albert Lebrun, en marzo de 1935.

<sup>32</sup> Bassols mencionó por su lado "los ideales democráticos que nos son comunes" en AHSRE, LMF, caja 323, Narciso Bassols a SRE, Oficio 1765, "Entrega de Credenciales del suscrito", el 08/12/1938.

<sup>33</sup> Lo lamentó el Vice-Cónsul Lionel Vasse, cuándo ese último se quedó en Francia, en CADN, 432PO/C/58, Carta de Henri Goiran a Lionel Vasse, el 18/07/1936. También el encargado de negocios insistió en mandar un mensaje, en CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA (Sous-Direction d'Amérique), Despacho 69 "A/s. manifestations du Quatorze Juillet", el 18/07/1935, p. 4.

reforzamiento de "la vanidad" de ese país.<sup>34</sup> La diplomacia francesa atribuía a ello un "complejo de superioridad" de los latinoamericanos.<sup>35</sup> El ministro francés también mencionó la necesidad de "reciprocidad absoluta" en temas culturales porque, si no, "parecería implicar [por parte de los mexicanos] el reconocimiento de una cultura superior a la suya".<sup>36</sup> Esa advertencia destaca la obligación de evitar que la cultura francesa, al parecer superior en el espíritu del ministro, fuera percibida de esa manera por los mexicanos.

El lugar de Francia en la diplomacia mexicana era totalmente diferente. La Legación en París era uno de los puestos diplomáticos mexicanos de mayor importancia. Se ocupaba de las cuestiones de la Sociedad de las Naciones (SDN), así como de Austria, a partir de 1934.<sup>37</sup> Además, representaba a México en organizaciones internacionales ubicadas en París, como el Instituto Internacional de Cooperación Intelectual. Francia, era uno de los socios comerciales más importantes de México, detrás de Estados Unidos, Inglaterra y Alemania.<sup>38</sup> R. Gómez subrayó que el nombramiento de Henri Goiran, de carrera consular, "explican el interés sobre todo comercial que demuestra para con las relaciones existentes entre México y Francia".<sup>39</sup> El diplomático destaca que las relaciones eran limitadas a socios comerciales, ya que las relaciones culturales también debían fortalecer los intercambios económicos.

*f) Una situación difícil a mitad de los treinta*

En el aspecto cultural, Francia fue perdiendo influencia a partir del fin de la Primera Guerra Mundial. El prestigio del ejército francés se mantenía en México. Las escuelas militares francesas formaban a algunos militares mexicanos. Pero pocos estudiantes mexicanos iban a Francia. Las universidades estadounidenses o alemanas competían con los centros académicos franceses. Sólo la literatura y las humanidades francesas guardaban su prestigio. El centro

---

<sup>34</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français, op. cit.*, p. 175-176 y 184

<sup>35</sup> Rolland, Denis, "'L'Amérique a cessé de regarder vers l'Europe'? La France, un modèle qui s'efface en Amérique latine", en Lempérière Annick, Lomné Georges, Martinez Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique Latine et les modèles européens*, Paris/Bordeaux, L'Harmattan/CNRS-Temiber, 1998, p. 404.

<sup>36</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE (Service des Œuvres Françaises à l'Étranger), Despacho 34 "Constitution d'un Comité franco-mexicain d'échanges universitaires", el 12/03/1934, p. 5.

<sup>37</sup> La presentación de las letras-credenciales en Viena se hizo el 17 de mayo de 1934, en AHSRE, LMF, caja 270, Francisco Castillo Nájera a SRE, Informe Reservado 37 "Viaje a Viena- Presentación de Credenciales", el 27/04/1934.

<sup>38</sup> Rolland, Denis, *Vichy et la France libre au Mexique: guerre, cultures et propagande pendant la Seconde guerre mondiale*, Paris, L'Harmattan, Publications de la Sorbonne, 1990, p. 49.

<sup>39</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez, Marte, a José Ángel Ceniceros, Informe Reservado 55 "Impresiones del actual Ministro de Francia en México", el 12/08/1935; p. 2.

artístico que era París perdía su importancia, frente a los nuevos centros que surgían, como la Moscú socialista, la Roma de Mussolini, el Berlín nazi.<sup>40</sup>

Sin llegar al sombrío balance realizado por Peretti de la Rocca en 1933,<sup>41</sup> es necesario destacar que las relaciones entre Francia y México cambiaron. El distanciamiento y debilitamiento de los lazos era real. Ese alejamiento estaba relacionado también con elementos internacionales e interiores de los dos países.

## 2) México, Francia y el mundo en la segunda mitad de los años treinta

Las relaciones franco-mexicanas fueron afectadas por la situación del mundo y por la actuación de otras potencias. Varios factores internacionales influyeron sobre los vínculos bilaterales, alentándolos o frenándolos.

### a) *Las relaciones triangulares entre México, Francia y las potencias*

Antes de ver el estado del mundo, es necesario recordar las influencias exteriores de otras potencias sobre las relaciones franco-mexicanas. Rolland mencionó las dobles relaciones triangulares que existían en las relaciones franco-mexicanas. Dos potencias influían la diplomacia francesa hacia México: Estados Unidos y Alemania.<sup>42</sup> Inglaterra influía en las decisiones francesas, pero de manera reducida a algunos temas o problemas.<sup>43</sup>

Estados Unidos, al afirmarse como potencia mundial, influyó cada vez más en su vecino del sur. Las diplomacias francesas y estadounidenses tuvieron discrepancias acerca del apoyo o no a Huerta. Las relaciones se tensaron y esto obligó Francia a tomar una postura prudente, como después, con el reconocimiento del gobierno de Obregón en 1923.<sup>44</sup> Además, por su debilitamiento tras la Primera Guerra Mundial, Francia ya no tenía posibilidad de asumir una diplomacia independiente en América Latina o en México. Necesitaba, de manera implícita más que formal, la aprobación de Estados Unidos para evitar que sus iniciativas pudieran afectar sus relaciones con Washington.<sup>45</sup> Es necesario subrayar que con la política de "buena

---

<sup>40</sup> Esa situación es destacada en los casos más generales de América Latina, pensamos que era lo mismo con México, en Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, *op. cit.*, p. 142-143.

<sup>41</sup> En ADMAE, 22CPCOM/27, Emmanuel Peretti de la Rocca, a MAE, Informe sin título, el 10/02/1933, p. 3.

<sup>42</sup> Rolland, Denis, *Vichy et la France libre au Mexique*, *op. cit.*, p. 39.

<sup>43</sup> Fue el caso de la cuestión petrolera en 1938, que veremos en el Capítulo V, 4.

<sup>44</sup> Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 293.

<sup>45</sup> Varios proyectos se cancelaron, como abrir un puesto de Agregado Militar en México, porque, como lo dijo Bernard Hardion, "quizá una demostración de interés excesiva de nuestra parte indispondría Estados Unidos quienes tienden a considerar México como una zona reservada para su influencia y sus ventas" en CADN, 432PO/C/72, Bernard Hardion, a SDA, Despacho Confidencial 137 "A/s. l'armée mexicaine et l'influence française", el 20/11/1937, p. 5.

vecindad", desarrollada por Roosevelt, Estados Unidos aumentó su colaboración con las naciones latinoamericanas.<sup>46</sup> Esas buenas relaciones entre vecinos, aunada a la desconfianza de Washington hacia la Alemania nazi favorecían las negociaciones de Francia con México.<sup>47</sup>

Francia igualmente dependía de Estados Unidos en temas relacionados con México. Por ejemplo, los acreedores de la deuda impagada fueron representados por el Comité Internacional de Banqueros con Intereses en México constituido en Nueva-York,<sup>48</sup> que se ocupaba de exigir el pago de la deuda. Francia tuvo que aceptar que sus intereses fueran representados por esa organización después de la Primera Guerra Mundial, aunque muchos bonos fueron emitidos en la Bolsa de París. Los frenos impuestos más indirecta que directamente por Washington a la política exterior gala en México fueron: la competencia de la enseñanza del inglés, el cual ganó importancia frente al idioma francés; las negociaciones para la indemnización de las reclamaciones por daños ocasionados por la Revolución, porque se esperó el acuerdo mexicano-estadunidense para tener una base de acuerdo galo-mexicano; la nacionalización ferrocarrilera también dejó a la *Légation*<sup>49</sup> impotente, porque las negociaciones se llevaron entre Estados Unidos y México, con intervención del Comité Internacional de Banqueros; y el comercio petrolero después de la expropiación de 1938, aunque Inglaterra pesó más en la decisión francesa que Estados Unidos.<sup>50</sup>

Alemania, por su lado, era la potencia rival de Francia a nivel mundial, después de la guerra franco-prusiana de 1870-1871 y la Primera Guerra Mundial. Los franceses intentaban no perder posiciones económicas o culturales frente a Alemania. En México, Alemania se estaba fortaleciendo, mientras que Francia iba perdiendo sus ventajas por la nueva situación

---

<sup>46</sup> Riguzzi Paolo, De los Ríos Patricia, "7, Disrupción económica, tensiones diplomáticas y cooperación", en *Las relaciones México-Estados Unidos, 1756-2010. Volumen II. ¿Destino no manifiesto? 1867-2010*, México, UNAM, IIH, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, SRE, 2012, p. 280.

<sup>47</sup> El temor a la Alemania nazi influyó mucho también en las decisiones de cooperación en la política americana hacia México. El riesgo de un golpe de Estado fascista era temido por la Casa Blanca. Gilly, Adolfo, *El Cardenismo, una utopía mexicana*, México, Cal y Arena, 1994, p. 46, Meyer Lorenzo, "El conflicto petrolero entre México y los Estados Unidos (1938-1942)", en *Foro Internacional*, México, Colegio de México, Julio-Diciembre 1966, vol. 7, n 1-2, p. 124.

<sup>48</sup> Ese Comité, creado en 1919, tenía a cargo los bonos mexicanos de tenedores europeos como americanos. Sufrió de las decisiones de Estados Unidos en el arreglo del pago, como por el no-reconocimiento de Obregón. Las negociaciones Lamont-De la Huerta son mencionadas en Collado Herrera, María del Carmen, "Del Capitolio a Bucareli: ¿cesión de soberanía o realismo político?", en Suárez Argüello, Ana Rosa (coord) *Pragmatismo y principios La relación conflictiva entre México y Estados Unidos*, México, Instituto Mora, 1998, p. 317, 343 y 347.

<sup>49</sup> Se usará *Légation* (Legación en francés), para distinguirla de la Legación mexicana.

<sup>50</sup> Esos tres casos serán estudiados con más detenimiento en los Capítulos II, VI, IX y XI respectivamente.

política mexicana. La competencia entre los dos países era muy importante. Lo que beneficiaba a una nación era percibido como desfavorable para la otra, como lo declaró el ministro francés porque "relacionarse con [los franceses] es un poco hacer fracasar a la Colonia alemana, muy numerosa en México".<sup>51</sup> Los intereses franceses tenían que vigilar las acciones de los alemanes para evitar perder contratos. La amenaza del fortalecimiento de los intereses alemanes, en algunos casos, motivaba la acción del *Quai d'Orsay*.<sup>52</sup>

Alemania, gracias a su dinamismo, tomó el segundo lugar en el comercio exterior mexicano.<sup>53</sup> Los ingleses fueron más críticos hacia el nuevo poder revolucionario, lo que dificultó las acciones diplomáticas y de los actores privados, quienes desconfiaban en las posibilidades de seguir invirtiendo en México.<sup>54</sup> Inglaterra perdió así su dinamismo disminuyó su participación en el comercio exterior mexicano. Francia, por su lado, quedaba muy lejos de las exportaciones alemanas entre la mitad en 1934, y la quinta parte en 1938.<sup>55</sup> La participación alemana en las importaciones mexicanas se triplicó entre 1934 y 1937, mientras que la de Francia progresó al 22%. La evolución del comercio alemán preocupaba el gobierno francés, por eso, apoyaba las posibilidades que tuvieran las empresas francesas. A pesar del dinamismo alemán, Alemania encontraba obstáculos, como la oposición del gobierno mexicano hacia Hitler y su ideología.

En las relaciones con México, Francia se posicionaba en relación a las dos potencias. La necesidad de no atraer oposición por parte de Estados Unidos, y la obligación de competir con Alemania limitaban las relaciones bilaterales. Además, algunas situaciones obligaban a Francia a elegir entre México y otra potencia, como fue el caso de Inglaterra, en el tema petrolero. Antes de actuar, Francia tenía que considerar las actuaciones de otros países. Por

---

<sup>51</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 75 "Célébration de la Fête National du Quatorze Juillet, à Mexico", el 18/08/1934, p. 4.

<sup>52</sup> Fue el caso de la empresa Pont-à-Mousson, que debía abastecer de tubos al Distrito Federal. Para no perder el contrato, la empresa insistió para que el gobierno francés aceptara intercambiar los tubos por arroz mexicano. La empresa insistió con un mensaje, diciendo que: "Si París [da su] acuerdo contrarrestaremos las maniobras alemanas". En ADMAE, caja 88RC/2, Pont-à-Mousson a Relations Commerciales (RC) "Reçu de notre agent de Mexico le 30 Septembre à 8 heures", el 30/09/1936.

<sup>53</sup> Avella Alaminos, Isabel, "El comercio de compensación germano-mexicano (1933-1942)", en *Iberoamericana América Latina-España-Portugal. Nueva Época*, Berlín, Ibero-American Institute, Editorial Vervuert, Año II, número 7, 2002, p. 79 y 88, Avella Alaminos, Isabel, *De Oportunidades y retos. Los engranajes del Comercio Exterior de México 1920-1950*, Tesis de Doctorado, México, El Colegio de México, 2000, p. 438-442. Las cifras se encuentran en los cuadros 1 a 3, en el Anexo 1, p. 358

<sup>54</sup> Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica contra la Revolución Mexicana, 1900-1950, El fin de un imperio informal*, México, El Colegio de México, 1991, p. 423 y 438.

<sup>55</sup> Avella Alaminos, Isabel, *De Oportunidades y retos, op. cit.*, p. 438-442.

su parte, la evolución de la organización internacional también afectó las relaciones bilaterales.

b) *Un mundo tenso en los años treinta*

El nuevo sistema internacional, desde el fin de la Primera Guerra Mundial en 1918, cambió. Estaba vinculado con las negociaciones de paz llevadas en Francia. El orden de Versalles definió a la Europa de posguerra. El presidente estadounidense Woodrow Wilson propuso varias ideas en sus Catorce Puntos que fueron adoptadas.<sup>56</sup> Como los imperios multiétnicos perdieron la guerra, los vencedores decidieron dividirlos. De ahí salieron nuevos países, como Checoslovaquia, Polonia, los países bálticos, Yugoslavia o Turquía entre otros.<sup>57</sup> La Sociedad de Naciones (SDN), con sede en Ginebra, fue una creación defendida por varios pensadores idealistas en relaciones internacionales.<sup>58</sup> Debía mantener la paz entre las naciones, fomentando la cooperación entre ellas, así como obligándoles a protegerse en caso de guerra. Este organismo fue el lugar de debates acerca del desarme y de discusiones para arreglar problemas mediante arbitraje.<sup>59</sup>

En la segunda mitad de los años treinta, se formaron tres grupos de países. La división entre ellos se caracterizaba por la aceptación, o no, de los tratados de paz y del orden internacional. Un primer grupo se destacaba por su satisfacción con los tratados de paz y del orden internacional, sin anhelo de cambiarlo. Un segundo quería la revisión de los tratados de paz, conduciendo a acciones agresivas. Un tercer grupo se denotaba por su marginalidad

---

<sup>56</sup> Por ejemplo, la autodeterminación de los pueblos, o la creación de una organización internacional encargada de garantizar la paz. Ver en Neila Hernández, José Luis "Capítulo 14: La Paz de París y la configuración del nuevo sistema internacional (1919-1923)", en Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009, p. 325.

<sup>57</sup> Rémond, René, "La crisis política en Europa entre las dos guerras mundiales", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 34, y Soutou, Georges-Henri, "La Première Guerre mondiale: une rupture dans l'évolution de l'ordre européen", en *Politique étrangère*, 2000, volumen 65, n°3-4, p. 846-848.

<sup>58</sup> En las relaciones internacionales existe la oposición entre consideraciones idealistas y realistas. El realismo entiende los contactos entre naciones basados en relaciones de fuerza, en un estado de naturaleza de desorden o anarquía. Mientras el idealismo considera necesario establecer un marco jurídico e institucional, como un parlamento internacional, para evitar las tensiones entre países. El pensamiento filosófico del realismo es ligado a Thomas Hobbes, mientras que el idealismo fue desarrollado por Immanuel Kant. Frank, Robert, "Histoire et théories des relations internationales", en Frank Robert (dir.), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 48-50.

<sup>59</sup> Du Réau, Elisabeth, *L'ordre mondial, de Versailles à San Francisco*, Paris, PUF, 2007, p. 18-19,

y su oposición al sistema económico y político internacional.<sup>60</sup> Los cambios en 1935 y 1936 fortalecieron las divisiones entre esos grupos.<sup>61</sup>

El primer grupo defendía al nuevo sistema internacional instaurado después de los tratados de paz y quería mantener la seguridad colectiva. Los países victoriosos y democráticos lo integraban, como Inglaterra o Francia, así como los que fueron neutrales durante el conflicto, como España o los países latinoamericanos. Las naciones europeas creadas por los tratados de paz formaban parte de ese grupo e integraron en mayoría a la SDN. Otras naciones, como Estados Unidos, se quedaron aislados, sin oponerse a los acuerdos de paz.<sup>62</sup>

El segundo grupo se caracterizaba por su voluntad de revisar los tratados de paz y por eso fueron llamados países revisionistas. Las naciones que lo integraban eran Italia, Alemania, Turquía y Japón.<sup>63</sup> Esos países fueron afectados por el nuevo orden. El primero, Italia, a pesar de haber ganado la guerra, como parte de la Triple Entente, no obtuvo sus demandas territoriales. Alemania o Turquía, que surgió del desmembramiento del Imperio otomano, se sintieron afectados por las decisiones, y por la disminución de su territorio. Alemania fue además designada como culpable de la guerra mundial y tuvo que pagar reparaciones de guerra. También tuvo que disminuir su ejército y vio su territorio dividido en dos partes.<sup>64</sup> Italia y Alemania experimentaron regímenes nuevos, que eran totalitarios. En 1923, Benito Mussolini, jefe de los *fasci*, impuso un gobierno fascista en Italia con un control amplio de la población. Diez años después, en 1933, Adolf Hitler, jefe del partido nacional-socialista alemán, llegó a ocupar el puesto de canciller de Alemania. Además, el control paramilitar de la sociedad, el uso de la propaganda y la persecución de los judíos entre otras minorías permitieron fortalecer el poder de Hitler.<sup>65</sup>

---

<sup>60</sup> Esa división entre tres grupos se basa también en la oposición entre las "democracias", favorables al *statu quo* del sistema internacional, los regímenes "fascistas" y nazis, críticos de la situación internacional y la Unión soviética, "comunista", que permanecía en margen de esos dos grupos.

<sup>61</sup> La Guerra de Etiopía, el *Front Populaire* y la Guerra Civil Española alejó Italia de las potencias demócratas, como Francia e Inglaterra, para acercarse a Alemania. La Unión Soviética, por su lado, permaneció entre los dos, entre oposición al nazismo, y desconfianza hacia las democracias, por su inacción en España, o abandono de Checoslovaquia y marginalización en los Acuerdos de Munich, donde está ausente.

<sup>62</sup> Procacci Giuliano, *Historia General del Siglo XX*, Barcelona, Critica, 2005, p. 26.

<sup>63</sup> En esa voluntad de revisión de los tratados, esas potencias eran llamadas "revisionistas", Du Réau, Elisabeth, *L'ordre mondial, de Versailles, op. cit.*, p. 122.

<sup>64</sup> Evans, Richard J. "Ascenso y triunfo del nazismo en Alemania", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 103-104.

<sup>65</sup> Lyttleton, Adrián "El fascismo en Italia", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 72-73. Evans, Richard J. "Ascenso y triunfo del nazismo, *op. cit.* p. 118, Procacci Giuliano, *Historia General, op. cit.* p. 66-68 y 211-212.



Ambos países querían una revisión de las fronteras. En Italia, el irredentismo<sup>66</sup> fue influyente en la política exterior. La no obtención de territorios en los Balcanes o en Trieste debilitó el régimen político italiano al salir de la guerra.<sup>67</sup> Posteriormente, el anhelo de poseer un territorio colonial más grande condujo Mussolini a invadir a Etiopia en 1935. Hitler, por su parte, trató de extender el territorio de Alemania para incorporar a los territorios donde vivían alemanes, el "espacio vital" como lo llamaba. Llevó así una política agresiva contra Austria y Checoslovaquia, a partir de 1938. Japón, por su parte, adoptó una política expansionista en Asia, en contra de China, en 1931 y luego a partir de 1936. Esos tres países, Japón, Alemania e Italia, se acercaron poco a poco. Las relaciones entre el gobierno fascista y nazi mejoraron, por su común apoyo a Francisco Franco en España y por la oposición al gobierno francés de Léon Blum del *Front Populaire*. El anticomunismo ayudó, con los pactos Anti-Komintern, firmados entre Alemania e Italia en octubre y entre Alemania y Japón en noviembre de 1936.<sup>68</sup>

La Unión Soviética, por su lado, encarnaba el tercer grupo, que era comunista. No entró directamente en conflicto con los tratados de paz, pero su ideología política la oponía al grupo de las democracias capitalistas, las cuales apoyaron a fuerzas contrarrevolucionarias poco después de la Revolución de Octubre de 1917.<sup>69</sup> Rusia tenía un régimen socialista. Estuvo aislada durante los años veinte y en parte de los treinta. Sus relaciones fueron conflictivas con varios países.<sup>70</sup> La política exterior de la Unión Soviética (o URSS) cambió: primero favoreció las revoluciones en otros países, antes de aceptar la teoría estaliniana de "socialismo en un solo país", lo que significaba consolidar el socialismo en la URSS. Con el giro de 180 grados, con la política de frente popular, favoreció las coaliciones de izquierda,

---

<sup>66</sup> El irredentismo, para grupos italianos, se refería a los territorios que no hacían parte de Italia. Primero se refería a Venecia y Roma, que fueron anexadas después de la creación del Estado italiano (en la década de 1860). Después se refería a territorios como Trieste, Istria o las costas dalmáticas, exigidas por Italia en 1915 al aliarse con Francia y Gran-Bretaña. En Pitassio, Armando, "Irrédentisme et nationalisme en Italie. Un même projet ?", en *Les Cahiers Irice*, Paris, IRICE, n°13, 2015-1, p. 38.

<sup>67</sup> Lyttleton, Adrian "El fascismo, *op. cit.* p. 68-69.

<sup>68</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *Histoire des relations internationales : de 1919 à 1945*, Armand Colin, Tome I, 12e édition, 2001, p. 199-201, Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire du XXe Siècle, Tome 1 La fin du monde européen 1900-1945*, Hatier, 1996, p. 358.

<sup>69</sup> Procacci Giuliano, *Historia General, op. cit.* p. 45-47, De la Guardía, Ricardo M. Martín, "Capítulo 13: la Revolución soviética y su impacto internacional: La URSS (1917-1929)", en Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009, p. 302-303,

<sup>70</sup> De la Guardía, Ricardo M. Martín, "Capítulo 13: la Revolución soviética y su impacto, *op. cit.* p. 305-308.

opuestas al fascismo.<sup>71</sup> Pero la debilidad de las democracias y la ausencia de la URSS en negociaciones como los Acuerdos de Múnich de 1938 provocaron desconfianza de ésta hacia las potencias occidentales.<sup>72</sup>

c) *Dos países favorables al statu quo internacional*

Francia y México pertenecían al primer grupo, al ser favorables a un *statu quo* del sistema internacional. Francia, por haber salido victoriosa en la guerra, parecía estar en una situación ventajosa. Aristide Briand, Ministro de Asuntos Extranjeros francés en la segunda mitad de los veinte, defendió un acercamiento con Alemania para fortalecer la seguridad colectiva. Permitió su incorporación a la SDN y la reducción de las indemnizaciones que Alemania debía a Francia por los daños de guerra. Se obtuvo a cambio, con los acuerdos de Locarno, un reconocimiento de las fronteras occidentales por Alemania.<sup>73</sup> Pero en los años treinta, la posición de Francia se endureció. En las negociaciones para el desarme, Francia rechazaba la "igualdad de los derechos", temiendo debilitarse frente a Alemania.<sup>74</sup> Esa visión de "potencia militarista", acentuó su aislamiento. Además, su pasividad, como sucedió después del rearme de Renania en 1936, desprestigió a Francia entre sus aliados del centro de Europa.<sup>75</sup>

México, en su caso, igualmente era favorable al mantenimiento del orden internacional. Quedó fuera de la guerra mundial por sus dificultades internas, causadas por la Revolución mexicana. Su neutralidad le impidió entrar en la SDN y sus problemas no favorecieron sus relaciones con el exterior. El régimen posrevolucionario tuvo que esperar, hasta los Acuerdos de Bucareli, en 1923, para ser oficialmente reconocido por las potencias. Varios países, como Francia o Inglaterra, esperaron el reconocimiento del gobierno de Obregón por Estados Unidos para hacer lo mismo.<sup>76</sup> Se esperó hasta 1931 para la integración completa de México en la escena internacional. Al final de los años veinte, México estrechó lazos con varias

---

<sup>71</sup> Julía, Santos, "La Internacional Comunista: De la ofensiva revolucionaria al Frente Popular", en Cabrera, Mercedes, Julía, Santos, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 306-307.

<sup>72</sup> Girault, René, Frank, Robert, *Turbulente Europe et nouveaux mondes : 1914-1941*, Petite Bibliothèque Payot 2004, p. 422, Duroselle, Jean-Baptiste, *Histoire des relations internationales*, op. cit. p. 226-227

<sup>73</sup> Du Réau, Elisabeth, *L'ordre mondial, de Versailles*, op. cit., p. 67.

<sup>74</sup> La igualdad de los derechos, era la igualdad entre Alemania y los otros países a poder armarse sin restricciones. Esa igualdad era reclamada antes de la llegada de Hitler al poder. Du Réau, Elisabeth, *L'ordre mondial, de Versailles*, op. cit., p. 124.

<sup>75</sup> Girault, René, Frank, Robert, *Turbulente Europe*, op. cit. p. 359.

<sup>76</sup> Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", op. cit. p. 276 y 279.

naciones suramericanas, al transformar sus legaciones en embajadas, signo de relaciones bilaterales más fuertes. En 1931, se decidió abrir una embajada mexicana en Madrid, primera en Europa.<sup>77</sup> España, después de reforzar sus relaciones con México, decidió, con el apoyo de Francia, Inglaterra y Alemania, invitar a México en la SDN.<sup>78</sup>

Gracias a la política de buena vecindad de Roosevelt en la segunda mitad de los treinta, México se benefició de buenas relaciones con Estados Unidos. La cooperación bilateral entre los dos vecinos era importante en temas internacionales, así como en algunos asuntos bilaterales. Las coincidencias entre el *New Deal* y la política cardenista favorecía también el entendimiento y, en algunos casos, el respaldo entre los dos países. La política de compra de plata por parte de Estados Unidos alentó el desarrollo económico de México.<sup>79</sup> Además, en 1938, después de la expropiación petrolera, las relaciones no fueron interrumpidas y Washington no buscó una confrontación con México. Esto fue contrario a la postura de Inglaterra.<sup>80</sup> Con el resto de las potencias, es necesario notar las tensiones con las potencias revisionistas, Italia y Alemania, por sus actitudes expansionistas. En lo que se refiere a la URSS, las relaciones con México se establecieron en 1924, pero, debido a varias tensiones y la actividad de comunistas, Emilio Portes Gil decidió romper las relaciones en 1929, y sólo se reanudaron durante la Segunda Guerra Mundial.<sup>81</sup>

En la escena latinoamericana, el régimen posrevolucionario enfrentó dificultades para mantener buenos contactos. Los conservadores de varios países se opusieron o criticaron la política de Cárdenas. En ese caso estaba Argentina, Perú o Guatemala, entre otros países.<sup>82</sup> Pero el antagonismo más fuerte vino de Brasil. Después de su golpe de Estado en 1937, y su voluntad de instituir un *Estado Novo*, con inspiraciones fascistas, Getulio Vargas quiso

---

<sup>77</sup> Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, "Volumen 4 América del Sur", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, p. 209-212, y Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 294.

<sup>78</sup> Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 297.

<sup>79</sup> Riguzzi Paolo, De los Ríos Patricia, "7, Disrupción económica, *op. cit.*, p. 278-288

<sup>80</sup> Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica*, *op. cit.*, p. 480-481.

<sup>81</sup> Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 286 y 288.

<sup>82</sup> Las tensiones con Perú y Argentina se pueden ver en Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, "Volumen 4 América del Sur", *op. cit.*, p. 236 y 252 respectivamente, y con Guatemala en Castillo, Manuel Ángel, Toussaint, Mónica, Vázquez Olivera, Mario, "Volumen 2 Centroamérica", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, p. 95.

imponer un modelo alternativo a México.<sup>83</sup> En ese periodo, las simpatías que existían con México eran reducidas a grupos revolucionarios insurgentes o a países con inclinaciones ideológicas similares, como Cuba, o el Chile del Frente popular.<sup>84</sup> El aislamiento del México de Cárdenas en América Latina provocó dificultades, como en el caso de la Guerra Civil española porque varios países de la región adoptaron una posición favorable a Franco.<sup>85</sup>

A pesar de esto, es necesario destacar la labor de las Conferencias Panamericanas. La situación de México en la Conferencia de Buenos Aires "se encuentra fortificada comparada con su potente vecino del Norte" destacó el ministro francés en México Goiran, al obtener el rechazo de la propuesta estadounidense de una sociedad de naciones americanas.<sup>86</sup> Aunque varios países latinoamericanos rechazaban la labor de la SDN, demasiada eurocéntrica y desinteresada de los problemas de América Latina, México trataba de defender el interés de la organización ginebrina, rechazando el proyecto de sociedad de naciones americanas.<sup>87</sup>

Francia y México estaban aislados en sus respectivos continentes. Francia trataba de buscar aliados, frente a una Alemania cada vez más agresiva. México, por su lado, carecía de apoyos en América Latina, mientras la política de "buena vecindad" de Roosevelt ayudó al país a tener mayor autonomía en sus decisiones. Si la ubicación de cada de los dos países en el ámbito internacional era importante, es necesario también considerar la situación interna para entender los límites y fuerzas de que disponían los dos países en sus decisiones exteriores.

*d) Políticas exteriores en los treinta: inestabilidad y falta de cohesión en París...*

En los años treinta, la política exterior de Francia no fue coherente. Después del periodo de Briand, ministro de 1925 a 1932, la política exterior francesa perdió su continuidad, por la inestabilidad y las dimisiones que provocaban. Entre 1934 y 1939, hubo siete ministros diferentes.<sup>88</sup> Se destacaron tres tiempos en las orientaciones de la política exterior francesa. Primero, se buscó cercar a Alemania, acercándose al inicio con la URSS y después con Italia.

---

<sup>83</sup> Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, "Volumen 4 América del Sur ", *op. cit.*, p. 247.

<sup>84</sup> *Ibid.*, p. 254.

<sup>85</sup> *Ibid.*, p. 291

<sup>86</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 11, "La Conférence de Buenos-Ayres. Les premières impressions au Mexique", el 15/01/1937.

<sup>87</sup> En ADMAE, 6CPCOM/66 Henri Goiran a SDA, Despacho 42 "Le Mexique et la S.D.N.", el 28/01/1936.

<sup>88</sup> Hubo una interrupción de cinco días para Briand en julio de 1926. Bély, Lucien, Soutou, Georges-Henri, Theis, Laurent, Vaïsse, Maurice, (dir.), *Dictionnaire des Ministres des Affaires Etrangères, 1589-2004*, Fayard, 2005, p. XVI. *Cfr* Anexo 2, p. 359.

Pero, dos líneas se opusieron. Barthou buscó aliarse con los soviéticos. Pero esta idea fue abandonada por Laval, quien limitó el alcance del acuerdo, y prefirió acercarse con Italia.<sup>89</sup> Segundo, el *Front Populaire* no entró en oposición con Alemania, ni sostuvo a la República española para no perder su *entente* con Inglaterra y evitar tensiones internas. La desconfianza y oposición de los socialistas hacia Mussolini impedía toda alianza con Italia.<sup>90</sup> También el gobierno reforzó el rearme de Francia.<sup>91</sup> Tercero, Bonnet, pacifista, apoyaba la política de *appeasement* de Neville Chamberlain hacia las potencias fascistas, aceptando sus reclamos para evitar conflictos. Esto provocó la pasividad de Francia.<sup>92</sup>

Además, los actores de la política exterior francesa carecieron de coordinación. Según Duroselle, una de las razones de la "decadencia" de la política exterior francesa era la oposición entre las decisiones del ejército y de la diplomacia.<sup>93</sup> Los militares fortificaban las fronteras, rechazaban la modernización del equipo militar, esperando una guerra de trincheras y estaban divididos entre tres ministerios (del Ejército, de Marina y del Aire), dificultando toda concertación. Esto se oponía a las medidas de proyección del Ministerio de Asuntos Extranjeros, que buscaba forjar alianzas para cercar a Alemania.<sup>94</sup> Al final de 1934 se dieron reuniones regulares, entre el *Quai d'Orsay* y el Alto Comité Militar. El gobierno de *Front Populaire* las reorganizó en un Comité Permanente de Defensa Nacional. Pero esas reuniones disminuyeron después de 1938.<sup>95</sup>

e) ... *Inserción en la escena internacional mexicana*

México, por su lado, no sufría de falta de coherencia. La política exterior, orientada por la presidencia de la República, ejecutada por la SRE (Secretaría de Relaciones Exteriores) y los

<sup>89</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II*, op. cit., p. 224-225. Duroselle, Jean-Baptiste, *Histoire des relations internationales: de 1919 à 1945*, Armand Colin, Tome I, 12e édition, 2001, p. 176 y 179.

<sup>90</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, 1932-1939*, série Politique Étrangère de la France, Paris, Imprimerie Nationale, 1985, p. 294, Guillen, Pierre, "Opinion publique et politique extérieure en France, 1914-1940.", en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 54. Blum consideraba a Mussolini como el "asesino de Matteoti", Bariéty, Jacques, "Léon Blum, op. cit., p. 50-52.

<sup>91</sup> Bariéty, Jacques, "Léon Blum, op. cit., p. 51, o Frankenstein, Robert, "Intervention étatique et réarmement en France 1935-1939", en *Revue économique*. Volume 31, n°4, 1980, p. 748.

<sup>92</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 340.

<sup>93</sup> *Ibid.*, p. 241.

<sup>94</sup> Como con la *Petite Entente*, que reunía a Checoslovaquia, Yugoslavia y Rumania. La alianza con la URSS también tenía ese anhelo. Esa política fue criticada como la "*pactomanie*", por voluntad de hacer pactos y alianzas, *Ibid.*, p. 330.

<sup>95</sup> *Ibid.*, p. 257

diplomáticos, no padeció reorientaciones, por la cercanía ideológica entre estos actores. La diplomacia mexicana, en el periodo posrevolucionario, rechazaba la intervención en asuntos de otros países. Fue por esto que se definieron la doctrina Carranza, de 1918, y Estrada, de 1930. La primera se oponía a toda injerencia en la política interna de un país y establecía igualdad de derechos entre extranjeros y mexicanos. Condenaba las intervenciones de diplomáticos en defensa de sus connacionales. La segunda doctrina se negaba a decidir reconocer o no un gobierno extranjero.<sup>96</sup> La falta reconocimiento de un gobierno dificultaba la obtención de apoyos del exterior y el arreglo pacífico de las tensiones que puedan surgir.<sup>97</sup> Obregón tuvo que negociar con Estados Unidos para obtener el reconocimiento diplomático, como sucedió con los acuerdos de Bucareli. Por ello, México rechazó esas prácticas, a fin de no afectar la soberanía de otros países.<sup>98</sup>

Cárdenas igualmente defendió el antiimperialismo. Como lo señaló Tzvi Medin, el antiimperialismo era un elemento fundamental en el cardenismo: nacionalismo en lo económico, con expropiaciones y reparto agrario; hacia el exterior, crítica del imperialismo de las grandes potencias.<sup>99</sup> También defendía una política idealista, adhiriéndose a la seguridad colectiva y apoyó a la SDN como medio para conservar la paz, aunque era también una manera de asegurar su propia seguridad, esperando la protección de otras naciones en caso de agresión, en el marco del Pacto de la SDN.<sup>100</sup> En octubre de 1935, el representante mexicano en Ginebra, R. Gómez, sostuvo la aplicación del Tratado de la SDN para sancionar a Italia por su agresión a Etiopía.<sup>101</sup>

Pero, hubo inflexiones respecto a las posiciones tradicionales de la diplomacia posrevolucionaria, como en la posición de no injerencia. El caso más relevante fue la Guerra Civil española, en la cual México apoyó al gobierno republicano.<sup>102</sup> Desde agosto de 1936, abastecía de armas al gobierno español. Isidro Fabela, delegado mexicano en la SDN defendió que se respetaban las posiciones anteriores. Señalaba que el conflicto era

---

<sup>96</sup> Meyer, Lorenzo, *La Marca del nacionalismo*, en Torres, Blanca (coord.), *México y el mundo: historia de sus relaciones exteriores*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2010, p. 34-35 y 102-103.

<sup>97</sup> La invasión de Veracruz por los *Marines* en 1914 es prueba de efectos sufridos por el no-reconocimiento.

<sup>98</sup> Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, " Volumen 4 América del Sur ", *op. cit.* , p. 255.

<sup>99</sup> Medin, Tzvi, *Ideología y praxis política de Lázaro Cárdenas*, México, Siglo XXI editores, 1997, p. 190.

<sup>100</sup> Será tratada en la parte respectiva al tema de la SDN y su percepción por los dos países, en el CapítuloV, i, p. 107-115.

<sup>101</sup> Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo, *op. cit.*,p. 373.

<sup>102</sup> *Ibid.*, p. 391.

internacional y ello justificaba el apoyo. Así se aplicaba el derecho internacional, al dar el apoyo moral y material a un gobierno legítimo.<sup>103</sup> La expropiación petrolera, en marzo de 1938, igualmente reorientó la diplomacia mexicana haciéndola más pragmática. A pesar de las críticas contra el imperialismo alemán, México negoció para vender petróleo a Alemania a partir de abril, una decisión contraria a la que fue tomada contra Italia en el conflicto etíope. Era la única manera de luchar contra el bloqueo impuesto por las compañías expropiadas. A pesar de esto, hubo intentos de reanudar el comercio petrolero con las democracias.<sup>104</sup>

Si la ubicación de cada uno de los dos países en el ámbito internacional era importante, es necesario también considerar la situación interna para entender los límites y fuerzas de que disponían los dos países en sus decisiones exteriores.

### 3) Las evoluciones internas de Francia y México

Para entender las situaciones de las dos naciones, es necesario definir sus dinámicas políticas, económicas o sociales. La crisis de 1929 afectó de diferentes maneras a los dos países. Mientras México logró salir rápidamente de ella, para Francia la crisis económica llegó a partir de septiembre de 1931, con la devaluación de la libra esterlina y duró hasta 1938, después de un breve periodo de mejora en 1936.<sup>105</sup>

#### a) *Divergencias institucionales entre los dos gobiernos*

En Francia, la Tercera República era un sistema político con mayor poder del parlamento. El presidente podía nombrar el gobierno y proponer leyes a la Cámara. No obstante, el jefe de Estado electo por el Parlamento no se beneficiaba del apoyo popular, lo que limitaba su autoridad.<sup>106</sup> El presidente podía disolver la Cámara de Diputados, con previa autorización del Senado. Pero no hubo disolución después 1877.<sup>107</sup> La decisión de limitar el poder del presidente debía reforzar la democracia e impedir una restauración monárquica. Entonces se favoreció al poder legislativo. La Cámara de Diputados, gracias a su moción de censura,

<sup>103</sup> Fabela, Isidro, *La política internacional del presidente Cárdenas. Antecedentes histórico-jurídicos de la expropiación petrolera. Intervenciones diplomáticas*, México, Jus, 1975, p. 12.

<sup>104</sup> Avella, Isabel, "El comercio de compensación germano-mexicano, *op. cit.*, p. 81. Márquez Muñoz, "La política exterior del cardenismo, *op. cit.*, p. 421-422. Ese tema será tratado en la parte correspondiendo a las relaciones bilaterales respecto al petróleo.

<sup>105</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.* p. 15-17.

<sup>106</sup> Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique sous la Troisième République*, Paris, Editions du Seuil, 1984, p. 56.

<sup>107</sup> El presidente francés de entonces utilizó ese poder intentando obtener una mayoría favorable al regreso a una monarquía, pero su fracaso condenó también el uso de la medida. Agulhon, Maurice, Nouschi, André, Olivesi, Antoine, Schor, Ralph, *La France de 1848 à nos jours*, Paris, Armand Colin, 2008, p. 331-332, Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique, op. cit.* p. 63-65.

obligaba al gobierno a dimitir. Eso implicó una fuerte inestabilidad gubernamental. Entre 1918 y 1939, hubo cuarenta y dos gobiernos, equivalentes a una duración promedio de seis meses por gobierno.<sup>108</sup> Aunque algunos políticos se mantenían años en el mismo puesto, como Briand, ministro de Asuntos Extranjeros de 1925 a 1932 o participaban en varios gobiernos, como Édouard Daladier, en los treinta. Esa inestabilidad provocaba problemas, como la falta de seguimiento de varias decisiones políticas.

Francia no tenía un sistema bipartidista. La diversidad de partidos dificultaba la constitución de gobiernos mayoritarios y obligaba a constituir coaliciones. Las elecciones favorecían la dispersión de los votos entre muchos candidatos.<sup>109</sup> Ciertos partidos cambiaban de socios gubernamentales. En varios momentos, la ideología del gobierno cambió, como en 1926 o en 1938, con la alianza de los radicales (centro-izquierda) con el centro-derecha y las elecciones legislativas de diputados, cada cuatro años, no eran los únicos momentos de ruptura política.<sup>110</sup>

En México, la situación era distinta. El poder ejecutivo tenía más prerrogativas que el Parlamento. La Constitución de 1917 otorgó más poder al presidente, para impedir un gobierno débil.<sup>111</sup> El Presidente decidía las medidas que se debían aplicar, con el apoyo de un parlamento afín a él, porque sus integrantes compartían la ideología heredada de la Revolución. Eso no impedía al diplomático francés Henri Goiran reiterar que México, era el "país de las sorpresas",<sup>112</sup> cuando se recordaba el riesgo de revoluciones.<sup>113</sup>

El PNR seleccionaba los candidatos, lo que dio a Calles un mayor control sobre el parlamento y sobre los representantes locales. Desde ese momento, Calles impuso la

---

<sup>108</sup> Agulhon, Maurice, *La France de 1848*, op. cit., p. 333

<sup>109</sup> En Francia la reelección era permitida. Agulhon, Maurice, *La France de 1848*, op. cit., p. 336.

<sup>110</sup> Rémond, René, "Notre Siècle 1918-1991", en Favier, Jean, (dir.), *Histoire de France, Tome 6*, Paris, Fayard, 1991, p.13

<sup>111</sup> León y González, Samuel, "Cárdenas y la construcción del poder político", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 37

<sup>112</sup> "México suele ser el país de las sorpresas, de las revoluciones inesperadas, de los gobiernos osados y "sin vergüenza", en CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran, a SDA, Despacho 43 "A.s La réforme monétaire", el 16/05/1935, p. 6. "Es cierto que [México] es por excelencia el país de las sorpresas", en CADN, 432PO/C/58, Carta de Henri Goiran al Coronel Colard, el 14/05/1938, p. 2, (subrayado en el texto). "México es el país de las sorpresas, y, más que en otros lugares, lo imprevisto desbarata los cálculos del hombre", en ADMAE, 22CPCOM/17, Henri Goiran, a SDA, Despacho 2 "La situation générale au Mexique en fin d'année", el 05/01/1939, p. 8.

<sup>113</sup> "Creo deber llamar su atención sobre el eventual riesgo (inherente) a un país sujeto a revoluciones", En ADMAE, 22CPCOM/46, Goiran Henri a MAE, Telegrama 27, sin título, del 16/05/1934.



candidatura de Pascual Ortiz Rubio, diplomático poco conocido, sin apoyo, al haber permanecido fuera de México.<sup>114</sup> Eso le dio mayor control sobre el presidente. Ortiz Rubio enfrentaba la oposición de callistas como Manuel Pérez Treviño, presidente del PNR quien ejecutaba las órdenes de Calles. Las tensiones y la falta de apoyo obligaron al presidente a dimitir. A través del PNR, Calles impuso a sus candidatos a la presidencia, como Abelardo Rodríguez, antes de apoyar a Cárdenas, en diciembre de 1933.<sup>115</sup> Pero, el régimen presidencial no impedía crisis o conflictos. La oposición entre Calles y Cárdenas llevó a enfrentamientos en junio de 1935 y en abril de 1936. Cárdenas logró imponerse frente a Calles y tomar control del PNR en 1935. Como nuevo hombre fuerte de la política mexicana y gracias al apoyo de los sectores movilizados, como los obreros y los campesinos, aplicó un programa político más radical, sin encontrar fuertes resistencias.<sup>116</sup>

A finales de 1933, antes de elegir a Cárdenas como candidato, el PNR decidió preparar un proyecto inspirado en el modelo soviético, el Plan Sexenal, el cual debía aplicarse durante el siguiente sexenio y modernizar a México, de acuerdo con algunas ideas de la Revolución. Este plan buscaba desarrollar la industria y el campo. Varios elementos provenían de los callistas, como la educación socialista o el desarrollo de infraestructura. También impulsaba un programa social, para mejorar las condiciones de los obreros y extender el reparto agrario, pero era limitado. Este plan sólo daba orientaciones, lo que dejaba suficiente libertad para que Cárdenas, ya como presidente, tuviera iniciativas.<sup>117</sup> Ese programa fue presentado por el ministro francés como el fortalecimiento del dirigismo económico. Tal como lo define: "los principios generales que fueron proclamados en las páginas preliminares de ese plan no dejan duda alguna sobre las intenciones de ese partido de Estado, el cual encarna el espíritu mismo

---

<sup>114</sup> Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución institucionalizada*, op. cit. p. 81. Medin, Tzvi, *El minimato presidencial*, op. cit. p. 41 y 43-44, Meyer, Lorenzo, Segovia, Rafael, Lajous, Alejandra, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 12, 1928-1934: los inicios de la institucionalización*, México, El Colegio de México, 1978, p. 56.

<sup>115</sup> Meyer, Lorenzo, Segovia, Rafael, Lajous, Alejandra, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 12*, op. cit. p. 110, 154-158, Meyer, Jean, *La Revolución mexicana 1910-1940*, México, Editorial Jus, 1991, p. 193.

<sup>116</sup> Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución*, op. cit. p. 198, y González y González, Luis, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 15, 1934-1940: los días del presidente Cárdenas*, México, El Colegio de México, 1981, p. 44-45, y Hernández Chávez, Alicia, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 16 1934-1940: La mecánica cardenista*, México, El Colegio de México, 1979, p. 57 y 74-75.

<sup>117</sup> Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución*, op. cit. p. 156-157.

de la Revolución mexicana. Se trata reorganizar la economía del país a partir de una base claramente intervencionista y siguiendo tendencias socializantes".<sup>118</sup>

b) *Panorama de las fuerzas políticas*

El PNR era descrito como un órgano importante en la política mexicana. Era un

Verdadero partido de Estado, fundado sobre los postulados de la Revolución, vigila que los postulados sean respetados por los gobiernos emanados de él, no obstante, todos los gobiernos que sucedieron en el poder desde Calles eran emanaciones del Partido. Ejerce un control estricto sobre las administraciones públicas para asegurarse que hacen su deber. Envuelve el electorado en una red tan tenue que es muy difícil para el elector escapar de sus mallas.<sup>119</sup>

Esa percepción de un partido hegemónico atrajo críticas de los diplomáticos, considerando al gobierno o al Estado como "totalitario".<sup>120</sup> El PNR era visto como clave por los diplomáticos, y no impidió varias reseñas por parte del ministro francés sobre el partido y su evolución<sup>121</sup>. Según Bernard Hardion, encargado de negocios francés, era "la segunda silla presidencial de México"<sup>122</sup>.

La oposición en México, durante el sexenio de Cárdenas era reducida, entre otras razones por su división y por la hegemonía del PNR. En la izquierda, el PCM (Partido Comunista Mexicano), estaba afiliado a la Tercera Internacional. Primero en oposición al gobierno, pero cuando aceptó la consigna de frente popular, es decir de acercamiento a las fuerzas sociales obreras y políticas progresistas apoyó a Cárdenas frente a Calles<sup>123</sup>. Después, siguieron

<sup>118</sup> En ADMAE, 22CPCOM/14, Henri Goiran, a SDA, Despacho 39, "Rapports sur la loi agraire et l'Economie Dirigée au Mexique", Anexo "L'Economie Dirigée", el 20/04/1935, p. 13.

<sup>119</sup> En ADMAE, 22CPCOM/28, Henri Goiran a SDA, Despacho 102 "Transmission d'une étude sur le Mexique", Anexo, "Chapitre I La Formation politique et Sociale du Mexique", el 12/08/1938, p. 61-62.

<sup>120</sup> En algunos informes se mencionó el Estado "totalitario" o "casi totalitario" En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran, a SDA, Despacho 95 "Nouvelle loi de nationalisation", el 28/09/1935, p. 5, Henri Goiran, a SOFE, Despacho 111 "A.s. la crise de l'Université de México", el 18/10/1935, p. 5 y 12. En CADN, 432PO/C/26 Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/03/1936, p. 13, Henri Goiran, a SDA, Despacho 32 "As politique minière mexicaine", el 24/03/1937, p. 6, Henri Goiran a SDA, Despacho 47 "Problème national mexicain de la génération de l'énergie électrique", el 30/04/1937, p. 17, Bernard Hardion, a SDA, Despacho 92 "La situation politique", el 15/07/1937, p. 2. Es interesante que la mención de Estado "totalitario" no sólo se limitaba a temas políticos.

<sup>121</sup> Por ejemplo en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran, a SDA, Despacho 53 "A.s. Parti National Révolutionnaire et la politique mexicaine", el 04/07/1936, o en 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 36 "Transformation du Parti National Révolutionnaire en Parti de la Révolution Mexicaine", el 08/07/1938.

<sup>122</sup> En CADN, 432PO/C/26, Hardion, Bernard, a SDA, Despacho 77 "Appréciations de M. Portes Gil sur la situation politique", el 16/08/1935, p. 6.

<sup>123</sup> Sosa Elizaga, Raquel, *Los códigos ocultos del cardenismo: un estudio de la violencia política, el cambio social y la continuidad institucional*, México, UNAM, Coordinación General de Estudios de Posgrado, Plaza y Valdes, 1996, p. 74-75.

apoyando al régimen, bajo la presión de la Tercera Internacional y a pesar de resistencias del PCM.<sup>124</sup>

La derecha se encontraba muy dividida. Tenía sus bases en las clases medias, en los industriales, en algunos intelectuales, en grupos de mujeres y, en el caso de los movimientos de masas, como los sinarquistas, en elementos rurales, marcados por la religión, que participaron en el conflicto cristero<sup>125</sup>. En la cuestión económica, las organizaciones patronales y grupos de clase media, afectados por la movilización obrera, criticaron el gobierno cardenista. La ley de expropiación de 1936 alentó la oposición patronal, temiendo que sus industrias o comercios cayeran bajo el control del Estado. Así, su ideología era conservadora en lo social y es religioso, algunos eran liberales en lo económico, en oposición al control estatal, defendían en sus discursos la democracia, en oposición al partido hegemónico. Algunos de estos grupos simpatizaban con el fascismo.

La situación política era totalmente diferente en Francia. La división entre partidos era causa de inestabilidad y obligaba la constitución de coaliciones para gobernar. El Partido radical incorporaba a elementos de centro-izquierda y grupos más moderados. Representaba a la clase media progresista, como campesinos y pequeños propietarios. Estaba dividido entre elementos favorables a una alianza con la izquierda, y otros que preferían gobernar con la derecha, lo que hacía y deshacía las coaliciones, como en 1926, 1934 y 1938. A su izquierda, estaban dos partidos importantes. El Partido Comunista Francés (PCF),<sup>126</sup> al igual que el PCM, era miembro de la Tercera Internacional. En 1920, el PCF se escindió del partido socialista. Los comunistas, bajo las consignas del Komintern, se mantuvieron aislados<sup>127</sup>. Eso cambió después del 6 de febrero de 1934, cuando Maurice Thorez, líder del PCF, propuso acercarse al partido socialista, para formar un frente obrero contra el fascismo. La Sección Francesa de la Internacional Obrera (SFIO),<sup>128</sup> o partido socialista, se constituyó en 1905, al reunir varios movimientos socialistas. Después de la escisión del PCF, conservó los

---

<sup>124</sup> Sosa Elizaga, Raquel, *Los códigos ocultos*, *op. cit.* p. 150-151.

<sup>125</sup> Loyo, Martha B, "Las oposiciones al cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 441-443 y 462.

<sup>126</sup> *Parti Communiste Français* en francés

<sup>127</sup> Rémond, René, "Notre Siècle 1918-1991", *op. cit.*, p. 123-125, y Julía, Santos, "La Internacional Comunista", *op. cit.*, p. 305-306

<sup>128</sup> *Section Française de l'Internationale Ouvrière* en francés

elementos reformistas, bajo la dirección ideológica de Blum<sup>129</sup>. La SFIO, frente al conflicto español, se dividió entre pacifistas y antifascistas, los últimos querían apoyar al Frente Popular español. En 1934, los tres partidos se acercaron en la plataforma electoral del *Front Populaire*. El proceso iniciado por el PCF, fue un cambio en la política del Komintern, al permitir un frente obrero y popular. Permitió la unión de las izquierdas, que ganó las elecciones de 1936.<sup>130</sup> Los socialistas, con mayor número de votos, lideraron esa coalición.

En el otro lado, la derecha estaba más dividida, dificultando su llegada al poder. En 1920-1924 y en 1928-1932 gobernó al país, con la mayoría parlamentaria. También participó en varios gobiernos, cuando el partido radical se aliaba con ella. En el centro-derecha había varias formaciones liberales. La Alianza Democrática era el grupo más importante. Su dirigente, Pierre-Étienne Flandin, defendía el libre-comercio y era pacifista<sup>131</sup>. No obstante, algunos aceptaron la necesidad de armarse en caso de un conflicto con Alemania. Los Acuerdos de Múnich causaron una escisión en este partido entre los pacifistas y los favorables a la oposición militar.<sup>132</sup> A su derecha, había varios movimientos conservadores. Esos grupos eran representados por grandes empresarios, como François de Wendel, o políticos como Pierre Laval o André Tardieu<sup>133</sup>. Se oponían a las fuerzas de izquierda y a las reformas sociales. Eran nacionalistas y pedían una acción fuerte contra Alemania. Pero, después de la llegada de Hitler a la cancillería alemana, adoptaron una posición más pacifista<sup>134</sup>. Varias organizaciones, o ligas de ultraderecha existían en Francia. Se caracterizaban por su nacionalismo, su xenofobia, su antisemitismo, su antiparlamentarismo, y, algunos, por su oposición a la república. Se dividieron en tres corrientes<sup>135</sup>. La primera

---

<sup>129</sup> Collotti, Enzo "El ascenso de los partidos socialistas a responsabilidades de gobierno", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p.186-187

<sup>130</sup> El origen del "frente-populismo", del PCF o de Moscú, es tema de debates, como lo presentan Julia, Santos, "La Internacional Comunista, *op. cit.*, p. 308-310. Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 143-145

<sup>131</sup> Agulhon, Maurice, *La France de 1848, op. cit.*, p. *Ibid.*, p. 350-352

<sup>132</sup> Poincaré, quien había aplicado la ocupación del Ruhr en 1923, para exigir el pago de las indemnizaciones a Alemania, pertenecía a ese partido. Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique, op. cit.*, p.371.

<sup>133</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p.89.

<sup>134</sup> Agulhon, Maurice, *La France de 1848, op. cit.*, p. 350, Rémond, René, "Notre Siècle 1918-1991, *op. cit.*, p.230. Guillen, Pierre, "Opinion publique et politique extérieure en France, 1914-1940.", en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 52.

<sup>135</sup> Rémond, René, "Notre Siècle 1918-1991, *op. cit.*, p. 157-159, 176-178, Agulhon, Maurice, *La France de 1848, op. cit.*, p. 352-354, Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine*,

defendía la monarquía, como la *Action Française* de Maurras. La segunda se inspiraba en el fascismo, como el *Francisme*. La tercera era autoritaria, con los *Jeunes Patriotes* y grupos de veteranos de la Guerra Mundial. Estos grupos quedaron al margen de la política, pero fueron claves en algunos eventos, como el 6 de febrero de 1934.

c) *Los debates políticos*

Los partidos franceses se dividían en cuanto a sus respuestas a la crisis. La política de deflación fue la solución aplicada entre 1934 y 1936 y consistió en luchar contra el alza de precios. Eso provocó bajas de salarios. Se aplicaba una ortodoxia económica y de reducción del presupuesto del Estado. Además, frente a las devaluaciones de otros países, se aplicó un proteccionismo estricto, pero sin éxito. El partido radical y la derecha defendían esa política.<sup>136</sup> Los partidos de izquierda, por su lado, sostenían una política social con mejoras a los salarios para favorecer el consumo y reactivar la economía. Esta fue en parte aplicada durante el *Front Populaire*, entre junio de 1936 y febrero de 1937. No obstante, el rearme de Francia limitó ese programa social.<sup>137</sup> Paul Reynaud, de centro-derecha, sostenía la devaluación de la moneda francesa porque estimaba que ésta reforzaría la competitividad de los productos franceses.<sup>138</sup> Esa posición ganó influencia y el gobierno de Blum hizo una devaluación en septiembre de 1936.<sup>139</sup> Esa solución fue aplicada por los gobiernos siguientes, que lograron una mejora económica.

En lo político, varias propuestas de reformas fueron formuladas. La derecha y ultraderecha acusaban a la Cámara de Diputados de favorecer la inestabilidad política. Se proponían reducir el número de partidos. También querían fortalecer el poder del gobierno. La meta del Gabinete Doumergue, después de la crisis del 6 de febrero de 1934, era racionalizar la actividad parlamentaria y fortalecer al poder ejecutivo, al limitar el poder del parlamento en las cuestiones de presupuesto, causa de caídas de gobiernos, y dar al presidente del Consejo, jefe de gobierno, un papel más fuerte.<sup>140</sup> Pero, Doumergue no logró hacer la reforma. Sólo

---

*Tome 13, La crise des années 30, 1929-1938*, Paris, Edition du Seuil, 1989, p. 93, Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique*, op. cit., p. 297-299.

<sup>136</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II*, op. cit., p. 38.

<sup>137</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13*, op. cit., p. 164-165.

<sup>138</sup> Rémond, René, "Notre Siècle 1918-1991", op. cit., p. 209.

<sup>139</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II*, op. cit., p.173

<sup>140</sup> Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique*, op. cit., p. 340, Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13*, op. cit., p.120-121.

Daladier, como jefe de gobierno en 1938-1939, con el apoyo popular y parlamentario, pudo llevar una política enérgica.<sup>141</sup> El *Front Populaire* no reformó las instituciones políticas, aunque fue clave para reforzar la cohesión del gobierno. Consolidó la autoridad del presidente de consejo y definió ministros "jefes de grupos", como un Ministro de Defensa Nacional, juntando el Ministerio del Ejército, del Aire y de la Marina.<sup>142</sup> Pero, la incapacidad y tardanza en solucionar la crisis económica y política de Francia y las divisiones internas no favorecieron la aplicación de una política exterior coherente. Eso explicó la debilidad de Francia en 1939, al iniciar la Segunda Guerra Mundial.

México, por su parte, disfrutaba de una situación de recuperación económica posterior a la crisis gracias a la adopción de una política contra cíclicas moderadas. La venta de plata a Estados-Unidos también incidió en la recuperación del país.<sup>143</sup> Pero, la situación empeoró por la expropiación petrolera, lo que condujo a varios reajustes económicos y a una devaluación, pero no causó una crisis política en México. El poder de Cárdenas y del PNR se consolidó, hasta la transformación del partido, en Partido de la Revolución Mexicana (PRM). El PRM integraba cuatro sectores de los mexicanos, los campesinos de la Confederación Nacional Campesina (CNC), los obreros de la CTM, las clases medias y los funcionarios afines al cardenismo, y los militares.

La situación general, nacional y bilateral estaba llena de dificultades para los dos países. Varios actores intervinieron en las relaciones, con la meta de mejorarlas.

---

<sup>141</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p.192-193.

<sup>142</sup> *Ibid.*, p.154. Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique, op. cit.*, p. 351-353 y 379.

<sup>143</sup> Águila, Marcos T., "Raíz y huella económicas del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 57 y 65.

## Capítulo II. Los aparatos diplomáticos

Las relaciones bilaterales estaban encarnadas en varios actores. Algunos dependían de la administración diplomática. Otros, los actores transnacionales, eran personas privadas o no oficiales. Los dos gobiernos tenían un aparato de política exterior organizado. Es necesario estudiar estas organizaciones para conocer la importancia que tenían las relaciones bilaterales en las diplomacias de Francia y México y cómo actuaban para mejorar y renovar las relaciones.

### 1) Las organizaciones centrales y gubernamentales

#### a) *Dos estructuras diferentes*

Los dos países compartían una administración central diplomática bastante compleja, que se vino desarrollando y definiendo con el paso de los años para cubrir los temas imprescindibles en las relaciones exteriores. La experiencia y el estatuto de cada país influían mucho en su organización, provocando varias diferencias. En el *Quai d'Orsay*, en el centro de París, se concentraban las oficinas del Ministerio de Asuntos Extranjeros. El ministro encarnaba la política exterior de Francia.<sup>1</sup> El secretario general se encargaba de la cohesión del personal. En México, la SRE asumía la dirección de la diplomacia mexicana. El secretario era el "director político de la organización", mientras el subsecretario era el "director técnico". El oficial mayor funcionaba como "director administrativo".<sup>2</sup> Es necesario insistir que, según la Constitución, el presidente "dirigía la política exterior" de México.<sup>3</sup> Mientras el presidente francés sólo tenía un papel protocolario en la política exterior. La organización de las dos secretarías evolucionó. El *Quai d'Orsay* fue reformado en 1907, aunque se fueron agregando nuevas secciones.<sup>4</sup> Mientras que la SRE fue reorganizada durante la presidencia de Obregón y nuevamente en 1936. Las divisiones de oficinas eran diferentes. México tenía un Departamento Diplomático y uno Consular, para distinguir lo político y las negociaciones de tratados para el primer departamento, en tanto que, de lo comercial, la protección a mexicanos

---

<sup>1</sup> Las reorientaciones provocadas por el cambio de ministro ya fueron presentadas en el Capítulo II, iii, p. 54.

<sup>2</sup> Guerrero, Omar, *Historia de la Secretaría de Relaciones Exteriores: La administración de la política exterior: 1821-1992*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1993, p. 218.

<sup>3</sup> Medina García, Aldo Rafael, Cervantes Bravo, Irina Graciela, "La facultad del Presidente de la República para dirigir la política exterior" en *El Cotidiano*, México, UAM, p. 9.

<sup>4</sup> Dethan, Georges, "Le Quai d'Orsay de 1914 à 1939", en *Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 161.

e inmigración, se hacía cargo el segundo.<sup>5</sup> En cambio, la Dirección de Asuntos Políticos y Comerciales (DAPC)<sup>6</sup> concentraba la mayoría de las actividades. Tenía una división geográfica, con cuatro subdirecciones.<sup>7</sup> No estaba dividido entre los asuntos consulares y los diplomáticos como la SRE.

Otras subdirecciones fueron agregadas al DAPC. La de Relaciones Comerciales, creada después de la Gran Guerra, equivalía a la sección comercial del Departamento Consular.<sup>8</sup> En 1910, se creó el Servicio de las Obras Francesas en el Extranjero (SOFE).<sup>9</sup> Era el encargado de subvencionar las escuelas y organizar las relaciones científicas y artísticas de Francia con el extranjero. En México, no existía una oficina que definiera la política cultural. El Departamento de Publicidad tuvo sus prerrogativas las cuales fueron aumentadas al devenir en Departamento Autónomo de Prensa y Publicidad (DAPP), que asumía el papel de propaganda y difusión de cultura mexicana en el exterior y también de las actividades del gobierno en el interior. El DAPP, además de ocuparse de la cultura, mandaba boletines de noticias, y se ponía en contacto con la prensa extranjera y mexicana. En Francia, el Servicio de Prensa e Información, que dependía del Gabinete del ministro, compartía las mismas actividades que el DAPP, en lo referente a la prensa.<sup>10</sup> También había una Sección Francesa de la SDN, que participaba en las negociaciones de Ginebra. En el caso de México, la SDN entraba dentro de las actividades del Departamento Diplomático. Francia tenía un mayor presupuesto y personal que México.<sup>11</sup>

---

<sup>5</sup> Guerrero, Omar, *Historia de la Secretaría*, op. cit., p. 220, Flores Rivas, Edgardo, "La institución consular conforme a la práctica mexicana", en Sepúlveda Amor, Bernardo, *El servicio exterior mexicano*, México, SRE, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1987, p. 61-66.

<sup>6</sup> *Direction des Affaires Politiques et Commerciales* en francés

<sup>7</sup> Estas subdirecciones eran Europa, Asia-Oceanía, América y África-Levante

<sup>8</sup> Vaïsse, Maurice "L'adaptation du Quai d'Orsay aux nouvelles conditions diplomatiques (1919-1939)", *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, París, Société d'Histoire Moderne et Contemporaine, 32, núm. 1, 1985, p. 148.

<sup>9</sup> *Service des Oeuvres Françaises à l'Étranger* en francés

<sup>10</sup> Vaïsse, Maurice "L'adaptation du Quai d'Orsay", op. cit., p. 149-150, Dethan, Georges, "Le Quai d'Orsay de 1914... op.cit.", p. 160

<sup>11</sup> Duroselle menciona que en 1935 eran 686 personas de las carreras consulares y diplomáticas, más los secretarios intérpretes y archivista (76 en todo), sin contar el "pequeño personal", que podrían ser los secretarios, dactilógrafos. En París eran 230, de los cuales 120 de las carreras, y todavía sin el "pequeño personal". Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 269-270. Mientras que, en el caso de México, Omar Guerrero señala que eran 457 "servidores públicos" en la Secretaría de Relaciones Exteriores, en los finales de los treinta, lo que, a nuestro parecer, no incluía a las personalidades nombradas como jefes de puestos diplomáticos, o consulares. Guerrero, Omar, *Historia de la Secretaría*, op. cit., p. 303-304.



b) *El otro país en las administraciones*

En Francia, la Subdirección de América (SDA) se ocupaba de México. En México, los asuntos franceses estaban divididos entre varias oficinas, según los temas. La organización francesa tenía la ventaja de dar una visión más panorámica de la situación mexicana y del conjunto de América Latina, aunque podía carecer de especialización. En la administración mexicana, las personas se enfocaban en un sólo tema impidiendo una visión global. En esto es más fácil delimitar el lugar de México en la administración francesa. La SDA tenía menos personal, confirmando su menor importancia en la política exterior de Francia.<sup>12</sup> Otras ramas se ocupaban de México como las secciones comerciales o culturales. Pero las relaciones entre los diplomáticos mexicanos y el encargado de la sección entre 1933 y 1936, Eirik Labonne, fueron muy tensas. Marte R. Gómez lo describió como:

un funcionario sin grandes alcances, pero en el que se halla arraigada (tengo opiniones de otras fuentes [...]) la idea de que nuestra América no tiene mayor interés. Con nosotros es más perceptible su desdén, porque la susceptibilidad mexicana, particularmente puntillosa, ha determinado que dos de mis antecesores, al abandonar su puesto, no se despidan de él, como es muy probable que lo haga yo mismo.<sup>13</sup>

Mientras que Luis Quintanilla mencionó que Labonne "había traído [sic] de su corta permanencia en México una impresión netamente desfavorable [...] pero [se puede] afirmar que desde que asumió el importante cargo de director de América sí existe en él un deseo de acercamiento cordial con todos los países latino-americanos".<sup>14</sup> Estas dificultades fueron comprobadas del lado francés. Hardion, en una carta confirmó esos problemas:

M. Goiran desearía que el coronel Tejeda, a diferencia de las costumbres de sus antecesores, estuviera en contacto con los servicios del departamento y, en particular, con el subdirector de la subdirección América. El arreglo de muchos asuntos sería más fácil por la legación, si los deseos del gobierno francés, tales como son expresados por M. Goiran, fueran confirmados por M. Labonne al coronel. Pero si ese último, como M.

<sup>12</sup> El personal de la Sub-Dirección América era de 5 durante el periodo; mientras en la Sub-Dirección Europa, el número pasó de 11, en 1934, a 12, en 1939; en la Sud-Dirección de Asia-Oceanía, de 5 a 6; para África-Levante, de 9 a 7, en Ministère des Affaires Étrangères (MAE), *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1934*, Paris, Imprimerie Nationale, 1934, p. 13-15, MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1939*, Paris, Imprimerie Nationale, 1939, p. 13-15.

<sup>13</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Marte R. Gómez a SRE, Informe Reservado 7, "Conferencia Panamericana de Paz", el 29/02/1936, p. 4.

<sup>14</sup> En AHSRE, LMF, caja 278, Luis Quintanilla a SRE, Oficio Confidencial 50 "Cambio de Condecoraciones", el 15/06/1934, p. 3-4.

Marte Gómez, sólo ve, en pocas ocasiones, al ministro o M. Léger, muchas alusiones, muy útiles si no esenciales, no serán hechas y nuestros intereses sólo podrán sufrirlo.<sup>15</sup>

Los contactos eran escasos por las tensiones con Labonne y fue necesaria la intervención del diplomático francés para encontrar una solución. Los otros directores de la Sección tuvieron una mayor ignorancia al respecto de México. Charles Rochat, como Jules Henry asumieron al mismo tiempo puestos en el gabinete del ministro. Por esas ocupaciones simultáneas, la sección América era probablemente dejada de lado, aunque Labonne, subdirector de la DAPC, seguía interesándose en las cuestiones mexicanas.<sup>16</sup> El director entre 1938 y 1939 fue Pierre Comert, quien trabajó en los servicios de "prensa e información". La subdirección no parecía tan importante, porque era un puesto de medio-tiempo, o un castigo, como en el caso de Comert.<sup>17</sup> De ellos, sólo Labonne fue enviado a México.<sup>18</sup> Rochat y Comert permanecieron en Europa durante su carrera y Henry trabajó en Washington entre 1919 y 1938.<sup>19</sup> Así, los directores solamente conocían América Latina por informes. Eran entonces más propensos a prejuicios y a consideraciones desfavorables.<sup>20</sup> Jean Marx, director del SOFE, estaba en constante discusión con los diplomáticos franceses y mexicanos y con los actores transnacionales. Participaba en reuniones bilaterales. El director de Gabinete de Delbos, entre 1936 y 1937, fue Henri Laugier, un científico interesado en América Latina, lo que favoreció las gestiones de Tejeda, diplomático en París en ese entonces.<sup>21</sup>

---

<sup>15</sup> En ADMAE, 22CPCOM/1, Extracto de una carta personal de Bernard Hardion a Ernest Lagarde, el 05/06/1936. Lagarde era probablemente Sub-Director de África y Levante en ese entonces, MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la République Française pour 1936*, Paris, Imprimerie Nationale, 1936, p. 11. Fue encargado de negocios en México durante los veinte.

<sup>16</sup> Labonne firmó algunos informes, signo de que los leyó, como despachos de 1937, como en ADMAE, 22CPCOM/66, Bernard Hardion a SDA, Despacho 104, "A/S expropriation des chemins de fer nationaux du Mexique", el 20/08/1937, p. 1.

<sup>17</sup> Estuvo director del Servicio Información y Prensa cinco años. MAE, *Annuaire Diplomatique...pour 1939*, op. cit., p. 255. Comert mostró interés en leer el estudio de Goiran para el Comité France-Amérique, en CADN, 432PO/C/58, carta Confidencial y Personal de Gabriel-Louis Jarray a Henri Goiran, el 17/03/1939. Su nombramiento fue debido a tensiones con Bonnet por los acuerdos de Munich, en Adamthwaite, Anthony, "Democracies, Dictatorships and Public Opinion : Government, Press and Opinion in Britain and in France in the Approach to Munich", en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 349-350.

<sup>18</sup> MAE, *Annuaire Diplomatique pour 1939*, op. cit., p. 259.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 343 y 255 y 290, respectivamente.

<sup>20</sup> Como destacó Duroselle, los informes diplomáticos eran buenos, pero no impedía que se conservara prejuicios. Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 281.

<sup>21</sup> Laugier era un científico de izquierda, que había sido enviado en misiones en América Latina y en México. Por su nombramiento, canceló su misión prevista en México en 1936. En ADMAE, 417QO/434, Telegrama de Henri Laugier a Henri Goiran, del 20/06/1936.

En el caso de los mexicanos, es necesario recordar que los dos secretarios, Portes Gil y Eduardo Hay, fueron enviados a París, el primero como ministro, y el segundo como cónsul general.<sup>22</sup> Conocían entonces la realidad francesa y no sufrieron de la ignorancia que podían tener los funcionarios del *Quai d'Orsay*. Otros miembros clave de la administración estuvieron en Francia, como Jaime Torres Bodet, antes de ser director del Departamento Diplomático, o señalados como francófilos, como José Ángel Ceniceros, el subsecretario.

c) *Varias dificultades compartidas*

Las dos organizaciones enfrentaban dificultades. En el *Quai d'Orsay*, la DAPC centralizaba la mayor parte de las secciones del Ministerio y las otras funcionaban con autonomía. Las prerrogativas de los nuevos organismos se superponían. La administración no era muy moderna, carecía de imprentas, lo cual limitaba la difusión de la información, así mismo, no había coordinación entre los sectores y tenía poco personal. Otros problemas eran por razones de restricción de presupuesto. Comparado a otras potencias, como Alemania o Italia el presupuesto limitado del Ministerio de Asuntos Extranjeros dificultaba algunas acciones. Esa limitación estaba ligada a demandas modestas del *Quai*.<sup>23</sup> El *Front Populaire* solicitó más fondos para enfrentar la competencia alemana e italiana y para financiar varios proyectos.<sup>24</sup> La SRE también sufría de estas limitaciones. Su presupuesto era reducido y regularmente afectado por restricciones. Esto provocó dificultades para financiar las misiones y no reemplazar ciertos diplomáticos en puestos claves. También limitaba las acciones de los diplomáticos e impedía seguir una política más ambiciosa. Las finanzas del DAPP no permitían financiar las campañas de prensa, a pesar de las solicitudes de la Legación.<sup>25</sup>

Las gestiones diplomáticas eran muy diferentes entre los dos países. Las relaciones bilaterales no tenían mayor importancia en las maquinas diplomáticas centrales y sobre todo en París. Ello no impidió que en algunas ocasiones el ministro o el secretario general

---

<sup>22</sup> Después de su presidencia del país para el primero, y entre 1934 y 1935, antes de ser nombrado como Secretario, para el segundo.

<sup>23</sup> Vaïsse, Maurice "L'adaptation du *Quai d'Orsay*, *op. cit.*, p. 152 y p. 155, 157-158. Allain, Jean-Claude, Auffret, Marc, "Le Ministère français des Affaires étrangères. Crédits et effectifs pendant la III République", en *Relations Internationales*, 32, invierno 1982, p. 425 y 436. La cantidad de personal permanece estable (pasa de 236 en 1933 a 230 en 1939), a pesar de mayores necesidades, frente a la situación internacional. En cuanto al presupuesto, bajó del 12% entre 1933 y 1936.

<sup>24</sup> Será detallado en el Capítulo XIV.

<sup>25</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales y visuales en México*, *op. cit.*, p. 42.

intervinieran.<sup>26</sup> Las administraciones centrales eran importantes para las decisiones de la política exterior, pero necesitaban delegados en otros países.

## 2) Las representaciones diplomáticas y consulares

Los dos países se relacionaban a través de las legaciones y los puestos consulares. La legación tiene un rango inferior y menos prestigioso que la embajada. La embajada era para las relaciones prioritarias o entre grandes potencias. Instalar una embajada tenía un mayor costo que los países no siempre podían pagar. Además, es necesario destacar que la cercanía de México con Estados Unidos, impidió el establecimiento de embajadas europeas. México tenía siete embajadas en América, además de España, desde 1931. Mientras Francia, en esta época, tenía una quincena de embajadas, de las cuales tres estaban en América y tres en Asia.<sup>27</sup>

### a) *Las instituciones en el otro país*

La Legación de México en Francia era uno de los puestos más importantes de la diplomacia mexicana. No era una embajada como en Madrid, pero por su posición central en Europa servía de distribuidor de información.<sup>28</sup> El ministro mexicano en Francia era representante ante otros gobiernos, como de Austria o ante la SDN y recibía el apoyo de otros diplomáticos.<sup>29</sup> Los diplomáticos mexicanos tenían entonces que viajar fuera de Francia. Además, había un agregado militar mexicano en París que se hacía cargo de los asuntos militares del Reino Unido e Italia.<sup>30</sup> La Legación tenía una de las mayores concentraciones de personal, con trece personas, entre 1936 y 1938. Esta importancia fue recordada por el Departamento Diplomático, contestando a la solicitud de Tejeda para tener más personal, ya que en número de empleados “sólo es superado por el de [la] Embajada [mexicana] en

---

<sup>26</sup> El petróleo, las ventas de armas a la España republicana, las escuelas congreganistas, entre otros.

<sup>27</sup> Para México, en AHSRE, LMF, 293, SRE "Lista de embajadas y legaciones de México en el extranjero", el 01/01/1938, p. 1. Las embajadas francesas, fuera de Europa, estaban, en Estados Unidos, Brasil, Argentina, Japón, Turquía y China, en Allain, Jean-Claude, Auffret, Marc, "Le Ministère français des Affaires étrangères. Crédits et effectifs pendant la III République", en *Relations Internationales*, 32, invierno 1982, p. 437.

<sup>28</sup> Marte R. Gómez subraya que “la Legación en París actúa como centro distribuidor respecto de nuestras Misiones Diplomáticas en este continente”, en AHSRE, LMF, caja 282, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 1936 "Gastos de Sosténimiento de la Legación", el 31/12/1935, p. 7.

<sup>29</sup> Pedro de Alba fue comisionado ante el Instituto Internacional de Cooperación intelectual (IICI), en AHSRE, LMF, caja 274, Pedro de Alba a Francisco Castillo Nájera, "Comunica haber tomado posesión del cargo de Delegado Permanente de México ante el Instituto Internacional de Cooperación Intelectual", el 10/02/1934.

<sup>30</sup> En AHSRE, LMF, 297, Adalberto Tejeda a A. Beauvais, Oficio 1590, sin título, el 29/10/1936, p. 2.

Washington".<sup>31</sup> Además, se encontraban adscritos varios agregados. El agregado militar, se relacionaba con el Estado Mayor francés e informaba a la Secretaría de Defensa Nacional. También había muchos agregados civiles.<sup>32</sup> La Legación y el Consulado General de París, estaban en el mismo edificio, favoreciendo las discusiones. Desde 1927, se ubicaban en Rue Longchamps y Avenue Président-Wilson, cerca de la zona donde vivían algunos mexicanos. Estaba decorada con murales de Ángel Zárraga.<sup>33</sup> En cuanto a la *Légation*, cambió su sede en la calle de Lerma 35 y se mudó para Havre 15 en mayo de 1937.<sup>34</sup>

La *Légation* en México era más modesta en efectivos. Su personal era completado por vicecónsules. También eran ayudados por escribientes, para mecanografiar los informes. Había dos vicecónsules, Lionel Vasse era además secretario y archivista, y François Giocanti encargado de la cancillería, desde 1923. Además, un agregado comercial ayudaba en los temas y negociaciones comerciales.<sup>35</sup> Por lo general era una persona proveniente de la administración del Ministerio de Comercio. A partir de mediados de 1934, era André Gabaudan, quien al mismo tiempo se ocupaba de América Central. Los agregados militares estaban en Washington, pero en varias ocasiones vinieron a México. En 1940, dos personas no ajenas a la situación mexicana fueron enviadas para los puestos de agregado militar y ayudante. El primero era Henri Signoret quien provenía de una familia muy importante de la colonia francesa de México.<sup>36</sup> Jacques Soustelle, el ayudante del agregado militar, por su parte, destacó en sus estudios etnológicos.

---

<sup>31</sup> En AHSRE, LMF, caja 315, Ernesto Hidalgo, Departamento Diplomático, a Adalberto Tejeda, Oficio 396, "Personal de esa Legación", el 06/01/1937. Eran catorce en Washington, once en Madrid, ocho en Berlín, y siete en Londres. En AHSRE, Fondo de la Legación en París, caja 296, Lista del Personal Diplomático de México en el Extranjero, 29 de abril de 1936. En 1938, se menciona que había treinta y cinco trabajadores de la SRE, con el Consulado en París, En AHSRE, LMF, caja 330, Sin autor, "Lista de los Mexicanos en París-Septiembre de 1938", 1938, p. 1.

<sup>32</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 14, "Los Agregados adscritos a esta Legación", p. 2-3.

<sup>33</sup> AHSRE, LMF caja 358, Pani, Alberto J., *Les immeubles du Gouvernement mexicain à Paris*, París, 2008. Cuq-Monjes, Elena, *Du jardin de l'Alameda à la place de México*, Mémoire de Master II Histoire, Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, p. 21.

<sup>34</sup> La *Légation* se mudó en la antigua legación de Bélgica. El edificio es ampliamente presentado, en FL, "La nouvelle Légation de France", en *JFM*, 1654, el 05/06/1937, p. 1 y en el 1672, del 14/07/1937, p. 23.

<sup>35</sup> El agregado comercial es el "agente en el extranjero de la expansión del comercio francés", bajo dependencia del diplomático y del Ministro del Comercio. Dethan, Georges, "Le Quai d'Orsay de 1914... *op.cit.*", p. 162.

<sup>36</sup> Luis Alamillo Flores, al elegir un agregado militar para México, mencionó que Signoret nació en México, lo que parece confirmar que Signoret, además de ser originario de México, ha sido cónsul honorario de México en Cannes, Alamillo Flores, Luis, *Memorias: Luchadores ignorados al lado de los grandes jefes de la revolución mexicana*, México, Editorial Extemporáneos, 1976, p. 487.

Los cambios de personal francés eran mínimos, facilitando un mejor entendimiento de la vida política del otro país.<sup>37</sup> No fue lo mismo en la Legación. Hubo cuatro ministros durante el sexenio de Cárdenas (exceptuando Castillo Nájera, comisionado a Washington en enero de 1935). Durante 1938, un encargado de negocios gestionó la legación.<sup>38</sup>

b) *Los papeles de los enviados en el extranjero*

Los dos tipos de representantes, diplomáticos y consulares, se diferenciaban por sus campos de trabajo. El primero trataba de las cuestiones políticas, culturales, mientras el segundo se limitaba a funciones comerciales y de protección. El diplomático tenía varias tareas: representar su país ante otro gobierno y de manera mundana en eventos sociales; defender los intereses de su nación; informar a su gobierno usando fuentes de información públicas o privadas y confidenciales (discusiones privadas con personas en el poder);<sup>39</sup> aconsejar a su gobierno en las decisiones económicas o culturales; defender y organizar proyectos beneficiosos para los intereses bilaterales. El diplomático también debía tejer una red de relaciones sociales. Debía tener buenas relaciones con el gobierno, las élites culturales y económicas para obtener mejores acuerdos o arreglar problemas de sus connacionales. Varios círculos sociales ayudaban al diplomático. El primero, era el círculo oficial, con el gobierno y sus colegas. Las asociaciones científicas formaban el segundo. Los diplomáticos eran invitados como miembros honorarios en asociaciones.<sup>40</sup> El tercer círculo contenía los connacionales y las personas y grupos interesados en las relaciones bilaterales. También existían grupos bilaterales, como Amigos de Francia en México, que favorecían los contactos de los diplomáticos con otras personas, al crear un lugar de sociabilidad y de encuentro.

El cónsul tenía que encargarse de la situación del comercio y de las oportunidades de negocios. Otra tarea era la protección de sus connacionales, como inscribirlos y producir documentos de registro civil, como actas de nacimiento o de defunción, o en caso de peligro, hacerlos salir del país. El cónsul debía proteger personas o intereses de otras naciones, como

---

<sup>37</sup> Jean Périer y Henri Goiran ocuparon ese puesto ocho y seis años respectivamente

<sup>38</sup> Ver el cuadro referente al personal de legación y consulados, Anexo 3, p. 361-362.

<sup>39</sup> Duroselle Jean-Baptiste, *Tout Empire périra: Une vision théorique des relations internationales*, Paris, Université de Paris I, 1982 p. 76.

<sup>40</sup> Los casos más relevantes eran, en México, en la Sociedad de Geografía y Estadística, o, en París, en el *Comité France-Amérique*. Goiran y Ramón Beteta, subsecretario de la SRE, compartían la Segunda Comisión de Estadística de la "Sociedad Mexicana de Geografía y estadísticas", ocasionado, probablemente, encuentros fuera del ámbito diplomático. En CADN, 432PO/C/156, Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística a miembros, Año 106 Circular 2, el 09/05/1938, p. 1.

los sirio-libaneses en el caso de Francia o de los refugiados españoles en el caso de México después de 1939. Además, eran encargados de los trámites migratorios como otorgar visas.

La situación entre Francia y México era diferente. El Consulado General en París se ocupaba de todas estas tareas. Mientras que, en México, el viceconsulado francés había sido absorbido por la *Légation* y los dos vicecónsules ocupaban otras funciones al mismo tiempo.<sup>41</sup> La *Légation* recibía la información de los agentes consulares y las cuestiones comerciales eran tratadas por un agregado especial. En otras ciudades del país había puestos consulares. Una persona de carrera consular o de otra profesión podía ocupar el puesto. Los cónsules honorarios o agentes consulares, que no eran profesionales, podían ser extranjeros. En México, los agentes consulares franceses eran personas importantes de la colonia francesa en la ciudad. En el caso de México, eran sobre todo franceses, quienes presentaron su candidatura con recomendación política.

*c) El aparato consular y su significación*

Los aparatos consulares de Francia y de México eran muy diferentes. Francia tenía más agencias consulares para defender sus ciudadanos en otras ciudades. La falta de recursos y la menor importancia de México en su política exterior obligaban al nombramiento de personas privadas. Francia tuvo un vicecónsul en Veracruz, hasta 1934 y después de 1939. El costo de esta representación provocó su cierre y fue reabierto debido a la guerra, para vigilar las actividades de los alemanes. Los agentes consulares eran personas respetadas por las comunidades y trabajaban en otra cosa al mismo tiempo. Fruchier, por ejemplo, en Guadalajara, fundó la asociación Amigos de Francia, destinada a dar libros y organizar eventos destinados a los francófilos<sup>42</sup>. Los agentes consulares eran en su mayoría de origen francés, aunque se ignora la nacionalidad de algunos de ellos, en tanto que otros se naturalizaron mexicanos<sup>43</sup>. Dos eran mexicanos (en Tijuana<sup>44</sup> y en Puerto-México), y dos sirio-libaneses (en Veracruz y en Salina Cruz), quienes debían enfrentar las sospechas de no

---

<sup>41</sup> "El consulado ha sido suprimido a mi demanda según el excelente sistema que inauguraron aquí por los alemanes y japoneses sistema que se imponía en un país como México en dónde todos los asuntos acaban en la Legación". En CADN 432PO/C/58, carta de Périer Jean a Peretti de la Rocca, el 22 de enero de 1931, p. 2.

<sup>42</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 9 "Dons de livres à diverses institutions françaises et mexicaines", el 27/01/1938, p. 2.

<sup>43</sup> Era el caso de Manuel Reyanaud de Mazatlán, En ADMAE, 22CPCOM/2, SDA a Personal, sin título, el 2/07/1932. De Jean Monribot, en Tapachula, un Decreto publicado en el Diario Oficial del 01/10/1936, p. 3, que le autoriza desempeñar la función de agente consular.

<sup>44</sup> En ADMAE, 22CPCOM/2, Personal a la SDA, sin título, el 21/07/1932.

servir bien los intereses franceses.<sup>45</sup> Algunos de los agentes consulares ocupaban ese cargo desde varios años atrás.<sup>46</sup> Muchos franceses provenían de Barcelonette, pero no solamente.<sup>47</sup> La mayoría eran comerciantes, pero había propietarios de fábricas, como en Durango, o agente de aduanas, como en Tampico. Otros eran terratenientes, o el gerente de la Compañía del Boléo en Santa Rosalía.<sup>48</sup> Estas actividades dan una idea de los intereses franceses en estas zonas. La elección de un director de una compañía vinícola, en Orizaba, que no fuera barcelonette, a pesar de la presencia de varias empresas industriales de este grupo demostraba las tensiones entre estas empresas.

El aparato consular mexicano estaba destinado al comercio. Tenía un consulado general en París. Había en el territorio continental francés trece consulados, de los cuales dos fueron abiertos durante el gobierno de Cárdenas. La mayoría estaba en puertos comerciales como Le Havre, Burdeos y Marsella. Algunos consulados eran elegidos por el prestigio del lugar, por ser balnearios o por tener un valor comercial especial, como Coñac de donde se exportaba el licor. La importancia de los consulados se puede apreciar si el titular del puesto era mexicano y si era profesional, o cuando un francés era reemplazado por un cónsul mexicano. Lo contrario también indicaba la falta de relevancia del lugar.<sup>49</sup> La red consular francesa representaba la presencia de sus ciudadanos, mientras que la de México encarnaba las

---

<sup>45</sup> Vasse menciona que el Encargado de Agencias Consulares en el Ministerio dijo que "no se puede confiar una agencia a un Libanés", en CADN, 432PO/C/58, Carta de Lionel Vasse a Henri Goiran, el 04/06/1936, p. 7.

<sup>46</sup> Como Béraud, desde 1899, en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 145, "Propositions pour la Légion d'Honneur au titre français", el 26/10/1938, p. 6-7.

<sup>47</sup> Gamboa Ojeda, Leticia, *Au-delà de l'océan: Les barcelonnetes à Puebla (1845-1928)*, Puebla, BUAP, Sabença de la Valéia, 2004, p. 46. Ulloa, Sergio Valerio, *Los Barcelonnetes en Guadalajara, siglo XIX y XX*, México, Universidad de Guadalajara, Instituto Mora, 2015, p. 223, Arnaud Carreño, Rafael, Sánchez Silva, Carlos, "Recordando mi origen, La familia Arnaud Jaubert en voz de uno de sus descendientes", en Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnetes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 448. Lartigue provenía de Pireneo Atlántico, ver en AHSRE, LMF, caja 312, Adalberto Tejeda al Cónsul General de México en París, Oficio 1116, el 27/07/1937. Brunel nació en la Somme, en ADMAE, 22CPCOM/38, Henri Goiran a SDA, Anexo a Despacho 140 "Propositions pour la Légion d'Honneur", el 03/12/1937.

<sup>48</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 142, "Le 2<sup>ème</sup>. voyage diplomatique en train présidentiel", el 16/12/1935, p. 2, 4 y 5, en CADN, 432PO/C/105, Cía Vinícola de Orizaba Lartigue Hnos a Chambre de Commerce Française du Mexique, el 02/02/1932. En 432PO/C/104, Lionel Vasse, "L'oeuvre des Français au Mexique", marzo 1941, primera versión 1935, p. 3, En CADN, 424PO/1/61, carta de François Giocanti a Manuel Reynaud, el 21/04/1936, y en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 95 "Propositions pour la Légion d'Honneur", el 16/11/1936, p. 4.

<sup>49</sup> La reducción de viajes entre Saint-Nazaire y Veracruz explicó el nombramiento de un francés en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 21, "A/s Compagnie Général Transatlantique", el 02/03/1938. Hay que señalar que en Marsella era español, Jean Bonet, el cónsul, en Gallica, "Le "Jalisco reprend son trafic", en *Action Française* el 16/10/1936, p. 3.



relaciones comerciales. Por esto, el aparato consular mexicano era más dinámico. Francia cerraba sus agencias cuando ya no vivían ahí franceses, mientras que México ampliaba su cuerpo consular en Francia, y ponía a diplomáticos de carrera.

d) *Las dificultades y problemas*

Los aparatos bilaterales tenían dificultades. Una de ellas era el presupuesto, lo que limitaba la acción de los diplomáticos. La lentitud de la comunicación era otro problema. El telégrafo arreglaba esto, pero su costo limitaba su uso. Igualmente, se mandaban documentos por avión para reducir el tiempo de recepción de la información. Era necesario contar entre dos y tres semanas para que un informe pasara de una de las legaciones a la administración central. Esto provocaba problemas cuando se necesitaba decidir rápidamente. El envío de marineros mexicanos en un buque de formación francés se retrasó, ya que la Legación tardó "52 días" para contestar y "45 días" para que el *Quai d'Orsay* recibiera la respuesta.<sup>50</sup> No existían comunicaciones constantes entre los puestos diplomáticos. La *Légation* padecía de esto, mientras la Legación era a su vez intermediaria entre la SRE y los puestos mexicanos en Europa. Recibía boletines por cable desde Nueva-York y a partir de 1937 a través de Havas.<sup>51</sup> En muchos casos, la *Légation* ignoraba lo que pasaba en los países vecinos lo que impedía tener una acción coordinada en temas culturales o económicos. A veces los diplomáticos ignoraban las gestiones que hacía el Ministerio. Goiran solicitó con urgencia informes sobre el embargo al petróleo mexicano para poder actuar.<sup>52</sup> A pesar de esto, Goiran afirmaba que la *Légation* lograba trabajar bien.<sup>53</sup>

---

<sup>50</sup> Comentarios manuscritos de Labonne "45 días, es demasiado. Hay que señalarlo y encontrar otro enlace" Y "Multiplicar las cartas aviones" En ADMAE, 6CPCOM/161, Comentarios de Labonne en reacción a Bernard Hardion a SDA, Despacho 93, "Admission d'élèves mexicains à bord du croiseur-école 'JEANNE D'ARC'", el 28/09/1935, p. 1.

<sup>51</sup> En AHSRE, LMF, caja 314, Ernesto Hidalgo Oficial Mayor, a Adalberto Tejeda, Oficio 51712 'Servicio diario de información del DAPP', el 18/05/1937. La acción de Havas-Anta será desarrollado en el ii del Capítulo VI, p. 144 y 146.

<sup>52</sup> En ADMAE, 22CPCOM/71, Henri Goiran a MAE, Telegrama 48 y 50, el 25/07/1939. Otro caso fue la ignorancia del ministro francés en Praga respecto a los Acuerdos de Munich. Duroselle Jean-Baptiste, *La décadence*, op. cit. p. 340

<sup>53</sup> "Tanto los puestos [diplomáticos], como los pueblos: cuando son felices, no tienen historia..." En ADMAE, 395QO/320, Carta personal de Henri Goiran a Billecocq (Personal), el 21/09/1938, p. 9.

### 3) Los actores oficiales de las relaciones bilaterales

#### a) *El personal: entre profesionales y personas importantes*

México y Francia buscaron profesionalizar a sus elementos diplomáticos y consulares. Francia instauró un concurso para entrar en la carrera desde 1877. La selección era estricta, favoreciendo a las personas con gran cultura intelectual y reduciendo ligeramente el "reclutamiento 'de clase'".<sup>54</sup> Los candidatos elegían entre la carrera diplomática y consular. Pocos pasaban de la carrera consular a la diplomática, más prestigiosa. Henri Goiran era una de las excepciones. Al ser mandado a México finalizó su carrera.<sup>55</sup> Su padre fue un militar y ministro de Guerra.<sup>56</sup> Goiran era cónsul hasta que fue nombrado ministro en México en 1933, gracias a las relaciones entre Paul-Boncour y su familia.<sup>57</sup> Marte R. Gómez

Confidencialmente [informó] a [la SRE] que el señor Goiran, nombrado ministro en México por especial recomendación del señor Paul-Boncour [...]. Los antecedentes de su carrera, exclusivamente consulares hasta la designación que en su favor aprobó la administración Paul-Boncour, explican el interés sobre todo comercial que demuestra para con las relaciones existentes entre México y Francia.<sup>58</sup>

Poco a poco, Goiran subió en el escalafón.<sup>59</sup> La filiación ideológica de su padre, deja pensar que era de opinión cercana a los liberales.<sup>60</sup> Criticaba al dirigismo económico, prefiriendo la libertad de acción empresarial; se oponía al proteccionismo, defendía el rigor

<sup>54</sup> Georges Dethan, "Le Quai d'Orsay de 1870 à 1914", Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. I: 1870-1915, Actes du Colloque de Rome (13-16 février 1980)*, Rome, École Française de Rome, 1981, p.174 En los treinta, las personas integradas en los concursos eran menos de diez, por cada rama y por año. Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 270 y 274-275.

<sup>55</sup> Nació en 1881, tenía 52 años al llegar en la Ciudad de México y fue jubilado en 1940 por el régimen de Vichy después de la toma de Riga por los soviéticos. MAE, *Annuaire Diplomatique pour 1939, op. cit.*, p. 283, y en ADMAE, 395QO/320, Baudouin, Personnel a Henri Goiran, el 31/08/1940.

<sup>56</sup> En Gallica, "Le nouveau Ministre", en *Armée et marine, revue hebdomadaire illustrée des armées de terres et de mer*, Paris, el 31/05/1911, p. 341. Y en "Les élections municipales", *Le Temps*, Paris, el 07/05/1912. Es mencionado como "republicano demócrata" lo que hace pensar que era cercano a la *Alianza Democrática*.

<sup>57</sup> Joseph Paul-Boncour estuvo en el mismo gobierno que el padre de Goiran, entre marzo y junio de 1911, en Bély, Lucien, Soutou, Georges-Henri, Theis, Laurent, Vaïsse, Maurice, (dir.), *Dictionnaire des Ministres des Affaires Etrangères, 1589-2004*, Fayard, 2005, p. 504. La madre de Goiran solicitó la amistad de Paul-Boncour para su marido para que su hijo fuese nombrado diplomático, en ADMAE, 395QO/320, carta de Sra Générale Goiran d'Artus a Joseph Paul-Boncour, el 14/09/1932, y el 06/03/1933.

<sup>58</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 55 "Impresiones del actual Ministro de Francia en México", el 12/08/1935, p. 2.

<sup>59</sup> Fue cónsul suplente en Nueva-York entre 1907 y 1919. A partir de 1919, fue cónsul en Liverpool, en 1924 fue cónsul general en El Cabo, Suráfrica hasta ser cónsul general de Londres en 1929, en MAE, *Annuaire Diplomatique pour 1939, op. cit.*, p. 283

<sup>60</sup> Es bastante difícil definir su ideología. Elementos parecen probar que era de opinión moderada como recomendaciones de ministros radicales, o la opinión de su padre.

en el presupuesto. Pero defendía a Cárdenas, a quien consideraba como un verdadero hombre de Estado a pesar de algunas críticas.<sup>61</sup>

Bernard Hardion fue secretario de la *Légation* entre 1934 y 1938. Después de los estudios de letras en Viena de Hardion, entró a la carrera diplomática.<sup>62</sup> Era más crítico hacia la política de Cárdenas, sobre todo por la situación religiosa. Su pesimismo en lo económico fue reprochado por Labonne.<sup>63</sup> Su postura era más conservadora que la de Goiran, como lo comprueba su lectura de la revista conservadora *Esprit*.<sup>64</sup> Las relaciones entre Goiran y Hardion eran un poco tensas. Goiran criticó su búsqueda de "popularidad".<sup>65</sup> Es posible que existieran celos por parte de Goiran al ver el progreso de su colega, que dieciocho años más joven fue nombrado primer secretario en la embajada en Berlín. Philippe Baudet tomó el lugar de Hardion a finales de 1938. Goiran lo presentó como alguien "serio, modesto y dedicado" y subrayó las buenas capacidades de Lionel Vasse y de François Giocanti, el secretario y el vicecónsul de la *Légation*.<sup>66</sup>

En el caso de México, existía una selección de los cuerpos diplomáticos y consulares, signo de la profesionalización de sus agentes del servicio exterior. Pero, durante el porfiriato, los concursos no fueron siempre aplicados, provocando la entrada de personas sin preparación. Con la Revolución y la renovación de las élites políticas, fue necesario cambiar

---

<sup>61</sup> En ADMAE, 22CPCOM/28, Henri Goiran a SDA, Anexo a Despacho 102 "Transmission d'une étude sur le Mexique", el 12/08/1938, p. 63.

<sup>62</sup> Fue mandado en Marruecos, Persia, y quedó un tiempo en el *Quai d'Orsay*. En 1938 recibió el puesto de primer secretario en Berlín, en MAE, *Annuaire Diplomatique pour 1939, op. cit.*, p. 268

<sup>63</sup> Labonne censuró en tres ocasiones su pesimismo: "Pesimismo quizá justificado pero excesivo", en ADMAE, 22CPCOM/59, Comentario de Eirik Labonne en Bernard Hardion a SDA, Despacho 97 "Projet de règlement de la dette extérieure", el 28/09/1935, p. 1; "Entonces, Sr. Goiran es menos pesimista que Sr. Hardion", en ADMAE, 22CPCOM/50, Comentario de Eirik Labonne en Henri Goiran a SDA, Despacho 2 "Le Budget pour 1936", el 08/01/1936, p. 10; y "Sr Goiran entonces no es tan rigurosamente pesimista que Sr Hardion ", en ADMAE, 22CPCOM/15, Comentario de Eirik Labonne en Henri Goiran a SDA, Despacho 8 "Programme de Gouvernement pour 1936", el 18/01/1936, p. 1.

<sup>64</sup> En CADN, 432PO/C/58, Carta de Hardion al Director de la Revista *Esprit*, el 23/09/1936. Era una revista de influencia católica. Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.* p. 60, o como la presenta Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 99 "rechazaba el materialismo individualista o colectivista y la falsa solución fascista".

<sup>65</sup> En ADMAE, 395QO/320, carta confidencial de Henri Goiran a Personnel, el 21/09/1938, p. 2. Durante el primer año del Liceo Franco-Mexicano, en varias cartas Goiran insistía en la confidencialidad de sus misivas, para que no fuesen vistas por Hardion quien podría comunicarse con la colonia francesa, en ADMAE, 417QO/434, cartas de Henri Goiran a Jean Marx, sin título, el 15/02/1938, el 14/03/1938 y el 11/04/1938.

<sup>66</sup> Baudet Estuvo en Washington, Turquía y China, además de Relaciones Comerciales. MAE, *Annuaire Diplomatique pour 1939, op. cit.*, p. 226-227, fue presentado en ADMAE, 395QO/320, Carta personal de Henri Goiran a Billecocq (Servicio Personal), el 21/09/1938, p. 9. Acerca de los secretarios, ver en ADMAE, 395QO/320, Carta personal de Henri Goiran a Billecocq (Servicio Personal), el 15/04/1939, p. 2-4.

el personal, para que fuera más cercano a la ideología del nuevo poder. La realización de concursos para el personal existente permitió la renovación y la profesionalización de una parte de los diplomáticos. Los jefes de legaciones, embajadas y de algunos consulados eran elegidos por el presidente. Se puede hacer una triple distinción. El primer grupo eran diplomáticos de carrera. Eran personas de niveles inferiores, o, que gracias a su experiencia lograron subir el escalafón. Algunos fueron jefes de representación, como Francisco Castillo Nájera, aunque era médico. De los cónsules, dos ocuparon puestos diplomáticos anteriormente. Eduardo Hay siguió una carrera diplomática y consular. Fue ministro en Japón, Italia y Chile. Fue Cónsul General en París entre 1934 y el final de 1935. Después fue nombrado Secretario de Relaciones Exteriores.<sup>67</sup> Óscar Duplán nombrado en 1937, había sido Oficial Mayor de la SRE, en los inicios de los treinta.

El segundo grupo se componía de los diplomáticos-poetas, personas que desarrollaron sus talentos de escritores de manera coetánea con los de diplomáticos. En este caso, estaba Alfonso Reyes, ministro en Francia durante la presidencia de Calles, o Jaime Torres Bodet quien destacó su desempeño en temas culturales en la Legación. Participó como conferencista sobre literatura mexicana.<sup>68</sup> Es necesario también especificar que en reuniones del IICI (Institución Internacional de Cooperación Intelectual) con sede en París, defendió la publicación de libros sobre la cultura mexicana.<sup>69</sup>

El último grupo, importante, era el cuerpo de los diplomáticos-políticos. Los ministros mexicanos en París eran políticos de primer orden, y ello no estuvo exento de problemas algunos dimitieron, por desacuerdos políticos, como Bassols,<sup>70</sup> o por razones electorales, como Marte R. Gómez candidato a la gubernatura de Tamaulipas.<sup>71</sup> Muchos fueron cercanos al callismo. Entre 1934 y 1939, los sucesores de Castillo Nájera dirigieron secretarías. Por ejemplo, se nombraba a una persona cercana, como recompensa. R. Gómez, jefe de legación entre 1935 y 1936, fue secretario de Hacienda, se benefició probablemente del respaldo de

---

<sup>67</sup> En AHSRE, LMF, caja 270, Luis Quintanilla a Édouard Daladier, Oficio 466 sin título, el 06/02/1934.

<sup>68</sup> En AHSRE, LMF, caja 298, Jaime Torres Bodet a SRE, "Servicio Exterior Mexicano Cuestionario Relativo a Jaime Torres Bodet Oficina en París, Francia (Legación)", el 01/07/1936, p. 6.

<sup>69</sup> En AHSRE, LMF, caja 301, Instituto Internacional de Cooperación Intelectual, "Procès-verbal de la réunion de Comité de publication de la collection ibero-américaine tenue à l'Institut le 19 décembre 1935" el 19/12/1935.

<sup>70</sup> Silva Herzog, Jesús "El hombre y el político el político y el hombre de pensamiento", en Paz Sánchez, Fernando (comp.), *Vida y pensamiento de Narciso Bassols*, Nuestro Tiempo, México, 1986, p. 38, y AHSRE, LMF, caja 325, Narciso Bassols a Edouard Daladier, el 02/11/1939.

<sup>71</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 30 "a.s de M. Marte R. GOMEZ, ancien Ministre du Mexique à Paris", el 20/04/1936.

Portes Gil, quien encabezaba la SRE en ese entonces. Es por lo menos lo que señaló Goiran, afirmando que R. Gómez era el "hombre de confianza del [Lic.] Portes Gil".<sup>72</sup> Su nombramiento por parte del secretario de Relaciones Exteriores pareció ser una recompensa para R. Gómez, porque el puesto de ministro en París conllevaba prestigio y, además, Portes Gil ya lo había asumido. También podía ser una manera de poner a un íntimo en un puesto estratégico en la política exterior mexicana.

El servicio exterior servía igualmente para alejar a políticos adversarios, aunque defendieron las posiciones diplomáticas de México. Tejeda se presentó como candidato a la presidencia en 1934.<sup>73</sup> Fue comisionado en Europa para preparar la fundación del Instituto Politécnico Nacional. Después de la dimisión de R. Gómez, se encargó de la Legación en París.<sup>74</sup> Como político de izquierda, tuvo buenas relaciones con el nuevo gobierno francés de *Front Populaire*.<sup>75</sup> Su celo en apoyar a la República española con la compra de armas, tensó las relaciones. Por ello fue recompensado por Cárdenas, al ser nombrado embajador en España.<sup>76</sup> Bassols era callista y marxista. Antiguo secretario de la SEP (Secretaría de Educación Pública) y de Hacienda,<sup>77</sup> se destacó por su defensa de la educación socialista. Fue presentado como un "revolucionario ardiente y un racionalista intransigente", aunque se podía "intervenir amigablemente" con él.<sup>78</sup> A finales de 1938 fue nombrado ministro en Francia.<sup>79</sup> Debía calmar la tensión creada por la expropiación petrolera y el exilio de los

---

<sup>72</sup> En ADMAE, 22CPCOM/3, Henri Goiran a MAE, Telegrama 3, el 04/01/1935.

<sup>73</sup> Mac Gregor Campuzano, Javier, "El Partido Socialista de las Izquierdas: organización, proyecto político y participación electoral, 1933-1940" en *Signos Históricos*, núm 22, julio-diciembre 2009, p. 167-169.

<sup>74</sup> Se menciona que Tejeda seguía encargado de misión en Europa, mientras se solicitó el *Agreement*. En ADMAE, 22CPCOM/34, Henri Goiran a MAE, Telegrama 19, el 15/05/1936.

<sup>75</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Adalberto Tejeda a SRE, Reservado 26, "Entrevista con el señor Delbós, Ministro de Asuntos Extranjeros de Francia", p. 1-2. Los informes del periodo, denotaban una clara admiración hacia el Partido Comunista Francés, con el cual compartía varias posiciones. Esto fue criticado en Alamillo Flores, Luis, *Memorias, op. cit.*, p. 465.

<sup>76</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Henri Laugier a Tejeda, el 24/09/1936, p. 1-2. El intercambio de puesto con C. Ruiz constituyó una recompensa por el apoyo de Tejeda a la República Española. El intercambio de personal es señalado en AHSRE, LMF, caja 324, Adalberto Tejeda a Yvon Delbos, el 02/01/1938.

<sup>77</sup> Silva Herzog, Jesús "El hombre y el político el político y el hombre de pensamiento", en Paz Sánchez, Fernando (comp.), *Vida y pensamiento de Narciso Bassols*, Nuestro Tiempo, México, 1986, p. 28-35

<sup>78</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 59 "La situation politique", el 01/06/1934, p. 3. Se señala ahí el paso de Bassols de la SEP a Gobernación. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 126 "Le Général Lazaro CARDENAS, Président de la République Mexicaine. Le nouveau Gouvernement. La succession politique du Général Abelardo Rodríguez", el 04/12/1934, p. 5-6.

<sup>79</sup> Zeveda, Ricardo J. "Su trayectoria", en Paz Sánchez, Fernando (comp.), *Vida y pensamiento de Narciso Bassols*, Nuestro Tiempo, México, 1986, p. 106

republicanos españoles.<sup>80</sup> Militares, como Leobardo C. Ruiz o Luis Alamillo Flores, eran señalados como cercanos a Amaro y Calles.<sup>81</sup> Fueron nombrados para alejar del país a algunos partidarios de Calles. Dentro de los cónsules también había políticos: Agustín Leñero empezó su carrera consular en París.<sup>82</sup> Después de ser ministro en Praga, fue nombrado secretario particular del presidente en 1938. Gilberto Bosques había desempeñado papeles como diputado o encargado de la propaganda en el PNR, antes de ser nombrado cónsul en 1939.<sup>83</sup>

A diferencia, los jefes de puestos franceses habían progresado en la jerarquía por su mérito, su experiencia y por recomendaciones. Pero la Guerra Mundial provocó la entrada de nuevos cuadros, universitarios o periodistas, algunos poetas y muy pocos políticos.<sup>84</sup>

b) *Francófilos frente a desconocedores de México*

En el caso de los diplomáticos mexicanos enviados a Francia, varios eran francófilos, como Castillo Nájera. Dussol, al presentar la solicitud del *Agrément* para Castillo Nájera, a finales de 1932, declaró que "ha sido miembro fundador de la (asociación) medica franco-mexicana. [...] Habla muy bien el francés, ama [a Francia] y su cultura".<sup>85</sup> Otros diplomáticos mexicanos habían estudiado en las escuelas francesas, como Marte R. Gómez, quien siguió estudios agrícolas en la *Sorbonne* y fue agregado agrícola cuando Portes Gil fue ministro.<sup>86</sup> Militares, como Leobardo C. Ruiz, Luis Alamillo Flores, o Manuel Escudero, primer secretario de Tejeda, habían estudiado en escuelas militares de Francia.<sup>87</sup> El envío de

<sup>80</sup> B. de Bassols Clementina, "Aspectos de su vida", en Paz Sánchez, Fernando (comp.), *Vida y pensamiento de Narciso Bassols*, Nuestro Tiempo, México, 1986, p. 91, y AHSRE, LMF, caja 354, nota de Bassols a Georges Bonnet (MAE), el 26/04/1936. Contiene las solicitudes acerca de la situación de los refugiados españoles en las páginas 1 a 3, y del petróleo en las páginas 4 a 6.

<sup>81</sup> En CADN, 432PO/C/62, carta de Henri Goiran a Émile Lombard, el 30/01/1936.

<sup>82</sup> Informa, a finales de 1937, llevar solamente "dos años [...] en el Servicio Exterior", En AGN, LCR (Lázaro Cárdenas del Río), 1069, 573.1/30, Agustín Leñero a Lázaro Cárdenas, el 14/12/1937, p. 2.

<sup>83</sup> Benedikt Behrens, "Gilberto Bosques y la política mexicana de rescate de los refugiados españoles republicanos en Francia (1940-1942)", en Andrés, Rodríguez Díaz, Alanis Enciso, Camacho Navarro, *Artífices y operadores de la Diplomacia Mexicana, Siglos XIX-XX*, México, Porrúa, 2004, p. 305.

<sup>84</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 276-277.

<sup>85</sup> En ADMAE, 22CPCOM/34, Henri Dussol a MAE, Telegrama 95-96, el 15/12/1935.

<sup>86</sup> Velázquez León, Rebeca Yolanda, *Marte R. Gómez y su influencia en la reforma agraria de México*, Tesis de Licenciatura de Derecho, México, UNAM, 1992, p. 18. Fue agregado cuando Portes Gil era ministro en París en 1930, en Torres Bodet, Jaime, *Memorias*, México, Porrúa, vol. 2, 1981, p. 518.

<sup>87</sup> Estudió en 1926-1927 en la Escuela de Caballería de Saumur, Francia, en AHSRE, LMF, caja 324, Leobardo C Ruiz a SRE "Servicio Exterior Mexicano Cuestionario Relativo al C. General Leobardo C. Ruiz de la Oficina en París, Francia (Legación), 1938, p. 2. Alamillo Flores, Luis, *Memorias*, op. cit., p. 365-402. Se menciona que estudió en Francia, en el sector de la Marina en CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 117 "Ecole Polytechnique de Mexico et mission du Colonel Adalberto Tejeda", el 12/11/1935, p. 2.

francófilos era una manera de aprovechar su conocimiento de la situación francesa.<sup>88</sup> También favorecían las relaciones bilaterales, ya que tenían cierto afecto hacia Francia y buscaban fortalecer los vínculos entre los dos países.

Otros diplomáticos tenían relaciones personales con Francia, lo que también influía en su francofilia. Gracias a esto, podían interactuar más fácilmente con los franceses, y desarrollar proyectos para fomentar la influencia mexicana en este país, a través de conferencias por ejemplo o durante comidas. Torres Bodet tenía abuelos maternos franceses y recibió una educación francesa. Luís Quintanilla nació en París y provenía de una familia de la aristocracia porfiriana. Bernardo Reyes, sobrino del poeta Alfonso Reyes, se casó con una francesa.<sup>89</sup> Fabela, antiguo jefe de la diplomacia de Carranza y delegado en la SDN, había sido el abogado de la Legación francesa. Era francófilo, sirvió los intereses franceses también como representante de empresas francesas de venta de armas.<sup>90</sup> Luis Chico Goerne, francófilo, fue mandado a París como Ministro Consejero en 1938. Fue nombrado por Cárdenas para desempeñar temas relaciones con la cultura y no por la SRE. Pero las tensiones con Bassols provocaron el fin de su misión.<sup>91</sup>

Goiran, a pesar de su ignorancia de la realidad mexicana, por su carrera en países anglosajones, se interesó en ella y se mantuvo lejos de los prejuicios que provocaba el quedarse en la capital y con las élites. Se destacó en la escritura de textos de historia.<sup>92</sup> En México escribió largos informes sobre la "economía dirigida", los asuntos indígenas o la

---

<sup>88</sup> Alamillo Flores, Luis, *Memorias*, op. cit., p. 465.

<sup>89</sup> Orozco, Marcio "Francia y los años de juventud de Jaime Torres Bodet (1902-1929)", en *Estudios*, ITAM, 109 vol. XII, verano 2014, p. 140-141. Cárdenas, Héctor, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, op. cit., p. 203. En AHSRE, LMF, caja 274, Luís Quintanilla a SRE, Oficio 1423, "Nacionalidad de la esposa del C. Secretario Bernardo Reyes", el 11/09/1934.

<sup>90</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 50 "La situation politique du Mexique", el 30/06/1936, p. 9. Su función de representante del Office Général de l'Air es señalado en ADMAE, 22CPCOM/40, Carta de Office Général de l'Air a SDA, el 19/01/1934. Y en el caso de los Établissements Hotchkiss, es mencionado en ADMAE, 88RC/5, Goiran a MAE, Telegrama 29, el 16/03/1937.

<sup>91</sup> En AHSRE, LMF, caja 324, Anselmo Mena, Departamento Diplomático a Leobardo C. Ruiz, sin título, oficio 56935, el 07/07/1938. En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 78 Confidencial "Candidature de M. CHICO GOERNE au poste de Ministre du Mexique à Paris", el 15/06/1938. En AGN, LCR, 1069, 573.1/18, carta de Luis Chico Goerne a Cárdenas, p. 2. El ministro mencionó el manejo "torpe y bombásticamente" En AHSRE, LMF, caja 353, Narciso Bassols a SRE, Telegrama 173, el 17/12/1938, y SRE a Narciso Bassols, Telegrama 519, el 07/01/1939.

<sup>92</sup> Publicó artículos acerca de los franceses protestantes establecidos en Sudáfrica: Goiran, Henri, "L'installation des huguenots français dans la colonie du Cap", en *Revue des Sciences politiques*, Paris, Ecole libre des sciences politiques, 1928, p. 411-432. Escribió un libro sobre los franceses en Londres del siglo XVI hasta 1930 en "Henri Goiran, *Les Français à Londres, études historique*, Pornic, La Vague, 1935, In-8, 245 p.", en *Revue des études historiques*, Paris, Société des études historiques, 1936, p. 242.

cuestión religiosa. Una de sus obras destacadas, con la colaboración del personal de la *Légation*, fue un estudio sobre México que no llegó a publicarse.<sup>93</sup> Goiran quería destacar en sus obras la objetividad o imparcialidad,<sup>94</sup> y solía presentar el discurso de ambos lados, el del gobierno mexicano y el de sus críticos. Sus informes atraían las felicitaciones del *Quai d'Orsay* y eran estudiados para entender la situación. Labonne, por ejemplo, le escribió de forma personal que:

Usted debe ser un hombre feliz en México. Su misión avanza muy bien y toda la opinión está a su favor. Aquí, la impresión es la misma. Su correspondencia es muy buena, sus despachos políticos y económicos nos informan como lo deseamos y algunos informes de usted sobre la política del partido, el petróleo, la electricidad son destacables. Sinceramente, y sin flores.<sup>95</sup>

Sus informes eran dirigidos también a otros diplomáticos.<sup>96</sup> Goiran estaba en contacto con intelectuales mexicanos, con los comisionados por el Museo del Hombre de París y viajó por el país.<sup>97</sup> Esto favorecía el entendimiento de la vida política mexicana haciendo de él un observador destacado del cardenismo. Igualmente, fue posible para él ver cuál era el proyecto de modernización del gobierno mexicano y buscar una adaptación de los intereses y de la influencia francesa. Esto provocaba tensiones tanto con la colonia francesa como con el *Quai d'Orsay* en algunas ocasiones. Pero este esfuerzo fue también clave para la renovación de las relaciones, al modernizar por consecuencia las herramientas diplomáticas y culturales francesas. Su estancia pareció haber sido apreciada y la SRE solicitó su permanencia en México en septiembre de 1939, para que no sufriera por el conflicto internacional y además para disfrutar de su experiencia.<sup>98</sup>

---

<sup>93</sup> El director del Comité France-Amérique quería publicar el libro. En CADN, 432PO/C/58, carta Personal y Confidencial de Gabriel-Louis Jarray (France-Amérique) a Henri Goiran, el 17/03/1939, p. 2.

<sup>94</sup> En ADMAE, 22CPCOM/14, Eirik Labonne a Henri Goiran, Despacho 37, "Rapport sur la loi agraire et l'Economie dirigée au Mexique", 16/05/1935.

<sup>95</sup> En CADN, 432PO/C/25, Carta personal de Eirik Labonne a Henri Goiran, en 24/07/1934, p. 2.

<sup>96</sup> Se destacaba el interés de sus informes, como en ADMAE, 22CPCOM/14, SDA a De Laboulaye (Embajador en Washington), Despacho 72, el 29/01/1934, p. 1. Y en ADMAE, 22CPCOM/20, Canet a Directeur Politique, "Conflit de l'Eglise et de l'Etat au Mexique", el 03/02/1937, p. 1.

<sup>97</sup> De manera personal, en Oaxaca En 432PO/C/58, Carta Gustave Bellon a Henri Goiran, 06/11/1934. U oficial en el tren presidencial, en CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 142, "Le 2<sup>ème</sup>. voyage diplomatique en train présidentiel", el 16/12/1935. En 432PO/C/60, carta de Henri Goiran a Jacques Soustelle, el 25/03/1936.

<sup>98</sup> Era mandado a Riga, Estonia, amenazado por Alemania y la URSS, en AHSRE, SP (Secretaría Particular), Carta de Hay a Bassols, el 04/09/1939.



*c) Conclusiones*

Los actores diplomáticos y consulares que intervinieron en las relaciones franco-mexicanas tenían muchas diferencias. Los diplomáticos franceses eran de segundo rango<sup>99</sup> Esto demostraba claramente que la *Légation* era un puesto secundario. En cambio, los diplomáticos mexicanos en Francia eran personas importantes. Esa situación no impidió tejer buenas relaciones, pero, en algunas situaciones, el origen político de diplomáticos tensó las relaciones. La máquina diplomática de ambos países y sus relaciones oficiales demostraban la desigualdad y asimetría de los vínculos. Los problemas que enfrentaban las organizaciones de política exterior dificultaban la mejora de las relaciones. Pero no eran las únicas causas de tensiones ni de simpatía. Ahora, es preciso presentar los diferentes actores no oficiales, o transnacionales, que también intervinieron en las relaciones bilaterales.

---

<sup>99</sup> Schuler, Friedrich Engelbert, *Mexico between Hitler and Roosevelt : Mexican foreign relations in the age of Lazaro Cardenas, 1934-1940*, Albuquerque : University of New Mexico Press, 1998, p. 34.

### Capítulo III. Los actores transnacionales

Los actores transnacionales no dependen del Estado. Intervienen de manera más o menos directa en las relaciones entre varios países. Se diferencian de los diplomáticos al no representar oficialmente a su país. Este grupo se dividía entre los nacionales que vivían en el otro país, personas que tenían intereses en el otro país, así como individuos que se oponían a las decisiones de la otra nación. Los primeros y segundos participaron en estrechar los vínculos entre ambos países y también en reorganizar y modernizar las relaciones.

#### 1) Las colonias francesas y mexicanas

##### a) *Desigualdades demográficas de las colonias*

Los franceses en México eran más numerosos que los mexicanos en Francia. Los censos de 1930 y 1940 presentaron una disminución de este grupo, pasando de 4949 franceses en la primera fecha a 1801. Representaban alrededor del 3% de los extranjeros establecidos en México.<sup>1</sup> Los diplomáticos franceses informaban que eran alrededor de 5000 sus connacionales en esta nación. Más de la mitad se concentraba en la capital.<sup>2</sup> También había grupos importantes en otros estados como en Veracruz, en Jalisco, o en Puebla.<sup>3</sup> Pero, eran pocos comparados con los franceses radicados en Brasil o Argentina.<sup>4</sup> En cuanto a los mexicanos presentes en Francia, es difícil conocer su cantidad. En 1926, eran alrededor de 583 en París. A finales de 1936, se señala la presencia de 433 mexicanos; demostrando una

---

<sup>1</sup> Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)* Tomo IV *op. cit.*, p. 165-167. Ver el Anexo 4, p. 364.

<sup>2</sup> Veracruz y Jalisco contenían más del 5% de los franceses en México; Puebla el 3% Baja California, Sonora y Chihuahua, en su parte concentraban más del 2%, en 1930, en Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, Tomo IV *op. cit.*, p. 165-167. Los mapas de 1930 y 1940 enseñan la evolución, con la disminución de la proporción de franceses en diferentes estados, en Anexo 4, p. 364-365.

<sup>3</sup> Como los barcelonnettes de Guadalajara, Ulloa, Sergio Valerio, *Los Barcelonnettes en Guadalajara, siglo XIX y XX*, México, Universidad de Guadalajara, Instituto Mora, 2015. La empresa del Boleo en Romero Gil, Juan Manuel, *El Boleo Santa Rosalía, Baja California Sur, un pueblo que se negó a morir: 1885-1954*, Hermosillo, Universidad de Sonora, 1991. En Torreón se menciona la presencia de 32 franceses entre 1932 y 1940, en Del Moral González, Paulina, "Franceses en la Ciudad de Torreón: Inmigrantes, perfiles y redes" (1931-1956), en Gamboa Ojeda, Leticia, *Franceses del México colonial al contemporáneo*, Puebla, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, 2011, p. 44-46. Vasse, también presentó la "obra" de los franceses en México, resaltando algunas personas o comunidades, como la de Jicaltepec, en CADN, 432PO/C/104, Lionel Vasse, "L'oeuvre des Français au Mexique", marzo 1941, primera versión 1935.

<sup>4</sup> Las cifras fueron mencionadas arriba, nota 86, p. 162.

disminución de mexicanos en Francia en diez años.<sup>5</sup> Ocupaban el quinto lugar entre los habitantes procedentes de Latinoamérica, lo que revela su escasa presencia.<sup>6</sup>

b) *Asimetría en los intereses económicos*

La colonia francesa en México fue presentada como exitosa por sus propios diplomáticos:

La colonia francesa de México, de alrededor de 5 000 almas, compuesta de bajo alpinos, trabajadores enérgicos e industriuosos, es una de las mejor organizadas, incluso la más brillante de nuestras colonias del extranjero. Nuestras instituciones, como la Sociedad de Beneficencia, el Hospital, los Clubs, la Alianza Francesa, la Cámara de Comercio y la Cámara de Representantes, las múltiples empresas, nuestras escuelas, nuestro Liceo, nuestras casas de comercios y nuestras industrias, tienen todas, de diversas maneras, la marca de las virtudes nacionales de labor, sabio ahorro e iniciativa generosa.<sup>7</sup>

Goiran quería resaltar la trascendencia de los franceses en México, para que el gobierno otorgara condecoraciones para sus compatriotas, como la *Légion d'Honneur*, alta distinción francesa. Por esto, subrayó los éxitos económicos y culturales de la colonia en México. Es necesario recordar que los barcelonnettes no constituían la mayoría de la colonia,<sup>8</sup> pero se destacaron por las fortunas de algunas familias. Fueron considerados como el "clan de los barcelonnettes, es decir, según las opiniones, los que tienen el dinero y pagan".<sup>9</sup> Poseían varias casas de comercio como el Puerto de Liverpool o El Palacio de Hierro. Los establecimientos franceses producían mayores ingresos que los de otras colonias, lo que les daba una mayor visibilidad tanto económica como física en las ciudades.<sup>10</sup> Este enriquecimiento favoreció la creación de industrias textiles para abastecer las casas de comercio, hecho que no impidió tensiones entre los franceses. Frente a esto, los diplomáticos debían apaciguar dichas tensiones para evitar una competencia interna desfavorable.<sup>11</sup>

<sup>5</sup> Cuq-Monjes, Elena, *Du jardin de l'Alameda à la place de México*, Mémoire de Master II Histoire, Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, p. 8. En FL, "Le nombre des étrangers en France", en *JFM*, 1829, el 28/07/1938, p. 6, fuente original, en Gallica, Chambre des Députés, "Journal Officiel du 13 Avril 1938, Débats parlementaires n°40", p. 1174.

<sup>6</sup> Cuq-Monjes, Elena, *Du jardin de l'Alameda à la place de México*, Mémoire de Master II Histoire, Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, p. 8.

<sup>7</sup> En CADN, 432PO/C/7, Henri Goiran a SDA, Despacho 145, "Propositions pour la Légion d'Honneur, à titre français", el 26/10/1938, p. 2.

<sup>8</sup> Pérez Siller, Javier, "De mitos y realidades: la emigración barcelonnette a México... *op. cit.*", p. 136.

<sup>9</sup> En ADMAE, 417QO/434, SOFE Section des Ecoles pour Jean Marx, "Lycée Français du Mexique, el 31/08/1937, p. 1.

<sup>10</sup> El promedio por establecimiento era de 542 mil de pesos para los franceses, comparado con los 245 mil de los estadounidenses, los 192 mil para los alemanes o los 40 mil para los españoles. en Mentz, Brígida von, "Las empresas alemanas en México (1920-1942)", Mentz, Brígida von *et ali*, *Los empresarios alemanes, el Tercer Reich y la oposición de derecha a Cárdenas: Tomo I*, México, CIESAS, 1988, p. 204

<sup>11</sup> En CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 120, "Première Assemblée Générale du "Lycée Franco-Mexicain", el 17/10/1937, p. 2. También se mencionaron las tensiones en Orizaba, en ADMAE,

Otro vestigio de esta riqueza fue la presencia en las finanzas, adquirida durante el porfiriato.<sup>12</sup> La importancia de los franceses se debilitó por la Revolución, las incautaciones bancarias, el nacionalismo del Estado mexicano y la creciente influencia de los banqueros neoyorquinos, gracias al Comité Internacional de Banqueros con Intereses en México.<sup>13</sup> Pero esto no impedía que la *Légation* considerara que los intereses franceses en el sector bancario continuaran siendo importantes.<sup>14</sup> Varias empresas cotizaban en la Bolsa de París con alrededor de trece mil millones de francos. Algunas de estas incluso contaban con capital de los barcelonettes (CIDOSA o CIVSA), pero también contenían inversiones de personas radicadas en Francia (Compañía del Boléo).<sup>15</sup> Además de los barcelonettes, franceses originarios de distintas regiones fundaron otras empresas o desarrollaron sus actividades económicas en México.<sup>16</sup>

Varios franceses eran agricultores, como diversos agentes consulares. Otros administraban la producción minera de oro en Michoacán o de plata en Guerrero<sup>17</sup>. También había representantes de empresas de la metrópoli que vendían productos franceses, como vinos, coñac, productos farmacéuticos, etc.<sup>18</sup> Igualmente, había especialistas y técnicos, como el ingeniero minero Abraham Blum. Algunos de ellos eran consejeros del Comercio

---

22CPCOM/43, Hubert Dussol a SDA, Despacho 55, "Le Voyage de M. Paul Reynaud et la stiaution de quelques entreprises françaises au Mexique", el 13/10/1932, p. 2-3.

<sup>12</sup> Thobie, Jacques, Bouvier, Jean, Girault, René, *La France Impériale, 1880-1914*, Paris, Éditions Mègreis, 1982, p. 221, Pérez Siller, Javier, *L'Hégémonie des Financiers au Mexique sous le Porfiriato*, Paris, L'Harmattan, 2003, p. 102, 108-109.

<sup>13</sup> Estos elementos fueron presentados en el Capítulo I, p. 24.

<sup>14</sup> Menciona que para varios bancos "una gran parte del capital es de origen francés", y que "En el 'Banco de México' (que es el banco de Estado) dos franceses (Srs. Gratien Guichard y Maximin Michel) pertenecen al Consejo de Administración", En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 38, "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 8-9.

<sup>15</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 21, "A/s; la Compagnie Générale Transatlantique", el 02/03/1938, p. 2.

<sup>16</sup> Un gascón abrió El Buen Tono. Camacho Morfín Thelma, Pichardo Hernández, Hugo "La cigarrera "El Buen Tono" (1889-1929)", en Romero Ibarra, María Eugenia, Contreras Valdez, Jose Mario, Méndez Reyes, Jesús, *Poder público y poder privado. Gobiernos, empresarios y empresas 1880-1980*, México D.F., UNAM, Facultad de Economía, 2006, p. 84. Para Jicaltepec, Campario Jean-François, "Savoyards et Bas-Alpins à Jicaltepec", en *Chroniques de Haute Provence*, Barcelonnette, Société scientifique et littéraire des Alpes de Haute-Provence et Sabença de la Valeia, 2008, p. 81 y 102. Se mencionó el origen de Lartigue o Brunel en el Capítulo III, p. 75.

<sup>17</sup> En CADN, 432PO/C/104, Lionel Vasse, "L'oeuvre des Français au Mexique", marzo 1941, primera versión 1935, p. 11-12.

<sup>18</sup> La Cámara de Comercio Francesa publicaba ofertas de empresas francesas que buscaban representantes, en FL, "Offres de représentations", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1151 el 13/02/1934, p. 1, 1152, el 15/02/1934, p. 1 y 1159, el 03/03/1934, p. 1.

Exterior francés que, en contacto con el agregado comercial y las Cámaras de Comercio en Francia, se encargaban de estudiar cómo mejorar las relaciones económicas.

Entre los franceses radicados en México y los que poseían acciones de empresas mexicanas en la Bolsa de París, había una diferencia en la percepción de la situación mexicana. Los primeros conocían la situación, intentaban guardar buenas relaciones con el gobierno, sabiendo las amenazas que existían por parte de este gobierno. Además, la colonia francesa era consciente que el gobierno francés poco podía hacer para protegerlos. Tanto los empresarios franceses, como la *Légation*, actuaron regularmente con prudencia, para no hacer peligrar sus intereses, actitud respaldada por París.<sup>19</sup> Esto además señala la dificultad de la colonia francesa para influir en las decisiones del gobierno mexicano. En cambio, los accionistas en Francia eran más críticos hacia la inacción de París para proteger a sus intereses. Desconocían la situación mexicana, los riesgos que llevaban una gestión enérgica hacia México o la imposibilidad de Francia para presionar con éxito al gobierno mexicano. Por esto eran más críticos hacia las gestiones diplomáticas.

Aunque la colonia mexicana en Francia era menos conocida, varios grupos lograron destacar. Los porfiristas eran quienes más tiempo llevaban residiendo en Francia. Optaron por quedarse al margen de la política mexicana y no participaron en el acercamiento bilateral. Los diplomáticos, en cambio, formaban un grupo importante. En septiembre de 1938, el personal de la Legación y el Consulado integraba treinta y cinco miembros, sin contar sus familiares. Un documento de septiembre de 1938 contiene una lista de mexicanos importantes que habitaban en París.<sup>20</sup> Había ocho mexicanos comisionados por diversas secretarías, además de varios estudiantes. Se conoce el nombre de treinta y un mexicanos residentes "profesionales", dentro de los cuales había artistas, personas de medios de comunicación o con educación superior.<sup>21</sup> La lista en total contiene ochenta y dos nombres,

---

<sup>19</sup> Hardion menciona "una Francia prudente, preocupada ante todo de defender sus escuelas, sus fábricas, sus capitalistas y sus tenedores de fondos de Estado". en 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 69, "A/s. manifestations du Quatorze Juillet", el 18/07/1935, p. 2. "El tacto y el valor de [los franceses], así como los servicios incontestables y reconocidos que dan a [México] facilita esta adaptación y constituye en realidad la defensa la más eficaz de [los] intereses" franceses, en ADMAE, 22CPCOM/14, SDA a Embajada de Washington, despacho 72, el 29/01/1934, p. 2.

<sup>20</sup> En AHSRE, LMF, caja 330, Sin autor, "Lista de los Mexicanos en París- Septiembre de 1938", 1938. Los nombres tachados o escritos a mano no fueron tomados en cuenta, al ignorar si fueron agregados posteriormente a septiembre o no. Ver el Anexo 5, p. 366.

<sup>21</sup> Tres son vinculados con la radio o el cine, un ingeniero, tres Doctores, cuatro licenciados, tres vinculados con la literatura, seis artistas, un rentista, dos periodistas, una viuda, dos probablemente domésticos en la

considerando que varios debían estar acompañados por sus familias y personal doméstico, el número de mexicanos en París aumentaba por varias decenas.

c) *La organización de las colonias*

Los éxitos económicos franceses favorecieron la creación de diferentes instituciones. Algunas eran filantrópicas como la Sociedad de Beneficencia. Otras buscaban desarrollar la influencia cultural gala, como la *Alliance Française*, financiada en parte por los franceses en México. La colonia francesa tenía varios lugares de sociabilidad, como el *Club France* o el Club Hípico Francés. Algunas representaban a las empresas francesas en México como la Cámara de Comercio. Otras agrupaciones se destinaban a grupos predeterminados como la Unión de las Mujeres Francesas o una sección de Antiguos Combatientes.<sup>22</sup> Es necesario mencionar la existencia de una iglesia francesa (*Notre-Dame de Lourdes*), de un hospital francés y de un panteón. Estos elementos probaban la importancia de los franceses en la ciudad. También demostraba la existencia de la fe católica en parte de la referida colonia.<sup>23</sup>

Los mexicanos en París no tenían asociaciones.<sup>24</sup> La única organización existente era la Cámara de Comercio Franco-Mexicana, fundada en 1928 y gestionada por Louis Fraisse. Fue creada por la iniciativa de inversionistas franceses, aunque tenía un estatuto especial al estar ubicada dentro del edificio de la Legación.<sup>25</sup> La falta de cohesión y organización al interior de la colonia mexicana limitaba la acción de esta en París. A diferencia de los franceses, los mexicanos no tenían la cohesión necesaria para difundir su cultura.

Los franceses contaban con el periódico llamado *Journal Français du Mexique*, que era el portavoz de sus compatriotas en México y se dirigía igualmente a mexicanos y extranjeros. Publicado tres veces a la semana, presentaba los eventos de la colonia, así como las noticias de Francia y de México. En París existía una revista mexicana, *L'Écho du Mexique*, gestionada por un antiguo cónsul mexicano, Alfredo Aragón. Era una revista mensual que

---

Legación (por residir ahí), y tres no mencionado (una en esta categoría era becaria del gobierno francés, y otro era Vicente Nájera, propietario de un taller automotriz).

<sup>22</sup> Era relacionada con la Unión Nacional de los Combatientes de Francia FL, "La Société des Anciens Combattants", en *JFM*, 1169, el 28/03/1934, p. 8.

<sup>23</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 26 "La situation religieuse au Mexique", el 28/02/1935, p. 6-7.

<sup>24</sup> EN AHSRE, LMF, caja 297, Jaime Torres Bodet à Syndicat d'Initiative de Paris, Oficio 46, el 10/01/1936.

<sup>25</sup> Louis Fraisse era un francés, gerente de la Compañía del Boléo entre 1919 y 1921, y director Europa de la "Agencia Comercial" del Boléo a partir de 1921. Fraisse estuvo en la Cámara desde su fundación en AHSRE, LMF, caja 287, Anexo a la carta de Ch. Gautthier a Marte R. Gómez, el 13/5/1935. La Cámara estaba en la Legación, como es señala en AHSRE, 303, Louis Fraisse a Marte R. Gómez, el 13/01/1936.

trataba temas económicos, comerciales, históricos y culturales.<sup>26</sup> Había un representante de la agencia de noticias francesa *Havas* en México que debía coleccionar noticias de México y transmitir la situación francesa a los periódicos mexicanos, por medio de ANTA (Agencia Noticiosa Telegráfica Americana). Igualmente, algunos periodistas mexicanos radicaban en París, como Luis Lara Pardo, quien realizó conferencias cuando habitó en Francia.<sup>27</sup>

*d) Dos estatutos culturales diferentes*

Los dos países tenían diferencias en el aspecto cultural. Muchos franceses en México ocupaban puestos de enseñanza. Desde finales del siglo XIX, varios grupos religiosos fundaron escuelas en México, en las cuales enseñaban el francés. Pero estas escuelas sufrieron por las leyes anticlericales y la Constitución de 1917.<sup>28</sup> Algunos franceses pertenecían al personal docente en universidades o escuelas y no se dedicaban a la enseñanza de su idioma, como Jean Balme, un horticultor y profesor de agricultura, o Eugène Klérian, un maestro de armas y esgrima en la Escuela Militar mexicana.<sup>29</sup> La colonia gala hizo un esfuerzo importante por participar en el financiamiento del Liceo Franco-Mexicano fundado en 1938 y al apoyar económicamente a sus connacionales investigadores.<sup>30</sup> Es necesario resaltar que, a pesar de estar compuesta por muchos comerciantes y empresarios, no eran agentes de alta cultura, no obstante ello, los franceses en México destacaron en apoyar proyectos culturales y fomentar herramientas claves para aumentar la influencia francesa.

En el caso de los mexicanos, la situación era muy diferente. Los actores culturales mexicanos iban a Francia para estudiar o, en otros casos, para investigar. Los intelectuales y estudiantes mexicanos eran bastante importantes en las relaciones bilaterales, porque cumplían una triple función. En Francia, presentaban una imagen con menos prejuicios,

---

<sup>26</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, Alfredo Aragón a Marte R. Gómez, el 06/10/1935. No hay que confundir con un periódico homónimo, publicado en México por franceses en el Siglo XIX. No se encontró ejemplar, impidiendo saber realmente lo que era publicado, solamente la carta citada anteriormente menciona categorías comerciales, culturales entre otros temas.

<sup>27</sup> En ANP, 5AR/459, Telegrama de Lemercier a Havas New-York, el 15/07/1935. En AHSRE, LMF, Caja 318, Invitación del Cercle des Nations et Société d'Etudes de Problèmes internationaux, "Le Pétrole mexicain par M. LARA PARDO", el 08/06/1938.

<sup>28</sup> Se menciona más detalladamente el estado de las escuelas en los años treinta en el Capítulo VII, p. 164-183.

<sup>29</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 25. Y en CADN, 432PO/C/104, Lionel Vasse, "L'oeuvre des Français au Mexique", marzo 1941, primera versión 1935, p. 7. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despcho 2, "a/s. des salles d'armes", el 05/01/1934, y en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despcho 51, sin título, el 03/05/1938.

<sup>30</sup> En CADN, 432PO/C/60, carta de Henri Goiran a Alexandre Génin, presidente de la Cámara de Comercio Francesa en México, el 28/12/1933.

hacían obra de divulgación acerca de la complejidad de la sociedad mexicana, como por ejemplo el Dr. Nuñez y Domínguez; por su parte, artistas y músicos presentaban obras mexicanas en espectáculos.<sup>31</sup> Otra función de estos actores era tejer relaciones con franceses para alimentar su simpatía e interés hacia lo mexicano. La tercera función la llevaban a cabo de regreso a México al difundir los "métodos" y "costumbres" francesas. Los estudiantes mexicanos cursaban carreras universitarias en medicina, humanidades o arquitectura. La mayoría iba a estudiar por sus propios medios, aunque entre 1937 y 1939, dos mexicanos fueron becados anualmente para estudiar en París.<sup>32</sup> Cabe señalar también que las universidades de provincia también recibían mexicanos.<sup>33</sup> Los diplomáticos mexicanos participaban en eventos culturales y conferencias para difundir una mejor imagen de México. Era probablemente el grupo más activo en este ámbito.

*e) Opiniones y relaciones diferentes con el otro país*

La colonia francesa era conservadora y crítica hacia el régimen revolucionario de México. Esta opinión se comprobó por su reacción a finales de 1938. Los presidentes de las asociaciones francesas felicitaron a Daladier, presidente del Consejo francés, por haber evitado "la maldad de una huelga general cuyas consecuencias materiales y morales hubieran sido catastróficas".<sup>34</sup> La posición gala, o por lo menos de sus representantes, mostraba un cansancio hacia la huelga, problema que conocían en México. Preferían la paz social.<sup>35</sup>

Las dos colonias eran desiguales. La colonia francesa en México tuvo un papel económico y cultural importante, al contrario de la colonia mexicana en Francia. Además de estos grupos varios actores intervenían en las relaciones bilaterales.

---

<sup>31</sup> En AHSRE, LMF, Caja 319, Nuñez y Domínguez José de J., "Les récentes découvertes archéologiques à Monte-Albán (México)", en *Journal de la Société des Américanistes*, París, Nueva Serie, t. XXIX, 1937, p. 397-404. En AHSRE, LMF, caja 291, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 1821, "Concierto de música mexicana y francesa por los Srs. Tercero, Zárate y Montiel", el 30/11/1935.

<sup>32</sup> En CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 130 "a/s. bourses à deux étudiants mexicains", el 30/10/1937, y 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 149, "Boursiers mexicains en France", el 27/10/1938.

<sup>33</sup> Un mexicano estudiaba electroquímica en Toulouse, en AHSRE, LMF, caja 305, carta de Rafael Raya Salido a Marte R. Gómez, el 05/02/1936, y el hijo de Eduardo Hay cursaba en la Universidad de Lyon en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 75 "Les conférences de M. Marchand", el 03/09/1936, p. 1.

<sup>34</sup> En ADMAE, 22CPCOM/1, Henri Goiran a MAE, Telegrama 106, sin título, el 06/12/1938.

<sup>35</sup> "Acerca de la paz social, lo único que importa [a la *Légation*] según los intereses franceses, tan numerosos en este país, se puede decir que esta situación es satisfactoria", en CADN, Henri Goiran a SDA, Despacho 50 "La Situation politique au Mexique", el 30/06/1936, p. 1.



## 2) Simpatías y admiración hacia el otro país

Otros individuos actuaron por simpatía o interés para favorecer las relaciones. Estos actores pueden ser considerados como "francófilos" para los mexicanos, y *mexicanófilos*, adaptando la palabra para aplicarla a los franceses que simpatizaban con México.

### a) *La admiración y la curiosidad hacia el otro*

Muchos mexicanos admiraban a Francia, derivado de varios tipos de simpatía que existían hacia este país. Uno de estos era la voluntad de aplicar el modelo galo. Este era el caso por ejemplo de los militares o de los médicos, quienes querían usar los "métodos" franceses. El prestigio del ejército francés se mantenía fuerte y su organización influyó en parte al ejército mexicano, ya que algunos mexicanos estudiaban en las escuelas de guerra de Francia y varios de ellos ocuparon cargos en la formación de los cuadros militares.<sup>36</sup> Además, distintos voluntarios mexicanos pelearon en el ejército francés durante la Primera Guerra Mundial. Este compromiso demostraba una alta consideración hacia esta nación europea.<sup>37</sup>

Los médicos también destacaban, con su "Asociación Médica Franco-Mexicana"<sup>38</sup>. Esta organización pretendía mantener relaciones entre médicos de las dos naciones. La influencia de la medicina francesa en México se ilustraba también por la presencia de estudiantes mexicanos en las facultades de medicina de Francia. Como lo afirmó Goiran:

La ciencia mexicana y sobre todo la ciencia médica es hija de [la de Francia]. La Asociación Médica Franco-Mexicana, a la cual pertenecen altas personalidades científicas, nos prestan un concurso diligente para defender el punto de vista francés en los Congresos. Es igual con otras sociedades científicas, la Academia Antonio Álzate y el Ateneo. [Francia cuenta] con muchos amigos en estas diferentes organizaciones y sirven de recurso para contrarrestar la propaganda extranjera cuando se ejerza contra [Francia]. [Se solicitó] la ayuda últimamente a un médico amigo, que dirige una revista médica militar, para contestar por el canal de este periódico a artículos de origen alemán que acusaban [a Francia] de haber sido la primera en usar gas tóxico durante la guerra.<sup>39</sup>

Las instituciones científicas eran buenas portavoces para defender las visiones francesas. Estas apoyaban con argumentos de autoridad científica las posiciones galas, frente a las acusaciones de sus adversarios. Difundían una visión favorable de Francia. Muchos

---

<sup>36</sup> Como Alamillo, señalado en el Capítulo II, 3, p. 57.

<sup>37</sup> Como los hermanos González Montesinos o Alejandro Sela Garces En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 47, "A/S. Décorations d'anciens-combattants, engagés volontaires mexicains", el 09/05/1934.

<sup>38</sup> En el caso de Castillo Nájera, ver el Capítulo II, 3, p. 58.

<sup>39</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 38, "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 6.

intelectuales eran francófilos, como lo demostraban las buenas relaciones entre los franceses y las asociaciones científicas. Varias de ellas declararon su admiración hacia la cultura francesa. Realizaban conferencias acerca de Francia y algunos franceses las integraban.<sup>40</sup> La Unión Racionalista es el caso más emblemático de las agrupaciones francófilas. Fue fundada en 1933, por el profesor francés, Henri Laugier, con el apoyo de Bassols. El rector Ocaranza era su presidente. Estaba afiliada a la asociación del mismo nombre en París.<sup>41</sup> Estas agrupaciones fueron claves para organizar visitas de intelectuales franceses a México.

Distintos académicos eran francófilos, al igual de Ocaranza, o Chico Goerne quien "[estimaba] que [la cultura francesa] [debía] ser opuesta a la cultura anglosajona cuya invasión le [preocupaba] de manera justa".<sup>42</sup> Los miembros mexicanos del Comité franco-mexicano de intercambio universitario provenían del sector académico y se destacaban por su francofilia.<sup>43</sup> Además, otras personas formaban parte de los francófilos, como los estudiantes que tomaron clases en escuelas francesas o en la *Alliance Française*.

Varios intelectuales franceses, por su lado, estudiaban a las sociedades de América Latina. Muchos eran miembros de la Sociedad de los Americanistas, que agrupaba actores que se interesaban en cuestiones arqueológicas, etnológicas, antropológicas o biológicas; algunos viajaron a México.<sup>44</sup> La sociedad editaba una revista que presentaba las actividades de los americanistas. El Museo del Hombre, ubicado en el Trocadero exponía piezas arqueológicas de los distintos continentes.<sup>45</sup> Su director, Paul Rivet, fue un americanista clave durante los

---

<sup>40</sup> Balme era vice-presidente de la Academia Nacional de Ciencias Antonio Álzate, en CADN, 432PO/C/156, Invitación a sesión de la academia, el 01/12/1938, p. 1. O Maurice Wolf, "Conservador de las ruinas arqueológicas de San Juan Teotihuacan" en ADMAE, 22CPCOM/38, Henri Goiran a SDA, Anexo 2 a Despacho 148 "Propositions pour les Palmes Académiques – au tire français", el 27/10/1938.

<sup>41</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 38, "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 6. La Unión racionalista tuvo una extensión en el extranjero limitada a México, Trebitsch, Michel, "Les réseaux scientifiques: Henri Laugier en politique avant la Seconde guerre mondiale (1918-1939)", en Crémieux-Brilhac Jean-Louis, Picard Jean-François (dirs.), *Henri Laugier en son siècle*. Paris Cahiers pour l'histoire de la recherche, CNRS-Éditions, 1995, p. 41.

<sup>42</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 78 Confidencial "Candidature de M. CHICO GOERNE au poste de Ministre du Mexique à Paris", el 15/06/1938, p. 1.

<sup>43</sup> Ezequiel Chávez provenía de filosofía, Miguel Silva del Departamento de Salubridad Pública, y Alfonso Pruneda, Fernando Ocaranza, Ignacio Chávez de Medicina, en CADN, 432PO/C/34, Henri Goiran a SOFE, Despacho 34, "Constitution d'un Comité franco-mexicain d'échanges universitaires", el 12/03/1934, p. 2-3.

<sup>44</sup> Laurière, Christine, *Paul Rivet le savant et le politique*, Paris, Publications Scientifiques du Museum national d'Histoire naturelle, 2008, p. 287-292. Como lo informa la revista *Journal de la Société des Américanistes*, no solamente contenía franceses, sino también personas y asociaciones de diversos orígenes y que no se radicaban en Francia, "Membres de la Société des Américanistes", en *Journal de la Société des Américanistes*, Paris, Société des Américanistes, Vol. 27, n° 2, 1935, p. 3-31.

<sup>45</sup> Laurière, Christine, *Paul Rivet, op. cit.*, p. 410.

años treinta.<sup>46</sup> Creó, en 1929, una Escuela Francesa de México, que becaba a un estudiante para que realizara investigaciones en dicho país.<sup>47</sup> Estas asociaciones eran claves para la divulgación acerca de América Latina, a través de exposiciones, publicaciones o conferencias, de esta manera luchaban contra los prejuicios existentes sobre México, y cumplían con las ambiciones de la diplomacia cultural mexicana. Es importante insistir que muchos especialistas eran latinoamericanistas más que mexicanistas. Varios, como Latarjet, Laugier o Rivet, tenían contactos y realizaron viajes en otros países.<sup>48</sup> Otras asociaciones se interesaban en México. El *Comité France-Amérique* constituía un centro de encuentro social destinado para las élites y los diplomáticos, que realizaba conferencias sobre América. Editaba una revista, *France-Amérique*.

Los artistas se interesaron también por México. Esta simpatía era, en algunos casos, más temporal que permanente. Provenían del mundo de la escritura y del arte. Tres autores escribieron sobre México. Marc Chardoune visitó México en 1932 y publicó la novela *Anáhuac*. México fue tema de poemas de Antonin Artaud, quien viajó a México en 1936. El surrealista André Breton fue invitado por Diego Rivera y Frida Kahlo.<sup>49</sup> Mathilde Pomés, traductora de *Los de Abajo* de Mariano Azuela, puso en contacto al México revolucionario con los franceses.<sup>50</sup> Estas obras presentaban el México revolucionario y violento, lo que no

---

<sup>46</sup> "Director del Museo de Etnografía del Trocadero, es de criterio político muy avanzado, y figura en el Consejo Municipal de París como candidato de los intelectuales de izquierda" En AHSRE, LMF, caja 293 Marte R. Gómez a SRE, Reservado 88 "Colección Americana de Etnología e Historia", el 24/1081935, p. 1-2.

<sup>47</sup> D'Harcourt Raoul, "L'école française de México", en *Journal de la Société des Américanistes*, Paris, Société des Américanistes, Vol. 23, n° 1, 1931, p. 269-270. Robert Ricard, en 1930, François Weymuller en 1931 y Jacques Soustelle en 1932, fueron los primeros becados en Rivet, Paul, "L'école française de México", en *Journal de la Société des Américanistes*, Paris, Société des Américanistes, Vol. 24, n° 1, 1932, p. 220.

<sup>48</sup> Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine*, op. cit., p. 157-158. Petitjean, Patrick, "Miguel, Paul, Henri et les autres. Les réseaux scientifiques franco-brésiliens dans les années 1930", en P. Videira, Antonio Augusto e R.A. Salinas, Silvio (orgs). *A Cultura da Física: Contribuições em homenagem a Amelia Imperio Hamburger*, São Paulo, Editora Livraria da Física, p.59-94, 2001. Laurière, Christine, *Paul Rivet*, op. cit., p. 35-70, 427-480 y 551-596.

<sup>49</sup> En ADMAE, 417QO/580, Eirik Labonne a SOFE, Despacho 23 "a.s. voyage de M. Chardoune au Mexique", el 17/06/1932. También se menciona Chardoune en Tello Díaz, Carlos, *El exilio un relato de familia*, Cal y Arena, 2001, p. 369. En AHSRE, LMF, caja 291, cartas de Antonin Artaud a Jaime Torres Bodet y cartas de Jaime Torres Bodet a Antonin Artaud, del 26/12/1935 y 31/12/1935 respectivamente, Artaud mandó unos poemas acerca de México, y Torres Bodet le dio cartas de recomendación para la SEP y la SRE. Este viaje, entre marzo y agosto de 1938, y sus consecuencias fueron presentadas, como la organización de una exposición en París con Frida Kahlo en 1939, en Bradu, Fabienne, *André Breton en México*, México, Fondo de Cultura Económica, 2012.

<sup>50</sup> En AHSRE, LMF, caja 280, Luis Quintanilla a SRE, Oficio 669, "Conferencia de la Sta Pomès sobre México", el 11/05/1934.

era siempre bien aceptado por los diplomáticos.<sup>51</sup> Algunos periodistas admiraron a México después de conocerlo como René Marchand quien estuvo en México a partir de 1936 e hizo conferencias acerca del *Front Populaire*.

b) *La francofilia en el poder: comunidad de interés o de opinión*

Es necesario precisar que algunos políticos y empresarios compartían su simpatía por México. Los políticos que defendían las gestiones de los diplomáticos eran presentados como candidatos para las condecoraciones francesas, como la *Légion d'Honneur*. Además, en el sector bancario y financiero algunos directores simpatizaban con Francia como el presidente del Consejo de Administración del Banco Nacional de México, Agustín Legorreta.<sup>52</sup> Varios miembros del gobierno cardenista era francófilos o apoyaron los intereses franceses, lo que favorecía el arreglo de problemas, gracias a una mayor tolerancia. Se inspiraban en las decisiones tomadas por Francia o contrataban a personal francés, como Miguel Ángel de Quevedo quien fue funcionario cardenista.<sup>53</sup> La opinión de los secretarios era, en general, favorable a Francia. Algunos se destacaron por fortalecer los intereses y la influencia gala. Eduardo Villaseñor, subsecretario de Hacienda a partir de 1937, fue presidente de la Asociación México-Francia, fundada en 1938. Participó en las negociaciones entre el gobierno mexicano y *Havas* para fundar una agencia de prensa mexicana.<sup>54</sup> Gonzalo Vázquez Vela, Secretario de Educación Pública, favoreció la fundación del Liceo Franco-Mexicano y celebró el 14 de julio de 1938 como el día de la democracia.<sup>55</sup> También Eduardo Hay, de la SRE, era presentado como un "gran amigo de Francia", cuyo hijo estudiaba en Lyon.<sup>56</sup>

<sup>51</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, carta personal de Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, el 27/03/1935, p. 3-4.

<sup>52</sup> Se otorgó la visa diplomática a Agustín Legorreta, para sus viajes a Francia, el 07/01/1935 el 11/05/1936 y el 15/03/1937, en CADN, 432PO/C/75, Carnet de otorgo de visas y pasaportes diplomáticos, p. 14, 26, 32.

<sup>53</sup> Es "uno de los escasos francófilos, que encabeza un servicio importante de la Administración mexicana" en ADMAE, 417QO/433, carta de André Honnorat a Jean Marx, el 06/04/1935.

<sup>54</sup> Juan de Dios Bojórquez, callista, fue el primer director de ANTA. A pesar de las tensiones entre Cárdenas y Calles, Villaseñor declaró que "haría todo lo que podría para salvar un proyecto al cuál trabajó desde mucho tiempo", en ANP, 5AR/456, Carta de Champenois a Lemercier, el 16/12/1935.

<sup>55</sup> "El Secretario de Educación Pública, Sr. Vázquez Vela, tomó la iniciativa de hacer participar [en el Día de la Democracia] la juventud de las escuelas. Una manifestación grandiosa fue cuidadosamente organizada en un estadio donde casi 30.000 padres y alumnos vinieron aclamar Francia y la libertad". En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 95, "Célébration du 14 Juillet à Mexico", el 22/07/1938, p. 1.

<sup>56</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 75, "Les conférences de M. Marchand", el 03/09/1936, p. 1., 91

Sobre una posible francofilia de Cárdenas, existen pocas menciones. Se conoce su pertenencia al Club France y su rechazo a entrar en otro club extranjero.<sup>57</sup> El *Front Populaire* y las relaciones con René Marchand atrajeron la simpatía del michoacano, pero esto no hacía que el presidente fuera francófilo. Pese a esto el presidente afirmó su voluntad de mejorar las relaciones bilaterales ya que, como lo escribió al presidente francés, "siempre [se sentirá] feliz de ver estrecharse cada día más los lazos políticos, económicos e intelectuales que unen a [ambos países]".<sup>58</sup>

El sentimiento positivo hacia lo francés dentro de los círculos del poder podía haberse basado en la oposición a otros modelos. El acercamiento cultural con Francia se hacía en contra de la influencia estadounidense. Francia también era preferida al régimen hitleriano, denunciado y criticado por el gobierno. Es necesario destacar la voluntad de favorecer los intereses franceses como manera de buscar el apoyo de Francia. Festejar el Día de la Democracia en 1938 pudo ser una manera de atraer la atención de Francia para que comprara petróleo. La nominación del subsecretario de Hacienda como presidente de la Sociedad Francia-México, creada en 1938, además de su abierta francofilia, situaba en una posición privilegiada a uno de los encargados de las negociaciones petroleras.<sup>59</sup> Estos elementos que favorecían las relaciones también servían para defender sus intereses, como el caso del petróleo. Era algo que también hacían los franceses para defender sus intereses.

c) *Los barcelonette y su "segunda patria"*

Los barcelonettes que regresaban de México formaban otro grupo de *mexicanófilos*. Algunos sentían un apego sentimental hacia su "segunda patria" o hacia el país donde conocieron la riqueza.<sup>60</sup> Dos de ellos destacaron por el apoyo que dieron a México, al

<sup>57</sup> Bodard señaló que "antes de ser presidente de la República, mientras todavía ministro de la Guerra, el general CÁRDENAS frecuentaba asiduamente el Círculo Francés et le veían siempre en la alberca o en la sala comedor [del] Club [francés]", en CADN, 432PO/C/56, Albert Bodard a SDA, Despacho 8, "Remise des lettres de créanse de M. BODARD", el 03/01/1940, p. 2-3.

<sup>58</sup> En CADN, 432PO/C/112, Anexo al Despacho 9 de Protocole a Goiran, Henri, sin título, el 05/07/1937. Albert Bodard, durante la entrega de las letras credenciales a Cárdenas señaló que "las simpatías expresadas por el general CÁRDENAS hacia [Francia] parecían reales y sinceras", en CADN, 432PO/C/56, Albert Bodard a SDA, Despacho 8, "Remise des lettres de créanse de M. BODARD", el 03/01/1940, p. 2. En cuanto al interés de Cárdenas hacia el *Front Populaire*, será más detallado en el Capítulo X, 3, a.

<sup>59</sup> Estas temáticas serán tratadas en el Capítulo XI, 3, c.

<sup>60</sup> "México representa para nosotros –dice Reynaud al referirse a los 'americanos' de Barcelonnette- nuestra segunda patria", Alamillo Flores, Luis, "Presentación", en Reynaud, Paul, *Advertencia a Francia*, México, Ediciones Quetzal, 1942 (Traducción por Luis Alamillo Flores), p. 7. Se presenta también que "Barcelonnette ofrecía el aspecto de un pueblo mexicano en día de fiesta", *ibid.*, p. 22.

presionar al gobierno francés a que actuase a su favor. El primero era André Honnorat, senador de Barcelonnette, Ministro de Educación Pública a inicios de los años 1920 y diseñador de la Ciudad Universitaria de París, cuya función era alojar estudiantes extranjeros.<sup>61</sup> México formó parte de los países invitados, pero no construyó un edificio por razones de presupuesto.<sup>62</sup> El segundo fue Paul Reynaud, dueño de "los bazars de México", como lo identificaban los periódicos comunista *L'Humanité* y monarquista *L'Action Française*.<sup>63</sup> Fue Ministro de Justicia y de Hacienda en los treinta. Liberal, abrogó las leyes sociales del *Front Populaire*.<sup>64</sup> A pesar de esto, defendió medidas favorables a los intereses franceses en México, como el apoyo al aumento a los fondos al Liceo Franco-Mexicano.<sup>65</sup>

d) *Una mexicanofilia por intereses financieros o admiración política*

Otras personas se interesaron o apoyaron temporalmente las posiciones internacionales de México. Varios intelectuales antifascistas sostuvieron las posiciones de México en apoyo a la República española.<sup>66</sup> Este interés subsistió, como lo comprobaron las felicitaciones del Comité de Vigilancia de los Intelectuales Antifascistas por la expropiación petrolera. Se tiene aquí una simpatía por una posición política compartida que se reflejaba en los periódicos de izquierda. Eso favorecía una publicidad favorable para el gobierno cardenista.<sup>67</sup>

<sup>61</sup> Tronchet, Guillaume, "André Honnorat, la République et la modernisation des Basses-Alpes", en *Chroniques de Haute Provence*, Barcelonnette, Société scientifique et littéraire des Alpes de Haute-Provence et Sabença de la Valeia, 2008, p. 99-143 y Homps, Hélène, "André Honnorat et les affaires mexicaines", en *Chroniques de Haute Provence*, Barcelonnette, Société scientifique et littéraire des Alpes de Haute-Provence et Sabença de la Valeia, 2008, p. 144-167

<sup>62</sup> Tronchet, Guillaume, "Diplomatie universitaire ou diplomatie culturelle? La Cité internationale universitaire de Paris entre deux rives (1920-1940)", en Kévonian, Dzovinar, Tronchet, Guillaume (dir.), *La Babel étudiante. La Cité internationale universitaire de Paris (1920-1950)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013, p. 85. García Lascuráin, María Antonieta, "La Casa de México en la Ciudad Universitaria de París", en Sheridan, Guillermo, García Lascuráin, María Antonieta, Arteaga, Julieta (coord.), *La Casa de México en París 1953-2003*, París, SEP, Maison du Mexique, Cité Internationale Universitaire de Paris, 2003, p. 55.

<sup>63</sup> En Gallica, "Hier, Discussion de la Loi de Finances", en *L'Humanité*, el 21/02/1934, p. 2. En Gallica, Pujo Maurice "Le Franc bazarde", en *L'Action Française*, el 14/08/1934, p. 1. Era en parte dueño de la CIVSA, en ADMAE, 2CPCOM/43, Henri Dussol a SDA, Despacho 55 "Le voyage de M. Paul Reynaud et la situation de quelques entreprises françaises au Mexique", el 13/10/1932, p. 2-3.

<sup>64</sup> Tellier Thibault, *Paul Reynaud, 1878-1966: un indépendant en politique*, Paris, Fayard, 2005, p. 133, 217. En cuanto a las reformas de Reynaud, ver Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.* p. 189.

<sup>65</sup> En ADMAE 417QO/434, carta de Paul Reynaud a Jean Marx, el 03/09/1938. Su sobrino, Pierre Olivier presidía el Consejo de Dirección, en ADMAE, 417QO/434, carta personal de Henri Goiran a Jean Marx, el 15/02/1938, p. 4.

<sup>66</sup> Se estudia la importancia de la simpatía francesa en el caso del apoyo mexicano a la República española en el Capítulo VIII, 1, g.

<sup>67</sup> En AHSRE, LMF, caja 324, carta de Francis Jourdain a Leobardo C. Ruiz, el 01/04/1938, y nota adjunta. En AHSRE, LMF, caja 317, Leobardo C. Ruiz a SRE, Oficio 519 "Felicitaciones al Gobierno Mexicano con motivo a la nacionalización del petróleo", el 13/04/1938. "Junto con 'Le Populaire', [L'Humanité] es el expositor más

Otros sectores buscaban alentar las relaciones, como la Asociación de Portadores de Valores e Inmuebles Mexicanos, formada con personas afectadas por el no reembolso de las deudas mexicanas. Parece un poco contradictorio encontrar que este grupo de inversionistas buscaba beneficiar los intereses mexicanos. En realidad, esta asociación quería fomentar intercambios entre los dos países con la meta de "lograr [que México reiniciara] el servicio de la deuda".<sup>68</sup> Esta asociación tenía como miembros a "nueve diputados", de los cuales algunos eran de derecha o ultraderecha.<sup>69</sup> Esperaban que el aumento del comercio bilateral obligase México a reembolsar las deudas que tenía con ellos. Esta posición no era común a todos los afectados y la asociación también criticaba otras decisiones.

e) *Una simpatía y admiración asimétrica*

Varias razones explicaban la gran asimetría entre los dos grupos. La simpatía hacia Francia era más difusa. Francia era considerada como un modelo cultural, militar o científico. También el modo de vida y la moda daban un aura importante a Francia. México no tuvo esta consideración por parte de los franceses. El interés hacia este país procedía más de la curiosidad intelectual o artística, personal, política, o simplemente por intereses económicos. Los sectores sensibles a la influencia del otro país tenían similitudes, pero sus características eran muy diferentes. No existía un grupo *mexicanófilo* en sí, como el caso de la Asociación Franco-Mexicana de Medicina. También, muchos mexicanistas eran latinoamericanistas. Los académicos encontraban en México, como en otros países de América, un campo donde hacer investigaciones. Por esto las acciones culturales diferían, ya que México buscaba atraerse simpatías y luchar contra los prejuicios, mientras Francia buscaba mantener la admiración existente, sin impedir la modernización de sus herramientas culturales, para así crear nuevos vínculos de amistades y, de cierta forma, de defensores frente a las otras influencias.

La simpatía no era el único sentimiento que existía. También había conflictos. Actores, situaciones, decisiones o factores afectaban las relaciones.

---

objetivo de la política mexicana", en AHSRE, LMF, caja 314, Consulado General de México en Francia, "Lista de los principales diarios que se editan en París", sin fecha (probablemente finales de 1936 o 1937), p. 4. Le Populaire y l'Humanité eran los periódicos del partido socialista, y comunista, respectivamente.

<sup>68</sup> En AHSRE, LMF, caja 282, carta de Association Française des Porteurs d'Emprunts Mexicains a Marte R. Gómez, el 31/10/1935.

<sup>69</sup> Como Pierre Taittinger o Georges Scapini En AHSRE, LMF, caja 293, Jaime Torres Bodet a SRE, Reservado 79 "Constitución de la Asociación Francesa de Tenedores de Bonos Mexicanos", el 24/09/1935, p. 2-3.

### 3) Adversarios y opositores a las relaciones bilaterales

No todos los actores en las relaciones bilaterales eran favorables a éstas. También existían opositores o tensiones que dificultaban las relaciones bilaterales. Es preciso considerar las acciones y consecuencias que tenían estos obstáculos.

#### a) *Los adversarios al acercamiento bilateral*

Los opositores a las relaciones bilaterales tenían diversas razones para rechazarlas. Había individuos que se adherían al modelo de otro país. En México, había personas que simpatizaban con las potencias opuestas a Francia, como Alemania. Algunos intelectuales, como José Vasconcelos, que para la década de 1930 ya era simpatizante del fascismo, fueron críticos hacia Francia, y publicaban artículos vituperando a Francia, a sus decisiones o a su gobierno. Otros, dentro de la administración, querían favorecer contratos con Alemania.<sup>70</sup> Pero es necesario destacar que no había muchos en el gobierno, y que los franceses encontraban más simpatías que oposición.

Otro grupo que se destacaba por su antagonismo a las relaciones bilaterales, eran las personas afectadas por las decisiones del otro país. Varios criticaron a México por las decisiones de expropiación, por la pérdida de inversiones o por las medidas anticlericales en contra de las escuelas francesas. Estas se transformaban en presiones para el gobierno francés, quien tenía que tomarlos en cuenta en sus decisiones. Se mostraron menos tolerantes que los franceses establecidos en México, al ignorar la situación o la debilidad de Francia para presionar. México, a pesar de sus intereses reducidos, también sufrió por las decisiones francesas. La orden de confiscar el petróleo mexicano en Le Havre provocó tensiones entre ambos países, así como el freno a la venta de armas a México, porque se destinaban a la España republicana. El gobierno mexicano, en represalia, tomaba medidas simbólicas como no reemplazar a Tejeda en la Legación.<sup>71</sup> Igualmente, frente a las tensiones, México se mostraba menos tolerante hacia las empresas francesas. La *Légation* defendía la necesidad de tomar medidas favorables a México, para no poner en riesgo los intereses franceses. Además, Goiran "ya [ha señalado] al Departamento la extrema vulnerabilidad de los intereses franceses en México (religiosos y otros) que pueden ser atacados, sin que [se puedan] ejercer

---

<sup>70</sup> Como Manuel Santillán Osorno, presentado en la nota 56, en el Capítulo V, 2, p. 124.

<sup>71</sup> Leobardo C. Ruiz fue nombrado como encargado de negocios, y no ministro. El intercambio de personal es señalado en AHSRE, LMF, caja 324, Adalberto Tejeda a Yvon Delbos, el 02/01/1938.



represalias, ya que México no tiene intereses en Francia".<sup>72</sup> Francia no tenía posibilidades para contrarrestar las medidas desfavorables. Igualmente, la venta de petróleo a Alemania, en reacción al boicot de los países democráticos, era una manera de hacer entender a países como Francia que atentar contra el interés nacional mexicano podía llevar a decisiones que favorecían a adversarios.<sup>73</sup>

b) *Los frenos migratorios a las relaciones bilaterales*

Además, existían dificultades entre los dos países, a causa de las decisiones políticas. Los intereses franceses fueron afectados por el programa del gobierno mexicano. La modernización de México debía beneficiar a los mexicanos. Se quería fortalecer el capital nacional frente a las inversiones extranjeras y dar prioridad al trabajo de los mexicanos. Así, el interés nacional mexicano podía entrar en conflicto con los intereses franceses. Para poner en marcha esta política nacionalista se tomaron varias medidas.<sup>74</sup> La inmigración se dificultó para ciertas personas debido a los requisitos impuestos para entrar a México. Ello redujo la llegada de franceses para trabajar en compañías de sus connacionales.<sup>75</sup> Además, se desaconsejaba el envío de cantantes, músicos o compañías de teatro a México, situación que complicaba la influencia cultural francesa.<sup>76</sup>

La Ley Federal del Trabajo de 1931 afectó la presencia de los franceses en México porque limitaba a las compañías a ocupar sólo el diez por ciento de sus empleos con extranjeros. Esta medida debía limitar el desempleo de los mexicanos, pero las empresas tenían que deshacerse de los empleados que rebasaban el límite.<sup>77</sup> Varias empresas francesas empleaban extranjeros y no solamente franceses, así no limitaban el reclutamiento a empleados mexicanos o

---

<sup>72</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 4.

<sup>73</sup> Cfr Capítulo V, 4, d.

<sup>74</sup> Se nota esta voluntad en el Plan Sexenal, en Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución institucionalizada*, op. cit. p. 157, o en Águila, Marcos T., "Raíz y huella económicas del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 97.

<sup>75</sup> Las restricciones para los capitalistas, técnicos y trabajadores en general están presentadas en FL, "Nouvelle réglementation de l'immigration", en *JFM*, 1153, el 17/02/1934, p. 2. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a Sous-Direction des Chancelleries et du Contentieux, Despacho "Nouvelle réglementation de l'immigration", el 19/02/1934, p. 2-3.

<sup>76</sup> En CADN, 432PO/C/118, carta de Henri Goiran a Gil Roland, el 16/02/1938, o en CADN, 432PO/C/118, carta de Hardion a J. Farnés Benedict, el 28/06/1937, p. 1-2.

<sup>77</sup> Salazar Anaya, Delia "¿Espionaje o indagatoria estatal? Los extranjeros en los censos industriales de 1930 y 1940", en Meyer, Rosa María, y Salazar, Delia (coord.), *Los inmigrantes en el mundo de los negocios*, México, INAH, 2003, p. 171.

franceses. Igual debía de ser el caso del empleo de franceses en compañías extranjeras establecidas en México.<sup>78</sup> Otra opción era que los trabajadores tomaran la nacionalidad mexicana. Varios franceses lo hicieron, por ejemplo algunos empleados en las industrias de Orizaba. Otros cambiaron de nacionalidad para salvaguardar su propiedad, como los agentes consulares de Mazatlán en 1933 o de Tapachula en 1936. También fue el caso de Camille Jean, nacido en México. Debía heredar una compañía importante, pero como la Constitución de 1917 restringía la herencia de bienes a extranjeros, decidió naturalizarse mexicano.<sup>79</sup>

La "mexicanización" de los individuos era criticada por el abandono de la nacionalidad francesa. En algunos casos era considerada como una traición y provocaba un sentimiento de disgusto entre los nuevos mexicanos. El agente consular Lartigue no quería celebrar el 14 de julio en Orizaba para "no obligar a los [franceses] que ya hicieron los trámites para naturalizarse o, más bien, nacionalizarse mexicanos, a manifestar ostensiblemente su indiscutible apego a Francia... situación delicada que les duele en el corazón a esos jóvenes, tan franceses y que casi todos habían estado en la Guerra".<sup>80</sup> Esta mexicanización también se veía afectada porque algunos dejaban de hablar francés. Esto pasaba sobre todo en el campo, cuando los franceses se establecían ahí y dejaban de estar en contacto con sus connacionales.

*c) Las decisiones políticas en contra de los intereses foráneos*

Otro problema existente eran las decisiones tomadas en contra de los intereses extranjeros. Los accionistas franceses sufrieron por las nacionalizaciones del ferrocarril y del petróleo. Algunos tenían acciones en las empresas expropiadas, pero no estaban en posición de negociar.<sup>81</sup> Esto provocó reacciones en algunas empresas, como la disolución anticipada de la Compañía del Boleo, ante el temor de sufrir una expropiación o perder su concesión. Pero,

---

<sup>78</sup> El 18% del personal de las casas francesas en la capital eran extranjero. El 60% de ellos era francés y el 30% españoles. En CADN, 432PO/C/105, Nota Chambre de Commerce Française du Mexique "Personnel Des Maisons Françaises Faisant Partie De Notre Chambre De Commerce", febrero de 1932.

<sup>79</sup> Para los agentes consulares, ver el Capítulo II, 2, p. 50. Goiran dio aviso favorable al cambio de nacionalidad de Jean, en parte para "mantener los efectivos de [la] Colonia [francesa] en México. Enfrentando una legislación cada vez más nacionalista, [los franceses] que tienen intereses materiales considerables que defender, se encuentran entonces permanentemente frente al dilema, o de volverse mexicano y romper su vínculo con la madre patria, o de actuar con astucia con la ley mexicana ", en ADMAE, 22CPCOM/84, Henri Goiran a Sous-Direction des Chancelleries et du Contentieux, Despacho "A/s. Libération des liens d'allégeances. As de M. Camille Alphonse JEAN", el 06/07/1936, p. 2 y 6.

<sup>80</sup> En CADN, 432PO/C/58, carta de Mathieu Lartigue a Bernard Hardion, el 30/06/1935.

<sup>81</sup> En ADMAE, 22CPCOM/66, Bernard Hardion a SDA, Anexo del Despacho 104 "A/S l'expropriation des chemins de fer nationaux du Mexique et les intérêts français", el 20/08/1937, p. 16. Era también el caso por ejemplo, de los que prestaron al gobierno mexicano, y que dependían del Comité Internacional de Banqueros de Nueva York, como fue mencionado en el Capítulo I, 2, p. 24.

esta decisión fue igualmente denunciada como una manera de obtener ganancias y participar en la propaganda en contra de México.<sup>82</sup> Los intereses franceses fueron afectados por la política social. En las relaciones entre los obreros y los empresarios, el gobierno cardenista buscó favorecer los primeros. Es necesario destacar que los fallos en los arbitrajes laborales no estaban dirigidos exclusivamente contra de los franceses, sino que afectaban a todos los empresarios. En el caso de las inversiones francesas, varias empresas sufrieron por esta política, como la industria textil de Orizaba, o la papelera de San Rafael.<sup>83</sup>

*d) Conclusiones*

La diversidad de los actores, sus intereses, así como sus iniciativas, influyeron en las relaciones bilaterales. La participación de estos individuos, de manera oficial o privada, favoreció la creación de proyectos y el arreglo de los problemas que surgieron. Estas personas actuaron para fortalecer las relaciones, cuando no era para favorecer sus intereses, independientemente de las situaciones internacionales y nacionales. Como se mencionó, las relaciones bilaterales estaban en un proceso de alejamiento desde 1910, y es necesario ahora abordar los problemas que existían en el ámbito internacional y económico, que no permitieron una renovación y una mejora en estos sectores.

---

<sup>82</sup> En ADMAE, 22CPCOM/64, carta de Mirabaud a SDA, el 19/07/1938. Y en AHSRE, LMF, 316, informe de Mauricio Fresco "El Conflicto del petróleo y la propaganda anti-mexicana en Francia", el 28/10/1938, p. 2.

<sup>83</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 48 "L'agitation ouvrière. Les grèves", el 29/05/1935, p. 5-7.

## **Parte II. Alejamiento en la escena internacional y en los intereses económicos**

Durante el sexenio de Cárdenas hubo tensiones entre Francia y México. Ambos países tuvieron decisiones diplomáticas totalmente opuestas, lo que difícilmente permitía una cooperación en la escena internacional. También, en sus relaciones económicas, los contactos eran complicados. A pesar de arreglos y de sacrificios por parte de México, Francia no logró atraer el interés de México para conseguir un acuerdo comercial. Los franceses no se beneficiaron tampoco con el cardenismo, que por sus medidas sociales y nacionalistas, afectó los intereses franceses presentes en México. Además, el petróleo que México expropió fue rechazado por Francia. En consecuencia, Francia no pudo conseguir los contratos que buscaba. En estos ámbitos no pudieron sacar provecho en sus relaciones, ni consolidar sus intereses.

### **Capítulo IV. Oposiciones, tensiones y enfrentamientos internacionales**

La situación internacional en la segunda mitad de los treinta era muy tensa. Las similitudes entre Francia y México, por su relativo aislamiento y su adhesión al *statu quo* debían favorecer una cooperación en lo internacional.<sup>1</sup> Pero, al contrario, sus decisiones entraron en oposición, provocando en varias ocasiones choques y tensiones, que envenenaban las relaciones. Esto impedía un acercamiento en este ámbito ni una cooperación que permitiera conseguir ventajas comunes.

#### 1) ¿Cómo mantener la seguridad colectiva?

##### a) *La seguridad colectiva en los años treinta*

Una de las preguntas que marcaron los años treinta se centraba en cómo conservar la paz y la estabilidad internacional. Poco a poco, la búsqueda de la seguridad colectiva destacó frente a la inestabilidad mundial. La idea era mantener un equilibrio internacional en el cual ninguna nación viera su supervivencia amenazada. El orden internacional que sucedió a la Gran Guerra de 1914-1918 estaba cada vez más debilitado por diferentes crisis.<sup>2</sup> Después de la crisis de 1929, que comenzó con la abrupta caída de Wall Street, la situación empeoró.

---

<sup>1</sup> Esta posición fue presentada en el Capítulo I.

<sup>2</sup> Su debilidad era perceptible desde su inicio, porque no tenía el aparato para condenar a sus miembros en caso de violación de los tratados, en Mazower, Mark, *Gobernar el mundo: historia de una idea desde 1815*, Valencia, Barlin Libros, 2018, p. 186-187.

Mientras algunos países se preocuparon por mantener la seguridad colectiva y evitar otra guerra mundial, otros gobiernos buscaban recuperar su grandeza pasada.

En las relaciones internacionales, la cuestión de evitar el desorden para guardar la paz fue motivo de varias reflexiones. Dos corrientes se oponían en la manera de salvaguardar la paz. La primera, el realismo, se basaba en la idea de que la fuerza o la confrontación entre potencias llegaría a un equilibrio porque la supervivencia de una potencia no sería amenazada por otras potencias de iguales fuerzas, mientras que la segunda, el idealismo, aseguraba que la ley debía normar las relaciones, el uso del arbitraje para resolver los conflictos en lugar de la guerra y la búsqueda de la cooperación para crear relaciones cordiales entre países.<sup>3</sup>

En los inicios del siglo XX, la aplicación de la primera corriente consistió en guardar un equilibrio entre las potencias europeas, formando el Concierto europeo. Se buscó un equilibrio entre las potencias, con alianzas defensivas, para evitar todo conflicto. Pero este sistema falló porque estas mismas alianzas obligaron a varios países a entrar en la Primera Guerra Mundial para cumplir con sus aliados beligerantes. Francia tuvo que apoyar a Rusia la cual sostenía a Serbia, mientras que Alemania tuvo que respaldar a Austria en su conflicto con Serbia y luego con Rusia. La segunda corriente consideraba que era necesario establecer una institución que funcionara como un parlamento de las naciones, donde se arreglarían los conflictos entre naciones. Esta institución también llevaría a establecer reglas entre las naciones, con el fin de evitar toda opción armada. Este segundo modelo fue propuesto al salir de la guerra con el Tratado de Versalles, que creó la SDN con sede en Ginebra.<sup>4</sup> La SDN debía mantener la paz entre las naciones, fomentar la cooperación entre ellas, así como obligarlas a protegerse mutuamente en caso de guerra a fin de impedir todo conflicto.<sup>5</sup> Ese recinto fue el escenario de varios debates acerca del desarme y de discusiones entre países para arreglar conflictos. La SDN también aspiraba a ser una organización que defendiera a las naciones pequeñas contra las intervenciones de grandes potencias.

---

<sup>3</sup>Frank, Robert, "Histoire et théories des relations internationales", en Frank Robert (dir.), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 48-50.

<sup>4</sup>Rémond, René, "La crisis política en Europa entre las dos guerras mundiales", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 34, y Soutou, Georges-Henri, "La Première Guerre mondiale: une rupture dans l'évolution de l'ordre européen", en *Politique étrangère*, 2000, volumen 65, n°3-4, p. 846-848.

<sup>5</sup>La SDN fue mejor definida en el Capítulo I, 2, p. 26.

b) *Un cambio en la posición de ambos países*

La postura de Francia y México se oponían en cuanto a las soluciones para mantener la seguridad colectiva, a pesar de estar a favor del *statu quo* en la organización del mundo y de las fronteras. Sus posiciones se invirtieron entre 1933 y 1934. México no había sido invitado a adherirse a la SDN porque no participó en la Primera Guerra Mundial y su gobierno no fue reconocido al formarse la SDN. En 1931, México aceptó la invitación de varias potencias para entrar en el recinto ginebrino. En 1932, sin embargo, por razones de presupuesto, México solicitó salir de la SDN, proceso que duraba dos años antes de ser efectivo.

Frente a este proceso, Goiran, antes de salir de París, recibió verbalmente de Joseph Paul-Boncour, Ministro de Asuntos Extranjeros, "instrucciones generales" dentro de las cuales tenía que convencer México de la necesidad de permanecer en la SDN.<sup>6</sup> Este tema fue mencionado durante el primer encuentro entre el ministro y Puig Casauranc, secretario de Relaciones Exteriores. La permanencia de México en la SDN era importante para el gobierno francés, probablemente para dar a la SDN un aspecto casi universal y también con la esperanza de obligar México a respetar la aplicación del derecho, como medio de preservar la paz. Posteriormente, México canceló su solicitud de retirarse de la SDN. Este cambio de posición no fue resultado de la acción de Goiran, sino de la consideración favorable que tenía Puig Casauranc, así como varios miembros de la SRE hacia la organización multilateral.<sup>7</sup> Francia, por su lado, mostró una creciente desconfianza hacia la SDN, optó por tejer lazos de alianzas para protegerse del peligro nazi.

c) *México: la SDN, una solución frente a la injerencia*

Al ser una tribuna la organización internacional daba la posibilidad de expresarse y relacionarse con otros países. Además, dio a México un estatus similar al de los otros países. Fabián Herrera destacó dos metas que México buscaba cumplir con su integración a la SDN: "fortalecer su política autodefensiva y ganar mayor respetabilidad internacional para el régimen posrevolucionario mexicano".<sup>8</sup> La adhesión a la solución ginebrina permitía arreglar varias dificultades y consolidó también sus intereses nacionales. La primera meta encontró

---

<sup>6</sup> En ADMAE, 22CPCOM/37, Henri Goiran a SDA, Despacho 110, Sin Título, el 17/08/1933, p. 1, subrayado en el texto.

<sup>7</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 157. En ADMAE, 22CPCOM/37, Henri Goiran a SDA, Despacho 110, Sin Título, el 17/08/1933, p. 1-2.

<sup>8</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 18.

eco con el rechazo a la injerencia extranjera por parte de la diplomacia mexicana y su crítica a los imperialismos. México ya había tomado medidas al respecto, al denunciar las intervenciones de Estados Unidos en varios países latinoamericanos<sup>9</sup>. La aplicación del derecho internacional debía ser una manera de obtener la paz y evitar justamente toda acción agresiva. La SDN se proponía justamente la misma meta.

Pero frente a las dificultades de la SDN a la cual no perteneció Estados Unidos, Roosevelt propuso reforzar la integración regional de América. Este proyecto fue criticado por varios mexicanos, al desconfiar de los planes de la Casa Blanca. Goiran destacó la "defensa interesada de la S.D.N." y el "universalismo" de México, frente al "*continentalismo*", o panamericanismo, de Estados Unidos.<sup>10</sup> Afirmó que "el Poder Ejecutivo [...] se da cuenta de que la ruina de Ginebra fortalecería demasiado el Panamericanismo y que estar *en tête à tête* con su potente vecino del Norte no conviene a México".<sup>11</sup> La SDN era para México una manera de librarse de la hegemonía continental de Washington y de la Doctrina Monroe. Existían debates internos en México sobre la validez de permanecer en la organización internacional. En reacción a uno de estos debates, Villaseñor, en una carta a Cárdenas, menciona que "si no hubiera ninguna razón para que México permaneciese en la Liga, hay una única y, en [su] concepto, concluyente, que justifica su permanencia: el necesario equilibrio con una tribuna en Europa, al predominio que quiere ser excluyente de nuestro poderoso vecino del Norte"<sup>12</sup>. Esta argumentación se asemejaba a la política exterior de Díaz, quien buscó relacionarse con Europa para evitar el desequilibrio de relaciones con Estados Unidos. La SDN así evitaba que México lidiara a solas con Washington.

Pero, esta "defensa interesada" mencionada anteriormente, no impidió que México como "miembro activo de la Sociedad de Naciones, [juegue] un papel brillante apoyando siempre con autoridad los principios de derecho público y el respeto de los tratados. La justicia y la equidad, en la tribuna de Ginebra, no tienen mejores defensores que el representante de

---

<sup>9</sup> Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, "Volumen 4 América del Sur", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, p. 280-281.

<sup>10</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 15 "La conférence panaméricaine de paix et le Mexique", el 04/03/1936, p. 10.

<sup>11</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SFSDN, Despacho sin número "Le Mexique et la SDN", el 24/04/1936, p. 5-6.

<sup>12</sup> En AGN, Fondo LCR, caja 1069, 573.1/15, carta personal de Eduardo Villaseñor a Lázaro Cárdenas, el 24/04/1936, p. 1.

México".<sup>13</sup> Según Goiran, México destacó por su adhesión a la solución idealista para arreglar los conflictos, aunque fuese para salvaguardar sus intereses nacionales. Demostró ser uno de los pilares de la organización, participando en varios arbitrajes, entre Japón y China,<sup>14</sup> vituperando las agresiones contra Etiopía, Austria, o defendiendo a la República española durante la Guerra Civil. La diplomacia mexicana, también actor clave en las conferencias panamericanas, insistió para que todos los países americanos reconocieran la no intervención. Esta declaración se obtuvo en Montevideo en 1933.<sup>15</sup> Buscar arreglos entre países en conflicto, condenar los imperialismos y defender a otras naciones eran los elementos que mejoraban el prestigio de México en el exterior. México, entonces, se adhirió a la preservación de la seguridad colectiva en el marco de la SDN.

d) *Francia, de la solución ginebrina a la búsqueda de aliados*

Francia, por su lado, había sido uno de los artesanos de la SDN. Varios teóricos y políticos franceses se distinguieron como pensadores y animadores de la organización internacional. Las acciones de Aristide Briand, el "apóstol de la paz", condujeron a incluir a la República de Weimar en la SDN. La diplomacia francesa de los años veinte consideraba a la SDN como herramienta para evitar la guerra, adhiriéndose a la corriente idealista de las relaciones internacionales. Esta posición era compartida por las diferentes fuerzas políticas moderadas francesas.<sup>16</sup> Pero la posición de la diplomacia francesa cambió poco a poco. La crisis económica de 1929 desestabilizó el orden internacional, a causa de la situación crítica de las economías nacionales. También surgieron fuerzas políticas inconformes con la organización del mundo, como el nazismo de Hitler en 1933. Los llamados de este último a la movilización para devolver a Alemania su gloria y fuerza anterior, provocaron temores e inquietudes entre varias naciones.<sup>17</sup> Los primeros fracasos de la SDN, como la cuestión del Manchukuo, un

---

<sup>13</sup> En ADMAE, 22CPCOM/28, Henri Goiran a SDA, Despacho 102 "Transmission d'une étude sur le Mexique", Anexo, "Conclusion", el 12/08/1938, p. 470.

<sup>14</sup> Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 377.

<sup>15</sup> Meyer, Lorenzo, *La Marca del nacionalismo...* op.cit p. 102.

<sup>16</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 45, Girault, René, Frank, Robert, *Turbulente Europe et nouveaux mondes 1914-1941*, Paris, Éditions Payot, 2004, p. 363

<sup>17</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 51



estado vasallo producto de la invasión de Japón en China, habían debilitado a Ginebra, por su incapacidad para arreglar un conflicto entre dos de sus miembros.<sup>18</sup>

Además, otras decisiones desacreditaron a largo plazo la acción del organismo internacional. En 1925, para mejorar las relaciones con Alemania, varios países europeos se reunieron en Locarno, Suiza, para discutir el tratado de Versalles y la cuestión de las fronteras alemanas. Como resultado de las pláticas, se redujeron las reparaciones reclamadas y se aceleraron las negociaciones para la entrada de Alemania a la SDN.<sup>19</sup> A cambio, la República de Weimar debía aceptar las fronteras occidentales impuestas por el Tratado de Versalles. En tanto que Inglaterra e Italia serían garantes de que Berlín respetase lo acordado. El "espíritu de Locarno" mejoró las relaciones internacionales, pero fue un regreso a las negociaciones entre potencias, como en el siglo XIX, y fuera de la SDN. Era la restauración del concierto europeo, cuando las grandes potencias se reunían para solucionar problemas. Esta negociación fue el prelude a las negociaciones entre los cuatro, Inglaterra, Alemania, Italia y Francia.<sup>20</sup> Sin embargo, Locarno no arregló los límites orientales de Alemania y se excluyó a la URSS de las negociaciones.<sup>21</sup>

Los nazis en el poder cuestionaron los arreglos anteriores. La revisión anhelada por Hitler de los Tratados de 1919 provocó temores en Francia. El estado del ejército alemán fue discutido, ya que Hitler defendía la igualdad de armamentos entre las naciones, en las negociaciones para el desarme. El rechazo de Francia a verse obligada a limitar su ejército fue criticado: "Francia, satisfecha y robustecida por las ventajas ganadas en Versalles, se opone a cualquier modificación internacional que afecte su privilegiada posición; Alemania, descontenta y debilitada por la derrota de 1918, se levanta, al contrario, contra la continuación

---

<sup>18</sup> Martínez Lillo, Pedro Antonio, "Capítulo 15: Paz ilusorio: la seguridad colectiva en los años 1920 (1923-1933)", en Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009, p. 364.

<sup>19</sup> Martínez Lillo, Pedro Antonio, "Capítulo 15: Paz ilusorio... *op. cit.*, p. 356, y Procacci Giuliano, *Historia General... op. cit.*, p. 103. Krumeich, Gerd, "La République de Weimar et le poids de la Grande Guerre", en *Histoire, économie et société*, 2004, número 23-2, p.177.

<sup>20</sup> Esa concepción de Concierto europeo, o regreso a negociaciones entre potencias se encuentra en Dülffer, Jost, "International Relations in 1938/39 and 1940" en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, p. 265, Soutou, Georges-Henri, "Les grandes puissances et la question des nationalités en Europe centrale et orientale pendant et après la Première Guerre mondiale : actualité du passé ?", en: *Politique étrangère*, 1993, volumen 58, n°3, p. 705-707, y, con matices, en Soutou, Georges-Henri, "La Première Guerre mondiale: une rupture... *op. cit.*, p. 815.

<sup>21</sup> Martínez Lillo, Pedro Antonio, "Capítulo 15: Paz ilusorio: la seguridad colectiva..." *op. cit.*, p. 357.

de un estado de cosas que consagra históricamente [sic] su inferioridad".<sup>22</sup> Francia parecía continuar humillando a Alemania. Pero Francia, frente al comprobado rearme de Alemania, buscó soluciones para mantener su seguridad. Estas no pasaron por un reforzamiento de la SDN, sino por soluciones más realistas y pragmáticas. Ahí se opusieron los puntos de vista de Francia con México. Frente a las tímidas medidas de apoyo por parte de Inglaterra, París buscó establecer alianzas, además de fortalecer las ya existentes.<sup>23</sup>

La acción de Francia en este rubro tomó varias direcciones. Primero Barthou, ministro de Asuntos Extranjeros en 1934, viajó a los países de la *Petite-Entente*, para reforzar las alianzas existentes. Pero, el paso más importante fue buscar una alianza con Moscú. Durante las discusiones para aumentar el presupuesto militar francés, se declaró que "Rusia había ofrecido su Ejército a Francia en el caso de un conflicto con Alemania". Castillo Nájera comentó que "de existir ese ofrecimiento, se volvía en realidad a las alianzas existentes antes de 1914 y que dieron como resultado desencadenar la Guerra europea. Además se extreñó [sic] extraordinariamente que Francia, cuya política internacional ha sido hacer respetar a la Sociedad de las Naciones, tratara ahora de dar un fuerte golpe a esta Institución con semejante alianza".<sup>24</sup> Las discusiones sobre el pacto franco-soviético, como lo destacó el diplomático, marcaron un regreso a una situación anterior a 1914. Desconocía la utilidad de la SDN, ya que Francia necesitaba el apoyo del ejército rojo y no el de Ginebra frente al peligro nazi.

Las discusiones entre Barthou y Litvínov no acabaron en una alianza, en parte por el asesinato del primero. Su sucesor, Laval, firmó un pacto con los soviéticos pero sin las garantías de que lo apoyarían en caso de un ataque alemán y favoreció el acercamiento con Mussolini, haciendo la política de los "*petits pas*" o "pasitos".<sup>25</sup> El ministro mexicano señaló "la insistencia del señor Laval en la necesidad de una 'entente' con Italia y con Inglaterra".<sup>26</sup> Los acuerdos de Roma, de enero de 1935, entre Francia e Italia, a los cuales se refería Castillo Nájera, debían ser la primera etapa para alcanzar la *entente* entre los tres antiguos aliados.

---

<sup>22</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Carta de Luis, Quintanilla, Primer Secretario, a José Manuel Puig Casauranc, el 28/04/1934.

<sup>23</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 51.

<sup>24</sup> En AHSRE, LMF, caja 272, Francisco Castillo Nájera a SRE, Oficio 1857 "La Cámara vota los créditos para la Defensa Nacional", el 26/11/1934, p. 3.

<sup>25</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p.221.

<sup>26</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Francisco Castillo Nájera a SRE, Reservado 4 "Acuerdos franco-italianos", el 24/01/1935, p. 8. Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 221. La cooperación entre los tres países se obtuvo en el frente de Stresa en abril de 1935, aunque durante poco tiempo, en parte por las tensiones italo-inglesas acerca de Etiopía.

Estos acuerdos, además de mejorar la relación, arreglaban problemas referentes a las colonias africanas de ambos países y afirmaba proteger Austria de toda intervención alemana. De nuevo se pormenorizaba el papel de la SDN, la cual debía por el Pacto, garantizar la independencia de Austria. Y también Ginebra debía evitar toda agresión, volviendo innecesario las alianzas como la que buscaba Laval.

Las dos visiones acerca de cómo mantener la seguridad colectiva entraron en choque. Entre 1933 e inicios de 1935, las posiciones de ambas naciones se invirtieron. Mientras Francia buscó poco a poco asegurar su seguridad a través de alianzas, México, al retractarse de su solicitud de salida, intervino cada vez más en el recinto ginebrino para denunciar las violaciones realizadas al Tratado de la SDN. Esto provocó el desprestigio de Francia en México.

## 2) Las posturas opuestas en el escenario internacional

Entre 1934 y 1936, hubo varios conflictos. Francia y México tomaron dos posiciones totalmente opuestas. La opinión francesa era vituperada por el delegado mexicano en la SDN entre 1935 y 1936, Marte R. Gómez. Estas declaraciones provocaron algunas tensiones bilaterales al censurar al canciller francés, Pierre Laval, e incrementar la desconfianza hacia Francia como socio para mantener la seguridad de México. Sus intereses nacionales estaban en oposición en la escena internacional, Francia tomando una posición para protegerse, a costa de otros, mientras México tomaba una posición de defensa de los débiles, esperando que también, en caso de intervención, todos los países lo defendieran.

### a) *El Chaco y Leticia: el desprecio frente a la mediación*

América del Sur fue el escenario de dos conflictos en los años treinta. El primero fue el conflicto de Leticia, que opuso a Perú contra Colombia entre septiembre de 1932 y mediados de 1934. El puerto amazónico, por su importancia económica y estratégica fue motivo de disputa entre los dos países. La guerra del Chaco, por su parte, confrontó a Bolivia y Paraguay, entre 1932 y 1935, en la definición de una zona fronteriza mal delimitada.<sup>27</sup>

Las actitudes de los dos países fueron totalmente contrarias. México se involucró para buscar una solución, en parte porque era miembro no permanente del Consejo de la SDN

---

<sup>27</sup> Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, "Volumen 4 América del Sur... *op. cit.*, p. 239-240, 260-263, Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 161-165. Herrera León, Fabián, *La política mexicana en la Sociedad de Naciones ante la guerra del Chaco y el conflicto de Leticia*, México, SRE, 2009, p. 84-87 y 155-159.

entre 1932 y 1935 y formaba parte del Comité de Tres (entre 1933 y 1935), comité encargado de arreglar los conflictos suramericanos.<sup>28</sup> Francia por su lado no participó en las negociaciones.<sup>29</sup> R. Gómez denunció severamente las gestiones francesas:

En los conflictos americanos que han venido a Ginebra (Leticia y el Chaco, pero sobre todo este último), un observador sincero habría traducido la actitud de las grandes potencias europeas más o menos en los siguientes términos: La S.D.N. fue [sic] creada por nosotros para resolver nuestros conflictos europeos; la presencia de ustedes, latino-americanos, luce en nuestra fachada de paz pero no será de gran utilidad en caso de guerra; tomen ustedes la misma actitud, adórnense como miembros del concierto internacional de potencias, pero, del mismo modo que, en caso dado, no nos han de ayudar mucho, no cuenten mucho con nosotros.

Esta actitud fué [sic] proclamada, contra el espíritu del Pacto de la S.D.N., con impúdica franqueza, por los Delegados de Francia y de Inglaterra que concurrieron al Comité del Chaco.<sup>30</sup>

Este implacable juicio escrito por un ministro cansado de la inacción de las democracias, en el caso etíope, como será mencionado en los próximos párrafos, presentó quizá de manera más sincera la percepción del desinterés de Europa hacia los conflictos suramericanos. Los países latinoamericanos serían más ilustraciones de la universalidad de la SDN que un tema de relevancia para la paz internacional.

b) *Los imperialismos, la "Grandeza y Servidumbre" de la SDN*<sup>31</sup>

La cuestión del eurocentrismo de la SDN provocó varias reflexiones y críticas por parte de los diplomáticos mexicanos. La desigualdad de atención de la SDN respecto a los conflictos dentro y fuera de Europa provocó temor en México sobre su seguridad. Por esto, en varias ocasiones, las consideraciones puramente europeas por parte de las potencias fueron vituperadas por el enviado mexicano. R. Gómez intervino en este sentido, al criticar un texto propuesto por Inglaterra, Francia e Italia, denunciando el restablecimiento del servicio militar en Alemania. En el debate, México "aceptó los principios de la resolución oponiéndose a que

---

<sup>28</sup> México Castillo Nájera fue presidente del Consejo en 1934 y del Comité de Tres, en el periodo de 1934-1935, en Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 137 y para el Comité de Tres, ver Herrera León, Fabián, *La política mexicana en la Sociedad de Naciones ante la guerra del Chaco y el conflicto de Leticia*, México, SRE, 2009, p. 107 y 185.

<sup>29</sup> Por la amenaza nazi, Francia e Inglaterra "decidieron cancelar su participación en el problema del Chaco", en Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 206

<sup>30</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Marte R. Gómez a SRE, Informe Reservado 7, "Conferencia Panamericana de Paz", el 29/02/1936, p. 8-9.

<sup>31</sup> EN AHSRE, IMR (Informe Mensual Reservado), Marte R. Gómez a SRE, "Informe Mensual Reservado de la Legación de México en Francia Número 4 Abril de 1935", p. 5

se particularice el campo de acción con una referencia 'a la paz en Europa'.<sup>32</sup> La declaración trilateral demuestra las preocupaciones eurocéntricas de la resolución, ya que, al final, sólo parecía importar el equilibrio europeo. R. Gómez insistió en que existe "claramente como programa de la Sociedad de las Naciones el de ayudar a la consolidación de la paz en el mundo sin distinciones de razas o de continentes".<sup>33</sup> México, Chile y Argentina, miembros del Consejo, se propusieron, sin realizarlo, "presentar [frente a la expresión de 'paz europea'] el reverso de la medalla 'asunto americano' que se nos mostró en el caso del Chaco".<sup>34</sup>

Frente a la inacción de las potencias europeas en las tensiones ítalo-etíopes, medio año antes del estallido de la guerra, el delegado mexicano insistió que "como una reacción contra el criterio acomodaticio que consiste en desear la paz para sí imponiendo la conquista sobre los demás, pareció necesario precisamente levantar la voz de México, que es país débil y que no tiene nada que ganar apoyando a los que ejercitan la violencia".<sup>35</sup> El tamaulipeco denunciaba a los imperialismos, que buscaban hacer arreglos a costa de pequeños países. Francia buscaba tener el apoyo italiano frente a Hitler, a expensas de Etiopía.

También en el conflicto sino-japonés, R. Gómez subrayó que la limitación de la SDN al campo europeo y "a las ambiciones de las potencias europeas se traducirá en breve o en largo lapso, por un desistimiento total de parte de América". Como justificación de esta reacción, subrayó "el eventual peligro que de una acción semejante a la que hoy sufre China pudiera resultar víctima cualquier país de [América]".<sup>36</sup> En esto, había tanto una voluntad de denunciar actos imperialistas de Europa, como del desinterés por la SDN de los conflictos en otros continentes. La posición de R. Gómez era tratar de recordar la meta original de la SDN, que parecía convertirse en una herramienta de las potencias europeas para mantener su seguridad propia frente a la de los pequeños países.<sup>37</sup> El enviado en la SDN concluyó que

---

<sup>32</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez "Informe Rendido Por El Representante De Mexico Ante La S.D.N. Relativo A Las Labores Del Consejo En Su 85a Sesion Extraordinaria", el 17/04/1935, p. 3. En el texto propuesto por los tres países europeos se hacía mención de que la SDN debía de actuar "en caso de una nueva repudiación [unilateral de compromisos internacionales] en que esté interesada la seguridad de los pueblos y el mantenimiento de la paz en Europa".

<sup>33</sup> *Ibid.* p. 4. Subrayado en el texto original.

<sup>34</sup> *Ibid.* p. 7.

<sup>35</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez "Informe Rendido Por El Representante De Mexico Ante La S.D.N. Relativo A Las Labores Del Consejo En Su 85a Sesion Extraordinaria", el 17/04/1935, p. 9.

<sup>36</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 115 "Intervención de la S.D.N. en el caso de China", el 05/12/1935, p. 3.

<sup>37</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 230

el espíritu de desvío que existía en la Liga por parte de las grandes potencias con respecto a todo lo que no fuera Europa, [se precisó] en los primeros meses de 1935. El conflicto ítalo-etíope ha modificado ese sentir en Inglaterra, no en Francia ni menos en Italia, y en tal virtud sigue planteándose la cuestión de encontrar una garantía eficaz para los países de [América] que pueden ser víctimas de una agresión.<sup>38</sup>

Frente a esto, el panamericanismo no era la respuesta favorecida por R. Gómez, por los riesgos de aislamiento que implicaba para México. Pero, el eurocentrismo de la SDN fortalecía al panamericanismo, al demostrar que la universalidad de la organización ginebrina era sólo una "fachada" y que los latinoamericanos eran adornos más que miembros en igualdad de condiciones. La escena internacional estaba todavía regida por los imperialismos, y las crisis lo comprobaban. La SDN estaba al servicio de las grandes potencias, quienes se repartían el mundo, sin tomar en cuenta las potencias pequeñas y medianas, favoreciendo por ello la expansión de países, como Italia, o Japón, sin que la SDN defendiera el derecho internacional, como lo hacía México. Esto comprobaba lo que Mark Mazower establece, que la SDN fue creada para mantener las fronteras europeas surgidas de la Primera Guerra Mundial, y que también debía preservar a los imperialismos y coloniales vencedores de la guerra, Inglaterra y Francia.<sup>39</sup>

La posición de México, cercana al idealismo en las relaciones internacionales, también era una postura defensiva. México, vecino a una gran potencia, quien temía que pudiera vivir una situación similar a China o Etiopía, cuyas soberanías habían sido tan fácilmente atacadas, sin ninguna protección de las grandes potencias, o de la SDN que debía salvaguardarlas.

*c) Etiopía: principios contra arreglos*

Animado por el sueño de una Italia grande, inspirado en el recuerdo del imperio romano, Mussolini esperaba devolverle gloria a la nación que dirigía. El ejército italiano se valió de un incidente fronterizo en Ual-Ual para invadir Etiopía, después de solicitar la rendición de Abisinia.<sup>40</sup> Esta invasión fue motivo de oposición entre México y Francia. Para el primero, era un recordatorio de los abusos del imperialismo de una potencia y de que la SDN era la única solución para salvaguardar su existencia. Para la segunda, la situación era más

---

<sup>38</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Marte R. Gómez a SRE, Informe Reservado 7, "Conferencia Panamericana de Paz", el 29/02/1936, p. 10.

<sup>39</sup> La concepción de Smuts demuestra claramente esto, en Mazower, Mark, *No Enchanted Palace, The End of Empire and the Ideological Origins of the United Nations*, Princeton, Princeton University Press, 2009, p. 20-21, 37-38 y 42 y Mazower, Mark, *Gobernar...*, *op. cit.*, p. 181-182 y 193-194.

<sup>40</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 239.

compleja. Los Acuerdos de Roma habían tocado los temas coloniales para obtener arreglos entre las dos potencias, dejando en parte "las manos libres" al Duce en África.<sup>41</sup> Por su parte, el anhelo de un frente de Stresa, es decir de una alianza de Francia con Inglaterra e Italia dirigida contra Hitler, dificultaba actuar en el marco del Pacto de Ginebra.

En Francia el debate era sobre la acción en contra de Italia. Se rechazó rotundamente intervenir, porque se temía un conflicto contra los pasados hermanos de armas, los italianos. Había un fuerte rechazo a la intervención, ya fuese por el pacifismo, o bien por el desprecio que existía hacia los etíopes.<sup>42</sup> Había también la aceptación de que Italia, una potencia próspera, cuyo territorio era reducido, pudiera igualmente tener colonias.<sup>43</sup> De esta forma, se legitimaba el imperialismo colonial francés, al no cuestionar el de otros países.<sup>44</sup>

La posición mexicana fue contraria a la de Francia. R. Gómez tomó la iniciativa de defender a Etiopía.<sup>45</sup> México adoptó una posición antiimperialista, tomando en cuenta el derecho internacional. Defendió las aplicaciones del Tratado de la SDN y condenó el ataque de un país miembro. Lo interesante de la postura mexicana, es que no tenía vínculos diplomáticos directos con Etiopía. México, además de ganar prestigio, se oponía a la

injusticia cometida en contra de un país débil. La variable que permitió la identificación de México con la causa etíope estaba vinculada con principios fundamentales que propugnaba: la defensa de la soberanía y de la integridad territorial, y la obligación ética de un gobierno de acudir en ayuda de otro que hubiera sido víctima de una agresión externa injustificada<sup>46</sup>

La posición crítica hacia Italia respondía a la voluntad de defender la aplicación del derecho internacional, denunciar los imperialismos y también esperar la sobrevivencia de la organización ginebrina para evitar intervenciones extranjeras. Pero el celo de México al

---

<sup>41</sup> Se mencionan cesiones de territorios en Eritrea (territorio vecino de Etiopía), así como intereses económicos en Etiopía, durante las negociaciones de los Acuerdos de Roma, en Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 222-223, y Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 132.

<sup>42</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 228-229.

<sup>43</sup> El *Journal Français du Mexique* era similar a esta, y se le acusó de defender a Italia, y ser demasiado crítico hacia Etiopía, algo que rechazó Bernard Vincent, en FL, "La politique britannique", en *JFM*, 1405, el 19/10/1935, p. 1. La "culpa" era más de Inglaterra en este caso, y en parte de Italia por haber iniciado la guerra, en FL "A qui la faute?", en *JFM*, 1405, el 05/10/1935, p. 1.

<sup>44</sup>

<sup>45</sup> Fabián Herrera subrayó que "México, cabe repetirlo, no quería convertirse con sus intervenciones en un protector de las naciones débiles, su política en Ginebra era básicamente autodefensiva", en Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, op. cit.*, p. 230. Jorge Márquez Muñoz defendió que la posición fue tomada sin instrucción de Cárdenas, Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 372.

<sup>46</sup> Varela, Hilda, Iasel Sánchez, Indira, "Volumen 7 África y Medio Oriente", *op. cit.*, p. 88.

actuar en defensa de Etiopía obligó al gobierno a planear una misión del agregado militar en París para conocer la situación en Etiopía. Esta fue cancelada por razones de presupuesto.<sup>47</sup> Sin embargo, estas acciones demostraron el interés de México en apoyar a Etiopía pues la finalidad de la misión era buscar pruebas de los proyectos agresivos de Italia.

d) *La cuestión de las sanciones*

Francia y México, se enfrentaron acerca de la cuestión de las sanciones impuestas a Italia. Vicente Estrada Cajigal, delegado mexicano permanente en Ginebra, señaló que "se dice que la Gran Bretaña propondrá que se imponga inmediatamente un bloqueo. Francia, por el contrario, trata de que las sanciones sean bastante débiles".<sup>48</sup> El rumor fue confirmado por la declaración de París, afirmando que "observará el Pacto, pero los deberes de la amistad la obligan a seguir buscando una solución conciliadora".<sup>49</sup> La decisión de Francia chocaba con la de Inglaterra y la "amistad" con Italia era preferida a la aplicación del Pacto de la SDN.<sup>50</sup>

México buscó embargar varios productos exportados a Italia. Las negociaciones para la aplicación de las sanciones no resultaron exitosas, a pesar de la actitud del gobierno de México. Este último adoptó rápidamente sanciones de manera "categórica" y "sin reserva".<sup>51</sup> El ministro francés no limitó su análisis a estas decisiones, señalando las ventajas que México podría obtener, como ganar prestigio o aumentar su importancia frente a naciones más cautelosas como Argentina. La decisión mexicana era también una manera de insistir en la necesidad de aplicar las sanciones para proteger a países débiles como México. Igualmente, la actuación de México se vio reflejada en su participación en el Comité de los 18 que se encargaba de definir las sanciones.<sup>52</sup>

La posición de Francia, en la aplicación de las sanciones, continuó siendo contraria a la de México. Rápidamente, Francia buscó llegar a un acuerdo con Inglaterra, para encontrar

---

<sup>47</sup> En AHSRE, LMF, caja 283, Marte R. Gómez a Teclé Haxariat, Oficio 1173 sin título, 25/07/1935, y caja 283 Carlos S. Valdés a Marte R. Gómez, Oficio 683 "Comunica que la Secretaría de Guerra ha cancelado la orden para que el suscrito vaya a Etiopía", el 14/08/1935.

<sup>48</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Vicente Estrada Cajigal a Marte R. Gómez, Memorandum adjunto al Reservado 593 "Conflicto Italo-Etiopie", el 05/10/1935, p. 5.

<sup>49</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 95, sin título, el 20/10/1935, p. 4

<sup>50</sup> Inglaterra buscaba imponer sanciones rápidamente, porque una Italia demasiado fuerte en la zona amenazaba sus intereses coloniales en África e India, Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 147.

<sup>51</sup> Los decretos presidenciales condenaron la exportación de armas, sanciones financieras y la exportación de todo producto básico para la industria militar, como zinc, acero entre otros, y aunque fuera desfavorable al comercio mexicano. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 115 "Conflit italo-éthiopien. Le Mexique et les sanctions", el 06/11/1935, p. 1.

<sup>52</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 251.



una conciliación entre los dos beligerantes. En diciembre de 1935 Francia e Inglaterra llegaron a un acuerdo, el "Plan Laval-Hoare"<sup>53</sup> mediante el cual se otorgaba parte del territorio etíope a Italia, a cambio de un acceso al mar y de finalizar el combate. Pero, las negociaciones secretas, divulgadas por la prensa el 13 de diciembre, fueron fuertemente criticadas. Anteriormente, el delegado mexicano suponía que las negociaciones franco-inglesas "constituiran [sic] premio al intento imperialista Italia".<sup>54</sup> Frente a esto, R. Gómez señaló el respaldo de México al Pacto, posición apoyada por la SRE. Se defendía la aplicación de sanciones y se rechazaban arreglos no aceptados libremente por Etiopía. Su posición fue celebrada por parte de la prensa francesa, tanto de izquierda, como de algunos periódicos conservadores menos favorables a México.<sup>55</sup>

Pero el Plan Laval-Hoare condenó toda intervención, ya que las proposiciones que contenía "sabotaron la acción de las sanciones".<sup>56</sup> Demostró la debilidad de las potencias democráticas y dio un fuerte golpe a la SDN al probar que no se podía defender a un miembro frente a una de las potencias europeas. Dos de las principales potencias habían ido en contra de Ginebra y de uno de sus miembros para favorecer una alianza con Italia. Frente al celo de R. Gómez en aplicar las sanciones, es necesario destacar que varios países se rehusaban a ser demasiado estrictos con Italia, para no humillarla. Esto condujo también a poner freno a las sugerencias de R. Gómez.<sup>57</sup>

El tamaulipeco concluyó que el gobierno francés estaba "dispuesto a romper con la Liga mejor que a romper con Italia"<sup>58</sup>, lo que representó el cambio de postura de París, anteriormente favorable a la SDN, que ahora buscaba tejer alianzas para protegerse de Alemania. La desconfianza entre los dos países creció por las divergencias diplomáticas, ya que las acciones francesas entraron en conflicto directo con las decisiones y los discursos de México a favor de la paz y de la seguridad de los "pequeños" países. Esto aumentó el prestigio

---

<sup>53</sup> El Plan consistía en una cesión de dos tercios de Etiopía, en cambio de un acceso al mar, y un protectorado de Italia sobre Etiopía. Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 232.

<sup>54</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Telegrama de Marte R. Gómez a SRE, el 12/12/1935. En AHSRE, LMF, caja 293, Telegrama 3249 de SRE a Marte R. Gómez, el 12/12/1935

<sup>55</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 125, "Comentarios sobre la actitud de México en el 'Comité de 18'", el 18/12/1935, p. 1.

<sup>56</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 4, "Reunión del Comité de 18, de la Sociedad de Naciones", el 25/01/1936, p. 1.

<sup>57</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 266.

<sup>58</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Marte R. Gómez a SRE, Informe Reservado 7, "Conferencia Panamericana de Paz", el 29/02/1936, p. 8.

de México, ya que su actuación en la SDN fue apreciada por los países amenazados.<sup>59</sup> Esta posición acerca de Etiopía trazada por R. Gómez fue seguida por sus sucesores, como Bassols, antes del final de la conquista italiana, o por Fabela, para impedir la expulsión de Etiopía de la SDN, después de su anexión.<sup>60</sup>

Los intereses de ambos países se oponían. Francia tenía interés en complacer a su potencial aliado italiano, por si se debía enfrentar a su vecino nazi. Además, la postura expansionista de Italia correspondía a una actitud colonialista asumida desde varias décadas por Francia, la de conquistar territorios considerados como no civilizados por los europeos. Abisinia no difería de Marruecos o del Senegal, y por esto, la potencia colonial gala no podía impedir a Italia una situación similar a la suya, es decir tener un imperio. Francia entonces se identificaba más fácilmente con Italia, además que tenía interés en complacer a su vecino transalpino. Además, era la demostración de que la SDN no podía y no debía criticar el sistema colonial.<sup>61</sup> Mientras México se identificaba con Etiopía, porque había sufrido también agresiones imperialistas y la colonización.<sup>62</sup> Por esto sus dos posturas se oponían: México temía ser víctima, mientras Francia buscaba aliarse con Roma.

e) *¿Y cuándo Francia estuvo en peligro?*

La situación de Francia, en peligro, por la remilitarización de Renania por Alemania, región fronteriza con Francia que había sido desmilitarizada para evitar todo conflicto, no atrajo consideraciones especiales por parte de la Legación. La renuncia de Marte R. Gómez y su salida de Francia menos de una semana después de la decisión de Hitler, no le permitió expresarse en informes acerca de la situación. A pesar de esto, se puede considerar que esperaba que Francia cambiara de posición. Telegrafió desde Ginebra a la SRE que la

Actitud alemana repudiación tratados para ocupar zona Rhin considérase tomada acuerdo Italia. Francia parece dispuesta movilizar. Ante gravedad circunstancias considero

<sup>59</sup> Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 375.

<sup>60</sup> *Ibid.*, p. 378, y Fabela, Isidro, *La política internacional del presidente Cárdenas. Antecedentes histórico-jurídicos de la expropiación petrolera. Intervenciones diplomáticas*, México, Jus, 1975, p. 28-31.

<sup>61</sup> Se evitó cuestionar o criticar el colonialismo durante el proceso de fundación de la SDN, en , Mazower, Mark, *Gobernar...*, *op. cit.*, p. 226-227. La defensa del colonialismo era todavía importante en los años 1940, como lo demostró la labor de Smuts, al oponerse a toda mención o condena del colonialismo durante el proceso de fundación de la ONU. Mazower, Mark, *No Enchanted Palace*, *op. cit.*, p. 62-63.

<sup>62</sup> No era el único, la izquierda francesa también asimilaba la invasión de Etiopía por Mussolini a la de México por Napoleón III, esperando los mismos resultados, es decir el fracaso de los intentos imperialistas, En Gallica, Léon Blum, "Le Prestige du Dictateur", en *Le Populaire*, el 26/09/1935, p. 1.

procurárase reforzar aplicación disposiciones Pacto para tratar conjurar gran conflagración europea.<sup>63</sup>

Frente al peligro, el tamaulipeco esperaba que se tomaran medidas para sancionar a Alemania, y que Francia se inclinase a favor de las sanciones, tanto en el caso etíope como en el caso de Renania, porque Italia había respaldado a Hitler, según R. Gómez.

Torres Bodet, encargado de negocios *ad-interim*, probable autor de los informes mensuales posteriores, se limitó a describir la situación y presentar la evolución de las negociaciones. No se mostró tan crítico hacia el gobierno francés, como lo había sido R. Gómez. Se ocupó de mencionar las críticas hacia la política de Laval, que había debilitado a la SDN, y también retomaba las críticas hacia Inglaterra, menos dispuesta a sancionar a Alemania, en comparación a sus posiciones en contra de Italia. Como se notó,

Es curioso observar que los mismos jefes ingleses interesados en aplicar a Italia un régimen de sanciones muy estricto como castigo por su ofensiva contra Etiopía, protestan hoy enérgicamente de la exigencia francesa cuya Cancillería, con fundamento en el artículo 43 del Tratado de Versalles, pide que se condene a Alemania pues la remilitarización de la zona del Rin es un acto de hostilidad equivalente a la provocación de un estado de guerra.<sup>64</sup>

Torres Bodet criticó la posición británica, mientras legitimó las demandas francesas de sancionar a Alemania. Una muestra de esta situación fue, al final, el título de los capítulos referentes a la remilitarización de la Renania: "Tensión franco-británica: Denuncia de los Tratados de Locarno".<sup>65</sup> La tensión franco-británica tenía mayor importancia que la remilitarización. Pero no impidió que el mexicano se mantuviera crítico hacia Francia. Un mes después, Torres Bodet insistió en que "Más sorprendente aún que la tolerancia del Foreign Office [...] más sorprendente aún y más significativa para nosotros es la actitud de la Delegación Francesa la cual – por boca de su jefe, el Ministro Paul-Boncour – reiteró el concepto 'europeo' y puramente 'europeo' que de la Sociedad de las Naciones se tiene en el Quai d'Orsay".<sup>66</sup> Subrayó la discriminación que Francia ponía entre los conflictos europeos y los conflictos de otros continentes. La SDN debía guardar la paz europea, lo que produjo una fractura entre Francia y México. Esta declaración de Paul-Boncour, reputado por su

---

<sup>63</sup> En AHSRE, SP (Secretaría Particular), caja 81, Telegrama 18 de Marte R. Gómez a SRE, el 07/03/1936.

<sup>64</sup> EN AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R Jaime Torres Bodet a SRE, "Informe Mensual Reservado de la Legación de México en Francia Número 3 Marzo de 1936", p. 48.

<sup>65</sup> *Ibid.*, Índice (sin número de página).

<sup>66</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R Jaime Torres Bodet a SRE, "Informe Mensual Reservado de la Legación de México en Francia Número 4 Abril de 1936", p. 48.

apego a la SDN, confirmó el temor de México, de que no había mucho que esperar por parte de Francia, o de la SDN, en caso de que su soberanía se viera amenazada. Al final, Torres Bodet consideró que "la Sociedad de las Naciones es una máquina internacional que las potencias europeas ponen en marcha cuando así conviene a sus intereses propios y paran o frenan cuando su mecanismo podría perjudicarlo".<sup>67</sup> Confirmó la desilusión que México podía tener. La SDN y Francia estaban arraigados a un eurocentrismo que excluía a México de sus consideraciones.

Ahí había una renovación en las relaciones, porque México era el más activo en las relaciones frente a la pasividad de Francia. El primero se volvió uno de los principales defensores de la multilateralidad y un país que alzaba la voz en defensa del derecho internacional, mientras Francia buscaba solucionar su debilidad frente a la amenaza alemana con alianzas y se quedaba en los viejos usos de la diplomacia secreta y bilateral. De esta manera, se reducía la asimetría en la escena internacional, porque México destacaba por el apoyo a las víctimas de agresiones. Esta oposición internacional envenenaba las relaciones bilaterales, y la Guerra Civil Española sólo fortaleció estas tensiones.

### 3) La Guerra Civil Española, el choque entre dos gobiernos amigos

#### a) *¿Hacia una convergencia bilateral en la escena internacional?*

En abril de 1936, había un debate en México acerca de su permanencia o no en la SDN. A finales de mayo, la posición de quedarse en Ginebra había ganado. Goiran reportó que tres elementos habían favorecido esta posición: la defensa por Cárdenas de la SDN, la propuesta de una liga de naciones americanas por Estados Unidos para la Conferencia de Buenos Aires, rechazada por el temor a la hegemonía estadounidense y la posición de Léon Blum el nuevo presidente del Consejo francés, quien llamaba a la "reconstrucción" de la SDN.<sup>68</sup> La declaración animó al gobierno mexicano a publicar el día siguiente una nota defendiendo la permanencia de México en la SDN. La posición de Blum no definió la posición de México, los dos primeros elementos fueron probablemente más importantes, pero provocó algunas esperanzas de acuerdos con Francia en la Cancillería mexicana. La nueva orientación francesa, opuesta a la de Laval, la cual había sido ampliamente criticada por R. Gómez,

---

<sup>67</sup> *Ibid.*, p. 49.

<sup>68</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 42, "Le Mexique et la SDN", el 28/05/1936, p. 5-7.

convergía en este entonces con la de la SRE.<sup>69</sup> México defendía a la SDN, le convenía que Ginebra tuviera mayor fuerza y la propuesta de Blum favorecía su consolidación.

b) *La no-intervención motivo de decepciones*

Pero con el estallido del conflicto español, las esperanzas provocadas por Blum quedaron fulminadas. México y Francia no compartían en la manera de mantener la seguridad colectiva. El nuevo gobierno de Blum adoptó la inacción a través de la no-intervención mientras México decidió apoyar plenamente a la República española. La oposición estaba vinculada en gran parte por la situación de ambos países. En Francia, el gobierno se dividía acerca del respaldo a Madrid. La derecha, el ejército, el ala derecha de los radicales y los socialistas pacifistas se rehusaron a defender al vecino sureño. Sus motivos eran diferentes: rechazo a la "España roja", el temor de un conflicto interior o internacional y la pérdida del aliado inglés. Para algunos políticos de derechas, una mitad de radicales, de socialistas y todos los comunistas, la decisión de apoyar a Madrid se explicaba por la voluntad de defender a un gobierno hermano porque España y Francia tenían un gobierno definido como "frente popular", antifascista, y temeroso a ser cercado por Alemania.<sup>70</sup> Pero, igualmente, temían desencadenar un conflicto internacional.

En el gobierno francés, varios ministros determinantes para la política exterior, como el ministro de Asuntos Extranjeros, Yvon Delbos, y de Defensa Nacional, Édouard Daladier, se oponían a la intervención en el conflicto, mientras Léon Blum, jefe de gobierno, Pierre Cot, ministro del Aire, entre otros, defendían el apoyo a la República. Pero, el riesgo de implosión del gobierno, por la pérdida del apoyo de los radicales obligaron a Blum a sostener la no-intervención.<sup>71</sup> La voluntad de limitar el conflicto a la sola España condujo al gobierno francés a rechazar el envío de armas a los beligerantes. Por ello, Blum propuso crear un comité de no-intervención, en la cual las potencias se comprometían a no apoyar militarmente a ningún bando y cuya misión era vigilar el bloqueo de entrada de armas en España. Se esperaba así evitar todo apoyo militar a algún bando español y sobre todo evitar que Franco

---

<sup>69</sup> La posición de Laval y las críticas de R. Gómez fueron tratadas en los apartados anteriores.

<sup>70</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 166-167, Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 168-169, Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 301-302

<sup>71</sup> Agulhon, Maurice, *La France de 1848, op. cit.*, p. 469, Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 168, Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 304

se beneficiaría de envíos de armas y facilitar así la victoria de los republicanos.<sup>72</sup> Pero, la situación fue cambiando y la ayuda de Italia y Alemania a Franco fue cada vez más importante y Francia mantuvo su neutralidad.<sup>73</sup>

Esta decisión fue ampliamente criticada por la Legación mexicana y por Adalberto Tejeda. En sus informes, los mexicanos insistieron en que el proletariado francés y la izquierda más radical apoyaba a la causa de España.<sup>74</sup> Pero, Tejeda se lamentaba de que el gobierno de Blum no quisiera cambiar su neutralidad "a pesar de que el pueblo [francés] lo [pedía]".<sup>75</sup> En varias ocasiones, el veracruzano insistió en la oposición entre el gobierno de Blum, el partido socialista y el radical y las masas conformadas por los sindicatos y el PCF. Como lo mencionó en su informe de octubre: "El señor Blum se encuentra, en efecto, por su propia voluntad, puesto entre dos disyuntivas: o bien su política cambia de rumbo y sigue la que se encuentra sintetizada [por el PCF]; o bien, lo que no es de esperarse, se aleja del mismo, sin poderse precisar cuál sería el resultado de la lucha que podría terminar con la ruptura del Frente Popular".<sup>76</sup> Tejeda esperaba que Blum se adhiriera a la línea del PCF, para que apoyara a la República y siguiera con las reformas sociales. Pero, el dirigente francés eligió la segunda vía.<sup>77</sup>

La Legación entendía las razones de la neutralidad francesa, ya que Francia:

segura de que [...] una franca intervención en ayuda del Gobierno legítimo de España, conduciría ineludiblemente a la conflagración europea, [...] no ha querido, ni puede, aventurarse sola en el Occidente de Europa, a responder en la misma forma agresiva e insolente usada por Alemania e Italia en su acometida contra el Pueblo Español.<sup>78</sup>

<sup>72</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 168, Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 301-302, y Moradiellos, Enrique, *El reñidero de Europa, Las dimensiones internacionales de la guerra civil española*, Barcelona, Ediciones Península, 2001, p. 95.

<sup>73</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 302-303

<sup>74</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Agosto de 1936. Parte Política", agosto de 1936, p. 3. Así lo analiza también por el aumento de lectores del periódico *L'Humanité*, comunista, porque más personas "se encuentran deseosas de obtener noticias ciertas de la situación española", en AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Noviembre de 1936", noviembre de 1936, p. 40.

<sup>75</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Septiembre de 1936", septiembre de 1936, p. 12

<sup>76</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Octubre de 1936", octubre de 1936, p. 71.

<sup>77</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 168.

<sup>78</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Noviembre de 1936", noviembre de 1936, p. 46.

Francia aislada, sin contar con el apoyo de Inglaterra, dividida políticamente y sin la fuerza necesaria para enfrentar a las potencias nazi y fascista, no podía respaldar a España.<sup>79</sup>

*c) México y el apoyo al gobierno legítimo*

En cuanto a México, el gobierno escapó a la división de la sociedad entre la izquierda pro-republicana y la derecha pro-franquista. Esto fue clave para la acción del gobierno porque no había oposición dentro del poder. La debilidad de los antagonistas y el respaldo muy fuerte de varios sectores movilizados al gobierno cardenista reducían los riesgos de un golpe de Estado.<sup>80</sup> Además, la diplomacia mexicana aceptó apoyar a Madrid, como fue el caso de Isidro Fabela, desde Ginebra. México así resaltó su preferencia en arreglar los problemas internacionales dentro de la SDN. Mantenía la misma política exterior frente a los conflictos latinoamericanos o a la agresión italiana de Etiopía, mientras Francia e Inglaterra negociaron en el Comité de Londres la no-intervención, es decir que actuaban al margen de la SDN.<sup>81</sup> Fabela defendió que se respetaban las posiciones anteriores de política exterior. Los argumentos usados por el enviado por Cárdenas a Ginebra, se basaban en la naturaleza del conflicto. El Comité de No Intervención, creado por Francia en septiembre de 1936, consideraba que el conflicto de España era interno, y buscaba aislarlo de toda injerencia<sup>82</sup>. Mientras México definía la guerra como una intervención exterior, por la ayuda manifiesta de Alemania e Italia a Franco. Esa concepción, de un conflicto internacional, justificaba ese apoyo. Sería entonces, no un caso de injerencia, sino más bien de la aplicación del derecho internacional, con el apoyo moral y material a un gobierno legítimo atacado.

Goiran destacó la gran actividad de México. Si al inicio México parecía adherirse a una "estricta neutralidad", cuando se recibieron las primeras noticias sobre ventas de armas a los

---

<sup>79</sup> Cabe señalar que la postura de no-intervención sufrió varias inflexiones en 1938. Con el efímero segundo Gobierno de Blum (marzo-abril de 1938), se abrió la frontera catalana a las armas soviéticas hasta junio, lo que permitió reforzar las tropas republicanas en la batalla del Ébro, prolongado así la resistencia. En Moradiellos, Enrique, *El reñidero de Europa*, op. cit., p. 196-197, 203 y 216.

<sup>80</sup> Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil española*, Madrid, Turner, 2004, p. 216-218.

<sup>81</sup> Noblet Eddy. "Guerre, influences politiques et relais d'opinions publiques. Étude de cas : le Mexique face à la guerre civile espagnole", en *Histoire, économie et société*, Paris, 2004, año 23, número 3. p. 400, Sánchez Andrés, Agustín, Herrera León, Fabián, *Contra todo y contra todos, La diplomacia mexicana y la cuestión española en la Sociedad de Naciones, 1936-1939*, Santa Cruz Tenerife, Ediciones Idea, 2011, p. 218.

<sup>82</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *Politique étrangère de la France: 1932-1939*, Paris, Éditions du Seuil, 1983, p. 302-303.

republicanos el gobierno fue criticado por ir en contra de los principios adoptados.<sup>83</sup> Goiran intentó definir las categorías de la sociedad mexicana con motivo de las divisiones provocadas por la Guerra Civil, las cuales incluían factores raciales. Como lo describió:

Los conservadores, que podría ser llamado el elemento criollo, en razón de afinidades étnicas, políticas y religiosas, se han adherido, desde el primer día, al bando de los rebeldes, con la secreta esperanza de ver algún general Franco lanzarse también en México que restaurase un orden favorable a sus intereses y conforme a sus opiniones. Los mestizos, los que apoyan desde hace veinte años la revolución mexicana, los funcionarios y los sindicatos obreros, por el contrario, han hecho abiertamente un voto por el triunfo del Gobierno de Madrid. [...] Si los mexicanos tomaron partido desde un inicio, su Gobierno parecía encadenado, hasta estos últimos días, en una prudente reserva.<sup>84</sup>

Esta interpretación se basaba en la idea de lucha de "razas", los elementos mestizos, quienes habían triunfado con la Revolución, frente a una oposición conservadora "criolla". Los diplomáticos franceses, y de manera generalizada los europeos, usaron esta simplificación para definir la sociedad, signo de la dificultad de superar los prejuicios raciales para categorizar a la sociedad mexicana.

El respaldo abierto a la República, decidido al inicio con cautela por México, probablemente por la lejanía y la prudencia de las democracias se volvió después muy activo. Varios factores explicaron esto, según Goiran. El motivo ideológico era el principal. Mientras la oposición conservadora se adhería a las ideas de Franco, el programa del Frente Popular español era similar en varios aspectos al Plan Sexenal cardenista, porque se buscaba arreglar de igual manera las cuestiones educativas, sociales, religiosas y agrarias. El respaldo mexicano era más intenso que en las otras crisis internacionales por "el deseo de México de apoyar al Gobierno legítimo de la Madre-Patria cuyo Gobierno socialista es tan importante para su corazón".<sup>85</sup> En esto, y como lo destacaba el francés, la diplomacia mexicana se basaba en dos elementos: "estricto respecto a los principios del derecho internacional en materia de mediación o de no-intervención", y "apoyo al Gobierno legal, es decir abastecimiento de material de guerra a este Gobierno".<sup>86</sup>

---

<sup>83</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 68, "Le mouvement gréviste au Mexique. Situation générale", el 19/08/1936, p. 13, y Henri Goiran a SDA, Despacho 74, "La révolution espagnole. Le Mexique et la politique de non intervention", el 03/09/1936.

<sup>84</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 74, "La révolution espagnole. Le Mexique et la politique de non intervention", el 03/09/1936, p. 1-2.

<sup>85</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 10, "Le Mexique et la Guerre en Espagne", el 15/01/1937, p. 4

<sup>86</sup> *Ibid.*, p. 1.



También, la situación española recordaba a los mexicanos que algo similar podía pasar en su país.<sup>87</sup> En la izquierda mexicana, algunos pensaban que un levantamiento de grupos fascistas o conservadores era posible. Por eso varios grupos, como la CTM, solicitaron crear brigadas obreras para defenderse en caso de una rebelión de derecha. La *Légation* veía con cierto miedo la realización de tal proyecto, porque podía conducir a una revolución comunista.<sup>88</sup> Había también en la derecha la esperanza de que algo similar a España sucediera, como lo había señalado Goiran. Los gobiernos de México y de España eran ambos, según los conservadores, "comunistas" o "bolcheviques".

La actitud de Goiran fue opuesta a la de Tejeda. El francés defendía el principio de no-intervención, conforme a la línea adoptada por el Quai d'Orsay, mientras que Tejeda defendió a la España republicana, criticando a Francia y defendiendo a los comunistas galos.

d) *¿Hacia el fin de la asimetría en la escena internacional?*

España fue el campo de batalla oponiendo por una parte las potencias fascistas, Italia, Alemania y los franquistas, frente a los países comunistas, como la URSS, socializantes, como México y los republicanos. Las democracias rechazaron participar de un lado u otro, impidiendo a la República española contar con este apoyo, sino encontrándose cercada. Demostró a la vez la decadencia de las potencias democráticas europeas, incapaces de apoyar a otros regímenes similares, como el de España, y también la participación cada vez más importantes de potencias no-europeas en los asuntos del Viejo continente, como la URSS, considerándola euroasiática, o México.

Demostró también la crisis en la cual se encontraban las democracias europeas, incapaces de apoyarse entre sí, o de enfrentarse a los modelos ideológicos dinámicos, como el nazismo, el fascismo, o el comunismo. Consagraba la debilidad y la división de las democracias, sobre todo la de Francia, porque el gobierno conservador inglés se rehusaba a apoyar a los "rojos" de Madrid. Esto también arrojó más luces sobre México, porque apareció como un nuevo actor que podía intervenir en la escena europea, y aunque fuese de manera limitada, podía adquirir cierta importancia. También esto consolidó la percepción de un México "rojo",

---

<sup>87</sup> Andreu Espasa habló de "espejo", y señaló el parecido con España para Roosevelt, en Espasa, Andreu, *Estados Unidos en la Guerra Civil Española*, Madrid, Los libros de la Catarata, 2017, p. 174 y 201, Mientras eran "demasiado parecidos", como lo tituló Mario Ojeda Revah en el cuarto capítulo en Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil española*, Madrid, Turner, 2004, p. 215.

<sup>88</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 68, "Le mouvement gréviste au Mexique. Situation générale", el 19/08/1936, p. 14.

"bolchevique", debido al apoyo a los republicanos y al estar en el mismo bando que la URSS, y atrajo el interés de la izquierda francesa, al ver una potencia mediana realizar las actividades que anhelaban.<sup>89</sup>

La situación de ambos países influyó mucho en sus políticas adoptadas hacia España. Esto tuvo como consecuencia reducir la asimetría entre ambas naciones en la escena internacional. México destacó como una potencia clave porque tomó un papel activo en el caso español. En oposición, Francia quedó en la pasividad y dependiendo de las decisiones inglesas. Esta discrepancia en las políticas hacia España se explica por varias razones. La latitud de acción de México era más amplia, comparada con la de Francia, en cuanto a respaldar a la República española. El primero no tenía un gobierno amenazado directamente mientras que, para la segunda, el *Front Populaire* sufría de la división política interna y temía encontrarse aislada en la escena internacional porque el gobierno inglés de Stanley Baldwin rehusaba apoyar a los republicanos españoles. Igualmente, Londres clarificó que no apoyaría a Francia si su participación provocaba antagonismo entre la nación gala y las potencias fascista y nazi.<sup>90</sup> Además, el temor de un conflicto generalizado era muy importante aún en los franceses pro-republicanos.

Además, la SDN veía su papel disminuido debido a que fue descartada de las discusiones, porque el Comité de Londres se encargó de controlar la política de no-intervención.<sup>91</sup> Esto provocó mayor desprestigio y debilidad al recinto ginebrino, mientras México intentó fortalecerlo, incluso mandando como representante a uno de sus diplomáticos más emblemáticos: Isidro Fabela. A diferencia de la acción de Francia, la diplomacia mexicana fue independiente de toda presión exterior y buscó cooperar directamente con el gobierno madrileño. Además, México esperaba, al actuar dentro de la SDN, convencer a las democracias de apoyar su posición, y así volverse un actor imprescindible de la escena internacional.<sup>92</sup> No obstante, los otros países, al decidir la no-intervención limitaron las

---

<sup>89</sup> Esta percepción será tema del capítulo X, 2, apartados b y c

<sup>90</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 166-167, Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 168-169, Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 301-302.

<sup>91</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 168. Sánchez Andrés, Agustín, Herrera León, Fabián, *Contra todo y contra todos, op. cit.*, p. 232-233.

<sup>92</sup> Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil, op. cit.*, p. 110-111.

acciones de México en cuanto al abastecimiento de armas, o lo obligó a actuar en contra de los compromisos hechos con distintos gobiernos europeos para abastecer a los republicanos.

Ambas diplomacias fueron antagónicas en este sentido, y esto confirmó el surgimiento de México como actor clave en la escena internacional. Por el contrario, Francia confirmaba su impotencia y contribuyó a debilitar a la organización ginebrina, arriesgando en consecuencia la seguridad colectiva. En esta coyuntura, es necesario resaltar que los papeles de la gran potencia francesa y la potencia mediana mexicana se invirtieron.

e) *¿Existió una triangulación franco-mexicana en la venta de armas?*

Al inicio, el gobierno francés buscaba apoyar a la República. En 1935, se incluyó una cláusula en el tratado comercial que permitía a España comprar armas en Francia. Cuando sucedió el golpe de Estado, el gobierno español contactó a Blum para obtener la activación de esta cláusula.<sup>93</sup> Las negociaciones empezaron entre el 20 y 22 de julio, pero quedaron sin concluir porque la Embajada española se adhirió a la rebelión y divulgó a la prensa conservadora francesa los planes de apoyo.<sup>94</sup> El gobierno de Blum, frente a la polémica, tuvo que cambiar de decisión. Además, varios ministros, como Delbos o Daladier, defendieron la no-intervención.<sup>95</sup> En cambio, en México, el gobierno cardenista se mantuvo a la expectativa. Las acciones del embajador español Félix Gordón Ordás y de Adalberto Tejeda ayudaron a que Cárdenas decidiera apoyar a los españoles.<sup>96</sup>

En la historiografía se afirma que Francia vendió armas a España gracias a la intermediación de México.<sup>97</sup> Frente a la polémica de las negociaciones secretas para

---

<sup>93</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 303. Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil española*, Madrid, Turner, 2004, p. 140-141.

<sup>94</sup> Berdah Jean-François, *La democracia asesinada: la República y las grandes potencias 1931-1939*, Barcelona, Crítica, 2002, p. 198. Miralles, Ricardo, "El duro forcejeo de la diplomacia republicana en París. Francia y la guerra civil española", en Viñas, Ángel (dir.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Marcial Pons Historia, 2010, p. 123-124. Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil*, op. cit., p. 141.

<sup>95</sup> Berdah Jean-François, *La democracia asesinada*, op. cit., p. 199-200. Miralles, Ricardo, "El duro forcejeo de la diplomacia republicana en París", op. cit., p. 124

<sup>96</sup> Matesanz, Jose Antonio, *Las Raíces del exilio: México ante la Guerra Civil Española 1936-1939*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos, UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 1999, p. 75, Ortiz Carrión, José Alejandro *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación en París en defensa de la República Española*, Tesis de Doctorado de Historia, México, Universidad Iberoamericana, 2002, p. 127-128, Abdón Mateos, "Gordón Ordás y la Guerra de España desde México", en Viñas, Ángel (dir.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Marcial Pons Historia, 2010, p. 247

<sup>97</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 303, Viñas, Ángel, *La Soledad de la República, El abandono de las democracias y el viraje hacia la Unión Soviética*, Barcelona, Crítica, 2007, p. 37 y 214, Berdah

abastecer directamente a la República española, Blum buscó vender armas a España a través de un país intermediario, como México, para no provocar una crisis gubernamental.<sup>98</sup> Jules Moch, miembro de la administración Blum, también lo confirmó al declarar que Francia hizo "sobre todo transacciones con México", aunque se desconoce si se efectuaron o no.<sup>99</sup>

El 21 de julio, Tejeda formuló una solicitud de compra de armamento en la cual se incluían veinte aviones.<sup>100</sup> Esta petición fue presentada con mucha rapidez, solamente cuatro días después del levantamiento. La justificación dada por Tejeda fue que el conflicto español ponía en peligro las importaciones de armas mexicanas en este país y por esta razón, se dirigía hacia Francia, "gobierno amigo". El veracruzano actuó probablemente por iniciativa propia y sin seguir órdenes de la diplomacia mexicana, y esto a pesar de los riesgos internacionales que conllevaba.<sup>101</sup> Algunos días después, instó a Cárdenas a apoyar la causa republicana, lo que motivó la aceptación, el 29, de comprar armamento para España. Fue entonces una decisión del ministro en París la que definió la política exterior mexicana.<sup>102</sup> Los motivos de Tejeda para solicitar las armas, sin autorización de su gobierno, se debieron a que algunos republicanos españoles en París se acercaron al diplomático mexicano, como Jiménez de Asúa, socialista y amigo de Blum.<sup>103</sup>

Tejeda actuó por sí sólo, porque el gobierno francés no lo presionó para realizar esta solicitud para evitar tensiones internas. Antes del conflicto, una cita entre Tejeda y Blum fue programada para el 20 de julio a las 12.<sup>104</sup> Como Blum conocía superficialmente la situación

---

Jean-François, *La democracia asesinada*, op. cit., p. 200. Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil española*, Madrid, Turner, 2004, p. 141.

<sup>98</sup> Serre, Michel, *Rapport fait au nom de la Commission chargée d'enquêtes sur les événements survenus en France de 1933 à 1945*, Tome I, Paris, Assemblée Nationale, 1951, p. 217.

<sup>99</sup> Renouvin, Pierre, "Interventions sur le rapport de M. Pierre Renouvin", en Renouvin, Pierre, Rémond, René, (dir.), *Léon Blum, Chef de gouvernement (1936-1937)*, Paris, Presse de la Fondation nationale des sciences politiques, 1981, p. 370.

<sup>100</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, carta de Adalberto Tejeda a Yvon Delbos, el 21/07/1936, p. 3.

<sup>101</sup> Esta argumentación ha sido también avanzada por José Alejandro Ortiz Carrión, que parece justificada, Ortiz Carrión, José Alejandro *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación*, op. cit., p. 124.

<sup>102</sup> El antecedente fue la cuestión del respaldo a Etiopía por parte de R. Gómez, mencionado en el Capítulo IV, 2, c y d.

<sup>103</sup> Jiménez de Asúa estaba en París desde el 18 de julio, como lo informó Blum en Serre, Michel, *Rapport fait au nom de la Commission chargée d'enquêtes sur les événements survenus en France de 1933 à 1945*, Tome I, Paris, Assemblée Nationale, 1951, p. 215. Fernando de los Ríos llegó posteriormente a París, pero fue clave en las solicitudes españolas transmitidas a México.

<sup>104</sup> Tejeda solicitó conocer a los altos representantes del país, dentro de los cuales Blum. Una audiencia fue programada antes de los eventos de España. Ninguna nota menciona los temas discutidos, pero es probable que el tema de España fue discutido. En AHSRE, LMF, caja 298, carta de M. Becq de Fouquière (Protocolo) a Adalberto Tejeda, el 15/07/1936.

mexicana y la política de izquierda de Cárdenas,<sup>105</sup> posiblemente buscó conocer la postura de México en el conflicto español. Pero parece dudoso que haya aconsejado a Tejeda comprar armas francesas para España. El problema de abastecer a la República no existía todavía, y se planteó solamente el 25, es decir cinco días después de la reunión.<sup>106</sup> Por su lado Ángel Viñas mencionó, aunque sin citar su fuente, que Delbos aconsejó a los socialistas españoles, Jiménez de Asúa y Fernando de los Ríos, solicitar armas a través de México. Pero esta versión parece aún más dudosa, porque el ministro de Asuntos Extranjeros se rehusó a acatar la solicitud de Tejeda del 21 de julio porque estaba seguro de que acabarían en España.<sup>107</sup>

La solicitud de aviones y armas de Tejeda quedó sin respuesta durante veinte días, antes de ser rechazada por el *Quai d'Orsay*. Delbos afirmó que era imposible vender aviones y armas, porque no estaban disponibles en el mercado francés.<sup>108</sup> Algo destacado en notas internas del gobierno francés fue la diferencia entre las solicitudes anteriores a la rebelión franquista, dando a entender que las compras no eran para México. Francia había logrado mandar en agosto varios aviones a España, pero no parece que fueron vendidos a través de México. Hacer algún tipo de contrato o buscar un intermediario hubiera alargado el proceso y arriesgado el proceder.<sup>109</sup> Es posible que, posteriormente, Francia haya vendido armas a México para mandarlas a España. También, Pierre Cot, del Ministerio de Aviación y su equipo estaban en contacto con Tejeda. Hubo por ejemplo un proyecto de compra, en octubre de 1936, pero la compra no resultó, por las garantías solicitadas por la empresa.<sup>110</sup>

---

<sup>105</sup> En FL, "Un message de Léon Blum au peuple mexicain", en *JFM*, 1437, el 02/01/1936, p. 2.

<sup>106</sup> El escándalo de prensa era la difusión en la prensa de derecha por la Embajada española en Francia de las negociaciones para vender armas a la República, lo que provocó un escándalo y críticas tanto por los opositores a la República, como los partidarios de la no-intervención, y los ingleses. Serre, Michel, *Rapport fait au nom de la Commission chargée d'enquêtes sur les événements survenus en France de 1933 à 1945*, Tome I, Paris, Assemblée Nationale, 1951, p. 217.

<sup>107</sup> Viñas, Ángel, *La Soledad de la República*, op. cit., p. 37.

<sup>108</sup> En AHSRE, LMF, 306, carta de Yvon Delbos a Adalberto Tejeda, el 13/08/1936, p. 2.

<sup>109</sup> La venta de avión que menciona Mario Ojeda Revah no pareció haberse hecho con México como "tapadera", primero porque para el trato se necesitaba la aprobación del *Quai d'Orsay*, y, además, no hay pruebas de una solicitud mexicana o aceptación de tan altura. Se piensa, y conforme a José Alejandro Ortiz Carrión y Ángel Viñas, que el abastecimiento mencionado se hizo a escondidas y, por lo tanto, sin intervención de otro país, pero fue una gestión hecha solamente por el Ministerio del Aire. Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil*, op. cit., p. 143, Ortiz Carrión, José Alejandro, *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación en París en defensa de la República Española*, Tesis de Doctorado de Historia, México, Universidad Iberoamericana, 2002, p. 148.

<sup>110</sup> Ortiz Carrión, José Alejandro, *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación*, op. cit., p. 324-326.

f) *Las armas de la discordia*

La Legación y Tejeda apoyaron plenamente las solicitudes de la embajada española. Como Francia había rechazado cumplir las solicitudes mexicanas, la Legación buscó comprar armas en otros países, como en Alemania, Checoslovaquia, Grecia o Polonia, de los cuales varios eran antagónicos a los republicanos.<sup>111</sup> Los diplomáticos mexicanos, como el agregado militar Alamillo o el primer secretario Escudero, viajaron en Europa para las compras, prueba de la importancia que tomó el conflicto en la actividad de la Legación.<sup>112</sup> La intromisión de los diplomáticos en las compras de armas sin la cautela necesaria provocó problemas.<sup>113</sup> Otras personas fueron claves para abastecer de armas a Madrid, como el cónsul de México en Marsella, Juan Bonet, un español armador de barcos que se solidarizó con sus compatriotas republicanos y apoyó las acciones mexicanas.<sup>114</sup> En septiembre de 1936, varios cargamentos de armas fueron mandadas desde ahí para España, gracias a los buques mexicanos Durango y Jalisco. Estos barcos habían sido comprados recientemente y México cobijaba así la compra española. También las compras se hacían a través de una sociedad francesa.<sup>115</sup>

g) *El costo del embargo*

El apoyo material mexicano a los republicanos no pasó desapercibido en Francia, y la prensa de derecha acusó a México de su apoyo a los "rojos", y a Francia de su indulgencia al permitir que México procediera. Por ello, tanto el *Quai d'Orsay* como varios países, prohibieron la venta de armas a México, o solicitaron que el gobierno de Cárdenas se comprometiera a no mandar armas a España.<sup>116</sup>

Las condiciones impuestas por el *Quai d'Orsay* afectaron las relaciones. Además de crear conflictos por la oposición entre ambas naciones, se redujo la influencia francesa en el ámbito militar. Francia era uno de los mayores proveedores de armas de México. Al rechazar la venta de armas condenó al fracaso toda negociación posterior. Aunque México había comprado

---

<sup>111</sup> La mención de las compras en el extranjero, están tratadas con mayor amplitud en *ibid.*, p. 164-176, 241-248, 254 y 332-342. No hay que olvidar compras también en Estados Unidos, en Espasa, Andreu, *Estados Unidos en la Guerra Civil Española*, Madrid, Los libros de la Catarata, 2017, p. 58-59 y 176-177.

<sup>112</sup> Ortiz Carrión, José Alejandro *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación*, *op. cit.*, p. 142, 160 y 337.

<sup>113</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, carta de Société Européenne d'Études et d'Entreprise à Adalberto Tejeda, el 04/11/1936. Y carta de Société Européenne d'Études et d'Entreprise à Adalberto Tejeda, el 09/01/1937.

<sup>114</sup> En Gallica, "Le "Jalisco reprend son trafic", en *Action Française* el 16/10/1936, p. 3.

<sup>115</sup> Ortiz Carrión, José Alejandro *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación*, *op. cit.*, p. 141-142, 153-154

<sup>116</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, carta de Adalberto Tejeda a Yvon Delbos, el 24/09/1936.

armas a Francia antes del conflicto,<sup>117</sup> hubo intentos de París de impedir el envío de armas, como el de los *Établissements Edgar Brandt*. Hardion, para defender al gobierno mexicano, mandó varios documentos para comprobar "la buena fe del gobierno mexicano en lo que se refiere a el destino real del pedido pasado recientemente, a los *Établissements Brandt*. [...] Varios [de estos documentos] son claramente anteriores a la guerra de España".<sup>118</sup> Estos pedidos acabaron en manos republicanas, pero lo que fue subrayado era que México hizo el pedido anteriormente para su programa de armamento. Pero, Delbos confirmó que las ventas de armas hacia México debían ser "descartadas" para evitar que llegaran a España.<sup>119</sup> La decisión de embargar las ventas de armas francesas a México fue criticada por la *Légation* quien instó a no ser tan duro con los requisitos porque afectaba a las empresas francesas.<sup>120</sup> Sin embargo, a pesar del rechazo gubernamental en vender armas, los representantes de las fábricas de armas seguían activos en México y hasta hubo una misión de un agente de Brandt en la que se hicieron demostraciones, para vender cañones y morteros.<sup>121</sup> México seguía siendo entonces un mercado fructífero para los productores de armas.

Francia hacía todo para impedir que México comprara armas. En consecuencia, fue relegada a segundo plano en la diplomacia mexicana, y esto se reflejó en la Legación misma. Los diplomáticos ya no se concentraban en los asuntos franceses, y comenzaron a comprar armas en otros países. También participaban en eventos vinculados con la situación española. Esto fue criticado por la SRE, al ver el retraso en los informes mensuales de la Legación. A pesar de esto, los diplomáticos mexicanos radicados en Francia exaltaron su satisfacción por participar en el apoyo a la República española.<sup>122</sup> Era el tercer triángulo de las relaciones

---

<sup>117</sup> Tejeda lo recuerda a Delbos en una carta, para afirmar que fueron pedidos anteriores y solicitando el envío de estas armas. En AHSRE, LMF, caja 306, carta de Adalberto Tejeda a Yvon Delbos, el 26/08/1936, p. 2

<sup>118</sup> En CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SDA, Despacho 96, "A.s commande éventuelle de matériel Brandt", el 29/07/1937, p. 1, subrayado en el original.

<sup>119</sup> En ADMAE, 22CPCOM/41, comentario manuscrito de Bargeton a Nota de SDA "Activité des Etablissements Brandt au Mexique", el 13/07/1937, p. 1.

<sup>120</sup> El encargado de negocios Hardion concluye un informe subrayando que el gobierno francés "no tiene que dimularse, en efecto, que [su] lentitud en concluir contratos definitivos podría obligar las autoridades a dirigirse a competidores cuya actividad no disminuye", en CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SDA, Despacho 115 "Commandes de matériel de guerre destinées à l'armée mexicaine", el 07/10/1937, p. 3

<sup>121</sup> En FL, "Conférence du commandant Pellicier", de "Chronique Sociale" en *JFM*, 1765, el 24/02/1938, p. 1.

<sup>122</sup> "Si [los] informes se han retrasado, se debe a que el personal de esta Legación, por el carácter apremiante que ofrecen los asuntos de España que le han sido especialmente recomendados por el Sr. Presidente", en AHSRE, LMF, caja 306, Adalberto Tejeda a SRE, Reservado sin número, "Remite informe núm 7 correspondiente a julio", el 16/10/1936.

bilaterales que se formó temporalmente con España, y afectó a Francia, después de las relaciones trilaterales con Estados Unidos y con Alemania.<sup>123</sup>

*h) ¿El enfriamiento de las relaciones?*

La oposición entre México y Francia en torno a la guerra civil española disminuyó la asimetría entre los dos países y trajo una renovación en las relaciones. Mientras México destacó por su actividad, Francia permaneció pasiva, prisionera de la presión interior e inglesa. México atrajo el interés por su apoyo a Madrid, y su actitud fue celebrada en los círculos izquierdistas franceses, contribuyendo a hacerlo más conocido, lo cual era una de las metas de la diplomacia mexicana.

Las tensiones por las diferentes políticas adoptadas provocaron una crispación de las relaciones y crearon un conflicto diplomático entre México y Francia ya que las medidas adoptadas limitaban los proyectos del otro país. A finales de 1937, las acciones de México comprobaron este enfriamiento. La SRE decidió dejar en varias legaciones y embajadas a encargados de negocios *ad-interim* en lugar de ministros o embajadores a fin de disminuir sus gastos.<sup>124</sup> Francia no escapó a esta situación, porque Tejeda, nombrado como embajador en España, intercambió su puesto con Leobardo C. Ruiz, encargado de negocios en Barcelona.<sup>125</sup> A pesar de ser francófilo, la nominación de C. Ruiz fue un golpe simbólico a las relaciones. El nuevo encargado de negocios subrayó que "el Gobierno francés se [siente] desairado por parecerle que el Gobierno [de México] no corresponde a la actitud de él, designando para representar a México en Francia, a una persona de la categoría equivalente a la del titular de la misión francesa en Mexico [sic]."<sup>126</sup> Este sentimiento de Francia, como lo subrayó, se debía a que no era un político o diplomático de primer rango, al contrario de R. Gómez o Castillo Nájera. Además, la nominación de Tejeda a la Embajada española, comprobó el respaldo de Cárdenas a la gestión hecha por el veracruzano en la Legación de París. La ausencia de un ministro mexicano en París durante casi todo 1938, simbolizaba la tensión latente entre ambos países.

---

<sup>123</sup> Los otros dos eran con Estados Unidos y Alemania, mencionados, en el Capítulo I, 2, a.

<sup>124</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 3, "Budget mexicain pour 1938", el 18/01/1938, p. 5 En FL, "Dans le corps diplomatique mexicain", en *JFM*, el 28/12/37, p. 2.

<sup>125</sup> En FL, "A La Légation du Mexique à Paris et l'Ambassade de Barcelone", en *JFM*, el 09/12/1937, p. 2 y "À La Légation du Mexique à Paris", en *JFM*, el 06/01/1938, p. 2.

<sup>126</sup> En AHSRE, LMF, caja 324, Borrador de Leobardo C. Ruiz, sin fecha, probablemente enero de 1938.



#### 4) Desaparición de una gran potencia, aislamiento de una potencia mediana

Francia y México vieron sus posiciones internacionales contraponerse y las tensiones crecer en el recinto ginebrino. El año 1938, lleno de crisis internacionales como el *Anschluss*, los Sudetes, así como las tensiones por el petróleo mexicano, no permitió mejorar las relaciones bilaterales. Por el contrario, se fortaleció la decepción de México causada por las decisiones tomadas por Francia, que debilitaban la SDN. El antagonismo entre ambos países se incrementó, y Francia pasó a segundo plano en la diplomacia mexicana, como lo ilustró el tema del exilio de los españoles.

##### a) *Las protestas de ambos países frente a las expansiones alemanas*

Después del inicio de la Guerra Civil española, el conflicto más fuerte fue el *Anschluss*. En marzo de 1938, los nazis presionaron a Austria para unirla a Alemania, lo que obligó al Canciller Kurt Schuschnigg a convocar un referéndum. Debido a esto, Hitler impuso un ultimátum que ordenaba cancelar el referéndum, de lo contrario las fuerzas alemanas invadirían a Austria. Frente a eso, el canciller austriaco dimitió de su cargo y el nuevo canciller, un nazi austriaco, aprobó la anexión.<sup>127</sup> Las potencias democráticas, influidas por la política inglesa de apaciguamiento o *appeasement*, se limitaron a protestar mediante embajadores, sin tener una acción coordinada, lo que debilitó la condena.<sup>128</sup> Sin embargo, México no tomó una actitud tan crítica como en los casos anteriores.<sup>129</sup> No tenía un ministro en Austria, y no ocupaba ningún puesto de importancia en la SDN, como durante la invasión de Abisinia por Italia. Además, México aprovechó la situación para realizar la expropiación petrolera, en virtud de que las tensiones internacionales limitaban los riesgos de represalias de las potencias anglosajonas, preocupadas por la situación en Europa Central y en Asia.<sup>130</sup> Fabela protestó en contra de la anexión de Austria por Alemania en la Asamblea General de la SDN, el 19 de marzo de 1938, es decir al día siguiente de la expropiación petrolera.<sup>131</sup>

---

<sup>127</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *Politique étrangère ...*, op. cit. p. 327-8, Eiroa San Francisco, Matilde, "La crisis de la seguridad colectiva y los virajes hacia la guerra ... op. cit. p. 397, Procacci Giuliano, *Historia General...* op. cit., p. 235.

<sup>128</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *Politique étrangère ...*, op. cit., p. 328.

<sup>129</sup> Aunque, hay que subrayar que México fue el único en condenar el acto en la SDN, y la Mexikoplatz en Viena lo celebró.

<sup>130</sup> Gilly, Adolfo, *El Cardenismo, una utopía mexicana*, México, Cal y Arena, 1994, p. 43-47, Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero, 1917-1942*, México, El Colegio de México, 1981, p. 389-391.

<sup>131</sup> Sainz Luis Ignacio, "México frente a la Anexión", en Sainz, Luis Ignacio (coord.), *México frente al Anschluss*, México, Archivo Histórico Diplomático Mexicano, SRE, 1988, p. 74.

Algunos meses después, en septiembre de 1938, estalló la crisis de los Sudetes. Hitler quería reunir a todos los alemanes de los Sudetes en el *Lebensraum*, o espacio vital. Además, esa región estaba fortificada, y su anexión dejaba sin defensa a Checoslovaquia, que era aliada de Francia. Frente a las amenazas de intervención, el primer ministro inglés quien era Chamberlain, acudió a ver a Hitler para evitar un conflicto internacional. El *appeasement*, que preconizaba el inglés, condujo a negociar con el canciller alemán. La voluntad de evitar la guerra se explicaba, en parte, por la superioridad militar de Alemania, así como una opinión pública más pacifista. Mussolini por su parte propuso un acuerdo entre las cuatro potencias para evitar el conflicto, y esto fue aceptado por los otros países. Después de las negociaciones, se llegó a los Acuerdos de Múnich, que otorgaban a Hitler las regiones reclamadas de los Sudetes. Eso debilitó a Checoslovaquia y a las democracias europeas.<sup>132</sup>

Fue entonces cuando Francia aprobó el sacrificio que Praga tenía que hacer. Por su parte, México se adhirió a la posición de Roosevelt, el cual a través de un mensaje instaba a Alemania y Checoslovaquia a evitar el conflicto. La posición ya no era la de defender al país agredido, sino insistir en salvaguardar la paz. Además, México se adhirió a la defensa continental americana, para evitar tensiones con Estados Unidos. México, con esta acción, se alejaba de Europa al adelantar su neutralidad en caso de conflicto.<sup>133</sup> También en virtud de la tensión internacional en septiembre de 1938, México trató de arreglar el problema del petróleo con Estados Unidos y así limitar las exportaciones a Alemania, pero el gobierno de Roosevelt rechazó todo arreglo.<sup>134</sup> En marzo de 1939, cuando Hitler acabó con la existencia del Estado checoslovaco, la condena de México fue inexistente. Al día siguiente de la ocupación de Praga se clausuró la Legación mexicana en dicho lugar, sin expedirse protestas. Sólo se reconoció al gobierno checoslovaco en el exilio hasta 1943.<sup>135</sup> La tardanza en actuar y la ausencia de protestas contrastaba con las situaciones anteriores que habían ocurrido durante las crisis internacionales en la presidencia de Cárdenas.

---

<sup>132</sup> Dülffer, Jost, "International Relations in 1938/39... *op. cit.*, p. 266.

<sup>133</sup> López Contreras, Guillermo, "Cuando el mundo le dio la espalda a una democracia. La diplomacia mexicana ante la desaparición de Checoslovaquia, 1938-1940", en *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, vol. 39, núm. 1, enero-julio, 2012, p. 226, 227, 229. México no quería antagonizarse frente a las disposiciones favorables de Roosevelt debido al conflicto petrolero..

<sup>134</sup> Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", *op. cit.*, p. 421-422. Schuler, Friedrich Engelbert, *México between Hitler and Roosevelt ...*, *op. cit.*, p. 102.

<sup>135</sup> López Contreras, Guillermo, "Cuando el mundo le dio la espalda...", *op. cit.*, p. 233 y 235-236.

Las protestas mexicanas fueron menos fuertes que antes, porque México se encontraba en una contradicción: denunciar los actos en contra del derecho internacional, y defender sus intereses que, para 1938, eran principalmente vender su petróleo.<sup>136</sup> Alemania era su principal comprador, y esto complicaba las críticas, puesto que querían evitar tensiones en las relaciones para no perder a una de las principales fuentes de divisas y material industrial. En este caso, la posición mexicana se acercaba a la posición francesa, de no protestar o condenar la acción de Hitler.

b) *Una Francia decepcionante*

La política exterior de las democracias europeas con respecto a Alemania, en el periodo de 1938-1939, se caracterizó por el *appeasement*, lo que provocó concesiones importantes, y falta de condenas y sanciones. Esto justificó las reducidas reacciones de México. La SDN ya no era el terreno para el arreglo de los problemas internacionales. Esto provocó decepciones en la SRE, al observar que Francia no había respaldado a uno de sus más cercanos aliados, Checoslovaquia. Goiran expuso la incomprensión y decepción de México, al destacar que

En cuanto a los eventos políticos, la opinión pública y hasta del Gobierno han sido de decepción por la impotencia en la cual estaban las naciones democráticas para impedir la anexión de Austria, la desarticulación de Checoslovaquia, la caída del Gobierno republicano en España. Y hasta la nueva orientación política del Gobierno francés desconcertó al Gobierno del General Cárdenas, a pesar de todas las explicaciones que me esforcé en dar al Secretario de Relaciones Exteriores, el General Hay. Le aviso a Su Excelencia [Georges Bonnet] para hacerle entender las preocupaciones que creo haber notado en las esferas políticas y entornos gubernamentales de este país.<sup>137</sup>

La decepción sobre Francia era importante, y esto surgió antes del golpe final de Hitler contra Praga. Francia era considerado un país impotente por México, por su imposibilidad de oponerse a las acciones agresivas de Hitler. México no comprendía la actitud del gobierno de Daladier, que había cancelado las medidas del *Front Populaire*, al igual que el embargo petrolero de Francia, esto había sido motivo de desilusión. En los temas internacionales se veía una crítica importante por parte de Eduardo Hay. La "incomprensión" de Hay no se debía a su ignorancia del medio, puesto que había sido cónsul general de México en París y

---

<sup>136</sup> Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", *op. cit.*, p. 420, Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, *op. cit.*, p. 392. Schuler, Friedrich Engelbert, *México between Hitler and Roosevelt: Mexican foreign relations in the age of Lazaro Cardenas, 1934-1940*, Albuquerque: University of New México Press, 1998, p. 100.

<sup>137</sup> En ADMAE, 22CPCOM/17, Henri Goiran a SDA, Despacho 40, "Situation générale du Mexique", el 05/03/1939, p. 9-10.

conocía bastante bien la situación francesa, sino a la necesidad de explicar las decisiones francesas.

México estaba inquieto por la situación. La preocupación de México se debía, sobre todo, al abandono de Checoslovaquia por los franceses en septiembre de 1938, mientras ésta era un aliado de Francia. R. Gómez había alertado de los riesgos de que Francia e Inglaterra abandonaran a América Latina en caso de invasión, como lo habían hecho con China, quien estaba siendo agredida por Japón.<sup>138</sup> La diplomacia mexicana probablemente consideró, aún con más razón, que si Francia era capaz de abandonar a su aliado checoslovaco, las probabilidades de que Francia respaldara a México en caso de que fuera agredido por algún país, como Estados Unidos, eran aún menores.

c) *¿México empujado por las democracias hacia Alemania?*

La posición de México respecto a Checoslovaquia difería completamente de las antiguas posiciones de la diplomacia mexicana durante la década de los treinta. Esto se debía a varios factores, como la descomposición de la SDN y la falta de condenas por parte de las democracias que decepcionaron a México, además del alineamiento de México con la seguridad continental de América, y de sus relaciones con Alemania. Las acciones decepcionantes de las democracias influyeron mucho la diplomacia mexicana, aumentando la dependencia de México hacia Alemania porque este país le compraba su petróleo. Una condena mexicana demasiado fuerte pondría en peligro sus intereses nacionales. Esta posición de falta de condena se relacionó también de la decepción que provocaron los Acuerdos de Múnich. No valía la pena arriesgar los acuerdos con la Alemania nazi para defender una posición de derecho internacional minoritaria en el mundo.

También el silencio provenía de otro factor, la voluntad de no entrar en conflicto con las potencias democráticas, sobre todo, anglosajonas.<sup>139</sup> México no había cambiado de bando y mantenía su oposición hacia las dictaduras. El ministro francés por ejemplo lo subrayaba. México no era partidario de los nazis, a pesar de que las reacciones de las democracias eran criticadas en México.<sup>140</sup> Además, el incremento de la influencia nazi en México era exagerado, y el único remedio para reducir la dependencia de México hacia Alemania era

---

<sup>138</sup> *Supra*, el el Capítulo IV, 2, a y b.

<sup>139</sup> López Contreras, Guillermo, "Cuando el mundo le dio la espalda...", *op. cit.*, p. 237-238.

<sup>140</sup> En ADMAE, 22CPCOM/17, Henri Goiran a SDA, Despacho 40, "Situation générale du Mexique", el 05/03/1939, p. 9.

simplemente comprar combustible mexicano.<sup>141</sup> La dinámica era favorable al acercamiento comercial entre Alemania y México, pero esto no significaba una adhesión al nazismo.

d) *El exilio español: Francia pasa a segundo plano en la diplomacia mexicana*

Los intereses de Francia y México se oponían, a pesar de haber tenido una actitud similar, debido a la postura timorata de la diplomacia francesa en Europa. Pero, con el fin de la Guerra Civil española, y la derrota de la República, Francia perdió gran parte de su importancia en la diplomacia mexicana, al pasar al segundo plano, después del exilio español. En pocos meses, 400 000 españoles llegaron al sur de Francia, causando un problema humanitario. La complicada situación provocó dificultades para solucionar el problema de los refugiados. El gobierno francés no pudo aportar soluciones satisfactorias para mejorar las condiciones de los exiliados.<sup>142</sup> Los refugiados tuvieron ofertas de otros países para exiliarse, como México, Chile o la URSS.<sup>143</sup> La acción francesa provocó varias polémicas, al retener a los exiliados en campos cuyas condiciones sanitarias eran catastróficas.<sup>144</sup>

México fue uno de los países que recibió a muchos de los exiliados y esto hizo que este tema cobrara importancia en las relaciones bilaterales.<sup>145</sup> Como la Embajada en España tuvo que seguir al gobierno español y refugiarse en Francia, la cuestión del exilio fue sobre todo tratada por la Legación en París. Estaba encargada de recibir los trámites de los candidatos al exilio, lo que provocó una explosión del trabajo consular y diplomático. La producción y recepción de documentos se multiplicó por seis.<sup>146</sup>

---

<sup>141</sup> En ADMAE, 22CPCOM/17, Henri Goiran a SDA, Despacho 66 "Propagande allemande au Mexique" el 18/05/1939, p. 2-3. Era también la posición de Daniels, en Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, op. cit., p. 392-393.

<sup>142</sup> Matesanz, José Antonio, *Las raíces del exilio, México ante la guerra civil española 1936-1939*, México, Colmex, UNAM, FFyL, 1999, p. 317, Benassar, Bartolomé, *La guerre d'Espagne et ses lendemains*, Paris, Perrin, 2006, p. 366-369, La mitad regresó a España, Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 411. Una parte fue integrada como trabajadores en Francia, sobre todo después del inicio de la Guerra, al incluirlos en el trabajo de campo, Benassar, Bartolomé, *La guerre d'Espagne...*, op. cit., p. 433-434.

<sup>143</sup> Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p. 411-412 Benassar, Bartolomé, *La guerre d'Espagne...*, op. cit., p. 419-426

<sup>144</sup> Matesanz, José Antonio, *Las raíces del exilio...*, op. cit., p. 317, Márquez Muñoz, "La política exterior del cardenismo", op. cit., p. 395-397.

<sup>145</sup> Como no es el tema, no se tratará del problema de los refugiados y exiliados españoles y la política de México. Para mayor información, se recomienda ver a Matesanz, José Antonio, *Las raíces del exilio, México ante la guerra civil española 1936-1939*, México, Colmex, UNAM, FFyL, 1999, Enriquez Perea, Alberto, *México y España: Solidaridad y asilo político 1936-1942*, México, Secretaria de relaciones exteriores, 1990.

<sup>146</sup> Enriquez Perea, Alberto, *México y España...*, op. cit., p. 40-42. Matesanz, José Antonio, *Las raíces del exilio...*, op. cit., p. 319-323. La cantidad de oficios recibidos en 1939 era de casi doce mil, mientras que en 1938, era de 2220, en AHSRE, LMF, caja 204, "Correspondencia recibida durante el mes de diciembre de 1938", y "Correspondencia recibida durante el mes de diciembre de 1939".

Otro signo de que la relación con Francia pasó al segundo plano para México, fue una entrevista de Bassols con Bonnet, en abril de 1939, en la cual dos temas predominantes fueron el del petróleo, como asunto bilateral, y el de los españoles refugiados, como asunto externo. Los asuntos vinculados al país ibérico cobraron aún más importancia que durante la Guerra Civil española.<sup>147</sup> También es necesario destacar la labor que siguió el cónsul general en París, y luego en Marsella, Gilberto Bosques, para facilitar el exilio de los españoles, entre otros como judíos y exiliados de otros países.<sup>148</sup>

A las tensiones internacionales que provocaban las gestiones de Francia en el caso de los refugiados españoles y a la decepción de México debido a la política exterior de París se agregó la disminución de la importancia de Francia en la diplomacia mexicana. Esto marcaba realmente el alejamiento en la escena internacional, debido a sus políticas diferentes. Además, los españoles al llegar a México criticaban las condiciones de albergue de Francia, desprestigiando al gobierno de París. Así, durante 1938 y 1939, Francia fue perdiendo la confianza y el prestigio internacional que tenía en México. En los años previos, el activismo de México, en los conflictos de América Latina, Etiopía y España, en los que ambos países se opusieron, provocó que sus relaciones en el recinto ginebrino se volvieron tensas. Era difícil una buena relación entre ambos países en los temas internacionales, cuando ambos países, aunque afirmaban seguir los mismos principios, aplicaban medidas opuestas.

*e) El fin de México en Europa: la neutralidad en el conflicto internacional*

Cuando Hitler atacó a Polonia, para conquistar el corredor de Danzig, Francia e Inglaterra no pudieron negarse en apoyar a una Polonia agredida que terminaría provocando el estallido de la Guerra Mundial el 1ro de septiembre de 1939. México, por su lado, adoptó una posición neutral quedando como el resto de América al margen de la Guerra. Su posición de defensa del derecho internacional, la derrota de la república española en abril de 1939, así como en el comercio con las potencias del Eje, hicieron que poco a poco México regresara a la

---

<sup>147</sup> AHSRE, LMF, caja 354, nota de Bassols a Georges Bonnet (MAE), el 26/04/1939. Contiene las solicitudes acerca de la situación de los refugiados españoles en las páginas 1 a 3, y del petróleo en las páginas 4 a 6.

<sup>148</sup> La acción de Bosques fue estudiada en Behrens Beendikt, "El consulado general de México en Marsella bajo Gilberto Bosques y la huida del sur de Francia de exiliados germanoparlantes 1940-1942", en *Tzintzun, Revista de Estudios Históricos*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 37, enero-junio 2003, p. 147-166, Gleizer, Daniela. (2015). Gilberto Bosques y el consulado de México en Marsella (1940-1942). La burocracia en tiempos de guerra. *Estudios de historia moderna y contemporánea de México*, UNAM, 49, enero-junio 2015, p. 54-76, o Katz, Friedrich, "Mexico, Gilberto Bosques and the Refugees" en *The Americas*, Cambridge University Press, 57-1, 2000, p. 1-12.

neutralidad, tal como lo afirmó Cárdenas en su informe presidencial en septiembre de 1939. Esa posición frente a la Segunda Guerra Mundial, fue vista, hasta por el idealista Fabela, como provechosa para comerciar con todos los beligerantes, marcando una ruptura con las posiciones asumidas en los conflictos de Etiopía, de España, de China o de Austria.<sup>149</sup>

*f) Conclusiones*

El periodo se caracterizó por los desencuentros. Entre 1933 y 1939, las posiciones de ambos países se invirtieron, y opusieron. Francia pasó de una postura favorable a Ginebra a una posición más tradicional y pragmática, buscando alianzas, aunque fuese a expensas de su relación con otros países, como Etiopía. Su debilidad la condujo a abstenerse en apoyar al gobierno hermano de España, o Checoslovaquia. México adoptó una actitud opuesta. Pasó de una desconfianza de la SDN a ser uno de sus más celosos partidarios. Su activismo destacó por su apoyo a la República española o defendiendo la resolución de conflictos siguiendo las reglas del Pacto, y no a través de arreglos entre potencias. Pero, su decepción lo condujo a retomar una postura de aislamiento, primero al denunciar con menor fuerza las agresiones, y al adoptar una neutralidad frente al conflicto entre las democracias y el Eje.

Los intereses de ambos países, a nivel internacional no correspondían, y esto provocó tensiones y antagonismos. México veía en la SDN una institución que lo podría proteger de agresiones de Estados Unidos. Pero Francia participó en desprestigiarla y quitarle sus posibilidades para sancionar. Con esto, se perdía la mejor herramienta de defensa de la soberanía mexicana. Francia por su lado encontró una oposición de México que destacaba las faltas a los principios del derecho internacional.

Las relaciones en la escena internacional no fueron los únicos motivos de discrepancias y oposición. También lo era el sector económico, en el cual, las decisiones y las medidas tomadas tanto por México como por Francia no permitían reforzar los vínculos o una cooperación beneficiosa entre ambos países.

---

<sup>149</sup> Márquez Muñoz, "La política exterior del cardenismo", *op. cit.*, p. 424.

## Capítulo V. La imposible renovación económica

En el periodo, México y Francia realizaron varias negociaciones económicas que fracasaron. A pesar de los buenos augurios por arreglar problemas heredados desde hacía varias décadas, difícilmente se pudieron encontrar soluciones que estrecharan los vínculos económicos y de los cuales se beneficiasen ambos países. El ambiente desfavorable y la decadencia económica y comercial de Francia no permitieron revertir la crisis que afectaba a ambos países.

### 1) Arreglar conflictos pasados para negociar mejor

El periodo tuvo un inicio favorable, al arreglarse algunos agravios, que podían favorecer discusiones más cordiales en los temas económicos. La disposición de México a solucionar los problemas con Francia auguraba resultados.

#### a) *Dos problemas de varias décadas*

Clipperton es una pequeña isla en el Pacífico, a más de mil kilómetros de las costas mexicanas. Ambos países la reclamaban como parte de su territorio.<sup>1</sup> La isla había sido tema de un arbitraje llevado por el Rey de Italia desde 1910. La sentencia arbitral de Víctor Manuel III falló a favor de Francia en 1931, otorgándole la soberanía sobre la isla, pero México no acató la decisión del arbitraje.<sup>2</sup> Henri Goiran fue el encargado de arreglar este asunto antes de llegar a México.<sup>3</sup> Gracias a las discusiones del diplomático con José Manuel Puig Casauranc, Secretario de Relaciones Exteriores, se encontró una solución, pero, el proceso legislativo para aplicarla era lento.<sup>4</sup> Los diputados rechazaban aprobar el cambio de soberanía, como lo afirmaba Goiran frente a las presiones del *Quai d'Orsay*, porque significaba una amputación del territorio nacional.<sup>5</sup> El problema se solucionó en enero de

---

<sup>1</sup> Francia afirmaba que sus navegantes tomaron posesión de ella, mientras que México afirmaba haberla heredado de España.

<sup>2</sup> En ADMAE, 22CPCOM/23, Telegrama de Alexis Léger a Embajadas francesas en Washington, Londres, Tokyo, Roma y Legación en Guatemala, "A.s. de l'Ile de Clipperton", el 22/01/1934.

<sup>3</sup> Aquí se refiere a las "instrucciones" recibidas verbalmente por Goiran. Si la permanencia de México en la SDN era uno de los temas mencionados, es probable que Clipperton lo fuese igualmente, aunque no se tiene la prueba, En ADMAE, 22CPCOM/37, Henri Goiran a SDA, Despacho 110, Sin Título, el 17/08/1933, p. 1.

<sup>4</sup> Léger señaló su optimismo decepcionado por la falta de resolución. En ADMAE, 22CPCOM/23, Alexis Léger a Henri Goiran, Despacho de la SDA 49, "A.s. règlement de l'affaire de Clipperton", el 30/11/1933, p. 1.

<sup>5</sup> El reconocimiento de la soberanía francesa provocaba un cambio en la Constitución, y era necesario pasar por la aceptación de la mayoría de los estados mexicanos. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 6 "A.s. de Clipperton", el 20/01/1934, p. 2.



1934 cuando los diputados mexicanos quitaron la referencia a Clipperton como territorio constitutivo de México.<sup>6</sup>

En el caso de las reclamaciones, es necesario recordar que, durante la Revolución, los intereses extranjeros padecieron la violencia de los conflictos entre los diferentes bandos. Durante los diez años de combate, las destrucciones fueron numerosas y algunos países extranjeros condicionaron el reconocimiento del gobierno de Obregón a cambio de la indemnización por los daños causados durante la Revolución. Los acuerdos de Bucareli primero, y el reconocimiento de los diferentes países posteriormente, obligaron México a reunir comisiones mixtas para establecer el monto del reembolso.<sup>7</sup> En el caso francés, la comisión mixta estudió los reclamos entre 1924 y 1931 y de los 43 mil 883 millones de pesos exigidos, sólo mil 300 millones fueron reconocidos, es decir el 2,96 por ciento.<sup>8</sup> Las dificultades económicas de México, provocadas por la crisis de 1929, imposibilitaron este pago.

b) *La prudencia de Francia*

Francia reaccionó frente ambas situaciones de manera semejante. La *Légation*, consciente de la difícil decisión, actuó con cautela. En el caso de la devolución de Clipperton, insistió en evitar dar una gran resonancia. Esta última podía tensar las relaciones y afectar los precarios intereses franceses. Esta preocupación fue tomada en cuenta por el *Quai d'Orsay*.<sup>9</sup> El buque *Jeanne d'Arc* hizo escala en la isla en enero de 1935, antes de pasar por Acapulco. No hubo celebraciones francesas para recibir el *Jeanne d'Arc*, a diferencia de lo que ocurrió el año anterior.<sup>10</sup> No se quería "despertar susceptibilidad por manifestaciones desplazadas"<sup>11</sup>. Pero, la recepción de los marineros por Cárdenas dio a una muestra de gran cordialidad,

---

<sup>6</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Francisco Castillo Nájera a Joseph Paul-Boncour, oficio 93, el 22/01/1934, p. 1.

<sup>7</sup> Meyer, Lorenzo, *La Marca del nacionalismo*, en Torres, Blanca (coord.), *México y el mundo: historia de sus relaciones exteriores*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2010, p. 90, Collado Herrera, María del Carmen, "Del Capitolio a Bucareli: ¿cesión de soberanía o realismo político?", en Suárez Argüello, Ana Rosa (coord) *Pragmatismo y principios La relación conflictiva entre México y Estados Unidos*, México, Instituto Mora, 1998, p. 364.

<sup>8</sup> Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 282-283.

<sup>9</sup> Léger entendió esta preocupación, como lo señaló a Goiran, en ADMAE, 22CPCOM/23, Alexis Léger a Henri Goiran, Telegrama 6 "A.s. de l'Ile de Clipperton", el 23/01/1934, p. 2.

<sup>10</sup> En cuanto a la cobertura en el *Journal Français du Mexique*, ver Anexo 10, p. 373.

<sup>11</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 14 "Visite de la 'Jeanne d'Arc'", el 12/02/1935, p. 2. El *Journal Français du Mexique* no realizó una edición especial como en 1934 y publicó menos artículos acerca del buque francés.

demostrando que la prudencia de Goiran era exagerada.<sup>12</sup> El temor por ofender al gobierno mexicano fue innecesario y parecía comprobar que el incidente estaba arreglado. Las relaciones podían seguir siendo cordiales entre los dos países.

La *Légation* fue también cautelosa en las negociaciones de sus reclamaciones, lo que frenó el arreglo. Goiran subrayó que las reclamaciones "molestan visiblemente el Gobierno [mexicano]. [Dudó] en comprometerse en un asunto tan delicado. Después de la solución de Clipperton que era sensible, no [quiso] insistir demasiado en las indemnizaciones. [Tenía] la sensación de que insistiendo, sólo irritaría a los poderes públicos sin resultado apreciable".<sup>13</sup> La *Légation* no quería tensar las relaciones al buscar una rápida solución en el tema, porque representaría una nueva concesión por parte de México y esto podía provocar medidas en contra de los intereses franceses. Además, como lo señaló el ministro, los franceses preferían una buena relación con el gobierno, para seguir desarrollando sus actividades, que recuperar deudas que ya consideraban perdidas.<sup>14</sup> La prudencia de Goiran era motivada por la situación precaria de los intereses económicos y educativos franceses, y se temía que el gobierno mexicano tomara represalias. La cautela fue reiterada en otras ocasiones frente a negociaciones difíciles.<sup>15</sup>

c) *Entre "deseable cordialidad" y "apego al derecho internacional"*

Las reacciones en ambos casos fueron diferentes. Después del arreglo del problema de Clipperton, el gobierno francés felicitó a México. Alexis Léger, secretario general del *Quai d'Orsay* destacó que "contribuyendo a fortalecer las relaciones cordiales entre ambas naciones, este testimonio del fiel apego de México a las reglas contractuales apoyará igualmente la confianza en los métodos de conciliación y arbitraje que defiende la SDN en un momento tan turbio de la vida internacional".<sup>16</sup> México era elogiado por su acción y se resaltaba una decisión valiente, por el sacrificio ocasionado. Goiran presentó este texto a Puig Casauranc, provocando la emoción del secretario.<sup>17</sup> El Ministro de Asuntos Extranjeros,

---

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 2-3.

<sup>13</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 7, "Réclamations contre le Gouvernement Mexicain", el 20/01/1934, p. 3.

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 4-5.

<sup>15</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 39, "Paiement des indemnités dues par le Gouvernement Mexicain", el 26/03/1934, p. 1-2. Henri Goiran a SDA, Despacho 60, "A/s. du règlement des indemnités pour dommages causés aux étrangers par la Révolution", el 25/05/1934, p. 6.

<sup>16</sup> En ADMAE, 22CPCOM/23, Alexis Léger a Henri Goiran, Telegrama 6 "A.s. de l'Ile de Clipperton", el 23/01/1934, p. 1.

<sup>17</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 12 "Ile de Clipperton", el 31/01/1934, p. 1.

Joseph Paul-Boncour, dirigió una nota en términos similares a la Legación para agradecer las gestiones.<sup>18</sup> La reacción francesa se empeñó en subrayar el apego de México a los ideales defendidos por la SDN. Luis Quintanilla, al transmitir la nota consideró que

El asunto de Clipperton era [...] uno de los dos o tres obstáculos que se oponían a la deseable cordialidad de las relaciones franco mexicanas. Su terminación merecía pues ser oficialmente consignada en la forma señalada. [...] [El] Gobierno francés se ha mostrado sumamente contento por la feliz conclusión del incidente y subraya, en términos de extremada cordialidad, la satisfacción que le produce la actitud de nuestro país.<sup>19</sup>

El reconocimiento de la soberanía francesa era una decisión difícil por parte de México. El motivo de la cesión no fue solamente por el afán de mostrar la adhesión al derecho internacional y al arbitraje como modo para arreglar conflictos. Al igual que las decisiones tomadas en el recinto ginebrino, la medida mexicana no se limitaba al idealismo, sino también a la voluntad del gobierno revolucionario de obtener un mayor respeto a nivel internacional, y sobre todo de mejorar las relaciones con el gobierno francés.<sup>20</sup> La "deseable cordialidad" era el motivo principal de la cesión del islote, con la esperanza de obtener ventajas en el porvenir.

d) *La difícil obtención de la indemnización*

Joseph Paul-Boncour, después del arreglo del asunto de Clipperton, concluyó su carta subrayando que "el Gobierno francés está convencido que este arreglo, volvió las relaciones entre los dos países aún más amigables, favorecerá el arreglo de litigios todavía en suspenso".<sup>21</sup> La Legación y la SRE interpretaron esta conclusión como una referencia a las reclamaciones francesas por daños causados por la Revolución.<sup>22</sup> Cuando el Gobierno mexicano propuso a la *Légation* un acuerdo similar al de Estados Unidos, Goiran insistió en aceptarlo, aunque la indemnización fuese más baja que la prevista.<sup>23</sup> Surgieron varias dificultades, como una indemnización más fuerte para los estadounidenses que para los europeos. La búsqueda de una igualdad de trato frenó cualquier posible solución. El *Quai*

<sup>18</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Joseph Paul-Boncour a Francisco Castillo Nájera, el 27/01/1934.

<sup>19</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Luis Quintanilla a SRE, Reservado 13 "Isla de Clipperton", el 05/02/1934, p. 1.

<sup>20</sup> Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011, p. 157.

<sup>21</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Joseph Paul-Boncour a Francisco Castillo Nájera, el 27/01/1934, p. 3-4.

<sup>22</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Luis Quintanilla a SRE, Reservado 13 "Isla de Clipperton", el 05/02/1934, p. 1. La SRE consideró que "no puede referirse sino al pago de las reclamaciones francesas [...] en vía de concluirse en breve", en AHSRE, LMF, caja 271, Manuel J. Sierra a Francisco Castillo Nájera, Oficio 1423, el 02/03/1934.

<sup>23</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 97, "Réclamations pour dommages causés par la Révolution", el 12/09/1934, p. 1 y 3-4.

*d'Orsay* quería una aprobación conjunta con Inglaterra, algo que rechazaba Goiran.<sup>24</sup> Esta gestión alargó las negociaciones durante 1935.<sup>25</sup> Finalmente, en octubre de 1935 Londres y París aceptaron los términos de México, es decir el pago en pesos devaluados. Entre Francia y México se llegó a un acuerdo similar en marzo de 1936 y el pago empezó en 1937.<sup>26</sup>

El arreglo de estos problemas mejoró las relaciones al borrar algunas tensiones. Esto favorecía la negociación de nuevos proyectos para fomentar las relaciones. Se notaba que el esfuerzo de México en solucionar estos problemas, a favor de Francia, esperaba conseguir ventajas económicas.

## 2) La impotencia e indecisión de Francia en conseguir mejores condiciones

En 1934, varios proyectos económicos bilaterales fueron discutidos, pero tuvieron dificultades. En parte se debía a la falta de interés de Francia en ofrecer lo que buscaba México, así como su falta de competitividad. La resolución del asunto de Clipperton había provocado el entusiasmo de Paul-Boncour, quien subrayaba que "el Gobierno francés está convencido que este arreglo, [...] permitirá extender en todos los marcos económicos una solidaridad contestando a la mutua simpatía de los dos pueblos en el común ideal de civilización".<sup>27</sup> Esta reacción resaltaba que ambos intereses ganarían con una mayor cooperación económica.

### a) *Las negociaciones para incrementar las relaciones comerciales*

El comercio franco-mexicano era uno de los "marcos económicos" del cual París esperaba que se extendieran las buenas relaciones. Entre México y Francia no había un acuerdo comercial desde 1928, tras el fin del Tratado de Amistad, Comercio y Navegación de 1886.<sup>28</sup> Como lo señaló Leprévost, México no necesitaba un acuerdo comercial, porque "el mundo

---

<sup>24</sup> En ADMAE, 22CPCOM/107, Paul Bargeton a Henri Goiran, Telegrama 76 "Règlement des réclamations pour dommages", el 08/11/1934, y nota de SDA a Embajada británica en París, el 29/11/1934. En ADMAE, 22CPCOM/108, carta de Henri Goiran a Eirick Labonne, el 27/07/1935, p. 3-4.

<sup>25</sup> Algunos franceses trataron de negociar por su cuenta, formando un Comité, porque estaban cansados de no recibir nada mientras Estados Unidos era indemnizado. Los primeros fueron los hermanos Lombard, en ADMAE, 2CPCOM/107, Henri Goiran a SDA, Telegrama 54, el 27/10/1934. En ADMAE, 22CPCOM/108, Bernard Hardion a SDA, Telegrama 38 a 40, el 20/07/1935.

<sup>26</sup> En ADMAE, 22CPCOM/108, Paul Bargeton a Henri Goiran, Telegrama 33 a 35 "Règlement des indemnités mexicaines", el 23/10/1935, p. 1-2. El pago se hacía en once anualidades, sin reducción a pesar de lo esperado. En ADMAE, 22CPCOM/108, Henri Goiran a SDA, Telegrama 3 del 07/01/1936, Henri Goiran a SDA, Telegrama 13, el 23/03/1936, Henri Goiran a SDA, Telegrama 69, el 26/12/1936, y Henri Goiran a SDA, Telegrama 4 y 5, el 08/03/1937.

<sup>27</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Joseph Paul-Boncour a Francisco Castillo Nájera, el 27/01/1934, p. 3-4.

<sup>28</sup> En ADMAE, 88RC/2, RC (Relations Commerciales) a Jules Henry (Encargado de Negocios francés en Washington), Despacho 272, "Convention franco-mexicaine du 27 Novembre 1886", el 20/04/1935.

necesita más de México que México del mundo".<sup>29</sup> París, frente al proteccionismo de otros países, así como las dificultades del franco, menos competitivo que las monedas devaluadas, como la libra esterlín o el peso mexicano, tomó varias medidas defensivas para su producción nacional.<sup>30</sup> La balanza comercial entre Francia y México era favorable a este último.<sup>31</sup> Francia pareció mostrar interés en reforzar sus relaciones económicas con México, al nombrar un cónsul general en México. R. Gómez había criticado el nombramiento de Goiran, porque reducía las relaciones bilaterales a simples negociaciones "comerciales" entre ambas naciones.<sup>32</sup> Además no era el primer diplomático francés en provenir del aparato comercial exterior de Francia desde 1926, con el fin del tratado comercial anterior.<sup>33</sup> El interés de Francia era entonces obtener un acuerdo comercial que generara una mayor apertura de México hacia sus exportaciones y para conseguirlo debía intervenir Goiran.

En una segunda negociación, París quería vender su producción industrial y trataba de incluir ese tema en el tratado comercial. El programa de modernización de México expuesto en el Plan Sexenal debía favorecer la industrialización del país. Francia quería participar en este proceso para abastecerlo con maquinaria.<sup>34</sup> Poco antes, a finales de 1933, México había conferido a una compañía francesa, Pont-à-Mousson, un contrato de tubería para el drenaje y distribución del agua de Xochimilco.<sup>35</sup>

#### b) Estado del comercio bilateral

En 1934, México buscó firmar tratados comerciales con varios países.<sup>36</sup> En el caso francés, sus exportaciones sufrían por el proteccionismo causado por los aranceles. Las exportaciones francesas hacia México eran en su mayoría productos textiles, productos de lujo y productos

---

<sup>29</sup> Agregó también que México era "más culpable que las otras naciones" de nacionalismo económico En ADMAE, 88RC/2, André Leprévost a Ministère du Commerce y Légation Française du Mexique Informe Confidencial, "Etude sur Le Commerce Extérieur du Mexique", el 15/06/1933, p. 119-120.

<sup>30</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II*, op. cit. p. 29-30.

<sup>31</sup> Ver el Anexo 1, p. 358 que presenta las relaciones comerciales de México con varios países.

<sup>32</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez, Marte, a José Ángel Cenicerros, Informe Reservado 55 "Impresiones del actual Ministro de Francia en México", el 12/08/1935; p. 2. Para la cita, ver Capítulo I, 1, p. 22.

<sup>33</sup> Jean Périer, ministro de Francia en México en los veinte fue anteriormente agregado comercial en Londres, Ricard, Robert, "Jean Périer", en "Journal de la Société des Américanistes", París, Société des Américanistes, tomo 25-2, 1933, p. 375.

<sup>34</sup> En 1934, Labonne señaló en una carta a Goiran sus discusiones con la Legación para que Francia colaborara en este ámbito, en CADN, 432PO/C/25, carta personal de Eirick Labonne a Henri Goiran, el 24/07/1934, p. 3, y carta personal de Henri Goiran a Eirick Labonne, el 23/08/1934, p. 5-6.

<sup>35</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 106 "Questions des dettes et négociations commerciales", el 27/09/1934, p. 3.

<sup>36</sup> Fue el caso con Italia, Savarino Roggero, Franco, *México e Italia*, op. cit., p. 135.

farmacéuticos. En cuanto a México, vendía su producción mineral, de plomo, zinc, plata, productos vegetales, como la raíz de zacatón o su café, además de algunos productos petrolíferos. Es decir que México vendía materias primas, en tanto que Francia abastecía el mercado nacional mexicano de productos manufacturados y de lujo.<sup>37</sup>

En mayo de 1934, el cónsul general Eduardo Hay se acercó a *Relations Commerciales*, para obtener la disminución de la tarifa aduanal de Francia.<sup>38</sup> El *Quai d'Orsay* quiso aprovechar esto para lograr un tratado comercial, en el cual esperaba obtener algunas concesiones a cambio de abrir sus fronteras a productos mexicanos. París buscaba conseguir:

encargos [solicitados] a la industria francesa (material ferroviario, material de aviación, equipo militar, abastecimiento de tubería de hierro, etc...), protección de las marcas de origen vinícola y de la propiedad literaria, modificación del reglamento de importación de productos farmacéuticos, eventualmente arreglos arancelarios.<sup>39</sup>

Los intereses comerciales franceses se encontraban plasmados en sus exigencias. Se dividían en tres categorías. La primera era la venta de su producción industrial, que enfrentaba dificultades con la competencia alemana, estadounidense y japonesa. La segunda se refiere a productos que Francia vendía gracias a su reputación, pero padecía de la falsificación de las marcas francesas en México.<sup>40</sup> Esto le afectaba en la exportación de vinos y de libros, elementos fundamentales para su diplomacia cultural y para el desarrollo de una sensibilidad hacia lo francés. La tercera categoría se refería a los productos farmacéuticos que enfrentaban las barreras del gobierno mexicano. Francia aprovechaba su prestigio dentro de los círculos médicos, sin embargo, el gobierno mexicano limitaba la importación de medicinas francesas porque quería desarrollar su producción nacional. En el caso de México, sus intereses comerciales estaban limitados a materias primas.<sup>41</sup> Las negociaciones no prosiguieron, en parte por la campaña electoral mexicana y porque la SRE había informado que prefería que se negociara en México.<sup>42</sup>

---

<sup>37</sup> Ver el Anexo 6, p. 367.

<sup>38</sup> En ADMAE, 88RC/2, carta de RC a Eduardo Hay, el 01/06/1934.

<sup>39</sup> En ADMAE, 88RC/2, Anexo a carta de RC a Eduardo Hay, el 01/06/1934.

<sup>40</sup> España por ejemplo, vendía aguardiente más barato, bajo nombre de "coñac", en ADMAE, 88RC/2, André Gabaudan a Bernard Hardion, Informe 1913, "Traité de Commerce franco-mexicain", el 18/07/1935, p. 4, Anexo a Bernard Hardion a RC, Despacho 71, "A/s. négociations commerciales", el 24/07/1935.

<sup>41</sup> En ADMAE, 88RC/2, Luis Quintanilla a RC, Oficio 851, el 08/06/1934, p. 1

<sup>42</sup> En AHSRE, LMF, caja 272, Telegrama 2314 de la SRE a la Legación, retranscrito en Luis Quintanilla a Eduardo Hay, Oficio 1247 Confidencial "Tratado Comercial con Francia", el 10/08/1934.

c) *Un tratado comercial innecesario...*

Francia no consiguió el tratado porque se dudaba de su utilidad. El *Quai d'Orsay* anhelaba obtener un tratado comercial, mientras que la *Légation* tenía una opinión más reservada. Varios elementos disuadían las negociaciones como el proteccionismo del gobierno mexicano.<sup>43</sup> El proteccionismo mexicano no favorecía los intereses de Francia porque México buscaba limitar sus importaciones, o importar maquinaria, para su modernización, pero Francia, no lograba competir en este ámbito.

Un tratado de comercio no era imprescindible para Francia porque sus intereses no entraban en el marco de este tipo de acuerdo bilateral. Este era el caso de la protección de la producción de vinos y de la propiedad literaria. Como se refería "a intereses permanentes, habría sin duda que intentar incorporarlos en convenios separados" del tratado.<sup>44</sup> El objetivo de Francia era obtener un reconocimiento duradero. Igualmente, para los pedidos de equipo industrial francés, era difícil integrarlos en un tratado, porque "no podrían ser objeto de un convenio de larga duración ni redactado en términos tales que limitaran la libertad de acción del Gobierno mexicano. Parece que, en el caso más favorable, sólo [se obtendrían] compromisos imprecisos de buena voluntad y examen benevolente, es decir casi nada".<sup>45</sup> Además, como señaló Hardion, las ventas españolas y alemanas fueron logradas sin tratado gracias a misiones de comerciantes, o a la actividad de las colonias alemanas y española en México, al defender la producción de su metrópoli, así como las gestiones de Goiran, en los asuntos de venta de tubería francesa y en reducir los aranceles sobre licores.<sup>46</sup>

Igualmente, la *Légation* no consideraba necesario un acuerdo comercial porque la mayoría de los ingresos franceses en México provenía de sus fábricas y almacenes que estaban establecidos en este país.<sup>47</sup> Las empresas francesas en México merecerían entonces ser

---

<sup>43</sup> En ADMAE, 88RC/2, André Gabaudan al Ministère du Commerce et de l'Industrie, Despacho 886, el 10/04/1935, p. 1.

<sup>44</sup> En ADMAE, 88RC/2, Bernard Hardion a RC, Despacho 71, "A/s. négociations commerciales", el 24/07/1935, p. 4.

<sup>45</sup> *Ibid.*, p. 4.

<sup>46</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>47</sup> "Nuestros intereses industriales y comerciales establecidos en país mismo representan por cierto, para Francia, ingresos de capitales mucho más importantes que las que son provocados por el comercio exterior franco-mexicano", En ADMAE, 88RC/2, Bernard Hardion a RC, Despacho 71, "A/s. négociations commerciales", el 24/07/1935, p. 4-5.

consolidadas.<sup>48</sup> Estos comentarios demostraban que los intereses franceses no estaban en desarrollar el comercio bilateral, sino reforzar su presencia industrial en México.

d) *La imposibilidad de atraer el interés de México*

Para obtener un acuerdo era necesario suscitar el interés del otro país. A pesar de esto, las ofertas poco interesantes de Francia hacían fracasar las negociaciones. París estaba dispuesta a reducir los aranceles a favor de los productos mexicanos, pero proponía comprar café, en lugar del plomo que buscaba vender México.<sup>49</sup> Gabaudan insistió en que la aceptación de mayor plomo mexicano era "la condición primordial por la cual el Gobierno mexicano insistiría, y hay que temer, si esta concesión no puede ser acordada, que el éxito de [las] negociaciones sea fuertemente afectado".<sup>50</sup> México no lograba a vender toda su producción plomera. El rechazo francés de comprar plomo imposibilitó concluir las negociaciones.

Francia ofreció mayores compras de plomo mexicano hasta 1937, pero México ya no estaba interesado. Este último exportaba su plomo a Alemania y la Secretaría de Hacienda no quería disminuir los aranceles a favor de algunos productos franceses.<sup>51</sup> Además, la situación de Francia había cambiado con la devaluación del franco en octubre de 1936, porque los aranceles a los productos mexicanos disminuyeron, reduciendo las concesiones que Francia podía hacer, por ello las negociaciones se interrumpieron en mayo de 1937 y no se reanudaron por las dificultades causadas por el conflicto petrolero.<sup>52</sup> Francia no buscaba satisfacer las exigencias mexicanas para obtener el tratado, ni tomaba en cuenta las recomendaciones de la *Légation*.

Sólo en una ocasión, Francia aceptó cambiar su política comercial para obligar a México a comprar una mayor cantidad de tubería de Pont-à-Mousson. En 1936, frente a las dificultades de México en pagar, se propuso hacer un trueque de arroz por un valor

---

<sup>48</sup> En ADMAE, 88RC/2, André Gabaudan a Bernard Hardion, Informe 1913, "Traité de Commerce franco-mexicain", el 18/07/1935, p. 15, Anexo a Bernard Hardion a RC, Despacho 71, "A/s. négociations commerciales", el 24/07/1935.

<sup>49</sup> En ADMAE, 88RC/2, RC a Bernard Hardion, Despacho 41 "Négociations Commerciales", el 22/05/1935, p. 2.

<sup>50</sup> En ADMAE, 88RC/2, André Gabaudan a Bernard Hardion, Informe 1913, "Traité de Commerce franco-mexicain", el 18/07/1935, p. 2, Anexo a Bernard Hardion a RC, Despacho 71, "A/s. négociations commerciales", el 24/07/1935.

<sup>51</sup> En ADMAE, 88RC/2, Henri Goiran a RC, Telegrama 37, el 12/04/1937, y Henri Goiran a RC, Despacho 51, sin título, el 05/05/1937, p. 2.

<sup>52</sup> En ADMAE, 88RC/3, Nota de André Gabaudan, "Au sujet des Conversations franco-mexicaines pour la conclusion d'un ACCORD COMMERCIAL", enero de 1938, p. 2, Anexo a Henri Goiran a RC, Despacho 13, "A/s. négociations commerciales", el 23/02/1938. En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 32 "Répercussions économiques de l'expropriation des compagnies pétrolières", el 07/04/1938, p. 2.



equivalente a los tubos. Francia no realizaba este tipo de operación, mientras que México la favorecía, para evitar la salida de divisas.<sup>53</sup> La tardanza en obtener un acuerdo de los diferentes ministerios franceses dio mayor facilidad a los alemanes para obtener un acuerdo.<sup>54</sup>

e) *La falta de competitividad de Francia*

La competencia comercial a la cual se enfrentó Francia en sus relaciones con México también era determinante en las negociaciones. Las exportaciones de Francia padecían varias dificultades. El costo de la producción francesa era superior a la mayoría de los otros países. Desde la crisis de 1929, algunos países habían devaluado sus monedas haciendo la producción en estos países más barata. Por tal razón, Francia estaba en clara desventaja.

Pero el sobre costo no era el único problema, la distancia favorecía a Estados Unidos. En cambio, Alemania tenía varias ventajas. Usaba medidas de *dumping* para reducir los costos.<sup>55</sup> Los precios alemanes tenían ventaja sobre los de Francia. Además, Alemania favoreció rápidamente la compra por trueque o compensación. Gracias a estas maniobras, Alemania vendía su maquinaria a la industria mexicana lo que permitía conservar como clientes a empresas satisfechas por sus compras a cambio de productos mexicanos. En cambio, y como fue señalado anteriormente, Francia aceptaba difícilmente el comercio de compensación. Esa oposición era también percibida por Alemania, quien buscaba cancelar contratos entre México y las empresas francesas. Por ejemplo, una misión de exploración de ingenieros franceses estuvo a punto de ser cancelada por la competencia alemana quien ofrecía mejores precios<sup>56</sup>. Esas misiones eran importantes, porque si se revelaban exitosas, facilitaban la compra de material.

---

<sup>53</sup> Por ejemplo, México hacía trueque en su comercio con Alemania para comprar maquinaria. Avella, Isabel, "El comercio de compensación germano-mexicano, *op. cit.*, p. 74-75.

<sup>54</sup> La demanda de la *Légation* llegó el 11 de agosto, y el 26 de septiembre solamente se llegó a un acuerdo. En ADMAE, 88RC/2, Alexis Léger a Henri Goiran, Telegrama 51 "Riz et tuyaux de fontes", el 23/09/1936, y Telegrama 53 "Riz.- Tuyaux de fonte", el 26/09/1936. En CADN, 432PO/C/99, André Gabaudan a Ministre du Commerce et de l'Industrie, Informe 2067 "Commande éventuelle de tuyaux de Pont-à-Mousson par le Ministère des Finances du Mexique sur la base de compensation-riz", el 02/10/1936, p. 2.

<sup>55</sup> La Cámara de Comercio Francesa se quejó del cambio del marco que estaba reducido al 25% por los bancos alemanes establecidos en México, o por los bajos costos de los productos alemanes. En CADN, 432PO/B/30, Cartas de la Chambre du Commerce Française au Mexique a Henri Goiran, el 02/09/1933, y el 08/09/1933, p. 1, y en FL, "Chambre de Commerce Française, Rapport sur l'Exercice 1933", en *JFM*, 1160, el /03/1934, p. 3.

<sup>56</sup> Se informa que el Subsecretario de Economía Nacional, Manuel Santillán Osorno, tenía "intereses personales que defender y esa defensa había sido confiada a alemanes" en ADMAE, 88RC/5, Bernard Hardion a RC (Relations Commerciales) Despacho 109 "Affaire Delattre et Frouard", el 16/10/1935, p. 3. La empresa francesa se preguntaba "si el grupo alemán no habría negociado para distraer la conversación con frivolidades y eliminar así la competencia. [...] Si, al contrario, los alemanes se comprometen en ejecutar lealmente el contrato, queda entonces sin duda que son financiados a escondidas o por su propio gobierno, o por un grupo interesado que no

Otros factores entraron en juego. Marcel Mangematin, consejero del comercio exterior francés, lamentó en 1931 la falta de catálogos de las mercancías vendidas por las empresas francesas. Estos catálogos eran importantes, y su ausencia hacía que los industriales mexicanos ignoraran los productos ofrecidos por los franceses.<sup>57</sup> Esta situación seguía vigente en 1938 tal como lo manifestaron la Cámara Sindical de los Representantes Franceses en México y el agregado comercial a una encuesta de *Relations Commerciales*.<sup>58</sup>

Un nuevo freno simbólico surgió para las exportaciones francesas. México insistió en crear un "servicio permanente de información recíproca", que favorecieran los intercambios entre las empresas mexicanas y las francesas. Con esto, se esperaba fortalecer una red comercial y luchar contra la ignorancia de ambos lados, sobre las empresas, los precios y los productos ofrecidos. La iniciativa provenía del Banco Nacional de Comercio Exterior, oficina considerada como "seria", y con el apoyo del gobierno,<sup>59</sup> fue recibida con mucho interés por la *Légation* y el *Quai d'Orsay*, pero, el *Ministère du Commerce* no lo consideró así, impidiendo la constitución de este centro de información. Con estas decisiones, se complicaba el aumento de los intercambios comerciales, mientras como dijo *Relations Commerciales*, el gobierno francés buscaba "desarrollar nuestra expansión comercial".<sup>60</sup> Este es otro ejemplo de la incapacidad del gobierno francés de intensificar las relaciones comerciales.

La falta de competitividad y la incapacidad para satisfacer las demandas mexicanas frenaron el comercio bilateral. Los fracasos en las negociaciones comerciales y de la

---

desea ser conocido." En ADMAE, 88RC/5, RC a Henri Goiran Despacho 11 "Contrat pour l'envoi d'une mission d'ingénieurs.", el 06/02/1936, p. 1-2.

<sup>57</sup> En CADN, 432PO/C/63, Mangematin Marcel, "Débouchés offerts par le Mexique et Aperçus sur la situation économique mexicaine", Chambre du Commerce Franco-Mexicaine, Paris, 1931, p. 42-43.

<sup>58</sup> En CADN, 432PO/C/93, Carta de la Chambre Syndicale des Représentants Français au Mexique a Henri Goiran, el 08/04/1938, p. 3 y 12, André Gabaudan a Ministère du Commerce et de l'Industrie, Informe 589, "Commandes l'industrie française", el 26/04/1938, p. 4 y La Cámara de Comercio Francesa, por su lado, culpó a los trámites impuestos por México, además de los riesgos, en la Carta de la Chambre de Commerce Française au Mexique a Henri Goiran, el 19/04/1938, p. 1. Los tres documentos eran anexos a Henri Goiran a RC, Despacho 50 "Enquête sur l'expansion commerciale française", el 03/05/1938.

<sup>59</sup> La oferta fue realizada por el Gerente del Banco, en CADN, 432PO/C/94, carta de Roberto López a Henri Goiran, el 15/12/1937, y Henri Goiran a RC, Despacho 145, "Établissement d'un service permanent. Échange de renseignements commerciaux entre la France et le Mexique", p. 2

<sup>60</sup> Las razones del rechazo era que haría el mismo trabajo que el agregado comercial, en 432PO/C/94, Carta de RC a *Ministère du Commerce*, el 13/05/1938, anexo a RC a Henri Goiran, Despacho 46 "A.s Établissement d'un service d'échange de renseignements commerciaux entre la France et le Mexique", el 03/06/1938, p. 2

colaboración francesa en la modernización de México fueron síntomas que comprobaban la incapacidad de Francia en mejorar sus intereses económicos en su relación con México.

### 3) El cardenismo, una dinámica económica desfavorable para Francia

El gobierno de Cárdenas tomó varias medidas sociales y nacionalistas. Estas características entraban completamente en contra de los intereses franceses en México. Desde el punto de vista de sus industriales o de los acreedores de deudas mexicanas, los intereses franceses parecían estar en oposición con el programa cardenista. A la falta de esfuerzos por parte de Francia para competir en México se agregaba una política mexicana desfavorable para los franceses.

#### a) *Cárdenas, ¿un bolchevique o un nacionalista?*

La *Légation* no mencionaba directamente la posición de Cárdenas y de su gobierno como comunista o bolchevique, tópico importante en la prensa francesa, sobre todo de derecha, para matizar y evitar todo prejuicio. Los diplomáticos buscaron caracterizar al gobierno mexicano para saber en qué forma podía afectar a los intereses franceses. En un primer momento, fueron los comentarios acerca del Plan Sexenal. El Plan Sexenal significaba la mayor intervención del Estado mexicano en la economía y la sociedad. Además, el programa era nacionalista y no comunista. Goiran destacó

Las tendencias socializantes y estatistas e intervencionistas son manifiestas; pero esa intervención que se ejerce a favor de los trabajadores, de los pequeños propietarios y de los medianos capitalistas, al mismo tiempo que defiende las riquezas nacionales contra el acaparamiento de las grandes compañías extranjeras, tiene quizá la ventaja de parar la Revolución en la pendiente del marxismo.<sup>61</sup>

El Plan Sexenal del PNR no estaba en contra de la propiedad privada ni en contra de los pequeños capitalistas, sino en contra de los monopolios y de las grandes compañías extranjeras lo que no lo volvía comunista. La política cardenista era una política intervencionista en la economía, pero tuvo pocas comparaciones entre los franceses con la política de Roosevelt en Estados Unidos que también, dentro del keynesianismo tuvo un Estado más interventor y con políticas sociales más extendidas.<sup>62</sup> Pero la similitud no era

---

<sup>61</sup> En ADMAE, 417QO/433, Henri Goiran a SDA, Despacho 149, "Plan du Parti National Révolutionnaire", el 17/12/1933, p. 6.

<sup>62</sup> Goiran mencionó el interés de Calles hacia el intervencionismo de Roosevelt, en ADMAE, 22CPCOM/37, Henri Goiran a SDA, Despacho 110, Sin Título, el 17/08/1933, p. 3.

totalmente ignorada por los diplomáticos. En una ocasión la *Légation* solamente se habló de una política de "'new deal' mexicano"<sup>63</sup> referencia directa a la política de Roosevelt.

Los diplomáticos usaron los términos "socialista" y "socializante" para caracterizar al gobierno mexicano. Sin embargo, el término "socializante" fue favorecido, probablemente para evitar toda confusión tanto con el socialismo francés o con el comunismo. La *Légation* buscó definir el "socialismo mexicano", tal como lo percibía, para oponerlo al socialismo soviético. Goiran lo presentó como:

una nueva manifestación de ese nacionalismo socialista, nacido de la Guerra al cual debemos los sistemas intervencionistas que prevalecen hoy en Rusia, en Italia y en Alemania. Lo que destaca primero en el sistema mexicano es la voluntad irrevocable de disputar los recursos naturales del país a los extranjeros que buscaban acaparárselas, escapar a los malos hábitos de los métodos coloniales que consistían en explotar esas riquezas como materia prima al provecho de industrias establecidas en el exterior y finalmente de guardarlas para el uso exclusivo de la mejora, el bienestar y la prosperidad de la nación mexicana entera.<sup>64</sup>

El dirigismo o intervencionismo mexicano era una prolongación de las ideologías que surgieron recientemente, como lo señalaba. Hardion tuvo un análisis similar:

Quizá esa presión de las masas tiene una significación más profunda que no sabrían traducirlo los términos de conciencia. Fin del régimen colonial y clerical, masas laboriosas, dinamismo, ideología nueva, bajo todos esos vocablos no veríamos aparecer las tendencias de un viejo pueblo colectivista que busca borrar hoy las consecuencias de la conquista. El socialismo mexicano reivindica un carácter nacional. Tiene, por cierto, un color indio y mestizo que lo conecta a un pasado más lejano.<sup>65</sup>

El cardenismo sería entonces para el secretario un socialismo indígena y anticolonial y no tanto anticapitalista, pues sólo se oponía a los monopolios extranjeros. Pero, la razón de la oposición al "colonialismo" difería entre Goiran y Hardion. Hardion lo relacionó con el pasado prehispánico, probablemente considerando la forma de ejido que Cárdenas impulsaba y por su política indigenista. Goiran por su lado lo relacionó directamente con la Revolución mexicana y la oposición al porfiriato:

Tenemos que reconocer que [la doctrina oficial] encuentra justificaciones en la historia de ese país. No se puede olvidar que la Revolución fue provocada tanto por el egoísmo de la clase pudiente, apoyada por un clero mercenario y corrupto, por el acaparamiento

---

<sup>63</sup> En ADMAE, 88RC/2, Henri Goiran a SDA, Despacho 102, "Nouvelle loi réglementant l'Art. 28 de la Constitution. Prohibition des monopoles. Restriction à la libre concurrence", 24/09/1934, p. 3

<sup>64</sup> En ADMAE, 22CPCOM/14, Henri Goiran a SDA, "L'Economie dirigée au Mexique", anexo a Despacho 39 "Rapports sur la loi agraire et sur l'Economie dirigée au Mexique", el 20/04/1935, p. 1.

<sup>65</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 111, "A/s. la crise de l'Université de Mexico", el 18/10/1935, p. 13-14.

de las riquezas naturales del país por los extranjeros, y por la explotación escandalosa de los desafortunados 'peones' librados a los administradores de un puñado de latifundistas multimillonarios que no tomaban siquiera la pena de residir en el país y pasaban una existencia fastuosa en París o Londres.<sup>66</sup>

El francés justificaba así la Revolución y las decisiones políticas del gobierno cardenista como el reparto agrario. Las medidas eran de justicia y para el desarrollo nacional. El gobierno quería consolidar el interés nacional y su justificación se encontraba en el pasado mexicano. Las políticas de Cárdenas no eran marxistas.

El tema del "nacionalismo económico" era bastante importante en la descripción de los diplomáticos.<sup>67</sup> Goiran, para sintetizar el programa económico de México, destacó la idea de "México para los mexicanos. Tal es la fórmula que resumiría de mejor manera las tendencias actuales del Partido Nacional Revolucionario".<sup>68</sup> Los diplomáticos advertían los riesgos que provocaba para los intereses franceses. Y al conocer los riesgos intentaron ser prudentes y buscaron adaptarse a la situación mexicana. Para los diplomáticos franceses, el México de Cárdenas no era un país bolchevique, sino una nación buscando retomar control de sus recursos y favorecer a los mexicanos, algo que podía afectar los intereses franceses.

*b) El continuador del régimen*

La llegada de Cárdenas a la presidencia no fue directamente percibida como amenazante. Las presentaciones de un gobierno continuador del régimen, con declaraciones "moderadas", favorecían la estabilidad política que anhelaban los franceses.<sup>69</sup> Después de los conflictos, desde la Revolución, los franceses esperaban que el gobierno de Cárdenas mantuviera la paz. Al inicio, la elección de Cárdenas fue percibida como la permanencia del mismo grupo en el poder, y el maximato era percibido como favorable para el desarrollo económico. Goiran señaló los beneficios, al insistir que

algunos capitalistas entienden que no es provechoso poner mala cara a un régimen fuerte, régimen que al final asegura la paz social y la tranquilidad pública. En la imposibilidad en la cual se encuentran de cambiar la forma del gobierno mejor vale acomodarse y

---

<sup>66</sup> EN CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 24, "Situation intérieure au Mexique", el 03/04/1936, p. 3-4.

<sup>67</sup> Además de los temores de los diplomáticos, era una decisión política del Estado. Cárdenas, Enrique, *El largo curso de la economía mexicana de 1780 a nuestros días*, México, FCE, Colmex, 2015, p. 475.

<sup>68</sup> En ADMAE, 22CPCOM/14, Henri Goiran a SDA, "L'Economie dirigée au Mexique", anexo a Despacho 39 "Rapports sur la loi agraire et sur l'Economie dirigée au Mexique", el 20/04/1935, p. 63.

<sup>69</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Nota adjunta al Despacho 140 "La XXVème. Anniversaire de la Révolution (20 Novembre 1935)", el 16/12/1935, p. 8.

aceptar la tutela de las organizaciones revolucionarias para participar bajo su control, a la explotación de las inmensas riquezas del país.<sup>70</sup>

La situación no era idónea para los capitalistas, pero, el gobierno por lo menos aseguraba el orden, y no impedía enriquecerse, lo que era mejor, pensaba el diplomático, así como los franceses, que una situación revolucionaria como durante la década de 1910. Además, la economía mexicana gozaba de una recuperación importante, debido al regreso a un ciclo de crecimiento entre 1933 y 1937.<sup>71</sup>

La ruptura entre Calles y el presidente, a pesar de los temores, fue también bien aceptada, como lo destacó el agente de Havas, Jean Champenois: "el régimen de Cárdenas es aparentemente bien recibido por la colonia francesa, sus negocios reinician y no hubo una huelga seria desde hace un mes".<sup>72</sup> Al final lo que importaba a los franceses era tener sus negocios abiertos y aprovechar el orden mantenido por Cárdenas. Hardion destacó que el país había guardado la calma durante la ruptura y que el gobierno mantuvo una posición moderada, al no seguir las posturas más radicales.<sup>73</sup>

*c) Las industrias francesas en México frente a los movimientos sociales*

Durante el periodo cardenista, hubo un aumento de la producción industrial, debido al desarrollo del consumo del mercado interno, lo cual benefició a la industria local, más que a las importaciones.<sup>74</sup> Las industrias francesas se beneficiaron en parte de este aumento, además del incremento de la productividad, aunque el gobierno al favorecer el consumo interno había obligado al aumento de los sueldos y derechos sociales, lo que impedía a las empresas beneficiarse totalmente del incremento del valor de la producción.<sup>75</sup> Pero, poco a poco, los movimientos sociales afectaron los intereses franceses. El gobierno mexicano favorecía los movimientos sociales porque éste quería mejorar la vida de los obreros. Goiran destacó que:

---

<sup>70</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 126, "Le Général Lazaro CÁRDENAS, Président de la République Mexicaine. Le Nouveau Gouvernement. La succession politique du Général Abelardo RODRIGUEZ", el 04/12/1934, p. 9.

<sup>71</sup> Cárdenas, Enrique, "La política económica en la época de Cárdenas", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo. Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 45-46.

<sup>72</sup> En 5AR/456, carta de Jean Champenois a Camille Lemercier, el 06/08/1935, p. 3.

<sup>73</sup> En CADN, 432PO/C/25 Bernard Hardion a SDA, Despacho 56 "Crise politique", el 13/06/1935, p. 7.

<sup>74</sup> Cárdenas, Enrique, *El largo curso de la economía mexicana de 1780 a nuestros días*, México, FCE, Colmex, 2015, p. 455-456.

<sup>75</sup> *Ibid.*, p. 468-469 y 472.

Alentados por esa política [social y económica radical] y por los discursos demagógicos del presidente, alentados por promesas electorales del partido en el poder, la debilidad de las autoridades que dejan hacer o las juntas de conciliación que no se atreven a resistirse a las reivindicaciones obreras, los sindicatos multiplicaron las huelgas revolucionarias, es decir huelgas que no tienen ningún carácter profesional y de las cuales lo menos que se puede decir es que son absurdas. Una verdadera epidemia de huelgas hace estragos en el país desde el advenimiento del general Cárdenas. Apenas la huelga de los taxis acababa cuando la de los tranvías empezaba en la Ciudad de México.<sup>76</sup>

El problema de las "epidemias de huelga" fue denunciado por el diplomático francés. Explicaba que se debía tanto a un poder que los dejaba actuar como de sindicatos que lo aprovechaban. Esta situación afectaba los intereses franceses y agobiaba a la colonia francesa. La expresión de "epidemia de huelga" había sido usada anteriormente por el *Journal Français du Mexique*, quien escribió que "México sigue padeciendo de lo que podríamos llamar una 'huelguitis' ['grévite' (sic)] aguda".<sup>77</sup> El tono irónico del periódico francés denotaba cierto cansancio de los franceses por ser afectados por estas medidas.

La preocupación de los franceses era mencionada en los informes de la Cámara de Comercio Francesa. El balance del año de 1935, hecho durante la Asamblea General de la Cámara en marzo de 1936, subrayó que "el año pasado, [...] nos quejábamos de las condiciones desfavorables que desde el otoño de 1934 afectaban el buen funcionamiento de los negocios y señalábamos, dentro de estas condiciones, el recrudecimiento de la '**agitación obrera**'. Ésta desgraciadamente sólo empeoró desde entonces".<sup>78</sup> En el balance de 1937 también se mencionó la agitación obrera, aunque en menor medida. Por la diversidad de intereses franceses, algunas empresas fueron más afectadas por los movimientos sociales, como por ejemplo las fábricas. Como lo señaló Goiran, las empresas comerciales francesas

han aumentado estos últimos años porque también tienen actividades industriales. La caída del peso y la elevación de las barreras aduanales no permiten a los almacenes franceses abastecerse libremente en los mercados de la metrópoli, como lo hacían antes. Se vieron obligadas a fabricar aquí, tejidos, prendas de seda, de lana y de algodón, novedades y modas, conservas alimentarias, etc. Mucho dinero francés fue invertido en estas nuevas empresas. Todo lo que toca a la industria, legislación o reglamentación, ejerce hoy una incidencia directa sobre los negocios de [los franceses]. Se preocupan con justa razón, no solamente las tendencias radicales de la Administración, del presidente

<sup>76</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 33, "La situation générale", el 14/04/1935, p. 3-4.

<sup>77</sup> En FL, "L'Épidémie de Grèves" en "Revue Hebdomadaire" en *JFM*, 1325, el 09/04/1935, p. 1.

<sup>78</sup> En letra negrita en el original, en FL, "Chambre de Commerce Française, Rapport sur l'Exercice 1935", en *JFM*, 1464, el 05/03/1936, p. 5.

Cárdenas y la legislación obrera que puede inspirar; pero todavía más de este nacionalismo excesivo que penetra cada día más la política mexicana.<sup>79</sup>

Dos problemas afectaban a la industria francesa establecida en México que no favorecían el estrechamiento de las relaciones económicas. La primera eran los conflictos obreros. En éstos, en general la solicitud formulada era un aumento de los salarios, o una reducción del tiempo laboral.<sup>80</sup> La presión del Estado mexicano en imponer una legislación laboral a favor de los obreros disminuía las ganancias de las empresas francesas o aumentaba los precios de sus productos. Esta situación no era nueva, porque desde la Revolución, las empresas francesas habían sufrido de la presión de los sindicatos, además de la presión que provocaba el Artículo 123 de la Constitución que daba derechos y mejoras a los trabajadores.<sup>81</sup> Pero, también hubo conflictos entre los dos sindicatos principales, la CROM y la CTM, como a inicios de 1938.<sup>82</sup> El conflicto estaba vinculado a una lucha de poder entre las dos organizaciones por el control de los obreros. Pero, esto afectaba el trabajo de las fábricas, provocando huelgas o disminución de la producción y entonces se reducían las ganancias de las compañías.

Los sindicatos también fueron criticados por la Compañía Industrial de Guadalajara S.A, menos afectada que la industria textil de Orizaba, al mencionar que

los problemas obreros son los mismos que aparecen cotidianamente en la industria textil y derivan casi siempre de las interpretaciones erróneas que las organizaciones tanto sindicales como gubernamentales tienen de las leyes del trabajo.

Los costos que pesan sobre nuestra industria son cada día más fuertes y el control severo que el gobierno se reservó sobre nuestra industria, en particular, nos impiden regularmente mejorar, como lo deseáramos, nuestra fabricación gracias al apoyo de maquinarias más modernas.<sup>83</sup>

La empresa francesa criticaba tanto a las organizaciones sindicales como a gubernamentales, por aplicar leyes demasiado estrictas que aumentaban los costos a las

---

<sup>79</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 33, "La situation générale", el 14/04/1935, p. 10-11.

<sup>80</sup> En 432PO/C/105, Carta circular de Jose de la Macorra, Gerente de la Compañía de las Fábricas de Papel de San Rafael y Anexas, el 24/01/1936.

<sup>81</sup> Fue el caso por ejemplo de la fábrica de cigarros El Buen Tono, en Camacho Morfín Thelma, Pichardo Hernández, Hugo " La cigarrera "El Buen Tono" (1889-1929)", en Romero Ibarra, María Eugenia, Contreras Valdez, José Mario, Méndez Reyes, Jesús, *Poder público y poder privado. Gobiernos, empresarios y empresas 1880-1980*, México D.F., UNAM, Facultad de Economía, 2006, p. 100-105.

<sup>82</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 17 "La situation politique. Tentatives d'unification ouvrière. Incidences possibles de la situation économique sur le terrain politique", el 28/02/1938, p. 2-3.

<sup>83</sup> En CADN, 432PO/C/94, anexo a la carta de E. Maurel a Bernard Hardion, el 12/09/1935, p. 2.



empresas, por los aumentos de salarios, las prestaciones sociales, además de los impuestos que gravaban la actividad.<sup>84</sup> Es necesario subrayar que Goiran también criticó la visión de los industriales, al destacar que los costos de la política social "salen más baratos que lo que les costarían las exigencias aumentadas del fisco en la mayoría de los países europeos. Los impuestos mexicanos son moderados y dejan un margen de ganancia para permitir incluso algunas experiencias sociales".<sup>85</sup> El discurso de Goiran no se limitó tampoco a defender a los franceses, sino intentaba tomar una perspectiva imparcial, y criticaba las denuncias injustificadas.

También enfrentaron, en algunos casos, las críticas de su hegemonía, como por ejemplo la cigarrera El Buen Tono.<sup>86</sup> La Papelería de San Rafael fue otra empresa con capitales franceses que sufrió por el movimiento social.<sup>87</sup> Era un caso importante para Francia, como lo señaló Hardion:

El capital de negocio, su consejo de administración, algunos de sus técnicos, son franceses. Las fábricas, admirablemente instaladas y modernas, se encuentran ubicadas en una situación paradójica. Realizando grandes beneficios, el negocio pensó ser su deber como su interés de compartir el provecho con sus obreros. Construyó casas para su personal; escuelas, terrenos de deporte, salas de espectáculo. [...] Los empleados y obreros de San Rafael son en mayoría de la CROM. Generalmente, parecen satisfechos por su situación. Pero, y es la sombra en el panorama, San Rafael suscita la envidia; envidia de los jefes de la FROC [Federación Regional Obrera y Campesina] que quisieran, para llevar la delantera, ganarse los efectivos de la CROM; envidia de los periodistas que no soportan el monopolio de facto de la única fábrica mexicana productora de papel de impresión; envidia de los políticos que ven en San Rafael un negocio bastante prospero para ser nacionalizado.<sup>88</sup>

---

<sup>84</sup> Bortz, Jeffrey, "Relaciones laborales en la industria textil mexicana de la rama del algodón: la convención obrero-patronal de 1937-1939", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 116-118.

<sup>85</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 24, "Situation intérieure au Mexique", el 03/04/1936, p. 6.

<sup>86</sup> Márquez, Graciela, "La concentración industrial en los sectores de puros y cigarros, papel y cemento 1890-1940", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 72

<sup>87</sup> Collado Herrera, María del Carmen, "Entrepreneurs and Their Businesses during the Mexican Revolution", in *Business History Review*, Cambridge, Harvard College, 2013, p. 721, Espejel, Laura "Luces y sombras de un proyecto empresarial: La Compañía Papelera San Rafael y Anexas," en Meyer Rosa María y Salazar Delia, *Los inmigrantes en el mundo de los negocios*, México, INAH, Plaza y Valdés, 2003, p. 139, Márquez, Graciela, "La concentración industrial en los sectores de puros y cigarros, papel y cemento 1890-1940", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 76.

<sup>88</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 48, "L'agitation ouvrière. Les grèves", el 29/05/1935, p. 5.

La empresa fue afectada por varias presiones, una sindical y otra nacionalista como lo destacó Hardion. San Rafael era la productora hegemónica de papel periódico, con un monopolio de facto. El gobierno mexicano, frente a esto, quiso crear una empresa nacional, la PIPSA (Productora e Importadora de Papel S.A.), para que pudiera competir y también, de esta forma, favorecer los intereses nacionales. En esto, según los diplomáticos, las huelgas correspondían a la voluntad gubernamental de controlar la industria y de arruinar a la competencia. Este contexto complicaba el desarrollo de los intereses franceses en México, y alejaba a los inversionistas franceses, por el temor de ser afectados por las medidas sociales.<sup>89</sup>

*d) El nacionalismo en contra de los inversionistas franceses*

Además del movimiento social, el nacionalismo del gobierno mexicano afectaba los intereses franceses, lo que limitaba las posibles inversiones. El gobierno tomó varias medidas nacionalistas que afectaron a los intereses franceses y, sobre todo, a los accionistas y acreedores franceses. Una de las primeras medidas fue mantener el rechazo pagar la deuda externa que México había contraído, prefiriendo primero el desarrollo del país y reembolsar la deuda interna. Se quería satisfacer de esta forma primero a los intereses nacionales antes de los extranjeros. Los franceses eran los principales acreedores, la *Légation* estimaba que México debía a los franceses 100 millones de dólares de deuda exterior, es decir alrededor del 35 % de esta.<sup>90</sup> En 1930, un arreglo había sido negociado por el Comité Internacional de Banqueros con Intereses en México, pero, por la crisis de 1929 impidió que entrara en vigor.<sup>91</sup> Cárdenas continuó con la política anteriormente tomada, y declaró que quería aplicar el Plan Sexenal antes de pagar la deuda externa.<sup>92</sup>

El argumento expuesto por el gobierno mexicano denotaba una voluntad nacionalista de desarrollar a México antes de cumplir con los compromisos exteriores. Pero la mejoría económica que se vivió a partir de 1933, quitó validez a este argumento entre los diplomáticos. La *Légation* criticó el superávit de 1935 que dio mayores recursos al gobierno

---

<sup>89</sup> Márquez, Graciela, "La concentración industrial en los sectores de puros y cigarros, papel y cemento 1890-1940", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enriquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 81-82.

<sup>90</sup> En CADN, 432PO/C/138, Memorandum de Henri Goiran a Eduardo Hay, el 22/12/1937, p. 1, ver las cifras en el Anexo 7 con la presentación de la repartición de las deudas en 1929, p. 367.

<sup>91</sup> Bazant, Jan, *Historia de la deuda exterior de México, 1823-1946*, México, Colmex, CEH, 1995, p. 216-217.

<sup>92</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 5, "Le Nouveau Gouvernement et la Dette intérieure mexicaine", el 23/01/1935, p. 3-4.

mexicano, porque se debía al no pago de sus compromisos internacionales.<sup>93</sup> Goiran adelantaba el riesgo para México de no conseguir los capitales suficientes para desarrollar la industria del país, pero los capitalistas temían perder sus inversiones en México.<sup>94</sup> En este caso, la postura de Goiran se debió tanto a una voluntad de que los intereses franceses fueran salvaguardados, como a la esperanza de que los capitales franceses participasen en la modernización e industrialización de México. Pero, el apoyo de Roosevelt al gobierno cardenista con su política argentífera, alejaba a los inversionistas y capitalistas europeos de México, en favor de los estadounidenses.<sup>95</sup> Esto afectaba duramente la influencia y el poder económico de Francia sumado a que los franceses rechazaban invertir en México.

Goiran en una ocasión quiso convencer el gobierno mexicano de considerar el pago de la deuda argumentando que los bonistas tenían recursos limitados,<sup>96</sup> que pensaron que al prestar a México podían tener mayores ingresos.<sup>97</sup> Esto alimentó la desconfianza y el resentimiento hacia México. Pero el problema del pago de la deuda exterior subsistió y sólo fue resuelto durante la Segunda Guerra Mundial, cuando su monto total disminuyó a sólo el 10%. Los intereses franceses resultaron afectados porque no participaron en las negociaciones debido a la ocupación de la Alemania nazi.<sup>98</sup>

Otra medida que también afectó a los inversionistas franceses fue la nacionalización de los ferrocarriles en junio de 1937. Esta medida, al igual que la posterior expropiación petrolera, afectó a los tenedores de bonos franceses, quienes habían pensado que podían aprovechar los beneficios del desarrollo de la infraestructura en el país porque México parecía ser un mercado seguro. La nacionalización afectó a los tenedores de bonos que mostraron su molestia e impotencia. Los diplomáticos difícilmente podían actuar, porque los

---

<sup>93</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 2, "Budget mexicain pour 1936" el 08/01/1936, p. 9.

<sup>94</sup> *Ibid.*, p. 10.

<sup>95</sup> Goiran denunció este riesgo, en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 110, "Les nouveaux emprunts mexicains" el 23/12/1936, p. 9.

<sup>96</sup> En CADN, 432PO/C/138, Memorandum de Henri Goiran a Eduardo Hay, el 22/12/1937, p. 1.

<sup>97</sup> La *Légation* buscaba "animar las inversiones francesas en México" por las ganancias posibles. Estos discursos favorables favorecieron que los ahorradores franceses "suscribieron en masa a las emisiones mexicanas", en Pérez Siller, Javier, *L'Hégémonie des Financiers au Mexique sous le Porfiriato*, Paris, L'Harmattan, 2003, p. 110 y 140. Podría ser comparado a los préstamos rusos, durante el periodo de la Belle Époque, eran presentados a los ahorradores franceses como inversiones a favor de gobiernos amigos, y que debían ser seguros, y servían al gobierno francés como herramienta diplomática, para mejorar las relaciones o para fortalecer la alianza, como en el caso ruso, et Thobie, Jacques, Bouvier, Jean, Girault, René, *La France Impériale, 1880-1914*, Paris, Éditions Mégreilis, 1982, p. 201-202.

<sup>98</sup> Bazant, Jan, *Historia de la deuda exterior*, *op. cit.*, p. 222-223.

tenedores franceses eran minoritarios en comparación con los de Estados Unidos los cuales fueron favorecidos en las negociaciones.<sup>99</sup> Esto también provocó aún más la desconfianza de los inversionistas franceses, alejándolos de México.<sup>100</sup>

e) *El proteccionismo agravado por el cardenismo*

El gobierno mexicano tomó medidas proteccionistas y Francia, para combatir esto, buscó negociar un tratado de comercio para fomentar sus exportaciones, sin éxito. Mientras, el gobierno mexicano buscó gravar las exportaciones francesas al imponer aranceles a productos como los alcoholes, entre otros de lujo francés, a inicios de 1937 y en 1938.<sup>101</sup> Esto provocó tensiones, porque este era una de las exportaciones más importantes de Francia a México, alrededor del 20 %, y afectaba a varios sectores exportadores de la economía francesa. Esto pudo haber conducido también a una pérdida de influencia, porque los productos para un modo de vida *à la française* encontraban una barrera y su consumo por los francófilos sería entonces reducido.

Además, hubo un proceso de sustitución de importación en la industria, signo de una modernización del aparato productivo de México. Esto se hizo en parte también con medidas proteccionistas, que afectaron a los exportadores franceses, porque se producía en México algunos productos que Francia exportaba como telas y ropa.<sup>102</sup>

f) *¿Los intereses más afectados que los de otros países?*

Las medidas de Cárdenas, así como la situación social de México fueron elementos que provocaron problemas para los intereses franceses. Pero no fueron los únicos en ser afectados. En el caso de los conflictos entre obreros y patronos, la situación no se debía a una oposición hacia los extranjeros, sino más bien a una oposición dentro del mundo laboral. La

---

<sup>99</sup> Hardion mencionó que de las acciones, el 49 % estaba en manos extranjeras, y el resto en mayoría poseída por estadounidense, en ADMAE, 22CPCOM/66, Anexo a Bernard Hardion a SDA, Despacho 104, "A/S l'expropriation des chemins de fer nationaux au Mexique et les intérêts Français", p. 14. La defensa dejada a los estadounidense fue mencionado en el mismo informe, p. 16. La proporción francesa era de alrededor del 12% de la deuda ferrocarrilera que dejaba la expropiación, es decir 29 millones de dólares. Estas cifras entran en contradicción con los datos dado por Turlington, citados en el Anexo 7, p. 367. Es poco probable que el diplomático haya disminuido el valor de los bonos poseídos por los franceses, las cifras de Turlington deben ser tomadas con precaución.

<sup>100</sup> También en el caso de las deudas ferrocarrileras, los franceses fueron afectados, por la reducción al 10% de los valores, como lo destacó Bazant, en Bazant, Jan, *Historia de la deuda exterior*, op. cit., p. 228-231.

<sup>101</sup> En ADMAE, 88RC/2, Henri Goiran a MAE, Telegrama 10, el 25/01/1937, y ADMAE, 88RC/3, Henri Goiran a RC, Despacho 11, "Relèvement des droits de douane. Répercussion sur les importations françaises", Los aranceles fueron regresados a su nivel anterior en septiembre de 1938, en ADMAE, 88RC/3, Anexo a Henri Goiran a RC, Despacho 130, "Modification du tarif douanier", el 13/09/1938.

<sup>102</sup> Cárdenas, Enrique, *El largo curso de la economía mexicana*, op. cit., 2015, p. 458-459.

crisis de Monterrey de febrero de 1936 comprobó que también los patrones mexicanos estaban siendo afectados.<sup>103</sup> En cuanto al sector agrario, los franceses fueron menos perjudicados que otros grupos de extranjeros.<sup>104</sup> Los estadounidenses, los alemanes o los italianos sufrieron más al respecto, debido a los repartos agrarios llevados por ejemplo en Michoacán, en contra de los italianos, o en el Soconusco, con los alemanes.<sup>105</sup> Además, los franceses no fueron víctimas, como los italianos o los alemanes, a críticas de sus políticas que conducían a boicots por parte de organizaciones sociales o del gobierno.<sup>106</sup>

g) *¿Hubo beneficios para los franceses con Cárdenas?*

Los franceses no se beneficiaron de manera significativa con el gobierno de Cárdenas. En general, sufrieron más por las medidas gubernamentales y los movimientos sociales. Pero no significó que las empresas francesas desaparecieran ni que fueran las más afectadas. La mayoría vieron sus ganancias disminuidas y los acreedores franceses fueron muy afectados. Las élites económicas de la colonia francesa mantuvieron cierta importancia con el mantenimiento de actividades filantrópicas, o con el financiamiento de algunos proyectos, como por ejemplo el Liceo Franco-Mexicano, el cual fue financiado por muchos franceses, quienes no se beneficiaban de la escuela.<sup>107</sup> Muchos franceses lograron mantener una situación favorable. Pero su posición estaba más a la defensiva, que en la búsqueda de consolidar la posición económica de Francia en México.

De nuevo, y como lo habían demostrado las negociaciones comerciales, la situación de los intereses económicos franceses estaba en una situación en declive, porque el ambiente era desfavorable. Por lo tanto, no hubo un acercamiento económico.

---

<sup>103</sup> González y González, Luis, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 15, op. cit.*, p. 65-66.

<sup>104</sup> Eran minoritarios, como lo comprueba la deuda agraria. Una encuesta realizada en 1939 por la *Légation* estimó a alrededor de 65 miles de hectáreas y más de 3 millones de pesos reclamado por franceses y protegidos (es decir libaneses y sirios), aunque la suma podía ser exagerada por la voluntad de esperar recuperar una compensación. No todos los casos eran del cardenismo, varios eran anteriores, y las informaciones provinieron de la carta circular de Henri Goiran, el 03/04/1939, en CADN, 432PO/B/34, "Liste de Français ayant perdu leurs propriétés", sin fecha.

<sup>105</sup> Savarino Roggero, Franco, *México e Italia*, op. cit., p. 139, . Mentz, Brígida Von, "Las empresas alemanas en México (1920-1942)", Mentz, Brígida Von *et ali*, *Los empresarios alemanes, el Tercer Reich y la oposición de derecha a Cárdenas: Tomo I*, México, CIESAS, 1988, p. 165. Cárdenas, Enrique, *El largo curso de la economía mexicana de 1780 a nuestros días*, México, FCE, Colmex, 2015, p. 476

<sup>106</sup> Como en el caso de Etiopía, en el cual el gobierno mexicano decidió embargar a Italia, mencionado en el Capítulo IV, 2, d.

<sup>107</sup> Esto será mencionado en el Capítulo XIV, 2.

#### 4) La oportunidad perdida para relanzar las relaciones económicas

##### a) *El petróleo expropiado y las consecuencias para Francia*

El 18 de marzo de 1938, Cárdenas decretó la expropiación petrolera. La medida provocó consecuencias internacionales que afectaron las relaciones de México con las democracias en general. Inglaterra y Estados Unidos eran los principales afectados, ya que sus compañías fueron expropiadas. Esto provocó que estos países tomaran medidas para impedir la entrada del petróleo mexicano en su país. Las potencias anglosajonas tomaron dos actitudes muy opuestas.<sup>108</sup> Inglaterra fue la más afectada, con la expropiación de su empresa *Mexican Eagle* (el Águila). Tomó una actitud muy agresiva, conduciendo a una ruptura en mayo de 1938 entre Londres y México. Gran Bretaña criticó la expropiación y consideró necesario el pago por la expropiación.<sup>109</sup> La posición inglesa fue, por ejemplo, criticada por Goiran, al no ser diplomática.<sup>110</sup> Por su lado Estados Unidos tomó una posición de mayor conciliación. Aunque dejó de comprar la plata mexicana, lo cual agravó la crisis económica en México, no decidió condenar la expropiación. A diferencia de Inglaterra, Washington aceptaba la medida, pero ésta debía venir con una indemnización de los intereses.<sup>111</sup> Si Chamberlain y el *Foreign Office* adoptaron la misma posición que la *Mexican Eagle*, en Washington las posiciones eran más diversas. Roosevelt tomó una actitud de tolerancia, influenciado por el embajador Josephus Daniels; por su lado, el *State Department* fue más crítico, en parte influenciado por las compañías, aunque nunca se adhirió a la posición dura de éstas.

La neutralidad francesa<sup>112</sup> acerca del petróleo mexicano se definió el 4 de abril de 1938 con base en tres motivos. Primero, y probablemente el motivo más importante, se debía a la

---

<sup>108</sup> Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, op. cit., p. 370

<sup>109</sup> Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, op. cit., p. 371. Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica contra la Revolución Mexicana, 1900-1950, El fin de un imperio informal*, México D.F, El Colegio de México, 1991, p. 472-480.

<sup>110</sup> "Después de la entrega de la nota sobre las indemnizaciones al General Hay, el Sr Owen St.Clair O'Malley, con quien mantengo relaciones de las más cordiales, vino a entregarme una copia. No esconderé a Vuestra Excelencia que el tono de las protestaciones británicas me pareció poco diplomático", en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, "Expropriation des Compagnies pétrolières", el 18/05/1938, p. 2.

<sup>111</sup> Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, op. cit., p. 373-374, 378-379

<sup>112</sup> El interés siendo las tensiones entre Francia y México que impedían cualquier mejora bilateral por los resultados del bloqueo, se dará poca importancia a las relaciones de México con Estados Unidos, Inglaterra o Alemania, para mayores informaciones, se recomienda la consulta de los libros de Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica contra la Revolución Mexicana, 1900-1950, El fin de un imperio informal*, México D.F, El Colegio de México, 1991, Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero, 1917-1942*, México, El Colegio de México, 1981, o Von Mentz, Brígida, "Las empresas alemanas en México (1920-1942)", Von Mentz, Brígida et ali, *Los empresarios alemanes, el Tercer Reich y la oposición de derecha a Cárdenas: Tomo I*, México, CIESAS, 1988, p. 121-220 y Radkau, Verena, "El Tercer Reich y México", en Von Mentz, Brígida

voluntad de no interferir entre México y las potencias anglosajonas. No quería envenenar sus relaciones con Estados Unidos o Inglaterra al quebrar el bloqueo realizado contra el petróleo mexicano, aunque tampoco quería tomar una posición demasiado dura en contra de México, para no arriesgar sus intereses. Igualmente, como lo subrayaron en la reunión, "la eficacia de nuestra acción sería relativa, mientras Inglaterra y sobre todo Estados Unidos tienen medios de acción potentes. Intervengamos o no, la misma situación será reservada a todos los portadores de valores".<sup>113</sup> La incapacidad de Francia para presionar al gobierno mexicano era reconocida y su prudencia necesaria, para evitar toda complicación.

Segundo, en un sentido más pragmático, era el temor de desabasto de petróleo si se aceptaba el petróleo mexicano. Esto se debía a que las compañías agraviadas controlaban el transporte de petróleo, y, en represalia, podían embargar a Francia. Además, el petróleo mexicano era una parte ínfima del petróleo importado por Francia y el gobierno de Cárdenas no ofrecía alternativas al transporte petrolero.<sup>114</sup> De cualquier forma, París estaba en discusiones con Londres, y logró conseguir acuerdos de abastecimiento de varios productos, entre ellos petróleo, gracias a su actitud de neutralidad ante la expropiación petrolera. Las negociaciones se habían dado previamente, pero el decreto del 18 de marzo aceleró la obtención del acuerdo.<sup>115</sup> Francia buscaba también incluir el petróleo mexicano en dicha negociación.<sup>116</sup>

Tercero, los franceses fueron afectados por la medida. Algunos de ellos eran accionistas de la *Mexican Eagle* y el gobierno francés tuvo que considerarlos y enfrentar sus presiones.<sup>117</sup>

---

*et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 69-142, y Avella Alaminos, Isabel, "El comercio de compensación germano-mexicano (1933-1942)", en *Iberoamericana América Latina-España-Portugal*. Nueva Época, Berlín, Ibero-American Institute, Editorial Vervuert, Año II, número 7, 2002, p. 73-90.

<sup>113</sup> En ADMAE, 22CPCOM/69, Nota de RC "Pétrole mexicain", el 05/04/1938, p. 2-3.

<sup>114</sup> En ADMAE, 22CPCOM/69, Nota de RC "Pétrole mexicain", el 05/04/1938, p. 4 y 5.

<sup>115</sup> Se menciona que, sobre las negociaciones, la expropiación da a Francia "un argumento nuevo", en ADMAE, 22CPCOM/70, Alexis Léger a Charles Corbin, (Embajador francés en Londres), Telegrama 1112 "Pétrole mexicain", el 14/04/1938, p. 2.

<sup>116</sup> El petróleo mexicano es visto por Francia como un "complemento necesario" en caso de guerra, en ADMAE, 22CPCOM/69, Nota de RC "Pétrole mexicain", el 05/04/1938, p. 4. Francia, como fue escrita en una nota "muy confidencial", quería que las relaciones se mejoraran entre Inglaterra y México, un "país amigo", ya que, en el proyecto francés, se esperaba que el acuerdo de abastecimiento con Inglaterra incluyera petróleo mexicano, en ADMAE, 22CPCOM/71, RC a Ministère des Travaux Publics, Urgente y Muy Confidencial, "Pétrole mexicain", el 31/12/1938, p. 4-5.

<sup>117</sup> En ADMAE, 22CPCOM/69, Nota de RC "Pétrole mexicain", el 05/04/1938, p. 2. La Asociación de Portadores de Valores Mexicanas escribió al *Quai d'Orsay* para protestar, en ADMAE, 22CPCOM/70, carta de Association Natioanle des Porteurs Français de Valeurs Mobilières a SDA, "Mexican Eagle", el 01/07/1938.

La Asociación de Portadores de Valores afirmó que el 18% de las acciones ordinarias de la *Mexican Eagle*, estaban en manos de franceses.<sup>118</sup> Por estas razones, Francia decidió permanecer a la expectativa de una pronta solución al problema, esperando salir favorecida con el arreglo entre México y los países anglosajones.<sup>119</sup>

Francia se encontraba entonces en una posición ambigua por su neutralidad. No se oponía a la expropiación, al final era un acto de soberanía y no le correspondía criticarla, pero tuvo que alinearse en parte con la posición inglesa, para negociar ventajas y también para evitar complicar sus relaciones con su potencial aliado. Es necesario insistir en que no buscó entrar en discusión con el *State Department*. Tampoco parecía que Francia hubiera buscado influir en la decisión inglesa, usando el argumento de la tolerancia estadounidense. Francia rechazó presionar un arreglo, se negó a inmiscuirse en negociaciones que no le correspondían, en parte porque sus intereses eran muy reducidos, pero también por la ausencia de solicitud del *State Department*. Washington, al igual que París, había rechazado tomar una acción común con Gran Bretaña, por su oposición a la intransigencia inglesa.<sup>120</sup>

b) *La presión diplomática para comprar petróleo mexicano*

Rápidamente el gobierno mexicano se acercó a la *Légation*, esperando poder vender a Francia su petróleo, ya que Cárdenas había declarado que se destinará su petróleo exclusivamente a las democracias.<sup>121</sup> Pero, tanto Goiran como Gabaudan no quisieron comprometerse.<sup>122</sup> Francia se encontraba imposibilitada para comprar el petróleo, por su posición neutral. Aunque el gobierno francés prohibió a la administración estatal comprar petróleo mexicano, no lo hizo con el mercado privado, en el cual sí podía importar petróleo de este país.<sup>123</sup> El gobierno cardenista, frente a las negativas de las democracias, logró firmar contratos para

---

<sup>118</sup> 2'141'500 de doce millones de acciones ordinarias, y 28 300 de siete millones de acciones de preferencias (el 0,4%) estaban en manos de franceses, en ADMAE, 22CPCOM/70, carta de Association Natíoanle des Porteurs Français de Valeurs Mobilières a SDA, "Mexican Eagle", el 01/07/1938, p. 1-2.

<sup>119</sup> Esto se debía al riesgo que, por la Guerra, no fuera posible importar petróleo desde Irak, zona importante de importación, debido al control del Mar Mediterráneo por Italia, y la mayor facilidad de importar petróleo desde América, porque sería más fácil controlar el Atlántico para las marinas franco-inglesas que del Mediterráneo. En ADMAE, 22CPCOM/69, Nota de RC "Pétrole mexicain", el 05/04/1938, p. 4.

<sup>120</sup> Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, op. cit., p. 370. Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica...*, op. cit., p. 475.

<sup>121</sup> Meyer, Lorenzo, *México y los Estados Unidos...*, op. cit., p. 383.

<sup>122</sup> En ADMAE, 22CPCOM/69, Henri Goiran a MAE, Telegrama 22, sin título, el 28/03/1938.

<sup>123</sup> El gobierno francés afirmó no haber prohibido las importaciones de petróleo mexicano, en ADMAE, 22CPCOM/70, Nota de René Massigli, Director Político, "Pétroles mexicains. Visite de M. Nervo", el 20/05/1938.



exportar petróleo sobre todo hacia los países del Eje, aunque algunos compradores eran franceses.<sup>124</sup> Pero, surgió una complicación entre México y Francia. En octubre de 1938, llegó petróleo mexicano al puerto francés de Le Havre y las protestas de la *Mexican Eagle* ante la justicia francesa provocaron el embargo del petróleo. Esto tensó las relaciones bilaterales. Además, se ponía Francia en una situación incómoda porque tenía que juzgar si el petróleo pertenecía al Estado mexicano, o a la *Mexican Eagle*, es decir cuestionar la legitimidad de la expropiación.<sup>125</sup>

La diplomacia mexicana, durante 1938, se encontró en una situación complicada, al no tener ministro en París.<sup>126</sup> Esto obligó al gobierno mexicano a nombrar a Bassols a finales de 1938, para negociar un arreglo al problema del embargo.<sup>127</sup> Bassols, antes de su nombramiento oficial, estaba en Europa, e intentaba arreglar los problemas y las tensiones existentes por los embargos en Holanda y Bélgica. Debido a esto, al llegar a París como ministro, ya había negociado arreglos para el problema petrolero.<sup>128</sup>

Antes, varios actores habían intentado, sin éxito, vender petróleo mexicano a Francia. Por ejemplo, Luis Alamillo Flores, agregado militar en París, aprovechó sus contactos amigables con la administración militar francesa, para negociar la exportación de petróleo mexicano para el ejército y la marina francesa.<sup>129</sup> El expresidente Francisco León de la Barra, quien vivía en París desde hacía varios años y gozaba de una posición prestigiosa, también intentó negociar.<sup>130</sup> Ofreció interceder con sus conocidos en el gobierno francés y con sus contactos, para buscar un arreglo.<sup>131</sup> El tercero fue el subsecretario de Hacienda, Eduardo Villaseñor

---

<sup>124</sup> Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", *op. cit.*, p. 420, y en ADMAE, 22CPCOM/70, memorándum RC a Lévy Haussman, el 23/07/1938, p. 1

<sup>125</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 4.

<sup>126</sup> Esto fue presentado como resultado de las tensiones debido a la Guerra Civil, y el no reemplazo de Tejeda por otro ministro, sino por un encargado *ad-interim*.

<sup>127</sup> En ADMAE, 22CPCOM/71, Nota del Director Adjunto al Ministro, "Pétrole mexicain", el 24/12/1938, p. 4.

<sup>128</sup> Bassols había sido nombrado por Cárdenas con "todo el poder para ser negociador eventual con los ingleses" en AHSRE, LMF, 455, SRE a C. Ruiz, Telegrama 51795, el 21/10/1938. Y En ADMAE, 22CPCOM/71, Nota del Director Adjunto al Ministro, "Pétrole mexicain", el 24/12/1938, p. 4.

<sup>129</sup> Alamillo Flores, Luis, *Memorias: Luchadores ignorados al lado de los grandes jefes de la revolución mexicana*, México, Editorial Extemporáneos, 1976, p. 492-493.

<sup>130</sup> Como Paul Benazet, amigo suyo, presidente de la Comisión de Examen de los contratos del *Ministères de la Défense Nationale*, en AHSRE, LMF, caja 317, Leobardo C. Ruiz a SRE, Reservado 1127, "Respecto al Sr Lic. Francisco León de la Barra", el 28/07/1938.

<sup>131</sup> En AHSRE, LMF, caja 317, Memorándum Confidencial de Francisco León de la Barra a Leobardo C. Ruiz, el 15/05/1938.

quien fue mandado a Francia para negociar la compra de petróleo. Pero, su misión fue en vano porque el gobierno francés decidió no cambiar de opinión.<sup>132</sup>

Los actores mexicanos que intervinieron fueron importantes, intentaron echar mano de sus relaciones sociales, o de su prestigio como el caso de Villaseñor, presidente de la Asociación México-Francia.<sup>133</sup> Fracasaron por la imposibilidad de cambiar la opinión del gobierno francés, el cual se mantuvo firme en su posición, incluso cuando ofreció una mediación entre México e Inglaterra.

Por otro lado, hubo varias presiones diplomáticas por parte de los franceses en México. Goiran y Gabaudan quisieron aprovechar las ventajas que podía obtener Francia de México si comprara su petróleo. La insistencia del ministro fue múltiple y variada. En particular, insistió en las posibilidades de aumentar las exportaciones francesas a base de trueque. Al final, y como lo percibieron, si Francia compraba petróleo a México, le haría un gran servicio y limitaría sus dificultades económicas. Además, realizar trueque era posible como las demandas de los industriales franceses posteriormente lo comprobaron, una práctica que permitiría intercambiar productos industriales o maquinaria, a cambio de petróleo mexicano, y solucionar en parte la crisis comercial que existía.<sup>134</sup> De cierta forma, se podían arreglar los problemas de ambos países: Francia exportaría más productos industriales a México, y México solucionaría sus problemas económicos. Esto podría haber generado un fortalecimiento de las relaciones franco-mexicanas. Goiran impulsó como alternativa la posibilidad de comprar petróleo de pozos que no habían sido expropiados, para satisfacer al gobierno mexicano, sin agravar a los anglosajones, pero la cantidad que se podía obtener por esta vía era "insignificante".<sup>135</sup>

También Goiran subrayaba los riesgos de represalias por no aceptar el petróleo mexicano, o si el tribunal de Le Havre tomara una decisión en contra de México. Por ejemplo Goiran

---

<sup>132</sup> En ADMAE, 22CPCOM/70, Nota del Director Adjunto al Ministro, "Pétrole mexicain. Mission de M. Villaseñor", el 07/09/1938, p. 5, Schuler, Friedrich Engelbert, *México between Hitler and Roosevelt ...*, op. cit., p. 97. Villaseñor mencionó todas sus negociaciones en Francia, en Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974, p. 145-155.

<sup>133</sup> Se tratará esto en el Capítulo XI, 2, d.

<sup>134</sup> El agregado comercial por ejemplo sostenía la posibilidad de venta de tubos, en CADN, 432PO/C/90, André Gabaudan a Henri Goiran, Informe 2149, "Vente de pétrole mexicain en Europe", el 13/12/1938, p. 3. También se habló de las discusiones para la compra de petróleo por Saint-Gobain, fábrica de vidrios, en ADMAE, 22CPCOM/71, Henri Goiran a MAE, Telegrama 87, sin título, el 06/10/1938.

<sup>135</sup> En ADMAE, 22CPCOM/70, Notas manuscritas, quizá de de la Baume, Henri Goiran a RC, Despacho 108 "Exportations pétrolières du Mexique en Allemagne", el 25/08/1938, p. 4.

fue presionado por Ramón Beteta, el subsecretario de la SRE, para que la justicia francesa fallara en el sentido de los intereses mexicanos y se levantara el embargo en contra del petróleo mexicano.<sup>136</sup> Por eso, Goiran insistía en el riesgo de las reacciones del gobierno, así como de "una opinión [pública] muy vindicativa y por lo mismo, las repercusiones del descontento que podría tener para los negocios franceses", pudiendo decidir boicotear a las empresas francesas o a las actividades culturales de franceses.<sup>137</sup> Es interesante notar que en las notas internas del gobierno francés acerca del petróleo mexicano sólo se tomó en cuenta el riesgo de represalias a inicios de 1939.<sup>138</sup> Esto se debía probablemente a una mayor injerencia de Comert, nuevo jefe de la *Sous-Direction Amérique*, en las negociaciones, porque antes la discusión dependía de *Relations Commerciales*.<sup>139</sup> El problema del abastecimiento en tiempo de guerra, y las exportaciones a Alemania tuvieron más importancia como motivo para importar petróleo mexicano.<sup>140</sup>

Philippe Baudet recién nombrado como primer secretario en la *Légation* también intentó presionar al gobierno francés. Aprovechó su estancia pasada en la subdirección de *Relations Commerciales* para llamar la atención del subdirector para que hiciera algo a favor de la compra del petróleo mexicano.<sup>141</sup> Otros actores también intervinieron, como los miembros del Liceo Franco-Mexicano, los cuales escribieron a Jean Marx, para considerar la oportunidad de comprar el petróleo mexicano. El director, por ejemplo, evidenció que, debido a las reacciones de los anglosajones, "quizá hay acá para Francia una ocasión excepcional que [los franceses] deberían saber aprovechar".<sup>142</sup>

---

<sup>136</sup> EN CADN, 432PO/C/56, carta de Philippe Baudet (secretario de la LFM) a de Saint-Hardouin (RC), el 08/12/1938, p. 3.

<sup>137</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 4. También se mencionaron los riesgos en ADMAE, CPCOM/71, Henri Goiran a SDA, Despacho 7 "Imminences d'un jugement concernant le pétrole mexicain en France", el 12/01/1939, p. 2, o En ADMAE, 417QO/434, carta de Henri Goiran a Jean Marx, el 21/11/1938, p. 3-4.

<sup>138</sup> Este argumento aparece por primera vez durante una entrevista de Comert con De Monzie, éste último afirmó que "[Entiende] muy bien que el Ministerio de Asuntos Extranjeros se preocupa de los intereses franceses en México de las consecuencias que podría tener para ellos la interdicción del ingreso de petróleos mexicanos", en ADMAE, 22CPCOM/71, Nota interna, "Pétroles mexicains. Entretien avec M. DE MONZIE", el 08/02/1939.

<sup>139</sup> Es Comert quien informó, de manera confidencial, a Goiran de los proyectos de mediación.

<sup>140</sup> En el caso de abastecimiento en tiempo de guerra, por ejemplo, en ADMAE, 22CPCOM/71, Nota del Director Adjunto al Ministro, "Pétrole mexicain", el 24/12/1938, p. 1, o en el caso del problema de venta a los alemanes, en ADMAE, 22CPCOM/71, Nota del Director Adjunto al Ministro, "Pétrole mexicain Saisie opérée au Havre", el 21/10/1938, p. 4.

<sup>141</sup> EN CADN, 432PO/C/56, carta de Philippe Baudet a de Saint-Hardouin, el 08/12/1938.

<sup>142</sup> En ADMAE, 417QO/434, carta de Michel Berveiller a Jean Marx, el 02/04/1938, p. 2.

Las presiones diplomáticas fueron variadas y múltiples. Con el embargo provocado por el juicio de Le Havre, y la llegada de Bassols a París, se pudieron reiniciar las negociaciones con un representante diplomático mexicano y comenzar una mediación. Se esperaba que la resolución del problema hiciera desaparecer las tensiones que existían entre Francia y México y permitir el inicio de mejores relaciones comerciales.

*c) Una mediación sin éxito*

Los problemas que provocaba para Francia la neutralidad eran porque "a largo plazo, esta actitud naturalmente crearía un conflicto entre Francia y México".<sup>143</sup> Por ello, y si el gobierno mexicano lo aceptaba, estaría dispuesto a intervenir en una mediación entre Gran Bretaña y México. El *Quai d'Orsay* destacó que la propuesta "fue recibida calorosamente" por Bassols. Pero Bassols era más escéptico en cuanto a los éxitos de esta mediación.<sup>144</sup> Al final, como contraparte, México tuvo que aceptar no exportar petróleo a Francia durante seis meses y esperar un arreglo en el Tribunal de Le Havre.<sup>145</sup>

Esta propuesta permitía acelerar el juicio y entonces limitar la no introducción de petróleo, medida que fue aceptada por Cárdenas.<sup>146</sup> Bassols confirmó la posición, insistiendo que la legitimidad de la expropiación debía ser aceptada por Gran Bretaña.<sup>147</sup> La solución, por lo menos según Bassols, tenía la ventaja de entrar en discusión con Inglaterra y saber a corto plazo si el petróleo mexicano podía ingresar o no el mercado francés.<sup>148</sup> La solución de la mediación no fue recibida con "gran entusiasmo" por la SRE porque provocaba problemas con los exportadores que aceptaron comprar petróleo mexicano.<sup>149</sup>

Mientras tanto, dos posturas se opusieron en el gobierno francés: el Ministerio de Asuntos Extranjeros de Francia consideraba necesaria la compra de petróleo mexicano, para que los intereses franceses en México no fueran afectados y evitar el fortalecimiento de Alemania. Louis Pineau, director de la Oficina de Combustibles Líquidos, es decir el encargado de las cuestiones petroleras del gobierno francés, estaba a favor de la compra de petróleo

---

<sup>143</sup> En ADMAE, 22CPCOM/71, Nota del Director Adjunto al Ministro, "Pétrole mexicain", el 24/12/1938, p. 3.

<sup>144</sup> *Ibid.*, p. 4.

<sup>145</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>146</sup> En AHSRE, LMF, caja 354, Cárdenas a Narciso Bassols, Telegrama 115, el 30/12/1938, p. 2.

<sup>147</sup> En AHSRE, LMF, caja 354, carta confidencial de Narciso Bassols a Georges Bonnet, el 12/01/1938, p. 1.

<sup>148</sup> En AHSRE, LMF, caja 354, Narciso Bassols a SRE, Reservado 3, "Envía copia de Nota que formalizó Convenio sobre mediación francesa", el 13/01/1939, p. 2

<sup>149</sup> En AHSRE, LMF, caja 354, Ramón Beteta a Narciso Bassols, Oficio del Departamento Diplomático 52131, el 22/02/1939, p. 1.

mexicano.<sup>150</sup> Por otro lado, funcionarios como el Ministro de Obras Públicas, Anatole de Monzie, defendían una solidaridad con Inglaterra, y rechazaba la compra de petróleo mexicano.<sup>151</sup> Al final las presiones del *Quai d'Orsay* permitieron una resolución, a pesar de las trabas de Monzie.

A pesar de las presiones del ministro de Obras Públicas, el juicio tuvo lugar el 22 de julio de 1939 y, como lo telegrafió Bassols a Cárdenas, se complacía en comunicarle que "[se obtuvo] triunfo fallo petrolero[.] Águila condenada pagar daños y perjuicios a veintidós casas comerciales francesas afectadas". Es decir, el tribunal falló a favor de México atribuyendo el petróleo a México y de esta forma, validando la expropiación y permitiendo el ingreso de petróleo en el mercado francés. Aunque tardía, daba una resolución favorable para México.<sup>152</sup>

d) *La inalcanzable mejora de los intercambios*

Durante el bloqueo, México tuvo que buscar a otros compradores entre los cuales estaba Alemania. Se criticó que Cárdenas no cumplía con su palabra, de sólo vender petróleo a las democracias, aunque, como lo justificaba Goiran, se debía sobre todo al rechazo del combustible por esas mismas democracias.<sup>153</sup> Esto fortaleció las relaciones comerciales entre Alemania y México e hizo que México se volviera más dependiente de Alemania, debido a las necesidades de actuar pragmáticamente. Esto demostraba el realismo del gobierno mexicano, dejando de lado su voluntad de sólo apoyar a las democracias.

La dificultad en obtener un acuerdo, y la lenta resolución de Le Havre no permitió a Francia aprovechar la mejora de las relaciones bilaterales, o sus exportaciones. Varias empresas habían señalado su interés en comprar petróleo, fuese a base de trueque o no. Francia había desperdiciado así probablemente una de sus mejores oportunidades para mejorar sus intereses comerciales y conseguir el agradecimiento de México al sacarlo de una

---

<sup>150</sup> En AHSRE, LMF, caja 354, Narciso Bassols a SRE, Reservado 3, "Envía copia de Nota que formalizó Convenio sobre mediación francesa", el 13/01/1939, p. 2-3. Como afirmó C. Ruiz, "el señor Pineau es partidario de la celebración de un contrato para el aprovisionamiento de petróleo mexicano en Francia", en AHSRE, LMF, caja 317, Leobardo C. Ruiz a SRE, Reservado 987, el 25/06/1938.

<sup>151</sup> En AHSRE, LMF, caja 455, Narciso Bassols a SRE, Reservado 11 "Informe sobre audiencia en el juicio petrolero de El Havre", el 10/07/1939, p. 3. Se notan esas divergencias, entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y el de Obras Públicas en ADMAE, 22CPCOM/71 Nota de Pierre Comert "Pétroles mexicains: Entretien avec M. de MONZIE", el 08/02/1939.

<sup>152</sup> En AHSRE, LMF, caja 455, Folleto "Tribunal Civil du Havre, Audience du 22 Juillet 1939. M. Davis, Petroservice et Autres c/ Mexican Eagle. Jugement", el 22/07/1939, y Narciso Bassols a Lázaro Cárdenas, Telegrama 25, el 22/07/1939.

<sup>153</sup> En ADMAE, 22CPCOM/70, Henri Goiran a MAE, Telegrama 38, sin título, el 11/05/1938, y Telegrama 44, sin título, el 20/05/1938. Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974, p. 146.

situación muy difícil. Francia de cierta forma había rechazado apoyar a México cuando más necesitaba de ella. El rechazo de Francia sólo provocó la consolidación de las relaciones comerciales germano-mexicanas.

Además, la expropiación sólo sirvió a Francia para consolidar sus acuerdos de abastecimiento de recursos en caso de guerra con Inglaterra. La imposibilidad de satisfacer las necesidades mexicanas impidió que aumentaran las exportaciones industriales galas, al rechazar hacer un trueque entre su producción industrial a cambio de petróleo. De cierta forma, Francia se benefició de las medidas favorables de México, autorizaciones y devolución de escuelas de congregaciones, como San Borja, ceremonias pro-Francia, como la del 14 de julio de 1938, pero sin mejora comercial. Esto devino en una oportunidad perdida para la consolidación del comercio bilateral.

*e) Conclusiones*

Las relaciones entre México y Francia estaban en un proceso de distanciamiento, sobre todo en los campos económicos y diplomáticos. Francia, debido a su incapacidad en la escena internacional por el peligro nazi y por el miedo de quedar aislada, tomó decisiones opuestas a las de México. En el plano económico, la dinámica fue el distanciamiento y la minimización de los contactos. Francia no logró negociar con México para beneficiar sus intereses, en parte por un ambiente desfavorable, por el proteccionismo y por la política social de Cárdenas, así como por su incapacidad para competir. Además, frente a la oportunidad de salvar a México, al comprar su petróleo, Francia decidió tomar una posición de neutralidad, que le hizo perder quizá la mejor oportunidad para reforzar y modernizar su presencia económica en este país latinoamericano.

La posibilidad de renovar y mejorar las relaciones bilaterales no se encontraba en la escena internacional, y menos en los contactos comerciales y económicos. Por esto, es necesario centrarnos en las diplomacias culturales de ambos países, mucho más dinámicas y exitosas, en cuanto al fortalecimiento de las relaciones.

### **Parte III. Los desafíos de la diplomacia cultural a mitad de los treinta**

Las relaciones bilaterales y sus diplomacias enfrentaban dificultades y obstáculos para usar acciones culturales favorables. Existían frenos para atraer simpatías debido a varias razones. Primero, ambos países sufrían de la competencia de otras potencias que iban en contra de los intereses de ambos países, esto dificultaba la difusión de su cultura. Por ello, es necesario considerar las acciones de estas potencias que parasitaban la proyección de ambos países. Segundo, la diplomacia cultural francesa se enfrentó a una gran dificultad al inicio del sexenio cardenista, la reforma educativa mexicana ponía en peligro a una de sus herramientas de influencia más importantes, las escuelas religiosas. Tercero, la imagen de ambas naciones en el otro país estaba llena de prejuicios que afectaban a ambas diplomacias. Esto obligó a los gobiernos de México y de Francia a buscar una solución a este problema.

#### **Capítulo VI. Modelos e influencias: las relaciones bilaterales y las otras potencias**

Antes de llegar a México, Bernard Hardion le escribió al ministro Goiran: "Tengo mucha curiosidad por este país singular donde las influencias se oponen y donde nuestros intereses todavía son importantes".<sup>1</sup> En México, como en muchos países, las potencias intentaban mejorar sus intereses y difundir su modelo gracias a su influencia.

Los modelos eran importantes en América Latina. Desde sus independencias, los nuevos países buscaron ejemplos para organizar su vida política. Por esto, los modelos se relacionan con la modernidad, con el ideal que se busca alcanzar.<sup>2</sup> Entonces, existe la "asimilación, imitación, adopción, modificación" del modelo por parte del "receptor".<sup>3</sup> Ese modelo no era siempre emitido de manera voluntaria, pero en ocasiones la nación "emisora" trataba construir o fortalecerlo a partir de acciones, políticas culturales o propaganda. Lo que se buscaba, era la atracción del país, para crear una relación más cercana que favoreciera los intereses políticos, económicos o internacionales de éste. Uno de los vectores de esa

---

<sup>1</sup> En CADN, 432PO/C/58, Carta de Bernard Hardion a Henri Goiran, el 21/11/34, p.1.

<sup>2</sup> Ese ideal podía basarse en instituciones políticas, como en la organización industrial, de la enseñanza o militar para modernizar a la nación. Rolland, Denis, *La Crise du modèle français, op. cit.*, p. 23-24.

<sup>3</sup> Rolland, Denis, "'L'Amérique a cessé de regarder vers l'Europe' ? La France, un modèle qui s'efface en Amérique Latine", en Lempérière Annick, Lomné, Georges, Martinez, Frédéric, Rolland Denis, (coord.) *L'Amérique Latine et les modèles européens*, L'Harmattan, 1998, p. 393.

influencia era la cultura.<sup>4</sup> Para esto, los países usaban varios instrumentos. La difusión de una ideología particular, la importancia económica y la cultura incrementaban la atracción del modelo.

Por esto es necesario revisar los modelos que competían con Francia, para entender también cuales instrumentos usaba para influenciar en México. Igualmente, se debe intentar comparar esos elementos con la política exterior de México.

### 1) Propagandas y organizaciones: los regímenes totalitarios en México

#### a) *Los modelos ideológicos*

Como lo destacó François Chaubet, dos tipos de difusión de modelo se oponían. Existían las políticas y las propagandas culturales. Las políticas culturales se destacan por su "autonomía" frente al poder político, más relacionado con las democracias, mientras que las propagandas, vinculadas a los regímenes autoritarios, se basaban en una "acción centralizada y sobre consideraciones estrictamente políticas para difundir una imagen unívoca de sí".<sup>5</sup> Distintos países como la URSS, la Italia fascista y la Alemania nazi querían emitir un modelo basado en sus ideologías, para conseguir nuevos aliados. Los diferentes totalitarismos ofrecieron nuevos modelos de influencia, así como nuevas organizaciones para atraer la simpatía de países o individuos. México, por su cercanía a Estados Unidos, tenía un papel estratégico particular, porque representaba una base para desestabilizar a la potencia vecina.

Se consideraba el modelo soviético como el de un país que aplicaba el socialismo y ello lo convertía en un referente. Al pasar la URSS de ser un país feudal a una nación industrial, gracias al dirigismo y al intervencionismo del Estado condensado en la planificación económica, este se constituía para algunos, como un modelo para un país en pleno desarrollo, como México. El Plan Sexenal, que se inspiraba en el Plan Quinquenal soviético, debía modernizar la economía con la intervención estatal.<sup>6</sup>

El modelo fascista, así como el modelo hitleriano, compartían la organización autoritaria del poder, con un Estado fuerte, intervencionista y con un partido único que controlaba la

---

<sup>4</sup> "Imponer su voluntad a otros también consiste a ganar, de una manera u otra, las almas y espíritus para imponer su visión del mundo, sus valores, su modelo de pensar o su modo de vida" en Frank, Robert, "Chapitre 16: Culture et relations internationales: les diplomaties culturelles", en Frank Robert (coord.), *Pour l'histoire des Relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 374

<sup>5</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française et la diplomatie de la langue*, Paris, L'Harmattan, 2006, p. 265-266.

<sup>6</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 203-204.



política nacional. Sus proposiciones para modernizar la economía se basaban en un fuerte control de la sociedad y de las empresas. Con la represión de los sindicatos, o el sometimiento de los trabajadores en corporaciones, se buscaba evitar la desestabilización de la producción. Alemania, desde su unificación, disfrutó también de una imagen favorable, por su crecimiento industrial, gracias a los programas autoritarios del Segundo Reich (1871-1918). Esa solución autoritaria era atractiva, ya que permitía el desarrollo del país, sin desorden interior.<sup>7</sup> El PNR imitaba, entre otros al modelo del partido fascista italiano, al buscar la hegemonía política y un mayor control sobre los revolucionarios.<sup>8</sup>

b) *Los actores: colonias y apoyos*

Varios actores intervenían en la difusión de los modelos totalitarios. Los ciudadanos soviéticos en México no eran utilizados ni organizados para respaldar la política soviética.<sup>9</sup> Pero la URSS buscó otros medios. La Internacional Comunista o Komintern organizaba movimientos afines a su ideología. Como en muchos países, en México se constituyó en una sección del Komintern, el Partido Comunista Mexicano (PCM). Esa organización debía propagar el comunismo en México. Se convirtió en un brazo de la política exterior de la URSS, al intentar tanto fomentar la revolución, como propagar el modelo soviético.<sup>10</sup>

La presencia de ciudadanos italianos en México dio cierta base de apoyo a las decisiones fascistas.<sup>11</sup> Al contrario del comunismo, no existió una internacional fascista y no hubo grupos mexicanos que tuvieran el respaldo de Roma, como el PCM lo tenía de Moscú. El grupo *Fascio italiano de Messico*, creado en 1927 era una organización que sólo controlaba italianos. El modelo italiano de influencia se apoyaba en los nacionales que vivían fuera del país, más que en grupos extranjeros.<sup>12</sup> Italia no solamente se basaba en su ideología fascista para propagar su modelo. También contaba con su historia y su cultura. Desarrolló una

---

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 205, 210. Rolland menciona la admiración de una nación humillada pero fuerte, *ibid.*, p. 212.

<sup>8</sup> Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución institucionalizada*, *op. cit.* p. 157. El Partido Comunista de la URSS fue también un modelo para la constitución del PNR.

<sup>9</sup> Eran 3 986 en 1930 y 1 037 en 1940, en Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV "Nacionalidades", Tesis de Licenciatura, UNAM, México, 1992, p. 174.

<sup>10</sup> Cárdenas, Héctor, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, Ciudad de México, CFE, SRE, 1993, p. 145-146, 153, 158 y 186.

<sup>11</sup> Eran 4 908 en 1930, y 1 183 en 1940, Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV ", *op. cit.*, p. 170.

<sup>12</sup> Savarino Roggero, Franco, *México e Italia: política y diplomacia en la época del fascismo, 1922-1942*, México, Secretaria de Relaciones Exteriores, 2003, p. 38. En América Latina, eran también usados para la expansión económica de Italia, Chaubet, François, *La politique culturelle française*, *op. cit.*, p. 252.

institución, el Instituto Dante Alighieri, para enseñar el italiano y propagar la cultura de Italia.<sup>13</sup>

Alemania, por su lado, con más herramientas a su disposición, intentó difundir su modelo. Era observada con cautela por la *Légation*, por ser adversaria de Francia. Al igual que los italianos, su colonia era un fuerte apoyo para la difusión de la influencia germánica. Los alemanes eran más numerosos y con una importante participación en la vida económica.<sup>14</sup> El dinamismo del comercio alemán se basaba en la importación de los productos de su país:

un apego muy profundo a su patria anima a los alemanes de México (quienes, en general, y durante los últimos años, permanecieron fieles al Imperio). No cesaron de apoyar con sus pedidos la industria de la metrópoli y esa última hizo todos los sacrificios para mantener vínculos estrechos con sus nacionales.<sup>15</sup>

Como los italianos, Alemania se interesó en organizar a sus elementos en el extranjero. Con el acceso de Hitler al poder, se buscó la adhesión de los alemanes. La Organización de Extranjeros del partido nazi encontró cierto éxito, gracias también al conservadurismo de la colonia, aunque no logró incluir a todos los alemanes en México. Pero al reunir a las élites germánicas en México, así como a las grandes empresas, pudo conjugar las acciones y juntar una mayor suma de dinero para la propaganda. Eso facilitó la coordinación de los elementos alemanes, que quedaron bajo la jerarquía de su gobierno. Pero, al igual que la organización fascista, es necesario insistir en que esta se dirigía solamente a los alemanes. El ministro alemán se adhería al nazismo y no había conflictos con la organización nazi.<sup>16</sup>

La colonia alemana tenía varias instituciones, como una Cámara de Comercio. El Colegio Alemán favorecía la difusión del modelo alemán en México entre los alumnos mexicanos<sup>17</sup>.

---

<sup>13</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française, op. cit.*, p. 124-125. Savarino Roggero, Franco, *México e Italia*, op. cit., p. 98.

<sup>14</sup> Eran 6 501 en 1930 y 2 852 en 1940. Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV op. cit.", p. 158

<sup>15</sup> En ADMAE, 22CPCOM/43, Henri Dussol a RC, despacho 40 "A/S. remarques sur le commerce extérieur du Mexique", el 20/04/1933, p. 2.

<sup>16</sup> Radkau, Verena, "Los elementos de política exterior nacional-socialista", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 42-43, 56.

<sup>17</sup> En 1936, la proporción en el Colegio Alemán era de 43% de alemanes o hijos de alemanes, 28% de matrimonios mixtos, y 29% de no-alemanes. Se quería desarrollar una sección para mexicanos. Además, existía una admiración a lo alemán (el orden, la disciplina y la calidad de la educación) por parte de los mexicanos que mandaban a sus hijos en esa institución. Von Mentz, Brigida, "El Colegio Alemán en México. 1894-1942", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 231-232 y 246-247.

También se financiaban becas para los mexicanos que estudiaban en Alemania. Así se podía obtener la simpatía o adhesión de los estudiantes. El fuerte desarrollo industrial de este país atrajo estudiantes mexicanos a las universidades alemanas, para estudiar carreras científicas o de ingeniería. Los intercambios culturales se hacían también con el envío de libros o de conferencistas.<sup>18</sup>

Además de contar con el respaldo de los nacionales, o de grupos afines, los regímenes totalitarios recibían el apoyo de otros grupos no controlados por ellos. El modelo soviético era defendido por algunos políticos, como los que defendían la reanudación de las relaciones bilaterales entre México y la URSS. Narciso Bassols y Vicente Lombardo Toledano se inspiraban en las soluciones aplicadas en la URSS, y defendían la aplicación de aquellas en México.<sup>19</sup>

El fascismo tenía la admiración de varios grupos. Algunas organizaciones trataron de reproducir ciertos elementos -la organización, los rituales, así como el anticomunismo- pero no eran considerados como fascistas, y menos respaldados por la Legación italiana.<sup>20</sup> Era el caso de las Camisas Doradas de Nicolás Rodríguez, que recordaban las Camisas Pardas. Por la falta de asesores políticos que apoyara la formación de grupos fascistas, los movimientos mexicanos no asimilaban el conjunto ideológico, tomando más en cuenta el anticomunismo, y eran formados por grupos cercanos a la Iglesia católica, sin la óptica revolucionaria o modernizadora que contenía el fascismo.<sup>21</sup> Personas que habían conocido el fascismo, como José Vasconcelos, o admiradores de sus soluciones, como Luis Cabrera, defendían el modelo italiano. Ciertas proposiciones parecían ser necesarias para el desarrollo de México, como un mayor autoritarismo, o las corporaciones como herramienta para un control más fuerte del Estado sobre la sociedad para modernizar el país.<sup>22</sup>

---

<sup>18</sup> En el caso de becas, tenemos señalado en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 83 Sin título, el 28/06/1938, p. 1. En caso de libros, fue mencionado por ejemplo en CADN, 432POC/27, Henri Goiran a SOFE, despacho 9 "Dons de livres à différentes institutions françaises et mexicaines", el 27/01/1938, p. 1. En el caso de conferencistas, hay menciones como en ADMAE, 22CPCOM/27, Henri Dussol a SOFE, Anexo del Despacho 78 "A/s. Réponse à un questionnaire sur la Conférence française à l'Etranger", el 16/06/1933, p. 2.

<sup>19</sup> Cárdenas, Héctor, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, op. cit., p. 197, 205.

<sup>20</sup> Radkau, Verena, "El Tercer Reich y México", en Von Mentz, Brigida et ali, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 81, se menciona que en opinión del ministro alemán, "los verdaderos fascistas de México [...] eran los Camisas Doradas". Esa opinión no era compartida por la Legación italiana, que dudaba de su fascismo Savarino Roggero, Franco, *México e Italia*, op. cit., p. 117.

<sup>21</sup> *Ibid.*, p. 96-97.

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 118.

Alemania era también el modelo de varios políticos. Al igual que el fascismo, la solución dictatorial era vista con mucho interés. Es necesario destacar que el anticomunismo y el antisemitismo del nazismo eran compartidos por varios grupos mexicanos, creando una admiración hacia esta ideología.<sup>23</sup>

c) *Las oposiciones a los modelos totalitarios*

Pero estos modelos enfrentaban oposición en México. Los apoyos de la URSS a grupos comunistas fueron criticados y tensaron las relaciones, hasta la ruptura diplomática en 1930. La URSS tuvo problemas con el sexenio de Cárdenas, al no existir lazos formales y directos, a pesar de posiciones comunes, como el respaldo al gobierno republicano español.<sup>24</sup> Además, existía oposición al comunismo. La ideología era combatida por la ultraderecha y la derecha, como las Camisas Doradas o grupos católicos.<sup>25</sup> Segundo, la posición de frente popular obligó al PCM a respaldar a los sectores más progresistas, como a Cárdenas, frente a Calles, y condujo a un sometimiento hacia el gobierno. Eso debilitó el movimiento comunista y perdió su autonomía al integrarse a la CTM, y al sufrir ataques de dirigentes sindicales como Fidel Velázquez.<sup>26</sup> Tercero, existieron tensiones entre México y la URSS, ya que el enemigo de Stalin, León Trotsky fue recibido en México en 1937 como exiliado político.<sup>27</sup> Ese acto de Cárdenas fue percibido como una muestra de enemistad hacia la URSS.

Italia también sufría de una oposición que dificultaba la difusión de su influencia. Varios grupos combatían su ideología. Organizaciones de izquierda se manifestaron en contra del fascismo, así como en contra del imperialismo italiano.<sup>28</sup> La posición mexicana, por ejemplo, durante la invasión de Etiopía por Italia, en 1935, tensó las relaciones bilaterales. El gobierno mexicano defendió la aplicación de sanciones en contra de Italia, conduciendo a embargos

---

<sup>23</sup> Radkau, Verena, "El Tercer Reich y México", *op. cit.*, p. 81. Se mencionan a Calles y Las Camisas Doradas por ejemplo como asociaciones "profascistas".

<sup>24</sup> Cárdenas, Héctor, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, *op. cit.*, p. 183-184, 194, 197.

<sup>25</sup> Pérez Montfort, Ricardo, "Cárdenas y la oposición secular 1934-1940", en Von Mentz, Brigida (y otros), *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 257, Pérez Montfort, Ricardo, "'Por la Patria y por la Raza' tres movimientos nacionalistas de clase media", en Von Mentz, Brigida (y otros), *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 306.

<sup>26</sup> Sosa Elizaga, Raquel, *Los códigos ocultos*, *op. cit.*, p. 142, 151

<sup>27</sup> Cárdenas, Héctor, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, *op. cit.*, p. 198-199. Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 313.

<sup>28</sup> Fueron destacados en la prensa francesa, como en *l'Humanité*.

de petróleo y de productos que podían servir para la guerra.<sup>29</sup> La oposición entre los dos países durante la Guerra Civil en España aumentó esa tensión.<sup>30</sup> La presencia en México de italianos socialistas o anarquistas facilitaba los ataques contra el fascismo. Esas voces de militantes debilitaban la política exterior italiana hacia México. El jefe italiano de la tendencia antifascista, Leone Castelli, buscaba el apoyo de la *Légation*, para contrarrestar la influencia de Mussolini.<sup>31</sup> El modelo italiano tenía otros límites. México, en la política exterior italiana, era secundario, frente a Estados Unidos o Argentina, donde los italianos eran más numerosos. Además, el poder de Italia era más reducido que el de las otras potencias.

Alemania también encontraba dificultades en México. Grupos alemanes, al igual que italianos, no compartían la ideología de Hitler y se oponían a ella, como la Liga Pro Cultura Alemana.<sup>32</sup> El gobierno mexicano criticó el régimen alemán, y condenó sus acciones imperialistas. Era difícil para Alemania lograr mejores relaciones con el gobierno cardenista.

Los modelos basados en ideologías comunistas o fascistas no lograron difundirse en gran escala en México. Las resistencias del gobierno mexicano limitaron su influencia. Como lo destacó el ministro Goiran, "en temas de política exterior, México sigue apegándose a los principios de la Sociedad de Naciones y demuestra poca simpatía hacia los estados totalitarios".<sup>33</sup> Eso comprueba que los esfuerzos de los regímenes totalitarios no fueron exitosos. Es necesario recordar que sus supuestos éxitos servían más para preocupar a las democracias, y, de este modo, obtener un mayor respaldo de aquellas. Las democracias también trataron difundir sus propios modelos de influencia, aunque de manera menos autoritaria o ideológica.

---

<sup>29</sup> Savarino Roggero, Franco, *México e Italia*, *op. cit.*, p. 124-125. Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 373

<sup>30</sup> Savarino Roggero, Franco, *México e Italia*, *op. cit.*, p. 132-133.

<sup>31</sup> *Ibid.*, p. 70. Goiran también señala que la revista *Genio Latino*, de Leone Castelli, "es de tendencias francófilas y claramente antifascista" en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 121 Sin título, el 12/09/1938, p. 1.

<sup>32</sup> Radkau, Verena, "Los nacionalsocialistas en México" *op. cit.*, p. 173-174.

<sup>33</sup> En ADMAE, 22CPCOM, Henri Goiran a SDA, Despacho 2 "Situation générale au Mexique en fin d'année" el 05/01/1939, p. 8

## 2) Las diplomacias culturales de las democracias en México

### a) *Los modelos democráticos*

El modelo inglés representaba el liberalismo económico y político. Anteriormente a la Revolución francesa, Inglaterra tuvo un régimen liberal, pero no logró imponerse como modelo político frente a las transformaciones aportadas por la Revolución francesa. Su importancia económica y comercial no le permitió tampoco lograr difundir una influencia de modernidad en México. España,<sup>34</sup> al haber sido la metrópoli, sufrió por los rencores del pasado, por ello, entre otras cosas, no fue un modelo para México o para la América hispánica. Además, no apareció como un ejemplo de modernización por sus dificultades económicas. Pero, la comunidad de lengua, así como elementos culturales cercanos, por la pasada colonización, favorecían la influencia española. La Guerra Civil y la oposición entre la República y Franco dividieron a la sociedad mexicana. El franquismo surgió como un nuevo modelo político, que fue adoptado por grupos de derecha y ultraderecha. Estos grupos buscaban aprovechar las lecciones de la victoria de las derechas españolas sobre un gobierno parecido al de Cárdenas.<sup>35</sup>

En cuanto a Estados Unidos, a pesar de los conflictos y de las tensiones que existían, fue un modelo económico y político. Político, por lograr la independencia y por la formación de un Estado federal. Económico, al ser un país que logró industrializarse rápidamente lo que lo convirtió a partir de los años veinte en un ejemplo de modernización. Pero, los anhelos expansionistas dificultaban la difusión del modelo.

### b) *Los actores, colonias y simpatizantes*

Los actores tenían más autonomía para difundir su influencia, a diferencia de los modelos totalitarios. El Estado también intervenía con sus políticas culturales, pero no recaía únicamente en él.<sup>36</sup> Igualmente, no se defendía un modelo político especial, ya que la democracia liberal del Siglo XIX, con una organización parlamentaria, perdió su atracción. Así, los grupos existentes eran más culturales o económicos que políticos. Las colonias extranjeras disfrutaban de una mayor autonomía, al no ser organizadas por su gobierno. No

---

<sup>34</sup> En este caso, se referirá más a la España republicana, antes de la Guerra Civil (1936-1939), previo a la victoria de Franco y de los cambios que provocó en las relaciones bilaterales así como en los modos de influencia.

<sup>35</sup> Pérez Montfort, Ricardo, *Hispanismo y falange: los sueños imperiales de la derecha española*, México, FCE, 1992, p. 128-129.

<sup>36</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française*, op. cit., p. 265-266.

existían organizaciones similares a las italianas y alemanas.<sup>37</sup> Sus organizaciones eran grupos sociales. La colonia británica era de tamaño similar a la colonia francesa. La colonia española era la más numerosa de México. En el caso de la colonia estadounidense, era numerosa, aunque concentrada en el norte de México. Ninguna de las tres estaba organizada políticamente o por el gobierno para controlarla.<sup>38</sup>

Lo que existía, fuera de Cámaras de Comercio, eran grupos sociales formados por las élites de las colonias, como los directores de empresas o de comercios. Eran élites conservadoras y críticas hacia el régimen mexicano. También eran miembros de estos grupos personas provenientes de la sociedad mexicana y extranjeros adinerados. Pero los extranjeros no se integraban a la sociedad mexicana y sus contactos con mexicanos se limitaban a las relaciones profesionales o en estos clubes. Para los ingleses, existía el *British Club*. Los estadounidenses también tenían una asociación similar, el Club Americano. Para la élite española existía el Casino Español o el Club España<sup>39</sup>. Hubo algunas organizaciones políticas españolas en las que se opusieron los franquistas y los republicanos durante la Guerra.<sup>40</sup> Franco anhelaba una mejor organización de los españoles, similar a la de los modelos totalitarios, con la Falange Exterior.<sup>41</sup>

### c) *La presión económica en México*

Ninguno de los tres países mencionados realizaba propaganda política.<sup>42</sup> Así, su influencia era económica y cultural. Inglaterra y Estados Unidos ocupaban los primeros rangos del comercio exterior mexicano y tenían grandes empresas. De los extranjeros, los españoles,

---

<sup>37</sup> La situación española, por la Guerra Civil, cambió. Las herramientas del gobierno de Franco se acercaban de los modelos nazi y fascista. Por eso trataremos de presentar los dos, tomando en cuenta con mayor detenimiento las características de la República, por entrar en competencia con la influencia francesa, y por ser más aceptada por el gobierno cardenista, que la influencia franquista.

<sup>38</sup> Según los censos, eran entre 4632 británicos en 1930 y 2987 en 1940 (contra 4949 franceses en 1930 y 1801 en 1940). Eran 47239 españoles en 1930 y 21022 en 1940, y eran 12396 estadounidenses en 1930 y 9585, en 1940. Los americanos eran la cuarta colonia en 1930 y la segunda en 1940, Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV", *op. cit.*, p. 162, 164 y 185.

<sup>39</sup> Para los británicos, Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica*, *op. cit.*, p. 423-424. Para los estadounidenses, Cronon, David E., *Josephus Daniels in México*, Madison, The University of Wisconsin Press, p. 58, para los españoles, Matesanz, José Antonio, *Las raíces del exilio, México ante la guerra civil española 1936-1939*, México, Colmex, UNAM, FFyL, 1999, p. 83 y 84. También existían organizaciones regionalistas como el Círculo Vasco Español, o el Orfeo Catalá.

<sup>40</sup> Una división existía a la caída de la monarquía en 1931, Pereira Castañares, Juan Carlos, Cervantes Conejo, Ángel, *Las relaciones diplomáticas entre España y América*, Madrid, MAPFRE, 1992, p. 42.

<sup>41</sup> Pérez Montfort, Ricardo, *Hispanismo y falange*, *op. cit.*, p. 134-136. Existieron organizaciones como la Asociación Española Anticomunista y Antijudía, que compartían elementos ideológicos del franquismo.

<sup>42</sup> Por parte de la República española era cierto, hasta la Guerra Civil porque obligó a una confrontación.

por su fuerte enraizamiento en México, poseían la mayor cantidad de comercios, aunque eran tiendas más pequeñas, comparadas a las de otras colonias.<sup>43</sup> La importancia de Estados Unidos era destacada por Goiran.<sup>44</sup> El encargado de negocios Henri Dussol por su parte criticó las exageraciones acerca de la importancia de Estados Unidos:

Al contrario de la opinión general, aceptada y repetida en todos los círculos, no es exacto que la influencia económica de Estados Unidos sobre México se persiga de una manera progresiva y fatal. [...] Demasiados observadores superficiales, interesados o imbuidos de los rencores del antiguo régimen, creyeron poder predecir la próxima caída del México revolucionario en un estado de vasallaje político hacia Estados Unidos y dijeron con una manifiesta exageración su cubanización. La verdad es totalmente diferente.<sup>45</sup>

La participación de Estados Unidos en la economía mexicana era muy fuerte. Pero, los diplomáticos buscaron matizar las creencias de que México perdía su independencia. Se informaba que Europa recuperaba, poco a poco, su lugar anterior a 1914 en el comercio exterior de México.<sup>46</sup> Ese dinamismo no se continuó después de 1933, porque la proporción del comercio europeo se estancó.<sup>47</sup> Goiran había recordado que "como en el tiempo de Porfirio [sic] Díaz, necesariamente, México busca equilibrar Estados Unidos con Europa y como lo proclama el Presidente Cárdenas, ese país 'tiene conciencia de la posición que ocupa frente a los intereses del mundo entero'".<sup>48</sup> Esa idea de balancear la influencia de Estados Unidos con Europa era una manera de escapar a la dependencia económica, y hasta política, del vecino del norte. Esto era favorable a los intereses europeos, pero demostraba el problema de la dependencia hacia Estados Unidos.

---

<sup>43</sup> Existían, en 1939, 4083 establecimientos españoles, con valor de venta de casi 196 millones de pesos, frente a 460 estadounidenses con 113 millones. El promedio de ventas era seis veces más bajo que los de Estados Unidos, y catorce veces más bajo que Francia. Mentz, Brígida Von, "Las empresas alemanas en México (1920-1942)", Mentz, Brígida Von *et al*, *Los empresarios alemanes, el Tercer Reich y la oposición de derecha a Cárdenas: Tomo I*, México, CIESAS, 1988, p. 204

<sup>44</sup> "Económicamente, México depende de Estados Unidos porque los dos tercios de su comercio exterior se hace con América del Norte, que todo su sistema monetario inaugurado por el Sr. Pani se basa en la relación fija entre el peso y el dólar (3 pesos 60 por un dólar), y que el futuro de las minas de plata está en la total dependencia de los compradores estadounidenses." en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 51 "Inauguration de la route México-Laredo", el 08/07/1936 p. 2

<sup>45</sup> En ADMAE, 22CPCOM/43, Henri Dussol a RC, Despacho 40 "A/s. remarques sur le commerce extérieur du Mexique", el 20/04/1933, p. 1-2.

<sup>46</sup> "Europa va, ahora, recuperando aquí el lugar que tenían antes de las hostilidades de 1914-1918. ", En ADMAE, 22CPCOM/43, Despacho 40, *op. cit.*, p. 2

<sup>47</sup> *Cfr* Anexo 1, p. 358.

<sup>48</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 15 "A/s la conférence panaméricaine de la paix et le Mexique", el 04/03/1936, p. 10-11.



A pesar de esto, *La Légation* destacó que, "satélite de la masiva economía norteamericana que lo atrae en su gravitación, México debe necesariamente sentir los efectos de las experiencias de economía y de moneda dirigida del 'New Deal'".<sup>49</sup> Afirmaba que el dinamismo económico de México estaba marcado por la influencia de Estados Unidos. La política de buena vecindad de Roosevelt, y su *New Deal*, fueron benéficos para el crecimiento económico de México.<sup>50</sup> Pero estas igualmente fueron contrarios a los intereses europeos, ya que la política exterior de Roosevelt conducía a "una desaparición más grande de la influencia europea en México".<sup>51</sup>

Los países anglosajones igualmente tenían importantes inversiones y contaban con grandes empresas instaladas en el país, en los sectores mineros, petroleros, eléctricos o ferroviarios. Esas empresas extranjeras, en algunos casos, formaban grupos de presión sobre la política mexicana.<sup>52</sup> La mayor presión que ejercieron fue durante el conflicto petrolero, posterior a la expropiación de 1938. Esto afectaba las relaciones bilaterales, como lo prueba la ruptura de relaciones con Inglaterra, por los efectos de la decisión cardenista sobre la compañía *Mexican Eagle*.

#### d) *La influencia cultural de las democracias*

La influencia de las democracias igualmente era cultural. Al contrario de Francia, Italia, Alemania o España, los países anglosajones desarrollaron más tarde organismos culturales en sus administraciones de política exterior. Pero esto no impedía la existencia de asociaciones privadas que difundía la cultura de esos países.<sup>53</sup> Existía una influencia cultural de las democracias. Los diplomáticos franceses opinaban que los elementos que beneficiaban

---

<sup>49</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a RC, Despacho 33 "La situation économique au Mexique en 1933", el 10/03/1934, p. 21.

<sup>50</sup> "Una sola amenaza en el horizonte: el resultado de las elecciones americanas. Un cambio político en Estados Unidos, que provocaría el fin brusco de las compras de plata en el mercado mexicano, tendría para el mercado consecuencias temibles" En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 68 "Le mouvement gréviste au Mexique. Situation générale", p. 16.

<sup>51</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 110 "A. s les nouveaux emprunts mexicains", el 23/12/1936, p. 9.

<sup>52</sup> Es el objeto del Capítulo V, de Meyer, Lorenzo, *Los grupos de presiones en el México revolucionario, 1910-1940*, México, El Colegio de México, 2012, p. 51-60.

<sup>53</sup> "Para Gran Bretaña y Estados Unidos, la cultura ha sido utilizada más tarde como parte de la política exterior por dos razones. Primero, esas potencias no tuvieron el mismo temor del declive y, sobre todo, durante mucho tiempo, según su visión liberal, las cuestiones culturales les parecían pertenecer al espacio privado. [...] Segundo, la diplomacia económica era el arma del fuerte, el arma cultural pertenecía a las potencias con economía en decadencia" en Frank, Robert, "Chapitre 16: Culture et relations internationales, *op. cit.*", p. 379. En 1938 se crea una división de relaciones culturales en el *State Department*, Rolland, Denis, *La crise du modèle français, op. cit.*, p. 221.

la difusión de la influencia, eran las afinidades culturales. Estas se basaban en la cercanía cultural, tales como la religión, la lengua o la "raza" las cuales ayudaban para una mejor comprensión e identificación con el otro.<sup>54</sup> España tenía ventajas:

La producción [cinematográfica] española, todavía en sus inicios, encuentra en México, como en América Latina, un excelente terreno. Misma lengua, mismo espíritu, mismo ambiente, cantos 'flamenco' y acordes de guitarra, tantos factores que dan al joven cine español, a pesar de sus imperfecciones, una recepción calurosa del público del país.<sup>55</sup>

En oposición, consideraba que la influencia anglosajona y alemana encontraban dificultades por la falta de cercanía. Mientras Francia se beneficiaba de "afinidades intelectuales más profundas",<sup>56</sup> lo que favorecía la admiración de la cultura gala. También, el modelo español, francés e italiano, compartían la "latinidad", es decir tanto las raíces de las lenguas como la importancia de la herencia católica.<sup>57</sup> Era entonces más fácil, según los franceses, que México resistiera a la influencia de los países anglosajones, por no tener muchos elementos comunes. Además, los diplomáticos oponían la espiritualidad latina a la materialidad anglosajona. Ahí se hacía una distinción entre el valor cultural de los países como Francia o España, frente a la economía y al comercio de los anglosajones y alemanes.<sup>58</sup> Esa percepción despreciaba la influencia, sobre todo estadounidense, por tener una cultura dirigida hacia las masas y no hacia los intelectuales,<sup>59</sup> al contrario de la "alta cultura" francesa.<sup>60</sup> La importancia económica de Estados Unidos favorecía su cultura:

Cada vez más, empleados y hombres de negocios estudian la lengua del potente vecino del norte, del que vende y compra más a México, que proyecta más películas sobre las pantallas, publica más noticias de prensa, manda a México la mayor cantidad de turistas, financieros, e intelectuales.

---

<sup>54</sup> "La influencia española [...] más o menos se mantuvo gracias a los esfuerzos realizados por el Gobierno español para reforzar los vínculos de raza con las repúblicas latinas de América", en ADMAE, 22CPCOM/27, Emmanuel Peretti de la Rocca, a MAE, Informe sin título, el 10/02/1933, p. 3.

<sup>55</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/06/1936, p. 16

<sup>56</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo "Propagande Française au Mexique" del Despacho 38 "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 11.

<sup>57</sup> Rolland, Denis, "Les perceptions de la France en Amérique Latine : structures et évolution, 1918-1945", *Mélanges de la Casa de Velázquez*, 1992, 28, 1992, núm. 3, p. 164.

<sup>58</sup> Por varias razones, la importancia de la iniciativa privada, de la economía, y del alcance hacia las masas, Chaubet consideró la influencia anglosajona como un "contramodelo", Chaubet, François, *La politique culturelle française*, op. cit.; p. 246. Rolland, Denis, *La crise du modèle français*, op. cit., p. 219.

<sup>59</sup> Ese modelo económico y comercial, para no decir material, dirigida hacia las masas, frente a las "amenazas hacia la influencia francesa, como lo concluyó André Siegfried, intelectual conocedor de Estados Unidos, en 1934, presentado en Rolland, Denis, *La crise du modèle français*, op. cit., p. 226.

<sup>60</sup> En CADN, 432PO/C/141, Discurso de Goiran en la Asamblea de la *Alliance Française*, el 15/01/1936, p. 2.

La lengua y la literatura francesa dejan el paso a la lengua inglesa y la literatura estadounidense.<sup>61</sup>

Estados Unidos era muy dinámico para propagar su influencia en México. Varias razones lo explicaban, como lo señala ahí Hardion. La lengua inglesa era más aprendida que el francés, por la atracción económica y porque era necesaria para mejorar los negocios.<sup>62</sup> Además, es preciso recordar a los cientos de miles de mexicanos que trabajaron en Estados Unidos y que regresaron después de la crisis de 1929.<sup>63</sup> Como vivieron y trabajaron allá, difundieron la idea de una sociedad norteamericana más moderna. La admiración hacia la sociedad norteamericana era favorecida por la difusión de las películas de Hollywood. Esas últimas tenían un "casi monopolio" en las proyecciones en México.<sup>64</sup> Las películas de Estados Unidos alcanzaban un mayor público que las manifestaciones intelectuales como las conferencias, o ventas de libros. Así no se limitaban a las élites, como los otros modelos.

Además, se desarrollaba el turismo entre Estados Unidos y México, gracias a la construcción de carreteras. La carretera Ciudad de México-Laredo era el mayor ejemplo de estos contactos, por la facilidad que daba a los norteamericanos para viajar a México.<sup>65</sup> Permitía un mayor conocimiento del otro. Intelectuales estadounidenses interesados en la arqueología mexicana o la política cardenista también venían a visitar el país y a estudiarlo.<sup>66</sup> Las becas otorgadas a estudiantes mexicanos constituían otro esfuerzo importante. Goiran señaló que "todas [las] becas estadounidenses son de instituciones privadas independientes del Gobierno".<sup>67</sup> Estas instituciones participaron también en alentar las relaciones culturales bilaterales. Además, muchas asociaciones filantrópicas estadounidenses favorecieron las

---

<sup>61</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 52 "Propagande française. La radiodiffusion", el 11/06/1935, p. 1.

<sup>62</sup> El Instituto Franco-Inglés, del francés Tourniyaire, presentó las presiones de las familias para que se favoreciera la enseñanza del inglés sobre el francés. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Anexo a Despacho 132 "A/s. écoles de M. TOURNIYAIRE", el 27/11/1935, p. 7. También era un problema que enfrentaban los franceses en América Latina, con la reducción de la enseñanza del francés frente al inglés.

<sup>63</sup> Riguzzi Paolo, De los Ríos Patricia, "7, Disrupción económica, *op. cit.*, p. 266-267.

<sup>64</sup> Entre 1931 y 1933, Goiran señala que la importación de cine estadounidense representaba 93,68% del total (Francia era segunda con sólo 3,41%). En CADN, 432PO/C/26 Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/06/1936, p. 5-6.

<sup>65</sup> Riguzzi Paolo, De los Ríos Patricia, "7, Disrupción económica, *op. cit.*, p. 272.

<sup>66</sup> Se menciona el "peregrinaje" de los intelectuales. *Ibid.*, p. 274.

<sup>67</sup> Las becas eran de 4 a 5, por la fundación Guggenheim, 2 a 3 por la fundación Rockefeller, y dos por parte de la Universidad de Texas, en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 83 Sin título, el 28/06/1938, p. 1.

relaciones culturales exteriores.<sup>68</sup> Mientras que el apoyo de subvenciones por parte del Estado estadounidense era limitado.

Inglaterra, tenía una menor influencia cultural en México. Dussol mencionó la presencia de conferencistas británicos que, estaban en Estados Unidos y cruzaban el Río Bravo.<sup>69</sup> En la proyección de películas, Goiran insistió en el poco esfuerzo de las empresas inglesas por atraer al público mexicano.<sup>70</sup> Pero al sobrevenir la expropiación petrolera, las relaciones se tensaron lo cual limitó los vínculos culturales. Es necesario destacar que la *Légation* no presentó la difusión cultural inglesa, probablemente porque Inglaterra no competía con Francia en el ámbito cultural, al contrario de Estados Unidos, Alemania o España.

España por su lado, tenía mayor importancia. Tener la misma lengua ayudaba mucho. Desde 1921, algunos intelectuales crearon una Oficina de Relaciones Culturales en España.<sup>71</sup> Esto demostraba la conciencia de la importancia de la cultura como herramienta diplomática, pero su actividad era limitada. Fue hasta la instauración de la Segunda República, en 1931, que existió una clara voluntad de reforzar los vínculos entre las antiguas colonias y la metrópoli. Después, hubo un gran esfuerzo cultural.<sup>72</sup>

Los diplomáticos destacaban la difusión del libro español, como ejemplo que seguir para Francia. Como lo destacó Hardion, existía "un renacimiento del libro en español, editado hoy en España y mañana en América. La reciente fundación en Madrid del Instituto del libro español es, desde ese punto de vista, significativa. Demuestra sin duda una seria amenaza para la difusión de nuestra literatura en el continente hispano-americano".<sup>73</sup> La literatura, pero también los libros de divulgación científica, coadyuvaban a difundir su cultura. Entonces, el libro era una herramienta clave y España lo usaba para vincularse con América Latina. España, después de 1918, había reforzado su posición frente a Estados Unidos y a

---

<sup>68</sup> Es algo que destaca Chaubet, al presentar la diversidad de actores privados que intervenían en la acción cultural. En Chaubet, François, *La politique culturelle française, op. cit.*, p. 246 y 249.

<sup>69</sup> En ADMAE, 22CPCOM/27, Henri Dussol a SOFE, Anexo del Despacho 78 "A/s. Réponse à un questionnaire sur la Conférence française à l'Etranger", el 16/06/1933, p. 2.

<sup>70</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/06/1936, p. 15.

<sup>71</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française, op. cit.*, p. 178, y Pereira Castañares, Juan Carlos, Cervantes Conejo, Ángel *Las relaciones diplomáticas entre España y América, op. cit.*, p. 93.

<sup>72</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française, op. cit.*, p. 271-272.

<sup>73</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 52 "Propagande française. La radiodiffusion", el 11/06/1935, p. 2.

Francia, en este ámbito.<sup>74</sup> España también contaba con conferencistas e intelectuales que venían a México. La lengua común era una ventaja porque las conferencias se expresaban en la lengua materna de los asistentes. Existía un "Instituto Hispano-Mexicano de Intercambio Universitario bastante activo".<sup>75</sup> Pero, la Guerra Civil frenó la influencia cultural española en México, al dividir a los actores. La recepción de varios intelectuales españoles, después de la derrota de la República, en la Casa de España (hoy Colegio de México), reforzó la presencia cultural y la difusión de la influencia española en México.

Todos estos países democráticos, basaban su modelo e influencia en diferentes elementos, como la presencia económica o la cultura. Es necesario interesarnos ahora en el escenario francés y cómo los países latinoamericanos competían para ser conocidos y para crear simpatías.

### 3) La difícil proyección y presencia de América Latina en Francia

La influencia de Francia en América latina estaba en retroceso. Las culturas de América Latina no lograban estar presentes en Francia. Los prejuicios predominaban y la asimetría era completa. Entre los diferentes países latinoamericanos, algunos eran favorecidos, y por ello mejor conocidos, como Brasil, Argentina, y México.

#### a) *Ignorancia y prejuicios en contra de la influencia latinoamericana*

Algunas consideraciones infundadas afectaron las relaciones entre los dos países. Estos elementos creaban sentimientos desfavorables. La ignorancia del otro era una de estas causas. Francia y Europa desconocían la situación de México. Como lo resaltó R. Gómez, los países latino-americanos en Francia sólo son "relativamente conocidos" como dijo [Fernand Bouisson] respecto de Venezuela (siendo la expresión aplicable por extensión a todos), con tanta sinceridad como falta de tino".<sup>76</sup> La declaración de Fernand Bouisson, presidente de la Cámara de Diputados, representaba la ignorancia general acerca de América Latina, sobre todo al venir de una persona importante en el organismo.

---

<sup>74</sup> La parte de España en la venta de libros pasó de 35% en valor a 58%. En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 107 "A/s. le livre français au Mexique", el 15/10/1935, p. 2.

<sup>75</sup> En ADMAE, 22CPCOM/27, Henri Dussol a SOFE, Anexo del Despacho 78 "A/s. Réponse à un questionnaire sur la Conférence française à l'Etranger", el 16/06/1933, p. 2.

<sup>76</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Marte R. Gómez a SRE, Informe Reservado 7, "Conferencia Panamericana de Paz", el 29/02/1936, p.8.

Pocos intelectuales franceses se interesaban en la situación latinoamericana.<sup>77</sup> La falta de conocimiento sobre México facilitaba la existencia de prejuicios y exageraciones en contra de este país, que sufría de una imagen bastante negativa en el exterior, sobre todo después de la Revolución.<sup>78</sup>

Había una imagen predominante sobre el caudillo o jefe militar y las constantes revoluciones. El caso más emblemático era probablemente la presentación de Cárdenas, porque en ella se podía percibir estos prejuicios del jefe militar el cual llegó al poder sin programa, sin cultura y sólo era presidente para disfrutar de las ventajas del poder. Las referencias a la revolución en *Paris-Soir* tenían cierto prejuicio. Consideraban que en América Latina las revoluciones eran frecuentes, y se pensaba más en una lucha entre caudillos, quienes aplicaban su programa, antes de ser derrocado. Por ejemplo, un artículo de *Paris-Soir* -presente en totalidad en el Anexo 10-<sup>79</sup> presentaba a Cárdenas como "chaparro, gordo [...] una fuerte voz de tenor, [que] no desdeña entonar la lira y cantar guajiras y habaneras".<sup>80</sup> Se contaba en este artículo que durante una reunión con escritores, Cárdenas tomó la guitarra para cantar y salir del aburrimiento. El prejuicio y la visión romántica de un dictador latinoamericano de procedencia humilde, con poca cultura, fueron la base del artículo. De una manera menos agravante, pero con este tipo de prejuicio, Goiran destacó a Cárdenas como "un '*self-made man*' del tipo que siempre existió en las escenas políticas de las Repúblicas latinoamericanas".<sup>81</sup> *L'Action Française* también presentó en un momento a Cárdenas como un militar sin programa. Se explicaba por la recepción de Trotsky. Delebecque se preguntó si Cárdenas "¿se mantendrá [al poder] y en aplicar su programa, suponiendo que tiene uno? ¿Sus convicciones políticas y sociales son sinceras? ¿No es, al contrario, el ejemplo de tantos 'generales' mexicanos, un ambicioso astuto y sin escrúpulos que entiende ante todo gozar de las alegrías y provechos del poder?".<sup>82</sup> El análisis coincidía con el retrato de *Paris-Soir* de un caudillo llegado al poder, sin realmente tener un programa.

---

<sup>77</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 170-172.

<sup>78</sup> Los diplomáticos presentaron a los revolucionarios como bandidos, Hégron, Bastien, *Le régime de Huerta*, op. cit., p. 39-42.

<sup>79</sup> Ver Anexo 10, p. 371-372.

<sup>80</sup> En CADN, 432PO/C/163, "Traducción de un artículo publicado en el "Paris Soir", el 22 de marzo de 1938", el 16/04/1938, p. 1

<sup>81</sup> En CA DN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 126, "Le Général Lazaro CÁRDENAS, Président de la République Mexicaine. Le Nouveau Gouvernement. La succession politique du Général Abelardo RODRIGUEZ", el 04/12/1934, p. 1-2.

<sup>82</sup> En Gallica, Jacques Delebecque, "Trotsky et le Mexique", en *L'Action Française*, el 28/02/1937, p. 3.

Obviamente se desconocía el Plan Sexenal, la gestión austera del gobierno, y los prejuicios se fincaban de la idea de que América Latina no había alcanzado un desarrollo intelectual como Francia o Europa. América Latina era un continente donde los hombres fuertes llegaban al poder y aprovechaban de la situación para favorecerse.

b) *Una asimetría agravante*

Además, Francia tenía desprecio por México y América Latina, porque sentía tener una superioridad cultural. Ello impedía que fueran considerados como socios iguales y se quejaban de la "vanidad" o del "complejo de superioridad" de los latinoamericanos según los franceses.<sup>83</sup> La superioridad asumida por Francia hacía pensar a los latinoamericanos que sus países no contaban en las decisiones diplomáticas galas. Este sentimiento había sido expuesto por Marte R. Gómez, cuando protestaba contra la inacción y el eurocentrismo de las potencias europeas.<sup>84</sup> El desinterés de los europeos hacia los conflictos latinoamericanos, como por ejemplo de Leticia y del Chaco, resaltaron esta asimetría.

La ignorancia y la asimetría no favorecían la influencia cultural de los países latinoamericanos en Europa. Había una idea de "degeneración" cultural en estos países, debido a prejuicios raciales, siendo países indo-latinos y, en algunos casos, afro-latinos. Sus elementos culturales eran entonces vistos con menor interés, o dependían de la atracción hacia lo exótico, o de elementos ligados a las aventuras que podrían correrse los nuevos territorios de América Latina.<sup>85</sup>

c) *Actores en Francia*

América Latina tenía una presencia muy reducida en Francia comparada con otros países europeos. A finales de 1936, vivían un poco más de 6.000 latinoamericanos en Francia, que representaban menos del 0,5% de extranjeros. A modo de comparación, había 4.000 franceses en México, y alrededor de 125.000 franceses en América Latina.<sup>86</sup> En cuanto al rango de estos latinoamericanos, los argentinos con 1624 ocupaban el lugar 33 en

---

<sup>83</sup> Rolland, Denis, "'L'Amérique a cessé de regarder vers l'Europe'? La France, un modèle qui s'efface en Amérique latine", en Lempérière Annick, Lomné Georges, Martinez Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique Latine et les modèles européens*, Paris/Bordeaux, L'Harmattan/CNRS-Temiber, 1998, p. 404.

<sup>84</sup> CF Capítulo IV, 2, b.

<sup>85</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 175-177.

<sup>86</sup> En 1933, había 80.000 franceses en Argentina, 14.000 en Brasil, 10.000 en Chile, y 10.000 en Uruguay, comparado a los 4.000 en México, de los 125.000 franceses en América Latina. En total, según el censo mencionado, había 275,000 franceses en América, y 540,000 en el extranjero, en Gallica, "Les Français de l'Etranger", en *Le Temps*, el 19/10/1937, p. 6.

clasificación por nacionalidad.<sup>87</sup> Después seguían los brasileños, chilenos, venezolanos y, en quinto lugar, los mexicanos. Eran entonces una comunidad muy reducida, y esto hacía que fueran poco visibles en Francia. No tenían el papel similar de los franceses en México, porque sus actores eran menos organizados y heterogéneos, algunos eran latinoamericanos ricos que aprovechaban de la vida parisina, y sus empleados pero no se involucraban mucho en la diplomacia. Varios artistas, escritores o intelectuales residían o visitaban París y estos participaban en presentar la cultura de su país, aunque se limitaban sobre todo a un público de franceses ya conocedores e interesados en los asuntos latinoamericanos, como la *Société des Américanistes* o el *Comité France-Amérique*.

d) *Las relaciones económicas*

Las relaciones económicas entre Francia y América Latina estaban limitadas, sobre todo en los años treinta. En la imaginación de los europeos, América Latina estaba compuesta de países con grandes riquezas y recursos. Los mitos de *El Dorado*, de las posibilidades para los aventureros de enriquecerse rápidamente habían contribuido a crear migraciones y a atraer capitales.<sup>88</sup> Durante la *Belle Époque*, es decir a finales del siglo XIX, los franceses habían invertido en gran medida en estos países, tanto en productos bancarios, deuda, o infraestructura, como ferrocarriles en Argentina entre otros. Sin embargo, la Primera Guerra Mundial marcó un repliegue de las inversiones de capitales franceses, y se fueron concentrando en tres países después de 1918, en Brasil, Argentina y México.<sup>89</sup>

En cuanto a las relaciones comerciales, *Relations Commerciales* informó que

los principales artículos exportados con destino de los países [latinoamericanos] son, por orden de importancia:

los productos metalúrgicos: hierro fundido, hierros y aceros,  
los productos químicos y farmacéuticos.

<sup>87</sup> Ver Anexo 5, p. 366.

<sup>88</sup> La imagen de riqueza tanto en la literatura clásica, como el capítulo sobre Eldorado, en Voltaire, *Candide ou l'optimisme*, 1759, o las riquezas de Guerrero, en Verne, Jules, *Un Drame au Mexique*, 1851. Las riquezas fueron motivos de cadenas de migraciones como los barcelonettes para México Pérez Siller, Javier, "De mitos y realidades: la emigración barcelonnette a México, 1845-1891", en Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 136, así como los discursos diplomáticos de los países mismos, como México o Brasil, confortaban esta imagen, , Pérez Siller, Javier, "L'Image du Mexique dans les publications françaises : le porfiriat, 1867-1905", en *Actes du colloque "L'Amérique Latine et la "Nouvelle Histoire"*", 1er au 3 Mars 1989, Paris, IHEAL-CREDAL Documents de Recherche n° 212, p. 306-338, o Cizeron, David, *Les représentations du Brésil lors des expositions universelles*, Paris L'Harmattan, 2009, 96-98,

<sup>89</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 68-69 y p. 134. Pasan de 628 millones de dólares en 1897 a 454 en 1930). Los tres países concentraban em 59% de las inversiones francesas en la región en 1902, el 89% en 1913 y el 83% en 1943, Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 125.



máquinas, tejidos de seda, perfumes y los paquetes postales (los paquetes postales son en general las importaciones ligadas a artículos de lujo francés, grandes almacenes). [...] Las importaciones en Francia de productos originarios de los países suramericanos están constituidos en mayoría por el café, lana, cereales, granos oleaginosos, carne congelada, algodón y diversos minerales.<sup>90</sup>

América Latina ofrecía entonces a Francia diversos recursos agrícolas o minerales. Mientras Francia ofrecía sus productos de refinamiento, que ilustraban el modo de vida *à la française*, así como algunos productos manufacturados, entre ellos tubería (hierro fundido y acero). Entre 1934 y 1938, las exportaciones de Francia hacia América Latina iban en aumento. Pero, en 1937, Francia sufrió un déficit con estos países, excepto con México y Cuba.<sup>91</sup> Es necesario destacar que la nación alimentaba su influencia, sobre todo a través de los artículos que representaban una sensibilidad francesa, los artículos refinados.

*e) Influencias y diplomacias culturales: Brasil y Argentina favorecidos*

Los países latinoamericanos tenían dificultades para aparecer en el campo cultural de Francia. Tenían pocos actores, aunque algunos de ellos eran personas prestigiosas, como escritores, músicos o diplomáticos entre otros. También, tenían un agrupamiento que permitía relacionarse como el Comité *France-Amérique*, asociación de prestigio, en el cual se agrupaban las élites de las colonias latinoamericanas en París, y participaban en eventos. Algunos de estos países contaban con centros para fomentar su influencia cultural. Argentina y Cuba se beneficiaban con edificios en la *Cité Universitaire* de París.<sup>92</sup> Estos centros debían recibir a estudiantes de estos países, lo que aumentaba su presencia intelectual en Francia. Por ello, los argentinos y cubanos tenían la posibilidad de difundir más fácilmente su cultura en Francia.

También, Brasil y Argentina contaban con embajadas, lo que les daba mayor prestigio en la capital francesa, y, por consecuencia, más atención por parte del *Quai d'Orsay*. Por ejemplo, el embajador brasileño, Luíz Martins de Souza Dantas, ocupaba su puesto en

<sup>90</sup> En ADMAE, 88RC/3, Nota del RC, "Développement des échanges commerciaux entre la France et les principaux États d'Amérique latine de 1934 à 1937", el 26/04/1938, p. 3, ver el Anexo 8, p. 368.

<sup>91</sup> Aumentó el 80% con Argentina, el 75% con Brasil, el 22% con México, o el 110% con Venezuela, *ibid.*, p. 2. Con Brasil, subía a 416 millones de francos (604 millones de francos importados, contra 188 exportados por Francia) y 408 millones con Argentina (942 millones importados contra 534). Los superávits eran con México con un millón de francos, y de 14 millones de francos con Cuba.

<sup>92</sup> Para Cuba y Argentina, p. 73. En Gallica, "Inauguration de la Fondation Argentine à la Cité Universitaire", en *Annales de l'Université de Paris*, 1928, p. 489-496, y "Inauguration de la Fondation de Cuba (14 janvier 1933)", en *Annales de l'Université de Paris*, 1933, p. 90-96.

Francia desde 1922, lo que le había permitido relacionarse con muchos grupos culturales, económicos y políticos de Francia. Sucedió lo mismo con el embajador argentino, Tomás Le Breton, que había radicado en París entre 1930 y 1938. Igualmente, contaban con más empleados diplomáticos que legaciones como la de México, lo que les permitía tener mayor influencia y acción en Francia.<sup>93</sup>

Brasil y Argentina tenían un mayor prestigio, como lo demostraban las atenciones de la diplomacia francesa hacia estos países. Esto se debía también por la mayor presencia de franceses en estas naciones. Había también algunos institutos creados en estos países que favorecían los intercambios culturales. Además, tenían mayores intercambios de científicos y académicos que con México.<sup>94</sup> Las relaciones académicas francesas eran más fuertes con Brasil y Argentina, debido a las misiones de Georges Dumas y Ernest Martinenche quienes participaron y alentaron la creación de institutos en los años veinte. Los franceses también participaban en difundir la cultura latinoamericana, pero, Brasil y Argentina eran observados con mayor atención.<sup>95</sup> Hubo más intelectuales franceses que visitaron estos países.<sup>96</sup> También existían redes de relaciones entre científicos franceses y latinoamericanos, sobre todo con brasileños o argentinos.<sup>97</sup>

También es necesario considerar que a partir del inicio del siglo XX, la música brasileña y argentina, como la samba o el tango fueron introducidas en Francia, cuyo exotismo era un elemento clave para su éxito, permitiendo transgresiones y prácticas ajenas a los códigos

---

<sup>93</sup> Ministère des Affaires Étrangères, *Liste de MM. Les Membres du Corps Diplomatique 15 juin 1938*, Paris, Imprimerie Nationale, 1938, p. 3. Brasil y Argentina contaban con 14 y 10 diplomáticos registrados respectivamente, mientras México solamente 8, *ibid.*, p. 20, 17 y 55.

<sup>94</sup> Sirvieron como modelos y ejemplos a las decisiones para desarrollar las medidas culturales francesas hacia México, como por ejemplo la constitución de institutos, o, en el caso del Liceo, fue sobre todo el caso de Uruguay antes de los de Brasil y Argentina.

<sup>95</sup> Por ejemplo, en la producción de estudios de los *Annales*, la presencia de América latina era muy reducida (el 2,3% entre 1929 y 1948), y era dominado por Brasil, México y Argentina.

<sup>96</sup> Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine, op. cit.*, p. 155-157.

<sup>97</sup> Petitjean, Patrick, "Miguel, Paul, Henri et les autres. Les réseaux scientifiques franco-brésiliens dans les années 1930", en Antonio Augusto P. Videira e Silvio R.A. Salinas (orgs). *A Cultura da Física: Contribuições em homenagem a Amelia Imperio Hamburger*, Editora Livraria da Física, 2001, p. 59-94. Y Cavignac, Julie A., "L'Américanisme français au début du XXème siècle : projets politiques, muséologie et terrains brésiliens", en *Vibrant, Virtual Braz. Anthr.* Brasilia, 2012, vol.9, n.1, p.24-81, en el caso argentino, la presidencia de Ernest Martinenche de la Casa de Argentina comprobaba este interés del académico francés con Argentina, Pelosi, Hebe Carmen. "Sociabilidad y vida universitaria: la fundación argentina en la ciudad universitaria de París", en *Temas de Historia Argentina y Americana*, Universidad Católica de Argentina, Buenos Aires, n° 24, 2016, p. 158.

sociales franceses.<sup>98</sup> Pero este interés se relacionaba con lo "exótico", así como con la cultura popular. En este caso, la danza era una práctica accesible para todos, sin implicar una preparación intelectual o lingüística.

f) *El lugar de México comparado a América Latina en Francia*

México no era el país latinoamericano más importante para Francia. Contaba con pocos actores para difundir su cultura y la colonia mexicana en París no era muy grande. Era la quinta colonia latinoamericana en 1936, y estaba en la posición 43 entre todos los grupos, al mismo nivel que los habitantes de Finlandia. Los mexicanos no lograron tener un gran eco en la ciudad. La posición de otros países latinoamericanos era más fuerte que México, tanto por su aparato diplomático, con colonias más importantes, así como por contar relaciones académicas más estrechas. Esto hacía que México estuviera en segundo plano en las relaciones franco-latinoamericanas, detrás de Argentina o Brasil. También, México estaba en tercera posición en cuanto a inversiones o en el comercio. En 1937, México importaba 78 millones de francos, contra 188 y 534 millones para Brasil y Argentina, respectivamente.

Es necesario destacar que el recuerdo de la Intervención francesa en México todavía seguía vigente en Francia y que se publicaba aún sobre este tema. Esto contribuía a la imagen de un México violento.<sup>99</sup> Permanecía en la imaginación francesa, como lo comprobó la comparación entre la Invasión de Mussolini en Etiopía y el conflicto durante el Imperio de Napoleón III. Es bastante interesante notar que Léon Blum, por ejemplo esperaba que la resistencia etíope fuera tan exitosa como la de los mexicanos frente a Napoleón III.<sup>100</sup> Pero en la mayoría de los casos, y sobre todo en la prensa de derecha, era más recordada la muerte de Maximiliano y privaba la crítica hacia la barbarie de Juárez.

Esta competencia entre los países de América Latina impedía que México atrajera la atención de los franceses. México compartía con América Latina varias de sus características, como los prejuicios y la ignorancia, disponían de pocos actores, eran secundarios en cuanto

---

<sup>98</sup> Fléchet, Anaïs, "As partituras da identidade: o Itamaraty e a música brasileira no século XX", en *Revista Escritos*, Fundação Casa de Rui Barbosa, año 5, n° 5, p. 231, la música se vuelve una herramienta clave para la diplomacia brasileña después de 1945, aunque estaba presente desde antes en Francia por ejemplo, Dumont, Juliette, Fléchet, Anaïs, "Pelo que é nosso !. Naissance et développements de la diplomatie culturelle brésilienne au XXe siècle", en *Relations internationales*, Presses Universitaires de France, 2009, vol 1, n° 137, p. 71, y Frank, p. 441-442.

<sup>99</sup> Minguet, Charles, "La imagen de América latina en la Francia de los siglos XIX y XX", en *Estudios Latinoamericanos*, n° 6, p. I, 1980 p. 181.

<sup>100</sup> En Gallica, Léon Blum, "Le Prestige du Dictateur", en *Le Populaire*, el 26/09/1935, p. 1.

a los intereses económicos exteriores de Francia. Con pocas posibilidades de acción cultural, sólo despertaba atracción lo exótico de una identidad particular y totalmente diferente a lo que se veía en Francia. Para México, no eran las danzas suramericanas que interesaban, como para los casos brasileños y argentinos, pero existía desde el siglo XIX una atracción por lo prehispánico, por las culturas maya y azteca.

Varias influencias estaban en oposición en las relaciones bilaterales. Francia tenía que enfrentar a Alemania, Italia y Estados Unidos en sus relaciones con México, mientras México se encontraba en una situación difícil, al igual que las otras diplomacias latinoamericanas. Ahora es necesario ver un problema importante en las relaciones culturales bilaterales, el problema de la educación socialista de México que buscó acabar con las escuelas religiosas francesas.

## Capítulo VII. La influencia francesa frente a la educación socialista

En 1933, en el Plan sexenal del candidato Cárdenas, apareció algo que asustó a los franceses. La educación no solo debía ser laica, sino socialista. Esto provocó temores en las escuelas francesas en México. El estado mexicano tenía el anhelo de tomar el control de la educación, buscando imponer en las escuelas un programa en contra de la religión, del capitalismo y a favor de la cooperación. Los franceses comprendieron que el proyecto era nefasto para sus instituciones educativas porque la mayoría eran de origen religioso. La educación socialista ponía en peligro un instrumento de la influencia francesa en México. Esta reforma, así como el anticlericalismo mexicano no quedaron sin consecuencias para la imagen de México en Francia, la cual se deterioró aún más.

### 1) La enseñanza francesa en peligro

#### a) *Las escuelas francesas*

El último cuarto del siglo XIX fue para Francia un periodo de profunda introspección. Después de la crisis de 1870, con la derrota frente a Prusia, París tuvo que repensar la organización y la demostración de su poder en el mundo. Durante la Ilustración, Francia había gozado de un estatus privilegiado en las Cortes europeas, antes de extenderse, durante el siglo XIX, en las nuevas repúblicas de América. Francia contó con su cultura como instrumento para difundir su prestigio y atraerse la simpatía de las élites en el exterior. Entonces buscó desarrollar los medios para difundir su cultura, como la *Alliance Française* o las escuelas religiosas radicadas en las costas sur y este del Mediterráneo.<sup>1</sup>

La Tercera República, con el anhelo de modernizar a Francia, tomó varias medidas en los años 1880, para que la escuela fuera gratuita, universal y laica.<sup>2</sup> La lucha contra el clericalismo, y sobre todo contra las congregaciones, tuvo dos consecuencias opuestas. La primera fue la prohibición de los grupos religiosos en la educación y la segunda fue la fundación de escuelas francesas en el extranjero por estas congregaciones. Si el clericalismo, en el interior era el "enemigo" de Gambetta y de los republicanos franceses, representó una

---

<sup>1</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française et la diplomatie de la langue*, Paris, L'Harmattan, 2006, p. 12, 21 y 25.

<sup>2</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes françaises au Mexique (1840-1940), politiques religieuses, politiques de laïcisation et enjeux internationaux*, Thèse pour l'obtention du doctorat d'Histoire, Université Paris I Panthéon-Sorbonne, 2009, p. 87-90.

clara ventaja en el exterior. Dio a la cultura francesa un amplio alcance gracias a las escuelas de congregaciones en varios países, como México.<sup>3</sup>

Gracias a la tolerancia del porfiriato, los religiosos franceses se instalaron en el país y atrajeron a las élites y a los franceses en sus escuelas. Varias congregaciones de hombres (Hermanos de las Escuelas Cristianas, los maristas, lasallistas), como de mujeres (religiosas de *Saint-Joseph*, o de *Sainte-Marie*) fundaron escuelas en varias ciudades como en la capital, en Puebla, Guadalajara, Monterrey o Culiacán.<sup>4</sup> Es necesario también mencionar la presencia de la *Alliance Française* cuya primera sede en México fue fundada en 1910 por la colonia francesa. Al contrario de las escuelas religiosas, la *Alliance* se limitaba en dar clases de francés a un público variado tanto de niños como de adultos y tenía un origen laico. También era financiado de manera privada, con algunos apoyos del gobierno francés.<sup>5</sup>

Las escuelas eran claves para la difusión del modelo francés. Los cursos eran en francés y las materias como la historia o la geografía se enfocaban en Francia, así, tanto a los franceses como a los mexicanos, se les enseñaban los programas franceses.<sup>6</sup> Además, favorecía la construcción de redes y amistades entre franceses y mexicanos porque la élite mexicana mandaba a sus hijos a las escuelas religiosas.

b) *La complicada situación mexicana*

La década de 1910 provocó fuertes cambios en las escuelas. Entre las agresiones perpetradas por los bandos revolucionarios, los muertos de la Primera Guerra Mundial y las posturas anticlericales de la Revolución, las escuelas de congregaciones parecían condenadas a desaparecer.<sup>7</sup> El gobierno mexicano defendió al laicismo en la educación, como lo comprobó el artículo 3º de la Constitución de 1917. La tolerancia de Carranza y Obregón no amenazó las escuelas francesas. Pero, en 1926, con el inicio de la Guerra Cristera, la Iglesia y el Estado mexicano se enfrentaron y las escuelas religiosas fueron arrastradas al conflicto. Pero, gracias a la tolerancia de los gobiernos y a las presiones de Francia, las escuelas siguieron abiertas,

---

<sup>3</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes*, op. cit., p. 113, Chaubet, François, *La politique culturelle*, op. cit., p. 86.

<sup>4</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes*, op. cit., p. 113-114, 136-140 y Murguía Escamilla, Estela, "Colegios franceses, profesorado y profesores de Barcelonnette en la ciudad de Puebla, una aproximación, 1850-1910", dans Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnètes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 409-422.

<sup>5</sup> El público fue mencionado en el Capítulo II, iii, p. 58.

<sup>6</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes*, op. cit., p. 319, 336.

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 237.

con la condición de que fuesen incorporadas a la SEP, lo que no les permitía seguir impartiendo catequismo además de sus clases.<sup>8</sup>

A pesar de esta situación, los intentos del gobierno mexicano por retomar el control sobre las escuelas fueron recurrentes. En 1932, Narciso Bassols aprobó una reforma para integrar la educación sexual. La medida atrajo la oposición de la Iglesia mexicana, así como de los padres de familia. La reacción obligó a Bassols a dimitir de la SEP y a abandonar el proyecto.<sup>9</sup> Pero, el gobierno mexicano decidió incluir en el Plan Sexenal la reforma del Artículo 3º, para que la educación fuese socialista, y ya no simplemente laica. Esto significaba medidas más estrictas y una amenaza a la existencia de las escuelas de las congregaciones francesas.

*c) Problemas relacionados con las congregaciones*

La situación mexicana no favorecía a las escuelas francesas, pero éstas también tenían problemas internos. En 1933, Eugène Pépin, exdirector de la Sub-Dirección de América, tuvo como misión estudiar la influencia francesa en Suramérica. Presentó las dificultades de las congregaciones. Una de ellas, se refería al personal de las escuelas. La proporción de franceses se reducía gravemente, provocando una cada vez más elevada presencia de personas provenientes del país donde radicaba la escuela. El personal francés, anteriormente mayoritario, disminuía por la muerte y el envejecimiento. Pocos eran reemplazados por franceses, porque la formación de religiosos en Francia no era permitida desde la expulsión de las congregaciones. La menor proporción de nacionales podía reducir la atracción de las escuelas.<sup>10</sup> Las escuelas se encontraban entonces en un proceso de transición, entre la disminución del personal francés y el aumento del personal local. En México, la Ley Federal del Trabajo obligaba a integrar una proporción mayor de profesores mexicanos que de profesores extranjeros, limitando la proporción de franceses en las escuelas.<sup>11</sup>

Hardion confirmó esta situación, con una investigación en 1937 en donde realizó el conteo de los profesores franceses radicados en México.<sup>12</sup> También destacó el envejecimiento del

---

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 365.

<sup>9</sup> Pérez Méndez, Marco Aurelio, "La Unión Nacional de Padres de Familia: una oposición conservadora al laicismo en la educación", Collado Herrera, María del Carmen (coord.) *Las derechas en el México contemporáneo*, México, Instituto Mora, 2015, p. 155-156

<sup>10</sup> En ADMAE, 6CPCOM/38, Eugène Pépin, "Influence et propagande en Amérique du Sud", el 20/06/1933, p. 10-11.

<sup>11</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes*, *op. cit.*, p. 373.

<sup>12</sup> En CADN, 432PO/C/111, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 118 Confidencial "A/s recensement du personnel français au Mexique", el 14/10/1937.

personal, así como su fuerte disminución, debido a las medidas anticlericales, y la falta de llegada de personal de Francia. Los censos quizá no eran exhaustivos, probablemente algunos profesores no se identificaron por el temor de ser descubiertos. Pero comprobaron la situación mencionada por Pépin. El personal francés era de 22 profesores laicos y 67 profesores religiosos. La mayoría daba clases en la capital.<sup>13</sup>

El 60% de los laicos y el 70% de los religiosos tenían más de 50 años. La proporción de laicos de más de 60 años era superior, pero cinco de estos siete empezaron a enseñar en México después de los 46 años, mientras que todos los profesores religiosos empezaron antes de los 46.<sup>14</sup> Los laicos comenzaron a enseñar más tarde en México quizá porque provenían de otra carrera. Pero la proporción de jóvenes laicos era más fuerte que los religiosos, signo de una mayor renovación del personal laico. Además, es necesario destacar que la cantidad de laicos se incrementó con la fundación del Liceo Franco-Mexicano en 1938.

Además, la enseñanza del francés se enfrentaba a la mayor atracción del inglés, por razones prácticas, económicas y también por la influencia del cine. Esto obligaba, subrayaba Pépin, a modernizar la enseñanza del francés para competir con el inglés.<sup>15</sup> También Camille Tourniayre, director francés de escuelas privadas, alertaba sobre las demandas de las familias de cambiar la enseñanza del francés por el inglés desde 1932, porque era "más útil".<sup>16</sup>

*d) Las escuelas: una herramienta clave para la influencia francesa*

Las escuelas representaban una clara ventaja para Francia y la difusión de su cultura. Las congregaciones habían logrado tejer una red importante de establecimientos en el mundo. En México, recibían una parte importante de alumnos. Los datos recolectados por los diplomáticos comprobaron que las escuelas tenían cierto éxito. En 1934, los colegios franceses tenían alrededor de 8 600 alumnos (6 500 niños y 2 100 niñas).<sup>17</sup> Contaban con alumnos franceses, pero debían constituir una minoría, así que se puede estimar que alrededor

---

<sup>13</sup> Ver en Anexo 9, p. 369-370.

<sup>14</sup> En CADN, 432PO/C/111, Anexo a Bernard Hardion a SOFE, Despacho 118 Confidencial "A/s recensement du personnel français au Mexique", el 14/10/1937. Ver en Anexo 9, p. 369-370.

<sup>15</sup> En ADMAE, 6CPCOM/38, Eugène Pépin, "Influence et propagande en Amérique du Sud", el 20/06/1933, p. 10-11.

<sup>16</sup> En CADN, 432PO/C/25, Nota "L'enseignement du français dans les Collèges de M. TOURNIAYRE", Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 132, "A/s. écoles de M. TOURNIAYRE", el 27/11/1935.

<sup>17</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 59 "A/s. Collèges français", el 14/06/1935, p. 3.



de 7 000 niños eran mexicanos.<sup>18</sup> Estos alumnos mexicanos representaban un importante grupo de futuros francófilos. Comparados con los 1 000 inscritos en la *Alliance Française*, la labor de las escuelas era imprescindible. Además, su influencia era duradera, porque la enseñanza duraba varios años.

Además de su larga audiencia, las escuelas tenían una ventaja para el gobierno francés debido a su costo reducido. Las congregaciones, a pesar de las dificultades de financiamiento, vivían de los pagos de las familias, de apoyos de la colonia francesa y de la Iglesia. El *Quai d'Orsay* también les asignaba subvenciones, pero era sólo un cuarto de lo asignado a las obras francesas en México.<sup>19</sup> El apoyo del gobierno francés a sus escuelas era entonces más diplomático y simbólico que financiero.

e) *La posición ambigua de París*

La educación era entonces para el gobierno francés una herramienta de influencia clave, que se dirigía a un grupo numeroso y con efectos duraderos. Pero, esta influencia tenía algunos defectos. Su naturaleza religiosa daba a la educación un aspecto conservador. Al contrario de la escuela republicana en Francia, la educación daba una mayor importancia a la Iglesia y a los valores católicos que a los valores favorecidos por el gobierno francés. Esto provocaba un desfase entre la situación francesa y la opinión de los mexicanos y franceses que habían estudiado en estas escuelas. El *Front Populaire*, por ejemplo, generó una importante desilusión dentro de estos francófilos en parte por la distancia entre sus valores conservadores y las medidas del gobierno. El Liceo Franco-Mexicano también enfrentó la oposición de las familias por el temor de que la educación fuese socialista, por la similitud ideológica entre Cárdenas y Blum, jefes de gobierno durante las negociaciones para la apertura del establecimiento. Goiran señaló que "era difícil vencer las dificultades. Ese Liceo fue creado bajo el auspicio de dos gobiernos avanzados [...] las familias de la burguesía a las cuales [el

---

<sup>18</sup> En FL, "L'Effectif de la colonie française du Mexique", *JFM*, 1365, el 14/07/1935, p. 36. Las cifras dan 6 300 franceses en México, de los cuales 2 627 en la capital. La cantidad de menores siendo un cuarto de la población en el DF (683), daría una cifra de alrededor de 1 500 si se aplica al total de la colonia. De estos 1 500, varios no tenían acceso a las escuelas y varios no estaban en edad de estudiar. Se da 7 000 al incluir la posibilidad de quizá 700 niños franceses estudiaban y con la posibilidad de presencia de extranjeros, como los sirio-libaneses. Siendo estimaciones, las proporciones han de ser tomadas con mucha precaución.

<sup>19</sup> Eran 9000 francos de los 38000 asignados en 1934, en ADMAE, 417QO/433, Arrêté del MAE, el 28/11/1934.

Liceo debe dirigirse] porque son las únicas que teniendo los recursos, [...] pretendieron que [la] enseñanza era revolucionaria".<sup>20</sup>

Además, la diplomacia francesa enfrentaba otro problema, el difícil control de las escuelas. Las congregaciones tenían una doble lealtad. Una era hacia Francia, sus miembros estaban marcados por la cultura francesa, y eran patrióticos, gracias a la reconciliación entre el Estado francés y los católicos después de la Primera Guerra Mundial. Pero, siendo instituciones católicas, también debían respetar las recomendaciones del Vaticano. Esto era un problema porque en algunas ocasiones, las presiones de la Iglesia sobre los directores de las escuelas ponían en riesgo las medidas de los diplomáticos.<sup>21</sup> Además, dependían de las exigencias de los padres de familia, apegados a los valores de las escuelas religiosas francesas.

Por esto, la educación socialista era un problema difícil de encarar, ya que se debía de tomar en cuenta la actividad de la Iglesia y las presiones de los padres de familia, en su mayoría conservadores y reacios en mandar a sus hijos a escuelas que impartieran la educación socialista.

*f) La educación socialista, entre temores y realidad*

Sobre la reforma del Artículo 3° de la constitución mexicana Goiran comentó:

Una de las reformas, las más graves previstas por el plan es la que busca modificar el artículo 3 de la Constitución para sustituir la escuela racionalista militante por la Escuela laica neutra. El P.N.R impone a sus representantes del parlamento la obligación de hacer triunfar el principio de una escuela primaria y secundaria, no solamente renegando de toda creencia religiosa, sino tomando como base de enseñanza las doctrinas socializantes, el materialismo histórico y el racionalismo científico. [...] Si esta propuesta pasara en el Parlamento, tendería a comprometer la existencia de nuestras antiguas escuelas de congregaciones. Aunque laicizadas, tendrían mucha dificultad en transformarse en escuelas racionalistas.<sup>22</sup>

El peligro de la reforma fue percibido por Goiran. La evolución hacia una educación de corte socializante era criticada por el diplomático. El marxismo no es mencionado nominalmente, aunque sí el materialismo histórico, probablemente por prudencia y por no conocer exactamente la forma que tomaría la educación. Pero era seguro de que acabaría

---

<sup>20</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 4.

<sup>21</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes, op. cit.*, p. 392-393.

<sup>22</sup> En ADMAE, 417QO/433, Henri Goiran a SDA, Despacho 149; "Plan d Parti National Révolutionnaire", el 17/12/1933, p. 6 bis.

probablemente con la existencia de las escuelas francesas. Sabiendo las dificultades que habían tenido para laicizarse, iba a ser muy complicado aceptar una educación racionalista, que excluía a Dios del ámbito escolar.

A inicios de 1935, al referirse al dirigismo económico, Goiran subrayó que "la escuela será agresivamente laica y hasta socializante, controlada, vigilada de cerca por el Estado y cuidadosamente mantenida en la fe revolucionaria".<sup>23</sup> Tampoco ahí, el marxismo era mencionado. La mención de la escuela en un informe acerca del dirigismo económico demostraba que la educación entraba en las áreas en las cuales el Estado quería intervenir y tener un control amplio. La reforma no implicaba la instauración del marxismo, como lo temieron los oponentes, sino el incremento del poder del gobierno mexicano sobre la educación.

Hardion, a finales de 1935, definió la educación socialista como "un movimiento político mucho más que una reivindicación popular. Esta ideología se acerca más de un lado a Proudhon y al socialismo francés, del otro lado al marxismo, está en gestación y no compromete mucho a los que se adhieren a ella".<sup>24</sup> Para este autor, la afiliación al marxismo era más clara pero solamente era una de las distintas inspiraciones. La educación socialista estaba más asociada al racionalismo. Era anticlerical, también buscaba fomentar el uso de la razón y de la ciencia para mejorar la situación del país. Además, la educación socialista reivindicaba la voluntad de crear una relación de comunidad entre los individuos.<sup>25</sup>

No sin razón la postura del gobierno mexicano provocó una crisis que afectó a las escuelas religiosas. La Iglesia y parte de los padres de familia rechazaron que se enseñaran principios antirreligiosos a sus hijos. Además, el adjetivo "socialista" estaba asociado al comunismo, y esto aterrorizaba a muchos. Los diplomáticos procuraron no asociar la educación socialista a una reforma que impusiera el marxismo en la escuela. Se presentaba con cautela la reforma y se minimizaba toda relación con el marxismo.

Después de haber presentado cómo los intereses franceses fueron puestos en peligro por la educación socialista, es necesario ahora ver las reacciones francesas frente a la posible

---

<sup>23</sup> En ADMAE, 22CPCOM/14, Henri Goiran a SDA, Anexo I "L'Economie dirigée" al Despacho 39 "Rapports sur la loi agraire et l'Economie dirigée au Mexique", em 20/04/1935, p. 20.

<sup>24</sup> En CADN, 432PO/C/25, Nota "L'enseignement du français dans les Collèges de M. TOURNIAYRE", Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 132, " A/s. écoles de M. TOURNIYAIRE", el 27/11/1935.

<sup>25</sup> Lerner, Victoria, *Historia de la Revolución Mexicana 1934-1940 Tomo 17 La educación socialista*, México, El Colegio de México, 1982, p. 15-19, Sosa Elizaga, Raquel, *Los códigos ocultos*, op. cit., p. 30.

desaparición de una de las más importantes herramientas de influencia de que disponía Francia en México.

## 2) ¿Qué hacer frente a la reforma educativa?

Hubo varias reacciones francesas frente a la reforma del Artículo 3°. La reforma puso a prueba y en contradicción la ambigüedad del gobierno francés hacia las escuelas religiosas.

### a) *Estupefacción y terror*

Los proyectos anticlericales, la educación socialista y los proyectos de expropiación de los bienes eclesiásticos en México atemorizaron al gobierno francés, a pesar de que ellos tenían una legislación anticlerical desde los años 1880. Frente al riesgo de expropiación de las escuelas de congregaciones, el especialista en los asuntos religiosos del *Quai d'Orsay* Louis Canet comentó con inquietud que "estos proyectos son abominables, no veo cómo [Francia podría oponerse] a éstos".<sup>26</sup> Esta reacción comprobó el problema que representaba para la diplomacia francesa la protección de las escuelas religiosas.

La única acción posible era intervenir ante el gobierno mexicano, para buscar un terreno de entendimiento. Goiran se reunió con los representantes de la SRE, Puig Casauranc, de la SEP, Bassols, y de la Procuraduría Federal, Portes Gil. El diplomático

afirmó el carácter francés de estos establecimientos. [...] [Subrayó] que estos colegios rendían muy grandes servicios a [la] Colonia [francesa] y aún a familias mexicanas deseando dar rudimentos de cultura francesa a sus niños, que eran un verdadero vínculo entre [ambos] países; pero [quiso] agregar que la *Légation* procura que se conformen estrictamente a las leyes laicas de una República que les dio hospitalidad<sup>27</sup>

La solución que Francia planteaba era recordar la importancia de las escuelas para la difusión de la cultura francesa, como ya lo había hecho durante tensiones anteriores. Goiran insistió que hacía todo para evitar faltas a la ley por parte de las congregaciones, pero dudaba de la eficiencia de una gestión así. Goiran no obtuvo ni un "comentario desfavorable" ni un "compromiso" de un gobierno que podía legalmente cerrar y tomar posesión de las escuelas religiosas.<sup>28</sup> En septiembre de 1934 un evento comprobó el límite de la acción diplomática de Goiran y de la argumentación francesa. El colegio de San Borja en Mixcoac fue

<sup>26</sup> En ADMAE, 417QO/433, Nota manuscrita de Louis Canet en margen de Henri Goiran a SOFE, Despacho 28 "Circulaire du Procureur Général de la République, relative à la nationalisation des biens du Clergé", el 01/03/1934, p. 1.

<sup>27</sup> En ADMAE, 417QO/434, Henri Goiran a SOFE, Despacho 40 "A.S. des Ecoles françaises", el 29/03/1934, p. 2.

<sup>28</sup> *Ibid.* p. 2 y 3

sorprendido violando la ley. Esta escuela era el noviciado de los Hermanos de las Escuelas Cristianas, donde formaban futuros profesores además de que se daban clases a alumnos.<sup>29</sup> Este suceso, anterior a la promulgación de la educación socialista, significaba malos augurios, pues la escuela fue cerrada por el gobierno.

Las instrucciones de Bargeton, Director de Asuntos Políticos y Comerciales denotaron su incapacidad para reaccionar. Se dirigió a Goiran de esta forma:

Tan delicado como es el asunto, usted buscará, paralelamente, las ocasiones oportunas de recordar al Gobierno mexicano los servicios que han prestado nuestros compatriotas desde hace tanto tiempo, los méritos excepcionales que adquirieron y que reconocen por cierto lealmente tantos mexicanos del nuevo régimen.

Podrá hacer notar que, por su política pacifista, por su papel en la Sociedad de las Naciones, por sus remarcables progresos materiales durante los últimos años los Gobiernos de México se ganaron para su país un renombre de alta y liberal civilización. Por las medidas de expulsiones brutales sorprenderían aún más la opinión de las naciones democráticas.

Invoque la simpatía espiritual y el ideal común que une a ambas naciones, y que permiten contar con medidas marcadas por la tradicional benevolencia del pasado que calmarán pronto las inquietudes.<sup>30</sup>

La argumentación usada demostraba la dificultad para solucionar el problema. También comprobaba que la solución diplomática era favorecida sobre la coerción. Los elementos presentados en defensa de las escuelas se dividían en tres categorías. La primera era recordar la importancia que tenían los institutos para la influencia francesa y para la educación en México desde finales del Siglo XIX. La segunda era demostrar los efectos nocivos que la nacionalización de las escuelas podía tener sobre la imagen de México en el exterior, que afectaban la buena imagen que buscaba tener México en la escena internacional. Y la tercera era recordar las buenas relaciones bilaterales y que esta medida tendría consecuencias negativas al respecto. Se quería demostrar a México que la decisión afectaba a ambos países y a los esfuerzos que habían realizado desde hacía varios años para incrementar su influencia en el exterior y para tener buenas relaciones bilaterales. Nuevamente destaca el argumento de la diplomacia francesa de recordar las buenas relaciones para solucionar un problema.<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes, op. cit.*, p. 191-192.

<sup>30</sup> En ADMAE, Paul Bargeton a Henri Goiran, Telegrama 79-80, "Politique scolaire du Gouvernement mexicain", el 24/11/1934, p. 1-2.

<sup>31</sup> Fue el caso de las reclamaciones, por ejemplo, en el Capítulo V, 1.

b) *La prudencia de Goiran: adaptarse para seguir*

Goiran, desde el inicio, había reportado al gobierno mexicano que la *Légation* obligaría a las escuelas a respetar la ley. De nuevo retomaba una posición de prudencia, tal como en el caso de Clipperton, al no exigir modificaciones a la ley. Durante las etapas de tensión, conservó su actitud cautelosa, como lo reportaba al *Quai d'Orsay*. Esta posición tenía dos ventajas para el diplomático, justificaba sus gestiones frente a las preguntas y los reproches de París y guardaba relaciones cordiales con el gobierno mexicano. Su postura hacia las congregaciones de mostrar cierta flexibilidad y evitar provocaciones desataron tensiones entre el ministro y las escuelas religiosas, así como con la colonia francesa. Las congregaciones y los franceses criticaban su ineficacia para lograr la reapertura de las escuelas francesas.

Frente al cierre de San Borja, Goiran insistió que la culpa no era suya, sino de la escuela. El ministro había aconsejado a los hermanos "no resistir abiertamente a esta enseñanza y no prestar atención de manera demasiado complaciente a las sugerencias de los enemigos del régimen. Les [recordó] que, en [México], hay siempre posibilidad de llegar a arreglos aún con las leyes más radicales, cuando no se confronta directamente a ellas".<sup>32</sup> Goiran, al contrario de sus antecesores, más cercanos a los católicos, tomó una posición neutra en la situación, sin favorecer las escuelas porque no quería entrar en conflicto con el gobierno. Esto era un cambio comparado a los otros diplomáticos franceses. Vituperaba al grupo contestatario, conformado por la Iglesia y los padres de familia, definiéndolos como los "enemigos del régimen". Unas semanas después, Goiran trataba de hacer entender a las congregaciones que "era preferible en estos momentos seguir los consejos de una *Légation* escuchada por el Gobierno mexicano, que los de un grupo muy comprometido con la lucha en contra de las fuerzas de la Revolución".<sup>33</sup>

Esta posición de llamar a la prudencia fue un fracaso. Goiran no logró que sus consejos fuesen escuchados. Insistía en la ilusión que las congregaciones tenían en la victoria de una "reacción católica en México".<sup>34</sup> Además, criticaba la reacción de la Iglesia, porque, según él, el gobierno necesitaba la educación socialista para debilitar y hacer desaparecer a sus

---

<sup>32</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 112, "A/s. du Collège SAN BORJA", el 05/10/1934, p. 5

<sup>33</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 117, Confidencial "La réforme de l'Art. 3 de la Constitution. L'Enseignement Socialiste. Incidences politiques de la question", el 30/10/1934, p. 5

<sup>34</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 7, "L'enseignement socialiste et les répercussions sur nos écoles", el 23/01/1935, p. 2

enemigos. Igualmente, reforzaba la unión de los revolucionarios al tener que enfrentar a "su más mortal enemigo"<sup>35</sup>. Goiran insistía en que

El programa socialista no se aplicará literalmente. [...] Sin embargo, tal como está la situación, hay alguna posibilidad de que [el Artículo 3º] sea aplicado con una cierta moderación. [Los] colegios [franceses], que no quieren adaptarse a esta situación, no podrán aprovechar estas oportunidades. Se prohíben a sí mismos la enseñanza primaria y secundaria que les procuraba una clientela numerosa. Esa última será naturalmente acaparada por los establecimientos alemanes, estadounidenses e ingleses los cuales, no dudaron en solicitar las autorizaciones necesarias para continuar las clases.<sup>36</sup>

Con el tiempo, la intransigencia del gobierno cardenista disminuyó porque el presidente no tenía oposición que pusiera en peligro su poder. El ministro francés esperaba que las escuelas aceptaran la reforma, para contener la competencia de las escuelas alemanas y anglosajonas y evitar que la influencia francesa estuviera en peligro.

c) *La lealtad hacia el Vaticano*

Las escuelas francesas se opusieron francamente a la aplicación de la reforma educativa. Pero, otros dos factores entraron en juego. El primero era la resistencia de los padres de familia que rechazaban mandar sus hijos a escuelas que aplicaban el programa socialista. Temían los efectos que esta reforma podría tener sobre la consciencia de sus hijos, y por esto presionaban a las escuelas. El único director de escuelas francesas en aplicar la educación socialista confirmó la dificultad, al estar "entre dos fuegos", primero "los padres de familia quienes, aun siendo diputados, generales o funcionarios, se aferran a educar a sus hijos en las ideas tradicionales", y el segundo era la SEP.<sup>37</sup>

El otro factor, clave, era la oposición de la Iglesia que amenazaba a los padres de familia al insistir en que si mandaban a sus hijos a las escuelas socialistas cometerían un pecado.<sup>38</sup> Sobre este punto, las posiciones de Goiran y de las congregaciones se oponían. El diplomático quería hacer conciliar la aceptación limitada de la reforma, aunque a través de codirectores laicos, mientras los religiosos rechazaban totalmente a una educación anticlerical. Es necesario destacar que la posición de la Iglesia mexicana estaba dividida, pero

---

<sup>35</sup> *Ibid.*, p. 3.

<sup>36</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 12, "La situation politique et religieuse au Mexique", el 23/01/1935, p. 8-9.

<sup>37</sup> En CADN, 432PO/C/25, Nota de la *Légation*, "Renseignements fournis verbalement par M. TOURNIAYRE, au cours d'une visite à la Légation, sur le fonctionnement de ses collèges et, plus généralement, sur celui des écoles particulières", Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 132, "A/s. écoles de M. TOURNIAYRE", el 27/11/1935, p. 1.

<sup>38</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes*, *op. cit.*, p. 372.

los más intransigentes dominaron, lo que condujo a la clausura de las escuelas religiosas francesas.<sup>39</sup>

Goiran se quejó con Labonne de que:

Siguiendo las inspiraciones del obispo y del delegado apostólico, más que las [suyas], [los] buenos padres [franceses] rechazan aceptar el nuevo programa de educación socialista, por culpa de sus tendencias antirreligiosas. [...] El delegado apostólico incluso amenazó con la excomunión a cualquiera que aceptara dicho programa. En estas condiciones, estos Señores se abstendrán de abrir este año los cursos de sus escuelas primarias y secundarias.<sup>40</sup>

Goiran estaba en una situación difícil, al enfrentar las amenazas de la Iglesia y el riesgo de excomunión, que impedía mantener abiertas las escuelas religiosas.

*d) Los riesgos de la lucha: desaparecer*

La lucha de las congregaciones provocó el cierre de varias escuelas y la disminución del número de alumnos. Entre 1934 y 1935, según los censos diplomáticos, y sin incluir las escuelas clandestinas, las congregaciones masculinas perdieron el 81% de sus alumnos en la capital y el 43% en provincia. Las congregaciones femeninas tuvieron una disminución del 78% en el Distrito Federal, mientras en provincia se mantuvieron al mismo nivel. En total el alumnado de las congregaciones se redujo al 70%.<sup>41</sup> Esto demostraba una mayor tolerancia en algunos estados, como en Jalisco y en Yucatán, donde la disminución fue menor. En San Luís Potosí, la situación mejoró porque una escuela marista abrió. Esto se debía a la mayor tolerancia del gobernador Cedillo. En Jalisco, se mencionó que una escuela marista estaba "protegida por un diputado, jefe local del P.N.R."<sup>42</sup>

En las escuelas que permanecieron abiertas, la oferta educativa había cambiado. La mayoría de las escuelas cerraron sus primarias y secundarias, o las mantenían ilegalmente. En cambio, las congregaciones masculinas abrieron preparatorias o secciones de comercio, mientras las religiosas inauguraron academias de lenguas.<sup>43</sup> Esto matiza las cifras porque ya

<sup>39</sup> En CADN, 432PO/C/25, Nota de la *Légation*, "Renseignements fournis verbalement par M. TOURNIAYRE, au cours d'une visite à la Légation, sur le fonctionnement de ses collèges et, plus généralement, sur celui des écoles particulières", Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 132, "A/s. écoles de M. TOURNIAYRE", el 27/11/1935, p. 3.

<sup>40</sup> En ADMAE, 22CPCOM/20, carta de Henri Goiran a Eirick Labonne, 18/01/1935, p. 5.

<sup>41</sup> En CADN, 432PO/C/25, Anexos a Bernard Hardion a SOFE, Despacho 59 "A/s. Collèges français", el 14/06/1935.

<sup>42</sup> En CADN, 432PO/C/111, Nota de la *Légation*, "Collèges des Frères Maristes au Mexique", el 24/05/1935, p. 2.

<sup>43</sup> Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes*, op. cit., p. 373.



no eran niños quienes recibían instrucción francesa desde muy jóvenes, sino personas más grandes que buscaban especializarse. Las nuevas carreras, de comercio y de lengua tenían desventajas porque en la primera, el francés debía competir con el inglés, cada vez más importante en el ámbito económico internacional. En el caso de las academias de lenguas, las clases se limitaban a la enseñanza del idioma. Por estas razones la influencia francesa disminuía en el ámbito escolar.

e) *París debe apoyar las gestiones de la Légation*

Las dificultades obligaron a los diplomáticos franceses a solicitar el apoyo del *Quai d'Orsay*. Era difícil obtener de México o de las congregaciones un arreglo favorable para la influencia francesa. Por esto, el *Ministère des Affaires Étrangères* parecía ser una ayuda para presionar a los diferentes bandos contrapuestos. A inicios de 1935, mientras la situación respecto a la escuela San Borja era crítica, R. Gómez reemplazaba a Castillo Nájera en la Legación en París. Goiran vio ahí una oportunidad para buscar un nuevo aliado frente a las dificultades, o, por lo menos, una manera de presionar al gobierno mexicano. El ministro solicitó el respaldo de *Amérique* y del SOFE. Además, mandó una carta a Labonne subrayando que era necesario tomar varias acciones. El ministro insistió en que el *Quai d'Orsay*:

procure adoctrinar [a R. Gómez] durante las conversaciones que podrá tener con los diferentes servicios. Puedo solicitarle [a Labonne], mientras sea recibido amablemente, no ocultar que usted toma este asunto muy en serio y que nos es penoso ver desaparecer un establecimiento que los diferentes regímenes revolucionarios habían respetado hasta ahora porque era un verdadero vínculo cultural, entre Francia y México.<sup>44</sup>

Esta solicitud por parte de Goiran demostraba los límites de sus acciones. Por esto quería el apoyo del *Quai d'Orsay*. Se debía demostrar la preocupación de París, y buscaba que se insistiera en una resolución, al hablar de "adoctrinar" al mexicano, para hacer entender la importancia de las escuelas para Francia. Goiran solicitó que se involucrara a Léger, el Secretario General del *Ministère*. Goiran no ignoraba la cercanía de R. Gómez con Portes Gil, quien dirigía la SRE en aquel momento. Pensaba que obtener el apoyo de R. Gómez desembocaría en una mayor tolerancia. La carta de Goiran causó buena impresión en París. Labonne la consideró "en todos los aspectos juiciosa"<sup>45</sup> y solicitó a su secretario, Decloux, buscar el apoyo de Jean Marx, de las Obras Francesas en el Extranjero y de Canet, encargado

---

<sup>44</sup> En ADMAE, 22CPCOM/20, carta de Henri Goiran a Eirick Labonne, 18/01/1935, p. 4, Subrayado en el original.

<sup>45</sup> En ADMAE, 22CPCOM/20, nota de Labonne en carta de Henri Goiran a Eirick Labonne, 18/01/1935, p. 1.

de los asuntos religiosos para intervenir con los directores de las congregaciones y con el Vaticano.

Antes de la salida del tamaulipeco, Goiran le hizo leer un memorándum en el cual insistía que el tema de San-Borja no debía ser tratado "como un simple asunto judicial, sino como uno de estos temas que los dos Gobiernos mexicanos y franceses deben esforzarse en arreglar en un espíritu de buen entendimiento y equidad."<sup>46</sup> Además de subrayar que si México iba en contra de las escuelas, la acción se dirigía en contra de Francia, Goiran buscaba un arreglo favorable entre dos naciones a partir de sus buenas relaciones. Buscaba una solución personal y diplomática y no judicial. Goiran así preparaba el terreno para el "adoctrinamiento" de R. Gómez en Francia.

Es difícil saber cuál fue la acción del *Quai d'Orsay* al respecto porque no se ha encontrado mención posteriormente. Marx del SOFE compartía las propuestas de Goiran, indicando la necesidad de que el director del DAPC o Alexis Léger interviniera con R. Gómez y que el embajador en el Vaticano buscara la moderación de la Iglesia.<sup>47</sup> El ministro mexicano propuso en marzo un plan para luchar contra la campaña de prensa en contra de México. En ningún momento se menciona a las escuelas francesas. Además, las relaciones execrables entre R. Gómez y Labonne no facilitaron un arreglo personal sobre este tema.<sup>48</sup>

Goiran era consciente de que se debía obtener moderación por parte de la Iglesia. La *Légation* no podía intervenir directamente con el Vaticano. Por esto, escribió al *Quai d'Orsay* para que la embajada francesa en la Santa Sede actuara. Se esperaba así tener declaraciones que calmaran las tensiones en México y limitar las presiones sobre las congregaciones.<sup>49</sup> También, Goiran esperaba que el *Quai d'Orsay* interviniera sobre las direcciones de las congregaciones, para obligar a sus escuelas a reabrir y tomar precauciones para tener un laico como codirector quien aceptaría la educación socialista y utilizar a subterfugios para aplicar los programas de la enseñanza socialista solamente durante las inspecciones.

Subrayó en su carta a Labonne la necesidad de

presionar al Vaticano para que modere el celo de su obispo y de su delegado apostólico, refugiado en Estados Unidos, pero todavía activo en México por sus mandamientos y

---

<sup>46</sup> En ADMAE, 22CPCOM/20, memorándum de Henri Goiran, sin fecha (probablemente enero de 1935), p. 2.

<sup>47</sup> En ADMAE, 22CPCOM/20, Nota de Jean Marx a Eirick Labonne, el 09/02/1935, p. 1.

<sup>48</sup> Las críticas duras de R. Gómez, mencionadas en el punto 1 del Capítulo II, demostraba una relación demasiado tensa para buscar una solución dentro de la cordialidad bilateral.

<sup>49</sup> En 417QO/434, Henri Goiran a MAE, Telegrama 8-9, el 14/01/1935.

cartas pastorales. Habría que invitarlos a ambos a dejar nuestros colegios fuera de la campaña que llevan contra el [gobierno] mexicano. Estimo que nuestros antiguos religiosos podrían solicitar las autorizaciones necesarias para abrir este año. [...] Sería indispensable hablar en este sentido con los directores de órdenes religiosas de los cuales dependen [los religiosos franceses] tanto en Roma como en París. Lo esencial para nuestros colegios es durar y solamente durarán en la medida en la cual sus jefes jerárquicos les den la libertad de adaptarse a un programa revolucionario cuyas disposiciones son ofensivas, pero que desaparecerán poco a poco, como tantas otras disposiciones legales de este país que ya no asustan a nadie.<sup>50</sup>

Ahí Goiran criticó ampliamente a la Iglesia, al instruir a las escuelas francesas en su campaña contra el gobierno. La Iglesia todavía guardaba una gran influencia sobre las congregaciones. Esperaba obtener el apoyo del gobierno francés para presionar al Vaticano y a las congregaciones. Conseguir el apoyo del *Quai d'Orsay* favorecería la solución del problema. La influencia francesa era víctima de la intransigencia de ambos bandos, el gobierno mexicano y la Iglesia. Actuar sobre los dos, obtener moderación de ambos era una manera de encontrar resoluciones. Pero, el asunto de la educación socialista superaba el simple tema de las escuelas francesas, y era difícil para ambos bandos aceptar una situación que podía ser vista como un signo de debilidad. Una cesión podía ser usada por el contrincante para buscar la moderación de la intransigencia.

De nuevo, Goiran invocaba la adaptación de las escuelas religiosas para evitar su cierre, sin dejar de insistir con el gobierno mexicano para conseguir una mayor tolerancia. La posición de Goiran no era la de un diplomático defendiendo cueste lo que cueste a sus connacionales. Buscaba simplemente defender la influencia cultural y moral de Francia tomando en cuenta la situación mexicana. En esto, la adaptación era el único modo de obtener la pervivencia de las escuelas francesas.

*f) Las tensiones internas, ¿Goiran solo contra todos?*

La gestión de Goiran era muy criticada. Su defensa a la adaptación era vituperada por varias personas. En el caso de San Borja, los Hermanos de Escuelas Cristianas se quejaban de que la acción de los diplomáticos era ineficiente y declaraba que poco hay que esperar de "estos hombres de [la *Légation*] para defender las obras francesas, están lejos los Lagarde, Périer, Dussols".<sup>51</sup> La comparación de Goiran con estos tres diplomáticos franceses que habían

---

<sup>50</sup> En ADMAE, 22CPCOM/20, carta de Henri Goiran a Eirick Labonne, 18/01/1935, p. 6-8.

<sup>51</sup> En ADMAE, 417QO/434, nota "Rôle du Ministre français dans l'affaire de la fermeture du Collège San-Borja 'Mexique)", sin fecha, adjunto a carta del Secretario General del Institut des Frères des Ecoles Chrétiennes a SOFE, el 24/10/1934.

protegido las escuelas de las congregaciones durante la Guerra Cristera comprobaba la mala impresión que los religiosos tenían de Goiran. Estos tres diplomáticos eran más cercanos a los grupos católicos que Goiran.

En mayo de 1935, Goiran regresó a Francia para tomar vacaciones, dejando la *Légation* a cargo de Bernard Hardion.<sup>52</sup> El encargado de negocios francés se mostró más favorable hacia las congregaciones. Mientras Goiran había criticado el rechazo de los religiosos en adaptarse, Hardion criticaba la política del gobierno mexicano. La culpa era:

el espíritu claramente nacionalista y antirreligioso de la nueva administración. Un colegio extranjero era desde hace mucho tiempo sospechoso; inspecciones, muchas molestias permitiendo reducir cada vez más la enseñanza del francés en las clases, de fuertes multas en muchas ocasiones y si una sola imagen religiosa o un catecismo fuese encontrado, esto podía provocar una medida de expropiación.<sup>53</sup>

Hardion era más crítico hacia el gobierno mexicano que Goiran. Posteriormente, subrayó que los religiosos querían seguir su obra y que tenían "una confianza ingenua de que en México todo podía arreglarse con el tiempo". También fueron "las instrucciones del arzobispo de México" las que los involucraron en la lucha contra la educación socialista.<sup>54</sup> Es interesante ver que aquí, las congregaciones no tenían la culpa porque entraron en el conflicto empujadas por la Iglesia mexicana. La opinión de Hardion era diferente a la defendida por Goiran. Pesimista, Hardion afirmaba que "si el Gobierno mexicano no suaviza el rigor puesto a su política escolar, no sería sorpresa anunciar dentro de algunos meses al Departamento el cierre de varios de [los] colegios [franceses]".<sup>55</sup> Sólo una moderación del gobierno revolucionario podía solucionar el problema y no la adaptación o moderación de la Iglesia. En esto, la posición del ministro y del encargado de negocios eran muy diferentes.

Esta situación provocó tensiones entre ambos. El manejo de la *Légation* por Hardion era preferido por los franceses y las congregaciones. El agente de Havas Jean Champenois, mencionó las tensiones existentes entre Goiran y la colonia francesa. Mencionó que el regreso del ministro "engañó las esperanzas de la colonia francesa".<sup>56</sup> Los franceses, críticos hacia las gestiones de Goiran, esperaban que éste tuviera la misma suerte que Labonne, es

---

<sup>52</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 33, "La situation générale", el 14/04/1935, p. 1.

<sup>53</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 59 "A/s. Collèges français", el 14/06/1935 p. 1.

<sup>54</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>55</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>56</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Jean Champenois a Camille Lemercier, el 05/10/1935, p. 2.

decir que se quedara poco tiempo en México. Además, Goiran no era mencionado en la sección del personal de la *Légation*, en la edición del 14 de julio del *Journal Français du Mexique*.<sup>57</sup> En virtud de la situación, este olvido parecía más el símbolo de una oposición. Después del regreso de Goiran, las tensiones entre la colonia y su ministro se confirmaron. Como lo destacó el agente de Havas:

Recientemente visité al Sr. Goiran, ministro de Francia, recién regresado de vacaciones [...]. Parece que en el *Quai d'Orsay*, lo cuestionaron bastante acerca de la manera en que hubiera o no defendido los intereses de las instituciones religiosas en México, y regresó de mal humor contra de algunos elementos de la colonia francesa, y sus personas cercanas.<sup>58</sup>

La situación fue confirmada algunos días después, cuando Champenois insinuó que "la situación en la *Légation* se volvió bastante tensa desde el regreso del ministro. Éste regresó de París aparentemente bastante enojado contra la Colonia francesa la cual intrigó en su contra en el *Quai d'Orsay*, siempre por la cuestión religiosa, y aparentemente con Hardion está tenso".<sup>59</sup> La situación a finales de 1935 era muy tensa entre la colonia francesa y la *Légation*. Las medidas defendidas por Goiran fueron totalmente rechazadas por los franceses. Esto demostró la imposibilidad de la colonia francesa de aceptar la necesidad de adaptarse o de tomar en cuenta la situación mexicana. Destacaba ahí el conservadurismo de los franceses, así como la falta de conciencia de que Francia ya no podía presionar como anteriormente. Goiran proponía una solución difícil pero realista, la de aceptar la educación socialista, sin que los profesores o los alumnos se volvieran socialistas.

Ahí se ve claramente la ruptura con la situación anterior a la Revolución, y como Goiran marcó una ruptura con las gestiones diplomáticas de sus antecesores o de Hardion. Esta transición destacaba, porque Goiran tomaba en cuenta dos elementos clave: primero, era necesario adaptarse frente a la nueva realidad mexicana, Francia no tenía la fuerza anterior para presionar al gobierno mexicano o hacer prevalecer su opinión. Segundo, el interés de la influencia francesa era prioritario frente a los intereses particulares de la colonia francesa. El ministro Périet había declarado ser el "ministro de la Colonia" francesa.<sup>60</sup> Igualmente, las gestiones de ambos diplomáticos se oponían en el caso de las escuelas francesas. Goiran

---

<sup>57</sup> EN FL, "Le Personnel de la Légation de France au Mexique", en *JFM*, 1365, el 14/07/1935, p. 5.

<sup>58</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Jean Champenois a Camille Lemerrier, el 02/11/1935, p. 1.

<sup>59</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Jean Champenois a Camille Lemerrier, el 14/11/1935, p. 1.

<sup>60</sup> En FL, "Mort de M. Jean Périet", en *JFM*, 1107, el 21/10/1933, p. 1.

defendía las escuelas religiosas, pero reclamaba que aquellas hicieran un esfuerzo bastante importante.

Goiran fue aislado y criticado por la mayoría de los franceses, aunque las reacciones a sus actos no eran unánimes. El *Quai d'Orsay* de manera repetida, aprobaba las medidas tomadas por Goiran. Gracias a esto conservó su puesto en México. Las posiciones de Goiran habían sido respaldadas desde el inicio, como fue mencionado en las propuestas que hizo el ministro francés, en preparación de la llegada de R. Gómez. Goiran no era el "ministro de la Colonia", pero sí el ministro de Francia, tomando en cuenta no solamente los intereses de sus ciudadanos establecidos en México, pero también de la influencia francesa en general.

Lionel Vasse, secretario y vicecónsul en México, pasó por el *Quai d'Orsay*, durante sus vacaciones, para tratar sobre algunos asuntos mexicanos. Escribió a Goiran que:

Acerca del tema de los colegios, [Labonne] me dijo, rápidamente, saliendo de su oficina: "Acerca de esta cuestión, apruebo totalmente y sin reserva todo lo que Goiran hizo; conmigo en la [Sub-Dirección] América, el Departamento será firme acerca de todas las intervenciones que se producirían".

El Sr. Marx que había visto antes y que pensé deber dar lectura de su nota manuscrita me dijo que estaba totalmente de acuerdo con usted, y que estimaba (como el Sr. Labonne mismo me dijo en la mañana) que usted había perfectamente logrado y obtenido, por su acción sabia y prudente, los mejores resultados deseables.<sup>61</sup>

Estas notas confirmaron el apoyo del *Quai d'Orsay* a Goiran. La acción de Goiran fue entonces considerada como la mejor posible, para salvaguardar la influencia francesa.

### 3) ¿Cuál solución frente a la educación socialista?

#### a) *La Alliance Française ¿escuela laica y solución?*

Francia, desde el final del siglo XIX, usó la carta de la cultura para atraer la simpatía de grupos extranjeros y para mejorar sus relaciones.<sup>62</sup> Los actores tenían autonomía, así tomaron varias iniciativas sin intervención del gobierno francés. La fundación de la *Alliance Française* o Alianza Francesa, creada en 1883, por intelectuales, políticos, diplomáticos y empresarios, demostró esa preocupación frente a la competencia de otras culturas y lenguas. En 1910 se fundó un Comité en México.<sup>63</sup> En 1938, Goiran señaló que:

Cada año, el número de alumnos que asistían a los cursos aumentaba. Tenemos en las clases, una clientela diferente comparada a la del Liceo Franco-Mexicano. En general,

<sup>61</sup> En CADN, 432PO/C/59, carta de Lionel Vasse a Henri Goiran, el 04/06/1936, p. 13-14.

<sup>62</sup> Frank, Robert, "Chapitre 16: Culture et relations internationales, *op. cit.*, p. 373.

<sup>63</sup> Chaubet, François, *La Politique culturelle, op. cit.* p. 39-40 y 103. Existió un Comité anteriormente, pero el Comité de la *Alliance Française* se vincula con el de 1910 y no el de 1885.

son personas humildes, estudiantes sin grandes recursos, empleados de tiendas, dactilógrafas, quienes solicitan a la Alianza instruirse en una cultura extranjera que les gusta pero que no pueden adquirir porque no tienen los recursos suficientes para estudiar en clases privadas o en la Universidad.<sup>64</sup>

La *Alliance* ofrecía clases a un público importante y, además, su interés era dirigirse a grupos heterogéneo como lo señaló Goiran. Las clases gratuitas se dirigían a otras personas diferentes de las élites e interesadas en la cultura francesa. Poco a poco, se abrieron más clases, porque pasaron de seis a ocho clases entre 1934 y 1939.<sup>65</sup> También se subvencionaban clases, por ejemplo, a partir 1935, se subvencionaba "una clase de francés en la Escuela Preparatoria, una clase de Literatura en la Facultad de Letras", y también había clases en Orizaba. Las inscripciones aumentaron más de la mitad en el periodo. Además, desde 1919, la *Alliance* contaba con una biblioteca de doce mil ejemplares y organizaba conferencias.<sup>66</sup>

Pero, la *Alliance Française* pasaba por algunos problemas, y difícilmente podía reemplazar a las escuelas religiosas. Primero se dirigía a un público totalmente diferente. Aunque abrir una escuela ligada a la *Alliance Française* no era imposible porque esto ya existía en otros países,<sup>67</sup> pero no era una solución viable en México. Además, uno de los problemas de la *Alliance Française* era su poca implantación en México, porque en esta época sólo contaba con dos centros, uno en México y otro en Orizaba.

También Goiran afirmó que la *Alliance Française* difícilmente podía reemplazar a las escuelas religiosas como lo destacó en febrero de 1935:

La popularidad de esta enseñanza nos hace pensar que podría desarrollarse considerablemente, si nuestros antiguos establecimientos religiosos persistirían en no abrir sus cursos primarios y secundarios a pesar de mis temores [...]. Los antiguos alumnos que conservaron el gusto de la cultura francesa no pueden encontrar en la *Alliance Française* una enseñanza primaria o secundaria, algo que sería difícil organizar [...]; pero por lo menos el complemento de educación francesa que buscaban en nuestras

---

<sup>64</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 5.

<sup>65</sup> En CADN, 432PO/C/141, Alliance Française "Rapport de l'Exercice 1935", p. 2, "Rapport de l'Exercice 1940", p. 2, *cfr* Anexo 9, p. 370.

<sup>66</sup> En CADN, 432PO/C/141, Alliance Française "Rapport de l'Exercice 1935", p. 3, "Alliance Française (Groupe de Mexico)", sin fecha (fin 1939, inicios 1940), p. 2, y Alliance Française "Rapport de l'Exercice 1933", p. 5, "Rapport de l'Exercice 1935", p. 5.

<sup>67</sup> En Guatemala, la *Alliance Française* estaba en el edificio del Liceo Francés, en 6CPCOM/42, Lavondés a SDA, Despacho 131, "A/S. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine", el 01/06/1938, p. 7. La *Alliance Française* tiene dos colegios en Chile uno en Santiago y otro en Traiguén, en 6CPCOM/43, Sartigue a SDA, Despacho 77, "Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine", el 19/08/1938, p. 2

escuelas. La *Alliance Française* tendría aún más libertad para darles clases por su origen puramente laico, sería menos sospechosa para los poderes públicos que para establecimientos de origen de congregación. Si esta reorganización de los estudios franceses se vuelve necesaria [...] estaría obligado en solicitar al Ministerio un apoyo financiero mayor al que da actualmente a esta *Alliance*; apoyo que sería de carácter temporal y acabaría cuando los ingresos mensuales permitirán a esta institución equilibrar su presupuesto. Sería igualmente deseable que el Ministerio de Educación Nacional pueda reforzar al personal educativo con el envío de dos o tres licenciados de la Universidad.<sup>68</sup>

La reestructuración de la educación francesa en México provocaría ciertos costos como la construcción o renta de un edificio más amplio, pagar a profesores que serían enviados desde Francia, entre otras dificultades. Por ello esta solución no era considerada por el Comité. El problema como lo destacó Goiran era que sólo podría complementar la educación y la cultura francesa y no reemplazar totalmente las escuelas religiosas.

b) *La adaptación para resolver los problemas*

La otra solución que apareció, era la adaptación de las escuelas a la educación socialista. Si la mayoría de las escuelas rechazaron esta pista, como fue presentado anteriormente, aunque era la defendida por Goiran y el *Quai d'Orsay*, hubo algunos casos de escuelas que se adaptaron. Fue por ejemplo el caso de una escuela de las hermanas de Saint-Joseph en San Cosme. El encargado de negocios Hardion solicitó una condecoración a Eugénie Édouard, directora del "colegio de niñas que mejor supo adaptarse a los rigores de la nueva enseñanza socialista y [agrupaba] todavía más de doscientas alumnas".<sup>69</sup> La escuela, convertida en una academia de lenguas (francés e inglés) y con clases especiales (contaduría, mecanografía y pintura) era reconocida por el diplomático.<sup>70</sup> Además, la legalidad era también reconocida por Gonzalo Vázquez Vela, de la SEP.<sup>71</sup>

En este contexto también emergió un modelo, las escuelas de Camille Tourniayre. Tourniayre un antiguo marista quien dejó la orden religiosa para casarse, era director de varias escuelas incorporadas a la SEP, aceptando *de facto* aplicar la educación socialista. No

---

<sup>68</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 23, "L'Alliance Française de Mexico et la question des écoles", el 19/02/1935, p. 1-2.

<sup>69</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 49 "A/s. Propositions pour la Légion d'Honneur. Français.", el 30/05/1935, p. 5.

<sup>70</sup> En CADN, 432PO/C/111, Memorandum de Bernard Hardion a Gonzalo Vázquez Vela, sin título, el 28/09/1935.

<sup>71</sup> Vázquez Vela y Hardion, frente a la reclamación de Eugénie Édouard, compartieron la idea de que una inspección había sido demasiado estricta para una academia de lengua En CADN, 432PO/C/111, carta de Bernard Hardion a Eugénie Edouard, el 30/09/1935, p 1.



obstante, la aplicación de esta reforma no era total, porque, como lo admitía el director, se mantenía la antigua educación, pero, durante las inspecciones, se usaban los manuales oficiales, para no levantar sospechas. Las escuelas Tourniayre tenían éxito, como lo demostró la distribución de premios de la escuela organizada en el Palacio de Bellas Artes con la presencia de Goiran y del subsecretario de la SEP, Gabriel Lucio y de varios miles de personas.<sup>72</sup> Tenía a finales de 1935, una escuela de comercio de 50 alumnas y tres colegios mixtos con un total de 750 alumnos.<sup>73</sup>

Goiran tomó este ejemplo para insistir en que "si [los] colegios religiosos [franceses] había consentido a someterse al principio de la educación socialista [...] estas instituciones hubieran por lo menos, podido pasar el nuevo año escolar que acabó sin demasiada dificultad".<sup>74</sup> Era el mejor ejemplo de la adaptación tal como Goiran aconsejaba. El programa no era totalmente aplicado, excepto durante las inspecciones. Además, en algunos casos, los inspectores eran tolerantes o que tenían buenas relaciones con los directores.<sup>75</sup> Así se evitaba sanciones que pudieran provocar el cierre de la escuela.

c) *¿La sobrevivencia de las escuelas religiosas?*

Poco a poco, Goiran percibió que existía una mayor tolerancia. Por ejemplo, a partir de 1936, al señalar que en el informe presidencial, no se mencionó el tema de la religión, Goiran consideró que esto auguraba un apaciguamiento de la situación, y una mejora para las escuelas religiosas.<sup>76</sup> A partir de 1938, los colegios de las congregaciones empezaron a incorporarse a la SEP, debido a la autorización del episcopado. Esta decisión fue celebrada por Goiran, quien, solicitó apoyos a estas escuelas, como medallas o condecoraciones a sus alumnos, para demostrar el interés y la aprobación del gobierno francés de su incorporación. Era una decisión simbólica y a la vez ponía en el mismo plano estas escuelas de

---

<sup>72</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 127, "A/S. Internat Franco-Anglais", el 21/11/1935, p. 1.

<sup>73</sup> En CADN, 432PO/C/25, Nota "L'enseignement du français dans les Collèges de M. TOURNIAYRE", Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 132, " A/s. écoles de M. TOURNIYAIRE", el 27/11/1935, p. 1.

<sup>74</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 127, "A/S. Internat Franco-Anglais", el 21/11/1935, p. 2.

<sup>75</sup> En CADN, 432PO/C/25, Nota "Renseignements fournis verbalement par M. TOURNIAYRE", Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 132, " A/s. écoles de M. TOURNIYAIRE", el 27/11/1935, p. 1.

<sup>76</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 79, "Message adressé au Congrès par le Président Cárdenas", el 10/09/1936, p. 7.

congregaciones incorporadas a otras instituciones como la *Alliance Française*, el Liceo Franco-Mexicano o las escuelas de Tournaiyre.<sup>77</sup>

Pero, el avance más importante fue el fallo de julio de 1938, que devolvió la escuela de San Borja a la Compañía Impulsora de Ciencias y Artes S.A., que antes la utilizaba para impartir clases.<sup>78</sup> El edificio era utilizado en este entonces por la "Escuela Hijos del Ejército n°1". Esta escuela representaba un símbolo importante de la política educativa de Cárdenas, y constituía un guiño hacia los militares. La escuela se negó a devolver el edificio a sus antiguos propietarios a pesar de las gestiones diplomáticas, complicando la reapertura de la escuela.<sup>79</sup>

Las escuelas finalmente, se adaptaron, pero, como lo destacó Goiran, en 1938:

Acerca de los Colegios religiosos, o más bien de origen religioso, son menos amenazados por la disminución de la cantidad de profesores franceses que por las leyes extremadamente estrictas de este país en contra de cualquier enseñanza congregacionista. Para poder subsistir y proseguir sus clases bajo cubierto de la educación laica, tuvieron que aceptar el artículo 3 de la Constitución, es decir la educación socialista. Se negaron durante mucho tiempo en hacer esta concesión y se limitaron, durante varios años, a la educación profesional, técnica o comercial. Fue por mis vivas insistencias que por fin aceptaron incorporarse. Casi todos retomaron la enseñanza primaria y secundaria, con éxito por cierto. Fue así que el Colegio de San Borja reinició sus clases. Igual es en el Colegio de las Damas de Saint-Joseph, del Colegio de la Colonia del Valle y de varias instituciones de origen congregacionista que recuperaron sus alumnos en muchos centros. Otorgamos algunas subvenciones a estos colegios que estuvieron satisfechas con ellas. [...] Pero precisamente porque sus orígenes los vuelven sospechosos, se limitan muy estrictamente a los programas oficiales que integran pocas clases de francés. Su educación se vuelve cada vez más nacionalista y no podemos contar con ellos para hacer propaganda cultural.<sup>80</sup>

La situación parecía mejorar, aunque, como lo señaló Goiran, no favorecía la influencia francesa. Las escuelas religiosas incorporadas, como lo destacó, ya no representaban una herramienta francesa, por la falta de profesores franceses y por el celo en respetar las decisiones gubernamentales. Esta perspectiva fue confirmándose, diez años después, en 1948. Varias escuelas subsistían, en la capital como en provincia, pero varias tenían su

---

<sup>77</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 58, "Médailles et Diplômes de Prix Scolaires pour les Ecoles Françaises du Mexique", el 19/05/1938, p. 4

<sup>78</sup> En CADN, 432PO/C/114 Telegrama sin número de Henri Goiran a MAE, el 07/07/1938.

<sup>79</sup> En CADN, 432PO/C/114, Memorandum urgente de Henri Goiran a Eduardo Hay, el 10/02/1938, y "Note pour le Ministre", el 24/03/1939, p. 2.

<sup>80</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 3.

enseñanza del francés "irregular", o "sin personal" francés.<sup>81</sup> Entonces, con el tiempo, su importancia como promotoras de la influencia cultural francesa fue reduciéndose poco a poco, en parte por las medidas anticlericales del gobierno mexicano, pero también por la falta de renovación del personal docente francés. Las escuelas religiosas conocieron una renovación, pero, dejaron de lado la enseñanza del francés, y adoptaron con celo las normas educativas mexicanas.

d) *Retomar el control, la necesidad de una escuela oficial francesa*

La crisis provocada por la educación socialista y las dificultades de las escuelas francesas confirmaron la necesidad de Francia de tomar el control de su diplomacia cultural y de renovar sus herramientas. Era necesario abrir una escuela oficial francesa en México. Frente a los problemas de las escuelas de las congregaciones, se consideró la posibilidad mencionada anteriormente de utilizar a la *Alliance Française* como escuela de francés. Pero, la idea de Goiran iba más lejos, al considerar que este cambio de la *Alliance Française* podía "servir de base ulteriormente, cuando el apaciguamiento de las mentes lo permitiese, a la instalación de un liceo francés, puramente laico y adaptado a la ideología revolucionaria de las nuevas clases sociales".<sup>82</sup> Podría servir de transición hacia la creación de un liceo francés laico. Este proceso tomó tiempo y fue solamente en 1937 cuando las condiciones permitieron lanzar el proyecto de apertura.<sup>83</sup> Gracias a este control y al proyecto de una escuela laica con el acuerdo del gobierno mexicano, pudieron continuar con su influencia en el sector escolar. Esto era una manera de renovar la influencia francesa, dándole un marco oficial y permitió dejar atrás los riesgos de elementos pocos fáciles de controlar como las escuelas religiosas.

Las escuelas religiosas, que representaban una importante herramienta de influencia para Francia entraron, desde la Revolución mexicana, en un proceso de decadencia como difusores de la cultura francesa en México, y la educación socialista redujo la importancia de estas escuelas en la diplomacia cultural francesa. No era el único problema, ya que, la representación y la imagen de cada país enfrentaba problemas y dificultades que limitaban su influencia.

---

<sup>81</sup> En CADN, 432PO/C/113, Jean Lescuyer a Direction Générale des Relations Commerciales, Anexo a Despacho 78, "Situation de l'enseignement français", el 02/03/1948, p. 2-3.

<sup>82</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 23, "L'Alliance Française de Mexico et la question des écoles", el 19/02/1935, p. 2.

<sup>83</sup> La apertura del Liceo Franco-Mexicano será tratado en el Capítulo XIV, 2.

## Capítulo VIII. La imagen del otro país y sus consecuencias en las relaciones

Para un país un elemento muy importante en sus relaciones con otras naciones es su imagen. Al ser criticado o ser víctima de prejuicios, tener mala fama y no atraer la confianza, se afecta la imagen del gobierno y este enfrenta dificultades en sus intereses comerciales y políticos. México sufrió mucho por esto, al ser considerado como un país revolucionario, y, por ende, de poca credibilidad. Mientras tanto, Francia decepcionaba hasta a sus admiradores, debido a sus dificultades políticas, y a la incomprensión que esto provocaba. La prensa era uno de los vehículos de esta mala imagen y es necesario considerarla para identificar qué problemas provocaba y las soluciones que cada país encontró para resolver estos problemas.

### 1) El problema de la imagen mexicana en Francia

#### a) *El problema de la ignorancia y los prejuicios*

La ignorancia que Francia tenía de América Latina afectaba también a México. Esta ignorancia era general, como entre los comerciantes y exportadores franceses. Marcel Mangematin, consejero comercial de Francia en México, pudo "notar cuánto la mayoría de estos consejeros [del Comité de Consejeros del Comercio] eran ignorantes sobre las cosas mexicanas".<sup>1</sup> Estas personas, que tenían mayor acceso a la información internacional, ignoraban lo que pasaba en México, y aún mucha más ignorancia existía entre los exportadores.

La falta de información sobre México en la prensa no favorecía la comprensión de su situación política o social. Pocos periodistas franceses radicaban en México, lo que obligaba a los periódicos a reproducir información de la prensa estadounidense.<sup>2</sup> Era difícil abandonar la imagen sangrienta que primaba porque los escritos publicados en Francia acerca de México destacaban las "revoluciones cruentas, atentados injustificables, violaciones y crímenes".<sup>3</sup> Acerca de esto, Victor Ayguesparsse denunció:

El observador imparcial que sigue cotidianamente los acontecimientos que tienen lugar en México constata, siempre con sorpresa, que las noticias acerca de ese país, que son centralizadas por las agencias telegráficas de Estados Unidos y transmitidas por ellas en el mundo, mencionan sobre todo un México trágico y sangriento, de los "pronunciamientos" y de los asesinatos. Esas agencias ignoran con certeza que aquí hay

<sup>1</sup> En CADN, 432PO/C/58, Carta de Marcel Mangematin a Bernard Hardion, el 14/05/1935.

<sup>2</sup> Gilles Matthieu, *Une ambition sud-américaine. Politique culturelle de la France (1914-1940)*, Paris, L'Harmattan, 1991, p. 61-62.

<sup>3</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, carta personal de Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, el 27/03/1935, p. 4

menos crímenes que en Nueva-York o Chicago. Pero algunas manchas de sangre, a las cuales siempre buscan darles un esplendor sensacional, acaban por expulsar a la sombra de quien nunca se habla, quien, sin embargo, es el verdadero México.<sup>4</sup>

Es necesario destacar esta oposición entre el "verdadero México" y el de los prejuicios. Ayguesparse no niega la violencia, sin embargo, trató de matizarla y criticaba los prejuicios.

*b) Cárdenas y la diferencia de percepción entre la Légation...*

Cárdenas fue presentado tardíamente por la *Légation*. El primer retrato diplomático de Cárdenas fue en diciembre, después de su toma de posesión a la Presidencia. Su trayectoria militar y política fue presentada brevemente por Goiran, al considerar que Cárdenas era

menos un político que un revolucionario en el sentido mexicano del término. Procediendo de la Revolución por la cual peleó con las armas en la mano y le dio todos sus grados [...]. Es mestizo de indio como la mayoría de sus antecesores y, lejos de renegar de sus orígenes indígenas de las cuales está orgulloso, lo cual se confirmó, al dar a su hijo legítimo el nombre azteca de Cuauhtémoc. -De cultura mediana, dirigía una pequeña imprenta en 1912. El nuevo presidente de la República es, se dice, de carácter voluntarioso y poco sociable.<sup>5</sup>

Cárdenas fue destacado más por su aspecto de revolucionario quien subió los escalones del ejército y de la política antes de ser electo presidente. Pertenece al régimen y era de procedencia humilde, según las características enunciadas y por su cultura. Hardion, en uno de sus primeros despachos como encargado de negocios, criticó a Cárdenas insistiendo que "de las lecturas apresuradas y mal digeridas, el joven guardia de cárcel de Michoacán, entrado en 'las filas revolucionarias' y vuelto, por el azar de la vida, jefe supremo del poder ejecutivo federal, sólo recordó algunos axiomas elementales bien insuficientes cuando no son controlados por las intuiciones del hombre de Estado".<sup>6</sup> Hardion insistió sobre la poca cultura política de Cárdenas. Es probable que haya sido influido por la visión muy crítica de los franceses.

*c) ... y por los franceses*

La percepción de los franceses fue severa. Champenois, de la Agencia Havas señaló que:

<sup>4</sup> Ayguesparse era encargado de negocios francés en México, entre 1912 y 1921. En CADN, 432PO/C/67, Ayguesparse, Victor, "Le Mexique d'aujourd'hui", en *France-Amérique Latine*, París, Comité France-Amérique, 295, julio de 1936, p. 129.

<sup>5</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 126, "Le Général Lazaro CÁRDENAS, Président de la République Mexicaine. Le Nouveau Gouvernement. La succession politique du Général Abelardo RODRIGUEZ", el 04/12/1934, p. 1-2.

<sup>6</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 48, "L'agitation ouvrière. Les grèves", el 29/05/1935, p. 7.

La inmensa mayoría de la gente que veo aquí, mexicanos y extranjeros consideran al presidente sino como totalmente estúpido, por lo menos bastante tonto, y de reacciones bastante simples. Cuando se les destaca que dirige bastante bien su barco, contestan que el presidente tiene consejeros misteriosos. [...] No creo tampoco en un "brain trust" mexicano, y sigo pensando que el presidente mantiene el equilibrio entre [Portes] Gil y Múgica, lo que irrita profundamente a los círculos conservadores que esta política deja sin posibilidad de acción.

*Hay que admitir igualmente que el presidente no es estúpido. [...]*

[Los franceses] atribuyen al gobierno mexicano un maquiavelismo diabólico.<sup>7</sup>

Esta declaración de Champenois presenta la percepción de que Cárdenas no estaba preparado para gobernar. La crítica sobre la capacidad intelectual de Cárdenas provenía sobre todo de los opositores, y por parte de los franceses, quienes no apreciaban las medidas del presidente. Además, la mala imagen se explicaba probablemente porque Cárdenas no provenía de las élites, sino del sector militar. Es probable que la poca sociabilidad de Cárdenas, señalada por Goiran, explique esta percepción, de un general que no podía gobernar o que sería fácilmente controlado, también mencionado por Hardion.<sup>8</sup>

Debido a la expropiación petrolera, Cárdenas se convirtió en una personalidad importante a nivel internacional, apareciendo como el presidente que se opuso a las grandes empresas anglosajonas. Los artículos de *Paris-Soir* (para el caso de uno de ellos, ver el texto en Anexo 10),<sup>9</sup> por ejemplo desataron la ira de la *Légation* y de la SRE, por la información errónea y hasta insultante hacia Cárdenas. Se destacó su origen muy humilde, su pasado en una "pandilla", además de ser un "luchador perfecto" que ignoraba la negociación. El artículo fue totalmente criticado por la falta de fundamento, los errores que tenía y el tono cómico que no correspondía a tal tipo de noticia.

#### *d) Cárdenas ¿un "rojo"?*

Los matices de la visión diplomática no estaban presentes en la prensa francesa. La prensa de izquierda no consideró que el gobierno mexicano fuera comunista. Los periódicos de derecha presentaron al gobierno mexicano de dos maneras, una como "revolucionario" y "dictador", otra como comunista o "rojo". La presentación de las noticias dependía de la línea

<sup>7</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Jean Champenois a Camille Lemercier, el 05/10/1935, p. 1 y 2. Lo que está en cursiva fue agregado a mano por Champenois.

<sup>8</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 62, "Fin de la crise politique. Départ du Général Calles", el 18/06/1935, p. 10.

<sup>9</sup> En CADN, 432PO/C/163, "Traducción de un artículo publicado en el "Paris Soir", el 28 de marzo de 1938", el 18/04/1938, p. 2-6. El artículo está en Anexo 10, p. 371-372.

editorial. Por ejemplo, varios tenían una posición neutral como *L'Humanité* (comunista), o en *Le Temps* (liberal). En *Le Populaire* (socialista) en pocas ocasiones se condenaba la actuación de la Iglesia.<sup>10</sup> *Paris-Soir*, periódico de gran tiraje y con tendencia hacia la derecha, publicó algunas fotos de ataques hacia los católicos. El periódico monárquico *Action Française* también vituperaba las acciones anticlericales del gobierno mexicano, pero las noticias eran escasas.

*Paris-Soir* por ejemplo insistió mucho en el primer aspecto, subrayan más el aspecto revolucionario del país. En la presentación de Cárdenas no se mencionó en ningún momento que fuera un presidente socialista o comunista, sino un político defendiendo sus medidas sociales radicales, o defensor de los pobres. Sobre un conflicto en el cine mexicano, *Paris-Soir* declaró que en México "todas las luchas, cualesquiera que sean, acaban en revolución."<sup>11</sup> Pero no había acusación de bolchevismo o de comunismo sino más bien la mención de un programa social. La segunda referencia caracterizaba a un gobierno "rojo" o bolchevique. Frente a la expropiación petrolera de 1938, el periódico liberal *Le Temps* insistió en que la tendencia había empezado con Calles, y que se había agravado con el reparto agrario, las confiscaciones a la Iglesia y la "socialización de los servicios públicos".<sup>12</sup> El ataque a las empresas petroleras fue motivado según el periódico por el "espíritu totalmente revolucionario y anticapitalista" del presidente.

En cuanto al diario monarquista *L'Action Française*, el bolchevismo del gobierno mexicano era más criticado y mencionado. El gobierno mexicano fue sobre todo acusado de "rojo". El periodista Delebecque por ejemplo acusó a Calles de "demagogia y anticlericalismo. Sus temas de lucha había sido la emancipación (es decir dictadura) del proletariado, reparto agrario, educación socialista, guerra al clero y a la religión".<sup>13</sup> Para este diario, la posición marxista era anterior a Cárdenas quien parecía continuarla. Pero, lo interesante, es que menciona después que "algunos predicen la instalación de un 'fascismo' a

---

<sup>10</sup> El profesor socialista Marceau Pivert criticó en la "Tribuna del Partido", "el papel, pérfido o cínico de la Iglesia, cómplice del auge del fascismo, bendiciendo el puñal de los asesinos como en México", en Gallica, Pivert, Maurice, "Pour un bloc révolutionnaire", en *Le Populaire*, el 19/04/1934, p. 6.

<sup>11</sup> En Gallica, "A l'exemple de ce qui se passe chez nous... au Mexique, aussi, on lutte contre les taxes!", en *Paris-Soir*, el 24/06/1935, p. 4. O "La revolución estalla. México es bastante fértil en esto", En Gallica, Jean Barois, "La résurrection de Ben-Hur", en *Paris-Soir*, el 26/09/1937, p. 11.

<sup>12</sup> En Gallica, "Le Mexique et les compagnies pétrolières", en *Le Temps*, el 23/03/1938, p. 1.

<sup>13</sup> En Gallica, Jacques Delebecque, "Convulsions mexicaines", en *L'Action Française*, el 27/08/1935, p. 1.

la americana",<sup>14</sup> dando a entender que, se podía instaurar un régimen similar al de Roosevelt, con medidas sociales y la intervención del Estado en la economía. *L'Action Française* hizo otras referencias al bolchevismo de México, hablando de México como un "satélite de los Soviets".<sup>15</sup> El nacionalismo del gobierno de Cárdenas, hablando de "nacional-marxismo",<sup>16</sup> fue sobre todo mencionado después de la expropiación petrolera.

Las acusaciones de "bolchevismo" o "rojo" eran una censura a las medidas del gobierno mexicano. Esto se debía más a una exageración de parte de los periodistas con objeto de provocar indignación en sus lectores. Estas críticas servían para atacar a la izquierda francesa. No importaba tanto si el gobierno mexicano era comunista, sino de presentar todas las medidas del gobierno como acciones bolcheviques. No obstante, estas informaciones afectaban la imagen de México. Dos contextos reforzaron la crítica al México "rojo" en la prensa francesa: la aplicación de la educación socialista, en la prensa católica y la participación de México en la Guerra Civil Española, en la prensa de ultraderecha.

e) ¿"el País de las misas rojas"?<sup>17</sup>

La representación de México era muy variada, y no siempre negativa. Algunos periódicos presentaban la cultura o los recursos naturales de México. Pero las noticias acerca de las confrontaciones entre el Estado y la Iglesia en México tomaron cierta importancia, aunque la violencia política siguió acaparando la atención. R. Gómez resaltó que la campaña en contra de México era limitada en Francia "por la tradición liberal de sus instituciones y de su prensa, no es un ejemplo muy significativo de las maniobras católicas [...]. Sus periódicos, excepción hecha de los de carácter confesional, como 'La Croix', han guardado hasta hoy inteligente reserva sobre el asunto".<sup>18</sup> En Francia, la cuestión del México "ateo" era poco importante comparada con Italia.

Sin embargo, *La Croix* realizó una campaña en contra de México, debido a su vínculo con la Iglesia francesa. La mención del México anticlerical en el diario católico se dividía en tres categorías. La primera era el tratamiento directo de las agresiones, al presentar los ataques

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>15</sup> En Gallica, "La Société des Nations et l'Espagne", en *L'Action Française*, el 06/10/1937, p. 5, o probablemente como juego de palabra y para insistir en el indigenismo del gobierno mexicano, de "pieles-rojos del México bolchevista [sic.]" En Gallica, "Une jolie famille", en *L'Action Française*, el 30/03/1939, p. 5

<sup>16</sup> En Gallica, M. de Roux "Nationalisme et collectivisme", en *L'Action Française*, el 27/03/1938, p. 4.

<sup>17</sup> En Gallica "Au pays des 'messes rouges'", en *La Croix*, el 31/01/1935, p. 1.

<sup>18</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, carta personal 583 de Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, el 27/03/1935, p. 1



realizados en contra de los creyentes y del clero. Los títulos se referían a la "persecución", de los "Sin-Dios".<sup>19</sup> Una serie de artículos acerca de la situación, a inicios de 1935, presentaba al "país de las misas rojas".<sup>20</sup> La expresión de "misas rojas" es bastante interesante porque podía tanto referirse al proselitismo "bolchevique" del gobierno, más fantasioso que real, como a las camisas rojas de Tomás Garrido Canabal, y mencionaba el rojo de la sangre, elementos que alimentaban la imaginación de los lectores. Estos elementos aparecieron con mayor frecuencia entre septiembre de 1934 y abril de 1935, periodo más agudo de la crisis.

Estos artículos mencionaban recurrentemente las influencias del anticlericalismo mexicano. Señalaban que además de los masones, había una vinculación del régimen con los protestantes estadounidenses, debido al respaldo de Woodrow Wilson a los revolucionarios entre 1914 y 1920. La inacción de Josephus Daniels, el embajador estadounidense, probaba según este periódico, el respaldo de Washington a la política mexicana en contra de la Iglesia. Moscú era la otra influencia. Se acusaba a México de retomar las supuestas instrucciones bolcheviques realizando persecuciones más severas que en Rusia.<sup>21</sup> La segunda mención del México "ateo" era más limitada, porque México aparecía en artículos que condenaban a los países donde la Iglesia era atacada. México era sobre todo relacionado con el nazismo o el comunismo.<sup>22</sup> A partir de estos artículos se formaba la imagen de México como país perseguidor, relacionándolo con los enemigos de la Iglesia. El tercer caso era el tratamiento de los católicos mexicanos, insistían en que estos resistían heroicamente las persecuciones del Estado mexicano, y defendían la conservación de la fe católica.<sup>23</sup>

f) *Las medidas del México "rojo" y su aplicación en Francia*

El tema de la educación socialista y del anticlericalismo mexicano se enlazaba con la política interior. En tres ocasiones el *Front Populaire* fue relacionado con la educación socialista

<sup>19</sup> Entre 149 artículos clasificados mencionando las exacciones anticlericales, el término "*persécution*" (persecución) está presente en el título en 21 ocasiones en 1934 y 1935 (15 entre septiembre de 1934 y marzo de 1935, el de "*meses rouges*" (misas rojas) en 9 ocasiones, alrededor de febrero y marzo de 1935. Sin-Dios también regresa en 9 ocasiones entre diciembre de 1934 y abril de 1935, ver Anexo 10, p. 371, para ver la proporción por temática de los artículos publicados en diferentes periódicos

<sup>20</sup> En Gallica "Au pays des 'messes rouges'", en *La Croix*, el 31/01/1935, p. 1, el 21/02/1935, p. 1, y el 15/03/1935, p. 1, entre otras

<sup>21</sup> Las dos influencias eran presentadas en Gallica "La persécution sanglante continue", en *La Croix*, el 10/02/1935, p. 1.

<sup>22</sup> En Gallica, "Ce qui se passe en Allemagne", en *La Croix*, el 01/12/1934, p. 3, En Gallica, Bourceret, Albert, "Lettre de Sarre", en *La Croix*, el 09/01/1935, p. 5.

<sup>23</sup> En Gallica, "L'œuvre des femmes catholiques du Mexique", en *La Croix*, el 24/07/1934, p. 3.

mexicana, además de la URSS y de la Alemania nazi.<sup>24</sup> Igualmente, mientras se discutía una reforma educativa, Guiraud mencionó de nuevo el riesgo de que los comunistas y socialistas franceses buscaran, como en México o en la URSS, establecer el monopolio del Estado en la educación, mencionando el riesgo de establecer un "régimen totalitario".<sup>25</sup>

Pero, la crítica más violenta a la izquierda francesa se encuentra en el anuncio de la revista para jóvenes de *La Croix*, *À la Page* del 5 de marzo de 1935. El anuncio presentaba los crímenes y la propaganda del gobierno mexicano, y concluye con un "Y comprenderán lo que harían en Francia los "sin-Dios" si su propaganda fuera exitosa".<sup>26</sup> La primera plana de *À la page* está en blanco, negro y rojo. Tiene como foto, según la leyenda, la cabeza de Carlos Jiménez "matado por la policía el 11 de noviembre de 1934", en rojo está el título "¡Una vergüenza para la humanidad...! El trabajo de los Sin-Dios en México", así como manchas presuntamente de sangre en su cara. La página 8 y 9 de la revista contienen varias caricaturas, textos comprobando la violencia del gobierno mexicano y del "verdugo" Calles, además de la foto de un "martirio para Cristo".<sup>27</sup> El ataque estaba dirigido hacia los anticlericales franceses y buscaba preparar a los jóvenes católicos ante la posibilidad de sufrir como Carlos Jiménez si los socialistas y comunistas llegaban al poder. La educación socialista en México servía de argumento político para criticar al *Front Populaire*, por la amenaza que representaba. Pero, México era uno de los ejemplos, y no siempre el principal.

g) *México en la Guerra Civil española, ¿héroe antifascista o villano rojo?*

Como consecuencia de su apoyo a la República, se reforzó el prejuicio de México como país "rojo" o "bolchevique". La prensa conservadora vituperó ampliamente la acción de México, comparando la situación de la República española con la de México mientras los periódicos de izquierda festejaban la actuación mexicana. La imagen de país "revolucionario" o "avanzado" que mantenía la izquierda francesa no molestó a Tejeda, tanto por su opinión política como por el orgullo que sentía al ver que sus actos y los de México eran celebrados.

Al igual que con el conflicto religioso, la prensa tomó posiciones adversas acerca del apoyo mexicano a la República española. La prensa de derecha y ultraderecha como *L'Action*

<sup>24</sup> En Gallica, Guiraud Jean, "L'exploitation par la Maçonnerie du fait de l'enfance malheureuse", en *La Croix*, el 31/03/1936, p. 2.

<sup>25</sup> En Gallica, Guiraud Jean, "Vers un régime totalitaire", en *La Croix*, el 03/07/1936, p. 2.

<sup>26</sup> En Gallica, "Les sans-Dieu au Mexique", en *La Croix*, el 05/03/1935, p. 5.

<sup>27</sup> En Gallica, en *À la page*, el 05/03/1935, p. 1, 8 y 9. Carlos Jiménez murió al parecer durante una manifestación "a favor de la libertad de las Universidades"

*Française* por ejemplo condenaba el respaldo y vituperaba la tolerancia del gobierno francés al permitir el envío de armas a los "rojos" españoles.<sup>28</sup> Por otro lado, *L'Humanité* criticaba la no intervención, en tanto que los periódicos de izquierda, y sobre todo el comunista, insistieron en el apoyo de las masas mexicanas a la República española.<sup>29</sup>

En estos textos, México se convertía en un villano rojo o en un héroe. El periodista del *Figaro* Wladimir d'Ormesson, por ejemplo, ironizó acerca del apoyo de las "democracias" soviéticas y mexicanas a la "democracia" española.<sup>30</sup> Maurras, director de *L'Action Française*, criticó cinco veces al apoyo mexicano. También se vituperó en el periódico monarquista la acción de la Legación en apoyo a los "rojos".<sup>31</sup> La crítica fue aún más fuerte cuando en titular de la primera plana se citó a otro periódico de ultra derecha: "¡Vamos Blum, vamos pandilla de Blum, atrévanse a hablar claramente! Quieren echarnos **solos** - ¡con México como aliado! - al encuentro con un bloque de cien millones de hombres irritados por sus fanfarronadas y fanatizados por sus jefes".<sup>32</sup> La crítica se hacía tanto hacia el apoyo de México, como hacia la tolerancia del gobierno francés y se preguntaban si, en caso de algún conflicto, "el aliado mexicano" salvaría a Francia de las potencias fascista y nazi.

Es interesante notar que *Le Populaire*, periódico del partido socialista, subrayó la acción de México, mientras su más alto representante, Léon Blum, defendió a regañadientes la posición de no-intervención.<sup>33</sup> Por su lado, *L'Humanité* insistía en el apoyo a la República. Por ejemplo, Sampaix criticó el embargo de armas y de medicinas a la República frente a la tolerancia hacia los envíos de armas por los fascistas franceses. Y al criticar el boicot, el periodista exageró preguntándose si, "después del bloqueo a la España republicana, ¿se va a

<sup>28</sup> En Gallica, "Les étranges voyages du 'Jalisco'", en *L'Action Française*, el 02/09/1936, p. 1.

<sup>29</sup> En Gallica, "L'aide du peuple mexicain au peuple espagnol", en *L'Humanité*, el 05/10/1936, p. 3, y "Les travailleurs du Mexique solidaires du peuple espagnol", en *L'Humanité*, el 09/10/1936, p. 3, y "Un télégramme de la Confédération des travailleurs mexicains à Largo Caballero", en *Le Populaire*, el 07/09/1939, p. 3.

<sup>30</sup> "La democracia soviética es una farsa. La democracia mexicana es una farsa", en Gallica, d'Ormesson Wladimir, "L'escroquerie de la 'démocratie' espagnole", en *Le Figaro*, el 03/12/1936, p. 3.

<sup>31</sup> Seis artículos asociaban en su título México con el envío de armas a los "rojos" españoles, como en Gallica, "Le Mexique envoie des armes au rouges", en *L'Action Française*, el 23/08/1936, p. 3, "Le Mexique aide les rouges", en *L'Action Française*, el 28/08/1936, p. 3, o "Les envois d'armes du Mexique aux rouges espagnols", en *L'Action Française*, el 28/11/1937, p. 2, además de otros artículos vinculando México a los comunistas, como "Les fournitures d'armes du Mexique aux marxistes espagnols", en *L'Action Française*, el 03/01/1937, p. 3.

<sup>32</sup> En Gallica, membrete de la primera plana, citando Henri Béraud de Grégoire, en *L'Action Française*, el 24/10/1937, p. 1.

<sup>33</sup> Este análisis fue también destacado en Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, op. cit.*, p. 167.

instituir ahora un régimen especial contra México cuya simpatía hacia la República española es conocida?".<sup>34</sup> La acusación, además de resaltar el apoyo mexicano, era una crítica hacia la política del gobierno francés en su decisión de no apoyar a la República española.

El México "rojo", "ateo", es decir lleno de prejuicios políticos era un tema importante en la prensa de derecha, lo que desprestigiaba a México. Pero no solamente se limitaba a esto, porque la violencia de México era importante y muy considerada en la prensa, y esto se debía, como lo señalaban varios actores, a la ignorancia. Esto también permitía valorar a México, sobre todo por parte de la prensa de izquierda. Es necesario ahora ver qué percepción se tenía de Francia y si esta gozaba de mayor prestigio.

## 2) La crisis moral francesa en la prensa mexicana

En los años treinta, Francia estaba en una situación difícil. A la crisis económica que siguió a la Gran Depresión de 1929, siguieron una crisis política y la crisis internacional.<sup>35</sup> Esta crisis moral afectaba la influencia francesa, creaba desconfianza y decepción entre los sectores francófilos y hacía perder la atracción hacia otros sectores. Francia perdía su valor como modelo político. Esto, por ejemplo, se veía reflejado en su representación en el exterior.

### a) *La proyección de una Francia en decadencia*

La imagen negativa de Francia no sólo se debía a críticas externas y a las crisis políticas. También se encontraba en los discursos de varios intelectuales franceses, los cuales destacaban la delicuescencia de Francia y de su mundo político. Intelectuales, sobre todo en la derecha o ultraderecha, como Charles Maurras, o André Tardieu, criticaban las instituciones de la Tercera República, fuese por su rechazo al sistema parlamentario, o por adhesión a la monarquía. Insistían en los defectos del régimen, como la inestabilidad gubernamental y la corrupción de algunos políticos, tal como sucedía en el caso Stavisky.<sup>36</sup> Estas críticas se difundían en América Latina y provocaban dudas entre los francófilos, los cuales veían con temor esta crisis política.<sup>37</sup>

---

<sup>34</sup> En Gallica, "Va-t-on enfin laisser passer les médicaments en Espagne", en *l'Humanité*, el 26/11/1936, p. 1.

<sup>35</sup> Esto fue presentado brevemente en el Capítulo I, 3.

<sup>36</sup> Este caso provocó manifestaciones y reacciones en contra del sistema político porque algunos miembros del gobierno radical francés defendieron o encubrieron a Stavisky, un banquero de origen ruso, que provocó la bancarrota de un banco regional. Varios grupos antirrepublicanos aprovecharon para atacar a la República, mientras los antiguos combatientes lamentaron la decadencia de la República.

<sup>37</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 190-191

Los discursos de los críticos de la situación de la Tercera República se difundían en México a través de varios canales, como el *Journal Français du Mexique*. Este órgano transmitía de manera regular comentarios de periódicos e intelectuales de la ultraderecha o conservadores. Por ello, en momentos de crisis álgidas, como en febrero de 1934 o con la victoria del *Front Populaire*, las críticas eran más fuertes y se presentaba con exageración las crisis políticas o la decadencia que esto provocaba. El *Journal Français du Mexique* defendió la necesidad de la Unión Nacional, para preservar y consolidar a Francia frente a las crisis exteriores, así como un rigor presupuestario para reducir los efectos de la crisis. Los franceses, así como los francófonos que leían el periódico estaban así, más propensos a conocer la situación francesa a través de las críticas, y notar esta decadencia denunciada, sobre todo durante los periodos de gobierno de los radicales, o del *Front Populaire*.<sup>38</sup>

La difusión de las referidas noticias provocaba que los francófilos mexicanos, y sobre todo los conservadores se decepcionaran por la situación presentada ante ellos lo cual conllevaba, poco a poco, una distinción entre la Francia cultural y la Francia política, la primera como objeto de admiración, y la segunda, como objeto de desprecio.<sup>39</sup>

b) *Las competencias: Agencias de noticias antagónicas*

En México, la prensa también criticaba a Francia. Las noticias publicadas no eran siempre favorables. La agencia alemana de noticias *Transocean* difundía noticias favorables a Alemania y atacaba a Francia. Otras agencias de prensa participaron igualmente en la representación negativa de Francia. Los diplomáticos se quejaban de la acción de la AP (*Associated Press*) o UP (*United Press*) las cuales daban noticias desfavorables acerca de las decisiones internacionales francesas, adhiriéndose más a las decisiones alemanas. En Estados Unidos en los años treinta, había un fuerte sentimiento antifrancés, en parte por la propaganda alemana e italiana que se beneficiaba de fuertes redes locales. El corresponsal de Havas Louis-Bertrand Gés, en 1939, señaló por ejemplo que notaba que *Excélsior* y *Últimas noticias* daban informaciones germanófilas. Veía como poco probable que AP sirviera a la propaganda nazi en México, o como otra posibilidad, que los despachos de AP fueran modificados para favorecer a Alemania.<sup>40</sup> Además de la visión de una Francia militarista, la

---

<sup>38</sup> En FL, "Léon Blum", en *JFM*, 1497, el 23/05/1936, p. 1.

<sup>39</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, *op. cit.*, p. 190-192.

<sup>40</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a G. Fritsch-Estrangin, el 13/05/1939, p. 2.

nación europea era criticada por rechazar el pago de las deudas que debía a Estados Unidos, y estas críticas se veían reflejadas en los despachos de noticias y los artículos.<sup>41</sup>

Era una queja no solamente por la parte de los franceses en México, como lo señalaban los diplomáticos franceses, sino también de los mexicanos quienes sufrían de una imagen llena de prejuicios e ignorancia. Además, en otros países latinoamericanos, los ministros y embajadores franceses se quejaban de la falta de información sobre Francia y que defendieran el punto de vista de París. Francia, en algunas ocasiones, era señalada como un peligro para la paz mundial, por ser una potencia militarista, o por parecer un país débil que no defendía el orden ginebrino.

*c) Una situación de crisis en Francia: la pequeña semana trágica (febrero de 1934)*

En 1936, debido a la visita del escritor Jean Giraudoux, encargado de una misión relativa a la propaganda francesa en México, se hizo un estudio sobre la propaganda francesa en México. Goiran mencionó las relaciones con la prensa. Destacó que:

La *Légation* mantiene relaciones cordiales con:

"EL NACIONAL", órgano oficial del [...] Gobierno, cotidiano socialista, pero de tendencias simpáticas hacia la Francia heredera del movimiento de 1789 (Tiraje: alrededor de 20.000 [ejemplares])

L'"EXCELSIOR", periódico cotidiano neutro, publica frecuentemente artículos de conservadores, favorables a la cultura tradicional de Francia. (Tiraje, alrededor de 35.000 [ejemplares])

El "UNIVERSAL", periódico neutro recibiendo las discusiones de ideas de parte de escritores de tendencias muy opuestas, refugio del pensamiento católico. (Tiraje alrededor de 65.000 [ejemplares]).<sup>42</sup>

Esta presentación demostraba un doble tipo de relación hacia Francia en la prensa, una simpatía política de la izquierda hacia la Francia revolucionaria, mientras que los sectores más conservadores destacaban los valores más tradicionales y una admiración hacia la cultura francesa. Estos periódicos eran importantes y por esto se revisará el tratamiento que dieron a dos eventos.

Entre 1934 y 1939, dos eventos de la política francesa que parecían anunciar la decadencia de Francia, fueron muy comentados por la prensa mexicana. El primero era la "pequeña

<sup>41</sup> Dubosclard, Alain, "Diplomatie culturelle et propagande françaises aux États-Unis pendant le premier vingtième siècle", en *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, Paris, Belin, 2001, n° 48-1, p. 113, En cuanto a las deudas de los aliados, ver Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence*, op. cit., p 49-52

<sup>42</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo "Propagande Française au Mexique" del Despacho 38 "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 3.

semana trágica", alrededor del 6 de febrero de 1934, con las manifestaciones en contra del régimen parlamentario y de su corrupción, ilustrada por el Asunto Stavisky, los cuales dieron lugar a una fuerte represión para impedir el asalto de la Cámara de Diputados. En los informes diplomáticos, Luis Quintanilla mencionó que Francia,

Colocada en medio de una Europa "renovada" que ha visto triunfar en países como Rusia, Italia y Alemania, a regímenes [sic] esencialmente antidemocráticos que destruyeron el espíritu liberal de la República burguesa e inofensiva, Francia ha quedado sólo [sic], con Inglaterra, para defender el estatuto parlamentario hasta hoy considerado como un ideal de organización social y democrática. Entre las fuerzas del fascismo y del comunismo - o de un fascismo de izquierdas-, Francia dá la impresión de titubear. Un porvenir, quizás no muy lejano, resolverá definitivamente el dilema y nos dirá por fin si este país, toma el camino de Roma o de Moscú. Lo que parece difícil [sic], es aferrarse a la tradición de liberalismo- base de la ideología republicana y democrática- para no dejarse llevar por el vértigo del autoritarismo que ha logrado ya reformar la estructura de la mayoría de los grandes pueblos del mundo y en el cual la burguesía [sic] francesa ve con razón un peligro de muerte para su tranquilidad y para su libertad.<sup>43</sup>

Los hechos de violencia fueron comentados por la prensa, pero lo que más atrajo la atención fue la respuesta a la crisis, la constitución de un gobierno de *Union Nationale*, Ahí, los periódicos mexicanos fueron unánimes. La crisis política había sido una clara muestra de la buena salud democrática de Francia y de los franceses. *El Universal* insistió en que "la vigilancia de la opinión pública [hace] más difícil la comisión de esos delitos" de corrupción, ligados al asunto Stavisky. La reacción al escándalo de corrupción demostraba que en Francia estas actividades eran menores que y la respuesta política estaba a la altura. *El Universal* destacó que "ha sido una bella demostración de salud moral [...] al exigir, para recobrar la tranquilidad, que se encargue de gobernarla un hombre honrado".<sup>44</sup> *Excelsior* estuvo en la misma línea, y concluyó que

No, ni bolshevismo [sic.], ni fascismo. El pueblo francés ama de sobra el esfuerzo personal de cada una de sus unidades, ama de sobra el derecho de cada una de ellas tiene merced a su trabajo renovado y, sobre todo, ama demasiado la libertad para entregarse atado de pies y manos a una dictadura, cualquiera que fuese la forma que adoptara. La República Francesa, volvemos a decir, saldrá vencedora de la actual crisis, al igual que ha salido de las anteriores.<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> En AHSRE, LMF, caja 272, Luis Quintanilla a SRE, Oficio Confidencial 14 "Escándalo político motivado por el asunto Stavisky", el 07/02/1934, p. 19-20.

<sup>44</sup> En HMLT (Hemeroteca Miguel Lerdo de Tejada), "La paz vuelve a Francia", en *El Universal*, el 10/02/1934, p. 3.

<sup>45</sup> En HMLT, "La Crisis de la República Francesa", en *Excelsior*, el 10/02/1934, p. 5.

El ministro Goiran felicitó al *Excelsior* por su comprensión y presentación verdadera de la crisis.<sup>46</sup> Los periódicos fueron mucho más tranquilizadores que Quintanilla, por ejemplo, al destacar la "buena salud moral", y la fuerte República francesa.

d) *La conmoción: un socialista gobernando el país admirado*

El otro evento importante fueron las elecciones legislativas de 1936, en las cuales ganó la coalición del *Front Populaire*, que llevó por primera vez a la presidencia del gobierno francés a un socialista, Léon Blum. Es interesante notar cómo estos hechos eran presentados por los periódicos. Es necesario destacar que Léon Blum no era bien visto por los estadounidenses, porque, en 1932, Blum y los socialistas provocaron la caída del gobierno de Édouard Herriot el cual defendía el pago de las deudas de guerra con Estados-Unidos. Esto provocó la cancelación del reembolso de las deudas de Francia y generó críticas repetidas hacia el socialista.<sup>47</sup> Algunos artículos que provenían de la AP mencionaron el rechazo de Blum a pagar estas deudas, algo que no fue mencionado en los otros dos periódicos.<sup>48</sup>

Blum atraía la atención de los periódicos, por ser el primer jefe de gobierno francés socialista y judío. *El Nacional*, por ejemplo, no insistió en esto. Por el contrario, *El Universal* apoyado en las notas del *New-York Times*, presentó esta doble naturaleza. *Excelsior* por su lado, fue el único que insistió en su sección de editoriales en que Blum era judío, como lo hizo el Dr. Atl o un "Observador".<sup>49</sup> Al igual que el *Journal Français du Mexique*, destacaron el hecho de que era un "socialista millonario o un millonario socialista".<sup>50</sup> *El Universal* y *Excelsior* fueron bastante duros en su presentación de Blum, al insistir en que podía ser un segundo Kerensky, en referencia al jefe de gobierno socialista ruso anterior a la llegada de los bolcheviques en el poder después de la Revolución de Octubre del 1917.<sup>51</sup> Blum era percibido con cierta desconfianza. Unos exageraban, pensando que favorecería la victoria de los comunistas y la instauración de un régimen bolchevique, otros, más moderados, que

<sup>46</sup> En HMLT, "Una felicitación del Excmo. Sr. Ministro de Francia por un editorial de 'Excelsior'", en *Excelsior*, el 10/02/1934, p. 5.

<sup>47</sup> Péréon, Yves-Marie, *L'image de la France dans la presse américaine, 1936-1947*, Bruxelles, Peter Lang, 2011, p. 80 y 81.

<sup>48</sup> En HMLT, "Que mueran las deudas de los galos con Estados Unidos", en *Excelsior*, el 16/05/1936, p. 2.

<sup>49</sup> En HMLT, Dr. Atl, "Francia y el discurso de Léon Blum", en *Excelsior*, el 13/05/1936, p. 5, y Un Observador, "Francia no es Rusia", en *Excelsior*, el 03/07/1936, p. 5.

<sup>50</sup> En FL, "Léon Blum", en *JFM*, 1497, el 23/05/1936, p. 1

<sup>51</sup> En HMLT, "Blum será el Kerensky del gobierno galo", en *Excelsior*, el 01/06/1936, p. 1 y 8, y en HMLT, "Revolución incruenta, pero revolución", en *el Universal*, el 15/06/1936, p. 1.



aplicaría el mismo programa que Roosevelt en Francia, el *New Deal*.<sup>52</sup> Mientras que *El Nacional* vio sus actividades con interés y esperanza, en parte por las medidas laborales adoptadas, mencionando que se realizaba una revolución desde el gobierno, manera también de realizar una comparación entre el gobierno cardenista y el de Blum.<sup>53</sup>

e) *¿Qué pasa en Francia después de las elecciones?*

La victoria del *Front Populaire* provocó un movimiento social muy fuerte, que condujo a ocupaciones pacíficas de las fábricas por los obreros durante mayo y junio de 1936. Estas obligaron al nuevo gobierno de Blum, los patrones y los sindicatos a negociar una mejora social.<sup>54</sup> Estos eventos atrajeron la atención de los periódicos y se desataron diversas reacciones. El tratamiento de la información, por las agencias de noticias era muy diferentes. Para hacer un panorama de las reacciones, ANTA, que transmitía las noticias de Havas, agencia francesa, era más neutro y menos crítico que las agencias norteamericanas. La UP, era más crítica, pero sobre todo en el aspecto político. Mientras que el *New-York Times*, que mandaba noticias al *Universal*, hablaba más de la violencia.<sup>55</sup> La AP también insistía en las consecuencias negativas de la llegada al poder del *Front Populaire*, subrayando los temores de la gente, las consecuencias en las bolsas y los enfrentamientos.

La proporción de artículos en primera plana que publicaron cada periódico acerca de la situación política francesa informa de esta percepción del *Front Populaire*. *El Nacional* insistió en la nueva Francia, cuyo gobierno pasó a la izquierda mientras los dos periódicos conservadores decidieron dar mayor importancia al movimiento de ocupación de fábricas que al periodo de elecciones o al periodo de reformas sociales. Esto obviamente afectaba la representación de Francia y de su nuevo gobierno.<sup>56</sup>

<sup>52</sup> En HMLT, "Más de Doscientas Plantas Afectadas por la Huelga", en *el Universal*, el 04/06/1936, p. 2, "León Blum Hará Frente a las Demandas de los Trabajadores", en *el Universal*, el 06/06/1936, p. 2, y "La Desesperada situación de Francia percute en la Cámara", en *Excelsior*, el 07/06/1936, p. 1 y 9.

<sup>53</sup> En HMLT, "Desde el Gobierno, León Blum Inicia Verdadera Revolución", en *el Nacional*, el 06/06/1936, p. 1 y 8.

<sup>54</sup> Consistía en el aumento de salario, la reducción a 40 horas laboradas semanales, dos semanas de vacaciones pagadas y contratos colectivos Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 158-159.

<sup>55</sup> Los artículos de la UP se centraban más en la política, mientras que los del *New-York Times* se centraban en los conflictos en HMLT, "Más huelgas en Francia; el Frente Popular Unido", en *el Universal*, el 04/06/1936, p. 1 y 4, la sección del *New-York Times* se centra en las huelgas, en la epidemia, mientras que la parte de UP del artículo, se tituló "Mañana volverán al trabajo", presentando la próxima resolución.

<sup>56</sup> El primero siendo el periodo de las elecciones (25 de abril hasta el 5 de mayo de 1936), el periodo de las ocupaciones fabriles (del 27 de mayo al 7 de junio de 1936) y el periodo posterior, de resolución con la adopción de los Acuerdos de Matignon (del 8 al 19 de junio de 1936). Ver el Anexo 11, p. 374-376.

Los títulos de cada periódico variaron, mostrando su optimismo, o, al contrario, su crítica hacia las medidas francesas.<sup>57</sup> *El Nacional* fue el que más apoyó al gobierno, mientras que *Excélsior* destacó el riesgo de crisis o presentó las dificultades que amenazaban al gobierno francés. *Excélsior* fue el que más mencionó la actividad de la izquierda radical y de los comunistas, y sus títulos eran más alarmantes al insistir en los problemas que Francia arriesgaba por su gobierno izquierdista. *El Universal*, por su lado, tomó una posición más neutra en sus titulares, destacando tanto los logros del gobierno de izquierda como sus dificultades, y presentó los acuerdos de Matignon con cierta objetividad. Estos posicionamientos dependían de la orientación política de cada periódico, pero creaban optimismo o pesimismo según las categorías de lectores. Además, *Excélsior* tuvo una reacción contraria a la que tuvo durante febrero de 1934, cuando sostuvo que después de la crisis había surgido una democracia fortalecida. En cambio, en 1936, insistió más en los problemas que el gobierno de Blum podía provocar.

Francia resultaba afectada por estas representaciones, sobre todo por parte de los grupos más conservadores que probablemente se imaginaron que un gobierno bolchevique, apoyado por las masas obreras revolucionarias había llegado al poder. *Excélsior* resaltó la decadencia de Francia, mientras *El Nacional* presentaba una renovación y, durante los meses de mayo y junio, las victorias de los trabajadores y de la izquierda francesa. Esto generó un doble proceso, primero, la admiración de los izquierdistas mexicanos por los logros franceses y probablemente una comparación con las medidas de Cárdenas. Por otro lado, los conservadores, y sobre todo los francófilos de derecha, probablemente se atemorizaron y sintieron que la política francesa era decadente y que la simpatía solamente podía ser cultural.

f) *¿Hacia una Francia comunista?*

La percepción de la política francesa fue diversa y dependía de la orientación de los periódicos. Pero, una cuestión subsistía durante el periodo, la de saber si Francia quedaría bajo el control de Moscú. *El Nacional* insistía más en la moderación del gobierno de Blum al contrario del Frente Popular de España, además, subrayaba el pacifismo con el cual se obtuvieron las reformas sociales. Las ocupaciones de fábricas fueron destacadas por la falta

---

<sup>57</sup> Ver los cuadros del Anexo 11, p. 374-376, para ver los temas destacados por los periódicos en los tres periodos, y los títulos de los artículos.

de violencia demostrando que la Revolución fue "incruenta" o "desde el gobierno".<sup>58</sup> Presentaron un cambio social, pero pacífico.

Por el contrario, los editoriales del *Universal* eran más críticos. Dos líneas se oponían, algunos que defendían que la Francia de Blum no era comunista, postura tomada sobre todo por francófilos como Juan Sánchez Azcona; y otros que consideraban que Francia se había vuelto bolchevique, como por ejemplo los artículos de Federico Eccard.<sup>59</sup> Pero varios autores que conocían a Francia subrayaban que el *Front Populaire* era menos radical que el Frente Popular de España, como Rubén García,<sup>60</sup> y que esto debía tranquilizar a los lectores más conservadores.

En cuanto al *Excelsior*, la situación era totalmente diferente, porque acusaba de comunismo al nuevo gobierno, insistiendo en el poder y la influencia de este grupo. Se mencionó por ejemplo que

Francia, -da pena decirlo- es un gran satélite, pero un satélite al fin que gira en torno del sol bolchevique. El pueblo más burgués de la tierra volverá a prestarle sus ahorros al pueblo más comunista [...] Pero, la alianza [franco-soviética] es espada de dos filos. Podría, quizá, salvar a Francia de un triunfo alemán; mas no del suicidio; un suicidio que consiste en la desorganización de los valores internos, y para llegar a ese extremo, nada tan eficaz como la huelga.<sup>61</sup>

*Excelsior* era muy crítico sobre la situación de decadencia francesa, al ver su alineamiento con la URSS, que provocaba la disolución de los valores tradicionales que el periódico conservador admiraba. Las declaraciones eran muy fuertes, al asociar ambos países y al hablar de suicidio de Francia, debido a los movimientos de huelgas. También, en primera plana retomó palabras de Maurice Thorez, secretario general del PCF, mencionando que "las fábricas pasarán a poder de los trabajadores", y puso un subtítulo que mencionaba los "proyectos para establecer el régimen soviét". Estas declaraciones, por parte de Thorez, debían explicar porque los trabajadores no realizaron destrucciones en sus lugares de trabajo, y justificar porque la revolución fue "incruenta" como lo destacaron otros periódicos. Mientras que *El Nacional*, retomando también el discurso de Thorez, tituló "Lo que antes era

---

<sup>58</sup> En HMLT, "Revolución incruenta, pero revolución", en *el Universal*, el 15/06/1936, p. 1, y "Desde el Gobierno, León Blum Inicia Verdadera Revolución", en *el Nacional*, el 06/06/1936, p. 1 y 8.

<sup>59</sup> En HMLT, Juan Sánchez Azcona, "El Comunismo de Francia", el 19/06/1936, p. 3 y 10, o Federico Eccard, "Moscú en París", en *El Universal*, los 10/08/1936, 11/08/1936 y 12/08/1936, p. 3.

<sup>60</sup> En HMLT, Rubén García, "Contrastes del triunfal del socialismo en España y Francia", en *El Universal*, el 28/07/1936, p. 3 y 8.

<sup>61</sup> En HMLT, "¿Hacia Dónde va Francia?", en *Excelsior*, el 05/06/1936, p. 5.

ilegal es ya un derecho", insistiendo más en los logros del movimiento que en una amenaza comunista posterior.<sup>62</sup>

En sus editoriales, hacía votos por una mejora de la situación. Una editorial de *Excelsior* concluía que

Por desgracia, no se pueden abrir las compuertas de un gran depósito de agua sin provocar una inundación. No se ha flameado en vano ante las multitudes la bandera de las reivindicaciones sociales y económicas. La agitación y los actos de violencia que se han registrado en estos días, acaso sean para Francia el preludio de otra lucha más dura y acre que las anteriores, pero de la que, como siempre, saldrá vencedora aquella vigorosa y fuerte República. Es el deseo de los que tanto y tan ardorosamente la admiramos.<sup>63</sup>

La editorial criticaba la acción de la izquierda, que al haber prometido mejoras sociales provocó ocupaciones de fábricas. Se mostraba el temor a la decadencia de Francia, al quedar sujeta a la influencia comunista y haber aplicado medidas sociales que podían desorganizar la economía. El deseo expresado al final de la nota demostraba el apego a la Francia tradicional, más burguesa, y el rechazo de las medidas sociales. Se esperaba así un pronto regreso a un gobierno más conservador. Las críticas a Blum eran también críticas oblicuas al gobierno de Cárdenas.

El *Journal Français du Mexique* intentó calmar los temores de sus lectores francófilos y franceses, en la editorial de su número especial del 14 de julio, "Miran el porvenir con confianza".<sup>64</sup> Quería desmentir que el gobierno pudiera convertir a Francia en una dictadura del proletariado subrayando que seguían fuertes las instituciones y los valores liberales. Se mencionaba también la situación posterior a las ocupaciones de fábricas, insistiendo que la revolución no tuvo lugar, y como escribió Vincent, el director, el pueblo francés reaccionó

En contra de los extremismos que quisieran empujarla a alguna trágica aventura. [...] El pueblo francés no sabe muy bien quizá en el fondo lo que quiere ni cómo lo quiere. Pero sabe lo que no quiere: no quiere lanzarse a ninguna aventura ni política ni social. [...] Fuera de todo, persiste y triunfará la voluntad inflexible de un gran pueblo resuelto a no declinar y sabe que sólo evitará la decadencia quedándose como es, tal como lo hicieron siglos de gloriosa historia.<sup>65</sup>

<sup>62</sup> En HMLT, Henry C. Casaidy, AP, "Afirma el jefe del Partido Comunista Francés que las fábricas pasarán a poder de los trabajadores", en *Excelsior*, el 15/06/1936, p. 1 y 8. *El Universal* puso el mismo día en primera plana en HMLT, "Revolución incruenta, pero revolución", en *el Universal*, el 15/06/1936, p. 1, y para *El Nacional*, "Lo que antes era ilegal es ya un derecho", en *El Nacional*, el 15/06/1936, p. 1 y 8.

<sup>63</sup> En HMLT, "Días inquietos", en *Excelsior*, el 06/06/1936, p. 5.

<sup>64</sup> En FL, "Regardez l'avenir avec confiance", en *JFM*, 1520, el 14/07/1936, p. 3.

<sup>65</sup> *Ibid.*, p. 3.

Vincent quiso destacar que los franceses rechazaron el comunismo al no provocar una revolución, y que permanecieron apegados a sus tradiciones rechazando influencias exteriores y extremistas, fuesen de los comunistas o los fascistas. De esta forma, buscaba tranquilizar a los críticos hacia la situación, destacando que, aunque tal vez hubiera una crisis, esta no impedirá que los franceses siguieran defendiendo valores como la libertad.

g) *¿Una ruptura con los francófilos conservadores?*

Las noticias, como lo vimos, provocaban temor entre los francófilos, al ver al país admirado en medio de una crisis política importante. Los conservadores admiradores de Francia veían con cierta reticencia las evoluciones ideológicas del gobierno de París. Las noticias de un gobierno socialista y su presentación por los periódicos conservadores, como *El Universal* o *Excelsior* creaban una impresión de crisis moral y política francesa. Si después del 6 de febrero de 1934, las editoriales eran más tranquilizadoras, la llegada de Blum al gobierno fue presentada de manera contraria. Las agencias de noticias estadounidenses, sobre todo AP y los informes del *New-York Times* insistían más en la violencia y eran más catastrofistas, frente a la postura de Havas-ANTA que era más moderada en sus publicaciones.

Los editoriales también presentaban esta situación difícil. A pesar de algunas correcciones, por parte de francófilos, como Sánchez Azcona, en general los artículos eran muy críticos, destacando para los más extremistas, una bolchevización de Francia, una dictadura, o, para los más moderados, el riesgo de una crisis económica. Las noticias, como fueron presentadas, eran muy críticas hacia Francia e indirectamente hacia México. Frente a esto, un proyecto nació, para disminuir la fuerza de las noticias desfavorables, una agencia de prensa mexicana, con apoyo francés.

3) Havas-ANTA, ¿hacia el vínculo directo de noticias?

El problema de la imagen de México en Francia como de Francia en México dependía de un mismo problema, la intermediación de las agencias de prensa estadounidenses. Tanto Ayguesparse, como los diplomáticos mexicanos y franceses habían puntualizado este problema. Era entonces necesario establecer un vínculo directo, entre México y Francia, a través de una agencia de prensa.

a) *Un proyecto para informar directamente al otro país*

Para Francia, el problema era bastante importante, porque necesitaba competir contra las noticias desfavorables que transmitían las agencias norteamericanas o alemanas. Francia

tenía una agencia de noticias llamada Havas. Fue fundada en 1832, y era muy importante por su red de corresponsales, los cuales debían informar a periódicos franceses, acerca de los eventos en el extranjero. También se daba información a periódicos de otros países.<sup>66</sup> No obstante, la llegada de Havas a América Latina había sido tardía, y la falta de rentabilidad en México no permitió que se mantuviera el servicio durante la Revolución. Sólo tenía un empleado en México, lo que no bastaba para competir con agencias de prensa como AP o UP. Tampoco tenía un apoyo oficial como Transocean, que era respaldada por la diplomacia nazi. Como Havas no podía mandar más personal a México se pensó en crear una empresa mexicana para recibir y transmitir las noticias.<sup>67</sup>

Por su lado, México empezó a preocuparse por este problema desde hacía varios años, porque no tenía una agencia de noticias, fuese oficial o privada. La creación de una agencia propia empezó a cobrar vida con Juan de Dios Bojórquez. México sufría de las críticas y los prejuicios transmitidas por las agencias estadounidenses y, si quería limitar las noticias perjudiciales, necesitaba transmitir sus noticias de manera directa a Europa. Por esto, se desarrolló el proyecto de constituir una agencia mexicana. Bojórquez, en una estancia en Francia en 1929, había conocido a Léon Rollin, el director de la Agencia Havas, y había platicado de esta preocupación con el francés. La amistad entre Bojórquez y Léon Rollin favoreció este plan. De las negociaciones, nació ANTA (Agencia Noticiosa Telegráfica Americana) la cual debía transmitir noticias de prensa de Havas, así como noticias de México. Más allá de las negociaciones privadas, el gobierno mexicano y los diplomáticos franceses intervinieron para la realización del proyecto.

La creación de Havas-ANTA era probablemente el mejor ejemplo de la importancia de los actores. Tres personas fueron claves, Bojórquez, Eduardo Villaseñor y Rollin. Bojórquez estaba en la base de este proyecto y por esto asumió la dirección de la empresa. Villaseñor, durante su carrera administrativa se vinculó con Bojórquez.<sup>68</sup> Gracias a estos contactos Rollin

---

<sup>66</sup> Wolff, Jacques, "Structure, fonctionnement et évolution du marché international des nouvelles. Les agences de presse de 1835 à 1934", en *Revue Economique*, volumen 42, n°3, 1991, p. 577-579.

<sup>67</sup> Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974, p. 68-69. El proyecto existía desde 1929 según Bojórquez, Juan de Dios, *Hombres y aspectos de México en la tercera etapa de la Revolución*, México, INHERM, 1963, p. 190

<sup>68</sup> Villaseñor mencionó su amistad con Bojórquez. Recordó también "la amistad con un periodista de gran categoría –que había conocido en México y ayudado en un proyecto de una agencia de noticias mexicana-, el señor Léon Rollin", en Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974, p. 68-69 y 146. Bojórquez, Juan de Dios, *Hombres y aspectos de México*, *op. cit.*, p. 189-192.

y Bojórquez llegaron a considerar la fundación de una agencia de noticias mexicana, y Villaseñor, como cónsul en Nueva York fue imprescindible para negociar el contrato con los agentes de Havas en esta ciudad, y financió la compañía.<sup>69</sup> Se firmó un contrato entre ambos actores en agosto de 1935, y así ANTA empezó a brindar sus servicios de información a periódicos.

*b) Una cooperación benéfica*

La creación del servicio Havas-ANTA fue un éxito porque el proyecto servía a los intereses de ambos países. Con la alfabetización de la población y con la democratización política, la prensa cobró importancia en la formación de la opinión pública. Los diplomáticos entendieron claramente la importancia de la prensa para defender su punto de vista y ganarse la simpatía de otros países.<sup>70</sup>

Camille Lemercier (director de Havas América del Norte) resaltó que "por primera vez, bajo la denominación de Anta o Anta-Havas, una gran información mundial haría conocer, a México, el punto de vista de Francia. Por primera vez [la] política [francesa] en México se beneficiaría de esta fuente de poder que constituye una gran agencia de información".<sup>71</sup> Gracias a ANTA, México podía desprenderse de la hegemonía de las agencias estadounidenses, "neutralizar las noticias a menudo tendenciosas" de éstas, así como tener un canal para informar a Europa, y difundir así una imagen más favorable y sin prejuicios.<sup>72</sup>

Las negociaciones entre Bojórquez y Rollin, dueño de Havas, permitieron encontrar una solución a varias dificultades que tenían ambos países. Con Havas-ANTA, México no necesitaba organizar una red internacional ni una institución para coleccionar y transmitir las noticias en el mundo.<sup>73</sup> Además, había otra ventaja para ambos. La empresa ANTA era una empresa mexicana y por ello no se le podía acusar de hacer propaganda porque sus directores

---

<sup>69</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 70, Confidencial "Création à Mexico d'une Agence Anta-Havas", el 19/07/1935, p. 1 y 4. Era vice-presidente de ANTA, en ANP, 5AR/456, carta de Louis B. Gés a Henry Barde, el 06/05/1937, p. 1.

<sup>70</sup> El Departamento de Publicidad y después Departamento Autónomo de Prensa y Publicidad, para México, y el Servicio de Información y Prensa para Francia fueron las instituciones diplomáticas para las relaciones de los gobiernos con las prensas nacionales e internacionales, ver Capítulo III, p. 67.

<sup>71</sup> CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 70, Confidencial "Création à Mexico d'une Agence Anta-Havas", el 19/07/1935, p. 5.

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 6.

<sup>73</sup> Lemercier, director de Havas América del Norte, había señalado los problemas profesionales y financiero de tener una agencia en México, en CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SDA, Despacho 70, Confidencial "Création à Mexico d'une Agence Anta-Havas", el 19/07/1935, p. 2. Hardion también mencionó que Lemercier decidió dejar los puestos de dirección a mexicanos, *ibid.*, p. 6.

eran mexicanos. También resultaba más fácil obtener el apoyo del Estado mexicano en infraestructura, contactos y financiamiento, al ser una empresa nacional. Todos estos elementos hicieron que la creación de ANTA fuera exitosa a pesar de diversas dificultades.

c) *Las dificultades de ANTA*

Los inicios de ANTA fueron complicados, pero la amistad entre Rollin y Bojórquez facilitó la mayor tolerancia en los plazos de pago de ANTA, lograda hasta 1937.<sup>74</sup> ANTA tuvo varias dificultades técnicas, como una mala recepción de la información enviada desde Francia. Esto se debía en parte a una emisión radio débil de Francia y a las temporadas de lluvias que afectaban la calidad de recepción. Además, los corresponsales de Havas se quejaban de los empleados, tanto los recepcionistas de la radio proveídos por la Secretaria de Comunicación, como los redactores, eran mediocres y con poco entusiasmo, lo que dificultaba la recepción y escritura de las noticias.<sup>75</sup>

También fue muy difícil lograr que la agencia tuviese una situación económica estable, por los pocos contratos firmados con los periódicos mexicanos, así como por las dificultades en la cobranza de los pagos.<sup>76</sup> ANTA logró tener apoyos de políticos como el de Francisco Mújica, Secretario de Comunicación, quien puso telegrafistas a su disposición para la recepción de la información.<sup>77</sup> Bojórquez, por su pasado callista, y a pesar de sus buenas relaciones con Cárdenas, puso en riesgo el futuro de la compañía durante la crisis entre Calles y Cárdenas. Por su parte, los funcionarios de la SRE también favorables a ANTA.<sup>78</sup> La amistad de Bojórquez con Cárdenas salvó a ANTA y facilitó la cesión de subvenciones estatales. Tanto el Departamento Autónomo de Prensa y Publicidad (DAPP), como el gobierno federal se interesaron en financiar el proyecto para consolidarlo y permitir su solvencia.

*La Prensa* fue el primer periódico mexicano cliente de ANTA. Es necesario destacar que también el *Journal Français du Mexique* compró el servicio, para colaborar con la cooperación bilateral. Debido a los contactos de Bojórquez con la presidencia, *El Nacional* tuvo que tomar el servicio de ANTA, en parte porque fue forzado por Cárdenas y por el PNR.

---

<sup>74</sup> En ANP, 5AR/459, carta de Henri Barde a Jean Champenois, el 01/03/1937, p. 1.

<sup>75</sup> En ANP, 5AR/459, carta de Louis-Bertrand Gés a Henri Barde el 01/06/1937, p. 1.

<sup>76</sup> En ANP, 5AR/459, carta de Jean Champenois a Henri Barde, el 13/03/1937, p. 2-3.

<sup>77</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a H. Jauny, el 03/03/1938, p. 3.

<sup>78</sup> En ANP, 5AR/459, carta de Jean Champenois a Henri Barde, el 13/03/1937, p. 4.



Todo ello mejoró la situación financiera de ANTA y facilitó la solvencia de la empresa mexicana. Otros periódicos de menor alcance igualmente se hicieron con los servicios de ANTA.<sup>79</sup>

Pero, en 1936 esta expansión fue amenazada. Los directores de ANTA, para complacer las solicitudes de *El Nacional*, modificaron las noticias de Havas acerca del conflicto español. Esto tensó las relaciones entre ambas agencias. Además de ser criticado por los competidores, los cuales atacaron la credibilidad de ambas agencias. Todo ello complicó las negociaciones con periódicos conservadores y opuestos a los republicanos, como *El Universal*.<sup>80</sup>

Finalmente, durante 1937, extendieron su clientela dentro de la prensa mexicana, lo que permitió la distribución de noticias más favorables acerca de Francia. Esto fue posible gracias al reemplazo de algunos de los trabajadores por personas más competentes, así como la mejora técnica de la emisión y recepción de las noticias, el servicio fue cada vez mejor, lo que aumentó el número de clientes. Uno de los mayores logros fue la compra del servicio en octubre por *El Universal*, lo que dio un mayor alcance a la agencia de noticias porque *El Universal* era el periódico capitalino más leído.<sup>81</sup> También con el apoyo de la DAPP, se difundían las noticias en provincia. En junio de 1938, el reportero Gés destacó que el servicio Havas-ANTA estaba contratado por veintinueve periódicos, de los cuales diez eran de la capital, y diecinueve de provincia, además de la estación de radio del Buen Tono. Es interesante notar la variedad de periódicos, entre la prensa oficialista o cercana al poder cardenista (como *El Nacional*, *El Popular*, el periódico de la CTM, *El Machete*, del PCM), los independientes, como *La Prensa*, *Novedades*, *El Universal*, o el *Journal Français du Mexique*.<sup>82</sup> Esta variedad daba un mayor alcance a las noticias francesas y, de esta forma, disminuía la importancia de otras agencias, sobre todo la UP, la cual daba servicio tanto al órgano del PNR como a *el Universal*.<sup>83</sup> Y el proceso de expansión continuó, como en octubre

---

<sup>79</sup> Aunque había también tensiones porque *El Nacional* no pagaba a ANTA en marzo de 1938 mientras pagaba al UP, aunque, "BOJORQUEZ estima de manera acierta que es inadmisibile que el órgano oficial del PARTIDO NACIONAL REVOLUCIONARIO da preferencia para los pagos a una agencia norteamericana, cuyas tendencias no cuadran para naga con el espíritu de este partido.", En ANP, 5AR/456, Louis-Bertand Gés a Havas Nueva-York, "Rapport du mois de mars 1938", inicios de abril de 1938, p. 2.

<sup>80</sup> En ANP, 5AR/459, carta de Jean Champenois a André Barde, el 21/11/1936.

<sup>81</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertand Gés a Havas Nueva-York, "Rapport du mois de mars 1938", inicios de abril de 1938, p. 1.

<sup>82</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a Havas, "Distribution des informations Havas au Mexique", el 1 de junio de 1938, p. 1.

<sup>83</sup> A finales de 1938, como lo presentó Gés, Havas-ANTA había consolidando su posición frente a UP en periódicos como *El Universal*, o *El Nacional*, donde publicó en 1938 el 56% y el 64% de noticias extranjeras

de 1938, con la contratación del servicio por la estación de radio XEQ.<sup>84</sup> Así México se convirtió en el país que mayor difusión de Havas tenía de América Latina.

d) *Un vínculo con Europa: ¿Un cambio para México?*

Los periódicos franceses no acostumbraban mencionar la agencia que transmitió la información, al contrario de los periódicos mexicanos, y ello dificulta conocer la fuente de su información. Por esto, es difícil establecer si las noticias acerca de México provenían de ANTA-Havas, o de las agencias norteamericanas. Pero, las posturas editoriales de los periódicos franceses influyeron en gran parte en el tratamiento que hacían de las noticias mexicanas. Los periódicos conservadores, de ultraderecha o liberales siguieron atacando a México por sus medidas "bolcheviques", mientras los periódicos de izquierda alababan las decisiones del gobierno cardenista. Los prejuicios subsistían, como lo comprobó el artículo de *Paris-Soir* de marzo de 1938, en contra de Cárdenas. Al respecto, parecía que la alianza entre ANTA y Havas sólo benefició a Francia, al reducir poco a poco la proporción de artículos negativos transmitidas por las agencias UP y AP en los periódicos mexicanos.

Además, dos problemas de ANTA limitaban la propagación de noticias favorables a México. La primera era la fuente de la información. ANTA no contaba con un corresponsal, que se encargara de recabar la información para transmitirla a Havas. El primero que contrató fue en octubre de 1938.<sup>85</sup> Entonces, para sus fuentes, dependía de la información del DAPP, aunque ésta se ponía en duda por ser propensa a favorecer al gobierno. Por su lado, como lo informó Louis-Bertrand Gés, usaba las noticias de *La Prensa* acerca de México, y las mandaba a Francia.<sup>86</sup> El trabajo de transmisión de las noticias mexicanas dependía de la acción del empleado de Havas y no tanto de ANTA. Esto complicaba la tarea del gobierno mexicano de difundir una imagen favorable, porque dependía de un agente autónomo y de fuentes que no estaban ligadas al poder, ni eran favorables al mismo.

La segunda era la difusión. Desde inicios de 1937, ANTA y la SRE señalaron su voluntad de enviar noticias cotidianas al consulado general de Nueva-York, y a la Legación de París,

---

frente a UP. Novedades, por su lado, había abandonado el servicio de UP, en En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a Havas Nueva-York, "Rapport d'ensemble sur l'activité d'ANTA au cours de 1938", inicios de enero de 1939, p. 1 y 3.

<sup>84</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a G. Fritsch-Estrangin, "Rapport du mois d'octobre 1938", el 02/11/1938, p. 1

<sup>85</sup> *Ibid.*, p. 1.

<sup>86</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a H. Jauny, el 27/06/1938, p. 2.

usando el cable de Havas. Esto se realizó hasta mediados de 1937.<sup>87</sup> ANTA ofreció a Havas la posibilidad de usar los mensajes para difundir las noticias a su cuenta. Servir de intermediario para ANTA, mientras pagaba la transmisión, no era problemático, pero Havas no tenía interés de usar las noticias que provenían de la propaganda oficial.<sup>88</sup> Havas sólo quería transmitir noticias con objetividad y rechazaba realizar cualquier propaganda. Al publicar notas de propaganda se podía desacreditar y crear reticencias y acusaciones hacia México, por parte de los periódicos. Por esto, la agencia no favorecía la difusión de noticias favorables acerca de México.

La imagen de México difícilmente podía cambiar, sobre todo en periódicos que denunciaban las medidas "bolcheviques" o "anticlericales". Difícilmente, las noticias podían ser más favorables, porque Havas rechazaba realizar propaganda. Una de las posibilidades era difundir noticias culturales, algo que era bastante difícil, sobre todo a través de una agencia noticiosa. Además, el gobierno mexicano prefería realizar una defensa de sus medidas, como la expropiación petrolera, para lograr un apoyo más fuerte de las opiniones públicas de las democracias, lo que complicaba hacerlo a través del discurso cultural. Por esto, ANTA no podía ser el único instrumento de México para mejorar la imagen del país.

El cónsul mexicano de Burdeos criticó la campaña de prensa en contra de México, después de la expropiación petrolera, afirmando que

Artículos enviados a la prensa por conducto de las agencias: "Havas", "United Press" y "Associated Press", presentaban al pueblo mexicano a los ojos del lector francés, como a un pueblo que no tiene aún ni la instrucción ni la educación suficientes para gobernarse por sí [sic.] mismo. Esto quiere decir que los comienzos de esta campaña han sido más [sic.] bien mezquinos, creyendo las Compañías petroleras influir de esta manera indirecta cerca del Gobierno mexicano para dar una solución a este conflicto.<sup>89</sup>

En este caso, se notaba que Havas, lejos de apoyar al esfuerzo de México para tener una imagen más favorable en Europa, la atacaba, al igual que otras agencias. Esta crítica ponía en duda la labor real de Havas-ANTA para crear una buena imagen de México.

---

<sup>87</sup> En AHSRE, LMF, caja 314, Ernesto Hidalgo Oficial Mayor, a Adalberto Tejeda, Oficio 51712 'Servicio diario de información del DAPP', el 18/05/1937.

<sup>88</sup> En ANP, 5AR/459, carta de Henri Barde a Jean Champenois, el 16/02/1937, p. 1.

<sup>89</sup> En AHSRE, LMF, caja 316, Mauricio Fresco a SRE, Anexo a Oficio 753, Confidencial, "El conflicto del petróleo y la propaganda anti-mexicana en Francia", el 12/11/1938, p. 1.

e) *Havas-ANTA, un servicio con consecuencias limitadas*

Los efectos de ambas agencias tardaron en hacerse sentir, hasta mediados de 1938, cuando ya tenía un servicio consolidado, gracias a la clientela de casi treinta periódicos. La agencia francesa gozaba de una buena situación al inicio de la Segunda Guerra Mundial, aunque tuvo que luchar contra el regreso de *Transocean*. En octubre de 1939 se encontraba negociando para que *Excélsior* tomara el servicio ANTA, gracias a la presión de las empresas francesas quienes amenazaban retirar su publicidad. Gés concluyó que "dentro de dos meses México será totalmente cubierto por las informaciones HAVAS-ANTA ya sea por la prensa o por la radio, o por los dos. Podemos desde ahora considerar que el 80 % de los periódicos mexicanos reciben un servicio HAVAS-ANTA más o menos desarrollado".<sup>90</sup> El informe era satisfactorio para Francia en su lucha para difundir una imagen favorable pero no para México, quien todavía no gozaba de un tratamiento favorable en la prensa francesa.

f) *Conclusiones*

Las relaciones franco-mexicanas enfrentaban varios desafíos en las cuestiones culturales. Primero, Francia tenía que competir con varias influencias y modelos en México, dificultando su proyección cultural para ganarse la simpatía de los mexicanos. La imagen de América Latina enfrentaba varias dificultades en París, pues no lograba un reconocimiento hacia sus culturas, dificultaba que consiguiera el interés y la amistad de los franceses.

Además, el proyecto de educación socialista puso en peligro a las escuelas que eran una de las principales herramientas de Francia para difundir su influencia en México. Esto obligó a Francia a reorientar su influencia cultural y a pensar cómo mantenerla frente al peligro de perder sus importantes escuelas francesas.

El otro problema, el cual enfrentaban ambos países, era la dificultad de proyectar una imagen favorable en la prensa. Ambos países eran criticados por sus decisiones, y a veces debían enfrentar noticias tendenciosas, que favorecían los prejuicios o daban una versión que favorecía el punto de vista de naciones antagónicas, como noticias más favorables hacia Alemania, o la sobreexposición de la violencia en México. Así, se creó un servicio de noticias directas que buscaba disminuir la difusión de noticias poco favorables, y mejorar la

---

<sup>90</sup> En ANP, 5AR/456, carta de Louis-Bertrand Gés a G. Fritsch-Estrangin, "Rapport pour les mois d'aout de septembre jusqu'au 15 octobre ", finales de octubre de 1939, p. 2-3.

percepción de un país sobre el otro. No obstante, estos objetivos no fueron cumplidos a cabalidad y Francia fue más beneficiada que México.

Gracias a este panorama de los problemas que enfrentaban los países, es posible presentar ahora los debates que existieron, las actuaciones y los proyectos de los actores para mejorar las relaciones. La diplomacia cultural, así como la diplomacia pública, fueron consideradas como soluciones a los problemas de mala imagen, de competencia y de herramientas culturales en peligro, a fin para aumentar la simpatía hacia el otro país y favorecer así los intereses nacionales de ambos países. Estas acciones serán presentadas en el próximo capítulo.

#### **Parte IV. Ejes para intensificar la diplomacia de influencia**

Las diplomacias de México y Francia enfrentaban varios problemas. La situación económica e internacional no permitía un acercamiento bilateral, entonces se pensó en usar otra carta de influencia o *soft power*. La diplomacia de influencia fue dividida en dos ejes para varios historiados como François Chaubet o Alexandra Pita.<sup>1</sup> El primero, la "diplomacia cultural" se basaba completamente en el discurso y la proyección cultural, a través de publicaciones, exposiciones o con misiones de académicos, estudiantes o artistas en el otro país, tanto para presentar su cultura, como para estudiar la cultura del otro país. El segundo eje, llamado "diplomacia pública", se basaba en las mismas herramientas, escritos, conferencistas, pero el mensaje era totalmente diferente porque se buscaba presentar la situación política, social y económica del país, y justificar las acciones gubernamentales. Es decir, se realizaba una propaganda. Estos dos ejes compartían la misma meta, hacer conocer mejor a una nación. Otro elemento de influencia de tipo diferente y menos coherente también surgió. Se basaba en la sociabilidad y las redes de amistades bilaterales. Se buscaba mejorar las relaciones valiéndose de varias acciones como a la amistad, recompensando las acciones favorables, creando agrupaciones, o celebrando al otro, a veces de manera interesada.

#### **Capítulo IX. La proyección cultural técnica y académica**

Varias posibilidades se ofrecían a las diplomacias culturales para mejorar la imagen y el prestigio de su país. Una de las menos polémicas, aunque costosa, era servirse de un discurso cultural para crear simpatía e interés. De esta forma, México, por ejemplo, buscaba ofrecer un nuevo corpus de representaciones, históricas y artísticas para combatir la ignorancia existente sobre el país. Por su lado, Francia, al ser ya conocida, trataba de mantener y extender la admiración, a través de misiones técnicas, es decir de personas especializadas que debían participar en la modernización de algunos sectores de México, o académicas, con el envío de estudiantes y conferencistas. Estas relaciones debían también servir a intereses económicos, y políticos, al crear mayor simpatía.

---

<sup>1</sup> Los términos de diplomacia "cultural" y "pública" han sido avanzados por ejemplo por Alexandra Pita en Pita, Alexandra, *Educación para la paz. México y la Cooperación Intelectual Internacional, 1922-1948*, México, Universidad de Colima, Secretaría de Relaciones Exteriores-México, 2014, p. 23, y Chaubet François, Martin, Laurent, *Histoire des Relations culturelles dans le Monde contemporain*, Paris, Armand Colin, 2011, p. 84-85

### 1) Una diplomacia cultural mexicana en debate

#### a) *Tradiciones de la diplomacia cultural*

En la diplomacia mexicana, la proyección cultural era un tema de importancia, porque México padecía de una mala imagen. Desde el porfiriato, se necesitó presentar una imagen favorable de México, fuera de las presentaciones exóticas o de aventuras en las cuales sobresalía la violencia. Para atraer a los capitalistas era necesario insistir en la modernidad, la estabilidad política y las riquezas que se podían conseguir. Había dos posibilidades para presentar esta imagen favorable la cultural y la propagandística. La cultura debía servir de distracción para silenciar los prejuicios y cubrir las declaraciones agraviantes.<sup>2</sup>

Con la Revolución mexicana y la guerra cristera, la situación se complicó nuevamente, pues se propagó la imagen de un México más violento y bolchevique. El gobierno mexicano, desarrolló su diplomacia cultural a través de campañas a favor de México sobre todo en Estados Unidos.<sup>3</sup> Algunas fueron apoyados por el diplomático y banquero Dwight Morrow quien organizó exposiciones de arte mexicano y de arte popular, como por ejemplo en Nueva-York. Estas actividades sirvieron para hacer conocer mejor a México y así callar las críticas formuladas recurrentemente.<sup>4</sup>

#### b) *Acciones de diplomacia cultural mexicana en Francia*

A pesar de la importancia de Francia para la diplomacia mexicana, las acciones culturales eran reducidas en comparación con las de Estados Unidos. Las dificultades para llevar a cabo una exposición de arte se debían a la distancia y al costo del transporte de obras. Las excepciones fueron las grandes exposiciones universales, como la de 1889 y de 1900. La presencia de artistas mexicanos en la Ciudad-Luz favorecía la difusión del arte mexicano, aunque de manera limitada. Así, la acción cultural era más una tarea individual de los escritores, pintores o académicos establecidos en París, quienes utilizaban sus contactos personales para difundir sus obras.<sup>5</sup> El pintor Ángel Zárraga dio a conocer el arte mexicano

---

<sup>2</sup> Pita, Alexandra, *Educación para la paz. México y la Cooperación Intelectual Internacional, 1922-1948*, México, Universidad de Colima, Secretaría de Relaciones Exteriores-México, 2014, p. 23

<sup>3</sup> Ugalde, Alejandro, "Las exposiciones de arte mexicano y las campañas pro México en Estados Unidos, 1922-1940", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 268.

<sup>4</sup> Collado Herrera, María del Carmen, "Alcances de la "Diplomacia cultural" del estadounidense Dwight W. Morrow, 1927-1932", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 259-260

<sup>5</sup> Fue el caso de Alfonso Reyes por ejemplo.

a través de sus murales en la Legación. José Núñez y Domínguez también publicó un artículo acerca de Monte Albán.<sup>6</sup> Otro modo de transmisión de la cultura era la traducción de libros, Mathilde Pomés por ejemplo tradujo el libro de Mariano Azuela, *Los de Abajo*.<sup>7</sup> Pero, eran muy pocas las obras mexicanas traducidas al francés por lo que se desconocía la literatura mexicana en Francia.

La presencia en París del Instituto Internacional de Cooperación Intelectual (IICI), organización dependiente de la SDN, favoreció la difusión de la cultura mexicana, aunque de manera limitada. México se adhirió al IICI en 1926, después de las gestiones de Alfonso Reyes.<sup>8</sup> La Legación en París se encargó de representar a México en la institución cultural. El IICI tenía una comisión especialmente encargada de la cultura latinoamericana, lo que favorecía las discusiones entre diferentes agentes diplomáticos e intelectuales para organizar la difusión de la cultura. Existieron varios proyectos de publicación de obras mexicanas. Jaime Torres Bodet defendió la publicación de una obra, acerca del folklor o de algunos textos importantes. Por 15 000 francos, se podía realizar la "edición de un volumen, dentro de la serie de clásicos ibero-americanos", incluyendo los gastos de la traducción y publicidad, y costaba entre 40 y 50 000 francos la publicación un "volumen consagrado a México dentro de la serie de 'Folklore Ibero-Americano'".<sup>9</sup> La Legación recomendaba publicar dos volúmenes, uno del folklor, y otro de textos clásicos, para dar mayor publicidad a la cultura mexicana, y así evitar "los inconvenientes que para nuestro país supone el hallarse ausente, de hecho, de la única colección oficial de literatura ibero-americana publicada en Europa por un organismo serio".<sup>10</sup> Castillo Nájera subrayó la importancia de la propuesta, como "medio de alta propaganda intelectual".<sup>11</sup> Además, se insistía que de no participar en el proyecto se

---

<sup>6</sup> En AHSRE, LMF caja 358, Pani, Alberto J., *Les immeubles du Gouvernement mexicain à Paris*, Paris, 2008. En AHSRE, LMF, Caja 319, Núñez y Domínguez José de J., "Les récentes découvertes archéologiques à Monte-Albán (México)", en *Journal de la Société des Américanistes*, París, Nueva Serie, t. XXIX, 1937, p. 397-404.

<sup>7</sup> EN AHSRE, LMF, caja 280, Luis Quintanilla a SRE, Oficio 669, "Conferencia de la Sta Pomès sobre México", el 11/05/1934, y Orozco Pozos, "No soy Jaime Torres Bodet, soy México: el embajador en Francia (1954-1958). Estudio biográfico", p. 42, Zertuche Muñoz, *Jaime Torres Bodet. Realidad y Destino*, pp. 70-71.

<sup>8</sup> Patout, Paulette, *Alfonso Reyes, op. cit.*, p. 409-410.

<sup>9</sup> En AHSRE, LMF, caja 272, Francisco Castillo Nájera a SRE, Oficio 11, "Publicación de obras mexicanas en la Colección ibero-americana del Instituto Int. de Cooperación Intelectual", el 02/01/1934, p. 3.

<sup>10</sup> Mientras México no había financiado ningún proyecto al IICI, países como Argentina, Brasil o Venezuela habían pagado por más de 70.000 francos, lo que representaba la publicación de varios volúmenes. Ahí se comprobaba el retraso de México en la difusión de su cultura dentro del IICI, *ibid.*, p. 3-4.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 4.



podía pensar que México, a diferencia de otros países, no tenía una producción literaria o artística. Pero dichos proyectos fueron rechazados por parte de la SRE debido a los altos costos.

Pedro de Alba, representante de la Comisión Mexicana de Cooperación Intelectual fue mandado a la Legación en París, en donde presentó un plan de diplomacia cultural en 1934. Insistió en publicar dos libros dentro del marco del IICI.<sup>12</sup> La propuesta igualmente fue rechazada. La diplomacia cultural mexicana no podía concretarse por falta de recursos. A pesar de estas dificultades, se difundió la literatura, a través de conferencias, como la de Torres Bodet acerca de la poesía mexicana, en abril de 1934, aunque con alcances menores a la anhelada publicación en el marco del IICI.<sup>13</sup> Pero estos no fueron los únicos proyectos formulados en los años treinta.

c) *Los motivos del "proyecto de propaganda" de R. Gómez*

México debía responder a la imagen despectiva difundida en algunos periódicos franceses. Uno de los problemas, según varios actores, era la ignorancia que existía entre los franceses acerca de México. Esto favorecía los *clichés*. En una carta personal a Portes Gil, Marte R. Gómez, mencionó que "desde [su] llegada a París [ha] estado reflexionando acerca de la conveniencia de contrarrestar en forma indirecta –por eso mismo, a [su] juicio más efectiva– la campaña de calumnias" en contra de México.<sup>14</sup> La posición del tamaulipeco tomaba en cuenta las limitaciones presupuestales y además sostenía que la campaña de prensa provocaría una reacción de los organismos católicos, con mayores fondos, o levantaría sospechas de los lectores, quienes se interrogarían sobre la veracidad de lo dicho. Igualmente, rechazaba que los diplomáticos mexicanos entrasen en polémicas que los desprestigiarían.<sup>15</sup>

En 1935 propuso un "proyecto de propaganda" al Secretario de Relaciones Exteriores con la finalidad de disminuir los comentarios negativos.<sup>16</sup> No se dirigía solamente en contra de los discursos de los "elementos clericales", porque no es lo que debe inquietar a México, sino

---

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 3.

<sup>13</sup> Orozco Pozos, Marcio, "No soy Jaime Torres Bodet, soy México: el embajador en Francia (1954-1958). Estudio biográfico", tesis de doctorado inédita- UNAM, 2018, p. 42. Orozco Pozos, "No soy Jaime Torres Bodet, soy México: el embajador en Francia (1954-1958). Estudio biográfico", p. 42, Zertuche Muñoz, Fernando, *Jaime Torres Bodet. Realidad y Destino*, México, Secretaría de Educación Pública, 2011, p. 70-71.

<sup>14</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, carta personal 583 de Marte R. Gómez a Emilio Portes Gil, el 27/03/1935, p. 1

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 2-3.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 2

Más importante que todo es la sorda campaña [...] que se hace con el objeto de denigrar a nuestro país tildándolo de encontrarse en un estado de impreparación política y de incuria espiritual que no existe, por fortuna, sino en el ánimo de nuestros enemigos. Si México fuera una nación suficientemente conocida por el término medio de los lectores europeos, si lo que [el lector europeo] supiese de nuestra Patria no fuera lo que las compañías norteamericanas y, por desgracia, los propios escritores nacionales [...] han tenido costumbre de describirle: revoluciones cruentas, atentados injustificados, violaciones y crímenes, podríamos perfectamente desdeñar hoy la propaganda clerical en que me ocupo. Pero lo deplorable es que, interesados – dentro de los límites de nuestro país- en el trabajo inmediato de todas las horas, hemos permitido que los valores que nos son propios pasen inadvertidos en el extranjero, dejando que exploten el ambiente pintoresco de México en forma de películas, novelas y dramas.<sup>17</sup>

Es interesante el punto de vista de R. Gómez. El problema no venía tanto de la campaña anticlerical, que preocupaba a la SRE, sino de la representación de México en el extranjero. La situación mexicana, sobre todo desde la Revolución, había alimentado la imaginación y el interés de los extranjeros a través de películas y libros. Estos productos llegaban al público y creaban los prejuicios que R. Gómez quería combatir. La campaña en contra del anticlericalismo de México era parte de este problema porque alimentaba los *clichés* denunciados.

Para solucionar estos problemas y reducir la ignorancia europea hacia su país, el ministro mexicano tenía un proyecto de propaganda. Este plan era más amplio porque consistía en organizar una exposición de arte mexicano. Después de su llegada, hubo varios eventos sobre México, como una exposición en el Museo del Hombre del Trocadéro con varias piezas mexicanas, una conferencia de Jacques Soustelle acerca de sus investigaciones realizadas en 1934 en México.<sup>18</sup> Estas actividades probablemente influenciaron el proyecto de R. Gómez. Es posible que también rememorara las campañas a favor de México mencionadas anteriormente. Estos eventos no tenían ningún vínculo con la "campaña de calumnias" y presentaban realidades totalmente diferentes a un *Viva Villa* o de *Los de Abajo*.

El ministro mexicano destacó que era necesario demostrar las cualidades intelectuales y morales de México al presentar su cultura, su literatura, su arte y artesanías.<sup>19</sup> Subrayó que existía una curiosidad hacia el pasado prehispánico y el arte mexicano fuera del ámbito

---

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 3-4.

<sup>18</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, Oficio 487 "Manifestaciones culturales relativas a México", el 21/03/1935, p. 1.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 4.

académico. Esto constituía un elemento que la diplomacia mexicana podía aprovechar. El tamaulipeco insistía en este punto:

Por eso es de vital importancia no discutir ataques circunstanciales a las medidas concretas de los Gobiernos, sino mostrar lo que ha sido y es nuestra Patria desde el punto de vista del espíritu y de la inteligencia hacer traducir a nuestros clásicos, difundir la obra de nuestros pintores y poner en conocimiento a las masas que visitan los museos y que leen las revistas y los periódicos en Europa todo el tesoro de formas que contiene nuestro arte popular, de reservas no sólo espléndidas para el crítico sino también para el comerciante. Ilustra la oportunidad de una labor como la que señalo [sic.] el entusiasmo despertado entre el público de buena fe por las mismas manifestaciones comerciales [de obras cinemáticas o literarias] [...] Cuando resulta tan fácil satisfacer la curiosidad demostrada en Europa, poniendo en contacto directamente al público con nuestro arte y nuestra cultura, es peligroso dejar que intermediarios, poco honorables y casi siempre ignorantes, se anticipen a realizar, en razón del provecho económico que pretenden, una labor que nos corresponde, que sólo México puede llevar a cabo con plenitud de datos y autoridad.<sup>20</sup>

R. Gómez quería que la curiosidad existente fuese atraída hacia elementos más favorables y prestigiosos. Era lo que desde su punto de vista debía hacer México presentar la riqueza cultural mexicana, hacer una propaganda cultural que beneficie al país. Hay dos elementos muy interesantes en esta propuesta. La primera es presentar lo mexicano, sus características permanentes, su "espíritu" y su "inteligencia" que R. Gómez opone a lo conjetural de las decisiones políticas. Al final, la proposición salía de la voluntad de legitimar el régimen revolucionario, criticado por los elementos opositores. Quería presentar la mexicanidad desarrollada desde la Revolución mexicana, a través de sus expresiones artísticas, tanto clásicas como populares<sup>21</sup> para defender la obra del gobierno, como lo había hecho Soustelle al elogiar la obra de la SEP en la educación de los indígenas. Así era posible defender al gobierno de manera indirecta.<sup>22</sup>

El segundo elemento notable era la voluntad de alcanzar a las "masas". Esto se entendía, por el anhelo de atacar la ignorancia que la mayor parte de los europeos tenían de México. En esto, se inspiraba también en los nuevos paradigmas culturales, en el cual importaban las masas, como se destacaba en los regímenes de la URSS, de Italia y de Alemania. Para contrarrestar los efectos del cine, era necesario dirigirse a un amplio público. En esto se

---

<sup>20</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, carta personal 583 de Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, el 27/03/1935, p. 2

<sup>21</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 55.

<sup>22</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, Oficio 487 "Manifestaciones culturales relativas a México", el 21/03/1935, p. 4.

diferenciaba de la acción cultural de los franceses que se dirigía principalmente hacia las élites políticas, económicas y culturales. México no buscaba tanto la adhesión, sino despejar la ignorancia existente.

d) *La exposición de artes mexicanos*

R. Gómez propuso realizar una exposición de arte, que debía ser dividida en cuatro partes. La primera se enfocaría en el arte prehispánico, destacando los recientes hallazgos en Monte Albán, Oaxaca; la segunda en el arte colonial con representaciones de iglesias, obras de arte; la tercera en la pintura mexicana contemporánea, de los muralistas entre otros; la cuarta en las artes populares y artesanales. Se quería resaltar el pasado de México, así como sus realizaciones artísticas más importantes y representativas. Era la voluntad de presentar el "auténtico México que, en belleza y en pensamiento, tiene derecho a figurar al frente de las naciones americanas".<sup>23</sup> Se quería crear otro repertorio de imágenes nuevas.

Al crear un nuevo repertorio, una nueva asociación de representación de lo mexicano, se podía cambiar el imaginario que la gente tenía de México. Si no era posible destruir la idea del México violento, lo mejor era presentar otros elementos que podían cambiar su imagen. Además, al presentar elementos religiosos, se demostraba que tenían un valor igual a los otros elementos de arte, y se contradecía el discurso de la Iglesia. Insistía en mandar los elementos más destacados para impresionar al público. Por esto, R. Gómez defendió la realización de una gran exposición mexicana en una de las galerías de la capital francesa.

R. Gómez resaltaba que, aunque podía ser costoso, traería beneficios para México. Esta propuesta de diplomacia cultural fue considerada "magnífica" por Portes Gil. Este último propuso hacerla a mediados de 1936, pero no fue posible hacerla por dificultades de presupuesto y por la salida de Portes Gil de la SRE durante la primera crisis entre Cárdenas y Calles.<sup>24</sup> Además, con la llegada de Tejeda a la Legación, el eje cultural fue dejado de lado y se prefirió usar la diplomacia pública. Esta ruptura, además de un cambio de personal, y un contexto y ambiente favorable, fue debido también a los problemas de presupuesto y la diplomacia pública implicaba menos gastos y era más fácil de llevar a cabo.

---

<sup>23</sup> AHSRE, LMF, caja 291, carta personal 583 de Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, el 27/03/1935, p. 10.

<sup>24</sup> Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución*, op. cit. p. 198, y González y González, Luis, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 15*, op. cit., p. p. 44-45, y Hernández Chávez, Alicia, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 16*, op. cit., p. 57 y 74-75.

## 2) Las misiones técnicas como influencia

Había una diferencia entre México y Francia que ya fue mencionada, México buscaba darse a conocer, mientras Francia anhelaba consolidar su influencia y presentar su modelo como el mejor, a pesar de contar con recursos limitados, sobre todo a destino de América Latina. Por ello, al contrario de México, desarrolló proyectos de misiones técnicas.

### a) *Exportar "métodos" y "costumbres"*

La difusión de la lengua y cultura gala era un medio para exportar los "programas, [las] costumbres y [los] métodos" de Francia.<sup>25</sup> El modelo francés se aplicó en los sectores militar, médico e intelectual, entre otros. El prestigio del ejército francés atraía a los militares a las escuelas galas, como fue el caso de los coroneles Luis Alamillo Flores o Tomás Sánchez Hernández, quienes ocuparon la dirección de la Escuela Superior de Guerra de México.<sup>26</sup> Ellos replicaron ahí la formación que recibieron en Francia. Un profesor de esa escuela destacó que "[los] oficiales que estudiaron en Francia dirigen ahora la educación militar en las grandes escuelas de México, donde impusieron los métodos y la cultura científica francesa".<sup>27</sup> Eso creaba la simpatía de ese grupo hacia Francia. Igualmente, la compra de armas de fabricación francesa era favorecida, ya que eran estas las que manipulaban en las escuelas francesas y así se limitaba la influencia alemana en el sector militar.<sup>28</sup>

Por esto era importante para Francia exportar su modelo y sus "métodos"; se trataba no sólo de conseguir la simpatía de varios grupos sino también de ampliar el mercado de sus productos. Las misiones que iban a México eran apoyadas por los diplomáticos.<sup>29</sup> La lengua, los métodos científicos, el prestigio cultural y militar eran medios que Francia usaba para

<sup>25</sup> Es una de las metas del Liceo Franco-Mexicano, como lo señala Paul Bargeton Director de Asuntos Políticos y Comerciales en ADMAE, 417QO/434, Paul Bargeton a M. Petit-Dutaillis (Director del Oficio Nacional de Universidades), Despacho 40, sin título, el 27/04/1937, p. 2.

<sup>26</sup> De Alamillo Flores, se señala que "habla él mismo [el francés] con una asombrosa facilidad, se apega a [los] métodos, a [las] doctrinas, a [las] disciplinas, y se inspiró de manera visible en la organización de las clases y de los programas de estudios" en CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 124 "Propositions en faveur d'étrangers", el 30/11/1934, p. 2. De Sánchez Hernández se menciona que es el Director en CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SDA, Despacho 107 Urgente "Présentation et essai de matériel Brandt à Mexico", el 27/08/1937, p. 2.

<sup>27</sup> ADMAE, 22CPCOM/39, Manuel González Montesinos a Bernard Hardion "Memorandum confidentiel pour M. Bernard Hardion, Chargé d'Affaires de France au Mexique", el 15/11/1937, p. 1.

<sup>28</sup> "Mientras [se mantendrá] [la] influencia [de Francia] en un círculo accesible a nuestros métodos, [se prepararía] así, por pedidos posibles de materiales, mercados eventuales para [las] industrias de guerra [francesas]" En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 120 "Voyage de notre Attaché Militaire, Lieutenant-Colonel LOMBARD, à Mexico", el 10/11/1934, p. 4.

<sup>29</sup> Como el envío de ingenieros en Oaxaca, ya señalada que fue motivo de competición entre Francia y Alemania. *Cfr supra* el Capítulo V, 2, p. 124.

atraer la simpatía, la admiración y la adhesión de México. Esos vectores de difusión eran "inversiones" porque una de sus finalidades era vender libros, elementos que encarnaban lo "francés" (productos de lujo, alcoholes finos...), armas o maquinaria industrial. Otra meta era constituirse una base de apoyo entre los mexicanos y sus élites. Los intelectuales, el ejército, los médicos, así como los gobernantes, eran aliados que intervenían para comprar productos franceses, y para defender la visión o los intereses franceses en México. Estas misiones técnicas se referían al envío de personas especializadas, militares, ingenieros, que debían relacionarse con sus homólogos en el otro país. Para Francia, era una manera de "exportar sus métodos" a sectores que, en algunas ocasiones, no eran particularmente francófilos.

b) *Cooperación y modernización*

Las misiones técnicas debían satisfacer los intereses de ambos países. Dos destacaron, el proyecto de formación los marineros a bordo del *Jeanne d'Arc*, después de su paso en México.<sup>30</sup> La segunda misión fue lanzada por Miguel Ángel de Quevedo. De Quevedo se involucró en proteger el medio ambiente y sobre todo de los bosques. Había estudiado ingeniería civil en Francia. A su regreso buscó usar los conocimientos adquiridos para organizar y proteger los bosques mexicanos. En 1910, había obtenido la ayuda de los franceses, pero la Revolución interrumpió la misión.<sup>31</sup> Por su experiencia, fue nombrado por Cárdenas como director del Departamento Forestal y desde esta posición buscó negociar con Francia el envío de ingenieros franceses.<sup>32</sup>

Para México, las misiones servían para formar especialistas en ramas que mejorarían su organización bajo el modelo francés, además si se lograba la cooperación se modernizarían dos ámbitos particulares y bastante nuevos. En esta época, México estaba comprando buques para constituir una marina. En el caso de los bosques, era una manera de preservar los bosques y valorar sus recursos naturales. Francia tenía interés en formar los cuadros de México para

---

<sup>30</sup> Los festejos se mencionarán en el Capítulo XI, 2, b.

<sup>31</sup> Boyer, Christopher R., "Revolución y paternalismo ecológico: Miguel Ángel de Quevedo y la política forestal en México", en *Historia Mexicana*, México, Colmex, 57, n°1 (Julio-Septiembre), p. 98-99.

<sup>32</sup> En ADMAE, 417QO/433, carta de Miguel Ángel de Quevedo a Henri Burcez, el 22/01/1935, p. 1. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 16 "Transmssion d'une requête de M. de Quevedo", el 11/02/1935, p. 1-2.

desarrollar la simpatía de los estudiantes. Como eran sectores nuevos se esperaba que los métodos franceses marcaran a las próximas generaciones.<sup>33</sup>

Igualmente, los mexicanos que eran mandados a Francia y Europa para comprar material eran cuidadosamente recibidos. La misión de Adalberto Tejeda, en 1935-1936, para la creación del Instituto Politécnico Nacional fue recibida con mucho interés. Goiran escribió que:

No necesito llamar la atención de Vuestra Excelencia acerca del interés más grande que tendríamos en ver que la misión del Sr. Tejeda consiga en Francia la mayoría de su material, y reclute a gran cantidad de sus técnicos. En el momento en que vemos nuestra influencia tradicional contrarrestada, nuestra posición cultural amenazada, parece importante tomar las ocasiones favorables para demostrar al joven México revolucionario que podemos apoyarle en sectores de la ciencia aplicada y de las técnicas modernas [...] En esos tiempos, mandar a México técnicos, material de estudio y aprendizaje industrial, me parece la mejor inversión que podríamos hacer. Me permito recomendar especialmente al cuidado del Departamento el coronel Tejeda y sus colaboradores.<sup>34</sup>

Esas recomendaciones señalan la voluntad de desarrollar su influencia en un sector perdido ante los alemanes, italianos o estadounidenses.<sup>35</sup> Esas misiones eran vistas como una "inversión", ya que eran una manera de transmitir material, e igualmente ganarse la simpatía de un sector. El *Quai d'Orsay* consciente de la importancia de esa misión solicitó el apoyo de varias instituciones tanto militares como educativas.<sup>36</sup>

Además, es necesario resaltar las ganancias económicas que podía tener Francia en los aspectos militares y medio ambientales. Los oficiales serían formados con armas francesas, y si estaban satisfechos por el uso, las pedirían para equipar a la marina.<sup>37</sup> La presencia de ingenieros franceses en la gestión de los bosques implicaba la solicitud de material francés, como lo enfatizó Goiran porque podrán "orientar a la administración mexicana de la cual

---

<sup>33</sup> En ADMAE, 6CPCOM/160, Henri Goiran a SDA, Despacho 66 "Requête du Gouvernement mexicain", el 14/06/1934, p. 3. En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 16 "Transmision d'une requête de M. de Quevedo", el 11/02/1935, p. 3.

<sup>34</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 117 "Ecole Polytechnique de Mexico et misión du colonel Adalberto Tejeda", el 12/11/1935, p. 2-3.

<sup>35</sup> Rolland, Denis, *La crise du modèle*, op. cit., p. 142.

<sup>36</sup> "Hice todo lo necesario al contactar el Ministerio de Guerra y del Aire para la visita de la Escuela Politécnica y de la Escuela Superior de la Aeronáutica. [...] M. André HONNORAT, [...] presidente de la Fundación Nacional de la Ciudad Universitaria, sería feliz de enseñar [a Tejeda] esa fundación" En ADMAE, 417QO/433 Carta de Jean Marx a Manuel Escudero, el 24/12/1935 p. 1-2.

<sup>37</sup> Goiran además recordó que el material de artillería a bordo de los buques que México hacía construir en España era francés, En ADMAE, 6CPCOM/160, Henri Goiran a SDA, Despacho 66 "Requête du Gouvernement mexicain", el 14/06/1934, p. 3.

dependerá la elección de productos y artículos franceses para todo lo que concierne el mantenimiento, la explotación y el ordenamiento de los bosques".<sup>38</sup>

La visita del *Jeanne d'Arc* en 1934,<sup>39</sup> había atraído la atención del gobierno mexicano quien deseaba mandar a oficiales para formarse. Las negociaciones resultaron en 1935 cuando dos lugartenientes fueron designados: Juan Avalos Guzmán y Vicente Vázquez Pérez.<sup>40</sup> No obstante, surgieron dificultades por las condiciones a bordo. Los mexicanos tuvieron su formación en el *Jeanne d'Arc*, entre octubre y diciembre, antes de desembarcar en Chile. Los marineros no dominaban el francés y se decepcionaron por el trato que recibieron.<sup>41</sup> Los tenientes mexicanos tenían ya varios años de experiencia y eran profesores, y fueron tratados igual que los estudiantes franceses más jóvenes por casi diez años.<sup>42</sup> Además, como subrayaron los tenientes mexicanos, Hardion les había asegurado que tendrían "las consideraciones debidas q [sic.] [su] categoría militar".<sup>43</sup> El desfase entre una formación de prestigio y un trato difícil, aunado a la incomprensión del francés provocaron la inconformidad de los marineros mexicanos.

Por su lado, las negociaciones para la misión forestal fallaron. El interés por la solicitud de De Quevedo fue entendido por el *Quai d'Orsay*, quien recomendó la misión al Ministerio de Agricultura francés, encargado del sector forestal.<sup>44</sup> Pero el tema de las remuneraciones y

---

<sup>38</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 16 "Transmssion d'une requête de M. de Quevedo", el 11/02/1935, p. 3.

<sup>39</sup> Esta visita será presentada en el Capítulo XI, 2, b.

<sup>40</sup> En ADMAE, 6CPCOM/160, Henri Goiran a SDA, Despacho 66 "Requête du Gouvernement mexicain", el 14/06/1934, p. 1. En ADMAE, 6CPCOM/160, Alexis Léger a Henri Goiran, Telegrama 68 "Admission d'élèves officiers mexicains à bord [sic.] de la Jeanne d'Arc", el 13/09/1934. En AHSRE, LMF, caja 283, Jaime Torres Bodet a SRE, Oficio 1428, "Enterado designación de oficiales para ingresar en el crucero "Juana de Arco", el 14/09/1935, p. 1. Y en ADMAE, 6CPCOM/161, Bernard Hardion a SDA, Despacho 82 "Admission de deux officiers élèves mexicains à bord du croiseur-école JEANNE D'ARC", el 28/08/1935, p. 1.

<sup>41</sup> Todos los alumnos compartían las mismas condiciones de estancia en el buque sin importar la experiencia o del rango. En AHSRE, LMF, caja 283, Carta de Vicente Vázquez Pérez y Juan Avalos Guzmán al jefe de la Comisión de Estudios Militares, "Solicita respetuosamente su inmediato desembarco de este buque por las razones que expresa", el 24/11/1935, p. 1

<sup>42</sup> En ADMAE, 6CPCOM/161, Paul Bargeton a Henri Goiran, Telegramas 6 y 7, "Participation d'officiers de la marine mexicaine à la campagne d'instruction de la "Jeanne d'Arc", el 28/01/1936, p. 1. Y en Ministre de la Marine a SDA, Despacho 129, Confidencial, "Débarquement des Officiers-élèves mexicains en stage à bord du croiseur-école d'application "JEANNE D'ARC", el 03/02/1936, p. 2.

<sup>43</sup> En AHSRE, LMF, caja 283, Carta de Vicente Vázquez Pérez y Juan Avalos Guzmán al Jefe de la Comisión de Estudios Militares, "Solicita respetuosamente su inmediato desembarco de este buque por las razones que expresa", el 24/11/1935, p. 1.

<sup>44</sup> En ADMAE, 417QO/433, Nota manuscrita de Jean Marx en Henri Goiran a SDA, Despacho 16 "Transmssion d'une requête de M. de Quevedo", el 11/02/1935, p. 1, y SDA a Ministerio de Agricultura, Despacho 485, "Demande d'envoi d'une mission forestière au Mexique", el 13/03/1935.



del personal tensaron las discusiones. México no podía cubrir la totalidad del gasto y el Ministerio de Agricultura rechazaba pagar.<sup>45</sup> Varios actores intervinieron en las negociaciones como André Honnorat, senador de Barcelonnette, para presionar al Ministerio.<sup>46</sup> Ángel Roldán, funcionario del Departamento Forestal, también viajó a Europa para negociar, aunque sin éxito.<sup>47</sup> Las propuestas de la Dirección Forestal francesa no interesaron a De Quevedo, quien solicitaba una lista de jóvenes recién graduados.<sup>48</sup> Goiran, se molestó por la duración de las negociaciones, de casi dos años, y vituperó las proposiciones, y que, además "hay que deshacerse de este asunto de susceptibilidades personales. [Se trata] del éxito de una misión que debe servir para ampliar nuestra influencia".<sup>49</sup>

*c) Renovar la influencia francesa en México*

Goiran insistió y subrayó que la misión forestal era importante para la influencia francesa:

En una época en la cual los medios de influencia de que disponíamos antes, y sobre todo las escuelas religiosas, son duramente discutidos y combatidos por el espíritu revolucionario que sopla en este país, debemos llamar a nuestros técnicos y a nuestros hombres de ciencia, cuyo prestigio queda intacto para los revolucionarios quienes alardean de racionalismo, para defender nuestras posiciones y seguir ejerciendo una acción discreta en algunas ramas de la actividad económica de este país.<sup>50</sup>

La importancia de esta consideración del diplomático, subrayada en el texto, debía destacar la importancia de esta misión. Frente a una influencia en decadencia, afectada por la Revolución, el diplomático insistió en aprovechar la oportunidad puesto que la misión podía convertirse en una herramienta de influencia ya que su incidencia en la economía era nula. Como lo señaló Goiran, era necesario adaptar su influencia a la situación mexicana. Debido al anticlericalismo del Estado mexicano las escuelas religiosas estaban cerrándose. Por ello Goiran insistió en tomar medidas que se apegaran a las demandas de un gobierno en

<sup>45</sup> En ADMAE, 417QO/433, Henri Goiran a SDA, Despacho 16 "Transmssion d'une requête de M. de Quevedo", el 11/02/1935, p. 1

<sup>46</sup> André Honnorat propuso que el *Quai d'Orsay* lo financiara en lugar del Ministerio de Agricultura, en ADMAE, 417PO/433, carta de André Honnorat a MAE, el 06/04/1935.

<sup>47</sup> En ADMAE, 22CPCOM/77, carta de Bernard Hardion a Decloux (SDA), el 05/07/1935, p. 1-2.

<sup>48</sup> En ADMAE, 22CPCOM/77, Henri Goiran a MAE, sin título, Telegrama 11, el 28/02/1936, y Henri Goiran a MAE, sin título, Telegrama 15, el 25/03/1936.

<sup>49</sup> Martin-Morice y Bertin eran los candidatos avanzados por Francia. En ADMAE, 22CPCOM/77, Henri Goiran a SDA, Despacho 105, Confidencial, "A/s. mission forestière. Candidature de M. BERTIN.", el 14/12/1936, p. 2, 3 y 5.

<sup>50</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 16 "Transmission d'une requête de M. de Quevedo", el 11/02/1935, p. 3, subrayado en el texto por Goiran.

proceso de modernización a fin de demostrar que Francia podía ayudar en sectores científicos y técnicos. Sin este cambio, la influencia gala podía desaparecer del escenario mexicano al perder toda utilidad.

Honorat también escribió a Laval, Ministro de Asuntos Extranjeros para saber si el gobierno francés "[quiere] o no aprovechar la oportunidad para retomar un poco de [la] influencia moral [francesa] en México. Pero si lo [quiere], [el gobierno francés] no [debe ser] demasiado exigente".<sup>51</sup> La misión no era entonces simplemente una cuestión de enviar a algunos ingenieros. Se centraba en la pregunta que insinuaba Honorat, si Francia quería o no retomar su influencia moral. Como Goiran lo había destacado, sólo había una manera para adaptarse a la situación política mexicana y era enviar técnicos y científicos.

d) *Amargura y lecciones*

Estas misiones eran uno de los instrumentos de influencia que tenía Francia, al igual que otras potencias para presentarse como modelo. No eran las únicas herramientas, ni las más importantes en las relaciones con México, pero eran claves para entender cómo París buscaba adaptarse frente a la compleja situación mexicana. Goiran tuvo cierta amargura por las respuestas no satisfactorias dadas a las solicitudes de De Quevedo. Criticó repetidamente al gobierno, cuando se refería al aprovechamiento de oportunidades para expandir la influencia francesa. Al entregar un informe acerca de la propaganda francesa, criticó que se considerara "la cuestión desde un punto de vista contable y presupuestario".<sup>52</sup> Mientras se quejaba de la falta de crédito para mandar al agregado aéreo a México, recordó que "por una cuestión monetaria, [se perdió] un terreno favorable a [la] influencia [francesa]".<sup>53</sup> En otro informe, para luchar contra la delicuescencia de la influencia francesa en América Latina, ubicó, al lado de la falta de apoyo a la línea marítima transatlántica entre Francia y México, el fracaso de la misión de guardabosques "en el terreno de las economías de corto plazo".<sup>54</sup> Insistía en

---

<sup>51</sup> En ADMAE, 22CPCOM/77, carta de André Honorat a Pierre Laval, el 25/09/1935, p. 1-2.

<sup>52</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo al Depacho 38, "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 7.

<sup>53</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 8 "Voyages périodiques à Mexico de notre Attaché de l'Air à Washington", el 16/01/1937, p. 3

<sup>54</sup> La *Compagnie Générale Transatlantique*, compañía de conectaba Francia a América, estaba en déficit en su línea hacia Veracruz. El gobierno francés no quería invertir más condenando la línea en cerrar, lo que ponía en riesgo los intereses comerciales franceses, porque, al no existir la línea francesa, dependían de las líneas alemanas, italianas o inglesas. En CADN, 432PO/C/27, Anexo III "Tourisme, Communications. Sports", en Henri Goiran a SDA, Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 4.

que no se perdieran oportunidades fructíferas en el sector de la aviación o en el financiamiento de una línea transatlántica que favoreciera al turismo y el comercio.

En el caso de los marineros que subieron al *Jeanne d'Arc*, Francia decidió poner mayor atención en los candidatos designados para asegurarse de su dominio del francés y de que tuvieran claro lo que harían. Otro fracaso podría afectar el prestigio de Francia.<sup>55</sup> Para Marte R. Gómez, la situación fue más problemática. Criticó duramente a los dos marinos:

Cada persona militar o civil que acepta entrar como "estudiante" en un establecimiento oficial o particular, debe hacer caso omiso de las distinciones de que hubiese sido objeto o de la categoría que hubiese alcanzado para admitir los principios disciplinarios que rigen, sobre todo cuando estos principios son tomados por un país distinto al que pertenecen los interesados y más aun [sic.] cuando dicho país les otorga todo género de facilidades [...] y, más que nada, confiándoles los secretos de su preparación militar en un gesto de hospitalidad que, por sí sólo, merecería el sacrificio de ciertas vanidades. [...] La actitud a que aludo merece censura, ya que la experiencia europea [sic.] obtenida por los oficiales de un país en constante auge técnico como el Japón, por ejemplo, no se consiguió con honores personales sino, muy al contrario, con el sacrificio de quienes, para aprender y mejorar las fórmulas nacionales, admitieron figurar entre los últimos como como estudiantes, con la seguridad de llegar algún día a colocarse entre los primeros como jefes.<sup>56</sup>

Para el ministro mexicano el fracaso de la misión fue culpa de los dos marineros mexicanos. De esta forma, consideró que México se privó de la experiencia que aquella formación podía darle. El tamaulipeco no ignoraba la importancia de la misión porque había estudiado en escuelas agrícolas de Francia y era muy probable que hubiera sufrido también y por ello fuera severo con los marineros. Es bastante interesante el paralelo que R. Gómez hizo con Japón, porque este tipo de formaciones era importante para la modernización de México.

Si bien las misiones mencionadas encontraron dificultades para ampliar la influencia francesa en México, las misiones académicas, a través de conferencistas o estudiantes, fueron más propicias como lo comprobaron los intercambios universitarios entre Francia y México.

---

<sup>55</sup> En ADMAE, 6CPCOM/161, Ministre de la Marine a SDA, Despacho 129, Confidencial, "Débarquement des Officiers-élèves mexicains en stage à bord du croiseur-école d'application "JEANNE D'ARC"", el 03/02/1936, p. 2-3, y Paul Bargeton a Henri Goiran, Telegramas 6 y 7, "Participation d'officiers de la marine mexicaine à la campagne d'instruction de la "Jeanne d'Arc", el 28/01/1936, p. 1-2.

<sup>56</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 126 "Relativo al desembarco de los CC. Tenientes Vázquez Pérez y Avalos Guzmán", el 18/12/1935, p. 3.

### 3) Los "meteoros"<sup>57</sup>, proyecciones académicas francesas en México

Las misiones de conferencistas, como herramienta de difusión de la influencia francesa, fueron desarrollándose desde el fin del siglo XIX. Primero en Europa, luego en Estados Unidos y a partir del inicio del siglo XX, las misiones de intelectuales franceses en América Latina se densificaron. Las acciones de Georges Dumas o Ernest Martinenche en Brasil y Argentina respectivamente favorecieron los intercambios académicos, al crear asociaciones e institutos para apoyar y recibir conferencistas, profesores o estudiantes. En el caso de México, las relaciones se desarrollaron a finales de los años veinte, debido en gran parte a la acción de Paul Rivet.<sup>58</sup> Dos organizaciones encargadas de las relaciones universitarias bilaterales se formaron en los años treinta: l'*École Française du Mexique* (EFM) y el Comité de Intercambio Universitario Franco-Mexicano (CIUFM)

Nos enfocamos más en el caso de Francia que en el de México porque muy pocos académicos fueron mandados a Francia a dar conferencias y por ello su alcance fue más reducido. Además, México prefirió que se becaran a estudiantes mexicanos a Francia. Rivet insistió que Francia debía recibir a mexicanos famosos, como Alfonso Caso debido a sus hallazgos en Monte Albán.<sup>59</sup>

#### a) *Organizar el intercambio: El Comité de Intercambio Universitario (CIUFM)*

Como fue mencionado anteriormente varios organismos se crearon para organizar los intercambios académicos. En México, se organizó un comité especial en 1934, el CIUFM. El rector de la UNAM Fernando Ocaranza fue uno de los propulsores del proyecto al proponer la creación de una organización que facilitaría la selección, recepción y estancia de académicos franceses en México que fuera recíproco para los mexicanos que deseaban ir a Francia. Era una asociación que debía ser apoyada por el presupuesto de actores privados y de ambos gobiernos.<sup>60</sup> Es interesante notar que la propuesta fue formulada por un grupo de mexicanos, y sobre todo por el presidente del grupo de la Unión Racionalista, agrupación creada por el fisiologista Henri Laugier en 1933, durante su estancia en México.<sup>61</sup>

<sup>57</sup> Expresión de Rivet, para mencionar los conferencistas, en ADMAE, 417QO/434, Proceso verbal de la reunión del "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", el 08/11/1937, p. 3.

<sup>58</sup> Charle, Christophe. *La République Des Universitaires: 1870-1940*. Paris, Éd. du Seuil, 1994, p. 348.

<sup>59</sup> En ADMAE, 417QO/434, Proceso verbal de la reunión del "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", del 08/11/1937, p. 1 y 4.

<sup>60</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 34, "Constitution d'un Comité franco-mexicain d'échanges universitaire", el 12/03/1934, p. 3-4.

<sup>61</sup> Ver el Capítulo III, 2, p. 69

Se crearon dos comités, uno en México, y otro en Francia.<sup>62</sup> Los comités contenían a personas claves en las relaciones bilaterales. Ambos gobiernos tenían sus delegados, además de sus diplomáticos y de los rectores de las universidades de las capitales y otras personas eran invitadas a participar en los Comités. En el de México se integró a eminentes francófilos como Fernando Ocaranza e Ignacio Chávez, así como a miembros importantes de la colonia francesa de México. En el caso del comité parisino, se integró a André Honnorat como presidente honorario, por su importancia en las relaciones bilaterales, y por ser el rector la *Cité Universitaire*. Algunos mexicanos ilustres, como el pintor Ángel Zárraga o José Nuñez y Domínguez participaron en el Comité en 1937. Algunos de los franceses integrantes del Comité parisino habían realizado conferencias en México, como Paul Rivet y Émile Brumpt, entre otros.<sup>63</sup>

Los Comités se reunían anualmente para definir a quien invitarían. Las reuniones entre los miembros del *Quai d'Orsay* y los diplomáticos mexicanos en París eran importantes porque se discutían los elementos de las diplomacias culturales.<sup>64</sup> Estas reuniones eran nuevas porque antes se limitaban a citas entre los diplomáticos y los miembros del gobierno francés. También integraba a personalidades del mundo universitario, quienes aportaban ideas para mejorar las relaciones. Igualmente, en México la UNAM y el AMFM intentaron, en el marco de estos intercambios, organizarse para hacer venir anualmente a uno o dos médicos.<sup>65</sup> El financiamiento del CIUFM debía ser complementado por las dos instituciones. No obstante, esta iniciativa sólo funcionó en 1937, porque las tensiones dentro de la UNAM en 1938 impidieron invitar a dos médicos franceses.<sup>66</sup>

Los ocho académicos invitados por el CIUFM fueron, André Siegfried en 1935, sociólogo, el anatomista André Latarjet en 1936, no hubo un invitado directo del Comité en 1937, pero Pierre Abrami y Charles Mayer fueron invitados por la UNAM y AMFM. Para 1938, fueron

---

<sup>62</sup> Al inicio, París debía albergar a un subcomité, pero el *Quai d'Orsay* insistió en la necesidad de una equivalencia entre ambos En AHSRE, LMF, caja 272, Alexis Léger a Castillo Nájera, Despacho 1, sin título, el 16/06/1934, p. 2.

<sup>63</sup> Ver el Anexo 13, p. 377, con la lista de los integrantes de cada Comité en 1934.

<sup>64</sup> En ADMAE, 417QO/434, Proceso verbal de la reunión del "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", del 08/11/1937, p. 1 y 4, y En ADMAE, 417QO/433, Jean Marx a Henri Goiran, Despacho 22, "A.S de la réunion du Comité Universitaire franco-mexicain", el 27/06/1939, p. 3.

<sup>65</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 20, "A.s voyage à Mexico du Professeur ABRAMI", el 17/02/1937.

<sup>66</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 6.

Brumpt y Rivet los invitados. Mientras que, para 1939, el apoyo fue dado a Jacques y Georgette Soustelle, para que asistieran al Congreso de Americanistas en México.<sup>67</sup>

*b) Los misioneros académicos de Francia*

El historiador Christophe Charle hizo una distinción entre los intelectuales y universitarios franceses enviados al extranjero, unos tenían un papel de "embajador", mientras que otros de "especialista". Los especialistas hacían conferencias referentes a temas particulares dirigidas a un público limitado. Éstos eran la mayoría de los franceses que venían a México. Mientras que los conferencistas "embajadores" daban conferencias destinadas a un amplio público, eran más de divulgación y se relacionaban con la situación o la cultura francesa.<sup>68</sup> Eran embajadores al representar, no tanto a Francia, sino a su cultura y a su actividad académica. Tenían la meta de fortalecer el prestigio de la cultura francesa y consolidar la francofilia. También podían servir para fortalecer las relaciones entre intelectuales y académicos de ambos países y para atraer a estudiantes a Francia. Rivet, en este caso, habló de "meteoros", porque los conferencistas eran como cometas, es decir resplandecían durante un momento y debían asombrar a los asistentes.

En total 39 franceses impartieron conferencias en el periodo de febrero de 1934 hasta septiembre de 1939.<sup>69</sup> A los ocho invitados por el CIUFM se agregaron tres personas quienes dieron conferencias y realizaron investigaciones en el marco de l'EFM, la organización que becaba a un estudiante francés.<sup>70</sup>

Entre 1934 y 1939, el promedio anual de franceses que dieron conferencias en México era de cinco o seis, pero el número casi se triplicó a dieciséis en 1938, en parte debido a la organización de congresos (tres asistieron al Congreso de Paz y uno al de urbanismo), y en parte por la creación de la Asociación México-Francia.<sup>71</sup> Si en 1939 hubo una fuerte disminución de conferencistas franceses en México, fue debido a la situación internacional, a las complicaciones económicas de México, a la ausencia de congresos, así como a la

---

<sup>67</sup> En ADMAE, 417QO/434, Proceso verbal de la reunión del "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", del 08/11/1937, p. 4, y en ADMAE, 417QO/433, Jean Marx a Henri Goiran, Despacho 22, "A.S de la réunion du Comité Universitaire franco-mexicain", el 27/06/1939, p. 2.

<sup>68</sup> Charle, Christophe. *La République...*, *op. cit.*, p. 360

<sup>69</sup> Estas cifras son basadas en los anuncios realizados por el *Journal Français du Mexique*, y puestos en Anexo 13, p. 377-379.

<sup>70</sup> Soustelle impartió una conferencia como estudiante del EFM, antes de hacerlo como enviado por el CIUFM, ver abajo el apartado e de esta parte.

<sup>71</sup> Organizar conferencias era una de sus metas, como lo señalaron en FL, "Mexico-Francia", en *JFM*, 1792, el 30/04/1938, p. 1.

diversificación de las actividades de la Asociación México-Francia, que organizó banquetes gastronómicos o representaciones teatrales.

Las profesiones de los conferencistas eran variadas, aunque había once médicos y ocho profesores. Es interesante también notar que, de estas personas, dieciséis fueron comisionados por los gobiernos, las universidades u organizaciones bilaterales, doce venían en estancias cortas o solamente de paso. Léon Jouhaux fue el único invitado, por su homólogo Lombardo Toledano, mientras André Breton fue hospedado por Diego Rivera, aunque su viaje fue financiado por el *Quai d'Orsay*.<sup>72</sup> Nueve franceses establecidos en México también impartieron conferencias, como el diplomático Goiran, el director del *Journal Français du Mexique* Bernard Vincent o el horticultor Jean Balme.<sup>73</sup> Es necesario destacar que no todos los conferencistas eran bienvenidos. Los diplomáticos insistían en la doble necesidad de tener pocos conferencistas, pero que fueran de calidad. Es decir, se quería evitar malas presentaciones de personas que no gozaran de una preparación académica o que las realizaban por razones pecuniarias.<sup>74</sup> A la solicitud de la Sociedad Francesa de Oradores y Conferencistas, Goiran aconsejó no mandar personas a dar conferencias, por las condiciones de migración, porque el público francófono era reducido y por la necesidad de realizar las conferencias gratuitamente.<sup>75</sup>

Es necesario matizar el papel reducido del CIUFM comparado al conjunto de conferencias dadas. Estos conferencistas fueron directamente invitados en el marco del intercambio universitario, realizaban ciclos de conferencias, la mayor parte de divulgación, y por ello se dirigían hacia un público amplio, a diferencia de muchos que sólo hacían una o dos presentaciones. Pocas personalidades realizaron ciclos de conferencias por su cuenta, los otros ciclos eran hechos por personalidades invitadas directamente por el gobierno mexicano, como Antonin Artaud o René Marchand.<sup>76</sup>

---

<sup>72</sup> Rivera no invitó a Breton, pero se encargó de hospedarlo. Bradu, Fabienne, *André Breton en México*, México, CFE, 2012, p. 45. En el caso de Jouhaux, ver el Capítulo, X, 2, d.

<sup>73</sup> Por ejemplo, para Vincent, "Conférence", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1157, el 20/02/1934, para Goiran, "Conférence", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1219, el 28/07/1934, p. 1, y para Balme, "Prochaine Conférence", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1992, el 15/08/1939, p. 1.

<sup>74</sup> En Argentina, por ejemplo, el encargado francés Henri Dussol se quejaba de la gran cantidad de conferencistas de "mediocre calidad", en ADMAE, 6CPCOM/43, Henri Dussol a SDA, Despacho 127, "A.s Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", p. 46.

<sup>75</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 129, Sin Título, el 17/12/1934, p. 1-2.

<sup>76</sup> Artaud y Marchand, recibieron apoyos de ambos gobiernos. El caso de Marchand es mencionado en el Capítulo siguiente, 2, en cuanto a Artaud, en ADMAE, 417QO/580, Despacho del Gabinete del Ministère d'Education Nationale a SOFE, el 18/10/1935, y en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SOFE, Despacho 34

c) *Un servicio a la universidad y al "prestigio" francés*

Los temas impartidos por los conferencistas eran variados, aunque sobresalían la medicina, tema predominante de once conferencistas, y la literatura, de ocho. Algunas presentaciones se encargaban de difundir los métodos científicos que eran usados por los investigadores franceses. Otros divulgaban sus resultados, insistiendo de esta forma en que la Universidad francesa también tenía éxitos, y en demostrar su eficiencia y atraer a estudiantes mexicanos. Era por ejemplo el caso de los temas de medicina, destinados a los médicos de la UNAM o de la AMFM, o de los estudiantes de la EFM.

No obstante, algunos temas de divulgación se dirigían a un público más amplio, como la literatura. Hubo presentación de asuntos exóticos, como las de Goiran y Lyautey acerca de sus estancias en África. También destacaron temas más políticos, como las conferencias del sociólogo Siegfried o una conferencia de Marchand acerca del acceso al poder del *Front Populaire*.<sup>77</sup> Este tema también lo fue de las conferencias de los dos asistentes del Congreso de Paz de septiembre de 1938, André Ribaud y el Dr. Marcel Prenant. Estas se dirigían a un amplio público y por eso se realizaron en Bellas Artes.<sup>78</sup>

Otras conferencias servían al prestigio de Francia, porque eran impartidas por personalidades de alta importancia, como las conferencias del aviador Conty, de los escritores Breton y Artaud o de Pierre Lyautey, sobrino del mariscal Lyautey y presidente de los antiguos combatientes franceses en el extranjero.<sup>79</sup> Los dos poetas también escribieron artículos en la prensa, como Artaud en *El Nacional*, o Breton, en *Hoy*.<sup>80</sup> En estos artículos se presentaba la situación artística o política francesa, así como, para Artaud, su percepción de México, favoreciendo así una difusión mayor de sus obras. El viaje de Breton no fue

---

"A.s de M. Antonin Artaud", el 28/04/1936, p. 1. Bradu también menciona sus relaciones en México, en Bradu, Fabienne, *Artaud todavía*, México, Fondo de Cultura Económica, 2008, p. 24.

<sup>77</sup> La cuestión de la propaganda será mencionado en el siguiente capítulo.

<sup>78</sup> Prenant presentó las conferencias "Las razas y el racismo", y "La interpretación materialista de la evolución del mundo vivo", mientras Ribaud hizo dos conferencias, una acerca de "Europa y la Guerra", y "La Revolución Francesa y la democracia de hoy", en FL, "Conférence", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1851, el 17/09/1938, p. 1.

<sup>79</sup> Para Conty, en FL, "Prochaines Conférences à l'Alliance", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1725, el 19/11/1937, p. 1, para Lyautey, en FL, "La Conférence de M. Lyautey", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1760, el 12/02/1938, p. 1.

<sup>80</sup> Artaud escribió una decena de artículos como "Primer contacto con la Revolución Mexicana", en *El Nacional*, el 03/06/1936, p. 9, "La pintura francesa joven y la tradición", en *El Nacional*, el 17/06/1936, p. 9, y "El teatro francés busca un mito", en *El Nacional*, el 28/06/1936, p. 9. En cuanto a Breton, ver Bradu, Fabienne, *André Breton en México*, México, CFE, 2012, p. 80-86.



totalmente exitoso porque su cercanía con Rivera y con Trotsky provocó críticas e intentos de boicots por parte de los comunistas e izquierdistas mexicanos opuestos al político soviético.<sup>81</sup> Algunas conferencias tenían valor de propaganda cultural, al resaltar el prestigio de la cultura francesa, como, por ejemplo, el geógrafo François Weymuller debía presentar al conferencista y académico André Siegfried, y Rivet quien presentó el Museo del Hombre de Francia, el cual podía servir como ejemplo para crear un museo de antropología en México.<sup>82</sup>

Las conferencias tenían un papel importante porque permitían reforzar y mantener la francofilia de algunos grupos, como los médicos. Algunos aprovechaban su estancia en México realizando conferencias para realizar investigaciones. Además, algunos investigadores presentaban los resultados de sus encuentros en sus misiones en México, demostrando una comunidad de intereses mutuos.

La mayoría de las conferencias eran impartidas en francés y se dirigían solamente a francófonos. Además, como lo resaltó el historiador François Chaubet, "la conferencia establece un medio de propaganda mundano, prestigioso, por supuesto, pero igualmente puntual, y entonces, susceptible de dar a veces la ilusión del alcance de la francofonía".<sup>83</sup> La conferencia era prestigiosa, impresionaba, creaba interés y relaciones, pero era temporal. Además, podía dar a los actores, la impresión de una francofilia existente y fuerte. La asistencia a estas conferencias comprobaba a los oyentes su pertenencia a las élites culturales al participar en una actividad mundana. Esto formaba parte del aspecto elitista de la influencia cultural francesa. Rivet, por ejemplo, durante una reunión del CIUFM en París "no niega la influencia que tienen los grandes maestros, los que [él] llama los meteoros, enviados a países extranjeros, pero no tienen acción duradera. El Dr. Rivet cree en las medidas modestas pero permanentes".<sup>84</sup> Rivet confirmaba la importancia de los conferencistas, aunque pensaba que su efecto temporal no permitía mantener una influencia óptima y pensaba que otras

---

<sup>81</sup> El PCF intentó sabotear a las conferencias de Breton, por sus afinidades al trotskismo, en Bradu, Fabienne, *André Breton en México*, México, CFE, 2012, p. 115 y 123-124.

<sup>82</sup> En FL, "La Conférence Weymuller", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1379, el 14/08/1935, p. 1 y en FL, "Les Conférences Rivet", en "Chronique Sociale", *JFM*, 1828, el 23/07/1939, p. 1.

<sup>83</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle française, op. cit.*, p. 94

<sup>84</sup> En ADMAE, 417QO/434, Proceso verbal de la reunión del "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", el 08/11/1937, p. 3-4.

actividades como la estancia permanente de personas, o la Escuela Francesa en México que había creado eran útiles.

d) *L'École Française du Mexique, o la proyección del Museo del Hombre en México*

La Escuela Francesa de México (EFM) no tenía un edificio como tal, pero ofrecía una beca anual para que un estudiante francés realizara investigaciones de campo en México. Su existencia era anterior al CIUFM, porque fue creada por la acción de Rivet y del ministro Périer, en 1929.<sup>85</sup> Rivet, director del Museo del Hombre, y de los Americanistas de Francia, tenía un gran interés en desarrollar programas de este tipo.

La iniciativa buscaba, además de financiar a un estudiante para sus investigaciones, incrementar el conocimiento acerca de México sobre su historia, cultura, geografía y de manera etnográfica y antropológica. El tercer objetivo, más institucional, servía tanto al Museo del Hombre, como a los Americanistas franceses para allegarse más información científica sobre México. Es interesante notar que no se encontraron elementos similares con otros países latinoamericanos, salvo Brasil, que tenía una misión francesa en São Paulo, donde varios franceses realizaban su estancia.<sup>86</sup>

La EFM tenía entonces, un papel mucho más bilateral que el CIUFM, porque participaba en la divulgación y presentación de la cultura mexicana. También su formato, una estancia de un año, permitía a los estudiantes crear redes con mexicanos. Los enviados por la EFM fueron el historiador Robert Ricard, quien realizó un estudio sobre *La Conquista Espiritual de México*, el geógrafo François Weymuller, quien estudió a la región de Morelos. Soustelle, por su lado, realizó varios estudios de grupos indígenas en la selva Lacandona y entre los otomís. Después llegaron los antropólogos Guy y Jacques Stresser-Péan, Robert y Simone Gessain, y los etnólogos Lazare Halpern y Georgette Soustelle.<sup>87</sup>

e) *Proyectar a México en Francia*

El Museo del Hombre, impulsor de la EFM, era un importante difusor del conocimiento sobre América Latina. En 1935 se inauguró una galería de América, dirigida por Soustelle, la cual

---

<sup>85</sup> D'Harcourt Raoul, "L'école française de México", en *Journal de la Société des Américanistes*, Paris, Société des Américanistes, Vol. 23, n° 1, 1931, p. 269-270.

<sup>86</sup> Como el historiador Fernand Braudel, o el filósofo Michel Berveiller, quien más tarde fue el primer provisor del Liceo Franco-Mexicano, Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine: Politique culturelle de la France (1914-1940)*, Paris, L'Harmattan, 1991, p. 140.

<sup>87</sup> Ver Anexo 14, p. 380.

comprendía colecciones de todo el continente y también de México. Al respecto, R. Gómez comentó que para la colección mexicana:

Se ha efectuado una atinada selección, para no exhibir más que los objetos representativos que han sido reclasificados y expuestos con marbetes y carteles explicativos a fin de que el público pueda formarse una idea exacta de las civilizaciones aborígenes de nuestro país. Entre lo más importante de la colección merecen señalarse las cabecitas y yugos totonacas, la cerámica maya y azteca, las urnas funerarias zapotecas, las máscaras en piedras duras, las obsidianas, la joyería de oro, los artefactos huicholes, etc., y, en particular, los objetos conservados en la sala especial llamada "El Tesoro", que comprende una figura de Quetzalcóatl en pórfido, una calavera en cristal de roca, un gran adorno de plumas en forma de disco, etc.<sup>88</sup>

La diversidad y riqueza de la colección apreciada por R. Gómez era subrayada por el Museo, al hablar de "tesoro". Esta sala presentaba otras imágenes de México como su cultura prehispánica. La colección con sus "carteles" era clave para que el público francés conociera estos aspectos del país. Esta exposición impresionó lo suficiente a R. Gómez para que propusiera su "proyecto de propaganda" del que se habló páginas atrás.

Gracias a sus actividades, el Museo del Hombre dio luz sobre diferentes aspectos poco conocidos de México. Ricard y Soustelle recibieron premios por sus investigaciones.<sup>89</sup> Esto demostraba que existía un interés hacia el país, aunque su difusión se limitaba a un público reducido. Ricard investigó sobre la evangelización de México y logró buenas impresiones entre grupos católicos del diario *La Croix*. Ricard y católicos como Jean Guiraud, editorialista del periódico, Jacques Maritain, u otras personalidades como el poeta y diplomático Paul Claudel formaron una asociación de Historia de México, aunque se ignora si este agrupamiento tuvo mayor actividad.<sup>90</sup>

Por su lado, Soustelle presentó temas indigenistas, que hacían eco de la política cardenista de atención hacia este grupo marginado de la sociedad. De esta forma, era defensor indirecto

---

<sup>88</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, Oficio 487 "Manifestaciones culturales relativas a México", el 21/03/1935, p. 1-2

<sup>89</sup> Para el premio para el libro de Robert Ricard, en Gallica, "Prix littéraires décernés par l'Académie", en *La Croix*, el 07/01/1934, p. 4. En el caso de Jacques Soustelle, en Gallica, "Le Prix d'histoire et d'archéologie américaines", en *Le Temps*, el 07/07/1938, p. 4, y "Académie des sciences morales et politiques", en *Le Temps*, el 18/06/1939, p. 6.

<sup>90</sup> Tenía como meta de "difundir informes críticos destinados en dar a conocer las obras que se publicarán cada año acerca de la historia de México y de mantener al corriente al público de las investigaciones históricas realizadas en el país", en Gallica "Comité d'études d'histoire mexicaine", en *La Croix*, el 14/11/1937, p. 3.

de la política del presidente michoacano.<sup>91</sup> Si bien la temática política no era el tema de estas conferencias, sino un elemento para dar seguimiento a los temas de investigación, se presentaban las acciones actuales del gobierno mexicano. Estos investigadores tuvieron un papel bastante importante para dar a conocer a México. Los conocimientos y las amistades de Soustelle en México explican que fuera nombrado ayudante del agregado militar en México al iniciar la Segunda Guerra Mundial.<sup>92</sup>

El libro de Soustelle, *Mexique, Terre Indienne* era visto como un elemento de propaganda por Goiran, porque, como lo subrayó, "los mexicanos se quejan, por supuesto, de que su país es desnaturalizado por los artículos breves que viajeros poco escrupulosos comunican a la prensa cotidiana. Lo que les seduce en la obra del Sr. Soustelle, es su carácter serio y verídico y me dicen que gracias a obras de esta naturaleza Francia puede todavía ejercer su influencia moral y espiritual en México".<sup>93</sup> Los mexicanos alababan la difusión del "México verdadero", como dijo R. Gómez, es decir, la presentación de la cultura de México, a diferencia de los artículos de prensa. Lo que subrayaban era que Francia podía utilizar a sus académicos, para fortalecer su influencia en México al presentar una imagen más favorable. Aunque es necesario destacar que no todos los esfuerzos de los académicos eran apreciados, como lo demostraron las críticas de Bassols hacia la difusión de un documental desfavorable.<sup>94</sup>

Esta difusión indirecta de México en Francia comprobaba la dificultad de este país en tener una acción cultural exterior, debido a los límites de su presupuesto, por ello aprovechó la acción de los "*mexicanófilos*". Era un medio eficaz para México porque implicaba a actores independientes, que gozaban de un prestigio intelectual y porque no necesitaba remunerarlos. A través de estos portavoces un mayor público conocía a México.

#### *f) Conclusiones*

Los intercambios académicos resultaron muy útiles porque favorecían el entendimiento del otro aunque, hay que destacarlo, se limitaba al nivel de las élites culturales. Primero, las

---

<sup>91</sup> Soustelle consideró "excelente y digna de todo elogio la labor de las misiones de" la SEP, en AHSRE, LMF, caja 291, Martes R. Gómez a Emilio Portes Gil, Oficio 487 "Manifestaciones culturales relativas a México", el 21/03/1935, p. 4.

<sup>92</sup> Su nominación fue mencionada en el Capítulo II, 2, p. 48.

<sup>93</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SOFE, Despacho 82, "A.s de l'ouvrage de M. Jacques SOUSTELLE intitulé: "Mexique, TERRE INDIENNE", el 28/09/1936.

<sup>94</sup> En AHSRE, LMF, caja 355, carta de Narciso Bassols a Jacques Soustelle, el 20/02/1939.

conferencias y las estancias de estudiantes creaban una red franco-mexicana basada en la simpatía común y el interés en elementos compartidos. Segundo, servían para presentar la cultura de ambos países al otro. Tercero, eran una ocasión para mantener, reforzar o crear simpatía hacia el otro. Las conferencias se convertían en una reunión de los simpatizantes e interesados. Las acciones de ambos países eran diferentes. México deseaba presentar una mejor imagen, mientras que Francia buscaba mandar cada vez más personas, técnicos, ingenieros, universitarios, para mantener y extender su influencia en varios sectores en México. Esto creaba una situación desigual, porque México mandó muy pocos universitarios a Francia, debido a la falta de recursos y de prestigio, aunque, los "misioneros" franceses también ayudaban a mejorar la imagen de México, gracias a las presentaciones y publicaciones que hacían.

La diplomacia cultural de Francia tenía también ciertos límites. Su éxito era mayor en el uso de los conferencistas, que eran una herramienta tradicional de influencia, que empezaba a ser usada en México, pero que ya era usada en otros países de manera más regular. La acción de estos agentes reforzaba el elitismo de los francófilos y mantenía el prestigio existente. Por su lado, el fracaso de las misiones técnicas fracasadas demostraba la dificultad en modernizar su influencia. La renovación de la influencia francesa, a través de los conferencistas se limitaba a la intensificación de los intercambios, la creación de instituciones en menor medida la mención de nuevas temáticas, pero la francofilia alcanzaba con dificultad a nuevos sectores.

Por su parte, México no tenía las capacidades financieras y organizativas para usar la diplomacia cultural y esto limitó su alcance en Francia. La acción cultural del país latinoamericano dependió más de los franceses mexicanófilos, que al regresar de estancias en México se empeñaban en presentar a este país.

Ahora es necesario considerar otra manera de difundir y mejorar la imagen del país, parte de la diplomacia de influencia, que era la propaganda.

## Capítulo X. ¿La diplomacia pública, una solución a la influencia?

### 1) Las razones de una propaganda política

#### a) *La acción propagandística y sus efectos*

Frente al argumento del uso de la cultura como eje de la diplomacia, existía una segunda postura, más ideológica. Esta segunda fue favorecida por el gobierno mexicano y por la Legación a partir de mediados de 1936. Marte R. Gómez había rechazado este procedimiento, como fue mencionado anteriormente. Pero, la dimisión del tamaulipeco en marzo de 1936, y el nombramiento de Tejeda como ministro trajo un cambio a esta postura. Además, otro cambio facilitó también la toma de una posición más propagandística, la llegada de un gobierno de izquierda en Francia, el cual podría tener mayor simpatía hacia al México cardenista, más por razones ideológicas que culturales.<sup>1</sup>

La diplomacia cultural y la pública tenían una similitud, presentar el país ante otros con el fin de transmitir una buena imagen, para disminuir la ignorancia y, por ende, los prejuicios que existían. Pero se diferencian porque la primera busca presentar la cultura mientras la segunda quiere justificar las acciones del gobierno y su ideología. En algunas ocasiones, la propaganda busca conseguir la adhesión y la admiración a una ideología particular. También había una diferencia, la difusión de la cultura mexicana podía tener efectos más duraderos que la defensa de un gobierno y sus medidas.<sup>2</sup>

Aunque las dos acciones no estaban totalmente separadas, porque elementos como el indigenismo servía a ambos discursos, aprovechando tanto de la curiosidad creada por el pasado prehispánico, como la defensa la obra del gobierno para mejorar la situación de las poblaciones indígenas. Otro ejemplo era la presentación del arte popular, que era una manera de demostrar al mismo tiempo que el gobierno guardaba aprecio por sus artesanos humildes y destacar su política social y de desarrollo. No obstante, el interés por una cultura no conducía a la adhesión a la política del país o la defensa de las decisiones del gobierno no despertaban una curiosidad particular hacia la cultura del país. Aunque, es necesario señalar

---

<sup>1</sup> Tejeda llegó a París en julio de 1936, un mes después del inicio del gobierno Blum. En AHSRE, LMF, caja 306, Adalberto Tejeda a SRE, Reservado 26, "Entrevista con el señor Delbós, Ministro de Asuntos Extranjeros de Francia", el 11/07/1936, p. 1.

<sup>2</sup> Pita, Alexandra, *Educación para la paz. México y la Cooperación Intelectual Internacional, 1922-1948*. México, Universidad de Colima, Secretaría de Relaciones Exteriores-México, 2014, p. 23, y Chaubet François, Martin, Laurent, *Histoire des Relations culturelles dans le Monde contemporain*, Paris, Armand Colin, 2011, p. 85-86.

que hubo mexicanófilos de izquierda, como Jacques Soustelle, Henri Laugier o Paul Rivet, los cuales demostraron su interés hacia la situación cultural y la política mexicana.<sup>3</sup>

La propaganda tenía como meta transmitir una buena imagen del país, justificar las acciones gubernamentales, buscar adhesiones y también defensores. Para cada una de estas, había diferentes medidas, para las dos primeras, se buscaba alcanzar un público más amplio. Mientras que, para la tercera, por el contrario, implicaba relacionarse con un público más reducido, es decir los que sentían una simpatía, como los grupos de izquierda de Francia. En el contexto de un gobierno de izquierda, y por la Guerra Civil Española la solución propagandística pareció ser la mejor opción, porque la presentación de la acción del gobierno cardenista tenía una audiencia más amplia y más atenta a los discursos ideológicos que a los temas culturales.

*b) Una solución favorecida por el gobierno mexicano*

La posición propagandística no era nueva, ni limitada a los regímenes posrevolucionarios de México. Esta posición que debía justificar las acciones del gobierno en cargo y defender una imagen muy favorable fue por ejemplo la de Porfirio Díaz. Buscó demostrar la modernidad de México, presentando las riquezas del país y la estabilidad debido a la *pax porfiriana*.<sup>4</sup> Esta acción era compartida por el gobierno cardenista, como lo destacó Goiran, al comentar el programa de Cárdenas a inicios de 1935. Cárdenas confió a la SRE "una misión de propaganda con los fines de hacer conocer mejor [...] en el exterior la ideología revolucionaria y las realidades mexicanas".<sup>5</sup> La mención de "realidades mexicanas" podría hacer pensar que se debía presentar la cultura mexicana, aunque, en realidad se prefería combatir los prejuicios.

Además, la preferencia de una diplomacia pública a una diplomacia cultural se debía a que implicaba menos gastos. Como hemos visto era más costoso publicar un libro, realizar una exposición o hacer venir conferencistas, y además implicaba una organización y un financiamiento que no tenía el Estado mexicano. La propaganda, por su parte, permitía una

---

<sup>3</sup> Fueron presentados en el Capítulo III, 2, a.

<sup>4</sup> Tenorio-Tillo, Mauricio, *Mexico at the World's Fairs, Crafting a Modern Nation*, Berkley, University of California Press, 1996, p. 53, Pérez Siller, Javier, "L'Image du Mexique dans les publications françaises : le porfiriato, 1867-1905", en Actes du colloque "L'Amérique Latine et la "Nouvelle Histoire"", 1er au 3 Mars 1989, Paris, IHEAL-CREDAL Documents de Recherche n°212, p. 306-338.

<sup>5</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Depsacho 2, "Programme du nouveau Gouvernement pour l'exercice 1935", el 15/01/1935, p. 1.

intervención de agentes ajenos y se fundamentaba en acciones y decisiones que podían crear simpatía. El contexto favorable a partir de la segunda mitad de 1936, con un público apto para interesarse en el México cardenista, debido a una izquierda dinámica y una visibilidad mayor de México, a causa de la Guerra Civil española daba a la difusión de la propaganda mexicana un mayor alcance.

c) *Dos países de "ideología común", ¿pero cuál ideología?*

Por su lado, Goiran insistía en cartas dirigidas al gobierno mexicano en que los dos países tenían una "ideología común".<sup>6</sup> Es interesante subrayar que la mención era anterior al periodo del *Front Populaire*, pero a partir de este gobierno se usó regularmente. La ideología común no se refería tanto a una inclinación hacia la izquierda, sino a una defensa y adhesión común al derecho internacional y a la democracia y al referente y a la filiación a la Revolución francesa.<sup>7</sup> Es interesante notar que este argumento fue más usado por Goiran que el de un origen común, es decir la latinidad.<sup>8</sup>

Esto tenía varias ventajas para el diplomático francés. Primero, al insistir en la comunidad de intereses entre ambos países, se intentaba además alejar a México de los modelos nazi, fascista o soviético. Segundo, se buscaba poner a México al mismo nivel que Francia en el marco político e ideológico. Tercero, era una manera de llamar la atención del gobierno mexicano para que aceptara las responsabilidades que llevaba esta adhesión, ya fuese respetar los intereses franceses, como las escuelas religiosas o las empresas francesas constituidas en México.<sup>9</sup> Y cuarto, era un argumento para buscar a una mayor cooperación, sobre todo durante las negociaciones económicas. Debía entonces servir para crear una relación bilateral privilegiada y una amistad particular.

<sup>6</sup> En FL, "Le Banquet de l'A.M.F.M", en *JFM*, 1178, el 21/04/1934, p. 6, en 432PO/C/58, carta de Bernard Hardion a Alfonso Teja Zabre, el 30/07/35, p. 2, en 432PO/C/57, carta de Henri Goiran a Manuel Ávila Camacho, el 17/12/37, p. 1, en 432PO/C/94, carta de Henri Goiran a Roberto López, el 22/12/1937, p. 1.

<sup>7</sup> La asimilación de la Revolución mexicana a la Revolución francesa, hecha por los diplomáticos mexicanos en sus presentaciones de cartas credenciales, En AHSRE, LMF, caja 298, Discurso de Alberto Tejeda a Albert Lebrun, el 10/07/1936, En AHSRE, LMF, caja 298, Discours de Marte R. Gómez à Albert Lebrun, en marzo de 1935, Bassols mencionó por su lado "los ideales democráticos que nos son comunes" en AHSRE, LMF, caja 323, Narciso Bassols a SRE, Oficio 1765, "Entrega de Credenciales del suscrito", el 08/12/1938. o de Hardion en una radiodifusión para el 14 de julio de 1935 estableció la similitud, en CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a Protocole, Anexo a Despacho 5, "A/s. manifestation du Quatorze Juillet", el 18/07/1935, p. 2.

<sup>8</sup> Ayllón Soria, Esther, "La política cultural francesa en la génesis y difusión del concepto l'Amérique Latine, 1830-1960" en, *Construcción de las identidades latinoamericanas. Ensayos de historia intelectual. Siglos XIX y XX.* Aimer Granados y Carlos Marichal (comps.), México: El Colegio de México, 2009, p. 72 y 98-99

<sup>9</sup> En el caso de las escuelas religiosas, se llamó al "ideal común que une a ambas naciones", mencionado en el Capítulo VII, 2, p. 176.



Pero, con la llegada del *Front Populaire* al poder, el argumento cobró mayor fuerza en la *Légation*, porque el gobierno de Blum se aproximaba más ideológicamente al cardenismo. En 1937, Goiran recordó en una carta al presidente Cárdenas la "ideología común que existe entre los principios morales de México y los del Frente Popular francés".<sup>10</sup> El francés esperaba de esta manera crear una simpatía particular de Cárdenas hacia Francia, aprovechando la similitud ideológica. En otra ocasión se refirió a "la ideología revolucionaria francesa que tanto se asemeja a la ideología del señor General Cárdenas".<sup>11</sup> Ahí lo sorprendente es la mención de lo "revolucionario" de la ideología del gobierno francés, porque éste no se reivindicaba como tal. Probablemente fue una manera de asociar la situación francesa con la política "revolucionaria" del PNR y de Cárdenas. En dos ocasiones, Cárdenas también mencionó la ideología común. La primera fue, según el agente consular de Torreón, Louis Bartheneuf, la satisfacción del presidente por la "ideología que existía entre nuestros dos países",<sup>12</sup> recordando los dos gobiernos de izquierda que predominaban en Francia y México. La segunda fue durante una entrevista con Goiran y Gabaudan, se recordó "una ideología común, una dedicación idéntica a la causa de la democracia".<sup>13</sup>

El discurso de la *Légation* también cambió. Al hablar de una "ideología común" se refería al *Front Populaire*, como lo comprueba el argumento usado para lograr una venta de tubería, al indicar que el contrato daría trabajo al "proletariado" francés, signo de un llamado, no tanto al interés de Francia, sino de sus trabajadores.<sup>14</sup> El uso de un vocabulario de izquierda era también una manera de favorecer la compra de tubería francesa por el gobierno cardenista. Es necesario destacar que el argumento de la "ideología común" podía ser interpretado de varias maneras según el contexto, y cobraba mayor fuerza cuando las izquierdas estaban en el poder en ambos países. En este caso, la llegada al poder del *Front Populaire* fue percibido por Goiran como un elemento favorable. Pero se buscaba usar la expresión de manera más global, para no limitarla a un gobierno.

---

<sup>10</sup> En CADN, 432PO/C/58, carta de Henri Goiran a Lázaro Cárdenas, el 10/05/1937, p. 1.

<sup>11</sup> Se refería a una conferencia de René Marchand, mencionado en las siguientes páginas, en 432PO/C/112, carta de Henri Goiran al Director de la Estación difusora de la SEP, el 14/10/36

<sup>12</sup> En CADN, 432PO/C/112, Carta de Louis Bartheneuf a Henri Goiran, el 24/11/1936, p. 1.

<sup>13</sup> En CADN, 432PO/C/93, Memorándum de la reunión de Gabaudan y Goiran con Cárdenas, diciembre de 1936, p. 1.

<sup>14</sup> "La venta de esta tubería, de 5000 toneladas, "procurará al proletariado francés 200.0000 jornadas de trabajo", en CADN, 432PO/C/99, Memorándum de Henri Goiran a Eduardo Suárez, el 22/10/1936, p. 1.

## d) ¿Francia y el rechazo del uso de la "propaganda" de manera pública?

Pero Francia y sus diplomáticos rechazaron usar públicamente la propaganda política. Goiran concluye que con mayores recursos:

Francia dispondría de medios de acción suficientes para defender las posiciones importantes, materiales y morales que ocupa tradicionalmente en este gran país. No se trata de organizar una red de propaganda y de recurrir a procedimientos que no son [de Francia]. Basta con asegurar [las] posiciones [francesas] contra los ataques de culturas extranjeras que no tienen raíces profundas en México, pero que consideraciones utilitarias ayudan a adaptarse acá perjudicando [la] influencia intelectual y moral [de Francia].<sup>15</sup>

Se rechazaba públicamente actuar de la misma manera que la Alemania nazi en la utilización de la propaganda. La cultura era vista como un mejor medio para obtener la adhesión de las élites locales. Pero no impedía que solicitaran más dinero para luchar contra la propaganda de los alemanes, mencionando la necesidad de tener "fondos secretos" para financiar periódicos.<sup>16</sup> El periódico francés, *Le Journal Français du Mexique* se encargaba de difundir las noticias de Francia. Pero su trabajo no tenía el mismo alcance que la Legación alemana. No obstante, los diplomáticos mencionaban su labor de propaganda en algunos informes.<sup>17</sup> Además, este periódico sólo se benefició de subvenciones del gobierno francés a partir de 1938.<sup>18</sup> El gobierno francés se rehusaba a financiar la prensa mexicana para realizar obra de propaganda.

Los diplomáticos querían consolidar los instrumentos de influencia que se tenían y no hacer propaganda.<sup>19</sup> Al hablar de "defender" y "asegurar" las posiciones, demostraban una

<sup>15</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo "Propagande Française au Mexique" del Despacho 38 "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 13.

<sup>16</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 3.

<sup>17</sup> Se mencionó la propaganda del *Jeanne d'Arc*, En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 50 "A/s. de la visite de la "JEANNE D'ARC"", el 10/05/1934, p. 1, por los efectos de las conferencias de Siegfried, en CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, "La Mission de M. André SIEGFRIED", el 05/10/1935, p. 2, o simplemente, entregando un informe siguiendo la visita de Jean Giraudoux, en CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 38 "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936.

<sup>18</sup> En comentario sobre un despacho, Eirick Labonne, Sub-director Amérique escribió "El *Journal du Mexique* da un servicio realmente considerable. Su desaparición sería un evento muy desafortunado para [la] influencia [francesa] en ese país. Nota para el Servicio de Prensa proponiendo de presentar al Gabinete [del Ministerio] una nota con las dos firmas [de SDA y Servicio de Prensa] y apoyada por Sr Marx [Director del SOFE]" En ADMAE, 22PCOM/27, Comentario manuscrito de Eirick Labonne, el 29/08/1934, de Henri Goiran a SDA, Despacho 86 "A/s. du 'JOURNAL FRANÇAIS DU MEXIQUE'", el 10/08/1934, p. 1. Fue después, que el periódico recibió una ayuda de 2'000 francos mensuales En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 23.

<sup>19</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo "Propagande Française au Mexique" del Despacho 38 "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 13.

voluntad más defensiva que agresiva. En un discurso en la *Alliance Française*, Goiran subrayó que no se quería "hacer de [la] cultura [francesa] un medio de influencia o un instrumento de propaganda para los intereses franceses de México. [Diría] aún que esas palabras de propaganda e influencia [los] horrorizan, están manchadas de demasiado materialismo y egoísmo nacional".<sup>20</sup> Esa declaración entra un poco en contradicción con parte de las metas de la *Alliance*, así como con los escritos y acciones de la *Légation*. Deseaba subrayar la importancia de la cultura francesa a un público compuesto por mexicanos. La clara voluntad de rechazar el uso de la propaganda y de distinguirse de otros países, que no dudaban en usar esos procedimientos aludían al "materialismo" estadounidense o el "egoísmo nacional" nazi. Con esta distinción, que podía considerarse como también una forma de propaganda, se quería comprobar el desinterés de Francia para suscitar la preferencia de los mexicanos porque los franceses afirmaban que no anhelaban usar la simpatía de los latinoamericanos. Los diplomáticos evitaban entonces recurrir a nuevos medios, como la propaganda, o al cine, a pesar de que alcanzaban a un mayor público, en parte también por la voluntad de dirigirse a las élites.<sup>21</sup>

Esta contradicción fue subrayada durante la visita de André Siegfried. El intelectual rechazó la idea de hacer propaganda en su primera conferencia, algo que le parecía "odioso". Al final de la estancia del intelectual francés, Paul Waltz, presidente de la *Alliance Française* le contestó que "a pesar de esto, maestro, ¡qué hermosa propaganda hace sin quererlo, para Francia!"<sup>22</sup> La propaganda debía ser hecha indirectamente según los franceses. No se podía admitir su realización públicamente porque se despreciaba. Siguiendo la distinción que Chaubet hizo, la propaganda no pertenecía al campo de acción de las democracias, ni a su marco cultural. Era sobre todo una manera de diferenciarse de los regímenes totalitarios como el nazi, quienes usaban este medio. No se debía, según los franceses, comparar esta forma de

---

<sup>20</sup> En CADN, 432PO/C/141, Discurso de Goiran en la Asamblea de la *Alliance Française*, el 15/01/1936, p. 3.

<sup>21</sup> El rechazo de la propaganda era casi general en el Ministerio. Rolland, Denis, *La crise du modèle*, op. cit., p. 249. Es probable que algunos diplomáticos, como los provenientes del mundo periodístico, fueron los únicos en aprobar, y quizá, aplicar, la propaganda. En caso del cine, sus dificultades son mencionadas en Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine: Politique culturelle de la France (1914-1940)*, L'Harmattan, 1991, p. 196-198. En el presupuesto del SOFE, el cine entraba en la parte "Obras diversas", con el Turismo, el deporte y las grandes asociaciones como la Alianza Francesa, probando el poco interés por parte del sector cultural de la política exterior francesa, en *ibid.*, p 67.

<sup>22</sup> En FL (Fondo Lartilleux), "La Mission du Professeur Siegfried" en "Chronique Sociale" en *JFM (Journal Français du Mexique)*, 1390, el 12/09/1935, p. 1, y en "Le banquet Siegfried", en "Chronique Sociale" en *JFM*, 1397, el 01/10/1935, p. 6.

proselitismo político con las clases de lengua, el desfile de marineros, o las conferencias de un intelectual, mientras que, de manera privada, se reconocía su acción como algo favorable.

La acción propagandística, en cambio fue favorecida por los diplomáticos mexicanos, en el periodo de mediados de 1936 a 1938. Ahora es necesario ver cuáles fueron las realizaciones de este eje de diplomacia favorecido.

## 2) Una coyuntura favorable, dos gobiernos izquierdistas (1936-1938)

### a) *Relacionarse con la izquierda francesa*

En julio de 1936, ocurrió una primera ruptura en el enfoque de la diplomacia cultural mexicana. Dicha ruptura se debió a varios factores, primero, a la existencia de gobiernos de izquierda en ambos países, segundo el nombramiento de Tejeda como ministro, quien profesaba una ideología izquierdista. Las relaciones entre el *Front Populaire* y el gobierno cardenista iniciaron con gran cordialidad, como lo comprobó el inicio de la misión de Tejeda en París. El 9 de julio, posterior a la presentación protocolaria de cartas credenciales al presidente Lebrun, Adalberto Tejeda se reunió con el ministro de Asuntos Extranjeros, Yvon Delbos. Tejeda informó de su reunión a la SRE destacando que "la entrevista fué [sic] cordialísima. El señor Ministro Delbós hizo presente al suscrito la satisfacción que causa al Gobierno Francés la presentación de Credenciales del Ministro de una nación que, como México, mantiene tan buenas relaciones con Francia."<sup>23</sup> La percepción del ministro mexicano comprobó una gran simpatía durante la reunión. Es muy probable que la cordialidad en esta reunión fuera favorecida por la presencia del jefe de Gabinete de Delbos, Henri Laugier, "sabio francés que estuvo [en México] hace algún tiempo".<sup>24</sup> Laugier era un académico francés que se interesó en medicina y fisiología, además de ser un intelectual de izquierda y uno de los fundadores de la *Union Rationaliste*, tanto en Francia como en México.<sup>25</sup> Su nominación en el *Quai d'Orsay* le impidió participar en una misión científica en México,<sup>26</sup> pero su posición izquierdista favoreció el entendimiento con Tejeda y ayudó en varias gestiones posteriores.

<sup>23</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Adalberto Tejeda a SRE, Reservado 26, "Entrevista con el señor Delbós, Ministro de Asuntos Extranjeros de Francia", el 11/07/1936, p. 1.

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 1.

<sup>25</sup> Trebitsch, Michel, "Les réseaux scientifiques: Henri Laugier en politique avant la Seconde guerre mondiale (1918-1939)", en Crémieux-Brilhac Jean-Louis, Picard Jean-François (dirs.), *Henri Laugier en son siècle*. Paris Cahiers pour l'histoire de la recherche, CNRS-Éditions, 1995, p. 41-42.

<sup>26</sup> En ADMAE, 417QO/434, Telegrama de Henri Laugier a Henri Goiran, del 20/06/1936.

La importancia del tinte de izquierda en la discusión fue relatada por el veracruzano:

Terminado el acto propiamente protocolario, se siguió una conversación o plática de carácter político-social en la que, entre otras cosas, anunció el suscrito al señor Delbós que, en la primera ocasión en que las puertas de la Legación de México se abrieran para alguna recepción o coniviabilidad [sic], y de acuerdo con nuestra ideología de izquierdas, el actual Ministro de México tendría positiva satisfacción no solamente [sic] en recibir a los representantes de los países con quienes mantenemos relaciones sino también en que no menos del cincuenta por ciento de sus invitados fuesen representantes de los grupos trabajadores de Francia.

La idea expuesta por el suscrito ante el señor Ministro de Asuntos Extranjeros fue acogida con una satisfacción que parecía sincera, pues el propio señor Delbós atrajo la atención del señor Laugier sobre esa iniciativa que ambos aprobaron calurosamente, aprovechando el momento para dar al suscrito las más efusivas gracias por un propósito que coincide con la ideología que sustenta el actual Gobierno [francés].<sup>27</sup>

Es interesante ver la importancia de la temática social en la discusión. Tejeda entendió que podía insistir en estos puntos por las leyes laborales de los acuerdos de Matignon.<sup>28</sup> El ministro esperaba que con la organización de una recepción a los trabajadores, se vinculará con sectores franceses con los cuales no se relacionaban los diplomáticos. Aquí se observa una ruptura con la propuesta de R. Gómez. Crear cordialidad con los sectores obreros y de izquierda favorecería la propaganda cardenista, al insistir en los esfuerzos que estaba realizando México en torno a la política social, lo cual podría crear bases de apoyo para defender a México frente a las críticas de la derecha. En cambio, ya no se insistió en los temas culturales que había propuesto el tamaulipeco el año anterior.

La Guerra Civil española canceló los efectos y la buena relación entre la Legación y Delbos, debido a la cuestión de las armas y a las diferencias ideológicas que existían desde un inicio - Delbos se adhería al radicalismo, mucho más centrista y moderado que el socialismo de Tejeda. Lo único que el conflicto español no impidió fue la realización del proyecto de Tejeda de relacionarse y vincular a México con la izquierda francesa. Y se podría insistir en que la Guerra Civil y la diplomacia mexicana facilitaron y fomentaron el propósito de relacionarse con la izquierda francesa.

---

<sup>27</sup> En AHSRE, LMF, caja 306, Adalberto Tejeda a SRE, Reservado 26, "Entrevista con el señor Delbós, Ministro de Asuntos Extranjeros de Francia", el 11/07/1936, p. 1-2.

<sup>28</sup> Matignon se refiere al lugar donde vivía el jefe de gobierno, en aquella época Blum. Los acuerdos ahí referidos son las leyes laborales (40 horas semanales, aumento de salarios, vacaciones pagadas) de junio de 1936. Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p.. 158.

b) *¿Un interés creciente de la izquierda francesa hacia México?*

En Francia, se observaba con atención la actividad de México a favor de la España republicana. La Legación subrayó que "las organizaciones francesas no dejan de reconocer la importante colaboración de México en el caso de España en favor del Gobierno del Frente Popular y así lo han demostrado con manifestaciones de simpatía que se exteriorizan cuando se menciona el nombre de nuestro país".<sup>29</sup> Había una gran actividad del PCF y de los sindicatos a favor de la República española y México era mencionado en algunos discursos durante los eventos.<sup>30</sup> Esto creaba una simpatía, sobre todo dentro de la izquierda francesa porque México hacía lo que Francia no hizo, es decir, apoyar moral y materialmente al gobierno de Madrid.<sup>31</sup>

Es preciso destacar la coincidencia entre la Legación y los comunistas franceses ya que, durante la Guerra Civil, las posturas del PCF eran las que aplicaba el gobierno mexicano. Existió un claro interés dentro de la Legación por el desarrollo del PCF, como lo demuestran los artículos contenidos en informes diplomáticos que se referían a las acciones de los comunistas.<sup>32</sup> Además, los diplomáticos consideraban que "el conflicto español, en que la clase trabajadora lucha con tanto denuedo y heroísmo, es la gestación del nuevo estado social de Europa y la muerte de la última forma capitalista: el Fascismo".<sup>33</sup> El vocabulario marxista se hacía presente en la mención de la lucha de clases entre los trabajadores y el capital. También se vituperaba a la prensa de derecha. En su autobiografía Alamillo, agregado militar en París, confirmó la adhesión de parte del personal de la Legación a las ideas comunistas.<sup>34</sup>

<sup>29</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Octubre de 1936", octubre de 1936, p. 73

<sup>30</sup> En Gallica, "L'intervention de Léon Jouhaux", en *L'Humanité*, el 03/07/1937, p. 3, André Marty de la Internacional Comunista, por ejemplo, en Gallica, "Le grandiose meeting du Vel' d'Hiv", en *L'Humanité*, el 04/11/1937, p. 2. o el socialista Zyromsky quien declaró en una reunión pro-republicana "Ces deux puissances qui ont compris leur véritable rôle révolutionnaire; les Soviets et le Mexique", en ADMAE, 6CPCOM/223, Direction des Services de Renseignements Généraux a MAE, Despacho 13450, "Réunion en faveur de l'Espagne antifasciste organisée par le Comité 'Paix et Liberté'", el 14/01/1938, p. 5.

<sup>31</sup> La actuación de ambos países fue presentado en el Capítulo IV, 3, y la percepción por la izquierda francesa fue mencionada también en el Capítulo VIII, 1, apardado g.

<sup>32</sup> Ver Anexo 12, p. 376. Los artículos referentes al Comunismo fueron inexistentes en 1935 e inicios de 1936. A partir de la Guerra Civil, empiezan a tomar importancia frente a las otras formaciones de izquierda (el 28%, al nivel de los artículos enfocados al *Front Populaire*). A partir de 1937, los artículos referentes al comunismo disminuyen, frente a un mayor tratamiento del conjunto del *Front Populaire*, en dificultades y tensiones internas, y el Partido Radical, quien se vuelve primera fuerza gubernamental a mediados de 1937.

<sup>33</sup> En AHSRE, IMR, III/510(44-0)"36"/4050-R, Legación de México en Francia, "Informe Mensual Reservado, Noviembre de 1936", noviembre de 1936, p. 47.

<sup>34</sup> Alamillo Flores, Luis, *Memorias, op. cit.*, p. 473-474.

c) *La simpatía ideológica como eje de difusión*

Algunos mexicanos participaron en eventos de apoyo a los republicanos españoles como conferencias, congresos o comidas en París. Esto servía, por ejemplo, como prueba del apoyo mexicano a los republicanos y daba prestigio a su gobierno. Pero estas actividades también eran una ocasión para presentar la realidad mexicana. Por ejemplo, en septiembre de 1936, durante una Exposición de la Prensa del *Front Populaire*, Gastón Lafarga, del PCM, impartió una conferencia titulada "México y el Frente Popular español". Tejeda y otros dos izquierdistas mexicanos participaron en la ponencia.<sup>35</sup> El sindicalista Lombardo Toledano estuvo en Francia en junio de 1938.<sup>36</sup> También habló de México en una conferencia organizada por la Unión de Sindicatos Obreros Parisienses y fue ampliamente aplaudido al mencionar el apoyo mexicano a España.<sup>37</sup>

México cobró un valor simbólico. Por ejemplo, se proyectó la película de Serguei Eisenstein *¡Qué viva México!*, traducida como *Tempête sur le Mexique* (Tempestad sobre México) durante reuniones informativas sobre España.<sup>38</sup> Ello permitía una asociación entre la Revolución mexicana con lo que ocurría en España. Esta proyección difundió entre el gran público otras representaciones de México que servían de propaganda. La película había tenido éxito en Francia en 1934, pero, al proyectarla en reuniones de militantes de izquierda, creaba una simpatía hacia los esfuerzos sociales emprendidos por México.

Igualmente, estas actividades eran una ocasión para que los mexicanos sociabilizaran con otros grupos franceses. Leobardo C. Ruiz, encargado de negocios, fue invitado por el embajador español en París a una comida.<sup>39</sup> Asistieron diplomáticos españoles, de la URSS y de China, políticos franceses de izquierda, el jefe de gobierno Daladier, el secretario general del *Quai d'Orsay* Léger, antifascistas como los doctores Paul Langevin, Rivet o el senador

---

<sup>35</sup> En Gallica, "Exposition de la Presse du 'Front Populaire'", en *Le Populaire*, el 14/09/1936, p. 5. En el caso de los otros participantes, eran José María Benitez, secretario del Comité del Frente Popular Mexicano y "M. Guterrez" secretario de la CTM.

<sup>36</sup> En Gallica, "Le congrès de Front populaire de Paix et Liberté", en *L'Humanité*, el 12/06/1938, p. 2.

<sup>37</sup> En ADMAE, 22CPCOM/17, Ministère de l'Intérieur au Cabinet du MAE, Informe Confidencial RG 4706 "Réunion organisée par L'union des Syndicats de la Région parisienne. TOLLEDANO, secrétaire de la C.G.T. mexicaine", el 02/07/1938, p. 3.

<sup>38</sup> En Gallica, "Une matinée de cinéma organisée par le Comité local du 18<sup>e</sup>", en *L'Humanité*, el 20/03/1937, p. 6.

<sup>39</sup> En Gallica, "Un déjeuner", en *Action Française*, el 14/05/1938, p. 5. La comida era criticada por el periódico antirrepublicano como una reunión de los "conjurados antibritánicos", signo de la voluntad del gobierno francés de apoyar a la España republicana. Si la nota parece exagerada, la presencia de varios defensores de la España republicana y de tres embajadores españoles no hacen dudar que la cuestión española era presente.

André Morizet.<sup>40</sup> C. Ruiz en este contexto, era uno de los representantes de los países aliados a la España republicana, igual que el embajador soviético. Su dominio del idioma francés le permitió sostener conversaciones con todos los asistentes.<sup>41</sup> Lombardo Toledano por su lado tejió una amistad con Jouhaux, su homólogo francés. Como resultado de la visita del mexicano el sindicalista francés participó en el congreso contra la guerra y el fascismo que se celebró en México en septiembre de 1938.

Estos eventos sirvieron para difundir una imagen favorable de México y explicar la situación política y social. Los participantes a estas reuniones eran sobre todo militantes de izquierda y tenían interés en conocer la política de Cárdenas. Las reuniones tenían un doble interés para México, primero, ser reconocido por los asistentes por su apoyo a España, creando simpatía dentro de la izquierda francesa prorepublicana. Segundo, luchar contra la ignorancia que se tenía acerca de México, aunque, como se mencionó anteriormente, esto reforzó la imagen de país "rojo" dentro de los círculos más conservadores.

*d) Las visitas de políticos, ¿una solución para reforzar los lazos?*

Antes de abordar los problemas de esta propuesta, es necesario presentar las estancias de dos franceses, para compararlas con las de políticos mexicanos en Francia. En 1938, dos personalidades de la izquierda francesa viajaron a México. Fueron considerados por los mexicanos como elementos representativos del gobierno francés, ambos vinieron en agosto y septiembre de 1938 y fueron recibidos con honores en México. El primero fue el senador socialista André Morizet. Vino a México como representante francés al Congreso Internacional de Planificación. Como lo señaló Goiran, los políticos mexicanos "quisieron ver en [el senador] al representante calificado de una democracia de tendencias socialistas similares a su propia ideología. Fue recibido por el presidente de la República y el Senado organizó una sesión solemne en su honor la cual se volvió una sesión en honor a Francia y durante la cual el Senador tomó la palabra".<sup>42</sup> La recepción del senador fue muy calurosa como lo señaló el francés y fue signo de cordialidad entre ambos países.

---

<sup>40</sup> Se recuerda que Rivet fue un americanista quien había estudiado en varias ocasiones la población americana y había estado en misión en México en varias ocasiones. En cuanto a Morizet, era defensor de la España republicana y algunos meses después fue enviado a México como representante a un congreso de urbanismo

<sup>41</sup> Había estudiado en la Escuela de Caballería de Saumur señalado en el Capítulo II, 3, p. 57.

<sup>42</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 109 "Voyage du Professeur RIVET, du Professeur BRUMPT et du Sénateur MORIZET", el 25/08/1938, p. 6-7.



El senador fue considerado como un actor político central de Francia. Es necesario destacar que, durante una reunión entre Cárdenas y el socialista, se platicó de las cuestiones petroleras, signo de que el senador era visto como un enviado oficial del gobierno francés y no solamente como invitado al congreso.<sup>43</sup> El senador también defendió la causa de la República española y, durante su discurso en el Senado, destacó su visita a España, lo que aumentó la simpatía de los mexicanos hacia el francés. Morizet destacó que "España será como Francia y como México, un país que luchó toda su vida por el triunfo de la verdadera democracia".<sup>44</sup> Este discurso insistía en una historia común entre ambos países de lucha hacia una democracia que sería social, la "verdadera", en la cual tanto el *Front Populaire* como el cardenismo serían ejemplos. El discurso fue muy bien recibido por los senadores mexicanos, porque México y Francia fueron puesto al mismo nivel de desarrollo político.

El otro francés que estuvo en México fue el sindicalista Léon Jouhaux, secretario general de la Confederación General del Trabajo (CGT).<sup>45</sup> Fue invitado al congreso de fundación de la Confederación de Trabajadores de América Latina, por su homólogo Vicente Lombardo Toledano. Ambos se conocieron y simpatizaron en reuniones de la Federación Sindical Internacional y durante las conferencias que Lombardo Toledano hizo en Francia. También, en el mismo periodo fue organizado un Congreso contra la Guerra y el Fascismo, y Jouhaux fue el principal orador, al lado de Cárdenas y Lombardo Toledano.<sup>46</sup> Es bastante interesante notar que en una entrevista Jouhaux subrayó la necesidad de aumentar las relaciones comerciales bilaterales, impulsando los intereses del proletariado.<sup>47</sup> Este discurso creaba gran simpatía entre los políticos mexicanos. No obstante, no hay que exagerar la importancia de este discurso porque no relanzó las negociaciones comerciales, ya que el problema petrolero

---

<sup>43</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 107, "Exportations pétrolières du Mexique en Allemagne", el 25/08/1938, p. 3. Goiran destacó esto en una carta a Paul Rivet, señalando que "los mexicanos quisieron ver en él a un representante autorizado del Gobierno popular francés, lo festejaron como tal y, honrándolo, quisieron honrar a la Francia Republicana", En CADN, 432PO/C/60, carta de Henri Goiran a Paul Rivet, el 29/08/1938, p. 2.

<sup>44</sup> En FL, "Le discours du sénateur Morizet", en *JFM*, 1842, el 27/08/1938, p. 2

<sup>45</sup> *Confédération Générale du Travail* en francés.

<sup>46</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 125, "Clôture du Congrès contre la Guerre et le Fascisme", el 15/09/1938, p. 2-3. El viaje fue bastante seguido en la prensa francesa con ocho artículos en *Le Temps*, siete en *Le Populaire*, y en *L'Humanité*, tres en *L'Action Française*, dos en *Paris-Soir*, *La Croix* y *Le Figaro*.

<sup>47</sup> En Gallica, "M. Jouhaux au Mexique", en *Paris-Soir*, el 09/09/1938, p. 7, "Une déclaration de Léon Jouhaux à Mexico", en *Le Populaire*, el 08/09/1938, p. 4, "Une déclaration de Jouhaux au Mexique", en *L'Humanité*, el 08/09/1938, p. 2.

lo impedía.<sup>48</sup> La simpatía que ambas visitas despertaron, así como los honores con los cuales fueron recibidos tanto Jouhaux como Morizet, fueron vistos como representantes importantes de la política francesa, aunque, en realidad esto no era así, dada la situación interior gala. Los mexicanos los consideraron como una representación ideológica del gobierno de Francia, aunque en realidad pertenecían a la oposición.

Los mexicanos en Francia no eran recibidos con los mismos honores que los franceses. Lo comprobaron de manera tajante, por ejemplo, la estancia de Lombardo Toledano en Francia y la visita de Eduardo Villaseñor. La recepción de Lombardo Toledano fue sobre todo organizada por parte de la izquierda francesa, y no fue recibido por destacados políticos franceses.<sup>49</sup> Ello denota la clara asimetría en las relaciones y cómo la audiencia cambiaba dependiendo del país donde estaban. Villaseñor tuvo cierta dificultad para reunirse con miembros del gobierno francés, ya que había sido comisionado para vender petróleo mexicano a Francia. De hecho, tuvo que contar con el apoyo del periodista Louis Rollin para que fuese considerado como enviado gubernamental.<sup>50</sup> Y además se insistió en que era el presidente de la Asociación México-Francia, agrupación que quería estrechar los vínculos bilaterales y culturales.<sup>51</sup>

En México, los políticos o sindicalistas franceses eran recibidos con honores, mientras que los mexicanos necesitaban apoyos y contactos para ser escuchados. Lombardo Toledano era una persona un poco conocida entre la izquierda francesa o en el mundo sindical y fue gracias a su amistad con Jouhaux que participó en congresos y conferencias. Mientras que Villaseñor pudo ponerse en contacto con el *Quai d'Orsay* gracias al apoyo de un periodista, y esto a pesar de haber sido recomendado por Goiran.<sup>52</sup> México y sus emisarios tenían mayores dificultades para hacerse escuchar a pesar de que Jouhaux y Lombardo Toledano ocupaban puestos similares, o a que Villaseñor tenía un puesto en la administración, en contraste con Morizet.

---

<sup>48</sup> Este problema fue tratado en el capítulo V, 4.

<sup>49</sup> En Gallica, "Le congrès de Front populaire de Paix et Liberté", en *L'Humanité*, el 12/06/1938, p. 2. En ADMAE, 22CPCOM/17, Ministère de l'Intérieur au Cabinet du MAE, Informe Confidencial RG 4706 "Réunion organisée par L'union des Syndicats de la Région parisienne. TOLLEDANO, secrétaire de la C.G.T. mexicaine", el 02/07/1938, p. 3.

<sup>50</sup> Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974, p. 146, 152. Su misión será tratada con mayor amplitud en el capítulo XI. Ahí es más bien el problema de su recepción que interesa más que la misión.

<sup>51</sup> *Ibid.*, p. 148, y en FL, "Mexico-Francia" "Chronique Sociale", en *JFM*, el 19/05/1938, p. 1. En ADMAE, 22CPCOM/31, Henri Goiran a SDA, Telegrama 69, el 28/07/1938.

<sup>52</sup> En 22CPCOM/31, Henri Goiran a SDA, Telegrama 69, el 28/07/1938.

e) *¿La cordialidad, un asunto de personas o de ideología?*

En Francia como en México, las interacciones personales fueron importantes para tejer buenas relaciones. Tejeda aprovechó la recién llegada al poder de un gobierno de izquierda para tejer relaciones cordiales. Además, la presencia de un intelectual de izquierda e interesado en América Latina ayudó a mejorar las relaciones o, por lo menos, para que se alcanzara una cordialidad en los encuentros. También Morizet y Jouhaux, que vinieron a México sin ser comisionados por el gobierno francés, fueron importantes para crear una simpatía entre Francia y México. Esto hace considerar que la cordialidad de las relaciones podía ser creada, mantenida o fortalecida gracias a la visita de actores clave, y no solamente por la acción de instituciones. Eran recibidos como emisarios del gobierno, sin ser afines a él. Pero, como no dependían del gobierno francés, estas visitas no se pudieron aprovechar para lanzar nuevas negociaciones, por ejemplo, en el ámbito comercial. El gobierno francés no era del *Front Populaire* sino centrista, con elementos de centro-izquierda y derecha, pero los mexicanos consideraron que la visita de Morizet fue la de un hombre cercano al gobierno "popular" francés, aunque el partido socialista francés no estaba en el gabinete.<sup>53</sup> Al final, la presencia del político fue mejor recibida de lo que se podía esperar y confirmó que la cordialidad podía fortalecerse a partir de una "ideología común".

3) Las realizaciones y acciones propagandísticas

a) *Divulgar la política de la izquierda francesa, ¿una solución?*

La victoria del *Front Populaire* atrajo la atención del gobierno mexicano. Goiran mencionó por primera vez el interés de Cárdenas hacia el nuevo gobierno en agosto, destacando:

el muy fuerte interés que suscitó en el presidente el éxito electoral en Francia del *Front Populaire*. El general identificó en el programa de la mayoría francesa una ideología laborista y socializante que aprecia. Saludó muy amigablemente a través del secretario de Educación Pública, el Sr Marchand, conferencista francés que fue recomendado por el Departamento y que acabó de hacer una muy interesante discusión acerca de las elecciones francesas y el acceso al poder del *Front Populaire*, conferencia que interesó al Partido Nacional Revolucionario y que será publicada por este último. Todo esto es bastante alentador para el futuro de nuestras amigables relaciones con México.<sup>54</sup>

<sup>53</sup> Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II, op. cit.*, p. 187-189.

<sup>54</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 68, "Le mouvement gréviste au Mexique. Situation générale", el 19/08/1936, p. 13.

Cárdenas se interesó por las conferencias de René Marchand, un periodista francés, quien escribió varios artículos sobre la Revolución rusa de octubre de 1917 y fue invitado por la SEP.<sup>55</sup> El periodista hablaría sobre la situación general de varios países y fue recomendado a la *Légation* por varias personalidades francesas, tanto por el Servicio de Información y Prensa del *Quai d'Orsay*, como por François de Tesson, subsecretario de Blum. Era también cercano a Albert Sarraut, del partido radical y que fue jefe de gobierno.<sup>56</sup>

El periodista francés dio varias conferencias en el Palacio de Bellas Artes en agosto de 1936. Algunas se enfocaron en aspectos de actualidad acerca de Turquía, sobre literatura, y también acerca de Francia. Su conferencia más exitosa fue: "El acceso al poder del *Front Populaire* y la política francesa" del 14 de agosto, la cual fue traducida y transmitida por radio el 26 de agosto y de nuevo el 21 de octubre, con el apoyo de la SEP.<sup>57</sup> De esta forma, dio a conocer la situación política francesa a los mexicanos. Además, el éxito fue completo porque atrajo el interés de Cárdenas, creando de esta forma una simpatía hacia el *Front Populaire* cuando tomó conciencia de las similitudes que existían. Esto tuvo varias consecuencias positivas para la relación bilateral.

Una de estas fue la amistad que surgió entre Cárdenas y Marchand. Esto facilitó los contactos de los franceses con el presidente mexicano. Por ejemplo, Marchand acompañó a Cárdenas durante el reparto agrario en la región de La Laguna que se dio a finales de 1936.<sup>58</sup> El agente consular, Bartheneuf, tuvo una entrevista de casi una hora con el presidente en presencia de Marchand, durante la cual el agente consular presentó sus terrenos agrarios modernizados y recibió halagos acerca de la "laboriosidad de la Colonia francesa de México".<sup>59</sup> Otro ejemplo de cordialidad se dio durante un congreso de otomís que tuvo lugar en Ixmiquilpan, Hidalgo, en el cual participaron Cárdenas, Marchand, Goiran y franceses como el Dr. Latarjet, quien vino a México como conferencista y para realizar diversos

---

<sup>55</sup> Rodolfo Lozada, adscrito al Consulado General en París y periodista, había recomendado a Marchand a Ceniceros, subsecretario de Relaciones Exteriores y a Vázquez Vela, secretario de Educación Pública, para hacerlo venir y fue encargado por franceses en hacer estudios de la situación mexicana, como lo señaló Lozada en un artículo en *El Nacional*, en HMLT, Rodolfo Lozada, "Un huésped ilustre", en *el Nacional*, el 13/08/1936.

<sup>56</sup> En CADN, 432PO/C/112, MAE a Henri Goiran, Telegrama 31, el 30/05/1936 y carta de François de Tesson a Henri Goiran, el 26/06/1936. En ANP, 5AR/456, Carta de Louis Bertrand Gés a Havas New-York, el 22/02/1938, p. 2.

<sup>57</sup> En CADN 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 75, "Les conférences de M. Marchand", el 03/09/1936, p. 2, y en 432PO/C/112, Nota pública de Henri Goiran, el 22/08/1936, y Nota pública de Henri Goiran, el 16/10/1936.

<sup>58</sup> Sosa Elizaga, Raquel, *Los códigos ocultos*, op. cit. p. 121-122.

<sup>59</sup> En CADN, 432PO/C/112, Carta de Louis Bartheneuf a Henri Goiran, el 24/11/1936, p. 1.

estudios. Esto demostró el interés común tanto de los franceses como de Cárdenas por los temas indígenas.<sup>60</sup> Además, Goiran logró tejer contactos más regulares con el presidente. Goiran y el periodista francés fueron claves para convencer Cárdenas de aprobar la participación de México en la Exposición Universal de 1937.<sup>61</sup>

b) *Las conferencias para justificar las decisiones*

La propaganda debía, como fue destacado anteriormente, defender las acciones del gobierno revolucionario, o cardenista. Esta se hacía de varias formas. La primera podía ser la conferencia, para presentar las "realidades mexicanas" y desmentir a ciertos prejuicios. Estos actores podían ser mexicanos o franceses. Ya fueron mencionadas las conferencias realizadas para presentar el gobierno cardenista a actores de izquierda. Este tipo de actividades se utilizó de nuevo después de la expropiación petrolera. Hubo varias conferencias organizadas por mexicanos, tanto de ministros como de otros actores, como por ejemplo Luis Lara Pardo, un periodista del *Excelsior*, quien presentó la situación mexicana después de la expropiación petrolera.<sup>62</sup>

De los doce mexicanos que realizaron conferencias en Francia en el periodo 1934-1939 cuatro provenían del mundo político, y el tema político dominó en cuatro de las conferencias, mientras dos más se centraron en el tema del petróleo. Entonces, más de la mitad de las conferencias tocaban temas políticos, para defender al gobierno mexicano, mientras que las demás tocaban temas generales o de cultura. Hubo también una conferencia que denunciaba el anticlericalismo mexicano, siendo un tema político pero sin valor propagandístico como los otros.<sup>63</sup>

Igualmente intervinieron otros actores, como por ejemplo André Latarjet, quien dio una conferencia a finales de marzo de 1938, para presentar la situación mexicana.<sup>64</sup> La fecha elegida, más de un año después de su estancia en México, demostraba que también defendió a México y su decisión de expropiar el petróleo. La conferencia se usaba, sobre todo fuera del círculo diplomático, gracias al apoyo de actores diversos. Otros participaron, con cierta

---

<sup>60</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 85 "Le Président et la question indigène", el 21/10/1936, p 2.

<sup>61</sup> Este tema también será tratado con mayor amplitud en el apartado d y e de este subcapítulo

<sup>62</sup> En AHSRE, LMF, Caja 318, "Té-Plática" de Luis Lara Pardo para Cercle des Nations et Société d'Etudes de Problèmes internationaux, "Le Pétrole mexicain", el 08/06/1938.

<sup>63</sup> Ver el Anexo 13, p. 378-379.

<sup>64</sup> En Gallica, "Cours et conférences", en *Le Temps*, le 30/03/1938, p. 4.

autoridad universitaria, como Alfonso García Robles, quien usó su conocimiento como especialista en derecho internacional para defender la posición del gobierno de Cárdenas. La actividad de Latarjet parecía desinteresada, y por ello, estaba fuera del control del gobierno mexicano y no hacía propaganda oficial. René Marchand también intervino en varias actividades de divulgación y difusión acerca de México. Participó en congresos del partido radical, en el cual habló de las acciones de Cárdenas o en una plática acerca de la obra modernizadora en el campo del presidente mexicano.<sup>65</sup> Igualmente publicó un libro que presentaba el esfuerzo de modernización de México. Otra persona, el Dr. Marcel Prenant, militante de izquierda, quien había asistido al Congreso en contra de la guerra y del fascismo de septiembre de 1938, y dio varias conferencias en México, presentó la obra social de Cárdenas al regresar a Francia.<sup>66</sup>

c) *La campaña de prensa, un elemento rechazado*

La campaña de prensa, es decir publicar artículos para defender las decisiones del gobierno frente a las críticas era una de las soluciones posibles. Era por ejemplo la que había tomado Alfonso Reyes durante su estancia en París que coincidió con la guerra cristera. Pero esta solución no fue la que eligió el gobierno mexicano debido a sus costos o al tiempo necesario para realizarla. R. Gómez había rechazado este método.

Después de la expropiación petrolera, un periódico francés especializado en los asuntos petroleros, el *Moniteur des Carburants* ofreció su apoyo a la propaganda mexicana. Aunque el periódico afirmó ser favorable a la importación de petróleo mexicano a Francia, ofreció mediante pago realizar una publicidad favorable.<sup>67</sup> Un número especial de ocho páginas, para diez mil ejemplares, costaba 30 000 francos. Pero la oferta fue rechazada.<sup>68</sup> A pesar de esto, el periódico realizó propaganda, insistiendo en la necesidad de comprar petróleo mexicano y quiso conseguir pagos de la Legación sin éxito.<sup>69</sup> La breve campaña no tuvo resultados tangibles, el gobierno francés conservó su posición de neutralidad y rechazó las compras públicas. Parece dudoso que los compradores franceses se enteraran de la venta del petróleo por esta vía, más bien lo hicieron gracias a contactos con el vendedor Davis, o a través de los

---

<sup>65</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales, op. cit.*, p. 129-130.

<sup>66</sup> En Gallica, "La situation actuelle au Mexique", en *L'Humanité*, el 16/02/1939, p. 5.

<sup>67</sup> En AHSRE, LMF, caja 317, carta de Bremme a Leobardo C. Ruiz, el 29/03/1938.

<sup>68</sup> En AHSRE, LMF, caja 317, carta de Bremme a Leobardo C. Ruiz, el 05/05/1938 y carta de Leobardo C. Ruiz a Bremme, el 28/05/1938.

<sup>69</sup> En AHSRE, LMF, caja 317, carta de Leobardo C. Ruiz a Bremme, el 23/06/1938.

diplomáticos y cónsules mexicanos o del agregado comercial francés en México, quien defendía la compra de petróleo mexicano. El gobierno mexicano rechazaba la campaña de prensa porque costaba muy cara. Los 30 000 francos equivalían a la publicación de dos obras clásicas o casi a un libro con ilustraciones en el marco del IICI.<sup>70</sup>

También se usaron publicaciones, como un libro que defendía la expropiación petrolera, *The Mexican Petroleum, "Stolen Property"?*, escrito por un tal Paul Boracrés. El libro no provenía de un especialista rumano como se hacía pasar sino del gobierno mexicano. Detrás del seudónimo se encontraba Alfonso García Robles, estudiante mexicano de derecho internacional. Este libro fue encargado por Eduardo Villaseñor y Narciso Bassols, como propaganda fuera de la campaña de prensa.<sup>71</sup> La publicación del libro de Paul Boracrés tuvo mayor recepción y el gobierno mexicano contribuyó a su difusión. La autoría dada a algún especialista no mexicano debía reforzar la percepción de un escrito objetivo, científico y desinteresado al no provenir, en apariencia, del gobierno mexicano. Entonces, los mexicanos no optaron por la campaña de prensa, sino que prefirieron actuar a través de las relaciones personales e ideológicas.

*d) Las Exposiciones Universales: las previas participaciones mexicanas*

Las Exposiciones Universales, reuniones internacionales de prestigio, eran motivo de la celebración de la modernidad y de la concordia entre las naciones. Durante varios meses, diversos países construían un pabellón, en donde destacaban sus realizaciones técnicas, y también presentaban a su país, su historia y su cultura. En general millones de personas visitaban las Exposiciones, lo que permitía a países como México darse a conocer mejor. París, por ejemplo, fue la sede de la Exposición Universal en 1889, en 1900 y en 1937.<sup>72</sup> En estas tres ocasiones, México participó e intentó destacar entre las naciones. El pabellón era la fachada que debía impresionar a los visitantes, atraer su interés para que visitaran el edificio, en el cual se presentaban productos comerciales, artesanales o artísticos, imágenes y fotografías, como textos explicativos.

---

<sup>70</sup> De 15 000 y 40 000 cada uno, ver el Capítulo IX, 1, b, p. 219.

<sup>71</sup> Villaseñor afirmó en sus memorias que había tenido el apoyo de García Robles para la escritura, probablemente respaldado por Bassols. Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", *op. cit.*, p. 316-317.

<sup>72</sup> En las exposiciones de 1855, 1867 y 1884 México no participó, en Tenorio-Tillo, Mauricio, *Mexico at the World's Fairs, Crafting a Modern Nation*, Berkley, University of California Press, 1996, p. 264.

En 1889, destacó el Palacio Azteca, en el cual se buscaba combinar lo auténticamente mexicano con lo moderno. Integraba a elementos del panteón azteca, mezclando a las deidades con elementos que presentaba la modernidad mexicana, como la agricultura o las artes. La originalidad del pabellón fue destacada por la prensa francesa.<sup>73</sup> México de esta forma, buscaba mezclar dos discursos, el de la cultura antigua mexicana, en su fachada, con la modernidad permitida por el gobierno porfiriano. Se querían presentar las riquezas de México, su producción agrícola y minera, así como el desarrollo industrial. Era una forma de invitar doblemente a los visitantes, la primera, a su imaginación, acerca de la cultura prehispánica, y la segunda, a las inversiones, porque México estaba lleno de riquezas y de sectores que necesitaban mejoras.<sup>74</sup> En 1900, en oposición, y por razones de presupuesto, México gastó menos, y por esto limitó su proyección. En esa ocasión, se presentó un palacio neoclásico, el arquitecto en cargo estimaba que no había surgido un estilo moderno en México y por esto no se podía presentar un estilo mexicano propio. México siguió presentando su modernidad, pero fue más riguroso en la selección de los elementos mostrados, sin destacar por la originalidad de su fachada.<sup>75</sup>

Los pabellones servían de propaganda, al presentar una imagen favorable de México. Este país no era el único en usar este discurso, Brasil, por ejemplo, usó los mismos discursos en las exposiciones, basados en el exotismo, la modernidad y los lugares para hacer negocios. Se llamaba tanto a los aventureros como a los capitales de las naciones europeas.<sup>76</sup>

*e) Y la propaganda gubernamental: la Exposición Universal de 1937*

La presentación mexicana de 1937 en la Exposición Universal de París no fue una ruptura con las presentaciones del porfiriato. El mayor cambio fue en la arquitectura del pabellón. En 1937, la Exposición cobró una doble importancia simbólica, la primera, de carácter francesa, era la Exposición del *Front Populaire*, con la que el gobierno buscaba consolidarse. La segunda, más global, era la oposición ideológica. La prueba más fuerte, fue la oposición, frente a frente, entre los pabellones de la Alemania nazi y la Unión Soviética los cuales destacaron sus ideologías en la arquitectura dejando un poco en la sombra a los otros países

---

<sup>73</sup> *Ibid.*, p. 65-66, 77, 79.

<sup>74</sup> *Ibid.*, p. 53.

<sup>75</sup> *Ibid.*, p. 189-193.

<sup>76</sup> Cizeron, David, *Les Représentations du Brésil lors des Expositions Universelles*, Paris, L'Harmattan, 2009, p. 65-66, 75-76 y, 112-113.



presentes.<sup>77</sup> Otra prueba del uso de la Exposición para la propaganda ideológica, fue el uso de Guernica de Picasso como representación de la España republicana en guerra. El tema de 1937 era “Artes y técnicas aplicadas a la vida moderna”.

México rechazó participar, al inicio, en la Exposición Universal de París de 1937. La SRE señaló que Cárdenas:

Se ha servido resolver la abstención de México para tomar parte en ella, en vista de que las erogaciones que originaría el estar debida y dignamente representado, tendrían que sustraerse de lo destinado a otros servicios de mayor importancia y más apremiante resolución para el desarrollo de los problemas fundamentales comprendidos en el programa del Gobierno.<sup>78</sup>

La prioridad del Estado mexicano no era lucir en la Exposición en la cual se difundían los logros de cada país, sino favorecer el desarrollo interior de México. Pero, la opinión de Cárdenas cambió por varias razones. La organización por parte del *Front Populaire* causó una muy buena impresión en el gobierno mexicano. Además, René Marchand convenció a Cárdenas de participar, aunque también jugaron otros actores del gobierno.<sup>79</sup> Pero, la tardanza en contestar a la invitación, varias dificultades internas en Francia, como huelgas y problemas con la empresa encargada de la construcción del pabellón atrasaron la apertura de éste.<sup>80</sup> Además, el pabellón se encontraba en el margen de la exposición, lejos de la Torre Eiffel, como se previó, aunque debido a su marginalidad era más amplio.<sup>81</sup>

El pabellón mexicano fue diseñado por el arquitecto mexicano Manuel Chacón. El proyecto se alejó de las precedentes representaciones de México en Exposiciones Universales, porque se presentó un edificio vanguardista, de vidrio, con dos estatuas alrededor de la entrada, un campesino con la hoz, un trabajador con un martillo, como signo de la política cardenista.<sup>82</sup> El discurso ideológico era totalmente presente, al igual que en los

---

<sup>77</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 118-119.

<sup>78</sup> En AHSRE, LMF, caja 288, José Angel Ceniceros a Marte R. Gómez, Oficio 7757 del Departamento Diplomático "Participación de México en la Exposición Internacional de París", p. 1.

<sup>79</sup> En AHSRE, LMF, caja 353, Memorandum de Manuel Chacón "Relativo a ciertas actividades del señor René Marchand", el 16/06/1937, p. 1. Para los otros actores, Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 122

<sup>80</sup> El Cónsul General Duplán, en un informe justificando los gastos, criticó ampliamente la gestión de Chacón, para justificar los gastos. En AHSRE, LMF, caja 317, Oscár Duplán a SRE, "Informe explicativo de las cuentas que rinde el Comisario General de México a la Exposición Internacional de París 1937, a la Delegación Fiscal establecida de París, Francia", el 18/03/1938. Y en caja 353, carta de Manuel Chacón a Adalberto Tejeda, el 02/06/1937.

<sup>81</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 123-124.

<sup>82</sup> La inspiración era claramente rusa, y el aspecto moderno era compartido por la mayoría de los pabellones, en Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 132-133, y 136.

pabellones nazi o soviético y demostraba una inclusión del edificio en las corrientes artísticas en boga en los años veinte y treinta que servían las ideologías fascistas y comunista.<sup>83</sup> La fachada, al contrario de 1889, era la mejor manera de presentar la modernización de México, “la solución vanguardista que [México] les [ha] dado a tantos [de sus] problemas sociales”, es decir, los logros de la Revolución.<sup>84</sup> La Revolución mexicana y los gobiernos posrevolucionarios aportaron un cambio en México y, por esto, se debía presentar la imagen de esta modernidad lograda.

Los proyectos del edificio preveían tres pisos, con varias salas de exposiciones y un anfiteatro para conferencias. El Pabellón mexicano presentaba objetos arqueológicos, pero esto constituía una parte muy reducida. Hubo elementos presentando el folklor y elementos de la arqueología mexicana, en parte gracias a los préstamos del Museo del Hombre.<sup>85</sup> Se insistía más en la obra modernizadora del gobierno mexicano. La clara meta de México era presentar a un país en progreso industrial, agrícola y educativo, que se modernizaba, y que estaba en una situación interna tranquila. La presentación de esta buena imagen debía favorecer los contactos comerciales, las inversiones extranjeras, y contribuir a modernizar el país. Además, la presentación de estadísticas debía comprobar este esfuerzo. También debía haber proyecciones de cortos filmicos con valor propagandístico. El discurso era entonces más político que cultural. Esto comprobaba la meta del gobierno cardenista, presentar la situación mexicana, omitiendo o dejando poco lugar a la cultura.

Pero, varios escándalos azotaron la construcción. Primero, los costos fueron mucho más altos que lo previsto, y esto condujo a la dimisión de Chacón. Además, el edificio de corte moderno no permitía a México sobresalir, como había sido el caso del Palacio Azteca, y esto atrajo varias críticas, por parte de la prensa, de artistas y de arquitectos. Parecía más revolucionario que mexicano.<sup>86</sup> Además, existían tensiones entre los encargados de la participación mexicana en la Exposición. Chacón fue criticado y tuvo que enfrentar la influencia cada vez más fuerte de René Marchand. También se criticó el hecho de no haber solicitado el apoyo de artistas mexicanos.<sup>87</sup>

---

<sup>83</sup> Tenorio-Tillo, Mauricio, *Mexico at the World's Fairs*, op. cit., p. 237-238.

<sup>84</sup> En AHSRE, LMF, caja 353, Discurso de Chacón “Ceremonia de la colocación de la primera piedra del Pabellón de México”, el 04/05/1937, p. 1-2.

<sup>85</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 127, 150-151

<sup>86</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 127-128.

<sup>87</sup> Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales*, op. cit., p. 130, 132 y 157-158.

Es necesario destacar que, además, el éxito del pabellón fue limitado: estaba lejos del centro de la Exposición, y su apertura en octubre fue medio año después del inicio de aquella.<sup>88</sup> Aunque, la Exposición atrajo a varios millones de turistas a París, sólo una parte de ellos vieron los logros de la Revolución y se interesaron en el México presentado.

*f) ¿Cuáles resultados?*

Los resultados de la diplomacia pública, es decir a través de la propaganda, se diferenciaron en cada país. Francia, a pesar de su rechazo público en realizarla, la usó de manera moderada y limitada. Se buscaba presentar a una Francia apegada a sus valores proclamados, es decir libertad, igualdad y fraternidad. Aunque la acción de propaganda no era favorecida, a veces fue apoyada por los diplomáticos, como durante la simultaneidad de gobiernos de izquierda. Por otro lado, México destacó, sobre todo con Tejeda, en usar la propaganda como manera de crear simpatías. Los conferencistas y las proyecciones, como el pabellón mexicano en 1937 también compartían esta preocupación, de presentar la modernización mexicana, y, sobre todo los esfuerzos para mejorar la situación social. La propaganda tenía una doble consecuencia, la primera, crear simpatías en sectores izquierdistas, quienes conocieron más acerca de México y en lo cual la Legación tuvo varios éxitos.<sup>89</sup> La segunda consecuencia, era que esto consolidaba la imagen de un México "rojo", lo que dificultaba mejorar la imagen de México fuera de los círculos simpatizantes.

La propaganda mexicana tuvo por ello un mayor éxito que la diplomacia cultural. Pero también demostró los límites de ésta. México sólo podía beneficiarse de un contexto favorable, una visibilidad extraordinaria en la escena internacional, la simpatía de sectores dinámicos de la sociedad francesa y el apoyo activo de actores, intelectuales, políticos, entre otros. Además, fuera de la Exposición universal de 1937, no implicó costos importantes al gobierno mexicano, al contrario de la diplomacia cultural.

Después de haber visto la proyección cultural, y la proyección política, es necesario ver cómo se usaban las amistades, para mejorar las relaciones o conseguir ventajas.

---

<sup>88</sup> En AHSRE, LMF, caja 353, carta de Oscar E. Duplán, Cónsul General, a Adalberto Tejeda, Ministro mexicano en Francia, "Se comunica quedará abierta al pública, mañana domingo el Pabellón de México", el 16/10/1937.

<sup>89</sup> México atrajo el interés de la izquierda francesa, como es detallado en el Capítulo X, 2, b, y también hubo una apropiación a través del cine del mensaje revolucionario mexicano, como lo comprobaron las actividades de partidos de la izquierda, mencionados en el Capítulo XIII, 1, d.

## Capítulo XI. La diplomacia de amistad y sociabilidad

Las relaciones bilaterales se reforzaban por otros medios además de las acciones culturales y la propaganda. Había otras actividades para mejorar los vínculos. Eran acciones que jugaban con símbolos, con el prestigio, a nivel individual o de asociaciones. Estas acciones, sin tener una cohesión, se basaban en la voluntad de crear una simpatía mutua y lo que se buscaba era conseguir actos recíprocos favorables para mejorar los intereses de ambos países.

### 1) Recompensar las simpatías

#### a) *Las condecoraciones: un título para un prestigio individual*

En algunas ocasiones los gobiernos decidían agradecer el apoyo de algunos actores, fuesen miembros del gobierno, intelectuales o simples simpatizantes. Estos reconocimientos daban un prestigio a los recompensados, porque se distinguía públicamente el valor de estas personas y de sus actos meritorios. Por esta razón se crearon diferentes condecoraciones en Francia, como por ejemplo la *Légion d'Honneur*. Poco a poco, fue una herramienta diplomática para recompensar a los extranjeros que servían a la causa francesa. Como lo establece Jean-Philippe Warren, para el caso quebequense, se otorgaba la *Légion d'Honneur* por tres motivos: haber permitido "un acercamiento político o diplomático", por "estrechar los intercambios económicos" y por "alentar la influencia de la cultura francesa".<sup>1</sup> Otros factores también entraban en consideración como las relaciones personales, las semejanzas ideológicas, la participación en una guerra o el intercambio de condecoraciones.<sup>2</sup>

Los mexicanos no escaparon a las atenciones del *Quai d'Orsay*. Debido al prestigio que conseguían los condecorados, varios buscaron conseguirla, porque esperaban así demostrar su francofilia o consolidar un estatus social superior que justificaba ser miembros de las élites.<sup>3</sup> Goiran consideró que era "un medio de propaganda" para ganarse la amistad de miembros de la élite mexicana.<sup>4</sup> París esperaba que, gracias a esta empatía, los mexicanos reconocidos y honrados apoyaran a los intereses franceses y podrían incitar a otras personas a ayudar a Francia en sus gestiones. Goiran destacó que, para mejorar la influencia francesa se debía

---

<sup>1</sup> Warren, Jean-Philippe, "Gouvernance et diplomatie culturelles : La Légion d'honneur au Québec", en *Revue d'histoire de l'Amérique française*, n° 64-1 verano de 2010, p. 24.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 10.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 27.

<sup>4</sup> En CADN, 432PO/C/112, Carta de Henri Goiran a Julien Fruchier, el 26/10/1936, p. 1.

Reconocer las buenas voluntades que se manifestaron [...] La *Légation* propuso sin éxito para la *Légion d'Honneur* a hombres eminentes profundamente dedicados a nuestra causa y que no dejaron de darnos servicios [...] No esconderé a Su Excelencia que están un poco decepcionados de no haber recibido un testimonio tangible de nuestra simpatía reconocedora.<sup>5</sup>

La condecoración francesa era también solicitada para los individuos que apoyaban a Francia. Goiran probablemente exageraba la necesidad de condecorar. Pero el impacto que tenía para un simpatizante de Francia era indudable. Al contrario, México condecoraba menos regularmente. Esto se debía en parte porque la Orden del Águila Azteca no tenía el mismo prestigio, y porque México no quiso usar esta herramienta para conseguir amistades. Además, el prestigio de la condecoración mexicana era menos valorado por los franceses.

Condecorar era una decisión simbólica, porque la *Légion d'Honneur* no implicaba costos para Francia, y podía satisfacer a los que la recibían. El único límite para mantener su importancia era otorgarla de manera limitada. Por esto, las recompensas eran reducidas, y varias propuestas formuladas por los diplomáticos eran rechazadas. Además, la *Légion d'Honneur* tenía varios niveles, el de Gran Oficial, el de Comendador, de Oficial y el de Caballero, en orden de prestigio. El primero se otorgaba a los que habían dado grandes apoyos, miembros de gobierno, como secretarios de Relaciones Exteriores o Hacienda, y en niveles inferiores se ubicaban personas de menor importancia jerárquicas en el gobierno y personas que dieron un apoyo menor.

Entre noviembre de 1933 y noviembre de 1938, la cifra de condecorados con la *Légion d'Honneur* pasaron de 58 a 73. En total fueron 25 nuevos condecorados, porque diez condecorados antes de 1933 murieron. Los dos niveles inferiores tuvieron más condecorados. En cuanto a los que recibieron el título de Gran Oficial y de Comendador, fueron sobre todo diplomáticos, unos, como se presentará después, por la devolución de la isla de Clipperton, y el segundo en 1938, en parte para agradecer la apertura del Liceo Franco-Mexicano y el arreglo de las reclamaciones.<sup>6</sup>

También, es necesario destacar que existían otros premios para recompensar a los distintos actores, como palmas académicas y de instrucción pública, entre otras. Estas

---

<sup>5</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 143, "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 2.

<sup>6</sup> En AHSRE, LMF, caja 278, Luis Quintanilla a SRE, Oficio Confidencial 50 "Cambio de Condecoraciones", el 15/06/1934, p. 4. Para 1938, en ADMAE, 22CPCOM/38, Nota de Labonne "Propositions pour la Légion d'honneur à instruire: Reconnus par M. Marchand", el 06/10/1937, p. 2.

condecoraciones, a diferencia de la *Légion d'Honneur*, recompensaban las acciones favorables de mexicanos, pero eran de menor importancia. Al repasar las actividades de los candidatos, es posible reconocer el perfil de los francófilos.<sup>7</sup> Varios grupos se destacan: los médicos (el 34%), los intelectuales y los militares (el 12% y el 10 % respectivamente).<sup>8</sup> Estos eran los principales grupos francófilos, y participaban de manera importante para mejorar las relaciones. Los médicos tenían una asociación franco-mexicana, y muchos conferencistas franceses eran médicos. En cuanto a los militares, los premios eran usados para solicitar su apoyo o agradecerlos o para combatir a otras influencias, como por ejemplo la de Alemania.

También había miembros del gobierno propuestos para premios por la ayuda que habían dado a Francia y que fueron recompensados en general.<sup>9</sup> Algunos reconocimientos fueron otorgados a funcionarios de la SEP que apoyaron a las escuelas francesas o que mostraron suficiente tolerancia para que no se cerraran escuelas religiosas francesas.<sup>10</sup>

b) *Agradecer decisiones: el regreso de Clipperton a Francia*

Francia agradeció de manera simbólica a México por el arreglo del *Affaire Clipperton*. La recompensa por tal acto fue otorgar a diplomáticos mexicanos la *Légion d'Honneur*. La decisión provino del *Quai d'Orsay*, ya que por

el arreglo definitivo del *affaire Clipperton*, estaría dispuesto a otorgar distinciones honoríficas a las personalidades mexicanas que ejercieron una acción personal y eficaz a favor del reconocimiento por el Estado mexicano de nuestros derechos. El Dr. Castillo Nájera, a quien sometí esas intenciones [...] indicó que su Gobierno estaría feliz de responder a nuestro gesto otorgando él mismo condecoraciones a personalidades francesas que fueron recomendadas.<sup>11</sup>

La propuesta del *Quai d'Orsay* no fue totalmente apoyada por la *Légation*. Goiran manifestó sus reservas sobre los resultados de este gesto, por su impacto limitado, por las elecciones próximas de 1934 que provocaría un cambio de personal; y por los diferentes temas que permanecían sin arreglarse. Consideraba que las tensiones derivadas de la educación socialista no favorecían el otorgamiento de la *Légion d'Honneur*. La primera lista

---

<sup>7</sup> El Anexo 15 considera los mexicanos propuestos para varias decoraciones por la *Légation*, p. 281.

<sup>8</sup> Otros sectores destacaron, como diplomáticos (el 18 %, pero no representaron en sí francófilos, algunos lo eran pero otros sólo apoyaron gestiones francesas sin particular apego sentimental a Francia)

<sup>9</sup> Integraba Calles, Abelardo Rodríguez, Puig Casauranc, Hay, Vázquez Vela, Villaseñor y de Quevedo (el 8%)

<sup>10</sup> Santoyo inspector de las Escuelas Libres mostró "benevolencia con los maestros franceses" en CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despecho 21 "Candidature de M. Francisco SANTOYO au Grade d'Officier de l'Instruction Publique", el 17/02/1934. Este sector sólo representaba el 4 %.

<sup>11</sup> En ADMAE, 22CPCOM/37, SDA a Henri Goiran, Despacho 23 por avión, "Octroi de décorations françaises à des personnalités mexicaines (règlement de l'affaire Clipperton)", el 16/03/1934.

fue reducida al excluir a varias personas como Abelardo Rodríguez, que no participaron en el arreglo del conflicto, ni apoyaron a los intereses franceses.<sup>12</sup> El otorgamiento de la *Légion*, decretada en junio, se limitó a diplomáticos mexicanos que ayudaron a concluir con el *affaire* Clipperton,<sup>13</sup> lo cual provocó beneplácito entre los diplomáticos mexicanos. A pesar de la limitación, la Subdirección de América subrayó que "ninguna condecoración francesa había sido otorgada desde hacía varios años a personalidades oficiales mexicanas y le pareció que este gesto podría ser apreciado en México marcando de una manera solemne el reinicio de relaciones de amistad y confianza entre los dos países".<sup>14</sup> El otorgamiento de la *Légion d'Honneur* marcó para el *Quai d'Orsay* el regreso a las relaciones cordiales iguales a las del porfiriato.

México condecoró con la Orden del Águila Azteca de manera recíproca a varios miembros del *Quai d'Orsay* y de la *Légation*. El acto simbólico debía reforzar la amistad, no solamente entre ambas naciones, sino también favorecer la simpatía de los condecorados.

#### Cuadro 1: Condecoraciones otorgadas en 1934

Águila Azteca	Persona y función	Légion d'Honneur	Persona y función
Banda	Barthou: MAE	Gran Cruz	Puig Casauranc: SRE
Placa	Bargeton: Dir. DAPC Labonne: Dir. SDA Goiran: Ministro en México	Comendador	Torreblanca: Sub-Sec. SRE Sierra: Dir. Asuntos Políticos Castillo Nájera: Ministro en Francia
Encomienda	Chargeraud: Abogado MAE Carra de Vaux: Sub-Jefe SDA Dussol: Sec. <i>Légation</i> Decloux: Sec. SDA	Oficial	Jiménez Domínguez: Sec. General SRE Veloz González: Dir. Ceremonial Quintanilla: Sec. Legación Valdés: Agregado Militar
Insignia	Le Génisel: Cónsul SDA Begougne de Juniac: Cónsul SDA Vasse: Sec. <i>Légation</i>	Caballero	Suárez: Departamento Jurídico Reyes: Sec. Legación Munguía: Sec. Legación

Nota : MAE : Ministère des Affaires Etrangères, SRE Secretaria de Relaciones Exteriores, DAPC Direction des Affaires Politiques et Commerciales, SDA Sous-Direction Amérique, Dir. Director, Sec. Secretario.

Fuentes: En AHSRE, LMF, 278, Luis Quintanilla a SRE, Reservado 50 "Cambio de Condecoraciones", el 15/06/1934, p. 1 y Anexo de Paul Bargeton a Luis Quintanilla, el 28/06/1934.

Goiran, al condecorar a Puig Casauranc, declaró que

<sup>12</sup> En ADMAE, 22CPCOM/37, SDA a Henri Goiran, Anexo a Despacho 23 por avión, "Octroi de décorations françaises à des personnalités mexicaines (règlement de l'affaire Clipperton)", el 16/03/1934 y en Henri Goiran a SDA, Despacho 56 Confidencial, sin título, el 16/05/1934, p. 2-3.

<sup>13</sup> En ADMAE, 22CPCOM/37, De Fouquières a Henri Goiran, Telegrama 45, el 23/06/1934. El *affaire* de Clipperton ha sido tratado en el Capítulo V, 1.

<sup>14</sup> En ADMAE, Nota de SDA a Protocole, "Octroi de la Légion d'Honneur à des personnalités mexicaines", el 14/06/1934, p. 1.

La preocupación que su Gobierno tiene en ejecutar sus obligaciones contractuales; la inteligencia, la claridad, la autoridad que toma al apoyar en las Asambleas y Consejos internacionales el punto de vista del buen sentido, de la equidad y del derecho, han impresionado fuertemente al Gobierno de la República [francesa]. Esta lealtad, esta claridad, esta autoridad hacen hoy de México una gran potencia pacífica y bienhechora cuya prudencia y cuya competencia jurídica contribuyen, no solamente al mantenimiento de la paz, sino también a la elaboración del derecho internacional público. Este amor a la paz y del derecho, más que cualquier cosa, le acerca a Francia.<sup>15</sup>

No se hizo mención de Clipperton, si no del apego al derecho internacional y al arbitraje. Así, se evitaban tensiones, se subrayaban los esfuerzos de México para permanecer en la SDN y el papel de Puig Casauranc en la Conferencia panamericana de Montevideo de 1933. Se celebraba la común ambición, proclamada por la diplomacia francesa, de defender el derecho internacional y los tratados, que aseguraban la seguridad colectiva. Eduardo Suárez, también fue condecorado como cabeza del Departamento Judicial de la SRE, que había participado también anteriormente en la Comisión de Reclamación Franco-Mexicana. En sus memorias, el mexicano mencionó que "aunque los resultados obtenidos fueron muy modestos, el gobierno francés probablemente consideró que la actuación del árbitro mexicano había sido justificada, pues recibió poco tiempo después de terminados los trabajos de la Comisión la condecoración de la Legión de Honor francesa en grado de Caballero".<sup>16</sup> Esta declaración subrayaba que el motivo de la condecoración estaba asociado a la labor favorable al derecho internacional y no a Clipperton.

*c) Una herramienta no suficientemente usada*

Aunque la condecoración era otorgada a varias personalidades y que entre 1933 y 1938, hubo 25 nuevos condecorados,<sup>17</sup> y tres promociones,<sup>18</sup> Goiran fue bastante crítico sobre la falta de reconocimiento. En su informe acerca de los medios para aumentar la influencia francesa en México, destacó que

Desgraciadamente no siempre supimos reconocer las buenas voluntades que se manifestaron y aprovechar las circunstancias ventajosas que se presentaron. Me permitiré dar unos ejemplos. La *Légation* propuso sin éxito para la *Légion d'Honneur* hombres eminentes profundamente dedicados a nuestra causa y que no cesaron en darnos servicios.

---

<sup>15</sup> En FL, "France et Mexique" en *JFM*, 1233, el 30/08/1934, p. 5.

<sup>16</sup> Suárez, Eduardo, *Comentarios y recuerdos (1926-1946): Tomo I*, México, Senado de la República, 2003, p. 169.

<sup>17</sup> Destacaron el Secretario de Relaciones Exteriores Hay, los diplomáticos Francisco Castillo Nájera, Adalberto Tejeda, Óscar Duplán, Luis Quintanilla o Jaime Torres Bodet, el Secretario de Hacienda Eduardo Suárez, o los médicos Gabriel Malda o Tomás Perrín

<sup>18</sup> Son los diplomáticos Puig Casauranc, Isidro Fabela y Manuel Sierra.



No esconderé a Su Excelencia que están un poco decepcionados de no haber todavía recibido un testimonio tangible de nuestra simpatía agradecida. Citaré los nombres del Doctor [Leónides Andreu] ALMAZAN [...] del coronel [Ignacio] BETETA [...], el Sr. Agustín ARROYO CH.<sup>19</sup>

Goiran señalaba la necesidad de recompensar más a los francófilos, por el apoyo que daban a la *Légation*, para la difusión de la cultura francesa. Como lo notaba, estas personas denotaban su decepción al no recibir estos premios, demostrando la importancia que tenía esta herramienta de la influencia francesa. Goiran podía sentirse presionado por algunas personas y esperaba recompensar a sus amigos por los apoyos que le habían dado. Además, el ministro temía que algunos, al no verse recompensados, mostraran menos celo en apoyar a la causa francesa.

Los reconocimientos daban prestigio a las personas y se revelaban como una herramienta de influencia muy útil para Francia, que al ser simbólica era barata.

*d) Condecorar a los mexicanos estudiando francés*

Las recompensas de la *Légion d'Honneur* y palmas académicas no eran las únicas condecoraciones del gobierno francés. También daba condecoraciones a los mejores estudiantes para reconocer a los mejores elementos y fomentar el espíritu de competencia entre los jóvenes que intentarían ser los mejores estudiantes de la lengua francesa. También se incitaba a los jóvenes a ser futuros francófilos y francófonos. Era una manera de demostrar que Francia recompensaba a los que mostraban un gran interés hacia su cultura.

Goiran destacó el interés de estas recompensas, porque

esas recompensas, que constituyen una excelente propaganda, no faltarán en dar a las familias de alumnos de nuestros establecimientos un precioso testimonio del interés que el Gobierno [francés] tiene en nuestras obras de enseñanza en México; serán al mismo tiempo un gran aliento para nuestros profesores que desde hace largos años sostienen nuestras escuelas, persiguiendo actualmente en circunstancias particularmente difíciles y meritorias, su labor de difusión de nuestra lengua y de nuestra cultura que la nueva reglamentación mexicana amenaza cada día más.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 2.

<sup>20</sup> En CADN, 432PO/C/112, Henri Goiran a SOFE, Despacho 20, "Envoi de livres et médailles de prix", el 21/03/1936, p. 1-2.

En 1936, se volvió a iniciar el otorgamiento de premios escolares.<sup>21</sup> Los premios fueron aumentando. Goiran poco antes de abandonar la *Légation* en 1939, afirmó que "estas distinciones acordadas por el Gobierno Francés constituyen una de las mejores formas de nuestra propaganda aquí".<sup>22</sup> La cantidad de medallas pasaron de nueve a veintiuno en el periodo, y los que recibían premios pasaron de tres a seis.

Es necesario también notar que el otorgamiento de medallas y premios era una manera de apoyar a las escuelas, las cuales podían presumir así que el gobierno francés recompensaba a sus mejores alumnos. Pero, la proporción de premios era desigual. Por ejemplo, en 1938, y tomando en cuenta el alumnado total que recibía premios, había una medalla por cada treinta estudiantes del Liceo Franco-Mexicano, una por cada cincuenta alumnas del Colegio Anglo-Francés, y una por cada 500 estudiantes de las escuelas Tourniayre.<sup>23</sup>

Los premios también, servían para legitimar a las escuelas francesas, como al otorgar premios a los centros que aplicaban la reforma educativa y quitárselo a los que se resistían a hacerlo. Era un gesto de la *Légation* para insistir en que Francia respaldaba los que se adaptaban, como las escuelas Tourniayre o el Colegio Anglo-Francés de las hermanas de Saint-Joseph, ubicado en San Cosme. En 1938, después de la incorporación de tres escuelas de los Hermanos de las Escuelas Cristianas, se les otorgó dos premios para cada escuela.

Existían eventos para resaltar la cultura francesa con una ceremonia importante. A final de año se otorgaban premios a los estudiantes de la *Alliance Française*. Esta ocasión servía de ritual para festejar a la cultura francesa, pero también para celebrar a los estudiantes. Había discursos de un responsable de la *Alliance Française*, de un estudiante con un nivel avanzado, y también del ministro. Había también recitales de poesía y música francesas. La presencia del rector de la UNAM, Ocaranza y luego Chico Goerne, demostraba la relación particular entre los rectores y Francia y servía también para legitimar más a la asociación francesa.<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> No hubo premios entre 1926 y 1936 para la *Alliance Française*, en CADN, 432PO/C/112, Marx a Henri Goiran, Despacho 1 "Envoi de livres", el 20/01/1936, y Anexo a Henri Goiran a SOFE, Despacho 20, "Envoi de livres et médailles de prix", el 21/03/1936, p. 1.

<sup>22</sup> En CADN, 432PO/C/112, Henri Goiran a SOFE, Despacho 124, Sin título, el 01/09/1939, p. 1

<sup>23</sup> En 1938, había alrededor de 1000 alumnos en la *Alliance Française*, 2000 en las cuatro escuelas Tourniayre (aunque no todos estudiaban el francés), 200 en el Colegio Anglo-Francés, 200 en el Liceo Franco-Mexicano, aunque es necesario señalar que los alumnos franceses no se beneficiaban del premio, y 1310 alumnos en las tres escuelas de los Hermanos de las Escuelas Cristianas. Estas escuelas fueron tratadas con mayor detenimiento en el Capítulo VII.

<sup>24</sup> En FL, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1277, el 13/12/1934, p. 3, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1432, el 21/12/1935, p. 1, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1595, el 17/12/1936, p. 3, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1736, el 16/12/1937, p. 1, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1887, el 10/12/1938, p. 3.

Cada uno de los oradores agradecían a los profesores, a los que financiaban la asociación, a los estudiantes. También se congratulaban de los progresos de la agrupación. Además, cada uno ponía por adelante el interés de aprender el francés, fuesen los estudiantes o los diplomáticos al destacar las oportunidades que se les daba a los alumnos. El ministro insistía en la importancia del francés, recordaba las relaciones bilaterales y la influencia francesa. También subrayaba algunos puntos, de los cuales tres elementos destacaban. El primero era señalar al francés como lengua importante frente al inglés, la última era lengua de comercio, mientras que la primera era una lengua para pensar. El segundo elemento era presentar los logros, como las becas del gobierno a algunos estudiantes mexicanos. El tercero elemento era insistir en la importancia de la *Alliance* para la enseñanza del francés. La francofilia era importante pero la francofonía era clave para la influencia francesa y para mantenerla.<sup>25</sup>

El apoyo a la *Alliance Française* y a los alumnos mexicanos del Liceo Franco-Mexicano debía atraer a más estudiantes. También, se dieron premios a la escuela Emiliano Zapata, porque uno de sus profesores, García Briseño, había sido becado por Francia. Goiran subrayó que este profesor, "quien demuestra la francofilia más activa y más desinteresada, logró fundar, de su propia iniciativa espontánea, una clase especial de francés en este establecimiento, clase que hace el más grande honor a su profesor. Estimo oportuno recompensar sus esfuerzos otorgándole por lo menos una medalla de plata este año".<sup>26</sup> De nuevo se quería recompensar los esfuerzos a favor de la difusión de la cultura francesa, y para incitar a otros para que organizaran clases del mismo estilo. En la misma línea, al ver que los colegios Tourniayre redujeron sus clases de francés, se decidió reducir las medallas de cuatro a dos.<sup>27</sup>

Francia usó muchos símbolos para recompensar a los actores que demostraban un interés por su cultura o que servían a los intereses franceses. Era una manera de actuar con costos reducidos (en 1936, se mencionaba que el costo de las medallas a los alumnos era de 25 francos), para satisfacer a los francófilos gracias al prestigio de las condecoraciones otorgadas.

---

<sup>25</sup> En FL, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1277, el 13/12/1934, p. 3, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1432, el 21/12/1935, p. 3, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1595, el 17/12/1936, p. 5, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1736, el 16/12/1937, p. 3, "À l'Alliance Française", en *JFM*, 1887, el 10/12/1938, p. 5.

<sup>26</sup> En CADN, 432PO/C/112, Henri Goiran a SOFE, Despacho 124, Sin título, el 01/09/1939, p. 2.

<sup>27</sup> En CADN, 432PO/C/112, Henri Goiran a SOFE, Despacho 124, Sin título, el 01/09/1939, p. 2.

Otorgar condecoraciones no era el único medio para aumentar la simpatía de los actores involucrados en las relaciones. También gracias a la sociabilidad entre franceses y mexicanos se podía difundir y consolidar esta amistad.

## 2) Sociabilidad, celebración y organización de las amistades

Las acciones individuales importaban, como por ejemplo la sociabilización para crear amistades y simpatía hacia un país. Francia, al disponer de más actores en México y al contar con varios francófilos tenía una gran gama de acciones para crear relaciones y así mantener y reforzar su influencia.

### a) *Eventos y acciones para reforzar la simpatía*

Varios eventos organizados, como la visita de militares franceses a México, favorecían la simpatía franco-mexicana, en parte porque muchos militares eran francófilos. Algunas ceremonias eran organizadas para establecer contactos y esto creaba una estimación mutua. La importancia de estos encuentros llevó a solicitar la venida del agregado aéreo de Francia. Goiran estimaba que

los viajes que efectuaron en México [los] Agregados militares y marinos [franceses] (1934, 1935 y 1936) y las visitas del crucero-escuela "Jeanne d'Arc" (abril de 1934 y enero de 1935) tuvieron las más felices consecuencias. Las autoridades mexicanas son por cierto muy sensibles a estas visitas de cortesía que establecen útiles contactos.<sup>28</sup>

Además de demostrar las buenas relaciones, estas acciones tenían otros objetivos: se esperaba participar en la formación de nuevos cuadros militares mexicanos, vender armamento y mantener las buenas relaciones. Además, regularmente se hacían concursos hípicas entre los militares mexicanos y los franceses, como en el *Club Hippique Français*, creando así relaciones de amistad.<sup>29</sup> Esto hacía que varios centros recibieran a franceses y mexicanos en México, como el *Club France*.

---

<sup>28</sup> En 432PO/C/57, Henri Goiran a SDA, Despacho 8, "A/s. Voyages périodiques à Mexico de notre Attaché de l'Air à Washington", el 16/01/1937.

<sup>29</sup> En FL "Fête hippique" en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1148, el 07/02/1934, p. 1.

**Ilustración 1: "El "Jeanne d'Arc" en México 25 de abril- 2 de mayo de 1934"**



Fuente: En Fonds Lartilleux, *Journal Français du Mexique*, 1213, publicado el 14/07/1934, p. 47.

Nota: Desde arriba de izquierda a derecha: "Recepción por el secretario de Relaciones Exteriores", "Minuto de silencio en memoria de los muertos", "Delante del Monumento de la Independencia", "Delante del Monumento a los Muertos de la Guerra", "Marineros franceses y charros mexicanos", "Fiesta en la Secretaría de Guerra", "Al pie de la Columna de la Independencia"

**Ilustración 2: "El "Jeanne d'Arc" en México 25 de abril- 2 de mayo de 1934"**



Fuente: En Fonds Lartilleux, *Journal Français du Mexique*, 1213, publicado el 14/07/1934, p. 48.

Nota: Desde arriba de izquierda a derecha: "Recepción por el Presidente de la República", "Apretón de Mano presidencial", "En el Colegio Militar", "Los marineros franceses y al Rancho del Charro".

*b) Comprobar el prestigio de Francia*

Una de las formas para atraer la atención y la admiración era enviar misiones militares al otro país. Por ejemplo, Francia, mandó de manera repetida a barcos militares, como el buque-

escuela militar *Jeanne d'Arc*, que llegó a Veracruz en abril de 1934.<sup>30</sup> La llegada del *Jeanne d'Arc* ayudó al prestigio y la influencia francesa en México. La recepción en México había sido exitosa, como lo comprobaron las ceremonias y las muestras de amistad entre México y Francia. La escala cobraba aún más importancia, porque fue realizada veinte años después del anterior paso de una nave militar francesa en las costas mexicanas.<sup>31</sup> Goiran subrayó que el *Jeanne d'Arc* y su tripulación "hicieron más para [el] prestigio [de Francia] en algunos días que meses de propaganda a través del libro, de las conferencias y de los periódicos", al crear un "ambiente francés en México".<sup>32</sup> Las diferentes ceremonias, entre banquetes en el Club France, las recepciones del presidente Abelardo Rodríguez y de varias Secretarías fueron elementos claves para el éxito de la visita.<sup>33</sup> Además de aumentar el chovinismo de los franceses, el prestigio de la marina francesa debía impresionar a los mexicanos.<sup>34</sup>

c) *La estancia de los visitantes: presentar al México lindo y folklórico*

Como fue mencionado en los dos capítulos anteriores, numerosos franceses visitaron a México, durante varias semanas y en algunos casos varios meses. A los visitantes de mayor prestigio, se les organizaban visitas para presentar una imagen de México de "tarjeta postal", es decir con los elementos emblemáticos. Por ejemplo, Teotihuacan era uno de los lugares que destacaba y que muchos franceses conocieron, como los marineros del *Jeanne d'Arc*, del *D'Entrecasteaux*, o algunos conferencistas. También, había visitas a los alrededores de México, como a Cuernavaca, Puebla, Taxco o Toluca, o en lugares más lejanos, como Monterrey y San Luis Potosí. Esto demostraba la voluntad de que los invitados de México conocieran varias partes de este país y también plasmar otra imagen de México, más cultural, con las ruinas prehispánicas o las ciudades coloniales.<sup>35</sup>

<sup>30</sup> No hay que confundir con la escala de 1935, mencionada en el Capítulo VI, i, p. 136. La de 1934 fue oficial y sujeto a varias fiestas, mientras que la de 1935 no fue oficial y no hubo un programa definido.

<sup>31</sup> Debía ser más de protección de ciudadanos que escala de prestigio como en 1934, en Hégron, Bastien, *Le régime de Huerta vu par la Légation Française (février 1913-août 1914)*, Mémoire de Master 2, bajo la dirección de Michel Catala y Roberto Hernández Elizondo, Université de Nantes, 2014, p. 105-108. Las misiones fueron presentadas en el cuadro 43, Anexo 16, p. 383.

<sup>32</sup> En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SDA, Despacho 50 "A/s. de la visite de la "JEANNE D'ARC"", el 10/05/1934, p. 1 y 3.

<sup>33</sup> Ver en las páginas anteriores las fotos publicadas del evento en el *JFM*, 1213, el 14/07/1934, p. 47-48.

<sup>34</sup> Ver Anexo 16, p. 383. Se presentan el programa, así como la diferencia de cobertura de las estancias.

<sup>35</sup> En ADMAE, 22CPCOM/82, Roger Henri, *Un voyage au Mexique*, Paris, Masson & Cie Éditeurs, 1933, Extrait de la "Presse Médicale", (n° 16, 20, 26, 32, Février-Mars-Avril 1933). En el caso de Marchand estuvo en Torreón, para asistir al reparto agrario de la Laguna, así como en Monterrey o San Luis Potosí, En CADN, 432PO/C/112, Carta de Louis Bartheuf a Henri Goiran, el 24/11/1936, p. 1, y de André Breton, también viajó a Monterrey, Michoacán, Guadalajara, Puebla y Taxco.

Un elemento importante era el folklor en el cual eran sumergidos los visitantes. El ejemplo más importante era el caso de los marineros del *Jeanne d'Arc*, quienes participaron en una fiesta de charrería.<sup>36</sup> También eran invitados a conocer la gastronomía local, como lo contó por ejemplo el Doctor Henri Roger, quien mencionó su degustación de comidas o la toma del "pulque".<sup>37</sup> Hechos anecdóticos que debían dejar a los visitantes una impresión diferente a los prejuicios que existían sobre México.

Los diplomáticos franceses o el gobierno mexicano participaron en organizar estos *tours*. En el caso de Henri Roger, fue invitado por Leónides Andrew Almazán y éste último participó totalmente en la organización, porque el médico francés agradeció las sorpresas y las atenciones del poblano. Tanto la *Légation* como los mexicanos tenían gran interés en que los franceses ilustres que venían a México regresaran a Francia con una imagen positiva de México, ya que era un elemento importante para combatir los prejuicios y favorecer el estrechamiento de las relaciones. Un huésped infeliz podía arruinar los esfuerzos para mejorar la imagen de México, y también podía disuadir a otros conferencistas de venir a México. México quería proyectar una imagen muy favorable, folclórica y turística.

d) *Hacia un grupo celebrando la amistad bilateral*

Las acciones individuales y los eventos organizados debían favorecer la amistad franco-mexicana. Pero, algo sorprendente, era la ausencia de una asociación de amistad entre mexicanos y franceses, al contrario, por ejemplo, de una asociación de Amistad con Checoslovaquia que existía. La razón probablemente era que la francofilia en México era tan importante y vasta que la necesidad de una asociación que la organizara pareciera superflua, si se excluye sectores limitados, como los médicos o académicos. Su creación parecía también contestar al peligro sentido por los franceses y francófilos de ver la influencia francesa todavía más reducida. Pero, en abril de 1938, poco después de la expropiación petrolera, Eduardo Villaseñor, y Louis-Bertrand Gés tomaron la iniciativa de crear una asociación México-Francia, con el respaldo de varios intelectuales. Tuvieron gran eco rápidamente y también el apoyo de franceses. La iniciativa de estos dos hombres no es sorprendente porque se conocían gracias al proyecto de la agencia de prensa Havas-ANTA.<sup>38</sup>

---

<sup>36</sup> En FL, "Les dernières fêtes aux marins de la Jeanne d'Arc", en *JFM*, 1182, le 02/05/1934, p. 1.

<sup>37</sup> En ADMAE, 22CPCOM/82, Roger Henri, *Un voyage au Mexique*, Paris, Masson & Cie Éditeurs, 1933, Extrait de la "Presse Médicale", (n° 16, 20, 26, 32, Février-Mars-Avril 1933).

<sup>38</sup> Este tema fue tratado en el apartado 3 del Capítulo VIII.



La asociación tenía la meta de favorecer los contactos bilaterales y consolidar la amistad entre mexicanos y franceses. Se menciona que en Francia también había un grupo similar "France-Mexique", al parecer Soustelle fue su presidente, pero se ignora por completo si realizó actividades más allá de una conferencia de José Nuñez y Domínguez.<sup>39</sup>

La Asociación México-Francia no quería reemplazar a las otras asociaciones, y esperaba por lo menos diversificar las actividades para fomentar los intercambios culturales. El grupo quería integrar a todos los que quisieran reforzar la "fraternidad franco-mexicana", sin importar la opinión política y religiosa. Sus metas eran dar acceso a información acerca de Francia a los mexicanos, además de crear una biblioteca de publicaciones técnicas y especializadas y orientar a los franceses. Señalaban también que "para difundir la cultura francesa en México, organizará conferencias, conciertos, sesiones teatrales, musicales, fonográficas, cinematográficas, etc. [...] Establecerá intercambios artísticos y literarios entre ambos países". También daría ciertos descuentos para libros comprados en Francia.<sup>40</sup>

La iniciativa tenía buenas intenciones porque buscaba fomentar las relaciones, y organizar actividades que todavía no estaban totalmente desarrolladas, como el teatro, la música y al crear un centro de documentación y una biblioteca especializada. Con ello se buscaba abarcar más aspectos para ampliar la influencia francesa en México. Se crearon comisiones divididas de acuerdo a su actividad. Algunas contaban con gran influencia francesa, como las de "Medicina", "Ciencias militares", "Arquitectura y decoración", o "Gastronomía"; otras se relacionaban con el arte, como las "Bellas-Letras", "Pintura y escultura", "Música", "Teatro, cine, artes plásticas", y otras se referían a otras temáticas, como "Economía", y "Ciencias jurídicas". De las diez secciones tres directores eran franceses, y el resto mexicanos.<sup>41</sup> Es necesario notar que varias de las personas que integraban las comisiones eran importantes en la sociedad mexicana, como Celestino Gorostiza, del departamento de Bellas-Artes en el gobierno y director de teatro, o el director de la Escuela militar, el coronel Sánchez Hernández. La presencia del arquitecto Luis Barragán también demostraba la voluntad de integrar a los mejores elementos con el objeto de incentivar la influencia francesa.

---

<sup>39</sup> En Gallica, "Conférences au Musée de l'Homme", en *L'Humanité*, el 06/02/1939, p. 7, y "Les Causeries de l'APAM", en *Le Populaire*, el 03/02/1939, p. 7.

<sup>40</sup> En FL, "Mexico-Francia", en *JFM*, 1792, el 30/04/1938, p. 1.

<sup>41</sup> En FL, "Mexico-Francia", "Chronique Sociale" en *JFM*, 1845, el 03/09/1938, p. 1.

Su presidente era Villaseñor, subsecretario de Hacienda, el vicepresidente era Jacques Gillet, el director de la Compañía Azucarera del Paraíso Novillero,<sup>42</sup> y el secretario era Gés, de la agencia Havas.<sup>43</sup> A inicios de 1939, tenían 72 miembros (de los cuales 26 eran fundadores).<sup>44</sup> Es necesario notar que en su primer año, como los destacaron ellos mismos, no alcanzaron sus expectativas, en parte porque Villaseñor estuvo fuera del país tratando de comercializar el petróleo, aunque si tuvieron algunas actividades. Además, en 1939, pudieron aumentar el número de personas en la mayoría de sus secciones.<sup>45</sup> La organización de banquetes y también de representaciones teatrales comenzaron en 1939, y se consolidaron al inicio de la Segunda Guerra Mundial.

Esta asociación era una clave importante para mejorar las relaciones gracias a sus actividades culturales, así como por impulsar las relaciones franco-mexicanas en otros sectores y también podía ser importante para ayudar a la firma de contratos entre México y Francia. La sociabilización y la celebración eran importantes para mejorar las relaciones y extender la simpatía mutua entre países. Pero, la simpatía no era desinteresada y se revelaba como una manera de defender intereses políticos o económicos.

### 3) La simpatía con intereses

Las festividades eran una oportunidad en la que los países mostraban sus cualidades y prestigio y contrarrestaban las imágenes negativas. Pero tal la simpatía también respondía a intereses nacionales, económicos, o políticos.

#### a) *La mundanidad: vitrinas de la vida à la française y de sus productos*

Los rituales mundanos como banquetes o fiestas contribuían a la consolidación de la amistad franco-mexicana.<sup>46</sup> Esto funcionaba sobre todo en el caso francés más que en el mexicano, porque la colonia francesa celebraba de manera más repetida a Francia. Tres fiestas eran celebradas anualmente por los franceses, la primera era el 14 de julio, día nacional que celebraba la toma de la Bastilla, la segunda era el 11 de noviembre que conmemoraba el armisticio de la Primera Guerra Mundial, y la última, en el Club France, el fin de año.

---

<sup>42</sup> En 432PO/C/99, carta de Schneider & Cie a Monsieur Peraldi, el 02/12/1935, p. 2.

<sup>43</sup> En FL, "Mexico-Francia", "Chronique Sociale" en *JFM*, 1799, el 19/05/1938, p. 1.

<sup>44</sup> Dos fundadores murieron en el año. En FL, "Mexico-Francia", "Chronique Sociale" en *JFM*, 1915, el 14/02/1939, p. 1.

<sup>45</sup> En lugar de una persona, eran dos o tres. Sólo la sección de Pintura y de Arquitectura fusionaron. En FL, "Mexico-Francia", "Chronique Sociale" en *JFM*, 1915, el 14/02/1939, p. 1.

<sup>46</sup> Rolland, Denis, *Mémoire et imaginaire de la France en Amérique latine*, Paris, L'Harmattan, 2000, p. 89-90.

Durante estas fiestas asistían franceses, mexicanos y personalidades de otros países. El 14 de julio destacaba por su protocolo, con las visitas del ministro a instituciones francesas y ceremonias. Mientras tanto, en el Club France, había juegos deportivos, feria, un baile y fuegos artificiales.<sup>47</sup> Para el armisticio, se conmemoraba a los franceses y mexicanos muertos en el campo de batalla y luego se daba un gran banquete.<sup>48</sup> En cuanto al fin de año, se organizaba una comida y un baile en el Club France, al día siguiente, había una recepción diplomática entre el ministro y sus conciudadanos.<sup>49</sup> Las comidas del armisticio y del fin de año hacían honor a la gastronomía francesa, comidas con varios tiempos, que combinaban carnes y verduras, con elementos regionales ("huachinango a la provenzal", "pierna de cordero bretona", "pastel Pithiviers"), repostería, además de los vinos, *champagne* y *cognac*.<sup>50</sup> Se mostraba la rica comida y el buen vivir de los franceses, tratando de seducir no solamente a los paladares, sino también a los mexicanos, y promoviendo la venta de productos tales como vinos, los cigarros del Buen Tono, los vinos y licores eran financiados por las diversas casas de comercio francesas especializadas en los productos de lujo.

Estos eventos servían para consolidar las relaciones bilaterales, al propiciar la convivencia entre mexicanos y franceses. Se creaban relaciones entre personas con los mismos intereses, aunque de países diferentes, como entre militares, o entre académicos. Además, servían como ritual para recordar la cultura francesa, su importancia, y su influencia en México, y mediante ellas los mexicanos refrendaban su pertenencia a las élites gracias a su francofonía o francofilia. Al banquete en honor de Marcel Olivier, director de la *Compagnie Générale Transatlantique* encargada de los transportes marítimos entre Francia y México, asistieron

---

<sup>47</sup> Rolland, Denis, *Mémoire et imaginaire de la France en Amérique latine*, Paris, L'Harmattan, 2000, p. 101.

<sup>48</sup> En FL, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice", en *JFM*, 1414, 11/11/1935, p. 24, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice ", en *JFM*, 1569, 11/11/1936, p. 16, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice", en *JFM*, 1722, 11/11/1937, p. 3, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice à Mexico", en *JFM*, 1874, 11/11/1938, p. 15,

<sup>49</sup> En FL, "Jour de l'An à la Légation" y "Le Réveillon au Club France", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1134, el 03/01/1934, p. 1, y "Jour de l'An à la Légation" y "Le Réveillon au Club France", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1285, el 03/01/1935, y "Jour de l'An à la Légation" y "Le Réveillon au Club France", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1744, el 04/01/1938, p. 1.

<sup>50</sup> En 1934, las apelaciones recordaban el campo de batalla de manera humorística. En FL, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice", en *JFM*, 1414, 11/11/1935, p. 24, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice ", en *JFM*, 1569, 11/11/1936, p. 16, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice", en *JFM*, 1722, 11/11/1937, p. 3, "La célébration de l'anniversaire de l'Armistice à Mexico", en *JFM*, 1874, 11/11/1938, p. 15. No hay mención de lo que era servido durante el fin de año, aunque en general, más de 400 personas comían en el Club France, pero se presume que era comida y bebidas francesas.

varias personalidades del gobierno y ello facilitó las negociaciones con algunas personalidades encargadas del comercio o de la economía de México.<sup>51</sup>

Estas reuniones también servían para promover los productos franceses. Otro ejemplo clave fue, por ejemplo, el banquete organizado en honor al doctor Pierre Abrami. Como lo señaló el *Journal Français du Mexique* "los representantes de productos farmacéuticos franceses tuvieron la feliz idea de dar un banquete en honor al profesor Pierre Abrami, y de invitar a las eminencias del cuerpo médico mexicano". Este cuerpo médico contaba con más de cincuenta médicos, según la lista dada.<sup>52</sup> Si fue una "fiesta de la amistad intelectual franco-mexicana", y una demostración de los "vínculos íntimos que siempre han unido al cuerpo médico mexicano con sus colegas de Francia", la ceremonia pareció también ser una ocasión de cabildeo para las once empresas farmacéuticas francesas. Y el discurso de Paul Waltz, uno de los representantes, lo comprobó al insistir en los vínculos entre los farmacéuticos y los mexicanos, y la amistad mutua. La celebración de la amistad franco-mexicanas servían también para crear y reforzar amistades y defender los intereses económicos franceses.

b) *Para la reciprocidad: acciones simbólicas*

En algunas ocasiones los países hacían concesiones simbólicas como estrategia para conseguir beneficios económicos y comerciales, que les fueran poco costosas y que satisficieran al otro país. Por ejemplo, México decidió devolver Clipperton a Francia, esperando que París le diera ventajas comerciales, en reconocimiento de tal gesto. Esto por ejemplo lo destacó Luis Quintanilla, primer secretario de la Legación, que "El asunto de Clipperton era [...] uno de los dos o tres obstáculos que se oponían a la deseable cordialidad de las relaciones franco mexicanas".<sup>53</sup> Esta política cobró mayor fuerza después de la expropiación petrolera de marzo de 1938. Una de estas decisiones fue un fallo que estipulaba para devolver el Colegio de San Borja a su antiguo propietario en julio de 1938, antes de que fuera expropiado en el marco de la reforma educativa. La decisión buscaba llamar la atención de Francia, para que agradeciera la decisión favorable de México y actuara con reciprocidad, y favoreciera la compra de petróleo. Goiran lo informó de esta forma al *Quai d'Orsay*.<sup>54</sup>

---

<sup>51</sup> En CADN, 432PO/C/155, "Le Président de la Compagnie Générale Transatlantique à Mexico", en *Bulletin de la Chambre de Commerce Française du Mexique*, mayo de 1934, p. 8

<sup>52</sup> En FL, "Le Banquet Abrami", en *JFM*, 1634, el 15/04/1937, p. 1.

<sup>53</sup> En AHSRE, LMF, caja 271, Luis Quintanilla a SRE, Reservado 13 "Isla de Clipperton", el 05/02/1934, p. 1.

<sup>54</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 95, "Célébration du 14 Juillet à Mexico", el 22/07/1938, p. 3.

Igualmente, las decisiones para fomentar el comercio bilateral, como por ejemplo la reducción de aranceles a los productos franceses, a pesar de la disminución que provocaba al presupuesto del gobierno mexicano, intentaba provocar acciones similares por parte del gobierno francés.<sup>55</sup>

Por otra parte, para matizar los efectos de la diplomacia de simpatías, es necesario recordar que con la asociación México-Francia, presidida por el subsecretario de Hacienda, quien era también encargado de las negociaciones para la venta de petróleo, México quería reforzar los lazos con Francia. También servía para subrayar el prestigio de uno de los agentes estatales con los franceses y podría, gracias a sus relaciones más estrechas con la comunidad francesa, ganar apoyos para presionar a París en la compra de petróleo. La francofilia de Villaseñor era verdadera, sus acciones anteriores, como el apoyo para fundar la agencia Havas-ANTA lo comprobaba. Cuando Villaseñor llegó a Francia para impulsar la venta de petróleo, gozaba de este prestigio, pero no cambió la determinación francesa de no adquirir hidrocarburos mexicanos. Es posible que la participación de un alto funcionario del gabinete en la asociación México-Francia haya formado parte de una estrategia para diversificar las relaciones diplomáticas mexicanas y evitar las consecuencias económicas que trajo la expropiación petrolera.

*c) El 14 de julio de 1938: Día de la Democracia para celebrar a Francia....*

En 1938, otra decisión fue tomada por México, que debía atraer la simpatía de Francia, y que fue mencionada en la prensa francesa: se debía festejar al 14 de julio como el "día de la democracia". La acción era simbólica, porque el 14 de julio no había dado lugar a tantas celebraciones, por lo menos desde el porfiriato. Como lo destacó el *Journal Français*,

Por primera vez desde hace largos años, tuvimos la alegría y el orgullo de ver en 1938, al Gobierno Mexicano asociarse a nuestros festejos bajo la forma de la institución del "14 de Julio, fiesta de la Democracia.

He aquí un gesto dirigido a todos los franceses y que muestran el grado de intimidad al que llegaron las relaciones franco-mexicanas.<sup>56</sup>

La decisión fue tomada por Gonzalo Vázquez Vela, secretario de la SEP. Se llevaron a cabo varias ceremonias, como una fiesta en un estadio, con un discurso de Vázquez Vela y el canto por cinco mil niños de la *Marseillaise*. Además, se celebró al recién fundado Liceo

<sup>55</sup> Los aranceles regresaron a su nivel anterior en septiembre de 1938, en ADMAE, 88RC/3, Anexo a Henri Goiran a RC, Despacho 130, "Modification du tarif douanier", el 13/09/1938.

<sup>56</sup> En FL, "Célébration de la Fête du 14 Juillet à Mexico", en *JFM*, 1823, el 14/07/1938, p. 30.

Franco-Mexicano. Y hubo también desfiles de policías y militares.<sup>57</sup> Así se rindió un especial honor a Francia. La idea de festejar no se debía a un acuerdo entre ambos países, ni porque era un año particular, ya que en 1939 se festejaron los 150 años de la Revolución. Festejarlo en 1938 no dependía de razones francesas o bilaterales, sino de subrayar el valor de la democracia en un mundo donde se alzaban regímenes totalitarios. De igual forma, este festejo pretendía influir en la decisión de comercializar petróleo luego de la expropiación petrolera. Como fue mencionado en el capítulo V, México no podía vender su petróleo a los países anglosajones, y esperaba venderlo a Francia, porque no fue afectada por la expropiación y Cárdenas había declarado su intención de venderlo a las democracias.

Pero el festejo no se limitaba a solamente celebrar a la democracia y a Francia, también era una manera de destacar que México era una democracia. Poner en alto valores como la libertad debía asegurar al mundo que el México cardenista no era una dictadura. Era una manera también de contestar a las acusaciones que aseguraban que México era una dictadura, o que se acercaba cada vez más a Alemania, debido a los rumores de venta de petróleo a las potencias del Eje. México, de esta forma, quería ubicarse plenamente en el campo de las democracias, poniendo a Francia delante de las potencias anglosajones y subrayando su anhelo por colaborar con estos regímenes.

En 1939, se mantuvo la celebración del 14 de julio como día de la Democracia, pero se festejó con menos pompa que el año anterior. En este entonces, se llevaba a cabo un juicio para establecer quién era el propietario del petróleo embargado en Le Havre. México refrendó la celebración, aunque no tenía esperanza en cambiar la decisión judicial.<sup>58</sup>

*d) Una simpatía asimétrica*

Las acciones para lograr un acercamiento entre ambos países tenían intenciones diferentes. La acción francesa era más mundana, pretendía comprobar su prestigio, reforzar amistades o aumentar su influencia económica, mientras que México necesitaba darse a conocer más y mejor por los franceses. En tanto que estos actos se llevaban a cabo en México, París albergaba pocos eventos del tipo descrito.

Además, la acción francesa estaba más dirigida hacia algunas personas: medallas a los mejores francófilos; invitación de ciertos grupos a celebraciones particulares como banquetes

---

<sup>57</sup> En FL, "Célébration de la Fête du 14 Juillet à Mexico", en *JFM*, 1823, el 14/07/1938, p. 32.

<sup>58</sup> En FL, "Célébration de la Fête du 14 Juillet à Mexico", en *JFM*, 1978, el 14/07/1939, p. 34.

o conferencias poniendo en relieve su imagen. Mientras que México intentaba llamar la atención, tanto de sus visitantes, como del gobierno francés en general. No se celebraban los principios de México, sino los de Francia, o México hacía concesiones y sacrificios esperando un acto favorable de regreso. Francia destacaba por esta ocasión por su actividad en parte también porque contaba con numerosos apoyos, los francófilos y su colonia, mientras que México buscaba obtener acciones favorables de Francia, haciendo sacrificios (como la isla Clipperton, la restitución de escuelas) a cambio de acuerdos comerciales que favoreciera a la nación latinoamericana.

*e) Conclusiones*

Las relaciones bilaterales y transnacionales, es decir entre actores de ambos países, eran amistosas. Varias herramientas eran usadas para fomentar la simpatía y la admiración. Las condecoraciones permitían recompensar y alentar el celo por el apoyo de varios actores importantes en las relaciones. Además, la sociabilidad provocó la creación de un grupo encargado de crear eventos culturales para mejorar la influencia de Francia. Por otro lado, también la simpatía tenía otros fines, como defender intereses políticos o económicos.

Como fue destacado existieron varias posibilidades para que ambos países mejoraran su influencia en el otro país. Se desplegaron varias formas, la primera, era la diplomacia cultural, que cobró mucha importancia, por parte tanto de México como de Francia, porque se desarrollaron varios proyectos y se crearon varias asociaciones e instituciones para desarrollar los vínculos bilaterales, como el CIUFM. Francia por su lado usó varias misiones, tanto técnicas como académicas para proyectarse hacia México y crear amistades con los sectores equivalentes en México. La segunda, era la diplomacia pública, o la propaganda. México la favoreció para darse publicidad, mientras que Francia trató de prescindir de ella para distanciarse del uso de la propaganda que hacía el nazismo. Pero, la llegada del *Front Populaire* al poder en Francia subrayó el parecido ideológico con el régimen cardenista. Esta herramienta no rindió grandes frutos porque no impedía que México siguiera siendo percibido como un país rojo y con un gobierno de izquierda que atemorizaba a los francófilos más conservadores. La tercera opción, menos coherente, era jugar con la simpatía y la amistad personal o entre grupos, a base de recompensas, de sociabilización y de celebración del otro, aunque podía revelarse poco eficaz en algunos casos, por lo menos permitía mantener una admiración.

Cada eje de diplomacia de influencia tenía sus ventajas, pero también sus limitaciones. La diplomacia cultural implicaba mayores inversiones, algo que no podía hacer México. Francia por su lado, intensificó y reforzó su influencia cultural, aunque ésta careció de modernidad. La diplomacia pública por su parte, necesitaba un contexto favorable, pero implicaba menores gastos. México se benefició sobre todo del apoyo de actores que simpatizaban con las acciones del gobierno cardenista. Esto permitió que México se diera a conocer, aunque esto consolidó para algunos la percepción de un país "rojo" o "bolchevique", debido a las acciones tomadas. La diplomacia de amistad por su lado tenía efectos diversos, pero que servían más en consolidar las simpatías o favorecer intereses, aunque los efectos eran limitados. Francia demostró su capacidad en movilizar a más actores que México, como los conferencistas o los francófilos. Pero esto no impidió que el país latinoamericano también se beneficiara de las simpatías de los franceses que, además de actuar a favor de la influencia de su país, daba a conocer a México.

Por esto, México se benefició más del contexto favorable para realizar una propaganda que tuvo un impacto notable, y del apoyo de mexicanófilos, mientras que Francia aprovechó las simpatías para crear instituciones y aplicar e intensificar sus herramientas tradicionales, es decir, el conferencista, en México. Francia guardó una posición defensiva, al buscar el mantenimiento de una francofilia, a través de eventos, rituales y recompensas, mientras que México logró aprovechar de las circunstancias para aplicar herramientas eficaces y poco costosas.

Además, es necesario destacar la importancia de los actores no oficiales que fueron clave para propagar tanto los mensajes culturales como políticos. Gracias al prestigio que tenían, sus círculos de amistad, crearon simpatías dentro del público del otro país, justificaron decisiones de su gobierno, o en varios casos, del otro, hicieron labor de divulgación cultural, demostrando que en las relaciones franco-mexicanas, los actores fueron en algunas ocasiones más importantes que las instituciones que los apoyaban y que la presentación también salía de los marcos diplomáticos y formales.

Después de haber visto estos tres ejes, para influenciar al otro país o a sus actores, es necesario hacer un balance del periodo, y ver en qué estado estaban las relaciones en 1939, al iniciarse la Segunda Guerra Mundial.



## **Parte V. Balance de anteguerra, entre dificultades y logros en las relaciones**

### **Capítulo XII. ¿Crisis en las relaciones en 1938?**

En febrero de 1938, la Subdirección de América del *Quai d'Orsay* se preocupó por la influencia francesa en América latina. Esta inquietud precedió a las crisis que azotaron y que debilitaron más a Francia, debido al aumento del poderío de Alemania con el *Anschluss* en marzo y con los acuerdos de Múnich en septiembre, y a la crisis bilateral con Italia, por la reivindicación de territorios franceses en noviembre de 1938.

#### 1) La crisis de la influencia francesa en América Latina y en México

##### a) *¿Una situación de crisis generalizada?*

La Subdirección mandó un cuestionario a todos los puestos diplomáticos del subcontinente para interrogarlos acerca de los problemas existentes. En el preámbulo, expresó su preocupación por las ventajas adquiridas por diferentes países "rivales" y adversarios, como Alemania, Estados Unidos, Italia e Inglaterra. Además, el *Quai d'Orsay* reconoció que "no fue posible dar a estas regiones [latinoamericanas] toda la atención que merecían".<sup>1</sup> Se trataba de organizar una acción diplomática de mayor amplitud, para "desarrollar la influencia francesa". El cuestionario tenía la doble ventaja de ver a la vez las necesidades locales, así como las preocupaciones globales de sus diplomáticos. También era una manera de recibir las propuestas de diferentes agentes.

El cuestionario estaba dividido en tres partes, la primera, referente a la cultura, la segunda a la economía, y la tercera, a las comunicaciones, el turismo y los deportes.<sup>2</sup> La parte cultural estaba a su vez dividida en nueve puntos de los cuales destacaban la lengua y las escuelas francesas, los modos de difusión como el libro, el cine, la radio, las conferencias, la prensa y el arte. La parte económica y financiera se dividía en tres puntos, los tratados comerciales, la venta de productos franceses y las relaciones financieras. Y en cuanto a la tercera parte, se dividía en los tres puntos mencionados anteriormente, es decir comunicaciones, turismo y deportes.

<sup>1</sup> En ADMAE, 6CPCOM/42, Alexis Leger, carta colectiva, confidencial, "A.S. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 10/02/1938, p. 1.

<sup>2</sup> En ADMAE, 6CPCOM/42, Anexo a Alexis Leger, carta colectiva, confidencial, "A.S. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 10/02/1938.

Los diferentes diplomáticos franceses compartían opiniones. Primero, la regresión de la influencia francesa frente a las de Alemania, Italia y Estados Unidos; la necesidad de tener más subvenciones para competir con las otras potencias, ya que los esfuerzos financieros realizados por el *Front Populaire* no eran suficientes;<sup>3</sup> la falta de personal diplomático; la decadencia de las colonias francesas a pesar de que estaban compuestas por miembros muy activos; la reducida proyección en diversos sectores, como la prensa, la radio, entre otros; las dificultades comerciales y económicas; y la falta de reciprocidad cultural en la relaciones con América Latina. Estas carencias provocaban ignorancia acerca de estos países y generaban críticas de los gobiernos latinoamericanos.<sup>4</sup>

Las respuestas variaron según los países de los que se trató. Se podría dividir a las naciones en cinco categorías según su estado de relaciones con Francia. Los países que tenían relaciones bilaterales consolidadas eran Argentina y Brasil. Los de segundo rango en cuanto a la intensidad eran Chile, México y Uruguay. Algunos tenían relaciones reducidas, pero satisfactorias como Perú y Venezuela. Otros se sentían marginados, como los países de América Central, Paraguay o Bolivia. Otros mencionaron una situación de decadencia, debido a la poca atención que recibían del *Quai d'Orsay*, como Colombia, Cuba o Panamá.<sup>5</sup>

Es necesario indicar que, a pesar de la crisis francesa se tomaron una gran cantidad de acciones y se desarrollaron herramientas para intensificar la influencia. Había todavía una gran cantidad de escuelas francesas, fuesen religiosas o no, pues algunas fueron abiertas. Los comités de la *Alliance Française* tenían un funcionamiento muy desigual, aunque algunos tenían cierto éxito. Además, en Argentina o Brasil existían institutos de cultura francesa.

b) *¿México en mejor situación que los otros países?*

La influencia francesa en México no estaba en crisis, porque hubo una atención particular para desarrollar herramientas de influencia, como el CEUFM y el Liceo Franco-Mexicano entre otros elementos. Pero, no disfrutaba de una situación tan favorable como Argentina o Brasil, donde la cantidad de franceses instalados y los francófilos era superior. Además, las escuelas religiosas en México habían enfrentado oposición por parte del gobierno posrevolucionario, mientras que, en otros países como en Perú, subsistían las escuelas

---

<sup>3</sup> Estos esfuerzos son tratados con mayor detenimiento en el Capítulo XIV.

<sup>4</sup> Las respuestas al cuestionario están en ADMAE, 6CPCOM/42 y 6CPCOM/43.

<sup>5</sup> En ADMAE, 6CPCOM/42 y 6CPCOM/43.

religiosas en las cuales Francia mantenía una fuerte influencia, aunque decadente por la disminución del personal francés.<sup>6</sup>

Pero en México, existían varias ventajas sobre otros países. Varios franceses que habían logrado su inclusión social en México y que habían fundado empresas importantes financiaban grandes proyectos culturales, como la *Alliance Française* o parte del Liceo. La idea de "crisis" de la influencia francesa en México tendría que ser matizada debido a la cantidad de acciones y proyectos realizados. Por otro lado, algunas herramientas de las políticas de expansión de la influencia francesa se encontraban en situación difícil tanto en México como en el resto de América Latina.

c) *El libro francés en crisis*<sup>7</sup>

La francofilia en América Latina tenía varios intereses, como por ejemplo vender libros a un mayor público. Desde el siglo XIX, tanto libros especializados, como de literatura, eran mandados a América latina y esto había permitido a Francia conservar una tenaz influencia en sectores como la medicina o el derecho. Esto también se veía en los temas de los conferencistas franceses que venían a México, con el predominio de la medicina y de la literatura. El libro francés era uno de estos productos de refinamiento que permitía mantener y consolidar la influencia del país. Los lectores que compraban libros franceses eran francófonos o francófilos asegurados.

Pero después de la Guerra de 1914-1918, de manera general, la venta de libros franceses disminuyó fuertemente fuera de Europa.<sup>8</sup> En América Latina, la competencia de España y Estados Unidos era terrible. Hardion presentó un estudio que mostraba que se mantuvo el porcentaje de libros vendidos de Estados Unidos entre 1910 y 1933, mientras que los de España aumentaron fuertemente. En cambio, la participación de Francia cayó pasando del 26.5% al 4.8% de las partes. El valor de las exportaciones de libros franceses en México cayó de más del 90%, una caída mucho más fuerte que la de los otros países.<sup>9</sup>

---

<sup>6</sup> Mencionado en capítulos VII.

<sup>7</sup> No se mencionó la difusión del libro mexicano en Francia debido a la inexistencia de una diplomacia con esta meta, como lo demostró el rechazo en financiar publicaciones a través del IICI, mencionados p. 219-220.

<sup>8</sup> Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine*, op. cit., p. 162-163.

<sup>9</sup> Las exportaciones cayeron, pasando de 223 012 a 9 696 francos oro, lo que representó una pérdida de más de 213 000 francos oro Estados Unidos, a pesar de su mantenimiento a un nivel similar perdió 177'376, y España, a pesar del fuerte aumento, vio sus ventas disminuir de 189'464 francos oro. La venta del libro extranjero en México había estado en crisis, pero Francia fue la que más padeció. Las cifras provienen de CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 107 "A/s. le livre français au Mexique", el 15/10/1935, p. 2 Ver el Anexo 17, p. 384.

Esto se debía a varios problemas. Uno, que no dependía de Francia, era que el mercado mexicano se había cerrado a los libros extranjeros, porque había menos recursos, así como menos lectores francófonos. Los otros problemas se referían al costo de los libros de Francia, que era superior al de los libros de España o de Estados Unidos. Tampoco existían librerías francesas en México, a diferencia de otros países. Las decisiones de los editores franceses influían, porque el reenvío a Francia de libros no vendidos costaba muy caro y disuadía las exportaciones, y también por la falta de propaganda a favor del libro francés. Hardion subrayó una de las decisiones de un vendedor de productos farmacéuticos, que vendía también libros de medicina sin ganancias, y esto provocó un aumento de sus ventas al 75%. Señalaba que este era un ejemplo que se debía seguir.<sup>10</sup>

En 1938, Goiran insistió en la persistencia de los problemas y, además, se refirió a la violación de los derechos de autor, pues varios libros fueron traducidos al español y vendidos por empresas españolas o alemanas. Para competir, Goiran insistió en la compresión de los precios, y destacó que "es solamente con sacrificios de dinero que se podrá realizar la propaganda. No hay que esperar asociar el libro francés al trabajo de influencia si buscamos conseguir beneficios financieros".<sup>11</sup> Acciones como distribución de catálogos, exposiciones de libros o donaciones a instituciones como universidades eran también favorecidas por todos los diplomáticos, a pesar del costo que representaban. Era un esfuerzo de promoción que se debía realizar, pero Francia había demostrado su ineptitud en otros sectores comerciales, como la venta de productos industriales, al no presentarlos a los mexicanos.<sup>12</sup> Pero, en este caso, Goiran era más reservado que sus colegas, insistiendo que primero se debían bajar los precios de los libros e introducirlos, antes de realizar exposiciones de libros.

Es interesante notar que Goiran asumía que la necesidad de bajar los precios coadyuvaría a la propaganda y por ello era necesario realizar el esfuerzo.<sup>13</sup> La traducción de libros era también vista como una manera de alcanzar a un mayor público, como lo subrayó Dussol,

---

<sup>10</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 107 "A/s. le livre français au Mexique", el 15/10/1935.

<sup>11</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 11.

<sup>12</sup> Este problema fue mencionado en el Capítulo V, 2, e, p. 125.

<sup>13</sup> También destacó que, para obtener ventajas de aranceles de México, era necesario aceptar productos que México quería vender, como el petróleo., En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 11.

encargado de negocios en Argentina, porque "ganar un lector a una traducción española de nuestros libros, es ganar para un futuro más o menos cercano un lector al libro francés".<sup>14</sup> Al final, algunos lectores de libros franceses en español podían convertirse en próximos francófonos.

d) *La radio y su falta de eco*

La radio era uno de los nuevos medios de comunicación útil para aumentar la influencia francesa. Pero, la situación en América Latina era muy desigual. En 1933, Eugène Pépin presentó la situación problemática, ya que en América del Sur la radio francesa se escuchaba sobre todo en la costa atlántica y la programación no interesaba a los latinoamericanos, mientras que otros países y sobre todo Alemania, usaban mejor la radio como medio de propaganda.<sup>15</sup>

En México, Francia disponía de una ventaja, porque contaba con una estación de radio no oficial, la del Buen Tono. La empresa cigarrera cuyos capitales eran en mayoría franceses, contaba con un puesto de emisión y participaba en la difusión de la cultura francesa. Pero, la recepción de emisiones provenientes de Francia en México era muy mala. Varias organizaciones francesas de México veían esto como un problema y presionaban a la *Légation* para que hiciera algo.<sup>16</sup> En 1938, mejoró la recepción, como lo reconocía Goiran, pero la programación todavía dejaba mucho que desear.<sup>17</sup> Se presentaron varias propuestas para mejorar el uso de la radio como organizar emisiones en español especialmente dirigidas a América Latina, difundir la música y las noticias francesas porque éstas tenían éxito.<sup>18</sup> Otras proposiciones fueron formuladas como hacer presentaciones de libros.<sup>19</sup>

---

<sup>14</sup> En ADMAE, 6CPCOM/43, Henri Dussol a SDA, Despacho 127, "A.s. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 05/08/1938, p. 41.

<sup>15</sup> En ADMAE, 6CPCOM/38, Eugène Pépin, "Influence et propagande en Amérique du Sud", el 20/06/1933, p. 29. Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine, op. cit.*, p. 202-205

<sup>16</sup> 432PO/C/167, Carta de la Chambre de Commerce Française au Mexique, Alliance Française au Mexique, Ligue Maritime Française à Henri Goiran, el 26/05/1936.

<sup>17</sup> Señaló que en los programas se presentaba los "movimientos de trabajadores del Estado francés o la lista de condecorados" En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 14.

<sup>18</sup> En CADN, 432PO/C/167, Henri Duprat, Buen Tono, a *Légation*, "Rapport de réception des postes diffuseurs européens", el 24/08/1935, p. 3.

<sup>19</sup> En ADMAE, 6CPCOM/43, Henri Dussol a SDA, Despacho 127, "A.s. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 05/08/1938, p. 42-43.

Las noticias francesas estaban en mejor situación, sobre todo gracias a la acción de Havas-ANTA, con una difusión cada vez mayor de sus noticias en la radio mexicana. Esto permitía alcanzar un mayor público, personas no francófonas ni francófilas, y así contradecir las noticias tendenciosas alemanas.

En cuanto a México, sus emisiones no llegaban hasta Francia. Solamente, en algunas ocasiones, se difundían programas musicales o de cultura que presentaban a México. Pero esta proyección no estaba organizada por México, sino por las estaciones de radio francesas.

*e) Una influencia limitada a las élites*

Uno de los problemas de la influencia francesa era su elitismo. Las conferencias difundidas en francés y en algunas ocasiones con temas muy especializados estaban reservadas para una porción muy reducida de la población. Igualmente lo comprobaban los problemas de la radio y del libro francés, pues había pocas versiones en español, lo que dificultaba extender la influencia francesa a los sectores más populares. Los franceses insistían en su imagen de refinamiento, a veces para oponerse al "materialismo" de Estados Unidos, pero esto alejaba a la mayoría de los mexicanos de la cultura francesa. Existían acciones para dirigirse a personas de menores recursos, como los cursos gratuitos de la *Alliance Française* para estudiantes pobres o trabajadores, o el otorgamiento de becas a personas de clase media por el gobierno francés, esto permitía la difusión de la influencia francesa en las clases populares.

La voluntad de Goiran como la de otros diplomáticos franceses de traducir libros y de emitir radiodifusión en español demostraba el anhelo de alcanzar una mayor población, y un entendimiento que había que tener un acercamiento más democrático y menos elitista. Pero en ninguna ocasión se logró abandonar la influencia elitista. En algunas ocasiones, la propaganda política, favorecida por las visitas de Marchand, Morizet o Jouhaux, ayudaban a dirigirse a otros grupos sociales, pero estas oportunidades eran limitadas y dependían de que los gobiernos en ambos países fuesen de izquierda.<sup>20</sup> De esta forma, los franceses difícilmente difundían su influencia hacia las masas. Además, insistir en una influencia política francesa de izquierda no era bien visto, sobre todo por muchos francófilos, así como por parte de los diplomáticos franceses en América Latina más conservadores.

---

<sup>20</sup> Ver el Capítulo X, 2, d y 3 a.

f) *¿Qué imagen de Francia se podía proyectar para tranquilizar?*

La victoria del *Front Populaire* había provocado temores y reticencias entre los francófilos conservadores.<sup>21</sup> Por ello, Francia se preguntaba ¿qué imagen proyectar, para evitar una disociación entre la francofilia política de izquierda y la francofilia cultural más conservadora? Una de estas posibilidades era presentar la imagen de una Francia libre y democrática. El tema de "ideología común" que desarrolló Goiran durante su estancia en México lo comprobaba. Se quería insistir en los elementos heredados de la Revolución de 1789, es decir, los principios de libertad y democracia, y no tanto la igualdad.<sup>22</sup> El tema de la libertad era una manera más consensual de mantener a la vez la adhesión de grupos políticos, como los conservadores y evitar que fueran atraídos por los totalitarismos nazi o fascista.

La difusión cultural era probablemente el mejor medio para evitar críticas políticas, pero, para alcanzar un mayor público era necesario difundir los mensajes en español, y no tanto en francés. Un importante esfuerzo era necesario, pero la falta de tiempo para tomar en cuenta los resultados de la encuesta de 1938, no permitió operar cambios antes de la Segunda Guerra Mundial. Como en otros sectores, Francia necesitaba hacer esfuerzos para competir, debiendo disminuir sus costos frente a la competencia, o no buscar tener ganancias, hacer un trabajo de publicidad, para dar a conocer sus ventajas. La diplomacia francesa debía investigar qué podía interesar al público, como era el caso de la radio. Además, no debía quedarse en sectores seguros, como las élites o los francófilos, y las propuestas de transmitir más su mensaje en español que en francés demostraba un cambio, al no considerar que sólo el francés fuera el vector de la influencia francesa.

2) Los enemigos y las relaciones bilaterales

La creciente tensión internacional a lo largo de 1938 y 1939 entre las potencias democráticas y el Eje provocaba un antagonismo cada vez más fuerte entre Francia y Alemania. Esto suscitó también una atención cada vez más importante de los franceses hacia las relaciones germano-mexicanas, por el temor de que se diera un acercamiento demasiado fuerte.

---

<sup>21</sup> Ver el Capítulo VIII, 2, d.

<sup>22</sup> Ver el Capítulo X, 1, c.

*a) La influencia nazi bajo la lupa de la colonia francesa*

Un rumor general se difundía en Francia de que México se acercaba cada vez más del gobierno de Hitler. Aunque la influencia nazi y sus acciones para difundir su modelo en México eran importantes, deben ser matizadas.<sup>23</sup> La acción de agentes nazis en México contra el gobierno cardenista, o contra Estados Unidos, era atenuada por los diplomáticos franceses. Goiran, frente a la revuelta de Saturnino Cedillo, transmitió con desprecio los rumores difundidos por grupos favorables al gobierno.<sup>24</sup> Igualmente, destacó que: "Se han exagerado las negociaciones que pudieron ocurrir entre los alemanes por una parte y los fascistas de Guatemala y de México del otro, el General Cedillo, por ejemplo. Es el periódico estadounidense "Ken" quien lanzó esas acusaciones sensacionales, de una forma romántica".<sup>25</sup> El ministro francés presentaba algunos rumores con prudencia, pues nunca afirmó que existiera apoyo de Alemania a grupos subversivos; también los presentaba con cierto desprecio. La información del diplomático sobre la actividad de agentes nazis en México era muy pormenorizada.

En otro despacho, el ministro francés contradujo una nota de Louis Gés, corresponsal de Havas -agencia de noticias francesa- en México sobre los rumores de la actividad de los alemanes en México. Señaló, en 1939, que:

Ciertos círculos políticos mexicanos –los que precisamente están profesionalmente en contacto con Sr. Gés– tienen una tendencia incontestable a exagerar el papel de Alemania en el país. Basta, acerca de eso, recordar los rumores que se difundieron el año pasado, según los cuales la revuelta del General Cedillo fue fomentada enteramente por agentes germano-italianos –rumores que se revelaron después sin ningún fundamento. De hecho, los medios gubernamentales, cuyas simpatías son naturalmente dirigidas hacia los países con un régimen democrático, sufren profundamente por haber sido obligados por necesidad económica a concluir tratos de trueque con los países "totalitarios" para vender

---

<sup>23</sup> La presunta actividad de los nazis ha sido bastante criticada en la historiografía. La falta de pruebas de esa actividad fue reportada por varios autores, como Radkau, Verena, "Los nacionalsocialistas en México", en Von Mentz, Brigida *et alii*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 182-197, o Pérez Montfort, Ricardo, "'Por la Patria y por la Raza" tres movimientos nacionalistas de clase media" *op. cit.*, p. 307-308.

<sup>24</sup> Menciona de "imaginativos" los que avanza el apoyo de agentes nazis a Cedillo. En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 71 "Tentative de rébellion du Général CEDILLO", el 02/06/1938, p. 4.

<sup>25</sup> También se mencionan acciones alemanas en los campos petroleros, con meta de desestabilizarlos y tomar el control, frente a Inglaterra y Estados Unidos. En CADN, 432PO/C//27, Henri Goiran a SDA, Despacho 107 "Exportations pétrolières du Mexique en Allemagne", el 25/08/1938, p. 4-5.



su petróleo expropiado y es natural que intentan llevar la delantera, particularmente hacia Francia, exagerando el progreso realizado por la influencia alemana en esta ocasión.<sup>26</sup>

El punto de vista de Goiran es importante. Estimaba que la influencia alemana no era tan fuerte como se creía y afirmaba que los rumores provenían en parte del gobierno mexicano. Según él, servían como argumento para vender petróleo a las democracias, para así poder limitar la influencia germánica en México. El temor a la Alemania nazi que sentía Estados Unidos alentaba Roosevelt a mantener la política de Buena Vecindad aún después de la expropiación petrolera. El gobierno mexicano esperaba convencer a Francia de que le comprara petróleo, pues de esta forma Alemania perdería toda su fuerza en México.<sup>27</sup>

Pero Alemania usaba la propaganda como herramienta de influencia. La *Légation* mencionaba sus dificultades para combatirla:

El único medio para hacer publicar artículos de propaganda en la prensa de ese país es subvencionarla. Los alemanes se volvieron maestros en este arte. Tienen un agregado de Prensa, que regularmente hace pasar subvenciones, artículos e informaciones favorables a Alemania a los periódicos locales aun cuando la opinión del periódico, en general, es hostil al fascismo y al hitlerismo. Pero no hay una hoja mexicana que resista a una buena subvención. Si el Departamento desea entonces contrarrestar la propaganda alemana, es necesario que ponga a [la] disposición [de la *Légation*] unos fondos suficientes para atraernos a la prensa local.<sup>28</sup>

Los instrumentos que tenían la Legación alemana y la de Francia eran diferentes. La primera contaba con subvenciones a la prensa, con un agente oficial que daba a los periódicos noticias favorables a Alemania. Eso provocaba dificultades para Francia, ya que los argumentos sostenidos por los nazis tenían mayor difusión. Además, era difícil para la *Légation* contestar los ataques, por falta de personal y también de fondos. Pero, a pesar de esto, la influencia del adversario de Francia no era tan fuerte como se pensaba. Como se ha demostrado, la actividad de los agentes nazis eran más rumores que realidad. Y un diplomático como Goiran, que tenía varias razones para exagerar la influencia de los

---

<sup>26</sup> En ADMAE, 22CPCOM/17, Henri Goiran a SDA, Despacho 66 "Propagande allemande au Mexique" el 18/05/1939, p. 1.

<sup>27</sup> La mención del peligro alemán fue usada por México para reanudar las ventas de petróleo a Estados Unidos, como lo señaló Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", *op. cit.*, p. 421.

<sup>28</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 23

alemanes, a fin de favorecer las relaciones bilaterales, buscó desmentir los rumores y no propagarlos en el *Quai d'Orsay*.<sup>29</sup>

Esto no impedía que hubiera reportes de franceses sobre la influencia alemana. El agregado comercial mencionó en un informe que "la Gestapo [estaba] organizada fuertemente en México"<sup>30</sup>. Jacques Soustelle, a finales de 1939, presentó información sobre la actividad alemana de espionaje que estimaba posible. Conocedor de la importancia de los cafetaleros alemanes en Chiapas, por estudios realizados en la Selva Lacandona en 1934, informó de sus posibles actividades.<sup>31</sup> La existencia del estado de guerra alentó probablemente la actividad de los alemanes. Por su parte el vice agregado militar destacaba la importancia estratégica de México para Francia.<sup>32</sup>

Las relaciones entre México y Alemania preocupaban a los franceses, quienes veían con cierta ansiedad la posibilidad de un acercamiento, o el riesgo de actividades subversivas. Goiran por su lado demostró una mejor comprensión de la situación. Siendo el más prudente, no quiso alarmarse por la pretendida influencia alemana que otras personas denunciaban. Su rechazo a usar la amenaza nazi en México, para solicitar más medios de acción, demostraba que realizaba su trabajo de la manera más transparente. Indicaba que, si Francia comprara el carburante a México, la relación entre México y Alemania regresaría a su estado anterior de menor importancia. La cercanía entre México y Alemania era simplemente conjetural y económica, no era permanente ni ideológica.

---

<sup>29</sup> Goiran, defendiendo las importaciones francesas de petróleo, nunca usó el argumento del incremento de la influencia alemana para convencer al gobierno francés, en el Capítulo V, 4.

<sup>30</sup> El informe parece más irónico, ya que se menciona un posible mexicano alistado en el bando nazi, que se hubiera rebelado contra Alemania, y a pesar de su presumida acción en contra de Alemania, no ha sido arrestado por el grupo nazi. En ADMAE, 88RC/4, André Gabaudan a Ministère du Commerce, "VENT SALAZAR", el 27/07/1939, p. 1.

<sup>31</sup> Ese grupo es objeto de varios capítulos en Von Mentz, testimonio de su importancia: el segundo, tercero, quinto y sexto. Spenser, Daniela "Los inicios del cultivo del café en Soconusco y la inmigración extranjera", Von Mentz, Brigida, Spenser Daniela, "Empresas mercantiles y fincas cafetaleras en la década de 1910-1920", Spenser, Daniela, "Economía y movimiento laboral en las fincas cafetaleras de Soconusco", y Spenser, Daniela, "La reforma agraria en Soconusco y la contraofensiva de finqueros cafetaleros", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo I*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 61-88, 89-120, 231-278 y 279-322. Además, en 1930, Chiapas tenía la mayor concentración de alemanes en México, fuera del Distrito Federal, con 322 miembros, en Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV", *op. cit.*, p. 156.

<sup>32</sup> En ADMAE, 22CPCOM/43, Jacques Soustelle, informe Confidencial "Le Mexique dans la guerre économique et dans la guerre maritime", el 26/12/1939, p. 1 y 9.

b) *Las relaciones México-Alemania, ¿hacia una alianza?*

Los matices y el entendimiento de la situación por Goiran no eran compartidos por los periódicos franceses. De nuevo, se dividían en varios grupos, los que se oponían al México cardenista y los que por el contrario lo defendían. La compra de petróleo mexicano por Alemania parecía comprobar un acercamiento entre México y este país. Este elemento fue uno de los más destacados por la prensa conservadora francesa, se criticaba una decisión que iba en contra de los principios democráticos que proclamaba Cárdenas. Era una manera de condenar más una decisión que iba en contra de intereses de países amigos, como Inglaterra, y de los propietarios de acciones francesas. La cercanía con Alemania fue presentada por periódicos como *L'Action Française*, para denunciar la hipocresía del México "rojo" que colaboraba con el régimen nazi.<sup>33</sup> Así se buscaba desacreditar a México al recordar a sus lectores que era un país "bolchevique" y servía también para presentar como parte del mismo bando a la URSS y Alemania. Maurras, en uno de sus editoriales, denunció que "México odia a Londres y París, porque México, siendo el aliado de Moscú, es el aliado natural de Berlín".<sup>34</sup>

Joseph Barthélemy, también en la Tribuna libre de *Le Temps*, tuvo un comentario muy crítico hacia México. Su política anticlerical y expropiatoria hace, según él, que "México pareciera deseoso de desertar igualmente de la civilización occidental". En su crítica insistió en la expropiación petrolera, calificándola de "hurto". Vituperó la venta de petróleo mexicano a Alemania, estableciendo que "la violadora de los tratados se aprovecharía de la violación de los contratos".<sup>35</sup> México era asociado con Alemania, países que, según el autor del artículo participaban de la crisis moral del mundo, ambos eran violadores de tratados o contratos, fuese el de Versalles, o los contratos entre un país y las empresas extranjeras. Así, la prensa de derecha atacaba a México, denunciando otras medidas condenables, más allá del supuesto comunismo y del anticlericalismo. *Paris-Soir* fue menos crítico, insistiendo que el rechazo a comprar petróleo por parte de las democracias hacía que México se viera delante de un "dilema inesperado: morir de hambre, o alimentar a sus adversarios".<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Varios artículos lo mencionaron, como en Gallica, "L'Allemagne et l'Italie font de gros achats de pétrole au Mexique rouge", en *L'Action Française*, el 13/02/1939, p. 5, o "Le Mexique rouge fournit du pétrole à l'Allemagne", en *L'Action Française*, el 22/04/1939, p. 5,

<sup>34</sup> En Gallica, Maurras, Charles, "Mexico, Moscou et Berlin", en *L'Action Française*, el 15/07/1938, p. 1.

<sup>35</sup> En Gallica, Barthélemy, Joseph, "Le désarroi moral du monde", en *Le Temps*, el 26/07/1938, p. 1.

<sup>36</sup> En Gallica, "Dilemme", en *Paris-Soir*, el 17/05/1938, p. 5.

En cambio, la venta de petróleo a Alemania fue menos criticada por la izquierda, y esto a pesar de su antifascismo. *Le Populaire* por ejemplo insistió que esta venta no se debía a la voluntad de México, sino a las presiones de los capitalistas que, por el rechazo de las democracias, no dejaban más opciones a México que venderlo a los países dictatoriales. El tono anticapitalista de la izquierda destacó desde el inicio. Frente a las pocas menciones de los bombardeos de ciudades en España por los franquistas y sus aliados, mientras que se criticaba ampliamente a la expropiación petrolera de México, *Le Populaire* ironizaba, escribiendo que "el gobierno mexicano hizo algo peor todavía que atentar en contra de la vida: se atrevió a agarrar la propiedad capitalista".<sup>37</sup> Las críticas se hicieron cada vez más importantes, como lo comprobaron los títulos y artículos denunciando la actitud de las democracias, como "El capitalismo de las "democracias" boicotea el petróleo nacionalizado de México",<sup>38</sup> denunciando así las actuaciones de los financieros que impedían la exportación de petróleo mexicano.<sup>39</sup> Esto condujo al periódico socialista a preguntarse "¿De quién es la culpa, señores capitalistas franceses, si la democracia mexicana no ha podido todavía vender su petróleo nacionalizado a la democracia francesa? ¿Si, boicoteado por los petroleros, no encontró otros clientes?".<sup>40</sup> La crítica era claramente dirigida hacia los capitalistas y no hacia el gobierno de Cárdenas, el cual no tuvo otra opción que vender su petróleo a Alemania. Si esta venta era lamentable, el periódico establecía que la culpa recaía sobre los que boicoteaban a México.

La campaña de prensa en contra de la venta de petróleo mexicano a Alemania fue criticada por el canciller en el consulado mexicano en Burdeos. Debido a la crisis que existía desde septiembre de 1938, con el riesgo de que estallara un conflicto entre Alemania y Francia por la posible invasión de Checoslovaquia, Manuel Fresco, en su informe destacó:

Cuando la crisis checo-eslovaca estaba en su apogeo y que Francia tuvo que movilizar por temor a una guerra eventual contra Alemania, claro está que los espíritus, ya sea en Francia como en varios otros países, estaban muy excitados contra Hitler. Fué [sic.] en aquel entonces que las Compañías de petróleo, aprovechando esta ocasión, publicaron un

---

<sup>37</sup> En Gallica, "Le Pétrole", en *Le Populaire*, el 23/03/1938, p. 1.

<sup>38</sup> En Gallica, "La capitalisme des "démocraties" boycotte le pétrole nationalisé du Mexique", en *Le Populaire*, el 13/05/1938, p. 3,

<sup>39</sup> "México exagera, Los financieros, - ¡Es escandaloso! No solamente [México] estima que su subsuelo le pertenece, pero pretende impedir sus generales organizar revueltas", en Gallica, Fuzier, Robert, "Scandales' et 'Foies du Jour'", en *Le Populaire*, el 22/05/1938, p. 2, y "Les rois du monde", en *Le Populaire*, el 06/06/1938, p. 2.

<sup>40</sup> En Gallica, "À qui la faute?", en *Le Populaire*, el 08/07/1938, p. 1.

poco en todas partes que México hacía grandes expediciones de petróleo a Alemania, petróleo que serviría para ayudar a destruir los hogares franceses, etc. [...]

El efecto producido por esos diferentes artículos en la opinión pública francesa y hasta de otros países de Europa fué [sic.] desfavorable; pues el pueblo francés que durante estos últimos tiempos veía en México a un país demócrata con tendencia socialista, no se podía imaginar que México pudiese dar petróleo a un país fascista como Alemania que esta [sic.] en vispera [sic.] de imponerle una guerra destructora. Claro está, el pueblo francés estaba muy impresionado con motivo de "la crisis del momento" y del peligro de guerra y basándose en ello, las Compañías de petróleos especulaban para provocar una atmósfera contra México. Nadie quería plantearse la cuestión de que México tenía derecho a vender a quien lo quisiera, absteniéndose bien en Francia a decir que minerales franceses eran vendidos a Alemania que servían para fabricar cañones y municiones, capaces de ser empleados para matar franceses. Había una crisis política y por consiguiente, ni México ni ningún otro pueblo del mundo, quería abandonar las relaciones comerciales con quienquiera que fuese y sobre todo con aquellos con quienes México no se encontraba en conflicto, pero esto dió [sic.] lugar a que ciertos periódicos escribiesen diciendo que por el hecho de haber peligro para que millones de hombres fuesen muertos por los alemanes, México, "comunista", vendía petróleo a Alemania "fascista". Esto prueba que los países que podemos calificar de "imperialistas" mas [sic.] bien que "demócratas", hacían "chantage" [sic.] a la democracia mexicana, tomando como instrumento el fascismo alemán.<sup>41</sup>

El canciller del consulado criticó fuertemente a las compañías, por realizar una propaganda deshonesta para inducir los franceses a querer el boicoteo del petróleo mexicano, porque éste servía para alimentar a Alemania en sus anhelos expansionistas. Fresco destacó que Francia vendía productos para fabricar armas a Berlín pero que esto era ignorado. En su largo informe de 22 páginas destacó varios ejemplos de artículos de esta campaña antimexicana. El más importante fue probablemente éste, cuando Fresco mencionó que,

El día de mayor agudez en la crisis internacional de Europa, en que la guerra dependía solamente de la ruptura de las negociaciones de Munich, ese día aún, la "Revue Petrolifere", aludiendo a los cablegramas publicados en la prensa francesa en primera página sobre las salidas de barcos petroleros para Alemania, decía en la primera columna: NI UNA GOTTA DE PETROLEO PARA ALEMANIA EN ARMAS. Este editorial añadía que Alemania sin petróleo podía ser desarmada y sería menos peligrosa. Continúa haciendo un llamamiento patético y claro está la impresión era para todos que sin el petróleo de "ciertos países" se podría llegar a dominar a Hitler, pero había México por medio.<sup>42</sup>

De cierta forma, y a contrario de las otras críticas mencionadas, México era acusado de permitir que Alemania realizara su política de agresión. En ningún momento los periódicos

---

<sup>41</sup> En AHSRE, LMF, caja 316, Mauricio Fresco a SRE, Anexo a Oficio 753, Confidencial, "El conflicto del petróleo y la propaganda anti-mexicana en Francia", el 12/11/1938, p. 8-9.

<sup>42</sup> *Ibid.*, p. 9-10.

conservadores mencionaron que para evitar esta política expansionista era necesario comprar petróleo mexicano. Estas conclusiones eran también compartidas por los diplomáticos franceses en México, como fue mencionado en el Capítulo V.<sup>43</sup>

La campaña de prensa atacaba a México por sus supuestos vínculos con Alemania, lo que inducía a algunos a pensar que Berlín y México eran aliados y esta versión era contradicha por los periódicos de izquierda. También el rechazo a los judíos que se dio en México fue criticado y se consideró como prueba de una creciente influencia alemana. De nuevo, *Le Populaire* defendió a México, al destacar este "triste, deplorable episodio. Pero si México debe sufrir del 'diktat' de Alemania, es porque este país es el único que compra su petróleo. ¿De quién es la culpa entonces, sino de Inglaterra, de Francia o de Holanda, de las 'democracias' que dejan las compañías petroleras dictar sus políticas?".<sup>44</sup> Esta vez, la influencia alemana creciente era reconocida, pero, en este caso, servía de nuevo como argumento para denunciar el boicot de las democracias y la influencia de las compañías petroleras en la política exterior de sus países.

La idea de un acercamiento entre México y Alemania estaba presente en la prensa, algunos denunciaban la influencia cada vez más importante de los nazis, aunque no se señaló que México fuera parte del Eje. Servía en algunas ocasiones de argumento para denunciar las políticas de Francia hacia a México, como por ejemplo lo hizo *Le Populaire*.

c) *¿Quiénes son los enemigos? Críticas en el Journal Français du Mexique*  
El *Journal Français du Mexique* era un periódico importante, porque era el órgano de la colonia francesa en México, y se dirigía a un público reducido, compuesto por franceses y francófonos. También denunciaba a los enemigos de Francia y trataba de defenderla frente a las acciones de países que la amenazaban. Entre 1934 y 1939, 176 editoriales escritos por el *Journal* o por su director Bernard Vincent se refirieron a la situación internacional,<sup>45</sup> el 35% se centraban sobre Alemania, el 11% sobre Italia, mientras que Inglaterra, Estados Unidos y Japón ocuparon el 7% para cada uno, el 6% sobre la URSS, y que el 13% justificaba las posesiones territoriales francesas, frente a las reclamaciones de Alemania o Italia.<sup>46</sup>

---

<sup>43</sup> Ver Capítulo V, 4, d.

<sup>44</sup> En Gallica, Lerroux André, "De Londres à Tokio", en *Le Populaire*, el 06/11/1938, p. 3.

<sup>45</sup> Se tomaron los artículos escritos por el *Journal Français du Mexique*, entre febrero de 1934 y septiembre de 1939, excluyendo artículos de otros autores, así como artículos referentes a Francia y México. También se centró la atención acerca de los temas internacionales, económicos y políticos.

<sup>46</sup> Los 14% se refería a otros países. Ver Anexo 10, p. 373.

Alemania era uno de los países más comentados en el periódico. La mitad de los artículos presentaba la situación alemana y las amenazas. La otra mitad mencionaba las presiones alemanas sobre otros países, y sus inquietudes, como hacia Austria, Checoslovaquia o Polonia. En general se criticaba la acción de Hitler y su agresividad, sobre todo haciendo referencia a sus anhelos de conquista. La única excepción fue después de los acuerdos de Múnich, cuando las reacciones fueron de alivio, como el título "Ouf...", de felicidad porque la guerra no había estallado.<sup>47</sup> Pero, después del golpe de Praga, en marzo de 1939 las críticas regresaron y se presentaron los riesgos que llevaba esta agresividad alemana.<sup>48</sup>

La posición acerca de Italia fue más ambigua. Al inicio, se recordaba que Italia era el aliado durante la Guerra de 1914 a 1918, y por esto, el *Journal* apoyó plenamente la invasión de Etiopía por Mussolini, defendiendo el derecho de un pueblo en crecimiento a extenderse en África, como lo habían hecho Francia y otras potencias. La mitad de los artículos referentes a Italia se centraban sobre la campaña de Etiopía para justificar esta operación. Pero el acercamiento con Alemania fue criticado al sentir que Italia podía enfrentarse a Francia. El golpe más fuerte fue el 30 de noviembre de 1938, cuando los diputados italianos reclamaron varios territorios franceses en presencia de Mussolini y del embajador francés. Sus gritos "¡Túnez! ¡Córcega! ¡Yibuti!" así como "¡Saboya! ¡Niza!", se referían a territorios franceses sobre los que Italia consideraba tener derechos.<sup>49</sup> Tres editoriales del *Journal* justificaron la posesión colonial de Túnez; mientras que dos, la legitimidad del gobierno de París sobre Niza y Córcega.<sup>50</sup> Además, la mención de Italia fue cada vez más crítica, al denunciar las medidas en contra de franceses, pero también al demostrar la dependencia cada vez mayor de Roma hacia Berlín, que hacía peligrar al país mediterráneo. También insistía en los fracasos del fascismo y las dificultades económicas que provocaba.<sup>51</sup>

---

<sup>47</sup> En FL, "Ouf...", en *JFM*, 1857, el 01/10/1938, p. 1.

<sup>48</sup> En FL, "L'Europe bouleversée", en *JFM*, 1928, 16/03/1939, p. 1 y 6, "Pologne et Danzig", en *JFM*, 1994, el 19/08/1939, p. 1.

<sup>49</sup> Muchos italianos vivían en Túnez y era un territorio reclamado por Italia desde inicio del siglo XX, Yibuti estaba cerca de Etiopía y de la Somalia italiana, y por ahí pasaba el ferrocarril saliendo del centro de Etiopía. La cultura y lengua de Córcega eran cercanas a la italiana, mientras Saboya y Niza fueron territorios cedidos a Francia por Cavour en 1860, como agradecimiento del apoyo dado por Napoleón III frente a Austria para favorecer la unificación italiana. Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, op. cit.*, p. 390.

<sup>50</sup> En FL, "La Tunisie", en *JFM*, 1888, el 13/12/1938, p. 6, "La Corse", en *JFM*, 1920, el 25/02/1939, p. 8, "Nice et l'Italie", en *JFM*, 1974, el 06/07/1939, p. 6, La Presse Coloniale "L'Italie nous offre Cheik Saïd", en *JFM*, 1992, 15/08/1939, p. 3.

<sup>51</sup> En FL, "La soumission de l'Italie au Reich", en *JFM*, 1979, 15/07/1939, p. 3, "Les difficultés économiques de l'Italie", en *JFM*, 1980, 18/07/1939, p. 3, "Les vulnérabilités de l'Italie", en *JFM*, 1985, 29/07/1939, p. 3,

La URSS era más criticada, sobre todo desde un punto de vista político por el anticomunismo del periódico. Parte de esta oposición se debía a la alianza franco-soviética, la cual era vista como poco eficiente para defenderse de Alemania, y provenía de la falta de confianza hacia Stalin. Los comentarios sobre Japón demostraban ignorancia, aunque buscaban explicar los conflictos entre China y Japón. Mientras que la mención de las democracias no significaba un apoyo total, fuera de los artículos que presentaban las situaciones políticas locales. También había críticas, como la incompreensión a las acciones inglesas y el temor de que Londres no apoyara a Francia en caso de conflicto. Estos artículos presentaban las inquietudes de los franceses establecidos en México, el miedo de estar aislado frente a Alemania.<sup>52</sup>

La situación era muy crítica, y el *Journal Français* destacaba el aislamiento francés. Quería denunciar a los países enemigos, Alemania y poco a poco a Italia. El *Journal* también buscaba justificar las decisiones diplomáticas francesas y prepararse para una confrontación con Alemania. Denunciar las acciones agresivas de Hitler era una forma de justificar las decisiones francesas y contradecir a los grupos germanófilos. Asimismo, las denuncias sobre las dificultades de las dictaduras, fascistas y comunistas, eran una manera de defender que el sistema liberal francés era mejor, a pesar de sus imperfecciones.

### 3) México ¿un modelo o un espantajo para Francia?

Los modelos políticos representaban un ejemplo de modernidad, pistas e ideas que seguir para lograr una sociedad más avanzada. Es por esto que las naciones europeas o Estados Unidos representaron modelos de modernización política, económica y social.<sup>53</sup> Parecía sorprendente que el cardenismo fuese un modelo para algunos franceses, porque Francia había sido un ejemplo a seguir para algunos gobiernos mexicanos como durante el Porfiriato.<sup>54</sup> Pero, el cardenismo atraía la atención y el interés de varias fuerzas de izquierda, sobre todo respecto a sus soluciones políticas y sociales avanzadas.

#### a) *Los logros del cardenismo*

Los diplomáticos franceses, y sobre todo Goiran, no se limitaron a presentar los agravios hacia los franceses, sino que igualmente destacaron los logros del gobierno cardenista. En

---

<sup>52</sup> En FL, "L'inquiétude anglaise", en *JFM*, 1441, el 11/01/1936, p. 1, "Réalisme anglais", en *JFM*, 1734, el 11/12/1937, p. 6.

<sup>53</sup> Ver Capítulo VI para una mayor presentación de los modelos operantes en México.

<sup>54</sup> Rolland, Denis, *La Crise du modèle français*, op. cit., p. 30-34.



cuanto a su política económico, la *Légation* no la destacó, debido a las críticas de la política intervencionista y nacionalista. El reparto agrario fue considerado en varias ocasiones como un "fracaso parcial", porque provocaba una disminución de la producción agraria debido a la desorganización y también por la falta de equipamiento.<sup>55</sup> En el sector industrial, las consideraciones eran más matizadas. Si las huelgas obreras afectaban la producción y los aumentos de salarios provocaron una inflación fuerte, los diplomáticos subrayaron que México tenía un desarrollo industrial. Por ejemplo, se destacaron los problemas para el abastecimiento de electricidad de las fábricas, debido al aumento de la demanda de éstas, lo cual era signo de una mayor producción industrial.<sup>56</sup> También el mercado interno se consolidó. En varias ocasiones, los diplomáticos destacaron la situación económica favorable, como sucedió a inicios de 1937.<sup>57</sup> La *Légation* también insistió en el esfuerzo para desarrollar la infraestructura emprendido desde los años veinte.<sup>58</sup> Las críticas de los diplomáticos, y entre ellos Goiran, se fundaban en el poco espacio dejado a los capitalistas extranjeros, porque estos últimos podían apoyar el desarrollo de México, además de consolidar la influencia y las presiones de sus países en México. De esta forma, insistían en la posibilidad y el provecho que podrían tener los inversionistas en México si el contexto económico fuera menos "socializante" y nacionalista.

Pero el esfuerzo que más destacaron fue la educación. A pesar de las consecuencias negativas de la educación socialista para la influencia francesa, fue el sector que menos fue criticado en cuanto a sus resultados. La cantidad de escuelas abiertas, sobre todo en sectores rurales fue resaltado como una labor muy importante por los diplomáticos franceses.<sup>59</sup> Desde inicios de 1935, Goiran insistió en los esfuerzos considerables del gobierno porque "para no dejar al lector una impresión demasiado pesimista [debido al reparto agrario], es totalmente justo destacar el esfuerzo educativo hecho por el Partido Nacional Revolucionario".<sup>60</sup> Esta

---

<sup>55</sup> En CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SDA, Despacho 128 "Situation économique. Grève et hausse des prix", el 30/10/1937, p. 4-5.

<sup>56</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 47 "Problème national mexicain de la génération de l'énergie électrique", el 30/04/1937, p. 15-16.

<sup>57</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Despacho 15 "Situation politique et économique du Mexique", el 26/01/1937, p. 1, 3 y 4.

<sup>58</sup> En ADMAE, 22CPCOM/50, Henri Goiran a SDA, Despacho 5, "Le Budget mexicain pour 1939", el 09/01/1939, p. 2-3

<sup>59</sup> En CADN, 432PO/C/79, Henri Goiran a SDA, Despacho 79 "Message adressé au Congrès par le Président Cárdenas", el 10/09/1936, p. 4.

<sup>60</sup> En ADMAE, 22CPCOM/14, Henri Goiran a SDA, "La question agraire au Mexique", anexo a Despacho 39 "Rapports sur la loi agraire et sur l'Economie dirigée au Mexique", el 20/04/1935, p. 74.

labor fue resaltada por los diplomáticos al comentar que la educación pública fue uno de los primeros rubros de gasto del presupuesto mexicano.<sup>61</sup>

También es necesario insistir en que si, como lo considera Goiran, la Revolución hizo dos renovaciones importantes "el Agrarismo y la Escuela" y que, aunque el reparto agrario no fue un éxito, lo que evitó su fracaso completo fue la escuela rural y el apoyo material del Estado a los campesinos para que el campo fuera más productivo.<sup>62</sup>

Pero los éxitos de Cárdenas, según Goiran, también se extendieron a la política. Durante el sexenio se fortaleció la democracia. Al presentar la creación del PRM, el ministro destacó que "el General Cárdenas deseoso de consolidar los principios democráticos a los cuales está personalmente apegado, quiso extender la base del Partido Nacional invitando los diferentes sectores sociales organizados para participar a la dirección política del país".<sup>63</sup> Si la medida consolidaba *de facto* la autoridad de Cárdenas, también fue percibida como una inclusión de varios sectores que antes estaban ajenos a la política y al gobierno. Un elemento interesante fue la consideración por Goiran que una de las obras clave del cardenismo fue haber acabado con el caciquismo en México, consolidando así también la democracia mexicana. Destacó en su estudio de 1938 que "en el marco político [Cárdenas lo] hizo mejor [que en el ámbito económico]. Apoyado por las masas populares, definitivamente se liberó de la tutela de los "caciques" de la Revolución y sobre todo de la del General Calles".<sup>64</sup>

Goiran insistía en que México era una democracia que realizó grandes esfuerzos desde la Revolución y que Cárdenas la completó con su obra educativa.

b) *¿Un esfuerzo de modernización reconocido?*

Esta labor, destacada por los diplomáticos franceses, no fue realmente percibida por los periodistas franceses. Es muy probable que los prejuicios por la violencia o por el régimen socializante y nacionalista, no resaltaran los esfuerzos mexicanos. Los periódicos conservadores como *La Croix*, *Paris-Soir* o *L'Action Française* no reconocieron éxitos en este proceso.<sup>65</sup> Cada uno criticaba el anticlericalismo, la violencia o el apoyo a la España

---

<sup>61</sup> En ADMAE, 22CPCOM/28, Henri Goiran a SDA, Anexo a Despacho 102 "Transmission d'une étude sur le Mexique", el 12/08/1938, p. 24-25 y 444.

<sup>62</sup> *Ibid.*, p. 467-468.

<sup>63</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Despacho 34 "Transformation du Parti National Révolutionnaire en 'Parti de la Révolution Mexicaine'." El 08/04/1938, p. 1.

<sup>64</sup> En ADMAE, 22CPCOM/28, Henri Goiran a SDA, Anexo a Despacho 102 "Transmission d'une étude sur le Mexique", el 12/08/1938, p. 68.

<sup>65</sup> Cf en Capítulo VIII, 1.

republicana en lugar de destacar algunos de los éxitos que presentaron los diplomáticos franceses. Además, las decisiones sociales no eran vistas como buenas por estos periódicos, porque significaba ataques a algunos elementos que defendían, como el conservadurismo, la propiedad privada o la Iglesia. En cuanto a *Le Temps*, solamente criticó a México por la expropiación petrolera. En otras ocasiones, sus presentaciones de México fueron más neutrales o sin consideraciones particulares, porque sus artículos provenían de textos telegrafados de México.

Por su lado, los periódicos de la izquierda francesa resaltaron e insistieron en los beneficios de la acción del gobierno mexicano. *L'Humanité* o *Le Populaire* habían elogiado la diplomacia mexicana durante la Guerra Civil española. Hubo también algunos señalamientos a los esfuerzos de modernización, como los de Marceau Pivert cuando elogió al gobierno mexicano por reformar su educación, con la implantación de más escuelas y el combate contra la influencia de la Iglesia.<sup>66</sup> También se señalaron, aunque en pocas ocasiones, los repartos agrarios o se destacaron las leyes antimonopolio.

La expropiación petrolera atrajo el interés de *Le Populaire*, y André Lerroux expresó su interés, insistiendo en qué México:

Empieza una grande experiencia, la de un nuevo tipo de "economía mixta", no esta vez con base en la colaboración entre el Estado y los capitalistas privados, pero con base en la del Estado con los sindicatos obreros.

Experiencia grandiosa y sobre todo nueva, que comporta una serie de incógnitas y riesgos, pero que, si es exitosa, tendrá el mérito de haber penetrado con un potente sople democrático en el mundo de la producción.

[...] Política interna de progreso social, política exterior de lucha contra el fascismo y de colaboración con las democracias: así es el marco en el cual se ubica la "nacionalización" de las industrias del petróleo que el presidente Cárdenas acaba de proclamar.<sup>67</sup>

Con mucha razón atrajo la atención del periódico que vio en esta experiencia una novedad interesante al desplazar a los capitalistas de la producción petrolera de México. Era vista como una manera de democratizar la producción, al incorporar a los trabajadores en las decisiones, además de ser una decisión antifascista.

c) *¿Un ejemplo para la izquierda francesa?*

Algunos elementos de la política mexicana fueron destacados por la prensa francesa, como ejemplos para la izquierda francesa. Por ejemplo, *Le Temps* había señalado el aumento de la

<sup>66</sup> Cf Capítulo VIII, 1, e.

<sup>67</sup> En Gallica, André Lerroux " Guerre du pétrole au Mexique", en *Le Populaire*, el 21/03/1938, p. 3.

participación de los obreros en la política, señalando que había una cierta militarización de ellos durante el primero de mayo de 1938 y 1939.<sup>68</sup> También señaló el antifascismo de varios grupos. Estos elementos, aunque tratados de manera neutra por el periódico liberal, estaban mejor considerados por la prensa de izquierda, como por *L'Humanité* y *Le Populaire*.

Los resultados de la política social eran celebrados por ambos periódicos. Por ejemplo, se destacó la movilización de los sindicatos en contra del fascismo durante la intervención italiana en Abisinia.<sup>69</sup> Es bastante interesante notar que Léon Blum asimiló la agresión de Mussolini a la de Napoleón III en México y se esperaba una misma resistencia.<sup>70</sup> Las medidas antifascistas fueron celebradas por los periódicos de izquierda, como el desarme de las Camisas Doradas. Esta medida fue tomada antes de la llegada del *Front Populaire* al poder y era una manera de insistir en que esta decisión era posible y que en Francia debía aplicarse el desarme de las ligas de ultraderecha. Los títulos de los artículos dejaban ver cierta voluntad de que esta medida fuera aplicada en Francia, como *Le Populaire* tituló un artículo: "El Senado decidió la disolución de la organización fascista", y agregó en subtítulo: "Pero es en México...".<sup>71</sup>

Las movilizaciones sociales y sus logros fueron presentadas por los dos periódicos de izquierda. Pero, en muy pocas ocasiones fueron presentados como acciones necesarias para obtener mejoras sociales. Frente a la amenaza de una "insurrección fascista", presentada a inicios de 1937, Jean Longuet mencionó que

Se sabe que la República mexicana es el Estado más "avanzado" del Continente americano, donde la clase obrera organizada y el campesinado democrático tiene la más grande influencia política y tiene actualmente la legislación más progresiva. Fue así que fueron votadas por las Cámaras una serie de leyes reclamadas por la Confederación de Trabajadores de México y que tienden a limitar considerablemente la explotación capitalista y al mismo tiempo que se persigue la obra de educación laica, a pesar de la violenta oposición de la Iglesia católica cuyas prebendas y privilegios fueron fuertemente disminuidos por la nueva legislación.

[...] [México] se mostró como el más leal y el más seguro amigo de la República española a la que no dejó de ayudar generosamente y por todos los medios en su poder, mucho antes que la Rusia soviética. [...]

<sup>68</sup> En Gallica, "Le 1<sup>er</sup> mai à l'étranger", en *Le Temps*, el 02/05/1938, p. 2, y "Le 1<sup>er</sup> mai à l'étranger", en *Le Temps*, el 03/05/1939, p. 3.

<sup>69</sup> En Gallica, "Grève générale au Mexique contre Mussolini", en *L'Humanité*, el 06/10/1935, p. 3, Paul Vaillant-Couturier, "Agir! Et agir ensemble!", en *L'Humanité*, el 10/10/1935, p. 1, En Gallica, "Aujourd'hui, au Mexique, grève générale de 24 heures contre la guerre", en *L'Humanité*, el 12/10/1935, p. 3.

<sup>70</sup> En Gallica, Léon Blum, "Le Prestige du Dictateur", en *Le Populaire*, el 26/09/1935, p. 1.

<sup>71</sup> En Gallica, "Le Sénat a décidé la dissolution de l'organisation fasciste", en *Le Populaire*, el 23/11/1935, p. 3.

Entonces [los grandes capitalistas de Estados Unidos] al igual que la gente de las "Doscientas Familias" que subvencionan a La Rocque o Doriot, subsidiaron considerablemente a los fascistas mexicanos.<sup>72</sup>

El gobierno mexicano, así como las fuerzas sociales organizadas que lograron imponer una agenda social fueron elogiados. Es bastante interesante que Longuet haya relacionado a los capitalistas estadounidenses con los grandes capitalistas franceses que subvencionaban a los movimientos de la ultraderecha francesa. De esta forma se quería vincular a la izquierda mexicana con la de Francia. Se quería comprobar que México representaba un país digno de interés y que era importante para la izquierda internacional. Pero estos testimonios de interés y admiración acerca de la política interior mexicana eran escasos.

Después de la expropiación petrolera, *Le Populaire* insistió más en las realizaciones del movimiento social, y lo destacó como ejemplo. El periódico socialista presentó esta solución, como plausible, en el caso de la huelga en cafés y restaurantes parisinos, al destacar que "¡Estaríamos bien inspirados en Francia si se operaran algunas medidas, como se hace actualmente en México!".<sup>73</sup> En la "Tribuna del Partido" de *Le Populaire*, Jacquart defendía la necesidad de una acción contra el fascismo. Para ello, se necesitaba la organización del proletariado y su apoyo a los gobiernos sociales como en Francia, cuando Blum era de nuevo jefe de gobierno. Jacquart destacó que "la acción de defensa [en contra del fascismo] debe estar orientada en provecho de los pueblos. *Debe actualmente pasar por una dirección socialista*. La tenemos [en Francia]. Nos toca guardarla, protegerla y desarrollarla en vista de acciones tan enérgicas como la de la guerra del petróleo en México".<sup>74</sup> De nuevo, la expropiación petrolera era un ejemplo de la acción social y una medida necesaria que aplicar para la cual se necesitaba el apoyo del proletariado a los gobiernos de izquierda.

Dos días después, Marceau Pivert también publicó en la "Tribuna del Partido" un mensaje similar, preguntándose "¿Cuándo entonces decidiremos tomar la ofensiva en contra del enemigo de clase? [...] ¿O para acabar con la dominación de los *trusts* como el valiente México nos enseñó a hacerlo?"<sup>75</sup> La expropiación en México inspiró a la izquierda francesa,

---

<sup>72</sup> En Gallica, Jean Longuet, "Une insurrection fasciste se prépare-t-elle au Mexique ?", en *Le Populaire*, el 13/01/1937, p. 3.

<sup>73</sup> En Gallica, Le Syndicat de l'Alimentation, "100<sup>e</sup> jour de grève dans l'Alimentation", en *Le Populaire*, el 24/03/1938, p. 7.

<sup>74</sup> En Gallica, G. Jacquart, "Clarifications...", en *Le Populaire*, el 29/03/1938, p. 4.

<sup>75</sup> En Gallica, Marceau Pivert, "Echéances proches", en *Le Populaire*, el 31/03/1938, p. 4.

y sobre todo a la socialista, con la idea de la movilización social que podía ayudar a conseguir logros. El éxito de México era reciente y era la razón de la relevancia dada en aquel momento, aunque era probable que las huelgas por los obreros franceses de las fábricas en mayo y junio de 1936, fueran más relevantes para los espíritus de la izquierda francesa. Lo sucedido en México servía como un recordatorio de que la organización podía debilitar al capitalismo, y si los mexicanos habían logrado doblegar a los poderosos empresarios anglosajones, los sindicatos podían doblegar a los capitalistas franceses. Sólo fueron algunos ejemplos que dependían de la actualidad, México logró ser visto como un ejemplo no soviético de "lucha de clase" contra el capitalismo. Al final, lo que destacaban estas declaraciones era la necesidad de organizarse para obtener mejoras sociales.

Pero México no era suficientemente importante para consolidarse como un modelo para las izquierdas francesas. Sus acciones fueron destacadas sobre todo en el campo de la política exterior. Su proceso de democratización y sus movilizaciones sociales eran vistas con interés, pero no constituyeron un modelo para Francia. No se destacó su modernización industrial, ni su Estado fuerte frente a la debilidad del gobierno francés.

d) *México, ¿un país a la vanguardia en los derechos sociales?*

En pocas ocasiones, un jefe de gobierno francés mencionaba a México en un discurso clave. Pero hubo una excepción el 23 de agosto de 1938, cuando México fue mencionado en una transmisión en la radio, y aunque fue muy breve, fue destacado como uno de los países de vanguardia social. En su famoso discurso, Daladier instaba a los franceses a regresar al trabajo, declarando:

Hay que adaptar la ley de cuarenta horas tanto por las necesidades nacionales como por la situación general de Europa. En ningún país del mundo, excepto en Francia y en México, esta ley es el régimen normal del trabajo. En ningún país del mundo se paraliza uno o dos días por semana la maquinaria que ha sido creada para disminuir el esfuerzo del hombre. Mientras que la situación internacional continúe tan delicada, es necesario que se pueda trabajar más de cuarenta horas y hasta cuarenta y ocho en las empresas que interesan la defensa nacional.<sup>76</sup>

Este discurso clamaba la necesidad, frente a los desafíos internacionales, de cancelar varios derechos sociales obtenidos durante el *Front Populaire*. Las cuarenta horas semanales eran, según Daladier, aplicadas solamente en Francia y México, y Francia difícilmente podía

---

<sup>76</sup> En AHSRE, LMF, caja 325, Leobardo C. Ruiz a SRE, "Discurso del Primer Ministro de Francia y consecuente crisis ministerial", el 25 de agosto de 1938.

mantenerlas frente al peligro nazi. Este discurso provocó una crisis gubernamental y la dimisión de varios ministros de izquierda. Esta mención demostraba que, según Daladier y los franceses, México era uno de los países con mayores derechos sociales. De hecho, México no había adoptado en su ley las cuarenta horas semanales. Pero esto no impidió que se reprodujera esta falsa aserción. Pocos días después, Henriette Célarié, periodista francesa que había estado en México en 1938, publicó un artículo en *Le Temps* sobre México, que relataba una entrevista que había tenido con Eduardo Hay. Mencionó como introducción, los congresos sindicalistas programados en septiembre de 1938, y aclaró que "si México había sido elegido [como lugar para estos congresos], es porque, actualmente, es uno de los países más avanzado en relación a lo social", antes de recordar la declaración de Daladier.<sup>77</sup>

La decisión de poner fin a la semana de cuarenta horas creó muy amplias reacciones en la política francesa, la izquierda denunció esta declaración porque significaba el fin de uno de los logros más importantes del gobierno de Blum, además de poner a México en la escena política francesa. Irónicamente, Léon Jouhaux, secretario general de la CGT francesa estaba en aquel momento en México, para participar a los congresos en contra de la Guerra y del Fascismo, y para la fundación del Confederación de Trabajadores de América Latina, lo cual dificultó su réplica a la medida. Esta visita había sido criticada por *L'Action Française* y *La Croix*. En relación con la idea de Daladier de que México estaba en la vanguardia social, los periódicos habían declarado que Jouhaux iba a México, para imitarlo o, como lo subrayó el periódico católico, "quizá aprovechará su estancia para estudiar la técnica de la insurrección, México ofrece un inigualable campo de experiencia".<sup>78</sup> Esto demostró que México era considerado como uno de los líderes en las leyes sociales en la época y de la izquierda, y abonó a favor del prejuicio existente de que México era un país socializante o hasta revolucionario.

e) *¿El predominio del México "bolchevique"?*

La percepción del México "bolchevique" varió bastante en el periodo. A partir de 1938, la cuestión ya no se refería al anticlericalismo, sino más bien a las medidas sociales y económicas, que provocaban mayores críticas en los periódicos liberales. México destacó

---

<sup>77</sup> En AHSRE, LMF, caja 319, Anexo a Leobardo C. Ruiz a SRE, Oficio 1286, "Remítense dos recortes de *Le Temps*", artículos de la señora Henriette Célarié sobre cuestiones sociales", el 27/08/1938.

<sup>78</sup> En Gallica, Charles Maurras, "L'autre voyageur", en *L'Action Française*, el 03/09/1938, p. 1, y "M. Jouhaux se rend en Amérique", en *La Croix*, el 18/08/1938, p. 6.

con la expropiación petrolera y esto provocó una mayor presencia en los periódicos franceses. Esto amplificó lo que había sido destacado en la diplomacia pública o propaganda ejercida a partir de la misión de Tejeda, en 1936: México era percibido como un país de izquierda, no siempre bolchevique, excepto por los más conservadores o los más críticos, pero al menos se le tenía como un país con un programa avanzado como lo demostraron las declaraciones de Daladier.

#### f) Conclusiones

La crisis en las relaciones se debía a varias razones. La atención a las relaciones entre México y los "enemigos" de Francia demostraba que existía cierta tensión y miedo a que la simpatía general de México hacia Francia fuera disminuyendo. También servía como manera de justificar las decisiones francesas, sobre todo en el *Journal Français du Mexique*. Por su lado, la diplomacia francesa sentía que su influencia entraba en decadencia en América Latina y buscó conocer el estado real de las relaciones.

El régimen cardenista en México despertó mucha curiosidad a los franceses. Víctima de los prejuicios, el gobierno mexicano fue asimilado como bolchevique o rojo, a pesar de los informes diplomáticos que matizaban esto. Esta percepción se extendió, como lo comprobaron las críticas de la expropiación petrolera o las declaraciones de Daladier. El México cardenista fue considerado ampliamente como un país "avanzado" desde el punto de vista social. La izquierda francesa se interesó en las medidas del México cardenista.

La crisis en las relaciones dependía más de factores internacionales o políticos que de las relaciones bilaterales. Algunas herramientas de influencia presentaron problemas debido a varias dificultades de Francia. Francia no se promocionaba bastante, al no distribuir catálogos de libros. También necesitaba realizar un esfuerzo de modernización e interesarse a su público, como lo demostraba su difusión reducida de la radio. La situación cultural, no estaba totalmente en crisis, como lo comprobaban las iniciativas para alentar los intercambios académicos y la diversificación de las herramientas de influencia que será el tema del siguiente capítulo.



### Capítulo XIII. ¿Hacia una diversificación de la proyección?

En la segunda mitad de los años treinta, la diplomacia cultural se benefició de otros elementos que iban desarrollándose. Herramientas poco usadas, despreciadas, o consideradas como poco eficaces fueron organizándose con el objetivo de favorecer una mayor proyección en el otro país y participar en la construcción cultural del otro país. Estos elementos culturales se beneficiaron de la intensificación de las comunicaciones. Por ejemplo, el cine y el teatro y la música fueron unos de estos nuevos elementos, no obstante, también se consideraron con mayor interés a las exposiciones de arte promovidas por Marte R. Gómez mismas que fueron dejadas de lado por el giro propagandístico realizado por Adalberto Tejeda en 1936.

La difusión cultural y artística era así más diversa, gracias a estos elementos y en algunos casos, como el cine, lograban alcanzar a un mayor público. Además, involucraban a otros actores radicados en el otro país. Por ello, participaban en la acción cultural de sus países, porque en el repertorio que presentaban destacaban elementos culturales de su país. Esto también favorecía la simpatía y la admiración. También demostraba una intensificación de los intercambios culturales, porque estos tomaban en cuenta otros elementos que relaciones académicas, y además el público era más amplio, sobre todo en el caso de las películas, dando mayor difusión a la cultura de ambos países.

#### 1) El cine como nueva herramienta de influencia

##### a) *Dos usos del cine, entre promotor cultural y de propaganda*

A partir del inicio del siglo XX, el cine surgió como una nueva manera de difundir mensajes propagandísticos, mediante también la representación cultural. Los diplomáticos franceses no ignoraron el papel preponderante de dicho medio. Un caso ejemplar fue Bernard Hardion, quien destacó "la influencia que el cine puede tener sobre las masas populares que constituyen el público en las salas de proyección de este instrumento moderno de propaganda".<sup>1</sup> La industria del cine se consideró un posible medio de propaganda, como lo demostraron los filmes que Francisco Villa realizó en colaboración con Hollywood.<sup>2</sup> Es importante destacar que la proyección de una imagen tenía un alcance mayor en comparación con otras herramientas de difusión como el libro o las conferencias. De esta manera, el cine

---

<sup>1</sup> En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 101, "Rapport périodique sur la presse filmée (actualités cinématographiques présentées à Mexico)", el 01/10/1935, p. 1.

<sup>2</sup> Katz, Friedrich, *Pancho Villa*, México, Edición Era, 1998, p. 372-374.

posibilitó la gestación de un imaginario diferente, más fácil de visualizar gracias a su verosimilitud y gracias al atractivo que las imágenes en movimiento generaban en el público.

Poco tiempo después, el cine mexicano cobró un valor sobresaliente en la propaganda del gobierno cardenista, mismo que se vio influenciada por los usos políticos de los filmes soviéticos o nazis.<sup>3</sup> De esta manera, el cine se integró perfectamente a la realización de una diplomacia pública, cuyo objetivo era presentar de manera favorable la realidad mexicana ante los extranjeros. En los años treinta, el cine mexicano todavía estaba en pleno desarrollo, y principalmente gracias al DAPP (Departamento Autónomo de Prensa y Publicidad), el gobierno tuvo la facilidad para colocar mensajes que destacaban de propaganda hacia el régimen cardenista. Como lo destacó Henri Goiran, varios filmes no tuvieron mucho éxito o mayor trascendencia debido a problemas diversos: la falta de financiamiento o la carencia de directores sobresalientes, así como por la poca presencia de actores y guiones destacados.<sup>4</sup>

Cabe mencionar que la exportación del cine mexicano tuvo diversas trabas, por ejemplo:

Los productores mexicanos se apegaron principalmente, hasta ahora, a realizar películas con guiones de interés esencialmente nacional, lo que vuelve difícil la exportación de películas mexicanas en otros países de lengua española y priva, por consecuencia, a la industria cinematográfica del país de una importante fuente de ingresos. Desde el punto de vista técnico, la calidad fotográfica y sonora de las películas mexicanas es, en general, bastante buena.<sup>5</sup>

De acuerdo con lo anterior, es posible afirmar que el cine mexicano tuvo desventajas que impedían su proyección en Francia, aunque, desde luego, no todo era negativo como lo reconoció Goiran.

A diferencia del cine mexicano, el francés se encontraba más desarrollado en el mismo periodo; asimismo no existía un control por parte del gobierno en cuanto a las películas proyectadas y exportadas. Las películas francesas, basadas principalmente en temas históricos o en novelas francesas, buscaban presentar la cultura gala a un público más amplio. En contraste con el cine comercial mexicano, el interés por la propaganda política era mucho más limitado. A pesar de esto, no se impidió la proyección de películas mexicanas de

---

<sup>3</sup> Las obras de Serguei Eisenstein, o de Leni Riefenstahl fueron ejemplos del uso del cine como herramienta de propaganda en la URSS y la Alemania nazi respectivamente. Vázquez Mantecón, Alvaro, "Cine y propaganda durante el cardenismo", en *Historia y Grafta*, México, Universidad Iberoamericana, año 20, núm 39, julio-diciembre 2012, p. 87.

<sup>4</sup> En CADN, 432PO/C/26 Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/03/1936, p. 2-4.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 4.

diversión, como *Dos Monjes* o de películas francesas con valor de propaganda, como *La Marseillaise*, no obstante, eran casos contados. Los franceses también se interesaron en las proyecciones de otros filmes dentro de las salas; es decir, los cines no se limitaban a exhibir películas, sino también espacios informativos como los noticieros. En este sentido, no debe soslayarse que el cine era un medio de propaganda clave en tanto que favorecía la presentación de un punto de vista particular a un público mayor que no leía los periódicos. En 1936, Goiran destacó que "debemos felicitarnos de la proyección regular en las pantallas mexicanas de las actualidades de *l'Éclair-Journal*", cuya presentación hábil y agradable en versión castellana compite felizmente con las actualidades estadounidenses y alemanas y recibe del público la mejor recepción".<sup>6</sup> Estas noticias se consideraban importantes, para desmentir noticias tendenciosas provenientes de Alemania o de Estados Unidos, con ello se presentaba el punto de vista propio el cual era favorable a sus intereses.

b) *Proyecciones asimétricas en el otro país*

Si bien en México el cine francés era uno de los más difundidos no lograba competir con el cine estadounidense. En 1936, un informe mencionó que las películas francesas tenían el segundo lugar en la presencia en las pantallas de México, pero, sólo formaba el 3% de las películas extranjeras proyectadas, muy por detrás de las películas de Estados Unidos que dominaban el 94%.<sup>7</sup> Esta situación no era exclusiva de México, sino generalizada en toda América Latina. La industria del cine de Hollywood dejaba poco espacio a las películas francesas. A pesar de esta presencia limitada, las películas francesas lograban atraer al público mexicano.

Por su parte, entre 1935 y 1938, México sólo introdujo a diez películas en Francia, según las cifras de las estadísticas francesas.<sup>8</sup> Esta presencia reducida era relativa porque los mayores exportadores de películas hacia Francia eran Estados Unidos, y luego países europeos como Alemania e Inglaterra entre otros. México estaba en la decimosexta posición, entre Holanda y Suecia. Pero, tenía un lugar preponderante entre los países latinoamericanos,

---

<sup>6</sup> En CADN, 432PO/C/26 Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/03/1936, p. 17.

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 5-6

<sup>8</sup> Ver el Anexo 18, p. [385. En Gallica, "Les progrès de l'industrie cinématographique en 1936", en *Le Temps*, el 16/08/1937, p. 3, En Gallica, "La production cinématographique française en 1937", en *Le Temps*, el 10/10/1938, p. 3, En Gallica, "La production cinématographique française en 1938", en *Le Temps*, el 12/06/1939, p. 3.

porque solamente Brasil aparece en la lista, con cinco películas proyectadas en 1937. Si se deja de lado a Estados Unidos y Europa, solamente Egipto – con 19 películas- se posicionó por encima de México. Por tal motivo, México ocupaba una posición bastante alta, a pesar de sus diez películas proyectadas en las salas francesas.

En su mayoría, México se dio a conocer en Francia a través de películas estadounidenses que presentaban a su vecino del sur de una manera estereotipada negativa, lo cual se debía a filmes sobre Pancho Villa o la Revolución mexicana. Esta proyección no fue bien recibida por los diplomáticos mexicanos, como lo comprobaban las críticas de Marte R. Gómez. Cabe apuntar que otra forma de proyección se dio a través de las actrices mexicanas. La prensa francesa mencionaba a algunas actrices como Dolores del Río o Lupe Vélez, afamados referentes mexicanos para el público francés. Era una forma indirecta de conocer a México, sobre todo por estas actrices que poseían cierto valor de exotismo ante el público francés.<sup>9</sup>

c) *¿Cuál recepción?*

Los diplomáticos destacaron varios éxitos cinematográficos. En 1936, Goiran destacó que "el cine francés encuentra en México un terreno extremadamente favorable. [...] la calidad de nuestras producciones, el juego de nuestros artistas, el cuidado y gusto de la puesta en escena, el interés de nuestros guiones, la excelencia de nuestra técnica compensa ventajosamente para el público mexicano la diferencia de lengua".<sup>10</sup> De igual modo, Goiran destacó la calidad de las películas francesas y su carácter artístico como una manera de competir con las películas estadounidenses. De nuevo se veía la importancia de la oposición entre la producción en masa del cine estadounidense, frente a una calidad mayor del cine europeo en general y del francés en particular. Las producciones francesas con mayor éxito fueron películas con tramas históricas o basadas en novelas, como *Danton*, *Les Misérables*, o *La Bataille*.<sup>11</sup> La mayor presencia del cine francés en México como destacó Goiran, se debió a las tensiones de las empresas estadounidenses con los impuestos mexicanos. Esto permitió al público mexicano un acceso mayor a películas producidas fuera de Hollywood.

---

<sup>9</sup> En el caso de Lupe Vélez, en *Paris-Soir* del 18/05/1935, p. 10 y del 15/12/1935 p. 6, la mencionaron, en cuanto a Dolores Del Río, en los *Paris-Soir* del 03/05/1934, p. 3, 15/01/1935, p. 6 o 11/10/1935, p. 10.

<sup>10</sup> En CADN, 432PO/C/26 Henri Goiran a SOFE, Despacho 16 "L'industrie cinématographique et l'importation de films étrangers au Mexique", el 06/03/1936, p. 16.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 17.

Pocas películas mexicanas fueron mencionadas en la prensa francesa, aunque algunas fueron aclamadas como la de *Dos Monjes*. *Paris-Soir* subrayó que "el cine mexicano todavía es muy joven. Conserva la lentitud de la primera edad, pero la presencia de imágenes alucinantes tratados a la manera alemana, una música mitad religiosa mitad profana y sentimientos novelescos expresados en lengua española cortan la intriga lánguida con efectos inesperados".<sup>12</sup> En cuanto a *L'Action Française*, destacó que la película tiene "un interés artístico y dramático de primer orden, [...] ha sido totalmente realizada en México con el apoyo de artistas del país. Es la primera vez que se enseña una película auténticamente mexicana en París y esta manifestación generará un fuerte interés".<sup>13</sup>

Los críticos de cine que escribían en la prensa no siempre favorables a México consideraron a la película como muy interesante y artística. Su relevancia fue destacada por ejemplo por *Paris-Soir* o *L'Action Française*. La proyección en el estudio Raspail reunió a "numerosas personalidades pertenecientes al cuerpo diplomático y de las colonias de lengua española, así como a la élite parisina", dentro de las cuales destacaba el político barcelonette Paul Reynaud.<sup>14</sup> La proyección dio lugar a una ceremonia diplomática, demostrando el claro interés que existía en un evento mundano de gran importancia, lo cual dejó ver que el cine podía convertirse en una herramienta para darse a conocer ante el público francés.

La película fue considerada como "auténticamente mexicana", y entró en la misma línea que había señalado R. Gómez, la imagen de México transmitida por el cine, anteriormente, era pasada por el filtro que caricaturizaba al país latinoamericano. Además, la película no propagaba el discurso cardenista, ya que se centraba en la historia de dos monjes durante el siglo XIX, pero por lo menos trataba temas totalmente diferentes a las películas norteamericanas enfocadas en la figura de Villa o sobre bandidos.

d) *Hacia una apropiación del cine mexicano por la izquierda francesa*

El cine que presentaba a México cobró también un valor simbólico e importante para la izquierda francesa, como lo comprueba la promoción que se hacía de sus películas. Tres películas, - no todas eran mexicanas, pero tenían a México como referencia- fueron proyectadas en el mismo periodo y además fueron aclamadas en la prensa francesa de izquierda.

---

<sup>12</sup> En Gallica, J-C, "Dos Monjes", en *Paris-Soir*, el 13/03/1936, p. 8.

<sup>13</sup> En Gallica, "Studio Raspail", sección "Les Théâtres les Cinémas", en *Action Française*, el 10/03/1936, p. 8.

<sup>14</sup> En Gallica, "Studio Raspail", sección "Les Théâtres les Cinémas", en *Action Française*, el 14/03/1936, p. 8.

Varias películas no eran de producción mexicana, sin embargo, se referían a México en la época revolucionaria. La primera en presentarse fue de Sergei Eisenstein, *¡Qué viva México!*, traducido *Tempête sur le Mexique*, (o Tempestad sobre México) y se centró en presentar la Revolución mexicana. Dicho filme se estrenó en Francia en 1934 y como fue mencionado anteriormente había sido presentado en varias ocasiones durante la Guerra Civil.<sup>15</sup> Esta película integró como lo señaló Aurelio de los Reyes, varios elementos del nacionalismo mexicano, exponiendo temáticas como: la lucha social, el indígena, entre otros aspectos.<sup>16</sup> Este filme, a pesar de algunas críticas por parte de los comunistas, fue bien aceptada porque presentaba la lucha revolucionaria mexicana y su cultura. La proyección, posteriormente en 1936, de *Kermesses funèbres*, o *Le Jour des Morts* (Kermés o Feria fúnebre, o El Día de los Muertos), también tuvo cierto éxito, al presentar los rituales mexicanos para conmemorar a sus muertos.<sup>17</sup>

La segunda en presentarse fue una película estadounidense, *Viva Villa* la cual fue criticada por la izquierda, pues consideraron que suprimía el protagonismo de Emiliano Zapata, caudillo de la Revolución según *L'Humanité*; o por insistir en que los mexicanos se habían emancipado gracias a la Revolución y a la acción de Villa, algo que el diario comunista no consideraba como totalmente cierto.<sup>18</sup> Esto complementaba las consideraciones de R. Gómez, quien había criticado a la película porque presentaba una imagen ilusoria y violenta de México.

La tercera película fue *Redes*, una producción mexicana aclamada por la izquierda. Este filme fue traducido en francés como *Les Révoltés d'Alvarado* (es decir "los Rebeldes de Alvarado", por el puerto donde ocurre la acción). Dicha cinta fue considerada "a la vez un documental y una epopeya". Su temática social se centra en un grupo de pescadores quienes pretendían mejorar su situación frente a un político corrupto. Cabe mencionar que fue muy apreciada principalmente considerando el hecho de que sus actores no eran profesionales.<sup>19</sup>

---

<sup>15</sup> Ver en el Capítulo X, 2, p. 250.

<sup>16</sup> De los Reyes, Aurelio, *Medio siglo de cine mexicano: 1886-1947*, México, Trillas, 1991, p. 99.

<sup>17</sup> En Gallica, "Kermesses funèbres", en *Le Populaire*, el 31/10/1936 p. 5.

<sup>18</sup> Al inicio fue criticada por un "espectador" al no presentar a Zapata como el héroe del reparto agraria y servir como propaganda favorable para Calles, para presentar un "feliz país de la justicia de la igualdad bajo el reino del dictador fascista Calles", en Gallica, "Viva Villa", en *L'Humanité*, el 14/11/1934, p. 6, y también por José Mancisidor, en Gallica, José Mancisidor, "'Viva Villa' et l'histoire", en *L'Humanité*, el 16/01/1935, p. 6. La crítica fue mejor y se aconsejó ir a verla en Gallica, "Viva Villa", en *L'Humanité*, el 15/02/1935, p. 6

<sup>19</sup> En Gallica, Louis Cheronnet, "Les Révoltés d'Alvarado", en *L'Humanité*, el 27/10/1937, p. 4, también fue aclamado en Gallica, "Les Révoltés d'Alvarado", en *Le Populaire*, el 25/10/1937, p. 5.

En contraste, para *l'Action Française* se trataba de una película de "propaganda marxista". Este periódico apuntó lo siguiente sobre la película:

símbolo tan abiertamente revolucionario como tantas películas soviéticas. La marca de Moscú ahí queda flagrante. [...] Se reconoce en *Redes* el escenario típico. El proletario muere de hambre, no encuentra ni un peso para su hijo en el hospital mientras que el patrón que se enriquece sin pudor y con la complicidad de un hijo del pueblo traidor a su clase.<sup>20</sup>

Si el crítico erró al destacar una influencia "soviética" detrás de la película, por lo menos insistió en el aspecto "revolucionario" en las temáticas sociales que podían interesar a la izquierda francesa motivo por el cual tuvo una buena recepción.

En ocasiones, la difusión de las películas dejó ver el valor que tenía México como referente de las luchas sociales. Por ejemplo, durante una reunión de "propaganda cinematográfica" de los jóvenes del partido socialista, se presentó un documental, luego hubo una conferencia de política francesa, y por fin se presentó a la película *Tempestad sobre México*.<sup>21</sup> También, en 1936, la película de Eisenstein fue difundida en la misma sesión que la presentación de "Después del atentado en contra de Léon Blum".<sup>22</sup> La representación de México como uno de los países en que se daba una álgida lucha social tuvo notable relevancia y fue aclamado por los espectadores socialistas. Esta buena acogida también era una manera de vincular la lucha revolucionaria de México con la lucha personal de Léon Blum. Esta película se proyectaba durante sesiones de información sobre el conflicto español. Lo anterior deja ver que la lucha mexicana era considerada a modo de símbolo o, como una de las que debían ser destacadas.

Resulta significativo que durante una sesión de homenaje al fallecido diputado comunista Paul Vaillant-Couturier, y poco después de su biografía filmada "*La vie d'un homme*" se proyectara "la obra maestra del cine mexicano" *Redes*. Esto devela un renovado interés por las películas mexicanas con contenido social, que parecían entrar en la misma línea que los discursos de la izquierda francesa, ya fuese socialista o comunista.<sup>23</sup> La izquierda francesa denotaba su apropiación de estas películas como símbolos de la lucha revolucionaria, y hasta asociaba películas acerca de México con sus ilustres líderes, como Blum o Vaillant-

---

<sup>20</sup> En Gallica, François Vinneuil, "Les Révoltés d'Alvarado", en *Le Populaire*, el 12/11/1937, p. 5.

<sup>21</sup> En Gallica, "L'activité de nos camarades du XVe", en *Le Populaire*, el 17/12/1934, p. 6.

<sup>22</sup> En Gallica, "Fêtes et réunions publiques", en *Le Populaire*, el 23/03/1936, p. 5.

<sup>23</sup> En Gallica, "'La Vie d'un homme' será projetée ce soir à Issy", en *L'Humanité*, el 22/02/1938, p. 7.

Couturier, situación que dio mayor notoriedad a la influencia mexicana. De acuerdo con lo dicho, es posible considerar a las películas mexicanas respaldaban a elementos ideológicos de la izquierda francesa.

*e) Pistas para una mejor proyección francesa a través de la pantalla*

En contraste, las películas francesas no tuvieron una apropiación similar por parte de los mexicanos. Esto se debía en parte al rechazo de exportar películas cuyo mensaje fuese demasiado de izquierda. En la encuesta que les encargó la Subdirección América a los diplomáticos franceses en 1938 señalaron la necesidad de ver antes cuáles películas iban a ser proyectadas, lo cual tenía la finalidad de evitar la difusión de obras consideradas como "comunistas" en algunos países bajo dictaduras de derecha, o en su defecto, presentar elementos considerados como vergonzosos. El ejemplo destacado por Goiran fue la difusión de la película *La Maternelle* (el Kindergarten) que presentaba escuelas francesas en condiciones poco higiénicas. Dicha situación provocó reproches por parte de la comunidad francesa en México, la cual no aceptaba este tipo de referentes, pues daba la impresión a los mexicanos de que las escuelas francesas se encontraban en peor estado que sus pares mexicanos que frecuentaban los hijos de las élites francófilas. En consecuencia, si Francia tenía la ambición de realizar una propaganda cultural y eficaz, era necesario elegir bien las películas que se iban a proyectar.<sup>24</sup> Por otro lado, los diplomáticos franceses rechazaban completamente realizar una propaganda política a través de estas películas. En su lugar, se prefería aumentar el uso de películas de carácter educativo, lo cual era una forma de mantener la influencia francesa en el sector académico. Pero, para llevar a cabo esto, se necesitaba producir este contenido desde Francia.

El cine era un medio con mayor alcance para presentar y difundir la cultura de algún país. Ciertamente, era difícil competir con Estados Unidos, pese a ello, tanto Francia como México tuvieron algunos éxitos. No obstante, habría de pasar mucho tiempo para usar esta herramienta como medio de influencia. Ahora bien, es necesario considerar otro modo de difusión cultural, como el sector del espectáculo y del teatro.

---

<sup>24</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 13



## 2) Manifestaciones artísticas: nueva zona de representación cultural

Las obras musicales y teatrales fueron un vector de influencia para cada país, aunque de manera muy limitada, debido a los altos costos que representaba el viaje de una compañía teatral; además las ganancias no siempre recuperaban los gastos. A ello había que agregar las dificultades para encontrar un público que supiera la lengua de los actores. Asimismo, en comparación con el cine, el teatro fue una herramienta que resultó más limitada debido a la existencia de un público menor. A pesar de las pocas iniciativas, se realizaron algunas acciones en el periodo, tanto de manera individual y autónoma, como de manera más oficial y con respaldo de los diplomáticos.

### a) *México en los escenarios de Francia*

México tenía cierta ventaja sobre Francia en este ámbito en vista de que algunos artistas dramáticos y músicos radicaban en París, dedicándose a presentar sus funciones. Una de las personas más emblemáticas era Ignacio Fernández Esperón, también conocido como *Tata Nacho*. En 1935, Fernández Esperón realizó galas mexicanas en las cuales se interpretaron canciones populares y espectáculos relativos a la cultura mexicana.<sup>25</sup> Este tipo de presentaciones, permitían el acceso a la cultura de México para un público más amplio. Asimismo, se insistió en algunos aspectos más folclóricos como los trajes tradicionales, que tenían la finalidad de impulsar una proyección particular y folclórica de la cultura mexicana. Otros artistas mexicanos arribaron a París para realizar estancias cortas, tal fue el caso de Lina Acosta, quién dio varios recitales en la capital francesa. Tanto Acosta como otros artistas presentaban así al público francés canciones mexicanas de diversos géneros, tradicionales, clásicas o populares.<sup>26</sup> Igualmente, había músicos mexicanos que estudiaban en las escuelas francesas y por lo mismo daban conciertos. La Legación buscó subvencionarlos, sin embargo, el gobierno mexicano lo rechazó a causa de los límites presupuestarios. Debido a las carencias, uno de estos músicos, por ejemplo, tuvo que vivir en el edificio de la Legación al tiempo que recibía donativos del personal diplomático mexicano en París.<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> En Gallica, "Gala mexicain", en *Paris-Soir*, el 17/05/1935, p. 8, y 14/06/1935, p. 8.

<sup>26</sup> En Gallica, "À travers les récitals", en *Paris-Soir*, el 08/03/1934, p. 8,

<sup>27</sup> Por ejemplo, Samuel Zarate, quien fue recomendado por la Legación para que la SEP le diera una pensión mensual, algo que no fue posible concretar En AHSRE, LMF, caja 291, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 854, "Premio al violinista Samuel Zarate", el 25/05/1935, p. 2, y En AHSRE, LMF, Caja 291, Marte R. Gómez a

A diferencia de México, Francia no disponía de artistas instalados o viviendo en México en consecuencia, no estaban disponibles para actuar de manera regular en las escenas mexicanas. Además, varios elementos frenaban el arribo de artistas, por ejemplo: el saldo deficitario de las giras teatrales y musicales, así como la ausencia de un numeroso público francófono y con interés en dichos eventos. Igualmente, las condiciones migratorias de entrada a los artistas impedían la visita de franceses. Goiran desaconsejaba a los artistas venir a México, lo que probablemente disuadió a algunos. Insistía en que era necesario otorgarles apoyos estatales para que pudieran tener cierto éxito.<sup>28</sup>

Por eso, fueron pocos los franceses que pasaron por México, y sobra decir, aquellos que lo hicieron, carecieron de éxito o reconocimiento. Los artistas que arribaron a tierras mexicanas eran, sobre todo, individuos que vivían en Estados Unidos, o personas que realizaban una gira en América del Norte, lo cual les permitía desplazarse más hacia el sur. Varias personas realizaron estancias artísticas en México, por ejemplo, la violinista Lucienne Radisse o Jeanne Benedict.<sup>29</sup> No obstante, las dificultades económicas disuadieron a varios artistas, cantantes y compañías teatrales a salir rumbo a México. Lo anterior no impidió que grupos teatrales intentaran viajar al país latinoamericano. Para enfrentar estos problemas, fue necesario conseguir apoyos del gobierno o crear organizaciones enfocadas a financiar y recibir a estos grupos.

#### b) *Programas similares*

Los elementos culturales presentados por los artistas de ambos países tenían ciertas similitudes, esto se debía a que, tanto mexicanos como franceses presentaron temas de carácter popular como *Tata Nacho* o Jeanne Benedict. Este tipo de música estaba asociado al nacionalismo mexicano tan en boga en los años treinta. Esto permitía al público conocer mejor lo que se escuchaba en cada país. A pesar de tocarse temas populares, quienes asistían a estas representaciones eran parte de una élite, y las funciones no eran dirigidas propiamente a las clases populares. Únicamente gracias a la radio, y sobre todo a la estación mexicana del

---

SRE, Oficio 1821, "Concierto de música mexicana y francesa por los Srs. Tercero, Zárate y Montiel", el 30/11/1935, p. 2.

<sup>28</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 19.

<sup>29</sup> Respeto a Benedict, en FL, "Artiste française", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1205, 26/06/1934 p. 1 y "Le récital dramatique à l'Alliance Française", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1255, 20/10/1934, p. 1. En cuanto a Radisse, "Le récital de Mlle Radisse", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1276, 11/12/1934, p. 1

Buen Tono, los artistas franceses tuvieron más audiencia.<sup>30</sup> Del mismo modo, algunas emisoras de radio francesas difundían música mexicana en sus frecuencias.

En cuanto a la música clásica, los artistas de cada país presentaban piezas compuestas por sus connacionales.

*c) Un intento de diplomacia musical*

En 1935, R. Gómez quiso organizar un "festival franco-mexicano de música", que incluía un concierto de música mexicana, aprovechando la presencia de tres mexicanos, Samuel Zárate violinista; Rubén Montiel, chelista y Juan Tercero, pianista. La meta era doble, en primer lugar: dar conocer a los mexicanos en la escena parisina, lo cual podría facilitar que consiguieran contratos y en segundo lugar dar a conocer la música de su país. El programa sugerido por R. Gómez, debía

considerarse incluida dentro de aquellas que de mejor propaganda sirven para el país. Hubiese sido más útil diferir tal concierto para realizarlo con motivo de la Exposición de Pintura [...]. Pero, algunos de los músicos citados están por salir de Francia, sus recursos no les permiten continuar en una ciudad de vida tan costosa como París. [...] El programa no ha sido aún precisado en todos sus detalles, pero incluiría, en principio, obras de autores mexicanos (un "Trío" de Manuel M. Ponce; Canciones de Fernández Esperón ("Tata Nacho"), y trozos de compositores franceses.<sup>31</sup>

El evento debía entonces mezclar tanto obras mexicanas como francesas, dentro de este proyecto también se contempló música de corte popular, por ejemplo, piezas compuestas por Fernández Esperón y algunas otras más clásicas. La finalidad era dirigirse a un público más amplio e incluir elementos de la música mexicana contemporánea. No obstante, el proyecto no pudo ser financiado por la Secretaría de Relaciones Exteriores por falta de recursos. En consecuencia, R. Gómez decidió financiarlo "de [su] peculio personal".<sup>32</sup> Al final, el concierto tuvo lugar el 13 de noviembre de 1935 en la Sala Chopin, y "fué [sic.] un éxito artístico, sin precedente en actos análogos organizados en París por artistas mexicanos. No solamente la sala estaba llena – y esto es ya digno de mención- sino que nuestros compatriotas [...] logaron establecer con el auditorio ese nexo de simpatía y cordialidad que se traduce en

---

<sup>30</sup> En FL, "Radio-concerts", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1205, 26/06/1934, p. 1 o "Audition musicale dédiée à la Colonie française", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1320, 28/03/1935, p. 1

<sup>31</sup> En AHSRE, LMF, caja 293, Marte R. Gómez a SRE, Reservado 48, "Proyecto de un concierto de música mexicana", el 16/07/1935, p. 2.

<sup>32</sup> En AHSRE, LMF, Caja 291, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 1483, "Concierto de música mexicana", el 02/10/1935, p. 1.

el aplauso caluroso". Además, la crítica de la prensa fue en términos " muy elogiosos".<sup>33</sup> Los costos fueron bastante reducidos, en parte porque los músicos actuaron de manera gratuita, y porque el tamaulipeco se encargó de financiar el déficit del evento. Ese déficit fue de 1314 francos, y a modo de consideración, el costo de la sala era de 6000 francos, sin contar gastos de anuncios en la prensa. Dicho recital evidenció la dificultad de autofinanciar un evento de este tipo y la necesidad de contar con el apoyo gubernamental.<sup>34</sup>

De igual modo, el concierto demostró, al menos, la voluntad de la Legación para promover un evento que diera a conocer al público francés varias obras musicales mexicanas. A su vez, dicha presentación iba acorde con la propuesta del tamaulipeco de realizar una exposición artística. Mediante este tipo de eventos se quería proyectar una nueva imagen de México, principalmente en el plano artístico y mundano. La imposibilidad del gobierno mexicano de financiar estos conciertos no era una sorpresa, lo cual se sumaba a los impedimentos para financiar publicaciones dentro del IICI (Instituto Internacional de Cooperación Intelectual), o realizar campañas publicitarias en la prensa.

Las acciones de los mexicanos Tata Nacho o de Acosta también respaldaban estos esfuerzos porque daban a conocer al público melómano francés la diversidad musical mexicana, aunque no podían competir con la difusión musical brasileña o argentina.<sup>35</sup> Además, algunos espectáculos, como los de Tata Nacho, le permitían al público francés conocer los trajes tradicionales mexicanos. En cierta ocasión, en una fiesta de danzas mexicanas ocurrida en febrero de 1939, asistió el ex primer ministro francés Albert Sarraut, de quien se difundieron fotos con sombreros mexicanos en el diario el *Paris-Soir*.<sup>36</sup> Estos eventos les permitían a los franceses tener un acceso diferente a la cultura mexicana, presentaciones con un carácter más festivo y alegre, que las representaciones violentas. Además, había una gran diferencia con el cine mexicano, en la escena musical la proyección era sobre todo cultural, ya fuera refinada o popular, la meta no era de defender un programa político, en contraste con la película *Redes*.

---

<sup>33</sup> En AHSRE, LMF, Caja 291, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 1821, "Concierto de música mexicana y francesa por los Srs. Tercero, Zárate y Montiel", el 30/11/1935, p. 1.

<sup>34</sup> R. Gómez, solicitó, para recompensar a los mexicanos, un pago por parte del gobierno mexicano de 1500 francos algo que no fue realizado. En AHSRE, LMF, Caja 291, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 1821, "Concierto de música mexicana y francesa por los Srs. Tercero, Zárate y Montiel", el 30/11/1935, p. 1 y p. 3.

<sup>35</sup> Se mencionó el éxito de las músicas suramericanas en París a partir de los años 1920, en el Capítulo VI, 3, p. 165-166.

<sup>36</sup> En Gallica, *Paris-Soir*, el 27/02/1939, p. 14

d) *Sous le soleil du Mexique, ¿una obra favorable o errónea?*

La presencia de México generaba un notable interés en la escena cultural, ello se debía a que dicha nación era considerada como un lugar exótico y sinónimo de aventuras, por tal motivo el país latinoamericano pudo atraer el éxito en algunas presentaciones teatrales. Un ejemplo sobresaliente de la proyección de México en las escenas parisinas fue *Sous le soleil du Mexique*, una obra de teatro francesa presentada en el Châtelet, desde diciembre de 1935 y durante todo el año de 1936. El argumento se componía de romances con elementos cómicos. A su vez, dicha obra tuvo una notoria promoción en diversos periódicos franceses. La presentación más entusiasta fue realizada por el periódico de gran distribución *Paris-Soir*, mismo que en un artículo llamado "La Revolución se trama en México", mencionó la revuelta de 1876 de Porfirio Díaz en contra de Sebastián Lerdo de Tejada, y asimismo, señaló que "nuevos disturbios estallaron estos últimos días en México y dos franceses estuvieron a punto de ser víctimas de una ejecución sumaria".<sup>37</sup> Fuera de la extraña mención a esta revuelta del siglo XIX y no de los conflictos políticos internos de México más cercanos, como la Revolución, la promoción insistía en la idea de que México era un país de revoluciones.

Frente al riesgo de una posible presentación errónea y con muchos prejuicios, como lo deja pensar la publicidad, la Legación tuvo que estar atenta para ver si la obra debía ser censurada. A pesar de algunas reticencias, la reseña de R. Gómez fue favorable hacia la obra, al no ser ofensiva hacia México. Como era "una opereta propia para el público sencillo y bonachón", el espectáculo podía ser visto por un público más amplio. Como apuntó el tamaulipeco, la elección de México se debía a que:

los autores no encontraron otro país distinto de México en que hubiera a la vez volcanes, terremotos y corridas de toro. [...] El vestuario está inspirado en los trajes de charros, tehuanas, chinas poblanas, etc., pero adaptado por una modista de teatro desde el punto de vista meramente espectacular. La música no pretende tener color mexicano [...] Los paisajes representados son imaginarios, aunque a base de cactus y palmeras los de aire libre, y de azulejos y tala churriguerescas los interiores. Se advierte en la obra el propósito de evitar cuidadosamente los motivos de disgusto para los mexicanos. No hay alusión a hechos históricos ni se citan nombres reales.<sup>38</sup>

Justo como lo presentó R. Gómez, no hubo nada ofensivo hacia México y este último sólo constituía el lugar idóneo para la trama, aunque es importante mencionar eran pocos los

---

<sup>37</sup> En Gallica", P. Alvarez, "La Révolution gronde au Mexique", en *Paris-Soir*, el 22/12/1935, p. 6.

<sup>38</sup> En AHSRE, LMF, caja 291, Marte R. Gómez a SRE, Oficio 1888, "Estreno en el Teatro del Chatelet de la opereta 'Au soleil du Mexique'", el 19/12/1935, p. 1-2.

elementos que representaban realmente a México. Además, como concluyó el tamaulipeco, "no hay en ella nada que pueda ser ofensivo para nuestros sentimientos patrióticos".<sup>39</sup> El ministro, quien había criticado algunas representaciones de México, como un país de violencia, en esta ocasión no formuló reproches, una señal clara de que no había nada que temer respecto a esta obra. Probablemente R. Gómez quería evitar la reproducción de algunos prejuicios, pero la inhóspita geografía de México, con sus sismos y volcanes importaban, así como los toreros y el vestuario. En consecuencia R. Gómez consideró que no iba en contra del gobierno mexicano. En esto difería de la opinión de *Paris-Soir*. La ausencia de la violencia facilitó la aceptación por parte de R. Gómez, quien entendía que la obra utilizaba a México como espacio para una historia cómica, más allá de presentar una imagen arquetípica de este país.

e) *Los proyectos de una Liga Dramática en México*

Mientras México conseguía algunos éxitos en París, en el país latinoamericano, se intentó crear una asociación teatral francesa que se encargara encargada de recibir, organizar y financiar las estancias de artistas franceses en México. Esta idea fue formulada por la esposa del ministro francés: Lucie Goiran, quien llegó a México en 1937 y empezó varias gestiones para facilitar la llegada de actores a México. Sin embargo, en enero de 1938, confesó que sus primeras discusiones no eran exitosas, en parte por las complicadas negociaciones que mantuvo con diversos grupos de trabajadores y porque varios de sus interlocutores en la SRE, como Jaime Torres Bodet u Octavio Reyes Spíndola, fueron enviados a otros puestos diplomáticos.<sup>40</sup> A pesar del lento proceso de negociación, la iniciativa atrajo el interés de un funcionario del gobierno mexicano. En noviembre de 1938, Celestino Gorostiza, director del Departamento de Bellas Artes, defendió la propuesta de fundar una Liga Dramática Mexicana, misma que se encargaría de invitar a compañías extranjeras.

Las discusiones entre Lucie Goiran y Gorostiza se mantuvieron probablemente en el marco de la Asociación México-Francia, creada en abril de 1938. Dentro de esta asociación, el encargado de Bellas Artes asumió el puesto de director de la sección de teatro. Gorostiza se interesó en concretar la llegada de compañías francesas. Como prueba de esta colaboración

---

<sup>39</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>40</sup> En Bruselas para Torres Bodet o La Habana para Reyes Spíndola, en 417QO/434, Carta personal de Lucie Goiran a Jean Marx, el 16/01/1938, p. 3-6.

entre el director de Bellas Artes y la esposa del ministro francés, esta última asumió la dirección del Comité de Propaganda de la Liga Dramática Mexicana.<sup>41</sup>

El proyecto de Liga Dramática Mexicana debía "luchar contra la decadencia del teatro en México" y fue defendido por varias personalidades del gobierno mexicano (Hay, Arroyo Ch. del DAPP, Gorostiza, Luis Montes de Oca director del Banco de México) así como por el matrimonio Goiran. El *Journal Français du Mexique* mostró la voluntad de constituir una compañía teatral mexicana permanente para representar obras mexicanas o extranjeras, clásicas o contemporáneas.<sup>42</sup> Una de las metas que más interesaba a los franceses era que "cada año la Liga traería a México dos compañías extranjeras, de preferencia francesas, inglesas o estadounidenses".<sup>43</sup>

Aunque la Liga debía ser mexicana, la influencia francesa era una parte importante, lo cual se debía principalmente a la presencia de franceses en la formulación del proyecto y en la organización de la Liga. No obstante, no se debía convertir la Liga en una organización solamente francófila, porque buscaba hacer atraer a compañías provenientes de las otras democracias. Asimismo, se esperaba renovar y acabar con los problemas del teatro mexicano. La elección de los países democráticos se debía a la familiaridad de las lenguas francesas e inglesas, como lo señalaba Gorostiza impidiendo de esta forma presentaciones en italiano o alemán. Esto respondió a una decisión probablemente política, cuyo fin era evitar la posible integración de grupos nazis o fascistas y para evitar acciones de boicoteo por parte de los sindicatos.<sup>44</sup> La invitación a estos actores implicó también un aspecto formativo dirigido a los actores mexicanos, al presentarles ejemplos extranjeros de actuación, lo cual se reflejó en los intentos para invitar compañías prestigiosas.

La iniciativa fue muy bien recibida por los franceses porque implicaba la apertura de una organización semioficial (los ingresos debían venir tanto del gobierno mexicano, empresas, así como de países extranjeros), que podría invitar y financiar a compañías francesas. Además, se debía incluir algunas obras francesas en los programas teatrales, lo cual permitiría

---

<sup>41</sup> En FL, "Mexico-Francia", "Chronique Sociale" en *JFM*, 1845, el 03/09/1938, p. 1.

<sup>42</sup> "Dos se escogerán entre el repertorio clásico universal, prefiriendo aquellas que no hayan sido representadas en México; cuatro, entre las obras extranjeras que más éxito hayan tenido en los últimos años en sus respectivos países; y cuatro de los autores mexicanos de mayor prestigio", en ???

<sup>43</sup> En FL, "Projet de création d'une Ligue Dramatique Mexicaine", en *Chronique Sociale*, en *JFM*, 1865, el 20/10/1938, p. 1.

<sup>44</sup> En CADN, 432PO/C/118, Celestino Gorostiza "Proyecto para la organización de la Liga Dramática Mexicana", anexo a la carta de S. Spiegel (International Shows) a Henri Goiran, en 27/09/1938, p. 3-4.

dar a conocer nuevas creaciones, así como otras más clásicas. Es de mencionar que el proyecto no implicaba reciprocidad, es decir que no promovía que compañías mexicanas viajaran a otro país. En consecuencia, el proyecto era fundamentalmente dirigido al público mexicano y tenía el objetivo de apoyar a los actores y dramaturgos mexicanos.

Por su parte, la Asociación México-Francia también participó en la organización de obras de teatro, cuya primera representación debía realizarse el 9 de septiembre de 1939. Con el inicio de la Segunda Guerra Mundial se decidió organizar la función para finales del mes; asimismo, las ganancias obtenidas debían ir a dos obras filantrópicas, una francesa, destinada para los soldados franceses, y la otra para una asociación mexicana.<sup>45</sup>

Tanto la Liga como las acciones de la Asociación de amistad bilateral llegaron tarde para que la influencia teatral francesa tuviera resultados significativos antes de la Segunda Guerra Mundial. No obstante, permitió por lo menos poner en marcha un proyecto que debía hacer venir a compañías francesas a México. Sus resultados fueron muy limitados, y no pareció haber perdurado, porque el proyecto no fue mencionado por la embajada francesa en México en 1946, y porque Louis Jouvet y su compañía no recibieron dichos apoyos cuando estuvieron en México en 1944 y 1946.<sup>46</sup> La influencia de ambos países en el teatro y la música fue reducida, a pesar de varios intentos por fomentarla. No fue posible definir una diplomacia cultural especial para darse a conocer y consolidar las simpatías. En gran medida, las acciones eran individuales o desorganizadas, es decir que los gobiernos no participaban en seleccionar los elementos cinematográficos o teatrales que se proyectaban en el otro país, ello pese a algunos intentos, como los realizados por la Liga Dramática. Estas acciones demostraban la voluntad de diversificar las relaciones culturales, gracias a otras actividades diferentes a las misiones científicas, conferencias, libros y la radio. Estos no fueron los únicos intentos, es decir también se proyectó realizar exposiciones artísticas.

---

<sup>45</sup> En FL, "La représentation "Mexique France", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1984, 27/07/1939, p. 1, y "La représentation "Mexique France", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 2021, 27/09/1939, p. 2.

<sup>46</sup> No se mencionó la existencia de tal asociación en 1946, En ADMAE, 92QO/77, Jean Lescuyer (embajador) a SDA, Despacho 61, "Plan d'Action pour l'Amérique Latine", el 05/09/1946, p. 5-6. Tuvieron otros apoyos, tanto del gobierno mexicano como de los franceses en México, pero no se menciona la actividad de ninguna Liga Dramática como apoyo, en Rolland, Denis, "El exilio francés en México durante la segunda Guerra Mundial", en Yankelevich, Pablo, *México, país refugio, la experiencia de los exilios en el siglo XX*, México, INAH, Plaza y Valdés, 2002, p. 114-116



### 3) La diplomacia cultural mexicana de regreso: los proyectos de exposiciones

Las dificultades de México para usar otras herramientas de influencia, como el cine y la escena teatral y musical, así como los límites de la diplomacia pública obligaron a reconsiderar la organización de exposiciones de artes mexicanas en Francia. En el periodo 1938 y 1939, dos exposiciones mexicanas fueron realizadas en el país europeo, aunque con un formato más limitado que el proyecto diseñado anteriormente por R. Gómez. Pese a ello subsistía la voluntad de organizar la gran exposición de artes mexicanas que el tamaulipeco había proyectado.<sup>47</sup>

#### a) *La exposición mexicana: ¿proyecto mexicano o solicitud francesa?*

El esbozo que R. Gómez presentó a la SRE era una base fundamental para cualquier proyecto de exposición que México quisiera organizar, mismo que implicó un programa completo y ambicioso de elementos a presentar, útiles para la diplomacia cultural mexicana. Dada la imposibilidad de realizarla, y aunado el giro a la diplomacia de influencia provocada por la llegada de Tejeda, quien se decantó por la propaganda, se diluyó la idea de realizar una exposición. Por esta razón, la propuesta de un nuevo proyecto indicó un cambio en la diplomacia mexicana hacia Francia, fue entonces que se consideró a las exposiciones artísticas como un medio de gran valor para la difusión cultural en París.

Sin embargo, debe subrayarse que, desde un inicio, el proyecto fue una solicitud francesa. Probablemente el proyecto de R. Gómez había sido comunicado al *Quai d'Orsay*, y por ello, al ver que no se realizara algunos años después, Jean Marx, director de la sección cultural, propuso hacer una exposición mexicana durante una de las reuniones del Comité de Intercambio Universitario.<sup>48</sup> La propuesta hecha a finales de 1937 no pudo llevarse a cabo en ese momento, debido a los gastos provocados por la Exposición Universal en París, y por las dificultades provocadas por la expropiación petrolera que imposibilitaron la realización de eventos durante 1938. Este interés del gobierno francés se basaba en varios elementos: primero, para reforzar las relaciones bilaterales; segundo, para mejorar la imagen mexicana en Francia; y tercero, para facilitar la realización de una exposición francesa en México como acto de reciprocidad.

---

<sup>47</sup> Esto fue mencionado en el Capítulo IX, 1, c y d.

<sup>48</sup> En ADMAE, 417QO/434, Proceso verbal de la reunión del "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", el 08/11/1937, p. 2.

La propuesta de Marx no fue retomada por Tejeda en 1937. Pero en noviembre de 1938, el traductor de la Legación René Zivy regresó a México durante una licencia temporal y defendió el proyecto de una exposición, que interesó a la SEP y a la SRE. El doctor José Núñez y Domínguez destacó en una carta a Marx que "el gobierno de México aceptó la idea de organizar la exposición de arte mexicano antiguo y moderno por la cual usted se interesó tanto. [...] Permítame, querido Señor Marx, felicitarlo por este triunfo porque es a usted a quien pertenece este honor".<sup>49</sup> El proyecto de exposición interesaba más al *Quai d'Orsay* que al gobierno mexicano, porque Jean Marx había defendido este proyecto y tuvo que presionar a la Legación para que esta sometiera el proyecto al gobierno mexicano.

El proyecto podía considerarse como una manera de realizar una campaña pro-México en Francia, en tanto que destacaba la cultura mexicana frente a las críticas políticas que se habían desatado por la expropiación petrolera. Además, una exposición de este tipo podía tener un gran éxito, considerando el apoyo de los mexicanófilos, Rivet y Soustelle, entre otros universitarios que regresaban de México; de igual modo, la prensa de izquierda podía convertirse en un promotor clave. Asimismo, la insistencia de Marx confirmaba que el gobierno francés no descartó apoyar la realización de una exposición de artes generales. Al apoyar una exposición, el gobierno francés esperaba mejorar la imagen de México. Esto se debía a varios factores. Facilitar la tarea de la diplomacia cultural mexicana era una manera de mejorar las relaciones, y se esperaba así una mayor simpatía de parte del gobierno mexicano. De la misma forma, como reciprocidad, los diplomáticos franceses quizá querían un apoyo similar para organizar una exposición artística francesa en México.

b) *Un intento, artes mexicanas y la política*

Mientras que las pláticas se sostenían tanto en México como en el *Quai d'Orsay*, los mexicanos experimentaron con una exposición mexicana. Entre el 21 y el 27 de noviembre de 1938, la exposición "El Arte en la Vida Política Mexicana" fue organizada en la *Galerie d'Anjou* por Gabriel Fernández Ledesma quien tuvo el apoyo de la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR) de la Legación y de la DAPP. La exposición debía presentar obras de diferentes artistas mexicanos, como:

litografías del siglo XIX, dibujos y ediciones populares del fin del mismo siglo, grabados sobre madera y litografías contemporáneas, reproducciones fotográficas de murales recién pintados en [México]. Alrededor de estos objetos presentamos también, en algunos

---

<sup>49</sup> En ADMAE, 417QO/580, carta de José Núñez y Domínguez a Jean Marx, el 15/11/1938.

breves cárteles, datos generales acerca de la historia y de la economía de México, acerca del problema petrolero y de algunas de las principales reformas aplicadas por el Gobierno actual.<sup>50</sup>

De corte artístico y con un evidente mensaje político, la exposición no se diferenciaba de las acciones culturales exteriores de México de los años anteriores. Como lo señalaba el artista mexicano Fernández Ledesma, había una doble voluntad, presentar obras artísticas "revolucionarias" y con ello las acciones del gobierno. Insistió en la presencia de obras de Santiago Hernández, Constantino Escalante, José Guadalupe Posada, extractos de periódicos del "Ahuizote" y "El Hijo del Ahuizote", así como fotos de los murales de Diego Rivera, José Clemente Orozco y David Alfaro Siqueiros, sin contar las obras del mismo Fernández Ledesma.

Con esta exposición México presentaba a los franceses varios aspectos de notable interés para el gobierno mexicano, el arte contemporáneo y la situación política; mediante esta conjunción pretendía defender las medidas del gobierno cardenista. Tanto el apoyo de la LEAR como del DAPP comprobó la voluntad de exponer un arte militante y propagandístico. La participación del DAPP hizo evidente la intención de una proyección ideológica. Además, se incluyó una conferencia en francés del muralista Siqueiros, quien dejó el frente español para presentarse en París. El encargado de negocios C. Ruiz insistió en que el muralista "hizo una detallada relación de la historia de la pintura mexicana, explicó el sentido social del arte revolucionario y contestó ampliamente a todas las preguntas que le fueron formuladas por el público".<sup>51</sup>

La exposición tuvo un éxito significativo y demostró la capacidad de organizar una muestra de esta índole. El costo del evento fue de 2287.50 francos, era una suma bastante reducida comparada con otras acciones culturales, no obstante, esta cifra no incluye los gastos de envío de las obras expuestas. La mayoría de los costos derivaron de los catálogos y los envíos de invitaciones, y no tanto de la renta de la sala (360 francos).<sup>52</sup>

---

<sup>50</sup> En AHSRE, LMF, caja 320, Gabriel Fernández Ledesma en el folleto "L'art dans la vie politique mexicaine. Exposition du 21 au 27 novembre à Paris 1938", noviembre 1938, p. 2.

<sup>51</sup> En AHSRE, LMF, caja 320, Leobardo C. Ruiz a SRE, Oficio 1645, "Exposición en la Galería d'Anjou sobre "El Arte en la Vida Política Mexicana", el 22/11/1938, p. 2.

<sup>52</sup> El catálogo fue de 1031 y los gastos de envíos de 704, mientras la sala de exposición y para la conferencia costó 400 francos. En ANP, 104AS/9, carta de Audouit a Narciso Bassols, el 28/11/1938.

El evento debía servir de experimento para la organización de una exposición más amplia, como lo comprobaron la correspondencia entre los gerentes de la Galería y la Legación. René Blech mencionó que la exposición "es una manera de introducir a una exhibición mayor acerca de México que queremos organizar lo más pronto posible. [...] Pensamos utilizar como línea general en esta manifestación acerca de la cultura y la historia mexicana los mismos elementos que permitieron el gran éxito de la reciente exposición acerca de China".<sup>53</sup> Las discusiones entre los mexicanos y la Galería demostraban el interés de organizar una exposición de mayor amplitud, y la galería parecía ser un buen lugar para esto. Se puede además insistir en que China se encontraba en una situación difícil en 1938, debido a la invasión japonesa, situación que mostró la capacidad de la Galería para familiarizarse con la diplomacia cultural de otros países. Estas acciones y negociaciones dejan ver que México consideró con gran interés y seriedad la organización de otra exposición artística en París.

*c) Acciones privadas, Breton y Kahlo en París*

Las exposiciones no se limitaban a las emprendidas por los gobiernos, otros protagonistas también las llevaron a cabo de manera privada o independiente. El caso más emblemático fue la exposición organizada por André Breton y Frida Kahlo en París, la cual se presentó entre el 10 y el 25 mayo de 1939. Después de haber visitado México y haberse relacionado con Rivera y Kahlo, el poeta surrealista propuso realizar una exposición. El evento no tuvo el éxito esperado y la organización causó tensiones entre Kahlo y Breton, debido a que la primera quería presentar sus obras a los parisinos junto con otras pinturas contemporáneas, mientras que Breton quería agregar obras arqueológicas que él había traído de México, así como incluir fotografías en la presentación mexicana.<sup>54</sup>

A diferencia de la exposición previa, esta última tenía un carácter netamente cultural. Además, el panorama presentado era más amplio al integrar, a expensas de la pintora mexicana, elementos del México prehispánico y obras muy recientes. La poca actividad de Breton para promocionar la exposición, así como la falta de subvenciones públicas y las críticas de los comunistas, que no digerían la cercanía de Breton y Trotsky durante su estancia en México provocaron el fracaso de la muestra. Sin embargo, esta reveló al gobierno mexicano que, si tres artistas podían realizar un evento de este tipo por sus propios medios,

---

<sup>53</sup> En ANP, 104AS/9, carta de René Blech a Ernesto Santiago López, el 16/11/1938.

<sup>54</sup> Bradu, Fabienne, *André Breton en México*, México, CFE, 2012, p. 195-196.

una exposición de arte de mayor amplitud y subvencionada por el erario mexicano podía ser exitosa.

*d) Una exposición complicada de organizar*

El proyecto de exposición de artes mexicanas pudo consolidarse debido a los anteriores esfuerzos. Además, André Dézarrois, conservador de los Museos Nacionales de Francia, fue comisionado para negociar una exposición con el gobierno mexicano en abril de 1939. El proyecto tuvo el respaldo del gobierno francés al sugerir que los Museos Nacionales se encargaran de pagar la organización, la publicidad y el catálogo, dejando al gobierno mexicano los gastos del transporte y el seguro de las obras. Asimismo, el Museo de *l'Orangerie*, en el centro de París, albergaría la exposición, entre mayo y mitad de julio.<sup>55</sup> A diferencia del proyecto de R. Gómez, el gobierno francés financió parte de la exposición, disminuyendo el costo para el gobierno mexicano.

Pero, la falta de crédito obligó a posponer esta exposición para 1940, en su lugar se realizaría una exhibición de obras contemporáneas en septiembre de 1939.<sup>56</sup> No obstante, las tensiones internacionales y el conflicto mundial forzaron a cancelar este proyecto, debido a los riesgos que implicaban para las obras mexicanas, sobra decir que, en esta ocasión, la imposibilidad no provino del gobierno mexicano. El proyecto demostró que México había comprendido la necesidad de diversificar sus acciones de influencia, y retomó el proyecto de las exposiciones artísticas, como manera de cambiar la mirada de los franceses acerca de México. Asimismo, evidenció que el gobierno francés empezó a considerar que la diplomacia cultural no era forzosamente unilateral, y en consecuencia dejó en claro que respaldar las acciones del otro país podía mejorar las relaciones y con ello posibilitar acciones recíprocas.

El arte, como lo habían comprobado la participación mexicana en la Exposición Universal de 1937 y la exposición en la *Galerie d'Anjou*, podía ser una manera de presentar a México, defender a su gobierno y presentar una imagen más favorable, volviéndose el instrumento de una diplomacia pública. R. Gómez y luego Marx defendieron la idea de que una exposición artística podía cambiar la visión de los franceses acerca de México, como un país violento, bárbaro y al margen de la ley y exhibiendo sus riquezas históricas y culturales.

---

<sup>55</sup> En 417QO/580, Jean Marx a Henri Goiran, Despacho 2, "A.S Projet d'exposition d'art mexicain à Paris", el 26/01/1939.

<sup>56</sup> En 417QO/580, Henri Goiran a SOFE, Despacho 32, Por avión, "A.S Projet d'exposition d'art mexicain à Paris", el 10/02/1939, p. 1

e) *¿Y realizar una exposición francesa en México?*

El proyecto de arte mexicano cobró mucha fuerza a finales del periodo en estudio. Los franceses no realizaron exposiciones artísticas en México durante los años treinta. Existieron discusiones entre la *Légation* y grupos artísticos de México, pero nada se concretó. Resulta interesante que, en la encuesta acerca de la influencia francesa de 1938, Goiran mencionó la utilidad de estas exposiciones, y destacó que esta acción era sobre todo realizada por Checoslovaquia y que tuvo mucho éxito. Además, destacó que "exposiciones del mismo tipo [que las checoslovacas] podrían ser organizadas a favor de las obras francesas, atraerían un gran público y, aunque no conseguirían un resultado financiero apreciable, tendrían la ventaja de orientar el gusto del público hacia las cosas de Francia y contribuir a su formación".<sup>57</sup> Goiran observó la importancia y el interés que suscitaban estas exposiciones y, al contrario de otros de sus colegas en América Latina, no insistió en el costo de eventos de esta índole.

Al igual que la exposición mexicana en Francia, la propuesta de organizar una exposición de arte francés en México provino de este país, y en este caso, Narciso Bassols lo sugirió durante una reunión del Comité de Intercambios Universitarios. Como lo reportó Marx:

El Sr. BASSOLS hizo una sugerencia que parece digna del mayor interés. Desearía que se disfrutara de la presencia en Nueva-York de las tan remarcables colecciones de cuadros antiguos y modernos que figuran en la Exposición Internacional de esta ciudad, para organizar una exposición en México.

El Sr. BASSOLS me atrajo la atención, por cierto, que aún si la Exposición de Nueva-York fuese prolongada por un año, sería probablemente cerrada en invierno, periodo que convendría muy bien a una exposición en México.<sup>58</sup>

La ocasión resultó adecuada considerando que varias obras francesas se encontraban cerca de México. Pero, de nuevo, el costo del transporte y la situación internacional impidieron la realización de este evento.

f) *¿Quién se benefició más de la diversificación?*

Diferentes acciones de diplomacia cultural fueron desarrollándose en el periodo y en algunos casos con cierto éxito. Lejos de los clásicos libros o de las misiones académicas, ambos países utilizaron otras herramientas de influencia para diversificar su proyección en el otro país.

<sup>57</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SDA, Anexo "Note sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique Latine" del Despacho 143 "Transmission d'un rapport sur l'influence française en Amérique Latine", el 22/10/1938, p. 22.

<sup>58</sup> En ADMAE, 417QO/433, Jean Marx a Henri Goiran, Despacho 22, "A.S de la réunion du Comité Universitaire franco-mexicain", el 27/06/1939, p. 3.

Resaltaban la utilización de los medios de comunicación de masas. El cine fue uno de los mejores ejemplos del arte orientado para reforzar la presencia cultural en Francia y en México. La apropiación del discurso político que la izquierda francesa realizó a través del cine resultó un éxito indirecto para el gobierno cardenista en tanto que fue considerado como un referente en las reuniones y discusiones de distintos grupos izquierdistas franceses. Asimismo, las representaciones culturales fungieron como un importante espacio de difusión, para la música y el teatro. Los artistas mexicanos tuvieron mayor relevancia en la diplomacia cultural a diferencia de sus pares franceses. En cuanto al arte, México logró presentar algunas de sus obras al público francés, y aunque no consiguió situar a estas en un lugar preponderante sí logró cierta difusión. Por su parte, Francia no logró concretar ninguna exhibición pictórica en México. Este proceso de diversificación demostró una renovación de las diplomacias culturales de ambos países, porque se tomaron en cuenta nuevos modos para darse a conocer.

La nueva herramienta de difusión más eficaz fue el cine, por su mayor alcance. A pesar de que reforzó la representación mexicana de un país revolucionario llegó a un mayor público y comprobó una apropiación por franceses. En cuanto a Francia, las películas fueron usadas de manera más intensa que las otras, debido a los costos para enviar a compañías teatrales. El espectáculo fue útil también para que México se hiciera conocer, aunque el público era más reducido. Las exposiciones de arte, por su lado, fueron tan escasas que no tuvieron un impacto suficiente. De manera general las herramientas más eficaces para los franceses fueron las más clásicas, es decir las clases de francés, las conferencias y los clichés de la vida refinada *à la française*. En cuanto a México, el cine ocupó un lugar importante para dar a conocer a la nación latinoamericana, así como las conferencias y publicaciones de los "mexicanófilos" y de los mexicanos, aunque la acción de los últimos fue más limitada.

México obtuvo mayor éxito gracias a que pudo presentar una mayor oferta cultural utilizando estas nuevas herramientas de influencia. Provocó la admiración del público francés. En contraparte, Francia no tuvo resultados tangibles; no obstante, París tenía otros planes y lejos de diversificarse, buscó consolidar sus acciones e institucionalizar su diplomacia cultural en México.

#### Capítulo XIV. Hacia la institucionalización de las relaciones culturales

Entre 1934 y 1938, las relaciones culturales bilaterales atravesaron varios procesos. Primero, hubo la necesidad de renovar las herramientas culturales para enfrentar las dificultades que surgían, debido tanto a la educación socialista, adversa a las escuelas francesas y a la mala imagen difundida por las agencias de prensa estadounidenses. Segundo, hubo una intensificación del uso de la diplomacia cultural como el envío de conferencistas franceses, y de la diplomacia pública, con la propaganda realizada por el gobierno mexicano. Tercero, hubo una diversificación de estas relaciones, aunque menor que la diplomacia de influencia, tanto gracias a acciones que debían generar simpatía, como a través de nuevas herramientas, como el cine, el teatro, la música y las exposiciones de arte. Pero, otro proceso debía coronar a estas acciones culturales exteriores: la creación de instituciones públicas que debían encarnar estas diplomacias bilaterales. Este proceso de institucionalización había empezado por iniciativas asociativas y privadas (la *Alliance Française*, el Comité de Intercambio Universitario Franco-Mexicano (CIUFM), Havas-ANTA o la Asociación México-Francia)<sup>1</sup> y se completaría con el surgimiento de instituciones públicas. Esto fue posible en parte, gracias a un aumento del presupuesto cultural y también, a la conjunción de acciones diplomáticas y privadas.

##### 1) Las obras del *Front Populaire*: intensificar los intercambios...

Una coyuntura favorable permitió a Francia consolidar su diplomacia cultural: la llegada del *Front Populaire* al poder. Más allá de una mayor simpatía ideológica entre Francia y México, como se mencionó antes, el gobierno de Blum decidió solicitar mayores fondos para el sector cultural exterior, es decir el Servicio de Obras Francesas en el Extranjero (SOFE). Esta solicitud no se limitaba a la simple voluntad de extender su influencia cultural en el exterior, sino que deseaba competir con los diversos enemigos, Alemania e Italia, y los adversarios, Estados Unidos o la URSS. Gracias a esto, las acciones exteriores culturales fueron más importantes y extensas.<sup>2</sup> Además, no solamente significó el apoyo a los actores privados que participaban en la difusión cultural francesa en el extranjero, sino que también implicó un mayor control del Estado francés en la diplomacia cultural.

---

<sup>1</sup> Estos distintos grupos fueron presentados en los capítulos anteriores

<sup>2</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle*, op. cit., p. 274 y 276



a) *Un cambio fuerte, el aumento del presupuesto del SOFE*

En 1936, el presupuesto de la política cultural francesa (SOFE) era de 32.2 millones de francos contra 51 millones para Alemania y 68 millones para Italia. En 1937, el presupuesto pasó a 57.5 millones, y a 70 millones en 1938, es decir que el presupuesto aumentó 50% en un año, y se duplicó en dos años.<sup>3</sup> Esto favoreció la inversión en nuevas herramientas de influencia, así como y la consolidación de las que ya existían. El gobierno francés ya subvencionaba a varias escuelas e instituciones educativas en el extranjero, a través del SOFE. Entre 1934 y 1940, se destinaron 92 500 francos a las escuelas privadas y 246 000 a la *Alliance Française*.<sup>4</sup>

En el periodo, hubo dos dinámicas. En 1935, el financiamiento se contrajo en un 33 % para las escuelas religiosas, en parte debido a la reducción del alumnado. Por su parte, la reducción del apoyo a la *Alliance Française* fue menos fuerte, del 7%. En 1937, con el aumento del presupuesto, las subvenciones a estos dos grupos aumentaron, y regresaron al nivel de 1934 para las escuelas religiosas (un aumento del 50%), mientras que para la *Alliance Française* el aumento fue solamente del 42 %.

Es necesario matizar estas cifras, porque, el franco se devaluó en tres ocasiones entre octubre de 1936 y mayo de 1938, el dólar pasó de 15 a 36 francos. Estas devaluaciones implicaron una fuerte disminución de los subsidios, aunque la devaluación afectó menos a la conversión del franco al peso, debido a la devaluación sufrida por México en 1938, cuando el dólar pasó de 3,60 a 5 pesos para enero de 1939 y luego a 6 pesos en 1940, debido a la crisis provocada por la expropiación petrolera.<sup>5</sup> Así, aunque nominalmente aumentó el financiamiento, las subvenciones a instituciones educativas en 1939 no alcanzaban el nivel de 1934. Esto se debía también al financiamiento de otros proyectos. Hubo un fuerte aumento del gasto de la diplomacia cultural francesa en otros sectores que serán objeto de los siguientes apartados.

---

<sup>3</sup> Chaubet, François, *La politique culturelle*, op. cit., p. 274 y 276, y Rolland, Denis, *La crise du modèle*, op. cit., p. 252. Denis Rolland mencionó que la proporción de América en el presupuesto disminuyó. Rolland, Denis, *La crise du modèle*, op. cit., p. 252. Es probable que el beneficio para México fue uno de los más importantes de América, por el fuerte aumento.

<sup>4</sup> Ver el Anexo 19, p. 386-387.

<sup>5</sup> Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13*, op. cit., p. 185 y Noriega Herrera, Alberto, "Las devaluaciones monetarias de México, 1938-1954", en *Investigación Económica*, Facultad de Economía, UNAM, Mexico, Vol. 15, No. 1, p. 155.

b) *Donaciones de libros, para una mayor presencia en las bibliotecas*

El gobierno francés tomó varias iniciativas a partir de 1936 que permitieron aumentar la influencia francesa en México. Una de estas medidas fue donar libros a bibliotecas mexicanas. Esta política era más bien simbólica. En 1936, se había acordado un crédito de 15 000 a 20 000 francos para donaciones de libros a las bibliotecas más importantes, crédito que fue ampliado en 1937, el cual pasó a los 195 000 francos.<sup>6</sup> La meta de estas donaciones era permitir la constitución de espacios reservados a los libros franceses y así dar acceso a elementos importantes de la producción literaria, académica y científica de Francia y dar a conocer los resultados de las investigaciones francesas. De esta manera se promocionaba a los académicos franceses y se luchaba contra la ignorancia. Era también una manera de atraer a estudiantes mexicanos que, al revisar las investigaciones de algún francés, estuvieran interesados en ir a estudiar a Francia.

Estos envíos, es necesario señalar, no se limitaban a instituciones mexicanas, porque también debían consolidar las bibliotecas de la *Alliance Française*.<sup>7</sup> De igual forma, el gobierno francés mandó libros para el Liceo Franco-Mexicano, pero no entraron en el presupuesto anteriormente mencionado. Las instituciones mexicanas que se beneficiaron de estas donaciones eran de varios tipos, entre ellas predominaban las universidades, pero también se incluía a organizaciones francófilas.

La UNAM fue la que más se benefició de estas donaciones, con 60 000 francos de libros. La disminución entre lo previsto y lo solicitado se debió a una solicitud menor a lo que se podía realizar. Se canceló la donación a la Universidad de Puebla por problemas internos de esta universidad. La *Légation* se inclinó a favorecer con este crédito a la Escuela Superior de Guerra, en la cual había varios francófilos, a fin de mantener su influencia en la institución donde se formaban los cuadros del ejército mexicano. La donación a asociaciones como la de Antonio Álzate o a la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadísticas se debía en parte porque estos grupos contenían francófilos y por la membresía del ministro Goiran a estas asociaciones.

---

<sup>6</sup> En ADMAE, 417QO/580, Henri Goiran a SOFE, Despacho 112, "Envoi de livres aux principales bibliothèques mexicaines", el 20/12/1936, p. 2, y Henri Goiran a SOFE, Despacho 9, "Envoi de livres à diverses institutions françaises et mexicaines", el 27/01/1938, p. 4. Como las cifras dadas por Goiran están lejos de cumplir con los 195000, se estima la posibilidad de un error de copia y que el crédito era de 165000 (150000 más 10 % agregados).

<sup>7</sup> Para los beneficiarios, ver el Anexo 19, p. 386-387.

En cuanto a las organizaciones francesas, la donación a la asociación de Amistad Franco-Mexicana estaba destinada a recompensar los esfuerzos del agente consular de Guadalajara, Jean Fruchier quien creó esta asociación en Guadalajara. El fondo para la *Légation* debía servir para la conservación de los libros franceses, para donaciones a instituciones mexicanas o a personalidades francófilas. Durante la entrega de estos libros se organizaron ceremonias en homenaje a Francia y su cultura. Una prueba del alcance que tuvieron estos actos se encuentra en la publicación en el periódico *Le Temps* de una de estas ceremonias.<sup>8</sup> También fueron una ocasión para competir con la influencia alemana. Como lo destacó Goiran, para disminuir el impacto de las donaciones alemanas de 1 500 libros a la Biblioteca del Congreso, pidió que se le informara cuántos libros franceses fueron donados, a fin de subrayar que era mayor la donación de libros franceses que alemanes.<sup>9</sup>

Las ceremonias de entrega eran parte de los rituales de la francofilia, es decir que eran eventos en los cuales se destacaba la importancia de la influencia francesa y que todavía había muchos francófilos en México. Además, era una manera de presentar una acción desinteresada, es decir una donación que no debía generar contrapartes financieras de México. En algunas entregas se demostró "de manera impactante los sentimientos de devoción que mantienen hacia la civilización francesa una gran parte de los verdaderos letrados de México".<sup>10</sup> Gracias a esta inversión realizada por el gobierno francés, se logró aumentar la influencia francesa en algunas bibliotecas clave y así consolidar su importancia en algunos sectores reputados por su francofilia. Esto también comprobaba la voluntad de cooperación cultural entre ambos países.

Pero esta acción no fue la única realizada porque, a partir de 1937, se implementó una política de becar a estudiantes mexicanos para que realizaran estudios en Francia

*c) Becar a estudiantes: recíproco intercambio y recuperar un terreno perdido*

En el Capítulo IX, se mencionó el envío de estudiantes franceses para realizar investigaciones de campo, entre los cuales destacaron Jacques y Georgette Soustelle, o Guy y Jacques Stresser-Péan, entre otros. A diferencia de los franceses, los mexicanos iban a estudiar a

---

<sup>8</sup> En Gallica, "Nouvelles diverses de l'étranger", en *Le Temps*, el 26/01/1939, p. 2.

<sup>9</sup> En ADMAE, 417QO/580, Henri Goiran a SOFE, Despacho 9, "Envoi de livres à diverses institutions françaises et mexicaines", el 27/01/1938, p. 5.

<sup>10</sup> En CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 156, "Remise de livres français à la Société Mexicaine de Géographie et de Statistique", el 17/11/1938, p. 1.

Francia, no para realizar investigaciones, sino para perfeccionarse en su ámbito. Muchos eran médicos, militares, pero también hubo estudiantes de derecho internacional como Alfonso García Robles. La mayoría de estos mexicanos estudiaban con fondos propios, y en pocas ocasiones con apoyo del gobierno mexicano. Anteriormente, el gobierno francés nunca había apoyado a estudiantes mexicanos, salvo en el caso de los marineros Avalos Guzmán y Vázquez Pérez, quienes embarcaron en la *Jeanne d'Arc* para su formación.<sup>11</sup>

Por eso, la creación de becas a estudiantes mexicanos por el gobierno francés fue un cambio importante que implicaba que estos fueran a estudiar a Francia. Esto marcó una ruptura, pues implicaba que el Estado participara en el financiamiento de los estudios de extranjeros. La medida era de cierta forma una contraparte a la constitución del Comité de Intercambio Universitario Franco Mexicano (CIUFM), aunque como ningún académico mexicano fue mandado a Francia a través del CIUFM, se prefirió becar a estudiantes, como manera de asentar la influencia francesa en personas que estaban a punto de empezar su carrera profesional. Inculcar los "métodos" y "costumbres" franceses era una manera de inducir una influencia duradera sobre estos estudiantes.<sup>12</sup> Pero, la medida no se limitó a México, y se incluyó a otros países latinoamericanos, como Argentina o Brasil. Se inició el programa con un número reducido de estudiantes latinoamericanos, para a partir de ellos extender la influencia gala en otros sectores.<sup>13</sup> Gracias a esta decisión, cada año, dos estudiantes mexicanos que no contaban con los recursos personales suficientes, podían ir a estudiar a Francia. Este proyecto demostró que Francia no solamente buscaba dirigirse a las élites, sino también a sectores más amplios de la sociedad mexicana, como estudiantes de la *Alliance Française* o francófilos de menores recursos.

d) *Hacia la formación de nuevos francófilos: perfil de los estudiantes*

El proceso de selección de los alumnos se hacía con participación de la *Légation*, la *Alliance Française*, la SEP y la UNAM. Cada año, entre treinta y cuarenta candidatos se presentaban en busca de una beca, número que muestra el interés de los jóvenes mexicanos. Se examinaba

---

<sup>11</sup> Ver el Capítulo IX, 2.

<sup>12</sup> Dans ADMAE, 417QO/434, Procès-verbal de la réunion du "Comité pour les Relations Intellectuelles Franco-Mexicaines", du 08/11/1937, p. 2.

<sup>13</sup> En ADMAE, 6CPCOM/42, M. Obré a SDA, Despacho 21, "A.s. Propagande française au Salvador", el 07/06/1938, p. 3, y Wladimir d'Ormesson a SDA, Despacho 181, "A.s. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 27/06/1938, p. 8-9, en 6CPCOM/43, Henri Dussol a SDA, Despacho 127, "A.s. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 05/08/1938, p. 17-18.

su nivel de francés y el proyecto de los aspirantes. A través de la selección, el jurado decidió dar una beca a profesionales y otra a estudiantes y favorecer a los que no habían podido ir a estudiar en Francia. Así, se elegía a mexicanos que provenían de sectores más humildes. Este fue el caso de García Briseño, "hijo de un pobre campesino de Jalisco", o Fernando Luna, "sólo tiene como recurso su salario de profesor". Varios de los estudiantes habían cursado clases en escuelas religiosas, o en la *Alliance Française*. Además, se otorgaron becas a mujeres.<sup>14</sup>

Los becados provenían de diversas carreras, como ingeniería o artes. Se aceptaba a estudiantes provenientes de carreras poco francófilas, como los ingenieros o los científicos. De esta forma, no se incluyeron estudiantes de carreras tradicionalmente cursadas por mexicanos como medicina.

*e) Un elemento de mayor importancia*

La iniciativa tuvo muy buena aceptación por parte de los diplomáticos franceses de América Latina, y al ver los resultados exitosos, solicitaron más becas, así como su extensión a otros países, como lo mencionaron durante la encuesta acerca de la influencia francesa de 1938.<sup>15</sup> Aunque dos estudiantes por año era un número reducido se aprecia la intención del gobierno francés de extender su influencia a otros sectores. Uno de los resultados más gratos fue el regreso de García Briseño quien asumió un puesto de profesor de francés en la escuela Emiliano Zapata. Los franceses esperaban que los mexicanos que estudiaron en Francia fuesen nuevos agentes de difusión de la cultura francesa, además de difundir la verdadera situación de Francia y así combatir las noticias desfavorables.<sup>16</sup>

Pero la medida benéfica era limitada en comparación con otros países como Estados Unidos o Alemania que ya daban becas a mexicanos.<sup>17</sup> Aún con sus limitaciones, era una iniciativa que comprobaba la voluntad del Estado francés de consolidar la presencia de los

---

<sup>14</sup> En CADN, 432PO/C/26, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 130 "a/s. bourses à deux étudiants mexicains", el 30/10/1937, p. 2-4 y 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 149, "Boursiers mexicains en France", el 27/10/1938, p. 2-4, y Anexo 14, 380.

<sup>15</sup> En ADMAE, 6CPCOM/42, M. Obré a SDA, Despacho 21, "A.s. Propagande française au Salvador", el 07/06/1938, p. 3, y Wladimir d'Ormesson a SDA, Despacho 181, "A.s. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 27/06/1938, p. 8-9, en 6CPCOM/43, Henri Dussol a SDA, Despacho 127, "A.s. Enquête sur les moyens propres à développer l'influence française en Amérique latine", el 05/08/1938, p. 17-18.

<sup>16</sup> En CADN, 432PO/C/112, Henri Goiran a SOFE, Despacho 124, Sin título, el 01/09/1939, p. 2.

<sup>17</sup> Se ignora el número de becas alemanas en 1938, pero en el caso de Estados Unidos, eran alrededor de 10, en CADN, 432PO/C/27, Henri Goiran a SOFE, Despacho 83 Sin título, el 28/06/1938, p. 1.

latinoamericanos en sus universidades, así como su voluntad de intervenir más en la diplomacia cultural. Este fue el inicio de los intercambios estudiantiles. La decisión fue reforzada después de la Segunda Guerra Mundial, cuando veinte personas en México recibieron esta beca.<sup>18</sup>

De esta forma, se quería intensificar los intercambios culturales y universitarios para así favorecer la cooperación cultural entre México y Francia. Las iniciativas para intensificar los intercambios culturales y universitarios representaron una ruptura con las políticas anteriores ya que el Estado francés se involucró más en la organización y realización de la diplomacia cultural, al financiar directamente y sin contrapartes a bibliotecas o a estudiantes. La inauguración del Liceo Franco-Mexicano comprobó este cambio.

## 2) ... y retomar el control educativo: El Liceo Franco-Mexicano

Las decisiones anteriores fueron de gran importancia para reforzar las relaciones bilaterales en el ámbito cultural. Estas medidas fueron claves para acrecentar la influencia francesa e intensificar las relaciones universitarias, aunque no tuvieron el mismo alcance que la fundación del Liceo Franco-Mexicano.

### a) *Una escuela necesaria*

En la segunda mitad de los años treinta, la situación de las escuelas francesas en México se encontraba en una situación crítica debido a las resistencias de las escuelas religiosas frente a la educación socialista. Como consecuencia estas instituciones redujeron la influencia francesa.<sup>19</sup> Frente a esto surgió el proyecto de abrir una escuela oficial francesa en México, bajo el mismo modelo que el liceo francés de Montevideo, en Uruguay.<sup>20</sup> El proyecto existía desde hace varios años y los diplomáticos y algunos académicos lo habían estudiado. La misión de Latarjet en 1936, que fortaleció las relaciones bilaterales, hizo resurgir la cuestión de la apertura de un liceo. Latarjet fue el intermediario entre la *Légation* y el *Quai d'Orsay* al presentar al gobierno francés los proyectos desarrollados por él y Goiran.<sup>21</sup> El paso decisivo fue dado en febrero de 1937, cuando la colonia y los diplomáticos franceses en México formaron un comité con la meta de conseguir fondos económicos para crear esta

---

<sup>18</sup> De los veinte dieciséis eran mexicanos, tres españoles y un ecuatoriano, en ADMAE, 238QO/139, Maurice Garreau-Dombasle à MAE, Telegrama 900, le 07/11/1945.

<sup>19</sup> Ver el Capítulo VII.

<sup>20</sup> Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine*, op. cit., p. 116-117.

<sup>21</sup> En ADMAE, 417QO/434, Henri Goiran a MAE, Telegrama 33, sin título, el 12/09/1936.

escuela.<sup>22</sup> En el comité se juntaron varios propietarios de los grandes almacenes y fábricas quienes consideraron necesario crear el liceo para impedir el declive de la influencia francesa en el sector educativo de México.

b) *Un "enlace permanente entre Francia y México"*<sup>23</sup>

Goiran presentó en una nota al gobierno mexicano las razones para la fundación de una escuela francesa:

El Gobierno actual del Sr. Blum, retomando una idea que ya flotaba en el aire, consideró dar un paso más en el sentido del acercamiento franco-mexicano. Mientras que nuestras preocupaciones se apegaron hasta ahora a mantener las relaciones culturales existentes en el pasado e interesaron casi exclusivamente a personas que ya conocen nuestras dos lenguas y están compenetrados en nuestras dos culturas, parece esta vez más importante preparar el porvenir, ofrecer a las nuevas generaciones, a las cuales se encargará más tarde mantener la colaboración entre nuestros dos países, la ocasión de sumergirse en lo que nuestros dos países pueden tener de más sustancial y más humano como es la infancia y durante su formación escolar.

Es a la luz de estas preocupaciones que nació el presente proyecto de crear en México un establecimiento de enseñanza primaria, secundaria y preparatoria, de una estructura nueva, cuyo carácter sea laico, tenga valor intelectual y moral, y se oriente hacia el servicio social, constituirían la mejor prueba de entendimiento entre las dos repúblicas hermanas. El liceo de México sería a la vez diferente de los liceos de Francia y de las escuelas mexicanas. Su nombre mismo definiría un programa. El Liceo Franco-Mexicano sería el enlace permanente entre Francia y México. [...] Desearía también que el alumno que habrá desarrollado las cualidades físicas e intelectuales fuese apto, desde su entrada en la vida, para entender los problemas sociales, las diversas formas de cooperación que implican el trabajo, la ciudad y la sociedad que está formándose entre las naciones de buena voluntad.<sup>24</sup>

Goiran consideró el proyecto como "revolucionario" por varias razones. Primero, porque demostraba un cambio en las acciones tradicionales de la diplomacia francesa que se habían enfocado en defender y mantener una influencia sobre todo para las élites y los francófilos, al buscar extender esta influencia con una institución de tipo nuevo. Mencionó la creación del CIUFM, de la EFM, y el proyecto de Casa de México en París como "las realizaciones o las esperanzas que subrayan, en el curso de los últimos años, la voluntad de nuestras dos democracias de desarrollar sus relaciones culturales, de dar a sus afinidades ideológicas el

---

<sup>22</sup> En ADMAE, 417QO/434, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 23; "A/s. de la création d'un Lycée franco-mexicain à Mexico", el 22/02/1937.

<sup>23</sup> En ADMAE, 417QO/434, Nota de Henri Goiran "Création d'un Lycée Franco-Mexicain", el 01/10/1936, p. 2

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 1-2.

fundamento sólido del conocimiento recíproco y de amistad",<sup>25</sup> para demostrar que, a pesar de haber una ruptura, se perseguían los esfuerzos empezados durante los últimos años. Pero, esta vez se cambiaba de objetivo, porque se quería formar a "las nuevas generaciones". Es decir, dirigirse hacia un nuevo público, los niños que iban a ser los futuros francófilos. También se rompía con las escuelas religiosas al ofrecer una estructura laica.

Segundo, el proyecto era "revolucionario" pues implicaba una forma moderna de educación diferente de las escuelas francesas y mexicanas, ya que incluía a ambas culturas y promovía la educación física y deportiva. Tercero, la formación era "revolucionaria" porque igualmente introducía sutilmente elementos de la educación socialista en el programa del liceo, en el sentido del "servicio social", y para el entendimiento "de los problemas sociales", elementos que formaban parte de la educación promovida por el Plan Sexenal. Estos elementos, que debían dar satisfacción a los anhelos educativos del gobierno cardenista, eran reforzados por la mención en absoluto inocente de la existencia de "afinidades ideológicas" por parte del gobierno de Léon Blum. Eran un recordatorio de que existían metas similares y buscaban conseguir más fácilmente el apoyo del gobierno mexicano. Además, como lo concluyó Goiran, los franceses sólo necesitaban el apoyo moral de la SEP para la incorporación del Liceo, porque los franceses iban a financiar todo el edificio. Gracias a esto, Goiran consiguió el apoyo del gobierno mexicano, quien veía favorablemente este proyecto.

*c) Una cooperación obligatoria para su fundación*

La escuela no logró solventarse en los primeros años y necesitaba inversiones, algo esperado debido a su naturaleza. El gobierno francés pagó cerca de 1 313 500 francos entre 1937 y 1940, es decir 188 194.44 pesos, sin contar los pagos a los profesores llegados de Francia.<sup>26</sup> La participación era muy significativa, porque representó la mitad de los gastos invertidos en la diplomacia cultural del Estado francés entre 1934 y 1940.<sup>27</sup> Esto reveló la importancia de este proyecto que era sobre todo una inversión, ya que se esperaban los efectos de la escuela como difusora cultural. Los franceses en México también financiaron el proyecto. Hasta julio

---

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 1.

<sup>26</sup> En 417QO/433, expediente "Engagements de dépenses 1936-1940"

<sup>27</sup> El 55% en francos, el 49% en pesos, entre subvenciones a otras escuelas, financiamiento de becas y envíos de universitarios a México y las donaciones de libros. Ver el Anexo 19, p. 386-387.



de 1939, la colonia había dado 150 000 pesos, lo que representaba casi 1 200 000 francos, es decir alrededor de la mitad.<sup>28</sup>

El Liceo se benefició de la generosidad de los franceses radicados en México, y aprovechó el apoyo de Paul Reynaud ministro de Justicia y luego de Economía de Francia en estos años. A pesar de que era liberal y había trabajado en reducir los déficits de Francia, aceptó aumentar la dotación pública al Liceo, en parte por la devaluación y sobre todo porque familiares suyos estaban interesados en el proyecto.<sup>29</sup> Pierre Olivier, sobrino de Reynaud, era el presidente del Comité de Dirección del Liceo, encargado de financiar y apoyar al desarrollo de la escuela. Más joven y más flexible que la mayoría de los miembros de la colonia, su nombramiento probablemente dependió de su relación familiar con el político.<sup>30</sup> Las inversiones continuaron debido a los costos de renta del edificio y de compra de material. Los apoyos de la colonia francesa continuaron por lo menos hasta 1948, y en cuanto al gobierno francés, dejó de subvencionarlo en 1945, limitándose posteriormente a pagar los seis profesores franceses.<sup>31</sup>

d) *¿Un antagonismo entre la colonia y el Quai d'Orsay?*

El financiamiento no fue la mayor dificultad del Liceo, pero hubo otros obstáculos. El proyecto defendido por los diplomáticos, franceses y francófilos, encontró reticencias. Por ejemplo, se temía que se aplicara la educación socialista en esta escuela. En 1937, al inicio del proyecto, tanto México como Francia, tenían gobiernos considerados como "socialistas". Esta coincidencia hizo pensar a muchos franceses que ambos gobiernos buscaban instaurar una educación socialista, algo que rechazaba la colonia francesa conservadora.<sup>32</sup>

La colonia y la diplomacia francesa se enfrentaron también en dos otros temas, el del edificio que iba a albergar al Liceo, así como quién sería su director. Se debía encontrar un lugar de tamaño apropiado para el proyecto escolar, que no fuese demasiado pequeño para evitar mudanzas posteriores y que no fuese muy caro. Además, el edificio debía estar disponible rápidamente, para que la apertura de la escuela fuese perceptible de inmediato. El

---

<sup>28</sup> A la misma fecha el gobierno francés había solamente financiado 670 000 francos, es decir la mitad, aunque, en agosto y septiembre, el gobierno francés dio 500 000 francos más, casi igualando la suma invertida por la colonia. En 417QO/434, Henri Goiran a MAE, Telegrama 42, sin título, el 12/07/1939.

<sup>29</sup> En 417QO/434, Carta de Paul Reynaud a Jean Marx, el 03/09/1938.

<sup>30</sup> En ADMAE, 417QO/434, carta personal de Michel Berveiller a Jean Marx, el 02/04/1938, p. 2

<sup>31</sup> En CADN, 432PO/C/113, Anexo "Lycée Franco-Mexicain" a Jean Lescuyer a Direction Générale des Relaciones Comerciales, Anexo a Despacho 78, "Situation de l'enseignement français", el 02/03/1948, p. 1.

<sup>32</sup> En ADMAE, 417QO/434, carta personal de Henri Goiran a Jean Marx, el 20/04/1937, p.

Instituto Franco-Inglés de los maristas pareció ser la solución. Era una escuela bien equipada con salones de clases, laboratorios y canchas de deporte. Además, el Comité del Liceo no necesitaba comprar el edificio ya que lo rentaría. Esta opción fue considerada como idónea por parte de la colonia francesa, pero no así para Goiran. Debido a que el edificio pertenecía a una agrupación religiosa, los franceses se exponían al riesgo de una expropiación, si las relaciones con el gobierno mexicano se tensaban. Esta fue la primera confrontación entre la *Légation* y la colonia. Pero, a pesar de las advertencias de Goiran, la antigua escuela marista fue elegida como sede del liceo.<sup>33</sup>

El otro tema de tensión fue la elección del director, el Comité quería elegir al director, sin consultar al *Quai d'Orsay*, por el temor de que el gobierno francés impusiera un director "socialista". Goiran, para solucionar esto, destacó la necesidad de un director que hablara y que tuviera opiniones moderadas.<sup>34</sup> se presentaron tres candidatos. Uno de ellos era Michel Berveiller, un profesor con cátedra que había sido parte de la misión francesa en Brasil, que ya conocía América Latina; un segundo era Yves Bourgeois que hablaba español; y el otro era Bonhomme quien dirigía el colegio francés de Bogotá. Berveiller era el candidato preferido del *Quai d'Orsay* por tener mayores títulos. Fue defendido por los diplomáticos y por algunos franceses con intereses en México que radicaban en París y por ello fue nombrado director. Esta preferencia provenía también del plan de trabajo que había presentado y porque Berveiller y Marx se conocieron desde que el primero estuvo en São Paulo.<sup>35</sup>

Berveiller, una vez aceptado, puso en marcha su programa, pero tuvo que enfrentar varias críticas por parte de los franceses en México. Berveiller denunció las calumnias que padeció. En una carta a Marx, informó que los franceses

desgraciadamente, no me ayudan tanto como su contribución financiera me hacía esperar. Los rumores más descabellados encuentran su audiencia; ¡después de la de mi supuesto "judaísmo", la de mi pretendido "comunismo"!.. Usted me había prevenido de este estado de espíritu, pero los hechos superaron mis expectativas. Sobre todo, las cuestiones políticas, religiosas o pedagógicas, la ignorancia de estas buenas personas sólo tiene equivalente a su posición.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> En 417QO/434, Nota de Henri Goiran, "Installatation du Lycée Franco-Mexicain dans. les bâtiments de l'Institut Franco-Anglais", el 05/10/1936, p. 2-3.

<sup>34</sup> En ADMAE, 417QO/434, carta personal de Henri Goiran a Jean Marx, el 20/04/1937, p. 3.

<sup>35</sup> Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine, op. cit.*, p. 140.

<sup>36</sup> En ADMAE, 417QO/434, carta personal de Michel Berveiller a Jean Marx, el 02/04/1938, p. 2.

Berveiller encontró la oposición de los franceses, a pesar de sus intentos para calmarlos, como su visita al arzobispo, que apagó ciertos temores pero que fue considerada como peligrosa para el Liceo. Estas confrontaciones comprobaban las tensiones que existían entre dos bloques, el *Quai d'Orsay* y la *Légation* y la colonia francesa en México. Ambos grupos tenían percepciones totalmente diferentes de las herramientas que servían a la influencia francesa. Aunque los dos apoyaban el proyecto, se enfrentaron porque la colonia esperaba tener una escuela similar a las escuelas religiosas y conservadoras, mientras que los diplomáticos anhelaban la adaptación de esta escuela a la situación mexicana.

*e) Una apertura entre éxitos y problemas*

Los temores a la educación socialista provocaron oposición entre los franceses. Por esto, muy pocos de los que financiaron el proyecto inscribieron sus hijos o familiares en el Liceo. Berveiller confirmó esto al afirmar que había un

hecho paradójico, a la apertura, los niños de franceses eran una minoría entre los alumnos. Hecho más significativo aún, de todos los miembros del Comité que tienen hijos susceptibles de entrar en el Liceo, solo uno nos confió el suyo. Es, verdad, el presidente de dicho Comité, un sobrino de Paul Reynaud, Pierre Olivier, hombre joven, de espíritu abierto y fértil en iniciativas, con quien estoy en los mejores términos.<sup>37</sup>

Los franceses desconfiaban del Liceo. La mayoría de sus hijos probablemente siguieron sus estudios en las escuelas religiosas que se habían incorporado a la SEP a inicios de 1938. Esto explicó también los pocos alumnos inscritos al inicio, alrededor de cien, antes de aumentar hasta casi alcanzar los 500 en septiembre de 1939.<sup>38</sup> Esta cantidad era bastante reducida porque no había muchos niños franceses en la Ciudad de México. Además, pocos mexicanos entraron en la escuela, debido a la desconfianza que existía, la cual se fue disipando poco a poco.

Entre la apertura y el inicio de la Segunda Guerra Mundial, el liceo enfrentó aún más dificultades, además de su situación económica limitada. La primera, fue la salida de uno de los dos profesores franceses que llegaron para apoyar al director Berveiller. Esto afectó un poco el prestigio y la credibilidad del Liceo. Pero la llegada de otros profesores limitó estos efectos.<sup>39</sup> La segunda, más simbólica pero que hubiera dado mayor legitimidad a la

---

<sup>37</sup> En ADMAE, 417QO/434, carta personal de Michel Berveiller a Jean Marx, el 02/04/1938, p. 2.

<sup>38</sup> Eran 48 en el kindergarten, 217 en la primaria masculina, 111 en la primaria femenina, 39 en la secundaria mexicana, y 69 en la secundaria francesa, es decir 484 en total. En FL, "Au Lycée Franco-Mexicain", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1991, el 12/08/1939, p. 1

<sup>39</sup> En ADMAE, 417QO/434, "Liceo Franco-Mexicano Album", sin fecha, probablemente enero de 1939.

institución, fue la imposibilidad de que los estudiantes del Liceo pudieran pasar el bachillerato francés antes de 1940.<sup>40</sup> Berveiller había propuesto este objetivo, para así lograr atraer a más estudiantes. El Liceo permitía acceder a la Universidad mexicana y la sección de bachillerato francés hubiera favorecido a los mexicanos que querían estudiar en la universidad francesa. Las dificultades para lograrlo dependieron más del Ministerio de Educación Nacional francés que del Liceo, y complicaron la tarea de la escuela en volverse rápidamente una institución clave y que compitiera con otras instituciones como el Colegio Alemán.

Otras tensiones externas surgieron, como la crisis provocada por el embargo del petróleo causado por el juicio de Le Havre.<sup>41</sup> Se temía que un fallo desfavorable a México provocara decisiones represivas hacia la escuela francesa. También, debido a la Segunda Guerra Mundial, era puesto en duda el apoyo económico del gobierno francés. Pero, el gobierno mantuvo su apoyo y los profesores permanecieron en su puesto, evitando así la desorganización del Liceo.

*f) Un nuevo difusor de la influencia francesa*

Gracias a la apertura del Liceo, Francia tuvo un nuevo difusor de su cultura. Además, se beneficiaba de una doble legitimidad, primero oficial, porque era respaldado por ambos gobiernos, y segundo porque tenía un personal preparado, con profesores franceses certificados. Estos argumentos debían de convencer a los que querían una educación de calidad. La influencia era más importante, porque los niños que entraban ahí realizarían toda su carrera escolar y además iban a adquirir un mejor conocimiento lingüístico y cultural de Francia. Así mismo, era un centro de socialización entre mexicanos y franceses. Esto también favorecía la integración de los niños franceses en México, porque se les enseñaba elementos de cultura mexicana. Además, los profesores franceses colaboraban con la influencia francesa impartiendo conferencias.

El Liceo era importante porque albergaba actividades culturales bilaterales. Contenía una gran sala para conferencias, para proyectar películas, como *La Marseillaise*, lo que fortalecía la relación bilateral y la difusión de la influencia francesa. Completaba así la acción de otras instituciones como la *Alliance Française*. También se benefició del apoyo de conferencistas,

---

<sup>40</sup> En 417QO/434, carta de Jean Marx a Michel Berveiller, el 16/09/1939.

<sup>41</sup> Ver el Capítulo V, 4.

como Gessain, uno de los becarios de l'*École Française du Mexique*, quien dio una conferencia sobre su viaje a Groenlandia. Estas actividades daban prestigio al Liceo y atraían a personalidades mexicanas importantes.<sup>42</sup>

Algunos eventos también creaban rituales para reforzar las relaciones bilaterales, como la fiesta del árbol, cuando se plantaron varios árboles en el Liceo, con la presencia del francófilo Miguel Ángel de Quevedo. El acto simbolizaba la longevidad y la solidez tanto de un árbol como del Liceo, y celebraba las acciones de Quevedo.<sup>43</sup>

La organización de obras teatrales destacaba la importancia de la relación bilateral. Un ejemplo clave fue la escenificación de la relación franco-mexicana en una obra presentada al terminar el primer año. El guion tenía como protagonistas a dos comerciantes, un francés y un mexicano que fueron al país del otro para desarrollar las relaciones comerciales. En este ámbito, se presentaron varios "productos del suelo y de la industria de México y Francia", destacando la producción mexicana y elementos de la exportación francesa. Los dos protagonistas se encontraron posteriormente en la calzada Melchor Ocampo, sede del Liceo Franco-Mexicano, y, decidieron que "para acercar sus dos países ya unidos por las relaciones comerciales una colaboración intelectual es necesaria. Por esto decidieron fundar el Liceo Franco-Mexicano".<sup>44</sup> La representación teatral presentó el punto de vista de la colonia francesa. Las buenas relaciones culturales favorecían las ventas francesas. La obra relataba de manera diferente la fundación del Liceo, al excluir el apoyo diplomático, e insistía en la aportación de los comerciantes franceses, o el "clan de los Barcelonettes". También establecía que fue gracias al comercio que se desarrollaron los proyectos culturales. Era en parte cierto, porque la colonia francesa financiaba parte de la acción cultural francesa, pero no se tomaba en cuenta la diplomacia ni que los países estaban ya unidos por relaciones intelectuales.

*g) Un Estado cada vez más presente en la diplomacia cultural*

A pesar de la Segunda Guerra Mundial el Liceo logró mantenerse. La escuela tuvo un papel importante como fuente de propaganda, al difundir las noticias francesas. Por ello era un lugar clave y tomó un papel central en la difusión de la cultura en la Ciudad de México y

---

<sup>42</sup> En FL, "Le festival cinématographique", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1841, el 25/08/1938, p. 1. Y "La conférence Gessain au Lycée Franco-Mexicain", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1797, el 14/05/1938, p. 1.

<sup>43</sup> En FL, "La fête de l'Arbre", en "Chronique Sociale", en *JFM*, 1770, el 08/03/1938, p. 1

<sup>44</sup> En FL, "La Représentation théâtrale du 13 Novembre au Lycée Franco-Mexicain", en *JFM*, 1878, 19/11/1938, p. 3.

también para luchar contra las noticias tendenciosas en contra de Francia. Después de la Guerra, lejos de perder su importancia, logró abrir nuevos niveles y multiplicar su alumnado, alcanzando 1123 estudiantes en 1948, la mayoría en el nivel de primaria.<sup>45</sup> El Liceo sigue abierto hasta la fecha y cuenta con varios planteles tanto en la Ciudad de México como en Cuernavaca. Esto comprueba su éxito.

Con el *Front Populaire*, el Estado francés tomó un papel cada vez más activo en su diplomacia cultural. Decidió crear una escuela oficial, para compensar los problemas sufridos por las escuelas religiosas, que tuvieron varias dificultades y que escapaban del control del gobierno francés en cuanto a la influencia francesa. También, demostró la consolidación, la modernización de la diplomacia francesa, porque ya no dependía tanto de los actores privados, aunque, todavía la colonia gala de México importaba para el financiamiento de ciertos proyectos. Estos logros demuestran la profesionalización de la diplomacia cultural, porque eran profesores formados por el Ministerio de Educación Nacional francés.

Con el financiamiento de diversos proyectos nuevos, como las becas a mexicanos o donaciones de libros, la diplomacia francesa se mostraba más ambiciosa y consideraba necesario realizar estas subvenciones para fortalecer su influencia universitaria, aunque eran acciones que no tenían todavía un gran alcance, porque estaban en sus inicios.

### 3) Hacia la fundación de los institutos de cultura

El periodo fue entonces productivo en cuanto a proyectos y realizaciones culturales, tanto para México como para Francia. Pero, algo faltaba para lograr consolidar las relaciones: los institutos de cultura que debían encarnar las diplomacias culturales de ambos países, y si no se concretaban era por falta de recursos para financiarlos. Era el paso a una institucionalización de las diplomacias culturales.

#### a) *Los Institutos de cultura, nuevos centros de proyección*

Los institutos de cultura encarnaban las acciones exteriores en el ámbito cultural, al ser organismos que albergaban conferencistas, cursos, bibliotecas, estudiantes, exposiciones de arte entre otros elementos. Servían de difusor cultural y para reforzar las relaciones bilaterales, al ser un lugar para reunir los simpatizantes de una cultura con sus promotores. Esto favorecía la creación de redes bilaterales. También permitía crear una cooperación

---

<sup>45</sup> En CADN, 432PO/C/113, Anexo "Lycée Franco-Mexicain" a Jean Lescuyer a Direction Générale des Relaciones Comerciales, Anexo a Despacho 78, "Situation de l'enseignement français", el 02/03/1948, p. 4-5.

cultural bilateral. Francia ya había fundado institutos en varios países europeos durante el siglo XIX, y al inicio del siglo XX, empezó a crear institutos en São Paulo y en Estados Unidos. Estos completaban las acciones de la *Alliance Française*, quitándole varias actividades.<sup>46</sup> En cuanto a México, existían proyectos de institutos en el extranjero, pero no era posible concretarlos por falta de recursos y por el poco interés en aplicar una diplomacia cultural, al preferirse una diplomacia pública e intensificar las relaciones comerciales.

Los primeros proyectos existentes fueron formulados desde los años veinte. Había el proyecto de abrir una Casa de México en la *Cité Universitaire* de París que debía recibir a los estudiantes, tanto franceses como extranjeros. La *Cité Universitaire* estaba dirigida por el Ministro de Educación Nacional de la época, André Honnorat, senador de Barcelonnette y defensor de las relaciones bilaterales entre Francia y México. Desde el inicio, México había sido invitado, pero el gobierno de Obregón rechazó financiar tal proyecto debido a las dificultades económicas posteriores a la Revolución mexicana.<sup>47</sup> En cuanto a Francia, también se formularon en este periodo proyectos para crear un instituto francés, para el envío de algunos conferencistas o después de la fundación de la *École Française du Mexique*. Pero no se logró formar un instituto de cultura francesa.<sup>48</sup>

#### b) Primeros pasos para su realización

Los proyectos de institutos en el otro país cobraron fuerza debido a la intensificación de las relaciones bilaterales. La creación del Comité de Intercambios Universitarios fue una de las instancias que reactivaron este interés. Los franceses pronto vieron este comité como un paso previo al establecimiento de un centro cultural francés en México. El primero en formular seriamente el establecer un instituto fue el rector de la Universidad de París, quien consideró que era mejor crear un instituto como el que existía en Argentina o Brasil, en lugar de un Comité, pero Marx por su parte afirmó que "para empezar, sería preferible, antes de crear un Instituto, establecer un intercambio regular de profesores gracias a los dos Comités franco-

---

<sup>46</sup> Chaubet, François, Martin, Laurent, *Histoire des Relations Culturelles dans le Monde Contemporain*, Paris, Armand Colin, 2011, p. 120-121, 132.

<sup>47</sup> García Lascurain, María Antonieta, "La Casa de México en la Ciudad Universitaria de París", en Sheridan, Guillermo, García Lascurain, María Antonieta, Arteaga, Julieta (coord.), *La Casa de México en París 1953-2003*, París, SEP, Maison du Mexique, Cité Internationale Universitaire de París, 2003, p. 68-69, y Tronchet, Guillaume, "Diplomatie universitaire ou diplomatie culturelle? La Cité internationale universitaire de Paris entre deux rives (1920-1940)", en Kévonian, Dzovinar, Tronchet, Guillaume (dir.), *La Babel étudiante. La Cité internationale universitaire de Paris (1920-1950)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013, p. 85.

<sup>48</sup> En CADN, 432PO/C/120, Jean Périer a SDA, Despacho 38, "La Mission du Prof. Dumas", el 22/08/1924.

mexicanos, esto nos permitiría ver las posibilidades de desarrollo de la Institución".<sup>49</sup> El director de la rama cultural del *Quai d'Orsay* consideraba entonces que era mejor primero densificar los intercambios antes de crear tal centro.

Goiran, por su lado, destacó su necesidad al ver los resultados de la promoción del conferencista y sociólogo André Siegfried que François Weymuller -estudiante mandado a México por la *École Française du Mexique*- hizo antes de la llegada del eminente francés. Goiran consideró que era probablemente necesaria la venida de algún profesor joven, o algún titular de cátedra para realizar actividades de difusión cultural, como conferencias, presentación de futuros conferencistas que vendrían a México, y colaborar con las sociedades científicas mexicanas, formando así un "embrión" de un futuro Instituto Franco-Mexicano.<sup>50</sup> La base del instituto debía ser este profesor y un simple local donde pudiera trabajar. La proposición era muy limitada, en parte por la falta de presupuesto, pero era un inicio.<sup>51</sup> Además Goiran consideraba que era necesario un centro para recibir a las personas francófilas y una manera de combatir las influencias adversas como la estadounidense.<sup>52</sup>

Goiran defendió este proyecto posteriormente en 1937, durante su estancia en París. La propuesta interesó mucho a Marx y al SOFE.<sup>53</sup> Además, Goiran había platicado de este proyecto con Luis Chico Goerne cuando era rector de la UNAM, y cuando era uno de los candidatos para ser ministro de México en París. El proyecto de Goiran fue posteriormente defendido por Chico Goerne. Cuando este fue enviado a París a finales de 1938 fue el encargado de una misión conferida por Cárdenas consistente en fortalecer las relaciones culturales y académicas entre México y Europa.<sup>54</sup>

---

<sup>49</sup> Dans ANP, AJ/16/6986, Lettre de Maurice Guyot, Secrétaire Général de l'Université de Paris à Jean Marx, et la réponse, Jean Marx à Maurice Guyot, le 02/05/1934.

<sup>50</sup> Dans CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran à SOFE, Dépêche 48, "Les sociétés scientifiques mexicaines et la France. Le voyage du Professeur Latarjet", le 27/06/1936, p. 5

<sup>51</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SDA, Anexo "Propagande Française au Mexique" del Despacho 38 "Propagande française au Mexique", el 22/05/1936, p. 8.

<sup>52</sup> En CADN, 432PO/C/26, Henri Goiran a SOFE, Despacho 48 "Les sociétés scientifiques mexicaines et la France. Le voyage du Professeur Latarjet", el 22/05/1936, p., el 29/06/1936 ,p. 4-5

<sup>53</sup> El interés causó la permanencia de Goiran en París varios días probablemente para preparar las bases del proyecto. En ADMAE, 395QO/320, Nota manuscrita agregada a la Nota de Personal "Viviste de M. Goiran Ministre de France à Mexico", el 28/09/1937.

<sup>54</sup> Hégron Bastien, " Luis Chico Goerne, un académico en París al servicio de la diplomacia cultural mexicana", en *Revista de Historia de América*, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, 156, enero-junio 2019, p. 261-262.



*c) El ambicioso proyecto de Chico Goerne*

El esbozo del instituto había sido formulado primero por Francia. Pero Chico Goerne lo defendió con mayor fuerza. Durante a su misión propuso dos proyectos para favorecer la influencia mexicana en Francia, así como para estrechar las relaciones. El 20 y el 23 de septiembre de 1938, escribió dos cartas destinadas a Jean Marx para solicitar su ayuda para cumplir con su misión. En la primera, mencionó su intención de realizar un ciclo de conferencias para presentar y defender la política cardenista. Entraba en línea con la diplomacia pública asumida por México.<sup>55</sup>

La segunda carta detallaba un plan más ambicioso, en el cual se incluía crear institutos para fortalecer las relaciones bilaterales. Como lo destacó el exrector, tenía la meta de "establecer lazos espirituales entre nuestros dos países, lazos tan firmes, tan sólidos, tan sinceros, que sean capaces de crear una cooperación y una ayuda mutua, una amistad verdadera, en suma, que habrá de ser fecunda en resultados de todo orden".<sup>56</sup> Los institutos debían crear estas relaciones de amistad.

Presentó las maneras de lograr esta "unión espiritual Franco-Mexicana" que deseaba:

México piensa que las bases fundamentales de su fusión cultural con Francia deberán ser creadas a través [sic.] de las cuatro grandes corrientes de acercamiento inter-humano [sic.]: el personal, el radiofónico, el del libro, y el de los hechos.

Por lo que hace a lo primero podría establecer una delegación permanente de la cultura francesa en México y una delegación permanente de la cultura mexicana en Francia, integradas ambas por profesores y estudiantes que al irse substituyendo y renovando de año en año harían una fusión verdadera de inquietudes y de aspiraciones entre los dos pueblos.<sup>57</sup>

Esta delegación era la base de un instituto. La propuesta era mucho más ambiciosa que la de Goiran, quien proponía solamente a una persona para organizar las actividades de un instituto. Mientras que Chico Goerne defendía la idea de constituir dos delegaciones, que eventualmente crearán un instituto en cada país. De esta forma esperaba crear un grupo franco-mexicano que estuviera al pendiente de los problemas de ambos países y que defendiera posiciones comunes y una intensificación de las relaciones. Se consideraba necesario aumentar los intercambios académicos, tanto de estudiantes como de profesores, para realizar investigaciones o conferencias. Este proyecto se parecía a otras instituciones,

---

<sup>55</sup> *Ibid.*, p. 269-271.

<sup>56</sup> En AHSRE, LMF, caja 324, Carta de Luis Chico Goerne a Jean Marx, el 23/09/1938, p. 1.

<sup>57</sup> En AHSRE, LMF, caja 324, Carta de Luis Chico Goerne a Jean Marx, el 23/09/1938, p. 2.

como las Casas de países en la *Cité Universitaire* o el Instituto en São Paulo que albergaba una misión de profesores franceses. Se buscaba así la institucionalización de los intercambios universitarios y académicos.

d) *Una imposible aplicación*

A pesar del interés del *Quai d'Orsay* el proyecto fracasó por varias razones. Primero, la falta de confianza acerca del proyecto, porque se ignoraba si provenía del gobierno mexicano o de Chico Goerne. Segundo, había una duda sobre los objetivos de este proyecto, porque debía mejorar las relaciones entre México y Francia, posiblemente con la meta de que Francia comprara petróleo a México. Tercero, había tensiones entre Narciso Bassols, quien era el ministro de México en París y Chico Goerne, como ministro consejero, porque ambos peleaban la dirección de la Legación y las críticas por parte de la SRE, porque Chico Goerne no había consultado a la SRE antes de formular estos proyectos y la SRE reprochó esta falta de consideración porque no aprobó el proyecto ni expresó sus reticencias. Estos problemas provocaron el regreso de Chico Goerne a México.<sup>58</sup>

El proyecto de institucionalizar las diplomacias culturales no pudo concretarse. Además, Chico Goerne se mostró muy ambicioso sin tomar en cuenta las dificultades económicas de México, que no podía financiar esto. Tampoco Francia podía pagar este proyecto mientras estaba financiando el Liceo. Esto implicó que, al iniciar la Segunda Guerra Mundial, no existía el financiamiento en ninguno de los dos países para realizar este plan.

Las tensiones internacionales también impidieron la inauguración de los institutos de cultura. Estos proyectos se realizaron posteriormente, cuando se pudieron reiniciar relaciones más estables. La primera organización en constituirse fue el IFAL (*Institut Français d'Amérique Latine*) en 1944, debido a la acción de Paul Rivet. Este proyecto tenía varias metas: entre ellas demostrar que Francia todavía estaba fuerte y que la cultura francesa se había mantenido a pesar de la derrota de junio de 1940. De igual forma, debía también legitimar a la *France Libre* de De Gaulle, frente al régimen de Vichy. También debía demostrar la importancia de las relaciones con México, sobre todo al nombrarlo Instituto de América Latina y no solamente de México.<sup>59</sup>

---

<sup>58</sup> Hégron Bastien, " Luis Chico Goerne, un académico en París...", *op. cit.*, p. 274.

<sup>59</sup> Rolland, Denis, *La crise du modèle*, *op. cit.*, p. 178.

En cuanto a México, se tuvo que esperar hasta 1953 para inaugurar la Casa de México en Francia, ubicada en la *Cité Universitaire*. Gracias a esto fue posible a los estudiantes y profesores mexicanos de estancia en París fueran albergados y realizaran varias actividades para difundir su cultura o sus investigaciones. Las dificultades para financiarlo atrasaron la realización de este proyecto.

*e) Conclusiones*

Los resultados de esta investigación muestran que es necesario matizar la afirmación de que las relaciones entre los dos países estuvieran en crisis. Por el contrario, varios proyectos se iniciaron en el periodo y fueron la base de dinámicas bilaterales importantes, como el Liceo Franco-Mexicano, el proyecto de instituto cultural o las becas a estudiantes. La segunda mitad de los treinta fue entonces más prolífica y fructífera y marcó una transición hacia una difusión más diversa y hacia una institucionalización de la diplomacia cultural como parte central de las relaciones bilaterales. Además, el Estado fue cada vez más preponderante en la diplomacia cultural, al organizar, financiar y al utilizar a los trabajadores del Estado, como los profesores, para ampliar la influencia de este país. Francia tenía varias ventajas como un Estado más consolidado y un mayor presupuesto que México y por esto creó más instituciones para difundir su influencia.

México como Francia buscaron ampliar sus herramientas de influencia con el fin de tener una mayor presencia cultural en el otro país, desmintiendo en parte los miedos de una crisis de la influencia francesa, y también resaltando los éxitos de la diplomacia cultural y pública de México en Francia. La segunda mitad de los años treinta fue entonces un periodo de creación, de renovación y transición entre estas dos situaciones y de consolidación de las relaciones bilaterales.

## Conclusiones

Las relaciones entre Francia y México se habían consolidado en 1939, en comparación con 1934, a pesar de que en la escena internacional éstas fueron tensándose cada vez más y de que no hubo muchos logros económicos. Los resultados se encontraban en otros ámbitos. En 1938, Goiran, en una carta personal a Jean Marx, se congratuló porque consideró que hizo

un poco de buen trabajo: restitución de la isla de Clipperton a Francia; pago de las indemnización por daños de la Revolución; creación de un Liceo franco-mexicano; protección eficaz de nuestras antiguas congregaciones porque obtuvimos, a pesar del anticlericalismo de la Corte Suprema, la restitución de un colegio confiscado por la administración; estrechamiento de los lazos de amistad entre las dos Repúblicas a tal punto que México hizo del 14 de julio una fiesta nacional; disminución de los aranceles y mejora de las relaciones económicas. Si me permito decirlo, es porque es verdadero y si no lo digo... nadie lo sabrá.<sup>1</sup>

Esta declaración demostró que existía una mejora de las relaciones, aunque varios de los resultados no fueron sólo tarea del ministro. Para completar las consideraciones de Goiran se puede afirmar que hubo una densificación y renovación de los vínculos entre México y Francia, sobre todo en el ámbito cultural. Hubo una intensificación gracias a la creación de varias asociaciones e instituciones, como el CIUFM, el Liceo Franco-Mexicano, la Asociación México-Francia, así como ANTA, la agencia de noticias mexicana. También se diversificaron las relaciones culturales al introducir otras herramientas como el cine, el teatro o el arte. La renovación de las relaciones igualmente se debió a la institucionalización y al mayor control del Estado sobre las relaciones bilaterales. El Liceo franco-mexicano fue prueba de ello, así como las becas otorgadas a mexicanos. Estos fueron los pasos previos a la creación de institutos que encarnarían las diplomacias culturales, como el IFAL (*Institut Français d'Amérique Latine*) o la Casa de México en París, creadas respectivamente en 1944 y 1953.

Además, México estaba más presente en la escena francesa, gracias a la llegada de varios conferencistas. En varias ocasiones, los mexicanófilos intervinieron para defender los intereses de México, así como para presentar su cultura. Hubo también una ruptura desde el inicio de la Revolución Mexicana, porque México tomó medidas cada vez más ambiciosas para darse a conocer más en Francia. Aprovechó una situación muy favorable que hizo que la izquierda francesa mostrara interés en las acciones de México. La diplomacia pública era

---

<sup>1</sup> En ADMAE, 395QO/320, carta confidencial de Henri Goiran a Billecocq, el 21/09/1938, p. 8.

preferida a la acción cultural, pero esto no impedía el anhelo de organizar una exposición artística, o inaugurar un instituto mexicano en Francia, como el que defendió Chico Goerne.

En un contexto difícil, un periodo de conflictos ideológicos y nacionales que llevaron a la Segunda Guerra Mundial, las relaciones entre Francia y México manifestaron múltiples momentos de tensión. Eventualmente, algunos sectores en los que se reflejó esta tensión presentaron mejoras. En el plano internacional, estas naciones mostraron posturas antagónicas con respecto a la SDN, Etiopía y España. Francia decepcionó al gobierno mexicano por su incapacidad de oponerse a las violaciones de los tratados heredados de la Primera Guerra Mundial, mientras México se erigió como uno de los pocos defensores del derecho internacional. Esto no impidió que varios grupos franceses, especialmente de izquierda, reconocieran la actuación de México en el terreno internacional. Por otro lado, la diplomacia de Francia no fue comprendida debido y por ello pareció que podría perder su estatus de potencia mundial.

En el ámbito de los vínculos económicos, la situación no mejoró. La incapacidad de concluir un acuerdo comercial comprobó la falta de interés por conseguir un acuerdo provechoso para ambos países, así como la poca consideración que París tenía hacia México. Francia careció de competitividad y no realizó esfuerzos para lograr un aumento en sus exportaciones. Un último ejemplo demuestra claramente esta incapacidad: el fracaso al importar petróleo mexicano. Francia no supo aprovechar la oportunidad que tenía de arreglar sus problemas comerciales, como lo destacaron los diplomáticos. Esto benefició a sus adversarios, como Alemania y los Estados Unidos.

En este horizonte de fracasos y antagonismos diplomáticos, es pertinente cuestionarse ¿de qué manera, tanto Francia como México, trataron de mejorar sus relaciones bilaterales? En el caso de Francia, el ámbito cultural fue su mejor carta. Esto debido a que era una de las soluciones que París había implementado en múltiples ocasiones. Esta decisión fue inusual para México, especialmente el mostrar interés cultural en una nación europea. Por otro lado, Francia aprovechó la ya existente admiración, aunque para entonces mostraba cierto declive. Para el país latinoamericano, fue más difícil resaltar frente a otros países con fuerte presencia en Francia. Además, tenía varias restricciones, tanto de actores como de presupuesto. A pesar de esto, supo aprovecharse de esta favorable dinámica. Su surgimiento en la escena internacional, como activista a favor del derecho internacional, encontró grandes ecos entre

la izquierda francesa. Admiradores del apoyo mexicano a la República española, una tarea que el *Front Populaire* no pudo hacer. México era una de las pocas naciones "antifascistas" que quedaban, por ello asumió el papel de un pequeño "héroe" según los comunistas y socialistas franceses.

En este punto, cabe cuestionarse: ¿qué formas tomaron las diplomacias culturales de ambos países? Debido a sus situaciones totalmente diferentes, Francia y México tomaron actitudes opuestas. Francia asumió una actitud defensiva y tradicional, frente a la competencia de Estados Unidos y Alemania, sus dos grandes adversarios en México. Defensiva porque buscaba mantener su influencia dentro de las élites francófilas, a través de acciones tradicionales, como el uso mundano de la conferencia, las condecoraciones a personajes que favorecieron sus objetivos, al hacerse pasar como una potencia democrática desinteresada, al rechazar abierta el uso de la propaganda, y al destacar la "ideología común", es decir la adhesión a la democracia y al derecho internacional, entre México y Francia. Esta propaganda indirecta tenía como objetivo desacreditar a las propagandas de la Alemania nazi o de la Unión soviética, puesto que estos últimos buscaban cambiar a México; algo que Francia no parecía buscar. Francia, contraria a los Estados Unidos, buscaba demostrar su refinamiento frente a la influencia de masas que ejercía el vecino del norte a través del cine y del *american way of life*, contraponiendo a ésta la vida lujosa *à la française*. El tradicional elitismo de Francia atravesó por serias dificultades por no poder satisfacer a sus admiradores conservadores, sobre todo en un periodo de crisis políticas internas y decepciones por la victoria del *Front Populaire*.

México, por su parte, con los pocos medios que tenía a su alcance, logró tener un mayor impacto. La izquierda francesa sintió simpatía e interés hacia México, por su política española, pero también por su vida interna. La Legación comprendió esto y, probablemente por esto usó más la propaganda que la diplomacia cultural, como lo demostró la participación mexicana a la Exposición Universal de París de 1937. Esto no significó que no existiera también una presencia cultural. Los proyectos más ambiciosos, como la exposición artística planeada por R. Gómez, no prosperaron, sin embargo, pequeñas acciones, como exposiciones de artes restringidas fueron un éxito. Además, México empleó a fondo la diversificación de las herramientas de influencia, como el cine o el teatro. Así, logró un éxito mayor de sus expresiones artísticas que lo conseguido por Francia.

Sería injusto pensar que Francia no innovó. El país galo empezó a establecer instituciones y asociaciones para fortalecer su presencia académica. La fundación de la Escuela Francesa de México, en 1929, que debía becar anualmente a un estudiante, demostró su voluntad de abrir un nuevo espacio para sus investigadores. Esta medida debía beneficiar también a México porque, con la publicación de los estudios de estos alumnos, presentaban un nuevo corpus de representaciones de México. La creación del Comité de Intercambio de Universitarios fue una medida que intensificó la presencia de conferencistas franceses en México. El número creciente de franceses que conocieron al México cardenista tuvo una consecuencia benéfica para la nación latinoamericana porque se presentó una imagen diferente a la representación de las décadas pasadas de un México "violento" y "bolchevique".

Francia empezó también su labor de institucionalización de su diplomacia cultural, con la fundación del Liceo Franco-Mexicano, que fue posible tanto por el financiamiento de los franceses como gracias al aumento del presupuesto al órgano destinado a financiar su acción cultural exterior, el SOFE, a partir de 1937. Esto demostró, aunque de manera tardía, que Francia podía tener éxitos, si asumía el esfuerzo presupuestal necesario. En este horizonte comenzó también el programa de becas a estudiantes mexicanos, aunque, cabe precisar, que este esfuerzo comenzó siendo limitado.

Con base a estas acciones, ¿fue posible renovar los vínculos entre ambos países? Las evidencias muestran que sí existió una renovación de las relaciones, lo que repercutió en un periodo de transición. Primero, se arreglaron los problemas diplomáticos, como la aceptación de México de la soberanía francesa sobre la isla de Clipperton y el pago de las reclamaciones por daños causados por la Revolución a los franceses. A su vez, se aprecia que las escuelas religiosas de origen francés perdieron su importancia como focos de la influencia cultural francesa en México. Esto obligó a Francia a replantear su influencia en el sector educativo, lo que repercutió en la fundación del Liceo Franco-Mexicano. Las relaciones culturales y académicas fueron otra área en la que se apreció una transición debido a la profesionalización de la diplomacia cultural. Además, esto demostró la consolidación de los Estados en la acción cultural exterior, a través de una mayor inversión y del proceso de institucionalización que debían recaer bajo el control gubernamental. El Liceo, las becas y los proyectos de institutos comprobaron esta mayor presencia.

Además, ambos países tuvieron diplomáticos a la altura de su tarea, y supieron orquestar perfectamente esa renovación, pese a los medios limitados que tenían y a las resistencias que enfrentaron. Esto demostró una profesionalización de ambos cuerpos diplomáticos, así como la renovación necesaria en las relaciones con el fin de superar paradigmas anteriores. Los agentes oficiales también contaron con el apoyo de los actores transnacionales que se multiplicaron, y en este horizonte histórico surgió una categoría que ganó importancia, los mexicanófilos. Estos actores simpatizaban con la cultura mexicana y realizaron una constante labor de propaganda; entre estos mexicanófilos destaca Paul Rivet, Jacques Soustelle, o René Marchand.

Así, a pesar de las dinámicas de alejamiento entre los dos países que destacó el historiador Denis Rolland, hemos mostrado que existía una gran diversidad de realizaciones y proyectos. Aunque la relación bilateral no era quizá tan intensa como durante el porfiriato, algunas iniciativas abandonaron una posición defensiva, porque los franceses buscaron extender su influencia a nuevos grupos. México logró ser más visible en Francia, aunque todavía era criticado por la prensa de este país.

Varias dificultades se presentaron para realizar este trabajo. La primera fue estudiar un periodo poco conocido de las relaciones franco-mexicanas, lo cual decantó en cierta libertad en la manera de tratarlo y nos obligó a exponer los hechos para entender el panorama y presentar a actores desconocidos. Esto significó un reto para evitar que la gran cantidad de datos hiciera que se perdiera la lógica y la coherencia, que no se percibiera lo más importante frente a lo poco significativo. Además, surgieron varios hallazgos que nos obligaron a modificar la estructura de la tesis. La densidad de información y la voluntad de dar a conocer un periodo poco estudiado dio lugar a una escritura extensa que puede carecer de síntesis, y que en algunas ocasiones introdujo una gran cantidad de detalles.

Escribir en otra lengua fue un desafío. La comprensión del francés y del español fue de gran utilidad para confrontar fuentes en ambos idiomas. Sin embargo, realizar una tesis en otro país y otra lengua complicó la escritura y limitó su fluidez, pero fue útil porque obligó a tomar en cuenta otras reflexiones y a limitar la percepción francesa de las relaciones bilaterales. A la hora de reflexionar *a posteriori*, escribir en otra lengua influyó en el resultado del trabajo y provocó que surgiera una versión diferente del estudio que si se hubiera realizado en francés y desde Francia.



La tesis tiene varias aportaciones que merecen ser destacadas. Se descubrieron varias dinámicas en las relaciones franco-mexicanas y en sus diplomacias culturales. Como fue mencionado anteriormente, la segunda mitad de los años treinta fue un periodo de transición en el que se renovaron las herramientas de influencia, se dio un proceso de institucionalización y también surgió una política cultural exterior mexicana dirigida hacia Francia. Además, se analizaron varias de las herramientas que reforzaron las relaciones, tomando en cuenta actividades culturales y los intercambios universitarios. Este análisis permitió ver que México prefirió la propaganda entre 1936 y 1938, porque el contexto lo favorecía y no implicaba un gasto desmedido. Por su parte, Francia usó la propaganda de manera cautelosa, algo que rechazaban los diferentes actores diplomáticos. Además, se comprobaron los vínculos existentes entre la diplomacia cultural y la defensa de intereses económicos y políticos nacionales.

Esta investigación también estudió la percepción que los franceses tenían de México y viceversa. De esta forma se analizaron los prejuicios existentes y además se detectaron sectores en donde surgió admiración como entre la izquierda francesa. Así, México no fue solamente visto como un país "bolchevique" o "violento", sino como un país ejemplar por sus medidas sociales y que creaba una curiosidad cultural. Gracias a estas coincidencias se halló que México se convirtió en un ejemplo para algunos franceses, sobre todo izquierdistas. También se dio un proceso de apropiación de los valores revolucionarios mexicanos a partir de las proyecciones de películas acerca de México realizadas en reuniones de partidos de izquierda.

Otro hallazgo de este trabajo fue la ubicación de varios actores importantes, que jugaron un papel clave en la difusión cultural, ya se tratase de los mexicanos francófilos, o de franceses "mexicanófilos". Si bien los primeros eran más numerosos, los segundos destacaron por su acción para presentar una mejor imagen de México. Lo hicieron a través de publicaciones o de conferencias, convirtiéndose en agentes no-oficiales de México como fue el caso de Jacques Soustelle, Paul Rivet y René Marchand. La participación de actores no estatales permitió ampliar el ámbito de las relaciones diplomáticas. Con ello se evitó un error común en el estudio de las relaciones internacionales que limita el análisis a los agentes gubernamentales. Sería interesante conocer el desempeño de estos actores en un periodo más largo para ver de qué manera influyeron en la mejoría de las relaciones entre los dos países.

Por todo lo antes expuesto esperamos aportar nuevas consideraciones y elementos a la historiografía de las relaciones internacionales y sobre todo a los ámbitos más restringidos de las relaciones franco-mexicanas, los intercambios culturales, los vínculos bilaterales o las políticas exteriores de México y de Francia. De esta forma, se anhela alimentar nuevas perspectivas y originar reflexiones. Los resultados obtenidos apuntan a la necesidad de estudiar otros periodos de las relaciones entre México y Francia a fin de conocer su evolución y también para subrayar que los contactos bilaterales no se limitaron al siglo XIX o al porfiriato, sino que también hubo momentos de cordialidad entre ambas naciones, en diferentes momentos del siglo XX.

Será necesario poner en perspectiva las aportaciones y reflexiones de este trabajo para ver los alcances de la transición destacada en las relaciones bilaterales, estudiar la década de los veinte y detectar si los esfuerzos continuaron y de qué forma después de la Segunda Guerra Mundial, si concluyeron los procesos de institucionalización con la creación de los institutos culturales, o con la ampliación de los intercambios universitarios para apreciar los alcances de la diplomacia cultural mexicana.

## Anexos

### Anexo 1 : El Comercio exterior de México con sus principales socios

#### Cuadro 2: Exportaciones mexicanas (en millones de pesos corrientes)

Año	Estados Unidos	Europa	Gran-Bretaña	Alemania	Francia
1934	333.6	245.8	132.4	41	19.8
1935	471.2	212.1	76.3	52.9	17.2
1936	471.1	226	67.9	82.2	16.1
1937	501.8	302.4	98.6	83.9	21.1
1938	564.8	247.1	79.1	64.5	19.1
1939	678.8	210.7	52.9	51.1	14.4

Nota: Avella Alaminos, Isabel, *De Oportunidades y retos. Los engranajes del Comercio Exterior de México 1920-1950*, Tesis de Doctorado, México, El Colegio de México, 2000, p. 438 y 442.

#### Cuadro 3: Importaciones mexicanas (millones de pesos corrientes)

Año	Estados Unidos	Europa	Gran-Bretaña	Alemania	Francia
1934	202.7	119.1	36	34.4	16.6
1935	265.3	127.1	23.4	48.5	16
1936	274.5	167.4	23.7	71.4	16.8
1937	381.5	197.1	28.6	98.6	20.3
1938	284.9	186.9	20.2	92.7	19.9
1939	415.8	182.1	16.6	80.3	23.2

Nota: Avella Alaminos, Isabel, *De Oportunidades y retos, op. cit.*, p. 440 y 441.

#### Cuadro 4: Balanza comercial mexicana (millones de pesos corrientes)

Año	Estados Unidos	Europa	Gran-Bretaña	Alemania	Francia
1934	130,9	126,7	96,4	6,6	3,2
1935	205,9	85	52,9	4,4	1,2
1936	196,6	58,6	44,2	10,8	-0,7
1937	120,3	105,3	70	-14,7	0,8
1938	279,9	60,2	58,9	-28,2	-0,8
1939	263	28,6	36,3	-29,2	-8,8

Nota: Cálculo a partir de Avella Alaminos, Isabel, *De Oportunidades y retos, op. cit.*, p. 438, 440-442. Los números positivos representan un saldo excedentario para México, mientras los números negativos un déficit comercial para éste mismo país.

## Anexo 2 : Situación política de Francia

### Cuadro 5: Gabinetes franceses, de 1934 a 1939

Presidente de Consejo	Periodo en el poder	Orientación ideológica
Camille Chautemps	Dic. 1933 - Ene. 1934	Radicales
Édouard Daladier	Ene. - Feb. 1934	Radicales
Gaston Doumergue	Feb. - nov. 1934	Unión Nacional
Pierre-Étienne Flandin	Nov. 1934 - mayo 1935	Unión Nacional
Fernand Bouisson	Jun. 1935	Unión Nacional
Pierre Laval	Jun. 1935 - Ene. 1936	Unión Nacional
Albert Sarraut	Ene. - jun. 1936	Unión Nacional
Léon Blum	Jun. 1936 - jun. 1937	<i>Front Populaire</i>
Camille Chautemps	Jun. 1937 - Ene. 1938	<i>Front Populaire</i>
Camille Chautemps	Ene. - Mar. 1938	Radicales
Léon Blum	Mar. - abr. 1938	<i>Front Populaire</i>
Édouard Daladier	Abr. 1938 - Mar. 1940	Unión Nacional

Nota: La coalición de Unión Nacional, entre 1934 y 1936, era la unión de los partidos radicales, del centro y de la derecha. El *Front Populaire* era la unión de los comunistas, los socialistas, los radicales y pequeños partidos de izquierda. La Unión Nacional de 1938 a 1940, era formado con los radicales, miembros del centro derecha y, hasta agosto de 1938, ministros de centro izquierda. Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II 1930-1958*, Paris, Edition Perrin, 2009, p. 137 y 197.

### Cuadro 6: Lista de Ministros de Asuntos Extranjeros de Francia 1934-1939

Ministro de Asuntos Extranjeros	Periodo como Ministro	Duración (días)
Joseph Paul-Boncour	18/12/1932 - 29/01/1934	407
Édouard Daladier	30/01/1934 - 07/02/1934	8
Louis Barthou	09/02/1934 - 09/10/1934	242
Pierre Lav3al	13/10/1934 - 24/01/1936	468
Pierre-Étienne Flandin	24/01/1936 - 03/06/1936	131
Yvon Delbos	04/06/1936 - 14/03/1938	<b>648</b>
Joseph Paul-Boncour	14/03/1938 - 10/04/1938	27
Georges Bonnet	10/04/1938 - 13/09/1939	<b>521</b>

Nota : Bély, Lucien, Soutou, Georges-Henri, Theis, Laurent, Vaïsse, Maurice, (dir.), *Dictionnaire des Ministres des Affaires Etrangères, 1589-2004*, Fayard, 2005, p. XVI-XVII.

**Anexo 3 : Personal consular y diplomático de México y de Francia****Cuadro 7: Representantes diplomáticos y consulares entre 1934 y 1939**

Puesto	Cargo	Titular del Cargo	Periodo
Legación Francesa	Ministro	Henri Goiran	1933-1939
	Secretario	Henri Dussol	...-1934
		Bernard Hardion	1934-1938
		Philippe Baudet	1938-1940
	Agregado Comercial	André Leprévost	...-1934
		André Gabaudan	1934-1941
	Agregado Militar	Lombard*	...-1940
Henri Signoret		1940-...	
Agregado Militar Auxiliar	Jacques Soustelle	1940-...	
Agregado Naval *	Sablé	...-1937	
	Benech	1937-...	
Agregado Aéreo *	Champsaur	...-1938	
	Weiser	1938-...	
Vice- Consulado	Vice-Cónsul Chanciller	François Giocanti	1923-...
	Vice-Cónsul secretario	Lionel Vasse	1931-...
Legación Mexicana	Ministro	Francisco Castillo Nájera	1933- 1935
		Marte R. Gómez	1935-1936
		Adalberto Tejeda	1936- 1938
		Leobardo C. Ruíz **	Ene - Dic 1938
Narciso Bassols		1938- 1939	
Primer Secretario	Luis Quintanilla	1933-1935	
	Jaime Torres Bodet	1935-1936	
	Manuel Escudero	1936-1938	
Segundo Secretario	Luis Enrique Erro	(jun-dic) 1938	
	Bernardo Reyes	1938-...	
Agregado Militar	Jaime Torres Bodet	1933-1934	
	Bernardo Reyes	1934-1935	
	F. Morales ***	1935-1936	
	Hernández Mejía	1936-1938	
Agregado Militar	Gregorio Nivón López	1938-...	
	Carlos Valdés	...- 1935	
	Rubén García	1935-1936	
Consulado General de París	Cónsul General	Luis Alamillo Flores	1936-...
		Arturo Pani	...-1934
		Eduardo Hay	1934-1935
		Agustín Leñero	1935-1937
Oscar Duplán	1937-1939		
Gilberto Bosques	1939-...		

Notas: Por falta de información, o para reservar los datos a las personas de primer nivel, nos limitamos a mencionar el mes de llegada y salida a los jefes de puestos. No incluimos las fechas de vacaciones ni los periodos de misión obligando a salir del puesto. \* En residencia en Washington, encargado de México. \*\* Encargado de Negocios Ad Interim sin Ministro nombrado. \*\*\* Tercer Secretario, aunque no había Segundo secretario Adscrito. Fuentes: MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française*, Paris, Imprimerie Nationale, de 1934, 1935, 1936, 1937, 1938 y 1939.

**Cuadro 8: Agentes consulares de Francia en México**

Agencia Consular	Titular	Actividad del Agente
<b>Aguascalientes</b>	Berlie	Comerciante
<b>Chihuahua</b>	Ramonfaur (...-1934) Henri Picard (1934-...)	
<b>Colima</b>	Sin titular. Cerrada en 1938	
<b>Durango</b>	Léautaud	Director Fábrica de Textil
<b>Guadalajara</b>	Julien Fruchier	Comerciante
<b>Guanajuato, Querétaro</b>	Brunel	Ingeniero
<b>Guaymas</b>	Vieilledent	Comerciante
<b>Hermosillo</b>	Émile Béraud	Comerciante
<b>Jalapa **</b>	Ollivier	
<b>Mazatlán</b>	Manuel Reynaud	Comerciante
<b>Mérida **</b>	Ailloud	Agricultor (Sisal)
<b>Monterrey</b>	Dr Dupoyet	Ex Profesor de francés, Académico
<b>Morelia</b>	Rémy Barbier	
<b>Oaxaca</b>	Gustave Bellon	Comerciante
<b>Orizaba</b>	Mathieu Lartigue	Agricultor (vino)
<b>Pachuca</b>	Martin	
<b>Puebla</b>	Firmin Besnier	Agricultor (trigo)
<b>Puerto México **</b>	Thomas Ruiz-Larrauri	
<b>Salina Cruz</b>	Nyrup	
<b>Saltillo</b>	Félicien Grouès	Comerciante
<b>San Luis Potosí</b>	Pons	Comerciante
<b>Santa Rosalía (BC)</b>	Nopper	Compañía del Boléo
<b>Tampico **</b>	Pierre Assémat	Comerciante
<b>Tapachula **</b>	Jean Monribot	Agricultor (café)
<b>Tijuana</b>	Dr Osornio	Médico
<b>Torreón</b>	Jules Tumoine (...-1936) Bartheneuf (1936-...)	Comerciante Agricultor (algodón)
<b>Veracruz *</b>	Bourquin (...-1934) Cotaïta (1934-1937) Barraquet (1937-1939) Ronflard (1939-...)	Cónsul Secretario Consular Agente Cie General Transatlantique Cónsul
<b>Zacatecas</b>	Gaëtan Larronde (...-1937) Cerrada en 1938	

Notas: \* Consulado, \*\* Dependiendo del Consulado de Veracruz (antes de 1934 y después de 1939). Las fechas puestas marcan los cambios entre 1934 y 1939. Las ausencias de fechas se explican por la falta de información en cuanto a los cambios, fuera del periodo. Las fuentes sólo se referían a la situación del inicio de año, así se ignora si hubo cambios en curso de año. De algunos se ignoraban sus actividades. Fuentes: MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire, op. cit.*, de 1934, 1935, 1936, 1937, 1938 y 1939. Y ADMAE, 22CPCOM/2. Gamboa Franceses

**Cuadro 9: Agentes consulares de México en Francia metropolitana**

Consulados	Titulares
<b>Bayonne</b>	Hallet
<b>Bordeaux</b>	Cónsul: R. O Couret (...-1936), Balderrama (1936-1937) Fernando Torres Vivanco (1937-...) Vicecónsul: Louis Delmas
<b>Boulogne-sur-mer</b>	Marius Holnigue
<b>Cannes</b>	Henri Signoret (1934-...) (Abierto en 1934)
<b>Cherbourg</b>	J Defoy
<b>Cognac</b>	Rodolfo Tosta
<b>Le Havre</b>	Cónsul: Manuel de la Peña (...-1936), Eduardo Prado (1936-...) Vice-Cónsul: E. Prado (1934-1936) Emmanuel Fernández (1936-...)
<b>Lyon</b>	Cónsul: Ugarte Vice-Cónsul: Enrique C. Bravo
<b>Marseille</b>	Cónsul: Ricardo G. Hill (...-1934) Alatorre (1934-1936) Jean Bonet (1936-...) Vice-Consul : Javier Osornio. Segundo Vice-Cónsul Carlos I. Sante (1938-...)
<b>Nice</b>	Enrique de Oria
<b>Saint-Nazaire</b>	Ramón Lera (...-1938) Max Latouche (1938-...)
<b>Sète</b>	Roustan (...-1936) R. Vareille (1936-...)
<b>Toulouse</b>	Félix Pourailly (1935-1938), Tomás Morales (1938-1939) (Abierto y cerrado en el periodo)

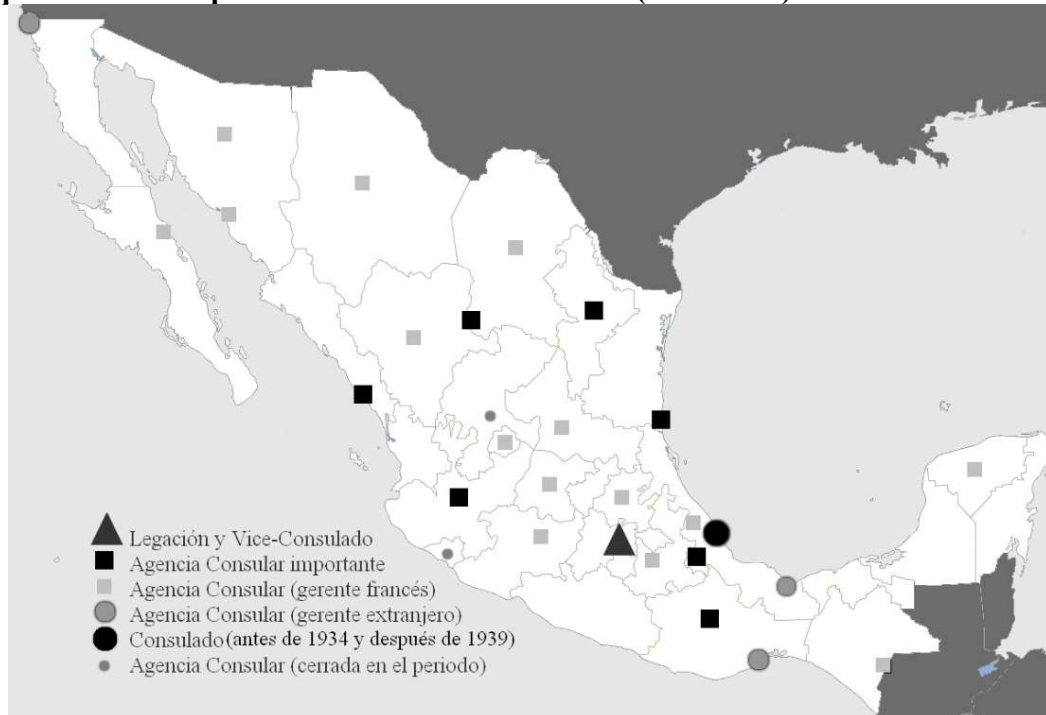
Notas: Las fechas marcan los cambios entre 1934 y 1939. Las fuentes se referían a la situación del inicio de año. No son mencionadas las circunscripciones consulares en las colonias africanas o asiáticas. Fuentes : MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire, op. cit.* de 1934, 1935, 1936, 1937, 1938 y 1939.

**Cuadro 10: Diplomáticos franceses en México (1900-1939)**

Diplomático	Estatuto	Fecha de nombramiento
Blondel	EEMP*	30/11/1900
Chilhaud-Dumaine	EEMP	07/05/1907
Lefaivre Paul	EEMP	20/12/1908
Couget	EEMP	08/02/1916
Dejean	CA*	09/06/1918
Ayguesparsse Victor	CA	01/02/1920
Clinchant	EEMP	08/01/1921 (no instalado)
Périer Jean	EEMP	04/09/1923
Labonne Eirick	EEMP	26/12/1931
Goiran Henri	EEMP	27/04/1933

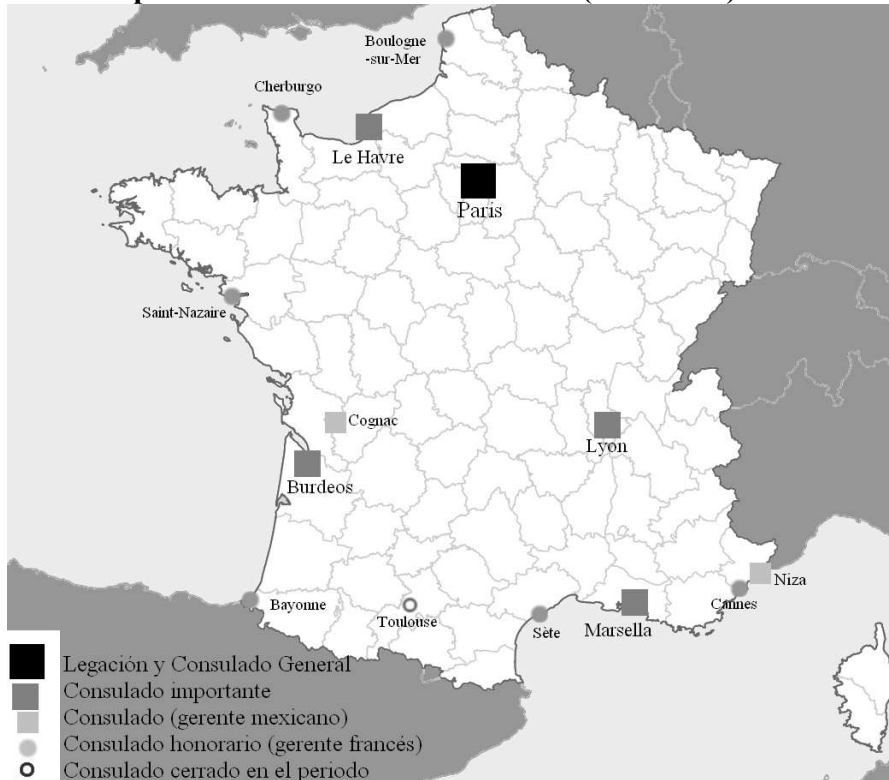
Notas: EEMP: Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario. CA: Encargado de Negocios. Los encargados de negocios señalados asumieron la gerencia por falta de ministro. MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire... pour 1939, op. cit.*, p. 426-427.

**Mapa 1: Puestos diplomáticos franceses en México (1934-1939)**



Fuentes : MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire*, op. cit., de 1934, 1935, 1936, 1937, 1938 y 1939.

**Mapa 2: Puestos diplomáticos mexicanos en Francia (1934-1939)**



Los consulados importantes son consulados con dos cónsules en puesto. Fuentes : MAE, *Annuaire Diplomatique et Consulaire*, op. cit. de 1934, 1935, 1936, 1937, 1938 y 1939.



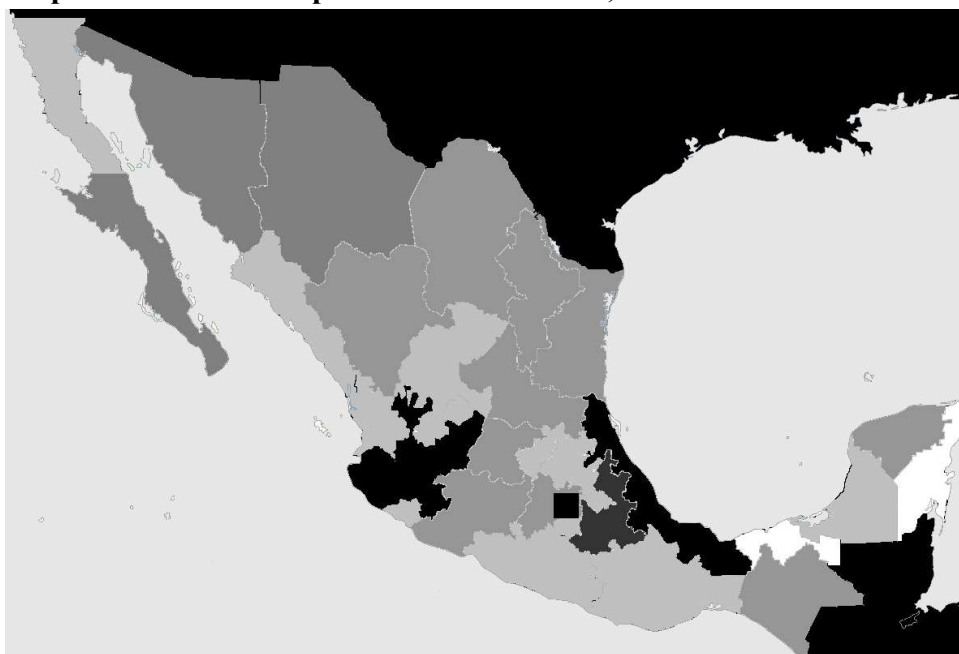
#### Anexo 4 : La colonia francesa y sus instituciones

**Cuadro 11: Rangos y proporción de grupos extranjeros en México en 1930 y 1940**

Posición	Censo 1930	Censo 1940
1°	Española (29,5%)	Española (31,1%)
2°	China (11,9%)	Estadunidense (14,2%)
3°	Guatemalteca (10,6%)	Canadiense (7,9%)
4°	Estadunidense (7,6%)	China (7,2%)
5°	Canadiense (4,9%)	Guatemalteca (5%)
6°	Alemana (4,1%)	Británica (4,4%)
7°	Siria (3,2%)	Alemana (4,2%)
8°	<b>Francesa (3,1%)</b>	Libanesa (3,6%)
9°	Italiana (3,1%)	<b>Francesa (2,7%)</b>
10°	Británica (2,9%)	Japonesa (2,3%)

Nota: Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV op. cit.", p. 3-15.

**Mapa 3: Los franceses por estados en México, censo de 1930**

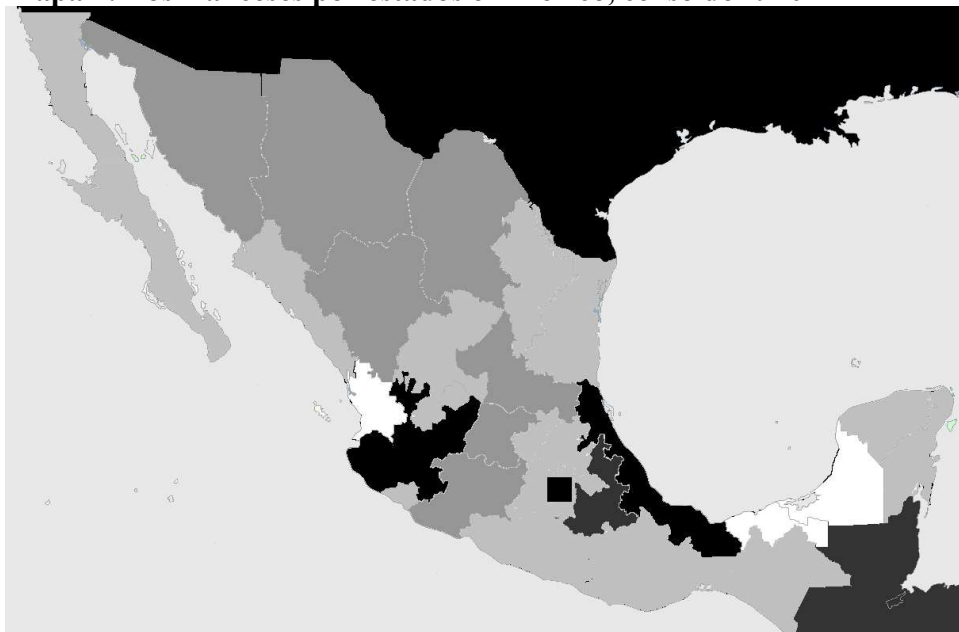


Leyenda:

- 0% (Ejemplo: Tabasco)
- Menos de 1% (Ej.: Zacatecas)
- 1-2% (Ej.: Michoacán)
- 2-3% (Ej.: Sonora)

- 3-5% (Ej.: Puebla)
- 5-7% (Ej.: Jalisco)
- Distrito Federal (57)

Fuentes: Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV op. cit.", p. 165-167.

**Mapa 4: Los franceses por estados en México, censo de 1940**

Leyenda:

□ 0% (Ejemplo: Tabasco)

□ Menos de 1% (Ej.: Zacatecas)

□ 1-2% (Ej.: Michoacán)

■ 3-5% (Ej.: Puebla)

■ 5-7% (Ej.: Jalisco)

■ Distrito Federal (68%)

Fuentes: Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV op. cit.", p. 165-167.**Cuadro 12: Asociaciones francesas de México en 1939**

<u>Asociaciones económicas:</u> Chambre Syndicale des Représentants Français (Presidente : René Amand) Conseillers du Commerce Extérieur de la France au Mexique (12 consejeros) Chambre de Commerce Française du Mexique (Pre. : Alexandre Génin) Ligue Maritime et Coloniale Française (Pre. : Robert Dreyfus)
<u>Asociaciones médicas:</u> Association Française, suisse et Belge de Bienfaisance et Prévoyance (Pre. : J. Albert Signoret) Mutuelle de Mexico (Pre. : Alphonse Proal)
<u>Asociaciones culturales:</u> Alliance Française (Pre : Georges Pinson) Conseil de Direction du Lycée Franco-Mexicain (Pre. : Pierre Fouque)
<u>Asociación bilateral:</u> México-France (Pre.: Eduardo Villaseñor)
<u>Clubes sociales :</u> Club Hippique Français (Pre. : Antonin Cornillon) Cercle Français de Mexico o Club France (Pre. : Camille Jean)
<u>Asociaciones femeninas</u> Union des Femmes de France (Pre. : Sra Victor Ayguesparse (María Rincón Gallardo)) Œuvre des Dames Françaises (Pre. : Sra C. Manuel)
<u>Asociación de excombatientes:</u> Société des Anciens Combattants (Pre. : René Dubernard)

Nota : Pre. Presidente

Fuentes : En FL, "Les Institutions Françaises du Mexique", en *JFM*, 1978, el 14/07/1939, p. 7.

**Anexo 5 : Los mexicanos en París****Cuadro 13: Rangos y proporción de grupos extranjeros en Francia en 1936**

Rango	Nacionalidad	Cantidad
19	Norteamericanos	11467
33	Argentinos	1614
35	Brasileños	969
40	Chilenos	481
41	Venezolanos	460
<b>43</b>	<b>Mexicanos</b>	<b>433</b>
44	Cubanos	429
44	Peruanos	429
46	Colombianos	418
47	Uruguayos	412
48	Haitianos	312
49	Panameños	40
Total	Latinoamericanos	5'997
	Americanos	17'464
	General	2'563'531

Fuente: Gallica, "Les Français de l'Etranger", en *Le Temps*, el 19/10/1937, p. 6.

**Cuadro 14: Lista de los mexicanos en París en septiembre 1938**

Grupo	Núm.	Observaciones
Legación Mexicana	13	
Consulado General	11	
Estudiantes	11	Dos becados (una por Francia, uno por la SEP), cinco en medicina, uno en arte, uno en arquitectura, dos sin mención
Delegación Fiscal	9	Oficina de SHCP en el exterior
Mexicanos comisionados	8	Villaseñor y un acompañante, dos SEP, dos SEDENA, un Comunicación, un acompañante de Chico Goerne
Artistas	6	Dos compositores, una bailarina, una cantante, dos como "artista"
Licenciados	4	De los cuales Francisco León de la Barra
Doctores	3	
Comunicación	3	Dos representantes de radio, uno de cine
Letras	3	Un editar, un poeta, una persona señalada como Liter.
Periodistas	2	
Ingenieros	2	De los cuales Vicente Nájera, propietario de un taller
Agregado Militar	2	
Domésticos de Legación	2	
Otros	2	Una viuda y uno sin saber
Rentista	1	
Total	82	

Nota: En AHSRE, LMF, caja 330, Sin autor, "Lista de los Mexicanos en París- Septiembre de 1938", 1938 los nombres tachados fueron incorporados a la lista, mientras los elementos agregados manualmente no fueron tomados en cuenta, por ignorancia de las fechas de las modificaciones. Es necesario señalar que no contiene la lista de todos los mexicanos, ni con cuantas personas estaban acompañados las personas listadas.

**Anexo 6 : El comercio franco-mexicano****Cuadro 15: Importaciones mexicanas de Francia (en porcentaje)**

Productos	Importaciones en 1934	Importaciones en 1935	Importaciones en 1936
<b>Textil (total)</b>	<b>32,4 %</b>	<b>10,8 %</b>	<b>18 %</b>
Lana (textil)	15,9 %	10,8 %	12,7 %
Seda (textil)	16,5 %	Desconocido	2,7 %
Maquinas textil	Desconocido	Desconocido	2,6 %
<b>Productos farmacéuticos</b>	<b>11,4 %</b>	<b>17,9 %</b>	<b>20,5 %</b>
<b>Productos de Lujo (total)</b>	<b>14,7 %</b>	<b>18,6 %</b>	<b>20,5 %</b>
Vino	11 %	12,6 %	12,9%
Perfumes	3,7 %	6 %	5,6%
Aceites esenciales	Desconocido	Desconocido	2,1%
<b>Total de los productos</b>	<b>58,6 %</b>	<b>47,3 %</b>	<b>59 %</b>

Fuentes: En FL, "Le Commerce Franco-Mexicain", en *JFM*, 15/09/1936, 1544, p. 1, "Le Commerce extérieur mexicain", en *JFM*, 1699, el 15 y 16/09/1937, p. 6.

**Cuadro 16: Exportaciones mexicanas destinadas a Francia (en porcentaje)**

Productos	Exportaciones en 1935	Exportaciones en 1936
<b>Agricultura (Total)</b>	<b>11,5 %</b>	<b>10,3 %</b>
Café	6 %	4,6 %
Zacatón	5,5 %	5,7 %
<b>Minerales (total)</b>	<b>72 %</b>	<b>68,2 %</b>
Plomo	49,4 %	38,8 %
Zinc	20,1 %	27,7 %
Plata	2,5 %	1,7 %
<b>Productos petrolíferos (Total)</b>	<b>3,5 %</b>	<b>2,3 %</b>
Petróleo	1,7 %	1,3 %
Asfalto	1,8 %	1 %
<b>Total</b>	<b>86,9 %</b>	<b>80,8 %</b>

Fuentes : En FL, "Le Commerce extérieur mexicain", en *JFM*, 1699, el 15 y 16/09/1937, p. 6.

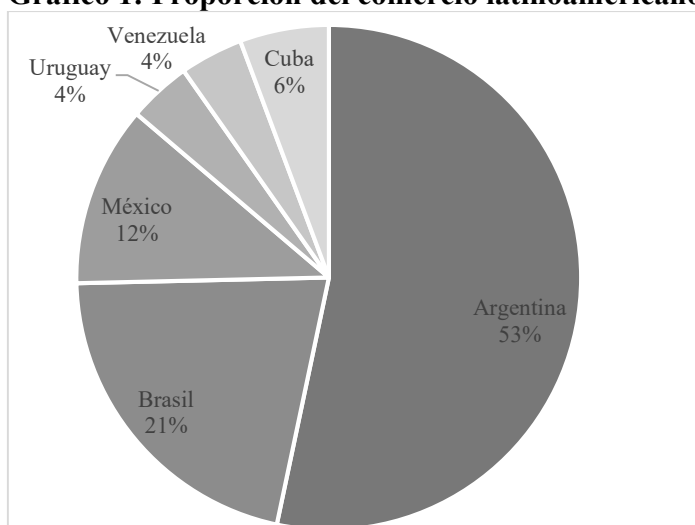
**Anexo 7 : La deuda mexicana pública de 1929****Cuadro 17: Distribución de las deudas mexicanas por nacionalidad**

Acreedores	Deuda Directa	Ferrocarrilera	Reclamaciones	Agraria	Otras	Total
Norteamericanos	22,9%	12,5%	80,9%	4,5%	12,0%	20,2%
Franceses	32,4%	36,4%	4,0%	0,3%	5,0%	19,6%
Británicos	19,6%	35,9%	1,0%	2,0%	10,0%	14,1%
Holandeses	6,0%	10,0%	0,0%	0,1%	0,5%	3,9%
Suizos	4,0%	2,7%	0,0%	0,1%	0,5%	2,1%
Belgas	5,8%	2,0%	0,1%	0,1%	0,5%	3,9%
Alemanes	6,8%	0,3%	0,5%	1,0%	0,5%	3,5%
Espanoles	0,0%	0,0%	13,5%	8,7%	3,0%	4,0%
Mexicanos	2,5%	0,2%	0,0%	83,3%	68,0%	29,7%
Monto total en millones de pesos	<b>885</b>	<b>225</b>	<b>150</b>	<b>490</b>	<b>250</b>	<b>2000</b>

Fuente: Bazant, Jan, *Historia de la deuda exterior de México, 1823-1946*, México, Colmex, CEH, 1995, p. 213.

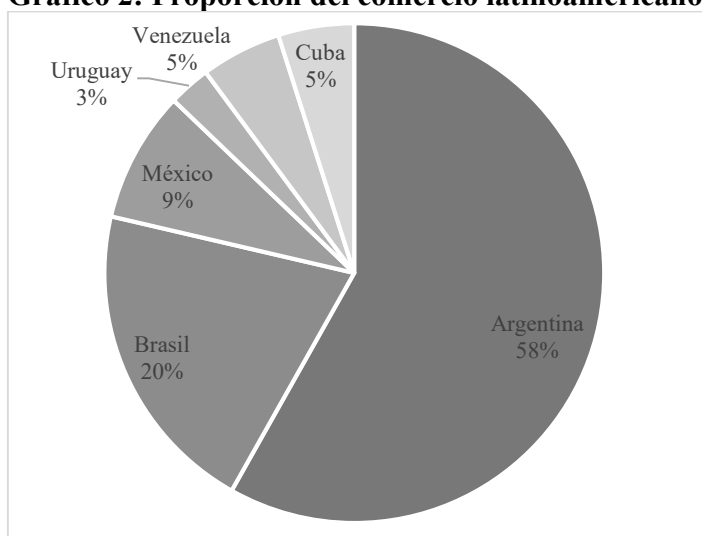
**Anexo 8 : El comercio entre Francia y América latina**

**Gráfico 1: Proporción del comercio latinoamericano con Francia por país en 1934**



En ADMAE, 88RC/3, Nota del RC, "Développement des échanges commerciaux entre la France et les principaux États d'Amérique latine de 1934 à 1937", el 26/04/1938, p. 3

**Gráfico 2: Proporción del comercio latinoamericano con Francia por país en 1937**



En ADMAE, 88RC/3, Nota del RC, "Développement des échanges commerciaux entre la France et les principaux États d'Amérique latine de 1934 à 1937", el 26/04/1938, p. 3

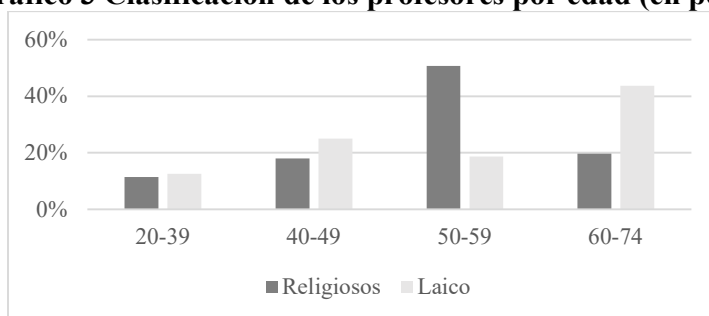
**Anexo 9 : La educación francesa en México**

**Cuadro 18: El personal francés en México en 1937**

Categoría del profesor	En el DF	En provincia	Total
Profesora laica	9	1	10
Profesor laico	6	6	12
<b>Total de laicos</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>22</b>
Profesora religiosa	26	0	26
Profesor religioso	30	9	39
<b>Total de religiosos</b>	<b>56</b>	<b>9</b>	<b>65</b>
<b>Total de profesores</b>	<b>71</b>	<b>16</b>	<b>87</b>

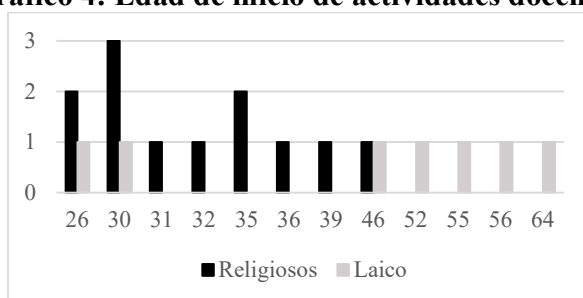
Fuentes: En CADN, 432PO/C/111, Bernard Hardion a SOFE, Anexo a Despacho 118

**Gráfico 3 Clasificación de los profesores por edad (en porcentaje)**

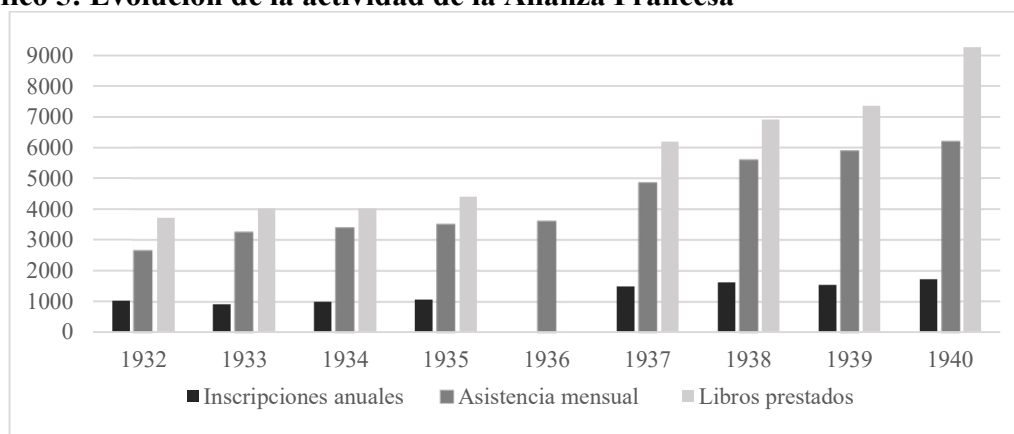


En CADN, 432PO/C/111, Bernard Hardion a SOFE, Anexo a Despacho 118

**Gráfico 4: Edad de inicio de actividades docentes en México de los mayores a 60 años**



Fuentes: En CADN, 432PO/C/111, Bernard Hardion a SOFE, Anexo a Despacho 118

**Gráfico 5: Evolución de la actividad de la Alianza Francesa**

Nota : CADN, 432PO/C/141, Alliance Française "Rapport de l'Exercice 1933", "Rapport de l'Exercice 1935", "Rapport de l'Exercice 1940". Las inscripciones y préstamos de libros de 1936 no están señalados.

**Cuadro 19: Ingresos por parte de los miembros**

Año	Cotizaciones	Suscripciones mensuales	Total suscripciones	Evolución del Total
1932	1472	16271	17743	...
1933	1636	16079	17715	-28
1934	1699	17657	19356	1641
1935	1484	15610	17094	-2262
1936	1845	14501,5	16346,5	-747,5
1937	2219	14445	16664	317,5
1938	2277	14702	16979	315
1939	2796	14718	17514	535
1940	2573,5	14957,5	17531	17 (Periodo: -212)

Nota : CADN, 432PO/C/141, Alliance Française "Rapport de l'Exercice 1933", "Rapport de l'Exercice 1935", "Rapport de l'Exercice 1940".

## Anexo 10 : México en la prensa francesa

**Cuadro 20: Números de artículos mencionando a México por categoría (1934-1935)**

Periódico	Anticlericalismo		Violencia		SDN		Cultura		Total
L'Humanité	7	9%	28	35%	5	6%	40	50%	<b>80</b>
Le Populaire	4	10%	8	19%	<b>16</b>	<b>39%</b>	13	32%	<b>41</b>
Le Temps	25	17%	37	25%	<b>70</b>	<b>47%</b>	16	11%	<b>148</b>
Paris-Soir	7	11%	21	32%	9	14%	<b>28</b>	<b>43%</b>	<b>65</b>
La Croix	<b>95</b>	<b>71%</b>	16	12%	20	15%	2	2%	<b>133</b>
Action Française	9	24%	8	21%	<b>16</b>	<b>42%</b>	5	13%	<b>38</b>
<b>Total</b>	<b>147</b>	<b>29%</b>	<b>118</b>	<b>23%</b>	<b>136</b>	<b>27%</b>	<b>104</b>	<b>21%</b>	<b>505</b>

Nota: Cifras obtenidas con la revisión de los periódicos, definición por tema según el contexto de la mención de México. Por anticlericalismo, se refiere al conflicto entre Iglesia y Estado en México y críticas hacia uno de los dos entes. Por violencia, se considera elementos tanto de violencia política, actos de brigandaje, presentación de películas destacando la violencia de México. Por SDN, se considera toda mención de la participación de México en la SDN, de manera importante o no. Por cultural se considera presentación de conferencias y libros, artículos acerca de la historia de México, conciertos de mexicanos en Francia o difusión de radio o película. Otras categorías fueron omitidas para destacar y permitir una comparación entre estos elementos (como cuestiones de deudas, recursos, cuestiones sociales...).

### Texto 1: "La vida accidentada de Cárdenas, General y Presidente de México" Paris-Soir, del 28/03/1938.

#### "El Paladín de la República Mexicana

¿Quién es, pues, el hombre cuya intervención basta para fomentar tal revolución? A menudo se ha intentado describirlo, pues pocas figuras hay tan atractivas como la del señor Cárdenas que fuera mendigo y general, defensor de los pobres y paladín de la República Mexicana.

Lázaro Cárdenas nació en 1893 en San Luis Potosí, una pequeña ciudad del Oeste de México. Su padre era un pobre rancharo español casado con una indígena. Pero sus padres murieron cuando no era más que un niño, y Lázaro apenas 12 años cuando se encontró solo en un país que estaba en pleno desorden, en el que pandillas de mendigos, de agitadores y de bandidos sembraban el terror. Habiendo sido vendido el rancho de sus padres para pagar los gastos del entierro, el niño partió sólo y sin rumbo a través de la campiña. Topó naturalmente, al azar de sus vagancias, con una pandilla de mendigos quienes lo enrolaron y explotaron sin piedad. Lázaro Cárdenas estuvo en una especie de cautiverio espantoso durante dos años. A los 14 años se fugó finalmente y tuvo la suerte de encontrarse con un hombre de origen francés quien lo contrató como aprendiz compositor. Lázaro Cárdenas, templado por las pruebas por las que había atravesado, era ya un hombre cuando otros muchachos son niños aún.

Y, por toda su vida, conservó la marca de esta dura formación.

#### Soldado y más tarde General

A los 17 años, Lázaro Cárdenas entró en el ejército y, en seguida, participó en la insurrección de los regimientos del Sur en 1910. Su integridad, su energía y su espíritu resuelto le señalaron rápidamente como un jefe. Alto, muy moreno, la mirada brillante, los ademanes directos, tuvo muy pronto una influencia considerable sobre sus compañeros.

En improvisaciones oratorias rudas y ardientes sabía ya expresar sus convicciones y entusiasmar auditorios encantados. A los 20 años Lázaro Cárdenas fue nombrado coronel y después general.

Gobernador del Estado de Michoacán, bajo la presidencia de Calles, Cárdenas fué [sic.] el defensor impetuoso de una reforma agraria radical. Viajaba de ciudad en ciudad predicando su evangelio. Su éxito levantaba multitudes. Su partido nacional ganó miles de adhesiones y en noviembre de 1934 venció a Calles y fué [sic.] electo Presidente de los Estados Unidos de México por un periodo de seis años.



### El hombre de las leyes sociales

¿Qué iba a hacer Cárdenas en la cumbre de una carrera cuyas etapas habían sido de una rapidez extraordinaria? Tuvo enemigos que pretendieron que el poder agotaría su impulso revolucionario. Pero el antiguo mendigo les daba en seguida un mentís formidable. Inmediatamente hizo establecer un Plan Sexenal y votar proyectos de leyes enteramente nuevas. Los grandes terratenientes fueron expropiados de sus bienes e indemnizados con bonos de Estado. Se fundaron escuelas para los 2.500,000 indios que no sabían ni leer, ni escribir, ni hablar una palabra en español.

El nuevo jefe no se conformaba, sin embargo, con adoptar esas medidas. Tenía la intención de reconstruir totalmente el país. Es por esto que inició una amplia campaña para "mejorar el nivel moral de los mexicanos". Introdujo severas restricciones en la venta de licores y clausuró todos los establecimientos de juego. Hasta los clubes de bridge son ahora ilegales y solamente la Lotería Nacional está todavía autorizada. Por otra parte, prohibió a las bailarinas de cabaret que trabajasen después de las 10 de la noche. Como la vida nocturna de México no principia antes de las 11 de la noche, este decreto equivale a una prohibición total.

En su vida privada, además este Presidente rígido da el ejemplo a sus conciudadanos. Su vida familiar es dichosa, su mujer aparece rara vez en público y se consagra enteramente a sus hijos, de acuerdo con las costumbres del país. El mismo no bebe ni fuma nunca y lleva una vida de asceta. Se levanta a las 4 de la mañana y empieza el día con un cuarto de hora de natación y un paseo a caballo. Después se sienta frente a su escritorio y permanece allí durante 16 horas sin interrupción agotando así a varias taquígrafas.

De una plumada y refiriéndose al artículo constitucional: "Todos los minerales pertenecen al Estado", acaba de expropiar las compañías petroleras que controlaban el 80% de las riquezas del país, según se dice.

### Lucha perpetua

Mientras que el Presidente, hoy día, con medidas de extrema urgencia, trata de hacer frente a las nuevas responsabilidades que ha contraído, existe en su mismo país una lucha profunda y solapada que tiene que sostener contra enemigos políticos poderosos que aprovechan las restricciones exigidas al pueblo para utilizarlas en contra de él. Ellos son los miembros del "partido para la reconstrucción nacional", de la "Unión Nacional", de la "Asociación Nacionalista Mexicana", del "Partido Mexicano de la Juventud Nacionalista" [sic.], cuyo líder es el general Saturnino Cedillo, Gobernador del Estado de San Luis Potosí. P-ero sea cual fuere la fuerza de esta oposición, el presidente rehusa [sic.] negociar, permaneciendo fiel a su carácter que no conoce la flexibilidad de la diplomacia. Lázaro Cárdenas, luchador perfecto, evoca con emoción [sic.] las dificultades de su juventud y acude a todos los recursos de su confianza en sí mismo.

Nota de traducción: Intencionalmente se conservaron ciertos errores del original [...] lo que denota la falta de conocimiento del redactor"

Fuentes: En CADN, 432PO/C/163, "Traducción de un artículo publicado en el "Paris Soir", el 28 de marzo de 1938", el 18/04/1938, p. 2-6.

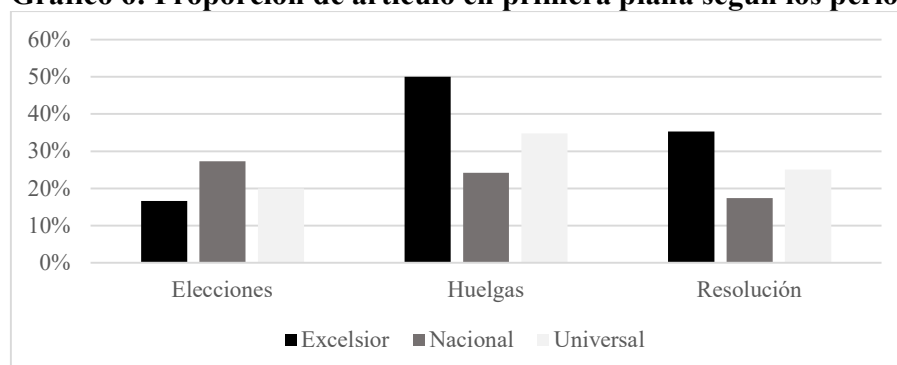
**Cuadro 21: Referencias de potencias extranjeras en el *Journal Français du Mexique* (1934-1939)**

<b>País</b>	<b>Artículos referentes</b>	<b>Porcentaje</b>
Alemania	31	17,5%
Países agredidos por Alemania	31	17,5%
<b>Total</b>	<b>62</b>	<b>35%</b>
Italia	10	5,5%
Conquista de Etiopía	10	5,5%
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>11%</b>
Japón	5	3%
Guerra con China	8	4%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>7%</b>
Reclamaciones territoriales a Francia	23	13%
<b>Potencias del Eje (Total)</b>	<b>118</b>	<b>66%</b>
Estados Unidos	12	7%
Inglaterra	13	7%
<b>Democracias</b>	<b>25</b>	<b>14%</b>
URSS	10	6%
Otros	25	14%
<b>Total</b>	<b>178</b>	<b>100%</b>

Fuentes: Artículos de primera plana, proviniendo del *Journal Français du Mexique* entre febrero de 1934 y agosto de 1939.

### Anexo 11 : El *Front Populaire* en la prensa mexicana (abril a junio de 1936)

Gráfico 6: Proporción de artículo en primera plana según los periodos



Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

Cuadro 22: Proporción de artículo en primera plana según los periodos (25 de abril-5 de mayo de 1936)

Periódico	Crisis	Victoria	Neutro	Total
Excélsior	1	0	0	1
El Nacional	0	2	1	3
El Universal	0	2	0	2
Total	1	4	1	6

Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

Cuadro 23: Título de los artículos en primera plana (25 de abril - 5 de mayo de 1936).

<b>Excélsior</b>
Francia está en espera de grave crisis
<b>Nacional</b>
Las izquierdas de Francia anotaron aplastante victoria
Ningún triunfo neto en la elección en Francia
Otra victoria izquierdista
<b>Universal</b>
Francia da una vuelta total a la izquierda
La izquierda ganó la elección en Francia

Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

Cuadro 24: Proporción de artículo en primera plana según los periodos (27 de mayo - 7 de junio de 1936)

Periódico	Gobierno	Huelga	Comunistas	Dificultades	Oposición	Crisis	Total
Excélsior	1	3	2	0	1	1	8
El Nacional	7	0	0	0	0	0	7
El Universal	2	3	0	2	1	0	8
Total	10	6	2	2	2	1	23

Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

**Cuadro 25: Titulo de los artículos en primera plana (27 de mayo - 7 de junio de 1936)**

<p><b>Excélsior</b></p> <p>Antes de que la huelga llegue a las fábricas de municiones le da solución el Gob. de Francia  Asume León Blum el Gobierno y Hace esfuerzos para suspender la huelga  Blum será el Kerensky del gobierno galo  Francia expedirá leyes en pro de los trabajadores  La desesperada situación de Francia percute en la Cámara  La fiebre de las huelgas ha cundido en Francia y España  Los comunistas franceses hacen gran propaganda  Rudo golpe a los huelguistas franceses</p>
<p><b>Nacional</b></p> <p>Demuestra su confianza a M. Léon Blum  Desde el gobierno, León Blum inicia verdadera Revolución  El programa de M Blum  Francia anhela la paz completa e indivisible  Hoy renunciara el gabinete dirigido por M A Sarraut  La Huelga terminará el lunes  La jornada de 40 horas semanarias en Francia</p>
<p><b>Universal</b></p> <p>Blum se enfrentará a una difícil situación  Crece la huelga en Francia  El nuevo gabinete  Francia se encuentra presa de intenso estado de inquietud  Gobernado por un judío  Léon Blum formó el gabinete  Más huelgas en Francia  Ocupación de fábricas</p>

Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

**Cuadro 26: Proporción de artículo en primera plana según los periodos (8 -19 de junio de 1936)**

Periódico	Resolución	Comunistas	Antifascismo	Dificultades	Violencia	Total
Excélsior	3	2	0	1	0	6
El Nacional	3	0	2	0	0	5
El Universal	4	0	0	0	1	5
Total	9	2	2	1	1	16

Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

**Cuadro 27: Titulo de los artículos en primera plana (8 - 19 de junio de 1936)**

<b>Excélsior</b>
Afirma el jefe del partido comunista francés que las fábricas pasarán al poder de los trabajadores
Francia ira a la Revolución por la huelga
Fue aprobada la semana de 40h para todos los laboristas de Francia
No consiguió aún el gobierno de Francia dar fin a la huelga
Pone término a la huelga el gobierno de Léon Blum
Se aprobaron los decretos de Blum
<b>Nacional</b>
El gobierno francés asestó un "golpe de muerte" al fascismo
En Marsella hubo algunos choques con los fascistas
Se solucionó ya la Huelga en Francia
Se votó la semana de Cuarenta horas
Lo que antes era ilegal es ya un derecho
<b>Universal</b>
De izquierda a izquierda
Obreros y patronos ya de acuerdo en Francia
Revolución incruenta, pero revolución
Terrible agitación reina en Marsella
Vuelven los huelguistas al trabajo

Fuente: En HMLT, *Excélsior*, *El Nacional*, y *El Universal*, abril a junio de 1936.

## **Anexo 12 : Las fuerzas políticas francesas en los Informes Políticos de la Legación**

### **Cuadro 28: Artículos especiales por partido en los Informes Políticos mensuales de la Legación mexicana de París (Julio 1936- noviembre 1937)**

Artículos	1935	Ene.-jun. 1936	Jul.- dic. 1936	Ene.-Jun 1937	Jul.- Nov. 1937
PCF	0 %	0 %	<b>28%</b>	11%	14%
SFIO	0 %	33 %	17%	7%	0%
Izquierda*	19 %	0 %	6%	0%	7%
Radicales	6 %	<b>42 %</b>	11%	15%	<b>43%</b>
Front Populaire	6 %	17%	<b>28%</b>	<b>52%</b>	21%
Derecha	<b>63 %</b>	8 %	11%	7%	7%
Ultra-derecha	6 %	0 %	0%	7%	7%

Fuentes: En AHSRE, IMR, Informes Políticos Mensuales de 1935, 1936 y 1937.

\* Por izquierda se refiere al PCF con la SFIO.

Nota: Se refiere al tratamiento especial o mayoritario por cada partido en cada artículo. Es necesario destacar que no se tomaron en cuenta artículos referentes a la situación internacional, excepto si se referían a la política exterior de Francia. En 1935 e inicio de 1936 la situación internacional era predominante, por esta razón hay menos artículos especiales por partido. Los periodos se explican por la fuerza en el poder: primero por 1935, es la derecha, segundo a inicios de 1936 es el gobierno radical e inicios del *Front Populaire*, tercero, de julio a diciembre de 1936, es la primera parte del conflicto español, cuarto, la primera mitad de 1937 abarca hasta la caída del gobierno Blum, y quinto, un gobierno con dominio del partido radical.

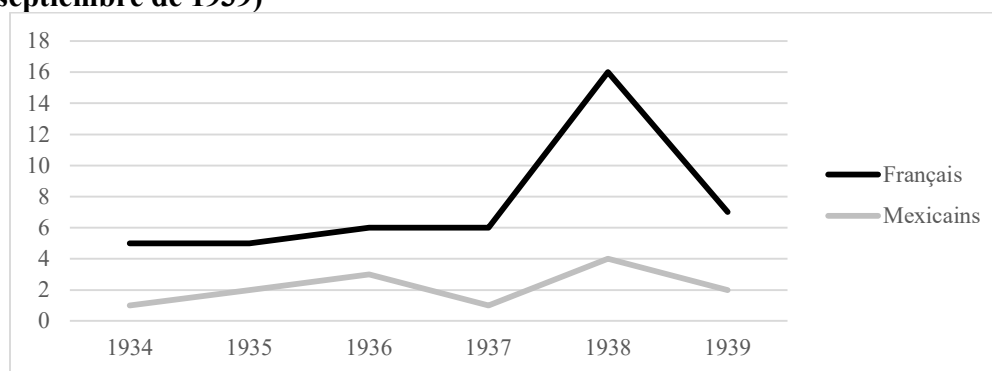
### Anexo 13 : Intercambio de conferencistas

**Cuadro 29: Miembros del CIUFM en 1934**

Título	Comité en México	Comité en París
Miembros honorarios	Secretarios SEP y SRE Representante <i>Légation</i> : Henri Goiran	Ministros MAE y Educación Nacional Representante Legación: Francisco Castillo Nájera Senador André Honnorat Profesor Delacroix (Letras)
Presidente	Ezequiel Chávez: Rector, Filosofía	Sébastien Charléty: Rector, Historia
Secretario General	Alfonso Pruneda: Antiguo Rector, Medicina	No mencionado
Miembros mexicanos*	Fernando Ocaranza: Unión Racionalista, Medicina Ignacio Chávez: Medicina Miguel Silva: Antiguo Director Departamento Salubridad	Pedro de Alba: Representante mexicano IICI Luis Quintanilla: Primer Secretario Legación Dr Martínez Báez: Médico Ángel Zárraga: pintor Enrique Freymann: pintor
Miembros franceses*	Marius Allègre: "Puerto de Veracruz" Alexandre Génin: Cámara de Comercio Francesa de México Antonin Cornillon: Director-Médico Hospital Francés de México Louis Alleq: Presidente Sociedad Antiguos Combatientes Paul Waltz: Presidente <i>Alliance Française</i>	Brumpt: Profesor Lalande: Profesor Paul Langevin: Profesor Ernest Martinenche: Letras Paul Rivet: Etnólogo

Fuente: En CADN, 432PO/C/25, Henri Goiran a SOFE, Despacho 34, "Constitution d'un Comité franco-mexicain d'échanges universitaire", el 12/03/1934, p. 2-3, en AHSRE, LMF, caja 272, Nota de la Legación Mexicana en Francia, sin título, el 01/06/1934.

**Gráfico 7: Evolución de llegada de conferencistas franceses en México (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**



Fuentes: El *Journal Français du Mexique* y Gallica, *Le Temps*, *La Croix*, *Le Populaire*, *L'Humanité* de febrero de 1934 a septiembre de 1939,

**Cuadro 30: Profesión de los 12 conferencistas mexicanos en Francia (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**

Profesión del conferencista	Cantidad
Político	4
Universitarios	3
Diplomático	1
Cura	1
Periodista	1
Antiguo presidente	1
Artista	1
<b>Total</b>	<b>12</b>

Fuentes: Gallica, *Le Temps*, *La Croix*, *Le Populaire*, *L'Humanité*, febrero de 1934 a septiembre de 1939.

**Cuadro 31: Profesión de los 39 conferencistas franceses en México (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**

Profesión del conferencista	Cantidad
Médico	11
Profesor	8
Etnólogo y Antropólogo	5
Diplomático	3
Escritor	2
Militar	2
Periodista	2
Políticos	2
Aviador	1
Mundo del Espectáculo	1
Geógrafo	1
Veterinario	1
<b>Total</b>	<b>39</b>

Fuentes: Basado en el *Journal Français du Mexique*, de febrero de 1934 a septiembre de 1939

**Cuadro 32: Temas impartidos por los conferencistas mexicanos (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**

Tema de conferencia	Cantidad
Política	4
Petróleo	2
General	2
Historia	1
Literatura	1
Anticlericalismo	1
Artes	1
<b>Total</b>	<b>12</b>

Fuentes: Gallica, *Le Temps*, *La Croix*, *Le Populaire*, *L'Humanité*, febrero de 1934 a septiembre de 1939

**Cuadro 33: Temas impartidos por los conferencistas franceses (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**

Tema de conferencia	Cantidad
Medicina	11
Literatura	8
General	5
Etnología	4
Otros	3
Política	2
Filosofía	2
Propaganda	2
Aviación	1
Colonial	1
<b>Total</b>	<b>39</b>

Fuentes: Basado en el *Journal Français du Mexique*, de febrero de 1934 a septiembre de 1939

**Cuadro 34: Motivos de las estancias de los 12 conferencistas en Francia (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**

Tipo de estancia en Francia	Cantidad
Privado	6
Local (Mexicanos viviendo en Francia)	4
Misiones	2
<b>Total</b>	<b>12</b>

Fuentes: Gallica, *Le Temps*, *La Croix*, *Le Populaire*, *L'Humanité*, febrero de 1934 a septiembre de 1939.

**Cuadro 35: Motivos de las estancias de los 39 conferencistas en México (febrero de 1934 a septiembre de 1939)**

Tipo de estancia en México	Cantidad
<b>Misión (Invitación institucional)</b>	<b>16</b>
<i>CIUFM</i>	7
<i>EFM</i>	4*
<i>Gobierno mexicano</i>	3
<i>Gobierno francés</i>	2
<b>Viaje personal</b>	<b>12</b>
<i>Privada</i>	8
<i>Congreso</i>	2
<i>Otro</i>	2
<b>Local (franceses viviendo en México)</b>	<b>9</b>
<b>Invitación privada</b>	<b>2</b>
<b>Total</b>	<b>39</b>

\*Jacques Soustelle realizó una conferencia en 1934 como estudiante del EFM, y en 1939, como enviado del CIUFM, pero fue inscrito en la categoría EFM.

Fuentes: Basado en el *Journal Français du Mexique*, de febrero de 1934 a septiembre de 1939



### Anexo 14 : Intercambios estudiantiles entre Francia y México

#### Cuadro 36: Beneficiarios de la beca de la *École Française du Mexique*, (1931-1942)

Año	Estudiante	Tipo de estudio
1930-1931	Robert Ricard	Historiador
1931-1932	François Weymuller	Geógrafo
1933-1934	Jacques y Georgette Soustelle*	Etnólogo
1934-1935	François Weymuller	Geógrafo
1935-1937	Jacques y Georgette Soustelle*	Etnólogo
1936-1938	Guy y Jacques Stresser-Péan*	Antropólogo
1937-1938	Robert y Simone Gessain*	Antropólogo
1938-1939	Lazare Halpern	Etnólogo
1940-1942	Georgette Soustelle	Etnólogo

Notas: \*Se anotaron los nombres de las esposas de los comisionados, porque participaron en las investigaciones. Fuentes: *Journal de la Société des Américanistes*, y ADMAE, 417QO/433, expedientes "Engagement de dépenses 1933-1936", y "Engagement de dépenses 1937-1940".

#### Cuadro 37: Estudiantes mexicanos en Francia

Type d'études	Quantité
Médecine	8
Militaires	5
Sciences	3
Professeurs	3
Architecture et Arts	3
Humanités	2
Droit International	1
Inconnu	8
Total	32

Fuentes: AHSRE. (El número no es exhaustivo)

#### Cuadro 38: Estudiantes mexicanos beneficiarios de becas francesas

Année	Étudiant	Formation
1935	Avalos Guzmán*	Marine
	Vázquez Pérez*	Marine
1937	García Briseño	Mathématiques
	Carvioto	Ingénieur
	Luna Ibarra**	Professeure
1938	Luna	Philosophie
	Calvo Marroquín	Professeure
1939	Moreno Enríquez	Sciences Humaines
	Obregón	Arts

\* Francia sólo financió una parte de su estancia, lo que completaba el salario que seguían recibiendo del gobierno mexicano. \*\* Luz Luna de Ibarra tuvo una beca parcial (de 8000 francos en lugar de los 13500).

Fuentes: *Journal Français du Mexique*.

**Anexo 15 : Las condecoraciones y medallas (1934-1939)****Cuadro 39: Propuestas a condecoraciones por nacionalidad (1934-1939)**

Tipo de decoración	Mexicanos	Franceses	Estadunidense	Total
<b>Legión de Honor</b>	30	20	1	51
<b>Palma Académica</b>	48	15	0	63
<b>Instrucción Pública</b>	14	4	0	18
<b>Mérito Agrícola</b>	6	1	0	7
<b>Medalla Militar</b>	2	0	0	2
<b>Medalla de Educación Física</b>	1	0	0	1
<b>Total</b>	101	40	1	142

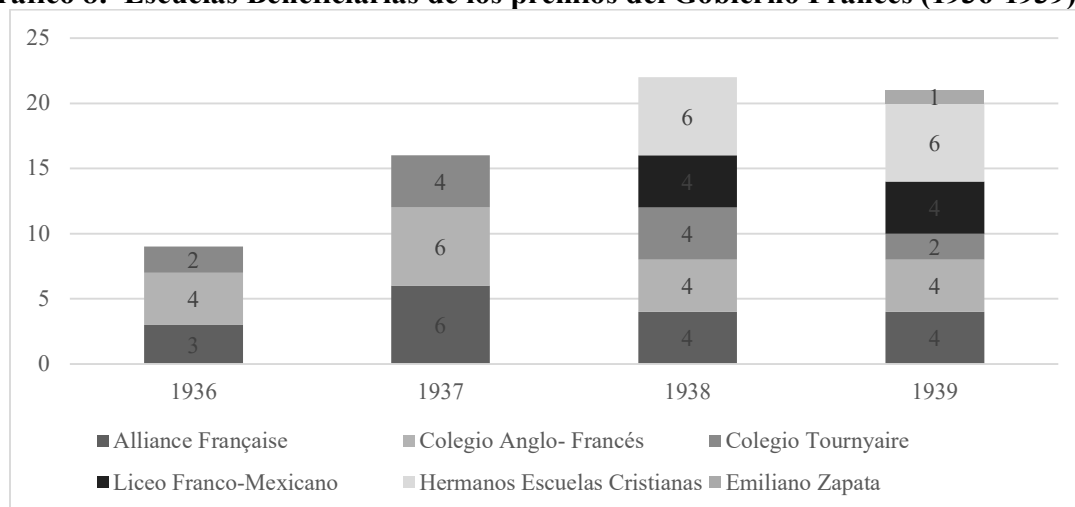
Nota: Datos tomados de los despachos y telegramas de la Legación francesa en México, en CADN, 432PO/C/25, 432PO/C/26, 432PO/C/27, y ADMAE, 22CPCOM/37 y 22CPCOM/38. Fueron consideradas las diferentes propuestas, por eso, algunas personas fueron sometidas para varias decoraciones. La *Légion d'Honneur*, de mayor prestigio, recompensaba altos servicios a la nación. La Palma académica, o la de *Officier d'Instruction* premiaban servicios educativos e intelectuales. Las otras medallas eran otorgadas para servicios agrícolas, militares, o deportivo.

**Cuadro 40: Mexicanos propuestos a condecoraciones francesas (1934-1939)**

Categoría	Legión de Honor	Palma Académica	Instrucción Pública	Mérito Agrícola	Medalla Militar	Medalla Educación Física	Total
Administración		3					3
Agricultura				6			6
Diplomático		1					1
Educación		1	3				4
Enseñanza del francés		1					1
Finanzas	1						1
Gobierno	7	1					8
Intelectual		10	2				12
Médico	2	24	8				34
Militar	4	2	1		2	1	10
Periodista	1	3					4
SRE	15	2					17
<b>Total general</b>	<b>30</b>	<b>48</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>101</b>

Nota: Datos tomados de los despachos y telegramas de la Legación francesa en México, en CADN, 432PO/C/25, 432PO/C/26, 432PO/C/27, y ADMAE, 22CPCOM/37 y 22CPCOM/38. Algunas personas fueron sometidas para varias decoraciones. Las categorías se referían a la persona al ser nombrada y tal como era definida por la Legación. El Secretario de Educación Pública y los de Relaciones Exteriores fueron clasificados en el Gobierno, y no es las categorías de Educación o de Relaciones Exteriores. El candidato en Diplomático se refería a un mexicano cónsul de Bélgica, pero con ninguna información a su respecto, a diferencia de los de la SRE que eran mexicanos miembros de la administración de la SRE.

**Gráfico 8: Escuelas Beneficiarias de los premios del Gobierno Francés (1936-1939)**



Notas: El Colegio Anglo-Francés pertenecía a las Hermanas de Saint-Joseph, y los Hermanos de las Escuelas Crstianas tenía tres escuelas. La Escuela Emiliano Zapata era una escuela mexicana pero en la cual un antiguo becario francés organizó una clase de francés.

Fuentes: En CADN, 432PO/C/112, expediente "Envoi de médailles".

## Anexo 16 : Las estancias del Jeanne d'Arc en México (1934-1935)

### Texto 2: "Programa oficial de fiestas y recepciones"

<p><b>"MIÉRCOLES 25 DE ABRIL</b></p> <p>-En la mañana: llegada a Veracruz; intercambio de visitas reglamentarias entre las autoridades francesas y los marineros; visita oficial a las autoridades locales.</p> <p>-Almuerzo ofrecido por el cónsul de Francia en Veracruz.</p> <p>-En la tarde: recepción a bordo para las visitas de las autoridades locales; recepción en la Escuela Naval de Veracruz.</p> <p>-Salida para Ciudad de México.</p> <p><b>JUEVES 26 DE ABRIL</b></p> <p>-7 de la mañana: llegada a México, Instalación al Hotel Genève.</p> <p>-En la mañana: paseo y comida ofrecida por los miembros del Comité de la Liga Marítima Francesa en las Pirámides de San Juan Teotihuacan.</p> <p><b>VIERNES 27 DE ABRIL</b></p> <p>-10 de la mañana: visita al Colegio Militar.</p> <p>-10:30: guarda de honor y ofrenda de una corona de flores al Monumento de la Independencia Mexicana.</p> <p>-16 horas: recepción de la delegación oficial por el presidente de la República Mexicana.</p> <p>-21 horas: recepción privada a la <i>Légation</i> de Francia, hasta la una y media de la mañana.</p> <p><b>SÁBADO 28 DE ABRIL</b></p> <p>-En la mañana: visita a la Secretaría de Relaciones Exteriores y a la Secretaría de Guerra y Marina y al Departamento del Distrito.</p> <p>-En la tarde: paseos individuales.</p> <p>-A partir de las 9:30 de la noche: baile del Asilo Dauverre, en el Club France.</p> <p><b>DOMINGO 29 DE ABRIL</b></p> <p>-10:30: ceremonia en el Monumento a los Muertos de la Guerra en el Cementerio Francés.</p> <p>-11 horas: jaripeo al Rancho del Charro.</p> <p>-13 horas: vino de honor ofrecido por la Sociedad de Antiguos Combatientes, en el Club France.</p> <p>-14 horas: banquete ofrecido por la Colonia Francesa, al Club France.</p> <p>-En la tarde: fiesta en el Club</p> <p>- 20 horas: salida para Veracruz."</p>
---

Fuentes: En FL, "Les Marins du Jeanne d'Arc à Mexico", en *JFM*, 1179, el 24/04/1934, p. 1.

### Cuadro 41: Visitas de barcos militares franceses en México, entre 1910 y 1935

Fecha	Barco	Puerto acostado	Ciudades	Nota
Sept. 1910	Montcalm	Manzanillo	Guadalajara México	Asistencia a las Fiestas del Centenario
Dic. 1912	Descartes	Veracruz	México	Sólo 4 fueron a México
Dic. 1912	Jeanne d'Arc	Veracruz	México	40 fueron a México
Mayo 1914	Condé	Veracruz	En puerto	Protección franceses
Mayo 1914	Descartes	Tampico	En puerto	Protección franceses
Mayo 1914	Montcalm	Pacífico	En puerto	Protección franceses
Ago. 1915	Descartes	Sin mención	Sin mención	Ninguna ceremonia
Abr. 1934	Jeanne d'Arc	Veracruz	México	Ceremonias
Feb. 1935	Jeanne d'Arc	Acapulco	México	Visita no oficial

Fuentes: en FL, *JFM*, 1179, del 24/04/1934, p. 1 y 7, y 1297 del 31/01/1935, p. 1.

### Cuadro 42: Cobertura de las estancias del Jeanne d'Arc en México en 1934 y 1935

Periodo	Números del Journal	Artículos	Párrafos especiales en " <i>Chronique Sociale</i> "
24/04/1934- 04/05/1934	5	12	12
24/01/1935-07/02/1935	5	0	7

Fuentes: en FL, *JFM*, del 24/04/1934 al 04/05/1934, y del 24/01/1935 al 07/02/1935.

**Anexo 17 : Principales exportadores de libros a México (1910-1933)****Cuadro 43: Exportadores de libros a Mexico (1910 y 1933)**

<b>País exportador de libros</b>	<b>Categoría</b>	<b>1910</b>	<b>1933</b>	<b>Variación</b>
<b>Estados Unidos</b>	Peso (%)	<b>37,7%</b>	20,7%	-17
	Valor (%)	26%	25,2%	-0,8
<b>España</b>	Peso (%)	26,3%	<b>63,4%</b>	+37,1
	Valor (%)	<b>34,9%</b>	<b>57,9%</b>	+23
<b>Francia</b>	Peso (%)	26,5%	3,6%	-22,9
	Valor (%)	25,4%	4,8%	-20,6
	Valor (francos oro)	223012	9696	-213316
<b>Total (tres países)</b>	Peso (%)	90,5%	87,7%	-2,8
	Valor (%)	86,3%	87,9%	+1,6
<b>Total (Bruto)</b>	Peso (toneladas)	1239	454	-64%
	Valor (francos oro)	878000	202000	-77%

Nota: En CADN, 432PO/C/25, Bernard Hardion a SOFE, Despacho 107 "A/s. le livre français au Mexique", el 15/10/1935, p. 2.

**Anexo 18 : Películas extranjeras exportadas en Francia (1935-1938)****Cuadro 44: Películas extranjeras exportadas a Francia (1935-1938)**

<i>Posición</i>	<i>País</i>	<i>Cantidad de Películas</i>
1	Estados Unidos	2053
2	Alemania	462
3	Inglaterra	171
4	Rusia	76 o 143*
5	Austria	71
6	España	62
7	Suiza	49
8	Italia	37
9	Hungría	29
10	Bélgica	21
11	Egipto	19
11	Rumania	19
13	Checoslovaquia	18
13	Polonia	18
15	Holanda	13
<b>16</b>	<b>México</b>	<b>10</b>
17	Suecia	8
18	Japón	6
19	Brasil	5
20	Países Árabes	4
21	Noruega	3
22	Palestina	2
23	Filipinas, India, Dinamarca, Portugal	1 (por cada país)

Nota: \*Debido a un error entre el total de 1938, que provocó una diferencia de 67 película, y un aumento demasiado importante del número de películas rusas 1937 y 1938, se estima que la diferencia de los 67 proviene de la cantidad de películas rusas, pero, sin poder verificar los datos, se pusieron las dos cifras, 143 siendo sin modificación, y 76 con el ajuste.

Fuentes: En Gallica, "Les progrès de l'industrie cinématographique en 1936", en *Le Temps*, el 16/08/1937, p. 3. En Gallica, "La production cinématographique française en 1937", en *Le Temps*, el 10/10/1938, p. 3. En Gallica, "La production cinématographique française en 1938", en *Le Temps*, el 12/06/1939, p. 3.

**Anexo 19 : Financiamiento de la diplomacia cultural francesa en México****Cuadro 45: Subvenciones a escuelas francesas en México (en francos)**

Institución	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	Total
Escuelas religiosas masculinas	10500	7000	7000	10500	10500	10500	10500	66500
Escuelas religiosas femeninas	3000	2000	2000	3000	3000	3000	3000	19000
Collège Pasteur	1000	1000	-	-	-	-	-	2000
Collèges Tourniayre	-	-	1000	1000	1000	1000	1000	5000
<b>Total para escuelas privadas</b>	<b>14500</b>	<b>10000</b>	<b>10000</b>	<b>14500</b>	<b>14500</b>	<b>14500</b>	<b>14500</b>	<b>92500</b>
Alliance Française	30000	28000	28000	40000	40000	40000	40000	246000
Lycée Franco-Mexicain	-	-	-	312500	307000	544000	150000	1313500
<b>Total</b>	<b>44500</b>	<b>38000</b>	<b>38000</b>	<b>367000</b>	<b>361500</b>	<b>598500</b>	<b>204500</b>	<b>1652000</b>

Fuentes: En 417QO/433, expediente "Engagements de dépenses 1933-1940" y "Engagements de dépenses 1936-1940"

**Cuadro 46: Subvenciones a escuelas francesas en México (en pesos)**

Institución	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	Total
Escuelas religiosas masculinas	2520	1680	1680	1512	1458,33	1458,33	1750	1258,37
Escuelas religiosas femeninas	720	480	480	432	416,67	416,67	500	3445,33
Collège Pasteur	240	240	-	-	-	-	-	480
Collèges Tourniayre	-	-	240	144	138,89	138,89	166,67	800,67
<b>Total para escuelas privadas</b>	<b>3480</b>	<b>2400</b>	<b>2400</b>	<b>2088</b>	<b>2013,89</b>	<b>2013,89</b>	<b>2416,67</b>	<b>16812,44</b>
Alliance Française	7200	6720	6720	5760	5555,56	5555,56	6666,67	44177,78
Lycée Franco-Mexicain	-	-	-	45000	42638,89	75555,56	25000	188194,44
<b>Total</b>	<b>10680</b>	<b>9120</b>	<b>9120</b>	<b>52848</b>	<b>50208,33</b>	<b>83125,00</b>	<b>34083,33</b>	<b>249184,67</b>

Fuentes: En 417QO/433, expediente "Engagements de dépenses 1933-1940" y "Engagements de dépenses 1936-1940"

**Cuadro 47: Principales receptores de libros por Francia (1939)**

Institución	Nacionalidad	Tipo	Previsto	Acordado
<b>UNAM</b>	Mexicana	Universitaria	80000	60000
<b>Universidad de Puebla</b>	Mexicana	Universitaria	10000	0
<b>Sociedad de Geografía y Estadística</b>	Mexicana	Académica	15000	10000
<b>Antonio Alzate</b>	Mexicana	Académica	0	10000
<b>Biblioteca Nacional</b>	Mexicana	Académica	15000	15000
<b>Biblioteca del Congreso de la Unión</b>	Mexicana	Política	10000	10000
<b>Escuela Superior de Guerra</b>	Mexicana	Militar	0	10000
<b>Amistad Franco-Mexicana</b>	Bilateral	Influencia	0	4000
<b>Alliance Française</b>	Francesa	Influencia	20000	20000
<b>Légation</b>	Francesa	Diplomática	0	5000
<b>Total</b>			<b>150000</b>	<b>144000</b>

Fuentes: En ADMAE, 417QO/580, Henri Goiran a SOFE, Despacho 9, "Envoi de livres à diverses institutions françaises et mexicaines", el 27/01/1938, p. 4.

**Cuadro 48: Subvenciones para acciones y grupos culturales franceses en México (en francos)**

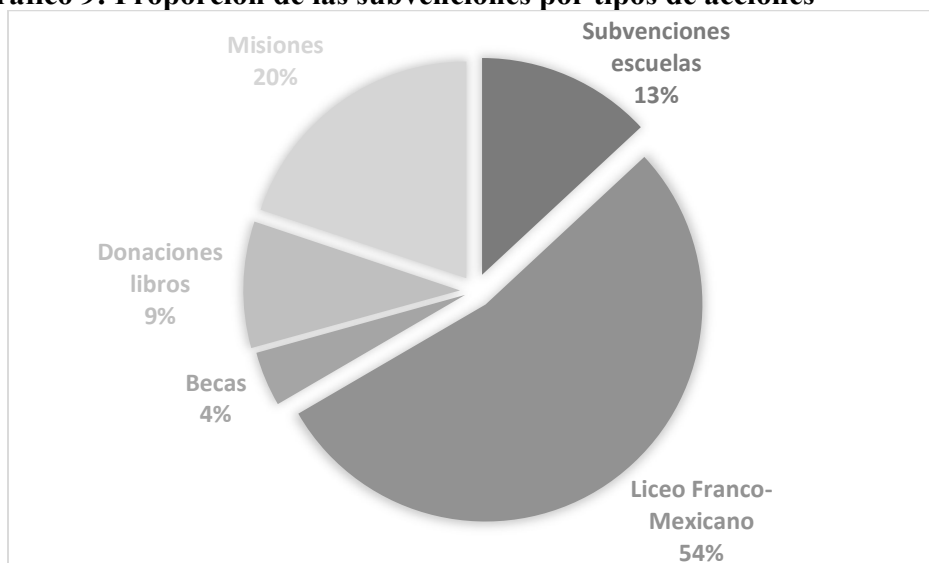
Tipo de subvención	1934	1935	1936	1937	1938	1939	Total
Subvenciones escuelas	44500	38000	38000	54500	54500	54500	28400
Liceo Franco-Mexicano	-	-	-	312500	307000	544000	1163500
Becas	-	-	-	35000	27000	27000	89000
Donaciones libros	-	-	-	40000	165000	-	205000
Misiones universitarias	72000	66630	69000	88697	36000	99500	431827
<b>Total</b>	<b>116500</b>	<b>104630</b>	<b>107000</b>	<b>530697</b>	<b>589500</b>	<b>725000</b>	<b>2173327</b>

Fuentes: En 417QO/433, expediente "Engagements de dépenses 1933-1940" y "Engagements de dépenses 1936-1940"

**Cuadro 49: Subvenciones a organismos culturales franceses en México (en pesos)**

Tipo de subvención	1934	1935	1936	1937	1938	1939	Total
Subvenciones escuelas	10680	9120	9120	7848	7569,44	7569,44	51906,9
Liceo Franco-Mexicano	-	-	-	45000	42638,89	75555,56	163194,5
Becas	-	-	-	5040	3750	3750	12540
Donaciones libros	-	-	-	5760	22916,67	-	28676,7
Misiones	17280	15991,2	16560	12772,35	5000	13159,44	81423
<b>Total</b>	<b>27960</b>	<b>25111,2</b>	<b>25680</b>	<b>76420,35</b>	<b>81875</b>	<b>100694,44</b>	<b>337741</b>

Fuentes: En 417QO/433, expediente "Engagements de dépenses 1933-1940" y "Engagements de dépenses 1936-1940"

**Gráfico 9: Proporción de las subvenciones por tipos de acciones**

Fuentes: En 417QO/433, expediente "Engagements de dépenses 1933-1940" y "Engagements de dépenses 1936-1940"



## Fuentes

### Archivos

- Acervo Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores (AHSRE)
- Fondo Legación Mexicana en París
  - Informes Mensuales Reservados de la Legación Mexicana en París
- Archives Diplomatiques du Ministère des Affaires étrangères (ADMAE)*
- 6CPCOM (Sub-Dirección América 1918-1940)
  - 22CPCOM (México 1918-1940)
  - 88RC (Relaciones Comerciales 1918-1940)
  - 417QO (Servicio de Obras Francesas en el Extranjero 1920-1940)
- Archives Nationales, Pierrefitte sur Seine (ANP)*
- 5AR/ Fondos privados Havas
- Archivo General de la Nación (AGN)
- Fondo Lázaro Cárdenas del Río (LCR)
- Centre des Archives Diplomatiques de Nantes (CADN)*
- 432PO/B (*Vice-consulat Français du Mexique*)
  - 432PO/C (*Légation Française du Mexique*)

### Hemerografía

- Fonds *Lartilleux* (FL)
- Journal Français du Mexique* (1934-1939)
- Gallica* (plataforma internet de *Bibliothèque Nationale de France*)
- L'Action Française* (1934-1939)
  - Journal de la Société des Américanistes* (1931-1939)
  - L'Humanité* (1934-1939)
  - La Croix* (1934-1939)
  - Le Figaro* (1934-1939)
  - Le Populaire* (1934-1939)
  - Le Temps* (1934-1939)
  - Paris-Soir* (1934-1939)
- Hemeroteca Miguel Lerdo de Tejada (HMLT)
- El Nacional* (1934, 1936)
  - El Universal* (1934, 1936)
  - Excelsior* (1934, 1936)

## Bibliografía

Abdón Mateos, "Gordón Ordás y la Guerra de España desde México", en Viñas, Ángel (dir.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Marcial Pons Historia, 2010, p. 241-266.

Adamthwaite, Anthony, "Democracies, Dictatorships and Public Opinion : Government, Press and Opinion in Britain and in France in the Approach to Munich", en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 341-352.

Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996.

Águila, M. Marcos Tonatiuh., "Raíz y huella económicas del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 56-127.

Agulhon, Maurice, Nouschi, André, Olivesi, Antoine, Schor, Ralph, *La France de 1848 à nos jours*, Paris, Armand Colin, 2008.

Alamillo Flores, Luis, "Presentación", en Reynaud, Paul, *Advertencia a Francia*, México, Ediciones Quetzal, 1942 (Traducción por Luis Alamillo Flores), p. 7-28.

Alamillo Flores, Luis, *Memorias: Luchadores ignorados al lado de los grandes jefes de la revolución mexicana*, México, Editorial Extemporáneos, 1976

Allain, Jean-Claude, Auffret, Marc, "Le Ministère français des Affaires étrangères. Crédits et effectifs pendant la III République", en *Relations Internationales*, 32, invierno 1982, p. 405-446.

Andrés, Rodríguez Díaz, Alanis Enciso, Camacho Navarro, *Artífices y operadores de la Diplomacia Mexicana, Siglos XIX-XX*, México, Porrúa, 2004.

Arnaud Carreño, Rafael, Sánchez Silva, Carlos, "Recordando mi origen, La familia Arnaud Jaubert en voz de uno de sus descendientes", en Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 435-452.

Avella Alaminos, Isabel, "El comercio de compensación germano-mexicano (1933-1942)", en Iberoamericana América Latina-España-Portugal. Nueva Época, Berlín, Ibero-American Institute, Editorial Vervuert, Año II, número 7, 2002, p. 73-90.

Avella Alaminos, Isabel, *De Oportunidades y retos. Los engranajes del Comercio Exterior de México 1920-1950*, Tesis de Doctorado, México, El Colegio de México, 2000.

Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009.

Bariéty, Jacques, "Léon Blum, le prophète et l'action", en *Politique Etrangère*, 1986, n°1, p. 43-55.

Bazant, Jan, *Historia de la deuda exterior de México, 1823-1946*, México, Colmex, CEH, 1995.

Behrens Beendikt, "El consulado general de México en Marsella bajo Gilberto Bosques y la huida del sur de Francia de exiliados germanoparlantes 1940-1942", en *Tzintzun, Revista de Estudios Históricos*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 37, enero-junio 2003, p. 147-166.

Behrens, Benedikt, "Gilberto Bosques y la política mexicana de rescate de los refugiados españoles republicanos en Francia (1940-1942)", en Rodríguez Díaz, Andrés Alanís Enciso, Camacho Navarro, *Artífices y operadores de la Diplomacia Mexicana, Siglos XIX-XX*, México, Porrúa, 2004, p. 305-335.

Bély, Lucien, Soutou, Georges-Henri, Theis, Laurent, Vaisse, Maurice, (dir.), *Dictionnaire des Ministres des Affaires Etrangères, 1589-2004*, Fayard, 2005

Benassar, Bartolomé, *La guerre d'Espagne et ses lendemains*, Paris, Perrin, 2006

Berdah Jean-François, *La democracia asesinada: la República y las grandes potencias 1931-1939*, Barcelona, Crítica, 2002, p. 198.

Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire de la France au XXe siècle Tome II 1930-1958*, Paris, Edition Perrin, 2009

Berstein, Serge, Milza, Pierre, *Histoire du XXe Siècle, Tome I La fin du monde européen 1900-1945*, Hatier, 1996.

Bojórquez, Juan de Dios, *Hombres y aspectos de México en la tercera etapa de la Revolución*, México, INHERM, 1963.

Borne, Dominique, Dubief, Henri, *Nouvelle Histoire de la France Contemporaine, Tome 13, La crise des années 30 (1929-1938)*, Paris, Points, 1989.

Bortz, Jeffrey, "Relaciones laborales en la industria textil mexicana de la rama del algodón: la convención obrero-patronal de 1937-1939", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 89-125.

Boyer, Christopher R., "Revolución y paternalismo ecológico: Miguel Ángel de Quevedo y la política forestal en México", en *Historia Mexicana*, México, COLMEX, 57, n°1 (Julio-septiembre), p. 91-138.

Bradú, Fabienne, *André Breton en México*, México, Fondo de Cultura Económica, 2012

Bradú, Fabienne, *Artaud todavía*, México, Fondo de Cultura Económica, 2008

Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Aceña, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991.

Camacho Morfín Thelma, Pichardo Hernández, Hugo " La cigarrera "El Buen Tono" (1889-1929)", en Romero Ibarra, María Eugenia, Contreras Valdez, José Mario, Méndez Reyes, Jesús, *Poder público y poder privado. Gobiernos, empresarios y empresas 1880-1980*, México D.F., UNAM, Facultad de Economía, 2006, p. 83-110.

Campario Jean-François, "Savoyards et Bas-Alpins à Jicaltepec", en *Chroniques de Haute Provence*, Barcelonnette, Société scientifique et littéraire des Alpes de Haute-Provence et Sabença de la Valeia, 2008, p. 81-136.

Cárdenas, Enrique, "La política económica en la época de Cárdenas", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 33-61.

Cárdenas, Enrique, *El largo curso de la economía mexicana de 1780 a nuestros días*, México, FCE, Colmex, 2015.

Cárdenas, Héctor, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, Ciudad de México, CFE, SRE, 1993.

Cavignac, Julie A., "L'Américanisme français au début du XXème siècle : projets politiques, muséologie et terrains brésiliens", en *Vibrant, Virtual Braz. Anthr.* Brasilia, 2012, vol.9, n.1, p.24-81.

Charle, Christophe. *La République Des Universitaires: 1870-1940*. Paris, Éd. du Seuil, 1994.

Chaubet François, Martin, Laurent, *Histoire des Relations culturelles dans le Monde contemporain*, Paris, Armand Colin, 2011.

Chaubet, François, *La politique culturelle française et la diplomatie de la langue*, Paris, L'Harmattan, 2006.

Cizeron, David, *Les représentations du Brésil lors des expositions universelles*, Paris L'Harmattan, 2009.

Collado Herrera, María del Carmen, "Alcances de la "Diplomacia cultural" del estadounidense Dwight W. Morrow, 1927-1932", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 245-266

Collado Herrera, María del Carmen, "Del Capitolio a Bucareli: ¿cesión de soberanía o realismo político?", en Suárez Argüello, Ana Rosa (coord) *Pragmatismo y principios La relación conflictiva entre México y Estados Unidos*, México, Instituto Mora, 1998, p. 315-374.

Collado Herrera, María del Carmen, "Entrepreneurs and Their Businesses during the Mexican Revolution", in *Business History Review*, Cambridge, Harvard College, 2013, p. 719-744.

Collotti, Enzo "El ascenso de los partidos socialistas a las responsabilidades de gobierno", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 171-190.

Cosío Villegas, Daniel (dir.), *Historia Moderna de México: El Porfiriato (2): La Vida Económica*, México D.F, Editorial Hermes, 1974.

Crémieux-Brilhac Jean-Louis, Picard Jean-François (dirs.), *Henri Laugier en son siècle*. Paris Cahiers pour l'histoire de la recherche, CNRS-Éditions, 1995.

Cronon, David E., *Josephus Daniels in Mexico*, Madison, The University of Wisconsin Press, 1960.

Cruz Porchini, Dafne, *Proyectos culturales y visuales en México a finales del Cardenismo (1937-1940)*, Tesis de Doctorado en Historia del Arte, México, UNAM, 2014.

Cuq-Monjes, Elena, *Du jardin de l'Alameda à la place de México*, Mémoire de Master II Histoire, Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, 2010,

De la Guardia, Ricardo M. Martín, "Capítulo 13: la Revolución soviética y su impacto internacional: La URSS (1917-1929)", en Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009, p. 301-318.

De los Reyes, Aurelio, *Medio siglo de cine mexicano: 1886-1947*, México, Trillas, 1991.

De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011.

Dethan, Georges, "Le Quai d'Orsay de 1914 à 1939", en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 157-163.

D'Olwer, Luis Nicolau, "Les inversiones extranjeras", en Cosío Villegas, Daniel (dir.), *Historia Moderna de México: El Porfiriato (2): La Vida Económica*, México D.F, Editorial Hermes, 1974, Tome II, p. 973-1185.

Du Réau, Elisabeth, *L'ordre mondial, de Versailles à San Francisco*, Paris, PUF, 2007.

Dubosclard Alain "Les principes de l'action culturelle extérieure de la France aux États-Unis au XXe siècle : essai de définition", en Dubosclard, Alain, Jeanpierre, Laurent, *et alii, Entre rayonnement et réciprocité, Contributions à l'histoire de la diplomatie culturelle*, Paris, Paris I Panthéon- Sorbonne, 2002, p. 25-40

Dubosclard, Alain, "Diplomatie culturelle et propagande françaises aux États-Unis pendant le premier vingtième siècle", en *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, Paris, Belin, 2001, n° 48-1, p. 102-119.

Dubosclard, Alain, Jeanpierre, Laurent, *et alii*, *Entre rayonnement et réciprocité, Contributions à l'histoire de la diplomatie culturelle*, Paris, Paris I Panthéon- Sorbonne, 2002

Dülffer, Jost, "International Relations in 1938/39 and 1940" en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, p. 257-289.

Dumont, Juliette, Fléchet, Anaïs, "Pelo que é nosso !. Naissance et développements de la diplomatie culturelle brésilienne au XXe siècle", en *Relations internationales*, Presses Universitaires de France, 2009, vol 1, n° 137, p. 61-75.

Duroselle Jean-Baptiste, *Tout Empire périra : Une vision théorique des relations internationales*, Paris, Université de Paris I, 1982.

Duroselle, Jean-Baptiste, *Histoire des relations internationales: de 1919 à 1945*, Armand Colin, Tome I, 12e édition, 2001.

Duroselle, Jean-Baptiste, *La Décadence, 1932-1939*, série Politique Étrangère de la France, Paris, Imprimerie Nationale, 1985.

Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984.

Espasa, Andreu, *Estados Unidos en la Guerra Civil Española*, Madrid, Los libros de la Catarata, 2017.

Espejel, Laura "Luces y sombras de un proyecto empresarial: La Compañía Papelera San Rafael y Anexas," en Meyer Rosa María y Salazar Delia, *Los inmigrantes en el mundo de los negocios*, México, INAH, Plaza y Valdés, 2003, p. 137-166.

Evans, Richard J. "Ascenso y triunfo del nazismo en Alemania", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 97-118.

Fabela, Isidro, *La política internacional del presidente Cárdenas. Antecedentes histórico-jurídicos de la expropiación petrolera. Intervenciones diplomáticas*, México, Jus, 1975

Fléchet, Anaïs, "As partituras da identidade: o Itamaraty e a música brasileira no século XX", en *Revista Escritos*, Fundação Casa de Rui Barbosa, año 5, n° 5, p. 227-266.

Flores Rivas, Edgardo, "La institución consular conforme a la práctica mexicana", en Sepúlveda Amor, Bernardo, *El servicio exterior mexicano*, México, SRE, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1987, p. 60-97.

Foulard, Camille, "El Apostolado educativo congregacionista francés y la construcción nacional en México", en *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, México DF, UNAM, n°23, enero-junio 2002, p. 79-101.

Foulard, Camille, "Las ambigüedades francesas frente al conflicto religioso mexicano: pragmatismo del discurso político y movilización de la opinión pública católica", en Jean Meyer (coord.), *Las naciones frente al conflicto religioso en México*, México, Tusquets, CIDE, 2010, p. 133-147.

Foulard, Camille, *Les congrégations enseignantes françaises au Mexique (1840-1940), politiques religieuses, politiques de laïcisation et enjeux internationaux*, Thèse pour l'obtention du doctorat d'Histoire, Université Paris I Panthéon-Sorbonne, 2009.

Frank, Robert (dir.), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, PUF, 2012.

Frank, Robert, "Chapitre 1 : L'historiographie des relations internationales : des écoles nationales", en Frank, Robert (dir.), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 5-40.

Frank, Robert, "Chapitre 16 : Culture et relations internationales : les diplomaties culturelles", en Frank Robert (coord.), *Pour l'histoire des Relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 371-386.

Frank, Robert, "Chapitre 2 : Histoire et théories des relations internationales", en Frank Robert (dir.), *Pour l'histoire des relations internationales*, Paris, PUF, 2012, p. 41-82.

Frankenstein, Robert, "Intervention étatique et réarmement en France 1935-1939", en *Revue économique*. Volume 31, n°4, 1980, p. 743-781.

Gamboa Ojeda, Leticia, *Au-delà de l'océan : Les barcelonnetes à Puebla (1845-1928)*, Puebla, BUAP, Sabença de la Valéia, 2004.

Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnetes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, 2008.

García Lascuraín, María Antonieta, "La Casa de México en la Ciudad Universitaria de París", en Sheridan, Guillermo, García Lascuraín, María Antonieta, Arteaga, Julieta (coord.), *La Casa de México en París 1953-2003*, París, SEP, Maison du Mexique, Cité Internationale Universitaire de París, 2003, p. 23-70.

Garrido, Luis Javier, *El partido de la revolución institucionalizada: la formación del nuevo Estado en México, 1928-1945*, México, Siglo XXI, 1989.

Génin, Auguste, *Les Français au Mexique, du XVIIe à nos jours*, Paris, Nouvelles éditions Argo, 1933.

Gienow-Hecht, Jessica C. E. "Cultural Transfer", en Hogan, Micheal J., Paterson, Thomas G., (dir.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, p. 257-278.

Gilly, Adolfo, *El Cardenismo, una utopía mexicana*, México, Cal y Arena, 1994.

Girault, René, Frank, Robert, *Turbulente Europe et nouveaux mondes 1914-1941*, Paris, Éditions Payot, 2004.

Gleizer, Daniela. (2015). Gilberto Bosques y el consulado de México en Marsella (1940-1942). La burocracia en tiempos de guerra. *Estudios de historia moderna y contemporánea de México*, UNAM, 49, enero-junio 2015, p. 54-76.

Goiran, Henri, "L'installation des huguenots français dans la colonie du Cap", en *Revue des Sciences politiques*, Paris, Ecole libre des sciences politiques, 1928, p. 411-432.

Gomart, Thomas, "La Relation bilatérale : un genre de l'histoire des relations internationales", en *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 2002, n 65-66, p. 65-68

Gómez-Galvarriato, Aurora, "The Political Economy of Protectionism: The Mexican Textile Industry, 1900-1950", in Edwards, Sebastian, Esquivel, Gerardo, Márquez, Graciela, *The Decline of Latin American Economies: Growth, Institutions, and Crises*, Chicago, University of Chicago Press, 2007, p. 363-406.

González y González, Luis, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 15, 1934-1940: los días del presidente Cárdenas*, México, El Colegio de México, 1981.

Gouy, Patrice, *Pérégrinations des "Barcelonnettes" au Mexique*, Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, 1980

Guerra, François-Xavier, *Le Mexique, De l'Ancien Régime à la Révolution*, Paris, L'Harmattan, 1985,

Guerrero, Omar, *Historia de la Secretaría de Relaciones Exteriores: La administración de la política exterior: 1821-1992*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1993.

Guillen, Pierre, "Opinion publique et politique extérieure en France, 1914-1940.", en Ecole Française de Rome, Centro per gli studi di politica estera e opinione pubblica Milan, Italia, *Opinion publique et politique extérieure en Europe. II. 1915-1940. Actes du Colloque de Rome (16-20 février 1981)*, Rome, École Française de Rome, 1984, p. 37-56.

Hégron Bastien, "Luis Chico Goerne, un académico en París al servicio de la diplomacia cultural mexicana", en *Revista de Historia de América*, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, 156, enero-junio 2019, p. 255-277.

Hégron, Bastien, *Le régime de Huerta vu par la Légation Française (février 1913-août 1914)*, Mémoire de Master 2, bajo la dirección de Michel Catala y Roberto Hernández Elizondo, Université de Nantes, 2014.

Hernández Chávez, Alicia, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 16 1934-1940: La mecánica cardenista*, México, El Colegio de México, 1979.

Hernández Elizondo, Roberto, "Intereses galos, diplomacia y visión francesa de México durante el porfiriato y la revolución", en *Historias*, n°54, México D.F, INAH, enero- abril 2003, p. 57-67

Herrera León, Fabián, *La política mexicana en la Sociedad de Naciones ante la guerra del Chaco y el conflicto de Leticia*, México, SRE, 2009.



Herrera León, Fabián, *México en la Sociedad de Naciones, 1931-1940*, México, SRE, 2011.

Hogan, Micheal J., Paterson, Thomas G., (dir.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004

Homps, Hélène, "André Honnorat et les affaires mexicaines", en *Chroniques de Haute Provence*, Barcelonnette, Société scientifique et littéraire des Alpes de Haute-Provence et Sabeña de la Valeia, 2008, p. 144-167

Iriye, Akira, "Culture and Intenacional History", en Hogan, Micheal J., Paterson, Thomas G., (dir.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, p. 241-256.

Julia, Santos, "La Internacional Comunista: De la ofensiva revolucionaria al Frente Popular", en Cabrera, Mercedes, Julía, Santos, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 287-326.

Katz, Friedrich, "Mexico, Gilberto Bosques and the Refugees" en *The Americas*, Cambridge University Press, 57-1, 2000, p. 1-12.

Katz, Friedrich, *La Guerra Secreta en México*, México D.F, Ediciones Era, 1982.

Katz, Friedrich, *Pancho Villa*, México, Edición Era, 1998

Krumeich, Gerd, "La République de Weimar et le poids de la Grande Guerre", en *Histoire, économie et société*, 2004, número 23-2, p. 173-180.

Laurière, Christine, *Paul Rivet le savant et le politique*, Paris, Publications Scientifiques du Museum nationale d'Histoire naturelle, 2008.

Lempérière, Annick, Lomné, Georges, Martinez, Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique latine et les modèles européens*, Paris, L'Harmattan, 1998.

León y González, Samuel, "Cárdenas y la construcción del poder político", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 11-55.

León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010.

Lerner, Victoria, *Historia de la Revolución Mexicana 1934-1940 Tomo 17 La educación socialista*, México, El Colegio de México, 1982.

López Contreras, Guillermo, "Cuando el mundo le dio la espalda a una democracia. La diplomacia mexicana ante la desaparición de Checoslovaquia, 1938-1940", en *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, vol. 39, núm. 1, enero-julio, 2012, p. 215-240.

Loyo, Martha B, "Las oposiciones al cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 436-495.

Lyttleton, Adrián "El fascismo en Italia", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 65-76.

Mac Gregor Campuzano, Javier, "El Partido Socialista de las Izquierdas: organización, proyecto político y participación electoral, 1933-1940" en *Signos Históricos*, núm. 22, julio-diciembre 2009, p. 149-175.

Márquez Muñoz, Jorge, "La política exterior del cardenismo", en León y González, Samuel, (Coord.), *El cardenismo, 1932-1940*, México, CIDE, FCE, Conaculta, INEHRM, Fundación Cultural de la Ciudad de México, 2010, p. 370-435.

Márquez, Graciela, "La concentración industrial en los sectores de puros y cigarros, papel y cemento 1890-1940", en Águila M. Marcos Tonatiuh, Enríquez Perea, Alberto, *Perspectivas sobre el cardenismo, Ensayos sobre economía, trabajo, política y cultura en los años treinta*, México, UAM, 1996, p. 63-88.

Martínez Lillo, Pedro Antonio, "Capítulo 15: Paz ilusorio: la seguridad colectiva en los años 1920 (1923-1933)", en Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009, p. 349-366.

Matesanz, Jose Antonio, *Las Raíces del exilio: México ante la Guerra Civil Española 1936-1939*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos, UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 1999

Matthieu Gilles, *Une ambition sud-américaine : Politique culturelle de la France (1914-1940)*, L'Harmattan, 1991

Mayeur, Jean-Marie, *La vie politique sous la Troisième République*, Paris, Editions du Seuil, 1984.

Mazower, Mark, *Gobernar el mundo: historia de una idea desde 1815*, Valencia, Barlin Libros, 2018.

Mazower, Mark, *No Enchanted Palace, The End of Empire and the Ideological Origins of the United Nations*, Princeton, Princeton University Press, 2009.

Medin, Tzvi, *El minimato presidencial: historia política del maximato, 1928-1935*, México, Ediciones Era, 1982.

Medin, Tzvi, *Ideología y praxis política de Lázaro Cárdenas*, México, Siglo XXI, 1997

Medina García, Aldo Rafael, Cervantes Bravo, Irina Graciela, "La facultad del Presidente de la República para dirigir la política exterior" en *El Cotidiano*, México, UAM, mayo junio 2016, núm. 197, p. 7-14

Meyer, Jean (coord.), *Las naciones frente al conflicto religioso en México*, México, Tusquets, CIDE, 2010.

Meyer, Jean, "Francia frente a México", en *Política y Gobierno*, México D.F, CIDE, vol. V, n°1, premier semestre 1998, p. 173-195

Meyer, Lorenzo, "El conflicto petrolero entre México y los Estados Unidos (1938-1942)", en *Foro Internacional*, México, Colegio de México, Julio-diciembre 1966, vol. 7, n 1-2, p. 99-159.

Meyer, Lorenzo, *La Marca del nacionalismo*, en Torres, Blanca (coord.), *México y el mundo: historia de sus relaciones exteriores*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2010.

Meyer, Lorenzo, *Los grupos de presiones en el México revolucionario, 1910-1940*, México, El Colegio de México, 2012.

Meyer, Lorenzo, Segovia, Rafael, Lajous, Alejandra, *Historia de la Revolución Mexicana, Tomo 12, 1928-1934: los inicios de la institucionalización*, México, El Colegio de México, 1978.

Meyer, Lorenzo, *Su Majestad Británica contra la Revolución Mexicana, 1900-1950, El fin de un imperio informal*, México D.F, El Colegio de México, 1991.

Meyer, Rosa María, Salazar Anaya, Delia (coord.), *Los inmigrantes en el mundo de los negocios*, México, INAH, 2003.

Minguet, Charles, "La imagen de América latina en la Francia de los siglos XIX y XX", en *Estudios Latinoamericanos*, n° 6, p. I, 1980 p. 181

Ministère des Affaires Étrangères, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1934*, Paris, Imprimerie Nationale, 1934.

Ministère des Affaires Étrangères, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1935*, Paris, Imprimerie Nationale, 1935

Ministère des Affaires Étrangères, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1936*, Paris, Imprimerie Nationale, 1936

Ministère des Affaires Étrangères, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1937*, Paris, Imprimerie Nationale, 1937

Ministère des Affaires Étrangères, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1938*, Paris, Imprimerie Nationale, 1938

Ministère des Affaires Étrangères, *Annuaire Diplomatique et Consulaire de la république Française pour 1939*, Paris, Imprimerie Nationale, 1939

Miralles, Ricardo, "El duro forcejeo de la diplomacia republicana en París. Francia y la guerra civil española", en Viñas, Ángel (dir.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Marcial Pons Historia, 2010, p. 121-154.

Monier, Frédéric, *Le Front populaire*, Paris, La Découverte, 2002.

Moradiellos, Enrique, *El reñidero de Europa, Las dimensiones internacionales de la guerra civil española*, Barcelona, Ediciones Península, 2001.

Murguía Escamilla, Estela, "Colegios franceses, profesorado y profesores de Barcelonnette en la ciudad de Puebla, una aproximación, 1850-1910", en Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 409-422.

Neila Hernández, José Luis "Capítulo 14: La Paz de París y la configuración del nuevo sistema internacional (1919-1923)", en Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009, p. 319-348.

Noblet Eddy. "Guerre, influences politiques et relais d'opinions publiques. Étude de cas : le Mexique face à la guerre civile espagnole", en *Histoire, économie et société*, Paris, 2004, año 23, número 3. p. 397-409.

Noriega Herrera, Alberto, "Las devaluaciones monetarias de México, 1938-1954", en *Investigación Económica*, Facultad de Economía, UNAM, Mexico, Vol. 15, No. 1, p. 149-177.

Núñez y Domínguez José de J., "Les récentes découvertes archéologiques à Monte-Albán (México)", en *Journal de la Société des Américanistes*, París, t. XXIX, 1937, p. 397-404.

Nye, Joseph S., "Soft Power." *Foreign Policy*, no. 80, 1990, p. 153-171.

Nye, Joseph S., "Public Diplomacy and Soft Power." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 616, 2008, p. 94-109.

Ojeda Revah, Mario, *México y la guerra civil española*, Madrid, Turner, 2004

Ojeda Revah, Mario, "El cardenismo y el Frente Popular de León Blum, Dos proyectos de reforma social en el México y Francia de los años treinta", en *Cahiers d'études romanes*, Aix, CAER, núm. 32, 2016, p. 99-116.

Orozco Pozos, Marcio "Francia y los años de juventud de Jaime Torres Bodet (1902-1929)", en *Estudios*, ITAM, 109 vol. XII, verano 2014, p. 139-150.

Orozco Pozos, Marcio, "No soy Jaime Torres Bodet, soy México: el embajador en Francia (1954-1958). Estudio biográfico", tesis de doctorado inédita- UNAM, 2018.

Ortiz Carrión, José Alejandro *El gobierno de Lázaro Cárdenas y la Legación en París en defensa de la República Española*, Tesis de Doctorado de Historia, México, Universidad Iberoamericana, 2002.

Palacios, Guillermo, Covarrubias, Ana, "Volumen 4 América del Sur", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011.

Patout, Paulette, *Alfonso Reyes y Francia*, México, El Colegio de México, Gobierno del estado de Nuevo León, 1990

Paz Sánchez, Fernando (comp.), *Vida y pensamiento de Narciso Bassols*, Nuestro Tiempo, México, 1986.

Pelosi, Hebe Carmen. "Sociabilidad y vida universitaria: la fundación argentina en la ciudad universitaria de París", en *Temas de Historia Argentina y Americana*, Universidad Católica de Argentina, Buenos Aires, n° 24, 2016, p. 145-180.

Pereira Castañares, Juan Carlos, Cervantes Conejo, Ángel, *Las relaciones diplomáticas entre España y América*, Madrid, MAPFRE, 1992

Pereira Castañares, Juan Carlos, *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona, Ariel, 2009.

Péréon, Yves-Marie, *L'image de la France dans la presse américaine, 1936-1947*, Bruxelles, Peter Lang, 2011.

Pérez Méndez, Marco Aurelio, "La Unión Nacional de Padres de Familia: una oposición conservadora al laicismo en la educación", Collado Herrera, María del Carmen (coord.) *Las derechas en el México contemporáneo*, México, Instituto Mora, 2015, p. 111-186.

Pérez Montfort, Ricardo, "'Por la Patria y por la Raza' tres movimientos nacionalistas de clase media", en Von Mentz, Brigida (y otros), *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 279-310.

Pérez Montfort, Ricardo, "Cárdenas y la oposición secular 1934-1940", en Von Mentz, Brigida (y otros), *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 251-278.

Pérez Montfort, Ricardo, *Hispanismo y falange: los sueños imperiales de la derecha española*, México, FCE, 1992.

Pérez Siller Javier, Grajales Porras, Agustín (dir.), *México-Francia: Memoria de una sensibilidad común: Siglos XIX-XX Vol. VI*, México, Edición Eón, CEMCA, BUAP, 2017.

Pérez Siller, Javier, "De mitos y realidades: la emigración barcelonnette a México, 1845-1891", en Gamboa, Leticia, (Coord.), *Los Barcelonnettes en México: Miradas regionales, Siglo XIX-XX*, Puebla, BUAP, ICSyH, UJED, 2008, p. 103-138.

Pérez Siller, Javier, "L'Image du Mexique dans les publications françaises : le porfiriato, 1867-1905", en *Actes du colloque "L'Amérique Latine et la "Nouvelle Histoire""*, 1er au 3 Mars 1989, Paris, IHEAL-CREDAL Documents de Recherche n° 212, p. 306-338.

Pérez Siller, Javier, "Presentación. La sensibilidad: una herramienta y un observatorio", en Pérez Siller, Javier, et Cramaussel, Chantal, (dir.) *México-Francia: Memoria de una sensibilidad común: Siglos XIX-XX Vol. II*, México D.F, Centro de estudios mexicanos y centroamericanos, 1993, p. 9-20.

Pérez Siller, Javier, "Une stratégie de l'image Le Mexique des Científicos et la France républicaine : 1879-1885", en Lempérière Annick, Lomné Georges, Martinez Frédéric,

Rolland Denis (org.), *L'Amérique latine et les modèles européens*, Paris, L'Harmattan, 1998, pp. 309-336.

Pérez Siller, Javier, Cramaussel, Chantal, (dir.) *México-Francia : Memoria de una sensibilidad común : Siglos XIX-XX Vol. II*, México D.F, Centro de estudios mexicanos y centroamericanos, 1993.

Pérez Siller, Javier, *L'Hégémonie des Financiers au Mexique sous le Porfiriato*, Paris, L'Harmattan, 2003.

Petitjean, Patrick, "Miguel, Paul, Henri et les autres. Les réseaux scientifiques franco-brésiliens dans les années 1930", en Antonio Augusto P. Videira e Silvio R.A. Salinas (orgs). *A Cultura da Física: Contribuições em homenagem a Amelia Imperio Hamburger*, Editora Livraria da Física, 2001, p. 59-94.

Pi-Suñer, Antonia, Riguzzi, Paolo, Ruano, Lorena, "Volumen 5 Europa", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011.

Pita, Alexandra, *Educación para la paz. México y la Cooperación Intelectual Internacional, 1922-1948*, México, Universidad de Colima, Secretaría de Relaciones Exteriores-México, 2014.

Pitassio, Armando, "Irrédentisme et nationalisme en Italie. Un même projet ?", en *Les Cahiers Irice*, Paris, IRICE, n°13, 2015-1, p. 37-48.

Procacci Giuliano, *Historia General del Siglo XX*, Barcelona, Critica, 2005.

Py, Pierre, *Francia y la Revolución Mexicana, 1910-1920 o la desaparición de una potencia mediana*, México DF, CEMCA, FCE, 1991

Radkau, Verena, "El Tercer Reich y México", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 69-142.

Radkau, Verena, "Los elementos de política exterior nacional-socialista", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 37-68.

Radkau, Verena, "Los nacionalsocialistas en México", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas. Tomo II*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 143-196.

Rémond, René, " La crisis política en Europa entre las dos guerras mundiales ", en Cabrera, Mercedes, Santos, Julia, Acena, Pablo Martín (comp.), *Europa en crisis, 1919-1939*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 1991, p. 29-38.

Rémond, René, "Notre Siècle 1918-1991", en Favier, Jean, (dir.), *Histoire de France, Tome 6*, Paris, Fayard, 1991.

Riguzzi Paolo, De los Ríos Patricia, *Las relaciones México-Estados Unidos, 1756-2010. Volumen II. ¿Destino no manifiesto? 1867-2010*, México, UNAM, IIH, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, SRE, 2012

Rodriguez Diaz, Andrés Alanis Enciso, Camacho Navarro, *Artífices y operadores de la Diplomacia Mexicana, Siglos XIX-XX*, México, Porrúa, 2004

Rolland, Denis, "'L'Amérique a cessé de regarder vers l'Europe'? La France, un modèle qui s'efface en Amérique latine", en Lempérière Annick, Lomné Georges, Martínez Frédéric, Rolland Denis (org.), *L'Amérique Latine et les modèles européens*, Paris/Bordeaux, L'Harmattan/CNRS-Temiber, 1998, p. 393-434

Rolland, Denis, "Les perceptions de la France en Amérique Latine : structures et évolution, 1918-1945", *Mélanges de la Casa de Velázquez*, 1992, 28, 1992, núm. 3, p. 161-189.

Rolland, Denis, Delgado Lorenzo, Niño Antonio, *L'Espagne, la France et l'Amérique : Politiques culturelles, propagandes et relations internationales, XXe siècle*, Paris, L'Harmattan, 2001.

Rolland, Denis, *La Crise du modèle français : Marianne et l'Amérique latine*, Paris, L'Harmattan, 2011.

Rolland, Denis, *Mémoire et imaginaire de la France en Amérique Latine : la commémoration du 14 Juillet, 1939-1945*, Paris, L'Harmattan 2000.

Rolland, Denis, *Vichy et la France libre au Mexique : guerre, cultures et propagande pendant la Seconde guerre mondiale*, Paris, L'Harmattan, Publications de la Sorbonne, 1990.

Romero Gil, Juan Manuel, *El Boleo Santa Rosalia, Baja California Sur, un pueblo que se negó a morir: 1885-1954*, Hermosillo, Universidad de Sonora, 1991.

Romero Ibarra, María Eugenia, Contreras Valdez, José Mario, Méndez Reyes, Jesús, *Poder público y poder privado. Gobiernos, empresarios y empresas 1880-1980*, México D.F., UNAM, Facultad de Economía, 2006

Sainz Luis Ignacio, "México frente a la Anexión", en Sainz, Luis Ignacio (coord.), *México frente al Anschluss*, México, Archivo Histórico Diplomático Mexicano, SRE, 1988, p. 65-80.

Sainz, Luis Ignacio (coord.), *México frente al Anschluss*, México, Archivo Histórico Diplomático Mexicano, SRE, 1988.

Salazar Anaya, Delia "¿Espionaje o indagatoria estatal? Los extranjeros en los censos industriales de 1930 y 1940", en Meyer, Rosa María, y Salazar, Delia (coord.), *Los inmigrantes en el mundo de los negocios*, México, INAH, 2003, p. 169-192.

Salazar Anaya, Delia, *La población extranjera en México (1895-1980)*, "Tomo IV "Nacionalidades", Tesis de Licenciatura, UNAM, México, 1992.

Sánchez Andrés, Agustín, Herrera León, Fabián, *Contra todo y contra todos, La diplomacia mexicana y la cuestión española en la Sociedad de Naciones, 1936-1939*, Santa Cruz Tenerife, Ediciones Idea, 2011.

Savarino Roggero, Franco, *México e Italia: política y diplomacia en la época del fascismo, 1922-1942*, México, Secretaria de Relaciones Exteriores, 2003.

Schuler, Friedrich Engelbert, *México between Hitler and Roosevelt : Mexican foreign relations in the age of Lázaro Cárdenas, 1934-1940*, Albuquerque : University of New México Press, 1998.

Sepúlveda Amor, Bernardo, *El servicio exterior mexicano*, México, SRE, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1987.

Serre, Michel, *Rapport fait au nom de la Commission chargée d'enquêtes sur les événements survenus en France de 1933 à 1945*, Tome I, Paris, Assemblée Nationale, 1951.

Sheridan, Guillermo, García Lascuráin, María Antonieta, Arteaga, Julieta (coord.), *La Casa de México en París 1953-2003*, París, SEP, Maison du Mexique, Cité Internationale Universitaire de París, 2003.

Sosa Elizaga, Raquel, *Los códigos ocultos del cardenismo: un estudio de la violencia política, el cambio social y la continuidad institucional*, México, UNAM, Coordinación General de Estudios de Posgrado, Plaza y Valdes, 1996.

Soutou, Georges-Henri, "La Première Guerre mondiale : une rupture dans l'évolution de l'ordre européen", en *Politique étrangère*, 2000, volumen 65, n°3-4, p. 841-853.

Soutou, Georges-Henri, "Les grandes puissances et la question des nationalités en Europe centrale et orientale pendant et après la Première Guerre mondiale : actualité du passé ?", en : *Politique étrangère*, 1993, volumen 58, n°3, p. 697-711.

Spenser, Daniela "Los inicios del cultivo del café en Soconusco y la inmigración extranjera", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo I*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 61-88

Spenser, Daniela, "Economía y movimiento laboral en las fincas cafetaleras de Soconusco" en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo I*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 231-278.

Spenser, Daniela, "Empresas mercantiles y fincas cafetaleras en la década de 1910-1920" en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo I*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 89-120



Spenser, Daniela, "La reforma agraria en Soconusco y la contraofensiva de finqueros cafetaleros", en Von Mentz, Brigida *et ali*, *Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas Tomo I*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988, p. 279-322.

Suárez Argüello, Ana Rosa (coord) *Pragmatismo y principios La relación conflictiva entre México y Estados Unidos*, México, Instituto Mora, 1998.

Suárez, Eduardo, *Comentarios y recuerdos (1926-1946): Tomo I*, México, Senado de la República, 2003.

Tellier, Thibault, *Paul Reynaud, 1878-1966 : un indépendant en politique*, Paris, Fayard, 2005.

Tello Díaz, Carlos, *El exilio un relato de familia*, Cal y Arena, 2001.

Tenorio-Tillo, Mauricio, *Mexico at the World's Fairs, Crafting a Modern Nation*, Berkley, University of California Press, 1996.

Thobie, Jacques, Bouvier, Jean, Girault, René, *La France Impériale, 1880-1914*, Paris, Éditions Mégreli, 1982.

Torres Bodet, Jaime, *Memorias*, México, Porrúa, 1981.

Toussaint, Mónica, Vázquez Olivera, Mario, "Volumen 2 Centroamérica", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011.

Trebitsch, Michel, "Les réseaux scientifiques : Henri Laugier en politique avant la Seconde guerre mondiale (1918-1939)", en Crémieux-Brilhac Jean-Louis, Picard Jean-François (dirs.), *Henri Laugier en son siècle*. Paris Cahiers pour l'histoire de la recherche, CNRS-Éditions, 1995, p. 23-45.

Tronchet, Guillaume, "André Honnorat, la République et la modernisation des Basses-Alpes", en *Chroniques de Haute Provence, Barcelonnette*, Société scientifique et littéraire des Alpes de Haute-Provence et Sabença de la Valeia, 2008, p. 99-143.

Tronchet, Guillaume, "Diplomatie universitaire ou diplomatie culturelle ? La Cité internationale universitaire de Paris entre deux rives (1920-1940)", en Kévonian, Dzovinar, Tronchet, Guillaume (dir.), *La Babel étudiante. La Cité internationale universitaire de Paris (1920-1950)*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2013, p. 58-88.

Tuñón de Lara, Manuel, "¡Todavía la No Intervención! (julio-agosto de 1936)", *Historia Contemporánea*, núm 5, 1991, p. 171-186.

Ugalde, Alejandro, "Las exposiciones de arte mexicano y las campañas pro México en Estados-Unidos, 1922-1940", en Azuela, Alicia, Palacios, Guillermo, *La mirada mirada, Transculturidad e imaginarios del México Revolucionario, 1910-1945*, México, Colmex, UNAM, 2009, p. 267-298.

Ulloa, Sergio Valerio, *Los Barcelonnettes en Guadalajara, siglo XIX y XX*, México, Universidad de Guadalajara, Instituto Mora, 2015.

Vaïsse, Maurice "L'adaptation du Quai d'Orsay aux nouvelles conditions diplomatiques (1919-1939)", *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, París, Société d'Histoire Moderne et Contemporaine, 32, núm. 1, 1985, p. 145-162.

Varela, Hilda, Iasel Sánchez, Indira, "Volumen 7 África y Medio Oriente", en De Vega Armijo, Mercedes (coord.) *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011.

Vázquez Mantecón, Alvaro, "Cine y propaganda durante el cardenismo", en *Historia y Grafía*, México, Universidad Iberoamericana, año 20, núm 39, julio-diciembre 2012, p. 87-98.

Velázquez León, Rebeca Yolanda, *Marte R. Gómez y su influencia en la reforma agraria de México*, Tesis de Licenciatura de Derecho, México, UNAM, 1992.

Villaseñor, Eduardo, *Memorias-Testimonio*, México, FCE, 1974.

Viñas, Ángel (dir.), *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Marcial Pons Historia, 2010

Viñas, Ángel, *La Soledad de la República, El abandono de las democracias y el viraje hacia la Unión Soviética*, Barcelona, Crítica, 2007.

Von Mentz, Brigida *et ali Los empresarios alemanes, el tercer reich y la oposición de derecha a Cárdenas*, México, Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social, 1988.

Von Mentz, Brígida, "Las empresas alemanas en México (1920-1942)", Von Mentz, Brígida *et ali, Los empresarios alemanes, el Tercer Reich y la oposición de derecha a Cárdenas: Tomo I*, México, CIESAS, 1988, p. 121-220.

Warren, Jean-Philippe, "Gouvernance et diplomatie culturelles : La Légion d'honneur au Québec", en *Revue d'histoire de l'Amérique française*, n° 64-1 verano de 2010, p. 5-30.

Wolff, Jacques, "Structure, fonctionnement et évolution du marché international des nouvelles. Les agences de presse de 1835 à 1934", en *Revue Economique*, volumen 42, n°3, 1991, p. 575-602.

Wolikow Serge, *Le Front Populaire en France*, París, Editions Complexe, 1996.

Zertuche Muñoz, Fernando, *Jaime Torres Bodet. Realidad y Destino*, México, Secretaría de Educación Pública, 2011.