

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
“ARAGÓN”

“LA DEPENDENCIA COMERCIAL DE MÉXICO CON ESTADOS UNIDOS EN EL MARCO DE
LA POLÍTICA NEOLIBERAL, 1994-2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA:

JULIÁN PERALTA NAVARRO

ASESOR:

DR. JAIME LINARES ZARCO

CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, OCTUBRE DE 2019.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INTRODUCCIÓN.....	5
Capítulo 1. Crisis, desarrollo y subdesarrollo	9
1.1 Concepto de crisis económicas	9
1.2 Bosquejo teórico del desarrollo y subdesarrollo.	16
1.3 La dependencia económica como rasgo estructural de los países de América Latina.....	19
Capítulo 2. Evolución de la economía del modelo neoliberal en México, 1982-2019.....	24
2.1 Neoliberalismo como nuevo patrón de acumulación	26
2.2 Políticas neoliberales y su impacto sobre la estructura económica del país	27
2.2.1 Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial.....	29
2.2.2 La Organización Mundial de Comercio.....	33
2.3 Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), consolidación del neoliberalismo, una historia de 29 años.....	34
Capítulo 3. Crisis económica mundial y su impacto sobre la estructura económica de México. (1994-2018)	39
3.1 Crisis económica capitalista contemporánea y sus impactos en 1994 y 2008. Un análisis necesario.....	39
3.2 Impacto de la crisis sobre el Producto Interno Bruto (PIB) en México.	46
3.3 Reconfiguración de la dependencia comercial de México con Estados Unidos en este periodo.....	49
3.4 Impacto de la crisis económica mundial sobre la estructura económica de México, 1994-2018.	65
Capítulo 4. Dependencia comercial de México respecto a Estados Unidos. Perspectivas, alternativas y límites.....	69
4.1 Llegada de López Obrador a la presidencia de México.	71
¿Fin del neoliberalismo?.....	71
4.2 Del TLCAN al T-MEC: renegociación comercial con el gobierno de Donald Trump.77	77
1. El mercado lácteo canadiense.....	77
2. Industria automotriz.....	78
3. Revisión periódica.....	79

4. Farmacéuticas	81
5. Derechos laborales	82
6. ¿Novedades?	82
CONCLUSIONES	91
SUGERENCIAS	96
ÍNDICE DE CUADROS Y GRAFICAS	100
GRAFICAS	100
BIBLIOGRAFÍA	101
HEMEROGRAFÍA	103
CIBERGRAFÍA	103

“La historia es nuestra y la hacen los pueblos”¹

¹ Allende Salvador, Último discurso de Salvador Allende tomado de: Redacción. ““La historia es nuestra y la hacen los pueblos: El último discurso de Salvador Allende”. El Desconcierto. 11 de septiembre del 2017. Consultado en: <http://www.eldesconcierto.cl/2017/09/11/la-historia-es-nuestra-y-la-hacen-los-pueblos-el-ultimo-discurso-de-salvador-allende/> consultado 18/05/2019

INTRODUCCIÓN

Desde hace varias décadas la economía de México está estrechamente vinculada a la actividad económica de Estados Unidos; por lo tanto, su estructura y dinámica internas han sido moldeadas por este rasgo de dependencia en particular. En los últimos años México ha firmado 13 acuerdos y tratados comerciales con más de 45 países del mundo, a pesar de ello, Estados Unidos sigue constituyendo el gran socio económico y comercial de nuestro país en más de un 80%.

El referirnos a Estados Unidos es hablar del país hegemónico tanto económico como político y militar; aún sigue siendo el centro del capitalismo a nivel mundial, constituye el corazón del imperialismo internacional. Por ende, la estructura económica, el nivel de desarrollo tecnológico e industrial, la maduración de los distintos sectores y ramas, la incorporación de gran número de trabajadores a la producción y demás elementos económicos, políticos y sociales, constituyen la solidez de su hegemonía en el mundo, entre los países desarrollados.

En contraste, México, como un país subdesarrollado, mantiene una estructura atrasada y dependiente de la dinámica económica externa, fundamentalmente respecto a la del vecino del norte; además, internamente muestra altos niveles de concentración de la riqueza en un polo y, en el otro extremo, más del 50% de la población se encuentra en pobreza, con altos índices de desempleo y subempleo, con una economía precaria y transnacionalizada, lo cual genera una fuerte expulsión de migrantes hacia los Estados Unidos, situación reflejada en los más de 30 mil millones de dólares que anualmente envían nuestros paisanos hacia nuestro país.

Es decir, la relación económica, política y social entre México y Estados Unidos debe entenderse como una relación entre un país desarrollado y uno subdesarrollado, esencialmente como una relación de subordinación. Con base en este último aspecto, las crisis económicas recurrentes del capitalismo, particularmente sus explosiones en el periodo estudiado, han tenido repercusiones en prácticamente todas las economías del planeta, pero los impactos, consecuencias y las formas que han tomado son distintos en cada uno de ellos, debido a las condiciones particulares de cada nación. Por lo tanto, entendiendo las diferencias económicas, así como su papel en la división internacional del trabajo, México ha resentido de forma particular esta última gran crisis económica desatada en 2007-2008. Al ser Estados Unidos nuestro principal socio comercial, y al ser el epicentro de la crisis, el impacto sobre nuestra economía prevé un escenario muy complicado.

Muchos son los sectores y ámbitos en los cuales la crisis económica ha repercutido, pero el análisis del trabajo se centrará sobre el impacto comercial que deja el imperialismo norteamericano sobre la economía mexicana. Además, se analizarán los cambios ocurridos en materia económica y comercial basándonos en nuestro marco teórico desde el llamado consenso de Washington que comienza con la aplicación de reformas en los países subdesarrollados como el nuestro y los acuerdos de Bretton Woods y con esto el seguimiento que se ha suscitado desde la llegada de un gobierno de tinte ultraconservador y fascista a los EUA, bajo el liderazgo de Donald Trump; en donde lo más destacado ha sido la sustitución del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) por el Tratado México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), firmado el 30 de noviembre de 2018 en el marco de la Cumbre de Líderes del G20 celebrada en Argentina, pero aún pendiente de ser confirmado por los congresos de E.U.A. y Canadá.

Históricamente durante varias décadas, la economía mexicana se basó en un modelo intervencionista, en donde el papel del Estado fue la clave para impulsar el llamado *milagro mexicano*, cuyo resultado fue un crecimiento económico importante, ya que el Producto Interno Bruto (PIB) en promedio tuvo un alza anual de 7% entre 1954 y 1976. Gracias a ello, se alcanzaron altos niveles de ingresos y de empleo, además de una estabilidad cambiaria del peso frente al dólar de \$12.50 en dicho periodo.

Posteriormente con el descubrimiento y explotación de ricos yacimientos petroleros, el gobierno de López Portillo prolongó el avance del modelo industrializador, basado en la sustitución de importaciones, hasta 1981-1982, cuando la crisis económica exigió aplicar políticas neoliberales. Cuando al caer el precio del petróleo en el mercado mundial, nuestra economía sufre una caída estrepitosa que se prolongará durante varios años de la década de los ochenta.

Con el gobierno de Miguel de la Madrid ante los estragos de la crisis económica mundial y la bancarrota de nuestra economía, se continúa en una forma más acelerada la aplicación de la política de corte neoliberal, con la disminución del déficit público, la venta de empresas paraestatales y la liquidación de cientos de trabajadores, así como la apertura comercial de México y el ingreso de nuestro país al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio : GATT (hoy Organización Mundial de Comercio, OMC), hasta establecer el libre comercio y consolidar la política neoliberal con Salinas de Gortari.

Tres décadas después de la aplicación de la política neoliberal cabe preguntarse: ¿Cuáles han sido los principales resultados en términos de crecimiento y desarrollo económico, analizando indicadores macroeconómicos como

microeconómicos, especialmente en materia comercial que beneficios ha traído la política de libre comercio para México.

Esta investigación tiene como objetivo central, estudiar el impacto económico que ha tenido la dependencia comercial de México frente a los Estados Unidos, desde 1994 hasta 2019 y como ésta se profundizó aún más con las reformas estructurales impulsadas por el gobierno de Peña Nieto entre 2012 y 2018; Asimismo, analizar los rasgos distintivos del reacomodo estructural del capitalismo dependiente en México a partir de la crisis económica de 1994 y de la entrada del Tratado de Libre Comercio de América del Norte; así como la rearticulación generada por la crisis económica de 2008

Examinar los alcances y límites que la reconfiguración económica tendrá para la superación de la condición de dependencia y subdesarrollo de la economía mexicana, a través de la firma de otros tratados comerciales y la negociación del T-MEC.

La reconfiguración de la economía mexicana con la apertura comercial y la aplicación de una política neoliberal ha fortalecido el grado de dependencia nacional respecto a la economía de los Estados Unidos; además, esta creciente dependencia es cualitativamente distinta a la de los periodos previos, ya que actualmente el capital que domina es el capital financiero transnacional.

El fortalecimiento y reconfiguración de la dependencia comercial de nuestra economía respecto a la de Estados Unidos, ha reconfigurado igualmente el espacio político, lo que ha derivado en un escenario con diversas posibilidades: por un lado, profundización de la dependencia económica en beneficio de la clase del gran capital, tanto nacional como extranjero; y por otra parte, la necesidad de diseñar y aplicar una política económica, en donde el Estado vuelva a convertirse en un importante agente que dinamice la economía, mediante el impulso de sectores estratégicos que generen mayores ingresos y empleos entre la población trabajadora de escasos recursos.

El desarrollo y análisis de esta investigación se dividirá en 4 capítulos.

El primero comenzará con la caracterización y conceptualización teórica de lo que entendemos por crisis económica; es decir, establecer los rasgos y características principales de este concepto, además de las diferencias con las distintas posturas teóricas. Se explicará de manera breve la caracterización de país subdesarrollado que posee la economía mexicana, y como este elemento es fundamental en la relación comercial respecto a Estados Unidos.

En este mismo apartado se hablará también sobre el concepto de dependencia, elemento fundamental sin el cual no se podrían entender los procesos económicos entre el desarrollo y subdesarrollo. Dicho análisis nos servirá de referencia teórica e histórica para ubicar la evolución y modificación de las características generales de la economía mexicana, y el impacto que tendrán los colapsos económicos dado el marco estructural vigente.

En el segundo apartado, en base al marco general teórico e histórico anterior se describirá como se llega a la aplicación de prácticas de políticas neoliberales en nuestro país según el consenso de Washington y así entender el comportamiento tendencioso para beneficio de un pequeño sector de la población de las actividades económicas a partir de los 70's a nivel mundial y en los 80's en nuestro país. Aplicando una serie de privatizaciones y reformas en los países subdesarrollados.

En el tercer capítulo, se examinarán los rasgos principales de la relación comercial entre México y EUA a partir de la entrada en vigor del TLCAN y bajo la aplicación y consolidación de los principales lineamientos del modelo neoliberal (condensados en el decálogo del Consenso de Washington), también las principales características de la crisis económica mundial de 2007-2008 y el impacto que ha tenido sobre la economía nacional, de manera particular sobre la relación comercial con Estados Unidos. Este análisis será clave para entender el funcionamiento de la economía mexicana bajo el neoliberalismo, teniendo en cuenta la condición de subdesarrollo y dependencia como rasgos estructurales, y con ello entender y dilucidar de mejor forma la dependencia comercial que tiene nuestra nación con el vecino del norte.

Finalmente, en el último capítulo, se analizará cómo la dependencia comercial, así como su reconfiguración se ha fortalecido con el exterior a partir de la crisis económica que ha impactado sobre el aspecto político y social; lo cual se expresará en la coyuntura y en la correlación de fuerzas de las distintas clases y sectores que conforman a la sociedad. Este último capítulo condensará los cambios ocurridos en el periodo estudiado, pero particularmente se hará énfasis en la coyuntura actual; por lo que se hará un balance sobre ello y se plantearán alternativas con la idea de plantear diversas alternativas sobre los problemas a los que se enfrenta la economía mexicana.

Capítulo 1. Crisis, desarrollo y subdesarrollo

El funcionamiento del sistema capitalista en su conjunto no se puede entender sin analizar algunos de los rasgos propios e inherentes; a saber, crisis, desarrollo y subdesarrollo. Por lo tanto, para entender las relaciones económicas no sólo entre las diferentes clases sociales que componen a la sociedad, sino incluso entre las diferentes naciones, es imprescindible analizar estos elementos estructurales; de esta manera, se tendrá mayor claridad al abordar el estudio sobre la dependencia comercial y económica de México respecto a Estados Unidos.

1.1 Concepto de crisis económicas

Históricamente, a partir de que el progreso tecnológico y científico de la humanidad permite producir de una nueva y mejor manera los bienes y servicios que satisfacen las necesidades humanas es cuando surge la necesidad de estudiar nuevas formas de relaciones entre los miembros de la sociedad, una nueva estructura social que vaya acorde con lo materialmente disponible. En términos de Marx, un orden social que vaya acorde con el grado de desarrollo de las fuerzas productivas.

Así, cada modo de producción, surgido a partir de la necesidad material, tiene características muy particulares con respecto a los demás, pero a su vez todos tienen algo en común: son históricos. El comunismo primitivo, el esclavismo y el feudalismo han surgido, crecido, desarrollado y perecido como necesidad histórica; como una necesidad innata dentro del proceso histórico y no como voluntad propia de ciertos individuos. Bajo esta lógica es como el capitalismo se ha insertado en el actual proceso, cumpliendo igualmente su papel histórico.

A diferencia de los anteriores modos de producción, el capitalismo instauró sus bases mediante en el saqueo y el despojo de los medios de producción por parte de la naciente burguesía hacia los campesinos y propietarios directos. De manera que, al conformarse la propiedad privada sobre estos medios de producción, despojando a los productores de sus medios de producción, se generó a su vez una masa de expropiados, una masa de fuerza de trabajo “libre”; es decir, surgió el proletariado², la mano de obra asalariada.

² “El proceso que crea a la relación del capital no puede ser otro que el proceso de escisión entre el obrero y la propiedad de sus condiciones de trabajo, proceso que, por una parte, transforma en *capital los medios de producción*, y por otra, convierte a los productores directos en *asalariados*”. Marx, Karl. El Capital, Tomo 1, Vol. 3. Siglo XXI. Pág. 893.

La nueva estructura productiva necesitó que se llevara a cabo este proceso, la creación de las nuevas clases, la burguesía y el proletariado, iban a conformar las nuevas relaciones sociales de producción capitalistas. La génesis del capitalismo se encuentra en esta parte de la historia, se explica cómo necesidad económica y se llevó a cabo de la manera más salvaje posible; a sangre y fuego, a través de la expropiación.

El capitalismo está basado sobre el trabajo asalariado, sobre la explotación de la fuerza de trabajo de la masa humana que no cuenta con medios de producción. Los capitalistas reúnen dentro del proceso productivo a los medios de producción (capital constante) y a la fuerza de trabajo (capital variable) esperando que al final de ello no sólo se obtenga una mercancía nueva, sino que fundamentalmente esa mercancía encierre más valor del que el capitalista desembolsó al inicio del proceso productivo (plusvalía).

La esencia del sistema capitalista en su conjunto radica justamente en la generación de este plus-trabajo, que se convierte en plus-producto y este a su vez en valor adicional, y a pesar de todos los intentos que ha llevado a cabo la clase burguesa por ocultar su origen, la única mercancía capaz de generar valor es la fuerza de trabajo. El trabajo excedentario que el obrero se ve obligado a ofrecer de manera gratuita al capitalista es el origen de la riqueza del sistema, es el origen de la plusvalía. Es decir, la fuente de la generación de riqueza burguesa es la apropiación del trabajo no remunerado, es decir, la explotación obrera.

Por ello, es indispensable para el proceso de producción capitalista contar con el elemento del capital variable, pues es el generador de la riqueza, de la ganancia. Si se utiliza cada vez en mayor medida el capital variable con respecto al constante, se generará mayor cantidad de valor excedentario o plusvalía; y viceversa. Si bien la esencia de la generación de la plusvalía es la relación de explotación obrera, la relación que le va a importar a cualquier capitalista es la que existe entre la generación de plusvalía y la inversión inicial. Esta última, que aparece de manera superficial, va a determinar los grados de ganancia capitalista³.

³ La tasa de plusvalía se determina por p/v , esta mide el grado de explotación que sufre la fuerza de trabajo, o en qué grado le es arrancado su trabajo excedentario; mientras que la tasa de ganancia se determina por $p/c+v$, la cual indica el grado de valor excedentario que se generó con respecto al capital inicial. La primera muestra la esencia, la segunda la apariencia; pero la tasa de ganancia no puede explicarse sin la tasa de plusvalía: La ganancia no puede surgir si no hay explotación.

Para poder realizar esta ganancia generada y encerrada dentro de las mercancías es necesaria su venta en el mercado, su transformación en dinero. Debido a esta necesidad, los capitalistas requieren que sus mercancías sean aceptadas, mediante su precio, por gran parte del mercado para poder reclamar su plusvalía. En este punto surge uno de los elementos fundamentales del sistema: La competencia. Esta va a exigir a los capitalistas abaratar sus mercancías para poder desplazar a los demás competidores y no perecer en el proceso.

Acortar los tiempos, mediante la utilización de mayor tecnología y maquinaria, hará a su vez que la producción crezca, las mercancías se abaraten y se aumente su participación en el mercado por parte de estos capitalistas. Pero de forma paralela, se lleva a cabo un desplazamiento de los obreros, que en un periodo de tiempo no muy largo llega a ser masivo; es decir, la necesidad del capital por aumentar la producción de mercancías con el fin de ganar mercado y obtener mayores ganancias, produce al mismo tiempo desempleo y pérdida del poder adquisitivo para los afortunados que conservan su trabajo.

Dentro del modo de producción capitalista, el mismo avance y su misma dinámica generan que las contradicciones, ya existentes, se exacerben y hagan cada vez más inviable al propio sistema. La lucha entre el capital y el trabajo es la contradicción esencial dentro del capitalismo, la cual desemboca y genera las demás; de manera que, mientras por un lado el trabajo humano es el generador de riqueza, por otro es necesario que vaya siendo desplazado gradualmente por maquinaria debido a la competencia capitalista.

Sin embargo, una producción masiva necesita un consumo masivo para que el sistema no encuentre trabas, pero lo que tenemos es una producción masiva con un consumo que va cayendo gradual y constantemente, esto último debido a la expulsión de grandes masas de trabajadores de sus centros de trabajo y por ende de sus salarios y poder de compra. Esta es la esencia de la crisis.

“No es como si hubiera riqueza infinita. Hay miles de productos de lujo nuevos que llegan al mercado, y la pregunta es, ¿quién los comprará? Si la gente comienza a perder sus puestos de trabajo...”⁴

⁴ Frase del economista Nouriel Roubini, profesor de economía en la Universidad de Nueva York, consultado en: <https://akifrases.com/frase/128182> de fecha 02/03/2019.

La crisis de sobreproducción y de sobreacumulación, la cual es la que se acaba de describir de manera general, es resultado del mismo desarrollo del capitalismo, pero además es necesario resaltar, como parte del mismo proceso, la crisis que tiene que ver con la caída de la tasa de ganancia burguesa.

De la misma manera, al incrementarse en mayor medida el capital constante respecto al variable, la productividad del trabajo logrará abaratar las mercancías y ganar mercado a la competencia; pero esto a costa del desplazamiento de los obreros, de la desocupación de una parte de la única mercancía capaz de generar valor; es decir, gana mercado a costa incluso de la disminución de su tasa de ganancia.

Conforme se va desarrollando el capitalismo y se va consolidando a nivel mundial, la tendencia de la caída de la tasa de ganancia, debido a la propia naturaleza competitiva del sistema por la obtención de beneficios, es inevitable. Esta tendencia, al igual que la sobreproducción de mercancías y sobreacumulación de capital, van a ser las principales manifestaciones de las contradicciones intrínsecas del capitalismo.

Es así, que dentro del modo de producción capitalista el mismo avance y su misma dinámica generan que las contradicciones ya existentes, se exacerben y vayan haciendo cada vez más inviable al mismo sistema. La lucha entre el capital y el trabajo es la contradicción esencial dentro del capitalismo, misma que desemboca y genera las demás; de manera que por un lado el trabajo humano es el generador de riqueza, por otro es necesario que vaya siendo desplazado por maquinaria debido a la competencia capitalista.

“Pero cuanto más se desarrolla la acumulación, es más dificultoso para los capitalistas obtener tasas de ganancia para continuar el proceso de acumulación. La tasa de ganancia, siendo la meta de la producción capitalista..., su caída aparece como una amenaza para el proceso de producción capitalista”⁵

Por lo anterior, se entiende la teoría desarrollada por Marx, en su ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancias y que esta ley es realista y coherente. Esta ley sigue siendo la mejor y más convincente teoría de las crisis económicas periódicas y recurrentes en el capitalismo, sabemos que el capitalismo tiene crisis económicas regulares y a menudo profundas. Crisis que dificultan el acceso a los medios de vida de las grandes mayorías necesitadas y

⁵ Marx, Karl. El Capital. Tomo 3, Vol. 1. Siglo XXI. 1962, pp. 236-237.

frenan la organización social humana en su avance hacia un mundo de abundancia, sin escasez ni sufrimiento. Y las crisis son indicios de la naturaleza contradictoria y derrochadora del modo de producción capitalista.

La crisis de acuerdo con Marx se define como “la interrupción abrupta del proceso de la acumulación de capital.”⁶

La primera manifestación de las crisis capitalistas es que las mercancías no encuentran salida ya que la masa de trabajadores ha perdido considerablemente su poder adquisitivo. Los capitalistas se verán forzados a reducir su producción y despedirán a los trabajadores con el objetivo de abaratar costos. Esto también trae repercusiones en la bolsa ya que la paralización y ruina de las empresas se verá reflejado en el desplome de los precios de las acciones, los tipos de interés se dispararán y el recurso al crédito se contraerá drásticamente. Y es aquí donde se busca donde realizar la salida de mercancía, o sea que encuentre salida lo producido.

$$D - M (T Y MP) \dots P \dots M' - D'$$

Tenemos que el capital, partiendo en su forma de dinero, compra fuerza de trabajo, así como medios de producción. Estos, trabajando combinadamente, generan en el proceso de producción mercancías preñadas de valor. Pero sucede que el objetivo del capitalista no es M' , ya que, si el capitalista quiere realizar el plusvalor potencial, entonces debe dar el salto de M' a D' . Si en el ámbito de la producción existían límites, tenemos también la misma situación en la esfera de circulación. Es decir, si bien el capital siempre tiende a crecer y expandirse, creando constantemente nuevo consumo, ya sea ampliando cuantitativamente el consumo existente, extendiendo las necesidades ya existentes o creando nuevas necesidades, finalmente esta expansión a encontrado límites.

De lo anterior se desprende que el consumo de los trabajadores no crece en la misma medida que la productividad del trabajo, o sea lo rebasa, lo que genera como resultado las crisis periódicas que constituyen las soluciones violentas de las contradicciones existentes y que logran restablecer el equilibrio que fue perturbado.

⁶ Guillén, Romo Héctor, “Orígenes de la crisis en México, 1940-1982”, Ed. Era, México, pag. 71

En el libro tercero escribe Marx:

*“Existirá una superproducción absoluta de capital tan pronto como el capital adicional para los fines de la producción capitalista sea = 0. La finalidad de la producción capitalista es...la valorización del capital, es decir, la apropiación de trabajo sobrante, la producción de plusvalía, de ganancia. Por consiguiente, tan pronto como el capital acrecentado solo produzca la misma masa de plusvalía o incluso menos que antes de su aumento, se presentará una superproducción absoluta de capital, es decir, el capital incrementado $C + \Delta C$ no producirá más ganancia, sino incluso, tal vez, menos, que el capital C antes de acrecentarse con ΔC . En ambos casos se producirá también una fuerte y súbita baja de la cuota general de ganancia, pero esta vez por razón de un cambio operado en la composición del capital que no se debe al desarrollo de la capacidad productiva, sino a un alza del valor del dinero del capital variable (a consecuencia de la subida de los valores) y al correspondiente descenso en la proporción entre el trabajo sobrante y trabajo necesario”.*⁷

Más adelante añade Marx:

*“Superproducción de capital no significa nunca sino superproducción de medios de producción –medios de trabajo y de subsistencia– susceptibles de funcionar como capital...de ser empleados para explotar el trabajo hasta un cierto grado de explotación, ya que al descender este grado de explotación por debajo de cierto límite se producen perturbaciones y paralizaciones del proceso de producción capitalista, crisis y destrucción de capital. No constituye ninguna contradicción el que esta superproducción de capital vaya acompañada de una superpoblación relativa más o menos grande. Los mismos factores que eleven la capacidad productiva del trabajo, que aumentan la masa de productos-mercancías, que extienden los mercados, que aceleran la acumulación de capital tanto en cuanto a la masa como en cuanto al valor, y que hacen bajar la cuota de ganancia, han creado y crean constantemente una superpoblación relativa, una superpoblación de obrero que el capital sobrante no emplea por el bajo grado de explotación del trabajo en que tendría que emplearlo o, al menos, por la baja cuota de ganancia que se obtendrá con este grado de explotación”.*⁸

⁷ El Capital, tomo 3, 251.

⁸ Ibid., 253.

Marx dice que la baja cuota de ganancia que va unida a la acumulación provoca necesariamente una lucha por la competencia, como manera de repartir las pérdidas. Esta es una competencia que decidirá cómo se repartirán las pérdidas de manera desigual y en forma distinta, haciendo que los capitales se paralicen, se destruyan o sufran depreciaciones puramente transitorias. Sólo así, es decir, por medio de esta paralización y destrucción de capital, se alcanzará nuevamente el equilibrio. Aquí Marx aborda el tema de la superproducción, así como la desproporcionalidad en la producción que son inherentes al sistema capitalista.

Como se indicó, estas crisis presentan un carácter cíclico, entendiendo por ciclo al período que media entre el comienzo de una crisis y el de la siguiente.

Una característica intrínseca de las crisis capitalistas se manifiesta de manera radical en la contradicción entre el crecimiento de las posibilidades productivas y la reducción relativa de la demanda solvente. Se produce una superproducción de mercancías que no encuentran salida al mercado y también un brusco descenso de los precios, así como de la tasa de ganancia. Lo que se traduce en consecuencia en la quiebra de empresas, reducción de costos, despidos, aumento del paro y baja de los salarios. Aniquilación de las fuerzas productivas como forma de adaptar las proporciones de la producción a las de la demanda solvente y es donde tiene un efecto secundario en el sector financiero con colapso bursátil, desplome del precio de las acciones y tipos de interés alto, lo que reduce la expansión crediticia y por ende amplía los efectos de la crisis económica.

El estado burgués realiza intentos de ayudar a los capitalistas mediante subsidios, que son pagados en realidad por la masa de trabajadores. Estas medidas no logran su cometido por lo que queda en evidencia que el Estado burgués no puede detener la acción de las leyes espontáneas del capitalismo. También queda en evidencia que en las naciones capitalistas no es el Estado el que gobierna la economía, sino que el propio Estado se encuentra bajo el poder de los grandes monopolios capitalistas.

1.2 Bosquejo teórico del desarrollo y subdesarrollo.

Si bien el capitalismo es el modo de producción dominante a nivel mundial, eso no significa que todos los países estén en igualdad de condiciones en su estructura económica, nivel de producción, de ingresos, capacidad tecnológica y demás elementos que son fundamentales para el propio desarrollo del capitalismo en las regiones.

Los conceptos de desarrollo y subdesarrollo hacen referencia justamente a la diferenciación que existe entre los países que tienen un mayor o menor grado de industrialización, de estructura económica y de las relaciones de producción dominantes en su aparato productivo. Pero no sólo eso, además, expresan la relación de dependencia que tienen las economías nacionales entre sí.

Mucho se ha escrito sobre los conceptos de desarrollo y subdesarrollo, pero desde la ideología oficial y convencional se afirma que son dos procesos distintos en donde los países desarrollados pudieron llegar a ese nivel gracias a una serie de transformaciones en su aparato productivo. Es decir, se plantea como un proceso lineal y continuo, como una ruta trazada por la cual, si se aplican las medidas necesarias, cualquier país puede llegar igualmente a ser desarrollado⁹.

De esta manera, en apariencia se tiene que el desarrollo está al alcance de los países subdesarrollados, solamente necesitan aplicar políticas, adoptar reformas y hacer transformaciones en su aparato productivo que les permitan salir de ese atraso económico. Es por ello por lo que los países subdesarrollados con frecuencia son llamados “países en vías de desarrollo” por el hecho de que, bajo este marco teórico, se encuentran en la fase de avance hacia una sociedad desarrollada.

Sin embargo, el desarrollo y el subdesarrollo no son de ninguna manera dos procesos independientes y separados, sino que son parte de un mismo proceso; el desarrollo de los países es producto del subdesarrollo de otros, es decir, el alimento del desarrollo es el subdesarrollo. Por lo tanto, más que ser dos procesos distintos, el desarrollo y subdesarrollo forman una unidad del mismo proceso, son las dos caras de la misma moneda.

“El atraso de los países dependientes ha sido una consecuencia del desarrollo del capitalismo mundial y, a la vez, la condición de este desarrollo en las grandes potencias capitalistas mundiales. Los países capitalistas desarrollados y los

⁹ Rostow, Walter. *“Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista”*. Cambridge University Press. México. 1960. p. 71

países periféricos componen una misma unidad histórica que hizo posible el desarrollo de unos e inexorable el atraso de otros”¹⁰

Es por ello que cuando hablamos de desarrollo inevitablemente tenemos que hablar de subdesarrollo, pues de esta forma es como se han conformado las grandes potencias, a saber, gracias al saqueo y explotación permanente de las naciones más atrasadas, por parte de los países desarrollados. No existe un proceso lineal ni continuo que tengan que seguir los países subdesarrollados para llegar al desarrollo, por ende, el concepto de “países en vías de desarrollo” no tiene correspondencia con la realidad y sólo se trata de un concepto meramente ideológico para crear la ilusión de que las regiones subdesarrolladas pueden salir de esa situación bajo el capitalismo.

En el mismo sentido, el vínculo que conecta al desarrollo y al subdesarrollo tiene que ver ineludiblemente con el concepto de dependencia. Es decir, la dependencia es la que le da sentido y cohesión a las relaciones entre estos tipos de países, y es mediante ella que la condición de uno y de otro se mantiene más o menos estable.

Por lo tanto, el vínculo más fuerte por el cual se articula el desarrollo y el subdesarrollo es la relación de dependencia. No es la marcha lineal y por etapas la que vincula a los dos aspectos; es, por el contrario, la relación de explotación la que le da forma al proceso. La relación de explotación y subordinación constituye la esencia misma del desarrollo y del subdesarrollo.

“El centro, con un alto desarrollo de las fuerzas productivas y un desarrollo autocentrado, que ejerce su dominación sobre la periferia integrada por países dependientes estructuralmente de los primeros... se ha instalado un capitalismo deformado y dependiente que crea unas formaciones sociales desarticuladas internamente, basadas en el desarrollo extrovertido, en la inversión extranjera y el comercio exterior... A este conjunto de relaciones es a lo que denominamos imperialismo”¹¹

Lo que se genera no son países en vías de desarrollo, lo que se genera es un capitalismo deformado, dependiente y desarticulado; por lo tanto, los llamados países en vías de desarrollo son una deformidad ideológica, constituyen conceptos que no responden a los rasgos reales de las naciones a las cuales se les quiere caracterizar. En concreto, los países en vías de desarrollo son una realidad, producto del capitalismo contradictorio.

¹⁰ Bambirra, Vania. “El capitalismo dependiente latinoamericano”. Siglo XXI. 13ª Edición. México. 1990. Pág. 13.

¹¹ Vidal, José María. “Teorías del imperialismo”. Editorial Anagrama. Barcelona. 1976. Pág. 9-10.

El propio proceso del capitalismo genera resultados totalmente contrarios: riqueza de un lado y pobreza de otro, desarrollo de un lado y subdesarrollo de otro. Y esto es así, porque el sistema está basado en relaciones de explotación; por ello, es imposible que la pobreza, el atraso e, igualmente, el subdesarrollo desaparezca manteniéndose el sistema de producción vigente. Evidentemente, los ideólogos burgueses intentan deformar la realidad asegurando que no existen países subdesarrollados, sino que existen países en vías de desarrollo o emergentes y que su superación consiste en aplicar tal o cual política y reformas.

Por tal motivo, la explicación del proceso de cambio de las economías y sociedades de América Latina, consiste en concebir el subdesarrollo como parte del proceso histórico global de desarrollo; tanto el subdesarrollo como el desarrollo, son dos aspectos de un mismo fenómeno, ambos procesos son históricamente simultáneos, o sea, existe el uno porque se creó el otro, están vinculados funcionalmente y, por lo tanto, interactúan y se condicionan mutuamente dando como resultado, por una parte, la división del mundo entre países industrializados avanzados o llamados “centros”, y países subdesarrollados, llamados atrasados o “periféricos”; y, por otra parte, la repetición de este proceso dentro de los países subdesarrollados en áreas avanzadas y modernas, y áreas, grupos y actividades atrasadas, primitivas y dependientes. El desarrollo y subdesarrollo pueden comprenderse, entonces, como estructuras parciales pero interdependientes, que componen el sistema capitalista actual.

Según Osvaldo Sunkel, el desarrollo y el subdesarrollo pueden comprenderse, entonces, como estructuras parciales, pero interdependientes, que conforman un sistema único. La característica principal que diferencia ambas estructuras es que la desarrollada, en virtud de su capacidad endógena de crecimiento, es la dominante, y la subdesarrollada, dado el carácter inducido de su dinámica, es dependiente; y esto se aplica tanto entre países como dentro de un país.¹²

¹² Sunkel, Osvaldo, “El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo”. op. cit. Pag.37

1.3 La dependencia económica como rasgo estructural de los países de América Latina.

Desde la colonización, América Latina fue incorporada a la dinámica económica mundial que se estaba llevando a cabo en ese momento. Era la época mercantilista, cuando el capitalismo daba sus primeros pasos y las colonias americanas jugaban el papel fundamentalmente de ser abastecedoras de recursos naturales y materias primas. Las relaciones que privaban en Latinoamérica no eran relaciones aún capitalistas, muchos autores discuten si eran relaciones esclavas o feudales, pero la realidad es que tenían rasgos y características de ambas, y por ello se les suelen considerar como relaciones precapitalistas.

La penetración del capitalismo en la región data de la época colonial y, a pesar de las particularidades que pudo adoptar en los diversos países, se empezó a generar un desarrollo del capitalismo de diferente naturaleza; es decir, el papel de la colonia era abastecer a la metrópoli, por lo tanto, la colonia era subordinada completamente a los designios de aquella. Por ende, el capitalismo que se produjo en América Latina fue un capitalismo que nació subordinado, que fue generando un desarrollo atrofiado, desigual y combinándose con otras formaciones sociales que existían, dadas las diversas comunidades indígenas que allí permanecían, y que vivían en la explotación y el atraso económico.

El capitalismo en los países más avanzados de Europa tuvo un desarrollo sin trabas coloniales, sin sometimiento y asumió un desenvolvimiento autónomo; en América Latina ocurrió lo contrario. Esta situación se dio por factores históricos y no por cuestiones naturales o de raza; el avance de las fuerzas productivas en Europa superaba ampliamente las de América. Por lo tanto, es desde este momento que la relación entre las regiones europeas y las americanas será condicionada por la lógica de la dependencia de las segundas hacia las primeras.

El propio avance del capitalismo en la mayor parte de Europa volvió necesario el comercio exterior, pero era un comercio totalmente favorable a la metrópoli y desfavorable a la colonia. Al seguir avanzando el proceso de maduración del capitalismo, con el desarrollo de las fuerzas productivas, de las relaciones de producción, del comercio internacional y del proceso de industrialización con la gran revolución industrial, se abrieron procesos de independencia en América Latina como consecuencia de los cambios económicos y políticos que se estaban dando, sobre todo en España y Portugal.

A pesar de las revoluciones de Independencia en la mayor parte de América la relación de dependencia no dejó de existir, solamente cambió su forma; es decir, la dependencia colonial desapareció y dio origen a una nueva forma de dependencia económica y comercial respecto a otro centro hegemónico. Por lo tanto, en este punto podemos hallar el origen de la configuración del capitalismo dependiente latinoamericano, primero con respecto a las potencias europeas, y después, con respecto a los Estados Unidos.

“Es a partir de entonces que se configura la dependencia, entendida como una relación de subordinación entre naciones formalmente independientes, en cuyo marco las relaciones de producción de las naciones subordinadas son modificadas o recreadas para asegurar la reproducción ampliada de la dependencia. El fruto de la dependencia no puede ser por ende sino más dependencia”¹³

De esta manera es como, históricamente, se configuró la dependencia latinoamericana, la cual va a ser un rasgo estructural que la va a definir y caracterizar en la división internacional del trabajo. Es fundamental entender que el aspecto dependiente, sobre el cual va a descansar la relación latinoamericana respecto a los centros hegemónicos, es un elemento que la va a definir y determinar en un alto grado, aunque tampoco será de una manera automática, unilineal y determinista.

Dada esta nueva reconfiguración de la dependencia, los rasgos particulares que va a adoptar es la especialización productiva, el intercambio desigual y la superexplotación del trabajo. Estos elementos van a constituir la esencia del capitalismo dependiente latinoamericano, y será la forma bajo la cual las potencias capitalistas sigan extrayendo y succionando la riqueza de estos países.

La especialización productiva consistirá en que la estructura económica de los países latinoamericanos va a estar en función de ser abastecedor de materias primas, bienes agrícolas y productos que no requieran elevados grados de industrialización; y el otro elemento fundamental es que esta producción especializada y segmentada va a estar basada sobre una superexplotación del trabajo; es decir, en un pago del valor de la fuerza de trabajo por debajo de su valor. Esto se traduce en pago de salarios que ni siquiera alcanzan para que los trabajadores mantengan un nivel de vida adecuado respecto a sus necesidades más elementales.

¹³ Marini, Ruy Mauro. “Dialéctica de la dependencia”. op. cit. Pág 31

El papel asumido por América Latina seguirá siendo el de alimentar la acumulación capitalista de las naciones desarrolladas a costa de la propia. Por ello, otro elemento que se incorpora al análisis, y en el cual nos vamos a centrar un poco más, es el papel del intercambio desigual, que no es otra cosa más que una forma de extraer valor por parte de las naciones desarrolladas a las subdesarrolladas mediante el comercio.

“Es así como, por efecto de una mayor productividad del trabajo, una nación puede presentar precios de producción inferiores a sus concurrentes, sin por ello bajar significativamente los precios de mercado que las condiciones de producción de éstos contribuyen a fijar. Esto se expresa, para la nación favorecida, en una ganancia extraordinaria... Esto implica que las naciones desfavorecidas deban ceder gratuitamente parte del valor que producen, y que esta cesión o transferencia se acentúe en favor de aquel país que le vende mercancías a un precio de producción más bajo...”¹⁴

Este elemento exhibe de mejor manera la dependencia comercial de la cual son parte los países de América Latina, y es por este mecanismo mediante el cual los países desarrollados, particularmente Estados Unidos, siguen alimentando su proceso económico y su acumulación de capital; mientras que en los países latinoamericanos se genera una deformación productiva, un fortalecimiento de la dependencia, un atraso tecnológico estructural, fortalecimiento del subdesarrollo, una mayor explotación hacia los trabajadores; en concreto, un reforzamiento del capitalismo dependiente latinoamericano.

Las dos guerras mundiales y la crisis económica de los años veinte, generaron condiciones que permitieron a ciertos países de Latinoamérica avanzar en algunos procesos industriales, dada la demanda de alimentos y de algunos productos manufacturados que los países desarrollados (golpeados por las guerras y por la crisis capitalista) no podían satisfacer. Así, la estructura primario-exportadora que caracterizaba a América Latina a principios del siglo XX, es decir en la época del imperialismo, fue siendo modificada debido a la propia reconfiguración del capitalismo en los países desarrollados.

La imposibilidad de seguir importando de estas economías los productos manufacturados, generó una demanda insatisfecha por parte de ciertos sectores de algunas de las sociedades dependientes... A partir de esta situación, se han

¹⁴ Marini, Ruy Mauro. “Dialéctica de la dependencia”. op. cit. Pp. 34-35.

creado las condiciones para la utilización de las divisas para la importación de los equipamientos, maquinarias y materias primas necesarias para la instalación de fábricas en el territorio nacional, destinadas a la producción de bienes anteriormente importados.

La situación cambia. No solamente inicia en algunos países de América Latina el proceso conocido como sustitución de importaciones, sino que además el eje imperialista va a ser Estados Unidos; es decir, en el periodo de la posguerra, la nación norteamericana se va a consolidar como la potencia hegemónica. Por lo tanto, la estructura interna de las distintas naciones del capitalismo dependiente latinoamericano sufrió modificaciones; en algunos países, se intensifica la modernización y el desarrollo de su industria nacional que ya se venía gestando anteriormente; en otros, esta coyuntura internacional les permite iniciar un proceso industrial nacional.

Estas modificaciones estructurales que van sufriendo las naciones latinoamericanas, son producto de las modificaciones y de la coyuntura económico-política que van experimentando los países desarrollados. Así, sin ahondar en estos procesos que se vivieron en la etapa de la posguerra, se abre para algunos países la etapa de industrialización nacional vía sustitución de importaciones, desde mediados del siglo xx.

El desarrollo del nuevo modelo implicó una mayor intervención del Estado en la economía, mediante la cual se incrementó el número de empresas públicas, se siguió una ruta de elaboración de programas nacionales de desarrollo y el proceso de industrialización permitió producir algunos bienes de consumo duraderos e intermedios que antes se importaban. Gracias a ello, los niveles de producción nacional se elevaron y la situación condicionante de la dependencia estructural permitió un avance relativo hacia una independencia económica, ya que los Estados nacionales latinoamericanos aprovecharon la coyuntura internacional para dirigir sus propios procesos industrializadores.

En el caso de México, el crecimiento económico experimentó su momento más importante a mediados del siglo XX, ya que los niveles alcanzados entre los años de 1960 y 1980 se situaron por encima del 6% anual. Es decir, teniendo en cuenta que México fue de los países que ya tenía un proceso de industrialización avanzado previo a la etapa de integración monopólica del capital (etapa de posguerra), es como pudo llevar a cabo una política de sustitución de importaciones en algunos rubros, dado que ya tenía cierta capacidad industrial instalada, desde el gobierno porfirista.

Esta situación se expresó en el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en la región, ya que si bien el crecimiento promedio fue de 5.45%, la tasa de crecimiento para México se situó por encima de la media, llegando a promediar 6.52% en el mismo periodo.¹⁵

Con todo ello, América Latina ha mantenido como rasgo estructural el elemento de dependencia, el cual ha variado en los distintos momentos históricos tanto en profundidad como respecto al país hegemónico sobre el cual giran. México no está alejado de esta dinámica en general, su rasgo de país dependiente sigue presente, aunque haya sufrido ciertas reconfiguraciones, por lo tanto, podemos afirmar que México presenta una economía capitalista dependiente, desde sus propios orígenes como nación independiente.

¹⁵ Datos obtenidos del Banco Mundial. Consultado en: <https://www.bancomundial.org/> de fecha 18/05/2019

Capítulo 2. Evolución de la economía del modelo neoliberal en México, 1982-2019.

En el caso de México, el neoliberalismo inicia con la ruptura del modelo prevaleciente por más de tres décadas: el modelo de crecimiento económico, sustitución de importaciones, desarrollo hacia adentro y economía mixta.

Desde la década de los cuarenta, la estrategia de desarrollo en México se sustentó en la protección del mercado interno, a través de barreras arancelarias y no arancelarias que mantuvieron al aparato productivo virtualmente aislado de la competencia internacional. El Estado, desempeñó un importante papel, al asumir un alto grado de intervencionismo y regulación de la actividad económica.

La crisis económica capitalista de mediados de la década de 1970 evidenció que el sistema requería de nuevos mecanismos para favorecer y destrabar la acumulación capitalista, obstaculizada en ese momento. La caída en las tasas de ganancia burguesas puso en primer plano la propia reconfiguración estructural del capitalismo, ya que el patrón de acumulación keynesiano había llegado a su límite. Bajo esta lógica aparece el nuevo paradigma económico, necesario para el capitalismo en ese momento: Neoliberalismo.

Los nuevos instrumentos empleados por los países imperialistas consistieron de igual forma en restaurar la tasa de ganancia y retrasar su caída lo más posible; estos métodos fueron sintetizados en el Consenso de Washington entre Margaret Thatcher y Ronald Reagan. Los tres ejes principales para lograr este objetivo fueron privatizar, desregular y abrir los mercados; en concreto, abandonar el paradigma de la intervención del estado sobre la economía y dejar todo a las libres fuerzas del mercado.

Partiendo de la dependencia estructural de la cual forma parte América Latina respecto a Estados Unidos, la adopción de este nuevo patrón de acumulación implicó una reestructuración económica profunda. Si bien la crisis económica se dio a principios de 1970 en los países desarrollados, México y algunas naciones latinoamericanas pudieron solventar esta primera etapa gracias a un factor fundamental: el incremento de la deuda.

Durante la década de 1970 se mantuvieron estables el crecimiento y demás indicadores socioeconómicos, principalmente porque se recurrió a la deuda para poder resolver los problemas del crecimiento económico; y en el caso particular de México, otro elemento esencial fue el auge petrolero, el cual también ayudó a sostener la economía.

Sin embargo, la deuda crecía a diario, el auge petrolero concluyó con la caída del precio internacional y, finalmente, en 1982, México y varias naciones de América Latina se declararon en moratoria de pagos. La crisis económica capitalista, provocada por las caídas de los precios internacionales del petróleo y el incremento de las tasas de interés financieras, estalló y se expresó en México y en Latinoamérica como una crisis de la deuda. Este suceso vino a corroborar que el modelo de crecimiento keynesiano (sustitución de importaciones) estaba en crisis.

2.1 Neoliberalismo como nuevo patrón de acumulación

Con la crisis, se daban las condiciones políticas y económicas para que se adoptara el modelo neoliberal. En 1982 iniciaba la fase de la transición hacia este nuevo modelo, por lo que las políticas económicas a partir del gobierno de Miguel de la Madrid se ajustarían a los parámetros dictados por lo que estableciera el libre mercado. Como hemos visto anteriormente, este cambio obedecía a la necesidad del capital para continuar con su proceso de acumulación sin que la tasa de ganancia siguiera descendiendo de manera brutal; por lo tanto, el neoliberalismo, en términos de la acumulación del capital, es un nuevo patrón de acumulación que se caracteriza por priorizar la apertura de los mercados, privatizar todos los sectores económicos (principalmente los estratégicos), desregular el sistema financiero, flexibilizar (abaratarse) la mano de obra con contratos individuales y salarios a destajo, deslocalizar la producción y darle un peso fundamental a la actividad financiera (fundamentalmente especulativa).

“Las características del patrón neoliberal se basan en los siguientes ejes rectores:

- a) Desregulación económica estatal y los procesos de privatización que la acompañan.
- b) Control irrestricto y reducción del nivel salarial.
- c) Apertura externa y la liberalización de los flujos externos de mercancías y capitales (excepto de mano de obra)
- d) Predominio del capital financiero sobre el capital productivo.”¹⁶

¹⁶ Ortiz, Samuel. “La inversión y su comportamiento en México: 1940-2009”.

Eumed. Consultado el 22 de Julio del 2019 en:

<http://www.eumed.net/libros-gratis/2010e/810/Patron%20de%20Acumulacion%20Neoliberal.htm>

2.2 Políticas neoliberales y su impacto sobre la estructura económica del país

La mayoría de los países latinoamericanos modificaron y sufrieron una reestructuración económica a partir de los mandatos descritos con anterioridad, pero el neoliberalismo fue avanzando en cada país dependiendo de las condiciones locales; es decir, fue avanzando ahí donde las condiciones lo permitieran, y los lineamientos establecidos por el Consenso de Washington fueron consolidándose rápidamente en la región.

Para el caso de México, se recurrió a datos de Salas en donde dice; “se vive un proceso de privatización intenso a partir de 1982, con Miguel de la Madrid en la presidencia, ya que de 1,155 empresas del gobierno que se tenían en ese año, pasaron a 412 en 1988. Además, el Estado tenía participación en 45 ramas de la economía, y para el último año, su participación abarcaba solo 23”¹⁷.

Otro aspecto importante es la reducción de los aranceles a las importaciones y la eliminación de las barreras arancelarias, esto con el objetivo de liberalizar el comercio y acelerar la apertura comercial. Este proceso culminaría en un primer momento con la adhesión de México al GATT (Acuerdo General entre Aranceles y Comercio) en 1986.

En el aspecto de la inversión extranjera directa, México también modificó su legislación para permitir la entrada de capitales foráneos, lo que generaría un desplazamiento de las actividades económicas realizadas directamente por el Estado.

En suma, es justo en esta década donde se inicia un proceso de transformaciones estructurales que van enfocadas a seguir alimentando el proceso de reproducción y acumulación de capital esencialmente en los países avanzados, muy particularmente en los Estados Unidos. El proceso que vive México no sólo es el de transformaciones productivas, sino que hay una profundización de la dependencia económica respecto a Estados Unidos, situación que lo aleja de la soberanía y autonomía que alguna vez se creyó pudiera llegar a tener durante la etapa de sustitución de importaciones.

La década de 1990 fue una etapa de consolidación del neoliberalismo en términos políticos y económicos. En el caso de México, se privatizó una de las empresas más emblemáticas que era Telmex, vendida a Carlos Slim durante el gobierno de

¹⁷ Salas, Ma. De Lourdes. “Migración y feminización de la población rural en México. 2000-2005”. Eumed. Consultado el 16 de Julio del 2019 en: <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2013/mlsl/neoliberalismo-mexico.html>

Carlos Salinas; posteriormente se privatiza la banca, se expande la apertura comercial con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y se produce la apertura de diversas compañías en sectores estratégicos al capital privado.

Ya con la aplicación de las reformas económicas se permite la entrada de inversión extranjera en México, lo que permitió que esta pasara de 626 a 2,500 millones de dólares, y para 1998 se encontraba en 8,373 millones de dólares; pero, además, el 66% de estos flujos de inversión provenían de Estados Unidos¹⁸. En concreto, la aplicación de la política económica neoliberal no sólo siguió su tendencia, sino que se profundizó en esta etapa, hasta convertirse en uno de los soportes fundamentales del modelo junto con las exportaciones.

Este nuevo reordenamiento económico venía acompañado de un discurso que prometía mayor crecimiento económico para los países que aplicaran estas medidas, y además los impulsaría hacia el desarrollo. México, como lo hemos venido documentando, fue de los países que más cumplió con las líneas trazadas por el Consenso de Washington, por lo cual se esperaba que el crecimiento de su economía no sólo creciera, sino que potenciara su desarrollo y abriera posibilidades de convertirse en una nación desarrollada.

De esta manera, para el inicio de la década del año 2000, se tenía una economía nacional prácticamente desarticulada, con una alta inversión de capital extranjero, empresas en sectores estratégicos privatizadas, con una producción nacional destinada a la exportación y no al mercado interno, además de una profundización de la dependencia económica respecto a Estados Unidos. Los resultados prometidos que tendría que arrojar esta reestructuración neoliberal era crecer más rápido; pero la realidad terminó echando por la borda este discurso.

La implantación del neoliberalismo significó para México y para América Latina en su conjunto, una disminución en las tasas de crecimiento. Para las décadas de 1980 y 1990, las tasas de crecimiento económico se ubicaron alrededor del 2% y 3%¹⁹, quedando muy lejos de aquellas de 6% anuales; por lo tanto, el discurso por el cual se justificaba la imposición neoliberal se desmitificaba.

Sin embargo, la implantación de reformas continuaba; la privatización en los sectores de la salud, energía, educación estaba en marcha; la firma de tratados comerciales con el exterior seguía consolidándose; la inversión extranjera seguía

¹⁸ Datos obtenidos de Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera. Flujos de IED hacia México por sector y por país de origen (1980-1993, 1994-1998). <https://datos.gob.mx/busca/dataset/informacion-estadistica-de-la-inversion-extranjera-directa> consultado 11/05/2019

¹⁹ Datos obtenidos del banco de datos mundial del Banco Mundial. Consultado el 18 de junio del 2019 en: <https://datos.bancomundial.org/pais/mexico>

llegando en el sector productivo, pero fundamentalmente se colocaba en el sector financiero; en suma, el neoliberalismo avanzaba y no había forma de ponerle freno.

El capitalismo dependiente en México inició y siguió con esa tendencia neoliberal. Nuestro país tenía una economía dislocada y profundamente subordinada a la de los Estados Unidos, esto constituía un riesgo en dado caso que la economía norteamericana sufriera interrupciones o se viera golpeada por una crisis económica. Pero a mediados de los años 90, con el discurso de la globalización a tope y con el del “fin de la historia”, con el llamado a todos los países a inmiscuirse en el desarrollo económico y, principalmente, con la maquinaria ideológica que aseguraba que ante alguna falla en el sistema económico lo resolvería el mercado, no se avizoraba un riesgo para nuestro país.

2.2.1 Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial

La entrada del neoliberalismo en México forma parte de un proceso, desarrollo y, sobre todo, de una necesidad del capital, pero es fundamental mencionar que este nuevo modelo no se adoptó de manera natural ni tampoco fueron políticas que hayan surgido ni hayan sido creadas por los gobiernos nacionales, sino que han sido orquestadas por el capital extranjero (cuyos países de origen son los desarrollados) y han utilizado a los organismos e instituciones mundiales para imponer estas medidas.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) han sido organismos creados por las potencias capitalistas mundiales, los cuales representan los intereses de los capitales de esos países; por lo tanto, han sido utilizados como mecanismos de instauración de políticas en las economías de las diferentes naciones. Evidentemente, las reconfiguraciones que ha sufrido el modelo capitalista a nivel mundial, también han impactado sobre las políticas que han impulsado estas instituciones.

El FMI y el BM (antes Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento – BIRF) surgen inmediatamente al terminar la segunda guerra mundial con los acuerdos de Bretton Woods, en donde queda asentada la hegemonía estadounidense a nivel mundial tanto económica, política y militarmente. Más allá de la adopción de ciertas medidas (como la del patrón oro y la reconstrucción de Europa), lo que prevalecía en ese entorno era el modelo capitalista centrado en la intervención del Estado en la economía, y esto se basaba en la producción fordista y taylorista.²⁰

²⁰ Lichtensztejn, Samuel. El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial: Sus relaciones con el poder financiero. *Economía UNAM*, Abr 2012, vol.9, no.25, p.14.

Es decir, la concepción del modelo keynesiano permeó definitivamente el carácter del FMI y del BM, por lo que estos organismos mundiales respondían bajo la lógica del modelo prevaleciente, evidentemente poniendo por delante los intereses de los países imperialistas, principalmente de EUA, por encima de los demás. Al entrar en crisis el patrón de acumulación keynesiano y ser sustituido por el neoliberal, los objetivos y la lógica tanto del FMI como del BM cambian.

Las reformas estructurales que el FMI encara desde una filosofía neoliberal se asientan sobre tres pilares interrelacionados: apertura externa o liberalización en el funcionamiento de los mercados, impulso a la privatización y desregulación. En lo que concierne a la apertura externa, hay una mención constante a la necesidad de que la asignación y la movilización de recursos se ajusten a los lineamientos del mercado internacional. Por su parte, la privatización se corresponde a cambios institucionales que tienden a reducir los espacios que ocupa el Estado en materia económica y financiera. Eso se logra transfiriendo empresas públicas al sector privado mediante traspaso o venta de empresas públicas o coparticipación en servicios estratégicos o nacionalizados. Finalmente, el FMI está a favor de la desregulación en el funcionamiento de los mercados, lo que equivale a restringir la capacidad y las funciones reguladoras del Estado.

En lo que concierne al pensamiento del Banco Mundial, su trayectoria teórica ha estado ligada al objetivo del crecimiento económico, que ha sido el propósito fundamental que ha animado sus préstamos. Al respecto, este trabajo reconoce los siguientes enfoques que en el curso del tiempo han caracterizado la gestión del Banco: un enfoque convencional del crecimiento, un enfoque del crecimiento que integra las necesidades sociales básicas y un enfoque de crecimiento económico hacia afuera con reformas estructurales.

El enfoque convencional del crecimiento que inspiró al Banco Mundial en la década de los años cincuenta y sesenta del siglo pasado, concebía ese proceso como la transformación de una economía tradicional, eminentemente agrícola, en otra moderna de tipo industrial que requería como requisito fundamental mejorar las condiciones de su infraestructura. Conforme la concepción del Banco sobre el crecimiento económico se establecía como relaciones fundamentales, las que, cuantitativamente, se entablaban entre la formación del ahorro y la inversión, por un lado, y la de este binomio con el circuito circular asociado a la expansión productiva (ligada a una mayor infraestructura y patrones tecnológicos avanzados), al empleo y a los ingresos, por el otro.

De ser promotores del desarrollo capitalista con una alta integración mundial, pero también con una fuerte intervención del Estado, se pasa a impulsar políticas de

libre comercio y de ajuste estructural. El objetivo pasa de ser el de mantener un crecimiento sostenido y un alto nivel de empleo, al de mantener un nivel de inflación bajo y estable. Estos organismos sufren internamente una transformación cualitativa en sus objetivos de política económica, y se convierten así en los principales instrumentos que utilizarán las principales potencias, fundamentalmente Estados Unidos, para imponer la política neoliberal en prácticamente todo el globo.

Estados Unidos logró de esta forma, imponer un modelo a su medida y que respondiera a sus particulares intereses. En este contexto, es necesario tener presente que, hacia fines de la Segunda Guerra Mundial, la producción estadounidense representaba cerca de la mitad de la producción mundial total, además tenía participación en un 40% del comercio internacional y disponía de las dos terceras partes del total de las reservas mundiales de oro.²¹

En consecuencia, y al tener presentes las disposiciones que arrojarían las discusiones de Bretton Woods, podemos afirmar sin temor a equivocarnos o parecer parciales, que en gran medida (sino totalmente) el sistema económico mundial que ha prevalecido desde la segunda mitad del siglo XX, fue establecido protegiendo intereses nacionales particulares de Estados Unidos, a pesar de ser resultado de una reunión con participación de casi medio centenar de países, los que finalmente actuaron como legitimadores del sistema que iría en defensa de estos intereses. Como resultado de la Conferencia de Bretton Woods fueron creados el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, los que quedaron, y no podía ser de otra manera, como custodios de este orden defensor de los intereses estadounidenses, y han permanecido en aquella línea desde entonces. Las políticas y orientaciones del Fondo y del Banco Mundial están determinadas, fundamentalmente, por los países que tienen mayor peso dentro de sus órganos directivos. Los Estados Unidos, que proporcionaron la mayor parte de los fondos de ambas instituciones, se esforzaron ya en Bretton Woods por asegurar que el poder real en materia de decisiones estuviese radicado en la junta directiva, en la cual el director estadounidense tenía poder de veto.

Es mediante el otorgamiento de créditos, préstamos, ayudas, rescates y otros elementos de este tipo a países subdesarrollados que caen en crisis, que el BM y el FMI van a lograr vulnerar políticamente a las naciones que se habían resistido a las políticas neoliberales, como es la apertura total de su mercado ante la competencia con los países desarrollados, la privatización de sectores

²¹ Linares, Jaime EL TLCAN: balance y perspectivas a 20 años de su puesta en marcha, 1ª. Edición. 15/diciembre/2017, Ed. FES-Aragón UNAM, México, 2017, pag. 25

estratégicos, el desarrollo del mercado de valores con el control casi total del capital extranjero.

“El Grupo Banco Mundial es una de las principales fuentes internacionales de financiamiento y conocimientos para los países en desarrollo. El FMI se ocupa de promover la cooperación monetaria internacional, garantizar la estabilidad financiera, facilitar el comercio internacional, promover un empleo elevado y un crecimiento económico sostenible, y reducir la pobreza en el mundo entero.”²²

A pesar del discurso de reducción de la pobreza y la promesa de promover un empleo creciente, la realidad es que estos organismos son instrumentos directos de los países imperialistas para imponer condiciones favorables en el resto de las regiones del mundo. Por ello, no es casual que los préstamos que otorgan estas instituciones sean dados a condición de que el país al cual se le brinda la “ayuda” implemente políticas elaboradas por estos organismos mundiales.

“El FMI por lo general pone a disposición sus recursos en el marco de un “acuerdo” de préstamo, que puede especificar, dependiendo del tipo de instrumento de préstamo que se utilice, las políticas y medidas económicas específicas que el país conviene en poner en práctica para resolver su problema de balanza de pagos. El país, en consulta con el FMI, elabora el programa de política económica que sirve de base para el acuerdo... los recursos del FMI se entregan normalmente en desembolsos periódicos a medida que se va ejecutando el programa”²³

La primera etapa de la aplicación de las llamadas reformas estructurales son impulsadas, elaboradas e impuestas por estos mismos organismos. La presión para que nuestro país entrara al sendero neoliberal mediante las privatizaciones, la apertura al capital privado y extranjero, el fomento a la apertura sin restricciones de nuestro mercado nacional, el desmantelamiento de los modelos de seguridad social y laboral para la clase trabajadora y demás políticas de ajuste estructural que vinieron a desmembrar al llamado Estado de bienestar, fueron medidas prácticamente impuestas por el FMI y el BM. Ese ha sido su papel histórico y su papel concreto durante el periodo neoliberal en nuestro país.

²² Redacción. “El Grupo Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI)”. Banco Mundial. Consultado en: <https://www.bancomundial.org/es/about/history/the-world-bank-group-and-the-imf> 11/05/2019

²³ Redacción. “Préstamos del FMI”. Fondo Monetario Internacional. 2 de junio del 2016. Consultado en: <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/howlends.htm> 11/05/2019

2.2.2 La Organización Mundial de Comercio

Si bien la Organización Mundial del Comercio surge en 1995, es fundamental mencionar que es resultado de un proceso previo que tenía como base fundamental el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), mismo que desempeñó un papel esencial durante toda la época de la posguerra. Al igual que el FMI y el BM, el GATT surge en el contexto de la nueva reconfiguración del capitalismo imperialista a nivel mundial; ya con los nuevos organismos formados a partir de los acuerdos de Bretton Woods, el GATT surge en 1947 como resultado de diversas reuniones auspiciadas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), pero aparece fundamentalmente como necesidad de la política comercial internacional, que resolviera por la vía diplomática los problemas comerciales entre los países.

Durante toda esta etapa, los acuerdos comerciales se hacían, esencialmente, de manera bilateral, es decir, el GATT estableció un sistema de reglas por naciones que limitaba de cierta manera tratados de mayor envergadura. Además, hay que tener en cuenta que es el periodo del capitalismo monopolista con una fuerte intervención estatal, por lo cual el comercio aún no se guiaba por el paradigma neoliberal del libre mercado.

El GATT jugó un papel importante para el desarrollo del ciclo del capital en ese momento, y a pesar de que había restricciones en áreas estratégicas de las principales economías del mundo, el comercio que se dio mediante acuerdos bilaterales favorecía la consolidación de bases productivas fuertes. Esto significó que, incluso con las reglas del GATT, había una necesidad de los países por proteger su industria y no abrir sus mercados de una manera salvaje como había ocurrido en décadas pasadas.

Al igual que el BM y el FMI, el GATT se vio forzado a cambiar cualitativamente en la década de los años 80, ya que el paradigma económico cambió. El neoliberalismo permeó de igual manera sobre este organismo el cual, a diferencia de los dos mencionados anteriormente, cedió su lugar a uno nuevo: la Organización Mundial del Comercio (OMC).

“El GATT es un sistema de reglas fijadas por naciones mientras que la OMC es un organismo internacional. La OMC expandió su espectro desde el comercio de bienes hasta el comercio del sector de servicios y los derechos de la propiedad

intelectual. A pesar de haber sido diseñada para servir acuerdos multilaterales, durante varias rondas de negociación del GATT, particularmente en la Ronda Tokio, los acuerdos bilaterales crearon un intercambio o comercio selectivo y causaron fragmentación entre los miembros. Los arreglos de la OMC son generalmente un acuerdo multilateral cuyo mecanismo de establecimiento es el del GATT.”²⁴

De esta manera, los principales organismos internacionales se alineaban con la política neoliberal. La propia creación de la OMC expresaba ese cambio de paradigma, del esquema regulador al esquema del libre mercado; por ello, no es casualidad que el principal objetivo de la OMC sea el de “la apertura del comercio en beneficio de todos”²⁵, aunque evidentemente se refiere al beneficio exclusivo del gran capital.

2.3 Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), consolidación del neoliberalismo, una historia de 29 años.

Como hemos visto, la reconfiguración en las normas, marcos y objetivos de los distintos organismos mundiales ha sido un resultado directo del cambio en el patrón de acumulación; es justo por ello señalar que todo ha quedado acorde a las políticas neoliberales. La privatización, la desregulación, pero, sobre todo, la apertura comercial es lo que más se ha buscado bajo este nuevo modelo. Abrir las fronteras de par en par es lo que necesita el capitalismo hegemónico a nivel mundial, quitar barreras, trabas y restricciones, ampliar el mercado ayuda a que el ciclo del capital se destrabe, aunque sea por un momento, y evita que la tasa de ganancia se quede estancada.

El papel de los países subdesarrollados dentro de la división internacional del trabajo ha sido el de favorecer la acumulación en los centros capitalistas, por lo tanto, los tratados comerciales han ido en el mismo sentido; es decir, no es el de buscar el beneficio para todos los participantes y suscriptores de dicho tratado, sino que existen ganadores y perdedores concretos. A pesar de esto, el discurso para imponer los acuerdos comerciales omite lo esencial y mantienen la idea de que el desarrollo llegará al abrir los mercados nacionales de forma indiscriminada; así ocurrió con México en el caso particular de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) puesta en marcha en enero de 1994.

²⁴ Redacción. “Diferencias entre el GATT y la OMC”. Ministerio de Relaciones Exteriores. Consultado el 27 de julio del 2019 en: <https://minterelacionext.blogia.com/2008/111811-diferencias-entre-el-gatt-y-el-omc.php>

²⁵ Portada. “¿Qué es la OMC?”. Organización Mundial del Comercio. Consultado el 27 de julio del 2019 en: https://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/whatis_s.htm

“...Significa más empleo y mejor pagado para los mexicanos. Esto es lo fundamental; y es así, porque vendrán más capitales, más inversión, que quiere decir más oportunidades de empleo aquí, en nuestro país, para nuestros compatriotas. En palabras sencillas, podremos crecer más rápido y entonces concentrar mejor nuestra atención para beneficiar a quienes menos tienen.”²⁶

Hace 29 años se firmó el que en su momento fue el tratado comercial más grande del mundo. Hoy se lleva a cabo una modernización que lleva más de un año de rondas de trabajo sin que hasta el momento se logre tener una aprobación de los congresos de Estados Unidos y de Canadá.

“El Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN) es la formalización de la apertura gradual de los mercados de Canadá y México a las exportaciones estadounidenses de capital en sus diversas formas, que se acentuaron a partir de la propagación de la política neoliberal a mediados de los ochenta. Antes de 1994 más del 75% del comercio entre México y EUA ya se practicaba sin aranceles, por lo que la firma del Tratado vino a completar la abolición de estos en los tiempos pactados.”²⁷

Un factor importante para que se desenvuelva mejor una de las propuestas hechas en el consenso de Washington es el libre comercio y por lo tanto se aplica ya de manera formal en 1994 en México y checamos que las ventajas del acuerdo de libre comercio han beneficiado fundamentalmente a la oligarquía que es el objetivo de la aplicación de la política neoliberal.

“A principios de este siglo de un universo de poco más de 3 millones de empresas existentes, las exportaciones estaban concentradas en tan solo 312 empresas nacionales y extranjeras. Considerando las maquiladoras, ascendía a poco más de tres mil empresas. Catorce años después, a principios de 2014, la Secretaría de Economía estimaba que el total de empresas era de 5.7 millones, de las cuales 6,108 concentraban el 89% del valor total de las exportaciones. El disfrute de las ventajas del TLCAN y por supuesto de la concentración del capital, va más allá, pues solo cien de estas empresas aportaban el 51% del valor total de

²⁶ Discurso del presidente Carlos Salinas de Gortari haciendo énfasis sobre el TLCAN y sobre las medidas de liberalización adoptadas en México. (Salinas de Gortari, Carlos. Mensaje del presidente de la República en el Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos. Secofi, octubre de 1992.)

²⁷ Linares, Jaime EL TLCAN: balance y perspectivas a 20 años de su puesta en marcha Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Aragón.
© 1ª. Edición. 15/diciembre/2017 p.33

las exportaciones, es decir, que, de cada 10 dólares obtenidos en la exportación de mercancías, estas empresas se quedaban con cinco.”²⁸

Dicho tratado, entra en vigor en 1994, con la finalidad de impulsar el comercio en América del Norte y con ello, el crecimiento económico de los tres países, a través de la eliminación sistemática de la mayoría de las barreras arancelarias y no arancelarias del comercio y la inversión, facilitando la circulación transfronteriza de bienes y servicios entre los territorios.

“El comercio entre los países del TLCAN creció 128% desde que el acuerdo entró en vigor, lo que significó pasar de 297.000 millones de dólares en 1994 a 676.000 millones de dólares en 2000. Las tres naciones comercian trilateralmente 1.800 millones de dólares cada día”.²⁹

El TLCAN nació de la necesidad de otorgarle mayor competitividad a la región ante el crecimiento económico de Asia y la Unión Europea. El 11 de junio de 1990, los presidentes de México, Carlos Salinas de Gortari, y de Estados Unidos, George W. Bush, se reunieron por primera vez para contemplar realizar un acuerdo comercial entre las dos naciones, pero no fue sino hasta el 8 de agosto de 1990 que comenzaron las conversaciones formales para lograr un acuerdo. Del lado mexicano, el elegido para encabezar la negociación fue el doctor Herminio Blanco Mendoza, subsecretario de Comercio.

“El 23 de septiembre, el presidente George W. Bush solicitó al Comité de Finanzas del Senado y al Comité de Medios y Procedimientos de la Cámara de Representantes de Estados Unidos la autorización formal para realizar las negociaciones del TLCAN; sin embargo, no tenía el respaldo de la mayoría del Congreso para su rápida aprobación. Posteriormente Canadá pidió ser incluido en el acuerdo y bastaron 5 meses para que se anunciaran las negociaciones formales, los tres países norteamericanos iniciaron el proceso en una reunión ministerial en Toronto, Canadá, el 12 de junio de 1991.”³⁰

²⁸ Linares, Jaime, EL TLCAN: balance y perspectivas a 20 años de su puesta en marcha, Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Estudios Superiores Aragón, © 1ª. Edición, México, 2017, p. 33

²⁹ Fuente: Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

<http://www.tlcan.com.mx/que-ventajas-ofrece-el-tlcan>, consultado el 20/05/2019

³⁰ REDACCIÓN, Ciudad de México / 31.08.2018 17:38:47 <https://www.milenio.com/negocios/tlcan-una-historia-de-28-anos>, consultado 20 de junio 2019

El 17 de diciembre de 1992, el presidente Bush, el primer ministro de Canadá, Brian Mulroney, y Salinas de Gortari, firman el TLCAN, formando el bloque económico y el área de libre comercio más grande del mundo. El recién presidente electo Bill Clinton, apoyaba el tratado, sin embargo, insistía en aprobar acuerdos adicionales sobre medio ambiente y mercado laboral. No obstante, el TLCAN entró en vigor desde el 1 de enero de 1994.

En lo referente a la esfera de la circulación del capital, desde el comercio de mercancías y servicios hasta las formas más complejas del movimiento del capital financiero, tampoco existen formas regionales con el concurso de los tres países, a excepción del libre comercio de mercancías, al menos formalmente, pues en los hechos lo que tenemos es el libre flujo de las mercancías de los EUA hacia los mercados mexicano y canadiense, pero no así de estos hacia el territorio yanqui. Son ya varios los casos en que la oligarquía norteamericana ha impedido el flujo de aquellas mercancías con bajo costo y buena calidad como el aguacate y el atún, con el pretexto la cuestión sanitaria. De esta manera, el libre comercio es solamente unidireccional en la gran mayoría de los casos.

Asimismo, los flujos de capital también son unidireccionales. México y Canadá, con TLCAN o sin él, siguen siendo mercados de colocación de los excedentes de capital estadounidense de acuerdo con la manera en que se muevan las tasas de interés a nivel mundial. La lógica de su colocación dentro de nuestro territorio poco tiene que ver con acuerdos regionales que impulsen el desarrollo económico de las naciones más atrasadas.

En consecuencia, el TLCAN no busca la integración regional de las economías desiguales y mucho menos de las formas políticas y sociales. A lo sumo se centra en la generación de condiciones para el libre comercio de las mercancías estadounidenses que le interesa colocar en los otros dos mercados, aprovechar las ventajas naturales de Canadá y México para la explotación de sus materias primas básicas, así como aquellas que tienen que ver con la fuerza de trabajo barata en nuestro caso y las facilidades que otorgan los gobiernos. Aun así, el Tratado ha sido favorable para aquellos segmentos de las oligarquías mexicana y canadiense vinculados a las cadenas de exportación de los bienes que necesitan las principales potencias económicas a nivel mundial y a nosotros como pueblo mexicano el agradecer que creen empleos en nuestro territorio y darnos por bien servidos.

La historia de la región es muy diferente a la de Europa o Asia. En nuestro caso, a EUA no le interesa un bloque de este perfil porque él es la potencia hegemónica mundial emanada de la Segunda Guerra Mundial y en tanto tal, no tiene necesidad de un bloque de mayores dimensiones con sus vecinos inmediatos. El

poder que le confiere el dominio político y económico a escala planetaria lo induce a seguir una política de corte neocolonial, particularmente en el caso de México. La modernización del TLCAN es un nuevo capítulo en la larga historia de opresión y saqueo de México a manos de Estados Unidos. De fondo, las olas de la globalización en crisis continúan agitando las aguas turbulentas del capitalismo.

En un balance de los acuerdos de libre comercio, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) sostiene que México es el menos exitoso en el acceso a nuevos mercados pese a que junto con Chile y Colombia son los que más tratados tienen.³¹

³¹ CEPAL. Subside de México, El Tratado de Libre Comercio de Norteamérica y el desempeño de la economía en México, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/25453-tratado-libre-comercio-norteamerica-desempeno-la-economia-mexico> consultado 7/junio/2019

Capítulo 3. Crisis económica mundial y su impacto sobre la estructura económica de México. (1994-2018)

Con la implementación y consolidación de los principios neoliberales en México, principalmente en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, el discurso oficial vislumbraba un futuro no sólo de desarrollo y crecimiento económico, sino incluso de la entrada de nuestro país al primer mundo; evidentemente la realidad contrastaba con todo ello. La crisis de 1994 fue la primera gran crisis del modelo neoliberal, pero a diferencia del modelo regulacionista, esta última llegó sin haber siquiera cumplido sus principales promesas.

La apertura, privatización y, sobre todo, la desregulación en el sector financiero, debilitaron la estructura productiva de la economía nacional, se profundizó el proceso de desindustrialización y se dejó todo a las fuerzas del mercado para resolver los inconvenientes que pudieran surgir. La economía mexicana se hizo cada vez más dependiente y vulnerable, las contradicciones del sistema capitalista neoliberal dependiente y subdesarrollado estallaron con fuerza hacia fines de 1994.

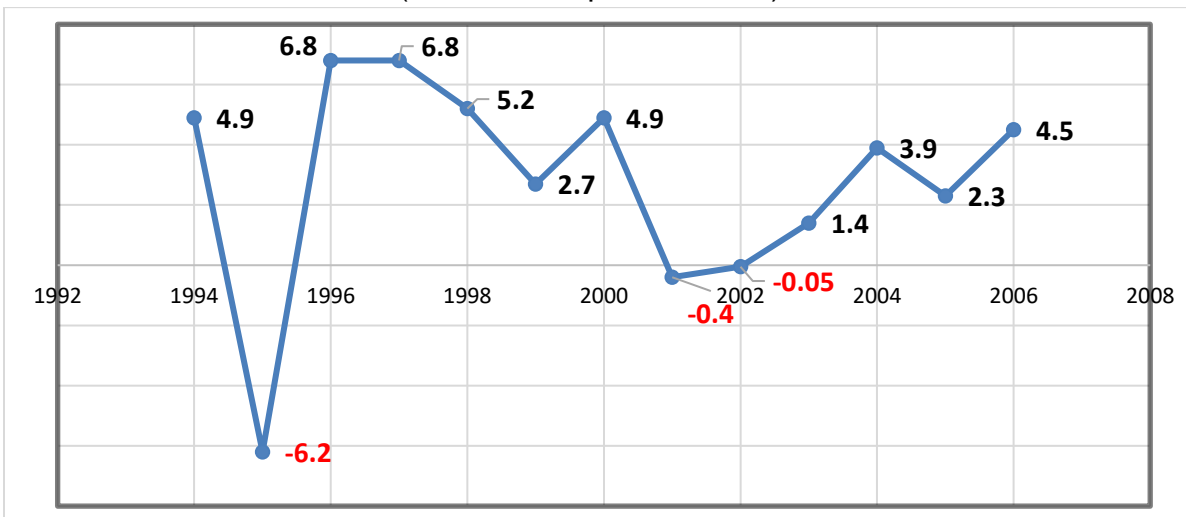
3.1 Crisis económica capitalista contemporánea y sus impactos en 1994 y 2008. Un análisis necesario.

“Las tres economías más importantes del continente – la mexicana, la brasileña y la argentina – fueron justamente las que sufrieron las tres grandes crisis del modelo en 1994, 1999 y 2002. El modelo agotó su potencial hegemónico sin haber podido cumplir sus principales promesas”³²

El gran fracaso del neoliberalismo en términos económicos quedó evidenciado a nivel mundial; por lo tanto, se puede afirmar que no se trató de un “error de diciembre” (concepto que se utiliza para ocultar la verdadera esencia), sino que se trató de una consecuencia inherente ante la aplicación de las políticas neoliberales. El impacto que tuvo sobre la economía mexicana fue muy grave, ya que el Producto Interno Bruto (PIB) se contrajo en más de 6% en 1995, situación que profundizó la debilidad productiva de la economía nacional.

³² Sader, Emir. “El nuevo topo”. Siglo XXI. 2009. México. Pág. 59.

Gráfica 1. Crecimiento del Producto Interno Bruto en México. (1994-2006)
(En términos porcentuales)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI.

A pesar de ello, el neoliberalismo triunfó en otros frentes fundamentales: en el social y en el ideológico. Con esto, en lugar de aplicar políticas que fueran en sentido contrario a lo que había profundizado la crisis (medidas neoliberales), lo que se hizo fue aplicar más reformas, tanto de apertura, privatización, desregulación y de flexibilización laboral. Esto se pudo realizar debido a que en el terreno ideológico el neoliberalismo había salido victorioso.

Si bien en la segunda mitad de la década de 1990 el crecimiento se estabilizó, seguía teniendo una tendencia a la baja; esto mostraba que los gobiernos capitalistas no podrían rescatar al neoliberalismo. La crisis de 1994 anunciaba el preámbulo de convulsiones económicas de mayor envergadura.

A principios del año 2000, el clima económico mundial parecía gozar de una estabilidad que se pensaba duraría por un largo tiempo; el llamado socialismo real cumplía una década de haber desaparecido, el proyecto de la Unión Europea se consolidaba, las crisis latinoamericanas parecían solventarse de buena forma y, por ende, el ambiente que se respiraba en el capitalismo neoliberal era de total optimismo: las crisis económicas eran cosa del pasado.

A mediados de 2007, este clima de confianza, que fue alimentado por la ideología propia del sistema, se empezó a resquebrajar debido a problemas que se expresaron en el sistema financiero de Estados Unidos (EUA), es decir, en el corazón del capitalismo mundial. Constructoras, financieras especializadas en hipotecas y bancos de inversión (principalmente Bear Stearns) anunciaban la caída de las ventas de las viviendas y la falta de solvencia crediticia en ese momento.

Estos indicios de las complicaciones financieras se evidenciaron de mejor manera cuando el sistema productivo de EUA entró oficialmente en recesión en diciembre del 2007; y posteriormente, ya para 2008, la crisis económica no sólo era inocultable, sino que impactó al sistema financiero llevándolo al colapso. La explosión se expresó principalmente con la bancarrota de diversas entidades financieras relacionadas con el mercado de las hipotecas inmobiliarias; esto significaba que existían créditos hipotecarios que, al entrar bajo la dinámica de la especulación en años anteriores, produjeron una burbuja financiera en donde entraban todo tipo de bonos, derivados, préstamos, fondos, coberturas y demás modalidades crediticias que aumentaban el riesgo de un posible crack.

Las más conocidas y las más tóxicas fueron las hipotecas subprime, las cuales eran otorgadas a personas que presentaban un alto riesgo de incumplimiento de pago debido a que no tenían ingresos estables, muchos estaban desempleados y eso elevaba el riesgo de morosidad.

Finalmente, en septiembre de 2008 la burbuja explotó y demostró que el crédito también tiene sus límites. El banco de inversión Lehman Brothers se declaró en quiebra, lo cual provocó inmediatamente que los mercados financieros cayeran; que colapsaran aseguradoras y compañías hipotecarias muy importantes, como lo eran AIG, FannieMae y Freddie Mac; que las acciones en la bolsa de valores de Nueva York se derrumbaran. En definitiva, la crisis económica, ocultada y minimizada por el mayor tiempo posible, finalmente hizo su aparición con toda su crudeza, llevando incluso a expertos de todo el mundo a compararla con la gran crisis de 1929.

“Lehman Brothers sucumbió, y con su colapso convirtió el 14 de septiembre del 2008 en el día en el que el sistema bancario de Estados Unidos cambió su forma de funcionar. Su bancarrota se convierte en la mayor de la historia, seis veces superior a la de Worldcom en 2002 y 10 veces mayor que la de Enron en 2001. La quiebra acaba con el cuarto banco de inversión de Wall Street, víctima del

monstruo que contribuyó a crear en el negocio de las hipotecas subprime, el epicentro de la crisis financiera”³³

“¿Por qué nadie predijo la crisis?”, fue la pregunta que lanzó la reina Isabel en la Escuela de Economía de Londres apenas unos meses después del colapso financiero; y esto tiene que ver con que ni economistas, ni políticos ni especialistas financieros ligados a los círculos cercanos del poder y a las cúpulas empresariales pudieron avizorar lo que se venía.

Es decir, la ideología dominante, basada en la teoría económica neoclásica, buscó por todos los medios posibles pregonar por todo el mundo que no habría más crisis económicas, que sólo serían externalidades las cuales serían resueltas por el mercado; buscó difundir la idea de que se había llegado al fin de la historia, que el capitalismo había triunfado y que el neoliberalismo, bajo el concepto refinado de globalización, era la modernización del sistema que acabaría con todos los males. Sin embargo, todo fue una mera ilusión.

Por lo tanto, quedó evidenciado que la explicación del origen y la esencia de la crisis económica no podría venir de la teoría económica convencional, pero tanto la reina Isabel como la población mundial en general requerían una explicación, ¿dónde encontrarla? Las escuelas de economía del mundo entero tenían que dar respuesta a ello, pero desafortunadamente las principales estaban bajo el velo teórico de la economía neoclásica, incapacitada para dar explicación.

Se sacaron nuevamente de los estantes los libros considerados viejos, los distintos enfoques volvieron al centro de la discusión, estudiantes en diversas partes del mundo mostraban su desacuerdo por la forma de impartición de la cátedra económica y su visión lineal sin relación con la realidad y, además, el fantasma de un viejo enemigo conocido del capitalismo, Carlos Marx, volvió a la escena principal del debate.

A partir de estas discusiones mucho se ha hablado del carácter de esta crisis, tanto si se generó por problemas en el sistema financiero o en el productivo, así como si se tratará de una crisis coyuntural, estructural o sistémica. Por ello, es importante destacar, de manera general, la esencia de la crisis económica que tuvo como epicentro el sistema financiero de los Estados Unidos.

El derrumbe de Lehman Brothers en 2008, hizo que todo el mundo la caracterizara esencialmente como una crisis financiera, en donde los malos manejos en la bolsa de valores, la alta especulación, la nula regulación a estas

³³ Pozzi, Sandro. “Lehman presenta la mayor quiebra de la historia con un pasivo de 430.000 millones”. El País. Economía. España. 16 de septiembre del 2008. Consultado en: https://elpais.com/diario/2008/09/16/economia/1221516004_850215.html, de fecha 19/05/2019

actividades y, en general, una mala aplicación de políticas económicas, dieron como resultado este crack financiero. En concreto, la explicación que se dio, desde la cúpula ideológica, fue que la crisis era producto de errores en la aplicación de políticas, es decir, errores humanos que se entrometieron y obstruyeron las libres fuerzas del mercado.

“Las crisis a menudo afectan a un solo país y, especialmente, a países que no han seguido políticas económicas buenas y prudentes... Políticas económicas mal dirigidas que permitieron y sostuvieron o incluso agravaron estos grandes desequilibrios; regulaciones y reguladores mal orientados, inadecuados e inefectivos, e incentivos financieros que guiaron las acciones de los operadores de mercado haciéndolos pugnar por grandes ganancias a corto plazo.”³⁴

Es cierto que la crisis de 2007-2008, por su forma, fue una crisis financiera, pero no surgió ni se generó en el sistema financiero, sino que solamente se expresó y se potenció en ese sector. La economía capitalista funciona de una forma tal que su objetivo (obtención de beneficios) se genera a través de la valorización del capital mediante la producción de mercancías y su posterior venta en el mercado; en otras palabras, producir para vender y obtener ganancia (D-M-D´), ese ha sido el propósito fundamental del capitalismo.

Por lo tanto, entre más se produzca y más se venda, las ganancias capitalistas aumentarán; es por esto que el sistema productivo funciona bajo un régimen de fabricación creciente de mercancías, no con el objetivo de satisfacer necesidades humanas, sino con la finalidad de satisfacer la necesidad de ganancia del capital. Pero es en este terreno donde encontramos una de las contradicciones insuperables de este modo de producción.

Para poder realizar esta ganancia generada y encerrada dentro de las mercancías es necesaria su venta en el mercado, su transformación en dinero (M-D´). Debido a esta necesidad, los capitalistas requieren que sus mercancías sean aceptadas, mediante su precio, por gran parte del mercado para poder reclamar su plusvalía. En este punto surge uno de los elementos fundamentales del sistema: la competencia. Esta va a exigir a los capitalistas abaratar sus mercancías para poder desplazar a los demás competidores y no perecer en el proceso.

Acortar los tiempos, mediante la utilización de mayor tecnología y maquinaria, hará a su vez que la producción crezca, las mercancías se abaraten y se gane el mercado por parte de estos capitalistas. Pero de forma paralela, se lleva a cabo

³⁴ Tanzi, Vito. “La crisis financiera y económica de 2008-2009: Efectos fiscales y monetarios”. Ponencia del economista en el Seminario Internacional de Presupuesto Público llevado a cabo en Madrid. 5 de julio del 2010. Consultado en: <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2011/08050.pdf> 11/06/2019

un desplazamiento de los obreros, que en un periodo de tiempo no muy largo llega a ser masivo; es decir, la necesidad del capital por aumentar la producción de mercancías con el fin de ganar mercado y obtener mayores ganancias, produce al mismo tiempo desempleo y pérdida del poder adquisitivo para los afortunados que conservan su trabajo.

Dentro del modo de producción capitalista, el mismo avance y su misma dinámica generan que las contradicciones, ya existentes, se exacerben y hagan cada vez más inviable al propio sistema. La lucha entre el capital y el trabajo es la contradicción esencial dentro del capitalismo, la cual desemboca y genera las demás; de manera que, mientras por un lado el trabajo humano es el generador de riqueza, por otro es necesario que vaya siendo desplazado por maquinaria debido a la competencia capitalista.

Una producción masiva necesita un consumo masivo para que el sistema no encuentre trabas, pero lo que tenemos es una producción masiva con un consumo que va cayendo gradual y constantemente, esto último debido a la expulsión de grandes masas de trabajadores de sus centros de trabajo. Esta es la esencia de la crisis.

La crisis económica estalló por un problema que se engendró en el seno mismo del sistema productivo, ¿Cómo resolverlo? El capital necesita que se destrabe el paso de la producción a la realización (venta), es decir, que fluya nuevamente el ciclo del capital (D-M-D´). Una de las medidas históricas a las que ha recurrido el capitalismo para solventarlo ha sido el crédito (deuda), y el papel que ha jugado este instrumento ha sido justamente el de destrabar el ciclo del capital en su último paso

(M-D´), pero no resuelve el problema de la producción en masa, de la sobreproducción; simplemente lo posterga.

De esta manera, el problema que se originó en el sector productivo de la economía no sólo no se resuelve, sino que se traslada al sector financiero en forma de créditos y de deuda; además, estos instrumentos van a ser utilizados por el capital bancario, comercial y financiero para aumentar sus ganancias mediante la especulación. Tomando el nombre de bonos, cetes, derivados, futuros, subprime y demás denominaciones, es como los créditos y las deudas se integran al juego de la especulación financiera; es decir, los instrumentos que destraban momentáneamente el ciclo del capital son los que trasladan la infección al sistema financiero.

“Enfrentado a su ineluctable crisis de sobreproducción, que emergió a la luz del día a finales de los años 60, el capitalismo sobrevive desde entonces

fundamentalmente gracias a la inyección masiva de créditos. Es el endeudamiento masivo lo que explica la inestabilidad creciente del sistema económico y financiero y que engendra la especulación desenfrenada y los escándalos financieros a repetición: cuando la ganancia sacada de la actividad productiva se hace difícil, la sustituye la ganancia financiera fácil.... La deuda sigue siendo el único medio de que dispone el capitalismo para aplazar la explosión de sus propias contradicciones.”³⁵

Este proceso lo podemos rastrear, para efectos de esta investigación, con la entrada del neoliberalismo, ya que a partir de la década de 1980 aumentó a nivel mundial, la comercialización especulativa con títulos variados y se generó un boom de transacciones bursátiles que se asentaron, esencialmente, en las exigencias de rentabilidad de corto plazo.

Este ciclo de liberalización financiera encontró rápidamente trabas a su funcionamiento; por ejemplo, en EUA, a raíz de que aumentaron las tasas de interés a finales de la década de 1970, se llegó a un crack generalizado en las acciones en 1987, encontrando un golpe mayor con el colapso de las punto.com en 2001. Bajo esta misma lógica, las crisis de la deuda en varios países de América Latina en 1982, la crisis financiera en México en 1994 (efecto tequila), en países del sudeste asiático en 1997, en Rusia en 1998 (efecto vodka), en Brasil en 1999 (efecto samba) y en Argentina en 2001 (efecto tango), son expresiones de que las crisis de sobreproducción ahora se expresaban como crisis financieras.

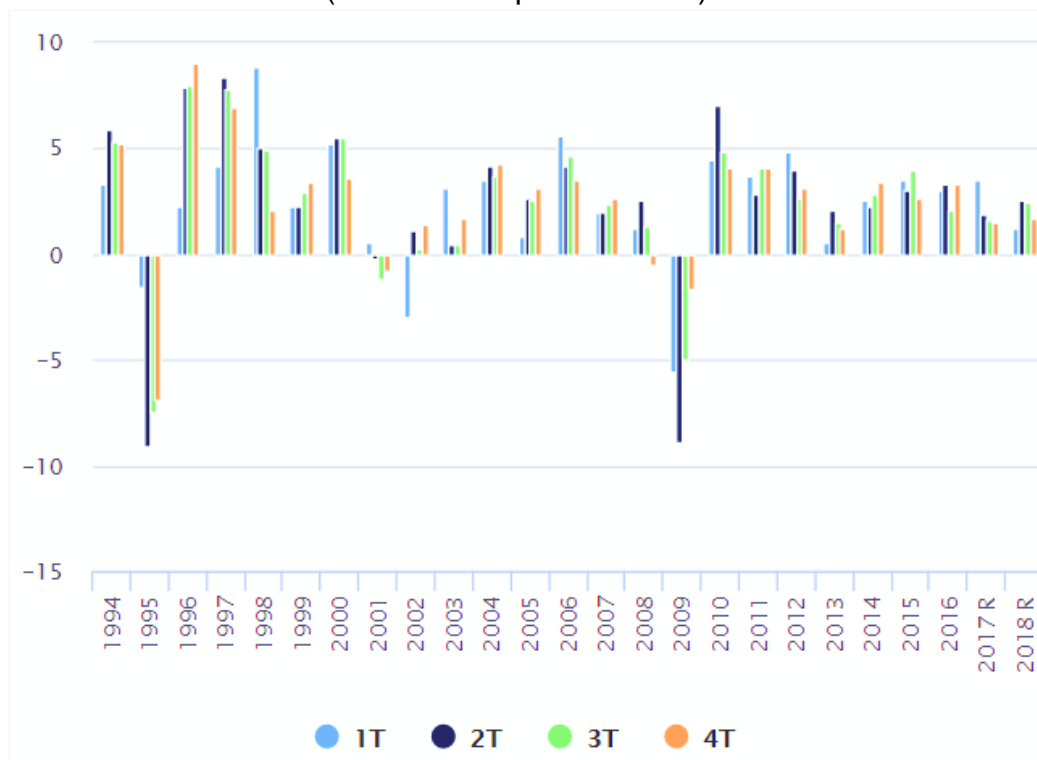
La crisis de 2007-2008 es esencialmente una crisis de sobreproducción, generada algunas décadas atrás, que ha sido postergada gracias a mecanismos como el crédito y la deuda, y que, si bien han existido algunos cracks financieros previamente en varios países, ninguno puso en predicamento al sistema como la crisis actual. Dado los niveles actuales de integración económica a nivel mundial y teniendo en cuenta que el epicentro de la crisis fue el propio sistema financiero de Estados Unidos, el impacto ha cimbrado las bases mismas del sistema económico, y es justo por ello que ha sido caracterizada como una crisis estructural y sistémica.

³⁵ Revista Internacional. “Crisis económica - Una economía de casino”. 2007. Consultado en: <http://es.internationalism.org/revista-internacional/200703/1765/crisis-economica-una-economia-de-casi> 13/06/2019

3.2 Impacto de la crisis sobre el Producto Interno Bruto (PIB) en México.

En términos económicos, cuando se habla del PIB se hace referencia a la producción total de mercancías (bienes y servicios) que se lleva a cabo en una nación dentro de un periodo establecido; en concreto, nos muestra el tamaño de la economía de un país. Es el indicador más importante, es el dato duro de la economía, y todos los esfuerzos económicos están dirigidos para que este indicador crezca lo más posible (esto es lo que se conoce como crecimiento económico); por ello, iniciaremos analizando el impacto que la crisis ha tenido sobre él.

Gráfica 2. Crecimiento del Producto Interno Bruto en México. (1994-2018)
(En términos porcentuales)



Fuente: Gráfica tomada de INEGI. Consultado en: <https://www.inegi.org.mx/temas/pib/>

Como vemos en la gráfica de arriba por trimestre, las caídas más severas del PIB fueron justamente en las explosiones de las crisis de 1994 y 2008, y si bien parece que en años posteriores se recupera el crecimiento, la realidad es que no termina por despuntar. El PIB en la década de los años 90 tuvo como promedio un crecimiento no mayor a 3% (2.77%), es decir, lejos de aquellos años donde la economía tocaba el 6% del crecimiento del PIB. El neoliberalismo provocó que la economía no sólo presentara mayores altibajos que antes, sino que los periodos de “recuperación y crecimiento” no fueran ni de lejos los que presentaba la economía en el modelo anterior.

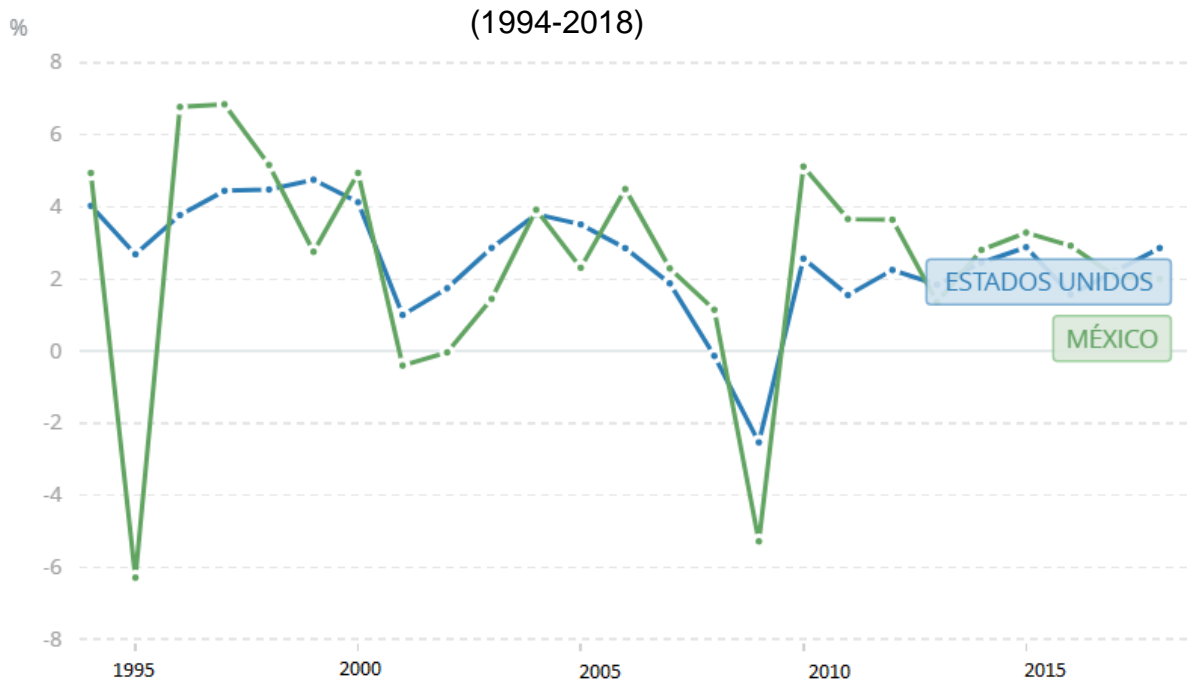
En 2007 el crecimiento del PIB fue de 3.3%, situación que, como habíamos visto anteriormente, contrastaba con los niveles obtenidos a mediados del siglo pasado, pero que se ajustaban a los niveles presentados a partir de la entrada del neoliberalismo en el país. Es decir, ya para este periodo, la economía mexicana se había acostumbrado a no crecer a tasas ni siquiera cercanas a esa cifra, lo que significó la estabilización del crecimiento económico en tasas mucho menores que antaño.

A pesar de ello, la crisis de 2007-2008, cuyo epicentro fue la economía de los Estados Unidos, tuvo un impacto severo sobre la economía nacional, ya que si bien en 2008 todavía se presentó un crecimiento de 1.5% (menos de la mitad que el año anterior), para 2009 la caída fue abismal.

En 2009, la caída del crecimiento económico a nivel mundial fue de 1.7% y en la región de América Latina fue de 1.6%; esto muestra que, si bien el impacto de la crisis representó un fuerte golpe sobre la actividad económica mundial, en México este colapso se tradujo en una caída de 4.7%, es decir, casi tres veces mayor que el promedio mundial y regional.

El impacto de la crisis económica se evidenció a nivel mundial en 2009, y en México no fue la excepción, pero en los años posteriores no se ha logrado recuperar ni mucho menos salir de la situación de bajo crecimiento que presenta nuestro país. Recordemos que durante las décadas de 1980 y 1990 el crecimiento económico de México fue de 2.9%; mientras que en el periodo 2007-2018, ya con la crisis encima, fue de tan sólo 1.9%. Por lo tanto, se observa que los bajos niveles de crecimiento económico se profundizaron con la crisis.

Gráfica 3. Crecimiento del PIB de México y Estados Unidos.



Fuente: Tomado del Banco Mundial. Consultado en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2018&locations=US-MX&start=1994>

Es importante destacar que, dados los niveles de vinculación, integración y dependencia económica respecto a EUA, el crecimiento de la economía mexicana ha seguido la línea tendencial de la estadounidense (Gráfica 3). Lo que hay que observar es el impacto generado cuando la economía norteamericana se desacelera.

En la gráfica se observa cómo el crecimiento económico del país es muy similar al de Estados Unidos, situación que nos permite apreciar la clara conexión que existe entre estas dos economías; pero lo que hay que resaltar es el hecho de que las consecuencias de la crisis económica, al menos en este indicador, fueron cuantitativamente distintas: México tuvo una caída de 6.2% y de 4.7% de su PIB en 1995 y 2009 respectivamente, mientras que EUA creció 2.6% en 1995 y sufrió una caída de 2.8% en 2009. Es decir, el impacto fue mayor en nuestro país que en el mismo epicentro de la crisis económica.

Después de la crisis de 2008, si bien en el año 2010 hay una recuperación con un crecimiento mayor a 5%, el promedio de los próximos años fue de 2.7%, mostrando que la economía no puede dar ese jalón hacia arriba y recuperarse

completamente de la abolladura sufrida en 2009. El nivel de actividad económica del PIB, tanto de México como de EUA, nos muestra un panorama general de la situación en este periodo, pero para analizar de mejor manera y encontrar las causas de un crecimiento pobre y subordinado al de los Estados Unidos, así como de las repercusiones que tiene la crisis sobre la economía de México, es necesario analizar algunas otras variables.

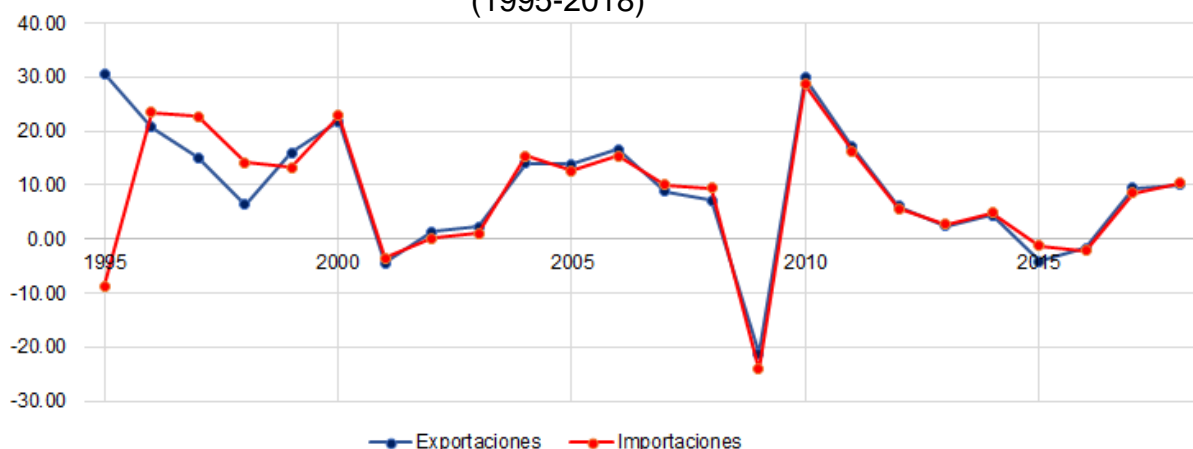
3.3 Reconfiguración de la dependencia comercial de México con Estados Unidos en este periodo.

Al observar el impacto sobre el PIB que causaron los estallidos económicos de 1994 y 2008, es fundamental analizar la rearticulación y reconfiguración que sufrió la economía mexicana no sólo en términos cuantitativos, sino principalmente los cualitativos. El gran golpe recibido por las crisis económicas tendrá fuertes repercusiones sobre la reconfiguración de la dependencia comercial en México; por ello, es necesario analizar ciertos indicadores y elementos para dilucidar la rearticulación de la economía mexicana en función del modelo neoliberal.

En un primer momento, al abrir la economía indiscriminadamente a las fuerzas del mercado y consolidar la apertura con la entrada en vigor del TLCAN, las exportaciones e importaciones van a ser fundamentales dentro del nuevo patrón de acumulación. Es decir, ahora el modelo neoliberal deja la vía de la industrialización por sustitución de importaciones y el eje de la acumulación se traslada a la industrialización orientada a la exportación; esto significa que las exportaciones serán el eje sobre el cual gire la economía, y ya no la producción interna para consumo interno.

Se deja de esta manera la dinámica y el crecimiento de la economía mexicana a las necesidades del mercado, demanda y comercio exterior; por lo que la vulnerabilidad de nuestra economía es profundamente mayor, y ante cualquier crisis económica el impacto será más severo (tal y como lo vimos en el apartado anterior) y la recuperación más lenta. Por eso, nuestra mirada en primer lugar es sobre el comportamiento del comercio exterior.

Gráfica 4. Crecimiento porcentual de exportaciones e importaciones en México (1995-2018)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI.

La gráfica anterior muestra un cambio estructural muy importante, ya que a partir de 1994-1999 se observa que el crecimiento tanto de las importaciones como de las exportaciones se empieza a ajustar y es a partir de ese momento en donde, prácticamente, tendrán el mismo comportamiento durante los años siguientes.

Esto tiene que ver con el abandono del modelo de industrialización interna, ya que, con la apertura, las reformas al sector agropecuario de 1992, la entrada en vigor del TLCAN y la aplicación de los principales elementos de la política neoliberal, las importaciones de sectores estratégicos aumentaron considerablemente, fundamentalmente en el sector agrícola.

“Un cambio radical de la posición mexicana en las negociaciones del TLCAN se produjo respecto a la agricultura, cuando se aceptó eliminar gradualmente y sin excepciones los aranceles ordinarios a todos los productos. México quería excluir el maíz y el frijol; Estados Unidos excluiría el tomate, los cítricos, el azúcar y otras legumbres que interesaban a México. Para ambos países, resultaba más fácil negociar y hacer aceptar un acuerdo de acceso irrestricto a los mercados que tratar de negociar y definir una lista de excepciones”.³⁶

Si bien México incorporó a su lista de *productos críticos* al maíz, frijol, oleaginosas y algunos cárnicos, nuestro país abrió en mayor medida el mercado agrícola que los propios Estados Unidos. Por ejemplo, México decidió importar maíz por encima de las cuotas pactadas y además sin imponer los aranceles acordados; por el contrario, EUA nunca permitió importaciones de jitomate por encima de lo

³⁶ Puyana, Alicia. “El sector agropecuario mexicano a diez años del TLCAN”. UNAM-CISAN-IIIEC. México. 2006. Pág. 207.

pactado y siempre aplicó los aranceles y cuotas correspondientes. Estados Unidos no dejó de proteger su sector agrícola³⁷.

El apoyo económico que brinda tanto uno y otro país al sector agrícola son completamente distintos; mientras EUA otorga un apoyo de \$27,000 dólares anuales a los productores agrícolas en lo que respecta a investigación, tecnología y servicios de información, México otorga tan sólo \$700 dólares³⁸. Es decir, derivado de estas reformas en periodos previos, se ha producido un abandono al campo mexicano, beneficiando de esta manera al sector agrícola de los Estados Unidos.

Evidentemente, la imposición del TLCAN es un tratado desigual en donde el perdedor será el país económicamente más débil, mientras que el más poderoso, por su misma fuerza económica, logrará aplicar la política que le sea más ventajosa. En el caso del sector agrícola, las reformas neoliberales más trascendentales se llevaron a cabo en la década de 1990, trayendo como consecuencia una mayor apertura de la mayoría de los productos agrícolas; por lo tanto, el precio interno dependerá en grado sumo de los precios del mercado internacional, dejando así en una vulnerabilidad tremenda a este sector de la economía mexicana.

Una de las consecuencias inmediatas de este proceso ha sido que el nivel de dependencia alimentaria, según la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación, por sus siglas en inglés), se encuentra alrededor del 45% al menos desde el 2007³⁹. Por lo tanto, la vulnerabilidad del sector agrícola nacional se ve reflejado directamente en este indicador.

“La dependencia alimentaria de México ha aumentado de manera alarmante derivada del abandono al campo, la insuficiente producción nacional, y que el mercado lo concentran las grandes empresas, que han desplazado a las unidades familiares no rentables para la banca”⁴⁰

Una de las consecuencias más graves de la entrada del neoliberalismo en el país ha sido el abandono del campo, el desmantelamiento de su estructura productiva y la cada vez mayor dependencia alimentaria.

³⁷ “En las listas de productos críticos, aquellas de apertura en diez y quince años con tarifas y cuotas, Estados Unidos incluyó intercambio que representa 17.3 por ciento de sus importaciones de México, mientras que nuestro país sólo pactó mantener cerrado su mercado durante esos periodos a 12.6 por ciento de las exportaciones estadounidenses”. (*Ibid.* Pág. 213).

³⁸ *Ibid.* Pág. 212.

³⁹ Datos obtenidos de la FAO. Consultado en <http://www.fao.org/statistics/databases/es/>

⁴⁰ Méndez, Enrique. “Preocupante aumento de la dependencia alimentaria de México informa la UEC”. La Jornada. 21 de abril del 2014. México. Pág. 11.

En el estallido más reciente, la crisis económica de 2007-2008 tuvo un impacto muy profundo sobre el comercio exterior, ya que tan sólo en el año 2009 la caída en las exportaciones fue de 21% y de las importaciones de 24%, situación que permeó sobre la actividad económica general, ya que el hecho de que las actividades comerciales representen más de una tercera parte del PIB nacional provoca que la economía se tambalee. Como se observa en la Gráfica 4, los niveles previos a la crisis se retomaron prácticamente al año siguiente (2010) y el crecimiento se mantuvo constante hasta 2014, ya que en 2015 tanto las exportaciones (4.12%) como las importaciones (1.19%) disminuyeron.

Para el caso de México en particular, la dinámica de la inversión extranjera directa y del comercio exterior es de vital importancia por ser una economía con una estructura exportadora, la cual se ha profundizado en las últimas décadas gracias a la implementación de las medidas, ajustes y reformas neoliberales. Por lo tanto, si este elemento sufre complicaciones, el resto de la economía lo hará.

Además, el gran impacto que sufrió el comercio exterior como consecuencia de la crisis tiene que ver por el hecho de que esta crisis tuvo como epicentro la economía de Estados Unidos, país del cual México tiene una dependencia comercial inmensa⁴¹. Del total de las exportaciones mexicanas, más del 80% va hacia EUA, mientras que la mitad de las importaciones proviene de aquel país (Cuadro 1).

⁴¹ Aquí es importante destacar que la relación que existe entre México y Estados Unidos es una relación de dependencia, es decir, de subordinación económica. En términos oficiales se utilizan frases como la de “principal socio comercial” o “relación bilateral” que sirven para encubrir las verdaderas relaciones de saqueo de las cuales son parte los países. En suma, México no es socio sino subordinado, y la relación no es bilateral, sino es unilateral, donde el que manda económicamente es el país norteamericano.

Cuadro 1. Porcentaje de exportaciones e importaciones mexicanas hacia Estados Unidos.
(2007-2018)

Año	Exportaciones	Importaciones
1995	65%	74%
2000	89%	73%
2005	86%	53%
2010	80%	48%
2015	81%	47%
2018	80%	47%

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Secretaría de Economía, Comercio Exterior.

En primer lugar, queda de manifiesto la dependencia comercial de la economía mexicana hacia EUA y, por otro lado, comparando en términos cuantitativos tanto exportaciones como importaciones, se tiene que el saldo de esta diferencia netamente cuantitativa es lo que se conoce como balanza comercial. Si las exportaciones son mayores que las importaciones se tiene saldo favorable en la balanza comercial, y viceversa.

De acuerdo con datos del INEGI, la balanza comercial de México ha sido favorable de 1995 a 1997, pero prácticamente en lo que resta del periodo ha tenido un saldo negativo (a excepción de 2012). Pero diversas fuentes han asegurado lo contrario, por ejemplo, el Observatorio de Complejidad Económica (OEC, por sus siglas en inglés) afirma que la balanza comercial de México ha sido favorable en el periodo⁴². A pesar de esto, vamos a utilizar la base de INEGI, la cual es la que en mayor medida hemos estado utilizando, pero no sin dejar antes constancia de que se encontraron datos distintos en la investigación.

Por lo tanto, México muestra una dependencia comercial enorme respecto a la economía estadounidense y una balanza comercial desfavorable, la cual tuvo sus peores registros en 1994 y 2008 (plena crisis económica), pero lo que es preocupante es que de 2015 a la fecha se ha mantenido en niveles muy cercanos a los mostrados en esos años críticos (Cuadro 2).

⁴² OEC. “What is the trade balance for Mexico? (1995-2016)”. 2016. Consultado en: <https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/line/hs92/show/mex/all/all/1995.2016/>, 17/06/2019

Cuadro 2. Balanza comercial de México. (miles de dólares)
(1994-2018)

Año	Saldo de Balanza Comercial
1994	-18,463,702
1995	7,088,487
1996	6,530,974
1997	623,298
1998	-7,833,764
1999	-5,612,948
2000	-8,337,086
2001	-9,616,701
2002	-7,632,909
2003	-5,779,408
2004	-8,811,097
2005	-7,586,570
2006	-6,133,208
2007	-10,073,737
2008	-17,260,656
2009	-4,681,422
2010	-3,008,673
2011	-1,409,489
2012	18,331
2013	-1,195,117
2014	-3,070,705
2015	-14,683,929
2016	-13,122,194
2017	-10,962,016
2018	-13,617,822

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI, Balanza Comercial de Mercancías de México.

A pesar de ello, lo importante es analizar los principales bienes que se comercian. Es decir, analizar la reconfiguración cualitativa que sufrió el comercio exterior como consecuencia de la crisis económica.

Evidentemente lo que se comercia tiene que ver directamente con lo que se produce, y la producción en el país sufrió ciertas modificaciones durante este periodo. Ahora se produce menos petróleo y derivados; la producción de automóviles ha repuntado; y la fabricación de equipo de cómputo y accesorios mantiene un nivel elevado.

Cuadro 3. Participación porcentual de los principales productos de exportación e importación en México.
(2007-2015)

Exportaciones			Importaciones		
Mercancías	2007	2015	Mercancías	2007	2015
Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido; aparatos de televisión	25.84	20.45	Máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido; aparatos de televisión	21.21	21.61
Petroleras (Aceites crudos de petróleo o de minerales bituminosos; combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; ceras minerales)	15.82	6.10	Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas o aparatos	15.10	17.12
Vehículos automóviles, tractores, velocipedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	15.41	23.56	Vehículos automóviles, tractores, velocipedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios	9.49	9.43
Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas; partes de estas máquinas o aparatos	12.61	16.50	Petroleras (Aceites crudos de petróleo o de minerales bituminosos; combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; ceras minerales)	6.88	6.69
Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; aparatos médicoquirúrgicos	3.98	4.34	Plástico y sus manufacturas	5.75	5.64
TOTAL	73.66	70.95	TOTAL	58.43	60.49

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Estadísticas de Comercio Internacional (ITC). Consultado en: www.trademap.org

Los principales productos que se muestran en el cuadro 3 reflejan la reconfiguración en la producción, ya que a pesar de que los 5 principales productos de exportación siguen representando un 70% de las exportaciones totales, hubo cambios significativos en su participación. Los productos que tienen que ver con el material eléctrico representaban en 2007 una cuarta parte de todas las exportaciones (25.84%), mientras que para 2015 eran una quinta parte (20.45%); a pesar de su disminución, siguen siendo de “las principales exportaciones del país, en donde las que destacan son las pantallas de televisión, computadoras y celulares”.⁴³

⁴³ México es el primer exportador de televisores de pantallas planas a nivel global, el cuarto de computadoras y el octavo de celulares, lo cual lo convierte en un país muy relevante dentro de la producción de electrónicos a nivel mundial. (Redacción. “Exportaciones de electrónicos crecen 27% en últimos 5 años”. El Financiero. Empresas. 9 de enero del 2015. Consultado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/exportaciones-de-electronicos-crecen-27-en-ultimos-anos.html>) 22/junio/2019

Pero en donde hay que poner el acento es sobre las petroleras, ya que pasaron de 15.82% a tan sólo 6.1% de 2007 a 2015; es decir, una caída cercana a 10%. Las exportaciones que han llenado ese hueco dejado han sido la de los automóviles, sus partes y accesorios, pasando de 15% a 23%. Por lo tanto, la reconfiguración en las exportaciones va de la mano con la reconfiguración que ha sufrido la producción interna; esto significa, menos petróleo y más coches.

En lo que atañe a las importaciones, éstas no han experimentado cambios sustanciales para poder afirmar que sufrieron igualmente una reconfiguración, ya que los 5 principales productos (que han representado alrededor de 60% durante este periodo), más allá de pequeñas variaciones, se han mantenido prácticamente en los mismos niveles. Por lo tanto, podemos afirmar que la reconfiguración en el comercio exterior tuvo lugar en las exportaciones.

Pero lo que hay que destacar es que las principales importaciones son los considerados bienes intermedios y de capital (40%); es decir, maquinaria eléctrica, mecánica, de reactores nucleares; incluso se importan partes de automóviles (9.4%) que son utilizados para su ensamblaje en el país, que luego se exportan como vehículos hacia el mundo.

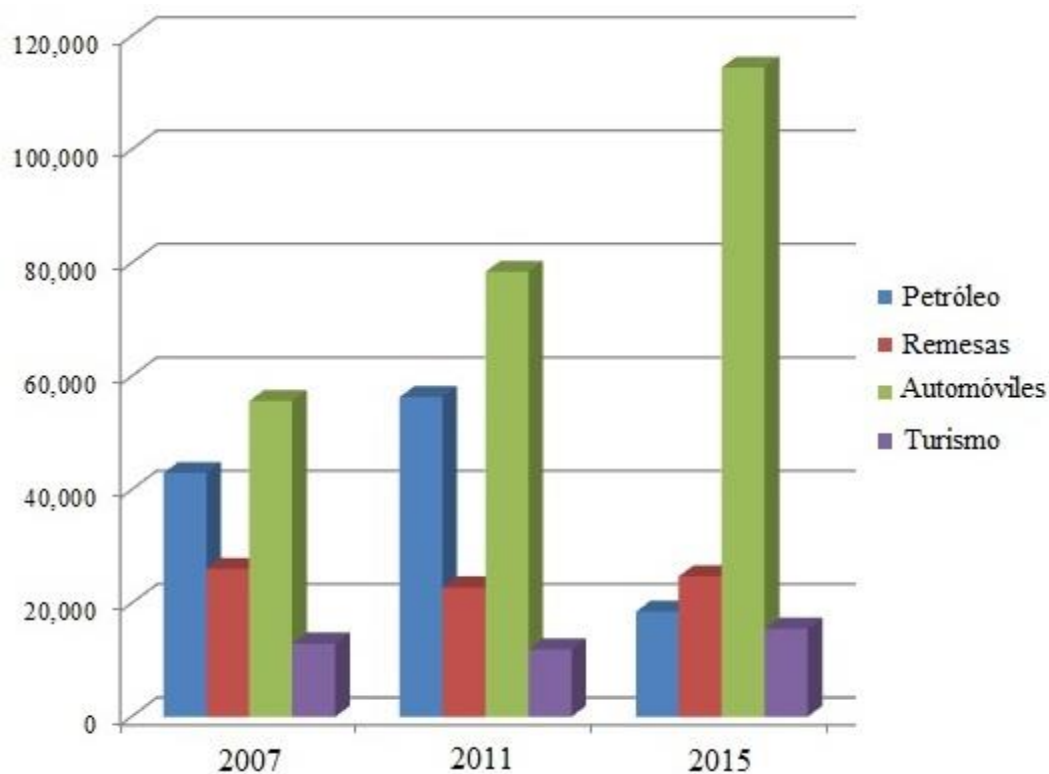
En la misma línea, tenemos que las principales exportaciones del país tienen que ver con la producción de automóviles y sus partes, producción que, como vimos en el apartado de la manufactura, se reduce a un ensamblaje en gran escala y no en la producción total del vehículo ni de sus partes que requieren la tecnología más avanzada (como son por ejemplo algunos motores). También se sigue exportando petróleo y sus derivados (aunque van a la baja) y materiales de tipo electrónico y mecánico que son utilizados en diversas áreas y productos, por ejemplo, en televisores, celulares, radios, máquinas y aparatos utilizados en hospitales y clínicas, etc.

Además, se debe tener en cuenta que las transacciones comerciales se realizan mediante la moneda hegemónica, es decir, mediante el dólar; por lo tanto, si las importaciones son mayores que las exportaciones esto no sólo significa que se tiene una balanza comercial desfavorable, sino que se requiere una mayor cantidad de divisas para realizar las importaciones. Dado que el modelo económico vigente pugna por una apertura comercial cada vez mayor, la necesidad de importaciones del país aumenta igualmente la necesidad de tener divisas.

Es por esta condición de la economía mexicana que las divisas juegan un papel crucial para el propio desenvolvimiento de la actividad económica, principalmente para el comercio exterior. Las principales actividades que abastecen de divisas al país son la actividad petrolera, las remesas, el sector automotriz y el turismo.

En 2007, el sector automotriz ya era la principal fuente de divisas del país (55 mdd), pero muy de cerca se encontraba la actividad petrolera (43 mdd). Estos dos sectores se han analizado con mayor profundidad en apartados anteriores, por lo que basándonos en el hecho de que la producción de automóviles ha crecido en este periodo y la producción petrolera ha ido a la baja, se tiene que para 2015 el monto de divisas que aporta uno y otro sector han tomado rumbos opuestos: la industria automotriz generó 114 mdd de divisas, mientras que en la actividad petrolera fue de 18 mdd (Gráfica 5).

*Gráfica 5. Monto de las principales actividades como fuente de divisas en México.
(2007-2015)
(Millones de dólares)*



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI y Secretaría de Turismo.

Además de evidenciar el impacto sobre uno de los sectores estratégicos de la economía mexicana, la dependencia comercial de México ha incluido algunas otras mercancías que son importantes mencionarlás.

Cuadro 4. Tipo de cambio del peso mexicano respecto al dólar. Promedio anual.

(Pesos por dólar-ppd) (2007-2018)

A ño	Tipo cambio
2007	\$ 10.93
2008	\$ 11.14
2009	\$ 13.50
2010	\$ 12.63
2011	\$ 12.42
2012	\$ 13.17
2013	\$ 12.77
2014	\$ 13.30
2015	\$ 15.88
2016	\$ 20.61
2017	\$ 19.66
2018	\$ 19.65

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Banco de México.

Uno de los principales reflejos que registra las diferencias del nivel de inflación y de comercio que existen entre dos economías, es el tipo de cambio; para el caso de México, el tipo de cambio del peso ante el dólar se ha depreciado en casi 80% entre 2007 y 2018, tal y como lo muestra el cuadro 4

Cuadro 5. Ganancias bancarias en México. (2007-2015)

Año	Millones de pesos	Tasa de variación
2007	79,225	5.11
2008	55,935	-29.40
2009	62,191	11.18
2010	74,254	19.40
2011	72,273	-2.67
2012	86,689	19.95
2013	104,388	20.42
2014	92,714	-11.18
2015	98,808	6.57

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la CNBV.

Las ganancias financieras, las cuales se expresaron como ganancias bancarias, aumentaron 25% en todo el periodo de 2007-2015. En 2008 mostraron un desplome de casi 30%, consecuencia del impacto tremendo de la crisis económica y financiera; pero después recuperaron la tendencia alcista e incluso en tres años distintos rondaron el 20% de crecimiento de utilidades (2010, 2012 y 2013). A pesar de las caídas en 2011 y 2014, para 2015 las ganancias bancarias aumentaron en 6.5%, tal y como se consigna en el cuadro 5

En los datos recabados más actuales como el año 2017 y 2018, las instituciones de banca múltiple tuvieron una ganancia de 139.9 mil millones de pesos a noviembre de 2018, lo que implicó un incremento de 7.1 % real en relación con el mismo periodo de 2017 cuando se ubicaron en 125.1 mil millones de pesos, así lo informó la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

Este resultado indica que la banca ha obtenido crecientes utilidades netas históricas. El órgano regulador precisó que la cartera total de crédito creció 5.6% anual alcanzando un saldo de cinco billones 153 mil millones de pesos.

Al igual que en la economía real (productiva), la centralización de capitales se ha llevado a cabo en la esfera financiera, lo cual ha provocado que el 74% de todas estas utilidades se concentren en tan sólo 5 bancos, tal y como se registra en el cuadro 6

Cuadro 6. Participación de los principales bancos sobre las utilidades bancarias totales en México.(2015)

Banco	Porcentaje sobre utilidades totales
BBVA Bancomer	26.36
Santander	12.49
Banorte	12.17
Banamex	12.85
Inbursa	9.80
Subtotal	73.67

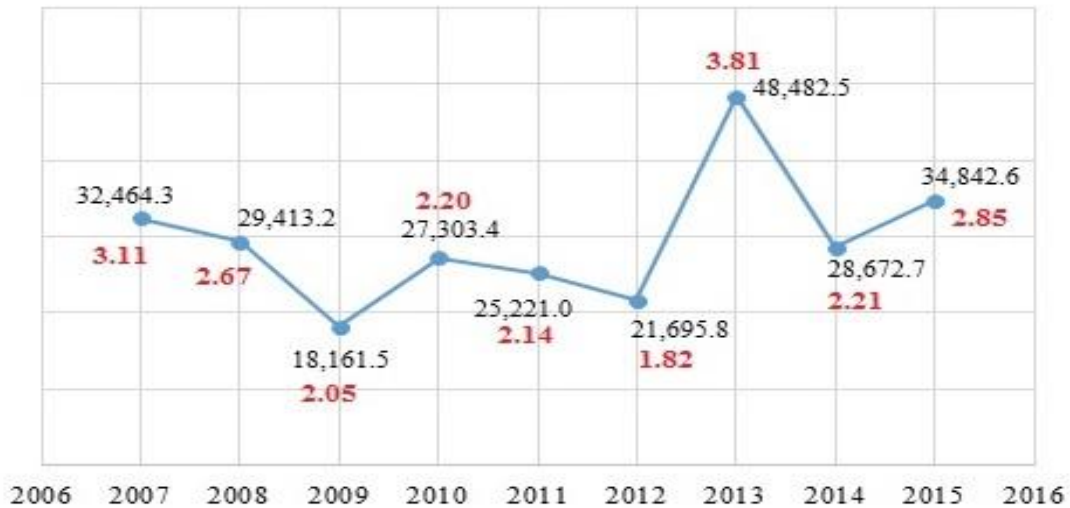
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la CNBV.

En primer lugar encontramos a BBVA Bancomer (capital español) es el banco más beneficiado, ya que más de una cuarta parte de las ganancias de la banca en México son acaparadas por esta institución; en segundo puesto se encuentran las utilidades de Santander (español), Banorte (mexicano) y Banamex (estadounidense) que ascienden a 12% de cada uno de ellos, mientras que Inbursa (mexicano) se queda con casi el 10% de las ganancias totales. Es decir, de los 48 bancos que operan en México, 5 de ellos acaparan el 74% de todas las ganancias situación que nos habla del alto grado de concentración financiera.

Con información actualizada hubo un cambio en estos últimos 3 años en los cuales BBVA Bancomer obtuvo de enero a noviembre del año pasado 41 mil 590 millones de pesos en ingresos totales, lo que representó 29.7% del total de la banca que opera en el país, así se coloca como la institución con más ganancias, no hay que olvidar que ello se debe también al tamaño, puesto que el banco de origen español es el más grande en México.

En el segundo sitio se encuentra Banorte con 21 mil 800 millones de pesos, donde paso de ser el tercer lugar en 2015 al segundo lugar en 2018 manejando el 15.6% del total del mercado, y finalmente está Santander con ingresos por 17 mil 449 millones de pesos, y Citibanamex con 15 mil 616 millones de pesos, durante el periodo de referencia.

Gráfica 6. Inversión Extranjera Directa en México
(2007-2015)



En negro: En millones de dólares En rojo: Como porcentaje del PIB
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Uno de los principales soportes del modelo neoliberal ha sido el mercado externo y la inversión extranjera directa, la cual ha mostrado incrementos significativos en los últimos 10 años, posterior a la crisis económica de 2009, hasta alcanzar un máximo de 48.4 mmdd, que representó el 3.81% del PIB en 2013, ver gráfica 6.

Cuadro 7. Participación porcentual de las Inversiones Extranjeras sobre los sectores económicos en México(2007-2018)

Año	Primario	Secundario	Terciario
2007	0.24	57.16	42.6
2008	0.21	51.74	48.05
2009	0.12	53.04	46.84
2010	0.42	61.21	38.37
2011	0.5	54.09	45.41
2012	0.67	71.32	28.01
2013	0.43	80.68	18.89
2014	0.59	74.83	24.58
2015	0.47	62.16	37.37
2016	0.30	67.90	31.80
2017	0.40	62.40	37.20
2018	0.10	70.70	29.20

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

Analizada por sector económico, la Inversión Extranjera Directa se ha canalizado en mayor porcentaje (según el cuadro 7) hacia el sector secundario (incluye actividades extractivas y manufactureras) en un 69% promedio; seguido por el sector terciario con un promedio del 35%; y finalmente el sector primario con menos del 1%, entre 2007 y 2018.

Cuadro 8. Participación porcentual de la Inversión Extranjera sobre las actividades del sector secundario en México (2007-2018)

Año	Minería	Electricidad	Construcción	Manufactura
2007	10	2	15	74
2008	30	3	7	60
2009	16	1	8	75
2010	8	4	2	86
2011	6	0	11	82
2012	20	7	11	62
2013	14	3	3	80
2014	12	3	5	80
2015	7	3	11	78
2016	2.9	4.2	3.6	57.2
2017	3.4	4.9	9.6	44.4
2018	4.4	13.5	3.6	49.1

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

En lo que corresponde al sector industrial, la Inversión Extranjera Directa se ha canalizado inicialmente hacia la actividad manufacturera, seguida por la industria de la construcción, la minería y finalmente la electricidad, durante el periodo 2007-2018

Cuadro 9. Participación porcentual de la Inversión Extranjera sobre las actividades del sector terciario en México (2007-2015)

Año	Comercio	Transporte	Medios Masivos	Financieros	Inmobiliarios	Profesionales y Técnicos	Apoyo a negocios	Educación	Salud	Otros Servicios
2007	9.31	4.61	1.72	43.30	14.32	5.08	4.13	0.29	0.16	17.08
2015	21.08	22.84	22.39	20.34	2.37	3.30	1.58	0.16	0.10	5.83

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

En las tres últimas décadas, México ha experimentado importantes cambios estructurales que han orientado su economía hacia el exterior. Dicha transformación comenzó con la apertura unilateral, iniciada a mediados de los ochenta, y se acentuó con la puesta en marcha en 1994 del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Desde entonces, el incremento en los flujos de IED y de comercio internacional ha sido notable, lo que los ha convertido en pilares de la actividad productiva del país, especialmente en el sector manufacturero. No obstante, esta transformación estructural no ha sido homogénea entre regiones. Si bien en algunos estados la actividad manufacturera y sus correspondientes exportaciones se han convertido en un elemento central de sus economías, otras entidades permanecen relativamente menos influenciadas por la apertura, es ahí donde se podría avanzar en esos nichos que deja el capital global para invertir y apoyar el desarrollo del país.

En un entorno donde las exportaciones manufactureras dependen en gran medida de la relación comercial con Estados Unidos bajo esquemas de producción compartida, las empresas transnacionales en muchos casos invierten para exportar. Adicionalmente, se presentan las estrategias que directivos empresariales del sector manufacturero consultados por el Banco de México han considerado factibles para incentivar el flujo de IED hacia nuestro país, especialmente ante la posible implementación de una política comercial de corte proteccionista en E.U.A.

1) La reconfiguración sufrida consistió en el aumento de la llegada de capitales extranjeros sobre el comercio, transporte y medios masivos; a la par que disminuyó sobre los inmobiliarios, el apoyo a negocios y otros servicios

2) Durante todo este periodo hubo grandes variaciones incluso de un año a otro, por lo que el periodo fue profundamente inestable, pero no sólo fue por el periodo, sino que el comportamiento de la inversión extranjera sobre el sector terciario es más volátil que en los sectores productores de mercancías, haciendo más fácil la salida y entrada de capitales

3) Finalmente, ahora son 4 actividades económicas las que concentran principalmente la entrada de inversiones extranjeras en México (comercio, financiero, transporte, medios masivos). Lo anterior como resultado directo de miles de fabricantes que han dejado de producir y se han pasado del lado de los comercializadores, importadores y ensambladores. A lo largo de los últimos 30 años el aparato productivo se ha estancado y se ha ido desmantelando, al desaparecer las cadenas productivas articuladas y miles de empleos directos e indirectos.

Al efectuar el análisis de la I.E.D. por país de origen encontramos el predominio de los Estados Unidos con un 40.3% de participación promedio entre 2016 y 2018; seguido por España con 11.7%; Canadá 8.9%; Alemania 8.3%; Japón 6.8%; Italia con 3.7%; entre los primeros seis socios comerciales y financieros con los que cuenta México (Cuadro 10).

CUADRO 10. FLUJOS DE IED HACIA MÉXICO POR PAÍS DE ORIGEN, 2016-2018						
(Participación porcentual y posición)						
	Participación			Posición		
	Anual			Anual		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Estados Unidos	36.1	46.0	38.8	1	1	1
España	11.4	10.5	13.1	6	4	2
Canadá	7.3	9.2	10.1	2	2	3
Alemania	8.7	7.9	8.2	4	3	4
Japón	6.3	7.3	6.7	3	6	5
Italia	2.6	3.9	4.5	10	19	6
Argentina	0.9	1.1	3.3	11	9	7
Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte	1.4	1.2	2.1	9	7	8
Corea, República de	3.3	0.8	2.0	7	10	9
Países Bajos	0.8	-0.3	1.9	8	12	10
Australia	0.3	4.6	1.8	13	14	11
Suiza	1.7	0.6	1.8	23	24	12
Francia	1.8	1.6	1.5	5	8	14
China, República Popular de	0.2	0.6	0.8	12	15	15
Hong Kong (RAE de China)	0.3	0.2	0.5	14	13	16
Total 15 países	83.1	95.2	97.0	---	---	---
Resto	16.9	4.8	3.0	---	---	---

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de INEGI. Banco de Información Económica (BIE).

En general destaca Estados Unidos por mantenerse en el primer lugar en el periodo estudiado, seguido por España quien del sexto lugar, se ubicó en el segundo sitio, para desplazar a Canadá al tercer lugar, mientras que Alemania ha permanecido en cuarto lugar y japon ha descendido del tercer lugar al quinto puesto, sorprendentemente Italia a remontado desde el decimo sitio para colocarse hasta el sexto lugar en el periodo señalado.

3.4 Impacto de la crisis económica mundial sobre la estructura económica de México, 1994-2018.

De manera general, lo que se ha visto en este periodo en la economía mexicana es una profundización del proceso de desindustrialización. Esto no significa que este proceso ha iniciado a partir de la crisis económica de 1994, sino que se ha intensificado tomando formas nuevas que fueron las que se pusieron de relieve en la investigación; a saber, apertura del capital privado sobre sectores que se habían resistido como el energético, incremento de la producción manufacturera de tipo industrial (esencialmente la automotriz, pero también de electrónicos), caída de la construcción de la vivienda, caída continua de producción de medios de producción, desmantelamiento del campo; lo que ha profundizado el lazo comercial y económico dependiente respecto a la economía estadounidense.

Más allá del crecimiento de la industria automotriz, lo que sigue creciendo es el sector terciario a expensas de los sectores productores, situación que coloca a México no sólo en una situación de desindustrialización, sino de vulnerabilidad ante choques externos (crisis económica) y aminora su capacidad de respuesta eficaz.

“La desindustrialización en México y en América Latina es un proceso irreversible, propio del patrón de reproducción capitalista neoliberal dependiente que traslada el eje de acumulación de capital hacia sectores no industriales de las economías”⁴⁴

La economía mexicana se basa en importar medios de producción y mercancías auxiliares que les son necesarios para que su estructura económica siga funcionando; a saber, la producción de manufacturas basadas en el ensamblaje y también la extracción de materias primas y minerales, esencialmente el petróleo. Y esta producción está orientada al mercado externo,

⁴⁴Sotelo, Adrián. “México recargado”. Itaca. UNAM. México, 2014. Pág. 108

es decir, las exportaciones se alimentan de la producción especializada de estas mercancías. El comercio hacia el exterior es el motor de la economía nacional, junto con la IED.

Por lo tanto, la estructura del país se está reconfigurando a raíz de la consolidación del neoliberalismo a partir de 1994 y de las crisis económicas que ocurrieron en este periodo; y se amolda conforme a los intereses del capital extranjero. En este proceso, tanto la industria automotriz como el sector energético (básicamente el petróleo) son los que más han sobresalido y sufrido modificaciones sustanciales.

A pesar de que la producción/extracción de petróleo ha ido a la baja, por diversos motivos el objetivo de privatizar la actividad petrolera es con el fin de que crezca la producción, se exporte y se obtengan ganancias. La diferencia es que éstas últimas serán de empresas privadas (extranjeras fundamentalmente), y ya no del Estado; es decir, la estructura exportadora del país tiende a una reconfiguración que se especializa en petróleo y manufacturas de origen industrial (automotriz como la principal).

A la par que va disminuyendo la producción industrial, el sector terciario crece y se consolida como el principal referente de la economía nacional, hasta derivar en una terciarización económica, de los cuales el comercio sigue representando una parte importante del PIB, pero dada la dependencia tanto de exportaciones como de importaciones respecto a EUA, la dinámica económica interna se ha visto condicionada y sujeta a la propia actividad de la economía del país del norte. En concreto, la dependencia comercial con EUA se ha profundizado hasta representar más del 80% del total.

Otro aspecto fundamental, es el crecimiento de los servicios financieros y su incidencia sobre el conjunto de la economía. La actividad financiera ha ido aumentando por la propia estructura económica del país; es decir, al tener una estructura exportadora especializada en algunas manufacturas de tipo industrial y en la exportación de energéticos, el crecimiento económico sigue siendo pírrico. Esto obliga a que la producción, la distribución y el consumo estén basados en créditos y deudas, es decir, economía comprometida.

Así, el sistema financiero crece, se alimenta y se consolida, pero el problema no sólo está en la especulación financiera y en su tendencia a crear burbujas. El problema esencial del sector financiero consiste en que no crea valor,

sólo se apropia del generado en el sistema productivo de la economía como intermediario; y teniendo en cuenta que cada vez más disminuye la capacidad productiva del sector industrial a la par que aumenta la actividad financiera, se tiene que esta contradicción se acentúa llevando a la economía a un posible colapso con tintes especulativos.

“El sector financiero para seguir creciendo necesita apropiarse de más y más excedentes (plusvalía). Pero como el sector productivo crece muy poco, su capacidad para producir plusvalía es baja... Mientras mayor sea la succión, para una masa de plusvalía dada, menor será la parte que le queda al capital productivo... Si el sector productivo industrial no crece, la fuente de la plusvalía tampoco lo hará y, a la larga, esa fuente se seca y el sistema, en su conjunto, se desploma.”⁴⁵

La crisis económica no generó un cambio estructural sobre el funcionamiento ni sobre el aparato de la economía mexicana, es decir, no se operó un cambio en el patrón de acumulación neoliberal, no existe una tendencia a sustituirlo por otro y la estructura exportadora no está en peligro de desaparecer.

Más bien lo que ha ocurrido ha sido una reconfiguración en ciertos sectores para que el neoliberalismo siga siendo funcional; por ello, el proceso que se genera a partir de la crisis económica es el de una profundización de este modelo, en donde las reformas estructurales han sido el principal instrumento para su modificación. Por lo tanto, la dependencia comercial no es la misma, se ha transformado y presenta las siguientes características:

- Se mantiene el profundo abandono y desmantelamiento gradual del sector agrícola, lo cual se ha traducido en que la aportación de este sector respecto al PIB total es marginal, lo que ha desembocado en una grave dependencia alimentaria.

- Consolidación de la apertura del capital privado en el sector energético, principalmente sobre el petrolero.

- Ante la caída en la producción de petróleo, la especialización productiva se ha enfocado en el ensamblaje de automóviles y en la producción de aparatos eléctricos y electrónicos.

⁴⁵ Valenzuela Feijóo, José. Op. Cit. Pág. 154.

- Los niveles de crédito, de deuda y también de morosidad han aumentado, lo cual ha generado un ensanchamiento del sector financiero en su conjunto, puesto que el crédito bancario se orienta más al consumo que a la producción.

- El comercio exterior sigue dependiendo fundamentalmente de la economía estadounidense, lo cual refuerza el lazo de dependencia comercial y económica respecto a la potencia hegemónica.

- El repunte de las actividades antes mencionadas han sido impulsadas fundamentalmente por la inversión extranjera. Esta inversión se ha focalizado en ramas y sectores específicos: sector energético (esencialmente petróleo y electricidad), producción de automóviles, producción de aparatos eléctricos, en el comercio, sector financiero y en medios de comunicación.

- Profundización del abaratamiento, precarización y explotación de la fuerza de trabajo; esto es, desempleo creciente, bajos salarios y pérdida de poder adquisitivo, así como ensanchamiento del empleo informal y la precariedad laboral.

- Incremento de las remesas y el turismo como rasgos estructurales de la dependencia económica en México.

Capítulo 4. Dependencia comercial de México respecto a Estados Unidos. Perspectivas, alternativas y límites.

El neoliberalismo inicia con la ruptura del modelo prevaleciente por más de tres décadas: el modelo de crecimiento económico, sustitución de importaciones, desarrollo hacia adentro y economía mixta, como hemos visto en los capítulos anteriores, la elevada dependencia comercial que México tiene con Estados Unidos sería la "principal vulnerabilidad" del país latinoamericano en el caso de que su socio decidiera abandonar de manera unilateral el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) hoy conocido como tratado México, Estados Unidos, Canadá (T-MEC).

Este aspecto, así como la introducción de fuertes barreras comerciales, "podría provocar una recesión que tendría diferentes efectos para los distintos sectores económicos que calificamos en México", señaló Moody's Investors Service en un nuevo reporte.⁴⁶

La calificadora de riesgo precisó que su escenario base continúa siendo que se lograrán acuerdos entre los tres socios -México, Canadá y EE. UU.- para generar un tratado modernizado que sea aprobado por los congresos de Estados Unidos y de Canadá a fines de este año.

"No hay una justificación económica, en realidad se observa la aplicación de una frase ampliamente conocida en la época de la Guerra Fría: "Estados Unidos no tiene amigos, sino intereses" (John Foster Dulles, secretario de Estado de Dwight Eisenhower)".⁴⁷

La estrategia del Gobierno de México deberá reconocer lo anterior y además entender que Donald Trump seguirá presionando: se le dio el T-MEC y a pesar de ello anuncia los aranceles en el mismo día que el Gobierno de México envió el T-MEC al Senado para su ratificación.

De igual forma ocurrió a pesar de que México ha limitado su cooperación con China. México sigue siendo utilizado por la agenda política estadounidense: el partido demócrata utilizó la aprobación de la reforma laboral como moneda de

⁴⁶ Efe, "TLCAN Renegociación, Dependencia con EE.UU, debilidad de México si se rompiera TLCAN", dice Moody's, México 22 feb 2018, consultado en: <https://www.efe.com/efe/usa/economia/dependencia-con-ee-uu-debilidad-de-mexico-si-se-rompiera-tlcan-dice-moody-s> 05/05/2019.

⁴⁷ José Luis de la Cruz Gallegos es Director del Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC), expansión, mar 04 junio 2019, <https://expansion.mx/opinion/2019/06/04/el-coste-de-la-dependencia>, consultado 04/06/2019.

cambio para que avanzará la aprobación del T-MEC. Se realizó la reforma y la ratificación del acuerdo sigue pendiente.

El neoliberalismo, continúa con la suscripción del *Tratado de Libre Comercio de América del Norte* (TLCAN) entre México, Estados Unidos y Canadá, ahora próximo a firmarse el T-MEC con ello, continuar con su participación en la economía global al conformar la mayor área comercial de Norteamérica, anunciado como el instrumento conducente al crecimiento económico y social que el país necesita.

Hemos visto que se ha hecho una reconfiguración de procesos productivos en México, sufrido por los intereses de los capitalistas en el cual se aplica el modelo neoliberal en donde se participa en la apertura de mercado, privatizaciones, reformas en varios sectores de la economía y que solo beneficia a unos cuantos y quedar expuesto a las políticas económicas que rijan desde el exterior por la dependencia que se tiene con el vecino del norte y al aprobar el nuevo tratado (T-MEC).

Por tal motivo, vemos que los principales fabricantes de autopartes en México, siguen siendo "proveedores clave" para las automotrices de su vecino del norte, y "sus negocios seguramente se mantendrían competitivos aun sin el TLCAN", sobre todo si el peso experimenta un debilitamiento adicional, o sea todo el tratado da actividad económica hacia México, en ese sentido beneficia, pero toda la ganancia se la llevan las transnacionales.

Otras industrias con mayor dependencia en el consumo y la actividad económica local, como la de la construcción, no correrían la misma suerte y enfrentarían "problemas más serios", debido al efecto multiplicador, que generen sobre la economía en términos de producción y empleo.

Además, en un escenario desfavorable en el que se contraiga la economía, se incrementaría el riesgo de activos para los bancos, ya que, aunque las instituciones financieras tienen una "baja exposición directa al TLCAN", sí son sensibles a la volatilidad del mercado y la desaceleración de la actividad económica.

Finalmente y afianzando el anterior planteamiento, la política neoliberal en México aplicada desde 1982, no ha logrado los objetivos de desarrollo planteados, pues

existe una crisis recurrente en la economía nacional, el crecimiento sostenido no ha podido lograrse, y existe el padecimiento de inflaciones constantes, desempleo, inseguridad, pobreza, etcétera; demostrando con ello, su incapacidad para generar el bienestar que tanto se pregona.

4.1 Llegada de López Obrador a la presidencia de México. ¿Fin del neoliberalismo?.

En base a todo el estudio anterior, en seguida, analizamos las actividades presentadas en la actualidad para tener un conocimiento del comportamiento real del papel que juega nuestro país en la economía con respecto a la hegemonía capitalista o sea Estados Unidos. Uno de los aspectos relevantes es el “cambio de rumbo de la política económica” a aplicar con el nuevo representante del poder ejecutivo en México.

“AMLO declara "el fin de la política neoliberal"

El 1 de diciembre del 2018 el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, anunció la muerte del modelo económico neoliberal. Más todavía. El jefe del Ejecutivo le declaró la guerra al neoliberalismo y se comprometió a hacer todo lo que esté a su alcance para evitar su regreso.⁴⁸

Y en Palacio Nacional el 15 de marzo de 2019 durante una de sus famosas “conferencias mañaneras”, el presidente Andrés Manuel López Obrador decretó el fin de la época neoliberal, una pesadilla que padeció el país durante 36 años, su aplicación inició con Miguel de la Madrid, se profundizó con Carlos Salinas de Gortari, continuó con Ernesto Zedillo Ponce de León y se mantuvo, en la

⁴⁸ Marco A. Mares, “AMLO: fin del modelo neoliberal”, <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/AMLO-fin-del-modelo-neoliberal-20181203-0016.html> 03 de diciembre de 2018, el economista, consultado 28/06/2019

alternancia partidista, en los gobiernos del PAN de Vicente Fox y Felipe Calderón y en el regreso del PRI a la Presidencia con Enrique Peña Nieto.⁴⁹

Fueron seis sexenios de neoliberalismo económico, es decir 36 años. Y el nuevo gobierno, respaldado por el partido Morena, declaró al neoliberalismo, formalmente muerto y desterrado, en la medida en que prometió que hará todo lo necesario para que no regrese.

Es verdad que el neoliberalismo está en crisis, pero sigue siendo dominante. Se dice que se entraba en una fase post-neoliberal. La posición con respecto al neoliberalismo representa un elemento político decisivo, se reorienta hacia un sentido de reestructuración capitalista ante la crisis de gobernabilidad que estamos viviendo, el gobierno de izquierda resultante de las últimas elecciones en México augura una 4ta transformación en la cual da por terminado la serie de políticas aplicadas por los pasados gobiernos neoliberales y ahora se van a aplicar políticas post-neoliberales .

También dijo; "Declaramos formalmente desde Palacio Nacional el fin de la política neoliberal, quedan abolidas las dos cosas: el modelo neoliberal y su política de pillaje antipopular y entreguista".⁵⁰

En este modelo alternativo, explicó que se pondrán en marcha 11 conceptos para forjar de abajo hacia arriba un modelo económico en el que se crucen las políticas sociales con las económicas, para disminuir la desigualdad social.

Asimismo, destacó que México será un ejemplo para el resto de los países, quien no aspirará a ser un país hegemónico que se imponga sobre los demás, sino una nación que lleve una relación de amistad con los pueblos hermanos.

El Ejecutivo federal propuso al menos 11 lineamientos para crear la política post-neoliberal para la 4ta. Transformación del país, la cual estará basada en los siguientes principios: honradez y honestidad, no a la discriminación, no al gobierno rico con pueblo pobre, el mercado no sustituye al Estado, por el bien de todos primero los pobres, igualdad y no discriminación en todas sus facetas, no hay paz sin justicia, no más migración por hambre, el respeto al derecho ajeno es la paz (sobre la autodeterminación de los pueblos), la democracia que significa el poder del pueblo (legalizar la revocación del mandato, plebiscito y consulta

⁴⁹ Alonso Urrutia y Dora Villanueva, López Obrador decreta el "fin de la época neoliberal", <https://www.jornada.com.mx/ultimas/politica/2019/03/18/lopez-obrador-decreta-el-fin-de-la-epoca-neoliberal-4768.htm> | lunes, 18 mar 2019, la jornada, política, consultado 30/06/2019

⁵⁰ Idem

popular) e instaurar la ética, libertad y confianza en la búsqueda espiritual sobre la material.⁵¹

Nunca pensaron, continuó, que el Estado tiene como función principal conseguir mejores condiciones de vida y de trabajo para la gente. En esta lógica, señaló que otro concepto asociado es la promoción de una economía para el bienestar, es decir, pensar que haya crecimiento de la economía, pero también distribución de la riqueza y del ingreso. Eso es en esencia el desarrollo, no sólo quedarse en aumentar los indicadores de desarrollo económico

Durante la conferencia matutina, surgieron los elementos centrales para la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo, López Obrador aseguró que sus antecesores vinculados al neoliberalismo ya no le dieron relevancia a la planeación porque se guiaron de las recetas que se enviaban desde el extranjero de las llamadas reformas estructurales. Desde allá se definían las políticas públicas que finalmente están dirigidas a garantizar el bienestar de las minorías y la marginación de la mayoría del pueblo.

En esta lógica, otro fundamento está asociado a un viejo eslogan de una de sus campañas: Por el bien de todos, primero los pobres. Atender a todos, escuchar a todos, pero darle preferencia a los más necesitados, a los vulnerables, a los débiles, a los explotados, a los olvidados, a los marginados. Eso es el humanismo que tiene que ser una característica de nuestro gobierno.

Consolidar la democracia participativa y representativa es otro eje al que el presidente destinó mayor tiempo durante su intervención. La democracia que significa el poder del pueblo, el mandar obedeciendo de verdad, no como retórica o concepto teórico. En ese ámbito retomó la instauración de dos temas polémicos, recientemente aprobados que se impulsarán: la revocación del mandato y la consulta popular.

Uno más de los 11 criterios básicos que regirán sus políticas será la no exclusión de nadie por causas de sexo, raza, religión, preferencia sexual, posición social o capacidades físicas, porque rechazará toda forma de discriminación.

Para López Obrador no puede haber paz sin justicia y no se resolverá el grave problema de la inseguridad sólo con el uso de la fuerza, sin atender las causas

⁵¹ Notimex, Publimetro, AMLO declara formalmente “abolido el modelo neoliberal”, México 17 de marzo de 2019, a las 15:10 <https://www.publimetro.com.mx/mx/nacional/2019/03/17/amlo-declara-formalmente-abolido-modelo-neoliberal.html> consultado 5/07/2019

que la originan. Por ello se reactivará la economía, se crearán empleos y generarán condiciones favorables para garantizar la paz.⁵²

De eso depende gran parte de la reducción de la inseguridad, pues la incorporación del Ejército y la Marina en tareas de vigilancia es complementaria al combate de las causas. Ambas instituciones actuarán sin violar derechos humanos, sin uso excesivo de la fuerza, sin masacres y sin violencia.

El mandatario anunció que retomará algunos principios del pasado que cuestionarán sus adversarios, pero que son fundamentales, como la premisa juarista de respeto al derecho ajeno. Es un concepto que los neoliberales tildan de pasado de moda, pero que recupera el principio constitucional de no intervención y respeto a la autodeterminación de los pueblos.⁵³

Enumeró también otro fundamento vinculado al impulso de las políticas de bienestar para que no haya más migración por hambre o violencia, sino que quienes dejen el país lo hagan como opción.

Aludió a otros elementos insistentemente reivindicados en estos tres meses de gobierno, como la honestidad, la cancelación de un gobierno rico con un pueblo pobre y la ética como fundamento para alcanzar el bienestar material y del alma en la sociedad, ratificó que su gobierno no gastará más de lo que tiene, que no elevará impuestos, que no endeudará más al país, que respetará la autonomía del Banco de México (aunque no dijo ni se comprometió a respetar la autonomía de todos los órganos reguladores).⁵⁴

Tampoco dijo exactamente qué modelo económico será el que aplique, pero refirió lo que ocurrió hace 60 años en México, cuando la economía mexicana era cerrada (no abierta como hoy), cuando imperó el modelo del desarrollo estabilizador.

Lo más cercano al modelo económico, según los indicios, cuatro son los objetivos que hasta el momento guían a la política económica actual. A saber: recuperar la capacidad de crecimiento, mejorar la equidad económica mediante programas de apoyo social, consolidar al sector público principalmente por el fortalecimiento de Pemex y la CFE, e impulsar la soberanía económica a través de acciones como la reducción de las importaciones de maíz, la autonomía alimentaria y la reducción de las importaciones de gasolina por conducto de la refinería en Dos bocas y otros proyectos en ese ramo. El combate a la corrupción no puede considerarse como un objetivo de la política económica, sino como un medio para

⁵²Urrutia, Alonso y Villanueva, Dora, "Abolidos, el modelo neoliberal y su política de pillaje, asegura AMLO" México <https://www.jornada.com.mx/2019/03/18/politica/003n1pol>, consultado 6/07/2019

⁵³ Ibídem.

⁵⁴ Idem

avanzar en sus metas, principalmente en la restauración del crecimiento económico y la procuración de mayor equidad. La corrupción a quienes más afecta es a las clases mayoritarias.

El primer mandatario dijo que el neoliberalismo se convirtió en un sistema que favoreció la corrupción; “las privatizaciones —enfaticó— han sido sinónimo de corrupción”.⁵⁵

Se comprometió a hacer todo lo necesario para abolir el régimen neoliberal; “es más importante —puntualizó— que perseguir a sus personeros, que no dejan de ser menores”.

El llamar a el nuevo régimen anti-liberal o post-neoliberal, no es en lo que nos tenemos que enfocar, sino el sentido de la reestructuración capitalista ante nuevas crisis de gobernabilidad en toda la región. A finales del siglo pasado se decía que habría que prepararse para el ascenso electoral de la izquierda, fenómeno que cobro auge apenas entrado el siglo XXI.

“La pos-neoliberal es una concepción estratégica lúcida y compleja; que no ve a las democracias como un peligro contra la continuación de la reestructuración capitalista, sino como una oportunidad para construir consensos moderados a favor de las reformas económicas, para lo cual la política y la democracia debían ser instrumentos de gobernabilidad, y desde luego de integración institucionalizada de la izquierda que ya avanzaba electoralmente. Debe aclararse, una vez más, que el término “posneoliberal” fue acuñado desde el sistema —no por esta autora— y que conforme a su origen es utilizado en este trabajo. Lo interesante es que dicho término fue siendo socializado en el seno de la “izquierda moderna” o “nueva izquierda”. Abonando a la confusión, en el último lustro, el término “posneoliberalismo” es utilizado para denominar los proyectos de los gobiernos de izquierda y centroizquierda, como un camino que apenas se estaría recorriendo”.⁵⁶

A través de la llamada “cuota de legitimidad” se han implementado medidas privatizadoras y de despojo que difícilmente pasarían en gobiernos tan odiados como el de Enrique Peña Nieto en México. Una diferencia sustancial entre los

⁵⁵ Marco A. Mares, AMLO: fin del modelo neoliberal 03/12/2018, [el economista.com.mx](https://www.economista.com.mx/opinion/AMLO-fin-del-modelo-neoliberal-20181203-0016.html)
<https://www.economista.com.mx/opinion/AMLO-fin-del-modelo-neoliberal-20181203-0016.html>
consultado 7/07/2019

⁵⁶ Stolowicz, W Beatriz, El misterio del posneoliberalismo, ILSA, Instituto Latinoamericano para una Sociedad y un Derecho Alternativos, 2016, pag.3

modernos “progresismos” gubernamentales y los de antaño como el de Salvador Allende en Chile o del general Lázaro Cárdenas en México, reside en el hecho de que ellos por citar un ejemplo, estatizaron palancas estratégicas de la economía como el cobre o el petróleo bajo una fuerte presión obrera. Por su parte, los actuales “progresismos” por identificar este proceso, han implementado un modelo desarrollista a través de la inversión privada y cediendo parte de estas palancas a empresas transnacionales e imperialistas. Todo ello acompañado a veces por medidas asistenciales paliativas que mantienen el “orden” y “governabilidad” de un país a la vez que se incrementa el ritmo del ciclo de acumulación y circulación del capital.

La apelación al Estado y esta dimensión “social” son los signos distintivos del “pos-neoliberalismo” para presentarse como progresista y hasta de izquierda. La estrategia planteaba que en el corto plazo se implementara el asistencialismo focalizado hacia la extrema pobreza para absorber tensiones sociales por la (primera) década perdida, que de paso iría liquidando la cultura de derechos, sustituyéndola por una degradada cultura mendicante agradecida. Pero el pos-neoliberalismo se plantea lograr a más largo plazo una reestructuración social profunda, que fuera el sustrato para gestar consensos sociales en torno a la reestructuración capitalista.

En cuanto a la inversión privada y la demagogia anticolonial del nuevo gobierno, existen renglones que son simplemente escandalosos, como el Proyecto Integral Morelos, donde además de descalificar a los opositores y provocar el asesinato de uno de sus dirigentes (Samir Flores), se ha defendido a capa y espada a transnacionales de capital español como ABENGOA, ELECNOR, y ANAGAS, así como la italiana BONATTI. Todo este discurso anticorrupción y “antineoliberal” se desmorona ante tales hechos.⁵⁷

Ello sin profundizar en temas como la instrumentación del Plan Puebla Panamá conocido ahora como “Proyecto Mesoamérica” a través de consultas amañadas que han sido ampliamente rechazadas por las comunidades en donde se pretenden implementar estos proyectos, como en el Istmo de Tehuantepec.

Comento algunos casos de cómo se sigue comportando el gobierno que sigue estando defendiendo a los dueños del capital aunque él de una imagen de estar con el pueblo, así explico, cómo se da un panorama de la política post-neoliberal que va a aplicar y estamos con mucha “disposición de cambio”, pero, en la

⁵⁷ Valdez, Jesús, el posneoliberalismo como falsa antítesis del neoliberalismo, revista, carabina 30-30, México, 2016 <http://www.30-30.com.mx/el-posneoliberalismo/> consultado el 7/07/2019

realidad no puede acabar radicalmente con los intereses de los capitalistas que a nivel global buscan más mercado para la realización de sus beneficios particulares, por encima de los intereses colectivos.

4.2 Del TLCAN al T-MEC: renegociación comercial con el gobierno de Donald Trump.

Otro factor importante para la continuidad de las políticas neo-liberales es la participación de México en el T-MEC. Una vez que los congresos den su aval, los presidentes de México, Estados Unidos y el primer ministro de Canadá firmarán el pacto, para ponerse en marcha posteriormente.

La renegociación del TLCAN era una promesa electoral del presidente estadounidense, Donald Trump, quien lo llamó "el peor acuerdo económico de la historia de Estados Unidos".⁵⁸

Canadá y Estados Unidos llegaron, junto a México, a un nuevo acuerdo comercial adaptado para el siglo XXI: el Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA, por sus siglas en inglés/ T-MEC, en español).

El Pleno del Senado en México, con 114 votos a favor, cinco en contra y tres abstenciones, se convirtió en el primero de los tres países en ratificar el acuerdo comercial firmado en Buenos Aires, Argentina, en noviembre de 2018. por lo que ahora pasa al Poder Ejecutivo para su firma y posterior publicación en el Diario Oficial de la Federación. Hasta septiembre de 2019 aún quedan pendientes las aprobaciones del T-MEC por parte de los congresos de E.U.A. y de Canadá.

Además del cambio de nombre, estas son algunas de las principales diferencias con el TLCAN:

1. El mercado lácteo canadiense

Luego de que Canadá se integrara al nuevo Acuerdo comercial con Estados Unidos y México (USMCA, por su siglas en inglés), el primer ministro de Canadá, Justin Trudeau, prometió una compensación para los productores de leche afectados por la apertura del mercado canadiense. Por lo tanto, los productores lecheros estadounidenses lograron un mejor acceso al mercado canadiense, que estaba altamente protegido.

⁵⁸ Expansión, redacción México, 14 septiembre 2016 <https://expansion.mx/mundo>, consultado 13/07/2019

Canadá acordó brindarles a los productores de lácteos de Estados Unidos acceso a un 3,5% de su mercado doméstico de productos lácteos, de aproximadamente US \$16.000 millones al año, el gobierno canadiense se está preparando para ofrecer una compensación a los productores lecheros perjudicados por el acuerdo.⁵⁹

2. Industria automotriz

El acuerdo incluye cambios en las **reglas de origen** de la industria automotriz.

Con el TLCAN, se exigía que un 62,5% de la producción de un automóvil ligero fuera hecha en alguno de los tres países para tener acceso a aranceles preferenciales. Pero con el T-MEC se elevó al 75%.

Las empresas estadounidenses establecidas en México compran actualmente una gran cantidad de autopartes a fabricantes de China y Corea. Bajo los nuevos términos, tendrían que comprar mayor cantidad de insumos a alguno de los tres países que integran el acuerdo.

Por otro lado, EE.UU. logró que entre un 40% y 45% del automóvil fabricado dentro de los tres países deba ser producido por trabajadores que ganen al menos US\$16 por hora. Con esto se busca evitar la deslocalización de fábricas a zonas de bajo coste en México.⁶⁰

Canadá y México acordaron un cupo de 2,6 millones de vehículos exportados a Estados Unidos en el caso de que Trump imponga aranceles de autos globales de un 25% por motivos de seguridad nacional.

La cuota permitiría un crecimiento significativo en las exportaciones de automóviles libres de aranceles desde Canadá por encima de los niveles actuales de producción de alrededor de 2 millones de unidades, según Reuters.⁶¹

Además, se requerirá que, para poder ser exportado sin aranceles, 75% de un vehículo tiene que ser producido en uno de los tres países (en la actualidad se exige un 62,5%). El cambio es una victoria para los sindicatos y los trabajadores, pero un dolor de cabeza para los proveedores mundiales de la industria automotriz.⁶² Dicho tratado cada vez más se adecua para beneficio de E.U.A. y

⁵⁹ NOTIMEX, REDACCIÓN, Canadá promete compensar a productores de lácteos tras sumarse al USMCA, <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/asi-funciona-codi-la-plataforma-que-busca-cambiar-la-forma-de-pagar-en-mexico>, consultado 9/07/2019

⁶⁰ BBC News Mundo, T-MEC: 3 efectos en México del tratado de libre comercio que firmó con Estados Unidos y Canadá para reemplazar al TLCAN, Redacción <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46404147> consultado 20/07/2019

⁶¹ idem

⁶² idem

ahora será más difícil, o al menos más costoso, que los fabricantes de automóviles utilicen piezas de afuera de América del Norte, especialmente de China.

3. Revisión periódica

El acuerdo tendrá una duración de 16 años, pero será sometido a revisión cada seis años.

Esta no acarreará la amenaza de expiración automática del tratado —como había propuesto originalmente EE.UU.— y permitirá renovar el pacto por otros 16 años.

Además, en el apartado de derechos laborales del nuevo acuerdo se incluye un anexo en el cual las partes se comprometen a adoptar normas y prácticas laborales conformes a lo establecido por la Organización Internacional del Trabajo, a hacerlas cumplir y a no derogarlas de su legislación.

También se acordó mantener los tipos de cambio determinados por el mercado, no incurrir en manipulación cambiaria y combatir la corrupción.

Pero Trump además tiene otro objetivo más amplio: reducir el desequilibrio en el comercio internacional de Estados Unidos, con socios comerciales individuales y globalmente.

Estados Unidos importa más de lo que exporta y el presidente Trump quiere cambiar eso, pero juzgar si ha ganado en ese sentido necesitará más tiempo.

Sin embargo, muchos economistas creen que las balanzas comerciales no son principalmente el resultado de la política comercial, sino que reflejan decisiones de préstamos gubernamentales, inversión privada y ahorro, así como movimientos internacionales de capital, como sucede en México en donde la mayoría de las veces responden a los intereses de las grandes transnacionales.

Ahora bien aquí México se adelanta a la firma del nuevo tratado y se dice que: "La decisión del Senado contribuirá a un posicionamiento fuerte de México en la actual coyuntura internacional. Se fortalece la cooperación internacional en materia económica y particularmente en la región norte de América".⁶³

En su oportunidad en el pleno, los legisladores consideraron que la aprobación del acuerdo manda un mensaje claro de la necesidad de generar un entorno de mayor integración comercial y no uno de mayor proteccionismo.

⁶³ Blanco, Daniel, Senado aprueba el T-MEC; pasa al Ejecutivo, <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/pleno-del-senado-aprueba-el-t-mec-pasa-al-México19/06/2019>, consultado 20/07/2019

“Tratar de regresar a economías cerradas o entrar en guerras comerciales son prácticas estériles que perjudican a las naciones (...) por lo que la aprobación del nuevo tratado, mejor conocido como T-MEC, es una señal que damos al mundo de que el camino correcto para las economías del presente es el de la mayor integración comercial y la competitividad internacional”, dijo la senadora Gina Andrea Cruz, a nombre de la comisión de Relaciones Exteriores de América del Norte.⁶⁴

“Los objetivos buscados a través de la firma de este acuerdo se cumplirán y ayudarán a México a que crezca económicamente ante el frío panorama que se está viviendo actualmente, no es el mejor tratado, pero es lo que hoy se tiene, es el inicio de sin duda de una gran tarea que tiene que irse buscando mejores condiciones”, apuntó el senador Antonio García.⁶⁵

El T-MEC, acuerdo que estuvo 13 meses en negociaciones México y sus contrapartes norteamericanas, presenta cambios substanciales en materia de reglas de origen del sector automotor; en el capítulo laboral; se suman nuevos tópicos como comercio electrónico, medio ambiente y Pymes; nuevas disposiciones en materia de propiedad intelectual; se precisa la soberanía de México sobre sus recursos energéticos; entre otras cosas.

Una de las mayores novedades en el T-MEC es el capítulo Anticorrupción, y es uno de los más relevantes para México dada la alta percepción de corrupción en el país.

Otra novedad en el Tratado es la inclusión del capítulo laboral y el medioambiental, que originalmente se limitaban a describir una serie de buenas intenciones en acuerdos paralelos sin mecanismos de rendición de cuentas. En el capítulo laboral, el T-MEC obliga a los países a tratar bajo los mismos estándares de sus leyes laborales a los trabajadores migrantes. Además, incluye un anexo específico para México, con disposiciones como establecer en sus leyes laborales el derecho a participar en actividades para la negociación colectiva y crear organismos independientes para el registro de elecciones sindicales. Por otra parte, en materia medioambiental, el T-MEC es el primer Tratado de Libre Comercio en incluir compromisos para prevenir y reducir la basura marina y evitar la caza de ballenas con fines comerciales.

La incorporación de un capítulo de comercio digital fue otra de las innovaciones. Una de las disposiciones más controversiales alrededor de este capítulo es el hecho que plataformas como Facebook, YouTube y Amazon no podrán ser

⁶⁴ idem

⁶⁵ idem

consideradas las responsables por el contenido que los usuarios deciden cargar a ellas, por lo que no se les puede demandar bajo ese argumento.⁶⁶

Pero tal vez el cambio más importante para México es el relativo a las reglas de origen en la industria automotriz, puesto que eleva las exigencias desde el 62.5% hasta un 75% los contenidos de origen, además de elevar el salario hasta 4 dólares por hora para cada trabajador.

Estos son únicamente algunos de los diversos cambios establecidos en el T-MEC. Después de la entrada en vigor del Tratado, la cual se pronostica para el año 2020, aún deberán transcurrir algunos años para evaluar el impacto de estos sobre el nivel de comercio y la integración de México, Estados Unidos y Canadá.

Sin embargo, la lucha por la aprobación legislativa en EU aún está en proceso y no tiene un panorama fácil para México, sobre todo cuando existe un claro enfrentamiento entre demócratas y republicanos en el marco de la posible reelección de Trump a la presidencia.

La batalla la lidera la facción del Partido Demócrata en la Cámara de Representantes, quienes han puesto a algunos de sus partidarios a negociar con la administración Trump los cambios que solicitan para establecer mayor obligatoriedad en el cumplimiento de lo negociado en materia laboral; también cambios en aspectos medioambientales y otros tópicos relacionados a la duración de las patentes del sector farmacéuticos.

4. Farmacéuticas

En el sector farmacéutico se aumentaron las barreras de acceso a los medicamentos genéricos y biocomparables.

En la práctica, las farmacéuticas mexicanas quedan más protegidas en relación a la competencia que supone el ingreso de medicamentos genéricos.

De este modo, se mantiene (o incluso podría encarecerse) el precio final para los consumidores, puesto que los genéricos suelen ser más baratos que los medicamentos de marca.⁶⁷

⁶⁶ Mendiola Valeria, Gutiérrez Ana “del TLCAN AL T-MEC”, <https://mexicocomovamos.mx>, col. animal político, consultado 21/07/2019

⁶⁷ Ídem.

5. Derechos laborales

El nuevo tratado contempla un anexo en el que los tres países se comprometen a adoptar y cumplir normas y prácticas laborales conforme a lo establecido por la Organización Internacional del Trabajo.

Sin embargo, no está claro cómo ese compromiso se va a traducir en acciones concretas, por ello el partido demócrata de los E.U.A. insiste en precisar y garantizar su cumplimiento.

6. ¿Novedades?

Una de las mayores novedades en el T-MEC es el capítulo Anticorrupción, y es uno de los más relevantes para México dada la alta percepción de corrupción en el país. "No veo aspectos nuevos que sean beneficiosos para los mexicanos. Algo positivo es que salvamos cosas que en el TLCAN nos beneficiaban y que Trump quería eliminar", afirma el economista Ruiz Nápoles, profesor de la facultad de economía de la UNAM.⁶⁸

Existen tres diferencias entre el nuevo acuerdo comercial entre EE.UU., México y Canadá y el TLCAN (además del cambio de nombre) En el sector energético, "no hay mayores cambios en telecomunicaciones o la industria petrolera", afirma. Lo mismo ocurre con la agricultura, explica, dado que "Estados Unidos podrá seguir vendiendo el maíz a un precio más bajo porque está subsidiado".

En otra área, el tratado incorpora una cláusula que establece que los integrantes del pacto deben informar a los otros miembros sobre sus intenciones de iniciar un tratado de libre comercio con algún país que no opere bajo condiciones de libre mercado.

El acuerdo contempla que cualquiera de las tres partes implicadas puede rescindir el tratado en caso de que uno de los integrantes no cumpla con esta cláusula. Analistas apuntan a que esta condición podría haber sido impulsada por EE.UU. para restringir acuerdos con países como China, si bien no fue reconocido oficialmente por ninguno de los países firmantes, pero aquí tenemos otra presión más para México que buscaba negociar un tratado con china. La integración del TLCAN y lo que busca el nuevo T-MEC es a favor de las transnacionales y el gran capital.

En agosto de 2017 se abrió la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte —entrado en vigencia en 1994, un salto en la precarización laboral de la clase obrera de los países de la región—, partiendo de varias exigencias de Donald Trump orientadas a reducir el déficit de la balanza comercial estadounidense —que en 2017 llegó a 795 689.8 millones de dólares— y obtener

⁶⁸ Ídem.

más beneficios para el gran capital de ese país, que es uno de los grandes objetivos.⁶⁹

Entre las demandas más cuestionadas por las corporaciones se cuentan la cláusula “sunset”, para renegociar el tratado cada 5 años —porque crea un escenario de incertidumbre para los negocios capitalistas—, y las reglas de origen de la industria automotriz, con un aumento de los componentes producidos en la región que se incrementaría del actual 62.5 % al 85 %, de los cuales la mitad debería ser estadounidense. México se alineó a las exigencias de Trump en materia de reglas de origen automotriz, a cambio de que éste no les aplique aranceles al acero y al aluminio, y de que no imponga aranceles de 25 % a los automóviles mexicanos.⁷⁰

Continúan las negociaciones entre Estados Unidos-Canadá. Habrá un acuerdo, que la clase dominante estadounidense prefiere que sea trilateral, aunque Trump sigue con la presión sobre Canadá. Uno que posiblemente se firme en condiciones que no son favorables a las transnacionales cuyos capitales no sean del gigante del norte, y que oxigenará la enorme cadena de valor desplegada en la frontera mexicano-estadounidense. La industria maquiladora —58.7 % de la cual está concentrada en Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas—, la automotriz y la agricultura intensiva son algunas de las principales actividades económicas que generan ganancias millonarias para las transnacionales, basadas en la superexplotación de la clase trabajadora mexicana y migrante a ambos lados del río Bravo.

“En 2017, el intercambio comercial entre México y EE. UU., ascendió a 557 034 millones de dólares (mdd), del cual el superávit del primero sobre el segundo llegó a 71 054 mdd. Los estados fronterizos con el gigante del norte aportan al Producto Bruto Interno de México 21%.”⁷¹ Mientras que las entidades del sur del país apenas contribuyen con el 4% del PIB total.

Sin duda, el principal atractivo para la inversión de las transnacionales al sur del río Bravo son los bajos salarios que se pagan. En 1996, Andrés Barreda planteaba que la fuerza de trabajo mexicana y latinoamericana “disciplinada y extremadamente barata” era una ventaja comparativa de Estados Unidos ante la industria china. Aseguraba que “Estados Unidos, la Unión Europea y Japón buscan contener y/o contrarrestar esta nueva embestida en el universo de las ganancias extraordinarias organizando dentro de sus respectivas áreas de influencia a

69 Bárbara Funes, “Integración y dependencia: México ante Estados Unidos <https://www.laizquierdadiario.mx/Integracion-y-dependencia-Mexico-ante-Estados-Unidos>, consultado 14/07/2019

⁷⁰ Ídem.

⁷¹ Ídem.

decenas o cientos de millones de trabajadores que sean tan superexplotados como los chinos.”⁷²

El paso de los años en gran medida le dio la razón: en el informe “Perspectivas del empleo 2018”, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) señala que México reporta los más bajos salarios, con promedio salarial de 4.6 dólares diarios (alrededor de 88 pesos mexicanos), mientras que el promedio en la OCDE es de 16.8 dólares (unos 318.36 pesos mexicanos). Esto es en gran medida producto de la generalización del outsourcing y la precarización laboral, legitimadas con la imposición de la reforma laboral en 2012.⁷³

A su vez, en Estados Unidos, según una investigación de Univisión Noticias, la comunidad hispana percibe el salario más bajo en ese país: en 2017 un trabajador latino ganaba por mes cerca de 2 528 dólares (unos 47 905 pesos mexicanos), una cifra inferior a la que perciben los trabajadores afroamericanos, 2 740 dólares (alrededor de 51 923 pesos mexicanos). Y más abajo aún en la escala salarial están las trabajadoras latinas, con un salario promedio de 2 372 dólares (44 949 pesos mexicanos). Cabe destacar que, aunque parezcan salarios altos en México, el costo de vida en EE.UU. es mucho más alto que al sur del río Bravo, y varía según el estado. En 2017, en California, una persona adulta que viviera sola necesitaba un ingreso mensual de 2 323 dólares si tenía un seguro de salud con base en el empleo, o de 2 641 dólares con un seguro de salud no subsidiado.⁷⁴

4.3 Alternativas y límites de México ante la 4ta transformación

Desde su campaña electoral hasta la puesta en marcha de los Foros de Reconciliación Nacional, en plena transición, el gobierno de López Obrador se perfiló como conciliador ante el gobierno estadounidense y dispuesto a mantener la continuidad en cuanto a los términos del TLCAN definidos por la administración saliente de Peña Nieto. Ante la deuda externa —una de las cargas más pesadas que deja el gobierno priista—, se mantienen los compromisos. Frente a la crisis migratoria, se plantean los planes de desarrollo —anclados en mantener y profundizar las condiciones de superexplotación y precarización actuales— y no

⁷² Andrés Barrera, “Neoliberalismo, crisis en la reproducción de la fuerza de trabajo y resistencia autogestiva”, 1996, citado en Ana Alicia Peña López, Migración internacional y superexplotación del trabajo, Itaca, Ciudad de México, 2012.

⁷³ Ídem.

⁷⁴ Funes, Bárbara, “Integración” y dependencia: México ante Estados Unidos, <https://www.laizquierdadiario.mx/Integracion-y-dependencia-Mexico-ante-Estados-Unidos#nb5> consultado 14/07/2019

hay declaraciones respecto a los aspectos más reaccionarios de la política migratoria mexicana dictada desde Washington, como es el Plan Frontera Sur.

Esta orientación del actual gobierno enfrenta la crisis de la gran empresa neoliberal, basada en la globalización, que no implicó que desapareciera la contradicción entre las fronteras nacionales y el desarrollo de las fuerzas productivas. Como señala Paula Bach “La ‘globalización’ —en tanto ‘empresa neoliberal’ pujante desde los años ‘80— se fue convirtiendo en una estructura estancada luego de la crisis de 2008. No obstante, ante la inexistencia de una ‘nueva empresa’ promisorio para el capital, el terreno se presenta como una suerte de campo de batalla en el que se enfrentan tendencias nacionalistas insurgentes y una ‘globalización’ resistente.”⁷⁵

Mantener la subordinación ante el gigante del norte, tender la mano al gobierno de Estados Unidos, lleva a no tener una salida progresiva viable en el marco de la relación entre el imperialismo estadounidense y el actual gobierno de López Obrador.

El impacto de la crisis económica mundial 2007-2009 ha sido tal que prácticamente en todo el mundo ha cobrado fuerza la política de austeridad neoliberal, ya sea en Francia, en España, Alemania y América Latina (que por supuesto no es la excepción) y que ha impactado profundamente en la política económica de México a través de las llamadas “reformas estructurales” de Enrique Peña Nieto y que en los hechos están teniendo continuidad en el gobierno “pos-neoliberal” de AMLO. Las principales características de estas “medidas de austeridad” en el mundo son los recortes presupuestales a instancias de gobierno, despidos masivos de trabajadores en amplios sectores, reformas laborales cada vez más agresivas, recortes a los sistemas de pensiones, el pago de la deuda pública tanto interna como externa, el adelgazamiento del sector estatal y el rescate de los grandes bancos en quiebra. En resumen, todo el peso de la crisis más profunda del capitalismo ha sido recargado sobre las espaldas de millones de trabajadoras y trabajadores.

Dentro del proyecto de nación que ha anunciado López Obrador en su Plan Nacional de Desarrollo, destacan 10 puntos:

1) Se rescatará al campo y a sus pobladores del abandono y la pobreza. ... Se fomentará al sector agropecuario, pesquero y forestal. El nuevo gobierno fijará precios de garantía producirá fertilizantes y los distribuirá a precios bajos... Otorgará créditos ganaderos. El propósito es que el país sea autosuficiente en maíz, frijol, arroz, trigo, sorgo, leche, carne de res y de cerdo, pollo, huevo y pescado... Vamos a producir en México los alimentos que consumimos

⁷⁵ Bach, Paula “The Trump show”, revista Ideas de Izquierda (Argentina), 20 de mayo de 2018. <http://www.laizquierdadiario.com/The-Trump-show> consultado 15/07/2019

2) Se detendrá la caída en la producción de petróleo, gas, gasolinas, diesel y petroquímicos. Las seis refinerías existentes serán modernizadas y se emprenderá la construcción de dos más, con el propósito de procesar en México todo el petróleo crudo y dejar de importar... Se impulsará un programa de rehabilitación de las hidroeléctricas y de las plantas de la CFE.

3) El Estado promoverá el desarrollo económico y el fortalecimiento del mercado interno.

4) Desde el primer día del próximo gobierno democrático los jóvenes tendrán garantizado el derecho al estudio y al trabajo. Ningún joven será rechazado al ingresar en escuelas preparatorias y universidades públicas, es decir, habrá 100% de inscripción. Dejarán de ser obligatorios los exámenes de admisión que sólo han servido para justificar la política neoliberal privatizadora que excluye a los jóvenes pobres y que ha convertido a la educación en un privilegio, cuando es un entrañable derecho

4) Garantizaremos la educación gratuita en todos los niveles escolares. Se dejará sin efecto las medidas establecidas en la mal llamada reforma educativa.

5) Se hará valer el derecho constitucional a la salud, lo que implica garantizar atención médica y medicamentos gratuitos a toda la población.

6) En cuanto a las llamadas reformas estructurales (laboral, educativa, fiscal, energética, entre otras), de entrada, confieso que soy partidario de revertirlas. Tengo suficientes razones para sostener que no benefician al pueblo, sino que lo perjudican.

6) Se mantendrán equilibrios macroeconómicos, se respetará la autonomía del Banco de México y se promoverá la inversión privada nacional y extranjera. Nuestra propuesta consiste en aplicar una política de cero endeudamiento y baja inflación, aparejada a una estrategia de crecimiento para promover la creación de empleos y el bienestar.

7) Se fomentará la industria de la construcción, aplicando un amplio programa para dotar al país de la infraestructura, las obras y servicios.

8) Se construirán dos pistas nuevas en el aeropuerto militar de Santa Lucía para resolver el problema de la saturación del aeropuerto de la Ciudad de México, haciendo a un lado el actual proyecto que, además de costosísimo y opaco, es de dudosa viabilidad técnica.

9) Se aplicará una política de Estado para promover el desarrollo de la pequeña y mediana empresa. Estas tendrán energéticos y créditos baratos; se les protegerá

ante precios exagerados de insumos, impuestos altos y burocratismo. No olvidemos que las pequeñas y las medianas empresas, industriales, agropecuarias, de servicios y comercio, generan 90 por ciento de los empleos existentes.

10) Se mejorará el salario por principio de justicia y para fomentar el consumo y el mercado interno⁷⁶.

De acuerdo a lo descrito en este último apartado, en el cual se propone llevar a cabo un cambio de modelo económico por parte del gobierno en turno, se pone un ejemplo de cómo implementan políticas económicas para que se dinamice la producción y beneficie a los que ostentan el poder y así seguir, con medidas apoyadas en el modelo neoliberal para impulsar el crecimiento económico, motivo por el cual aquí presento una medida en tasas de interés para incentivar salir de la recesión por medio de la inversión:

Para impulsar el crecimiento económico se requiere invertir, y la inversión requiere la existencia de tasas de interés atractivas que generen buenos dividendos. Sin embargo, durante los primeros meses del 2019, hemos visto una tendencia a recortar las tasas de interés a nivel mundial, dado que se concibe a las tasas de interés negativas como una estrategia contra la desaceleración que se ha venido registrando en diversos países de Asia, Europa y América

En el Cuadro 11 mostramos las tasas de interés vigentes en México y diversos países del Mundo, en donde destacan los casos de México, Rusia, Brasil, China, E.U.A., Canadá, Australia e Inglaterra que mantienen tasas de interés positivas, contra el banco central europeo, Japón, Suecia y Suiza, quienes reportaron tasas de interés negativas hasta el mes de agosto de 2019.⁷⁷

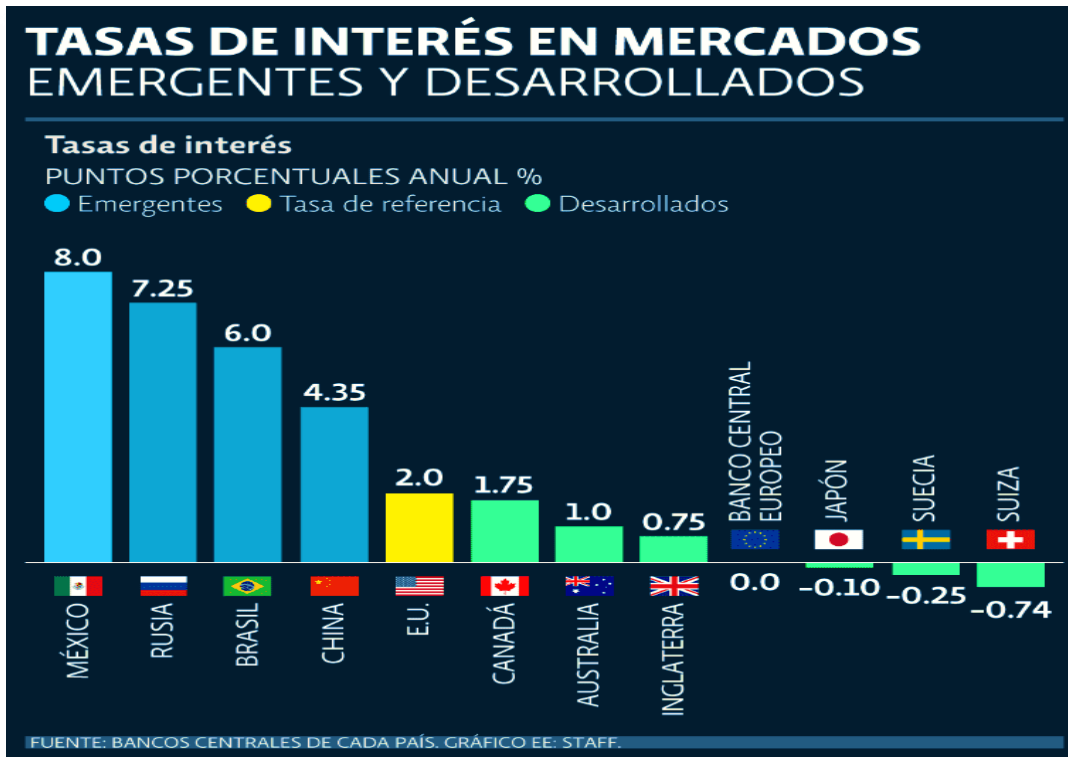
El Banco de México (Banxico), recortó el jueves 15 de agosto de 2019, su tasa de interés de referencia, de 8.25% a 8 por ciento. La tasa de interés es el precio del dinero, representa un porcentaje que se cobra sobre el dinero solicitado (el costo mismo del dinero). La tasa de interés de referencia es un instrumento que los bancos centrales utilizan para equilibrar la economía.⁷⁸

⁷⁶ López, Andrés Manuel. “Lineamientos Básicos del Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024”. AMLO. 20 de noviembre del 2016. Consultado en: <https://lopezobrador.org.mx/2016/11/20/lineamientos-basicos-del-proyecto-alternativo-de-nacion-2018-2024-anuncia-amlo/> consultado 21/07/2109

⁷⁷ Rivera, José Antonio, Tasas de interés negativas, una estrategia contra la desaceleración el economista 18 de agosto de 2019 México, <https://www.eleconomista.com.mx/sectorfinanciero/Tasas-de-interes-negativas-una-estrategia-contra-la-desaceleracion-20190818-0003.html>, consultado 18/08/2019

⁷⁸ idem

Cuadro 11. Tasas de interés en mercados emergentes y desarrollados



Por medio de subir o bajar el costo del dinero (y a la par aumentar o bajar los rendimientos de los títulos de deuda), promueven el ahorro o incentivan el consumo, respectivamente. Eso quiere decir que en México ahora pedir dinero, en casos como préstamos hipotecarios, es menos caro de lo que era el mes pasado.

¿Por qué la diferencia de Tasas?

México (8%), Rusia (7.25%) y Brasil (6%) son países con altas tasas de referencia, mientras que Estados Unidos (2%), Australia (1%) e Inglaterra (0.75%), son países con tasas muy bajas. Los primeros países de esta lista forman parte del grupo llamado economías emergentes, mientras los otros tres son economías desarrolladas.

Las altas tasas de interés en las economías emergentes tienen el objetivo de incentivar la inversión. Quienes prestan su dinero a México, India o China reciben un mayor rendimiento que quienes se lo prestan a Estados Unidos. Esto se debe a que ellos necesitan ofrecer mejores condiciones a los inversionistas.⁷⁹

⁷⁹ idem

“Los capitales golondrinos emigran hacia los países que les ofrecen mejores condiciones. Las economías emergentes tienen tasas más altas porque su necesidad de inversión es mayor y también porque su riesgo país es más grande. Estados Unidos no paga tanto porque ofrece mayor seguridad”, dijo Jorge Serralde, Maestro en Finanzas por la Universidad del Valle de México, en entrevista con *El Economista*.

Tasa cero y tasas negativas

El Banco de Japón tiene una tasa de interés de referencia de -0.10%, mientras que la del Banco Nacional Suizo es de -0.75 por ciento. La del Banco de Suecia es de -0.25 por ciento. Muy cerca se encuentra el Banco Central Europeo, con una tasa de referencia de 0 por ciento. El objetivo de tener este tipo de tasas de interés es que el dinero circule. “Las economías desarrolladas suelen mantener sus tasas bajas, o en algunos casos negativas, para que no haya tanto dinero en el gobierno y suba la circulación. Una tasa baja o negativa promueve el consumo y que el dinero no se guarde. Los países que han recortado sus tasas lo han hecho porque disminuyó la circulación de dinero en la economía. Para poder activarla, se bajan las tasas”.

Puede parecer confuso el panorama para un usuario que contrae un crédito en un país con tasa negativa. Las implicaciones para quien pide un préstamo en Japón, dijo el experto, es que “el banco casi te regresa dinero por pedir el crédito”. Aclaró Serralde que esto “no significa que si la tasa es negativa el banco dará más dinero”. “No quiere decir que si el usuario pide un crédito de 1,000 (sin importar la unidad) y la tasa es de -1%, recibirá 1,100. Se le darán sus 1,000 y no se le cobra el interés, pero cuando llegue el momento de la declaración fiscal, se convierte en un beneficio para el régimen gravable. Al pagar la declaración, el -1% es deducible”.

Las tasas bajas en la guerra comercial

La zona euro mantiene una medida de tasas cero (o no cobrar tasas de interés) impulsada por Alemania. Su objetivo es evitar que la guerra comercial entre las dos economías más grandes del mundo, China y Estados Unidos, impacte en las cifras económicas de la zona. El Producto Interno Bruto (PIB) trimestral de Alemania cayó en su último registro.

En los países emergentes, las tasas altas se deben a que su riesgo de impago es mayor, pero también a que sus economías son más frágiles o se encuentran subyugadas a las de otro país más desarrollado. En el caso de México, ese país es Estados Unidos.

La Reserva Federal (Fed) de Estados Unidos recortó su tasa de referencia por primera vez en 11 años, de 2.25% a 2 por ciento. Busca crecimiento en un escenario de desaceleración global por la guerra comercial y se apoya de su baja inflación.⁸⁰

⁸⁰ Rivera, José. “ Tasas de interés negativas, una estrategia contra la desaceleración”, México Fuente consultada periódico el economista jose.rivera@eleconomista.mx 18 de agosto de 2019

CONCLUSIONES

Como se ha analizado en la presente investigación este sistema económico ha demostrado ya no tener salida, puesto que se siguen cayendo cada vez más seguido en crisis y solo se aplican medidas de ajuste que solo afectan a la clase trabajadora, “léase reformas estructurales en el neoliberalismo”, por lo tanto, ha llevado a la población mundial a su más bajo nivel de vida, en especial los países de América Latina son en pocas palabras serviles al gran capital ya sin tener voz ni voto, se ha pauperizado por todos lados a la población explotada, ya está el capitalismo en la fase que ya no tiene capacidad para ofrecer trabajo a el único recurso que le produce ganancia y plusvalor, o sea la fuerza de trabajo. El sistema capitalista se encuentra en una encrucijada y lo que pasa en nuestra vida cotidiana es resultado de esta barbarie que ha provocado el gran capital.

A más de 29 años de haber iniciado las primeras platicas para poner en marcha el TLCAN, nuestro país ha transitado por una situación llena de contrastes, y una reconfiguración de la economía al observar más impactos negativos que positivos, por la dependencia que cada vez nos une más al vecino del norte. entre los positivos destaca el aumento de las exportaciones mexicanas que pronto le permitieron registrar una balanza comercial superavitaria con EUA.

Ante la focalización de la dependencia en el sector automotriz, petrolero, financiero, comercial, industria eléctrica, medios de comunicación y sectores exportadores, sumado a la incapacidad de las pequeñas y medianas empresas de ocupar ese hueco vacante; la nacionalización en sectores productores como el de la vivienda, la textil, la de la madera, la fabricación de productos metálicos y no metálicos, la producción de bienes de capital, así como en la producción agrícola y en el impulso al campo mexicano, aparece no sólo como una posibilidad, sino como una necesidad. De esta manera, la dependencia reforzada y focalizada en ciertos sectores ha abierto la posibilidad de independencia en otros.

Como producto y objetivo del modelo neoliberal que se aplica a nivel global, por fin se han logrado sentar las bases legales para el desmantelamiento de la industrias petrolera y eléctrica, arrojándolas a la lógica de la valorización del capital privado nacional y extranjero; mientras que en telecomunicaciones se abrieron las puertas de par en par al capital extranjero y a un nuevo reparto monopólico del mercado con las reformas llamadas estructurales aprobadas entre 2013 y 2014.; es decir, se profundizó en la desindustrialización del país.

Teniendo en cuenta que se ha profundizado el proceso de desindustrialización y de desnacionalización en el país, el planteamiento de virar hacia un desarrollo

endógeno (al menos en estas áreas productivas), sería el primer paso para avanzar hacia una industrialización, en donde sea el Estado mexicano burgués el rector sobre la economía nacional. Además, a esto habría que agregarle los servicios que se han relegado como el caso de la salud, educación y vivienda principalmente.

Al mencionar el sector agropecuario. No exageramos al afirmar que la agricultura mexicana ha sido dejada en el abandono por el gobierno federal. Tanto el sector capitalista como el de autoconsumo o subsistencia han quedado estancados y han dejado empobrecido al campo mexicano a partir del TLCAN. Algunos sectores de exportadores, de frutas, hortalizas y ganado, han recibido beneficios, pero en general la situación que permea en el agro es desastrosa. La concentración de la tierra, la relocalización de cultivos, la reconversión productiva de agricultores capitalistas, balanza comercial agroalimentaria deficitaria, la pérdida de autosuficiencia alimentaria y el acrecentamiento de la dependencia alimentaria, son los resultados que ha traído el TLCAN.

Por tal motivo, la dependencia alimentaria de México ha aumentado de manera alarmante derivada del abandono al campo, la insuficiente producción nacional, y que el mercado lo concentran las grandes empresas transnacionales.

Conforme a resultados, el TLCAN no pretende la integración de un bloque regional que abarque el proceso de producción y la circulación del capital, a E.U.A no le interesa conformar un bloque de este perfil. El poder que le confiere el dominio político y económico a escala planetaria lo induce a seguir una política de corte neoliberal por un lado y proteccionista por otro, particularmente en su relación con México.

Al efectuar el análisis de la I.E.D. por país de origen encontramos el predominio de los Estados Unidos con un 40.3% de participación promedio entre 2016 y 2018; seguido por España con 11.7%; Canadá 8.9%; Alemania 8.3%; Japón 6.8%; Italia con 3.7%; entre los primeros seis socios comerciales y financieros con los que cuenta México.

No obstante, las compañías europeas que establecieron su producción en México han incrementado su capacidad para competir internacionalmente al reducir los costos de producción y poder aprovechar la red de tratados de libre comercio que México tiene firmados con diversos países.

Uno de los sectores en donde el TLCAN también ha tenido un gran impacto ha sido el sector financiero en donde hemos visto una serie de cambios, fusiones y de adquisiciones, sobre todo en la otrora banca comercial mexicana, hoy

mayoritariamente en manos del capital extranjero español, estadounidense e inglés.

Las ganancias financieras, las cuales se expresaron como ganancias bancarias, aumentaron 25% en todo el periodo de 2007-2015. En 2008 mostraron un desplome de casi 30%, consecuencia del impacto tremendo de la crisis económica y financiera; pero después recuperaron la tendencia alcista e incluso en tres años distintos rondaron el 20% de crecimiento de utilidades (2010, 2012 y 2013). A pesar de las caídas en 2011 y 2014, para 2015 las ganancias bancarias aumentaron en 6.5%.

En los datos recabados más actuales como el año 2017 y 2018, las instituciones de banca múltiple tuvieron una ganancia de 139.9 mil millones de pesos a noviembre de 2018, lo que implicó un incremento de 7.1 % real en relación con el mismo periodo de 2017 cuando se ubicaron en 125.1 mil millones de pesos, así lo informó la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

Este resultado indica que la banca ha obtenido crecientes utilidades netas históricas. El órgano regulador precisó que la cartera total de crédito creció 5.6% anual alcanzando un saldo de cinco billones 153 mil millones de pesos. Al igual que en la economía real (productiva), la centralización de capitales se ha llevado a cabo en la esfera financiera, lo cual ha provocado que el 74% de todas estas utilidades se concentren en tan sólo 5 bancos.

Con información actualizada hubo un cambio en estos últimos 3 años en los cuales BBVA Bancomer obtuvo de enero a noviembre del año pasado 41 mil 590 millones de pesos en ingresos totales, lo que representó 29.7% del total de la banca que opera en el país, así se coloca como la institución con más ganancias, no hay que olvidar que ello se debe también al tamaño, puesto que el banco de origen español es el más grande en México.

En el segundo sitio se encuentra Banorte con 21 mil 800 millones de pesos, donde paso de ser el tercer lugar en 2015 al segundo lugar en 2018 manejando el 15.6% del total del mercado, y finalmente está Santander con ingresos por 17 mil 449 millones de pesos, y Citibanamex con 15 mil 616 millones de pesos, durante el periodo de referencia.

En general se puede afirmar desde la puesta en marcha del TLCAN, que existe un balance de sectores ganadores y sectores perdedores; entre los primeros destacan: la industria automotriz que ha logrado consolidar su capacidad productiva, exportadora, generadora de empleos y detonante de la economía local en diversas regiones del país, principalmente del norte, centro y el bajío; seguida por la industria electrónica, que ha desarrollado un importante clúster de producción en la región occidente de México; la industria eléctrica que ha logrado establecer economías de escala en diversas regiones del país; la industria fabricante de electrodomésticos que ha logrado consolidar y posicionarse en diversos mercados, fuera de Norteamérica.

Así, por ejemplo, se presume que México es el principal exportador de pantallas planas en el mundo, pero no se menciona que el 88% de estas se fabrican con insumos importados. Lo mismo ocurre con la industria automotriz, en donde se importan las autopartes y componentes para poder exportarlos, por lo cual la balanza comercial es casi equivalente, es decir casi la misma cantidad de exportaciones son importaciones. Lo anterior es el resultado de un modelo industrial que se agotó y privilegió a empresas extranjeras, rompió las cadenas productivas y no se promovió un incremento en el contenido de valorización nacional de las exportaciones.

Es decir, ahora el modelo neoliberal deja la vía de la industrialización por sustitución de importaciones y el eje de la acumulación se traslada a la industrialización orientada a la exportación; esto significa que las exportaciones serán el eje sobre el cual gire la economía, y ya no la producción interna para consumo interno. Se deja de esta manera la dinámica y el crecimiento de la economía mexicana a las necesidades del mercado, demanda y comercio exterior; por lo que la vulnerabilidad de nuestra economía es profundamente mayor.

Con las manifestaciones de proteccionismo del republicano Donald Trump presidente de los EUA se abre una nueva relación de negociación comercial y de colaboración diplomática con el vecino del norte y se vive un periodo convulsivo, lleno de amenazas y descalificaciones por parte del presidente del país vecino, que al llevar a cabo sus promesas de campaña en materia de indocumentados, remesas, construcción de bardas, repatriación de empresas y capitales; está afectando y llevando a un retroceso económico y político en las relaciones México-EUA; y al aplicar políticas proteccionistas en forma unilateral contra empresas de México y del resto del mundo, ahora con la renegociación del T-MEC trastoca los acuerdos comerciales acomodándolos a favor de sus intereses y esto abonarán una guerra comercial de alcances impredecibles que

profundizará la crisis económica internacional y nos acercará más hacia el colapso del capitalismo mundial.

Esto significa que incluso la dependencia reforzada, resultado de la reconfiguración económica en este periodo, está a la expectativa de volver a ser transformada no por una decisión interna del gobierno mexicano, sino por una decisión de la política económica del imperialismo norteamericano.

Dentro del proyecto de nación que ha anunciado López Obrador en su Plan Nacional de Desarrollo, habla de apoyo al campo tanto en términos productivos como en protección comercial con la fijación de precios de garantía, además de mencionar que se incentivará la producción nacional de alimentos.

En el mismo sentido, se habla de incentivar el desarrollo del mercado interno, la generación de refinerías y de hidroeléctricas (lo cual va en vía de tener soberanía energética), la industria de la construcción y, fundamentalmente, echar atrás las reformas estructurales que, como vimos en capítulos anteriores, han sido el vehículo de la profundización del neoliberalismo dependiente.

Esto significa que el bloque opositor, que no es homogéneo y sus reivindicaciones particulares no son las mismas, ha encontrado unidad en la reivindicación general de cambiar el rumbo económico. Este nuevo rumbo que se plantea tampoco es un cambio radical que rompa totalmente con el capitalismo neoliberal en México. Lo que propone el programa del actual presidente es suavizar el neoliberalismo y hacerlo aceptable, esa es la rearticulación de estos sectores de la burguesía. Por supuesto que es un programa distinto al del bloque de poder, pero tampoco es uno que rompa completamente con lo establecido.

Ha sido tan fuerte el impacto del neoliberalismo sobre las clases populares de la sociedad, e incluso sobre sectores acomodados de la propia clase obrera y de la pequeña burguesía, que han sido excluidos de la educación, de un empleo, de acceso a la salud o vivienda, han sido despojados de sus tierras; en suma, han sufrido por la implementación de las reformas neoliberales. Este proceso ha empujado a grandes sectores de la pequeña burguesía al lado de la clase obrera.

SUGERENCIAS

Al plantear sugerencias de solución diversas, en cualquier caso, se actúa a favor de un bando y en contra de otro; no existe la neutralidad en la economía ni en ninguna ciencia social. Es a partir de analizar la realidad objetiva de la economía mexicana en todos sus aspectos (económico, político y social) mediante el cual se pueden plantear rutas y salidas ante la vorágine capitalista neoliberal que sigue avanzando. Uno de los elementos claves a considerar es la producción interna en aquellos sectores que han quedado desprotegidos y relegados por el capital extranjero.

Ante la mirada de la dependencia en el sector automotriz, petrolero, financiero, comercial, industria eléctrica y sectores exportadores, sumado a la incapacidad de las pequeñas y medianas empresas de ocupar ese hueco vacante, la nacionalización de sectores productores manufactureros y de bienes de capital, así como en la producción agrícola y en el impulso al campo mexicano, aparece no solo como una posibilidad, sino como una necesidad. De esta manera, la dependencia reforzada y focalizada en ciertos sectores ha abierto la posibilidad de independencia en otros.

Teniendo en cuenta que se ha profundizado el proceso de desindustrialización y de desnacionalización en el país, el planteamiento de virar hacia un desarrollo endógeno (al menos en estas áreas productivas), sería el primer paso para avanzar hacia una industrialización, en donde sea el Estado Mexicano burgués el sobre la economía nacional. Además, a esto habría que agregarle los servicios que se han relegado como el caso de la salud, educación y vivienda principalmente.

Esto significa que se tendrían que desechar los postulados neoliberales de apertura, privatización y desregulación, los cuales priorizan la tesis de que el Estado no debe intervenir en la economía, ya que los mercados se autorregulan. Por lo tanto, replantear el papel que debe asumir el Estado mexicano es de suma importancia para el curso del modelo neoliberal dependiente, ya que al asegurar que este ente debe intervenir en la economía se estaría atacando a uno de los pilares en los cuales se sustenta el propio modelo.

A pesar de ello, esta sugerencia no significa desprenderse de la vía capitalista, sino simplemente es adoptar un rumbo autónomo en el desarrollo del capitalismo nacional, significa producir bajo el mismo modo de producción, pero de forma no subordinada ni sometida a las leyes del mercado ni bajo la dependencia económica estadounidense. Esta vía que plantea la ruptura con el modelo

neoliberal dependiente tiene que ver con un modelo basado en la industrialización (donde la producción de medios de producción es clave) y en donde el Estado nacional capitalista es el principal impulsor de ello.

Con esto - en aras de aumentar la producción y tener soberanía sobre la economía - se debe plantear una política industrial, en donde se fortalezca y se impulse el desarrollo de la producción interna, en un primer momento en estos sectores desprotegidos, fundamentalmente la inversión en el sector agrícola, impulsar el otorgamiento de créditos a pequeñas empresas a tasas preferenciales en sectores productivos claves para que arrastren a los demás sectores y ramas. Volver a tener el control sobre el tipo de cambio, es decir, que la política monetaria deje de estar en manos del mercado.

Con ello, el empleo y los salarios se verían fortalecidos, y la calidad de vida de la mayor parte de la población se incrementaría; además el mercado interno se fortalecería gracias al aumento del consumo y, con esto, nuevamente se incentivaría la producción. Es decir, bajo la implementación de estas políticas no se eliminarían los males sociales causados por el capitalismo, pero si se reducirían notablemente. Esta vía que intenta salir de las cadenas de la dependencia neoliberal se ha catalogado como progresista.

Esta sugerencia, si es que se empieza a implementar, irá resolviendo algunos problemas, pero aparecerán otros. Dentro de éstos últimos es importante señalar el hecho de que, a pesar de sustituir el modelo dependiente neoliberal por el progresista, no se está rompiendo con el sistema capitalista de producción; por lo que la nación que busque salir de la dependencia y del subdesarrollo lo tendrá que hacer a la forma capitalista: explotar, subordinar y someter a otras economías.

Esto se complica aún más teniendo en cuenta que los mercados y las zonas de influencia están prácticamente repartidos, por lo tanto, para ser parte del grupo de las economías desarrolladas requiere forzosamente competir y quitar mercados a las potencias hegemónicas (en nuestro caso, a Estados Unidos). En suma, para salir del subdesarrollo dependiente manteniendo la forma de producción capitalista, se necesita actuar como lo hace el imperialismo económico de las grandes potencias⁸¹. Es decir, la salida por la vía de sustituir el modelo por otro, pero manteniendo la esencia capitalista, reducirá algunos problemas y solventará otros, pero no eliminará las contradicciones esenciales; a saber, la

⁸¹ “El subimperialismo, para afirmarse, necesita una amplia área para su actuación- Y esto significa que es necesario imponer a los demás países latinoamericanos la situación de una doble explotación; por parte del imperialismo y del subimperialismo” (Bambirra, Vania. “El capitalismo dependiente latinoamericano”. Siglo XXI. 5ta edición 1978. México. Pág. 178)

explotación (sea de fuerza de trabajo nacional, sea de naciones y pueblos enteros), la inequitativa distribución de la riqueza y las crisis económicas.

Tal vez la contradicción se encuentra en sus orígenes: transformación y regeneración. No se trata de cambiar de forma; tampoco de poner en buen estado lo deteriorado. No se puede ni transformar ni regenerar lo que nació de la locura de la ambición y que ya mostró sus consecuencias. Se trata de refundar, y para hacerlo es necesario ir a la raíz del problema y escuchar lo que emerge de lo mejor de las tradiciones negadas por la locura del Desarrollo.⁸²

Como mencionamos anteriormente, la profundización focalizada del modelo neoliberal dependiente ha generado igualmente la necesidad de su propia transformación. El hecho de que se haya reforzado la dependencia económica respecto a Estados Unidos y que México siga siendo un país subdesarrollado, ha originado a su vez la necesidad de romper con ello; es decir, es un proceso dialéctico en donde la lucha de contrarios se ha hecho evidente, y las contradicciones, originadas en su propio seno, han creado las condiciones para su superación.

¿Cuándo, de qué forma y de qué profundidad será esta transformación? Es una cuestión que rebasa los límites de este texto, pero es un hecho que las condiciones objetivas reclaman una modificación acorde a la realidad existente. El hecho de plantear algunas sugerencias no significa que justamente sean por esas vías por las cuáles transitará la sociedad mexicana, eso lo determinarán (como lo han determinado históricamente) las sociedades y los pueblos en su conjunto. Es decir, el factor subjetivo (analizado anteriormente) dará la pauta para esta transformación.

También, el resultado de esta investigación ha arrojado que la reconfiguración económica, política y social en México, ha abierto posibilidades reales de una modificación sobre la condición de dependencia y subdesarrollo. Así como puede ocurrir un rompimiento total con el neoliberalismo e incluso con el capitalismo, también puede ocurrir un fortalecimiento aún mayor de este sistema en el ámbito nacional; es decir, la posibilidad solamente es posibilidad, no realidad. Pero las grietas se han abierto, y eso es lo que tenemos que evidenciar.

Científicamente, la vía socialista es la única que asegura liquidar la dependencia estructural y modificar la condición de subdesarrollo de nuestra nación, basándose en relaciones de cooperación y no de explotación; es decir, eliminando el germen capitalista. Por ello, el socialismo es el objetivo a conseguir,

⁸² Fuente: revista proceso, se publicó el 24 de marzo de 2019 en la edición 2212

se convierte en una meta alcanzable no sólo para el desarrollo de una región, sino para la propia felicidad y plenitud de los pueblos.

Hoy más que nunca, por la situación de crisis actual, se tiene que recuperar el aspecto científico de la economía (marxista); recuperar a Marx es recuperar la posibilidad de transformación. El horizonte anticapitalista y la implantación de un sistema socialista se ven todavía lejanos dadas las condiciones actuales: la fuerza y la unidad política de las masas no están a la par de exigir ese cambio todavía, pero siguen avanzando. En la misma línea, si partimos del hecho de que las posibilidades se han abierto, es indispensable emplear todas nuestras fuerzas para potenciar esa transformación. Y, como afirma Valenzuela Feijóo, “quizá el nuevo orden no esté a la vuelta de la esquina, pero es la única lucha que vale la pena”⁸³.

⁸³ Valenzuela Feijóo, José. Op. Cit. Pág. 406.

ÍNDICE DE CUADROS Y GRAFICAS	
	Pag.
Cuadro 1. Porcentaje de exportaciones e importaciones mexicanas hacia Estados Unidos. (2007-2018)	51
Cuadro 2. Balanza comercial de México. (miles de dólares) (1994-2018)	52
Cuadro 3. Participación porcentual de los principales productos de exportación e importación en México.	53
Cuadro 4. Tipo de cambio del peso mexicano respecto al dólar. Promedio anual.	56
Cuadro 5. Ganancias bancarias en México. (2007-2015)	56
Cuadro 6. Participación de los principales bancos sobre las utilidades bancarias totales en México.(2015)	57
Cuadro 7. Participación porcentual de las Inversiones Extranjeras sobre los sectores económicos en México(2007-2018)	60
Cuadro 8. Participación porcentual de la Inversión Extranjera sobre las actividades del sector secundario en México (2007-2018)	60
Cuadro 9. Participación porcentual de la Inversión Extranjera sobre las actividades del sector terciario en México (2007-2015)	61
Cuadro 10. Flujos de IED hacia México, por país de origen 2016-2018	62
Cuadro 11. Tasas de interés en mercados emergentes y desarrollados	86
GRAFICAS	
Gráfica 1. Crecimiento del Producto Interno Bruto en México. (1994-2006)	38
Gráfica 2. Crecimiento del Producto Interno Bruto en México. (1994-2018)	44
Gráfica 3. Crecimiento del PIB de México y Estados Unidos. (1994-2018)	46
Gráfica 4. Crecimiento porcentual de exportaciones e importaciones en México (1995-2018)	48
Gráfica 5. Monto de las principales actividades como fuente de divisas en México (2007-2015)	55
Gráfica 6. Inversión Extranjera Directa en México (2007-2015)	59

BIBLIOGRAFÍA

Bambirra, Vania. "El capitalismo dependiente Latinoamericano". Siglo XXI. 5ta edición. México.

Barrera, Andrés "Neoliberalismo, crisis en la reproducción de la fuerza de trabajo y resistencia autogestiva", 1996, citado en Ana Alicia Peña López, Migración internacional y superexplotación del trabajo, Itaca, Ciudad de México, 2012.

Díaz, Filander y Díaz Luis. "Hacia una dialéctica del subdesarrollo". Colección 70. México 1971.

Dos Santos, Theotonio. "Imperialismo y dependencia". Editorial Era. México. 1972

Guillén, Romo Héctor. "Orígenes de la crisis en México. Ed. Era

Karataev, "Historia de las doctrinas económicas". Ciencias Económicas y Sociales. Editorial Juan Grijalbo. 1964. México.

Katz, Claudio. "Las tres dimensiones de la crisis". Scielo. Buenos Aires. 2010.

Keynes, John Maynard. "Teoría general del empleo, el interés y el dinero" Cambridge University Press, Ed. Fondo de Cultura Económica. 2003.

Kuczynski, Pedro Pablo y John Williamson, "Después del Consenso de Washington. Relanzando el crecimiento y las reformas en América Latina". Lima. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. 2003.

Lenin, V.I. "Obras completas". El fracaso de la II Internacional. Editorial Progreso. Moscú. 1985.

Lichtensztein, Samuel. El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial: Sus relaciones con el poder financiero. *Economía UNAM*, Abr 2012, vol.9

Linares, Zarco Jaime "EL TLCAN: balance y perspectivas a 20 años de su puesta en marcha" (FES Aragón-UNAM). 1ª. Edición. 15/diciembre/2017

Marini, Ruy Mauro. "Dialéctica de la dependencia". Ed. Era. México 2da edición, 1974.

Marx, C. y Engels, F. "Obras escogidas". Editorial Progreso, Moscú, 1974, tomo 3.

Marx, Karl. El Capital, Tomo 1, Vol. 3. Siglo XXI. Pág. 893

Marx, Carlos. "Contribución a la crítica de la economía política". Ed. Progreso. México. 1989.

Marx, Carlos. "Trabajo asalariado y capital". Ed. Progreso. Moscú. 1955.

Ortiz, Wadgyamar A. "la política económica en México, 1982-1994. Ed. Nuestro Tiempo. México.

Puyana, Alicia. "El sector agropecuario mexicano a diez años del TLCAN". UNAM-CISAN-IIEC. México. 2006.

Rostow, Walter. "Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista". Cambridge University Press. México. 1960.

Sader, Emir. "El nuevo topo". Siglo XXI. 2009. México.

Smith, Adam. "Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones" Ed. Orbis. México. 1985.

Sotelo, Adrián. "México recargado". Itaca. UNAM. México, 2014.

Sunkel, Osvaldo y Paz, Pedro "El subdesarrollo Latinoamericano y la teoría del Desarrollo, siglo XXI editores, México, 1970

Tello, Carlos. "Estado y desarrollo económico de México, 1920-2006 Ed. UNAM.

Valenzuela, Feijóo José. "Crisis neoliberal y alternativas de izquierda en América Latina" CUESTAAM, PRD, IPN, México, 2013.

Vidal, José María. "*Teorías del imperialismo*". Editorial Anagrama. Barcelona. 1976

HEMEROGRAFÍA

Méndez, Enrique. *“Preocupante aumento de la dependencia alimentaria de México informa la UEC”*. La Jornada. 21 de abril del 2014. México. Pág. 11.

Proceso,editorial, se publicó el 24 de marzo de 2019 en la edición 2212

CIBERGRAFÍA

Allende, Salvador, Último discurso de Salvador Allende tomado de: Redacción. *“La historia es nuestra y la hacen los pueblos: El último discurso de Salvador Allende”*. El Desconcierto. 11 de septiembre del 2017. Consultado en: <http://www.eldesconcierto.cl/2017/09/11/la-historia-es-nuestra-y-la-hacen-los-pueblos-el-ultimo-discurso-de-salvador-allende/> consultado 18/05/2019.

Bach,Paula *“The Trump show”*, revista Ideas de Izquierda (Argentina), 20 de mayo de 2018. <http://www.laizquierdadiario.com/The-Trump-show> consultado 15/07/2019.

Banco Mundial, *“El Grupo Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI)”*. Banco Mundial. Consultado en: <https://www.bancomundial.org/es/about/history/the-world-bank-group-and-the-imf> 11/05/2019.

Banco mundial, Consultado en: <https://www.bancomundial.org/> de fecha 18/05/2019.

Bárbara Funes, *“ Integración y dependencia: México ante Estados Unidos* <https://www.laizquierdadiario.mx/Integracion-y-dependencia-Mexico-ante-Estados-Unidos>, consultado 14/07/2019.

BBC News Mundo, *T-MEC: 3 efectos en México del tratado de libre comercio que firmó con Estados Unidos y Canadá para reemplazar al TLCAN*, Redacción <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46404147> consultado 20/07/2019.

Blanco, Daniel, Senado aprueba el T-MEC; pasa al Ejecutivo, <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/pleno-del-senado-aprueba-el-t-mec-pasa-al-México19/06/2019>, consultado 20/07/2019.

CEPAL. Subsede de México, El Tratado de Libre Comercio de Norteamérica y el desempeño de la economía en México, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/25453-tratado-libre-comercio-norteamerica-desempeno-la-economia-mexico> consultado 7/junio/2019

Comercio Internacional (ITC), estadísticas, Consultado en: www.trademap.org 16/06/2019

Comisión Nacional Bancaria y de Valores estadísticas sobre el sistema financiero, consultado <https://www.gob.mx/cnbv11/05/2019>

Efe, “TLCAN Renegociación, Dependencia con EE.UU, debilidad de México si se rompiera TLCAN”, consultado en: <https://www.efe.com/efe/usa/economia/dependencia-con-ee-uu-debilidad-de-mexico-si-se-rompiera-tlcan-dice-moody-s> 05/05/2019

El Financiero, Empresas. 9 de enero del 2015. Consultado en: <http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/exportaciones-de-electronicos-crecen-27-en-ultimos-anos.html>) 22/junio/2019

El Financiero, Canadá promete compensar a productores de lácteos tras sumarse al USMCA, <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/asi-funciona-codi-la-plataforma-que-busca-cambiar-la-forma-de-pagar-en-mexico>, consultado 9/07/2019.

Expansión, El costo de la dependencia, <https://expansion.mx/opinion/2019/06/04/el-costo-de-la-dependencia>, consultado 04/06/2019.

Expansión, redacción México, 14 septiembre 2016 <https://expansion.mx/mundo>, consultado 13/07/2019

FAO., datos estadísticos, Consultado en <http://www.fao.org/statistics/databases/es/> de fecha 27/04/2019

Fondo Monetario Internacional, “Préstamos del FMI”. Fondo Monetario Internacional. 2 de junio del 2016. Consultado en: <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/howlends.htm> 11/05/2019.

INEGI. Gráficas, Consultado en: <https://www.inegi.org.mx/temas/pib/> de fecha 28/04/2019.

INEGI, Balanza Comercial de Mercancías de México, <https://www.inegi.org.mx/programas/comext/> consultado el 28/04/2019

INEGI. Banco de Información Económica (BIE), <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?> Consultado el 29/04/2019.

López, Andrés Manuel. “Lineamientos Básicos del Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024”. AMLO. 20 de noviembre del 2016. Consultado en: <https://lopezobrador.org.mx/2016/11/20/lineamientos-basicos-del-proyecto-alternativo-de-nacion-2018-2024-anuncia-amlo/> consultado 21/07/2109.

Mares, Marco A. “AMLO: fin del modelo neoliberal”, <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/AMLO-fin-del-modelo-neoliberal-20181203-0016.html> 03 de diciembre de 2018, el economista, consultado 28/06/2019.

Mendiola, Valeria y Gutiérrez, Ana “del TLCAN AL T-MEC”, <https://mexicocomovamos.mx>, col. animal político, consultado 21/07/2019.

Milenio, redacción, <https://www.milenio.com/negocios/tlcan-una-historia-de-28-anos>, consultado 20 de junio 2019.

Notimex, Publimetro, AMLO declara formalmente “abolido el modelo neoliberal”, México 17 de marzo de 2019, a las 15:10 <https://www.publimetro.com.mx/mx/nacional/2019/03/17/amlo-declara-formalmente-abolido-modelo-neoliberal.html> consultado 5/07/2019.

Notimex, redacción, Canadá promete compensar a productores de lácteos tras sumarse al USMCA, <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/asi-funciona-codi-la-plataforma-que-busca-cambiar-la-forma-de-pagar-en-mexico>, consultado 9/07/2019

Roubini, Nouriel Frase de Nouriel Roubini profesor de economía en la Universidad de Nueva York, consultado en: <https://akifrases.com/frase/128182> de fecha 02/03/2019.

OECD. "What is the trade balance for Mexico? (1995-2016)". 2016. Consultado en: <https://atlas.media.mit.edu/es/visualize/line/hs92/show/mex/all/all/1995.2016/>, 17/06/2019

Ortiz, Samuel. "La inversión y su comportamiento en México: 1940-2009". Eumed. Consultado el 22 de Julio del 2019 en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2010e/810/Patron%20de%20Acumulacion%20Neoliberal.htm>

Pozzi, Sandro. "Lehman presenta la mayor quiebra de la historia con un pasivo de 430.000 millones". El País. Economía. España. 16 de septiembre del 2008. Consultado en: https://elpais.com/diario/2008/09/16/economia/1221516004_850215.html, de fecha 19/05/2019

Revista Internacional. "Crisis económica - Una economía de casino". 2007. Consultado en: <http://es.internationalism.org/revista-internacional/200703/1765/crisis-economica-una-economia-de-casi> 13/06/2019

Rivera, José Antonio, Tasas de interés negativas, una estrategia contra la desaceleración el economista 18 de agosto de 2019 México, <https://www.eleconomista.com.mx/sectorfinanciero/Tasas-de-interes-negativas-una-estrategia-contra-la-desaceleracion-20190818-0003.html>, consultado 18/08/2019.

Salas, Ma. De Lourdes. "Migración y feminización de la población rural en México. 2000-2005". Eumed. Consultado el 16 de Julio del 2019 en: <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2013/mlsl/neoliberalismo-mexico.html>

Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera. Flujos de IED hacia México por sector y por país de origen (1980-1993, 1994-1998). <https://datos.gob.mx/busca/dataset/informacion-estadistica-de-la-inversion-extranjera-directa> consultado 11/05/2019

Stolowicz, W Beatriz. El misterio del posneoliberalismo, ILSA, Instituto Latinoamericano para una Sociedad y un Derecho Alternativos, 2016, pag.3 http://www.quehacer.com.uy/images/stories/Posneolib_y_reconfiguracin_capitalismo_AL_Bogot.pdf consultado 19/07/2019

Tanzi, Vito. "La crisis financiera y económica de 2008-2009: Efectos fiscales y monetarios". Ponencia del economista en el Seminario Internacional de Presupuesto Público llevado a cabo en Madrid. 5 de julio del 2010. Consultado en: <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2011/08050.pdf> 11/06/2019

Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

<http://www.tlcan.com.mx/que-ventajas-ofrece-el-tlcan>, consultado el 20/05/2019

Urrutia, Alonso y Villanueva, Dora, "Abolidos, el modelo neoliberal y su política de pillaje, asegura AMLO" México

<https://www.jornada.com.mx/2019/03/18/politica/003n1pol>, consultado 6/07/2019

Valdez, Jesús, el posneoliberalismo como falsa antítesis del neoliberalismo, revista, carabina 30-30, México, 2016 <http://www.30-30.com.mx/el-posneoliberalismo/> consultado el 7/07/2019