



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA

EXPRESIONES TEMPORALES DE BASE NOMINAL

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRO EN LINGÜÍSTICA HISPÁNICA

PRESENTA:
FRANCISCO ONGAY GONZÁLEZ

TUTORAS:
DRA. LILIÁN GUERRERO VALENZUELA
DRA. ANA AGUILAR GUEVARA
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA

CIUDAD DE MÉXICO

SEPTIEMBRE 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A Lilián Guerrero y Ana Aguilar, quienes dirigieron este trabajo.

A Chantal Melis, Ricardo Maldonado, Gabriela García y Valeria Belloro, quienes lo leyeron y comentaron.

A todos los que trabajan en la coordinación del posgrado en lingüística de la UNAM.

A mis profesores de la maestría: Francisco Arellanes, Érika Mendoza, Rodrigo Romero, Hiroto Uchihara, Carolyn O'Meara, Sergio Ibáñez, Teresa Peralta, Paulette Levy y Gemma Bel. También a Violeta Vázquez Rojas, del Colegio de México, quien me aceptó como oyente en su curso de semántica.

A mis amigos lingüistas Sebastián y Manuel, con quienes tuve tantas y tan fructíferas conversaciones sobre la lengua y sobre la vida.

A mis padres y a mis hermanos, por estar siempre apoyándome.

A mi tía Laura, quien me recibió en su casa.

A Alejandro Martínez, por todo.

Agradezco el apoyo recibido por parte del CONACyT por la beca para estudios de maestría (#CVU: 857095). Agradezco también el apoyo parcial del proyecto de investigación UNAM-DGAPA-PAPIIT (IN400919) a cargo de la Dra. Lilián Guerrero.

Índice

Índice.....	i
Índice de tablas.....	iv
Índice de figuras.....	vi
1. Introducción.....	1
1.1. Objeto de estudio.....	1
1.2. Objetivos.....	3
1.3. Justificación.....	4
1.4. Metodología y corpus.....	5
1.5. Organización del contenido.....	5
2. La noción de temporalidad en lingüística.....	6
2.1. La estructura temporal básica.....	6
2.2. Temporalidad en el dominio del verbo.....	9
2.2.1. Tiempo.....	9
2.2.2. Aspecto.....	10
2.2.3. <i>Aktionsart</i>	11
2.3. Temporalidad en el dominio de la oración.....	13
2.3.1. Frases nominales.....	14
2.3.2. Frases preposicionales.....	15
2.3.3. Adverbios y frases adverbiales.....	15
2.3.4. Oraciones subordinadas.....	16
2.3.5. Expresiones temporales con el verbo <i>hacer</i>	16
2.4. Expresiones temporales de base nominal (NTemp).....	17
2.4.1. Forma.....	17
2.4.2. Funciones sintácticas.....	18
2.4.3. Valores semánticos básicos.....	22
2.5. Resumen.....	24
3. Metodología y corpus.....	26
3.1. Obtención de datos.....	26

3.2. Consideraciones en la obtención de datos.....	27
3.3. Presentación del corpus.....	28
4. NTemp como adjuntos.....	32
4.1. Adjuntos de la oración.....	32
4.1.1. Tendencias generales.....	32
4.1.2. Adjuntos de localización temporal.....	35
4.1.2.1. Localización simultánea.....	40
4.1.2.2. Localización secuencial básica.....	43
4.1.2.3. Localización secuencial durativa.....	44
4.1.2.4. Localización distancia temporal.....	44
4.1.3. Adjuntos de extensión temporal.....	47
4.1.3.1. Extensión atélica.....	50
4.1.3.2. Extensión télica.....	51
4.1.3.3. Extensión distancia posterior.....	52
4.1.3.4. Extensión intencional.....	52
4.1.4. Adjuntos de frecuencia.....	53
4.1.4.1. Adjuntos de ocurrencia regular.....	54
4.1.4.2. Adjuntos de proporción de frecuencia.....	55
4.1.5. Otros adjuntos temporales.....	56
4.2. Adjuntos de la FN y de la FAdj.....	56
4.3. Resumen.....	61
5. NTemp como no adjuntos.....	62
5.1. Tendencias generales.....	62
5.2. Argumentos tipo objeto.....	64
5.2.1. Objetos con valor de extensión.....	65
5.2.2. Objetos con valor de localización.....	72
5.2.3. Objetos con valor de frecuencia.....	72
5.3. Argumentos tipo sujeto.....	72
5.3.1. Sujetos con valor de extensión.....	73
5.3.2. Sujetos con valor de localización.....	74

5.3.3. Otros sujetos.....	76
5.4. Argumentos oblicuos.....	77
5.4.1. Oblicuos con valor de localización.....	78
5.4.2. Oblicuos con valor de extensión.....	78
5.4.2. Otros oblicuos.....	79
5.5. Núcleos predicativos.....	79
5.5.1. Núcleos predicativos con valor de localización.....	80
5.5.2. Núcleos predicativos con valor de extensión.....	81
5.2.3. Núcleos predicativos con valor de frecuencia.....	81
5.2.4. Otros núcleos predicativos.....	82
5.6. Resumen.....	82
6. Objetos potenciales.....	84
6.1. Casos problemáticos de NTemp de extensión atélica.....	84
6.3. Datos adicionales.....	89
6.3. Similitudes entre adjuntos de extensión atélica y objetos de verbos de medida....	91
6.6. Resumen.....	94
7. Expresiones temporales con el verbo <i>hacer</i>	95
7.1. Casos problemáticos: NTemp con <i>hacer</i>	95
7.2. Tipos de expresiones temporales con <i>hacer</i>	97
7.3. Evidencia de gramaticalización del verbo <i>hacer</i>	102
7.4. Comportamiento de NTemp con <i>hacer</i> en el corpus.....	104
7.4.1. NTemp con <i>hacer</i> como adjuntos.....	104
7.4.2. NTemp con <i>hacer</i> como no adjuntos.....	105
7.5. Resumen.....	106
8. Conclusiones.....	108
8.1. Resumen de tendencias.....	108
8.2. Comentarios finales.....	111
8.3. Trabajo futuro.....	112
Referencias.....	115

Índice de tablas

Tabla 3.1. Corpus según el núcleo nominal.....	29
Tabla 3.2. Corpus según tipo de frase.....	30
Tabla 3.3. Corpus según función sintáctica básica.....	31
Tabla 4.1. Semántica de los adjuntos temporales.....	33
Tabla 4.2. Correlación entre nominales y valores semánticos para adjuntos.....	34
Tabla 4.3. Correlación entre tipos de frase y valores semánticos para adjuntos.....	34
Tabla 4.4. Posición de los adjuntos temporales según sus valores semánticos.....	35
Tabla 4.5. Subdivisión de los adjuntos de localización temporal.....	38
Tabla 4.6. Adjuntos de localización según tipo de frase.....	39
Tabla 4.7. Adjuntos de localización simultánea según tipo de frase.....	40
Tabla 4.8. Adjuntos de localización secuencial durativa según preposición.....	44
Tabla 4.9. Adjuntos de distancia temporal según tipo de frase.....	45
Tabla 4.10. Subtipos de adjuntos de extensión temporal.....	49
Tabla 4.11. Adjuntos de extensión según tipo de frase.....	50
Tabla 4.12. Adjuntos de extensión atélica según tipo de frase.....	50
Tabla 4.13. Subdivisión de adjuntos de frecuencia.....	54
Tabla 4.14. Adjuntos frecuencia según tipo de FN.....	54
Tabla 4.15. Adjuntos de proporción de frecuencia según tipo de FP.....	55
Tabla 4.16. Valores semánticos de los adjuntos de la FN.....	57
Tabla 4.17. Adjuntos de la FN según nominal.....	58
Tabla 4.18. Adjuntos de la FN según preposición, valor semántico y tipo de FN.....	59
Tabla 5.1. Funciones sintácticas de las NTemp no adjuntos.....	62
Tabla 5.2. Correlación entre nominal y función sintáctica para NTemp no adjuntos.....	64
Tabla 5.3. Valores semánticos de las NTemp objetos.....	65
Tabla 5.4. Tipos de FNs en objetos temporales.....	67
Tabla 5.5. Verbos asociados a objetos de extensión.....	69
Tabla 5.6. Valores semánticos de las FNs sujeto.....	73
Tabla 5.7. Tipos de FNs sujeto con valor de extensión.....	73

Tabla 5.8. Verbos asociados a sujetos de extensión.....	74
Tabla 5.9. Tipos de FNs sujeto con valor de localización.....	75
Tabla 5.10. Verbos asociados a sujetos de localización.....	76
Tabla 5.11. Verbos asociados a sujetos temporales con otros valores semánticos.....	77
Tabla 5.12. Valores semánticos de las NTemp argumento oblicuo.....	77
Tabla 5.13. Verbos asociados a las NTemp argumento oblicuo.....	78
Tabla 5.14. Tipos de NTemp núcleo predicativo.....	79
Tabla 5.15. Verbos asociados a NTemp núcleos predicativos.....	80
Tabla 5.16. Valores semánticos de las NTemp núcleos predicativos.....	80
Tabla 5.17. Correlación entre valores semánticos y tipos de frase para núcleos predicativos.....	81
Tabla 6.1. Verbos asociados a objetos potenciales.....	85
Tabla 6.2. Posición de las NTemp según su valor semántico.....	86
Tabla 6.3. Características de NTemp objetos potenciales (datos adicionales).....	90
Tabla 7.1. Núcleos nominales en NTemp con <i>hacer</i>	96
Tabla 7.2. Tipos de NTemp con <i>hacer</i>	96
Tabla 7.3. Funciones sintácticas de NTemp con <i>hacer</i>	97
Tabla 7.4. Valores semánticos de NTemp con <i>hacer</i>	105
Tabla 8.1. Adjuntos de la oración.....	109
Tabla 8.2. Complementos de la FN y de la FAdj.....	110
Tabla 8.3 No adjuntos.....	110

Índice de figuras

Figura 1.1. La dimensión temporal.....	7
Figura 4.1. Localización simultánea (1).....	36
Figura 4.2. Localización simultánea (2).....	36
Figura 4.3. Localización simultánea (3).....	36
Figura 4.4 Localización secuencial (anterior).....	37
Figura 4.5. Localización secuencial (posterior).....	37
Figura 4.6. Localización secuencial durativa (límite final).....	37
Figura 4.7. Localización secuencial durativa (límite inicial).....	37
Figura 4.8. Distancia temporal hacia el pasado o retrospectiva.....	38
Figura 4.9. Distancia temporal hacia el futuro o prospectiva.....	38
Figura 4.10. Extensión atética.....	47
Figura 4.11. Extensión tética.....	48
Figura 4.12. Distancia posterior.....	48
Figura 4.13. Extensión intencional.....	49
Figura 4.14. Frecuencia (cuantificación de situaciones).....	53
Figura 4.15. Frecuencia (cuantificación de lapsos).....	53
Figura 4.16. Proporción de frecuencia.....	53
Figura 7.1. <i>Desde + hace</i>	100
Figura 7.2. <i>Hasta + hace</i>	101

1. Introducción

1.1. Objeto de estudio

Este trabajo se inscribe dentro de los estudios sobre la expresión lingüística de la temporalidad. La temporalidad se entiende a partir de considerar que el tiempo es una dimensión unidireccional, segmentable e ilimitada con características topológicas (Comrie, 1985; Klein, 1994, 2009a, 2009b; Haspelmath, 1997; Evans, 2004, 2007).

El objeto de estudio de este trabajo son las expresiones temporales de base nominal (en adelante NTemp), es decir, las expresiones que tienen como núcleo un nominal cuyo significado léxico hace referencia al tiempo o a un periodo de tiempo. Los núcleos nominales que se analizan son los siguientes: *tiempo, año, mes, semana, fin de semana, día, noche, hora, minuto, segundo, instante, momento, rato/ratito, eternidad y temporada*.

Las NTemp pueden ser frases nominales (FN) o frases funcionales que incluyen una FN. En (1) se presentan algunos ejemplos de oraciones en los que aparece este tipo de expresiones; (1a) es una FN, (1b) es una frase preposicional y (1c) es una frase adverbial.

- (1) a. La cerraron *tres días* y después la volvieron a abrir. [CSCM:15:230]¹
- b. ¿Nunca te has alejado de tus papás *por mucho tiempo*? [CSCM:7:479]
- c. La barbacoa se prepara *un día antes*. [CSCM:37:769]

En esta tesis se exploran las diferentes posibilidades de comportamiento sintáctico de las NTemp a partir de corpus. Por ejemplo, como se muestra en (2), las NTemp pueden funcionar como adjunto de la oración (2a), como adjunto de la frase nominal (2b), como sujeto (2c), como objeto directo (2d), como argumento oblicuo (2e) y como núcleo predicativo (2f).

¹ A lo largo de la tesis, los ejemplos obtenidos del corpus se presentan de la siguiente manera: después del ejemplo se incluyen, entre paréntesis cuadrados, los datos de identificación del ejemplo, con las siglas del corpus (CSCM por Corpus Sociolingüístico de la Ciudad de México), el número de entrevista y el número de línea. Los ejemplos tomados de fuentes bibliográficas se presentan con la referencia entre paréntesis. Los ejemplos que no tengan ninguna referencia son ejemplos inventados o modificados a partir de otros.

- (2) a. Qué tal si regresaba ahí *a la hora de la entrevista*. [CSCM:55:428]
- b. Un viaje *como de dos meses*. [CSCM:31:815]
- c. Pasaron, no sé, *unas tres, cuatro horas*. [CSCM:55:385]
- d. Eso duró *unos cinco años*, más o menos. [CSCM:8:280]
- e. Ya vamos a entrar *a la semana de economía* [CSCM:21:557]
- f. *Cada ocho días* son los ensayos. [CSCM:43:238]

Al mismo tiempo, las NTemp pueden tener distintos valores semánticos. Se reconocen particularmente tres valores básicos a partir de la relación entre lapsos (entendidos como segmentos de la dimensión temporal) y situaciones:² localización temporal, cuando hay relaciones de simultaneidad o secuencialidad (3a); extensión temporal, cuando se indica la duración de una situación en el tiempo (3b), y frecuencia, cuando se indica la cuantificación de lapsos o situaciones (3c). Estos valores se han propuesto en la literatura para el estudio de los adjuntos temporales (Quirk, Greenbaum, Leech y Svartvik, 1985; Klein, 1994, 2009b; Haspelmath, 1997; García Fernández, 1999, 2000).

- (3) a. Ya acabé, *este año*. [CSCM:15:349]
- b. Sí duele, pero más bien molesta así *durante varios días*. [CSCM:2:594]
- c. ¿Y usted se va *cada año* a cultivar o tiene gente que le cultive?
[CSCM:26:434]

Este estudio está basado en datos de uso, es decir que se basa principalmente en casos registrados en corpus oral, aunque hace uso de la introspección cuando resulta pertinente (por ejemplo, para dar cuenta de casos no registrados en el corpus, pero que son posibles, o para presentar evidencia negativa o ciertos contrastes). Las categorías de análisis que se utilizarán son sintácticas y semánticas. Las categorías sintácticas tienen que ver con las funciones que las NTemp pueden desempeñar en la oración (adjunto, argumento, casos problemáticos) y la forma en la que se codifican (FNs, FPs, FAdv, expresiones con *hacer*). Las categorías semánticas tienen que ver con las relaciones temporales que se pueden establecer entre distintos lapsos y situaciones: localización temporal, extensión temporal y frecuencia.

² El término *situación* se adopta, siguiendo a Comrie (1985: 5) como término general que abarca procesos, estados, actividades, eventos, etc.

En el corpus que se examina para este estudio, buena parte de los datos pueden caracterizarse en los términos sintácticos y semánticos comentados. Sin embargo, también se registra un conjunto de datos menos transparentes para el análisis. Por ejemplo, en casos como (4a), es difícil determinar si la FN *medio día* funciona como adjunto o como argumento en la medida en la que participa de una estructura del tipo V + FN, donde la FN hace referencia a una medida temporal. En este sentido, (4a) se parece a una construcción transitiva como *Duró medio día*. Por otro lado, en (4b) se presenta una expresión temporal con el verbo *hacer*, las cuáles han sido reconocidas como problemáticas en la literatura porque no es claro el valor del verbo en este tipo de construcciones (Pérez Toral, 1992; García Fernández, 1999, 2000; Real Academia Española, 2009).

- (4) a. Pero nada más trabaja *medio día*. [CSCM:1:145]
b. Como te dije *hace rato*, soy soltero. [CSCM:3:202]

1.2. Objetivos

El objetivo general de la tesis es la descripción en términos sintácticos y semánticos del comportamiento de las NTemp a partir de un corpus de lengua oral. Así pues, la pregunta de investigación que subyace a este trabajo es la siguiente: ¿Cómo se comportan sintácticamente las NTemp y qué valores semánticos tienen?

Los objetivos particulares son los siguientes:

1. Determinar cuáles son las funciones sintácticas básicas de las NTemp a partir de la revisión bibliográfica y corroborar estas funciones en tendencias de uso.
2. Determinar cuáles son los valores semánticos básicos de las NTemp a partir de la revisión bibliográfica y corroborar estos valores en tendencias de uso.
3. Explorar de qué manera se codifican las NTemp (FNs, FPs, FAdv, expresiones con *hacer*).
4. Establecer una correlación entre tipo de codificación y valor semántico (localización temporal, extensión temporal, frecuencia).
5. Dado que los valores semánticos temporales se proponen para las NTemp en función de adjunto, reflexionar sobre la posibilidad de extender el análisis a otras funciones sintácticas.

6. Reconocer casos problemáticos para el análisis en términos de argumentos y adjuntos, es decir, casos en los que la función sintáctica no es clara.
7. Proponer de qué manera pueden estudiarse las NTemp con el verbo *hacer* a la luz de las categorías de análisis sintáctico y semántico utilizadas en este trabajo.

1.3. Justificación

Existen distintos mecanismos de expresión lingüística de la temporalidad. Hay trabajos centrados en el estudio de los mecanismos en el dominio del verbo (es decir, en las categorías gramaticales de tiempo y aspecto, así como en el *Aktionsart* o aspecto léxico), entre los que destacan Comrie (1976, 1985), Vendler (1957), Dowty (1979) y Smith (1997). Sin embargo, el objeto de estudio de esta tesis se encuentra fuera de ese dominio. De acuerdo con Klein (2009b: 41), los trabajos centrados en el dominio del verbo son más numerosos y profundos, y ha habido pocos dedicados al estudio de otros mecanismos de expresión de la temporalidad, como las NTemp.

Los trabajos principales que se revisaron como antecedentes al estudio de las NTemp para esta investigación son los de Quirk *et al.* (1985), Klein (1994, 2009b), Haspelmath (1997) y García Fernández (1999, 2000). En todos estos estudios, empero, el análisis de las NTemp se encuentra inscrito dentro del estudio de los adjuntos o adverbiales temporales, es decir que las NTemp se estudian asociadas a una función sintáctica particular.

Probablemente las obras más prominentes sobre las NTemp en español son las de García Fernández (1999, 2000). Dichas obras tienen como objeto de estudio los complementos adverbiales temporales, que incluyen adverbios y FAdv, FNs y FPs en función de adjuntos y oraciones subordinadas temporales, así como las NTemp con el verbo *hacer*. El trabajo de este autor es de orientación descriptiva y parte, sobre todo, de datos introspectivos.

Así pues, la presente tesis busca ser novedosa en cuatro sentidos: en primer lugar, aborda el estudio de un conjunto de nominales con sentido temporal, un aspecto relativamente poco estudiado de la temporalidad; en segundo lugar, estudia las NTemp no solo en función de adjuntos, sino extendiendo el análisis a otras funciones sintácticas; en

tercer lugar, tiene una orientación descriptiva basada en datos de corpus, y, en cuarto lugar, plantea como uno de sus objetivos el identificar casos problemáticos.

1.4. Metodología y corpus

El énfasis del presente estudio es semántico, pero el hilo conductor es sintáctico. La orientación es descriptiva y funcionalista. El corpus principal utilizado para esta investigación se extrajo de un conjunto de entrevistas del Corpus Sociolingüístico de la Ciudad de México (Martín Butragueño Y Lastra, 2011-2015) a partir del cual se obtuvieron 993 ejemplos de oraciones que incluyen NTemp. Para la conformación del corpus se buscaron las ocurrencias de un conjunto de nominales temporales en 20 entrevistas: *tiempo, año, mes, semana, fin de semana, día, noche, hora, minuto, segundo, instante, momento, rato/ratito, eternidad y temporada*.³ En §6 se echó mano a un segundo corpus, el Corpus del Español (Davies, 2016-), del cual se extrajeron 650 ejemplos adicionales. Se presenta un análisis de estadística descriptiva, esto es, se muestran las tendencias de frases, funciones y valores semánticos de las NTemp tal como aparecen en uso.

1.5. Organización del contenido

El contenido de este trabajo se organiza en ocho secciones. Además de la introducción, en §2 se aborda el tema de la temporalidad en los estudios lingüísticos, se ubica al objeto de estudio y se introducen las categorías (sintácticas y semánticas) de análisis; en §3 se presenta la metodología y el corpus; en §4 se describen los datos de NTemp en función de adjuntos; en §5 se describen los datos de NTemp en funciones distintas a los adjuntos; en §6 se abordan los casos problemáticos que resulta difícil categorizar como adjuntos o como argumentos, a los que se les da la etiqueta de objetos potenciales; en §7 se discute la problemática planteada por las expresiones temporales con el verbo *hacer* y se observan los datos correspondientes en el corpus; finalmente, en §8 se presenta la discusión y conclusiones.

³ Se consideró que la expresión *fin de semana* es un núcleo nominal, por lo que los datos en los que aparece se enlistan por separado en relación a los del nominal *semana*. Por otro lado, se agruparon los casos de *rato* y *ratito* pues no presentan un comportamiento distinto entre ellos

2. La noción de temporalidad en lingüística

La temporalidad es una noción fundamental para la comunicación humana. No es de extrañarse, pues, que tenga un lugar importante en la lengua, y que todas las lenguas dispongan de mecanismos gramaticales, léxicos y/o discursivos para comunicar información temporal. Aunque se trata de una noción que nos acompaña en la vida cotidiana, este concepto es sorprendentemente difícil de definir. Desde la perspectiva de la filosofía, la física y la biología ha habido diversos intentos a lo largo de la historia de explicar el fenómeno de la temporalidad (cfr. Klein, 2009a), pero aquí interesan las características de esta noción que tienen impacto en la lengua independientemente de que reflejen fielmente la “realidad”, si es que la hay, del fenómeno temporal.

En este capítulo se aborda la noción de temporalidad en lingüística y los mecanismos lingüísticos para la expresión de información temporal con el fin de ubicar al objeto de estudio de este trabajo. En §2.1 se plantea qué es el tiempo y cómo se estructura. En §2.2 se presentan los mecanismos de expresión de la temporalidad en el dominio del verbo. En §2.3 se presentan los mecanismos de expresión de la temporalidad en el dominio de la oración. En §2.4 se define a las NTemp y se muestran sus características formales, sintácticas y semánticas.

2.1. La estructura temporal básica

El tiempo es una dimensión. En este sentido, tiene características topológicas como el espacio, pero, a diferencia de este, el tiempo es unidimensional. Además, es unidireccional, en el sentido en el que dos momentos que no coinciden siempre se encuentran en relación de anterioridad/posterioridad. Finalmente, la dimensión temporal no tiene límites concebibles o relevantes, de manera que dado un momento siempre se puede imaginar un momento anterior y un momento posterior. De manera convencional, pues, el tiempo se representa como una línea recta horizontal con dirección (de izquierda a derecha, es decir que un segmento de la recta ubicado a la izquierda se asume anterior a un segmento ubicado a la derecha) y sin límites (cfr. Comrie, 1985: 2; Haspelmath, 1997: 23).



FIGURA 1.1. La dimensión temporal

Para plantear las características lingüísticamente relevantes de la expresión de la temporalidad, tomaremos como punto de partida la idea de estructura temporal básica de Klein (1994, 2009b). Este autor propone que, dado el conocimiento que tenemos (ciertamente limitado) sobre las lenguas del mundo, se puede asumir que a la expresión lingüística de la temporalidad le subyace una estructura temporal básica universal (es decir, que no depende de las especificidades culturales). En otras palabras, la dimensión temporal, en el dominio lingüístico, tiene una estructura básica que se define por las siguientes características (Klein, 2009b: 27-28):

1. *Segmentabilidad*: El tiempo es una dimensión que se puede dividir en segmentos. A estos segmentos se les llama *lapsos*.
2. *Inclusión*: Dados dos lapsos, uno de ellos puede estar incluido dentro del otro, y esta inclusión puede ser total o parcial.
3. *Orden lineal*: Dados dos lapsos que no están en una relación de inclusión total, uno de ellos debe suceder al otro. Esto define relaciones de anterioridad y posterioridad.
4. *Duración*: Los lapsos se pueden caracterizar como largos o cortos. No se puede conceptualizar un lapso de duración cero (Klein, 1994: 195), pero sí se puede conceptualizar un lapso de duración mínima, al que se le llama *punto*, el cual no puede segmentarse en lapsos más pequeños.⁴
5. *Origo*: Existe un lapso temporal correspondiente al tiempo de la experiencia presente. Todo lo que está antes de este es accesible solamente por la memoria, y todo lo que está después, por la expectativa.

⁴ Nótese que la caracterización de *punto* no es métrica, es decir, no podemos afirmar que un punto tiene una medida determinada, digamos, por ejemplo, de un milisegundo, pues por la naturaleza matemática de las medidas métricas, siempre es posible conceptualizar una medida más corta que la anterior (por ejemplo, algo así como $1 \times 10^{-1000000000}$ milisegundos, que puede reducirse cada vez más *ad infinitum*). Aún así, la conceptualización del punto temporal como lapso mínimo tiene efectos lingüísticos, como es la posibilidad de caracterizar aspectualmente los eventos como puntuales, en contraposición a durativos.

6. *Proximidad*. Dados dos lapsos, existe una relación de proximidad o de lejanía entre ellos.

7. *Falta de cualidad*. Los lapsos no tienen propiedades cualitativas que los distingan (no hay lapsos bonitos, feos, verdes, con ruedas o con espinas). Sus únicas cualidades son las ya mencionadas.⁵

Entonces, la dimensión temporal tiene una estructura básica compuesta por un conjunto de lapsos que guardan relaciones entre sí. Estas relaciones pueden ser del tipo *A mucho antes de B*, *A poco después de B*, *A parcialmente antes de B*, *A incluido en B*, *A inmediatamente después de B*, etc. La información temporal que se puede expresar en las lenguas del mundo es la información sobre estas relaciones temporales.

La temporalidad puede expresarse por medio de diversos recursos lingüísticos. Comrie (1985: 10) habla de información expresada en categorías gramaticales e información lexicalizada. Una categoría gramatical es una que está integrada en el sistema gramatical de una lengua. Esta integración se puede entender en la interacción de dos parámetros: el de la expresión obligatoria y el de la expresión por morfemas ligados. La información más claramente gramaticalizada satisface ambos criterios (Comrie, 1985: 10). En una lengua como el español, la expresión verbal del tiempo y el aspecto es obligatoria (es decir que un verbo finito necesariamente expresa información tempo-aspectual) y se da por morfemas flexivos (en la flexión verbal). Por supuesto, hay grados de gramaticalización, de modo que una categoría expresada en verbos auxiliares, por ejemplo, pero que es obligatoria, está menos gramaticalizada que una categoría expresada en morfemas flexivos. El extremo opuesto a la gramaticalización es la lexicalización, que se entiende en este sentido no como un procedimiento de fijación o creación de léxico sino como la codificación de información en el léxico; los casos más claros serán los de información que no es de expresión obligatoria y que no se expresa en morfemas ligados, como la información que aportan los adjuntos.

⁵ Con esto no quiere decirse que oraciones como *La semana pasada fue muy bella* sean imposibles, pues claramente no lo son. Más bien, se debe entender que los lapsos, como segmentos de la dimensión temporal en la estructura que subyace a la codificación de la temporalidad en la lengua, carecen de cualidad; en otras palabras, al afirmarse que *La semana pasada fue muy bella* no se dice que el lapso asociado a la semana pasada haya sido bello, sino que las situaciones y circunstancias que se dieron durante dicho lapso fueron bellas.

Para ejemplificar la diferencia entre información gramaticalizada y lexicalizada, obsérvese el caso de (5). Por un lado, la flexión verbal de *visitar* indica que la situación sucede en un momento anterior al momento de la enunciación. Por otro lado, el adjunto *el año pasado* indica un lapso específico en el cual ocurre la situación expresada por el predicado. Como puede apreciarse, en (5b) y (5c), omitir *el año pasado* es perfectamente posible, pero no es posible omitir el morfema flexivo *-ó* que indica tiempo pasado y aspecto perfectivo, de modo que se puede afirmar que el tiempo y el aspecto expresan información gramatical pues su expresión es obligatoria y por medio de un morfema ligado, el morfema flexivo; por otro lado, la información que expresa el adjunto está lexicalizada porque no es obligatoria y se expresa por medio de una FN.

- (5) a. Roberto visitó Los Ángeles *el año pasado*.
b. Roberto visitó Los Ángeles.
c. *Roberto visit Los Ángeles *el año pasado*.

2.2. Temporalidad en el dominio del verbo

Aunque no es el objeto de estudio de este trabajo, es importante dar cuenta de los mecanismos de temporalidad que operan en el verbo ya que inevitablemente tendrán interacción con las NTemp. En esta sección se abordan someramente el tiempo y el aspecto como categorías gramaticales, así como el *Aktionsart* como una forma de categorizar a los predicados.

2.2.1. Tiempo

El tiempo, como categoría gramatical, se puede definir como la gramaticalización de la localización temporal (Comrie, 1985: 9). De acuerdo con Comrie (1985: 1), son tres los principales parámetros de la expresión del tiempo como categoría gramatical: el centro deíctico (que puede ser el momento presente o algún otro momento), la localización de la situación en términos de anterioridad, posterioridad o simultaneidad con respecto al centro deíctico (pasado, presente y futuro) y la distancia entre la situación y el centro deíctico (pasado remoto vs. pasado reciente, futuro próximo vs. futuro lejano). Como el centro deíctico, es decir, el punto de referencia con respecto al cual se localiza una situación, es típicamente el momento de la enunciación, las nociones de localización temporal que

comúnmente se gramaticalizan en las lenguas son las de pasado, presente y futuro (Comrie, 1985: 11).

Así pues, el tiempo es una categoría deíctica que expresa una relación de localización temporal. Por ejemplo, en (6a), se afirma que la situación se da en un momento anterior a la enunciación y en (6b) se afirma que se da en un momento posterior.

- (6) a. Ricardo viajó a Alemania.
- b. Ricardo viajará a Alemania.

En este sentido, el tiempo como categoría gramatical se modela a partir de la relación entre las situaciones y un punto de referencia temporal. Esta visión simple encuentra ciertos problemas (Klein, 1994: 21-24), por lo que han surgido modelos más refinados, como el de Reichenbach (1947, presentado y criticado por García Fernández, 2000: §I.1), que propone que el tiempo gramatical es la expresión de la relación entre tres momentos: el momento de la situación, el momento del habla y otro momento de referencia relevante para la localización de la situación. Así se explican los tiempos perfectos; por ejemplo, una oración en futuro perfecto, como (7), indica la relación entre una situación (*el presidente renuncia*) con un punto de referencia (*mañana en la noche*) con el cual guarda una relación de posterioridad que a su vez guarda una relación de posterioridad con el momento de la enunciación.

- (7) Mañana en la noche, el presidente *habrá renunciado*.

2.2.2. Aspecto

El aspecto no es una categoría deíctica, pues no le concierne la relación entre la situación y un punto de referencia, sino más bien la estructura temporal interna de la situación (Comrie, 1976: 5). Véase, por ejemplo, el caso de (8):

- (8) a. Mi novio *leía* un libro de filosofía.
- b. Mi novio *leyó* un libro de filosofía.

La situación denotada por el verbo *leer* está localizada en el pasado, pero mientras que en (8a) la acción de *leer* no está vista como terminada, en (8b) sí. Este contraste es independiente de la relación entre la situación y un punto de referencia, por lo que se puede afirmar que la información aspectual no es deíctica. Nótese que, en español, tanto el tiempo como el aspecto se expresan por medio de un solo morfema flexivo que aglomera ambas

nociones, pero aun así es posible y conveniente distinguir al tiempo del aspecto como nociones gramaticales distintas.

Tradicionalmente, la distinción aspectual más referida es la que existe entre aspecto perfectivo y aspecto imperfectivo. El aspecto perfectivo indica un punto de vista de la situación como un todo, mientras que el imperfectivo presta atención a la estructura interna de la situación (Comrie, 1976: 16). Esto permite que una oración en aspecto perfectivo como (8b) denote una situación vista como terminada, mientras que una oración en aspecto imperfectivo como (8a) denote una situación vista como no terminada o en proceso. Sin embargo, dado que lo relevante es el punto de vista sobre la relación y no una diferencia objetiva entre dos situaciones, (8a) y (8b) no son contradictorias (Comrie, 1976: 4).

2.2.3. Aktionsart

El *Aktionsart* es una clasificación de los predicados según sus características inherentes, por lo que también se le llama aspecto léxico. La propuesta de clasificación que más repercusión ha tenido es la de Vendler (1957) que distingue cuatro tipos: estados, actividades, logros y realizaciones. Esta propuesta ha sido retomada por Dowty (1979), Van Valin y LaPolla (1997), Smith (1997) y Van Valin (2005), por mencionar algunos. En el trabajo de Smith (1997: 20) se propone un quinto tipo de predicado, llamado semelfactivo, el cual se refiere a un predicado que es puntual, como los logros, pero que a diferencia de estos no implica un cambio de estado. Para el español, García Fernández (2000: §III) también retoma esta clasificación. Tomemos como ejemplo los casos de (9): en (9a) tenemos un predicado que denota una situación puntual, pues no se puede conceptualizar como extendida a lo largo del tiempo, mientras que la situación denotada por (9b) se puede considerar durativa. Los ejemplos de (9) pertenecen a García Fernández (2000: §III):

- (9) a. Estornudó.
- b. Construyó una casa.

La distinción entre puntualidad y duratividad no viene dada por algún morfema flexivo (en ambos ejemplos el verbo recibe la misma flexión) ni por algún adjunto temporal (porque no aparece ninguno en los ejemplos de (9)), sino que se considera parte del significado inherente de los predicados.

La clasificación de los predicados según su *Aktionsart* se da mediante la oposición de una serie de rasgos (Smith, 1997: 19):

1. Estativo/dinámico: Es la distinción temporal básica que divide a las situaciones en estados (estáticos) y eventos (dinámicos). Los estados consisten en un periodo indiferenciado, es decir que todas las fases en que se pueden dividir son idénticas; por ejemplo, la situación denotada por *Yo sé swahili* es un estado. Los eventos son dinámicos, consisten en etapas sucesivas que ocurren en diferentes momentos; por ejemplo, la situación denotada por *Juan caminó hacia la tienda* es un evento.
2. Téliico/atéliico: Las situaciones pueden ser télicas o atélicas. Una situación télica tiene una culminación natural (o *telos*) que implica un cambio de estado cuando dicha culminación se alcanza; por ejemplo, la situación denotada por *La roca cayó* es télica: una vez culminado el proceso se llega a un nuevo estado en el que la roca está en el suelo. Por el contrario, una situación atélica es un proceso que puede detenerse en cualquier momento sin que implique alcanzar un fin natural; por ejemplo, la situación denotada por *Juan camina sin rumbo* es atélica.
3. Durativo/instantáneo: Como ejemplificamos en (9), algunas situaciones se pueden conceptualizar como durativas mientras que otras se pueden conceptualizar como instantáneas o puntuales. Es importante notar que la noción de puntualidad es una noción conceptual, idealizada: el evento denotado por *Estornudó* tiene, en sentido estricto, una duración (si bien cortísima) (Smith, 1997: 19).

Dado este conjunto de rasgos, los cinco tipos de predicados, incluyendo los cuatro planteados por Vendler (1957), y el quinto agregado por Smith (1997) y retomado en Van Valin (2005), se caracterizan de la siguiente manera (Smith, 1997: 20):

1. Estados [+estático, +durativo, -téliico]
2. Actividades [-estático, +durativo, -téliico]
3. Realizaciones [-estático, +durativo, +téliico]
4. Logros [-estático, -durativo, +téliico]
5. Semelfactivos [-estático, -durativo, -téliico]

Ejemplos de cada uno de estos tipos de predicado se presentan en (10): (10a) es un estado, (10b) es una actividad, (10c) es una realización, (10d) es un logro y (10e) es un semelfactivo:

- (10) a. Yo sé swahili.
b. Juan camina sin rumbo.
c. El hielo se derritió.
d. La bomba explotó.
e. Gabriel estornudó.

A diferencia del aspecto gramatical, el *Aktionsart* no es una “noción semántica de manifestación morfológica” (García Fernández, 2000: §II), por lo que no sería una noción gramaticalizada, pero tampoco una noción lexicalizada en el sentido de Comrie (1985: 10), pues no se expresa en una frase distinta al verbo.

2.3. Temporalidad en el dominio de la oración

La información temporal no gramaticalizada se manifiesta en expresiones distintas del verbo. Básicamente, estas expresiones se dividen en dos tipos: ítems léxicos temporales y expresiones temporales léxicamente compuestas (Comrie, 1985: 8). Los adverbios temporales como *ahora*, *entonces* y *mañana* son ítems léxicos temporales. También son ítems léxicos los nominales como *año*, *día* y *segundo*, pero, a diferencia de los adverbios, los nominales difícilmente pueden funcionar solos, sino que en general forman parte de constituyentes sintácticos más amplios, ya sea FNs o FPs, como *el año pasado* o *dentro de dos días*, que son expresiones temporales léxicamente compuestas. También son expresiones temporales léxicamente compuestas las oraciones subordinadas que dan información temporal, como *cuando llegó el Cartero* o *mientras hablamos por teléfono*.

Autores como Quirk *et al.* (1985: §8), Haspelmath (1997), Klein (2009b: 64-65) y García Fernández (2000) hablan de adverbiales temporales. Sin embargo, la noción de adverbial puede resultar problemática. Este término suele usarse debido a que se refiere a expresiones que cumplen una función modificadora como los adverbios y a menudo pueden sustituirse por adverbios, como se puede ver en (11), donde una FP se sustituye por un adverbio.

- (11) a. El perro se escapó *en la mañana*.
b. El perro se escapó *hoy*.

No obstante, el término adverbial es problemático porque puede confundirse con otros términos como adverbio, frase adverbial o locución adverbial.⁶ Y aunque adverbios, frases adverbiales y locuciones adverbiales caen dentro de la categoría de “adverbiales”, también entran dentro de esta categoría las FPs, ciertas FNs y las oraciones subordinadas (Klein, 2009b: 64-65).

De acuerdo con Seco (2006: 293), la función principal de los adverbios es la de ser adjuntos, y es en la medida en que tanto adverbios como FNs, FPs y oraciones subordinadas funcionan como adjuntos que los autores los estudian como adverbiales. Sin embargo, en este trabajo se hará hincapié en que las NTemp no solamente cumplen con la función sintáctica de adjuntos. Por esta razón, a partir de ahora se abandonará el término adverbial y se hablará de expresiones temporales, de modo que la etiqueta haga referencia a un conjunto de frases que aportan información temporal sin comprometer a esas frases con una función sintáctica específica.

En las siguientes secciones se mostrarán qué tipo de palabras y frases se consideran expresiones temporales con el objetivo de ubicar cuáles son expresiones temporales de base nominal o NTemp: FNs (§2.3.1), FPs (§2.3.2), adverbios y FAdv (§2.3.3) y oraciones subordinadas (§2.3.4). En §2.3.5 se tocará el tema de las expresiones temporales con el verbo *hacer*, que, aunque incluyen un verbo, es problemático decir que se consideran oraciones subordinadas.

2.3.1. Frases nominales

Las FNs pueden expresar información temporal en la medida en que su núcleo sea un nominal que hace referencia a un lapso, como *día, mes, tiempo, año, lunes, mañana o primavera*. Haspelmath (1997: 25-26) les llama unidades de tiempo canónicas. El autor identifica tres tipos:

1. Unidades de medida temporal, como *hora, día, mes y año*.
2. Nombres de unidades de calendario, como *enero y domingo*.
3. Periodos cualitativos, como *primavera y mañana*.

⁶ Una frase adverbial es una frase cuyo núcleo es un adverbio (RAE, 2009: §30.14a), como *antes de semana santa* o *tres días después*, mientras que una locución adverbial es una expresión fija o lexicalizada que equivale a un adverbio (RAE, 2009: §30.15), como *de pronto* o *a tiempo*.

Los nominales temporales como *año*, *mes* o *semana* pueden usarse como unidades de medida (cuando no se toma en cuenta ni su inicio ni su final absolutos) y como unidades de calendario (cuando sí se refieren a períodos que tienen un inicio y un final precisos). Obsérvense los casos de (12): en (12a), *año* funciona como una unidad de medida, pues no se refiere a un lapso con inicio y final precisos, sino a un período de doce meses que se puede usar para comparar la duración de la situación presentada (en el ejemplo, la situación duró dos veces un período de doce meses); por otro lado, en (12b), la FN se refiere a un año preciso, el anterior a este, que, tomando en cuenta que estas líneas se escriben en el 2019, empezó el 1° de enero del 2018 y terminó el 31 de diciembre del 2018:

(12) a. *Dos años* le tomó a Ana Laura terminar su tesis.

b. Ana Laura terminó su tesis *el año pasado*.

2.3.2. Frases preposicionales

Las FNs temporales pueden estar dentro de FPs. Las preposiciones pueden aportar información temporal, de modo que se puede hablar de preposiciones temporales (Quirk *et al.*, 1985: §9.33-§9.42). Sin embargo, dada la metáfora del tiempo como espacio que tiene gran impacto en la expresión de la temporalidad (Haspelmath, 1997: 141), muchas de estas preposiciones son también preposiciones espaciales. Una notable excepción es la preposición *durante* (RAE, 2009: §29.6k), que no tiene valor espacial. Así pues, en español tenemos FPs que toman una FN temporal como término y expresan diversas relaciones temporales, como simultaneidad (*en la mañana*, *a las cuatro*), anterioridad (*hasta ese momento*), posterioridad (*dentro de cinco minutos*) o duración (*durante medio año*).

2.3.3. Adverbios y frases adverbiales

Los adverbios son palabras cuya función principal es actuar como adjuntos de verbos o adjetivos. Los adverbios temporales se consideran circunstanciales (Seco, 2006: 296) y pueden expresar diversas relaciones temporales como anterioridad (*ayer*, *antes*), simultaneidad (*hoy*, *entonces*, *ahora*), posterioridad (*mañana*, *después*, *próximamente*), duración (*largamente*) y frecuencia (*siempre*, *nunca*) (RAE, 2009: §30.6 y 30.7).

Son particularmente interesantes los adverbios *antes* y *después* (Guerrero, Belloro y Conti Jiménez, 2017). Estos pueden tomar como complemento una FP con la preposición

de y por consiguiente una FN que sea término de dicha preposición (*antes de* y *después de*) o participar de estructuras llamadas diferenciales (RAE, 2009: §45.2f), que indican la diferencia de medida entre dos magnitudes (*un año antes*, *un año después*). Según Martínez (1994b: §3.2.1), las estructuras diferenciales son FAdv en el sentido de que el adverbio es el núcleo y la FN temporal que expresa una extensión es un complemento del adverbio.

2.3.4. Oraciones subordinadas

Hay oraciones subordinadas que expresan información temporal. De acuerdo con García Fernández (1999: §48.4), estas oraciones “establecen una relación temporal entre el evento de la oración principal y el evento de la oración subordinada”; así, puede haber oraciones subordinadas que expresen simultaneidad (13a), anterioridad (13b) y posterioridad (13c). Los ejemplos de (13) fueron tomados de (García Fernández, 1999: §48.4).

- (13) a. Juan llegó *cuando yo estaba en la cocina*.
- b. Carlos se fue *antes de que se supiera la noticia*.
- c. Le mandamos la carta *después de saber que estaba aquí*.

El tipo de relación temporal expresada depende del conector usado para introducir la oración subordinada. Los conectores *cuando*, *mientras* y *al* + infinitivo se usan para expresar simultaneidad (García Fernández, 1999: §48.5), y los conectores *antes* y *después* se usan para expresar secuencialidad (García Fernández, 1999: §48.6). Además del uso de conectores, las oraciones subordinadas temporales también pueden utilizarse con gerundio, como en (14a) o con participio, como en (14b). Los ejemplos provienen de Seco (2006: 212-215):

- (14) a. *Estando en el cine*, se sintió enfermo.
- b. *Terminada la fiesta*, todos se fueron a casa.

2.3.5. Expresiones temporales con el verbo *hacer*

Las expresiones temporales introducidas por el verbo impersonal *hacer* presentan problemas para su caracterización categorial (RAE, 2009: §24.6). Básicamente, hay dos tipos:

- (15) a. Nos conocimos *hace tres años*.
- b. *Hace tres años* que nos conocemos.

Con respecto a las expresiones del primer tipo, ejemplificadas por (15a), existe una controversia entre si conviene tratarlas como oraciones dependientes o no. Con respecto a las expresiones del segundo tipo, ejemplificadas por (15b), dado el hecho de que la NTemp con *hacer* está acompañada por el transpositor *que* seguido de otra oración, se considera que se trata de oraciones. Las expresiones temporales con el verbo *hacer* han sido estudiadas de manera extensa por Pérez Toral (1992) y García Fernández (1999, 2000). Dado que representan un problema no resuelto y están presentes en el corpus bajo análisis, este tipo de estructuras se examinan en §7.

2.4. Expresiones temporales de base nominal (NTemp)

En la sección anterior se presentaron los distintos tipos de expresiones que pueden aportar información temporal. En esta sección, se verá cuáles de esas expresiones entran dentro del objeto de estudio de esta tesis, es decir, dentro de las expresiones temporales de base nominal (NTemp) y cuáles son sus características principales. En §2.4.1 se determina qué tipo de frases se consideran NTemp; en §2.4.2 se habla de las funciones sintácticas que pueden desempeñar y en §2.4.3 se abordan sus valores semánticos.

2.4.1. Forma

Hablamos de NTemp cuando la expresión es una FN o tiene un nominal como núcleo. Es decir, además de las FNs, se consideran NTemp las frases que tienen núcleos sintácticos funcionales pero que incluyen una FN, por ejemplo, las FPs o ciertas FAdv. En este sentido, quedan excluidos los adverbios y las oraciones subordinadas. Así pues, se examinan tres tipos de NTemp:

1. Frases nominales (FNs): *un día, tres horas, mucho tiempo*.
2. Frases preposicionales (FPs): *en un día, a las tres horas, durante mucho tiempo*.
3. Frases adverbiales (FAdv): *tres días antes, dos horas después, antes de un año, después de un segundo*.

En cuanto a las expresiones temporales con el verbo *hacer*, no es claro si entran dentro de esta clasificación. Si el verbo *hacer* es una mera marca funcional, una expresión

como *hace mucho tiempo* sería una NTemp. Si el verbo *hacer* tiene contenido semántico, la expresión no sería una NTemp, sino una oración donde el objeto directo es una NTemp.

2.4.2. Funciones sintácticas

Los estudios previos que han abordado las NTemp lo han hecho a partir de la función sintáctica de adjuntos de la oración. Por ejemplo, Klein (1994: 143) reconoce que los temporales pueden tener funciones sintácticas como el ser sujeto de una oración (16a), ser núcleo predicativo (16b) o ser adjunto de una FN (16c-d), pero declara que en su estudio estas funciones sintácticas se dejan fuera porque no hay una interacción entre el tiempo expresado por el verbo finito y el tiempo expresado por el temporal. Los ejemplos de (16) provienen de Klein (1994: 143).⁷

- (16) a. *Yesterday* was nice.
b. The party was *yesterday*.
c. The party *yesterday* will be a success.
d. The party *tomorrow* was badly announced.

Así pues, se considera implícitamente que la función sintáctica básica de las NTemp es la de adjunto. Conviene entonces precisar qué es un adjunto, para lo cual es necesario hablar de argumentos. La terminología puede variar según la teoría sintáctica, pero en este trabajo hablaremos de *argumentos* cuando nos refiramos a constituyentes que complementan un núcleo predicativo con información semánticamente exigida, y de *adjuntos* cuando nos refiramos a constituyentes que complementan a un núcleo predicativo con información adicional. Usaremos el término *complemento* como hiperónimo de argumentos y adjuntos.

La caracterización de argumentos y adjuntos pone en relación al núcleo predicativo (en español, generalmente es el verbo) con sus complementos. Sin embargo, es posible también usarla para poner en relación otros núcleos con sus complementos, por ejemplo, un núcleo nominal con un complemento preposicional (*el perro [con tres patas]*) o un núcleo

⁷ Nótese que los temporales usados en los ejemplos de Klein (1994: 143) son *yesterday* y *tomorrow*, los cuales son considerados adverbios, por lo que no sería una NTemp para fines de este trabajo. Sin embargo, ejemplos muy similares pueden construirse usando una NTemp como *el otro día*:

- (i) a. *El otro día* fue bonito.
b. La fiesta fue *el otro día*.
c. La fiesta *del otro día* será un éxito.
d. La fiesta *del otro día* no tuvo buena difusión.

preposicional con su complemento nominal (*sobre [la mesa]*). Claramente, en el primer caso, *perro* no exige el complemento *con tres patas*, por lo que este es un adjunto, mientras que, en el segundo caso, *sobre* sí requiere de su complemento nominal (comúnmente llamado término de la preposición), por lo que *la mesa* es un argumento.

Según su significación, los núcleos predicativos seleccionan el tipo y número de argumentos que requieren (RAE, 2009: §39.1a). Por ejemplo, el verbo *morir* requiere un argumento tipo paciente (P), el verbo *matar* requiere dos argumentos, agente (A) y paciente (P) y el verbo *dar* requiere tres argumentos, agente (A), tema (T) y receptor (R):

- (17) a. *El viejo* _P murió.
b. *El mayordomo* _A mató *al viejo* _P.
c. *La sirvienta* _A le dio *la pistola* _T *al mayordomo* _R.

Según sus características morfosintácticas y semánticas, los argumentos de los núcleos predicativos funcionan como sujetos u objetos (directos e indirectos). El sujeto suele ser ya sea el único argumento de un predicado de un lugar (17a) o el argumento más agentivo de un predicado de más de un lugar (17b-c), y establece una relación de concordancia con el verbo. El objeto directo suele ser el argumento más pacientivo de un predicado de dos lugares (17b) o el argumento tema de un predicado de tres lugares (17c). El objeto indirecto suele ser el argumento receptor de un predicado de tres lugares (17c). Estas caracterizaciones de los argumentos no están exentas de problemas; por ejemplo, *Juan tiene fiebre* es un predicado de más de un lugar, pero el argumento que establece concordancia con el verbo no es agentivo. Aún así, las categorías gramaticales de *sujeto* y *objeto* son utilizadas tradicionalmente en la lingüística hispánica y se adoptan también en este estudio.

Los argumentos tipo sujeto y objeto son llamados argumentos centrales directos, esto es, forman parte de la unidad central del núcleo predicativo. Generalmente, la función sintáctica de argumento central directo se asocia con FNs, pero algunos verbos exigen un complemento preposicional, y a este complemento preposicional exigido se le da el nombre de argumento central oblicuo (Van Valin, 2005: 7):

- (18) No hablemos *de política*.

Los argumentos centrales son obligatorios, al menos en términos referenciales, es decir que su ausencia provoca agramaticalidad o cambio de significado, aunque ciertamente se pueden omitir siempre que sean recuperables.

Además de los argumentos, los núcleos predicativos pueden ser acompañados por otros complementos que no son exigidos por la significación del predicado. A estos se les llama adjuntos (Van Valin 2005), aunque es muy común el término tradicional de complemento circunstancial (RAE, 2009: §39.1e). Los adjuntos suelen ser optativos, en el sentido de que no causan agramaticalidad si se les omite. Además, cuando no son adverbios u oraciones subordinadas (19a-b), los adjuntos suelen asociarse con FPs (19c-e); nótese que ciertas FNs también pueden tener esta función (19f). En la literatura se reconoce que, generalmente, las FNs con función de adjunto suelen expresar temporalidad (Martínez, 1994a: §3.4.3.1; Seco, 2006: 155; RAE, 2009: §39.3k).

- (19) a. El mayordomo mató al viejo *rápidamente*.
b. El mayordomo mató al viejo *porque todos lo odiaban*.
c. El mayordomo mató al viejo *en el comedor*.
d. El mayordomo mató al viejo *durante el desayuno*.
e. El mayordomo mató al viejo *con la pistola*.
f. El mayordomo mató al viejo *la semana pasada*.

Las NTemp pueden y se espera que funcionen como adjuntos. Sin embargo, hay casos en los que pueden tener funciones argumentales. Según la RAE (2009: §39.7p), por extensión metafórica, pueden ser sujetos de un gran número de predicados, especialmente en lengua literaria, como en (20):

- (20) *El año 1976* encontró a toda la familia sumida en una profunda desesperación. (RAE, 2009: §39.7p)

Por otro lado, pueden ser argumentos tipo objeto de verbos transitivos con significados de medida durativa (como *durar* o *tardar*) (RAE, 2009: §34.3m):

- (21) La película duró *tres horas*.

En general, las NTemp como la de (21) se reconocen como argumentos tipo objeto, aunque Marcos Marín, Satorre Grau y Viejo Sánchez (1998: 333) comentan que, en análisis más tradicionales, también se les ha dado el tratamiento de adjuntos.

De entre las NTemp que funcionan como adjuntos, resulta interesante que haya FNs, pues este tipo de frases no suelen poder funcionar como adjuntos, como se muestra en el contraste de (22a-b), donde en un caso el adjunto es una FP y en otro es una FN. Esto contrasta otros tipos de FNs, como las locativas, que requieren del nicho sintáctico de la FP para poder ser adjuntos, como se puede ver en la agramaticalidad de (22d):

- (22) a. Hablé con mi mejor amigo *durante una hora*.
b. Hablé con mi mejor amigo *una hora*.
c. Hablé con mi mejor amigo *en la plaza*.
d. *Hablé con mi mejor amigo *la plaza*.

Este hecho trae como consecuencia que no siempre sea fácil determinar si una FN temporal está funcionando como adjunto o como argumento. Por ejemplo, en (23a), la FN *tres horas* indica la extensión de la situación expresada por el predicado, sin embargo, dado que el verbo no está asociado a ninguna otra FN como su argumento objeto, podría pensarse que es la FN temporal la que cumple con esa función. Dado que no se espera que el verbo *dormir* seleccione un argumento temporal como objeto, el análisis tradicional sería el de que es un adjunto. Sin embargo, de manera interesante, en el ejemplo (23b), encontrado en Internet, la FN temporal se recupera con el pronombre clítico *las*, lo cual indica que se comporta como argumento tipo objeto.

- (23) a. El bebé durmió *tres horas*.
b. ...durante el viaje [en avión] [el bebé] se durmió plácidamente, luego viajamos *tres horas* en auto. (...) al comenzar el viaje en auto lloró desconsoladamente. Para la vuelta fue más relajado, mi bebé se *las* durmió todas [=durmió todas *las tres horas*].
[<https://espanol.babycenter.com/thread/3421752/viaje-en-avi%C3%B3n>]

En conclusión, si bien se reconoce que la función de adjunto es la más básica para las NTemp, no se puede negar que también pueden satisfacer otras funciones sintácticas e incluso que hay casos en los que no es sencillo determinar qué función sintáctica desempeñan.

2.4.3. Valores semánticos básicos

Dada la estructura temporal básica definida en §2.1, se puede enlistar tres características importantes de los lapsos: (i) tienen una posición en relación con otros lapsos, (ii) tienen duración y límites, y (iii) pueden ser cuantificados (Klein, 1994: 149). Estas propiedades pueden ser especificadas por NTemp, de lo que se deduce que tengan tres valores semánticos principales:

1. Localización: Las NTemp de localización expresan una relación de anterioridad (*Se arregló con esmero antes de la entrevista*), simultaneidad (*Se puso muy nervioso a la hora de la entrevista*) o posterioridad (*Se fue a tomar una copa después de la entrevista*).⁸
2. Extensión: Las NTemp de extensión expresan la duración del tiempo de una situación por medio de la relación con un lapso usado como referencia. Esta duración puede expresarse de manera vaga, como en *Trabajó por un rato*, o de manera precisa, como en *Trabajó por ocho horas*; en el segundo caso, la relación se establece entre el tiempo de la situación y múltiplos o fracciones del lapso usado como referencia.
3. Frecuencia: La NTemp cuantifica lapsos. Esta cuantificación puede ser vaga, como en *Me lo encontré varias veces*, o precisa, como en *Me lo encontré tres veces*.

Esta propuesta de valores semánticos está basada principalmente en Klein (1994, 2009b), aunque ya muchas de las ideas aparecen en Quirk *et al.* (1985); el trabajo de Haspelmath (1997) plantea con más detalle los valores de localización y extensión, aunque hace poca mención del valor de frecuencia. Para el español, García Fernández (2000) adopta categorías similares. Todos los autores reconocen que estos no son los únicos valores semánticos que pueden tener las NTemp, pero son los valores más básicos.⁹

⁸ Tradicionalmente, cuando se habla de complementos temporales, se hace referencia a este valor semántico (cfr. García Fernández, 2000: §V.1).

⁹ Por ejemplo, Klein (1994: 149) habla de valores semánticos que describen propiedades temporales inherentes de una situación, como los que expresan los adverbios *rápidamente*, *gradualmente* y *lentamente*. En §4.1.5 veremos algunos casos codificados como NTemp.

Estos valores semánticos expresan relaciones temporales. Siguiendo a Haspelmath (1997: 27), se hablará de que estas relaciones implican una situación caracterizada y un tiempo de referencia. La situación caracterizada es la situación sobre la cual la NTemp tiene injerencia y que se caracteriza en términos de localización temporal, extensión y frecuencia. El tiempo de referencia es el lapso con respecto al cual se caracteriza la situación. Así, por ejemplo, en (24a), la situación expresada por *Carsten passed the exam* está caracterizada como localizada en el tiempo con respecto al lapso expresado por *last week*; en (24b), la situación expresada por *the children watched television* está caracterizada como teniendo una extensión específica correspondiente al lapso indicado por *for five hours*; finalmente, en (24c), la situación expresada por *we usually go to a park* está caracterizada en términos de frecuencia debido a su relación con el lapso cuantificado indicado por *every Sunday*.

- (24) a. Carsten passed the exam *last week*. (Haspelmath, 1997: 29)
b. The children watched television *for five hours*. (Haspelmath, 1997: 38)
c. *Every Sunday* we usually go to a park. (Quirk *et al.*, 1985: §9.41)

Como se mostrará a lo largo de este estudio, el criterio para determinar el valor semántico de la NTemp no puede ser meramente formal, en la medida en que una misma estrategia formal puede utilizarse para varios valores semánticos y un mismo valor semántico puede expresarse con varias estrategias formales. Por ejemplo, en (25a), la FP con *durante* tiene un valor de extensión, mientras que en (25c) tiene un valor de localización; además, el mismo valor de extensión de *durante* en (25a) lo tiene *por* en (25b):

- (25) a. Vivió en Europa *durante dos años*.
b. Vivió en Europa *por dos años*.
c. Nos conocimos *durante el año 2010*.

En este sentido, el criterio para determinar el valor de una NTemp es semántico. Las NTemp de localización responden a la pregunta *¿Cuándo?*; las NTemp de extensión responden a variaciones de la pregunta *¿Cuánto tiempo?*; las NTemp de frecuencia responden a la pregunta *¿Con qué frecuencia?* A continuación, se ilustran estas pruebas:

- (26) ¿Cuándo fuimos a la playa?
- Fuimos a la playa *en año nuevo*.
 - Fuimos a la playa *dos semanas después de tu cumpleaños*.
 - Fuimos a la playa *hace tres meses*.
- (27) ¿Cuánto tiempo estudiaste francés?
- Estudí francés *tres años*.
 - Estudí francés *durante tres años*.
- ¿En cuánto tiempo construyeron tu casa?
- Construyeron mi casa *en menos de medio año*.
- ¿Para cuánto tiempo compraste comida?
- Compré comida *para una semana*.
- (28) ¿Con qué frecuencia vas al cine?
- Voy al cine *tres veces al mes*.
 - Voy al cine *los fines de semana*.

Nótese que (28b) podría ser una respuesta adecuada para la pregunta *¿Cuándo vas al cine?*, pero ninguno de los casos de (26) sería una respuesta adecuada para la pregunta *¿Con qué frecuencia fuimos a la playa?* Por lo tanto, es necesario agregar que el hecho de que una NTemp pueda responder a la pregunta *¿Cuándo?* es una condición necesaria, pero no suficiente para que sea considerada una NTemp de localización. En este sentido, una NTemp se considera de localización si puede responder a la pregunta *¿Cuándo?* y no puede responder a la pregunta *¿Con qué frecuencia?* En el caso de las NTemp de frecuencia, es condición suficiente que puedan responder a la pregunta *¿Con qué frecuencia?*, pero no es condición necesaria que puedan responder a *¿Cuándo?*, como se ve en (28a), que no puede hacerlo.

2.5. Resumen

En este capítulo se presentó la temporalidad en el dominio lingüístico. Se empezó por definir al tiempo como una dimensión y por indicar las características de su estructura básica. Después, se mencionaron algunos de los mecanismos lingüísticos para expresar la temporalidad, tanto en el dominio del verbo (tiempo, aspecto, *Aktionsart*), como en el dominio de la oración (adverbios, FAdv, FNs, FPs, oraciones subordinadas y expresiones

con *hacer*). Se delimitó el objeto de estudio a tres tipos de frases: FNs, FPs y ciertas FAdv. El término NTemp se usó para referirse a todas estas frases, que tienen en común el tener a un nominal temporal como núcleo semántico. Finalmente, se indicaron las categorías sintácticas (argumentos, adjuntos) y semánticas (localización, extensión, frecuencia) que se usarán para el análisis en los capítulos siguientes.

3. Metodología y corpus

En este capítulo se presenta el corpus de esta investigación. En §3.1 se describe el procedimiento usado para obtener los datos y en §3.2 se comentan algunas consideraciones que se tuvieron en cuenta para su obtención, específicamente con respecto a qué datos se dejaron fuera del análisis. Finalmente, en §3.3 se presenta el corpus de acuerdo a tres categorías de análisis: el núcleo nominal, el tipo de frase y su función sintáctica básica.

3.1. Obtención de datos

El análisis de las NTemp que se presenta en los siguientes capítulos parte de datos de uso que fueron obtenidos del Corpus Sociolingüístico de la Ciudad de México, en adelante CSCM (Butragueño y Lastra, 2011-215). Se exploraron veinte entrevistas buscando cierta heterogeneidad, pero sin atender a las características sociolingüísticas de los hablantes entrevistados, ya que sexo, edad, educación y nivel no se tomaron como criterios de análisis.

Se buscaron las ocurrencias de los siguientes nominales temporales: *tiempo, año, mes, semana, fin de semana, día, noche, hora, minuto, segundo, instante, momento, rato/ratito, eternidad y temporada*. En principio, todos los nominales bajo análisis pueden aparecer en estructuras en las cuales se usan como unidades de medida temporal, si bien algunos de ellos, como *tiempo, rato o eternidad*, refieren a una extensión temporal indefinida. Siguiendo la idea de Haspelmath (1997: 27) de que solo las unidades de medida temporal pueden participar tanto de estructuras que sirven para medir la extensión temporal como para localizar temporalmente a una situación, se excluyeron de la búsqueda nominales que refieren a unidades de calendario (como *lunes o enero*) o a períodos cualitativos (como *mañana o primavera*) con el objetivo de que los nominales buscados pudieran participar de todas las estructuras sintácticas y valores semánticos investigados.

En total se recopilieron 993 datos, los cuales se organizaron en una hoja de cálculo y se etiquetaron según el nominal en cuestión, el tipo de frase (FN, FP, FAdv), la función sintáctica (sujeto, objeto, adjunto, oblicuo) y el valor semántico (localización temporal, extensión temporal, frecuencia). Se registró también la posición en donde aparece la

NTemp, el tipo (aktionsart) del núcleo predicativo y si ocurren otros complementos dentro de la oración

El corpus básico permite examinar con detalle las funciones sintácticas y valores semánticos de las NTemp. No obstante, en §6 se decidió complementar el corpus básico con datos obtenidos del Corpus del Español (Davies, 2016-) con el fin de examinar NTemp como objetos potenciales. Se incorporaron 650 oraciones y su selección partió de buscar NTemp asociadas a un conjunto de verbos que se consideró que pueden tomar objetos potenciales, según los criterios que se explican en §6.1.

3.2. Consideraciones en la obtención de datos

Se excluyeron las ocurrencias de NTemp que no permitieran apreciar el contexto sintáctico, como es el caso de algunas respuestas a preguntas, donde el enunciado consistía solamente en la información nueva sin recuperar el contexto oracional, como (29a), o bien, cuando por razones de reformulaciones, interrupciones o errores, el hablante truncaba la oración, como en (29b).

(29) a. E: *¿A la semana?* [CSCM:20:215]

I: *¡No! En el día.* [CSCM:20:216]

b. *Un año de...* menos del estándar. [CSCM:15: 338]

También se excluyeron las NTemp que formaran parte de locuciones adverbiales, es decir, expresiones que pudieran considerarse en su conjunto como un solo ítem léxico de categoría adverbio. Algunos ejemplos son *a tiempo*, *de momento*, *por el momento* y *entre semana*. En (30) se presentan algunas oraciones donde aparecen locuciones adverbiales:

- (30) a. Me dijo que tenía que operarse porque podría ser, o si no se atiende a *tiempo*, un cáncer, ¿no? [CSCM:55:603]
- b. Fue muy noble, muy noble, a pesar de que *de momento* caía en coma. [CSCM:15:152]
- c. *Por el momento* podré aprovechar para terminar la escuela. [CSCM:9:84]
- d. *Entre semana* mis hermanas van a bañar a mi mamá, y a cuidarla, y todo eso. [CSCM:7:24]
- e. El que es artista es artista *día y noche* [CSCM:38:623]

También se excluyeron los casos en los que toda la frase verbal fuera una expresión lexicalizada. Un ejemplo claro es el que se presenta en (31a) con la expresión *poner al día*, que tiene el sentido de *actualizar*. Del mismo modo, se excluyeron colocaciones en las que un verbo solo admite el nominal tiempo, como las formadas con el verbo *dar* (31b) (no se puede decir, por ejemplo, *¿Cómo le *da horas para tanta cosa*?). Finalmente, se excluyeron casos en los que el valor de la NTemp no fuera temporal, como es el caso de (32), donde tiene un valor locativo metafórico.

- (31) a. Él ya te *pone al día*. [CSCM:38:707]
- b. ¿Cómo le *daba tiempo* para tanta cosa? [CSCM:31:545]
- (32) El hombre pasa *sobre el tiempo*. [CSCM:27:41]

3.3. Presentación del corpus

En la Tabla 3.1 se presenta el corpus según el núcleo nominal. Como puede verse, los nominales más frecuentes son por mucho *año, día y tiempo*. Por otro lado, hay nominales que aparecen muy poco: *instante, eternidad y segundo*.¹⁰

¹⁰ En esta tabla y en las subsecuentes, los datos más prominentes, ya sea por ser los más frecuentes o por alguna otra razón que en la explicación de cada tabla se especifique, aparecen sombreados

Nominal	Número de ocurrencias
<i>año</i>	308 (31%)
<i>día</i>	222 (22.4%)
<i>tiempo</i>	150 (15.1%)
<i>momento</i>	69 (6.9%)
<i>hora</i>	56 (5.6%)
<i>mes</i>	49 (4.1%)
<i>noche</i>	40 (4%)
<i>semana</i>	31 (3.1%)
<i>rato/ratito</i>	29 (2.9%)
<i>minuto</i>	18 (1.8%)
<i>temporada</i>	9 (0.9%)
<i>fin de semana</i>	7 (0.7%)
<i>instante</i>	3 (0.3%)
<i>eternidad</i>	1 (0.1%)
<i>segundo</i>	1 (0.1%)
Total	993 (100%)

TABLA 3.1. Corpus según el núcleo nominal

El primer criterio observado para el etiquetado del corpus fue el tipo de NTemp. Como se dijo en §2.4.1, en este trabajo se considerarán tres tipos de NTemp: FNs (33a), FPs (33b) y FAdv (33c); además, se separaron las expresiones temporales con el verbo *hacer* (33d) debido a que no es claro el papel que el verbo juega en ellas, por lo que de momento no se puede afirmar que la NTemp sea la expresión entera, incluyendo al verbo *hacer*, o solamente la FN temporal que sigue a *hacer*.¹¹

- (33) a. La cerraron *tres días* y después la volvieron a abrir. [CSCM:15:230]
b. ¿Nunca te has alejado de tus papás *por mucho tiempo*? [CSCM:7:479]
c. La barbacoa se prepara *un día antes*. [CSCM:37:769]
d. Mi mamá se enfermó, le dio Alzheimer *hace como seis años*.
[CSCM:14:214]

¹¹ En §7 se abordará este problema, de modo que en §4, §5 y §6 estas expresiones no se mencionan.

En la Tabla 3.2 se presenta el corpus según el tipo de frase. Como se puede observar, las FNs son las más comunes, con un 60% de los casos, lo cual es de entrada interesante porque, como se mencionó en §2.4.2, la función sintáctica más esperada para las NTemp es adjunto y la forma más esperada para los adjuntos de base nominal en español es FP.

Tipo de frase	Número de ocurrencias
FN	596 (60%)
FP	317 (32%)
Expresiones con <i>hacer</i>	54 (5.4%)
FAdv	26 (2.6%)
Total	993 (100%)

TABLA 3.2. Corpus según tipo de frase

Como se comentó en §2.4.2, las NTemp se han estudiado en su función como adjuntos, pero en este trabajo se observará su comportamiento también cuando ocupan otras funciones sintácticas. Por esta razón, un segundo criterio para el etiquetado del corpus fue separar los datos en adjuntos (34a) y no adjuntos (34b); además, se encontraron datos como los de (34c) que se juzgaron problemáticos tanto para una como para la otra categoría.

- (34) a. Ya en cinco minutos voy a cerrar. [CSCM:38:840]
 b. Pasaron, no sé, *unas tres, cuatro horas*. [CSCM:55:385]
 c. Pero nada más trabaja *medio día*. [CSCM:1:145]

En la Tabla 3.3 se presentan las ocurrencias de adjuntos y no adjuntos. En la tercera fila, etiquetada como casos problemáticos, se incluyen los casos que presentan dificultades para analizarse como adjuntos o como no adjuntos, así como las expresiones con el verbo *hacer*. Como es de esperarse, en este corpus la función de adjuntos es la más frecuente (59.1% de los casos), pero el uso de las NTemp en otras funciones sintácticas es también importante (40.9%) y merecen un análisis aparte.

Función sintáctica básica	Número de ocurrencias
Adjunto	587 (59.1%)
No adjunto	324 (32.6%)
Casos problemáticos	82 (8.3%)
Total	993 (100%)

TABLA 3.3. Corpus según función sintáctica básica

En §4 se examinarán las NTemp que claramente satisfacen la función de adjunto y §5 se examinarán las que no lo hacen. Finalmente, aunque los casos listados como problemáticos son pocos, resultan interesantes justamente por problemáticos y estos se examinarán en §6. En §7 se examinan las estructuras con *hacer*.

En las tablas se presentan tanto el número de ocurrencias en los datos del corpus como los porcentajes generales. El objetivo del análisis es dar cuenta del comportamiento de los NTemp tal como ocurren en un corpus real, en distintos contextos sintácticos y con distintos valores semánticos, para resaltar cuáles de estos patrones son más o menos prominentes en uso. Por lo tanto, la estadística aplicada es descriptiva y no inferencial, es decir que se muestran las tendencias generales de uso pero no su incidencia significativa.¹²

¹² En trabajos posteriores se podrían tomar estas tendencias como punto de partida para corroborar, con un corpus más amplio y acotado y un aparato de estadística inferencial, si son o no significativas y si pueden usarse para realizar predicciones.

4. NTemp como adjuntos

Los estudios que han tratado las NTemp, como Quirk *et al.* (1985), Klein (1994), Haspelmath (1997) y García Fernández (1999, 2000) lo han hecho considerando la función de las NTemp como adjuntos de la oración. La tendencia que se ha podido observar en el corpus justifica este hecho porque, efectivamente, es la función sintáctica preferida de las NTemp del corpus (67.5%). Por esa razón, en este capítulo se aborda la descripción de las NTemp como adjuntos. En §4.1 se tratarán los adjuntos temporales a nivel oracional y en §4.2 se describirán los adjuntos en el nivel de la FN y de la frase adjetival.

4.1. Adjuntos de la oración

Consideramos adjuntos de la oración tanto a los que Quirk *et al.* (1985: §8.26) llama adjuntos del predicado (que tienen alcance sobre la frase verbal), como a los que llama adjuntos de la oración (que tienen alcance sobre la oración entera). En esta sección se describe el comportamiento de las NTemp como adjuntos de la oración a partir de los valores semánticos básicos: localización, extensión y frecuencia (§2.4.3). Estos valores pueden, a su vez, subdividirse en valores con características más específicas. Entre los criterios para determinar los valores semánticos está el que las NTemp puedan responder a las preguntas *¿Cuándo?*, *¿Cuánto tiempo?* y *¿Con qué frecuencia?* Se muestran las tendencias generales en cuanto a función semántica básica y otros criterios de análisis (§4.1.1), así como los adjuntos de localización (§4.1.2), los de extensión (§4.1.3) y los de frecuencia (§4.1.4). Finalmente, en §4.1.5 se describen los casos que escapan a esta clasificación semántica.

4.1.1. Tendencias generales

En el corpus, se encontraron datos de adjuntos de localización (35), extensión (36) y frecuencia (37), pero también algunos pocos datos que no se pudieron categorizar de acuerdo con estos valores (38).

- (35) a. ¿Y qué sientes tú *en el momento de desprenderte de él?* [CSCM:38:644]
 b. Ves que querían empezar *antes de semana santa del año pasado.*
 [CSCM:1:309]
 c. Y haz un reporte, ¿no?, de la gente que hay y el avance que llevan *hasta el día de hoy.* [CSCM:1:67]
- (36) a. Yo estudié la carrera de trabajo social *en tres años.* [CSCM:55:460]
 b. ¿Nunca te has alejado de tus papás *por mucho tiempo?* [CSCM:7:479]
 c. Yo no compro mis Marlboro *para todo el mes.* [CSCM:13:124]
- (37) a. Ya le va a echar agua *todos los días.* [CSCM:14:187]
 b. El huitlacoche se compra *dos veces a la semana.* [CSCM:37:980]
- (38) *Con el tiempo* fui incrementando poco a poco los cursos que daba.
 [CSCM:26:30]

La tendencia general se muestra en la Tabla 4.1. El valor más frecuente es el de localización (320 ocurrencias), seguido por el de extensión (138 ocurrencias) y, en tercer lugar, el de frecuencia (73 ocurrencias). Los pocos datos que no pudieron categorizarse bajo estos valores se listan en la cuarta columna.

Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
320 (59.8%)	138 (25.8%)	73 (13.6%)	4 (0.8%)	535 (100%)

TABLA 4.1. *Semántica de los adjuntos temporales*

En la Tabla 4.2 se muestra la correlación entre núcleos nominales y valores semánticos básicos. En general, se mantienen las tendencias esperadas, es decir, que los nominales más comunes sean *día*, *año* y *tiempo*, pero resalta que las NTemp de frecuencia no usen nunca el nominal *tiempo*; de hecho, casi todos los datos de frecuencia se concentran en el nominal *día*; esto puede tener que ver con las estrategias utilizadas para cuantificar situaciones con NTemp (§4.1.4). También resalta que el nominal *momento*, que no se encuentra entre los más comunes en este corpus, aparezca mucho en NTemp de localización; esto puede estar relacionado con la semántica de este nominal, que lo hace referir generalmente a lapsos puntuales y no fácilmente cuantificables.

Nominal	Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
<i>día</i>	104 (19.4%)	37 (6.9%)	49 (9.2%)	-	190 (35.5%)
<i>año</i>	57 (10.7%)	28 (5.2%)	8 (1.5%)	-	93 (17.4%)
<i>tiempo</i>	26 (4.9%)	29 (5.4%)	-	4 (0.7%)	59 (11%)
<i>momento</i>	44 (8.2%)	1 (0.2%)	-	-	45 (8.4%)
<i>mes</i>	12 (2.2%)	13 (2.4%)	6 (1.1%)	-	31 (5.7%)
<i>noche</i>	26 (4.9%)	3 (0.6%)	-	-	29 (5.5%)
<i>hora</i>	22 (4.1%)	6 (1.1%)	-	-	28 (5.2%)
<i>semana</i>	10 (1.9%)	2 (0.4%)	8 (1.5%)	-	20 (3.8%)
<i>rato/ratito</i>	9 (1.7%)	11 (2.1%)	-	-	20 (3.8%)
<i>minuto</i>	2 (0.4%)	7 (1.3%)	-	-	9 (1.7%)
<i>fin de semana</i>	5 (0.9%)	-	2 (0.4%)	-	7 (1.3%)
<i>temporada</i>	2 (0.4%)	1 (0.2%)	-	-	3 (0.6%)
<i>instante</i>	1 (0.2%)	-	-	-	1 (0.2%)
Total	320 (59.8%)	138 (25.8%)	73 (13.6%)	4 (0.8%)	535 (100%)

TABLA 4.2. Correlación entre nominales y valores semánticos para adjuntos

En la Tabla 4.3 se muestra la correlación entre tipos de frase y valores semánticos básicos. Resalta el hecho de que las NTemp de extensión prefieren las FNs (115 de los 138 casos); esto tiene que ver con el tipo de NTemp de extensión más frecuente, extensión atética (§4.1.3.2), tiende a no utilizar marcas adposicionales incluso aunque existan en la lengua (Haspelmath, 1997: 120). Nótese que, aunque las NTemp de localización prefieren las FPs (197 de los 320 casos), también hay un uso prominente de FNs con dicho valor (106 casos). Por otro lado, la ausencia de FAdv para todos los valores distintos a localización se explica porque estas frases, en este corpus, son las que utilizan los adverbios *antes* y *después*, los cuales tienen un valor de secuencialidad, que es un tipo de valor de localización (§4.1.2.2 y §4.1.2.4).

Tipo de frase	Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
FN	106 (19.8%)	115 (21.5%)	50 (9.3%)	-	271 (50.6%)
FP	197 (36.8%)	23 (4.3%)	23 (4.3%)	4 (0.8%)	247 (46.2%)
FAdv	17 (3.2%)	-	-	-	17 (3.2%)
Total	320 (59.8%)	138 (25.8%)	73 (13.6%)	4 (0.8%)	535 (100%)

TABLA 4.3. Correlación entre tipos de frase y valores semánticos para adjuntos

Finalmente, en la Tabla 4.4 se muestra un último criterio de análisis: la posición de la NTemp en relación con el verbo. Se dice que los adjuntos temporales tienden a ubicarse en posición inicial de cláusula (Rojas López, 2009: 89; Mora Bustos, 2012: 209), aunque esto se dice sobre todo de los adjuntos de localización temporal, que son los que tradicionalmente reciben el nombre de temporales (García Fernández, 2000: §V.1). Por motivos de practicidad, aquí solo se consideran dos parámetros: preverbal y posverbal. Con preverbal nos referimos a posición inicial de cláusula (39a) y posición medial preverbal (39b). Con posverbal nos referimos a posición medial posverbal (39c) o posición final de cláusula (39d).

- (39) a. *El otro día*, Juan bailó en la casa de Andrea.
 b. Juan *el otro día* bailó en la casa de Andrea.
 c. Juan bailó *el otro día* en la casa de Andrea.
 d. Juan bailó en la casa de Andrea *el otro día*.

La tendencia a la posición preverbal es notable en los adjuntos de localización (200 de los 320 casos). En cambio, los adjuntos de extensión y frecuencia tienden a la posición posverbal (114 de los 138 casos de extensión y 50 de los 73 casos de frecuencia). Con respecto a los adjuntos de extensión, esto apoya la idea de que los adjuntos de extensión son más cercanos estructuralmente al núcleo predicativo que los de localización (§6.1).

Posición	Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
Preverbal	200 (37.4%)	24 (4.5%)	23 (4.3%)	1 (0.2%)	248 (46.4%)
Posverbal	120 (22.4%)	114 (21.3%)	50 (9.3%)	3 (0.6%)	287 (53.6%)
Total	320 (59.8%)	138 (25.8%)	73 (13.6%)	4 (0.8%)	535 (100%)

TABLA 4.4. Posición de los adjuntos temporales según sus valores semánticos

4.1.2. Adjuntos de localización temporal

Siguiendo la propuesta de Haspelmath (1997: 29-38), los valores de localización temporal pueden dividirse en cuatro tipos: uno que indica localización simultánea y tres que indican localización secuencial, esto es, localización secuencial básica, localización secuencial durativa y localización secuencial con distancia temporal. La distinción tiene que ver con la relación topológica sobre la dimensión temporal que hay entre la situación caracterizada y el tiempo de referencia.

El valor de localización simultánea se da cuando la situación caracterizada y el tiempo de referencia se encuentran en una relación de simultaneidad. Tanto la situación caracterizada como el tiempo de referencia pueden ser puntuales o durativos, de modo que es posible que el tiempo de referencia incluya a la situación caracterizada, como en (40a), o viceversa, como en (40b). Si tanto el tiempo de referencia como la situación caracterizada son durativos, la condición suficiente y necesaria para hablar de localización simultánea es que haya un traslape entre ambos, como en (40c), donde no es importante si la enfermedad empezó antes o terminó después del mes pasado, como se indica por los tres diagramas que aplican para este ejemplo.

(40) a. Carsten passed the exam *last week*. (Haspelmath, 1997: 29)

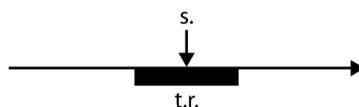


FIGURA 4.1. Localización simultánea (1)¹³

b. I was asleep *at 4.15 a.m.*, when the earthquake began. (Haspelmath, 1997: 29)

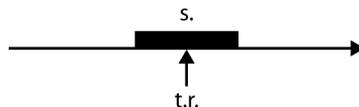


FIGURA 4.2. Localización simultánea (2)

c. Lea was sick *last month*. (Haspelmath, 1997: 29)

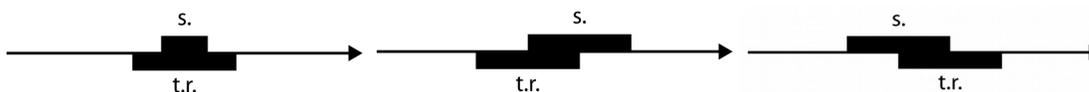


FIGURA 4.3. Localización simultánea (3)

El valor de localización secuencial básica se da cuando la situación caracterizada guarda una relación de anterioridad o posterioridad con el tiempo de referencia. Para este valor semántico, no es importante si la situación y el tiempo de referencia son durativos o puntuales y no se hace referencia a la distancia que hay entre ambos. En (41a) se ilustra un caso de localización secuencial anterior y en (41b) uno de localización secuencial posterior:

¹³ En esta figura y en las subsecuentes, la flecha horizontal representa la dimensión temporal; s. quiere decir *situación*, t.r. quiere decir *tiempo de referencia*, e. significa *momento de la enunciación*. Una flecha vertical indica que la situación o el tiempo de referencia son puntuales; un rectángulo indica que son durativos; un círculo indica que la distinción durativo/puntual es irrelevante; una flecha horizontal más pequeña indica una distancia.

- (41) a. Sri Lanka was a happy country *before the war*. (Haspelmath, 1997: 32)



FIGURA 4.4 Localización secuencial (anterior)

- b. *After Rabin's assassination*, Netanyahu was elected prime minister. (Haspelmath, 1997: 32)



FIGURA 4.5. Localización secuencial (posterior)

Los valores de localización secuencial durativa implican que la situación caracterizada sea durativa. En estos casos, se indica que la situación es anterior o posterior al tiempo de referencia, pero que con ese tiempo coincide el inicio o el final de la situación.

- (42) a. Henriette worked *until the summer*. (Haspelmath, 1997: 33)



FIGURA 4.6. Localización secuencial durativa (límite final)

- b. Cameron has been in Glasgow *since February*. (Haspelmath, 1997: 33)

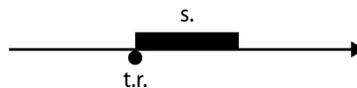


FIGURA 4.7. Localización secuencial durativa (límite inicial)

Finalmente, los valores de localización secuencial con distancia temporal se dan cuando además de localizar en el tiempo a la situación como anterior o posterior con respecto al tiempo de referencia, se expresa la medida del lapso que hay entre el tiempo de referencia y la situación caracterizada. En lenguas como el español, para este valor es relevante la distinción entre distancia déictica y distancia no déictica (Haspelmath, 1997: 97-98). En los siguientes ejemplos, (43a) y (43c) indican una relación déictica porque el tiempo de referencia es el momento de la enunciación, por lo que se habla de distancia temporal hacia el pasado y hacia el futuro, mientras que (43b) y (43d) no expresan distancia déictica porque el tiempo de referencia es un momento distinto al tiempo de la enunciación, por lo que se habla de distancia temporal retrospectiva y prospectiva:

- (43) a. Vivaldi lived *three centuries ago*. (Haspelmath, 1997: 37)
 b. Then Jesus *six days before the Passover* came to Bethany. (Haspelmath, 1997: 36)

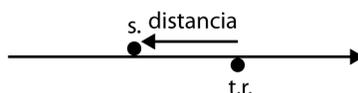


FIGURA 4.8. Distancia temporal hacia el pasado o retrospectiva

- c. The conference will take place *in two weeks' time*. (Haspelmath, 1997: 37)
 d. *Five minutes after the beginning of the game* the umpire fell ill. (Haspelmath, 1997: 36)



FIGURA 4.9. Distancia temporal hacia el futuro o prospectiva

En los datos del corpus se identificaron estos cuatro valores de localización temporal. Recuérdese que el criterio para identificarlos fue el que pudieran responder a la pregunta *¿Cuándo?* (o a variaciones como *¿Desde cuándo?* y *¿Hasta cuándo?*). En la Tabla 4.5 se muestran las tendencias. El valor más frecuente es localización simultánea, con un 75% de los casos. y, de entre los valores de localización secuencial, el más frecuente fue el de distancia temporal (21.6%). Seguramente esto se debe a que los nominales bajo análisis son, en su mayoría, nominales que pueden utilizarse como unidades de medida temporal, y el valor de distancia temporal requiere expresar una medida temporal.

Localización simultánea	Localización secuencial			Total
	Localización secuencial básica	Localización secuencial durativa	Localización secuencial con distancia temporal	
240 (75%)	1 (0.3%)	10 (3.1%)	69 (21.6%)	320 (100%)

TABLA 4.5. Subdivisión de los adjuntos de localización temporal

En (44) se muestran ejemplos de adjuntos de localización simultánea (44a), secuencial (44b), secuencial durativa (44c) y distancia temporal (44d):

- (44) a. ¿Y qué sientes tú *en el momento de desprenderte de él?* [CSCM:38:644]
 b. Pero me acuerdo que *ese mismo día* ya entraste, ¿no? [CSCM:1:44]
 c. *Dentro de unos cuatro o cinco años*, te voy a mostrar. [CSCM:29:397]
 d. *Como un año antes de entrar a la universidad [...]* me desligué mucho de aquí. [CSCM:8:344]

Los valores de localización secuencial (45a) y secuencial durativa (45b-c) fueron menos frecuentes en el corpus, con tan solo un 0.3% y 3.1% de los casos, respectivamente. Estos valores no requieren de la expresión de una medida, sino de un momento o situación y aunque los nominales bajo análisis pueden expresar eso, su uso en ese sentido es menos frecuente.

- (45) a. Ves que querían empezar *antes de semana santa del año pasado*. [CSCM:1:309]
 b. *Desde los ocho años* andaba en el monte. [CSCM:26:70]
 c. Y haz un reporte, ¿no?, de la gente que hay y el avance que llevan *hasta el día de hoy*. [CSCM:1:67]

En la Tabla 4.6 se muestran los tipos de frases con los que se expresan estos distintos valores. Resalta el hecho de que solamente hay FNs en la columna de localización simultánea (106 casos), aunque este valor también se expresa con frecuencia por medio de FPs (134 casos). El hecho de que no haya FAdv con valor de simultaneidad es esperable porque en los datos analizados, las FAdv son las que utilizan los adverbios *antes* y *después*, que tienen un valor de secuencialidad.

Tipo de frase	Localización simultánea	Localización secuencial			Total
		Localización secuencial básica	Localización secuencial durativa	Localización secuencial con distancia temporal	
FP	134 (41.9%)	-	10 (3.1%)	53 (16.6%)	197 (61.6%)
FN	106 (33.1%)	-	-	-	106 (33.1%)
FAdv	-	1 (0.3%)	-	16 (5%)	16 (5.3%)
Total	240 (75%)	1 (0.3%)	10 (3.1%)	69 (21.6%)	320 (100%)

TABLA 4.6. *Adjuntos de localización según tipo de frase*

En las siguientes secciones se revisarán los datos correspondientes a cada uno de estos valores de localización con el fin de describir cómo se codifican en el corpus.

4.1.2.1. Localización simultánea

En la Tabla 4.7 se muestra la distribución en el corpus de las distintas estrategias para codificar localización simultánea. Resalta el uso muy frecuente de FNs (44.1% de los casos), tanto definidas como indefinidas y demostrativas. En cuanto a las FPs (55.9% de los casos), las introducidas por las preposiciones *en* y *a* son las más frecuentes (38.8% y 13.8%, respectivamente).

Tipo de frase		Número de ocurrencias
FP	<i>en</i>	93 (38.8%)
	<i>a</i>	33 (13.8%)
	<i>durante</i>	1 (0.4%)
	<i>hasta</i>	3 (1.2%)
	<i>para</i>	2 (0.8%)
	<i>de</i>	2 (0.8%)
FN	definida	50 (20.8%)
	indefinida	32 (13.3%)
	demostrativa	24 (10%)
Total		240 (100%)

TABLA 4.7. Adjuntos de localización simultánea según tipo de frase

De acuerdo con Haspelmath (1997: 30), lo esperable para la codificación de la localización simultánea es el uso de la preposición más gramaticalizada en la lengua para codificar interioridad. En el caso del español, la preposición *en* (Rodrigues, 2009: 373-375). No obstante, la preposición *a* también se ha asociado con complementos locativos estáticos, como los que persisten en expresiones semifijas como *sentarse a la mesa*; según García-Miguel (1995: 177-178), este uso locativo estático incluye un rasgo de puntualidad que lo relaciona con el uso temporal. Así pues, las preposiciones *en* y *a* son las que más se espera que aparezcan para indicar localización simultánea, como se ilustra en los ejemplos de (46a-c). Haspelmath (1997: 30) añade que algunas lenguas utilizan también una preposición que enfatiza la duración del tiempo de referencia, que en español es *durante* (46d); sin embargo, el significado, según el autor, de *durante* es casi idéntico al de *en* en este tipo de adjuntos.

- (46) a. ¿Y qué sientes tú *en el momento de desprenderte de él*? [CSCM:38:644]
 b. Qué tal si regresaba ahí *a la hora de la entrevista*. [CSCM:55:428]
 c. Yo *a los diez años* ya iba al campo. [CSCM:43:530]
 d. Él es el que te va asesorando *durante ese último año*. [CSCM:3:440]

Las preposiciones *en* y *a*, son, como era de esperarse, las más frecuentes en el corpus, mientras que la preposición *durante* ocurrió una sola vez con valor de localización. El uso de *a* junto con el nominal *año* tiene un matiz interesante, pues indica la edad del sujeto en el momento en el que sucede la situación, como en (46c); a pesar de esto, consideramos que se trata de un adjunto de localización temporal con alcance sobre el predicado y no de un adjunto de extensión con alcance sobre el sujeto porque puede ser una respuesta adecuada a la pregunta *¿Cuándo?*, como se muestra en (47a), a diferencia de un constituyente como el de (47b), que solo indica la edad del sujeto y por lo tanto no puede contestar a dicha pregunta.

- (47) ¿Cuándo ibas al campo?
 a. *A los diez años* iba al campo.
 b. *#De diez años* iba al campo.

Se encontraron también otras preposiciones: *hasta* (48a), *para* (48b) y *de* (48c). La preposición *hasta* tiene un uso que es propio del español de América (Kany, 1945: 428-433), pues tiene el matiz de significado que podría parafrasearse como *en ese momento y no antes*. La preposición *para* tiene el matiz de intención: se espera que la situación se dé durante el lapso indicado (García Fernández, 2000: §V.2.3); esto tiene que ver con la semántica de *para* como preposición que indica finalidad (Rodrigues, 2009: 380). La preposición *de* apareció en dos ocurrencias asociadas al núcleo nominal *noche*; su uso está asociado al significado de *noche* como periodo cualitativo del día.

- (48) a. Bueno, la fue a ver *hasta en la noche*, *creo*. [CSCM:1:391]
 b. Van haciendo que el producto no sirva *para el otro año*. [CSCM:26:471]
 c. Pero bueno, sí hay más vida *de noche*. [CSCM:7:556]

La preposición *hasta* tiene un valor de secuencialidad (como se verá en §4.1.2.3), de manera que es necesario buscar una explicación al hecho de que aparezca con un valor de localización simultánea en (48a). En efecto, en este ejemplo el tiempo de referencia (*la noche*) y la situación (*la fue a ver*) se dan en relación de simultaneidad, pero el significado

no es exactamente el mismo de *La fue a ver en la noche*. García Fernández (2000: §V.2.5.2) discute dos posibles explicaciones: la primera, que el autor termina rechazando, postula que hay un mecanismo que vuelve durativa la situación, que sería la negación, pues en español peninsular *hasta* solo aparece con este valor en construcciones negativas como *No la fue a ver hasta en la noche*; sin embargo, los ejemplos de español americano muestran claramente que no es la negación la que permite la aparición de *hasta*; el autor se decanta entonces por una segunda explicación según la cual hay dos preposiciones *hasta*, una con valor de localización y otra con valor de secuencialidad. Sin embargo, hay una tercera posibilidad: *hasta* en estos casos mantiene el valor de secuencialidad, pero no con respecto a la situación expresada en el predicado sino a la expectativa del hablante: en (48a), el sujeto realiza la acción expresada por el predicado después del momento en el que el hablante hubiera esperado que lo hiciera. De todas maneras, dado que en este trabajo se están analizando los valores semánticos de las NTemp a partir de comparar situaciones y tiempos de referencia, resulta necesario mantener estos ejemplos en esta sección, aunque claramente presentan una problemática.

Problemas parecidos plantean las preposiciones *durante* en (46d) y *para* en (48b), pues el valor de las preposiciones (duración y finalidad, respectivamente) de algún modo difiere del valor de localización que efectivamente se justifica pues en esos casos la situación y el tiempo de referencia están en relación de simultaneidad, por lo que estos casos sugieren que el valor semántico no reside exclusivamente en la NTemp, sino que es un valor construccional.

En las lenguas del mundo, es común que la localización simultánea no lleve ninguna marca adposicional, de modo que es esperable encontrar este valor semántico codificado en FNs (Haspelmath, 1997: 116-119). Martínez (1994a: §3.4.3.1) sugiere que, si bien no hay una preposición que permita a estas FNs actuar como adjuntos, es la construcción en la que ocurren (es decir, el tipo de FN, en el sentido de los determinantes y complementos que acompañan al núcleo) la que les permite hacerlo. El uso de demostrativos y adjetivos como *pasado* o *próximo* parece dar lugar a la ausencia de preposición (Quirk *et al.*, 1985: §9.40; Martínez, 1994a: §3.4.3.1; Haspelmath, 1997: 116). Según García Fernández (2000: §V.3), las FNs que podemos esperar en español son las que tienen demostrativos y las que tienen como núcleos nominales temporales como *día*, *mes* y *año*.

Como afirma Haspelmath (1997: 118), no hay una explicación clara de qué características permiten a una FN aparecer como adjunto de localización simultánea ni por qué, aunque él sugiere que podría ser un asunto de economía. En el corpus utilizado para este trabajo, se encontraron FNs definidas que especifican el lapso de tiempo del que se habla, ya sea por medio de adjetivos como *pasado* u *otro* (49a-b), FPs (49c) u oraciones subordinadas (49d). También se encontraron FNs demostrativas que igualmente hacen referencia a un lapso específico (49e). Finalmente, se encontraron FNs indefinidas (49f), que tienen el sentido de *en algún momento no específico*

- (49) a. Apenas *la semana pasada* acaban de hacer un estudio de mecánica de suelos. [CSCM:1:413]
- b. ¿Es la muchacha que estaba cocinando *el otro día* aquí? [CSCM:37:8]
- c. *El día de la fiesta* tiene dos fiestas. [CSCM:43:176]
- d. *El día que no estés pendiente* sí se te va a caer. [CSCM:21:1026]
- e. Ya acabé, *este año*. [CSCM:15:349]
- f. Igual y *un día* te harta. [CSCM:7:511]

4.1.2.2. Localización secuencial básica

Es esperable que el valor de localización secuencial se dé a partir de los adverbios *antes* y *después* (García Fernández, 2000: §XI.1; Guerrero *et al.* 2017: 106), específicamente, en construcciones del tipo *antes de* o *después de*, donde el término de la preposición *de* indica el tiempo de referencia. En el corpus hubo solamente un caso de adjunto de localización secuencial básica, el cual utiliza el adverbio *antes* y se presenta en (50). No se encontró ningún caso que usara *después* para expresar este valor.

- (50) Ves que querían empezar *antes de semana santa del año pasado*.
[CSCM:1:309]

De entre los valores de localización secuencial, llama la atención que el que podría considerarse el más básico sea el menos frecuente. Esto puede deberse a que los nominales que se buscaron para la conformación del corpus son unidades de medida y se usan más como tales, aunque también se puedan usar como unidades de calendario (véase §2.3.1), por lo que de entre los valores de localización secuencial el más común es el que requiere de unidades de medida, es decir, el valor de localización secuencial con distancia temporal (§4.1.2.4).

4.1.2.3. Localización secuencial durativa

Para la codificación de los valores de localización secuencial durativa, Haspelmath (1997: 66) indica que lo esperable es el uso de marcas de fuente y meta. En español, de acuerdo con García Fernández (2000: §V.2.4-V.2.5), se espera el uso de las preposiciones *desde* y *hasta*, que indican un límite inicial y final. El término de la preposición indica el tiempo de referencia. En el corpus hubo pocas ocurrencias de este valor semántico (tan solo diez casos), pero se constata que este valor se expresa con las preposiciones mencionadas (seis casos de *desde* y cuatro de *hasta*). Nótese que no se encuentran casos de FN_s o FAdv en el corpus bajo estudio, lo que sugiere que el aporte semántico de la preposición es más estable. En (51) se presentan ejemplos:

- (51) a. Yo era adolescente creo *desde los once años*. [CSCM:7:84]
 b. *Desde ese momento* empieza a venir de desconcentración de la película.
 [CSCM:38:792]
 c. Y haz un reporte, ¿no?, de la gente que hay y el avance que llevan *hasta el día de hoy*. [CSCM:1:67]

Tipo de frase		Número de ocurrencias
FP	<i>desde</i>	6 (60%)
	<i>hasta</i>	4 (40%)
Total		10 (100%)

TABLA 4.8. Adjuntos de localización secuencial durativa según preposición

4.1.2.4. Localización distancia temporal

De acuerdo con Haspelmath (1997: 98), las estrategias esperadas para la codificación de los valores de localización distancia temporal varían según si se trata de distancia temporal deíctica (hacia el pasado o hacia el futuro) o anafórica (retrospectiva o prospectiva) (Haspelmath, 1997: 98). La Tabla 4.9 presenta las estrategias atestiguadas en el corpus para la expresión de la localización secuencial con distancia temporal. Como se puede ver, el valor más común es el de distancia anafórica prospectiva (78.3% de los casos), que se codifica en la mayoría de los casos con la preposición *a* (56.5% de los casos). Además, resalta el hecho de que no hay casos de distancia deíctica hacia el pasado; esto se debe a que todos los casos con dicho valor en el corpus son NTemp con *hacer*, las cuales se

examinarán en §7. Si bien hay varias estrategias para codificar estos valores, cada una de ellas parece estar bien delimitada, a excepción de *en* que funciona tanto deíctica como anafóricamente, como se verá más adelante.

Tipo de frase		Distancia deíctica	Distancia anafórica		Número de ocurrencias
		Futuro	Retrospectiva	Prospectiva	
FP	<i>a</i>	-	-	39 (56.5%)	39 (56.5%)
	<i>en</i>	7 (10.1%)	-	5 (7.3%)	12 (17.4%)
	<i>dentro de</i>	1 (1.4%)	-	-	1 (1.4%)
	<i>desde X antes</i>	-	1 (1.4%)	-	1 (1.4%)
FAdv	<i>después de</i>	-	-	9 (12.9%)	9 (12.9%)
	<i>X antes</i>	-	6 (8.7%)	-	6 (8.7%)
	<i>X después</i>	-	-	1 (1.4%)	1 (1.4%)
Total		8 (11.5%)	7 (10.1%)	54 (78.3%)	69 (100%)

TABLA 4.9. Adjuntos de distancia temporal según tipo de frase

La estrategia esperada para la codificación de distancia deíctica es, para el pasado, la NTemp con *hacer* del tipo *Nos conocimos hace tres años* (Haspelmath, 1997: 87; García Fernández: 2000: §VI.2). Estas estructuras se analizarán en §7.5.2.

Lo esperable para codificar la distancia temporal hacia el futuro es la locución preposicional *dentro de* (52a) (García Fernández, 2000: §VI.2). En el corpus hubo solo una ocurrencia de esta locución preposicional; sin embargo, se registraron algunos casos de distancia hacia el futuro codificados con la preposición *en* (52b):

- (52) a. *Dentro de unos cuatro o cinco años, te voy a mostrar.* [CSCM:29:397]
 b. *Ya en cinco minutos voy a cerrar.* [CSCM:38:840]

De acuerdo con Haspelmath (1997: 96), lo esperable para la codificación de distancia no deíctica es el uso de los marcadores de anterioridad y posterioridad combinados con un constituyente no marcado que indique la distancia. En español, pues, es el uso de FAdv del tipo *X antes* y *X después*, donde *X* es la FN que indica la distancia entre el punto de referencia y la situación caracterizada (García Fernández, 2000: §VI.2).

En el corpus, para la distancia retrospectiva se registró el uso de *X antes*; en (53c) se puede ver que la FAdv también puede ser término de la preposición *desde*, pero, como se

muestra en (53d), la preposición puede eliminarse sin que haya virtualmente cambio de significado.

- (53) a. La barbacoa se prepara *un día antes*. [CSCM:37:769]
- b. Y llegó este cuate *una semana antes*. [CSCM:3:782]
- c. Ya vez que se empieza a hacer, a matar *desde unos dos días antes*. [CSCM:37:846]
- d. Se empieza a matar *unos dos días antes*.

También se pudo atestiguar el uso de *X después* para indicar distancia prospectiva (54a), pero solamente se registró un caso de esta estrategia. No obstante, se encontraron otras estrategias: la más frecuente fue el uso de la preposición *a* (54b-c) (García Fernández, 2000: §VI.2), pero también se encontraron algunos casos del uso de la locución *después de* y de la preposición *en* (54e).

- (54) a. *Tres años después* yo ya no quise meter gente mía. [CSCM:31:428]
- b. Le pusieron su parchecito de teflón y *a los cinco días* ya andaba como si nada el canijo viejo. [CSCM:43:474]
- c. *Al poco tiempo* me dijo “tómalo tú”. [CSCM:26:227]
- d. *Después ya de muchos años* apenas voy a sacar mi título. [CSCM:3:80]
- e. Si vas a Estados Unidos, seguramente *en un mes* ya te comunicas perfectamente bien. [CSCM:3:747]

Al respecto de la estrategia *después de*, nótese que lo esperable era que se usara para indicar localización secuencial, pero en estos datos no hubo ni una ocurrencia de su uso con dicho valor. El hecho de que pueda utilizarse para codificar distancia hacia el futuro nos muestra, además, que los usos de *antes* y *después* no son siempre paralelos, ya que, como podemos ver en (55), mientras que *X antes* y *X después* muestran paralelismo para expresar distancia temporal, *antes de* no permite expresar distancia retrospectiva, pero *después de* sí permite expresar distancia prospectiva:

- (55) a. *Muchos años antes* saqué mi título.
- b. *Muchos años después* saqué mi título.
- c. **Antes de muchos años* saqué mi título.
- d. *Después de muchos años* saqué mi título.

Conviene hacer una nota con respecto a la preposición *en*, la cual, como se pudo ver, es la única estrategia compartida por los valores de distancia déictica y distancia anafórica. Como indica García Fernández (2000: §V.2.1), desde una perspectiva normativa, *en* es considerado un anglicismo y se recomienda sustituir su uso por *dentro de*, pero esto solo es posible cuando indica distancia déictica, como podemos ver en (56):

- (56) a. Ya *en cinco minutos* voy a cerrar. [CSCM:38:840]
 b. Ya *dentro de cinco minutos* voy a cerrar.
 c. Si vas a Estados Unidos, seguramente *en un mes* ya te comunicas perfectamente bien. [CSCM:3:747]
 d. ??Si vas a Estados Unidos, seguramente *dentro de un mes* ya te comunicas perfectamente bien.

4.1.3. Adjuntos de extensión temporal

En la propuesta de Haspelmath (1997: 38-42, 49), hay cuatro valores de extensión temporal: extensión atélica, extensión télica, extensión distancia posterior y extensión intencional.¹⁴ La distinción entre estos valores está dada por el tipo de predicado que expresa la situación caracterizada. La distinción entre valores de extensión atélica y télica es tan prominente que se han convertido en pruebas clásicas para determinar la telicidad de un predicado (Vendler, 1957; Dowty, 1979; Van Valin 2005).

El valor de extensión atélica se da cuando se indica la duración de la situación sin atender a la culminación de la misma. Es decir que estas NTemp pueden combinarse con predicados atélicos (57a) o télicos (57b), pero en el segundo caso no se sobreentiende que la situación haya alcanzado el cambio de estado esperable:

- (57) a. The children watched television *for five hours*. (Haspelmath, 1997: 38)
 b. Pintaron la valla *durante toda la tarde*, pero no pudieron terminar porque anocheció (García Fernández, 2000: §V.2.2).

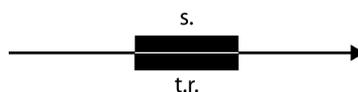


FIGURA 4.10. Extensión atélica

¹⁴ Haspelmath solo considera como básicos los tres primeros. El valor de extensión intencional lo menciona tangencialmente, pero aquí se incluye pues se atestigua en el corpus. García Fernández (2000: §V.2.3) discute la extensión intencional para el español a partir de un trabajo de Berthonneau (1991: 120) sobre las preposiciones durativas en francés.

El valor de extensión télica se da cuando no solamente se indica la duración de la situación caracterizada, sino, además, el tiempo que le toma en llegar a su punto culminante, o *telos*. Es decir que este tipo de NTemp solo pueden combinarse con predicados télicos:

(58) Tony painted the picture *in five hours*. (Haspelmath, 1997: 39)

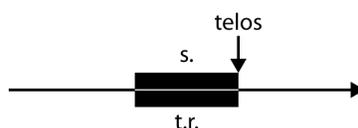


FIGURA 4.11. Extensión télica

El valor de extensión distancia posterior es, de alguna manera, la combinación entre dos valores de localización que se presentaron anteriormente: secuencial durativa y distancia temporal hacia el pasado. Es decir que, por un lado, se delimita el punto inicial de la situación y, por el otro, se mide la distancia entre el momento de la enunciación y ese punto inicial, de modo que la distancia resultante mide efectivamente la extensión de la situación caracterizada.

(59) Stephen vive en Hongkong *desde hace cinco años*. (Haspelmath, 1997: 40)

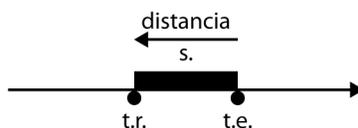


FIGURA 4.12. Distancia posterior

Con respecto al ejemplo (59), conviene reconocer dos cosas: en primer lugar, es una expresión temporal con el verbo *hacer* (§7); además, como bien apunta Haspelmath (1997: 41), en español este valor se da por una estrategia composicional: la preposición *desde*, que indica localización secuencial durativa y la NTemp con *hacer*, que indica distancia temporal hacia el pasado; sin embargo, conviene mantener esta distinción aquí porque, como se verá más adelante, *desde hace* no es la única estrategia que indica este valor. Haspelmath (1997: 40), además, indica que hay lenguas donde este valor tiene un marcador no composicional, como el alemán:

(60) Stephen lebt *seit* *fünf* Jahren in Hongkong
 Stephen vive desde.hace cinco años en Hongkong

“Stephen vive desde hace cinco años en Hongkong” (Haspelmath, 1997: 40)

Finalmente, el valor de extensión intencional no indica la extensión de la situación expresada en el predicado, sino la extensión que se espera que tenga el efecto producido por dicha situación (61). Nótese que dado que la NTemp cuantifica la extensión prevista, pero no la extensión real, es posible corregir dicha extensión (61b), cosa que no se puede hacer con un adjunto de extensión atélica (61c). Los ejemplos de (61) son de García Fernández (2000: §V.2.1).

- (61) a. Me voy *para quince días*.
 b. Me fui *para quince días*, pero me quedé *dos meses*.



FIGURA 4.13. Extensión intencional

- c. *Me fui *quince días*, pero me quedé *dos meses*.

En el corpus se encontraron casos de estos cuatro valores de extensión temporal. En la Tabla 4.10 se muestran las tendencias en el corpus. El valor más frecuente es el de extensión atélica (62a-c), con 127 de las 138 ocurrencias, es decir, un 92% de los casos. Los valores de extensión télica (62d), distancia posterior (62e) y extensión intencional son muy poco frecuentes en comparación.

Extensión atélica	Extensión télica	Distancia posterior	Extensión intencional	Total
127 (92%)	7 (5%)	2 (1.5%)	2 (1.5%)	138 (100%)

TABLA 4.10. Subtipos de adjuntos de extensión temporal

- (62) a. ¿Nunca te has alejado de tus papás *por mucho tiempo*? [CSCM:7:479]
 b. *Durante dos años* no floreció. [CSCM:14:476]
 c. Si quieres me esperas *un ratito*. [CSCM:38:726]
 d. Yo estudié la carrera de trabajo social *en tres años*. [CSCM:55:460]
 e. *De unos años para acá*, te vas dando cuenta que, sobre todo aquí en mis vecinos, ¿no?, que hay mucha competencia. [CSCM:8:292]
 f. Yo no compro mis Marlboro *para todo el mes*. [CSCM:13:124]

En la Tabla 4.11 se muestra la distribución de los datos según el tipo de frase. Lo que más llama la atención es que el valor de extensión atélica se da sobre todo por medio de FNs, es decir, sin una marca preposicional (117 de 127 casos). Este hecho, según

Haspelmath (1997: 120) es una tendencia translingüística, incluso en las lenguas que, como el español, tienen marcas de extensión atélica.

Tipo de frase	Extensión atélica	Extensión télica	Distancia posterior	Saturación	Total
FN	117 (84.8%)	-	-	-	117 (84.8%)
FP	10 (7.2%)	7 (5%)	2 (1.5%)	2 (1.5%)	21 (15.2%)
Total	127 (92%)	7 (5%)	2 (1.5%)	2 (1.5%)	138 (100%)

TABLA 4.11. *Adjuntos de extensión según tipo de frase*

4.1.3.1. Extensión atélica

La Tabla 4.12 muestra las estrategias usadas para codificar extensión atélica. Lo más común fue el uso de FNs (117 casos, que constituyen el 92.1% de las instancias de extensión atélica). Dado que este valor expresa una medida temporal, es esperable que las FNs estuvieran cuantificadas, y se registraron diversas estrategias de cuantificación, siendo la más común el uso de numerales (45 casos). Las FPs fueron poco frecuentes.

Tipo de frase		Número de ocurrencias
FN	numeral	45 (35.4%)
	indefinida (<i>un/una/mucho/poco...</i>)	33 (26%)
	universal (<i>todo el</i>)	29 (22.8%)
	interrogativa (<i>cuánto</i>)	5 (3.9%)
	partitiva (<i>medio/la mayor parte de</i>)	4 (3.2%)
	plural escueto	1 (0.8%)
FP	<i>durante</i>	6 (4.7%)
	<i>por</i>	4 (3.2%)
Total		127 (100%)

TABLA 4.12. *Adjuntos de extensión atélica según tipo de frase*

De acuerdo con Haspelmath (1997: 120) la estrategia más común para expresar extensión atélica es la FN sin marca adposicional. Según este autor, la segunda estrategia más común es el uso de la preposición *por* (Haspelmath, 1997: 127). García Fernández (2000: §V.2.2), por su parte, menciona el uso de la preposición *durante* y reconoce que esta se puede omitir, aunque con ciertas restricciones.¹⁵

¹⁵ Según García Fernández (2000: §V.2.2), no es posible omitir la preposición cuando el carácter durativo de la situación está dado por la pluralidad de los participantes:

(iii) Llegaron invitados *(*durante*) varias horas.

Los datos del corpus corroboran el hecho de que la estrategia más común para expresar extensión atélica es la FN. De acuerdo con Haspelmath (1997: 122-123), algunas explicaciones posibles para este hecho son que el valor de extensión atélica es el menos marcado para las NTemp (cfr. Evans, 2004: 111-112) o bien que los hablantes asimilan el valor de extensión atélica con la función sintáctica de objeto directo. A propósito de esta segunda hipótesis volveremos en §6, cuando hablemos de objetos potenciales.

Todas las FNs registradas son cuantificadas, esto es, hacen referencia a una cantidad, que en este caso significa que refieren a una medida temporal. En el corpus, lo más común fue el uso de numerales (63a), aunque también se encontraron cuantificadores indefinidos (63b), universales (63c), interrogativos (63d), partitivos (63e) e incluso un plural escueto (63f). Esto nos muestra que mientras la FN sea cuantificada, este valor semántico permite mucha variación en cuanto a la forma de la misma.

- (63) a. Nos quedamos ahí *como dos días*. [CSCM:7:662]
b. Le vamos a seguir *un rato más*, ¿te esperas? [CSCM:38:878]
c. Pero no puedo estar con ella *todo el tiempo*. [CSCM:1:393]
d. ¿Y *cuánto tiempo* estuvo casada? [CSCM:31:549]
e. Yo tengo un primo que se fue [...] *como medio año* a Europa.
[CSCM:2:351]
f. Se podía haber quedado conectada a una máquina *años*.
[CSCM:31:1009]

Son muy pocos los casos de FPs, y las únicas preposiciones que figuran son *durante* y *por*. Se ejemplifican en (64):

- (64) a. Sí duele, pero más bien molesta así *durante varios días*. [CSCM:2:594]
b. ¿Nunca te has alejado de tus papás *por mucho tiempo*? [CSCM:7:479]

4.1.3.2. Extensión télica

Para la codificación de la extensión télica, la estrategia esperada es el uso de la preposición *en* (Haspelmath, 1997: 130; García Fernández, 2000: §V.2.1). En (65) se proporcionan ejemplos. Según Rodrigues (2009: 373-375), la preposición *en* tiene un valor semántico de localización dentro de un espacio limitado, por lo que el uso para expresar extensión télica tiene que ver, justamente, con la expresión del límite temporal de la situación, que en este caso corresponde al *telos* o culminación, con el cambio de estado resultante que implica. En

el corpus, los datos de extensión atélica utilizan, efectivamente, esta estrategia, aunque la frecuencia es muy baja, con tan solo siete datos. Sin embargo, como se ha podido mostrar, esta preposición, seguida de una FN cuantificada, también puede usarse para expresar distancia temporal, de modo que el valor de la NTemp depende realmente del tipo de predicado al que se asocia. En (65) todos los predicados son tólicos y durativos.

- (65) a. Atraviesas todo el pueblo *en cinco minutos*. [CSCM:7:1037]
b. *En un año* la sacas, solo vas a presentar exámenes. [CSCM:55:657]
c. Yo estudié la carrera de trabajo social *en tres años*. [CSCM:55:460]

4.1.3.3. Extensión distancia posterior

La estrategia esperable para la codificación del valor de extensión distancia posterior es *desde hace* (Haspelmath, 1997: 41; García Fernández, 2000: §V.2.4), y se examinará en §7.5.2. Aunque fueron muy pocos casos, los datos del corpus nos indican que hay otras maneras de expresar este valor en español.

Fueron solamente dos los casos de una FP introducida con la preposición *de*, que expresa fuente (en este sentido es parecida a *desde*). En (66a), la expresión completa es *de unos años para acá*, y es la parte que dice *para acá* la que provee un significado deíctico parecido al de *hace* en los adjuntos introducidos por *desde hace*. En (66b), empero, no aparece *para acá*, pero el significado es muy cercano.

- (66) a. *De unos años para acá*, te vas dando cuenta que, sobre todo aquí en mis vecinos, ¿no?, que hay mucha competencia. [CSCM:8:292]
b. Ya es gente que, *de años* que vienen aquí, y dicen “no, pues, vamos a comer acá”. [CSCM:37:669]

4.1.3.4. Extensión intencional

La estrategia esperable para la codificación de la extensión intencional es el uso de la preposición *para*, cuya semántica indica, justamente, finalidad o intención (Haspelmath, 1997: 48-50; García Fernández, 2000: §V.2.3; Rodrigues, 2009: 381). En el corpus este valor se dio en solamente dos casos, efectivamente con la preposición *para*. Se presentan en (67):

- (67) a. Yo no compro mis Marlboro *para todo el mes*. [CSCM:13:124]
b. Siempre hubo para, al menos *para el día*. [CSCM:13:46]

4.1.4. Adjuntos de frecuencia

De acuerdo con Klein (1994: 199), el valor de frecuencia se refiere a la cuantificación de los lapsos asociados a las situaciones. Por otro lado, García Fernández (2000: §V.5) defiende que los adjuntos de frecuencia pueden cuantificar situaciones o lapsos. Así, en (68a) nos encontraríamos con la cuantificación de la situación, mientras que en (68b) con la cuantificación del tiempo de referencia. Quirk *et al.* (1985: §9.41) indica que los cuantificadores universales permiten crear adjuntos de frecuencia (68c); son también casos de cuantificación de lapsos. Finalmente, como se puede ver en (68d), es posible que dentro de un mismo lapso cuantificado se dé la situación más de una vez, es decir que es posible combinar cuantificación de lapsos con cuantificación de situaciones.

- (68) a. Juan llamó a esta puerta *dos veces*. (García Fernández, 2000: §V.5)

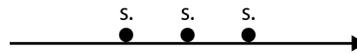


FIGURA 4.14. Frecuencia (cuantificación de situaciones)

- b. *Dos veces*, Juan llamó a esta puerta. (García Fernández, 2000: §V.5)

- c. *Every Sunday* we usually go for a walk. (Quirk *et al.*, 1985: §9.41)

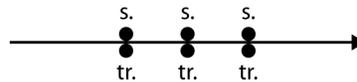


FIGURA 4.15. Frecuencia (cuantificación de lapsos)

- d. *Una vez*, llamé *tres veces* y, *las otras dos veces*, llamé *una vez*. (García Fernández, 2000: §V.5)¹⁶

Dado que el corpus utilizado en esta investigación se realizó buscando ocurrencias de nominales temporales entre los que no se encuentra *vez*, los casos de (68a) parecieran quedar fuera. Sin embargo, hay adjuntos de frecuencia más complejos que no solamente indican la frecuencia, sino también el lapso con respecto al cual se establece dicha frecuencia, y en esa parte del adjunto ocurren nominales como los que estamos estudiando:

- (69) Hablo por teléfono *dos veces al día*.

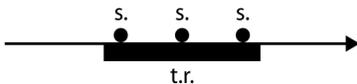


FIGURA 4.16. Proporción de frecuencia

¹⁶ Desde nuestra perspectiva, este efecto es más claro si se combina un adjunto de cuantificación de situaciones con un adjunto que cuantifique lapsos por medio de un cuantificador universal:

(iv) *Todos los días* hablo por teléfono *tres veces*.

En el corpus se encontraron dos tipos de adjuntos de frecuencia: por un lado, los que cuantifican lapsos (70a), que podemos llamar, siguiendo a Haspelmath (1997: 50), adjuntos de ocurrencia regular, en la medida en que utilizan cuantificadores universales; por otro lado, los que cuantifican situaciones e indican el lapso con respecto al cual se establece la frecuencia, que llamaremos adjuntos de proporción de frecuencia (70b):

- (70) a. Ya le va a echar agua *todos los días*. [CSCM:14:187]
 b. El huitlacoche se compra *dos veces a la semana*. [CSCM:37:980]

En la Tabla 4.13 se presentan las ocurrencias para cada uno de estos tipos de adjuntos de frecuencia. Como se puede apreciar, los más comunes son los de ocurrencia regular, con un 68.5% de los casos.

Ocurrencia regular	Proporción de frecuencia	Total
50 (68.5%)	23 (31.5%)	73 (100%)

TABLA 4.13. Subdivisión de adjuntos de frecuencia

4.1.4.1. Adjuntos de ocurrencia regular

En la Tabla 4.14 se muestran los datos de adjuntos de ocurrencia regular. Todos fueron FNs cuantificadas; el cuantificador más común fue *todos/todas*.

Tipo de frase		Número de ocurrencias
FN	<i>todos/todas</i>	23 (46%)
	<i>cada</i>	17 (34%)
	<i>los/las</i>	10 (20%)
Total		50 (100%)

TABLA 4.14. Adjuntos frecuencia según tipo de FN

En el corpus, todos los adjuntos de frecuencia indicada en la cuantificación de lapsos son adjuntos de ocurrencia regular porque utilizan cuantificación universal. Se encontraron tres estrategias: el uso del cuantificador *todos* (71a), el uso del cuantificador *cada* (71b) y el uso de FNs definidas plurales, que también indican cuantificación universal (71c).

- (71) a. Ya le va a echar agua *todos los días*. [CSCM:14:187]
 b. ¿Y usted se va *cada año* a cultivar o tiene gente que le cultive?
 [CSCM:26:434]
 c. Los domingos y *los días festivos* hay mucha gente. [CSCM:38:101]

4.1.4.2. Adjuntos de proporción de frecuencia

En la Tabla 4.15 se presentan los casos de adjuntos de proporción de frecuencia. Todos fueron FPs.

Tipo de frase		Número de ocurrencias
FP	<i>a</i>	19 (82.6%)
	<i>por</i>	4 (17.4%)
Total		23 (100%)

TABLA 4.15. Adjuntos de proporción de frecuencia según tipo de FP

Para indicar la proporción de frecuencia, se podría esperar que la estrategia fuera el uso de la preposición *por*, que entre sus significados lleva el de proporción (Rodrigues, 2009: 376). Sin embargo, en el corpus fue más frecuente el uso de la preposición *a* seguida de una FN definida (19 de los 23 casos); esta estrategia se ilustra en (72a), mientras que el uso de la preposición *por* (4 casos) se ilustra en (72b).

- (72) a. El huitlacoche se compra *dos veces a la semana*. [CSCM:37:980]
b. Pues *una o dos veces por semana* nos vemos. [CSCM:7:22]

Conviene señalar que estas no son las únicas estrategias que permiten establecer el lapso con respecto al cual se indica la frecuencia. García Fernández (2000: §V.5), por ejemplo, propone el siguiente caso:

- (73) *El año pasado* fui varias veces al teatro. (García Fernández, 2000: §V.5)

En (73) se afirma que, durante el periodo indicado por *el año pasado*, la situación de *ir al teatro* se dio varias veces. Sin embargo, hay una diferencia sintáctica importante entre los casos de (72) y (73). En (73), el periodo con respecto al cual se indica la frecuencia es un adjunto independiente y es a todas luces un adjunto de localización simultánea, como los que se estudiaron en §4.1.2.1. Los casos de (72), sin embargo, dependen del constituyente que indica la frecuencia, como puede verse por la agramaticalidad o cambio de significado que se produce si se les deja solos:

- (74) a. #Se compra *a la semana*.
b. **Por semana* nos vemos.

Por lo tanto, se puede afirmar que los casos de (72) tienen la estructura sintáctica señalada por los corchetes en (75):

(75) a. Se compra [*dos veces [a la semana]*].

b. [*Dos veces [por semana]*] nos vemos.

A la luz de este análisis, las FPs introducidas por *a* y *por* no son, entonces, adjuntos de la oración, sino complementos de la FN. Son las FNs *dos veces a la semana* y *dos veces por semana* las que funcionan como adjuntos de la oración, pero dichas expresiones tienen como núcleo al nominal *vez*.¹⁷

4.1.5. Otros adjuntos temporales

En el corpus, se identificaron cuatro casos de adjuntos temporales que no pudieron analizarse según los valores semánticos de localización, extensión y frecuencia. Se trata, en todos los casos, de la expresión *con el tiempo*. No nos parece que sea una locución adverbial pues, aunque no aparecieron en el corpus, es posible decir *con los años*, *con los meses*, *con los días*, etc., para indicar un valor parecido. El valor que esta NTemp expresa es el de gradualidad. Se proponen ejemplos del corpus en (76):

(76) a. *Con el tiempo* fui incrementando poco a poco los cursos que daba.

[CSCM:26:30]

b. Ya después pues ya se seca, *con el tiempo*. [CSCM:43:402]

Aunque localización, extensión y frecuencia son los valores semánticos básicos de los adjuntos temporales, no son los únicos (Klein, 1994: 149). Así pues, no es de extrañarse que algunos casos escaparan a la clasificación, pero dado que son muy pocos en comparación, se corrobora que no expresan los valores más básicos, por lo menos en términos de frecuencia de uso.

4.2. Adjuntos de la FN y de la FAdj

Los trabajos que hablan de las NTemp se centran en ellas cuando funcionan como adjuntos de la oración. Sin embargo, la función sintáctica de adjunto también existe a nivel de la FN (Rigau, 1999: §5.3). En esta sección, abordaremos los casos de adjuntos de la FN a partir de los mismos valores semánticos básicos que usamos para analizar los adjuntos de la oración.

¹⁷ No decimos que en estos casos *a la semana* y *por semana* sean adjuntos de la FN pues la definición de adjunto implica que el núcleo de la frase no selecciona a dicho complemento, pero en estos casos podría pensarse que, dado que el núcleo es *vez*, que indica frecuencia, y la frecuencia se da siempre en proporción a un lapso, la FP que indica dicha proporción podría ser seleccionada por la valencia del núcleo nominal, a pesar de que su expresión no es obligatoria.

Adicionalmente, se mencionará un ejemplo aislado del corpus en el que el adjunto se asocia con una FAdj.

En el corpus se encontraron adjuntos de la FN de localización (33 casos) y extensión (18 casos), pero no de frecuencia. Cuando se habló de los adjuntos de la oración se pudo constatar que, de entre los tres valores básicos de las NTemp, el menos común es el de frecuencia, de modo que la no existencia de adjuntos de la FN con valor de frecuencia en este corpus debe entenderse como un efecto del corpus y no como un indicador de que las FNs no pueden tomar adjuntos con este valor. A continuación, se presentan ejemplos de adjuntos de la FN de localización (77a), de extensión (77b) y de frecuencia (77c); solo el ejemplo (77c) no proviene del corpus.

- (77) a. La [convención] *de este año*. [CSCM:19:362]
 b. Un viaje *como de dos meses*. [CSCM:31:815]
 c. La reunión *de cada semana*.

En la Tabla 4.16 se muestra la tendencia general en el corpus. Como puede verse, a diferencia de los adjuntos de la oración, en los adjuntos de la FN el valor más frecuente es extensión. Es probable que esto se deba a que hay muchos casos de adjuntos de la FN que sirven para expresar edad.

Extensión	Localización	Total
33 (64.7%)	18 (35.3%)	51 (100%)

TABLA 4.16. Valores semánticos de los adjuntos de la FN

En la Tabla 4.17 se muestra la distribución de los adjuntos de la FN según el núcleo nominal. Resalta que *año* es muy frecuente (64.7% de los casos), especialmente con el valor de extensión (54.9% de los casos). Esto tiene que ver con el tipo de valor de extensión que se da para muchos adjuntos de la FN, que es el que expresa edad, la cual suele expresarse en años.

Nominal	Extensión	Localización	Total
<i>tiempo</i>	-	1 (2%)	1 (2%)
<i>año</i>	28 (54.9%)	5 (9.8%)	33 (64.7%)
<i>mes</i>	2 (3.9%)	1 (2%)	3 (5.9%)
<i>semana</i>	-	2 (3.9%)	2 (3.9%)
<i>día</i>	-	2 (3.9%)	2 (3.9%)
<i>noche</i>	-	7 (13.7%)	7 (13.7%)
<i>hora</i>	3 (5.9%)	-	3 (5.9%)
Total	33 (64.7%)	18 (35.3%)	51 (100%)

TABLA 4.17. Adjuntos de la FN según nominal

Como es de esperarse, los adjuntos de las FNs se codifican siempre como FPs. En el corpus solo se constatan dos preposiciones: *de* y *en*. La preposición *de* es muy frecuente (50 de 51 casos) y se usa tanto en adjuntos de extensión como en adjuntos de localización; esto tiene sentido pues *de* es una preposición muy productiva en general (Rodrigues, 2009: 367) y que se puede usar como mero enlace, sin contenido semántico (Seco, 2006: 304), por lo que puede usarse para expresar distintos tipos de relaciones, sobre todo dentro de la FN. Los adjuntos temporales pueden asociarse a FNs eventivas (78a) y no eventivas (78b). Los valores semánticos de localización temporal y extensión son más transparentes en las FN eventivas, pero se pueden justificar también para las FNs no eventivas.

(78) a. Un trámite *de dos meses*. [CSCM:31:289]

b. Mi hijito chiquito *de tres años*. [CSCM:31:817]

La Tabla 4.18 muestra la distribución de los datos según la preposición, el valor semántico y el tipo de FN al que se asocian. Los más frecuentes fueron los adjuntos con valor de extensión, especialmente asociados a FNs no eventivas (45% de los casos). Esto podría explicarse por la naturaleza del corpus utilizado, ya que la mayoría de los casos de adjuntos de extensión indican la edad de personas, y el CSCM, al ser un corpus de entrevistas, puede influir en el hecho de que los hablantes encuentren que esa información es especialmente relevante y por lo tanto hablen sobre ello.

Tipo de frase		Extensión		Localización		Total
		FN eventiva	FN no eventiva	FN eventiva	FN no eventiva	
FP	<i>de</i>	10 (19.6%)	23 (45%)	15 (29.5%)	2 (3.9%)	50 (98%)
	<i>en</i>	-	-	-	1 (2%)	1 (2%)
Total		10 (19.6%)	23 (45%)	15 (29.5%)	3 (5.9%)	51 (100%)

TABLA 4.18. Adjuntos de la FN según preposición, valor semántico y tipo de FN

El valor de extensión (64.6% en el corpus) es transparente para los adjuntos asociados a FNs eventivas, como los que se presentan en (79). En estos casos, es fácil identificar cómo ocurriría el adjunto temporal si la FN se expresara como una oración: *trabajar durante muchos años, viajar durante como dos meses e interrogar durante seis, siete horas*.

- (79) a. Un trabajo largo, *de muchos años* [CSCM:21:247]
 b. Un viaje *como de dos meses* [CSCM:31:815]
 c. Interrogatorios *de seis, siete horas* [CSCM:31:556]

Los adjuntos de extensión asociados a FNs no eventivas hacen referencia a la edad de las personas, principalmente, pero también de las cosas. Se presentan algunos casos en (80). El valor de extensión se rescata por el hecho de que los referentes de las FNs han vivido o existido durante el tiempo expresado por la NTemp.

- (80) a. Una jovencita *de diecinueve, veinte años* [CSCM:9:234]
 b. Un árbol *de cuatro o cinco años* [CSCM:13:146]

Ahora, pasemos a los adjuntos de localización (35.4% de los casos). En (81) se muestran casos en los que el adjunto se asocia con FNs eventivas. En estos casos, el valor de localización es muy claro: en (81a) se habla de los eventos que se dan durante la semana de economía, mientras que en (81b) se habla de la convención que se da durante este año.

- (81) a. Todos los eventos *de la semana de economía*. [CSCM:19:262]
 b. La [convención] *de este año*. [CSCM:19:362]

Consideramos también FNs eventivas las que hacen referencia a temporales (82), asumiendo la postura de Haspelmath (1997: 25) al respecto, según la cual los nominales temporales canónicos hacen referencia a eventos. También sería válido un análisis en el

cual un lapso se localiza dentro de otro lapso. En cualquier caso, el valor de localización temporal sigue siendo claro.

(82) a. El primero *del año* [i.e. el 1° de enero] [CSCM:37:528]

b. Las ocho [horas] *de la noche*. [CSCM:25:336]

Finalmente, en (83) se muestran los pocos casos de adjuntos de localización asociados a FNs no eventivas. El valor de localización temporal se puede justificar de la siguiente manera: en (83a) se habla de coches que se produjeron o vendieron durante el año en curso al momento de la entrevista; en (83b) se habla de elotes que se venden y consumen durante el mes de septiembre, y en (83c) se habla del país en las condiciones que tuvo durante un tiempo específico.

(83) a. Tres coches *del año*. [CSCM:1:30]

b. Elotes *del mes de septiembre*. [CSCM:42:2]

c. México *en el tiempo en que los artistas podían cantar en un estadio y no había micrófonos y todos lo escuchaban*. [CSCM:26:497]

A propósito de (83c), es el único en el que se usa una preposición distinta a *de*; la preposición *en* es un marcador común de localización temporal, como se vio en §4.1.2.1, de modo que no es de extrañarse que aparezca, si bien con poca frecuencia, para expresar localización temporal en adjuntos de la FN. La elección de preposiciones para introducir adjuntos es una diferencia importante entre los adjuntos de oración y los adjuntos de la FN. Mientras que los adjuntos de la FN utilizan frecuentemente una misma preposición, *de*, la cual tiene poco contenido semántico, para una variedad importante de valores (no solo temporales), los adjuntos de la oración hacen uso con más productividad de una mayor gama de preposiciones con contenido predicativo.

Finalmente, vale la pena discutir un caso aislado en el corpus: el de una FP que funciona como adjunto de una FAdj. En este caso, el adjetivo *doloroso* se asocia con la FP *al instante*, que indica localización temporal: se refiere al momento en el cual el referente es más doloroso:

(84) El [piercing] más doloroso *al instante* es una conchita. [CSCM:2:588]

Aunque en el corpus hubo un solo caso de este estilo, este ejemplo nos demuestra que las NTemp pueden funcionar como adjuntos también en el nivel de la FAdj.

4.3. Resumen

En este capítulo se ha descrito el comportamiento de las NTemp en función de adjunto, la función más frecuente del corpus, a partir de los valores semánticos básicos de localización, extensión y frecuencia. Dado que los adjuntos expresan una amplia gama de valores semánticos, en esta sección también se presentaron subtipos para los valores básicos. Se hizo la distinción entre adjuntos de la oración y adjuntos de la FN, siendo los primeros los más frecuentes. Los adjuntos de la oración expresan con mayor frecuencia los valores de localización simultánea y extensión atética a través de distintas estrategias, aunque es notable que en muchas ocasiones se codifican como FNs. Aun así, ciertas preposiciones, como *en* y *a*, son muy productivas. En cuanto a los adjuntos de la FN, se registraron casos con valores de extensión y localización, pero no de frecuencia, y casi siempre por medio de la preposición *de*.

Los valores semánticos utilizados para la descripción de los datos de adjuntos temporales han sido propuestos en la literatura como valores que sirven para la caracterización temporal de las situaciones. En este sentido, es natural que su reconocimiento esté ligado a la función sintáctica de adjunto, la cual en buena medida sirve para caracterizar o especificar predicados o FNs. En el siguiente capítulo se describirán los datos de NTemp como no adjuntos.

5. NTemp como no adjuntos

Además de la función de adjuntos, en el corpus se registran casos en los que las NTemp satisfacen otras funciones, como las de objeto y sujeto. El objetivo de este capítulo es extender el análisis semántico a estos casos. No hay que perder de vista, empero, que los valores de localización, extensión y frecuencia han sido planteados para los adjuntos temporales, de modo que su uso para describir a las NTemp en funciones distintas a las de adjunto puede encontrarse con ciertas dificultades. Así pues, se intenta explorar hasta qué punto estos valores semánticos son útiles o pertinentes y qué nos dice de las NTemp cuando cumplen con otras funciones sintácticas. En §5.1 se presentan las tendencias generales; en §5.2 se analizan las NTemp en función de objeto, en §5.3, las en función de sujeto, en §5.4 en función de argumento oblicuo, y en §5.5, las NTemp como núcleos predicativos.

5.1. Tendencias generales

En la Tabla 5.1 se presenta el número de ocurrencias totales para cada función sintáctica. Como se puede apreciar, después de la función de adjunto, la función de objeto es la más común en este corpus, con 218 ocurrencias, que constituyen el 67.3% de los casos de no adjuntos.

Objeto	Sujeto	Oblicuo	Núcleo de predicado	Total
218 (67.3%)	71 (21.9%)	9 (2.8%)	26 (8%)	324 (100%)

TABLA 5.1. Funciones sintácticas de las NTemp no adjuntos

A continuación se presentan algunos ejemplos de NTemp en funciones argumentales de objeto (85), sujeto (86) y argumento oblicuo (87), así como los casos en los que la NTemp funciona como núcleo predicativo en oraciones de predicado no verbal (88).

- (85) a. Eso duró *unos cinco años*, más o menos. [CSCM:8:280]
b. Ya llevamos *dieciocho años* casados. [CSCM:21:129]
c. Yo tardé *años* en aprender a hacer un retrato. [CSCM:38:597]

- (86) a. Llegó *un momento en que ya no era yo*. [CSCM:31:302]
- b. Pasaron, no sé, *unas tres, cuatro horas*. [CSCM:55:385]
- c. *Todo el día* es igual aquí [CSCM:38:561]
- (87) a. Iba *en cuarto año*, tenía entre ocho y nueve años [CSCM:8:236]
- b. Llego yo *al último año*, o sea el tercer intento, y me vuelven a decir que... [CSCM:55:359]
- c. Ya vamos a entrar *a la semana de economía* [CSCM:21:557]
- (88) a. ¿Y el reven fue *el primer día*? [CSCM:2:1281]
- b. Se ve *como diez años [...] menos*. [CSCM:7:628]
- c. *Cada ocho días* son los ensayos. [CSCM:43:238]

La Tabla 5.2 presenta la correlación entre nominales temporales y sus funciones sintácticas. Aunque entre los nominales más frecuentes siguen figurando *año*, *tiempo* y *día*, para estas funciones *momento* tiene cierta prominencia, especialmente como sujeto. Además, es notable la alta frecuencia de *año* para la función de objeto directo, lo cual tiene que ver con el uso de la expresión *tener años* para expresar edad.

Nominal	Objeto	Sujeto	Oblicuo	Núcleo de predicado	Total
<i>año</i>	119 (36.7%)	6 (1.9%)	5 (1.5%)	7 (2.2%)	137 (42.3%)
<i>tiempo</i>	50 (15.4%)	28 (8.6%)	1 (0.3%)	3 (0.9%)	82 (25.3%)
<i>momento</i>	9 (2.8%)	13 (4%)	-	2 (0.6%)	24 (7.4%)
<i>día</i>	9 (2.8%)	7 (2.2%)	-	7 (2.2%)	23 (7.1%)
<i>hora</i>	9 (2.8%)	10 (0.3%)	-	2 (0.6%)	21 (6.5%)
<i>mes</i>	7 (2.2%)	1 (0.3%)	1 (0.3%)	-	9 (2.8%)
<i>minuto</i>	3 (0.9%)	2 (0.6%)	1 (0.3%)	2 (0.6%)	8 (2.5%)
<i>semana</i>	3 (0.9%)	1 (0.3%)	1 (0.3%)	1 (0.3%)	6 (1.9%)
<i>temporada</i>	5 (1.5%)	1 (0.3%)	-	-	6 (1.9%)
<i>rato/ratito</i>	1 (0.3%)	2 (0.6%)	-	-	3 (0.9%)
<i>noche</i>	-	-	-	2 (0.6%)	2 (0.6%)
<i>segundo</i>	1 (0.3%)	-	-	-	1 (0.3%)
<i>instante</i>	1 (0.3%)	-	-	-	1 (0.3%)
<i>eternidad</i>	1 (0.3%)	-	-	-	1 (0.3%)
Total	218 (67.3%)	71 (21.9%)	9 (2.8%)	26 (8%)	324 (100%)

TABLA 5.2. Correlación entre nominal y función sintáctica para NTemp no adjuntos

5.2. Argumentos tipo objeto

En la literatura se reconoce que algunos verbos de medida, como *durar* y *tardar* (RAE, 2009: 34.3m), pueden regir un lapso temporal como su objeto directo. No obstante, según se menciona en Marcos Marín *et al.* (1998: 333), también han recibido el tratamiento de adjuntos: “Determinados sintagmas, complementos de un verbo transitivo, que contienen significaciones de medida, duración, peso y precio, y que tradicionalmente han sido considerados como complementos circunstanciales, son, en realidad, objetos directos”. Los autores proponen los ejemplos de (89):

- (89) a. El campo mide *cien metros*.
b. La película dura *noventa minutos*.

Quirk *et al.* (1985: §8.51) también hablan de adjuntos obligatorios al hablar de las FNs que se asocian a verbos como *to last* (*durar*). Melis (2002: 55) indica que los objetos de verbos de medida pierden cualidades nominales y adquieren cualidades adverbiales.

En esta sección se analizan los datos de NTemp en función de objeto (que, por definición, son siempre FNs) a la luz de los mismos valores semánticos definidos en §2.4.3 y utilizados en §4. Los criterios para definir estos valores son semánticos, pero más difíciles de aplicar que en el caso de los adjuntos. De las tres preguntas que se usaron en el capítulo anterior, *¿Cuándo?*, *¿Cuánto tiempo?* y *¿Con qué frecuencia?*, solamente *¿Cuánto tiempo?* es compatible con la función de objeto directo. En (90) se presenta un ejemplo de objeto con valor de extensión que responde a la pregunta *¿cuánto tiempo duran?*

(90) Generalmente las venden, te duran *una temporada*, se secan y ya.

[CSCM:26:470]

Los valores de localización y frecuencia se pueden plantear a partir de la interpretación semántica que recibe el predicado: el valor de localización permite ubicar una situación en la dimensión temporal a partir de un tiempo de referencia y el valor de frecuencia permite cuantificar una situación o un lapso. En (91a) se muestra un ejemplo de localización y en (91b) un ejemplo de frecuencia:

(91) a. Yo ya esperaba *la hora que se pusieran a llorar*. [CSCM:21:1108]

b. Había *años que no te llevaban nada*. [CSCM:37:553]

En comparación con los usos de NTemp con valor de extensión (90.4% del corpus), los valores de localización y frecuencia son poco comunes, como se muestra en la Tabla 5.3. La gran mayoría de los datos de objeto directo expresan extensión temporal.

Extensión	Localización	Frecuencia	Total
197 (90.4%)	2 (0.9%)	19 (8.7%)	218 (100%)

TABLA 5.3. Valores semánticos de las NTemp objetos

5.2.1. Objetos con valor de extensión

Dado que se espera que los verbos que toman como argumento tipo objeto a un temporal sean verbos de medida, se espera que los objetos tengan valor de extensión pues son argumentos cuantitativos, es decir que denotan una magnitud (RAE, 2009: §34.2m). En este sentido, no es de extrañarse que el valor de extensión sea el más frecuente para los objetos temporales. Las FN con valor de extensión aparecen cuantificadas de manera sistemática. Lo más común, por mucho, es el uso de numerales (92a), pero también se registraron casos de cuantificadores indefinidos (92b), cuantificadores interrogativos (92c), singulares

escuetos no contables (92d), plurales escuetos (92e), cuantificadores universales (92f) y un cuantificador partitivo (92g).

- (92) a. Va a cumplir *dieciséis años*. [CSCM:15:298]
- b. Me puedes llevar *algunos años, o bastantes*. [CSCM:7:268]
- c. ¿Y sus hijos *cuántos años* tienen? [CSCM:15:297]
- d. Darse *tiempo para uno mismo*. [CSCM:19:707]
- e. Mañana cumple *años* mi hermano. [CSCM:38:1144]
- f. Voy a pasar *todo el tiempo* diciéndole “no no no”. [CSCM:21:980]
- g. Tenemos *como media hora* y no ha pasado el diamante. [CSCM:1:289]

Sin embargo, hubo cierto número de casos de FN no cuantificadas. El caso de (93) se justifica por el significado del verbo *abarcar*, el cual implica que la FN *el último año* tenga la lectura de *todo el último año*.

- (93) *Un proyecto final que abarca el último año*. [CSCM:3:434]

El resto de los casos no cuantificados se presentan en (94). Resulta interesante que son siempre casos del nominal *tiempo* con un determinante definido o posesivo, y que en estos casos se conceptualiza al tiempo como un recurso (cfr. Lakoff y Johnson, 1980); esta puede ser la razón por la cual no es necesario que la FN aparezca cuantificada, pues, como un recurso medible, *el tiempo* se entiende como una cierta cantidad de tiempo.

- (94) a. Tengo que aprovechar *mi tiempo*. [CSCM:3:200]
- b. Ya me di *el tiempo*. [CSCM:3:84]
- c. No he podido encontrar *el tiempo para irme*. [CSCM:31:382]
- d. No encuentro *el tiempo*. [CSCM:9:59]
- e. Yo invertí *mi tiempo*. [CSCM:38:563]
- f. No voy a tener novia porque nomás quitan *el tiempo*. [CSCM:37:434]

En la Tabla 5.4 se muestran las ocurrencias de los distintos tipos de FN. La mayoría están cuantificadas (189 de 197), sobre todo por medio de numerales (114 instancias), y solo hay un pequeño conjunto de FNs no cuantificadas.

Tipo de FN		Número de ocurrencias
cuantificada	numeral	114 (57.9%)
	indefinida (<i>muchos/pocos/algunos...</i>)	24 (12.2%)
	interrogativa (<i>cuánto/cuántos</i>)	19 (9.6%)
	singular escueto no contable	17 (8.6%)
	plural escueto	8 (4.1%)
	universal (<i>todo el</i>)	6 (3%)
	partitiva (<i>medio</i>)	1 (0.5%)
no cuantificada		8 (4.1%)
Total		197 (100%)

TABLA 5.4. Tipos de FNs en objetos temporales

Dado que el objeto directo está regido sintáctica y semánticamente por el verbo (Campos, 1999: §25.1.1.1), conviene observar con qué verbos se asociaron las FNs en función de objeto. Lo esperable es la ocurrencia de verbos de medida temporal. En la bibliografía los que se mencionan son *durar* y *tardar* (Marcos Marín *et al.*, 1998: 333; Melis, 2002: 55; RAE, 2009: §34.2m y §39.2h). Con once y seis ocurrencias, respectivamente, no son especialmente prominentes en términos de frecuencia, pero como se indicará más adelante, consideramos que otros verbos tienen sentidos similares y por lo tanto también pueden considerarse verbos de medida temporal. Los verbos más frecuentes son *tener* y *llevar* y, con respecto a ellos, conviene observar con detenimiento algunos ejemplos, pues se pueden usar en construcciones diversas y con distintos sentidos.

El verbo *tener* se usa acompañado de un predicado secundario para expresar que la situación codificada en dicho predicado se da a lo largo del lapso indicado por el objeto de *tener* (95a). También se usa para expresar edad o antigüedad (95b). Un tercer uso de *tener* es en el que toma su significado de posesión y conceptualiza al tiempo como un recurso (95c). Finalmente, como impersonal acompañado por una oración traspuesta, indica que la situación codificada en dicha oración se da a lo largo del lapso indicado por el objeto de *tener* (95d).

- (95) a. Tengo *dos años* usando reloj. [CSCM:21:838]
 b. El muchacho tiene *diecisiete años*. [CSCM:37:425]
 c. Hay ocasiones en que tienes *tiempo* y no tienes dinero. [CSCM:55:577]
 d. Tendrá *como dos años* que dejé de jugar fútbol. [CSCM:37:359]

En el primer sentido de *llevar* el sujeto del verbo es una situación que toma el tiempo indicado por el objeto para realizarse (96a). En el segundo sentido, *llevar* funciona, de manera muy parecida a *tener* en (95a), acompañando a un predicado secundario que expresa la situación que se da a lo largo del tiempo expresado por el objeto del verbo (96b). Finalmente, también es posible encontrar casos en los que el verbo indica una comparación entre dos participantes, de modo que uno se encuentra aventajado con respecto al otro, normalmente en cuestión de edad (96c).

- (96) a. *Todo el tiempo* me lo llevan las perforaciones. [CSCM:2:450]
 b. Ya llevamos *dieciocho años* casados. [CSCM:21:129]
 c. R me lleva *como año y medio*. [CSCM:7:236]

En la Tabla 5.5 se muestran los verbos con los que se asocian los objetos temporales. Los distintos significados de *tener* y *tardar* se indican con las letras entre paréntesis. Como un acercamiento a este conjunto de verbos relativamente numeroso, proponemos dividirlos en seis grupos: (i) verbos parecidos a *durar*, (ii) verbos parecidos a *tardar*, (iii) verbos usados en perífrasis de gerundio, (iv) verbos asociados con la expresión de la edad, (v) verbos asociados con el tiempo conceptualizado como un recurso y (vi) el verbo impersonal *tener (D)*. Con 74 ocurrencias (37.6%), los casos de verbos asociados con la expresión de la edad son los más frecuentes.

Verbo		Número de ocurrencias	
(i)	<i>durar</i>	11 (5.6%)	17 (8.6%)
	<i>llevar (A)</i>	3 (1.5%)	
	<i>tomar</i>	1 (0.5%)	
	<i>abarcas</i>	1 (0.5%)	
	<i>Absorber</i>	1 (0.5%)	
(ii)	<i>tardar(se)</i>	6 (3%)	13 (6.6%)
	<i>hacer(se)</i>	3 (1.5%)	
	<i>aventarse</i>	4 (2%)	
(iii)	<i>tener (A)</i>	20 (10.2%)	39 (19.8%)
	<i>llevar (B)</i>	14 (7.1%)	
	<i>pasar(se)</i>	5 (2.5%)	
(iv)	<i>tener (B)</i>	60 (30.5%)	74 (37.6%)
	<i>llevar (C)</i>	8 (4.1%)	
	<i>cumplir</i>	6 (3%)	
(v)	<i>tener (C)</i>	19 (9.6%)	43 (21.8%)
	<i>invertir</i>	5 (2.5%)	
	<i>dedicar</i>	4 (2%)	
	<i>darse</i>	3 (1.5%)	
	<i>perder</i>	3 (1.5%)	
	<i>aprovechar</i>	2 (1%)	
	<i>encontrar</i>	2 (1%)	
	<i>quitar</i>	2 (1%)	
	<i>requerir</i>	2 (1%)	
	<i>necesitar</i>	1 (0.5%)	
(vi)	<i>tener (D)</i>	11 (5.6%)	11 (5.6%)
Total		197 (100%)	

TABLA 5.5. Verbos asociados a objetos de extensión

Consideramos que los verbos *durar*, *llevar (A)*, *tomar*, *abarcas* y *absorber* tienen significados similares. El criterio que usamos para agruparlos es que pueden participar en la construcción *Esta situación dura / lleva / toma / abarca / absorbe determinado tiempo*, donde el sujeto de la oración corresponde a la situación caracterizada.

- (97) a. Eso duró *unos cinco años*, más o menos. [CSCM:8:280]
 b. Para que tú aprendas un idioma, igual te va a llevar *tres o cuatro años*.
 [CSCM:3:750]
 c. ¿*Cuánto tiempo* toma más o menos en tomar forma el árbol con el
 alambre? [CSCM:14:267]
 d. Un proyecto final que abarca *el último año*. [CSCM:3:434]
 e. La pintura te absorbe *todo tu tiempo*. [CSCM:3:180]

Por otro lado, consideramos que los verbos *tardar*, *aventarse* y *hacer* tienen significados similares. El criterio que usamos para agruparlos es que pueden participar en la construcción *En esa situación, alguien (se) tarda / (se) hace / se avienta determinado tiempo*, donde el sujeto de la oración es el participante que se ve involucrado en la situación caracterizada, la cual se puede expresar por medio de otro constituyente, como una FP o un adverbio locativo.

- (98) a. Se tardó *mil años* ahí la muchachita esta. [CSCM:55399]
 b. [A Xalapa] haces *una eternidad*. [CSCM:7:1077]
 c. Mucha gente [...] se avienta *las dos horas*. [CSCM:3:58]

Los verbos *tener* (A), *llevar* (B) y *pasar(se)* también son mencionados en la literatura. Concretamente, la RAE (2009: §28.15a)) los incluye en su apartado sobre perífrasis de gerundio. Así pues, el criterio para agruparlos es que pueden participar en la construcción *Alguien lleva / tiene / (se) pasa determinado tiempo haciendo algo*. El argumento del verbo indica la extensión de la situación expresada por el gerundio (99a-c). Sin embargo, como la misma RAE reconoce, estos verbos también se pueden asociar con otros constituyentes no gerundios y el valor de la construcción es el mismo: el argumento del verbo indica la extensión de la situación expresada por el otro constituyente (99d-f).¹⁸

- (99) a. Ella tiene *como veinticinco años* vendiendo quesadillas. [CSCM:37:381]
 b. ¿*Como cuántos años* lleva usted trabajando en este árbol?
 [CSCM:14:207]
 c. Se la pasan *días* componiendo o ejecutando obras. [CSCM:14:382]

¹⁸ Obsérvese que en estos casos el peso semántico de la construcción se desplaza hacia el “satélite” (gerundio, participio u otro constituyente), de manera que el aparente predicado matriz (*tener/llevar/pasar* + NTemp) pierde su contenido eventivo y empieza a funcionar como una especie de localizador temporal. Este fenómeno es parecido a lo que ocurre con las NTemp con *hacer* (§7).

- d. Tenemos *veinticinco años* aquí. [CSCM:37:357]
- e. Este árbol lleva *más de dos años* metido en esa maceta. [CSCM:14:514]
- f. Se la pasan *todo el año* en fiestas. [CSCM:43:197]

Los verbos asociados con la expresión de la edad son *tener* (B), *llevar* (C) y *cumplir*. En este grupo de verbos se concentra la mayor cantidad de datos de NTemp como objetos.

- (100) a. La primera vez que le vi estaba chavita, tenía *como catorce años*.
[CSCM:38:829]
- b. ¿*Como cuántos años* les llevaba a todas las alumnas? [CSCM:55:503]
- c. Va a cumplir *dieciséis años* ahora en agosto. [CSCM:15:298]

El grupo más numeroso son los verbos que toman como argumento un recurso y, en ese sentido, pueden tomar como argumento un temporal conceptualizado como recurso (cfr. Evans, 2007: 747). Son los verbos *tener* (C), *invertir*, *dedicar*, *darse*,¹⁹ *perder*, *aprovechar*, *encontrar*, *quitar*, *requerir* y *necesitar*. Constituyen el 21.8% de los casos.

- (101) a. No sé si R tenga *tiempo*. [CSCM:38:844]
- b. ¡No tienes *horas*, ni nada, sino tienes *segundos*, *instantes* que tienes que actuar! [CSCM:20:350]
- c. Al principio invertimos *mucho tiempo* y esfuerzo. [CSCM:19:306]
- d. ¿Sí le dedicaste *un buen rato*? [CSCM:2:1099]
- e. No te das *tiempo de gozarlos*. [CSCM:31:510]
- f. Se pierde *tiempo precioso*. [CSCM:13:213]
- g. Tengo que aprovechar *mi tiempo*. [CSCM:3:200]
- h. No he podido encontrar *el tiempo para irme*. [CSCM:31:382]
- i. Nomás quitan *el tiempo*. [CSCM:37:434]
- j. Requieren *mucho tiempo para preparación*. [CSCM:19:332]
- k. Necesito *una semana para descansar*. [CSCM:38:567]

¹⁹ Hay una diferencia entre *dar* y *darse*. *Dar* es impersonal y solo admite al nominal tiempo (v), por lo que lo consideramos una colocación y se excluyó del corpus, como se dijo en §3.2. *Darse* es personal y sí admite otros nominales (vi).

- (v) a. No me dio *tiempo*.
b. *No me dio *unos minutos*.
- (vi) a. Me di *tiempo* para pensar.
b. Me di *unos minutos* para pensar.

Finalmente, consideramos como único miembro de su grupo al verbo *tener* (D), que se usa en la construcción impersonal *Tener tiempo que*, la cual es muy parecida a la construcción *Hacer tiempo que* (§7.3). De los verbos registrados, es el único impersonal.

(102) Tendrá *como dos años* que dejé de jugar fútbol. [CSCM:37:359]

5.2.2. Objetos con valor de localización

El valor de localización se da cuando se ubica una situación con respecto a otra o a un tiempo de referencia en términos de simultaneidad o secuencialidad. En este corpus, encontramos dos ejemplos que permiten esta lectura:

(103) a. ¿Cómo se enfrenta *ese momento*? [CSCM:26:224]

b. Yo ya esperaba *la hora que se pusieran a llorar*. [CSCM:21:1108]

En (103a), el verbo *enfrentar* tiene la idea de que alguien se ubica temporalmente en un lapso con respecto al cual una situación (probablemente desfavorable) se encuentra en relación de posterioridad. En este sentido, (103a) ubica a la situación referida por *ese momento* en la dimensión temporal. El caso de (103b) es muy parecido, pues el verbo *esperar* indica que el momento en el que se encuentra el sujeto es anterior al de la situación referida por *la hora que se pusieran a llorar*.

5.2.3. Objetos con valor de frecuencia

El valor de frecuencia se da cuando se cuantifica una situación o un lapso. En el corpus se encontraron varios casos del verbo existencial *haber* asociado a objetos temporales, como los que se ejemplifican en (104). La FN que acompaña al verbo *haber* se considera su objeto directo (RAE, 2005: §4). Este verbo indica la existencia de un lapso de tiempo, y en la medida en que el lapso está cuantificado, podemos hablar de frecuencia.

(104) a. Había *años que no te llevaban nada*. [CSCM:37:553]

b. Hay *días que no suena en todo el día*. [CSCM:38:427]

c. Hubo *un momento en que yo la verdad ya no me gustaba*. [CSCM:19:104]

5.3. Argumentos tipo sujeto

En esta sección se observarán los datos de NTemp en función de sujeto. Por definición, todas ellas son FNs. Al igual que en el caso de los objetos, identificar casos de extensión es más sencillo pues la pregunta *¿Cuánto tiempo?* es compatible con la función de sujeto,

como se puede ver en el ejemplo (105a), el cual puede responder a la pregunta *¿Cuánto tiempo pasó?* También se pudieron identificar algunos casos de localización (105b), pero no de frecuencia. Finalmente, también hubo algunos casos que no pudieron clasificarse según los valores de extensión o localización (105c).

(105) a. Pasaron, no sé, *unas tres, cuatro horas*. [CSCM:55:385]

b. Llegó *un momento en que ya no era yo*. [CSCM:31:302]

c. *Todo el día* es igual aquí. [CSCM:38:561]

Como se ve en la Tabla 5.6, el valor de extensión es el más frecuente en el corpus, con 41 ocurrencias, que constituyen el 57.8% de los casos de sujetos.

Extensión	Localización	Otros	Total
41 (57.8%)	15 (21.1%)	15 (21.1%)	71 (100%)

TABLA 5.6. Valores semánticos de las FNs sujeto

5.3.1. Sujetos con valor de extensión

Al igual que con los objetos temporales, el valor de extensión es el más frecuente para las FNs en función de sujeto. Como es de esperarse, dado que el valor de extensión se asocia con cuantificación, las FNs aparecen mayormente cuantificadas, aunque también hubo casos de FNs no cuantificadas. En la Tabla 5.7 se muestran las tendencias en cuanto a cuantificación. Con 27 ocurrencias, lo más común es encontrar FNs cuantificadas, pero hubo 14 casos de FNs no cuantificadas.

Tipo de FN		Número de ocurrencias
cuantificada	numeral	10 (24.4%)
	indefinida	10 (24.4%)
	interrogativa	3 (7.3%)
	singular escueto no contable	3 (7.3%)
	partitiva	1 (2.4%)
no cuantificada		14 (34.1%)
Total		41 (100%)

TABLA 5.7. Tipos de FNs sujeto con valor de extensión

Se encontraron casos de numerales (106a), cuantificadores indefinidos (106b), cuantificadores interrogativos (106c), singulares escuetos no contables (106d) y un cuantificador partitivo (106e). En cuanto a las FNs no cuantificadas, la mayoría de estos

casos fueron del nominal *tiempo* asociado al verbo *pasar* (106f), y solo hubo un caso del mismo nominal asociado a *dar* (106g) y otro con *irse* (106h). En todos estos casos, la falta de cuantificación puede deberse, como en los casos de objetos de extensión no cuantificados (§5.2.2) a la conceptualización del tiempo como un recurso.

- (106) a. De Tlalpan aquí son *tres minutos*. [CSCM:15:48]
 b. Ya es *bastante tiempo*. [CSCM:31:369]
 c. ¿*Como cuántas horas* son a Nayarit? [CSCM:7:905]
 d. Me faltó *tiempo*. [CSCM:3:526]
 e. De aquí ya nada más es *media hora*. [CSCM:3:32]
 f. Va pasando *el tiempo* y de pronto ya no coincides. [CSCM:38:1004]
 g. *El tiempo* a veces no te da. [CSCM:19:698]
 h. Se me está yendo mucho *el tiempo*. [CSCM:38:764]

Los verbos asociados a las FNs en función de sujeto se muestran en la Tabla 5.8. El verbo *ser* es muy común, en ejemplos como (106c). El verbo *pasar* se asoció exclusivamente al nominal *tiempo* en ejemplos como (106f), pero no lo consideramos una frase hecha porque es posible imaginar ejemplos como *Pasaron tres horas* o *Pasó un rato*. Los verbos *ser* y *pasar* constituyen la gran mayoría de los casos de sujetos de extensión, con 33 de las 41 instancias.

Verbo	Número de ocurrencias
<i>ser</i>	18 (43.9%)
<i>pasar</i>	15 (36.6%)
<i>faltar</i>	3 (7.3%)
<i>quedar</i>	2 (4.8%)
<i>dar</i>	1 (2.4%)
<i>irse</i>	1 (2.4%)
<i>sobrar</i>	1 (2.4%)
Total	41 (100%)

TABLA 5.8. Verbos asociados a sujetos de extensión

5.3.2. Sujetos con valor de localización

Dado que el valor de localización no está asociado a magnitudes como el de extensión, las FNs en función de sujeto con valor de localización no requieren estar cuantificadas, lo cual

no significa que no puedan estarlo. En el corpus, se encontraron FNs definidas (107a), indefinidas (107b) y un caso de un plural escuelo (107c).

- (107) a. *Llega el momento en que sí te desquician.* [CSCM:21:966]
 b. *Llegó un momento en que vi a un señor que hacía retratos...*
 [CSCM:38:609]
 c. *Vienen temporadas que no hay.* [CSCM:20:280]

Tipo de FN	Número de ocurrencias
definida	8 (53.3%)
indefinida	6 (40%)
plural escuelo	1 (6.7%)
Total	15 (100%)

TABLA 5.9. Tipos de FNs sujeto con valor de localización

Es interesante el hecho de que las NTemp con este valor semántico se codifican a menudo con oraciones subordinadas, como se ve en los ejemplos de (107). Esto ocurrió en 11 de los 14 casos. En estos casos, la subordinada da información sobre la situación asociada a la NTemp.

Si imaginamos al tiempo como una dimensión que se mueve (Evans, 2007: 751-753), es interesante observar qué pasa cuando la FN temporal se asocia a verbos de movimiento como *llegar* y *venir* en ejemplos como los de (108). En estos casos, es el uso de estos verbos lo que permite tener una lectura de localización, ya que para poder moverse hacia una dirección, el lapso debe entenderse como localizado en relación con un tiempo de referencia; así, en (108a), el momento llega, es decir, se mueve hasta estar en relación de simultaneidad con el tiempo de referencia, y en (108b) el momento se acerca, de modo que se encuentra en relación de posterioridad con el tiempo de referencia y se mueve acortando su distancia.

- (108) a. *Llegó un momento en que ya no era yo.* [CSCM:31:302]
 b. *Y luego viene el año nuevo.* [CSCM:43:160]

El caso de *tocar* (109a), es parecido ya que en este ejemplo tiene el significado de *llegar el turno*. El verbo *tardar* (109b) también capitaliza el modelo cognitivo del tiempo en movimiento, pues indica que el lapso referido se encuentra localizado en relación de posterioridad con el tiempo de referencia y se acerca al mismo.

(109) a. Ya me tocó *el tiempo de decidir*. [CSCM:19:80]

b. No tarda *el día* que va a decir... [CSCM:37:663]

Otros casos en los que se puede apreciar una lectura de localización son los ejemplos de (110) que utilizan los verbos *empezar* y *terminar*. En estos casos, lo que se localiza es el inicio o el final del lapso referido, de manera que podemos hablar, como en §4.1.2.3, de localización secuencial durativa.

(110) a. Empezaba *el día de mi mamá*. [CSCM:13:13]

b. Ya se terminó *la hora*, váyanse. [CSCM:3:370]

La Tabla 5.10 muestra la distribución de los datos según el verbo al que se asociaron. La mayoría de los casos (11 de 15) son los verbos de movimiento *llegar* y *venir*.

Verbo	Número de ocurrencias
<i>llegar</i>	9 (60%)
<i>venir</i>	2 (13.2%)
<i>tocar</i>	1 (6.7%)
<i>tardar</i>	1 (6.7%)
<i>empezar</i>	1 (6.7%)
<i>terminarse</i>	1 (6.7%)
Total	15 (100%)

TABLA 5.10. Verbos asociados a sujetos de localización

5.3.3. Otros sujetos

Los pocos casos de sujetos que no pudieron analizarse según los valores semánticos básicos de las NTemp se explican a continuación. En (111a), el verbo copulativo *ser* expresa un atributo sobre el lapso que funciona como sujeto y, en la medida en que ese atributo no tiene que ver con la localización, extensión o frecuencia de dicho lapso, estos ejemplos no se pueden analizar a la luz de los valores semánticos básicos. En (111b), *ser* expresa la existencia del lapso que funciona como sujeto, pero tampoco indica su localización, extensión o frecuencia. Finalmente, en (111c), *cambiar* indica una transformación en la cualidad del tiempo, pero, una vez más, no dice nada con respecto a los valores de localización, extensión o frecuencia.

- (111) a. *Todo el día* es igual aquí. [CSCM:38:561]
 b. Era *el tiempo de la guerra*. [CSCM:27:798]
 c. *El tiempo* cambia. [CSCM:9:28]

Verbo	Número de ocurrencias
<i>ser</i> (A)	7 (46.7%)
<i>ser</i> (B)	7 (46.7%)
<i>cambiar</i>	1 (6.7%)
Total	15 (100%)

TABLA 5.11. Verbos asociados a sujetos temporales con otros valores semánticos

5.4. Argumentos oblicuos

En la Tabla 5.12 se presentan las pocas ocurrencias de argumentos oblicuos. Se registraron nueve casos, seis de los cuales expresan el valor de localización (112a) y uno solo el de extensión (112b). No se registraron casos con el valor de frecuencia. También hubo dos casos que no se pudieron categorizar de acuerdo a estos valores (112c).

- (112) a. Iba *en cuarto año*, tenía entre ocho y nueve años. [CSCM:8:236]
 b. Si ya llega *a seis meses* es que ya es más psicológico. [CSCM:38:546]
 c. Me queda *a cinco minutos* de mi casa [CSCM:3:63]

Localización	Extensión	Otro	Total
6 (66.7%)	1 (11.1%)	2 (22.2%)	9 (100%)

TABLA 5.12. Valores semánticos de las NTemp argumento oblicuo

En la Tabla 5.13 se presentan los verbos que ocurrieron, indicando entre paréntesis las preposiciones a las que se asocian. Aunque son pocos datos para hablar de tendencias, salta a la vista que siete de los nueve casos son verbos de movimiento.

Verbo	Número de ocurrencias
<i>ir (en)</i>	4 (44.5%)
<i>llegar (a)</i>	2 (22.2%)
<i>quedar (a)</i>	1 (11.1%)
<i>necesitar (de)</i>	1 (11.1%)
<i>entrar (a)</i>	1 (11.1%)
Total	9 (100%)

TABLA 5.13. Verbos asociados a las NTemp argumento oblicuo

Estas tablas muestran muy pocos datos como para identificar tendencias, pero nos permiten ver que los argumentos oblicuos pueden expresar los valores semánticos estudiados. En las siguientes secciones se describirá el uso de cada verbo para explicar de dónde surge la lectura de localización o extensión.

5.4.1. Oblicuos con valor de localización

El verbo *ir*, asociado a una FP con *en*, tiene el significado de cursar determinado grado escolar. En este sentido, el valor temporal de la FP sería de localización temporal, pues el grado escolar está asociado claramente a un determinado lapso y el predicado indica que el sujeto se encuentra en relación de simultaneidad con dicho lapso.

(113) Iba *en cuarto año*, tenía entre ocho y nueve años. [CSCM:8:236]

Los verbos *llegar* (114a) y *entrar* (114b) capitalizan la metáfora del tiempo como espacio para conceptualizar a la NTemp como localizada en relación con el sujeto, quien se mueve hasta encontrarse en relación de simultaneidad con el lapso indicado por la NTemp (cfr. Evans, 2007: 753-754). En este sentido, las NTemp refieren a metas temporales (cfr. Gutiérrez Aranda, 2016: 63), las cuales se encuentran localizadas en la dimensión temporal.

(114) a. Llego yo *al último año*, o sea el tercer intento, y me vuelven a decir que...
[CSCM:55:359]

b. Ya vamos a entrar *a la semana de economía*. [CSCM:21:557]

5.4.2. Oblicuos con valor de extensión

A diferencia de lo que sucede en (114a), en (115), el verbo *llegar* se asocia con un lapso cuantificado e indica que una situación alcanza una determinada duración, de modo que el

valor semántico es extensión, como nos permite verificar el hecho de que sea compatible con la pregunta *¿Llegar a cuánto tiempo?*

(115) Si ya [la enfermedad] llega *a seis meses* es que ya es más psicológico.

[CSCM:38:546]

5.4.2. Otros oblicuos

El verbo *quedar* (116a), indica el tiempo que se hace una persona para llegar al punto indicado. En este sentido, aunque tiene un matiz temporal, el valor semántico de la FP en realidad no es de localización temporal, sino espacial. Finalmente, con el verbo *necesitar* (109b), se asocia una FP que conceptualiza al tiempo como un recurso.

(116) a. Me queda *a cinco minutos* de mi casa [CSCM:3:63]

b. Ellas necesitaban *de mi tiempo*, de mis cuidados. [CSCM:55:518]

5.5. Núcleos predicativos

Los casos presentados hasta ahora corresponden a funciones sintácticas argumentales que, por definición, se codifican siempre en ciertos tipos de frase: los objetos y sujetos son FNs y los oblicuos son FPs. En esta sección revisaremos los casos en los que las NTemp funcionan como núcleos predicativos en oraciones de predicado no verbal; en estos casos pueden ocurrir distintos tipos de frases. En la Tabla 5.14 se presenta la distribución de los datos del corpus según este parámetro; se encontraron FNs (117a), FPs (117b) y FAdv (117c):

(117) a. Sí, es *ese mero día*. [CSCM:43:153]

b. Tiene que ser *en la noche*. [CSCM:3:671]

c. Eso fue *unos cuatro o cinco años después*. [CSCM:15:40]

Tipo de frase	Número de ocurrencias
FN	8 (30.8%)
FP	9 (34.6%)
FAdv	9 (34.6%)
Total	26 (100%)

TABLA 5.14. Tipos de NTemp núcleo predicativo

Los predicados no verbales se asocian a verbos copulativos. Como se muestra en la tabla 5.15, el verbo *ser* fue el más frecuente, aunque hubo algunos casos del verbo *estar* y

un caso del verbo semicopulativo *verse* (cfr. RAE, 2009: §38.1e). Se presentan algunos ejemplos en (118).

- (118) a. ¿Y el reven fue *el primer día*? [CSCM:2:1281]
 b. Estamos *a diez, quince minutos*. [CSCM:7:1045]
 c. Se *ve como diez años [...] menos*. [CSCM:7:628]

Verbo	Número de ocurrencias
<i>ser</i>	21 (80.8%)
<i>estar</i>	4 (15.4%)
<i>verse</i>	1 (3.8%)
Total	26 (100%)

TABLA 5.15. Verbos asociados a NTemp núcleos predicativos

Con respecto a los valores semánticos, las preguntas ¿Cuándo?, ¿Cuánto tiempo? y ¿Con qué frecuencia? son enteramente compatibles con la función de núcleo predicativo, por lo que, siguiendo esos parámetros, se pueden identificar casos de los tres valores semánticos básicos. Hubo un conjunto de datos que no se pudieron categorizar según estos valores.

Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
13 (50%)	3 (11.5%)	2 (7.7%)	8 (30.8%)	26 (100%)

TABLA 5.16. Valores semánticos de las NTemp núcleos predicativos

5.5.1. Núcleos predicativos con valor de localización

Estas NTemp predicán sobre una situación e indican su localización temporal. Se encontraron casos de tres de las subcategorías de localización temporal que se analizaron en §4.1.2: localización simultánea (112a), localización distancia temporal (112b) y localización secuencial durativa (112c). La forma en la que la NTemp aparece en estos casos corresponde a las estrategias de codificación de estos valores como adjuntos. En la Tabla 5.17 se muestra la distribución de estas estrategias.

- (119) a. ¿Y el reven fue *el primer día*? [CSCM:2:1281]
 c. En cualquier trabajo en donde estés ya es desde la mañana *hasta en la noche*. [CSCM:3:90]
 b. El reven fue (...) *un día antes de entrar a trabajar en forma*. [CSCM:2:1282]

Tipo de frase		Localización simultánea	Localización secuencial durativa	Localización distancia temporal	Total
FN	definida	5 (38.4%)	-	-	5 (38.4%)
	demostrativa	1 (7.7%)	-	-	1 (7.7%)
FP	<i>en</i>	3 (23.1%)	-	-	3 (23.1%)
	<i>hasta</i>	-	1 (7.7%)	-	1 (7.7%)
FAdv	<i>X después</i>	-	-	2 (15.4%)	2 (15.4%)
	<i>X antes</i>	-	-	1 (7.7%)	1 (7.7%)
Total		9 (69.2%)	1 (7.7%)	3 (23.1%)	13 (100%)

TABLA 5.17. Correlación entre valores semánticos y tipos de frase para núcleos predicativos

5.5.2. Núcleos predicativos con valor de extensión

Los pocos ejemplos en los que el núcleo predicativo indica extensión son casos de expresión de la edad. Las NTemp aquí entran dentro de lo que la RAE (2009: §39.3j y §45.2f) llama *diferenciales* y son, de hecho, FAdv donde el núcleo es *más* o *menos*. La única ocurrencia del verbo semicopulativo *verse* figuró entre estos casos; el ejemplo se repite en (120b).

- (120) a. Soy *como treinta años más grande que él*. [CSCM:21:1135]
 b. Se ve *como diez años [...] menos*. [CSCM:7:628]

5.2.3. Núcleos predicativos con valor de frecuencia

Los dos casos de núcleos predicativos con valor de frecuencia indican ocurrencia regular de la situación sobre la que se predica gracias al cuantificador *cada*.

- (121) a. *Cada ocho días* son los ensayos. [CSCM:43:238]
 b. Es *cada año*. [CSCM:37:937]

5.2.4. Otros núcleos predicativos

Algunos casos de núcleos predicativos no pudieron analizarse según los valores semánticos básicos de localización, extensión y frecuencia. El caso de (122a) es un caso de proporción de frecuencia. El caso de (122b) es un caso de localización espacial con matiz temporal (los cuatro casos del verbo *estar* son de este tipo). En (122c) se ilustra un caso en el que la NTemp funciona como atributo. Finalmente, en (122d) se presenta un caso de oración ecuativa.

- (122) a. Y [la recolección] es *al día*. [CSCM:37:390]
b. Xalapa está *a cuatro horas*. [CSCM:7:1075]
c. El tiempo que hay trabajo ahí es *tiempo de que vas a [...] prepara la tierra*. [CSCM:37:89]
d. El problema a lo mejor sería *el tiempo*. [CSCM:9:178]

5.6. Resumen

El comportamiento de las NTemp como argumentos (sujetos, objetos y oblicuos) difiere del de los adjuntos. El valor de extensión temporal es el más prominente en términos de frecuencia tanto para objetos como para sujetos, el valor de localización fue en general poco frecuente y el valor de frecuencia solo se dio en algunos casos de objeto. El comportamiento de las NTemp como núcleos predicativos es más parecido al de los adjuntos que al de los argumentos, ya que el valor más frecuente es el de localización y todos los valores se pueden identificar por medio de las preguntas *¿Cuándo?*, *¿Cuánto tiempo?* y *¿Con qué frecuencia?*

Fue más sencillo aplicar el análisis semántico al valor de extensión. De las preguntas usadas como criterio para identificar los valores semánticos, *¿Cuánto tiempo?* es la única compatible con las funciones sintácticas argumentales. Además, el valor de extensión es más frecuente que los otros. Los valores de localización y frecuencia parecen ocurrir con menos frecuencia, el menos en este corpus. Además, estos valores semánticos tienen una función distinta en NTemp argumentales: mientras que cuando son adjuntos, las NTemp de localización y frecuencia funcionan para caracterizar situaciones, cuando son sujetos y objetos, estas NTemp denotan a lapsos caracterizados en términos de localización y frecuencia. Por ejemplo, en *Viene el año nuevo*, la NTemp no está caracterizando a

ninguna situación, sino que, por virtud del significado del verbo *venir*, se puede afirmar que se refiere a un lapso localizado en el tiempo con respecto a un punto de referencia. Ahora bien, en *Había años que no te llevaban nada*, la NTemp refiere a un lapso (*años que no te llevaban nada*) que, por virtud del significado existencial de *haber* y por la propia cuantificación de la NTemp, se puede considerar como repetido en el tiempo, de donde se desprende que tiene el valor de frecuencia, pero no funciona para caracterizar otra situación que la misma a la que hace referencia como NTemp.

Así pues, el análisis de las NTemp como no adjuntos parece indicar que el valor de extensión es el más básico y pertinente.

6. Objetos potenciales

Un problema para el análisis de las NTemp es el hecho de que muchas se codifican como FNs y, al asociarse con un verbo, participan de un constructo con la forma V + FN, que es la estructura de una oración transitiva. Algunos casos se han tratado efectivamente como objetos directos (§5.2). También hay casos que se han considerado adjuntos: todos los casos en los que los valores de localización simultánea (§4.1.2.1), extensión atética (§4.1.3.1) y frecuencia con ocurrencia regular (§4.1.4.1) se codifican como FNs y se asocian a verbos intransitivos. Sin embargo, hay un conjunto de datos que presentan problemas tanto para una como para la otra categoría. En este capítulo se dará un vistazo a estos datos (28 en el corpus). En §6.1 se presentan los datos problemáticos del corpus, se explican los criterios que parecen distinguirlos y se les aplican pruebas para comprobar que su análisis es problemático. En §6.2 se exploran algunos datos adicionales a los encontrados en el corpus principal de esta investigación para observar el comportamiento de los objetos potenciales. En §6.3 se discuten las similitudes entre NTemp de extensión atética y objetos de medida. Finalmente, en §6.4 se presenta un breve resumen de este capítulo.

6.1. Casos problemáticos de NTemp de extensión atética

En el corpus se encontraron ejemplos como los de (123):

- (123) a. Pero nada más trabaja *medio día*. [CSCM:1:145]
- b. He caminado *horas y horas* para poder llegar al río. [CSCM:26:88]
- c. Pueden aguantar *otros cincuenta años*. [CSCM:7:464]
- d. Para seguir estudiando *todo el tiempo*. [CSCM:27:94]
- e. Finalmente viví ahí, pues, *veinte años*. [CSCM:13:66]
- f. Vamos a jugar allá afuera *un rato*. [CSCM:21:987]
- g. Procuero dormirme *veinte minutos de siesta*. [CSCM:21:842]
- h. Bailé *mucho tiempo*. [CSCM:7:208]

Estos ejemplos podrían haber sido analizados como adjuntos de extensión atética (§4.1.3.1), pero se excluyeron de ese análisis por las razones que se expondrán más adelante. Tampoco se consideró atinado incluirlos dentro de las NTemp en función de

objeto (§5.2) porque los verbos con los que se asocian no son verbos que se espere tomen como objeto una extensión temporal, es decir, no son verbos asociados a medidas temporales (como *durar*, *tardar*, *cumplir* o similares) o recursos (como *tener*, *requerir*, *necesitar* o similares), ni verbos que se asocien a construcciones temporales como *pasar tiempo haciendo algo* o *tener tiempo que*. En la Tabla 6.1 se muestran los verbos con los que estas NTemp se asociaron.

Verbo	Número de ocurrencias
<i>trabajar</i>	13 (46.4%)
<i>caminar</i>	5 (17.9%)
<i>aguantar</i>	3 (10.7%)
<i>estudiar</i>	2 (7.1%)
<i>vivir</i>	1 (3.6%)
<i>jugar</i>	1 (3.6%)
<i>dormir</i>	1 (3.6%)
<i>chambear</i>	1 (3.6%)
<i>bailar</i>	1 (3.6%)
Total	28 (100%)

TABLA 6.1. Verbos asociados a objetos potenciales

Para identificar los casos de objetos potenciales se usaron los siguientes criterios: (i) valor semántico de la FN, (ii) transitividad de la construcción y (iii) tipo de objeto que el verbo asociado podría tomar.

Con respecto al primer criterio, se consideraron como objetos potenciales FNs que tuvieran el valor semántico de extensión. Como se vio en §5.2.1, este es el valor asociado con mayor frecuencia a los objetos temporales. Además, si consideramos la posición relativa al verbo, se aprecia una clara tendencia de las NTemp con valor de extensión a la posición posverbal, como se aprecia en la Tabla 4.4 (§4.1.1), repetida aquí como 6.2. Si se asume que la posición posverbal sugiere una mayor cercanía estructural entre verbo y complemento (toda vez que en español el orden canónico es VO), la aparición sistemática

de NTemp de extensión en posición posverbal es un criterio para pensar que es en esas NTemp donde podemos encontrar objetos potenciales.

Posición	Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
Preverbal	200 (37.4%)	24 (4.5%)	23 (4.3%)	1 (0.2%)	248 (46.4%)
Posverbal	120 (22.4%)	114 (21.3%)	50 (9.3%)	3 (0.6%)	287 (53.6%)
Total	320 (59.8%)	138 (25.8%)	73 (13.6%)	4 (0.8%)	535 (100%)

TABLA 6.2. Posición de las NTemp según su valor semántico

Por otro lado, aunque en el corpus utilizado para esta investigación no se buscaron sistemáticamente casos en los que varias NTemp aparecieran en una misma oración, Quirk *et al.* (1985: §8.73) sostienen que tienden a aparecer en el orden extensión - frecuencia - localización, es decir, con las NTemp de extensión en posición más cercana al núcleo predicativo. El ejemplo, en inglés, que proponen es el de (124):

(124) I was there [*for a short while*] [*every day or so*] [*in January*].

En relación con el segundo criterio, se identificaron los casos en los cuales no se codifica ningún objeto directo, sea este temporal (como los identificados en §5.2 del tipo *durar tres años* o *llevar tiempo*) o de otro tipo (por ejemplo, *helado* en *comer helado*), es decir, se identificaron los casos de construcciones intransitivas (asumiendo que la NTemp no ocupa la función de objeto). Tomando en cuenta tanto los casos de objetos potenciales presentados en este capítulo como los casos de adjuntos de extensión atética (§4.1.3.2), se encontraron poco más de 80 datos en el corpus.

Finalmente, en relación al tercer criterio, se identificaron los casos en los que el verbo asociado a la NTemp podría tener un hipotético objeto cognado que se refiriera a una situación. De esta manera se llegó al siguiente conjunto de verbos, que son los listados en la Tabla 6.1 y cuyo objeto hipotético se anota entre corchetes: *bailar* [*un baile*], *dormir* [*una siesta*], *estudiar* [*una carrera*], *jugar* [*un juego*], *caminar* [*un trayecto*], *trabajar/chambear* [*un turno de trabajo*], *vivir* [*la vida*], *aguantar* [*una situación desfavorable*].²⁰

²⁰ En este sentido, se excluyeron los casos con verbos que no pueden tomar un objeto cognado, ya sea por su intransitividad (por ejemplo, *brincar*), o porque tomarían un argumento oblicuo (por ejemplo, *salir* [*de la casa*] o *llegar* [*al parque*]) así como los que podrían tomar un objeto, pero que no haría referencia a una

Consideramos que una FN temporal podría hacer referencia a las situaciones que pueden funcionar como objetos de estos verbos. Para justificar esto se aplicó la siguiente prueba: sustituir el objeto hipotético por una construcción partitiva que incluyera una FN temporal y pronominalizarlo con el clítico de acusativo para comprobar que su funcionamiento es de objeto directo, como se hace en (125). Nótese cómo esto es imposible para otro tipo de objetos, como se ilustra en (126):

- (125) a. Bailé *cinco minutos del baile* antes de cansarme (pero *los* bailé).
b. Trabajé/chambeé *tres horas de mi turno* antes de que nos mandaran a casa por la contingencia ambiental (pero *las* trabajé bien).
c. Me dormí *veinte minutos de siesta* (y *los* disfruté).
d. Estudié *tres años de la carrera en arquitectura*, pero luego me cambié a literatura (esos años *los* estudié con seriedad).
e. Jugué *treinta minutos del juego de Monopoly* antes de desesperarme (ya que *los* jugué sin entender nada).
f. Caminé *las primeras dos horas del trayecto*, pero el resto me fui en taxi porque no aguantaba más (de todas formas *las* caminé con gusto).
g. Viví *dieciséis años de mi vida* en ese pueblo (y *los* viví bien).
h. Aguanté *tres horas de esa situación desfavorable* (y *las* aguanté con dignidad).
- (126) a. *Comí *quince minutos de la comida* (y *los* comí con ganas).
b. *El doctor *vacunó veinte minutos de pacientes* (y *los* vacunó sin cansarse).

Volvamos ahora a los ejemplos de (123) para aplicar la prueba de (125). La mayoría admiten entrar dentro de la construcción, con la excepción de (127d) y (127f), donde el resultado no parece muy aceptable.

situación (por ejemplo, *vacunar [personas]* o *comer [comida]*).

- (127) a. Pero nada más trabaja *medio día de tu turno* (pero *trabájalo* bien).
- b. He caminado *horas y horas del trayecto* para poder llegar al río (pero *las* he caminado sin cansarme).
- c. Pueden aguantar *otros cincuenta años de esta situación* (y los pueden aguantar con dignidad).
- d. ¿Para seguir estudiando *todo el tiempo de esa carrera* (y estudiarlo completo).
- e. Finalmente viví ahí, pues, *veinte años de mi vida* (y los viví contento).
- f. ¿Vamos a jugar allá afuera *un rato del juego* (y lo jugaremos con alegría).
- g. Procuo dormirme *veinte minutos de siesta* (y los duermo sin interrupción).
- h. Bailé *mucho tiempo de la coreografía* (pero lo bailé sin cansarme).

En (128) se aplica una prueba para ver si se les puede analizar como adjuntos: agregar la preposición *durante*. A excepción de (128g), cuyo resultado nos parece poco aceptable, todos los ejemplos admiten esta prueba:

- (128) a. Pero nada más trabaja *durante medio día*.
- b. He caminado *durante horas y horas* para poder llegar al río.
- c. Pueden aguantar *durante otros cincuenta años*.
- d. Para seguir estudiando *durante todo el tiempo*.
- e. Finalmente viví ahí, pues, *durante veinte años*.
- f. Vamos a jugar allá afuera *durante un rato*.
- g. ¿Procuo dormirme *durante veinte minutos de siesta*.
- h. Bailé *durante mucho tiempo*.

En este sentido consideramos que la mayoría de las NTemp examinadas en esta sección pueden recibir tanto un análisis de adjunto como un análisis de objeto, por lo que les aplicamos la etiqueta de objetos potenciales.

6.3. Datos adicionales

Dado que en los datos de este corpus el conjunto de oraciones donde aparecen estos objetos potenciales llega tan solo a los 28 casos, se hizo una búsqueda en otro corpus adicional para hacer algunas observaciones que permitan identificar el comportamiento en datos de uso de las NTemp asociadas a verbos que admiten un objeto potencial. Se utilizó el Corpus del español versión Web/Dialects (Davies, 2016-) y se buscaron correlaciones de los verbos identificados en §6.1 con un nominal temporal (*año* para *trabajar* y *vivir*, *hora* para *estudiar*, *aguantar* y *dormir* y *minuto* para *caminar*, *jugar* y *bailar*).

Los parámetros que se revisaron fueron las siguientes: en cuántos casos la NTemp carece de preposición (es decir, es una FN) (129), en cuántos casos no hay ningún otro constituyente que ocupe la función de objeto directo (130), en cuántos casos el verbo y la NTemp son adyacentes (es decir que entre ellos no se interpone ningún otro constituyente, como puede ser algún adjunto de otra naturaleza) (131) y en cuántos casos la NTemp aparece en posición posverbal (132). Los ejemplos siguientes muestran los contrastes observados.²¹

- (129) a. Claro que ayudarías muchísimo en el proceso si tan sólo caminas todos los días *unos 30 minutos* a paso aeróbico.
[CDE:bioero.com] (No hay preposición)
b. Caminó alrededor de la iglesia *por 30 minutos*.
[CDE:redsocial.renuevodeplenitud.com] (Sí hay preposición)
- (130) a. Necesitamos una cómplice que confirme a nuestros padres que vamos a su casa a estudiar *unas cuantos horas* por la noche.
[CDE:mundoculturalhispano.com] (No hay objeto directo)
b. *Durante algunas horas* estudiaron el manto.
[CDE:marianoblog.com] (Sí hay objeto directo)
- (131) a. Rezaron, comieron y durmieron *algunas horas*.
[CDE:capillacatolica.org] (La NTemp de extensión es adyacente)
b. Durmió después *durante 15 horas seguidas*.
[CDE:marrufo9.wordpress.com] (La NTemp de extensión no es adyacente)

²¹ En los ejemplos tomados del CDE, los datos de identificación del ejemplo se dan entre corchetes de la siguiente manera: en primer lugar las siglas del corpus (CDE) y, separado por dos puntos, el sitio web asociado al ejemplo. Todos los ejemplos se registraron restringiendo la zona geográfica a México.

(132) a. La muerte es una godín que trabaja *las 24 horas de los 365 días*.

[CDE:chihuahuanoticias.com] (Posición posverbal)

b. México es [...] uno de los países que *más horas* trabaja al año.

[CDE:012.mx] (Posición preverbal)

Los resultados se presentan en la Tabla 6.3. Para facilitar el conteo, se buscaron 50 o 100 ejemplos para cada verbo, dependiendo de que tantos resultados arrojaba la búsqueda. En total se registraron 650 datos, 100 para los verbos *caminar*, *vivir*, *trabajar*, *estudiar* y *jugar*, y 50 para los verbos *dormir*, *aguantar* y *bailar*. En cualquier caso, los datos se presentan como porcentajes para facilitar la comparación.

Verbo	Ausencia de preposición	Ausencia de otro constituyente como OD	Adyacencia entre el verbo y la NTemp	Posición posverbal
<i>caminar</i>	66 (66%)	100 (100%)	71 (71%)	95 (95%)
<i>dormir</i>	45 (90%)	50 (100%)	49 (98%)	49 (98%)
<i>vivir</i>	76 (76%)	100 (100%)	87 (87%)	90 (90%)
<i>trabajar</i>	95 (95%)	100 (100%)	94 (94%)	94 (94%)
<i>aguantar</i>	48 (96%)	48 (96%)	46 (92%)	50 (100%)
<i>estudiar</i>	91 (91%)	89 (89%)	94 (94%)	98 (98%)
<i>bailar</i>	28 (56%)	46 (92%)	37 (74%)	42 (84%)
<i>jugar</i>	94 (94%)	88 (88%)	89 (89%)	97 (97%)
Total/ Promedio	543 (83%)	621 (95.6%)	567 (87.4%)	615 (94.5%)

TABLA 6.3. Características de NTemp objetos potenciales (datos adicionales)

Todos los parámetros, en promedio, se encuentran en más del 80% de las NTemp revisadas, aunque hay algunos datos que saltan a la vista. Por ejemplo, resulta curioso que los verbos *vivir*, *caminar* y *bailar* se asocien en más casos con FPs, a pesar de que en general la tendencia de las NTemp es a materializarse como FNs. Este hecho sugiere que valdría la pena revisar la correlación entre distintos verbos y la presencia o ausencia de preposición, pero dar continuidad a esto queda fuera del alcance de este trabajo. En todo caso, los resultados de esta exploración de datos sugieren un claro acercamiento lineal de la NTemp hacia el núcleo de la predicación.

Una observación que resulta particularmente interesante es que se encontraron pocos casos en los que hubiera otro constituyente que pudiera identificarse como objeto directo, a pesar de que los verbos buscados no son necesariamente verbos típicamente intransitivos. Llama la atención particularmente en el caso de los verbos *aguantar* y *estudiar*, que, de acuerdo con la base de datos ADESSE (García-Miguel, 2012), codifican un objeto directo en un 51% y 62% de los casos, respectivamente. Y, sin embargo, en nuestros datos encontramos que, al aparecer una NTemp, no aparece ningún otro constituyente como objeto directo en un 96% y 89% de los casos, respectivamente. Pareciera que la presencia de la NTemp bloquea de cierta manera la presencia de otro constituyente como objeto directo, lo cual sugiere que, tal vez, la NTemp está ocupando esa posición estructural.

6.3. Similitudes entre adjuntos de extensión atélica y objetos de verbos de medida

Haspelmath (1997: 123) propone que los adjuntos de extensión atélica suelen codificarse sin marca adposicional porque los hablantes los asocian con los objetos directos y les dan un tratamiento parecido. De hecho, en lenguas con un sistema de casos desarrollado, los adjuntos de extensión atélica suelen recibir caso acusativo, al igual que los objetos directos (Haspelmath, 1997: 120); el autor incluso muestra que en persa los adjuntos de extensión atélica reciben una marcación diferenciada cuando son definidos, del mismo modo en que los objetos directos definidos reciben marcación diferenciada de objeto, como se puede ver en (123). Todos los ejemplos provienen de Haspelmath (1997: 123-124):²²

²² Abreviaturas: PAS = pasado; 1SG = primera persona singular; ACC = acusativo; IMP = imperfectivo; ATR = marcado atributivo.

- (133) a. *Yek habbe xor-am.*
 Una pastilla comer.PAS-1SG
 “Me comí una pastilla”
- b. *In habber-râ xor-am.*
 Esta pastilla-ACC comer.PAS-1SG
 “Me comí esta pastilla”
- c. *Do sâ'at dar bâxçe kâr mi-kard-am.*
 Dos horas en jardín trabajar IMP-hacer.PAS-1SG
 “Trabajé dos horas en el jardín”
- d. *Do sâ'at-e gozašte-râ dar bâxçe kâr mi-kard-am.*
 Dos horas-ATR pasadas-ACC en jardín trabajar IMP-hacer.PAS-1SG
 “Trabajé durante las dos últimas horas en el jardín”

Esto muestra que, a nivel formal, los adjuntos de extensión temporal en persa reciben un tratamiento parecido al de los objetos directos. Según Haspelmath (1997: 126), la razón puede ser que a nivel semántico las NTemp de extensión atética son parecidas a los objetos de verbos de medida como *pesar* y *medir*. Verbos de este tipo también toman como argumento una expresión de extensión, como se puede ver en (134a-b). De hecho, en §5.2 se dijo que son justamente los verbos de medida temporal como *durar* o *tardar* los que en la literatura se reconoce que pueden tomar como argumento tipo objeto una extensión temporal.

- (134) a. El libro pesa *doscientos gramos*.
 b. El libro mide *treinta centímetros*.
 c. La película dura *tres horas*.

Desde este razonamiento, cabe preguntarse cuál es la diferencia por la cual la NTemp en *Durar tres horas* se considera un objeto y la NTemp en *Dormir tres horas* no. La diferencia es que verbos como *durar*, *pesar* y *medir* rigen a un objeto directo con la característica semántica de extensión. Sin embargo, no solo los verbos de medida pueden asociarse a objetos de extensión: particularmente una expresión de FN espacial puede asociarse a un verbo de actividad de movimiento, como en (135a), dando como resultado un predicado de realización activa, es decir que la expresión de extensión espacial limita la situación y la vuelve télica (Haspelmath, 1997: 122; Smith, 1997: 28; Van Valin y LaPolla,

1997; Melis, 2002: 55; Van Valin 2005). En los ejemplos de (135), los adjuntos temporales entre paréntesis sirven para comprobar que (135a) es un predicado télico y (135b) es un predicado atélico.

(135) a. Sebastián caminó *tres kilómetros* (en dos horas).

b. Sebastián caminó (durante dos horas).

Según Smith (1997: 27-28), la delimitación espacial mostrada en (135a) es conceptualizada como un cambio de estado, pero no así la delimitación temporal en (136), debido a que conceptualizamos el paso por el tiempo y por el espacio de distinta manera: cuando atravesamos una cierta medida espacial, llegamos a una nueva locación, pero eso no sucede cuando atravesamos una cierta medida temporal. Así pues, según esta autora, la expresión de extensión temporal no funciona como un objeto y el predicado no se vuelve télico.

(136) Sebastián durmió *tres horas*.

De acuerdo con Melis (2002: 55), los objetos de verbos de medida pierden ciertas características categoriales y aunque sean FNs se acercan a significados y comportamientos adverbiales. En este sentido, los objetos de estos verbos son objetos menos prototípicos, más cercanos a la función de adjunto.

Desde esta premisa, no se pretende afirmar categóricamente que las NTemp que hemos caracterizado como objetos potenciales sean de hecho objetos directos, pero sí demostrar que las nociones de objeto y adjunto no son categóricas y existe una zona de acercamiento entre ellas. Las FNs temporales que acompañan a verbos como *durar* o *tardar* no son objetos típicos, como no son adjuntos típicos las FN de extensión atélica, lo cual puede llevar a que encontremos ejemplos interesantes, si bien inusuales, como el de (23b), repetido aquí como (137a), donde la NTemp que acompaña al verbo *dormir* es reemplazada por el pronombre *las*, actitud típica de un objeto directo, o (137b), donde la NTemp funciona como sujeto de una pasiva refleja:

- (137) a. ...durante el viaje [en avión] [el bebé] se durmió plácidamente, luego viajamos *tres horas* en auto. (...) al comenzar el viaje en auto lloró desconsoladamente. Para la vuelta fue más relajado, mi bebé se *las* durmió todas [=durmió todas *las tres horas*].
[<https://espanol.babycenter.com/thread/3421752/viaje-en-avi%C3%B3n>]
- b. *Los cinco minutos de añadido* apenas se jugaron.
[http://smfdiario.blogspot.com/2012_07_01_archive.html]

6.6. Resumen

En esta sección se mostró un conjunto de casos problemáticos de NTemp: las que están a medio camino entre su función de argumentos y adjuntos. Se identificó que las NTemp que podemos considerar objetos potenciales son las FNs que tienen un valor de extensión temporal y que se asocian a verbos que pueden tomar un objeto directo conceptualizado como situación. Además de mostrar los datos problemáticos y sus ocurrencias en corpus, se discutieron las similitudes entre NTemp de extensión atética y objetos de medida.

7. Expresiones temporales con el verbo *hacer*

Las expresiones temporales con el verbo *hacer* presentan un problema adicional para su caracterización categorial (RAE, 2009: §24.6). Aunque son expresiones encabezadas por un elemento verbal, no funcionan como oraciones plenas. En este capítulo se explorarán brevemente las características de este tipo de expresiones y los problemas que plantean, para después observar el comportamiento que tienen en el corpus usado en esta investigación.

En primer lugar, y siguiendo a autores como Pérez Toral (1992) y García Fernández (1999, 2000), se reconoce que estas expresiones participan de dos tipos de construcciones distintas, las del tipo *Nos conocimos hace tres años* y las del tipo *Hace tres años que nos conocemos*. Estas construcciones, aunque similares, tienen particularidades que las distinguen y, crucialmente, se puede considerar que el valor de *hacer* en cada una de ellas es distinto.

En §7.1 se presentan los datos del corpus en los que aparecen estas expresiones. Las secciones §7.2 y §7.3 presentan antecedentes al análisis de las NTemp con *hacer*; estas secciones, y particularmente §7.3 se basan en un trabajo anterior que trató sobre la gramaticalización del verbo *hacer* (Ongay González, 2013): En §7.2 se abordan los dos tipos de expresiones con *hacer*; en §7.3 se presenta evidencia a favor de la gramaticalización del verbo *hacer*. En §7.4 se comenta el comportamiento de las NTemp con *hacer* en el corpus según su función de adjuntos y no adjuntos a partir de los valores semánticos de localización, extensión y frecuencia.

7.1. Casos problemáticos: NTemp con *hacer*

En el corpus utilizado para esta investigación, se registraron 54 expresiones temporales con el verbo *hacer*. En la Tabla 7.1 se muestra la distribución de estos casos según el núcleo nominal de la FN adyacente a *hacer*. Resalta el hecho de que *año* es mucho más frecuente que todos los demás (70.3% del corpus), mientras que el resto de los nominales aparecen de manera más limitada.

Nominal	Número de ocurrencias
<i>año</i>	38 (70.3%)
<i>mes</i>	4 (7.3%)
<i>tiempo</i>	3 (5.6%)
<i>semana</i>	3 (5.6%)
<i>día</i>	3 (5.6%)
<i>rato</i>	3 (5.6%)
Total	54 (100%)

TABLA 7.1. Núcleos nominales en NTemp con hacer

En la Tabla 7.2 se muestra la distribución en el corpus de las expresiones con el verbo *hacer* según el tipo de construcciones en las que aparecen: las del tipo *Nos conocimos hace tres años* (138a) son las más frecuentes, mientras que las del tipo *Hace tres años que nos conocemos* (138b) son mucho menos frecuentes en comparación. En las expresiones del primer tipo, el verbo *hacer* se considera una marca de localización temporal, mientras que en las del segundo tipo, el verbo se considera un verbo pleno y con contenido eventivo.

(138) a. Empecé *hace seis años* como profesional. [CSCM:14:214]

b. *Hace muchísimo tiempo* que ya no voy. [CSCM:37:997]

Tipo de expresión	Número de ocurrencias
<i>Nos conocimos hace tres años</i>	51 (94.4%)
<i>Hace tres años que nos conocemos</i>	3 (5.6%)
Total	54 (100%)

TABLA 7.2. Tipos de NTemp con hacer

Las expresiones temporales con el verbo *hacer* pueden participar de varias funciones sintácticas, entre ellas adjunto, núcleo predicativo y argumento oblicuo. En la Tabla 7.3 se muestra la distribución en el corpus de estas expresiones según este criterio. La función más frecuente (%72.2) es la de adjunto de la oración (140a), lo cual va de la mano con que la forma más frecuente en que se presentan estas expresiones sea en la construcción del tipo *Nos conocimos hace tres años*, pues en estos casos la NTemp con *hacer* es casi siempre adjunto de la oración. También se registraron adjuntos de la FN

(139b), un caso de argumento oblicuo (139c) y núcleos predicativos (139d).²³ En los casos del tipo *Hace tres años que nos conocemos* (139e), el segmento formado por *hacer* + FN no se pudo identificar con ninguna de estas funciones sintácticas pues, como se dirá en §7.2, se considera que constituyen una oración.

- (139) a. *Hace como dos meses* se casó una chava. [CSCM:3:266]
 b. Su operación *de hace un año* [CSCM:7:114]
 c. Hablemos *de hace veinticinco años* [CSCM:37:949]
 d. Eso fue *hace años*. [CSCM:3:282]
 e. *Hace mucho tiempo* que no vivo ahí. [CSCM:55:86]

Función sintáctica	Número de ocurrencias
Adjunto de la oración	39 (72.2%)
Adjunto de la FN	8 (14.7%)
Núcleo predicativo	3 (5.6%)
Oración principal	3 (5.6%)
Argumento oblicuo	1 (1.9%)
Total	54 (100%)

TABLA 7.3. Funciones sintácticas de NTemp con hacer

7.2. Tipos de expresiones temporales con *hacer*

Con respecto a las expresiones del tipo *Nos conocimos hace tres años*, existe una controversia entre si conviene tratarlas como oraciones dependientes o no. El tratamiento oracional es defendido por autores como Pérez Toral (1992: 113), Marcos Martín *et al.* (1998: 433), Alcina Franch y Blecua (1980: 1145-1155) y Porto Dapena (1983: 490). El problema de considerar que se trata de oraciones es que, de serlo, tendrían un comportamiento completamente *sui generis* con respecto a otros tipos de oraciones dependientes en español:

...la pauta sintáctica sobre la que se forma [el verbo *hacer*] sigue siendo anómala desde el punto de vista del sistema gramatical: si encabeza un grupo verbal flexionado, sería el único que puede funcionar sintácticamente como adjunto; si encabeza una oración, es también anómalo el que pueda seguir a una preposición: *sin que haga falta* ~ **sin haga falta*. Se obtienen así contrastes marcados como el

²³ En el caso del argumento oblicuo (140c), el oblicuo es la FP que toma como término la expresión con *hacer*.

siguiente: *desde que hace frío* ~ **desde hace frío*; *desde hace tiempo*. A ello se añade que esta pauta rechaza el subjuntivo en todas las construcciones, además de los verbos interpuestos de naturaleza parentética: **Vive aquí desde creo que hace dos años* ~ *Vive aquí creo que desde hace dos años*. Rechaza asimismo los esquemas básicos que regulan la correlación de tiempos, que en las oraciones temporales es relativamente estricta. Así, mientras que **Lo conocí cuando está enfermo* es anómala por la secuencia de tiempos verbales “pretérito – presente”, resulta natural *Lo conocí hace un año*, con la misma secuencia de tiempos (RAE, 2009: §24.6n).

El tratamiento no oracional es defendido por autores como García Fernández (1999: §48.1, 2000: §VI.5.1) y Cano Aguilar (1981: 57); también es la postura adoptada en Ongay González (2013). El problema con no considerar que son oraciones es la presencia del verbo *hacer* conjugado.

De acuerdo con García Fernández (2000: §VI.5.1), cuando la expresión con el verbo *hacer* aparece en construcciones como estas, acompañando a un verbo en aspecto perfectivo (140a), tiene un valor de localización puntual; cuando el predicado es imperfectivo (140b), la expresión con el verbo *hacer* indica una localización durativa, es decir, que indica un límite de un predicado durativo. El valor de (140b) es el mismo que tendría de aparecer la NTemp con *hacer* como término de la preposición *desde*. De acuerdo con García Fernández, casos como (140b) presentan ciertas restricciones, como el no poder aparecer en posición preverbal (140c) ni modificando a un infinitivo (140d) o a un gerundio (140e); el autor indica que estas restricciones no existen si aparece la preposición *desde*. Según la propuesta de valores semánticos temporales, (140a) tiene un valor de localización distancia temporal y (140b) un valor de localización secuencial durativa. Todos los ejemplos provienen de (García Fernández, 2000: §VI.5.1).

- (140) a. Estuve con ella en Londres *hace un año*.
b. Odió a tu hija *hace tiempo*.
c. ¿(Desde) *hace tiempo* odia a tu hija.²⁴
d. La razón de odiarla *(desde) *hace tantos años* es un misterio.
e. No entiendo por qué sigues viviendo con ella, odiándola *(desde) *hace tanto tiempo*.

²⁴ En Ongay González (2013: 54-55) se aplicó un instrumento de juicios de gramaticalidad a un grupo de hablantes nativos mexicanos que arrojó un resultado contrario a lo afirmado por García Fernández en cuanto a la aceptabilidad de casos como (129c).

El verbo *hacer* puede aparecer en presente (*hace*), pretérito imperfecto (*hacía*), pasado (*hizo*) y futuro (*hará*), como se muestra en los ejemplos de (141a-d) (Pérez Toral, 1992: 124-125; García Fernández, 2000: §VI.5.1). El caso de (141a) tiene un valor semántico de localización distancia temporal hacia el pasado y los casos de (141b-d), al no estar anclados en el momento de la enunciación, tienen un valor semántico de localización distancia temporal retrospectiva. De nuevo, los ejemplos de (141) fueron tomados de García Fernández (2000: §VI.5.1).

- (141) a. El presidente dimitió *hace dos días*.
b. Había llegado a Berlín *hacía unas horas*.
c. Lo conocí ayer *hizo un año*.
d. Cuando lleguen sus padres, Juan habrá terminado la tesis *hará un mes*.

Por otro lado, el verbo puede aparecer en futuro y en condicional con un valor de aproximación, como se muestra en (142) (Pérez Toral, 1992: 124-125; García Fernández, 2000: §VI.5.1). En estos casos, el futuro (142a) indica localización distancia temporal aproximada hacia el pasado y el condicional (142b) indica localización distancia temporal retrospectiva aproximada. Los datos son de García Fernández (2000: §VI.5.1)

- (142) a. Lo conocí *hará unos cinco años*.
b. Se había casado *haría unos cinco años*.

Las NTemp con *hacer* pueden ser término de las preposiciones *desde* y *hasta*, como se observa en (143). Estos ejemplos provienen de Pérez Toral (1992: 120).

- (143) a. Está enfermo *desde hace un año*.
b. Trabajó *hasta hace un año*.

Estas preposiciones, al introducir límites temporales, implican que los predicados con los que se combinan sean durativos (Pérez Toral, 1992: 118-119; García Fernández, 2000: §5.2.4-V.2.5). Lo interesante es el efecto que la suma de los valores semánticos de la NTemp con *hacer* y de las preposiciones implica. En el caso de la preposición *desde* (143a), tal como se describió en §4.1.3.3, la suma de los valores de localización distancia temporal hacia el pasado de la NTemp con *hacer* y localización secuencial durativa de la preposición *desde* da como resultado el valor de extensión distancia posterior, que expresa la duración de la situación caracterizada por medio de medir la distancia que hay entre el

momento de la enunciación y el inicio de la situación (Haspelmath, 1997: 40-41). Este efecto se esquematiza a continuación:

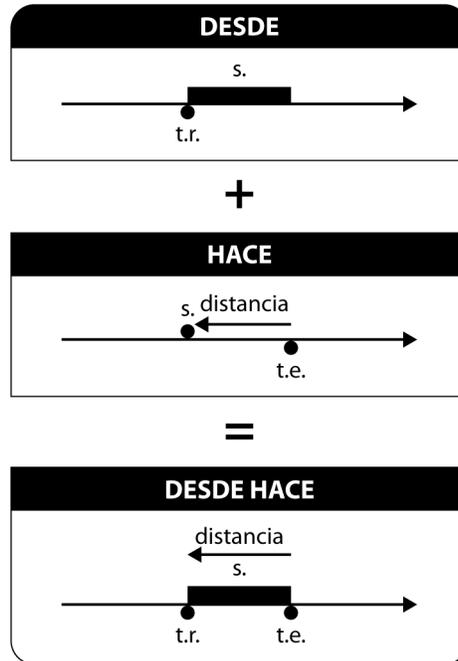


FIGURA 7.1. Desde + hace

Sin embargo, la combinación de *hasta* con *hacer* no da como resultado un valor paralelo al de extensión distancia posterior. De hecho, Haspelmath (1997: 41) comenta que en ninguna lengua parece haber marcas específicas de algo como “extensión distancia anterior”. Como se puede apreciar en el diagrama siguiente, dado que *hasta* localiza el límite final de la situación y *hace* mide la distancia entre ese punto localizado y el momento de la enunciación, la combinación *hasta hace* no proporciona información alguna sobre la extensión de la situación.

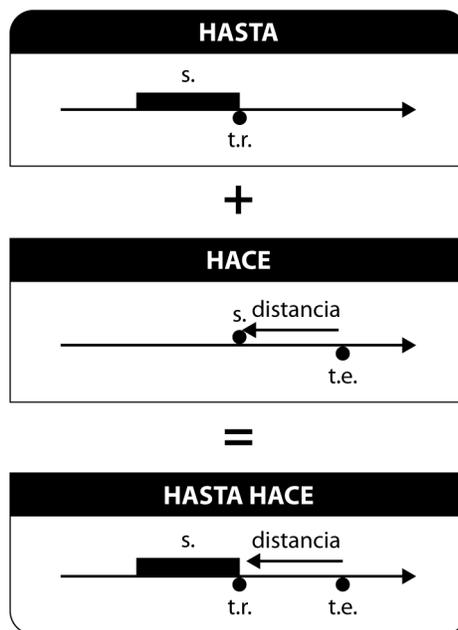


FIGURA 7.2. *Hasta + hace*

Las expresiones con *hacer* también pueden ser término de las preposiciones *de* y *para*, como se observa en (144):

- (144) a. Son películas *de hace un año*. (Pérez Toral, 1992: 121)
 b. El trabajo era *para hace una semana*. (Ongay González, 2013: 30)

Con respecto a la preposición *de*, Pérez Toral (1992: 120) comenta que funciona como transpositor para que la NTemp con *hacer* modifique a un núcleo nominal, como en (144a). Para esta autora, este es un claro ejemplo de fosilización de la estructura en donde ya no cabe analizar a *hacer* como un verbo pleno, es decir que en estos casos reconoce lo que García Fernández (2000: §VI.5.1) indica para las NTemp con *hacer* en casos como *Nos conocimos hace tres años*: que no tienen valor oracional y que *hacer* es una marca de localización temporal sin contenido eventivo. De acuerdo con García Fernández (2000: §VI.5.1), las NTemp con *hacer* pueden modificar directamente a un sustantivo eventivo (145a), pero, para sustantivos no eventivos, requieren de la preposición *de*, como se muestra en (145b-c):

- (145) a. La llegada del embajador *hace unos días* tranquilizó notablemente al cónsul. (García Fernández, 2000: §VI.5.1)
 b. La película *de hace un mes*. (García Fernández, 2000: §VI.5.1)
 c. *La película *hace un mes*.

Finalmente, la preposición *para* también permite que la NTemp modifique a un núcleo nominal como en (144b), donde es un atributo.

Con respecto a las expresiones del tipo *Hace tres años que nos conocemos*, dado el hecho de que la NTemp con *hacer* está acompañada por el transpositor *que* seguido de otra oración, los autores están de acuerdo en que en efecto se trata de oraciones. Aun así, sigue siendo una construcción problemática, especialmente porque no se tiene claro si la oración dependiente es una completiva (Kany, 1969: 260; Marcos Marín, 1980: 245-247; Bello, 1972 [1847]: 223-227; Pérez Toral, 1992: 37) o una relativa (Hernández Alonso, 1967: 257-272; Cano Aguilar, 1981: 56-57; Alcina Franch y Blecua, 1980: 1154). Según García Fernández (2000: §VI.5.2), el verbo aquí no es una marca de localización temporal como en (138a), sino que tiene un contenido eventivo semejante al de *cumplirse*.

Autores como Alcina Franch y Blecua (1980: 1155) y Porto Dapena (1983: 491) indican que estas expresiones tienen un carácter durativo y que el verbo aparece en aspecto imperfectivo (146a). Sin embargo, Pérez Toral (1992: 25) y García Fernández (2000: §VI.5.2) muestran que también pueden aparecer con situaciones puntuales (146b). García Fernández da cuenta de que hay diferencias sintácticas y semánticas en ambos casos: (146a) no admite que el elemento traspuesto sea término de la preposición *desde* y (146b) sí, ya que la situación de la oración traspuesta es el punto de origen de la medida temporal de *hacer*, mientras que en (146a) la situación se da en todos y cada uno de los momentos de la indicación temporal de *hacer*. En otras palabras, (146a) tiene un valor semántico de extensión distancia posterior, mientras que (146b) tiene un valor de localización distancia temporal. Los ejemplos provienen de (García Fernández, 2000: §VI.5.2).

(146) a. *Hace diez años (*desde) que vivo en Madrid.*

b. *Hace un mes desde que acabé la carrera y ya he encontrado trabajo.*

7.3. Evidencia de gramaticalización del verbo *hacer*

En un trabajo anterior (Ongay González, 2013), se mostró que el verbo *hacer* en expresiones temporales manifiesta un cierto grado de gramaticalización. La evidencia de gramaticalización apoya el tratamiento no oracional de las construcciones del tipo *Nos conocimos hace tres años*, pues *hacer*, al estar gramaticalizado, deja de comportarse como un verbo y se acerca al comportamiento de las preposiciones, aunque tampoco se puede

decir que es una preposición plena. A continuación, se presentan cuatro características de las NTemp con *hacer* que evidencian la gramaticalización de estas expresiones (Ongay González, 2013: 64-70):²⁵

En primer lugar, *hacer* da muestras de desemantización (Heine, 2003: 591), es decir, pérdida de significado léxico que da paso a un significado más funcional. *Hacer* es un verbo con poco o ningún contenido eventivo, pero con un claro valor funcional (García Fernández, 2000: §VI.5.1). En segundo lugar, al igual que las preposiciones y a diferencia de los verbos, *hacer* no permite separarse de su complemento en contextos interrogativos (RAE, 2009: §24.6m). El par de oraciones en (147a-b) muestra que el verbo *comer* no se mueve junto con el interrogativo, mientras que el par (147c-d) requiere que *hacer* se mueva junto con el interrogativo, del mismo modo que en el par (147e-f) la preposición requiere moverse junto con el interrogativo. Esto es evidencia de descategorización (Hopper, 1991: 22): un movimiento que va desde la categoría verbal hacia la categoría preposicional.

- (147) a. *Comí dos rebanadas de pizza.*
b. *¿Cuántas rebanadas de pizza comiste?*
c. *Te espero hace dos horas.*
d. *¿Hace cuántas horas me esperas? / *¿Cuántas horas me esperas hace?*
e. *Bailé con dos amigos.*
f. *¿Con cuántos amigos bailaste? / *¿Cuántos amigos bailaste con?*

En tercer lugar, aunque el verbo *hacer* manifiesta flexión, la forma del presente del indicativo *hace* se especializa, es decir que se vuelve la favorita y más frecuente (Hopper, 1991: 22).²⁶ Finalmente, la forma *hace* no solo se especializa, sino que también manifiesta extensión (Heine, 2003: 579-580), es decir que se empieza a utilizar en contextos en los que antes no figuraba (justamente los contextos de las formas verbales que se dejan de usar). En Ongay González (2013: 39-44) se aplicó un instrumento de juicios de gramaticalidad y reformulaciones; los informantes rechazaron sistemáticamente otras formas verbales y reformularon en muchos casos con la forma del presente del indicativo, de modo que, por

²⁵ La investigación llevada a cabo en Ongay González (2013) se centró únicamente en demostrar la gramaticalización de *hacer* en expresiones del tipo *Nos conocimos hace tres años*, asumiendo que en construcciones del tipo *Hace tres años que nos conocemos* aún se puede decir que *hacer* es un verbo pleno.

²⁶ Esta reducción de posibilidades se atestigua en corpus: por ejemplo, en ADESSE, de los 533 casos de *hacer* en expresiones temporales, 467 son de la forma *hace*, 63 de *hacía*, dos de *hará* y uno de *hiciera*.

ejemplo, (148a) era juzgada como poco aceptable y reformulada en (148b). Los ejemplos provienen de (Ongay González, 2013: 46).

(148) a. ?Mi abuelo murió *ayer hizo un año*.

b. Mi abuelo murió *ayer hace un año*.

7.4. Comportamiento de NTemp con *hacer* en el corpus

7.4.1. NTemp con *hacer* como adjuntos

Las expresiones temporales con el verbo *hacer* en función de adjunto de la oración tienen el valor semántico básico de localización distancia temporal. Como se vio en §7.2, si es distancia hacia el pasado o distancia retrospectiva depende de la forma del verbo *hacer*; sin embargo, y como la evidencia a favor de la gramaticalización de *hacer* predice, en el corpus estas expresiones aparecieron únicamente en presente del indicativo. En (149) se presentan algunos ejemplos:

(149) a. Mi mamá se enfermó, le dio Alzheimer *hace como seis años*.

[CSCM:14:214]

b. Como te dije *hace rato*, soy soltero. [CSCM:3:202]

c. *Hace unos tres, cuatro años* intenté ir. [CSCM:8:464]

La combinación de las expresiones temporales con el verbo *hacer* y las preposiciones *desde* y *hasta* tienen un significado composicional. Cuando se combinan con *desde*, la suma del valor de localización distancia temporal de la expresión con el verbo *hacer* y el valor de localización secuencial durativa posterior de la preposición *desde* da como resultado el valor de extensión distancia posterior (§4.1.3.3), por lo que *desde hace* es de hecho la estrategia esperada para la codificación de este valor semántico; en (150a) se proporciona un ejemplo. Sin embargo, este valor también puede darse prescindiendo de la preposición cuando el predicado se encuentra en aspecto imperfectivo; en (150b) se proporciona el único ejemplo de este estilo que apareció en el corpus. El caso de *hasta hace* no es paralelo a *desde hace* pues no expresa información sobre la extensión de la situación; el único caso encontrado en el corpus se presenta en (150c).

- (150) a. Le comenta los tratamientos o los signos y síntomas que tienen *desde hace años*. [CSCM:15:16]
 b. ¿*Hace cuantos años* vende usted aquí en el vivero? [CSCM:26:1]
 c. Mi hermana fue niña *hasta hace dos meses*. [CSCM:7:92]

La Tabla 7.4 muestra la distribución de los datos del corpus según el valor semántico para los adjuntos de la oración codificados como NTemp con *hacer*. Como se puede ver, el valor más prominente es del de localización distancia temporal (82% de los casos).

Tipo de expresión	Localización distancia temporal	Localización secuencial durativa	Extensión distancia posterior	Total
<i>hacer</i>	32 (82%)	-	1 (2.6%)	33 (84.6%)
<i>desde + hacer</i>	-	-	5 (12.8%)	5 (12.8%)
<i>hasta + hacer</i>	-	1 (2.6%)	-	1 (2.6%)
Total	32 (82%)	1 (2.6%)	6 (15.4%)	39 (100%)

TABLA 7.4. Valores semánticos de NTemp con *hacer*

En cuanto a las NTemp con *hacer* en función de adjuntos de la FN, la única posibilidad atestiguada fue la de ser término de la preposición *de*. Los ocho casos registrados en el corpus (151) corresponden, pues, a *de + hacer* y tienen una función de localización temporal.

- (151) a. Su operación *de hace un año* [CSCM:7:114]
 b. Una película *de hace, no sé, quince, veinte años*. [CSCM:38:900]
 c. Un doce de enero *de hace once años*. [CSCM:31:959]

7.4.2. NTemp con *hacer* como no adjuntos

Las NTemp con *hacer* también pueden ser argumentos oblicuos. Hubo un solo caso en el corpus en el cual la NTemp con *hacer* fue argumento del verbo *hablar*, el cual rige un complemento preposicional con *de* en (152). También se puede dar el caso de que las NTemp con *hacer* sean núcleo predicativo. En el corpus hubo solamente tres casos, presentados en (153).²⁷

²⁷ En principio, nada impide que las FPs que toman como término una NTemp con *hacer* cumplan con esta función sintáctica, por ejemplo, en casos como los de (vii):

- (vii) a. El trabajo era *para hace una semana*.
 b. Esa película es *de hace muchos años*.

(152) Hablemos de *hace veinticinco años* [CSCM:37:949]

(153) a. Eso fue *hace años*. [CSCM:3:282]

b. Una enfermedad muy rara que vi fue *hace doce años*. [CSCM:15:122]

c. Apenas fue *hace ocho días*. [CSCM:43:188]

En todos los casos hasta ahora discutidos, *hacer* no tiene un valor verbal pleno, sino que es una marca de localización temporal. Así pues, estas frases entran dentro de lo que en este trabajo se ha llamado NTemp, por lo que podrían haberse analizado dentro de §4 y §5 como otro tipo de frase (o incluso como un tipo marginal de FP) que puede funcionar como adjunto, argumento oblicuo y núcleo predicativo en oraciones de predicado no verbal.

En el corpus solo se encontraron tres casos de NTemp con *hacer* en donde el verbo tiene contenido eventivo, es decir, construcciones del tipo *Hace tres años que nos conocemos*. Se presentan estos casos en (154). Nótese que, en estos casos, el verbo *hacer* tiene un uso prácticamente igual al del verbo *tener* en construcciones del tipo ilustrado con el ejemplo (95d) en §5.2.1, repetido aquí como (155a); es decir que las expresiones temporales con el verbo *hacer* de este tipo son construcciones transitivas en las que *hacer* es el verbo y la FN que lo acompaña es su objeto. El valor semántico es extensión distancia posterior.

(154) a. *Hace mucho tiempo* que no vivo ahí. [CSCM:55:86]

b. *Hace muchísimo tiempo* que ya no voy. [CSCM:37:997]

c. *Hace como diez años* que le iban a meter ya. [CSCM:37:997]

(155) a. Tendrá *como dos años* que dejé de jugar fútbol. [CSCM:37:359]

b. Hará *como dos años* que dejé de jugar fútbol.

Así pues, en los casos de (155), el conjunto *hacer* + FN temporal no es una NTemp, sino una construcción en la que un verbo toma una NTemp como argumento.

7.5. Resumen

Hay dos tipos de expresiones temporales con el verbo *hacer*: las del tipo *Nos conocimos hace tres años* y las del tipo *Hace tres años que nos conocemos*. Lo interesante de este grupo de oraciones es que *hacer* tiene un significado y una función distintos en cada caso. En el primer tipo, *hacer* no tiene contenido eventivo y cumple la función de marcar localización temporal; en este sentido, es posible ya no hablar de un verbo, sino de una

marca cuasiadposicional, y la expresión *hacer* + FN es una NTemp. En el segundo tipo, *hacer* tiene un significado próximo al de *cumplirse* y toma como argumento una FN temporal; en estos casos *hacer* + FN no es una NTemp, sino un verbo que toma como argumento una NTemp.

8. Conclusiones

8.1. Resumen de tendencias

El objetivo de esta tesis fue examinar el uso de expresiones temporales de base nominal (NTemp) a partir de tres aspectos: (i) el tipo de frase en que aparecen, (ii) la función sintáctica que satisfacen y (iii) los valores semánticos que expresan. Se examinó un conjunto de núcleos nominales (*tiempo, año, mes, semana, fin de semana, día, noche, hora, minuto, segundo, instante, momento, rato/ratito, eternidad y temporada*) en 20 entrevistas del CSCM, con un total de 993 ejemplos. En este corpus, *tiempo, año y día* fueron los más frecuentes, mientras que *instante, eternidad y segundo* fueron los menos frecuentes.

Para el primer aspecto bajo análisis se examinaron FNs, FPs y FAdv. Además, se identificaron casos de NTemp con el verbo *hacer*, cuyo estatus categorial no era claro. Se encontró que la mayoría de las NTemp se codifican con FNs. Para el segundo aspecto, se distinguió entre adjuntos y no adjuntos; en el segundo grupo se incluyeron NTemp con funciones argumentales (sujeto, objeto y argumento oblicuo) y NTemp como núcleos predicativos. Además, se encontraron casos de NTemp cuyo análisis no es claro, por lo que se les apartó y se les llamó objetos potenciales. La función sintáctica más prominente es la de adjunto, pero no son pocos los casos de NTemp como no adjuntos, particularmente, como objetos directos. Finalmente, para el tercer aspecto se adoptó una propuesta de análisis basada en Quirk *et al.* (1985), Klein (1994), Haspelmath (1997) y García Fernández (2000). En esta propuesta, hay tres valores semánticos básicos: localización temporal, extensión temporal y frecuencia, cada uno de los cuales puede subdividirse en valores con características más específicas.

De los 993 datos analizados, 551 se consideraron adjuntos de la oración. En la Tabla 8.1 se resumen las tendencias encontradas en §4, pero también se incluyen los casos de expresiones con *hacer* que, como se concluyó en §7, se pueden analizar como adjuntos. A lo largo del estudio, se corroboró que los tres valores semánticos son productivos en el corpus. Se encontraron pocos datos que no pudieran ser analizados desde esa perspectiva. Para los adjuntos, el valor más prominente es localización temporal (353 instancias de 551),

especialmente localización simultánea (240 instancias); el segundo valor más prominente es extensión (144 instancias de 551), especialmente extensión atética (127 casos).

Tipo de frase	Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
FN	106 (19.2%)	117 (21.2%)	50 (9.1%)	-	273 (49.5%)
FP	197 (35.8%)	21 (3.8%)	-	4 (0.7%)	222 (40.3%)
FAdv	17 (3.1%)	-	-	-	17 (3.1%)
Hacer	33 (6%)	6 (1.1%)	-	-	39 (7.1%)
Total	353 (64.1%)	144 (26.1%)	50 (9.1%)	4 (0.7%)	551 (100%)

TABLA 8.1. Adjuntos de la oración

De los 993 datos del corpus, 83 se analizaron como complementos de la FN y de la FAdj. La Tabla 8.2 resume estos datos. Todos son casos de FPs, pero en ocho casos la preposición *de* toma como término una expresión con *hacer*. Aquí no se encontraron casos de frecuencia, pero se incluyen los datos de proporción de frecuencia. Estos complementos no indican frecuencia tal y como se definió en este estudio (es decir, no pueden responder a la pregunta *¿Con qué frecuencia?*), pero están relacionados con la frecuencia tanto semántica como sintácticamente: semánticamente porque indican el lapso con respecto al cual se indica la frecuencia, y en este sentido, su semántica, de hecho, es más próxima a la de los adjuntos de localización (aunque nótese que no pueden responder a la pregunta *¿Cuándo?*); sintácticamente porque la FN a la que se asocian es una FN que indica frecuencia. Ninguno de los valores semánticos resalta por encima de los demás, con 27 ocurrencias para localización, 33 para extensión y 23 para proporción de frecuencia. Lo que sí resalta es el hecho de que la preposición *de* es la más prominente, con 50 de 83 instancias.

Tipo de frase		Localización	Extensión	Proporción de frecuencia	Total
FP	<i>de</i>	17 (20.5%)	33 (39.8%)	-	50 (60.3%)
	<i>a</i>	1 (1.2%)*	-	19 (22.9%)	20 (24.1%)
	<i>por</i>	-	-	4 (4.8%)	4 (4.8%)
	<i>en</i>	1 (1.2%)	-	-	1 (1.2%)
Hacer	<i>de hace</i>	8 (9.6%)	-	-	8 (9.6%)
Total		27 (32.5%)	33 (39.8%)	23 (27.7%)	83 (100%)

*Único caso de adjunto de la FAdj

TABLA 8.2. Complementos de la FN y de la FAdj

Finalmente, de los 993 datos del corpus, 359 fueron categorizados como no adjuntos. La Tabla 8.3 muestra estos datos, que fueron analizados en §5, pero se incluyen también los casos de objetos potenciales analizados en §6 y los casos de expresiones con *hacer* del tipo *Hace tres años que nos conocemos*, en los que se consideró que la NTemp funciona como argumento tipo objeto del verbo *hacer*. Una vez más, los tres valores semánticos básicos son productivos, pero el más prominente es el de extensión (273 de 359 instancias). En cuanto a funciones sintácticas, la función de objeto es la más frecuente, con 221 ocurrencias, y hay una fuerte asociación entre el valor de extensión y la función de objeto, con 200 casos de objetos con dicho valor.

Función sintáctica	Localización	Extensión	Frecuencia	Otros	Total
Objeto	2 (0.6%)	200 (55.7%)	19 (5.3%)	-	221 (61.6%)
Sujeto	15 (4.2%)	41 (11.4%)	-	15 (4.2%)	71 (19.7%)
Oblicuo	7 (1.9%)	1 (0.3%)	-	2 (0.6%)	10 (2.8%)
Predicativo	16 (4.6%)	3 (0.8%)	2 (0.6%)	8 (2.2%)	29 (8.2%)
Objeto potencial	-	28 (7.7%)	-	-	28 (7.7%)
Total	40 (11.1%)	273 (76%)	21 (5.9%)	25 (7%)	359 (100%)

TABLA 8.3 No adjuntos

8.2. Comentarios finales

El valor original de esta investigación está en que revisa datos de uso en la descripción de estructuras, funciones sintácticas y valores semánticos de elementos con contenido temporal que rara vez se mencionan en los estudios monográficos sobre temporalidad.

Otra de las aportaciones de este trabajo es el haber reparado en casos problemáticos, particularmente en los casos de objetos potenciales. Esto tiene repercusiones teóricas porque llama la atención sobre el problema de interfaz sintaxis-semántica que involucra el acercamiento entre las nociones sintácticas de argumento y adjunto. Como se ha indicado desde el inicio de este trabajo, es un hecho que las NTemp participan sobre todo de la función de adjunto. Sin embargo, limitarse a analizarlas en esa función implica un panorama incompleto, no solo porque las NTemp también pueden ser argumentos, sino porque pueden encontrarse en un espacio difícil de determinar, compartiendo tanto características de adjunto como características de argumento. En este trabajo se han mostrado algunos datos que sugieren que las nociones de argumento y adjunto no son categóricas, especialmente en el espacio entre argumento tipo objeto y adjunto. Las NTemp representan, en español, el terreno donde se puede explorar esta problemática.

Es necesario reconocer las limitaciones de este estudio. El tamaño del corpus hizo que ciertas construcciones tuvieran poca representación; por ejemplo, los adjuntos de extensión télica (como *tres años* en *Estudí la carrera de trabajo social en tres años*) constituyeron menos de una decena de los datos revisados. Aunque esta observación es valiosa porque nos habla sobre cuáles son los valores más productivos, es una limitante porque no nos permite decir mucho con respecto al comportamiento de ciertas NTemp.

Las tendencias presentadas en este trabajo no pretenden indicar significancia estadística, sino tendencias de uso, toda vez que no se incluye un aparato de estadística inferencial. El objetivo de identificar tendencias en términos de frecuencia de uso es dar cuenta de datos que puedan ser interesantes de abordar más específicamente en trabajos posteriores, para los cuales será necesario diseñar instrumentos que apliquen herramientas estadísticas para corroborar si las tendencias presentadas son significativas.

8.3. Trabajo futuro

En general es posible decir que este trabajo contestó a la pregunta de investigación que lo motivó: ¿cómo se comportan las NTemp tanto sintáctica como semánticamente? De paso, dio lugar a una gran cantidad de preguntas nuevas que podrán ser abordadas en trabajos posteriores. A continuación se presentan algunas de ellas:

¿Qué es lo que aporta el valor semántico en una NTemp? ¿Qué aporta la preposición (de haberla), qué aporta la FN y qué aporta el predicado con el que se combina? Por ejemplo, podría decirse en que una NTemp como *en dos horas*, la preposición aporta la idea de límite natural y la FN el valor de duración. Ahora bien, si esta expresión de extensión se asocia con un predicado durativo, el valor será de extensión télica, como en *La vela se derritió en dos horas*, pero si se combina con un predicado puntual, tendrá un valor de distancia temporal, como en *La bomba estallará en dos horas*. En casos como *La fue a ver hasta en la noche*, donde la preposición *hasta* mantiene un valor de secuencialidad, pero no con respecto a la situación sino a la expectativa del hablante, resulta claro que el valor semántico de localización no está dado enteramente por la preposición, sino por la construcción. Este tipo de análisis composicional sugiere que es necesario hacer un estudio pormenorizado para explorar no solo la relación entre FNs y preposiciones, sino también entre expresiones temporales y tipos de predicados.

¿Qué tipos de FNs pueden aparecer sin preposición para expresar localización simultánea y por qué? ¿Cómo contrastan con el valor de las preposiciones que tienen la misma función (sobre todo *a* y *en*)?

¿Qué motiva la presencia o ausencia de preposición en expresiones de extensión atélica? Al parecer, la ausencia de preposición no se permite en determinadas situaciones, pero, ¿hay restricciones para la presencia de preposición? ¿Qué matices semánticos hay entre dos expresiones funcionalmente parecidas pero que difieren en el uso o no de la preposición?

¿Cuál es el valor de la cuantificación para la expresión de frecuencia? En los datos de esta investigación, todos los adjuntos de frecuencia fueron NTemp cuantificadas por medio de cuantificadores universales (*todos los días, cada día*). ¿Es posible que otras estrategias de cuantificación expresen el valor de frecuencia? ¿Con qué restricciones?

¿Cuál es el valor léxico de los nominales temporales? En principio, todos los nominales analizados pueden expresarse a medida; por ejemplo, la medida de una situación muy corta se puede expresar con NTemp como *en un instante*. Sin embargo, ¿es posible decir que los nominales como *instante* o *momento* tienen un valor puntual? ¿Pueden usarse solamente para expresar la extensión de situaciones puntuales, como en *La bomba estalló en un instante*? ¿Se puede de hecho hablar de extensión para eventos puntuales, o se debe considerar otro tipo de valor semántico?

¿De qué manera otros nominales distintos a los que hacen referencia explícita al tiempo pueden tener valores temporales como los estudiados en este trabajo? Por ejemplo, es posible decir *Estuvo durmiendo toda la clase*, donde la FN *toda la clase* hace referencia claramente al lapso de tiempo correspondiente a la clase. ¿Es el cuantificador el que permite darle a esa FN una lectura durativa? ¿Qué restricciones puede haber?

¿Cómo se da la cuantificación de lapsos? A lo largo de este trabajo se ha asumido simplemente que los lapsos pueden estar cuantificados y en ese sentido pueden usarse para expresar extensión o frecuencia. Sin embargo, muchos de los datos del corpus indican una cuantificación imprecisa. Abundan los aproximativos, como en *como una semana* o *unos dos, tres días*. Incluso cuando la cuantificación se da por medio de un numeral sin ningún signo de aproximación, ¿se hace referencia a un periodo preciso? Por ejemplo, una oración como *Trabajó cuarenta años*, ¿podría decirse si el sujeto trabajó exactamente treinta y nueve años y medio?

¿Cómo se expresa la situación caracterizada cuando el valor de una NTemp argumental es de extensión? En algunos casos, la situación se codifica en otros participantes de la oración; por ejemplo, en *La guerra duró cinco años*, la situación corresponde al sujeto. Sin embargo, hay casos en los que no se codifica y sin embargo puede expresarse, como en *Pasaron tres horas*, donde podría añadirse algo como *desde el inicio de X situación hasta X momento*. Finalmente, en construcciones particulares como *Tener tiempo que*, *Hacer tiempo que* o *Pasar tiempo haciendo algo*, la situación caracterizada se asocia a una oración traspuesta o a un predicado secundario. ¿Qué construcciones se prefieren? ¿Qué matices semánticos tiene cada una?

¿Qué problemas se asocian a la falta de composicionalidad? Por ejemplo, una FN como *el otro día* no hace referencia a cualquier otro día, sino solo a un día en el pasado

reciente. Una FN como *el año pasado* no puede hacer referencia a cualquier año pasado, sino solo al año inmediato anterior. Los valores de inmediatez y anterioridad no se pueden encontrar composicionalmente, es decir, ningún elemento de la FN indica estos valores; entonces ¿de dónde vienen? ¿Hay sistematicidad en la emergencia de dichos valores? ¿Tiene esto algo que ver con el hecho de que FNs como esas sean muy productivas y ejemplos típicos de adjuntos de localización sin preposición?

En fin, las NTemp son un tema del que se puede decir mucho. Espero que esta investigación pueda servir como punto de inicio para otros trabajos en los que se exploren aspectos más acotados de las NTemp con corpora más amplios, orientaciones más teóricas y objetivos más específicos.

Referencias

Corpora

- DAVIES, Mark. 2016-. *Corpus del español: Two Billion Words, 21 countries (Web/Dialects)*. Provo: Brigham Young University. Disponible en <https://www.corpusdelespanol.org/web-dial/>
- GARCÍA-MIGUEL, José María (Dir.). *Base de datos de verbos, alternancias de diátesis y esquemas sintáctico-semánticos del español (ADESSE)*. Vigo: Universidad de Vigo. Disponible en <http://adesse.uvigo.es/>
- MARTÍN BUTRAGUENÕ, Pedro y LASTRA, Yolanda (Coords.). 2011-2015. *Corpus Sociolingüístico de la Ciudad de México (CSCM)*. Ciudad de México: El Colegio de México. Disponible en https://lef.colmex.mx/corpus_sociolinguiistico.html

Referencias bibliográficas

- ALCINA FRANCH, Juan y BLECUA, José Manuel. 1980. *Gramática española*. Barcelona: Ariel.
- BELLO, Andrés. 1972 [1847]. *Gramática de la lengua castellana destinada al uso de los americanos*. Caracas: Ministerio de Educación.
- BERTHONNEAU, Anne-Marie. 1991. *Pendant et pour, variation sur la durée et donation de référence*. *Langue Française*, 9, 102-124.
- CAMPOS, Héctor. 1999. Transitividad e intransitividad. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, pp. 1519-1575. Madrid: Espasa.
- CANO AGUILAR, Rafael. 1981. *Estructuras sintácticas transitivas del español actual*. Madrid: Gredos.
- COMRIE, Bernard. 1976. *Aspect: An introduction to the Study of Verbal Aspect and Related Problems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- COMRIE, Bernard. 1985. *Tense*. Cambridge: Cambridge University Press.
- DOWTY, David R. 1979. *Word Meaning and Montague Grammar*. Dordrecht: Reidel.

- EVANS, Vyvyan. 2004. *The Structure of Time: Language, Meaning and Temporal Cognition*. Amsterdam: John Benjamins.
- EVANS, Vyvyan. 2007. How We Conceptualise Time: Language, Meaning and Temporal Cognition. *En The Cognitive Linguistics Reader*, pp. 735-765. Londres: Equinox.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, Luis. 1999. Los complementos adverbiales temporales. La subordinación temporal. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Dir.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, pp. 3129-3208. Madrid: Espasa.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, Luis. 2000. *La gramática de los complementos temporales*. Madrid: Visor.
- GARCÍA-MIGUEL, José María. 1995. *Transitividad y complementación preposicional en español*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- GARCÍA-MIGUEL, José María. 2012. Lingüística de corpus y valencia verbal. En Isabel Moskowich y Begoña Crespo (Eds.) *Encoding the Past, Decoding the Future: Corpora in 21st Century*, pp. 29-57. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.
- GUERRERO, Lilián, BELLORO, Valeria A. y CONTI JIMÉNEZ, Carmen. 2017. Motivaciones en conflicto en la posición de adjuntos temporales de secuencia. *Onomázein*, 36, 98-121.
- GUTIÉRREZ ARANDA, Paola. 2016. *Complementos espaciales en construcciones de movimiento: la sintaxis y semántica de la meta* (Tesis de maestría inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.
- HASPELMATH, Martin. 1997. *From Space to Time: Temporal Adverbials in the World's Languages*. München-Newcastle: Lincom Europa.
- HEINE, Bernd. 2003. Grammaticalization. En Brian D. Joseph y Richard D. Janda (Eds.), *The Handbook of Historical Linguistics*, pp. 575-601. Malden-Oxford: Blackwell.
- HERNÁNDEZ ALONSO, César. 1967. El que español. *RFE*, L, 275-272.
- HOPPER, Paul J. 1991. On Some Principles of Grammaticization. En Elizabeth C. Traugott y Bernd Heine (Eds.), *Approaches to Grammaticalization*, pp. 17-36. Amsterdam: John Benjamins.
- KANY, Charles E. 1945. *American-Spanish Syntax*. Chicago: The university of Chicago.
- KANY, Charles E. 1969. *Sintaxis hispanoamericana*. Madrid: Gredos.
- KLEIN, Wolfgang. 1994. *Time in Language*. Londres: Roudledge.

- KLEIN, Wolfgang. 2009a. Concepts of Time. En Wolfgang Klein y Ping Li (Eds.), *The Expression of Time*, pp. 5-38. Berlín: Mouton de Gruyter.
- KLEIN, Wolfgang. 2009b. How Time is Encoded. En Wolfgang Klein y Ping Li (Eds.), *The Expression of Time*, pp. 39-82. Berlín: Mouton de Gruyter.
- LAKOFF, George y JOHNSON Mark. 1980. *Metaphors We Live by*. Chicago: The University of Chicago Press.
- MARCOS MARÍN, Francisco. 1980. *Aproximación a la gramática española*. Madrid: Cincel.
- MARCOS MARÍN, Francisco, SATORRE GRAU, F. Javier y VIEJO SÁNCHEZ, Ma. Luisa. 1998. *Gramática española*. Madrid: Síntesis.
- MARTÍNEZ, José Antonio. 1994a. *Funciones, categorías y transposición*. Madrid: Istmo.
- MARTÍNEZ, José Antonio. 1994b. *Cuestiones marginadas de gramática española*. Madrid: Istmo.
- MELIS, Ludo. 2002. Objects and Quasi-objects: The Constellation of the Object in French. En Kristin Davidse y Beatrice Lamiroy (Eds.), *The Nominative & Accusative and their Counterparts*, pp. 41-79. Ámsterdam: John Benjamins.
- MORA BUSTOS, Armando. 2012. Los adjuntos periféricos. En Ricardo Mairal, Lilián Guerrero y Carlos González Vergara (Coords.), *El funcionalismo en la teoría lingüística: La gramática del papel y la referencia*, pp. 203-223. Madrid: Akal.
- ONGAY GONZÁLEZ, Francisco. 2013. *Gramaticalización del verbo impersonal hacer en expresiones de temporalidad* (Tesis de licenciatura inédita), Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca.
- PÉREZ TORAL, Marta. 1992. *Sintaxis histórica funcional del español: El verbo "hacer" como impersonal*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- PORTO DAPENA, José Álvaro. 1983. Sobre la expresión *hace tiempo (que)*. En *Serta Philologica F. Lázaro Carreter*, pp. 485-504. Madrid: Cátedra.
- QUIRK, Randolph, GREENBAUM, Sidney, LEECH, Geoffrey y SVARTVIK, Jan. 1985. *A Comprehensive Grammar of the English Language*. Londres: Longman.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA Y ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA. 2005. Haber. En *Diccionario Panhispánico de Dudas*. Madrid: Espasa. Recuperado de <http://lema.rae.es/dpd/?key=haber>.

- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA Y ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA. 2009. *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- RIGAU, Gemma. 1999. La estructura del sintagma nominal. Los modificadores del nombre. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, pp. 311-362. Madrid: Espasa.
- REICHENBACH, Hans. 1947. *Elements of Symbolic Logic*. Nueva York: The Free Press.
- RODRIGUES, José María, 2009. *La lingüística de corpus y el análisis gramatical del español: propuesta de tratamiento de las preposiciones del español como especificadores semánticos* (Tesis de doctorado inédita). Universidad de Valladolid, Valladolid.
- ROJAS LÓPEZ, Ana Laura. 2009. *El orden sintáctico de los complementos circunstanciales temporales y locativos en español* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.
- SECO, Manuel. 2005. *Gramática esencial del español*. Madrid: Espasa.
- SMITH, Carlota S. 1997. *The Parameter of Aspect* (2da. ed.). Dordrecht: Kluwer Academic Publications.
- VAN VALIN, Robert D., y LAPOLLA, Randy J. 1997. *Syntax: Structure, Meaning, and Function*. Cambridge: Cambridge University Press.
- VAN VALIN, Robert D. 2005. *Exploring the Syntax-Semantics Interface*. Cambridge: Cambridge University Press.
- VENDLER, Zeno. 1957. Verbs and times. *The Philosophical Review*, 66, 143-160.