

**Universidad Nacional Autónoma de México**  
**Facultad de Arquitectura**  
**Licenciatura en Urbanismo**

**Rediseño de la Zona de Frontones en Ciudad Universitaria para  
mejorar la seguridad de la comunidad**

**Tesis que para obtener el grado de URBANISTA**  
presenta

**Yoalli Quetzal Alfaro Tejero**

**Directora de Tesis**

Mtra. Virginia Ramón Lahera

**Sinodales**

Dra. Pamela Ileana Castro Suarez

Mtra. Celia Elizabeth Caracheo Miguel

Mtro. Pietro Maria Francesco Ameglio Pataella

M. en Arq. Leonardo Novoa Escobar

Ciudad Universitaria, Cd. de Méx., julio 2019



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimientos

A Ennoia, la reflexión; Episteme, el conocimiento; Arete el valor; y Sofia, el saber.

A mi madre y a mi padre por su paciencia. A mi familia por su apoyo incondicional. A mi abuelo.

A todos los hogares en los que habité durante este proceso y las familias que me acogieron.

A la Colectiva de Cultura de la Paz y Noviolencia por todos los momentos de crecimiento, por la cooperación, la comprensión y el amor que hemos compartido. A Pietro Ameglio y Myriam Fracchia por transmitirme la urgencia de desnormalizar los procesos de instalación del terror que nos inmovilizan tanto que aceptamos mecanismos que comprometen nuestra libertad.

A Nos Hacen Falta por abrirme los ojos ante la impunidad de las instituciones y por ser un espacio de apoyo, desarrollo y cariño mutuo.

A mis amigas y amigos por creer en mí.

A Virginia, Elizabeth, Pamela y Leonardo, por acompañarme en el proceso de la realización de este documento y en mi formación profesional. A la educación pública y gratuita.

A Guadalupe Suárez por darme siempre las herramientas que he necesitado para salir adelante.

A todas las maestras y maestros que la vida me ha dado.

A todas las mujeres que me han impulsado hasta aquí, gigantas en cuyos hombros camino.

Gracias infinitas.

# ÍNDICE

---

## Introducción

La inseguridad en la Ciudad Universitaria.....	6
Consumo y venta de drogas: causas no atendidas.....	7
Acciones emprendidas por las autoridades de C.U. ....	8
Acciones emprendidas en las Instituciones de Educación Superior.....	9
¿Qué seguridad necesitamos?.....	10
Hipótesis.....	12
Objetivo general y objetivos particulares.....	13
Capitulado de tesis.....	13

## Capítulo I: Enfoques para la prevención del crimen y mejora de la seguridad.

Introducción.....	15
1.1 El aumento en la percepción de inseguridad.....	15
1.2 Policialización del espacio público y otros enfoques predominantes.....	17
1.3 Niveles de prevención de violencia y dimensiones del control.....	18
1.4 Aportes teóricos de la criminalística.....	19
1.5 Principales aportaciones teóricas desde el urbanismo.....	21
1.5.1 Los “ojos en la calle” de Jane Jacobs.....	21
1.5.2 El “espacio defendible” de Oscar Newman.....	23
1.5.3 La prevención del crimen a través del diseño urbano.....	24
1.5.4 El diseño seguro de Gerda Wekerle.....	25
1.5.5 Safe Scape: sentido de comunidad y seguridad pública.....	27
1.6 Programa ciudades seguras ONU.....	29
1.7 La percepción de inseguridad y el enrejado.....	30
1.8 La militarización del espacio público.....	31
Figura 1. La auto-alimentación del sentido de inseguridad.....	32
Figura 2. Paradoja de la inseguridad.....	33

Conclusiones del capítulo.....	34
Tabla 1. Conceptos para un diseño seguro.....	35

## Capítulo II: Antecedentes y evolución de la C.U. y la Zona de Frontones.

Introducción.....	38
2.1 Origen y localización.....	39
2.1.1 Ciudad Universitaria.....	39
2.1.2 Área Deportiva.....	40
2.1.3 Zona de Frontones.....	41
2.2 Condiciones actuales.....	45
2.3 Estrategias de seguridad en la C.U. ....	47
2.4 Balazos en la C.U.....	48
2.5 Ataque porril en la C.U. ....	49
2.6 Combate a la violencia e inseguridad.....	50

## Capítulo III: Estrategias de seguridad en las Instituciones de Educación Superior.

3.1 Estrategias de seguridad en ANUIES.....	52
3.2 Estrategias de seguridad a nivel internacional.....	56
3.2.1 Universidad de Stanford en California.....	56
3.2.2 Universidad de Oregon.....	58
3.3 Contraste y comparación entre planes de seguridad en los campus universitarios.....	60
3.4 Conclusión del capítulo.....	61

## Capítulo IV: Caso de Estudio Zona de Frontones

Introducción.....	62
4.1 Metodología	
4.1.1 Observación no participante: lista de verificación y análisis fotográfico.....	62

4.1.2 Caminata de reconocimiento y encuesta.....	65
4.2 Análisis fotográfico y lista de verificación .....	67
Tabla 2. Elementos para evaluar un diseño seguro.....	68
Plano de localización de fotografías.....	69
Análisis diurno del sitio.....	70
Análisis nocturno del sitio.....	86
4.4 Resultados de observación no participante (lista de verificación y análisis fotográfico).....	91
4.5 Análisis de la caminata de reconocimiento y encuesta.....	97
4.6 Resultados de la caminata de reconocimiento y encuesta.....	98
4.7 Líneas conclusivas .....	108
Plano Síntesis de Diagnóstico .....	109

## Capítulo V: Propuesta de Diseño

5.1 Introducción.....	110
5.2 Usos mixtos y variedad de actividades.....	110
5.3 Mantenimiento y sentido de pertenencia.....	114
5.4 Accesibilidad.....	115
5.5 Iluminación y permeabilidad visual.....	116
5.6 Información y señalización.....	117
5.7 Conclusiones .....	117
5.8 Plano Propuesta.....	119

## Capítulo VI. Conclusiones y Recomendaciones

Enfoques para mejorar la seguridad.....	120
Evolución de la C.U. ....	122
Planes de seguridad.....	123
Condiciones actuales de la Zona de Frontones.....	123

Recomendaciones.....	124
Ficha 1. Evaluación para caminata de reconocimiento.....	128
Tabla 3. Resultados de papeletas en caminata de reconocimiento.....	129
Bibliografía.....	131

## INTRODUCCIÓN

---

### La inseguridad en la Ciudad Universitaria

A lo largo del año 2017 y del 2018, dentro del campus de Ciudad Universitaria de la UNAM se han manifestado diferentes situaciones que ponen a prueba la capacidad de respuesta de la institución ante la seguridad y evidencia de que la creciente ola de violencia a nivel nacional ha llegado a los recintos universitarios. En Mayo del 2017 se encontró el cuerpo sin vida de Lesvy Berlín Osorio, en las inmediaciones de la Facultad de Ingeniería y una semana después se presentó el caso de un homicidio en la Cantera<sup>1</sup> cuyo cuerpo no ha sido identificado aún. Seguido a esto, se sumaron dos muertes más suscitadas dentro del campus, el caso de Víctor Orihuela cuyo cuerpo fue encontrado sin vida en la Facultad de Filosofía y Letras; y por último, el caso de Luis Roberto Malagón estudiante de alto rendimiento de la Facultad de Derecho, encontrado inconsciente en un pozo de absorción a un lado de la Facultad de Medicina.<sup>2</sup> Posterior a estos acontecimientos, las autoridades respondieron mediante la implementación de medidas para mejorar la seguridad enfocadas en la vigilancia y el control dejando a un lado las mejoras en el espacio físico y la atención a las causas fundamentales del problema.

El acontecimiento de estos casos, aunado a la producción del miedo constante que se transmite en los medios de comunicación, dieron pie a que las autoridades empezaran a reforzar las medidas de seguridad en el campus. Los consejeros universitarios y autoridades ubicaron, tras una reunión exhaustiva, los principales puntos conflictivos: el espacio conocido como “las islas”, los accesos principales al campus, las esculturas “Los Bigotes”, el jardín botánico y el área de los frontones.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Conocida como la zona de entrenamiento del equipo de futbol Pumas. Cuenta con un área de 260 mil metros<sup>2</sup> y, de acuerdo con Fundación UNAM, es un espacio abierto a todo público.

<sup>2</sup> Los casos fueron consultados del registro perteneciente a la asociación de estudiantes “Nos Hacen Falta”, quienes se encargan de brindar acompañamiento a familiares de víctimas pertenecientes a la comunidad UNAM en casos de homicidio, feminicidio o desaparición.

<sup>3</sup> Hernández Eduardo, *En 10 años se disparan denuncias de asaltos en Ciudad Universitaria*. El Universal. 10 de octubre 2017.

La manera en la cual se abordó el conflicto del narcomenudeo en el caso de Las Islas en el año 2010, fue desde una participación colectiva en la realización de actividades recreacionales por parte de los universitarios, y no universitarios, en conjunto con la institucionalización de un organismo que controla y gestiona actividades saludables y recreativas para la comunidad universitaria. Por ello, podemos afirmar que “las autoridades universitarias cuentan con los elementos para regular e institucionalizar la participación en el espacio público de la C.U.” (Resendiz, 2015, p.352) y contrarrestar su degradación.

### Consumo y venta de droga: causas no atendidas

Aunque ninguno de los incidentes violentos mencionados previamente sucedió dentro de la Zona de Frontones, este espacio público universitario fue señalado como peligroso por parte de la Comisión Especial de Seguridad debido a que, a lo largo de los años, ha sido un centro de venta y consumo de drogas. Ésto contribuyó a su apropiación por parte de narcomenudistas, lo cual incrementó la percepción de inseguridad en esta zona. El problema de la venta de droga se conforma por diferentes agentes que contribuyen en la consolidación de este mercado ilícito.

Por una parte, se encuentra la oferta conformada por los narcomenudistas a quienes, en su mayoría por falta de oportunidades laborales, la venta de droga les representa mejores ingresos de los que pueden obtener en otro trabajo. Por otra parte, se encuentra la demanda conformada mayoritariamente por consumidores de la droga más usada, es decir, la marihuana. Las edades en las que se desarrolla el consumo principal coinciden con la ventana temporal en las cuales usualmente se cursan los estudios universitarios (Bergman, 2016).

Aunado a ello, la criminalización del consumo de marihuana se ve implicado como un obstáculo en la regulación del mismo, ya que se asume la prohibición y se priorizan los esfuerzos de persecución penal sobre los comerciantes quienes forman parte del último eslabón de la cadena de producción sin enfocarse en la demanda como un problema de salud pública. Sin embargo, otra solución al problema del consumo de drogas acepta que la lucha contra el narcotráfico es un combate con pocas probabilidades de éxito y que la prioridad es reducir el daño individual y social que producen las drogas, las adicciones y el deterioro del

entorno social. Este enfoque abre el panorama a pensar soluciones enfocadas en tratamientos, asesoramiento, educación e información sobre los riesgos y consecuencias del consumo (Bergman, 2016).

La manera en la cual se abordó el problema de la inseguridad, generada por el narcomenudeo, en la Zona de Frontones fue limitada en el sentido en que no se atendió el problema del consumo de drogas para reducir la demanda y, a su vez, disminuir la presencia de narcomenudistas sino que solamente se realizó un desplazamiento del territorio de venta droga hacia otros espacios universitarios. Tras la instalación de rejas y torniquetes eléctricos en la zona deportiva de Ciudad Universitaria se ha registrado un incremento en el número de vendedores de droga al menudeo en la Facultad de Filosofía y Letras <sup>4</sup>

La condición actual en la que se encuentra el espacio de los frontones no permite una reapropiación del mismo por parte de la comunidad universitaria, a la vez se impide el libre acceso y disfrute del espacio público, ya que al formar un enclave se repele a la población usuaria potencial de este espacio, en vez de buscar su reapropiación, el libre acceso se imposibilita para cualquier usuario. Asimismo, la desconexión y la fragmentación a la que favorecen puede ser vistos como factores agravantes del clima general de tensión social que permite el mantenimiento de altos niveles de inseguridad (Guerrien, 2004).

Acciones emprendidas por las autoridades de C.U.

Es importante mencionar que la UNAM cuenta con una Comisión Especial de Seguridad, una Secretaría de Atención a la Comunidad Universitaria así como una Dirección General de Prevención y Protección Civil, quienes en conjunto con el Dr. Enrique Graue Wiechers, Rector de la institución en turno, crearon en mayo del 2017 diez acciones encaminadas a mejorar la seguridad las cuales fueron publicadas en un boletín público de la Dirección General de Comunicación Social el 11 de mayo 2017:

---

<sup>4</sup> Villalobos, Areli “*Narcomenudeo crece en la facultad de filosofía y letras*”, El Sol de México, 12 de mayo 2019. Versión digital: [https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/narcomenudeo-crece-en-facultad-de-filosofia-y-letras-de-la-unam-3607816.html?fbclid=IwAR3SvP6hq-ZL2b5UC7EBva2LQQsnKa060w\\_f8xOu8G3gAwwIHWvN3y6ffwI](https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/narcomenudeo-crece-en-facultad-de-filosofia-y-letras-de-la-unam-3607816.html?fbclid=IwAR3SvP6hq-ZL2b5UC7EBva2LQQsnKa060w_f8xOu8G3gAwwIHWvN3y6ffwI) consultada el 14 de mayo del 2019.

- 1.- Mantener la vigilancia permanente en las inmediaciones y en los accesos a las instalaciones universitarias por parte de elementos de seguridad pública.
- 2.- Extender y reforzar la iluminación en distintas zonas de los campus.
- 3.- Ampliar el número de cámaras de seguridad en los espacios identificados como vulnerables.
- 4.- Instalar nuevas y modernas bases de vigilancia.
- 5.- Ubicar botones de emergencia en todos los puntos que sean determinados por las Comisiones Locales de Seguridad.
- 6.- Reforzar controles de seguridad en accesos y salidas en las sedes de las distintas entidades académicas.
- 7.- Controlar el ingreso a taxis sin pasaje.
- 8.- Mejorar la seguridad en el transporte dentro de los campus.
- 9.- Incrementar la vigilancia y el patrullaje por las noches en las instalaciones universitarias.
- 10.- Continuar el combate permanente a la venta de droga dentro de las instalaciones<sup>5</sup>

Las medidas enuncian el mejoramiento de la seguridad y un mayor control en las instalaciones, mediante la vigilancia por parte de elementos de seguridad pública en los principales accesos de la Ciudad Universitaria. Por otra parte, las autoridades afirmaron que una de las prioridades de la institución es salvaguardar la integridad y bienestar de todos los miembros de su comunidad (Dirección General de Comunicación Social , 2017)

### Acciones emprendidas en las Instituciones de Educación Superior

La UNAM en Ciudad Universitaria no es la única que realiza estrategias enfocadas en el control y la vigilancia, sino que es un problema común en todas las Instituciones de Educación Superior (IES) ya que las estrategias de seguridad que más se implementan actualmente a nivel nacional son: “el mantenimiento de luminarias en espacios abiertos (65%); la implementación o fortalecimiento de los sistemas de credencialización para toda la comunidad (44%), el desarrollo de acciones de mantenimiento al equipo de seguridad (37%); la adquisición de equipo de videograbación (37%) y la contratación de equipo de seguridad (37%)” (Garnica, 2012, p.29).

---

<sup>5</sup> Dirección General de Comunicación Social, 11 de mayo 2017.

Los esfuerzos para combatir la inseguridad dentro de las IES se enfocan principalmente en la adquisición de equipo de seguridad perteneciente a servicios privados y se deja de lado la seguridad comunitaria. Realizando así una inversión importante no solamente en la compra del equipo de seguridad sino en el mantenimiento posterior a su implementación para asegurar el funcionamiento correcto del mismo, descartando así una posible solución a largo plazo basada en el desarrollo de una promoción de gobernanza local que contribuya a recobrar la confianza en las instituciones (Wekerle, 1995).

Con lo anterior se puede ver que las medidas implementadas tanto en otras IES como en la Ciudad Universitaria distan de un involucramiento de la comunidad, como agente político transformador del entorno, y una iniciativa de cambio en el diseño urbano para reducir las oportunidades de cometer algún delito. Siendo estas deficientes porque al dejar en manos de terceros la vigilancia de una comunidad y contratar servicios de seguridad privada, se instala y fortalece la división social en el espacio urbano pues “el simbolismo defensivo se percibe agresivo y produce tensiones que alimentan la inseguridad real” (Guerrien, 2004, p.19). Es decir, solamente se propician climas de desconfianza, generan una fragmentación socio-espacial mayor que potencian la inseguridad real e intensifica la división del miedo al otro lo cual es uno de los efectos más dañinos del miedo al crimen ya que siembra y aumenta la percepción de inseguridad (Wekerle, 1995).

### ¿Qué seguridad necesitamos?

Analizar las estrategias para combatir la inseguridad en las Ciudades Universitarias se convierte en un buen ejercicio para vislumbrar cómo combatirla por medio de un enfoque de seguridad que no recurra al uso de policías y armas, sino mediante el rediseño del espacio y a su vez un fortalecimiento en los vínculos de la comunidad para apropiarse y cuidar de sus espacios. Las estrategias de seguridad que se utilizaron en este caso son un reflejo de la tendencia nacional para combatir la inseguridad, la cual corresponde más a un repliegue de la ciudad mediante rejas, muros ciegos y controles de acceso. Esta estrategia contribuye a acentuar el aislamiento espacial, a su vez, se presenta una ausencia total de confianza y un miedo generalizado del delito (Guerrien, 2014).

Este trabajo se llevó a cabo debido a que dentro de las medidas de seguridad aplicadas en el espacio de Frontones no se tomaron en consideración los tres niveles de prevención de la violencia. Se omite, dentro de las medidas de seguridad, la prevención social de la violencia mediante la participación comunitaria. Así como el nivel de la prevención situacional de la violencia mediante el estudio y rediseño de las características físicas del espacio que facilitan el crimen.

Para comprender mejor la seguridad es necesario considerar las conceptualizaciones de la investigación para la paz, se afirma que una “paz armada” (Ameglio, 2016) es la que ante un conflicto busca la defensa del territorio y la conquista de nuevos espacios mediante armas, muros, fronteras y segregación física respecto al otro sin llevar a cabo un análisis del conflicto y las raíces de éste, enfoca esfuerzos solamente en los síntomas o manifestaciones físicas de la violencia haciendo el conflicto más grande y complejo lo cual no resuelve el problema de fondo, sino que por el contrario lleva a un aumento de la espiral de la violencia. La paz armada está basada en un discurso abstracto de defenderse de futuras amenazas imprevisibles, por ejemplo, del narcotráfico y del enemigo interior mediante un reforzamiento de los mecanismos de seguridad. (Fisas, 2015)

Este concepto se puede manifestar de distintas formas en el espacio físico, para este caso analizaremos brevemente el concepto de frontera. Éstas se usan como parte de una medida de control de acceso al país, en los casos más estrictos se divide el territorio mediante estructuras físicas como en el caso de México con Estados Unidos del Norte. Los ajenos al país tienen que acceder mediante un control de entrada al territorio a través de distintos filtros de identificación para legalizar su entrada a éste. No obstante esta medida no evita que ingresen de manera ilegal tanto personas como sustancias ilícitas. Por lo tanto, no es una medida efectiva en su totalidad. Ésto se puede comparar a diferente escala con el enrejamiento y acceso controlado mediante la credencialización a los espacios públicos confinados cuyo acceso se realiza mediante la credencialización en aras de conservarlo como un espacio libre de violencia.

En contraste con ello, la “paz positiva” de Galtung (2003) atiende las causas estructurales y culturales que dieron pie al conflicto y la violencia; y se enfoca hacia la integración de la comunidad y perpetuar las estructuras y condiciones sociales que permitan una mejor

convivencia. Si se quiere lograr una paz positiva es necesario estudiar las raíces del conflicto para poder llegar a soluciones que mantengan condiciones favorables para lograr espacios libres de violencia (Galtung, 2003).

Por ello, es necesario defender los espacios de “esperanza” que se pueden encontrar en las confrontaciones sociales, políticas y culturales en el ámbito del territorio o de la ciudad (Rubio, 2003). De esta manera, se debe abordar el conflicto en el espacio público de los Frontones como una oportunidad de transformar un espacio público degradado por la predominancia de prácticas que lo fragmentan y excluyen a los usuarios. Es necesario, ante el análisis de las distintas estrategias que se pueden llevar a cabo, cuestionar ¿qué tipo de seguridad necesitamos? Una seguridad a manos de empresas privadas y estrategias que dividan socio-espacialmente a la comunidad mediante muros y accesos controlados, los mismos que generan una mayor sensación de desconfianza y miedo al otro; o una seguridad que se enfoque en atender las causas fundamentales del conflicto desde la raíz, brinde las posibilidades para detener la violencia y el crimen mediante la mejora del espacio físico y consecuentemente mejore las condiciones sociales ayudando a crear un mayor sentido de comunidad a largo plazo.

¿Cómo el rediseño del entorno físico aportaría una solución que incremente la confianza, seguridad y utilización de la Zona de Frontones y por qué las estrategias de seguridad implementadas por la autoridad universitaria han incrementado un ambiente de desconfianza, inseguridad y subutilización en esta zona?

### Hipótesis

Las estrategias implementadas en la Zona de Frontones no han logrado mejorar la seguridad debido a que las autoridades universitarias se enfocaron más hacia un modelo de la ley y el orden intensificando el miedo al otro, sin tomar en consideración que el diseño del espacio de frontones ha sido rebasado por la dinámica social actual, por lo que se requiere un rediseño que aborde la prevención social y situacional del delito para generar un espacio público seguro que considere las necesidades de la comunidad universitaria.

## Objetivo general y objetivos particulares

A lo largo del documento se abordará el caso de la Zona de Frontones, espacio público que forma parte de las instalaciones de Ciudad Universitaria. El siguiente documento tiene como objetivo general diseñar una propuesta de diseño en la Zona de Frontones para mejorar las condiciones de seguridad, para ello los objetivos particulares son:

- 1.-Analizar y contrastar las teorías sobre la prevención situacional del delito. Conocer las condiciones históricas en las que se concibió la Ciudad Universitaria y comparar con el estado actual. Investigar cuáles son las estrategias de seguridad en los recintos universitarios en casos análogos a nivel nacional e internacional. Identificar los principales elementos físicos que propician una mayor percepción de inseguridad y localizar zonas de vulnerabilidad
- 2.- Identificar los elementos que inciden en la degradación de la zona en términos cualitativos.
- 3.-Realizar una propuesta de diseño urbano para mejorar las condiciones de seguridad de acuerdo a las necesidades de la comunidad universitaria
- 4.-Concluir y reflexionar sobre los aportes del rediseño para mejorar la seguridad.

## Capitulado de tesis

Dentro del Capítulo I se aborda de manera integral el análisis teórico sobre la prevención situacional del crimen, se comparan los distintos enfoques y se realiza una discusión entre las ventajas y desventajas de las teorías. Aborda así, desde las contribuciones por parte de la disciplina de la criminología hasta llegar a las teorías postuladas a lo largo de los años en el campo del urbanismo concebidas por pensadores, como Jane Jacobs, Oscar Newman, Gerda Wekerle, Marc Guerrien, Marc Francis y Jan Gehl; por instituciones como Prevención del Crimen a través del Diseño Urbano (Crime Prevention Through Environmental Design, CPTED) y Safe Scape; y por el programa de Ciudades Seguras respaldado por la Organización de las Naciones Unidas. Por último, se retoman las teorías mencionados por cada autor o autora, para agrupar cuales son los elementos ambientales a tomar en cuenta para mejorar la seguridad.

Seguido a esto, en el Capítulo II: Antecedentes y evolución de Ciudad Universitaria y la Zona de Frontones se describe la evolución a lo largo de los años estos espacios, desde los

principios con los que fueron concebidas hasta las condiciones en las que se encuentran en la actualidad.

El Capítulo III: Estrategias de seguridad en las Instituciones de Educación Superior nace a partir de cuestionar la procedencia de las medidas de seguridad analizadas en el capítulo anterior. Ello nos remite a mencionar el Manual de Seguridad para las Instituciones de Educación Superior y el diagnóstico de éstas realizado por la Asociación Nacional de Instituciones y Universidades de Educación Superior (ANUIES), esta institución coordina a 190 universidades a nivel nacional y entre ellas se encuentra la UNAM. Aunado a ello, se identifican las medidas encaminadas a mejorar la seguridad postuladas por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

El Capítulo IV se dedica al Diagnóstico de la Zona de Frontones. Éste está conformado por la lista de verificación para diagnosticar los espacios seguros a partir de una serie de elementos planteados por Gerda Wekerle (1995), unido a esta reflexión se presenta un amplio análisis de fotografías intervenidas para destacar y describir las características específicas de cada sitio donde fueron encontradas distintas condiciones que comprometen la seguridad de la comunidad universitaria.

En el Capítulo V se presentan los resultados del diagnóstico para posteriormente llegar a soluciones a través de proyectos enfocados hacia la transformación del entorno degradado y una mayor atención a los problemas que la comunidad universitaria padece.

Por último, en el Capítulo VI se mencionan algunas reflexiones que surgieron a lo largo de la elaboración del documento, así también como conclusiones generales sobre la falta de implementación de estrategias encaminadas a la prevención situacional del delito en los distintos niveles de análisis y recomendaciones particulares para lograr la creación de comunidades más seguras a largo plazo.

## CAPÍTULO I

---

# Enfoques para la prevención del crimen y mejora de la seguridad.

### Introducción

A lo largo de este capítulo se presentarán las distintas teorías que abordan en el campo del diseño urbano y de la prevención situacional del delito que se han ido desarrollando tanto por la creciente problemática de seguridad a nivel mundial, como por la inquietud por prevenir el delito. Aunado a esto, se cuestionarán y contrastarán los diversos conceptos abordados en los distintos enfoques cuyo principal objetivo es mejorar la seguridad y disminuir las incidencias del crimen a través de estrategias que consideran la implementación de cambios en el diseño urbano. Es cierto que las ciudades concentran una mayor incidencia del crimen, ya que dentro de éstas se concentran tres puntos importantes: la probabilidad baja de ser arrestado, una mayor retribución económica para el crimen en áreas urbanas y la atracción y/o creación de individuos propensos al crimen dentro de las ciudades (Glaesser, 1999).

Sin embargo, otra razón importante podría ser la falta de oportunidades de trabajo debido a la alta concentración de individuos y a su vez de competencia, también se puede deber a una externalidad tras políticas públicas que no cubren las diferentes necesidades básicas de los pobladores. Así, podemos afirmar que el incremento de delitos en las ciudades también se da como resultado de la desigualdad y falta de controles institucionales y sociales en un medio urbano excluyente, que propicia y ahonda las diferencias entre sectores sociales (Esquivel, 2015).

### 1.1 El aumento en la percepción de inseguridad

Es importante mencionar que los medios de comunicación cumplen un papel principal en la manera en la que la población percibe la seguridad, ya que su mecanismo opera más hacia la producción de miedo el cual, convertido en terror, genera una obsesión por la seguridad en los espacios públicos; y es por ello que se toman medidas para su

privatización y control. Aunado a esto, los medios de comunicación ignoran los aspectos sociopsicológicos y culturales que puedan ayudar a comprender la delincuencia y entonces luchar eficientemente en contra de ella, así alimentan la percepción desproporcionada del riesgo (Guerrien, 2005). En respuesta a este terror por el crimen las personas empiezan a evitarse entre sí, creando de esta manera una debilitación del control informal ejercido por las normas implícitas de convivencia que rigen el comportamiento de los usuarios en los espacios públicos, generando a su vez una fragmentación de la colectividad y sociabilidad.

### 1.2 Policialización del espacio público y otros enfoques predominantes.

Esta lógica de control cuya orden se esconde detrás de la policialización y la necesidad de intervención por agentes externos a la comunidad para “cuidar” al ciudadano del crimen y brindar orden, es una medida inadecuada debido a que los agentes que brindan los servicios de vigilancia se pueden transformar en cómplices del delito. Dentro del campo de la antropología se han desarrollado estudios respecto al papel de la policía, la configuración de su comportamiento y las subjetividades de quienes se encargan de mantener el orden público (Gledhill, 2016). Este personal de seguridad puede a su vez recibir alguna remuneración de parte de los criminales a cambio de su complicidad. Por ello, es necesario crear nuevas soluciones que no se centren en una lógica de vigilancia y control, sino hacia el enfoque controversial de incrementar la seguridad urbana a través de un diseño que pueda dar paso a un sentido de comunidad o territorialidad (Wekerle, 1995) A través de ello podemos saber que la paz de las ciudades se mantiene principalmente por una red compleja y casi subconsciente de controles voluntarios y estándares entre las personas, no por policías. (Jacobs, 1962)

Por otra parte, Gerda Wekerle (1995) menciona que para controlar el crimen urbano hay tres enfoques predominantes. El primero, y el que más prevalece ha sido la ley y el orden: más policías, reglas más severas y castigos carcelarios más largos y rígidos. Este enfoque asume que el crimen y el miedo al crimen resultan de demasiados criminales y un sistema de justicia laxo. Esto a su vez conlleva un estado policiaco, mentalidad de fortalezas, soluciones mediante la seguridad privada, aislamiento de la ciudad y en la creación de “capullos” como cubiertas protectoras (mediante rejas, controles de

seguridad y muros ciegos). No hay evidencia para sugerir que este enfoque responda adecuadamente con el problema del incremento de la violencia. No sabemos si la proliferación de los instrumentos para la seguridad personal protejan a las personas o si añadir alambre de púas o levantar muros mantendrán a las personas a salvo. La paradoja aquí es que la respuesta de la ley y el orden daña a la ciudad en el propósito de salvarla e intensifica el miedo al “otro”, que es uno de los efectos más dañinos del miedo al crimen (Wekerle, 1995).

El segundo enfoque asume que el crimen resulta de la pobreza, la marginalidad y el rezago social, y se orienta en atender las causas fundamentales mediante el entrenamiento y educación, creación de empleo, mejorar el desarrollo económico y brindar varias oportunidades de socialización a los jóvenes. Éste lleva a trabajo hecho por jóvenes, enfoque en las escuelas y trabajos de desarrollo por parte de la comunidad a largo plazo. A diferencia de la ley y el orden, cuyas medidas son específicamente punitivas, la atención en las causas fundamentales se especializa en implementar medidas restaurativas donde se les brinde a los habitantes mejores oportunidades de desarrollo que no impliquen la necesidad de cometer crímenes como principal actividad económica.

El tercer enfoque es el de ciudades seguras, asume que el miedo al crimen es tan importante como el crimen por sí mismo y que los ciudadanos son expertos en violencia urbana. Da prioridad a la prevención de la conducta criminal a través del diseño urbano, el desarrollo de la comunidad y la educación, se orienta hacia una mayor colaboración entre gobierno y ciudadanos, especialmente grupos marginados, combina la prevención social del delito y los cambios físicos y retoma la seguridad urbana como generador de cambios. Ésto lleva a soluciones inmediatas a nivel local para mejorar la seguridad en los sistemas de transporte, en centros de ciudades, parques y campus universitarios; y a soluciones a largo plazo relacionadas al crimen juvenil, la educación, desarrollo comunitario y prevención de la violencia contra la mujer (Wekerle, 1995).

### 1.3 Niveles de prevención de violencia y dimensiones del control

Por otra parte, el Ministerio Federal para la Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania (BMZ, 2010) postula que la prevención de la violencia se debe llevar a cabo a través de tres niveles conectados entre sí:

- a) la prevención situacional de la violencia
- b) la prevención social de la violencia
- c) la promoción y gobernanza local

El primer nivel se enfoca en el ambiente físico y espacial, propone un cambio en las condiciones físicas que generan violencia, crimen y miedo al crimen a través de la planeación urbana, mejorando el diseño y la infraestructura, en otras palabras, se empeña en la rehabilitación de espacios públicos.

El segundo nivel pertenece al involucramiento y participación de la comunidad en el proceso de prevención, ya sea en la toma de decisiones, en la implementación y operación del proyecto, así como en el mantenimiento del mismo. De esta manera se pretende empoderar a la comunidad para que se sienta en control de su ambiente físico, así como también ir forjando la responsabilidad para el mantenimiento de los espacios y el control social en las relaciones que se tejen dentro del espacio público.

El tercer nivel pertenece al ambiente institucional y político, ya que la poca habilidad de las instituciones gubernamentales para satisfacer las diferentes necesidades de la población puede generar una ventana hacia la violencia, se tiene que reforzar la capacidad del gobierno local para la resolución de casos criminales, así como la cooperación entre la sociedad civil y estas instituciones que contribuye a restaurar la confianza de los habitantes hacia sus gobiernos.

Lynch (1981) propone cinco dimensiones del control en el espacio público (Lynch, 1981 citado por Francis, 1989):

- a) la presencia: el derecho a acceder a un lugar
- b) el uso y la acción: se entiende como la habilidad de usar un espacio

- c) la apropiación: se realiza de manera simbólica cuando se adquiere un sentido de pertenencia hacia éste
- d) la modificación: la facilidad de uso y adaptabilidad
- e) la disposición: la habilidad de transferir el uso y el derecho del espacio público hacia alguien más.

Las primeras cuatro dimensiones quedan claras pues describen las capacidades humanas de uso, acceso y disfrute del espacio público. Sin embargo, el último elemento en el cual se habla sobre la habilidad de transferir el uso y el derecho al espacio público, éste podría complementarse también con la creación de comunidad y la socialización dentro del espacio público cuando éste se usa de una forma positiva, es decir, que sus usuarios tengan presente que los espacios públicos son de disfrute comunitario. No obstante, el hecho de transferir el uso podría tener sus desventajas porque esta transferencia también puede darse hacia el acto delictivo. En otras palabras, la apropiación y uso del espacio público logra transferirse de igual manera, tanto para su disfrute, como para su degradación. Es por ello que tenemos que mantener el entorno urbano en buenas condiciones, y hacer que éste sea disfrutable, pues es así como podemos reducir el vandalismo y las tasas de la criminalidad. Así, evitaremos que la apropiación y uso y presencia por parte de los usuarios sea para la realización de actividades delictivas.

#### 1.4 Aportes teóricos desde la criminalística

La "teoría de las ventanas rotas" es un ejemplo útil para la explicación de este fenómeno estudiado desde la criminalística. Esta teoría nace a partir de un experimento realizado por Phillip Zimbardo durante 1969 en el cuál colocó dos autos similares, sin placas, en dos ciudades diferentes: uno en una zona de relativamente alto ingreso Palo Alto California, y el otro en una de alta conflictividad y crimen ,Bronx, Nueva York. En la segunda zona el automóvil fue atacado en no menos de 10 minutos, y fue sucesivamente degradándose hasta que 24 horas después no quedaba nada de valor dentro del automóvil. Por otra parte, en el caso de Palo Alto se quedó intacto en el mismo lugar durante una semana, hasta que, el experimentador golpeó a propósito el automóvil. Este primer golpe fue el detonador para que las demás personas empezaran a vandalizarlo, y en un par de horas el automóvil quedó destrozado. (Wilson & Kelling, 1982)

Como vemos, en esta teoría el comportamiento que se manifestó dentro del Bronx fue automáticamente de vandalismo; es de vital importancia mencionar que esta zona ya contaba con prejuicios de ser una zona insegura así como con las condiciones ambientales que afectan a la percepción de seguridad: alta presencia de degradación del espacio y falta de iluminación, creando una sensación de inseguridad. Por lo tanto, el tiempo en el que se irrumpió en el vehículo fue menor al caso de Palo Alto.

Este experimento permitió conocer cómo el comportamiento negligente y permisivo en el mantenimiento y limpieza del espacio tiende a generar comportamientos ilícitos, los cuales a su vez se acumulan hacia una mayor degradación del espacio público y un rompimiento del control comunitario. Las obligaciones de civilidad, actitudes que mantienen el comportamiento adecuado para la convivencia pacífica, desaparecen después de acciones, donde el usuario percibe a través del entorno, donde se demuestra que a nadie le importa mantener un comportamiento que se apegue a las normas de convivencialidad. Ésto a su vez genera que la zona sea percibida insegura, ya que los peatones se generan la idea de que el crimen va al alza y modificarán sus conductas mediante la elección de rutas alternas o, como se mencionó anteriormente, evitarán el encuentro con otras personas. De esta manera, la zona se vuelve vulnerable a la invasión criminal ya que es más fácil que no se pueda regular el comportamiento público mediante controles informales cuando se presenta esta desconfianza. El desafío es saber identificar las primeras señales de negligencia o vandalismo en el entorno antes de que el problema aumente su nivel de complejidad.

Una de las principales críticas a la teoría de las ventanas rotas es que en el intento por frenar un primer acto delictivo, para que no continúe otro consecutivo, se puede causar indirectamente el arresto de personas que encajan físicamente dentro de ciertos estereotipos asignados socialmente a la figura del criminal. Aunado a esto, con el empeño de que no se cometa ningún crimen, las autoridades deciden y justifican un aumento de policías como estrategia principal.

Otra teoría importante a exponer es la “teoría de la oportunidad” de Marcus Francis y Ronald Clarke desarrollada en el año de 1998, en ésta se involucra la reflexión sobre cuáles son los elementos ambientales que permiten o inhiben los delitos. Esta teoría afirma que para que se produzca un delito deben de converger tres elementos: un delincuente motivado, un objetivo (persona, objeto o lugar) adecuado y la ausencia de un guardián que impida que se cometa el delito. (Esquivel, 2015)

Tanto la teoría de las ventanas rotas como la teoría de la oportunidad sugieren que el comportamiento está condicionado a los elementos ambientales, y que éste puede facilitar o inhibir la actividad criminal. La teoría de oportunidad creada en la criminalística, le da un sustento teórico a los principios en los que se basa la prevención del delito a través del diseño urbano ya que a lo largo de los años se ha reunido cada vez más información sobre el rol que ocupa la oportunidad en el crimen. Por ello, la geoprevención se encarga de estudiar y prevenir los delitos mediante la intervención del espacio urbano a partir de diversos campos disciplinarios sobre el entorno urbano y la percepción del público. (Esquivel, 2015)

### 1.5 Principales aportaciones teóricas desde el urbanismo

Entre las aportaciones en el campo del urbanismo se encuentran distintos conceptos como los “ojos en la calle” de Jane Jacobs (1962), el espacio defendible de Oscar Newman (1972), la teoría de la prevención del delito a través del diseño urbano (CPTED Crime Prevention Through Environmental Design), los elementos del diseño seguro de Gerda Wekerle (1995) y los dos principales elementos a tomar en cuenta en la planeación de un sitio seguro según la teoría de Safe Scape (2001) .

#### 1.5.1 Los “ojos en la calle” de Jane Jacobs

Respecto a los avances teóricos en el campo de estudio del urbanismo, la renombrada periodista Jane Jacobs fue quien aportó los conceptos iniciales en la creación de teorías sobre la prevención del crimen. No solo cuestionó el marco conceptual de las normas convencionales de su época, el movimiento moderno, sino que también nos permitió visualizar en sus textos cómo ella visualizaba detalles sutiles en las interacciones sociales que, a primera vista, pasan por alto, reflexionando los comportamientos en las

calles y su relación con los elementos físicos. Así, nos heredó su concepto principal: *eyes on the street (ojos en la calle)*. Sin embargo, las diferentes interpretaciones que le han dado a dicho concepto pasan por alto que estos ojos tienen que ser ojos conscientes. (Jacobs, 1962)

“A no ser que haya allí ojos, y que en las mentes detrás de estos, haya una reafirmación inconsciente del apoyo general de las calles en el mantenimiento de la civilización, la iluminación no puede hacer nada bueno.” (Jacobs, 1962, p.54)

Una de las principales aportaciones de su teoría se basa en que las calles deben tener usuarios en ellas, y para lograrlo se deben tener usos mixtos ya que los comercios emplazados a lo largo de la calle brindan una mayor sensación de vigilancia natural. Se podría describir que los comerciantes, mediante la organización implícita resultante de su preocupación por las ventas, asumen la responsabilidad de mantener las calles en buen estado para que los transeúntes no se sientan amenazados, sino al contrario que se sientan invitados a consumir en sus negocios. Así, se puedan generar distintos intercambios en el espacio, entretejiendo una red colectiva de sociabilidad lo que contribuye a su vez a reducir el sentido de vulnerabilidad. No obstante, si se ausentan los usos mixtos, es más probable que el espacio se degrade y a la vez empiece a generar tanto sensación de inseguridad como la oportunidad de que se cometa un crimen. Las calles que se sienten inseguras repelen a las personas de éstas, por lo tanto, se carece de ojos que puedan vigilar de manera natural el espacio para reaccionar en caso que se vea amenazada su seguridad.

El empoderamiento de la comunidad para concientizar su capacidad de agentes de cambio del que habla Jacobs, se ve entorpecido por el terror paralizante causado por personas armadas. Aunado a esto, también podría dificultarse debido a la poca colaboración de las fuerzas policíacas para encontrar a los culpables y condenarlos, es decir, la impunidad.

### 1.5.2 El "espacio defendible" de Oscar Newman

El segundo teórico que aportó un pilar más hacia la prevención del crimen situacional es Oscar Newman. Su principal concepto es el *defensible space* (*espacio defendible*), o el espacio defendido por los habitantes de la zona. Sus preocupaciones se basaban principalmente en las zonas habitacionales, debido a que en el origen de su teoría él critica que la producción de vivienda social ignora características del ambiente que provocan inseguridad en las mismas, aunado a ello se reproducen distintos estigmas en su diseño y se valora muy poco la estética de éstas (Newman, 1972).

Si bien, vuelve a acertar con los principios planteados previamente sobre la vigilancia natural, el cómo se percibe la territorialidad dentro de esta línea teórica corresponde más hacia una defensa del territorio y este pensamiento procede hacia conflictos territoriales y de otredad. El hecho de que en esta teoría se realice una clasificación moral comunitaria hacia lo externo como amenaza, conlleva a una serie de comportamientos de rechazo o desaprobación hacia el otro. Newman identifica que la falta de integración de la otredad, conlleva una mayor tensión en el ambiente ya que los extraños no se consideran bienvenidos en el territorio de los habitantes creando así una mayor segregación social y un auto-aislamiento voluntario, desvirtuando de esta manera el capital social, fruto de las relaciones de intercambio en el espacio.

Aunado a esto, la teoría pasa por alto que el crimen puede ser cometido por los propios habitantes y como también se menciona el confinamiento de los espacios públicos como una práctica sin un cuestionamiento previo, se genera y promueve una lógica de espacios aislados y confinados. Sin embargo, la implementación de las teorías de Newman sin cuestionamiento generó que más adelante se empezara a tomar como excusa para controlar los accesos.

Los principios aportados por Newman son similares a las aportaciones de Jacobs, no obstante, él se plantea desde una perspectiva diferente la territorialidad. Mientras que Jacobs creía que las calles deben de ser seguras para los extraños a ellas, es decir, que los extraños se sientan en confianza transitando por ellas, la teoría del espacio defendible ahonda más en desarrollar la percepción de territorialidad en relación a la

identificación de externos o intrusos, facilitar la vigilancia de los vecinos hacia los ajenos a la zona y crear relaciones desde el espacio público hacia zonas seguras, las cuales eran principalmente los hogares. Otro contraste entre estas teorías sería que la base teórica de Newman se enfoca en la implementación de un cambio en el ambiente físico para prevenir el delito, mientras que Jacobs defiende un criterio en contra del cambio y de los nuevos desarrollos. Esto último se debe a los distintos puntos de vista desde los cuales se desarrollaron las dos teorías: Newman generó su teoría a partir de los conjuntos de vivienda social y la preocupación de estar fomentando conductas delictivas mediante el diseño inadecuado de los espacios, mientras que la teoría de Jacobs se desarrolla a partir de una crítica al movimiento moderno señalando las riquezas de los barrios tradicionales.

### 1.5.3 La prevención del crimen a través del diseño urbano

Una de las teorías derivadas de las contribuciones de los teóricos mencionados previamente es la llamada Crime Prevention Through Environmental Design (CPTED) que se traduce como la prevención del crimen mediante el diseño ambiental. En ella se retoman los principios planteados previamente y se dividen en tres puntos principales: el control de acceso natural, la vigilancia natural y el refuerzo territorial (Jeffery, 1971).

La vigilancia natural se retoma del concepto implementado por Jacobs *eyes on the street* mencionado previamente, de nuevo puede darse una interpretación incorrecta donde se gestione la vigilancia a través de cámaras. Es importante este punto ya que sí se necesita la vigilancia natural en los espacios pues esto asegura la posibilidad de ser visto o escuchado en caso de requerir ayuda. El refuerzo territorial, por otra parte, se traduce como la posibilidad de creación de lazos afectivos del habitante con su entorno y también como su mantenimiento y goce. Es de trascendencia aclarar que lo criticable aquí es cómo se implementa la teoría en la práctica, ya que la organización y la unión entre la comunidad es benéfica, y sobre todo en lugares donde la fuerza policiaca o las instituciones descuidan a su población.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Un ejemplo de ello es el municipio de Ecatepec, en el Estado de México, en donde la seguridad de los habitantes se encuentra altamente comprometida en el día a día. Aquí se llevan a cabo jornadas de patrullaje por medio de la misma comunidad, que también mantiene una red organizada de comunicación entre los vecinos y vecinas, de manera que, en caso de que se cometa un crimen, ellos mismos son

Al CPTED<sup>2</sup>, se le critica la posibilidad de un desplazamiento del crimen ya que no atiende las raíces y las causas del delito, sino solamente se proporciona soluciones puntuales (Summers, 2009). Aunado a esto, el énfasis en la creación de un sentido de territorialidad y controlar accesos de los extraños mediante la división de los espacios comunes o privatizándolos, no se puede aplicar en los espacios públicos pues éstos deben ser accesibles para un amplio número y diversidad de personas. Este enfoque, al implementar las distintas intervenciones en el diseño físico, ignora la necesidad de construir comunidad e involucrar a agentes clave en el desarrollo de las soluciones para prevenir el crimen a largo plazo (Wekerle, 1995). Entendiendo esto, se puede deducir que, si bien se tiene una percepción generalizada de este método como la panacea de la prevención del crimen a través de cambios en el diseño urbano, el cambio en éste debe de ir acompañado en conjunto con estrategias sociales y de gobernanza local.

#### 1.5.4 El diseño seguro de Gerda Wekerle

Por otro lado, Wekerle (1995) retoma algunos principios del diseño seguro, planteados previamente, y los sintetiza postulando diferentes elementos, complementarios entre sí y sus respectivas características espaciales a tomar en cuenta para mejorar la seguridad de los espacios públicos: a) la conciencia del entorno, b) la visibilidad por los otros y c) encontrar ayuda.

a) La conciencia del entorno: se relaciona con la facilidad en el entendimiento de la morfología y el diseño de un espacio. En este punto se derivan distintas características que deben ser tomadas en cuenta, la primera es la iluminación. Wekerle afirma que la mala iluminación no es la razón principal de asaltos en los espacios públicos en la noche, sino que es por otros factores como el uso del alcohol, el movimiento de y hacia el trabajo y la falta de flujo peatonal o actividades. Mejorar la iluminación incita a las personas a usar los espacios públicos en la noche y puede incrementar la vigilancia natural. En seguida, le sigue la línea de visión, este elemento es importante porque se considera como la habilidad de ver qué está enfrente y alrededor, también es llamado

---

quienes salen a combatir la seguridad. La capacidad de respuesta de las autoridades, o su colusión con el crimen organizado, impiden que salgan en defensa de la comunidad.

<sup>2</sup> Más información véase la página web: <http://www.cpted.net/>

permeabilidad visual. Es importante que la línea de visión esté libre de elementos físicos que puedan obstaculizar la visibilidad como las columnas largas, las rejas altas, los arbustos grandes y otras barreras anchas adyacentes a los caminos peatonales, los cuales funcionan como un escudo que protege a los atacantes de ser vistos. (Wekerle, 1995)

El tercer elemento a considerar son los espacios de atrapamiento, que son pequeñas áreas confinadas adyacentes o cercanas a una ruta bien transitada. Usualmente, es un área que se encuentra confinada en tres lados por una barrera física la cual puede estar conformada por una pared y/o por arbustos. (Wekerle, 1995) Es importante eliminar estos espacios, o evitar desde el diseño inicial los espacios de atrapamiento, pues son un punto de vulnerabilidad en el cual el o los atacantes pueden arrinconar fácilmente a la víctima sin que nadie vea lo sucedido.

La predicción de movimientos es también un elemento importante, ya que éste se conforma de una ruta o camino predecible e inmodificable que no ofrece otra opción para los peatones (Wekerle, 1995). En otras palabras, se podría referir a éste como un pasillo delimitado por barreras laterales donde el atacante puede predecir donde las personas van a terminar su recorrido y esperarlos al final de este camino.

b) La visibilidad por otros: ésta se describe como la habilidad de ver a través de la reducción del aislamiento y la mezcla tanto de intensidades como uso de suelo en aras de generar diferentes actividades (Wekerle, 1995). Es importante para generar una mayor sensación de seguridad en las personas, que éstas sepan que hay gente que los puede ver y ayudar. Un sitio puede ser evitado por los transeúntes, si éste se ve desolado. Es importante no confiar la seguridad totalmente a las cámaras de vigilancia, porque aparte de tener un costo económico elevado sólo ayudará si hay un asistente las 24hrs detrás del monitor, y que éste se encuentre capacitado para reaccionar en caso de una emergencia. También se debe considerar implementar un uso mixto debido a que la separación de los usos crea calles públicas que están subutilizadas en momentos específicos del día. Se debe tomar en cuenta que estos usos deben ser compatibles uno con otro, deben responder a las necesidades de la comunidad y a la escala humana (Wekerle, 1995).

Complementario a este elemento se encuentran los generadores de actividades, el propósito de éstos es agregar “ojos en la calle” haciendo más seguro el lugar al poblarlo. El último elemento para tener una mejor visibilidad por los otros está relacionado con generar un sentido de pertenencia territorial, éste es importante porque la solución no es aislar espacios, sino crear un diseño abierto invitando al acceso y uso público. Si bien los diseñadores asumen que si se cierra un espacio lo podrán hacer más controlable, paradójicamente, dichos entornos pueden incrementar la vulnerabilidad a ciertos tipos de crimen ya que sirven como un refugio para los narcomenudistas, por ejemplo. Los espacios cerrados usualmente se encuentran subutilizados y aislados (Wekerle, 1995).

c) Encontrar ayuda: Se refiere a que una persona pueda encontrar ayuda de los demás y que tenga la habilidad de escapar en caso de una amenaza. Los elementos que conforman este punto son la señalización e información y el diseño en general. La señalización, se refiere a saber dónde se está y hacia dónde dirigirse, esto contribuye al mejoramiento de la sensación de seguridad. El diseño en general, hace hincapié en la especial atención que se debe de brindar en la legibilidad de un espacio, ya que un ambiente estéril y árido rodeado con barreras físicas y cámaras de vigilancia va a reforzar un clima de miedo, mientras que un ambiente vibrante y bello es un signo de civilidad que engendra confianza y cuidado hacia el espacio y la comunidad. (Wekerle, 1995)

Hay que destacar que la mayoría de los elementos planteados por Wekerle coinciden ampliamente con las teorías de Jane Jacobs sobre la vigilancia informal, los ojos en la calle e implementar diferentes usos de suelo que atraigan usuarios en las banquetas. En general, estos son puntos que se retoman con repetida incidencia a lo largo de las teorías de prevención situacional del crimen.

### 1.5.5 Safe Scape: sentido de comunidad y seguridad pública

Años después de ser elaboradas las teorías previamente mencionadas, surge Safe Scape cuyos principios se fundamentan en una combinación de las distintas teorías. Se conceptualizan los distintos acercamientos al estudio de la inseguridad basándose en el

sentido de la comunidad y la seguridad pública. De esta manera se divide en dos principales elementos a tomar en cuenta: los factores humanos y la implementación (Zelinka, 2001)

Los factores humanos pertenecen a aquellas situaciones que están en manos de los habitantes o que se realizan entre ellos; dentro de éstos, se encuentra en primera instancia la información, ésta se aborda desde una perspectiva de orientación y la preocupación por saber dónde se ubica en el espacio ya que cubrir esta necesidad brinda al usuario una mayor sensación de seguridad, por ello, siempre es pertinente que al diseñar un espacio se implementen mapas, señalizaciones e incluso algunos elementos de legibilidad que den respuesta a la necesidad de ubicar en el espacio las rutas de evacuación o referentes . El segundo factor humano que se menciona es la socialización y la interacción, este principio es importante debido a que mediante estos dos factores se logra conocer al otro, provocando así una convivencia resultante de la cohesión social, eliminando los prejuicios sociales y logrando que se disminuya el miedo a “los otros”.

El tercer factor es la administración y la propiedad, esto último se refiere principalmente al sentido de pertenencia hacia una comunidad y no a un título de propiedad. Como hemos mencionado previamente, éste es uno de los pilares vitales del buen funcionamiento en los espacios públicos ya que en caso de adoptarse como tal, y no como la búsqueda de una territorialidad en la cual tras verse vulnerada o “invadida” se generen conflictos, da paso al buen mantenimiento y responsabilidad por parte del usuario hacia el cuidado del propio espacio como comunitario. Por último, se encuentra el principio de ver y ser visto, considero que este factor es importante por dos razones, para identificar y distinguir a las personas dentro del espacio público y para ser auxiliado en caso de necesitarlo, pues brinda una mayor sensación de seguridad el hecho de encontrarse en un espacio donde el usuario pueda ser visto y escuchado en caso de pedir ayuda, en pocas palabras este factor responde a la necesidad de no crear espacios aislados o en desconexión con el entorno.

Aunado a estos principios se encuentra la implementación de cambios en el entorno, ésta enfoca la responsabilidad primordialmente en el diseñador urbano. En primera

instancia se discute sobre el uso de suelo y la necesidad de mantener un diseño que propicie los usos de suelos mixtos. Como fue mencionado previamente, el resultado de este principio es una atracción de personas hacia un destino determinado guiados por el objetivo de acudir a donde se ofrecen mercancías o servicios, generando así distintas actividades en las banquetas, así como una responsabilidad por parte de los dueños o arrendatarios de estos establecimientos hacia el mantenimiento y cuidado en la imagen del entorno, lo que también genera oportunidades de sociabilidad e intercambio cultural.

Como segundo elemento se menciona la programación de actividades, se debe llevar a cabo esta planeación en conjunto entre los habitantes, usuarios y el diseñador, gestor o institución. La implementación de dichas actividades debe responder a las distintas necesidades y ser de interés para los habitantes, ya que se tiene la responsabilidad de crear espacios propicios en los que se puedan cubrir las necesidades de la población. El tercer elemento pertenece al mantenimiento y la administración, la cual se diferencia del factor humano que aborda el sentido de pertenencia, pues dentro de la implementación se deben considerar los costos de mantenimiento. También en la implementación se consideran las variedades de uso, el espacio tiene que ser inclusivo en el sentido de utilización donde se garantice el lugar a la diversidad poblacional y sus distintas necesidades.

#### 1.6 Programa Ciudades Seguras, ONU

Debido a una preocupación creciente sobre los altos niveles de inseguridad en las ciudades, la Organización de las Naciones Unidas creó el Programa de Ciudades Seguras (ONU, 2010). Este programa cuenta con distintos pilares; el primero, se concentra en la prevención del crimen urbano con un enfoque de prevención social dirigida a la juventud en riesgo y en la seguridad de mujeres y niñas, de esta manera se atiende a unos sectores vulnerables dentro de la sociedad. El segundo, es un enfoque multidimensional de la seguridad urbana, el concepto de seguridad se amplía y se toma en cuenta la protección civil en caso de desastres naturales y desestabilización política, así como la seguridad en la tenencia de la tierra y los conflictos violentos que se desatan a partir de las evacuaciones forzadas. Un tercer enfoque tiene que ver con el mejoramiento de la seguridad a través de la planificación, administración y buena

gobernanza. Si bien el conjunto de naciones integradas dentro del Programa de Ciudades Seguras considera en su agenda política evaluar y atender las distintas condiciones que comprometen la seguridad de sus ciudadanos, abordando la compleja problemática de la seguridad, la desventaja de este programa es que confía en la gobernabilidad del Estado y en la planeación y gestión de proyectos descartando los altos niveles de corrupción.

### 1.7 La percepción de inseguridad y el enrejado

Por otra parte, la teoría de Jan Gehl (2014) menciona que la combinación ideal para formar un ambiente urbano inseguro son las calles sin actividad, edificios con una sola función, fachadas oscuras, las calles cerradas y los rincones oscuros. De acuerdo con él, se tiene que buscar cualquier estímulo que lleve a la gente a caminar, a andar en bicicleta pues esto contribuirá a aumentar la sensación de seguridad, así como mantener una clara estructura urbana ya que ésta nos brinda la certeza de cómo movernos. De esta manera se retoman dos principios importantes que Jacobs propone 40 años antes, los usuarios en las banquetas y la vigilancia natural. Aunado a esto, Gehl menciona que se debe lograr y mantener una sociedad abierta en la que las personas de diversos grupos socioeconómicos puedan circular por igual a lo largo de la rutina diaria (Gehl, 2014).

Dentro de las teorías de este autor se menciona su desaprobación por el enrejamiento, él piensa que éste es un intento por protegerse de la invasión a la propiedad privada a la vez que se retrae y limita del ámbito público, también añade que es importante resaltar que estas tácticas individuales de prevención del delito no son muy eficaces, ya que la sensación de inseguridad está relacionada con las condiciones sociales que se presentan en el espacio. Por último, defiende los bordes blandos y los usos mixtos porque brindan una mayor sensación de bienvenida a las personas dentro de un espacio urbano (Gehl, 2014). Jacobs menciona estos dos últimos puntos en sus teorías, ella defendía la creación de calles equipadas para albergar a los extraños, y así la seguridad se transforme en un bien común por medio de la presencia de extraños (Jacobs, 1962). De este modo, estos autores demuestran que aislar los espacios públicos por medio del enrejado no enriquece las relaciones sociales, sino que impide el proceso de socialización, no obstante ambos defienden la posibilidad de crear una clara

demarcación de los espacios pero de manera blanda, a través de cambios de textura en el suelo mediante la cual se pueda diferenciar entre espacio público y privado sin dejar de formar en el individuo una sensación de ser bienvenido.

Dentro de una línea teórica similar, Marc Guerrien considera que la implementación de rejas o barreras favorece la fragmentación y la desconexión de los espacios, esto puede ser visto como un factor agravante del clima general de tensión social que permite el mantenimiento de altos niveles de delincuencia (Guerrien, 2004).

### 1.8 La militarización del espacio público

Guerrien ejemplifica sus teorías develando la normalización de medidas de securitización<sup>3</sup> urbana como una forma de militarizar el espacio público, ya que se pone en manos de una autoridad superior el cuidado de la seguridad tal como se realiza en los cuarteles militares donde se tiene accesos controlados mediante la credencialización, vigilancia y control. Este autor menciona que en el inicio de los años 60's se construyeron distintos desarrollos, como Villa Olímpica<sup>4</sup>, en las periferias de la ciudad de México donde se plantean una serie de principios de seguridad caracterizados por los espacios residenciales cerrados y controlados propios de clase media y superior, que rehúyen del hecho de mezclarse con otras personas de diferentes niveles socioeconómicos. Aunado a esta toma de "precauciones" de ámbito físico, se contrata servicios privados de vigilancia ya sea personal de seguridad o cámaras de vigilancia, las cuales acentúan el miedo al delito y la sensación de desconfianza. Es importante resaltar que la contratación de estos servicios genera un costo económico que repercute en el bolsillo de los habitantes y que solamente enriquece a las empresas que prestan servicios de seguridad. Sin embargo, la sensación de seguridad no siempre se vincula con la realidad de la delincuencia, sino que resulta de una sensación de desconfianza que se percibe dentro de los espacios (Guerrien, 2005).

---

<sup>3</sup> La idea del proceso de securitización es relativamente nueva y ha ido evolucionando conforme el paso de los años. Schuilenburg (2014) propone que la ciudad está caracterizada por una numerosa cantidad de enclaves creados para brindar una "mejor seguridad" enfocada a evitar los riesgos mediante la negación del acceso si se trata de personas que pueden ser vistas como riesgosas. Por ello, nuestra visión de las personas, o del "otro" también cambia pues no todos son iguales ante estas medidas. (Schuilenburg, 2014, p. 42)

<sup>4</sup> Conjunto habitacional localizado al Sur de la Ciudad de México cuya función primaria fue albergar a los atletas en los Juegos Olímpicos de 1968

Es interesante saber que las acciones resultantes del enrejado o aislamiento terminan siendo inversas a las esperadas, éstas dinámicas de repliegue generan una mayor sensación de inseguridad y amplifican la percepción de inseguridad y amenaza. Este fenómeno demuestra que las rejas no contribuyen a que haya una mejora en la seguridad, sino que, al contrario, existe una degradación de las condiciones del espacio público y un gasto económico excesivo. A continuación, se presentan los diagramas que sintetizan el fenómeno de una mejor manera.

**Figura 1. La auto-alimentación del sentido de inseguridad**



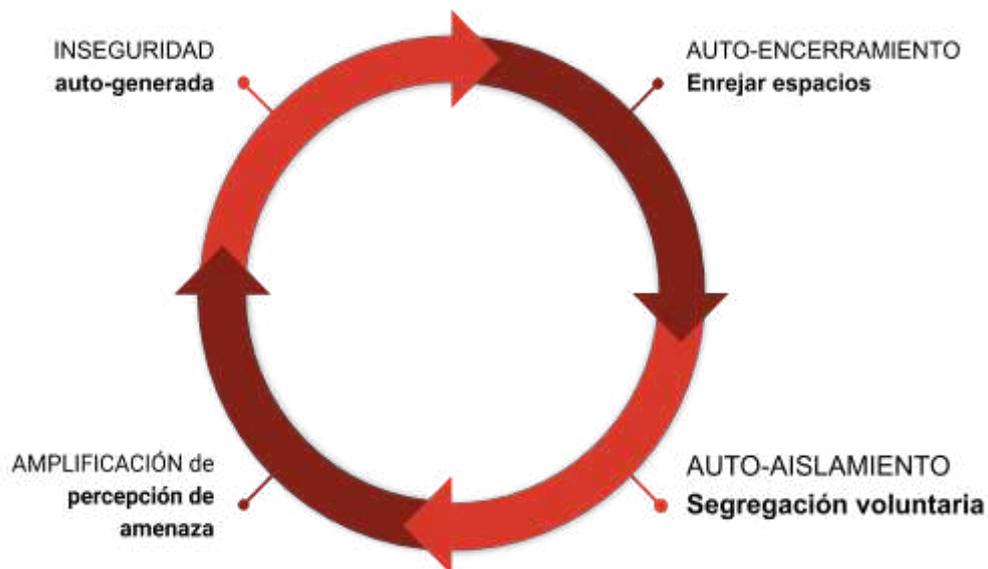
Fuente: Guerrien, 2005, p.19

Como podemos observar, se trata de un ciclo de acciones que resultan consecutivamente del miedo a la delincuencia, encontrado de manera generalizada en la población, esto lleva a un repliegue en barrios y la implementación de circuitos cerrados ya que así es como se les ha hecho creer a los habitantes que aseguran la vigilancia y control. Sin embargo, esto genera una desconexión con el entorno urbano. Hasta este punto, para el propietario o para quien está excesivamente preocupado por la seguridad de un espacio,

pareciera que está reforzando la garantía de no ser vulnerado. No obstante, está dando paso a que se originen malentendidos entre las personas ajenas a estos espacios ya que no se les brinda el sentimiento de bienvenida al uso y disfrute del espacio, sino todo lo contrario, por ello también se generan tensiones y agresividad hacia los jóvenes debido a una serie de prejuicios reafirmados por la estigmatización mediática (Guerrien, 2005). Aunado a ello, este sector poblacional es quien se enfrenta, dentro de la realidad nacional, con la falta de oportunidades para generar ingresos. Es así como estas acciones para mejorar la seguridad solamente la comprometen y amplifican tanto el crimen como el sentimiento de inseguridad.

El segundo diagrama ejemplifica el auto-encerramiento como una característica propiamente física, dentro de la cual se encuentran los encercamientos y los accesos controlados. Sin embargo, éste produce un auto-aislamiento social y el rechazo a la mezcla social, por lo tanto, se genera la auto segregación que solamente logra amplificar la percepción de amenaza pues existe una mayor división social ya que no existen interacciones entre los usuarios de los espacios (Guerrien, 2004).

**Figura 2. Paradoja de la inseguridad**



Fuente: Elaboración propia con base en Guerrien,M. (2005)

Es importante mencionar que la teoría de este último autor fue creada, como la mayoría

de los teóricos analizados, con un enfoque en la vivienda y la propiedad privada así que siempre hay que tener presente que el espacio privado es distinto al espacio público. Dentro de los espacios públicos el auto-aislamiento físico lleva a su vez a una subutilización del mismo, excluyendo a usuarios potenciales de su derecho al uso y disfrute de éste.

Es difícil saber qué medidas de seguridad se deben de tomar, ya que la colocación de las rejas para mejorar la seguridad significa emplear una barrera física que limita el uso y a su vez aumenta la percepción de desconfianza, aunado a esto si se permite la realización de actividades ilícitas las rejas funcionan como una barrera de uso delimitando la territorialidad de la venta, creando así un espacio que no puede ser disfrutable por sus usuarios debido a una alta sensación de amenaza. Mark Francis propone como varios autores mencionados anteriormente, que la manera de ejercer control dentro del espacio público sin empeorar su calidad es a través del rediseño, la introducción de servicios de comida y lugares cómodos para el descanso, así como la implementación de un diseño apropiado para que la mayor parte de lugares propicien un mayor campo visual para lograr su vigilancia informal (Francis, 1989).

#### Conclusiones del capítulo

Como podemos observar, hay coincidencia entre los principales conceptos y los elementos físicos mencionados en las teorías empeñadas en reducir las oportunidades de cometer un delito a través de un cambio en el diseño urbano. Un ejemplo de ello, es la importancia del control del acceso natural que se entiende como la capacidad de delimitación de un espacio para saberse privado o público, es decir, que los transeúntes puedan tener claro, mediante las características del diseño, cuáles son los espacios comunes o públicos y cuáles pertenecen solamente a los habitantes o la comunidad residente en ellos. Sin embargo, recordemos que esto no debe confundirse con el control de accesos mediante filtros de seguridad. Si bien hay conceptos que cada autor considera en su teoría como elementos del diseño que repercuten a la percepción de inseguridad y propician incidentes delictivos, algunos omiten características ambientales que otros mencionan. Por ello, se realizó la siguiente tabla con los principales conceptos y los autores, las autoras o instituciones que toman en cuenta los

mismos. Esto nos permite agrupar los conceptos y clasificarlos para la estructuración de un diagnóstico sin omisiones teóricas.

**Tabla 1. Conceptos para un diseño seguro**

Conceptos para un diseño seguro	Jacobs (1969)	CPTED (1971)	Newman (1972)	Lynch (1981)	Wekerle (1995)	Safe Scape (2001)	Guerrien (2005)	Gehl (2014)
Información y señalización	●				●	●		
Los usos y variedad de actividades	●	●		●	●	●		●
Iluminación y permeabilidad visual	●		●		●	●		●
Mantenimiento y el sentido de pertenencia	●	●	●	●	●	●		
Evitar crear espacios de atrapamiento y vulnerabilidad	●	●	●		●	●	●	●
Accesibilidad	●	●	●	●	●	●	●	●
Programación de actividades	●	●			●	●		
Presencia, socialización e interacción	●	●	●	●	●	●	●	●

Fuente: Elaboración propia

En pocas palabras, la información y señalización se refieren a saber dónde se está y hacia dónde ir mediante mapas de la zona, letreros y señalamientos que brinden información sobre a dónde acudir en caso de emergencia, así también como los principales caminos y sendas, éste elemento se interrelaciona con la legibilidad ya que también los referentes arquitectónicos forman parte de la ubicación en el espacio. Los usos y variedad de actividades se componen por la presencia de calles atractivas y llenas de vida, el dinamismo y adaptabilidad, la socialización e interacción, los ojos en la calle y las actividades nocturnas. La iluminación y la permeabilidad visual hace referencia a una óptima penetrabilidad del campo visual hacia el interior del espacio, es decir, que no existan barreras visuales o físicas para ver y ser visto, por otro lado la iluminación debe ser adecuada, suficiente y no debe ser obstaculizada por otros elementos.

El mantenimiento y el sentido de pertenencia se relacionan, ya que ambos son componentes del cuidado y a su vez de la reapropiación del espacio, es importante delimitar quién es el agente de cuidado del espacio si los usuarios, las instituciones o

ambos. Evitar crear espacios de atrapamiento y vulnerabilidad ya que al disminuir el campo de visión se aumentan los escondites donde se pueda presentar un ataque violento. También se encuentra la accesibilidad, no se debe limitar el acceso ni implementar controles formales. El espacio debe invitar a su permanencia a una gran diversidad de usuarios, por ello, la accesibilidad también debe considerarse en relación al diseño universal. La programación de actividades es importante porque si se organiza de manera óptima puede asegurar la ocupación del espacio en el día pero también durante horarios nocturnos. Por último se encuentra la presencia, socialización e interacción lo cual se refiere específicamente a incitar una convivencia sana y generar un espacio disfrutable para distintas personas sin importar su condición.

A lo largo de los años, las teorías en este campo han ido evolucionando; sin embargo, las expuestas previamente surgieron en un país anglosajón y no podemos ignorar el hecho de que éstas fueron preconcebidas en un ambiente sociocultural distinto al cual vivimos en América Latina. Por lo tanto se deben retomar y adaptar a nuestro entorno. Por otra parte, es importante notar que tanto Jane Jacobs (1961) como Gerda Wekerle (1995) son las únicas teóricas que abordan todos los elementos tomados en cuenta (Tabla 1). Esto se podría explicar con la idea que afirma la teórica Socorro Pérez Rincón, la cual afirma que “la morfología de los espacios urbanos son factores inciden en la cual las mujeres experimentan su cotidiano como un mapa de espacios prohibidos y permitidos.” (Pérez, 2012, p.21) Por ello, al involucrar a las mujeres usuarias en el diseño inicial es una manera de evitar readaptaciones costosas más adelante (Wekerle, 1995).

Si bien en el imaginario urbano la implementación de barreras físicas para lograr un aislamiento o repliegue del entorno urbano pareciera ser lo óptimo para mejorar la seguridad, el resultado es que degradan las condiciones del espacio público y solamente aumenta la sensación de amenaza y desconfianza generando mediante estos mecanismos una mayor inseguridad real, obteniendo de esta manera resultados inversos.

Como menciona Jacobs, no hay que aislar ni encerrar los espacios públicos porque las calles también deben recibir extraños para que la seguridad se vuelva un bien común.

Aunado a ello, es importante tener en cuenta que la sensación de inseguridad está relacionada con las condiciones sociales que se presentan en el espacio y no solamente con las condiciones de diseño. De nada serviría implementar mejoras en el diseño si no se involucra una participación activa de la comunidad durante todo el proceso (implementación, operación y mantenimiento).

Las teorías basadas en la prevención del crimen mediante el diseño urbano son de amplia utilidad; sin embargo, es necesario recalcar que la seguridad es un elemento transversal que debe ser creada desde distintas áreas, por ello los distintos enfoques de las ciudades seguras tienen una relevancia especial para este proyecto. La primera, es la mencionada por parte de la autora canadiense Gerda Wekerle (1995) que sienta las bases para la prevención a través del diseño urbano, el desarrollo de la comunidad y la educación. La segunda, es más integral ya que fue realizada por la Organización de las Naciones Unidas, y tiene un enfoque principal en la atención de sectores vulnerables como la juventud en riesgo y en la seguridad de las mujeres y las niñas, también abarca la protección civil y la planificación la administración y la buena gobernanza. Este último punto es importante pues debe haber una mayor capacidad y habilidad por parte de las instituciones gubernamentales para satisfacer las necesidades de la comunidad.

Para conocer de manera integral las condiciones actuales y elementos del diseño que conforman la seguridad en la Zona de Frontones, es importante conocer tanto el origen del proyecto y su transformación a través de los años, como los hechos violentos y las estrategias de seguridad implementadas en el sitio. Así también, se describirán cuáles han sido los principales enfoques de seguridad en distintos casos análogos de distintos recintos universitarios a nivel nacional e internacional.

## CAPÍTULO II

---

### Antecedentes y evolución de la C.U. y la Zona de Frontones.

#### Introducción

A lo largo del presente capítulo se describe la concepción tanto de Ciudad Universitaria como del Área de Frontones, y la evolución física de estos espacios a lo largo de los años. Esta evolución física de la zona de estudio ha dado pie a distintos conflictos en el espacio público que comprometen la seguridad de la comunidad universitaria, por otra parte la respuesta de las autoridades es esencial para atender los problemas de inseguridad de los espacios dentro Ciudad Universitaria.

#### 2.1 Origen y localización

A continuación se analizará a distintas escalas el espacio universitario, desde la Ciudad Universitaria y Área Deportiva hasta la Zona de Frontones, las condiciones en las que fueron concebidas en un inicio y sus características físicas.

##### 2.1.1 Ciudad Universitaria

Al sur de la Ciudad de México se encuentra Ciudad Universitaria, un conjunto de edificios y espacios abiertos, conectados entre sí. Este conjunto conforma el campus principal de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). La extensión total de la universidad es cercana a las 730 hectáreas, es decir unos 7 kilómetros cuadrados. En sus inicios, la Ciudad Universitaria representaba para el país, y sobre todo para la Ciudad de México, la modernidad, tanto en el campo de lo urbano-arquitectónico (con su diseño en circuitos y edificios funcionalistas) como en el del conocimiento (sería un conjunto multidisciplinario): “en aquellos tiempos, CU fue el detonador más importante para el crecimiento hacia el sur de la Ciudad de México.” (Farías-van, 2014, p.317) Es importante destacar que este proyecto se encontraba a las afueras de la ciudad.

El proyecto de la Ciudad Universitaria fue iniciado en 1950 y concluido para el año de 1954. De acuerdo con el Dr. Luis Garrido, Rector de la UNAM en 1952, el campus reuniría a una “gran familia universitaria unida para las mejores causas humanas” (Garrido, 1952, p.197) En la realización de dicha obra intervinieron más de 150 arquitectos e ingenieros asesorados

por técnicos universitarios de las distintas especialidades; la construcción del complejo universitario representaba una inversión de cerca de 200 millones de pesos. Su realización se debió, en gran parte, a la actividad y eficiencia de los arquitectos Mario Pani y Enrique del Moral, autores y directores del Proyecto de Conjunto de la CU; del arquitecto Carlos Lazo, gerente de obras de la CU y al empeño del señor Presidente del Patronato la Ciudad Universitaria el Licenciado Carlos Novoa, también Director General del Banco de México, todos ellos trabajando con el ideal de que a través de la cultura se podrá unir a los hombres sin distinción ni diferencia entre las razas, los idiomas, y los credos tanto políticos como religiosos. (Garrido, 1952)

En un inicio, CU marcó sus fronteras, cerrando sus puertas por las noches, haciéndose autónoma, no sólo en cuestiones de academia sino también en otros asuntos; el ejemplo más conocido es que la policía no entra en ella más que por solicitud de sus autoridades (Fariás-van, 2014).

Desde su origen, la Ciudad Universitaria se pensó con base en el modelo de supermanzana, el diseño se generó a partir del trazo libre de la lava volcánica existente, así fue como se dió origen a los circuitos cerrados de circulación de vehículos y también los desniveles para la circulación de los peatones. Mediante la división de los flujos de transporte, se planeaba garantizar la seguridad peatonal y la eficiencia en la movilidad motorizada (Pani et al,1952). Para la realización del campus universitario se tomó en cuenta la división de los edificios de acuerdo a su uso para que cada uno respondiera a distintas funciones, el aislamiento de cada inmueble es justificado mediante los principios del movimiento moderno. En un inicio estaba proyectado para albergar las actividades de 30 mil alumnos (Noelle, 2007) Sin embargo, durante el primer año de inaugurada, presentaba una ocupación menor a la que estaba proyectada, ya que había 21,588 estudiantes que acudían al nuevo complejo universitario, de los cuales, 4,664 eran mujeres lo cual representa solamente el 21% de la población estudiantil. (Alvarado, 2014)

Dentro del conjunto de la Ciudad Universitaria se encuentran distintas áreas agrupadas por uso, éstas son la zona escolar, el estadio, institutos de investigaciones y centro cultural, y el área destinada a la práctica de los deportes.



Imagen 1. Ciudad Universitaria, México, DF, Fotografía Aérea. Cortesía del INERM

### 2.1.2 Área Deportiva

El área deportiva, con un área de 25.4 hectáreas, se encuentra localizada al Sur de la zona escolar y comprende un estadio de entrenamiento, campo de béisbol, albercas, campos de fútbol, canchas de basquetbol, campos de softbol, canchas de frontenis, frontones de mano, frontón de cesta, canchas de tenis, gimnasio, vestidores de hombres y mujeres y estacionamientos. La creación de un complejo deportivo, destinado para el entrenamiento y la exhibición, fue imaginada principalmente para el desarrollo y bienestar de la juventud, que “merece la afición por el deporte” (Pani, 1952, p.305)

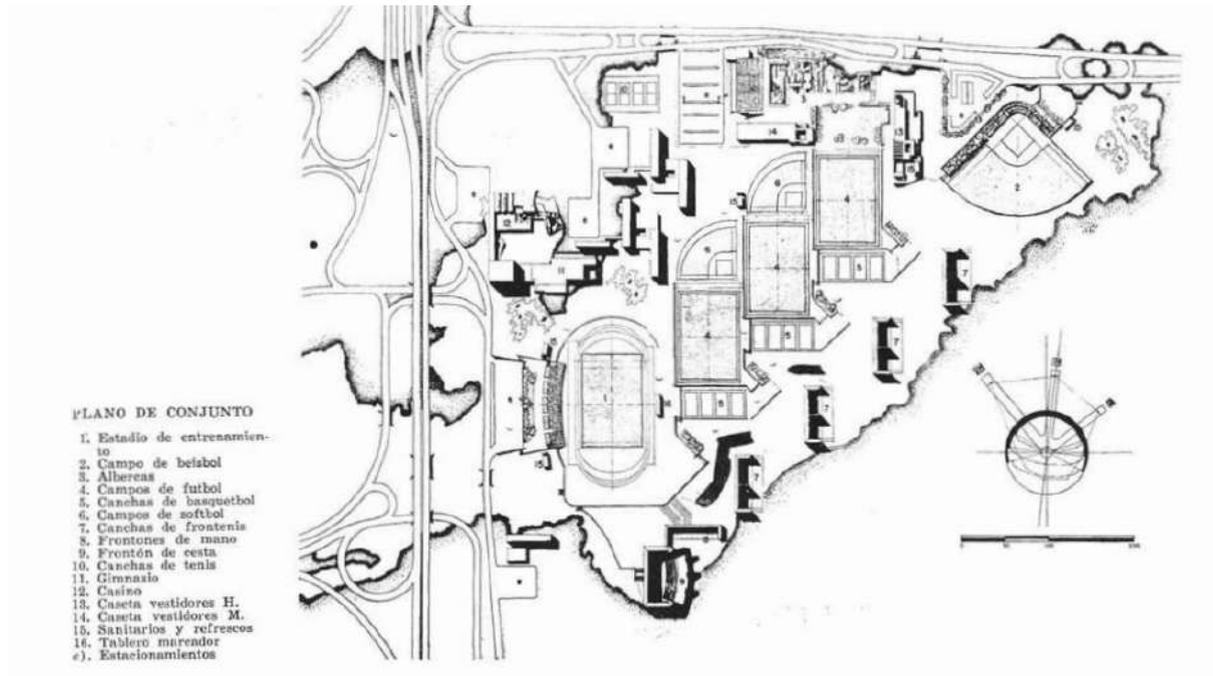


Imagen 2. Campos Deportivos, Ciudad Universitaria, México, DF 1952, Arq. Mario Pani & Enrique del Moral. Recuperado de Revista Arquitectura México núm.39

### 2.1.3 Zona de Frontones

Ocupando la parte Sur de la zona de campos deportivos, orientados de norte a sur e inspirados en forma de pirámides truncadas de piedra volcánica, se encuentran 8 canchas de dimensiones oficiales para frontenis y frontón de raqueta, agrupados de par en par, emplazados de nororiente al surponiente. Esta área tiene como remate en el extremo Poniente un frontón techado y con gradas denominado Frontón Cerrado, cuya cancha serviría específicamente para eventos oficiales (Arai, 1952).



Imagen 3. Frontones, Ciudad Universitaria, México, DF 1952, Arq. Alberto T. Arai, Fotografía por Guillermo Zamora Serrano. Recuperado de Revista Arquitectura México núm.39

Esta área estuvo diseñada tomando en cuenta, desde un principio, su colindancia con el proyecto de las habitaciones para estudiantes foráneos, sin embargo, por consideraciones económicas y culturales se canceló la construcción. Este proyecto estuvo en manos de Enrique Carral Icaza y Manuel Martínez Páez, quienes proponían 6 unidades habitacionales, 4 de hombres y 2 para mujeres cada uno con 450 estudiantes. En total esta zona daría techo a 2,700 estudiantes procedentes de toda la República Mexicana. Sin embargo, el proyecto no se realizó debido a la falta de recursos del Banco de México para concretar estas obras, así como la ideología de la época, donde era inconcebible que una mujer de 18 años fuese a vivir sola a un lugar diferente donde no estuviese su familia. (Noelle, 2017). En vez de ello se construyeron posteriormente, en el área destinada para las habitaciones para estudiantes foráneos, edificios destinados para la Escuela de Contaduría y Administración y la Escuela Nacional de Ingeniería.



Imagen 4. Frontones, Ciudad Universitaria, México, DF 1952, Arq. Alberto T. Arai, fotografía por Armando Salas Portugal.



Imagen 5. Frontones, Ciudad Universitaria, México, DF 1952, Arq. Alberto T. Arai, fotografía por Armando Salas Portugal.



Imagen 6. Frontones, Ciudad Universitaria, México, DF 1952, Arq. Alberto T. Arai. Fotografía por Armando Salas Portugal.

El complejo universitario en sus inicios funcionaba bien, pues el diseño respondía a las condiciones de su época. Es entendible que durante los primeros años de su creación la población en la ciudad era menor, así como también la cifra de los que se trasladaban en automóvil, por lo tanto la circulación por las vías de la Ciudad Universitaria era fluida.

A lo largo de los años, el espacio entre la Ciudad de México y la Ciudad Universitaria se convirtió en el sitio para la gran producción urbana, ocupando el territorio donde existía muy poca ocupación urbana previa. “Desde entonces y hasta la fecha se ha cambiado el uso inicial del suelo, se ha sobreconstruido, redensificado, introducido *el shopping* y con él los centros comerciales, y después de todo esto las grandes avenidas con el pretexto de que el tráfico circule; paradójicamente, ello ha fomentado cada vez más el uso del automóvil.” (Fariás-van, 2014, p.318) El conjunto de grandes predios que conforman la CU se convirtió con el paso del tiempo, y el aumento de la población y automóviles en la zona, en una barrera que interrumpe la circulación de la ciudad y quebranta la sensación de seguridad. (Jacobs, 1962)

## 2.2 Condiciones actuales

En la actualidad, CU no se ha integrado en la Ciudad de México sino que sigue existiendo como una ciudad dentro de otra ciudad ya que “cuenta con una población de 330,382 estudiantes, 37,610 académicos, 28,362 administrativos además de los empleados de intendencia y vigilancia CU. En total tiene una población virtual de más de 400 mil habitantes sin contar a otros sectores de la población flotante, los que la cruzan: taxistas, vendedores, abastecedores, lavacoches y otros.” (Farías-van, 2014, p.320) En contraste con la fecha de creación del complejo universitario, cuando éste estaba proyectado para únicamente 30,000 habitantes se puede afirmar que la población actual es más de 10 veces mayor. Asimismo, mientras que en sus inicios 2 de cada 10 estudiantes en la Ciudad Universitaria eran mujeres, para el año 2017 la población estudiantil se compone en partes iguales de hombres y mujeres: de un total de 90,492 estudiantes 45,650 son mujeres (DGAE,2017).<sup>1</sup>

Actualmente, la Zona de Frontones colinda al norte con el resto de la Zona deportiva y el estadio de prácticas “Roberto Tapatío Méndez”, al oriente se encuentra un corredor peatonal el cual transita la comunidad y donde se encuentra una estación de bicipuma<sup>2</sup>, este camino une el Anexo de Ingeniería con el Edificio principal de la Facultad de Ingeniería. Al sur se encuentra el “Camino Verde”, éste es un sendero peatonal con ciclovía que divide el espacio estudiantil, el Anexo de Ingeniería y la Facultad de Contaduría y Administración, del espacio deportivo. Si bien las facultades mencionadas previamente se encuentran en su inmediatez, los estudiantes pertenecientes a estas facultades no pueden acceder a la Zona de Frontones con la misma facilidad que antes, y ahora tienen que rodearlo pues el área está cercada por rejas y el acceso es a partir de credencialización y torniquetes.

---

<sup>1</sup> La distribución no es homogénea, ésta varía por facultad. En 9 de 14 facultades, la cantidad de mujeres superan el 50%. La Escuela Nacional de Trabajo Social es donde se encuentran más mujeres (78% del total), por otra parte, la Facultad de Ingeniería es la que concentra la menor cantidad de mujeres (23% del total).

<sup>2</sup> Servicio de préstamo de bicicleta para transporte personal dentro del campus.



Imagen 7. Frontones, Ciudad Universitaria, 2018, Elaboración propia

Si bien la Zona de Frontones se concibió como una zona en la cual habría diversas actividades, de usos mixtos y una zona concurrida a diferentes horas del día, debido a su proximidad con las habitaciones para estudiantes, esto no se construyó. Aunado a ello, se asumió que el frontón como actividad popular prevalecería a lo largo de los años. Aproximadamente a partir de la década de los años noventa esta zona era conocida porque en ella se reunían tanto consumidores como comerciantes de diferentes sustancias ilícitas, sin embargo durante los últimos años la proliferación del narcomenudeo en esta zona se intensificó.

Esto resultó en un deterioro notable en el espacio y un aumento en la percepción de inseguridad por parte de los estudiantes, quienes transitan en su día a día por la Zona de Frontones. Dentro de esta zona es posible identificar distintos factores que contribuyen a una degradación en la percepción de seguridad de los espacios públicos, los cuales al ser percibidos por los habitantes como peligrosos e intransitables, empiezan a ser abandonados y su uso se ve disminuido, generando a la vez la subutilización de los espacios públicos. Esta apropiación por parte de bandas delictivas es un fenómeno que se repite en distintas plazas y espacios públicos a nivel nacional.

La realidad del país y de la Ciudad de México, es diferente a la época cuando se concibió la Ciudad Universitaria, tanto por su incremento de población como por las necesidades de ésta. Con el paso de los años, el crecimiento de la economía y cultura de las drogas a nivel nacional ha incentivado un esparcimiento de la cultura de la violencia (Wekerle,1995) El año 2017 se convirtió en el año más violento del que se tenga registro en México en las últimas dos décadas. (Bucio, 2017)

Los espacios universitarios presentan dinámicas similares a las de cualquier otra parte de la ciudad, esto se ve reflejado principalmente cuando se trata de los casos de las Ciudades Universitarias, cuya población se conforma predominantemente por estudiantes universitarios. Ellas representan los “microcosmos urbanos”, espacios donde podemos vislumbrar el reflejo de una ciudad. En palabras de Christopher Alexander, una universidad representa un microcosmos urbano, donde se puede estudiar distintas manifestaciones sociales y culturales que se llevan a cabo a gran escala en una ciudad (Alexander, 1975). Por lo tanto, la Ciudad Universitaria es el perfecto crisol en el cual se también se refleja la situación de la inseguridad en los espacios públicos de México. Por ello, los espacios públicos dentro de las universidades no están exentos de presentar situaciones similares a las que se manifiestan a nivel nacional, como lo son el narcomenudeo, robos, la violencia de género y feminicidio<sup>3</sup>.

### 2.3 Estrategias de seguridad en la C.U.

El área de Frontones fue cercada parcialmente en un principio, con el propósito de “reclamar el poder sobre dicho territorio”<sup>4</sup>, (S/A, 2017) evidenciando a la vez mediante este acto, una pérdida del control del territorio por parte de las autoridades y una pérdida para la comunidad universitaria de uno de sus espacios públicos pues los narcomenudistas aún podían entrar libremente. Posteriormente, se incrementó el control y vigilancia mediante el acceso con credencial de la UNAM, que más allá del fortalecer la vida en este espacio público dentro del campus universitario, instauró una mayor desconexión del espacio y la privatización y pérdida de espacio público. Asimismo el consumo y venta de drogas se continuó realizando

---

<sup>3</sup> Los feminicidios son parte del resultado de la violencia de género, sin embargo, se enlista para no invisibilizarlos.

<sup>4</sup> De la redacción, “*Endurece la UNAM medidas de seguridad*”, La Jornada, 31 de agosto 2017, p 5.

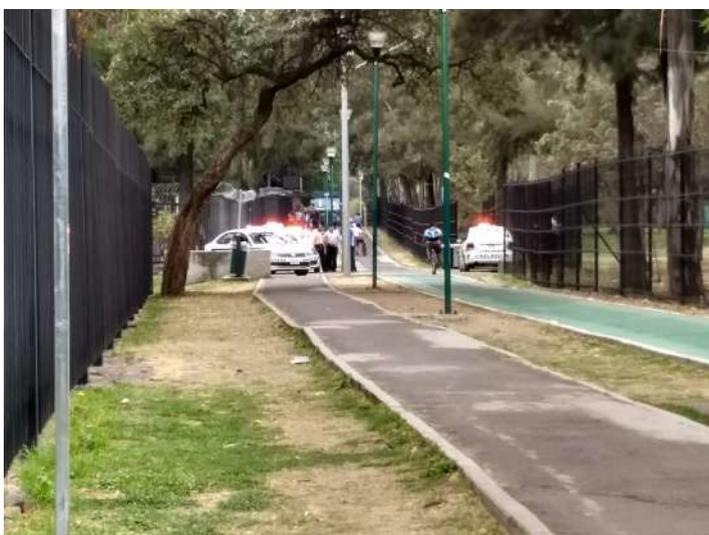
dentro de los Frontones hasta que la zona fue cercada en su totalidad lo cual creó el desplazamiento, hacia Las Islas y las inmediaciones de la Facultad de Filosofía y Letras, de las dos actividades ilícitas que se realizaban dentro de ésta: la venta de sustancias ilegales y el consumo de las mismas.

El lunes 5 de febrero del 2018, la comunidad universitaria de la Facultad de Ingeniería afirmó que se escucharon disparos con armas de fuego; sin embargo, no se presentó información en fuentes oficiales sino que solamente se “corrió la voz”. Es importante mencionar que este mismo día fue el primero en el que funcionó el control de accesos con credencialización del estudiantado mediante torniquetes. Este acto provocó un desplazamiento del territorio de venta de los narcomenudistas, lo cual los acercó aún más a la comunidad universitaria para ofrecer sus mercancías en las inmediaciones de los accesos del Anexo de Ingeniería y sobre el camino peatonal que varios estudiantes realizan a diario. Territorialmente, el desplazamiento de los consumidores se realizó de manera notable en el espacio público de Las Islas

#### 2.4 Balazos en la C.U.

El viernes 23 de febrero del 2018 se presentaron balazos en las inmediaciones de la Zona de Frontones, dejando una baja de dos muertos quienes, al ser posteriormente identificados, se declaró que no eran estudiantes de la UNAM.

Imagen 8. Camino Verde, tramo entre la Facultad de Contaduría y Administración Pública y el Anexo de Ingeniería



El encuentro violento fue presuntamente realizado por una disputa del territorio de venta de los narcotraficantes (Imagen 7). Es decir, en menos de un mes se realizaron dos episodios de detonaciones con armas de fuego de los cuales se tiene conocimiento.

Fuente: por autora, 23 de febrero

Es importante mencionar que la Universidad Nacional Autónoma de México ya había pasado por una situación donde tuvo que desalojar a los narcomenudistas pero en el espacio de Las Islas en el 2007, sitio donde operaban, ya que a partir de la declaración de Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO se implementaron políticas cuyo objetivo era la recuperación de este espacio público, las cuales no eliminaron el problema de raíz, el consumo y por lo tanto la venta de drogas, sino que se enfocaron en la apropiación por medio de la programación y ocupación en el espacio por parte de actividades recreativas.

Las políticas implementadas, fueron enfocadas en la realización de actividades de carácter social, cultural y deportivo a cargo de la Dirección General de Actividades Deportivas y Recreativas (Reséndiz, 2015). De esta manera se pretendió contrarrestar las actividades relacionadas con el consumo de alcohol y drogas, ya que su consumo es percibido como causa de la degradación del espacio público.

## 2.5 Ataque porril en la C.U.

Para la segunda mitad del 2018 la situación de la seguridad en la Ciudad Universitaria empeoró. El 3 de septiembre sucedió un ataque violento por parte de grupos porriles quienes deliberadamente golpearon y lanzaron petardos a estudiantes del Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Azcapotzalco, éstos se encontraban manifestando pacíficamente en la explanada de Rectoría, dicha situación dejó a dos estudiantes heridos de gravedad y otros diez con lesiones.<sup>5</sup> Durante las semanas siguientes se convocaron distintas asambleas, marchas masivas y paros estudiantiles en distintos planteles de la institución, exigiendo mejores condiciones de seguridad, así también como el esclarecimiento de los hechos suscitados el 3 de septiembre. Dentro de las reuniones interuniversitarias que se celebraron tras el ataque porril, se generaron 4 diferentes ejes de alta relevancia para la comunidad universitaria dentro de los cuales surgieron las preocupaciones por las condiciones de seguridad y la violencia de género. Por ello, es pertinente afirmar que existe una gran preocupación por estos temas de parte de la comunidad universitaria.

Dentro de las ciudades universitarias se presentan distintas condicionantes en la capacidad de actuación frente a las situaciones que ponen en peligro a la comunidad universitaria. En

---

<sup>5</sup> Camacho Fernando & Sánchez Jiménez Arturo, “*Rector de la UNAM suspende al coordinador de Vigilancia*”, La Jornada, 7 de septiembre 2018, pág 4.

muchas las fuerzas de seguridad no están presentes al menos sean requeridas tras un incidente delictivo o accidente, por ello, el combate a la violencia y el crimen no se aborda como en el resto de la ciudad, lo cual no significa que la C.U. pertenezca a un estado de excepción.

## 2.6 Combate a la violencia e inseguridad

El combate a la violencia en la UNAM se complejiza pues las fuerzas públicas no están autorizadas para irrumpir en el campus al menos que sea ordenado como tal por las autoridades universitarias. No obstante, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES)<sup>6</sup>, se ha encargado de estandarizar estrategias clave para combatir la inseguridad dentro de recintos universitarios. Por ello, se encontrarán similitudes con las 10 medidas para mejorar la seguridad emitidas por parte de las autoridades competentes en seguridad de la UNAM debido a que éstas fueron concebidas bajo la misma lógica.

Posterior al análisis y evolución de las medidas de seguridad, surgieron diferentes cuestionamientos como: ¿de dónde vienen las medidas de seguridad implementadas en los recintos universitarios? ¿cómo se han desarrollado estrategias en otros campus? Por ello, se analizarán las aproximaciones en el problema de la inseguridad y las estrategias clave de la autoridad en los recintos de educación superior con dos ejemplos diferentes: a nivel nacional se analizan y critican las medidas para mejorar la seguridad expuestas por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), y también se brindará un panorama más amplio de las prioridades institucionales para mejorar la seguridad en las universidades e instituciones de educación superior del país. Como casos comparativos a nivel internacional se analizan dos universidades de Norteamérica. En primera instancia, se realiza un análisis a partir del Plan de Seguridad de la Universidad de Stanford en California, donde se plantean distintas formas de abordar la seguridad y amenazas hacia la comunidad universitaria así como los códigos de comportamiento y las estadísticas de incidentes reportados, con el fin de informar a la comunidad para romper el miedo y que ésta pueda dimensionar las condiciones reales de la seguridad en su campus. En segunda instancia, se describe el caso de la Universidad de Oregón, cuyas modificaciones se realizaron por parte

---

<sup>6</sup> La ANUIES es una asociación que agrupa las principales instituciones de educación superior a nivel nacional y representa una autoridad legítima para las más de 190 universidades incorporadas a ésta, entre las que se encuentra la UNAM.

del matemático y urbanista Christopher Alexander. quien llevó a cabo un mejoramiento en la planeación del campus a través de reconocer ciertos patrones que se repetían en las universidades hasta el momento.

## CAPÍTULO III

---

# Estrategias de seguridad en las Instituciones de Educación Superior.

### Introducción

El capítulo contrasta si las medidas de la UNAM son congruentes a lo estipulado por la ANUIES y a la vez saber si coincide con las teorías de la prevención situacional del delito o en su defecto saber cuál es el acercamiento que se le da por parte de las universidades a la seguridad. Posteriormente se quiso saber cuáles son otros ejemplos que nos ayudan a analizar qué estrategias se han creado para mejorar la seguridad de los campus universitarios, por ello, se describen dos casos de estudio. El primero es el Programa de Seguridad de la Universidad de Stanford (2017) y el segundo consta de un análisis breve a los patrones en el diseño resultantes durante el proyecto de modificación de la Universidad de Oregón cuyo plan se llevó a cabo por Christopher Alexander (1975). En estos casos se aborda la problemática de la seguridad con enfoques contrastantes a los planteados por la ANUIES.

### 3.1 Estrategias de seguridad en ANUIES

La ANUIES define la seguridad como “el conjunto de normas, estructuras de organización, programas, políticas, protocolos, lineamientos, espacios físicos y recursos humanos que se destinan para la atención a la seguridad física, psicológica y material de las personas dentro de una institución de educación superior” (Garnica, 2011, p.11).

De acuerdo a la ANUIES, el sistema de seguridad en las Instituciones de Educación Superior (IES) se divide en dos instancias; la primera corresponde a las bases normativas y orgánicas de la institución de educación superior y la segunda, es el Plan o programa de seguridad, el cual es el instrumento de planeación que guía el quehacer de la institución y permite garantizar la integridad física, psicológica o material de los miembros de la comunidad dentro del recinto de la IES (Garnica, 2011).

Este último debe estar compuesto por diagnóstico, objetivos y estrategias, metas e indicadores de seguimiento<sup>7</sup>. La ANUIES recomienda las siguientes estrategias a implementar en caso de formar un plan de seguridad<sup>8</sup>.

1.-Participación y colaboración de la comunidad

2.- Sistemas de acceso y control

3.-Realizar campañas informativas tanto para las denuncias como las consecuencias legales, físicas y psicológicas por uso y venta de droga o alcohol.

4.-Elaborar y difundir procesos y procedimientos, protocolos y manuales para la atención de temas específicos como el uso y venta de droga o alcohol, agresión sexual, robo a bienes personales o patrimoniales, asesinatos y violencia en el noviazgo (Garnica, 2014, p.23).

Tomando en cuenta estos puntos, es pertinente mencionar que la UNAM y específicamente, la Ciudad Universitaria no cumple en su totalidad con ninguna de las estrategias conforme a observaciones llevadas a cabo para evaluar éstas. Es desafortunado que la UNAM no tenga un plan de seguridad, de tenerlo se debería hacer énfasis en la primer estrategia mencionada previamente, pues los sistemas de participación y colaboración de la comunidad son vistos como uno de los principales pilares para la prevención de la violencia (Bauer, 2010).

Los sistemas de accesos y control, tienden más hacia una noción imaginaria de aislarse o protegerse de la violencia. Una de las principales fallas en esta concepción es que no soluciona las causas desde la raíz, solamente se enfoca de manera superficial en el conflicto de inseguridad y tampoco se reflexiona que la amenaza puede ser provocada por alguien de la comunidad universitaria. Si bien no se cuenta actualmente con control de accesos en ingreso y salida en las puertas principales del campus de Ciudad Universitaria, sí se localizan casetas

---

<sup>7</sup> Es importante mencionar que los indicadores de seguimiento son un punto esencial si se quiere reducir la percepción de inseguridad del usuario, ya que la sensación de inseguridad está relacionada con rumores que desencadenan el miedo a voces (Wekerle, 1995). Por ello, cuando no se cuenta con las estadísticas de los incidentes que comprometen la seguridad de los estudiantes es fácil percibir que la amenaza es mayor que en la realidad.

<sup>8</sup> La UNAM cuenta con la Dirección General de Prevención y Protección Civil la cual es el organismo responsable de la seguridad en el campus. Dentro de sus facultades se toma en cuenta la atención y prevención de riesgos siendo vagamente explicadas. No cuenta con un plan (público) que atienda la seguridad de manera integral.

de los servicios de vigilancia interna y unidades de seguridad pública en las inmediaciones de los accesos. Es importante tener presente que la Zona de Frontones, el espacio de estudio de este documento, sí se encuentra controlada con sistemas de acceso y de control mediante la credencialización, sin embargo la privatización de los espacios públicos y la contratación de seguridad privada son soluciones limitadas y a corto plazo (Wekerle, 1995).

Estas estrategias vislumbran más una postura ideológica cercana a la ley y el orden la cual, se enfoca principalmente en un aumento de la vigilancia por servicios especializados o privados, una creación de leyes más estrictas, sentencias más rígidas. Esto solamente lleva a un estado policiaco, soluciones mediante la seguridad privada y aislamiento de la ciudad. No hay evidencia que sugiera este acercamiento y la construcción de fortalezas (enrejados o muros periféricos) respondan adecuadamente al problema del incremento en la violencia pública (Wekerle, 1995).

Las dos últimas estrategias mencionadas anteriormente, plantean la realización de campañas de prevención con el fin de informar a la comunidad estudiantil a qué instancia universitaria acudir en caso de haber sido víctima de violencia y también abordar información sobre el abuso de sustancias y su consumo responsable. Este tipo de estrategias deberían ser urgentemente implementadas en la Ciudad Universitaria ya que los problemas que se relacionan con la degradación de la seguridad en los espacios públicos del campus están relacionados con el consumo y venta de droga y homicidios. Recordemos que éstas fueron las principales causas que detonaron la implementación de las diez medidas para mejorar la seguridad en Ciudad Universitaria y por ello se deberían de atender las causas desde la raíz. Sería de vital importancia que los organismos encargados de la seguridad en el campus promoviesen campañas de difusión e información sobre el consumo y abuso de sustancias ilícitas<sup>9</sup>, así como de la identificación y denuncia de la violencia física y psicológica que, la mayoría de las veces, está ligada al abuso de sustancias ilícitas.

---

<sup>9</sup> Durante el mes posterior a la balacera por parte de los narcomenudistas, la UNAM implementó una campaña informativa para “combatir” el narcomenudeo denominada “No es tu amigo, es un Narco”, la cual no solamente estigmatiza la imagen del narcomenudista, sino que también propiciaba el surgimiento del imaginario de un enemigo de la comunidad universitaria. Para más información de la campaña consultar la siguiente liga: <http://www.gaceta.unam.mx/Gaceta/no-es-tu-amigo-es-un-narco-2/>

Estas últimas estrategias enfocadas en la prevención social de la violencia, aparte de no ser tomadas en cuenta dentro de las diez medidas para mejorar la seguridad en la Ciudad Universitaria, se encuentran dentro de las acciones que menos se llevan a cabo dentro de las IES ya que “solamente el 12% de las instituciones afiliadas a la ANUIES implementa un programa de prevención para consumo de alcohol y estupefacientes” (Garnica, 2012, p.19).

Por otra parte, dentro del Manual de Seguridad para Instituciones de Educación Superior de la ANUIES, se mencionan otro tipo de protocolos que obedecen más a una lógica policial de la ley y el orden, como son la revisión peatonal, la cual incluye pedir credenciales, anotar en bitácora el acceso y la revisión de mochilas para detectar objetos que atenten contra la integridad de la comunidad. También se menciona un protocolo de revisión vehicular en el cual se revisarán cajuelas y los automóviles los cuales serán marcados con una calcomanía de identificación, y de igual manera se tendrán que identificar las personas que vayan al interior del automóvil, se hace hincapié en la instalación de cámaras o circuitos cerrados de seguridad y vigilancia, e incluso se sugiere el uso de detectores de metales. Estos protocolos de revisión se enfocan más hacia un estado policiaco de las universidades en vez de enfocarse en las causas fundamentales (Wekerle, 1995).

Aunado a lo anterior el mantenimiento de luminarias en espacios abiertos es la primera estrategia que más se implementa en las IES incorporadas a la ANUIES, reflejando así, que la mayoría de las ocasiones ésta se ha tomado como la estrategia prioritaria a implementar en la creación de espacios más seguros, omitiendo las demás condiciones ambientales que contribuyen en conjunto con la iluminación para crear espacios más seguros e ignorando el mantenimiento en general de todos los elementos físicos que se encuentran dentro del espacio público. Si bien, se prioriza el mantenimiento de luminarias como la panacea de la prevención del crimen y violencia, no se abarca todo el espectro de condiciones ambientales como la limpieza, la señalización, los postes de emergencia, etc., como elementos importantes a considerar. Otros elementos ambientales que pueden contribuir a mejorar la seguridad son: la modificación de puntos ciegos, mejoramiento de la señalización, mantenimiento al espacio, y procuración de su limpieza, así como un buen manejo de residuos sólidos (Wekerle, 1995).

Es importante hacer énfasis y destacar que dentro de las medidas para mejorar la seguridad implementadas por la UNAM se ignoran totalmente los enfoques preventivos desde el mejoramiento de las condiciones del espacio físico y la atención a las causas fundamentales como lo son, en este caso, el consumo y venta de droga. Mediante la implementación de mejoras en el espacio físico, no solamente se brinda una sensación de seguridad en los espacios públicos, sino que también se puede reducir la incidencia del crimen realizado dentro de ellos (Bauer, 2010). Resolver el crimen y problemas a través del manejo de las causas desde la raíz, es una estrategia a largo término que requiere una inversión considerable de dinero y cooperación entre todos los niveles de gobierno y sectores de la comunidad (Wekerle, 1995). La ANUIES es la responsable de homogeneizar este tipo de programas y estrategias para mejorar la seguridad en las IES en México, por lo tanto si se quisiera llegar a un cambio de paradigma en seguridad de los recintos universitarios a nivel nacional, el instrumento rector debería emitirse desde esta institución.

### 3.2 Estrategias de seguridad a nivel internacional

Las estrategias de seguridad analizadas a nivel internacional, la Universidad de Standford y la Universidad de Oregon, nos brindan un acercamiento hacia diferentes perspectivas para solucionar los problemas de violencia y crimen dentro de instalaciones universitarias.

#### 3.2.1 Universidad de Stanford en California

Como caso de estudio comparativo a nivel internacional se aborda el Reporte de Seguridad de Stanford del año 2017 (2018) <sup>10</sup>. La Universidad de Stanford, ubicada en el estado de California, cuenta con distintas estrategias de seguridad<sup>11</sup> en el campus, para atender situaciones relacionadas con la seguridad, protección civil como incendios, desastres naturales, ataques y amenazas de bomba. Sin embargo, los apartados que nos son de principal interés son los que refieren a la seguridad y prevención de violencia. En términos generales, el programa tiene función de informar sobre el quehacer de la comunidad en ataques violentos, desapariciones y secuestros, el sistema de notificaciones de emergencia, los

---

<sup>10</sup> Este caso de estudio fue elegido a partir de haber realizado su ficha de lectura para facilitar su análisis en el Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT): Investigación diagnóstica para la elaboración de un modelo de UNAM Segura (2017).

<sup>11</sup> Es importante contrastar que en inglés hay una diferencia entre las palabras *safety* y *security* pero en español es usada para ambas palabras “seguridad”

protocolos de castigos y consecuencias en caso de desobedecer las normas de civildad y consumo de sustancias ilícitas, así como la política de armas en la universidad.

También aborda la organización de los distintos organismos que conforman los cuerpos de seguridad dentro del campus y en cómo se dividen las responsabilidades a nivel local y a nivel institucional. En el reporte dedican un apartado específico para la seguridad y el acceso al campus donde se aclara que hay distintos horarios de apertura de edificios. Sin embargo no se pide credencialización al acceso, por lo tanto es una universidad de acceso público. También se indica y se informa a la comunidad universitaria, dentro del reporte de seguridad, que ésta misma puede exigir las auditorías de seguridad donde se evalúan elementos ambientales del diseño según la teoría del CPTED (prevención del crimen a través del diseño urbano ambiental). Las caminatas de reconocimiento son recomendadas debido a que salen a relucir los elementos que impiden el desarrollo de las actividades cotidianas y espacios de vulnerabilidad (Toledo, 2012).

En el apartado dedicado a la prevención del crimen, se aclara la responsabilidad de la comunidad estudiantil como agente transformador de su entorno, ya que ésta tiene la obligación de reportar el crimen o las actividades sospechosas. La responsabilidad que corre por parte de la universidad constituye en brindar distintos servicios de transporte seguro, senderos seguros y servicios de acompañamiento en turno vespertino, los cuales consisten de brigadas comunitarias de seguridad, exclusivamente peatonal, que van junto con los estudiantes en todo el camino hacia su dormitorio.

En la escala preventiva de violencia y de acción comunitaria, se menciona que es necesario notificar a la autoridad los riesgos de comportamientos violentos, que en este documento son divididos en tres.

- a) Comportamientos peligrosos: amenazas verbales o escritas y adquisición de armas
- b) Comportamientos alarmantes: abuso verbal, aislamiento, sentido de victimización y paranoia
- c) Comportamientos preocupantes: conflicto interpersonal, incremento en consumo de alcohol y drogas y aislamiento social. El consumo de alcohol y otras sustancias

controladas dentro del campus se especifican las sanciones disciplinarias que varían desde las medidas punitivas hasta las enfocadas en la prevención social. Si algún estudiante o académico es sorprendido consumiendo alguna droga, las sanciones son, respectivamente, el despido o la expulsión definitiva.

Respecto a las medidas de prevención social, los estudiantes son enviados a la Secretaría de Organización Conductual, donde se discuten prejuicios y mitos sobre el uso de alcohol y drogas. También se describen las sanciones hacia las conductas sexuales prohibidas (abuso sexual, citas, violencia doméstica y acechos) así como qué hacer en caso de experimentarlo y los derechos de las víctimas. El campus cuenta con una Oficina de Educación y Respuesta de Acoso Sexual y Abuso en el noviazgo<sup>12</sup>.

Por último se presentan estadísticas de crimen en el campus, donde se compara desde el año 2014 al 2017 las distintas incidencias como violaciones, tocamientos, incesto, abuso sexual, violencia en el noviazgo, violencia doméstica, robos, asaltos, homicidios, incendios provocados, agresión grave y robo a vehículo, donde se especifica entre los sucesos dentro del campus y los que se han realizado fuera. En el Estado de California, se tiene una ley desde los años 90's denominada "Clery Act"<sup>13</sup> que, en pocas palabras, obliga a las universidades a brindar información sobre la situación de seguridad y los actos delictivos sucedidos dentro de sus instalaciones. Así, la comunidad puede saber con certeza cuales son las cifras reales de los incidentes delictivos y crímenes violentos, y de cierta manera "romper el miedo" que se puede transmitir a voces.

### 3.2.2 Universidad de Oregon

Por otra parte, la segunda universidad analizada se trata de la Universidad de Oregon. En ella, Christopher Alexander (1975) creó una estrategia de diseño participativo donde se involucró tanto a la comunidad universitaria como a las autoridades para que, en conjunto, logren

---

<sup>12</sup> Sexual Assault & Relationship Abuse Education & Response, SARA

<sup>13</sup> El nombre completo de la ley es Jeanne Clery Disclosure of Campus Security Policy and Campus Crime Statistics Act, esta ley es de carácter estatal específica de California. Aplica en todas las universidades que pertenezcan este territorio.

desarrollar soluciones a largo plazo. El proyecto final fue analizado y, a partir de ello, surgieron los siguientes patrones de diseño:

1) Abrir la Universidad<sup>14</sup>: No aislar la universidad de su entorno por medio de bordes, en medida de lo posible, resulta mejor entretrejer una parte del campus con su entorno inmediato en la ciudad.

2) Tejido Departamental: En caso de que los departamentos académicos cuenten con edificios propios y centralizados, se deberían distribuir en otros edificios para así también mezclarse con diversos departamentos, de esta manera se lograría mejor coordinación y comunicación entre los diferentes departamentos académicos.

3) Diámetro y forma de la Universidad: De ser posible ubicar los salones en un radio de  $\frac{1}{2}$  km, y las actividades no relacionadas a las clases (ejercicio, esparcimiento y oficinas) en el exterior del radio.

4) Área de transporte local: Dar prioridad al flujo peatonal en el núcleo central del campus con un radio de  $\frac{1}{2}$  km (Salingaros, 2018).

Como podemos observar, los patrones describen una dosificación más moderada de los usos y una mezcla de los departamentos administrativos, lo cual difiere de las características morfológicas pertenecientes al movimiento moderno, de este tiempo; donde la existente obsesión con los usos de suelo monofuncionales usualmente obligaba a que los edificios se encontraran segregados en la estructura del campus, causado con ello un mayor desplazamiento de la comunidad universitaria para llegar a ellos. Estos cuatro patrones también de adhieren a una separación de los usos con radios delimitados.

A través de la creación de núcleos de desarrollo de actividades se crean subdivisiones del campus, y a su vez, una superficie más controlable para las autoridades. Esta modificación al campus de Oregon se dio a mediados de la década de los 70, recordemos que el estallido de

---

<sup>14</sup> Opuesto a cercar los espacios universitarios

las huelgas universitarias a nivel mundial se dió durante la década anterior. Por ello, podemos concluir que este complejo fue modificado con una doble intencionalidad y estar conscientes que, probablemente, surgió como una medida resultante para manejo de la crisis y el control de los movimientos estudiantiles. Sin embargo, uno de los puntos a rescatar es el hecho de que se haya realizado un diagnóstico de las carencias en el campus a partir del cual resultaron los patrones a cambiar.

### 3.3 Contraste y comparación entre planes seguridad en los campus universitarios

Retomando el Plan de Seguridad de Stanford, podemos observar que a diferencia de México, California cuenta con una ley estatal que obliga a las universidades a reportar los incidentes que sucedieron en los campus tanto para informar a la comunidad como para evaluar la eficacia de las medidas que implementan, y de esta manera identificar qué es lo que no ha funcionado y mejorarlo. La universidad que no tenga un programa de seguridad y su respectivo reporte se le aplica una multa económica, y a su vez, se les deja de dar recursos federales para la implementación de programas de seguridad. Esta medida incentiva el mejoramiento de la seguridad dentro de las universidades, las presiona para cumplir con la información necesaria y comunicar los datos de incidentes.

En comparación, las estrategias de seguridad analizadas previamente tienen distintos abordajes, ya que tanto el caso de Stanford como el de Oregon consideran la participación comunitaria como un elemento esencial para la creación de un entorno seguro, como un elemento activo y participativo en la solución, no pasivo ni a la expectativa, con ello también explicitan la importancia de la coordinación entre las autoridades y la comunidad para lograr resultados a largo plazo.

Por otra parte, la ANUIES basa sus estrategias de seguridad a partir de un enfoque de la ley y el orden con un costo alto ya que el capital monetario se destina principalmente al mantenimiento del equipo de seguridad y la contratación de personal privado, estos resultados son principalmente proyectados a corto plazo.

### 3.4 Conclusión del capítulo

Es urgente que en México se implemente una ley federal que obligue a las universidades a presentar un reporte de seguridad, donde se presenten públicamente las cifras de los incidentes<sup>15</sup> de cada recinto educativo perteneciente a la ANUIES, así como un plan integral de seguridad para mejorar las condiciones de los espacios educativos. También, sugiero que la ANUIES debería pensar más allá de las estrategias de seguridad enfocadas en la ley y el orden y en contratar los servicios e infraestructura de seguridad privada, pues de cierta manera ese dinero se invierte a las empresas privadas y no directamente a mejorar las condiciones y en atender las causas que comprometen la seguridad de la comunidad desde la raíz.

La problemática de seguridad a nivel nacional no exenta a las universidades o recintos educativos de la violencia, sino que éstos también se ven inmersos en complejas situaciones que vulneran la seguridad de su comunidad, los cuales no únicamente se deben resolver con la intervención de las fuerzas de seguridad públicas sino mediante estrategias que apelen a una seguridad humana<sup>16</sup> y se enfoquen a resolver las necesidades tanto económicas brindando oportunidades de trabajo, como de administración del tiempo libre y las oportunidades de recreación por parte de la universidad.

También es importante que las estrategias de seguridad estén enfocadas en brindar oportunidades para que los miembros de la comunidad puedan solicitar caminatas de reconocimiento o auditorias de seguridad, y mediante éstas realizar diagnósticos *in situ* que permitan determinar cuáles son los elementos del entorno físico que generan mayor inseguridad, y de esta manera, implementar mejoras en las condiciones del diseño en los sitios que la comunidad universitaria considere peligrosos.

---

<sup>15</sup> Las denuncias deben ser impulsadas a realizarse, ya que el 93.6 % de los delitos no generan denuncia o caso ante el ministerio público (ENVIPE, 2017)

<sup>16</sup> La seguridad humana incorpora tres libertades: libertad del miedo o temor, libertad de la necesidad y la libertad de vivir con dignidad (Rosas, pp.43, 2017)

## CAPÍTULO IV

---

### CASO DE ESTUDIO ZONA DE FRONTONES

A lo largo de este capítulo se analizará la Zona de Frontones en términos de seguridad situacional. Para ello se tomaron en cuenta los diferentes elementos que deben considerarse para la evaluación de las condiciones físicas del entorno que plantea Wekerle (1995).

#### 4.1 Metodología

El diagnóstico fue realizado a partir del uso de distintas herramientas cualitativas: la observación no participante acompañado de material fotográfico y caminatas de reconocimiento con usuarios de la Zona de Frontones. Posteriormente se realizó un análisis de la información recolectada para lograr identificar las áreas de oportunidad de mejoramiento, y a partir de ello plantear una propuesta espacial de la Zona de Frontones.

##### 4.1.1 Observación no participante

En primera instancia, se adaptó la guía para la evaluación de los parques y espacios públicos con base en la lista de verificación de elementos de Wekerle (1995) donde propone preguntas específicas por cada elemento físico a evaluar; y se realizó un diagnóstico a partir de su aplicación. Partiendo desde un planteamiento puntual explica que, tradicionalmente, los espacios públicos han sido diseñados para dar la espalda a la ciudad mediante el uso de barreras que rodean el parque y lo protegen del ruido, tráfico y edificaciones. Esta filosofía, lejos de mejorar las condiciones de seguridad, crea áreas de encubrimiento y previene que los usuarios puedan ver lo que está alrededor de ellos, y limita las rutas de escape. Otro problema relacionado a la seguridad urbana en los parques es el colapso del cuidado colectivo y la responsabilidad, debido a la ambigüedad de propiedad en los espacios abiertos.

Los elementos físicos del entorno que se retoman en la lista de verificación para la evaluación de un espacio seguro son:

- a) Iluminación: Se busca saber si es adecuada, el paisaje natural no la obstaculiza, si coincide con los espacios donde hay actividades nocturnas y en los caminos de tránsito peatonal, y también aborda brevemente si hay programación de actividades nocturnas, si éstas se encuentran complementadas por otro tipo de uso, si los principales accesos están bien identificados y su uso es incentivado y si los espacios de potencial riesgo están bien iluminados.
- b) Líneas de visión: Éstas están relacionadas con la visibilidad de la zona desde la calle, la vigilancia natural, y los obstáculos a la visibilidad, desde obstrucciones físicas hasta desniveles que impidan o dificulten la permeabilidad visual.
- c) Los puntos de atrapamiento: Se considera dentro de éstos la alta densidad vegetal y el mobiliario urbano.
- d) La predicción de movimientos: Consiste en evaluar si existen varias opciones de rutas y entradas.
- e) Señalización: Ésta tiene que ver con saber dónde se encuentra uno y hacia dónde ir.
- f) Aislamiento: Se toma en cuenta si el área se encuentra enrejada o en desnivel, si cuenta con bordes activos y también se menciona la posibilidad de acceso a servicios de emergencia en los espacios más alejados.
- g) Mantenimiento: Este elemento fija especial atención hacia la falta de cuidado y el deterioro del espacio. De esta manera, también aborda si las autoridades y los usuarios carecen de un sentido de pertenencia que los haga cuidar de su espacio, y consecuentemente, sólo contribuyen con el deterioro. Con ello, se encuentran grafitis, una mala disposición de residuos sólidos, vegetación salvaje y poco mantenimiento del paisaje.
- h) Localización de actividades : Aborda la adaptabilidad del espacio, la aglomeración de las actividades en nodos, opciones de comida y la flexibilidad de traslado del mobiliario.
- i) Planeación para diferentes rangos de actividades y diversidad de usuarios: Dentro de éste se considera si el espacio está diseñado para que se lleven a cabo más actividades aparte de las deportivas, y también se enfoca en que puedan participar usuarios que no necesariamente pertenezcan a la comunidad universitaria, así como la programación de las mismas las cuales pueden ir encaminadas hacia aspectos culturales o sociales.

Entre mayor diversidad de personas y actividades se encuentren en un espacio abierto mejor, porque se vuelve más público (Wekerle, 1995).

- j) La preocupación por la seguridad y la consulta pública: ¿Qué tanto se toma en cuenta la preocupación por la seguridad de parte de las autoridades hacia la comunidad? Uno de los aspectos principales para ello es la creación de una consulta básica sobre el uso del espacio y percepción de inseguridad. También es necesario conocer si existen brigadas realizadas desde la comunidad universitaria para salvaguardar la seguridad. Este involucramiento directo refuerza los lazos de pertenencia hacia el espacio lo cual también genera un sentido de responsabilidad y, consecuentemente, un mayor cuidado de la zona. Por ello, la vigilancia natural que mencionan tan importante para mejorar la seguridad de un espacio abierto también debe ir acompañada por un sentido de conciencia de reacción para saber qué es lo que se debe observar, cómo y cuándo intervenir y a dónde llamar para reportarlo.

Mediante la visita al sitio y la observación específica del entorno físico se respondió tanto el cumplimiento o carencia de los lineamientos ambientales planteados por Wekerle como una explicación breve sobre las condiciones del espacio. Posteriormente, se creó una base de datos para visualizar de manera óptima las respuestas, a partir de ésta se busca saber si las condiciones del espacio facilitan o imposibilitan las condiciones de seguridad. (ver en Tabla 2, p.90)

Simultáneamente, durante la observación no participante, se tomaron fotografías en lugares específicos. Seguido a esto, las imágenes fueron intervenidas con el propósito de señalar y analizar los elementos físicos de la zona, con el fin de delimitar específicamente aquellos que comprometen la seguridad de los usuarios o brindan una mayor sensación de inseguridad y se evaluó y ponderó cualitativamente su incidencia y frecuencia. En conjunto, tanto la lista de verificación como el análisis fotográfico se complementan entre sí. A través de ellos podemos identificar los elementos presentes en el diseño del espacio, recopilar el estado físico y su distribución espacial a lo largo de la Zona de Frontones.

#### 4.1.2 Caminata de reconocimiento

Por último, se realizó una caminata de reconocimiento donde participó la comunidad universitaria; la convocatoria se realizó mediante redes sociales, el día del evento acudieron tanto estudiantes como egresados de la Licenciatura en Ingeniería, Urbanismo, Desarrollo y Gestión Intercultural, Filosofía, Pedagogía y Arquitectura , con el fin de escuchar las voces de los usuarios que habitan el espacio de estudio e involucrarles tanto en el diagnóstico de la zona como en las propuestas. El objetivo principal de la realización de caminatas de reconocimiento, para la autora Gerda Wekerle (1995), es saber cuáles son las impresiones generales del sitio y también cuales son las propuestas para la mejora de las condiciones físicas por parte de los usuarios. Para recopilar la información que se generó en la caminata se aplicó una breve encuesta donde los asistentes pudiesen aportar con sus impresiones generales, cómo usarían la zona en distintos horarios, si encuentran tanto algún problema hacia su seguridad personal y sugerencias sobre cómo mejorarían la zona.

Se considera importante y fundamental para el rediseño de los espacios conocer la opinión de los usuarios de éste (Wekerle, 1995). Por ello se llevaron a cabo dos caminatas de reconocimiento, donde, por cuestiones de logística y disposición de horarios de los grupos que participaron, se agendó para el Lunes 15 de Octubre del 2018, la primera caminata inició a las 13:00 a 13:45 hrs y la segunda de las 17:00 a las 17:30 hrs.

Después de haber recorrido la Zona de Frontones, se aplicó una papeleta (ver Ficha 1.) para que la respondiesen el total de 10 asistentes a la caminata que lograron entrar a la Zona de Frontones<sup>1</sup>, en ésta pudieron escribir sus impresiones generales del lugar, cómo usarían el espacio de día aparte de las actividades deportivas, cómo lo usarían de noche, si encuentran algún problema hacia su seguridad personal, si las rejas y el acceso controlado les hace sentir seguras y seguros; y por último, conocer las propuestas de mejora posibles en los sitios específicos que perciban inseguros. También se consideró preguntar datos relacionados directamente con su identidad como lo son la edad y el género al que pertenecen. Gran parte del contenido de la papeleta se retomó de las caminatas de reconocimiento propuestas por la

---

<sup>1</sup> Es importante recalcar que dos asistentes se quedaron fuera ya que no llevaban su credencial de estudiante para entrar al sitio,

autora Gerda Wekerle. Posteriormente, se procesó la información y se elaboró una base de datos para el análisis de los resultados.

#### 4.2 Análisis fotográfico y lista de verificación

El análisis fotográfico es una herramienta auxiliar para reconocer, dentro del espacio de estudio, las características físicas que lo conforman y señalar específicamente los elementos que contribuyen a la degradación de la percepción de seguridad. Como fue mencionado previamente, las fotografías fueron tomadas durante las visitas al sitio en las cuales a través de la exploración se reconocen distintos puntos específicos que conforman un espacio de vulnerabilidad o acumulan una serie de elementos que evidencian fallas en el mantenimiento.

Cada fotografía fue intervenida con el propósito de señalar el lugar determinado y describir brevemente los elementos que se mencionan en el contenido de la Tabla 2 (ver p.90). El diagnóstico fotográfico se divide en dos partes, un análisis diurno con fotografías tomadas durante los días 24 de septiembre y 11 de octubre del 2018; y un análisis vespertino con fotografías tomadas alrededor de las 9pm el día 10 de septiembre del 2018. En total, el análisis consta de cuarenta imágenes, cada una fue numerada, y un mapa de localización para ubicarlas espacialmente dentro de la Zona de Frontones.

Complementario a este se contestó una lista de verificación con preguntas específicas para valorar las condiciones físicas del área de estudio, ésta fue retomada de la Guía para la creación y gestión de una ciudad segura de Wekerle (1995). Es importante señalar que tanto el análisis fotográfico como la lista de verificación se realizó a manera individual a partir de la observación personal, ambos análisis permiten conocer las distintas características espaciales que configuran un espacio inseguro.

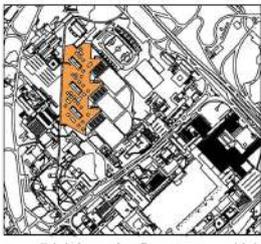
Tabla 2. Elementos para evaluar un diseño seguro

Elemento	Preguntas específicas para el área de estudio	Respuestas
<b>Iluminación</b>	¿La iluminación es adecuada para ver a otra persona a una distancia razonable 3/5 m?	No, sin embargo no aplica en la totalidad del Área de Frontones
	¿El paisaje está mantenido para que no bloquee la luz?	No, hay luminarias que son de mayor altura que los árboles
	¿La iluminación está puesta donde hay actividad nocturna y no en lugares donde sería inherentemente peligroso o que no se usen en la noche?	No, incluso falta iluminación en diferentes áreas donde se desarrollan actividades deportivas
	Si el espacio se usa por la noche ¿hay caminos o lugares potenciales iluminados a nivel de calle?	Hay lugares donde no hay iluminación
	¿Hay programación de actividades por la noche como obras de teatro o juegos deportivos que atraigan a la gente en horas oscuras?	No las suficientes, hay entrenamientos de los equipos que suceden durante la tarde y la noche pero el uso de la zona es exclusivamente deportivas
	¿Las actividades nocturnas están juntas?	No hay las suficientes actividades deportivas como para llenar las instalaciones. El espacio está subutilizado
	¿Las actividades nocturnas toman ventaja de las áreas activas como restaurantes o teatros?	No hay otro uso más que actividades deportivas
	¿Los principales accesos o caminos están bien identificados y su uso es incentivado?	Solo hay un acceso al área y no es incentivado debido a que es mediante credencialización
	¿Los corredores nocturnos están bien iluminados para que los lugares de escondite potenciales estén iluminados?	No, en algunos casos la iluminación se encuentra por arriba de la altura de los árboles y no es pensada en el peatón
	¿Es posible ver toda el área desde la calle?	Al sur de la zona se tiene un desnivel con una gran pendiente que dificulta la visibilidad hacia este espacio.
<b>Líneas de visión</b>	¿El área se vigila por comerciantes?	No existe este uso dentro de la zona.
	¿Los caminos tiene líneas de visión sin obstrucciones, especialmente donde se curvan o cambian de inclinación, para que las personas puedan ver fuera y dentro de un área?	La inclinación, la vegetación y la forma de los frontones impiden la visión.
	¿Los elementos en el ambiente son escogidos y mantenidos para que no bloqueen líneas de visión de la calle o de los caminos?	La línea de visión es bloqueada por la masividad de los frontones y en el caso del sur del área por el desnivel.
<b>Predicción de movimientos</b>	¿Las personas tienen opciones de ruta desde y hacia las áreas del parque?	No hay variedad de rutas, específicamente al sur del área ya que esta zona es un camino delimitado por rejas en ambos lados.
	¿Hay más de una entrada o salida, especialmente cuando hay rejas alrededor del espacio?	Hay una sola entrada al área.
	¿Hay puntos de actividades localizados cerca de los lugares de predicción de movimiento?	Solamente hay rejas y la única tienda se encuentra a espaldas de estas.

Elemento	Preguntas específicas para el área de estudio	Respuestas
<b>Puntos de atrapamiento</b>	<p>¿Los caminos tienen alta densidad vegetal, arbustos y árboles, que puedan crear fácilmente puntos de atrapamiento?</p> <p>¿El mobiliario urbano está diseñado para evitar puntos ciegos o esquinas ocultas?</p>	<p>No hay caminos delimitados, sin embargo sí hay puntos de atrapamiento tanto los creados por el diseño original como por la vegetación poco cuidada.</p> <p>Los frontones, por su forma física impiden la vista más allá de la línea de visión.</p>
<b>Señalización e información</b>	<p>¿La señalización provee clara información sobre la orientación?</p> <p>¿Indican dónde y cómo obtener ayuda o reportar problemas en el mantenimiento?</p> <p>¿Hay información sobre qué hacer en caso de un incidente?</p> <p>¿El área está enrejada?</p> <p>¿Se encuentra por arriba o por debajo y oculto de la calle?</p> <p>¿Hay alguna esquina o borde activo que atraiga actividad y permita el uso sin penetrar el parque al interior?</p> <p>¿Hay algún teléfono de emergencia en las áreas solitarias y aisladas?</p>	<p>No hay señalización enfocada en la orientación, hay información sobre los deportes que se llevan a cabo dentro del área.</p> <p>No hay orientación ni información, pero sí hay postes de emergencia.</p> <p>Los postes de emergencia no tienen información sobre los protocolos</p> <p>Toda el área está enrejada y cuenta solamente con un acceso</p> <p>En la parte sur se encuentra por debajo del nivel de calle pero en la parte este se encuentra a nivel de calle</p> <p>No, el área está rodeada por bordes</p> <p>En toda el área solamente se encuentran dos postes de emergencia</p>
<b>Aislamiento</b>	<p>¿Las actividades se localizan a manera de cluster en nodos?</p> <p>¿El diseño deja espacio para puestos de comida?</p> <p>¿Hay opciones flexibles para que el usuario decida dónde sentarse?</p> <p>¿Hay señales de incivilidad (basura, graffiti, orines, heces)?</p> <p>¿El paisaje es natural o se ve crecimiento de plantas por falta de cuidado?</p> <p>Cuando el área ha sido deteriorada ¿el ambiente/ entorno puede diseñarse para ser más resistente al deterioro o las actividades pueden cambiar a sitios alternativos para permitir regeneración?</p>	<p>Solamente hay un uso y es exclusivamente deportivo</p> <p>Hay una zona, del diseño original, de comedores</p> <p>El mobiliario es fijo</p> <p>Hay una inadecuada disposición de residuos sólidos</p> <p>Se ve una clara falta de cuidado en la vegetación, específicamente en las paredes de los frontones ha crecido vegetación salvaje</p> <p>El área tiene mucho potencial por el área libre subutilizada que podría aprovecharse para actividades mixtas.</p>
<b>Mantenimiento</b>	<p>¿Son consultados sobre el uso y posibles soluciones a la preocupación por la seguridad?</p> <p>¿Hay brigadas comunitarias de vigilancia?</p>	<p>Fue hasta después del paro estudiantil en septiembre del 2018 que la autoridad abrió buzones de sugerencia en torno a éstos temas</p> <p>No hay servicios de vigilancia comunitaria en el campus</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la lista de verificación para la evaluación del espacio público por Wekerle, G. (1995)

# Rediseño de la Zona de Frontones



## SIMBOLOGÍA

- Zona de Frontones
- Rejas preexistentes
- Nuevo enrejado
- Acceso controlado
- Área verde
- Número de Fotografía
- Análisis diurno
- Análisis nocturno
- niveles

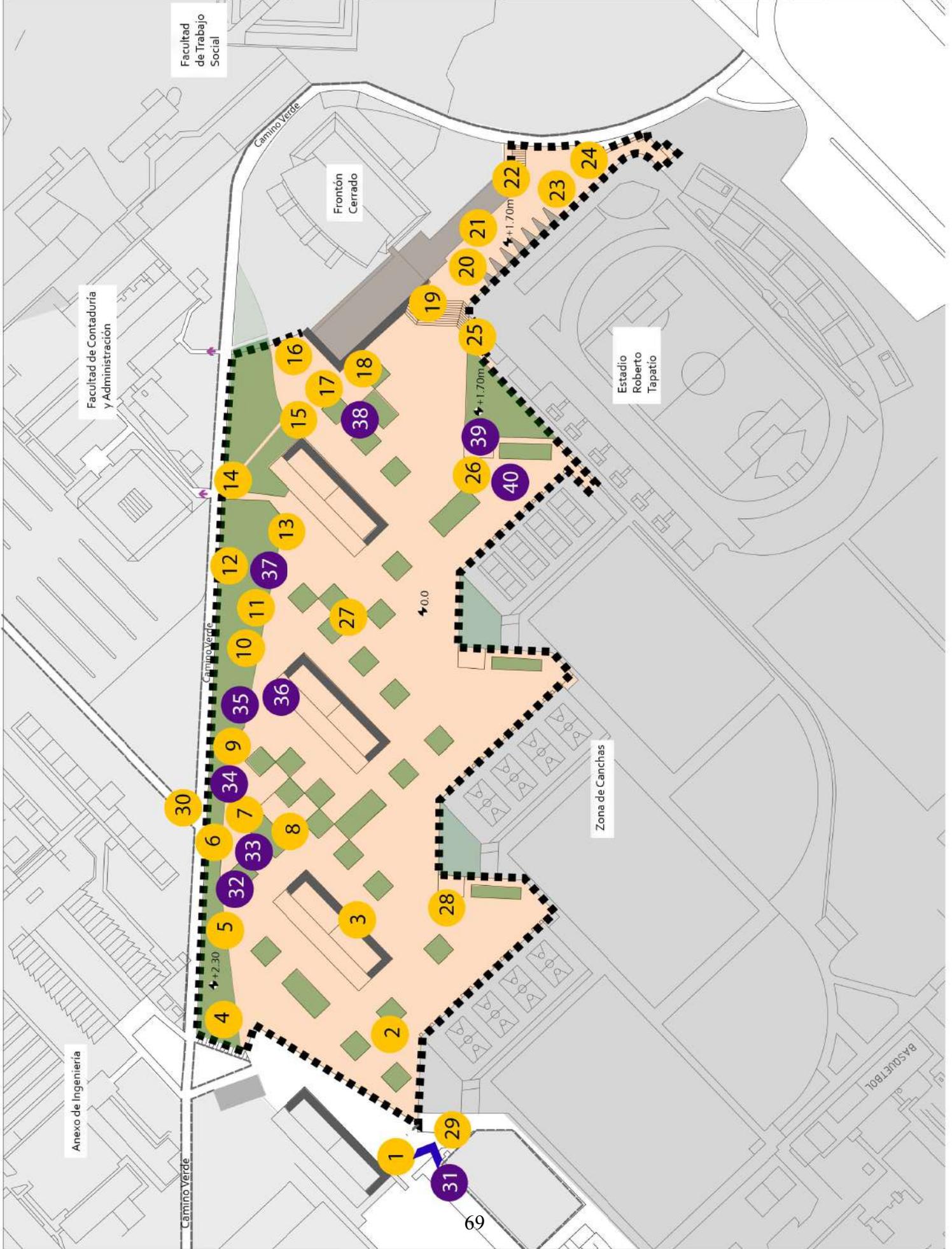
## LOCALIZACIÓN DE FOTOGRAFÍAS

Yoalli Quetzal  
Alfaro Tejero



Universidad Nacional Autónoma de México  
Facultad de Arquitectura  
Licenciatura en Urbanismo

Escala 1 : 1000  
0m 20m 50m 100m



# Análisis diurno del sitio

Tramo peatonal con ciclovía entre el Anexo de Ingeniería y el acceso a Zona de Frontones.

1

Uno de los principales senderos peatonales con mayor afluencia de la zona.



Falta de accesibilidad hacia la Zona de Frontones debido a las rejas.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Condiciones del camino y cancha de futbol al fondo.

2

No hay presencia de mujeres participando en las actividades deportivas,.

El camino se encuentra en malas condiciones lo cual compromete la seguridad del usuario e intensifica la percepción de inseguridad.



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.

Muro posterior de un frontón.

3



Se ve en cada uno de los frontones una evidente negligencia en el mantenimiento y cuidado de la estructura ya que la vegetación salvaje es abundante en éstos.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.

Desnivel y área verde colindante al principal sendero peatonal fuera de la Zona de Frontones.

4

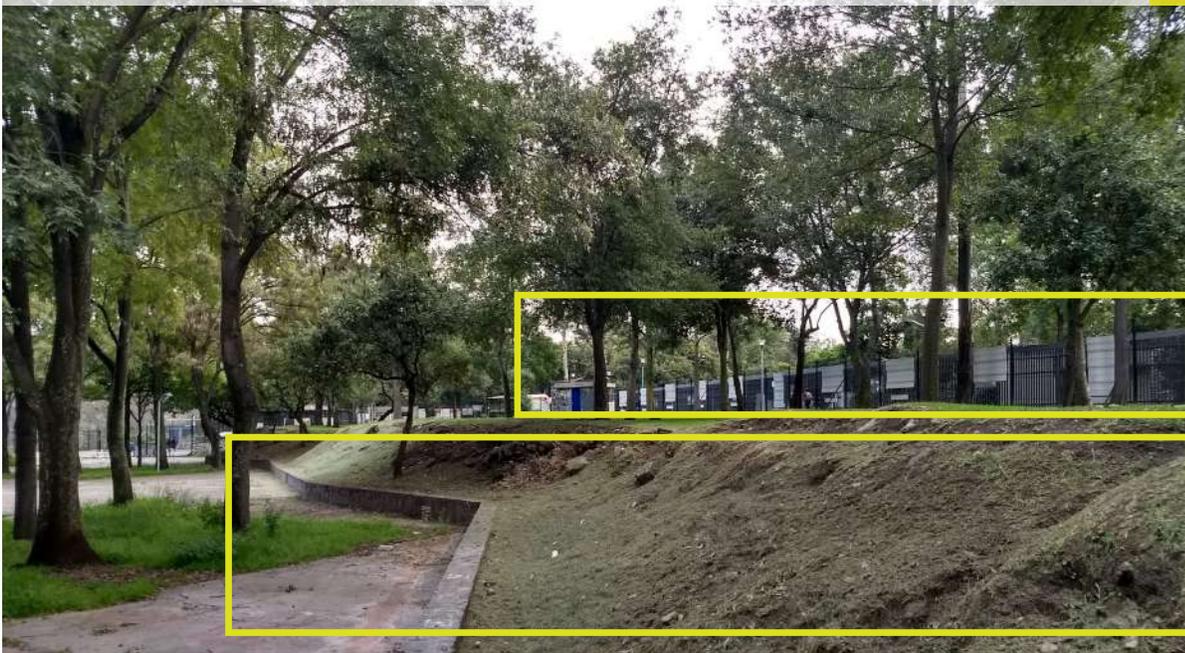


Las rejas dificultan la accesibilidad. Por ello, resultan espacios residuales subutilizados.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Desnivel de la Zona de Frontones.

5



Las rejas fortalecen la fragmentación espacial.

El camino se encuentra en malas condiciones, y dificulta la movilidad entre los niveles.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Única rampa del desnivel de la Zona de Frontones.

6



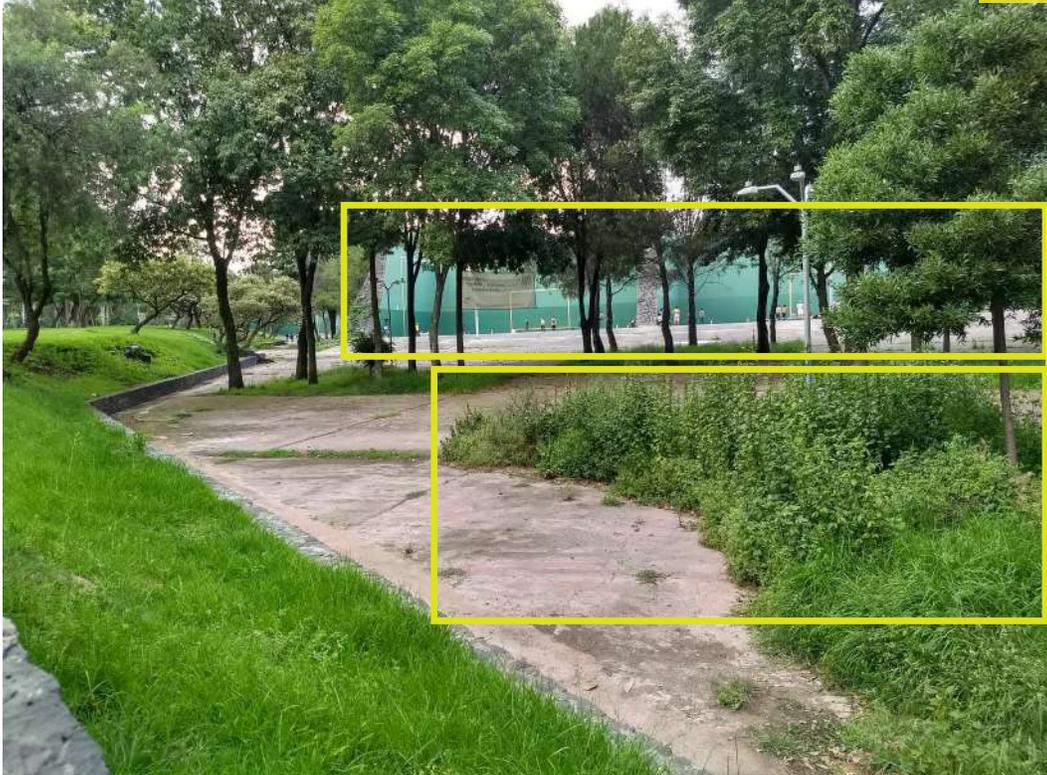
Buena alternativa para solucionar la accesibilidad en el desnivel, sin embargo la estructura crea puntos ciegos que al anochecer se vuelven peligrosos.

El camino se encuentra en malas condiciones y se percibe la negligencia en el cuidado de la zona.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.

Vista desde la rampa del desnivel hacia un espacio residual, al fondo un frontón.

7



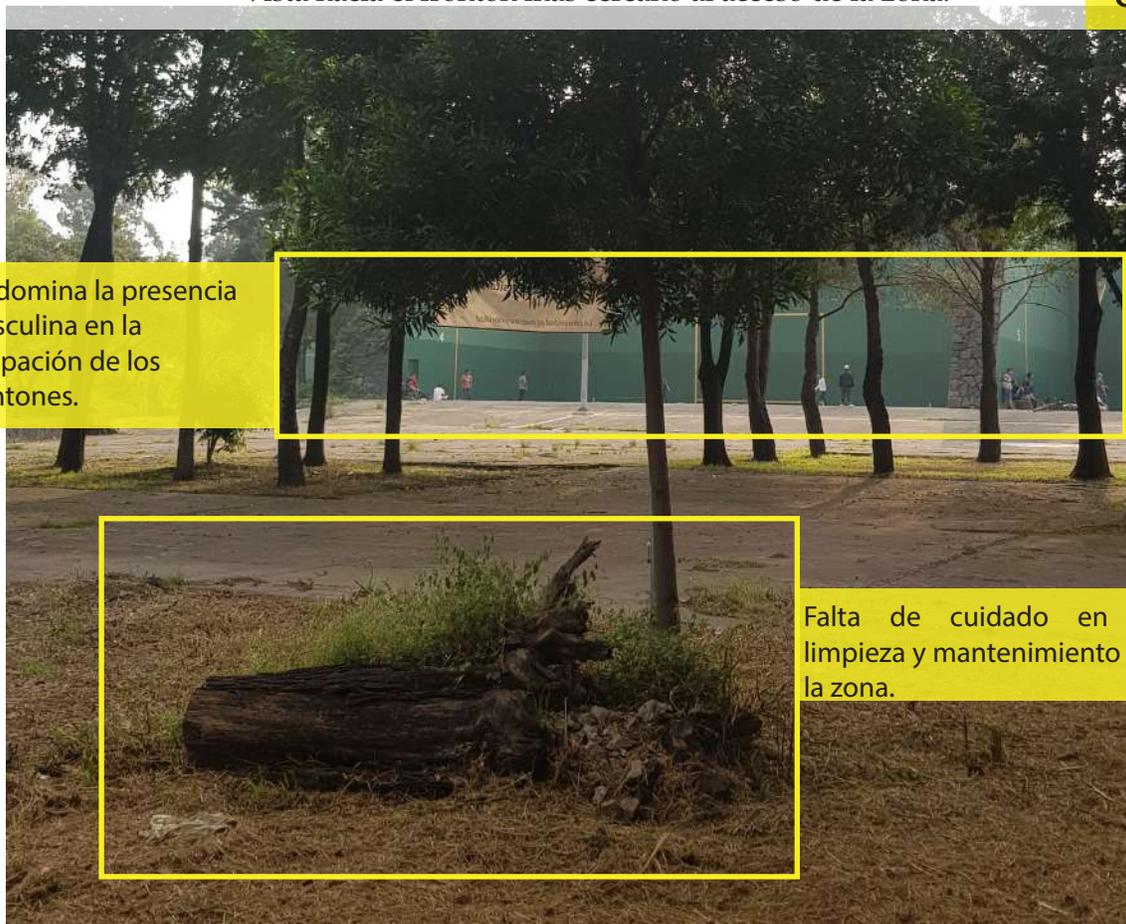
En el espacio deportivo predomina la presencia de hombres.

Vegetación salvaje por falta de mantenimiento.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Vista hacia el frontón más cercano al acceso de la zona.

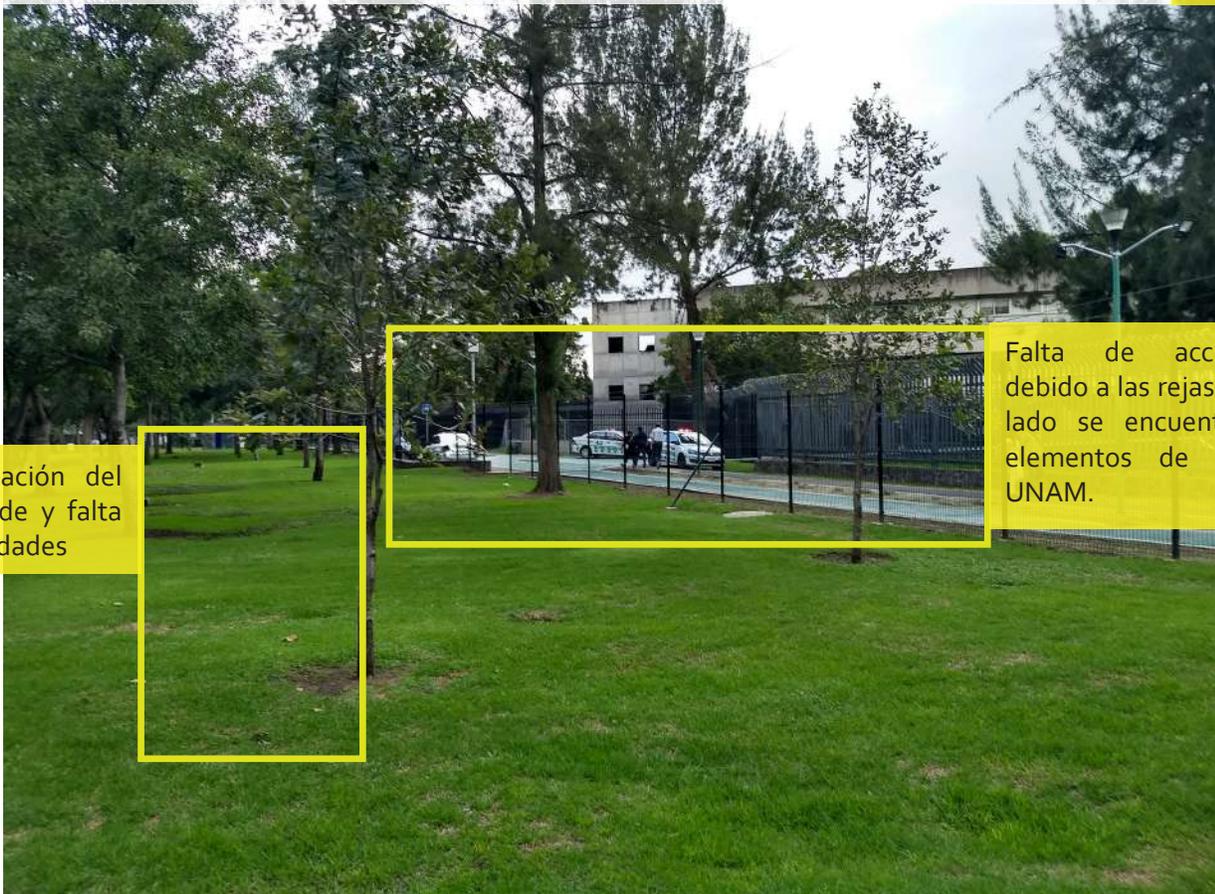
8



Predomina la presencia masculina en la ocupación de los frontones.

Falta de cuidado en la limpieza y mantenimiento de la zona.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.



Subutilización del área verde y falta de actividades

Falta de accesibilidad debido a las rejas. Del otro lado se encuentran tres elementos de vigilancia UNAM.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.



Los frontones son elementos que bloquean la visibilidad y, por sus características físicas, son muros ciegos.

El desnivel propicia la falta de visibilidad.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.

Vista hacia la parte baja del desnivel desde el área verde.

11



El crecimiento de vegetación salvaje y el desnivel imposibilitan la visibilidad hacia la zona.

Malas condiciones del camino en el área verde.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Enrejado sobre el Camino Verde junto a la Facultad de Contaduría y Administración.

12



Las rejas limitan el acceso del mobiliario urbano, por lo tanto ya no cumple su objetivo inicial.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Parte inferior del sendero de acceso desde la Facultad de Contaduría y Administración hacia la Zona de Frontones.

13



Las rejas limitan la accesibilidad desde y hacia la zona.

Mal manejo de residuos sólidos.

Malas condiciones del camino y poca legibilidad. El camino culmina en una reja y no lleva hacia ningún lugar en específico.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.

Parte superior del sendero de acceso desde la Facultad de Contaduría y Administración hacia la Zona de Frontones.

14



Falta de accesibilidad desde la entrada principal de la Facultad de Contaduría y Administración

Poca legibilidad ya que el camino culmina en una reja.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Pasillo y escalera entre el gimnasio y el frontón más lejano al acceso.

15



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Camino entre el desnivel y el gimnasio hacia el Frontón Cerrado.

16



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Sendero de acceso desde la Facultad de Contaduría y Administración hacia la Zona de Frontones.

17



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Manejo de residuos sólidos junto al muro del gimnasio.

18



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Escaleras principales hacia el acceso del gimnasio.

19



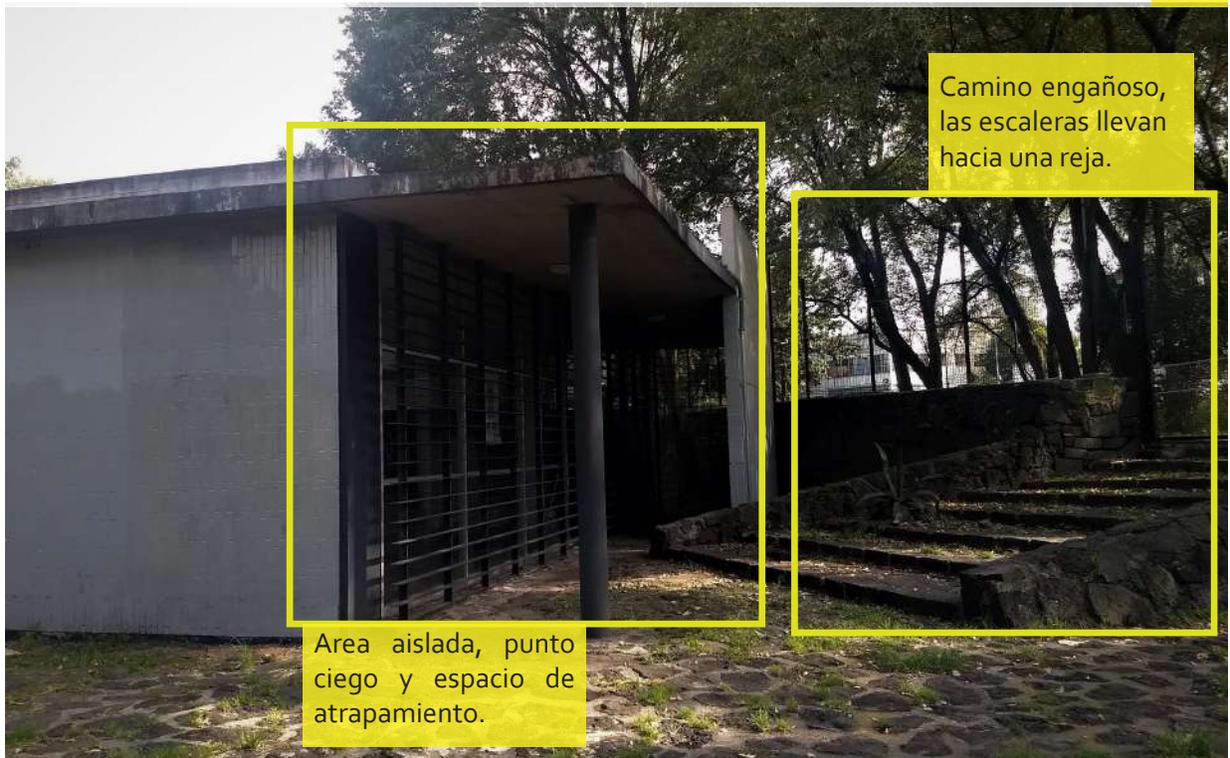
Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

El mobiliario urbano, específicamente los comedores se encuentran subutilizados por falta de actividades complementarias a estos.



Al camino no se le ha brindado mantenimiento, por ello ha empezado a crecer vegetación en él.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.



Camino engañoso, las escaleras llevan hacia una reja.

Area aislada, punto ciego y espacio de atrapamiento.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Parte lateral del gimnasio frente a los comedores.

22

El muro ciego del gimnasio es un obstáculo para la vigilancia natural.



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Área posterior entre los comedores y el gimnasio.

23

Falta de accesibilidad y punto ciego

Entre los últimos comedores de la zona se encuentra una estructura oxidada sin uso.

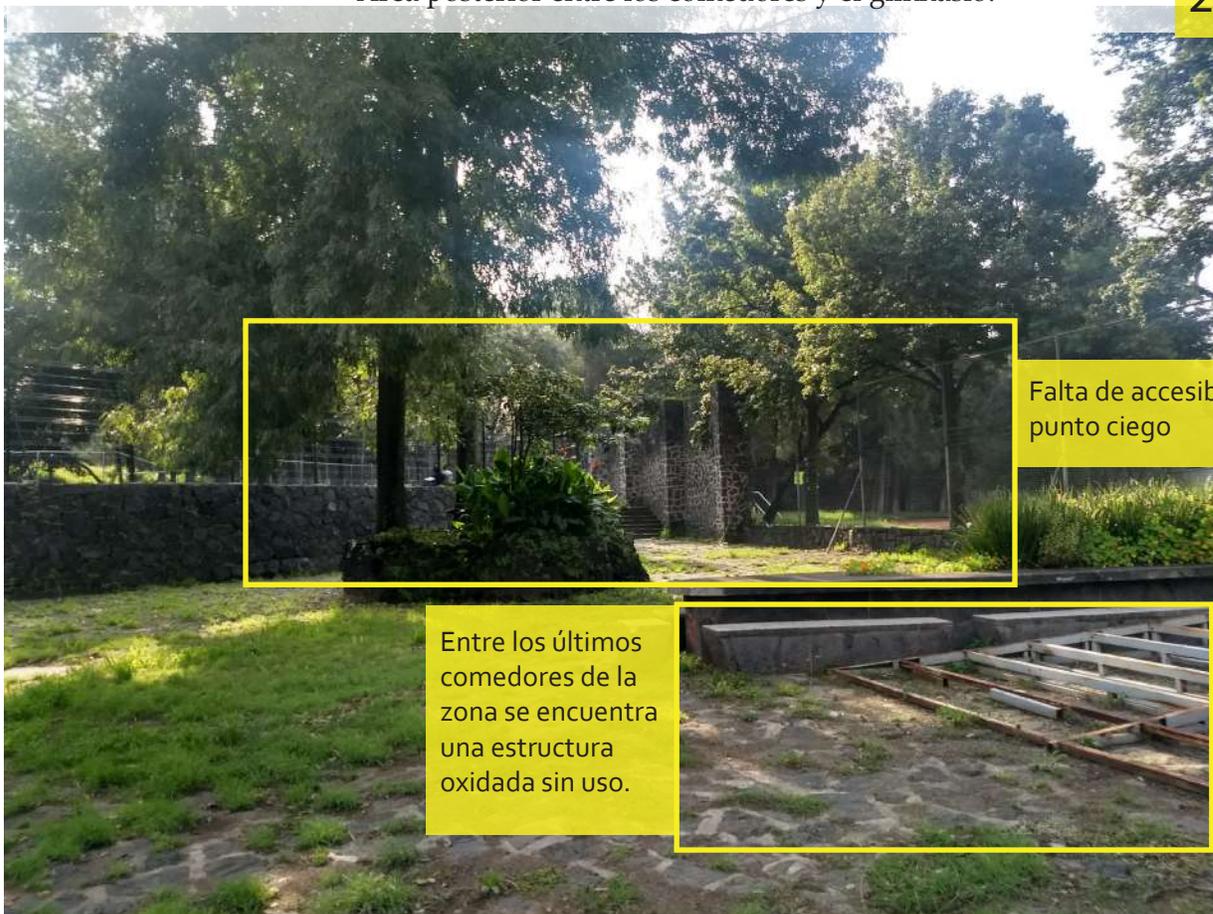


Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Muro posterior del Estadio Tapatío y escaleras que dirigen a un espacio confinado.



Las rejas rodean y aíslan este camino, el cual solía usarse principalmente para transitar desde y hacia el Metrobús CU.



Espacio de vulnerabilidad por sus características de aislamiento, predicción de movimientos y de punto ciego.

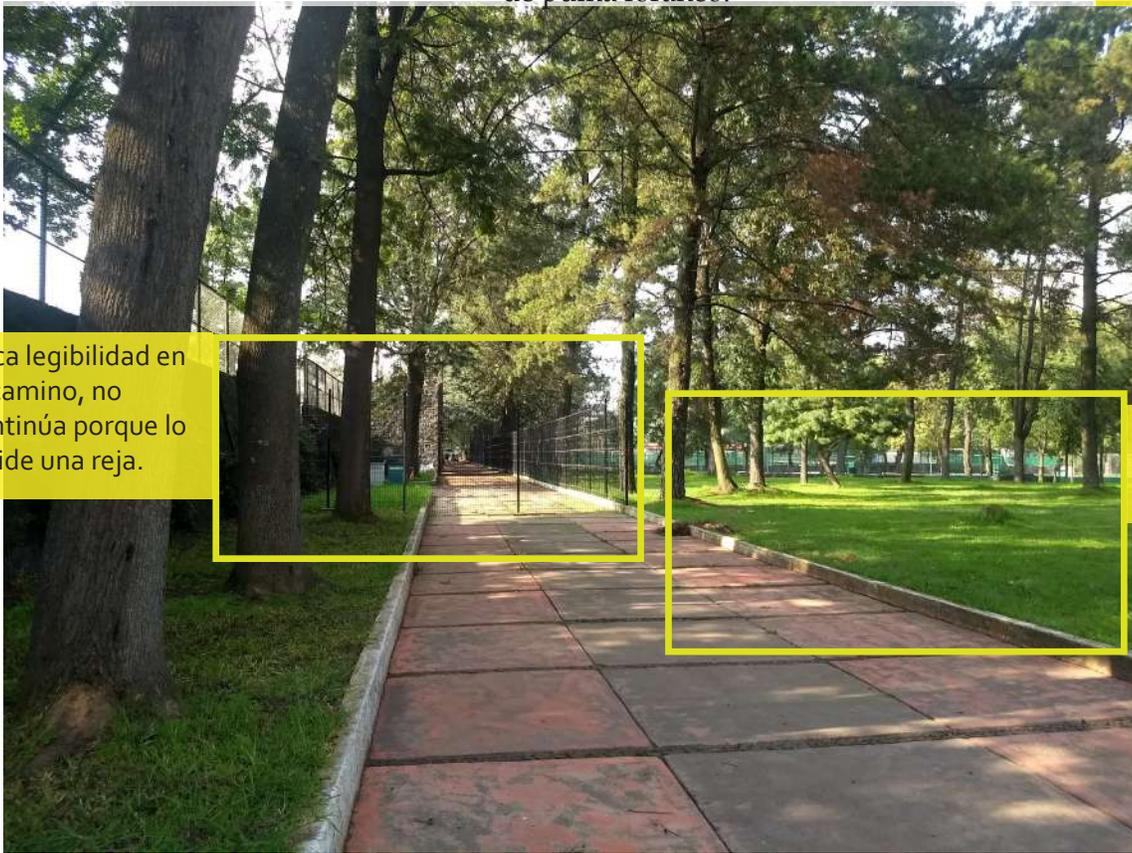


Marcas para informar sobre territorialidad.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

Pasillo que conectaba la Zona de Frontones con la estación del servicio de puma foráneo.

25



Poca legibilidad en el camino, no continúa porque lo divide una reja.

Subutilización de las áreas verdes.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.

Luminaria del Jardín Tapatío

26



El poste de luz es más alto que los árboles, por lo tanto en la noche se crean zonas totalmente oscuras.

La escala humana no se considera al implementar la iluminación de la zona, ésta debería ser iluminación media.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.



El mobiliario urbano se encuentra en malas condiciones.

Falta de limpieza y cuidado de la zona.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 11 de octubre del 2018.



Falta de accesibilidad en una zona de transición entre la Zona de Canchas y la Zona de Frontones.

Dos postes de emergencia aglomerados en un mismo sitio genera confusión y una sobreoferta de los servicios de emergencia. En la Zona de Frontones solamente se cuenta con cuatro de éstos.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 15 de octubre del 2018.



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 21 de marzo del 2018.



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 24 de septiembre del 2018.

# Análisis nocturno del sitio

Camino peatonal y ciclo vía hacia el Anexo de Ingeniería a un lado del acceso hacia la Zona de Frontones.

31



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.

Sitio al interior de la Zona de Frontones a la altura del primer frontón

32



Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.

Camino a un lado del desnivel.

33



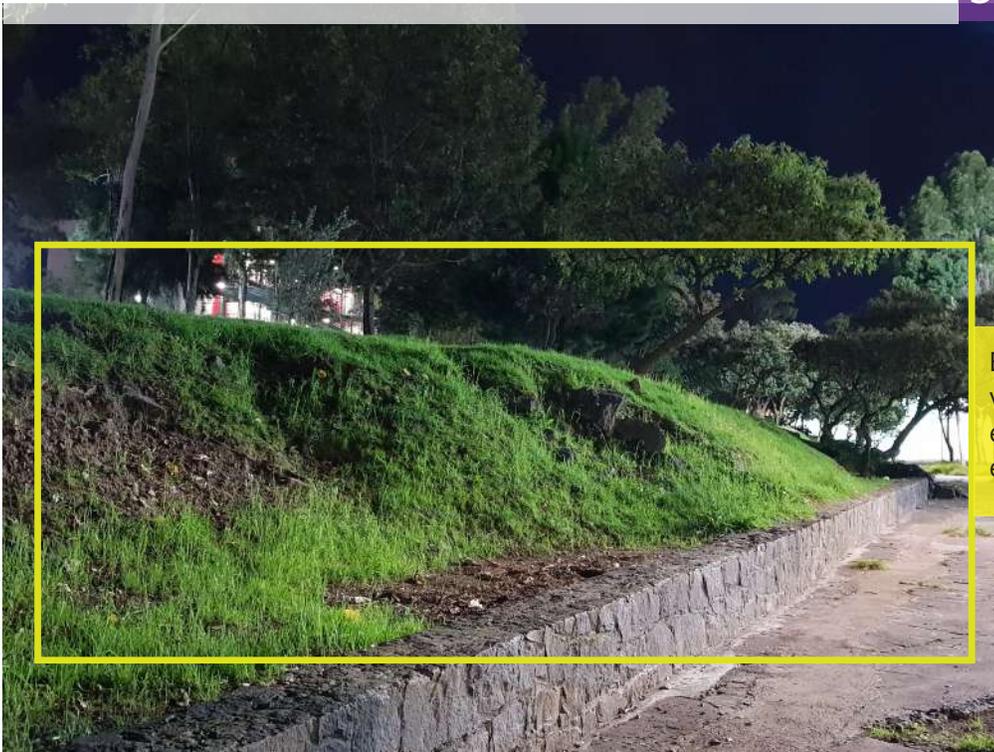
La vegetación salvaje se puede encontrar en la mayor parte del camino.

Las malas condiciones del camino, por falta de mantenimiento, ponen en peligro al transeúnte.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.

Área verde en desnivel.

34



El desnivel dificulta la visibilidad y acceso desde el área verde hacia el espacio deportivo.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.

La iluminación se encuentra principalmente en los frontones, sin embargo hay una subutilización de éstos.



Iluminación artificial insuficiente.

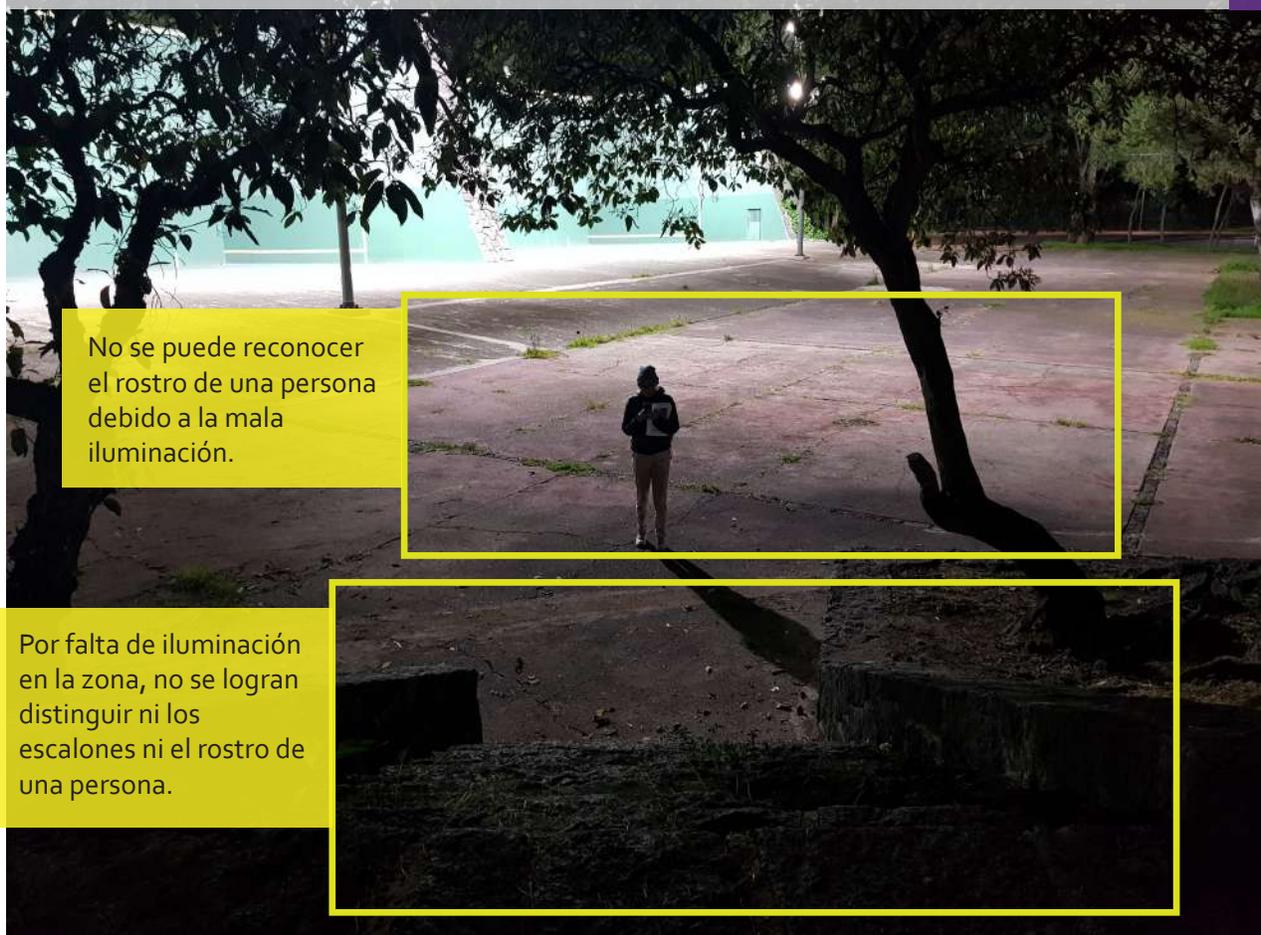
Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.

La iluminación artificial es inadecuada porque se ve bloqueada por las copas de los árboles.



La falta de mantenimiento ha propiciado el crecimiento de vegetación salvaje en el piso.

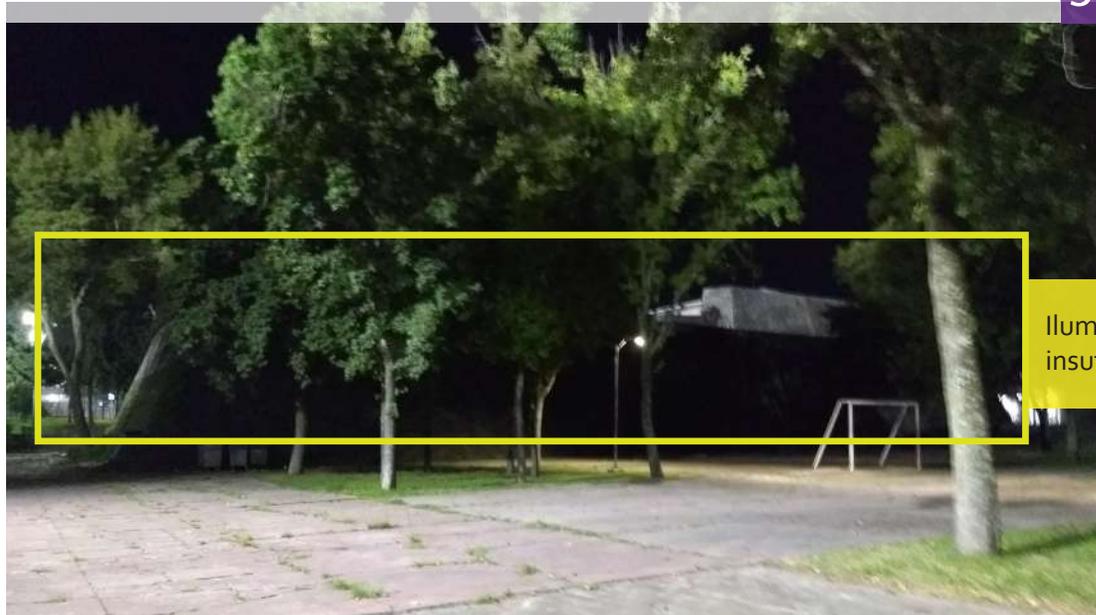
Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.



No se puede reconocer el rostro de una persona debido a la mala iluminación.

Por falta de iluminación en la zona, no se logran distinguir ni los escalones ni el rostro de una persona.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.



Iluminación artificial insuficiente.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.



Iluminación insuficiente, el desnivel y la subutilización de este espacio lo hacen un lugar de alta vulnerabilidad para el usuario.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.



La iluminación artificial inadecuada crea zonas totalmente oscuras.

Punto ciego con falta de iluminación suficiente.

Foto: Yoalli Quetzal Alfaro Tejero, 10 de septiembre del 2018.

#### 4.4 Resultados de observación no participante

Después de analizar las condiciones actuales de los elementos espaciales que propician una degradación en la seguridad de la Zona de Frontones se obtuvieron los siguientes resultados:

a) Iluminación: Al responder si se cumple o no con las preguntas que se enuncian el resultado fue negativo en todas y cada una de ellas. En el análisis fotográfico se ve evidenciada la iluminación insuficiente e inadecuada en diferentes sentidos porque se prioriza la presencia de luminarias en la parte más alta de la estructura física de cada frontón, si bien esta luz artificial, es lo suficientemente potente como para alumbrar los frontones las luminarias están colocadas a una altura mayor que los árboles que la rodean, por lo tanto, la copa de éstos obstaculiza el paso creando zonas totalmente oscuras. Por ello, se debe tomar en cuenta la escala humana y la colocación de iluminación media.

En general, la luz artificial se encuentra a una altura que no corresponde a la iluminación media destinada específicamente a mejorar la iluminación en los senderos peatonales. Al contrario, las luminarias están a una altura mayor a la del arbolado, el cual impide el paso de la luz artificial. por lo tanto, las zonas debajo del arbolado son específicamente más oscuras que las demás. Por ello, también existen lugares de escondite potenciales mal iluminados. Respecto a las actividades nocturnas, no se cuenta con una ocupación total del área, es decir, se encuentra subutilizada. Esto es parte de que no exista una programación de actividades por la noche que logren ser atractivas para que las personas acudan a la Zona de Frontones, sino que al contrario las instalaciones son exclusivamente de uso deportivo. Se carece de condiciones óptimas de iluminación y actividades nocturnas que se realicen en el área.

b) Líneas de visión: Los resultados no fueron alentadores pues no se cumple con las condiciones óptimas postuladas para la evaluación de las líneas de visión. Para empezar, en todo el lado sur del área se encuentra un desnivel que dificulta la visibilidad; la vigilancia natural es insuficiente debido a dos factores, la subutilización de la zona hace disminuya la presencia de “ojos en la calle”, así también como la forma física de los frontones los cuales-por las características de dicho deporte- son estructuras altas y amplias que impiden la

permeabilidad visual. También hay zonas específicas donde la vegetación salvaje llega a los 1.5 metros de altura.

Dentro del análisis fotográfico, estos elementos son deficientes tanto por las condiciones físicas como por la falta de actividades en la zona. En las condiciones físicas, específicamente en la parte sur, se presenta un desnivel cuya parte alta está conformada por área verde y por debajo de la línea de visión se encuentra la zona deportiva, esto dificulta la visibilidad de la zona (ver fotografía núm.10 del análisis fotográfico). Aunado a esto, la estructura física de los frontones es al igual un obstáculo en la línea de visión. Por otra parte, las condiciones de legibilidad también se dificultan, uno de los ejemplos más representativos es que dentro de la zona se encuentran bloqueos mediante las rejas al final de distintos caminos, éstos fungían anteriormente como accesos principales y son pertenecientes al diseño original. Es importante considerar la situación de vulnerabilidad en la que se encuentra el usuario, ya que, en caso de desconocer el camino y necesitar evacuar la zona o escapar del peligro, al optar por tomar estos caminos se encontraría con una reja y en un punto sin retorno.

c) Predicción de movimientos: En la Zona de Frontones, al ser un espacio delimitado por rejas y con una sola entrada se facilita la predicción de movimientos, específicamente en el perímetro del Camino Verde cuya delimitación en ambos lados es mediante rejas, impidiendo la variedad de rutas para transitar. La ausencia de rutas alternativas resultan en movimiento canalizado lo cual facilita la tarea a los atacantes.

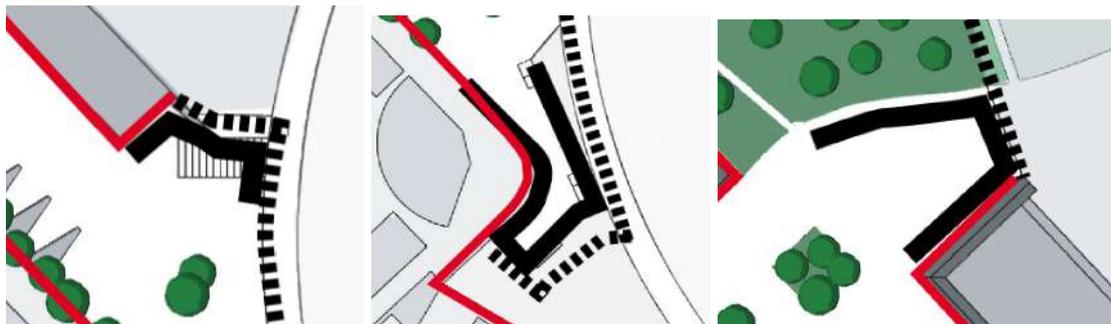
Aunado a esto, existen caminos dentro de la zona que pertenecen al diseño original pero no llevan hacia ningún lugar, pues éstos fueron interrumpidos por la reja que rodea el área. Es importante que el espacio público sea diseñado para proveer buenas líneas de visión y permeabilidad, así como distintas zonas de acceso y de salida. Las zonas mencionadas en los puntos de atrapamiento también se encuentran dentro de los parámetros para considerarse como elementos en los cuales se pueden predecir los movimientos y no hay caminos alternos de escape.

d) Puntos de atrapamiento: Hay distintos puntos de atrapamiento dentro de la zona que van desde el diseño original hasta los creados por la implementación de las rejas. Existen puntos

ciegos delimitados por tres muros o paredes, que también se encuentran en condiciones de aislamiento y éstos se encuentran en el área más lejana al acceso.

Los principales espacios de atrapamiento en las zonas de principal vulnerabilidad se encuentran en las partes más alejadas al único acceso: El primero pertenece al pasillo que se forma detrás del gimnasio en las escaleras que culminan en una reja, estas escaleras conectaba la Zona de Frontones con el Camino Verde (Imagen 9). El segundo espacio de atrapamiento se encuentra en un espacio residual detrás del estadio “Roberto Tapatío” esta zona se consideraba de tránsito en dirección hacia el Metrobús C.U. anterior al enrejamiento (Imagen 10ki). Por último se encuentra en un pasillo en desnivel que originalmente conectaba la Zona de Frontones con el Frontón Cerrado, pero tras el enrejamiento de la zona se bloqueó. (Imagen 11)

Imagen 9, 10 y 11. Los principales espacios de atrapamiento en la Zona de Frontones.



Fuente: elaboración propia

e) Señalización: En la zona no hay señalización para ubicarse ni para saber cómo obtener ayuda o qué hacer en caso de emergencia. El sistema de señales y signos con información vital es importante para la legibilidad del parque. Debe haber información para mejorar la sensación de seguridad en las personas.

Hay una deficiencia en la señalización del camino previamente mencionado, dentro del apartado de legibilidad, que se encuentra en el acceso hacia la Zona de Frontones. Es importante recalcar que la única señalización que existe es la ciclovía que pasa a un lado del acceso y por el sur en el exterior de la zona, respecto a las condiciones en el interior no se encuentra ningún señalamiento ni información, esto dificulta aún más la legibilidad y la

ubicación del usuario en el espacio. Por último, en la parte inmediata al acceso controlado se encuentra en malas condiciones la delimitación del carril de bicicleta y aunado a esto, hay un carril destinado para los peatones del cual tampoco se entiende su uso ya que parece otro carril para el ciclista. El sistema de señales y signos con información vital es importante para la legibilidad del parque. Debe haber información para mejorar la sensación de seguridad en las personas.

f) Aislamiento: Como ya ha sido mencionado previamente, el área se encuentra totalmente enrejada y esto es perjudicial pues impide la libre accesibilidad hacia la zona, y por lo mismo, no se encuentran bordes activos. Por ello, es necesario evitar el aislamiento, algunas áreas de instalaciones y actividades deben ser localizadas cerca del perímetro del parque. Un borde activo incita su uso y crea un perímetro de vigilancia natural para el parque.

El segundo elemento que más abunda dentro del análisis fotográfico, es la falta de accesibilidad. Esto se debe a que la zona, se encuentra totalmente enrejada y cuenta solamente con un punto de acceso el cual únicamente se da con la credencialización tanto para la entrada como para la salida. Es importante mencionar que, la falta de accesibilidad afecta transversalmente otros elementos como los usos y actividades que se dan en la zona, por otra parte, también afecta la legibilidad ya que varios caminos culminan en una reja los cuales se mencionan posteriormente en el punto correspondiente. El espacio público debe ser diseñado para proveer buenas líneas de visión y permeabilidad, así como distintas zonas de acceso y de salida.

g) Mantenimiento: La falta de mantenimiento fue el elemento más recurrente dentro del análisis fotográfico. Entre las condiciones en las que se encuentra la zona, se evidencia la falta de mantenimiento de manera homogeneizada y en sus distintas expresiones, el crecimiento excesivo de vegetación salvaje tanto en el camino como en las estructuras físicas de los frontones, el mobiliario urbano se encuentra en malas condiciones, hay una mala disposición de residuos sólidos y acumulación de la basura; el camino también se encuentra en condiciones inadecuadas para la libre movilidad y accesibilidad universal ya que presenta distintas grietas y pedazos que sobresalen considerablemente de éste, así también hay hundimientos que acumulan lodo (ver Plano Síntesis de Diagnóstico). Las áreas e

instalaciones dañadas tienen un impacto negativo en la imagen del parque y generan aún más daños y negligencias. Las áreas dañadas deben recibir atención pronta y rápida porque un área mal mantenida aumenta la percepción pública de la seguridad.

h) Localización de actividades generadoras: Es importante mencionar en primera instancia que el mobiliario urbano no solamente está en malas condiciones sino que éste es fijo; sin embargo, se cuenta con una gran área de oportunidad para introducir servicios de comida ya que, desde el diseño original, se consideró un área de comedores que actualmente se encuentra subutilizada. La falta de variedad de actividades en la zona genera una subutilización de ésta, y en la cual no cuenta con la presencia de “ojos en la calle” que puedan vigilar de manera natural.

En el análisis fotográfico se visibiliza el déficit respecto a los generadores de actividades y éste se expresa a través de la subutilización del espacio tanto del área verde como de las canchas deportivas. Por otra parte, durante el turno vespertino la zona se encuentra aún más abandonada y el tránsito por ésta se ve disminuido. Respecto a los usos mixtos se puede decir que solamente hay un uso en las instalaciones, el uso deportivo. Es necesario implementar usos complementarios que respondan a las necesidades de la comunidad universitaria y aumentar la programación de los eventos deportivos.

i) Planeación para diferentes rangos de actividades y diversidad de usuarios: El espacio solamente provee actividades deportivas; por lo tanto, su uso se ve limitado a un público específico. La credencialización incita a la exclusión de todo aquel que no sea de la comunidad universitaria y deportista. Por último, no hay una programación clara de las actividades que se realizan en la zona.

j) La preocupación por la seguridad y la consulta pública: La autoridad no realizó una consulta previa a la comunidad para que juntos trabajasen en la implementación de nuevas medidas de seguridad.

Simultáneamente es importante que se fomente una cultura de la denuncia y que las personas se sientan cómodas para reportar incidentes que atenten a su integridad física o social, pues

una externalidad resultante de la negligencia hacia éstas es que las personas eviten los espacios públicos y ello contribuye directamente a la percepción de inseguridad. El involucramiento de la comunidad es vital para engendrar un sentido de propiedad hacia el parque. Abriendo el rediseño a la comunidad, el espacio se vuelve verdaderamente público. (Wekerle, 1995)

En seguida, y con el fin de profundizar en la percepción de la de la comunidad universitaria, se analizará y se presentarán los resultados de la caminata de reconocimiento.

#### 4.5 Análisis de la caminata de reconocimiento y encuesta

Durante la caminata se apuntaron las frases que expresan sus impresiones del sitio donde destacan las siguientes: *“creo que hay varios lugares donde te pueden arrinconar fácilmente y la salida está muy lejos”, “si la intención es crear un espacio recreativo deberían poner piso apropiado para el deporte”, “si te pasa algo no puedes escapar”, “si me pasara algo ¿hacia dónde corro?”, “el primer error es poner una cámara, no te sientes seguro para reunirte porque llegan los de vigilancia”, “antes había mucha gente y salíamos de nuestra última clase a las 8 o 9, cuando pasábamos por frontones había aún gente, pero ahora desde este semestre se ve muy vacío, no hay nadie a esa hora y da miedo”*, *“ahora se siente más peligroso”, “veníamos más que nada a descansar, había mucha gente y aunque sí estaba lleno de vendedores (narcomenudistas) había un acuerdo implícito de convivencia donde a los alumnos no se les hacía nada”* Como fue mencionado, las respuestas fueron procesadas en una matriz (Tabla 3). El único dato que se omite son los nombres de los asistentes a la caminata, en vez de ello se colocó el número de papeleta al que corresponde respectivamente del 1 al 10.

Imagen 12. Foto tomada durante la caminata de reconocimiento



Fuente: por autora, 15 de octubre del 2018

#### 4.6 Resultados de la caminata de reconocimiento y encuesta

En total asistieron a los dos recorridos cinco mujeres y cinco hombres, creando así un total de diez personas cuya edad, en promedio, se encuentra alrededor de los 24 años. La primer pregunta se formuló para conocer las impresiones generales del espacio de frontones, y se acotó la respuesta a dos palabras que mejor describiera el lugar lo cual resultó en que un tercio de los estudiantes asistentes considera que el espacio se encuentra abandonado, desolado, inutilizado, y vacío, casi con la misma proporción consideran que el espacio se encuentra aislado, cerrado, fragmentado. Seguido a ello, en frecuencias de mención respecto al total, se puede afirmar que se percibe como un espacio inseguro. Por último, las siguientes palabras solamente fueron mencionadas una vez y éstas hacen alusión más a sensaciones, lo que les evoca simbólicamente el espacio como tristeza, corrupción y drogas, diversión y naturaleza. (Gráfica 1)



Fuente: Elaboración propia

Seguido a esto se quiso saber la frecuencia de visita a la Zona de Frontones, dos de los diez estudiantes, específicamente de género masculino, lo visitan de dos a tres veces por semana. Un total de ocho personas no lo visitan; sin embargo, también se quiso profundizar sobre las razones por las cuales no lo frecuentan, la mitad afirmó que antes sí lo frecuentaban pero dejaron de hacerlo. Se presentarán a continuación las razones por las cuales no frecuentan la

Zona de Frontones, respetando el testimonio literal de los participantes, con el propósito de encontrar formas de hacer más atractiva la zona.

Razones por la cual no lo frecuentan: *“no juego futbol ni frontón y no hay otra actividad que pueda realizar aquí. Aparte está lejos de mi facultad”, “no hay actividades que me interesen”, “porque no practico actividades deportivas y no hay mucho más que hacer. Casi siempre hay puros hombres.” y “No me queda tan cerca de los espacios en los que suelo estar.”*

Razones por la cual lo dejaron de frecuentar: *“Antes descansaba en el pasto pero ahora es imposible con las rejas y el trámite de los torniquetes.”, “ Ya no es igual”, “Antes sí, por inseguridad ya no vengo“, “Porque no es parte de mi tránsito cotidiano y porque desde que pusieron las rejas ha dejado de ser un buen lugar de convivencia”.*



Imagen 13. Entrada única. Control de acceso mediante credencialización y torniquetes .

Como podemos ver, las razones por las cuales no frecuentan la Zona de Frontones hacen referencia a su uso exclusivo del espacio deportivo y masculino. Desde el punto de vista formal, “la división funcional de los usos del espacio escolar obedece no sólo a la diversidad de actividades docentes sino que también representa la jerarquización estructural y la dominación masculina que perpetúa, en muchos casos, la división sexuada del aprendizaje: espacios educativos diferenciados (escuelas o ámbitos diferentes para niños y para niñas; campos de deporte eminentemente masculinos...)” (Tello, 2012, pág. 57) Por otra parte, las razones por las cuales lo dejaron de frecuentar ha sido principalmente porque las rejas cambiaron la dinámica de convivencia en este espacio que en un principio se enfocó en

expulsar a los narcomenudistas de éste, sin embargo, una de las externalidades de ello fue que también se dejó fuera a una gran parte la comunidad universitaria.

Como es un espacio de uso exclusivamente deportivo, se quiso ahondar en cómo usarían el espacio durante el día aparte de las actividades que ya ofrece. La mayoría contestó actividades relativas a la convivencia y socialización, así también para la recreación mediante la implementación de actividades culturales o artísticas. Las actividades que realizarían aparte de la deportiva son las siguientes:

Convivencia: *“Lugar de encuentros, lugar de descanso” “Para descansar en el pasto, si hubieran bancas y mesas, quizá vendría a comer ” “Si no hubiera rejas lo utilizaría como un espacio de relajación y convivencia, así como un importante pasillo de tránsito del metrobús a las islas”, “ Zonas para ocio (pastos)”, “Como era antes, un espacio para organizarnos y descansar” y ” Vendría para recostarme en el pasto y compartir con amigos, hacer un picnic tal vez. Utilizaría los mesas que están al lado del gimnasio para comer”*

Recreación: *“Volvería a recostarme a leer, almorzar, o realizar cualquier actividad de recreación en el pasto”, “De manera recreativa para despejarme y realizar diferentes actividades culturales y artísticas”, “Para hacer conversatorios, talleres al aire libre (físicos, autodefensa, meditación)” y “Para relajarme, hacer tareas, ir a leer, áreas de espera, recreación y áreas de estudio”*

Por otra parte, se quiso saber si usarían este espacio en la noche y cómo lo harían y en caso de no querer usarlo por la noche saber el por qué. Más de la mitad de los estudiantes no lo usarían de noche (Gráfica 2). Las razones principales son las siguientes:

No lo usaría de noche: *“Me parece solitario y el hecho de que esté enrejado y sólo haya una salida no me hace sentir segura” “Porque está muy solo”, “A partir de las rejas, me parece peligroso”, “Por mi horario (vespertino) al término de clases me retiro del campus, pero si se celebrara también en el frontón la noche de estrellas u otros eventos nocturnos asistiría.”, “No hay punto en estar en este espacio de noche. Siento que es un punto que, por sus*

*condiciones de encierro, es propenso para cometer crímenes “ y “Está muy aislado y no me sentiría seguro”*

Sí lo usaría de noche: *“Siempre y cuando sea un sitio seguro en el que pudiera realizar diferentes actividades (no solo deportivas) que me ayudaran recreativa e integralmente “, “Convivencias o talleres”, “Jugar frontón” y “Para áreas de espera para los pumabuses foráneos y hacer deporte”*

De los estudiantes que lo usarían de noche destaca que solamente uno lo usaría para jugar frontón; sin embargo, los demás proponen actividades diferentes refiriéndose de nuevo a la necesidad de generar espacios de convivencia, recreación y uso nocturno como área de espera para los pumabuses foráneos cuya estación se encuentra en las inmediaciones de la Zona de Frontones. Los estudiantes que no lo usarían mencionan como principal motivo la inseguridad, su aislamiento y lo solitario que es, solamente una persona mencionó que lo usaría siempre y cuando hubieran eventos especiales nocturnos como la noche de estrellas.

Todos los estudiantes asistentes a la caminata encuentran algún problema hacia su seguridad personal, la mayoría mencionan las rejas como un elemento que impide el libre tránsito y que aísla la zona . Por otra parte también consideran problemático que haya un solo acceso. Seguido a ésto, mencionan en menor medida la obtención de datos mediante el control de la entrada por medio de torniquetes y credencialización. También aclaran que hay conjuntos de personas que “invaden” y utilizan los frontones aún contando con el acceso controlado; posteriormente este testimonio se complementa con una aclaración verbal de su respuesta, describiendo la “dudosa procedencia de las personas que usan los frontones, si fueran alumnos entrarían a clase pero se la pasan todo el día ocupandolos”

Problemas hacia su seguridad personal: *“Las rejas no me dan una salida segura”, “El espacio es muy grande para que haya una sola salida. En caso de emergencia no podrías salir con facilidad.”, “Es difícil moverse, cerrado”, “Por el simple hecho de nacer mujer se corre más riesgo y los frontones lo fomentan con la imposibilidad del paso de la vigilancia al espacio o impidiendo la huida de una víctima”, “La soledad y encierro lo convierten en un buen lugar para robar. Aparte no hay salidas visibles “, “Con las rejas se ha convertido en*

*un espacio sumamente aislado, con zonas de pobre iluminación con una única salida”, “Violencia, control e inseguridad”, “ Conjuntos de personas que invaden el espacio que está en uso”, “ Las rejas y los pocos accesos, el abandono” y “Por obtención de datos, credencialización, seguridad corrupta”*

Posteriormente se preguntó si podían identificar sitios específicos con esquinas o arbustos altos donde alguien pueda esconderse y esperar comprometiendo su seguridad. En otras palabras, se les pidió que identificaran los espacios de atrapamiento. La totalidad de los alumnos asistentes afirmó que existen estos sitios y describieron específicamente cuatro lugares (ver Plano Síntesis de Diagnóstico). El de mayor mención es una parte de la Zona de Frontones que está a espaldas del Estadio Tapatío, y coincidentemente se localiza en la parte más lejana del acceso, seguido a éste mencionan la estructura física de los frontones y por último se encuentran las partes entre la Facultad de Contaduría y el gimnasio, el cual cabe aclarar que ha sido usado como tiradero de basura.

A espaldas del Estadio Tapatío: *“Estos espacios son los que están más alejados de la salida”, “En los rincones que están al final, a un lado del gimnasio”, “En la parte final del frontón que conectaba con el metrobús y autobuses, las rejas hicieron un laberinto cerrado y poco visible desde afuera”, “El pasto que está llegando a las mesas contiguas, al gimnasio y toda esa zona, así como toda la zona y donde no da bien la luz en general. Todo el espacio es propenso para que alguien se esconda” y “En los pasillos rumbo a Metro CU y Metrobús”*

Estructuras físicas de los frontones y gimnasio: *“La forma de los Frontones, también se repiten casos similares en otras facultades, en Facultad de Ciencias, Facultad de Administración, Química.”, “Cerca del gimnasio, atrás de la cancha de fútbol americano y en los flancos de los frontones”, “Regularmente entre los puntos ciegos que generan los frontones y los accesos restringidos por las rejas”, “Las partes entre la Fac. de Contaduría y los frontones y el bosque tapatío” , “Los frontones y sus contra muros, las rampas, los espacios escondidos entre muros“.*

La totalidad de los estudiantes asistentes a la caminata de reconocimiento no creen que el acceso controlado y las rejas les brinden una mayor sensación de seguridad. Se les preguntó

el porqué piensan esto, a lo cual respondieron, a grandes rasgos que la limitación del acceso es contraproducente, no aborda el problema porque el espacio sigue ocupado por personas “ajenas” a la comunidad universitaria, y por último, han tenido que cambiar sus rutas de tránsito debido a que las rejas funcionan como una barrera peatonal:

a) Limitan el acceso de personas por lo tanto el área se volvió más solitaria y aislada, refieren una sensación de encierro y recalcan que en caso de un siniestro se dificulta la salida pues hay una restricción de movimiento y solamente un acceso. *“Limitan/controlan el libre acceso y por lo tanto la libre salida (también la piden al salir)”, “Porque en una emergencia no puedes salir, me siento encerrada. Igualmente los torniquetes sólo entorpecerían la salida.”, “Ahora está solo”, “Al contrario, que esté controlado mediante credencialización me parece problemático porque han restringido todos los accesos menos uno. Lo que significa que en caso de emergencia, salir del espacio resulta sumamente complicado. Las rejas también han disminuido el tránsito de personas convirtiéndolo en un lugar aislado” , “Ahora está más aislado, hay menos gente y si pasara algún delito, no habría a dónde ir porque estoy encerrado.”, “Limita el acceso, limitó y casi eliminó los flujos de gente y actividades, son muros ciegos las rejas, no asocio una reja a la seguridad”*

b) No atienden el problema de dejar fuera a la gente “ajena” a la comunidad universitaria ya que aún se encuentran ocupando estos espacios

*“Porque siguen las mismas personas de procedencia dudosa que están todo el día sin realizar actividades deportivas”, “Igual pasa quien quiera. En mi opinión restringe el flujo de gente convirtiéndolo en un espacio más solitario e inseguro”*

c) Se considera que el espacio fue privado de la comunidad universitaria ya que ahora no pueden transitar libremente a través de éste y hay un temor por represalias punitivas en general por el control y vigilancia.

*”Nos hacen sentir agredidos y hasta humillados, por la privación de espacio siendo personas y suponiendo que merecemos el mismo libre tránsito. Me gustaría venir con mi hermana pero ella no pertenece a la UNAM”, “Temor de represalias punitivas”*

Seguido a esto, se les preguntó si hay señalamiento en la Zona de Frontones, ésto con el propósito de saber si ellos podían identificar algún mapa o señales que explicaran la configuración del espacio y la salida pues uno de los puntos importantes a tomar en cuenta para la sensación de seguridad es saber dónde se está y hacia dónde dirigirse, no obstante en su totalidad respondieron que no existe señalamiento en la zona.

A manera de pregunta cerrada se les pidió que eligiera entre dos opciones, si el lugar se siente cuidado o abandonado. De igual manera se colocó una opción donde pusieran de manera abierta en caso de que las opciones mencionadas anteriormente no coincidieran con lo que piensan. Ningún estudiante respondió que el lugar se sentía cuidado sino que casi en su totalidad (8 de 10 estudiantes) respondieron que el lugar se siente abandonado lo cual, aparte de contribuir a una mayor sensación de inseguridad, demuestra que no hay un sentido de apropiación por parte de la comunidad universitaria para el cuidado y pertenencia hacia este espacio. Otras respuestas que mencionaron fueron las siguientes: *“Aunque las canchas no se encuentran abandonadas, todo lo demás sí está descuidado. En el piso hay baches peligrosos e incluso una zona de basurero”, “Observado”, “Disponible porque está vacío”, “Triste”*

Por último, se preguntaron las sugerencias que tienen para mejorar físicamente la Zona de Frontones; se distribuyen en proporciones similares las propuestas sobre la implementación de más actividades, quitar las rejas y los torniquetes, y las referentes al mantenimiento del espacio. Seguido a ésto, con proporciones menores se menciona el mejoramiento de las luminarias y el señalamiento; la implementación y mejoramiento de mobiliario urbano; y la creación de una ruta segura.



Fuente: Elaboración propia.

#### Implementar más actividades:

*“Tener zonas para la convivencia”*

*“Que sea un espacio abierto con más actividades culturales y lúdicas”.*

*“Fomentar más actividades deportivas femeniles”.*

*“Gestionar actividades de cualquier tipo”.*

*“Involucrar a la comunidad para utilizar espacios que son nuestros por ser parte de la comunidad en programas como cursos o talleres.”*

*“Expo permanente de foto sobre las actividades deportivas que ahí se desarrollan.”*

*“Desarrollar actividades diferentes a las deportivas, por ejemplo culturales, para atraer más gente.”*

*“Establecer un comedor comunitario”.*

*“Impulsar actividades recreativas con la comunidad que le den vida al espacio”.*

*“Implementaría mayores actividades que auxiliaran a reactivar la zona en diferentes horarios”.*

*“Dotación de baños”*

#### Quitar rejas y torniquetes:

*“No credencialización.”*

*“Quitar las rejas. “*

*“Que quiten las rejas y los torniquetes. “*

*“Quitar las rejas, abrir accesos”*

*“Tirar las rejas.”*

*“Quitar por completo el enrejado o por lo menos aumentar el número de accesos.”*

*“Eliminaría las rejas para devolver el espacio público a la comunidad estudiantil.”*

*“Facilitaría el acceso a los estudiantes y aumentaría su flujo.”*

*“Retirar las rejas”*

### Mantenimiento:

*“Mantenimiento del espacio “*

*“Piso propicio para los deportes que se practican“*

*“Falta de mantenimiento un programa de rehabilitación“*

*“Más áreas verdes en canchas, pues es horrible jugar en cemento”*

*“Arreglar el pavimento.”*

*“Reparar el piso de las canchas.”*

*“Mantenimiento de infraestructura actual. “*

*“Mejorar pavimentos.”*

### Iluminación y señalización:

*“Iluminar bien las zonas alejadas.”*

*“Habiendo tirado las rejas, que se agregue mayor señalización y/o mapas para que los caminos se conozcan más y se transiten.”*

*“Poner mayor iluminación”.*

*“Instalar más botones de emergencia”.*

### Mobiliario:

*“Que pongan bancas y mesas para otro tipo de actividades”.*

*“Más mesas de piedra techadas”.*

*“Lugares para almacenar tus cosas”.*

*“Implementar mobiliario para el uso del espacio”*

### Ruta segura:

*“Creación de "ruta segura" que esté especialmente concurrida y protegida”*

Con base en los resultados obtenidos, se puede deducir que:

1.-El control de acceso no sólo dificulta la accesibilidad a la Zona de Frontones sino que también produce aislamiento, sensación de encierro y contribuye a la subutilización del espacio, por otra parte la estructura física del enrejado configura los diferentes espacios de atrapamiento que generan diferentes puntos de alta vulnerabilidad para el usuario de esta zona. También, la subutilización del espacio impide que se realice una “vigilancia natural” por parte de los usuarios.

2.- El uso exclusivo deportivo deja fuera a una gran parte de la comunidad, por ello también es considerado un espacio excluyente ya que no considera el diverso rango de actividades que respondan a las distintas necesidades de socialización e interacción de los estudiantes. Aunado a ello, las malas condiciones en las que se encuentra el mobiliario urbano y la ausencia de elementos que inciten a la permanencia en el espacio como bancas y mesas limitan el uso.

3.-La falta de mantenimiento proyecta una imagen del espacio descuidado y abandonado. En primera instancia, el piso se encuentra en malas condiciones, también hay mobiliario urbano incompleto y descuidado. En segunda instancia hay un mal manejo en la disposición de los residuos sólidos ya que se han generado zonas donde se acumula la basura, esto evidencia una negligencia en el cuidado del espacio la cual se produce tanto por una falta de sentido de pertenencia hacia la zona por parte de los usuarios como por una mala coordinación de los servicios de recolección y limpieza por parte de la universidad.

4.-La iluminación inadecuada para el peatón crea zonas totalmente oscuras por la noche generando sitios vacíos y subutilizados. La combinación de estos elementos crean un clima perfecto para las actividades delictivas ya que aumenta las posibilidades de ser atacado sin que los otros usuarios del espacio se percatan. Por otra parte, no hay señalización que muestre las principales rutas hacia las estaciones de transporte cercanas o que logre ubicar al usuario en el espacio, esto también acentúa la percepción de inseguridad.

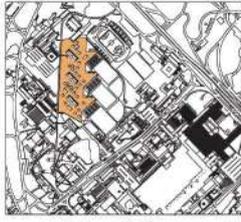
#### 4.7 Líneas conclusivas

Las principales problemáticas del diseño en la Zona de Frontones son la dificultad de accesibilidad y el aislamiento del espacio, lo cual consecuentemente resulta en la falta de localización de actividades generadoras que sean distintas a las actividades deportivas y planeadas para diferentes rangos de usuarios, estos factores mencionados generan la subutilización de la zona. Por otra parte, el desnivel que se encuentra al sureste dificulta la posibilidad de mantener líneas de visión adecuadas donde el espacio pueda ser vigilado de manera informal. En cuanto al enrejado se puede deducir que genera distintas áreas de vulnerabilidad ya sea porque contribuye a la configuración de espacios de atrapamiento e incitan la predictibilidad de la ruta o predicción de movimientos, también ocasiona un aumento en la percepción de la inseguridad de la zona.

El mantenimiento es inadecuado, la zona en general se encuentra descuidada, tanto en el crecimiento de la vegetación de tipo salvaje como en las condiciones del camino. Aunado a ello, hay sitios específicos donde se concentran la falta de cuidado del espacio con la presencia de grafiti y mala disposición y acumulación de residuos sólidos. La iluminación artificial es insuficiente y se ve obstruida por otros elementos como son el arbolado pero esto último corresponde a que las luminarias se encuentran por encima de los árboles y se olvida la escala peatonal. La señalización e información es inexistente en la zona y ello también contribuye a una mayor percepción de inseguridad, los usuarios no pueden acceder fácilmente a información sobre dónde se encuentran, las principales rutas de salida o hacia dónde acudir en caso de un incidente. Por último, la preocupación por la seguridad y la consulta pública cuya responsabilidad atañe a las autoridades universitaria fueron inexistentes.

En seguida se presenta el plano síntesis del diagnóstico, para pasar en el siguiente capítulo a las distintas propuestas elaboradas a partir de conocer las condiciones físicas actuales mediante la observación no participante y la caminata de reconocimiento.

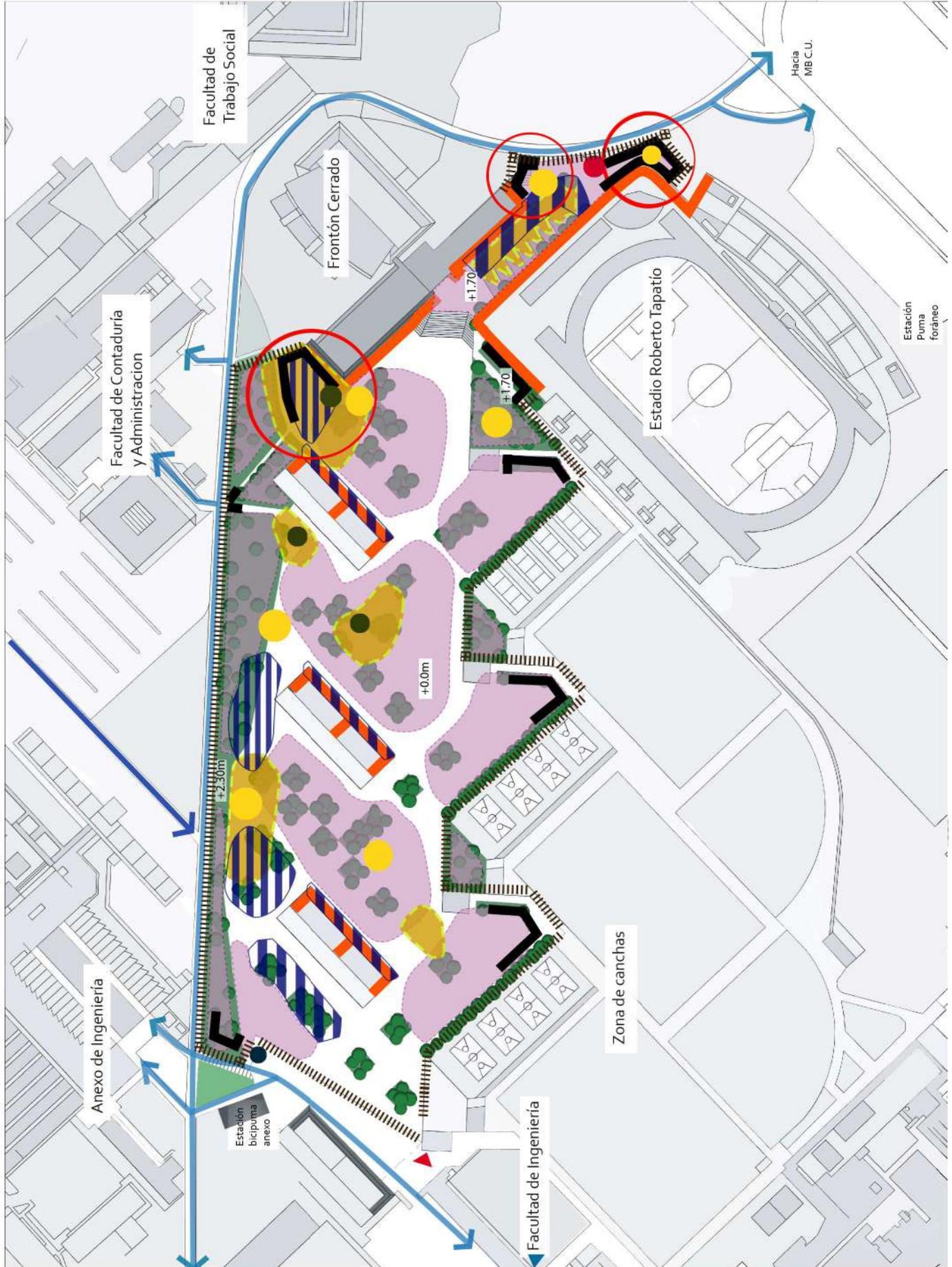
# Rediseño de la Zona de Frontones



- Simbología**
- Flujo peatonal y ciclovia
  - Carril confinado ciclovia
  - Rejas/falta de accesibilidad
  - Acceso único a la Zona de Frontones
  - Área subutilizada
  - Vegetación salvaje
  - Acumulación de basura
  - Graffiti
  - Iluminación insuficiente
  - Espacio de atrapamiento
  - Área de principal vulnerabilidad
  - Malas condiciones del camino

## Síntesis de Diagnóstico

Yoalli Quetzal  
Alfaro Tejero



## CAPÍTULO V

---

### PROPUESTA DE DISEÑO

#### 5.1 Introducción

En el siguiente capítulo se abordarán los proyectos a implementar en la Zona de Frontones. Las siguientes propuestas fueron formuladas de acuerdo con los resultados principales del análisis en el sitio. Cada proyecto fue concebido acorde a 3 principios; primero las necesidades expresadas por parte de los estudiantes asistentes a la caminata de reconocimiento, las evaluaciones *in situ*. Segundo, cada uno de los elementos para un diseño seguro (Tabla 1) y, tercero, en los casos donde se requiere, se toma en cuenta la programación de actividades recordando que ésta cumple un papel importante en la conformación de un espacio seguro.

Con fines prácticos, se dividieron los proyectos en cinco ámbitos principales: usos mixtos y variedad de actividades; mantenimiento y sentido de pertenencia; accesibilidad; iluminación y permeabilidad visual; e información y señalización.

Dentro de cada ámbito se menciona tanto el objetivo del proyecto como su aportación a la comunidad universitaria y también, donde corresponde, se mencionan casos análogos exitosos.

#### 5.2 Usos mixtos y variedad de actividades

**Complementar la oferta de actividades deportivas:** Para aumentar la oferta deportiva hacia otras actividades se tienen tres proyectos principales. El primero es habilitar los contramuros de cada frontón para que se realice en ellos el deporte de escalada, esto nos aportaría, la activación de los muros ciegos y también la posibilidad de realizar una de las actividades deportivas en las que destaca la universidad a nivel internacional<sup>1</sup>. Por otra parte, en las áreas entre el arbolado de la zona se propone ocuparlas para practicar la cuerda tensa, deporte de estabilidad y equilibrio en el cual cruzan arriba de un resorte especial que se amarra en dos árboles con cierta distancia entre sí, esta actividad es ampliamente practicada en otros

---

<sup>1</sup> El equipo representativo de escalada en la UNAM terminó en primer lugar para calificar a los Juegos Olímpicos Tokio 2020 <http://www.unamglobal.unam.mx/?p=16987>.

espacios públicos dentro del campus. También, se introducirán diferentes mesas de ping pong.

**Incluir actividades mixtas (no deportivas):** Para ampliar el uso para la recreación y descanso en la zona, los estudiantes de la caminata de reconocimiento proponen la realización de otras actividades, aparte de las deportivas, que mejoren la socialización e interacción de la comunidad universitaria, e inviten a complementar los aprendizajes con talleres extraclases, dentro de este proyecto también se considera introducir a la zona renta de juegos de mesa, esto nos aportaría alternativas sanas para la recreación y uso del tiempo libre.

Con el objetivo de incluir estrategias que activen la economía de manera sustentable, fomenten el trabajo comunitario, expandan el horizonte cultural de la comunidad e impulsen la auto-organización de la misma, se propone la creación de:

a) **Comedor universitario:** para brindar a los estudiantes tanto comida de buena calidad y a bajo precio, como la posibilidad de encontrar en éste una fuente de ingresos, ya que este proyecto es pensado también como una fuente de trabajo de medio tiempo para la comunidad. Por otra parte, también se podrían impartir cursos de cocina los fines de semana o realizar eventos especiales y muestras culinarias internacionales. Como antecedente a este proyecto se encuentra el comedor autogestivo perteneciente a los estudiantes de la Facultad de Ciencias el cual se fundó con el propósito de brindar comida nutritiva a precios accesibles como exigencia de parte de la comunidad de estudiantes y profesores, actualmente quienes lo atienden pertenecen al estudiantado.

b) **Huerto urbano:** tanto para usar los productos cultivados en éste para la realización de los alimentos del comedor comunitario, como para dar talleres sobre la gestión y cuidado de los huertos urbanos. Como antecedente se considera el huerto urbano del Jardín Universum de la UNAM.

c) **Barras de café:** éstas también aportarían a la zona las ventajas mencionadas previamente sobre el empleo y la accesibilidad de precios, sino que también aporta actividad y permanencia durante el horario nocturno.

Para introducir oferta de actividades culturales y artísticas se consideran dos proyectos:

e) **Centro Cultural:** tiene como propósito acercar a la comunidad universitaria los espacios de desarrollo artístico y expresivo en las inmediaciones de las facultades ya que si bien existe un centro cultural éste se encuentra apartado del campus central. Este proyecto fue propuesto por los estudiantes asistentes a la caminata de reconocimiento. Las estructuras físicas de dicho recinto son consideradas dentro del estilo del movimiento moderno inspirado en el Pabellón de Barcelona de Mies Van Der Rohe, ya que aportarían un buen equipamiento de planta libre y permeabilidad visual hacia el exterior, ésta es una propiedad importante en la conformación de un espacio seguro. Abonando a ello, también se considera utilizar este tipo de estructuras porque respeta el estilo arquitectónico con el que la Ciudad Universitaria fue concebida en sus inicios.

f) **Cine al Aire Libre:** se pretende realizar mediante funciones nocturnas proyectadas en los muros de los frontones haciendo un doble uso de esta estructura para su utilización durante el horario vespertino. Los dos proyectos incitan a la ocupación de la zona por la noche así como a la posibilidad de realizar eventos especiales que brindarán a la Zona de Frontones mayor afluencia, como ciclos de cine, muestras culturales y exposiciones temporales.

Con la finalidad de brindar servicio a los estudiantes que utilizan el transporte de Pumabus Foráneo, se sugirió como propuesta en la caminata de reconocimiento un lugar de espera y estudio, el proyecto del Pabellón del Estudiante. Un espacio en el que se brinde la comodidad de estudio de una biblioteca, pero también donde se puedan reunir estudiantes de diferentes facultades y aprovechar su tiempo en estudiar u organizar proyectos durante su espera para la salida de su Pumabús.

Por último, se considera brindar mediante estrategias de prevención social una solución de raíz a la problemática de los conflictos que desataron en primera instancia el confinamiento de la Zona de Frontones, la compra y venta de drogas. El primer problema para atender es el abuso de sustancias por parte de la comunidad estudiantil. El principal objetivo del Centro de Atención al Abuso de Sustancias sería brindar información a los estudiantes sobre el consumo responsable de las drogas y el alcohol, así como herramientas para combatir las

adiciones como la atención psicológica o el uso del tiempo libre para realizar otras actividades. Las Facultades de Psicología y de Trabajo Social pueden brindar sus servicios en dicho centro, el cual contaría con un umbral de captación de la demanda más cercana a la zona donde anteriormente se consumían estas sustancias.

Por otra parte, el feminicidio tiene sus raíces en la violencia de género, por ello se le destinan aproximadamente 500 metros cuadrados al pabellón que dará atención a esta violencia. Este Centro Especializado en Violencia de Género no solamente servirá para brindar justicia a los casos de violencia de género que surgen dentro de la institución, atención médica, psicológica y judicial a las estudiantes, sino que también se piensa como un espacio importante y necesario a implementar en materia de género dentro del campus pues esto brindaría las condiciones fundamentales para el desarrollo de una sociedad más democrática. Como base institucional a esta propuesta se encuentra el programa de la Organización de las Naciones Unidas denominado *“He for She: movimiento solidario en favor de la igualdad de género”*. Otro de los servicios que se brindarán es el de guardería, esto con el propósito de priorizar los equipamientos de cuidado infantil y acercar a las madres estudiantes oportunidades para completar la realización de sus estudios y contribuir a que en un futuro puedan lograr independencia económica. Estos proyectos están pensados para involucrar en sus servicios a los practicantes de la Facultad de Derecho, de Psicología, y de Trabajo Social así como profesionistas de la Licenciatura de Pedagogía y de esta manera ser un primer acercamiento de éstos hacia el mundo profesional.

**Mobiliario urbano:** Dentro de este elemento se abordan las cuestiones referentes a bancas, mesas, botes de basura, luminarias y otras piezas. El mobiliario urbano, como resaltaron los asistentes a la caminata de reconocimiento, se encuentra en malas condiciones y en algunos casos es inexistente. La conformación de sillas, mesas con sombrillas y postes de luminarias crean un ambiente más cómodo e incita a la permanencia en los espacios, además atrae a más personas en la hora de la comida. También se implementarán botes de basura distribuidos de manera que logren captar los desechos sólidos que se generen en esta área.

### 5.3 Mantenimiento y sentido de pertenencia

Se plantean una serie de proyectos cuyos beneficios brindarán una mejora del mantenimiento e imagen de la Zona de Frontones, así como la capacidad de propiciar el sentido de pertenencia por parte de la comunidad hacia esta zona. Para ello, se deberá lograr organización y coordinación tanto por parte de las autoridades como de los estudiantes para que en conjunto se obtenga un mejor cuidado de la zona y, en consecuencia, ésta se vuelva más segura y vigilada naturalmente.

**Mantenimiento de vegetación y paisaje:** La Zona de Frontones presenta graves negligencias en este aspecto ya que diferentes estructuras se ven invadidas por el crecimiento de la vegetación salvaje. Es importante brindar atención al paisaje natural mediante la implementación de flora endémica, propia del pedregal<sup>2</sup>. También, se debe de considerar la creación de brigadas estudiantiles regulares que se encarguen de su cuidado y mantenimiento. Con ello, se mejoraría la imagen de la zona y aumentaría la sensación de seguridad.

**Reubicación y mejoramiento de las canchas:** La reubicación de las canchas se realiza para mantener la seguridad peatonal de la zona, y al mejorarlas con porterías y piso adecuado les brinda a los estudiantes condiciones óptimas para la práctica de este deporte tan importante en nuestra cultura. Para atender la demanda de los deportes socialmente practicados por equipos femeniles también se incluirá una cancha de voleibol con su respectiva red y torneos de interfacultades programados.

**Facilitación de denuncia:** Dentro de ésta se abordan dos puntos importantes, tanto las denuncias de fallas en el mantenimiento y las denuncias en caso de incidentes. El primero se implementa para no dejar que se acumulen negligencias en el espacio, como tiraderos de basura, luminarias dañadas o grafitti, ya que la acumulación de éstos crea una mayor percepción de inseguridad y brinda la sensación de que el espacio no está cuidado por nadie. El segundo, la denuncia en caso de accidentes, es también importante porque ayuda a brindar una pronta atención y ayuda por parte de las autoridades pertinentes. Las denuncias podrían

---

<sup>2</sup> La Licenciatura de Arquitectura del Paisaje puede contribuir en estos temas, tanto con su conocimiento como con la realización de prácticas de sus alumnos dentro de la Zona de Frontones.

ser realizadas en cabinas de emergencia distribuidas en los principales cruces de los senderos peatonales.

**Participación en el diseño:** Aparte de implementar actividades diversas y crear un ambiente cómodo, para que se genere un verdadero sentido de pertenencia es importante consultar e informar a la comunidad estudiantil sobre las decisiones que se llevarán a cabo para modificar físicamente su entorno. Para atender las demandas de la comunidad universitaria se deben implementar buzones de sugerencias, mesas de diálogo y consultas en general para saber la opinión de los estudiantes antes de realizar los cambios en el entorno.

#### 5.4 Accesibilidad

**Evitar el aislamiento:** Los estudiantes asistentes a la caminata de reconocimiento sugieren quitar las rejas con el objetivo de evitar el aislamiento de la zona. Al quitar las rejas se eliminarían distintos puntos de alta vulnerabilidad pues las rejas contribuyen directamente a la configuración física de los espacios de atrapamiento en estos sitios. Como se ha visto en la teoría, el enrejado hace que el espacio ignore o esté ajeno a las actividades del otro lado, y en este caso en específico se le priva a la comunidad universitaria de uno de sus espacios públicos, mediante esta acción se daría la oportunidad de recuperar un espacio de libre tránsito por el campus. También ayudaría a eliminar la sensación de abandono y aislamiento, de igual manera mejora la conectividad hacia los principales medios de transporte e incrementa el flujo peatonal de la zona.

**Facilitar el acceso:** Para cumplir con este objetivo se presentan distintos proyectos; el primero, se refiere a la implementación de escalinatas en el desnivel. Esta modificación facilitaría el acceso peatonal y crearía más lugares de permanencia, al mismo tiempo resolvería uno de los problemas que presenta la zona respecto a la poca permeabilidad y las líneas de visión obstruidas, ya que las características físicas del desnivel no permiten que se cumplan estos elementos. Mediante éste proyecto, se aportaría más “ojos en la calle”. Uno de los ejemplos a seguir para el diseño físico de las escalinatas es el de Plaza Tlaxcoaque<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Esta plaza se ubica al sur del Centro Histórico en la Ciudad de México

Imagen 13. Escalinatas de Plaza Tlaxcoaque



Fuente:Arquitecto Fernando González Cortazar, Ricardo Fayos, Gonzálo Gómez Palacio, Felipe Leal y Daniel Ruiz Fernández. (2014). Recuperado de <https://bit.ly/2EwdUWl>.

Aunado a ello, para mejorar tanto el acceso como el tránsito hacia el interior de la zona se considera necesaria la construcción de senderos peatonales con perspectiva universal, es decir, que faciliten el acceso para el mayor número de personas posible. Estos senderos también mejorarían la legibilidad del espacio ya que aportarían una mayor sensación de integración de la zona, distintas opciones de caminos para los usuarios, y sendas seguras con suficiente iluminación artificial por la noche.

#### 5.5 Iluminación y permeabilidad visual

Es importante habitar los espacios por la noche, para lograrlo se necesitan implementar actividades nocturnas y una buena iluminación artificial enfocada en los peatones y usuarios del área. Se tienen tres proyectos principales:

**Iluminación media en senderos peatonales:** La iluminación adecuada nos brinda una mayor sensación de seguridad, por ello se propone implementar iluminación media a una distancia de cada 3 a 5 metros, en los senderos peatonales y en los lugares donde se encontró la problemática de la iluminación artificial insuficiente, las cuales son específicamente el Bosque “El Tapatío” y las áreas verdes.

**Actividades en turno vespertino:** Como ya fue mencionado, la introducción de servicios como las barras de café, el centro cultural y el cine al aire libre permitirían una mejor habitabilidad de los espacios en turno vespertino. Así también el salón de estudiantes

aportaría actividades y flujo nocturno de personas quienes esperan la salida del Pumabús foráneo.

**Permeabilidad visual:** Hay distintas propuestas que fueron realizadas con el propósito de solucionar las problemáticas de permeabilidad visual; como ya fue mencionado anteriormente, las escalinatas en desnivel conforman una estructura mediante la cual los usuarios pueden fijar la vista en las distintas actividades que se realizan en la Zona de Frontones mientras permanecen para vigilarla de manera natural. También, los equipamientos en forma de pabellón fueron considerados con muros de cristal para permitir la visibilidad desde el interior hacia lo que sucede en el área en general.

## 5.6 Información y señalización

Los objetivos principales para cumplir con estos elementos son orientar a los usuarios en el espacio donde se encuentran y brindar información para reportar accidentes de manera inmediata. El primer proyecto se realizará mediante la implementación de mapas de la zona con las rutas y transportes, e información sobre los lugares donde se puede recibir atención y ayuda. También, se dará información en postes con botones de emergencia a donde la comunidad universitaria podrá acudir en caso de que se vea vulnerada su seguridad. Estas también serán localizadas en puntos estratégicos como las intersecciones.

Por último, es importante mencionar que dentro de esta información también se deben incluir los datos sobre el crimen en la UNAM, y el caso específico de la Ciudad Universitaria. Estos deben ser públicos y abiertos tanto para prevenir el rumor y no desencadenar el miedo a voces, como para evaluar las medidas de seguridad que han sido implementadas.

## 5.7 Conclusiones

Como se puede observar la Zona de Frontones tiene un potencial único de desarrollo y puede brindar todo tipo de beneficios para cubrir necesidades de la comunidad universitaria al mismo tiempo que se mejoran las condiciones del espacio físico (ver Plano Propuesta).

Las propuestas para la implementación de usos mixtos y variedad de actividades se dividen en centros de la salud (Centro de Atención al Abuso de Sustancias y Centro de Atención a la

Violencia de Género), culturales (Centro Cultural, cine al aire libre y el huerto urbano), servicios de comida (barras de café) y actividades deportivas (escalada de muro, canchas de voleibol y mejoramiento del equipamiento deportivo).

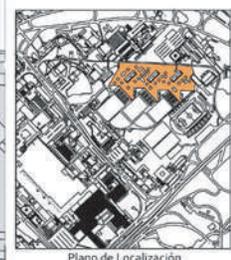
Respecto a la movilidad y accesibilidad se plantea retirar el enrejado, implementar senderos seguros en los cuales la iluminación será a nivel peatonal y los criterios de diseño serán desde una perspectiva de accesibilidad universal. Por otra parte, se plantean escalinatas en el desnivel acompañadas también de una rampa para propiciar el libre acceso de distintos usuarios.

Para la implementación de un mobiliario urbano que permita la permanencia en el lugar se colocarán mesas al aire libre. Aunado a ello, también se colocarán mapas de la zona y botones de emergencia que permitan abonar al sentido de ubicación del usuario brindándoles información y señalización adecuada. Por último, la mejora del mantenimiento y sentido de pertenencia se dará en dos dimensiones, tanto con buzones de sugerencias donde los usuarios puedan expresar cómo mejorarían la zona y el mantenimiento del paisaje realizado por paisajistas practicantes y profesionistas.

Es importante que la institución construya en conjunto con la comunidad universitaria el sentido de pertenencia hacia éste, a partir de ello la comunidad también podrá saberse responsable de sus instalaciones, su cuidado y conservación en un estado óptimo.

Las propuestas que se plantean son resultado tanto de las teorías de la prevención del crimen y las ciudades seguras, como del diagnóstico de las condiciones actuales de la Zona de Frontones. Con ello se puede afirmar que existen otras alternativas y distintos acercamientos para la mejora de la seguridad en el espacio público desde una perspectiva que responda las necesidades de la comunidad donde se vele por en el bien común.

# Reactivación de la Zona de Frontones



Centro de Atención al Abuso de Substancias

Centro de Atención a la Violencia de Género

Centro Cultural

Salón del Estudiante

Barra de Café

Barra de Café

Cine al Aire Libre

Comedor Comunitario

Escalada en muro

Cancha de Volleyball

Senderos seguros

Mejoramiento de canchas

Teatro al Aire Libre

Mesas y Luminarias

Huerto Urbano

**SIMBOLOGÍA**

Usos mixtos y variedad de actividades

- Centros Sociales
- Cultura
- Servicios de Comida
- Actividades Deportivas

Movilidad y accesibilidad

- Senderos seguros
- Escalinatas
- Accesos en desnivel

Mobiliario Urbano

- Mesas al aire libre

Información y señalización

- Botones de emergencia
- Mapa de la zona

Mantenimiento y sentido de pertenencia

- Buzones de sugerencias
- Mantenimiento del paisaje

## PROPUESTA

Yoalli Quetzal  
Alfaro Tejero



Universidad Nacional Autónoma de México  
Facultad de Arquitectura  
Licenciatura en Urbanismo



119

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

---

### Enfoques para mejorar la seguridad

Los distintos autores analizados demuestran que ciertamente existe una importante correlación entre el comportamiento de una persona y el ambiente que le rodea. Tras comparar y contrastar las teorías en el campo de la prevención situacional del crimen a través de la mejora del diseño urbano, es posible destacar que existen distintos elementos que mejoran las condiciones de seguridad como la iluminación, el mantenimiento y el sentido de pertenencia, la mezcla de usos, la diversidad de rutas, la planeación de actividades para diferentes rangos de usuarios, las líneas de visión, la accesibilidad, la consulta por la información y señalización y la preocupación por la seguridad y consulta pública. Estos elementos inciden en nuestra percepción de la seguridad en los espacios públicos y son el preámbulo para evitar los incidentes delictivos o violentos. Hacer un diseño urbano que de pie a transformaciones sociales positivas implica tener presente cuáles son las condiciones espaciales que comprometen la seguridad de los usuarios y cambiarlas de manera en que paralelamente se consideren las necesidades específicas de los potenciales usuarios de éste, porque la condición cultural de cada individuo determina las interacciones y los usos en el espacio público, ya sea por su edad, género, nivel socioeconómico.

Así como hay elementos que nos remiten un espacio público seguro como la presencia de “ojos en la calle”, existen distintas estructuras físicas, como las rejas y controles de acceso, generan un efecto contrario ya que propician el aislamiento y la desconfianza al implementarlos como medidas de protección,. Esto último no solo rompe los lazos y relaciones sociales de la comunidad, sino que propicia aún más un ambiente hostil que amplifica la percepción de amenaza. Posiblemente ésta sea una práctica socialmente aceptada en el caso de la protección de la propiedad privada. Sin embargo, una vez que es implementado en los espacios públicos éstos pierden su esencia intrínseca y pasan a ser espacios selectivos donde se priva del uso a un determinado sector social.

En vez de optar por una segregación y aislamiento espacial como estrategia de combate al crimen, dejando totalmente la responsabilidad de la seguridad en el espacio público a servicios de seguridad, se debe priorizar el rediseño en vez de implementar estructuras físicas, como las rejas y controles de acceso, que generan un efecto contrario porque propician el aislamiento y la desconfianza al implementarlos como medidas de protección. Esto último no solo rompe los lazos y relaciones sociales de la comunidad, sino que propicia aún más un ambiente hostil que amplifica la percepción de amenaza, el miedo al otro y la inseguridad.

Ésto es contrario a los efectos sociales que se desean generar pues se cuenta con menos interacciones sociales y por lo tanto más desconocimiento y desconfianza del otro. La desconexión del entorno urbano y el repliegue son una respuesta limitada cuya práctica es socialmente aceptada para proteger principalmente la propiedad privada. La creación de circuitos cerrados, contratación de servicios de vigilancia y manutención de éstos recae en la decisión individual del propietario de acuerdo a las condiciones socioespaciales que lo rodean. Pero una vez que estas estrategias de securitización se implementan en los espacios públicos pierden su esencia intrínseca y pasan a ser espacios selectivos donde se priva del uso a un determinado sector social. Al ser el espacio público un bien común, las estrategias para mejorar la seguridad no pueden ser las mismas que se implementan en la propiedad privada.

Por ello, si se quiere reducir la inseguridad se requiere de un conjunto de acciones, específicas en cada espacio, para atender las causas estructurales y los elementos del entorno urbano que favorecen la inseguridad. Ésto aumenta la posibilidad de solucionar este problema complejo a largo plazo.

La responsabilidad de crear un espacio seguro no se encuentra en su totalidad en la diseñadora o diseñador sino que debe ser asumida y compartida con los usuarios del espacio público. En este sentido, el diseño puede cumplir con todos los criterios para un espacio seguro, pero si los usuarios no se sienten actores responsables de su cuidado y mantenimiento éste no lo será.

Por ello, uno de los enfoques prioritarios a atender es la vigilancia informal para fomentar una densa red de controles voluntarios por parte de la comunidad. Para ello, son necesarios

“ojos en la calle” que nos permitan conocer y reconocer a los distintos usuarios del espacio público y asumirnos como agentes políticos de transformación del entorno con responsabilidades comunitarias para actuar en caso de un incidente, ya sea éste violento o no.

Evolución de la C.U.

Las condiciones iniciales en las que fue concebida la Ciudad Universitaria son distintas a las de la actualidad, la densidad de población es mayor, la conurbación con la ciudad y por lo tanto también las dinámicas sociales que se desarrollan dentro y en las inmediaciones del campus. La Zona de Frontones en el plan original fue pensada como una plaza cívica deportiva en la que se pudiesen reunir los habitantes de los edificios para estudiantes foráneos, no obstante al cambiar la planeación original este espacio se transformó en un sitio de recreación deportiva y de descanso en las áreas verdes. Conforme el clima de seguridad a nivel nacional fue transformándose hacia menores oportunidades de empleo para la población y un acelerado crecimiento de la narcocultura y consumo de drogas, la Zona de Frontones fue apropiada, en su mayoría, por narcomenudistas y consumidores, haciendo de éste espacio un polo de distribución, comercialización y consumo de estupefacientes.

Ésta transformación dio pie a la degradación del espacio y a una mayor percepción de inseguridad, la cual nacía tanto de un estigma social como de una realidad tangible, porque fue evidenciado tras las detonaciones de febrero del 2018 que los narcomenudistas portaban armas de fuego. Sin embargo, queda a cuestión si el narcomenudeo en la zona hubiese seguido invisibilizado por parte de la autoridad como lo fue los años anteriores de no haber sucedido el feminicidio de Lesvy Berlín.

En el caso específico de la Zona de Frontones se materializan las consecuencias de la colocación de rejas y el control de accesos en los espacios públicos. La autoridad decidió realizar estas medidas sin considerar previamente cómo afectaría a la comunidad universitaria en las dinámicas internas y en la movilidad de los estudiantes, quienes tienen claro que las rejas no fueron la solución. Las nuevas barreras solamente funcionan como medida provisional a corto plazo mientras desplazaron el territorio de venta hacia otros espacios públicos de la C.U. Sin embargo, es necesario visualizar que estas estrategias para mejorar la

seguridad responden a un patrón cuyo establecimiento está legitimado por distintas instituciones.

### Planes de seguridad

En el ámbito nacional, es importante analizar qué plantea la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior para mejorar la seguridad. Por un lado se plantea la elaboración de un Plan de Seguridad en conjunto con la comunidad mientras que por otro se menciona la importancia de los controles de accesos, la contratación de servicios de seguridad privada y revisión, protocolos que evidentemente son la materialización de las políticas enfocadas en la ley y el orden y la mentalidad de fortalezas, donde solamente se invierte cantidades considerables de dinero en la contratación y mantenimiento de dichos servicios privados para garantizar la seguridad. Por otra parte, la ANUIES no presenta una evaluación de estas medidas, lo cual es necesario para saber su efectividad y rendimiento

En contraste con ello, los planes de seguridad análogos a nivel internacional brindan herramientas comunitarias y de diagnóstico en las zonas donde la comunidad se siente vulnerable. Una de las estrategias que se puede retomar para los manuales de la ANUIES es el caso de las auditorías de seguridad. Éstas permiten a la comunidad saberse como un agente político de transformación del entorno y al diseñador o diseñadora le permite asumir que el diseño es un proceso largo y constante, nunca se termina sino que se tiene que ir transformando constantemente conforme el paso del tiempo y de esta manera lograr adaptarse a las necesidades de los usuarios. Por ello, es necesario tomar en cuenta las voces de la comunidad usuaria para realizar en conjunto un rediseño y empezar a plantear otro tipo de seguridad en los recintos universitarios para innovar y transformar la forma en la cual se piensa la seguridad.

### Condiciones actuales de la Zona de Frontones

En pocas palabras tras el diagnóstico se puede concluir que los torniquetes sí redujeron a la población narcomenudista pero no en su totalidad, las rejas aumentan los puntos de vulnerabilidad, generan una subutilización del espacio y dificultan el tránsito de los estudiantes hacia diferentes destinos como el Metrobús C.U. y la estación de puma foráneo.

Estas externalidades son un resultado natural por haberse enfocado solamente en los “síntomas” del problema y no en las causas.

Por otra parte, la iluminación no es la adecuada para la escala peatonal, ésta es alta y se obstaculiza por la vegetación. El uso exclusivamente deportivo que se le da a la zona deja de lado a usuarios potenciales no deportistas. Por otra parte hay una clara negligencia en el mantenimiento de la zona, el crecimiento vegetación salvaje y las condiciones del camino.

El confinamiento de este espacio pudo haber funcionado como una medida provisional mientras se estudia a fondo las condiciones físicas y sociales que llevaron a la degradación de la Zona de Frontones para posteriormente llegar a estrategias de seguridad integrales que favorezcan la reapropiación del espacio público mediante actividades culturales, deportivas, económicas y de recreación sin consumo de estupefacientes. Esta transformación generará mejores condiciones en la identidad simbólica del espacio, pero los cambios que se esperan no se generarán mecánicamente, es un proyecto cuyo trabajo es a largo plazo y requiere coordinación y comunicación entre la institución y la comunidad universitaria.

#### Recomendaciones

La ANUIES debe replantear sus estrategias de seguridad en universidades y demás instituciones de manera en que la inversión que se realiza en la contratación de servicios de seguridad privada y mantenimiento, se complemente con una inversión que beneficie el desarrollo de la comunidad. Por ello, es necesario que cambie su enfoque hacia los principios mencionados previamente, encaminados a la creación de campus más seguros e implementar estrategias que logren solucionar los problemas desde la raíz. Para conocer cuáles son las condiciones que generan esta dinámica y poder contrarrestarlas es necesario que se realicen diagnósticos en los campus universitarios para saber los conflictos espaciales en cada sitio, mientras que por otra parte se haga un sondeo a la comunidad sobre las principales violencias que han padecido en el recinto educativo de manera que, al gestionar el cambio del diseño urbano éste también sea encaminado no sólo a mejorar la accesibilidad, el mantenimiento, la iluminación, sino que también se creen nuevos equipamientos y actividades encaminadas a la solución de problemas estructurales. Mediante este cambio de perspectiva también se lograría abordar de manera más efectiva las problemáticas situacionales y también ayudaría al diseño

de estrategias para combatir los asuntos que nos afectan a nivel nacional, como lo son la venta y consumo de droga; y la violencia de género. De este modo, se atenderán las problemáticas estructurales que se padecen en los recintos educativos a nivel nacional, que paralelamente, según la información recabada, son los que menos se atienden en las estrategias de seguridad.

En el caso específico de la UNAM es necesario que se replantee el combate a la violencia y hacia la inseguridad. La capacidad institucional de la UNAM tiene una oportunidad significativa de dar el ejemplo y reconfigurar las estrategias contra el crimen y la violencia dentro de los recintos educativos. Sin embargo, ésta cubre sus problemas en vez de aceptarlos lo cual repercute en el entorpecimiento en la búsqueda de las soluciones a éstos. Sin embargo, podría asumir la responsabilidad de implementar un programa integral que involucre elementos tanto de prevención situacional como de prevención social para mejorar la seguridad.

Es necesaria la creación de un Plan de Seguridad que considere los protocolos de actuación tanto de las autoridades, de las víctimas ante un incidente dentro del campus y de todos los agentes sociales intervinientes, tanto para la Ciudad Universitaria como en los diferentes recintos universitarios de la UNAM y de la ANUIES. También es importante que este plan sea gestionado con la comunidad, tanto los protocolos de actuación y las consecuencias en caso de cometer algún ilícito como la información acerca de las estadísticas de violencia en la universidad. Sin embargo, para ello sería necesario estudiar los patrones y especificidades, tanto de su morfología, como del entorno que lo rodea, también debería estar acompañado con un diagnóstico donde se realicen monitoreos sobre los incidentes delictivos o accidentes dentro del campus.

Es importante realizar un Plan de Seguridad cuyo contenido esté conformado con las estrategias de prevención o protección civil, y que contenga tanto datos de incidentes delictivos o violentos dentro del campus, como orientación dirigida a la comunidad universitaria donde se les informe cómo actuar en caso de un incidente, en dónde reportar fallas en el mantenimiento, las consecuencias o repercusiones en caso de realizar acciones que perjudiquen el bienestar de la comunidad universitaria. Y a su vez actualizar cada

determinado tiempo los datos con el fin de saber cuáles son las estrategias de seguridad que han funcionado y cuáles hay que reformular. Esto requiere de tiempo y comunicación constante entre autoridades y la comunidad, lo cual es un esfuerzo obligatorio a realizar ya que los resultados son más eficaces y a largo plazo si se quieren brindar las condiciones sociales necesarias para formar un desarrollo óptimo.

Específicamente en el caso de Ciudad Universitaria se recomienda realizar un análisis pertinente y similar al diagnóstico llevado a cabo en el presente documento, dentro de los espacios percibidos como inseguros y de vulnerabilidad para la comunidad universitaria, abordando la problemática desde la perspectiva de la prevención situacional en el diseño pero sin dejar a un lado el diálogo con la comunidad, la gobernanza local y las estrategias de prevención social. Posiblemente tras realizar el diagnóstico en otras zonas de la C.U. los resultados sean los mismos o parecidos a los obtenidos en éste estudio como son la falta de mantenimiento, de accesibilidad, de iluminación y de variedad de actividades, porque las medidas que se han implementado encaminadas a mejorar la seguridad ignoran que estos elementos ambientales son importantes en la configuración de un espacio seguro.

Las condiciones en las que fue concebida la C.U. eran distintas y dentro de ellas no se anticiparon distintas situaciones y problemáticas que nos aquejan a nivel nacional como son la alza en la producción y venta de drogas. Por ello es necesario estudiar cuales son las estrategias que pueden ser promovidas para sustituir el consumo con actividades culturales y/o deportivas.

La Zona de Frontones debe ser rediseñada para eliminar los lugares de escondite y de atrapamiento. Teniendo en cuenta estas condiciones, la prioridad debe ser eliminar los arbustos estorbosos, las rejas y las elevaciones que separan el parque de las calles que lo rodean, ya que estas características acogen y protegen las actividades criminales.

Mientras que la vigilancia natural es importante para mejorar la seguridad de un espacio abierto, también debe ir acompañado por un sentido de conciencia para saber qué es lo que se debe observar, cómo y cuándo intervenir y a dónde llamar para reportarlo. Como ya ha sido

mencionado anteriormente es importante fomentar una cultura de la denuncia de todo tipo, tanto de actos violentos, como de luminarias sin funcionar.

No obstante, el ambiente por sí mismo no es el que define el actuar sino que también influyen distintos factores sociales y culturales como, por mencionar algunos, la marginación y la educación. Por ello, si se desea obtener un resultado óptimo en la implementación de medidas situacionales para prevenir el crimen o el delito es necesario que se complemente en conjunto con una promoción de la gobernanza local y una prevención social de la violencia. Es importante que la propuesta de diseño incluya condiciones que propicien el involucramiento y participación de la comunidad en la toma de decisiones sobre el cambio en su entorno, y paralelamente reforzar la capacidad del gobierno o autoridades locales para cooperar en conjunto con instituciones y la sociedad civil y así lograr atender de manera eficaz los problemas de la población. Por último, se recomienda realizar una reflexión integral de la problemática antes de crear medidas encaminadas a la prevención situacional del delito, para que al formular alternativas en el diseño urbano se priorice tanto la seguridad como el bienestar de la comunidad.

## Ficha 1. Evaluación para caminata de reconocimiento

### Caminata de reconocimiento de la Zona de Frontones

Fecha \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_

1.- Escribe 2 palabras que mejor describan el lugar:

\_\_\_\_\_

2.- ¿ Visitas frecuentemente la Zona de Frontones?

Sí \_\_\_\_ ¿Con qué frecuencia? \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_\_\_

3.- A parte de las actividades deportivas ¿cómo usarías este espacio durante el día?

4.- ¿Usarías este espacio en la noche?

Sí \_\_\_\_ ¿Cómo? \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_\_\_

5.- ¿Encuentras problemas hacia tu seguridad personal en este espacio?

Sí \_\_\_\_ ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_\_\_

6.- ¿Hay esquinas o arbustos altos donde alguien pueda esconderse y esperar comprometiendo tu seguridad?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Describe dónde se encuentra:

7.- ¿ El acceso controlado mediante credencialización y el enrejamiento de la zona brindan mayor sensación de seguridad?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

¿Por qué? \_\_\_\_\_

8.- ¿ Hay señalamiento que indique dónde te encuentras?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

9.- El lugar se siente:

a) Cuidado      b) Abandonado      c) otro: \_\_\_\_\_

10.- ¿Qué sugerencias tienes para mejorar físicamente la zona de Frontones?

Tabla 3

Respuestas de papeletas en caminata de reconocimiento

Núm.	Fecha	Sexo	Edad	Dos palabras que mejor describan el lugar		¿Visitas frecuentemente la Zona de Frontones?			¿Cómo usarías este espacio durante el día?	¿Usarías este espacio en la noche?			¿Encuentras problemas hacia tu seguridad personal en este espacio?					
						Sí	¿Con qué frecuencia?	No		¿Por qué?	Sí	¿Cómo?	No	¿Por qué?	Sí	¿Cuáles?	No	¿Por qué?
1	15/10/2018	Masculino	21	Descuidado	Inutilizado			X	No juego futbol ni frontón y no hay otra actividad que pueda realizar aquí. Aparte está lejos de mi facultad	Vendría para recostarme en el pasto y compartir con amigos, hacer un picnic tal vez. Utilizaría los meses que están al lado de el gimnasio para comer			X	No hay punto en estar en este espacio de noche. Siento que es un punto que, por sus condiciones de encierro, es propenso para cometer crímenes	X	La soledad y encierro lo convierten en un buen lugar para robar. Aparte no hay salidas visibles		
2	15/10/2018	Masculino	24	Abandonado	Fragmentado			X	Porque no es parte de mi tránsito cotidiano y porque desde que pusieron las rejas ha dejado de ser un buen lugar de convivencia	Si no hubiera rejas lo utilizaría como un espacio de relajación y convivencia, así como un importante pasillo de tránsito del metrobus a las islas			X	Está muy aislado y no me sentiría seguro	X	Con las rejas se ha convertido en un espacio sumamente aislado, con zonas de pobre iluminación con una única salida		
3	15/10/2018	Masculino	24	Inseguro	Aislado			X	No hay actividades que me interesen	De manera recreativa para despejarme y realizar diferentes actividades culturales y artísticas	X	Siempre y cuando sea un sitio seguro en el que pudiera realizar diferentes actividades (no solo deportivas) que me ayudaran recreativa e integralmente			X	Violencia, control e inseguridad		
4	15/10/2018	Femenino	23	Abandonado	Inseguro			X	No me queda tan cerca de los espacios en los que suelo estar.	Lugar de encuentros, lugar de descanso			X	Me parece solitario y el hecho de que esté enrejado y sólo haya una salida no me hace sentir segura	X	Las rejas no me dan una salida segura		
5	15/10/2018	Femenino	24	Encierra	Aislada			X	Porque no practico actividades deportivas y no hay mucho más que hacer. Casi siempre hay puros hombres.	Para descansar en el pasto. Si hubiera bancas y mesas, quizá vendría a comer			X	Porque está muy solo	X	El espacio es muy grande para que haya una sola salida. En caso de emergencia no podrías salir con facilidad.		
6	15/10/2018	Femenino	34	Era lugar favorito ahora inseguro	Corrupción. Drogas			X	Antes sí, por inseguridad ya no vengo	Para hacer conversatorios, talleres al aire libre (físicos, autodefensa, meditación)			X	A partir de las rejas, me parece peligroso	X	Por obtención de datos, credencialización, seguridad corrupta		
7	15/10/2018	Femenino	28	Naturaleza	Abandono			X	Ya no es igual	Como era antes, un espacio para organizarnos y descansar	X	Convivencias o talleres			X	Es difícil moverse, cerrado		
8	15/10/2018	Femenino	21	Tristeza	Desolación			X	Antes descansaba en el pasto pero ahora es imposible con las rejas y el trámite de los torniquetes	Volvería a recostarme a leer, almorzar, o realizar cualquier actividad de recreación en el pasto			X	Por mi horario (vespertino) al término de clases me retiro del campus, pero si se celebrara también en el frontón la noche de estrellas u otros eventos nocturnos asistiría.	X	Por el simple hecho de nacer mujer se corre más riesgo y los frontones lo fomentan con la imposibilidad del paso de la vigilancia al espacio o impidiendo la huida de una víctima		
9	15/10/2018	Masculino	26	Divertido	Cerrado	X	Tres veces por semana			Zonas para ocio (pastos)	X	Jugar frontón			X	Conjuntos de personas que invaden el espacio que está en uso		
10	15/10/2018	Masculino	23	Vacío	Abandonado	X	Tres veces, pero ahora solo lo rodeo			Para relajarme, hacer tareas, ir a leer, áreas de espera, recreación y áreas de estudio	X	Para áreas de espera para los pumabuses foráneos y hacer deporte			x	Las rejas y los pocos accesos, el abandono		

Continúa.

Núm	¿Hay esquinas o arbustos altos donde alguien pueda esconderse y esperar comprometiendo tu seguridad?			¿El acceso controlado mediante credencialización y el enrejamiento de la zona brindan mayor sensación de seguridad?			¿Hay señalamiento que indique dónde te encuentras?		El lugar se siente:			¿Qué sugerencias tienes para mejorar físicamente la Zona de Frontones?
	Sí	No	Describe dónde se encuentra	Sí	No	¿Por qué?	Sí	No	Cuidado	Abandonado	Otro:	
1	X		El pasto que está llegando a las mesas contiguas, al gimnasio y toda esa zona, así como toda la zona y donde no da bien la luz en general. Todo el espacio es propenso para que alguien se esconda		X	Igual pasa quien quiera. En mi opinión restringe el flujo de gente convirtiéndolo en un espacio más solitario e inseguro		X		X		Tirar las rejas. Arreglar el pavimento. Iluminar bien las zonas alejadas. Desarrollar actividades diferentes a las deportivas, por ejemplo culturales, para atraer más gente. Habiendo tirado las rejas, que se agregue mayor señalización y/o mapas para que los caminos se conozcan más y se transiten; tal vez una "ruta segura" que esté especialmente concurrida y protegida
2	X		Cerca del gimnasio, atrás de la cancha de futbol americano y en los flancos de los frontones		X	Al contrario, que esté controlado mediante credencialización me parece problemático porque han restringido todos los accesos menos uno. Lo que significa que en caso de emergencia, salir del espacio resulta sumamente complicado. Las rejas también han disminuido el tránsito de personas convirtiéndolo en un lugar aislado		X		X		Quitar por completo el enrejado o por lo menos aumentar el número de accesos. Poner mayor iluminación. Establecer un comedor comunitario. Instalar más botones de emergencia. Reparar el piso de las canchas. Impulsar actividades recreativas con la comunidad que le den vida al espacio.
3	X		Regularmente entre los puntos ciegos que generan los frontones y los accesos restringidos por las rejas		X	Ahora está más aislado, hay menos gente y si pasara algún delito, no habría a dónde ir porque estoy encerrado.		X		X		Implementaría mayores actividades que auxiliaran a reactivar la zona en diferentes horarios. Eliminaría las rejas para devolver el espacio público a la comunidad estudiantil. Facilitaría el acceso a los estudiantes y aumentaría su flujo.
4	X		Estos espacios son los que están más alejados de la salida		X	Limitan/ controlan el libre acceso y por lo tanto la libre salida (también la piden al salir)		X		X		Quitar las rejas. Mantenimiento del espacio. Tener zonas para la convivencia. Piso propicio para los deportes que se practican. No credencialización.
5	X		En los rincones que están al final, a un lado del gimnasio		X	Porque en una emergencia no puedes salir, me siento encerrada. Igualmente los torniquetes sólo entorpecerían la salida.		X			Aunque las canchas no se encuentran abandonadas, todo lo demás sí está descuidado. En el piso hay baches peligrosos e incluso una zona de basurero	Que quiten las rejas y los torniquetes. Que sea un espacio abierto con más actividades culturales y lúdicas. Que pongan bancas y mesas para otro tipo de actividades. Fomentar más actividades deportivas de femeniles.
6	X		Frontones, también en Facultad de Ciencias, Facultad de Administración, Química		X	Temor de represalias punitivas		X		X	Observado	Quitar las rejas, abrir accesos, gestionar actividades de cualquier tipo
7	X		En los pasillos rumbo a Metro CU y Metrobús		X	Ahora está solo		X		X		Falta de mantenimiento un programa de rehabilitación. Involucrar a la comunidad para utilizar espacios que son nuestros por ser parte de la comunidad en programas como cursos o talleres.
8	X		En la parte final del frontón que conectaba con el metrobús y autobuses, las rejas hicieron un laberinto cerrado y poco visible desde afuera		X	Nos hacen sentir agredidos y hasta humillados, por la privación de espacio siendo personas y suponiendo que merecemos el mismo libre tránsito. Me gustaría venir con mi hermana pero ella no pertenece a la UNAM		X		X		Más mesas de piedra techadas, más áreas verdes en canchas, pues es horrible jugar en cemento y una expo permanente de foto sobre las actividades deportivas que ahí se desarrollan.
9	X		Las partes entre la Fac. de Contaduría y los frontones y el bosque tapatío		X	Porque siguen las mismas personas de procedencia dudosa que están todo el día sin realizar actividades deportivas		X			Disponible porque está vacío	Mantenimiento de infraestructura actual. Dotación de baños y lugares para almacenar tus cosas.
10	X		Los frontones y sus contra muros, las rampas, los espacios escondidos entre muros.		X	Limita el acceso, limitó y casi eliminó los flujos de gente y actividades, son muros ciegos las rejas, no asocio una reja a la seguridad		X		X	Triste	Retirar las rejas, implementar mobiliario para el uso del espacio, mejorar pavimentos.

## Bibliografía

---

Al Zelinka et al. (2001) *Creating Safer, More Livable Communities through Planning and Design*, Planner's Press, Chicago, E.U.A. 21 p.

Alvarado, María Lourdes. (2014) "La construcción de una "urbe para los universitarios" y las celebraciones del IV Centenario", Revista Iberoamericana de Educación Superior No. 14. México, versión electrónica:

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-28722014000300004](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722014000300004)

obtenido el 19 de septiembre del 2018

Ameglio, Pietro (2016) "La educación para la Paz: conocimiento y toma de conciencia" en *¿Cómo construir la paz en el México actual?* México, Plaza y Valdés, pp.238

Arai, Alberto T. (1952). "Frontones" de Revista Arquitectura México #39, pp316-318, versión electrónica:

<http://fa.unam.mx/editorial/wordpress/wp-content/Files/raices/RD06/REVISTAS/39.pdf>

consultado el 17 de septiembre del 2018

Bauer, Bettina (2010) *Prevención de la violencia a través de la mejora urbana (Violence prevention through urban upgrade)*, KfW Entwicklungsbank, Frankfurt, Alemania. 15 p.

Bergman, Marcelo (2016) *Drogas y narcotráfico en América Latina*, Fondo de Cultura Económica, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. 307p.

Bucio, Manuel (2017) *SEGOB: 2017 el año más violento en dos décadas*. El universal. Versión electrónica:

<https://www.eluniversal.com.mx/nacion/seguridad/segob-2017-ano-mas-violento-en-2-decadas> consultado el 5 de marzo del 2018

Carral, Enrique (1952) “Habitaciones tipo para estudiantes “ de Revista Arquitectura México #39, pp.322-323, versión electrónica: <http://fa.unam.mx/editorial/wordpress/wp-content/Files/raices/RD06/REVISTAS/39.pdf>, consultado el 11 de septiembre del 2018

Alexander, Christopher et al. (1975) *El experimento de Oregon (The Oregon Experiment)*, Oxford University Press, New York, E.U.A. 85 p.

DGCS, (2016) “La UNAM se adhiere a la Plataforma “He for She” de ONU Mujeres para la igualdad de género”, de Boletín UNAM. Versión electrónica: [http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2016\\_580.html](http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2016_580.html), consultado el 4 de diciembre del 2018

DGCS, (2016) “La UNAM anuncia plan de diez medidas de seguridad en los campus”, de Boletín UNAM. Versión electrónica: [http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2017\\_327.html](http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2017_327.html) consultado el 11 de mayo del 2017

Esquivel, Juan C. (2015), *Geografía de la inseguridad: aspectos teóricos y prácticos para generar espacios y ciudades seguras*, en Lahera R. Virginia “Hacia ciudades seguras. Universidad Nacional Autónoma de México. México. pp.49-61

Fisas, Vienç (2015), “¿Una paz armada?”, *Semana*, Barcelona, España. Versión electrónica: <https://www.semana.com/opinion/articulo/vicen-fisas-una-paz-armada/419113-3> consultado el 25 de mayo del 2019.

Galtung, John (2003) *Violencia cultural*. Centro de Investigación por la Paz. Fundación Gernika Gorgoratuz, Guernica, España. 20 p.

Garnica, Ma. Angélica (2011) *Manual de Seguridad para Instituciones de Educación Superior*, ANUIES, México. 80 p.

Garnica, Ma. Angélica (2012) *La seguridad en Instituciones de Educación Superior*, ANUIES, México. 195 p.

Gehl, Jan (2014) *Ciudades para la gente*. 1a edición, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Infinito, 280p.

Glaeser, Edward L. (1999) “Why is There More Crime in Cities?”, Journal of Political Economy, 6. The University of Chicago Press, Chicago, E.U.A. pp. 225-258. Versión electrónica: [https://www.jstor.org/stable/10.1086/250109?seq=1#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/10.1086/250109?seq=1#metadata_info_tab_contents) consultado el 11 de febrero del 2018.

Guerrien, Marc (2006) “Arquitectura de la inseguridad: percepción del crimen y fragmentación del espacio urbano en la zona metropolitana del valle de México”. HAL Archives-ouvertes, 24 p. Versión electrónica: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00007709/document> consultado el 10 de febrero del 2017.

INEGI (2017) La Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) Versión electrónica: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/envipe/2017/doc/envipe2017\\_presentacion\\_nacional.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/envipe/2017/doc/envipe2017_presentacion_nacional.pdf) consultado el 10 de febrero del 2017.

Jacobs, Jane (1961) *Death and Life of Great American Cities*, Penguin Random House UK, Reino Unido, Londres. 449 p.

Jeffery, Ray (1971) *Crime Prevention Through Environmental Design*, SAGE Publications, California, E.U.A 290 p.

Newman, Oscar. (1972) *Defensible Space*, Macmillan University of Michigan, Michigan, E.U.A. 264 p.

Pérez Rincón, Socorro (2012) "Espacios para la igualdad." En Tello Robira, Rosa et al. (2012) *Iniciativas locales para la participación femenina*. Barcelona, España: Universidad de Barcelona. 268 p.

Reséndiz, Juana. (2015) "Experiencia de intervención institucional en Las Islas de Ciudad Universitaria: espacio público en conflicto" en Lahera R. Virginia (2015) *Hacia ciudades más seguras*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, pp.359-343.

Rosas, María C. (2017) *La seguridad humana y la seguridad multidimensional a debate. Vulnerabilidades, riesgos y amenazas en el mundo del siglo XXI*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, Universidad Nacional Autónoma de México, pp.43-44

Rosmalen, Consuelo (2014) "Una ciudad dentro de otra ciudad" en Lizárraga, Salvador et al. (2014) Habitar en CU 60 años: Ciudad Universitaria UNAM 1954-2014, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 349 p.

Rubio, R. (2003) "Reseña de "espacios de esperanza de David Harvey", Revista de Geografía Norte Grande, Núm 30, 2003, Pontificia Universidad Católica de Chile.

Salingaros, Nikos (2018) *Alexander Oregon Patterns Campus design part 2*, de Congress for New Urbanism Public Square Journal. Versión electrónica:  
<https://www.cnu.org/publicsquare/2018/05/16/alexander%E2%80%99s-oregon-patterns-campus-design-part-2> consultado el 22 de abril del 2018.

(S/A) (2018) *Seguridad y Reporte de Incendios (Safety, Security and Fire Report)*, de Stanford California Department of Public Safety, 119 p. Versión electrónica:  
<https://police.stanford.edu/pdf/ssfr-2018.pdf> consultado el 20 de octubre del 2018.

Schuilenburg, Marck (2014) "Politics: securitization of society", de Atlantis Magazine, 24, E.U.A. pp.40-44. Versión electrónica:  
[http://marcschuilenburg.nl/\\_downloads/AtlantisSecuritizationofSociety.pdf](http://marcschuilenburg.nl/_downloads/AtlantisSecuritizationofSociety.pdf), consultado el 22 de diciembre del 2018

Summers, Lucía (2009) *Las técnicas de prevención situacional del delito aplicadas a la delincuencia*, UCL Jill Dando Institute of Crime Science, Londres. 409 p.

Tello, Rosa (2012) *Mujeres en los espacios públicos y privados*, en Tello Robira, Rosa et al. (2012) “Iniciativas locales para la participación femenina” Barcelona, España. 268 p.

Wekerle, Gerda (1995) *Safe Cities Guidelines for planning, design and management*, Van Nostrand Reinhold, Nueva York, E.U.A. 184 p.

Wilson, J. & Kelling, G. (1982) *Ventanas Rotas: La policía y la seguridad vecinal (Broken Windows: The Police and Neighborhood Safety)*, de The Manhattan Institute Media, 10 p.

Versión electrónica:

[https://media4.manhattan-institute.org/pdf/\\_atlantic\\_monthly-broken\\_windows.pdf](https://media4.manhattan-institute.org/pdf/_atlantic_monthly-broken_windows.pdf)

consultado el 5 de mayo del 2019.