

Universidad Nacional Autónoma de México  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales  
Programa Único de Especializaciones en Ciencias Políticas y Sociales

## **Juicio Político y Opinión Pública: La caída de Dilma Rousseff**

TESINA

para obtener el título de

**Especialista en Opinión Pública**

PRESENTA

**Katheryn Hernández Olvera**

Director de tesina

Dr. Carlos Luis Sánchez y Sánchez

Ciudad Universitaria, Ciudad de México, 2019



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

JUICIO POLÍTICO Y OPINIÓN PÚBLICA

# LA CAÍDA DE DILMA ROUSSEF

Katheryn Hernández Olvera

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales  
Programa Único de Especializaciones en Ciencias Políticas y Sociales  
Especialización en Opinión Pública

## Índice general

Agradecimientos	3
Introducción	4
Justificación	6
Capítulo I. Presidencialismo Brasileño	10
Capítulo II. La llegada de la izquierda a la presidencia	19
Capítulo III. La caída de Dilma Rousseff	38
Capítulo IV. Uso estratégico del Juicio Político	59
Capítulo V. El rol de los medios de comunicación y su impacto en la opinión pública	82
Conclusiones	131
Apuntes finales	134
Fuentes de información citadas	136
Fuentes de información consultadas	143
Anexos	147

## **Agradecimientos**

A mis padres que me dotaron del coraje suficiente para nunca rendirme e ir detrás de mis metas. Porque fueron ellos quienes me enseñaron el valor de la responsabilidad y me impulsaron a exigirme un poco más cada día. Estas páginas son una pequeña prueba de que puedo trabajar tanto como ellos, que sepan que su esfuerzo no ha sido en vano.

## **Introducción**

Esta investigación, se centra en uno de los más recientes casos de juicio político o *impeachment*<sup>1</sup> en América Latina: la destitución de la expresidenta Dilma Rousseff. Se parte de la hipótesis de que **el particular diseño institucional del régimen presidencial brasileño facilitó el uso estratégico –por parte del Poder Legislativo– del juicio político a partir de una agenda mediática que condujo a un clima de opinión pública que señalaba a Dilma como parte de una red de corrupción generada en la empresa Petrobras.**

El objetivo principal es describir cómo la oposición del Poder Legislativo utilizó de manera racional los mecanismos constitucionales, propios del régimen presidencial brasileño para impulsar un *impeachment* en contra de Rousseff, y se aprovechó de la difusión de múltiples escándalos políticos, que impactaron a la opinión pública, para cuestionar la eficiencia del mandato de Dilma y legitimar su destitución.

Dos eventos marcaron el derrumbe de popularidad de la Presidenta. Por un lado, de cara al Mundial de Fútbol 2014, los brasileños comenzaron a demandar el excesivo gasto en dicho macro evento. Mientras que la Policía Federal dio a conocer el esquema de corrupción *Lava Jato* que se daba al interior de la estatal Petrobras.

Frente a una creciente crisis política y económica, la derecha brasileña liderada por el *Partido da Social Democracia Brasileira* (PSDB), afirmaba que Dilma estaba involucrada en el escándalo *Lava Jato* y además había hecho uso de fondos de bancos públicos para cubrir programas de responsabilidad del gobierno, por lo tanto, la crisis se superaría cuando ella dejara la silla presidencial. Por otro lado, Rousseff señalaba que era víctima de un posible

---

<sup>1</sup> El juicio político o *impeachment*, hace referencia a la responsabilidad política de los funcionarios frente al Estado. Los antecedentes marcan el inicio de este proceso en Inglaterra en el siglo XIV, en contra de Richard Lyons, un mercader londinense, y en contra de Lord William Latimer, un noble inglés. Ambos fueron acusados por el Portavoz de la Cámara de los Comunes por utilizar el dinero de la Corona para beneficio de intereses personales. El término viene del verbo inglés “to impeach”, que posee las siguientes características: 1, establecer una acusación contra, 2, acusar a un servidor público por una actuación incorrecta y 3, remover a un servidor público de su cargo por una acción incorrecta. (Constenla, 2013)

Golpe de Estado, argumentaba que el pedido de juicio político tenía vicios de origen y eran inexistentes las pruebas de un posible fraude fiscal.

El proceso de *impeachment*, inició el 2 de diciembre del 2015, cuando el presidente de Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, decidió aprobar el juicio político impulsado por los juristas Hélio Bicudo y Miguel Reale Júnior por “*pedaladas fiscales*”. El proceso terminó en el Senado, el 31 de agosto del 2016, donde la decisión final fue terminar con el gobierno del *Partido dos Trabalhadores*. (El País, 2016)

En la presente investigación, se utilizará el *método de estudio de caso*, este tiene la intención de comprender las dinámicas presentes en contextos singulares. Permite la combinación de distintos métodos de carácter cualitativo y/o cuantitativo con el fin de describir y comprender el cómo y por qué ocurren diversos fenómenos sociales.

Este trabajo es de carácter descriptivo, lo cual te permite construir una explicación lógica de los factores que facilitaron el juicio político a la expresidenta Dilma Rousseff. Se recuperan diversas encuestas de opinión pública coyunturales y de aprobación presidencial, además se retoma un monitoreo de medios con el fin de identificar el sentimiento de las noticias respecto a Rousseff y se analizan las decisiones de personajes claves durante el proceso.

En principio se hace una descripción detallada del presidencialismo brasileño y sus mecanismos constitucionales, después se analiza la llegada de la izquierda brasileña al Poder Ejecutivo, para así dar paso a la explicación que nos permite identificar los escándalos políticos que alimentaron la caída de Rousseff. Consecuentemente, se describen los mecanismos constitucionales, propios del régimen presidencial brasileño, que le permitieron a la oposición de Poder Legislativo impulsar un *impeachment* en contra de la presidenta Dilma. Finalmente se hace un análisis del rol de los medios de comunicación y su impacto en la opinión pública dentro del proceso de juicio político aplicado a Rousseff.

## **Justificación**

*“La derecha pidió impeachment. La izquierda gritó «golpe». ¿Quién tiene razón?”*

***Clovis Rossi***

El juicio político, la destitución presidencial o *impeachment* son procedimientos constitucionales por el cual los presidentes son llamados a rendir cuentas. A través del juicio político, el Poder Legislativo puede erradicar de su cargo al Ejecutivo, en el proceso los presidentes son abandonados por quienes fueron sus aliados tanto como por sus votantes, se les procesa como a ciudadanos comunes y a veces terminan en prisión. (Pérez Liñán, 2009)

En el siglo XX, principalmente en Latinoamérica, a través de los Golpes de Estados se desplazaba a los presidentes y se reordenaba la estructura del gobierno. A partir de 1960 y hasta principios de 1980, por medio de intervenciones militares “moderadas” se quitaron a presidentes civiles y se instauraron gobiernos militares. No es hasta el siglo XXI, cuando aumentó el uso del juicio político como mecanismo para disolver a los regímenes presidenciales sin romper el orden democrático. En los años noventa, este nuevo mecanismo constitucional fue celebrado como una muestra de democratización. (Pérez Liñán, 2009) Sin embargo, la acumulación de varios casos en pocos años ha provocado que se cuestione la credibilidad institucional de esta herramienta constitucional.

En América Latina, el brasileño Fernando Collor de Mello, en 1991, fue el primer presidente latinoamericano destituido de su cargo a través de un juicio político por causas de corrupción. En 1993, en Venezuela, Carlos Andrés Pérez fue acusado de que su gobierno había efectuado maniobras fraudulentas con fondos reservados del Ministerio del Interior y se le obligó a abandonar el Ejecutivo. En 1997, el Poder Legislativo de Ecuador aprovechó la locura atribuida al presidente Abdalá Bucaram<sup>2</sup>, y apelando a la cláusula de inhabilidad prevista en el artículo 100 de la Constitución, declaró que Abdalá sufría de incapacidad mental para gobernar.

---

<sup>2</sup> Fue apodado como “El loco”



El expresidente de Perú, Alberto Fujimori, en el año 2000, prefirió huir a Japón luego de que se difundieran los “*vladivideos*” (que revelaban una red de corrupción y compra de favores en el gobierno peruano), desde Japón envió su renuncia, pero el Congreso la rechazó y lo destituyó de su cargo por apropiación de fondos públicos y falsedad ideológica en agravio del Estado. En el 2001, la oposición forzó la renuncia del presidente argentino Fernando de la Rúa, después de un estallido social que produjo 25 muertos y más de 400 heridos. Por otro lado, la Cámara de Diputados de Paraguay aprobó un juicio político contra Fernando Lugo en 2012, por un mal desempeño en sus funciones. El caso más reciente se da en el 2016, cuando el Congreso insistió que Dilma Rousseff violó la ley y los problemas sociales y económicos se solucionarían cuando ella estuviera lejos del poder.

Idealmente los diputados y senadores deberían tomar decisiones que fortalezcan su legitimidad como actores democráticos. No obstante, los legisladores o los partidos políticos, a menudo toman decisiones con las que satisfacen intereses particulares. El Poder Legislativo puede proteger al jefe del Ejecutivo, aún cuando existan importantes razones para iniciarle una investigación, pero también los legisladores pueden utilizar el *impeachment* y levantar cargos en contra del presidente aunque no haya pruebas reales o un sentimiento popular en pro del juicio político. (Pérez-Liñán, 2009: 215)

Esta investigación, estudia el proceso de destitución presidencial de la brasileña Dilma Rousseff, bajo la hipótesis de que los legisladores de oposición usaron estratégicamente el marco constitucional brasileño, y a través del juicio político destituyeron a Rousseff del Poder Ejecutivo. Lo anterior fue posible por dos factores claves: 1) los escándalos de corrupción difundidos por los medios de comunicación que debilitaron la autoridad de Dilma, y 2) la pérdida de aprobación en la opinión pública que potencializó el proceso de destitución.

Dentro de este período, un acontecimiento fundamental en el análisis es el escándalo de corrupción *Lava Jato* (lavadero de coches, en español) que se hizo público en el 2014. Se destapó un esquema de corrupción masivo, en donde ejecutivos de la estatal Petrobras y políticos de diversos partidos se autorizaban contratos de forma fraudulenta, inflaban los costos y se repartían los beneficios. El *modus operandi* de la red de corrupción consistía en

que las empresas constructoras que ganaban contratos con Petrobras desviaban el 3% de su valor hacia fondos secretos reservados para partidos políticos. (CNN, 2016)

A legisladores del *Partido Progressista* (PP), del *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* (PMDB) y del *Partido dos Trabalhadores* (PT) se les relacionó con los sobornos multimillonarios del caso *Lava Jato*, y pronto se comenzó a relacionar con mayor intensidad a Dilma Rousseff, en virtud de que ella fue presidenta del Consejo de Administración de Petrobras entre 2003 y 2010, años donde se aprobaron y ejecutaron diversas operaciones.

La crisis política aumentó en diciembre del 2015, cuando la Cámara de Diputados aprobó una solicitud de *impeachment* contra Dilma por crímenes “*de responsabilidad*”. La acusación central fue que Rousseff violó normas fiscales, maquillando el déficit presupuestal de 2014 y 2015. “La denuncia alude en particular a lo que en Brasil se denominan “*pedaladas fiscales*”, que implican el uso de fondos de bancos públicos para cubrir programas de responsabilidad del gobierno.” (BBC Mundo, 2016)

El 12 de mayo fue aprobado el proceso de *impeachment* por el Senado, y Dilma fue separada de su cargo por un máximo de 180 días. (Telesur, 2016) Durante el proceso las noticias en los medios brasileños se concentraron en los escándalos de corrupción que involucraban a los legisladores del PT, a Dilma y al expresidente Lula. La reputación de la Presidenta se empezó a dañar, las manifestaciones sociales fueron aumentando, la aprobación ciudadana disminuía constantemente y Rousseff empezó a sufrir una crisis que alteró los temas prioritarios de su gobierno.



# Presidencialismo Brasileño



## **Capítulo I. Presidencialismo Brasileño**

Dentro de un Estado democrático las relaciones del poder político se pueden dar de dos formas: la presidencial ó bajo la forma parlamentaria. (Linz, 1997) Los regímenes presidencialistas han sido más comunes en los países que han experimentado mayor inestabilidad política, los cuáles se ubican predominantemente en América Latina. Sin embargo, a partir de 1970, con la tercera ola de democratización<sup>3</sup>, el presidencialismo se ha posicionado como el régimen favorito en la región y ha demostrado su capacidad de adaptación para un mejor desempeño.

En las democracias presidencialistas el Ejecutivo es elegido por el pueblo por períodos de tiempo fijos, tiene el control absoluto de la composición de su gobierno, se posiciona como el jefe simbólico del estado, y su destitución no es posible, excepto con un caso excepcional de juicio político (*impeachment*). Por otro lado, también a través de elecciones periódicas y libres son elegidos los representantes del Poder Legislativo, que está compuesto por la Cámara de Diputados y el Senado.

De acuerdo con Juan J. Linz (1997: 32), existen dos características que destacan del presidencialismo y de las cuales se derivan sus principales problemas.

- i. Tanto el presidente como el legislativo gozan de legitimidad democrática. Es decir, es un sistema de legitimidad democrática dual.
- ii. Ambos Poderes son elegidos por períodos fijos, y sus cargos y duración son independientes del otro.

Tanto el Poder Ejecutivo como el Legislativo cuentan con su propia legitimidad y sus funciones son independientes pero tienen la capacidad de influir o limitar las decisiones del

---

<sup>3</sup> Samuel Huntington (1994), describe tres “olas democratizadoras”. La primera, aparece con la revolución francesa y norteamericana; la segunda, nace después de la segunda guerra mundial cuando se rechaza a los totalitarismos nacionalistas que pueden generar catastróficas consecuencias; y la tercera, se da en 1970 con el fin de la dictadura en Portugal, pero en 1979 se hizo presente en Latinoamérica con la transición a la democracia en Ecuador.

otro, lo cual significa que las posibilidades de conflictos entre ambos siempre está latente, y en ocasiones estallan. Las relaciones que se generan son inciertas y las expectativas populares que se crean hacia ambos son distintas. En ese sentido, es prudente preguntarnos ¿quién está más legitimado para hablar en nombre del pueblo?, ¿el presidente o la mayoría en el Congreso que se opone a su política? (Linz, 1997)

El Poder Ejecutivo es representado por un presidente (y a veces también por un vicepresidente) que es electo a través del voto directo de la ciudadanía o por un colegio electoral. Existen dos fórmulas para elegir presidentes, la primera es a través de el sistema de mayoría relativa y la segunda por medio de mayoría absoluta con segunda vuelta. Bajo la regla de mayoría relativa, se desarrolla una jornada electoral y el candidato que obtiene más votos será el representante del Poder Ejecutivo. De acuerdo con el sistema de mayoría absoluta con segunda vuelta, si ningún candidato obtiene una mayoría absoluta de los votos en la primera vuelta, se hace una segunda entre los dos candidatos más votados en la primera y el que ganó más sufragios es nombrado presidente. (Carey, 2006)

En los países donde se práctica el sistema de mayoría relativa, es preferible que los candidatos compitan con el apoyo de una coalición que asegure altos niveles de éxito. Por el contrario, donde se ejecuta el sistema de segunda vuelta, las coaliciones pueden ser renegociadas después de la primera vuelta porque algunos candidatos solamente compiten con el objetivo de medir el valor del apoyo de su partido hacia los finalistas que lleguen a la segunda ronda.

Dentro de un régimen presidencialista es de alta relevancia el tipo de sistema de partidos que exista, este define en gran medida la relación entre el Ejecutivo y el Legislativo. “La naturaleza del sistema de partidos, en particular el número de partidos, establece una diferencia fundamental en el modo como funcionan los sistemas presidenciales.” (Mainwaring y Soberg, 2002: 255)

La combinación del presidencialismo con un sistema pluripartidista tiende a crear problemas, cuando el Ejecutivo goza de popularidad pública, logra dominar a los partidos de su coalición porque estos se identifican con el gobierno para beneficiarse del prestigio

gubernamental. Pero cuando los presidentes son impopulares, la coalición se vuelve problemática y los partidos prefieren distanciarse para que no se les relacione con un líder incapaz. (Mainwaring y Soberg, 2002)

“La situación opuesta, en la que el partido del presidente posee firmemente la mayoría, no es necesaria ni siempre deseable; pero el presidente dispone de un considerable contingente legislativo.” (Mainwaring y Soberg, 2002: 255) La necesidad de coaliciones disminuye con un menor número de partidos, porque aunque el presidente no tenga una mayoría legislativa, su partido con certeza será uno de los que obtenga un mayor número de bancas en el Congreso.

A pesar de que el presidente es la autoridad más importante, su poder se encuentra limitado sobre la legislación. Generalmente el Poder Ejecutivo goza de tres facultades legislativas:

- i. Decreto: le permite dos acciones, 1) establecer políticas que entran en vigencia inmediatamente (pocas constituciones otorgan este poder), y 2) convertir decretos en leyes permanentes sin la aprobación del Congreso (aunque caducan después de un tiempo a menos que el Legislativo las aprube).
- ii. Establecimiento de agenda: los presidentes pueden hacer propuestas de políticas públicas que tienen un estatus privilegiado ante el Congreso, ya sea porque:
  - a. deben ser consideradas dentro de un período de tiempo limitado,
  - b. la propuesta está conformada por el conjunto de alternativas de políticas entre las cuales el Legislativo debe elegir, o
  - c. alguna combinación de las anteriores.
- iii. Veto: es la facultad que le permite a los presidentes rechazar iniciativas del Poder Legislativo. Si el Ejecutivo considera que el proyecto es en todo o en parte inconstitucional o contrario al interés público lo vetará total o parcialmente.

Estas facultades difieren en cada país y se han modificado de acuerdo a su experiencia como régimen democrático. En Brasil, la democracia se reinstaló en el año de 1989, los gobiernos militares permanecieron en el poder a partir de 1964 hasta 1985, pero fue hasta

1989 cuando los brasileños volvieron a celebrar elecciones presidenciales. En ese período, se crearon partidos políticos que se caracterizaron por ostentar perfiles diferenciados y expresar ideologías muy desiguales que respondían a necesidades específicas de sectores de la población.

La primera elección presidencial posdictadura, fue disputada por ocho partidos, ninguno de los cuales logró reunir un tercio de los votos, lo cuál subrayó la naturaleza multipartidista del escenario político brasileño. Este multipartidismo ha desaparecido cualquier aspiración hegemónica e impulsa a iniciar negociaciones con las demás fuerzas, fortaleciendo los pesos y constrapesos. (Echegaray, 2006) Es una constante que en Brasil, el partido del presidente nunca tenga mayoría en el congreso y se vea en la necesidad de formar coaliciones si es que desea implementar sus políticas prometidas en campaña.

La República Federativa de Brasil está formada por 26 Estados y un Distrito Federal, tiene su poder dividido en Ejecutivo, Legislativo y Judicial. El Ejecutivo es ejercido por el presidente de la república, un vicepresidente y es auxiliado por los ministros de estado. El Legislativo lo representa el Congreso Nacional que está conformado por la Cámara de Diputados, con 513 miembros, y el Senado, con 81 miembros; el mandato de los diputados federales dura cuatro años, y el de los senadores ocho años. Por último, el Poder Judicial lo encabeza el Supremo Tribunal Federal (STF). El jefe del Poder Ejecutivo Estadual es el gobernador, elegido por voto directo, para un período de cuatro años. A nivel municipal, el Poder Ejecutivo es ejercido por el Prefecto, también elegido por voto directo por un período de cuatro años.

Conforme al artículo 14 de la actual *Constitución de la República Federativa do Brasil*, instaurada en 1988, la soberanía popular es ejercida a través del sufragio universal que se caracteriza por ser directo y secreto. A lo largo del tiempo, se han establecido distintos mecanismos que fortalecieron a la democracia brasileña. En 1985 el sufragio se universalizó en Brasil con la ampliación del voto a los analfabetos, en 1988 se rebajó la edad mínima para votar de 19 a 18 años (actualmente es obligatorio el voto para todos los brasileños alfabetizados que tengan entre 18 y 70 años) y se autorizó el sistema de dos vueltas y mayoría absoluta para las elecciones presidenciales. A partir de 1994 se realizan elecciones generales

simultáneas , es decir, cada cuatro años se elige la composición de los poderes ejecutivos y legislativos nacionales y estatales. En el año de 1997 se aprobó la posibilidad de una reelección consecutiva para el presidente de la república, y en las elecciones del 2000 se facilitó el acto de votar a través de la urna electrónica en todo el territorio nacional.

“Las elecciones combinan el sistema mayoritario con segunda vuelta para presidente, gobernadores y prefeitos (alcaldes) de ciudades de más de 200,000 habitantes; las elecciones mayoritarias simples para senadores y el resto de alcaldes y elecciones proporcionales de acuerdo con el número de habitantes de cada región para diputados federales y estatales.” (Gugliano y Jerez, 1999: 58)

De acuerdo al artículo 77 de la Constitución Federal, la presidencia la gana aquél candidato que obtiene la mayoría absoluta de los votos. Cuando ninguno de los candidatos obtiene más del 50% de votos, se realiza una segunda elección con los dos candidatos que han recibido el mayor número de votos, y el ganador será quien obtenga la mayoría de votos válidos. El presidente de la república electo ejerce su mandato por un período de cuatro años, con la posibilidad de ser reelecto inmediatamente, una única vez.

No obstante, los partidos han sido actores claves en el funcionamiento del presidencialismo de coalición brasileño, sin ellos no podría entenderse el funcionamiento del sistema político con sus transformaciones históricas hasta el presente, ni podría comprenderse el proceso de *impeachment*. El artículo 17 Constitucional señala la libre creación, fusión e incorporación de partidos políticos, siempre y cuando se reguarde la soberanía nacional, el régimen democrático, el pluripartidismo y los derechos fundamentales de la persona humana.

“Los partidos deben prestar cuentas a la Justicia Electoral, tienen derecho a los recursos del fondo partidario, acceso gratuito al radio y la televisión y es asegurada la autonomía para definir su estructura interna, organización, funcionamiento y para adoptar los criterios de elecciones y el régimen de sus coaliciones electorales, sin obligación de vínculo entre las candidaturas en ámbito nacional, estatal o municipal.” (Moreira y da Silva, 2016: 132)



El sistema de partidos brasileño está altamente fragmentado, se han construido partidos “atrapado” que se caracterizan por ser indisciplinados y pocos leales a las coaliciones federales. Sin embargo, la Constitución de 1988, dotó al presidente de poderes constitucionales que le permite tener cierto control sobre el Poder Legislativo. Scott Mainwaring, identifica tres tipos de poderes constitucionales en la democracia de Brasil:

- i. Poderes legislativos reactivos;
- ii. Poderes legislativos proactivos y;
- iii. Capacidad del presidente para dictar la Agenda Legislativa

i. Poderes legislativos reactivos

De acuerdo al artículo 66 Constitucional, el presidente puede vetar leyes o una parte de ellas, lo cual le da más control sobre el proceso legislativo porque frena la legislación que le desagrada y tiene la posibilidad de darle los ajustes que desee. También tiene la oportunidad de presentar propuestas de legislación en distintas áreas políticas, por ejemplo: las funciones de los ministerios. Además, el Ejecutivo es el encargado de diseñar el presupuesto anual y sus lineamientos, y de este modo bloquea recursos para programas que no haya aprobado.

iii. Poderes legislativos proactivos

La Constitución le reconoce al presidente el derecho de emitir decretos legislativos, de ese modo, ya no dependen por completo de la iniciativa del Congreso para cumplir su programa de gobierno. El artículo 62, señala el permiso que tiene el Ejecutivo de implementar “medidas provisionarias” por un período de 30 días. Acabado este lapso de tiempo el Congreso deberá aprobarlas o se consideraran rechazadas de inmediato. (Mainwaring, 2002) Idealmente este artículo se diseñó para que el presidente tuviera oportunidad de actuar en momentos de “urgencia”, pero en la práctica se ha percibido el uso excesivo de este poder y poco importar si de verdad existe alguna emergencia.

iv. Capacidad del presidente para dictar la Agenda Legislativa

Si el Congreso no ha atendido la “medida provisoria” transcurridos los treinta días, esta pasa automáticamente a ocupar un lugar prioritario dentro de la Agenda Legislativa. En ese sentido, el artículo 64 de la Constitución de 1988, le permite al Ejecutivo declarar “urgente” un proyecto que él mismo impulso. Consecuentemente el Congreso tendrá solamente 45 días para someter a votación el proyecto.

Sin embargo, sería un gran error pensar que los presidentes pueden someter al legislativo y conseguir todo lo que deseen. Todos se han visto en la necesidad de construir coaliciones en el Congreso concediendo puestos ministeriales y recursos presupuestarios a los partidos que conforman su alianza. De lo contrario enfrentaría una oposición mayoritaria a la cual sería difícil de vencer.

“El desafío de ensamblar una coalición estable se agrava a causa de que los partidos “atrapados” son comparativamente indisciplinados; en consecuencia, los líderes partidarios no pueden cumplir los acuerdo que realizan”. (Mainwaring, 2002: 89) Lo anterior ha provocado, apunta Mainwaring (1991), que se potencialice un comportamiento individualista entre los políticos, lo cual compromete gravemente la eficiencia de sus funciones además de que la relación Ejecutivo-Legislativo puede colapsar, puesto que no existen mecanismos que garanticen la fidelidad partidaria.

Los partidos y políticos brasileños suelen actuar de acuerdo a las demandas de sus Estados.<sup>4</sup> Aunque sean indisciplinados con los liderazgos nacionales, poseen altos niveles de lealtad estadual, se centran en cuestiones locales sin importar la pertenencia partidaria de los aliados. Por lo tanto, los gobernadores suelen competir contra el presidente por poder y recursos, debido a su alto nivel de influencia sobre los diputados y senadores de su Estado.

---

<sup>4</sup> Los representantes del Poder Legislativo emplean bastante tiempo tratando de obtener recursos para sus Estados. “Muchos diputados nacionales consideran que su principal trabajo consiste en obtener recursos para sus regiones electorales, y dependen de los presidentes y ministros para conseguir esos recursos.” (Mainwaring, 2002: 94)

El sistema pluripartidista brasileño ha dificultado históricamente el trabajo del Poder Ejecutivo, en las elecciones del 2002 compitieron 30 partidos federales, en el 2006 lanzaron campaña 29 partidos, en las elecciones del 2010 participaron 27 y en las elecciones del 2014 compitieron 32 partidos políticos federales. Este alto número de partidos ha provocado que los presidentes tengan que ceder continuamente con tal de mantener una alianza estable.

## **Conclusiones**

El sistema pluripartidista es uno de los factores que le ha provocado mayor inestabilidad a la democracia brasileña. Este tipo de sistema ha incitado a que los políticos sean oportunistas y poco leales a sus ideologías, al existir un gran número de partidos las coaliciones federales se complican y tienen que atender un sin fin de intereses particulares.

Los proyectos de nación del Gobierno Federal dependen de las alianzas que se construyan en la Cámara de Diputados y en el Senado, es casi imposible que el partido del presidente obtenga mayoría por sí solo, y por ello se requiere de líderes que tengan la capacidad de negociar y proponer soluciones que satisfagan a todos los participantes.

Sin embargo, es importante reconocer el poder que tienen los gobernadores sobre el Poder Ejecutivo, estos se posicionan como líderes estatales que le determinan a sus diputados y senadores proyectos específicos que deberán negociar con el Gobierno Federal a cambio de su apoyo en el Congreso.

De cierta manera, los presidentes brasileños pueden impulsar sus proyectos a través de las facultades legislativas que les brinda la Constitución, pero estas nunca son suficientes cuando existe una oposición fuerte. El Ejecutivo siempre se verá en la necesidad de construir un equipo que impulse sus proyectos y lo proteja de posibles solicitudes de juicio político que se presenten. En ese sentido, en el siguiente capítulo, se describe cómo fue que la izquierda logró llegar a la presidencia de Brasil, se puntualiza sobre los gobiernos de Lula y sus coaliciones que construyó el *Partido dos Trabalhadores* en los mandatos de Dilma Rousseff.

# II

## La llegada de la izquierda a la presidencia

---



## **Capítulo II. La llegada de la izquierda a la presidencia**

El *Partido dos Trabalhadores* (PT) fue constituido formalmente en febrero de 1980, por los nuevos liderazgos sindicales surgidos en la periferia industrial de São Paulo. Nació como un partido de la clase trabajadora sin políticos tradicionales, su fuerza radicaba en su vinculación con los diversos movimientos sociales, tanto urbanos como rurales, “el PT aparece como un partido socialista dirigido por un movimiento laboral emergente para canalizar las demandas de una amplia gama de organizaciones populares y articular sus preocupaciones como parte de un proyecto político de mayor alcance.” (Gómez, 2015: 81)

El nuevo partido de izquierda rechazaba las prácticas de subordinación y manipulación utilizadas por los partidos tradicionales, se oponía al régimen y se interesaba en la participación de la sociedad civil. El PT se ha considerado como el primer partido de masas en la historia de Brasil, “se construyó “de abajo hacia arriba”, llevando a la arena política el acento y la sintaxis de las clases populares.” (Gómez, 2015: 82) “Su estrategia de acción vinculada a los sectores populares y al movimiento sindical en el escenario político de la transición, así como su quehacer legislativo, de nítido perfil ideológico, lo han convertido en un polo de referencia en el sistema partidario.” (Gugliano y Jerez, 1999: 61)

Fue muy fuerte la creencia en la democracia participativa impulsada por el PT en sus primeros años, en 1982 cuando el partido contendió por primera vez en unas elecciones, los candidatos decidieron no escribir un programa de gobierno con el argumento de que la nueva administración sería diseñada en compañía del pueblo. (Gómez, 2015) Sin embargo, la presentación de la candidatura de Luiz Inácio Lula Da Silva para la presidencia por parte del *Partido dos Trabalhadores* en 1989, fue la acción que confirmó la existencia de una relación positiva entre el partido y los movimientos sociales.

En su primera campaña presidencial Lula sostuvo que sus aliados eran “los trabajadores metalúrgicos”, “los obreros”, “los trabajadores públicos”, “los líderes laborales”, “los servidores públicos”, o los trabajadores en general. Mientras que sus

enemigos eran “los banqueros”, “las oligarquías tradicionales”, “los privilegiados”, “los poderosos”, “los ricos” o “la clase política”. (Gómez, 2015) Del otro lado, el candidato del *Partido da Reconstrucao Naoional* (PRN), Fernando Collor de Mello, se presentó como un personaje “antipolítico”, su imagen la construyó sobre el descrédito que tenían los altos funcionarios y burócratas del Estado. Se mostró como un joven agraciado, deportista y decidido que lograba hacer creíble su propuesta de renovación política. Lula superó la primera vuelta al obtener 31 millones de votos (16.5%). Pero la segunda vuelta la perdió por un margen de seis puntos porcentuales frente a Collor de Mello.

En las elecciones presidenciales de 1994, Lula nuevamente compitió representando al PT, su principal competidor fue Fernando Henrique Cardoso, candidato del *Partido da Social Democracia Brasileira* (PSDB). El representante del PSDB, se mostró como un intelectual que había estudiado la realidad del país y conocía las soluciones a sus problemas.

Da Silva, estaba liderando los sondeos de intención de voto con significativas ventajas sobre los demás candidatos desde mediados de 1993. Pero ante un posible triunfo del PT, el PSDB decidió construir una alianza conservadora con el *Partido da Frente Liberal* (PFL) y el *Partido Trabalhista Brasileiro* (PTB), y así Cardoso logró ganar las elecciones de 1994 y también las de 1998, sin necesidad de una segunda vuelta (cuadro 1).

**Cuadro 1. Resultados elección presidencial**

	Elecciones 1994	Elecciones 1998
F. H. Cardoso	54.28%	53.06%
L. I. Lula da Silva	27%	31.71%
Otros	18.68%	15.22%

Fuente: Tribunal Superior Electoral (TSE).

Fue hasta las elecciones del 2002 cuando Luiz Inácio Lula Da Silva ganó la presidencia de Brasil (cuadro 2). Se distanció de su perfil original de izquierda radical, se mostró ante el electorado como el candidato del cambio, como un político con una propuesta reformista y popular y se proyectó con una actitud abierta a negociaciones con los empresarios.

**Cuadro 2. Resultados elección presidencial 2002**

	Segunda vuelta
José Serra	38.73%
L. I. Lula da Silva	61.27%

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Superior Electoral (TSE).

En su cuarto intento a la presidencia, Lula se expuso con cordialidad y como un conocedor del pueblo, ofreció un futuro próspero al destacar las cualidades de Brasil. Mientras que el *Partido dos Trabalhadores* se proyectó como un partido diferente a los demás, que contaba con administraciones locales eficientes y honestas, y era capaz de encabezar el cambio en el país sin conflictos radicales. (Meyenberg y Souki, 2006) Lula adoptó el apodo “*Lulinha Paz e Amor*”, por su imagen cordial y su tendencia a evitar temas polémicos. El candidato del PT tenía que convencer a los brasileños de que era posible hacer las cosas de manera diferente, lo cual sintetizó en el *slogan*: “*Um outro Brasil é possível*”. En su campaña propuso rescatar la deuda social, crear más empleos, mejorar los servicios de salud pública y enfatizó la importancia de combatir la pobreza.

Por el otro lado, el candidato del PSDB, José Serra<sup>5</sup>, tuvo que defender los malos resultados económicos de las administraciones de Cardoso, pues en ocho años se había profundizado la deuda social y la exclusión social seguía siendo el mayor problema de Brasil.

En el 2002, el PT en alianza con otros cuatro partidos,<sup>6</sup> después de tres tentativas frustradas, ganó la presidencia de Brasil con el 61.2% de votos a su favor. Luiz Inácio Lula Da Silva, fue el primer presidente de la república que no tenía sus orígenes sociales en las elites ni en la clase media urbana escolarizada. (Abrantes, 2012) “Se trataba de un liderazgo presidencial de alta popularidad, que a través de sus discursos directos dirigidos a las audiencias pretendía escapar a las mediaciones tradicionales de los periodistas, disputando así la construcción de la agenda pública.” (Goldstein, 2015: 98)

---

<sup>5</sup> Candidato del *Partido da Social Democracia Brasileira* (PSDB)

<sup>6</sup> *Partido Liberal* (PL), *Partido Popular Socialista* (PPS), *Partido Trabalhista Brasileiro* (PTB) y *Partido Democrático Trabalhista* (PDT)

Pero su gran desafío sería construir una coalición partidaria capaz de ofrecerle las condiciones necesarias para aprobar sus proyectos en el Congreso Nacional. Por lo tanto, al 17.7% de escaños de la Cámara de Diputados ganados por el PT en las elecciones del 2002, se le tuvo que sumar negociaciones realizadas después de la segunda ronda electoral para así conseguir el 42,5% de apoyo en la Cámara Baja.

A pesar de que el PT no tenía mayoría legislativa, durante su gobierno logró aprobar una serie de políticas orientadas a democratizar el acceso a los recursos y la apertura de nuevos mecanismos de ascenso social. La protección social se amplió y se extendió a todas las familias ubicadas debajo de la línea de pobreza, en lugar de incluir solo a aquellas con características especiales. También impulsó políticas de antidiscriminación en favor de estudiantes negros, los cuales estaban ausentes en las principales universidades de un país donde más de la mitad de su gente es negra. (Sallum, 2008)

“Cuando Lula asumió la presidencia, se había logrado disipar casi por completo el temor de que impulsaría un gobierno radical que antagonizara directamente con los intereses empresariales.” (Gómez, 2015: 226) Incluso los militares se percibían como un elemento clave dentro del desarrollo nacional; en la Estrategia Nacional de Defensa (END) publicada en el año 2008, se señala: “La estrategia nacional de defensa es inseparable de la estrategia nacional de desarrollo. Ésta motiva a aquella. Aquella proporciona un escudo para ésta. Cada una refuerza las razones de la otra. En ambas se despierta la nacionalidad y se construye la nación.” (Gobierno de Brasil, 2008: 8)

Cabe precisar, que los apoyos sociales de Lula no puede entenderse sin los gobiernos de Fernando Henrique Cardoso. Las políticas sociales de Cardoso<sup>7</sup> fueron sobre todo en salud y educación. Pero a pesar de que se habían focalizado las ayudas, estas se realizaban principalmente en términos regionales, por ejemplo: el Programa Comunidad Solidaria se ejecutaba principalmente en los municipios más pobres del país.

---

<sup>7</sup> Ganaron importancia en su segundo mandato y sustituyeron las entregas de despensas y otros productos. Los programas nacionales de transferencia de renta impulsados por Cardoso fueron: *Erradicação do Trabalho infantil*, *Renta Mínima*, *Bolsa Escola*, *Bolsa Alimentação* y *Auxílio-Gás*. (Abrantes, 2012)



“Los beneficiarios de los programas eran la unidades familiares y no los individuos. El criterio de selección era la renta familiar (dos salarios mínimos) o *per cápita* (medio salario mínimo.” (Abrantes, 2012: 67) Las familias estaban obligadas a llevar a los niños a la escuela, las mujeres embarazadas tenían que ir a los cuidados pre natales y los bebés debían continuar asistiendo al médico.

En el año 2003, el gobierno del PT agrupó los programas sociales en uno solo: Programa Bolsa Familia<sup>8</sup> con el objetivo de romper el ciclo vicioso de transmisión intergeneracional de la pobreza que ha caracterizado la historia económica de Brasil. Buscaban que las políticas de solidaridad contribuyeran a que los excluidos pudieran superar su situación y disminuir la desigualdad, alfabetizándose o asociándose en cooperativas de producción o comercialización. Bolsa Familia se convirtió en el programa social estelar del *Partido dos Trabalhadores*.

“Bolsa Familia se diseño con el objetivo de unificar la gestión, regularizar la ejecución y ampliar la cobertura de los programas de transferencia de renta. [...] Su gran desafío fue articular ese programa con la política social como un todo, sumándose con los programas básicos y universales de educación y salud, importantes para la superación de la pobreza.” (Abrantes, 2012: 70)

La opinión pública nacional e internacional declaraba altas expectativas respecto al nuevo gobierno encabezado por Lula. Sin embargo, en mayo del 2005 el Gobierno Federal enfrentó su primera crisis política con el surgimiento del escándalo *mensalão*, (gran mensualidad, en español). Después de que la revista *Veja*, difundiera la transcripción de un video donde se señalaba que el diputado Roberto Jefferson del PTB había desviado dinero de la Empresa Pública de Correos, la agenda mediática se construyó en torno a la temática de corrupción. El entonces Diputado, al percibir que no recibiría apoyo por parte del Poder Ejecutivo, decidió en una entrevista al periódico *Folha de S. Paulo*, acusar al PT de estar pagando una mensualidad a los parlamentarios a cambio de que estos apoyaran las políticas

---

<sup>8</sup> Los gobiernos municipales eran los encargados de identificar a las familias beneficiarias del apoyo.

de Lula. (Goldstein, 2016) Argumentaba que el PT entre los años 2002 y 2005, soborno a políticos y partidos para conseguir una mayoría parlamentaria.

Consecuentemente, tanto Lula como el PT negaron la existencia de dicho esquema de corrupción. “No hubo compra de votos en el Congreso, tampoco hubo pago, ni mensual ni de cualquier título, a parlamentarios para votar a favor del gobierno”, declaró el *Partido dos Trabalhadores*.

El escándalo del *mensalão* agudizó las críticas de los principales medios de comunicación hacia el Gobierno petista. Desde mayo del 2005 hasta las elecciones presidenciales en octubre del 2006, varios medios brasileños se alinearon con la oposición partidaria en una campaña que proponía la no reelección del presidente. La prensa catalogaba al discurso de Lula como propios del “chavismo” y la demagogia, este encuadramiento dominante era compartido por *Folha de S. Paulo*, *O Estado de S. Paulo* y *O Globo*. (Goldstein, 2015)

El Presidente petista tuvo que duplicar sus apariciones en eventos público en distintas localidades del país con organizaciones y movimientos sociales, con la intención de consolidar núcleos de apoyo que le permitieran superar la crisis política y obtener la reelección en el 2006. (Goldstein, 2015)

Su principal contrincante era Geraldo Alckmin, candidato a la presidencia por parte del *Partido da Social Democracia Brasileira* (PSDB), pronunciaba discursos que hacían referencia a los valores de “eficiencia” y “transparencia”. Pero las encuestas realizadas durante el 2006, ofrecían evidencias de que los programas sociales impulsados por Lula habían beneficiado la economía de muchas familias brasileñas. “A una semana de la primera vuelta, más de 43% de los votantes entendía que Lula había cumplido sus promesas de 2002, y 46% percibía que el país se encaminaba hacia un rumbo correcto: allí residía buena parte del capital político de su candidatura.” (Echegaray, 2006: 32)

Lula podía presumir que contaba con el apoyo de los sectores populares del nordeste de Brasil que habían tenido mejoras en sus condiciones de vida a partir de las políticas

sociales desarrolladas por su gobierno. Pues el único dato de la realidad con que cuenta el votante a la hora de tomar una decisión racional en su percepción de cómo evolucionó su vida, y a partir de ese conocimiento retrospectivo, pueden concluir si vale la pena apoyar o castigar al gobierno en turno. (Echegaray, 2006)

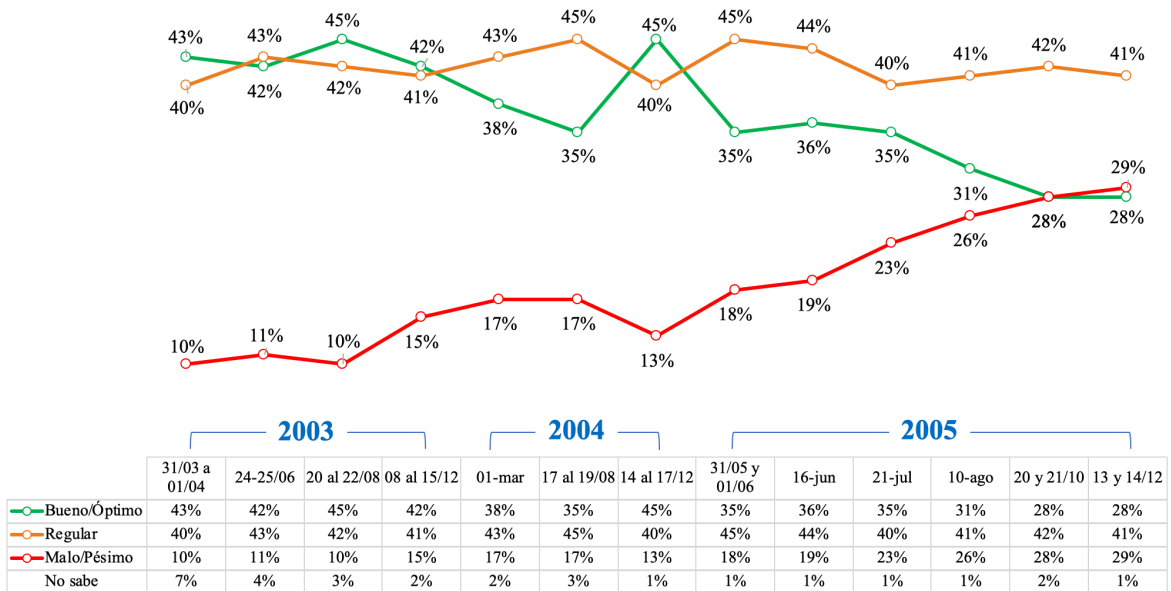
Finalmente, Luiz Inácio Lula Da Silva fue capaz de asumir la representación de los pobres que se sentían identificados con su liderazgo, venciendo por un significativo margen a Geraldo Alckmin (60,8% frente a 39,1%) en la segunda vuelta de las elecciones del 2006. (Echegaray, 2006)

Durante el segundo mandato de Lula (2007-2010) se pudo percibir una maduración en los resultados de las políticas sociales y el crecimiento económico, factores que contribuyeron a la positiva evaluación de la población hacia el Gobierno. “En 2010 el programa Bolsa Familia cubría el equivalente a 12.9 millones de familias, 50 millones de brasileños que conformaban el 75% de las familias más pobres.” (Abrantes, 2012: 71) El gigante del sur con una población de 200 millones aspiraba a jugar un papel de primer orden al frente de las naciones emergentes. Tanto confiaba el mundo en Brasil y tan seguros de sí mismos estaban los brasileños que aceptaron ser la sede del Mundial de Fútbol y de los Juegos Olímpicos. “Los avances por la reducción de la pobreza absoluta y de la pobreza extrema fueron significativos: entre 1995 y 2008, la tasa nacional de pobreza absoluta bajó de 43,4% a 28,8%; la tasa nacional de pobreza extrema bajó de 20,9% a 10,5%.” (Meneguello, 2015: 5)

“El ciclo de crecimiento económico que abarcó los dos mandatos de Lula (2003-2010) proyectaría en la autoestima de los brasileños el imaginario de un "país potencia". El exsindicalista era capaz de establecer una conexión única con los sectores populares en función de su origen social, situación que le permitía llegar a las capas de la población más desposeídas, a la vez que simbolizar las posibilidades de realización de sus expectativas de ascenso social.” (Goldstein, 2016: 92)

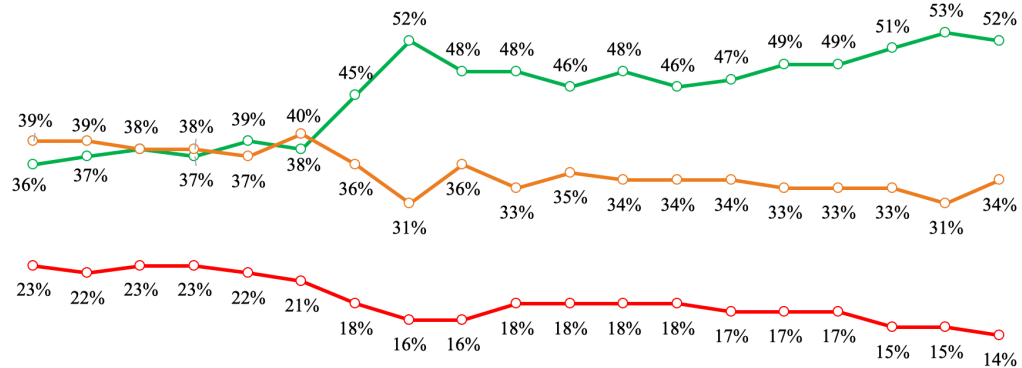
Lula terminó sus dos períodos presidenciales con la opinión pública de su lado, el 83% de los brasileños percibían a su gobierno como óptimo o bueno, “se ganó el respeto de líderes como Barack Obama, quien un día refiriéndose a Lula dijo: "Me encanta este hombre". O el del ex primer ministro británico Tony Blair, quien lo calificó como uno de los más excepcionales líderes de la era moderna.” (BBC Mundo, 2010)

**Gráfica 1. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2003 a 2005**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação Lula: 17 a 19/11/2010" realizada por el Instituto de Encuestas Datafolha.

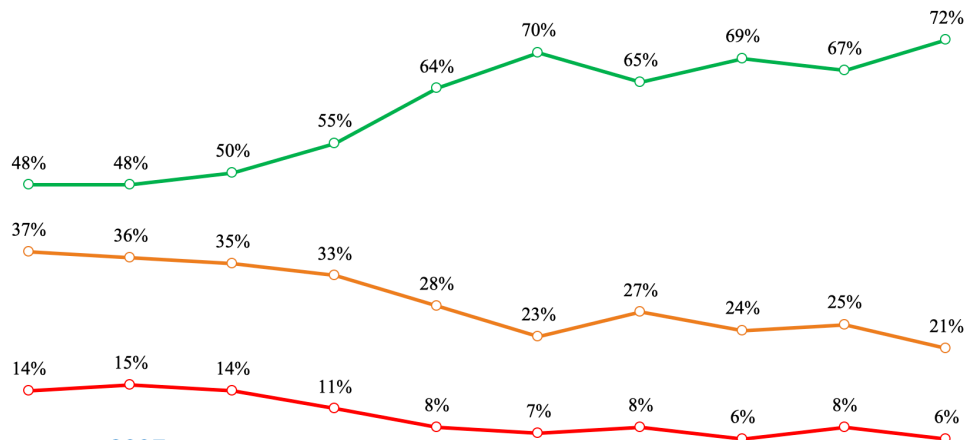
**Gráfica 2. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2006**



	01 y 02/02	20 y 21/02	16 y 17/03	06 y 07/04	23 y 24/05	17 al 18/07	07 al 08/08	21 y 22/08	29-ago	04 y 05/09	11 y 12/09	18 y 19/09	22-sep	27-sep	06-oct	10-oct	16 y 17/10	23 y 24/10	13-dic
Bueno/Óptimo	36%	37%	38%	37%	39%	40%	45%	52%	48%	48%	46%	48%	46%	47%	49%	49%	51%	53%	52%
Regular	39%	39%	38%	38%	37%	38%	36%	31%	36%	33%	35%	34%	34%	34%	33%	33%	33%	31%	34%
Malo/Pésimo	23%	22%	23%	23%	22%	21%	18%	16%	16%	18%	18%	18%	18%	17%	17%	17%	15%	15%	14%
No sabe	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação Lula: 17 a 19/11/2010" realizada por el Instituto de Encuestas Datafolha.

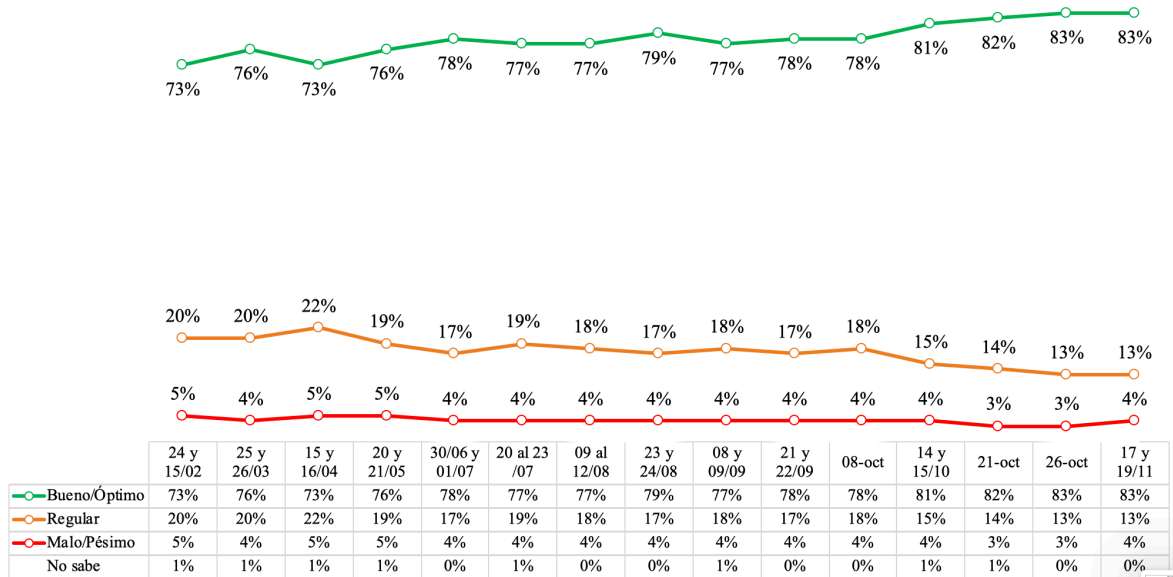
**Gráfica 3. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2007 a 2009**



	19 y 20/3	01 y 02/08	26 al 29/11	25 al 27/03	08 al 11/09	25 al 28/11	16 al 19/03	26 al 28/05	11 al 13/08	14 al 18/12
Bueno/Óptimo	48%	48%	50%	55%	64%	70%	65%	69%	67%	72%
Regular	37%	36%	35%	33%	28%	23%	27%	24%	25%	21%
Malo/Pésimo	14%	15%	14%	11%	8%	7%	8%	6%	8%	6%
No sabe	1%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação Lula: 17 a 19/11/2010" realizada por el Instituto de Encuestas Datafolha.

**Gráfica 4. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2010**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação Lula: 17 a 19/11/2010" realizada por el Instituto de Encuestas Datafolha.

### Gobierno de Dilma Rousseff

Dilma Rousseff entró al PT en el primer gobierno de Lula, inicialmente como ministra de Minas y Energía, y posteriormente, en la crisis de 2005, asumió el papel de ministra de la Casa Civil. Después fue elegida como candidata a la presidencia en 2010 por el PT.

El 31 de octubre del 2010, Dilma Rousseff obtuvo a su favor el 56% de los sufragios en la segunda vuelta, mientras que José Serra, su principal opositor, el candidato del *Partido da Social Democracia Brasileira* ganó el 43.9% de los votos (cuadro 3).

**Cuadro 3. Resultados elección presidencial 2010**

	1ª. Vuelta	2ª. Vuelta
Dilma Rousseff (PT)	46.9%	56 %
José Serra (PSDB)	32.6%	43.9%

Fuente: Tribunal Superior Electoral.

Por primera vez los brasileños habían elegido a una mujer para representar al Poder Ejecutivo, pero su gobierno se identificaba como heredero y tributario de la administración anterior. El gobierno de Rousseff se caracterizó más por la continuidad que por el cambio, su intención era mantener las políticas de Luiz Inácio Lula da Silva, con el fin de erradicar la

miseria y minimizar la desigualdad social en Brasil. Su lema de campaña de Dilma fue: “Para que Brasil siga cambiando”.

Los 55,8 millones de votos que obtuvo Dilma (a través de una coalición electoral de diez partidos<sup>9</sup>), se han asociado con la evaluación positiva del gobierno de Lula da Silva. Los sondeos realizados en diciembre del 2010, por la empresa Ibope, señalan que 80% de los brasileños evaluaban como “óptimo/bueno” al gobierno de Lula, 81% declaró tenerle confianza en su Presidente, y 87% aprobaba su manera de gobernar.

Durante su primer mandato había logrado mantener las políticas sociales impulsadas por su antecesor. En el 2011, renovó la alianza estratégica con el Banco Mundial con el objetivo de derrotar la extrema pobreza en el país amazónico; anunciaron un nuevo financiamiento del Banco para el año 2012 de más de US\$6,000 millones para apoyar programas educativos y proyectos sociales y de infraestructura, especialmente en la región nordeste de Brasil. Dicho acuerdo coincidió con el lanzamiento del plan *'Brasil Sem Miséria'* del Gobierno Federal, que buscaba eliminar la indigencia aumentando el ingreso de las familias pobres, mejorando su acceso a los servicios básicos y oportunidades económicas. (Banco Mundial, 2011).

Sin embargo, a finales de su primer gobierno (2010 a 2014) fue imposible evitar el endeudamiento de las familias brasileñas. En los períodos presidenciales de Lula, los préstamos a trabajadores fueron financiados por bancos públicos que facilitaban acuerdos con sectores inmobiliarios (Plan Mi Casa), se daban apoyos para la financiación de automóviles, telefonía móvil y *tablets* a las clases populares, y se estimuló a universidades privadas para financiamientos a estudiantes de bajos recursos (PROUNI). Este tipo de apoyos le incorporó a la sociedad la idea del “ciudadano consumidor”, como símbolo de que la clase trabajadora tenía altas posibilidades de avanzar.

---

<sup>9</sup> *Partido dos Trabalhadores (PT), Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB), Partido Democrático Trabalhista (PDT), Partido Socialista Brasileiro (PSB), Partido da República (PR), Partido Comunista do Brasil (PcdoB), Partido Republicano Brasileiro (PRB), Partido Trabalhista Nacional (PTN), Partido Social Cristao (PSC), y Partido Trabalhista Cristao (PTC).*

Dilma Rousseff enfrentó su primera crisis política en junio del 2013, cuando São Paulo se vio colapsado por una serie de manifestaciones sociales que se fueron distribuyendo en las principales capitales del país, prolongándose durante varios meses. Convocadas por el movimiento *Passe Livre*, comenzaron exigiendo una reducción en el precio del boleto del transporte público el cual pasó de 3 a 3.20 reales.

Luego derivaron hacia demandas más amplias, apuntando a la ineficiencia de los servicios públicos y la represión policial, exigían mayor presencia del Estado y mejores servicios en materia de transporte y salud. (Goldstein, 2016) Principalmente los jóvenes salían a las calles a quejarse de la corrupción presente en el gobierno, los impulsaban motivos diversos, entre ellos un sentimiento de insatisfacción, de frustración y la sensación de que era posible y necesario transformar la realidad. (Schwarcz y Starling, 2016)

“Los líderes del movimiento decían que solo hacían protestas en contra el aumento, pero en las manifestaciones era posible ver gente manifestándose en contra del gobierno, en contra la corrupción que está enraizada en el país, o sea, una insatisfacción general con la situación que se encontraba el país y por eso estas manifestaciones ganaron fuerza y las calles de todo el país ganaron vida.” (Moreira y da Silva, 2016: 138)

Al siguiente año, en el 2014, se percibieron las elecciones presidenciales más intensas desde 1989. En un inicio, tres candidatos disputaban el cargo de presidente: Dilma Rousseff, candidata a la reelección por el *Partido dos Trabalhadores*<sup>10</sup>, Aécio Neves (exgobernador de Minas Gerais, y senador) por el *Partido da Social Democracia Brasileira*<sup>11</sup>, y Eduardo Campos (presidente de su partido y exgobernador de Pernambuco) del *Partido Socialista Brasileiro*<sup>12</sup>. Sin embargo, el accidente aéreo en donde perdió la vida Eduardo Campos, hizo aparecer a Marina Silva (exsenadora por el PT y exministra del Medio Ambiente del gobierno de Lula) y provocó que la primera ronda fuera marcada por la incertidumbre sobre quiénes llegarían a la segunda vuelta.

---

<sup>10</sup> El PT iba en coalición con 8 partidos más: PMDB, PSD, PP, PR, PROS, PDT, PCdoB y PRB.

<sup>11</sup> El PSDB iba en coalición con 8 partidos más: PMN, SD, DEM, PEN, PTN, PTB, PTC y PT do B.

<sup>12</sup> El PSB iba en coalición con 5 partidos más: PHS, PRP, PPS, PPL y PSL.



La conmoción nacional por el trágico accidente impulsó los números de la nueva candidata del PSB en las encuestas. Pero Marina Silva fue perdiendo fuerza gracias a los ataques de sus opositores y a la falta de una fuerte estructura de su partido en el país. “Silva perdió muchos votos por hacer una campaña confusa, cambiando su discurso algunas veces; además, su afiliación religiosa (evangélica) también generó algunas tensiones en su base electoral potencial.” (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016: 55)

A la segunda vuelta llegó Dilma Rousseff por el PT y Aécio Neves por el PSDB. Por un lado, Neves criticó los escándalos de corrupción que involucraban al gobierno, el bajo crecimiento económico, la inflación ocurrida en 2013 y se aprovechó de la pérdida de popularidad de Dilma. Por el otro, la candidata del PT buscó destacar la alta tasa de empleo y los apoyos sociales realizados en los doce años de gobierno de su partido. “También propagandeaba que los candidatos de oposición extinguirían derechos de los trabajadores y algunos de los programas sociales de la era petista, en nombre de un severo ajuste fiscal.” (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016: 55)

Sin embargo, los medios de comunicación impulsaban mensajes a favor de Aécio Neves, de acuerdo a un análisis de sentimiento realizado por João Feres Júnior y Luna de Oliveira (2018), aplicado a un conjunto de artículos publicados en el 2014 por los principales medios de Brasil: *Folha da S. Paulo*, *Estadão*, y *O Globo*, la mayoría de las noticias que hacían referencia a Dilma estaban escritas en tono negativo. El cuadro 4 nos muestra que la Presidenta de Brasil tenía cuatro veces más primeras planas publicadas con sentimiento negativa que Aécio.

**Cuadro 4. Sentimiento de artículos publicados en la primera plana de los principales medios de Brasil: *Folha da S. Paulo*, *Estadão*, and *O Globo* que hacían referencia a los candidatos presidenciales 2014**

	Neutral	Negativo	Positivo
Dilma Rouseeff	273	212	10
Marina Silva	231	59	24
Eduardo	76	19	14
Aécio Neves	221	44	41

Fuente: Elaboración propia, análisis realizado por João Feres Júnior y Luna de Oliveira (2018), con datos del sitio web *Manchetômetro* (<http://www.manchetometro.com.br>)

En la segunda vuelta, con casi 54,5 millones de votos, el *Partido dos Trabalhadores* en coliación con el *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* (PMDB) y siete partidos más, ganó por cuarta ocasión la presidencia de Brasil (cuadro 5). Dilma Rousseff consiguió más sufragios en la regiones del Norte y Nordeste del país, las regiones más pobres del país, donde viven las personas con menores niveles de educación (cuadro 6).

**Cuadro 5. Resultados elección presidencial 2014**

	1ª. Vuelta	2ª. Vuelta
Dilma Rousseff (PT)	41.6%	51.6%
Aécio Neves (PSDB)	33.5%	48.4%
Marina Silva (PSB)	21.3%	

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Superior Electoral.

**Cuadro 6. Resultados elección presidencial 2014 por región**

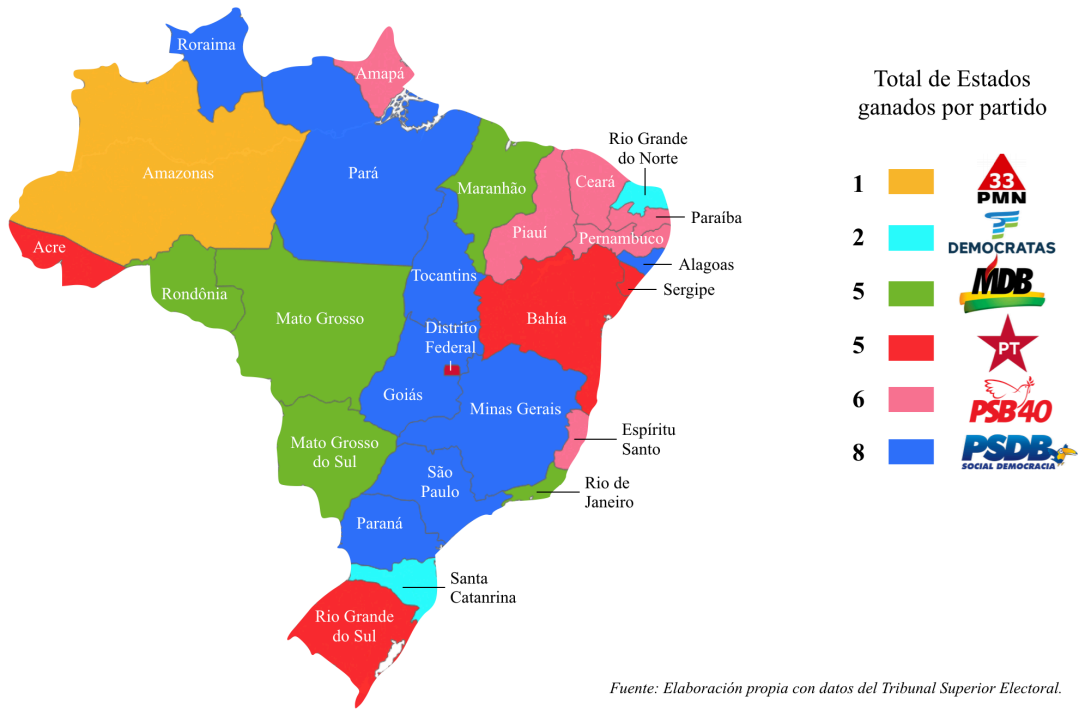
	Dilma Rousseff (PT)	Aécio Neves (PSDB)
Norte	56.5%	43.5%
Centro - Oeste	42.6%	57.4%
Nordeste	71.7%	28.3%
Sur	41.1%	58.9%
Sureste	43.8%	56.2%
Nacional	51.6%	48.4%

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Superior Electoral.

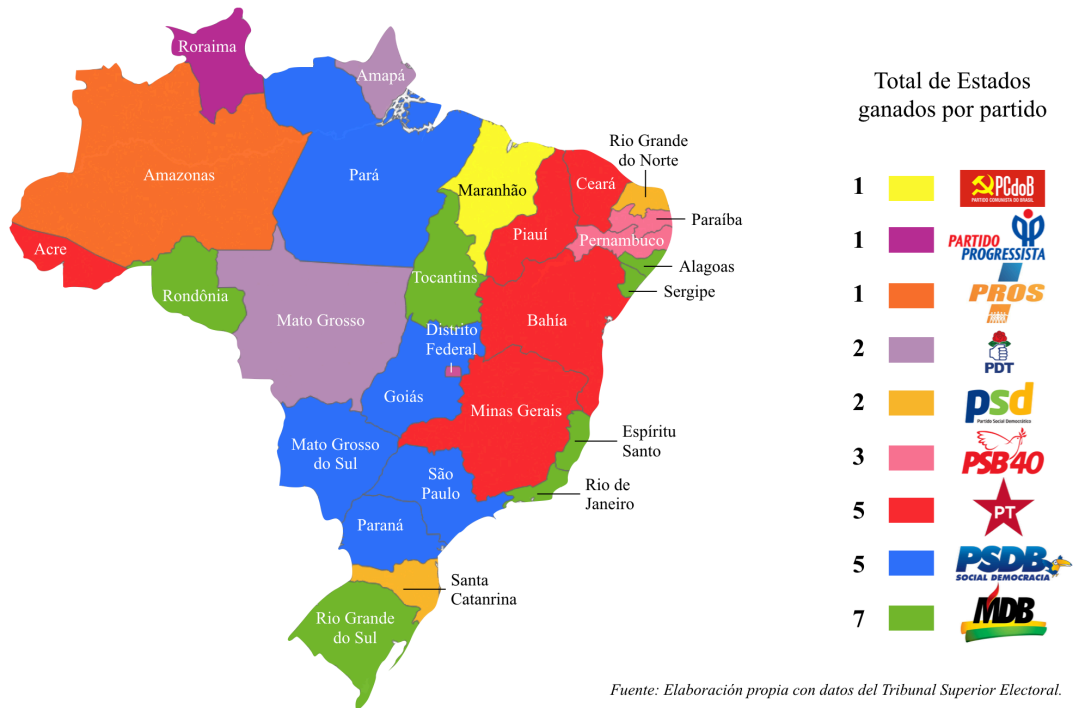
La coalición liderada por el PT beneficiaba a todos, el PMDB aportaba sus votos en el Congreso, claves para la aprobación de proyectos y para garantizar la gobernabilidad en un “presidencialismo de coalición”, y el gobierno de Rousseff proporcionaba a este partido cargos y ministerios estatales, ante la necesidad de preservar el poder y evitar la repetición de alianzas con pequeños partidos.

Sin embargo, Dilma Rousseff llegó por segunda vez a la presidencia con mayor fragmentación partidista a nivel estatal (mapa 1 y 2). “En 2010, seis partidos conquistaron los cargos de gobernadores de los 26 estados y un distrito federal; en 2014, nueve partidos lo hicieron.” (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016: 56)

Mapa 1. Total de Estados ganados por partido en 2010



Mapa 2. Total de Estados ganados por partido en 2014



Después de las elecciones del 2014, el PT debía adoptar nuevas estrategias que le permitieran hacer frente a la pérdida de asientos en la Cámara de Diputado y a la aparición de nuevos partidos. De acuerdo con el cuadro 7, en el primer mandato de Dilma, de los 513 asientos que integran la Cámara de Diputados, el PT había obtenido 88 escaños, en cambio en el 2014 solamente ganó 69 diputaciones federales. Por otro lado, su principal opositor el PSDB, en el 2010 tenía 53 diputados y en las elecciones del 2014 consiguió un puesto más, ganó 54 asientos en la Cámara Baja.

Según con el cuadro 8, Dilma iba a terminar su segundo mandato presidencial con 10 senadores que fueron elegidos en las elecciones del 2010, y con 3 nuevos que fueron electos en el 2014. Por lo tanto, el PT contaba con 13 senadores en total, mientras que el PSDB tenía 11 lugares en el Senado.

**Cuadro 7. Total de diputados federales elegidos en 2010 y 2014 por partido**

Partido	2010		2014	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
PT	88	17.2%	69	13.5%
PMDB	78	15.2%	65	12.7%
PSDB	53	10.3%	54	10.5%
PP	44	8.6%	38	7.4%
PSD	-	-	36	7%
PSB	34	6.6%	34	6.6%
PR	40	7.8%	34	6.6%
PTB	22	4.3%	25	4.9%
PRB	8	1.6%	21	4.1%
DEM	43	8.4%	21	4.1%
PDT	26	5.1%	20	3.9%
SD	-	-	15	2.9%
PSC	17	3.3%	13	2.5%
PROS	-	-	11	2.1%
PPS	12	2.3%	10	1.9%
PCdoB	15	2.9%	10	1.9%
PV	14	2.7%	8	1.6%
PSOL	3	0.6%	5	1%

PHS	2	0.4%	5	1%
PTN	-	-	4	0.8%
PRP	2	0.4%	3	0.6%
PMN	4	0.8%	3	0.6%
PEN	-	-	2	0.4%
PSDC	-	-	2	0.4%
PTC	1	0.2%	2	0.4%
PTdoB	4	0.8%	1	0.2%
PSL	1	0.2%	1	0.2%
PRTB	2	0.4%	1	0.2%
Total	513	100%	513	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Superior Electoral.

### **Cuadro 8. Total de senadores elegidos en 2010 y 2014 por partido**

Partido	Elegidos para el período 2011-2019	Elegidos para el período 2015-2023	Absoluto	Relativo
PMDB	14	4	18	22.2%
PT	10	3	13	16%
PSDB	7	4	11	13.6%
PP	5	1	6	7.4%
PSDB	4	3	7	8.6%
PR	3	1	4	4.9%
PDT	2	4	6	7.4%
PSD	2	2	4	4.9%
DEM	1	3	4	4.9%
PCdoB	1	-	1	1.2%
PPS	1	-	1	1.2%
PRB	1	-	1	1.2%
PSC	1	-	1	1.2%
PTB	1	2	3	3.7%
REDE	1	-	1	1.2%
Total	54	27	81	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Superior Electoral.

## **Conclusiones**

El *Partido dos Trabalhadores* apareció de la mano de organizaciones populares, se presentó como un partido de izquierda que rechazaba a los partidos tradicionales y buscaría gobernar impulsando la participación del pueblo. Luiz Inácio Lula da Silva consiguió colocarse como el líder del PT y proyectarse como el aliado de la clase obrera. Sin embargo, para ganar la presidencia de Brasil en el año 2002, Lula tuvo que mostrarles a los brasileños que un cambio era posible sin generar conflictos radicales.

Lula montó su programa estelar “Bolsa Familia” sobre los apoyos sociales impulsados por su antecesor Cardoso, se mostró como un gran negociador a nivel nacional e internacional, y logró difundir la idea de que Brasil pronto sería una potencia internacional. “Bolsa Familia” comenzó a dar resultados positivos al finalizar su primer mandato presidencial, el crédito que le generó fue tan alto que consiguió la reelección y el escándalo político *mensalão* no tuvo efectos significativos en la opinión pública, ni en su imagen.

La satisfacción respecto al gobierno del PT era tan alta, que Dilma Rousseff consiguió la presidencia en el año 2010 sin ninguna complicación. Su antecesor le heredó un gran capital político, pero también una situación económica complicada. Los préstamos generados en los gobiernos de Lula comenzaron a desestabilizar la económica del país.

La participación de Rousseff en las elecciones presidenciales del 2014 se tornó más complicada. A pesar de que el PT aún tenía un gran número de simpatizantes, la coyuntura del precio del transporte público de junio del 2014, la percepción de una económica inestable, pero principalmente el escándalo de corrupción *Lava Jato* generado en Petrobras y dado a conocer a la opinión pública en marzo del 2014, generó incertidumbre acerca de los resultados finales.

Sin embargo, Dilma Rousseff logró la reelección para el período 2014-2018. Pero esta vez tenía menos aliados en la Cámara de Diputados y en el Senado, Dilma debía construir una coalición que le asegurara estabilidad a su gobierno y le permitiera crear proyectos con los que lograra superar la crisis política y económica que había generado el caso *Lava Jato*. No obstante, diversos escándalos políticos que a continuación se identifican y se describen le fueron complicando significativamente su mandato a Rousseff.

III

## La caída de Dilma Rousseff

---



### **Capítulo III. La caída de Dilma Rousseff**

La desaprobación ciudadana hacia el trabajo de Dilma Rousseff aumentó potencialmente a partir de marzo del 2014, cuando se dio a conocer a la opinión pública la investigación *Lava Jato* desarrollada por la Policía Federal Brasileña. La operación *Lava Jato* descubrió que por medio de sobornos, grandes empresas privadas pagaron millones de reales como contribución a las campañas electorales de diversos políticos, a cambio las empresas ganaban importantes proyectos de Petrobras. Ese dinero se distribuía entre los partidos y se exigía a cambio fidelidad absoluta. (Guarnieri, 2017)

La difusión de la investigación *Lava Jato* es clave para explicar el malestar social de los brasileños. Los estudios han demostrado que es común que tras la revelación de escándalos se inicien procesos penales, despidos y las carreras de los participantes se dañen. Pero las personas que protagonizan el escándalo suelen esforzarse en defenderse y limpiar su buen nombre, porque “lo que está en juego no es sólo su dignidad sino también su poder, su capacidad para apoyarse en la reputación o en el buen nombre para concitar el respeto de los demás y procurar la obtención de sus interés y objetivos.” (Thompson, 2000: 44)

El ánimo social empeoró en mayo del 2014, de cara a las elecciones presidenciales y en el marco del Mundial de Fútbol, la sociedad empezó a protestar por el excesivo gasto en dicho macro evento, demandaban mayores inversiones en salud y educación, en lugar de estadios. En aproximadamente 50 ciudades brasileñas se convocaron manifestaciones anti-Mundial.<sup>13</sup> Las primeras marchas fueron impulsadas por los integrantes del Movimiento de los Trabajadores Sin Techo (MTST), exigían viviendas dignas para miles de personas que viven en la calle o en campamentos, solicitaban la expropiación de diferentes áreas urbanas para construir viviendas populares y aseguraban que el gobierno pudo haber invertido en viviendas los millonarios recursos con que costó la organización del Mundial. Todos

---

<sup>13</sup> Partidos políticos de izquierda, como el *Partido Socialismo e Liberdade* (PSOL) y el *Partido Socialista dos Trabalhadores Unificado* (PSTU), participaron en distintas marchas.



marchaban al grito de “No va a haber Mundial”, "*Não vai ter Copa*", y a favor de una mayor inversión en salud, educación, vivienda y transporte público. (El País, 2015) Consecuentemente, el gobierno de Rousseff buscó una tregua con el MTST, se comprometió a cambiar los requisitos para participar en el programa federal de viviendas y crear una comisión que analizara los desalojos forzados.

Al mismo tiempo la investigación de *Lava Jato* continuaba y fue salpicando la reputación de diversos políticos. En ese sentido, con el fin de comprender el cómo afectaron estos escándalos políticos a la imagen de la ex presidenta brasileña, se retoma la obra de *Escándalo Político* del sociólogo John Thompson. En esta investigación se entiende como escándalo político, “aquellas acciones o acontecimientos que implican ciertos tipos de transgresión que son puestos en conocimiento de terceros y que resultan lo suficientemente serios para provocar una respuesta pública.” (Thompson, 2000: 32)

Para Thompson (2000), el escándalo político se basa en:

- i. La existencia del hecho o acción implica la violación de ciertos valores, normas o códigos morales.
- ii. La existencia del hecho era secreta, pero llegó a ser conocido por individuos distintos a los directamente implicados.
- iii. Algunos no participantes desapruban el acontecimiento y pueden sentirse ofendidos por la transgresión.
- iv. Algunos no participantes expresan públicamente su desaprobación hacia el acontecimiento.
- v. La exhibición pública del acontecimiento puede dañar la reputación de los participantes.

No todas las transgresiones a ciertos valores, normas o códigos son escandalosas, solamente lo son aquellas que por su naturaleza generan la desaprobación de terceros. La susceptibilidad del escándalo depende del contexto socio histórico, de la atmósfera moral y cultural de la época y del grado de importancia que los individuos le brinden a dichos valores o normas.

Es entendible que los presidentes tienen más probabilidades de enfrentar un escándalo si violan ciertas normas, pues su visibilidad pública es mayor debido a su cargo y responsabilidades. Especialmente los funcionarios públicos corren el riesgo de que las acciones de su vida privada sean expuestas ante la sociedad como prueba de incompatibilidad entre los valores que aseguran respetar.

Una segunda categoría de escándalo político, son los denominados *de segundo orden*, estos son aquellos que surgen de la necesidad de ocultar la ofensa original. Los involucrados desarrollan acciones que van acompañadas de engaños, obstrucción y mentiras. Estas acciones adquieren mayor importancia que la transgresión principal, y dan lugar a un ciclo de denuncias que alimentan al escándalo y agravan las consecuencias. (Thompson, 2000: 36)

Los participantes siempre intentan que sus acciones no lleguen a ser de conocimiento público, pero los acontecimientos deben forzosamente comunicársele a terceros, “en este proceso donde se hacen públicas las acciones, los medios de comunicación juegan un papel crucial.” (Thompson, 2000: 39) Es necesario que la desaprobación sea expresada públicamente, porque una transgresión que no provoca ninguna respuesta pública no dará paso a algún escándalo. Consecuentemente, las respuestas de los no participantes pueden ser distintas, pero poseen una característica en común: son discursos de carácter moralizador que reprochan, prueban y condenan las acciones. (Thompson, 2000)

Thompson puntualiza que los acontecimientos escandalosos han existido siempre, no obstante, en las últimas décadas se les ha vinculado más con las formas de comunicación mediáticas. El escándalo mediático difiere de los escándalos locales, y surgen a finales del siglo XVIII, junto con la innovación de nuevos medios de comunicación y difusión de la información.

Existen los escándalos mediáticos y los circunscritos (cuadro 9). Los primeros son sucesos cuyo alcance se extiende a grandes distancias de su epicentro, los segundos son aquellos que se desarrollan en contextos locales de la vida diaria. En ambos, se transgreden de manera real o supuesto ciertos valores, normas o códigos morales, pero es probable que

en los escándalos mediáticos la transgresión sea de primer y segundo orden. (Thompson, 2000)

En los escándalos circunscritos las personas se enteran de los acontecimientos por boca de otros, y se relacionan con habladurías y/o rumores que suelen difundirse por comunicación cara a cara. En cambio, los escándalos mediáticos a través de la publicidad mediata son vistos u oídos por una pluralidad de terceras personas infinita. Los hechos son conocidos por sujetos que no están presentes en el momento y lugar de lo sucedido, e incluso están muy distantes de ahí. (Thompson, 2000)

**Cuadro 9. Escándalos circunscritos y escándalos mediáticos**

<b>Características</b>	<b>Escándalos circunscritos</b>	<b>Escándalos mediáticos</b>
Tipo de transgresión	Predomina la de primer orden	De primer orden y de segundo orden
Tipo de publicidad	Publicidad tradicional de copresencia	Publicidad mediática
Forma de la revelación	Comunicación cara a cara	Comunicación mediata
Modalidad de la censura	Comunicación cara a cara	Comunicación mediata
Fundamento de las evidencias	Relativamente efímero	Relativamente duradero
Marco espacio-temporal	Circunscrito	No circunscrito

Fuente: Thompson, 2000: 92; elaboración propia.

Independientemente de quién descubra las acciones ilegales o inmorales, los periodistas y jueces se apoyan mutuamente, hasta el punto donde los medios colocan, frente a la opinión pública, a los jueces en un papel de defensores de la justicia o moralidad. (Castells, 2012) Sin embargo, los personajes interesados en la difusión de escándalos políticos no consideran dar un solo golpe, más bien intentan ir construyendo una historia que este conforma por diversos escándalos y así arruinar la imagen de sus adversarios.

En ese sentido, se puede señalar que el escándalo político de *Lava Jato* es de carácter mediático y afecto principalmente a la imagen pública de Dilma Rousseff y a la del PT. La difusión de la problemática a través de los medios de comunicación inicia el 17 de marzo del 2014, cuando la Policía Federal, coordinada por el comisario Márcio Adriano Anselmo, detuvo a 24 presuntos criminales por evasión de divisas en seis estados diferentes, entre ellos, el banquero Alberto Youssef, y el ex director de Refinería y Abastecimiento de Petrobras, Paulo Roberto Costa. (Cifuentes, 2014)

Los detenidos en plenas negociaciones con el Ministerio Público Federal, aceptaron colaborar con la investigación y regresar el dinero desviado a cambio de una reducción a su pena. En abril de 2014, “Youssef, Costa y un directivo de la empresa de ingeniería Toyo-Setal, Julio Camargo, revelaron la existencia de un ‘club’ de 13 empresas constructoras que se repartían los contratos de Petrobras. Indicaron que parte del dinero pagado en sobornos había iba dirigido a las arcas de varios partidos políticos.” (Cifuentes, 2014)

El *modus operandi* de la red de corrupción consistía en que las empresas constructoras que ganaban contratos con Petrobras, desviaban el 3% de su valor hacia fondos secretos reservados para partidos políticos. Los participantes transferían sumas elevadas de dinero al extranjero, a través de una red de más de cien empresas ‘fachada’ y centenares de cuentas bancarias que repartían millones de dólares hacia China o Hong Kong.

En agosto del 2014, en plena campaña de reelección presidencial, los legisladores del *Partido Progressista*, del *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* y del *Partido dos Trabalhadores* se relacionaron con los sobornos multimillonarios de Petrobras, y mancharon significativamente la reputación de la Presidenta. Sin embargo, las acusaciones hacia Rousseff de tolerar prácticas de corrupción no tuvieron efectos significativos en las urnas, y logró reelegirse para el período presidencial 2014-2018. Se comprometió a iniciar investigaciones internas y proteger a Petrobras de los “depredadores”.

El 26 de octubre de 2014, el Tribunal Superior Electoral (TSE) anunció la reelección de Rousseff para otros cuatro años más al frente del Poder Ejecutivo. Tras una campaña bastante agresiva y polarizada, la candidata del *Partido dos Trabalhadores* derrotó en la

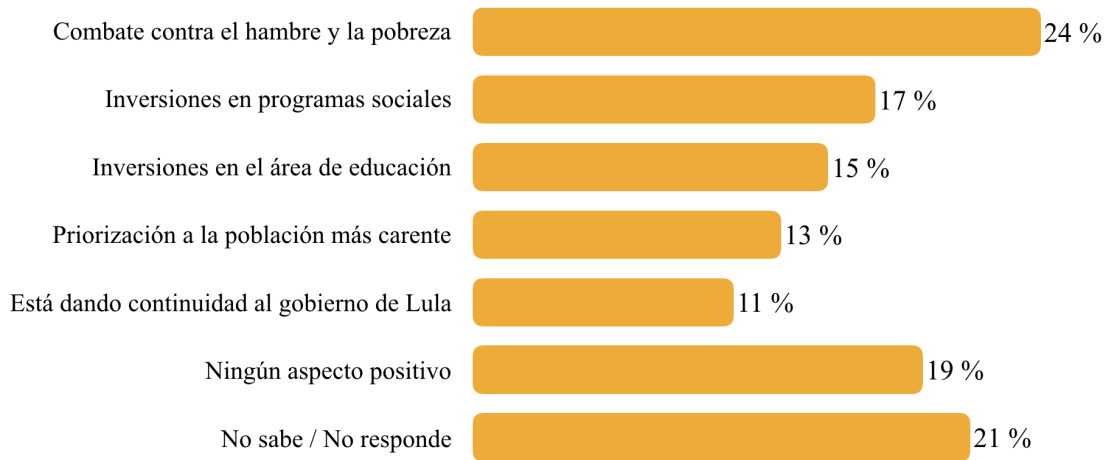
segunda vuelta con 3,4 millones de votos de diferencia (que representaban poco más de 3% de los sufragios) a Aécio Neves, del *Partido da Social Democracia Brasileira*. (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016)

Pero el PSDB se mantuvo en un estado de campaña permanente, y el 20 de octubre del 2014 solicitó una verificación del resultado de las elecciones, señalaba la necesidad de reafirmar la credibilidad del sistema electoral brasileño, debido a las críticas negativas de algunos ciudadanos sobre las votaciones.

La respuesta a la solicitud fue negativa, el presidente del TSE, José Antonio Dias Toffoli, informó el rechazo a la demanda del partido socialdemócrata, pues la consideraron ilegítima tras verificar que no existían indicios o pruebas de alguna irregularidad durante el proceso electoral y el conteo electrónico de votos. Pero sí le permitiría el TSE al PSDB el acceso a los archivos electrónicos relacionados con el escrutinio de los votos, así como resoluciones adoptadas, las cuales garantizaban la transparencia de las elecciones celebradas en el año 2014.

Sin embargo, los escándalos de corrupción no se separaron de la imagen de Dilma. De acuerdo, con la encuesta denominada “*Evaluación de Gobierno*” realizada por la consultoría *IBOPE*, en diciembre del 2014, la opinión pública consideraba que uno de los aspectos negativos de su primer gobierno fue la falta de combate hacia la corrupción (gráfica 6). Mientras que las acciones más positivas fue la lucha contra el hambre y la pobreza y las inversiones en programas sociales (gráfica 5).

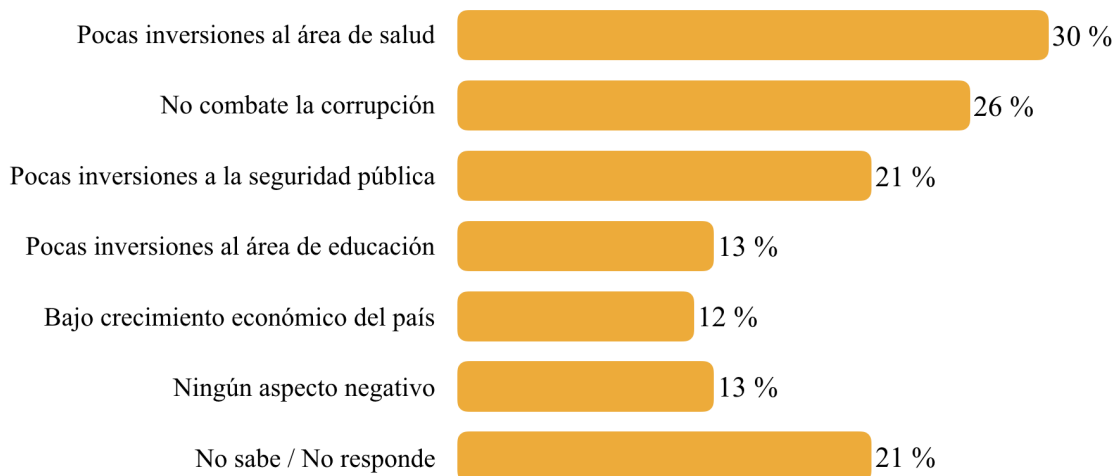
**Gráfica 5. Aspectos positivos del primer gobierno de Dilma Rousseff**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação do governo" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 5 al 8 de diciembre 2014.

Nota: Respuesta espontánea. La suma de los porcentuales supera el 100% debido a la posibilidad de citación de hasta 3 aspectos.

**Gráfica 6. Aspectos negativos del primer gobierno de Dilma Rousseff**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação do governo" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 5 al 8 de diciembre 2014.

Nota: Respuesta espontánea. La suma de los porcentuales supera el 100% debido a la posibilidad de citación de hasta 3 aspectos.

El 3 de marzo del 2015 la crisis se agudizó, el procurador general de la República, Rodrigo Janot, entregó al Supremo Tribunal Federal, una lista con 50 nombres de importantes políticos (conocida como “*lista Janot*”) vinculados a desvíos de fondos públicos y pago de comisiones ilegales que durante años funcionó alrededor de Petrobras. (O Globo, 2018) La lista (cuadro 10) la elaboró basándose en las declaraciones a la policía del banquero Alberto Yousseff y del exdirector de Petrobras, Paulo Roberto Costa.

De acuerdo, con el periódico *O Globo* (2015), en la “*lista Janot*” se encontraba el presidente de la Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, el presidente del Senado, Renan Calheiros, los exministros Edison Lobão y Antonio Palocci, la exgobernadora Roseana Sarney, el expresidente Fernando Collor de Melo y el tesorero del PT, João Vaccari Neto.

**Cuadro 10. Lista de nombres para apertura de una investigación respecto al esquema de corrupción de Petrobras enviada por el Procurador General de la República, Rodrigo Janot en marzo del 2015**

Nombre	Cargo	Partido
1. Aguinaldo Ribeiro	Diputado Federal	PP
2. Aline Corrêa	Diputado Federal	PP
3. Aníbal Gomes	Diputado Federal	PMDB
4. Antonio Anastasia	Senador	PSDB
5. Antonio Palocci	Exministro	PT
6. Arthur Lira	Líder del PP en la Cámara	PP
7. Benedito de Lira	Senador	PP
8. Candido Vacarezza	Exdiputado	SP
9. Carlos Magno Ramos	Exdiputado	PP
10. Ciro Nogueira Filho	Senador y Presidente del PP	PP
11. Dilceu João Sperafico	Diputado Federal	PP
12. Edison Lobão	Senador con Licencia	PMDB

13. Eduardo Cunha	Exdiputado	PMDB
14. Eduardo Henrique da Fonte	Diputado Federal	PP
15. Fernando Collor	El Senador Y Ex Presidente	PTB
16. Gladison de Lima Cameli	Senador	PP
17. Gleisi Hoffmann	Senador y exministra	PT
18. Humberto Costa	Senador y ex ministro	PT
19. Jeronimo Pizzolotto Goergen	Diputado Federal	PP
20. João Leão	El Vice Gobernador De Bahía	PP
21. João Luiz Argolo	Diputado Federal	SDD
22. João Pizzolati	Exdiputado	PP
23. José Alfonso Ebert Hamm	Diputado Federal	PP
24. José Linhares da Ponte	Diputado Federal	PP
25. José Mentor	Diputado Federal	PT
26. José Otávio Germano	Miembro del Congreso	PP
27. Lázaro Botelho Martins	Diputado Federal	PP
28. Lindberg Farias	Líder del PT En El Senado	PT
29. Luis Carlos Heinze	Diputado Federal	PP
30. Luiz Fernando Faria	Miembro Del Congreso	PP
31. Mario Negromonte	Ex Miembro Del Parlamento y Ex Ministro	PP
32. Misionero José Olimpio	Miembro Del Congreso	DEM
33. Nelson Meurer	Miembro Del Congreso	PP
34. Pedro Correa	Exdiputado	PP
35. Pedro Henry	Exdiputado	PP
36. Renan Calheiros	Senador y Presidente del Senado	PMDB



37. Renato Delmar Molling	Diputado Federal	PP
38. Roberto Egídio Balestra	Diputado Federal	PP
39. Roberto Britto	Diputado Federal	PP
40. Roberto Teixeira	Exdiputado	PP
41. Romero Jucá	Senador	PMDB
42. Roseanna Sarney	Ex Gobernador	PMDB
43. Sandes Junior	Diputado Federal	PP
44. Simão Sessim	Miembro Del Congreso	PP
45. Valdir Raupp	Senador	PMDB
46. Vander Loubet	Miembro Del Congreso	PT
47. Vilson Luiz Covatti	Exdiputado	PP
48. Waldir Marañón	Diputado Federal	MA
49. Fernando Soares	Lobista conocido como Fernando Baiano	
50. João Vaccari Neto	Tesorero del PT	

Fuente: Elaboración propia con datos de Globo. (2015). *Operacao Lava Jato: Os nomes na lista de Janot enviada ao STF*. Disponible en <https://epoca.globo.com/tempo/noticia/2015/03/operacao-lava-jato-os-nomes-na-lista-de-janotb-enviada-ao-stf.html>

A los pocos días, el 15 de abril, João Vaccari Neto fue detenido en el marco de las investigaciones por el escándalo de corrupción. Inmediatamente él solicitó su separación de la Secretaría de Finanzas y Planificación del PT, esto a pesar de que el PT consideraba la detención de su tesorero como injustificada puesto que él siempre se mostró accesible a participar en las investigaciones del caso *Lava Jato*. (W Radio, 2015)

El 19 de junio del 2015, se detuvo a Marcelo Odebrecht, presidente de Odebrecht, la empresa de ingeniería y construcción más grande de América Latina. Se le selañaban los delitos de corrupción activa, blanqueo de dinero y asociación criminal. “Bajo el mando de Marcelo Odebrecht, sobre todo entre los años 2008 y 2015, la constructora vivió un auge imparable y logró algunos de los más suculentos contratos de obras públicas de toda América

Latina.” (Oliveira, 2017) En el 2015, Odebrecht facturaba casi 34 mil millones de euros, tenía 128 mil empleados y estaba presente en 25 países.

El mismo día, también fue detenido Otávio Marques de Azevedo, presidente de la constructora Andrade Gutierrez, por haber sobornado a exdirectores de Petrobras usando cuentas en Suiza, Panamá y el Principado de Mónaco. En la misma operación fueron detenidos Márcio Faria, Alexandrino Alencar y Rogério Araújo, directivos de Odebrecht, y el director de Andrade Gutierrez, Flávio Lúcio Magalhães. De acuerdo con el Ministerio Público, desde el año 2002, las compañías Odebrecht y Andrade Gutierrez formaban parte de un club de constructoras que conseguían contratos de Petrobras de manera fraudulenta. (Benites, 2015)

En julio del 2015, Júlio Carmargo (exconsultor de la empresa Toyo Setal) ante la Justicia Federal de Paraná, acusó al presidente de la Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, de exigirle la cantidad de 5 millones de dólares como propina para facilitar contratos con diversas empresas que trabajaban para Petrobras.

Frente a la crisis política que se estaba viviendo, el gobierno del PT decidió enviar un paquete anticorrupción al Congreso, este incluía propuestas para convertir en delito penal el ocultamiento o lavado de dinero con fines electorales, así como la incompatibilidad de ganancias y bienes de funcionarios públicos. También planteó una enmienda constitucional para que se confiscaran bienes provenientes del enriquecimiento ilícito y tramitar de urgencia un proyecto que permite vender anticipadamente bienes incautados por la justicia. (BBC, 2015)

El 20 de agosto, el Fiscal General, Rodrigo Janot, presentó demandas formales hacia el diputado Eduardo Cunha y el senador Fernando Collor de Mello por su posible participación en el esquema de corrupción *Lava Jato*. Janot, acusaba a Cunha de cometer delitos de corrupción pasiva y lavado de dinero, y le solicitaba el pago de 80 millones de dólares para reembolsar el dinero desviado y reparar los daños causados a Petrobras. (O Globo, 2015)

De acuerdo con las investigaciones de *Lava Jato*, en un inicio el exconsultor Júlio Camargo buscó a Fernando Baiano del PMDB, y le comunicó el interés de empresas extranjeras de construir buques especializados para la exploración de petróleo. Consecuentemente, Baiano conversó con Nestor Cerveró (director del área internacional de Petrobras) y él consiguió contratos sin licitación para la construcción de dos buques. Esas licitaciones se facilitaron gracias a intervenciones de Eduardo Cunha. (O Globo, 2015) Por conseguir dichos contratos, la empresa Samsung Heavy Industry le pagó 40 millones de dólares a Júlio Camargo, y él fue quien repartió el dinero entre Baiano, Cerveró y el diputado Cunha. (O Globo, 2015)

Sin embargo, Júlio Camargo declaró que cuando Eduardo Cunha dejó de recibir propinas, empezó a cuestionar la contratación de los buques, y junto con Fernando Baiano comenzaron a presionarlo. Por lo tanto, optó por organizar una reunión con ellos en septiembre de 2011 en Río de Janeiro, en ese momento Cunha lo amenazó con impulsar un requerimiento en la Cámara solicitando que los contratos de los buques fueran examinados por el Ministerio de Minas y Energías y el Tribunal de Cuentas de la Unión. Después del encuentro, Camargo le entregó a Cunha 5 millones de dólares y a Baiano otros 5 millones, a través de transferencias bancarias a cuentas ubicadas en Uruguay, Estados Unidos y Suiza. (O Globo, 2015)

Las noticias respecto al caso *Lava Jato* continuaron, y se fue involucrando más a Rousseff, en virtud de que ella fue presidenta del Consejo de Administración de Petrobras entre 2003 y 2010, años donde se aprobaron y ejecutaron diversas transacciones del caso *Lava Jato*. En agosto del 2015, el Ministro Gilmar Mendes del Tribunal Superior Electoral, decidió enviar a la Policía Federal los reportes referentes a las cuentas de la campaña electoral del 2014 de Dilma para que se investigara la posible existencia de irregularidades. (O Globo, 2015)

A pesar de que las cuentas fueron revisadas y aprobadas el diciembre del 2014, Mendes había tomado la decisión debido a diversos testimonios donde se aseguraba que el PT se había beneficiado con dinero de desvíos de contratos de Petrobras a través de donaciones al partido. (O Globo, 2015) También pidió al Tribunal de Cuentas de Brasil, la

revisión y análisis de la rendición de cuentas presentada por Dilma. Mendes afirmaba que las investigaciones señalaban que el PT había sido financiado indirectamente y por lo tanto, su informe de gastos era de “dudosa consistencia”. (O Globo, 2015)

En septiembre del 2015, João Vaccari Neto extesorero del PT, se convirtió en el primer político condenado a prisión por el caso *Lava Jato*. Se identificó su participación en esquemas de sobornos y sobrepagos en la estatal Petrobras, y fue condenado a 15 años de prisión por corrupción y lavado de dinero. Ese mismo día, también fue condenado a 20 años de prisión al exdirector de Petrobras, Renato Duque por haberse beneficiado con millonarios sobornos que generó el esquema delictivo.

La crisis política que atravesaba el PT se agudizó el 7 de octubre del 2015, cuando el Tribunal de Cuentas de Brasil<sup>14</sup> rechazó las cuentas fiscales de 2014 de la presidenta Rousseff. Por unanimidad, el Tribunal dictaminó que Dilma había manipulado las cuentas con el fin de ocultar el creciente déficit fiscal durante su campaña electoral.<sup>15</sup> Según el dictamen oficial, el gobierno de Dilma omitió US \$27,300 millones en el balance presupuestal del 2014. La manipulación consistió en retrasar el pago de fondos a bancos públicos como *Caixa Econômica Federal* y *Banco do Brasil* para programas sociales, pero estos terminaban adelantando el dinero a los beneficiarios, lo que fue considerado como "crédito oculto", era una especie de "préstamo" al gobierno. (BBC Mundo, 2015)

Sin embargo, los análisis del Tribunal de Cuentas no tienen efectos prácticos, solamente funcionan como una recomendación al Ejecutivo. Pero la oposición aprovechó la coyuntura e impulsó la solicitud de un juicio político por “*pedaladas fiscales*” contra Dilma Rousseff en octubre del 2015.

---

<sup>14</sup> Un órgano de supervisión del Poder Ejecutivo en Brasil.

<sup>15</sup> “Es la primera vez desde 1937 que el Tribunal de Cuentas se pronuncia contra el balance presupuestario del gobierno.” (BBC Mundo, 2015)

El pedido de *impeachment*, fue presentado el 21 octubre del 2015 por los juristas Hélio Bicudo<sup>16</sup>, Miguel Reale Júnior<sup>17</sup> y Janaína Paschoal, después de que el Tribunal de Cuentas de Brasil rechazó las cuentas fiscales de 2014 de Rousseff. La oposición contaba con las pruebas proporcionadas por el Tribunal de Cuentas de Brasil, y aunque casos así eran comunes en mandatos anteriores, esta vez fueron expuestas a la opinión pública como la principal causa del bajo crecimiento económico del país.

Durante el mes de noviembre, los medios brasileños más consolidados como *O Globo*, publicaron que Eduardo Cunha mantuvo conversaciones con el Gobierno Federal con el fin de evitar el *impeachment* tanto de él como el de Rousseff. En esos momento, ambas partes necesitaban de tiempo, el gobierno del PT necesitaba reforzar su base política por si se abría un juicio en contra de Dilma, y Cunha requería acercarse al Ejecutivo y conocer sus cartas.

Sin embargo, como la decisión podría traer un desgaste político significativo, los petistas decidieron hacer una reunión con todos los integrantes del partido y discutir entre todos la decisión final. El 1 de diciembre del 2015, los diputados Zé Geraldo, Leo de Brito y Valmir Prascidelli del PT, que formaban parte de la Comisión Especial de Ética que investigaba a Cunha, anunciaron que votarían a favor de continuar con el proceso de destitución del presidente de la Cámara de Diputados.

Al día siguiente, el 2 de diciembre del 2015, Eduardo Cunha autorizó la apertura del juicio político en contra de la presidenta Rousseff (en la Cámara Baja) impulsado por los juristas Hélio Bicudo, Miguel Reale Júnior y Janaína Paschoal por “*pedaladas fiscales*”. (Goldstein, 2016: 98)

Ambos procesos continuaron cuando los legisladores regresaron de sus vacaciones de verano. En febrero del 2016, el escenario se le complicó al PT, cuando se le relacionó a su líder Lula da Silva con escándalos de corrupción. La Policía Federal informó “que Lula

---

<sup>16</sup> Fue fundador del PT, pero salió de las filas petistas en 2005, cuando estalló el escándalo del “*mensalão*”. Cuando presentó la solicitud de juicio político hacia Dilma aseguraba no pertenecer a ningún partido.

<sup>17</sup> Fue ministro de Justicia del gobierno de Fernando Henrique Cardoso.

estaba siendo investigado en la operación de “venta” de medidas provisionales (proyectos de ley con carácter de urgencia, a los que el Parlamento tiene que dar prioridad) que beneficiaron a fabricantes de automóviles.” (El País, 2016) Pero en los últimos días de febrero, el expresidente entregó por escrito su defensa a la fiscalía de São Paulo y el asunto no pasó a mayores.

No obstante, el 4 de marzo del 2016, la Policía Federal relacionó directamente a Lula con el caso *Lava Jato*. Oficiales interceptaron al expresidente en su casa y lo llevaron a declarar, el Ministerio Público Federal lo acusaba de ser uno de los principales beneficiarios del desvío de dinero de la estatal Petrobras.

“El comunicado de los fiscales, dice que existen evidencias de que Lula recibió valores de la red de corrupción detectada en la petrolera estatal a través de remodelaciones en un departamento triplex en la playa de Guarujá, de una hacienda en la localidad de Atibaia, ambos inmuebles localizados en São Paulo, y también por medio de donaciones y conferencias.” (Folha De S. Paulo, 2016)

Después de haber sido interrogado por tres horas, Lula se dirigió a la sede del PT en São Paulo y expresó que la detención de la policía en su contra buscó ofrecer un "espectáculo" a los medios de comunicación, ya que, si un juez quería escucharlo solo necesitaba citarlo en una fecha determinada.

Cinco días después, la Fiscalía de São Paulo denunció a Luiz Inácio Lula da Silva, por lavado de dinero y ocultación de patrimonio. Señalaban que el expresidente era dueño de un apartamento triplex en la exclusiva localidad costera de Guarujá, en São Paulo. “Esta denuncia consiste en un proceso diferente al de la Operación *Lava Jato*. Pero ambos procesos coinciden en las sospechas de que Lula y su familia son los dueños del triplex de Guarujá y que este hecho fue ocultado, lo que se configura como un delito de lavado de dinero.” (Folha De S. Paulo, 2016)

El triplex estaba a nombre de la compañía OAS (una de las involucradas en el escándalo de corrupción de Petrobras) pero se argumentaba que fue remodelado para la familia del expresidente por un valor total de cerca de un millón de reales (US\$ 270.000)

también por la constructora OAS, hecho que se tomó como prueba de que Lula recibió beneficios ilícitos de las constructoras.

Las posibilidades de Dilma de permanecer en la silla presidencial se desvanecieron significativamente, el 16 de marzo del 2016, cuando el juez federal, Sergio Moro,<sup>18</sup> dio a conocer a la opinión pública una conversación donde la Presidenta le avisa a Lula que le había enviado el documento de su designación como ministro de la Casa Civil para usarlo "en caso de necesidad". (BBC Mundo, 2016)

Lula da Silva en esos momentos era señalado de haber recibido sobornos por parte de las empresas que tenían contratos con Petrobras. Por lo tanto, al aceptar ser ministro de la Casa Civil, solo podía ser juzgado por el Supremo Tribunal Federal, la mayor corte de Brasil. En ese sentido, distintos medios brasileños y críticos del gobierno interpretaron que Rousseff había enviado el acta de su investidura ministerial para evitar una eventual detención del exmandatario. (BBC Mundo, 2016)

Dilma aseguraba que había enviado el documento porque existía la posibilidad de que Lula no pudiera asistir a la ceremonia agendada el jueves 17 de marzo, ya que su esposa, Marisa, estaba internada en el Estado de São Paulo. Declaró que la difusión de la grabación era un "hecho grave" y una "agresión" no sólo contra ella, sino también contra la "ciudadanía, la democracia y la Constitución". (BBC Mundo, 2016)

El abogado de Lula, por otro lado, criticó la "arbitrariedad" de la divulgación de las escuchas y aseguró que se generaba desorden social y esa no era la tarea del Poder Judicial. En respuesta, Sergio Moro, reconoció que no había evidencia de conducta inapropiada en la llamada, pero consideró que el audio era del interés público y con su divulgación se aseguraba la previsión constitucional de publicidad de los procesos. Después de la difusión mediática de la conversación, el juez de Brasilia, Itagiba Catta Preta Neto, anuló el nombramiento de Lula, como 'superministro' de Dilma Rousseff.

---

<sup>18</sup> El juez federal Sergio Moro fue el líder de la operación *Lava Jato*. Desde su gabinete en la ciudad de Curitiba, capital del Estado de Paraná, lideró el curso de la investigación a partir del 2014.

**Conversación entre Rousseff y Lula / 16 de marzo del 2016 (BBC Mundo, 2016)**

---

-Rousseff: Hola.

-Lula: Hola.

-Rousseff: Lula, déjame decirte una cosa.

-Lula: Dime, querida.

-Rousseff: Lo siguiente, estoy mandando a "Bessias" (sic) junto con el papel para que lo tengamos y solo úsalo en caso de necesidad, que es el acta de investidura.

-Lula: Ah, está bien, está bien.

-Rousseff: Solo eso, espéralo ahí que está en camino.

-Lula: Está bien. Estoy aquí. Lo espero.

-Rousseff: ¿Vale? Chao.

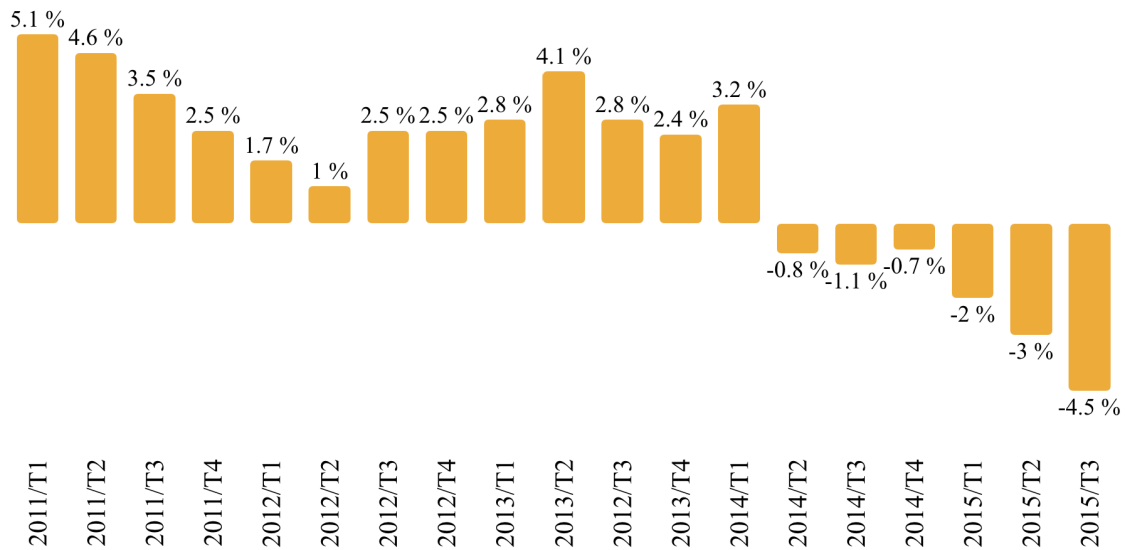
-Lula: Chao querida.

---

“La crisis económica y política se alimentaban mutuamente; y las revelaciones a cuentagotas de la Operación *Lava Jato* nutrían a ambas.” (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016: 53) Además del cansancio que el PT sufría tras 12 años de gobierno, la creciente crisis económica comenzaba a resaltar. A partir del segundo trimestre del 2014, el PIB de Brasil empezó a registrar números negativos los cuales iban empeorando, ya en el tercer trimestre del 2015 el PIB brasileño se reportaba en -4.5%. La tasa de desempleo subió de 6.5% a 10.2% del 2014 al 2016, mientras que la tasa de inflación del 2014 al 2015 subió de 6.4% a 10.6%.

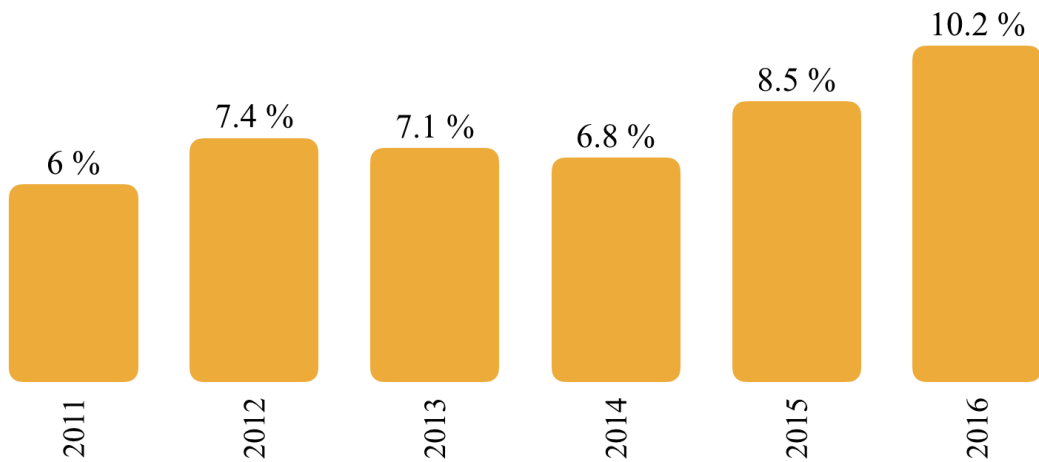


Gráfica 7. Variación trimestral del PIB, 2011-2015



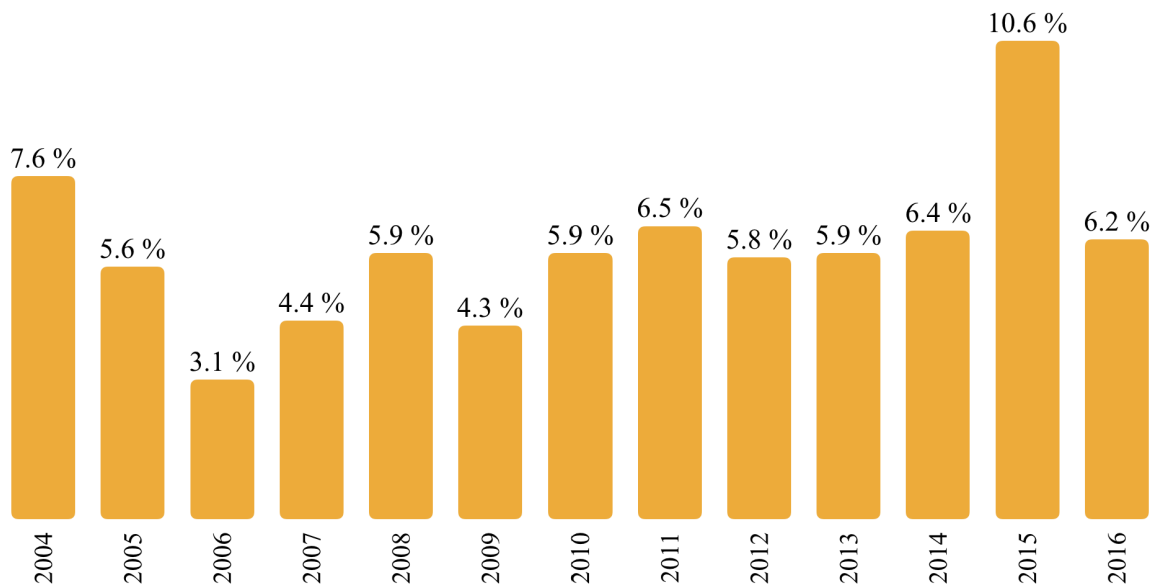
Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

Gráfica 8. Tasa de desempleo, 2011-2016



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

**Gráfica 9. Tasa de inflación, 2004-2016**



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

En el 2015, el gobierno de Dilma aumentó los impuestos y redujo algunos beneficios sociales, además de congelar los gastos no obligatorios, llamados “gastos discrecionales”. Las medidas de austeridad incluían ajustes en la seguridad social, se endurecieron las reglas en programas sociales como seguro de desempleo, pensión por muerte o invalidez parcial. Las reglas para las pensiones también fueron modificadas, se aumentó el tiempo de cotización necesaria y la edad mínima para tener acceso al beneficio. (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016) Las malas condiciones de las cuentas públicas afectaron programas sociales que habían sido característicos del gobierno del PT, como “Mi Casa, Mi Vida” y “Ciencia sin Fronteras”, solamente el programa “Bolsa Familia”, conocido como uno de los responsables de reducir la pobreza, no sufrió cortes.

## **Conclusiones**

La investigación *Lava Jato* marca el inicio de la caída de Dilma Rousseff, el gran esquema de corrupción que se generó adentro de la estatal Petrobras desde el año 2002, perjudicó significativamente la reputación de Rousseff. A pesar de que las evidencias no señalaban la participación de Dilma en el desvío de dinero de la empresa petrolera, distintos testimonios señalaron que ella y su partido el PT se habían visto beneficiados.

La crisis política se le complica a Rousseff cuando se le investiga sus cuentas fiscales presentadas en 2014. La manipulación de cuentas que realizó la Presidenta y su equipo para ocultar el creciente déficit fiscal durante su segunda campaña presidencial, fue la evidencia perfecta que a la oposición se le pudo presentar para impulsar un juicio político en su contra.

Los escándalos de corrupción en los que se vieron involucrados políticos del PT o integrantes de la coalición presidencial, perjudicaron directamente la imagen del Gobierno Federal, la opinión pública comenzó a desaprobador la corrupción generada en el gobierno y a demandar la renuncia de Rousseff.

Sin embargo, cuando el juez federal Sérgio Moro relacionó a Lula con el caso *Lava Jato*, se comienza a percibir a un líder corrupto que intenta evadir una posible detención. La llamada telefónica entre Lula y Dilma, que dio a conocer Sérgio Moro, nos demuestra el alto riesgo de que acciones privadas sean expuestas a la opinión pública; a pesar de que en la llamada no se expresa un acto delictivo, la oposición no dudo en interpretar el acto de una manera desfavorable para Rousseff.

El escenario se torna más complicado por los malos resultados económicos que arroja la administración de Dilma. La Presidenta se encontraba ante una crisis económica, social y política, y su imagen ya se encontraba sumamente dañada gracias a los múltiples escándalos de corrupción que generó el caso *Lava Jato*. Por lo tanto, debía construir una coalición fuerte en el Congreso que le asegurara mantener su cargo. En ese sentido, en el Capítulo VI, se describen las decisiones que tomó Dilma Rousseff y sus opositores durante el proceso de *impeachment* impulsado hacia la Presidenta.

# IV

## Uso estratégico del Juicio Político

---



## **Capítulo IV. Uso estratégico del Juicio Político**

En Brasil, el presidente puede ser juzgado por el Senado o por el Supremo Tribunal de Justicia, esto depende de la naturaleza de los delitos por los cuales se le acusa al mandatario. El Jefe del Poder Ejecutivo puede cometer “crímenes de responsabilidad” o “delitos comunes”. De acuerdo con el artículo 85 constitucional, los primeros son aquellos delitos donde el presidente amenaza o atente contra:

- i. La existencia de la Unión;
- ii. el libre ejercicio del Poder Legislativo, del Poder Judicial, del Ministerio Público y de los Poderes constitucionales de las unidades de la Federación;
- iii. el ejercicio de los derechos políticos, individuales y sociales;
- iv. la seguridad interna del país;
- v. la probidad en la Administración;
- vi. la ley presupuestaria;
- vii. el cumplimiento de las leyes y de las decisiones judiciales.

En ambos casos es la Cámara de Diputados la que aprueba la acusación, pero los delitos de responsabilidad son juzgados por el Senado, mientras que los comunes, son juzgados por el Supremo Tribunal Federal. (Costa, 2016)

La Constitución Federal Brasileña de 1988, marca que cualquier ciudadano puede presentar un pedido de juicio político al Congreso. Este deberá firmar su denuncia, y acompañarla de documentos que sirvan como evidencia o de la declaración de imposibilidad de presentarlos, con indicación del lugar donde puedan ser encontrados, o bien deberá añadir una lista de testigos.

Quien acepta o rechaza la solicitud es el presidente de la Cámara de Diputados. Después, de acuerdo con el artículo 51, se crea una Comisión Especial que se encarga de investigar el caso y presentar un reporte al resto de los diputados. Consecuentemente, en diferentes sesiones el reporte se discute y el acusado tiene oportunidad de defenderse. Al

termino de estas sesiones, al menos 2/3 de diputados tendrá que votar a favor de autorizar el procesamiento en contra del presidente. Es decir, si de los 513 diputados al menos 342 votan a favor, el proceso de *impeachment* inicia.

Ya aprobada la acusación por parte de la Cámara de Diputados, la solicitud pasa al Senado, si 42 senadores votan a favor del juicio político (mayoría simple), el presidente es suspendido de su cargo (con derecho a residencia oficial, seguridad, servicio médico y transporte aéreo y terrestre) y toma su lugar el vicepresidente. A partir de ese momento, el Senado crea una Comisión Especial y tiene 180 días para desarrollar el proceso de destitución. En esos seis meses los senadores discutirán si el presidente cometió crimen de responsabilidad hacia la República.

Concluido el informe generado por la Comisión Especial, el pleno del Senado lo discute y si 42 senadores votan a favor de acusar al presidente suspendido (mayoría simple) el proceso continua y el acusado tiene su última oportunidad de defenderse e invitar testigos.

A los 180 días, el Senado vota nuevamente, y solo si 2/3 de los miembros del Senado (54 de 81) considera que el presidente es culpable se destituye al Ejecutivo definitivamente y el vicepresidente asume la presidencia de Brasil hasta el final del mandato. Si el Ejecutivo pierde el mandato, el Senado vuelve a votar si se le prohíbe o no al expresidente presentarse como candidato a cualquier cargo público durante ocho años. En cambio, si no es aprobado el juicio político, el presidente vuelve automáticamente a su cargo y el proceso es archivado.

Este proceso de *impeachment* ha ocurrido en dos ocasiones en Brasil. El primer caso se dio con Fernando Collor de Mello, en 1992, y el segundo en el 2016, con Dilma Rousseff. En ambos casos los presidentes fueron erradicados de sus cargos.

En 1989, después de 21 años de dictadura, los brasileños participaron en unas elecciones presidenciales. Fernando Collor de Mello, con el apoyo del *Partido de la Reconstrucción Nacional* (PRN), venció a Lula da Silva representante del *Partido dos Trabalhadores* (PT), obteniendo un 42,75% de los votos contra el 37,86%.

Fernando Collor se mostró como un personaje “antipolítico”, lanzaba constantes críticas hacia los políticos tradicionales, y señalaba que su lucha era contra la corrupción. Collor fue contruyendo una imagen que se montó sobre el descrédito que tenían los altos funcionarios y burócratas del Estado. Se mostró como un joven agraciado, deportista y decidido, lograba hacer creíble su propuesta de renovación política.

La legitimidad obtenida al ganar 35 millones de votos le hizo pensar que podría gobernar sin Congreso, y sin partidos. Inicialmente se mostró hostil hacia los políticos tradicionales, en su gabinete reflejaba su indiferencia: sobre un total de nueve ministros, incluía solo a tres personas que habían competidos por cargos públicos. (Mainwaring, 2002)

Durante los primeros meses utilizó constantemente el poder constitucional de decreto, se ahorraba las negociaciones con el Congreso, y de ese modo fue capaz de implementar en gran medida sus políticas públicas. Sin embargo, en 1992, Collor se vio en la urgente necesidad de atraer apoyos políticos mediante la distribución de recursos públicos y de nombramientos políticos; porque su hermano, Pedro Collor, en una entrevista con la revista *Veja* denunció un esquema de lavado de dinero y tráfico de influencias encabezado por Paulo César Farias, el tesorero de la campaña de Collor.

Consecuentemente la oposición acusó a Fernando Collor de haber financiado ilegalmente su campaña y de pagar los gastos de su residencia con el dinero de las empresas fastasma de su tesorero. El 29 de septiembre de 1992, la apertura de un juicio político contra de Collor fue aprobado por la Cámara de Diputados. El 2 de octubre, el Senado aprobó continuar con el proceso de *impeachment*, Collor fue suspendido de inmediato de sus funciones y asumió la presidencia interinamente el vicepresidente, Itamar Franco.

“El *Movimento pela Ética na Política* convocó manifestaciones multitudinarias que fueron apoyadas por los medios de comunicación. Frente a tales presiones, los sectores conservadores (mayoritarios en el Congreso), no tuvieron otra alternativa que encaminar la reivindicación popular.” (Gugliano y Jerez, 1999: 63)

Ante la gran pérdida de respaldo político, el 29 de diciembre de 1992, Collor presentó su renuncia con el objetivo de evitar perder sus derechos políticos, pero el Senado siguió con

el proceso de *impeachment*. Al final la Cámara Alta decidió destituir a Collor como presidente y prohibirle ocupar cargos públicos por ocho años.

“Collor, que, con su imagen de juventud y eficacia, había prometido revolucionar los modos políticos de la vida brasileña cuando fue elegido de manera fulgurante [ ... ], ha caído víctima de su propia inmoralidad y la de su entorno. En palabras de un intelectual brasileño, ha pagado el precio de la incongruencia entre su proyecto de modernización y su personalidad política tradicional.” (El País, 1992)

Pareciera que el Poder Legislativo brasileño ha contemplado al *impeachment* como un instrumento institucional mediante el cual puede remover al presidente de su cargo sin alterar el sistema democrático. Esto ha abierto el debate a preguntas como ¿por qué algunos presidentes corruptos son sometidos a un juicio político mientras que otros no lo son? (Pérez Liñan, 2009) En los ocho años de gobierno de Fernando Henrique Cardoso, la Cámara de Diputados recibió 17 solicitudes de juicio político, mientras que en los ocho años del mandato de Lula da Silva se generaron 34 solicitudes. Sin embargo, todas esas solicitudes de *impeachment* se archivaron en la Cámara de Baja, ¿por qué no se aprobaron? ¿faltaban pruebas o el presidente tenía una coalición capaz de evadir un proceso de *impeachment*?

Las decisiones que toma la oposición legislativa y la coalición presidencial determinan significativamente el rumbo de un juicio, las alianzas se pueden separar y apoyar la destitución o se pueden construir bloques que detengan el proceso, los líderes deben hacer cálculos racionales que protejan los intereses generales de sus partidos.

La toma de decisiones del Poder Legislativo durante el proceso de *impeachment* hacia Dilma puede entenderse a través del marco teórico de la Teoría de Elección Racional (TER). Los supuestos destacados de la TER son cuatro: 1) la maximización de la utilidad, 2) la consistencia en la estructura de preferencias del individuo, 3) la toma de decisiones en contextos de incertidumbre y 4) la centralidad del individuo en la explicación de fenómenos sociales. (De Remes, 2001: 43)

De la teoría de la microeconómica se desprende la maximización de la utilidad; pero de acuerdo con la ciencia política, una persona va a maximizar su utilidad cuando elige entre



una serie de opciones aquella que es más adecuada para cumplir sus objetivos. Es decir, se eligen los medios más eficientes y efectivos de acuerdo a las creencias, valores y fines de cada individuo. En otras palabras, “el proceso mediante el cual se articulan causalmente razones y acciones es la decisión. Decidir es elegir una acción de un conjunto de acciones posibles.” (Abitbol y Botero, 2006: 135)

Lo ideal es que las personas establezcan preferencias fuertes o débiles respecto a equis resultados, es decir, se espera que hagan una comparación y deseen un resultado más que otro. Lo cual permite resaltar que la unidad de análisis de la TER no es “el individuo”, sino acciones humanas particulares. (Abitbol y Botero, 2006)

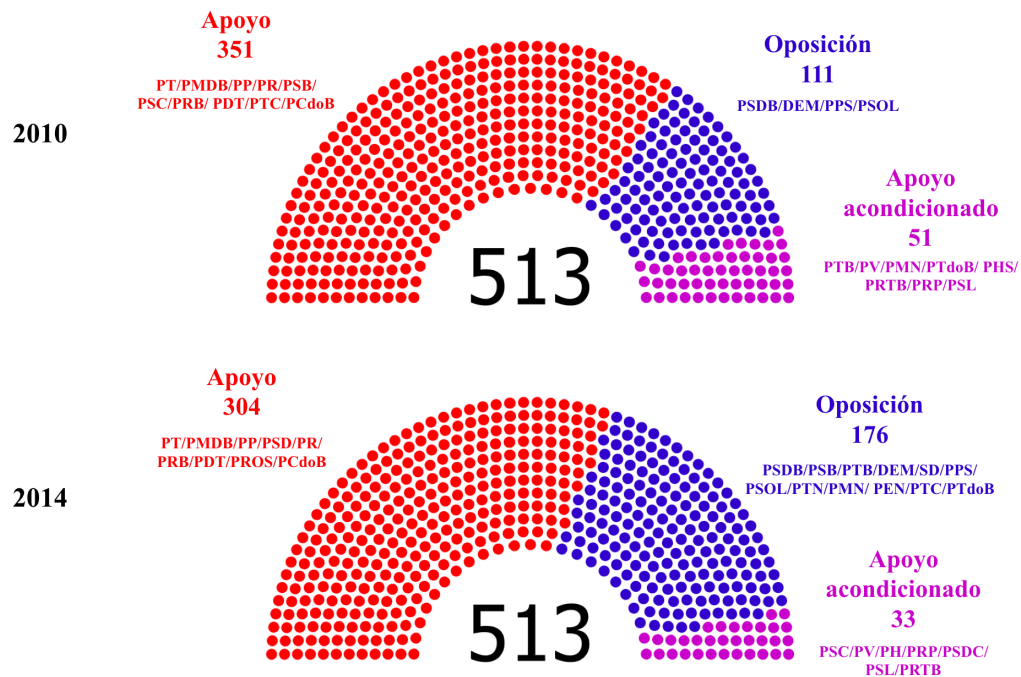
La TER nos dice que las decisiones y acciones de los individuos se realizan bajo contextos de incertidumbre. A pesar de que existen probabilidades de éxito o fracaso no se puede asegurar al cien por ciento que la decisión ha sido la correcta. Cabe resaltar, que el Modelo de Elección Racional sí toma en cuenta aspectos contextuales, y principalmente aquellos de carácter institucional que alteran o limitan las acciones de las personas. Además, la estructura conceptual actual de la TER reconoce que la racionalidad del ser humano es limitada, y la capacidad de obtener y analizar información es imperfecta. Es por ello, que en ocasiones se habla de satisfacción, en vez de maximización. (Abitbol y Botero, 2006)

El sistema pluripartidista brasileño obliga a los presidentes a construir alianzas que proporcionen estabilidad a sus mandatos, sin estas coaliciones la aplicación del plan de gobierno federal se complica significativamente. En su dos períodos presidenciales, Dilma y sus aliados consiguieron mayoría en ambas Cámaras. Sin embargo, en su segundo mandato, en el 2014, el PT solamente contaba con el 13.5% de escaños en la Cámara de Diputados y el 16% en el Senado. Su aliado más fuerte era el *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* (PMDB), este ocupaba el 12.7% de lugares en la Cámara Baja y el 22.2% en el Senado. La coalición presidencial completa ocupaba el 59.2% en la Cámara de Diputados, mientras que en el Senado abarcaba el 65.4% de lugares.

La aparición de nuevos partidos en las elecciones del 2014 y la pérdida de escaños hizo que la dependencia del PT hacia el PMDB aumentara. En un intento de que esto

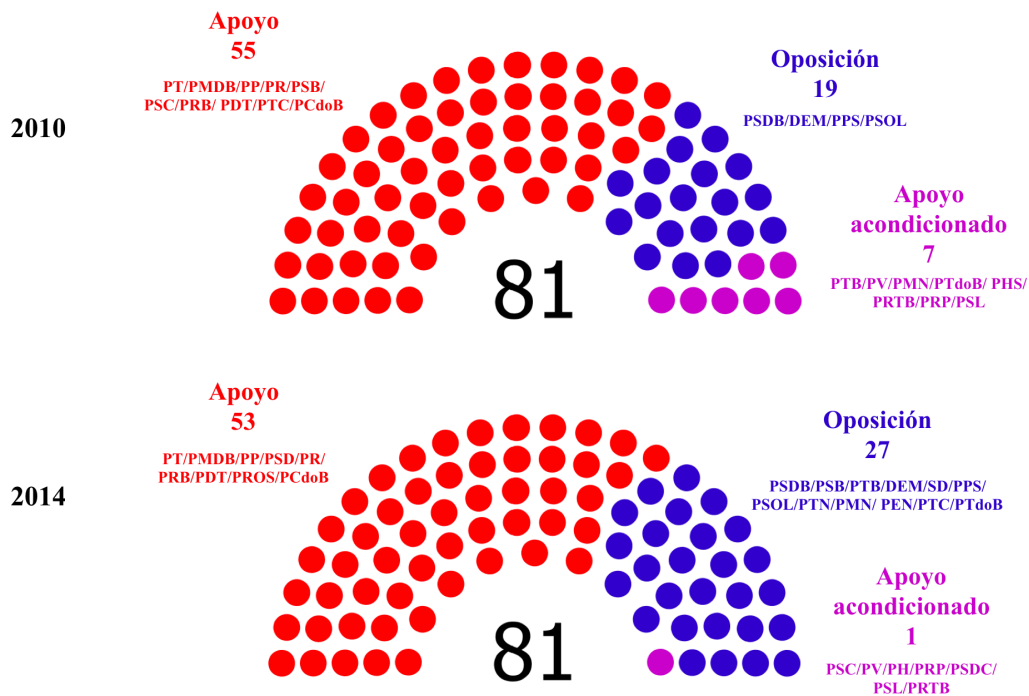
cambiara, en el inicio de la legislatura (febrero 2015) el PT lanzó a uno de sus diputados como candidato para presidente de la Cámara de Diputados; sin embargo, el puesto se lo quedó Eduardo Cunha del PMDB. El *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* era clave dentro de la coalición, y este primer enfrentamiento fue una jugada muy arriesgada por parte del gobierno de Dilma.

Mapa 3. Bloques de apoyo y oposición en la Cámara de Diputados



Fuente: Elaboración propia con datos de Estudios Políticos del DIAP (Departamento Sindical de Asesoría Parlamentar).

Mapa 4. Bloques de apoyo y oposición en el Senado



Fuente: Elaboración propia con datos de Estudios Políticos del DIAP (Departamento Sindical de Asesoría Parlamentar).

Sin embargo, dentro del caso *Lava Jato*, algunos políticos del PMDB sufrían graves acusaciones de corrupción, entre ellos estaba Eduardo Cunha (presidente de la Cámara de Diputados) y Romero Jucá (senador y presidente del PMDB). (Domínguez, 2017)

Ante los señalamientos, en julio del 2015, Cunha decidió posicionarse como una víctima de la investigación *Lava Jato*, aseguraba que Julio Carmargo<sup>19</sup> fue obligado a mentir y la presidencia había empezado una persecución en su contra. Por lo tanto, su relación con el Poder Ejecutivo estaba rota y no había manera de repararse, pero esto no afectaría la coalición entre su partido el PMDB y el PT en el Congreso Nacional. (Sputnik, 2015) Sin embargo, desde ese momento Cunha comenzó a impulsar proyectos que aumentaron el gasto público a pesar de estar en tiempos de ajuste fiscal, dichos proyectos son mejor conocidos como “bombas” porque son contrarios a los intereses del Poder Ejecutivo.

<sup>19</sup> Exconsultor de la empresa Toyo Setal, que acusó ante la Justicia Federal de Paraná, a Eduardo Cunha, de beneficiarse con 5 millones de dólares como propina para facilitar contratos con la petrolera Petrobras.

En ese momento, Dilma Rousseff perdió el apoyo del presidente de la Cámara de Diputados, perdió al encargado de iniciar o archivar las solicitudes de juicio político hacia el Ejecutivo. Por lo tanto, el apoyo de Cunha para Dilma se transformó con otro tipo de recurso, él solicitaba la protección de los legisladores del PT en una posible investigación que enfrentaría en el Comisión de Ética de la Cámara de Diputados. La negociación parecía sencilla, “Eduardo Cunha estaba dispuesto a bloquear los juicios políticos contra Dilma, a cambio de que el PT lo protegiera en la Comisión de Ética. El posible acuerdo era que si el PT estaba dispuesto a proteger a Eduardo Cunha, entonces Eduardo Cunha estaba dispuesto a proteger a Dilma.” (Entrevista con Pérez Liñan, 2018)

Fue hasta el 20 de agosto, cuando el Fiscal General, Rodrigo Janot, presentó demandas formales hacia el diputado Eduardo Cunha por cometer delitos de corrupción pasiva y lavado de dinero. Ante la evidencia de que existían cuentas a nombre de Cunha y su esposa en el banco suizo *Julius Baer*, el 3 de noviembre del 2015, la Comisión de Ética de la Cámara Baja inició un proceso en contra de Cunha, por el posible hecho de haberse beneficiado con 5 millones de dólares en el marco de la red de corrupción desarrollada al interior de Petrobras, y haber faltado a su juramento como parlamentario al no declarar las cuatro cuentas bancarias en *Julius Baer*.

En su defensa, Eduardo Cunha, le explicó al diputado José Carlos Araújo (presidente de la Comisión de Ética), que él solo era titular de un grupo de empresas dedicadas a administrar el dinero de terceras personas; señaló que no tenía cuentas en Suizas y su fortuna era de carácter legal porque provenía de exportaciones a África que realizó antes de llegar a la esfera política. (HispanTv, 2015)

El proceso de destitución del Presidente de la Cámara de Diputados avanzó con mucha lentitud, gracias a las negociaciones que lograba hacer Cunha con sus aliados. Entre los cuales se encontraban:

- Paulinho Da Forca, del SD-SP: ayudó a la articulación del proceso de *impeachment* contra Dilma. Aseguraba que Cunha podía ganar el caso si se frenaban las sesiones en la Comisión de Ética.

- Manoel Junior, del PMDB-PB: fue uno de los diputados más activo en la defensa de Cunha, él constantemente cuestionaba a la Comisión de Ética con el fin de posponer al máximo el proceso.
- Joao Carlos Bacelar, del PR-BA: fue señalado por interrumpir continuamente las sesiones en la Comisión de Ética.
- André Moura, del PSC-SE: expresó públicamente su apoyo a la permanencia de Cunha en su cargo, y actuó como intermediario de negociaciones entre el acusado y el Poder Ejecutivo.
- Sérgio Moraes, del PTB-RS: consiguió paralizar por dos horas una reunión de la Comisión, pedía ampliar las investigaciones porque el reporte preliminar carecía de una buena argumentación.
- Wellington Roberto, del PR-PB: señalaba que los diputados del PT impulsaban el desorden en las sesiones de la Comisión.

Por el otro lado, estaban los diputados que tuvieron una posición a favor de continuar con el proceso de destitución de Eduardo Cunha:

- Júlio Delgado, del PSB-MG: adoptó un discurso totalmente crítico contra Cunha e incluso tuvo disgustos con colegas que tenían una opinión diferente.
- Alessandro Molon, del REDE-RJ: exdiputado del PT, declaró que Cunha manejaba a la Cámara Baja como una dictadura.
- Onyx Lorenzoni, del DEM-RS: se declaró públicamente a favor de la destitución del Presidente de la Cámara de Diputados.
- Valmir Prascidelli, del PT-SP: aseguró que ponerle fin al proceso sería una omisión legislativa que no apoyaría.
- Zé Geraldo, del PT-PA: fue uno de los diputados más crítico en la investigación de Cunha.
- Léo de Brito, del PT-AC: afirmaba que existían evidencias suficientes para ponerle fin al mandato del diputado Cunha.

Cabe mencionar, que varias reuniones de la Comisión de Ética se cancelaron por la falta de un quórum mínimo en el horario programado. El mínimo de personas para comenzar tenían que estar presentes en un plazo máximo de 30 minutos, pero el quórum se alcanzaba ya transcurridos 50 minutos.

Dentro de la Comisión de Ética, los votos de los diputados Zé Geraldo, Leo de Brito y Valmir Prascidelli del PT, eran claves. Ellos tenían la capacidad de decidir el rumbo de la averiguación, podían progeter a Eduardo Cunha y dar por terminada la investigación en su contra, o votar a favor de continuar con el proceso de destitución.

Los dirigentes y la mayoría de sus integrantes del PT, consideraron que apoyar al Presidente de la Cámara de Diputados traería consigo un gran desgaste político y podrían ser víctimas de futuros chantajes, pero algunos petistas querían evitar enfrentamientos con el Diputado para asegurar que las solicitudes de juicio político dirigidas hacia Dilma se rechazarían. (Passarinho, 2015)

La decisión final del PT fue votar a favor de continuar con el proceso de destitución contra Cunha. Consecuentemente, al día siguiente del anuncio, el 2 de diciembre del 2015, Eduardo Cunha percibió el riesgo de ser destituido, y tras haber rechazado 27 pedidos anteriores, autorizó la apertura del juicio político en contra de la presidenta Rousseff (en la Cámara Baja) impulsado por los juristas Hélio Bicudo, Miguel Reale Júnior y Janaína Paschoal por “*pedaladas fiscales*”. (Goldstein, 2016: 98)

Con la autorización de Cunha, se creó una Comisión Especial con 66 diputados, que fueron elegidos de acuerdo con la proporcionalidad de las bancadas en la Cámara Baja por partido. Esta Comisión fue la responsable de investigar y crear un dictamen que le sirviera al resto de los diputados para decidir entre continuar o archivar el proceso de *impeachment*.

Dilma expresó que eran incoherentes las razones que fundamentaba la petición, y aseguraba que no existía ninguna evidencia real de desvío de dinero que la señalara como responsable, ni tenía cuentas bancarias en el exterior. Esto último haciendo alusión a las demandas de corrupción que enfrentaba Cunha con el Ministerio Público Brasileño. Expresó

que ella jamás aceptaría chantajes y su partido no apoyaría a Cunha en el proceso que enfrentaba en la Comisión de Ética:

"En los últimos días la prensa notició el interés en el trueque de los votos de los miembros del Gobierno en el Consejo de Ética a cambio de archivar las peticiones de *impeachment*. Jamás aceptaría o aprobaría cualquier tipo de chantaje. Mucho menos con las personas que atentan contra el libre funcionamiento de las instituciones democráticas del país, bloquean la justicia y ofenden los principios morales y éticos que deben gobernar la vida pública", sentenció la presidenta Rousseff. (Sputnik, 2015)

Aseguró que ella y el PT no actuarían a la conveniencia de unos pocos y respetarían la democracia de Brasil, que los brasileños debían estar tranquilos porque demostraría su inocencia y el pedido de *impeachment* terminaría archivado. Como respuesta, Cunha negó que su decisión tuviera relación con las publicaciones de la prensa, afirmó que aceptó la solicitud de juicio político porque respetaba la Constitución y los argumentos de la acusación eran correctos. "Fue una decisión de mucha reflexión, no hago esto por motivos políticos y rechazaría la propuesta si no estuviese de acuerdo con la ley", insistió Cunha. (Sputnik, 2015)

Ante la irreversible ruptura entre el Gobierno Federal y el diputado Eduardo Cunha, organizaciones sociales como *Movimiento Brasil Livre*, consideraron que la manifestaciones eran necesarias para forzar la salida de una presidenta que fue incapaz de reparar la economía brasileña. Aseguraban que existía un clima de desesperanza en el país y la única salida era el *impeachment*. *Movimiento Brasil Livre*, *Vem Para Rua* y *Revoltados On Line*, coincidían en la ideología liberal: "cuanto menos dinero en manos del Estado, mejor". (Sputnik, 2015)

Este escenario de tensión entre el Poder Ejecutivo y el Legislativo, fue aprovechado por todos los partidos para enviar y aprobar proyectos que no eran de interés para la Presidenta, en el cuadro 11 se puede identificar que tan atípico fue el año 2015 en el Congreso. De un total de 6,382 propuestas de legislación, el 76% de ellas fueron impulsadas por la Cámara de Diputados, 16% por el Senado y solo 7% por el Poder Ejecutivo.

**Cuadro 11. Propuestas de legislación por autor, 2011 - 2015**

	Cámara de Diputados		Senado		Poder Ejecutivo		Total	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
<b>2011</b>	3,388	70%	964	20%	510	10%	4,862	100%
<b>2012</b>	2,022	63%	635	20%	573	18%	3,230	100%
<b>2013</b>	2,331	64%	755	21%	564	15%	3,650	100%
<b>2014</b>	1,450	58%	554	22%	494	20%	2,498	100%
<b>2015</b>	4,879	76%	1,027	16%	477	7%	6,382	100%

Fuente: Cámara de los Diputados, Senado Federal y Portal de la Legislación.

Ante la necesidad de cuidar y mantener a sus aliados, Dilma Rousseff declaró públicamente su amplia confianza en el vicepresidente Michel Temer y en el *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* (PMDB). “Confío en el vicepresidente Temer como siempre confié. Siempre fue extremadamente correcto, no puedo desconfiar ni un milímetro de él”, expresó la Presidenta. (El País, 2015)

Sin embargo, el 7 de diciembre se filtró a la prensa una carta de Temer hacia Dilma. En ella el Vicepresidente le reprochaba a Rousseff la desconfianza que siempre había tenido con él y su partido el PMDB. Aseguraba que solo fue un vicepresidente “decorativo” y eso le había hecho perder todo su protagonismo político, puesto que solo era llamado para resolver las votaciones del PMDB en el Congreso. Además, aclaró que como un demócrata que era, siempre ha conversado con los políticos de oposición y esto no significaba una traición que diera pie a un eventual gobierno suyo.

Con la difusión de la carta a la opinión pública aumentó la incertidumbre y la crisis política, a pesar de que Temer no rompía con el Gobierno del PT, en sus palabras se reflejaba un claro alejamiento. Por lo tanto, Rousseff debía acelerar los tiempos del proceso, aún contaba con los votos del PMDB y tenía la oportunidad de frenar el juicio político en la Cámara de Diputados. En ese sentido, Dilma pedía que se suspendiera el receso veraniego (se realiza del 23 de diciembre al 2 de febrero) del Congreso por la grave crisis política y económica que sufría el país, pero la oposición liderada por el *Partido da Social Democracia*



*Brasileira* quería demorar el proceso con el fin de que aumentara el desgaste de la economía y el mal humor social.

Mantener la coalición presidencial unida se complicó a inicios de marzo del 2016, cuando el PMDB le indicó a sus afiliados que no debían ocupar nuevos cargos en el Gobierno. Este anuncio se dio en una convención nacional, donde varios militantes del PMDB comenzaban a exigir una ruptura con Rousseff y el PT. (El País, 2016) Wellington Moreira Franco, uno de los principales líderes del PMDB, indicó que la decisión fue una muestra de prudencia por parte del partido, pero la decisión de salir o no de la coalición se tomaría en los siguientes días. El diputado Hugo Motta, aseguró que la salida iba a ser discutida pero que todos tuvieran la certeza de que si se tenía que elegir entre quedarse con el pueblo o con el Gobierno, se quedarían con el pueblo. (El País, 2016)

Fue el 29 de marzo del 2016, cuando el PMDB liderado por el vicepresidente Michel Temer, anunció que se retiraba de la coalición presidencial y se declaró como “independiente”. Además, oficializó su apoyo abierto al *impeachment*. (Telesur, 2016) De inmediato, los afiliados del PMDB renunciaron a los siete ministerios, los cuales le servían a Dilma para construir una nueva coalición en el Congreso que la salvara de la destitución. Sin embargo, se rumoraba que Temer también había iniciado negociaciones puesto que sería el sucesor si caía Rousseff.

Esta separación representó un fuerte golpe para los petistas y el inicio de una posible victoria para el PMDB. Pero la base política de Dilma se debilitó más, el 13 de abril del 2016, cuando el *Partido Progressista* (PP), anunció que también rompía relación con el PT y retiraba su apoyo a la mandataria. Esto porque la mayoría de sus 47 diputados estaban a favor del juicio político y solicitaron retirarse de la coalición. (BBC Mundo, 2016)

En un intento por retrasar el proceso de *impeachment*, el abogado del Estado interpuso una petición al Tribunal Supremo de Brasil de suspender la votación de la Cámara de Diputados, con el argumento de que los funcionarios no le dieron la oportunidad de defenderse a la jefa del Poder Ejecutivo. Sin embargo, el 14 de abril, la máxima entidad judicial brasileña rechazó las apelaciones. (BBC Mundo, 2016)

El 17 de abril del 2016, las negociaciones no le fueron suficientes a la Presidenta, y 367 diputados de un total de 513 miembros, votaron a favor del *impeachment*, alcanzando así los dos tercios requeridos para continuar el proceso de destitución en el Senado. Solamente 137 diputados votaron en contra del juicio político, además de siete abstenciones y dos ausencias.

"Está autorizada la instauración del proceso (*de impeachment*)", dijo Eduardo Cunha, al cerrar la sesión, mientras que la oposición comenzó a cantar el himno brasileño, y en las calles festejaban los grupos *pro-impeachment* que siguieron la votación a través de pantallas gigantes. En el Congreso cada funcionario manifestó su decisión de forma verbal con referencias políticas o religiosas. "Que Dios tenga misericordia de esta nación", dijo Cunha, al expresar su voto a favor del juicio político; el diputado Antonio Imbassahy del PSDB argumentó que la ex guerrillera de izquierda quería obstruir las investigación del caso *Lava Jato*; y el diputado Fernando Coelho Filho del PSB, expresó que Brasil estaba hundido en una grave crisis, y tal vez el juicio político no era la solución ideal, pero sí era la solución legal.

Los diputados que se opusieron al *impeachment* destacaron que el propio Cunha en esos momentos enfrentaba cargos de corrupción y lavado de dinero, "¿Qué país es este?<sup>20</sup> un hombre que debería estar en la cárcel quiere sacarle el poder a una presidenta", exclamó el diputado Silvio Costa, del partido PRdoB. Mientras que el diputado del PT, José Guimarães, sostuvo que la crisis moral y ética crecía en el Congreso.

El 21 de abril del 2016, el pedido de destitución pasó al Senado y se formó una Comisión Especial conformada por 21 miembros titulares. Esta Comisión durante 10 días debía desarrollar un análisis y debate del caso, y consecuentemente votar si continuaba el proceso al pleno del Senado o se archivaba. Transcurrido ese período, el sí ganó: 15 senadores votaron a favor de continuar con el *impeachment*, cinco en contra y uno decidió no votar.

---

<sup>20</sup> 303 diputados tienen procesos o condenas judiciales o en tribunales de cuentas por diferentes motivos y 49 senadores tienen procesos o condenas en la justicia y tribunales de cuentas. (BBC Mundo, 2016)

Por otro lado, aún estaba en proceso la investigación en la Comisión de Ética hacia Eduardo Cunha, pero sus negociaciones con sus aliados le habían funcionado para mantenerse en su cargo, evadir las audiencias y guiar las votaciones a favor de la destitución presidencial de Dilma. Fue hasta el 5 de mayo del 2016, cuando el Magistrado Teori Zavascki del Tribunal Supremo de Brasil, solicitó que se separara provisionalmente de su cargo como diputado y presidente de la Cámara Baja a Eduardo Cunha, por cargos de intimidación a otros congresistas y obstruir las investigaciones en su contra. (The New York Time Es, 2016)

El 12 mayo del 2016, la apertura del *impeachment* fue votada por los senadores, los defensores de la destitución (la mayoría de partidos de centro y de derecha), para justificar su decisión hablaron de la terrible situación económica (el PIB retrocedía 3% al año), de las constantes rebajas de las agencias de calificación y de la necesidad de cambiar de Gobierno para que el rumbo del país mejorara. (Jimenez, 2016) “Los partidarios de Rousseff replicaron con un argumento simple: no se puede echar a una presidenta elegida por 54 millones de votos, apelando a unas maniobras fiscales que no constituyen a su juicio un delito grave o a la situación económica, porque para eso están las urnas.” (Jimenez, 2016)

Los resultados de la votación favorecieron la decisión de continuar con el juicio político. 59 senadores decidieron seguir con el proceso y solo 21 querían archivar la investigación. Respetando la Constitución, inmediatamente Dilma dejó su cargo y en su lugar quedó Michel Temer, quien se intentó mostrar como un personaje de unidad en Brasil. Sin embargo, según la encuesta levantada por *Datafolha* en marzo del 2016, Temer no era un líder popular entre los brasileños, en ese momento se le registró menos de 3% de intención de voto para las elecciones de 2018.

Michel Temer al tomar posesión como presidente interino de Brasil, tuvo que enfrentrar las investigaciones y sus efectos del caso *Lava Jato*, calmar y reanimar la economía y disminuir la polarización política en la sociedad. En su primer discurso oficial como jefe del Poder Ejecutivo, prometió crear reformas económicas para impulsar "un clima de confianza", aseguró mantener y mejorar los programas sociales diseñados por el PT y garantizó proteger las investigaciones sobre el esquema de corrupción en Petrobras. (Jiménez y Seco, 2016)

Por el otro lado, en su primer discurso de Dilma Rousseff después de que el Senado la suspendió de su cargo, aseguró que su Gobierno había sido víctima de un intenso sabotaje, se presentó como una víctima y puntualizó que no se estaba respetando a las urnas ni a la voluntad de los brasileños. Además, apeló a las brasileñas “Soy la primera mujer presidenta de Brasil. He honrado los votos que las mujeres me dieron. Nosotras, las mujeres, tenemos algo en común: somos dignas.” (El País, 2016) Al otro día, el *Partido dos Trabalhadores* se pronunció oficialmente en contra de la destitución:

<< “Una vez más en nuestra historia, las élites pisotean el voto popular abriendo camino a la imposición de un Gobierno ilegítimo”, dice el comunicado que firma el presidente del partido, Rui Falcão. “No descansaremos ni un minuto hasta que la Presidenta vuelva al mando del Estado, como es la voluntad soberana y constitucional del pueblo brasileño. No al golpe. Fuera Temer”, continúa. >> (Seco, 2016)

El PT, los sindicatos y los movimientos sociales de izquierda, se negaban a reconocer a Temer como presidente legítimo, aseguraban que recortaría los programas sociales por “auteridad”. Michel Temer, el líder del PMDB, de ideología liberal de centro derecha y aliado de Dilma Rousseff por seis años, se convirtió en el principal enemigo del gobierno petista. Eduardo Cunha había iniciado el proceso de destitución y Temer debía identificar la forma de maximizar las ganancias de sus decisiones. Si le iba mal a Dilma, a él le iba bien; si perdía Dilma, él ganaba la presidencia.



Foto 1. “Temer, con la notificación de nombramiento como presidente interino”, 12 de mayo del 2016. Recuperada de El País.

Michel Temer debía analizar a sus nuevos ministros para evitar escándalos políticos que le perjudicaran su imagen, pero bastaron 11 días para que el Gobierno Interino sufriera su primer escándalo. El periódico *Folha de S. Paulo* dio a conocer a la opinión pública una conversación entre el Ministro de Planificación, Romero Jucá y el expresidente de la empresa Transpetro, Sergio Marchado. Ambos eran investigados por desvío de recursos de Petrobras, y en la plática mencionaban su temor de ser procesados por el juez Sérgio Moro: << “Hay que cambiar el Gobierno para parar esta sangría”, responde Jucá. Temer, opina Jucá, debería construir un pacto nacional "con el Supremo, con todo". Su interlocutor añade: "Ahí pararía todo". "Sí. Lo delimitaría donde está, y punto", contesta el ministro. >> (Benites y Seco, 2016)

Tras la divulgación de la conversación, Jucá declaró que no intentaban frenar las investigaciones del caso *Lava Jato*, aseguró que se referían a la mala condición de la economía brasileña y no veía razones para que renunciara a su cargo de ministro. Sin embargo, a las pocas horas, declaró que se daría de baja de su cargo como un gesto de transparencia para que no se alentaran críticas hacia el nuevo Gobierno.

Durante los siguientes seis meses (180 días), los senadores analizaron si Rousseff había cometido un “crimen de responsabilidad” hacia la República al alterar las cuentas públicas para equilibrar los balances presupuestarios a base de pedir dinero a grandes bancos públicos. (Jimenez, 2016)

La principal estrategia de la defensa de Rousseff fue señalar la fragilidad del informe aprobado por los diputados donde señalaban los indicios de crimen de responsabilidad. Al no estar involucrada en actos de corrupción, Dilma tuvo la posibilidad de argumentar que gobierno anteriores habían tenido manejos contables similares y no fueron juzgados. Por lo tanto, acusaba a Temer y a Cunha de haber conspirado en su contra al construir un “Golpe de Estado”.

Sin embargo, la estrategia de calificar a Eduardo Cunha de corrupto se derrumbó el 7 de julio del 2016, cuando él renunció a su cargo como presidente de la Cámara de Diputados, debido a la presión de múltiples protestas sociales que reclamaban quitarlo de su puesto por enfrentar investigaciones por lavado de dinero. Desde mayo se percibió al Diputado como un símbolo de corrupción e impunidad, se identificó como un obstáculo para que Temer y el PMDB consolidaran su lucha contra la corrupción.

Al anunciar públicamente que dejaría su liderazgo en la Cámara Baja, se declaró inocente y aseguraba que estaba pagando un precio muy alto por haber iniciado el *impeachment* contra Dilma. Algunos medios brasileños, rumoraron que Temer le había aconsejado dejar su puesto debido a la imposibilidad de revertir el proceso en su contra. Y algunos especialistas, aseguraron que Cunha había hecho un gran trabajo al haber llegado a ese punto, porque renunciaba a la presidencia pero conservaba sus privilegios legales como diputado. (Romero, 2016)

El 9 de agosto del 2016, la Comisión Especial del Senado analizó si la Presidenta era culpable de violar las leyes presupuestarias, si lo era, el proceso de destitución continuaría. En esa ocasión, los aliados tampoco le alcanzaron a Dilma para frenar la investigación, 59 senadores se inclinaron a favor de continuar la investigación y solamente 21 funcionarios querían archivar el juicio.

El 29 de agosto del 2016, Dilma tuvo su última oportunidad de defenderse ante el Senado. Declaró que era inocente, y comparó su lucha con la de otros presidentes que igualmente fueron hostigados por sus opositores, incluyendo a João Goulart, un mandatario de izquierda que fue desplazado del poder por un golpe militar en 1964. (Romero, 2016)

En presencia de el expresidente Luiz Inácio Lula da Silva, Dilma recordó los años setenta cuando agentes de la dictadura la encarcelaron por ser parte de un grupo guerrillero urbano, comparó aquél sufrimiento de cuando fue torturada con este nuevo tipo de golpe. Afirmaba que el juicio era un nuevo tipo de Golpe de Estado orquestado por la oposición y causaría la quiebra de la democracia brasileña como en la década de los setenta. (Romero, 2016)

El 31 de agosto del 2016, fue la votación final. 61 senadores le pusieron fin al proceso de *impeachment*<sup>21</sup> y a los 13 años de gobierno del *Partido dos Trabalhadores*. “También, simbólicamente, de la izquierda en el poder, porque ni los partidarios más populares, que apoyaban al PT desde su fundación en los ochenta, ven al partido como lo veían antes. Para la gente, el partido se igualó a los demás, se volvió conservador y se puso a servicio de las élites.” (Ricci, 2016) La oposición argumentó que era correcta la salida de un líder que dirigía un movimiento político que perdió el rumbo, en cambio Rousseff y sus partidarios calificaban su destitución como un Golpe de Estado que rompía la joven democracia de Brasil.

El *impeachment* hacia Dilma, “jurídicamente se fundamentó en el aparente desvío de conducta de la mandataria en relación a tres decretos de naturaleza administrativo-financiera y a un programa de desarrollo rural, que acabaron siendo utilizados por una oposición (fortalecida, pero claramente desleal y oportunista) para invocar un supuesto crimen de responsabilidad”. (Domínguez, 2017: 228)

En esta ocasión, solamente un grupo de máximo siete personas empezaron a corear el himno de Brasil. Por el peso histórico de la decisión toda la tribuna guardó silencio, los festejos y aplausos ya no aparecieron como en la Cámara de Diputados. Después de dos

---

<sup>21</sup> 61 senadores votaron a favor de la destitución presidencial de Dilma y 20 en contra.

horas, los brasileños vieron a través de la televisión, llegar a la sala a Michel Temer, escucharon el himno, y visualizaron al nuevo presidente jurar el cargo y firmar la toma de posesión, sin dejar en ningún momento de recibir felicitaciones.

Por el otro lado, Rousseff comenzaba a asumir su cargo de expresidenta, pero mantendría sus derechos políticos; 42 senadores se inclinaron por inhabilitar a Rousseff, 36 votaron a favor de mantenerle los derechos y 3 abstenciones, no se alcanzaron los dos tercios (54 votos) de la Cámara Alta necesarios para aprobar esta sanción.

Dilma Rousseff de la mano del PT, inició su segundo mandato con el apoyo de 8 partidos más: PMDB, PSD, PP, PR, PROS, PDT, PCdoB y PRB. Mientras que su principal opositor, el PSDB igualmente unió fuerzas con 8 partidos: PMN, SD, DEM, PEN, PTN, PTB, PTC y PTdoB. En la votación final en el Senado, Dilma ya había perdido el apoyo de cinco partidos, solamente mantuvo de aliado al PCdoB y consiguió el apoyo parcial de tres partidos más: PSB, PTB y REDE (cuadro 12).

Las negociaciones del PT en el Senado fueron insuficientes, sus aliados más fuertes el PMDB y el PP, decidieron volverse oposición y apoyar la autorización de *impeachment*. Se destituía de su cargo a Rousseff, solo si 2/3 de los miembros del Senado (54 de 81) consideraba que el presidente era culpable; si Rousseff y el PT hubieran mantenido solamente como aliados al PMDB y al PP, habrían conseguido 33 votos en contra del *impeachment* y la investigación sería un archivo más.

El 1 de septiembre del 2016, la Secretaría de Comunicación Social de la Presidencia de la República emitió una carta hacia al periódico *El País* donde expresaba su preocupación y desacuerdo por la desinformación del proceso de destitución de Dilma. El escrito señalaba que Michel Temer fue investido como Jefe del Poder Ejecutivo legítimamente después de seguir las normas impuestas por el Supremo Tribunal Federal (STF), máximo órgano del Poder Judicial.



La carta detalló que el proceso duró 111 días y se escucharon a un total de 40 testigos, se recogieron y verificaron los datos que mostraron que el gobierno violó la Ley de Responsabilidad Fiscal y la Ley Presupuestaria. Y resaltó que la decisión había sido respaldada por la población, lo cual se podía verificar en las encuestas de opinión pública.

**Cuadro 12. Juicio político hacia Dilma Rousseff: votación del Senado por partido**

Partido		A favor	En contra
DEM	Democratas	4	
PCdoB	Partido Comunista do Brasil		1
PDT	Partido Democrático Trabalhista	3	
PMDB	Partido do Movimento Democrático Brasileiro	17	2
PP	Partido Progressista	6	1
PPS	Partido Popular Socialista	1	
PR	Partido da República	4	
PRB	Partido Republicano Brasileiro	1	
PSB	Partido Socialista Brasileiro	5	2
PSC	Partido Social Cristao	2	
PSD	Partido Social Democrático	3	1
PSDB	Partido da Social Democracia Brasileira	11	
PT	Partido dos Trabalhadores		10
PTB	Partido Trabalhista Brasileiro	1	2
PTC	Partido Trabalhista Cristao	1	
PV	Partido Verde	1	
REDE	Rede Sustentabilidade		1
Sin Partido		1	
Total		61	20

Fuente: O Globo, 31 agosto del 2016.

Disponibile en <http://especiais.g1.globo.com/politica/2016/processo-de-impeachment-de-dilma/votacao-julgamento/>

## **Conclusiones**

Los presidentes brasileños tienen la necesidad de crear coaliciones en el Congreso que aseguren estabilidad a su mandato y frenen las solicitudes de juicio político que puedan presentarse. Sin embargo, las alianzas pueden fracturarse o romperse completamente si los participantes tienen intereses distintos.

La coalición entre el PT y el PMDB se dificultó con el distanciamiento del diputado Eduardo Cunha con el Gobierno Federal. Ante el posible escenario de ser investigado por actos de corrupción y consecuentemente ser destituido de su cargo, decidió mostrarse como una víctima y romper su relación con Dilma. Al haber hecho esto, Cunha demandaba el apoyo del PT en la Comisión de Ética y a cambio no aprobaría ningún pedido de juicio político hacia la Presidenta.

Sin embargo, el *Partido dos Trabalhadores* no cedió a las peticiones, y tanto a Cunha como a Rousseff se les abrieron Comisiones Especiales de investigación. El Presidente de la Cámara de Diputados fue señalado como el principal enemigo de Dilma y aprovechó su cargo para negociar con sus aliados los votos que aprobarían la solicitud de *impeachment* contra Rousseff.

El *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* y su líder Michel Temer, al darse cuenta de la baja popularidad pública de Dilma Rousseff, decidieron romper su alianza con el Gobierno Federal e impulsar acuerdos que apoyaran a la destitución. Temer y el PMDB tenían amplias posibilidades de llegar a la silla presidencial sin la necesidad de las urnas, solo necesitaron construir una fuerte coalición en el Senado.

Poco a poco la oposición se fue fortaleciendo, las negociaciones le fueron insuficientes a Rousseff y Temer logró ganar la presidencia. Sin embargo, los partidos no habrían abandonado al PT si no hubiera existido una opinión pública indignada que solicitaba el fin del mandato de Dilma, es casi imposible impulsar un *impeachment* en contra de un presidente popular. Por ello, en el capítulo v. se describe la importancia de los medios de comunicación y la opinión pública en el proceso de destitución.



# El rol de los medios de comunicación y su impacto en la opinión pública

## **Capítulo V. El rol de los medios de comunicación y su impacto en la opinión pública**

A partir de 1960, se ha venido estudiando el impacto de los medios de comunicación sobre la formación de la opinión pública, el poder de estos para llamar la atención de los públicos a ciertos temas y su capacidad de crear marcos de interpretación respecto a determinados eventos. Sin embargo, el impacto de los medios varía de acuerdo a las circunstancias sociales del momento. Esto abre paso a preguntarnos, ¿cómo fue el papel de los medios en el proceso *impeachment* de Dilma Rousseff? ¿cuál fue la tendencia? ¿hay manera de comprobar una posible relación entre la *agenda setting* y la opinión pública? ¿los medios contribuyeron de alguna manera en el proceso de *impeachment*?

La comprensión que se tiene de opinión pública, sienta sus bases en la premisa teórica que asume que “la combinación de público y opinión en una expresión única, y es utilizada para referirse a juicios colectivos fuera de la esfera del gobierno.” (Price, 1992: 22) Habermas (1962/1989) descata que los debates que se generan son de carácter público con el fin de identificar una “voluntad común”, por lo tanto, la opinión pública no trata intereses individuales. El debate acepta la participación abierta de todos los interesados, el proceso es soberano e igualitario. (Price, 1992) Desde el siglo XVIII se ha percibido a la opinión pública como una discusión libre que refleja el bien común, y tiene el fin de revisar y cuestionar las decisiones del Estado.

A través de tres fenómenos distintos los medios de comunicación pueden influir en la formación de opinión pública: 1) *agenda setting*, 2) *priming* y 3) *framing*.

¿Qué es el efecto de *agenda setting*?<sup>22</sup> También conocido como “tematización”. McCombs y Shaw (1972) señalan que la prensa no es capaz de indicarle a las personas “qué pensar”, pero sí tiene éxito en determinarle a la gente “sobre qué pensar”. En ese sentido, los

---

<sup>22</sup> “El papel del establecimiento de la agenda fue sometido a prueba empírica en un estudio pionero llevado a cabo por McCombs y Shaw en 1968, durante las elecciones presidenciales en Estados Unidos en las que se enfrentaron Humphrey y Nixon.” (D’Adamo, García Beaudoux y Freidenberg, 2007: 125)

medios le delimita a la opinión pública los temas que discute y piensa, esto debido a que la mayoría de las personas extraen sus conocimientos acerca de cuestiones públicas de los medios de comunicación y no de experiencias personales. (McCombs, 2004)

Los medios focalizan la atención de los ciudadanos en determinados temas categorizados como los “más importantes”. “Así, la función de establecimiento de la agenda parece constituir el mapa que sirve de guía a la opinión pública en su travesía por los espacios públicos.” (D’Adamo, García Beaudoux y Freidenberg, 2007: 123)

La agenda, se define como un conjunto de “temas” que se comunican en un determinado orden jerárquico por determinados períodos de tiempo. Los “temas” pueden comunicarse una sola vez o repetirse constantemente, esto dependerá de la relevancia que tenga el mensaje.

En los casos de escándalos mediáticos los titulares de los periódicos son la primera expresión de desaprobación hacia la transgresión que se haya cometido. Los medios son los primeros en desaprobare los sucesos y por ello automáticamente se ven en la necesidad de contar con una base de evidencias en soportes relativamente duraderos, pues es característico que los escándalos mediáticos se prolonguen por meses o incluso años. Son dos los posibles desenlaces de un escándalo mediático:

- i. Alcanza su punto final; por ejemplo, se aprueba una destitución presidencial.
- ii. Va diluyéndose a medida en que se desvanece el interés del público y los medios consideran que no merece la misma atención de cobertura.

Empíricamente el efecto de *agenda setting* se puede medir a través de la aplicación de una encuesta. En la entrevista se le solicita al encuestado que describa el problema que más le ha interesado en los últimos días. (McCombs y Shaw, 1972) Y después se hace una comparación entre los resultados de la encuesta y los principales temas de la agenda de los medios.

¿Qué es el *priming*? Es importante resaltar que los medios de comunicación sesgan la atención del público e influyen en la percepción de las personas sobre determinados temas.

Los *mass media* inciden en los parámetros a partir de los cuales las personas califican sucesos sociales y políticos. En ese sentido, entre más atención le preste los medios a una noticia, los ciudadanos tienen más herramientas para desarrollar un comportamiento que ha sido impulsado por los medios de comunicación, puesto que los medios proveen las claves e impulsan tendencias con las que el individuo va a desarrollar sus evaluaciones respecto a un determinado tema. En otras palabras, “El *priming*, se refiere a los cambios en los estándares que las personas utilizan para realizar sus evaluaciones políticas.” (Scheufele, 2000: p. 134, citado por D’Adamo, García Beaudoux y Freidenberg, 2007)

¿Qué es el *framing*? Los medios de comunicación de masas también construyen sus contenidos desde determinados ángulos con el fin de resaltar aspectos específicos de las noticias, es decir, los *mass media* enmarcan sus contenidos. “Para Entman (1993:52), enmarcar es seleccionar solo algunos de los aspectos de una realidad percibida y volverlos más relevantes en el texto que se comunica, promoviendo así una definición particular de un problema.” (D’Adamo, García Beaudoux y Freidenberg, 2007: 136)

En Brasil los medios de comunicación históricamente han demostrado tener una ideología de derecha, en las cuatro victorias electorales consecutivas del *Partido dos Trabalhadores* (Lula, 2002, Lula 2006, Dilma 2010 y Dilma 2014) se mostraron anti-Lula y anti-PT, y esto era un indicador de que aprovecharían los escándalos políticos en los que estaba envuelta la Presidenta.

Gran parte de la cobertura mediática agresiva en contra de Rousseff coincidió con su derrumbe de popularidad y con escándalos de corrupción claves que se difundieron durante el proceso de juicio político. De acuerdo con el análisis de sentimiento de noticias del sitio web de *Manchetômetro*, marzo, septiembre y diciembre del 2015, y marzo del 2016, son los meses donde más noticias con sentimiento negativo publicaron los medios de comunicación respecto a Dilma Rousseff.

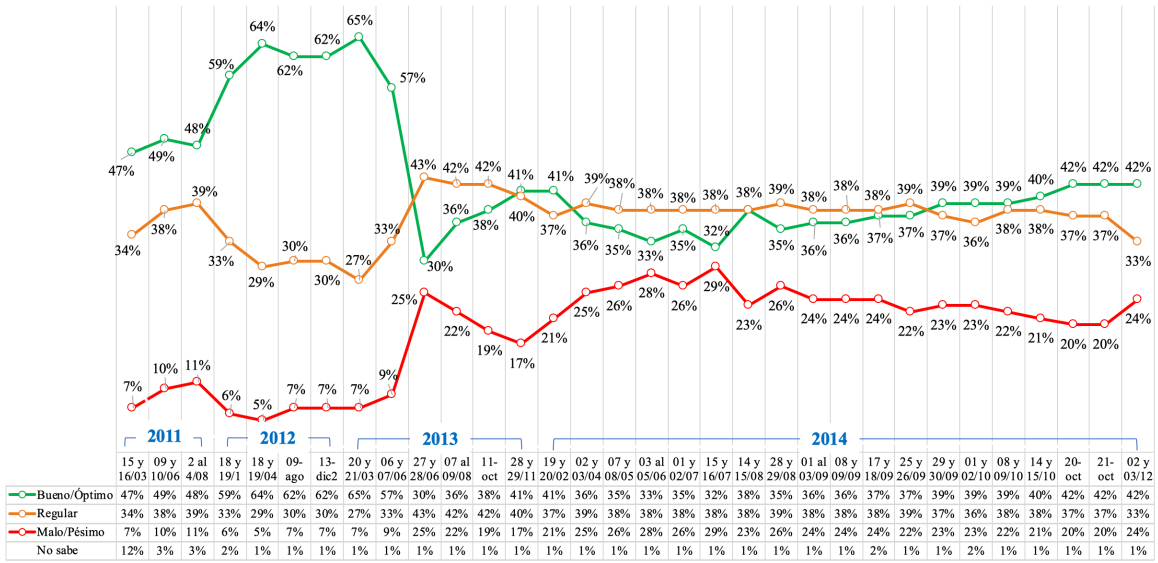
La metodología que emplea *Manchetômetro*, “se basa en un análisis de marco simplificado a través del cual el codificador determina el sentimiento general del texto analizado, ya sea negativo, neutral o positivo con respecto al candidato, partido u otro elemento observado. Los

medios que se monitorean son: *Estadão, Folha de São Paulo, Jornal Nacional, O Globo, Valor Econômico*. Se le asigna un valor negativo al texto solo cuando atribuye competencia o rasgos morales inequívocamente negativos al objeto de estudio. Se usa un valor positivo cuando los atributos son positivos. Finalmente, se asigna un valor neutral a los textos que son meramente descriptivos. La determinación del valor puede realizarse a través de la interpretación textual o mediante métodos computacionales precargados con estándares interpretativos humanos. Para más detalles sobre esta metodología, consulte <http://www.manchetometro.com.br/>” (Feres y Oliveira, 2018)

Por otro lado, la aprobación ciudadana respecto al trabajo de Rousseff (gráficas 10 y 11) baja significativamente desde junio del 2013. Del 6 de junio al 27 de junio, las personas que consideran “Bueno/Óptimo” el gobierno de Dilma pasa del 57% al 30%. Esta caída se relaciona con el aumento de las tarifas del ómnibus a pesar de las grandes deficiencias que tenía el transporte. A partir del 16 de junio del 2013, se dieron diversas manifestaciones sociales convocadas con consignas pacíficas a través de las redes sociales por el grupo *Movimiento Brasil Livre* (Movimiento Brasil Libre); sin embargo, en Río de Janeiro, Belo Horizonte y otras ciudades se desarrollaron enfrentamientos de grupos de activistas con la policía. Además de quejarse por el costo del transporte y los recursos públicos destinados a obras del Mundial de Fútbol que sería en el 2014, los manifestantes reclamaban mejoras en la educación y la salud. (Lissardy, 2013) Después de tres días de manifestaciones, el 19 de junio, las autoridades anunciaron la reducción de las tarifas de transporte público, pero las marchas continuaron.

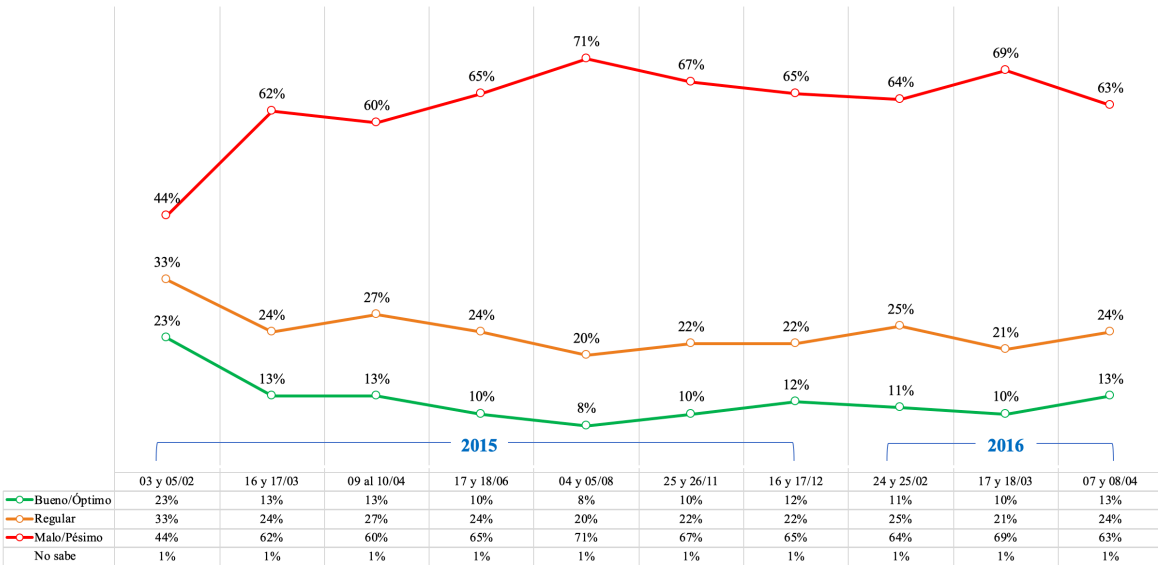
“La protesta empezó con algo tan concreto como la crítica a los transportes públicos caros y malos en las grandes urbes como São Paulo y Río, pero también es cierto que después cundió como un incendio y empezó a manifestarse de otras formas. En cada ciudad media o pequeña y en cada pueblo protestan por algo diferente, hasta por los baches en las aceras.” (Arias, 2013)

Gráfica 10. Evaluación de Gobierno de Dilma Rousseff: primer mandato



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação Lula: 17 a 19/11/2010" realizada por el Instituto de Encuestas Datafolha.

Gráfica 11. Evaluación de Gobierno de Dilma Rousseff: segundo mandato



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Avaliação Lula: 17 a 19/11/2010" realizada por el Instituto de Encuestas Datafolha.

Después de un año, en marzo del 2014 (gráfica 12), se hizo público el escándalo de corrupción más grande de Brasil, el caso *Lava Jato*; sin embargo, las investigaciones aún no identificaban el proceso del desvío de dinero y este hecho no generó un impacto negativo hacia las noticias respecto a Rousseff. Pero regresaron las manifestaciones antimundial, el 15 mayo del 2014; los manifestantes denunciaban,

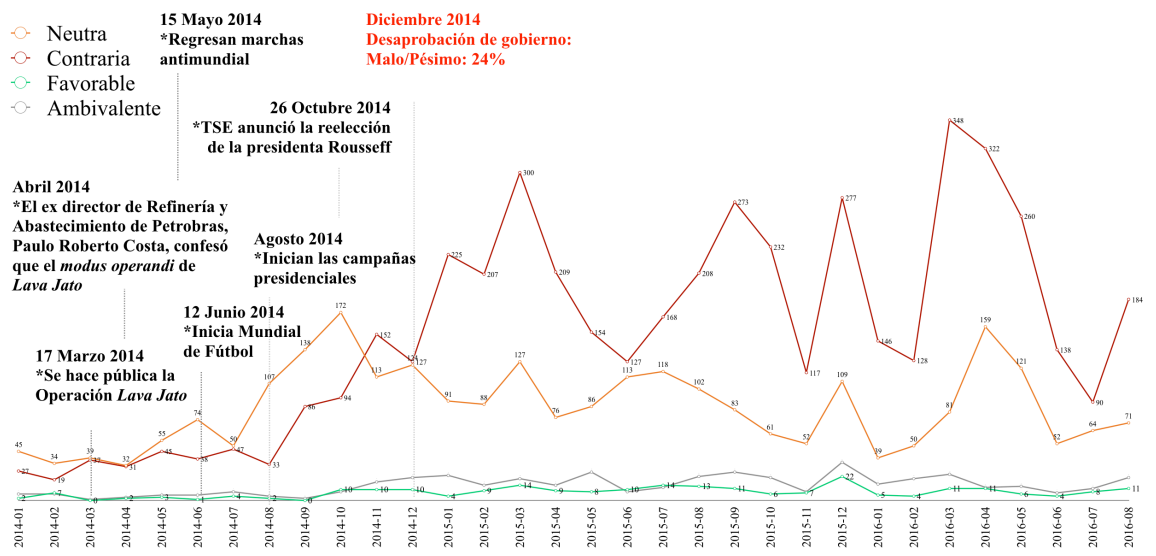


“desde planes de viviendas hasta el reclamo del pago de indemnizaciones laborales; desde pedir por un transporte público “decente”, hasta exigir una “educación y salud con calidad FIFA” o pronunciarse “contra la desindustrialización” del país. Pero en esta diversidad de reclamos hay un hilo común: denunciar los gastos extraordinarios, de casi 12.000 millones de dólares, realizados para una fiesta “extravagante”: el Mundial de Fútbol.” (Clarín, 2014)

El día que inició el Mundial de Fútbol, el 12 de junio del 2014, las protestas se generaron en São Paulo, la sede del partido inaugural entre Brasil y Croacia. Durante todo el día los manifestantes intentaron acercarse al estadio Itaquerão, pero la tarea de la policía era impedir que estos llegaran ni a los alrededores del evento, y lo lograron con lanzamientos de gases lacrimógenos que hacían retroceder a los manifestantes. (Marcondes, 2014)

El Gobierno de Dilma Rousseff logró calmar el descontento social generado por el Mundial de Fútbol y el escándalo de corrupción *Lava Jato*, y consiguió la reelección presidencial en el mes de octubre del 2014. Sin embargo, la publicación de noticias negativas y neutras fueron en aumento durante el año.

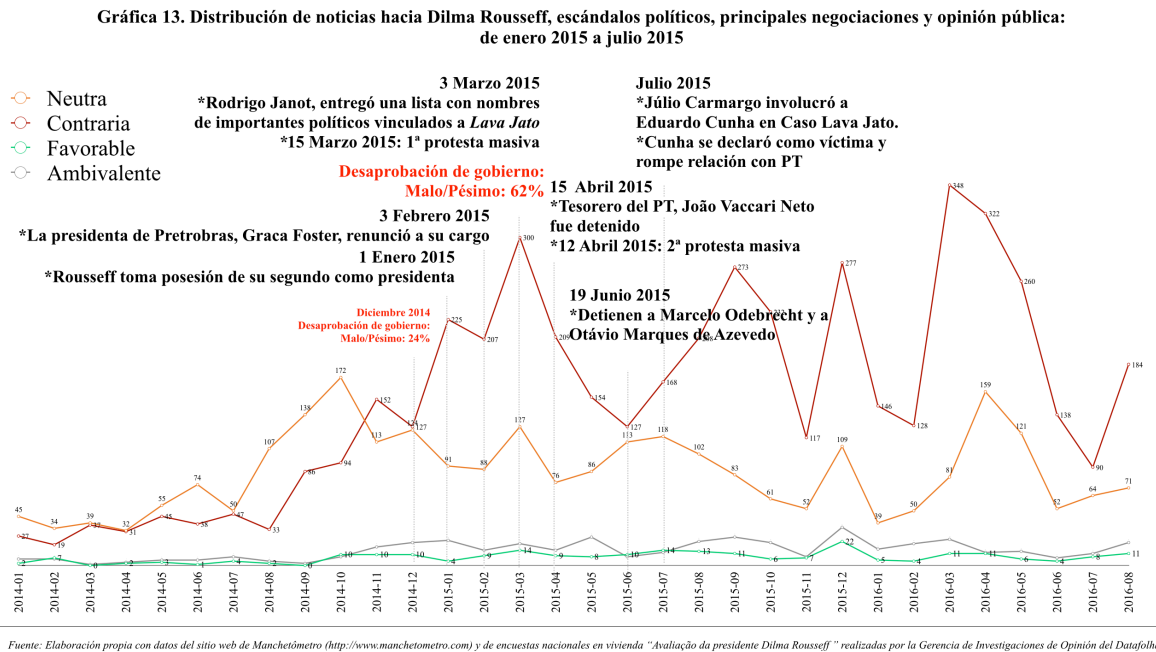
**Gráfica 12. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de marzo 2014 a diciembre 2014**



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>) y de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

Dilma Rousseff tomó posesión de su segundo mandato presidencial el 1 de enero del 2015, en el acto prometió recuperar la buena economía brasileña e impulsar un pacto nacional que acabara con la corrupción. “Las cuentas, sin embargo, no eran la única preocupación de Rousseff. La Presidenta, de 67 años, asume su segundo mandato con un PT dividido, debilitado por las denuncias que castigan la imagen y las acciones de Petrobras, la principal empresa estatal.” (Jiménez, 2015)

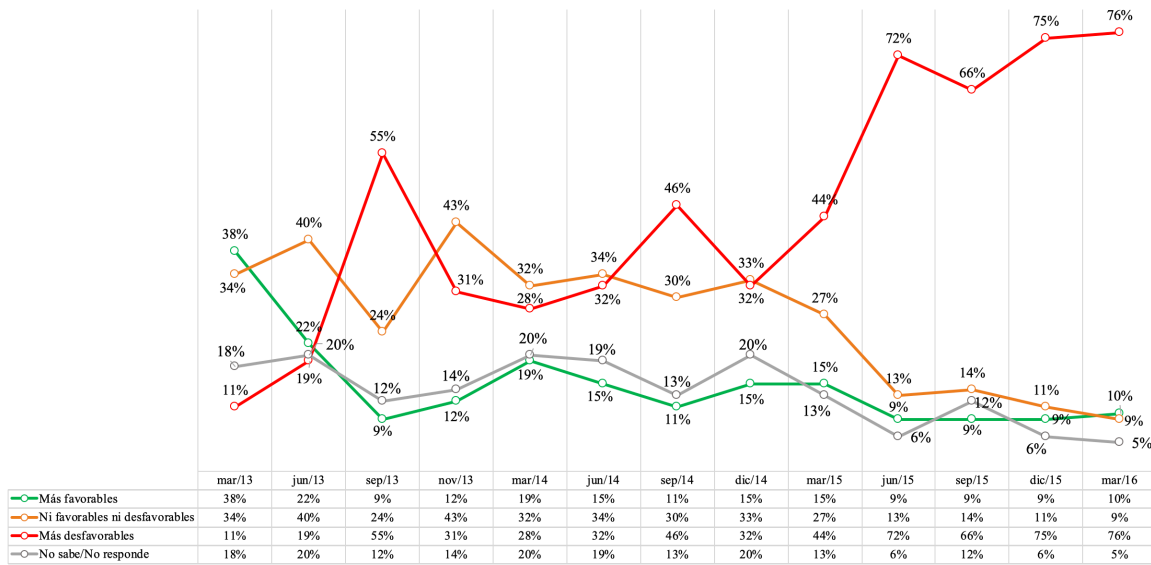
Las publicación de noticias en tono negativo respecto a Rousseff aumentan significativamente en el mes de enero, esto coincide con la fuerte crisis económica que reportaba Petrobras, en el mes de enero el Consejo de Administración de Petrobras indicó que los activos de la empresa cayeron cerca de US\$32.000 millones por desvíos e ineficiencias. (BBC Mundo, 2015) Las presiones de los mercados orillaron a la presidenta de Petrobras, Graça Foster, a presentar su renuncia el 3 de febrero.



En marzo del 2015, se registra el segundo aumento significativo en la publicación de noticias en tono negativo hacia Rousseff (gráfica 13), esto se refleja en la percepción de los ciudadanos respecto a las noticias en medios sobre el Gobierno de Dilma. De acuerdo, con los resultados históricos de la encuestadora IBOPE (gráfica 14), justamente en el mes de

marzo del año 2015, 44% de los ciudadanos declararon percibir noticias “más desfavorables” respecto al Gobierno Federal. Esta percepción negativa de noticias aumentó 28 puntos porcentuales, de marzo a junio del 2015, 72% de los brasileños consideraba que las noticias más recientes del Gobierno era “más desfavorables”. Esta medición coincide con la detención del presidente de Odebrecht<sup>23</sup>, Marcelo Odebrecht, y de Otavio Marques Azevedo, presidente de otra enorme constructora brasileña, Andrade Gutiérrez, por sus posibles participaciones en el esquema de corrupción *Lava Jato*.

Gráfica 14. Opinión sobre las noticias más recientes del Gobierno de la presidenta Dilma Rousseff



Fuente: Elaboración propia con datos de la casa encuestadora IBOPE.

De acuerdo con la gráfica 13, en el mes de marzo del 2015 el Procurador General de la República, Rodrigo Janot, entregó la famosa “lista Janot” al Supremo Tribunal Federal, en donde señalaba a 50 políticos que eran posibles participantes en el caso de corrupción *Lava Jato*. (O Globo, 2018) En esa lista se encontraban importantes personajes como Eduardo Cunha, Renan Calheiros y Fernando Collor de Melo, estaban involucrados políticos de seis partidos: PT, PMDB, PSDB, PP, PTB y SD. Sin embargo, aunque a Rousseff no se le relacionó directamente con la red de corrupción, se le acusó constantemente de conocer la

<sup>23</sup> La mayor compañía de ingeniería y construcción de América Latina.

problemática porque entre los años 2003 y 2010 se generaron grandes operaciones y Dilma lideró el Consejo de Administración de Petrobras.

La difusión pública de la “lista Janot” fue el 3 de marzo del 2015, doce días después, el 15 de marzo del 2015, 2 millones 400 mil personas salieron a protestar en contra del Gobierno Federal, según los cálculos de autoridades policiales.



Foto 2. “La marcha en la Avenida Paulista se Sao Paulo congrega a un millón de personas, según policía militar”, 15 de marzo del 2015. Recuperada de BBC Mundo.



Foto 3. “Miles se congregaron en Río de Janeiro en lo que denominaron una marcha contra la corrupción”, 15 de marzo del 2015. Recuperada de BBC Mundo.



Foto 4. “Muchos pedían un juicio político contra la presidenta”, 15 de marzo del 2015. Recuperada de BBC Mundo.

En el mes de marzo del 2015, el *priming* de las noticias generadas respecto al gobierno de Dilma fue de carácter negativo con un tema central: la “corrupción”. A pesar de que Rousseff no se había visto beneficiada del esquema de corrupción generado al interior de Petrobras, la mayoría de los participantes eran de los partidos aliados al gobierno o militantes

del PT. Los brasileños mostraban su rechazo por el gobierno y exigían ponerle fin a la corrupción y la impunidad, las consignas más constantes fueron "fuera PT" y "fuera Dilma".

La opinión pública comenzaba a pedir un juicio político contra la Presidenta. Según el Instituto de Encuestas Datafolha, en diciembre del 2014, el 24% de la población desaprobaba el trabajo de Rousseff. Después de tres meses, en marzo del 2015, el 62% de los brasileños consideraba como “malo/pésimo” al gobierno de Dilma; la desaprobación presidencial en 90 días aumentó 38 puntos porcentuales.

El domingo 12 de abril del 2015, se dio la segunda protesta masiva en contra del Gobierno Federal, salieron a la calle 700 mil brasileños según la Policía. Eran tres los grupos organizadores, estos se identificaban como independientes e impulsaban las convocatorias a través de la red socio digital Facebook: *Vem Pra Rua* (Ven a la calle), *Revoltados On Line* y *Movimiento Brasil Livre* (Movimiento Brasil Libre)<sup>24</sup>. Declaraban estar enfurecidos por la participación del PT en el caso *Lava Jato*, gritaban su disgusto y reprobaban la baja economía del país. (Animal Político, 2015)

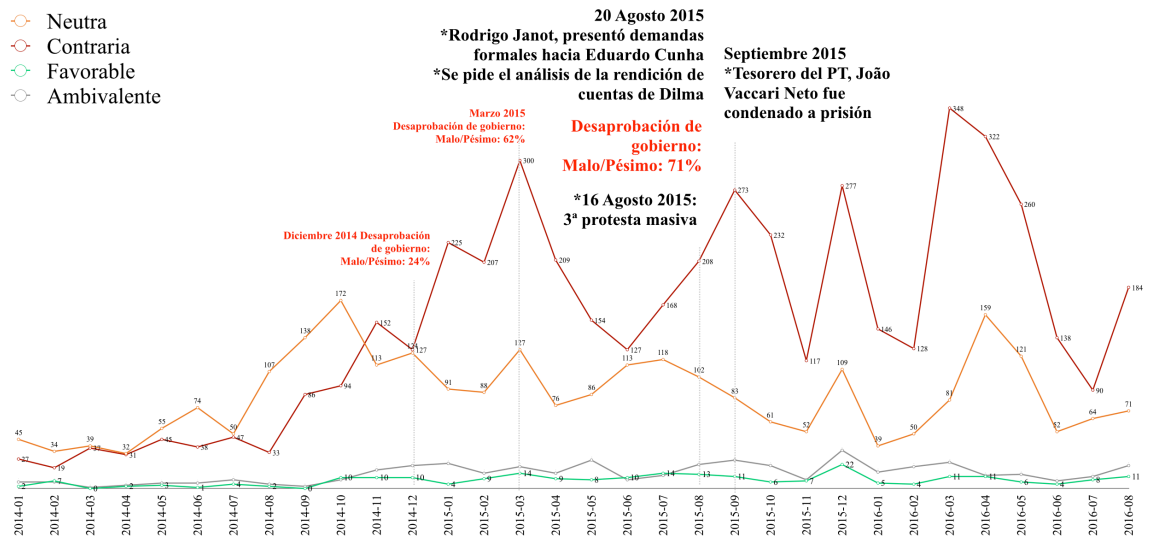


Foto 5. “Manifestaciones marchan por la playa Copacabana en Río de Janeiro”, 12 de abril del 2015. Recuperada de Animal Político.

<sup>24</sup> De acuerdo con el portal BBC Mundo (2015), en sus páginas de Facebook, *Revoltados On Line* tenía 769,220 seguidores, *Vem Pra Rua* 493,284 y *Movimiento Brasil Livre* 132,035. Aunque algunas personas declararon que estaban ahí por otras cuestiones y no seguían a ningún movimiento.

Según la gráfica 15, a partir de julio del 2015, comienzan a aumentar las noticias negativas respecto a Dilma. El aumento coincide con algunas declaraciones donde señalaban constantemente que el PT se había beneficiado del desvío de dinero de Petrobras a través de “donaciones”. Consecuentemente en agosto del 2015, el Ministro Gilmar Mendes del Tribunal Superior Electoral, le solicitó a la Policía Federal y al Tribunal de Cuentas de Brasil, que se revisaran nuevamente la rendición de cuentas del año 2014 presentada por el gobierno de Dilma Rousseff y también los gastos de su campaña presidencial.

Gráfica 15. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de agosto 2015 a septiembre 2015



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>) y de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

La tercera manifestación masiva se dio el 16 de agosto del 2015. En esos momentos, la aprobación presidencial estaba en 8%, el 71% de los brasileños calificaban al gobierno de Dilma como “malo/pésimo”. Vestidos nuevamente de amarillo con verde, o con la camiseta de la selección de fútbol brasileña, salieron a exigir que la Presidenta dejara su cargo y se acabara con la corrupción. En esta ocasión, según el cálculo de la Policía Militar, acudieron 800 mil personas a las manifestaciones que se desarrollaron en 257 ciudades.

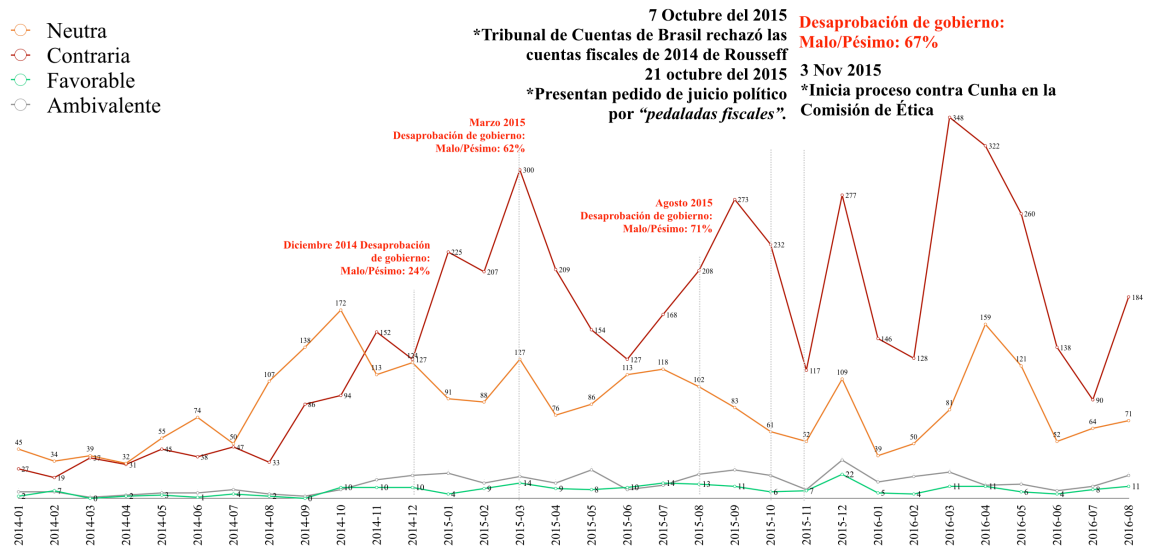
A pesar de que importantes políticos como el diputado Eduardo Cunha también eran señalados de haber participado en el caso *Lava Jato*, los manifestantes señalaban como

prioridad la destitución de Dilma. Incluso había posturas muy radicales que solicitaban la intervención del Ejército para eliminar a todos los corruptos.

En septiembre del 2015, se percibe nuevamente un aumento significativo en la publicación de notas negativas hacia Dilma Rousseff (gráfica 15). En este mes, el extesorero del PT, João Vaccari Neto, fue el primer político condenado a prisión por haber participado en el esquema de corrupción de Petrobras. (El Economista, 2015)

En octubre y noviembre del 2015, las noticias negativas respecto a Rpusseff disminuyeron. Sin embargo, en estos meses el Tribunal de Cuentas de Brasil rechazó las cuentas fiscales del 2014 del Gobierno de Dilma, lo cual fue aprovechado por la oposición e impulso una solicitud de juicio político por “pedaladas fiscales”. Y además, se le inicia una investigación en la Comisión de Ética de la Cámara de Diputados a Eduardo Cunha.

Gráfica 16. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de octubre 2015 a noviembre 2015



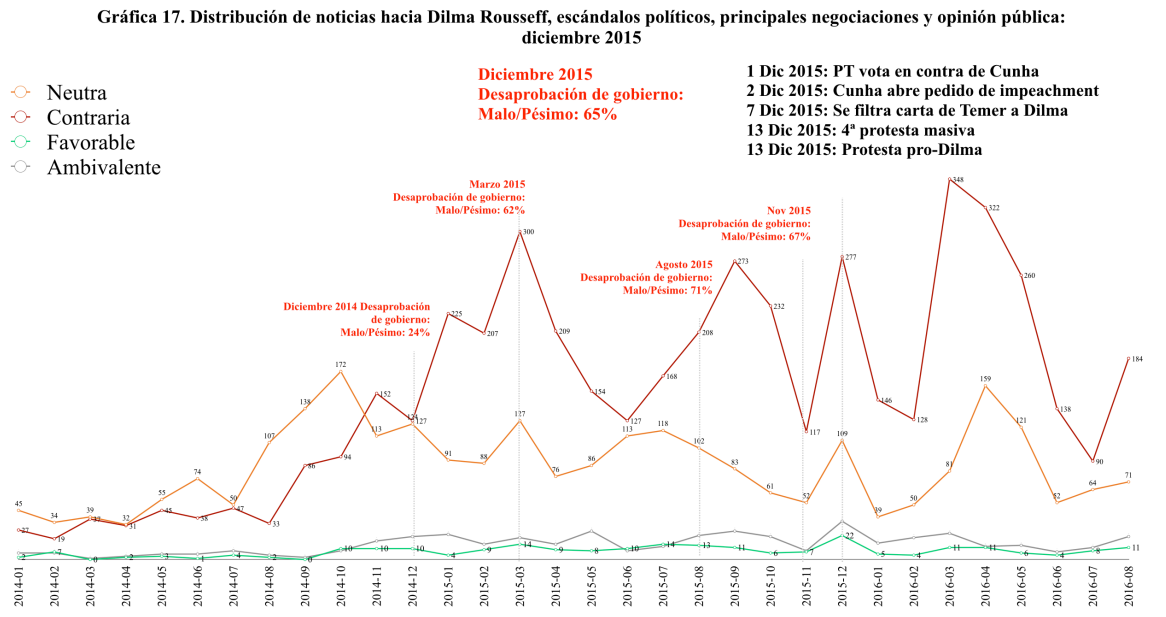
Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetometro (<http://www.manchetometro.com>) y de encuestas nacionales en vivienda “Avaliação da presidente Dilma Rousseff” realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

En diciembre del 2015 (gráfica 17), la publicación de noticias negativas hacia Dilma aumentó significativamente otra vez, en esos momentos el 75% de los brasileños percibía que las noticias sobre el Gobierno Federal habían sido “más desfavorables”. Esto tiene una alta relación con la autorización del pedido de *impeachment* por “pedaladas fiscales”

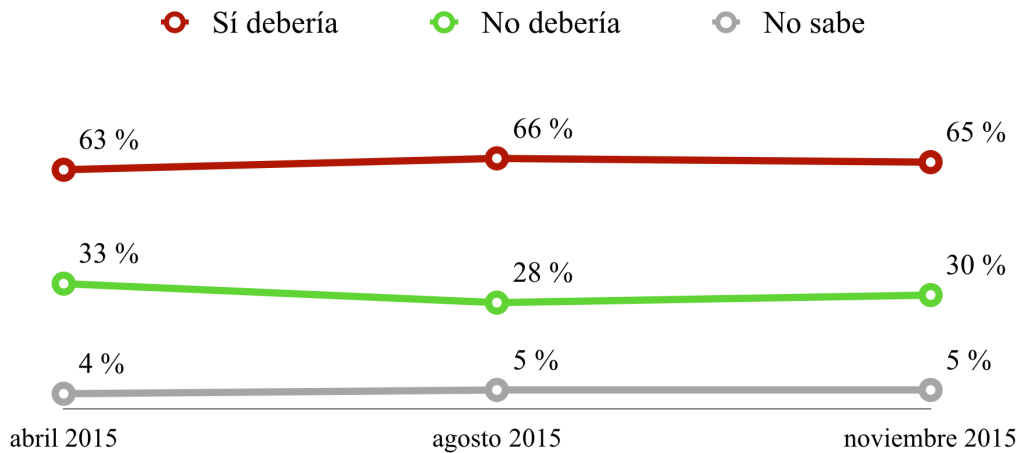


presentado por presentaron Hélio Bicudo, Miguel Reale Júnior y Janaína Paschoal contra Rousseff.

Con la autorización del juicio político, la relación entre Dilma y Cunha se dio por terminada y públicamente se señalaban como enemigos. Sin embargo, desde abril del 2015, 63% de los brasileños apoyaban la aprobación del impeachment, en agosto el 65% estaba a favor, y un mes antes de su aprobación (noviembre) 65% consideraba que el Congreso debía abrir un proceso de *impeachment* contra Dilma Rousseff (gráfica 18).



**Gráfica 18. En su opinión, considerando todo lo que se sabe hasta el momento acerca de la operación *Lava Jato*, ¿el Congreso Nacional debería o no abrir un proceso de *impeachment*, es decir, un proceso para apartar a la presidenta Dilma de la presidencia?**

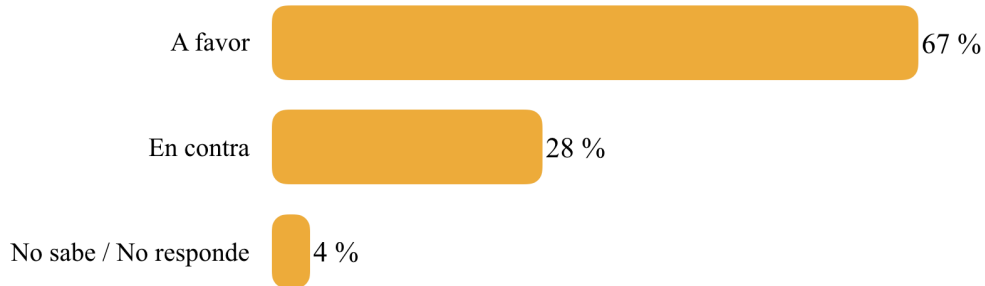


Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigaciones de Opinión del Datafolha.

El proceso de juicio político hacia Dilma fue aprobado por Eduardo Cunha el 2 de diciembre del 2015. En esos momentos, de acuerdo con la encuesta "Pesquisa de opinião pública sobre crise política" realizada por la agencia IBOPE (gráfica 19), el 67% se expresaba a favor del *impeachment*, 28% se declaró en contra del juicio político y un 4% no respondió. Estas cifras coincidían con los niveles de desaprobación presidencial, 65% desaprobaba el gobierno de Rousseff, y solamente un 22% de los ciudadanos aprobaba el trabajo de la Presidenta.

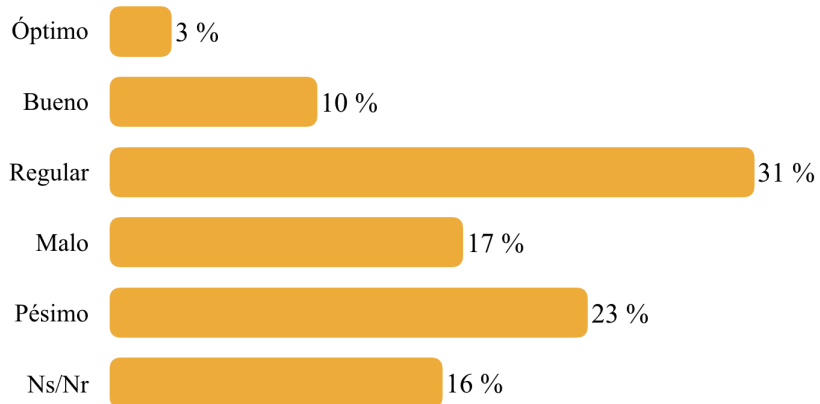
Sin embargo, a pesar de que la mayoría de los brasileños estaban de acuerdo con la posible destitución de la Dilma, las expectativas de gobierno con Michel Temer eran muy bajas, solamente 13% consideraba que la administración de Temer sería "óptima/buena" (gráfica 20), y 43% de los ciudadanos expresaba que su gobierno sería igual al de Rousseff (gráfica 21).

**Gráfica 19. El 2 de diciembre, Eduardo Cunha, aceptó la petición de apertura del proceso de *impeachment* de la presidenta Dilma. ¿Usted personalmente está a favor o en contra del *impeachment* de la Presidenta, es decir, la retirada de la presidenta Dilma del Gobierno?**



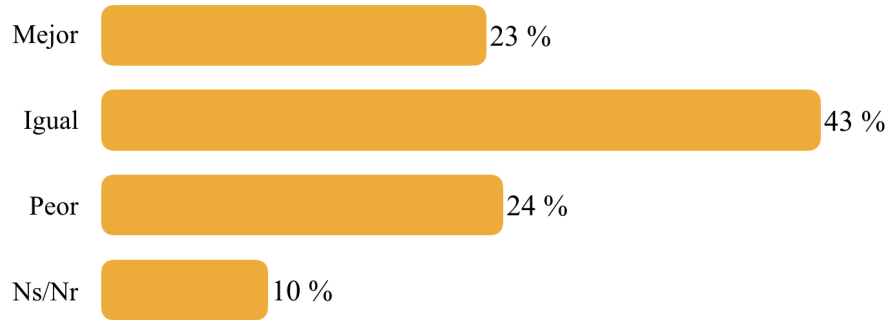
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Pesquisa de opinião pública sobre crise política" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 5 al 9 de diciembre 2015. Entrevistas recolectadas: 2.002.  
Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.

**Gráfica 20. Algunas personas creen que la presidenta Rousseff puede no poder terminar su mandato. En caso de que esto suceda, quien asumirá la presidencia será Michel Temer, actual Vicepresidente de Brasil. En caso de que Dilma no termine su mandato y el Vicepresidente Michel Temer asuma la presidencia, en su opinión, su gobierno será:**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Pesquisa de opinião pública sobre crise política" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 5 al 9 de diciembre 2015. Entrevistas recolectadas: 2.002.  
Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.

**Gráfica 21. Y en su opinión, si el Vicepresidente Michel Temer venga a asumir la Presidencia de la República, ¿cree usted que su gobierno será mejor, igual o peor que el mandato de Rousseff?**



---

*Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "Pesquisa de opinião pública sobre crise política" realizada por IBOPE. Período de levantamiento: 5 al 9 de diciembre 2015. Entrevistas recolectadas: 2,002. Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.*

La cuarta protesta masiva se dio once días después de la autorización del *impeachment*, el 13 de diciembre del 2015, miles de brasileños inundaron las calles para exigir la destitución de Rousseff. En la explanada de los Ministerios, en Brasilia, los manifestantes hicieron una cremación simbólica de un ataúd del PT, además alquilaron coches con sonido para comunicar la grave situación económica del país.

Pero las manifestaciones perdieron fuerza, en esta ocasión asistieron 83 mil personas según la policía. La poca participación ciudadana la justificaron diciendo que habían convocado a la gente con solo quince días de anticipación, pero aprovecharon para anunciar la próxima protesta que se daría el 13 de marzo del 2016. (El Economista, 2015)



Foto 6. “Manifestantes cremaron, dentro de un cajón, imágenes de la presidenta Dilma y del PT”, 13 de diciembre del 2015. Recuperada de *O Globo*, foto de Alexandre Bastos.

A los cuatro días, el 16 de diciembre del 2015, 98 mil brasileños, según cálculos de la policía militar, se manifestaron en contra del juicio político aprobado contra Rousseff, en al menos 42 ciudades de 25 Estados del país y en el Distrito Federal. (O Globo, 2015) Los manifestantes vestían de rojo y elaboraron carteles en contra de Eduardo Cunha. A pesar de un clima poco favorable, los simpatizantes del PT y decenas de organizaciones sindicales salieron a protestar contra el pedido de juicio político recién aprobado.



Foto 7. “Los manifestantes se reúnen en el Centro de Río Branco contra el *impeachment* de la presidenta Dilma Rousseff”, 16 de diciembre del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Caio Fulgencio.



Foto 8. “Los manifestantes en marcha por el Centro de Florianópolis”, 16 de diciembre del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de RBS TV.

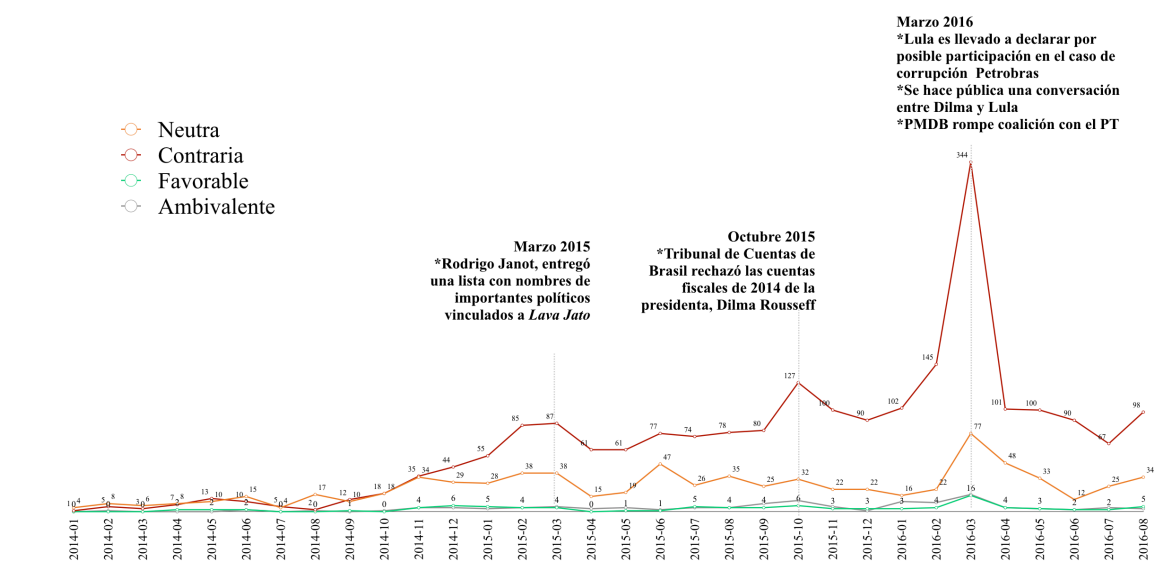
Es importante mencionar, que la prensa no se mostró crítica hacia el expresidente Luiz Inácio Lula da Silva, a pesar de que el esquema de corrupción al interior de Petrobras inició en los años de sus mandatos, los medios de comunicación no hicieron un volumen

significativo de publicaciones negativas hacia Lula (gráfica 22) hasta marzo del 2016, cuando fue llamado a declarar por posible vinculación con el caso *Lava Jato*.

El 4 de marzo del 2016, fue interceptado en su casa y se le señaló como beneficiario del desvío de dinero de la Estatal Petrobras; la Fiscalía de São Paulo lo denunció por lavado de dinero y ocultación de propiedades. Sin embargo, la imagen pública de Lula y Dilma se dañó más, el 16 de marzo, cuando el juez federal Sergio Moro, dio a conocer a la opinión pública una conversación donde la Presidenta le decía al exmandatario que le había enviado el documento de su designación como ministro para usarlo "en caso de necesidad".

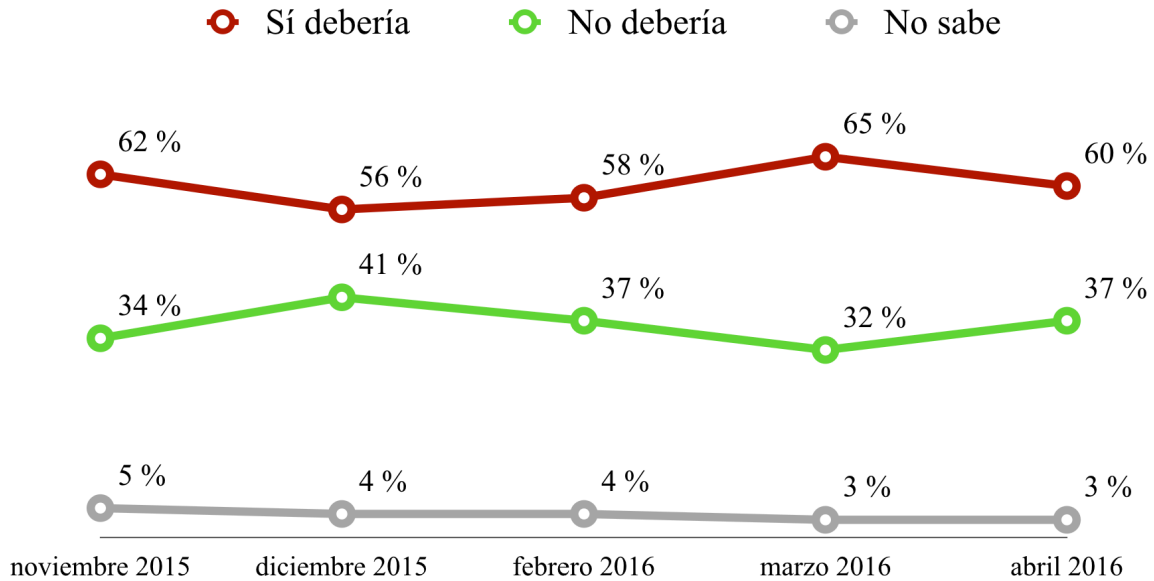
Esta llamada fue considerada como una acción que evitaba que Lula fuera a la cárcel, los medios de comunicación y la oposición categorizaron la decisión de Dilma como una manera de blindar a su padrino político del caso *Lava Jato*. Este escándalo político afectó significativamente en la percepción ciudadana, la desaprobación hacia su trabajo de Rousseff pasó de 64% a 69%, de febrero a marzo del 2016. También en un mes, aumentaron siete puntos porcentuales las personas que consideraban que sí debía renunciar a su cargo, pasaron de 58% a 65% (gráfica 23).

Gráfica 22. Distribución de noticias hacia Lula escándalos políticos, principales negociaciones



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>)

**Gráfica 23. ¿Y en su opinión, Dilma debería o no renunciar a la Presidencia de la República?**



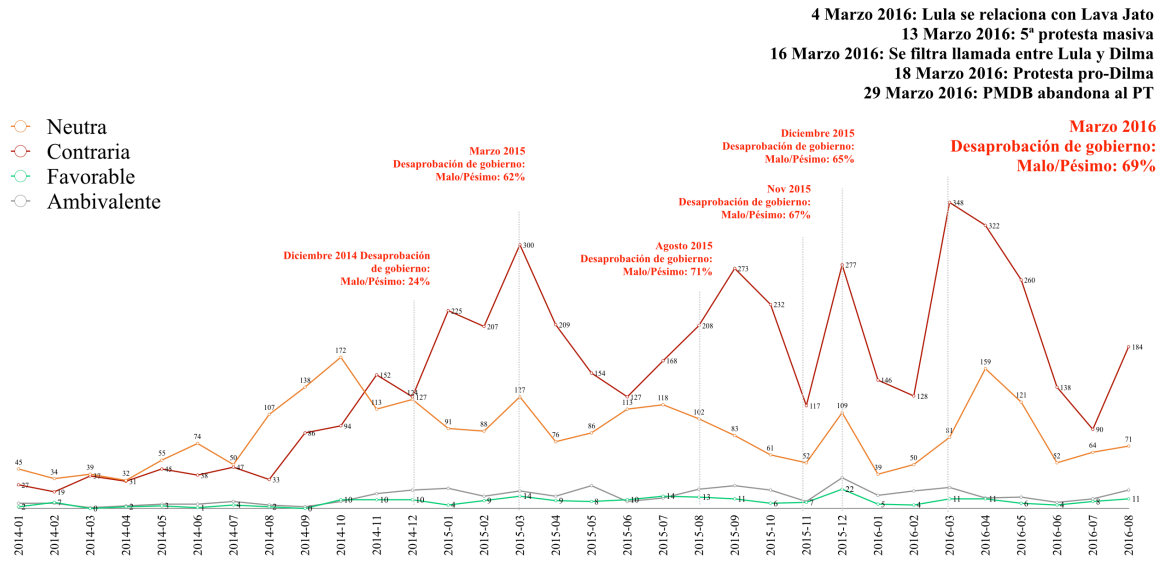
Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

La alta difusión de noticias negativas hacia Dilma (gráfica 24) y Lula (gráfica 22) en el mes de marzo, se vio acompañada de manifestaciones a favor y en contra del Gobierno. Tal y como se había planeado, el 13 de marzo del 2016, salieron más de un millón de brasileños a exigir nuevas elecciones presidenciales. Esta quinta manifestación, recuperó su nivel de convocatoria por la alta relación que se le dio a Lula, al PT y a Dilma en el caso *Lava Jato*.

“Lo primero que hay que hacer es meter a Dilma y a Lula en la cárcel. Son comunistas disfrazados que han creado un Estado más grande de lo necesario mientras su partido se beneficiaba de la corrupción sistemática”, declaró Alcides Langsch, ingeniero desempleado de 51 años, en Río de Janeiro. (Romero, 2016)



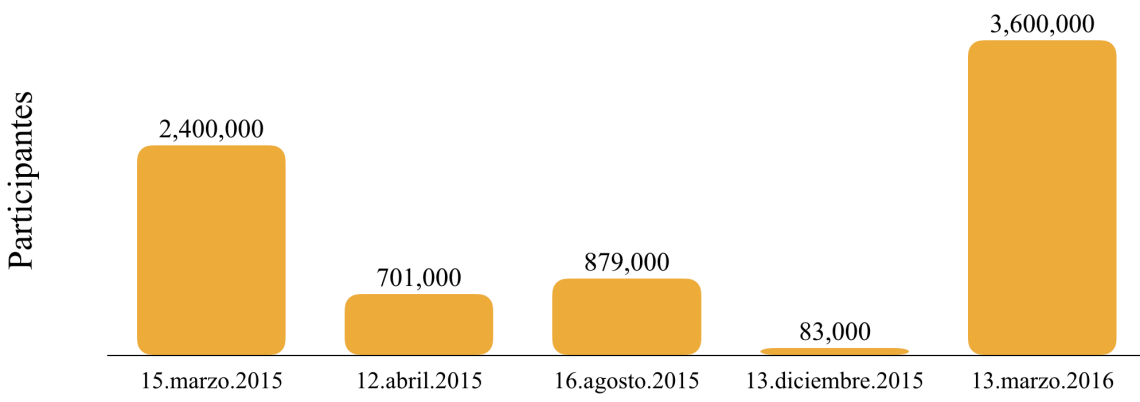
Gráfica 24. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: marzo 2016



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>) y de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

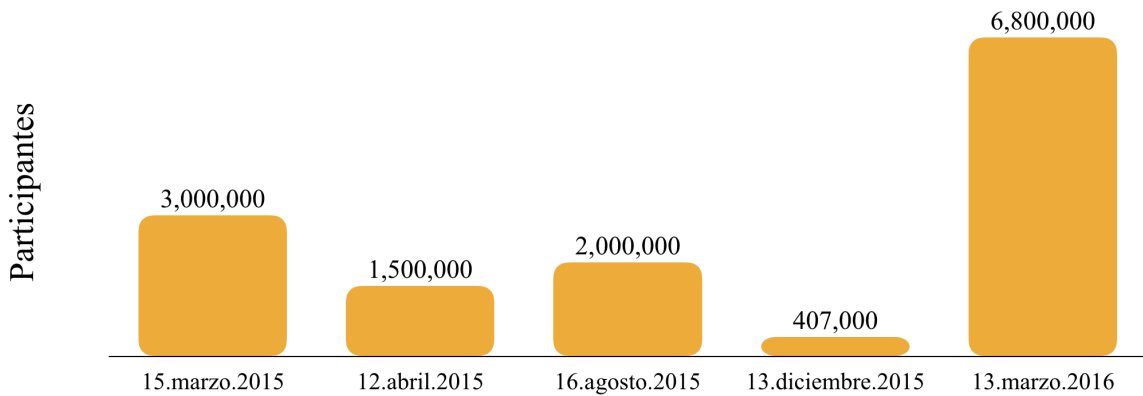
Los brasileños salieron a manifestarse en todos los estados del país, pero la protesta con mayor alcance se dio en la Avenida Paulista, en São Paulo. De acuerdo con la policía militar, en total se manifestaron 3.6 millones de personas (gráfica 25), pero los organizadores aseguraron que 6.8 millones de brasileños salieron a las calles (gráfica 26).

Gráfica 25. Participantes por protesta contra el Gobierno de Rousseff, según la Policía



Fuente: Elaboración propia con datos de O Globo, "Manifestantes fazem maior protesto nacional contra o governo Dilma", 13 de marzo del 2016. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/03/manifetacoes-contr-a-governo-dilma-ocorrem-pelo-pais.html>

**Gráfica 26. Participantes por protesta contra el Gobierno de Rousseff, según organizadores**



Fuente: Elaboración propia con datos de O Globo, "Manifestantes fazem maior protesto nacional contra o governo Dilma", 13 de marzo del 2016. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/03/manifestacoes-contra-governo-dilma-ocorrem-pelo-pais.html>

En las marchas demandaban la renuncia de Dilma Rousseff, la detención del expresidente Lula da Silva y se le aplaudía su trabajo al juez, Sergio Moro. Una de las manifestaciones más significativas se dio en Belo Horizonte. Esta ciudad contó con la presencia de Aécio Neves, “el candidato de la oposición que en las elecciones presidenciales de 2014 perdió frente a Rousseff por muy pocos puntos. También es la tercera ciudad más populosa y la cuarta ciudad más rica de Brasil, gracias a la explotación minera, sobre todo extracción de hierro.” (Saccone, 2016)

Durante la protesta, el senador Neves, expresó que estaba marchando a lado de los mineros porque el país se merecía algo mejor y junto con el pueblo se iba a contruir un nuevo camino. Su presencia fue ovacionada por los participantes, a los cuales no les pareció importar que los delatores del caso *Lava Jato* hayan señalado en varias ocasiones a Neves como participante en el esquema de corrupción.

En todas las ciudadanes selañaban al PT como el partido más corrupto en la historia de Brasil, aquel partido que había nacido en las manifestaciones sociales, ahora era repudiado en las mismas. Para muchos manifestaciones lo importante era expulsar al PT y terminar con el mandato “corrupto” de Rousseff.



Foto 9. “Senador Aécio Neves (PSDB) participa en manifestación en Belo Horizonte”, 13 de marzo del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Pedro Angelo.



Foto 10. “En Río de Janeiro, la manifestación se desarrolló en Copacabana”, 13 de marzo del 2016. Recuperada de BBC Mundo.



Foto 11. “Manifestación en Salvador comenzó alrededor de las 10:50 en el faro de Barra”, 13 de marzo del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Henrique Mendes.



Foto 12. “Muñecos inflables de la presidenta Dilma y del exmandatario Lula circularon por São Paulo”, 13 de marzo del 2016. Recuperado de BBC Mundo.



Foto 13. “Las cifras oficiales hablan de que cerca de 1,8 millones de personas se manifestaron en São Paulo”, 13 de marzo del 2016. Recuperada de BBC Mundo.



Foto 14. “Manifestantes en la Protesta de São Paulo, Brasil”, 13 de marzo del 2016. Recuperada de New Yor Time ES, foto de Miguel Schincariol.

Cinco días después, el 18 de marzo del 2016, 275 mil simpatizantes de Rousseff regresaron a las calles, según los datos de la policía militar. En esta ocasión, el expresidente Luiz Inacio Lula da Silva, se presentó en la Av. Paulista, en São Paulo, en el acto afirmó que habían querido que regresara como ministro con el fin de restablecer la paz y probar que Brasil es mejor que cualquier otro. "Yo acepté entrar en el ministerio porque faltan dos años y seis meses para que Dilma termine su mandato y es suficiente tiempo para cambiar a este país", afirmó Lula. (O Globo, 2016)

De acuerdo con los datos de la policía militar, en la plaza se reunieron al menos 95 mil manifestantes. Estos gritaron consignas a favor de Dilma y en contra de *TV Globo*, uno de los principales medios de comunicación de Brasil. Lula se posicionó a favor de la diversidad y de la manifestación pacífica, aseguró que los presentes no estaban ahí porque fueran convocadas por los medios de comunicación, sino que asistieron porque sabían el valor de la democracia.



Foto 15. "Manifestantes a favor del Gobierno Federal en la Av.Paulista", 18 de marzo del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Paula Paiva.



Foto 16. “El expresidente Luiz Inacio Lula da Silva en su discurso en el movimiento social en defensa de la democracia en la Av. Paulista”, el 18 de marzo del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Alex Silva.



Foto 17. “Protesta a favor del Gobierno Federal, en São Paulo”, 18 de marzo del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de TV Globo.

Sin embargo, el número de manifestantes en contra del juicio político hacia la Presidenta es pequeño en comparación con el número que se reportaban en las protestas que apoyaban la destitución de Dilma. Según cifras oficiales de la policía militar (cuadro 13), 3.6 millones de brasileños pedían la renuncia de Rousseff, y solamente 275 mil de ciudadanos apoyaba a la mandataria.

**Cuadro 13. Número de manifestantes en marzo del 2016**

	<i>Pro-impeachment</i> : 13 de marzo del 2016		<i>Pro-Dilma</i> : 18 de marzo del 2016	
	Estimación según la Policía	Estimación según los organizadores	Estimación según la Policía	Estimación según los organizadores
Estimación total	3.6 millones	6.9 millones	275 mil	1,3 millones

Fuente: O Globo, *Mapa das manifestações no Brasil*.

Disponible en <http://especiais.g1.globo.com/politica/mapa-manifestacoes-no-brasil/todos/>

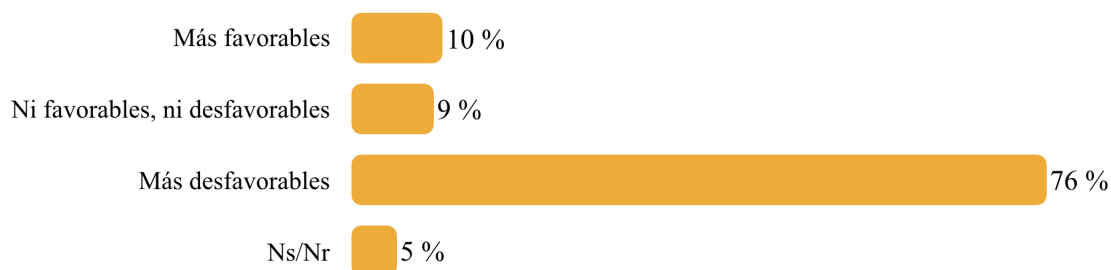
El mal humor social se asentó más debido a la *agenda setting* con tono desfavorable para el Gobierno Federal que habían construido los medios de comunicación. De acuerdo, con la encuestadora IBOPE, en marzo del 2016, el 76% de los brasileños percibían que las recientes noticias respecto al Gobierno de Dilma eran “más desfavorables” (gráfica 27).

La encuesta “*Assuntos Políticos/ Administrativos*” realizada del 17 al 20 de marzo del 2016, en vivienda, por IBOPE (cuadro 14), señala que las cinco principales noticias que recordaban los brasileños de manera espontánea tenían que ver con corrupción, un encuadre que inclinaba la opinión hacia la opción de apoyar el *impeachment* contra Rousseff. El 31% recordaba que Dilma invitó como ministro Lula (este hecho se comunicó de manera negativa porque Lula tenía acusaciones de lavado de dinero). La segunda noticia más recordada tiene que ver con manifestaciones que apoyan la aprobación de juicio político (17%). En tercer lugar (13%), mencionaron noticias sobre la operación *Lava Jato*. Después, 8% recordaba noticias sobre manifestaciones en contra de Dilma, y otro 8% percibió noticias sobre manifestaciones en contra de la corrupción. Solamente un 5% de brasileños recordaba noticias en contra del pedido de *impeachment* hacia Rousseff, los demás percibieron y recordaban noticias que perjudicaban la imagen de la Presidenta.



### Gráfica 27. Percepción de noticias sobre el Gobierno de Dilma Marzo del 2016

En su opinión, las noticias que salieron recientemente en la televisión, en las radios o en los periódicos sobre el gobierno de la presidenta Dilma, en esas últimas semanas, fueron más favorables, fueron ni favorables ni desfavorables o fueron más desfavorables?



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "ASSUNTOS POLÍTICOS/ ADMINISTRATIVOS" realizada por IBOPE. Período de levantamiento: 17 al 20 de marzo del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.

### Cuadro 14. Principales noticias sobre el Gobierno de Dilma Rousseff en prensa Por lo que recuerda, ¿cuáles fueron las dos principales noticias sobre el gobierno de la presidenta Rousseff que salieron en la prensa en las últimas semanas?

Respuesta espontánea, hasta dos opciones

Porcentaje de entrevistados que citaron la noticia o similar (%)

Dilma invita a expresidente Lula a asumir el Ministerio en su gobierno / Lula asume Ministerio	31%
Noticias sobre manifestaciones a favor de <i>impeachment</i> de la presidenta Dilma	17%
Noticias sobre la operación <i>Lava Jato</i> / Investigación de corrupción en Petrobras / Petróleo	13%
Noticias sobre manifestaciones en contra del Gobierno de Dilma	8%
Noticias sobre manifestaciones en contra la corrupción	8%
Cierre de teléfono / Fugas de conversación telefónica entre Dilma y Lula	8%
Noticias sobre manifestaciones por Brasil	6%
Noticias sobre manifestaciones a favor del Gobierno de Dilma o de Lula / En contra del <i>impeachment</i> de la presidenta Dilma	5%
Noticias sobre corrupción en el Gobierno	5%
Lula es llevado por policías federales para rendir testimonio / Conducción coercitiva de Lula / Dilma visita Lula	3%
Dilma envía documento a Lula garantizando su posesión / documento garantiza un foro privilegiado y lo protege de la prisión	2%
Noticias sobre huelgas por Brasil	1%
Delcídio do Amaral acusa a Lula, Dilma y otros políticos de desviaciones de dinero en un esquema de propinas en Petrobras	1%
Lava Jato investiga el sitio de triplex / PF hace búsqueda e incautación de la casa de Lula, su hijo y el Instituto Lula	1%
MP-SP pide prisión preventiva de Lula por caso triplex, por lavo de dinero y falsedad ideológica	1%

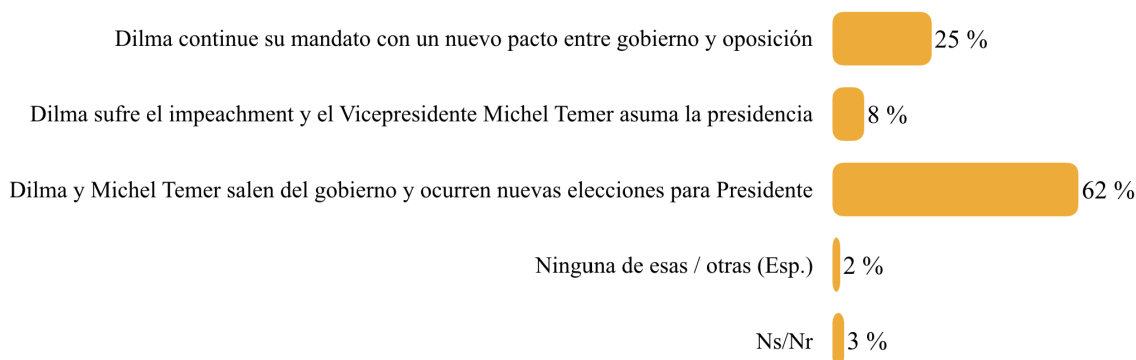
Noticias sobre el <i>impeachment</i> / Eduardo Cunha pretende votar <i>impeachment</i> de Dilma en 45 días	1%
Entrevista de la presidenta Dilma / Dilma avisa que no va a renunciar a su cargo	1%
Noticias sobre la crisis política en el país	1%
Noticias sobre la crisis económica	1%
Noticias sobre el aumento de desempleo	1%
Inflación / Aumento de precios	1%
Juez Federal suspende puesto de Lula como Ministro	1%
Denuncias de corrupción contra Lula	1%
Noticias sobre Eduardo Cunha (casamiento, cuentas en el exterior, esposa e hija investigadas)	2%
Otras noticias sobre el Gobierno con menos de 1%	0%
Ninguna	7%
No sabe / no responde	18%
	100%

Fuente: Elaboración y traducción propia con datos de la encuesta nacional en vivienda “*ASSUNTOS POLÍTICOS/ ADMINISTRATIVOS*” realizada por IBOPE. Período de levantamiento: 17 al 20 de marzo del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.

La mala percepción sobre Dilma y su gobierno fue categorizado por el PMDB y por el vicepresidente Michel Temer como un riesgo y al mismo tiempo como una oportunidad de llegar a la presidencia, en ese sentido, el 29 de marzo del 2016 decidieron romper la coalición con el PT y se declararon independientes.

En abril del 2016, la publicación de noticias en todo negativo hacia el Rousseff y la desaprobación ciudadana se siguieron reportando en niveles por arriba del 60%, solamente 13% de los ciudadanos consideraban a su gobierno como “bueno/óptimo”. Sin embargo, que Michel Temer asumiera la presidencia de Brasil no era la opción que preferían los ciudadanos, de acuerdo con la encuesta en vivienda “*O Momento Político Do País*”, realizada por IBOPE, en abril el 62% de los brasileños quería que tanto Dilma como Temer dejaran el gobierno y se convocaran a nuevas elecciones presidenciales (gráfica 28).

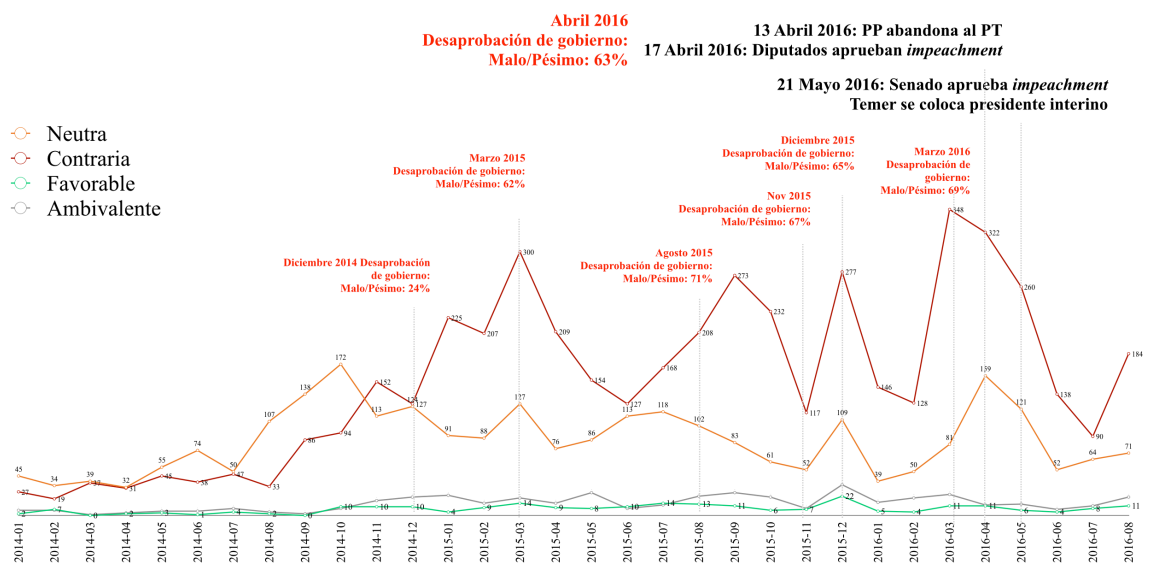
**Gráfica 28. En su opinión, la mejor forma para superar este momento de crisis política sería:**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "O MOMENTO POLÍTICO DO PAÍS" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 14 al 18 de abril del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.  
Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.

El 17 de abril del 2016, la Cámara de Diputados debía decidir si continuar o archivar el proceso de *impeachment* (gráfica 29). Ese día, miles de brasileños salieron a las calles y siguieron la votación en vivo a través de pantallas instaladas en la vía pública.

**Gráfica 29. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de abril 2016 a mayo 2016**



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>) y de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

En 24 Estados se reunieron grupos que se posicionaban a favor y en contra del juicio político, pero en Brasilia se instaló un esquema de seguridad especial. (O Globo, 2016) En la Explanada de los Ministerios, se colocó un muro que dividió el espacio en dos áreas, el corredor iba de la Catedral hasta el Congreso, y era resguardado por militares que evitarían enfrentamientos entre ambos grupos de manifestantes. En todo el país salieron a las calles 444 mil brasileños a seguir la votación del *impeachment* de Rousseff en la Cámara de Diputados, según la policía militar. (O Globo, 2016)

**Cuadro 15. Número de manifestantes 17 abril del 2016**

	<i>Pro-impeachment</i>		<i>Pro-Dilma</i>	
	Estimación según la Policía	Estimación según los organizadores	Estimación según la Policía	Estimación según los organizadores
Estimación total	318 mil	1.3 millones	126 mil	723 mil

Fuente: O Globo, *Mapa das manifestações no Brasil*.

Disponible en <http://especiais.g1.globo.com/politica/mapa-manifestacoes-no-brasil/todos/>



Foto 18. “Los grupos pro y contra impeachment son vistos separados por cercas en la Explanada de los Ministerios, en Brasilia”, 17 de abril del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Juca Varela.

Al final de la sesión, diputados y manifestantes *pro-impeachment* festejaron los resultados, 367 diputados votaron a favor de seguir con la investigación y pasarle la investigación al Senado, Rousseff solo obtuvo el apoyo de 137 diputados.

VOTOS	
Sim	367
Não	137
Abstenção	007
<b>TOTAL</b>	<b>511</b>
Ausentes	002

**TOTAL 511**

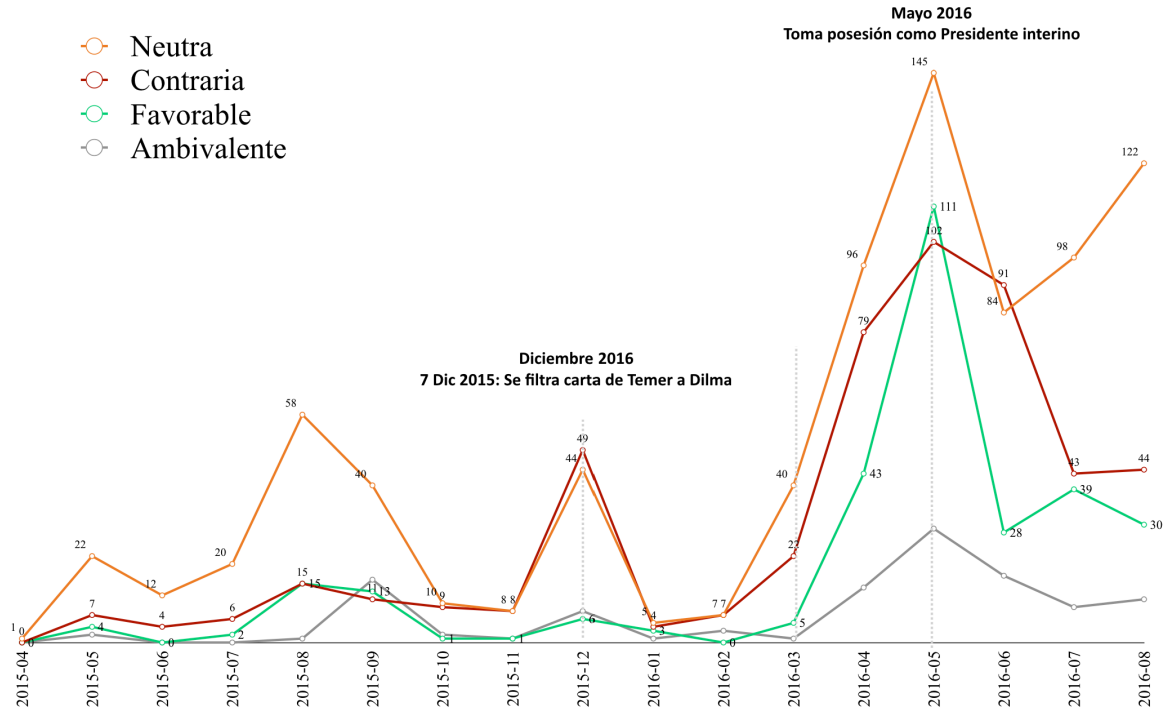
Foto 19. “Panel con resultado final de votación en el plenario de la Cámara de Diputado”, 17 de abril del 2018. Recuperada de *O Globo*, foto de Antonio Augusto.



Foto 20. “Diputados festejan la conquista de votos necesarios para seguir con el proceso de juicio político hacia Dilma”, 17 de abril del 2018. Recuperada de *O Globo*, foto de Ueslei Marcelino.

A partir de mayo del 2016, la publicación de noticias negativas hacia la Presidenta disminuyeron significativamente. En cambio, las noticias que hicieron referencia a Michel Temer fueron de carácter “neutral” o “favorable” (gráfica 30), pero las cosas cambian en junio del 2016, las noticias con tono “negativo” superaron por mucho a las “favorables”.

**Gráfica 30. Distribución de noticias hacia Michel Temer**



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>)

A un mes de haber tomado la presidencia, el 10 de junio, Temer sufrió su primera manifestación contraria a su gobierno en la Av. Paulista, en São Paulo. En el acto participó el expresidente Lula da Silva, y las asociaciones *Frente Brasil Popular* y *Frente Povo Sem Medo*. De acuerdo con la policía, participaron 31 mil personas, pero los organizadores declararon que asistieron 326 mil manifestantes.

Lula en su discurso le pidió a Temer que le regresara la presidencia a Dilma, "usted es un abogado, usted sabe que no actuó correctamente asumiendo la presidencia", afirmó. (O Globo, 2016) Además, habló de la posibilidad de ser candidato presidencial en las elecciones del 2018. Las manifestaciones también ocurrieron en otros 24 Estados, convocados por

distintos movimientos sociales y sindicatos simpatizantes con el PT. En general, las manifestaciones pedían la salida de Temer y el regreso de Dilma Rousseff.



Foto 21. “El expresidente Luiz Inacio Lula da Silva comparece al acto contra el gobierno Temer en la Avenida Paulista”, 10 de junio del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Marcelo Brandt.



Foto 22. “Av. Palista ocupada por manifestantes en en São Paulo”, 10 de junio del 2016. Recuperada de *O Globo*, foto de Marcelo Brandt.

En junio del 2016, de acuerdo con la encuesta “*Avaliacao do Governo*” realizada por CNI-IBOPE, 39% de los brasileños evaluaban al gobierno de Temer como “malo/pésimo”, solo un 13% lo percibía como “óptimo/bueno” (gráfica 31); y 66% declaró que no le tenía confianza a Temer (gráfica 32). A pesar de que había mejorado la percepción sobre el gobierno en comparación con la última medición de Rousseff realizada en abril, el saldo seguía siendo negativo y Temer estaba lejos de ser un presidente querido.

Sin embargo, la publicación de noticias con tono negativo hacia Temer no tuvo la misma intensidad. La *agenda setting* construida por los medios, sí mencionaba sucesos desfavorables que perjudicaban la imagen de Michel, pero el volumen de publicaciones fue mucho menor. De acuerdo con los resultados de la encuesta realizada por CNI-IBOPE, los brasileños recordaban algunas noticias relacionadas con corrupción pero ningún escándalo resaltaba significativamente (cuadro 16).

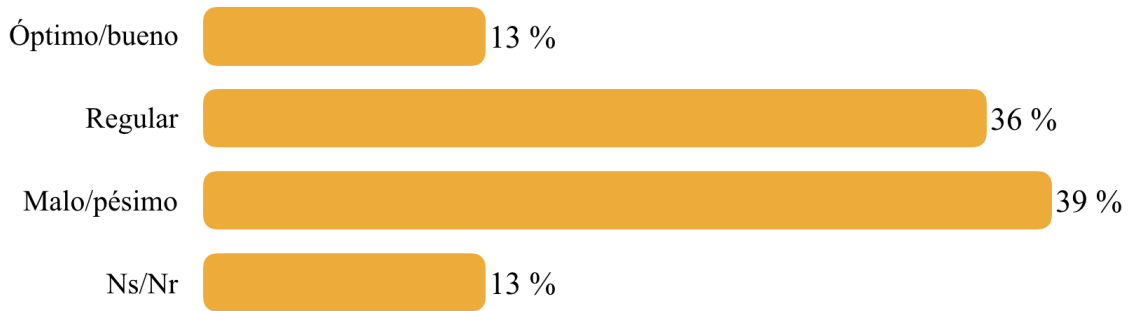
Por ejemplo, la llamada entre Dilma y Lula, que fue divulgada en marzo del 2016, la recordó el 31% de los brasileños; en cambio, la llamada entre el Ministro de Planificación, Romero Jucá y el expresidente de la empresa Transpetro, Sergio Marchado, que se difundió a finales de mayo, no era recordada por la opinión pública y el porcentaje que no recordaba ninguna subió de 25% a 63%, de marzo a junio.

“Para el 40% de los entrevistados, las noticias recientes son más desfavorables al gobierno (gráfica 33). En la comparación con la encuesta de marzo de 2016, ese porcentaje retrocedió 36 puntos porcentuales. El porcentaje de los que consideran las noticias más favorables al gobierno es del 18%. En marzo ese porcentaje era del 10%. En la comparación con marzo, hubo un aumento del 9% al 25% de los que consideran que las noticias no son favorables, ni desfavorables y el porcentaje de los que no quisieron o no supieron responder subió del 5% al 17%. Cuando se les preguntó a citar una reciente noticia sobre el gobierno, más de la mitad de los entrevistados (63%) no recordaron o no quisieron nominar alguna noticia. En la encuesta de marzo de 2016, ese porcentaje era del 25%.” (IBOPE, 2016: p8)



### Gráfica 31. Evaluación del gobierno de Michel Temer

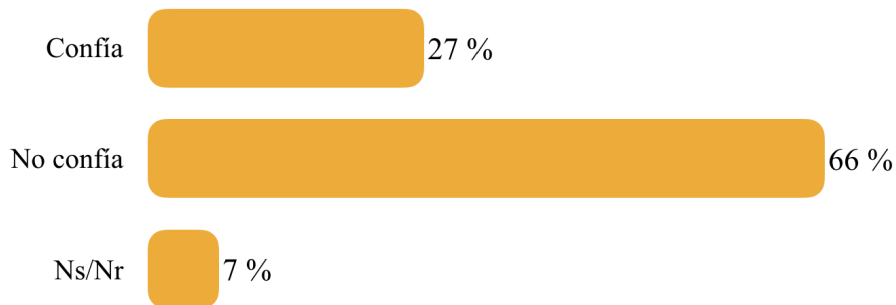
En su evaluación, el gobierno del presidente interino Michel Temer está siendo:



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "AVALIAÇÃO DO GOVERNO" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 24 al 27 de junio del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.  
Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.

### Gráfica 32. Confianza en Michel Temer

¿Usted confía o no confía en el presidente interino Michel Temer?



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda "AVALIAÇÃO DO GOVERNO" realizada por IBOPE, Período de levantamiento: 24 al 27 de junio del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.  
Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.

**Cuadro 16. Principales noticias sobre el Gobierno de Michel Temer en prensa**  
 Por lo que recuerda, ¿cuáles fueron las dos principales noticias sobre el gobierno del presidente interino Michel Temer que salieron en la prensa en las últimas semanas?

Respuesta espontánea, hasta dos opciones

Porcentaje de entrevistados que citaron la noticia o similar (%)

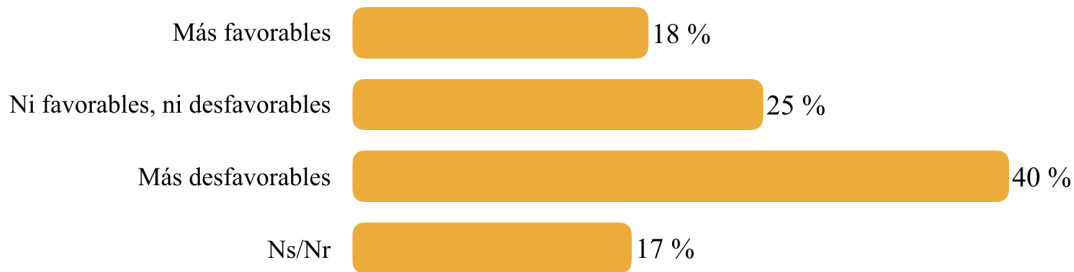
Eliminación de tres ministros del gobierno de Temer por denuncias de corrupción y sospechosas de obstrucción de la justicia	7%
Noticias sobre operación <i>Lava Jato</i> / Investigación de corrupción en Petrobras / Petróleo	5%
Noticias sobre el proceso del caso de Eduardo Cunha	3%
Noticias sobre corrupción en el gobierno (sin especificar)	3%
Noticias sobre nuevos planes / medidas / acciones de gobierno (reglas laborales, salarios, privatización, etc.)	3%
Noticias sobre manifestaciones en contra del gobierno de Temer	2%
Noticias sobre manifestaciones en contra de la corrupción	2%
La posesión de Michel Temer como presidente interino y del nuevo ministerio	2%
Reducción de la cantidad de ministerios del gobierno / Reforma Ministerial incorpora Secretarías a Ministerios	2%
Inflación / Aumento de precios	2%
Noticias sobre el proceso de <i>impeachment</i> del presidente interino Temer	2%
Noticias sobre manifestaciones por Brasil (sin especificar)	1%
Noticias sobre manifestaciones en contra del gobierno de Dilma	1%
Noticias sobre manifestaciones a favor del <i>impeachment</i> de la presidenta Dilma	1%
Noticias sobre manifestaciones a favor del gobierno de Dilma y de Lula / En contra del <i>impeachment</i> de la presidenta Dilma	1%
La Comisión de ética de la Cámara aprueba solicitud de casación de Eduardo Cunha	1%
El Tribunal Supremo Federal (STF) aleja al presidente de la Cámara, Eduardo Cunha, del cargo y del mandato de Diputado Federal	1%
Noticias sobre el proceso de <i>impeachment</i> de la presidenta Dilma	1%
Eliminación de la presidenta Dilma rousseff / Proceso de <i>impeachment</i>	1%
Polémica en torno a la extinción del Ministerio de Cultura / Movilización de los artistas por la recreación del ministerio	1%
Noticias sobre el ajuste de cuentas públicas en el gobierno de Temer / Limitación en los gastos del gobierno	1%
Cambios en las reglas de la jubilación / Cambios en el factor previsional / Reforma de la Previdencia	1%
Gobierno Federal amplía propuesta de renegociación de la deuda de los Estados	1%
Denuncias de Sérgio Machado, expresidente de Transpetro, involucrando a Michel Temer, parlamentarios y gobernadores	1%
La petición de prisión de los senadores Romero Jucá, Renan Calheiros y del exsenador José Sarney	1%
Noticias sobre la crisis política en el país (sin especificar)	1%
Noticias sobre la crisis económica (sin especificar)	1%
Noticias sobre el aumento de impuestos	1%
Noticias sobre el aumento de desempleo	1%

Aumento del precio del frijol / Gobierno autoriza la importación de frijoles	1%
Otras noticias sobre el gobierno del presidente interino Michel Temer	1%
Otras noticias sobre programas sociales / Programas de gobierno	1%
Ninguna	14%
No sabe / no responde	49%
	100%

Fuente: Elaboración y traducción propia con datos de la encuesta nacional en vivienda “Avaliação do governo” realizada por IBOPE. Periodo de levantamiento: 24 al 27 de junio del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.

### Gráfica 33. Percepción de noticias sobre el gobierno: junio del 2016

En su opinión, las noticias que salieron recientemente en la televisión, en las radios o en los periódicos sobre el gobierno del presidente interino Temer, en esas últimas semanas, fueron más favorables, fueron ni favorables ni desfavorables o fueron más desfavorables?



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta nacional en vivienda “AVALIAÇÃO DO GOVERNO” realizada por IBOPE. Periodo de levantamiento: 24 al 27 de junio del 2016. Entrevistas recolectadas: 2,002.  
Nota: La suma de los porcentuales puede no igualar el 100% como consecuencia del redondeo.

Durante junio y julio, mientras el Senado analizaba si Dilma manipuló o no las cuentas públicas, las noticias con tono negativo hacia la Presidenta disminuyeron pero las positivas continuaron siendo escacaz. El gobernar se le complicó a Michel Temer, el 17 de junio, cuando el gobierno de Río de Janeiro se declaró en “estado de calamidad pública”. Es decir, el Estado sufría una crisis económica que lo imposibilitaba de continuar con los planes de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos.

Usualmente los gobiernos se declaran en calamidad pública después de catástrofes naturales. Sin embargo, la situación era tan complicada que los servicios públicos podían colapsar sino se recibía la ayuda del Gobierno Federal. Además, a menos de 50 días de la inauguración de los Juegos Olímpicos, la mayoría de las construcciones estaban incompletas, y la falta de señalamientos en calles y transporte aumentaba significativamente los tiempos

de traslados. “Se pronosticaba que el Gobierno de Río, le debía 21 mil millones de dólares al Gobierno Federal y 10 mil millones a instituciones de la banca pública y prestamistas internacionales.” (The New York Times ES, 2016)

No obstante, Leonardo Picciani, nombrado Ministro del Deporte por Temer, aseguraba que los Juegos iban a estar “fantásticos”. Calculaban que las Olimpiadas iban a costar 12 mil millones de dólares; 60% lo iba a financiar prestamistas independientes y solo 40% se iba a pagar de la recaudación de impuestos públicos. (The New York Times ES, 2016)



Foto 23. “Una vista aérea de la arena olímpica de voleibol de playa en la playa de Copacabana, en junio 2016”. Recuperada de The New York Times ES, foto de Rafael Fabres.

El 31 de julio, a cinco días de que iniciaran los Juegos Olímpicos 2016, regresaron las manifestaciones sociales a las calles de Brasil, pero en esta ocasión un grupo pedía el fin a la corrupción y la destitución definitiva de Dilma como presidenta, y otro grupo, exigía la salida de Temer. La manifestación más grande en contra de Dilma se dio en la Av. Paulista y fue organizada por el movimiento *Vem Pra Rua*, mientras que el *Movimiento de los Trabajadores Sin Techo* lideró las protestas en contra de Michel Temer, en el Largo da Batata, en la zona oeste.

Las manifestaciones en contra de Dilma se dieron en 20 Estados y en el Distrito Federal, las protestas en contra de Temer se desarrollaron en 15 Estados e igualmente en el Distrito Federal. Sin embargo, el número de manifestantes que reportaba la policía militar eran muy bajos, no se comparaban con las manifestaciones que se dieron en marzo del 2015 y 2016. Y la diferencia entre Temer y Dilma era abrumadora, las autoridades declaraban que 3 mil personas se manifestaron en contra del presidente interino y 44 mil en contra de la presidenta suspendida.

**Cuadro 17. Número de manifestantes 31 de julio del 2016**

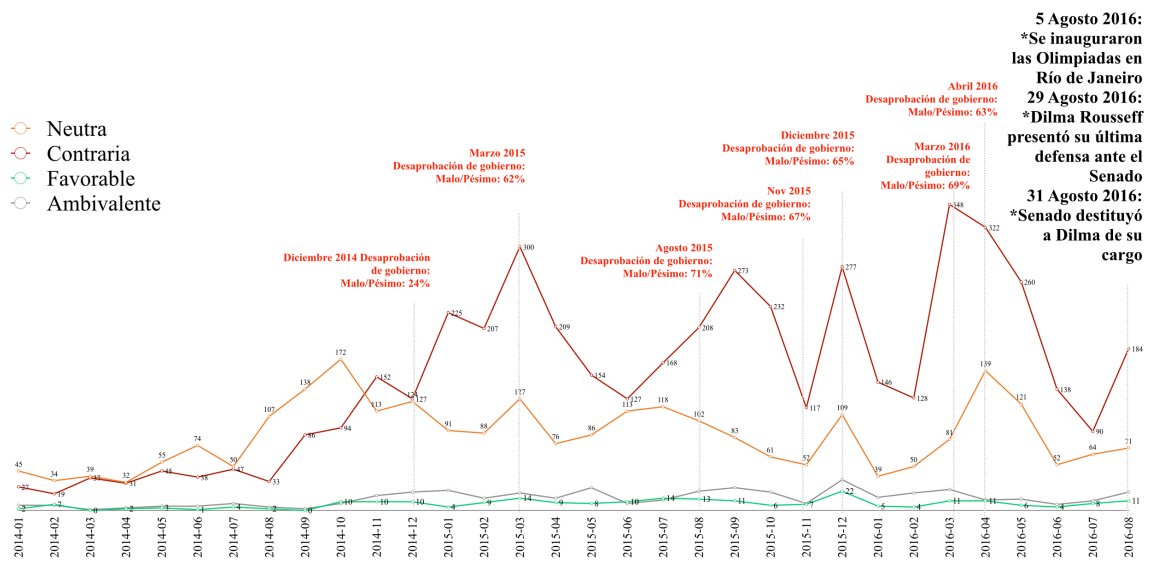
	<i>En contra de Temer</i>		<i>En contra de Dilma</i>	
	Estimación según la Policía	Estimación según los organizadores	Estimación según la Policía	Estimación según los organizadores
Estimación total	3 mil	85 mil	44 mil	151 mil

Fuente: O Globo, *Mapa das manifestações no Brasil*.

Disponible en <http://especiais.g1.globo.com/politica/mapa-manifestacoes-no-brasil/todos/>

El 5 de agosto del 2016, se inauguraron las Olimpiadas en Río de Janeiro (gráfica 34), pero los promocionales en televisión eran muy distintos de la realidad en las calles de Brasil. Los Juegos llegaron acompañados de una crisis política, económica y social, donde existían dos presidentes, ambos impopulares. Ese viernes “nuevas protestas callejeras fueron convocadas, que aunque no eran masivas son la expresión más nítida de lo que muchos en Brasil sentían al recibir los Juegos en tiempos de recesión, cortocircuitos políticos y escándalos de corrupción.” (Lissardy, 2016)

Gráfica 34. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: agosto 2016



Fuente: Elaboración propia con datos del sitio web de Manchetómetro (<http://www.manchetometro.com>) y de encuestas nacionales en vivienda "Avaliação da presidente Dilma Rousseff" realizadas por la Gerencia de Investigações de Opinião del Datafolha.

Cuando Luiz Inácio Lula da Silva aceptó albergar los Juegos Olímpicos 2016, Brasil se proyectaba como una potencia emergente, en esos momentos 30 millones empezaban a salir de la pobreza; nadie imaginó que el gigante sudamericano entraría en una fuerte crisis económica y Lula sería señalado por lavado de dinero.

Los Juegos Olímpicos fueron inaugurados por Michel Temer, con un discurso que duró menos de diez minutos. Los abucheos se hicieron presentes y la autoridad de Temer se cuestionó a nivel internacional porque varios mandatarios sudamericanos no asistieron (aliados históricos del PT) para no legitimar con su presencia el gobierno interino.

Durante el día, manifestantes se reunieron en la playa de Copacabana, y otro grupo se presentó en el barrio de Tijuca, a dos kilómetros del Estadio Maracanã, en esta ocasión la policía militar no estimó el número de manifestantes. Los participantes entonaron gritos en contra del macro evento, buscaban denunciar las violaciones a los derechos humanos que se habían cometido durante su preparación, y algunos pedían que Temer dejara su puesto de presidente interino. (Betim, 2016)



Foto 24. “Estadio Maracanã, sede de la inauguración de las Olimpiadas 2016”. Recuperada de BBC Mundo.



Foto 25. “Protesta contra el Gobierno Temer, en Copacabana”, 5 de agosto del 2016. Recuperada de El País, foto de Leo Correa.



Foto 26. “Manifestación contra los Juegos Olímpicos el viernes en Río”, 5 de agosto del 2016. Recuperada de El País, foto de Fabio Teixeira.

A poco menos de un mes de la votación final en el Senado sobre el *impeachment* de Dilma, sindicatos sociales simpatizantes con el PT volvieron a salir a las calles. El martes 9 de agosto del 2016, *Central Única dos Trabalhadores* (CUT), convocó a manifestaciones en 11 Estados, los participantes criticaban al gobierno interino de Temer y remarcaban los derechos laborales que se habían conseguido durante el Gobierno del PT.

Según los organizadores, 31 mil personas salieron a expresar su inconformidad con la manera de gobernar de Temer, a través de carteles comunicaban que la destitución de Dilma sería un Golpe de Estado, llamaban a los senadores a votar en contra del juicio político para evitar la ruptura de la democracia brasileña.

Las manifestaciones se dieron este día porque el Senado iba a revisar la investigación y votaría entre acusar a Dilma de haber violado las leyes de presupuesto y continuar el proceso de *impeachment*, o archivar la investigación desarrollada; sin embargo, la mayoría de los brasileños estaban enfocados en los Juegos Olímpicos en Río. Al final de la sesión, los senadores decidieron continuar con el *impeachment* hacia Dilma, 59 senadores consideraron



que la denuncia era válida y Rousseff debía ser juzgada, solamente 21 senadores se posicionaron en contra de seguir con el proceso.

No hubo más manifestaciones hasta el 29 de agosto del 2016, el día que Dilma Rousseff presentó su última defensa ante el Senado. Grupos pro Dilma salieron a luchar contra un gobierno golpista, pedían que el pueblo fuera quien eligiera a su presidente y no un grupo de senadores decidiera el rumbo del país. Los contrarios al *impeachment* se movilizaron en al menos 11 Estados y en el Distrito Federal, participaron cerca de 40 mil personas según los organizadores. (O Globo, 2016)



Foto 27. “Manifestantes contrarios al *impeachment* reunidos frente al Congreso Nacional”, 29 de agosto del 2016. Recuperada de O Globo, foto de Beatriz Pataro.

La decisión de separar a Dilma de su cargo, se dio 31 de agosto, cuando por 61 votos favorables y 20 contrarios, el Senado aprobó definitivamente el *impeachment* y se destituyó a Dilma Vana Rousseff como presidenta de la República Federativa del Brasil. La Presidenta había sido condenada por haber cometido crímenes de responsabilidad fiscal; según los juristas, y también el Congreso, Dilma había violado la Ley Presupuestaria de 2014 y

consiguió préstamos con instituciones financieras. Con este resultado Temer se posicionó como el presidente hasta el 2018.

Pocas horas después de que el Senado destituyera a Dilma, la Av. Paulista, en São Paulo fue tomada por miles de manifestantes, unos apoyaban la salida de la Presidenta y otros desaprobaban la decisión. Sin embargo, estas manifestaciones no se dieron de manera pacífica como todas las anteriores, los participantes comenzaron a quemar montones de basura, lanzaban piedras a los policías y dañaron las instalaciones de bancos y paradas de transporte público, después de las agrasiones la Policía Militar reaccionó y comenzó a lanzar bombas de gas. Las protestas se realizaron en 15 Estados y en el Distrito Federal. La polarización social había crecido significativamente, algunos brasileños brindaban con *champagne*, y otros repudiaban a su nuevo presidente.



Foto 28. "Manifestantes protestan contra el gobierno de Temer, en Av. Paulista", 31 de agosto del 2016. Recuperada de O Globo, foto de Gabriela Biló.



Foto 29. “La Policía Militar lanza bombas de gas lacrimógeno para dispersar manifestación en la calle de la Consolación”, 31 de agosto del 2016. Recuperada de O Globo, foto de TV Globo.



Foto 30. “Grupo brinda con *champagn* para conmemorar *impeachment* de Dilma”, 31 de agosto del 2016. Recuperada de O Globo, foto de Taba Benedicto.

## **Conclusiones**

El monitoreo de noticias generado por *Manchetómetro* y las diversas encuestas que se señalaron en el capítulo, nos permiten comprobar el impacto que tuvieron los medios en la opinión pública. La intensa cobertura negativa que le dieron en algunos meses a Dilma Rousseff generó que la población la relacionara directamente con el escándalo de corrupción *Lava Jato*, a pesar de que ella no había recibido ningún soborno.

El Mundial del Fútbol y los Juegos Olímpicos fueron compromisos adquiridos por Lula en los años donde la economía de Brasil parecía despegar; sin embargo, ser sede de estos mega eventos implicó un gasto que la sociedad no aprobó en ningún momento. Fue muy alta la desaprobación ciudadana hacia los recortes fiscales que realizó el Gobierno Federal mientras se estaban construyendo nuevos estadios.

La popularidad de Dilma fue bajando continuamente, y esto fue aprovechado por diversos políticos para señalarla como el gran mal de Brasil. A pesar de que algunos eran investigados por su presunta participación en el esquema de corrupción de Petrobras, tuvieron el valor de asistir a las manifestaciones y presentarse como amigos del pueblo. En cada discurso no dudaron en recordarle al público las grandes pérdidas que tenía la Estatal Petrolera por culpa del PT.

La oposición se fortaleció y aprovechó cada escándalo político para justificar sus decisiones y proyectarse como enemigos de la corrupción. Se percataron de la baja popularidad de Rousseff y rompieron con la coalición antes de que el barco se hundiera, fueron oportunistas y desleales al proyecto de nación original.

Al mismo tiempo, los medios de comunicación impulsaron una *agenda setting* que generaba cada día mayor disgusto en la opinión pública, el encuadre negativo que construyeron respecto a Rousseff impactó directamente en la popularidad de la Presidenta. Sin esta baja en sus niveles de aprobación ciudadana el juicio político no hubiera sido posible.

## **Conclusiones**

Es posible entender el juicio político aplicado a Dilma Rousseff a través del análisis del particular diseño institucional del régimen presidencial brasileño, que le permitió a la oposición un uso estratégico del juicio político a partir de una particular agenda mediática que impulsó a un clima de opinión pública que señalaba a Dilma como el “gran mal de Brasil”.

El proceso de *impeachment* no hubiera recibido tanto apoyo popular sin la atmósfera de escándalos de corrupción generada por los medios de comunicación. Las investigaciones de la operación *Lava Jato* y el bajo desempeño económico fueron los principales factores que provocaron el desplome de la popularidad de Dilma. (Ribeiro, Vizoná y Leine, 2016)

Rousseff va ser recordada como la presidenta que cometió muchos errores, que no supo negociar con su Congreso y se le desmoronó la economía brasileña. Mientras que su proceso de *impeachment*, será leído como la destitución presidencial que fue maquillada con una pizca de legalidad.

La oposición se esforzó por respetar, tiempos, procesos, trámites y legislaciones; pero no fue tan bueno al esconder la manipulación de los mecanismos institucionales que usó a su favor. Eduardo Cunha, Michel Temer y el *Partido do Movimento Democrático Brasileiro*, dentro de un contexto de incertidumbre analizaron, imaginaron escenarios y construyeron las coaliciones necesarias para derrumbar al Gobierno del PT.

El Congreso de Brasil históricamente se ha caracterizado por ser volubre, traicionero y convenenciero. Por eso, el Poder Ejecutivo debe tener la capacidad de prometer, convencer, negociar y ceder. Lula se posicionaba como un gran líder capaz de calmar las demandas de la oposición, tal vez por eso Dilma lo invitó como Ministro de la Casa Civil, buscaba nuevos aliados; sin embargo, la decisión fue percibida y difundida como un acto más donde se protegía a políticos corruptos.

Las constantes acusaciones a miembros del PT como presuntos participantes en el esquema de corrupción generado al interior de Petrobras, multiplicaban el malestar social y disminuían la aprobación presidencial. Sin embargo, el proceso de *impeachment*, nació y se fue alimentando de intereses políticos personales. El presidente de la Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, por meses coqueteó con el Gobierno Federal y con la oposición buscando a los aliados que tuvieran la disposición de paralizar la investigación que se desarrollaba en su contra en la Comisión de Ética en la Cámara Baja. Se le investigaba por el posible hecho de haberse beneficiado con 5 millones de dólares en el marco de la red de corrupción *Lava Jato* y haber faltado a su juramento como parlamentario por no haber declarado todos sus bienes tanto en Brasil como en el extranjero.

En ese momento, Dilma tuvo la oportunidad de negociar y mantenerse en la presidencia hasta el 2018. Sin embargo, ella y el PT decidieron no ceder ante Cunha. Consecuentemente el Diputado se separa por completo del Gobierno Federal, analiza las oportunidades que tiene con la oposición y decide activar el pedido de *impeachment* contra Rousseff por “*pedaladas fiscales*”. Por el otro lado, el vicepresidente Michel Temer, percibió inmediatamente el imparable derrumbe del gobierno de Dilma y la oportunidad de llegar a la presidencia sin necesidad de competir en alguna elección. Él y su partido el PMDB, se alejaron progresivamente de la mala imagen de Rousseff y se fueron posicionando del lado “del pueblo”.

El Tribunal de Cuentas de Brasil, un órgano de supervisión del Poder Ejecutivo, es quien le proporciona a la oposición los datos mínimos necesarios que marca la Constitución para iniciar un juicio político. Por lo tanto, el Tribunal de Cuentas facilitó los argumentos, mientras que la oposición del Poder Legislativo analizó de qué manera los usaría más eficientemente.

Sin embargo, si durante el 2015 y parte del 2016, no hubieran salido millones de brasileños a las calles exigiendo la renuncia de Rousseff y el fin a la corrupción e impunidad, Dilma no hubiera sido expulsada de su cargo. Los medios de comunicación generaron una *agenda setting* respecto a Dilma de carácter negativo, se encargaron de aumentar el malestar social y no se cansaron de repetirle a la opinión pública que todo estaría mejor sin el PT.

Las consignas “Fuera PT”, “Fuera Dilma”, fueron adoptadas por los políticos de oposición, se adueñaron de las demandas sociales y aseguraban continuamente estar del lado del pueblo brasileño, porque tenían la necesidad de legitimar la destitución de la Presidenta.

Del otro lado, Rousseff intentaba combatir las malas condiciones económicas de Brasil y afirmaba que lucharía hasta el final. Sin embargo, a pesar de que a ella no se le relacionó nunca con escándalos de corrupción, sí había manipulado las cuentas públicas, por eso su defensa siempre fue simbólica, las pruebas de sus actos ya habían sido proporcionadas por el Tribunal de Cuentas de Brasil.

Dilma fue incapaz de crear una coalición que la “apapachara” y protegiera a pesar de los malos resultados de sus políticas públicas, no logró convencer que valía la pena continuar con su mandato hasta el 2018, pero tampoco se dejó manipular por políticos corruptos que buscaban evadir la justicia, Rousseff salió del Palacio Planalto gritando que sus opositores le habían construido un nuevo “Golpe de Estado”.

Sin embargo, ella aceptó la guerra contra Eduardo Cunha en diciembre del 2015, pero nunca pensó que la economía, su vicepresidente, la opinión pública y los medios de comunicación se alinearían en su contra. ¿Cómo iba a superar tal crisis, si hasta su padrino político, el expresidente Lula da Silva enfrentaba demandas por corrupción en el caso *Lava Jato*?

Cunha había conseguido las alianzas necesarias para que el juicio político pasara de la Cámara de Diputados al Senado. Después Temer se dedicó a buscar las coaliciones en el Senado que le garantizaran la presidencia. Ambos consiguieron atraer a los partidos necesarios para que el *impeachment* no se archivara, recuperaron continuamente el malestar social que se vivía en las calles mostrándose como los elegidos por el pueblo para escoger lo mejor para el país, a pesar de que muchos integrantes del Congreso enfrentaban sus propias demandas por actos de corrupción.

## **Apuntes finales**

La destitución presidencial de Dilma Rousseff se proyectó como un triunfo democrático y se percibió a un Poder Judicial transparente y justo. “El juez que lideró la cruzada anticorrupción, Sérgio Moro, se convirtió en el símbolo de un movimiento que buscaba que los poderosos rindieran cuentas. Moro obtuvo recepciones dignas de una estrella de rock en apariciones en todo el país.” (Casado y Andreoni: 2019)

Las investigaciones por el caso *Lava Jato* continuaron después de que Rousseff dejara la presidencia. En marzo del 2017, Eduardo Cunha, uno de los grandes impulsores del juicio político de Rousseff, fue condenado a 15 años y 4 meses de prisión por corrupción, lavado de dinero y evasión de divisas. (Paulo, 2017) Pero la detención más escandalosa fue la del expresidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva, en abril del 2018.<sup>25</sup>

Los brasileños cansados y enojados por los constantes escándalos de corrupción, en octubre del 2018, votaron por Jair Bolsonaro, un candidato de extrema derecha que les prometió tener mano dura contra el crimen y cambiar la tradicional manera de hacer política. Con el fin de acabar con la corrupción, Bolsonaro invitó a Sérgio Moro como Ministro de Justicia.

Moro fue aplaudido por impulsar la condena de expresidente Lula da Silva por cargos de corrupción y lavado de dinero en 2017; sin embargo, en estos momentos (junio del 2019) se han filtrado mensajes de texto, publicados en el portal noticioso *The Intercept*, que sugieren que el juez Sérgio Moro, hizo consultas y asesoró a procuradores federales sobre la estrategia para las investigaciones de varias figuras políticas destacadas. (Londoño y Casado: 2019)

“Los extractos publicados sugieren que el juez pudo haber interferido ilegalmente en el caso *Lava Jato*: aconseja a los fiscales del caso —ignora el código penal, que garantiza la exención

---

<sup>25</sup> “Lula fue condenado por haber recibido 1,1 millones de dólares a modo de soborno en trabajos de renovación de una constructora, a cambio de darle a esa empresa contratos con la petrolera estatal Petrobras.” (Londoño y Casado: 2019)



del juez— anima a los procuradores a proceder con las acusaciones contra el expresidente Luiz Inácio Lula da Silva aunque uno de ellos, Deltan Dallagnol, duda de la solidez de las pruebas y hasta planea con los procuradores la manera de evitar que el exmandatario sea entrevistado por la prensa.” (Pires, 2019)

Esta difusión de mensajes pone en duda la imparcialidad de las investigaciones del caso *Lava Jato*, e incita a preguntarnos si los los promotores de justicia también decidieron de acuerdo a intereses personales. Moro desde el 2014 decretó numerosas prisiones preventivas e hizo públicas conversaciones privadas con la justificación de que eran de interés público. Es preciso recordar la conversación que divulgó entre Dilma y Lula en pleno proceso de *impeachment*, en marzo del 2016. Dos años después, Sérgio Moro condenó a Lula a nueve años de prisión y, así, lo invalidó como candidato a la presidencia en las elecciones del 2018. (Pires, 2019)

Las conversaciones pueden utilizarse como recurso para anular las condenas de los acusados. De acuerdo, con el artículo 254 del Código de Proceso Penal, un juez puede considerarse “sospechoso” en caso de que “haya aconsejado cualquiera de las partes” del proceso. Los diálogos revelan que el exjuez mantenía una intensa relación con el equipo que investigaba a los políticos señalados por actos de corrupción. Los mensajes se enviaron mediante la aplicación Telegram y contenían directrices, elogios e incluso recomendaciones de testigos. La cercanía entre ambas partes viola los principios constitucionales y deja en duda la imparcialidad de las detenciones que llevaron a decenas de políticos a la prisión, los mensajes ponen en duda la influencia que tuvo Sérgio Moro en el proceso de *impeachment* de Dilma Rousseff: ¿acelero de algún modo las investigaciones? ¿influyó en las declaraciones de los políticos *pro impeachment*?

## **Fuentes de información citadas**

Abrantes, Raquel. (2012). *Seguridad social en Brasil: una política social capaz de incorporar a los más pobres excluidos del mercado formal*. Disponible en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3142/4.pdf>

Animal Político. (2015). *Miles marchan en Brasil; exigen la renuncia de la presidenta Dilma Rousseff*. Disponible en <https://www.animalpolitico.com/2015/04/miles-de-brasilenos-exigen-la-renuncia-de-la-presidenta-dilma-rousseff/>

Banco Mundial. (2011). *Brasil y el Banco Mundial intensifican la lucha contra la extrema pobreza*. Disponible en <http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2011/06/03/brazil-world-bank-step-up-fight-against-extreme-poverty>

BBC Mundo. (2010). *Brasil / elecciones: Rousseff gana, pero irá a segunda vuelta*. Disponible en [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/10/101003\\_brasil\\_elecciones\\_resultados\\_lr](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/10/101003_brasil_elecciones_resultados_lr)

BBC Mundo. (2010). *El legado de los ocho años de Lula en el poder*. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/12/101214\\_lula\\_fin\\_periodo\\_presidencial](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/12/101214_lula_fin_periodo_presidencial)

BBC Mundo. (2015). *Brasil: renuncia cúpula de Petrobras tras escándalo de sobornos*. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/ultimas\\_noticias/2015/02/150204\\_ulntot\\_brasil\\_petrobras\\_renuncias\\_gl](https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/02/150204_ulntot_brasil_petrobras_renuncias_gl)

BBC Mundo. (2015). *Brasil: Tribunal de Cuentas rechaza presupuesto de 2014 y abre puerta a juicio político a Rousseff*. Disponible en

[https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151008\\_brasil\\_tribunal\\_cuentas\\_presupuesto\\_az](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151008_brasil_tribunal_cuentas_presupuesto_az)

BBC Mundo. (2016). *Corte Suprema de Brasil rechaza recurso del gobierno para frenar votación sobre el "impeachment" a Dilma Rousseff*. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160414\\_brasil\\_supremo\\_tribunal\\_rechaza\\_pedido\\_dilma\\_impeachment\\_bm](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160414_brasil_supremo_tribunal_rechaza_pedido_dilma_impeachment_bm)

BBC Mundo. (2016). *El Senado de Brasil aprueba el "impeachment" contra la presidenta Dilma Rousseff: ¿y ahora qué pasa?*. Disponible en [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160511\\_brasil\\_senado\\_dilma\\_rousseff\\_impeachment\\_bm](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160511_brasil_senado_dilma_rousseff_impeachment_bm)

BBC Mundo. (2016). *Más de un millón de personas se movilizaron en Brasil contra Dilma Rousseff*. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160313\\_brasil\\_protestas\\_manifestaciones\\_lula\\_da\\_silva\\_corrupcion\\_mr](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160313_brasil_protestas_manifestaciones_lula_da_silva_corrupcion_mr)

BBC Mundo. (2016). *Se complica la situación de Dilma Rousseff: el Partido Progresista abandona la coalición de gobierno en Brasil*. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160413\\_america\\_latina\\_brasil\\_dilma\\_rousseff\\_partido\\_progresista\\_coalicion\\_mr](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160413_america_latina_brasil_dilma_rousseff_partido_progresista_coalicion_mr)

BBC. (2015). *Brasil: Rousseff anuncia medidas anticorrupción frente a la crisis*. Publicado el 18 de marzo del 2015. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/ultimas\\_noticias/2015/03/150318\\_ulntot\\_rousseff\\_medidas\\_anticorrupcion\\_gl](https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/03/150318_ulntot_rousseff_medidas_anticorrupcion_gl)

Benites, Afonso y Seco, Raquel. (2016). *Una conversación filtrada derriba a un ministro del Gobierno interino de Brasil*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/05/23/actualidad/1464010384\\_911589.html?rel=mas](https://elpais.com/internacional/2016/05/23/actualidad/1464010384_911589.html?rel=mas)

Carey, John M. (2006). *Presidencialismo versus parlamentarismos*. Revista POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político, núm. 11, pp. 121 – 161. Argentina, Buenos Aires.

Casado, Leticia y Andreoni, Manuela. (2019). *El poder judicial de Brasil, de símbolo anticorrupción a acusaciones por abuso de poder*. The New York Times en Español. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2019/04/29/poder-judicial-corrupcion-brasil/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es>

Cifuentes, Pedro. (2014). *Petrobras comenzó con el extraño regalo de un coche de lujo*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2014/12/02/actualidad/1417483562\\_804694.html](https://elpais.com/internacional/2014/12/02/actualidad/1417483562_804694.html)

Clarín. (2014). *Ola de protestas en Brasil contra el Mundial de Fútbol*. Disponible en [https://www.clarin.com/mundo/Ola-protestas-Brasil-Mundial-Futbol\\_0\\_r1sG3fT9D7e.html](https://www.clarin.com/mundo/Ola-protestas-Brasil-Mundial-Futbol_0_r1sG3fT9D7e.html)

CNI-IBOPE. (Diciembre, 2014). Encuesta nacional en vivienda “*Avaliação do governo*”. Disponible en [http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/antigos/Apresentação\\_CNI-IBOPE\\_dez2014.pdf](http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/antigos/Apresentação_CNI-IBOPE_dez2014.pdf)

CNI-IBOPE. (Junio, 2015). Encuesta nacional en vivienda “*Avaliação do governo*”. Disponible en [http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/Pesquisa\\_CNI-IBOPE\\_Avaliacao\\_do\\_Governo\\_Jun2016.pdf](http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/Pesquisa_CNI-IBOPE_Avaliacao_do_Governo_Jun2016.pdf)

Constenla, Adolfo. (2013). *El “juicio político” o “impeachment” en el derecho constitucional comparado latinoamericano*. Revista Judicial, Costa Rica N 109. Disponible en [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/E42CD1874CB78DBF05257D490056FDD8/\\$FILE/r31083.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E42CD1874CB78DBF05257D490056FDD8/$FILE/r31083.pdf)

Mainwaring, S. y M. Soberg, M., (comp) (2002) *Presidencialismo y democracia en América Latina*. Buenos Aires, Paidós.

Costa, María Constanza. (2016). *Juicio político y mecanismos destituyentes en la región*. Disponible en <http://www.oblat.am/#/reports/573094655618236c5e494cb4/show>

D’Adamo, Orlando; García, V. y F. Freidenberg, (2007) *Medios de comunicación y opinión pública*. España, McGraw-Hill.

De Remes, Alain. (2001). *Elección racional, cultura y estructura: tres enfoques para el análisis político*. Revista Mexicana de Sociología. Vol. 63, No. 1, pp. 41-70.

Editorial: El País. (1992). *La caída de Collor*. Disponible en [https://elpais.com/diario/1992/12/30/opinion/725670006\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1992/12/30/opinion/725670006_850215.html)

El Economista. (2015). *Brasil se manifiesta por el juicio político contra Dilma*. Disponible en <https://www.economista.com.mx/economia/Brasil-se-manifiesta-por-el-juicio-politico-contra-Dilma-20151213-0086.html>

El Economista. (2015). *Condenan a exesorero del PT en Brasil por caso Petrobras*. Disponible en <https://www.economista.com.mx/empresas/Condenan-a-ex-tesorero-del-PT-en-Brasil-por-caso-Petrobras-20150921-0149.html>

El País. (2015). *La carta de Temer a Dilma que se filtró y agravó la crisis política*. Disponible en <https://www.elpais.com.uy/mundo/carta-temer-dilma-filtro-agravo-crisis-politica.html>

El País. (2016). *Dilma empieza a perder aliados*. Disponible en <https://www.elpais.com.uy/mundo/dilma-empieza-perder-aliados.html>

El País. (2016). *El Gobierno de Brasil defiende la legalidad de la destitución de Rousseff*. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/09/02/america/1472844713\\_605656.html](https://elpais.com/internacional/2016/09/02/america/1472844713_605656.html)

El País. (2017). *Condenado a 15 años por corrupción el impulsor de la destitución de Rousseff*. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2017/03/30/actualidad/1490890557\\_119151.html](https://elpais.com/internacional/2017/03/30/actualidad/1490890557_119151.html)

Feres Júnior, João y de Oliveira Sassara, Luna. (2018). *Failed Honeymoon. Dilma Rousseff’s Third Election Round*. LATIN AMERICAN PERSPECTIVES, Issue 220, Vol. 45 No. 3.

Gerencia de Investigaciones de Opinión del Datafolha. (Diciembre, 2010). Encuesta nacional en vivienda “*Avaliação Lula*”. Disponible en [http://media.folha.uol.com.br/datafolha/2013/05/02/aval\\_pres\\_20122010.pdf](http://media.folha.uol.com.br/datafolha/2013/05/02/aval_pres_20122010.pdf)

Gerencia de Investigaciones de Opinión del Datafolha. (Diciembre, 2010). Encuesta nacional en vivienda “*Avaliação da presidente Dilma Rousseff*”. Disponible en <http://media.folha.uol.com.br/datafolha/2016/04/11/avaliacao-presidente-dilma.pdf>

Globo.com (2013). *Saiba mais sobre os protestos em SP contra aumentos de ônibus e Metrô*. 11 de junio de 2013. Disponible en <http://g1.globo.com/sao-paulo/noticia/2013/06/entenda-os-protestos-em-sp-contra-aumento-das-tarifas-do-transporte.html>

Globo.com. (2015). *Conselho deve decidir nesta terça se dá andamento a processo de Cunha*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/conselho-deve-decidir-nesta-terca-se-da-andamento-processo-de-cunha.html>

Globo.com. (2015). *Saiba quem é quem nas tropas pró e contra Cunha no Conselho de Ética*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/saiba-quem-e-quem-nas-tropas-pro-e-contra-cunha-no-conselho-de-etica.html>

Goldstein, Ariel. (2016). *La tormenta perfecta: crisis e impeachment en el segundo mandato de Dilma Rousseff*. Disponible en <http://mr.crossref.org/iPage?doi=10.15446%2Fanpol.v29n88.63639>

Goldstein, Ariel. (2016). *Los gobiernos de hegemonía del Partido de los Trabajadores (PT) y los medios de prensa. Las elecciones de 2014 y la crisis política del segundo gobierno de Dilma Rousseff*. Estudios Políticos, 48, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, pp. 94-114

Gómez, H. (2015) *Lula, el Partido de los Trabajadores y el dilema de la gobernabilidad en Brasil*. México, FCE, CIDE.

Guarnieri, Fernando. (2017) *La crisis de nunca acabar*. Nueva Sociedad. Democracia y política en América Latina. Disponible en <http://nuso.org/articulo/la-crisis-de-nunca-acabar/>

Gugliano, Alfredo y Jerez Ariel. (1999). *Modernización conservadora y democracia en Brasil. Las elecciones de Fernando Henrique Cardoso. (1994-1998)*. Revista Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad. Vol. V No. 14, pp. 51- 86.

HispanTV. (2015). *Cunha no convence a la Comisión de Ética del Congreso brasileño*. Disponible en <http://htv.mx/xFF>

Huntington, Samuel. (1994). *La Tercera ola. La democratización a finales de Siglo XX*. Ed. Paidós Ibérica.

IBGE. Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística. <https://ww2.ibge.gov.br/home/>

IBOPE. (Abril, 2015). Encuesta nacional en vivienda “*O momento político do país*”. Disponible en [http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/JOB\\_0410\\_BRASIL%20-%20Relatório%20de%20tabelas%20-%20Impeachment.pdf](http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/JOB_0410_BRASIL%20-%20Relatório%20de%20tabelas%20-%20Impeachment.pdf)

IBOPE. (Diciembre, 2015). Encuesta nacional en vivienda “*Pesquisa de opinião pública sobre crise política*”. Disponible en [http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/JOB\\_1629\\_BRASIL%20-%20Relatório%20de%20tabelas%20\(impressa\).pdf](http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/JOB_1629_BRASIL%20-%20Relatório%20de%20tabelas%20(impressa).pdf)

IBOPE. (Diciembre, 2015). Encuesta nacional en vivienda “*Pesquisa de opinião pública sobre crise política*”. Disponible en [http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/JOB\\_1629\\_BRASIL%20-%20Relatório%20de%20tabelas%20\(impressa\).pdf](http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/JOB_1629_BRASIL%20-%20Relatório%20de%20tabelas%20(impressa).pdf)

IBOPE. (Marzo, 2015). Encuesta nacional en vivienda “*Assuntos políticos/ administrativos*”. Disponible en [http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/mar16\\_relatorio\\_cni\\_tabelas.pdf](http://www.ibopeinteligencia.com/arquivos/mar16_relatorio_cni_tabelas.pdf)

Jiménez, Antonio. (2016). *Dilma Rousseff, destituída definitivamente por el Senado de Brasil*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/08/31/america/1472649732\\_720732.html](https://elpais.com/internacional/2016/08/31/america/1472649732_720732.html)

Jimenez, Antonio. (2016). *Rousseff apela a la movilización para revertir su salida del poder*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/05/12/actualidad/1463081118\\_313577.html](https://elpais.com/internacional/2016/05/12/actualidad/1463081118_313577.html)

Jiménez, Carla y Seco, Raquel. (2016). *Michel Temer forma un gabinete para calmar a los mercados*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/05/12/actualidad/1463017113\\_667226.html](https://elpais.com/internacional/2016/05/12/actualidad/1463017113_667226.html)

Jiménez, Carla. (2015). *Dilma Rousseff asume su segundo mandato y anuncia ajustes en Brasil*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2015/01/01/actualidad/1420079258\\_085103.html](https://elpais.com/internacional/2015/01/01/actualidad/1420079258_085103.html)

Linz, J. y A. Valenzuela (1997). *La crisis del presidencialismo I. Perspectivas comparativas*. Madrid, Alianza Editorial.

Lissardy, Gerardo. (2013). *Descontento en Brasil genera la mayor ola de protestas en años*. BBC Mundo. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130618\\_manifestaciones\\_disturbios\\_brasil\\_mr](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130618_manifestaciones_disturbios_brasil_mr)

Arias, Juan. (2013). *Las protestas en Brasil se extienden por todo el país*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2013/06/30/actualidad/1372599379\\_128449.html](https://elpais.com/internacional/2013/06/30/actualidad/1372599379_128449.html)

Lissardy, Gerardo. (2016). *De corrupción a homicidio culposo: las acusaciones contra los congresistas que definen el destino de Dilma Rousseff en Brasil*. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160415\\_brasil\\_congreso\\_juicio\\_politico\\_dilma\\_rousseff\\_mr.shtml](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160415_brasil_congreso_juicio_politico_dilma_rousseff_mr.shtml)

Lissardy, Gerardo. (2016). *La grabación de una conversación entre Dilma Rousseff y Lula da Silva que agrava la crisis política en Brasil*. BBC Mundo. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160316\\_escucha\\_telefonica\\_dilma\\_lula\\_brasil\\_ps](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160316_escucha_telefonica_dilma_lula_brasil_ps)

Lissardy, Gerardo. (2016). *Río 2016: el problema de llevar las Olimpiadas a un país en trance y con dos presidentes (ambos impopulares)*. BBC Mundo. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-36991390>

Londoño, Ernesto y Casado, Leticia. (2019). *Mensajes filtrados despiertan dudas sobre la justicia anticorrupción en Brasil*. The New York Times en Español. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2019/06/10/sergio-moro-lava-jato/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es>

Marcondes, Pedro. (2014). *Las protestas en Brasil empañan el inicio del Mundial de fútbol*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2014/06/12/actualidad/1402587359\\_297999.html](https://elpais.com/internacional/2014/06/12/actualidad/1402587359_297999.html)

Meneguello, Rachel. (2011). *Las elecciones de 2010 y los rumbos del sistema de partidos brasileño. Política nacional, fragmentación y lógica de coaliciones*. Disponible en <https://www.researchgate.net/publication/281205887/download>

Meyenberg, Yolanda; Souki, Léa G. (2006). *Las campañas políticas de Fox en México y Lula da Silva en Brasil*. El vaivén de los medios de comunicación Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial, vol. 2, núm. 1, primer semestre, pp. 293-319. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa: Distrito Federal, México. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/726/72620111.pdf>

Moreira de Amorim, Jéssica y Da Silva Allan Eduardo. (2016). *El sistema político brasileño 2014 – 2016*. Universidad Católica de Santos, Brasil.

O Globo. (2015, 2016, 2017). *Mapa das manifestações no Brasil*. Disponible en <http://especiais.g1.globo.com/politica/mapa-manifestacoes-no-brasil/todos/>

O Globo. (2015). *Manifestações a favor de Dilma são registradas em 25 estados e no DF*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/manifestacoes-contra-impeachment-de-dilma-sao-registradas-pelo-brasil.html>

- O Globo. (2015). *Manifestações contra Dilma ocorrem em todos os estados do Brasil*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/manifestacoes-por-impeachment-de-dilma-sao-registradas-pelo-brasil.html>
- O Globo. (2015). *Operacao Lava Jato: Os nomes na lista de Janot enviada ao STF*. Disponible en <https://epoca.globo.com/tempo/noticia/2015/03/operacao-lava-jato-os-bnombres-na-lista-de-janotb-enviada-ao-stf.html>
- O Globo. (2016). *24 estados e DF têm protestos contra o governo Temer nesta sexta*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/06/estados-tem-protestos-contra-governo-temer-nesta-sexta-feira.html>
- O Globo. (2016). *Cidades têm domingo de protestos contra Dilma e contra Temer*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/07/cidades-tem-domingo-de-protestos-contra-dilma-e-contra-temer.html>
- O Globo. (2016). *Grupos contra e pró-impeachment se reúnem em AL para assistir à votação*. Disponible en <http://g1.globo.com/al/alagoas/noticia/2016/04/grupos-contra-e-pro-impeachment-se-reunem-em-al-para-assistir-votacao.html>
- O Globo. (2016). *Grupos fazem ato pró-Dilma no Largo São Sebastião, em Manaus*. Disponible en <http://g1.globo.com/am/amazonas/noticia/2016/08/grupos-fazem-ato-pro-dilma-no-largo-sao-sebastiao-em-manaus.html>
- O Globo. (2016). *Impeachment de Dilma é discutido na Câmara; FOTOS*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/processo-de-impeachment-de-dilma/fotos/2016/04/impeachment-de-dilma-e-discutido-na-camara-fotos.html>
- O Globo. (2016). *Impeachment no senado: o julgamento da perda do mandato de Dilma*. Disponible en <http://especiais.g1.globo.com/politica/2016/processo-de-impeachment-de-dilma/votacao-julgamento/>
- O Globo. (2016). *Manifestações a favor do impeachment ocorrem neste domingo*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/processo-de-impeachment-de-dilma/noticia/2016/04/manifestacoes-favor-do-impeachment-ocorrem-neste-domingo.html>
- O Globo. (2016). *Manifestações contra o impeachment ocorrem neste domingo*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/processo-de-impeachment-de-dilma/noticia/2016/04/manifestacoes-contra-o-impeachment-ocorrem-neste-domingo.html>
- O Globo. (2016). *Manifestantes fazem atos contra o impeachment em 11 estados e no DF*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/08/manifestantes-fazem-atos-contra-o-impeachment-e-em-apoio-dilma.html>
- O Globo. (2016). *Manifestantes fazem maior protesto nacional contra o governo Dilma*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/03/manifestacoes-contra-governo-dilma-ocorrem-pelo-pais.html>
- O Globo. (2016). *Manifestantes fazem protestos contra Dilma e contra Temer em São Paulo*. Disponible en <http://g1.globo.com/sao-paulo/noticia/2016/07/manifestantes-fazem-protestos-contra-dilma-e-contra-temer-em-sao-paulo.html>
- Oliveira, Regiane. (2017). *Marcelo Odebrecht sale de la cárcel tras permanecer solo dos años y medio*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2017/12/18/actualidad/1513607230\\_658500.html](https://elpais.com/internacional/2017/12/18/actualidad/1513607230_658500.html)
- Benites, Alfonso. (2015). *Detenidos los directivos de dos constructoras de Brasil por corrupción*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2015/06/19/actualidad/1434724044\\_604707.html](https://elpais.com/internacional/2015/06/19/actualidad/1434724044_604707.html)

Passarinho, Nathalia. (2015). *Bancada do PT decide votar pela continuidade do processo de Cunha*. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/bancada-do-pt-decide-votar-pela-continuidade-do-processo-de-cunha.html>

Passarinho, Nathalia. (2015). *Câmara anula reunião do Conselho de Ética após pedido de aliado de Cunha*. Globo.com Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/11/camara-anula-reuniao-do-conselho-de-etica-apos-pedido-de-aliado-de-cunha.html>

Passarinho, Nathalia y Calgaro Fernanda. (2015). *'Tropa de choque' de Cunha reúne deputados de cinco partidos*. Globo.com Diponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/tropa-de-choque-de-cunha-reune-deputados-de-cinco-partidos.html>

Passarinho, Nathalia. (2015). *Eduardo Cunha autoriza abrir processo de impeachment de Dilma*. Globo.com Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/12/eduardo-cunha-informa-que-autorizou-processo-de-impeachment-de-dilma.html>

Paulo, São. (2017). *Condenado a 15 años por corrupción el impulsor de la destitución de Rousseff*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2017/03/30/actualidad/1490890557\\_119151.html](https://elpais.com/internacional/2017/03/30/actualidad/1490890557_119151.html)

Pérez Liñán, Aníbal. (2000). *¿Juicio político o golpe legislativo?* Septiembre de 2000. PDF. Disponible en <http://www.corteidh.or.cr/tablas/r37430.pdf>

Pérez-Liñán, Aníbal. (2009) *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Pires, Carol. (2019). *Sérgio Moro debería renunciar o separarse del Ministerio de Justicia*. The New York Times en Español. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2019/06/12/sergio-moro-intercept/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es>

Price, Vicent. (1994). *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Paidós: Barcelona.

Ribeiro, Pedro Floriano; Vizoná, Amanda; Leine Cassotta, Priscilla. (2016). *Brasil: Un país en compás de espera*. Revista de Ciencia Política, vol. 36, núm. 1, pp. 51-74. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.

Ricci, Ruda. (2016). *El teatro que despide a la izquierda del poder*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/08/29/actualidad/1472507307\\_128574.html](https://elpais.com/internacional/2016/08/29/actualidad/1472507307_128574.html)

Romero, Simon. (2016). *Dilma Rousseff se defiende ante sus rivales en el senado: 'No me silenciarán'*. The Nwe York Times Es. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2016/08/29/dilma-rousseff-se-defiende-ante-sus-rivales-en-el-senado-no-me-silenciaran/?rref=collection%2Fsectioncollection%2Fnyt-es>

Romero, Simon. (2016). *Eduardo Cunha, artífice del juicio contra Rousseff, renunció a la presidencia de la Cámara Baja de Brasil*. The New York Time Es. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2016/07/08/eduardo-cunha-artifice-del-juicio-contra-rousseff-renuncio-a-la-presidencia-de-la-camara-baja-de-brasil/>

Romero, Simon. (2016). *Miles de manifestantes en todo Brasil exigen la renuncia de Dilma Rousseff*. New York Time ES. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2016/03/14/miles-de-manifestantes-en-todo-brasil-exigen-la-renuncia-de-dilma-rousseff/>

Saccone, Valeria. (2016). *Brasil aúlla contra la izquierda: dentro de la mayor protesta de su historia*. El Confidencial. Disponible en [https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-03-14/la-calle-en-brasil-aulla-contra-la-izquierda\\_1168289/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-03-14/la-calle-en-brasil-aulla-contra-la-izquierda_1168289/)

Sallum, Brasílio. (2008). *La especificidad del gobierno de Lula. Hegemonía liberal, desarrollismo y populismo*. Disponible en [http://nuso.org/media/articles/downloads/3554\\_1.pdf](http://nuso.org/media/articles/downloads/3554_1.pdf)

Schwarcz, Lilia M. y Starling M. Heloisa (2016). *Brasil. Una biografía*. Barcelona, Penguin Random House Grupo Editorial

Seco, Raquel. (2016). *Dilma Rousseff: “Nunca pensé que tendría que luchar de nuevo contra un golpe de Estado”*. El País. Disponible en

[https://elpais.com/internacional/2016/05/12/actualidad/1463058824\\_745080.html?rel=mas](https://elpais.com/internacional/2016/05/12/actualidad/1463058824_745080.html?rel=mas)

Sputnik. (2015). *“Dilma caerá, es inevitable”, dice el opositor MBL*. Disponible en <https://sptnkne.ws/mfUb>

Sputnik. (2015). *El Congreso de Brasil inicia el proceso de impeachment contra Rousseff*. Disponible en <https://sptnkne.ws/mfGw>

Sputnik. (2015). *Presidente del Congreso de Brasil anuncia su ruptura con el Gobierno*. Disponible en <https://sptnkne.ws/kZSH>

Sputnik. (2015). *Rousseff tacha el impeachment como un 'chantaje' de Cunha a la democracia*. Disponible en <https://sptnkne.ws/mdPn>

Telesur. (2016). *PMDB rompe relaciones con el Gobierno de Dilma Rousseff*. Disponible en <https://www.telesurtv.net/news/PMDB-rompe-relaciones-con-el-Gobierno-de-Dilma-Rousseff-20160329-0046.html>

The New York Time Es. (2016). *La Corte Suprema de Brasil suspende a Eduardo Cunha, uno de los principales opositores de Dilma Rousseff*. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2016/05/05/la-corte-suprema-de-brasil-suspende-a-eduardo-cunha-uno-de-los-principales-opositores-de-dilma-rousseff/>

Thompson, John. (1998) *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona, Paidós.

Thompson, John. (2000) *El escándalo político*. Barcelona, Paidós.



## **Fuentes de información consultadas**

Álvares, Débora; Uribe, Gustavo y Lima, Daniela. (2016). *En la asunción de Lula, Rousseff critica al juez Moro y dice que su accionar abre camino a un golpe*. Folha De S. Paulo. Disponible en <https://www1.folha.uol.com.br/internacional/es/brasil/2016/03/1751017-en-la-asuncion-de-lula-rousseff-critica-al-juez-moro-y-dice-que-su-accionar-abre-camino-a-un-golpe.shtml>

Araújo, Glauco. (2016). *Atos contra e pró-Temer têm festa na Av. Paulista e bombas na Consolação*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/sao-paulo/noticia/2016/08/protesto-contrasaida-de-dilma-fecha-pistas-da-avenida-paulista.html>

Avendaño, Tom. (2016). *El presidente en funciones de Brasil, abucheado al inaugurar los Juegos*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/08/06/america/1470453395\\_263572.html](https://elpais.com/internacional/2016/08/06/america/1470453395_263572.html)

Barbara, Vanessa. (2016). *La catástrofe olímpica de Brasil*. The New York Times ES. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2016/07/07/la-catastrofe-olimpica-de-brasil/>

Barón, Francho (2016) “7 preguntas y respuestas para entender la operación Lava Jato” en *CNN*. 26 de septiembre de 2016. Disponible en <http://cnnespanol.cnn.com/2016/09/26/7-preguntas-y-respuestas-para-entender-la-operacion-lava-jato/>

Battaglino, Jorge. (2014). *Políticos y militares en los gobiernos de la nueva izquierda sudamericana*. PDF.

Betim, Felipe. (2015). *Rousseff afronta otra protesta masiva para pedir su destitución*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2015/08/16/actualidad/1439752775\\_369562.html](https://elpais.com/internacional/2015/08/16/actualidad/1439752775_369562.html)

Betim, Felipe. (2016). *Atos contra Temer e contra os Jogos*. El País. Disponible en [https://brasil.elpais.com/brasil/2016/08/06/politica/1470434771\\_044818.html](https://brasil.elpais.com/brasil/2016/08/06/politica/1470434771_044818.html)

Borgesm, Beatriz. (2015). *Las protestas contra el Mundial se extienden por todo Brasil*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2014/05/16/actualidad/1400194753\\_481058.html](https://elpais.com/internacional/2014/05/16/actualidad/1400194753_481058.html)

Calgaro, Fernanda. (2016). *Deputado Eduardo Cunha renuncia à presidência da Câmara*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2016/07/deputado-eduardo-cunha-renuncia-presidencia-da-camara.html>

Califano, Bernadette. (2015). *Los medios de comunicación, las noticias y su influencia sobre el sistema político*. Revista Mexicana de Opinión Pública. pp 61-78. Disponible en <http://www.elsevier.es/es-revista-revista-mexicana-opinion-publica-109-articulo-los-medios-comunicacion-las-noticias-S1870730015000046>

Carvalho, Mario y Ferreira, Flávio. (2016). *La fiscalía de São Paulo denuncia al ex presidente Lula por lavado de dinero*. Folha De S. Paulo. Disponible en <https://www1.folha.uol.com.br/internacional/es/brasil/2016/03/1748399-la-fiscalia-de-sao-paulo-denuncia-al-ex-presidente-lula-por-lavado-de-dinero.shtml>

Cross, Deborah y Matoso, Filipe. (2015). *TCU recomienda al Congreso reprochar cuentas del gobierno de 2014*. Globo.com. Disponible en <http://g1.globo.com/economia/noticia/2015/10/tcu-recomenda-ao-congresso-reprovar-contas-do-governo-de-2014.html>

Del Tesco, María Antonieta. (SF). *Transferencias condicionadas: Brasil y el Programa Bolsa Familia*. Disponible en [http://biblio3.url.edu.gt/Libros/2011/sem\\_inter/6.pdf](http://biblio3.url.edu.gt/Libros/2011/sem_inter/6.pdf)

Dijk, Teun van. (SF). *Cómo el Globo manipuló la destitución de Dilma Rousseff*. Río de Janeiro, Brasil.

Domingos, Roney y Gonçalves, Gabriela. (2016). *Manifestação contra governo Temer fecha Av. Paulista, em São Paulo*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/sao-paulo/noticia/2016/06/manifestacao-contra-governo-temer-fecha-av-paulista-em-sao-paulo.html>

Domínguez Avila, Carlos Federico. (2017). *Impedimento presidencial de Dilma Rousseff, rendición de cuentas interinstitucional, estrategias de subversión, y calidad de la democracia en Brasil*. POLIS, Revista Latinoamericana, vol. 16, núm. 48, pp. 223-244 Universidad de Los Lagos Santiago, Chile. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/305/30554026011.pdf>

El Financiero. (2016). *Proceso para el juicio político a un presidente en Brasil*. Disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/proceso-para-el-juicio-politico-a-un-presidente-en-brasil>

El Tiempo. (2016). *Dilma Rousseff fue destituida de la presidencia de Brasil*. Disponible en <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16688237>

Fávero, Bruno, et al. (2016). *Fiscalía dice que Lula recibió dinero de fraude y lo lleva a declarar compulsivamente*. Folha De S. Paulo. Disponible en <https://www1.folha.uol.com.br/internacional/es/brasil/2016/03/1746334-fiscalia-dice-que-lula-recibio-dinero-de-petrobras-y-lo-lleva-a-declarar-compulsivamente.shtml?cmpid=newsES>

Fonseca, Nair D'Aquino. (2015). *El PT, la Democracia y las elecciones presidenciales de Brasil*. Contextualizaciones Latinoamericanas, núm. 12.

García, Gustavo y Calgaro, Fernanda. (2016). *Senado aprova impeachment, Dilma perde mandato e Temer assume*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/processo-de-impeachment-de-dilma/noticia/2016/08/senado-aprova-impeachment-dilma-perde-mandato-e-temer-assume.html>

Goffman, Erving. (1969). *The Presentation of Self in Everyday Life*. Harmonds-worth: Penguin.

Krakovics, Iglesias y Gama. (2015). *Cunha e governo negociam acordo por salvação de ambos*. O Golobo. Disponible en <https://oglobo.globo.com/brasil/cunha-governo-negociam-acordo-por-salvacao-de-ambos-17779545>

Lissardy, Gerardo. (2015). *Brasil: protestas contra Dilma Rousseff reúnen a cientos de miles de manifestantes*. BBC Mundo. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/ultimas\\_noticias/2015/03/150315\\_ultnot\\_brasil\\_protestas\\_ao](https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/03/150315_ultnot_brasil_protestas_ao)

Lissardy, Gerardo. (2015). *El jurista que fundó el partido de la presidente de Brasil, Dilma Rousseff, y hoy busca su caída*. BBC Mundo. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151029\\_brasil\\_perfil\\_helio\\_bicudo\\_impeachment\\_rousseff\\_gl](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151029_brasil_perfil_helio_bicudo_impeachment_rousseff_gl)

Lissardy, Gerardo. (2015). *Quiénes están detrás de las protestas contra Dilma Rousseff en Brasil*. BBC Mundo. Disponible en [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150413\\_brasil\\_movimientos\\_anti\\_gobierno\\_gl](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/04/150413_brasil_movimientos_anti_gobierno_gl)

Morais, Raquel y Luiz Gabriel. (2016). *Grupos pró e contra impeachment ocupam Esplanada dos Ministérios*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/distrito-federal/noticia/2016/04/grupos-pro-e-contra-impeachment-ocupam-esplanada-dos-ministerios.html>

Netto, Vladimir y Oliveira, Mariana. (2015). *Janot apresenta ao STF denúncia por corrupção contra Cunha e Collor*. Globo.com. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/operacao-lava-jato/noticia/2015/08/janot-apresenta-ao-stf-denuncia-por-corrupcao-contra-cunha-e-collor.html>

Noelle Neumann, E. (1973). "Return to the Concept of Powerful Mass Media". *Studies of Broadcasting*, vol. 9, pp 67-112.

Nohlen, D. y M. Fernández (Eds.) (1998). *El presidencialismo renovado. Instituciones y cambio político en América Latina*. Venezuela, Editorial Nueva Sociedad.

Oliveria, Mariana. (2015). *Ministro do TSE pede investigação das contas de campanha de Dilma*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/politica/noticia/2015/08/ministro-do-tse-pede-pf-e-pgr-para-analisar-contas-de-dilma.html>

Peña Serret, Daniel. (2014). Perspectivas sobre los efectos mediáticos: agenda-setting y sus gratificaciones. UNAM.

Peters, G. (1999) *El nuevo institucionalismo. Teoría institucional en ciencia política*. Barcelona, Editorial Gedisa.

Pires, Carol. (2018). *El regreso de América Latina a 1989*. The New York Times ES. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2018/02/16/opinion-carol-pires-regreso-america-latina-1989/>

Ramírez, Arlene. (2018). *Lula, otro mesías que también tuvo su precio*. Forbes. 24 de enero de 2018. Disponible en <https://www.forbes.com.mx/lula-da-silva-otro-mesias-que-tambien-tuvo-precio/>

Salomão, Lucas. (2018). *Três anos após 'lista do Janot', veja situação dos primeiros políticos investigados pela Lava Jato*. O Globo. Disponible en <https://g1.globo.com/politica/operacao-lava-jato/noticia/tres-anos-apos-lista-do-janot-veja-situacao-dos-primeiros-politicos-investigados-pela-lava-jato.ghtml>

Seco, Raquel. (2016). *La fiscalía de Brasil acusa a Lula de enriquecerse con la corrupción*. El País. Disponible en [https://elpais.com/internacional/2016/03/04/actualidad/1457085729\\_531863.html](https://elpais.com/internacional/2016/03/04/actualidad/1457085729_531863.html)

Sputnik. (2017). *Destituciones y juicios políticos en América Latina*. 22 de diciembre de 2017. Disponible en <https://mundo.sputniknews.com/politica/201712221074946921-ppk-destitucion-corrupeion/>

Telesur (2016) “Cronología del impeachment contra Dilma Rousseff”. 31 de agosto de 2016. Disponible en <https://www.telesurtv.net/news/Cronologia-del-proceso-de-impeachment-contr-Dilma-Rousseff-20160706-0023.html>

Toledo, Paulo y Paiva Paula. (2016). *'A gente tem que restabelecer a paz', diz Lula em ato na Avenida Paulista*. O Globo. Disponible en <http://g1.globo.com/sao-paulo/noticia/2016/03/gente-tem-que-restabelecer-paz-diz-lula-em-ato-na-avenida-paulista.html>

Torcal, Mariano (Coord.) (2015) *Sistemas de partidos en América Latina*. Barcelona, Anthropos Editorial.

Von Bülow, Marisa y Lassance, Antonio. (2012). *Brasil después de lula: ¿más de lo mismo?* Revista de Ciencia Política, vol. 32, núm. 1, pp. 49-64 Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile Santiago.

W Radio. (2015). *Tesorero de partido de Rousseff renuncia tras ser detenido por caso Petrobras*. Disponible en <http://www.wradio.com.co/noticias/internacional/tesorero-de-partido-de-rousseff-renuncia-tras-ser-detenido-por-caso-petrobras/20150415/nota/2719637.aspx>

Wolf, Mauro. (2007). *La investigación de la comunicación de masas. Críticas y Perspectivas*. México: Páidos. pp. 155-200.

A

## ○ Anexos

## **Anexos**

### **Índice de cuadros**

Cuadro 1. Resultados elección presidencial	20
Cuadro 2. Resultados elección presidencial 2002	21
Cuadro 3. Resultados elección presidencial 2010	28
Cuadro 4. Sentimiento de artículos publicados en la primera plana de los principales medios de Brasil: <i>Folha da S. Paulo</i> , <i>Estadão</i> , and <i>O Globo</i> que hacían referencia a los candidatos presidenciales 2014	31
Cuadro 5. Resultados elección presidencial 2014	32
Cuadro 6. Resultados elección presidencial 2014 por región	32
Cuadro 7. Total de diputados federales elegidos en 2010 y 2014 por partido	34
Cuadro 8. Total de senadores elegidos en 2010 y 2014 por partido	35
Cuadro 9. Escándalos circunscritos y escándalos mediáticos	41
Cuadro 10. Lista de nombres para apertura de una investigación respecto al esquema de corrupción de Petrobras enviada por el Procurador General de la República, Rodrigo Janot en marzo del 2015	45
Cuadro 11. Propuestas de legislación por autor, 2011 - 2015	70
Cuadro 12. Juicio político hacia Dilma Rousseff: votación del Senado por partido	79
Cuadro 13. Número de manifestantes en marzo del 2016	110
Cuadro 14. Principales noticias sobre el Gobierno de Dilma Rousseff en prensa	111
Cuadro 15. Número de manifestantes 17 abril del 2016	114
Cuadro 16. Principales noticias sobre el Gobierno de Michel Temer en prensa	120
Cuadro 17. Número de manifestantes 31 de julio del 2016	123

## **Índice de gráficas**

Gráfica 1. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2003 a 2005	26
Gráfica 2. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2006	27
Gráfica 3. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2007 a 2009	27
Gráfica 4. Evaluación de Gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva: 2010	28
Gráfica 5. Aspectos positivos del primer gobierno de Dilma Rousseff	44
Gráfica 6. Aspectos negativos del primer gobierno de Dilma Rousseff	44
Gráfica 7. Variación del PIB, 2011-2015	55
Gráfica 8. Tasa de desempleo, 2011-2016	55
Gráfica 9. Tasa de inflación, 2004-2016	56
Gráfica 10. Evaluación de Gobierno de Dilma Rousseff: primer mandato	86
Gráfica 11. Evaluación de Gobierno de Dilma Rousseff: segundo mandato	86
Gráfica 12. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de marzo 2014 a diciembre 2014	87
Gráfica 13. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de enero 2015 a julio 2015	88
Gráfica 14. Opinión sobre las noticias más recientes del Gobierno de la presidenta Dilma Rousseff	89
Gráfica 15. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de agosto 2015 a septiembre 2015	93
Gráfica 16. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de octubre 2015 a noviembre 2015	94

Gráfica 17. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: diciembre 2015	95
Gráfica 18. En su opinión, considerando todo lo que se sabe hasta el momento acerca de la operación <i>Lava Jato</i> , ¿el Congreso Nacional debería o no abrir un proceso de <i>impeachment</i> , es decir, un proceso para apartar a la presidenta Dilma de la presidencia?	96
Gráfica 19. El 2 de diciembre, Eduardo Cunha, aceptó la petición de apertura del proceso de <i>impeachment</i> de la presidenta Dilma. ¿Usted personalmente está a favor o en contra del <i>impeachment</i> de la Presidenta, es decir, la retirada de la presidenta Dilma del Gobierno?	97
Gráfica 20. Algunas personas creen que la presidenta Rousseff puede no poder terminar su mandato. En caso de que esto suceda, quien asumirá la presidencia será Michel Temer, actual Vicepresidente de Brasil. En caso de que Dilma no termine su mandato y el vicepresidente Michel Temer asuma la presidencia, en su opinión, su gobierno será:	97
Gráfica 21. Y en su opinión, si el Vicepresidente Michel Temer venga a asumir la Presidencia de la República, ¿cree usted que su gobierno será mejor, igual o peor que el mandato de Rousseff?	98
Gráfica 22. Distribución de noticias hacia Lula escándalos políticos, principales negociaciones	101
Gráfica 23. ¿Y en su opinión, Dilma debería o no renunciar a la Presidencia de la República?	102
Gráfica 24. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: marzo 2016	103
Gráfica 25. Participantes por protesta contra el Gobierno de Rousseff, según la Policía	103
Gráfica 26. Participantes por protesta contra el Gobierno de Rousseff, según organizadores	104
Gráfica 27. Percepción de noticias sobre el Gobierno de Dilma, Marzo del 2016	111
Gráfica 28. En su opinión, la mejor forma para superar este momento de crisis política sería:	113
Gráfica 29. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: de abril 2016 a mayo 2016	113
Gráfica 30. Distribución de noticias hacia Michel Temer	116
Gráfica 31. Evaluación del gobierno de Michel Temer	119

Gráfica 32. Confianza en Michel Temer	119
Gráfica 33. Percepción de noticias sobre el gobierno: junio del 2016	121
Gráfica 34. Distribución de noticias hacia Dilma Rousseff, escándalos políticos, principales negociaciones y opinión pública: agosto 2016	124

## **Índice de mapas**

Mapa 1. Total de Estados ganados por partido en 2010	33
Mapa 2. Total de Estados ganados por partido en 2014	33
Mapa 3. Bloques de apoyo y oposición en la Cámara de Diputados	64
Mapa 4. Bloques de apoyo y oposición en el Senado	65

## **Índice de fotos**

Foto 1. “Temer, con la notificación de nombramiento como presidente interino”	75
Foto 2. “La marcha en la Avenida Paulista se Sao Paulo congrega a un millón de personas, según policía militar”	90
Foto 3. “Miles se congregaron en Río de Janeiro en lo que denominaron una marcha contra la corrupción”	91
Foto 4. “Muchos pedían un juicio político contra la presidenta”	91
Foto 5. “Manifestaciones marchan por la playa Copacabana en Río de Janeiro”	92
Foto 6. “Manifestantes cremaron, dentro de un cajón, imágenes de la presidenta Dilma y del PT”	99
Foto 7. “Los manifestantes se reúnen en el Centro de Río Branco contra el impeachment de la presidenta Dilma Rousseff”	100



Foto 8. “Los manifestantes en marcha por el Centro de Florianópolis”	100
Foto 9. “Senador Aécio Neves (PSDB) participa en manifestación en Belo Horizonte”	105
Foto 10. “En Río de Janeiro, la manifestación se desarrolló en Copacabana”	105
Foto 11. “Manifestación en Salvador comenzó alrededor de las 10:50 en el faro de Barra”	106
Foto 12. “Muñecos inflables de la presidenta Dilma y del exmandatario Lula circularon por São Paulo”	106
Foto 13. “Las cifras oficiales hablan de que cerca de 1,8 millones de personas se manifestaron en São Paulo”	107
Foto 14. “Manifestantes en la Protesta de São Paulo, Brasil”	107
Foto 15. “Manifestantes a favor del Gobierno Federal en la Av. Paulista”	108
Foto 16. “El expresidente Luiz Inacio Lula da Silva en su discurso en el movimiento social en defensa de la democracia en la Av. Paulista”	109
Foto 17. “Protesta a favor del Gobierno Federal, en São Paulo”	109
Foto 18. “Los grupos pro y contra impeachment son vistos separados por cercas en la Explanada de los Ministerios, en Brasilia”	114
Foto 19. “Panel con resultado final de votación en el plenario de la Cámara de Diputado”	115
Foto 20. “Diputados festejan la conquista de votos necesarios para seguir con el proceso de juicio político hacia Dilma”	115
Foto 21. “El expresidente Luiz Inacio Lula da Silva comparece al acto contra el gobierno Temer en la Avenida Paulista”	117
Foto 22. “Av. Paulista ocupada por manifestantes en en São Paulo”	117
Foto 23. “Una vista aérea de la arena olímpica de voleibol de playa en la playa de Copacabana, en junio 2016”	122
Foto 24. “Estadio Maracanã, sede de la inauguración de las Olimpiadas 2016”	125

Foto 25. “Protesta contra el Gobierno Temer, en Copacabana”	125
<hr/>	
Foto 26. “Manifestación contra los Juegos Olímpicos el viernes en Río”	126
<hr/>	
Foto 27. “Manifestantes contrarios al <i>impeachment</i> reunidos frente al Congreso Nacional”	127
<hr/>	
Foto 28. “Manifestantes protestan contra el gobierno de Temer, en Av. Paulista”	128
<hr/>	
Foto 29. “La Policía Militar lanza bombas de gas lacrimógeno para dispersar manifestación en la calle de la Consolación”	129
<hr/>	
Foto 30. “Grupo brinda con champagn para conmemorar impeachment de Dilma”	129

**Transcripción entrevista con Aníbal Pérez  
17 de julio del 2018 vía Skype**



**Katheryn Hdz:** Se podría decir que la democracia brasileña es reciente, viene de un golpe moderado militar, y después en el primer país en América Latina donde se destituye a un presidente, en ese sentido, ¿usted podría dividir la historia política de Brasil en ciertos períodos e identificar una problemática constante?

**Aníbal Pérez:** Sí, me parece que el elemento constante de la democracia brasileña es la problemática de formar mayorías en el Congreso, Brasil no es el único país que tiene este problema, pero si es quizás el país donde este problema es más complejo, porque el sistema electoral brasileño tiene fragmentado el sistema de partidos. Entonces el diseño institucional brasileño ha generado un parlamento con el mayor número de partidos que conocemos en el mundo, entonces esto lo que significa es que desde la transición a la democracia ningún presidente ha tenido mayoría propias partidarias en el Congreso.

Todos los presidentes que han conseguido mayorías han sido a través de coaliciones. Uno de los temas centrales sobre la literatura de Brasil es el presidencialismo de coalición, el gran concepto que articula la presidencia brasileña, los presidentes tienen que formar coaliciones a pesar de que están en un sistema presidencial, y esto lo han hecho históricamente ofreciendo puestos en el gabinete a otros partidos y lo han hecho también ofreciendo beneficios colaterales como fondos para las campañas electorales a los partidos que forman la coalición. Brasil ha demostrado que se puede hacer un presidencialismo de coalición, pero también ha mostrado que formar estas coaliciones tiene un costo muy caro, no es casual que el sistema brasileño se vea recurrentemente envuelto en crisis de corrupción.

**K:** Colocándonos un poco en mi problema de investigación, en su opinión respecto a las políticas sociales que implementó Lula y Dilma en sus respectivos gobiernos, ¿estás después de cierto período que tanto provocaron la crisis que se generó durante el mundial?

**A:** Las políticas sociales del PT no son el origen de la crisis económica, las grandes políticas sociales que hicieron famoso al PT como Bolsa Familia, en realidad son políticas poco costosas en el gran esquema del costo fiscal porque las políticas de ingreso económico directo, que en realidad se originaron con Cardoso pero el PT las consolidó, las expandió y transformó como una política distintiva de su gobierno, son políticas que se basan en la idea de que la transferencia del pequeño ingreso a las familias pobres hacen una gran diferencia en su calidad de vida porque aumenta su consumo de manera relativa, pero el costo relativo de esa transferencia para el Estado es muy pequeño.

A diferencia de la política social en Venezuela el PT hizo esto sin politizar la distribución de los beneficios, la distribución fue esencialmente hecha con criterios técnicos de selección de beneficiarios. Es decir, el programa no fue clientelar, la idea es que beneficie a las generaciones futuras, porque parte de las condiciones para recibir ese ingreso es que los hijos vayan a la escuela. Y en el corto plazo, lo que aumenta es la capacidad de consumo de las familias.

Lo que si está claro es que Bolsa Familia no fue utilizado con objetivos clientelares, pero sí le trajo beneficios políticos al gobierno. Porque el noreste que es el sector más pobre del país y originalmente no votaba por el PT terminó votando por el PT porque las condiciones de vida de los más pobres mejoraron.

**K:** El mundial es un compromiso que se adquiere en el gobierno de Lula y Dilma es quién lo enfrenta, es aquí donde la subida de precios aumenta

**A:** Brasil apuesta a un liderazgo regional y apuesta a transformarse en uno de los países que lidera mercados emergentes y esto los lleva a hacer proyectos como los juegos Olímpicos que son muy visibles internacionalmente, pero obviamente muy costos que le generan un déficit importante.

Cuando cambia el contexto económico la población percibe que existe todo un gasto que no tiene un objetivo muy claro, desde el punto de vista de beneficio para los ciudadanos, y que es además una fuente de corrupción.

A partir del 2013, con el Movimiento Brasil Libre, es claro que existe una insatisfacción social con el gobierno. En ese sentido, estas protestas van desgastando al Gobierno.

**K:** ¿qué tan de acuerdo está con que a partir de la teoría de la elección racional se puede explicar como el Poder Legislativo utilizó los diversos mecanismos de la constitución para destituir a Dilma?

**A:** Sí, los líderes de la oposición hacen cálculos racionales en el proceso de juicio político en diferentes niveles, hay varios juegos que operaron en ese proceso. Hay un juego muy de corto plazo, entre el presidente de la Cámara de Diputados y la presidente Dilma. El presidente de la Cámara de Diputados en el diseño institucional de Brasil es como el portero, porque puede abrir o bloquear un juicio político.

Por un lado, la investigación de Lava Jato que está controlado por los fiscales y la policía, y potenciado por los medios de comunicación que le dan visibilidad lo cual tiene un impacto público y político, sin embargo, los políticos tienen poco control en la investigación. En ese sentido, ellos tienen que controlar la narrativa de alguna manera. La investigación de Lava Jato es como una catástrofe para los políticos de Brasil, está toca a los principales empresarios del país, toca a Petrobras, y a casi todos los líderes políticos en el Congreso.

Como te decía, el primer juego se da entre Eduardo Cunha y Dilma, ya existían pedidos de juicio político contra Dilma porque la crisis económica hace que la opinión pública este muy insatisfecha y naturalmente la responsabilidad cae sobre la presidenta. Y estos juicios el presidente de la Cámara de Diputados puede activar o bloquear, pero Eduardo Cunha está involucrado directamente con las investigaciones de Lava Jato.

Entonces Eduardo Cunha estaba dispuesto a bloquear los juicios políticos contra Dilma, a cambio del PT lo proteja en la Comisión de Investigaciones del Congreso. El posible acuerdo era que si el PT estaba dispuesta de proteger a Eduardo Cunha, entonces Eduardo Cunha estaba dispuesto a proteger a Dilma. Pero Dilma no acepta dicho acuerdo, el pacto no se produce y el juicio político hacia Dilma se autoriza.

Después, los partidos de la coalición petista deben decidir si se mantienen en la coalición o saltan a la oposición. Este es el segundo calculo de acción racional que se identifica en el proceso. Porque hay una serie de jugadores que están de un lado, y debido a que la opinión pública está en contra del gobierno deciden pasar al otro bando y forman una coalición alternativa.

**K:** ¿Entonces se podría decir que la pérdida de aprobación ciudadana fue uno de los factores que potencializó el proceso de destitución?

**A:** Si la opinión pública no hubiera estado en contra de Dilma, los legisladores no hubieran tenido suficientes incentivos para a ser parte de la oposición. Es claro que ellos pueden hacer eso porque hay una opinión pública que está en contra del PT.

**K:** A parte de los medios de comunicación, ¿considera que hay grupos de interés que impulsaron el juicio político?

**A:** *O Globo* impulso mucho el juicio político, no es tan sorprendente porque históricamente es un diario de derecha, pero cuando se descubrieron acusaciones contra Temer, publicó

editoriales a anunciando que Temer debió haber salido. Pero por su puesto eso no sucedió, Temer sí supo cómo mantener su coalición en el Congreso.

No recuerdo cuál fue la posición de *Folha da S. Paulo*, que es otro de los grandes medios de Brasil, pero creo que ellos estuvieron a favor del juicio político.

Con respecto a los grupos de interés, no estoy seguro, creo que tendría que leer un poco más sobre el caso de Brasil. Mi impresión es que en realidad Lula siempre estuvo dispuesto a negociar con los grupos de interés, que hizo que el gobierno fuera muy exitoso. De hecho, quienes terminaron en la cárcel fueron los grandes empresarios. En ese sentido, Lava Jato quebró la dinámica que los políticos no pudieron controlar.

**K:** ¿Qué medios son los más influyentes en Brasil?

**A:** *O Globo y Folha da S. Paulo*

**K:** ¿Se pueden identificar hechos claves que le dieron mayor difusión a los escándalos?

**A:** En lógica del presidencialismo de coalición de Brasil, Temer es un vicepresidente que no es parte del partido de la presidenta, entonces desde el punto de vista del partido de Temer, la opción es quedar en la coalición con el gobierno y pagar el costo político o salirse de la coalición y tratar de capturar el gobierno con un juicio político. Es un calculo ruidoso porque si el juicio sale mal, Temer se queda sin los accesos de los beneficios del gobierno, pero si sale bien entonces se quedan con el gobierno. El PMDB es un partido que no consigue poner a sus presidentes pero es un partido que siempre es necesario, es un partido grande de base local, pero los votos que tienen en el Congreso son claves en las coaliciones.

**K:** ¿Considera correo o incorrecto el juicio a Dilma?

**A:** Hay como muchas respuestas, dependen del criterio. Hay una posible lectura que es, se demostró que Dilma cometió un crimen, hay un debate y el Congreso encontró un crimen administrativo para destituirla. Por lo tanto, el juicio técnicamente es correcto.

Por otro lado, la lectura del PT es que, en realidad ese crimen ya lo habían hecho varios presidentes antes y el Congreso manipuló la interpretación del crimen para destituirla y básicamente el Congreso forzó la constitución. Entonces eso no es un juicio político legitimo y representa un Golpe.

Las dos interpretaciones tienen sentido en el contexto político de Brasil pero son poco razonables. Me parece que no fue un Golpe de Estado, porque eso significaría una interrupción de la constitución. Pero la interpretación de que sí existió un crimen omite el hecho de que claramente el Congreso utiliza parámetros muy diferentes para enjuiciar a un presidente.

El Congreso fue excesivamente duro en la interpretación de la ley en el caso de Dilma, y excesivamente generoso en la interpretación de la ley en el caso de Temer. Claramente el Congreso está utilizando un doble estándar.

En mi opinión en general es que el juicio político fue visto desde una perspectiva política, fue posiblemente una mala decisión política, porque polarizó a la sociedad. El PT había conseguido una política de izquierda que negociaba, y el juicio político quebró ese modelo. El PT estaba muy desprestigiado y hubiera partido en la próxima elección presidencial, y un partido de derecha hubiera ganado la elección. Pero el forzar la salida de Dilma con el juicio, se polarizó a la sociedad, se tienen a un presidente que tiene poca legitimidad y un desgaste generalizado de la clase política.

