



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**Desarrollo militar ruso como medida de contención ante la
presencia de la OTAN en la región postsoviética: el caso de
Ucrania 2000-2016**

TESIS

Que para obtener el título de: **Licenciada
en Relaciones Internacionales**

PRESENTA

Lidely González Pérez

DIRECTOR DE TESIS:

Mtro. Adán Miguel Rodríguez Pérez



Ciudad Universitaria, CD. MX., 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Я хочу посвятить свою работу моей любимой матери Лилия, которая вкладывала в меня всю свою любовь и самоотверженность каждый день своей жизни с момента моего рождения.

Моему любимому отцу; Братья; и тётю Делию (да упокоится она с миром), поэтому что они внесли огромный вклад в мое личное образование и всегда помогают мне. Большой спасибо!

Я благодарю мой синодчто за исправляете мои ошибки, особенно моему советнику, Адам (спасибо за ваше понимание; моего профессора Альфонсо (спасибо за ваши знания и терпение); мою преподавательницу Сания (спасибо за прослушивание и рассказали мне о своей стране). Я благодарю их за дружбу.

Я благодарю университет и моих одноклассников, а всем тем, кто помог мне закончить эту работу, мой любовь и признательность.

Большое спасибо за все!

Agradecimientos

Quiero dedicar mi trabajo a mi querida madre Lilia, quien ha puesto todo su amor y dedicación en mí cada día desde que nací.

A mis queridos padre, hermano y mi tía Delia (Que en Paz Descanse) quienes han contribuido enormemente en mi formación personal y siempre me ayudan.
¡Muchas gracias!

Agradezco a mi sínodo por tomarse tiempo para corregir mis errores, especialmente a mi asesor Adán por su comprensión; a mi Profesor Alfonso, gracias por sus conocimientos y paciencia; a mi Profesora Sanya, gracias por escucharme y enseñarme sobre su país (Rusia). A ustedes tres agradezco su amistad.

Finalmente quiero dar las gracias a la Universidad. A mis compañeros y todos los que me ayudaron a terminar este trabajo, mi cariño y aprecio.

¡Muchas gracias a todos!

Índice

Introducción.....	01
1. Aproximaciones teóricas y conceptuales sobre la doctrina de seguridad de Rusia.....	06
1.1 Teoría de los Complejos de Seguridad Regional.....	07
1.2 La Doctrina de Seguridad rusa.....	17
1.3 La Política Exterior rusa.....	25
1.3.1 El Cercano extranjero.....	34
1.3.2. La guerra híbrida.....	35
2. El actuar de Rusia frente a la OTAN.....	38
2.1 Papel histórico de la OTAN.....	40
2.2 La expansión de la OTAN a la frontera rusa y su papel hasta 2016.....	54
3. El desarrollo militar ruso tras la llegada de Putin al poder.....	69
3.1 Las reformas militares en Rusia 2000-2008.....	70
3.2 La continuidad de la reforma 2008-2014.....	80
3.2.1 Armamento táctico.....	83
3.2.2 Armamento estratégico.....	87
3.3 El impacto de las reformas: El caso de Ucrania.....	92
Conclusiones.....	112
Referencias.....	119

Imágenes

Imagen 1: El Complejo Regional de Seguridad postsoviético.....	14
Imagen 2: Las fronteras entre la OTAN y el Pacto de Varsovia hasta 1991.....	46
Imagen 3: Las bases militares de la OTAN actualmente.....	67
Imagen 4: Expansión de la OTAN.....	68
Imagen 5: Los distritos militares de Rusia.....	77
Imagen 6: Localización de las ojivas nucleares en el mundo.....	89
Imagen 7: Estrecho de Kerch.....	109

Anexos

Tabla 1: Perspectiva de seguridad del neorrealismo y constructivismo.....	09
---	----

Desarrollo militar ruso como medida de contención ante la presencia de la OTAN en la región postsoviética: El caso de Ucrania 2000-2016

Introducción

Las fuerzas armadas fueron la primera institución política y social que adoptaron los Estados cuya función no solo ha girado en torno a su principal tarea de proteger la integridad territorial del Estado, sino también, ha fungido para dar cohesión interna a sus ciudadanos, contribuyendo a fundar la identidad de los mismos y a formar una nación. A su vez, el ejército está estrechamente relacionado con la adopción de fronteras estatales que proteger, pues contribuye a forjar una diferencia entre los habitantes de un lado y de otro de dicho límite territorial, con lo que comienza a formarse el sentido de pertenencia en los ciudadanos del cual se forma el nacionalismo.

Aunado a la conformación de instituciones que protejan al Estado, cada actor tiene una definición propia de lo que considera necesario para garantizar la seguridad de sus fronteras y sus ciudadanos, sin embargo, en lo que respecta a países como Rusia y Estados Unidos, sus definiciones de seguridad no se limitan al espacio geográfico en el que se encuentran ubicados, sino que, debido a que sus objetivos de política exterior trascienden a un nivel de análisis sistémico, ya que ambos Estados pretenden ser actores protagónicos en el sistema internacional, han configurado, que en definición de su seguridad se encuentren niveles que los han orillado a securitizar fenómenos a nivel regional y global.

En el caso de Rusia, su espacio de acción y de mayor influencia, es la zona del cercano extranjero, donde se localizan varias de sus ex-repúblicas que conforman parte de su Complejo de Seguridad, es decir, es una región que debido a los lazos históricos, culturales y étnicos que comparten con esta zona, están sujetos al control de Moscú. Sin embargo, debido a que Estados Unidos también tiene la pretensión de instaurar su hegemonía en el mundo, ha ido acercándose paulatinamente a esta zona, generando una escalada de conflicto con Rusia.

Este acercamiento se ha generado desde la disolución de la Unión Soviética, cuando la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) comenzó a integrar como miembros a países de la zona de influencia soviética, comenzando por Alemania reunificada, Estonia, Letonia, Lituania Hungría, Polonia y República Checa hasta antes de 2004, año en el que se tomó la iniciativa pública de añadir a dos Estados del Cáucaso sur: Georgia y Ucrania.

Esa última determinación, fue percibida por Rusia como una amenaza para su seguridad, por lo que la tensión entre ambos actores se incrementó desde entonces, teniendo su punto más álgido tras la pretensión de Occidente de acercarse a Ucrania a pesar de que su relación con Moscú no era favorable. De esta forma, el conflicto en Crimea de 2014 se desató como una disputa interna donde tanto Rusia como Estados Unidos tomaron una posición sobre el futuro del cercano extranjero, en donde ambos actores se perciben uno a otro como una amenaza.

En lo que respecta al presente trabajo de investigación, se revisará este conflicto a través de la perspectiva militar, de los cambios que se han gestado al interior de Rusia que han dado paso a la posibilidad de ser nuevamente un actor que no solamente tiene aspiraciones de ser un actor dominante a nivel sistémico, sino que ha podido desarrollar una estrategia adecuada para lograr este objetivo y hacer frente nuevamente a Occidente.

Es por ello, que la hipótesis general de este trabajo es que, el incremento en gastos militares y el gasto en materia de seguridad que ha hecho Vladimir Putin desde su primer periodo presidencial en Rusia en el año 2000, ha respondido, -entre otras cosas- en el ámbito externo, a la constante amenaza de las fuerzas de la OTAN hacia su territorio, adoptando una estrategia de "Guerra híbrida" para poder defender su integridad territorial, ya que las organizaciones internacionales no han detenido dicho avance.

El objetivo general de esta investigación es conocer las estrategias político-militares de contención empleadas por Rusia durante los gobiernos de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev como respuesta a la presencia de Occidente en la región,

así mismo, ya que la hipótesis guía de este trabajo es que el aparato militar ruso se ha privilegiado como forma de contención, también se pretende mostrar los avances en materia militar que ha tenido Rusia desde 2000 a 2016 y analizar el caso de Ucrania bajo la perspectiva de la geopolítica actual de Rusia y de Occidente.

Se toma en consideración que la delimitación temporal del trabajo sea del año 2000 al 2016, puesto que dentro de este lapso de tiempo ha habido cambios importantes en la relación entre ambos actores. Rusia se ha consolidado nuevamente como un actor primordial en las relaciones internacionales, a pesar de haber perdido territorios y sufrido una crisis económica apenas una década atrás, lo que hace de este resurgimiento un acontecimiento histórico interesante, pues en materia de seguridad, este empoderamiento no podrá pasar por alto las condiciones desiguales en las que la nueva configuración mundial fue tomada por Estados Unidos para establecerse militarmente en la zona euroasiática.

Para ello, en el primer capítulo titulado *La doctrina de seguridad de Rusia* se revisarán los conceptos principales de la teoría de los Complejos de Seguridad de Barry Buzan y Ole Weaver, para poder explicar cómo Rusia ha conformado un complejo de seguridad propio, así como las etapas que ha pasado desde que se desintegró la Unión Soviética en 1991, hasta la primera década de su nacimiento como Estado, ya que durante este periodo Moscú se abocó a tratar de superar la crisis que sobrevino después de perder a sus repúblicas y su estatus internacional de superpotencia, recuperándose interna y paulatinamente, comenzando a tener protagonismo de nuevo.

Una vez que la Federación Rusa consigue tener estabilidad doméstica, durante el periodo presidencial de Putin, el gobierno comenzó a tener una visión de volver a reposicionar a su país como uno de los actores principales del sistema, en especial a partir de 2007, cuando se hicieron reformas internas y un cambio en la visión de política exterior en el que se expresaba que Rusia buscaría ese objetivo reforzando su presencia regional y posteriormente global.

Misma presencia que Rusia después necesitaría para acrecentar su poder en el espacio del cercano extranjero, de modo que pudiera volverse el centro de un

nuevo Complejo de Seguridad donde Moscú es el actor central, y su deber como el eje rector del complejo, es mantener la seguridad de todos los miembros que se encuentran en él. Como se revisará en este capítulo, es a raíz de 2004 que el complejo termina de tener una estructura más definida debido a que en este periodo de tiempo todos los actores que conforman el Complejo habían conseguido suficiente estabilidad interna y regional como para desarrollar la cooperación necesaria.

Al tiempo, también se revisará que el Kremlin estaba virando su estrategia de política exterior de forma diferente a sus antecesores, dado que, aunque Rusia surgió como Estado con una política exterior que tendía al atlantismo, Vladimir Putin comenzará a crear reformas internas que tendían al eurasianismo y a reposiciones a su Estado a nivel global.

De esta forma, el cercano extranjero se volvió un concepto fundamental para su política exterior y para su seguridad nacional y regional, ya que como se revisará, ambas esferas están altamente conectadas dadas las pretensiones que tiene el gobierno de Vladimir Putin. Así mismo, en este capítulo se explica más a fondo cómo cambió la política exterior, la evolución de la doctrina de seguridad hasta 2009 y el concepto de la llamada “guerra híbrida”.

En el segundo capítulo llamado *El actuar de Rusia frente a la OTAN* se revisará la historia entre la OTAN y Rusia, los antecedentes que llevaron a la configuración de esta organización militar, de cómo la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) trató en el periodo de la Guerra Fría de enfrentarla a través de la organización homóloga que fue el Pacto de Varsovia y, cómo lo hace actualmente.

Así mismo, se exponen las razones de por qué la OTAN sigue siendo un actor en el sistema internacional a pesar de que tanto el Pacto de Varsovia como la URSS se desintegraron a principios de los años 90. Además, en este capítulo se expone cómo las ampliaciones de la OTAN han cambiado el equilibrio de fuerzas militares entre su organización y la Federación Rusia al haber recorrido las fronteras de la Guerra Fría a las inmediaciones del Complejo de Seguridad Postsoviético.

En este capítulo también se comienza a explicar cómo las olas expansionistas de la OTAN, que iniciaron en los Balcanes, seguido de la región del Báltico, son el punto de partida con el que Rusia cambia sus principios de política exterior mencionados en el primer capítulo; pero que es hasta que los países del grupo GUAM son objeto de una nueva expansión que la OTAN quería llevar a cabo desde 2004, que estos temas se vuelven objeto de la seguridad rusa.

Esto debido a que, además en esta etapa histórica se llevan a cabo las llamadas revoluciones de colores, las cuales impactaron en esta zona y permitieron a Estados Unidos empezar a tener presencia en el cercano extranjero, de modo que hay un nuevo impacto para la seguridad que sería tomado en cuenta para desarrollar la Doctrina de Seguridad de 2009.

En el tercer capítulo titulado *El desarrollo militar ruso tras la llegada de Putin al poder*, se expone cómo ha cambiado a las Fuerzas Armadas rusas desde que Vladimir Putin asumió la presidencia de Rusia, haciendo énfasis en las mejoras sobre el armamento táctico y estratégico, la composición de las tropas rusas (terrestres, aéreas y marítimas) y los distritos militares. Así mismo se mencionan los personajes que estuvieron a cargo del proceso de modernización del ejército y su relación con el grupo siloviki.

Del mismo modo, se argumenta cómo y por qué las guerras contra Chechenia y Georgia fueron dos antecedentes importantes para que los cambios acaecidos en el ejército se llevaran a cabo. Al tiempo, se explican las tácticas de guerra híbrida que Rusia adoptó en la guerra contra Ucrania de finales de 2013, exponiendo la forma en la que tuvo presencia en ese escenario bélico gracias al apoyo de la población pro-rusa que existe en su exrepública gracias a la historia que ha compartido.

Para poder exponer este escenario como una guerra híbrida, se explican en este trabajo los antecedentes que llevaron a la OTAN (especialmente a Estados Unidos) y a Rusia a enfrentarse de esta forma en territorio ucraniano. Se exponen los medios no tradicionales que se hicieron presentes en este escenario hasta su conclusión con el referéndum de 2014 en el que la península de Crimea manifestó

su decisión de anexarse como una república parte de la Federación Rusa. Por último, se revisan los hechos que han ocurrido entre Ucrania, Estados Unidos y Rusia desde el fin de la guerra hasta finales de 2018.

1. Aproximaciones teóricas y conceptuales sobre la doctrina de seguridad de Rusia

A lo largo de la historia, los Estados han generado una doctrina de seguridad propia, basada en sus intereses y necesidades con el objetivo principal de sobrevivir en el sistema internacional como nación. Por lo que sus acciones militares, diplomáticas e incluso, económicas están dirigidas a preservar su seguridad nacional¹. No obstante, estas acciones pueden ser percibidas por otros Estados como una amenaza a su propia seguridad, porque pueden producir de manera directa o indirecta repercusiones adversas en el sistema nacional de seguridad de otro Estado, en la región donde se encuentre o en la totalidad del sistema internacional.

Es por ello, que la simple construcción de una definición de "seguridad" de un Estado, puede suponer una amenaza para otros actores, creando conflictos de intereses, que pueden llegar a desembocar en problemas como crisis económicas, confrontación o guerras. Por lo que autores como Barry Buzan exponen que "demostrar que un concepto simple de seguridad constituye una barrera tan sustancial para el progreso que casi podría contarse como parte del problema"².

¹ Para fines del presente trabajo y ya que cada nación tiene un concepto propio de seguridad nacional y, de que la conceptualización del fenómeno de la seguridad ha ido cambiando en función de las amenazas percibidas en un tiempo histórico determinado, para generalidades que así lo requieran, se entenderá cómo "seguridad nacional" a todos los instrumentos y capacidades que un Estado aplique para contrarrestar amenazas y riesgos preestablecidos y sujetos a cambios en función de sus intereses, con el fin permanente de salvaguardar la estabilidad, integridad y permanencia del Estado. Para más detalles véase: Gabriel Orozco, "El concepto de la seguridad en la teoría de Relaciones Internacionales", en: *Revista CIDOB d' Afers Internacionals*, núm. 72, [en línea], dirección URL:

https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/el_concepto_de_la_seguridad_en_la_teor%C3%ADa_de_las_relaciones_internacionales, p. 161-180, consultado el 25 de agosto de 2018 a las 15:31 hrs.

² Barry Buzan, Olé Weaver y Jaap de Wilde, *Security. A new framework for analysis*. Lynne Rienner. Estados Unidos, 5ª ed., 1998, p. 14, consultado el 13 julio de 2018 a las 11:26 hrs.

En el presente capítulo, se expone que bajo esta lógica de entendimiento de la seguridad, las acciones en materia de seguridad que ha emprendido Estados Unidos, específicamente sobre la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), ha puesto en riesgo la seguridad de Rusia debido a que Washington entiende su seguridad en términos de realismo político³, por lo que la búsqueda constante de poder y de obtener una posición dominante en el mundo es visto por Moscú como una amenaza.

Esto debido a que Rusia es el actor dominante del espacio postsoviético y perder el protagonismo en ella, significa una afectación directa a sus intereses y su seguridad⁴. Por otro lado, se abordarán a grandes rasgos la teoría de los Complejos Regionales de Seguridad, así como la definición que el Kremlin expone sobre “seguridad nacional”, “amenazas” y las definiciones más importantes de la política exterior rusa (junto a una breve revisión histórica de ésta) para posteriormente entender las acciones emprendidas contra el avance de la OTAN por parte de Rusia.

1.1 Teoría de los Complejos de Seguridad Regional

La teoría de los complejos de seguridad regional (TCSR), es una teoría creada por Barry Buzan y Ole Weaver como una respuesta a las variaciones en la definición de seguridad que estaban tomando lugar en la década de los 80. Para ambos autores, la seguridad es vista como un concepto mutable, que debe adaptarse al contexto histórico en el que se escribe. En este sentido, lo que pretende la teoría no es cambiar la esencia de la definición primaria de seguridad (que puede remontarse a la definición etimológica del latín *securitas*, que se refiere a estar libre de amenaza, ausencia de peligro, daño o riesgo⁵), sino a la forma en la que se estudia.

³ Según Barry Buzan, los realistas tendían a ver la seguridad como una derivada del poder, un actor con poder suficiente para alcanzar una posición dominante adquiriría seguridad como resultado. No obstante, aunque la seguridad se colocó correctamente como el objetivo, la comprensión de que el poder era el camino hacia ella era intrínsecamente contraproducente, en el caso de Estados Unidos y Rusia. *Íbid.*, p. 15

⁴ *Ibidem.*

⁵ *Cfr.*, S/a, "Definición", en: *Foro de seguridad*, [en línea], dirección URL: <http://www.forodeseguridad.com/artic/discipl/4163.html>, consultado el 14 de julio de 2018 a las 11:30 hrs.

Esto debido a que la teoría es escrita en el contexto de la Guerra Fría, que nace como una crítica a los estudios de seguridad que se encontraban vigentes en ese periodo histórico, ya que exponían a la seguridad como una variable que dependía de una sola división entre los bloques alineados a las dos superpotencias del momento: la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Estados Unidos. La nueva visión que proponen los autores, se sustenta en que el modelo bipolar no es suficiente para abarcar todos los procesos que se estaban llevando a cabo en el mundo para proteger la seguridad de los Estados, sugiriendo una escisión más profunda del sistema.

Esta segmentación se compone de subsistemas a los cuales llamarían "Complejos". Un Complejo de Seguridad Regional (CSR) se define como un "conjunto de unidades en el cual los procesos de securitización y desecuritización están tan vinculados que los problemas de seguridad de los unos no pueden ser estudiados o resueltos sin tener en cuenta los de los otros"⁶, este es el concepto principal de la teoría. Así mismo, los autores añaden que, una región no se define solo en términos geográficos, sino que engloba a un conjunto de países que comparten valores y son percibidos y se consideran a sí mismos como políticamente interdependientes⁷.

Ahora bien, la TCRS retoma algunos marcos de referencia del neorrealismo, el regionalismo, el constructivismo y del globalismo para su estructura⁸, parámetros que se explicarán brevemente para poder entender algunos de los conceptos más relevantes que proponen Buzan y Weaver en su teoría. Por un lado, del neorrealismo se retoma el tipo de escenario que es el sistema internacional, ya que

⁶ Barry Buzan & Ole Weaver, *Regions & Powers: The structure of international security*, Cambridge University Press, Unit Kingdom, tercera edición, 2003, p. 21, consultado el 16 de julio de 2018 a las 15:36 hrs.

⁷ Cfr. Claudia Sisco Marcano y Oláguer Chacón Maldonado, "Barry Buzan y la teoría de los Complejos de Seguridad", en: *Revista Venezolana de Ciencia Política*, Núm. 25, [en línea], dirección URL: <https://es.scribd.com/document/181904615/Barry-Buzan-y-la-teoria-de-los-complejos-de-seguridad-pdf>, p. 8, consultado el 12 de julio de 2018 a las 22:30 hrs.

⁸ Cfr., *Ibid.*, p. 20-25.

Buzan usa la idea de que en éste existen marcos de desconfianza y agresión entre Estados, lo que impone límites para ejercer cooperación plena para la seguridad⁹.

Este último concepto –es decir, la seguridad-, es en el que difieren la TCRS y el neorrealismo, debido a que Buzan y Weaver establecen una pauta de cambio en su teoría en este rubro, apegando la definición de seguridad al constructivismo. La diferencia esencial sobre seguridad entre el constructivismo y neorrealismo, es que el neorrealismo busca la seguridad del Estado (normalmente a través de mecanismos militares) y su interés nacional, entendido como sinónimo de supervivencia.

Mientras tanto, para el constructivismo el Estado y su sociedad deben ser protegidos no solo por mecanismos militares, sino también económicos, ecológicos, diplomáticos, etc. Además, de que el "(...) interés nacional se entiende más bien como la expresión de la identidad de una sociedad, la cual es artífice de los procesos de relación de las unidades del sistema"¹⁰.

Así mismo, las relaciones de cooperación que son poco aceptadas en la teoría neorrealista (porque las relaciones se siguen construyendo en términos de desconfianza y anarquía como en el realismo político), en el constructivismo, son necesarias para la construcción de la seguridad de la identidad entre actores estatales y la sociedad civil. Por lo que, a modo de resumen las diferencias entre ambas corrientes teóricas se exponen en el siguiente cuadro:

Tabla 1: *Perspectiva de seguridad del neorrealismo y constructivismo*

Ámbito/Teoría	Neorrealismo	Constructivismo
Marco referente	Integridad del Estado y actores no estatales.	El Estado visto como un constructo social en el que las personas también son actores principales.

⁹ Barry Buzan & Ole Weaver, *Security...., Op. Cit.*, p. 16

¹⁰ Gabriel Antonio Orozco Restrepo, "El aporte de la escuela de Copenhague a los estudios de seguridad", en: *Revista Fuerzas Armadas y sociedad*, Núm. 1 Año: 2010, [en línea], dirección URL: http://fes-seguridadregional.org/images/stories/docs/4302-001_g.pdf, p. 146, consultado el 16 de julio de 2018 a las 14:15 hrs.

Variables	El conflicto se resuelve por la vía militar.	Ideas, valores y normas que emergen de la sociedad transfronteriza.
Sistema internacional	Existe anarquía, lucha por el poder y reticencia a la cooperación internacional ya que genera ganancias relativas.	Los valores y la cooperación frente a competencia y engaño.
Nivel de análisis	Sistémico	Comunal
Implicaciones normativas	Reconoce la existencia de actores no Estatales, como Organizaciones internacionales, sin embargo, los Estados siguen ostentando poder de forma directa y a través de estas organizaciones.	Existen expectativas de cambio a largo plazo donde el conflicto pueda ser eliminado.
Conducta de los actores	Existe conflicto con cooperación ya que las instituciones reflejan el interés de las potencias y los beneficios son desiguales.	Buscan establecer cooperación que no desaparezca a largo plazo.

Fuente: Creación propia con información de: SEMINARIO Seguridad Nacional, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2018.

Por otro lado, Buzan y Weaver crean puntos de inflexión de la TCSR y el globalismo a partir de la definición de cooperación, ya que trabajan a la seguridad sobre identidades y valores compartidos entre la sociedad. Por lo que, resulta más fácil cooperar entre actores similares y cercanos, que tratar de crear relaciones con otros actores del sistema que no tienen ese sustento histórico, étnico e incluso, geográfico. Esto debido a que la cercanía también se refiere a la proximidad entre fronteras políticas. Aspectos por los que tiene también puntos de convergencia con el regionalismo.

Debido a estas características, esta teoría "ofrece un marco de investigación enfocado en el sector político-militar, pero con referencia a los subsistemas

regionales, argumentando que estos Complejos de Estados poseen cierta independencia del sistema global, porque sus interacciones son mucho más intensas entre ellos, que entre ellos y otros Estados fuera del Complejo."¹¹. Así mismo esta teoría expone algunos conceptos que serán retomados en esta investigación como:

- Constelación de seguridad: es el patrón de seguridad formado por la interacción de sus miembros en cuatro niveles de análisis: doméstico, regional, interregional y global.
- Poder regional: un actor que cuenta para determinar la estructura de polaridad de un Complejo general de seguridad.
- Securitización: proceso discursivo a través del cual se construye una comprensión intersubjetiva dentro de una política de tratar algo como una amenaza existencial para un objeto de referencia valioso, y para poder hacer un llamado a medidas urgentes y excepcionales para enfrentar la amenaza.
- Superpotencia o súper poder: es un Estado que posee capacidad de ejercicio de amplio espectro en todo el sistema internacional, para ello debe tener capacidades políticas y militares de primera clase, así como una economía que respalde ambas. Su retórica y comportamiento debe ser visto y aceptado por otros actores y por sí mismos de rango de una superpotencia. Además, tienen la capacidad de apuntalar sus valores en la sociedad internacional, así como participar en los procesos de securitización y desecuritización en el mundo, dos factores de los que depende su legitimación como superpotencia.
- Poder global: su estatus es menos demandante en términos de capacidades y ejercicio en comparación a una superpotencia, ya que un Estado con poder global no necesariamente posee grandes capacidades en todos los sectores y no están activamente presentes en todos los procesos de securitización internacional. En otros términos, este nivel de poder se define con Estados que tienen amplias posibilidades de convertirse en superpoderes en un plazo

¹¹ Claudia Sisco Marcano y Oláguer Chacón Maldonado, *Barry Buzan...*, *Op.Cit.*, p. 13

mediano y sus alcances y capacidades son reconocidos por otros Estados (en sus discursos y política exterior), y pueden ser una amenaza para el ejercicio de poder de una superpotencia.

- Súpercomplejo de seguridad: un conjunto de CSR dentro del cual la presencia de una o más grandes potencias generó niveles relativamente altos y consistentes de dinámicas de seguridad interregionales.
- Estado débil: Estados que tiene niveles de cohesión sociopolítica bajos y altos niveles de violencia política.
- Estado fuerte: Estados que tiene altos niveles de cohesión sociopolítica y bajos niveles de violencia política.
- *Estado Buffer*: Se refiere a un Estado (o un grupo de ellos si es una *zona buffer*) que no pertenece a ningún complejo de seguridad y su rol en el sistema es separar a dos modelos de seguridad rivales o con dinámicas diferentes.¹²

Ahora bien, en lo que refiere al presente trabajo de investigación, se pretende que esta teoría guíe el escrito porque su perspectiva de seguridad permite entender por qué Rusia ha creado una Nueva Doctrina de Seguridad en la que los enfoques constructivista, regionalista y globalista permean en ella, y por qué uno de los ámbitos que pretende proteger son los países con los que ha tenido una historia compartida, las cuales forman un importante cinturón de seguridad ante sus fronteras, que es concretamente, el espacio postsoviético¹³.

Respecto a ello, la TCRS formula concretamente que Rusia se encuentra en el centro del Complejo de Seguridad del que forma parte. Para llegar a esta

¹² Cfr. Barry Buzan & Ole Weaver, *Regions...*, *Op. Cit.*, p. 489-492

¹³ El espacio postsoviético se refiere al conjunto de Estados que comparten historia, cultura y etnias. Estos países son Rusia, todos los países fundadores de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y los países Bálticos; esta referencia surge a raíz de la desaparición de la URSS en 1991 para hacer referencia a los antiguos componentes de la URSS. Para más información véase: Silvia Marcú, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración y renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", en: *Revista electrónica de geografía ciencias sociales*, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, [en línea], dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>, consultado el 20 de diciembre de 2018 a las 17:03 hrs.

afirmación Buzan y Weaver hacen un recorrido histórico, ideológico y geográfico de cómo se desarrolló el imperio zarista, el cual tuvo lugar en una zona que comprende dos continentes diferentes –Europa y Asia-. Este primer hecho, hace que sus relaciones sociales, políticas y diplomáticas tenga variaciones importantes a lo largo de su historia, ya que en ciertos periodos históricos el Estado ruso se acerca más a Asia (como el periodo en el que el Imperio zarista forma parte de la Horda Dorada) y otras, tiene mayor cercanía con Europa (concretamente con la dinastía Romanov).

Como consecuencia de esta dualidad en la que se desenvuelve el Estado ruso y, al hecho de que Rusia y Europa occidental no formaron alianzas fuertes sobre amenazas comunes (a excepción de, por ejemplo, la Primera o la Segunda Guerras Mundiales donde ambos forjaron un súpercomplejo de seguridad regional)¹⁴, es que no se puede agrupar a ambos territorios como un solo súpercomplejo de seguridad, porque después de la caída de la URSS, Europa y Rusia no crearon una dinámica de seguridad conjunta, sino que Europa conforma un CSR en el que no incluye a Rusia como un actor parte de su Complejo de Seguridad.

Además, la separación entre la identidad de los europeos latinos que poblaron la Europa medieval occidental y los eslavos cristiano-ortodoxos de Rusia, es otro factor que refuerza la distancia para que ambas regiones no formen un solo Complejo de Seguridad según el análisis de Buzan¹⁵. Por lo que los procesos alrededor de la Federación Rusa, son los que van a tomar más relevancia para formar su CSR.

Los únicos Estados que no forman parte del Complejo de seguridad que los autores nombran *Rusia y el espacio post-soviético*, son los Estados Bálticos, ya que estos Estados fungen como una zona *buffer* entre el Complejo ruso y el que forma la Unión Europea. Las zonas que los autores contemplan como parte del CSR ruso son: Asia Central, los países de Europa del Este: Georgia, Ucrania Moldavia y

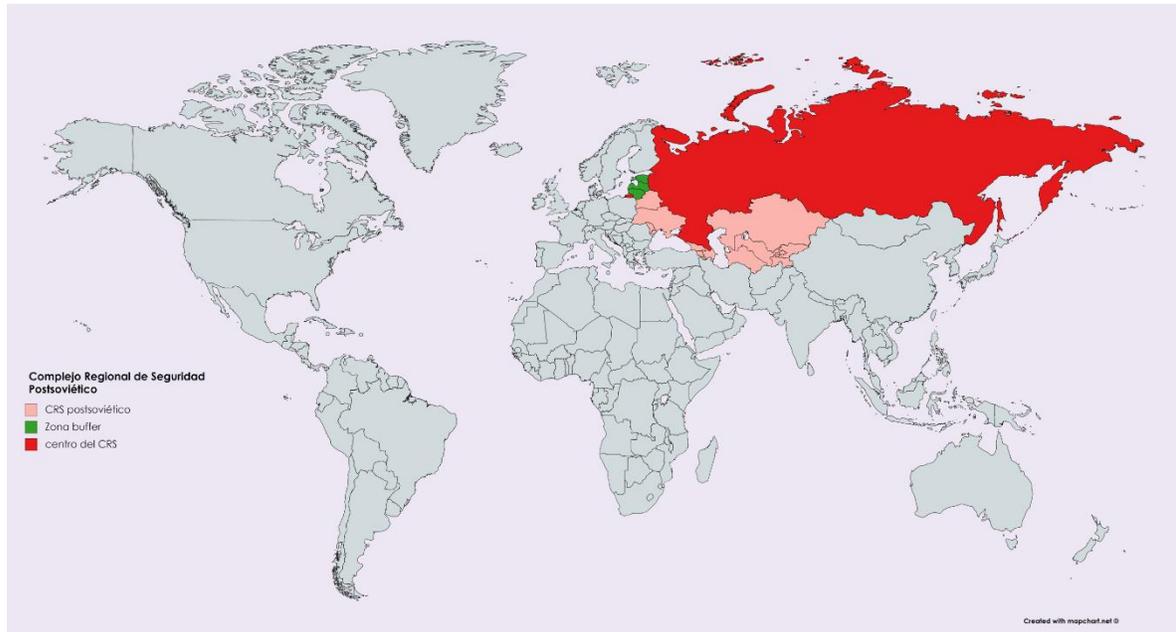
¹⁴ Cfr., Barry Buzan & Ole Weaver, *Regions...*, *Op. Cit.*, p. 400

¹⁵ Cfr. *Ibíd.*, p. 344-346

Bielorrusia y el Cáucaso norte y sur. Esta región será definida en la política exterior rusa en 1993 bajo el concepto de *cercano extranjero* (este concepto será definido y profundizado en el subtema 1.3)

Imagen 1: El Complejo Regional de Seguridad postsoviético

Fuente: Creación propia con información de Barry Buzan y Ole Weaver, *Regions...*, *Op. Cit*, p. 337



El CRS ruso cumple con los cuatro niveles de análisis de Buzan y Weaver para formar una constelación de seguridad; el primero de ellos, es la seguridad a nivel doméstico que es el nivel de análisis de donde parte el Complejo para formarse. En este caso se refiere a un periodo que comprende de 1991 a 2002 en el que Rusia, Moldova, Bielorrusia y Ucrania se van a consolidar como los Estados más fuertes que hay en la región postsoviética, debido a que son los países con mayor estabilidad política y con un sistema democrático más desarrollado que las otras repúblicas¹⁶.

Asia Central y las repúblicas Transcaucásicas durante este periodo se agrupan en un conjunto de zonas que presentan problemas políticos, no tienen un orden de Estado y eso les crea inestabilidad interna por lo que hay continuas

¹⁶ *Ibíd.*, p. 417

guerras civiles. Hecho que les impide entender su agenda de seguridad de manera diferente a la de Rusia, que es el país que por tradición histórica y por el desarrollo interior que logra, se coloca como el Estado más fuerte alrededor del cual gira la seguridad de sus ex-repúblicas.

Esta inestabilidad general más las amenazas comunes internas, permiten pasar al segundo nivel de análisis, es decir, al regional, dado que las repúblicas del Cáucaso y de Asia Central presentan la misma preocupación en sus agendas sobre los problemas que arrastran desde su independencia, principalmente los problemas que el separatismo, el extremismo, terrorismo y el tráfico ilegal causan en sus fronteras. Por lo que desde el 2001, esta zona une sus fuerzas con Rusia en materia de seguridad para enfrentar de manera conjunta esos problemas (y se consolida el Complejo de Seguridad Regional, porque aunque son Estados independientes, siguen teniendo dependencia de Rusia en sus agendas de seguridad, entre otros asuntos).

Además, esta lucha no es única entre los miembros del Complejo de Seguridad Postsoviético, sino que comienzan a relacionarse como bloque con otros países para combatir estas amenazas, especialmente con China en la Organización de Cooperación de Shangai (OCS), y más tarde a sus aliados se agregarán Irán y Siria, de modo que esos Estados, aunque forman parte de otros Complejos de Seguridad, tienen intereses comunes que les permite forjar alianzas interregionales, que es el tercer nivel de análisis.

Finalmente, los intereses de Rusia de consolidarse como un poder global, impulsan sus dinámicas de seguridad sobre el cercano extranjero, al tiempo que las amenazas que percibe a nivel regional, comienzan a proyectar sus preocupaciones globales y sus objetivos nacionales, debido a que para Rusia es principalmente la cercanía de Occidente a algunos de sus Estados a través de la OTAN lo que podría frenar su ascenso como un poder global. Concretamente, sus preocupaciones están

enfocadas en el bloque de los Estados conformado por Georgia, Ucrania, Arzerbaiyán y Moldova (GUAM)¹⁷.

Buzan y Weaver proponen que para Rusia sus niveles de seguridad más importantes son el regional y el global (que están fuertemente ligados entre sí), mientras que sus ex-repúblicas están más concentrados en el nivel doméstico¹⁸, o que hace que la interrelación con Rusia sea tan cercana ya que se posicionó como el Estado líder del CSR, del que depende la seguridad en todo sentido de los otros miembros; sin embargo, el grupo GUAM ha tratado de virar sus cargas a Occidente para obtener ese apoyo de otro actor diferente a Rusia.

Este hecho, no puede ser permisible de manera tan fácil, ya que la Federación Rusa pretende cambiar su posición global y dejar de ser visto como sólo un poder regional y volver a su estatus de superpotencia. Por lo que controlar su espacio regional de seguridad es necesario para impulsar sus políticas, que a pesar de que son descritas como multilaterales, no pueden dejar de lado la necesidad de retener a sus esferas más próximas para conseguir su ascenso internacional. En ese sentido, los autores explican que Rusia y EE.UU. se encuentran en una situación similar, ya que Estados Unidos también vende la idea del multilateralismo en su discurso sin dejar de lado el unilateralismo en sus relaciones con América latina¹⁹.

Finalmente, resta decir que esta teoría también resalta la importancia a través de esa aproximación al grupo GUAM, de revisar el conflicto con Ucrania (que es el caso de estudio del presente trabajo) porque es miembro de dicho grupo y este

¹⁷ El grupo GUAM u Organización para la democracia y el desarrollo económico, es un bloque que surge a raíz de la cumbre de Estrasburgo de 1997, como un foro consultivo para los temas económicos y políticos. No obstante, su propósito real es contrarrestar la influencia de Rusia en esa zona, dado que buscan mantener menor dependencia económica de Moscú, así como estrechar relaciones con Occidente. En 1999 se unió Uzbekistán, añadiendo una U al acrónimo GUUAM, no obstante, en 2005 dejó de ser miembro, por lo que para fines del presente trabajo se escribirá en adelante como GUAM. Para más detalles véase: Antonio Altemir Blanc, *Europa Oriental: La encrucijada entre la Unión Europea y la Federación rusa*, Universidad de Lleida, España, 2008, p. 283, consultado el 20 de diciembre de 2018 a las 23:15 hrs.

¹⁸ *Ibíd.*, p. 435

¹⁹ *Cfr. Ibíd.*, p.441

Estado en particular ha cobrado especial importancia para Rusia y para Occidente como un bastión para mantener la seguridad y el estatus de ambos Estados.

1.2 La Doctrina de Seguridad rusa

La Doctrina de Seguridad rusa es relativamente reciente, ya que históricamente surge en la Unión Soviética durante el liderazgo de Iósif Stalin, esencialmente, como una doctrina más bien militar, la cual brindaba un amplio campo de acción al Estado para tomar las medidas prudentes con el fin de defender a la URSS de cualquier amenaza²⁰. Esta visión provenía de los estragos causados al país después de la Gran Guerra Patria, por lo que el referente principal de una amenaza para los soviéticos era otra guerra de esas dimensiones que volviera a desestabilizar a su país.

Esta doctrina, fue propuesta por el militar y dirigente bolchevique Mijaíl Frunze, sin embargo nunca se plasmó en un documento escrito que propusiera de manera clara una definición sobre la cual se condujera la acción sobre la seguridad del Estado. Esta tendencia se mantuvo hasta 1991, puesto que aún con las reformas estratégicas de Mijaíl Gorbachov de la *Perestroika* y *Glasnost*²¹ con las que se trataron de reformar muchas cosas en el país, entre ellas la definición de seguridad, no hubo cambios sustanciales.

Esto debido a que el concepto de seguridad se concentraba en la necesidad de agregar a la defensa militar, el apoyo político y económico por parte del Estado,

²⁰ Cfr., José Miguel Palacios y Paloma Arana, "Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea", En: *CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 59, 2014, p. 84, consultado el 21 de diciembre de 2018 a las 22:08 hrs.

²¹ La perestroika –перестройка en ruso, proveniente del sufijo “пере” (cruzar) y el verbo строить (construir)- traducido como reconstrucción, pretendía hacer una reforma al sistema soviético para salir del estancamiento económico, social y tecnológico; mientras que la reforma Glásnost –en ruso: гласность cuyo significado es transparencia- pretendía hacer una reforma de apertura informativa como forma de frenar la corrupción del aparato burocrático. Ambas medidas estaban encaminadas a transformar al país para crear un Estado más democrático y con posibilidades de libre mercado. Para más información véase: Ana Lilia Ortiz Plat, “Colapso de la URSS y el Sistema Socialista”, en: *Revista de Estudios Internacionales Argentinos*, n línea]. dirección URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/145483/63%20DI.pdf>, consultado el 29 de mayo de 2018 a las 20:45 hrs.

lo cual se traduce en la justificación de sus reformas. Es por ello que muchos analistas traducen la doctrina de seguridad de la URSS como "una superestructura formal que pretendía dotar de coherencia a un conjunto de soluciones prácticas alcanzadas a lo largo del tiempo como consecuencia de la evolución del propio sistema soviético."²²

Tras el cambio de gobierno y la entrada de Boris Yeltsin a la presidencia rusa, la desintegración de la URSS y todos los problemas que esto ocasionó, como: la guerra contra Chechenia, la crisis económica y el descontento de la mayoría del aparato burocrático por la pro-occidentalización de la política exterior y la constante cercanía de la OTAN, hicieron que, en materia de seguridad, volviera a haber un cambio importante y la guerra dejara de ser el desestabilizador más grave.

Ese cambio se manifestó con la llegada del Primer Ministro Yevgueni Primakov en 1996 al Ministerio de Asuntos Exteriores, quien en primera instancia ligó los conceptos de política exterior y seguridad nacional, comenzando a bosquejar una doctrina que hasta entonces, fue documentada físicamente por el Estado²³. En ella, Primakov proponía hacer un contrapeso al entusiasmo de Yeltsin por acercarse a Occidente, estableciendo como objetivo de seguridad nacional encaminar sus esfuerzos para hacer todo lo necesario en beneficio del desarrollo del pueblo ruso, de su identidad y de la seguridad de los connacionales que se encontrarán dentro y fuera de las fronteras de Rusia, dicho en otras palabras, el expansionismo de la OTAN empezó a percibirse como una amenaza.

De este modo, desde el año 2000 con la entrada de Vladimir Putin al poder y los ataques terroristas del 11 de septiembre en Estados Unidos, el gobierno ruso hizo énfasis en su agenda de seguridad, en ayudar a combatir el terrorismo como una amenaza importante, debido a la coyuntura de securitización que vivía el mundo. Sin embargo, también lo hizo con el fin de hermanar relaciones con EE.UU.y

²² José Miguel Palacios y Paloma Arana, *Op. Cit.*, p.83

²³ Gabriel Antonio Orozco Restrepo, *Op. Cit.*, p. 147

de dar salida al sentimiento de aislamiento político por el que atravesaba el país desde la presidencia de Yeltsin.

Durante los primeros cinco años de combate al terrorismo junto a Occidente, las relaciones de la Federación Rusa con Estados Unidos fueron suficientemente buenas para ambos países. Sin embargo, la nueva expansión de la OTAN, el conflicto con Georgia de 2008, la modernización del ejército y el exitoso crecimiento económico que había tenido Rusia durante esos años, así como la necesidad política de Putin de caracterizar a su gobierno como un defensor de los intereses de Rusia, promovieron que la estrategia de seguridad comenzará a tomar nuevos cambios, que se asientan en la nueva estrategia de seguridad de 2009 (creada en la presidencia de Medvedev) que es la que aún está vigente.

El documento²⁴ que llamaron *Estrategia Nacional de seguridad de la Federación Rusa a 2020*, muestra una estrategia mucho más avanzada y concisa de la seguridad de Rusia, la cual se va a caracterizar por dejar de lado las teorías realistas y neorrealistas que caracterizaban a la seguridad en la URSS, ya que ahora, su definición está mucho más apegada a la corriente de pensamiento constructivista, acoplando su definición de seguridad al ámbito multidimensional, en el que el Estado busca mantener la seguridad ya no solo de la nación, sino también, de la sociedad y el individuo.

Por ende, a *grosso modo* se puede decir que se “entiende como Seguridad Nacional de la Federación de Rusia, la seguridad de su pueblo multiétnico en cuanto agente de la soberanía y fuente única del poder en la Federación de Rusia.”²⁵ Esta

²⁴ Por "documento", en adelante se hará referencia a la Estrategia Nacional de seguridad de la Federación Rusa a 2020, el cual fue aprobado y puesto a disposición del público el 13 de mayo de 2009. Para más información véase: Kremlin, "Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года", en: *Президент России*, [en línea], dirección URL: <http://kremlin.ru/supplement/424#sel=1:1:LAh,223:39:GCh>, consultado el 16 de julio de 2018 a las 22:45 hrs.

²⁵ Kremlin, "Concepto de seguridad de la Federación de Rusia", en: *MAE Rusia*, [en línea], Dirección URL: http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/589768, consultado el 19 de julio de 2018 a las 11:36 hrs.

definición será importante ya que a partir de 2009, las minorías rusas que viven fuera de la Federación cobrarán mayor importancia y su protección será clave para la creación de conceptos como el cercano extranjero y guerra híbrida como mecanismo de defensa. Por otro lado, el documento consta de cinco apartados, que se revisarán brevemente:

El primero de ellos titulado I. *Disposiciones generales*, plantea el contexto actual de Rusia, en donde se describe que una vez superada la crisis económica de los 90, su objetivo primordial es seguir fomentando la grandeza del Estado ruso y para ello, debe salvaguardar al Estado de cualquier amenaza, por lo que, esta Estrategia es el documento básico para planificar el desarrollo del sistema de seguridad nacional de la Federación de Rusia, que establece el procedimiento de acción y las medidas para garantizar la seguridad nacional²⁶.

Así mismo, de este primer apartado, destaca el artículo 6, donde se explican las definiciones más importantes para entender la Doctrina de Seguridad Nacional, entre ellas se encuentran los siguientes:

"La seguridad nacional" – se refiere a el estado de la seguridad del individuo, la sociedad y el estado de las amenazas internas y externas, que permite el Derecho constitucional, las libertades, la calidad decente de vida de los ciudadanos, la soberanía, la integridad territorial y el desarrollo sostenible de la Federación Rusa, la defensa del Estado y la seguridad;

"Los intereses nacionales de la Federación de Rusia": la totalidad de las necesidades internas y externas del Estado para garantizar la protección y el desarrollo sostenible del individuo, la sociedad y el estado (sic);

"La amenaza a la seguridad nacional" es una posibilidad directa o indirecta de dañar derechos constitucionales, libertades dignas de la calidad y el nivel de vida de los ciudadanos, la soberanía y la integridad territorial, el desarrollo sostenible de la Federación de Rusia, la defensa y la seguridad del Estado;

Las "prioridades nacionales estratégicas" son las áreas más importantes para la seguridad nacional que garantizan los derechos y libertades constitucionales de los ciudadanos de la

²⁶ Cfr., Kremlin, "Стратегия...", Op. Cit.

Federación de Rusia, el desarrollo social y económico sostenible y la protección de la soberanía del país, su independencia y su integridad territorial;

"Sistema de seguridad nacional" significa las fuerzas y los medios para garantizar la seguridad nacional;

"Las fuerzas de seguridad nacional" – se refiere a las Fuerzas Armadas rusas, autoridades policiales, otras tropas, formaciones y órganos militares, así como las autoridades federales involucradas en garantizar la seguridad nacional del Estado basado en la Ley de la Federación de Rusia y la Ley Federal militar;

"Una forma de garantizar la seguridad nacional" – se refiere a la tecnología, así como hardware, software, medios institucionales legales lingüísticos, incluyendo los canales de telecomunicaciones que se utilizan en el sistema de la seguridad nacional para la recolección, procesamiento, transmisión o recepción de información sobre el estado de la seguridad nacional y las medidas de su fortalecimiento.²⁷.

Estas definiciones son interesantes, ya que manifiestan el cambio que ha habido en la forma de ver la seguridad en la Federación Rusa, implementando formalmente la preocupación que había a principios de la década de los noventa sobre fortalecer la seguridad interna. Por lo que la doctrina habla también, de la reforma que se hizo en ese año a los cuerpos policiacos y no sólo al ejército, debitado a que ambos aparatos administrativos son importantes y necesarios para procurar la paz, mejorar la imagen de las fuerzas armadas rusas y establecer a mediano plazo un aparato de seguridad eficiente, regulado y que esté conectado a todos los niveles del Estado para hacer efectiva la recaudación de información vital para la seguridad.

Por otro lado, el siguiente apartado se llama *II. Mundo moderno y Rusia: el Estado y las tendencias de desarrollo*, en este bloque, se expone el contexto general en el que se desenvuelve el mundo desde 2009, donde se destaca la visión multipolar de la dinámica internacional y las prioridades de Rusia sobre esta perspectiva, por ejemplo, en el desarrollo de alianzas estratégicas a nivel regional y

²⁷ *Íbidem*.

hemisférico y, su consolidación como potencia en el sistema a través de la fuerza y la diplomacia, así como la cooperación en foros mundiales.

En este bloque, destaca esencialmente la importancia de sus relaciones regionales, específicamente sobre la cooperación con los países que forman parte de su CSR (Asia Central y Europa del este), con los que pretende seguir manteniendo relaciones pacíficas ya que son aliados importantes para su economía, además de las alianzas interregionales que debe mantener con otros Complejos de Seguridad para garantizar la seguridad y estabilidad de Rusia, especialmente con Medio Oriente y Asia, por la cercanía geográfica que tienen.

Es decir, en el plano hemisférico, Rusia recalca el mantenimiento de buenas relaciones con China a través del fomento de ayuda a la Organización de Cooperación de Shanghái. Esta organización es relevante en el plano de seguridad porque es el medio para combatir el terrorismo, separatismo, tráfico ilícito y extremismo en conjunto²⁸. Así mismo, Rusia pretende mantener buenas relaciones con otros mercados, especialmente con Brasil, India y China (BRIC)²⁹ ya que en la visión rusa, la resolución de conflictos sería limitada si solo se hiciera en foros regionales, por lo que la disposición para fortalecer los vínculos con el bloque a través de la conformación de instituciones, nunca será descartada.

En este apartado también, se resalta la importancia de cooperación con otros aliados estratégicos como Ucrania, Georgia, Armenia y Kazajistán para el mantenimiento del orden de las fronteras de Rusia y los conciudadanos rusos que viven en dichos Estados, pues tal como lo dice la TCRS, Rusia expone que son aliados fundamentales para mantener el orden interno necesario para acrecentar su

²⁸ *Íbidem*.

²⁹ Se le denomina BRICS o BRIC al acrónimo para definir a los países emergentes cuyas economías ofrecían mayores perspectivas de crecimiento durante la crisis financiera de 2009, estos países son: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, se creó como un foro consultivo por iniciativa de Moscú y su principal función es fungir como un contrapeso económico internacional frente a Occidente. Para más información véase: S/a, "BRICS", en: *Expansión*, [en Línea], Dirección URL: <https://datosmacro.expansion.com/paises/grupos/brics>, Consultado el 8 de septiembre de 2018 a las 20:28 hrs.

poder regional y posteriormente el global. Este apartado en especial, señala que la prioridad de Rusia es ejercer sus intereses nacionales y que, usar la fuerza en caso de ser necesario es un recurso con el que cuenta y con el que no se escatimará para proteger a los ciudadanos rusos que vivan dentro y fuera de sus fronteras.³⁰

En los apartados *III. Intereses nacionales y prioridades estratégicas* y *IV. Garantía de la Defensa Nacional*, se definen detalladamente las estrategias para combatir las amenazas internas como la corrupción, el desempleo, la necesidad de cobertura de seguridad social, la desigualdad social, el decrecimiento poblacional y problemas ecológicos; además, se considera relevante el crecimiento económico, impulsar la ciencia, la educación, la cultura y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos rusos. Finalmente, el último apartado *VI. Las principales características del estado de seguridad nacional*, explica brevemente a través de cuáles aparatos estatales se van a desarrollar las capacidades necesarias para poner en práctica la estrategia.

Ahora bien, en el presente trabajo se considera que la TCRS describe de manera completa a la Doctrina de seguridad de Rusia porque el documento sigue manteniendo una postura clara sobre la poca tolerancia ante el expansionismo estadounidense, ya que como señalaban Buzan y Weaver, necesita proteger los territorios del cercano extranjero y mantenerlos bajo su control.

Es por ello, que los riesgos que la OTAN podría representar también están reflejados en su doctrina, donde expone que, a pesar de las posibles condiciones exteriores desfavorables para con su país, tratará de dirigir su seguridad a través de una política exterior e interior pragmática, apegada al derecho internacional y que perseguirá proteger sus intereses nacionales y al mismo tiempo, evitar el conflicto armado, así como una nueva carrera armamentista.

No obstante, la Doctrina detalla ciertos escenarios en los que a pesar de impulsar y establecer una visión sobre la seguridad humana, no descarta que

³⁰ Kremlin. *Президент...*, Op. Cit.

puedan existir condiciones bajo las cuales el aparato militar, la disuasión estratégica³¹ y la confrontación bélica sean necesarios para hacer frente a las amenazas que así lo requieran, entre las cuales se encuentra la OTAN. Si bien en el documento la Federación Rusa se muestra abierta a cooperar con la Organización y con los aliados occidentales, a fin de vivir en un mundo más pacífico en las que juntos puedan enfrentar amenazas comunes, después de los altibajos en la relación Rusia-OTAN, el Estado tampoco lo considera un aliado propiamente. Es por ello, que dentro de los escenarios posibles en los que la fuerza militar podría ser usada por Rusia, se encuentran los siguientes:

- Las políticas de varios países extranjeros destinadas principalmente a lograr la supremacía abrumadora en la esfera militar.
- Las oportunidades para mantener la estabilidad global y regional se reducirán significativamente cuando se desplieguen elementos del sistema de defensa antimisiles de los Estados Unidos en Europa.
- La implementación de bases militares de un Estado o coalición extranjeros en las fronteras inmediatas de Rusia y los integrantes de la CEI.
- Los intentos de otros Estados de contrarrestar la consolidación de Rusia como un centro de influencia en el mundo multipolar, estorbando a la realización de los intereses nacionales y debilitando su posición en Europa, en el Cercano Oriente, en Transcaucasia, Asia Central y la Región Asia-Pacífico³².

Si bien en todos esos puntos no habla explícitamente de la OTAN, es claro que es la única organización militar en el mundo que cumple con las características mencionadas en los escenarios, ya que Estados Unidos ha tratado de reducir la

³¹ El término disuasión estratégica es empleado por Rusia para referirse al desarrollo e implementación de un sistema complejo de medidas interrelacionadas: militares, políticas, diplomáticas, económicas, informativas y de otro tipo para anticiparse o reducir la amenaza de acciones destructivas por parte del Estado agresor o coalición.

³² Cfr. Pablo Telman Sánchez Ramírez, "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder", en: *Política y Cultura*, No. 34, México, 2010, p. 36-39, consultado el 8 de octubre de 2018 a las 14:17 hrs.

influencia de Rusia en el espacio postsoviético para consolidarse como el actor dominante de la región a través de su constante expansión hacia sus ex-repúblicas.

1.3 La Política Exterior rusa

Rusia, el nuevo actor que internacionalmente sustituyó a la Unión Soviética en 1991, no tenía totalmente claro el rumbo que el país debía tomar frente al mundo. Por una parte, debía sustituir todo el aparato soviético y la ideología comunista que le antecedió de la Guerra Fría, por lo que la construcción de una nueva política exterior, dependía también, de la nueva identidad bajo la cual el nuevo Estado se iba a definir. Por otra parte, esa nueva identidad no estaba clara bajo la nueva realidad rusa, de haber sido una superpotencia a ocupar un lugar secundario en el Nuevo Orden Internacional³³.

En un primer momento de esa fuerte transición, durante la presidencia de Boris Yeltsin, la política exterior se caracterizó por un apego a Occidente muy importante, ya que, su aparato de gobierno estaba fuertemente dirigido por la corriente atlantista³⁴, especialmente representado por el entonces Primer Ministro Andrey Kozirev. Ante esa nueva realidad, "Occidente fue definido como su aliado

³³ Al desaparecer la URSS el mundo se tornó a la visión del Estado "victorioso", es decir el que permaneció y se convirtió en la estructura dominante del sistema internacional. Esto implica la globalización del mundo (es decir, la expansión mundial de un modelo único de democracia-burguesa occidental, liberal, de sociedad de mercado que dejan a EEUU como centro neurálgico del nuevo orden). Para más detalles véase: Aleksander Duguin, *La geopolítica de Rusia: De la revolución rusa a Putin*, Hipérbola Janus, Moscú, 2012, p. 62, consultado el 26 de diciembre de 2018 a las 14:29 hrs.

³⁴ La escuela de pensamiento (o corriente) Atlantista se refiere al acercamiento a Estados Unidos para el desarrollo de relaciones económicas, políticas y de defensa. Esta normalmente hace referencia a la relación entre Estados Unidos, Canadá y Europa occidental, puesto que sus valores sobre la democracia, la libertad y el libre mercado permiten el estrechamiento de relaciones. Ahora bien, respecto a Rusia, solo el gobierno de Gorbachov y Yeltsin son caracterizados bajo esta corriente por su interés de estrechar relaciones con Occidente e imitar algunos de sus modelos económicos y políticos, en especial la apertura económica al capitalismo neoliberal y la transición a una república democrática. Para más información véase: Javier Morales Hernández, *El papel de Rusia en Eurasia: ¿pragmatismo o eurasianismo?*, [en línea], dirección URL: http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area07/GT03/10.pdf, consultado el 8 de octubre de 2018

político, como un modelo para el desarrollo económico y político de Rusia y, finalmente, como una fuente potencial de la ayuda financiera que tan desesperadamente necesitaba para llevar a cabo sus reformas económicas".³⁵

No obstante, el politburó ruso también seguía conformado ampliamente por ideólogos y políticos afines a las ideas tradicionales del Soviet Supremo del cual, muchos de ellos habían formado parte. Es por esto que la idea de que Rusia necesitase de Estados Unidos para sobrevivir no era bien vista. Si bien, Kozirev no planteaba una subordinación de Rusia frente a EEUU, sino más bien construir una política exterior que aceptara la unipolaridad del sistema. Sin embargo, no era justificación política suficiente para sostener una transición tan radical y fuerte para este grupo de personas, las cuales apoyarían más los ideales del siguiente Primer Ministro que tuvo la presidencia de Yelstin, Yevgueni Primakov.

Primakov fue una pieza clave para asentar las bases de la política exterior rusa en la década siguiente, ya que desdibujó la ruta trazada de política exterior dependiente de Estados Unidos y viraría a la corriente eurasianista³⁶. "Sus políticas fueron conocidas como "Doctrina Primakov" y tuvo como principales objetivos promover el multilateralismo -mejorando las relaciones de forma sustancial con potencias regionales como China, India, Irán o Turquía-, y recuperar la influencia rusa en las antiguas repúblicas soviéticas".³⁷

Todos esos objetivos se llevaron a cabo poco a poco durante el gobierno de Vladimir Putin al ser electo presidente, dado que Yevgueni Primakov es considerado uno de los mentores políticos más importantes de Putin, por ende, su gobierno estuvo influenciado por las ideas de Primakov. Ahora bien, la muestra de una nueva perspectiva política no se hizo esperar tanto, ya que estuvo fuertemente reflejada

³⁵ Diego, Leiva Van de Meale, "Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la "era Putin", en: *Estudios Internacionales de la Universidad de Chile*, Num. 187, [en línea], dirección URL: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v49n187/0719-3769-rei-49-187-00009.pdf>, consultado el 14 de julio de 2018 a las 16:20 hrs.

³⁶ Aleksander Duguin, *Op. Cit.*, p. 348.

³⁷ Fran Martínez, "Eurasianismo ¿enfermedad o cura?", en: *Russia Beyond the Headlines*, [En línea], Dirección URL: https://es.rbth.com/articles/2012/05/24/eurasianismo_enfermedad_o_cura_17251, consultado el 8 de octubre de 2018 a las 22:57 hrs.

en la Campaña contra Chechenia que Vladimir Putin emprendió siendo Primer Ministro, y que significó, un avance geopolítico en contra del atlantismo.

En este sentido Aleksander Dugin expone que antes de la campaña contra Chechenia, Rusia desde 1980 estuvo perdiendo terreno geopolítico frente a las fuerzas de Occidente, que si bien no estaban inmiscuidas visiblemente en la campaña, auspiciaban a los separatistas radicales a través de mercenarios extranjeros y la ayuda económica del oeste³⁸. Volver a perder el enfrentamiento como pasó en la primera campaña contra Chechenia, representaría para Moscú seguir con una cadena de catástrofes geopolíticas.

De manera que ganar la segunda guerra de Chechenia representó una forma de demostrar el carácter euroasiático que el nuevo gobierno iba a tomar, apostando por una geopolítica terrestre fuerte que no dependiera de las naciones del mar y que no permitiera que ningún grupo pudiera desestabilizar nuevamente a Rusia. En consecuencia, el escenario que se creó en torno a Vladimir Putin fue una imagen de un candidato firme y fuerte que pudiera modificar el panorama adverso que vivía la población rusa, además de que bosquejó sus preferencias en el rumbo de su política y se legitimó como la mejor opción en las urnas electorales.

Empero, la transición a una nueva política exterior no fue fácil, pues con una crisis económica *cuasi* insuperable y relaciones exteriores frágiles, Putin comenzó una nueva dirección de la política exterior con la necesidad de revertir los efectos adversos que había en el ámbito doméstico, haciendo cambios estratégicos en los dos sectores que conforman el “poder duro” del Estado, que son la seguridad y la economía. Por lo que en los sectores financiero y militar se llevaron a cabo reformas para mejorar ambas esferas y que esto, le permitiera impulsar uno de sus objetivos más ambiciosos de política exterior, que va a caracterizar la era de Putin, que es el reposicionamiento internacional del poder ruso.

Antes de hablar propiamente de sus reformas, debe mencionarse que a pesar de que la visión de Putin está basada en una corriente de pensamiento euroasiática,

³⁸ Cfr. *ibid.*, p. 109-111

su politburó seguía conformado por muchos funcionarios de mentalidad atlantista y telurocrática³⁹, hecho que ralentizó la transformación eurasiánista de Rusia, al tiempo que se empezó a formar una oposición a su gobierno.

Estos funcionarios tuvieron mayor protagonismo en el gobierno de Putin un año después de empezado su gobierno con el estrechamiento de relaciones que hubo con Estados Unidos con motivo del combate al terrorismo. No obstante, la decisión de unirse a Occidente fue más pragmática por la coyuntura del escenario internacional que una forma de derogar o retroceder en su orientación telurocrática, es decir, la ayuda prestada a George W. Bush no significaba que la esencia de la política de Putin había cambiado.

La incursión rusa en la cruzada contra el terrorismo tuvo un móvil principal en relación a la defensa de su territorio, debido a que el islam radical de los talibanes, fue visto como una posible amenaza para Asia Central, y por ende para Rusia, por lo que “Putin se esforzó en minar el sistema de apoyo político, diplomático informativo y económico que llegaba a los separatistas de Chechenia y el Cáucaso norte”⁴⁰.

Dicho de otra manera, la Federación Rusa debía ser parte del movimiento contra el terrorismo porque, por un lado, debía impedir que esos movimientos contagiaran a la población musulmana que hay en Rusia y en el cercano extranjero. Así mismo era necesario su ayuda política y diplomática para establecer contactos con Afganistán que permitieran avanzar a las fuerzas occidentales, lo que

³⁹ El término Talasocracia hace referencia a los imperios marítimos en los que su fuerza depende del control del mar. Surgen a partir de países que por su naturaleza geográfica tienen necesariamente vocación marítima. Es decir, países que son islas y penínsulas, como lo fueron el Reino Unido de la Gran Bretaña, el imperio japonés durante la 2ª Guerra Mundial, y lo es en la actualidad EE.UU. Esta escuela de pensamiento se contrapone a la Telurocracia, que son imperios continentales en los que su fuerza depende del control del territorio. Surgen de países que por su naturaleza geográfica tienen necesariamente vocación terrestre. Por ejemplo, Rusia y China. S/a, “Geopolítica (1): Talasocracias y telurocracias”, en: *QBitácora*, [en línea], dirección URL: <https://qbitacora.wordpress.com/2009/11/19/geopolitica-1-talasocracias-y-telurocracias/>, consultado el 26 de diciembre de 2018

⁴⁰ Aleksander Dugin, *Op. Cit.*, p. 116

contribuiría a crear vínculos para acelerar el reposicionamiento de Rusia en el escenario internacional. Es por ello que Moscú en un primer momento no se opuso al despliegue de la milicia estadounidense en sus fronteras inmediatas.

“Tras recibir el apoyo de Rusia los EE.UU. ahora sin ningún tipo de razón invadieron Irak después de Afganistán (...), demostrando que ellos actúan solo en su propio interés y no piensan en tomar a Rusia en consideración a pesar de la ayuda brindada en Afganistán, (...) [al tiempo que] Washington nunca suspendió su apoyo a los separatistas chechenos y caucásicos”⁴¹. Por lo que este cúmulo de acciones por parte de EE.UU., viraron la opinión de varios países en su contra, lo que llevó a Rusia a formar parte del eje París-Berlín-Moscú.

Esta coalición euroasiática estaba en contra de las medidas tomadas por Estados Unidos durante la ocupación así como de una posible hegemonía unipolar estadounidense, y si bien, geoestratégicamente no consiguieron nada porque no llevaron a cabo proyectos o tratados que reforzarán esta alianza (que pudo haber puesto un freno importante a la dependencia de la política europea respecto a Estados Unidos y reposicionar la importancia de Rusia), esta alianza creó descontento entre los atlantistas rusos, obstaculizando las reformas de Putin.

En este sentido, a nivel doméstico, las reformas que hizo Vladimir Putin a pesar del descontento de su gabinete, asentaron definitivamente su preferencia euroasiática en la política y la ideología de Rusia. Así mismo, estas reformas iban enfocadas al ámbito interno y externo de la política, con el fin de fortalecer de manera interna a su país y proyectarlo al exterior. Los puntos principales de estas reformas son los siguientes:

- 1) Enaltecimiento de la soberanía rusa como forma de desestimar la posibilidad de injerencia extranjera directa o indirecta.
- 2) La introducción de siete distritos militares y federales en el territorio ruso como medida de contención a los grupos separatistas.

⁴¹ *Ibíd*, p. 117

- 3) Destierro y persecución penal a los oligarcas rusos por los crímenes que habían cometido, así como la nacionalización de los monopolios más importantes.
- 4) Una política gubernamental fuerte respecto a los recursos energéticos rusos que serían usados para influenciar a los procesos energéticos de la región europea y asiática.
- 5) Generar mayor integración respecto a los países de la CEI.
- 6) La condena al mundo unipolar donde predomine la hegemonía americana.⁴²

Estos enunciados marcan el inicio de la política exterior que rompe con casi dos décadas de fallidos intentos de occidentalización de la política exterior y de la identidad rusa, tendiendo a enfrentar el mundo a través del uso de sus recursos naturales para insertarse en el juego en Europa y Asia. Esto con el fin de terminar con el aislamiento político sin fallar en el intento ya que tiene un arma de presión (que son sus rutas de óleo y gasoductos).

Así mismo, refuerza a la identidad de los rusos con el espacio que históricamente ha estado vinculado a Moscú, dando además orden político y militar con los nuevos distritos; por otra parte, los dos últimos puntos hablan del inicio de la nueva orientación rusa hacia el corazón de la tierra, comenzando a darle prioridad a la protección de su cercano extranjero, que va finalmente a ser consolidado en su doctrina de seguridad después de dos acontecimientos importantes.

El primero de ellos son las revoluciones de colores de 2003, las cuales se tratarán con mayor profundidad en el segundo capítulo, pero, que para fines de la política exterior tuvieron relevancia porque su avance podía entorpecer el plan ruso de fortalecer sus relaciones con el cercano extranjero, especialmente con los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), las cuales son cruciales para afianzar su seguridad como CRS.

⁴² En este trabajo se enuncian solo algunos de los puntos más importantes de las reformas de Vladimir Putin, para consultar este punto a mayor profundidad véase: Aleksander Dugin, *Op. Cit.*, p. 112-114

Es por ello que, a partir de la inestabilidad que generó la intervención de Estados Unidos a través de esas protestas, van a provocar un cambio en la política de Putin ya que Moscú, va a ver la necesidad de involucrar cada vez más a su aparato militar como parte fundamental de su seguridad y de su discurso político. Por lo que, a partir de ese año es que empieza a tomar fuerza el término "Rusia militante", acuñado por S. Malle como una característica de la política rusa contemporánea de mantener ciertas ideas y principios (militares) activamente⁴³.

El segundo escenario que marcó la pauta decisiva fue el discurso de Munich de 2007 donde Putin hizo una crítica al sistema unipolar del mundo y manifestó su visión del papel que Rusia debería tener en el mundo, el cual a la vez considera necesario virar a una tendencia multipolar de manera clara y consistente, de ahí que se volviera un hito internacional, ya que "Putin parecía romper el velo de la ambigüedad y la demagogia evasiva postmoderna de los expertos atlantistas"⁴⁴.

De esta manera, en términos generales expone en su crítica⁴⁵, que el Modelo unipolar creado por Estados Unidos es inaceptable e insostenible porque es un modelo impuesto a los sistemas económicos y humanitarios en otros países, pasando por alto los mecanismos diplomáticos de la ONU y del derecho internacional. Lo que orilla a otros países y actores no estatales, a seguir con la carrera armamentista y vivir en un mundo en el que no existe la seguridad.

Con este panorama, Vladimir Putin propone un mundo multipolar, en donde Rusia, se muestra como un actor que se construirá a partir de su identidad y valores endémicos y no los impuestos por Estados Unidos, y a su vez, mantendrá relaciones con países apegándose al derecho internacional, en las cuales sin embargo, prioriza la seguridad no solo militar, sino que comienza en este momento, a apelar

⁴³ Andrei Yakovlev, "What is Russia trying to defend?", [En línea], en: *Russian Journal of Economics*, Noviembre 2016, No. 2, dirección URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2405473916300174>, consultado el 26 de febrero de 2018 a las 20:36 hrs.

⁴⁴ Aleksander Duguin, *Op. Cit.*, p. 129

⁴⁵ Véase discurso completo en: S/a, *Speech and the Following Discussion at the Munich Conference on Security Policy*, [en línea], dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>, consultado el 16 de julio de 2018 a las 13:59

a la seguridad humana, porque en el discurso menciona que el combate a la pobreza, por ejemplo, es un ámbito que se debe combatir.

De esta forma, es como la relación entre los conceptos de seguridad y relaciones exteriores se entrelazan en la cosmovisión rusa, de modo que ese discurso fungió como la base para crear la doctrina de seguridad en el 2009. Sin embargo, la crisis de 2008-2009 (con una caída excepcionalmente profunda del PIB ruso) demostró vívidamente que los reclamos de un rol diferente en la política global, no estaban respaldados por suficiente capacidad económica⁴⁶.

Esto orilló al Presidente Medvedev, sucesor de Putin, a materializar los puntos del discurso de Munich en su doctrina de seguridad, así como a emprender reformas, especialmente, en el sector militar, para poder conseguir el objetivo de emparentar la seguridad y la política exterior. Esto porque Rusia estaba enfrentando el acercamiento de la OTAN a los países de Europa del este y la expansión del poder en la región por parte de China, por lo que necesitaba reforzar su rol como centro de su CSR.

Es por ello que estas reformas marcaron otro punto de inflexión interna para seguir fortaleciendo a Rusia, lo que generó como consecuencia, que Rusia comenzara a proyectarse como un Estado fuerte con pretensiones de ejercer poder a nivel global y no ser solo el poder regional en el que se estaba convirtiendo. Un ejemplo de este fortalecimiento se dio durante el tercer período presidencial de Vladimir Putin, concretamente en 2013, cuando el poder ruso se posicionaba en el sexto puesto del IEPG⁴⁷ detrás de los países occidentales, comenzando su

⁴⁶ Cfr. Andrei, Ykovlev, *Op. Cit.*, p 149

⁴⁷ El Índice Elcano de Presencia Global (IEPG) es un índice sintético desarrollado por el Real Instituto Elcano que cuantifica y ordena la proyección exterior de los países en los terrenos económico, militar, científico, social y cultural a fin de medir y comparar la importancia que tienen los países en el ámbito global de un espacio-tiempo específico. Para más detalles véase: Ignacio Molina e Iliana Olivé. *IEPG: un índice para medir la posición de los países en la globalización (ARI)*, [en línea], dirección URL:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/africa+subsahariana/ari91-2011, consultado el 8 de octubre de 2018 a las 1:15 hrs.

proyección en el mundo como una potencia global que vuelve al escenario internacional⁴⁸.

Este reposicionamiento tuvo puntos de tensión muy fuertes con Occidente, especialmente en 2014, después del conflicto con Ucrania y la anexión de Crimea a Rusia, ya que este evento significó para Rusia, una demostración de su capacidad como un poder regional y global, que ostentaba poder militar y político suficiente para defender su CSR, por lo que a raíz de este evento, Moscú crea una nueva doctrina de política exterior, la cual más que novedosa, solo refuerza su visión del mundo. Es decir, se afianza la idea de vivir en un mundo multipolar, donde Rusia pueda garantizar la seguridad de su país y del cercano extranjero, de todas las amenazas que le rodean.

Así mismo, después de las tensiones que hubo con Occidente por el caso de Crimea, Moscú plantea que va a “luchar contra la presión política y económica de EE.UU. y sus aliados, que llevan a la desestabilización global, lo cual se considerará inaceptable”⁴⁹. Sin descartar la apertura rusa de mantener buenas relaciones, de tipo comercial, principalmente con Europa y con la OTAN. De modo que a raíz de esta nueva doctrina de 2016⁵⁰, el rumbo de la política y la seguridad rusa quedan por fin emparentados y con ello, Rusia se fortalece como el actor central de su CSR.

⁴⁸Cfr., Iliana Olivie y Manuel Gracia, *IEPG 2012-2013: metodología y nuevos elementos para el análisis*, [en línea], dirección URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/bad38a00401d4d3083daab410786a7a3/DT12-2013-Olivie-Gracia-IEPG-metodologia-2012.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=bad38a00401d4d3083daab410786a7a3>, consultado el 20 de junio de 2018 a las 23:40 hrs.

⁴⁹ S/a, “Putin decreta la nueva doctrina de la política exterior de Rusia”, en: *RT news*, [en línea], Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/actualidad.rt.com/actualidad/224987-putin-decreta-rnueva-politica-exterior-rusia/amp>, consultado el 20 de junio de 2018 a las 16:37 hrs.

⁵⁰ La doctrina de seguridad de 2016 es más que “nueva”, una mejora a la base que ya se había establecido en 2009, ya que sigue manteniendo los mismos principios, objetivos y secciones, lo único que añade es el énfasis en la protección del espacio cibernético ruso, a fin de que ningún país u organización pueda desestabilizarlo y con ello presionar o pretender ser cualquier tipo de riesgo para Rusia. Para mayor información véase: S/a, “Putin aprueba una nueva Doctrina de Seguridad de la Información de Rusia”, en: *RT News*, [en línea], Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/actualidad.rt.com/actualidad/225381-putin-aprobar-nueva-doctrina-seguridad-rusia/amp>, consultado el 9 de octubre de 2018

1.3.1 El Cercano extranjero

El cercano extranjero, es un concepto de la política exterior rusa acuñado en 1994, como parte del diseño de sus prioridades de seguridad. Este concepto, engloba a una serie de países con los que Rusia comparte relaciones históricas, políticas, económicas y militares, vínculos identitarios, así como la característica de ser Estados en los que reside un porcentaje importante de población rusa.

Estos Estados son concretamente: los países de Europa del este que fueron parte de la Unión Soviética, el Cáucaso y Asia Central. Y su importancia en la política exterior, surge en ese año porque es el momento en el que comienza la separación de la política exterior de Rusia de los intereses de Occidente, es cuando paulatinamente, la Federación comenzó a adoptar una política de cierto aislamiento, enfocada en destacar los intereses próximos, proceso consolidado por Putin al asumir la presidencia⁵¹.

Con esta redefinición geopolítica de los intereses rusos, el cercano extranjero se vuelve una esfera de interés para la política interna y exterior de Moscú, comenzando con una campaña nacionalista interna para estrechar relaciones con la zona que sería su CSR. En esta vertiente de seguridad, Buzan y Weaver proponen dos opciones de por qué toma importancia el cercano extranjero para Rusia: las razones específicas y las estratégicas.

La primera de ellas se refiere a que Rusia debía afianzar “externalidades de diversa índole, la amenaza a la infraestructura y, por lo tanto, a menudo a las cadenas de producción y el destino de aproximadamente 25 millones de rusos étnicos que desembarcaron fuera de Rusia cuando la Unión Soviética se disolvió.”⁵². Mientras que las razones estratégicas se refieren a la necesidad de retener a su

⁵¹ Cfr. Nora Sainz Gisell, "La política exterior rusa en la posguerra fría", en: *Revista Pueblos*, [En línea], Dirección URL: <http://www.revistapueblos.org/old/spip.php?article1071>, consultado el 16 de julio de 2018 a las 16:38 hrs.

⁵² Barry Buzan & Ole Weaver, *Regions...*, *Op. Cit.*, p. 409-410

zona de influencia para constituirse como un poder global capaz de defenderse y de influir a nivel mundial.

Es por ello que desde el primer mandato de Putin, se expone que el desarrollo de la cooperación bilateral y multilateral con los Estados miembros de la Comunidad de Estados Independientes es una prioridad para la política exterior de Rusia. De esta manera, comienza a haber una serie de acuerdos para cohesionar su CSR. Empero, Moscú no ha logrado consolidar relaciones estrechas con todos los Estados del cercano extranjero. Los países con los que sus relaciones son más amistosas y cooperativas, son Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán, con cuyos gobiernos ha desarrollado avances de seguridad importantes.

No obstante, los países pertenecientes al grupo GUUAM, especialmente Georgia y Ucrania en los últimos años, son los gobiernos con los que Moscú no ha logrado encausar su nueva política exterior y de seguridad, ya que estos Estados han virado a políticas occidentales en los que incluso, como ocurrió en el caso de Georgia, la relación con la OTAN se mostró peligrosa para Rusia y su estabilidad. Por lo que si Rusia no hubiera frenado las ambiciones de ambas partes de permitir la membresía georgiana a la organización, hubiera perdido más terreno geopolítico y económico.

Además, estos actores han procurado desvincular sus acuerdos de los mecanismos de la CEI, por lo que, especialmente después de la “revolución naranja”, Rusia ha tratado de crear nuevos mecanismos con los que pueda seguirse manteniendo como el actor central de su Complejo de Seguridad, uno de esos medios, que además empleó para ganar el caso de Crimea, es la guerra híbrida.

1.3.2. La guerra híbrida

Este concepto resulta muy importante para definir no sólo la estrategia de Rusia, sino un modelo de conflictos entre naciones genérico mediante el cual ha cambiado la forma de hacer guerras, debido a que por “guerra híbrida” se entiende una forma de conflicto armado mutuo, que combina los métodos tradicionales con elementos no convencionales, donde hay “un amplio uso de medidas políticas, económicas,

informáticas, humanitarias y otras medidas no militares, implementadas usando el potencial de protesta de la población"⁵³.

Es decir, a diferencia de una guerra convencional, donde hay frentes definidos, una declaración de guerra y una invasión militar con grandes contingentes bélicos, un escenario de guerra híbrida combina el empleo de estrategias militares con operaciones hostiles de inteligencia, información, comunicación o amenazas y presiones políticas que entran en el terreno de la guerra psicológica. Acciones que buscan derrotar, debilitar o someter la voluntad del adversario⁵⁴.

Así mismo, es común que haya uno o más actores externos patrocinando o asistiendo de alguna forma a una facción contendiente. Por lo general son potencias externas las que se ven inmiscuidas en el conflicto, tratando de influir en el resultado de modo que favorezca los intereses que lo llevaron a tener esa presencia difusa en el conflicto. Es por ello, que puede entenderse que este concepto no es precisamente nuevo.

Esto debido a que los conflictos entre la organización chií Hizbollah e Israel de 2006 en Líbano, la primavera árabe, la intervención de la URSS en Manchuria, el ataque cibernético contra Irán y otros escenarios han sido expuestos como casos de guerra híbrida, por lo que dicha connotación no es exclusiva para la forma en la que actúa Rusia, ni tampoco es una doctrina nueva ni reciente.

Así mismo, puede verse que a pesar de que los conflictos anteriores se consideran escenarios de guerra híbrida, no son todos precisamente iguales ni se desarrollaron de la misma forma, por lo que otra característica importante de esta clase de técnica, es la flexibilidad, ya que no existe un modelo exacto que pueda

⁵³ S/a, "Nessie, la maldición del faraón y la 'doctrina Guerásimov': La 'guerra híbrida' rusa que no existe", en: *RT News*, [en línea], dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/actualidad.rt.com/actualidad/258087-doctrina-guerasimov-guerra-hibrida-rusia/amp>, consultado el 17 de julio de 2018 a las 15:10 hrs.

⁵⁴ Cfr. Rubén Ruiz Ramos, *Rusia se adapta a la guerra híbrida en el siglo XXI*, [en línea], dirección URL: <https://www.esglobal.org/rusia-se-adapta-a-la-guerra-hibrida-del-siglo-xxi/>, consultado el 9 de octubre de 2018 a las 13:40 hrs.

ponerse en práctica en situaciones diferentes, ya que para cada situación se debe adecuar a las exigencias e intereses coyunturales.

En cuanto al concepto, aunque recientemente la prensa occidental acuña al general ruso Mijail Guerasimov ser el “padre de la guerra híbrida”⁵⁵, debe decirse que no obstante, el concepto es más antiguo y que no hay un ideólogo claro y preciso a quien se le pueda asignar su autoría, ya que incluso hay artículos que retoman las enseñanzas de Sun Tzu en *El arte de la Guerra* como un primer referente de lo que en el presente siglo sería considerado guerra híbrida.⁵⁶

En lo que a Rusia concierne, este concepto es retomado aproximadamente a finales de 1890, cuando el general Yevgueni Messner menciona las guerras de cuatro dimensiones, asumiendo que la cuarta dimensión sería la psique humana⁵⁷. Muy a pesar de que es un concepto ampliamente estudiado en Rusia, no es reconocido como una doctrina propia de su ejército, sino más bien, es expuesta a menudo como una práctica occidental, propias de las intervenciones de la OTAN con influencia de Estados Unidos y Europa en conflictos como las revoluciones de colores y más recientemente en los conflictos desarrollados en Medio Oriente.

Sin embargo, a pesar de que Rusia no reconoce ser un actor que lleve a cabo esta clase de prácticas, para fines de este trabajo el conflicto que se lleva a cabo en Ucrania en 2014, será analizado bajo este término por las estrategias que tanto Rusia como la OTAN desarrollaron en la península de Crimea.

⁵⁵ Cfr. S/a, “Nessie, la maldición...”, en: *Sputnik News*, Op. Cit.

⁵⁶ Cfr., Rubén Ruiz Ramos, Op. Cit.

⁵⁷ Yevgueni Mensser explicaba que las guerras del futuro no se pelearían en el plano ni dimensional (tierra-tierra), ni en el tridimensional (empeñando artillería aérea), sino que habría un cuarto impacto donde la psique de los pueblos entraría en juego y sería un objetivo militar para usarse para definir el resultado de las guerras, actualmente a este ensayo se le añade que esa cuarta dimensión, está relacionada con el uso de las redes sociales y las comunicaciones humanas, las cuales son fundamentales para influir en la gente y determinar el curso bélico de ciertos conflictos. Para más información véase: Илья Плеханов, «"Доктрина Герасимова" и пугало "гибридной войны" России», en: *РИА Новости*, [en línea], dirección URL: <https://ria.ru/analytics/20170628/1497445931.html>, consultado el 9 de octubre de 2018 a las 15:39 hrs.

2. El actuar de Rusia frente a la OTAN

La OTAN fue creada en 1949 para asegurar, “la defensa de Europa occidental contra una eventual agresión de la Unión Soviética, [independientemente de] que esta amenaza haya sido real o no”⁵⁸. Por lo que es presumible que la OTAN sea el pretexto mediante el cual EE.UU. estableció su hegemonía política en el conjunto del mundo capitalista como complemento de la supremacía económica de la que sacó provecho poco después de la Segunda Guerra Mundial.

Además, dicha supremacía económica estadounidense necesitaba de un mercado mundial para continuar existiendo y ese mercado debía estar respaldado por varias coaliciones militares que le permitieran establecerse. “El medio principal al servicio de la estrategia de Washington es la OTAN, lo que explica su supervivencia tras el hundimiento del adversario contra el cual la organización había sido creada”⁵⁹

El objetivo de esta estrategia “consiste en no tolerar la existencia de ninguna potencia capaz de resistir las exhortaciones de Washington, y por lo tanto intentar dismantelar todos los países juzgados demasiado grandes [Como Rusia], así como crear el máximo número de estados sumisos, presas fáciles para el establecimiento de bases americanas que aseguren su protección.”⁶⁰

Aunado a ello, se encuentra el hecho de que la teoría Mackinderiana sobre el *Heartland*⁶¹, ha sido un referente constante en la escuela geopolítica anglosajona,

⁵⁸ Samir Amin, *El hegemonismo de Estados Unidos y el desvanecimiento del proyecto europeo: Frente a la OTAN, el combate por un mundo multipolar y democrático*, El viejo topo, España, 2001, p. 9

⁵⁹ *Ibíd.*, p. 34-35

⁶⁰ *Ibíd.*, p. 31

⁶¹ La teoría sobre el Heartland fue formulada en 1904, por el político y geógrafo inglés Halford John Mackinder, donde expone que los territorios de Asia Central, Rusia y Siberia forman el “corazón de la tierra”, una zona, que por su ubicación geográfica según el autor, quien la controle tiene posibilidades reales de controlar Europa y Asia, lo que supone una ventaja estratégica respecto a la posición mundial de la autoridad que la controle. Debido a que Rusia es el país que históricamente se desarrolló en esa zona, es considerado como el representante del poder de la tierra, es decir, del corazón de la tierra. Debido a que, por un lado, la importancia del desarrollo de transporte marítimo fue crucial para la expansión de Reino Unido y por otro lado, la búsqueda de dos salidas al mar por

sobre el cual Mackinder exponía que Occidente (en un inicio entendido como una coalición liderada por Reino Unido junto a Canadá y EE.UU.), debía frenar la expansión del imperio zarista a través de Asia⁶². Posteriormente y retomando la búsqueda de una hegemonía capitalista por parte de Estados Unidos, éstas ideas son retomadas por Nicholas Spykman para rediseñar una estrategia geopolítica de contención frente a la URSS.

A diferencia del planteamiento de Mckinder, Spykman consideraba que Estados Unidos debía acercarse a las costas euroasiáticas y dominar el *heartland* desde el mar, de forma que las fuentes de rutas comerciales marítimas de la URSS fueran controladas por Washington, asegurando el modelo capitalista y permitiendo a EE.UU expandir su supremacía económica y militar. De esta forma, el modelo geopolítico de Spykman se volvió un punto de apoyo para la política exterior estadounidense desde la guerra fría⁶³, impulsando la permanencia de la OTAN a través de herramientas políticas, para que continúe como la organización militar que coadyuve a implantar su hegemonía⁶⁴.

parte de Estados Unidos para expandir su comercio y controlar su territorio actual, estos países y sus aliados se consagran como los representantes Del Mar, por lo que las ambiciones que las potencias del mar pueden tener sobre el corazón de la tierra, forman parte de la tensión que existe entre Rusia y EE.UU. por la necesidad hegemónica del último en el mundo. Para más información véase: Victor Giudice Baca. "Teorías geopolíticas de Mackinder". en: *S/a, Gestión en el Tercer Milenio, "heartland"*, [en línea], Dirección URL: https://scholar.google.com.mx/scholar?hl=es&lr=lang_es&as_sdt=0%2C5&q=que+es+el+heartland&btnG=#d=gs_qabs&p=&u=%23p%3DIDSYX3pL2BoJ, consultado el 13 de julio de 2018 a las 15:39 hrs.

⁶² David Herrera Santana, "Los nuevos retos de la geopolítica Anglosajona", en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 94, enero-abril 2004, p. 104

⁶³ *Ibid.*, p. 111

⁶⁴ Esta palabra, proveniente del griego *hegemon*, que significa predominio. En términos internacionales, el *hegemonismo* se refiere a las acciones ejercidas por un Estado para dominar a otros, como la política de conquista territorial y de mercados, la imposición cultural, la intervención militar, la explotación de recursos naturales y la dominación de los países. Para más información véase: Rodrigo Borja, "Hegemonismo", en: *Enciclopedia de la Política*, [en línea], dirección URL: <http://www.encyclopediadelapolitica.org/hegemonismo/>, consultado el 29 de diciembre de 2018 a las 16:35 hrs

2.1 Papel histórico de la OTAN

En 1941, cuando en la Segunda Guerra Mundial se vislumbraba que el conflicto se inclinaba a favor del Eje, el Ejército Rojo apareció en el campo de batalla librando uno de los conflictos terrestres más sanguinarios y cruentos de toda la guerra en la batalla de Stalingrado. Este escenario de conflicto no solo obtuvo la victoria de la URSS frente a la Alemania nazi, sino que, dado que enfrentaban enemigos comunes, la Unión Soviética se había unido al bando aliado de la guerra.

Sin embargo, durante las negociaciones constantes que tenían lugar entre los líderes de Estado de las naciones que se proclamaban victoriosas, gracias a la victoria soviética que dio el giro al desarrollo bélico de la guerra, se empezaba a hacer evidente que las tensiones importantes, ya no estaban directamente relacionadas con el campo de batalla, sino con el futuro del mundo que debía empezar a bosquejarse cuando los aliados vislumbraban su custodia y con ello el final de la guerra.

Es decir, durante las reuniones entre Josef Stalin, Theodore Roosevelt y Winston Churchill, la necesidad era una conexión que imperaba por sobre la confianza, porque eran líderes que representaban proyectos nacionales con pocas aristas en común y por ende, su visión sobre la configuración mundial también era diferente. Aunque la inclinación estadounidense y británica por las naciones libres y democráticas podría traducirse en un solo proyecto, la realidad de sus propuestas no era tan homogénea, porque los escenarios para procurar la paz internacional que éstos proponían correspondía directamente a su pasado histórico⁶⁵.

Por un lado, el primer ministro británico Winston Churchill inclinaba su opinión a la construcción de un nuevo equilibrio de poder europeo que hiciera frente al proyecto comunista soviético, en el que sería necesaria la reconstrucción de su nación, la de Francia e incluso la de Alemania, países que junto a Estados Unidos

⁶⁵ Henry Kissinger, *Op. Cit.*, p. 376

podrían ejercer un contrapeso al avance soviético (real o imaginario) sobre Europa occidental⁶⁶.

Por otro lado, el presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt proponía un orden mundial basado en su ideal de “los cuatro policías” que impondrían paz en el mundo de posguerra y solo permitiría tener armas a las grandes potencias: Gran Bretaña, Estados Unidos, la Unión Soviética y China. Estas a su vez, serían los encargados de mantener una suerte de “seguridad colectiva”⁶⁷. Es decir, su ideal era dar pragmatismo a la Sociedad de Naciones para restaurar y mantener la paz mundial.⁶⁸

Finalmente, Iósif Stalin quería un orden mundial basado en las tesis marxistas en tanto al sistema que se debía de desarrollar, es decir el socialismo, pero a diferencia de la visión original de Marx donde no hay cabida para Estados Nación, Stalin plantea la premisa del Socialismo en un solo país, donde aceptaba la existencia de naciones conformadas y que la transición al socialismo se haría una vez que los Estados capitalistas se destruyesen entre sí, por lo que el desarrollo de alianzas entre otros países comunistas era primordial para crear un bloque amigo que expandiera su ideal, así como mantener a la URSS al margen de las pretensiones de los países capitalistas⁶⁹, de ahí el recelo de Stalin de entablar relaciones plenas con Occidente.

De entre estas propuestas las últimas dos eran las más relevantes, ya que la URSS y Estados Unidos para 1945 dejaron de ser puntos periféricos en la escena internacional para postularse como los actores centrales en los que recayó la hegemonía mundial del periodo de posguerra. Debido a que, Reino Unido estaba

⁶⁶ *Ibid.*, p. 380

⁶⁷ La seguridad colectiva era entendida por Roosevelt como la responsabilidad de las naciones más fuertes (EE.UU., la URSS, Gran Bretaña y China), de mantener una constante vigilancia del resto de países para mantener la paz y evitar la escalada de conflictos para así, evitar otra guerra como la Segunda Guerra Mundial. Para más detalles véase: *Ibid.*, p. 49

⁶⁸ *Cfr.*, *Ibid.*, p. 385-387

⁶⁹ Iósif Stalin, *El marxismo y la cuestión nacional*, [En línea]. Dirección URL: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/1910s/vie1913.html>, consultado el 31 de agosto de 2018 a las 18:35 hrs

devastado por la guerra y no tenía las capacidades suficientes para reconstruir el orden europeo ni costear los gastos de su propia reconstrucción.

Por otro lado Estados Unidos y la URSS surgían de la guerra como depositarios de un poderío económico, político y militar cualitativamente distinto al de las potencias europeas que hasta entonces habían dominado el mundo. La Unión Soviética tenía al “Ejército Rojo (que) después de soportar el mayor peso de la lucha contra la Alemania nazi, aparecía como una fuerza indestructible, sobre todo desde la perspectiva de una Europa cuyo aparato industrial y militar languidecía en ruinas.”⁷⁰

Por su parte, Estados Unidos había cambiado de jefe de Estado para el momento de las capitulaciones finales de la guerra y aunque la idea de los cuatro policías de Roosevelt quedó plasmada en el futuro Consejo de Seguridad de la naciente Organización de las Naciones Unidas (ONU), las ideas de su sucesor Harry S. Truman, no se apegaban tanto al idealismo wilsoniano para la construcción del nuevo sistema mundial, porque Truman hizo mayor énfasis en que los EE.UU., “poseían en la bomba atómica el instrumento fáctico y simbólico que avalaba su pretensión de modelar un mundo a su imagen y semejanza”⁷¹.

La falta de consenso entre las ambiciones de ambas superpotencias desembocó en un nuevo sistema internacional denominado Guerra Fría, el cual de acuerdo a la TCRS de Barry Buzan está caracterizado por ser un periodo histórico donde dos constelaciones de seguridad quedan enfrentadas a partir de la división Oriente- Occidente del mundo, donde la estructura de las fronteras era circunstancial para la seguridad de cada bloque, ya que la definición de los límites territoriales era necesaria para implantar sus valores e ideales, y con ello, legitimarse bajo el estatus de superpotencias en el sistema.⁷²

⁷⁰ Nuria Carbajal Tamayo y Francisco M. Guerra Domínguez, *La OTAN: creación, evolución, actualidad*, [En línea]. Dirección URL: https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/7099/dyo2_carvajal.pdf?sequence=1&isAllowed=y. Consultado el 1 de septiembre de 2018 a las 16:02 hrs.

⁷¹ *Ibídem*.

⁷² *Cfr.*, Barry Buzan y Olé Weaver, *Regions...*, *Op. Cit.* p. 349

De esta manera en materia de seguridad, el discurso de Stalin se traducía en la necesidad de crear un cinturón de seguridad en torno a la URSS para la defensa de Moscú y su CSR de una futura agresión alemana, pero también de las ambiciones de los Estados capitalistas, por lo que debía evitar la llegada de la influencia de EE.UU. a los países de Europa del Este, que eran su frontera inmediata al mundo occidental.

Mientras que para Harry Truman, los siguientes dos años a 1945 fueron cruciales para que Estados Unidos, comenzara a instaurarse para siempre en Europa, a través de una serie de tratados y planes de reconstrucción, principalmente el Plan Marshall⁷³, con el que comenzaría a hacer la partición formal del mundo. Esto debido a que el mismo Plan exigía condiciones para ser receptores de la ayuda estadounidense, como ajustarse a su tipo de economía y sistema político, hecho que evidentemente hizo que la URSS rechazara la ayuda estadounidense, porque “Stalin consideró que si aceptaba la ayuda de los Estados Unidos se acrecentaría la influencia de este país en las zonas bajo su dominio y la expansión del comunismo cesaría.”⁷⁴

Es por ello, que era imperativo para la Unión Soviética tratar de disuadir a los Estados de Europa del Este de formar parte de la esfera capitalista, y por ende, formar parte del Plan Marshall. En razón a que esto podría significar la adopción del

⁷³ El Plan Marshall fue una medida de ayuda económica hecha por Estados Unidos en 1947, creando un fondo de ayuda externa de aproximadamente 350 millones de dólares y tenían como objetivo reconstruir a los países europeos devastados por la guerra. El plan fue propuesto por el secretario de Estado George C. Marshall (de ahí deviene su nombre común, aunque su nombre igual es European Recovery Program) a raíz del discurso que dio el 5 de junio, en la Universidad de Harvard. No obstante, los objetivos reales estaban encaminados a la expansión soviética real o supuesta. El plan fue puesto en marcha en 1948 y estuvo vigente por los siguientes cuatro años. Para más información véase: Gerard Bossuat, *The Marshall Plan: history and legacy*, [en línea], dirección URL: https://scholar.google.com.mx/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=plan+Marshall&btnG=#d=gs_qab&p=&u=%23p%3DNm5LKhwytiMJ, consultado el 8 de octubre de 2018 a las 21:33

⁷⁴ Ana Henríquez Orrego, “Plan Marshall: análisis del programa de recuperación económica de post Segunda Guerra Mundial”, en: *Historia e Imagen*, [en línea], dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/historia1imagen.cl/2013/03/12/plan-marshall-analisis-del-programa-de-recuperacion-economica-de-pos-segunda-guerra-mundial-conocido-como-plan-marshall-6-de-junio-1947/amp/>, consultado el 2 de septiembre de 2018 a las 15:30 hrs.

sistema occidental de los países que se unieran, y por ende, Moscú tendría menos oportunidades de estar resguardada del avance capitalista. Por este motivo, uno de los acontecimientos importantes para la URSS que definieron su determinación de preservar su CSR, fue el “Febrero victorioso”⁷⁵.

Sin embargo, lo que para la URSS significaba reforzar su área de seguridad, para Occidente fue visto como una provocación de la expansión comunista, lo que instó a más países europeos a pedir un tratado de seguridad al estilo del Tratado de Dunkerque⁷⁶ que se había firmado durante la Segunda Guerra Mundial. Este nuevo tratado se firmaría semanas después del triunfo comunista en Praga, el 17 de marzo de 1948 en Bruselas entre Francia, el Reino Unido, Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo, el cual fue conocido como el “Tratado de Bruselas de colaboración económica, social y cultural y de defensa colectiva”. Éste afirmaba que los países involucrados pretendían hacer una comisión contra un posible rearme alemán.

No obstante, el Tratado de Bruselas “sugería implícitamente, la posibilidad de llegar a un acuerdo entre Alemania y sus vecinos occidentales para hacer frente a la expansión comunista de la Unión Soviética”⁷⁷. Por lo que, a raíz del Febrero victorioso, el ministro de Asuntos Exteriores británico, Ernest Bevin, se puso en contacto con el secretario de estado de Estados Unidos, George Marshall,

⁷⁵ Se le conoce así al golpe de Estado llevado a cabo por el Partido Comunista de Checoslovaquia (KSČ) en contra del gobierno polaco de corte liberal encabezado por el entonces presidente Edvard Beneš, evento que surgió entre el 21 y el 25 de febrero de 1948. Se presume que, el golpe fue orquestado en colaboración directa con la Unión Soviética, suponiendo un triunfo para Stalin en la formación de un bloque monolítico de países europeos dominados y tutelados por Moscú. Para más información véase: Ignacio Otero, “Golpe de Praga, una victoria de la URSS”, en: *Muy Historia*, [en línea], dirección URL: <https://www.muyhistoria.es/contemporanea/articulo/golpe-de-praga-una-victoria-de-la-urss-761487672339>, consultado el 26 de septiembre de 2017 a las 13:27

⁷⁶ El Tratado de alianza y asistencia mutua entre Francia y Reino Unido, mejor conocido como el Tratado de Dunkerque, tuvo como objetivo principal hacer un pacto de no agresión y defensa entre ambas naciones ante un posible ataque alemán o soviético. Para más detalles véase: Francisco Alcaraz Albero, *La configuración del marco defensivo europeo tras la IIGM: El papel de la UEO*, [en línea], dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM07-2011EIPapelDeUEO.pdf, consultado el 10 de octubre de 2018 a las 22:44 hrs

⁷⁷ S/a, “Tratado de Bruselas 1948”, en: *EcuRed*, [en línea], dirección URL: [https://www.ecured.cu/Tratado_de_Bruselas_\(1948\)](https://www.ecured.cu/Tratado_de_Bruselas_(1948)), consultado el 26 de septiembre de 2018

proponiéndole un acuerdo militar entre los países occidentales a fin de prevenir cualquier acción armada de la URSS⁷⁸.

Esta acción desembocaría más tarde en conversaciones entre sus grupos militares para formar una alianza trasatlántica, que se formaría a pesar de que carecía de una justificación satisfactoria ante el congreso de EE.UU. por tratarse de asuntos europeos. A pesar de ello la puesta en marcha sobre la alianza continúa, hasta desembocar en la conclusión de que el Tratado de Bruselas es en gran medida, el precursor de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La OTAN surge, el 4 de abril de 1949 con el Tratado de Washington como la alianza militar intergubernamental (y occidental) que trataría de frenar el comunismo en la frontera occidental de Checoslovaquia, sus primeros miembros fueron los Estados ya adscritos en el Tratado de Bruselas más Dinamarca, Italia, Islandia, Noruega y Portugal. Ahora bien, la unión de estos Estados muestra que la lógica geopolítica estadounidense sobre Rusia, iba más allá de la contención, dado que pretendía tener un control naval total sobre el espacio eurasiático a partir de las zonas costeras del *Rimland*⁷⁹, trayendo como consecuencia el "estrangulamiento de la URSS en el continente euroasiático y la restricción y el bloqueo de la influencia soviética a lo largo del mundo entero"⁸⁰.

Esta afirmación se hace porque a pesar de que el Tratado que rige la alianza se configuró sobre la base de la seguridad europea y la disuasión contra la URSS, la red de Estados que EE.UU. estaba configurando como sus nuevos satélites estratégicos al unirse a la OTAN, implicaría la dominación estadounidense sobre Eurasia, porque éste era el Estado más fuerte de la OTAN (en los términos de Buzan) y por otro lado, era el hegemón contrario a la URSS.

⁷⁸ *Ibidem*.

⁷⁹ *Rimland* es un concepto geopolítico que hace referencia a las costas del continente euroasiático, que conforman las salidas al Océano Atlántico, Mediterráneo, Índico y Pacífico. Para más detalles véase: Aleksander Dugin, *La geopolítica de Rusia...*, Op. Cit., p. 46, consultado el 14 de septiembre de 2018 a las 16:30 hrs.

⁸⁰ *Ibidem*.

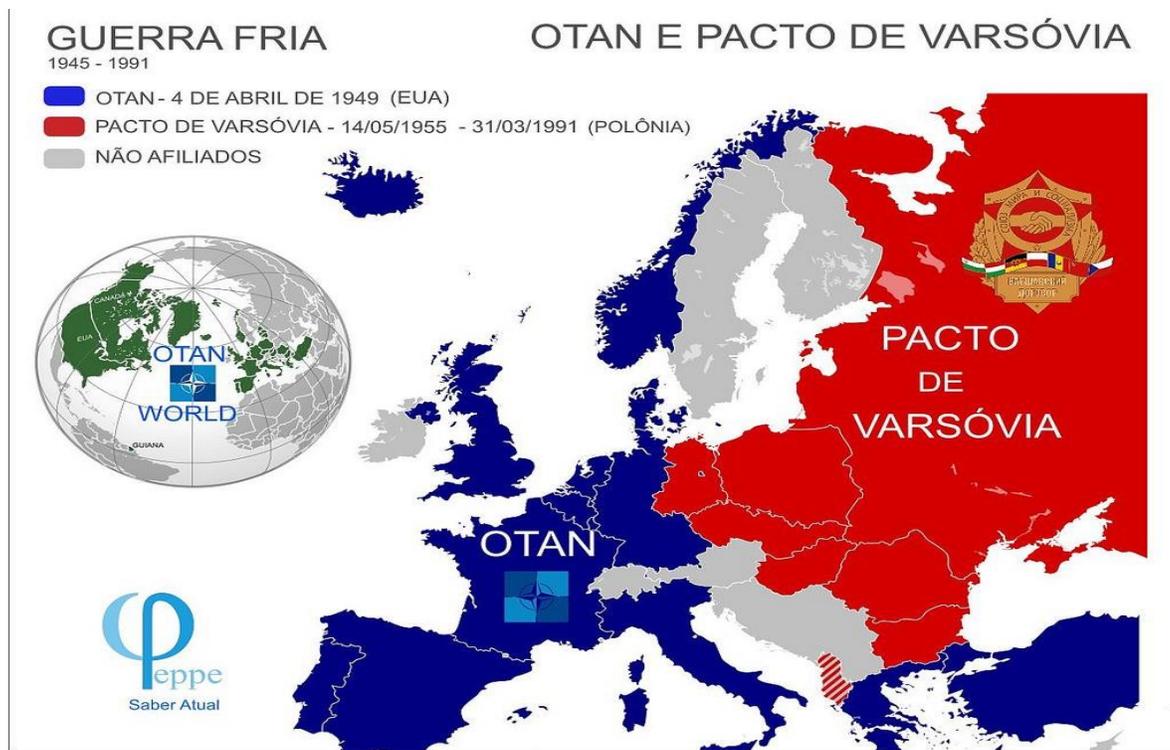
Además, si la estrategia de Estados Unidos consistía en expandir sus valores y discurso idiosincrático a los Estados con los que la URSS comparte fronteras, entonces esto conllevaría a la pérdida de territorios neutrales o de aliados para la URSS, lo que se vio más claramente después de que Turquía y Grecia se unieran a la OTAN en 1952.

Es por ello que la estrategia de EE.UU. fue vista por la Unión Soviética como una amenaza, especialmente, después de que en 1954 la OTAN rechazó la propuesta de Moscú de adherirse a la alianza para formar un bloque de seguridad europeo.⁸¹ Esto, junto al ingreso de la República Federal Alemana el año siguiente, marcaron la pauta bipolar de la seguridad militar en el mundo. Ante esta muestra tajante de aislar a su nación, la URSS tomó dos medidas importantes para evitar ser relegada en el mundo, la primera fue apoyar la revolución en China, junto con los movimientos socialistas en Corea, Vietnam y la segunda expandir su influencia al mundo islámico para romper con el control de EE.UU. y la OTAN en el *Rimland*.⁸²

Imagen 2: Las fronteras entre la OTAN y el Pacto de Varsovia hasta 1991

⁸¹ S/a, "NATO Facts", en: *CBC News*, [en línea], dirección URL: <https://web.archive.org/web/20040225125521/http://www.cbc.ca/news/background/nato/>, consultado el 27 de septiembre de 2018 a las 20:42 hrs.

⁸² Cfr., Aleksander Dugin, *La geopolítica de Rusia...*, Op. Cit., p. 46



Fuente: El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/mapas/europa-telon-de-acero/>

Por otro lado, la URSS expandió su influencia a países con los que no tiene fronteras inmediatas, en África y América Latina, al tiempo que creó una organización homologa a la OTAN, que fue el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, mejor conocido como Pacto de Varsovia, firmado el 14 de mayo de 1955. Esta alianza militar tenía como objetivo principal evitar el rearme alemán y evitar el control de la OTAN sobre Eurasia. Sus Estados miembro fueron la URSS, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática Alemana y Rumania.

De esta forma, la URSS trató de compensar las fronteras ideológicas que EE.UU. creó tras la fundación de la OTAN, no obstante, las condiciones dentro y fuera de las alianzas militares no favorecieron propiamente a la URSS. Esto porque Estados Unidos y la Unión Soviética eran el centro neurálgico de sus respectivas

alianzas, y debían ser los Estados con mayor participación y aportación a su bloque, hecho que comenzó a desgastar a la URSS⁸³.

Aunado a ello, las condiciones geográficas, bajo las cuales los bloques se formaron, eran más ventajosos para la OTAN que para su homólogo soviético, puesto que las fronteras que existían entre los miembros del Pacto de Varsovia eran terrestres y eran prácticamente una continuación de la Unión Soviética, debido al vínculo étnico y cultural tan fuerte entre la población. Por lo que la necesidad de resguardar esas fronteras se traducían en un amplio desgaste para la URSS, porque “la seguridad y defensa de las fronteras terrestres es una tarea excesivamente difícil, cara y consumidora de recursos para esta, (...) mientras que los EE.UU. están amparados con total seguridad por sus fronteras marinas que eran suficientemente baratas, no consumían tantos recursos y permitían la concentración en otros problemas estratégicos”.⁸⁴

Es por ello, que la misión de la Unión Soviética de mantener seguro su CSR era una tarea muy difícil en comparación a Estados Unidos, puesto que si hubiera lugar para una posible confrontación contraponiendo a ambas superpotencias, se traduciría en pérdidas de territorio satelital para EE.UU. (Europa occidental) mientras que su territorio estaría intacto, frente a la misma situación la URSS se arriesgaba a dañar su propio territorio. Por lo que se volvió necesario seguir las pautas para figurar como superpotencia para la URSS.

Esto debido a que dichos estándares se traducían en las inversiones de Moscú en costear un arsenal nuclear que le permitiera mantener la paridad con Estados Unidos, que junto a los gastos de seguridad totales representaban

⁸³ Lo anterior se afirma porque al interior del Pacto de Varsovia la economía soviética era la más fuerte y por ende, la que sostenía el impacto más grande de los gastos de la organización militar, pronto esos gastos serían una carga muy grande que mantener, para más información véase: Julio Parra, *Principales problemas de la economía soviética y su incidencia en el final de la URSS*, [En línea], Dirección URL: <http://www.rebellion.org/docs/169450.pdf>, consultado el 13 de octubre de 2018 a las 23:45 hrs

⁸⁴ Aleksander Duguin, *Op. Cit*, P. 44

aproximadamente un 25% del gasto total de la URSS⁸⁵. Así mismo, debía absorber los gastos de investigación militar y de la carrera espacial, así como las necesidades del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) que eran un factor importante para mantener su imagen internacional de superpotencia.

Por lo que, debido a todos estos factores de desgaste económico, junto a la guerra en Afganistán y la creciente incapacidad de Moscú de sostenerse como una potencia, se reflejaban también en sus organismos. El Pacto de Varsovia arrastraba una crisis importante desde abril de 1989, haciendo que las repúblicas soviéticas trataran de buscar una salida a la dependencia económica de Rusia, buscando dar fin a los organismos soviéticos como el CAME y el Pacto de Varsovia, por lo que Moscú “asumió que las relaciones entre esta organización y la OTAN debían basarse en una actitud de no confrontación con vistas a una disolución simultánea de las mismas”⁸⁶.

Esto último como un intento por seguir la transición pacífica que suponían los constantes acercamientos entre superpotencias y el periodo de distensión que para entonces ya había alcanzado los dos acuerdos de desarme más simbólicos de la Guerra Fría (los tratados SALT) y la firma del acta final de Helsinki⁸⁷.

⁸⁵ Cfr. S/a, “El costo de la carrera espacial”, en: *ILCE*, [en línea], dirección URL: http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec_12.html, consultado el 13 de septiembre de 2018 a las 23:07 hrs

⁸⁶ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, UNAM, México, 2003, p. 43, consultado el 13 de septiembre de 2018 a las 11:57 hrs.

⁸⁷ El Acta final de la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa, también llamada acta final de Helsinki, es uno de los acuerdos más significativos de la guerra fría, ya que representa un avance en la distinción entre ambos actores, puesto que trata de hacer uso del Derecho internacional para mantener la paz en Europa, comprometiendo de buena fe (por lo que no es un tratado jurídicamente vinculante) a las naciones firmantes a respetar la soberanía de los Estados. Además, es el punto de partida para la conformación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) antes CSCE, que pretendía a su vez, convertirse en la piedra angular de la seguridad europea, como un foro multilateral que agrupa a la Unión Europea, Rusia, Estados Unidos y Canadá. Para más detalles véase: S/a, “Acta de Helsinki”, en: *OSCE*, [en línea], dirección URL: <https://www.osce.org/es/mc/39506>, consultado el 10 de octubre de 2018 a las 1:47 hrs.

Sin embargo, Washington no parecía tener intenciones de seguir al bloque soviético en el desmantelamiento de su propia alianza militar, de hecho seguía expandiéndose con la entrada de España en 1986. Ante esta situación, la URSS se veía a sí misma con poco margen de acción, dado que para 1989 tenía una situación económica preocupante de la que no parecía que se fuera a reponer pronto, no solo por las cuotas que debía mantener en sus organismos internacionales, sino también por el desgaste sufrido tras la derrota en la guerra en Afganistán. De hecho, fue en este año que se planteó la idea de desintegrar paulatinamente el pacto de Varsovia⁸⁸.

Ante esta situación y la nueva Doctrina Sinatra⁸⁹, que lejos de parecer una medida conciliadora parecía un movimiento desesperado del Kremlin de disimular el descontrol que estaba por suceder, EE.UU. reaccionaría con nuevos planes que lejos de retirar a la OTAN, vislumbraban anexar como satélites estadounidenses a los Estados de Europa del este y alejarlos de la URSS, aun cuando la Unión Soviética no presentaba más un riesgo y su política viraba al atlantismo durante la presidencia de Gorbachov. De este modo, la misma situación crítica de la Unión Soviética había creado un vacío de poder en esa zona, vacío que Estados Unidos pretendía utilizar para instaurar su poder en la región postsoviética.

El primer paso, ante dicha situación, se presentó tras la firma de la Carta de París para una nueva Europa de 1990, donde se establecía la disolución del Pacto de Varsovia y Estados Unidos rechazaba la propuesta de un nuevo bloque de seguridad colectiva en Europa donde participará la URSS⁹⁰. De esta forma, el gobierno de Clinton pretendía relegar cualquier posibilidad de igualar los

⁸⁸ Cfr., Antonio Sánchez Pereyra, *Op. Cit.*, p. 48

⁸⁹ Se le conoce como "Doctrina Sinatra" a la disposición tomada por Rusia durante el gobierno de Mijaíl Gorbachov en la que abogaba por la libre determinación de los miembros del Pacto de Varsovia sobre sus asuntos internos. Esta doctrina, fue nombrada así en honor al cantautor Frank Sinatra por su canción *My Way* a modo de alusión a la toma de decisiones independientes de sus aliados, que además contrastaba con la anterior determinación soviética sobre dicho tema (la Doctrina Brezhnev). Para más detalles véase: Ariel Muñiz, "Doctrina Sinatra", en: *Enciclopedia Académica*, [en línea], dirección URL: http://enciclopedia_universal.esacademic.com/13355/Doctrina_Sinatra, consultado el 12 de octubre de 2018

⁹⁰ Cfr., Antonio Sánchez Pereyra, *Op. Cit.*, p. 45

mecanismos internacionales donde la Unión Soviética pudiera tener influencia sobre Europa.

A pesar de que el Pacto de Varsovia aún no se desintegraba formalmente, para 1990 Estados Unidos había extendido una invitación a los países que conformaban este mecanismo militar para visitar las instalaciones de la OTAN (si bien esto no significaba abiertas intenciones de adherirlos a su bloque, denotaba una preocupante intención de que la OTAN no iba a desaparecer). Además, la Unión Soviética se vio forzada a sacar a sus tropas de Alemania oriental tras las conversaciones 2+4, donde Occidente no le brindó una garantía de seguridad ni de conservar su territorio en las fronteras fijadas. Por lo que ambos hechos, parecían vislumbrar que la OTAN no iba a desaparecer y que podría adherir a los aliados soviéticos, restando importancia a la URSS de su zona de influencia de Europa oriental.

Es a partir de la reunificación alemana en 1989 que la OTAN comenzaría a ganar territorio, ya que en el tratado para el retiro de las tropas militares soviéticas del territorio de la antes RDA se fijó que el nuevo Estado alemán reunificado estaría adherido tanto a la OTAN como al Pacto de Varsovia, aunque esta garantía carecía de sentido, ya que el pacto de Varsovia estaba a punto de disolverse. Por lo que el nuevo Estado alemán quedaría bajo la influencia de Estados Unidos porque estaría añadido en poco tiempo solamente a la OTAN⁹¹.

Con Alemania dentro de su alianza militar, la OTAN continuó evolucionando, de modo que para octubre de 1991 creó el Consejo de Cooperación de Atlántico Norte (NACC por sus siglas en inglés), un organismo con el que pretendía afianzar su cercanía y formalizar relaciones con los países de Europa del este. Las funciones del NACC se basaban en el apoyo que Washington pudiera brindar a los procesos de transición de los países signatarios, los cuales fueron: los estados bálticos, Checoslovaquia, Bulgaria, Hungría, Polonia, Rumanía y la CEI, que a pesar de ser

⁹¹ *Ibíd.*, p. 47-48

un organismo reciente, firmó un acuerdo de cooperación con el NACC para el mantenimiento de la paz en la región⁹².

A solo dos meses de la creación del NACC tuvo lugar la desintegración de la Unión Soviética y el fin del Pacto de Varsovia en diciembre del 1991, por lo que la base teórica de la OTAN desapareció y su consecuencia más lógica sería su extinción como organización y la retirada de tropas de Estados Unidos del continente europeo. No obstante, la historia de la organización militar no concluye a la par que su homóloga, sino que Estados Unidos decide mantener todos los acuerdos que ya tenía con los países de Europa del Este. Por lo que la Rusia de Boris Yeltsin buscó entrar como un miembro más de la OTAN en un intento por crear una alianza euroatlántica donde no hubiera dos bandos, sino cooperación plena para la seguridad de todo el bloque.

Empero eso no ocurrió. A pesar de los intentos desesperados del presidente Yeltsin de formar parte del bloque occidental por la necesidad de tener un aliado que resarciera la crisis económica de su país, para Estados Unidos, Rusia no figuraba como un aliado necesario, porque estaba ampliando su área de influencia en el antiguo bloque soviético a una velocidad impresionante, dado que a solo dos años de la creación del NACC, crearon la Asociación para la Paz (PFP por sus siglas en inglés). Este acuerdo fue construido en la cumbre de Bruselas de 1994 con el que se buscaba una cooperación militar con los miembros del NACC para el mantenimiento de la paz.

En otras palabras, “el PFP constituyó la antesala al ulterior proceso de ampliación de la OTAN, (...), este movimiento de apertura de la OTAN conduce al evidente solapamiento entre el NACC-PFP y la CSCE [Conferencia sobre Seguridad y Cooperación Europea], cuyo resultado es el desplazamiento de la CSCE en su propio ámbito de acción y por consiguiente, expandiendo el área de influencia de la OTAN en Eurasia”⁹³. Este hecho es muy relevante, ya que con la supeditación de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación Europea (hoy OSCE), Estados

⁹² *Ibíd.*, p. 50

⁹³ *Ibíd.*, p. 59

Unidos bloqueaba la posibilidad de tener una organización rival donde Rusia pudiera acceder a un espacio multilateral de seguridad europeo, asegurando su permanencia en toda Europa y dando un sentido político a la OTAN para que siguiera justificando su permanencia.

Ante esta situación, Rusia tenía una postura ambivalente, dado que en discurso, Boris Yeltsin hacían énfasis en lo indignante que sería la ampliación de la OTAN a la zona de influencia rusa, pero al tiempo su Estado se había reducido de ser una superpotencia a un Estado débil, porque estaba atravesando una crisis financiera, que muy a pesar de su discurso, no le permitía en la *praxis* imponer un freno verdadero a las aspiraciones de EE.UU. De este modo, la necesidad de evitar el aislamiento político hizo que el Kremlin le facilitara a la OTAN su misión de expansión a la zona postsoviética.⁹⁴ Entre estas muestras se encuentran por ejemplo, la firma de la misma Rusia en el acuerdo sobre el PFP.

Gracias a esa falta de oposición y a la muestra del deterioro evidente del ejército ruso en la primera guerra de Chechenia, la OTAN decidió expandir sus fronteras haciendo miembros de pleno derecho a los países de Europa del Este que ya formaban parte de los acuerdos anteriores. Esto ocurrió gracias a que tras la creación del NACC en el 94, comenzaron a gestarse en el Congreso estadounidense grupos de trabajo en el tema de la ampliación de la OTAN, que si bien tenían propósitos ambiguos, los grupos ampliacionistas se justificaron mediante el discurso de apoyar las reformas democráticas, extender los beneficios de defensa y reforzar la cooperación y la integración europea para extender la alianza trasatlántica.⁹⁵ Bajo este argumento, la OTAN pretendía expandirse a Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia antes de 1999.

⁹⁴ *Ibíd.*, p. 56

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 59

2.2 La expansión de la OTAN a la frontera rusa y su papel hasta 2016

El año de 1997 fue cuando el Congreso de Estados Unidos comenzó a implementar las medidas en las que había estado trabajando para la reforma de la OTAN, con la que se pretendía asentar las fuerzas de su país en la zona postsoviética. Esto debido a que ese fue el año en el que se llevó a cabo la primera ronda de expansión de la OTAN aceptando como miembros de pleno derecho a República Checa, Hungría y Polonia, pero sus objetivos iban más allá de tres países, puesto que Washington estaba planeando aprovechar el debilitamiento de la URSS para hacerse de aliados que le permitieran expandirse lo más posible.

Para ello, Estados Unidos fijó afianzarse en tres zonas geoestratégicas: la primera zona fue la ex Yugoslavia. En concreto, EE.UU. quería aliarse a través de su brazo armado (la OTAN) con estos países para empezar a conectar a sus ya adquiridos miembros, Grecia y Turquía, con Europa occidental. El objetivo era crear un cerco más grande sobre Rusia e incrementar el poder de Washington en la península de los Balcanes. Para ello, aprovechó la vulnerabilidad y crisis post-independencia que sufrían los países en los que se fragmentó Yugoslavia tras el desmembramiento de la URSS.

Esta afirmación se hace porque las guerras yugoslavas que se desataron entre 1991 y 2000, con motivo de crear países con una identidad propia⁹⁶, fueron una pieza clave para el asentamiento de la OTAN en una zona donde no tenía aliados, ya que durante todo el conflicto yugoslavo Estados Unidos hizo los acercamientos estratégicos que necesitó para afianzar su poder en Kosovo. Además, este conflicto permitió que la OTAN fijara sus nuevos objetivos en la reforma que aún no había terminado.

El conflicto sirvió para el asentamiento de la OTAN porque paulatinamente éste fue quien intervino unilateralmente en la región. El conflicto en principio fue

⁹⁶ Para profundizar en el tema véase: S/a, "El conflicto yugoslavo", en: *El tiempo*, [En línea], Dirección URL: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-366839>, consultado el 15 de octubre de 2018 a las 22:23 hrs

confiado a la gestión de la Comunidad Europea, “que inútilmente se empeñó en evitar la separación de las seis repúblicas de la Federación, [posteriormente, el conflicto se le delegó] a la ONU y luego, en modo creciente, a la OTAN”⁹⁷ la cual, al superar el liderazgo de la ONU, comenzó una campaña unilateral de bombardeos contra objetivos civiles y militares serbo-bosnios en 1995 con el consentimiento de Estados Unidos.

Todo el conflicto en Yugoslavia, “supuso una experiencia nueva para la OTAN, pues era la primera intervención militar que dirigió sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU”⁹⁸, argumentando que la cercanía de Yugoslavia al territorio contiguo de la alianza era motivo suficiente para intervenir en la zona. Por lo que el bombardeo a Bosnia no fue su última intervención, de hecho, a partir de esta guerra, la OTAN se establecería en la zona balcánica.

Este hecho se demostró tras la guerra de Kosovo en el 99, donde Estados Unidos justificó su permanencia argumentando que la OTAN debía mantener el orden ante el peligro del resurgimiento de nacionalismos que desestabilicen no solo los países de la antigua Yugoslavia, sino toda la península balcánica. Aunque su verdadero objetivo, era afianzarse en la zona, terminando por establecerse en Kosovo, fundando la base militar de Bondsteel, “una de las más grandes del mundo fuera de territorio estadounidense”⁹⁹.

Por otro lado, respecto al punto de la reforma, la intervención en Yugoslavia fungió como el pretexto para dotar de sentido a la nueva estrategia discursiva que la OTAN necesitaba usar para seguir vigente, dado que en la Cumbre de Washington de 1999 en la que se modificaron sus objetivos, se dejó manifiesto que al no tener un “rival” tradicional como en la Guerra Fría, se propone que la nueva

⁹⁷ Giovanni Jannuzzi, “Las operaciones “no-art. 5”, -Las intervenciones en los Balcanes- Afganistán”, en: *La gran alianza, orientes, transformaciones y futuro de la OTAN*, Gredos, España, Tercera edición, p. 87, consultado el 13 de agosto de 2018 a las 14:56 hrs

⁹⁸ *Ibíd.*, p. 91

⁹⁹ Piotr Ajmédovich Iskendérov, “Una base militar de EE UU en el corazón de Europa desafía la geopolítica”, en: *Russia Beyond the Headlines*, [en línea], dirección URL: https://es.rbth.com/internacional/2013/06/18/una_base_militar_de_ee_uu_en_el_corazon_de_europa_desafia_la_ge_28997, consultado el 2 de enero de 2019 a las 0:46 hrs.

misión de la Organización sea atender a aquellos conflictos que se puedan derivar de la inestabilidad económica, social y política, incluidas las rivalidades étnicas y disputas territoriales, dándole un enfoque más político para poder justificar sus acciones.

Sin embargo, “pese a estos desafíos y riesgos, ésta es la etapa de la <<gran insuficiencia>> por entenderse que no existe un enemigo real o capaz de mantenerse a la altura de la Alianza, y ello por la caída del bloque comunista, así como por la superioridad tecnológica, financiera, etc. de la OTAN. ya no existe un único enemigo manifiesto, sino que ahora lo que existen son simplemente posibles desafíos y riesgos como se afirma en la Cumbre”.¹⁰⁰

Pese a ello, la OTAN expuso que no pretendía modificar la naturaleza de su propósito defensivo, ya que a pesar de que ha intervenido en una guerra en una zona que está fuera de su área de influencia sin la aprobación del Consejo de Seguridad, expone que sus acciones siguen siendo meramente defensivas. Sin embargo, este punto es muy cuestionable, ya que al poner sus tropas en Kosovo, Estados Unidos a través de la OTAN comenzó a ampliar su ámbito de actuación, reduciendo la poca influencia que aún podía ejercer Rusia.

De hecho, la participación de la OTAN en este conflicto, el bombardeo a Bosnia y la intervención unilateral de EE.UU. en Kosovo, se antepusieron a la concepción de defensa europea con la que se fundó la OTAN, demostrando que la estructura de la estrategia defensiva había virado a una estrategia antónima y estos hechos fueron muestra de ese cambio, “dejando patente que la OTAN se ha convertido en una especie de gendarme internacional pero no ya sólo con relación a su territorio sino con la posibilidad real de intervenir para imponer determinados valores en territorios ajenos a la Organización”¹⁰¹.

¹⁰⁰ *Ibíd.*, pp. 36-37

¹⁰¹ Eva María Pena López, *Evolución del concepto estratégico de la OTAN (1949-1999)*, [En línea], Dirección URL: [file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-EvolucionDelConceptoEstrategicoDeLaOTAN19491999-4612641%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-EvolucionDelConceptoEstrategicoDeLaOTAN19491999-4612641%20(1).pdf), Consultado el 1 de enero de 2019 a las 19:38 hrs.

En términos de Buzan, esto representaba una amenaza para la seguridad de Moscú, ya que Yugoslavia es una zona con la que Rusia comparte vínculos históricos y de identidad muy importantes debido a la cultura paneslava¹⁰² que une a Rusia con estos países. Por lo que la actuación de Rusia ante tal situación ameritaba una respuesta contundente para evitar el asentamiento de EE.UU. en su zona de influencia. Sin embargo, debido a dos factores esenciales, Rusia no pudo imponerse al curso de los acontecimientos, el primero fue debido a las condiciones adversas en las que se encontraba, por la crisis económica y militar (la cual se explica en el capítulo 3) de los 90.

El segundo factor se refiere a la dirección atlantista de las políticas del Kremlin, dado que por la crisis interna y en un intento por resolver el aislamiento político, Rusia trató de mantener buenas relaciones con Estados Unidos sobreponiendo esta relación a la de su propia zona de influencia, puesto que EE.UU. para evitar el disgusto del Kremlin, aprobó el ingreso de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Grupo de Praga y con aprobación del G-7, Rusia se unió como nuevo miembro al G-8 en el mismo año¹⁰³.

Además de ello, el gobierno de Boris Yeltsin no entendió estas acciones como hostiles porque Washington a la par, llevó a cabo más acciones que

¹⁰² El paneslavismo fue un movimiento político y cultural que surgió en el siglo XIX, su objetivo principal fue promover la unión cultural, política y religiosa de los países eslavos de Europa. Este movimiento fue apoyado por el Imperio ruso, quien mantuvo un gran interés en el desarrollo de los Balcanes al observar que era un territorio disputado por el dominio del Imperio otomano y el afán de conquista del Imperio austrohúngaro. La enemistad rusa con el Imperio otomano, acentuada en las guerras de 1768 y 1806, se tradujo en la alianza con Serbia, Montenegro, Bulgaria y Rumanía en la guerra ruso-turca de 1877, en la que Rusia libró indirectamente del dominio otomano a los pueblos de los Balcanes. Este acontecimiento engendró un sentimiento de amistad entre Rusia y los pueblos eslavos de los Balcanes —en especial con Serbia—, la alianza se reforzó a raíz de la Primera Guerra Mundial, relaciones que se mantuvieron hasta el incidente en Yugoslavia.

No obstante, este sigue siendo el discurso bajo el cual Rusia mantiene relaciones amistosas con la mayoría de los países de la zona balcánica. Para más información véase: Pol Vila, "Rusia en los Balcanes Occidentales: un retorno previsible", en: *El Orden Mundial*, [en línea], dirección URL: <https://elordenmundial.com/rusia-en-los-balcanes-occidentales-un-retorno-previsible/>, consultado el 1 de enero de 2019 a la 1:05 hrs.

¹⁰³ Antonio Sanchez Pereyra, *Op. Cit.*, P.82

mantuvieran relaciones amistosas con Moscú, como la firma del “Acta fundacional sobre las relaciones, la cooperación y la seguridad mutuas entre la Federación de Rusia y la OTAN”. En este documento se establecía que ambos actores se comprometían a entablar una nueva relación en la que la cooperación para el mutuo beneficio y la permanencia de la paz en Europa serían las bases primordiales de la relación¹⁰⁴.

Aunado a ello, se suma otra razón por la que Rusia no se opuso a este desarrollo de los acontecimientos en la ex-Yugoslavia, que se explica porque Yeltsin sabía que sus posibilidades de intervenir en el conflicto como una superpotencia a cargo eran nulas, además, entendía que era necesario un proceso de pacificación que impidiera la instauración de países islámicos como Irán en la región, dado que en el ámbito interno también estaban enfrentando la guerra contra Chechenia¹⁰⁵. De modo que Rusia en menor medida, participó en la triangulación con la ONU y la OTAN, estando a favor de devolver la paz en la zona.

Sin embargo, la cercanía de Washington se empezó a tornar en una amenaza con la presencia de EE.UU. en la segunda zona estratégica: los países Bálticos, Estonia, Letonia y Lituania. Porque solo un año después de la primera ronda de expansión, la OTAN estaba creando vínculos con estos países, que perfilaban ser los nuevos candidatos para una segunda ronda de expansión.

Esta zona, era un tema aún más delicado para Rusia porque la considera un lugar de paso estratégico por la confluencia entre Europa occidental y Moscú, además de que en Estonia y Letonia existen minorías rusas importantes, por lo que era necesario para el Kremlin retener a los Bálticos como parte de su complejo de seguridad. Además de que, en términos geopolíticos y militares, la pérdida de esos territorios se transformaba en una cercanía terrestre demasiado importante de

¹⁰⁴ Para más detalles sobre el acuerdo véase: S/a, “Acta fundacional sobre las relaciones, la cooperación y la seguridad mutuas entre la Federación de Rusia y la OTAN”, en: *Anuario de Relaciones Internacionales* 1998, [en línea], dirección URL: http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/A98/A98-DEU1a.htm, consultado el 12 de octubre de 2018 a las 20:29 hrs.

¹⁰⁵ *Ibíd.*, p. 93

EE.UU. a Rusia, porque la entrada de los Bálticos a la OTAN, suponía un cerco geográfico sobre Kaliningrado.

Kaliningrado es un enclave ruso desde 1945 que se encuentra en Europa oriental, su importancia radica en que es un puerto de aguas cálidas todo el año que le brinda a Rusia el acceso al mar Báltico, por lo que es fundamental para la marina mercante y militar rusa.¹⁰⁶ No obstante, con las independencias de 1991 el territorio ruso dejó de compartir fronteras con éste. Además de que la entrada de Polonia a la OTAN así como, la posibilidad de perder a los Bálticos, era un asunto de importancia vital, ya que su enclave se vería vulnerable al estar rodeado de bases enemigas.

Es por ello, que Rusia trató de frenar la cercanía de Occidente con los Bálticos a través de la diplomacia, dando garantías de seguridad y reducción del armamento ruso en la frontera con la zona del Báltico, sin embargo, Yeltsin no consiguió nada¹⁰⁷. Por el contrario, un año después de que Estados Unidos estrechase relaciones con los países de ambas zonas, los estados Bálticos, Albania, Bulgaria, Croacia, Eslovenia, Eslovaquia, Macedonia y Rumania formaron una coalición llamada el Grupo de Vilna, el cual surgió para hacer presión sobre su entrada a la OTAN.

Posteriormente en 2002 se celebró en Praga una de las cumbres más sobresalientes de la OTAN, porque en ella no solo se fijaba un acuerdo para la mejora de su capacidad de respuesta como organización militar, estableciendo una “fuerza de respuesta rápida”¹⁰⁸ a la amenaza terrorista y cualquier otra fuerza

¹⁰⁶ Para más información véase: S/a, “Kaliningrado”, en: *Study in Russia*, [en línea], dirección URL: <https://studyinrussia.ru/es/life-in-russia/discover-russia/towns/kaliningrad/>, consultado el 14 de octubre de 2018 a las 14:00 hrs.

¹⁰⁷ Cfr., Antonio Sánchez pereyra, *Op. Cit.*, p. 443-444

¹⁰⁸ Este concepto hace referencia a un cambio en el aspecto militar estadounidense que implementó en la OTAN, con este sistema cambiaba las respuestas premeditadas a un ataque por ataques preventivos y disuasivos mediante una especie de «Legión Extranjera» dotada con 20.000 hombres con capacidad de combate, listos para actuar en cualquier parte del mundo en menos de 20 días y dispuestos a aguantar dos meses en cualquier condición hasta la llegada de refuerzos. Para más detalles véase: Enrique Serbeto, “La Alianza Atlántica afronta en la cumbre de Praga la mayor reforma desde su fundación”, *ABC*, [En línea], Dirección URL:

desestabilizadora, sino que se celebraba también su expansión a siete países que formaron el grupo de Vilna, dejando fuera a Croacia, Albania y Macedonia temporalmente.

Bajo el nuevo gobierno de Vladimir Putin, Rusia no reaccionó de manera adversa a la declaración de expansión, en primer lugar, porque como se mencionó en el capítulo 1, los acontecimientos de aproximación de la OTAN a las dos regiones anteriores, se dan en el contexto de la etapa del 91-2002 en la que el Complejo de Seguridad de Rusia aún no se había formado, dado que Rusia apenas estaba tratando de mejorar su estatus de Estado débil a uno de los Estados más fuertes de la región.

Y en segundo lugar, la política de Vladimir Putin, si bien no era abiertamente atlantista, tampoco había tenido las condiciones para ser ejercida como eurasiánista ni encausarla dejando la alianza con Estados Unidos y Occidente porque tras el ataque a EE.UU. el 11 de septiembre, Rusia no había tenido otra opción más que colaborar con Estados Unidos, brindando su apoyo a la coalición contra el terrorismo y no impidiendo el establecimiento de bases militares estadounidenses en el cercano extranjero.

Estas acciones las llevó a cabo en un intento de que le fuera reconocido su estatus de gran potencia (y de tener más aprobación de la opinión pública interna) y para 2002 las relaciones entre ambos actores se encontraban en buen cauce tras la colaboración de Rusia en la guerra de Estados Unidos contra Afganistán, porque su ayuda había sido muy importante y Rusia pasaba a ser un socio central¹⁰⁹.

Gracias a este pasaje histórico, la OTAN y Rusia celebraron la Cumbre de Roma en mayo de 2002, la cual tenía como objetivo brindar garantías más

https://www.abc.es/hemeroteca/historico-20-11-2002/abc/Internacional/la-alianza-atlantica-afronta-en-la-cumbre-de-praga-la-mayor-reforma-desde-su-fundacion_144689.html#, consultado el 14 de octubre de 2018 a las 15:39 hrs.

¹⁰⁹ Cfr., Javier Hernández Morales, *La cumbre de Praga y las relaciones entre Rusia y la OTAN*, Universidad Complutense de Madrid, [en línea], dirección URL: <file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-LaCumbreDePragaYLasRelacionesEntreRusiaYLaOTAN-1129428.pdf>, P. 134, consultado el 14 de octubre de 2018 a las 23:03 hrs.

favorables a Rusia respecto a la alianza y construir una relación nueva entre los 19 países de la alianza y Rusia y trabajar como socios en temas de interés común a través de un nuevo organismo el Consejo OTAN-Rusia (COR). Para esta última, esa cumbre significaba una nueva posibilidad de tener participación en la alianza¹¹⁰.

Ante este nuevo escenario, Vladimir Putin se mostraba a favor de la cooperación a pesar de que al interior de Rusia las élites militares y políticas que no compartían la tendencia atlantista seguían teniendo desconfianza de la OTAN. Además de que la opinión pública rusa recelaba aún de la cooperación con Occidente “por el recuerdo del nivel de vida en la crisis económica de los 90 percibida como una imposición de Estados Unidos”¹¹¹.

Sin embargo, para compensar el clima interno desfavorable sobre Occidente, y ante las nuevas cumbres que celebraba la OTAN, Putin decidió mostrar un gesto de cooperación asistiendo a la reunión en Bruselas (previa a la cumbre de Praga), pero no a Praga, como forma de no mostrar una oposición frontal e inflexible a la entrada de los nuevos miembros, sino demostrar que Estados Unidos seguía con los mismos objetivos sin consultar a Rusia.

Además, la situación con la OTAN no podía ser permanente, puesto que ésta es una alianza militar y las garantías que había brindado a los países de Europa eran militares (aunque las había disfrazado en una faceta política), y por ende, necesitaba un enemigo para mantener su identidad, el cual no era el terrorismo, sino que seguía siendo Rusia. Por lo que no podía integrarlo a su alianza como un miembro de plenos poderes o la OTAN dejaría de tener el poco sentido que estaba bosquejando a inicios del 2000¹¹².

¹¹⁰ Cabe destacar, que esta cumbre fue celebrada meses antes que la de Praga, por lo que la entrada de los siete Estados de Europa del este no inquietó tanto a Moscú, puesto que este aspiraba a tener un mejor estatus dentro de la toma de decisiones de la OTAN. No obstante, como se mencionó, el fin último de Putin era reposicionar a Rusia como una superpotencia en el mundo, por lo que la pérdida de territorios en su zona de influencia tampoco era bien vista, pero, a diferencia de sus antecesores, su estrategia fue diferente.

¹¹¹ *Íbid.*, p. 138

¹¹² *Cfr.*, Antonio Sánchez Pereyra, *Op. Cit.*, p. 114

A este hecho, se añade otra razón importante de por qué Rusia no tuvo una relación más cercana con la OTAN aún con los alcances de la cumbre de Roma, que es que su relación se estaba tensando peligrosamente tras la invasión unilateral a Irak por parte de Estados Unidos en 2003. Con este hecho Rusia (y toda Europa) se veía nuevamente supeditada y relegada en las acciones que deberían haber concernido a toda la coalición, sin embargo, Estados Unidos seguía actuando bajo sus propios intereses, hecho que preocupaba a Rusia.

Aunado a estas acciones, el fin del breve periodo de armonía entre Rusia y la OTAN está relacionado con la tercera zona ex soviética con la que Washington había desarrollado cercanía, que son los países del grupo GUAM. Concretamente fue en 2003-2004, cuando la OTAN hizo públicas sus intenciones de expandirse a Georgia y Ucrania, así como “la voluntad de Estados Unidos de instalar un sistema de defensa antimisiles en Europa Oriental, hecho que creó un sentimiento de cerco y acoso”¹¹³ en Rusia.

Esto debido a que la proximidad de la OTAN había recorrido las fronteras de la Guerra Fría hasta las fronteras inmediatas de Rusia, lo que significaba un avance de lo más amenazante para la Federación. Con la simple desaparición del Pacto de Varsovia y el ingreso de los países europeos de la primera expansión, la correlación de fuerzas ante un posible ataque había quedado en una relación de 1 a 5 de probabilidades de que Moscú pudiera tener una defensa exitosa (cuando antaño con el Pacto de Varsovia en un escenario igual alcanzaba posibilidades de éxito de 99%)¹¹⁴.

Por otra parte, el ingreso de los países Bálticos colocaba a la OTAN a “sólo 90 millas de San Petersburgo”¹¹⁵ y el estrangulamiento de Kaliningrado representaba un desgaste por los derechos de tránsito que le impondrían a Rusia.

¹¹³ José Antonio de Yturriaga Barberán, *Relaciones entre Rusia y la OTAN: Cumbre de Lisboa*, [En línea], Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM15-2011Relaciones_Rusia-OTAN_CumbreLisboa_JAYturriaga.pdf, consultado el 14 de octubre de 2018 a las 23:31 hrs, p.6

¹¹⁴ *Cfr.* Antonio Sánchez Pereyra. *Óp. Cit.*, P. 109-110

¹¹⁵ *Ibid.*, p. 127

Además, para ese momento, la OTAN al haber añadido a sus tres ex repúblicas, obtuvo "3400 tanques ex-soviéticos,(...), adquirió más de 120 complejos antimisiles estacionarios y su infraestructura logística creció con más de 280000 km de caminos, (...), 5200 km de oleoductos y 550 depósitos de armas"¹¹⁶, lo que evidenciaba la enorme desventaja que ya de por sí tenía Rusia con una sola ampliación.

Es por ello, que Putin no podía seguir cediendo territorio de su CRS, por lo que la defensa de esas posiciones fue mucho más evidente que antaño. De esta manera, Rusia decidió crear la "Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), junto con Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. Se trataba de un pacto de alianza y defensa colectiva, -a imitación de la OTAN- para garantizar la paz y la seguridad en la zona. El tratado contenía asimismo disposiciones tendentes a combatir el terrorismo y el narcotráfico, y a facilitar la colaboración en casos de emergencias"¹¹⁷.

Si bien esta organización no estaba a la par en capacidad militar frente a la OTAN, servía a Rusia de garantía para evitar la entrada de los países de Asia Central a la alianza occidental, reforzar su influencia en el Cáucaso (por Armenia) y procurar a Bielorusia como un aliado primordial, así como afianzar su posición como un Estado fuerte en la región y comenzar a desarrollar el nivel regional de su Complejo de Seguridad, creando acercamientos estratégicos con el cercano extranjero.

Por ello mismo, Rusia decidió reforzar más la cooperación bilateral con los miembros del grupo GUAM (entonces GUUAM por el ingreso de Uzbekistán) logrando mejores relaciones con Ucrania (tras negociaciones en materia energética), Azerbaiyán y Uzbekistán. De hecho, las relaciones con este último fueron más estrechas tras su salida del grupo.

Además, Rusia aprovechó el discurso de la Declaración de Roma y el establecimiento del COR para visibilizar la carencia de sentido del grupo GUAM,

¹¹⁶ *Íbid.*, p. 111

¹¹⁷ José Antonio de Yturriaga Barberán, *Op. Cit.*, p. 17

dado que los objetivos del COR, también incluían la cooperación conjunta en la lucha contra el terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva, por lo que la existencia del GUAM perdió gran parte de su sentido político.¹¹⁸

Sin embargo, esta última zona estratégica ha sido una de las más inestables para la seguridad rusa desde el comienzo de las revoluciones de colores. Se le denominó *Revoluciones de colores* a una serie de protestas civiles que surgieron en diversos países con motivo de la inconformidad civil del “autoritarismo” de sus gobiernos, se les llamó “de colores” porque adoptan un color o una flor como símbolo de su alzamiento (revolución naranja en Ucrania, revolución de las rosas en Georgia, revolución blanca en Bielorrusia y de los Tulipanes en Kirguistán).

No obstante, es necesario destacar que el calificativo de autoritario, era concedido por Estados Unidos, quien fue un actor relevante en dichas manifestaciones, porque “usando técnicas de *soft power* pretendía desestabilizar a estos países”¹¹⁹ para instaurar nuevos gobiernos afines a los intereses de Occidente, es por ello que Rusia considera que las revoluciones de colores fueron una forma de guerra híbrida estadounidense para ganar terreno en su zona de influencia.

Ante tal situación, Moscú no podía permitir que estas manifestaciones prosperaran en imponer a candidatos afines a Occidente, porque esto supondría acelerar la membresía de Georgia y Ucrania a la OTAN, es decir, una pérdida sucesiva de aliados en el cercano extranjero, por lo que Rusia da prioridad a esta zona creando las medidas necesarias para poder evitar perder su influencia en esta última zona, especialmente en Ucrania como se revisará en el siguiente capítulo.

¹¹⁸ Cfr. Antoine Blua, “Uzbekistan: Tashkent Withdraws From GUUAM, Remaining Members Forge Ahead”, en: *Radio Free Europe*, [en línea], dirección URL: <https://www.rferl.org/a/1100023.html>, consultado el 2 de enero de 2019 a las 12:56 hrs.

¹¹⁹ Argelio García, “Revoluciones de colores: el símbolo de la debilidad de EEUU”, en: *ГеоПОЛИТИКА*, [en línea], dirección URL: <https://www.geopolitica.ru/es/article/revoluciones-de-colores-el-simbolo-de-la-debilidad-de-eeuu>, consultado el 15 de octubre de 2018 a las 18:36 hrs

Finalmente, resta decir que la importancia del grupo GUAM para la seguridad de Rusia (y especialmente de Ucrania y Georgia por la invitación de ser miembros de la OTAN) , tomó mayor relevancia a partir de las revoluciones de colores, puesto que la marcada presencia de Occidente en esta región, representaba una “nueva maniobra para aislarla, (...), o, por lo menos un intento de terminar con su influencia en la región”¹²⁰.

Rusia necesitaba afianzar esta zona para terminar de consolidar su Complejo de Seguridad, dado que con ella, al igual que con los países de la ex-Yugoslavia, comparte tradiciones históricas y étnicas muy fuertes, el discurso del paneslavismo servía a los intereses de Rusia de mostrarse como el garante de la seguridad de todo su CRS aprovechando el discurso de la identidad, geografía e historia compartidas, por lo que perder esta zona le restaba credibilidad a ese argumento.

Además, a pesar de que estas movilizaciones sociales tuvieron una corta duración y no se considera que todas hayan alcanzado las metas que se propusieron, trajeron como consecuencia para Rusia la necesidad de seguir trabajando en su reforma militar, especialmente con el caso de Georgia, puesto que tras la revolución de las rosas aumentó su presupuesto de defensa: “143% en 2005, permitió la entrada de las tropas de la OTAN a su territorio y aún más, por sus éxitos iniciales, así como por el mejoramiento de su postura con respecto a una futura incorporación como miembro a la OTAN, Tbilisi podría tornarse demasiado auto confiada pudiendo llegar a intentar resolver las cuestiones de Osetia del Sur y de Abjazia por la vía militar”¹²¹.

Este hecho se hizo visible a raíz de la Guerra que Georgia sostuvo en 2008, misma que se revisará en el siguiente capítulo para entender la estrategia militar rusa, la cual estaba respondiendo a las declaraciones que realizó Estados Unidos sobre mantener “el principio general del carácter abierto de la Alianza al afirmar que,

¹²⁰ Graciela Zubelzú, “Sistemas políticos, revoluciones de colores y perspectivas, Los casos de Georgia, Ucrania y Kirguistán”, en: *Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales*, 2007, Uruguay, p. 26 [En línea], Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones-de-colores.pdf>, consultado el 2 de enero de 2019 a las 20:43 hrs.

¹²¹ *Ibidem*.

de conformidad con el artículo 10 del Tratado de Washington, la puerta de la OTAN seguiría abierta a todas las democracias europeas que compartieran los valores de la Alianza, que fueran capaces de, y estuvieran dispuestas a, asumir las responsabilidades y obligaciones de la adhesión, que estuvieran en condiciones de seguir los principios del tratado, y cuya inclusión pudiera contribuir a la seguridad en la zona del Atlántico Norte"¹²².

Mediante este principio, expresó su intención de continuar y desarrollar la colaboración con Georgia y Ucrania, teniendo en cuenta las aspiraciones euroatlánticas y la orientación de cada uno de estos países. Así mismo, Washington ha aumentado los contingentes y bases militares en territorios fronterizos con Rusia y sus países aliados y en las aguas vecinas.

Todo este cambio de proximidad entre las fronteras de Rusia y la OTAN desde que comenzó su expansión en 1997, han representado para Moscú una provocación que "socava la estabilidad global y viola la correlación de fuerzas existente en el campo de los misiles nucleares"¹²³, por lo que a raíz del rumbo euroasiático en la política exterior de Vladimir Putin y el énfasis de recuperar el nivel de super potencia de su país en el sistema internacional, apuntan a la necesidad del Kremlin de tomar nuevas medidas sobre el cercano extranjero para afianzar su poder y con ello, evitar su expansión en el CSR postsoviético. Entre esas medidas, se encuentra la mejora de su ejército y de su armamento como forma de contener y disuadir a la OTAN, lo cual se revisarán en el capítulo 3.

¹²² José Antonio de Yturriaga Barberán, *Op. Cit.* p. 21

¹²³ Cfr. Pilar Bonet, "Rusia ve a la OTAN como el principal "peligro militar"", en: *El País*, [en línea], dirección URL: https://elpais.com/internacional/2010/02/14/actualidad/1266102010_850215.html, consultado el 15 de octubre a las 23:45 hrs.



Imagen 3: Las bases militares de la OTAN actualmente

Fuente: *PauvreFrance*: <http://pauvrefrance.centerblog.net/6570602-ukraine-la-mediocratie-occidentale>

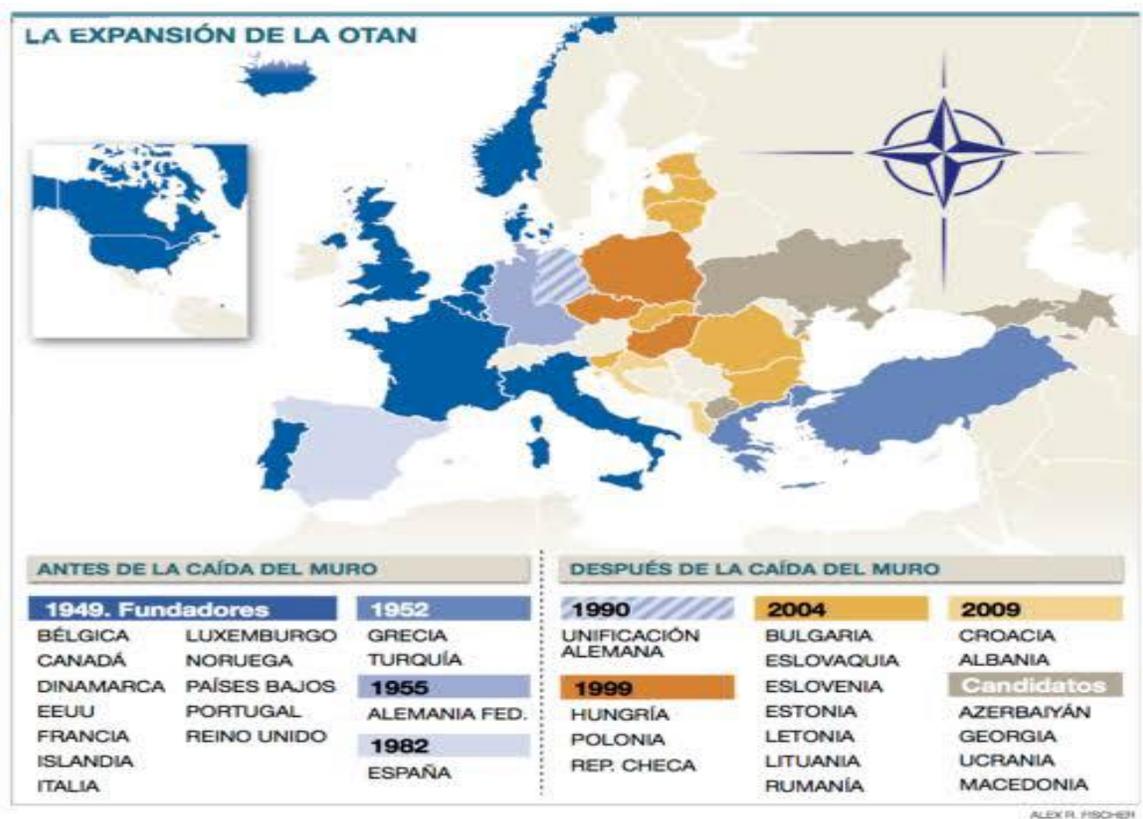


Imagen 4: Expansión de la OTAN

Fuente: Inconsolata, Diseño periodístico: <http://inconsolata.com/post/81203612207/y-mucho-semana-cxxvi-24m/amp>

3. El desarrollo militar ruso tras la llegada de Putin al poder

Tras el desplome de la Unión Soviética, la estructura militar de ésta era insostenible, había heredado un ejército con más efectivos militares de los que Rusia era capaz de mantener a pesar de las constantes reducciones de personal que se hicieron desde 1980. Aunado a este problema, la reforma a la OTAN, su constante expansión a la región postsoviética y la pérdida de estatus de superpotencia de Rusia, fueron motivos suficientes para tomar una iniciativa firme de reformar a sus fuerzas armadas (FFAA).

Es por ello, que a raíz de la llegada al poder de Vladimir Putin, el ejército de Rusia ha sido objeto de varias reformas, en una escalada de mejoras y modernización que aún no se ha terminado de ajustar, dado que Rusia tiene la intención de reafirmar su poder en los países del cercano extranjero para garantizar su seguridad nacional.

Del mismo modo, el Kremlin planea recuperar la influencia global de Rusia como parte de sus objetivos de política exterior, como fue expuesto en el discurso de Vladimir Putin en Múnich en 2007, que como se mencionó en el primer capítulo, marcó una pauta internacional ya que Putin declaró que su país le haría frente a la unipolaridad de EE.UU. Además, este discurso estaba a la par de la decisión interna de Rusia de incrementar su poder militar, impulsado por ese tiempo esta reforma.

Para tales efectos, Rusia ha puesto en marcha un plan de trabajo en el que no solamente ha privilegiado la mejora de la tecnología empleada en su arsenal, sino que también ha incorporado nuevas técnicas de guerra a su ejército, entre las cuales se lee la llamada “guerra híbrida”, misma que ha logrado perfeccionar gracias a los anteriores conflictos que libró contra Chechenia y Georgia.

En el presente capítulo se analizará el desarrollo del conflicto en Ucrania como una guerra híbrida, así como el proceso que Rusia ha recorrido de las mejoras en el ejército desde el primer mandato presidencial de Putin hasta la actualidad, junto a los motivos de Occidente para haber intervenido en el conflicto de Ucrania, pese a ser una zona del mundo que ha estado bajo influencia rusa, exponiendo que

su presencia en ese país del cercano extranjero, es una afrenta para la estabilidad del Complejo de Seguridad ruso.

3.1 Las reformas militares en Rusia 2000-2008

El colapso soviético, además de las consecuencias políticas y económicas que ya se han mencionado en este trabajo, también generó el declive del poderío militar soviético, cuyo prestigio ya había sido cuestionado desde la guerra de Afganistán en 1978 y continuaba deteriorándose. Aunado a ello, la desaparición del Pacto de Varsovia y las transiciones democráticas de los regímenes de los países de su CRS, contribuyeron a la desorganización y descuido de su ejército.

Esto debido a que “la principal consecuencia para el Ejército Rojo de esa cadena de acontecimientos fue la necesidad de repatriar a los más de medio millón de soldados desplegados en los antiguos países satélites comunistas, de Hungría y Checoslovaquia en 1991, de Polonia en el año 1993, y finalmente de Alemania en 1994 según lo suscrito en el acuerdo de reunificación «2+4»¹²⁴. Ante ello, Moscú debía enfrentar las deudas del ejército¹²⁵, la relajada disciplina de sus tropas, reacomodar a los soldados y la maquinaria vieja (y en muchos casos obsoleta) que llegaba al territorio ruso junto a los repatriados,

Debido a esta crisis militar, Rusia no pudo enfrentar al movimiento organizado checheno que llevó por nombre “Congreso de Todas las Naciones del Pueblo Checheno” liderado por Dzhojar Dudayev, que fue una facción separatista chechena

¹²⁴ Francisco J. Ruiz González, “Reforma de las estructuras de las fuerzas armadas rusas”, en: *Dialnet*, [en línea], dirección URL: [file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-ReformaDeLasEstructurasDeLasFuerzasArmadasRusas-4548607%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-ReformaDeLasEstructurasDeLasFuerzasArmadasRusas-4548607%20(2).pdf), p.153, consultado el 6 de noviembre de 2018 a las 15:30 horas

¹²⁵ Durante los últimos años de la década de los noventa, Rusia albergaba a casi 3 millones de militares, de los cuales al menos el 30% de ellos no había recibido de manera constante su salario. Además de que la constante devaluación del rublo había empobrecido el nivel de vida de la población. Así mismo, aproximadamente 100 mil de ellos carecían de un hogar, el cual estaba legalmente garantizado por el Estado pero físicamente no lo poseían. Estos problemas acrecentaron la criminalidad y la corrupción en el sector militar y contribuyeron al alza del suicidio entre los jóvenes reclutas que sufrían también maltrato. Para más información véase: Ana Teresa del Cid, “El estado de las fuerzas armadas rusas y la reforma militar”, en: *Revista mexicana de Política Exterior*, no.36, 2006, pp. 42-58

que tras controlar varias posiciones en Chechenia, aprovechó la coyuntura de crisis general de Rusia para proclamar su independencia de la Federación Rusa.

Para Moscú, la importancia geopolítica del Cáucaso es crucial, porque es una zona de paso entre Asia y Europa, es una zona rica en hidrocarburos y yacimientos de uranio y permite a Rusia el acceso a aguas cálidas en el Mar Negro y el Caspio¹²⁶, por lo que perder el control de Chechenia era un riesgo que implicaba la degradación del poder regional de Rusia. Ante esta disyuntiva, las autoridades se vieron obligadas a combatir la amenaza independentista, lo que los llevó a un enfrentamiento armado conocido como la primera guerra chechena¹²⁷.

Sin embargo, la movilización de tropas rusas contra los guerrilleros de Dudayev fue ineficiente, ya que Moscú “pese a tener una fuerza superior en soldados, armamentos, apoyo aéreo, y haber capturado Grozni la capital [de Chechenia], no fue capaz de establecer un control efectivo del área montañosa”¹²⁸. Esto se debió a dos factores principales:

El primero es que las tropas rusas se componían en un 80% de oficiales no profesionales, como conscriptos y civiles sin preparación militar¹²⁹, por lo que “el personal más especializado, vital para la conservación de los materiales más sofisticados, abandonaba en masa la vida militar para buscar mejores posibilidades

¹²⁶ Cfr. Fernando Navarro, “El Cáucaso: la zona más conflictiva de Rusia”, en: *El País*, [en línea], dirección URL: https://elpais.com/internacional/2010/03/29/actualidad/1269813613_850215.html, consultado el 15 de enero de 2019 a las 21:44 hrs.

¹²⁷ La guerra contra Chechenia fue un conflicto que se desarrolló cuando Chechenia, a raíz del desmembramiento de la URSS y la construcción de nuevos países, decidió tener independencia a semejanza de las repúblicas del Cáucaso sur, sin embargo, Rusia intentó recuperar el control del territorio, desencadenando una batalla de 1994 a 1996. Para más detalles de las guerras chechenas véase: Félix Vacas Hernández y José Luis Calvo Alberto, “El conflicto de Chechenia”, en: *Revista Conflictos Contemporáneos Internacionales*, Núm. 2, 144 pp. [En línea], Dirección URL: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/e/l/el_conflicto_de_chechenia.pdf, consultado el 8 de noviembre de 2017 a las 19:45 horas

¹²⁸ Eduardo Ruíz Healy, “La guerra chechena”, en: *Ruiz Healy-News*, [en línea], dirección URL: <https://www.ruizhealytimes.com/un-dia-como-hoy/de-1994-inicia-la-primera-guerra-chechena>, consultado el 24 de noviembre de 2018 a las 23:57 hrs

¹²⁹ Francisco J. Ruiz González, *Op. Cit.*, p. 72

en el mercado civil”¹³⁰. En contraparte las fuerzas de élite se encontraban estacionadas en Moscú respaldando al presidente que temía un golpe de Estado¹³¹, siendo difícil encontrar una unidad militar capaz de participar en un combate real con alguna garantía de éxito.

El segundo de ellos, era que el ejército en términos de armamento y estrategia militar, era heredero de la organización, doctrina y equipamiento del ejército soviético, pero que por los problemas ya dichos, esa herencia se había convertido en una fuerza militar anticuada, mal comandada, pobremente equipada y entrenada, lo que da como resultado militares con una baja capacidad de respuesta y de combate¹³². Por lo que no pudo enfrentar de manera rápida y eficaz a la guerrilla chechena para poder detener a Dudayev, que amenazaba la seguridad e integridad del territorio ruso.

Aunado a ello, el gobierno de Yeltsin, frente a las elecciones de 1996, se vio orillado a pactar con los separatistas chechenos, quienes, tras la muerte de Dudayev en la guerra y varios intentos de negociaciones, cesaron la campaña contra el gobierno ruso a través del Tratado de Khasavyurt de 1997¹³³, manteniendo a Chechenia en la zona de influencia de Rusia.

¹³⁰ *Ibíd.*, p. 71

¹³¹ Boris Yeltsin temía un golpe de Estado por parte del Congreso, porque este se puso en su contra cuando el presidente quiso limitar la actividad de los diputados que se oponían a implementar reformas orientadas al mercado. Además, en la Federación Rusa se encontraban aún muchos grupos que no estaban de acuerdo con las reformas atlantistas que él había puesto en marcha.

¹³² Ana Teresa del Cid, *Op. Cit.*, p. 47

¹³³ El Tratado de Khasavyurt fue un acuerdo de cese al fuego entre las fuerzas de Rusia y los separatistas chechenos firmado en Khasavyurt, Daguestán en 1997 por el presidente de la Federación Rusa, Borís Yeltsin, y el presidente de la República Chechena de Ichkeria; El acuerdo recoge como aspectos principales la no utilización por ambas partes de la fuerza como instrumento de resolución de conflicto y la construcción de relaciones mutuas basadas en los principios y las normas de las leyes internacionales. Sin embargo, el tratado no resuelve la cuestión de las relaciones constitucionales entre Chechenia y la Federación Rusa, por lo que el conflicto siguió latente a pesar de la firma de este tratado. S/a, "Proceso de paz en Chechenia", en: *La otra Europa*, [en línea], dirección URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/39026565.pdf>, consultado el 12 de enero de 2019 a las 0:45 hrs.

Ahora bien, la revisión a *grosso modo* de este conflicto, es importante para este capítulo porque en términos internacionales, la guerra chechena expuso al mundo la descomposición interna del aparato militar de la Federación Rusa, porque evidenció que el poderío del Ejército Rojo en ese momento era una sombra del que gozaba antaño, ya que sacrificó muchas vidas para poder llegar al acuerdo.

Al tiempo, esta derrota dejó al ejército ruso desmoralizado y al grupo Siloviki¹³⁴ desacreditado, por lo que el Ministro de Defensa de entonces, que también formaba parte de este grupo, el General Igor Rodionov, planteó por primera vez (desde el periodo de Stalin) la necesidad de crear una reforma al aparato militar ruso, dado que este grupo pugnaba por el reposicionamiento de las fuerzas armadas y el aparato militar, ya que provenían de estos sectores.¹³⁵ Sin embargo, la crisis financiera de 1998 impidió que la reforma se llevara a cabo.

Entre tanto, los Siloviki decidieron impulsar el apoyo a la figura de Vladimir Putin desde que fue nombrado Director del Servicio de Seguridad Nacional (FSB por sus siglas en ruso), ya que Putin también es considerado parte de este grupo¹³⁶,

¹³⁴ Los *Siloviki* (del plural ruso силовикі́, que significa *hombres de fuerza* y deviene de *silovye ministerstva*, literalmente "los ministerios de fuerza"), son un grupo formado a inicios de los 90 conformado por miembros de la policía, de servicios de seguridad y las fuerzas armadas, quienes debido a su rechazo a la cultura occidental y a que Yeltsin no satisfizo sus demandas sobre aumentar el gasto al sector militar y de seguridad, no eran leales al presidente. Sin embargo, este grupo (a diferencia del congreso) no quería un nuevo golpe de Estado, por lo que cambiaron su lealtad al presidente logrando sobrevivir como agrupación a los cambios de la política de corte occidental de los 90 y participando activamente en la guerra contra Chechenia. Además de estar conformados por personal de las fuerzas armadas, los Siloviki comenzaron a forjar alianzas con políticos de alto rango, los cuales en diversas ocasiones también formaron una carrera militar o fueron miembros de los servicios militares o de seguridad, especialmente de la KGB y del Consejo militar revolucionario (hoy Departamento Central de Inteligencia, GRU por sus siglas en ruso). Es por ello que actualmente el término Siloviki está relacionado a Políticos de alto rango, que desde 2008 se encuentran al mando de Ministerios de Rusia, especialmente en el de defensa. Para más información véase: S/a, "Of Russian origin: Siloviki", en: *Russopedia*, [en línea], dirección URL: <https://russiapedia.rt.com/of-russian-origin/siloviki/>, consultado el 15 de enero de 2019 a las 22:59 hrs.

¹³⁵ Cfr., Francisco J. Ruiz González, *Op. Cit.*, p. 43

¹³⁶ Vladimir Putin entró al servicio de espionaje de la KGB tras graduarse de la Universidad Estatal de Leningrado. En la KGB ascendió de puestos hasta graduarse en el instituto de espionaje y fue un agente designado a Dresde, Alemania Oriental de 1985 a 1989. Posteriormente, tras la caída del muro de Berlín, regresó a Rusia y se enfocó en su carrera policía. Para más información véase:

y por ello, la presidencia de Putin significó un viraje a los objetivos que los Siloviki tienen, entendidos como una visión de un Estado con un control tajante sobre ciertos sectores estratégicos (como el de energía) y un alto sentimiento del deber de trabajar en reposicionar a Rusia como un súperpoder en el mundo.

Ante el cambio sobre la visión de privilegiar la importancia de las fuerzas armadas y el sector de la seguridad, se tomaron una serie de medidas para impulsar en el futuro la reforma, una de ellas fue la ratificación del Tratado START II¹³⁷ en el 98 pero confirmado hasta el año 2000 con el cambio de presidencia. La importancia de este tratado radica en los préstamos condicionados de Occidente para la firma del mismo, “la ratificación del START II ya no es una cuestión estratégica sino económica para Rusia, (...) [porque los fondos se emplearían en] el pago y aumento de salarios atrasados, provisión de vivienda y fortalecimiento del sistema legal en torno a la cuestión militar. Así mismo, la alianza con el gobierno chino de Xian Zemin, fue otra fuente de ingresos para la cooperación de seguridad entre ambos países, que se reforzó más tarde con la Organización de Cooperación de Shanghai (OSC).”¹³⁸

De esta forma, los gastos militares iniciaron una tendencia constante al alza a partir de 1999, cuando Putin fue nombrado jefe de Gobierno. “En aquel ejercicio, los gastos supusieron el 3,3% del PIB y el 9% de los gastos gubernamentales, según SIPRI [Instituto Internacional de Investigación sobre la Paz de Estocolmo por

Steven Lee Meyers, *El nuevo Zar. Asenso y dominio de Vladimir Putin*, Ariel, Argentina 2017, p. 38-43, consultado el 19 de enero de 2019 a las 20:25 hrs.

¹³⁷ El Tratado de Reducción de Armas Estratégicas II (START por sus siglas en inglés) es tratado firmado por George W. Bush y Boris Yeltsin en 1993 que tenía por objeto la reducción de misiles balísticos intercontinentales (ICBM por sus siglas en inglés) transportando un vehículo de reentrada múltiple (MIRV por sus siglas en inglés) por parte de ambos países. Sin embargo, Rusia se retiró del tratado en 2002 en represalia ante el retiro de Estados Unidos del tratado SCORT. Para más información véase: S/a, “Strategic Arms Reduction Treaty (START II)”, en: *Federation of American Scientists*, [en línea], dirección URL: <https://fas.org/nuke/control/start2/index.html>, consultado el 15 de enero de 2019 a las 22:21 hrs.

¹³⁸ Ana Teresa Gutierrez del Cid, *Op. Cit.*, p. 53-56

sus siglas en inglés].”¹³⁹. Si bien estos gastos no se pueden traducir como una mejora absoluta, sirvió para iniciar el proceso de cambio, y para anticipar que las fricciones con Chechenia no habían terminado, precisando los esfuerzos en la mejora en el adiestramiento de las tropas y en el equipamiento.

De la primera campaña habían aprendido lo suficiente para comenzar a tratar la guerrilla chechena como un conflicto asimétrico, y no como una guerra tradicional. De este modo, el segundo asalto a Grozni en el 99 fue más efectivo para Moscú porque además los separatistas chechenos ya no contaban con la simpatía del exterior, debido en parte a los ataques terroristas de chechenos en Rusia¹⁴⁰, por lo que la comunidad internacional no se les otorgó apoyo nuevamente, y para este segundo combate, las fuerzas rusas estaban integradas por soldados mejor preparados que en la campaña anterior.

Además de ello, las campañas chechenas tuvieron un efecto favorable para la figura de Putin, puesto que su presencia en el conflicto lo hizo ver como un líder confiable: “para Putin esta era su “misión histórica”, [porque si resolvía] la crisis en el Cáucaso se convertiría en un presidente que cuidaba de su país”¹⁴¹, además de

¹³⁹ Pilar Bonet, “La metamorfosis de las fuerzas armadas rusas”, en: *El País*, [en línea], dirección URL: https://elpais.com/internacional/2017/05/16/actualidad/1494958738_612818.html, consultado el 24 de noviembre de 2018 a las 16:49 hrs

¹⁴⁰ El segundo conflicto con Chechenia, derivó de la invasión por parte de extremistas islámicos chechenos a la república de Daguestán, por lo que Rusia intervino nuevamente, ya que la invasión fue tomada como *casus belli* porque atentaba contra la seguridad y estabilidad de sus repúblicas, así que tuvo la misión de detener el movimiento checheno, esta vez comandado por Shamil Basayev. Sin embargo, al tiempo de que transcurría la intervención contra Chechenia, hubo un atentado terrorista en contra de bloques de apartamentos en Moscú, Buynask, Volgodonsk y San Petersburgo y causaron más de 200 muertos. Este atentado fue vinculado a Chechenia por parte de Moscú, a los cuales les seguirían más atentados posteriormente. Para más información véase: Luis Matías López, “El terrorismo recurre a un camión bomba para otra matanza en un edificio del sur de Rusia”, en: *El país*, [en línea], dirección URL: https://elpais.com/diario/1999/09/17/internacional/937519201_850215.html, consultado el 16 de enero de 2019 a las 21:48 hrs.

¹⁴¹ Peter Truscott, *Vladimir Putin, líder de la nueva Rusia*. El Ateneo, Buenos Aires, 2005, p. 118

que al evitar la desintegración de Rusia frenando a los extremistas chechenos, el grupo de los siloviki volvió a ser respetado tras el éxito.

Por otro lado, esta guerra fue un incentivo interno que demostró la necesidad de mejorar el ejército, porque a pesar de su éxito “la degradación del Estado general de las fuerzas armadas rusas continuó hasta el advenimiento como nuevo presidente de Vladimir Putin en el año 2000”¹⁴². Por lo que a partir de su llegada al Kremlin, se inició un programa de reforma militar a cargo de Igor Sergeiev su ministro de defensa, con el objetivo de profesionalizar a las fuerzas armadas durante el periodo de 2004-2008.

Entre las medidas que retomaron del plan de Rodionov, se encontraba la reducción constante y notable de los efectivos militares, la desvinculación de conscriptos a favor de soldados preparados, la introducción de un adiestramiento contundente, así como una mayor supervisión política sobre los gastos militares. Además de estas medidas, por primera vez se colocó como ministro de defensa a un civil y no un militar, dando una señal del mayor control que el poder político pretendía tener sobre el militar.¹⁴³

Además, se trabajó la reforma hasta finales de 2007 cuando se bosquejó una nueva doctrina militar en la Academia de Ciencias militares rusas¹⁴⁴ en la que se destaca el papel del Presidente en la cúspide de las fuerzas armadas como el comandante en jefe, subordinando al ministro de defensa. Además de que dividió a las fuerzas armadas en seis Bloques (Ejército de tierra, marina, fuerza aérea, fuerzas especiales, tropas aerotransportadas y el grupo de misiles estratégicos) y creó los distritos militares de Rusia. Estos se encuentran ubicados en: Moscú, Leningrado, el Cáucaso Norte, Privolsk- Urales, Siberia y el Extremo Oriente; además de la región especial de Kaliningrado.

¹⁴² *Ibíd.*, p. 155

¹⁴³ Francisco Javier Ruíz González, *Op.Cit.*, p. 160

¹⁴⁴ *Ibíd.*, p. 159



Imagen 5: Los distritos militares de Rusia

Fuente: Sputnik News: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20100922127819634/>

Los distritos militares fueron creados con el fin de cubrir la seguridad de todo el territorio, y posteriormente estos se reducirían a cuatro distritos en 2010¹⁴⁵, estos distritos son: la región militar del sur, con el Estado Mayor en Rastov del Don (que integra a todo el Cáucaso), la región militar occidental que integra a la parte que colinda con Europa, la región militar central que abarca desde Zaratov hasta Kyzyl y la región militar oriental, la cual va desde Irkust hasta Zajalín; además existe una región especial para Kaliningrado. La finalidad de estos distritos es la de facilitar al Departamento Central de Inteligencia (GRU por sus siglas en ruso) recopilar de manera más efectiva información de inteligencia.

En cada uno de ellos, se encuentran distribuidas las fuerzas armadas de tierra, que son actualmente las más numerosas de las seis divisiones de las fuerzas armadas. Sin embargo, las tropas están repartidas de forma irregular por todo el

¹⁴⁵ S/a, "La división administrativa militar de Rusia", en: *Sputnik News*, [en línea], dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20100922127819634/>, consultado el 25 de noviembre de 2018 a las 15:08 hrs.

territorio, dado que en la parte de la frontera europea de Rusia se encuentra el 68% de la concentración de tropas terrestres, dado que esta zona de su territorio colinda con las bases de la OTAN, haciendo especial énfasis en la parte sur producto de la necesidad de asegurar el Cáucaso y mantener vigilancia sobre Chechenia.¹⁴⁶

En lo que respecta a la zona del Lejano-Este, se dispone en este distrito del resto de tropas destinadas a la labor básica de asegurar la inmensa frontera con China. Aunque, es necesario destacar, que tanto el distrito oriental como el central, han tomado mayor relevancia para Moscú, porque paulatinamente ha incrementado el número de efectivo y de ejercicios militares que se llevan a cabo en estas zonas.¹⁴⁷

Por otro lado, la marina se divide en cinco flotas: la Flota del Báltico, la del Pacífico, la flota del Norte, la del Mar Caspio y la del Mar negro)¹⁴⁸, mientras que la fuerza aérea se ubica en cada uno de los distritos militares (igual que el equipo terrestre) y cuenta con dos divisiones extra: el ejército aéreo de bombardeo y el ejército aéreo de Transporte.

El grupo de misiles estratégicos, son tropas encargadas de todo lo referente a los misiles balísticos intercontinentales con base en tierra (ICBM), y las fuerzas especiales están encargadas de los “sistemas de alarma temprana de la defensa antimisiles, los sistemas de localización de objetos espaciales y el lanzamiento de

¹⁴⁶ Cfr., Francisco Javier Ruíz González, *Op.Cit.*, p. 160

¹⁴⁷ Moscú ha decidido resguardar su frontera de forma conjunta con Mongolia y China, de modo que los ejercicios militares que se llevan a cabo en la frontera central del sur de Rusia, no solo ha incrementado en frecuencia, actividad y número de efectivos militares, sino que desde 2016, Rusia y estos países han hecho cada vez más ejercicios militares conjuntos. El último de los simulacros estratégicos fue el de Vostok en septiembre de 2018 en la región rusa de Transbaikalia, en este participaron Moscú, Beijín y Ulán Bator en el simulacro militar más grande que han realizado. Además, se han realizado desde 2015 constantes inspecciones sorpresa en los cuarteles de los Distrito Militares Este y Central, para mantener control sobre la capacidad y el nivel real de preparación de combate de los soldados rusos. Para más información véase: S/a, “Militares chinos participarán en los ejercicios estratégicos Vostok 2018 en Rusia”, *Sputnik News*, [en línea], dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201808201081319895-cooperacion-militar-entre-rusia-y-china/>, consultado el 16 de enero de 2019 a las 23:06 hrs.

¹⁴⁸ *Ibíd.*, p. 161

satélites militares y los sistemas de control de los vuelos”¹⁴⁹, sus funciones son darle mantenimiento, seguimiento y vigilancia a los sistemas satelitales, así como alertar a Moscú sobre un posible ataque de misiles.

En lo que respecta a las tropas aerotransportadas, éstas son un cuerpo “de élite móvil cuya misión es realizar operaciones de combate en respuesta rápida a ataques enemigos, rodear al enemigo por el aire y llevar a cabo actividades militares en su retaguardia. También forma parte a menudo de las fuerzas de pacificación.”¹⁵⁰ Estas últimas tres facciones militares, se encuentran en cada distrito militar de Rusia.

Esta alineación, permitió fungir como punto de partida para mejorar todo el aparato militar, porque una vez organizado el personal, se pudieron destinar fondos a programas de educación militar y mejores instalaciones para su adiestramiento. No obstante, este último punto fue la reforma de más controversia entre la élite militar, ya que los reformistas (encabezados por el ejecutivo federal) planeaban adiestrar al ejército para combatir amenazas híbridas o asimétricas (como la guerra chechena), mientras que varios militares veteranos de alto rango apostaban por un ejército tradicional y muy numeroso al estilo soviético¹⁵¹.

Ante ello, el presidente Medvedev, quien acaba de entrar en ese cargo en mayo de 2008 y a quien se le delegó la responsabilidad de continuar con la reforma militar, apoyado por su primer ministro Vladimir Putin, decidió cesar de sus cargos a los opositores y seguir con el proyecto de tener unas fuerzas armadas orientadas a responder, principalmente, a conflictos a pequeña escala, preparadas para confrontar a actores no estatales y contrarrestar amenazas no-militares. Para entonces la reforma se alargó hasta 2020.¹⁵²

3.2 La continuidad de la reforma 2008-2014

¹⁴⁹ S/a, “La política de defensa de la Federación Rusa”, en: *CIDOB*, [en línea], dirección URL: file:///C:/Users/L/Downloads/descarga%20(1).pdf, p. 506, consultado el 26 de noviembre de 2018 a las 18:35 hrs.

¹⁵⁰ *Ibíd.*, p. 507

¹⁵¹ *Ibíd.*, p. 166-168

¹⁵² *Ibíd.*, pp. 166, 169

Entre 2008 y 2012, con Anatoli Serdiukov en el Ministerio de Defensa, el Ejército experimentó la reforma más importante, “[porque] antes de esa reforma, “la defensa en Rusia se basaba en la movilización masiva de millones de reservistas en caso de guerra”. En tiempos de paz, el ejército veía como una escuela militar por donde debían pasar el mayor número posible de varones para poder recurrir a ellos en caso de necesidad”¹⁵³. Después de la reforma, el ejército empezaba a verse como una opción viable como estilo de vida para los jóvenes rusos gracias a todo lo que habían logrado.

De esta forma, se considera además que la reforma empezaba a ser importante porque se hicieron “visibles” los cambios que habían hecho debido a dos razones: la primera de ellas fue la Guerra contra Georgia en agosto de 2008¹⁵⁴, conflicto en el que, a pesar de las deficiencias que aún presentaba el ejército, los cambios que se habían hecho permitieron que el conflicto terminara a favor de Rusia en cinco días, lo que significó la victoria para los intereses geopolíticos de Moscú, porque tras la guerra, Rusia aseguró a Abjasia y Osetia en su Complejo de Seguridad Regional.

La segunda de esas razones, fue que a raíz de la guerra, se empezó a incrementar el gasto en defensa de manera constante (hecho que no había podido suceder antes debido a los rezagos de la crisis económica) y se definió la inclinación

¹⁵³ Pilar Bonet, *La metamorfosis...*, *Op. Cit.*

¹⁵⁴ La guerra Ruso-Georgiana fue un enfrentamiento armado que se dio tras la dimisión del presidente Edward Shevardnadze y la sucesión de Saakashvili en Tbilisi en 2004. La entrada de este último al poder fue vista como un riesgo para Rusia debido a las aspiraciones prooccidentales que el nuevo presidente georgiano tenía, especialmente de ser parte de la OTAN y la Unión Europea, puesto que ello reduciría más el CRS ruso. Además se consideró una amenaza que se presumía que Saakashvili envió sus tropas a Afganistán e Irak, y a cambio Estados Unidos las equipara y adiestrara. El problema era que esas capacidades que Washington creía que se destinarían sólo a operaciones en el exterior, Saakashvili planeaba usarlas para recuperar por la fuerza el enclave de Osetia. Así, el 7 de agosto de 2008 atacó Osetia del Sur por sorpresa, y ante tal situación, Rusia tuvo un móvil para poder intervenir en la zona. De esta forma, el Kremlin hizo un contraataque a las fuerzas georgianas en un enfrentamiento rápido y efectivo que tuvo como consecuencia la “declaración de independencia de las regiones separatistas, la destrucción de sus Fuerzas Armadas”, y el aplazamiento *sine die* de su ingreso en la OTAN. Para más información véase: Argelio García, *GeoПОЛИТЛК*, *Op. Cit.*

de Rusia de formar parte de la *Revolution in Military Affairs* (RMA)¹⁵⁵, porque necesitaba profesionalizar al personal para operaciones híbridas, puesto que aún con el éxito indiscutible de la actuación rusa, el personal militar presentó diferentes dificultades para operar, especialmente porque su arsenal seguía siendo de la época soviética.

Por lo que desde esa guerra, Rusia ha invertido una parte de su gasto en defensa, en el desarrollo e innovación de equipo especializado más moderno que pudiera competir contra la tecnología que la OTAN estaba poniendo a prueba en los ejercicios militares de asociación para la paz en Georgia denominados *Arco cooperativo 09* y *Lancero Cooperativo 09*, los cuales, según la OTAN estaban encaminados a ser ejercicios de rutina e inofensivos, pero que para Rusia, éstos representaban una provocación abierta¹⁵⁶.

Así mismo, el impacto geopolítico que logró Rusia tras la intervención, se tradujo en el afianzamiento de la posición rusa en el Cáucaso con el reconocimiento de independencia unilateral que brindó a Osetia y Abjazia, ganando el apoyo de la población de estos enclaves. Afianzar su presencia en éstos era importante porque, para el momento en el que se termina la guerra de Georgia, es un lapso de tiempo que Buzan describe como en el que Rusia ha comenzado a avanzar en su estrategia internacional, ya que ha conseguido para entonces tener estabilidad interna y regional, por lo que la intervención en Georgia es una consecuencia necesaria y lógica para seguir manteniendo estabilidad en las fronteras del cercano extranjero y acrecentar su poder en él.

¹⁵⁵ La revolución en asuntos militares o RMA por sus siglas en inglés, se refiere al fenómeno de transformación de las fuerzas armadas a nivel mundial durante el primer decenio del siglo XXI, esta transformación, se basa principalmente en modernizar la tecnología mediante el uso de sensores y software de alta precisión militar. Para más información véase: Lothar Ibrügger, "The revolution in military affairs", en: *The information warfare site*, [en línea], dirección URL: <http://www.iwar.org.uk/rma/resources/nato/ar299stc-e.html>, consultado el 10 de diciembre de 2018 a las 21:48 hrs.

¹⁵⁶ Cfr. Ana Teresa Gutierrez del Cid, *La geopolítica...*, Op. Cit., p. 224-225

Por otro lado, se logró frenar la entrada de Georgia a la OTAN temporalmente, ya que en ese momento tanto la UE como Estados Unidos tomaron una postura de mayor cautela frente al gobierno georgiano, argumentando que, aunque la membresía a Tbilisi de la OTAN sigue abierta, la Organización hizo en ese momento mayor énfasis en no admitir a territorios con conflictos internos, en un esfuerzo de no tensar las relaciones con Rusia¹⁵⁷.

En tanto las relaciones entre la OTAN y Rusia, quedaron bastante distantes tras el incidente en Georgia, sin embargo, tanto Dimitri Medvedev como su homólogo Obama, trataron de encausar nuevamente buenas relaciones mediante acuerdos que favorecieran a ambas partes. Entre ellos, estaba la suspensión de la puesta en Polonia y República Checa del escudo de misiles antibalísticos de la OTAN que había sido acordado meses antes de la intervención rusa en Georgia. No obstante, esa garantía no se realizó, ya que las relaciones volvieron a tensarse en 2014 tras el caso de Ucrania, que se estudiará en el último apartado de este capítulo.

Antes de pasar al tema de Ucrania, debe decirse que en lo que respecta a la reforma militar que estaba en curso, Georgia también confirmó la dirección de la nueva naturaleza de las fuerzas armadas, la cual ya había adquirido el rumbo a una educación en amenazas híbridas, éstas, como se mencionó en el capítulo uno, se refieren a conflictos que presentan componentes no tradicionales, como la

¹⁵⁷ Sin embargo, la situación entre Georgia y la OTAN ha cambiado, dado que la organización militar volvió a hacer la invitación de unir a Tbilisi a sus miembros, mientras que, para el Estado caucásico, ser parte de la OTAN siguió siendo una prioridad después de la guerra contra Rusia en 2008. A diez años de esta guerra, las declaraciones de la OTAN sobre Georgia, siguen siendo preocupantes para Moscú, ya que Georgia ha encaminado su política exterior a Occidente, y ha incrementado la reformas necesarias para ser parte de la OTAN. Además de que Estados Unidos ayudó durante todo este tiempo a Georgia a modernizar su ejército y sus capacidades defensivas, realizando operaciones conjuntas con este país y la OTAN. Además Georgia declaró a mediados de 2018 que espera que el ingreso tenga lugar hacia el año 2021. Ante ello, la OTAN en su última Cumbre, ha tenido reacciones diversas, dado que varios países europeos se oponen a la entrada del país del Cáucaso ya que tensaría peligrosamente las relaciones de estos con Rusia. Para más información véase: Fernando Arancón, "Por qué no es una buena idea integrar a Georgia en la OTAN", en: *El Orden Mundial*, [en línea], dirección URL: <https://elordenmundial.com/georgia-en-la-otan/>, consultado el 16 de enero de 2019 a las 23:57 hrs.

participación de actores externos que apoyan a uno de los bandos del conflicto, que en el caso de Georgia fueron Estados Unidos brindando apoyo al gobierno central y Rusia a Abjasia y Osetia.

Así mismo, los encargados de seguir con la reforma fueron el Jefe del Estado Mayor General Nikolai Makarov y el Ministro de Defensa Anatoly Serdyukov quien posteriormente fue sustituido por el actual Ministro de Defensa Sergey Shoygu, y el General Valery Vasilevich Gerasimov Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa, todos miembros de los Siloviki. Estos personajes, son los que han mantenido desde entonces hasta el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin, las constantes actualizaciones tanto a las fuerzas armadas del país, a su entrenamiento en nuevas tácticas y estrategias (en las que como se mencionó en el primer capítulo de este trabajo, Gerasimov es uno de los estrategas rusos que más ha encaminado su trabajo al estudio de la guerra híbrida, que es una de las tácticas novedosas en implementación como un modelo prioritario) así como la supervisión de las mejoras en el armamento ruso.

3.2.1 Armamento táctico

El armamento táctico (por armamento táctico se entiende como el arsenal destinado para la destrucción o desarticulación del enemigo en el campo de batalla)¹⁵⁸ de Rusia, estuvo en diseño y experimentación constante desde 2002 hasta 2015 cuando fue lanzada la primera línea de montaje de las armas más novedosas con las que habían dotado a sus fuerzas armadas. Para fines del presente trabajo, se mencionarán los modelos que Rusia ha convenido en producir de manera masiva para equipar a su ejército, dividiéndolas según su medio de empleo (para combate en tierra, aire o mar).

En primer lugar, el arma por excelencia para los combates en tierra desde la Segunda Guerra Mundial, son los tanques. Un tanque de guerra se define como “un

¹⁵⁸ Para más información véase: Luis Astorga González, “La esencia de la guerra y el concepto nec”, en: *Boletín de Información*, número 322, [en línea], dirección URL: file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-LaEsenciaDeLaGuerraYEIConecptoNEC-4198764.pdf, consultado el 12 de diciembre de 2018 a las 11:30 hrs.

carro blindado que sirve como plataforma móvil para una pieza de artillería y varias ametralladoras, montadas sobre una torreta capaz de hacer fuego en los 360 grados.”¹⁵⁹, además estos deben tener características de resistencia a cualquier tipo de clima y terreno.

Una vez aclarado esto, también debe decirse que antes de la reforma y durante las guerras contra Chechenia, los tanques que más empleaba Rusia eran los T-72 y T-80, de fabricación soviética. Sin embargo, estos presentaban varios problemas (no solo porque varios de ellos estaban en condiciones que rebasaban su periodo de vida útil), el principal problema era la facilidad con la que podían hacer implosión, debido a que cuando los vehículos eran alcanzados por varios cohetes a la vez, podía alcanzar temperaturas muy altas que hacían explotar la sustancia combustible que estaba en el cañón de tiro, es decir, no era debido a su blindaje, sino a la poca resistencia a altas temperaturas¹⁶⁰.

Sin embargo, la experiencia de combate en Chechenia dejó varias lecciones para el nuevo armamento, entre ellas, además de la fabricación de modelos más resistentes que no sacrificaran la continuidad de disparo por la seguridad de las unidades como los vehículos antes mencionados, fue también entender que “los tanques soviéticos son los más convenientes para las grandes campañas, mientras que en conflictos locales resultan menos adecuados”¹⁶¹.

Para evitar que nuevamente se cometieran estos errores, Rusia presentó un nuevo prototipo de tanques con los que se planea equipar a sus fuerzas terrestres, este vehículo llamado T-14 Armata está pensado para ser el diseño base de una nueva generación de vehículos militares pesados. “Rusia planea reemplazar un 70% de su flota de carros de combate con el T-14 Armata y producir unos 2.300 de

¹⁵⁹ S/a, “Tanque”, en: *EcuRed*, [en línea], dirección URL: <https://www.ecured.cu/Tanque>, consultado el 10 de diciembre de 2018 a las 15:12 hrs.

¹⁶⁰ Cfr. Félix Vacas Fernández y José Luis Calvo Alberto, *Op. Cit.*, p. 107

¹⁶¹ Alexander Korolov, “Las tres armas más destacadas de Rusia en el siglo XXI”, en: *RBTH*, [en línea], dirección URL: https://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2015/02/14/las_tres_armas_mas_destacadas_de_rusia_en_el_siglo_xxi_47339, consultado el 14 de diciembre de 2018 a las 12:39 hrs.

estos vehículos para el 2020". Entre las características más sobresalientes del T-14, se encuentra un blindaje interno extra para la seguridad de la cabina de tripulación. Además:

Los vehículos de este tipo podrán, incluso, ser manejados a distancia con el apoyo de sus cámaras de alta resolución, y en caso de un impacto crítico, podrán abandonar la zona de combate de manera autónoma. Está protegido por un blindaje que no pierde propiedades a temperaturas bajo cero, lo que le permite maniobrar, inclusive, bajo las duras condiciones árticas. Le sigue un compartimento de combate totalmente automatizado con una torreta deshabitada y manejada a control remoto desde el compartimento de la tripulación. Cuenta con un cañón de 125 mm, de ánima lisa, que puede disparar proyectiles balísticos o misiles guiados¹⁶².

Este vehículo además cuenta con armas independientes y con doble motor que le permite no ser detectado por visores de infrarrojo y fue considerado en ese momento, como el vehículo de guerra más sofisticado del mundo¹⁶³.

Por otro lado, se encuentran el armamento diseñado para la fuerza aérea, este programa llamado Su-57 / PAK FA pretende suscribir su tecnología a la quinta generación de aviones, dotándolo de características que se resumen en crear un modelo con componentes más ligeros, con una reducción en los componentes del motor para reducir los costos de mantenimiento y con mayor eficiencia en la economía del combustible.

Sin embargo, para la presentación de armamento en el desfile del 9 de mayo de 2015, Rusia no había terminado de trabajar en esta línea de aviones caza, ya que presentaban aún varias fallas en el motor y en la velocidad de vuelo. No obstante, los Su-57 fueron un primer diseño de aviones con el que se pretendía abrir la posibilidad de competir con los diseños de Lockheed Martin (F-22), así como

¹⁶² S/a. "T-14 Armaa", en: *EcuRed*, [en línea], dirección URL: https://www.ecured.cu/T-14_Armata#Descripci.C3.B3n, consultado el 14 de diciembre de 2018 a las 15:57 hrs.

¹⁶³ Cfr. S/a. "Westen zittert vor Putins Superpanzern: Nun wird ein T-14 Armata-Killer entwickelt", *Focus Online*, [en línea], dirección URL: https://www.focus.de/politik/black-night-westen-zittert-vor-putins-superpanzern-nun-wird-ein-t-14-armata-killer-entwickelt_id_9765815.html, consultado el 10 de diciembre de 2018 a las 11:06 hrs.

empezar a implementar nuevos cazas hipersónicos para la fuerza aérea (que se explicarán como armas estratégicas).

Por último, en el sector aéreo Rusia también ha destinado parte de su presupuesto a la producción de helicópteros Mi 28-Y, de fabricación sino-rusa destinados a transporte de personal y de equipo de artillería, junto con el M-25 que está destinado únicamente al transporte de tropas, siendo más espacioso que el primero. Ambos transportes, están basados en el diseño soviético M-21 que fue ampliamente usado en la intervención de Afganistán¹⁶⁴.

En lo que concierne a la armada, se tenía previsto seis fragatas diferentes con las que se iba a dotar a todas las regiones navales militares rusas, este proyecto conocido como “11356” emprendido en 2010, tampoco logró completarse debido al conflicto con Ucrania, ya que este país se negó a “suministrar las turbinas de gas de los motores”¹⁶⁵ de tres de los seis buques. Sin embargo, dos fragatas: Almirante Essen y Almirante Grigorovich fueron las dos máquinas más importantes de esta serie y con las que se anclaron a los puertos de Kaliningrado y la flota del Mar negro. Estas fragatas tienen la capacidad de transportar misiles Topol y Kalibr.

Por otro lado, a pesar de haber trabajado también en el desarrollo de submarinos estratégicos, no hubo un programa que tuviera éxito en el periodo anterior a la guerra contra Ucrania, sin embargo, a raíz de la decisión del Departamento de Defensa de los Estados Unidos sobre desarrollar la capacidad para un *Prompt Global Strike*¹⁶⁶ con misiles balísticos basados en submarinos y

¹⁶⁴ Cfr. Igor Russak, “¿Cómo ha sido el rearme del ejército ruso en 2016?”, en: *Russia Beyond the Headlines*, [en línea], dirección URL: https://es.rbth.com/tecnologias/defensa/2016/12/28/como-ha-sido-el-rearme-del-ejercito-ruso-en-2016_670318, consultado el 5 de diciembre de 2018 a las 15:17 hrs.

¹⁶⁵ S/a, “La fragata rusa “Almirante essen” entró en el mar Negro”, en: *Weaponews*, [en línea], dirección URL: <http://weaponews.com/es/news/10461-ruso-de-la-fragata-almirante-essen-entr-en-el-mar-negro.html>, consultado el 6 de diciembre de 2018 a las 21:30 hrs.

¹⁶⁶ Las armas convencionales de ataque rápido local (CPGS) son un sistema de ataque, que permitirían a los Estados Unidos atacar a cualquier lugar de la Tierra en tan solo una hora con misiles balísticos intercontinentales e hipersónicos. Este sistema fue desarrollado en 2008 como una propuesta aprobada por el Congreso, sin embargo, a diez años del proyecto aún no se ha terminado

terrestres de armado convencional de precisión en el año 2008, Rusia comenzó a desarrollar submarinos que pudieran hacer frente a los estadounidenses. En su programa actual, Rusia está trabajando en el desarrollo de dos tipos de submarinos, Yasen y Husky.

Los submarinos Husky, tendrán el objetivo de transportar cinco misiles Kalibr así como lanzar torpedos verticalmente, como si fuera un bombardero estratégico y su producción iniciará en 2019. En lo que respecta al submarino de clase Yasen, ya ha sido probado en 2018 puede viajar a 31 nudos, sumergirse hasta una profundidad de 520 metros y transportar misiles de tipo Kalibr e hipersónicos.¹⁶⁷

Así mismo, los modelos de armamento táctico aquí expuestos representan solamente algunos de los modelos más sobresalientes en los que trabajaron hasta 2015. Este año es tomado en consideración, debido a que es el primer “punto de inflexión en la producción de armamento, que debía dar respuesta a todas las insuficiencias que habían quedado patentes en la guerra en Georgia de 2008”.¹⁶⁸

3.2.2 Armamento estratégico

El armamento estratégico (entendido como todo el arsenal que un Estado emplea con el fin de destruir la infraestructura esencial del enemigo, se usan generalmente, lejos de un campo de batalla (en una guerra tradicional), por el nivel de devastación que generan.¹⁶⁹ de Rusia, se encuentra compuesto principalmente por su arsenal

de instaurar con éxito debido a las fuertes reacciones de la comunidad internacional y de que las investigaciones aún no concluyen. Para más información véase: S/a, “Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues”, en: *Congressional Research Service*, [En línea], Dirección URL: <https://fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf>, consultado el 19 de enero de 2019 a las 15:56 hrs.

¹⁶⁷ Cfr., S/a, “Los poderosos submarinos rusos”, en: *Sputnik News*, [en línea], dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201809251082238896-submarinos-rusos-nucleares-yasen-m-fotos/>, consultado el 19 de enero de 2018 a las 15:58 hrs.

¹⁶⁸ Antonio Sánchez Andrés, “¿De la crisis al resurgimiento? La industria militar rusa en el siglo XXI”, en: *Nueva Sociedad. Democracia y Política en América Latina*, [En línea], Dirección URL: <http://nuso.org/articulo/de-la-crisis-al-resurgimiento-la-industria-militar-rusa-en-el-siglo-xxi/>, consultado el 15 de diciembre de 2018 a las 22:57 hrs.

¹⁶⁹ Para más información véase: Luis Astorga González, *Op. Cit.*, p. 13

nuclear, el cual es uno de los sectores más privilegiados de la reforma en materia de armamento, ya que la posesión de éste representa para el Estado no solamente un vestigio de su estatus de superpotencia, sino que su importancia radica en que "pueden compensar la inferioridad rusa en el rubro de las fuerzas armadas convencionales respecto de la OTAN y de China"¹⁷⁰, es decir, la posesión de armas nucleares aún respalda la condición de potencia global de Moscú, además de que hasta cierto punto, permiten a Rusia retrasar el costoso proceso de equipar a sus militares con tales sistemas hasta que mejore su situación económica.

Es por ello, que la importancia de este tipo de armas para Rusia es prioritaria. Sin embargo, tanto el costo de producción de las ojivas y todo el proceso que conlleva, junto al hecho de que Medvedev había firmado con su homólogo estadounidense Barack Obama el Tratado START III, que comprometía a ambas naciones a reducir y limitar las armas estratégicas, Rusia únicamente contaba en ese momento con las 1550 ojivas que el Tratado estipulaba como el máximo permitido.¹⁷¹

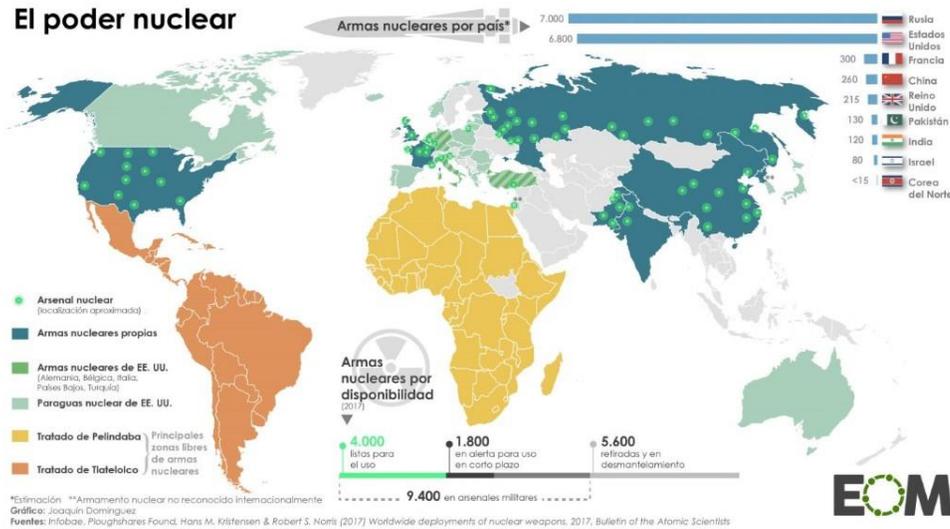
Sin embargo, a partir de septiembre de 2013 a raíz de la desestabilización de Ucrania, Rusia comenzó a aumentar sus ojivas y a mejorar sus misiles balísticos intercontinentales (ICBM por sus siglas en inglés). Actualmente, Rusia cuenta con 8500 ojivas nucleares, albergando el arsenal nuclear más grande del mundo. La mayoría de sus ojivas se encuentran desplegadas en su frontera con Europa y a lo largo de la frontera con China; estas ojivas nucleares son mayoritariamente ojivas móviles (transportadas por tierra en vez de encontrarse en silos) y actualmente se

¹⁷⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Op. Cit.*, p. 228

¹⁷¹ S/a, "Russia", en: *SIPRI*, [en línea], dirección URL: <https://www.sipri.org/research/armaments-and-disarmament/nuclear-weapons/world-nuclear-forces/russia>, consultado el 12 de diciembre de 2018 a las 11:46 hrs.

encuentran activas 1790¹⁷². El organismo encargado de mantener la seguridad de la energía nuclear de Rusia es la corporación estatal ROSATOM¹⁷³.

Imagen 6: Localización de las ojivas nucleares en el mundo



- Fuente: *El Orden Mundial*: <https://elordenmundial.com/mapas/el-mundo-de-las-armas-nucleares/>

Entre los misiles en los que habían estado trabajando, se encontraban los misiles Iskander y los misiles Topol. Los primeros son misiles balísticos de corto alcance, transportados por tierra y con la facilidad de transportar ojivas nucleares, éstos se hicieron públicos en 2006 y fue uno de los proyectos más importantes porque no violaba el tratado START I¹⁷⁴. Sin embargo, causaron mucha controversia en la opinión pública internacional, porque en 2008 después de la guerra contra

¹⁷² Cfr. S/a, "Arsenales nucleares", en: *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*, [en línea], dirección URL: <http://es.icanw.org/the-facts/nuclear-arsenals/>, consultado el 19 de enero de 2019 a las 20:01 hrs.

¹⁷³ Para más información véase: S/a, "About us", *ROSATOM*, [en línea], dirección URL: <https://rosatom-latinamerica.com/pt/>, consultado el 19 de enero de 2019 a las 21:11 hrs

¹⁷⁴ Esta afirmación se hace porque los misiles Iskander no tienen disparos de alta precisión, control de misil a lo largo de toda la trayectoria de vuelo, la automatización de los procesos de intercambio de información y el control de trabajo de combate. Para más detalles sobre este tipo de misiles véase: S/a, "Misil Balístico Iskander", en: *EcuRed*, [en línea], dirección URL: https://www.ecured.cu/Misil_Bal%C3%ADstico_Iskander#Historia, consultado el 7 de diciembre de 2018 a las 13:00 hrs

Georgia y, de que Estados Unidos con motivo del conflicto buscara instalar misiles en suelo europeo, Rusia dotó de varios misiles de este tipo a su enclave Kaliningrado, puesto que, como se mencionó en el segundo capítulo, este lugar es estratégico para la estrategia de contención de Rusia por la proximidad que le brinda a Europa Occidental¹⁷⁵.

Por otra parte, los misiles Topol, cuya historia data de los años 80, han sido mejorados varias veces, la última mejora (antes de 2015) fue hecha en 2007, este misil intercontinental puede transportar ojivas de 550 kT a 1MT y realizar maniobras evasivas para evitar ser interceptado. Para 2014, Rusia contaba con 18 misiles de este tipo desplegados en los distritos militares¹⁷⁶.

En lo que respecta a misiles, el más novedoso que se exhibió en 2015 era el misil Kalibr, el cual había estado en desarrollo desde 2012, pero fue hasta la prueba de estos misiles en 2015 que se instalaron en la flota del Mar Negro, son los primeros en alcanzar una velocidad supersónica, transportar una ojiva nuclear y recorrer 5 veces más distancia de lo que estaba programado inicialmente.

La importancia de estos misiles, radica en que fueron los primeros en cambiar el “equilibrio de fuerzas irremisiblemente. [Porque] los buques de la Flotilla del Caspio equipados con estos misiles pueden teóricamente alcanzar blancos en Italia o China, (...), y puede amenazar a los buques de la OTAN que entran en el mar Negro a través del estrecho del Bósforo”¹⁷⁷.

¹⁷⁵ Cfr. S/a, "Rusia desplegará misiles cerca de Polonia en respuesta al escudo antimisiles de EE UU", en: *El País*, [en línea], dirección URL: https://elpais.com/internacional/2008/11/05/actualidad/1225839611_850215.html, consultado el 7 de diciembre de 2018 a las 12:09 hrs.

¹⁷⁶ S/a, "SS-27 "Sickle B" (RT-2PM2 Topol-M)", *Missile Threat, CSIS Missile Defence Project*, [en línea], dirección URL: <https://missilethreat.csis.org/missile/ss-27/>, consultado el 7 de diciembre de 2018 a las 16:45 hrs.

¹⁷⁷ S/a, "Los Tomahawk de EEUU no tienen la más mínima posibilidad ante los Kalibr rusos", en: *Sputnik News*, [en línea], dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/industriamilitar/201610031063848473-misiles-crucero-equilibrio-monopolio-rusia/>, consultado el 7 de diciembre de 2018 a las 22:57 hrs.

Así mismo, este último misil, fue la pauta para que el sector militar industrial ruso siguiera trabajando en la velocidad y precisión de sus misiles como uno de los temas prioritarios para el armamento estratégico, con el especial objetivo de desarrollar armamento hipersónico¹⁷⁸, que entonces sólo había sido desarrollado para aviones de prueba en Siria y seguía en desarrollo.

Por otro lado, los sistemas de misiles antiaéreos con capacidad antibalística que Rusia ha desarrollado para interceptar misiles balísticos, objetivos aerodinámicos (aviones y helicópteros) y misiles de crucero, el S-500 sistemas de misiles tierra-aire de nueva generación, también comenzaron a desarrollarse en 2012, sin embargo, su producción presentó problemas por lo que se suspendió hasta 2015. Actualmente este sistema ya está en funcionamiento y pretende fungir como un escudo antimisiles que este a la par de su homólogo estadounidense Patriot Advanced Capability 3¹⁷⁹.

Además, los nuevos equipos se distribuyeron en las cuatro bases aéreas rusas, se dotó de armamento al 37% del ejército en tierra, con especial énfasis en la región del Mar Negro y el Ministro de Defensa Serguéi Shoigú, quien sucedió a Serdiukov para 2015, declaró que estos cambios hasta ese año, representaban un aumento de la defensa de su país en un 14%, aclarando que esta primera ronda de mejoras no había finalizado¹⁸⁰.

¹⁷⁸ La velocidad hipersónica es considerada a partir de $M > 5$, esta velocidad, permite a misiles balísticos y de crucero ser sistemas armamentísticos ultrarrápidos, obteniendo la ventaja de esquivar los sistemas de defensa antimisiles enemigos y lanzar con precisión ojivas nucleares contra los objetivos. Estos sistemas pueden llegar a anular un escudo antimisiles y, habitualmente, es difícil interceptar misiles de crucero que utilizan tecnología supersónica (velocidad donde $1.2 > M < 5$) e hipersónica. Para más detalles véase: Debalina Ghoshal, *Armas hipersónicas: el sistema armamentístico de la nueva era*, [en línea], dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEE098-2018_DEBGOS_Hypersonics.pdf, consultado el 8 de diciembre de 2018 a las 8:13 hrs.

¹⁷⁹ Cfr., S/a, "Rusia completa el desarrollo del sistema antiaéreo S-500 Prometey", en: *Sputnik News*, [en línea], dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201809261082284966-sistema-s-500-listo/>, consultado el 19 de enero de 2018 a las 13:38 hrs

¹⁸⁰ Cfr., Igor Russak, *Op. Cit.*

Así mismo, otro actor importante en las reformas del armamento ruso ha sido la empresa Rosoboronexport, la cual ha fungido como una empresa líder en la integración de la industria militar rusa para la venta de sus productos al exterior, lo que le ha permitido a Rusia crecer como un país exportador de tecnología militar y mantenerse entre los primeros cinco países líderes en la venta de armas, especialmente tecnología satelital, de drones y ciberseguridad¹⁸¹, pero también de armamento táctico y estratégico en todo el mundo, asegurando de esta manera, su presencia en mercados fuera del cercano extranjero y su influencia global.

3.3 El impacto de las reformas: El caso de Ucrania

Ucrania y la Península de Crimea han compartido historia con Rusia desde el periodo de los zares cuando Ucrania fue un territorio ganado por el Imperio Ruso al imperio Otomano en el siglo XVIII. Más tarde, con la Revolución rusa de 1917, se fundó la República Autónoma Socialista Soviética de Crimea con capital en Simferópol. Además durante el periodo estalinista, se llevaron a cabo políticas de rusificación en Crimea, a través del reasentamiento masivo de rusos provenientes tanto del centro como del norte de Rusia, así como de escuelas públicas con enseñanza del idioma ruso, servicio militar obligatorio, control de los medios de comunicación por el régimen comunista soviético, entre otros aspectos¹⁸².

Ésto perduró hasta 1954, cuando Nikita Jruschov tomó la decisión de ceder el territorio estratégico de Crimea a la República Socialista Soviética de Ucrania, como un gesto simbólico fraternal que marcaba el 300 aniversario de la adhesión de Ucrania al Imperio Ruso. Sin embargo, este hecho fue considerado como ilegítimo, debido a que el Presídium del Soviet Supremo de la Unión Soviética no

¹⁸¹ Cfr., S/a, "Index", en: *Rosoboronexport*, [en línea], dirección URL: http://roe.ru/esp/zona-de-prensa/foto/edex-2018-fotoreportazh/?from_main, consultado el 20 de enero de 2019 a las 21:59 hrs.

¹⁸² Cfr. Raquel Sánchez García, "Nacionalismo ruso y régimen soviético", en: *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, Hª Contemporánea, t. 12, 1999, págs. 303-334, [En línea], Dirección URL: <file:///C:/Users/L/Downloads/2969-6257-1-PB.pdf>, consultado el 14 de diciembre de 2018 a las 10:49 hrs.

tenía las facultades necesarias para ceder territorios de una república soviética a otra¹⁸³.

Así mismo, la entrega de Crimea a Ucrania fue considerada como un error histórico para muchas personas de origen ruso, debido a la importancia geopolítica que tiene Crimea para Rusia es prioritaria para su seguridad, tanto militar como económica. Esto debido a que Ucrania cuenta con una privilegiada posición geográfica, ubicada en una zona del mundo vitalmente estratégica, en términos económicos, de dominio, poder y disuasión, al ser zona de paso entre Europa y Asia, convirtiéndose en un punto estratégico (o *pivote geopolítico*¹⁸⁴) para las relaciones comerciales de Rusia.

Esto se debe a que Ucrania es la vía por la cual se traspasa más del 50% del gas natural que exporta Rusia a Europa¹⁸⁵, lo que supone la necesidad de mantener control sobre las provincias para mantener su influencia geopolítica sobre Europa a través del suministro de hidrocarburos y proteger su seguridad económica. De igual forma, son de vital interés las salidas marítimas, dado que Rusia a pesar de su extenso territorio tiene salidas al mar limitadas y están en su mayoría congeladas, por tanto, es prioridad fortalecer su presencia sobre las aguas cálidas ucranianas,

¹⁸³ Pablo T. Sánchez Ramírez, "El conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa post-guerra fría", en: *Foro Internacional*, vol. LVI, núm. 2, México, Colegio de México, abril-junio, 2016, p. 5, [En línea], Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/599/59945401007.pdf>, Consultado el 6 de mayo de 2018 a las 16:39 hrs.

¹⁸⁴ Los pivotes geopolíticos son zonas geográficas cuya importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos. Muy a menudo, los pivotes geopolíticos están determinados por su geografía, que en algunos casos les da un papel especial, ya sea el de definir las condiciones de acceso de un jugador significativo a áreas importantes o el de negarle ciertos recursos. En algunos casos, un pivote geopolítico puede actuar como un escudo defensivo para un Estado o para una región, como lo es para el caso de la defensa del CRS de Rusia del avance de la OTAN a sus fronteras inmediatas. Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial*, Ed. Paidós, España, 1998, p. 49.

¹⁸⁵ Cfr. Catalina Andrea Consuegra Ortega, *Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el período 2000-2008*, [en línea], dirección URL: <http://repository.uosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf>, consultado el 18 de diciembre de 2018 a las 12:18 hrs.

ya que con ello reafirma su posición de potencia regional y global al tener poder sobre la seguridad energética de Europa.

En cuanto al Mar Negro, su importancia es vital para la proyección global geopolítica rusa, porque le permite tener acceso al Mediterráneo y a Medio Oriente, une a Europa con Asia Central a través del corredor del Cáucaso Sur y el Mar Caspio y, de igual forma, permite el acceso al hemisferio sur a través de los estrechos turcos y el Canal de Suez, permitiendo a Rusia movilidad internacional. Por otro lado, el Mar Negro juega un papel fundamental para la milicia Rusia, ya que cuenta con dos bases navales en sus costas, en Novorosiysk y Sebastopol (recientemente reincorporada a la Federación Rusa).

Estas bases en términos bélicos, le otorgan a Rusia la oportunidad de anclar su flota marítima y salvaguardar sus fronteras, ante la continua ampliación de la OTAN a su CRS, porque con el control de Ucrania, Rusia tiene la facilidad de usar a su ex-república como un primer bastión de contención de la OTAN y así evitar compartir fronteras inmediatas con la Organización. Es por todo ello, que autores como Brezezinski exponen que su importancia es tan grande para Rusia que sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático, y podría solo competir por un estatus imperial asiático¹⁸⁶.

Ante ello, la constante cercanía de la OTAN y su expresa intención de volver a Ucrania y Georgia parte de sus miembros en 2004, generaron tanto rechazo del Kremlin, por el enorme costo geopolítico que representaría la pérdida de más territorio fronterizo frente a su adversario, lo cual sería un error para su seguridad regional y el impacto de su interés global, dado que impediría el regreso de Rusia como un actor prioritario en el sistema internacional.

Aunado a estas razones, Ucrania comenzó a verse como un foco rojo para la seguridad rusa desde la Revolución Naranja también de 2004, dado que los manifestantes pedían nuevas elecciones presidenciales y la gente quería un cambio político, porque el presidente de entonces, Leonid Kuchma era un personaje con

¹⁸⁶ Zbigniew Brzezinski, *Op. Cit.*, p. 99

amplia tendencia pro-rusa, que no convencía a toda la población. No obstante, con el nuevo candidato presidencial que fue electo Viktor Yushenko, un político con un pensamiento pro-occidental, comenzaron a desencadenarse en gran medida los acontecimientos que llevarían a Rusia a considerar a Ucrania como un problema para su seguridad.

Lo anterior se afirma, porque con su llegada, las tensiones con Moscú empezaron a ir en aumento, especialmente tras el discurso de Yushenko sobre acercar a su nación a la Unión Europea (UE) a través del estrechamiento de relaciones mediante el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, el cual tenía por objetivo acelerar el proceso de integración de su país al mercado europeo y la propuesta de integrar a Ucrania a la Unión Europea. El objetivo de Kiev era obtener un acuerdo de asociación y lograr la integración a la OTAN, quien a su vez, le extendió una propuesta de crear un *Membership Action Plan* (MAP)¹⁸⁷ para Ucrania. Este último factor era lo que preocupaba a Rusia y a los asentamientos pro-rusos que se encuentran a lo largo del territorio sureste de Ucrania¹⁸⁸.

Ucrania intentó transmitir a los países occidentales que era “un país con líderes políticos modernos y pro europeos, que habían sido capaces de superar la

¹⁸⁷ Los MAP (Membership Action Plan) son programas de asistencia y soporte práctico de la OTAN, hechos a la medida de aquellos Estados que quieran unirse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, varios Estados que ahora son miembros de pleno derecho fueron sujetos a un MAP previa su membresía, entre ellos están los países bálticos, por ejemplo. El MAP fue propuesto a Ucrania en 2008 por la administración de Bush y pese al discurso de desaprobación de Rusia en Munich. Para más detalles véase: David Vera Daza, “Crisis de Ucrania”, en: *CEI International Affairs*, Nº 14/2015, [En línea], Dirección URL: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/119639/1/14%20DAVID%20VERA%20-%20Trabajo%20final%20de%20m%C3%A1ster.pdf>, [Consultado el 1 de enero de 2019 a las 0:48 hrs.

¹⁸⁸ Se puede considerar que Ucrania se encuentra dividido étnicamente, con un 78% de población ucraniana y un 16% de población descendiente de rusos, y el resto dividido en grupos minoritarios, mayoritariamente rumanos, tártaros, polacos y húngaros. Sin embargo, respecto a la cuestión lingüística, existe un 25% de nacionales ucranianos que siente el ruso como lengua materna (mayor que la población étnica rusa). Esta división se puede representar geográficamente también ya que la mayoría de los pobladores que se consideran ucranianos y tiene tendencias pro-occidentales, se encuentran en el noroeste de Ucrania, mientras que la población de origen ruso o políticamente pro-rusa se concentra en el sureste. Para más información véase: *ibid.*, p. 3-5

presión proveniente de Moscú”¹⁸⁹ para lograr su objetivo de salir de la dependencia comercial rusa. Este hecho, fue tomado como una amenaza directa para Moscú, porque si el Kremlin perdía influencia sobre Kiev, podría comenzar a perder influencia sobre todo el cercano extranjero, porque otros países partícipes de las revoluciones de colores, especialmente Georgia, podrían tomar una reacción neutral de Moscú como una oportunidad de asirse de su zona de influencia, por lo que Putin implementó sanciones contra Ucrania para presionar sobre su Acuerdo con la Unión Europea.

Estas sanciones se tradujeron en un incremento de los precios de los hidrocarburos a Ucrania, quien depende totalmente de Rusia en el tema energético. Además, al igual que Ucrania, Europa también tiene una dependencia importante de los hidrocarburos rusos que pasan por territorio ucraniano¹⁹⁰, por lo que varios miembros de la OTAN (especialmente Alemania que es un consumidor importante de gas ruso), se opusieron a la entrada de Ucrania a la OTAN en un intento de mantener relaciones menos tensas con Rusia y evitar una crisis energética en sus países.

Por otro lado, tanto las revoluciones de colores como la guerra en Georgia del 2008, crearon un precedente para que Moscú tomara la iniciativa de securitizar los temas relacionados a cualquier forma posible de desestabilización en el cercano extranjero, plasmándolo en su Doctrina de Seguridad de 2009 que se revisó en el

¹⁸⁹ *Ibíd.*, p. 12

¹⁹⁰ Rusia es el segundo exportador mundial de petróleo, tras Arabia Saudí, y el primero de gas, y le ha vendido a la UE la mitad del crudo y un tercio del gas natural que consume. Esas exportaciones a la Unión constituyeron en 2012 el 65% de las exportaciones rusas totales de gas natural; entre sus consumidores más importantes están los países postsoviéticos de Europa, con una dependencia de al menos el 80%, Alemania con un 50% y Francia con 25% de importaciones del total de consumo de gas. Sin embargo, a raíz del acercamiento de Ucrania a la UE y aún más después de la crisis en Ucrania, Rusia ha usado sus gasoductos como una ventaja geopolítica de negociación con Europa, ya que la necesidad de hidrocarburos en los países europeos ha permitido al Kremlin negociar con ellos para evitar la occidentalización del cercano extranjero. Para más información véase: Beatriz Piedras Martínez, "Geoestrategia energética de Rusia en Europa", en: *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, [En línea], Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEO101-2017_Rusia_BeatrizPiedras.pdf, consultado el 19 de enero de 2019 a las 22:31 hrs.

primer capítulo, en la que exponía que intervendría con los medios necesarios para proteger los intereses y a los conciudadanos rusos en el cercano extranjero. Por lo que no resultaba extraño ver que Moscú reaccionara mediante sanciones para impedir el alejamiento de Ucrania.

En lo que respecta al Acuerdo de Asociación que se tenía previsto para 2012, la UE lo retrasó debido a un hecho que ocurrió durante la presidencia del sucesor de Yushenko, Viktor Yanukovich, quien tras ganar las elecciones presidenciales de 2010, abrió un proceso penal en contra su opositora en las elecciones y ex-primer ministro Yulia Timoshenko en 2010¹⁹¹, acto que fue tomado por Europa como una violación a los Derechos Humanos de Timoshenko, motivo por el cual se estancaron las relaciones entre ambos actores, ya que se pedía su liberación pronta para poder renegociar el acuerdo, no obstante, el parlamento ucraniano no cedió ante las presiones europeas.

Aunado a ello, la presión que ejerció Rusia para que no se firmara ese acuerdo, con amenazas de cerrar el paso de mercancías ucranianas hacia Rusia, y la imposición de aranceles a sus productos, además de prohibir la importación de productos específicos, llevó a Yanukovich a cancelar la firma del acuerdo. Así mismo, su gobierno decidió acercarse más a Moscú y a la Unión Aduanera Euroasiática¹⁹², sin embargo, su entrada a la Unión no logró concluirse debido a las protestas que sucedieron al anuncio de este evento.

¹⁹¹ Yulia Timoshenko fue Primer Ministro de Ucrania durante 2005 y 2007, ha tenido participación como líder del movimiento *Revolución naranja* y fue una empresaria importante en la industria del gas. Tras perder las elecciones presidenciales frente a su antiguo socio Yanukovich, fue condenada a siete años de prisión en 2011 por abuso de poder al haber firmado en 2009 unos acuerdos para la compra del gas ruso que, según la Fiscalía, perjudicaban a Ucrania. No obstante, la UE calificó los motivos de la sentencia de Timoshenko de políticamente motivados. Para más información véase: S/a., "Kiev debe resolver el caso Timoshenko para firmar el acuerdo con la UE", en: *Sputnik news*, [en línea], dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20131118158577142/>, consultado el 19 de diciembre de 2018 a las 14:21 hrs.

¹⁹² La Unión Euroasiática es una unión aduanera y comercial fundada en 2010 por Rusia, Kazajistán y Bielorrusia. Su objetivo principal es permitir el libre tránsito de personas, mercancías y servicios entre sus países. Posteriormente, se unieron Armenia y Kirguistán. En lo que respecta a Ucrania, Viktor Yanukovich, firmó un acuerdo económico-político pensando en su próxima participación en la

Las protestas sucedieron con motivo de que la población quería un viraje de su país con Occidente, por lo que la cancelación del acuerdo, la necesidad de un mejor nivel de vida y de que los ucranianos estaban cansados de la corrupción en el gobierno, salieron a manifestarse a finales de 2013. Este movimiento social conocido como *Euromaidán*, vio en la reticencia del presidente y del parlamento de acatar las condiciones de Europa, como un atraso fomentado por Rusia.

Las protestas contra el gobierno duraron tres meses, desde diciembre a febrero de 2014 y se intensificaron conforme pasaba el tiempo; pese a los intentos del gobierno central de negociar con los manifestantes, el movimiento logró un Golpe de Estado en contra del gobierno de Yanukovich y su destitución el 26 de febrero de 2014, así como una orden internacional de aprensión en su contra y la liberación de Timoshenko. El parlamento decidió nombrar como presidente interino a Alexander Turchinov durante tres meses, hasta que se convocó a nuevas elecciones el 25 de mayo y Petro Poroshenko resultó electo, siendo el actual presidente de Ucrania.

Esta inestabilidad política y social en Ucrania fue aprovechada por Vladimir Putin, quien necesitaba acercarse a Ucrania para defender sus intereses en el cercano extranjero de la presencia occidental, pues esta zona, y Ucrania especialmente, además de que se había fijado como prioritaria en la Estrategia de Seguridad de 2009, se había contemplado en 2013 que en la política exterior que el cercano extranjero es vital también para la estabilidad interna de su país debido a la cercanía de sus fronteras.

Es por ello, que Putin debía mantener una posición firme en la que no descartara la inclusión de su ejército para defender su principal base naval de

inminente fundación del modelo euroasiático. Pero su derrocamiento, tras el euromaidan, apartó a la nación ucraniana de la Unión. Actualmente, las regiones de Lugansk y Donetsk sí quieren participar en ella, sin embargo, al ser óblas parte de Ucrania, no pueden conseguir unirse como Estados miembro ya que no tienen ese estatus. Para más información véase: Sergio Fernandez Riquelme, "La Unión Euroasiática. Identidad y soberanía en el mundo multipolar", en: *La Tribuna*, [en línea], dirección URL: <https://latribunadelpaisvasco.com/art/6952/la-union-euroasiatica-identidad-y-soberania-en-el-mundo-multipolar>, consultado el 19 de enero de 2019 a las 21:15 hrs.

Sebastopol, que entonces se encontraba en territorio ucraniano y se había acordado “entre ambos Estados que iba a conservarse así hasta 2042”¹⁹³. Ante ello, Rusia, había preparado una estrategia híbrida, producto del aprendizaje con Chechenia y Georgia, para evitar cualquier escalada de violencia que afectara directamente a su territorio debido, a la cercanía geográfica con Ucrania y para evitar un roce frontal con Occidente, dado que en Ucrania también se encontraba apoyo militar brindado por Occidente, especialmente, por Estados Unidos.

Para desarrollar la estrategia de guerra híbrida, Rusia llevó a cabo varios puntos propios de destacar, que en su mayoría tienen que ver con los grupos que conformaron el *antimaidán*, es decir, grupos de civiles de descendencia rusa y/o ideología abiertamente pro-rusa que conforman la población de la zona sureste de Ucrania, que también salieron a las calles a protestar en contra de las propuestas prooccidentales del gobierno y de la afectación a la vida diaria por causa de las protestas del *euromaidán*. Además, los más radicales pedían la federalización del país o la anexión de sus óblast a Rusia¹⁹⁴.

La población pro-rusa fue clave para llevar a cabo la lucha por mantener a Ucrania dentro del Complejo de Seguridad postsoviético, porque como en toda guerra híbrida, el componente esencial son los combatientes irregulares, quienes son “el primer pilar de esa guerra híbrida. Sus unidades comenzaron constituyendo pequeños enjambres de combatientes dotados de un armamento casero,

¹⁹³ Cfr. Ignacio Javier Cardone, "El conflicto en Ucrania: los intereses de las grandes potencias y los perdedores de siempre", en: *Coyuntura Global*, Vol.3, n.3, jul./set., 2014, p. 140-148, [en línea], dirección URL: <http://revistas.ufpr.br/conjglobal/article/view/39695/24391>, consultado el 1 de mayo de 2018 a las 23:01 hrs.

¹⁹⁴ Cfr. Anton Bebler, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict", en: *Romanian Journal of European Affairs*, núm.1, vol. 15, marzo 2015, p.3, [En línea], Dirección URL: http://rjea.ier.ro/sites/rjea.ier.ro/files/articole/RJEA_2014_vol15_no1_art.3.pdf, Consultado el 6 de mayo de 2018

improvisado o capturado a fuerzas de seguridad y militares ucranianos que se caracterizaba por ser (demasiado) ligero y (demasiado) heterogéneo"¹⁹⁵.

Pero a ellos, se fueron sumando más contingentes que estaban a favor de Rusia y en contra del *Euromaidán*, ente los que se encontraban incluso mujeres y niños que salían a las calles de las zonas del sureste ucraniano a impedir que los manifestantes entraran a exponer sus consignas a favor de un país más pro-occidental.¹⁹⁶ Estos escenarios se vivían normalmente en zonas como Odessa, Donetsk o Lugansk, además de Crimea donde los pro-rusos eran una abrumadora mayoría. En estos lugares se instauraron pequeños contingentes que se denominaron autodefensas, exponiendo que defendían su deseo de independencia de un Estado que no los representaba.

Es menester recordar, que una de las fuentes indispensables para que un conflicto sea considerado una guerra híbrida es el apoyo a los grupos civiles por parte de una potencia que les pueda proporcionar los elementos necesarios, especialmente armamento propio del ejército, para diferenciar este conflicto de una guerrilla civil.

En este caso, el *antimaidán* fue más apoyado por Rusia, después de que las zonas del sureste de Ucrania fueran reprimidas y acalladas por Kiev, además de la violación a sus derechos por parte de la Guardia Nacional, que era un contingente de jóvenes auspiciados por el gobierno ucraniano “cuyo propósito no era tanto restablecer la paz y el orden en las regiones en conflicto, sino más bien recuperar las ciudades del Este que se habían convertido en el cuartel general de las fuerzas separatistas”¹⁹⁷.

¹⁹⁵ Josep Baqués, “El papel de Rusia en el conflicto de Ucrania: ¿La guerra híbrida de las grandes potencias?”, en: *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, Vol. 1, No. 1 (2015), [en línea], dirección URL: <https://soberaniadigital.wordpress.com/2016/09/13/el-papel-de-rusia-en-el-conflicto-de-ucrania-la-guerra-hibrida-de-las-grandes-potencias/> p. 41-60, Consultado el 17 de diciembre de 2018 a las 13:24 hrs.

¹⁹⁶ *Cfr. Ibíd.*, p. 51

¹⁹⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Op. Cit.*, p. 472

Rusia empezó a enviar a través de sus fronteras, contingentes de soldados para capacitar a los contingentes de autodefensas pro-rusas sobre los movimientos a seguir, así como para ceder armamento pesado que no es propio de una protesta civil por la complejidad de porte y manejo¹⁹⁸.

Entre el armamento que se presume de procedencia rusa, se encontraban “misiles SAM de medio alcance SA-11 en las provincias rebeldes. Lo cual integra desde carros de combate, vehículos de combate de infantería (VCIs) y transporte oruga acorazados (TOAs), hasta artillería pesada y lanzacohetes (MRLS) de largo alcance, pasando por una amplia gama de misiles anticarro y, como ya se ha dicho, antiaéreos”¹⁹⁹. A esto debe aclararse, que mucho del armamento proporcionado no fue enviado con la intención propia de ser usado (aunque lo fue, especialmente para mover a las tropas), más bien, su intención era ser utilizado como método de presión y demostración de la presencia rusa.

Este mismo efecto pudo notarse cuando Rusia amplió los contingentes militares en las zonas fronterizas con Ucrania, por un lado, como modo de presión a la OTAN de evitar que sus fuerzas llegaran hasta territorio limítrofe, posicionando al menos 50.000 efectivos dotados de carros de combate, otros medios pesados, así como abundante artillería, pero por otro lado fue siguiendo una tendencia de advertir su poder sin necesidad de utilizar verdaderamente su armamento.

Otra característica de esta guerra es su carácter urbano. En este caso, los separatistas pro-rusos y los voluntarios rusos ubicaban a sus contingentes y cuarteles en las cercanías de hospitales, colegios, guarderías o bloques de apartamentos habitados por civiles, debido a lo cual, a las fuerzas ucranianas se les dificultaba su combate, porque implicaba exponer a los civiles a bajas, mismas que traerían consecuencias negativas para Ucrania desde el punto de vista de la opinión pública nacional e internacional, restando legitimidad a su causa en el escenario internacional.

¹⁹⁸ Cfr., Josep Baqués, *Op. Cit.*, p. 32

¹⁹⁹ *Ibíd.*, p. 29

Esta relación entre la población pro-rusa y el Kremlin fue decisiva para catalogar la crisis entre Rusia y Ucrania como una guerra híbrida porque, estos conflictos son guerras de tipo ideológico, y ya que la historia y el factor identitario y en muchos casos étnicos fue un valor necesario entre la población para que Rusia pudiera tener apoyo interno y crear un ambiente psicológico favorable para su causa, especialmente a través de los medios de comunicación y redes sociales.

Estos grupos usaban dichos medios para atraer la atención de la gente que apoye su causa, mostrando su lucha y sus ideales para crear empatía. Este es uno de las características que separan a la guerra convencional de la híbrida, ya que adquiere un enfoque multidimensional cuando la batalla no solo se pelea por medios físicos y tiene alcances que sobrepasan las fronteras del lugar donde se encuentran los combatientes²⁰⁰.

Los partidarios del *antimaidán*, aclamaban por redes sociales que su causa estaba fundamentada en siglos de historia compartida con Rusia, que los unía a ellos y por ende, al considerarse a sí mismos como una extensión más de Rusia, era una imposición poco deseable que Ucrania fuera tan permisible con los gobiernos occidentales. Si bien, la mayoría de ellos estaban a favor de la incorporación a la Unión Europea, la entrada a la OTAN era un tema más delicado, ya que carecía de aceptación en los óblast del sureste.

Frente a estas opiniones, los partidarios del *euromaidán* hacían énfasis en la necesidad de independencia económica de su país respecto a Rusia, además de que veían los levantamientos pro-rusos como una intervención orquestada por Putin, lo anterior debido a la incursión irregular de militares rusos en el territorio Ucrainiano, así como la vigilancia constante de las FFAA en la frontera.

Las zonas pro-rusas fueron catalogadas como “rebeldes” y sus ciudadanos “extremistas rusos” en los medios occidentales y ucranianos con esta tendencia, además de que popularizaron el término “hombrecillos verdes” para referirse a los

²⁰⁰ Rubén Ruiz Ramos, *Op. Cit.*

soldados rusos que cruzaban la frontera a dejar provisiones y armamento a los civiles ucranianos, a los cuales también se les llamó bajo calificativos de invasores y sinónimos, hablando de una invasión armada²⁰¹.

Ante ello, las declaraciones de la prensa rusa eran ambivalentes, ya que mientras algunos medios alineados al kremlin negaban que Putin diera órdenes de “invadir” a Ucrania, otros exponían que estas operaciones eran más bien una “liberación” y no una violación territorial, porque por el vínculo compartido con Rusia, su ejército solo estaba protegiendo a sus conciudadanos de una situación que Kiev no podía controlar²⁰².

De esta forma, a pesar de que los medios de comunicación se referían a los mismos acontecimientos, el discurso que se vertía sobre los hechos variaba mucho dependiendo de si era la narrativa de Occidente o de medios rusos. Así mismo, este escenario demostró la importancia de utilizar el espacio cibernético para la guerra, dado que los “medios y las redes sociales [fueron manipulados] tanto como instrumento como arena de enfrentamiento bélico”²⁰³, puesto que además de los ataques y escudos discursivos de cada bando en la prensa, los manifestantes también usaron ampliamente los medios como Blogs independientes, VK, Youtube y Twitter para coordinar a los activistas y actualizar constantemente la información sobre la posición del enemigo.

Estos ataques cibernéticos, también se centraban en la lógica de gestionar la información y evitar que los demás hicieran lo propio, puesto que se conoce la existencia de grupos de hackers organizados pro-rusos, como *CyberBerkut*, este grupo fue conocido por el conflicto en Ucrania, dado que ellos se encargaron de esparcir malware en redes oficiales y correos institucionales²⁰⁴.

²⁰¹ Vitaly Shevchenko, ¿Quiénes son los "hombres de verde" de Crimea?, en: *BBC*, [en línea], dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140311_ucrania_rusia_soldados_crimea_jgc, consultado el 1 de mayo de 2018 a las 15:45 hrs.

²⁰² *Ibidem*.

²⁰³ Rubén Ruíz Ramos, *Op. Cit.*

²⁰⁴ *Cfr.*, Josep Baqués, *Op. Cit.*, p. 57

En este sentido, este “campo de batalla” también era dispar entre los medios con los que contaba Ucrania y los del *antimaidán* por el apoyo de Rusia, porque para la “batalla en las redes sociales [Rusia] tiene como vanguardia a un nutrido grupo de trolls profesionales organizados en torno a la Internet Research Agency, en San Petersburgo, que actúan sistemáticamente a las órdenes del gobierno, creando de 150 a 200 comentarios por persona (cada 12 horas) con los cuales se inundan las redes de contenidos favorables a los intereses del Kremlin”²⁰⁵.

Ante todas estas tácticas coordinadas, el ejército ucraniano que si bien tiene un nivel de combate bueno y un gasto en defensa bastante alto y a pesar del apoyo de Occidente²⁰⁶, no estaba entrenado en guerras híbridas, por lo que ellos resintieron estas acciones como una guerra de desgaste, mientras que las sanciones de Vladimir Putin a Ucrania, terminaron también por presionar al gobierno, de modo que para marzo de 2014, los enfrentamientos entre las fuerzas ucranianas y los grupos separatistas llegaron a su punto máximo, orillando al gobierno a celebrar un referéndum consultivo para saber el sentir de la población.

Durante el desarrollo del referéndum sobre la permanencia o incorporación de la península de Crimea a Rusia, Vladimir Putin retiró de la zona fronteriza el ejército que había desplegado con el fin de demostrar que el proceso legislativo no fue presionado de ninguna forma por su país. Este reveló que el 96.77% de los votantes querían reincorporarse a Rusia.²⁰⁷ A pesar de la reticencia de Kiev ante el referéndum y la presión de Occidente, el 18 de marzo se firmó en Moscú el histórico

²⁰⁵ *ibídem*.

²⁰⁶ Tanto Estados Unidos como la Unión Europea (en menor medida) intervinieron en el conflicto ucraniano a través de la dádiva de armamento al ejército de Ucrania, así como el entrenamiento militar de sus fuerzas armadas a través de la OTAN. A mediados de febrero, durante la escalada de enfrentamientos, Estados Unidos envió a Kiev radares y equipamiento de carácter no letal, hecho que la Unión Europea condenó, especialmente Alemania y Francia. Para más información véase: S/a. “Ayuda militar y suministro de armas a Ucrania”, en: *Sputnik News*, [en línea], dirección URL: https://mundo.sputniknews.com/trend/suministro_armas_ucrania_2015/, consultado el 3 de diciembre de 2018 a las 12:25 hrs.

²⁰⁷ Cfr. David, Mdzinarishvil, “Crimea después del referéndum”, en: *RT noticias*, [en línea], dirección URL: <https://actualidad.rt.com/themes/view/122595-crimea-referendum-rusia>, consultado el 11 de diciembre de 2018 a las 13:48 hrs.

acuerdo de reunificación de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol con la Federación de Rusia.

Ante los resultados del referéndum, la perspectiva de Rusia fue muy diferente que antes del conflicto con Ucrania. Por una parte, al interior de Rusia y frente a las minorías de rusos que se encuentran en el cercano extranjero, la popularidad de Vladimir Putin se acrecentó (incluso ante sus opositores políticos), puesto que la recuperación de su territorio lo hizo ver como un líder fuerte y decidido que podía pelear por los intereses rusos²⁰⁸.

Este incremento en la popularidad del líder ruso, ha desembocado en el fortalecimiento del liderazgo de Rusia tanto en el escenario regional como en el global. “Por sólo citar un ejemplo, la Sexta Cumbre de los BRICS en Fortaleza, Brasil (julio de 2014), resultó un éxito para Putin. En esa ocasión, el presidente ruso recibió un apoyo sólido de los presidentes de los países miembros y se firmó una serie de importantes acuerdos que fortalecen los lineamientos de la política exterior rusa y sus afanes de consolidar un orden mundial multipolar, tanto en el aspecto político, como económico y financiero”²⁰⁹. A diferencia de las declaraciones de EE.UU., Rusia no ha quedado aislada luego del conflicto en Ucrania. Por el contrario, este país gana simpatía fuera del marco de la CEI.

Por otra parte, Occidente vio la anexión de Crimea como un peligro para la permanencia de su estatus de superpotencia, ya que tanto la Unión Europea como Estados Unidos individualmente, tienen intereses geopolíticos en esa zona. Lo que pretendía la UE como ya se dijo, era extender su influencia dentro de la zona de Eurasia a través de Ucrania para asegurar una fuente de hidrocarburos y salvaguardar sus intereses económicos y energéticos.

Mientras que, para Estados Unidos, al igual que para Rusia, Ucrania es un pivote geopolítico por las características geográficas que ya se mencionaron, lo que la convierte en un país clave para acrecentar su poder, dominio, y disuasión sobre Moscú, especialmente porque bloquearía sus salidas de acceso al Mar Negro, que

²⁰⁸ Pablo Telman Sanchez, *Op. Cit.*, p. 485

²⁰⁹ *Ibíd.*, p. 486-487

como se vio anteriormente, es vital para el poderío militar y económico ruso tanto regional como mundial, por lo que al hacerse de Ucrania, EE.UU. podría fácilmente contener el ascenso de Rusia como potencia global aislándola geográficamente, razón por la cual, el conflicto ruso ucraniano fue la oportunidad de desestabilizar a Moscú y anteponer sus intereses en la región

Los sucesos acaecidos en 2014 le dieron el margen de acción necesario para evitar lidiar con una Rusia fuerte que pudiera entorpecer sus planes de permanecer en Ucrania, por lo que EE.UU. trató de frenar las acciones del Kremlin continuando con las sanciones económicas que se le imputaron a Moscú desde abril de 2014, entre ellas se encontraban las siguientes:

- Limitaron el acceso a los mercados de capitales primario y secundario de la UE para determinados bancos y empresas rusas
- Impusieron una prohibición de exportación e importación de armas
- Establecieron una prohibición de exportación de productos de doble uso, bien para uso militar, bien para usuarios finales militares en Rusia
- Restringieron el acceso de Rusia a determinadas tecnologías y servicios sensibles que pueden utilizarse para la exploración y la producción petrolíferas.
- Limitaron el comercio, importación, exportación, turismo e inversión en Crimea y Sebastopol²¹⁰.

Estas medidas han estado activas desde 2014 y se planeó que sigan vigentes hasta mediados de 2019, cuando se determinará si se incrementarán nuevas medidas o no. Sin embargo, la economía rusa no se ha visto tan afectada por ellas como por la caída de los precios del petróleo, dado que tuvo un repunte en 2017 pese a los esfuerzos de Occidente de desestabilizarla. Además de ello, muchos analistas han considerado que las sanciones económicas no han sido del todo

²¹⁰ Cfr., S/a, "Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania", en: *Consejo Económico Europeo*, [en línea], dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/>, consultado el 28 de diciembre de 2018 a las 21:53 hrs.

efectivas, dado que en la presidencia de Obama estas no consiguieron que Rusia retrocediera en la anexión de Crimea, y actualmente “las nuevas sanciones son bastante menos específicas y mucho más abiertas. El Congreso parece más enfocado en castigar a Rusia por sus acciones durante las elecciones de 2016, y tal vez en debilitar al país a largo plazo, que en objetivos políticos concretos”²¹¹.

Además de ello, estas sanciones han hecho que Rusia busque con éxito nuevos mercados que le favorezcan y evite perder la posición global que había alcanzado hasta entonces, además, a esto se le suma que el comercio de armas y la presencia global que tiene en energía atómica con Rosoborenexport y Rusatom, han hecho que Rusia consiga este objetivo, además de que ha privilegiado el comercio de hidrocarburos con China (al tiempo que ha fortalecido su relación con Beijing), sin perder a Europa como socio.

Gracias a ello, las sanciones económicas no preocupan tanto a Moscú como otras acciones que Occidente tomó tras la guerra contra Ucrania. La más importante es que a pesar de los resultados obtenidos, la OTAN no ha retrocedido en sus límites y no parece que vaya a deshacer sus planes de volver a intentar interferir en el CSR de Rusia, ya que a raíz de 2014, Estados Unidos presionó más a sus aliados para acercarse a esta zona.

Especialmente, los líderes de la alianza decidieron establecer cuatro batallones multinacionales en los países Bálticos y Polonia sobre una base rotatoria. También han señalado que uno de los sistemas de defensa antimisiles desplegados en Europa entrará al nivel inicial de disponibilidad operacional. “Además, los líderes del bloque han incluido junto con las armas nucleares un sistema de defensa antimisiles en su sistema de disuasión”²¹².

Si bien, estas zonas están fuera de su CRS, son geográficamente muy cercanas al enclave de Kaliningrado y de Moscú, por lo que puede afirmarse que la

²¹¹ Daniel Iriarte, “¿Son efectivas las sanciones a Rusia?”, *El confidencial*, [en línea], dirección URL: https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-09-03/rusia-sanciones-efectividad-ucrania-ue-trump_1610797/, consultado el 1 de enero de 2019 a las 0:17 hrs.

²¹² *ibídem*.

OTAN tras Ucrania no ha tomado un camino diferente para dejar de amenazar a Rusia. De hecho, a raíz del nuevo gobierno estadounidense de Donald Trump, los acercamientos entre Washington y Kiev han sido preocupantes para Moscú, dado que el Departamento de Estado, anunció que EE.UU. enviaría armamento defensivo para Ucrania, aumentando su cooperación militar a partir de Julio de 2018 cuando le otorgó una concesión de 200 millones de dólares para defensa. Así mismo, se planteó en diciembre de 2018 que en el futuro Washington tenga una base militar en Ucrania²¹³.

Todas estas acciones crean un estado constante de tensión entre Rusia y Occidente, ya que la necesidad de Estados Unidos especialmente, de mantener su injerencia en un conflicto que no le afecta directamente, en una zona considerada prioritaria para la seguridad rusa, solo se ha traducido estos cuatro años en un rearme acelerado por parte de Rusia y en un escenario, por ende, en el que se ve difícil que se puedan cumplir cabalmente los acuerdos de Minsk y Minsk II. Estos acuerdos, se firmaron en Bielorrusia en 2014 y 2015 respectivamente con el objetivo de terminar la guerra en Ucrania y de que la OSCE garantizara la retirada de tropas y artillería pesada por parte de ambos bandos de los óblast de Donest y Lugansk, mismos que debían de dejar de ser puntos de violencia²¹⁴.

Sin embargo, a pesar de las garantías de Minsk, las relaciones entre Kiev y Moscú quedaron muy dañadas y Ucrania ha decidido distanciarse de Rusia tras la pérdida de Crimea, la cual no ha reconocido como legal y su decisión ha sido respaldada por Occidente con la Resolución 68/262 de la ONU, la cual expone que Crimea sigue siendo parte de Ucrania. Sin embargo, Rusia también tiene apoyo

²¹³ Cfr., Christina Bruna, "EEUU da 200 millones a Ucrania para la defensa de "su integridad territorial", en: *El mundo*, [en línea], dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/07/20/5b52505c468aeb953c8b4605.html>, consultado el 3 de enero de 2019 a las 0:37 hrs.

²¹⁴ Cfr., S/a, "Acuerdos de Minsk", en: *DW*, [en línea], dirección URL: <https://www.dw.com/es/acuerdos-de-minsk/t-38472295>, consultado el 21 de enero de 2018 a las 23:34 hrs.

internacional y sus aliados en el cercano extranjero, cuatro países latinoamericanos, Siria, Corea del Norte y algunos países africanos sí reconocen la anexión.

Por ello mismo, el conflicto no solo se ha limitado a los hechos del *antimaidán*, ya que a pesar de que la península ha cambiado su constitución para asumirse como parte de la Federación Rusa, Ucrania sigue sin reconocerla como un territorio ajeno, hecho que ha dado motivos para que el conflicto siga latente, especialmente en la zona del estrecho de Kerch. Este estrecho es la puerta de entrada y salida del mar de Azov, limitado por Ucrania, Rusia y Crimea y ha sido motivo de tensiones desde que el conflicto en Ucrania terminó.

Imagen 7: Estrecho de Kerch



Fuente: Grito digital: <https://www.elgriton.com/rusia-acusa-a-ucrania-de-ejecutar-acto-premeditado-en-estrecho-de-kerch/>

Estos conflictos se deben especialmente a que Rusia, ha aprovechado la construcción del puente que conecta a la Federación con Crimea como una zona estratégica. La construcción del puente que había sido planeada en 2010, se retrasó debido al *Euromaidán*, y se terminó hasta mayo de 2018 cuando el conflicto acabó y Crimea se anexó a Rusia, de modo que éste ha permitido a Rusia usarlo como una zona de control de los barcos que arriban al mar Azov. De esta manera, el Kremlin aseguró su presencia en las aguas internacionales entre Rusia y Ucrania,

al tiempo que el puente, ha servido para evitar que Ucrania pueda aislar a Crimea de Rusia.

Sin embargo, la OTAN y el nuevo gobierno estadounidense, también siguen teniendo presencia en la zona, ya que desaprobaron la inauguración de la infraestructura, generando una serie de tensiones que han desembocado en declaraciones como la del presidente del comité militar de la OTAN, Stuart Peach, quien aseguró que la OTAN no permitirá que se opaque la soberanía ucraniana.²¹⁵ No obstante, el último enfrentamiento ha sido entre Kiev y Moscú, ya que en noviembre de 2018, el control militar ruso detectó y detuvo a tres embarcaciones militares ucranianas que no tenían permiso de paso por el puente, lo que los ha llevado nuevamente a nuevos ataques diplomáticos²¹⁶.

Todas estas acciones han orillado a Rusia a seguir incrementando sus efectivos militares en el estrecho de Kerch, de modo que los estragos del conflicto con Ucrania en 2014 no parecen haberse disipado por completo, puesto que Ucrania sigue reticente a dejar de colaborar con Occidente. Ante ello el Kremlin, ha demostrado que no va a ceder ante las presiones de dejar de proteger lo que considera como su Complejo de Seguridad, puesto que, por todos los aspectos que se han revisado ya, Rusia no puede dejar de tener presencia en Ucrania, dado que independientemente de la política del gobierno de Kiev, este país es una parte prioritaria de su Estrategia de seguridad rusa de mantener el cercano extranjero aliado a Moscú.

Por estas razones, y porque Rusia ha seguido incrementado su arsenal estratégico desde 2016, puede vislumbrarse que el conflicto no va a terminar pronto, ya que si bien, es improbable que haya nuevamente un conflicto armado, tampoco es descartable que Rusia pueda emplear nuevamente estrategias híbridas para reafirmar su influencia en Ucrania en el momento que sea necesario, ya que la

²¹⁵ Cfr., E Rico, ¿Por qué Ucrania crea una escalada de tensiones en el estrecho de Kerch?, en: *La radio del sur*, [en línea], dirección URL: <https://laradiodelsur.com.ve/por-que-ucrania-crea-una-escalada-de-tensiones-en-el-estrecho-de-kerch/>, consultado el 21 de enero de 2019 a las 22:22 hrs.

²¹⁶ Cfr., *Ibidem*.

población del Este, en especial de los óblast de Lugansk y Donetsk donde se encuentran aún ciudadanos pro-rusos, le dan la facilidad de justificar fácilmente una intervención en nombre de la seguridad de sus fronteras y de los ciudadanos rusos que existen en el cercano extranjero.

Del mismo modo, la reticencia de la OTAN de abandonar su expansión a las fronteras del Complejo de Seguridad Postsoviético, sigue siendo motivo de amenaza para Moscú, pero la guerra híbrida del 2014 ha demostrado que la Rusia de Putin tiene la capacidad de defender sus intereses, que a diferencia de la política exterior atlantista y ambivalente de sus antecesores, hoy su país tiene las capacidades suficientes para construir una nueva línea euroasiática en la que se antepongan sus ideales, aunque esto signifique trazar escenarios diferentes a los que quiere Estados Unidos, es decir, uno donde Rusia siga siendo el actor dominante en Eurasia y con ello evitar su hegemonía en el mundo.

Conclusiones

El reposicionamiento de Rusia como una potencia global en el siglo XXI, ha sido un proceso largo de construcción interna, dado que ha tenido que pasar por una etapa de definirse a sí mismo como un país con una herencia histórica muy antigua, herencia que debe adaptar a nuevas realidades de su entorno exterior. Es decir, el peso histórico de ser descendiente de un Imperio, y luego de uno de los dos polos de poder que rigieron el mundo durante al menos cinco décadas, ha sido un pasado histórico que siguen tomando como un referente para la construcción de la nación que surgió en 1991.

El haber sido una potencia y posteriormente, enfrentar los problemas de la época de los noventas que anteriormente se han expuesto en este trabajo, fue para Rusia tan problemática, puesto que tuvo que sobrellevar diversos obstáculos que relegaron a su nación durante una década a un estatus de inferioridad mundial. Sin embargo, gracias a la figura de un líder como Vladimir Putin, en casi un par de décadas ha logrado que su país evolucione de un Estado fuerte a un poder global, que como se explicó en el primer capítulo, en términos de Buzan esto se traduce en una antesala para un poder hegemónico o superpotencia.

La Rusia contemporánea tiene amplias capacidades militares las cuales le brindan la posibilidad de desestabilizar la hegemonía de una superpotencia, en este caso, la propuesta de la unipolaridad de Estados Unidos. Aún cuando diversos autores proponen que el mundo se ha convertido en un escenario internacional donde convergen diferentes polos de poder, la permanencia de Rusia como uno de ellos, o como el actor que le hace frente a Estados Unidos aún después de la Guerra Fría, ha sido un avance y un logro muy importante para la presidencia de Putin.

Así mismo, el haber trazado una directriz de política exterior eurasianista y una doctrina de seguridad donde expone de manera tajante que entre las condiciones necesarias para que la Federación Rusa sea un lugar seguro, conllevan necesariamente a la estabilidad de su Complejo de Seguridad, es también una consecuencia previsible y complicada. Es previsible porque como se ha expuesto en los tres capítulos, la historia centenaria que comparte Rusia con los países

postsoviéticos y especialmente con los de su cercano extranjero, hacen impensable que su concepción de la seguridad sea diferente.

Esto debido a que en todos estos países existe población étnicamente rusa, o con algún rasgo cultural que los relacione directamente a Moscú, de modo que la protección de estos territorios es una necesidad *cuasi* orgánica para la política rusa. Esto debido a que Rusia ve a estos países como extensiones de su propio Estado, hecho que es más evidente en el caso de Ucrania por la cosmogonía de la misma Federación Rusa, por lo que necesita proteger al cercano extranjero de la influencia de otros actores.

Esta necesidad deviene de que Rusia requiere tener a los países del cercano extranjero como aliados de Moscú para que funjan como barreras de contención ante el avance que la OTAN ha venido haciendo desde el fin de la Guerra Fría a sus fronteras, puesto que al encontrarse en la zona del mundo conocida como *Hertland*, y contar con fronteras mayoritariamente terrestres y con la mayoría de sus salidas al mar congeladas, la mayor amenaza del territorio ruso es un cerco geopolítico que le impida tener margen de acción a aguas más cálidas y a las salidas a Europa y Asia que tiene por medio del cercano extranjero.

Este cerco geopolítico que incomoda a Moscú, únicamente puede estar impulsado por los países representantes de la telurocracia. Como se expuso en el primer capítulo, la civilización del mar o telurocrática, actualmente está representada por Occidente y encabezada por Estados Unidos, ya que este último es el país heredero de esta tradición geopolítica, ya que ha logrado posicionarse como el más fuerte entre éstos. De este modo, Estados Unidos ha codiciado permanecer como una potencia hegemónica desde el fin de la Guerra Fría, por lo que la posibilidad de que exista nuevamente un país que desafíe su objetivo es considerado una amenaza que se debe erradicar.

Esto lo ha demostrado desde que en 1997 decidió mantener a la OTAN como un organismo vigente que hiciera de su brazo armado en el sistema internacional, cuyo propósito paso de ser la defensa a Europa de una posible invasión soviética a una estrategia ofensiva que imposibilitara el resurgimiento de Rusia como una

potencia. Por lo que, en medida de lo posible, EEUU necesitaba avanzar sobre el espacio postsoviético antes de que Moscú pudiera reponerse de la crisis que le aquejaba en los años 90, de forma que pudiera fragmentar y afianzar su poder en el corazón de la tierra, a modo de asir una posición dominante en Eurasia.

Sin embargo, tanto la cuestión identitaria, el peso de la historia y la ventaja de Rusia sobre los hidrocarburos que la unen con varias de sus exrepúblicas, han evitado que Estados Unidos y la OTAN hayan podido sustituir la influencia de Moscú en la zona, como pasó en el caso de los países de la antigua Yugoslavia, quienes, a excepción de Kosovo y Montenegro, han reforzado recientemente sus relaciones con Rusia. No obstante, para poder mantener esta condición de contención al alcance de la OTAN en el cercano extranjero, Putin ha tenido que hacer diversos cambios en su país, entre ellos, se ha enfrascado en una reforma militar que no ha terminado, de hecho, como se mencionó a raíz de 2016 el Kremlin declaró que sigue trabajando en armamento nuevo.

Estas mejoras han ido en aumento, tras el éxito de Rusia en 2014 al recuperar el territorio de Crimea y su base naval de Sebastopol, y han logrado almacenar el arsenal nuclear más grande del mundo, posicionar a sus empresas militares en todo el mundo y modernizar a uno de los ejércitos más competentes que existen. Además, en cuestión de armamento, incluso con las sanciones impuestas por Occidente tras el conflicto, mediante un sistema de sustitución de importaciones, Rusia ha podido crear sus nuevos ICBM hipersónicos con los que puede hacer frente a la tecnología de Estados Unidos.

Así mismo, ha dotado a las Tropas de Misiles de Designación Estratégica con 400 misiles balísticos intercontinentales con ojivas nucleares de diferente grado de potencia, lo que se traduce en el 60% del armamento estratégico y ojivas de las fuerzas nucleares estratégicas de Rusia. Así mismo, Moscú decidió reforzar sus distritos militares, especialmente a la Flota del Mar Negro, que es la que ha privilegiado. Ésta ha recibido al misil más novedoso que ha creado hasta ahora, el RS-28 Sartmat, el cual fue presentado a finales de 2016 y con él se planea equipar a sus FFAA para 2020.

Estos planes a futuro sobre seguir mejorando a su ejército, y sobre todo, las capacidades de respuesta que han demostrado tener en 2008 y en 2014 con los conflictos en Georgia y Ucrania, han demostrado al mundo que actualmente Rusia puede frenar el alcance de la OTAN, y que al menos de manera temporal, ha logrado mantener su influencia sobre Kiev. Empero, sus capacidades militares no son todo lo que se requiere para mantener a este país como aliado de Moscú, porque aunque puede considerarse que ha ganado esa batalla, el distanciamiento de Kiev y las declaraciones de la OTAN de que seguirá interfiriendo en el cercano extranjero, exponen un panorama de que Rusia aún no ha ganado la guerra contra la organización militar.

Esto debido a que los movimientos que Occidente ha hecho para favorecer su relación con el gobierno de Poroshenko, esperando que éste favorezca su interés de anclar su poder en el Mar Negro para tener acceso a esta salida al mar, no permite tampoco una opción de que las relaciones con Rusia vuelvan a un cauce amistoso, y mientras ambas potencias no lleguen a acuerdos verdaderos, que vayan más allá de las sanciones de Occidente sobre Rusia y de su amenazadora presencia en el cercano extranjero, no parece que el conflicto híbrido de Ucrania termine pronto.

Más aún, la puesta del escudo antimisiles en Polonia de 2016 que se mencionó en el último capítulo, la entrada de Montenegro a la OTAN en 2017 y el hecho de que Occidente no demuestre que su acecho sobre el cercano extranjero vaya a terminar, exponen un panorama en el que la guerra indirecta entre éste y Rusia por el control de Eurasia es un conflicto que seguirá vigente. En el caso concreto de Ucrania, los recursos y las zonas de paso que delimitan su territorio la hacen susceptible de que sea codiciada por las potencias extranjeras. De esta manera, tanto Rusia como Occidente, seguirán buscando influir en que exista en este país un gobierno que apoye sus intereses, creando un escenario en el que inevitablemente atraerá consecuencias por parte de la potencia que no se vea favorecida.

Sin embargo, a pesar de que tanto Rusia como Estados Unidos y la Alianza Atlántica se ven con mutua desconfianza y como adversarios potenciales por su choque de intereses a nivel sistémico, Moscú ha decidido y expresado en su Doctrina de seguridad de 2009 que mantendrá una estrategia de protección a sus intereses nacionales que no fomente la confrontación con otros Estados o alianzas. Estas características, más la imposibilidad de usar el armamento estratégico por parte de cualquiera de los dos bandos porque asegurarían su destrucción mutua, como en la Guerra Fría, suponen un escenario en el que hay diferencias de intereses en las agendas de ambos, pero forzosamente hay niveles discretos de cooperación.

No obstante, la cooperación sobre el tema del cercano extranjero parece cada vez más lejana, ya que ninguno de los dos actores piensa retroceder. Aunado a lo anterior, debe destacarse que desde el primer periodo presidencial de Vladimir Putin, se ha mantenido una política pragmática y nacionalista en lo que respecta a la seguridad de la Federación Rusa. Esto se traduce en que los escenarios más posibles a desarrollarse en el futuro, tienden más al conflicto que a un acuerdo. Si a eso se suma el alto nivel de desarrollo armamentístico que poseen, puede vislumbrarse que los conflictos a desarrollarse también serían de carácter híbrido, puesto que sería más viable que ocurra otro escenario como el presenciado en Ucrania a que ambas potencias se enfrenten directamente.

El escenario que diversos analistas exponen como una nueva oportunidad para que se genere otra guerra híbrida es la zona de los países Bálticos, en concreto en Estonia y Letonia, ya que ambos estados cuentan con grupos étnicamente rusos que compone a casi la mitad de su población respectivamente, por lo que Occidente, ha reforzado la seguridad de estos países a través de la OTAN. No obstante, el despliegue de armamento de Occidente en esta zona, que como se explicó en el capítulo segundo deja vulnerable a Rusia por la proximidad de fuego a su territorio y a Kaliningrado, lejos de disuadir al Kremlin de detenerse en la defensa de su Complejo de Seguridad, solo alientan a que busque nuevas formas de impedir que el avance de la OTAN siga a sus fronteras.

De esta forma, lo que se ha conseguido en la región del Báltico, es que haya una situación de tensión, puesto que ante las acciones de Occidente, Rusia ha incrementado los ensayos militares en el distrito militar occidental, que colinda con la región de Europa. Además, lo que el Kremlin pretende es crear un mensaje doble sobre la audiencia europea, ya que por un lado pretende probar su capacidad de reacción ante el supuesto de ser atacada por la OTAN, pero también busca disuadir a Finlandia y Suecia de ingresar a la OTAN.

Pese a todos estos supuestos, afirmar que se producirá una nueva guerra híbrida en la zona de los Estados Bálticos es dudoso, puesto que a pesar de que la población rusa que se encuentra en ellos es mayoritaria, no ha habido un consenso claro que exponga que estos quieren volver a ser parte de Rusia como ocurre en los óblast ucranianos de Lugansk y Donesk.

Además de ello, es menester mencionar que aún con la privilegiada posición militar rusa y la estabilidad económica que ha tratado de mantener (dada la dependencia a los precios de los hidrocarburos), la política de su país aún cuenta con muchas facciones diferentes al interior, que no demuestran que a casi dos décadas de que Rusia se ha constituido como un país, estén consolidados como una sola dirección política. Esto debido a que aún permanecen grupos políticos pro-occidentales y atlantistas que no garantizan que cuando Vladimir Putin deje el poder, la política exterior siga siendo pragmática, nacionalista y con el corte eurasiánista en el que ha estado trabajando. Este hecho, es un factor muy importante para dudar de que exista otro escenario como el de Ucrania en la región báltica.

En suma, todos estos factores demuestran que la hipótesis que guió este trabajo de investigación sobre que el desarrollo militar que Rusia ha presentado desde la llegada de Putin al poder, así como la adopción de la guerra híbrida como un mecanismo de defensa corresponde, mayoritariamente a una respuesta de seguridad para hacer frente al avance de la OTAN se comprueba, puesto que se ha demostrado que la estrategia ofensiva que la alianza militar ha puesto en marcha

para asirse en el cercano extranjero, es motivo de una amenaza contundente para el Complejo de Seguridad de Moscú.

Sin embargo, la escalada de tensiones que se ha generado en el cercano extranjero a raíz de la defensa rusa de su derecho de influencia sobre este, así como la injerencia de EE.UU. en la región, han generado un escenario en el que permea el llamado “dilema de la seguridad” en el que antaño estaban enfrascados la URSS y Estados Unidos. Este dilema se caracteriza por una constante disuasión militar entre dos Estados que se ven amenazados por las acciones del contrario.

Es decir, a pesar de los cambios en el sistema y de que hay un nuevo enfoque de multipolaridad, las condiciones en la relación de ambos actores aún se rige por este dilema, en el que a pesar de que existe cooperación entre ellos, el impulso individual de las dos partes de querer influir en el sistema, los ha llevado a seguir una carrera armamentista y a la búsqueda de nuevas técnicas de guerra que les permitan un margen de maniobra que les impida a la vez atacarse directamente, es decir la guerra híbrida

Fuentes

Bibliografía:

- Amin, Samir, *El hegemonismo de Estados Unidos y el desvanecimiento del proyecto europeo: Frente a la OTAN, el combate por un mundo multipolar y democrático*, El viejo topo, España, 2001, 90 pp.
- Brzezinski, Zbigniew , *El gran tablero mundial*, Paidós, España, 1998, 999 pp.
- Buzan, Barry & Weaver, Ole. *Regions & Powers: The structure of international security*. Cambridge University Press. United Kingdom. 2003. 1200 pp.
- Cintra, Thiago José, *Seguridad nacional, poder nacional y desarrollo*, Centro de Estudios Superiores Navales. México, 1991, 63 pp.
- Duguin, Aleksander, *La geopolítica de Rusia, de la revolución rusa a Putin*, Hiperbola Janus, Moscú, 2012, 170 pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela. *Pensar la guerra hacia una nueva geopolítica mundial*. Quimera. México. 2004. 322 pp.
- Jannuzzi, Giovanni, *La gran alianza, orientes, transformaciones y futuro de la OTAN*, Gredos, España, Tercera edición, 2006, 123 pp.
- Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica, México, 2010, 910 pp
- Lee Mayers, Steven, *El nuevo Zar. Asenso y dominio de Vladimir Putin*, Ariel, Argentina, 2017, 583 pp.
- Peter Truscott, *Vladimir Putin, Líder de la nueva Rusia*. El Ateneo, Buenos Aires, 2005, 380 pp.
- Sanchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2004, 530 pp.
- Zapater Espí, Luis Tomás. *El nacionalismo ruso. La respuesta eurasiánista a la globalización*. Universidad Politécnica de Valencia. España. 315 pp.

Hemerografía:

- David Herrera Santana, “Los nuevos retos de la geopolítica Anglosajona”, en: *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 94, enero-abril 2004, 99-124 pp.

Fuentes electrónicas:

- Ajmédovich Iskendérov, Piotr, “Una base militar de EE UU en el corazón de Europa desafía la geopolítica”, en: *Russia Beyond the Headlines*, [En línea], Dirección URL: https://es.rbth.com/internacional/2013/06/18/una_base_militar_de_ee_uu_en_el_corazon_de_europa_desafia_la_ge_28997
- Alcaraz Alberó, Francisco, *La configuración del marco defensivo europeo tras la II GM: el papel de la UEO*, [En línea], Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM07-2011EIPapelDeUEO.pdf
- Arancón, Fernando, “Por qué no es una buena idea integrar a Georgia en la OTAN”, en: *El Orden Mundial*, [En línea], Dirección URL: <https://elordenmundial.com/georgia-en-la-otan/>
- Astorga González, Luis, “La esencia de la guerra y el concepto nec”, en: *Boletín de Información*, número 322, [En línea], Dirección URL: <file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-LaEsenciaDeLaGuerraYElConceptoNEC-4198764.pdf>
- Baqués, Josep, “El papel de Rusia en el conflicto de Ucrania: ¿La guerra híbrida de las grandes potencias?”, en: *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, Vol. 1, No. 1 (2015), [En línea], Dirección URL: <https://soberaniadigital.wordpress.com/2016/09/13/el-papel-de-rusia-en-el-conflicto-de-ucrania-la-guerra-hibrida-de-las-grandes-potencias/>, p. 41-60
- Bebler, Anton, “Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict”, en: *Romanian Journal of European Affairs*, núm.1, vol. 15, marzo 2015, p.3, [en línea], Dirección URL: http://rjea.ier.ro/sites/rjea.ier.ro/files/articole/RJEA_2014_vol15_no1_art.3.pdf.

- Blua, Anoiné, "Uzbekistan: Tashkent Withdraws From GUUAM, Remaining Members Forge Ahead", en: *Radio Free Europe*, [En línea], Dirección URL: <https://www.rferl.org/a/1100023.html>.
- Bonet, Pilar, "La metamorfosis de las fuerzas armadas rusas", en: *El País*, [En línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2017/05/16/actualidad/1494958738_612818.html.
- Bonet, Pilar, "Rusia ve a la OTAN como el principal "peligro militar"", en: *El País*, [En línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2010/02/14/actualidad/1266102010_850215.html.
- Bonilla, Arturo, "Rusia, fortalezas y debilidades", en: *Revista Problemas del Desarrollo*, no. 43, octubre-diciembre 2012, [En línea], Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/118/11823951008.pdf>
- Borja, Rodrigo, "Hegemonismo", en: *Enciclopedia de la Política*, [En línea], Dirección URL: <http://www.encyclopediadelapolitica.org/hegemonismo/>
- Bossuat, Gerard, "The Marshall Plan: history and legacy", en: *El Seviar*, [En línea], Dirección URL: https://scholar.google.com.mx/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=plan+Marshall&btnG=#d=gs_qabs&p=&u=%23p%3DNm5LKhwytmJ
- Bruna, Christina, "EEUU da 200 millones a Ucrania para la defensa de "su integridad territorial", en: *El mundo*, [En línea], Dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2018/07/20/5b52505c468aeb953c8b4605.html>
- Carbajal, Nuria Tamayo y Francisco M. Guerra Domínguez, *La OTAN: creación, evolución, actualidad*, [En línea], Dirección URL: https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/7099/dyo2_carvajal.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cardone, Ignacio Javier, "El conflicto en Ucrania: los intereses de las grandes potencias y los perdedores de siempre", en: *Coyuntura Global*, [en línea], Dirección URL: <http://revistas.ufpr.br/conjglobal/article/view/39695/24391>

- Consuegra Ortega, Catalina Andrea, *Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el período 2000-2008*, [En línea], Dirección URL: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf>
- Fernandez Riquelme, Sergio, “La Unión Euroasiática. Identidad y soberanía en el mundo multipolar”, en: *La Tribuna*, [En línea], Dirección URL: <https://latribunadelpaisvasco.com/art/6952/la-union-euroasiatica-identidad-y-soberania-en-el-mundo-multipolar>
- García, Argelio, “Revoluciones de colores: el símbolo de la debilidad de EEUU”, en: *GeoПОЛИТЛК*, [En línea], Dirección URL: <https://www.geopolitica.ru/es/article/revoluciones-de-colores-el-simbolo-de-la-debilidad-de-eeuu>
- Ghoshal, Debalina, *Armas hipersónicas: el sistema armamentístico de la nueva era*, [En línea], Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEEE098-2018_DEBGOS_Hypersonics.pdf
- Giudice Baca, Víctor. “Teorías geopolíticas de Mackinder”. En: *Gestión en el Tercer Milenio*. [En línea]. Dirección URL: https://scholar.google.com.mx/scholar?hl=es&lr=lang_es&as_sdt=0%2C5&q=que+es+el+heartland&btnG=#d=gs_qabs&p=&u=%23p%3DIDSYX3pL2BoJ
- Hernández Morales, Javier, *La cumbre de Praga y las relaciones entre Rusia y la OTAN*, [En línea], Dirección URL: <file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-LaCumbreDePragaYLasRelacionesEntreRusiaYLaOTAN-1129428.pdf>
- Ibrügger, Lothar, “The revolution in military affairs”, en: *The information warfare site*, [En línea], Dirección URL: <http://www.iwar.org.uk/rma/resources/nato/ar299stc-e.html>
- Iriarte, Daniel, “¿Son efectivas las sanciones a Rusia?”, en: *El confidencial*, [En línea], Dirección URL: https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-09-03/rusia-sanciones-efectividad-ucrania-ue-trump_1610797/

- Korolov, Alexánder, “Las tres armas más destacadas de Rusia en el siglo XXI”, en: *Russia Beyond The Headlines*, [En línea], Dirección URL: https://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2015/02/14/las_tres_armas_mas_destacadas_de_rusia_en_el_siglo_xxi_47339
- Kremlin, “Concepto de seguridad de la Federación de Rusia”, en: *MAE Rusia*, [En línea], Dirección URL: http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/589768
- Leiva Van de Meale, Diego. “Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era Putin””. En: *Estudios Internacionales de la Universidad de Chile*. Num. 187. [En línea]. Dirección URL: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v49n187/0719-3769-rei-49-187-00009.pdf>
- Márquez Díaz, Alejandro. *Política Exterior soviética y rusa: Análisis histórico de su evolución, 1979-2008*. [En línea]. Dirección URL: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/66449/1/TFG%20M%C3%A1rquez%20D%C3%ADaz%20Alejandro.pdf>
- Matías López, Luis, “El terrorismo recurre a un camión bomba para otra matanza en un edificio del sur de Rusia”, en: *El país*, [En línea], Dirección URL: https://elpais.com/diario/1999/09/17/internacional/937519201_850215.html
- Mdzinarishvil, David, “Crimea después del referéndum”, en: *RT noticias*, [en línea], Dirección URL: <https://actualidad.rt.com/themes/view/122595-crimea-referendum-rusia>
- Muñiz, Ariel, “Doctrina Sinatra”, en: *Enciclopedia Académica*, [En línea], Dirección URL: http://enciclopedia_universal.esacademic.com/13355/Doctrina_Sinatra
- Navarro, Fernando, “El Cáucaso: la zona más conflictiva de Rusia”, en: *El País*, [En línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2010/03/29/actualidad/1269813613_850215.html

- Orozco, Gabriel, "El concepto de la seguridad en la teoría de Relaciones Internacionales", en: *Revista CIDOB d' Afers Internacionals*, núm. 72, [En línea], Dirección URL: https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/el_concepto_de_la_seguridad_en_la_teor%C3%ADa_de_las_relaciones_internacionales
- Orozco Restrepo, Gabriel Antonio, "El aporte de la escuela de Copenhague a los estudios de seguridad", en: *Revista Fuerzas Armadas y sociedad*. Núm. 1, Año: 20, [En línea], Dirección URL: http://fes-seguridadregional.org/images/stories/docs/4302-001_g.pdf. 141-162 pp.
- Orrego, Ana Henríquez, "Plan Marshall: análisis del programa de recuperación económica de post Segunda Guerra Mundial", en: *Historia e Imagen*, [En línea], Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/historia1imagen.cl/2013/03/12/plan-marshall-analisis-del-programa-de-recuperacion-economica-de-pos-segunda-guerra-mundial-conocido-como-plan-marshall-6-de-junio-1947/amp/>
- Ortiz Plata, Ana Lilia, *Colapso de la URSS y el Sistema Socialista*, [En línea], Dirección URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/145483/63%20DI.pdf>
- Otero, Ignacio, "Golpe de Praga, una victoria de la URSS", en: *Muy Historia*, [En línea], Dirección URL: <https://www.muyhistoria.es/contemporanea/articulo/golpe-de-praga-una-victoria-de-la-urss-761487672339>
- Palacios, José Miguel y Arana, Paloma. "Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea". En: *CIDOB d' Afers Internacionals*, núm. 59, [En línea], Dirección URL: <https://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/28274/28108> pp. 81-103
- Parra, Julio, *Principales problemas de la economía soviética y su incidencia en el final de la URSS*, [En línea], Dirección URL: <http://www.rebelion.org/docs/169450.pdf>

- Pena López, Eva María, *Evolución del concepto estratégico de la OTAN (1949-1999)*, [En línea], Dirección URL: [file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-EvolucionDelConceptoEstrategicoDeLaOTAN19491999-4612641%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-EvolucionDelConceptoEstrategicoDeLaOTAN19491999-4612641%20(1).pdf)
- Piedras Martínez, Beatriz, *Geoestrategia energética de Rusia en Europa*, [En línea], Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO101-2017_Rusia_BeatrizPiedras.pdf
- Rico, E, “¿Por qué Ucrania crea una escalada de tensiones en el estrecho de Kerch?”, en: *La radio del sur*, [En línea], Dirección URL: <https://laradiodelsur.com.ve/por-que-ucrania-crea-una-escalada-de-tensiones-en-el-estrecho-de-kerch/>
- Ruiz, Francisco Javier, “Adiós a las Revoluciones de colores”, en: *Russia Beyond the Headlines*, [En línea], Dirección URL: https://es.rbth.com/articles/2012/11/05/adios_a_las_revoluciones_de_colores_21473
- Ruiz González, Francisco J., “Influencia de la nueva Rusia en el actual sistema de seguridad”, en: *Monografías del CESEDEN*, núm., 113, [En línea], Dirección URL: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/835-2018-03-01-Monografia%20CESEDEN%20Rusia.pdf>
- Ruiz González, Francisco J., *Reforma de las estructuras de las fuerzas armadas rusas*, [En línea], Dirección URL: [file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-ReformaDeLasEstructurasDeLasFuerzasArmadasRusas-4548607%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/L/Downloads/Dialnet-ReformaDeLasEstructurasDeLasFuerzasArmadasRusas-4548607%20(2).pdf), pp.153
- Ruíz Healy Eduardo, “La guerra chechena”, en: *Ruiz Healy-News*, [En línea], Dirección URL: <https://www.ruizhealytimes.com/un-dia-como-hoy/de-1994-inicia-la-primera-guerra-chechena>
- Ruiz Ramas, Rubén, “Rusia se adapta a la guerra híbrida del siglo XXI”, en: *Insumissia*, [En línea], Dirección URL: <https://www.antimilitaristas.org/spip.php?article5547>

- Russak, Igor, "¿Cómo ha sido el rearme del ejército ruso en 2016?", en: *Russia Beyond the Headlines*, [En línea], Dirección URL: https://es.rbth.com/tecnologias/defensa/2016/12/28/como-ha-sido-el-rearme-del-ejercito-ruso-en-2016_670318
- Sainz Gsell, Nora. "La política exterior rusa en la posguerra fría". en: *Revista Pueblos*. [En línea]. Dirección URL: <http://www.revistapueblos.org/old/spip.php?article1071>
- Sánchez Andrés, Antonio, "¿De la crisis al resurgimiento? La industria militar rusa en el siglo XXI", en: *Nueva Sociedad. Democracia y Política en América Latina*, [En línea], Dirección URL: <http://nuso.org/articulo/de-la-crisis-al-resurgimiento-la-industria-militar-rusa-en-el-siglo-xxi/>
- Sánchez García, Raquel, "Nacionalismo ruso y régimen soviético", en: *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie V, H, Contemporánea, t. 12, 1999, págs. 303-334, [En línea], Dirección URL: <file:///C:/Users/L/Downloads/2969-6257-1-PB.pdf>
- Serbeto, Enrique, "La Alianza Atlántica afronta en la cumbre de Praga la mayor reforma desde su fundación", en: *ABC*, [En línea], Dirección URL: https://www.abc.es/hemeroteca/historico-20-11-2002/abc/Internacional/la-alianza-atlantica-afronta-en-la-cumbre-de-praga-la-mayor-reforma-desde-su-fundacion_144689.html#
- Shevchenko, Vitaly, "¿Quiénes son los "hombres de verde" de Crimea?", en: *BBC*, [En línea], Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140311_ucrania_rusia_soldados_crimea_jgc
- Sisco Marcano, Claudia y Chacón Maldonado, Oláguer. "Barry Buzan y la teoría de los Complejos de Seguridad". En: *Revista Venezolana de Ciencia Política*. Núm. 25. [En línea]. Dirección URL: <https://es.scribd.com/document/181904615/Barry-Buzan-y-la-teoria-de-los-complejos-de-seguridad-pdf>
- Stalin, Iosif, *El marxismo y la cuestión nacional*. [En línea]. Dirección URL: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/1910s/vie1913.html>

- Telman Sánchez Ramírez, Pablo, "El conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa post-guerra fría", en: *Foro Internacional*, vol. LVI, núm. 2, México, Colegio de México, abril-junio, 2016, p. 5, [En línea], Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/599/59945401007.pdf>
- Soldatov, Andrei y Rochlit, Michael, "The Siloviki in Russian Politics", en: *Atlantic Space*, [En línea], Dirección URL: <https://static1.squarespace.com/static/55510affe4b06afeca50df07/t/57f9397c46c3c42b614e6c73/1475950973061/Siloviki+Final+Oct+8+.pdf>
- S/a, "About us", en: *ROSATOM*, [En línea], Dirección URL: <https://rosatom-latinamerica.com/pt/>
- S/a, "Acta fundacional sobre las relaciones, la cooperación y la seguridad mutuas entre la Federación de Rusia y la OTAN", en: *Anuario de Relaciones Internacionales 1998*, [En línea], Dirección URL: http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/A98/A98-DEU1a.htm
- S/a, "Acta de Helsinki", en: *OSCE*, [En línea], Dirección URL: <https://www.osce.org/es/mc/39506>
- S/a, "Acuerdos de Minsk", en: *DW*, [En línea], Dirección URL: <https://www.dw.com/es/acuerdos-de-minsk/t-38472295>
- S/a, "Arsenales nucleares", en: *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons*, [En línea], Dirección URL: <http://es.icanw.org/the-facts/nuclear-arsenals/>
- S/a, "Ayuda militar y suministro de armas a Ucrania", en: *Sputnik News*, [En línea], Dirección URL: https://mundo.sputniknews.com/trend/suministro_armas_ucrania_2015/
- S/a, "Cómo la guerra con Georgia marcó el regreso de una Rusia más agresiva a nivel mundial hace 10 años", en: *BBC*, [En línea], Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45119963>
- S/a, "El conflicto yugoslavo", en: *El tiempo*, [En línea], Dirección URL: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-366839>

- S/a, "El costo de la carrera espacial", en: *ILCE*, [En línea], Dirección URL: http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec_12.html
- S/a, "Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues", en: *Congressional Research Service*, [En línea], Dirección URL: <https://fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf>
- S/a, "La división administrativa militar de Rusia", en: *Sputnik News*, [En línea], Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20100922127819634/>
- S/a, "La fragata rusa "Almirante essen" entró en el mar Negro" en: *Weaponews*, [En línea], Dirección URL: <http://weaponews.com/es/news/10461-ruso-de-la-fragata-almirante-essen-entr-en-el-mar-negro.html>
- S/a, "*Heartland*", en: *Gestión en el Tercer Milenio*, [En línea], Dirección URL: https://scholar.google.com.mx/scholar?hl=es&lr=lang_es&as_sdt=0%2C5&q=que+es+el+heartland&btnG=#d=gs_qabs&p=&u=%23p%3DIDSYX3pL2BoJ
- S/a, "Index", en: *Rosoboronexport*, [En línea], Dirección URL: http://roe.ru/esp/zona-de-prensa/foto/edex-2018-fotoreportazh/?from_main
- S/a, "Kaliningrado", en: *Study in Russia*, [En línea], Dirección URL: <https://studyinrussia.ru/es/life-in-russia/discover-russia/towns/kaliningrad/>
- S/a., "Kiev debe resolver el caso Timoshenko para firmar el acuerdo con la UE", en: *Sputnik news*, [En línea], Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20131118158577142/>
- S/a, *Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania* [En línea], Dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/>
- S/a, "Militares chinos participarán en los ejercicios estratégicos Vostok 2018 en Rusia", en: *Sputnik News*, [En línea], Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201808201081319895-cooperacion-militar-entre-rusia-y-china/>

- S/a, “Misil Balístico Iskander”, en: *EcuRed*, [En línea], Dirección URL: https://www.ecured.cu/Misil_Bal%C3%ADstico_Iskander#Historia
- S/a, “NATO Facts”, en: *CBC News*, [En línea], Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20040225125521/http://www.cbc.ca/news/background/nato/>
- S/a, “Nessie, la maldición del faraón y la 'doctrina Guerásimov': La 'guerra híbrida' rusa que no existe”, en: *RT News*, [En línea], Dirección URL: <https://www.google.com.mx/amp/s/actualidad.rt.com/actualidad/258087-doctrina-guerasimov-guerra-hibrida-rusia/amp>
- S/a, “*Of Russian origin: Siloviki*”, en: *Russopedia*, [En línea], Dirección URL: <https://russiapedia.rt.com/of-russian-origin/siloviki/>
- S/a, *La OTSC*, [En línea]. Dirección URL: http://es.mil.ru/es/news_page/country.htmid=9216@egClassification&ra=egNews
- S/a, “La política de defensa de la Federación Rusa”, en: *CIDOB*, [En línea], Dirección URL: [file:///C:/Users/L/Downloads/descarga%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/L/Downloads/descarga%20(1).pdf)
- S/a, “Proceso de paz en Chechenia”, en: *La otra Europa*, [En línea], Dirección URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/39026565.pdf>
- S/a, “¿Qué ha acordado la OTAN en la cumbre de Varsovia?”, en: *RT News*, [En línea], Dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/212689-resultados-cumbre-otan-varsovia>
- S/a, “Rusia completa el desarrollo del sistema antiaéreo S-500 Prometey”, en: *Sputnik News*, [En línea], Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201809261082284966-sistema-s-500-listo/>
- S/a, “Rusia desplegará misiles cerca de Polonia en respuesta al escudo antimisiles de EE UU”, en: *El País*, [En línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2008/11/05/actualidad/1225839611_850215.html

- S/a, “Russia”, *SIPRI*, [En línea], Dirección URL: <https://www.sipri.org/research/armaments-and-disarmament/nuclear-weapons/world-nuclear-forces/russia>
- S/a, “SS-27 “Sickle B” (RT-2PM2 Topol-M)”, en: *Missile Threat, CSIS Missile Defence Project*, [En línea], Dirección URL: <https://missilethreat.csis.org/missile/ss-27/>
- S/a, “Strategic Arms Reduction Treaty (START II)”, en: *Federation of American Scientists*, [En línea], Dirección URL: <https://fas.org/nuke/control/start2/index.html>
- S/a, “T-14 Arma”, en: *EcuRed*, [En línea], Dirección URL: https://www.ecured.cu/T-14_Armata#Descripci.C3.B3n, Consultado el 14 de diciembre de 2018 a las 15:57 hrs.
- S/a, “Tanque”, en: *EcuRed*, [En línea], Dirección URL: <https://www.ecured.cu/Tanque>, Consultado el 10 de diciembre de 2018 a las 15:12 hrs.
- S/a, “Tratado de Bruselas 1948”, en: *EcuRed*, [En línea], Dirección URL: [https://www.ecured.cu/Tratado_de_Bruselas_\(1948\)](https://www.ecured.cu/Tratado_de_Bruselas_(1948))
- S/a, “Los Tomahawk de EEUU no tienen la más mínima posibilidad ante los Kalibr rusos”, en: *Sputnik News*, [En línea], Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/industriamilitar/201610031063848473-misiles-crucero-equilibrio-monopolio-rusia/>
- S/a, “Westen zittert vor Putins Superpanzern: Nun wird ein T-14 Armata-Killer entwickelt”, en: *Focus Online*, [En línea], Dirección URL: https://www.focus.de/politik/black-night-westen-zittert-vor-putins-superpanzern-nun-wird-ein-t-14-armata-killer-entwickelt_id_9765815.html
- Vacas Hernández, Félix y Calvo Alberto, José Luis, “El conflicto de Chechenia”, en: *Revista Conflictos Contemporáneos Internacionales*, Núm. 2, 144 pp. [En línea], Dirección URL: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/e/l/el_conflicto_de_chechenia.pdf

- Vera Daza, David, “Crisis de Ucrania”, en: *CEI International Affairs*, N° 14/2015, [En línea], Dirección URL: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/119639/1/14%20DAVID%20VERA%20-%20Trabajo%20final%20de%20m%C3%A1ster.pdf>
- Yakovlev, Andrei, “What is Russia trying to defend?”, en: *Russian Journal of Economics*, [En línea], Noviembre 2016, No. 2, Dirección URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240547391630017>
- Yturriaga (de) Barberán, José Antonio, *Relaciones entre Rusia y la OTAN: Cumbre de Lisboa*, [En línea], Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM15-2011Relaciones_Rusia-OTAN_CumbreLisboa_JAYturriaga.pdf
- Zubelzú, Graciela, “Sistemas políticos, revoluciones de colores y perspectivas. Los casos de Georgia, Ucrania y Kirguistán”, en: *Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales*, 2007, Uruguay, [En línea], Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones-de-colores.pdf>
- Илья Плеханов, ““Доктрина Герасимова" и пугало "гибридной войны" России”, en: *РИА Новости*, [En línea], Dirección URL: <https://ria.ru/analytics/20170628/1497445931.html>
- Президент России, *Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года*, [En línea], Dirección URL: <http://kremlin.ru/supplement/424#sel=1:1:LAh,223:39:GCh>

Anexos

- Tabla 1: SEMINARIO Seguridad Nacional, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2018.

Imágenes

- Imagen 1: González Pérez Lidely, *El CRS postsovietico*, con información de Barry Buzan y Ole Weaver, *Regions...*, Op. Cit, p. 337, [Imagen], México, 2018, PictoChart, color.

- Imagen 2: S/a., *Las fronteras entre la OTAN y el Pacto de Varsovia hasta 1991*, [Imagen], Dirección URL: <https://elordenmundial.com/mapas/europa-telon-de-acero/>
- Imagen 3: S/a., *Las bases militares de la OTAN actualmente*, [Imagen], Dirección URL: <http://pauvreFrance.centerblog.net/6570602-ukraine-la-mediocratie-occidentale>
- Imagen 4: S/a., *Expansión de la OTAN*, [Imagen], Dirección URL: <http://inconsolata.com/post/81203612207/y-mucho-semana-cxxvi-24m/amp>
- Imagen 5: S/a., *Los distritos militares de Rusia*, [Imagen], Dirección URL: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/20100922127819634/>
- Imagen 6: S/a., *Localización de las ojivas nucleares en el mundo*, [Imagen], Dirección URL: <https://elordenmundial.com/mapas/el-mundo-de-las-armas-nucleares/>
- Imagen 7: S/a., *Estrecho de Kerch*, [Imagen], Dirección URL: <https://www.elgriton.com/rusia-acusa-a-ucrania-de-ejecutar-acto-premeditado-en-estrecho-de-kerch/>