



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

EL SUEÑO DE UNA ESCOCIA INDEPENDIENTE: IMPLICACIONES,
INTERESES Y ESTRATEGIAS EN JUEGO.

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE: LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:
HERRERA MUNDO SERGIO.

ASESOR:
DR. CARLOS BALLESTEROS PÉREZ.



Ciudad Universitaria, Cd.Mx., 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A mi madre, Araceli Mundo. Podría escribir páginas y páginas para expresar todo el agradecimiento que te tengo y lo orgulloso que me siento de saber que eres mi madre. Simplemente te lo resumo en que para mí eres la mejor mamá del mundo, mi mejor amiga y la persona en la que siempre puedo confiar, pues sé que pase lo que pase, ahí estarás para apoyarme. De corazón gracias. Este paso de mi vida va dedicado a ti, pues sin tu ayuda no habría llegado hasta aquí. Te amo mami.

A mi padre, Miguel Ángel Herrera. Mi ejemplo a seguir, mi inspiración y una de las personas a las que más admiro en el mundo. No es casualidad que haya repetido varias de tus experiencias académicas, ojalá algún día sea tan exitoso como tú. Gracias por siempre representar un apoyo en mi vida, tu esfuerzo año con año se consolida con este proyecto, por eso también va dedicado para ti. Gracias papá por estar siempre pendiente de mí, te amo.

A mi hermano, Adrian Herrera. Mi gordito, el hermano perfecto. Cada momento agradezco a Dios y al destino porque llegaste. Mi vida sería un total aburrimiento sin tus risas, aprendizajes y hasta regaños. Gracias por ser la persona que eres, vales oro puro. No hay otro ser en mi vida que me entienda todo como tú, por eso eres tan especial, te amo.

A mi hermano, Miguel Ángel. Gracias carnal por tan divertidos momentos. Tienes el don de sacarle la sonrisa a cualquier persona con tus puntadas, eres lo máximo. Gracias hermano por enseñarme tanto de la vida, en todos los sentidos, créeme que has hecho más de lo que imaginas. Gracias también por apoyarme en los momentos más difíciles, te amo.

A mi prima, Ilicia Mundo. Nunca olvidaré que gracias a ti es que sigo viviendo, estaré eternamente agradecido por todo lo que hiciste ese 11 de mayo del 2015, el día que inició mi segunda vida. Gracias de verdad, te amo.

A mi novia, Danielle del Amor Hinojosa. Mi flaquita. Gracias amor por todo lo vivido en este tiempo que llevamos juntos. Gracias en especial por representar esa motivación que necesitaba para retomar la tesis empolvada y terminar una de mis metas. A tu lado he aprendido y vivido momentos muy especiales que llevaré conmigo siempre. Por mucho tiempo más juntos, te amo.

A mi asesor, el Dr. Carlos Ballesteros. A usted le agradezco infinitamente el que haya confiado en mí y en el proyecto, no sólo una, sino en dos ocasiones. Desde el primer momento sabía que usted sería la mejor persona para guiar este proyecto. Gracias.

A mis amigas, Lorena Cano, Sarai Reséndiz, Pamela Pantoja, Iris Sánchez y Miriam Ávila. Con cada una de ustedes viví momentos inolvidables de la universidad. Gracias por permitirme conocerlas y ser más que unas simples compañeras de generación, las quiero mucho.

A mi amigo, Victor Reyes. A pesar de que te conocí en la segunda mitad de la carrera, fuiste, eres y serás un gran amigo para mí. Gracias bro por todas las aventuras vividas, ojalá se sigan sumando con el paso del tiempo.

Finalmente y no menos importante. **A la UNAM/ FCPyS.** Mi Alma Máter. Me siento profundamente orgulloso de haber egresado de la mejor Universidad del país. Gracias en especial a los y las docentes que me dieron clases en esas entrañables aulas de polacas. Ojalá en su momento pueda representar dignamente el nombre de la institución en el ámbito laboral.

¡GOYA! ¡GOYA!

¡CACHUN, CACHUN, RA, RA!

¡CACHUN, CACHUN, RA, RA!

¡GOYA!

¡¡UNIVERSIDAD!!

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	i
CAPÍTULO PRIMERO: SEMBLANZA HISTÓRICA DE ESCOCIA	1
1.1 El dominio romano de Escocia	1
1.2 La unificación del imperio escocés	5
1.3 El inicio de una relación hostil con Inglaterra, el comienzo de la Unión política.....	9
CAPÍTULO SEGUNDO: EL NACIONALISMO ESCOCÉS	33
2.1 Primeros acercamientos nacionalistas	33
2.2 El Conservadurismo apacigua las voluntades separatistas.....	47
2.3 Dos nuevos intentos de separatismo.....	51
CAPÍTULO TERCERO: LA SITUACIÓN ACTUAL DEL SUEÑO DE UNA ESCOCIA INDEPENDIENTE. IMPLICACIONES INTERNAS Y EXTERNAS	69
3.1 Escocia después del Referéndum de 2014.....	69
3.2 Breve recuento de la relación Reino Unido - Unión Europea	76
3.3 Implicaciones internas de una Escocia Independiente.....	89
3.4 Implicaciones externas de una Escocia independiente.....	97
CONCLUSIONES	107
ANEXOS	114
Anexo 1- Línea hereditaria de la Monarquía escocesa hasta el inicio de la dinastía Hannover.	114
Anexo 2- Resultados del Referéndum celebrado en 1997	115
Anexo 3- Resultados de las votaciones del Referéndum escocés en 2014 ordenado por Consejos y Ciudades de manera alfabética.....	116
Anexo 4- Resultados de las votaciones del Referéndum escocés en 2014 ordenado de mayor a menor cantidad de votos.....	117
Anexo 5- Resultados del Referéndum del Brexit presentados por los Estados miembros del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte.....	118
FUENTES DE CONSULTA	119
A) BIBLIOGRAFÍA:.....	119
B) CIBERGRAFÍA:.....	120

INTRODUCCIÓN

El Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte es un país compuesto por cuatro diferentes naciones que comparten soberanía a través de un sistema parlamentario. Se trata en específico de una monarquía parlamentaria y uno de los Estados con mayor peso político en todo el continente europeo.

El objeto de estudio de la presente investigación es Escocia, una de las cuatro naciones que conforman el Reino Unido y que ha causado mucha polémica en los últimos años debido a sus intentos de separatismo. Como fue más evidente en 2014, año en que se celebró el último referéndum, en Escocia existe una importante parte de la sociedad que rechaza mantener la unión política con el Reino Unido.

Para entender todo este proceso es importante considerar en primer lugar, los antecedentes del pueblo escocés como nación independiente y cómo fue que se dio la unión política. En segundo lugar, es conveniente repasar todos los intentos que se han dado por alcanzar una independencia y explicar bajo qué condiciones y características esto ha sucedido. Finalmente se presentarán aquellas posibles consecuencias que enfrentaría Edimburgo en el caso de alcanzar la independencia.

Entre los objetivos que buscarán ser resueltos a lo largo de la investigación destaca el determinar cuáles serían las implicaciones principalmente en el orden político y social en caso de que se lograra la independencia de Escocia del Reino Unido de la Gran Bretaña. Además, entre los objetivos particulares se encuentran presentar un relato acerca de la historia y antecedentes del sentimiento nacionalista escocés; la relación histórica de Escocia como miembro del Reino Unido y analizar el separatismo escocés en la actualidad.

La hipótesis que el presente trabajo tratará de defender es la siguiente: el sueño de una Escocia independiente es factible, debido a que no existen barreras jurídicas que impidan la separación mas que la autorización del Parlamento de Westminster, el cual ha externado en varias ocasiones que no impediría una desvinculación política si es que esa es la voluntad de la mayoría del pueblo escocés. Sin embargo, esto traería distintas complicaciones en el devenir de Escocia, por ejemplo, su

pérdida de Estado miembro en diversos organismos internacionales y regionales como la Organización de Naciones Unidas, la Unión Europea o la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

La viabilidad del éxito en el proyecto separatista se podría consolidar con el fin del Brexit, es decir la salida del Reino Unido de la Unión Europea, ya que como se verá más adelante, el pueblo de Escocia rechazó que esto sucediera en la consulta que se hizo. Por otro lado, si el Brexit no se considera una razón suficiente para cambiar la postura de aquellos que votaron en 2014 por permanecer como miembros del Reino Unido, es cierto también que mientras el Partido Nacional Escocés represente a Edimburgo como la principal fuerza política de la nación, el deseo de independizarse seguirá siendo el principal tema en la agenda política.

La presente investigación quedará dividida en tres capítulos. El primero de ellos relatará los acontecimientos más emblemáticos de la historia de Escocia. Es decir, se abordarán las primeras tribus que habitaron los territorios que hoy conforman Escocia y el paso de los romanos en la zona. Después se explicará la relación hostil que por muchos años mantuvieron ingleses y escoceses y se expondrán los motivos por los cuales ambos reinos decidieron compartir el poder, primero solo bajo la figura del monarca y posteriormente creando un Parlamento en común.

En el capítulo segundo se expondrán los primeros acercamientos de los nacionalistas y cómo fue que el discurso de aquellos que buscan la independencia fue tomando fuerza y bajo qué motivos. A pesar de que hubo una época en que los líderes conservadores intentaron apaciguar el ánimo nacionalista, se llevaron a cabo dos referéndums importantes que han modificado la manera en que se hace la política en Edimburgo, cada uno con diferentes consecuencias pero respondiendo las peticiones de aquellos que demandaban mayor autonomía.

El tercer capítulo, partiendo de la premisa de que es posible que se celebre un nuevo referéndum en Escocia que finalmente le dé la independencia del Reino Unido, se enfocará en analizar las implicaciones internas y externas que una Escocia independiente se podría enfrentar con base en las declaraciones, acontecimientos y posturas que se han manifestado en todo el proceso separatista.

Finalmente, en la parte de las conclusiones se presentará una breve recapitulación de cada uno de los apartados con el objetivo de afirmar o en su caso refutar la hipótesis central, tomando en cuenta todo lo estudiado con anterioridad.

La relevancia académica de este trabajo se fundamenta en aportar un tema importante, reciente y que no ha sido profundamente trabajado en México. En particular para las Relaciones Internacionales la presente tesis es objeto de estudio ya que se examina el caso de uno de los actores internacionales con mayor prestigio histórico y mundial en el escenario internacional como lo es el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte. Además, se analiza otro caso de nacionalismo que ha cobrado fuerza en los últimos años y resulta interesante conocer cuáles serían las causas y consecuencias de un fenómeno de tal envergadura.

CAPÍTULO PRIMERO: SEMBLANZA HISTÓRICA DE ESCOCIA

1.1 El dominio romano de Escocia

Para comprender cualquier contexto o acontecimiento social contemporáneo, es necesario revisar la historia. Si se trata de explicar la identidad o el nacionalismo de un país, como en este caso, esa necesidad se vuelve más imperiosa.

La historia de la conformación de aquella nación que hoy conocemos como Escocia es difusa y complicada de analizar desde nuestro país debido a la insuficiente información con la que se cuenta. La mayoría de las fuentes accesibles para abordar dicho tema comienzan a partir de la unión con Inglaterra en 1707 y omiten los acontecimientos más importantes de la vida en Escocia anteriores al siglo XVIII.

No obstante, hay trabajos como el del periodista español Luis Moreno que abordan de manera más elaborada el pasado histórico de los escoceses casi desde sus inicios. Según este autor, “[...] los primeros testimonios escritos con referencia a Escocia son del historiador romano Tácito (37-93 d.C.). Su suegro... invadió con su Novena Legión el sur de Escocia hacia el año 81 de nuestra era”.¹ Anteriormente, Julio César ya había intentado invadir la isla de Britania sin tener logros contundentes sino parciales.

Se cuenta que Julio Agrícola, el suegro de Tácito, obtuvo una importante victoria en el Monte Grampius, sin embargo, no consiguió seguir con la conquista de los territorios aledaños como consecuencia del poco interés mostrado por la metrópoli romana en aquellas tierras y su bajo financiamiento para derrotar las resistencias locales².

En general, se podría decir que los romanos tuvieron mayor éxito en el sur de las tierras escocesas ya que en el norte habitaban los pictos. Se les conoció como

¹ Luis Moreno, *Escocia, nación y razón, Dos milenios de política y sociedad*, ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas / Instituto de Estudios Sociales Avanzados, España, 2005, p. 5.

² *Ídem*

pictos³ a una agrupación de tribus que habitaban el norte y centro de Escocia (conocido posteriormente como el reino de Alba) que se les relacionaba estrechamente con la cultura Celta y cuyo interés principal fue contener la invasión romana y conservar su estilo de vida. Se caracterizaban físicamente por ser de estatura corta, cabellos largos así como tez morena y mantenían una jerarquía de sociedad de tipo matriarcal.⁴ El aumento de esta población y las migraciones provenientes del norte hicieron que se formara una importante masa de resistencia a la que los romanos llamaron Caledonia.

Para los romanos, fueron los pictos uno de los principales obstáculos para ejercer un dominio total en Britania al grado de construir una enorme muralla para separar a aquellos que consideraban como “bárbaros” de la “civilización” del sur. Fue precisamente el emperador Publio Elio Adriano quien se vio obligado a ordenar dicha acción en su viaje a Britania en el año 122 d.C.

La situación política en ese entonces se veía deteriorada, por lo cual el objetivo de Adriano era construir un puente que uniera ambas orillas del río Tyne y con ello ofrecer una resistencia efectiva a los constantes hostigamientos entre pictos y el ejército romano. Sin embargo, dicho muro no fue el único que se construyó como una manera de contener a los guerreros caledonios⁵:

En 141 se construyó una nueva Muralla, la de Antonino, que se extendía desde el Firth del Clyde hasta el Firth del Forth, áreas donde posteriormente se asentarían las dos ciudades más populosas de Escocia: Glasgow y Edimburgo. Su localización al norte de la construida por Adriano, y custodiada por 19 fuertes, evidenciaba el propósito de prevenir, en una primera línea de contención, las incursiones hacia el sur de los caledonios u “hombres selváticos”, según la denominación romana al uso.⁶

³ El término *picto* viene de su costumbre de pintarse el cuerpo principalmente mediante tatuajes. De hecho el término *picto* en latín significa pintado.

⁴ Jaime Márquez, Sobre Escocia, *¿Quiénes eran los Pictos?* [en línea], Dirección URL: <http://sobreesocia.com/2013/02/26/quienes-eran-los-pictos/>

⁵ National geographic, El Muro de Adriano, [en línea], publicado el 03/08/2015, España Dirección URL: http://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/el-muro-de-adriano_9444

⁶ Luis Moreno, *op. cit.*, p.6.

Jenny Wormald, una reconocida historiadora escocesa, afirma que “sin duda alguna el más importante y duradero legado intelectual de Roma fue la introducción del Cristianismo”⁷ Si bien el autor acepta que es complicado aseverar que fueron sólo los romanos quienes heredaron la religión a las tierras escocesas, como consecuencia de que existe también la hipótesis de que fueron los pobladores de Irlanda quienes tuvieron mayor injerencia en el asunto, también es cierto que las pocas evidencias escritas, incluso arqueológicas, apuntan más a que fueron las costumbres del paso de los romanos las causantes de la herencia ideológica.

El legado de los romanos en Britania terminó en el año 430 d.C. Distintas pueden ser las causas que se pueden atribuir a este hecho; como el relativo desinterés de la élite romana o el movimiento de resistencia de los guerreros caledonios. Así, a finales del siglo V cuatro grupos étnicos conformaban la gran mayoría de la población que habitaba en el reino de Escocia⁸:

- a) Pictos (origen celta): Ocupaban el Nordeste y extremo norte escocés. Su papel más destacado fueron las acciones bélicas en contra de los romanos
- b) Britanos (origen céltico-romano): Ocupaban el sur escocés y la parte oriental de las Tierras Bajas.
- c) Anglosajones (origen frisio⁹): Se asentaron en primer lugar en tierras inglesas y destacaron por el hostigamiento con los britanos por sus acciones expansivas en el sur.
- d) Los escotos (origen gaélico-irlandés): Se establecieron en Argyll y Kintyre. Colaboraron fielmente junto con los pictos a las luchas constantes contra los romanos.

En la Gráfica 1 que se muestra a continuación, se puede observar cómo es que estaban conformadas todas las islas británicas en el siglo V. Si bien el mapa se divide en colores y secciones en que estaban divididas las poblaciones en dichos territorios, lo cierto es que la intención de esas intersecciones es visibilizar dónde se asentaban esos grupos, sin embargo, esto no quiere decir que aquellos grupos

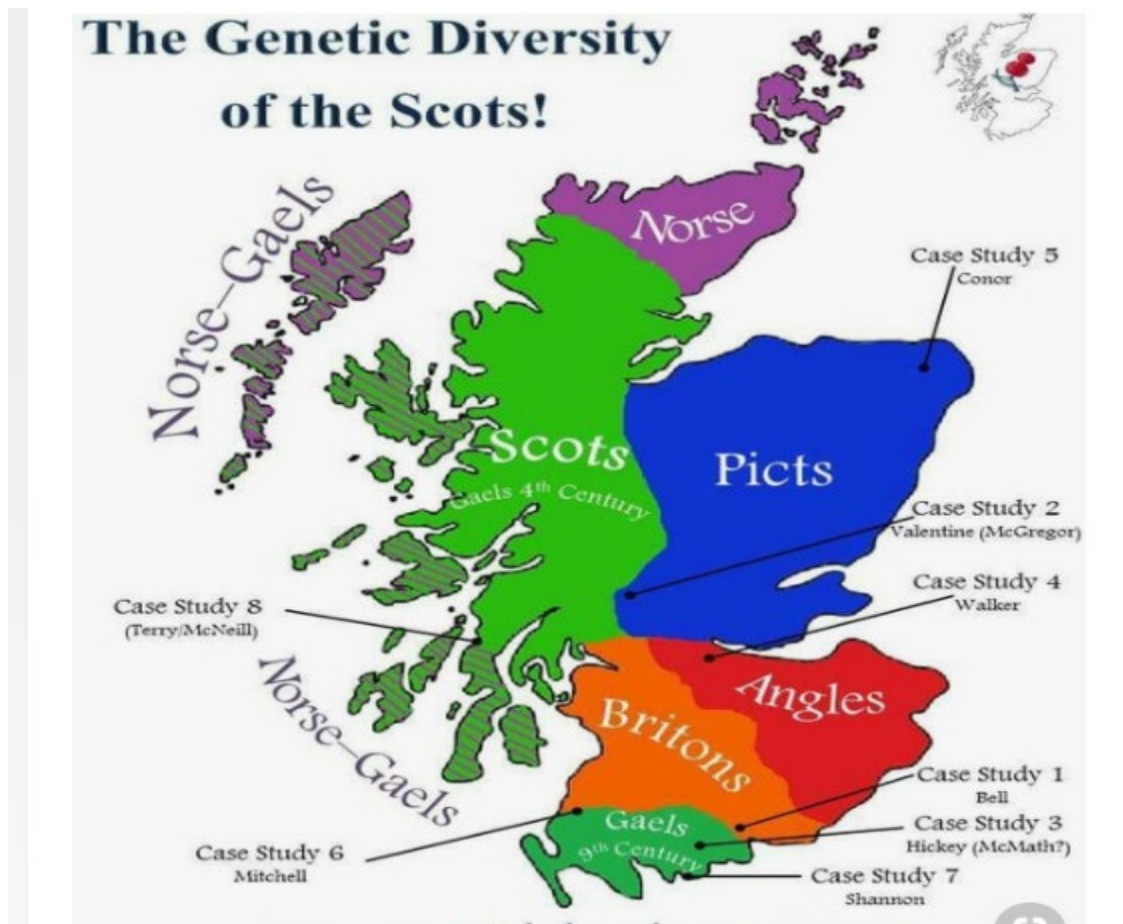
⁷ Jenny Wormald, *Scotland. A History*, ed. Universidad de Oxford, Estados Unidos, 2005, p. 13.

⁸ *Ibidem*, p. 8.

⁹ Los frisios o frioneses son un grupo étnico provenientes de la Región de Frisia (Países Bajos).

permanecieran exclusivamente en esos lugares sino que como en cualquier parte existía una heterogeneidad en la población.

Gráfica 1 – División territorial de los principales habitantes en las islas británicas tras la salida de los romanos.



Fuente: Scottish Origenes. <https://www.scottishorigenes.com/store/scottish-clan-territories-and-dna-map>

1.2 La unificación del imperio escocés

Tras la partida de los romanos en tierras británicas, el cristianismo representó un importante elemento de cohesión para los escoceses, con el paso del tiempo los grupos étnicos que habitaban las tierras escocesas fueron considerando a la religión como un símbolo de unidad territorial.

Un personaje muy importante para que se diera este proceso fue San Columbano. Originario de Irlanda, Columbano¹⁰ se estableció en la isla de Iona y fundó un monasterio con el objetivo de evangelizar a las poblaciones circundantes. Su éxito fue tal que llegó a convencer a pictos y scotos de cambiar sus tradiciones religiosas y con ello vincularse socialmente¹¹.

En el siglo VII la mayoría de los pueblos en Escocia se encontraban cristianizados, incluyendo las Islas Híbridas y tierras celtas de alrededor; lo cual significó uno de los primeros elementos que cohesionaron aquellos territorios que hoy conocemos como Escocia.

No obstante, el verdadero ícono de la unificación de Escocia fue Keneth Mac Alpin. Dicho personaje fue hijo del rey Alpin II quién gobernó Dalriada, un reino que comprendía el norte de Irlanda y la parte Oeste de Escocia, lugar donde predominantemente se asentaban los pictos. Tras la muerte de su padre, Keneth Mac Alpin comenzó a gobernar Dalriada en el año 843 con los recurrentes e históricos enfrentamientos con los Pictos por el control de la zona. A pesar de que Mac Alpin triunfó en aquella región picta convirtiéndose incluso finalmente en su monarca, su mayor reto fue al enfrentar a los nórdicos¹².

El siglo IX fue quizás el de mayor actividad de aquel grupo famoso conocido como los vikingos. Uno de los objetivos destino de aquellos pueblos nórdicos precisamente era el archipiélago de las islas británicas. De manera astuta Mac Alpin

¹⁰ A San Columbano también se le atribuye la primera aparición del monstruo del Lago Ness, la historia más polémica en Escocia para demostrar si es un mito o una realidad.

¹¹ Lonely Planet, *Historia de Escocia*, [en línea], Dirección URL: <http://www.lonelyplanet.es/destino-europa-escocia-48-historia.html>

¹² BBC. Scotland's History, *Keneth MacAlpin (Cináed mac Ailpín)*, [en línea], Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/kenneth_macalpin/

aprovechó el deseo de que las fuerzas pictas y escotas decidieran unirse militarmente con el fin de enfrentar a los escandinavos, en su mayoría noruegos y daneses y con ello unificar a los pueblos que habitaban Escocia formando un reino que tomó por nombre Scotia.¹³

Algunos otros autores como Jenny Wormald aseguran que el Reino era conocido como el Reino del Alba ya que así no existía ninguna preferencia entre los escotos y los pictos. El nombre de Alba le daba cierta ambigüedad a la identidad de sus pobladores y evitaba un confrontamiento entre las tribus y culturas habitantes.¹⁴

Tras su muerte Mac Alpin fijó una tradición en el pueblo escocés que consistía en que se debían establecer los sucesores del monarca en una enorme roca que fue conocida como “la piedra de Scone”, lugar donde la trasladó el primer rey de Scotia. Se considera que dicha piedra fue la fundadora de la identidad escocesa y representaba un elemento cohesionador para los habitantes de la región¹⁵. Por otro lado, Mac Alpin no modificó la costumbre de la herencia practicada por los pictos y por ende, la descendencia provenía de la línea materna.

Con el reino unificado, Scotia bajo la administración de Malcom II, sucesor de Keneth Mac Alpin, comenzó con sus proyectos expansionistas. Malcom II logró conquistar las tierras de las Lothians y destacó por su victoria militar en la batalla de Carham en 1018. De igual manera, durante el reinado de este rey, Scotia extendió sus fronteras hasta las orillas del río Tweed¹⁶. El reino hasta entonces independiente de Strathclyde, finalmente fue conquistado por Malcom II y con ello Scotia se unificaba en mayor medida cobrando una mayor importancia regional.¹⁷ Durante su reinado, Malcom II modificó las reglas de sucesión al trono y le heredó el poder a su nieto Duncan I.

¹³ Luis Moreno, *op.cit.*, p. 12.

¹⁴ Jenny Wormald, *op. cit.*, pp. 32-33.

¹⁵ El origen de la piedra es religioso y se le atribuye a Jacob, no obstante, dicha piedra permaneció en Egipto y posteriormente llegó a Escocia por orden de la hija de un faraón egipcio.

¹⁶ Es importante señalar que los primeros avances expansionistas de Escocia en territorios del sur, fueron posibles gracias a que los ingleses se encontraban en constantes enfrentamientos con los daneses.

¹⁷ BBC, Scotland's History, *Malcolm II, King of Alba 1005 – 1034*, [en línea], Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/malcolm_ii/

El poco tiempo que Duncan estuvo en el poder, fue visto como un líder incapaz de administrar el reino del Alba y su reinado cayó en una inestabilidad política que tenía sus raíces en su polémica legitimidad como rey. Tal y como la famosa obra de Shakespeare señala, Duncan fue asesinado por MacBeth a quien según la tradición picta le correspondía el trono al haberse casado con su prima que a la vez era nieta de Mac Alpine.

De inmediato MacBeth restableció la línea heredera anterior a Malcom II caracterizada por el matrilineaje. Quizás el acontecimiento de mayor trascendencia (político) durante su reinado fue perder los dominios de Cumbria cediéndolos a Siward, el duque de Northumbria.

La disputa por el trono escocés continuó cuando Malcom Canmore o también conocido como Malcom III, asesinó a MacBeth y a su heredero convirtiéndose en el nuevo monarca de Escocia en el año 1058. Malcom III primogénito de Duncan, a pesar de haberse casado con Margarita consanguínea directa de la familia de la corona inglesa, en diversas ocasiones invadió condados del norte de Inglaterra al grado de verse obligado a firmar el tratado de Abernathy que estipulaba el mutuo respeto entre Escocia e Inglaterra que poco después fue violado¹⁸.

El reinado de Malcom III inauguró la casa de Canmore la cual reinó durante dos siglos en Escocia. Ya sea por su educación o por su esposa, Malcom practicaba ciertas costumbres más características de Inglaterra que de la propia Escocia, por ejemplo ordenó la reconstrucción de la iglesia imponiendo prácticas religiosas inglesas como el celibato. Como consecuencia, también el norte celta de Escocia perdió protagonismo y la lengua inglesa ganó mayor territorio en el reino¹⁹.

Con Malcom III las lenguas gaélicas fueron perdiendo dominio en la región y en su lugar tomaron fuerza las inglesas. Su matrimonio con Margarita representó también

¹⁸ Luis Moreno, *op.cit*, p. 12.

¹⁹ *Ibídem*, p.13.

un nuevo declive en la iglesia celta, ya que en todo momento profesaron prácticas del cristianismo.²⁰

El norte de Escocia bajo el mandato de la casa Canmore ejecutó una monarquía de tipo feudal con notable influencia anglonormanda. Según Luis Moreno “[...]el proceso de normandización conllevó la implantación de un tipo de feudalismo donde los nuevos señores obtenían sus tierras como contraprestación a un servicio de apoyo –sobre todo bélico y financiero- al rey. Dicho sistema de relaciones sociales y económicas basaba su efectividad en un solemne juramento de lealtad de carácter absoluto”.²¹ En este sistema, el rey era el dueño de las tierras y las repartía a sus terratenientes y aliados.

Un personaje que destacó en esta época fue David I, quien al coronarse rey de Escocia (1124) repartió una gran cantidad de tierras entre sus amigos y protectores anglonormandos. Gozaba de gran respeto y autoridad; durante su reinado aumentó el número de terratenientes. Por otro lado, puso énfasis en los asuntos eclesiásticos incentivando nuevos arzobispados bajo el control de clérigos anglonormandos. Reconocía el poder del papado romano, pero intentó hacer de la iglesia Escocesa una unidad única y representativa de sus pobladores²².

Con el reinado de David I, se comenzaron a implementar nuevas figuras y sistemas de justicia en el que el rey representaba la máxima figura y mantenía el total y absoluto control. El consejo Real fungió como un elemento de apoyo para asesorar al rey y la administración de justicia. Los sheriffs se ocupaban en específico de la justicia penal y civil, así como de la recaudación de impuestos y tributos. David I logró gobernar para todos, es decir, durante su reinado no hubo grandes fricciones con otras clases sociales, ya que se le consideraba como un líder.²³

Los comerciantes lograron tener el monopolio del comercio y la economía se expandió rápidamente. En cuanto a la relación de Escocia e Inglaterra, existieron

²⁰ Undiscovered Scotland, *King Malcolm III Canmore*. [en línea], Dirección URL: <https://www.undiscoveredscotland.co.uk/usbiography/monarchs/malcolmiii.html>

²¹ Luis Moreno, *op. cit.*, p. 14.

²² Dicha situación repercutió en el no reconocimiento de reyes escoceses en la iglesia de Roma.

²³ Jenny Wormald, *op. cit.*, p. 41.

algunos convenios de paz que buscaron en mayor medida los primeros monarcas con el fin de aumentar su legitimidad. Aunque también es cierto que las disputas territoriales entre los puntos que hacían frontera entre ambas naciones continuaron, siendo Escocia la parte más perjudicada.²⁴

1.3 El inicio de una relación hostil con Inglaterra, el comienzo de la Unión política

La relación entre Escocia e Inglaterra en la Edad Media siempre se caracterizó por ser conflictiva. No obstante, tras la muerte de Alejandro III en 1285 las relaciones se complicaron en mayor medida como consecuencia de la ausencia clara de un heredero al gobierno escocés²⁵.

Con la muerte de Alejandro III y cinco años después con el fallecimiento de su esposa Margarita, doce hombres buscaron el trono escocés entre los que destacaban Juan Balliol y Robert de Bruce. Este último era miembro de una familia aristocrática muy importante pero era muy joven cuando disputaba el trono, ya que su padre y su abuelo habían renunciado a gobernar el reino. A pesar de ello, de Bruce buscó con gran hazaña ser el nuevo rey de Escocia pero perdió ante Juan Balliol.

Eduardo I, el entonces rey de Inglaterra, jugó un papel fundamental tras apoyar a Balliol al considerarlo como un hombre del que podía sacarle mayores beneficios para Inglaterra. En realidad, Eduardo I no herró, desde su llegada al trono, Juan Balliol juró lealtad al rey inglés y obedeció prácticamente cualquier orden que provenía de las tierras bajas de la isla.²⁶

²⁴ Malcom IV cedió varios condados al norte de Inglaterra para evitar confrontaciones mayores con las fuerzas militares inglesas. De igual manera, Alejandro II de Escocia renunció a sitios estratégicos como Northumbria o Cumbria y fijó una nueva frontera entre Belwick y Solway. Fuente: Luis Moreno, op. cit., p. 16

²⁵ Alejandro III tuvo tres hijos con Margarita, hija del rey Enrique III de Inglaterra, no obstante sus tres hijos murieron antes que él. Fuente: <https://es.historia.com/magazine/tag/alejandro-iii-de-escocia/>

²⁶ BBC, Scotland's History, *John Balliol (d. 1314)*. [en línea], Dirección URL: <http://www.sath.org.uk/edscot/www.educationscotland.gov.uk/scotlandshistory/warsofindependence/balliol/index.html>

No obstante, los ambiciosos planes de Eduardo I se acrecentaban cada vez más y Balliol se vio obligado a rebelarse y formar la “Auld Alliance” con el histórico rival de Inglaterra: Francia. Dicho acuerdo estipulaba que ambas naciones se ayudarían en materia militar cuando Inglaterra ejerciera hostilidades hacia sus territorios o gobiernos.

Un año más tarde, en 1296 Eduardo I invadió violentamente tierras escocesas dejando una gran cantidad de muertos y tomando el palacio de Edimburgo. La batalla de Dunbar, significó la total victoria de las tropas inglesas y el control total de Eduardo I convirtiéndose en el nuevo mandamás del reino escocés.

Durante los pocos meses que Eduardo I anexó a Escocia al reino de Inglaterra, dejó en claro que a él no le importaba en sí lo que sucedía en las tierras circundantes sino que su fin era la explotación económica y la expansión de su presumible poder a sus vecinos europeos.

Fue aquí donde surgió la figura de uno de los hombres más importantes del nacionalismo escocés: William Wallace. Con la intención de despojar a los ingleses de Escocia, Wallace comenzó a reclutar gente y nobles del norte de Escocia y encabezó un gran movimiento de resistencia escocesa a la dominación de Inglaterra. Sin lugar a dudas, fungió como un elemento de cohesión nacional que avivó el nacionalismo escocés de aquella época.²⁷

Wallace con la destacada ayuda de Adrew Murray (un poderoso noble del norte de Escocia), enfrentó a las fuerzas inglesas sin suficiente tropa ni armas para combatir una nación tan poderosa como la de Enrique I. No obstante a su inferioridad, obtuvo algunas importantes victorias entre las que destacan la batalla del puente de Strling de 1297 de la cual al salir victorioso, Wallace fue nombrado “Guardián de Escocia”.²⁸

No obstante y sin la mayor sorpresa, Wallace fue capturado, encarcelado y ejecutado por las fuerzas inglesas en agosto de 1305. Empero, esto no significó la victoria total de Inglaterra, Robert Bruce el nieto del candidato a la corona escocesa

²⁷ BBC, *William Wallace*, [en línea], Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/william_wallace/

²⁸ *Idem*.

tras la muerte de Alejandro III, sorprendió a sus allegados al ser muy diferente a sus ascendientes manifestando su desagrado por el dominio inglés en tierras escocesas²⁹.

En un primer momento, el joven Bruce no obtuvo victorias destacadas; no fue sino hasta la muerte de Eduardo I que al dejar a su hijo Eduardo II en el poder, se acrecentaron las guerrillas entre Inglaterra y Escocia. A finales de 1309 fue reconocido como rey legítimo para el gobierno francés y obtuvo el apoyo de la iglesia escocesa³⁰.

Para 1311, Robert Bruce había invadido también ciudades del norte de Inglaterra y había logrado una exitosa resistencia a los ataques ingleses. Sin embargo, su mayor logro se dio en la batalla de Bannockburn a finales de 1314 que significó la independencia de Escocia y su mayor anhelo durante años: convertirse en el rey de Escocia.

Tras la salida de los ingleses, el papado romano representó el nuevo obstáculo para el reinado de Bruce, sin haber significado un problema de índole mayor como consecuencia del apoyo de la iglesia escocesa.³¹ El reconocimiento por parte de Inglaterra de la independencia de Escocia, no se dio hasta 1328 con el tratado Edimburgo-Northampton en el que además se proclamó la perpetua paz entre los dos reinos. Asimismo, la ratificación del tratado sirvió para que el papa Juan XII reconociera a Robert Bruce como legítimo rey.

El placer de ser el rey de Escocia le duró muy poco tiempo a Robert Bruce y murió en 1329. Su hijo David II fue su sucesor siendo menor de edad y teniendo muy poca experiencia política. Por su parte, a pesar del tratado y la supuesta paz con Inglaterra, el rey inglés Eduardo III, sostuvo muchas hostilidades con David II al apoyar a Eduardo Balliol con sus intentos de derrocarlo; lo cual provocó que se

²⁹ En realidad en un principio Bruce colaboró con Eduardo I con el fin de ganar protagonismo entre nobles escoceses y a la vez darse el tiempo necesario para planear la rebelión en contra de los ingleses.

³⁰ Luis Moreno, *op. cit.*, p. 24.

³¹ La declaración de Arbroath fue un documento dirigido al entonces papa Juan XII que explicaba la existencia de este país como Estado independiente. Estipulaba el compromiso de sus signatarios por preservar una Escocia libre del dominio inglés. Fuente: Constitución Web, [en línea] Dirección URL: <http://constitucionweb.blogspot.com/2009/10/luchamos-por-la-libertad-solo-por-eso.html>

renovara constantemente la Auld Alliance con Francia para mantener un socio geoestratégico poderoso en la región.³²

En 1332 un nuevo ataque inglés fue comandado por el reinado de Eduardo III. Su intención, como algunos años atrás, era conquistar el mayor número de territorios en Escocia y demostrar que los ingleses eran mucho más poderosos que los escoceses. En un primer momento sus planes le resultaron exitosos y conquistó Berwick y otros territorios que las fuerzas armadas de David II no lograron contener.

En ese mismo año, en la batalla de Dupplin Moor, Eduardo Balliol fue nombrado nuevo rey de Escocia al derrotar a las fuerzas militares que se encontraban en el poder; David II se vio obligado a exiliarse en Francia con el apoyo de Felipe IV y dejar en representación escocesa a su sobrino Roberto II.

El reinado de Eduardo duró muy poco tiempo a pesar de tener en su totalidad el apoyo inglés. Los guardianes de Escocia y personajes como Andrew Murray unieron sus fuerzas para enfrentar la ocupación inglesa y los intereses de la familia Balliol. Por otro lado, un factor de suma importancia que debilitó los planes ingleses de continuar con sus propósitos expansionistas, fue Francia.³³

En 1337 se dio inicio a la Guerra de los 100 años y Escocia pasó a segundo plano en la agenda del Reino de Inglaterra. Balliol perdió el apoyo incondicional que le venía brindando Eduardo III y fue el momento ideal para el regreso de David II quien enfrentaría a las fuerzas inglesas y comandó incluso una venganza intentando dominar territorios al norte de Inglaterra.³⁴

A pesar de los enfrentamientos con Felipe IV, las fuerzas inglesas continuaron dominando a las escocesas y para 1346, David II fue encarcelado en la Torre de Londres durante más de diez años quedando una vez más al mando su sobrino, Roberto II. Las hostilidades finalizaron en 1357 con el Tratado de Berwick, el cual

³² Jenny Wormald, *op.cit.*, p. 47.

³³ Andrew Lang, *A Short History of Scotland*, ed. Cosimo Classics, Estados Unidos, 2005, p. 21.

³⁴ Undiscovered Scotland, *King David II*, [en línea], Dirección URL: <https://www.undiscoveredscotland.co.uk/usbiography/monarchs/davidii.html>

estipulaba la libertad de David II y su reconocimiento como legítimo rey a cambio de una cuantiosa recompensa económica.³⁵

Los últimos años del legado de David II en Escocia fueron sumamente difíciles, la guerra civil ocasionada por la disputa entre las familias Bruce y Balliol continuó hasta el fin de sus días. Tras su muerte, David II no dejó herederos y su sobrino Roberto II sube al trono empezando una nueva etapa en Escocia al ser el primer rey de la casa de los Estuardo.

Aunque para Roberto II la administración de Escocia no era una tarea nueva, debido a la ausencia de su predecesor durante dos etapas de su gobierno, su estancia como rey fue poco destacable. Las presiones de Ricardo II, el nuevo rey de Inglaterra, para pagar sus deudas eran frecuentes, además de aprovechar cualquier oportunidad para recordar que los intereses ingleses en Escocia se mantenían vigentes.

La batalla de Otterburn (1388) fue de lo más destacado entre Inglaterra y Escocia en los tiempos de Roberto II, el final de dicha batalla en donde los escoceses salen con un triunfo se le atribuye más a las acciones emprendidas por Henry “Hotspur” Percy y el conde de Northumberland, James Douglas.³⁶

En 1390 su hijo Roberto III, quien ostentaba el cargo de conde de Carrick, accede al poder y adopta aquella estrategia de su padre de distribuir las responsabilidades del reino, esta vez entre su hermano y su hijo. Para muchos el duque de Albany, su hermano, debía ser el nuevo rey por lo que la legitimidad de Roberto III se vio afectada desde sus primeros días de reinado³⁷.

³⁵ Dicho tratado fue benéfico y necesario para ambas partes. Inglaterra debía ocupar todos sus recursos militares y económicos para enfrentar a Francia en la Guerra de los Cien Años; Escocia por su parte sufría en aquellos años (como en muchos otros países de Europa) la peste negra que acabó con gran parte de la población. Dicha paz también significó la renuncia momentánea de Inglaterra sobre el control de territorios escoceses y el pago de los nobles escoceses por la libertad de su rey, David II.

³⁶ The Sons of Scotland, *The Battle of Otterburn*, Reino Unido, publicado en 2008, [en línea], Dirección URL: <http://www.thesonsofscotland.co.uk/thebattleofotterburn1388.htm>

³⁷ El nombre de pila de Roberto III era John, no obstante, se vio obligado a cambiárselo por Roberto como su padre ya que su nombre original se relacionaba directamente con el enemigo histórico de la familia Bruce, es decir, John Balliol.

A los ocho años posteriores de su coronación en Scone, Roberto III tuvo graves problemas de salud, lo cual ocasionó que su hijo mayor David tomara las riendas del reino. Ese momento fue aprovechado por Inglaterra y se dio un nuevo inicio de invasión inglesa tomando la emblemática ciudad de Edimburgo. David muere en la batalla y su tío el duque de Albany comandó la lucha contra los ingleses alcanzando una parcial victoria.³⁸

Tras la muerte de Roberto III (1406), el legítimo sucesor fue su hijo Jacobo I o James I, (como es mejor conocido en inglés), no obstante, fue prisionero de los ingleses hasta 1424, tiempo que su tío el duque de Albany reinó Escocia al negarse a pagar la recompensa que le daba la libertad a su sobrino. Cuando finalmente fue liberado, encontró a una Escocia debilitada, por lo que su primer objetivo fue recuperar el prestigio de la monarquía escocesa.³⁹

Desde su regreso a Escocia, Jacobo implementó una serie de reformas fiscales y jurídicas con el fin de reestablecer el orden en la monarquía escocesa y darle mayor protagonismo al Parlamento. Incluso Luis Moreno afirma que “[...]el rey Jacobo había propiciado la creación de un tribunal real del que formaban parte el canciller real (Chancellor) y representantes de los tres Estados Parlamentarios⁴⁰. Su principal tarea consistía en atender y resolver las apelaciones a las sentencias de los tribunales de distrito, con independencia de la extracción social y económica de los demandantes.”⁴¹

En los pocos años que se mantuvo Jacobo I en el poder, el orden se fue restaurando poco a poco, su reinado se recuerda por fortalecer a la monarquía y aumentar el poder de la ley del derecho real, los *sheriffs* jugaron un papel fundamental para ello. No obstante, tras su asesinato, Escocia volvió a una etapa de descontrol social y

³⁸ Undiscovered Scotland, *King Robert III*, [en línea], Dirección URL: <http://www.undiscoveredscotland.co.uk/usbiography/monarchs/robertiii.html>

³⁹ De reyes, Dioses y Héroes, *Jacobo I de Escocia*, publicado el 05/06/2011, [en línea], Dirección URL: <http://themaskeedlady.blogspot.mx/2011/06/jacobo-i-de-escocia.html>

⁴⁰ Hasta 1690 el Parlamento estaba compuesto por tres grupos que predominaban en las decisiones políticas del reino, estos eran conocidos como “Los Tres Estados” y se conformaban por los clérigos, la nobleza y los comisionados burgueses.

⁴¹ Luis Moreno, *op.cit.*, p. 32.

política; esta vez los nobles representaban la oposición y lucharon contra el sistema instaurado por Jacobo I.

Su sucesor Jacobo II se enfrentó con algunos de estos problemas, en particular el condado de los Douglas al sur de Escocia. Jacobo II asesinó a Guillermo Douglas quien fungía como conde, ya que se pensaba, planeaba una estrategia con el apoyo de Inglaterra para atacar nuevamente a la monarquía que él encabezaba. Tras este hecho, su hermano Jacobo Douglas juró lealtad al rey de Inglaterra y comenzó una nueva lucha con el rey escocés.

La batalla de Arkinholm (1455) puso fin a las hostilidades con el clan de los Douglas y muchos de los territorios que dominaban volvieron al control de Jacobo II.⁴² Su sucesor, uno de sus tres hijos, subió al poder pero a comparación de su padre y su abuelo gozó de desprestigio e impopularidad en todo el reino.

Durante su mandato, Jacobo III intentó estabilizar sus relaciones con Inglaterra. El primer paso fue el casarse con Margarita, hija del rey Cristian de Dinamarca. De igual manera, en 1465 se oficializó un tratado entre Escocia e Inglaterra que supuestamente fijaba la paz entre los dos reinos.

No obstante, Alejandro, duque de Albany y hermano de sangre del rey, formó una alianza con la monarquía inglesa para invadir las tierras que gobernaba su hermano y proclamarse rey de Escocia. Las acciones se llevaron a cabo en 1482, entre las consecuencias Jacobo III fue encarcelado en Edimburgo y su hermano Alejandro tomó el poder de manera instantánea.

Los propósitos del duque de Albany no duraron el tiempo que se planeaba, ya que la nobleza inglesa y su monarquía comandada por Ricardo III, tuvieron que dejar nuevamente a Escocia en un segundo plano como consecuencia de atender el conflicto interno por el cual atravesaban (La Guerra de las Rosas- (1455-1485)). En esta etapa Escocia aprovechó la coyuntura para expandir en la mayor medida posible su economía y su imagen en el exterior.

⁴² BBC. *James II, King of Scots 1437 – 1460*, [en línea], Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/james_ii/

Para Jacobo IV⁴³ era importante también aprovechar la situación difícil de Inglaterra para evitar conflictos con el vecino del sur y sacar los mayores beneficios posibles. Es así que el nuevo rey contrajo matrimonio en 1503 con Margarita Tudor, la hija de Enrique VII de Inglaterra. No obstante a estas acciones, Jacobo IV siguió la línea de sus predecesores y sabía con certeza que mantener y renovar la “Vieja Alianza” con Francia era una necesidad del imperio escocés como una vital medida de seguridad. Aunque al mismo tiempo, como lo asegura Susan Abernethy, era importante en ese momento evitar cualquier enfrentamiento con el rey inglés, ya que con anterioridad se había demostrado que las capacidades militares en tiempos de guerra con el vecino del sur eran desiguales y jugaban en su contra.⁴⁴

Sus predicciones de una posible guerra con Inglaterra llegaron más pronto de lo esperado. Tan sólo seis años después de contraer matrimonio con Margarita y concibiendo lo que eso significaba para las coronas, la llegada de Enrique VIII al trono inglés significó el pronto resquebrajamiento de las cordiales relaciones con Inglaterra durante su reinado.

La guerra entre Francia e Inglaterra continuaba sin cese alguno e iniciando la segunda década del siglo XVI, Escocia debía adoptar una postura respecto a apoyar a alguna de las dos potencias. Para Jacobo IV la decisión no resultó difícil, el gobierno de Enrique VIII era hostil hacia su gobierno y la antigua alianza con Francia le habían traído buenos beneficios a los escoceses, así el rey de Escocia adoptó una postura pro-francesa.

En 1513 Enrique VIII decide invadir Francia y esto fomentó la declaratoria de guerra de Escocia hacia los ingleses apoyada en gran medida por el rey francés, Luis XII. La batalla decisiva llevó por nombre Flodden Field y se desarrolló en Northumberland el 09 de septiembre de 1513. Entre las principales consecuencias

⁴³ Como parte del contexto en que vivió Jacobo IV (el Renacimiento), destacó en política interna y en temas alusivos a la cultura europea, uno de los ámbitos en que en mayormente es recordado, fue en sus aportaciones para mejorar la calidad educativa del reino. En 1495 creó la Universidad de Aberdeen y al año siguiente hizo la ley de educación que involucraba la formación de los barones del reino. Fuente: De reyes, dióses y héroes, *Jacobo IV de Escocia*, Publicado el 01/08/2017, [en línea] Dirección URL: <http://themaskedlady.blogspot.com/2017/08/jacobo-iv-de-escocia.html>

⁴⁴ Susan Abernethy, *James III, King of Scotland*, publicado el 30/11/2012, [en línea], Dirección URL: <https://thefreelancehistorywriter.com/2012/11/30/james-iii-king-of-scotland/>

de dicha batalla se recuerda la muerte de una parte de la nobleza escocesa y principalmente la ejecución de Jacobo IV por parte de las fuerzas inglesas.⁴⁵ Una vez más, Escocia se encontraba en una difícil situación de herencia en el trono ya que el nuevo heredero, Jacobo V, tenía tan sólo un año de edad.

Fue entonces que, su madre, Margarita Tudor, mantuvo la regencia hasta que se casó con Archibald Douglas, el conde de Angus. Douglas quería hacerse cargo del reino escocés pero se encontró con la oposición de John Stewart, el entonces duque de Albany. Stewart buscó controlar el país y tenía una postura pro-francesa a diferencia de Margarita y Douglas quienes apoyaban en su mayoría las medidas inglesas.

Para 1528, Jacobo V logró salir del cautiverio en el que lo había metido su padrastro dentro de la torre de Edimburgo. Su madre se acababa de divorciar de Douglas y por tanto, la primera acción que hizo como rey fue exiliar a su padrastro y regresar a la dinastía de los Estuardo todas aquellas tierras que estaban en control de los Douglas⁴⁶.

A pesar de ello, eso no fue lo que causó mayores hostilidades entre Escocia e Inglaterra durante su reinado, sino que el tema más polémico fue a causa de la religión. En aquellos años, Europa vivía una transformación ideológica importante a causa de los ideales de Lutero y su famosa reforma protestante. Jacobo V era un fiel seguidor del cristianismo y respetuoso de la figura del Papa en Roma.

En cambio, Enrique VIII mantenía una hostil relación con Roma a causa del rechazo de su divorcio con Catalina de Aragón. A raíz de esta situación, el rey inglés decidió declarar la Iglesia Anglicana independiente y terminar definitivamente con sus relaciones con Roma. No obstante, su hijo fue quien representó al primer rey inglés protestante; tal y como en las décadas anteriores se había acostumbrado, el nuevo

⁴⁵ BBC, *James IV, King of Scots 1488 – 1513*, [en línea], Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/james_iv/

⁴⁶ BBC, *James V, King of Scots 1513-1542*, [en línea], Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/james_v/

rey inglés Eduardo VI, buscó en Escocia un reino que apoyara las decisiones de la corona inglesa y por tanto el tema religioso no era la excepción.

Sin embargo, Jacobo V no iba a aceptar tales medidas por dos razones. En primer lugar y como ya se mencionó, Jacobo tenía una formación cristiana profunda y sus principios iban en contra de refutar los planteamientos del Papa. Por el otro lado, según Luis Moreno, “[...]la predisposición de Jacobo a apoyar la política del Papado estaba determinada en gran medida por sus propias dificultades económicas. Los derroches de Margarita Tudor y del duque de Albany, así como las dificultades fiscales y la ineficacia de los recaudadores reales, habían diezmando gravemente la hacienda escocesa”⁴⁷ Por ende, Jacobo V no fue tolerante con los herejes y mandó matar a varios de ellos que consideraba, atentaban la soberanía e identidad de la nación escocesa.

Otra causa que significó que la relación con Inglaterra se viera afectada fue su vida sentimental. En 1537 se casó con Madeleine de Valois, hija del rey francés Francisco I. Cuando ésta muere poco después, decide contraer nupcias por segunda ocasión, esta vez con María de Guisa-Lorena noble francesa que además pretendía Enrique VIII.⁴⁸ El fin de su reinado fue precisamente a causa de las fuerzas inglesas cuando en 1542, las tropas de Enrique VIII invaden territorios escoceses y logran dar fin con la vida de Jacobo V en la Batalla de Solway Moss.

Poco a poco el descontento con la iglesia en Escocia se acrecentaba. Entre las razones principales se encontraban el uso exagerado en recursos y financiación a la alta jerarquía de la iglesia a costa incluso de rentas y alquileres patrimoniales. Igualmente, se criticó con dureza la vida que llevaban los altos mandos de la Iglesia y de los costos de manutención de sus familias; que a su vez descuidaba otros temas que necesitaban atención como la educación o las obras de caridad por la Iglesia misma.

Fue así, que poco a poco la reforma protestante ganaba mayor popularidad tras la muerte de Jacobo V y cada vez más la gente se identificaba con los supuestos de

⁴⁷ Luis Moreno, *op.cit.*, p. 40.

⁴⁸ *Ibidem*, p.41.

Lutero y Calvino⁴⁹. Quizás el momento más álgido de la reforma en Escocia fue en 1557 cuando un poderoso grupo de nobles denominado “Lores de la Congregación” formaron un Convenio que se traducía en la unidad de los seguidores del protestantismo en Escocia⁵⁰.

Como se ha visto hasta ahora, los gobernantes en Escocia se habían visto afectados por dos actores principales. El primero de ellos es el Reino de Inglaterra, que en diversas ocasiones planificaron la invasión del reino escocés con el fin de unificar las Coronas sin importar la dinastía que se encontraba en el poder.⁵¹ El segundo es representado por las mismas facciones internas en Escocia y los nobles principalmente, que peleaban por ser los legítimos gobernadores del reino.

No obstante, si hay alguien que en verdad sufrió de principio a fin su estadía en la monarquía escocesa es María Estuardo. Tal y como ya parecía una tradición, la muerte prematura del rey escocés se dio antes de que sus herederos se encontraran en una situación apta para tomar las riendas del gobierno y enfrentar los problemas que ello conlleva. El caso de María Estuardo no fue diferente y tras la muerte de su padre, ella se convertiría legítimamente en la nueva reina tan solo seis días después de haber nacido.

El primer deseo de Enrique VIII fue comprometer a su hijo Eduardo con la nueva heredera de Escocia, pero el asunto no terminaba ahí. Los planes del rey inglés eran que una vez consumado el matrimonio, María fuera entregada a Inglaterra; condición a la cual su madre se opuso fervientemente al entender que el verdadero objetivo de la monarquía inglesa era dominar Escocia en su más amplio sentido.

A pesar de que Enrique VIII mandó tropas con la instrucción de traer a la niña a Londres, María Estuardo y su madre se refugiaron en el castillo de Stirling por lo

⁴⁹ Entre los impulsores del protestantismo en Escocia es de destacar la labor de Patrick Hamilton que al practicar la doctrina Luterana le ocasionó que fuera quemado vivo en 1528. Normalmente todos los personajes que incitaban al protestantismo en Escocia tenían el mismo final por la orden del famoso cardenal Beaton, la hoguera. Fuente: Biografía de John Knox, publicado el 10/03/2017, España, [en línea], Dirección URL: <http://cgere.es/index.php/materiales-para-la-promocion-de-la-ensenanza-religiosa-evangelica/recursos-y-materiales-para-la-clase-de-ere/500-aniversario-de-la-reforma-protestante-2/biografia-de-john-knox/>

⁵⁰ Luis Moreno, *op. cit.*, p.44.

⁵¹ La dinastía de los Tudor fue la más insistente en sus intenciones expansionistas con la isla del Norte.

que el representante de los Tudor se tuvo que conformar con un tratado que se comprometía a entregar a María Estuardo cuando cumpliera diez años de edad⁵².

Tras la muerte de Enrique VIII Somerset, el regente de Inglaterra, exigió la presencia de María en territorio inglés a los cinco años de edad. La madre y las facciones católicas (que tenían un gran peso en las decisiones del gobierno) negaron la petición y esto ocasionó un nuevo conflicto entre los dos reinos.⁵³ Nuevamente, Francia se entromete en el obsesivo deseo inglés de dominar Escocia y Enrique II, hijo de Francisco I, manda una tropa a su país aliado con el fin de pedir la mano de María Estuardo para su hijo y futuro heredero.

Es así que con cinco años de edad es enviada a Francia donde vive su infancia y adolescencia. En abril de 1548 María se casa con el Delfín⁵⁴ Francisco II, un joven que desde niño los médicos lo veían enfermizo y predijeron una muerte prematura. En ese mismo año, la corona inglesa sufre una polémica sucesión al quedarse Isabel I como la reina de Inglaterra. La disputa se explicaba no por el hecho de ser hija de Enrique VIII, sino de su madre, Ana Bolena, quien por orden del rey se divorció por lo que Isabel era vista como una bastarda.

Con esta situación, María Estuardo se convertía en un personaje fundamental en la política inglesa. Recordando que el abuelo de María es Jacobo IV y éste a su vez se casó con Margarita Tudor, hija del rey Enrique VII, la hacía indiscutiblemente la bisnieta de aquel rey y dada la coyuntura inglesa y sus problemas de sucesión la convertían en legítima reina de Inglaterra.

No obstante, María decide no ejercer su derecho y desperdicia la oportunidad para que con ayuda del reino francés, y obviamente del escocés, declare la guerra a Isabel y se convierta en la reina de Inglaterra, Escocia y en su futuro también

⁵² Stefan Zweig, *María Estuardo, El trágico retrato de la última reina de Escocia*, ed. Juventud, 6ta edición, España, p. 24.

⁵³ Dicho conflicto hace referencia a la batalla de Pinkie Cleugh el 10 de septiembre de 1547 en el que se asegura que murieron más de 10,000 elementos de defensa escoceses. Fuente: Ellen Castelow, The Battle of Pinkie Cleugh, en línea, dirección URL: <https://www.historic-uk.com/HistoryMagazine/DestinationsUK/The-Battle-of-Pinkie-Cleugh/>

⁵⁴ Delfín era un título nobiliario francés que se le adjudicaban a los príncipes herederos del trono en Francia.

Francia. A partir de entonces, y a pesar de sólo demostrar vagamente su interés por gobernar Inglaterra, Isabel veía en María su principal enemigo en el trono inglés⁵⁵.

Tan sólo un año después de la consumación del matrimonio, el rey Enrique II fallece, por lo que su hijo Francisco II, se convierte en el nuevo monarca francés, por ende, María Estuardo en la nueva reina de Francia y Escocia con tan sólo diecisiete años. Sin embargo, a pesar que hasta entonces su vida se había desarrollado alrededor de grandes momentos y oportunidades, en 1560 le llega la noticia de que su madre, quien hasta entonces era la regente de Escocia, había fallecido.

Dicho año no significó la única tragedia para María, su esposo Francisco II también muere y por tanto ella deja de ser la reina de Francia. Por si fuera poco, su vínculo galés terminaría más rotundamente de lo que ella imaginaba, ya que en 1560 el Parlamento Escocés y su ya muy marcada influencia protestante⁵⁶ aprueba el Tratado de Edimburgo que terminó con la *Auld Alliance* o Vieja Alianza (el acuerdo más importante en la historia de la Política Exterior escocesa hasta esos años).

En agosto de 1561 María regresa a su país natal, Escocia, donde a diferencia de Francia la situación se ve desoladora con una sociedad dividida, una economía en crisis, la existencia de un clero católico debilitado y uno protestante, con la existencia de múltiples clanes rivales que buscan el poder y con la injerencia de Isabel en las decisiones del Parlamento.

Tras esta situación, María decide comenzar a afrontar los problemas en el ámbito religioso. Con su llegada, una de sus primeras acciones fue reprimir la Reforma en Escocia por lo que se enfrentaría con su hermanastro James Eduardo, quien a toda costa buscaba elevar al Protestantismo como la única y dominante religión.

No obstante, James sabía que le convenía llegar a acuerdos con María ya que al fin y al cabo ella era la legítima reina y le convenía más que ella gobernara Escocia a que lo hicieran una de esas familias nobles que lo dejarían totalmente fuera de cualquiera acción política. Más tarde, John Knox fue quien de verdad significó el

⁵⁵ Stefan Zweig, *op. cit.*, pp.37-38.

⁵⁶ Isabel ejerció una profunda presión para que la reforma protestante ganara terreno en Escocia. John Knox lideró el movimiento protestante en Escocia.

principal obstáculo para la reina ya que era sin lugar a dudas, el más ferviente impulsor del protestantismo.⁵⁷

En los primeros años de su retorno en Escocia, Moray y Maitland (Secretarios de Estado) fueron quienes realmente gobernaban y María se encargaba de las tareas de representación. Por ende, ante tal pasividad, los enfrentamientos bélicos con el reino de Inglaterra fueron casi nulos pero sus relaciones se mantuvieron hostiles.

Isabel intentó que María se casara con Robert Dudley un noble inglés que no tenía sangre real y que sólo era visto para la reina de Inglaterra como el vínculo para apoderarse de manera pacífica con el reino escocés. Dicha propuesta fue rechazada por María Estuardo quien finalmente se casa, en 1565, con su primo hermano que era conocido como Lord Darnley. Esta situación representó una amenaza para Isabel no sólo porque María convertiría a alguien en rey, sino porque ese rey era pretendiente al trono de Inglaterra al ser bisnieto de Enrique VII.⁵⁸

Su relación se fue deteriorando rápidamente. Stefan Zweig, escritor austriaco famoso por su activismo social, narra cómo al principio de su relación era María quien le entregó todo su amor y le regalaba diversas cosas y de él no se veía el mismo compromiso sentimental. No obstante, la gota que derramó el vaso fue el asesinato de Rizzio, el secretario particular de María y mano derecha de su gobierno. El crimen fue organizado por su propio esposo al sospechar (sin haber pruebas contundentes) que Rizzio era el amante de la reina de Escocia.⁵⁹

En 1566 nace su hijo y futuro heredero, Jacobo VI. Después de la muerte de Rizzio y con el desprecio que le causaba su propio esposo, con el paso de los meses James Hepburn, mejor conocido como Bothwell, se convirtió en la mejor compañía de la reina, la acompañaba como primer consejero y como comandante de su fuerza militar en sus viajes y recorridos, su personalidad era lo que más llamaba la atención de la reina y lo que la terminó enamorando, sin embargo Darnley aún vivía.

⁵⁷ *Ibidem* pp.65-71.

⁵⁸ *Ibidem*. p.116.

⁵⁹ *Ibidem* pp.126-139.

Bothwell era el más impaciente para desaparecer a Darnley de la vida de María y si la violencia era la única vía no dudaría en acceder a ella. El asesinato se dio pocos días después de ser planeados y a diferencia de la muerte de cualquier otro rey, esta pasó desapercibida, no hubo caravana en la ciudad con su ataúd, y lo peor de todo es que María al saber quiénes eran los responsables del acto no entregó a la corte a los criminales por el amor a Bothwell.

Lo más irónico de la situación fue que María terminó casándose con Bothwell acrecentando la ira de la nobleza y generando una rebelión que le ocasionó estar prisionera en un castillo de la isla Loch Leven. Otra de las consecuencias de este enfrentamiento que es mencionado por los historiadores como Caberry Hill (1567), fue la abdicación de María al trono dejando a su pequeño hijo Jacobo VI como el nuevo rey, mientras que su hermanastro quedaría nuevamente como el regente del reino⁶⁰.

Algunos meses después, tras lograr escapar del castillo, reunió inmediatamente un ejército de fieles seguidores que nuevamente fueron derrotados por las fuerzas de su hermano, el nuevo apoyo de la nobleza y sus opositores religiosos. Su refugio lo vio en Inglaterra confiando en la hospitalidad de Isabel I, donde se mantuvo aproximadamente 18 años encerrada al ser culpada de una conspiración en contra de su prima. Durante este tiempo, Isabel buscó algún pretexto para deshacerse definitivamente de María quien representaba una amenaza real para suplirla en el trono inglés.

Finalmente, en 1587, fue decapitada al ser considerada culpable de la conspiración de Babington que llevaba como fin la decapitación de Isabel I y así restaurar el trono católico con la figura de María como reina. Su hijo Jacobo VI no tomó acciones destacadas tras la ejecución, ya que tenía entre sus deseos principales suceder a Isabel y convertirse en el monarca inglés tras su muerte.

Dos años después, Jacobo VI contrajo matrimonio con Ana, la princesa danesa y logró mantener en los años venideros al reino de Escocia alejado de cualquier

⁶⁰ Luis Moreno, *op cit.*, p. 50.

conflicto importante en el exterior. La fecha que tanto había esperado llegó en marzo de 1603 al recibir la noticia de la muerte de Isabel. El 25 de julio del mismo año fue coronado rey de Inglaterra, convirtiéndose en el primer rey que unía a ambos reinos y el primer Estuardo en la monarquía inglesa. Ese año es recordado por la Unión de las Coronas.

A pesar de que los más fervientes nacionalistas ingleses rechazaron dicho acontecimiento, la mayoría de la población inglesa adoptó esta decisión con tranquilidad ya que una de sus mayores preocupaciones, es decir, la religión protestante, se mantenía vigente a pesar de la ascendencia católica de Jacobo.

No obstante, como lo afirman algunos autores como Christopher Muscato, muchos ingleses magnificaban el acontecimiento de manera negativa ya que consideraban que al ser un escocés, el nuevo rey ejecutaría las costumbres y reglas escocesas, dejando de lado las inglesas, rumores que se fueron esfumando con el paso del tiempo ya que desde el principio James VI de Escocia y I de Inglaterra, manifestó su intención de respetar leyes y costumbres, así como mantener la soberanía de las Coronas.⁶¹

Como pasaba en Escocia, el primer obstáculo al llegar a Londres fue el tema religioso. Los primeros días como rey, Jacobo salió victorioso del plan de conspiración liderado por el padre católico Henry Garnet y ordenó la muerte de sus cómplices dejando en claro su postura protestante como rey.

Robert Cecil fue nombrado su consejero de gobierno y mano derecha. Entre las acciones más importantes que adoptaron ambos en materia de política exterior fue haber firmado la paz con España en 1604. No obstante, fueron más las decepciones que los aciertos durante su gobierno.

Jacobo VI pensaba que los reyes tenían el derecho divino a llevar una buena vida y se le recuerda por hacer gastos innecesarios en joyas para él y su esposa. Manifestó en varias ocasiones su deseo por mantener una Europa unida y en paz;

⁶¹ Christopher Muscato, *The Union of the Crowns Between Scotland & England*, [en línea], Dirección URL: <https://study.com/academy/lesson/the-union-of-the-crowns-between-scotland-england.html>

sin embargo, carecía de personalidad al ser más bien un soberano miedoso, ególatra y poco carismático.

En tan sólo una ocasión, Jacobo visitó Escocia interesándose más por evitar nuevas conspiraciones de los católicos y buscó, a pesar del constante rechazo de sus parlamentos, la unión política más formal entre Escocia e Inglaterra.

Su muerte en 1625 dejó a su segundo hijo, Carlos I, como heredero al trono. Desde los primeros meses, Carlos mostró ser un rey tirano y firme en sus decisiones, contraer matrimonio con Enriqueta María la princesa francesa de creencia católica, le causó el primer enfrentamiento con su Parlamento que disolvió en 1629.

Durante once años, el rey de la isla británica gobernó sin Parlamento al puro estilo absolutista. En Escocia intentó expandir la ideología de la Iglesia Anglicana, pero se enfrentó a uno de los símbolos de unión que tenía Escocia en aquellos años, la Iglesia Presbiteriana influenciada por John Knox.

En 1638 nobles, clérigos y algunos burgueses en Escocia se reunieron para firmar un nuevo Pacto Nacional o *National Covenant* que dejaba en claro que Escocia era un reino independiente y que no aceptaría todas las órdenes provenientes de Londres aunque fueran de su mismo rey⁶².

El fin principal de la *National Covenant* era mantener a toda costa una Iglesia Presbiteriana independiente a la Iglesia Anglicana⁶³. Carlos I rechazó rotundamente lo solicitado en el Pacto Nacional Escocés, lo que dio como inicio un nuevo conflicto con el reino de Inglaterra. Entre 1639 y 1640 se desarrollaron varios enfrentamientos entre la figura del monarca y el parlamento escocés apoyado por la élite del reino.

Si bien los enfrentamientos no pueden ser considerados como actos de guerra por la ausencia de armas y matanzas, se llegó al punto en que los escoceses ocuparon algunas ciudades del Norte de Inglaterra para exigir que fueran respetados los

⁶² Luis Moreno, *op. cit.* pp. 56-58.

⁶³ El Presbiterianismo consiste en un sistema de la religión Protestante impulsada principalmente en Escocia. La lógica del Presbiterianismo es que en la iglesia existe la figura de los presbíteros, quienes fungirían como un consejo sabio y con experiencia para gobernar y encargarse de la enseñanza de la religión en el Estado. Fuente: Ana Fermin, *Las iglesias presbiterianas*, publicado el 24/06/2018, [en línea] Dirección URL: <https://www.aboutespanol.com/las-iglesias-presbiterianas-975762>

intereses de Escocia. Para ello, Carlos I llamó a la creación de un nuevo parlamento que le apoyara económicamente para afrontar a los escoceses, pero al negar las reformas que le pedían como condición, dicho parlamento fue abolido una vez más.

En 1642, la Guerra Civil en Inglaterra comenzó dándole a Escocia un papel protagonista para saber si contaban con la ayuda de los realistas (quienes apoyaban a Carlos I) o de los parlamentarios. Los líderes de la *Convenant* decidieron apoyar a los segundos al encontrar armonía entre las causas por las que luchaba el Parlamento inglés y los intereses de Escocia en el tema religioso.

Durante esa época, los nobles en Escocia buscaron hacer oficial en Inglaterra, Escocia e Irlanda el presbiterianismo como el régimen religioso oficial en toda la isla, cuestión que Carlos I siempre impidió. En 1647 fue entregado a Londres donde meses más tarde fue juzgado y asesinado bajo el liderazgo de Oliver Cromwell.

A diferencia de Inglaterra donde Cromwell quedó como un auténtico héroe y tomó el poder convirtiendo al país en una República, en Escocia se siguió con el régimen real y en 1649 Carlos II fue proclamado rey de Escocia (aunque fue coronado en Scone dos años después, al ceder ante las demandas de los *Convenants*). Una de sus inmediatas acciones fue comandar una ofensiva que fue inmediatamente frustrada por el ejército inglés y por lo cual Carlos II terminó huyendo a Francia.

Tuvieron que pasar casi diez años para que Carlos II volviera al poder en Londres y con ello olvidar, tal y como lo hicieron sus antecesores, a las tierras escocesas. Incluso en Escocia se le tiene un amargo recuerdo a este rey ya que existe un sentimiento de traición al pensar que en un momento el rey utilizó a las fuerzas escocesas y se comprometió con su causa para obtener de vuelta su poder en Inglaterra, no obstante, una vez que lo consiguió no sólo ignoró la vida de los escoceses, sino que persiguió a todos aquellos que intentaban imponer el presbiterianismo en Londres y sus alrededores.

En 1685, tras la muerte de Carlos II, su hermano, Jacobo VII de Escocia y II de Inglaterra, tomó el poder del gran reino británico con una nueva polémica, su eufórica creencia católica. Cuando más empezó a haber temor en la sociedad

escocesa se otorgó un decreto conocido como “Las Cartas de la Indulgencia” (*Letters of Indulgence*), en él se reconoció el derecho de los escoceses a practicar sin restricciones sus cultos religiosos⁶⁴.

Si bien dicho decreto no eliminó todo el descontento en Escocia, sí logró apaciguar algunas voces que impidieron se hiciera una rebelión contra el rey. En Inglaterra la historia fue otra, ya que a pesar de la tolerancia religiosa, se le exigía a Jacobo que no reemplazara gente del ejército o del propio gabinete por gente católica, tomando en cuenta que la mayoría era protestante.

La polémica llegó a su punto más álgido cuando Jacobo tuvo un hijo y con ello la expectativa de que continuase una política pro católica era muy probable. Los líderes de los partidos Tories y Whigs unieron sus ánimos para exigir que fuese María (hija del Propio Jacobo) quien fuera la heredera y con ella su esposo Guillermo de Orange, un protestante.

Sin llegar a ningún acuerdo entre la Corona y el Parlamento, irremediablemente surgió un nuevo conflicto conocido como la Revolución Gloriosa o de 1688. Así, bajo el liderazgo de Guillermo de Orange y el total apoyo del Parlamento Británico, Jacobo VII de Escocia y II de Inglaterra fue desposeído de su trono y huyó a Francia dejándole el total poder y control a Guillermo.

Guillermo II para la casa escocesa y III para los ingleses, significó un trascendental cambio en la monarquía británica al ser el primer rey de la casa de los Hannover y dejar atrás la histórica dinastía de los Estuardo. En el Anexo 1, se encuentra una línea hereditaria de la Corona escocesa que tiene como fin resumir en una sola imagen los gobiernos de la monarquía de los Estuardo y entender su peso político en la historia de la nación.

El cambio de linaje en Edimburgo trajo como consecuencia la muerte de algunos guerreros escoceses que se negaban a aceptar que su legítimo rey, Jacobo VII, había abdicado, a diferencia de como oficialmente se había tomado en Londres para dar paso al régimen de Guillermo, sin embargo, la debilidad y las nulas posibilidades

⁶⁴ Luis Moreno, op. cit., p. 65.

de que algún día Jacobo retornara a la Corona, obligó a la nobleza escocesa a aceptar el nuevo gobierno.

La última apuesta de Escocia como reino independiente fue la aventura en el Istmo del Darién (hoy Canal de Panamá). A finales del siglo XVII el comercio cobraba cada vez más importancia en las grandes metrópolis europeas, por su parte, Escocia luchaba por un buen trato comercial de sus vecinos europeos a la vez que modernizaba constantemente sus ciudades, destacando el caso de Glasgow.

De igual manera, las guerras comerciales y las barreras arancelarias caracterizaban el entonces contexto geopolítico de Europa. Como consecuencia, surgió la idea por parte de diversos burgueses escoceses en aventurarse a colonizar ciertos territorios de África o del Continente americano. Después de analizados varios de los posibles lugares de expedición, se definió que el Istmo de Panamá era el lugar más “adecuado” para invertir en una estratégica zona lejos de casa para diversificar y ampliar la lógica comercial nacional.

La idea era clara, se debía construir un “imperio escocés” de tipo comercial que pudiera conectar al Océano Pacífico con el Océano del Atlántico. Como lo afirma un estudioso del caso escocés en Centroamérica, Daniel Paul Stirrat, en Escocia se conocía a la perfección que aquellas tierras ya eran dominadas por los españoles, sin embargo, se consideraba que al lugar en específico donde se quería llegar, no había habido un dominio real, por lo que la expedición era justificable y legítima.⁶⁵

Así, bajo el liderazgo de William Paterson partió la primera expedición en julio de 1698 sin tomar en cuenta una gran cantidad de dificultades que les vendrían a corto plazo. En primer lugar, los escoceses sabían de antemano que no contaban con el apoyo del rey Guillermo ya que pragmáticamente él ya había advertido que apoyarlos podría ocasionar la ira de España, lo cual significaría una posible alianza entre Madrid y París para frenar el expansionismo inglés.

⁶⁵ Daniel Paul Stirrat, *The Darien Scheme and the Union of 1707 between Scotland and England*, [en línea], Dirección URL: http://othes.univie.ac.at/10124/1/2010-04-14_0748965.pdf p.28.

En segundo lugar, un fundamental elemento que pasaron por alto los colonos escoceses fue el mismo lugar al que llegaban. Se arribó a tierras americanas sin el básico conocimiento de su clima y de sus principales dificultades, lo cual repercutió en una gran cantidad de muertes al contraer enfermedades principalmente por el clima y no contar con las soluciones efectivas.

Como lo afirma Stirrat en su investigación, los escoceses desconocían por completo a dónde llegaban, “[...] tan solo en marzo de 1699 más de doscientos colonos habían fallecido y en promedio enfermaban diez personas más diariamente con las fuertes lluvias y sin apoyo del reino”.⁶⁶

Finalmente, pareciera que Escocia no consideró el importante poder que la monarquía española contaba en aquellos años. Los pocos navegantes que sobrevivieron al clima y a las situaciones en el Darién, fueron asesinados por tropas españolas que sencillamente doblegaban a las escocesas.

Bastaron menos de dos años y tres expediciones para que los escoceses se rindieran y desecharan el ambicioso proyecto. Las decenas de muertes, el significativo gasto que afectaba cada vez más la vida en Escocia y la presión internacional de España, Francia, Holanda y la misma Inglaterra⁶⁷ fueron factores clave para que la aventura en el Istmo del Darién fuera uno de los proyectos fallidos más sobresalientes en la vida política de Escocia y la razón fundamental de aceptar la alianza política con Inglaterra.

Se estima que se invirtieron alrededor de 400,000 libras, lo que representaba en aquellos años el 50% de la economía escocesa, y que 2,000 de los 2,500 de los colonos que partieron hacia dicho lugar fallecieron ya sea por enfermedades, hambre o fueron asesinados por las fuerzas españolas.⁶⁸

En 1702 Guillermo II de Escocia y III de Inglaterra murió sin herederos, por lo que el parlamento inglés designó a Ana (la hermana de la fallecida María) como la nueva

⁶⁶ *Ibidem.* p.41.

⁶⁷ Guillermo II incluso ordenó que no se diera ningún tipo de ayuda económica o humana a sus connacionales con el propósito de evitar un conflicto con el rey de España, Carlos II.

⁶⁸ Carlos Christian Sánchez, BBC, (24/08/2005). *Darién y la fallida colonización escocesa*, [en línea], Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4180000/4180798.stm

reina. Como respuesta y nueva manifestación al desacuerdo de que los Hannover fueran los monarcas en Edimburgo, en 1703 el parlamento escocés aprobó sendas “Leyes de seguridad y Sucesión” donde, entre otras cosas, se estipulaba que veinte días después de la muerte de la reina Ana, “[...]el parlamento escocés procedería a la elección de un sucesor que cumpliera un doble requisito: ser protestante y miembro de la Casa de los Estuardo. La contundente respuesta del Parlamento inglés fue la promulgación de la “Ley de extranjeros” (*Alien Act*) en marzo de 1705. Mediante ella se conminaba al parlamento escocés a aceptar la sucesión de los Hannover antes del día de Navidad de aquel año. Caso contrario, los ciudadanos escoceses serían considerados como extranjeros a todos los efectos de suelo inglés, sus posesiones quedarían sujetas a expropiación, sus exportaciones comerciales serían prohibidas y su comercio reducido a la mínima expresión.”⁶⁹

Bajo esta situación, Escocia no tenía más alternativas que seguir con la cooperación con el reino vecino del sur. En ese entonces, resultaba fundamental evitar a toda costa un conflicto con Inglaterra y se aceptó toda la ayuda de la Corona inglesa debido a la preocupante situación económica que experimentaba tras el Proyecto del Darién.

En Londres se entendió muy bien la situación y fue momento para impulsar una vez más una unión con Escocia en la esfera política formando incluso un solo ente de Derecho Internacional. Entre los principales beneficios que se estudiaron en Inglaterra se encuentran la certeza de que ningún otro monarca de los Estuardo ni mucho menos alguien católico regresara al trono del reino, además una fusión política con Escocia implicaba aumentar la presencia y el poder de Inglaterra ante sus competidores dentro de Europa que buscaban ser la máxima potencia.

Finalmente, otra de las razones por las que Inglaterra impulsó la unión de las Coronas fue aprovechar los recursos naturales y la creciente modernización comercial que Escocia había invertido en su territorio.

⁶⁹ Luis Moreno, *op. cit.*, p. 70.

Por su parte, a pesar de que en Escocia muchos nacionalistas y ciudadanos veían la unión como total pérdida de su soberanía y la subordinación al Reino de Inglaterra, la realidad es que no había alternativas y más que como una amenaza en ese momento significaba una oportunidad difícil de rechazar.

Como ya se había hecho mención, la aventura en Centroamérica dejó a la nación escocesa en una economía débil y desgastada, con una sociedad disminuida y pesimista hacia las prontas soluciones internas y con una pésima reputación a nivel internacional. Por ello se intentó cambiar la perspectiva en el reino escocés y convertir la visión de una alianza política con Inglaterra de una amenaza a una oportunidad.

La nobleza escocesa razonó que un vínculo más estrecho con los ingleses implicaría a la vez que automáticamente mejorara la economía de la nación al ya no ver dichas tierras como extranjeras sino como un problema interno urgente de atender. Además, se eliminarían todas las medidas proteccionistas que había con los ingleses y el comercio rendiría frutos nunca antes vistos, sin tomar en cuenta que sería tratado con otros estándares con los países más influyentes de la región.

Las negociaciones comenzaron y tomaron algunos meses para que finalmente se llegara a un acuerdo que se presentó el 16 de enero de 1707 cuando fue aprobado el Tratado o Acta de Unión por el Parlamento escocés por una mayoría de 110 votos contra 67.⁷⁰ No obstante, dicha mayoría no fue compartida con la sociedad en general ya que inmediatamente, cuando se aprobó el Acta, comenzaron revueltas y manifestaciones que fueron ignoradas e incluso reprimidas por el gobierno escocés.

En resumen, el nuevo Tratado traía consecuencias políticas claras. En primer lugar, se crearía un nuevo país soberano con un nuevo Parlamento con sede en Westminster que sustituiría a los parlamentos de Inglaterra y Escocia, es decir el reino de Gran Bretaña se convertiría en un único reino con tres Estados que alguna vez fueron totalmente independientes: Escocia, Inglaterra y Gales⁷¹. Dicho país

⁷⁰ Chesús Yuste Cabello, *Escocia se enfrenta a su historia (1707-2007)*, [en línea], Dirección URL: <https://innisfree1916.files.wordpress.com/2009/09/escocia1.pdf> p.5

⁷¹ Gales ya formaba parte de Inglaterra desde 1536 mediante un acta de Unión.

compartiría además de un Parlamento, una bandera, una moneda e instituciones en común.

Así comenzó una nueva etapa en la vida política de Escocia donde la autonomía política se había diluido para ser compartida con los ingleses y como consecuencia formar un solo ente de Derecho Internacional.

CAPÍTULO SEGUNDO: EL NACIONALISMO ESCOCÉS

2.1 Primeros acercamientos nacionalistas

Para empezar este segundo capítulo, es pertinente acercarse al concepto de nacionalismo. Existen una gran cantidad de definiciones propuestas por diferentes autores, una de las más aceptadas y usadas por reconocidos historiadores, como Eric Hobsbawm, es la propuesta por Ernest Gellner, un filósofo británico que en 1983 publicó *Nations and Nationalism*, en donde definió al nacionalismo como “[...] un principio político que mantiene que la unidad política y la unidad nacional deben ser congruentes”⁷²

No obstante, para fines de esta investigación resulta más adecuada la definición del académico José Manuel Sabucedo, quien afirma que:

El nacionalismo no está asociado a unas creencias ideológicas concretas, sino que su exigencia fundamental y su razón de ser es lograr la autodeterminación para el grupo o comunidad nacional. Como reivindicación política, el nacionalismo supone la expresión de un deseo de reconocimiento de la identidad diferenciada de un grupo y de su derecho a autodeterminarse. Y ese discurso se generará cuando se percibe que su integración en otra nación implica costes importantes para el grupo, ya sea en el terreno económico, social, cultural, lingüístico, etc. Por tanto, hablar de nacionalismo supone hablar del significado que tienen para el individuo esas categorías sociales y de las consecuencias que se desprenden de determinados tipos de relaciones intergrupales. La pertenencia a esas categorías junto a su significado emocional y social son los elementos sobre los que se construye la identidad social de los individuos.⁷³

Ahora bien, continuando con la cronología de los hechos, como ya se hizo mención en el capítulo anterior, una vez consumada la unión política con Inglaterra,

⁷² Ernest Gellner, *Nations and Nationalism*, ed. Blackwell Publishing, Reino Unido, 1983, p.1.

⁷³ J.M. Sabucedo y C. Fernández, *Nacionalismos e Ideología. Un análisis psicosocial*. [en línea], Psicología Política, Nº 17, España, 1998, Dirección URL: <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N17-1.pdf>, pp. 9-10.

inmediatamente comenzaron a surgir voces y posturas que rechazaban la unión sin importar la coyuntura presente. No obstante, poco a poco dichas voces se fueron diluyendo hasta ser prácticamente insonoras y con poco peso político como consecuencia a la postura burocrática del país.

Una vez que Gran Bretaña formó un solo país jurídica y políticamente hablando, Inglaterra donó alrededor de 400,000 libras a Edimburgo para sanar las pérdidas de la aventura en Darién y brindar una mayor estabilidad económica a la nación del norte. Esto también sirvió en gran medida para que los ánimos anti unionistas se fueran desvaneciendo entre la popularidad de las principales calles escocesas, sin desaparecer por completo ya que había gente que pensaba que era preferible seguir sin recuperar la gran inversión que perder a su gobierno autónomo.

Poco a poco la vida de los escoceses se fue adaptando hacia su nuevo presente como país unitario y se fue consolidando como un pilar de la cultura europea⁷⁴. Durante la época de la Ilustración, Escocia fue una de las principales cunas de la cultura europea al ser la nación originaria de grandes personalidades tales como Adam Smith, David Hume y James Watt. Edimburgo y Glasgow destacaron como las ciudades con mayor desarrollo económico y cultural siendo también una de las más sobresalientes del continente.

Además, para estos años, Gran Bretaña se había consolidado como la máxima potencia mundial por su destacado desarrollo económico, científico, militar e incluso social. Si bien la percepción del bienestar no era el mismo en Inglaterra que en Escocia, esto generaba un cierto grado de estabilidad que aniquiló cualquier levantamiento nacionalista.

Algunos autores como el reconocido historiador inglés Henry Thomas Buckle, aseguran que uno de los efectos inmediatos tras la unión de 1707 fue en el tema del comercio. Según el autor, Escocia abrió su horizonte comercial hacia el

⁷⁴ El último intento de restaurar la monarquía de los Estuardo fue en 1745 encabezada por Carlos Eduardo Estuardo o mejor conocido como Bonnie Prince Charlie, un descendiente jacobita que fue derrotado por el ejército del rey Jorge II en 1746 matando las esperanzas de los Estuardo. Fuente: History extra, *10 things you (probably) didn't know about Bonnie Prince Charlie and the Jacobites*, publicado el 11/04/2017, [en línea], Dirección URL: <https://www.historyextra.com/period/georgian/10-things-you-probably-didnt-know-about-bonnie-prince-charlie-and-the-jacobites/>

continente americano, en específico en tierras norteamericanas. La parte del oeste del territorio escocés fue la que presenció con mejores números el nuevo horizonte y a finales del siglo XVIII todo el territorio escocés había experimentado un cambio positivo en su economía.⁷⁵

Para Buckle, por primera vez en Escocia se presenciaron durante el siglo XVIII dos importantes clases sociales. Las primeras eran las intelectuales las cuales eran absorbidas por la Iglesia; mientras que las segundas eran las industriales que eran controladas por los nobles. Sin embargo no había una fricción entre ellas ya que después de muchos años se respiraba un ambiente pacífico, sin miedo a intervenciones y con una mejora en la estabilidad económica.⁷⁶

Glasgow, una de las ciudades más importantes y con mayor crecimiento experimentó en tan solo 10 años una cifra incomparable respecto a las propiedades que se construían en dicha ciudad. Es decir, según Malcom Thomson, entre 1831 y 1841, hubo un importante aumento en la construcción de casas en la Ciudad llegando a una cifra de 33,000 nuevas construcciones mientras que el promedio en años anteriores durante una década estaba aproximadamente en 3,500.⁷⁷

De igual manera sucedía con otros aspectos como la salud. Las condiciones de sanidad y el conocimiento médico presenciaban una notable mejoría. Muchas de las personas que antes fallecían por alguna enfermedad contagiosa, ahora eran tratadas y controladas por especialistas provenientes de la isla completa.⁷⁸

No obstante, también es cierto que en un inicio las Highlands o Tierras altas de Escocia tenían una inconformidad por cómo se daban los asuntos del país. A diferencia de las tierras del sur, el norte escocés tenía unas condiciones precarias que dificultaba la práctica manufacturera y la evolución de las empresas. Por otro

⁷⁵ Henry Thomas Buckle. *On Scotland and the scotch intellect*, ed. Universidad de Chicago Press, Estados Unidos, 1970, p.146.

⁷⁶ *Ibidem*, p. 150.

⁷⁷ George Malcom Thomson. *A short History of Scotland. From the earliest times to the Outbreak of the Great War*, ed. Kegan Paul, Inglaterra, 1930, p. 278.

⁷⁸ *Ibidem*, p.280.

lado, el desempleo fue un factor constante a finales del siglo XIX y principios del XX que debilitó el protagonismo que venía presentando el Partido Conservador.

Tabla 1. Tabla comparativa de las elecciones de 1810 a 1910.

Año	Liberales	Conservadores	Laboristas	Otros
1880	70,1	29,9	-	-
1885	53,3	34,3	-	12,4
1886	53,6	46,4	-	-
1892	53,9	44,4	-	1,7
1895	51,7	47,4	-	0,9
1900	50,2	49,0	-	0,8
1906	56,4	38,2	2,3	3,1
1910 (Ene.)	54,2	39,6	5,1	1,1
1910 (Dic.)	53,6	42,6	3,6	0,2

Fuente: Luis Moreno. *Escocia Nación y Razón*. Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas/ Instituto de Estudios Sociales Avanzados, p. 131.

Como se observa en la Tabla 1., el hecho de que el Partido Conservador perdió reputación frente a los escoceses no representó un factor aislado, es decir, como en cualquier situación política, el malestar social genera inestabilidad en más de un solo un sector. En este caso, además de que los liberales retomaron el papel que venían ejecutando décadas anteriores, resurgió un sentimiento nacionalista que fue intensificado tras la Primera Guerra Mundial.

Después de 1918, ciertos sectores de los partidos liberales, conservadores y laboristas empezaron a contagiarse con la idea del autogobierno. La Gran Guerra debilitó notablemente la economía de Gran Bretaña en general, pero Glasgow y Edimburgo fueron particularmente unas de las ciudades más afectadas. Se intentó salir de la crisis con las industrias manufactureras y los productos de exportación pero se encontraron con una competitividad fuerte en el extranjero que acrecentaba el desempleo y la inestabilidad política-económica de la nación.

Es por ello que se crea en 1921 la Liga Nacional Escocesa que influenciada por el ferviente nacionalismo irlandés, abogaba por el autogobierno y la autogestión escocesa privilegiando la cultura gaélica. Más que buscar la independencia, la Liga Nacional Escocesa defendía el principio de autodeterminación de los escoceses.

Posteriormente se creó en 1928 el Partido Nacional de Escocia que a diferencia de la Liga Nacional Escocesa, no sólo buscaba la autodeterminación prevaleciendo los tintes unionistas, sino que su ideología era totalmente separatista, es decir, fue el primer partido de carácter nacionalista con miras a lograr la independencia.

No obstante, es hasta 1934 que se crea el Partido Nacional Escocés o mejor conocido como SNP por sus siglas en inglés (Scottish National Party), como resultado de una mezcla entre el Partido Nacional de Escocia y de los autonomistas. El SNP comenzó su papel político ante un escenario dividido entre el Partido Conservador y el de los Laboristas.

Siguiendo las principales hipótesis de Raymond Aron⁷⁹, la Historia y la Sociología son dos de las ciencias más importantes para poder explicar un proceso de la realidad internacional. En este sentido, la sociología histórica es una teoría de las Relaciones Internacionales que puede ayudar en gran medida a explicar el surgimiento de un nacionalismo separatista como empezó a tomar fuerza a partir de los años veinte.

Para empezar, la historia indica que las relaciones entre Escocia e Inglaterra en particular, han sido polémicas y se han caracterizado por distintos momentos de tensión política. La *Auld Alliance* con Francia y los múltiples enfrentamientos ya fuera por cuestiones políticas, territoriales o incluso ideológicos, se presentaron en distintas etapas de la relación anglo-escocesa. El primer acercamiento en 1603 con la Unión de las Coronas fue el primer ejemplo de que una unión política entre las dos naciones era muy complicada por la diferencia de intereses y tradiciones entre ambas.

⁷⁹ Raymond Aron (1905-1983) fue un sociólogo, filósofo y politólogo francés que es considerado uno de los padres fundadores de la Sociología Histórica. Entre sus obras más famosas se encuentran *Pensar la Guerra y Guerra entre las Naciones*.

Sin embargo, la situación de Escocia tras la aventura en Centroamérica le dejaba en una posición vulnerable por lo que le resultaba complicado rechazar una unión más comprometedora con Inglaterra, tomando en cuenta los beneficios ofrecidos. Por consiguiente, en la memoria histórica de los escoceses y en particular de los más nacionalistas, no se pudo borrar la imagen de Inglaterra como el país poderoso que buscaba dominar la política y los territorios escoceses bajo diferentes circunstancias.

Por ende, el sentido de identidad nacional defendido por la Sociología Histórica no correspondía de ninguna manera con los principales intereses del vecino del sur. Esto explica también la creación del SNP como reacción a dicho nacionalismo y a la movilización de las masas, en este caso, la unión entre la Liga Nacional Escocesa y el Partido Nacional de Escocia que sin tener los mismos fundamentos ideológicos de su creación, se aliaron como consecuencia a ese rechazo y a la pérdida de legitimidad como Estado totalmente independiente.

A pesar de que el SNP era más arriesgado en cuanto a sus objetivos, existía, como en cualquier partido político, división interna entre aquellos que abogaban por la total independencia y aquellos que sólo solicitaban una devolución de poderes y mayor autonomía. Entre estos últimos se encontraba uno de sus principales líderes John MacCormick, quien solicitaba una especie de Asamblea Escocesa dentro del Parlamento Británico para tener mayor representatividad en los principales asuntos políticos de la región.

Antes de que estallara la Segunda Guerra Mundial, MacCormick intentó a través de la tradicional Convención establecer las bases necesarias para la devolución del Parlamento escocés y con ello el retorno de la autonomía escocesa. No obstante, tras los acontecimientos de la guerra se frenaron dichos intentos y fue hasta el 29 de octubre de 1949 que el Pacto Escocés expuso la siguiente declaración:

Nosotros, la gente de Escocia que suscribimos este Compromiso, declaramos nuestro convencimiento de que una reforma en la constitución de nuestro país es necesaria para asegurar el buen gobierno de acuerdo a nuestras tradiciones

escocesas y para promover el bienestar espiritual y económico de nuestra nación.

Afirmamos que el deseo de tal reforma está arraigado y extendido en la comunidad, trascendiendo cualquier diferencia política o interés particular, y nos comprometemos a continuar unidos en el propósito de conseguirla.

En la consecución de dicho fin suscribimos este Pacto mediante el cual nos comprometemos, con lealtad a la Corona y en el marco del Reino Unido, a realizar todo aquello que esté en nuestro poder para garantizar un Parlamento para Escocia con autoridad legislativa adecuada respecto a los asuntos escoceses.⁸⁰

A pesar de haber obtenido una gran cantidad de apoyo popular y firmas para su implementación, no alcanzó el éxito esperado. El Primer Ministro de Gran Bretaña de aquellos años, Clement Attlee, jugó de alguna manera un papel de impulsor al ser un nacionalista y un pacificador de asuntos internacionales que afectaban directamente a la Unión como el caso de la India y su posterior independencia o el tema en Palestina donde el Reino Unido había jugado un papel protagónico en el devenir de dicha región.

No obstante, el principal obstáculo al que se enfrentó la Convención escocesa fue al escaso apoyo de los dos principales partidos políticos de la Unión. Si bien el Partido Laborista apoyaba las causas separatistas anteriores a la Segunda Guerra Mundial, esta situación cambió tras el periodo bélico y ellos, como los líderes del Partido Conservador, manifestaron su prioridad en posicionarse como la máxima fuerza electoral en Escocia en primer lugar y así impulsar su prestigio en la Unión.

Dicho estancamiento se percibió como un importante fracaso nacionalista que ocasionó que los ánimos separatistas se desvanecieran y que el eco de aquellos que anhelaban el retorno de aquel reino totalmente independiente se volviera inaudible. Como consecuencia a esto también se suma el protagonismo del Partido

⁸⁰ *Ibídem*, p.150.

Conservador y el Partido Laborista quienes tenían el apoyo no sólo en la sociedad escocesa sino en general en la mayoría de la población británica.

No obstante, en los años sesenta hubo un desencanto sobre el papel que venían desarrollando ambos partidos por causas principalmente económicas y sociales. La pobreza fue una constante que en vez de verse cada vez más disminuida acrecentaba en las ciudades escocesas y con ello el discurso nacionalista del SNP volvió al panorama político que logró repuntar.

Tabla 2. Resultados de las elecciones en Escocia desde 1945 a 1970

Resultados de las elecciones generales en Escocia desde 1945 a 1970
(% voto popular y diputados)

Año	Laborista(a) % Diputados		Unionista/ Conservador(b) % Diputados		Liberal % Diputados		SNP % Diputados		Otros % Diputados	
1945	49,4	40	41,1	30	5,0	0	1,2	0	3,3	1
1950	6,2	37	44,8	32	6,6	2	0,4	0	2,0	1
1951	47,9	35	48,6	35	2,7	1	0,3	0	0,5	0
1955	46,7	34	50,1	36	1,9	1	0,5	0	0,8	0
1959	46,7	38	47,2	31	4,1	1	0,5	0	1,2	1
1964	48,7	43	40,6	24	7,6	4	2,4	0	0,7	0
1966	49,9	46	37,7	20	6,8	5	5,0	0	0,6	0
1970	44,5	44	38,0	23	5,5	3	11,4	1	0,6	0

(a) En los datos correspondientes a 1945 se han agregado los resultados obtenidos por el *Independent Labour Party*.
(b) Los resultados de los unionistas/conservadores desde las elecciones de 1945 hasta 1959, ambas inclusive, incluyen los obtenidos por los liberales "nacionales".

Fuente: Luis Moreno. *Escocia Nación y Razón*. Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas/ Instituto de Estudios Sociales Avanzados, p. 154.

Como se puede observar en la Tabla 2., en 20 años, es decir de 1950 a 1970, el Partido Nacional Escocés logró pasar de un 0.4% del voto popular a un 11.4% en 1970, con lo cual apenas alcanzó para que un sólo diputado tuviera lugar en Westminster, sin embargo, esto se podría leer como el primer apareamiento de un representante del nacionalismo escocés en Londres.

Las causas que se pueden referir a este hecho podrían ser de índole económico como ya se había hecho mención, no obstante, el descubrimiento del petróleo en el Mar del Norte fue un factor que supo aprovechar muy bien el SNP para demostrar

que la vida de los escoceses podría ser con un mayor grado de estabilidad social y económica si es que dejaban de ser gobernados fuera de Edimburgo.

Tras conocer lo potencial que podría resultar las reservas de gas y posteriormente el crudo en el Mar del Norte, los escoceses, específicamente aquellos que habitaban en la periferia del territorio, veían en aquellos recursos el parteaguas necesario para un cambio trascendental en su vida en donde la economía mejoraría notablemente a causa de la explotación de dichos recursos.

No obstante, la percepción fue muy diferente. Conforme pasaban los meses Escocia seguía presentando una marcada centralización económica y política que desagradaba a muchas ciudades; además muchas personas, entre ellas activistas políticos, consideraban que era Londres el mayor beneficiario de la situación y en Escocia los cambios eran insignificantes e insuficientes.

Dicha inconformidad empezó a verse reflejada más directamente en las elecciones de Hamilton en noviembre de 1967. En estas salió triunfadora Winnie Ewing, la candidata del SNP que alcanzó el 46% del voto popular (alrededor de 18,300 votos) rebasando a Alexander Wilson su contrincante por el Partido Laborista quien solo obtuvo el 41.5% del voto popular.

Una de las respuestas inmediatas fue la creación de la Real Comisión Constitucional. Esta surgió de la preocupación del gobierno de Harold Wilson por el auge de los sentimientos nacionalistas sobre todo en Gales y Escocia, el objetivo general de dicha comisión consistía en la elaboración de un informe final que manifestara la necesidad de hacer cambios constitucionales respecto la organización política territorial del reino. Esta fue una medida cautelosa por parte de Wilson ya que no lanzó propuestas políticas a los problemas que se venían suscitando y prefirió tener a la mano un informe que diagnosticará realmente los problemas de la Unión y sus posibles soluciones.

La Real Comisión Constitucional generó una serie de comentarios a favor y en contra de la población escocesa. Algunos la criticaban al pensar que era una manera de frenar los deseos separatistas de los escoceses y entorpecer los planes

de una devolución de facultades políticas. Por otro lado, existían aquellos que veían en la Comisión una respuesta efectiva del gobierno central británico para atender sus necesidades y peticiones y así poder reformar el escenario político de Gran Bretaña.

El trabajo de la Comisión fue arduo durante varios meses y se mantuvo el contacto con los partidos más emblemáticos de la nación escocesa. El SNP estaba claro en su postura, no sólo bastaba con una devolución de poderes, Escocia debía ser un reino independiente de nuevo ya que Inglaterra se había aprovechado de la región y de sus riquezas obteniendo los mayores beneficios. Por su parte, los laboristas estaban más divididos y algunos consideraban que la devolución calmaría la ira de los nacionalistas; pero muchos otros pensaban que una devolución reformaría muchos otros ámbitos políticos de la unión, como la representación electoral proporcional o la adopción de una Carta de Derechos Fundamentales.⁸¹

Finalmente el Informe Kilbrandon⁸² se presentó en 1973 y reflejó la inexistente unanimidad sobre uno de los asuntos más importantes del país: su devenir como nación. No obstante, el Informe generó las bases para una posible devolución de poderes ya que sirvió como testimonio al reconocer el malestar de muchos personajes de la élite política escocesa, principalmente de los laboristas e integrantes del SNP.

Por otro lado, la independencia como tal no era tan deseada según los resultados finales del reporte. El Federalismo de igual forma resultaba una opción inviable considerando la inexistente constitución escrita de Gran Bretaña.

Sin embargo, como ya se había hecho mención, el Informe no podía omitir la división ideológica de aquellos que ansiaban una devolución, por lo cual el Informe abogó por la devolución de poderes legislativos, ejecutivos y consultivos. De esta manera dejaría de existir la figura del ministro de Escocia para dar lugar a asambleas

⁸¹ *Ibidem*, p. 171.

⁸² Lleva su nombre por Lord Kilbrandon, presidente de la comisión quien tras la muerte de Crowther (el anterior presidente), encabezó la investigación de la Comisión.

legislativas descentralizadas y democráticas. Ahora pasaría a ser competencia del gobierno escocés los siguientes asuntos⁸³:

- Educación
- Juventud y servicios comunitarios
- Deporte y actividades recreativas
- Arte y cultura
- Servicios sociales y de salud
- Ordenación del territorio
- Vivienda
- Urbanismo
- Red de aguas y alcantarillado
- Patrimonio artístico y patrimonial
- Transporte, carreteras, puertos,
- Agricultura y ganadería
- Turismo
- Sistema Legal

Tras lo establecido en el Reporte Kilbrandon se presentaron varios “libros blancos” en donde se seguía explicando la situación particular de Gales y Escocia, las dos naciones más afectadas del centralismo londinense. Sin embargo, el nacionalismo inglés no iba a permitir que se dieran tantas libertades políticas a dichos países, sabían de antemano que en ese entonces una independencia escocesa traería consigo repercusiones económicas importantes al perder el dominio del petróleo en el Mar del Norte. Muchos de los detractores de una devolución de poderes veían tal acto como un inevitable comienzo de una independencia total, la primera ministra Margaret Thatcher, compartía esta visión.

No obstante, por el otro lado es importante destacar la labor que hizo Stephen Maxwell como símbolo de la identidad escocesa durante los años setenta. Según él, la identidad escocesa se había debilitado notablemente a causa de la unión política con Inglaterra a principios del siglo XVIII. Maxwell calificaba la unión

⁸³ *Ibidem*, p. 172.

británica como injusta donde Escocia participaba como socio menor con marcadas desventajas respecto Inglaterra.

Para Maxwell el SNP era la única vía para lograr un cambio verdadero y alcanzar las esperanzas nacionalistas ya que era el único partido que analizaba seriamente un camino separatista. Si bien dentro del Partido Laborista existía un sector que buscaba la autonomía escocesa, existía otro de la misma magnitud que la rechazaba, lo cual complicaba que se tomaran decisiones claras en dicho partido.

Para él el problema de tener una identidad nacionalista más grande en la población escocesa radicaba en asuntos económicos. Maxwell consideraba que erradicando la pobreza extrema en algunas ciudades y la desigualdad marcada en Escocia, era la clave para que más gente se convenciera de su capacidad política y se venciera el miedo de aquellos que pensaban que separarse del dominio inglés traería más consecuencias negativas a sus vidas. Para ello su mejor argumento fue darle la mayor importancia posible a los yacimientos petroleros del Mar del Norte, sin embargo, no surgieron los efectos que él esperaba ya que sus detractores se encargaron de hacer esa campaña como egoísta y poco confiable.

Sea por méritos propios o por la descalificación a los gobiernos laboristas y conservadores, la realidad era que el SNP conseguía mayor apoyo con el paso del tiempo. Si bien no era la mayor fuerza política electoral (sobre todo en las grandes ciudades), sí aumentaba su protagonismo e impulsaba a que se debían tomar decisiones prontas por la situación económica y social.

Es por ello que en 1977 se difuminó un proyecto que Escocia y Gales venían trabajando en conjunto en pro de la devolución política para pasar a ser asunto por separado, donde tomó mayor importancia en Edimburgo. A finales de ese año y por votación en un comité creado para dichos fines, se creó la Ley de Escocia (Scotland Act) la cual daría pie para que un año más tarde se creara el primer referéndum en la historia de Escocia para definir su autonomía política.

Dicha Ley ordenaba la creación de la Asamblea Escocesa y fijaba el número de miembros que la integrarían, su periodo de mandato y las condiciones necesarias

para ser disuelta. El procedimiento de la asamblea sería determinado provisionalmente por el secretario de Estado mientras se consolidara su propio reglamento.

Una de las cuestiones que más polémica creó la posible consolidación de la asamblea era su capacidad para crear leyes que pudieran modificar o derogar disposiciones contenidas en alguna Ley del Parlamento.⁸⁴

El Secretario de Estado tendría gran importancia en los proyectos de Ley ya que sería él quien definiría si efectivamente el contenido de la Ley era incumbencia de la asamblea o era un asunto que debía ser tratado directamente en el Parlamento Británico.

De igual forma se implementarían comisiones que atenderían temas en específico y que posteriormente propondrían algún proyecto de ley que sería analizado por el Secretario de Estado escocés. En pocas palabras, a pesar de que la Asamblea tendría facultades para proponer y atender temas que la sociedad escocesa demandara, su peso político en realidad era bastante limitado ya que sus acciones dependerían totalmente de la aprobación del Secretario de Estado que a su vez tendría que asegurarse en no ir en contra de los intereses británicos.

El plan consistía en que al año siguiente se celebrara un referéndum en tierras escocesas para definir si la población veía pertinente aplicar todo lo estipulado en la Ley de Escocia de 1978 y con ello dar el primer gran paso al independentismo escocés o por el contrario continuar con la línea de seguir formando parte de un estado unitario con un fuerte centralismo político y económico en Londres.

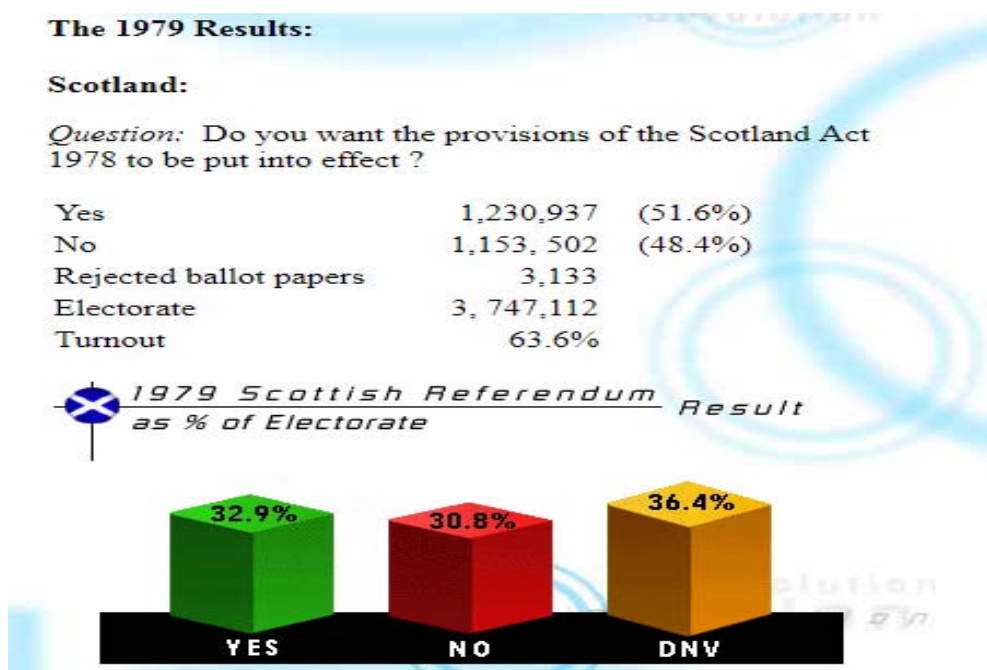
Entre las mayores quejas de los inconformes resaltaba la centralización. Se consideraba que a diferencia de lo que sucedía en tierras inglesas, el estancamiento económico escocés era evidente y que debía haber mayor igualdad entre las naciones de la Unión o expandir las capacidades legislativas para hacer que en Edimburgo se estableciera un plan de desarrollo propio para afrontar las

⁸⁴ Francisco Santaolalla, *Ley de Escocia 1978*, [en línea], <file:///C:/Users/Sergio/Downloads/4298-4530-1-PB.pdf> 212p.

demandas.⁸⁵ Como ya se había hecho mención con anterioridad las exigencias se justificaban con el potencial energético del Mar del Norte.

El referéndum se celebró el 1 de marzo de 1979 y la pregunta central era la siguiente: ¿Desea que lo estipulado en la Ley de Escocia entre en vigor? Los resultados fueron los siguientes:

Gráfica 2. Resultados del Referéndum celebrado en Escocia en 1979



Fuente: BBC⁸⁶

Como se puede observar en la Gráfica 2, a pesar de que los votos positivos superaron a los negativos la Ley nunca entró en vigor. La razón de ello fue que no se alcanzó a la cifra mínima del 40% del electorado para que fuera efectivo el referéndum. Es decir, se necesitaba al menos un 40% del total del censo electoral para que el Parlamento de Westminster hiciera válida la Ley de la *devolution*⁸⁷.

⁸⁵ The Open University, 1979: *The First Scottish Referendum on Devolution*, [en línea], Dirección URL: <https://www.open.edu/openlearn/people-politics-law/1979-the-first-scottish-referendum-on-devolution#>

⁸⁶ BBC, *The 1979 Referendums*, [en línea], Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/special/politics97/devolution/scotland/briefing/79referendums.shtml>

⁸⁷ Claire Phipps, vía: The Guardian, Publicado el (10/09/2014). *Scottish independence: a guide to the referendum to break away from the UK*, [en línea], Dirección URL: <https://www.theguardian.com/politics/2014/sep/10/scottish-independence-guide-referendum-uk-yes-no>

Dichos resultados en lugar de satisfacer los intereses del Partido Nacional Escocés ya que los números les favorecían, causaron un gran malestar en sus líderes al ver que las participaciones no eran las esperadas, en pocas palabras ganó un grupo político en específico, el de los conservadores.

No hubo ningún intento por cambiar esa regla general inglesa donde se necesitaba “la mitad más uno” para que la participación democrática fuera exitosa. Cabe mencionar que dicho referéndum no sólo causó una derrota del liberalismo político en la isla británica; en Gales el referéndum también se efectuó. La diferencia radica en que en esas tierras el “no” ganó por una amplia diferencia del 80% quedando devastadas las esperanzas separatistas de aquella nación.

En Escocia la lectura debía ser diferente a la de Gales. No se alcanzó la participación política mínima para su efecto, no obstante fue un paso importante para demostrar una vez más la polaridad de la sociedad y el disgusto de la mayoría por la centralización política en Londres.

2.2 El Conservadurismo apacigua las voluntades separatistas

Tras el referéndum, el siguiente y no poco desilusionador paso en contra de los ideales liberales de los nacionalistas escoceses fue la llegada de Margaret Thatcher al poder en 1979. La Dama de Hierro, como se le conoce popularmente, transformó totalmente la política británica a través de medidas conservadoras. En Escocia particularmente muchas de sus acciones fueron vistas con recelo y rechazo al considerarse en contra de los intereses de Escocia.

Desde los primeros años de su mandato se presentó un notable proceso de inflación en diversos productos de toda la isla. Además varias de las pequeñas y medianas empresas fracasaban por la imposibilidad de obtener apoyo y créditos por parte del gobierno. El malestar social existía en la mayoría de las grandes ciudades británicas, no obstante, en Escocia se presentaba quizás el mayor número de rechazo hacia el gobierno de la “Dama de Hierro”.

Pero cuando mayor era la desaprobación de su gobierno, recuperó notablemente popularidad con la intervención en las Malvinas, territorio sudamericano. Consecuencia de esto obtiene la reelección en 1982 sin lograr desaparecer mucho del resentimiento en Escocia.

Otro de los inconvenientes de los escoceses hacia Thatcher fue su visión limitada del europeísmo. Como se verá en el siguiente capítulo, Escocia es de las naciones europeas con mayor aceptación del modelo de la Unión Europea (UE) a diferencia de Inglaterra quien históricamente ha tenido momentos de tensión y duda en su continuidad como miembro de la Comunidad europea.

Margaret Thatcher cuestionaba en gran medida cohesionar el continente económica y políticamente hablando. Ella buscaba de la Comunidad Económica Europea (CEE) la creación de un mercado común que permitiera el libre comercio y fortaleciera la estabilidad inglesa y después la europea a modo de hacer frente a los bloques de poder de la época. Mientras la primera ministra intentaba limitar la supranacionalidad de la UE, en Escocia se apoyaba en su mayoría el continuar con los esfuerzos unionistas a gran escala.

Sin embargo, el punto álgido de descontento de las clases trabajadoras por parte del gobierno de “la dama de hierro”, fue una reforma de tasa comunal (*poll tax*) que introdujo en primera instancia en Escocia a modo de política tipo piloto para después instaurarse en Londres. Dicha reforma ocasionó algunas movilizaciones en las calles de Escocia e incluso la división dentro del Partido Conservador.⁸⁸

Además Margaret Thatcher en su afán de posicionar al Reino Unido como la mayor potencia europea, intentaba implementar medidas de carácter general que repercutían en los acuerdos del Tratado de 1707; en el sentido de preservar algunos de los símbolos nacionalistas más representativos de Edimburgo.

Si bien durante estos años el conservadurismo era la mayor fuerza política inglesa, en Escocia la situación era distinta. El Partido Conservador mantenía ese histórico

⁸⁸ Nick Highman, BBC, *National Archives: Thatcher's poll tax miscalculation*, publicado el 30/12/2016, [en línea], Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-38382416>

y alejado segundo lugar que le ha correspondido por muchos años en Escocia por lo cual el apoyo también era cuestionable ya que la mayoría de los escoceses no aceptaba siquiera que fueran gobernados por aquel partido.

Pocos años antes de la salida de “la dama de hierro” en Escocia se creó la Convención Constitucional Escocesa la cual estaba conformada en su mayoría por Organizaciones de la Sociedad civil tanto organizada como no organizada. Como había sucedido en anteriores temas políticos de la nación, había una diferencia ideológica de los partidos que debilitaba que este nuevo movimiento tuviera una mayor injerencia en el parlamento británico.

Por un lado el SNP presionaba a la convención para que se posicionara el tema de la independencia como uno de las tareas primordiales a atender. En cambio el Partido Laborista no desechaba los temas de la devolución de poderes pero consideraban un exceso los pedimentos separatistas, lo cual ocasionó la salida del SNP a la conformación de la convención. Además otro de los motivos por lo cual la Convención no representó un avance tradicional en la política escocesa, fue el rechazo total del Partido Conservador a colaborar.

En 1990 la crisis del gobierno de Thatcher estaba en su punto más álgido lo cual ocasionó que dejara su cargo y la reemplazara el también conservador John Major. Como era de esperarse el cambio no fue para nada radical, Major siguió casi la misma línea de “la dama de Hierro” a diferencia de su agrado por el bloque europeísta en lugar del aislacionista.

A Major se le recuerda en política exterior por dos principales acontecimientos en contra del terrorismo. El primero de ellos fue su actuar junto con el gobierno de George H.W. Bush en el tema de la primera Guerra del Golfo en contra de las tropas iraquíes en 1991; mientras que el segundo fue el alto al fuego de IRA, una organización de carácter terrorista que bajo métodos violentos y anti diplomáticos buscaban la unificación de Irlanda del Norte y la República de Irlanda.

Es importante mencionar que para el año en que Major es Primer Ministro en Londres, la Guerra Fría prácticamente había llegado a su fin. Si bien la Unión

Soviética no desaparece de manera oficial hasta unos meses después, la lamentable situación político-social de todo su dominio territorial; el histórico derrumbe del muro de Berlín (1989) y las políticas adoptadas por Gorbachov ratificaban un hecho inapelable: la primacía del capitalismo como modo de producción a nivel global a costa del derrumbe del socialismo.

Con ello el Sistema Internacional comienza un nuevo orden mundial, el unipolar. Aquel que a pesar de ser claramente liderado por Estados Unidos (al menos hasta 2001) benefició a sus principales socios y el Reino Unido de la Gran Bretaña es históricamente uno de los más importantes aliados de Washington.

Beneficiándose del contexto internacional antes descrito, Major transformó las prioridades de las problemáticas de su Estado a asuntos de política interna. En particular, la polaridad entre partidos y sociedad era uno de los asuntos que mayor atención demandaba en el Reino Unido. Como se había hecho mención con anterioridad, el hecho de que el Reino Unido de la Gran Bretaña sea un Estado unitario implica que muchas secciones de su vasta población se encuentren en desacuerdo o con poca identidad con el partido o persona en el poder. A pesar de ser una tarea complicada, Major realizó un buen trabajo al consolidar su triunfo en 1992⁸⁹ y generando una nueva victoria conservadora de manera consecutiva.

Sin embargo, la polémica se volvió a desatar con la transformación de la Comunidad Europea al nacer de manera oficial aquella asociación económica-política que hoy conocemos como la Unión Europea⁹⁰. A diferencia del primer ministro, gran parte de la élite política británica veía con recelo el avance del unionismo europeo ya que se creía que el Reino Unido daba más beneficios a la Unión de los que podría recibir a cambio.

Fueron tantas las presiones y críticas dentro del Partido Conservador que Major tuvo que dimitir su cargo en junio de 1995, para que los mismos conservadores decidieran si debía continuar como Primer Ministro o dejarle su lugar a alguien más.

⁹⁰ Como se verá más adelante, el Reino Unido (en especial Inglaterra) históricamente siempre se caracterizó por cuestionar y debatir los grandes temas que la Unión ponía en la mesa, sobre todo aquellos relacionados en aumentar la cohesión política de los miembros-Estado.

Su rival político fue John Redwood quien defendía la postura de todos los euroescépticos. Los resultados finalmente le favorecieron a Major por más del 60% del electorado conservador.⁹¹

No obstante, las elecciones generales de 1997 no le jugaron a su favor al líder conservador. La división conservadora y la inconformidad de muchos ciudadanos británicos ocasionaron que el Partido Laborista se posicionara como el partido con mayor esperanza para un cambio radical. Para 1997 Tony Blair gozaba con un alto índice de popularidad en casi toda la isla.

Las elecciones de 1997 no sólo debían llegar con un simple cambio de partido sino de ideología. El Partido Laborista estaba consiente de que una forma de acercarse a la población británica, y no sólo a la inglesa, era inevitablemente a través de la “Devolution”. Aunque no se prometía la independencia como el SNP sí lo contemplaba, el Partido Laborista siempre apoyó los procesos de devolución de poderes en Escocia y Gales, ya que era una manera de tomar en cuenta aquellas voces que exigían una mayor autonomía y descentralización.

2.3 Dos nuevos intentos de separatismo

El pueblo escocés en particular no desaprovecharía el retorno de los laboristas a Westminster. En Edimburgo y sus alrededores se percibieron las nuevas elecciones como una nueva oportunidad para buscar un cambio en el accionar político de Escocia, y si bien, se veía aún lejano un proceso de independencia, se debía exigir como mínimo una mayor autodeterminación política.

La campaña política de Tony Blair notablemente fue a la alza de manera vertiginosa y logró destituir al partido Conservador después de casi dos décadas. Tras su llegada al poder en 1997 nombró como Secretario de Estado en Escocia a Donald

⁹¹ BBC, “*Conservative Party Leadership Election 1995*”, [en línea], Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/special/politics97/leadership/lead95.shtml>

Dewar, un reconocido político británico que jugó un papel fundamental para la celebración de un nuevo referéndum.

La primera tarea de Dewar en Edimburgo fue organizar un nuevo referéndum que marcaría la historia contemporánea del separatismo escocés. Dicho referéndum se llevó a cabo en septiembre del mismo año y planteaba dos preguntas en específico:

- 1) ¿Está usted de acuerdo en que debería existir un parlamento escocés?
- 2) ¿Está usted de acuerdo en que dicho parlamento tenga poderes para variar impuestos?⁹²

La campaña previa a la celebración del referéndum estuvo dividida en dos secciones. La primera la encabezaba el Partido Laborista, el Partido Escocés Nacionalista y el partido Liberal Demócrata, todos ellos invitaban a la población escocesa a votar por el doble “sí”. Por el otro lado se encontraba el Partido Conservador que basó su campaña en manifestar todos los riesgos y conflictos que podría traer una Escocia con autodeterminación política para la Unión.

Como era de esperarse, el “sí” en favor de la creación del Parlamento escocés y el asunto de los impuestos resultó con un mayor número de votos. En esta ocasión el 60% de la población escocesa votó en este referéndum, venciendo la barrera de aquel 40% por la que el referéndum de 1979 no alcanzó efectos jurídicos. Para más detalle de los resultados revisar el Anexo 2 donde se presentan las votaciones de todas las ciudades y condados.

En total votaron 2, 391, 268 personas, el 74.3% de los escoceses votó en favor de la creación de un Parlamento escocés mientras que el 25.7% rechazó su instauración. Respecto a la segunda pregunta, el 63.5% de los votos se inclinaron a que el Parlamento tuviera la facultad de modificar los impuestos en contraste con el 36.5% de la gente que reprobó un cambio tan importante como este.⁹³

⁹² Traducción propia en las preguntas citadas.

⁹³ Charles Pattie, David Denver, James Mitchell and Hugh Bochel, *The 1997 Scottish Referendum: An Analysis Of The Results, Scottish Affairs, no.22, 1998*, [en línea], Dirección URL: <http://worldofstuart.excellentcontent.com/repository/1997ScottishReferendumAnalysis.pdf> p.11.

Es así que a través del resurgimiento del Parlamento inicia una nueva era en la historia del separatismo escocés. Dicho acontecimiento significó un hito y un claro impulso a la autonomía escocesa, las votaciones demostraron el sentir de la mayoría de la población, querían una mayor autonomía política y centrar los principales asuntos de Escocia dentro del mismo territorio. Si bien en Londres se seguían llevando las decisiones importantes a nivel de toda la unión, ahora en Edimburgo se planeaban y atendían las necesidades de la población escocesa.

Para la catedrática británica Nathalie Duclos, el referéndum de 1997 significó para Escocia un pilar en la identidad escocesa al obtener mayores capacidades políticas legítimas a través de la figura del Parlamento. Este hecho según la autora se explica por los “constantes sucesos históricos pos-unionistas que desplazaron a los escoceses como una colonia británica y no tanto como una unión de países funcional y equitativa.”⁹⁴

Meses después de la celebración del referéndum, en 1998 surge la Ley de Escocia con la que oficialmente reaparece la figura del Parlamento Escocés. En esta se publicó el *modus operandi* del Parlamento y los procedimientos para formar parte de éste mediante elecciones. Sin embargo, lo que causó realmente polémica dentro y fuera de Escocia fue la capacidad del Parlamento para hacer leyes y reformar ciertos asuntos de interés popular sin la aprobación absoluta de Londres.

Por ejemplo asuntos de sanidad, educación, turismo, vivienda, ordenamiento territorial, seguridad, transporte, justicia, cultura, entre otros ahora podrían ser discutidos dentro del territorio escocés sin la autorización de Londres. Es por ello que se habla de una *devolution*, una vez más; Escocia volvería a legislar de manera interna sin necesariamente separarse jurídicamente de la Unión Británica.

No obstante, no cualquier tema podía ser aprobado por el Parlamento de Escocia, en la misma Ley de Escocia de 1998 se definieron algunos temas que quedaron a reserva del Parlamento Británico y uno de ellos era precisamente la Unión con

⁹⁴ Nathalie Duclos, *The 1997 devolution referendums in Scotland and Wales*, [en línea], Dirección URL: <https://journals.openedition.org/rfcb/1187>

Inglaterra y Gales. El Parlamento Escocés no podía definir un nuevo referéndum para ir más allá y buscar la independencia total sin la aprobación en Westminster.⁹⁵

Como se había hecho mención anteriormente, Donald Dewar fue un ícono propulsor de la autonomía escocesa. Una vez consumado su primer objetivo que era devolverle autonomía a Escocia vía el Parlamento, se dedicó a atender temas internos de gran importancia como la educación, las pensiones en adultos mayores y la creación de parques nacionales.

Sin embargo, su prematura muerte tan sólo un año después en que asumió el nuevo cargo de Primer Ministro, arruinó muchas de sus proyecciones y propuestas dejando vacante su lugar en la Escocia de principios de siglo.

Unas nuevas elecciones debían ser celebradas a la brevedad y contendieron Henry McLeish un ex futbolista con poca experiencia política y Jack McConnell un reconocido político con una distinguida trayectoria. Para sorpresa de muchos la votación dio como vencedor (44 votos a 36) a McLeish. Si bien no tenía la experiencia que McConnell, McLeish se había encargado de temas de educación, ciencia y tecnología en los meses en que Dewar había sido Primer Ministro.⁹⁶

La historia se repitió de nuevo y también duró solo un año en el poder ya que renunció por un escándalo al que la prensa escocesa llamó *Officagate* en donde McLeish subarrendó parte de su oficina en Westminster sin haberla registrado en el registro de intereses tal cual lo dispone el Parlamento.

Tras la dimisión de McLeish era claro que el candidato con mayor posibilidad de tomar el puesto era el mismo McConnell, quien fue el primer hombre en darle estabilidad al puesto de Primer Ministro de Escocia luego de que sus predecesores solo habían liderado al Estado por unos cuantos meses.

Jack McConnell conocía muy bien las fortalezas y debilidades de Escocia, en el tiempo de Donald Dewar, fue nombrado ministro de finanzas y posteriormente

⁹⁵ Scotland Act 1998, [en línea], Dirección URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/46/schedule/5>

⁹⁶ ST. Marys University, Henry B. McLeish, [en línea], Dirección URL: <https://law.stmarytx.edu/academics/faculty/henry-mcleish/>

Ministro de Educación, Europa y Asuntos Exteriores. Sin embargo McConnell, a diferencia de Dewar, no mostró nunca un verdadero interés en separarse totalmente de la dependencia con Londres.

En su primera etapa como primer ministro, McConnell intentó en varias ocasiones resaltar el rol de Escocia internacionalmente, esto a través de campañas para ser sede de grandes eventos deportivos como la Eurocopa 2008 y los Juegos Olímpicos que lograron celebrarse en Londres en 2012.

Su reelección llegó en el año del 2003 donde se celebraron las elecciones parlamentarias escocesas y donde el Partido Laborista ganó contundentemente con 50 escaños conseguidos; le siguió el Partido Nacional Escocés con 27 y en tercer lugar quedó el Partido Conservador con solo 18 escaños conquistados.⁹⁷

Estas elecciones reafirmaron que en Escocia el apoyo al Partido Laborista estaba más fuerte que nunca, pero a la vez el Partido Nacional Escocés se consolidaba como el partido de oposición al Gobierno y el que más proyección política demostraba por su crecimiento popular en Edimburgo y sus alrededores.⁹⁸

El segundo mandato de McConnell es recordado en el ámbito internacional por la firma de un acuerdo con Malawi en áreas económicas y de salud, el cual es sobresaliente ya que fue el primer pacto importante que Escocia hizo con algún país no perteneciente a Europa. No obstante, y como era de esperarse por lo demostrado en su primera etapa, no hubo ningún avance ni intento por aumentar la autonomía escocesa, sino al contrario, en sus discursos públicos McConnell insistía que la identidad escocesa estaba dentro del Reino Unido de la Gran Bretaña.⁹⁹

Las siguientes elecciones en 2007 representaron sin lugar a dudas un hito en la historia del nacionalismo escocés. Por primera vez en su historia el Partido Nacional

⁹⁷ Parlamento Escocés, [en línea], Dirección URL: <http://www.parliament.scot/visitandlearn/Education/16288.aspx>

⁹⁸ Es importante mencionar que el Partido Laborista fue en esas elecciones en conjunto con el Partido Liberal-Demócrata el cual obtuvo un total de 17 escaños. Así las elecciones de 2003 dejaron a un poderoso Partido Laborista no solo con el apoyo de sus 50 escaños, sino sumado con los del Partido Liberal-Demócrata legitimaron su victoria con un total de 67 escaños en el Parlamento Escocés. Fuente: Parlamento Escocés. *Election Facts*, [en línea], Dirección URL: <http://www.parliament.scot/visitandlearn/Education/16288.aspx>

⁹⁹ Para más información al respecto Cfr. el trabajo de András Szolnoki: [en línea], <https://munin.uit.no/bitstream/handle/10037/448/doga.pdf?sequence=1>

Escocés ganó 47 de los asientos del Parlamento en Escocia; tan sólo uno más de los obtenidos por el Partido Laborista quien hasta entonces dominaba el parlamento y el Gobierno Central en Edimburgo.

Dicho suceso fue gracias a la figura que en su momento representaba Alex Salmond, un destacado político escocés de oposición que tenía ideas muy diferentes al Gobierno liderado por Tony Blair. Salmond fue líder del SNP durante toda la última década del Siglo XX, por lo que la mayoría de los escoceses lo conocían de sobra. No obstante, una de las causas por las que Salmond fue una gran figura, no sólo en Escocia, sino en toda la Unión, fue su dura crítica hacia la postura de Blair, sobre todo con el tema de la invasión de Iraq en 2003, año en que Salmond representaba a su partido en la Cámara de los Comunes y abiertamente rechazó el intervencionismo británico en el conflicto de Medio Oriente.

En ese mismo año la administración de Tony Blair en Westminster había culminado y ahora empezaba la de Gordon Brown. Un político escocés líder del partido Laborista que llegó con un mensaje claro: Escocia debía seguir perteneciendo al Reino Unido. Como político opositor al SNP y como el representante general del Reino Unido, era lógica su posición a pesar de haber nacido en Glasgow. En repetidas ocasiones resaltó que Escocia gozaba ya de una destacable autonomía política con el Parlamento Escocés del que siempre hablaba orgulloso.

Independientemente a la postura de Brown, casi inmediatamente en que Salmond asumió el poder, comenzaron diversas acciones para conocer la opinión del público, para saber qué se mostraban entusiastas en apoyar un referéndum que diera como resultado la independencia de Escocia del Reino Unido o que tanto estaban conformes con la Unión y sólo querían cambios internos en cuanto a política local.

Uno de los intentos con mayor éxito por la participación de ciudadanos, académicos y de periodistas fue el informe *Choosing Scotland's Future* publicado en 2007 donde el primer Ministro hacía un llamado a toda la población a que se abriera un largo debate que discutiera cual debía ser el camino que Escocia seguiría en el futuro próximo. Es importante recordar que dicho informe se ejecutó en el primer año de la administración de Salmond no sólo porque representaría conocer las

necesidades y demandas del pueblo escocés hacia con el nuevo gobierno, sino también se realizó en la “celebración” de los primeros diez años del restablecimiento del Parlamento Escocés, un hecho que significó la *devolution*.

La postura de Salmond fue clara y precisa: para el nuevo Gobierno en Escocia el mejor camino para avanzar en la satisfacción de los intereses escoceses debía ser el convertir a Escocia en un país total y plenamente independiente. Sin embargo, a pesar de sus facultades como Primer Ministro, le parecía indispensable conocer la opinión de la mayoría y saber que tanto apoyaban un paso de tal magnitud para entonces sí tomar acciones al respecto.

Para el Gobierno de Salmond había tres alternativas que se podían seguir:

La primera, retención del esquema de devolución definido por la Ley de Escocia de 1998. Con la posibilidad de una mayor evolución en los poderes, extendiéndolos individualmente según surja la ocasión. Segundo, rediseñar la devolución adoptando un rango específico de extensiones a los poderes actuales del Parlamento escocés y el Gobierno escocés, posiblemente involucrando autonomía fiscal pero a la vez con bajo progreso a una independencia total. En tercer lugar, por el cual el Gobierno Escocés está más a favor, extender los poderes del Parlamento y el Gobierno escocés hasta el punto de llegar a la independencia¹⁰⁰

Si bien estas eran las vías que el Gobierno exponía en el documento, la gente podía votar por alguna de estas o proponer por alguna otra que les pareciera más acertada. Esto se realizaba a través de un sitio web que se popularizó con rapidez y también vía correo electrónico. Ambas fuentes retomaron la visión de la población escocesa durante dos años y si bien no hubo un consenso entre que vía debía seguirse, para Salmond y sus allegados habían pruebas suficientes para sostener un proyecto de ley que se encaminara a la independencia vía referéndum.

Los resultados fueron publicados en 2009, con un informe llamado *Your Scotland, Your Voice. A National Conversation*. En él se dio a conocer que participaron más

¹⁰⁰ Gobierno de Escocia, *Choosing Scotland's Future: A National Conversation: Independence and Responsibility in the Modern World*, [en línea], Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Publications/2007/08/13103747/2>. (Traducción propia).

de 15,000 personas en el debate entre la vía electrónica, reuniones o mesas de debate y en medios de comunicación impresos. El asunto en que la mayoría de los participantes estuvieron de acuerdo fue en el tema de la devolución y en que esta debía avanzar aún más pues se sentía una plena centralización en Londres en la mayoría de los asuntos de la Unión.¹⁰¹ En general las solicitudes de mayor autonomía provenían de temas económicos, de impuestos, defensa de Derechos Humanos y política exterior.

Por su parte, en el apartado en que hablaba sobre la posibilidad de una independencia y de aumentar las facultades del Parlamento Escocés, el Gobierno de Salmond fue muy claro en advertir que dar un paso más hacia la *devolution* implicaba seguir dependiendo del Reino Unido en algunos temas como la macroeconomía o los asuntos de defensa y política exterior, por lo que confirmaba que lo ideal para lo que la gente buscaba era la total independencia del Reino Unido, de esta manera Escocia sería única y exclusivamente responsable de su propio desarrollo e interacción en el mundo.¹⁰²

En el escrito se hacía referencia a como las naciones habían ganado poco a poco independencia y se volvían más fuertes y capaces de tomar sus propias decisiones. En todo momento se dio a entender que una posible independencia no significaría un aislamiento, sino al contrario, sería una oportunidad de fortalecer lazos entre países vecinos y fuera del Continente Europeo.

En varias ocasiones se hacía hincapié en que el Parlamento de Escocia era un elemento que había traído diversas satisfacciones al pueblo y que era uno de los más avanzados en toda la Comunidad Europea. No obstante había situaciones que estaban fuera del alcance del parlamento y que el SNP consideraba debían ser tratadas y solucionadas dentro de la misma Escocia. Es así que llega la propuesta final del documento: la celebración de un referéndum.

¹⁰¹ Gobierno de Escocia, *Your Scotland, Your Voice. A National Conversation*, [en línea], Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/30_11_09_referendum.pdf p.15

¹⁰² *Ibidem*, pp.17-18.

Se proponía la redacción de un proyecto de ley para el año 2010 que diera como resultado las bases para un referéndum que serviría para visibilizar que existía mucha gente que apoyaba la independencia, pero esta vez de manera formal; así el caso escocés sería realmente escuchado por Londres y por la Unión Europea demostrando que no era sólo un tema del partido político en turno.

Por otro lado, es importante mencionar que mientras se registraban todas las participaciones de este ejercicio democrático que daría a conocer en general la postura de la ciudadanía; la oposición, en específico el Partido Conservador y el Partido Liberal Demócrata, crearon una Comisión que fue conocida como la Comisión Calman o Comisión para la Devolución Escocesa.

Dicha Comisión tenía por objetivo revisar lo establecido en la Acta de Escocia de 1998 y si era necesario hacer recomendaciones al Parlamento Escocés para cambiar algunos aspectos pero siempre bajo una lógica de seguir perteneciendo como miembro del Reino Unido. En pocas palabras, el fin real de la Comisión era hacer una campaña en contra de los intentos del Gobierno de Salmond y de sus avances hacia la independencia. A su vez, convencer a la gente que ya habían logrado con anterioridad una devolución con la figura del Parlamento y por ende resultaba muy radical pensar que estarían mejor alejados del Reino Unido.

Ya sea porque la Comisión Calman se enfocó en su mayoría en temas fiscales y no tanto sociales, o porque el Partido Conservador no tenía la fuerza necesaria en Escocia para cambiar la visión de la mayoría de los escoceses, la realidad es que las recomendaciones vertidas por la Comisión no surtieron los efectos esperados en el ala conservadora.

En febrero de 2010 como se había previsto en la publicación del año anterior, se presentó públicamente el proyecto de ley del referéndum. Fue a través de un documento que llevó por nombre *“Scotland’s Future: Draft Referendum (Scotland) Bill Consultation Paper”*. Dicho documento partía del entendido que de acuerdo con el ejercicio de la Conversación Nacional en 2007, era claro que la gran mayoría de la ciudadanía estaba de acuerdo en que el Parlamento Escocés debía tener mayor injerencia en los asuntos del país y menos subordinación por parte del Reino Unido.

Es entonces cuando ahora el nuevo debate se tornaba en saber qué tanta autonomía debía tener Escocia y su Parlamento. Es decir, el borrador del referéndum dejaba dos preguntas abiertas: Si era más adecuada la decisión de ampliar algunas libertades del Parlamento Escocés (mejor conocida como *devolution max*) pero siendo aún parte del Estado compuesto del Reino Unido de la Gran Bretaña o si el camino a seguir era la total independencia, que sería según el Gobierno, la verdadera vía para que Escocia alcanzara sus máximas libertades y actuara como un Estado europeo más.¹⁰³

La primera decisión también se dividía en dos opciones. Una de ellas se refería a una devolución máxima en donde el Parlamento escocés tendría el total control de todos los asuntos internos del país a excepción de la defensa, las relaciones exteriores, la regulación financiera, la política monetaria y la moneda; todos estos asuntos seguirían siendo responsabilidad del Parlamento y Gobierno Británico.

La segunda opción se apegaba en su mayoría a las recomendaciones de la Comisión Calman que sugerían que el Parlamento Escocés debería tener la facultad de establecer una tasa escocesa sobre la renta que se diferenciaba con los otros miembros de la Unión, para establecer tasas de impuestos menores y tener poderes limitados para pedir dinero prestado internacionalmente.¹⁰⁴

Al ser una propuesta de un asunto tan importante en el porvenir del país, se presentaban los borradores de las papeletas que serían entregadas a la población en caso de que se aprobara el referéndum, así las preguntas iban acompañadas de uno o dos párrafos introductorios que le daban a la ciudadanía un *background* de la situación con el fin de tomar una decisión más informada.

También se fijaron algunas cuestiones importantes del referéndum como la metodología, la figura que estaría a cargo del ejercicio democrático (quien debía ser

¹⁰³ Gobierno de Escocia, *Scotland's Future: Draft Referendum (Scotland) Bill Consultation Paper*, [en línea], <https://www2.gov.scot/Resource/Doc/303348/0095138.pdf>, p.5.

¹⁰⁴ Si bien la Comisión Calman se centró más en asuntos financieros y económicos, también sugirió que el Parlamento Escocés tuviera el control sobre otros asuntos como el límite de velocidad permitido en el territorio escocés, leyes sobre el abuso del alcohol en las personas que manejan y legislación sobre armas. Fuente: Parlamento Británico, *The Commission on Scottish Devolution - "the Calman Commission"*, publicado el 04/06/2010, [en línea], Dirección URL: <https://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/SN04744>

independiente al Gobierno) y el costo, que se presumía giraba alrededor de los nueve millones y medio de libras esterlinas.

No obstante, como era de esperarse, no hubo el apoyo suficiente en el Parlamento escocés ni en Westminster para lanzar un referéndum en 2010 y menos a un año de unas nuevas elecciones. Es por ello que el borrador del referéndum elaborado por el equipo de Salmond no fue presentado en el Parlamento ya que al ser minoría el SNP, era muy probable una derrota que en lugar de ayudar, desprestigiaría el proyecto separatista; por ende, la decisión de Salmond fue esperar las elecciones de 2011 y dar el siguiente paso si ganaban más lugares en el Parlamento.

Mientras tanto en Londres había cambios importantes. Gordon Brown había dimitido de su cargo como Primer Ministro y a sugerencia de la Reina Isabel II, llegaba uno de los primeros ministros más jóvenes en ocupar dicho cargo, David Cameron. Se trataba de un destacado político del Partido Conservador que entre sus discursos repetía ocasionalmente que el Reino Unido de la Gran Bretaña debía permanecer así, unido y que esto se reflejaba ya en beneficios para todos los ciudadanos.

Los planes de Salmond resultaron a la perfección. En mayo de 2011 las elecciones en Escocia dieron como contundente victorioso al SNP al obtener 69 de los 129 escaños disponibles. Muy lejos quedaron el partido Laborista con 37 escaños y el Partido Conservador quien sólo pudo obtener 15 escaños en el Parlamento.

Es precipitado afirmar que toda la gente que votó por el partido y la figura de Salmond lo hacían porque estaban convencidos que la independencia era la mejor vía; sin embargo, es evidente también que el SNP era en su momento la mejor opción para la mayoría al ser un partido que interactuó con el pueblo escocés y encendió un polémico debate que hasta el momento no ha podido cesar.

Hay quienes también afirman que esta victoria responde a un castigo de la gente hacia el Partido Demócrata Liberal, que se unió con el Conservador y perdió mucha credibilidad, o quizás se deba a un castigo al Partido Laborista, que gobernó los primeros años en que se reestableció el Parlamento a finales del siglo XX pero que para muchos, no pudo conseguir una buena posición en la política británica.

Ahora con la mayoría en el Parlamento, el SNP tenía la posibilidad de apresurar el proyecto de independencia con Londres, no obstante, se consideraba este era el peor camino para el partido, ya que perdería credibilidad a lo hecho en años anteriores. El plan debía continuar y ejecutar el referéndum planeado para iniciar negociaciones con el Primer Ministro del Reino Unido, de esta forma sería difícil que Londres se hubiera negado a aceptar que existía una polaridad tan grande en Escocia y en caso de ganar “el sí” a la independencia, era lógico que debían respetar la voluntad del pueblo escocés al haberse utilizado esa vía formal y legal.

Es importante mencionar que la primera postura del Gobierno de Cameron fue un tanto hostil hacia las intenciones separatistas escocesas. Cuando se le cuestionaba su postura ante el caso escocés, lo cual sucedía con mayor frecuencia después de las elecciones en 2011, él declaraba que en realidad el Parlamento Escocés no tenía la legitimidad para realizar un referéndum que definiera si Escocia debía o no seguir siendo miembro del Reino Unido, lo cual era cierto.

Es prudente reiterar que el Acta de Escocia de 1998 que dio pauta a la “creación” del Parlamento, definió que había algunas “materias reservadas” que no podían ser atendidas en Edimburgo sino por el Parlamento Británico y en una de esas materias estaba incluida la relación de los Reinos de Inglaterra y Escocia. Por ende, estas primeras declaraciones denotaban que sin un acuerdo entre Salmond y Cameron, era impropio cualquier intento para transitar a la independencia.

Sin embargo, para Salmond esto no resultó un obstáculo y desde el principio de su segundo mandato expresó su intención por la celebración del referéndum. No podía retroceder por todo lo hecho y prometido antes de las elecciones de 2011, de hecho ahora era el mismo SNP quien presionaba en mayor medida al Primer Ministro para la celebración del referéndum; era su mejor momento y aprovecharían en cualquier circunstancia posible su posición y popularidad.

El asunto de Escocia era cada vez más evidente y ya no sólo se limitaba en territorio escocés. Las presiones para David Cameron acrecentaban con el paso de los meses y un rechazo tajante dañaría aún más la relación entre los miembros del Reino Unido, las negociaciones debían proceder.

A principios de 2012 el Gobierno británico publicó el texto *Scotland's constitutional future* en el que reiteraban que para ellos la mejor decisión era permanecer e incluso fortalecer la Unión. No obstante, se mostraron más abiertos al solicitar que en caso de que hubiese un referéndum éste debería ser legal, justo y decisivo. De esta manera la administración de Cameron dejaba la puerta entreabierta y dejaba entrever que el tan ansiado referéndum podía celebrarse con esas condiciones.¹⁰⁵

Esta publicación fue vista con esperanza en los políticos separatistas escoceses; la tomaron como una señal para el inicio de largas conversaciones con el fin de que el referéndum fuera vinculante y no fuera visto solamente como una consulta popular para conocer la visión de la ciudadanía, sino como la prueba suficiente para hacer o no cambios importantes.

Dichas conversaciones culminaron a mediados de octubre del 2012 con la firma del Acuerdo de Edimburgo, el cual establece que antes de que terminara el año 2014 se celebraría un referéndum en todo el territorio escocés para definir con una sola pregunta si Escocia debería o no dejar el Reino Unido y convertirse en un país independiente y soberano¹⁰⁶.

El Acuerdo fijó los términos del plebiscito y ambas partes (Salmond y Cameron) se comprometieron a aceptar los resultados finales, fueran favorables o no a la independencia. Esto representaba un gran paso ya que finalmente Londres había accedido a la aplicación del referéndum y le había otorgado todo el poder para organizarlo a la misma política escocesa (a pesar de lo establecido en la Acta de Escocia) exigiendo en todo momento que el proceso fuera justo y transparente.¹⁰⁷

¹⁰⁵ Gobierno de Escocia, *Scotland's constitutional future*, [en línea], Dirección URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/39248/Scotland_Constitutional_Future.pdf. p.7

¹⁰⁶ Gobierno de Escocia, *Agreement between the United Kingdom Government and the Scottish Government on a referendum on independence for Scotland*, [en línea], Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Resource/0040/00404789.pdf>

¹⁰⁷ Existieron dos solicitudes específicas para que Cameron firmara el Acuerdo de Edimburgo. La primera refería a que se debía eliminar la opción de seguir perteneciendo al Reino Unido pero aumentar las capacidades y tomas de decisión del Parlamento Escocés ya que se consideraba que era equivalente a la independencia y no convenía a los intereses británicos. La segunda, era que la única pregunta del referéndum debía ser corta, precisa y clara para evitar confusiones en la ciudadanía.

Si antes con la campaña de la Conversación Nacional de 2007 se pensaba que en cualquier rincón de Escocia se debatía si debían o no seguir siendo parte del Reino Unido, ahora todo se daba en mayores proporciones. No importaba la edad, el lugar o los medios de difusión, en absolutamente cualquier momento existían ciudadanos que discutían sobre el asunto, se volvió el tema más popular por muchos meses y era causa de debate en cualquier medio de comunicación.

Por ello, tanto los unionistas como los separatistas, debían empezar una efectiva campaña para convencer con argumentos a la población escocesa de apoyar la postura que respectivamente defendían. Rápidamente se conformaron las dos campañas opositoras que jugarían un papel fundamental en la toma de conciencia de la ciudadanía: la *Yes Scotland* y la *Better Together*.

La primera era la campaña liderada por el SNP y el Partido Verde Escocés, su objetivo fue convencer a la población a votar en favor de la independencia y a exponer todos los beneficios que según ellos conseguirían en caso de ser una nación totalmente independiente.

Blair Jenkins un conocido presentador de televisión fue nombrado jefe ejecutivo de la campaña, lo cual sorprendió a muchos pues no era integrante de ningún partido político ni había manifestado abiertamente su postura al respecto con anterioridad. No obstante fue reconocido por los políticos nacionalistas por hacer un gran trabajo y por ser uno de los principales líderes de opinión que convenció finalmente a varias personas que no se decidían por ningún bando.

La campaña en favor de la independencia reiteró en innumerables ocasiones que Escocia cuenta con un gran potencial que no puede ser explotado al estar dependiendo de un Gobierno "ajeno". Si los escoceses eligieran la vía separatista, Escocia sería una nación independiente y con voz propia dentro de la Unión Europea, lo cual representó una gran polémica pues la Comisión Europea declaró en su momento que al separarse del Reino Unido, Escocia debería iniciar los trámites de adhesión o no sería reconocido como un miembro.

Otra de las grandes polémicas de la campaña *Yes Scotland*, surgió como consecuencia a las declaraciones de Salmond, al afirmar que buscaban una independencia política para toma de decisiones propias como los impuestos, la defensa y la política exterior, sin embargo, no deseaban separarse de la figura de la Reina Isabel II o de la monarquía británica, sino al contrario, querían seguir siendo representados bajo la Corona británica y que la libra esterlina siguiera siendo su moneda oficial.

A finales de 2013 Salmond y una destacada líder del proyecto independentista de nombre Nicola Sturgeon, quien después se convertiría en la primera mujer con el cargo de Primer Ministro, presentaron el libro *Scotland's Future. Your Guide to an independent Scotland* en donde plasmaron todas las ideas separatistas y promovían la oportunidad histórica de decidir que el futuro de Escocia se decidiera dentro del territorio escocés, satisfaciendo demandas y necesidades propias del pueblo.

En el documento se visualizaba a un país independiente en marzo de 2016 que, si bien enfrentaría nuevos retos importantes, tendría todo el talento humano y los recursos naturales necesarios para acrecentar el bienestar y el desarrollo humano de la ciudadanía y de la mano de su nuevo papel dentro de Europa, entablaría nuevas relaciones internacionales con distintos países a beneficencia propia.

Una de las cuestiones que más preocupaba a los escépticos del proyecto independentista era la economía. En la publicación se presumía que el petróleo del Mar del Norte y el gas serían bastiones fundamentales para la estabilidad económica, pero no debían ser vistos como los elementos únicos de los que dependería dicha estabilidad.

De igual manera se presumía que Escocia contaba con algunas de las Universidades más prestigiosas del mundo y que la tecnología avanzaba a la par de las ciudades más importantes del mundo.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Gobierno de Escocia, *Scotland's Future, Your Guide to an independent Scotland*, [en línea], Dirección URL: <https://www2.gov.scot/resource/0043/00439021.pdf> p. 300

En el caso de la base de misiles nucleares submarinos Trident, estos serían removidos de territorio escocés pues se ahorrarían aproximadamente 100,000 millones de libras que serían utilizadas para dar empleos, infraestructura educativa y acciones enfocadas en la lucha contra la pobreza. Por su parte, el tema de la migración también cambiaría pues criticaban al Gobierno de Westminster de definir los criterios de migración de acuerdo con sus necesidades geográficas, una Escocia independiente sería supuestamente más liberal y menos restrictiva.

Al mismo tiempo que a todo esto se le daba difusión, la campaña del “no” también hacía su trabajo. *Better Together* fue apoyada por el Partido Laborista, el Partido Conservador y el Partido Liberal Demócrata y su objetivo era destacar los grandes riesgos que existían si Escocia se volvía independiente afirmando en todo momento que tanto Escocia como la Unión ganan permaneciendo juntos.

Los unionistas reiteraban que las promesas que hacían los independentistas eran inalcanzables y desatinadas, ellos externaban públicamente que una Escocia independiente se enfrentaría de inmediato a diversas dificultades como inestabilidad económica, pérdida del *estatus* como miembro de la Unión Europea, debilitamiento en la posición internacional al ya no ser uno de los selectos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, dificultades en el libre tránsito entre personas y bienes en la frontera sur, entre otras.

Otra de las tácticas utilizadas para convencer a los escoceses de votar en contra de la independencia fue la de resaltar los avances que ha habido con el Parlamento Escocés. Para los unionistas, la instauración del Parlamento le daba a los escoceses una gran legitimidad y autonomía para atender asuntos de gran importancia para el país sin que interviniera Westminster.

Sin embargo, entendían que con todos los eventos recientes era evidente que muchas personas estaban inconformes con estos avances, por lo que prometieron que en caso de salir victoriosos, comenzarían unas nuevas conversaciones para seguir ampliando los poderes al Parlamento de Holyrood.

Además de exponer todas las desventajas tangibles posibles de una separación del Reino Unido, otra estrategia utilizada fue la sentimental. Desde Londres se destacaban los lazos históricos que había entre las cuatro naciones que conformaban el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte y se presumía el prestigio y poder que habían conseguido de manera conjunta, el cual Escocia perdería en su afán de independizarse.

En el tema de la moneda que Salmond pretendía conservar aun logrando la independencia, también dio mucho de qué hablar pues el Gobierno Británico se vio firme en declarar que había muy pocas probabilidades de seguir compartiendo la libra en Escocia ya que tendrían que ceder parte de su soberanía al Banco de Inglaterra. Esto a su vez, implicaría que en Edimburgo se adoptase una nueva moneda que afectaría en mayor medida las relaciones comerciales con el resto de la Unión.

Así fueron transcurriendo los meses en una dura batalla de dos posiciones distintas en donde unos veían la oportunidad más grande de su historia y otros una amenaza a mediano y largo plazo que se podía evitar. Es importante mencionar que las grandes empresas y algunas figuras “externas” a la política escocesa como la famosa autora J.K. Rowling o el presidente de los Estados Unidos de América, Barack Obama, externaron su deseo de que Escocia siguiera siendo miembro del Reino Unido, lo cual significaba un duro golpe a la imagen separatista.

Las encuestas y predicciones meses antes de la celebración del referéndum siempre daban como ganador el proyecto unionista. Sin embargo, es cierto también que justo en la recta final de las campañas, el voto en favor de la independencia ganó seguidores de algunos indecisos al grado de que algunos diarios como *The Sunday Times*, colocó como ganador al bando separatista a tan sólo algunos días de la consumación del referéndum.¹⁰⁹

¹⁰⁹ Walter Oppenheimer, Vía- El país, *Ventaja mínima de la independencia en Escocia por primera vez en un sondeo*, publicado el 07/09/2014, España, [en línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/09/07/actualidad/1410076001_804583.html

Finalmente el tan ansiado momento llegó. El 18 de septiembre de 2014 se celebró el referéndum que dio como ganador el “no”, es decir, Escocia seguiría siendo parte del Reino Unido de la Gran Bretaña. Los resultados oficiales contabilizaron un total de 2,001,926 votos en contra de la independencia, es decir, el 55.3% del total de los votantes y 1,617,989 votos a favor del “sí” siendo el 44.7% restante de los votos.

Como se puede apreciar en el Anexo 3, la Ciudad de Dundee fue la que mayores votos a favor de la independencia consiguió alcanzando el mayor porcentaje nacionalista con el 57.3%. Por el otro lado, las islas Orcadas registraron el porcentaje más alto en contra de la independencia con el 67.20%, la capital Edimburgo también destacó como uno de los lugares con mayor rechazo a la independencia. De igual manera, en el Anexo 4 se aprecia que Glasgow y Edimburgo fueron los Consejos con mayor participación.

Definitivamente fue un momento histórico en la historia de Escocia en varios aspectos. En primer lugar, un 84.6% de los ciudadanos con derecho a voto lo ejerció en la consulta dejando una cifra sin precedentes en todo el Reino Unido. En segundo lugar, se demostró una vez más que Escocia es una nación dividida en donde la diferencia de un asunto tan importante varió solo en un 5%. En tercer lugar, el referéndum dejaría también consecuencias políticas dentro y fuera de Escocia que serán analizadas en el tercer capítulo de la presente investigación.

CAPÍTULO TERCERO: LA SITUACIÓN ACTUAL DEL SUEÑO DE UNA ESCOCIA INDEPENDIENTE. IMPLICACIONES INTERNAS Y EXTERNAS

3.1 Escocia después del Referéndum de 2014

Una vez consumada la celebración del referéndum en septiembre de 2014, existía una gran desilusión del SNP y de sus más fervientes seguidores. Se pensaba que la más grande oportunidad de volver a ser un país totalmente independiente se había esfumado por un porcentaje muy cerrado y que fue decisivo por la campaña de miedo que Londres lideró.

No obstante, no todo debía ser visto como desilusión y fracaso. Evidentemente el caso del nacionalismo escocés nunca había sido tan protagonista no sólo dentro de la Unión sino internacionalmente. Artistas, políticos importantes, escritores destacados y los principales medios de comunicación internacional le dieron la atención debida al proceso e historia de Escocia. Ahora más que nunca la percepción de casi la mitad de la población escocesa era conocida a nivel mundial y se le debía seguir sacando provecho a eso.

Mientras tanto en Londres festejaban la decisión de la mayoría de los escoceses. El primer ministro David Cameron celebró los resultados finales de la consulta no sólo por el resultado final que era el que él había defendido, sino también por el ejercicio democrático tan exitoso del que participaron un gran número de personas. En su discurso público al día siguiente del referéndum, reiteró que si bien había ganado el “no”, el Gobierno británico ahora debía transferir mayores poderes autonómicos a Edimburgo como se había prometido en la campaña.

Por su parte la Reina Isabel II quien con anterioridad había externado con un bajo perfil su deseo porque la Unión permaneciera con Escocia como Estado miembro, también declaró que el amor por Escocia mantiene unidos a los británicos. La jefa de Estado a través de un comunicado expresó:

En Escocia y en otras partes, hoy habrá sentimientos intensos y emociones confrontadas. Entre familiares, amigos y vecinos. Esa es, por supuesto, la

naturaleza de la tradición democrática robusta de la que disfrutamos en este país. Es un resultado que todos nosotros, en todo el Reino Unido, vamos a respetar. Todos tenemos en común un perdurable amor por Escocia. Eso nos ayuda a mantenernos unidos. Conociendo a los escoceses, no tengo duda de que ellos, así como otros en el resto del Reino Unido, son capaces de expresar opiniones contundentes y después reunirse otra vez en un espíritu de respeto mutuo y apoyo. Trabajaremos constructivamente para el futuro de Escocia y de todos los lugares del país. Mi familia y yo haremos todo lo que sea necesario para ayudarlos en esa importante tarea.¹¹⁰

En cambio en Escocia la situación política de Salmond tocaba fondo. Sin lugar a dudas era el momento más difícil para el líder nacionalista desde que asumió su rol como Primer Ministro. Su dimisión parecía inevitable pues había fracasado en su proyecto más importante, incluso desde antes de tomar el poder. La renuncia se consumó justo dos meses después del referéndum dejando un mensaje claro: se debía respetar la decisión del pueblo escocés pero los esfuerzos separatistas no debían cesar.

La persona sucesora desde que Salmond anunció que renunciaría como líder del SNP era desde luego Nicola Sturgeon, la segunda cabeza del proyecto independentista. No hubo mayor polémica ni siquiera candidatos que le hicieran el camino difícil, Sturgeon había ganado por cuenta propia popularidad y respeto del pueblo escocés, principalmente de los seguidores del proyecto separatista.

Como era de esperarse después de un evento de tal magnitud en donde por muy poco el Reino Unido se desintegraría, al menos parcialmente, la polémica no terminó ahí. Si bien en discursos públicos Cameron se comprometió a aumentar los poderes de Escocia vía el Parlamento, distinguidos políticos laboristas y conservadores harían lo posible por evitar que así sucediera, o en el peor de los casos que los cambios fueran mínimos.

La postura del Partido Conservador y del Partido Laborista era que ya se había escuchado y respetado la voz de los escoceses y que ahora era el momento de

¹¹⁰ Walter Oppenheimer, Vía- El país, *Escocia dice no a la independencia*, publicado el 19/09/2014, [en línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/09/18/actualidad/1411032254_096549.html

escuchar a los ingleses. Así lo externó Nigel Farage, líder del populista Partido para la Independencia de Reino Unido, el cual declaró su preocupación por aumentar los poderes del parlamento escocés “Inglaterra necesita una voz, ya hemos escuchado bastante a Escocia”, declaró Farage. “Necesitamos diputados ingleses decidiendo en las materias que son solo inglesas”, añadió.¹¹¹

Además si se le daban mayores atribuciones a Escocia en temas fiscales por ejemplo, les parecía injusto que miembros del SNP en el Parlamento Británico votaran por un asunto que ya no les correspondía pues eso se decidía en Edimburgo; por otro lado, el aceptar que Escocia fijara su futuro en dichas situaciones levantaría el celo de los demás ciudadanos británicos, en especial el caso de los ingleses.

Esta situación poco le importaba a la nueva Primera Ministra de Escocia que aprovechó la calidez del reciente evento y ejerció presión sobre Westminster para que apresuraran su propuesta de transferencia de poderes a Holyrood. Mientras tanto el SNP pasaba por un gran momento pues la cantidad de personas afiliadas se multiplicó notablemente al grado de posicionarse como la tercera fuerza de la Unión desplazando al Partido Liberal Demócrata.

El primer paso para cumplir las promesas de devolución de poderes que Cameron hizo en campaña, fue designar un día después de los resultados, a Lord Smith of Kelvin para encabezar una Comisión que acordara con los Partidos Políticos en Escocia y algunas Organizaciones de la Sociedad Civil los pasos que se debían seguir para hacer válida esta promesa de aumentar los poderes en Edimburgo.

En cuanto el gobierno de Sturgeon se enteró que una comisión trabajaría en plasmar en el Parlamento de Westminster los deseos de devolución de poderes de Escocia, trabajó en la publicación de un documento que llevó por nombre *More Powers For The Scottish Parliament. Scottish Government Proposals*. En él se

¹¹¹ Walter Oppenheimer, Vía- El País, *El referéndum escocés da paso a la reforma del modelo territorial*, publicado el 19/09/2014, [en línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/09/19/actualidad/1411102745_284688.html

externó el deseo de ser un auto-gobierno que permaneciera dentro de la Unión, pero que tuviera facultades máximas en toma de decisiones.

Entre lo exigido por Sturgeon destaca una responsabilidad total fiscal para el Parlamento escocés; que todos los gastos concernientes a la nación sean definidos en Edimburgo (incluyendo el bienestar) y que las políticas de empleo, desempleo y salario mínimo deberían ser fijadas en Escocia. Igualmente todo lo referido a elecciones debían ser administradas en Escocia y habría que tener un marco constitucional propio en donde se plasmaran igualdades y temas relacionados a Derechos Humanos.¹¹²

Posteriormente la Comisión Smith presentó su informe a finales de noviembre de 2014 sin tomar en cuenta todas las ambiciosas solicitudes del documento publicado por el Gobierno de Edimburgo. Entre sus recomendaciones destacaban que Escocia debía tener total control sobre los impuestos sobre la renta, Holyrood podría extender los estándares de edad para votar e incluir a los adolescentes de 16 y 17 años (como se hizo en el referéndum), se reconocería al Parlamento Escocés como una institución permanente, habría más control en definir políticas públicas en contra del desempleo, se daría una licencia para la autorización de la extracción de petróleo y gas en tierras escocesas.¹¹³

Además Edimburgo podría disponer del primer 10% de lo que se recaudara de IVA en Escocia y controlar la tasa por pasajero en los aeropuertos escoceses, entre algunas otras atribuciones.¹¹⁴

La reacción de Sturgeon no se hizo esperar y consideró que la Comisión Smith había dado un buen paso hacia la transición democrática, sin embargo, era notablemente insuficiente para la percepción nacionalista y las atribuciones quedaban lejanas a comparación de lo prometido en campaña. Sugirió se debían

¹¹² Gobierno de Escocia, *More Powers For The Scottish Parliament. Scottish Government Proposals*, publicado el 10/10/2014, [en línea], Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Resource/0046/00460563.pdf>

¹¹³ Gobierno de Escocia, The Smith Commission, *Report of the Smith Commission for further devolution of powers to the Scottish Parliament*, publicado el 27/11/2014, [en línea], Dirección URL: <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20151202171017/http://www.smith-commission.scot/>

¹¹⁴ *Idem*

volver a analizar, para presentar un proyecto de ley efectivo y justo para los escoceses en el Parlamento Británico en enero del 2015.

Mediante un discurso público, el 22 de enero de 2015 David Cameron definió cuales serían los poderes que transferirían al Parlamento Escocés tomando en cuenta las recomendaciones vertidas por la Comisión Smith:¹¹⁵

- El Parlamento Escocés será reconocido mediante ley como una Institución permanente y podrá controlar en totalidad sus elecciones.
- El Parlamento Escocés tendrá el control sobre el impuesto sobre la renta.
- El Parlamento escocés conservará la mitad de los recibos de IVA recaudados en Escocia.
- El Parlamento Escocés tendrá el control sobre el servicio de pasajeros aéreos en Escocia
- Por primera vez aspectos limitados de bienestar serán devueltos a Escocia. Esto significa que podrán modificar o abolir algunos impuestos y pagos pero no podrá modificar la política de bienestar impuesta por el Gobierno Británico.
- El Parlamento escocés tendrá la posibilidad de tener un rol consultivo en el estatuto de la BBC y podrá cuestionar a ejecutivos de la cadena sobre asuntos relacionados con Escocia.
- El Parlamento Escocés podrá establecer límites de velocidad en los caminos y carreteras del país, así como señales de tránsito.
- Finalmente, El Parlamento Escocés obtendrá el control sobre la extracción de petróleo y gas en tierras escocesas.

Nicola Sturgeon e integrantes del SNP vieron con buenos ojos el avance que habría en las facultades del derecho aunque no se sentían satisfechos con sus demandas. No obstante, decidieron no hacer un escándalo mayor pues se avecinaban las elecciones generales en Gran Bretaña donde el SNP solo tenía 6 escaños en la Cámara de los Comunes y sabían que estaban en un buen momento político para

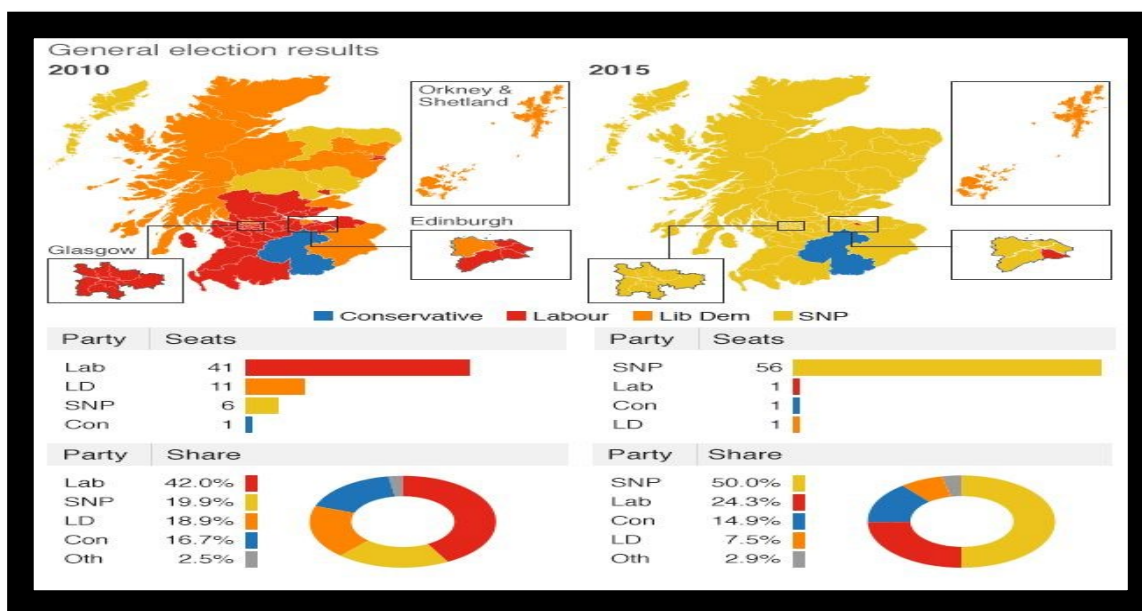
¹¹⁵ Hamish Macdonell, Vía- Independent, *David Cameron: No more devolution powers to Scotland after today's settlement*, publicado el 22/01/2015, [en línea], Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-cameron-no-more-devolution-powers-to-scotland-after-todays-settlement-9995837.html>

aumentar esa cantidad. Seguir resistiendo la propuesta del Gobierno de Cameron implicaría que la imagen del SNP se tornara un tanto negativa.

La Primera Ministra invitó a la sociedad a votar por su partido y alejar el voto conservador, del cual afirmaba tenía una visión muy diferente a la escocesa y no había una representación digna en sus gobiernos. Igualmente criticó los gobiernos laboristas anteriores tachándolos de una copia del Partido Conservador y afirmando que quedaron mucho a deber en tierras escocesas.

Las elecciones se celebraron el 07 de mayo del 2015 y el Partido Nacional Escocés arrasó con 56 de los 59 escaños disponibles en la Cámara de los Comunes. Esto significó un gran golpe de autoridad del partido y del nacionalismo escocés tomando en cuenta que consiguieron 50 escaños más y se convirtieron en la tercera fuerza política de la Unión dejando lejos al Partido Liberal Demócrata. Como se puede apreciar en la Gráfica 3., la diferencia del poder que tenía el SNP en 2010 es incomparable con la obtenida en las nuevas elecciones.

Gráfica 3. Tabla comparativa entre las elecciones generales de 2010 y 2015.



Fuente: BBC <https://www.bbc.com/news/world-europe-32663083>

Muchos de los medios internacionales e incluso ingleses les tomó por sorpresa lo que había sucedido en las elecciones ya que pensaban que el resultado del referéndum en Escocia había sepultado la credibilidad y protagonismo del SNP. Incluso los mismos miembros del partido esperaban aumentar su presencia en el Parlamento Británico pero no a tal grado.

Ahora se especulaba si con el apoyo demostrado hacia el SNP era suficiente para pensar en un segundo referéndum. Sturgeon negó dichos planes pues consideraba que en tan sólo unos meses la percepción de la población no podía haber cambiado lo suficiente para quemar otro “comodín” en Westminster y solicitar la celebración de una nueva consulta. A pesar del rechazo momentáneo, Sturgeon dejó la puerta entreabierta y a la vez nunca negó que no se diera en algún otro momento la oportunidad de consolidar a Escocia como un país independiente.

En un discurso público que dio a un año del referéndum dijo “Sería equivocado proponer otro referéndum sin un cambio fundamental de las circunstancias, pero también sería un error por parte de cualquier político o partido descartar indefinidamente otra consulta. Si queremos la independencia, debemos convencer a la mayoría de los escoceses de que esta es lo mejor para el futuro de Escocia”.¹¹⁶

Es importante analizar las palabras de Sturgeon, ya que ahí está la clave para la celebración de un nuevo referéndum. Esperaban un suceso importante, un evento que dejara inconformes a la mayoría del pueblo escocés y que reviviera el espíritu nacionalista, aquel que afirma que los intereses escoceses son distintos a los británicos; dicho evento llegó con el tema del Brexit.

Para entender el fenómeno del Brexit y su resultado dentro y fuera del Reino Unido es necesario primero conocer un poco acerca de la Unión Europea (UE) y de la relación desde sus orígenes con el Reino Unido. Es por ello que a continuación se presentará un breve recuento de la creación de la Unión Europea, siguiendo de cerca el papel de Gran Bretaña en su consolidación.

¹¹⁶ Pablo Guimón, Vía- El país, *La escocesa Sturgeon: “No hay atajos a la independencia”*, publicado el 18/09/2015, [en línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2015/09/18/actualidad/1442574141_975630.html

3.2 Breve recuento de la relación Reino Unido - Unión Europea

Tras la Segunda Guerra Mundial el continente europeo quedó devastado y en una grave crisis económica. El nuevo rol internacional de Estados Unidos como líder y financiador del restablecimiento de los Estados europeos era fundamental y tenía un gran peso en las decisiones de Europa. Sin embargo debían ser los mismos líderes europeos los que debían decidir cuál era el mejor futuro para Europa.

Uno de esos líderes destacados, sino es que el que mayor prestigio gozaba en esos años, era Winston Churchill. En un discurso público en Zúrich en 1946 llamó a la creación de “los Estados Unidos de Europa”, una forma de integración limitada en donde bajo una lógica de intergubernamentalismo y respetando en todo momento la soberanía nacional, los Estados europeos debían unirse para planificar la reconstrucción europea.

Existía sin embargo, otra importante ideología de los llamados supranacionalistas que pensaban que se debía dar un paso más allá y ceder un poco de soberanía nacional para crear un ente que rigiera las relaciones entre los países y así evitar a toda costa otro enfrentamiento de tal magnitud.

Un aspecto que aceleró la decisión de inclinarse por alguna de las posturas era la expansión territorial de la ideología comunista en el este de Europa. Para Estados Unidos esto representaba una clara amenaza a sus intereses y actuó de inmediato con el Plan Marshall (1948), el cual en pocas palabras, fue un apoyo económico de poco más de 13,000 millones de dólares para impulsar a las naciones europeas a recuperarse financieramente y a la vez evitar la expansión del comunismo.¹¹⁷

El plan Marshall y el deseo de evitar un nuevo enfrentamiento obligaron a las naciones europeas a cooperar cada vez más en distintos ámbitos. Robert Schuman, quien fungía como Ministro de Relaciones Exteriores de Francia y Jean Monnet, otro francés conocedor de la economía y cercano del Gobierno de Estados Unidos, coincidieron que era necesaria un pacto que regulara los sectores del carbón y del

¹¹⁷ Desmond Dinan, *“Ever Closer Union . An Introduction to European Integration”*, ed. Lynne Rienner, 4ta edición, Estados Unidos, 2010, pp. 13-16.

acero sobre todo entre Francia y Alemania quienes eran los mayores productores de esos recursos utilizados en conflictos bélicos.

Es así que el 09 de mayo de 1950 se ofrece la Declaración Schuman. Se trató de un discurso pronunciado por el ministro francés donde explicaba un proyecto en el que invitaba a los países europeos, especialmente a Alemania, a crear un organismo que buscara la instauración de un mercado común entre el carbón y el acero y que fuera regulada por la figura de la Alta Autoridad. En este discurso Schuman invitó a los Estados europeos a firmar un acuerdo escrito que le diera a dicho Organismo legitimidad y vinculación.

A pesar de que el Reino Unido aprobó el proyecto, decidió no unirse. Para Gran Bretaña la figura de la Alta Autoridad representaba una amenaza a la soberanía nacional, además para el Primer Ministro británico, Clement Attlee, no era aceptable que el Plan de Monnet y Schuman hubiere sido formulado en silencio sin la participación estratégica del Reino Unido.

En cambio Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Bélgica se adhirieron a la Declaración Schuman para que junto con Francia y Alemania conformaran el llamado Grupo de los Seis que le dieran vida al primer proyecto unionista europeo que sentó las bases de lo que después se convirtió en la Unión Europea.

El 20 de junio de 1950, se llevó a cabo en París una Conferencia, presidida por Monnet, y a la cual asistieron representantes de Francia, Alemania Occidental, los países del Benelux e Italia. Sin sorpresa, el gobierno inglés no acudió a pesar de haber sido invitado. Ahí, el Grupo de los Seis acordó celebrar el Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, cuya versión final fue firmada el último día de la Conferencia de Ministros del Exterior que tuvo lugar, también en París, del 12 al 18 de abril de 1951.¹¹⁸

¹¹⁸ Eduardo Torres Espinosa, *La Comunidad Europea del Carbon y del Acero. Un exitoso y aún inacabado experimento institucional*, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Anuario Mexicano de Derecho Internacional, vol. VIII, 2008, [en línea], Dirección URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/259/444>. p. 720.

Todo parecía éxito en la conformación de una Comunidad Europea, en 1952 tan sólo un año después de la firma del Tratado de París, el Grupo de los Seis decidió ir más allá en el ámbito político y firmaron el tratado de la Comunidad Europea de la Defensa que tenía como objetivo crear una sólida cooperación en el aspecto militar que limitaría la dotación de ejércitos autónomos.

Si bien fueron los mismos franceses los que apoyaron el proyecto al ver una oportunidad de tener a Alemania como aliado, también es cierto que fue por ellos mismos que ese proyecto fracasó. El presidente Charles De Gaulle advirtió que tomaban muchos riesgos en dar un paso de tal magnitud y depender de un proyecto en conjunto para defender los intereses franceses. Además, el que Reino Unido no participara en el proyecto, aumentaba la desconfianza y credibilidad de los franceses en la cooperación de defensa.

La Asamblea Nacional Francesa rechazó el tratado en 1954, por lo que la Comunidad Europea de Defensa jamás emergió de manera oficial. Este fue un durísimo golpe para la construcción de la Unión Europea, ya que representó un revés a los sueños federalistas o supranacionales. Evidentemente en Londres se veía con satisfacción que el proyecto decayera.

No obstante, los avances con la construcción de la unidad europea no cesaron ahí. Si bien los intentos de unir a los Estados Europeos en el ámbito militar quedarían relegados por muchos años, la relación entre el Grupo de los Seis se fortalecía cada vez más y se pensaba en avanzar económicamente.

Es así que con los Tratados de Roma firmados en 1957 y ahora bajo la figura del belga Paul-Henri Spaak surgen dos nuevas Comunidades que son precursoras de la funcionalidad actual de la Unión Europea. La primera se llamó la Comunidad Económica Europea y se trataba de la creación de un Mercado Común, es decir, significaba la eliminación de las barreras aduanales y establecía una política conjunta para la agricultura. Dicho tratado también fue importante ya que ahí se establecieron instituciones que hasta la fecha, aunque con lógicas modificaciones,

rigen el funcionamiento de la Unión Europea como: la Comisión, El Consejo de Ministros, El Parlamento y la Corte Europea de Justicia.¹¹⁹

El otro tratado firmado en Roma fue en 1957 el cual le dio vida a la Comunidad Europea de la Energía Atómica. El Tratado del EUROATOM como fue mejor conocido, tenía entre sus objetivos principales:¹²⁰

- desarrollar la investigación y difundir los conocimientos técnicos
- establecer normas de seguridad uniformes para la protección de la población y de los trabajadores
- facilitar la investigación
- garantizar que los materiales nucleares civiles no se destinan a otros fines, en particular militares

La energía atómica fue vista como fundamental para promover el crecimiento, la prosperidad y la seguridad del suministro de energía en Europa. A la vez la firma del tratado tenía como uno de sus objetivos garantizar la seguridad nuclear y legislar en materia de radioprotección y gestión de residuos.

Ahora bien, ¿cuál fue la reacción del Reino Unido con estos dos tratados que acrecentaban la unidad europea sin los británicos? Desde luego había un recelo en muchos de los políticos británicos, en los territorios que conforman el Reino Unido no había una sola tendencia en que la mayoría estuviera de acuerdo.

Algunos pensaban que el Reino Unido estaba quedando fuera de la jugada y debían iniciarse negociaciones inmediatas para unirse al grupo de los europeístas; pero también estaban quienes rechazaban que esa era la mejor idea pues se perdería prestigio y poder a nivel regional y por ende era preferible apoyarse en Estados Unidos.

No obstante la Comunidad Económica Europea representaba de alguna u otra forma un modelo económico interesante para mejorar las relaciones comerciales

¹¹⁹ Desmond Dinan, *op. cit.*, pp. 24-26

¹²⁰ Parlamento Europeo, [en línea], Dirección URL: <http://www.europarl.europa.eu/about-parliament/es/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/euratom-treaty>

entre países vecinos. Como consecuencia Londres debía actuar de inmediato y junto con Austria, Dinamarca, Reino Unido, Noruega, Portugal, Suecia y Suiza creó en 1960 la Asociación Europea de Libre Comercio.

El objetivo de la Asociación era similar al de la Comunidad Económica Europea, es decir, la eliminación de barreras al comercio y la promoción de una mayor cooperación económica. Sin embargo, con el paso de los meses en Westminster y alrededores se percibió que con este bloque económico no se explotaban las verdaderas capacidades comerciales del Reino Unido y que en la Comunidad Económica Europea estaban los países con mayor peso comercial del que los británicos podían beneficiarse.¹²¹

Es así que en 1961 el Reino Unido junto con Irlanda y Dinamarca solicitaron su ingreso a la Comunidad Económica Europea que crecía de manera notable desde su creación. La reacción en el Grupo de los Seis fue de desconfianza desde un principio, pues había una creencia de que la ampliación de miembros no necesariamente ayudaría a consolidar el proceso unionista. Menos aún en el caso del Reino Unido quien repetidamente criticaba el proceso europeísta y apostó por acciones alternas como la Asociación Europea de Libre Comercio.

El presidente francés, Charles de Gaulle, fue el principal obstáculo para que el Reino Unido se uniera al proyecto europeísta al vetar su ingreso. Sumadas a las reacciones antes mencionadas, De Gaulle consideraba que la relación del Reino Unido con Estados Unidos era exagerada y que por lo tanto el permitir que colaboraran como un miembro más de la Comunidad Europea, dejaría como consecuencia que indirectamente el Gobierno de Kennedy se entrometiera en los asuntos europeos y con ello se perdiera autonomía en la toma de decisiones.¹²²

Con este bloqueo las negociaciones de los demás candidatos también se cayeron. Pasaron algunos años y el Reino Unido volvió a aplicar en 1967 la solicitud para

¹²¹ Donato Fernández Navarrete, *Historia de la Unión Europea. España como miembro*, ed. Delta Publicaciones, España, 2013, p. 88.

¹²² Desmond Dinan, *op. cit.*, pp.39-41.

pertenecer a la Comunidad europea con el segundo mandato de Harold Wilson y tras la presión de los europeístas en el Parlamento Británico.

Una vez más se encontraron con la negación del general de Gaulle “[...]quien expresó su rechazo de la candidatura británica en dos conferencias de prensa consecutivas, el 16 de mayo de 1967, sólo unos días después de la presentación de la solicitud de adhesión, y el 27 de noviembre de 1967, en el marco de una amplia y solemne rueda de prensa, en la que, además, el Presidente francés se ocupó también de otros asuntos importantes del momento, como la Guerra de los Seis Días, entre los Estados árabes e Israel, la guerra de Vietnam, o la independencia de Quebec. Los argumentos de De Gaulle insistían, una vez más, en lo ya dicho en 1963”¹²³

Era evidente que la única manera en que el Reino Unido fuera aceptado, debía suceder en el momento en que De Gaulle no fuera más presidente de Francia. La coyuntura cambió radicalmente con las victorias de Georges Pompidou y Edward Heath a la presidencia de París y Westminster respectivamente.

Comenzó un periodo de negociaciones formales en junio de 1970 y finalmente en enero de 1972 se firmó el tratado de adhesión donde también salieron beneficiados Irlanda, Dinamarca y Noruega¹²⁴. A diferencia de estos últimos, quienes consultaron a la ciudadanía si debían o no pertenecer a la Comunidad Económica Europea, el gobierno del conservador británico solo dejó el debate en el Parlamento Británico quien autorizó el ingreso al movimiento europeo.

En 1972 Reino Unido renunció a su papel de miembro de la Asociación Europea de Libre Comercio y un año después ingresa formalmente a la Comunidad Económica Europea. Como era de esperarse en los primeros años posteriores a su adhesión y tras dos intentos fallidos, los británicos estaban entusiastas con el proyecto

¹²³ Antonio Bar Cendón, *“El Reino Unido y la Unión Europea: Inicio y fin de una relación atormentada”*. UNED. Teoría y Realidad Constitucional, núm. 40, 2017, p. 147

¹²⁴ El pueblo de Noruega rechazó vía referéndum (53.5% de los votos en contra) el ingreso del país a la Comunidad Económica Europea por lo que su ingreso a comparación de los otros Estados negociadores no fue posible.

integracionista y consideraban que el Reino Unido le vendría a dar ese liderazgo y estabilidad que necesitaba la entonces Comunidad Europea.¹²⁵

Las primeras fricciones importantes entre el Reino Unido y los demás miembros de la Comunidad Europea se dieron con la administración de Margaret Thatcher ya que la Primera Ministra en repetidas ocasiones externó su inconformidad respecto a la cantidad de dinero de la que su Gobierno otorgaba al presupuesto general y la baja recompensa que ganaba a diferencia de otros miembros.

El gran tema radicaba en que en esos años se le daba mucha prioridad a las acciones dirigidas al sector agrícola de acuerdo con lo establecido en la Política Agrícola Común. Antonio Bar Cendón, catedrático de la Universidad de Valencia lo explica de la siguiente manera¹²⁶:

El problema era que una parte importante de los ingresos por IVA se dedicaba a la financiación de la agricultura —lo que suponía aproximadamente un 70% del presupuesto de la Comunidad Europea en aquel momento—, pero el RU tenía un sector agrícola muy pequeño, sobre todo en comparación con otros Estados como Francia, Italia o Alemania, lo que implicaba que recibía una cantidad anual del presupuesto comunitario mucho menor que la que recibía Francia, sobre todo, pero también los otros dos países grandes, por subvenciones a su sector agrícola. La corrección financiera acordada supuso que el RU recibiría una compensación de aproximadamente 3,8 billones de euros por año.

A este logro del Gobierno de Thatcher se le conoce como Cheque Británico. Este acontecimiento vislumbra el papel que venía desarrollando el Reino Unido en la Comunidad Europea. Si bien en la década de los sesenta hicieron sus intentos por adherirse al Grupo de los Seis, la intención nunca fue liderar políticamente la Unión, sino que la lógica apuntaba a que no podían quedarse excluidos del desarrollo económico que experimentaban sus vecinos, ni perder más protagonismo en las decisiones más importantes que se tomaban en el Continente.

¹²⁵ En 1975 el Gobierno de Harold Wilson celebró un referéndum para preguntar al pueblo si el Reino Unido debía pertenecer como miembro de las Comunidades Europeas. El resultado fue positivo con un 67.2%.

¹²⁶ *Ibidem*, p. 151.

Sin embargo esta no fue la única situación tensa que ha vivido el Reino Unido como miembro de la Unión Europea. En 1992 se firmó el Tratado de Maastricht que reemplazaría la figura de la Comunidad Europea por la Unión Europea. Con él se reconocen dos nuevos pilares de cooperación: la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y el ámbito de Justicia y Asuntos de Interior (JAI).

Las competencias y poderes de la Comisión y el Parlamento europeo aumentaban. El objetivo de este nuevo Tratado era acrecentar los niveles de cooperación interinstitucional y crear una nueva etapa en donde se siguiera una misma línea de política exterior y de defensa. No obstante uno de los temas más polémicos además del concepto de la ciudadanía europea, fue el hecho de que se sentaran las bases de la unión económica y monetaria, la moneda única (el euro) y los criterios para su utilización.

El Reino Unido fue claro desde el principio al rechazar que formaría parte de la adopción de la Unión Económica y Monetaria. Se afirma que el Reino Unido ratificó el Tratado de Maastricht como consecuencia a que se reconoció el principio de subsidiariedad. “El principio de subsidiariedad pretende determinar el nivel de intervención más pertinente en los ámbitos de las competencias compartidas entre la UE y los países de la UE. Se puede tratar de una acción a escala europea, nacional o local. En cualquier caso, la UE solo puede intervenir cuando su actuación sea más eficaz que la de los países de la UE a escala nacional o local.”¹²⁷ Lo cierto es que una vez más en Londres desconfiaron de los avances de integración de un proyecto europeo con mayores funcionalidades y decidieron mantenerse ajenos a este nuevo paso.

El siguiente tema que marcó distancia del Reino Unido con la Unión Europea fue acerca del control y acceso en las fronteras. En 1985 se firma el Acuerdo Schengen en el cual los países firmantes se comprometen a eliminar los controles de seguridad en sus fronteras y a garantizar un régimen de libre circulación para todos los ciudadanos.

¹²⁷ Eur-Lex, *El principio de subsidiariedad*, [en línea], Dirección URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=legisum:ai0017>

El Acuerdo entró en vigor 10 años después, el Reino Unido e Irlanda fueron los únicos miembros de la Unión Europea que decidieron no adherirse y por ende seguir ejerciendo en sus fronteras con otros Estados miembros los controles que consideren necesarios.¹²⁸ Este acuerdo fue incluido de manera oficial en el Tratado de Ámsterdam de 1997 cuando la UE ya tenía un total de 15 Estados miembros.

Los anteriores fueron los acontecimientos más destacados donde evidentemente el Reino Unido había marcado una diferencia entre lo que concebían como una Unión económica entre los Estados Europeos y los intentos de los europeístas en transformar a la Unión con cada vez más atribuciones en materia de seguridad y política. Sin embargo, estas no fueron las únicas fricciones que se han dado entre la relación de estos dos actores internacionales.

En 2012 por ejemplo el Reino Unido se negó a firmar el Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria que lleva como objetivo: “Reforzar el pilar económico de la unión económica y monetaria mediante la adopción de un conjunto de normas destinadas a promover la disciplina presupuestaria a través de un pacto presupuestario, a reforzar la coordinación de sus políticas económicas y a mejorar la gobernanza de la zona del euro, respaldando así la consecución de los objetivos de la Unión Europea en materia de crecimiento sostenible, empleo, competitividad y cohesión social.”¹²⁹

Por un lado no era sorpresivo que esta vez Londres rechazara de nueva cuenta una reforma al Modelo Económico Europeo si ni siquiera pertenecía a la eurozona. No obstante, por el otro lado había una pequeña esperanza de que en Westminster cambiaran su postura ya que Europa en general, presentaba una crisis económica importante y los Gobiernos de Angela Merkel y Nicolas Sarkozy consideraron importante modificar la gobernanza económica desde cambios en los Tratados Constitutivos de la Unión.

¹²⁸ Si bien el Reino Unido no es un Estado firmante del Acuerdo, sí coopera en algunas materias de este como cooperación policial y judicial en materia penal y lucha contra estupefacientes

¹²⁹ Consejo Europeo, *Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria*, [en línea], Dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/20384/st00tscg26-es-12.pdf>

Tras este nuevo revés a la Unión Europea el Gobierno de David Cameron recopiló todos los acontecimientos y fricciones históricas del Estado con la Unión, analizó las voces de todas las personas euroescépticas que estaban en constante queja al considerar que el Reino Unido perdía más beneficios de los que ganaba dentro de la Unión y prometió en acto de campaña que si era reelegido como primer Ministro, realizaría un referéndum para consultar si debían seguir perteneciendo a la UE.¹³⁰

En las elecciones de 2015 el Partido Conservador volvió a reafirmarse como el Partido con más votos en Westminster y por tanto Cameron seguiría siendo el Primer Ministro. Una vez más Cameron tenía entre sus pendientes la realización de un referéndum, si bien en el escocés cedió toda la responsabilidad de la organización del referéndum a Edimburgo, ahora venía otra consulta de mucho mayor peso político debido a que el resultado afectaría a todo el Reino Unido.

Una vez consumado su triunfo empezaron las negociaciones para la realización del referéndum con la Unión Europea así como las campañas de los europeístas y los euroescépticos. Los primeros argumentaban que la salida de la UE perjudicaría a la economía británica y obligaría al Gobierno a recortes en el gasto de 40.000 millones de libras, lo que afectaría entre otros al gasto en salud.

Asimismo, se afirmaba que más de 3 millones de empleos están vinculados con el comercio con la UE. Además advertían que el comercio con la UE equivalía al 44 por ciento de las exportaciones británicas. De igual manera el gobernador del Banco de Inglaterra advirtió que con toda probabilidad el 'Brexit' conllevaría una recesión y una devaluación de la libra. Finalmente otro de los argumentos en contra de salir de la UE refería a que estar del lado de la Unión daba al Reino Unido un papel más poderoso en el mundo y garantizaba la voz británica en las grandes decisiones a

¹³⁰ La presión hacia Cameron no sólo venía de los miembros del Partido Conservador del que representaba, sino también por el Partido de la Independencia del Reino Unido, mejor conocido como UKIP por sus siglas en inglés. El UKIP se caracteriza por un discurso anti europeísta y que fue ganando adeptos en el Parlamento Británico, era evidente que cada vez más la gente se identificaba con sus discursos.

nivel mundial, como pueden ser las regulaciones sobre cambio climático, comerciales, en materia económica o de seguridad, entre otros¹³¹.

Por su parte los euroescépticos alegaban que debía haber un mayor control sobre la inmigración ya que había un promedio entre 250,000 y 300,000 migrantes que cada año ingresaban al Estado y según los defensores del Brexit entorpecían los servicios públicos, el transporte, la educación y la sanidad. Pregonaban que el proyecto económico europeo había fracasado y que Londres por sí solo tendría mejores números financieros.¹³²

El temor de muchos indecisos de que si salían de la UE no habrían acuerdos comerciales con los Estados miembros fue abordado con el discurso de que “[...] el Reino Unido podría permanecer en un área de mercado libre europea, que le daría pleno acceso a los mercados europeos pero sin estar sujeto a la regulación impuesta desde Bruselas ni a los dictámenes de los tribunales europeos”.¹³³ Finalmente en el tema de la seguridad, los euroescépticos afirmaban que salir de la UE aniquilaría las limitaciones que tienen para actuar en temas de seguridad nacional y habría una lucha más eficaz en contra del terrorismo.

El momento tan esperado para toda la comunidad Europea llegó el 22 de junio del 2016. La pregunta a considerar en la consulta fue ¿Debería el Reino Unido permanecer como miembro de la Unión Europea o abandonar la Unión Europea? Se registraron un total de 33, 577,342 votos. Los resultados dieron como ganador a favor del Brexit con 17, 410,742 votos (51,9%), mientras que los que votaron por permanecer en la UE fueron 16, 141,241 (48,1%).¹³⁴

Los efectos del Brexit no se hicieron esperar y el primer Ministro Cameron renunció al conocer los resultados finales. En su discurso público reiteró que la decisión de

¹³¹ Europa press, “*Cinco argumentos a favor y en contra del 'Brexit'*”, publicado el 18/06/2016, *España*, [en línea], Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-cinco-argumentos-favor-contra-brexit-20160618091947.html>

¹³² *Ídem*.

¹³³ Euronews, “*'Brexit' sí o 'Brexit' no: argumentos a favor y en contra de la salida de Reino Unido de la UE'*”, publicado el 12/05/2016, [en línea], Dirección URL: <https://es.euronews.com/2016/05/12/brexit-si-o-brexit-no-argumentos-a-favor-y-en-contra-de-la-salida-de-reino>

¹³⁴ BBC, *El Brexit gana el referendo: Reino Unido elige salir de la Unión Europea. ¿Qué pasa ahora?*, publicado el 24/06/2016, [en línea] <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36614807>

los británicos sería respetada y las negociaciones de salida empezarían a la brevedad, también intentó tranquilizar a aquellos que estaban inconformes con el resultado diciendo que no habría cambios en el corto plazo y todo cambio sería negociado con la UE.

No obstante, la gran nota de ese día fue su renuncia al afirmar que la gente necesitaba de un nuevo liderazgo para dirigir lo que seguía ya que él en todo momento expresó que el Reino Unido sería más fuerte, más seguro y más próspero estando dentro de la Unión Europea. Tras este suceso regresaría una mujer al cargo de Primera Ministra del Reino Unido después de 25 años; su nombre es Theresa May, quien se ha encargado de liderar las negociaciones de salida entre el Reino Unido y la Unión Europea.

Para autores como Bill Coxall, Lynton Robins y Robert Leach, una de las principales razones por las cuales nunca hubo un éxito entre la relación británica y la europeísta fue debido a su tardío ingreso como Estado Miembro. “Los beneficios económicos para el Reino Unido no fueron inmediatos. El Reino Unido al haber ingresado años después a la Comunidad Europea, tuvo que aceptar las reglas y necesidades de las primeras naciones en construir la idea y funcionamiento regional.”¹³⁵

Actualmente las negociaciones se tornan en conocer en qué condiciones quedará el Reino Unido en su relación con la UE. A finales de 2018 Theresa May había llegado a un acuerdo con el Parlamento Europeo, sin embargo, fue rechazado contundentemente por la Cámara de los Comunes. Las principales razones radican en el tema de la frontera entre Irlanda e Irlanda del Norte ya que no existen barreras físicas y ambas partes negociadoras desean que la situación continúe así.

No obstante, a pesar de que hay voluntad en ambas partes, es inevitable que no podría seguir habiendo la misma libertad en la frontera ya que la unión aduanera entre Irlanda e Irlanda del Norte se resquebrajaría al obedecer leyes distintas entre sí. La incógnita radica entre si es conveniente que sólo el caso excepcional de Irlanda del Norte siga bajo el reglamento del Mercado Único o se tengan que incluir

¹³⁵ Bill Coxall, Lynton Robins y Robert Leach, *Contemporary British Politics*, ed. Palgrave Macmillan, 4ta edición, Reino Unido, 2003, p. 274.

nuevamente barreras físicas entre los dos Estados lo cual afectaría inevitablemente la relación entre los británicos y los europeístas.

Las negociaciones siguen día a día entre Londres y Bruselas. Si nadie cede se podría dar una “salida dura. Al momento se ha demostrado que tanto la UE como el Reino Unido están en la disposición de seguir aplazando las negociaciones hasta que haya un acuerdo en que ambas partes salgan lo menor posible afectadas y comiencen una nueva relación de la manera más diplomática.

En suma, es importante recalcar que la postura de Escocia es una vez más distinta a la de Inglaterra. Como se puede observar en el Anexo 5, Escocia fue la nación con el porcentaje más alto de rechazo al Brexit, mientras que Inglaterra fue la nación que más lo apoyó.

Esto desde luego no representa una novedad, ya que desde los proyectos independentistas del SNP, siempre se mostró una Escocia pro Europea, si bien querían separarse del Reino Unido, en ningún momento se pensaba renunciar a la relación con la Unión Europea. Por ende en Edimburgo tanto los resultados del Brexit como las dificultades en las negociaciones con la Unión Europea son criticados duramente, pues se dice que una vez más el Reino Unido hará cambios de gran trascendencia en contra de la voluntad escocesa.

El asunto del Brexit renovó las esperanzas de los separatistas, pues consideraban era justo el pretexto ideal para la celebración de un segundo referéndum y así finalmente alcanzar la independencia. Incluso la Primera Ministra de Escocia afirmó a finales de año del 2016 que se prepararía toda la legislación necesaria para promover un nuevo referéndum.

Las reacciones del Gobierno de May no se hicieron esperar y la respuesta a las exigencias de Edimburgo de aceptar la celebración de un nuevo referéndum fue negativa. May ya tenía grandes problemas en el Parlamento Británico con todo el tema de las negociaciones y la salida de la UE; aceptar un referéndum en Escocia amenazaría aún más la estabilidad de toda la Unión por lo que llamó a los escoceses a trabajar juntos en estos difíciles momentos.

Pareciera que Sturgeon acogió las palabras de May y cesaron un poco las presiones por la realización inmediata del nuevo referéndum. Todo parece indicar que los términos en la salida de la Unión serán fundamentales para mitigar o empeorar los ánimos de un nuevo referéndum. La postura escocesa es clara, no hay voluntad de salir de la Unión Europea y si así pasara, el Gobierno Británico deberá conseguir los mejores beneficios posibles para seguir beneficiándose como el Mercado Único. Como se sabe de antemano esto es casi imposible, Escocia entonces buscaría su derecho de permanecer dentro de la UE pero fuera del Reino Unido.

3.3 Implicaciones internas de una Escocia Independiente

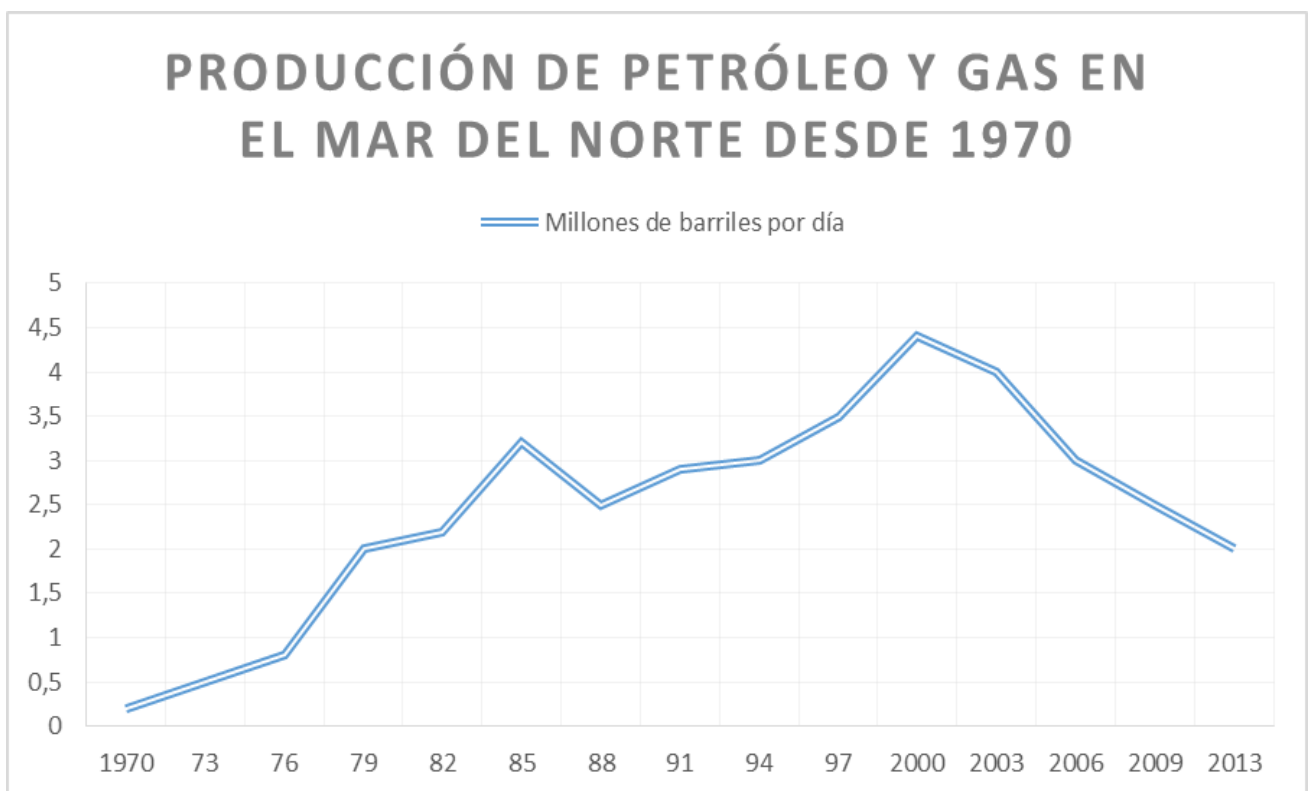
Como se ha podido observar en páginas anteriores, el sueño de que Escocia sea un país independiente está aún vigente. Los resultados del referéndum de 2014 son la prueba necesaria para demostrar que existe una sociedad polarizada y que si bien ganó la voluntad de que se debía seguir en el Reino Unido, esto se explicaba en muchos casos porque la gente votó ya que se habían prometido ciertas autonomías al Parlamento de Holyrood, es decir, una manera de autonomía política.

Aún se desconoce el final del Brexit, éste podría ser una razón suficiente para la organización de un nuevo referéndum. Si bien en Londres se llamó a la unidad para enfrentar este problema, tampoco se descartó que en los tiempos correctos se aceptara una nueva consulta en Escocia. May ha afirmado que no se deben poner trabas a la voluntad del pueblo escocés y que si en Edimburgo se consideraba necesaria la realización de un nuevo referéndum, éste sería aprobado por Londres.

No obstante, existen una serie de efectos posibles en caso de que Escocia logre la independencia. En el ámbito interno habría modificaciones en todas las materias ya que ahora sería en Edimburgo donde se tomarían todas las decisiones económicas y políticas. Tendrían que formularse cuestiones como la creación de una Constitución, mejorar la administración de recursos, establecer políticas económicas, entre otras.

Sería prudente comenzar con uno de los pilares de la economía escocesa, es decir, el petróleo y el gas. Durante la campaña de *YES Scotland* los separatistas reiteraron que la administración de Westminster en el tema de gas y petróleo era ineficiente. Consideraban que el potencial del Mar del Norte no estaba siendo explotado de manera eficaz y eso afectaba a la economía de la Unión. Los unionistas en cambio afirmaban que el crudo ya estaba escaso y si bien aún habría reservas disponibles, serían insuficientes para confiarlas en un proyecto de independencia.

Gráfica 4. Producción de petróleo y gas en el mar del Norte desde 1970



Fuente: Elaboración propia con datos de la BBC:

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140913_escocia_referendum_independencia_petroleo_az

Como se puede observar en la Gráfica 4., desde comienzos del Siglo XXI la producción del petróleo ha experimentado bajas importantes. En 1999 se presentó la mejor cifra histórica de producción desde su explotación en los años setenta, posteriormente año con año ha habido un descenso importante. Solo en el segundo

trimestre de 2015 el Reino Unido presentó un incremento de 0.7% en su PIB a causa de un repunte en la producción de petróleo y gas.¹³⁶

Es interesante analizar qué tanto los escoceses pueden presumir de producción y estabilidad a través de estos recursos como símbolos de su política económica. Las cifras varían dependiendo si es Escocia o el Gobierno de Londres quienes las presentan. Lo cierto es que después de analizar varias investigaciones al respecto, en promedio se han extraído un total de 40 mil millones de barriles de crudo en el Mar del Norte y aún quedan alrededor de 25 mil millones de barriles más.

Ahora bien, es importante señalar que mientras para Londres la extracción del petróleo es una fuente importante, incluso el 90% del “oro negro” de la Unión procede de Escocia, para una Escocia independiente, no solo es importante sino que se volvería un referente en la base de su economía. Se estima que representaría el 15% de su Producto Interno Bruto.

Esto a su vez ha traído diversas críticas de los unionistas y comunidad internacional al considerar el petróleo como un recurso sumamente volátil. Como es bien sabido, el precio de la venta del petróleo depende de los precios internacionales y de la estabilidad monetaria del país. Si el precio del crudo es alto se reflejará en buenos servicios de salud y políticas públicas, pero si por el contrario se pasa por una crisis energética también se verá reflejado en el bienestar de la sociedad lo cual es muy riesgoso para el pueblo escocés.

Otra de las esperanzas económicas de Escocia es el whisky. Representa la tercera industria más importante del país solo detrás del sector energético y los servicios financieros. “La gran mayoría de las ventas del sector se realizan en el exterior, y representan el 80% de las exportaciones de alimentos y bebidas en Escocia y un 25% de las del Reino Unido, ascendiendo en total a 5.000 millones de libras al año.”¹³⁷

¹³⁶ Forbes, *Producción de petróleo impulsa PIB de Reino Unido*, publicado el 28/07/2015 , [en línea] <https://www.forbes.com.mx/produccion-de-petroleo-impulsa-pib-de-reino-unido/>

¹³⁷ Marion Mueller, LOFF.IT, Buisiness Club News, *El Whisky, la tercera industria más grande de Escocia*. Publicado el 02/02/2015 , [en línea], Dirección URL: <https://loff.it/business-club/news/el-whisky-la-tercera-industria-mas-grande-de-escocia-180813/>

La industria del Whisky en el Reino Unido, es mayor que la del hierro, el acero, la textil, la construcción naval o los ordenadores. El sector se está expandiendo a un ritmo sin precedentes; 30 nuevas destilerías están en proyecto o están siendo construidas en Escocia. La inversión de capital alcanzó los 142 millones de libras en 2013, un aumento del 31% desde 2008.¹³⁸

Para concluir con los temas económicos y financieros de Escocia es imprescindible abordar el tema de la moneda. Este ha sido uno de los temas más controversiales cuando se ha estudiado el separatismo escocés. El Gobierno de Salmond dejó en claro que pretendían seguir utilizando a la libra esterlina como moneda oficial, sin embargo, en Londres no compartían esa posibilidad.

Durante el tiempo de campañas por la votación del referéndum en 2014, el Ministro de Finanzas del Reino Unido, George Osborne, advirtió que un voto a favor de la independencia de Escocia significaría que ese país tendría que abandonar la moneda común, la libra esterlina. Durante su discurso público afirmó que "La libra no es un activo que se pueda dividir entre dos países tras una ruptura, como si fuera una colección de discos. Si Escocia deja el Reino Unido, deja la libra esterlina"¹³⁹.

Por su parte el gobernador del banco central inglés, el canadiense Mark Carney, declaró en su momento que una unión monetaria efectiva y duradera debería fundamentarse en una integración fiscal y bancaria, lo que significaría para la nueva Escocia "ceder parte de su soberanía"¹⁴⁰. Esto en Edimburgo se percibió como una amenaza en donde Londres aún tendría el control sobre la economía por lo que al ser un país pro Unión Europea consideraron el euro su segunda opción.

No obstante, no resulta tan sencillo como parece. Como se verá más adelante en las implicaciones externas, independizarse del Reino Unido, también implica perder

¹³⁸ *Ídem.*

¹³⁹ BBC, *Una Escocia independiente "no tendrá la libra esterlina"*, publicad el 13/02/2014 , [en línea, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/02/140213_socios_reino_unido_escocia_libra

¹⁴⁰ s/a, El País, *El Gobierno británico ve "insostenible" la unión monetaria con una Escocia independiente*, publicado el 05/02/2014 , [en línea], Dirección URL: https://elpais.com/economia/2014/02/05/agencias/1391610316_274709.html

el reconocimiento como miembro de la Unión Europea y con ello los beneficios que esto otorga.

Por tanto primero tendrían que haber negociaciones para que se acepte a Escocia como un país independiente y nuevo miembro de la UE y posteriormente otro tipo de largas negociaciones para que éste sea un Estado miembro de la eurozona y sea aprobado por la mayoría de los países de la zona euro.

Michael Keating un estudioso del nacionalismo escocés afirma que:

Si Escocia se uniera al euro, tendría alguna influencia sobre la política económica, como miembro del Consejo de Ministros de Finanzas (EcoFin), y también tendría voz en el nombramiento del Consejo del Banco Central Europeo. Como otros Estados miembros, estaría sujeta a las restricciones que impone el Pacto de Estabilidad sobre la deuda y el déficit presupuestario, y estaría en una posición más débil que los Estados grandes para ignorar sus directrices. Unirse al euro supondría alinearse con el ciclo económico de otros miembros de la Eurozona (aunque esta sintonía aún no ha tenido el éxito esperado), lo que implicaría un gran cambio respecto a la actual sincronización con Inglaterra y sus pautas comerciales¹⁴¹

Además en la página oficial del Consejo Europeo se establecen con claridad las condiciones necesarias para ingresar en la zona del euro, las cuales son citadas a continuación:¹⁴²

- 1) Estabilidad de los precios- La tasa de inflación no puede exceder en más de un 1,5 % la tasa de los tres Estados miembros con mejor comportamiento.
- 2) Unas finanzas públicas sólidas y sostenibles- El déficit público no puede ser superior al 3% del PIB. La deuda pública no puede ser superior al 60% del PIB.
- 3) Estabilidad del tipo de cambio- El candidato debe participar en el mecanismo de tipos de cambio (MTC II) al menos durante dos años sin grandes

¹⁴¹ Michael Keating, *La independencia de Escocia*, ed. Universidad de Valencia, España, 2012, p. 163.

¹⁴² Consejo Europeo, *Condiciones para ingresar en la zona del euro: criterios de convergencia*, [en línea], Dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/joining-the-euro-area/convergence-criteria/>

desviaciones del tipo central del MTC II y sin devaluar el tipo central bilateral de su moneda respecto del euro en el mismo periodo.

- 4) 4. Tipos de interés a largo plazo- El tipo de interés a largo plazo no debe exceder en más de un 2 % el tipo de los tres Estados miembros con mejor comportamiento en materia de estabilidad de precios.

Además los candidatos a unirse a la zona del euro deben garantizar también que su legislación y normas nacionales prevén la independencia de sus bancos centrales nacionales y que sus estatutos cumplen lo dispuesto en los Tratados y son compatibles con los estatutos del Banco Central Europeo (BCE) y el Sistema Europeo de Bancos Centrales (SEBC).¹⁴³

Como se aprecia en los requisitos de acceso, es complicado que Escocia apruebe todos estos apartados como nación independiente. El continuar con la libra esterlina como moneda no le daría independencia en sus transacciones pues de alguna u otra forma seguirían dependiendo del Banco de Inglaterra.

Por otra parte si se apuesta por una nueva moneda nacional para transitar a la inclusión de la eurozona, el proceso de admisión se alargaría por muchos años ya que para los Estados Miembros es importante que se demuestre una sólida y consolidada economía que ayude a la Unión a fortalecerse y no un proyecto que aumente la incertidumbre financiera.

Otro asunto interior de gran importancia que debe ser estudiado es el tema de la monarquía y la figura de la Reina en una Escocia independiente. Los líderes del SNP han manifestado que el proyecto de hacer Escocia una nación independiente no excluye la figura de la Corona y que en caso de que eso sucediese, seguirían reconociendo a la Reina Isabel II como cabeza de Estado.

Por mucha intención que haya de los separatistas escoceses, la realidad es que se tendría que consultar a la Corona Británica si aceptarían o no el cargo y bajo qué condiciones. Lo cierto es que la Reina Isabel II se mantuvo un tanto “imparcial” ante el asunto del referéndum por lo que no hay claridad de su postura ante esta

¹⁴³ *Idem.*

situación. Si bien lo más probable es que la respuesta sea positiva, en caso de que se siga reconociendo a la Reina como cabeza de Estado, ésta solo tendría una representación simbólica como lo es en muchos Estados de la *Commonwealth*.

Un siguiente elemento a considerar en caso que Escocia alcance su independencia es el nuevo marco jurídico que adoptarían. A diferencia de como opera jurídicamente el Reino Unido, el proyecto independentista escocés ha considerado en repetidas ocasiones la redacción de una Constitución Política escrita que plasmará la identidad nacional escocesa y la autonomía política.

Esto desde luego es común ya que históricamente aquellas naciones que han conseguido su independencia han adoptado su propia constitución. Dicho marco jurídico establece los principios de política exterior a seguir, el régimen político, la forma de gobierno, las facultades de los poderes políticos, el respeto a los Derechos Humanos, entre muchas otras cosas.

La adopción de un cuerpo jurídico escrito como lo es la Constitución podría modificar todo el cuerpo legislativo y las instituciones del país. Además notoriamente se marcaría distancia de nuevo con el funcionamiento británico y se deberá recoger la visión de distintos partidos políticos y ONGs para hacer la Carta Magna con una legitimidad profunda con la intención de que sea aceptada por la mayoría.

Por otro lado, como lo explica Keating, “[...] el proceso de definir una Constitución promovería el debate sobre los valores comunes y la nacionalidad a través de una campaña que probablemente generaría divisiones. Podría reafirmar la naturaleza cívica e inclusiva de la nación escocesa y la ciudadanía si se especificaran estas cuestiones en términos legales y no en términos étnicos o ancestrales”.¹⁴⁴

Si algún día Escocia logra alcanzar su independencia del Reino Unido uno de los mayores impactos recaería en la sociedad. Si bien la única vía que al momento se ha utilizado para convertir a Escocia como nación independiente es una consulta

¹⁴⁴ Michael Keating, *op. cit.*, p.132.

popular, lo cual le da legitimidad a la voluntad del pueblo, lo cierto es que la división seguiría o quizás incluso podría aumentar entre la población.

Más de cuatro siglos han unido a la Corona Británica con Escocia y han pasado más de 300 años desde que la Unión se tornó con tintes políticos de mayor trascendencia. Por muchas diferencias o deseos de independizarse es lógico que la desvinculación con el resto de los miembros del Reino Unido sería una tarea difícil para los Gobiernos consecuentes.

Existen elementos de identidad de lo “británico” como la bandera, el himno o el escudo que han marcado históricamente la relación y que serían imposibles de olvidar de un día para el otro. Por cientos de años la gente se ha identificado como escocesa y británica en mayor o menor medida, pero lo cierto es que ambas categorías han estado presentes por muchas generaciones. El desaparecer la identidad de lo “británico” en Escocia dependería también de la estabilidad económica y política que se presente en el país.

Es lógico que si Escocia se posiciona rápidamente entre la comunidad europea como una nación soberana, con estabilidad económica y financiera y con presencia en los foros multilaterales del Continente, esto ocasionaría que la polarización en la sociedad se difuminara dirigiéndose hacia el bando separatista.

En cambio, si no se logran acuerdos importantes con el Reino Unido, si las dificultades para el re-ingreso a la Unión Europea se tornan cada vez más hostiles y si el Gobierno fracasa en sus planes de mejorar el nivel de vida de los escoceses, la oposición a la independencia sería magnificada y podrían darse severos conflictos internos hasta el grado de llegar a una sublevación política o incluso una guerra civil.

Mucho se habla de la posibilidad de la celebración de un segundo referéndum que le otorgue la independencia tan deseada por algunos escoceses. No obstante, existen pocos estudios que analicen las consecuencias del separatismo una vez consumado.

Si bien persiste la eventualidad de que Escocia finalmente sea una nación independiente, es bien sabido que en caso de una crisis en los nuevos gobiernos independientes, es lejana la posibilidad de su retorno al Reino Unido. Pasarían varias décadas para que en Londres consideraran el re-ingreso de Escocia al Reino Unido (si es que éste siguiera existiendo) y debería haber una mayoría absoluta en el pueblo de Escocia para cerciorar que no habrá un nuevo golpe a la identidad británica.

Es arriesgado afirmar si habría o no estabilidad política en Escocia como país independiente o aseverar el tiempo en que ésta llegaría después del triunfo separatista. Lo que sí es casi un hecho, es que todo este proceso sería, al menos en un principio, liderado por el Partido Nacional Escocés, quien hasta la fecha es el único partido político que pone entre sus planes el proyecto separatista.

El SNP tendría que hacer un nuevo plan de desarrollo en que se fijara claramente el interés nacional del país, pero sobre todo la tarea más difícil de alcanzar, sin duda, sería lograr que todos confíen en el nuevo proyecto dejando de lado la división ideológica. Habría lógicamente personas y partidos que irían en contra de sus planes, pero si logran adaptar las demandas de cada sector y buscaran la unión entre la sociedad, adquirirían mayor legitimidad local e internacionalmente que serviría a su vez para alcanzar con más facilidad las metas establecidas.

3.4 Implicaciones externas de una Escocia independiente

Después de la Segunda Guerra Mundial, el multilateralismo y posteriormente el concepto de globalización tomaron fuerza a nivel mundial. Las epidemias, los conflictos políticos, las crisis económicas, el terrorismo, el cambio climático, el desarme y muchos otros importantes aspectos eran tratados en manera conjunta.

Si bien siempre han existido las potencias que tienen más peso en la toma de decisiones en foros internacionales, los asuntos de mayor relevancia para la

comunidad internacional eran trabajados y discutidos en conjunto. Hoy en día parece ser que esta lógica de la teoría de la interdependencia, cada día se difumina más con el retorno de los gobiernos nacionalistas.

En muchas partes del mundo el nacionalismo está recobrando su importancia como modelo dominador de los gobiernos actuales. El caso más destacado es el estadounidense, si bien históricamente Estados Unidos ha pregonado su papel de mediador en el Sistema Internacional, primero a nivel regional y posteriormente a nivel mundial, la victoria del ultra nacionalista y conservador Donald Trump, dio un giro de ciento ochenta grados a la lógica multilateral estadounidense.

No obstante, es irresponsable afirmar que el regreso del nacionalismo sólo se explica bajo el caso norteamericano; el Brexit sin lugar a dudas es otro ejemplo. A pesar de que la relación entre el Reino Unido y la Unión Europea siempre se ha caracterizado por diversas fricciones como ya se explicó con mayor detalle a principio del presente capítulo, no es hasta hace poco que se consuma la decisión nacionalista de sobreponer los intereses británicos con los europeos.

Otros ejemplos recientes serían los casos de Brasil y Ucrania. En el caso del país sudamericano, la victoria de Jair Bolsonaro, un político pro-militar, conservador y con actitudes machistas y homofóbicas posicionó a uno de los países más influyentes del continente en una postura nacionalista. Por su parte Ucrania vivió una separación de su territorio por motivos de identidad. En 2014 la península de Crimea pasó a formar parte de territorio ruso al celebrar un referéndum donde las personas demostraron que se sentían más rusos que ucranianos por su agitado pasado.

El débil papel de la ONU ante grandes conflictos internacionales; el fracaso de las políticas neoliberales en algunos países; las consecuencias negativas de la migración, el surgimiento de nuevas formas de terrorismo que atentan la seguridad de las naciones o el incremento de la pobreza y la desigualdad, pueden ser varias de las causas del retorno de los gobiernos nacionalistas.

Si bien el objetivo de esta investigación no está enfocado en estudiar las causas y características de esta transición, resultaba prudente contextualizar lo que sucedía en otras partes del hemisferio para constatar que el caso de Escocia no es ajeno a la realidad actual. Ahora bien, es interesante analizar cuáles serían las consecuencias probables de que Escocia se convierta en un país independiente. A continuación se presentarán aquellas ajenas a Edimburgo.

Una Escocia independiente tendría severas repercusiones en primer lugar para el Reino Unido. Como lo escribe Michael Keating, “[...] el Reino Unido ha evolucionado como una comunidad de naciones, cuyas fronteras y constitución han sido criticadas, pero en la que la propuesta de una nacionalidad británica nunca ha podido triunfar sobre las partes constitutivas”.¹⁴⁵

La salida de Escocia ocasionaría una desestabilización al Reino Unido. Los antecedentes de la historia británica comienzan con Inglaterra y Escocia, es difícil entender un Reino Unido sin Escocia, David Cameron durante la campaña del referéndum en 2014 exhortó a los escoceses a no separarse pues afirmó “sin Escocia nos veríamos mermados enormemente”.¹⁴⁶

Es probable que sean Gales e Irlanda del Norte quienes se cuestionen si después de la salida de Escocia valdría la pena consultar también a su población si desean o no seguir perteneciendo al Reino Unido. Pero también existe la posibilidad de que sea Inglaterra quien cuestione la sustentabilidad del proyecto británico al irse el segundo Estado que más presupuesto aportaba a la Unión.

Según datos de la BBC, “Escocia aporta cerca de US\$155.000 millones (7,7%) en bienes y servicios al Índice de Valor Agregado (GVA, por sus siglas en inglés), que es la medida utilizada por la Oficina Nacional Estadísticas de Reino Unido para medir la producción económica del país”.¹⁴⁷

¹⁴⁵ Michael Keating, *op. cit.*, p. 122.

¹⁴⁶ Walter Oppenheimer, *Vía- El país, David Cameron a Escocia: “No os vayáis. Queremos que os quedéis”* publicado el 07/02/2014, [en línea], Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/02/07/actualidad/1391766242_014311.html

¹⁴⁷ s/a, BBC, *¿Qué perdería Reino Unido si Escocia se independizara?*, publicado el 14/03/2017, [en línea], Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39257528>

Si se llegase a consumir el Brexit, habría también implicaciones en Irlanda del Norte donde también se votó a favor de permanecer dentro de la Unión Europea lo que podría ocasionar presiones al gobierno. De igual manera, el referéndum le puede jugar adverso a la intención de Westminster, ya que lógicamente en principio se decidió usar esa vía con el fin de que sea el pueblo quien defina el futuro de la Unión y haya el mayor grado de legitimidad posible de acuerdo a la voluntad de la mayoría; no obstante, ahora las voces de Escocia e Irlanda del Norte demandan que sean respetados sus deseos de mantener su lugar en la Unión Europea.

Desde otra perspectiva, la independencia de Escocia también tendría implicaciones al exterior de las islas británicas al presentarse otro fenómeno de nacionalismo que tuviera como fin la independencia. Otras naciones que por años han luchado por demostrar que son ajenas a la historia e identidad del Estado al que pertenecen podrían exigir su independencia, como es el caso de Cataluña o Quebec.

Históricamente el pueblo catalán se ha identificado como catalán y no como español. La historia cuenta que los pueblos catalanes eran independientes y autónomos hasta la unificación con los Reyes Católicos, Fernando II de Aragón e Isabel I de Castilla en 1469. No obstante, se conservaba una autorregulación política que mantenía al pueblo catalán autónomo del resto de España

Pasaron algunos siglos donde Cataluña formó parte de España, sin embargo existieron demandas de que eran relegados y jugaban un papel secundario, además de siempre sobreponer sus tradiciones por encima de las españolas. Por algunos lapsos de la historia, Cataluña perdió su reconocimiento y formó sólo parte del territorio español, por ejemplo, con el periodo del franquismo. Mientras que otros soberanos dieron más libertades y reconocieron la identidad catalana con algunos elementos como el idioma y algunas tradiciones.

El momento más álgido del nacionalismo catalán sucedió en 2017 cuando celebraron un referéndum para consultar a la población catalana si deseaban independizarse de España. Los resultados como eran de esperarse dieron como mayoría el “sí” a la independencia por una amplia diferencia; el 90% de los votos se fueron a favor de la independencia mientras que sólo un 7.8% votó en contra.

El problema con aquella consulta fue que nunca obtuvo legalidad ya que fue rechazada por el Tribunal Constitucional español y por ende nunca estuvo en juego ninguna vinculatoriedad. Incluso el día del referéndum se presentaron diversos enfrentamientos entre policías y manifestantes que dejaron a más de 800 heridos. A pesar de que el presidente de la Generalidad de Cataluña proclamó a la región como independiente, esto nunca sucedió pues el Gobierno español en todo momento afirmó que todo era un proceso ilegal y lamentó los hechos que consideró "[...] han promovido la ruptura de la convivencia y la legalidad".¹⁴⁸

Mariano Rajoy presidente español en aquel entonces, hizo válido el artículo 155 constitucional en el que le autorizaba a suspender la autonomía de Cataluña. Un nuevo líder de nombre Joaquim Torra, fue el elegido en su lugar y se dejó de aplicar el artículo 155. Las negociaciones, sin embargo, no han mejorado y existen aún diferencias importantes entre los dos Gobiernos pues ninguno piensa ceder.

El caso de Quebec es distinto. Los antecedentes históricos de la provincia datan de su colonización por los franceses en el Siglo XVI. Muchos años después, con el Tratado de París tras la Guerra de los Siete Años entre Francia e Inglaterra, Nueva Francia (territorio donde se encontraba Quebec) fue controlada por los ingleses, no obstante, la nueva administración ordenó se respetarían elementos como la lengua francesa, la cultura y la religión a través de la Ley de Quebec de 1774.¹⁴⁹

En 1791 se promulgó la Ley Constitucional de Canadá que estableció dos provincias alrededor del río Ottawa: el Alto Canadá (hoy Ontario) de mayoría anglófona, y el Bajo Canadá (hoy Quebec) de mayoría francófona. En 1867 se firmó la Ley de América del Norte británica, la cual consagró la federación de las provincias de Canadá.¹⁵⁰

“A finales de los años sesenta, a pocos meses del mayo francés del 68 y en un contexto de descolonización internacional, surge en la francófona región

¹⁴⁸ BBC, *El gobierno de Cataluña proclama la victoria del "sí" en el referéndum y anuncia pasos hacia la independencia*, publicado el 02/10/2017, [en línea], Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41463295>

¹⁴⁹ Eduardo Montagut Contreras, *Los ojos de Hipatia, Breve historia de Quebec*, publicado el 14/10/2017, [en línea], Dirección URL: <https://losojosdehipatia.com.es/cultura/historia/breve-historia-de-quebec/>

¹⁵⁰ *Ídem*

de Quebec (de un tamaño equivalente al de toda Europa occidental), el 'Parti Québécois', una formación nacionalista de corte progresista y con un objetivo muy claro: la secesión del Canadá. En sólo una década alcanzan el poder y en 1980 se organiza el primer referéndum."¹⁵¹

Dicho ejercicio democrático representó un revés para el nacionalismo de Quebec ya que ganó el "no" registrando el 59.5% de los votos mientras que los separatistas alcanzaron el 40.5% de las votaciones.

Posteriormente la Acta Constitucional de Canadá en 1982 que significó la independencia del país y en pocas palabras la igualdad entre sus territorios, despertó la ala separatista del país norteamericano y Quebec decidió vetar la reforma constitucional, ya que se consideraba se restaban libertades a sus nacionales. Se intentó negociar entre el Gobierno Federal y el de Quebec mediante el Acuerdo Lake Accord, que finalmente no brindó una solución entre las partes.¹⁵²

El acuerdo se cayó cuando los nacionalistas de Quebec consideraron que no se respetaban las solicitudes de reconocer a Quebec como una sociedad distinta a la canadiense y no se garantizaban mayores libertades a la región. Así el Partido que apoyaba la independencia volvió a tomar fuerzas y prometió la celebración de un nuevo referéndum, el cual se celebró finalmente en 1995 cuando el "no" a la independencia volvió a reafirmarse; pero esta vez con resultados muy estrechos; el 50.58% de los votantes rechazaron la independencia de Quebec mientras que el 49.42% apoyó la independencia, una diferencia de tan solo 30,000 votos.¹⁵³

Aunque la diferencia en el segundo referéndum de Quebec fue mínima, los ánimos separatistas en la región se han debilitado, mas no desaparecido. Por muy poca la diferencia entre los votantes, lo cierto es que los independentistas perdieron por segunda ocasión y esto trajo consecuencias económicas en la salida de empresas inglesas y estadounidenses que invertían en la región.

¹⁵¹ Rafael Núñez Huesca, Vía- La Gaceta, *Así se blindó Canadá frente a su problema separatista*, publicado el 24/07/2017, [en línea], Dirección URL: <https://gaceta.es/espana/canada-frena-separatismo-20170724-0650/>

¹⁵² House of Commons, *The Quebec referendums*. [en línea], Dirección URL: <file:///C:/Users/Sergio/Downloads/RP13-47.pdf> pp.9-10.

¹⁵³ *Ibidem*, pp.11-22.

Como se puede observar, los casos de Cataluña, Escocia y Quebec son diferentes en sus procesos e historias, sin embargo los une el deseo del separatismo. Sin lugar a dudas el caso catalán es el más complejo ya que a diferencia de los otros dos, no existe la voluntad del Gobierno Central de aceptar vía referéndum la voluntad del pueblo de desvincularse de España. Mientras que en Londres y Ottawa se han aceptado los referéndums y sus resultados, en Cataluña esto se ve lejano.

Lo cierto a todo esto es que una posible independencia escocesa es la más cercana debido a las diferencias políticas que se viven en la actualidad con el Brexit, repercutiría en reavivar los ánimos separatistas de estas y otras naciones que demandan soberanía ante los Estados que pertenecen.

Finalmente es importante analizar entre las implicaciones externas de una Escocia independiente, cuáles serían las dificultades que se encontraría el Gobierno autónomo de Edimburgo en su intento por permanecer o ser reconocido como Estado-miembro de las grandes asociaciones políticas internacionales como la Unión Europea, La Organización de Naciones Unidas (ONU) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La inexistencia de un cuerpo constitucional escrito en el Reino Unido y la voluntad del Parlamento Británico de aceptar los resultados de los referéndums, le han facilitado a Escocia el camino para buscar la independencia. Sin embargo, la Unión Europea ha fijado su postura afirmando que en caso que se separen del Reino Unido y conformen un Estado independiente, deberán empezar de nuevo el proceso para pertenecer a la UE pues se le trataría como un Estado de nueva creación.

En un artículo publicado por Alberto López Basaguren, catedrático de la Universidad del país Vasco, se manifiesta un importante vacío jurídico en los marcos normativos de la UE, lo que ocasiona que exista el debate acerca de si es válido o no que Escocia perdiera cualquier beneficio como miembro de la UE al separarse del Reino Unido. El autor revela que:

El Tratado de la UE (TUE) no contiene previsión alguna relativa a la secesión en el interior de sus Estados miembros. La cuestión del territorio del Estado —y sus posibles alteraciones— es una cuestión estrictamente interna de cada

uno de los Estados miembros, que deberá ser resuelta en el ámbito de su propio ordenamiento. Pero aunque la secesión —y la alteración territorial que acarrea— sea un asunto puramente interno, es un hecho que tiene consecuencias que repercuten en el seno de la UE. El TUE, sin embargo, tampoco contiene previsiones expresas sobre la forma de afrontar las consecuencias que derivan, en el seno de la UE, de la creación de un nuevo Estado que tenga su origen en la secesión en un Estado miembro, especialmente respecto a la permanencia o no del nuevo Estado así creado en la organización supranacional europea¹⁵⁴

Cuando Alex Salmond y actualmente Nicola Sturgeon se han referido al deseo de mantener el *status* escocés como miembro de la UE, lo han hecho sin expresar la dificultad de las nuevas negociaciones. Para ellos no habría mayor problema, pues consideran que es equívoco pensar que se tomaría a la Escocia independiente como un caso nuevo de adhesión, sino como un supuesto de transición.

No obstante, el presidente de la Comisión Europea dejó claro que tendrían que haber largas negociaciones para precisar si el caso escocés solo debía definirse con el voto unánime de los demás miembros o habría que empezar el proceso de adhesión desde un inicio como si fuera un Estado nuevo en su totalidad.

“La larga pertenencia temporal de Escocia a la UE, como territorio del RU, ha creado unos lazos —intereses económicos y de otro tipo—, que van a tener una importancia considerable al afrontar la cuestión de la permanencia de Escocia en la UE, en caso de que accediese efectivamente a la independencia”¹⁵⁵ Además la reafirmación del pueblo escocés de su voluntad de no salir de la UE con el Brexit, le daría tal vez mayor confianza entre los líderes europeístas para apoyar su permanencia.

En Edimburgo han entendido muy bien que para facilitar las negociaciones es importante a la vez tener el mejor acuerdo político con el resto del Reino Unido. Tener al Parlamento Británico en contra podría entorpecer con un voto en contra su

¹⁵⁴ Alberto López Basaguren. Teoría y Realidad Constitucional. *La Independencia de Escocia en la Unión Europea. Los efectos de la secesión de territorios en la UE entre política y derecho.* [en línea] file:///C:/Users/Sergio/Downloads/2014_La%20independencia%20de%20Escocia%20en%20la%20UE.pdf. pp.71-72.

¹⁵⁵ *Ibidem*, p.89.

permanencia en la Unión Europea. En cambio, si Edimburgo consigue que la salida de Escocia del Reino Unido se de en las mejores condiciones legítimas, esto podría evitar que haya mayores trabas en su permanencia en el juego europeo.¹⁵⁶

En el caso de la ONU hay dos aristas a considerar. La primera es benévola para los nacionalistas ya que al haber legitimidad en la forma en la que conseguirían la independencia, no habría mayor problema para reconocer a Escocia como un país soberano e independiente. A diferencia de otros casos como Palestina, donde existe un conflicto político-territorial con Israel, Escocia representa un cambio pacífico, legal y consensuado y por tanto su *status* como Estado miembro de la ONU sólo pasaría por un mero acto de formalidad.

Sin embargo, la otra arista se refiere a su ineludible salida del Consejo de Seguridad. Actualmente Escocia al ser miembro del Reino Unido goza de ser uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU. La independencia significaría renunciar a los privilegios que gozan bajo esta postura.

Es casi un hecho que si Escocia alcanza la independencia, seguirá respetando los principios y esfuerzos por mantener la paz y la seguridad internacional, tal cual lo establece uno de los principales objetivos del Consejo de Seguridad. Sin embargo, esto no implica que entre sus prioridades como nación independiente emergente se encuentre el permanecer como miembro permanente del Consejo de Seguridad, sino en formular un nuevo proyecto nacional que le dé la estabilidad que los separatistas han prometido. En todo caso el derecho a veto sería lo que más podría extrañar Edimburgo en su salida del Consejo de Seguridad.

Finalmente el caso de la OTAN también ha dado de que hablar. En un principio el SNP defendía la postura de abandonar la OTAN, no obstante el Partido cambió su parecer y aceptó que era conveniente seguir en la alianza. Por otra parte, el Secretario General de la OTAN ha afirmado que una Escocia independiente no formaría parte de la alianza de manera automática y que como en el caso de la UE,

¹⁵⁶ Algunos expertos señalan que más que el Reino Unido, sería en principio España quien vetaría su ingreso ya que a pesar de haber diferencias significativas con el caso catalán, se piensa que admitir el separatismo escocés traería como consecuencias un fuerte cuestionamiento en Barcelona al aceptar la independencia de una nación distinta a la española. Incluso se habla de que la crisis política aumentaría.

necesitarían la aprobación de sus miembros para que eso sucediera. “Abandonar el Reino Unido significa también abandonar la OTAN, pero por supuesto existe la posibilidad de aplicar como nuevo miembro y será entonces cuando nuestros aliados decidan si el Estado independiente debería permanecer en la OTAN”¹⁵⁷

Respecto a este tema Michael Keating asegura que Escocia “[...] como miembro de la OTAN, incluyendo el comando militar conjunto, y como parte del esfuerzo militar europeo, podría asumir roles especializados, en cooperación con otras fuerzas, entre ellas las del resto del Reino Unido. Esto supondría una reducción de la independencia escocesa, que sería más significativa a medida que la OTAN ampliara su radio de actuación”.¹⁵⁸

¹⁵⁷ Tom Batchelor, Vía- Independent, *Scotland 'would not get automatic membership of Nato if it voted for independence'*, publicado el 13/03/2017, [en línea], Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/scottish-referendum-nicola-sturgeon-nato-membership-independent-scotland-a7627481.html>

¹⁵⁸ Michale Keating, op. cit., pp. 140-141.

CONCLUSIONES

El caso del nacionalismo escocés es un resultado de un largo proceso histórico que sigue más vigente que nunca. Como lo afirma el sociólogo e investigador Ricardo de la Encina, “[...] el nacionalismo aprovecha selectivamente las aportaciones culturales preexistentes heredadas de la historia de cada grupo para elaborar sus objetivos. A ese sustrato cultural previo no se le puede considerar como una nación propiamente dicha, sino como un medio del cual parte el nacionalismo para elaborarla y conceptualizarla ideológicamente.”¹⁵⁹

La presente investigación ha intentado explicar el nacionalismo escocés y el sueño de convertir a Escocia como un país plenamente independiente. Se ha optado por la realización de tres capítulos que a continuación son retomados con el fin de hacer una conclusión general.

El primer capítulo ofrece una presentación de la historia de Escocia. Estudiar los antecedentes de la nación permitió entender cómo fue que los primeros habitantes de las tierras escocesas, es decir, los pictos y los escotos, enfrentaron lo que para ellos representaban amenazas a su integridad. En un primer momento dicha amenaza era representada por los romanos y posteriormente por los vikingos. El hecho es que las primeras culturas celtas como en muchas otras partes del mundo, se unieron para afrontar las amenazas externas.

Poco a poco fueron surgiendo diversos elementos que cohesionaron la convivencia e intereses de dichos pueblos para ir formando la identidad escocesa. Irónicamente el siguiente rival o amenaza para los escoceses y por mucho más tiempo de lo que representaron los anteriores, fueron los ingleses. Existieron diversas guerrillas y conflictos entre el Reino de Inglaterra y el de Escocia por dominar los territorios de la isla británica.

La mayoría de los ataques, ya sea por sublevación o a través de respaldar un candidato en Escocia que los apoyara, fue proveniente de Londres. En principio, Escocia se trató de defender con recursos propios, sin embargo, el Reino de

¹⁵⁹ Ricardo de la Encina y Pérez de Onraitia. *Poder y Comunidad. Una Sociología del nacionalismo*. Ed. Pamiela, España, 2004, p. 325.

Inglaterra siempre fue superior en aspectos militares y económicos. Es por ello que la solución la encontraron en Francia, el principal rival de Inglaterra en la lucha por la hegemonía política regional.

Así escoceses y franceses firmaron y renovaron por años una alianza que estipulaba el apoyo mutuo en caso de una agresión inglesa. Lo cierto es que esto no impidió que por varios momentos de la historia Inglaterra buscara desde diversas vías la forma por controlar las tierras escocesas y así ganar mayor prestigio y poder internacional.

Sucesivamente las administraciones de la dinastía de los Estuardo pasaron por varias generaciones en Edimburgo y algunos de sus miembros mantuvieron relaciones con personas de la realeza inglesa. Así fue como Jacobo VI en 1603 fue reconocido como monarca de ambos reinos y comenzó una unión de las Coronas respetando siempre la independencia de cada una a través de los Parlamentos.

No obstante esta situación cambiaría un siglo después cuando Escocia presentaba una grave crisis económica, una sociedad disminuida y una reputación decreciente a raíz de su fallido intento de controlar el Istmo del Darién en Centroamérica. Fue entonces cuando Inglaterra vio la oportunidad de ir un paso más allá y de formar mediante la Acta de la Unión de 1707 una verdadera unión política.

Así surge la Gran Bretaña, un nuevo país que creó un Parlamento Británico y que respondió a diversos intereses. En el caso de Inglaterra, aumentar su presencia en Europa al extender su territorio, población y recursos naturales asegurando la administración de un monarca protestante. Por su parte, en Escocia se vio la oportunidad de subsanar la crisis económica y eliminar medidas proteccionistas.

En conclusión, el primer capítulo demuestra que la Unión de las islas británicas fue posible debido a una serie de acontecimientos, necesidades e intereses; mas no precisamente se debe entender como un acto natural de identidad común que formara a una nación homogénea y con pasado amistoso.

En el segundo capítulo se relató cómo fue que el nacionalismo de la mano del Partido Nacional Escocés fue ganando adeptos entre la población escocesa. Tras

las dos guerras mundiales que dejaron consecuencias negativas en el Reino Unido, la percepción de los escoceses se empezó a tornar en una sensación de que podrían mejorar su situación de la mano de recursos como el petróleo en el Mar del Norte.

Así surge la *Scotland Act* que traería como consecuencia la celebración de un primer referéndum, el cual visibilizó que la mayoría del pueblo escocés demandaba mayores atribuciones y facultades políticas, pero que al no alcanzar el 40% mínimo establecido del electorado, dicho referéndum no tenía ninguna vinculatoriedad.

Dos décadas después y tras la decepción de los gobiernos conservadores, la llegada al poder de los laboristas a Westminster, fue considerada como una nueva oportunidad de hacer cambios en Escocia y alzar la voz nacionalista. Es así que con la figura de Donald Dewar se celebra un nuevo referéndum en 1997 que da como resultado el restablecimiento del Parlamento Escocés.

Nuevamente en Escocia se formularían políticas en diversos ámbitos, aunque por el otro lado, bajo el concepto de “materias reservadas”, seguirían habiendo asuntos que quedaban excluidos en las facultades del Parlamento escocés como la relación entre la unión británica, la política macroeconómica, la política de defensa, entre otras.

Posteriormente el siguiente avance del nacionalismo en Escocia se dio en 2007 cuando por primera vez, aunque por muy poca diferencia, el SNP gana la mayoría en las elecciones bajo la figura de Salmond. El primer paso del Primer Ministro fue lanzar un mega debate público de dos años bajo el nombre de *Choosing Scotland's Future* que recogería las voces de los escoceses para conocer su visión acerca del presente de Escocia y definir el futuro, futuro que desde el principio de su mandato Salmond vio el mejor camino en la independencia.

Los resultados publicados en el documento *Your Scotland, your voice. A National Conversation* exhibieron que la gran mayoría de la gente estaba inconforme con el centralismo político de la Unión proveniente de Londres y por tanto exigían mayores libertades políticas al Parlamento. Esta situación fue calificada por el Gobierno de

Salmond como una prueba suficiente para sostener que era posible una independencia bajo el apoyo del pueblo.

Las elecciones en 2011 magnificaron el gran peso político por el que atravesaba el SNP y su proyecto separatista. Su contundente victoria obligó al Gobierno de David Cameron a negociar un nuevo referéndum que preguntara a la población si consideraban la vía independentista el mejor camino para saciar sus demandas.

Es así que en septiembre de 2014 se celebró dicho ejercicio democrático que dio como vencedor la permanencia al Reino Unido y rechazó la propuesta de independencia liderada por el Gobierno de Salmond. No obstante, no se debe afirmar que fue una razón suficiente para el debacle del partido nacionalista, sino que aún con el resultado en su contra se lograron obtener promesas del Gobierno Británico para aumentar de nuevo sus poderes a través del Parlamento de Holyrood.

Finalmente en el tercer capítulo se explica cómo ha sido el proceso de devolución de poderes nuevamente al Parlamento de Edimburgo. Si bien en principio los trabajos de la Comisión Smith fueron vistos como insuficientes respecto a las demandas de los nacionalistas, al final fueron aceptados por el Gobierno escocés ya que se acercaban unas nuevas elecciones. Por cierto es importante recordar, que aquellas elecciones de 2015 convirtieron al SNP en la tercera fuerza política del Reino Unido, lo cual fortalece desde luego su imagen al interior de Escocia.

El avance electoral de 2015 por parte del SNP, despertó la duda de la mayoría de la prensa nacional e internacional, al cuestionarse si este nuevo golpe de autoridad ideológico sentaba las bases para la celebración de otro referéndum que buscara la independencia. Sin embargo, Sturgeon rechazó dicha idea al considerar que debía suceder algo realmente significativo que cambiara la postura de aquellos votantes que rechazaron la separación en 2014.

Ese acontecimiento está siendo personificado por los resultados del Brexit. Como ya se analizó con anterioridad, Escocia es una nación pro Unión Europea y la mayor parte de sus habitantes votaron en contra de dejar la entidad geopolítica. No

obstante no fue suficiente para alcanzar la mayoría de los votos en contra ya que Inglaterra apoyó fielmente la salida de la Unión.

Ha habido muchas ocasiones a lo largo de la historia de la Unión Europea en que Inglaterra ha desconfiado del proyecto europeísta. Desde su comienzo hasta los avances de unión más significativos en materia económica y política, en Londres se ha visto con excesiva cautela su permanencia dentro de la Unión. En un principio porque se pensaba, su ingreso le restaría poder e influencia en la región. Posteriormente, se creía que el Reino Unido aportaba más de lo que la misma Unión le devolvía y por tanto sus beneficios eran mínimos.

Lo cierto es que en Escocia no se acepta el hecho de abandonar la Unión. Es por ello que actualmente han resurgido fricciones con el Gobierno de Westminster para retroceder en las negociaciones de salida. En el caso de que eso no sea posible, en Edimburgo exigen que al menos se alcance el mayor beneficio para los escoceses que han expresado su deseo por la permanencia.

Este hecho es uno de los cuales podría ocasionar un nuevo distanciamiento entre Escocia e Inglaterra. Si bien tras el ejercicio de 2014 no estaba presupuestado realizar otro referéndum en tan corto tiempo, es probable que esto pueda suceder en caso de que no se llegue a un buen acuerdo entre los Parlamentos de Westminster y Bruselas.

Es así que se reafirma la hipótesis de esta investigación. Ya sea por el final del Brexit o por algún otro hecho que evidencie las diferencias e intereses entre Londres y Edimburgo y siga manteniéndose el SNP como el Partido mayoritario de Escocia, es muy probable que se celebre un nuevo referéndum que ponga en duda la permanencia dentro del Reino Unido. Por consiguiente, es también probable que esta vez los resultados sean favorables al separatismo.

Esto traería como consecuencia un cúmulo de implicaciones internas y externas que en su mayoría representarían diversos problemas para el nuevo gobierno autónomo de Edimburgo. En primer lugar, existen elementos que hacen dudar que

la independencia sea alcanzada en su totalidad de acuerdo con el proyecto impulsado por el SNP.

Por ejemplo, el deseo de que permanezca la figura de la Corona británica y la conservación de la libra esterlina como moneda nacional, resulta para muchos contradictorio a un proceso de independencia. Lo cierto es que una separación más brusca que pretenda olvidar cualquier lazo histórico con el Reino Unido también significaría un proceso mucho más difícil de aceptar para la ciudadanía.

En segundo lugar, una Escocia independiente se enfrentaría con dificultades en la materia económica si es que pretenden que el petróleo sea la base fundamental de la misma. La volatilidad en los precios del recurso y la cantidad de reservas disponibles, hacen pensar que un proyecto de nación independiente no puede confiarse en lograr estabilidad en el mediano y largo plazo.

Además, entre las dificultades que Escocia se enfrentaría en caso de su independencia también se encuentra sus relaciones en el exterior. En primera instancia con el Reino Unido ya que se debería buscar la mejor relación posible para que algunos temas como la migración o las barreras comerciales no sean afectados gravemente. También, habría un largo proceso de negociaciones con la Unión Europea y diversos Organismos Internacionales de los que forma parte para que sea reconocida su independencia pero a la vez no pierda los beneficios ya obtenidos.

Afirmar que el Reino Unido desaparecería es arriesgado ya que tendrían que analizarse las posturas que tomarían los demás gobiernos para sostener esta aseveración. Lo que sí es un hecho es que todo este tema ha demostrado que existe una importante división ideológica en el Reino Unido que debe ser atendida a la brevedad.

En conclusión, la tesis de Ulrich Beck y Edgar Grande en una de sus obras aporta una visión diferente, pero a la vez interesante en el tema, en el sentido de que la nueva tarea no sólo de la Unión Europea sino del Continente entero es transitar a

una Europa cosmopolita¹⁶⁰. Esto implica un cambio radical en cuanto a los principios en los que se fundó. Es decir, la UE se construyó bajo el intento en un principio de evitar grandes conflictos, pero después se tornó en crear una identidad europea.

Ahora es momento de dejar atrás esos intentos y en lugar de forzar una sola identidad, se debería reconocer la multiculturalidad de los pueblos europeos no sólo en el discurso sino en la práctica para que con base en ellos se logre una “consolidación de Europa como impulsora de un cosmopolitismo global y como integrante de una nueva comunidad de seguridad transatlántica”.¹⁶¹

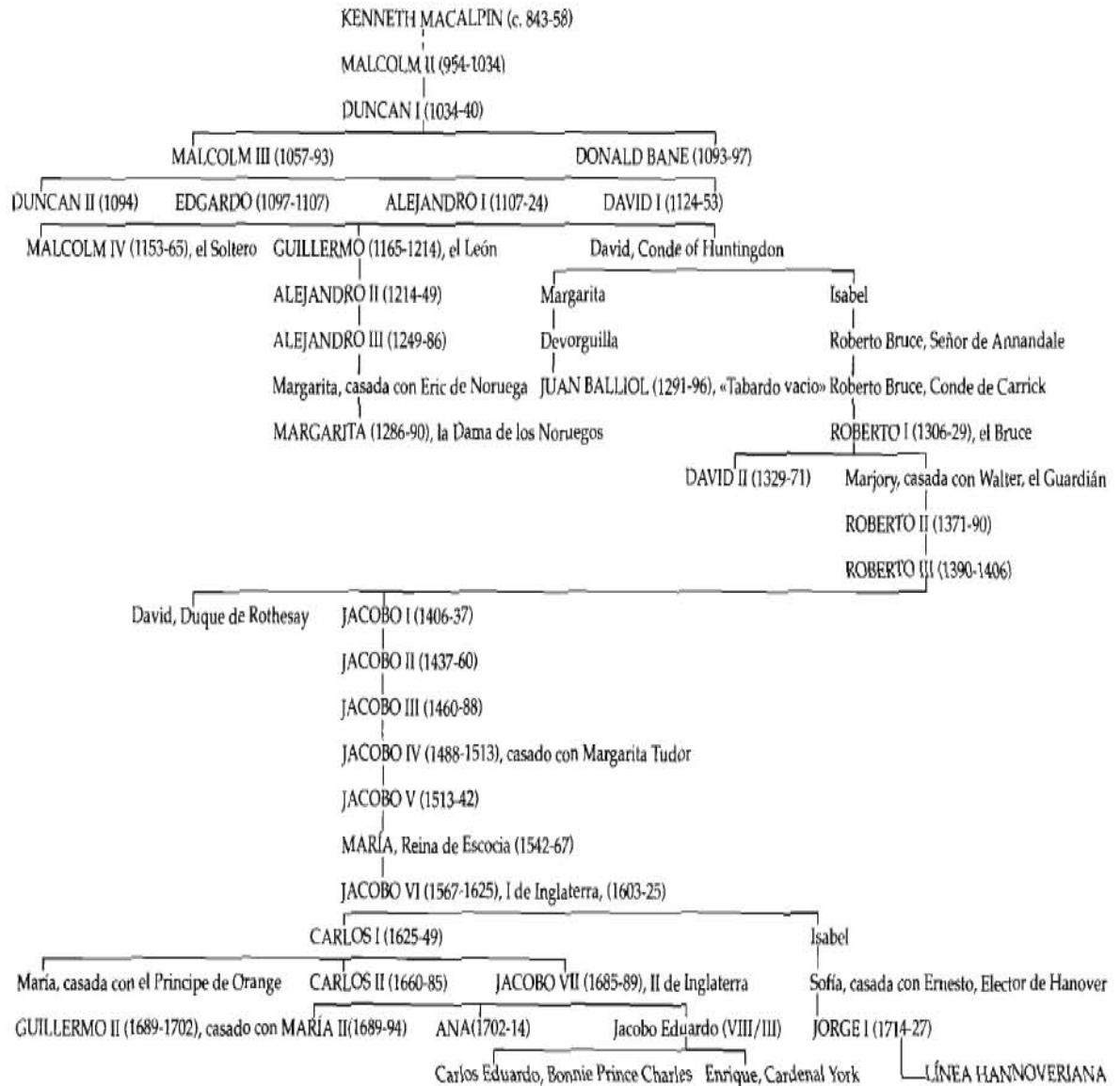
¹⁶⁰ Ulrich Beck y Edgar Grande, *La Europa Cosmopolita. Sociedad y política en la segunda modernidad*, ed. Paidós, España, 2006, p.62.

¹⁶¹ *Ibidem*, p. 314.

ANEXOS

Anexo 1- Línea hereditaria de la Monarquía escocesa hasta el inicio de la dinastía Hannover.

Fig. 2 LINAJE DE LA MONARQUÍA ESCOCESA



Fuente: Luis Moreno. Escocia, nación y razón. (Dos milenios de política y sociedad). Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas/ Instituto de Estudios Sociales Avanzados, p.11.

Anexo 2- Resultados del Referéndum celebrado en 1997

Table 2

Scottish Parliament Referendum, 11 September 1997

(a) alphabetical list

	Turnout (a)		Parliament						Tax-varying powers					
	%	number	Yes		No		Yes		No		Yes		No	
			% vote	% elect.	% vote	% elect.	% vote	% elect.	% vote	% elect.	% vote	% elect.		
City of Aberdeen	53.4	90,615	65,035	71.8	38.3	25,580	28.2	15.1	54,320	60.3	32.0	35,709	39.7	21.0
Aberdeenshire	56.7	96,499	61,621	63.9	36.2	34,878	36.1	20.5	50,295	52.3	29.5	45,929	47.7	27.0
Angus	60.0	51,921	33,571	64.7	38.8	18,350	35.3	21.2	27,641	53.4	31.9	24,089	46.6	27.8
Argyll and Bute	64.6	45,248	30,452	67.3	43.5	14,796	32.7	21.1	25,746	57.0	36.8	19,429	43.0	27.8
East Ayrshire	64.5	60,557	49,131	81.1	52.3	11,426	18.9	12.2	42,559	70.5	45.3	17,824	29.5	19.0
North Ayrshire	63.1	67,235	51,304	76.3	48.2	15,931	23.7	15.0	43,990	65.7	41.3	22,991	34.3	21.6
South Ayrshire	66.4	60,070	40,161	66.9	44.4	19,909	33.1	22.0	33,679	56.2	37.2	26,217	43.8	29.0
Borders	64.4	53,915	33,855	62.8	40.5	20,060	37.2	24.0	27,284	50.7	32.6	26,497	49.3	31.7
Clackmannan	65.8	23,496	18,790	80.0	52.6	4,706	20.0	13.2	16,112	68.7	45.1	7,355	31.3	20.6
Dumfries and Galloway	63.1	73,482	44,619	60.7	38.3	28,863	39.3	24.8	35,737	48.8	30.7	37,499	51.2	32.2
East Dunbartonshire	72.3	58,642	40,917	69.8	50.4	17,725	30.2	21.8	34,576	59.1	42.6	23,914	40.9	29.5
West Dunbartonshire	63.4	46,109	39,051	84.7	53.7	7,058	15.3	9.7	34,408	74.7	47.3	11,628	25.3	16.0
City of Dundee	55.3	64,805	49,252	76.0	42.1	15,553	24.0	13.3	42,304	65.5	36.1	22,280	34.5	19.0
City of Edinburgh	59.8	216,732	155,900	71.9	43.0	60,832	28.1	16.8	133,843	62.0	36.9	82,188	38.0	22.7
Falkirk	63.4	69,595	55,642	80.0	50.7	13,953	20.0	12.7	48,064	69.2	43.8	21,403	30.8	19.5
Fife	60.9	167,008	125,668	76.1	45.8	39,517	23.9	14.4	108,021	64.7	39.4	58,987	35.3	21.5
City of Glasgow	51.2	244,375	204,269	83.6	42.8	40,106	16.4	8.4	182,589	75.0	38.3	60,842	25.0	12.8
Highland	60.3	99,982	72,551	72.6	43.8	27,431	27.4	16.5	61,359	62.1	37.0	37,525	37.9	22.6
Inverclyde	60.0	40,625	31,680	78.0	46.8	8,945	22.0	13.2	27,194	67.2	40.2	13,277	32.8	19.6
North Lanarkshire	60.4	149,073	123,063	82.6	49.9	26,010	17.4	10.5	107,288	72.2	43.5	41,372	27.8	16.8
South Lanarkshire	62.8	147,670	114,908	77.8	48.9	32,762	22.2	13.9	99,587	67.6	42.4	47,708	32.4	20.3
East Lothian	64.9	45,190	33,525	74.2	48.2	11,665	25.8	16.8	28,152	62.7	40.4	16,765	37.3	24.1
West Lothian	62.3	71,537	56,923	79.6	49.6	14,614	20.4	12.7	47,990	67.3	41.8	23,354	32.7	20.3
Midlothian	64.9	39,660	31,681	79.9	51.8	7,979	20.1	13.1	26,776	67.7	43.8	12,762	32.3	20.9
Moray	57.5	36,944	24,822	67.2	38.6	12,122	32.8	18.9	19,326	52.7	30.1	17,344	47.3	27.0
Orkney Islands	53.2	8,290	4,749	57.3	30.5	3,541	42.7	22.7	3,917	47.4	25.1	4,344	52.6	27.9
Perthshire and Kinross	62.7	65,342	40,344	61.7	38.7	24,998	38.3	24.0	33,398	51.3	32.1	31,709	48.7	30.4
East Renfrewshire	68.0	45,826	28,253	61.7	41.9	17,573	38.3	26.1	23,580	51.6	35.0	22,153	48.4	32.9
Renfrewshire	62.4	86,924	68,711	79.0	49.3	18,213	21.0	13.1	55,075	63.6	39.5	31,537	36.4	22.6
Shetland Islands	51.3	8,705	5,430	62.4	32.0	3,275	37.6	19.3	4,478	51.6	26.4	4,198	48.4	24.8
Stirling	65.5	42,630	29,190	68.5	44.9	13,440	31.5	20.7	25,044	58.9	38.5	17,487	41.1	26.9
Western Isles	55.3	12,566	9,977	79.4	43.9	2,589	20.6	11.4	8,557	68.4	37.6	3,947	31.6	17.4
Scotland	60.2	2,391,268	1,775,045	74.3	44.7	614,400	25.7	15.5	1,512,889	63.5	38.1	870,263	36.5	21.9

(a) higher of number voting on Parliament or tax-varying question (only Fife had more people voting on tax-varying question) as a percentage of the electorate; excludes spoil ballots (in Scotland as a whole, 11,986 for Parliament question and 19,013 for tax-varying powers).

Source: Scottish Office

Fuente: Biblioteca Casa de los Comunes. "Results of Devolution Referendums (1979 & 1997)" <https://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/RP97-113>

Anexo 3- Resultados de las votaciones del Referéndum escocés en 2014 ordenado por Consejos y Ciudades de manera alfabética.

COUNCIL	ELECTORATE	YES	NO
Aberdeen City	175,745	41.39%	58.61%
Aberdeenshire	206,486	39.64%	60.36%
Angus	93,551	43.68%	56.32%
Argyll & Bute	72,002	41.48%	58.52%
Clackmannanshire	39,972	46.20%	53.80%
Comhairle nan Eilean Siar	22,908	46.58%	53.42%
Dumfries & Galloway	122,036	34.33%	65.67%
Dundee City	118,729	57.35%	42.65%
East Ayrshire	99,664	47.22%	52.78%
East Dunbartonshire	86,836	38.80%	61.20%
East Lothian	81,945	38.28%	61.72%
East Renfrewshire	72,981	36.81%	63.19%
Edinburgh	378,012	38.90%	61.10%
Falkirk	122,467	46.53%	53.47%
Fife	302,165	44.95%	55.05%
Glasgow	486,219	53.49%	46.51%
Highland	190,778	47.08%	52.92%
Inverclyde	62,481	49.92%	50.08%
Midlothian	69,617	43.70%	56.30%
Moray	75,170	42.44%	57.56%
North Ayrshire	113,923	48.99%	51.01%
North Lanarkshire	268,704	51.07%	48.93%
Orkney Islands	17,806	32.80%	67.20%
Perth & Kinross	120,015	39.81%	60.19%
Renfrewshire	134,735	47.19%	52.81%
Scottish Borders	95,533	33.44%	66.56%
Shetland Islands	18,516	36.29%	63.71%
South Ayrshire	94,881	42.13%	57.87%
South Lanarkshire	261,157	45.33%	54.67%
Stirling	69,033	40.23%	59.77%
West Dunbartonshire	71,109	53.96%	46.04%
West Lothian	138,226	44.82%	55.18%

Fuente: BBC <https://www.bbc.com/news/events/scotland-decides/results>

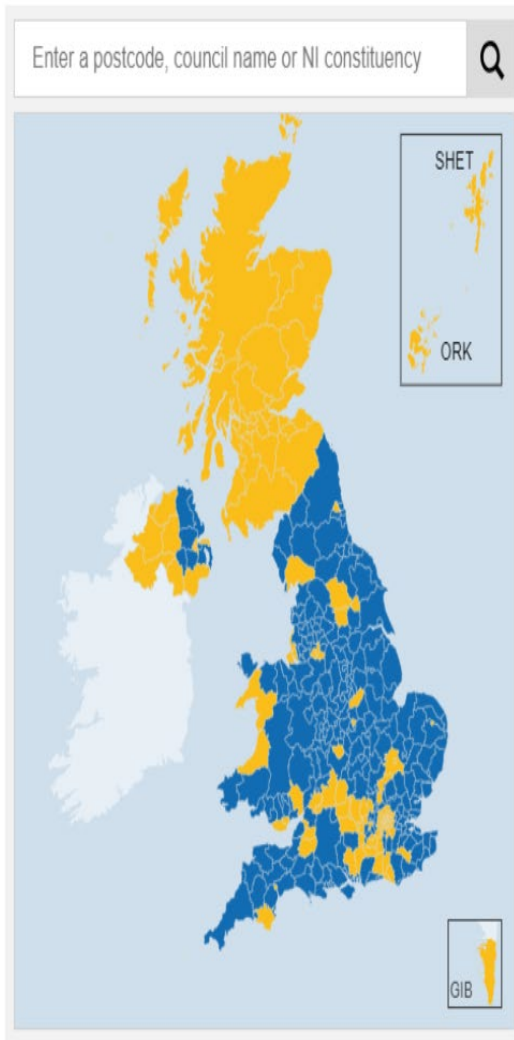
Anexo 4- Resultados de las votaciones del Referéndum escocés en 2014
ordenado de mayor a menor cantidad de votos

COUNCIL	ELECTORATE	YES	NO
Glasgow	486,219	53.49%	46.51%
Edinburgh	378,012	38.90%	61.10%
Fife	302,165	44.95%	55.05%
North Lanarkshire	268,704	51.07%	48.93%
South Lanarkshire	261,157	45.33%	54.67%
Aberdeenshire	206,488	39.64%	60.36%
Highland	190,778	47.08%	52.92%
Aberdeen City	175,745	41.39%	58.61%
West Lothian	138,226	44.82%	55.18%
Renfrewshire	134,735	47.19%	52.81%
Falkirk	122,467	46.53%	53.47%
Dumfries & Galloway	122,036	34.33%	65.67%
Perth & Kinross	120,015	39.81%	60.19%
Dundee City	118,729	57.35%	42.65%
North Ayrshire	113,923	48.99%	51.01%
East Ayrshire	99,664	47.22%	52.78%
Scottish Borders	95,533	33.44%	66.56%
South Ayrshire	94,881	42.13%	57.87%
Angus	93,551	43.68%	56.32%
East Dunbartonshire	86,836	38.80%	61.20%
East Lothian	81,945	38.28%	61.72%
Moray	75,170	42.44%	57.56%
East Renfrewshire	72,981	36.81%	63.19%
Argyll & Bute	72,002	41.48%	58.52%
West Dunbartonshire	71,109	53.96%	46.04%
Midlothian	69,617	43.70%	56.30%
Stirling	69,033	40.23%	59.77%
Inverclyde	62,481	49.92%	50.08%
Clackmannanshire	39,972	46.20%	53.80%
Comhairle nan Eilean Siar	22,908	46.58%	53.42%
Shetland Islands	18,516	36.29%	63.71%
Orkney Islands	17,806	32.80%	67.20%

Fuente: BBC <https://www.bbc.com/news/events/scotland-decides/results>

Anexo 5- Resultados del Referéndum del Brexit presentados por los Estados miembros del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte

Find local results



Key:

- Majority leave
- Majority remain
- Tie
- Undeclared

Nation results

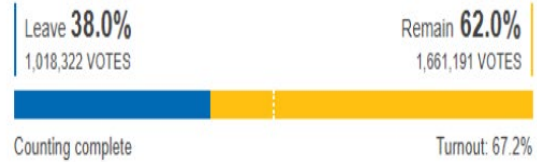
England



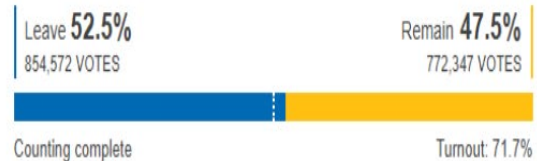
Northern Ireland



Scotland



Wales



Fuente: BBC https://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results

FUENTES DE CONSULTA.

A) BIBLIOGRAFÍA:

- Alonso, Eulalia; Álvarez, Inmaculada e Isla, Lala, *Escocia y las islas híbridas, orcadas y Shetland*, Ed. Grupo Anaya, España, 2003, pp.435. Consultado el 25/08/2016.
- Beck, Ulrich y Grande, Edgar, *La Europa Cosmopolita. Sociedad y política en la segunda modernidad.*, Ed. Paidós. Traducción de Vicente Gómez Ibáñez. España, 2006, pp. 388. Consultado el 17/02/2019.
- Brockliss, Laurence y Eastwood, David, *A Union of multiple identities. The British Isles,c.1750-c. 1850*, Ed. Manchester University Press, Gran Bretaña, pp. 222. Consultado el 06/03/2019.
- Castellanos Llanos, Gabriela; Ignacio Grueso, Delfín y Rodríguez, Mariangela (coordinadores), *Identidad, cultura y política, Perspectivas conceptuales y miradas empíricas*, Ed. Miguel  ngel Porrúa, México, 2010, pp. 321. Consultado el 13/01/2019.
- Coxall, Bill; Robins, Lynton y Leach, Robert. *Contemporary British politics.*, Ed. Palgrave Macmillan, 4ta edición, Gran Bretaña. 2003, pp.452. Consultado el 08/03/2019.
- De la Encina y Pérez de Onraita, Ricardo, *Poder y comunidad. Una sociología del nacionalismo.*, Ed. Pamiela, España, 2004, pp.333. Consultado el 06/02/2019
- Dinan, Desmond, *Ever Closer Union. An Introduction to European Introduction.*, Ed. Lynne Rienner, 4ta edición, Estados Unidos de América, 2010, pp. 619 . Consultado el 11/01/2019
- Fernández Navarrete, Donato, *Historia de la Unión Europea. España como miembro*,Ed. Delta publicaciones, España, 2013, pp. 396. Consultado el 20/12/2018.
- Fernández de Rota, José A. *Nacionalismo, cultura y tradición.* Ed. Anthropos, España, 2005, pp. 206. Consultado el 28/01/2019.
- Gellner, Ernest, *Nations and Nationalism*, ed. Blackwell Publishing, Reino Unido, 1983, pp.150. Consultado el 02/05/2019.
- Keating, Michael. *La independencia de Escocia.* Ed. Universidad de Valencia, traducción de Juan Pecourt Gracia, España, 2012, pp.267. Consultado el 02/03/2018.

- Malcom Thomson, Goerge. *A Short History of Scotland. From the earliest times to the Outbreak of the Great War.*, Ed. Kegan Paul, Trench, Trubner & Co, Inglaterra, 1930, pp. 318. Consultado el 09/03/2019.
- Moreno, Luis. *Escocia, nación y razón. (Dos milenios de política y sociedad)*., Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas/ Instituto de Estudios Sociales Avanzados, España, 2005, pp. 284. Consultado el 26/12/2016.
- National Geographic. *Gran Bretaña*. Ed. RBA Publicaciones, España, 2003, pp. 399. Consultado el 14/07/2016
- Requena, Carlos. *Nacionalismos emergentes*. Ed. LID, México, 2017, pp. 244. Consultado el 08/02/2019.
- Thomas Buckle, Henry, *On Scotland and the scotch intellect.*, Ed. Universidad de Chicago Press, Estados Unidos, 1970, pp. 414. Consultado 07/03/2019.
- Wormald, Jenny. *Scotland. A History*. Ed. Universidad de Oxford, Estados Unidos de América, 2005, pp. 310. Consultado 16/01/2017
- Zweig, Stefan. *María Estuardo*. Ed. Juventud, 6ta edición, España, 2002, pp. 351. Consultado el 05/01/2017.

B) CIBERGRAFÍA:

- Abernethy, Susan. *James III, King of Scotland*. [en línea] Dirección URL: <https://thefreelancehistorywriter.com/2012/11/30/james-iii-king-of-scotland/>. Consultado el 06/03/2019.
- Batchelor, Tom. Independent. *Scotland 'would not get automatic membership of Nato if it voted for independence'*. Publicado el 13/03/2017. [en línea]. Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/scottish-referendum-nicola-sturgeon-nato-membership-independent-scotland-a7627481.html>. Consultado el 19/02/2019.
- BBC. *Conservative Party Leadership Election 1995*. Escocia. [en línea] Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/special/politics97/leadership/lead95.shtml>. Consultado el 07/07/2018.
- BBC. *El Brexit gana el referendo: Reino Unido elige salir de la Unión Europea. ¿Qué pasa ahora?*. Publicado el 24/06/2016. [en línea]. Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36614807>. Consultado el 17/02/2019.

- BBC. *El gobierno de Cataluña proclama la victoria del "sí" en el referéndum y anuncia pasos hacia la independencia*. Publicado el 02/10/2017. [en línea]. Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41463295>. Consultado el: 15/02/2019.
- BBC. *James II, King of Scots 1437 – 1460*. Escocia. [en línea]. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/james_ii/. Consultado el 09/12/2016.
- BBC. *James IV, King of Scots 1488 – 1513*. Escocia. [en línea]. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/james_iv/ Consultado el 09/12/2016.
- BBC. *James V, King of Scots 1513-1542*. Escocia. [en línea]. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/james_v/ Consultado el 12/12/2016.
- BBC. *Keneth MacAlpin (Cináed mac Ailpín)*. Escocia. [en línea]. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/kenneth_macalpin/. Consultado el 20/08/2016.
- BBC. *Malcolm II, King of Alba 1005 – 1034*. Escocia. [en línea] Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/malcolm_ii/ . Consultado el 06/09/2016
- BBC. *¿Qué perdería Reino Unido si Escocia se independizara?* Publicado el 14/03/2017. [en línea]. Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39257528>. Consultado el 18/02/2019.
- BBC. *The 1979 Referendums*. [en línea]. Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/special/politics97/devolution/scotland/briefing/79referendums.shtml>. Consultado el 21/01/2017.
- BBC. *Una Escocia independiente "no tendrá la libra esterlina"*. Publicado el 13/02/2014. [en línea]. Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/02/140213_socios_reino_unido_escocia_libra. Consultado el 16/02/2019.
- BBC. *William Wallace*. Escocia. [en línea]. Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/scotland/history/articles/william_wallace/ Consultado el 30/10/2016.
- Broomby, Rob. BBC. *Scotland's SNP election success changes political landscape*. Publicado el 08/05/2015. [en línea]. Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-32663083>. Consultado el : 15/02/2019.
- Consejo Europeo. *Condiciones para ingresar en la zona del euro: criterios de convergencia*. [en línea]. Dirección URL:

<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/joining-the-euro-area/convergence-criteria/>. Consultado el 20/02/2019.

- Consejo Europeo. *Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria*. [en línea]. Dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/20384/st00tscq26-es-12.pdf>. Consultado el 19/02/2019.
- Cook, James. BBC. *¿Cuánto petróleo tiene Escocia y qué papel juega en su futuro?* Publicado el 15/09/2014. [en línea]. Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140913_escocia_referendum_independencia_petroleo_az. Consultado el 20/02/2019.
- De reyes, Dioses y Héroes. *Jacobo I de Escocia*. Publicado el 05/06/2011. [en línea]. Dirección URL: <http://themaskeedlady.blogspot.mx/2011/06/jacobo-i-de-escocia.html>. Consultado el 06/01/2017.
- El País. *El Gobierno británico ve "insostenible" la unión monetaria con una Escocia independiente*. Publicado el 05/02/2014 [en línea]. Dirección URL: https://elpais.com/economia/2014/02/05/agencias/1391610316_274709.html. Consultado el 19/02/2019.
- Eur-Lex. *El principio de subsidiariedad*. Publicado el 03/09/2014. [en línea]. Dirección URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=legisum:ai0017>. Consultado el 19/02/2019.
- Euronews. *"Brexit" sí o 'Brexit' no: argumentos a favor y en contra de la salida de Reino Unido de la UE"*. Publicado: 12/05/2016. [en línea]. Dirección URL: <https://es.euronews.com/2016/05/12/brexit-si-o-brexit-no-argumentos-a-favor-y-en-contra-de-la-salida-de-reino>. Consultado el 17/02/2019.
- Europa press. *" Cinco argumentos a favor y en contra del 'Brexit'"* Publicado el 18/06/2016. [en línea]. Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-cinco-argumentos-favor-contra-brexit-20160618091947.html>. Consultado el 06/02/2019.
- Forbes. *Producción de petróleo impulsa PIB de Reino Unido*. Publicado el 28/07/2015. [en línea]. Dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/produccion-de-petroleo-impulsa-pib-de-reino-unido/>. Consultado el 16/02/2019.
- Guimón, Pablo. El país. *La escocesa Sturgeon: "No hay atajos a la independencia"*. Publicado el 18/09/2015 [en línea]. Dirección URL:

https://elpais.com/internacional/2015/09/18/actualidad/1442574141_975630.html.

Consultado el 17/02/2019.

- Gobierno de Escocia. *Agreement between the United Kingdom Government and the Scottish Government on a referendum on independence for Scotland*. Publicado el 15/12/2012. [en línea]. Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Resource/0040/00404789.pdf>. Consultado 12/01/2019.
- Gobierno de Escocia. *Choosing Scotland's Future: A National Conversation: Independence and Responsibility in the Modern World*. Publicado: 13/08/2007. [en línea]. Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Publications/2007/08/13103747/2>. Consultado 29/12/2018.
- Gobierno de Escocia. *More Powers For The Scottish Parliament. Scottish Government Proposals*. Publicado el 10/10/2014. [en línea]. Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Resource/0046/00460563.pdf>. Consultado el 03/02/2019.
- Gobierno de Escocia. *Scotland's constitutional future*. Publicado 01/01/2012. [en línea]. Dirección URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/39248/Scotlands_Constitutional_Future.pdf. Consultado el 06/01/2019.
- Gobierno de Escocia. *Scotland's Future: Draft Referendum (Scotland) Bill Consultation Paper*. Publicado el 05/02/2010. [en línea]. Dirección URL: <https://www2.gov.scot/Resource/Doc/303348/0095138.pdf>. Consultado el 03/01/2019.
- Gobierno de Escocia. *Report of the Smith Commission for further devolution of powers to the Scottish Parliament*. Publicado el 27/11/2014. [en línea]. Dirección URL: <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20151202171017/http://www.smith-commission.scot/>. Consultado: 15/01/2019.
- Gobierno de Escocia. *Your Scotland, Your Voice. A National Conversation*. Publicado el 14/08/2007. [en línea]. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/30_11_09_referendum.pdf. Consultado el 29/12/2018.
- Highman, Nick. BBC. *National Archives: Thatcher's poll tax miscalculation*. Publicado el 30/12/2016 [en línea]. Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-38382416>. Consultado el 05/12/2018.

- Lang, Andrew. *A Short History of Scotland*. [en línea]. Dirección URL: http://img0.liveinternet.ru/images/attach/b/3/3688/3688680_andrew_lang_a_short_history_of_scotland.pdf. 112 pp. Consultado 05/10/2016.
- Lonely Planet. *Historia de Escocia*. España, [en línea] <http://www.lonelyplanet.es/destino-europa-escocia-48-historia.html>. Consultado el 26/09/2016.
- López Basaguren, Alberto. Teoría y Realidad Constitucional. *La Independencia de Escocia en la Unión Europea. Los efectos de la secesión de territorios en la UE entre política y derecho*. [en línea] file:///C:/Users/Sergio/Downloads/2014_La%20independencia%20de%20Escocia%20en%20la%20UE.pdf. Consultado el 20/02/2019.
- Macdonell, Hamish. *David Cameron: No more devolution powers to Scotland after today's settlement*. Publicado el 22/01/2015. [en línea]. Dirección URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-cameron-no-more-devolution-powers-to-scotland-after-todays-settlement-9995837.html>. Consultado el 11/02/2019.
- Márquez, Jaime. *Sobre Escocia. ¿Quiénes eran los Pictos?* [en línea] Dirección URL: <http://sobreesocia.com/2013/02/26/quienes-eran-los-pictos/> Consultado el 05/06/2016.
- Muscato, Christopher. *The Union of the Crowns Between Scotland & England*. [en línea]. Dirección URL: <https://study.com/academy/lesson/the-union-of-the-crowns-between-scotland-england.html>. Consultado 11/03/2019.
- National geographic. *El Muro de Adriano*. Publicado el 13/08/2015, España, [en línea] Dirección URL: http://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/el-muro-de-adriano_9444. Consultado el 18/08/2016.
- Núñez Huesca, Rafael. La Gaceta. *Así se blindó Canadá frente a su problema separatista*. Publicado el 24/07/2017. [en línea]. Dirección URL: <https://gaceta.es/espana/canada-frena-separatismo-20170724-0650/>. Consultado el 06/02/2019.
- Oppenheimer, Walter. El país. *David Cameron a Escocia: "No os vayáis. Queremos que os quedéis"* Publicado el 07/02/2014. [en línea]. Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/02/07/actualidad/1391766242_014311.html Consultado el 19/02/2019.

- Oppenheimer, Walter. El país. *Escocia dice no a la independencia*. El país. Publicado el 19/09/2014 [en línea]. Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/09/18/actualidad/1411032254_096549.html. Consultado el 25/01/2019.
- Oppenheimer, Walter. El país. *Ventaja mínima de la independencia en Escocia por primera vez en un sondeo*. Publicado el 07/09/2014, España, [en línea]. Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/09/07/actualidad/1410076001_804583.html. Consultado el 19/01/2019.
- Parlamento Europeo. *Tratado Euroatom*. [en línea]. Dirección URL: <http://www.europarl.europa.eu/about-parliament/es/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/euratom-treaty>. Consultado el 05/2/2019.
- Pattie, Charles; Denver, David; Mitchell, James y Bochel, Hugh. *The 1997 Scottish Referendum: An Analysis Of The Results*. [en línea] Dirección URL: <http://worldofstuart.excellentcontent.com/repository/1997ScottishReferendumAnalysis.pdf>. Consultado el 29/11/2017
- Phipps, Calire. The Guardian. *Scottish independence: a guide to the referendum to break away from the UK*. Publicado el 10/09/2014 [en línea]. Dirección URL: <https://www.theguardian.com/politics/2014/sep/10/scottish-independence-guide-referendum-uk-yes-no>. Consultado el 21/02/2017.
- Sabucedo, J.M. y Fernández, C., *Nacionalismos e Ideología. Un análisis psicosocial*. [en línea], Psicología Política, N° 17, España, 1998, pp.13. Dirección URL: <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N17-1.pdf>. Consultado el 02/05/2019.
- Santaolalla, Francisco. *Ley de Escocia 1978*. [en línea]. Dirección URL: <file:///C:/Users/Sergio/Downloads/4298-4530-1-PB.pdf>. Consultado el 11/01/2017
- Sánchez, Carlos Christian. BBC. *Darién y la fallida colonización escocesa*. Publicado el 24/08/2005. [en línea]. Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4180000/4180798.stm. Consultado el 06/01/2017.
- ST. Marys University. *Henry B. McLeish*. [en línea]. Estados Unidos. Dirección URL: <https://law.stmarytx.edu/academics/faculty/henry-mcleish/>. Consultado el 20/11/2017

- Stirrat, Daniel Paul. *The Darien Scheme and the Union of 1707 between Scotland and England*. [en línea]. Publicado en Alemania en 2003. Dirección URL: http://othes.univie.ac.at/10124/1/2010-04-14_0748965.pdf. Consultado 10/03/2019.
- The Sons of Scotland. *The Battle of Otterburn*. [en línea]. Dirección URL: <http://www.thesonsofscotland.co.uk/thebattleofotterburn1388.htm>. Consultado 13/11/2016.
- Torres Espinosa, Eduardo. *La Comunidad Europea del Carbon y del Acero. Un exitoso y aún inacabado experimento institucional*. Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Anuario Mexicano de Derecho Internacional, vol. VIII, 2008, [en línea]. Dirección URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derechointernacional/article/view/259/444>. Consultado 19/02/2019
- Yuste Cabello, Chesús. *Escocia se enfrenta a su historia (1707-2007)* [en línea]. Dirección URL: <https://innisfree1916.files.wordpress.com/2009/09/escocia1.pdf>. 22 pp. Consultado el 23/12/2016.
- Undiscovered Scotland. *King David II*. Escocia [en línea]. Dirección URL: <https://www.undiscoveredscotland.co.uk/usbiography/monarchs/davidii.html>. Consultado el 03/12/2016.
- Undiscovered Scotland. *King Malcolm III Canmore*. [en línea]. Dirección URL: <https://www.undiscoveredscotland.co.uk/usbiography/monarchs/malcolmiii.html>. Consultado el 06/03/2019.
- Undiscovered Scotland. *King Robert III*. Escocia [en línea]. Dirección URL: <http://www.undiscoveredscotland.co.uk/usbiography/monarchs/robertiii.html>. Consultado el 28/12/2016.