



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**El posicionamiento de Rusia como
potencia mundial en el siglo XXI**

TESIS

Que para obtener el título de

Licenciado en Relaciones Internacionales

P R E S E N T A

Guillermo Jesús López Pineda

DIRECTORA DE TESIS

Dra. Ileana Margarita Cid Capetillo



Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	I
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL PARA EL ESTUDIO DEL POSICIONAMIENTO DE RUSIA COMO POTENCIA MUNDIAL EN EL SIGLO XXI.....	5
1.1. Fundamentos sobre el Estado y sus componentes.....	6
1.2. El concepto de seguridad y su importancia para el Estado.....	12
1.3. Fundamentos para el estudio de la política exterior.....	16
1.3.1. Etapas de la política exterior (elaboración, ejecución y control).....	22
1.4. Fundamentos y elementos para el análisis del estadista como líder político.....	24
1.5. Fundamentos y bases teóricas del neorrealismo político o realismo estructural	29
1.5.1. El realismo político como sustento para el realismo estructural.....	30
1.5.2. El realismo estructural o neorrealismo.....	34
1.5.3. Precisiones y características del neorrealismo político.....	38
CAPÍTULO 2. LA FORMACIÓN DE LA RUSIA POSTSOVIÉTICA.....	45
2.1. La caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1985-1991).....	46
2.1.1. El inicio del fin, la caída del muro, Berlín 1989.....	50
2.1.2. La desintegración de la URSS, el fin del socialismo soviético y de la Guerra Fría.....	53
2.2. El proceso de formación de la Federación Rusa (1991-2000).....	58
2.2.1. Elementos ideológicos y culturales de Rusia y su influencia en su política general de Estado.....	69
2.2.2. Los cimientos de la política general del Estado ruso.....	78

2.2.2.1. Estructura de la Política Interna de la Federación Rusa.....	81
2.2.2.2. Los cimientos de la política exterior rusa. Del atlantismo hacia el euroasianismo (1991-1999)	95
2.3. La estructura económica en la Rusia de Boris Yeltsin (1992-1999).....	104
CAPÍTULO 3. RUSIA Y SU POSICIONAMIENTO COMO POTENCIA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL EN EL SIGLO XXI.....	119
3.1. Del reordenamiento político interno y el control de las diferentes facciones políticas. El inicio de la era de Putin.....	121
3.1.1. La seguridad nacional en la era de Putin	138
3.1.2. La Doctrina Militar Nacional de la Federación Rusa.....	148
3.2. La política exterior del Kremlin en tiempos de Vladimir Putin.....	158
3.3. La economía rusa del siglo XXI: bases y retos	170
CONCLUSIONES.....	187
FUENTES	193

ILUSTRACIONES

Cuadro 1. Tipos de república	11
Cuadro 2. La agenda del siglo XXI.....	15
Cuadro 3. Conceptos básicos para el análisis de la política exterior de un Estado	18
Cuadro 4. Etapas de la política exterior	22
Cuadro 5. Estilo de liderazgo según Margaret Hermann	28
Cuadro 6. Clasificación de los Estados como potencias	37
Cuadro 7. Comparación y evolución de las aportaciones del realismo.....	41
Cuadro 8. Estructura y contenido de la Constitución de la Federación Rusa de 1993.....	78
Cuadro 9. Oficinas de asesoría directa al presidente de la Federación Rusa	83
Cuadro 10. Presidentes de la Federación Rusa entre 1991 y 2018	84
Cuadro 11. Primeros Ministros de la Federación Rusa entre 1991 y 2018.....	85
Cuadro 12. Elecciones de la Duma Estatal (12 diciembre de 1993).....	88
Cuadro 13. Elecciones de la Duma Estatal (17 diciembre de 1995).....	89
Cuadro 14. Tribunales que componen al Poder Judicial de la Federación Rusa y sus principales funciones	93
Cuadro 15. Recaudación fiscal durante la década de 1990	113
Cuadro 16. Inversión Extranjera Directa (IED) en los noventa	114
Cuadro 17. Candidatos a la presidencia rusa en el 2000 y sus partidos de adscripción.	124
Cuadro 18. Elecciones de la Duma Estatal (19 de diciembre de 1999)	126
Cuadro 19. Elecciones de la Duma Estatal (07 de diciembre de 2003)	127
Cuadro 20. Elecciones de la Duma Estatal (02 de diciembre de 2007).....	128
Cuadro 21. Elecciones de la Duma Estatal (04 de diciembre de 2011)	128
Cuadro 22. Estructura de la Duma Estatal desde las elecciones de 2011 hasta 2016 ...	129
Cuadro 23. Ideología de los principales partidos políticos de Rusia a nivel nacional	130
Cuadro 24. Principales intereses nacionales y prioridades estratégicas de la Federación Rusa	141
Cuadro 25. Principal armamento nuclear ruso comprobado para 2012.....	154
Cuadro 26. Presencia militar de Estados Unidos alrededor de Rusia	165
Cuadro 27. Evolución anual en el PIB de Rusia calculado en millones de dólares (1999-2016)	171

Cuadro 28. Principales recursos e industrias producidos en la Federación Rusa de acuerdo a las zonas económicas.....	175
Cuadro 29. Principales empresas rusas por sector.....	179

MAPAS

Mapa 1. Conformación geográfica actual de la Federación Rusa y las antiguas repúblicas socialistas.....	57
Mapa 2. Ubicación del <i>heartland</i> , según Halford Mackinder.....	76
Mapa 3. División política de la Federación Rusa.....	81
Mapa 4. Presencia militar estadounidense en Europa.....	165
Mapa 5. Principales regiones económicas de Rusia.....	174
Mapa 6. Red de gasoductos Rusia-Europa.....	181
Mapa 7. Red de oleoductos Rusia-Europa.....	182

AGRADECIMIENTOS

A lo largo de la vida, cada éxito es un escalón que nos permite estar más cerca de lo que queremos ser. Una hoja en blanco puede representar un medio de expresión para el pensamiento, pero también un gran reto para la inteligencia y la reflexión. Este trabajo es el resultado de años de preparación y de aprendizaje, pero, sin duda alguna, sería difícil tenerlo en mis manos de no ser por todo el apoyo, los conocimientos y el impulso que he recibido a lo largo de mi vida como ser humano, como estudiante universitario y ahora como profesionista.

En principio, quiero agradecer a mi madre Rita Pineda Rosales, por su amor incondicional, por estar siempre presente para mí, por ser la amiga y la compañera fiel; por escucharme, orientarme, cuidarme, guiarme y ayudarme a ser un mejor hombre. Por supuesto, no puedo dejar de lado a mis tíos, Hugo y Pedro, quienes siempre han creído en mi capacidad y, del mismo modo, a mi abuela María de los Ángeles por ser mi segunda madre.

A Luis Alberto Martínez Barrera, por ser mi compañero, mi confidente número uno, mi mejor amigo, mi aliado de batallas, mi consejero, mi lector y mi crítico; quien me acompañó a lo largo del proceso de escritura de esta investigación, escuchó mis inquietudes y aplaudió mis avances. Siempre impulsándome a continuar redactando en los momentos en que más me desesperaba.

A mi mejor e incondicional amiga Kenia Sánchez Aguilar, quien a pesar de los años y la distancia siempre está ahí; gracias por apoyarme en muchos de mis proyectos y por recordarme siempre mis virtudes y fortalezas en los momentos de flaqueza.

Esta investigación no se habría concretado sin los consejos, la paciencia y las enseñanzas de una gran mentora: la Dra. Ileana Cid Capetillo, quien logró transmitirme desde los primeros semestres de la carrera la curiosidad y el amor por Relaciones Internacionales. En su momento, me dio la oportunidad y la responsabilidad de asistirle como profesor adjunto y, al dirigir mi tesis, permitió que

escribiera lo que yo pensaba, leyó a detalle cada página de este trabajo, discutió conmigo todas y cada una de mis dudas, pero, sobre todo, me enseñó a no dejar de hacer lo importante por resolver lo urgente.

Deseo expresar mi agradecimiento a la Mtra. Consuelo Dávila Pérez, una gran profesora cuyo ejemplo me enseñó a apreciar y querer a la UNAM y a la FCPyS como un segundo hogar; gracias a ella aprendí a trabajar y tuve mi primera oportunidad para hacer mis *pininos* como profesionista. De igual manera, no puedo dejar de mencionar al Mtro. Marco Antonio Lopategui Torres, quien también fue mi primer jefe y siempre ha tenido una sonrisa y un buen consejo para mí.

A la Mtra. Teresa Pérez Rodríguez, le doy mi más sincero agradecimiento por haberme hecho partícipe de muchos proyectos y eventos, por siempre considerar mi punto de vista, por darme nuevas oportunidades y retos —ante los cuales, en ocasiones, no sabía si estaba listo para emprender—, por creer en mí y en mi capacidad, por escuchar todas y cada una de mis propuestas e ideas.

Asimismo, agradezco a la Mtra. Beatriz Nadia Pérez Rodríguez por todo su apoyo, su amistad, sus consejos y las enseñanzas transmitidas que, a su vez, han trascendido más allá del aula; por tener un minuto para escribirme un mensaje que llega siempre cuando menos se espera y, a veces, cuando más se necesita.

Finalmente, deseo compartir que durante mi estancia en la FCPyS, primero como estudiante y después como trabajador, tuve la oportunidad de conocer a mucha gente hermosa y valiosa que siempre me impulsó a seguir adelante y a luchar por mis sueños, gente con quien pude trabajar, entablar una amistad, compartir un café y muchas tardes de comida, pero, sobre todo, mis alegrías, mis logros, mis problemas e, incluso, mis frustraciones: a Miriam Corte, Ana Rodríguez, Claudia Loredó, Carlos Correa, Andrea Núñez, Miriam Hernández, Benjamín Moysen, Lucero Rocha, Karen Zavala, Guillermo Navarrete, Nancy Navarrete y Michaele Campos, gracias por estar ahí, enseñarme mucho, permitirme ser parte de sus vidas y confiarme un poco de las suyas.

Guillermo Jesús López Pineda

INTRODUCCIÓN

Rusia es un Estado reconocido por sus características geográficas —las dimensiones de su territorio, su clima extremo y su riqueza natural— sus peculiaridades sociales y culturales —las cuales se manifiestan en elementos tan evidentes como su arquitectura— y, sobre todo, por su formación como una potencia a nivel político, así como por el papel que ha jugado en diversos sucesos relevantes para la historia de la humanidad.

En los libros de Historia, Rusia es recordada por haber vencido dos intentos de invasión, tanto de la Francia napoleónica como de la Alemania nazi, gracias a un factor crucial: su peculiar invierno. Además, se reconoce su participación en sucesos bélicos tanto a nivel regional como internacional, ya que durante varios siglos estuvo en constante confrontación con las potencias occidentales europeas y fue un dinámico actor de las dos Guerras Mundiales.

No puede dejar de mencionarse el protagonismo que cobró en la escena internacional durante la segunda mitad del siglo XX, al volverse el representante del comunismo en el mundo. Por este hecho, se confrontó ya no sólo con los europeos, sino también con Estados Unidos (EE. UU.), pues se convirtió en la antítesis económica, política e ideológica del modelo capitalista que aquel país defiende. Durante el periodo en que ocurrió dicha confrontación, Rusia y EE. UU. mantuvieron una carrera armamentista, con la cual sometieron a la escena internacional al constante temor por las consecuencias destructivas de una posible Tercera Guerra Mundial.

En este escenario, el proceso de reconstrucción de los países europeos —que, geográficamente, se encontraban en medio de estos polos— empezó a realizarse bajo el imaginario de un gran ente que agrupara a las antiguas potencias europeas, las cuales, dada su situación, ya no podrían por sí mismas hacer frente a un mundo dominado por los EE. UU. y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Sin embargo, durante la última década del siglo XX se experimentó un reacomodo importante en las relaciones internacionales, debido a la crisis que enfrentó la URSS desde la década de los años setenta, su colapso en 1991, y la oportunidad que dicho colapso le dio a EE. UU. para posicionarse como el *hegemón* internacional. Esos años fueron considerados por diversos autores como la “década perdida de Rusia”, un periodo caracterizado por la transición hacia un gobierno que rompió con las estructuras soviéticas. En este sentido, Boris Yeltsin, el primer presidente de la Federación Rusa, trató de encaminar al país hacia ese fin en el marco del nuevo milenio; sin embargo, los resultados no fueron los deseados.

Aunque tenía todo en su contra y parecía encaminarse a una quiebra estatal, la heredera de la superpotencia soviética retomó su influencia a partir del proyecto encabezado por el actual presidente ruso, Vladimir Putin. Con esta tesis se busca demostrar que, desde que la Federación Rusa es encabezada por el gobierno de Vladimir Putin ha tenido el interés de reposicionarse en la escena internacional como una potencia, para lo cual, ha retomado una ideología nacionalista y pragmática en la aplicación de su política exterior e interior.

En este proceso, y ante la importancia que tiene el uso de energéticos como el petróleo y el gas natural a nivel internacional, Rusia se ha destacado como una potencia energética gracias a sus altos niveles de explotación y productividad sobre estos hidrocarburos. Esto ha propiciado el establecimiento de relaciones comerciales con sus principales compradores. De igual forma, ha sobresalido por su desarrollo armamentista y militar, el cual incluye un amplio arsenal acumulado desde épocas soviéticas hasta la actualidad, y con el cual busca hacer frente y contrapeso al famoso escudo antimisiles estadounidense desplegado alrededor del mundo.

Durante más de dos décadas, Rusia ha tratado de reconstruirse, replantearse y reposicionarse como potencia en la escena internacional; ante esto, habrá que analizar los alcances de estos intentos, dado que no puede compararse su papel actual con la influencia y el poder que tuvo la URSS.

La investigación de este tema se considera importante para el estudio de las Relaciones Internacionales, pues permite observar la constante reconfiguración de

los vínculos, la influencia e injerencia de la Federación Rusa tanto en el plano regional como internacional. Esta influencia emana del contacto con su entorno geográfico inmediato, principalmente con los países europeos y asiáticos —con los que comparte fronteras—. En el plano internacional, se asimila como un país comprometido con la paz del mundo, pues cuenta con una justificación ideológica para tomar acciones ante sucesos que ocurren en su zona de influencia, como en los que acontecen en otras regiones del mundo. Esto se refleja, por ejemplo, en su participación en la crisis ucraniana por el territorio de Crimea, iniciada en 2014, la intervención política y militar en Siria a partir de 2015 y, sin duda alguna, la supuesta intervención en las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016.

En este sentido, el primer capítulo de esta tesis presenta las bases teórico-conceptuales con las que se estudiará al Estado ruso, a partir del análisis de los elementos que componen el concepto de Estado: seguridad, liderazgo, etc. De la misma forma, se utilizan como respaldo teórico los principales elementos de la teoría del neorrealismo político o *realismo estructural*.

Por otra parte, en el segundo capítulo se realiza un análisis de los elementos que dieron pie a la desintegración de la URSS y que, a su vez, propiciaron la conformación de la Federación Rusa. Para entender esta transición, es necesario tener presentes algunos eventos ocurridos en los últimos años de existencia soviética. Sobre todo, se considera el periodo que comenzó, en 1985, con los esfuerzos por aplicar la *perestroika* (reforma contra la crisis económica soviética) y la *glasnost* (reforma para liberalizar el sistema político), y se extendió hasta 1996, momento en el que ocurrió la transición política hacia una Federación Rusa aparentemente “democrática”; este periodo comprendió la llegada de Boris Yeltsin al poder, en 1991, y los principales problemas a los que éste tuvo que enfrentarse en los ocho años que se mantuvo en el gobierno, principalmente el de la integración del sistema capitalista.

Otros elementos importantes que componen el segundo capítulo son, en primer lugar, un análisis de los rasgos ideológicos y culturales de la sociedad rusa, los cuales —como se retomará en el capítulo posterior— fueron utilizados por Vladimir Putin para lograr la cohesión social y la formación de identidad del pueblo ruso. En

segundo lugar, se retoma la conformación final del Estado ruso, tanto en su política interna como externa; para ello se analiza la estructura del gobierno a través de su división básica en poder ejecutivo, legislativo y judicial.

El tercer y último capítulo abarca la presencia de Vladimir Putin al frente del ejecutivo desde el año 2000, mediante el análisis de los elementos políticos, económicos y sociales que éste retomó tanto del gobierno de Boris Yeltsin como del pasado soviético de Rusia. En este sentido, el proyecto de Putin ha tenido como objetivo rescatar a Rusia de la caída abrupta que sufrió tras su apertura al libre mercado, a través del aprovechamiento de sus ventajas comparativas (petróleo y gas). Finalmente, en este trabajo de investigación se analizan los resultados y avances que ha tenido este proyecto y el papel de Rusia en el sistema internacional en lo que va del siglo XXI.

CAPÍTULO 1

MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL PARA EL ESTUDIO DEL POSICIONAMIENTO DE RUSIA COMO POTENCIA MUNDIAL EN EL SIGLO XXI

El conocimiento del pasado servirá para prever el futuro.

Tucídides

En el espectro de las relaciones internacionales en el siglo XXI, las interacciones entre la Federación Rusa y los diversos actores del sistema internacional merecen un constante análisis, el cual involucre temas como seguridad, comercio, política exterior y política energética. En el presente capítulo se presenta la base teórica y conceptual que permitirá entender estos puntos desde la perspectiva de Relaciones Internacionales.

Para este fin, se desarrollan los principales preceptos del realismo estructural —también llamado neorrealismo—, los cuales se sustentan en una corriente de las ciencias sociales, y en especial de la Ciencia Política, desarrollada por Kenneth Waltz.¹ En el análisis y aplicación de Relaciones Internacionales, esta forma de ver el mundo —conocida como realismo político— y, en conjunto, los postulados de la teoría neorrealista, son ampliamente reconocidos, por lo que contribuirán a construir el marco teórico de la presente investigación.

¹ Teórico nacido en Michigan EE. UU., profesor de Relaciones Internacionales en la Universidad de Columbia y profesor emérito de la Escuela de Ciencia Política de la Universidad de Berkley. Fue presidente de la American Political Science Association y miembro de la American Academy of Arts and Sciences. Se le considera el padre del neorrealismo, gracias a su análisis sobre las *tres imágenes* del sistema internacional. Cfr. Andre Munro, *Kenneth N. Waltz*, disponible en: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/1082141/Kenneth-N-Waltz> Consultada el 04 de diciembre de 2014.

Antes de abordar a profundidad el realismo estructural, es necesario desarrollar algunos conceptos básicos que apoyarán y complementarán a esta teoría: el Estado, la seguridad, la política exterior y el estadista (para ello, se hace referencia a los líderes políticos). La finalidad de esta propuesta es conocer primero dichos conceptos, para después entender su aplicación y funcionamiento en la teoría, así como en el resto de esta investigación.

1.1. Fundamentos sobre el Estado y sus componentes

Sobre los orígenes de la palabra Estado, Roberto Peña Guerrero señala que “deriva del término latín *status* que significa una cierta posición estacionaria y originalmente se utilizaba para designar a un grupo o a una condición social”.² Una concepción clásica y común en las ciencias sociales es aquella que entiende al Estado “como la unidad política organizada que cuenta con un territorio geográfico, una población estable, un gobierno”;³ a este análisis, Karen Mingst agrega un cuarto elemento: el reconocimiento por otros Estados.⁴

Este concepto es útil como un primer acercamiento y, como Mingst señala, los cuatro componentes mencionados son fundamentales para que un Estado se pueda reconocer dada la costumbre y la normatividad internacional. En otras palabras, un Estado:

1. Debe asentarse en un territorio o espacio físico que cuente con sus respectivas fronteras, las cuales le limitarán ante sus pares.
2. Lo integra una población que se identifica como perteneciente de dicho territorio y que, en su mayoría, vive bajo las normas establecidas por la forma política que la organiza; además, tiene una serie de costumbres y tradiciones que, en conjunto, le crean un sentido de pertenencia.

² Roberto Peña Guerrero, *El Estado como actor internacional: evolución y cambios* tesis doctoral, dirigida por Rafael Calduch Cervera), Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2013, p 18.

³ Karen Mingst, *Fundamentos de las Relaciones Internacionales* (trad. Antonio de la Cuesta Colunga), CIDE, México, 2009.

⁴ *Idem.*

3. Tiene una forma de gobierno, es decir, que se rige bajo una figura institucional y política específica, la cual determina su funcionamiento.
4. Busca el reconocimiento internacional, porque el amparo e identificación ante otros Estados le proporciona un lugar en el sistema internacional (avalado, incluso, por la normatividad del Derecho Internacional Público).⁵

A pesar de que éstos son elementos comúnmente aceptados, existen casos que sacan a ciertos Estados de este modelo, lo que pone en duda si teóricamente lo son. Por ejemplo, la lucha constante por determinados territorios o algún proceso de independencia provocan que la conformación geográfica-política de los mismos se altere. Si un grupo de personas abandona sus lugares de origen y trata de establecerse en otro Estado, transformará tanto la población *común* del lugar de destino como de la que dejó —aumentará o disminuirá—; además, puede producir cambios en la forma de gobierno y en el reconocimiento de algunos Estados sobre otros. Ante estas situaciones, es pertinente el estudio de cada caso, y entender estos elementos como categorías de análisis y no como una norma.

Al analizar el concepto de Estado, también resulta pertinente mencionar algunas reflexiones y aportaciones realizadas por Roberto Peña con base en el análisis de Rafael Calduch. Ambos coinciden en que el Estado se compone de territorio, población, gobierno y reconocimiento internacional, pero indican que debe considerarse a la soberanía como un quinto elemento,⁶ es decir, su autonomía.

Rafael Calduch propone una categorización de los cinco elementos mencionados, que contemple “los elementos ‘materiales o sociológicos’, donde ubica al territorio, a la población y al gobierno (que él denomina como la organización político-económica), y los elementos ‘formales o jurídicos’, donde incorpora a la soberanía estatal y al reconocimiento del Estado como sujeto

⁵ *Ibidem*, p. 180.

⁶ Eduardo García Máynez señala que la soberanía es “la negación de cualquier poder superior al Estado”, y la caracteriza además como el poder más alto, supremo e independiente, el cual le otorga la capacidad de control sobre los otros componentes del Estado y las herramientas para hacer frente a otros actores internacionales. *Cfr.* Eduardo García Máynez, *Introducción al estudio del Derecho*, Porrúa, México, 2006, p. 103.

internacional”.⁷ El autor parte de estas premisas para definir al Estado como “toda comunidad humana establecida sobre un territorio y con capacidad para desarrollar sus funciones políticas y económicas, mediante la generación y organización de relaciones simultáneas de poder y solidaridad que institucionalizan en su interior y proyecta hacia el exterior”.⁸

Ya que el Estado ocupa un papel fundamental dentro del realismo estructural, es importante entender su concepción y, sobre todo, uno de los elementos que será retomado constantemente en esta tesis: el gobierno. Éste funge como representante del pueblo; es la cúpula “institucionalizada formalmente”,⁹ que tiene el poder político para la toma de decisiones y se encarga del funcionamiento y administración del mismo.¹⁰ Lo anterior se refleja en una serie de acciones y decisiones que, además de administrar y organizar el ámbito interno, también lo hace hacia el exterior.

De acuerdo con la concepción que Waltz tiene del poder,¹¹ la relación social que existe al interior y exterior entre la cúpula —desde la que se toman las decisiones— y el pueblo, coloca al gobierno, como el que detenta el uso de la fuerza. Aunque en el lenguaje común la fuerza se aplica en el ámbito de la guerra, ésta se debe comprender también como parte del poder político. En palabras de Georges Bordeau:

⁷ Rafael Calduch Cervera, *Relaciones Internacionales*, Ciencias Sociales, Madrid, 1991, p. 139, citado en Roberto Peña Guerrero, *op. cit.*, pp. 20-21.

⁸ *Ibidem*, p. 27.

⁹ *Cfr.* Roberto Peña, *op. cit.*, pp. 59-72.

¹⁰ De acuerdo con Eduardo García Máynez, el *poder político* se entiende como aquel que es detentado por el gobierno y tiene su justificación jurídica en la existencia propia del Estado, pues lo describe como “la fuente formal de validez de todo el Derecho”, ya que son sus órganos (se alude a sus instituciones, principalmente, al aparato legislativo) los que lo crean y le dan cabida para su aplicación. *Cfr.* Eduardo García Máynez, *op. cit.*, p. 97.

¹¹ La definición de poder utilizada en este trabajo es obtenida de las aportaciones de Kenneth Waltz, quien lo entiende como una relación social antes que como una posesión material: un agente ejerce poder en la medida en que induce a otro u otros a comportarse según sus requerimientos. En el plano de Relaciones Internacionales, se entiende como una relación entre dos individuos, grupos o Estados, en la cual una de las partes tiene la capacidad de influir en la otra y de forzar ciertos resultados, que en ocasiones no son deseados por el otro actor. *Cfr.* Kenneth Waltz, *El poder y las relaciones internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth Waltz*, CIDE, México, 2005, pp. 17-18.

Los usos del poder por los gobernantes son para hacer de él un instrumento del orden social y garantizar la fuerza de aquellas instituciones compatibles con la unidad ideal del grupo. El poder es un elemento de orden: permite disciplinar y coordinar las fuerzas sociales, subordinándolas a las necesidades que implica la vida en común.¹²

Entonces, como garante de la supervivencia del Estado y sus componentes, el gobierno se vale de este poder político y de esta fuerza para que, a través de la jerarquización de los órganos que considere necesarios para su administración, pueda vigilar y procurar la existencia y supervivencia del mismo. En la práctica existen muchos ejemplos que ponen en duda o contradicen abiertamente el hecho de que las decisiones de gobierno en todos los Estados, que configuran el sistema internacional, sean las adecuadas para los fines mencionados;¹³ sin embargo, es esencial entender el papel del gobierno, pues, para procurar la supervivencia del Estado, define las amenazas que lo rodean en todos los aspectos y, por ende, las acciones a tomar para contrarrestarlas. Aunque en el apartado siguiente se abordará el concepto de seguridad, antes es necesario puntualizar otros aspectos respecto del gobierno.

Para entender cómo actúan los grupos de poder al frente del Estado, existen categorías de análisis fundamentadas en la forma en que toman sus decisiones. Al respecto, Paolo Biscaretti retoma las formas puras e impuras descritas por Aristóteles, es decir la “monarquía, aristocracia, democracia (gobierno de uno, de pocos o de muchos), con sus formas degeneradas de tiranía, oligarquía y demagogia (cuando el gobierno se ejerce en interés de los gobernantes y no en beneficio de la generalidad de los ciudadanos)”.¹⁴

¹² Georges Burdeau, *Tratado de Ciencia Política*, Tomo II (El Estado), Volumen 1 (La formación del Estado) (trad. Brunilda Gordon), UNAM-ENEP-Acatlán, México, 1985, citado en Roberto Peña, *op. cit.*, p. 61.

¹³ Este elemento se retomará al hablar del estadista como líder político; también al explicar, desde el realismo estructural, al individuo y su papel al frente del gobierno y, por supuesto, en el caso de los gobernantes rusos en el resto de esta investigación.

¹⁴ Paolo Biscaretti di Ruffia, *Introducción al derecho constitucional comparado. Las “formas de Estado” y las “formas de gobierno”. Las constituciones modernas y 1988-1990: Un trienio de profundas transformaciones constitucionales en Occidente, en la URSS y en los Estados Socialistas del Este europeo, actualización de la “Introducción al derecho constitucional comparado”* (trad. Héctor Fix-Zamudio), Fondo de Cultura Económica, México, 1996, p. 153.

Biscaretti señala que, gracias a las aportaciones de Maquiavelo, esta clasificación se puede resumir en una más simple, monarquía y república, y ante la pluralidad de estructuras y de organismos que pueden conformar la república, propone una clasificación basada en

el carácter representativo o no representativo del jefe del Estado [...] en que el presidente de la República, o bien, el colegio que funciona como jefe del Estado cuando el órgano mismo no tiene un carácter individual, posee siempre una naturaleza representativa, por cuanto es electo para un periodo relativamente breve y no puede ser reelecto cuando termina la duración del cargo, si no se considera, por parte de los ciudadanos, que por diversos motivos debe ratificarse la confianza en él depositada.¹⁵

Respecto a la república, Roberto Peña dice que es la forma de gobierno donde el poder reside en el pueblo, el cual es representado por la figura del presidente; “aquí, el pueblo decide libremente y elige con cierta periodicidad a los funcionarios del gobierno, visualizados como sus representantes”.¹⁶ Para administrar correctamente al Estado, el *poder político* se distribuye en tres poderes:

- El legislativo, conformado por un grupo de representantes constituidos en un congreso.
- El ejecutivo, encabezado por un presidente o un primer ministro.
- El judicial, que vigila el respeto al orden constitucional.

La estructura de la república ha evolucionado y, aunque tiene un origen cimentado en el pensamiento griego y el derecho romano, su aplicación en cada país como forma de *gobierno* puede tener sus variaciones y combinaciones, como se muestra en el Cuadro 1.

¹⁵ *Ibidem*, p. 154.

¹⁶ Roberto Peña, *op. cit.*, pp. 69-70.

Cuadro 1. Tipos de república

Tipo de república	Características
Democrática ¹⁷	Es reconocida por ser popular, ya que los ciudadanos son quienes, vía elección directa, escogen a los individuos que representarán las funciones públicas.
Federal	Se le conoce así por la agrupación y respeto a la relativa autonomía de los territorios que la conforman, los cuales, en su conjunto, coadyuvan al fraccionamiento del poder público. Sin embargo, éstos están supeditados a un <i>poder</i> estatal en cuanto a ciertas temáticas que aquejan a todos los integrantes de la Federación en lo externo e interno.
Parlamentaria	Existe un parlamento, unicameral o bicameral, que funciona como apoyo y contrapeso al poder ejecutivo, ya que las decisiones y acciones de este último necesitan también del consenso y aprobación parlamentaria; dependiendo el caso, pueden escoger al presidente o sancionarlo, además de crear normatividad y orientar la política interna y externa del Estado.
Popular	Es de corte comúnmente socialista y se rige por un partido único. Alude a la dictadura y el poder de la clase proletaria.
Presidencialista	La figura del presidente, es decir, el poder ejecutivo, juega un papel preponderante, ya que representa y desarrolla las funciones de jefe de Estado y de gobierno; su poder es otorgado por el pueblo mediante elección directa, con lo cual tiene control como representante del ejecutivo y mayor fuerza ante las posibles decisiones del congreso o parlamento.
Socialista	Es muy similar a la república popular aunque, como el término lo indica, su objetivo es el desarrollo de una sociedad bajo los principios del socialismo, “en la que se proclama el colectivismo en cuanto a los medios de producción y cambio. La propiedad de los medios de producción recae en el Estado y se gobierna con un partido único”. ¹⁸
Unitaria	Su estructura es central y tiene un núcleo de poder que rige administrativa y legalmente la totalidad del territorio de una sola forma.

Fuente: elaboración propia con información de Roberto Peña Guerrero, *op. cit.*, p. 70.

¹⁷ “El término democracia hace referencia a algún tipo de gobierno por parte del pueblo, en el caso del mundo moderno, los regímenes democráticos son vistos como los responsables y protectores de los principales derechos civiles y políticos de los ciudadanos”. Robert Dahl, *Democracy and Its Critics*, Yale University Press, New Haven, p. 2, citado en Pablo Telman Sánchez Ramírez, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, Tecnológico de Monterrey-Porrúa, México, 2005, p. 24. Según John D. May, la democracia es aquel régimen político que postula una necesaria correspondencia entre los actos de gobierno y los deseos de aquellos que son afectados por ellos. Cfr. John D. May, “Defining Democracy: A Bid of Coherence and Consensus”, en *Political studies*, núm. 26, 1978, p. 1, citado en *idem*.

¹⁸ *Idem*.

Sin el afán de anticipar un análisis, y con base en los datos aportados en el cuadro anterior, se pueden empezar a ver las transformaciones políticas que Rusia ha tenido: primero, como una monarquía bajo la figura del *zarismo* y, desde 1917 hasta la actualidad, como una república —socialista, durante casi todo el siglo XX, y *federal, democrática, parlamentaria y presidencialista* desde 1991—.

1.2. El concepto de seguridad y su importancia para el Estado

En el apartado anterior se desarrollaron la estructura del Estado, sus componentes y las formas de gobierno que lo caracterizan; se abordó también el papel que éste juega para establecer y administrar la vida política en los ámbitos interno y externo, mediante la determinación de las acciones que debe seguir de acuerdo con ciertas prioridades y necesidades, así como de la de sus posibles amenazas. En este punto, es importante analizar el concepto de seguridad.

Como señala Alejandro Chanona, en su nivel de análisis más simple, la palabra seguridad deriva etimológicamente del vocablo *securitas* o *securus*, y significa ser libre de preocupaciones o problemas.¹⁹ Sobre la importancia que tiene la relación entre seguridad y Estado, Ileana Cid Capetillo destaca que

desde el momento en que se crea el sistema internacional que consideramos sigue vigente, en su esencia, hasta nuestros días, la creación del Estado nación es concebida sólo a partir de la posibilidad de crear una estructura que garantice la seguridad de la población, esa y no otra es la razón por la cual los hombres están dispuestos a ceder una parte de su independencia ante la garantía de que esa institución se encargue de las tareas de defensa y que ellos puedan dedicarse a otras actividades necesarias para su reproducción y bienestar.²⁰

Desde una perspectiva internacional, el profesor Vicente Torrijos señala que

¹⁹ Cfr. Alejandro Chanona Burguete, *La comunidad de seguridad en América del Norte. Una perspectiva comparada de la Unión Europea*, Porrúa-FCPyS-UNAM, México, 2010, p. 13.

²⁰ Ileana Cid Capetillo, *Las innovaciones de la Unión Europea en el sistema de Negociaciones Internacionales* (tesis doctoral, dirigida por Rafael Calduch Cervera), Facultad de Ciencias de la Información-Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2013, p. 160.

la seguridad global es entendida como la amalgama entre dos dimensiones: una, la que permite interactuar, participar, influir en el sistema internacional, haciendo sentir a los componentes de dicho sistema más o menos integrados o desintegrados a partir del reconocimiento de ciertas tendencias históricas; y la otra, la que permite hacer un contraste entre intereses y expectativas, y los riesgos, amenazas y peligros que se perciben como miembros de ese mismo sistema”.²¹

Al hablar sobre la seguridad interna del Estado, cabe destacar que los límites y actores —que se estudian, analizan e incluyen en la concepción actual de la seguridad— han cambiado de acuerdo con el contexto histórico que se vive. En un principio, lo común era enfocarse, específicamente, en los ámbitos político y militar, con el fin primario de salvaguardar al Estado y a los individuos ante posibles amenazas o conflictos con otros países, noción que se mantiene hasta la actualidad pero que se ha adaptado y redimensionado.²² Con las definiciones retomadas del concepto *seguridad global*, es posible abarcar otras aristas de tipo material, como las relacionadas con el medio ambiente o las ideológicas, como la preservación del pensamiento, las tradiciones y costumbres, todas ellas, parte importante de la vida cotidiana de los miembros del sistema internacional de manera directa o indirecta.²³

Después de la Segunda Guerra Mundial, el tema de seguridad en la agenda internacional giraba en torno al aspecto militar, dada la confrontación emprendida en la carrera armamentista entre EE. UU. y la Unión Soviética. Aquí, la preocupación principal era evitar un desenlace nuclear catastrófico. La caída de la Unión Soviética y la despolarización del mundo posibilitaron, durante la década de los años noventa,

²¹ Vicente Torrijos, “Seguridad constructiva/seguridad selectiva. Un mapa conceptual para entender y gestionar el riesgo de ingobernabilidad global”, en Diego Cardona, Bernard Labatout, *et al.*, *Encrucijadas de Seguridad en Europa y las Américas*, Centro editorial Universidad Rosario, Colombia, 2004, p. 55.

Siguiendo el sentido del término *seguridad global*, Fulvio Attiná explica que, con éste, se hace referencia a varios temas específicos, que incluyen desde los político-militares, hasta los del medio ambiente y los derechos humanos. *Cfr.* Fulvio Attiná, *El sistema político global. Introducción a las relaciones internacionales*, Paidós, Barcelona, 2001, p. 81.

²² En palabras de Barry Buzan, Ole Wæver y Japp de Wilde, la invocación a la seguridad ha servido para legitimar el uso de la fuerza, el establecimiento de una condición de emergencia y el despliegue de todas las capacidades para hacer frente a dicha amenaza. *Cfr.* Barry Buzan, Olaf Wæver y Jaap de Wilde, *Security, a New Framework for Analysis*, Lynne Rienner Publishers, Londres, 1998, p. 21, citados en Alejandro Chanona, *op. cit.*, p. 12.

²³ Alejandro Chanona señala que diversos autores han relacionado la seguridad no sólo con la protección del Estado, la sociedad y sus instituciones frente a determinadas amenazas materiales, sino también con el resguardo y la protección de sus principios y valores fundamentales. *Cfr. Ibidem*, p. 13.

que otros temas cobraran fuerza y ocuparan un lugar en los debates sobre la seguridad, por ejemplo: el cambio climático, los derechos humanos, la equidad de género, la migración o el hambre.²⁴

Sin embargo, con los atentados del 11 de septiembre de 2001 en EE. UU. el tema de la seguridad (encabezado por la hegemonía estadounidense) se enfocó en la relación con Medio Oriente, al cual consideró como el nuevo enemigo de la paz en el mundo, lo que provocó que otros temas perdieran atención, empero no importancia para los Estados.

Ha pasado más de una década desde aquellos sucesos; el contexto, los actores, y los conflictos han cambiado. Lo que se busca dejar en claro aquí es que el concepto de seguridad, como se ha descrito a lo largo de este apartado, tiene muchas aristas; la definición de los puntos focales, es decir, lo que determina qué aspectos de la seguridad se deben atender, es una tarea propia del gobierno de cada Estado. En este sentido, éstos decidirán, según su concepción y papel en el mundo, cómo actuar de acuerdo con su posición geográfica, política, económica y con sus relaciones e influencias; esto puede ser visto y analizado a nivel estatal, regional e internacional.

Sin embargo, Ileana Cid identifica que a nivel internacional existe una serie de tendencias sobre los temas en los que la sociedad internacional está poniendo atención y trabaja, mismos que se pueden apreciar en la agenda internacional del siglo XXI (Cuadro 2). Esta agenda distingue dos rubros “que están vinculados entre sí, el primero lo abarcan los temas económicos y la agenda social (temas cotidianos) que pueden comprenderse como *baja política (low politics)* y el segundo rubro, debido a los temas que trata, se le conoce como de *alta política (high politics)*”.²⁵

²⁴ Muestra de ello fue la propuesta de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) por la Organización de las Naciones Unidas. Los ODM derivan de la Declaración del Milenio, llevada a cabo en el año 2000, como consecuencia de una serie de reuniones y conferencias entre gobernantes y representantes de muchos países miembros de la ONU, estableciendo algunos aspectos de la realidad internacional que deberían ser combatidos para el adecuado desarrollo de los Estados. Cfr. Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Objetivos de desarrollo del milenio y más allá de 2015*, disponible en: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/bkgd.shtml> Consultada el 08 de noviembre de 2014.

²⁵ Cfr. Ileana Cid, *op. cit.*, pp. 16-17.

Cuadro 2. La agenda del siglo XXI

<p>Temas económicos</p>	<p>Comercio Finanzas Inversiones Tecnología Deuda Trabajo Transportes y comunicaciones</p>
<p>Agenda social</p>	<p>Riqueza (distribución, aplicación, etc.) Cultura Educación y capacitación Empleo Salud Medio ambiente Migraciones Población</p>
<p>Agenda política</p>	<p>Defensa y seguridad Pactos y alianzas Armamentismo Conflictos regionales y locales Terrorismo Comercio internacional de armas</p>

Fuente: elaboración propia con información de Ileana Cid, *op. cit.*, p. 16.

Como puede verse en el rubro de la *agenda política*, los temas clasificados como *high politics*, —los conflictos bélicos, el armamentismo o el terrorismo— continúan vigentes porque hablan de las preocupaciones, prioridades o amenazas que afectan la seguridad de los Estados. En otras palabras, si se da un vistazo a las noticias que ocurren en el mundo, es posible observar que la redimensión realizada en los años noventa sobre las prioridades de la seguridad contribuyó a considerar nuevos elementos, pero también ha demostrado que aún está presente la famosa, y por muchos llamada “antigua”, dicotomía entre *guerra y paz*.

Aunque será analizado a profundidad en el desarrollo de esta investigación, es oportuno adelantar que, históricamente, la seguridad del Estado ha sido un tema primordial y muy *realista* para los rusos. La búsqueda de la salvaguarda de los componentes del Estado, así como la conservación e incremento del poder, marcan una serie de tendencias y características únicas, las cuales derivan de su pasado, de su construcción como país, y de sus constantes interacciones con el exterior. Un

ejemplo de ello es su relación con Occidente, que podría definirse coloquialmente como de *amor-odio*: en el caso de Europa, debido a su contacto geográfico, y con EE. UU. porque éste se encuentra al frente del bloque “occidental”. Las consecuencias de estos fenómenos siguen siendo factores que deben ser considerados al momento de identificar acciones de carácter interno y externo en la política rusa.

1.3. Fundamentos para el estudio de la política exterior

En el presente apartado es pertinente desarrollar la perspectiva de la acción del Estado hacia el exterior, ya que hay que comprender que, como parte de una *política general del Estado*,²⁶ sus relaciones con los demás actores del sistema internacional competen al ámbito de la *política exterior*; de ahí el interés de plantear un marco conceptual para comprender, en capítulos posteriores, la actuación del Kremlin a nivel regional e internacional.

Rafael Calduch señala que la política exterior es “aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional”.²⁷ Esta concepción destaca el papel de la política exterior como complemento y continuación de la política interna.

Por su parte, Luis Dallanegra Pedraza explica que la política exterior “es el diseño para lograr objetivos concretos en cuanto a desarrollo e inserción mundial. Teniendo en cuenta el marco global histórico y las características de la estructura en el sistema, es posible discernir cuáles son las características básicas de la política exterior de un país”.²⁸ A su vez, Luis Pérez Gil señala que es la forma mediante la cual los Estados conducen sus relaciones mutuas, como partes

²⁶ Cuando se menciona a la *política general del Estado* se hace referencia a los elementos que comprenden tanto el ámbito interno como el externo del Estado.

²⁷ Rafael Calduch Cervera, *Dinámica de la sociedad internacional*, Centro de Estudios Ramón Arecer, Madrid, 1993, p. 4.

²⁸ Luis Dallanegra Pedraza, “Claves de la política exterior de Colombia” en *Latinoamérica. Revista de estudios Latinoamericanos*, núm. 54, México, ene-jun, 2012, p. 38.

integrantes del sistema internacional, sometidos de forma irremediable al entendimiento de forma pacífica a través de la cooperación, o de manera violenta.²⁹

Finalmente, Rafael Velázquez Flores indica que la política exterior se conforma por todas las posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, las cuales se fundamentan en el interés nacional y en objetivos concretos. Dicha política se sustenta en un proyecto de nación específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado. A su vez, la política exterior se determina por *factores de situación* tanto internos como externos.³⁰

De los conceptos anteriores es posible recuperar los elementos necesarios para el estudio del tema. En este sentido, la política exterior de un Estado puede entenderse como el conjunto de actitudes, acciones, decisiones y posiciones que éste tiene más allá de sus fronteras, mismas que busca cumplir con objetivos cimentados en un interés nacional, y a través de estrategias, instrumentos y de la capacidad de negociación internacional que tenga en un momento determinado.

El desarrollo de una política exterior es un proceso que involucra desde la identificación de necesidades, prioridades y objetivos, hasta el diseño y puesta en práctica de planes y estrategias. Según Rafael Calduch, este proceso consta de tres etapas: elaboración, ejecución y control. Antes de abordarlas, es necesario examinar los conceptos utilizados para la explicación de las mismas, para lo que se presenta el Cuadro 3.

²⁹ Luis Pérez Gil, *Elementos para una teoría de la política exterior*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012, pp. 90-91.

³⁰ Cfr. Rafael Velázquez Flores, *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*, Plaza y Valdés-UMAR, México, 2007, p. 20.

Cuadro 3. Conceptos básicos para el análisis de la política exterior de un Estado

Concepto	Significado
Carácter nacional	Conjunto de elementos que diferencian a un país de los demás, es decir, su historia, costumbres, tradiciones, cultura, lengua, religión y diversidad étnica.
Interés nacional	Retoma los valores que conforman a una nación; enfatiza y señala las necesidades que tiene la sociedad de un Estado para garantizar la existencia de éste, es decir, se convierte en una meta estatal fundamental. Este concepto engloba diversos aspectos de la vida cotidiana del país, ya sean políticos, sociales o económicos, los cuales cambian de acuerdo con el contexto histórico, así como con el grupo de poder que esté al frente del gobierno del Estado —y que interpreta y argumenta cuál es el interés nacional en un determinado momento—.
Proyecto de nación	Es la visión que tiene una sociedad sobre sí misma, y sobre lo que aspira a ser en el futuro. Para conseguir esta visión conjunta, el pasado nacional y todos los sucesos trascendentales (éxitos y fracasos) que han marcado a dicha sociedad son elementos que delinear los nuevos triunfos que desea conseguir, así como las derrotas que debe evitar. Estos elementos además otorgan una serie de valores identitarios y culturales, que, en muchos casos, pueden convertirse en principios y directrices de la política exterior de cada Estado.
Poder nacional y/o capacidad de negociación internacional³¹	En el ámbito de las negociaciones, el elemento central es el poder puesto que el ejercicio de éste va a permitir, a quien lo ejerza, lograr los cambios que se propone; incluso fuera de sus fronteras. ³² Esto quiere decir que, aunque cada Estado tiene la posibilidad de desarrollar una serie de estrategias —consideradas como convenientes— para conseguir sus objetivos de política exterior, éstas no podrían alcanzarse si no cuenta con determinado nivel de

³¹ Cuando se habla de la capacidad de negociación internacional, ésta tiene que ver con el cúmulo de estrategias y herramientas que tienen los gobiernos para actuar y reaccionar frente a los asuntos “que ocupan y/o preocupan a la comunidad internacional o a un Estado específico, en términos generales”. Con respecto a las negociaciones internacionales, se podría decir que engloba a los procesos que involucran a dos o más actores internacionales. *Cfr. Ileana Cid, op. cit., pp. 14-15.*

Concepto	Significado
	<p>libertad y poder. Los elementos que dotan a un Estado con el poder para conseguir sus objetivos de política exterior dependen, en nivel interno, de “la geografía, la población, las bases tecnológico-materiales, los recursos naturales, el potencial militar, la producción industrial y agrícola, la ideología nacional, el prestigio internacional, la capacidad diplomática, la opinión pública, la naturaleza e ideología del gobierno, el carácter nacional del Estado, la organización administrativa y el liderazgo nacional”,³³ y a nivel externo del “reparto del poder y la riqueza, la estructura económica internacional, el grado de interdependencia y polarización del sistema internacional, la existencia y funcionamiento de las organizaciones mundiales, la imagen internacional del país, la opinión pública internacional, la presión que uno o varios Estados ejercen sobre el país, y los intereses de los principales actores transnacionales, como pueden ser otros Estados, organizaciones internacionales, empresas multinacionales, etc”.³⁴ Se podría añadir como otro elemento de conceptualización el conjunto de capacidades y habilidades de los encargados de la toma de decisiones a lo largo del proceso de negociación. En este sentido, su preparación y perspectiva sobre las cosas puede hacer la diferencia, aun cuando el panorama no sea favorecedor.</p>
<p>Factores de situación</p>	<p>Son todos los sucesos que ocurren dentro y alrededor de un Estado, mismos que cambian de acuerdo con la época y ejercen algún grado de influencia en la toma de decisiones de la política interna y externa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Internos: situación económica, política, social, y todas las aristas que se desprenden de éstas. Pueden agregarse en esta categoría otros elementos, como la geografía (recursos estratégicos, localización, los países con los que tiene fronteras, sus salidas al mar, etc.), la ideología estatal, la cultura y su historia.

³² Cfr. María Matilde Schwalb, *Relaciones de negociación entre las empresas multinacionales y los gobiernos anfitriones: el caso peruano*, Universidad del Pacífico, Perú, 1993.

³³ Rafael Velázquez, *op. cit.*, pp. 33-34.

³⁴ *Ibidem*, p. 36.

Concepto	Significado
	<ul style="list-style-type: none"> Externos: son todos los sucesos internacionales, principalmente la actuación de otros Estados (e incluso actores que, aunque tienen objetivos e intereses individuales, también tienen la capacidad suficiente para ejercer cierta influencia en la política exterior de un Estado, como “las organizaciones internacionales, las empresas multinacionales, la opinión pública internacional, los individuos con presencia mundial, e incluso el crimen organizado”³⁵). La interacción de todos estos actores involucra las alianzas políticas y económicas que realizan entre sí y en su contra, además de la ubicación de polos de poder.
Objetivos de política exterior	Se establecen a partir de un análisis previo del carácter nacional, los factores de situación, el interés nacional, el proyecto de nación y la capacidad de negociación internacional. De este modo, se formula una serie de propósitos útiles al gobierno, para satisfacer las necesidades previamente establecidas.
Diseño de estrategias	Implica aquellas actividades realizadas para conseguir ciertos objetivos; éstas se caracterizan por ser concretas y estar dirigidas a diversos planos, desde el militar, hasta el económico, político y social. De acuerdo con Lovell, “son muy variadas y utilizan algunas técnicas para su aplicación; por ejemplo, declaraciones conjuntas, compromisos y alianzas, promesas, amenazas, demostración de fuerza, simulaciones, premios y castigos, entre otras”. ³⁶
Instrumentos	Son todas las herramientas formalmente institucionalizadas a nivel internacional, mismas que permiten la convivencia y la negociación. La más utilizada es la negociación diplomática, sin embargo, y en casos más extremos, también se encuentra la guerra.
Actores	Aunque se considera al Estado como único actor con capacidad para ejercer la política exterior —principalmente en lo que se refiere a la toma de decisiones y a su misma formulación—, se pueden considerar además a todos aquellos entes, tanto gubernamentales como no gubernamentales, que directa o indirectamente se

³⁵ *Ibidem*, p. 28.

³⁶ John P. Lovell, citado en Rafael Velázquez, *op. cit.*, pp. 31-32.

Concepto	Significado
	<p>encuentran involucrados en la política exterior de cada país. La estructura de actores varía de acuerdo con los casos que sean analizados. Por ejemplo, dentro de la estructura de cualquier gobierno democrático, se encuentran el presidente (poder ejecutivo), el aparato legislativo y el poder judicial; mientras que en el ámbito no gubernamental se encuentran los partidos políticos, el sector empresarial y, dependiendo el país, los grupos étnicos, los representantes de las iglesias preponderantes, los medios de comunicación, y la opinión pública en general.</p>
<p>Decisiones y acciones</p>	<p>Son el resultado de la formulación de los objetivos de política exterior. Antes de llevarlas a cabo debe existir un consenso y análisis entre los actores que toman las decisiones, sobre todo de las posibles alternativas y sus efectos. Según Rafael Calduch, existen cuatro tipos de decisiones, que se agrupan de acuerdo con los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Por su contenido: existen las <i>decisiones finalistas</i>, las cuales recaen sobre objetivos y fines, y las <i>decisiones instrumentales</i>, que afectan a la elección de los medios o instrumentos de realización de la política exterior. b) Por el tiempo de adopción: decisiones con efectos a corto, mediano y largo plazo. c) Por la naturaleza de los agentes decisores: pueden ser <i>cerradas</i> (si son tomadas exclusivamente por el aparato gubernamental) o <i>abiertas</i> (cuando involucra a actores no gubernamentales). d) Por su grado de necesidad: son aquellas decisiones que <i>deben</i> tomarse, ya que son la continuación y consecuencia de decisiones previas. Éstas se pueden jerarquizar en “<i>originarias</i>: cuando constituye el punto de partida, el origen, de una determinada línea de actuación exterior de un país o de una relación internacional” o en “<i>derivadas</i>, que son las que resultan del desarrollo o ejecución de una decisión originaria”.³⁷

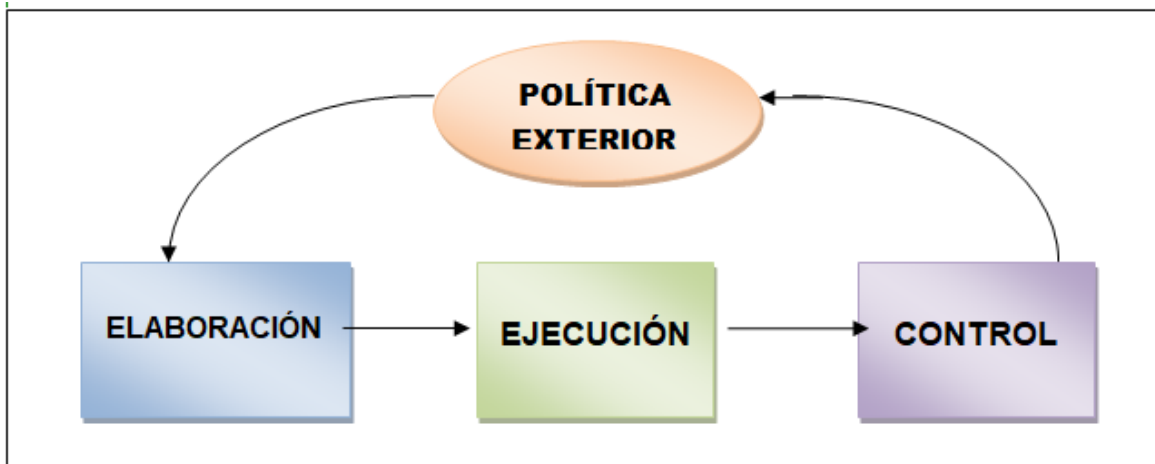
Fuente: elaboración propia, con información de Rafael Velázquez, *op. cit.*, pp.17-42 y Rafael Calduch, *op. cit.*, pp. 6-13.

³⁷ Rafael Calduch, *op. cit.*, pp. 6-13.

1.3.1. Etapas de la política exterior (elaboración, ejecución y control)

Los conceptos y elementos previamente mencionados se abordan a continuación para describir el desarrollo de la política exterior de un Estado. Para efectos de este trabajo, se retoma el modelo de Rafael Calduch, quien divide el proceso de la política exterior en tres etapas.³⁸

Cuadro 4. Etapas de la política exterior



Fuente: elaboración propia con información de Rafael Calduch, *op. cit.*, pp. 6-7.

La etapa de elaboración se caracteriza por la discusión y tratamiento de los posibles objetivos de la política exterior, e involucra, según sea el caso, a los actores gubernamentales y no gubernamentales con cierta influencia en la toma de decisiones del Estado; estos actores escogen las estrategias, instrumentos y acciones que servirán para conseguir determinados objetivos. De acuerdo con Rafael Calduch, las etapas de elaboración de la política exterior son:

1. La definición de la situación (fase de información).
2. La determinación de los objetivos y medios, con relación al contexto concreto (fase de evaluación).
3. La búsqueda de alternativas (fase de identificación).
4. La elección de una de las posibles opciones (fase de selección).³⁹

³⁸ Cfr. *Ibidem*, pp. 6-7.

³⁹ *Idem*.

La ejecución de una acción de política exterior depende de la estructura estatal, ya que ésta determina qué órganos deberán aplicarla. Lo común es que diversas instancias del aparato gubernamental, junto con otras como el ejército o la sociedad civil, realicen las acciones decididas durante la elaboración de la política exterior.

Finalmente, en la etapa de control se realiza un constante análisis de las acciones emprendidas para determinar sus efectos, definir la consecución de aquellas que hayan sido positivas y/o elaborar nuevas si es que las anteriores tuvieron efectos negativos o contrarios a los que se esperaban. Como se puede observar en el Cuadro 4, en la etapa de control finaliza y, a la vez, comienza de nuevo el proceso de la política exterior.

Otro punto que señala Rafael Caldach, es que el control de una política exterior se puede tipificar de acuerdo con los actores que lo ejercen: “la valoración de los resultados conlleva paralelamente, la determinación de las responsabilidades que a cada órgano político-administrativo, grupo social o persona individual le corresponde”.⁴⁰ De este modo, el control es nacional si los organismos o instituciones estatales están capacitados para evaluar y analizar las acciones de la política exterior, o internacional si estos procedimientos son realizados por organismos internacionales u otros países.

Además, el autor menciona que, por su naturaleza, el control puede verse de dos formas: por una parte, como control político, que analiza y valora los resultados y beneficios obtenidos de acuerdo con la eficacia con que fueron realizados —es decir, si fueron éxitos o fracasos—; por otra, se puede entender como control jurídico cuando las acciones estatales se clasifican en lícitas e ilícitas, en referencia con las normas nacionales e internacionales.

Para concluir esta sección es oportuno retomar a las personas y órganos en los que recae el ejercicio de la política exterior. Roberto Peña destaca, en primer lugar, a los órganos centrales del Estado:

⁴⁰ *Ibidem*, p. 18.

El jefe del Estado, el jefe (primer ministro) o presidente del gobierno y el ministro o secretario de asuntos exteriores, dependiendo del sistema político del país y las disposiciones constitucionales correspondientes. Como se puede apreciar, las figuras que corresponden a los jefes de Estado y de gobierno, se refieren a los jefes del poder ejecutivo de los Estados y la figura del ministro o secretario de asuntos exteriores, depende del jefe del poder ejecutivo, pero este último tiene a su cargo la responsabilidad de la organización y funcionamiento administrativo de las misiones diplomáticas y consulares.⁴¹

Sea cual sea el órgano, institución o los individuos encargados de la toma de decisiones en la política general del Estado, las competencias que, por derecho, les son otorgadas, así como sus características personales, son elementos que determinan las acciones emprendidas y el impacto de sus resultados en el Estado. Por esta razón, a continuación se aborda el papel que juega cada uno de estos actores.

1.4. Fundamentos y elementos para el análisis del estadista como líder político

Para examinar a los actores que inciden en la toma de decisiones de política exterior, éstos serán considerados dentro de dos ámbitos, el del Estado y el del individuo, ya que el primero actúa de acuerdo con las decisiones del segundo.

Para comenzar, es necesario hacer la diferenciación entre un político, un líder político y un estadista. Aunque para la filosofía clásica los seres humanos son políticos por naturaleza (*zoon politikon*), al hablar del político en términos modernos se hace referencia, sobre todo, al individuo que tiene un papel específico en la toma de decisiones de un Estado.

En este sentido, a varios de los servidores públicos y trabajadores gubernamentales (por ejemplo, a los diputados, los senadores y gobernadores, entre otros) se les llama coloquialmente *políticos* por el hecho de que se dedican a la administración y representación de los intereses del pueblo. Dentro de este grupo

⁴¹ Roberto Peña, *op. cit.*, p. 89.

de personas siempre existen los líderes, los cuales destacan en el mando de determinadas tareas gracias a ciertas características.

Es común que estos líderes políticos accedan a las cúpulas más altas del poder, o incluso que se conviertan en sus máximos representantes. En este sentido, se entiende que dichos líderes sean considerados estadistas, ya que, además de estar al frente del gobierno de un Estado, representan al poder político mismo; por eso, se espera que al ser un “tomador de decisiones, sea o deba ser, un líder. Pues no basta con asumir el cargo, se debe asumir el poder”.⁴²

Para hacer un análisis respecto de las personas que se encargan de la toma de decisiones en un Estado e identificar si son líderes políticos, a continuación se retoman algunas apreciaciones planteadas por Ileana Cid. En primer lugar, la autora señala:

El líder convencido de la idea de que los asuntos internos y los externos conforman una sola unidad dialéctica, tiene el talento suficiente para entender que las medidas que se adoptan en uno u otro nivel tienen repercusiones en el otro. Como decía Antonio Gramsci, se debe tomar conciencia de que los asuntos son siempre, primero, nacionales, pero inevitablemente tienen una proyección internacional.⁴³

Por otra parte, Cid afirma que un líder político debe poseer una serie de características o habilidades para ejercer el poder: “carisma, inteligencia, capacidad de trabajo, moderación, conocimiento de los asuntos particulares que está tratando junto con la sagacidad para comprender el marco general en el que se presentan y que seguramente los condiciona, al mismo tiempo que discernimiento para comprender los aspectos específicos que están involucrados en ellos”.⁴⁴

En un nivel teórico, es común abordar de forma ideal estas características. Por ejemplo, en el libro *La diplomacia*, Harold Nicholson señala ciertos rasgos que deben caracterizar a un diplomático, pero que también pueden ser utilizados para identificar a un líder político. Entre dichos rasgos, el autor considera “la experiencia con la que cuente, su integridad, su inteligencia, que no se deje dominar por sus

⁴² Ileana Cid, *op. cit.*, p. 87.

⁴³ *Ibidem*, pp. 84-85.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 89.

emociones y sus prejuicios, que se deje guiar por su deber público, que sea discreto, paciente y que tenga el tacto necesario para decir, tomar y emprender decisiones y acciones”.⁴⁵ Aunque Nicholson no contempla otras características, es importante agregar la habilidad del líder político para negociar.

Sin embargo, en términos empíricos, los hombres y las mujeres de Estado son seres humanos que, por naturaleza, actúan de acuerdo con sus tradiciones, su cultura y, específicamente, con su entorno político, social y económico. Al ser figuras públicas, y por la responsabilidad que implica su trabajo, sus acciones siempre son juzgadas y criticadas; sin embargo, es difícil que exista un consenso general sobre éstas, o incluso sobre la identificación con la forma de ser o de pensar de un político o estadista, ya que las sociedades se caracterizan por su diversidad ideológica. Por lo tanto, es común que las características *ideales* de los líderes políticos no se cumplan al pie de la letra o que existan puntos de vista divididos sobre éstas.

Como otra aportación del pensamiento *realista* que puede dar una respuesta a esta disyuntiva, Ileana Cid Capetillo retoma a Hans Morgenthau y las aportaciones sobre ética y realismo de Héctor Cuadra para señalar que las acciones del político siempre serán evaluadas en función del éxito que alcancen, lo cual también las hará ante la opinión pública éticamente adecuadas o no;⁴⁶ esto determina su capacidad para conseguir los objetivos como un líder político, además de que su fuerza y poder podrían ser evaluados de acuerdo con el alcance de sus acciones (local, regional o internacionalmente) y con su forma de reaccionar ante diversos sucesos o conflictos.

Aunque el objetivo de esta investigación no es realizar un análisis profundo sobre la personalidad del individuo —lo cual implicaría, incluso, el desarrollo de una perspectiva psicológica—, es importante mencionar las aportaciones de Margaret Hermann sobre el estilo de liderazgo del estadista,⁴⁷ principalmente las que esboza

⁴⁵ Cfr. Harold Nicholson, *La Diplomacia* (trad. Adolfo Álvarez Buylia), 4ª ed., Fondo de Cultura Económica, México, 1967, p. 60.

⁴⁶ Cfr. Hans Morgenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*, citado en Ileana Cid, *op. cit.*, p. 86; Héctor Cuadra, *Reflexiones sobre ética y política internacional*, Universidad Iberoamericana, México, 2008, pp. 55-68.

⁴⁷ Margaret Hermann es profesora de Relaciones Globales y dirige el *Daniel Patrick Moynihan Institute of Global Affairs* en la Escuela Maxwell de la Universidad de Siracusa, en Nueva York. Su trabajo es reconocido por el análisis del liderazgo político, la toma de decisiones en la política exterior de los Estados y, sobre todo,

en su obra *Assesing leadership style: a trait analysis*. En este texto, la autora presenta una metodología en la que incluye elementos tanto del estudio de las Ciencias Sociales como del psicoanálisis, para aplicarlos en el análisis de líderes del mundo.

Al respecto de este trabajo, Consuelo Thiers retoma las categorías elaboradas por Hermann para analizar a un estadista, según la respuesta que éste tiene ante determinadas situaciones y objetivos. De acuerdo con dichas categorías, es posible que el comportamiento de un estadista coincida con uno o varios elementos mencionados en el Cuadro 5.

de los estilos de negociar de los líderes de gobierno. *Cfr. s/a, Margaret Hermann, professor, Political Science*, disponible en: <https://www.maxwell.syr.edu/hermann/> Consultada el 02 de enero de 2015.

Cuadro 5. Estilo de liderazgo según Margaret Hermann

Respuestas a las restricciones del poder político	Apertura a la información	Motivación	
		Énfasis en el problema	Énfasis en la relación
Desafía las restricciones	Cerrado a la información	<i>Expansionista</i> Busca expandir el control del líder, del gobierno y del Estado.	<i>Evangelista</i> Busca persuadir a otros para que se unan a su misión, moviliza a otros alrededor del mensaje del líder.
Desafía las restricciones	Abierto a la información	<i>Activo independiente</i> Busca mantener la maniobrabilidad propia y del gobierno, así como la independencia en un mundo que es percibido como continuamente limitando ambas.	<i>Directivo</i> Busca mantener el estatus y la aceptación propia y del gobierno por parte de otros, a través de acciones en el escenario mundial.
Respeta las restricciones	Cerrado a la información	<i>Incremental</i> Busca mejorar la economía del Estado y/o la seguridad a pasos incrementales, mientras evita los obstáculos que van a aparecer.	<i>Influyente</i> Busca construir relaciones cooperativas con otros gobiernos y Estados, a fin de jugar un rol de líder; al trabajar con otros.
Respeta las restricciones	Abierto a la información	<i>Oportunista</i> Busca evaluar qué es posible en la situación actual y en el contexto y considera lo que los electores necesitan en el momento y le permiten hacer.	<i>Colegial</i> Busca reconciliar diferencias y construir consensos, ganar prestigio y estatus a través del empoderamiento de otros y comparte responsabilidades.

Fuente: elaboración propia con información de Margaret Hermann, *Assesing leadership style: a trait analysis*, disponible en: <http://socialscience.net/docs/lta.pdf> Consultada el 29 de diciembre de 2014; Consuelo Thiers, *Líderes políticos latinoamericanos: un estudio de la personalidad a distancia* (tesis de maestría, dirigida por Miguel Ángel López), Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, Chile, 2013, p. 40, disponible en: <http://socialscience.net/docs/CThiers.pdf> Consultada el 29 de diciembre de 2014.

Con el uso de estas categorías, el objetivo de Hermann es analizar a los líderes políticos del mundo, quienes “se enfrentan con diversos dilemas que afectan sus políticas (cómo mantener el control y delegar autoridad al mismo tiempo, y cómo perfilar la agenda política cuando se están definiendo situaciones, problemas y oportunidades)”.⁴⁸ En este sentido, la forma de actuar del estadista es resultado de su pasado y su entorno, los cuales, en palabras de Hermann, son elementos que crearán un estilo de liderazgo. En particular, este fenómeno se entiende como “la forma en la que los líderes se relacionan con quienes se encuentran a su alrededor y cómo estructuran las interacciones, normas, reglas y principios que guiarán esta interacción”.⁴⁹

1.5. Fundamentos y bases teóricas del neorrealismo político o realismo estructural

Hasta este punto se han desarrollado conceptualmente los elementos necesarios para elaborar el marco teórico de esta tesis: el Estado, la política exterior, la política interior, la seguridad y el estadista como líder político. Estos conceptos son nodales para abordar la propuesta del realismo estructural, así como para aplicarla en el estudio de la organización interna de la política rusa, el papel que ésta ha jugado regionalmente y las acciones que Rusia ha emprendido como actor internacional.

Para profundizar en el neorrealismo político es necesario señalar que éste se entiende como teoría —es decir, como herramienta para explicar los fenómenos de la realidad internacional— al mismo tiempo que como cosmovisión —o una perspectiva sobre el mundo—. En relación con esta segunda consideración, Luis Dallanegra Pedraza describe a la cosmovisión como:

Una idea de la organización del mundo, que crea el marco o paradigma para las restantes ideas, que inspira teorías o modelos en todos los niveles. Consiste en una serie de principios y conceptos básicos a partir de los cuales se desarrolla todo un sistema. Define nociones comunes que se aplican a todos los campos: la política, la economía, la religión, la moral o la filosofía. Muestra el diseño universal de la

⁴⁸ Consuelo Thiers, *op. cit.*, p. 40.

⁴⁹ *Idem.*

realidad en su esencia [...] En la cosmovisión se plantea la esencia de las características y el funcionamiento de la realidad.⁵⁰

Como plantea Dallanegra, a partir de una cosmovisión se puede proponer una serie de teorías. Siguiendo esta misma línea, Karen Mingst afirma que la teoría responde a una serie de “presupuestos generales acerca de actividades políticas, sociales o económicas, que pretenden describir y explicar dichas acciones, en muchos casos se utiliza como una base predictiva”.⁵¹

Con respecto del concepto de *teoría*, Kenneth Waltz menciona que “las teorías responden a conjuntos de leyes que pertenecen a una conducta o fenómenos particulares”.⁵² Esta conceptualización queda sesgada, por cuanto una teoría es más que el resultado de leyes producidas por cálculos cuantitativos. Una teoría es el resultado de la “construcción intelectual” que los científicos realizan a partir del tratamiento de datos y leyes; ésta no es objetiva ni depende por completo de la realidad, en la medida en que quienes la tratan le imprimen su visión, ideología, y hasta sus prejuicios. A pesar de eso, los científicos crean *modelos* para interpretar datos, elementos y variables, pero, sobre todo, para explicar las causas y consecuencias de diversos fenómenos.⁵³ En el análisis sistemático de las relaciones internacionales, los modelos explican las interacciones que ocurren en el sistema internacional.

1.5.1. El realismo político como sustento para el realismo estructural

El neorrealismo político o realismo estructural tiene sus raíces en el pensamiento realista, el cual recupera una serie de conocimientos, visiones y percepciones sobre el mundo a partir de bases tanto filosóficas como históricas. De acuerdo con Mingst, esta teoría “presupone la presencia de un sistema internacional anárquico donde

⁵⁰ Luis Dallanegra Pedraza, *Realismo Sistémico estructural: Política Exterior como ‘construcción’ de poder*, Edición del autor, Buenos Aires, 2009, p. 6.

⁵¹ Karen Mignst, *op. cit.*, p. 547.

⁵² Kenneth Waltz, *Teoría de la política internacional* (trad. Mirta Rosenberg), Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, p. 10.

⁵³ Según Waltz, un modelo representa una teoría y, por lo tanto, una simplificación de la realidad. *Cfr. Ibidem*, p. 17.

coexisten los distintos Estados. Cada uno sustenta sus políticas en una interpretación del interés nacional definido en términos del poder”.⁵⁴ Por el hecho de vivir en un ambiente de anarquía absoluta, donde no existe una autoridad jerárquica que determine las reglas de actuación, cada Estado debe confiar en sí mismo y valerse del equilibrio de poder⁵⁵ para mantener, con menos amenazas, un *statu quo* en el sistema internacional.⁵⁶

Los orígenes de esta visión del mundo se remontan a las aportaciones del historiador griego Tucídides (460 a.C.-396 a.C.), el cual, con su famosa *Historia de la guerra del Peloponeso*, propuso una estructura inicial del realismo —en la que el Estado fue considerado un actor principal—. Además, en esta obra el autor analiza las características del ser humano y, concretamente, de las personas encargadas de la toma de decisiones al interior del Estado.

Más tarde, San Agustín (354-430) puntualizó que, entre las características naturales de los hombres, el egoísmo, la ambición y la imperfección son motivo de la existencia de las guerras.

Retomando a Tucídides, Nicolás Maquiavelo (1462-1527) no sólo explicó las características que debe poseer un gobernante —principalmente, las que tienen que ver con sus acciones, forma de pensar y proceder—, sino que además propuso estrategias para el mantenimiento del poder en beneficio del Estado, tales como el uso de las alianzas. Thomas Hobbes (1568-1679), en su famosa obra *El Leviatán*, estableció una tesis fundamental en el desarrollo de la cosmovisión del realismo político, en la cual “imaginó un estado de naturaleza, un mundo sin autoridad gubernamental ni orden civil, donde el hombre gobierna por las pasiones y vive con la constante incertidumbre sobre su propia seguridad [...] el hombre es solitario, egoísta e incluso brutal”.⁵⁷

⁵⁴ Karen Mingst, *op. cit.*, p. 27.

⁵⁵ El *equilibrio de poder* es un sistema internacional en el cual hay Estados que poseen un poder relativamente igual (aunque de acuerdo con sus características y capacidades), forman alianzas o emprenden políticas para contrarrestar el incremento del poder de otros países, y ninguno puede dominar por completo el sistema internacional. *Cfr. Ibidem*, p. 539.

⁵⁶ Para el desarrollo del análisis de realismo político, se tomará como base la propuesta cronológica que realiza Karen Mingst, con el fin de entender la evolución de esta teoría en su obra *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*.

⁵⁷ Karen Mingst, *op. cit.*, p. 32.

Éste fue el supuesto que más tarde permitió a los realistas decir que, dadas las características natas del hombre, y de aquellos que gobiernan los Estados, estos últimos viven en un escenario de anarquía, en el que cada uno vela por sus intereses, sin una autoridad que les diga qué es lo que deben hacer. Hobbes piensa que, como solución a este dilema, debe crearse un Estado, es decir, un Leviatán que controle el poder de manera central y absoluta.⁵⁸

Cabe mencionar que, en la aplicación de las relaciones internacionales y la política internacional, la visión realista es mucho más reciente; es más, esta perspectiva surgió al mismo tiempo que Relaciones Internacionales como disciplina. A partir del periodo de entreguerras; autores como Reinhold Niebuhr (1892-1927) cuestionaron el comportamiento humano y establecieron un gran principio para los realistas: “el poder nacional es la proyección de la voluntad de poder del individuo”.⁵⁹ En palabras de este autor, el realismo político no se puede entender si no se analiza la naturaleza del hombre.

Por otra parte, Nicholas J. Spykman (1893-1943) afirmaba que, para asegurar su supervivencia, “los Estados deben hacer de la preservación o el mejoramiento de su posición de poder un objetivo principal de su política exterior”.⁶⁰ Sobre este punto, Edward Hallett Carr (1892-1982) argumentó que la visión idealista fue incapaz de impedir que dos décadas después de la Gran Guerra se desencadenara la Segunda Guerra Mundial.

En el periodo de posguerra, el uso, práctica y estudio del realismo político se profundizó gracias a pensadores como Hans J. Morgenthau (1904-1980), el cual retomó esta cosmovisión para aplicarla a la realidad del siglo XX. En su obra *Política entre las naciones*,⁶¹ sostiene:

⁵⁸ Cfr. Thomas Hobbes, *Leviatán*, disponible en: http://eltalondeaquiles.pucp.edu.pe/sites/eltalondeaquiles.pucp.edu.pe/files/Hobbes_-_Leviatan.pdf Consultada el 14 de enero de 2015.

⁵⁹ James Dougherty y Robert Pfaltzgraff, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (trad. Cristina Piña), Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1993, p. 103.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 105.

⁶¹ El texto *Política entre las naciones*, fue publicado por primera vez en 1948 y se caracteriza por ser un referente en el estudio del comportamiento de los Estados posterior a la Segunda Guerra Mundial. Cfr. Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, (trad. Herbert W. Olivera), Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, 718 pp.

La imperfección del mundo encuentra sus causas en tres esencias [...] inmodificables: el egoísmo y el deseo de poder de los hombres; la definición de los intereses nacionales de los Estados en términos de poder; y la naturaleza anárquica inestable que lleva a la única garantía efectiva de una *paz inestable* —para usar una conocida expresión de Raymond Aron— sea el mecanismo de equilibrio de poder y no el derecho internacional, dado que sólo el poder puede frenar al poder.⁶²

En lo individual, estas tres esencias hablan de la lucha nata del ser humano por su sobrevivencia; a nivel estatal, remiten a la constante búsqueda y procuración de su interés nacional, a través del incremento y equilibrio de su poder en su relación con otros Estados. Finalmente, en un plano internacional —entendido como “anárquico”—, estas esencias motivan a los hombres a interactuar, competir y buscar el bienestar nacional entre y/o sobre los otros; en este proceso, la diplomacia tiene un papel importante, ya que es el medio para la resolución de conflictos. En general, todo esto queda planteado en seis principios:⁶³

- Las relaciones políticas se rigen por reglas objetivas y profundamente arraigadas en la naturaleza humana.
- Los hombres de Estado “piensan y actúan en términos de interés definido como poder”.
- En un mundo donde las naciones soberanas rivalizan por el poder, las políticas exteriores de todos los Estados deben considerar la supervivencia como la meta mínima de la política exterior, por lo que están forzadas a proteger “su identidad física, política y cultural contra la intrusión de otras naciones”.
- Los principios morales universales no pueden aplicarse a las acciones de los Estados en su formulación abstracta y universal, pero deben filtrarse a través de circunstancias concretas de tiempo y lugar.
- El realismo político no identifica las “aspiraciones morales de una nación particular con las leyes morales que gobiernan el universo”.

⁶² Robert Russell, “Prólogo”, en Hans Morgenthau, *op. cit.*, p. 2.

⁶³ Cfr. James Dougherty y Robert Pfaltzgraff, *op. cit.*, pp. 106-109.

- La política interna y exterior pueden reducirse en una que corresponda a alguno de estos tres principios: “una política busca ya mantener el poder, ya aumentar el poder, ya demostrar poder”.

El realismo político posterior a la Segunda Guerra Mundial tuvo gran influencia en el pensamiento occidental, pues sirvió de base para la creación de políticas que lograran un equilibrio de poder; además, se aplicó en un contexto en el que EE. UU. debía contener el avance de la Unión Soviética y su ideología más allá de su zona natural de influencia, es decir, de Europa del Este.

A diferencia de su contraparte utopista o idealista, los autores del realismo político no conciben que las organizaciones y la ley sean la clave para organizar y armonizar los intereses de los Estados en el mundo; en este sentido, el poder y cualquier medio para obtenerlo —incluyendo la guerra— representan tácticas, estrategias y herramientas válidas para conseguir sus intereses y objetivos. En otras palabras, las capacidades traducidas en el poder de un Estado son cruciales para que éste alcance sus objetivos o metas por sí mismo, así como para que influya en otros Estados.

A medida que la realidad se transformaba, fue necesario que los teóricos adoptaran una forma de verla más apegada a los cambios; por esta razón, aunque aparecieron distintas visiones del realismo, el neorrealismo o realismo estructural se ha convertido en una teoría más rigurosa, sobre todo en el estudio de la política internacional.⁶⁴

1.5.2. El realismo estructural o neorrealismo

El neorrealismo, como ya se planteó, retoma un conjunto de ideas emanadas del realismo clásico para adaptarlas al mundo contemporáneo. Además, esta teoría trata de definir conceptos clave dentro de dicha rama de pensamiento, da

⁶⁴ Por *política internacional* se entiende el conjunto de interacciones de cada sujeto y actor de la sociedad internacional con los demás, como resultado de su política exterior. *Cfr.* Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Diccionario de Política Internacional*, Vol. II, México, 2002, p. 953.

proposiciones que se sujeten a un análisis científico sobre la sociedad, y explica el papel de otros actores del sistema internacional que no son los Estados.

A continuación se aborda el análisis propuesto por Waltz en su libro *El hombre, el estado y la guerra*, el cual apareció en 1954 y es un precedente en el desarrollo del realismo estructural. En éste, el autor retoma y confronta el pensamiento realista clásico con nuevas ideas y propuestas respecto del análisis de la política internacional.

Los tres niveles de análisis de Kenneth Waltz

Como propuesta metodológica para el estudio del sistema internacional, Kenneth Waltz propuso observar al mundo a partir de tres perspectivas o niveles de análisis: el individual, el estatal y el internacional.⁶⁵

El nivel individual se enfoca en las características biológicas, psicológicas y culturales de los individuos que se encuentran al frente de un Estado. Así, se consideran su salud física y mental, su desarrollo cognoscitivo (memoria, lenguaje, atención, inteligencia, capacidad para reaccionar y resolver diversas clases de conflictos, etc.); por otro lado, contempla su formación académica, su desarrollo y experiencia personal, su capacidad de razonamiento, rasgos psicosociales, posibles frustraciones, su estilo particular para tomar una decisión, carácter, tendencias, conductas, creencias, ideología e, incluso, preferencias y pasiones.

De acuerdo con Reinhold Niebhur, es necesario el estudio del comportamiento humano —principalmente, el de las personas que diseñan y aplican las políticas públicas nacionales— así como el de sus reacciones ante diferentes situaciones, ya que esto permite la comprensión de los otros dos niveles de análisis.

Por otra parte, como señala Émile Durkheim, al analizar la realidad “la naturaleza humana no puede explicar por qué en un Estado el hombre es esclavizado y en otro es comparativamente libre, por qué en un año hay guerra, y

⁶⁵ Cfr. Kenneth Waltz, *El hombre, el Estado y la guerra* (trad. Arturo Borja Tamayo), CIDE, México, 2007, 275 pp.

en otro que se compare hay paz. Sin embargo, puede explicar las imperfecciones necesarias de todas las formas políticas y sociales”.⁶⁶

En segundo lugar, el nivel estatal contempla las características y particularidades que integran al Estado, es decir, la estructura jerárquica en la toma de decisiones y las instituciones que gobiernan a los individuos. Este nivel se basa en las necesidades e intereses internos, los cuales determinan las acciones políticas hacia el exterior.

La autopreservación y la seguridad son las principales necesidades por atender; para satisfacerlas, el Estado busca, al igual que el individuo, defenderse y actuar antes de ser afectado. Sobre esto, Waltz explica que, dado que existen diferentes intereses y necesidades nacionales, es normal y comprensible que surjan conflictos entre distintos Estados; de ahí que cada ente establezca sus mecanismos de ataque, defensa y supervivencia.

En términos teóricos, las decisiones estatales responden a un proyecto de nación y, tal vez, también a un consenso; en ellas deben intervenir actores gubernamentales y no gubernamentales, de modo que sea mayor el alcance de las acciones a emprender. En el caso de sus interacciones con el exterior, las capacidades internas del Estado van a determinar su margen de maniobra y el alcance en la interacción con otros Estados.

Finalmente, en el nivel internacional o sistémico, los Estados se encuentran inmersos en una realidad espacio-temporal definida, cuya anarquía social, política y económica determina la ausencia de una armonía automática; este hecho los presiona e impulsa a actuar de acuerdo con ciertos incentivos externos. Aunque, como ya se dijo, cada Estado lucha por sus intereses nacionales, a nivel internacional cada uno actúa de acuerdo con su capacidad de acción e influencia sobre otros actores.

Al igual que en la propuesta del realismo político clásico, en el neorrealismo la figura estatal sigue siendo un actor predominante, pero además se reconoce la existencia e influencia de otros actores, como las organizaciones internacionales, la opinión pública o las empresas transnacionales.

⁶⁶ Émile Durkheim, citado en *ibidem*, p. 34.

Para identificar el poder con que cuenta un Estado es importante determinar las afectaciones del entorno y las medidas que puede adoptar para enfrentarse a éstas; además, se debe considerar el contexto histórico en el que se desenvuelve el sistema internacional, los posibles polos de poder existentes, los grados de dependencia, la distribución de los recursos, la riqueza y el desarrollo tecnológico.

En ese sentido, tomando como referencia las características que hacen a algunos de éstas *potencias*, se ha desarrollado una clasificación de Estados. Esta clasificación y, sobre todo, la noción de *potencia*, son importantes en la propuesta del realismo político, ya que las nociones que se desprenden de ellas son comúnmente utilizadas en el estudio de la realidad internacional.

En el Cuadro 6 se expone los elementos para catalogar a un país dentro de los diferentes niveles de potencia. Según esta clasificación, existen cuatro categorías de Estados: superpotencia, potencia o gran potencia, potencia media y Estados pequeños o débiles.

Cuadro 6. Clasificación de los Estados como potencias

Tipo de potencia	Características
Superpotencia	Tiene capacidad de intervención en cualquier parte del mundo. Cuenta con territorio de dimensiones continentales, recursos humanos, riqueza material, un alto nivel de desarrollo tecnológico y amplitud de arsenal nuclear. Esta clasificación solía utilizarse durante la Guerra Fría para hacer referencia a EE. UU. y la URSS.
Potencia o gran potencia	Tiene intereses de tipo político, económico, militar (a pesar de no contar con un arsenal nuclear) y hasta ideológico más allá de la región en que se encuentra situada. Sin embargo, su política exterior no tiene dimensiones planetarias.
Potencia media	Son Estados que, si bien no ejercen suficiente influencia en su región o más allá de ella, sí gozan de ciertas capacidades políticas, económicas y militares necesarias para defender sus intereses y objetivos en un contexto más extenso (sea regional o sectorial).
Estados pequeños o débiles	No tienen un gran impacto económico, político o militar, ya que su influencia difícilmente rebasa sus fronteras.

Fuente: elaboración propia con información de Rafael Calduch, *Las Relaciones Internacionales*, Ediciones Ciencias Sociales, Madrid, 1991, disponible en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/sdrelint/lib1cap7.pdf> Consultada el 18 de julio de 2014; Belén Blázquez Vilaplana, *El impulso del presidente del gobierno español a los procesos democráticos y de paz en Nicaragua y El Salvador 1982-1996*, Universidad de Jaén, Granada, p. 84, disponible en: <http://www.eumed.net/tesisdoctorales/2007/bbv/CLASIFICACION%20DE%20ESTADOS.htm> Consultada el 18 de julio de 2014.

1.5.3. Precisiones y características del neorrealismo político

Habiendo desarrollado la propuesta de análisis de Waltz sobre el sistema internacional y la política internacional, es necesario abordar algunos aspectos que distinguen al realismo estructural del realismo clásico. El primero de éstos se relaciona con la dicotomía primordial en el análisis de la realidad internacional: mientras el realismo clásico la plantea en términos de guerra y paz, el neorrealismo la identifica con la diferencia entre cooperación y conflicto.

En segundo lugar, el papel del poder en el análisis del neorrealismo político sigue siendo crucial, ya que en éste persiste el dilema de la determinación de medios y fines en las relaciones políticas. Sin embargo, la diferencia de su propuesta radica en que presta atención a las relaciones establecidas en el sistema político internacional (más allá del ámbito interestatal), y sobre las cuales no se aplican los valores morales universales. Este enfoque representa el mayor punto en la evolución de la perspectiva realista, puesto que, además de considerar la existencia e influencia de diversos actores en las relaciones interestatales, contempla estas últimas no por sí mismas, sino como elementos de un sistema.

En este sentido, el trabajo de Waltz es reconocido por haber contribuido a la evolución del realismo estructural, sobre todo cuando, en la década de 1970, retomó los trabajos tanto de Morgenthau como de su discípulo Gottfried-Karl Kinderman.⁶⁷ De hecho, el mismo Kinderman afirmó que “Waltz insta a un enfoque basado en relaciones moduladas entre agentes en un sistema anárquico”,⁶⁸ en el que las principales necesidades del Estado son garantizar su supervivencia y su seguridad.

A diferencia de la perspectiva realista clásica —para la cual en el ámbito interno del Estado existe una jerarquía de instituciones encargadas de su funcionamiento— la de Waltz, propone que en el sistema internacional no existe una instancia supranacional capaz de sobreponerse y controlar a todos sus integrantes. De este

⁶⁷ Gottfried-Karl Kinderman (1926), académico alemán que se desempeñó como asistente de investigación de Morgenthau y que, en la década de 1960, ocupó la primera cátedra de Relaciones Internacionales en la Universidad de Múnich. Actualmente es reconocido por ser el fundador de la escuela alemana de pensamiento neorrealista. *Cfr.* Gottfried-Karl Kinderman, citado en James Dougherty y Robert Pfaltzgraff, *op. cit.*, p. 131.

⁶⁸ *Idem.*

modo, se plantea una diferenciación crucial entre el realismo y el neorrealismo, pues mientras en el primero el Estado determinaba la estructura del sistema, en el segundo el sistema internacional puede influir en las políticas estatales. Al respecto, Waltz señaló:

La anarquía que rige en el sistema internacional define la identidad y las preferencias de los actores que operan dentro de él: si cualquier actor puede recurrir virtualmente en cualquier momento a la violencia para obtener sus fines, entonces los actores dotados de la capacidad de ejercer violencia tienden a prevalecer sobre aquellos actores que carecen de ella.⁶⁹

Aunque en este punto Waltz recurre al ejemplo de la violencia, su tesis puede trasladarse a otros ámbitos, como al del sistema económico dominante en el sistema y derecho internacionales. Independientemente de esto, las diferencias y características internas de cada Estado le permiten garantizar su supervivencia y seguridad, de tal modo que su poder se somete a una dinámica denominada por Morgenthau como de *equilibrio de poder*, pero en un carácter sistémico.

Otra visión para distinguir el neorrealismo político del realismo clásico fue la de Robert Gilpin,⁷⁰ para quien “los Estados se comprometen en cálculos de costo-beneficio”.⁷¹ Dougherty y Pfaltzgraff señalan que, de acuerdo con esta visión, “un Estado intentará cambiar el sistema internacional a través de una expansión territorial, económica o política [...]. La distribución de poder representa los medios principales para controlar el comportamiento de los Estados. Los más dominantes mantienen una red de relaciones dentro del sistema para este fin”.⁷²

Con estos elementos es posible señalar que sólo existirá un equilibrio dentro del sistema internacional cuando los Estados más fuertes se encuentren satisfechos

⁶⁹ Kenneth Waltz, *Teoría de la política internacional...*, *op. cit.*, p. 113.

⁷⁰ Robert Gilpin (1930) es un profesor estadounidense, estudioso de la economía política internacional y de Relaciones Internacionales. Fungió como profesor emérito de Economía y Relaciones Internacionales en la Universidad de Princeton durante la década de 1960; durante ese periodo desarrolló diversas aportaciones para el realismo estructural, pero desde la óptica de la economía. *Cfr. s/a, Robert Gilpin*, disponible en: http://www.princeton.edu/politics/people/display_person.xml?netid=rggilpin&display=faculty Consultada el 24 de noviembre de 2014.

⁷¹ Robert Gilpin, *War and change in world politics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1981, p. 29, citado en Karen Mingst, *op. cit.*, p. 130.

⁷² James Dougherty y Robert Pfaltzgraff, *op. cit.*, p. 133.

con su situación, política, económica y territorial. Sin embargo, como difícilmente sucederá dicho equilibrio, se originan conflictos desestabilizadores en el sistema, los cuales, en palabras tanto de Waltz como de Gilpin, provocan que los Estados fuertes se hagan de más poder y capacidad de negociación internacional al momento de cooperar; esto podría afectar significativamente sus relaciones con los demás actores del sistema internacional.

De esta forma, los Estados más poderosos tratarán de influir sobre los que no lo son, por lo que ambos tendrán que interactuar a través de alianzas, pactos o, en su caso, a través de la coerción, las amenazas o las sanciones. Ante esta situación, la perspectiva realista sobre conceptos como *seguridad* y *supervivencia* cobra relevancia, pues la convivencia entre Estados que tienen distintas capacidades y niveles de poder implica la búsqueda por el bienestar nacional que no exenta de conflictos. En este sentido, los conflictos pueden surgir por la falta de algún recurso material básico en la vida cotidiana de la población, algún tipo de alimento, tecnología, infraestructura e, incluso, la protección ante desastres naturales o amenazas de otros actores.

En resumen, según la visión de Waltz, las diferencias de los Estados integrados al sistema internacional provocan que, tarde o temprano, se vean obligados a interactuar entre sí y a depender unos de otros, aunque siguiendo cierta distribución de capacidades y, por ende, de poderes. Ambos, capacidades y poderes, son comúnmente medidos a partir de diversos indicadores, como la cantidad de la población, las dimensiones del territorio, los recursos estratégicos, la economía, la capacidad militar y política, entre otros.

Para concluir este apartado, en el Cuadro 7 se muestra un esquema comparativo de las propuestas del realismo clásico y del realismo estructural:

Cuadro 7. Comparación y evolución de las aportaciones del realismo

Realismo político	Realismo estructural / Neorrealismo
Por naturaleza, el hombre es egoísta, malo y busca el poder para satisfacer sus necesidades individuales.	Respecto al individuo, esta teoría conserva la concepción hobbesiana acerca de la naturaleza humana.
El Estado es el actor central.	El Estado se mantiene como actor central, sin embargo, se reconoce la importancia e influencia de todos los actores que interactúan con éste y que, en conjunto, conforman el sistema internacional.
Destaca el papel tanto de la política interna como de la exterior como esferas autónomas.	Reconoce la autonomía e importancia de ambas esferas de la política estatal.
<p>Analiza cualitativa y cuantitativamente diversos elementos relacionados con el poder: la capacidad y fuerza militar, los avances tecnológicos y científicos, el número de población y su nivel de desarrollo; los recursos naturales y estratégicos, los rasgos geográficos, el sistema de gobierno, los liderazgos locales, regionales e internacionales, la economía, el nivel de industrialización y el comercio.</p> <p>Desde esta visión se sostiene que el poder es un medio y un fin en la política internacional. Además, considera al <i>equilibrio de poder</i> como uno de los principios para evitar la existencia de cualquier tipo de hegemonía en este ámbito de la política.</p>	<p>De igual forma, se comprende al poder, cualitativa y cuantitativamente, como medio y fin en el sistema internacional, cuya dinámica es “anárquica por naturaleza”. En este sentido, el <i>equilibrio de poder</i> también juega un papel determinante en la política internacional.</p>
No existe consenso entre los Estados. Por el contrario, cada uno tiene intereses particulares que pueden llevarlos a un	La falta de armonía en el sistema internacional es provocada, entre otras cosas, por los intereses particulares de sus actores; dichos intereses son el motivo por el que, al interactuar, éstos

Realismo político	Realismo estructural / Neorrealismo
conflicto, o incluso a la guerra. Para enfrentar esa amenaza, establecen como prioridad el fortalecimiento de su poder.	cooperen o a desarrollen conflictos. En ambos casos, los actores pondrán en juego sus capacidades, fortalezas y debilidades, con el fin de sobrevivir y enfrentar lo que los amenaza.
El uso de la diplomacia es la clave para la resolución de los conflictos. Incluso, en algunos casos la <i>diplomacia coercitiva</i> puede ser utilizada como herramienta para convencer o influir en otros Estados. ⁷³	Hasta hoy, la diplomacia se mantiene como una herramienta clave en la resolución de conflictos.
Gran parte de su marco teórico fue elaborado durante el siglo XIX, a partir de una serie de ideas recuperadas de la antigua Grecia —las cuales, en conjunto, conforman una cosmovisión <i>realista</i> —.	Retoma el cúmulo de ideas del realismo político y crea un análisis científico-social para explicar el mundo de fines del siglo XX y principios del XXI.
La política no se asocia a valores éticos universales, sino que responde a los valores de la ética nacional.	La política se mantiene lejana de los valores éticos universales, pero sí responde a los valores nacionales.

Fuente: elaboración propia con información de Luis Dallanegra, *op. cit.*, Karen Mingst, *op. cit.*, Kenneth Waltz, *Teoría de la...*, *cit.*, Kenneth Waltz, *El hombre...*, *cit.* y *El poder y las...*, *cit.*, Thomas Hobbes, *op. cit.*, James Dougherty y Robert Pfaltzgraff, *op. cit.*, y Hans Morgenthau, *op. cit.*

⁷³ La diplomacia coercitiva es una estrategia reactiva que consta de una amenaza, una fuerza limitada o el ofrecimiento de incentivos al adversario político para frenar o revertir las consecuencias de los actos ya realizados. *Cfr.* Javier Gamero, *Terrorismo y diplomacia coercitiva*, disponible en: www.leogcp.com/JavierGameroKinosita/Mensaje36.htm Consultada el 22 de julio de 2014.

Después de analizar las contribuciones y la evolución de la cosmovisión realista, es necesario mencionar que, después de 1989, el debate de las Relaciones Internacionales giró en torno a las consecuencias del desequilibrio de poder generado en el fin de la Guerra Fría; de igual forma, el debate se centró en la unipolaridad del mundo y en el predominio de EE. UU. como potencia en el escenario internacional. Aunque en la actualidad algunos teóricos afirman que esta situación se mantiene, otros están realizando análisis prospectivos respecto al surgimiento de otros polos de poder y, en este sentido, consideran que la Federación Rusa se está convirtiendo en una potencia con un papel importante en el sistema internacional.

Finalmente, es menester aclarar que la razón por la que se retoma el realismo estructural en la presente investigación es la pertinencia de su propuesta en el estudio de la realidad internacional, a pesar de que en diversos ámbitos se afirme que es una teoría compuesta de preceptos antiguos y faltos de vigencia. Aunque parece que los conceptos de esta teoría son desplazados por una visión democrática-liberal sobre la “evolución hacia la solución de conflictos”, así como sobre la interacción entre Estados a partir de la cooperación y el libre mercado, la dicotomía entre la guerra y la paz o el conflicto y la cooperación siguen presentes de manera cotidiana en la realidad internacional.

CAPÍTULO 2

LA FORMACIÓN DE LA RUSIA POSTSOVIÉTICA

La democracia, admitámoslo, ha superado el desafío del comunismo histórico.

Norberto Bobbio

En la última década del siglo XX y la primera del XXI el mundo fue testigo de un cambio radical en la composición del sistema internacional. Durante este periodo ocurrieron importantes acontecimientos que otrora se pensaban difíciles, sino es que imposibles; uno de estos eventos fue la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991. En ese contexto, el enfrentamiento entre bloques antagónicos que caracterizó al sistema internacional había terminado, por lo que EE. UU. se posicionó como el *hegemón* internacional y la Federación Rusa nació como heredera de todo el patrimonio de la URSS.

Estos sucesos, que modificaron la estructura del sistema internacional, coadyuvaron también a la expansión del pensamiento capitalista, incluso en algunos países orientales que, durante el siglo XX, se habían distinguido por nombrarse socialistas. En el caso de Rusia, no dejó de existir cierta desconfianza por parte de Occidente, aun cuando ésta se sometió a la transición hacia una economía neoliberal y un régimen democrático, ya que durante décadas fue considerada la enemiga natural del capitalismo.

Para poder entender esta transición, es necesario tomar en cuenta los sucesos ocurridos durante los últimos años de la URSS. Sobre todo, es importante considerar el periodo comprendido entre la aplicación de la *perestroika* — o la reforma contra la crisis de la economía soviética— y la *glasnost* — o la reforma de liberalización del sistema político—, y la transición política y económica de la Federación Rusa, que terminó por consolidarse hasta 1996.

2.1. La caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1985-1991)

La caída de la URSS no fue un suceso espontáneo, aunque en Occidente así lo parecía, principalmente porque el gobierno soviético se encargó de simular en el escenario internacional que su situación era igual o mejor que la de los países capitalistas. Esta idea era no obstante recíproca, ya que ambos bloques ideológicos debían mantener frente al otro (capitalismo-EE. UU. *versus* socialismo-URSS) una imagen que demostrara el dominio que tenían sobre “su parte del mundo”.⁷⁴

Durante la Guerra Fría, el gobierno del Kremlin basó gran parte de su economía en el desarrollo de la industria armamentista. A través de ésta, la URSS pudo mantener una constante lucha contra el eje capitalista, incluso en su periodo de ocaso. Muestra de lo anterior fue que, a mediados de la década de 1980, “había renovado 99% de sus misiles intercontinentales, el 40% de los cohetes lanzados desde submarinos y el 70% de sus bombarderos”.⁷⁵

Este hecho contribuyó a mantener la imagen de la Unión Soviética como una superpotencia militar, capaz de desarrollar la tecnología más avanzada no sólo para llegar al espacio, sino también para dominar e, incluso, acabar con la vida en la Tierra. El problema fue que el desarrollo de esta industria —controlada y centralizada desde Moscú— se dio a costa de la producción de bienes de consumo, además de que el excedente generado por las empresas armamentistas era confiscado por el propio Estado, con lo que las privaba de la posibilidad de obtener ganancias.

El énfasis en el desarrollo de una economía armamentista, la ineficiencia y corrupción del sistema burocrático, y la centralización del aparato soviético por el gobierno de Moscú, fueron fenómenos que fragmentaron a los sectores económicos importantes y que, a su vez, afectaron directamente a la población.⁷⁶

Sin embargo, para sostener la carrera armamentista tuvo que producir por sí misma su tecnología. Esto ocurrió porque, al estar aislada estratégicamente de las

⁷⁴ Cfr. Víctor Flores Olea, *La crisis de las utopías*, Anthropos, Barcelona, 2010, p. 151.

⁷⁵ Víctor Flores, *op. cit.*, p. 152.

⁷⁶ Además de su desarrollo tecnológico, científico y militar, no se puede negar que la Unión Soviética tuvo avances significativos en materia de educación, salud y vivienda.

potencias occidentales, no tenía empresas en el extranjero, no recibía ningún tipo de inversión externa ni podía importar la tecnología que necesitaba. La principal consecuencia del desarrollo de la industria armamentista en estas condiciones fue el costo exorbitante que generó: “los organismos centrales procuraban aumentar el excedente señalado que debían proporcionar las unidades de producción y éstas, por un lado, procuraban minimizarlo, argumentando la insuficiencia de los recursos que se les proporcionaban, y por el otro disminuyendo sus metas de producción”.⁷⁷

A inicios de la década de 1980, la tasa de crecimiento se mantenía entre 1% y 2%, con una población aproximada de 170.5 millones de personas.⁷⁸ En cuanto al empleo, a pesar de que en esa misma década “una cuarta parte de los científicos del mundo eran rusos y el 40% de los obreros en la URSS tenía un título profesional”,⁷⁹ la mayoría de éstos se desempeñaban en empleos que no tenían relación con su profesión y con sueldos verdaderamente miserables; por otra parte, los que no tenían la suerte de encontrar trabajo se veían obligados a abandonar el país. Si se considera el panorama previamente descrito, no resulta extraño que aumentaran los problemas para mantener la estructura de la URSS y, por ende, que aumentara el descontento social.

En 1985, y con este panorama por detrás, Mijaíl Gorbachov⁸⁰ fue nombrado Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS),⁸¹ con lo

⁷⁷ Víctor Flores Olea, *op. cit.*, p. 148.

⁷⁸ *Cfr. Ibidem*, p. 149.

⁷⁹ *Ibidem*, p. 152.

⁸⁰ Mijail Gorbachov fue el último Secretario General y máximo gobernante de la Unión Soviética. Se distinguió por ser el hombre más joven al frente de la URSS durante su existencia. Desde los 21 años ingresó a las filas del Partido Comunista y formó parte del equipo de Yuri Andropov —hombre sumamente influyente en la política soviética y en las relaciones exteriores desde la década de 1950—.

Con la muerte de Leónidas Brezhnev, en 1982, Konstantin Chernenko asumió el poder del país y Andropov, por su parte, ascendió en su carrera dentro del Politburó soviético (órgano directivo del Partido Comunista). En este sentido, tras haberse encargado de los asuntos agrícolas, Gorbachov asumió la Comisión de Relaciones Exteriores del Politburó y, al morir Chernenko en 1985, se colocó a la cabeza del Kremlin. *Cfr. Juan José Bremer, El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*, Taurus, México, 2006, pp. 28-36.

⁸¹ El Partido Comunista de la Unión Soviética formó parte de la historia de Rusia en el S.XX. Sus orígenes se remontan a la creación, en 1898, del Partido Obrero Social Demócrata Ruso, el cual derivó veinte años después en el Partido Comunista Ruso (Bolchevique). Este último nació con el proceso de revolucionario de 1917 y, tras la constitución de la Unión Soviética, fue la base del posterior Partido Comunista de la Unión (bolchevique). A partir de 1952, y hasta 1991, fue conocido como Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS); durante ese tiempo fungió como partido político único y concentró el poder y la toma de decisiones

que se convirtió en el máximo gobernante de la URSS. A pesar de que ya tenía una larga trayectoria política, Gorbachov era mucho más joven que sus antecesores y traía consigo una serie de ideas y propuestas con la que trataría de salvar y modernizar a la Unión Soviética. Las más importantes de estas ideas fueron las relacionadas con la *perestroika* y la *glasnost*.

En primer lugar, la política de la *perestroika* (reestructuración) “implicó modernizaciones en el aparato económico con la utilización de renovados equipos, tecnología informática, robots, autonomía creciente de las empresas, salarios vinculados al rendimiento y la productividad, integración de los mercados mundiales, construcción de viviendas, etc.”.⁸² Esta reforma reivindicó diversos principios y doctrinas aplicadas por Lenin, “sobre todo las que toman en cuenta los requerimientos de las leyes económicas objetivas, sobre el planteamiento y la contabilidad de costos,⁸³ el uso inteligente de las relaciones dinero-mercancía y los incentivos materiales y morales”.⁸⁴

En segundo lugar, la *glasnost* (transparencia) fue impulsada a partir de 1987 y procuró tempranamente el tránsito democrático en la URSS. Esta reforma reivindicó la libertad de prensa, la apertura a la discusión de temas políticos en diferentes sectores que antes habrían sido castigados; promovió la liberación de muchos presos políticos y, sobre todo, le dio al pueblo la oportunidad de elegir a sus representantes políticos, con lo cual rompió la estrecha relación entre el Partido Comunista y el gobierno y, con la creación del Congreso de Diputados Populares en 1988, le restó poder al primero sobre el segundo.

tanto en su Secretario General como en los altos mandos del gobierno de la URSS. Cfr. s/a, *Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética*, disponible en:

http://www.ecured.cu/index.php/Partido_Comunista_de_la_Uni%C3%B3n_Sovi%C3%A9tica. Consultada el 21 de enero de 2015.

⁸² Víctor Flores, *op. cit.*, p. 154.

⁸³ La contabilidad de costos es un método de trabajo de las empresas aplicado en un plan económico nacional. Considera que una empresa utiliza medios de producción de propiedad pública, contribuye al presupuesto del Estado con las ganancias por la venta de productos, ideas científicas, tecnologías, servicios y demás. Por su parte, el gobierno del Estado financia los programas de expansión y modernización de las empresas. Con la contabilidad de costos, introducida en 1987, las empresas financiaron todos sus gastos por sí mismas y, por consiguiente, sus contribuciones al presupuesto del Estado se redujeron. Cfr. Mijaíl Gorbachov, *Perestroika*, Diana, México, 1987, p. 26.

⁸⁴ *Idem*.

En materia de política exterior, y ante la entrada del neoliberalismo al mundo, Gorbachov, de la mano con Edward Shevardnadze,⁸⁵ establecieron lazos positivos con Occidente, sobre todo con Ronald Reagan y Margaret Thatcher. Como fruto de esas relaciones, y del convencimiento de que la URSS ya no era más “el Imperio del mal”, inició el *descongelamiento* de la Guerra Fría.

Pese a estas transformaciones, la situación del país no mejoró. La producción siguió disminuyendo, la escasez aumentó y la corrupción en el aparato de gobierno continuó; en el sector privado, las empresas dejaron de cumplir con sus contratos y provocaron el empeoramiento de la crisis. En general, estas condiciones incrementaron el malestar social, cuya expresión más inmediata fue la protesta.

Por otro lado, la caída del muro de Berlín —el cual fue construido en la década de 1960— fue una muestra de que para la URSS ya resultaba imposible sostener a los países de la periferia y ejercer control sobre los países *satélite*.⁸⁶

A pesar de que las nuevas reformas de Gorbachov fueron un intento desesperado por evitar la inminente implosión soviética, éstas no tuvieron los resultados esperados en otros ámbitos. Por ejemplo, aunque con el establecimiento de nuevas estructuras, como el Congreso de Diputados Populares (CDP),⁸⁷ se

⁸⁵ Edward Shevardnadze (1928-2014) fue un destacado estratega político de la Unión Soviética. Desde los 20 años se integró a las filas del PCUS, ocupando a lo largo de su carrera importantes puestos dentro de su Comité Central; además, es reconocido por su participación durante la *crisis de los misiles en Cuba*. Durante el gobierno de Gorbachov, se desempeñó como ministro de relaciones exteriores (1985-1991), y cobró un papel importante en la pacificación de las relaciones con Estados Unidos. En los años posteriores a la caída de la Unión Soviética, ocupó el cargo de presidente en su natal Georgia. *Cfr.* Juan José Bremer, *op. cit.*, pp. 36-39.

⁸⁶ Se conoce como países *satélite* a aquellos que surgieron con la *doctrina Brezhnev* (noviembre de 1968). Esta doctrina, que tomó el nombre del líder soviético Leónidas Brezhnev dio respaldo ideológico a la intervención militar y política de la URSS en países considerados como dominados por el capitalismo, y que se encontraban en su zona natural de influencia —en una posición que más tarde sería llamada del *cercano extranjero*—. Fue el caso de Checoslovaquia, Alemania Oriental, Bulgaria, Rumania, Hungría, Polonia, Mongolia y Yugoslavia.

⁸⁷ El Congreso de los Diputados del Pueblo es reconocido como uno de los grandes logros democratizadores de la *glasnost*. Nació con la *Ley de revisión constitucional del 1° de diciembre de 1988*, reforma que reivindicó la soberanía del pueblo ruso, es decir, su poder y capacidad para elegir a sus representantes inmediatos. Esta reforma estableció la distribución de dichos representantes en dos cámaras: en total el congreso se componía por “2,250 diputados, de los cuales 750 eran electos directamente por los ciudadanos en el mismo número de colegios territoriales de carácter uninominal (con el criterio de asignar un diputado por cada 257,300 electores); otros 750 eran electos también en forma directa pero en colegios uninominales establecidos en relación con las diversas entidades territoriales caracterizadas por etnias específicas, de tal forma que se asignaban 32 asientos por cada república federada, 11 a las repúblicas autónomas, 7 a las regiones autónomas y uno a las circunscripciones autónomas. Finalmente, otros 750 diputados eran designados [...] por particulares organizaciones políticas y sociales”. *Cfr.* Paolo Biscaretti, *op. cit.*, p. 625.

intentó democratizar al país, lo único que se logró fue crear un sistema presidencial similar al estadounidense —con la excepción de que el primer presidente bajo esta nueva figura (Mijail Gorbachov) no fue el electo popularmente, sino por el CDP—.

En general, el relativo fracaso de estas reformas se debió a que llegaron demasiado tarde y a que fueron aplicadas por un conjunto de burócratas que no estaban preparados para transformar los sistemas económico y político de la URSS.

2.1.1. El inicio del fin, la caída del muro, Berlín 1989

Al hablar del desmembramiento de la URSS, no se puede dejar de lado el papel que jugaron la caída del muro de Berlín —acontecida el 9 de noviembre de 1989— y la posterior reunificación alemana como elementos simbólicos. En este sentido, la caída del muro no sólo fue física, sino que denotó ideológicamente el inicio de la ruptura de un muro más grande y que dividía al mundo por la mitad.

Para la URSS, la existencia de la República Democrática Alemana (RDA) representaba la expansión de su influencia en un territorio de 108 333 km², sobre el que se asentaban 16 millones y medio de habitantes, y que contaba con una de las economías más fuertes del campo socialista.⁸⁸ Además, la RDA representaba el contacto y punto de confrontación más inmediatos que tenía la URSS con Occidente; era parte indispensable del equilibrio de poder entre las corrientes ideológicas hegemónicas de la Guerra Fría.

Dado que Erich Honecker,⁸⁹ Jefe de Estado de la RDA, no compartía en absoluto las reformas políticas “democratizadoras” de Gorbachov, desde 1985 existió un alejamiento notable entre ambos personajes. Sin embargo, para una parte de la población de la RDA la *perestroika* y la *glasnost* representaban la oportunidad de acercarse al mundo y vivir de una manera mejor, como ocurría en su contraparte occidental —la República Federal de Alemania (RFA)—.

⁸⁸ Cfr. Juan José Bremer, *op. cit.*, p. 124.

⁸⁹ Erich Honecker (1912-1994), nacido en Alemania, era parte de los dirigentes al frente de la República Democrática alemana desde la época de Brezhnev y era fiel creyente del régimen socialista. Cfr. s/a, *Erich Honecker*, disponible en: <http://especiales.abc.es/caida-bloque-este/personajes/erich-honecker.html> Consultada el 14 de febrero de 2015.

Aunque no debe entenderse la caída del muro de Berlín como consecuencia directa de las reformas de Gorbachov, es importante profundizar en la historia local de la RDA y en los intereses de Occidente —principalmente en Europa— para valorar qué papel jugaron éstas en la reunificación de las dos Alemanias. En este sentido, la consolidación de la Unión Europea, el hartazgo social hacia la política represora y autoritaria del gobierno y la consecuente ruptura de la población local con el régimen socialista, fueron fenómenos que supusieron un nexo entre las reformas soviéticas y la caída del muro en 1989.

Sobre este punto, Christian Führer y Reinhard Schult⁹⁰ señalan que “la oposición al gobierno monopólico había crecido desde 1985, bajo el influjo de la apertura política impulsada por Mijail Gorbachov en la Unión Soviética. [...] Ante los comicios electorales de mayo de 1989, las autoridades falsearon el resultado de las elecciones e impidieron que se hiciera público el descontento de una parte de la población”.⁹¹ A partir de entonces iniciaron las movilizaciones de grupos opositores, los cuales tomaron fuerza a partir del reclutamiento masivo —de alrededor 320,000 personas— en el evento *Rezos por la paz* (9 de octubre de 1989).⁹²

Estos grupos se encontraban formados, principalmente, por “intelectuales, jóvenes estudiantes, así como miembros de la comunidad religiosa protestante que existía en el país”⁹³ (de hecho, de estos últimos es que surgió el nombre *Rezos por la paz*). El relajamiento y la apertura que mostraba el régimen soviético —gracias a Gorbachov—, así como el distanciamiento de la oposición con el gobierno local fueron los factores aprovechados para hacer pública la inconformidad de la población. Al final, las protestas dieron como resultado una verdadera presión social sobre el gobierno.

A esto hay que sumar que, en el verano del mismo año, Hungría y Checoslovaquia permitieron el paso de la RDA a la RFA, con lo que ocurrió el éxodo de miles de alemanes orientales. Como consecuencia de lo anterior, el 9 de

⁹⁰ Christian Führer y Reinhard Schult fueron líderes populares y activistas políticos que participaron en la lucha contra el autoritarismo y la represión del gobierno de Honecker.

⁹¹ Francisco Olaso, “La revolución pacífica” en *El muro, 1989-2009*, edición especial de *Proceso*, núm. 27, año 32, México, 2009, p. 15.

⁹² *Cfr. Ibidem*, p. 16.

⁹³ Juan José Bremer, *op. cit.*, p. 125.

noviembre Gunther Shabowski, secretario del Partido Comunista de la RDA, autorizó mediante un comunicado la obtención de visas y la posibilidad de los pobladores de salir del territorio. Con la apertura de la frontera se propició un intenso flujo migratorio de personas que, al no tener el menor interés por regresar, solicitaron asilo político o simplemente salieron como indocumentados.

Aunque en esos momentos no se visualizaba el proceso de unificación, los meses siguientes fueron cruciales, principalmente por el inicio de las negociaciones entre los mismos países que se distribuyeron el control de la vencida Alemania nazi. En general, los relatos destacan la actitud de Gorbachov en dichas negociaciones, quien no tenía el menor interés en que se hablara de una unificación y, por supuesto, menos de la pérdida de la RDA. Así,

se opuso desde un principio al planteamiento del tema, lo manifestó pública y privadamente a todos sus interlocutores, jefes de Estado y hombres de los medios. Buscó apresuradamente, después de la caída del muro, reencauzar la corriente reformista en la República Democrática Alemana y salvar la situación [...] sin embargo, a pesar de sus reiteradas negativas quedó en el ambiente la impresión de que no tenía un proyecto alternativo para hacer frente a la marea y sobre todo que si subía la presión no se opondría de manera frontal.⁹⁴

La preocupación por evitar un desbalance derivado del flujo migratorio de la Alemania oriental hacia la occidental también propició que, en el ámbito interno, los dos gobiernos celebraran elecciones en marzo de 1990, en los que el resultado fue un apoyo decidido a la unificación alemana.

Ante la presión, las elecciones y la situación política, económica y social, a Gorbachov y su gobierno no les quedó más que ceder ante las demandas emanadas del equipo de negociadores occidentales: aceptaron el desmantelamiento de la RDA, la cual, además de unirse a la RFA, formaría parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)⁹⁵ y la Unión Europea

⁹⁴ *Ibidem*, p. 134.

⁹⁵ El 4 de abril de 1949 se firmó el Tratado que dio origen a la OTAN. Esta organización nació con el objetivo de salvaguardar y vigilar la seguridad del mundo occidental bajo los principios liberales de la democracia, las libertades del individuo y la aplicación del Derecho internacional, a través de cualquier estrategia política e incluso militar. Durante la Guerra Fría, la URSS propició la creación del contrapeso de la OTAN, la Organización del Tratado de Varsovia, la cual fue firmada en 1955 y representaba el brazo armado del socialismo. Cabe señalar que, aunque el Pacto de Varsovia quedó anulado con la desintegración de la Unión Soviética, la OTAN

(UE). Con esto, la agonizante URSS perdió un territorio de suma importancia política, estratégica y económica.

2.1.2. La desintegración de la URSS, el fin del socialismo soviético y de la Guerra Fría

En la última década del siglo XX ocurrieron cambios trascendentales para el sistema internacional. Al interior de la URSS su final se empezaba a ver como inminente ya que después de la caída del muro de Berlín se generalizó entre los países occidentales, sobre todo en EE. UU., la intención de dar fin a la Guerra Fría: “Bush y Gorbachov lo acordaron en la cumbre de Malta celebrada en diciembre de 1989.⁹⁶ Un año después, la cumbre de la CSCE⁹⁷ en París terminaba con la firma de un Carta para una nueva Europa, en la que establecía oficialmente por los 34 Estados miembros el fin de la Guerra Fría y de la división este-oeste en el continente”.⁹⁸

Después de que Alemania quedara oficialmente unificada —el 3 de octubre de 1990— y asimilada en su totalidad a los principios e ideología occidental capitalista, fue posible garantizar condiciones de paz en Europa:

Entre el 17 y el 19 de noviembre de 1990 se firmaban el Documento de Viena sobre las Negociaciones de Medidas para el Fomento de la Confianza y la Seguridad y Tratado sobre Armas Convencionales en Europa por los 22 Estados integrantes de la OTAN y el Pacto de Varsovia, por el cual se reducían y establecían límites, dentro del área comprendida entre el Atlántico y los Urales.⁹⁹

sigue existiendo y funcionando, no sin ciertas modificaciones en sus objetivos. *Cfr.* Edmundo Hernández-Vela, *op. cit.*, pp. 821-838.

⁹⁶ Esta cumbre se llevó a cabo en el buque *Máximo Gorki*, en las costas de Malta, y es reconocida por ser el evento que puso fin a la Guerra Fría. Si se tiene en cuenta que en esa fecha aún no se hablaba de la caída de la URSS, los temas principales a tratar entre las dos superpotencias fueron la disminución de arsenales nucleares y los cambios que estaban ocurriendo en Europa —sobre todo después de que, semanas antes, había caído el muro de Berlín—. *Cfr. s/a*, “Malta, la cumbre que acabó con la Guerra Fría”, *Diario ABC*, disponible en: <http://www.abc.es/20091202/internacional-/cumbre-malta-hemeroteca-200912021719.html> Consultada el 28 de febrero de 2015.

⁹⁷ Se hace referencia a la cumbre de la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa, que se llevó a cabo del 19 al 21 de noviembre de 1990 en la ciudad de París. En ella participaron los Estados europeos, EE. UU., Canadá y la URSS, para retomar conjuntamente líneas de acción y el establecimiento de instituciones. *Cfr.* Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), *Las cumbres de la OSCE en épocas de transformación*, disponible en: <http://www.osce.org/es/home/73698?download=true> Consultada el 28 de febrero de 2015.

⁹⁸ Juan Carlos, Pereira, “La Guerra Fría”, en Juan Carlos Pereira (coord.), *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Ariel, 2a edición, Barcelona, 2009, p. 506.

⁹⁹ *Ibidem*, p. 518.

En cuanto a la situación interna de la URSS, y considerando que el punto de contacto directo entre Oriente y Occidente se había caído durante la Guerra Fría, se puede entender que, de forma paradójica, la *perestroika* y la *glasnost* contribuyeron a enaltecer y debilitar la posición de Gorbachov.

En este sentido, al fomentar la apertura democrática y restarle poder al PCUS, estas reformas posibilitaron que un sector mucho más liberal y apegado a la privatización cobrara fuerza y protagonismo; ejemplo de ello fue que Boris Yeltsin¹⁰⁰ logró escalar dentro del poder político ruso hasta llegar a gobernar en 1991 la República Socialista Federativa Soviética Rusa (hoy Federación Rusa). Yeltsin era representante de un pensamiento igual de democratizador que el de Gorbachov, pero con la diferencia de que veía en la desintegración de la URSS y el debilitamiento del llamado *partido único* los siguientes pasos a seguir en la transformación soviética.

Al final, sólo fue cuestión de meses para que todo terminara. En primer lugar, el intento de golpe de Estado del 19 y 20 de agosto de 1991¹⁰¹ encumbró políticamente a Yeltsin, pero aniquiló a Gorbachov, quien renunció al PCUS el 24 de agosto.

¹⁰⁰ Boris Yeltsin (1931-2007) nació en la provincia de la actual Ekaterimburgo, en Rusia. De profesión ingeniero, durante mucho tiempo se desempeñó como empresario en la construcción, hasta que en 1968 entró al PCUS, ocupando cargos importantes en su provincia. Con el reacomodo administrativo que se desarrolló durante la *perestroika*, encabezó el Comité de Moscú del PCUS; a partir de ahí se convirtió en el adversario directo de Gorbachov, ya que personificó una cara aparentemente más democrática para la URSS. A pesar de que sus confrontaciones le valieron el cargo, entre 1989 y 1991 se mantuvo muy de cerca en la política para ganar adeptos, primero con la diputación por Moscú en el CDP (1989) y, después, al ser electo por el pueblo ruso como gobernante de la República más grande la URSS, es decir, la República Socialista Federativa Soviética de Rusia —más tarde Federación Rusa (junio de 1991). Cfr. *Russia Today, Boris Yeltsin*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html Consultada el 19 de noviembre de 2014; Juan José Bremer, *El fin de la Guerra Fría...*, op. cit., pp.73-75.

¹⁰¹ A pesar de la situación crítica que vivía su gobierno, a inicios del mes de agosto Gorbachov decidió tomar unas vacaciones junto con su familia en Crimea. Este hecho fue aprovechado por un grupo de golpistas del ala conservadora —los cuales estaban en contra de la *perestroika* y la *glasnost*—para mantener bajo arraigo domiciliario a Boris Yeltsin. Con este intento de golpe de Estado, y la formación de un comité de emergencia, dicho grupo buscaba el control soviético y, por lo tanto, mantener el antiguo régimen. Para ello, promovieron la destitución de Gorbachov con el argumento de que estaba incapacitado para gobernar por cuestiones de salud. Entre los golpistas se encontraban el primer ministro Valentin Plavlov, el ministro de Defensa Dimitri Yazov, el ministro del interior Boris Pugo, el jefe de la KGB Vladimir Kriuchkov, el vicepresidente y líder sindical Guennadi Yanaev; además, el grupo se integró por representantes del sector agrario y empresarial público. En estos días, Yeltsin se convirtió en el hombre del momento, ya que reunió medios de comunicación y seguidores a nivel nacional e internacional para llevarlos a las calles de Moscú y oponerse abiertamente a los golpistas. Cfr. Juan José Bremer, op. cit., pp. 71 y 306.

Además, el que la unificación de Alemania fuera un hecho contribuyó a que este último se hiciera de más enemigos y menos simpatizantes.

En segundo lugar, las reformas realizadas a la constitución soviética entre 1988 y 1990 promovieron las declaraciones de independencia de Lituania, Letonia, Estonia, Armenia, Georgia, Ucrania, Bielorrusia, Azerbaiyán, Moldavia, Uzbekistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Kazajstán en tan solo unos días y semanas. Por último, para diciembre de ese año la desintegración fue inevitable, a pesar de los esfuerzos de Gorbachov por promover un Nuevo Tratado de la Unión, que sustituyera al que dio origen a la URSS en 1917¹⁰² y creara la Unión de Estados Independientes (UEI).¹⁰³

Para los días 8 y 21 de diciembre de 1991 —fechas en las que celebraron los acuerdos de Minsk y el Tratado de Belavezha, en Bielorrusia— Rusia (representada por Boris Yeltsin), Ucrania (representada por Leonid Kravchuk) y Bielorrusia (representada por Stanislav Shushkevich)¹⁰⁴ ya habían acordado la disolución de la URSS, para lo cual contaron con el apoyo estadounidense vía Ucrania. Con ambos documentos, dichas repúblicas crearon la Comunidad de Estados Independientes (CEI), en lugar de apoyar la UEI;¹⁰⁵ ante esto, Mijaíl Gorbachov no tuvo más que aceptar la disolución de la URSS y, el 25 de diciembre, renunció a la presidencia.¹⁰⁶

¹⁰² Cfr. Manuel Becerra Ramírez, “Érase una vez un país llamado URSS... Acerca de la evolución de la estructura de la URSS hasta llegar a la CEI”, en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 54, abril-junio 1992, pp. 9-15.

¹⁰³ En su búsqueda por mantener unidas a las repúblicas, este tratado las dotaba de mayor autonomía, pero a la vez le otorgó control a la Unión en temas de seguridad, política interna y exterior, la industria y relaciones económicas con el exterior. El Tratado estipulaba además la apertura de las repúblicas a abandonar la Unión en cualquier momento, aunque con previo aviso. Cfr. Paolo Biscaretti, *op. cit.*, p. 710.

¹⁰⁴ Cfr. Russia Today, *La disolución de la Unión Soviética*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/historia/issue_293.html Consultada el 22 de enero de 2015.

¹⁰⁵ Con el Tratado de Belavezha, la Comunidad de Estados Independientes (CEI) trató de funcionar como un bloque comercial de cooperación y ayuda mutua entre las antiguas repúblicas de la URSS. Sus miembros actuales son Rusia, Kazajstán, Bielorrusia, Armenia, Azerbaiyán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán y Uzbekistán; Ucrania no participa como miembro activo y Mongolia es observador y Turkmenistán permanece como un miembro asociado, después de haberse retirado de la Comunidad en 2005. Georgia se retiró y las tres antiguas repúblicas bálticas (Estonia, Letonia y Lituania), nunca se adhirieron. Cfr. EENI Business School, *Comunidad de Estados Independientes*, disponible en: <http://www.reingex.com/CEI-Comunidad-Estados-Independientes.asp> Consultada el 22 de noviembre de 2014.

¹⁰⁶ La disolución se dio a pesar de que, en marzo de 1991, se realizó un referéndum sobre el deseo de la población rusa de seguir perteneciendo al Estado Federal de la URSS, y en el que cerca del 78% dijo que sí. Repúblicas como Lituania tomaron este referéndum como pretexto para realizar los propios, los cuales

En cuanto a lo que histórica e ideológicamente implicó la implosión de la URSS, Juan José Bremer señala:

En contraste con el campo occidental, las relaciones del bloque socialista con su metrópoli en Moscú no evolucionaron. Siguieron fundadas sobre bases ideológicas dogmáticas, obedeciendo a una mentalidad de control. Las dirigencias comunistas no entendieron a tiempo los cambios que estaban teniendo lugar como consecuencia de los avances de la tecnología y la comunicación. Por ello su estructura política y económica se quedó congelada en los años veinte. Su infraestructura productiva no evolucionó de la etapa de la industria primaria, tanto en la siderurgia como en el petróleo y la minería.¹⁰⁷

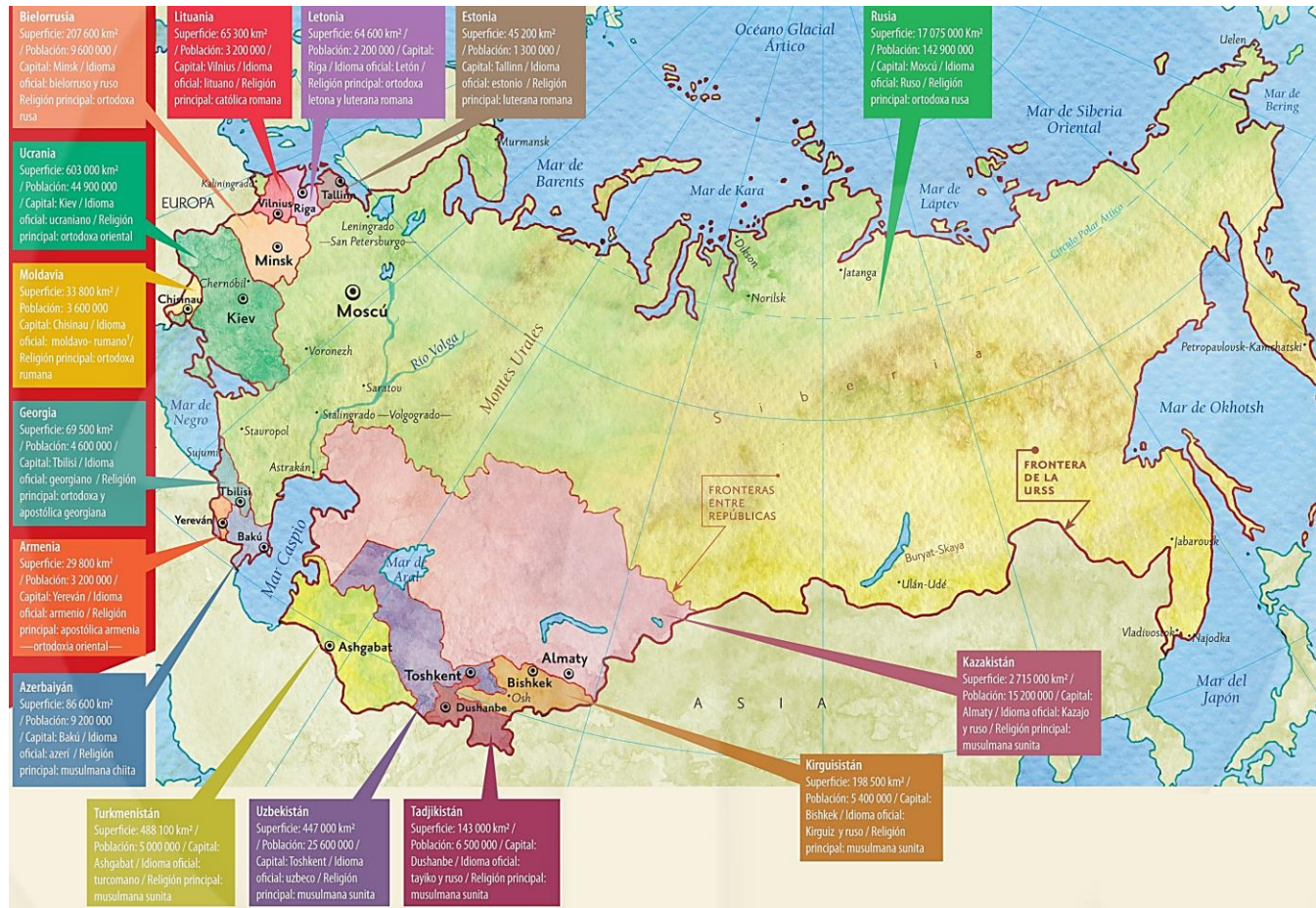
En el Mapa 1 se muestran los Estados integrantes de la URSS. Es importante considerar esta división política para tener un contexto sobre la influencia cultural de la Unión Soviética a nivel geográfico pues, independientemente de las diferencias en la lengua nativa, el ruso es el segundo idioma oficial en los Estados independientes y, pese a la generalización de los principios laicos soviéticos, en éstos coexiste una diversidad de religiones, desde la católica romana y ortodoxa, hasta la musulmana en sus ramas chiita y sunita.

De acuerdo con la información del mapa, tras la desintegración de la Unión Soviética los Estados que se separaron representan 22,272,000 km² del antiguo territorio de la URSS. Al día de hoy, la Federación Rusa se mantiene como el país más grande del mundo, con una extensión aproximada de 17,075,000 km², aunque con la desintegración de la URSS y la separación de las exrepúblicas, perdió cerca de 5,197,000 km².

estuvieron enfocados en la independización. Cfr. Paolo Biscaretti, *Introducción al derecho constitucional...*, op. cit., pp. 661 y 711.

¹⁰⁷ Juan José Bremer, op. cit., p. 282.

Mapa 1. Conformación geográfica actual de la Federación Rusa y las antiguas repúblicas socialistas



Fuente: Redacción, “La URSS y su división política”, en *Algarabía*, 19 de diciembre de 2012, disponible en <http://algarabia.com/del-mes/1%D0%B0-ur%D1%95%D1%95-y-su-division-politica/>

2.2. El proceso de formación de la Federación Rusa (1991-2000)

La disolución de la URSS no sólo representó el fin de una época, sino también un golpe contundente a la lucha ideológica que caracterizó al siglo XX: capitalismo *versus* socialismo. Ahora, las piezas del rompecabezas soviético intentaron reestructurarse por sí mismas y la más grande de éstas dejó de ser la República Socialista Federativa Soviética Rusa para convertirse, oficialmente, en la Federación Rusa.

Ya que en el apartado anterior se realizó un acercamiento al contexto y los actores en la desintegración de la URSS, así como a sus principales causas y consecuencias, a continuación se describirá el panorama económico, político, jurídico y social de la naciente Rusia durante la década de los años noventa. A partir de los siguientes elementos, se identificará el proceso de reestructuración rusa, si bien no como potencia, sí como país.

La apertura política promovida por el gobierno de Gorbachov consistió en la implementación la *glasnost* y la celebración del referéndum de marzo de 1991.¹⁰⁸ En cuanto al segundo, la continuidad del proyecto político de la URSS fue sometida al voto popular a partir de la siguiente pregunta: “¿Considera usted necesario preservar a la URSS como una renovada federación de repúblicas iguales y soberanas, en la cual los derechos humanos y las libertades serán plenamente garantizados para todas las nacionalidades?”¹⁰⁹ Aunque el resultado favoreció la continuidad de la URSS —con un setenta por ciento de los votos aproximadamente—,¹¹⁰ también dio pie, en el ámbito interno, a la creación de la

¹⁰⁸ La figura del *referéndum* es un procedimiento aplicado en los regímenes democráticos y semidirectos, y a partir del cual la población tiene una participación “directa de gobierno para emitir su opinión sobre la vigilancia de un ordenamiento jurídico elaborado por las asambleas legislativas.” Cfr. Isidro de los Santos, *Plebiscito y referéndum. Concepciones terminológicas entre la democracia directa y representativa. Puntual tratamiento en el constitucionalismo estatal mexicano y comparado*, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2921/21.pdf> Consultada el 04 de marzo de 2015.

¹⁰⁹ Carlos Prieto, *De la URSS a Rusia. Tres décadas de experiencias y observaciones de un testigo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1993, p. 247.

¹¹⁰ Cfr. *Idem*.

figura presidencial de la República Socialista Federativa Soviética Rusa, la cual debía ser electa a través del sufragio popular y no impuesta por el PCUS.

En este sentido, para el proceso electoral inmediato se presentaron seis candidatos:¹¹¹

1. Boris Yeltsin, candidato demócrata.
2. Nikolai Ryzhkov, candidato del PCUS, el *Komitet gosudárstvennoy bezopásnost* (KGB) y las fuerzas armadas.
3. Vadim Bakatim, ex ministro del interior en el gobierno de Gorbachov.
4. Albert Makashov, General conservador a favor del antiguo régimen.
5. Aman Tueleyev, miembro de movimientos radicales.
6. Vladimir Zhirinovskiy, político del área conservadora, en pro del mantenimiento soviético.¹¹²

El ganador de la contienda fue Boris Yeltsin y, en cuanto asumió el cargo, siguió trabajando en el objetivo de restarle poder al PCUS, primero, renunciando a él y, después, aprovechando el ambiente de crisis en todas las instituciones de la URSS. Su victoria electoral lo encumbró como un hombre sumamente poderoso y popular, pues era el primer gobernante electo por el pueblo y no impuesto desde la cúpula del poder.

Como primera decisión de gobierno, al mes siguiente de tomar el poder —en julio de 1991—, Yeltsin declaró abiertamente que la legislación interna “prevalecería sobre la legislación soviética”,¹¹³ con lo cual terminaría por declarar la guerra política al PCUS y a Gorbachov. Ya como presidente de la Rusia postsoviética, Yeltsin se enfrentó a una crisis sistémica, pues el desmantelamiento de la URSS generó una incertidumbre generalizada sobre la situación del país. En este sentido, Roy

¹¹¹ Cfr. *Ibidem*, p. 248.

¹¹² Vadim Bakatim, Albert Makashov y Aman Tueleyev eran miembros del PCUS, sin embargo, tuvieron que lanzarse al igual que Yeltsin como candidatos independientes, pues no contaban con el apoyo del PCUS. Cfr. *Russia Today, Historia de las elecciones presidenciales en Rusia*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/issue_315.html Consultada el 12 de febrero de 2015.

¹¹³ Guillermo Floris Margadant, *La Rusia post-soviética y su derecho contra el fondo de las tres Rusias sucesivas anteriores. Ensayo histórico-jurídico*, Porrúa, México, 2002, p. 86.

Medvedev afirma que Yeltsin “había estado tanto tiempo preocupado por atacar al antiguo régimen, que incluso su equipo de trabajo notaba que no tenía un programa de trabajo muy claro”.¹¹⁴

El gobierno tenía sobre sí el tiempo y la presión del cambio, pues debía ejecutar una serie de reformas para reestructurar al país política, económica y socialmente. Para lograr dicha transformación empleó, por un lado, a antiguos colaboradores cercanos y simpatizantes y, por otro, a jóvenes promesas de diversos sectores, que coincidían con su ideología. Desgraciadamente, la inexperiencia de muchos de ellos en el campo de las políticas públicas los hizo incapaces de responder a las necesidades del momento.

A pesar de que en el gobierno había un número importante de antiguos burócratas soviéticos y miembros del CDP, así como de empresarios o trabajadores del sector industrial —los cuales en la mayoría de los casos eran proclives al proyecto privatizador del Estado—, su mayor limitante era el desconocimiento del trabajo político-administrativo y, además, la persistencia de las costumbres negativas de la burocracia soviética por parte de los miembros que se mantuvieron desde el antiguo régimen.

Yeltsin nombró como su viceprimer¹¹⁵ a Gennady Burbulis,¹¹⁶ quien asumió la responsabilidad de estructurar al gobierno. En términos políticos, Burbulis sirvió de receptor de todas las críticas sobre el gobierno de Yeltsin, principalmente de la reforma económica y su consecuente crisis. Aunque trabajó en la arquitectura gubernamental hasta 1992 —año en que fue destituido—, el presidente lo mantuvo

¹¹⁴ Roy Medvedev, *La Rusia post-soviética*, Paidós, España, 2004, p. 20.

¹¹⁵ Si bien el cargo oficial era el de primer ministro, dada la inexperiencia de Burbulis en varios asuntos de gobierno y economía, Yeltsin creó el de viceprimer. Este cargo confería poder de control sobre los ministerios y asuntos de gobierno, así como la representación en casi todos los asuntos y reuniones, mientras que Yeltsin (su jefe directo) asumió el resto de funciones del primer ministro.

¹¹⁶ Gennady Burbulis (1945-) nacido en una familia de clase obrera, estudió filosofía y, durante su juventud, trabajó en la industria metalúrgica y en la Universidad estatal de los Urales como catedrático de filosofía marxista-leninista. Su doctrina y pensamiento, catalogado por Medvedev como “propagandista”, lo impulsaron a ocupar un puesto en el CDP; ahí comenzó a trabajar junto con Yeltsin y, posteriormente, se convertiría en su partidario y protegido. Sus principales aportaciones se enfocaron en la política interna y externa, la seguridad nacional y la economía. Después de su participación como funcionario de Estado y consejero, volvió a trabajar como diputado y creó una fundación vinculada con estudios y balances sobre la legislación rusa. *Cfr.* Roy Medvedev, *op. cit.*, pp. 21-35.

a su lado como su consejero particular. Tras su destitución, Igor Gaydar¹¹⁷ —el encargado de estructurar la economía de mercado en Rusia por invitación de Burbulis— ocupó el cargo vacante de junio a diciembre de 1992.

Los años de 1992 y 1993 fueron críticos para la conformación del Estado ruso, ya que a las consecuencias negativas de la apertura del mercado sobre la economía y la población se sumó la intensidad creciente de los debates al interior del Congreso de Diputados del Pueblo —los cuales, además de que empezaron a ser televisados, le dieron mayor espacio y fuerza a la opinión pública—. Ambos hechos propiciaron que se reflejara el malestar y la protesta social, pues la gente mostró su desacuerdo con la desorganización y el alza en los precios causada por las reformas económicas.

Por otra parte, antes de que se promulgara una nueva Constitución, permanecía vigente la establecida en 1978; además, se mantuvo el Congreso de Diputados del Pueblo,¹¹⁸ el cual era el principal contrapeso político de Yeltsin, puesto que en él aún se encontraban muchos partidarios del antiguo PCUS.

Dado que una de las prioridades del nuevo gobierno fue la ejecución de las reformas económicas, Yeltsin consideró necesario disolver el CDP y, con ello, evitar que la preponderancia del antiguo régimen fuera un obstáculo para la aprobación de las reformas neoliberales. Sin embargo, como aún se encontraba vigente la constitución de la URSS de 1978, el CDP argumentó que esa acción era ilegal; por esta razón, solicitó la deposición del presidente.

En respuesta, el pueblo ruso realizó una serie de protestas, y Yeltsin —quien contaba con el apoyo militar— emitió el siguiente comunicado: “todos los ciudadanos deben estar subordinados a una persona que debe haber sido designada por medio de los principios y leyes del sistema. Hablando claramente,

¹¹⁷ Igor Gaydar (1956-2009), proveniente de una familia soviética acomodada, estudió economía en la Universidad de Moscú y, desde joven, ingresó a las filas del PCUS. En su trabajo como investigador y editor en la revista *Komunist* del PCUS, desarrolló estudios sobre las ventajas económicas de los modelos capitalista y socialista y, concretamente, de la liberalización del mercado; esto le valió la atención tanto de Burbulis como de Yeltsin —este último, quien sintió agrado por su propuesta de reforma económica, a pesar del origen de Gaydar—. *Cfr. Ibidem.*, pp. 25-43.

¹¹⁸ Es necesario comentar que antes de la aplicación de la *glasnost*, solo había un partido político (el PCUS), pero entre 1985 y 1986, con la búsqueda de la apertura democrática, se crearon algunos partidos políticos con la finalidad de crear en el país las bases para el desarrollo democrático a través del pluripartidismo.

alguien en este país debe ser el jefe. Es todo”.¹¹⁹ Después de esto, ordenó el bombardeo y desalojo de la *Casa Blanca* (sede del CDP), con lo cual disolvió por completo y por la fuerza al Parlamento.

Después de este suceso —conocido como *la crisis de septiembre y octubre de 1993*—¹²⁰ y, sin más impedimentos, Yeltsin terminó de preparar la nueva propuesta de Constitución junto con una asamblea constituyente que él mismo formó. Como una estrategia política muy inteligente, meses después este proyecto se sometió a una controvertida aprobación del pueblo para que, como ocurrió cuando Yeltsin fue elegido presidente, el respaldo popular evitara su revocación.

Se dice que esta aprobación fue controvertida porque, como señala Pablo Sánchez Ramírez:

La constitución establecida en 1993 fue el resultado no de un contrato social entre el poder y la sociedad, ni de una negociación entre las principales fuerzas políticas entre sí, sino de la imposición de intereses particulares por parte de una fuerza política, élite agrupada alrededor del presidente [...] aprobada en 1993, le otorgaba demasiados poderes a la instancia presidencial en detrimento de la Duma.¹²¹

Con este procedimiento, lo único que Yeltsin consiguió fue legalizar sus acciones y eliminar cualquier impedimento para realizarlas. Sólo después se entendería que la gobernanza en el caso ruso implicó el desarrollo de un superpresidencialismo.¹²²

En cuanto a las reformas y adecuaciones para lograr la liberalización del mercado, el gran logro de Yeltsin en su primer periodo de gobierno fue la aprobación

¹¹⁹ Boris Yeltsin, citado en Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 45.

¹²⁰ Cfr. EFE, “Hace 20 años el bombardeo del Parlamento por Yeltsin terminó con una época”, *Diario ABC*, 03 de octubre de 2013, disponible en: <http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=1507115> Consultada el 24 de febrero de 2015.

¹²¹ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 53.

¹²² En el Cuadro 1 del primer capítulo, sobre los *tipos de república*, se señaló que las *repúblicas presidencialistas* son aquellas en las que el representante del poder ejecutivo tiene mayor poder, funciones y una amplia capacidad en la toma de decisiones que los otros poderes de la república. Diversos autores, como Ricardo Espinoza Toledo, comentan que hay casos en los que se reconoce al sistema político de un Estado como *superpresidencialista*, pues concentra y desarrolla excesivamente el poder del presidente a costa de los demás, sobre todo del poder legislativo —el cual, en teoría, debería ser su contrapeso—. Este sistema se caracteriza por la gran cantidad de facultades constitucionales, escritas y no escritas, del ejecutivo. Cfr. Ricardo Espinoza Toledo, *Sistemas parlamentario, presidencial y semipresidencial*, citado en José Armando Sánchez Basurto, *Cámara de diputados sin mayoría y superpresidencialismo en México 1997-2003* (tesis de licenciatura, dirigida por Pablo Javier Becerra Chávez), Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México, 2004, pp. 16-17.

(vía *referéndum*) de su proyecto constitucional como máxima ley para la Federación Rusa, misma que ocurrió el 12 de diciembre de 1993. En esa fecha, además, se convocó a elecciones para diputados y senadores de la nueva Asamblea General.

Sobre este punto, algunos estudios del tema coinciden en que el sistema democrático y la economía de libre mercado eran ajenos a la población rusa, principalmente porque no los conocían. Según Alexander Solzhenitsyn:

Estos mecanismos debían orientarse y llevarse a cabo de manera gradual desde la cima del poder hacia abajo, tomando en cuenta las características de la sociedad rusa, su carencia de antecedentes democráticos a lo largo de la historia y la falta de preparación para conocer y adaptar con éxito las normas democráticas en su vida cotidiana en un corto plazo [...] sin un periodo de transición intermedio sólo se lograría llegar a una democracia *falsa y prematura* destinada al fracaso y, que en el mediano plazo, Rusia está destinada a tener un gobierno con características autoritarias como la condición necesaria para llegar hasta un orden democrático ulterior.¹²³

En este mismo sentido, Pablo Sánchez agrega:

Rusia desde el punto de vista histórico siempre ha sido favorable a una cultura autoritaria, su sustrato cultural no democrático ha sido determinante en esto; primero monarquías de la más diversa naturaleza y posteriormente los regímenes de corte totalitaristas fueron los sistemas imperantes en el país [...]. Con el arribo de la época postsoviética se mantienen las tendencias autoritarias, si bien varía el contexto político.¹²⁴

Tomando en cuenta la crisis de reconstrucción con la que inició el gobierno de Yeltsin y su grupo de reformistas, es posible afirmar que la democracia, de la cual Yeltsin no tenía mucha idea sobre cómo ejercer y fomentar, no era una prioridad en comparación con la reforma económica y la apertura del libre mercado.

Michael McFaul agrega que, durante los primeros años de existencia del país, sí se puede considerar la existencia de un proceso de transición política democrática, dividido en tres etapas:

¹²³ Alexander Solzhenitsyn, *Rebuilding Russia: Reflections and Tentative Proposals*, citado en Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., pp. 16 -17.

¹²⁴ *Idem*.

Los dos primeros intentos resultaron infructuosos: uno finalizó en agosto de 1991 con el golpe de Estado y el desmembramiento de la URSS, y el segundo, el conflicto armado entre el presidente Yeltsin y el CDP en 1993 [...] En ambos casos, no fueron alcanzados acuerdos respecto a las nuevas reglas, los pactos no fueron negociados y los actores rebasaron las reglas del juego existentes para buscar sus propios intereses [...] debido a que la agenda de cambio era demasiado amplia y el balance de poderes existente entre los actores era ambiguo.¹²⁵

En la opinión de McFaul, la transición democrática en Rusia que arrancó con las reformas de Gorbachov a mediados de los ochenta, por fin tuvo un resultado en 1993; para que esto se lograra, “el actor más fuerte (el presidente ruso) impuso una nueva serie de leyes que codificó en la nueva Constitución adoptada en 1993 en Rusia y el balance de poderes fue reconocido por los demás actores. En esta tercera oportunidad se logró realizar una transición democrática exitosa”.¹²⁶

Valdría preguntarse qué tan democrática fue esta transición y si lo que se vivió a partir de la llegada de Yeltsin y se vive hoy con Valdimir Putin en Rusia es una democracia.¹²⁷

En general, hablar de la política rusa implica el estudio de un sistema completamente distinto a los de Occidente; además, como lo destaca Pablo Sánchez, “los sistemas políticos no pueden ser clasificados en forma simplista como democráticos o antidemocráticos, pues existen organizaciones y sistemas con mayor o menor grado de características democráticas e incluso el propio sistema puede sufrir variaciones a lo largo del tiempo en cuanto al grado de democracia de sus instituciones.”¹²⁸

Por otra parte, es necesario considerar que la década de 1990 fue sumamente complicada en todos los ámbitos, debido a las implicaciones de la reestructuración económica, política e incluso ideológica del país. Antes de las elecciones de 1996 el panorama no era tan favorable para Yeltsin, pues la sociedad rusa estaba

¹²⁵ Michael McFaul, “Democracy Unfolds in Russia”, *Current History*, octubre de 1997, p. 319 citado en *idem*.

¹²⁶ Pablo Sánchez Ramírez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 21.

¹²⁷ Evidentemente, la fuerza y las estrategias utilizadas por Yeltsin para llegar al poder y disolver al antiguo régimen —con la imposición de su paquete de reformas económicas— son una muestra de la existencia de cierto nivel de autoritarismo. Sin embargo, durante su primer periodo presidencial, el respaldo social le permitió argumentar, en su defensa, que encabezaba un gobierno democrático.

¹²⁸ *Ibidem*, p. 27.

desilusionada por los efectos de la *terapia de choque*,¹²⁹ la venta abrupta de muchas empresas y el recorte presupuestal a los programas sociales de salud, educación y el sistema de pensiones.

De acuerdo con Pablo Sánchez, ante el temor de perder en el proceso electoral

se cometieron serias irregularidades por parte de las autoridades del Kremlin en relación con los gastos de campaña electoral al utilizarse en forma masiva fondos estatales para cubrir la contienda electoral; [...] asimismo, las principales estaciones de radio y televisión estaban controladas por el gobierno o por oligarcas, todos los cuales crearon un frente único en torno a la figura de Yeltsin, quien además [...] utilizó un discurso de abierto mensaje anticomunista que logra el propósito de crear una histeria colectiva ante la posibilidad de que se restaurara el viejo sistema.¹³⁰

La contienda por la presidencia rusa se dio entre dos candidatos: Boris Yeltsin (representante demócrata liberal) y Guennady Zyuganov (partidario del antiguo régimen y representante del PCUS). Aunque el resultado favoreció al primero, el problema fue que éste “jamás comprendió la necesidad de un pluralismo político real en el país. Utilizó su retórica democrática para expulsar del poder a los comunistas y socialistas reformistas, pero luego de estar afianzado en la cúspide consideraba cualquier intento de la oposición por desplazarlo como una traición a la patria rusa y a la democracia”.¹³¹

Los problemas internos desarrollados durante el periodo previo, así como la larga enfermedad y convalecencia de Yeltsin,¹³² desataron en 1996

una serie de desavenencias y riñas por el poder entre las diversas fuerzas políticas [...] así como los intentos del máximo órgano legislativo por destituir al presidente Yeltsin de su cargo, lo cual unido a los cuestionamientos a la política económica del gobierno del entonces primer ministro Chernomyrdin, las sucesivas destituciones de altas personalidades de la cúpula dirigente, la severa crisis en las fuerzas armadas, el conflicto en Chechenia, la agudización de la situación económica, la expansión

¹²⁹ Se conoce como terapia de choque a la abrupta liberalización de la economía rusa.

¹³⁰ *Ibidem*, pp. 65-66.

¹³¹ *Ibidem*, p. 59.

¹³² En el periodo electoral de 1996 Yeltsin fue víctima de un infarto y, aunque ganó las elecciones, durante su segundo mandato su salud siguió delicada; por esta razón, debió ausentarse por largos periodos de la presidencia, con lo que provocó un estado de inestabilidad política. *Cfr.* Russia Today, *Boris Yeltsin, op. cit.*

del crimen organizado, la corrupción, entre otras cuestiones, llegaron a afectar la credibilidad internacional del país y de manera negativa para la política exterior.¹³³

Otro suceso que afectó considerablemente la estabilidad política fue el descontento del empresariado —que se enriqueció entre 1992 y 1997 y apoyó dos veces la presidencia de Yeltsin—, ante las pérdidas que estaba padeciendo y la ausencia del presidente. Para el mes de junio de 1998, y en plena crisis del rublo (de la que se hablará más adelante), Yeltsin intentó entablar de nuevo buenas relaciones con los empresarios, con la finalidad de que lo respaldaran económica y, sobre todo, políticamente. Sin embargo, el resultado fue más negativo que positivo porque los empresarios ya no creían en el presidente, y menos al estar conscientes de su precaria salud.¹³⁴

En este sentido, se podría decir que el gobierno de Boris Yeltsin sobrevivió a la crisis del rublo, pues, por los cambios que realizó constantemente entre su equipo de trabajo, llegó sólo a 1999. Además, los personajes que lo rodeaban y que en el algún momento habían colaborado con él, se prepararon para confrontarlo en las elecciones presidenciales de 2000. Dos ejemplos de lo anterior fueron el primer ministro Víktor Chernomyrdin,¹³⁵ que desde 1995 constituyó el partido *Nuestro Hogar es Rusia*, y Yevgueny Primakov,¹³⁶ quien hizo lo mismo con la coalición

¹³³ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., p. 151.

¹³⁴ Cfr. Roy Medvedev, *La Rusia post-soviética...*, op. cit., pp. 289-291.

¹³⁵ Víktor Chernomyrdin (1938-2010) tenía cierto aprecio y respaldo de los seguidores del antiguo régimen, ya que se había desempeñado como ministro de Gas Natural en la URSS (1989-1992), puesto desde el que controló Gazprom. Fungió como primer ministro entre 1992 y 1998; en 1995 creó el partido político *Nuestro hogar es Rusia* y, posterior a su dimisión, ocupó un puesto importante en la Duma. Dado que Chernomyrdin era sumamente influyente y poderoso, Vladimir Putin lo nombró embajador en Ucrania, consciente de los conflictos que anteriormente tuvo con Yeltsin y también con la finalidad estratégica de alejarlo del poder político. Cfr. Jonathan Steele, "Viktor Chernomyrdin obituary", *The Guardian*, 3 de noviembre de 2010 disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2010/nov/03/viktor-chernomyrdin-obituary> Consultada el 25 de enero de 2015.

¹³⁶ Yevgueny Primakov (1929-2015) nació en la ciudad de Kiev (Ucrania), tuvo estudios en el departamento de Estudios Árabes del Instituto de Estudios Orientales y en la Universidad Estatal de Moscú. Se desempeñó como redactor en jefe para las emisiones de radio en el exterior; en los sesenta trabajó para la prensa del PCUS y se convirtió en el representante del Comité Central del Partido Comunista en Medio Oriente, puesto desde el que desarrolló una carrera más diplomática que periodística. En tiempos de Gorbachov trabajó en la KGB; hacia 1995 sustituyó a Andrey Kozyrev en el Ministerio de Asuntos Exteriores y, hacia finales del mandato de Yeltsin, fue nombrado primer ministro, en sustitución de Chernomyrdin. Posteriormente, intentó ser candidato a la presidencia, postulación a la que renunció. Durante la primera década de 2000 ocupó cargos de confianza en el gobierno de Putin. Cfr. Roy Medvedev, *La Rusia post-soviética*, op. cit., pp. 314-323.

Patria-Toda Rusia. Aunque este bloque de partidos se opuso a Yeltsin, no era lo bastante popular porque su representación no se basaba en la masa popular ni en la clase media, sino en los gobernadores y alcaldes.¹³⁷

Durante el difícil año de 1998, Yeltsin decidió nombrar a Yevgueni Primakov como primer ministro debido a los problemas económicos y los conflictos con su equipo de trabajo. Según Roy Medvedev, el corto mandato de Primakov (septiembre 1998-mayo 1999) se caracterizó por la lucha contra la corrupción política del país, la cual vinculaba a muchos altos mandos del gobierno y a las familias más ricas de Rusia —incluyendo la del mismo presidente—, con actividades del crimen organizado y el lavado de dinero. Por esta razón, incrementaron las presiones para destituir a Yeltsin por Sergei Stephasin durante los últimos meses de su mandato, pues para agosto llegaría a este cargo Vladimir Putin.¹³⁸

Para entender mejor la lucha de fuerzas políticas durante la década de 1990, Ana Teresa Gutiérrez del Cid identifica la existencia de dos facciones que luchaban por el control del Kremlin. La primera de éstas fue la que se hizo del poder después de la disolución de la URSS, y que fue considerada como la de los reformistas extremistas y occidentalizadores (entre ellos, Yeltsin, Burbulis o Gaydar); la segunda fue la de los herederos de Gorbachov (Andropov y Primakov), que, aunque también eran liberales y no estaban a favor del antiguo régimen, la mayoría trabajó o tenía una relación con el antiguo Comité Gubernamental de Seguridad (la KGB, por sus siglas en inglés), que para ese momento se transformó en el Servicio Federal de Seguridad (FSB, por sus siglas en Inglés).¹³⁹

Sobre la situación política durante ese periodo, Pablo Sánchez aclara que Rusia “definitivamente no fue una democracia y menos liberal. Las instituciones pluralistas resultaron débiles, las organizaciones de masas marginales y poco numerosas, el sistema de partidos ineficiente y débil, el poder judicial no era independiente y el parlamento desempeñó un papel secundario en la vida política del país”.¹⁴⁰

¹³⁷ *Ibidem*, pp. 340.

¹³⁸ *Ibidem*, pp. 329-347.

¹³⁹ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Rusia: la difícil transición hacia un proyecto de Estado-nación”, en Daniel David Añorve Añorve y John Saxe Fernández (coords.), *El reposicionamiento de la Federación Rusa. Retos y alternativas geoestratégicas*, CEIICH-UNAM, México, 2011, p. 59.

¹⁴⁰ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 23.

No obstante lo anterior, Medvedev señala que, a partir de 1991 y sobre todo 1993, el país eslavo adquirió una serie de características similares a las de los países occidentales: “elecciones políticas, la existencia del pluripartidismo, libertad de expresión, de asociación, de propiedad; y respeto a los derechos individuales de los ciudadanos”.¹⁴¹ En otras palabras, por ley y ante los ojos del mundo, el heredero del antiguo “imperio del mal” era un país que se estaba convirtiendo en una verdadera democracia.

El año de 1999 representó un momento coyuntural y estratégico para Rusia, pues, ante el fracaso del gobierno de Yeltsin y la inestabilidad financiera, éste “tuvo que renunciar antes de tiempo [el 31 de diciembre de 1999], presionado por los oligarcas rusos que no querían perder la enorme riqueza que constituyen el reparto del enorme botín soviético”.¹⁴² De acuerdo con la Constitución rusa, ante la renuncia del presidente, el primer ministro debía asumir sus funciones; por esta razón, Vladimir Putin fue designado presidente interino hasta las elecciones de junio de 2000.

Al evaluar los dos mandatos de Yeltsin, es posible concluir que toda fuerza con que llegó, a inicios de los años noventa, se fue consumiendo por varias razones: primero, porque no logró contribuir a la cohesión social y la creación de una identidad nacional; segundo, porque a pesar de que uno de sus principales apoyos en términos económicos, sino es que el más fuerte, provino de la clase oligárquica que ayudó a formar —al favorecer la privatización de las empresas estatales—, fue esta misma clase la que después le retiró su apoyo, ante el temor de que fuera incapaz de procurar sus intereses.

La tercera razón del deterioro del gobierno de Yeltsin fue el deterioro de su propia salud, desde el periodo electoral en el que se reeligió y hasta su dimisión. En este sentido, se vio obligado a delegar sus responsabilidades y la toma de decisiones —es decir, su poder— en muchas manos, con lo que causó descontento entre distintos sectores políticos; de ahí que personajes como Chernomyrdin,

¹⁴¹ Roy Medvedev, *op. cit.*, p. 38.

¹⁴² Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 55.

Chubais o, incluso, el mismo Primakov empezaran a actuar de acuerdo con sus intereses particulares.

Finalmente, cabe destacar que uno de los aspectos positivos del segundo mandato de Yeltsin se relaciona con el desarrollo de una cultura democrática: a comparación de 1993, año en el que existían más de 90 partidos políticos disputándose un lugar en la Duma¹⁴³, o de los 45 partidos que obtuvieron escaños en 1995, en 1999 solamente existían 5, lo cual permitió identificar mejor los bloques de trabajo, las posturas y los procedimientos para una toma de decisiones más eficaz. Al final, esto contribuyó a la formación de una sociedad más educada sobre los procesos electorales.¹⁴⁴

2.2.1. Elementos ideológicos y culturales de Rusia y su influencia en su política general de Estado

Antes de analizar la legislación y la política del Estado ruso, es necesario abordar elementos relacionados con su historia, su cultura, sus tradiciones, su visión del mundo y del papel que juegan en él, pues éstos son indispensables para identificar estilos particulares de acción, negociación y reacción ante diversos problemas y situaciones tanto nacionales como internacionales.

Aunque actualmente se conoce a este país como la Federación Rusa y, jurídicamente, es un Estado joven, en términos prácticos es la heredera de siglos de experiencia civilizatoria; en este sentido, ha desarrollado sus propias tácticas y estrategias para relacionarse con otros Estados y dirigirse internamente. En otras palabras, aunque su forma de gobierno ha cambiado con el tiempo, hay características que aún mantiene.

Los orígenes del pensamiento político ruso se remontan al reinado del príncipe Vladimir de Kiev, quien, en el año 988 d.C., tomó la decisión de convertir a su reino

¹⁴³ El parlamento ruso, que comprende la cámara de diputados y senadores, es conocido como *Duma Estatal*. Este nombre fue recuperado del proyecto del Zar Nicolás II para intentar el tránsito a una monarquía parlamentaria.

¹⁴⁴ Este proceso es explicado a detalle en los cuadros 13,14 y15.

y a sí mismo a la religión Cristiana Ortodoxa.¹⁴⁵ Cabe destacar que, en aquella época, Rusia era un conjunto de pequeñas poblaciones eslavas, compuestas por migrantes de la Europa Oriental, entre las que destacaba la Rus de Kiev por su fuerza y estabilidad. Esta ciudad se ubicaba en el actual territorio de Ucrania, de ahí la importancia histórica de esta región para la Federación Rusa, pues era el principal contacto con Europa y, específicamente, el punto de acercamiento político, ideológico y comercial con Occidente.

En el siglo XIII, la invasión de los mongoles a los principales poblados de la región, entre ellos la Rus de Kiev, provocó un mayor acercamiento y una asimilación de las culturas asiáticas; en este proceso, el imperio mongol preservó la cultura de los pueblos invadidos e incluso incorporó elementos de la cultura eslava a su propia cultura.¹⁴⁶ Como resultado de este dominio, que duró cerca de trescientos años, las poblaciones que después conformarían Rusia adquirieron rasgos culturales asiáticos y, en algunas regiones, hasta físicos.

Entre 1235 y 1240, en el reinado de Alexander Nevsky, la misma región sufrió una invasión teutona, proveniente de las actuales Alemania y Suecia. En ese periodo, surgió la necesidad de crear entre las poblaciones una identidad propia para defenderse de los teutones, pues esta invasión tuvo como fin detener el avance mongólico hacia Europa y convertir al catolicismo a los rusos ortodoxos. A partir de este evento, Occidente fue considerado como una amenaza potencial y constante para su integridad,¹⁴⁷ y se plantearían las condiciones para la posterior confrontación con los mongoles.

En 1511, Filoteo, un monje del monasterio de Pskov¹⁴⁸ (cerca de la actual Estonia), señaló que la caída del Imperio Bizantino ante los otomanos (1453) había

¹⁴⁵ Cfr. Edgar Ezequiel González Ibarra, "Geopolítica de Rusia", *Revista de Geopolítica y Estrategia*, núm. 3, abril-junio 2011, disponible en: http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf Consultada el 23 de diciembre de 2013; Luis-Tomás Zapater Espí, *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*, Universidad Politécnica de Valencia, España, 2008, pp. 21-28.

¹⁴⁶ Cfr. Edgar Ezequiel González Ibarra..., *op. cit.*, p. 126.

¹⁴⁷ Cfr. *Idem*.

¹⁴⁸ Cabe mencionar que, durante mucho tiempo, la relación entre la Iglesia Ortodoxa y los monarcas rusos fue muy estrecha, por lo que en los monasterios de las principales ciudades se llevaban a cabo importantes estudios y avances referentes a temas políticos, económicos, geográficos, entre otros. Cfr. *idem*.

dejado un vacío de poder que debía ser aprovechado por Rusia. El nuevo imperio ruso heredaría, espiritualmente, la labor del extinto Imperio Bizantino y actuaría ahora como el civilizador del mundo bajo la ortodoxia religiosa; de este modo, ya que el imperio se erigiría como la Tercera Roma,¹⁴⁹ debía defenderse a cualquier costo la idea de una “Santa Rusia”.¹⁵⁰ Esta posición representa un elemento básico en el trabajo de investigación, pues es un antecedente ideológico que, aún en el siglo XXI, permite comprender por qué la Federación Rusa se concibe a sí misma quizá ya no como un imperio a la usanza de Roma o Bizancio, pero sí como una potencia internacional. Aunque sus objetivos e intereses nacionales han cambiado, esta concepción contribuye al estudio de acciones que pueden catalogarse como expansionistas o defensivas.

Hacia el siglo XIX, la Europa occidental experimentó un proceso de industrialización, crecimiento económico y modernización que produjo un distanciamiento entre el Estado y la religión; prueba de ello fueron las revoluciones burguesas. Estos hechos causaron que Rusia confrontara la concepción que tenía sobre sí misma con la nueva visión de los Estados europeos: “Rusia no es un Estado, sino una civilización con un destino especial, heredado del Imperio Romano de Oriente: resistir y derrotar al Occidente burgués”.¹⁵¹

Esta concepción dio origen a la ideología del eslavofilismo, el cual pretendía salvar a Europa del parlamentarismo con el argumento de que no debían adoptarse las ideas de los liberales y progresistas occidentales, sino conservar las bases de la religión ortodoxa y su forma de gobierno autoritaria. En general, los defensores de esta ideología consideraban que los rusos no eran tratados con igualdad, respeto y consideración en su relación con las otras potencias europeas de la época.

Sobre este punto, Zapater sintetiza la confrontación de ambas visiones de la siguiente manera: “Frente a la postura occidental de libertad = racionalismo + individualismo + cosmopolitismo, el eslavofilismo opuso la idea de libertad =

¹⁴⁹ Según el monje Filoteo, Rusia es la heredera de una fuerte tradición, la cual, debido a su misión de civilizar al mundo con los principios de la ortodoxia, retoma el poder y las bases del Imperio Romano (Primera Roma) y del Imperio Bizantino (Segunda Roma). *Cfr. Idem.*

¹⁵⁰ *Cfr. Luis-Tomás Zapater, El nacionalismo ruso..., op. cit., p. 24.*

¹⁵¹ Alexander Yanov, citado en *Idem.*

conocimiento espiritual + colectivismo + nacionalismo; atacando la deificación del Estado como blasfemia, y buscando la secularización del mismo”.¹⁵² Por su parte, Raquel Sánchez señala que la visión eslavófila defendía la unión de los pueblos eslavos, unión en la que Rusia “aparece como un modelo [...] que ha reunido en sí misma las cuatro grandes creaciones de la civilización: el monoteísmo hebreo, la filosofía del mundo y del arte griegos, la idea romana del estado y el desarrollo económico occidental”.¹⁵³

Hacia finales del siglo XIX, esta visión evolucionó al paneslavismo, una versión radical y aún más nacionalista que su antecesora. Según esta nueva ideología, Rusia debía fortalecerse más al interior y desarrollarse militarmente para tener todas las características de un gran imperio y acentuar, con ello, su antioccidentalismo. Además, su acercamiento con Asia —más que con Europa— provocaría su asimilación bajo una ideología oriental.¹⁵⁴

Con el fin del zarismo, la revolución de 1917 y la posterior consolidación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, en 1922, Moscú se convirtió en el cerebro del socialismo soviético. En este proceso, dos elementos contribuyeron a fortalecer la visión sobre el poder de Rusia: sus objetivos expansionistas tanto en lo geográfico como en lo ideológico y la creencia de que tenía una misión especial en el mundo. Al final, Lenin llegó a considerar que la fortaleza de la Unión Soviética se basaría en la integración de todas las rusias, es decir, que el Estado tenía que incorporar a todas las naciones ubicadas en el territorio soviético.¹⁵⁵

La idea del papel mesiánico de Rusia como la Tercera Roma justificó el avance soviético sobre Europa Oriental, sobre todo después de la caída del nazismo. Aunque el mayor impedimento para que la URSS ampliara su zona de seguridad fue la OTAN, ésta constituyó su contraparte con el Pacto de Varsovia y se colocó,

¹⁵² *Ibidem*, p. 29.

¹⁵³ Raquel Sánchez García, “Nacionalismo ruso y régimen soviético”, *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, t. 12, 1999, disponible en: <http://revistas.uned.es/index.php/ETFV/article/view/2969/2829> Consultada el 18 de julio de 2014.

¹⁵⁴ Con cierto purismo, podría criticarse el hecho de que el eslavofilismo y el paneslavismo sean antioccidentales, pues las poblaciones eslavas forman parte de occidente; sin embargo, dada la especificidad del caso ruso, también es posible afirmar que ambas ideologías hacen referencia a un eslavismo que, con el tiempo, se fue orientalizando, debido al alejamiento de Rusia con Europa y el interés que mostró por Asia.

¹⁵⁵ Cfr. Edgar Ezequiel González, “Geopolítica de Rusia”, *op. cit.*, p. 131.

junto con EE. UU., como el país con mayor poder militar, económico y político a nivel internacional. No obstante, la actitud hegemónica de la URSS se detuvo con los intentos de Gorbachov por reformarla.

Los elementos descritos anteriormente confirman que la experiencia, el bagaje y la herencia de Rusia han contribuido a la formación de su identidad y su cultura. Del mismo modo, dichos elementos demuestran que la identidad y cultura rusas han trascendido las formas de gobierno (zarista, soviética o presidencialista) y, al mismo tiempo, que han sido el sello distintivo de cada una.

Como excepción de lo anterior habrá que considerar los últimos 5 años de la URSS y los dos periodos de gobierno de Boris Yeltsin, pues este periodo no responde a la relación descrita previamente. La afirmación tiene lógica si se considera la vulnerabilidad económica, política y social al país, así como el acercamiento que Gorbachov y Yeltsin tuvieron con Occidente.

Con respecto a la excepción que representaron Gorbachov y Yeltsin en la relación cultura-política, el segundo destacó gracias a su política del “atlantismo”. Los orígenes de esta política se remontan al pensamiento de los estudiosos de San Petersburgo, el cual defendía la formación de líderes con un perfil más económico que político-militar. Además, dicho pensamiento hizo énfasis en la necesidad de reactivar los principales sectores económicos del país, así como de integrar a Rusia a los principales organismos internacionales, para sacarla de la crisis. Esto último implicaba, en primer lugar, que el Estado ruso entablara relaciones y mejorara las que ya tenía con las potencias occidentales, en especial con los miembros de la OTAN; en segundo lugar, implicaba la reconsideración de su papel en el sistema capitalista.¹⁵⁶

Como se verá más adelante —al abordar la formación de la Duma Estatal—, las políticas aplicadas por el gobierno de Boris Yeltsin provocaron un sin fin de movimientos políticos y sociales en contra de la ideología atlantista. Estos movimientos se oponían, sobre todo, al aumento de los niveles de pobreza y al enriquecimiento de unas cuantas personas por las políticas económicas de privatización.

¹⁵⁶ Cfr. *Ibidem*, p. 133.

En general, la transición hacia un gobierno democrático y una economía de libre mercado implicó un problema estructural por dos razones: la primera, porque eran modelos que Yeltsin aplicó sin siquiera entenderlos y, la segunda, porque los catorce años que tomó implantar, asimilar y garantizar el funcionamiento del pensamiento atlantista representaron un periodo realmente corto en comparación con los setenta años de vida soviética y los siglos de zarismo. Respecto del régimen de Yeltsin, Pablo Sánchez afirma:

él mismo creó tensión e inestabilidad al no poder resolver el conflicto interno existente entre la legitimación democrática del gobierno por medio de las elecciones y los métodos semiautoritarios y semimonárquicos sobre cuya base funcionaba. [...] A lo largo de ocho años en el poder, Yeltsin creó un gobierno híbrido que presentaba elementos democráticos, autoritarios y oligárquicos.¹⁵⁷

En la década de 1990, los cambios en la vida cotidiana de los rusos propiciaron un notable malestar en diferentes sectores sociales, principalmente en aquellos que fueron afectados económicamente: muchos no entendían o no se adaptaban a la nueva realidad y, en el peor de los casos, ya habían perdido sus empleos. De la misma forma, y en contra de lo que esperaban los atlantistas, la perspectiva de Occidente sobre Rusia no sólo no mejoró, sino que se deterioró por eventos como la desintegración de Yugoslavia y las guerrillas en Chechenia.¹⁵⁸

En este contexto, y con el respaldo de empresarios y políticos, Vladimir Putin ascendió al poder el 31 de diciembre de 1999. Con el cambio de gobierno, esta élite

¹⁵⁷ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 59.

¹⁵⁸ En el caso de Yugoslavia, se hace referencia a su proceso de desintegración en seis nuevas repúblicas (Serbia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Macedonia, Croacia y Eslovenia), ocurrido en 1991. En cuanto a Chechenia, se habla de los conflictos armados que se desataron, en ese mismo año, con una intención separatista. Este evento fue relevante dada la importancia geoestratégica que tiene este territorio para Rusia, pues se localiza en el Cáucaso Norte. Ambos eventos representaron una amenaza para Rusia, pues, ante su inestabilidad, tanto Yeltsin como Putin no podían permitir que la situación de Yugoslavia se repitiera en Chechenia. La razón era simple: la promoción de movimientos separatistas representaba la afectación de los intereses que tenían en ese territorio, sobre todo en el tema de los energéticos. Para los miembros de la OTAN, el interés y la intervención de Rusia en estos eventos, en especial el checheno fueron motivo de desconfianza sobre sus intenciones. Cfr. Carlos Taibo, "La desintegración de Yugoslavia", *Revista digital de análisis y debate sobre Oriente Próximo y el Mediterráneo*, disponible en: <http://revistaculturas.org/la-desintegracion-de-yugoslavia/> Consultada el 01 de junio de 2015.

pretendía recuperar el control del Estado sobre la economía, así como los principios nacionalistas que la rigieron.¹⁵⁹

Putin llegó al poder con un proyecto para reposicionar política, económica e ideológicamente a Rusia en el mundo, mediante la aplicación del “euroasianismo”. Esta ideología —surgida en 1920— se identificó por un énfasis del pasado ruso, en virtud del cual la población compartía raíces culturales con Europa y Asia; además, se basaba en la idea de que la denominación *Eurasia* era un reflejo de la constitución histórica de Rusia como un imperio, que tenía presencia territorial en ambos continentes.¹⁶⁰

Uno de los principales exponentes del euroasianismo fue Halford John Mackinder.¹⁶¹ Este geopolítico argumentó que el dominio sobre Europa Oriental le daría al Estado que lo lograra el control sobre el *heartland* (en español, el “área pivote o isla mundo”) y, con ello, la posibilidad de dominar el mundo. Esta teoría, que fue contemporánea del régimen soviético, consideró el territorio de Rusia y las exrepúblicas soviéticas como el centro del *heartland* y mostró la influencia y presencia de la URSS en Europa, Asia y una pequeña parte de África.

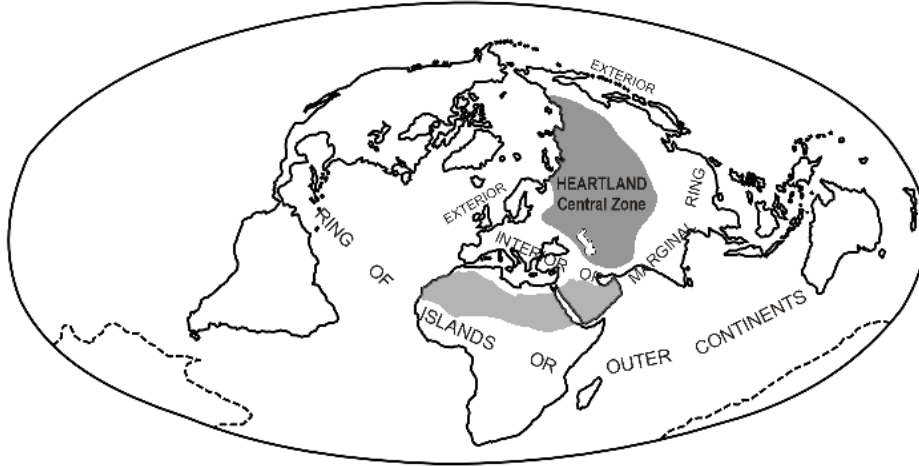
La otra importancia que destacó la visión de Mackinder es que precisamente en el área pivote es rica en recursos naturales, de ahí el poder de esta zona.

¹⁵⁹ Cfr. Edgar Ezequiel González, “Geopolítica de Rusia”, *op. cit.*, p. 135.

¹⁶⁰ *Ibidem*, p. 136.

¹⁶¹ Halford John Mackinder (1861-1947) es conocido como padre de la geopolítica. A través del análisis histórico de diversos sucesos —como las guerras en Europa—, hizo énfasis en la importancia del estudio de la geografía como medio para desarrollar estrategias. Cfr. Brian Blouet, “Sir Halford John Mackinder: a brief biography”, *The Mackinder Forum*, disponible en: <http://mackinderforum.org/biography/> Consultada el 20 de junio de 2015.

Mapa 2. Ubicación del *heartland*, según Halford Mackinder



Fuente: S/a, *Heartland map*, disponible en: <https://asiansecurityblog.wordpress.com/2011/12/08/competing-maps-of-eurasia-mackinder-vs-barnett-the-us-asian-shift/>
Consultada el 25 de julio de 2015.

El actual euroasianismo o *neoeuroasianismo* —como también le llaman— ha sido promovido, principalmente, por el teórico Alexander Dugin, quien retoma y aplica al contexto ruso actual los preceptos de Halford Mackinder. Dugin apoyó la política de Putin de recuperar su cercano extranjero ya que, al formar parte de Eurasia, Rusia debe mantenerse su visión expansionista en regiones como el Cáucaso, Asia Central o el mar Báltico.

Además del euroasianismo, Putin integró elementos de la religión ortodoxa —los cuales, como ya se mencionó, fueron la base de la ideología eslavista y paneslavista— a su proyecto ideológico. La razón por la que integró dichos elementos fue que vio en éstos un componente esencial para fomentar la cohesión social, así como la consolidación de una identidad, en un Estado con una población inestable.

Dadas las dimensiones del territorio ruso y los problemas sociales de fines del siglo XX, se puede entender la preocupación por fomentar la cohesión social. Esta preocupación derivaba del hecho de que ambos factores tuvieran el potencial para desencadenar más intentos separatistas, como el caso de Chechenia, o permitir el avance occidental sobre territorios cercanos, estratégicos o de interés para Rusia.

Para justificar el papel político de Rusia en el escenario internacional, el nuevo euroasianismo utiliza el concepto del *cercano extranjero*, con el cual define a los países y territorios que alguna vez fueron miembros de la URSS (países *satélite*) y que, aunque hoy son independientes, siguen siendo parte de la zona de influencia natural rusa.¹⁶²

En cuanto a los elementos ideológicos hasta aquí descritos, cabe mencionar que, en comparación con el euroasianismo de 1920 y las propuestas de la Tercera Roma, el eslavismo y paneslavismo, la misión de la Rusia actual no radica propiamente en la expansión mesiánica de la ortodoxia por el mundo, sino en la recuperación del poder y el control del cercano extranjero ante el avance de occidente. Esta nueva misión incluye, además, el crecimiento económico a partir del aprovechamiento de sus energéticos.¹⁶³

De esta manera, hoy se puede hablar del desarrollo de un nacionalismo en Rusia. Sin embargo, éste no debe confundirse con el nacionalismo bolchevique de la etapa soviética, dado que no implica la defensa de una ideología de izquierda ni el rechazo de los procesos de negociación con occidente.

La lógica de esta ideología, misma que ha sido aplicada como estrategia desde el año 2000, se basa, por un lado, en mantener el control del Estado y, por otro, en utilizar a la Iglesia Ortodoxa como instrumento para rescatar el orgullo y la identidad nacional, sin otorgarle poder. De igual manera, el nacionalismo ruso retoma la concepción de la Tercera Roma para promover la idea de que Rusia es una potencia internacional; no un Estado zarista, soviético e, incluso, proclive al modelo occidental, sino un Estado que rescata los elementos más importantes de cada uno de sus modelos históricos.

Para concluir, es pertinente insistir en que el debate planteado entre los gobernantes de la Rusia postsoviética, es decir, el de democracia *versus* autoritarismo, ha suscitado diversas posiciones a lo largo de sus dos décadas de vida. En este sentido, para realizar un análisis sobre este debate es imprescindible

¹⁶² Cfr. Pablo Sánchez Ramírez, *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional, ¿Confrontación o negociación con Occidente?*, Montiel & Soriano editores-Tecnológico de Monterrey, México, 2009.

¹⁶³ Cfr. Edgar Ezequiel González, *op. cit.*, pp. 136-139.

conocer los elementos históricos y culturales de la sociedad rusa, como ya se hizo en este apartado.

Ahora bien, para entenderla política de la Rusia postsoviética después de 1993, a continuación se analizarán de manera breve los principales elementos de la constitución política rusa. La pertinencia de abordar este documento es la de conocer el sustento jurídico del sistema político ruso, el cual incluye desde la división de poderes hasta los mecanismos para la administración del Estado.

2.2.2. Los cimientos de la política general del Estado ruso

La Constitución de la Federación Rusa de 1993

Al igual que en otros Estados, la Constitución Política del Estado ruso es el documento del que se desprenden las leyes que regulan su política general y que le da sentido ideológico, político, económico y jurídico a su estructura. La Constitución Política rusa se compone de dos títulos, el primero contiene 9 capítulos —en los que se encuentran sus 137 artículos—, y el segundo comprende 9 disposiciones finales y transitorias.

En el Cuadro 8 se muestra la estructura general de la Constitución de la Federación Rusa, vigente desde 1993.

Cuadro 8. Estructura y contenido de la Constitución de la Federación Rusa de 1993

Título	Contenido
Título I	<p>Preámbulo</p> <p>Capítulo 1. Fundamentos del sistema constitucional (artículos 1°-16) Capítulo 2. Derechos y libertades de la persona y del ciudadano (artículos 17-64) Capítulo 3. Estructura federal (artículos 65-79). Capítulo 4. El Presidente de la Federación Rusa (artículos 80-93) Capítulo 5. La Asamblea Federal (artículos 94-109) Capítulo 6. El gobierno de la Federación Rusa (artículos 110-117) Capítulo 7. El Poder Judicial (artículos 118-129) Capítulo 8. El autogobierno local (artículos 130-137)</p>
Título II	Disposiciones finales y transitorias (1-9).

Fuente: elaboración propia con base en la *Constitución de la Federación Rusa*, aprobada en referéndum el 12 de diciembre de 1993, traducción de Manuel Becerra Díaz, disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/186/4.pdf> Consultada el 10 de febrero de 2015.

Es necesario puntualizar algunos elementos que permitan realizar un análisis profundo sobre el sistema político ruso y que sean la base para que, en el capítulo siguiente, se plantee una crítica general sobre la situación rusa a partir de su legislación:

- Su Constitución fue ratificada por el pueblo y entró en vigor el 12 de diciembre de 1993, sustituyendo a su antecesora socialista de 1978. Establece el carácter de Rusia como un Estado de Derecho, democrático y federal, con una forma de gobierno republicana.
- Este documento es la máxima ley federal, pero reconoce la existencia de legislaciones locales, siempre y cuando, no se contrapongan entre sí.
- Acepta y defiende las nuevas prácticas neoliberales en Rusia, pues garantiza la apertura del mercado mediante la promoción de la libre circulación de mercancías, servicios y medios financieros, la libre competencia y la propiedad privada.
- Su división política (cuya última modificación ocurrió en 2014 con la anexión de Crimea) definió la existencia de 84 territorios federales, divididos en 22 repúblicas, 8 regiones (Distritos Federales), 46 provincias, 4 circunscripciones autónomas y una provincia autónoma. Además, el país cuenta con dos ciudades federales, que son Moscú y San Petersburgo (Mapa 3).
- Existe una división de poderes a la manera occidental: el poder legislativo —conocido como Asamblea Federal o Parlamento— se divide en dos cámaras: la de Diputados, cámara baja o *Duma Estatal* (que sustituyó al antiguo CDP), y la cámara alta o Consejo de la Federación.¹⁶⁴ El *poder judicial* se compone de tres tipos de tribunales: tribunales de jurisdicción general, del sistema de arbitraje y el constitucional. Finalmente, el *poder ejecutivo* recae tanto en el

¹⁶⁴ La cámara alta se compone de dos representantes por cada sujeto de la Federación Rusa (uno por el órgano que representa y otro por el órgano del poder ejecutivo del Estado). Cfr. *Constitución de la Federación Rusa...*, *op. cit.*

presidente o jefe de Estado (representante de Rusia en el interior y en las relaciones internacionales) y en el gobierno de la Federación Rusa. Dentro de esta estructura hay una figura especial: el *autogobierno local*. Se trata de una forma de administración a nivel regional mediante asambleas municipales, consejos o comités.

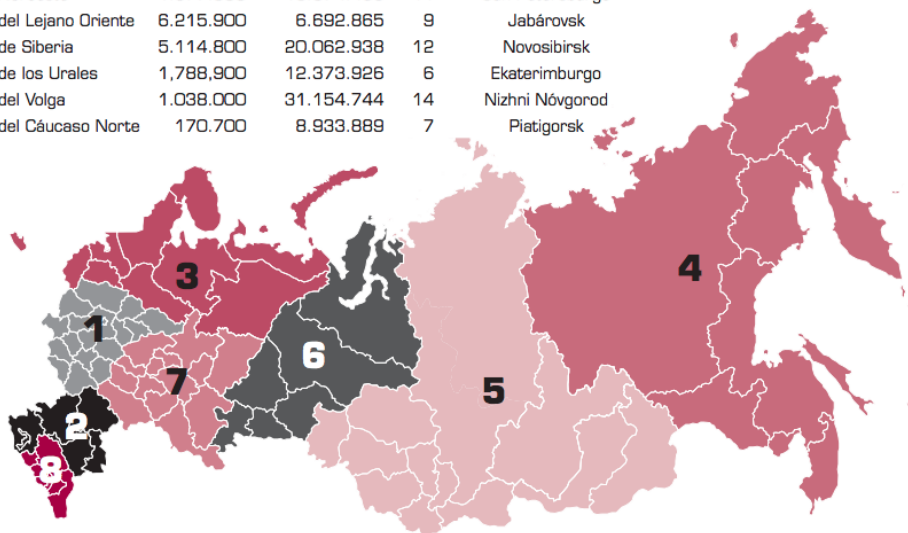
- La Constitución rusa consagra diversas garantías individuales, entre las que se encuentran la igualdad de género, libertad de creencia, derecho a la privacidad personal, derecho al libre tránsito, libertad de información de masas y de asociaciones públicas, libertad de elección de los representantes públicos, libertad de expresión, derecho a la propiedad privada, libertad laboral, derecho y acceso a la salud pública, seguridad social, derecho a la vivienda, acceso gratuito a la educación pública (preescolar, general básica, media superior y superior mediante concurso).¹⁶⁵

¹⁶⁵ Cfr. *Ibidem*, pp. 94-109.

Mapa 3. División política de la Federación Rusa

I. DISTRITOS FEDERALES DE LA FEDERACIÓN RUSA

	Nombre	Área (km²)	Población (2002 est.)	Sujetos federales	Centro administrativo
1	D. Federal Central	652.800	38.000.651	18	Moscú
2	D. Federal Sur	418.500	13.973.252	6	Rostov del Don
3	D. Federal Noroeste	1.677.900	13.974.466	11	San Petersburgo
4	D. Federal del Lejano Oriente	6.215.900	6.692.865	9	Jabárovsk
5	D. Federal de Siberia	5.114.800	20.062.938	12	Novosibirsk
6	D. Federal de los Urales	1.788.900	12.373.926	6	Ekaterimburgo
7	D. Federal del Volga	1.038.000	31.154.744	14	Nizhni Nóvgorod
8	D. Federal del Cáucaso Norte	170.700	8.933.889	7	Piatigorsk



Fuente: Anuario Internacional CIDOB 2010, *La estructuración política de la Federación Rusa*, disponible en: http://www.cidob.org/es/publicaciones/anuarios/anuario_internacional_cidob/anuario_internacional_cidob_2010_federacion_rusa_perfil_de_pais Consultada el 1 de marzo de 2015.

A continuación, se abordan de forma puntual los tres poderes de la Federación Rusa, los cuales son fundamentales para la administración del Estado.

2.2.2.1. Estructura de la Política Interna de la Federación Rusa

El poder ejecutivo ruso, presidencia y gobierno

Como ya se mencionó, el poder ejecutivo en Rusia recae en dos figuras: el presidente y el gobierno. Si bien la primera figura es la más representativa, ésta se apoya en el gobierno, entendido como su gabinete.

El Presidente

De acuerdo con la Constitución rusa, el presidente es reconocido como jefe de Estado, así como garante de los derechos fundamentales, los derechos del ciudadano y, en general, de la Constitución misma. En términos políticos, el presidente vigila la soberanía, la independencia, y la integridad estatal; para ello, se encarga de determinar las directrices fundamentales de la política interna y exterior del Estado, así como de representar al país en ambas esferas.

Para ocupar este cargo pueden ser votados los ciudadanos mayores de 35 años. Aunque hasta 1993 la duración del periodo presidencial era de cuatro años, en 2008 se reformó la Constitución para extenderlo por dos años más,¹⁶⁶ con la posibilidad de reelección, mediante sufragio universal, por un segundo periodo. Además, el presidente tiene la obligación de presentar anualmente un informe ante la Asamblea Federal sobre la situación del país.

Entre las atribuciones internas más importantes del presidente se encuentran: presidir al gobierno de la Federación, presentar candidatos para los cargos de presidente del Banco Central, así como de los magistrados que integran a los distintos tribunales federales; nombrar y cesar jueces federales, representantes plenipotenciarios y al mando mayor de las fuerzas armadas; presidir el Consejo de Seguridad Nacional y el de Estado; ratificar la doctrina militar nacional y controlar la administración presidencial.

De igual forma, el presidente tiene la facultad de disolver tanto a la Duma Estatal como al gobierno de la Federación para convocar nuevas elecciones. Además de que promulga leyes, emite decretos y ordenanzas de carácter obligatorio, también puede presentar proyectos y propuestas de ley. Finalmente, al ser el Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas, puede declarar estado de guerra junto con la Duma Estatal, dar asilo político y conceder indultos.

En cuanto al ámbito externo, el ejecutivo ejerce y determina la dirección de la política exterior, la cual incluye los procesos de negociación, firma y ratificación de

¹⁶⁶ Cfr. Russia Today, *Sistema político*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/issue_62.html Consultada el 10 de febrero de 2015.

tratados internacionales, así como la recepción de cartas credenciales y de retirada de los representantes diplomáticos.¹⁶⁷

Para el control personal del presidente y el desempeño funcional de su cargo —principalmente, en los temas de la política general del Estado—, el primer mandatario se apoya en oficinas de asesoría que trabajan directamente para él. En el Cuadro 9 se puede apreciar cuáles son y sus principales funciones:

Cuadro 9. Oficinas de asesoría directa al presidente de la Federación Rusa

Nombre	Funciones
Oficina Ejecutiva Presidencial	Trabaja en el seguimiento y ejecución de las decisiones presidenciales; coadyuva en la creación de proyectos de ley, así como en la de borradores de decretos, órdenes, instrucciones y discursos; coordina el trabajo con organizaciones no gubernamentales, sindicatos, gobiernos extranjeros y organizaciones internacionales, entre otros.
Consejo de Estado	Asiste al presidente en el funcionamiento de los distintos organismos que administran al Estado, como los Ministerios.
Consejo de Seguridad	Trabaja el tema de la seguridad en tres niveles (el individuo, la sociedad y el Estado) y la visualiza en distintos campos, como la seguridad estatal, seguridad pública, seguridad socioeconómica, la defensa, la información, el ejército y los asuntos internacionales. Su trabajo se basa en la elaboración de propuestas de políticas de defensa a partir de comisiones interinstitucionales.
Comisiones y consejos	<p>Se encargan de temas específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo estratégico del combustible y el sector de energía y seguridad ambiental. - Servicio civil y administración de personal. - Cooperación técnico-militar con Estados extranjeros. - Designación de candidatos a jueces federales. - Aplicación del programa nacional de ayuda a compatriotas rusos que viven en el extranjero para su reasentamiento. - Condecoraciones del Estado. - Rehabilitación de víctimas de represión política. - Asuntos de ciudadanía. - Seguimiento selectivo de indicadores de logros de desarrollo socioeconómico de la Federación Rusa. - Asuntos veteranos. - Personas con discapacidad. - Desarrollo de la aviación general. - Asuntos militares industriales de la Federación Rusa.

Fuente: elaboración propia con información de Official Internet Resources of the President of Russia, *Structure*, disponible en: <http://en.kremlin.ru/structure> Consultada el 22 de marzo de 2015.

¹⁶⁷ Cfr. *Constitución de la Federación Rusa...*, op. cit., pp. 35-42.

De 1991 a 2018 la Federación Rusa ha contado con tres presidentes constitucionales, de los cuales dos han ocupado el cargo en más de una ocasión (Cuadro 10).

Cuadro 10. Presidentes de la Federación Rusa entre 1991 y 2018

Nombre	Periodo presidencial	Partido político
Boris Yeltsin	1991-1996	Independiente
Boris Yeltsin	1996-1999	Independiente
Vladimir Putin	1999-mayo 2000 (interino)	Independiente
Vladimir Putin	2000-2004	Rusia Unida
Vladimir Putin	2004-2008	Rusia Unida
Dimitri Medvédev	2008-2012	Rusia Unida
Vladimir Putin	2012-2018	Rusia Unida

Fuente: elaboración propia.

El gobierno de la Federación Rusa

Se compone del primer ministro o presidente de gobierno de la Federación Rusa y de su gabinete. Ambos trabajan conjuntamente con el presidente de Rusia para determinar las directrices fundamentales de la acción del gobierno, organizar las estrategias de trabajo y proponer a los candidatos que pueden conformar a los órganos federales del poder ejecutivo. En materia de seguridad, el gobierno se encarga de garantizar la defensa del Estado y ejecuta las acciones de política exterior.

El primer ministro trabaja con varios viceprimeros, los cuales, a su vez, se encargan de llevar a cabo las acciones en materia tanto externa como interna con los ministros federales: negociar, trabajar en propuestas de ley y coadyuvar a la creación de presupuestos, principalmente. Éste es el grupo más cercano y el equipo de trabajo inmediato del presidente y del presidente de gobierno.

En conjunto, el Gobierno de la Federación elabora y presenta a la Duma los presupuestos federales y asegura su cumplimiento. De la misma forma, se ocupa de estructurar las políticas generales del Estado a través de sus 23 ministerios: agricultura, medio ambiente y recursos naturales, justicia, educación y ciencia, vivienda y servicios públicos, comercio, deportes, cultura, industria y comercio,

energía, medios de comunicación, del interior, defensa civil y desastres, salud, hacienda, transportes, desarrollo económico, trabajo y protección social, defensa, asuntos exteriores; además, tiene ministros que trabajan para regiones específicas, como el de asuntos del Cáucaso Norte, el del Extremo Oriente Ruso y el de Crimea.¹⁶⁸

Finalmente, en el Cuadro 11 se puede observar quiénes han ocupado el cargo de primer ministro o Jefe del Gobierno de la Federación Rusa de 1991 a 2015:

Cuadro 11. Primeros Ministros de la Federación Rusa entre 1991 y 2018

Nombre	Periodo	Partido político
Boris Yeltsin*	1991	Independiente
Víktor Chernomyrdin	1992-1998	Independiente
Yevgeny Primakov	1996-1999	Independiente
Vladimir Putin	1999	Independiente
Mijaíl Kasánov	2000-2004	Independiente
Mijaíl Yefímovich Fradkov	2004-2007	Independiente
Víctor Zubkov	2007-2008	Independiente
Vladimir Putin	2008-2012	Rusia Unida
Dimitri Medvédev	2012-2018	Rusia Unida

*Ante el caos imperante por la disolución soviética y mientras se encontraba a un buen candidato para el puesto, Boris Yeltsin tomó bajo su jurisdicción el papel tanto de la presidencia como de la Jefatura de Gobierno.

Fuente: elaboración propia con información de Barcelona Centre for International Affairs, *Biografías Líderes Políticos*, disponible en: http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/rusia/ Consultada el 10 de junio de 2015.

El poder legislativo, conformación, funcionamiento y desarrollo de la Asamblea General

Anteriormente se mencionó que el aparato legislativo se compone de dos instituciones importantes: la cámara baja de diputados o Duma Estatal¹⁶⁹ (nombrada

¹⁶⁸ The Russian Government, *Federal Ministers*, disponible en: <http://government.ru/en/gov/persons/#federal-ministers> Consultada el 22 de marzo de 2015.

¹⁶⁹ El nombre *Duma* viene del ruso *dumát* —que significa pensar—, el cual fue retomado de la antigua asamblea de representantes que existía durante la Rusia Imperial, pero, sobre todo, de los intentos hechos antes de la caída del zarismo para crear una especie de Parlamento que fuera el contrapeso del zar Nicolás II.

así por Boris Yeltsin en referencia a los intentos demócratas de crear el Parlamento Ruso a inicios del siglo XX) y el Consejo de la Federación, considerada como la cámara alta del Parlamento Ruso. En conjunto, ambas cámaras conforman la Asamblea General, la cual realiza sus trabajos de manera permanente.

Debido a la crisis de septiembre de 1993, en diciembre del mismo año se convocó, además del referéndum constitucional, a elecciones populares para conformar las dos cámaras. La elección de los miembros de la Asamblea General se celebró con la condición de que éstos ocuparan su cargo sólo por dos años, es decir, hasta 1995 —año en que se celebrarían nuevas elecciones—.

La cámara de diputados o Duma Estatal

La cámara baja se compone de 450 diputados. Éstos deben contar con una edad mínima de 21 años y se mantienen en el cargo por un periodo de cuatro años.¹⁷⁰ La mitad de diputados debe ser elegida por representación proporcional (RP), de acuerdo con el número de personas que habitan en un territorio, y la otra mitad se vota directamente como “representantes individuales de los distritos uninominales” (RIDU).¹⁷¹ Además de trabajar con los otros dos poderes, esta cámara coopera con el Consejo de la Federación.

Entre sus principales actividades se encuentran: nombrar y separar de su cargo al presidente del Banco Central de la Federación Rusa, al delegado para los derechos de la persona, al presidente de la Cámara de Cuentas¹⁷² y a la mitad de auditores de la misma; dar su conformidad al presidente respecto al nombramiento del presidente de gobierno; conceder amnistía; presentar, si así lo considera, quejas y acusaciones para destituir al presidente de la Federación Rusa; revisar y crear

Cfr. Encyclopædia Britannica, *Duma russian assembly*, disponible en: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/173419/Duma> Consultada el 12 de febrero de 2015; Russia today, *Sistema político...*, op. cit.

¹⁷⁰ Cfr. *Constitución de la Federación Rusa*, op. cit., p. 59.

¹⁷¹ Cfr. The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

¹⁷² La Cámara de Contabilidad es un órgano administrado y vigilado por las dos cámaras de la Asamblea General y se encarga del ejercicio y el control de los presupuestos federales. Cfr. *Constitución de la Federación Rusa...*, op. cit., p. 61.

proyectos de ley; aprobar los presupuestos federales, impuestos, tributos, y ratificar o denunciar los tratados internacionales de la Federación Rusa.¹⁷³

Cuando los ciudadanos rusos votaron a los miembros de esta cámara, en diciembre de 1993, tuvieron dos boletas: en la de RP votaron por los candidatos propuestos por algún partido u organización política —mediante la aprobación de 100,000 firmas de electores— y en la RIDU votaron directamente por un candidato respaldado por las firmas del 1% del electorado local, independientemente de que éste perteneciera a algún partido.¹⁷⁴

En medio de la efervescencia rusa democrática de los años noventa, y considerando tanto las dimensiones territoriales que tiene Rusia como lo que eso implica para la representación de la población, aparecieron un sinnúmero de partidos políticos con diferentes intereses. Es complicado tener un estimado de los partidos políticos que han existido o de las organizaciones que han intentado constituirse como partidos, pues, con el paso de los años, muchos no prosperaron en su consolidación y sólo fueron iniciativas locales, mientras que otros no lograron tener la presencia legislativa suficiente para mantenerse o terminaron por fusionarse en alianzas para tener una verdadera presencia.

La diversidad de partidos que aspiraron a conseguir un escaño y de los que fueron electos motivó cambios en las elecciones posteriores; específicamente, el registro de los partidos ante el Ministerio de Justicia con seis meses (1995) y un año de anticipación (1999). En el caso de las votaciones RP, se determinó que los candidatos fueran respaldados con 200,000 firmas de los electores, así como que pagaran una fianza reembolsable si no conseguían el mínimo de votos para tener un asiento, que varió entre el 7% (1993) y el 3% (de 1999 en adelante).¹⁷⁵

En 2004, cuando Vladimir Putin estaba en el poder, esta ley promovió también la disminución de partidos políticos y organizaciones aspirantes para su votación, estableciendo que cada uno de éstos debía tener un mínimo de “50,000 miembros con ramas de 500 miembros cada uno en 45 regiones y no menos de 250 miembros

¹⁷³ *Ibidem*, pp. 62-64.

¹⁷⁴ The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections...*, *op. cit.*

¹⁷⁵ *Idem*.

en las regiones restantes, exentando a quienes cumplan con las últimas características de la recolección de firmas y del pago de la fianza”.¹⁷⁶

En el Cuadro 12 y el Cuadro 13 se muestran los resultados de las elecciones de 1993 y 1995.

Cuadro 12. Elecciones de la Duma Estatal (12 diciembre de 1993)

Partido político	Votos %		Asientos		Total %
	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	
Votos válidos	50.6	50.6			
Votos inválidos	3.7	4.0			
Total de votos (% del electorado)	54.3	54.6			
Partido Liberal Democrático	21.4	2.7	59	5	14.3
Elección de Rusia	14.5	6.3	40	30	15.6
Partido Comunista	11.6	3.2	32	16	10.7
Mujeres de Rusia	7.6	0.5	21	12	7.3
Partido Agrario de Rusia	7.4	5.0	21	12	7.3
Yabloko	7.3	3.2	20	3	5.1
Unidad y Concordia Rusa	6.3	2.5	18	1	4.2
Partido Democrático de Rusia	5.1	1.9	14	1	3.3
Movimiento por las Reformas Democráticas	3.8	1.9	0	4	0.9
Unión Cívica	1.8	2.7	0	1	0.2
Futuro de Rusia	1.2	0.7	0	1	0.2
Cedro	0.7	0.5	0	0	0
Dignidad y Caridad	0.7	0.8	0	2	0.4
Independientes	-	45.2	-	146	32.5
Contra todos	3.9	14.8	-	-	-
Otros	0.0	0.7	0	0	0

¹⁷⁶ *Idem*. La traducción es propia.

Partido político	Votos %		Asientos		Total %
	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	
Boletas inválidas	6.8	7.4			
Total	100	100	225	224*	100

* Un asiento vacante en Chechenia debido a la situación política.

Fuente: elaboración propia con información de The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

Cuadro 13. Elecciones de la Duma Estatal (17 diciembre de 1995)

Partido político	Votos %		Asientos		Total %
	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	
Votos válidos	64.4	62.9			
Votos inválidos	1.3	1.4			
Total de votos (% del electorado)	65.7	64.3			
Partido Comunista	22.3	12.6	99	58	34.9
Partido Liberal Democrático	11.2	5.4	50	1	11.3
Nuestra Casa es Rusia	10.1	5.5	45	10	12.2
Yabloko	6.9	3.2	31	14	10.0
Mujeres de Rusia	4.6	1.0	0	3	0.7
Comunistas de la URSS	4.5	1.8	0	1	0.2
Congreso de las Comunidades Rusas	4.3	2.9	0	5	1.1
Auto gobierno de los Trabajadores	4.0	0.7	0	1	0.2
Elección de Rusia	3.9	2.6	0	9	2.0
Partido Agrario de Rusia	3.8	5.9	0	20	4.4
Gran Poder	2.6	0.6	0	0	0
¡Adelante, Rusia!	1.9	1.5	0	3	0.7
Unión del Trabajo	1.6	0.9	0	1	0.2
Bloque Pamfilova-Gurov-Lysenko	1.6	0.7	0	2	0.4

Partido político	Votos %		Asientos		Total %
	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	
¡Poder para el Pueblo!	1.6	1.9	0	9	2.0
Cedro	1.4	0.4	0	0	0
Bloque Iván Rybkin	1.1	1.5	0	3	0.7
Bloque Stanislav Govorukhin	1.0	0.7	0	1	0.2
Unidad y Concordia Rusia	0.4	0.4	0	1	0.2
Independientes	-	31.2	-	77	17.1
Contra todos	2.8	9.6	-	-	-
Otros	6.6	6.6	0	6*	0
Boletas inválidas	1.9	2.3			
Total	100	100	225	225	100

* Seis partidos pequeños ganaron un asiento de sólo un miembro cada uno.

Fuente: elaboración propia con información de The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

En ambos cuadros puede verse que la efervescencia por la representación política desató una gran cantidad de intereses que buscaban ser representados en la Duma; de ahí que los objetivos de cada partido fueran tan claros como sus propios nombres. En este sentido, es posible observar la integración de los partidos en torno a diversos intereses, como la religión, el tema agrario, el rescate de los valores socialistas, el papel de la mujer, los sindicatos, la promoción de la democracia y el sector empresarial, entre otros.

Según Pablo Sánchez, para las elecciones parlamentarias de 1995, “alrededor de 43 partidos compitieron por asientos en el órgano legislativo”.¹⁷⁷ Por su parte, la página web de noticias *Russia Today* señala que, a finales de esa década, el Ministerio de Justicia incluyó en sus registros oficiales más de 90 partidos políticos. No obstante lo anterior, la cifra ha disminuido con el paso de los años.

¹⁷⁷ *Ibidem*, p. 35.

Dicha disminución se debió a diversas causas, de las cuales destacan tres: primero, los conflictos desatados en una cámara que congregó a 450 representantes de partidos políticos con diferentes intereses; segundo, los cambios en una legislación en la que no existía la figura de la pluralidad política; tercero, las alianzas efectuadas por partidos políticos que tenían intereses comunes, y con las que crearon nuevos partidos que sí tenían el suficiente poder para ser un contrapeso.

Otro elemento que es importante rescatar de los anteriores cuadros es el peso que aún tenía el Partido Comunista de la Federación Rusa en cuanto al número de asientos ocupados en la Duma. Aunque es probable que, ante las propuestas democrático-liberales de la transición de los años noventa y los intentos fallidos por frenar la continuidad del partido, éste haya disminuido su presencia en las elecciones de 1993, en las siguientes, y hasta 2003, se mantuvo como el partido con el mayor número de asientos ocupados en la Duma.

Por último, cabe mencionar un aspecto característico de la dinámica de esta cámara, el cual demuestra los intereses diversos de la política partidista: todas sus sesiones son públicas, de modo que los ciudadanos pueden acceder libremente a ellas.

La Cámara de Senadores o Consejo de la Federación

Considerada como la cámara alta del parlamento, las principales funciones del Consejo de la Federación son la creación de iniciativas y leyes, así como la aprobación de aquellas que vienen de la Duma o del Ejecutivo. En un sentido más amplio, ratifica la modificación de fronteras políticas entre los sujetos de la Federación Rusa, la proclamación del presidente a la guerra y la decisión del presidente para declarar estado de emergencia nacional; aprueba el uso de las fuerzas armadas fuera de los límites nacionales, convoca a elecciones presidenciales, nombra a magistrados para los Tribunales (constitucional, supremo y superior de arbitraje), nombra y separa de su cargo al vicepresidente de la Cámara

de Contabilidad y a la mitad de los auditores de la misma y, finalmente, tiene la facultad de destituir al presidente.¹⁷⁸

El Consejo de la Federación se conforma de dos representantes por cada sujeto de la Federación Rusa: uno del órgano legislativo y otro del ejecutivo. Así como ocurrió en la Duma, en diciembre de 1993 dichos representantes fueron elegidos mediante el voto popular en una elección extraordinaria; sin embargo, desde 1995 ocurrieron diversos cambios en la forma de elegirlos, los cuales derivaron, en 2000, con el mecanismo de propuesta por el ejecutivo y legislativo de cada estado de Rusia, previa aprobación de la presidencia.

En general, el Consejo de la Federación se compone de 168 miembros, los cuales trabajan en 10 comités y 11 comisiones;¹⁷⁹ éstos, a su vez, se encargan de temas como la ciencia, salud, educación, economía, defensa, presupuestos, asuntos exteriores y funcionamiento de la estructura federal. Los aspirantes a senador deben tener 30 años como mínimo y, a diferencia de la Duma, no deben formar facciones ni realizar prácticas partidistas.¹⁸⁰

Poder judicial

El aparato de justicia de la Federación Rusa es administrado por tribunales constitucionales, administrativos, penales y civiles. En éstos, los jueces laboran independientemente de cualquier partido político y toman decisiones que deben contribuir al adecuado cumplimiento de la ley. En general, los miembros de los tribunales son propuestos por el Consejo de la Federación, previa promoción del presidente.¹⁸¹

Para comprender el funcionamiento y las características de cada tribunal, a continuación se señalan, por áreas, sus principales funciones y ámbitos de acción (Cuadro 14).

¹⁷⁸ Cfr. *Constitución de la Federación Rusa...*, *op. cit.*, p. 46.

¹⁷⁹ Official Internet Resources of the President of Russia, *op. cit.*

¹⁸⁰ *Idem.*

¹⁸¹ Cfr. *Constitución de la Federación Rusa...*, *op. cit.*

Cuadro 14. Tribunales que componen al Poder Judicial de la Federación Rusa y sus principales funciones

Nombre	Funciones
<p align="center">Tribunal Constitucional de la Federación Rusa</p>	<p>Compuesto por 19 magistrados que trabajan en dos cámaras por periodos de 12 años. Se encarga de resolver problemáticas en torno a las leyes federales, los actos normativos del presidente, el gobierno y la Asamblea Federal, constituciones de las repúblicas, estatutos que deriven en conflictos entre los órganos federales a nivel estatal o con otros sujetos con poder político en la Federación Rusa.</p> <p>En este sentido, este tribunal se encarga de interpretar la Constitución, así como de emitir juicios, ante cualquier posible violación o aplicación inadecuada. De igual forma, juzga como adecuadas o inadecuadas las acciones del presidente en caso de ser acusado o de que se solicite su destitución.</p>
<p align="center">Tribunal Supremo de la Federación Rusa</p>	<p>Se encarga de los asuntos civiles, penales y administrativos principalmente. Por ende, vigila, ejecuta, supervisa las acciones procesales correspondientes y señala las aclaraciones en la práctica judicial.</p> <p>Además, incorpora y trata temas de índole militar de manera conjunta con el Consejo Militar del Tribunal Supremo.</p>
<p align="center">Tribunal Superior de Arbitraje de la Federación Rusa</p>	<p>Trabaja en la resolución de conflictos del ámbito económico y empresarial principalmente, ejerce las medidas procesales correspondientes y emite aclaraciones de la práctica judicial desde su esfera de trabajo.</p>

Fuente: elaboración propia con información de la *Constitución de la Federación Rusa, op. cit.*, pp. 55-61.

Cabe destacar que estas instituciones de justicia se reproducen de manera municipal y distrital, de acuerdo con el número de habitantes y de las demandas de cada lugar; esta organización se aplica, sobre todo, en el caso de los tribunales generales, dependientes del Tribunal Supremo y encargados de atender los asuntos de índole civil. Asimismo, resulta característico que tanto tribunales municipales como distritales quedan supeditados por los federales.

La figura del autogobierno local

Debido a su amplia extensión territorial, el control del Estado puede ser sumamente complicado, en especial, a causa de su composición étnica y cultural diversa, donde se encuentran las comunidades “rusa, tártara, ucraniana, bashkiria, chuvashe, chechena y armenia”.¹⁸² Además, debe considerarse que cada una de las anteriores cuenta con más de un millón de representantes. En otras palabras, los rusos son la etnia mayoritaria: con 80% de la población total. Les siguen los tártaros (3.8%); los ucranianos (2%); los bashkires (1.2%); los chuvashes (1.1%); los chechenos (1.2%) y los armenios (0.8%).¹⁸³

A partir de la Constitución de 1993, apareció la figura del autogobierno local, la cual tenía como finalidad mejorar el control y coadyuvar a la representación de la población en dicho nivel de gobierno. En otros términos, se propició a nivel local y regional la oportunidad de elegir y conformar sus órganos de representación como asambleas, consejos o comités. Sus principales funciones se vinculan con el control y administración tanto de los bienes municipales como del presupuesto local, así como con la vigilancia de las condiciones sociales locales. No obstante, los privilegios y derechos de estas pequeñas estructuras se encontraban reguladas y controladas por el Estado.

En comparación con otras estructuras gubernamentales del sistema ruso, el mérito del autogobierno local es que el pueblo se encarga de escoger, nominar y posicionar a sus candidatos para que ocupen cargos de representación. Esto no ocurre con otros candidatos a cargos públicos, como los gobernadores, por quienes sí es posible votar, pero cuya postulación corresponde a la presidencia.

¹⁸² Sputnik Noticias, *Composición étnica de Rusia*, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/noticias/20060805/52055256.html> Consultada el 01 de abril de 2015.

¹⁸³ Cfr. *Idem*.

2.2.2.2. Los cimientos de la política exterior rusa. Del atlantismo hacia el euroasianismo (1991-1999)

Los apartados anteriores sirvieron como fundamento en la comprensión de la estructura legal y política que delimita las líneas de acción del Estado ruso. Sin embargo, también es necesario revisar algunas especificidades referentes a la acción estatal en el extranjero, porque estos elementos permitirán identificar el lugar que actualmente ocupa Rusia en el mundo y en su relación con Occidente (Europa y EE. UU., principalmente). Para ello, a continuación se analizarán las acciones que caracterizaron la política exterior rusa en los años noventa, así como las bases que, durante este periodo, fundamentaron la política exterior de la Federación Rusa.

Al inicio de la década de 1990, con la caída de la URSS y las reformas estructurales realizadas por el gobierno de Boris Yeltsin, parecía que los primeros años de vida de la Rusia postsoviética fueron insustanciales en lo que respecta a su política exterior. Esta percepción fue razonable, sobre todo si se considera que la principal preocupación política era evitar la desintegración del territorio y el colapso económico, político y social; por eso es que los principales esfuerzos estaban orientados en fortalecer la estructura interna del Estado.

El panorama era un poco complicado, pues, a pesar de que la URSS fue una de las dos superpotencias del mundo, su heredera cargó con muchos de los problemas y prejuicios de su pasado. Sobre esto, Igor Ivanov afirma que, “en diciembre de 1991, Rusia compareció en el escenario internacional con una nueva imagen histórica. Su política exterior discurrió desde el principio en un ambiente cualitativamente distinto del periodo soviético tanto en el campo jurídico como el sociopolítico”.¹⁸⁴ Dicho ambiente estuvo caracterizado por los siguientes elementos:

- Una reforma radical derivada de la democratización de la vida política y social, así como de los mecanismos que moldeaban la política exterior. Una creciente influencia sobre este proceso del parlamento, de los medios de comunicación y de la opinión pública;

¹⁸⁴ Igor Ivanov, *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior* (trad. Dimitri Polikarpov), Alianza Editorial, España, 2001, p. 33.

- Una reducción de la actitud coordinadora del Estado, relativa a los contactos internacionales, que se ampliaron notablemente como resultado de la apertura de la sociedad rusa al mundo exterior.
- Una rápida y, originalmente, incontrolada intervención de las regiones u otras unidades administrativas de la Federación Rusa, a fin de establecer vínculos directos con regiones colindantes y autoridades locales de las exrepúblicas soviéticas y demás países extranjeros.
- Una transición repentina hacia la transparencia informativa de la política exterior, la cual coincidió con la completa destrucción del aparato soviético de propaganda exterior y de otros mecanismos estatales responsables de la creación de la imagen de Rusia en el extranjero.
- Una descentralización de diversas esferas de la cooperación exterior —anteriormente sometidas al férreo control del Estado—: comercio exterior, colaboración en el área de las inversiones, intercambio académico, cultural, etc.¹⁸⁵

Al respecto, Pablo Sánchez Ramírez comenta que

la nueva Rusia no sabía cómo definirse dentro de sus fronteras; a su vez debía reconocerse como Estado y no disponía de los atributos de un Estado [...] no poseía un sistema formulado de intereses nacionales sobre los cuales se pudiera elaborar una clara concepción de política exterior claramente delineada, ni tampoco había reconocido su misión histórica particular [...] era altamente improbable la existencia de una política exterior auténticamente nacional cuando la propia nación había perdido el instinto de autoconservación.¹⁸⁶

A pesar de lo anterior, con respecto a la situación internacional, los intentos de Gorbachov por acercarse a Occidente fueron de suma utilidad y sumaron puntos a favor. Un claro ejemplo fue el acuerdo de paz que culminó la Guerra Fría en 1991.

¹⁸⁵ Cfr. *Ibidem*, pp. 33-34.

¹⁸⁶ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., p. 114.

Posteriormente, también influyó la llegada de Boris Yeltsin con una ideología atlantista cuyos tópicos la posicionaban como la alternativa ante sus adversarios políticos; en otras palabras, los temas de la democracia y el libre mercado llevarían a Rusia al siglo XXI.

Si bien eran claras sus consignas y el objetivo principal —la reestructuración interna (sobre todo, económica)—, su concreción dependía de factores como la inversión extranjera y el apoyo de actores internacionales, tales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y Europa (en aquel entonces, a punto de consolidarse como Unión Europea).

Respecto a la acción de Rusia hacia el exterior, entre 1991 y 1995 se enfocó a no perder presencia internacional; es decir, a cuidar y mantener todas sus representaciones alrededor del mundo, pero mesurando los gastos y acciones que llevaban a cabo.¹⁸⁷ Del mismo modo, las acciones rusas se concentraron en posicionar una imagen distinta por la cual se reconociera al país como un sujeto de pleno derecho y, sobre todo, buscaron a toda costa la estabilidad económica y política, a partir de la cual Rusia fuera atractiva ante los ojos del mundo y, consecuentemente, desempeñara un adecuado papel como socio y aliado comercial.¹⁸⁸

Para entender mejor las implicaciones de la transición a la Federación Rusa, cabe recordar que, por un lado, “para obtener la hegemonía comunista en el mundo entero, el entonces gobierno soviético aplicó la política de industrialización forzada, un desarrollo energético acelerado y la formación de la industria militar”.¹⁸⁹ Por otro, también en la política exterior, los principios ideológicos soviéticos versaban en torno a la lucha de clases. Partiendo de los elementos anteriores, aunque la Federación Rusa era la heredera de la URSS, debía marcar una notable diferencia

¹⁸⁷ En este sentido, a diferencia de las otras exrepúblicas soviéticas, Rusia había heredado todas las representaciones de la extinta URSS, así como su lugar en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Esto fue de gran ayuda si se piensa que las otras exrepúblicas tuvieron que crear de cero y particularmente —con base en su experiencia soviética— nuevas representaciones y espacios en organismos regionales e internacionales.

¹⁸⁸ Cfr. Igor Ivanov, *La nueva diplomacia rusa...*, *op. cit.*, pp. 29-68.

¹⁸⁹ Valentina Prudnikov Romeiko, “La política exterior en el renacimiento de Rusia”, citado en Daniel Añorve Añorve y John Saxe Fernández (coords.), *op. cit.*, p. 136.

de su predecesora. De lo contrario, se provocarían conflictos con EE. UU. y Europa si el nuevo país mostraba continuidad o alguna tendencia soviética.

De acuerdo con este objetivo, fue primordial su trabajo a marchas forzadas en las reformas estructurales y, además, que mantuvieran una postura distinta a la de su antecesora, sobre todo, en materia de derechos humanos y asuntos bélicos. En consecuencia, fue necesario elaborar una nueva doctrina diplomática y militar, cuyo conflicto principal radicaba en no entender ni poder plantear cuestiones trascendentes para la política exterior, tales como un interés nacional y un proyecto de nación (objetivos, estrategias, acciones y metas); dicho de otro modo, lo que ante todo se estaba replanteando era cómo debía ser la conformación y actuación de Rusia.

De forma paralela a estas reformas, la política exterior quedó en manos de un grupo de asesores cercanos a Yeltsin, los cuales trabajaban de manera conjunta y, sumamente, cercana al Ministerio de Asuntos Exteriores. Éste último dio continuidad a la *perestroika* de Gorbachov, tal es el caso de Andrei Kosyriev, quien estuvo a cargo del Ministerio a principios de los años noventa (1991–1995) y, vale decir, siempre buscó entablar buenas y estratégicas relaciones con Occidente, concretamente con EE. UU. y, por supuesto, con Europa. Asimismo, cabe mencionar que

El gobierno de Boris Yeltsin intentó aplicar una estrategia multivectorial, una política exterior que daba prioridad a la creación de dos grandes áreas de seguridad y de protección de sus intereses nacionales: ‘el extranjero cercano’, formado por las exrepúblicas de la URSS y el ‘extranjero lejano’, constituido por el resto del mundo.¹⁹⁰

En este sentido, la Constitución de 1993 se ha consolidado como un referente importante que ha marcado los cimientos y las líneas de acción de Rusia hasta la actualidad. Si bien su rumbo cambió con la llegada de Vladimir Putin, este documento recupera la resolución del presidente de la Federación Rusa del 23 de

¹⁹⁰ *Ibidem*, p. 141.

abril de 1993, el cual *grosso modo* incorpora tres elementos básicos —conservados y considerados angulares en la actualidad—:

- En materia de estructura política, estipula que el poder ejecutivo es quien dirige los ejes de la política interna y externa, y quien representa las relaciones internacionales del país, asistido por el Gobierno de la Federación y el Ministerio de Relaciones Exteriores. Por su parte, el legislativo es el encargado de crear, estructurar y actualizar el marco normativo para el desarrollo de la política exterior y el cumplimiento de las obligaciones internacionales de Rusia.
- En materia económica, con el fin de coadyuvar al objetivo de la reestructuración nacional, la constitución reconoce y protege legalmente al libre mercado y la propiedad privada, con el propósito de atraer nuevos socios comerciales e inversiones extranjeras que reactiven la economía. Además, busca colocar la moneda rusa en su zona de influencia y su reposicionamiento como líder regional.
- En materia de seguridad, dicho instrumento legal concibe a Rusia a partir de tres niveles: el individuo, el Estado al interior y al exterior. A pesar de que este concepto se ha ampliado, continúa enfocando desde una perspectiva neorrealista sobre la seguridad en el ámbito militar, ya que tiene la misión de salvaguardar a toda costa la soberanía, la integridad territorial y su posición ante el mundo. Este elemento es de suma importancia, puesto que al vincularse con la ideología rusa, se entiende que esta visión de la seguridad coincide perfectamente con los tres niveles de análisis de Kenneth Waltz —revisados en el acápite anterior—. A partir de dicha noción de seguridad, el gobierno se justifica y defiende ideológica, jurídica, política y militarmente ante el mundo.¹⁹¹

¹⁹¹ Cfr. Igor Ivanov, *La nueva diplomacia rusa...*, op. cit., p. 232; Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., pp. 113–114.

En otro orden de ideas, sobre la presencia rusa en organismos internacionales, el logro más destacable de este periodo fue la conservación de su estancia en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, lo cual, aunque le implicó resolver todos los asuntos de la URSS, le permitió mantener una posición destacada tanto en la organización como en el mundo. Específicamente, sobre el papel que desempeñó:

El primer paso en aquella dirección fue el mensaje del Presidente de la Federación Rusa al Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, enviado el 24 de diciembre de 1991, que confirmó la adhesión de Rusia a la ONU y la asunción de responsabilidades por todos los derechos y obligaciones de las URSS conforme a la carta de la ONU.¹⁹²

Regionalmente, la acción inmediata de política exterior comenzó a replantear la importancia de mantener buenas relaciones y cierto control sobre su cercano extranjero. Tal situación, sobre todo, se perseguía a través de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), específicamente, consistió en crear a partir de este foro

el aseguramiento de una zona de influencia en el cercano extranjero, tratando de preservar su histórico dominio económico y político en la región, controlando el abastecimiento de recursos y del comercio, construyendo una doctrina militar de protección mutua de las fronteras, declarando la defensa de derechos de rusos residentes en aquella zona.¹⁹³

Esta acción realizada en el mismo año de la disolución de la URSS, se convirtió en la primera organización promovida por la Federación Rusa bajo la consigna de “fortalecer la cooperación regional y bilateral para toda la zona de la antigua URSS”.¹⁹⁴

¹⁹² Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 49.

¹⁹³ Valentina Prudnikov, *op. cit.*, pp. 141-142.

¹⁹⁴ *Idem.*

A pesar de estas acciones,¹⁹⁵ la crisis económica derivada de la nueva política económica del país coadyuvó a que el gobierno de Yeltsin negociara préstamos con organismos internacionales y potencias occidentales. Por consiguiente, los esfuerzos, las estrategias y las acciones de política exterior se redirigieron hacia el lejano extranjero, de manera que se descuidó el cercano.

Al respecto de la política exterior de la primera mitad de los años noventa de Boris Yeltsin, Valentina Prudnikov la refiere como una época con más fracasos que logros, ya que los problemas políticos, económicos y sociales, especialmente estos últimos, se reflejaron en el exterior. Entonces, a partir del objetivo de acercarse a Occidente, descuidaron y perdieron “presencia comercial y militar en América Latina, Asia y África”. Se obtuvo un resultado contrario al esperado cuando se plantearon la mayoría de las acciones antes descritas. Otro elemento a destacar es que estas medidas rebotaron negativamente del exterior al interior, ya que la población rusa no compartió la visión atlantista que mantuvo el gobierno; por el contrario, incrementó cierto odio hacia todo lo que representaba Occidente: era la fuente de las ideas y políticas que tenían al país en una situación económica mucho peor que la propiciada por los gobiernos soviéticos.¹⁹⁶

El segundo periodo presidencial de Boris Yeltsin (1996-1999) reflejó claramente la crisis interna a la que se enfrentaba, pues, ante el incumplimiento de las promesas realizadas y las irregularidades electorales de las que se le acusó en 1996, se empezó a desarrollar un sentimiento de insatisfacción y frustración social. Este sentimiento se alimentó del rechazo a la aparente democracia rusa, así como a la apertura abrupta al libre mercado y su consecuente crisis; además, se le sumaron las críticas del exterior en cuanto a la solución del conflicto checheno,¹⁹⁷ la falta de

¹⁹⁵ Posteriormente, en el apartado referente a la economía rusa de la década de 1990, se abordará con detalle los factores y actores involucrados.

¹⁹⁶ Cfr. Valentina Prudnikov, *op. cit.*, pp. 142-148.

¹⁹⁷ Como ya se había mencionado, la separación de Yugoslavia y los movimientos separatistas de inicios de los noventa en Chechenia tenían bajo alerta al gobierno ruso. En cuanto a los segundos, dado que Chechenia es su cercano extranjero, el gobierno ruso decidió intervenir y evitar que estos movimientos se hicieran más fuertes y permearan otras regiones. Entre 1994 y 1996 invadió militarmente el territorio checheno y desató un conflicto bélico; aunque se vio obligado a entablar negociaciones después de su derrota frente a los grupos rebeldes, éstas sólo serían temporales, pues en 1999 el problema se reactivó. Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso”, en *Revista Mexicana de Política*

inversión extranjera y el limitado acercamiento político de las potencias occidentales hacia Rusia.

En este panorama, la política exterior rusa dirigió su rumbo a la región asiática. Este cambio de enfoque fue de la mano con el nombramiento de un nuevo ministro de Asuntos Exteriores, Yevgueny Primakov (1996-1998), el cual contaba con una amplia experiencia diplomática desde la época soviética y, según Yeltsin, era ideal para desempeñar ese cargo.

La principal misión que Primakov debía cumplir era la de “intensificar la actividad del Ministerio de Asuntos Exteriores en la defensa de los intereses nacionales estatales de la Federación Rusa”,¹⁹⁸ pues, gracias a su experiencia, era consciente del desinterés occidental en Rusia. En este sentido, el nombramiento de Primakov respondió al aprovechamiento de su experiencia y sus contactos en los países que conoció durante sus años como corresponsal: Iraq, Libia, Siria, China, India e Irán.

Por estas razones, y porque Primakov veía a Rusia como una gran potencia, en su proyecto de política exterior identificó y estableció cinco líneas de acción:

1. Crear mejores condiciones externas que fortalecieran la integridad de Rusia.
2. Mantener y aumentar las tendencias centrípetas e integracionistas en los territorios de la antigua URSS.
3. Estabilizar la situación de Rusia a nivel global.
4. Buscar soluciones a los conflictos interestatales, interétnicos y regionales, priorizando aquellos ocurridos en el territorio de la CEI y de la ex Yugoslavia.
5. Desarrollar relaciones interestatales fructíferas que impidieran la creación de nuevos focos de tensión y la proliferación de armas de exterminio masivo.¹⁹⁹

Estas líneas de acción complementaron lo que se conoció como *doctrina Primakov*, la cual tuvo como objetivo el acercamiento y la mejora en la relaciones con China e India. La finalidad de esta doctrina fue el establecimiento de un triángulo estratégico

Exterior, núm. 74., marzo-junio 2005, disponible en <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n74/gutierrezc.pdf> Consultada el 05 de noviembre de 2015.

¹⁹⁸ Periódico Izvestia, citado en Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., p. 138.

¹⁹⁹ Cfr. *Ibidem*, pp. 144-145.

internacional que le hiciera contrapeso a Occidente, sobre todo a Estados Unidos.²⁰⁰ Del mismo modo, en su trabajo al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores, Primakov trató de mantener buenas relaciones con México, Cuba y Venezuela

En general, Primakov intentó promover una política exterior que fuera realmente multivectorial y multipolar.²⁰¹ Sin embargo, durante su gestión, esta nueva visión sobre las relaciones de Rusia con otros países que no fueran potencias occidentales, no tuvo realmente el impacto que se esperaba, sobre todo ante la inminente crisis del rublo de 1998 y los problemas políticos internos causados por la desconfianza hacia Primakov.

Lo anterior representó una contradicción porque, en realidad, no hubo un cambio en los principios de política exterior aplicados en el periodo anterior; las líneas de acción seguían enfocadas en el mantenimiento de buenas relaciones con las potencias europeas y EE. UU., sobre todo por los préstamos que tenía pendientes con éstos.

De acuerdo con lo abordado en el apartado sobre la estructura ideológica rusa, a partir de este momento se puede distinguir un acercamiento a la visión euroasiática y un consecuente alejamiento de la visión atlantista; en específico, este cambio se reflejó en un nuevo alejamiento de Rusia en sus relaciones con Occidente. No obstante lo anterior, la visión euroasiática no tuvo auge ni produjo importantes resultados sino hasta el inicio de la presidencia de Putin, en el año 2000.

Se puede decir que, cuando Primakov se encargó de los asuntos exteriores de Rusia, hubo un intento por distinguir a la política exterior, primero, mediante la promoción de un ambiente externo que favoreciera la integridad rusa; segundo, evitando la creación de un sistema internacional unipolar comandado por EE. UU. y buscando, así, un balance pragmático en el orden internacional, y, tercero, por

²⁰⁰ Cfr. David García Cantalapiedra, "La política exterior de Rusia 1990.2010 ¿de las esferas de influencia al transimperalismo?," en *El futuro de las relaciones OTAN-Rusia. Documentos de Seguridad y Defensa*, disponible en: http://www.defensa.gob.es/ceseden/en/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/039_EL_FUTURO_DE_LAS_RELACIONES_OTAN-RUSIA.pdf Consultada el 20 de junio de 2015.

²⁰¹ Cfr. Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., pp. 139 y 140.

buscar que al interior también se promoviera un balance adecuado en la política nacional que no afectara a nivel internacional.

2.3. La estructura económica en la Rusia de Boris Yeltsin (1992-1999)

A la par de las transformaciones políticas llegaron las transformaciones económicas. Aún hoy, Yeltsin y su gobierno han sido catalogados como liberales debido a la formación y desarrollo empresarial del primero, y es que su visión fue un factor determinante para concebir el camino a seguir en cuanto a la política económica. En este sentido, el concepto *privatización* tomó especial fuerza en Rusia durante la última década del siglo XX.

La estrategia económica planeada por Igor Gaydar y aprobada por Yeltsin consistió en los siguientes puntos:

- Una inflexible política de austeridad.
- El aumento de precios —previo a la privatización—, bajo el argumento de que el proceso privatizador era muy lento y que, antes que estabilizar la moneda, se requería una estructura de precios realista.
- El establecimiento de un impuesto al valor agregado de 28% para las entidades productivas.
- La restricción del crédito gubernamental y el aumento de las tasas de interés sobre la cantidad prestada a 45%.
- La reducción de los gastos armamentistas, en los tres últimos trimestres de 1992, de 1,700 millones a 12,000 millones de rublos. De esta cantidad, 7,000 millones —estimados por el mando unificado conjunto— fueron destinados para garantizar la seguridad de la CEI y 4,000 millones para pagar adquisiciones ya comprometidas. La mayor parte del dinero se destinó para cubrir los sueldos, así como el mantenimiento de programas sociales para las tropas oficiales de la antigua URSS.²⁰²

²⁰² Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 29.

Además de las anteriores medidas, se incorporaron las siguientes por recomendación del FMI:

- Liberalización de precios y alza paulatina en los costos de la energía al equivalente de los precios mundiales.
- Subasta de tiendas y empresas de pequeña escala.
- Privatización de la tierra.
- Privatización de la producción y distribución de alimentos.
- Desmonopolización de la industria.
- Comercialización, a inicios de 1993, de las empresas más grandes, la cual se planteó como una privatización masiva.
- Liberalización del comercio internacional.
- Convertibilidad efectiva del rublo, incluyendo intereses, dividendos y flujo de capital al interior del país.²⁰³

Todas estas acciones fueron aplicadas desde el primer trimestre de 1992 y tuvieron una reacción negativa por parte de la población. Esto se debió a que no tuvieron los resultados esperados; por el contrario, el más inmediato “fue la caída de la producción industrial a un promedio de 15% mensual [...] por lo que la estricta política de Gaydar, amenazaba terminar con las industrias dirigidas por el Estado antes de que pudieran adaptarse a las condiciones del mercado”.²⁰⁴

Para la supervivencia económica del Estado, Yeltsin vio en la privatización el siguiente paso por dar. En tal sentido, el objetivo de emprenderla era crear un *capitalismo popular*, en el que el pueblo fuera el propio dueño de la tierra y se preservara la costumbre rusa de la colectivización. De acuerdo con Víctor Flores Olea, “la primera gran venta masiva de bienes del Estado, de carácter industrial, agrícola, comercial y de servicios, se dio por un decreto de 1992, según el cual,

²⁰³ Cfr. *Ibidem*, p. 30.

²⁰⁴ Elizabeth Rubenfien, “Alarmante desplome de la industria Rusa”, citada en *ibidem*, pp. 31-32.

cada adulto ruso recibiría un recibo o título con el valor de 10,000 rublos, de las firmas que lo habían empleado bajo el régimen comunista”.²⁰⁵

No obstante, la puesta en práctica de la privatización fue contraria a su objetivo inicial, pues el pueblo ruso —el cual, dicho sea de paso, era dueño de la tierra— fue el menos beneficiado. Por el contrario, la riqueza, la tierra, las empresas estatales, así como la explotación y tratamiento de los recursos, fueron en su mayoría distribuidos entre quienes tenían más dinero para pagarlas, fueran nacionales o extranjeros, de esta manera, se creó una nueva élite de propietarios.

Incluso, el surgimiento de esta nueva élite —conocida como la de los *oligarcas rusos*— fue planeado dentro de la reforma económica, pues se consideraba viable “la formación de una nueva clase de propietarios y empresarios que pudieran convertirse en una base sólida para el sistema postsoviético de Rusia”.²⁰⁶

Cabe destacar que esta élite se componía de empresarios, tanto nacionales como extranjeros, de distintos sectores sociales, es decir, mientras que algunos pertenecían a las familias ricas de la URSS, otros tenían un nivel socioeconómico más o menos desahogado. Independientemente de eso, todos ellos se vieron favorecidos por la liberalización de los precios y la inflación, y se enriquecieron en cuestión de pocos años de una manera absurdamente rápida. Al respecto, Víctor Flores apunta:

Como la demanda de dólares subía muy rápidamente, el poder adquisitivo de la moneda extranjera en Rusia era muy superior a su poder adquisitivo en Occidente. Por este motivo la compra de muchos artículos a precios rusos, seguida de su reventa a precios del mercado internacional, proporcionaba rápidos y sustanciosos beneficios [...] Si tenían dólares o marcos, los comerciantes occidentales [...] consiguieron dominar la compra masiva de artículos de consumo cotidiano, así como los objetos de arte y la artesanía popular, la cerámica y la porcelana, las antigüedades y los instrumentos de música.²⁰⁷

Pero lo que más ganancias dejaba a los empresarios y comerciantes, sobre todo nacionales, era la venta de las materias primas: petróleo y derivados, metales

²⁰⁵ Víctor Flores Olea, *La crisis de las utopías...*, op. cit., p. 165.

²⁰⁶ Roy Medvedev, op. cit., p. 165.

²⁰⁷ *Ibidem*, p. 172.

(especialmente ferrosos y metales raros), madera y otros recursos forestales, fertilizantes químicos y pieles.²⁰⁸ En este caso, las ganancias se generaban gracias a la corrupción existente en el gobierno, el cual lograba conseguir los permisos legales necesarios para poder exportar estos productos.

Por su parte, Roy Medvedev señala que la primera mitad de los años noventa fue de gran oportunidad para el sector de los bienes raíces, pues, ante la crisis por la terapia de choque, los costos inmobiliarios descendieron considerablemente. Por ejemplo, “en Moscú, un departamento de dos habitaciones en buen estado de conservación se vendía en 2,000 o 3,000 dólares y por 8,000 o 9,000 dólares en efectivo se podía comprar un buen piso de tres o cuatro habitaciones”.²⁰⁹

En este escenario, todos los empresarios aprovecharon la crisis económica para comprar en masa los títulos de propiedad que tenían los ex trabajadores de las empresas de la URSS. La compra de las antiguas empresas estatales se dio, por supuesto, a precios por debajo de su verdadero valor, por lo que los beneficios que éstas generaron pasaron a las arcas de un pequeño grupo de gente en cuestión de semanas y meses.

Con el avance de la década de 1990, la élite empresarial incrementó sus respectivas fortunas de manera sorprendente, no así el resto de la población. El más claro y destacado ejemplo de lo anterior fue la mayor compañía rusa de energía, Gazprom, la cual “fue valuada para su privatización en 250 millones de rublos y para 1997 tenía ya un valor en la bolsa de valores de 40,000 millones de rublos”.²¹⁰

En el caso de los banqueros, el que la mayoría se dedicara a realizar cambio de moneda extranjera les permitió guardar reservas importantes, además de otorgar una cantidad considerable de créditos de manera conjunta con el gobierno, por supuesto, con intereses altos.

Prácticamente, en un abrir y cerrar de ojos, se desarrolló todo un sistema capitalista de industrias, empresas, servicios y comercios; todos éstos, ahora

²⁰⁸ *Cfr. Idem.*

²⁰⁹ *Idem.*

²¹⁰ Víctor Flores Olea, *La crisis de las utopías...*, *op. cit.*, p. 165.

actuaron con la libertad que implicaba el no sujetarse a las disposiciones del gobierno del Estado, y obtuvieron ganancias pingües para sus dueños. Las restricciones y el control eran prácticamente inexistentes, con lo cual se desencadenó un proceso de corrupción en todos los niveles del sector gubernamental y las empresas.

Según Víctor Flores, “durante la década de los noventa 126,000 empresas fueron privatizadas, y se vendieron a los irrisorios precios de 1,300 dólares la unidad, lo que contribuyó a que las arcas del Estado se quedaran sin recursos y se fortaleciera desmesuradamente y sin límites el poder de una nueva casta oligárquica”.²¹¹

Sin embargo, no todo fue tan favorable para los oligarcas, pues muchas de estas empresas tuvieron que enfrentarse al reto de reposicionar comercialmente sus negocios, sobre todo aquellas que producían algún tipo de manufactura. En este sentido, con la separación de las repúblicas socialistas, se tuvo que renegociar el abasto de las materias primas e incluso de otras manufacturas necesarias.

Todo esto ocurrió con el consentimiento de Yeltsin, quien quiso emprender una rápida reforma económica y obtuvo el permiso del CDP para liberar muchos precios; no obstante, éstos subirían ante el impacto de la apertura del mercado, lo que provocó un malestar prematuro entre la sociedad rusa. De igual forma, el CDP autorizó a Yeltsin la privatización de muchas empresas estatales (agrarias e industriales) y la liquidación de otras que se encontraban al borde de la quiebra, con lo que provocaría un aumento del desempleo.²¹² A este conjunto de acciones se le llamó *terapia de choque*.²¹³

Ante las catastróficas consecuencias que podrían desencadenarse, sobre todo que las pocas empresas que aún regulaba el Estado terminaran en bancarrota y que la inflación mensual continuara aumentando a niveles entre 30 y 40%

²¹¹ *Ibidem*, p. 167.

²¹² Cfr. Guillermo Floris Margadant, *La Rusia post-soviética...*, op. cit., p. 91.

²¹³ La terapia de choque se refiere a un fenómeno producido por la implementación inmediata y drástica de reformas en la economía. Cfr. s/a, *En economía, ¿qué es la terapia de choque?*, disponible en: <http://www.slickpalm.com/en-economia-que-es-la-terapia-de-choque/> Consultada el 2 de febrero de 2015.

mensuales, se realizaron adecuaciones y modificaciones constantes a la reforma económica.

Para comprender estos sucesos, se retomarán algunos elementos mencionados al inicio del capítulo. En principio, cabe recordar que cuando Gennady Burbulis mostró su incapacidad para ejercer el cargo de primer ministro, Yeltsin ascendió al poder y, con la autorización del CDP, asumió ambas funciones. Este hecho amplió su margen para tomar decisiones según su criterio o lo que le pareciera mejor. En este caso, el único contrapeso que tuvo fue el CDP, cuya mayoría seguía la ideología del antiguo régimen y, por esta razón, no tardó en exigir un candidato para ese puesto.

Durante 1992, Igor Gaydar asumió el cargo de primer ministro y recibió, directamente, todas las críticas y protestas de la terapia de choque —que entre él y Yeltsin habían aplicado—. En consecuencia, para finales de ese año, el CDP le exigió al presidente influir en las designaciones de puestos del gabinete presidencial. De esta manera, Yeltsin se vio obligado a nombrar en 1993 a Víktor Chernomyrdin, quien, a pesar de no apoyar ampliamente al antiguo régimen, a largo plazo resultó una figura de contrapeso importante para el presidente.

Posteriormente, ante las elecciones presidenciales de 1995, Boris Yeltsin afrontó una crisis de popularidad a causa de la aplicación de la terapia de choque, gracias a la cual sumó muchos enemigos. Frente a tal panorama, decidió incrementar su apoyo y otorgar más facilidades a los empresarios, quienes lograron consolidar sus fortunas, poder e influencia en el gobierno, a cambio de favores de índole electoral.

Fuera de lo esperado, en sólo seis años, la economía rusa se hundió más de 60%, y la esperanza de vida disminuyó de 70 a 58 años.²¹⁴ A consecuencia de este decrecimiento, empezaron a ganar fuerza, poder y terreno graves problemas: la mafia, la corrupción en todos los niveles de gobierno, la violencia, la delincuencia y el negocio del tráfico de drogas —el cual, durante los gobiernos de Yeltsin, registró

²¹⁴ Cfr. Víctor Flores Olea, *op. cit.*, p. 167; Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia en la era de Vladimir Putin”, *op. cit.*

ganancias por 1,500 millones de dólares de la época,²¹⁵ dinero que también se vincularía con los capitales de muchas empresas privadas—.

Además de los cambios drásticos provenientes de la terapia de choque, la asistencia social —a cargo del gobierno en tiempos soviéticos— también fue severamente afectada, ya que se retiró la mayoría de subsidios en materia de salud, prestaciones laborales (especialmente, las jubilaciones) y educación. Ante la incapacidad de solventar los gastos que representaba la reforma, la estrategia consistió en generar conciencia entre la población rusa sobre su nueva realidad, en la que los pobladores tenían que absorber ese tipo de gastos.²¹⁶

En cuanto al exterior, el proceso de reestructuración económica de Rusia estuvo vigilado e influenciado por Occidente. Principalmente, a través del Fondo Monetario Internacional FMI y de las potencias europeas que se convirtieron en un apoyo económico importante para el país, así como en un elemento de presión considerable. En el caso de Europa, también representó un socio estratégico, necesario para mantener el abastecimiento permanente de energéticos. Sin duda, dicha dependencia fue clave en la búsqueda y establecimiento de las relaciones con aquellos actores.

Un claro ejemplo de lo antes expuesto ocurrió en 1991 cuando los países europeos lanzaron el programa comunitario *Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States* (TACIS). Éste tenía como principal objetivo:

el fomento a la democratización, la consolidación del Estado de Derecho y la transición hacia la economía de mercado de los nuevos Estados independientes (NEI) constituidos tras el desmembramiento de la Unión Soviética [...]: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia, Mongolia, Uzbekistán, Rusia, Turkmenistán, Tayikistán y Ucrania.²¹⁷

²¹⁵ Cfr. Víctor Flores Olea, *op. cit.*, p. 167.

²¹⁶ El Estado ruso se caracterizaba por garantizar a su población la educación en todos sus niveles. Al respecto, uno de los objetivos era conseguir que la educación básica fuera el único nivel gratuito.

²¹⁷ s/a, “Programa TACIS (2000-2006)”, en *Síntesis de la legislación europea*, disponible en: http://europa.eu/legislation_summaries/external_relations/relations_with_third_countries/eastern_europe_and_central_asia/r17003_es.htm Consultada el 21 de diciembre de 2014.

Con dicho programa, además de mantener sus intereses sobre los energéticos rusos, los europeos evitarían un resurgimiento del pensamiento socialista en el mundo.

Con respecto de las relaciones entre Rusia y la recién creada Unión Europea (UE), en 1994 hubo un avance importante: comenzaron las negociaciones del Acuerdo de Colaboración y Cooperación (ACC), el cual entró en vigor tres años después y se mantuvo por diez años (con posibilidad a prorrogarse). Dicho acuerdo se fundamenta en los siguientes principios y objetivos:

promover la paz y la seguridad internacional y apoyar la democracia y las libertades políticas y económicas. Se basa en el concepto de colaboración mutua, destinada a reforzar los vínculos políticos, comerciales, económicos y culturales. Las disposiciones del ACC afectan a diversos ámbitos, como el diálogo político, el comercio de bienes y servicios; el ámbito empresarial y la inversión, la cooperación financiera y legislativa, la ciencia y la tecnología, la educación y la formación, la energía, la cooperación en tecnología nuclear y espacial, el medio ambiente, el transporte y la cultura.²¹⁸

En general, estos programas se establecieron con el fin de apoyar la transición política y económica de los antiguos países soviéticos y, además, con la promesa de sentar las bases para una futura zona de libre comercio.²¹⁹

Por su parte, el FMI incluyó a Rusia el 27 de abril de 1992, a pesar de que Boris Yeltsin se había comprometido con el pueblo ruso a no permitir que actores externos se inmiscuyeran en la economía nacional.²²⁰ Yeltsin consiguió un crédito de, aproximadamente, 24,000 millones de dólares, el cual fue un factor determinante para que reconsiderara su postura, pues dicho crédito le había permitido aminorar los efectos de la terapia de choque.

²¹⁸ Parlamento europeo, *Federación rusa*, disponible en línea en: http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/es/FTU_6.4.2.pdf Consultada el 20 de junio de 2014.

²¹⁹ En específico, el acuerdo ACC también se firmó con: Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Ucrania, Uzbekistán y Tayikistán.

²²⁰ Esta oposición a la intervención que representaba el FMI, quedó reflejada en una declaración de Boris Yeltsin, emitida el 28 de abril de 1992 (un día después del ingreso ruso a la institución): “Nosotros no estamos de acuerdo con todos los puntos de vista del FMI y no estamos dispuestos a acatar el dictado de esta institución”. *Excélsior*, 24 de abril de 1992, citado en Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 35.

Sin más, promovió, por un lado, el aumento del costo de los combustibles y de los impuestos; por otro, propuso disminuir los subsidios a las empresas (sobre todo, a las que no aportaban grandes ganancias). En un principio, dichas medidas recomendadas por el FMI fueron rechazadas por el gobierno ruso; sin embargo, paulatinamente éste comenzó a ceder terreno sobre el control del sector privado.

De los 24,000 millones de dólares que solicitó Rusia al FMI, solamente le otorgaron 1,040 millones de dólares. En consecuencia, el gobierno se vio sumamente presionado para que la reforma económica enfatizara la liberalización de los precios de los energéticos, así como la reducción del presupuesto en gasto militar.²²¹ La situación era cada vez más grave: el gobierno ruso necesitaba más dinero, ya que no podía cubrir la deuda externa de, aproximadamente, 74,000 millones de dólares (en 1992).²²²

A pesar de las acciones emprendidas, los resultados económicos no fueron favorecedores. Los modelos copiados de Occidente y, en particular, los propuestos por el FMI, produjeron severos problemas de inflación e, incluso, de recesión.²²³ Al respecto, “estadísticas de la Federación Rusa estiman que la caída económica del PIB acumulada fue de cerca del 40% (entre 1991 y 1996) [...] después se registró un decrecimiento de 4.6% en 1998. En 1999 hubo un crecimiento de 3.2%, el más grande en una década, con un crecimiento de 8.1%”.²²⁴

Además, el apoyo directo de las potencias occidentales —a través de las organizaciones e instituciones mencionadas— se sumó a los elementos que coadyuvaron a delimitar el margen de decisión que tenía Yeltsin, el cual sería mal visto por la opinión pública rusa.

De 1996 a 1999 —año en que Yeltsin dimitió—, la situación continuó en niveles críticos. No había una estabilización económica ni financiera y se presentaron sucesos desfavorecedores: el conflicto checheno, las acusaciones de fraude electoral y la decadencia en la salud del presidente. Todo ellos fueron un golpe duro

²²¹ Cfr. *Ibidem*, pp. 39-47.

²²² Cfr. *Ibidem*, p. 39.

²²³ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, *Rusia en la era de Vladimir Putin...*, op. cit., p. 13.

²²⁴ *Ibidem*, p. 14.

contra la popularidad de Boris Yeltsin, tanto a nivel interno como externo, lo cual, por ende, perjudicó en gran medida a la economía.

Aunque en 1997 se registró el único logro económico destacable, el freno a la inflación, el PIB ascendió de 5% a 7%, aproximadamente.²²⁵ Debido a que la industria no estaba produciendo a su máxima capacidad, se elevaron los niveles de desempleo y aumentaron los atrasos en el pago de los salarios, esto último al grado de sustituir el efectivo por pago en especie. Por otro lado, no se obtuvo de la privatización, la recaudación tributaria que se había estimado: en lugar de 12 billones de rublos, únicamente se recibieron dos.²²⁶ Sobre este drástico descenso, a continuación se presentan los impuestos recabados a lo largo de los años noventa (Cuadro 15).

Cuadro 15. Recaudación fiscal durante la década de 1990

Año	Cantidad (miles de millones de dólares)
1990	622
1991	422
1992	422
1997	59
1998	40

Fuente: elaboración propia con información de CIA World Factbook, citado en: Daniel Añorve, "La recuperación del monopolio de la violencia y las funciones fiscales: un condicionamiento para el desarrollo y la consolidación del Estado Ruso", en Daniel Añorve y John Saxe Fernández (coord.), *El reposicionamiento de la Federación Rusa...*, *op. cit.*, p. 87.

Ante este fenómeno, Daniel Añorve explica:

el nuevo Estado Ruso no sabía cómo llenar ese vacío, dado que dentro de la cultura soviética resultaba innecesario reportar los estados de contabilidad de las empresas ya que todo lo hacía el gobierno automáticamente (deducciones, compensaciones, nóminas, etc.). En la era de Yeltsin, según un estudio conducido por la oficina del procurador general, de los 2.7 millones de compañías que debían de pagar impuestos, 33% no pagaban estos ni llenaban declaraciones fiscales, una tercera

²²⁵ Cfr. Roy Medvedev, *La Rusia post-soviética...*, *op. cit.*, p. 258.

²²⁶ Cfr. *Ibidem*, pp. 257-287.

parte lo hacía haciendo uso del trueque. Otra encuesta reporta que sólo una quinta parte de los negocios rusos llenaba declaraciones fiscales. De ahí que no sólo el Estado tenía dificultad en la recaudación fiscal sino que además le resultaba difícil recolectar las deducciones hechas a los salarios de los trabajadores.²²⁷

Asimismo, durante 1997, “por primera vez en siete años se anunció un incremento del producto nacional bruto, aunque solo fue del 0.4% [...] las inversiones en producción real, que ya eran insignificantes, descendieron todavía un 6%”.²²⁸ El Cuadro 16 muestra el descenso de la Inversión Extranjera Directa (IED) a lo largo de los noventa:

Cuadro 16. Inversión Extranjera Directa (IED) en los noventa

Año	IED (miles de millones de dólares)
1992	0.7
1993	1.2
1994	0.6
1995	2.0
1996	2.5
1997	6.6
1998	2.8
1999	3.3
2000	2.7
Total 1992-2000	19.8
Promedio anual 1990-2000	1.94

Fuente: Banco Central de la Federación Rusa. *Datos del promedio anual 1990-2000*, citado en: Daniel Añorve, “La recuperación del monopolio de la violencia...”, *op. cit.*, p. 89.

Por otro lado, cabe mencionar que las importaciones sobrepasaron el número de exportaciones; en consecuencia, “la deuda exterior aumentó entre 5,000 a 6,000 millones de dólares, con lo que alcanzó una cifra total próxima de 140,000 millones

²²⁷ Daniel Añorve, “La recuperación del monopolio de la violencia...”, *op. cit.*, p. 86-87.

²²⁸ *Idem.*

de dólares. Durante 1997, la deuda interior del gobierno aumentó aún más deprisa, pasando de 330,000 a 530,000 millones de rublos. Ese mismo año, se eliminaron de todos los billetes los tres últimos ceros”.²²⁹

Tras dichos sucesos, 1998 se consideró el año más crudo de todo el periodo. Se desató la denominada crisis del rublo, iniciada con la caída en los precios de la bolsa de Moscú (alrededor de mayo). A partir de ese momento, muchas inversiones extranjeras fueron retiradas con la finalidad de evitar pérdidas, puesto que, incluso, se planteó la posibilidad de una devaluación controlada. Tiempo después, en la segunda quincena de agosto, la crisis alcanzó niveles críticos: no se mantuvo la paridad del rublo y la moneda estadounidense. Al inicio, el dólar se cambiaba por 7 rublos; al siguiente día, subió a 9.5 rublos y, finalmente, para la primera semana de septiembre, ascendió a 20 y 25 rublos.²³⁰

Cabe destacar que, para enriquecer las arcas del Estado, desde 1993 el Banco Central ruso emitió una serie de bonos del Estado a corto plazo,²³¹ con vigencia de pago entre 1998 y 1999. Su objetivo era venderlos a la población rusa para que, una vez vencidos, se beneficiaran. No obstante, de 1993 a 1998, los bancos vendieron estos bonos a los mercados extranjeros, inclusive más que a los nacionales. Ante la falta de solvencia en 1996 y, sobre todo, en 1997, Yeltsin decidió detener su pago en la segunda mitad de 1998, lo cual contribuyó al aumento de la tensión y presión de los inversionistas. En otras palabras:

la causa de la crisis financiera radicó en los métodos gubernamentales para financiar el déficit entre ingresos y gastos. Los síntomas del problema se hicieron evidentes ya a fines de 1997, cuando la deuda interna se elevó drásticamente. El problema se ocultó porque la deuda pública y el déficit presupuestario de Rusia no eran especialmente graves [...] para agosto de 1998 la consecuencia negativa fue una devaluación de cerca de 300% del rublo en el lapso de tres semanas entre agosto y septiembre de 1998, la paralización del sistema bancario, la quiebra de

²²⁹ *Ibidem*, p. 272.

²³⁰ *Cfr. Ibidem*, p. 295.

²³¹ Los bonos del Estado tienen el objetivo fundamental de permitir a los emisores obtener fondos directamente de los mercados financieros, a cambio de lo cual el emisor se compromete a devolver el capital junto con los intereses generados. José Alejandro Ramírez, “¿Qué es un bono del Estado?”, *empresa & economía*, disponible en: <http://www.empresayeconomia.es/economia/lo-que-significa-un-bono.html> Consultada el 20 de febrero de 2015.

numerosos bancos y empresas, la brusca caída del nivel de beneficios y de vida de la población y el menoscabo de la confianza figuran entre los resultados negativos.²³²

Con respecto a su lado positivo, la industria rusa se puso en marcha y, nuevamente, se volvió competitiva. Definitivamente, Rusia no podía superar la crisis por sí sola; por ello, una vez más, solicitó préstamos al extranjero de entre 10,000 y 15,000 millones de dólares.²³³

Con estas cifras, datos y reflexiones presentadas a lo largo de este capítulo se tiene un panorama claro de las condiciones generales de Rusia después del desmantelamiento de la Unión Soviética. A partir de éstas, se puede plantear que la llegada de Vladimir Putin al gobierno ocurrió en un contexto económico, político y social sumamente complicado, en el que, contrario a lo que se pensaba, las reformas económicas no produjeron el efecto esperado. En cambio, la terapia de choque disminuyó el nivel de vida de la población, así como los ingresos del país; específicamente, el PIB disminuyó casi 50% entre 1990 y 2000, es decir, que para el inicio de siglo la riqueza del país constituía lo mismo que la mitad de la economía soviética a finales de los años ochenta. En este sentido, “sólo el 10% de la población poseía la mitad de la riqueza nacional, por otro lado, el Ministerio ruso de Asuntos Interiores declaró que ya para 1996 cerca de 25% del PIB ruso provenía del crimen organizado”.²³⁴

Además de esto, a finales de 1998 la deuda externa había llegado a un nivel récord de 180,000 millones de dólares, mientras que la deuda interna alcanzaba los 161,000 millones. En estas condiciones de decrecimiento de la economía y de endeudamiento, de los 79 millones de rusos que habitaban el territorio en ese entonces, cerca de 57% vivía por debajo del nivel de pobreza.²³⁵

Con el fin de frenar el endeudamiento con el extranjero, se proyectó la disminución de los préstamos adquiridos entre 1990 y 2000. La razón de esta

²³² Russia Today, *La crisis del rublo de 1998*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_107.html Consultada el 20 de febrero de 2015.

²³³ Cfr. Daniel Añorve, “La recuperación del monopolio de la violencia...”, *op. cit.*, p. 86-87.

²³⁴ *Idem.*

²³⁵ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 71.

medida fue que, como ya se mencionó, dichos préstamos no se habían acordado y, sobre todo, exigían para su pago hasta el 30% total del presupuesto federal.

Otra muestra clara de los cambios económicos estructurales fue el decrecimiento del sector agrícola y el industrial, así como el alza en los precios debido a la inflación. Sin embargo, en contraste a estas tendencias negativas, la economía rusa registró un incremento de las importaciones y exportaciones de bienes—especialmente materias primas— y servicios, las cuales fueron su motor más destacado durante 10 años.

CAPÍTULO 3

RUSIA Y SU POSICIONAMIENTO COMO POTENCIA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL EN EL SIGLO XXI

Rusia necesita un fuerte poder Estatal.

Vladimir Putin

La llegada de Vladimir Putin a la escena política fue bastante sorprendente. Entre los presidenciables para los comicios de 2000 se encontraban personajes que habían destacado en la política rusa durante los años noventa y que se veían como sucesores de Yeltsin: Víktor Chernomyrdin, Guennadi Zyugianov y, por supuesto, Primakov. Para iniciar este apartado, es importante responder dos preguntas: la primera es ¿quién es y cuál es la procedencia política de Vladimir Putin?, y la segunda, ¿por qué Boris Yeltsin lo nombró primer ministro en 1999?

En contra de lo que pensaba la opinión pública internacional, Vladimir Putin no era ningún primerizo en la política rusa. Estudió la licenciatura en Derecho a inicios de los setenta y, posteriormente, trabajó en la agencia de inteligencia de la URSS —el Comité para la Seguridad del Estado o KGB, por sus siglas en ruso—. Después del desmantelamiento del bloque soviético, Putin siguió trabajando en el Buró Federal de Seguridad (FSB), el cual, básicamente, era la misma institución.²³⁶

Conocer esta información es importante, pues, si existe una institución que conoce a la perfección la situación interna y externa de Rusia es, precisamente, su servicio de inteligencia; ahí se manejan todos los datos económicos, políticos y sociales del país. La KGB y, después, la FSB, han tenido la obligación de conocer los secretos, riquezas, fortalezas y, por supuesto, debilidades de Rusia. En la FSB

²³⁶ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 56.

se maneja además una gran cantidad de información clasificada, tanto nacional como de muchos países del extranjero.

Para el año 1996, Vladimir Putin empezó a trabajar en Moscú y, desde ese año, se integró formalmente a las filas del trabajo administrativo desarrollado en el Kremlin. En 1998 fue nombrado director de las Fuerzas Federales de Seguridad; en marzo de 1999 se convirtió en secretario del Consejo de Seguridad Nacional; en agosto de 1999 asumió el cargo de primer ministro y, finalmente, se volvió presidente interino después de que Boris Yeltsin dimitió, el 31 de diciembre de 1999.

Con la inesperada dimisión de Yeltsin, se desató una serie de rumores en los que se especulaba sobre el hartazgo de los empresarios, los militares y un importante sector de la política por el desempeño del presidente:

En el verano de 1999 se produjeron condiciones objetivas que pudieron contribuir a que los comunistas recuperaran el poder por procedimientos democráticos. Los rusos percibieron la guerra de la OTAN contra Yugoslavia, en la primera mitad del año 1999, como un alarde de fuerza dirigido principalmente contra Rusia. En mayo, la inesperada e infundada destitución de Primakov [...] fue vista como el resultado de una intriga urdida por los “oligarcas”, los banqueros y otros grandes propietarios que se habían sentido inquietos por la campaña contra la corrupción.²³⁷

Estos rumores partieron del hecho de que “Putin se apresuró a conceder a Yeltsin y su familia plena impunidad procesal. También se apresuró a eliminar a muchas personas del entorno de Yeltsin que ocupaban cargos clave en el Kremlin”.²³⁸ Putin concedió dicha impunidad a pesar de las pruebas que existían de que, incluso, la familia del expresidente estaba involucrada en una serie de negocios turbios y enriquecimiento ilícito.

Al aceptar el cargo, Putin despidió a muchos colaboradores del gabinete anterior. El objetivo fue hacer una limpieza entre las diferentes facciones e intereses políticos que se habían gestado, los cuales podrían ir en contra de las medidas que el nuevo presidente y su equipo de trabajo pretendían implementar.

²³⁷ Roy Medvedev, *op. cit.*, pp. 339.

²³⁸ *Ibidem*, p. 336.

Con estos antecedentes, inició lo que algunos llaman la era de Putin al frente del Kremlin. Su llegada a la presidencia trajo consigo un proyecto económico, político y social sustentado en la recuperación, control y producción de las ventajas comparativas que tiene el estado ruso.

Dejar de ser el bloque opuesto a la potencia capitalista estadounidense estigmatizó a la sociedad rusa, tanto en la visión internacional como en la interna, por lo que el tiempo transcurrido desde entonces ha sido un periodo de recuperación y reposicionamiento. Debido a lo anterior, la planeación y estrategia del gobierno bajo el mando de Putin han sido de suma importancia en materia de política interna y exterior.

3.1. Del reordenamiento político interno y el control de las diferentes facciones políticas. El inicio de la era de Putin

Desde el año 2000, Vladimir Putin no se ha separado de la presidencia rusa y se ha mantenido como un gobernante controlador que, con un estilo propio de realismo político, defiende los que considera intereses nacionales de la población rusa. Por esto, tiende a hablarse de él como un dictador o como un hombre aferrado al poder. En este sentido, es importante plantear la siguiente pregunta: ¿qué es lo que ha hecho Putin para concentrar en él todas las facultades necesarias para tener el dominio total del gobierno ruso?

En primer lugar, el poder que tiene el ejecutivo ruso emana de la Constitución de 1993, misma que ya fue revisada y analizada en el acápite anterior. Este documento, elaborado por Boris Yeltsin y su equipo de trabajo, fue retomado por Vladimir Putin para consolidarse en la silla presidencial y tratar de darle a Rusia una estabilidad política, económica y social que no se había conseguido.

A diferencia de su predecesor, Putin llegó con una visión y una agenda armada sobre las actividades para rescatar al país de la década perdida (los años noventa). Según el Centro Stratfor, el nombramiento de Putin como primer ministro, en 1999, fue el “intento de las comunidades de defensa y de inteligencia de frenar y revertir

el deslizamiento catastrófico de Rusia hasta el abismo [...] Desde que fue nombrado como primer ministro movió a Rusia a un lugar diferente”.²³⁹

A diferencia de Yeltsin, Putin tiene la herencia de muchos hombres poderosos de la política rusa desde la época soviética: Andropov —que fue su jefe y guía político durante muchos años—, Primakov e, incluso, el mismo Gorbachov. Esto no significa que quisiera regresar al antiguo régimen, por el contrario, sabía y entendía que, dado el contexto internacional en el siglo XXI, no sería viable volver al régimen soviético. Sin embargo, también comprendía que la clave no se encontraba en una occidentalización tan abrupta como la que se promovió en la década previa sobre la economía y la democracia nacionales.

Dentro de las acciones políticas emprendidas desde su nombramiento como primer ministro y, después, como presidente interino, se encuentran la formación de una imagen que le permitiera ser un fuerte contendiente de la silla presidencial. Esta labor era titánica, pues los comicios se efectuarían en solo unos meses. Al respecto, Ana Teresa Gutiérrez señala que, “en el espacio de tres meses [...] la popularidad de Putin subió de menos de 2% a 29% y pasó de ser considerado una marioneta más de Yeltsin y de Occidente a representar la oportunidad de retomar o reconstruir una causa rusa”.²⁴⁰

Para llegar a tal popularidad, Putin pensó cómo fomentar la cohesión social. Buscó infundir un sentimiento nacional con el cual los rusos vieran que, a través de él y su proyecto, surgía una Rusia no socialista, pero que tampoco estaba subyugada a los intereses occidentales. Se encargó de construir un nacionalismo liderado por una figura aguerrida y viva, en comparación con la figura decadente que representaba el expresidente.

Con este nuevo nacionalismo, Putin comprendió a la perfección que debía retomar la visión de la Tercera Roma, heredera de la misión mesiánica del cristianismo ortodoxo, la fortaleza expansionista, así como del esplendor del zarismo y del soviét. Putin debía buscar la modernización económica, científica y

²³⁹ Centro Stratfor, “Global Intelligence Update”, citado en Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 57.

²⁴⁰ Cfr. Ana Teresa Gutierrez, *El fénix del oriente. Rusia como potencia global en el S. XXI*, Montiel & Soriano Editores, México, 2009, 259 pp.

tecnológica, además de entrar al juego del libre mercado. En palabras de Pablo Sánchez:

Luego de cerca de una década de búsqueda de una nueva identidad nacional, llega a la cúspide un líder que sustenta una nueva ideología que entrelaza el patriotismo con el estatismo, sin llegar a tener vínculos demasiado estrechos con las fuerzas comunistas, neocomunistas o nacionalistas. Vladimir Putin llama a la unidad y consolidación de la sociedad alrededor de estos conceptos, que si bien no eran nuevos en el entorno ruso, sí adquirirían una importancia vital en esos momentos para el país.²⁴¹

Los antecedentes de Putin en la KGB y en el antiguo régimen coadyuvaron a que muchos partidarios reconsideraran impulsar una Rusia distinta que volver al socialismo. Del mismo modo, la filiación de Putin contribuyó a que sus partidarios reconocieran que el país ya no podía seguir aislado como en otra época, sino que, por el contrario, debía emprender la búsqueda de un lugar en el sistema internacional.

El argumento que ofrece Ana Teresa Gutiérrez sobre esto no deja de ser interesante. La autora dice que, a pesar de las diferencias de Putin con Yeltsin, no hay que considerar al primero como la antítesis del segundo, ya que ambos tienen muchas similitudes en sus bases políticas.²⁴² La diferencia entre los dos es que, mientras Yeltsin desechó a muchos antiguos y experimentados burócratas soviéticos, Putin aprovechó a algunos de éstos, sobre todo a los que trabajaron en el servicio de inteligencia. Estos últimos eran las personas más preparadas, con más conocimientos de la situación nacional y, por lo tanto, piezas fundamentales para estructurar políticas públicas que beneficiaran al Estado.

Como una estrategia política bastante astuta, Putin se encargó —en su papel de primer ministro— de ganar terreno e influencia en el poder legislativo durante las elecciones de la Duma de 1999. Al promover a Rusia Unida, que se consolidó como partido político en el año 2000, empezó a realizar alianzas incluso con los

²⁴¹ Pablo Sánchez, “El desenvolvimiento de la política del Kremlin durante los últimos 25 años. Sus aciertos y desaciertos”, *Foro Internacional*, vol. LII, núm. 1, enero-marzo, 2012, p. 147, disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/599/59929087004.pdf> Consultada el 04 de junio de 2018.

²⁴² Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 62.

comunistas, “de ese modo creó un bloque progubernamental que controlaba la mayoría del parlamento”.²⁴³ Esta jugada muestra la habilidad de Putin como estratega político, ya que, al tener el control del parlamento, neutralizó cualquier posible contrapeso que pudiera surgir en la Duma.

Putin negoció con los partidos políticos más fuertes, independientemente de sus principios y visiones, para ganar poder y dominio. Esto a diferencia de lo que hicieron otros partidos, que en su mayoría contaban con una ideología inamovible. En febrero del 2000, Putin empezó a repuntar en las encuestas de popularidad para las elecciones de marzo. En el Cuadro 17 se observan las facciones políticas y los candidatos más fuertes que se presentaron como opciones en el proceso electoral, cuyo objetivo fue la consolidación en el poder del sucesor de Yeltsin.

Cuadro 17. Candidatos a la presidencia rusa en el 2000 y sus partidos de adscripción

Candidato	Antecedentes	Partido político	Apoyo electoral
Vladimir Putin	-Agente de la KGB (URSS). -Secretario del Consejo de Seguridad Nacional -Primer ministro -Presidente interino -Presidente y promotor de Rusia Unida	Rusia Unida	59%
Guennadi Zyuganov	-Presidente del PCFR y promotor de la contraparte de Rusia Unida	Partido Comunista de la Federación Rusa	19%
Grigory Yablinsky	-Colaboró en la época de la perestroika en la creación de políticas económicas para dicha reforma (URSS) -Presidente de Yávloko	Yávloko	4%
Amán Tulieyev	-Antiguo miembro del PCFR -Gobernador de la provincia de Kemerovo	Independiente	2%

Fuente: elaboración propia con información de Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., p. 76.

²⁴³ *Idem.*

Igual que en las elecciones de 1996, hubo una importante influencia de los medios de comunicación, los cuales favorecieron al entonces presidente interino y se encargaron de desacreditar al resto de los candidatos.²⁴⁴

Durante estas elecciones, los candidatos considerados más fuertes cedieron ante la candidatura de Putin y dejaron a quienes tenían menor fuerza y que realmente no representaban una oposición. Así, por ejemplo:

Primakov después de su destitución y teniendo próximas las elecciones del año 2000 decidió participar en la pugna por la presidencia, representando la unión de dos partidos políticos Patria y Toda Rusia y contando con el respaldo que le dio su carrera como diplomático y los meses que estuvo al frente del gobierno como primer ministro, con estadísticas aproximadas a favor con un 30-35% de los votantes.²⁴⁵

Sin embargo, Primakov desistió. Lo mismo ocurrió con Víctor Chernomyrdin, quien encabezaba el partido Nuestra Casa es Rusia, y Vladimir Zhirinovski, presidente del Partido Liberal Democrático, quienes habían formado parte de la vida política rusa de los años noventa y gozaban de cierto grado de popularidad.

Respecto a Vladimir Putin, los principales puntos de su campaña electoral fueron las luchas contra el terrorismo, el crimen, el abuso de poder, la corrupción y la pobreza, el establecimiento de un Estado sólido y fuerte, y la recuperación del orgullo y la dignidad nacionales.²⁴⁶

El objetivo que Putin tenía en mente era conseguir el dominio absoluto del poder ruso, para poner en práctica su proyecto de nación y tener un amplio margen de negociación tanto interna como externa. Para esto ya había negociado con las facciones más fuertes dentro de la Duma Estatal y se había desecho de cualquier posible amenaza dentro de su equipo de trabajo.

Como muestra de lo anterior, en los cuadros 18, 19, 20, 21 y 22 se ven las nuevas conformaciones en la Duma entre 1999 a 2016, que son un reflejo del avance político que Rusia Unida ha tenido en el siglo XXI y una clara muestra del dominio interno de la política rusa.

²⁴⁴ Cfr. Roy Medvedev, *op. cit.*, pp. 340-341.

²⁴⁵ *Idem.*

²⁴⁶ Cfr. Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, *op. cit.*, p. 84.

Cuadro 18. Elecciones de la Duma Estatal (19 de diciembre de 1999)

Partido político	Votos %		Asientos		
	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Total %
Votos válidos	60.5	60.3			
Votos inválidos	1.2	1.3			
Total de votos (% del electorado)	61.7	61.6			
Partido Comunista	24.3	13.4	67	46	25.1
Unidad	23.3	2.1	64	9	16.2
Patria-Toda Rusia	13.3	8.6	37	31	15.1
Unión de Fuerzas de Derecha	8.5	3.0	24	5	6.4
Partido Liberal Democrático	6.0	1.5	17	0	3.8
Yabloko	5.9	5.0	16	4	4.4
Comunistas de la URSS	2.2	0.7	0	0	0
Mujeres de Rusia	2.0	0.5	0	0	0
Partido de Pensionistas	1.9	0.7	0	1	0.2
Nuestra Casa es Rusia	1.2	2.6	0	7	1.6
Congreso de las Comunidades Rusas	0.6	0.7	0	1	0.2
Bloque Nikolaev-Fedorov	0.6	1.0	0	1	0.2
Por la Dignidad de los Ciudadanos	0.6	0.2	0	0	0
Movimiento en Apoyo del Ejército	0.6	0.7	0	2	0.4
Unión Popular Rusa	0.4	1.1	0	2	0.4
Partido Socialista Ruso	0.2	1.0	0	1	0.2
Patrimonio Espiritual	0.1	0.9	0	1	0.2
Cedro	-	0.2	-	0	0
Independientes	-	41.7	-	114	25.3
Contra todos	3.3	11.6	-	-	-
Otros	2.9	0.6	0	0	0
Boletas inválidas	1.9	2.2			
Total	100	100	225	225	100

Fuente: elaboración propia con información de The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

Cuadro 19. Elecciones de la Duma Estatal (07 de diciembre de 2003)

Partido político	Votos %		Asientos		
	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Representación proporcional	Distritos de un solo miembro	Total %
Votos válidos	54.8	54.3			
Votos inválidos	0.9	1.1			
Total de votos (% del electorado)	55.7	55.4			
Rusia Unida	37.6	23.2	120	102	49.3
Partido Comunista	12.6	10.8	40	12	11.6
Partido Liberal Democrático	11.5	3.1	36	0	8.0
Patria	9.0	2.9	29	8	8.2
Yabloko	4.3	2.6	0	4	0.9
Unión de Fuerzas de Derecha	4.0	2.9	0	3	0.7
Partido Agrario de Rusia	3.6	1.7	0	2	0.4
RPP-PSS: Justicia para los Pensionados	3.1	0.5	0	0	0
PVR-RPZh: Renacimiento-Partido de la vida	1.9	2.6	0	3	0.7
Partido Popular	1.2	4.4	0	17	3.8
Partido Unidad Conceptual	1.2	0.0	0	0	0
Nuevo Curso: Automóvil Rusia	0.8	0.4	0	1	0
Verduras	0.4	0.1	0	0	0
Desarrollo de la Empresa	0.4	0.4	0	1	0
Gran Rusia- Unión Eurasia	0.3	0.8	0	1	0
Trabajadores Comunistas	-	0.1	-	0	0
Otros	1.7	2.1	0	0	0
Independientes	-	25.8	-	68	15.1
Contra todos	4.7	12.9	-	3	0.7
Boletas inválidas	1.6	2.1			
Total	100	100	225	225	100.0

Fuente: elaboración propia con información de The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

Cuadro 20. Elecciones de la Duma Estatal (02 de diciembre de 2007)

Cantidad de votos válidos		68,777,136
Partido Político	Asientos	Porcentaje de votos
Rusia Unida	315	64.30
Partido Comunista de la Federación Rusa	57	11.57
Partido Liberal Democrático	40	8.14
Rusia Justa	38	7.74
Partidos que no alcanzaron escaños		8.25
Totales	450	100

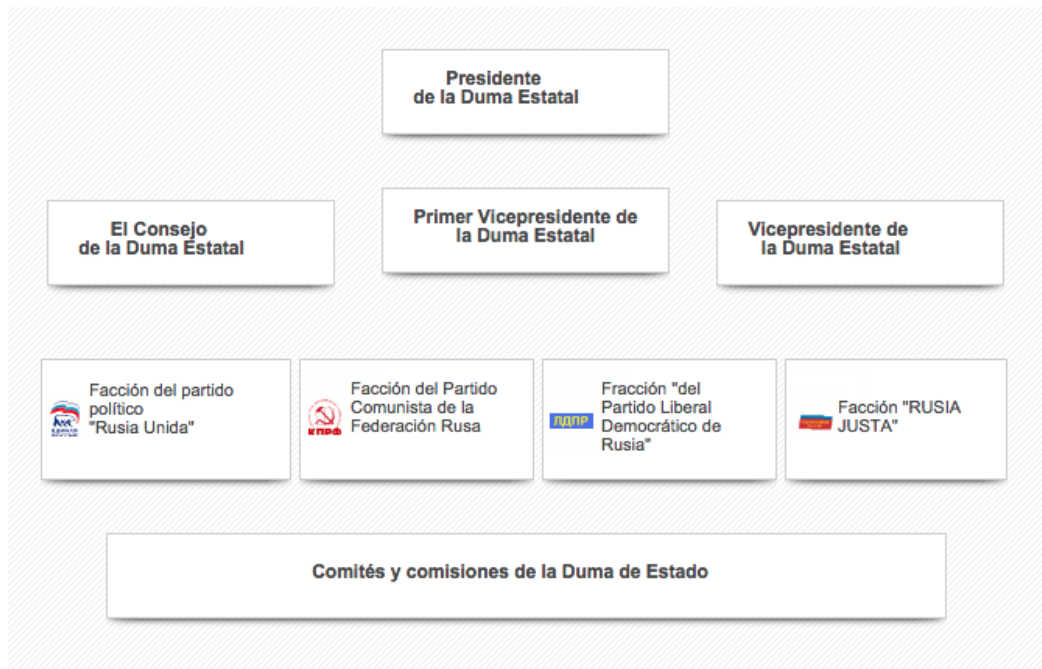
Fuente: elaboración propia con información de The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

Cuadro 21. Elecciones de la Duma Estatal (04 de diciembre de 2011)

Cantidad de votos válidos		64, 623,062
Partido político	Asientos	Porcentaje de votos
Rusia Unida	238	52.9
Partido Comunista de la Federación Rusa	92	20.4
Rusia Justa	64	14.2
Partido Liberal Democrático	56	12.4
Totales	450	100%

Fuente: elaboración propia con información de The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Final result of the Duma election, 4 December 2011*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_today.php Consultada el 03 de marzo de 2015.




Cuadro 22. Estructura de la Duma Estatal desde las elecciones de 2011 hasta 2016







Fuente: Duma, *La estructura de la Duma Estatal*, disponible en: <http://www.duma.gov.ru/structure/all/> Consultada el 25 de marzo de 2015.

Según *Russia Today*, y con base en los cuadros anteriores, actualmente son siete los partidos políticos más influyentes en la Duma y en la vida política del país. Para adquirir mayor presencia, algunos de ellos están conformados por fusiones entre partidos, como se muestra en el Cuadro 23.

Cuadro 23. Ideología de los principales partidos políticos de Rusia a nivel nacional

Nombre	Fecha de creación	Antecedentes	Objetivos	Líder	Presencia nacional	Logotipo
Rusia Unida	2000		Modernizar la economía y el sistema educativo; mejorar el clima de inversiones y de las infraestructuras para las innovaciones; incentivar el crecimiento de los ingresos presupuestales y de los ciudadanos.	Dimitri Medvédev	Tiene 2,597 sedes regionales y más de dos millones de miembros están afiliados.	
Partido Comunista de la Federación Rusa	1993		Implantar el socialismo renovado o "socialismo del siglo XXI". Afirma que la disputa entre el capitalismo y el socialismo que marcó el siglo pasado todavía no está concluida. Según el partido, a pesar de los retrocesos temporales del movimiento revolucionario, la época moderna es un periodo transitorio del capitalismo al socialismo.	Guennadi Ziugánov	Tiene organizaciones de base en 81 provincias rusas y más de 150,000 afiliados.	
Partido Liberal Demócrata	1989	Nace como Partido Liberal Demócrata de la URSS, pero desde 1992 se transforma en el Partido Liberal Demócrata de Rusia.	Defender el liberalismo y la democracia, pues es enemigo de la ideología comunista. Entre las prioridades del partido figura un poder estatal fuerte así como la defensa de los intereses del grupo étnico ruso.	Vladimir Zhirinovski	Tiene sedes en 31 provincias rusas. Durante 2007, en las listas del partido figuraban más de 146,000 miembros.	

Nombre	Fecha de creación	Antecedentes	Objetivos	Líder	Presencia nacional	Logotipo
Patriotas de Rusia	2005	Nace de la unión entre el Partido Nacional Soberano de Rusia, el Partido Ruso del Trabajo y el Partido Euroasiático "Unión de Patriotas de Rusia". Su lema es "Justicia para todos y felicidad para cada uno".	Devolver al pueblo las riquezas estratégicas nacionales. Reformar el sistema político, lo que implicaría la celebración de plebiscitos para decidir sobre cuestiones de carácter estratégico y la elección popular de gobernadores y alcaldes. E impulsar la sanidad pública, la educación gratuita y el acceso del pueblo a los eventos culturales	Guennadi Semiguin	Tiene más de 86,000 militantes distribuidos en 79 sedes en todo el país.	
Partido Unido Democrático de Rusia "Yablokó"	1993	Surgió como un bloque político electoral. En 1995 se transformó en una alianza social y en 2002 fue registrado como Partido Demócrata Ruso "Yábloko". Más tarde se unieron los movimientos Rusia Verde y Madres de los Soldados.	Edificar con métodos constitucionales un Estado moderno, de derecho, demócrata y social. El Estado debe asegurar el desarrollo dinámico de Rusia y servir a los ciudadanos.	Serguéi Mitrojin	Cuenta con 55,000 miembros y 75 sedes en las provincias rusas.	
Rusia Justa	2006	Surge de la fusión de los partidos políticos Patria, Partido Ruso de los Jubilados, Partido Ruso de la Vida, Partido Popular de la Federación Rusa y el Partido Socialista Unido de Rusia.	El programa del "socialismo nuevo, socialismo del siglo XXI" a largo plazo prevé la distribución justa de los ingresos petroleros y del gas, privilegios para las pequeñas y medianas empresas, vivienda, educación y salud pública accesibles.	Nicolái Lévicev y Serguéi Mirónov	Tiene 410,000 miembros repartidos en 83 sedes regionales.	

Nombre	Fecha de creación	Antecedentes	Objetivos	Líder	Presencia nacional	Logotipo
Causa Justa, "Právoe Delo"	2008	Nació con la fusión de tres partidos liberales: el partido Fuerza Civil, el Partido Demócrata de Rusia y la Unión de las Fuerzas de Derecha.	Suspender la inmunidad parlamentaria y el cierre del <i>Servicio Federal de Protección</i> para que los altos funcionarios sean ciudadanos corrientes. Restablecer la elección popular de gobernadores y alcaldes. Prohibir que cualquier persona se presente a cualquier cargo electo en más de dos ocasiones. Suspender los impuestos sobre la renta para los trabajadores que perciban menos de 15 000 rublos (aproximadamente 500 dólares estadounidenses) al mes. Y se propone también una moratoria para aumentar los impuestos, mientras que en las zonas rurales los impuestos dejarán de recaudarse durante los próximos diez años.	Andréi Dunáyev	El partido cuenta con 64,000 miembros en 77 sedes regionales.	

Fuente: elaboración propia con información de Russia today, *Sistema político...*, op. cit., disponible en http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico Consultada el 10 de febrero de 2015.

De acuerdo con el Cuadro 10 del capítulo anterior, desde el año 2000 Rusia ha contado con dos presidentes: Vladimir Putin, que ha ocupado el cargo en dos ocasiones —de ese año a 2008 y de 2012 a la fecha—, y Dmitry Medvédev, que estuvo al frente del país durante el periodo intermedio a los dos de Putin, es decir, de 2008 a 2012.

Desde su arribo a la presidencia, Vladimir Putin inició una serie de acciones que le permitirían mantenerse en el poder los siguientes periodos presidenciales. Según Jorge Saborido, el éxito de su control político ha consistido, además de controlar al parlamento ruso, en “el reforzamiento del poder central limitando la independencia de las regiones del país. El punto fundamental de esta tarea fue la creación de *okrugs* (regiones) que cubrían el territorio del país y cuyas autoridades reportaban directamente al presidente”.²⁴⁷ De esta forma, Putin ha controlado a los gobernadores —a quienes tiene la facultad de sustituir— y, desde Moscú, ha tenido un mejor dominio sobre todo el territorio.

Aunque Putin terminó su primer periodo como presidente en 2004, la normatividad nacional le permitió reelegirse. En comparación con sus contendientes, uno de los puntos que éste tuvo a favor fue que ya había sido candidato previamente; además, fue él quien comenzó a crear la dinámica de la política rusa del nuevo milenio. Según un análisis que ofrece *Russia Today*, los partidos más fuertes, que podrían haber representado una verdadera competencia para el partido Rusia Unida, postularon a políticos relativamente novatos y desconocidos. El PCFR postuló al diputado de la Duma Estatal, Nikolái Jaritónov; el Partido Liberal-Demócrata presentó a Oleg Malyshkin, y el Partido de la Vida a Sergué Mirónov. Con estos competidores, desde la primera vuelta Vladimir Putin se llevó la mayoría de votos, con 71%.²⁴⁸

En este punto, es pertinente recuperar algunas observaciones que emitió el Instituto Federal Electoral mexicano (IFE), hoy conocido como Instituto Nacional Electoral (INE), en su calidad de miembro observador del proceso electoral ruso durante marzo de 2004. El Instituto criticó la falta de equidad en los medios de

²⁴⁷ Jorge Saborido, *Rusia, veinte años sin comunismo. De Gorbachov a Putin*, Biblos, Argentina, pp. 159-160.

²⁴⁸ Cfr. *Russia Today, Historia de las elecciones...*, op. cit.

comunicación durante las campañas electorales, ya que le dieron una clara preferencia a Putin, y señaló el manejo de recursos federales para la promoción del mismo.²⁴⁹

Para que una serie de reformas y un proyecto de nación tengan cierta continuidad, cada administración debe dar seguimiento a sus políticas públicas y a sus acciones exitosas. Al analizar la política interna y externa de las administraciones de Putin, es claro que ha manifestado una continuidad y, principalmente, que contribuyó a posicionar a Rusia en el plano internacional después de la complicada década de 1990.

Como se podrá observar en el apartado concerniente a la economía, el año 2008 fue convulso para Rusia. Por un lado, el país se vio afectado por la crisis financiera estadounidense, pero también fue el fin del segundo periodo presidencial consecutivo de Putin y, legalmente, no podía aspirar a otro. Tuvo que elegir entre sus colaboradores de confianza a alguien que le garantizara su regreso en 2012; por esto, colocó como candidato de Rusia Unida a Dmitri Anatólievich Medvédev.²⁵⁰

Según Pablo Sánchez, la única condición impuesta por el nuevo candidato fue que “Putin aceptara ocupar el puesto de primer ministro, en caso de resultar electo presidente”.²⁵¹ Todo estaba acomodado a la vieja usanza soviética: Putin aceptó el cargo con la finalidad de continuar la construcción del proyecto de nación y siguió moviendo los hilos de la política rusa hasta el año 2012, cuando volvió a participar en las elecciones como candidato presidencial.

En las elecciones de 2008, Medvédev ganó con 70.2% de los votos; lo siguieron Guennadi Ziugánov (del PCFR) con 17.7%, Vladimir Zhirinovski (del PLD) con 9.3%, y Andréi Bogdánov (del PDR) con 1.3% de los votos. Posteriormente, en las

²⁴⁹Cfr. Instituto Nacional Electoral, *Informe del coordinador de asuntos internacionales como miembro de la misión de observación electoral en el marco de las elecciones presidenciales en la Federación Rusa 9 al 16 de marzo de 2004*, disponible en: http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/Internet/IFE_Internacional_CAI/participacion_funcionarios_CAI/participacion-pdf/EleccRusia03-04MCP.pdf Consultada el 17 de julio de 2015.

²⁵⁰ Dmitry Medvédev ha trabajado con Vladimir Putin desde 1990 y, desde entonces, se ha distinguido por ser uno de los miembros de confianza de su gabinete. Formó parte de su equipo de campaña en las elecciones de 2000, estuvo en diferentes puestos de esta administración presidencial y la de Gazprom. En 2005 trabajó como parte del gabinete del primer ministro Mijail Yelfímovich. Actualmente se desempeña como primer ministro del gobierno de la Federación Rusa. Cfr. Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna...*, op. cit., p. 25.

²⁵¹ *Idem*.

elecciones parlamentarias de 2011 y las presidenciales de 2012, el partido Rusia Unida obtuvo 49% de los votos para ocupar escaños en la Asamblea Federal, y 63% en la elección de Vladimir Putin.²⁵²

Los principales contendientes y los resultados que obtuvieron fueron los siguientes:

- 2) Ziugánov (del PCFR) con 17%.
- 3) Zhirinovski (del PLD) con 6.22%.
- 4) Serguéi Mirónov (de Rusia Justa) con 3%.
- 5) Mijaíl Prójorov (candidato independiente) con 7.98%.²⁵³

Sobre ambos comicios hay que aclarar que, en 2012, hubo un cambio en la normatividad rusa: se modificó la duración de los periodos presidenciales de cuatro a seis años y se mantuvo la posibilidad de aspirar a una reelección. Esto desató una ola de especulaciones y manifestaciones tanto al interior del país como a nivel internacional acerca de la veracidad del proceso electoral y de los avasalladores triunfos de Rusia Unida.

Al revisar la competencia política de Putin a través de los años, es notable el que entre sus principales contendientes no existieran grandes variaciones, a excepción de 2004, cuando los candidatos fueron prácticamente desconocidos. Uno de ellos, Guennadi Ziugánov, ha sido candidato por el PCFR en cuatro ocasiones desde 1996. Este político ha retomado muchos preceptos políticos de los gobiernos de la URSS, pues “recurre en ocasiones a una retórica nacionalista para ampliar su base de votos. Promete una distribución más equitativa de los beneficios procedentes del gas y el petróleo”.²⁵⁴

Otros de los adversarios políticos de Putin han sido Vladímir Zhirnovsky y Serguéi Mirónov. El primero ha aspirado a la presidencia rusa en tres ocasiones y

²⁵² Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin” en *Revista Mexicana de Política exterior*, n. 97, enero-abril 2013, pp. 65-108.

²⁵³ Cfr. Russia Today, *Historia de las elecciones...*, *op. cit.*

²⁵⁴ Redacción, “¿Quiénes son los opositores de Putin?”, *El País*, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/02/actualidad/1330686604_343199.html Consultada el 15 de julio de 2015.

es un político relativamente conocido desde los años noventa, dado que “ha hecho comentarios antisemitas alabando a Adolfo Hitler y además apoya la recuperación de Alaska. Defiende la construcción de grandes ventiladores para expulsar los desechos nucleares rusos hacia Alemania”.²⁵⁵ El segundo ha aspirado a la presidencia en dos ocasiones, ha ocupado cargos gubernamentales y se distingue por sus propuestas basadas en “impulsar la regulación del Estado sobre los precios de los alimentos”.²⁵⁶

Después de una década de vivir en una aparente democracia, parecería que las propuestas y estrategias de Putin al frente de gobierno han sido las más completas en comparación con las de sus contrincantes. Sin embargo, su permanencia en el poder se ha debido a las acciones de Rusia Unida para evitar el surgimiento de alternativas políticas, así como que sus adversarios no han constituido facciones políticas lo suficientemente fuertes como para representar un verdadero contrincante del partido en el poder.

Los comicios del 18 de marzo de 2018 fueron una clara prueba de lo anterior. Contra ocho candidatos, Vladimir Putin ganó nuevamente la presidencia con 76.66% de los votos; seguido por Pavel Grudinin, candidato independiente, con 11.85% de votos, y por Vladímir Zhirinovski, representante del Partido Liberal Democrático, con 5.68% de los votos a su favor. El resto de los candidatos tuvieron entre 1 y 2% de los votos.²⁵⁷

Una de las estrategias de las que se ha valido Putin y su partido para mantenerse en el poder es el control de los medios de comunicación nacionales. A través de estos, el gobierno fomenta el apoyo a los aspirantes de Rusia Unida a diferentes niveles de cargos públicos, lo cual ha marcado una diferencia en los comicios. Además, el gobierno ruso se ha encargado de encarcelar y perseguir periodistas, censurar programas y canales televisivos que hablaban negativamente del régimen, así como atacar organizaciones no gubernamentales. Todas estas

²⁵⁵ *Idem.*

²⁵⁶ *Idem.*

²⁵⁷ Russia Today, *Resultados oficiales: Putin lidera las elecciones en Rusia*, disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/265896-primeros-resultados-elecciones-rusia> Consultada el 19 de marzo de 2018.

acciones han debilitado significativamente a la opinión pública nacional y el activismo social.²⁵⁸

En términos institucionales, es importante mencionar que la Duma Estatal se encarga de enviar un reporte con la argumentación de las faltas constitucionales cometidas por el gobierno, en caso de que existan inconformidades respecto de su forma de actuar. Dicho documento debe ser ratificado por los senadores y enviado al Tribunal Constitucional de la Federación Rusa, donde los magistrados juzgan las acciones presidenciales.

No obstante lo anterior, Putin aprovechó las ventajas que le otorgó la legislación de 1993 para dominar la toma de decisiones del aparato gubernamental ruso. El marco jurídico ha permitido que, desde el poder ejecutivo, Putin tenga pleno derecho para escoger, promover y remover a los miembros de su gabinete en los distintos ministerios y en la Jefatura de Gobierno, así como para decidir las acciones del ejército.

Rusia Unida cuenta con la mayoría en la Duma Estatal, gracias a lo cual garantiza la aprobación de sus propuestas de leyes o presupuestos. Por lo que a los senadores respecta, el presidente tiene que aprobar a los candidatos que envía cada distrito. Finalmente, en lo relativo al poder judicial, es facultad presidencial escoger a los magistrados de las distintas jurisdicciones legales.

A pesar de las consecuencias negativas producidas por la concentración de poder en el ejecutivo, el legado ideológico comunista ha alimentado la idea de que el Estado paternalista continúa vigente en la sociedad rusa. Por esta razón, una parte de la población considera que el actual gobierno se ha encargado eficientemente de resolver sus problemas.

Para cerrar este apartado hay que señalar cómo entienden los teóricos del Kremlin la forma de gobierno en Rusia. Éstos la nombran como una democracia soberana, “un híbrido en el que se combinan los valores democráticos occidentales con el respeto a las tradiciones propias de la ‘identidad nacional’ rusa”.²⁵⁹ La cita anterior justifica el pragmatismo político, gracias al cual el gobierno ruso actúa de

²⁵⁸ Cfr. Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna...*, op. cit., p. 33.

²⁵⁹ Jorge Saborido, op. cit., p. 160.

una forma, pero responde de otra; un pragmatismo para el que la democracia, tal como es idealizada, no tiene el mismo efecto.

Las elecciones de marzo de 2018 son la muestra de que en Rusia se está formando un *superpresidencialismo*. Además, los recientes comicios vaticinan que, probablemente, Putin repetirá una fórmula similar a la de 2008, en la que Medvédev lo relevó en la presidencia, pero él continuó en el ejecutivo como primer ministro, con el fin de mantenerse a sí mismo y a Rusia Unida como guías del gobierno.

Esto apoya la afirmación del segundo capítulo, en la que se habló de Rusia como un país al que le es ajeno el concepto de democracia a la usanza occidental, así como que su forma de gobierno democrática es considerada por los críticos occidentales como regulada, controlada y con tintes dictatoriales.

3.1.1. La seguridad nacional en la era de Putin

Como se mencionó en el primer capítulo, el concepto de seguridad ha evolucionado con el tiempo y en atención a la historia y cultura de cada país. El hecho de que éste se defina de acuerdo a la realidad en la que se inscribe, muestra que la seguridad nacional no se enfoca solamente en cuestiones relacionadas con la defensa bélica ante cualquier enemigo.

En este sentido, la noción de seguridad rusa no ha sido la excepción. Ésta ha sido tema de debate y crítica, debido a que algunos teóricos occidentales la encasillan bajo los principios del realismo político, mientras que los teóricos pro rusos la analizan desde una perspectiva geopolítica; a pesar de esto, ambos grupos coinciden en varios puntos.

Para ponderar sus posturas, es menester abordar un documento que explica los principales objetivos de las políticas de seguridad del Estado ruso en el ámbito legal. Éste se conoce como *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*²⁶⁰ y fue emitido en mayo de 2009, durante la administración de Dmitri Medvédev.

²⁶⁰ Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*, disponible en: <http://www.scrf.gov.ru/security/docs/document133/> Consultada el 18 de septiembre de 2015.

La Estrategia Nacional de Seguridad se concibió en medio de un contexto internacional difícil, en el que Rusia experimentaba los estragos de la crisis financiera detonada un año antes. Este documento fue lanzado meses después de la actualización del concepto de política exterior, en el cual se señaló la importancia de tomar medidas internas y externas para evitar consecuencias negativas de la crisis en Rusia.

Este documento inicia reconociendo los problemas a los que se enfrentó la población rusa después de la crisis de 1991. En comparación con ese periodo, habla de la primera década del siglo XXI en los siguientes términos:

Se detuvo el descenso en el nivel y la calidad de vida de los ciudadanos rusos, resistió bajo la presión del nacionalismo, el separatismo y el terrorismo internacional; impidió desacreditar el orden constitucional; mantuvo la soberanía y la integridad territorial para restaurar la capacidad de construir su competitividad y proteger los intereses nacionales como un tema clave de las relaciones internacionales multipolares emergentes.²⁶¹

De igual forma, la *Estrategia* identifica como objetivo general construir y mantener favorablemente las fuerzas de seguridad nacional a nivel interno y externo, para cumplir de manera estratégica las prioridades e intereses nacionales. De esta manera, mantiene el concepto que se estableció en el gobierno de Yeltsin sobre la seguridad en tres niveles: la protección del individuo, del pueblo ruso y del Estado, interna y externamente.²⁶²

El objetivo general se relaciona con los intereses nacionales delimitados por el poder ejecutivo. Éste considera que, para 2020, Rusia debe enfocarse en los siguientes aspectos: desarrollar la democracia y la sociedad civil; mejorar la competitividad nacional; garantizar la inviolabilidad del orden constitucional, la integridad territorial y la soberanía rusa; posicionar a Rusia como una potencia internacional en un mundo multipolar y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Al interpretar los objetivos descritos a continuación en el Cuadro 24, se puede adelantar que el fortalecimiento de la seguridad nacional busca consolidar el

²⁶¹ *Idem.*

²⁶² *Cfr. Idem.*

espacio legal. En el aspecto económico, se busca atraer la inversión extranjera, la cual se verá reflejada en el progreso, impulso y desarrollo tecnológico. En lo político, la *Estrategia* pretende mantener una estabilidad interna, coadyuvar a la soberanía nacional y posicionar a Rusia en diversos procesos y situaciones globales. Finalmente, en el aspecto social busca recuperar y establecer los valores e ideales rusos. En ese sentido, una de las finalidades de las medidas contempladas por este documento es fomentar la cohesión social a partir de la memoria histórica, la paz, la libertad, el humanismo, el reconocimiento a la diversidad étnica y la búsqueda de un sentimiento patriótico.

Cuadro 24. Principales intereses nacionales y prioridades estratégicas de la Federación Rusa

Tópico	Objetivos	Amenazas	Acciones
1 Defensa nacional	<ul style="list-style-type: none"> -Prevenir guerras y conflictos regionales y globales. -Garantizar la seguridad y defensa militar. 	<ul style="list-style-type: none"> -Políticas de países extranjeros que buscan la supremacía militar en el mundo. 	<ul style="list-style-type: none"> -Uso de la disuasión estratégica (diplomática, política, económica, militar, etc.). -Desarrollo de arsenal militar. -Fortalecimiento y capacitación del ejército.
2 Estado y seguridad pública	<ul style="list-style-type: none"> -Protección del orden constitucional y de los derechos fundamentales y libertades del hombre. -Preservar la paz y la estabilidad política y social. 	<ul style="list-style-type: none"> -Inteligencia y otras actividades de individuos, servicios y organizaciones de Estados extranjeros. -Actividades y grupos terroristas. -Individuos, grupos y organizaciones que alteran o interrumpen el funcionamiento normal de los poderes públicos (incluyendo los actos de violencia contra el Estado, la política, las figuras públicas y/o las alteraciones a la vida cotidiana de la sociedad rusa). 	<ul style="list-style-type: none"> -Protección de las fronteras nacionales. -Combate a la corrupción, al extremismo religioso, político y nacionalista; así como a los movimientos étnicos separatistas.
3 Mejora de la calidad de vida de los ciudadanos rusos	<ul style="list-style-type: none"> -Buscar la seguridad personal, lo que involucra reducir la desigualdad social y material de la población en los siguientes aspectos: empleo, vivienda, servicios básicos, salarios, seguridad alimentaria, respeto a los Derechos Humanos, entre otros. 	<ul style="list-style-type: none"> -Crisis financieras y bancarias a nivel regional y global. -Crisis alimentaria. -Escasez de agua, energía y materias primas. -Retraso tecnológico. -Flujos migratorios. -Dependencia a la importación de productos básicos para la vida cotidiana de los rusos. 	<ul style="list-style-type: none"> -Desarrollo de programas sociales en materia de vivienda, empleo, alimentación, etc. -Revisión y actualización normativa a favor del cuidado y vigilancia de los derechos humanos.

Tópico	Objetivos	Amenazas	Acciones
<p>4</p> <p>Crecimiento económico</p>	<p>-Posicionar a Rusia, a mediano plazo, entre los 5 líderes mundiales por su PIB. Esto le permitiría gozar de seguridad económica, es decir, de un constante crecimiento y estabilidad económicas.</p>	<p>-Pérdida de competitividad. -Deterioro industrial. -Disminución del crecimiento económico. -Déficit comercial y de balanza de pagos. -Reducción de ingresos y baja estabilidad del sistema financiero. -Competencia desleal de países extranjeros. -Desarrollo regional desigual. -Pérdida de control sobre recursos naturales. -Dependencia económica a países extranjeros con los que tiene relaciones comerciales.</p>	<p>-Mejora del sistema bancario y del sector de servicios financieros. -Aumento de la productividad. -Políticas económicas en los diferentes niveles de gobierno. -Búsqueda de nuevas fuentes de recursos. -Búsqueda de nuevos socios comerciales. -Mejora de las relaciones comerciales regionales y con el extranjero. -Desarrollo e innovación tecnológicos. - Dotación de competitividad y preferencia a productos nacionales.</p>
<p>4.1</p> <p>Energía</p>	<p>-Garantizar la seguridad energética nacional, mediante el cuidado y mantenimiento a largo plazo de las principales fuentes de ingreso del país: gas y petróleo. -Evitar la escasez energética.</p>	<p>-Falta de desarrollo tecnológico. -Relación de dependencia a causa de la exportación de productos a países extranjeros. -Competencia desleal.</p>	<p>-Creación de reservas estratégicas y búsqueda de compradores. -Cooperación multilateral de acuerdo a lo estipulado en los principios de mercado de energía de la Organización Mundial del Comercio. -Desarrollo e intercambio tecnológicos. -Uso de fuentes de energía limpia.</p>

Tópico	Objetivos	Amenazas	Acciones
5 Ciencia, tecnología y educación	<ul style="list-style-type: none"> -Desarrollar e impulsar organizaciones científicas y tecnológicas que otorguen ventajas competitivas a la economía nacional, a las necesidades de defensa nacional, a la movilidad social y a la educación. 	<ul style="list-style-type: none"> -Dependencia a la importación de equipos científicos, instrumentos y componentes electrónicos. -Falta de impulso al desarrollo de ingenierías, con el fin de evitar ser una potencia primario exportadora. -Falta de apoyo e inversión a la educación, desde sus niveles básicos hasta superiores, como parte de la seguridad social de los rusos. 	<ul style="list-style-type: none"> -Cooperación tecnológica, científica y educativa. -Mejora de la producción industrial de tecnología. -Desarrollo de políticas sociales para garantizar la educación de la población rusa. -Impulso al desarrollo científico, tecnológico y educativo para cumplir con los intereses nacionales.
6 Salud	<ul style="list-style-type: none"> -Mejorar la prevención y prestación de atención primaria calificada. -Garantizar la modernización y el uso de alta tecnología en la atención médica. -Aumentar la eficiencia y seguridad de los medicamentos. 	<ul style="list-style-type: none"> -La aparición de epidemias a gran escala. -La expansión del VIH. -El abuso de drogas y alcohol. -Baja eficiencia de seguros médicos. -Falta de acceso a los sistemas de salud pública. 	<ul style="list-style-type: none"> -Desarrollo de políticas públicas de prevención. -Prevención del contagio de enfermedades infecciosas. -Impulso de la educación y profesionalización de especialistas de la salud.
7 Cultura	<ul style="list-style-type: none"> -Dar acceso al público a diferentes muestras de cultura y arte nacionales y extranjeros. -Promoción e impulso al desarrollo artístico ruso. -Promoción nacional e internacional del potencial creativo, cultural y artístico. 	<ul style="list-style-type: none"> -Influencia y predominio de la cultura de masas. -Invasión ilegal de objetos de cultura. -Permisividad, violencia y actos de discriminación e intolerancia racial, religiosa, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> -Reconocimiento e impulso de la cultura como factor de recuperación y conservación de los valores nacionales y como elemento de cohesión social. -Uso de telecomunicaciones para difundir la cultura rusa entre las regiones vecinas y el mundo.

Tópico	Objetivos	Amenazas	Acciones
<p>8</p> <p>Sistemas de ecología y gestión ambiental</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Preservar y proteger el medio ambiente. -Disminuir el impacto negativo de actividades económicas que dañan el medio ambiente. -Contribuir al combate del calentamiento global. -Garantizar el acceso de los ciudadanos al agua potable. 	<ul style="list-style-type: none"> -Existencia de industrias peligrosas. -Violaciones sanitarias y epidemiológicas. -Falta de legislación en el tema. -Explotación de minerales peligrosos para la salud. 	<ul style="list-style-type: none"> -Promoción de prácticas amistosas con el medio ambiente. -Establecimiento de reservas estratégicas de recursos minerales. -Cooperación con organizaciones civiles para la denuncia de acciones en contra del medio ambiente.
<p>9</p> <p>Estabilidad y asociación estratégica equitativa (política exterior)</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Buscar nuevos socios y aliados con intereses comunes sobre una base de asociación multilateral y bilateral. -Fomentar lazos y relaciones estratégicas que coadyuven al desarrollo y posicionamiento de Rusia a medio y largo plazo. -Fomentar una estabilidad estratégica internacional. -Fomentar y coadyuvar a la seguridad internacional. -Coadyuvar, en la escena internacional, a la promoción de un mundo libre de armas nucleares. 	<ul style="list-style-type: none"> -Incapacidad política para expandir su nivel de asociación más allá de su zona natural de influencia (cercano extranjero). 	<ul style="list-style-type: none"> -Aplicar los tratados y acuerdos sobre limitación y reducción de armamento. -Participar en el desarrollo y conclusión de nuevos acuerdos que contribuyan al cumplimiento de los intereses nacionales. -Contribuir a la reducción de armas nucleares. -Contribuir a la estabilidad regional, reduciendo y limitando las fuerzas armadas convencionales. -Continuar participando en Naciones Unidas -Contribuir a la ayuda humanitaria.

Fuente: elaboración propia con información del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*, disponible en: <http://www.scrf.gov.ru/security/docs/document133/> Consultada el 18 de septiembre de 2015.

Como puede observarse en el Cuadro 24, la *Estrategia de Seguridad Nacional* es un plan a mediano y largo plazo. De éste derivan las acciones, tanto al interior como al exterior del país, que van delineando las principales políticas públicas en aspectos tanto económicos como sociales. Por lo tanto, la publicación de este documento permite entender la actitud del Kremlin respecto a diversos sucesos que han sido sumamente mencionados en los últimos años y criticados por la opinión pública internacional.

Por ejemplo, en los temas que competen al ámbito social, se puede hablar de la detención del grupo de punk rock *Pussy Riot* en 2012, por realizar una serie de protestas en una iglesia de Moscú en contra del gobierno de Putin. Sus acciones fueron consideradas por el Kremlin como una amenaza para la seguridad pública nacional, pues, según la norma, atentaron contra la estabilidad política del país, además de que alteraron la vida cotidiana y las costumbres de la religión oficial rusa.

A causa de lo estipulado en ese mismo tópico, *Estado y seguridad pública*, se puede entender la postura del Kremlin al emitir la polémica *Ley contra la propaganda homosexual* en 2013, la cual, según el discurso oficial, busca evitar la influencia que podría ejercer en los menores de edad la difusión de cualquier material a favor de la homosexualidad.

En el caso de la cultura, es posible analizar la prohibición de algunos programas televisivos, como *Los Simpson* o *South Park*, debido a que son series animadas estadounidenses que se caracterizan por criticar la vida cotidiana de la sociedad de EE. UU. y diversos temas internacionales. Siguiendo el documento de la *Estrategia*, estos programas contribuyen, por un lado, a la difusión de la cultura de masas y, por otro, tienen contenido inapropiado para las generaciones jóvenes de Rusia.

En lo que refiere a la economía nacional, las administraciones del presidente Putin han realizado y desarrollado políticas públicas enfocadas en sacar a la población rusa de su situación de pobreza y de crisis económica, cuyo origen data de la década de 1990 o incluso de la etapa soviética. Ambos problemas obedecían, en específico, a la caída de la URSS y a la terapia de choque aplicada por el gobierno yeltsinista.

Al respecto, es necesario entender que, a pesar de la transición económica que experimentó el país y el constante crecimiento económico vivido durante la segunda mitad de los años noventa y la primera década del siglo XXI, ha sido complicado, incluso en la actualidad, transformar el pensamiento que permeó durante muchas décadas a la población rusa: que el gobierno del Estado soviético era el encargado de procurar los elementos necesarios para el adecuado funcionamiento de la vida cotidiana.

De acuerdo con esta creencia, el gobierno tiene la obligación de garantizar el acceso a la educación, la ubicación laboral de todos los ciudadanos de acuerdo con su profesión, la provisión de condiciones de vivienda digna, entre otros. Aunque dicha creencia ejerce cierta presión sobre el gobierno para que no desatienda sus obligaciones, la garantía de estos derechos funciona de manera distinta bajo la economía de libre mercado. Independientemente de lo anterior, los puntos nodales del desarrollo ruso, los cuales han tenido mayor impulso que el de la garantía de los derechos sociales son los temas económico y energético. Específicamente, Rusia se ha destacado por su posicionamiento como potencia energética de gas y petróleo.

En este sentido, las acciones planteadas por la *Estrategia* en este rubro permiten entender por qué, desde el año 2000, la industria energética es la que mayor inversión ha tenido y la que genera mayores ganancias. De igual forma, se comprende por qué existe un gran impulso, desde las políticas públicas en materia de ciencia, tecnología y educación, para promover tanto la creación de capital humano relacionado con las ingenierías como el desarrollo e innovación tecnológicos que favorezcan la competitividad del país.

Es así que destacan la relación comercial que tiene con la Unión Europea —su principal socio y comprador de gas— y, sobre todo, su persistencia en el objetivo de crear la famosa Unión Euroasiática. Este proyecto, desarrollado desde 2010, pretende ser la competencia directa de la integración europea, mediante la recuperación, desde el ámbito comercial, de la zona natural de influencia rusa —es decir, la que conformaban las exrepúblicas soviéticas— y el incremento en la cooperación con otras potencias —China, por ejemplo—.

Al ser un país que tiene una economía basada en el petróleo, es de esperarse que la cuestión ambiental —tratada también en la *Estrategia*— sea una de las que menos importancia recibe; podría incluso decirse que ésta es mencionada en el documento como una mera formalidad, ante las críticas que la opinión pública internacional pudiera generar. Sin embargo, sus objetivos y acciones son un tanto ambiguos y, además, están enfocados al cuidado de los recursos estratégicos para garantizar lo que llama *seguridad económica y energética*.

Al igual que en los temas de energía y economía, el concepto de *seguridad estatal* está permeado por una visión neorrealista, enfocada de manera importante en la defensa nacional. Por ello, se han emprendido acciones que, en muchos casos, han surgido del ámbito militar. De acuerdo con este documento y según los elementos ideológicos y culturales revisados en el segundo capítulo, Rusia se ha propuesto la misión mesiánica de procurar y coadyuvar a la paz en el mundo y en la región (especialmente su cercano extranjero). Con estas razones ha justificado su participación en diferentes escenarios y se considera autorizada para utilizar diversos métodos de disuasión estratégica, que van desde las negociaciones diplomáticas hasta el uso de la fuerza. Es así que, de una manera que podría considerarse cínica, por un lado Rusia se dice en la disposición para disminuir y limitar las armas, pero por otro contempla el fortalecimiento militar y su aplicación en caso de ser necesario.

Dados los sucesos que se han desarrollado a partir de la segunda década del siglo XXI —la confrontación constante con Europa, las intervenciones en Siria y Crimea—, cabe mencionar la última actualización que el presidente Putin realizó a la *Estrategia*, publicada a finales de 2015:

El documento proporciona el desarrollo de la asociación estratégica con los países de la CEI, Abjasia, Osetia del Sur, el desarrollo de las relaciones con la OTAN y la UE, el fortalecimiento de la seguridad alimentaria, la mejora de la calidad de la administración pública en la industria de la energía y otras medidas destinadas a fortalecer la seguridad nacional. Entre las principales amenazas identificadas [están] la dependencia de los productos básicos de la economía y continuo acercamiento de la OTAN a las fronteras de Rusia. Una de las prioridades de la Federación de

Rusia se conoce como la consolidación de su posición como una de las principales potencias mundiales.²⁶³

A partir de lo anterior, se entiende la justificación del gobierno ruso sobre las acciones que emprendió incluso antes de la publicación de este documento. Ejemplos de lo anterior son las intervenciones en conflictos regionales (como el caso de Chechenia y sus movimientos separatistas durante los noventa y los primeros años de este milenio), y los conflictos con Georgia, en el año 2008,²⁶⁴ y en Crimea, en 2014 (en los que justificó la intervención militar con el fin de garantizar la seguridad de la población rusa en esos lugares). De igual forma, la intervención en la guerra civil en Siria,²⁶⁵ en septiembre del 2015, se podría considerar como un ejemplo más, ya que se trata de la primera intervención oficial rusa, desde el fin de la Guerra Fría, en un territorio lejano a su cercano extranjero.

3.1.2. La Doctrina Militar Nacional de la Federación Rusa

De la mano con la *Estrategia de Seguridad Nacional*, cabe mencionar otro documento que compete al tema de la seguridad rusa: la *Doctrina Militar Nacional*. Los antecedentes de la *Doctrina Militar* se remontan a la época soviética y la ya

²⁶³ Redacción, “El consejo de seguridad: una nueva estrategia de seguridad nacional de la Federación de Rusia”, *FreeNews Español*, disponible en: <http://freenews-es.tk/2016/01/12/el-consejo-de-seguridad-una-nueva-estrategia-de-seguridad-nacional-de-la-federacion-de-rusia-son-obligatorios-para-la-ejecucion-de/> Consultada el 12 de enero de 2016.

²⁶⁴ La famosa crisis del Cáucaso tiene sus antecedentes inmediatos en 2003, a partir de las revoluciones democráticas de esos Estados. Este hecho es parte de un asunto de seguridad más amplio, relacionado con la pérdida de influencia y control de Rusia en esos territorios y que desembocó, en 2008, en el enfrentamiento a los movimientos separatistas que dieron origen a Osetia del Sur y Abjasia. Cfr. Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna Rusia...*, op. cit., pp. 127-135.

²⁶⁵ Esta acción fue emprendida después de la petición de apoyo del presidente Bashar Al-Asad en contra del grupo terrorista Estado Islámico (EI). Entre las principales críticas se señala el interés del gobierno de Putin por apoyar al gobierno sirio y el poner el nombre de Rusia como potencia mediadora y negociadora aún frente a las fuerzas de la OTAN. Vladimir Putin lo justificó diciendo: “hace tiempo que [el Estado Islámico] declaró enemigo a nuestro país”. Antes, el jefe de la Administración Presidencial, Serguéi Ivanov, había dicho que la misión responde a la defensa de intereses nacionales, pues el número de ciudadanos rusos y de los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) que se suman al Estado Islámico “aumenta no por días, sino por horas”; además, la misión responde al cuidado de los oleoductos que atraviesan Siria y que son usados por el EI para abastecerse y como fuente de recursos. Pilar Bonet, “Aviones rusos bombardean en territorio sirio”, *El País*, 1 de octubre de 2015, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/09/30/actualidad/1443599626_907354.html Consultada el 02 de octubre de 2015.

constituida Federación Rusa del año 1993. Junto con las reformas establecidas por Yeltsin, apareció una primera versión de este documento conocido como *La Guía Principal de la Doctrina Militar de la Federación Rusa*, mismo que destacó por tres elementos: “la exclusión de la solemne renuncia a ser los primeros en hacer uso de armas nucleares, la autorización al Ejército a participar en la resolución de conflictos internos y la declaración de intenciones respecto a la implicación activa en operaciones de mantenimiento de la paz en las regiones fronterizas con Rusia”.²⁶⁶

Posteriormente, la *Doctrina Militar* del presidente Putin fue emitida en el 2000, con base en el concepto de seguridad nacional. Heredera de la *Guía*, el nuevo documento conserva la opción de utilizar al ejército y otras tropas ante cualquier agresión contra el país o para hacer frente a conflictos internos, como movimientos separatistas, levantamientos armados y actos en contra de la constitución. Además, la *Doctrina* contempla la posibilidad de usar el armamento nuclear “como respuesta al uso de armas nucleares contra Rusia o sus aliados, o bien para rechazar una agresión convencional a gran escala en situaciones críticas para la seguridad nacional”.²⁶⁷

En este punto hay que recordar que, en el año 1999, la OTAN realizó un ataque contra Serbia, conocido como la *Operación Fuerza Aliada*, y que Rusia se encontraba inmiscuida en todo el conflicto yugoslavo. En este contexto, Alexei Arbatov, que en ese momento trabajaba en el Comité de Defensa Ruso, afirmó: “las relaciones entre Estados Unidos y Rusia nunca serán las mismas de antes. La administración de Clinton y sus aliados europeos tienen la completa responsabilidad por este cambio”.²⁶⁸ A partir de este suceso, según Ana Teresa Gutiérrez, la *Doctrina Militar Nacional* empezó a enfocarse en los siguientes puntos:

²⁶⁶ Paloma Arana y José Miguel Palacios, “Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 59, p. 92, disponible en: http://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/doctrina_militar_rusa_herencia_soviética_a_realidades_postsoviéticas_perspectiva_europea Consultada el 13 de julio de 2015.

²⁶⁷ *Idem*.

²⁶⁸ Alexei G. Arbatov, “The transformation of Russian Military Doctrine”, *The Marshall Center papers*, No. 2, George C. Marshall for Security Studies, Washington, 2000, p. 2, citado en Ana Teresa Gutiérrez, *El fénix de oriente...*, *op. cit.*, p. 86.

- Una robusta defensa convencional con un *ataque de tipo balcánico* de la OTAN.
- Uso regular de las Fuerzas Armadas para enfrentar conflictos locales, incluidos los nacionales.
- Crecimiento, en el año 2000, del gasto militar en casi 1% del PIB y nuevos aumentos subsecuentes, desde entonces a la fecha, para permitir estructurar una nueva fuerza.²⁶⁹

Poco después, en el año 2007, el documento fue actualizado —conforme a la visión de Vladimir Putin— debido a que la versión anterior no respondía ya a la realidad internacional del siglo XXI. Por ejemplo, el documento original no contemplaba elementos que fueron agregados en la nueva versión, como el terrorismo o los riesgos para la seguridad nacional que representaba la anexión de varios países de Europa del Este a la UE. En palabras de Antonio Dueñas Pulido:

dicha doctrina entiende que si bien disminuyó el peligro de una agresión militar directa contra Rusia, gracias a los cambios en el mundo, persisten, y en algunos casos se fortalecen amenazas a su seguridad militar, en ese contexto se perciben como principales amenazas para Rusia: las pretensiones territoriales, la intervención en asuntos internos, los intentos por ignorar o perjudicar los intereses de Rusia en la solución de conflictos, entorpecer el fortalecimiento de Rusia como uno de los centros en el mundo multipolar y acciones orientadas a debilitar la seguridad regional y global.²⁷⁰

Por estas razones, la actualización de la *Estrategia* en 2007 se enfocó en atender los siguientes puntos:

- El curso de EE. UU. hacia un liderazgo global y sus intentos de asentarse en regiones de tradicional influencia rusa.
- La expansión de la OTAN hacia el Este europeo y su involucramiento en conflictos cercanos a la frontera oeste de Rusia.

²⁶⁹ Cfr. *Idem*.

²⁷⁰ Antonio Dueñas Pulido, “Rusia: estrategias regionales de política exterior con la CEI y la UE”, citado en Daniel Añorve y John Saxe (coord.), *El reposicionamiento... op. cit.*, pp. 180-182.

- La creciente difusión de información hostil sobre las políticas del Estado ruso.
- Las acciones emprendidas por los Estados líderes de Occidente y las fuerzas internacionales que puedan afectar la soberanía rusa, la economía y otros intereses estratégicos.
- La necesidad de alcanzar la seguridad energética del país para evitar cambios en los precios de los recursos energéticos, ya que los círculos importantes al interior de la OTAN los percibieron como agresiones.
- La amenaza resultante de la construcción de sistemas de defensa antimisil y la proliferación de armas de destrucción masiva.
- La motivación de las grandes potencias por alcanzar la superioridad militar, así como la presencia de contingentes militares cerca de las fronteras rusas, que alterarían el balance militar.²⁷¹

Posteriormente, la *Doctrina Militar* fue actualizada dos veces más: tres años después, en 2010, durante la presidencia de Medvédev, y nuevamente, en 2015, como respuesta ante la decisión de la OTAN y de EE. UU. de colocar tropas y tanques cerca de Rusia. En estas actualizaciones, se plantearon cuatro tipos de conflicto bélico:

1. Conflictos armados que impliquen enfrentamientos pequeños entre Estados o movimientos separatistas (como ocurrió con Chechenia).
2. Guerras locales con objetivos inmediatos que atenten, solamente, contra los intereses de las partes involucradas (como fue el caso de Georgia en 2008 y, hasta cierto punto, el de Ucrania en 2014).²⁷²
3. Guerras regionales en las que se usa un número importante de tropas y armas, incluso a nivel aéreo y naval; que repercuten a nivel regional e

²⁷¹ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, *El fénix de oriente...*, op. cit., pp. 95-96.

²⁷² Aunque en el caso de Ucrania la intervención occidental no fue armada, sí fue determinante en la aplicación de sanciones económicas en contra de Rusia. En su defensa, el Kremlin argumentó que, dada la importancia de Crimea como punto geoestratégico en el Mar Negro, su conflicto con Ucrania era de carácter regional e involucraba los intereses nacionales rusos.

involucran a diferentes Estados (como ha sido el caso de la intervención en Siria desde 2015).

4. Guerras a gran escala, en las que se ven involucradas muchas de las potencias más fuertes y que tienen una larga duración (afortunadamente, no existe ningún ejemplo reciente de éstas, ya que se trataría de un conflicto armado a escala mundial).

A partir de esta clasificación, la *Doctrina* restringe el uso del arsenal nuclear a los últimos dos tipos de conflictos bélicos, como elemento disuasorio y sólo en caso de que los medios pacíficos no hayan funcionado y la situación atente contra la estabilidad regional e internacional.²⁷³ En consecuencia, persiste la creación y acumulación de armamento nuclear con fines “preventivos”. Aunque la *Doctrina* establece como primera condición el surgimiento de un conflicto bélico de tipo 4 o 5 para autorizar el uso del arsenal nuclear, también se podría justificar en el caso de “una agresión contra Rusia con armas convencionales, cuando se trate de un peligro para la existencia misma del Estado ruso”.²⁷⁴

Aunado a ello, la *Doctrina* enfatiza la importancia de la presencia militar en el Ártico, en pos de su estrategia de defensa y de la explotación, en un mediano plazo, de las reservas de recursos probadas de dicha región. Entre los principales recursos de este lugar, se encuentran “hidrocarburos, metales no ferrosos, oro, diamantes y biorecursos. Las reservas más ricas de petróleo y gas rusas se encuentran en el norte y el ártico, así como níquel, cobre, estaño, diamantes y otros minerales”.²⁷⁵

Una crítica que puede hacerse a los lineamientos de la *Doctrina* es que, si bien fue actualizada en la presente década, una de las principales amenazas para la seguridad nacional de Rusia —desde su propia perspectiva— sigue siendo la alianza que mantienen, a través de la OTAN, EE. UU. y la UE. A pesar de ello, se

²⁷³ Cfr. Nikolai Sokov, “La nueva doctrina militar rusa: el enfoque nuclear 2010”, *Fundación No-proliferación para la Seguridad Global*, disponible en: <http://npsglobal.org/esp/titulares/151-analisis/898-la-nueva-doctrina-militar-rusa-el-enfoque-nuclear-2010.html> Consultada el 21 de julio de 2015.

²⁷⁴ Juan Pablo Ducho, “Rusia cambia su doctrina militar ante cerco de la OTAN y EEUU”, *La Jornada*, 28 de julio de 2015, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2015/07/28/mundo/020n1mun> Consultada el 30 de julio de 2015.

²⁷⁵ Daniel Añorve, “La estrategia integral de Rusia en el Ártico como eje central de su reposicionamiento internacional”, en Daniel Añorve y John Saxe (coord.), *El reposicionamiento...*, op. cit., p. 309.

han considerado en tiempos recientes nuevos aspectos para su resguardo, por ejemplo, la amenaza del Estado Islámico.

Rusia hereda de su pasado como URSS una gran cantidad de ojivas nucleares y las enemistades antes mencionadas; además, sigue acrecentando su arsenal militar y ha conservado sus posicionamientos defensivos en materia de seguridad nacional. Esto le ha posibilitado ampararse y mostrarse como una potencia militar capaz de hacer frente a un conflicto bélico de grandes magnitudes. Sin duda alguna, la intervención en Crimea o el despliegue de tropas rusas en Siria han dado muestra de ello.

A continuación, el Cuadro 25 muestra las principales armas nucleares rusas conocidas y declaradas oficialmente hasta 2012:

Nomenclatura del Cuadro 25

<p>MBI* Misiles Balísticos Intercontinentales MBLS** Misiles Balísticos/ Lanzadores Submarinos VRMI*** Vehículo de Reentrada Múltiple Independiente (MIRV por sus siglas en inglés).²⁷⁶ LA**** Lanzadores aéreos</p>	<p>MACAⁱ Misil de Ataque de Corto Alcance AAⁱⁱ Armas Antisubmarinos BPⁱⁱⁱ Bombas de Profundidad</p>
--	---

²⁷⁶ Corresponde a un tipo de misiles que tiene la capacidad de transportar en su interior varias ojivas, con la finalidad de alcanzar más objetivos.

Cuadro 25. Principal armamento nuclear ruso comprobado para 2012

Tipo/Nombre	Designación rusa	Lanzadores	Año de despliegue	Rendimiento por armamento en kilotonnes ²⁷⁷	Total de ojivas
<i>Armamento de defensa estratégica</i>					
MBI*					
SS-18 M6 Satan	RS-20V	50	1988	10 x 500/ 800 (VRMI)***	500
SS-19 M3 Stiletto	RS-18 (UR-100NUTH)	48	1980	6 x 400 (VRMI)	288
SS-25 Sickle	RS-12M (Topol)	135	1988	1 x 800	135
SS-27 Mod. 1	RS-12M2 (Topol-M)	56	1997	1 x 800	56
SS-27 Mod. 2	RS-12M1 (Topol-M)	18	2006	1 x 800	18
SS-27 Mod. 2	RS-24 (Yars/mobile)	15	2010	6 x 100 (VRMI)	90
	RS-24 (Yars/Silo)		2012	6 x 100 (VRMI)	
Subtotal		322			1087

²⁷⁷ El kilotón o kilotonelada es una unidad de medida, también denominada “equivalente de TNT”, que suele emplearse para evaluar la producción de energía y, por ende, el poder destructivo de las armas nucleares y otros eventos de similares características destructivas (por ejemplo, el impacto de un asteroide, terremotos, etc.). En específico, un kilotón equivale a la energía liberada por la explosión de 1.000 toneladas de TNT o trinitrotolueno. Sarah Romero, “¿Qué es un kiloton?”, *Muy Interesante*, disponible en: <http://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/que-es-un-kiloton-861432128361> Consultada el 21 de agosto de 2015.

Tipo/Nombre	Designación rusa	Lanzadores	Año de despliegue	Rendimiento por armamento en kilotonos ²⁷⁷	Total de ojivas
MBLS**					
SS-N-18 M1 Stingray	RSM-50	3/48	1978	3 x 50 (VRMI)	144
SS-N-23 M1	RSM-54 (Sineva)	6/96	2007	4 x 100 (VRMI)	384
SS-N-32	RSM-56 (Bulava)	2/32	2012	6 x 100 (VRMI)	192
Subtotal		9/144			528
Caza bombarderos					
Bear-H6	Tu-95 MS6	28	1984	6 x (LA****, bombas)	168
Bear-H16	Tu-95 MS16	31	1984	16 x	496
Blackjack	Tu-160	13	1987	12 x (LA, bombas, MACA ⁱ)	156
Subtotal		72			820
Subtotal armamento estratégico de defensa		538			2 430
<i>Armamento de defensa no estratégico</i>					
Misiles antibalísticos/ Aire/ Defensa costera					
S-300/400 (SA-10/12/20/21)		1 000	1987/2007	1 x bajo alcance	340
Gazelle	53T6/SH-08	68	1986	1 x 10	68
SSC-1B Sepal	Redut	34	1973	1 x 500	17

Tipo/Nombre	Designación rusa	Lanzadores	Año de despliegue	Rendimiento por armamento en kilotonos ²⁷⁷	Total de ojivas
Base terrestre antiaérea					
Petardos/ Artilleros	Tu-22/ Su-24/ Su-34	430		Misil aéreo, bombas	730
Bases terrestres					
SS-21 Scarab	Tochka	150	1981	1 x bajo alcance	150
SS-26 Stone	Iskander	24	2005	1 x bajo alcance	24
Naval					
Submarinos/ barcos/ bases navales				Misiles acuáticos y aéreos, AA ⁱⁱ , BP, torpedo	660
Subtotal de armamento de defensa no estratégico					2 000
Total					4 430

Fuente: cuadro traducido del inglés, con información de Hans M. Kirstensen y Robert S. Norris, "Russian nuclear forces, 2012", en *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 68, núm. 2, disponible en: <http://bos.sagepub.com/content/68/2/87.full.pdf+html> Consultada el 21 de julio de 2015.

Como puede verse en el Cuadro 25, hasta 2012 se tenía el conocimiento de que Rusia poseía un arsenal aproximado de 4,430 ojivas nucleares; aunque, en opinión de Hans M. Kirstensen y Robert S. Norris,²⁷⁸ podrían haber sido cerca de 7,300 ojivas según un conteo extraoficial, lo cual la colocaría a la par de Estados Unidos, que era el país con la mayor cantidad de armamento nuclear en ese año. Igualmente, se debe considerar que en los últimos años esta cifra seguramente ha aumentado y, en consecuencia, se puede tener la certeza de que Rusia es una potencia internacional en materia nuclear.

A esto se agregan “las armas garantes de la seguridad del país durante las próximas décadas”, según las palabras con que las dio a conocer Vladimir Putin en marzo del 2018 y previo a las elecciones presidenciales. Éstas son capaces de atravesar el famoso escudo antimisiles estadounidense y se componen de: misiles de crucero con instalación nuclear y un alcance de 5,000 km; el misil hipersónico Khinsal, con alcance de 2,000 km y una velocidad 8 veces mayor a la del sonido; el misil RS-26 Avangard, con la capacidad de subir a altas capas de la atmósfera, y el misil balístico intercontinental pesado Sarmat, que puede viajar del Polo Norte al Polo Sur —recorriendo una distancia de 17000 km— y que tiene la capacidad de cambiar su trayectoria.²⁷⁹

Es importante mencionar que en esta lista no se incluye armas químicas, pues éstas fueron prohibidas con la firma del tratado conocido como *Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, Producción, Almacenaje de Armas y sobre su Destrucción*, que entró en vigor en 1997. De manera oficial, Rusia presume haber disminuido considerablemente el número de estas armas y casi no existen registros o informes sobre posibles reservas de su tipo.

Finalmente, cabe recordar el temor, vivido durante la Guerra Fría, de un inminente desenlace catastrófico como consecuencia del uso de armas estratégicas (sobre todo nucleares); razón por la cual EE. UU. y Rusia (en ese entonces, URSS)

²⁷⁸ Cfr. Hans M. Kirstensen y Robert S. Norris, “Russian nuclear forces, 2012”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1177/0096340212438665> Consultada el 21 de julio de 2015.

²⁷⁹ Cfr. Alexander Vilf, “¿Cuáles son las nuevas armas rusas recién presentadas por Putin?”, *Russia Beyond* disponible en: <https://es.rbth.com/tecnologias/80291-cuales-son-las-nuevas-armas-rusas-recien-presentadas-por-putin> Consultada el 3 de marzo de 2018.

firmaron una serie de tratados que supuestamente limitarían la producción de ese tipo de armas, conocidos como Tratado de Reducción de Ofensivas Estratégicas (SORT, por sus siglas en inglés).²⁸⁰ Sin embargo, ambos países han descatado dicho tratado y justificado la existencia y el desarrollo de armas nucleares en pos de una supuesta protección de la paz.

3.2. La política exterior del Kremlin en tiempos de Vladimir Putin

Putin llegó a la cúpula del poder en medio de una situación complicada: por un lado, se estaba desarrollando el segundo conflicto armado en Chechenia, el cual le proporcionó rápidamente una amplia popularidad al interior del Estado, pero, por el otro, su actitud frente a este conflicto tuvo una recepción distinta en el exterior, donde se consideraban sus acciones como violentas y contrarias a los principios y valores de Occidente. Tiempo después, el conflicto con la región del Cáucaso tuvo una recepción similar.²⁸¹

Según Valentina Prudnikov, “Putin heredó un país secundario del escenario internacional, con limitada influencia en sus fronteras y con pocas probabilidades de volver a ser un actor importante en un mundo globalizado”.²⁸² En este sentido, tuvo en mente resolver los conflictos armados de la región y reposicionar a Rusia económicamente en los ámbitos nacional e internacional. Para lograrlo, Putin tenía que “encontrar una concepción de política exterior, sólida, definida y consecuente, debido a la ausencia de una clara conceptualización de identidad e interés

²⁸⁰ Los antecedentes de este tipo de tratados se remontan a las Conversaciones sobre Limitación de Armas Estratégicas (SALT I y II), firmados en la década de los setenta entre la Unión soviética y EE. UU. Ambos acuerdos evolucionaron después en el Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (START I y II), al mismo tiempo en que se conformó la Federación Rusa, en 1991 y 1993, respectivamente; finalmente, fueron sustituidos en el 2000 por SORT.

²⁸¹ Hay que señalar que el Cáucaso forma parte del territorio ruso; desde la década de los ochenta, este territorio se ha visto inmerso en varios problemas por intenciones separatistas. Prueba de ello son las regiones de Daguestán y Abjasia, en las que el gobierno de Putin no ha reparado en la movilización de tropas a lo largo de la primera e incluso de la segunda década del siglo XXI.

²⁸² Valentina Prudnikov, *op. cit.*, p. 151.

nacional”.²⁸³ En este sentido, el nombramiento de Rusia como parte de los BRIC le brindaría una imagen económicamente promisorio.²⁸⁴

Dado que uno de los objetivos generales del gobierno de Putin fue procurar, en el exterior, la percepción de Rusia como una potencia, se encargó de emitir los principios de política exterior del país. Estos principios daban cierta continuidad a los de Yeltsin, sin embargo, irían redefiniendo las líneas generales de acción en los años posteriores. De esta manera y durante sus primeros ocho años al frente del gobierno, la política exterior rusa estuvo enfocada en los siguientes objetivos:

1. Mantener la seguridad nacional, la integridad del territorio y la defensa de Rusia en el mundo.
2. Desarrollar la influencia de Rusia en los procesos económicos globales y contribuir a la estabilidad internacional.
3. Coadyuvar al desarrollo y crecimiento económico nacional, promoviendo condiciones externas propicias que atrajeran inversión y nuevas fuentes de empleo.
4. La eliminación de focos de tensión a lo largo de las fronteras nacionales.
5. La búsqueda de buenas relaciones con países extranjeros.
6. La defensa de los rusos y sus derechos en el extranjero.
7. La propagación de la cultura, costumbres, idioma y tradiciones rusas en el mundo.²⁸⁵

²⁸³ Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., p. 113.

²⁸⁴ En el año 2001, Jim O’Neill, miembro de Goldman Sachs, publicó un análisis llamado *Creando mejores BRIC económicos globales*. Respecto de este análisis, María Cristina Rosas afirma lo siguiente: “O’Neill señala que la idea de acuñar este concepto le vino cuando tuvieron lugar los atentados terroristas contra EE. UU. el 11 de septiembre de 2001, los que hicieron patente la fragilidad y vulnerabilidad de esa nación”. Según el análisis de O’Neill, para el año 2050, Brasil, Rusia, India y China serían las economías más fuertes; de igual forma, en el año 2011 se agregó a esta categorización a Sudáfrica. Respecto a la creación de los BRIC, Cristina Rosas señala que, lejos de la versión oficial, bancos y entidades financieras tenían la necesidad de cotizar en bolsas de valores distintas a las tradicionales; de ahí que firmas como Goldman Sachs dieran impulso a estas economías, las cuales, para el año 2000, estaban emergiendo. Cfr. María Cristina Rosas, “Los BRICS en el mundo del siglo XXI”, en Daniel Añorve, Ileana Cid y Ana Teresa Gutiérrez (coords.), *Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI*, Universidad de Guanajuato-FCPyS-UNAM, México, 2012, pp. 75-91.

²⁸⁵ Cfr. Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit., pp. 162-163.

En consecuencia, la política exterior tuvo dos características constantes desde los inicios del milenio y hasta el 2008: en primer lugar, priorizó y defendió la economía rusa —en concordancia con la política interna— y, en segundo lugar, empezó a definirse como una política reactiva, pragmática e incluso agresiva respecto a la defensa y búsqueda de los intereses nacionales; estos aspectos la distinguieron de la tendencia atlantista de los gobiernos de Yeltsin.

Por ello, las primeras acciones del Kremlin estuvieron enfocadas en el acercamiento con sus antiguos socios soviéticos (tal es el caso de Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Armenia, China, India y Ucrania), así como otros países que se encontraran más allá de la región, pues tenía la ventaja de poder negociar con Occidente (en lo comercial con la Unión Europea y, en lo económico y político, con EE. UU., Canadá y Japón).

Una década después de la caída de la URSS, la posición de Rusia en el mundo era desventajosa; por esta razón, buscó establecer relaciones de apoyo mutuo con otras potencias con circunstancias y propósitos similares. Según la visión del Kremlin, el sistema internacional se debía caracterizar por su multipolaridad, por lo que EE. UU. no debería ser la potencia predominante. Incluso, en defensa de esta multipolaridad, Vladimir Putin apoyó al gobierno de George W. Bush ante los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, suceso con el que se colocaba al terrorismo como el nuevo enemigo internacional.

Sin embargo, la relación entre Rusia y EE. UU. no ha tenido avances significativos hasta la fecha. Basta con observar cómo el nuevo concepto de política exterior plantea lo importante que es para el Estado ruso “Europa, la zona del Cáucaso, Asia Central, la región de Asia-Pacífico y Medio Oriente, [...] y menciona a EE. UU. como la mayor amenaza”.²⁸⁶ Esto último debe evaluarse en un contexto en el que el debilitamiento ruso en la década de los noventa, el avance de la OTAN y el proceso de integración europeo ya manifestaban las intenciones de ampliar la presencia occidental en el cercano extranjero.

En 2001, y con el pretexto de tener bases para controlar Afganistán, las naciones que la integran empezaron a influir en Georgia, Ucrania y Kirguistán. En

²⁸⁶ *Ibidem*, p. 169.

consecuencia, surgieron las famosas revoluciones de colores: movimientos basados en los principios democráticos occidentales y contrarios a los gobiernos autoritarios que seguían la escuela soviética. Asimismo, la ampliación de la UE en 2004 asestó otro golpe a la influencia rusa en el cercano extranjero, pues a ella se añadieron las exrepúblicas soviéticas de Estonia, Letonia, Lituania y Georgia.

Estos sucesos inhibieron las intenciones de Moscú de seguir desarrollándose económicamente en el espacio de la CEI, así como de entablar lazos sólidos con Occidente. Según Pablo Sánchez Ramírez, “a partir del año 2002, occidente va tomando cierta distancia y, ya a partir del 2006, son cada vez más intensas sus críticas al régimen político ruso y al orden económico militar y de política exterior”.²⁸⁷ Inicialmente, las críticas se enfocaron en el conflicto checheno y, después, en la intervención en Georgia, en 2008; posteriormente, y hasta la actualidad, las críticas han tenido como blanco el régimen político y los constantes abusos en contra de las garantías individuales. Sin embargo, esto último tiene un sustento jurídico e ideológico desde el punto de vista del Kremlin, como pudo verse en el análisis de la *Estrategia de Seguridad Nacional*.

De este modo, a pesar de que Rusia ha mantenido cierto dominio sobre Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán (Asia Central) y otros miembros de la CEI ante el avance occidental, y también ha tratado de mantener con poco éxito la integración de países sumamente estratégicos (Ucrania, por ejemplo), cabe recordar ciertas acciones que también fueron calificadas como hostiles por las exrepúblicas soviéticas, como el aumento de los precios del gas a Ucrania y el cierre de los oleoductos que atraviesan Ucrania y alimentan a Europa en 2005. Esto constituyó un ataque directo al abasto de Europa, especialmente al de países como Austria, Polonia y Hungría.

Entre los años 2008 y 2012 no ocurrieron grandes cambios en lo que respecta a las relaciones de Rusia con Occidente y con su cercano extranjero. Mientras estuvo al frente del Kremlin, Dimitri Medvédev continuó el trabajo de Putin, mantuvo a éste en el poder como primer ministro y preparó el campo político para que

²⁸⁷ Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna Rusia...*, op. cit., p. 75.

regresara a la presidencia en 2012, con lo que prácticamente garantizaría su estancia hasta 2018.

La presidencia de Medvédev inició afrontando la crisis financiera de EE. UU. y el conflicto armado en Georgia —el cual daría origen a Osetia del Sur y Abjasia—. En cuanto al conflicto en Georgia, la doctrina Medvédev fue clara y acuñó la frase: “cueste lo que cueste”, pues, de haber perdido influencia en este territorio, Rusia no habría podido ampliar su acceso hacia el Mar Negro.

Así como ocurrió ocho años antes, los objetivos de la política exterior rusa se publicaron el año 2008. Estos fueron prácticamente los mismos que los del año 2000 y se mantuvieron así hasta 2013. Con ellos, se trataba de mostrar a una Rusia pragmática y parcialmente conciliadora con el extranjero, especialmente con Europa y el resto de Occidente. En general, dichos objetivos plantearon lo siguiente:

1. Rusia reconoce la primacía del derecho internacional que guía las normas entre los pueblos civilizados.
2. La visión rusa del sistema internacional debe ser multipolar e impedir que el único polo de poder sea EE. UU., pues esto representaría inestabilidad en el mundo.
3. Rusia trata de no entrar en aislacionismo; por el contrario, desea entablar buenas relaciones con EEUU, Europa y otros países.
4. Rusia protegerá la vida y la dignidad de sus ciudadanos en el mundo, así como a los hombres de negocios rusos en el extranjero.
5. Rusia enfocará sus esfuerzos en la promoción de buenas relaciones en regiones privilegiadas de acuerdo a los intereses nacionales.²⁸⁸

Estos documentos, junto con la ratificación en 2009 de la *Estrategia Nacional de Seguridad hacia 2020*, establecieron las líneas de la política general del Estado ruso tanto en los asuntos externos como en los domésticos. También, cabe destacar que durante ese periodo se creó la *Fuerza Colectiva de Reacción Rápida* (entre

²⁸⁸ Cfr. Vladimir Zharijin, “Cinco Puntos”, *Izvestia*, 17 de septiembre de 2008, citado en Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna...*, op. cit., p. 52.

Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, y Tayikistán), en el marco de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). Aunque en el discurso de inauguración se alegó que no buscaba ser el contrapeso de la OTAN, sus líneas generales de defensa indican lo contrario, ya que plantea el apoyo entre sus integrantes ante un conflicto bélico.

De igual forma, y derivado de la famosa *doctrina Primakov*, se retomó y se dio impulso a las relaciones con la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), la cual enmarca el vínculo entre Rusia y varios países asiáticos (China, India, Pakistán, Uzbekistán, Tayikistán, Kirguistán, y Kazajstán). No obstante, estas alianzas no han tenido un impacto significativo, como tampoco lo ha tenido la CEI, en la política exterior rusa.

Durante el periodo de Medvédev también se trataron de reforzar las relaciones de Rusia con países africanos y latinoamericanos. En este sentido, realizó una gira por Perú, Brasil, Cuba y Venezuela; negoció en Moscú con Nicaragua y Argentina y abrió embajadas en Guatemala y Paraguay. Todas estas acciones fueron tomadas por EE. UU. como una confrontación en su zona natural de influencia.

Un ejemplo de lo anterior fue la visita del buque *Pedro el Grande* en 2008 a Venezuela, con el fin de realizar ejercicios militares y de discutir diversos compromisos relacionados con la compra de armas. Sobre esto, hay que recordar que Rusia es el principal proveedor de armamento de Venezuela: tan sólo entre 2005 y 2007 tuvieron contratos por 4,400 millones de dólares,²⁸⁹ aunque esta relación perdió fuerza desde la muerte de Hugo Chávez en 2013. A pesar de los vínculos que Rusia tiene con los países latinoamericanos, en realidad éstos son relativamente secundarios para la política exterior rusa y no han generado mayor interés en el Kremlin.

Otro aspecto significativo del periodo de Medvédev fue la estrategia del *reset button*, con la que el recién electo presidente Barack Obama buscaba acercarse al Kremlin —lo cual no se había conseguido desde los ataques a Nueva York en 2001—. De acuerdo con Ana Teresa Gutiérrez, “[...] esta estrategia planteaba comprometer al gobierno ruso en metas de interés común y contemplaba vincular a

²⁸⁹ Cfr. *Ibidem*, p. 159.

empresarios y organizaciones civiles de los dos países para ampliar el mutuo entendimiento bilateral y los intereses económicos”.²⁹⁰

Algunos expertos, entre ellos Gutiérrez del Cid, comentan que el verdadero objetivo de esta estrategia era cambiar la línea de la política exterior estadounidense hacia el Kremlin. Esta línea, aplicada durante la presidencia de George W. Bush, consistía en desafiar constantemente los intereses rusos y evitar a toda costa su reposicionamiento económico y político en el sistema internacional, lo cual desencadenaría conflictos posteriormente, como el ocurrido en Georgia (Osetia del Sur) en 2008.

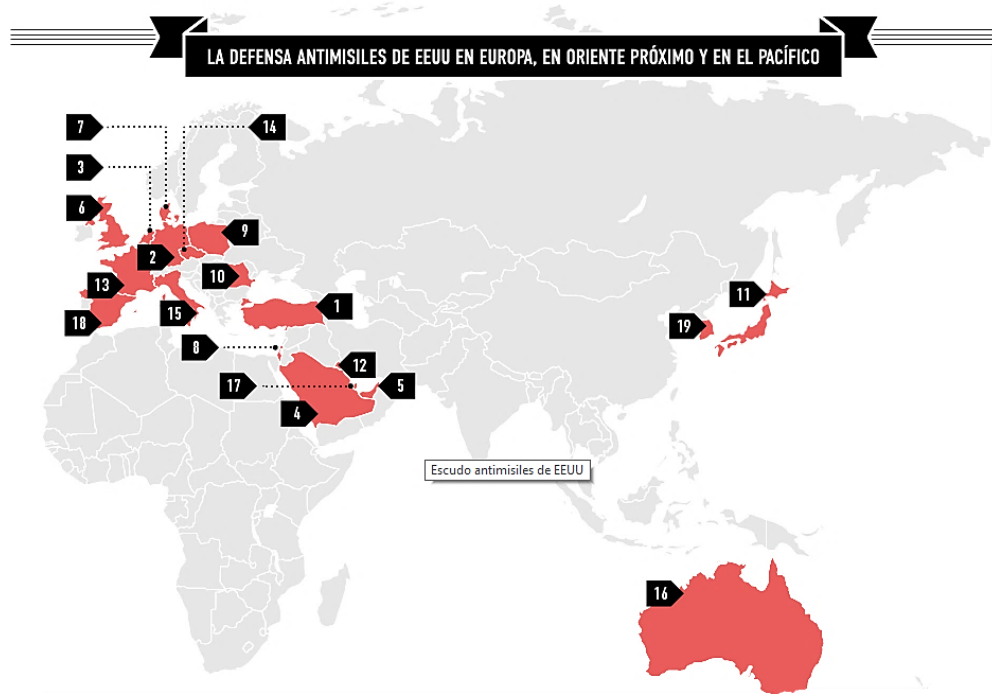
Con el tiempo, el *reset button* se fue desdibujando. En general, podría describirse como una estrategia coyuntural que ayudó a que Rusia apoyara a EE. UU. y no al programa nuclear de Irán, así como a que el gobierno estadounidense se retirara de Georgia y detuviera la instalación de bases militares en Europa del Este.

Sin embargo, desde 2011 el gobierno de Obama regresó a una política belicista —a la usanza del de Bush— y siguió con el proyecto del *Escudo Antimisiles en Europa* (también conocido como DAM, por sus siglas en inglés). Además de esto, hay que tener en mente que en este periodo se desató la Primavera Árabe y los ojos del mundo se colocaron en el Medio Oriente.

Para entender mejor el retorno de EE. UU. a una política de confrontación y su interés por mantener posiciones en regiones de conflicto potencial, en el Mapa 4 y el Cuadro 26 se muestra la presencia militar estadounidense en el mundo a finales de 2015. Este mapa es relevante, pues muestra claramente la presencia militar, tanto de este país como de la OTAN, alrededor de Rusia: de los 19 países señalados en el mapa, 8 son europeos y por lo menos 5 cuentan con sistemas antimisiles. Por su parte, la presencia militar de Rusia en el exterior se ha limitado a su cercano extranjero: Ucrania, Moldavia, Georgia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Armenia, Vietnam y, recientemente, Siria.

²⁹⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “El nuevo concepto estratégico de la OTAN y la cambiante geopolítica europea”, en Juan José Carrillo Nieto, Humberto Guerra de la Huerta, Alejandra Toscana Aparicio (coords.), *Globalización, causas y perspectivas*, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México, 2012, p. 57.

Mapa 4. Presencia militar estadounidense en Europa



Fuente: Sputnik, "Escudo antimisiles de Estados Unidos", disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20150807/1040127977.html> Consultada el de agosto de 2015.

Cuadro 26. Presencia militar de Estados Unidos alrededor de Rusia

No.	País	Tipo de presencia militar
1	Turquía	Radars y sistemas de misiles antiaéreos.
2	Alemania	Sistema de misiles antiaéreos.
3	Países Bajos	Sistema de misiles antiaéreos y maniobras navales.
4	Arabia Saudí	Sistema de misiles antiaéreos
5	Emiratos Árabes	Sistema de misiles antiaéreos y lanzadores.
6	Reino Unido	Radars de alerta temprana.
7	Dinamarca	Radars de alerta temprana.
8	Israel	Sistema de defensa antimisiles.
9	Polonia	Despliegue planificado de misiles balísticos.
10	Rumanía	Despliegue planificado de misiles balísticos.
11	Japón	Radars, buques de combate, misiles.
12	Kuwait	Sistemas de misiles antiaéreos.

No.	País	Tipo de presencia militar
13	Francia	Proyectos de investigación conjuntos.
14	República Checa	Proyectos de investigación conjuntos.
15	Italia	Cooperación militar.
16	Australia	Proyectos de investigación conjuntos.
17	Qatar	Negociación sobre el despliegue del sistema antimisil.
18	España	Buques de combate.
19	Corea del Sur	Negociación sobre el despliegue del sistema antimisil.

Fuente: elaboración propia con información de Sputnik, “Escudo antimisiles de Estados Unidos”, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20150807/1040127977.html>
Consultada el 28 de agosto de 2015.

En 2013, y ya en el nuevo periodo presidencial de Vladimir Putin —que inició un año antes—, se retomaron con mínimas modificaciones los conceptos de política exterior y la estrategia de seguridad promulgados en 2009. Con respecto de estos documentos, los objetivos más importantes siguen siendo la consolidación de la economía rusa a nivel regional e internacional, la disminución de la dependencia a Occidente, la creación de más nichos para atraer capitales extranjeros y la búsqueda de nuevos clientes para sus productos (sobre todo para los hidrocarburos).

A pesar del fracaso en los intentos por llevar una relación cordial con Occidente, el crecimiento económico de Rusia durante la primera década de este siglo le permitió mostrar posturas más fuertes en materia de política exterior y a favor de sus intereses nacionales. Además, hay que tener en cuenta que el Estado ruso ha mantenido una estrategia denominada por diversos autores —entre ellos Pablo Sánchez— como *divide y vencerás*.

Como puede leerse en la *Estrategia Nacional de Seguridad*, entre los objetivos de política exterior destaca el de impedir que EE. UU. sea la potencia más fuerte o el único polo de poder en el escenario internacional. Por esta razón, desde tiempos recientes se ha apostado por la existencia de un sistema internacional equilibrado con múltiples polos de poder. Esto resulta conveniente para Rusia si se considera

que aún no cuenta con la capacidad de posicionarse como una potencia a nivel internacional, pero sí en el regional.

A consecuencia de lo anterior, el Estado ruso ha buscado aliados con los que se encuentre en igualdad de condiciones, como India o China. Estos aliados son potencias regionales en proceso de crecimiento económico, los cuales contribuyen a formar un contrapeso a Occidente en la medida en que tienen cosmovisiones, niveles de desarrollo humano y calidad de vida, así como características políticas, sociales y culturales distintas.

En cuanto a la relación con la UE, es importante destacar que Rusia se ha mantenido constante, tanto, que la dependencia de la UE a su gas le ha convertido en su principal socio comercial. Sin embargo, la destitución de Víktor Yanukovich como presidente en Ucrania y la consecuente anexión de Crimea como República rusa²⁹¹ provocaron duras críticas a nivel internacional y serias consecuencias que aún siguen afectando la economía y la imagen rusa, como el establecimiento de sanciones económicas, su expulsión del G8 y la dificultad para concretar la actualización formal del Acuerdo de Colaboración y Cooperación (entre la UE y Rusia) —el cual terminó en 2007—.

En tal sentido, el conflicto ucraniano estalló en un momento decisivo para el proyecto económico y político regional de Rusia, pues Kiev y Moscú se encontraban negociando la adhesión de Ucrania a la Unión Euroasiática.²⁹² Éste era un proyecto

²⁹¹ Este conflicto inició a finales de 2013, ante la inconformidad de la parte ucraniana occidental por la forma de gobierno de Vítor Yanukovich. Este evento dividió al país entre quienes apoyaban la anexión de su país al proyecto europeo y quienes, más apegados a sus raíces rusas, estaban a favor de mantener una relación estrecha con Rusia. Este último fue el caso de Crimea, un punto estratégico para el Kremlin en términos militares, pues representa un bastión militar que posee toda una flota armada rusa, la cual temían perder si la integración con la UE se lograba.

²⁹² Además, el conflicto estalló enseguida de los Juegos Olímpicos de Invierno de Sochi (7 al 23 de febrero de 2014) y terminó por ensombrecerlos. Con los Juegos, Rusia tenía por objetivo mostrar al mundo su capacidad de organización, pues no se había realizado eventos de esta magnitud desde 1980 (en la entonces URSS); mostrar a una Rusia moderna, capaz de desarrollar tecnología de punta, atractiva para las inversiones extranjeras y el turismo, y, en general, mostrar a una cultura rica y abierta. Sin embargo, el evento tuvo un doble efecto, pues la opinión pública internacional aprovechó las críticas hacia las fallas técnicas que se presentaron en las instalaciones de la sede olímpica, para señalar los conflictos en materia de derechos humanos respecto a los atletas no heterosexuales y, sobre todo, el gasto excesivo en infraestructura para los Juegos —el cual fue de 50,000 millones de dólares (contra los 12,000 presupuestados en 2007) y los convirtió en los más caros realizados hasta ese momento—. *Cfr.* Nic Robertson y James Masters, “Los juegos de Sochi serán los más caros, ¿pero las cifras cuadran?”, *Expansión*, 20 de enero de 2014, disponible en:

que Putin tenía contemplado desde su llegada a la presidencia en 2000, pero que sólo logró consolidar con Bielorrusia y Kazajstán en 2010.

A pesar de no haber concretado la unión con Ucrania, se fomentó entre ambos el libre flujo de mercancías, servicios, capitales y mano de obra a partir de 2011. Como ya se ha dicho, esta unión, fincada en lo económico, formaba parte de un proyecto más amplio, el cual tenía como objetivo a largo plazo constituir un contrapeso importante a la UE y a EE. UU. En este sentido, las posibilidades de unión se basaron en la renegociación y reconfiguración del cercano extranjero, aunque sin retornar a la URSS y sin conseguir los niveles de interacción política y social del proceso europeo. Por esta razón, justo antes de la destitución de su presidente, Ucrania se encontraba en la disyuntiva de integrarse a la Unión Euroasiática o profundizar su relación con la Unión Europea para integrarse posteriormente.

En este contexto, la crisis de Crimea representó un fuerte golpe contra los planes del Kremlin sobre la participación de Ucrania en la Unión Euroasiática; específicamente, la anexión de Crimea al territorio ruso fue el principal factor en el alejamiento de Ucrania y su posterior acercamiento a la UE. Esto ha provocado una situación crítica para Rusia porque Ucrania se encuentra en una región estratégica para su economía y su política y, además, porque los lazos históricos que las unen van más allá de sus alianzas modernas: Rusia nació en Kiev.

Aun con el debilitamiento en los proyectos de integración, Putin ha buscado seguir adelante con él. Así, apoyó la integración de Kirguistán y Armenia en 2015 y, en el corto plazo, tiene contemplada la inclusión de Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.²⁹³ De igual forma, la estrategia actual de la política exterior rusa se basa en el fortalecimiento de las relaciones con China, su segundo socio comercial. Según el analista Raymond Li, ambos actores tienen como objetivo político común

<http://expansion.mx/deportes/2014/01/20/los-juegos-de-sochi-2014-seran-los-mas-caros-pero-los-numeros-cuadran> Consultada el 21 de febrero de 2014.

²⁹³ Cfr. Sputnik, *Kirguistán ratifica el documento para entrar en la Unión Económica Euroasiática*, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150521/1037587116.html> Consultada el 21 de julio de 2015.

hacer un contrapeso a Occidente, especialmente a EE. UU., pues comparten la visión de un mundo multipolar.²⁹⁴

Para Rusia, esta relación es sumamente significativa, sobre todo ante el bloqueo económico que ha experimentado en los últimos años por parte de Occidente. Al respecto, China firmó en 2015 un acuerdo por 400,000 millones de dólares para el abastecimiento anual aproximado de 38,000 millones de metros cúbicos de gas de 2018 a 2048;²⁹⁵ con ello, se superan los acuerdos de abastecimiento de 2014 y 2015, los cuales fueron por 18,000 millones de metros cúbicos. Igualmente, destacan los acuerdos en materia de infraestructura de transportes y manufacturas.

A partir de lo anterior se puede concluir que, a diferencia de los primeros ocho años de prosperidad y cooperación del gobierno de Putin, la política exterior del Kremlin está regresando parcialmente al esquema de la Guerra Fría. En este contexto, se ha vuelto indispensable para Serguei Lavrov como ministro de Relaciones Exteriores²⁹⁶ y Vladimir Putin procurar el mejoramiento de las relaciones tanto con su cercano extranjero como con la UE. Así, a pesar de que Rusia se guía aún por la política exterior *divide y vencerás*, sigue trabajando bilateralmente con sus socios más importantes.²⁹⁷ Sin embargo, hasta el momento no se ha generado una relación con Occidente que sea benéfica para los intereses rusos y, como podrá verse a continuación, los problemas económicos son un claro ejemplo de ello.

²⁹⁴ Cfr. Redacción, “La nueva relación con China, con la que Putin desafía las sanciones de occidente”, *BBC*, 13 de mayo de 2015, disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150512_china_rusia_nueva_relacion_men Consultada el 18 de mayo de 2015.

²⁹⁵ Cfr. *Idem*.

²⁹⁶ Serguei Lavrov es ministro de Relaciones Exteriores de Rusia desde 2004. Podría catalogarse dentro de los *siloviki*, pues desde tiempos soviéticos ha sido parte del cuerpo diplomático ruso y ha ocupado cargos importantes como representante ante organismos internacionales como Naciones Unidas. Es fiel al proyecto de Estado de Putin. Cfr. *Russia Today*, *Serguei Lavrov*, disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/164633-lavrov-politica-rusia> Consultada el 29 de enero de 2015.

²⁹⁷ Con respecto de las relaciones entre Rusia y la UE, Pablo Sánchez señala que al interior de la UE existen dos bloques: los que mantienen contacto y se prestan a negociar con Rusia, como lo son “Alemania, Italia, Francia, España, Chipre, Grecia, Bulgaria y Hungría [...] y los que son más proclives a llevar a cabo y adoptar medidas que los distancian cada vez más de Rusia, [como] Polonia, Lituania, Eslovaquia, Gran Bretaña y Suecia”. Cabe destacar que los países que propician el contacto con Rusia cuentan con negociaciones bilaterales, sobre todo porque son sus dependientes energéticos. Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna Rusia...*, *op. cit.*, p. 85.

3.3. La economía rusa del siglo XXI: bases y retos

A lo largo de este trabajo se ha demostrado que la consolidación de la Rusia actual se debe a la visión del grupo en el poder, comandado por Putin. En continuidad con lo desarrollado hasta aquí, este apartado se enfoca en la economía rusa en el siglo XXI y en cómo influyó en ésta la visión de Putin. Para ello, es pertinente retomar algunos elementos sobre la ideología nacionalista que se abordaron en el segundo capítulo, ya que fueron la piedra angular de la reconstrucción económica rusa. Según Pablo Sánchez, Putin “rechazaba el modelo soviético de desarrollo, al que culpó del crítico estado de la economía nacional, e insistía en la necesidad de establecer un modelo de Estado híbrido que combinase los principios universales de la economía de mercado y la democracia con las realidades y necesidades pacíficas del país.”²⁹⁸ Esto último, por supuesto, en referencia a la abrupta entrada al mercado internacional realizada por su antecesor en el poder.

En términos generales, el período que va del 2000 al 2008 (año en que inició la crisis financiera internacional) fue el más fructífero hasta el momento, pues, según los especialistas, Rusia “tuvo un crecimiento económico anual promedio de 5-7%. Que posteriormente entre 2010 y 2011, sería del 4% cada año”.²⁹⁹ Sin embargo, dicho crecimiento se ha visto afectado, sobre todo entre 2013 y 2015, por los precios del petróleo por una parte, y el conflicto con Ucrania y la anexión de Crimea por otra. En específico, estos últimos eventos le valieron a Rusia una serie de sanciones económicas, interpuestas por EE. UU. y la UE, las cuales se mantendrían por lo menos hasta mediados de 2016.³⁰⁰ Lo anterior puede apreciarse a continuación, en el Cuadro 27, donde se muestra que en 2013 el PIB ruso apenas creció 1.3%, 0.7% en 2014 y, finalmente, en 2015 presentó una baja de 3.7%, después de la cual el PIB no ha aumentado considerablemente.

²⁹⁸ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “El desenvolvimiento y auge del nacionalismo en la Rusia de Vladimir Putin y su influencia directa en la política exterior del Kremlin. ¿Regreso del imperio o reacomodo de una gran potencia global?, en Myrna Rodríguez, Luis Ochoa Bilbao, *et. al.*, *Los BRICS y el discurso del nacionalismo en el siglo XXI*, Westphalia Press, Washington D.C., pp. 42-43.

²⁹⁹ *Ibidem.* p. 44.

³⁰⁰ Cfr. EFE, “Prolonga Unión Europea sanciones económicas a Rusia”, *Excelsior*, 21 de diciembre de 2015, disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2015/12/21/1064651> Consultada el 22 de diciembre de 2015.

Cuadro 27. Evolución anual en el PIB de Rusia calculado en millones de dólares (1999-2016)

Fecha	PIB	Var. anual
2016	1,283,000.00	-0.2%
2015	1,321,580.66	-3.7%
2014	1,690,911.75	0.7%
2013	1,860,484.84.	1.3%
2012	1,869,181.74	3.5%
2011	1,615,027.91	4.3%
2010	1,335,599.02	4.5%
2009	1,035,566.88	-7.8%
2008	1,331,620.98	5.2%
2007	1,118,682.82	8.5%
2006	930,084.13	8.2%
2005	723,136.28	6.4%
2004	561,118.10	7.2%
2003	449,567.14	7.3%
2002	431,726.59	4.8%
2001	404,382.94	5.1%
2000	332,019.03	10.0%
1999	216,919.52	6.4%

Fuente: elaboración propia con información de Expansión, *Evolución: PIB anual Rusia*, disponible en: <http://www.datosmacro.com/pib/rusia> Consultada el 29 de noviembre de 2017.

Antes de abordar con profundidad la situación actual rusa, es importante mencionar los elementos destacados de la política económica aplicada por Putin en la primera década del siglo XXI:

1. La deuda externa de Rusia disminuyó de 137,000 a 44,000 millones de dólares.
2. El nivel de inflación bajó de 25% a 12%.

3. El salario promedio aumentó de 1,830 a 15,000 rublos.
4. El volumen de exportación aumentó de 1,000 millones de dólares al año en 2000, a 5,000 millones de dólares en 2008.
5. La inversión extranjera aumentó casi diez veces.³⁰¹

En general, la política económica del Kremlin se basó en una planeación, proyectada a 2010 (la cual se modificó en 2009 y 2015, de acuerdo con los objetivos de la *Estrategia Nacional de Seguridad*), con un programa operativo anual. Ésta ha consistido en la modernización económica de Rusia a través del desarrollo del sector privado, conjugando la atracción de inversionistas extranjeros y el impulso de los empresarios nacionales. Y lo más importante, esta proyección se realizó bajo el entendido de que el gobierno tendría una amplia capacidad de negociación y acción.

En términos estratégicos, fue importante contar con el respaldo de gente poderosa e influyente para poder recuperar el control estatal. De esta manera pudieron emprenderse, desde el interior, la promoción de la economía rusa y las transformaciones políticas y económicas deseadas. Fue así que se creó un grupo de personas conocido como los *siloviki*.³⁰² gente de confianza de Vladimir Putin que, desde tiempos de la URSS, tenían puestos en el gobierno, el ejército o, sobre todo, en la desaparecida KGB. En sí mismos, los *siloviki* no son una asociación o un grupo; sin embargo, tienen intereses económicos y políticos afines a los del primer mandatario, por lo que han sido colocados en puestos de gobierno o al mando de empresas estratégicas para apoyar la política económica del presidente.

Es importante recordar una de las características negativas de la década de los noventa: debido a la abrupta privatización de las empresas rusas, un pequeño grupo de personas con un nivel económico relativamente alto tuvo la oportunidad de acrecentar enormemente sus fortunas. En consecuencia, conformaron una clase oligárquica que primero apoyó y después traicionó a Yeltsin. Por ello, Putin decidió

³⁰¹ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, "El ascenso de Rusia al grupo BRICS...", *op. cit.*, p. 67.

³⁰² Se deriva de las palabras rusas *silovye structury*, que significan "estructuras de fuerza", en referencia a todos los oficiales gubernamentales y hombres de negocios que tienen vínculos con la ley, las fuerzas armadas y la inteligencia militar. Cfr. Pablo Sánchez, *El regreso de la eterna...*, *op. cit.*, p. 36.

que, a pesar de necesitar su apoyo, debía neutralizar paulatinamente su influencia, mediante el incremento del control, la riqueza y el poder del gobierno ruso.

Ahora bien, si profundizamos en la política económica rusa se podrá notar que, a diferencia de Yeltsin, Putin buscó apoyar al sector social: trató de garantizar un nivel mínimo de ingresos para la población, así como el acceso a ciertas garantías sociales, primordialmente la educación y los servicios de salud. En síntesis, la política económica de Putin se basó en la aplicación de 118 medidas, de las cuales 71 se enfocaban en cuestiones económicas y 47 a sociales.³⁰³ Al respecto, Ana Teresa Gutiérrez afirma que los principales ámbitos reformados por el gobierno de Putin a partir del año 2000, y que tuvieron resultados positivos en la economía nacional, fueron el fiscal, territorial, bancario, laboral, pensionario, de electricidad y de transporte ferroviario.³⁰⁴

En el ámbito fiscal, se introdujo un impuesto sobre la renta de 13%, mismo que se mantuvo hasta 2015 para las personas físicas y aumentó a 20% para las personas morales.³⁰⁵ Además, otros impuestos se disminuyeron en 33%, con lo que se apoyó el crecimiento económico de las familias rusas. Por otra parte, se reguló el derecho a la propiedad privada (iniciado desde el periodo de Yeltsin) con la renovación del código de tierras, lo que favoreció el control y la venta de los terrenos utilizados con fines agrícolas y, por ende, el desarrollo e impulso de la industria alimenticia; al final, este sector de la economía se volvió atractivo para la inversión extranjera.

En el ámbito laboral, se restablecieron algunas condiciones y prestaciones relacionadas con los salarios, con el objetivo de garantizar ingresos mínimos a las familias. Según cifras de *Russia Today* y del Banco Central Ruso (BCR), para 2015 los salarios medios por región eran, aproximadamente, los siguientes: Moscú, entre 800 y 1000 dólares; San Petersburgo, entre 400 y 700 dólares; en el resto de las

³⁰³ Cfr. Antonio Sánchez Andrés, "La política económica en Rusia", *Boletín económico de ICE*, núm. 2674, 4-10 de diciembre de 2000, disponible en: http://www.revistasice.info/cache/pdf/BICE_2674_11-19__2F0FB E9325DCC30267DF3D792DB4F857.pdf Consultada el 22 de agosto de 2015.

³⁰⁴ *Idem*.

³⁰⁵ Cfr. Euguéni Basmánov, "En Rusia se pagan menos impuestos que en Europa", *Russia Beyond*, 13 de mayo de 2013, disponible en: http://es.rbth.com/economia/2013/05/13/en_rusia_se_pagan_menos_impuestos_que_en_europa_27785 Consultada el 21 de agosto de 2015.

ciudades industriales, entre 300 y 400 dólares, y en las zonas rurales, 200 dólares. Si se quiere una dimensión clara de estas cifras, hay que recordar que la paridad en aquel entonces era de 67.85 rublos por dólar.³⁰⁶

Sin duda alguna, el principal objetivo de la política económica y del plan estratégico de Vladimir Putin fue y es el posicionamiento de Rusia en el mercado del petróleo, del gas y de los otros recursos naturales con los que cuenta el territorio ruso (metalúrgicos y madereros, principalmente). Para tener mayor claridad al respecto, en el Mapa 5 se exponen las zonas económicas de Rusia según lo producido en cada una de ellas. Este mapa divide a Rusia en 12 regiones económicas según sus características económicas y geográficas, las cuales producen distintos recursos (Cuadro 28):

Mapa 5. Principales regiones económicas de Rusia



Fuente: Russia Today, "Economía de Rusia", *Rusopedia*, disponible en: https://rusopedia.rt.com/economia/issue_195.html Consultada el 12 de enero de 2015.

³⁰⁶ Esta paridad corresponde a los últimos días de diciembre de 2015 y pueden consultarse las variaciones en la página del Banco Central Ruso disponible en: <http://www.cbr.ru/eng/> Consultada el 21 de diciembre de 2015.

Cuadro 28. Principales recursos e industrias producidos en la Federación Rusa de acuerdo a las zonas económicas

Región	Población (millones de habitantes)	Recursos Naturales	Especialización
1. Central	29.7	Madera, lignito, fosforita, turba, piedra caliza y arena.	Exportación de materias primas, industria de construcción de maquinaria variada, productos químicos e industria ligera.
2. Central de Tierras Negras	7.9	Hierro.	Metalurgia ferrosa, construcción de maquinaria, industria química y agricultura.
3. Siberia oriental	9.1	Carbón, estaño, tungsteno, molibdeno y minerales polimetálicos.	Fundición de aluminio, níquel, cobre, cobalto, extracción de metales preciosos, oro, transformación de maderas, celulosa, cartón, papel y agricultura.
4. Oriente lejano	7.5	Oro, diamantes, tungsteno, estaño, madera y metales polimetálicos.	Industria maderera, metalurgia no ferrosa, pesca, agricultura, Construcción de maquinaria.
5. Norte	5.9	Hierro, carbón, petróleo, gas, fosfato y madera.	Metalurgia ferrosa y no ferrosa, industria de la refinería, industria química, maderería y proceso de la madera, industria pesquera y turismo.
6. Cáucaso Norte	17.6	Petróleo, gas, carbón, minerales polimetálicos y madera.	Agricultura, industria alimenticia, construcción de maquinaria para el sector energético, transporte y maquinaria agrícola, industria química y turismo.
7. Noroeste	8.1	Pizarra, fosfato, materiales de construcción y turba.	Construcción de maquinaria, industria química y forestal y agricultura.
8. Povólzhie	16.9	Petróleo, gas energía hidroeléctrica.	Extracción de petróleo, industria petroquímica, industria de refinería, industria química, construcción de maquinaria, industria ligera, industria alimenticia, agricultura.
9. Urales	20.5	Hierro, acero, aluminio, laminados, cobre, níquel, aluminio, titanio, magnesio, fundición de zinc y madera.	Metalurgia no ferrosa, industria química, industria forestal, construcción de maquinaria y agricultura.

Región	Población (millones de habitantes)	Recursos Naturales	Especialización
10. Volgo Vatski	8.3	Madera, fosforita, materiales de construcción y cemento.	Construcción de maquinaria, industria química, industria forestal, agricultura e industria ligera.
11. Siberia Occidental	15.1	Petróleo gas y carbón.	Metalurgia ferrosa y no ferrosa, extracción de petróleo, gas y carbón, industria química y construcción de maquinaria.
12. Kaliningrado	1	Ámbar, fosforita, petróleo, sal gema, turba, lignito, materiales de construcción, aguas minerales.	Construcción de maquinaria diferenciada, industria de materiales de construcción, industria alimenticia, forestal y pesquera.

Fuente: elaboración propia con información de Russia Today, “Economía de Rusia”, *Rusopedia*, disponible en: https://rusopedia.rt.com/economia/issue_195.html Consultada el 12 de enero de 2015

El Cuadro 28 permite identificar diversos rasgos de la economía rusa. Por ejemplo, los principales centros de desarrollo se encuentran en las partes más cercanas a Europa del Este: la región Norte, Cáucaso Norte, Povólzhie, Siberia Occidental y Kaliningrado. En estas zonas económicas se encuentran las ciudades más importantes (entre ellas la capital), donde se desarrollan las principales industrias de producción y tratamiento de minerales, extracción de gas y petróleo, e industrias mineras ferrosas y no ferrosas.

Al ser un país rico en reservas de petróleo y gas, es comprensible que el éxito económico conseguido por Rusia y los gobiernos de Putin se encontrara en la subida de los precios internacionales del petróleo durante el periodo 2000-2008. Según Ana Teresa Gutiérrez, mientras en 1996 el precio del barril era de aproximadamente 20 dólares, para el verano de 2008 costaba 140 dólares, lo que propició un crecimiento anual de 8% en Rusia.³⁰⁷ Sin embargo, a partir de la segunda mitad 2008 y hasta finales de 2015, los precios disminuyeron

³⁰⁷ Ana Teresa Gutiérrez, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS...”, *op. cit.*, p. 69.

considerablemente —pues llegaron casi a la mitad— y terminaron oscilando, en 2016, entre los 38 y los 40 dólares.³⁰⁸

Se tiene estimado que Rusia aún tiene reservas probadas de petróleo de aproximadamente 80,000 millones de barriles, lo cual garantiza su extracción y producción al menos por otros 100 años. Además, cuenta con el “13% de las reservas mundiales exploradas de crudo”³⁰⁹ y persiste en la búsqueda, apropiación y desarrollo de tecnología de punta para la extracción de hidrocarburos en zonas de difícil acceso. Una de estas zonas es la región del Ártico,³¹⁰ la cual cuenta con reservas de aproximadamente 90,000 millones de toneladas de petróleo, 1,669 millones de metros cúbicos de gas y 44,000 millones de barriles de gas natural líquido.³¹¹

Después de los hidrocarburos, el otro sector base de la economía rusa, según el Cuadro 28, es el de la exportación y tratamiento de materias primas, principalmente metalúrgicas, maderas y, en menor medida, piedras y metales preciosos —como el oro, los diamantes y el ámbar—. En los últimos años, Rusia ha exportado “un 80% de recursos naturales, de los cuales, el petróleo y el gas representan el 55% de las exportaciones, lo que provoca que el presupuesto dependa básicamente del sector energético”.³¹²

³⁰⁸ Cfr. s/a, *Precios del petróleo*, disponible en: <http://www.preciopetroleo.net/petroleo-hoy.html> Consultada el 02 de enero de 2016.

³⁰⁹ Russia Today, *El sector petrolero*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_256.html Consultada el 26 de agosto de 2015.

³¹⁰ Uno de los temas de la política exterior rusa que se ha posicionado en el debate internacional desde hace algunos años es su postura respecto al Ártico. Por un lado, éste representa para Rusia la región en la que cuenta con dos rutas comerciales a través del mar del Norte (ruta que conecta con el norte de Europa); por el otro, representa el acceso a importantes reservas de petróleo y gas que se encuentran a través del mar de Kara y el Barents —se considera que ahí se localizan cerca de 77% de las reservas de gas del Ártico y que corresponden a territorio ruso—. Los principales actores que están en disputa por el territorio Ártico son EE. UU., Rusia, Canadá, Dinamarca y Noruega. En específico, el Ministerio Ruso de Recursos Naturales señala que el territorio reclamado por Moscú tiene una reserva aproximada de 586,000 millones de barriles de petróleo. Al respecto, Daniel Añorve señala que la Federación Rusa tiene un derecho de antigüedad sobre esa región, ya que desarrolló desde la época soviética transportes que fueran capaces de transitar por la zona, estableció un control en rutas del Ártico y ha realizado pruebas militares y de desarrollo científico importantes. Cfr. Daniel Añorve, “La estrategia integral de Rusia en el Ártico...”, *op. cit.*

³¹¹ Cfr. Dave Cohen, *Uncertainties about Russia reserves and future production*, disponible en: <http://www.theoilrum.com/story/2006/2/9/211031/3684> Consultada el 29 de agosto de 2015. Y Daniel Añorve, “La estrategia integral...”, *op. cit.*, p. 319.

³¹² Reporte de Stratfor Intelligence Services, núm. 2242, 2000, citado en Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia: la difícil transición...”, *op. cit.*, p. 65.

Como puede apreciarse a continuación (Cuadro 29), las empresas rusas con mayores ganancias se encuentran en el sector energético. Gazprom encabeza la lista,³¹³ por lo que es la empresa líder de la región en materia de extracción, tratamiento y producción de hidrocarburos. Le sigue Rosneft, que ha destacado en el tratamiento de petróleo para la producción de gasolina.³¹⁴

Debajo de las anteriores se encuentran las empresas dedicadas a la industria metalúrgica y a la creación de transportes. Enseguida se encuentran las empresas relacionadas con alimentos y telecomunicaciones, las cuales han crecido considerablemente en los últimos años junto con el sector de servicios, sobre todo después de la crisis de 2008.

³¹³ Gazprom es la compañía más fuerte de Rusia y fue fundada en 1989 con la privatización promovida por Yeltsin. Aunque fue vendida a distintos accionistas, desde el año 2000 y hasta 2005 Vladimir Putin se preocupó por buscar préstamos en bancos alemanes para conseguir que el gobierno ruso fuera el dueño del 50% de la empresa. Con ello, consiguió controlarla desde el Kremlin. Actualmente tiene entre sus principales socios a Uzbekistán, Tayikistán, Kirguistán, Vietnam, Libia, Argelia, Nigeria, Venezuela, Bolivia, Argentina, Paraguay, Bangladesh, India, República Dominicana, Alemania, Países Bajos y el mar del Norte. *Cfr. Gazprom, La compañía*, disponible en: <http://gazprom-international.com/es/about-us/la-compania> Consultada el 22 de agosto de 2015.

³¹⁴ Rosneft fue fundada entre 1993 y 1995 e incrementó considerablemente sus ganancias a partir de 2004 con la compra de la empresa Yukos, dedicada a la petroquímica. Posterior a estas fechas, se convirtió en la segunda empresa con mayores ganancias para Rusia *Cfr. Rosneft, History of Rosneft*, disponible en: <https://www.rosneft.com/about/History/> Consultada el 22 de agosto de 2015.

Cuadro 29. Principales empresas rusas por sector

Sector industrial	Nombre	Especialidad	Ganancias 2010 (millones de dólares)
Petróleo y gas	Gazprom	Exploración, extracción, producción, transporte, almacenamiento y comercialización de hidrocarburos; producción y venta de energía eléctrica y térmica.	31,900
Petróleo y gas	Rosneft	Exploración y producción de petróleo y gas; producción y comercialización de productos petroquímicos.	10,700
Petróleo y gas	Lukoil	Exploración y refinación de petróleo y gas; producción de productos petroquímicos.	9,000
Petróleo y gas	TNK-BP	Exploración, refinación y comercialización de productos de petróleo.	6,540
Petróleo y gas	Surgutneftgaz	Exploración y producción de hidrocarburos, gas y electricidad; producción y comercialización de productos derivados del petróleo y gas, así como de productos petroquímicos.	5,000
Transporte	Ferrocarriles rusos (RZhD)	Enlace de puntos geográficos para constituir un sistema económico unificado, que garantice la operación estable de las empresas industriales, la entrega oportuna de suministros vitales a los más remotos territorios del país y el transporte asequible para millones de ciudadanos.	4,700
Transporte	AvtoVaz	Producción de automóviles.	1,200
Transporte	Kamaz	Producción de camiones pesados, motores diésel, grupos motrices y autobuses.	200
Transporte	Aeroflot	Transporte aéreo de pasajeros.	253

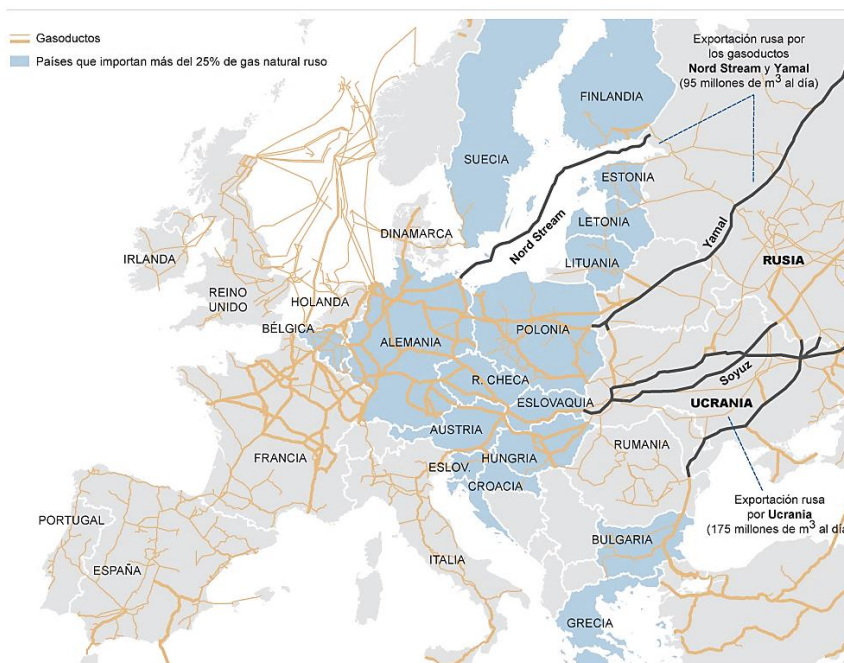
Sector industrial	Nombre	Especialidad	Ganancias 2010 (millones de dólares)
Metalurgia	Norilsk Nickel	Prospección, exploración, extracción, refinamiento y procesamiento de minerales; fabricación, comercialización y venta de metales básicos y preciosos.	2,345
Metalurgia	RUSAL	Producción de aluminio, alúmina y aleaciones de aluminio.	2,867
Siderurgia	Severstal	Producción de acero laminado en caliente y en frío, forjados, tubos, perfiles laminados, etc.	13,570
Siderurgia	Méchel	Producción de carbón, mineral de hierro, acero, acero laminado, aleaciones de hierro, productos energéticos, térmicos y eléctricos.	2,900
Siderurgia	Alrosa	Consolida todos los elementos tecnológicos y los componentes del proceso de fabricación de diamantes y la industria del diamante.	400
Telefonía	MGTS	Telefonía e internet.	264
Telefonía	MTS	Telefonía, internet y TV.	1,381
Telefonía	Vimpelcom	Telefonía.	335
Telefonía	Megafón	Telefonía.	1,600
Bancario	Sberbank	Servicios bancarios.	6,200
Bancario	VTB	Servicios bancarios.	1,200
Electricidad	Inter RAO UES	Exportación e importación de electricidad, suministros nacionales.	90
Alimentos	Wimm-Bill Dann	Lácteos, comida para bebé y refrescos.	58
Alimentos	Báltika	Producción de cerveza.	590

Fuente: elaboración propia con información de Russia Today, "Principales empresas rusas", *Rusopedia*, disponible en: https://rusopedia.rt.com/economia/issue_213.html Consultada el 27 de agosto de 2015.

A pesar de que en 2009 el PIB cayó 7.9% debido a la crisis financiera internacional, 2010 y 2011 fueron años de relativa recuperación. Después, al comenzar 2012, Putin trató de modernizar la economía a partir de la atracción de inversiones europeas. Sin embargo, el conflicto ucraniano —iniciado en 2013— y los bloqueos y sanciones económicas aplicadas por alrededor de 32 países —entre ellos las principales potencias occidentales— han tenido repercusiones negativas en la economía rusa. Un claro ejemplo son las relaciones comerciales entre el Kremlin y la UE, las cuales enfrentan una crisis si se considera que el 75% de las inversiones provienen de la UE y que los países europeos son el principal destino de los productos rusos.³¹⁵

Respecto de la dependencia europea a los hidrocarburos rusos, en el Mapa 6 y Mapa 7 se puede observar el sistema de gasoductos y oleoductos a través de los cuales se abastece Europa.

Mapa 6. Red de gasoductos Rusia-Europa



Fuente: Reuters, “Gas Infraestructura”, en “Red de gasoductos Rusia- Europa”, *El País*, disponible en: http://elpais.com/elpais/2014/03/20/media/1395340855_941072.html Consultada el 25 de agosto de 2015.

³¹⁵ Cfr. Ana Teresa Gutiérrez, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS...”, *op. cit.*, p.74.

Mapa 7. Red de oleoductos Rusia-Europa

Rutas del petróleo de Rusia

Rusia exporta su petróleo a todo el mundo, pero la mayoría, el 87%, a Europa



Fuente: Ria Novosti, "Rutas del petróleo de Rusia", en *Sputnik*: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20100831/127621999.html> Consultada el 25 de agosto de 2015.

Estos mapas respaldan algunas de las apreciaciones ya mencionadas, pues muestran que por lo menos 25% del gas ruso tiene como destino 14 de los 28 países de la UE; incluso, algunos de éstos dependen casi completamente de este recurso, como Eslovaquia, Bulgaria y los países bálticos. En el caso del petróleo, como lo señala el Mapa 7, 87% se va a países como Alemania, Holanda, Suiza, Austria, Polonia, Eslovaquia y República Checa.

Con respecto de Alemania, aunque ésta se ha distinguido por ser el socio económico por excelencia de Rusia, la relación entre ambas se ha visto afectada, sobre todo entre 2014 y 2015, por la intervención en Crimea. En este sentido, el comercio bilateral descendió 34%.

Además de los países ya mencionados, otros socios de Rusia al interior de la UE son Italia, Francia, España y, en menor medida, el Reino Unido³¹⁶, fuera de ésta, se encuentran China, EE. UU. y Japón. Por otro lado, entre los socios regionales

³¹⁶ Ruslán Kostiuk, "Alemania y Rusia revisa su relación, clave para el futuro de Europa", *Russia Beyond*, disponible en: https://es.rbth.com/blogs/mirada_global/2016/03/28/alemania-y-rusia-revisan-su-relacion-clave-para-el-futuro-de-europa_579703 Consultada el 28 de marzo de 2016.

(aunque no son economías grandes) siguen destacando las antiguas repúblicas soviéticas como Kazajstán, Bielorrusia y la mayoría de los miembros de la CEI. Dada su colindancia geográfica, estos últimos siguen siendo dependientes de la relación con Rusia, que suele ser su principal socio.

De este modo y al igual que con los europeos, Rusia exporta hidrocarburos y sus derivados —principalmente combustibles—, así como piezas para maquinaria a sus otros socios comerciales con economías fuertes. A cambio, de ellos importa principalmente tecnología, vehículos de transporte, autopartes para maquinaria, aparatos de telefonía, de reproducción de sonido y TV, manufacturas y bienes de consumo.

Según cifras de la Organización Mundial del Comercio, para finales de 2014 e inicios de 2015 las exportaciones de Rusia hacia la UE fueron de 164,794 millones de dólares; hacia China, de 35,000 millones; hacia EE. UU., de 13,000 millones, y hacia Japón, de 15,580 millones. En el rubro de las importaciones, las provenientes de la UE sumaron 292,510 millones de dólares; las de China, 51,767 millones; las de EE. UU., 15,000 millones, y las de Japón, 15,676 millones.³¹⁷

Aunque esto no es mencionado abiertamente por los rusos, una de las características de la antigua URSS fue que, por mucho tiempo y junto con EE. UU., fue la principal exportadora de armas en el mundo. Muestra de ello es el Mapa 5, donde se muestra que Rusia ha contado con la materia prima necesaria para la producción de armamento.

Además, no es un secreto que parte de la economía rusa se ha basado desde la época soviética en la industria militar, la cual registró a inicios del 2000 ganancias por 3.8 billones de dólares con compradores como China, India, Siria, Libia, Angola, Vietnam, Irán, Argelia, Brasil, Colombia, Kuwait, Malasia e incluso Grecia y Turquía.³¹⁸

Actualmente, dicha situación no ha cambiado, pues Rusia es el segundo productor internacional de armas, después de EE. UU., y tiene entre sus principales

³¹⁷ Cfr. EFE, “Las ‘amistades’ comerciales de Rusia: que vende y compra Putin a Europa, EEUU o China”, *20 minutos*, disponible en: <http://www.20minutos.es/noticia/2078106/0/relaciones-comerciales/rusia/estados-unidos/> Consultada el 23 de enero de 2015.

³¹⁸ Cfr. Pablo Sánchez, *Razón y poder...*, op. cit. p. 171.

compradores a países como India, China y Argelia.³¹⁹ Para ilustrar lo anterior, cabe mencionar el caso de *Tactical Missiles Corporation*, una de las principales empresas armamentistas del país, que entre 2013 y 2014 incrementó sus ventas 118% gracias al interés del gobierno por mejorar y actualizar su material armamentista.³²⁰

En resumen, de acuerdo con Richard Sakwa, el plan económico ruso se ha enfocado en tres aspectos primordiales: “el crecimiento sin desarrollo, es decir, basado en las materias primas, principalmente en gas y petróleo; el capitalismo sin democracia, y la política exterior basada en el imperialismo, sin la capacidad de consolidarse con el resto del mundo”.³²¹

En retrospectiva, el crecimiento económico de Rusia de la década anterior se basó en el aprovechamiento del alza de los precios del petróleo. Sin embargo, a lo largo de 15 años uno de los talones de Aquiles del plan económico ruso ha sido la falta de desarrollo de otras industrias, sobre todo de las de manufacturas; esto ha provocado que el país no pueda producir sus propios bienes de consumo y que, en general, este sector se vea afectado por la crisis económica. En respuesta, se ha proyectado el impulso al sector de servicios, aunque sin crear una industria manufacturera nacional.

Además, uno de los principales retos que enfrenta el gobierno ruso, y que afecta directamente a la economía, es que entre los ciudadanos aún permea la idea de que el Estado debe abastecer la mayoría de servicios a la población, y que el gobierno está obligado a garantizar salud, educación, trabajo y vivienda, entre otras cosas. Sin embargo, los programas sociales actuales no son suficientes para cubrir la demanda.

Para ilustrar esta afirmación, basta mencionar que en 2016 el presupuesto federal era de, aproximadamente, 247,545 millones de dólares. De esta cantidad, al sector de defensa se le asignó 32.11% (43,448 millones de euros

³¹⁹ Cfr. s/a, “¿Quiénes son los principales exportadores de armas y a qué países venden?”, *Europapress* disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-quienes-son-principales-exportadores-armas-paises-venden-20150316140647.html> Consultada el 2 de septiembre de 2015.

³²⁰ Cfr. Helle Jeppesen, “Informe SIPRI: venta de armas aumenta en Rusia”, *DW*, disponible en: <http://www.dw.com/es/informe-sipri-venta-de-armas-aumenta-en-rusia/a-18129978> Consultada el 1 de septiembre de 2015.

³²¹ Richard Sawka, citado en Valentina Prudnikov, *op. cit.*, p. 160.

aproximadamente); en contraste, la educación sólo tuvo 3.5% y el sector salud 3%.³²²

La economía rusa enfrenta en la actualidad problemas que podrían convertirse en un impedimento para su reposicionamiento como potencia en el sistema internacional (y no sólo en la región, como podría llegar a pensarse). Éstos radican, principalmente, en el énfasis que Vladimir Putin ha puesto sobre el aprovechamiento y venta en los sectores de hidrocarburos, metalúrgico y siderúrgico, desatendiendo otras áreas de oportunidad, como el sector servicios o las industrias nacionales sobre bienes de consumo.

En este sentido, las sanciones económicas aplicadas después del conflicto en Ucrania y la anexión de Crimea han tenido fuertes repercusiones para la economía rusa, sobre todo por ser dependiente de la exportación de sus productos. Para ejemplificar, se pueden mencionar las demandas que la OMC tiene registradas al respecto. Rusia ha denunciado una serie de métodos, costos y medidas *antidumping*, por parte de la UE y Ucrania, en contra de todos los productos que exporta. Por su parte, la UE ha acusado al gobierno de Putin de aplicar medidas arancelarias y *antidumping* en contra de productos europeos, como carnes (principalmente porcina), recursos agrícolas, manufacturas, partes ferroviarias y vehículos.³²³

Del mismo modo, dicho conflicto —ocurrido entre 2013 y 2016— ha tenido consecuencias para Rusia más allá de Europa: como cuando en 2015 se le impidió el paso a 111 ciudadanos rusos en la UE, EE. UU. y Canadá, entre los que se encuentran funcionarios de gobierno y empresarios involucrados en el tema ucraniano, a quienes también se les prohibió realizar negocios en dichos países. Las empresas más afectadas por estas medidas son los bancos, las petroleras y las productoras de armas.

³²² Cfr. Pilar Bonet, “La crisis económica y las guerras asfixian el gasto social en Rusia”, *El País*, 13 de noviembre de 2015, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/11/13/actualidad/1447444159_547476.html Consultada el 14 de noviembre de 2015.

³²³ Cfr. Organización Mundial del Comercio, *Federación Rusa y la OMC*, disponible en: https://www.wto.org/spanish/thewto_s/countries_s/russia_s.htm Consultada el 21 de diciembre de 2015.

A pesar de lo anterior, Rusia difícilmente podría actuar de la misma forma en contra de Occidente, pues tiene mucho que perder. Como respuesta, en el mismo año 2015 apenas y aplicó prohibiciones y sanciones en contra de 22 funcionarios, estadounidenses y canadienses principalmente. Sus acciones han consistido sobre todo en la aplicación de medidas arancelarias en diversos productos, especialmente alimentos.³²⁴

En conclusión, Rusia sigue siendo en muchos aspectos un país primario exportador que, como en épocas soviéticas, prioriza la defensa y la seguridad. En materia de comercio exterior, una de las características de la política exterior rusa es que sus negociaciones suelen ser bilaterales. En este sentido y sobre todo en el caso de su principal socio comercial (la UE), las sanciones aplicadas en su contra han afectado fuertemente su economía. Sin embargo, éstas no le han impedido que, de manera individual, siga trabajando comercialmente con sus principales socios al interior.

Otras alternativas ante esta situación son el aumento de las relaciones comerciales con otros aliados regionales, como China o las antiguas repúblicas soviéticas, y el desarrollo de organizaciones, como la incipiente Unión Euroasiática.

³²⁴ *Cfr.* Sputnik, “Sanciones de occidente hacia Rusia y contramedidas de Moscú”, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20140904/161640963.html> Consultada el 01 de agosto de 2015.

CONCLUSIONES

A partir del análisis realizado sobre la Rusia contemporánea, se puede observar que las últimas dos décadas han estado plagadas de transformaciones que la han llevado de ser el cerebro de la Unión Soviética a ser un actor principal en el sistema internacional.

Los retrasos en materia económica y tecnológica de la URSS influyeron de forma determinante en su colapso, el cual representó un cambio en la realidad de las relaciones internacionales de finales del siglo XX.

Ante la incapacidad económica para sostener el sistema socialista, la aplicación de la *perestroika* y la *glasnost* tuvo como fin incorporar, en un mundo dominado por el capitalismo, a un país que no se regía bajo esa lógica. Fue cuestión de tiempo para que una avalancha de sucesos antes referidos diera como resultado el desmantelamiento de la que, junto con EE. UU., fue nombrada superpotencia del mundo.

Los primeros diez años de vida de la Federación Rusa se caracterizaron por una dinámica de ensayo y error en los ámbitos político, económico y social. Al tratar de integrarse a un mundo dominado por la globalización y las políticas económicas neoliberales, llegó al poder un hombre que parecía tener la solución para los problemas del país: Boris Yeltsin. Éste llegó a simbolizar la oportunidad de un verdadero cambio económico y político, pues, por primera vez en la historia de ese país, los ciudadanos tendrían la oportunidad de escoger democráticamente a la persona que los gobernaría.

La entrada abrupta del capitalismo, tanto en lo económico como en lo cultural, desestabilizó a una sociedad que estaba acostumbrada a regímenes autoritarios, que marcaban otras normas y pautas de conducta, de consumo, de trabajo y, en general, que tenían otra forma de ver el mundo.

En consecuencia, a Boris Yeltsin no sólo le faltaron herramientas para alcanzar los objetivos que se había planteado, sino que tampoco estaba preparado para

gobernar un país tan grande —además, no se trataba de cualquier país: era la república que encabezó la URSS—. De esta manera, con sus acciones iniciales se encargó de alejar a personajes importantes de la política soviética, los cuales conocían el funcionamiento económico y político de Rusia y que habrían podido ayudar a establecer estrategias para aminorar los efectos de la transición. Por lo tanto, resulta evidente que su perspectiva como empresario no le bastó para hacer frente a los retos que la administración pública demandaba. En ese momento, Rusia necesitaba realizar una transformación que fuera gradual, que procurara los intereses y no agravara las debilidades nacionales.

Desde una óptica personal, y a partir de los elementos desarrollados en esta tesis, es posible afirmar que el principal logro de los dos gobiernos de Yeltsin radicó en dotar a Rusia de una nueva constitución en 1993 y evitar que el PCUS regresara al poder, como en los tiempos soviéticos. De igual forma, el mérito de los gobiernos de Yeltsin fue haber consolidado una estructura parlamentaria y, en cierta medida, abrir la puerta a la democracia y a la conformación de nuevos partidos políticos con una gran variedad de posturas y objetivos.

Sin embargo, al reconocer constitucionalmente la propiedad privada y abrir abruptamente las puertas al libre mercado, Yeltsin perdió gran parte de su capacidad para controlar al Estado ruso en términos económicos. Esto lo convirtió, a los ojos de quienes lo consideraban antes el héroe de Rusia, en un villano supeditado a los intereses de la clase oligárquica que él mismo se había encargado de empoderar y enriquecer.

Las consecuencias más graves de esto fueron la pésima distribución de la riqueza, la pérdida de las empresas que sostenían la economía nacional (principalmente, las de los hidrocarburos y las manufactureras) y la apertura abrupta de una brecha social entre un grupo minoritario de personas enormemente enriquecidas y el grueso de la población que se enfrentó de golpe a la pobreza (a través de la famosa *terapia de choque*) y el desempleo. A estas condiciones se sumó la privatización de muchos servicios que antes el gobierno les otorgaba a los rusos por el simple hecho de ser ciudadanos.

Respecto al desarrollo de la política rusa durante la primera década del siglo XXI, es innegable el papel que ha jugado en ésta el actual presidente de Rusia, Vladimir Putin. Estadista y líder, se ha posicionado como el encargado de la toma de decisiones y de determinar las líneas de acción del Estado ruso. Sin duda, el reposicionamiento conseguido hasta el momento y la reestructuración económica nacional son parte de un proyecto que ha delineado tanto las políticas externa e interna.

Algunos de los rasgos ideológicos que han propiciado la permanencia de Putin por tanto tiempo en el poder, a partir de una reinterpretación de los postulados de Margaret Hermann, son los siguientes:

- Su pensamiento no abandona una tendencia nacionalista, pues ha dejado claro su patriotismo y persistido en reposicionar a Rusia como una potencia internacional, heredera de un pasado como imperio y como líder de la Unión Soviética. Por esta razón, se asume responsable de salvaguardar la paz del mundo.
- No cree en el separatismo; por el contrario, considera de suma importancia la unidad del Estado. Es por ello que no se limita en el uso de la fuerza ante cualquier problema que puede provocar alguna pérdida territorial.
- Reconoce la importancia que tuvo el pensamiento comunista para la formación de la URSS como potencia internacional; sin embargo, en su papel de líder, también reconoce que el aislacionismo económico de esa época no puede ser el modelo para la Rusia actual. En este sentido, ha reparado en la necesidad de colocar al Estado ruso en el esquema de la economía capitalista internacional.
- Juega un papel pragmático en el control del Estado: a pesar de que, como pudo verse a lo largo de este texto, practica y promueve lo que ha llamado una *democracia soberana*, en realidad se ha encargado de intervenir ante cualquier intento de alejarlo de la cúpula del poder, actuando, desde la ley, en pos del “bien común”.

Según la propuesta de análisis de los líderes realizada por Margaret Hermann (Cuadro 5), podría hablarse del presidente Putin como un estadista dispuesto a desafiar las restricciones políticas. Muestras de ello han sido, en primer lugar, su intención de expandir su control en los tres niveles de gobierno del Estado desde que ascendió al Kremlin y, en segundo, que ha identificado que el secreto para conseguir una transformación y un impulso nacional consiste en crear una visión nacionalista de Rusia como gran potencia. De acuerdo con Hermann, esto logra atraer a la sociedad de una forma evangelista —a partir de elementos como la religión o el rescate de un pasado considerado glorioso— y fomentar la cohesión social a partir de la creencia común en la causa de Putin.

En este sentido, no se puede negar que, hasta el momento, el trabajo de Putin ha dado resultados positivos, especialmente en comparación con los últimos años de vida del régimen soviético y con el gobierno de Yeltsin. Sin embargo, una parte importante de la población rusa de entre 30 y 80 años de edad, y que vivió bajo el régimen socialista, no percibe los aspectos negativos de mantener a una persona tanto tiempo en la presidencia; de ahí su preferencia por un gobierno con tintes autoritarios.

Frente a este grupo de la población, se encuentran las nuevas generaciones. A comparación de la población más adulta, los jóvenes participan activamente en manifestaciones contra las violaciones a los derechos humanos, a los derechos laborales, a la libertad de expresión y de culto, entre otras. Éstos tienen un contacto con otras partes del mundo gracias al internet y, sobre todo, con ideologías distintas, por lo que, en un corto o mediano plazo, podrían empezar a reclamar o encabezar una alternancia democrática, así como luchar contra una cultura que durante siglos ha obedecido a regímenes autoritarios. Si bien el gobierno ruso ha logrado controlar dichas manifestaciones, éstas son una muestra de inconformidad, principalmente de las generaciones nacidas en los últimos años soviéticos o bien después del desmantelamiento de la URSS.

Ante este contexto, habría que preguntarse lo siguiente: ¿la sociedad rusa está preparada para otro líder?, ¿existe alguien, además de Vladimir Putin, que sea capaz de dar fuerza y vida a un proyecto ruso? Resulta complicado responder estas

preguntas haciendo afirmaciones sobre lo que la población rusa quiere, dado que los medios de comunicación y muchos de los encuestadores oficiales demuestran un favoritismo hacia Vladimir Putin como presidente.

En cuanto a la perspectiva del gobierno ruso sobre la seguridad —la cual queda claramente reflejada en la *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa hacia 2020*—, muchas acciones, que en Occidente son catalogadas como violaciones a las libertades del hombre, no lo son para Vladimir Putin ni para el Consejo de Seguridad ruso. Para ellos, los derechos humanos existen y son reconocidos como tales, pero su respeto está acotado hasta el momento en que se atenta contra el gobierno. Esto último incluye opiniones, formas de ser y de pensar distintas que hacen ver al gobierno y a su líder como instancias cerradas. Por ello, se considera que estas ideas pueden, desde el ámbito ideológico, destruir el *statu quo* del país.

En cuanto al tema militar, además de contar con elementos ideológicos nacionalistas que la hacen asumirse como heredera de un gran imperio —la Tercera Roma—, Rusia tiene el segundo arsenal nuclear más amplio del mundo, superado sólo por el de EE. UU. Ésta es una de las herramientas de disuasión estratégica más útiles con las que cuenta, ya que se apoya en su uso potencial para construir un discurso muy similar al de la antigua URSS durante la Guerra Fría.

En respuesta a la hipótesis central de este trabajo, se puede argumentar que, a partir del año 2000 y gracias a la visión de Vladimir Putin, existe un claro reposicionamiento y replanteamiento de Rusia en el plano económico, político y social, tanto en el ámbito interno como en el externo. Aunque todavía no ha logrado llegar a los niveles de poder e influencia internacional que, por ejemplo, alguna vez tuvo la URSS, Rusia se ha mantenido como un Estado con influencia a nivel regional e incluso internacional, como en el caso de la intervención siria o su supuesta influencia sobre las elecciones presidenciales en EE. UU. en 2016.

Sería precipitado e incorrecto pronosticar si Rusia logrará o no su objetivo de reposicionarse como una potencia internacional en un futuro cercano, pues, aunque cuenta con elementos para conseguirlo, varias contingencias recientes —como la crisis de Crimea— le han propinado fuertes golpes con graves repercusiones

políticas. Esto ha dañado su relación con Occidente y, principalmente, con la UE, a tal grado que las sanciones y bloqueos impuestos a sus importaciones y exportaciones han repercutido directamente en su economía.

Finalmente, el proyecto económico de Vladimir Putin aprovechó las ventajas comparativas y los factores externos que en la primera década del siglo XXI favorecían a Rusia, especialmente el alza en los precios del petróleo entre 2001 y 2008. Esto le dio un amplio margen de negociación, ya que la Unión Europea depende del gas ruso para cuestiones tan básicas como mantener caliente a su población en el invierno y, a su vez, la estabilidad de la economía rusa depende de que los europeos consuman sus productos. Por esta razón, a pesar de la confrontación existente por el tema ucraniano, y de que China le ha brindado a Rusia su apoyo como aliado, la UE sigue siendo su principal socio comercial y ambas buscan los medios para mantener su proceso de negociación.

No obstante lo anterior, el énfasis puesto en las industrias metalúrgica y de hidrocarburos podría ser también el talón de Aquiles del proyecto de Putin, pues el impulso de este sector le ha llevado a descuidar otros importantes como la agricultura, la industria manufacturera nacional y la inversión en educación e investigación. En general, el descuido de sectores tan importantes como los que le han reportado mayores ganancias restringe la economía rusa a un sector primario exportador.

FUENTES

Bibliografía

- Añorve Añorve, Daniel David y Saxe-Fernández, John (coords.), *El reposicionamiento de la Federación Rusa. Retos y alternativas geoestratégicas*, CEIICH-UNAM, México, 2011, 385 pp.
- Añorve, Daniel, Cid, Ileana y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coords.), *Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI*, Universidad de Guanajuato-FCPyS-UNAM, México, 2012.
- Attiná, Fulvio, *El sistema político global. Introducción a las relaciones internacionales*, Paidós, Barcelona, 2001, 272 pp.
- Biscaretti di Ruffia, Paolo, *Introducción al derecho constitucional comparado. Las “formas de Estado” y las “formas de gobierno”. Las constituciones modernas y 1988-1990: Un trienio de profundas transformaciones constitucionales en Occidente, en la URSS y en los Estados Socialistas del Este europeo, actualización de la “Introducción al derecho constitucional comparado”* (trad. Héctor Fix-Zamudio), Fondo de Cultura Económica, México, 1996, 716 pp.
- Bremer, Juan José, *El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*, Taurus, México, 2006, 345 pp.
- Calduch Cervera, Rafael, *Dinámica de la sociedad internacional*, Centro de Estudios Ramón Arecer, Madrid, 1993, 524 pp.
- Cardona, Diego, Labatout, Bernard, et al., *Encrucijadas de Seguridad en Europa y las Américas*, Centro editorial Universidad Rosario, Colombia, 2004, 444 pp.
- Carrillo Nieto, Juan José, Guerra de la Huerta, Humberto y Toscana Aparicio, Alejandra (coords.), *Globalización, causas y perspectivas*, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México, 2012, 298 pp.

- Chanona Burguete, Alejandro, *La comunidad de seguridad en América del Norte. Una perspectiva comparada de la Unión Europea*, Porrúa-FCPyS-UNAM, México, 2010, 140 pp.
- Cid Capetillo, Ileana, *Las innovaciones de la Unión Europea en el sistema de Negociaciones Internacionales* (tesis doctoral, dirigida por Rafael Calduch Cervera), Facultad de Ciencias de la Información-Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2013, 493 pp.
- Cuadra, Héctor, *Reflexiones sobre ética y política internacional*, Universidad Iberoamericana, México, 2008, 171 pp.
- Dallanegra Pedraza, Luis, *Realismo Sistémico estructural: Política Exterior como 'construcción' de poder*, Edición del autor, Buenos Aires, 2009, 191 pp.
- Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert, *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales* (trad. Cristina Piña), Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1993, 593 pp.
- Flores Olea, Víctor, *La crisis de las utopías*, Anthropos, Barcelona, 2010, 444 pp.
- Floris Margadant, Guillermo, *La Rusia post-soviética y su derecho contra el fondo de las tres Rusias sucesivas anteriores. Ensayo histórico-jurídico*, Porrúa, México, 2002, 483 pp.
- García Máynez, Eduardo, *Introducción al estudio del Derecho*, Porrúa, México, 2006, 444 pp.
- Gorbachov, Mijaíl, *Perestroika*, Diana, México, 1987, 300 pp.
- Gutierrez del Cid, Ana Teresa, *El fénix del oriente. Rusia como potencia global en el S. XXI*, Montiel & Soriano Editores, México, 2009, 259 pp.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Vol. II, México, 2002, 1295 pp.
- Ivanov, Igor, *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior* (trad. Dimitri Polikarpov), Alianza Editorial, España, 2002, 399 pp.
- Medvedev, Roy, *La Rusia post-soviética*, Paidós, España, 2004, 383 pp.
- Mingst, Karen, *Fundamentos de las Relaciones Internacionales* (trad. Antonio de la Cuesta Colunga), CIDE, México, 2009, 600 pp.

- Morgenthau, Hans, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, (trad. Herbert W. Olivera), Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, 718 pp.
- Nicholson, Harold, *La Diplomacia* (trad. Adolfo Álvarez Buylla), 4ª ed., Fondo de Cultura Económica, México, 1967, 247 pp.
- Peña Guerrero, Roberto, *El Estado como actor internacional: evolución y cambios* (tesis doctoral, dirigida por Rafael Calduch Cervera), Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2013, 487 pp.
- Pereira, Juan Carlos (coord.), *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Ariel, 2a edición, Barcelona, 2009, 733 pp.
- Pérez Gil, Luis, *Elementos para una teoría de la política exterior*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012, 269 pp.
- Prieto, Carlos, *De la URSS a Rusia. Tres décadas de experiencias y observaciones de un testigo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1993, 325 pp.
- Rodríguez, Myrna, Ochoa Bilbao, Luis, et. al., *Los BRICS y el discurso del nacionalismo en el siglo XXI*, Westphalia Press, Washington D.C, 2015, 131 pp.
- Saborido, Jorge, *Rusia, veinte años sin comunismo. De Gorbachov a Putin*, Biblos, Argentina, 2011, 288 pp.
- Sánchez Basurto, José Armando, *Cámara de diputados sin mayoría y superpresidencialismo en México 1997-2003* (tesis de licenciatura, dirigida por Pablo Javier Becerra Chávez), Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México, 2004, 130 pp.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional, ¿Confrontación o negociación con Occidente?*, Montiel & Soriano editores-Tecnológico de Monterrey, México, 2009, 178 pp.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, *Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI*, Tecnológico de Monterrey-Porrúa, México, 2005, 312 pp.

- Schwalb, María Matilde, *Relaciones de negociación entre las empresas multinacionales y los gobiernos anfitriones: el caso peruano*, Universidad del Pacífico, Perú, 1993, 49 pp.
- Velázquez Flores, Rafael, *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*, Plaza y Valdés-UMAR, México, 2007, 334 pp.
- Waltz, Kenneth, *El hombre, el Estado y la guerra* (trad. Arturo Borja Tamayo), CIDE, México, 2007, 275 pp.
- Waltz, Kenneth, *El poder y las relaciones internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth Waltz* (trad. Atenea Acevedo), CIDE, México, 2005, 218 pp.
- Waltz, Kenneth, *Teoría de la política internacional* (trad. Mirta Rosenberg), Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1988, 336 pp.
- Zapater Espí, Luis-Tomás, *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*, Universidad Politécnica de Valencia, España, 2008, 323 pp.

Hemerografía

- Becerra Ramírez, Manuel, “Érase una vez un país llamado URSS... Acerca de la evolución de la estructura de la URSS hasta llegar a la CEI”, en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 54, abril-junio 1992, pp. 9-15.
- Dallanegra Pedraza, Luis, “Claves de la política exterior de Colombia” en *Latinoamérica. Revista de estudios Latinoamericanos*, núm. 54, México, ene-jun, 2012, pp. 37-73.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin” en *Revista Mexicana de Política exterior*, núm. 97, enero-abril 2013, pp. 65-108.
- Olaso, Francisco, “La revolución pacífica” en *El muro, 1989-2009*, edición especial de *Proceso*, núm. 27, año 32, México, 2009, pp. 14-19.

Ciberografía

- Arana, Paloma y Palacios, José Miguel, “Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea”, *Revista CIDOB d’Afers*

Internacionals, núm. 59, p. 92, disponible en: http://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/doctrina_militar_rusa_herencia_sovietica_realidades_postsovieticas_perspectiva_europea
Consultada el 13 de julio de 2015.

Barcelona Centre for International Affairs, *Biografías Líderes Políticos*, disponible en: http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/rusia/
Consultada el 10 de junio de 2015.

Basmánov, Euguéni, “En Rusia se pagan menos impuestos que en Europa”, *Russia Beyond*, 13 de mayo de 2013, disponible en: http://es.rbth.com/economia/2013/05/13/en_rusia_se_pagan_menos_impuestos_que_en_europa_27785 Consultada el 21 de agosto de 2015.

Blázquez Vilaplana, Belén, *El impulso del presidente del gobierno español a los procesos democráticos y de paz en Nicaragua y El Salvador 1982-1996*, Universidad de Jaén, Granada, disponible en: http://www.eumed.net/tesisdoctorales/2007/bbv/CLASIFICACION%20DE%20ESTADO_S.htm Consultada el 18 de julio de 2014.

Blouet, Brian, “Sir Halford John Mackinder: a brief biography”, *The Mackinder Forum*, disponible en: <http://mackinderforum.org/biography/> Consultada el 20 de junio de 2015.

Bonet, Pilar, “Aviones rusos bombardean en territorio sirio”, *El País*, 1 de octubre de 2015, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/09/30/actualidad/1443599626_907354.html Consultada el 02 de octubre de 2015.

Bonet, Pilar, “La crisis económica y las guerras asfixian el gasto social en Rusia”, *El País*, 13 de noviembre de 2015, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/11/13/actualidad/1447444159_547476.html Consultada el 14 de noviembre de 2015.

Calduch Cervera, Rafael, *Las Relaciones Internacionales*, Ediciones Ciencias Sociales, Madrid, 1991, disponible en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/sdrelint/lib1cap7.pdf> Consultada el 18 de julio de 2014.

Cohen, Dave, *Uncertainties about Russia reserves and future production*, disponible en: <http://www.theoil Drum.com/story/2006/2/9/211031/3684> Consultada el 29 de agosto de 2015.

Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, *Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa*, disponible en: <http://www.scrf.gov.ru/security/docs/document133/> Consultada el 18 de septiembre de 2015.

Constitución de la Federación Rusa, aprobada en referéndum el 12 de diciembre de 1993, traducción de Manuel Becerra Díaz, disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/186/4.pdf> Consultada el 10 de febrero de 2015.

De los Santos, Isidro, *Plebiscito y referéndum. Concepciones terminológicas entre la democracia directa y representativa. Puntual tratamiento en el constitucionalismo estatal mexicano y comparado*, Biblioteca Jurídica Virtual del Insitituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2921/21.pdf> Consultada el 04 de marzo de 2015.

Ducho, Juan Pablo, "Rusia cambia su doctrina militar ante cerco de la OTAN y EEUU", *La Jornada*, 28 de julio de 2015, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2015/07/28/mundo/020n1mun> Consultada el 30 de julio de 2015.

EENI Business School, *Comunidad de Estados Independientes*, disponible en: <http://www.reingex.com/CEI-Comunidad-Estados-Independientes.asp> Consultada el 22 de noviembre de 2014.

EFE, "Hace 20 años el bombardeo del Parlamento por Yeltsin terminó con una época", *Diario ABC*, 03 de octubre de 2013, disponible en: <http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=1507115> Consultada el 24 de febrero de 2015.

EFE, "Las 'amistades' comerciales de Rusia: que vende y compra Putin a Europa, EEUU o China", *20 minutos*, disponible en: <http://www.20minutos.es/noticia/2078106/0/relacionescomerciales/rusia/estados-unidos/> Consultada el 23 de enero de 2015.

- EFE, "Prolonga Unión Europea sanciones económicas a Rusia", *Excélsior*, 21 de diciembre de 2015, disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/global/2015/12/21/1064651> Consultada el 22 de diciembre de 2015.
- Encyclopædia Britannica, *Duma russian assembly*, disponible en: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/173419/Duma> Consultada el 12 de febrero de 2015.
- Expansión, *Evolución: PIB anual Rusia*, disponible en: <http://www.datosmacro.com/pib/rusia> Consultada el 29 de noviembre de 2017.
- Gamero, Javier, *Terrorismo y diplomacia coercitiva*, disponible en: www.leogcp.com/JavierGameroKinosita/Mensaje36.htm Consultada el 22 de julio de 2014.
- García Cantalapiedra, David, "La política exterior de Rusia 1990.2010 ¿de las esferas de influencia al transinperialismo?," en *El futuro de las relaciones OTAN-Rusia. Documentos de Seguridad y Defensa*, disponible en: http://www.defensa.gob.es/ceseden/en/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/039_EL_FUTURO_DE_LAS_RELACIONES_OTAN-RUSIA.pdf Consultada el 20 de junio de 2015.
- Garton Ash, Timothy, "*Rusia, democracia 'soberana'*", *El País*, en: http://elpais.com/diario/2008/03/02/domingo/1204432231_850215.html Consultada el 21 de agosto de 2015.
- Gazprom, *La compañía*, disponible en: <http://gazprom-international.com/es/about-us/la-compania> Consultada el 22 de agosto de 2015.
- González Ibarra, Edgar Ezequiel, "Geopolítica de Rusia", *Revista de Geopolítica y Estrategia*, núm. 3, abril-junio 2011, disponible en: http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n3_2011/geopol_txt_selec_3_2011_6.pdf Consultada el 23 de diciembre de 2013.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 74., marzo-junio 2005, disponible en <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n74/gutierrezc.pdf> Consultada el 05 de noviembre de 2015.

- Hermann, Margaret, *Assesing leadership style: a trait analysis*, disponible en: <http://socialscience.net/docs/lta.pdf> Consultada el 29 de diciembre de 2014
- Hobbes, Thomas, *Leviatán*, disponible en: http://eltalondeaquiles.pucp.edu.pe/sites/eltalondeaquiles.pucp.edu.pe/files/Hobbes_-_Leviatan.pdf Consultada el 17 de julio de 2015.
- Instituto Nacional Electoral (INE), *Informe del coordinador de asuntos internacionales como miembro de la misión de observación electoral en el marco de las elecciones presidenciales en la Federación Rusa 9 al 16 de marzo de 2004*, disponible en: http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/Internet/IFE_Internacional_CAI/participacion_funcionarios_CAI/participacion-pdf/EleccRusia03-04MCP.pdf Consultada el 17 de julio de 2015.
- Jeppesen, Helle, "Informe SIPRI: venta de armas aumenta en Rusia", *DW*, disponible en: <http://www.dw.com/es/informe-sipri-venta-de-armas-aumenta-en-rusia/a-18129978> Consultada el 01 de septiembre de 2015.
- Kirstensen, Hans M. y Norris, Robert S., "Russian nuclear forces, 2012", en *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 68, núm. 2, disponible en: <http://bos.sagepub.com/content/68/2/87.full.pdf+html> Consultada el 21 de julio de 2015.
- Kostiuk, Ruslán, "Alemania y Rusia revisa su relación, clave para el futuro de Europa", *Russia Beyond*, disponible en: https://es.rbth.com/blogs/mirada_global/2016/03/28/alemania-y-rusia-revisan-su-relacion-clave-para-el-futuro-de-europa_579703 Consultada el 28 de marzo de 2016.
- Munro, Andre, *Kenneth N. Waltz*, disponible en: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/1082141/Kenneth-N-Waltz> Consultada el 04 de diciembre de 2014.
- Official Internet Resources of the President of Russia, *Structure*, disponible en: <http://en.kremlin.ru/structure> Consultada el 22 de marzo de 2015.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Objetivos de desarrollo del milenio y más allá de 2015*, disponible en: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/bkgd.shtml> Consultada el 08 de noviembre de 2014.

Organización Mundial del Comercio, *Federación Rusa y la OMC*, disponible en: https://www.wto.org/spanish/thewto_s/countries_s/russia_s.htm Consultada el 21 de diciembre de 2015.

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), *Las cumbres de la OSCE en épocas de transformación*, disponible en: <http://www.osce.org/es/home/73698?download=true> Consultada el 28 de febrero de 2015.

Parlamento Europeo, *Federación rusa*, disponible en línea en: http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/es/FTU_6.4.2.pdf Consultada el 20 de junio de 2014.

Redacción, “¿Quiénes son los opositores de Putin?”, *El País*, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/02/actualidad/1330686604_343199.html Consultada el 15 de julio de 2015.

Redacción, “El consejo de seguridad: una nueva estrategia de seguridad nacional de la Federación de Rusia”, *FreeNews Español*, disponible en: <http://freenews-es.tk/2016/01/12/el-consejo-de-seguridad-una-nueva-estrategia-de-seguridad-nacional-de-la-federacion-de-rusia-son-obligatorios-para-la-ejecucion-de/> Consultada el 12 de enero de 2016.

Redacción, “La nueva relación con China, con la que Putin desafía las sanciones de occidente”, *BBC*, 13 de mayo de 2015, disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150512_china_rusia_nueva_relacion_men Consultada el 18 de mayo de 2015.

Robertson, Nic y Masters, James, “Los juegos de Sochi serán los más caros, ¿pero las cifras cuadran?”, *Expansión*, 20 de enero de 2014, disponible en: <http://expansion.mx/deportes/2014/01/20/los-juegos-de-sochi-2014-seran-los-mas-caros-pero-los-numeros-cuadran> Consultada el 21 de febrero de 2014.

Romero, Sarah, “¿Qué es un kiloton?”, *Muy Interesante*, disponible en: <http://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/que-es-un-kiloton-861432128361> Consultada el 21 de agosto de 2015.

Rosneft, *History of Rosneft*, disponible en: <https://www.rosneft.com/about/History/>
Consultada el 22 de agosto de 2015.

Russia Today, “Economía de Rusia”, *Rusopedia*, disponible en: https://rusopedia.rt.com/economia/issue_195.html Consultada el 12 de enero de 2015.

Russia Today, “Principales empresas rusas”, *Rusopedia*, disponible en: https://rusopedia.rt.com/economia/issue_213.html Consultada el 27 de agosto de 2015.

Russia Today, *Boris Yeltsin*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html Consultada el 19 de noviembre de 2014.

Russia Today, *El sector petrolero*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_256.html Consultada el 26 de agosto de 2015.

Russia Today, *Historia de las elecciones presidenciales en Rusia*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/issue_315.html
Consultada el 12 de febrero de 2015.

Russia Today, *La crisis del rublo de 1998*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/economia/issue_107.html Consultada el 20 de febrero de 2015.

Russia Today, *La disolución de la Unión Soviética*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/historia/issue_293.html Consultada el 22 de enero de 2015.

Russia Today, *Resultados oficiales: Putin lidera las elecciones en Rusia*, disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/265896-primeros-resultados-elecciones-rusia> Consultada el 19 de marzo de 2018.

Russia Today, *Serguei Lavrov*, disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/164633-lavrov-politica-rusia> Consultada el 29 de enero de 2015.

Russia Today, *Sistema político*, disponible en: http://rusopedia.rt.com/datos_basicos/sistema_politico/issue_62.html Consultada el 10 de febrero de 2015.

S/a, “¿Quiénes son los principales exportadores de armas y a qué países venden?”, *Europapress*, disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-quienes-son-principales-exportadores-armas-paises-venden-20150316140647.html> Consultada el 2 de septiembre de 2015.

- S/a, "Malta, la cumbre que acabó con la Guerra Fría", *Diario ABC*, disponible en: <http://www.abc.es/20091202/internacional-/cumbre-malta-hemeroteca-200912021719.html> Consultada el 28 de febrero de 2015.
- S/a, "Programa TACIS (2000-2006)", *Síntesis de la legislación europea*, disponible en: http://europa.eu/legislation_summaries/external_relations/relations_with_third_countries/eastern_europe_and_central_asia/r17003_es.htm Consultada el 21 de diciembre de 2014.
- S/a, *Erich Honecker*, disponible en: <http://especiales.abc.es/caida-bloque-este/personajes/erich-honecker.html> Consultada el 14 de febrero de 2015.
- S/a, *Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética*, disponible en: http://www.ecured.cu/index.php/Partido_Comunista_de_la_Uni%C3%B3n_Sovi%C3%A9tica Consultada el 21 de enero de 2015.
- S/a, *Margaret Hermann, professor, Political Science*, disponible en: <https://www.maxwell.syr.edu/hermann/> Consultada el 02 de enero de 2015.
- S/a, *Precios del petróleo*, disponible en: <http://www.preciopetroleo.net/petroleo-hoy.html> Consultada el 02 de enero de 2016.
- S/a, *Robert Gilpin*, disponible en: http://www.princeton.edu/politics/people/display_person.xml?netid=rggilpin&display=faculty Consultada el 24 de noviembre de 2014.
- Sánchez Andrés, Antonio, "La política económica en Rusia", *Boletín económico de ICE*, núm. 2674, 4-10 de diciembre de 2000, disponible en: http://www.revistasice.info/cache/pdf/BICE_2674_11-19__2F0FBE9325DCC30267DF3D792DB4F857.pdf Consultada el 22 de agosto de 2015.
- Sánchez García, Raquel, "Nacionalismo ruso y régimen soviético", *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, t, 12, 1999, disponible en: <http://revistas.uned.es/index.php/ETFV/article/view/2969/2829> Consultada el 18 de julio de 2014.
- Sánchez, Pablo, "El desenvolvimiento de la política del Kremlin durante los últimos 25 años. Sus aciertos y desaciertos", *Foro Internacional*, vol. LII, núm. 1, enero-marzo, 2012, disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/599/59929087004.pdf> Consultada el 04 de junio de 2018.

Sokov, Nikolai, “La nueva doctrina militar rusa: el enfoque nuclear 2010”, *Fundación No-proliferación para la Seguridad Global*, disponible en: <http://npsglobal.org/esp/titulares/151-analisis/898-la-nueva-doctrina-militar-rusa-el-enfoque-nuclear-2010.html> Consultada el 21 de julio de 2015.

Sputnik Noticias, “Composición étnica de Rusia”, *Sputnik Mundo*, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/noticias/20060805/52055256.html> Consultada el 01 de abril de 2015.

Sputnik, “Escudo antimisiles de Estados Unidos”, *Sputnik Mundo*, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20150807/1040127977.html> Consultada el 28 de agosto de 2015.

Sputnik, “Sanciones de occidente hacia Rusia y contramedidas de Moscú”, *Sputnik Mundo*, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/infografia/20140904/161640963.html> Consultada el 01 de agosto de 2015.

Sputnik, “Kirguistán ratifica el documento para entrar en la Unión Económica Euroasiática”, *Sputnik Mundo*, disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/economia/20150521/1037587116.html> Consultada el 21 de julio de 2015.

Steele, Jonathan, “Viktor Chernomyrdin obituary”, *The Guardian*, 3 de noviembre de 2010 disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2010/nov/03/viktor-chernomyrdin-obituary> Consultada el 25 de enero de 2015.

Taibo, Carlos, “La desintegración de Yugoslavia”, *Revista digital de análisis y debate sobre Oriente Próximo y el Mediterráneo*, disponible en: <http://revistaculturas.org/la-desintegracion-de-yugoslavia/> Consultada el 01 de junio de 2015.

The Levada Center Moscow y Centre for the Study of Public Policy University of Strathclyde, *Results of previous elections to the Russian State Duma*, disponible en: http://www.russiavotes.org/duma/duma_elections_93-03.php Consultada el 03 de marzo de 2015.

The Russian Government, *Federal Ministers*, disponible en: <http://government.ru/en/gov/persons/#federal-ministers> Consultada el 22 de marzo de 2015.

Thiers, Consuelo, *Líderes políticos latinoamericanos: un estudio de la personalidad a distancia* (tesis de maestría, dirigida por Miguel Ángel López), Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, Chile, 2013, disponible en: <http://socialscience.net/docs/CThiers.pdf> Consultada el 22 de marzo de 2015.

Vilf, Alexander, “¿Cuáles son las nuevas armas rusas recién presentadas por Putin?”, *Russia Beyond* disponible en: <https://es.rbth.com/tecnologias/80291-cuales-son-las-nuevas-armas-rusas-recien-presentadas-por-putin> Consultada el 03 de marzo de 2018.