

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Filosofía y Letras

**El EZLN y sus concepciones del poder: una
aproximación a las declaraciones de la Selva
Lacandona 1994-2016**

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciada en Historia

PRESENTA
Irma García Aranda

ASESOR
Alberto Betancourt Posada

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Para Gustavo Cilia por supuesto

AGRADECIMIENTOS

De alguna manera el presente escrito está influenciado por quienes directa o indirectamente contribuyeron a su creación, en tanto, es más bien un fin colectivo. No pretendo hacer aquí un listado de las personas que intervinieron, pues sería una tarea ingrata e incompleta, sin embargo, es mi deber honrar el amparo de la Universidad Nacional Autónoma de México que me otorgó formación, educación y hogar, a mi mentor Alberto Betancourt quien me brindó su amistad, conocimientos y de paso dirigió y apoyó esta tesis.

Mis agradecimientos están dirigidos a todos los amigos con quien directamente crecí, en especial a quienes el deber de la amistad les ha sido más pesada, como es el caso de Alexis Armando Flores que me hizo el favor de leer y corregir este escrito acompañado de las amenazas de tabla correspondientes a Emmanuel Moreno quien me impulso y aconsejó en la realización de este trabajo, a Carol Velásquez pues hizo de mi área de trabajo un jardín de colores y aromas que llegaron a mi en forma de constantes envíos florales, a Mayra Karina Ángeles que reaparece en mi vida para apoyarme con todo su corazón, a Ana Uribe quien me ha escuchado y aconsejado estos años,.

Finalmente, y de manera más enfática agradezco a la mujer que me ha otorgado la vida, a quién deseo saludar la próxima vez que la vea diciendo “fui feliz”. En la misma proporción o quizás aún mayor agradezco a Gustavo Cilia, pues es a quién debo mucha de esta felicidad y es amigo, confidente y cómplice, pero sobre todo le agradezco sea el valioso diamante que me ha llenado de luz y orgullo sempiternos, además de ser quien me ha educado, sorprendido infinita y

gratamente, me ha querido y cuidado y, como si lo anterior fuese poco, es gracias a quien he aprendido el significado, la forma y la construcción del amor más puro, para ti cariño este trabajo.

INDICE

INTRODUCCIÓN: DEL GOBIERNO SUPERORDINADO A LA FORMA DE GOBIERNO INDÍGENA.....	3
METODOLOGÍA	6
CAPÍTULO 1: ORIGEN ZAPATISTA Y ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	11
1.1 ANTECEDENTES EN AUTORES DEL CONCEPTO DEL PODER EN EL EZLN.....	16
1.2 CAUSAS DE LA REBELIÓN EN CHIAPAS	22
1.2.1 HACIENDA Y BALDIO	23
1.2.2 ADOCTRINAMIENTO	26
1.2.3 FORMAS DE GOBERNAR	29
1.2.4 VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN	31
1.3 ¿QUIÉNES SON LOS QUE SON EL COLOR DE LA TIERRA?.....	33
CAPÍTULO 2: CONCEPCIONES DEL PODER POLÍTICO.....	49
2.1 CLÁSICOS ANTIGUOS Y MODERNOS.....	50
2.2 PENSADORES DE LA ILUSTRACIÓN	53
2.3 CRÍTICOS MODERNOS.....	59
CAPÍTULO 3: EL PODER EN LAS DECLARACIONES DE LA SELVA LACANDONA.....	64
3.1 HOY DECIMOS YA ¡BASTA!: PRIMERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 1º DE ENERO 1994	65
3.2 ¡NO NOS RENDIREMOS! UNA CONCEPCIÓN DE SISTEMA Y DE RUMBO PARA EL PAÍS, SEGUNDA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA 12º DE JUNIO 1994	71
3.3 LA CUESTIÓN INDÍGENA NO TENDRÁ SOLUCIÓN SI NO HAY UNA TRANSFORMACIÓN RADICAL DEL PACTO NACIONAL: TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 1º ENERO 1995.....	76

3.4 NO MORIRÁ LA FLOR DE LA PALABRA: UNA FUERZA POLÍTICA QUE LUCHE CONTRA EL SISTEMA DEL ESTADO Y NO ASPIRE AL PODER: CUARTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 1º ENERO 1996.....	81
3.5 DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDIOS: QUINTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 19 JUNIO 1998.....	85
3.6 CAMPAÑA NACIONAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OTRA FORMA DE HACER POLÍTICA: SEXTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 30 JUNIO 2005.....	91
3.7 PALABRA MATERIALIZADA POR UNA MUJER INDIGENA: COMUNICADO QUE RETIEMBLE EN SU CENTROS LA TIERRA, 14 OCTUBRE 2016	97
CAPÍTULO 4: EL OTRO SOMOS NOSOTROS.....	108
4.1 EL ESCUCHAR.....	112
CONCLUSIONES.....	118
FIGURA 1.....	128
FIGURA 2.....	130
ANEXO 1.....	135
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	222

INTRODUCCIÓN: DEL GOBIERNO CLÁSICO A LA FORMA DE GOBIERNO INDÍGENA

La intención de esta investigación es acercarme a la forma de pensar y actuar del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) con respecto a su idea de poder, para esto me baso en una pregunta central: ¿Cuál es el concepto de poder del Ejército Zapatista?, pero además ¿cómo ha variado ese concepto de poder entre 1994 y 2017? A partir de estas preguntas será posible el acercamiento a su forma de gobierno, el de las causas del levantamiento y de la legitimidad, incluso, para descifrar así cómo hacen uso del poder.

Si una democracia republicana, que es la que nos gobierna, es aquella que, según Villoro “busca realizar el bien común para toda la comunidad, siguiendo los principios de acercarse a la no desigualdad, a la complementariedad y a la reciprocidad, basada para ello en una economía distributiva. Eliminando así toda forma de exclusión de cualquier persona o grupo”¹ entonces ¿cuál es la democracia que realmente estamos ejerciendo en México y cómo ha cambiado es el concepto de democracia del EZLN? Es seguro que no estamos hablando de la misma democracia y evidentemente que tampoco de la misma forma de gobierno.

Ahora bien, hablando de un ejército, sabemos que “mientras más fuerte es (es decir, mientras más poder de destrucción posee), más posibilidades de éxito tiene”.² Sin embargo el EZLN no tiene una fuerza de destrucción tan significativa

¹ Luis Villoro. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios superiores de Monterrey. 2015. P.47. (Vida y pensamiento de México)

² Carta de el Subcomandante Marcos dirigida a Luis Villoro. Luis Villoro. Op. Cit. P. 65.

como lo tiene en todo caso las fuerzas del ejército de México, entonces bien, la fuerza del Ejército Zapatista la obtiene directamente del pueblo, así pues, ¿cuál es la relación del estado con la sociedad civil?

Investigadores como Arturo Escobar piensan que comunidades indígenas como el EZLN son poseedores de “pensamientos críticos y conocimientos súper sofisticados y su pecado radica en tener ideas opuestas al régimen capitalista que es extractivista y que se financía con la riqueza de la tierra”.³ Ante esto Boaventura de Sousa Santos dice que “la coyuntura actual se define porque enfrentamos problemas modernos que no tienen soluciones modernas”.⁴ Entonces hay una pregunta más sencilla aún: ¿qué tanto sabemos de la cultura política maya?, y en tanto ¿qué tanto expresa el EZLN la cultura política maya? No deberíamos dejar de lado que ellos son contemporáneos nuestros, que cohabitan el mismo planeta y lo que es más, son parte del mismo país, entonces, ¿qué podemos aprender de ella?

Mi hipótesis se basa en que las concepciones del poder que el EZLN nos está presentando materializa algo nuevo; posiblemente formas sociales usuales entre comunidades mayas pero desconocidas hasta el momento por nuestra visión occidental. Es tal vez ésta una buena oportunidad para voltear a ver qué soluciones y qué formas son las que propone el Ejército Zapatista. Busco demostrar, mediante este trabajo, que la forma de organización y poder que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ejerce, es una forma nueva de hacer política y de autogobernarse, la cual fue creada a través de una larga tradición indígena a la que

³ La Conferencia Magistral "Desde abajo, por la izquierda, y con la Tierra: la diferencia latinoamericana" puede consultarse en: http://www.clacso.tv/conferencias_foros_debates.php?id_video=617

⁴ *Ibidem*.

incorpora, además, formas impuestas por el tiempo en que les ha tocado vivir.

Esta tesis se desarrolla en cuatro capítulos. En el primero de ellos hago un estudio sobre el origen del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, las causas de su rebelión, antecedentes sobre su conformación y el papel que ha desempeñado para el país y para el mundo. El capítulo dos lo dedico a la deconstrucción y apreciaciones acerca del poder y del Estado en algunos de los autores que han tratado el tema. El tercer capítulo está dedicado a analizar la evolución del concepto del poder que se encuentra en las declaraciones de la Selva Lacandona y en un comunicado que lleva por nombre “que retiemble en sus centros la tierra”. El cuarto y último capítulo está dedicado al acercamiento de la cosmovisión indígena maya respecto de la visión occidental, a la calificación o descalificación que de ellos hacemos.

METODOLOGÍA

Para descifrar lo anterior pero antes que nada para entender el concepto del poder que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional expresa, haré uso, como primer paso, de las concepciones básicas del poder político dentro del marco de la historia de la filosofía política clásica de occidente. Revisaré diversos autores de tres etapas diferentes en la historia para así contrastar su pensamiento. Algunos de estos autores son clásicos antiguos como Aristóteles y clásicos modernos como Maquiavelo, de quienes tenemos concepciones clásicas del poder, así como pensadores de la ilustración como Locke y Montesquieu. Algunos otros que utilizo son materialistas históricos como Karl Marx y, finalizo con algunos otros como

Gramsci y Agnes Heller, quienes son marxistas y Foucault quien tiene una impronta marxista.

Es importante aclarar que a lo largo de mi trabajo emplearé el poder con la definición que nos da Luis Villoro y que es “la capacidad de algo o alguien de causar efecto alterando la realidad”.⁵ Es decir una forma que ejercen las personas para relacionarse.

Ahora bien, en la entrada de algunas comunidades autónomas zapatistas se puede leer “la tierra manda, el pueblo ordena, el gobierno obedece”. Tomando en cuenta esto hay que estudiar lo que significa el poder y la forma de ejercerlo que tiene el EZLN, y cuál es su organización social; esto es algo fundamental para entender a estas personas y a su movimiento, es por ello que también hago uso de otras herramientas concomitantes planteadas para el desarrollo de este trabajo y que me permitirán ahondar en la complejidad del tema.

Para comprender la ideología del EZLN me basaré en las seis declaraciones de la Selva Lacandona lanzadas en diferentes momentos de la lucha del EZLN, la primera y la segunda de las declaraciones lanzadas en 1994, en 1995 la tercera, 1996 la cuarta, 1998 la quinta y en 2005 la sexta y última. Además, me basaré en el comunicado “que retiemble en sus centros la tierra” lanzado el 14 de octubre del 2016. Recuperaré de estos documentos elementos que me permitan esbozar su ideología y los modos en que expresa su concepción del poder, así como la ideología y las formas que tiene este grupo para esclarecer la idea que de este tema

⁵Luis Villoro. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2015. (Vida y pensamiento de México) P. 44.

manejan. Estos son los únicos documentos en los que me basaré ya que los comunicados lanzados a partir del 1º de enero de 1994 son abundantes y considero que es en las declaraciones de la Selva Lacandona y en el comunicado antes mencionado en donde puede sintetizarse de manera suficiente la ideología del poder que este ejército maneja.

Para este análisis me basaré, además, en tres autores principalmente, ellos son: Boaventura de Sousa Santos, originario de Portugal, doctor en sociología del derecho y especialista en la sociología de las emergencias y sociología jurídica, además de ser experto en globalización, filosofías del sur, democracia y derechos humanos. De Sousa Santos ha sido publicado más tardíamente en México que en otros lugares de América Latina, como lo son Colombia y Venezuela, y se adentra al campo de las epistemologías del saber en lo social y lo político.

Me apoyaré también en Pablo González Casanova, intelectual político y social, crítico del poder y la democracia, defensor de obreros, campesinos y de la identidad de los pueblos indios además de haber trabajado de cerca con el EZLN y en tanto conocedor de las formas de gobernarse que este ejército tiene. González Casanova vivió, además, la Revolución Cubana y el movimiento de México del 68, desempeñando posteriormente el cargo de rector de la Universidad Nacional Autónoma de México de 1970 a 1972 y fue nombrado profesor emérito e investigador emérito por la misma universidad.

Por último, me basaré también en Carlos Lenkersdorf, nacido en Alemania y doctorado en filosofía por la Universidad Nacional Autónoma de México, residió, estudió y trabajó en Estados Unidos, Canadá y América Latina, vivió en comunidades mayas tojolabales adquiriendo de ellas su profundo conocimiento en

la forma de pensamiento y cosmovisión. Lenkersdorf aprendió la lengua tojolabal hablada y los tojolabales aprendieron de él la forma escrita, creando así una retroalimentación cultural.

Finalmente, la forma en que analizo las declaraciones es; primeramente, identificando al destinatario del documento, ya que, aunque algunas veces se dirigen a las mismas personas, también sucede que incluyen a otras más. Posteriormente realizo el análisis del documento, la forma en como se encuentra estructurado y las iniciativas o llamados de este pues estas cambian de acuerdo a sus peticiones. Las declaraciones de la Selva Lacandona varían en su iniciativa y estructura. De cada declaración es posible observar un ejercicio del poder diferente, en un principio muy liberal y luego, conforme se avanza en el tiempo, las declaraciones emplean un concepto de poder más propio de las formas de organización de los pueblos mayas como el zoque, el tzotzil, el chol o el tojolabal.

Es para el historiador de vital importancia entender el pensamiento de un grupo de personas para ser entonces capaces de analizar y comprender hechos históricos derivados de las acciones de estos grupos. Es importante ser eficientes en registrar los eventos de la manera más fiable que sea posible para el cabal entendimiento del proceso que se vive, analizarlos y explicarlos para lograr una comprensión entre diversos puntos de vista y sociedades.

Podrán cuestionar el camino, pero nunca las causas

Subcomandante Insurgente Marcos
Entrevista 1 de enero 1994

CAPÍTULO 1: ORIGEN ZAPATISTA Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

Alberto Najár periodista y productor para México y Centroamérica de la cadena británica *BBC World Service*, nos relata que estando en San Cristóbal de las Casas, Chiapas en enero de 1994 y al encontrarse cenando en un restaurante

Una niña tzotzil entró a vender muñecos de tela y entonces una pareja de holandeses le regaló un plato de sopa, que empezó a comer sentada a la puerta del negocio.

No pudo terminarlo. Una elegante mujer que minutos antes se quejaba con su acompañante de "lo insolentes que se han vuelto los indios", pateó el plato de la niña cuando salió del restaurante.

Holandeses y periodistas afrontamos a la agresora. Nada pasó: para ella los indígenas, extranjeros y comunicadores pervertíamos su ciudad.⁶

Esto es, si a caso, un ejemplo que permite darnos una idea algo vaga de cómo son tratados los indígenas chiapanecos y del racismo del que son víctimas por parte de la sociedad descendiente criolla originaria de San Cristóbal de las Casas. Najár nos remite además, a las palabras del obispo Samuel Ruíz García quién solía contar, según afirma el periodista, que al llegar el obispo a esta ciudad en 1959 se sorprendió al ver que los indígenas "caminaban encorvados y debían bajar de la acera e inclinarse ante cualquier criollo que circulara por ella".⁷ Esto era lo cotidiano y las condiciones para los indios mayas chiapanecos en el año de 1994 cuando hace su aparición el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN).

⁶ Alberto Najár "San Cristobal de las Casas, la ciudad donde se levantaron los zapatistas" 31 diciembre de 2013. BBC Mundo. Consultado el 17 de octubre de 2017 en sitio web:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/12/131224_mexico_chiapas_san_cristobal_de_las_casas_ciudad_que_vio_nacer_ezln_an

⁷ *Ibidem*.

Para Octavio Rodríguez Araujo⁸, así como para la mayoría de nosotros, el 1º de enero de 1994 lo tomó desprevenido la noticia de lo que estaba aconteciendo en el estado de Chiapas. Araujo, mientras se preparaba para una reunión, pudo enterarse a través de la televisión:

que unos indios con pasamontañas y armas habían tomado San Cristóbal de las Casas en el sureño estado de Chiapas. Recuerdo que me surgió desde el estómago algo así como una emoción que no podría describir, parecida a la que suelo sentir cuando alguien me da una muy buena noticia inesperada. En la reunión no se habló de otra cosa, pero, al igual que yo, nadie sabía más de lo que habíamos visto en la televisión.⁹

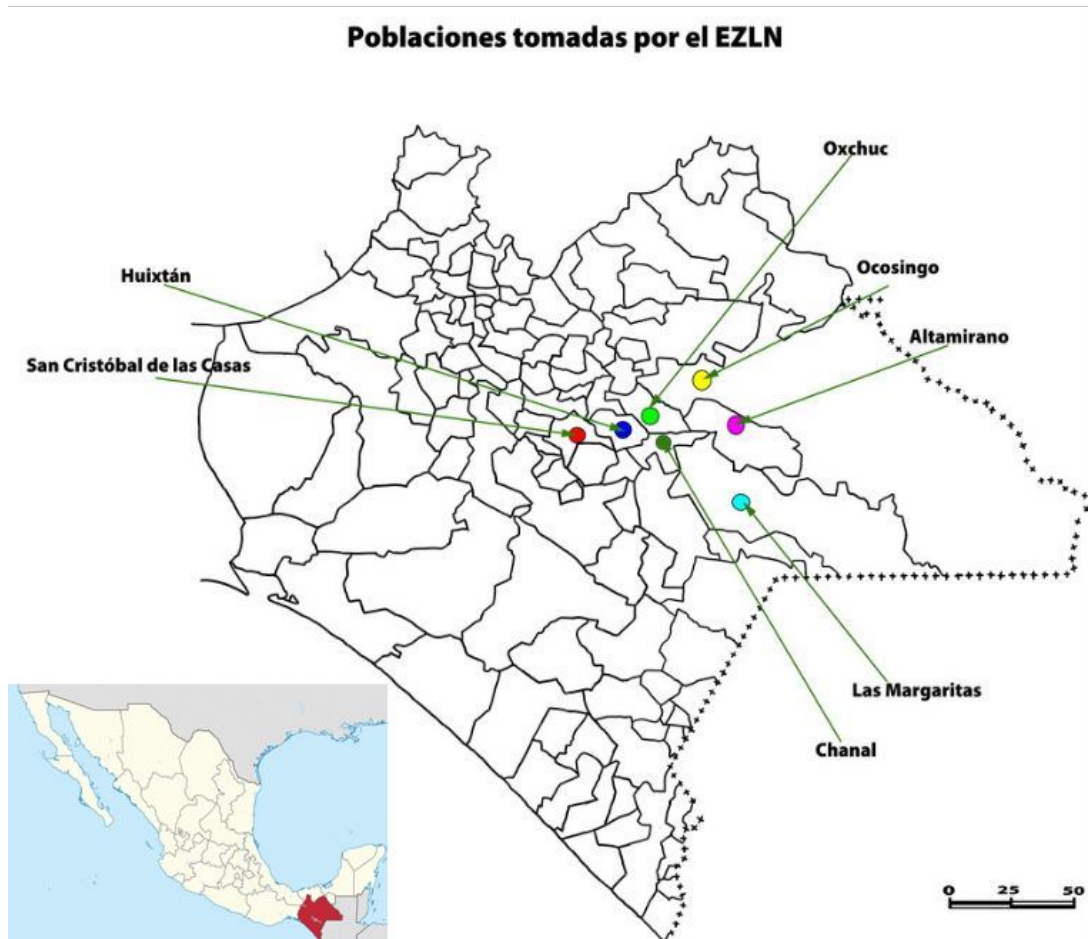
Para la mayoría de los mexicanos fue la misma forma que la que tuvo Rodríguez Araujo de enterarnos del conflicto que se originó en Chiapas, básicamente no teníamos la mayor información. El 1º de enero de 1994, el presidente en turno era Carlos Salinas de Gortari, quien manejaba la apertura comercial internacional con cortes neoliberales y promulgaba su populismo a través del programa Solidaridad. Ese mismo 1º de enero entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) firmado en 1993 entre los gobiernos de Canadá, Estados Unidos y México. De esa forma y desde el punto de vista del salinismo México estaba por entrar al primer mundo de la mano de este tratado.

Fue frente a ese panorama nacional que un grupo de guerrilleros entró a San Cristóbal de las Casas en el estado de Chiapas y tomó el palacio municipal

⁸ Doctor en ciencia política y profesor emérito de la facultad de ciencias políticas y sociales de la UNAM.

⁹ Octavio Rodríguez Araujo. *Mi paso por el zapatismo (un testimonio personal)*. México D. F.: Océano. 2005. P. 17.

declarando de esa manera la guerra al gobierno federal y a su ejército. Otras ciudades del mismo estado fueron tomadas también. Las ciudades en cuestión fueron: Chanal, Ocosingo, Oxchuc, Huixtlán, Altamirano y Las Margaritas.



En total conformaron siete ciudades tomadas por quienes muy pronto revelan su condición de indígenas mayas, eran entre ochocientos a mil los hombres

levantados en armas, según afirma el periódico local TIEMPO,¹⁰ los cuales eran guerrilleros del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Según sus primeras palabras nos hacen saber que se rebelan contra la marginación a la que han sido sometidos durante siglos, desde la conquista española hasta la fecha.

Fue esta la forma en que los mexicanos y el mundo se despiertan con la noticia ese 1º de enero y fue entonces cuando “aparecen nombres de pueblos ignorados: choles, tojolabales, tzeltales, tzotziles y otros. Afloran preguntas inquietantes: ¿quiénes son? ¿porqué se alzan en armas? ¿qué quieren esos indígenas con nombres ignotos? Desde la frontera sur, de tierras lejanas, ponen en movimiento a todo el país con repercusiones internacionales”.¹¹ Además lanzan, en la ciudad de San Cristóbal de las Casas, la Primera Declaración de la Selva Lacandona y es con esto que

salía a la luz el Chiapas de los tres millones de habitantes y los 700 mil indígenas (INEGI, 1995). La tierra donde uno de cada tres no sabía leer o escribir, y dos de cada cinco tenía hambre (INEGI, 1995; Coneval, 1990). El de los 2.3 millones sin agua, los 1.5 millones sin piso firme, y el del millón sin drenaje (Coneval, 1990). El Chiapas de 1994 era el estado más pobre del país, el que tenía mayor grado de analfabetismo, el que más carecía de electricidad, el que más padecía de hacinamiento, y el que más individuos ganaban dos o menos salarios mínimos.¹²

Uno de los dirigentes del movimiento, el subcomandante insurgente Marcos, habla en entrevista hecha el mismo día del alzamiento del EZLN, y dice que “la

¹⁰ Puede consultarse en: <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/01ene94.html>

¹¹ Carlos Lenkesdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 17.

¹² Viridiana, Ríos. (2014). *Chiapas, peor que ayer*. 18 octubre 2016, de Nexos, también puede consultarse en el sitio web: <http://www.nexos.com.mx/?p=15676>

población indígena chiapaneca padece 15,000 muertos al año, esto es tanto – afirma- como la guerra del Salvador, en su mayoría son muertos por diarrea y otras enfermedades digestivas”.¹³ La rebelión indígena puso así al descubierto los ancestrales rezagos que marcan ese rincón del sureste mexicano llamado Chiapas: es éste un estado en donde sus habitantes viven con más carencias en su calidad de vida con respecto al resto del país según datos estadísticos del censo de población.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional continúa avanzando cuando el 2 de enero abandona San Cristóbal de las Casas y se dirigen a atacar el cuartel general Rancho Nuevo, extendiéndose así las fuerzas rebeldes por 14 municipios del estado de Chiapas. El 3 de enero es tomado como prisionero de guerra el general Absalón Castellanos, símbolo de la represión y ex gobernador del estado de Chiapas en su rancho de Las Margaritas, para ser liberado posteriormente el 16 de febrero.

Luego de estos primeros días en que el EZLN hace su aparición de manera pública, el 12 de enero de ese mismo año el gobierno de Carlos Salinas de Gortari decreta un alto al fuego y su intención de negociar con los rebeldes. El 13 de enero el EZLN acata la tregua y anuncia un cese a sus acciones de ataque. Entre febrero y marzo de ese mismo año se convoca a un diálogo de paz en la Catedral de San Cristóbal de las Casas. Durante estas etapas de diálogos y comunicados es que se nos va permitiendo entender la estructura política de esta organización.

Es con la forma de actuar durante los años posteriores y con los varios

¹³ Consultado el 13 de febrero de 2017, puede verse parte de esa entrevista en: <https://www.youtube.com/watch?v=0HsYdCHFTkl>

comunicados y Declaraciones de la Selva Lacandona lanzados desde la aparición de este grupo, que alcanzamos a vislumbrar si acaso un poco su forma de hacer política, los varios conceptos que ellos manejan sobre ésta, la organización social y la forma de vida en general Y. No obstante, estas ideas se salen a todas luces de nuestros propios conceptos, los que el sistema político moderno nos ha obsequiado.

1.1 ANTECEDENTES EN AUTORES DEL CONCEPTO DEL PODER EN EL EZLN

En las décadas de los sesenta, setenta y ochenta en toda Latinoamérica podían verse gobiernos de dictaduras de extrema derecha, como la de Augusto Pinochet en Chile o Videla en Argentina, creándose entonces guerrillas insurgentes. Tal es el caso de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el Ejército de Liberación Nacional (ELN), el Movimiento 19 de abril (M-19) en Colombia, La Familia en Costa Rica, Alfaro Vive Carajo en Ecuador, Ejército Guerrillero Túpac Katari (EGTK) en Bolivia, Unificación Democrática en Honduras, Liga Comunista 23 de Septiembre en México, Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en El Salvador, Ejército del Pueblo Paraguayo (EPP) en Paraguay y algunas otras más.¹⁴ Sobre la importancia del levantamiento del EZLN en comparación con las antes mencionadas formas de lucha es que nos es posible observar que el del EZLN no sigue los patrones clásicos de las guerrillas latinoamericanas vistas en las últimas décadas. Más bien pudiéramos ver similitudes con los levantamientos indígenas mayas observados durante la Colonia, como la rebelión chamula de 1869 o la

¹⁴Marta Harnecker. *Pueblos en armas*. Guerrero, México: Universidad Autónoma de Guerrero. 1983. P. 288. (Colección Martín Diskin)

rebelión tzeltal de 1712, donde tienen lugar tomas súbitas y masivas de ciudades desde las cuales una élite criolla ejerce un poder despótico y segregacionista. Sin embargo, a pesar de ciertas coincidencias, este alzamiento parece tener una ideología propia, una no vista o al menos no escuchada hasta 1994.

Las formas de lucha del Ejército Zapatista de Liberación Nacional han analizadas desde diversos ángulos y según múltiples puntos de vista. Se le ha hecho tanto una valoración positiva como negativa, en especial la forma en cómo está estructurado su discurso, y la figura siempre controvertida del subcomandante Marcos, hoy subcomandante Galeano, siendo esta última la que más ha llamado la atención. Así mismo la estructura de su movimiento, las formas que ha cobrado su lucha, los medios empleados para tal propósito e incluso aspectos tales como su vestimenta o su origen étnico han sido analizados y muchas veces cuestionados.

Muchos estudios han sido dedicados al Ejército Zapatista de Liberación Nacional. El trabajo de Maya Lorena¹⁵ aborda desde una perspectiva antropológica las relaciones indígenas dentro del EZLN, en donde la autora sigue la trayectoria de las luchas y las negociaciones que las organizaciones interétnicas afines al EZLN emprendieron con el gobierno mexicano después del levantamiento zapatista.

En *EZLN: política y poder desde los movimientos sociales* el autor Guillermo Almeyra hace un estudio sobre la forma en como el Ejército Zapatista ha hecho alianzas políticas con grupos y personalidades de izquierda y ultraizquierda, nos habla con poca profundidad sobre el concepto de poder cuando nos dice que “las

¹⁵Maya Lorena Pérez-Ruiz. *¡Todos somos zapatistas!: alianzas y rupturas entre el EZLN y las organizaciones indígenas de México*. Ilus. Mapas. México, D. F.: Instituto Nacional de Antropología e historia. 2005. 788 pp. (Serie Colección Científica; 474).

ideas según las cuales los zapatistas no deben construir el poder porque éste corrompe, pues con su política construyen poder a nivel local y disputan el poder en las mentes de los ciudadanos”.¹⁶ Se trata de un estudio que enfoca el proceso político entre 1994 y que hasta el 2006 el EZLN ha manejado, a la alianzas hechas y los actores políticos más involucrados en ellas.

Octavio Rodríguez en un artículo publicado en la revista *Política y cultura* aborda los cambios en la estructura de la sociedad mexicana en muy buena parte a partir del levantamiento zapatista, más también aborda un estudio hecho a partir de movimientos como El Barzón, sindicatos como el de los trabajadores de Ruta-100 y organizaciones no gubernamentales (ONG) quienes vieron como cambio favorable las formas sociales del Ejército Zapatista y dieron un apoyo total a éste. Hace un recuento además de los personajes de la sociedad política y su relación con el EZLN.

Entre sus aportaciones este autor nos habla sobre cómo el “neoliberalismo cuando alcanzó sus políticas y reformas jurídicas a las comunidades indígenas fue para cerrarles expectativas de producción de tierras, sin ofrecerles nada a cambio salvo mayor depauperación y abandono”.¹⁷ Lo que es lo mismo que el neoliberalismo no da cabida a otras formas de organización social, como es el caso de las comunidades indígenas, fomentando su pauperización y su proletarización. Para este autor el “sistema político mexicano, con todos los lastres acumulados en

¹⁶ Guillermo Almeyra. *EZLN: política y poder desde los movimientos sociales*. *El Cotidiano*, n. 21 mayo-junio 2006. Pág. 40. Fecha de consulta: 27 de septiembre de 2016 Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513705>

¹⁷ Octavio Rodríguez Araujo. “EZLN, un catalizador de la sociedad y del poder en México”, *Política y Cultura*. 1995 (otoño). Pág. 163. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2017 Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/267/26700511/>

décadas, está transformándose, y no sólo por los errores de sus dirigentes dentro y fuera del gobierno, sino principalmente por la irrupción del EZLN como catalizador de estos cambios”.¹⁸

Tania Sánchez elaboró una tesis¹⁹ en la cual hace la comparación entre los comunicados escritos por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (CCRI-CG del EZLN)²⁰ analizando diversos adjetivos y verbos y hasta la modalidad propone una interpretación sobre lo que el EZLN nos está diciendo entre líneas. Tania Sánchez propone a partir de esto una estrategia del EZLN para ganar más adeptos a su causa.

Algunos de los autores se han enfocado en la organización y estructura del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Por ejemplo Guillermo Almeyra, en el trabajo anteriormente citado, sostiene que “el EZLN siempre declaró considerarse no la clásica “vanguardia” sino una parte de un movimiento más amplio aún por crearse”.²¹ De modo similar Pablo González Casanova ha puesto al descubierto formas de organización y de comunicación que redefinen conceptos como libertad, justicia y democracia, Este autor nos habla en varios escritos de una reconstrucción de saberes y pensamientos que han surgido junto a esta insurgencia indígena. Para

¹⁸ *Ibidem*. P. 174.

¹⁹ Tania Sánchez Hernández. *Lo que nos ha dicho el EZLN: estudio comparativo de la subjetividad del lenguaje en dos comunicados zapatistas* / tesis. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2006. 190 pp.

²⁰ Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

²¹ Guillermo Almeyra. *EZLN: política y poder desde los movimientos sociales*. El Cotidiano [en línea] 2006, P. 21 (mayo-junio). Fecha de consulta: 27 de septiembre de 2016 Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513705>

González Casanova el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha innovado en formas tales que no se habían visto en guerrillas anteriores, creando así una forma de organización hacia la construcción de un Estado pluriétnico que “fortalezca la unidad en la diversidad y la articulación de las comunidades”.²²

Ahora bien, lo que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha dicho sobre sí mismo es que ellos son “producto de 500 años de luchas”,²³ que han sido además víctimas de despojo y desprotección de todo tipo por parte de la patria a la que pertenecen, cansados de tener carencia de todo, incluso de lo más elemental como la paz, la justicia o la salud es que se levantan en armas siendo ésta la única forma “para no morir de hambre.”²⁴ Advierten, sin embargo, que tienen el derecho a ello previsto en la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos la cual afirma en su artículo 39 que “el poder dimana del pueblo”.

No obstante, desde el levantamiento zapatista y desde su primera declaración de la Selva Lacandona afirmaban que su intención es la de permitir “a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas”,²⁵ no entonces adueñarse del poder para sí. Sobre el poder expresan que debía ejercerse por la mayoría y no únicamente a través de partidos políticos. Su planteamiento era entonces crear “una nueva cultura política dentro de

²² Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. 461 pp. (Antologías del pensamiento social latinoamericano y caribeño).

²³ *EZLN documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. Fotografías. (Colección Problemas de México). P. 33.

²⁴ *Ibidem*.

²⁵ *Ibidem*. P. 34.

los partidos políticos”,²⁶ empero no hablaban de sí mismos como un partido político, antes bien, se negaron a ser una fuerza política que pudiera ser votada o incluso adherirse a algún partido político electoral.

Es así que pareciera que el EZLN, en su vigésimo tercer aniversario, ha ido transformado su concepto del poder o es quizás el mismo concepto con el que comenzó la lucha, pero no lo hemos sabido entender. El Ejército Zapatista de Liberación Nacional se ha conformado como un grupo resuelto a cambiar las políticas de Estado que rigen las comunidades indígenas en Chiapas, para transformarlas según sus propios códigos, alejándose entonces de un ejercicio de poder que le es ajena a sus usos y costumbres.

La forma de gobierno y lo que esta implica dentro de los territorios zapatistas ha sido exitosamente lograda a pesar de la no cooperación e incluso hostigamiento del Estado mexicano, en tanto, es importante conocer y reconocer los esfuerzos alcanzados por esta forma de organización.

Parto de la idea de que el concepto del poder plasmado en las declaraciones de la Selva Lacandona se contrapone al concepto de poder entendido desde la perspectiva del Estado, como demostraré en el capítulo tres cuando me acerco a sus propuestas de organización hechas a través de las declaraciones de la Selva Lacandona.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional ha creado una organización que se rige mediante un poder que es ajeno al concepto tradicional que tenemos de éste, para entenderlo, para asumirlo y lo más importante para respetarlo y si es

²⁶ *Ibidem*. P. 264.

posible incluso, llevarlo a la práctica, la tarea sería en tanto descolonizar los imaginarios, para lograrlo, lo fundamental es asimilar las ideas acerca del poder propuestas por el EZLN. Entender quiénes son ellos, lo que dicen, y sus causas.

1.2 CAUSAS DE LA REBELIÓN EN CHIAPAS

La rebelión del EZLN en Chiapas es una consecuencia. Como consecuencia entiendo el resultado derivado de acciones directas o indirectas, de cosmovisiones, de formas de vida, de pensamiento, de filosofía e incluso economía. Ahora bien, son más de una las causas de esta rebelión. Para el mejor entendimiento de ellas he enumerado cuatro que considero son, las principales de ellas: La hacienda y baldío, el adoctrinamiento, las formas de gobernar y la violencia y discriminación.

Antes que nada, hablaré muy brevemente de lo que es Chiapas: Es un estado perteneciente a la República Mexicana y se encuentra en el sureste del país. Está dividido en 123 municipios y su capital y ciudad más poblada es Tuxtla Gutiérrez, con una superficie de 73,211 kilómetros y una población de 5,228,711²⁷ (cifra del 2015). En los últimos siglos la desigualdad económica además del abuso del poder por parte de los criollos contra pueblos indígenas ha producido diversos conflictos.

Me parece importante mencionar que al estallamiento del conflicto el 1 de enero de 1994 no fueron pocos los personajes que acusaron al Ejército Zapatista de Liberación Nacional de ser una insubordinación provocada por ideologías ajenas a los indígenas y a las cuales estos siguieron, como si fueran ellos personas sin

²⁷ Datos consultados en la página del inegi el 11 octubre 2018.
<http://www.beta.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=07>

razonamiento propio y sin voluntad creativa propia, es por ello que me parece importante hablar sobre la situación vivida por los indígenas durante los últimos siglos para entender el porqué de su sublevación. Veamos.

1.2.1 HACIENDA Y BALDÍO

En 1781 el Consejo de Indias emite una ley en la que prohíbe la venta de bienes de comunidades indígenas, proscribiendo la enajenación, ya que afirmaba que los indios únicamente tenían el dominio útil de la tierra²⁸, es decir era usufructuario de sus tierras, las cuales dicho sea de paso no era ya las mismas que ocuparan ancestralmente.

Luego de proclamarse México como país independiente “se registra en Chiapas tanto un crecimiento absoluto de la servidumbre por deudas, como un incremento en la denuncia por tierras baldías”.²⁹ Para 1847, se lanza un decreto en el que se permite a los pueblos extender sus ejidos a expensas de tierras nacionales, sin embargo, esto se da muy tarde, pues se encuentra que en su mayoría las tierras se encuentran ya ocupadas.

En diversos pueblos surgen haciendas opulentas de hombres descendientes criollos que desde entonces son llamados ladinos, esto particularmente en los valles de Ocosingo y Comitán.³⁰

²⁸Mario Humberto Ruz. *Savía india, floración ladina: apuntes para una historia de las fincas comitecas* (siglos XVIII y XIX). México: Dirección general de publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Alianza. 1992. P. 49.

²⁹*Ibidem*. P. 147.

³⁰ Gudrun Lenkersdorf. *Repúblicas de indios. Pueblos mayas en Chiapas siglo XVI*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2001. P. 237.

Los pueblos de indios fundados en Chiapa en el siglo XVI perduran, en su mayoría hasta nuestros días como cabeceras municipales. A lo largo de los siglos XVII y XVIII vieron mermadas sus tierras comunales, pero persistían como entidades políticas. Donde el terreno lo permitió, aumentó el número de estancias de ganado mayor y menor o de ingenios de azúcar con sus plantaciones de caña. Crecieron las haciendas, y varios pueblos fueron abandonados cuando ya no había tributarios, en particular aquellos como Copanaguastla, Huitatán y Escuintenango.³¹

Así como señala Mario Humberto Ruz de la misma forma que pudo verse en todo el territorio mexicano, “las primeras décadas de nuestro siglo fueron en Chiapas décadas de enfrentamiento y sangre, aunque allí, a diferencia de lo ocurrido en buena parte del territorio nacional, fueron los hacendados los que ganaron desde un inicio la batalla”.³²

Es a partir de 1930 que comienza una crisis de latifundios cafetaleros, “en la década de los setenta terminó virtualmente la figura del peón acasillado”.³³ “Chiapas se convirtió en gran productor de electricidad y petróleo. De nueva cuenta los peones “libres” abandonaron las fincas cafetaleras, cañeras, maiceras, e incluso ganaderas”.³⁴ Estos hombres que dejan de trabajar en las fincas se dedican al trabajo que es ofrecido por el estado en plantas eléctricas y petrolíferas en carreteras y demás desarrollos del estado. Otros de estos hombres no desean

³¹ *Ibidem*. P. 236.

³² Mario Humberto Ruz. *Savia india, floración ladina: apuntes para una historia de las fincas comitecas* (siglos XVIII y XIX). México: Dirección general de publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Alianza. 1992. P. 353.

³³ Pablo González Casanova aclara que se llama “peón acasillado” a los jornaleros que gran parte del año están desocupados y se ven obligados a buscar otros recursos de subsistencia (siembra de pequeñas parcelas en las zonas más desfavorecidas) y, en las temporadas de cosecha, a trabajar en fincas en condiciones semiserviles, con salarios muy bajos y en absoluta inconformidad.

³⁴ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P. 267.

trabajar más de forma dependiente y se adentran en la selva Lacandona para hacer una vida independiente, aunque pobre, “son los que hoy habitan el territorio donde hoy se encuentra el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)”.³⁵

Lo anterior es con respecto a la forma en cómo se desarrolló la hacienda y los territorios y del cómo las comunidades fueron perdiendo sus tierras.

Según el trabajo de Carlos Lenkersdorf entre los tojolabales existe el concepto de baldío. El baldío se refiere al trabajo como esclavos o acasillados, “viene del termino comiteco baldío (en balde, de balde)”³⁶ y se remonta al periodo de la colonia, época en que los tojolabales se encontraban en haciendas en las cuales “los abuelas-abuelos y los madres-padres que allí nacieron, vivieron y murieron, trabajaron “de balde” en beneficio y enriquecimiento de los hacendados”.³⁷

La historia oral de los tojolabales es la vía a través de la cual ha llegado el conocimiento de dicho sistema a este pueblo.³⁸ Este sistema que “se refiere desde la perspectiva tojolabal a la esclavitud, los esclavos y los acasillados.”³⁹ Durante la ejecución del sistema de baldío las comunidades tojolabales “perdieron sus tierras, adquirida por los finqueros. Es un proceso que se repitió con el cambio de la Ley Federal de Reforma Agraria en 1992 que creo las condiciones para terminar con el ejido, que se refiere al campo común de los pueblos, esto provocó a los indígenas

³⁵ *Ibidem*. P. 267.

³⁶ Carlos Lenkersdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 25.

³⁷ Antonio Gómez Hernández. *El ch'ak ab'al: del baldío a la actualidad*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Programa de investigaciones multidisciplinares sobre Mesoamérica y el sureste: Universidad Autónoma de Chiapas, Instituto de Estudios Indígenas: 2002. P. 21.

³⁸ *Ibidem*. P. 21.

³⁹ Carlos Lenkersdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 25.

y fue uno de los factores que condujeron al levantamiento de 1994”.⁴⁰ De aquí la importancia para la memoria histórica el concepto de baldío, luego del cual varios grupos indígenas se reúnen y se integran en organizaciones las cuales no buscan más ser servidumbre o esclava.

1.2.2 ADOCTRINAMIENTO

Los libros del Chilam Balam son textos escritos bajo la dirección de frailes durante los siglos XVI y XVII en la península de Yucatán parte de ellos como traducción de los libros sagrados mayas escritos en pictografía. Poco a poco fueron formándose varios libros del Chilam Balam y en ellos se encuentra toda clase de sabiduría indígena religiosa e histórica. En éstos se atina a ver descripciones sobre religión europea tan diferente a la que los mayas profesaban. Entre otras cosas, podemos leer está; donde nos dicen que “este Dios Verdadero que viene del cielo sólo de pecado hablará, sólo de pecado será su enseñanza. Inhumanos serán sus soldados, crueles sus mastines bravos”.⁴¹ De esta manera no sólo nos habla de religión sino que con ella viene, además, el trato que, según nos dicen, los hombres blancos tuvieron para con los pueblos mayas.

Unos siglos después y luego de la Independencia de México que culmina en 1821, el gobierno de Chiapas obsequió a la Iglesia un dominio casi general con respecto a los asuntos indígenas en todo el Estado.

⁴⁰ *Ibidem*. P. 26.

⁴¹ *El libro de los libros del Chilam Balam*. 2ª. ed. Traducción de textos paralelos de Alfredo Barrera Vázquez y Silvia Rendón. México: Fondo de Cultura Económica, 2005. P. 69.

Así, a través de sus párrocos la Iglesia estaba facultada, como lo había estado durante la Colonia, para registrar nacimientos y defunciones, realizar censos –que servían para fijar los impuestos- supervisar la recaudación de éstos a los indios, así como para amparar sus personas y propiedades. A cambio de ello, el gobierno le autorizaba a percibir sus emolumentos tradicionales, auxiliada en caso necesario por la fuerza civil.⁴²

El problema entonces se crea porque con esto se otorga a la Iglesia un control casi total sobre asuntos indios y sobre la recaudación de impuestos en una zona donde éstos eran el 90% del ingreso para el Estado.

Las haciendas que surgen en los valles de Comitán y Ocosingo son propiedad, algunas de ellas, de eclesiásticos particularmente de frailes dominicos quienes aprovechando su dominio de las lenguas locales y gracias a las facilidades que les daba la legislación tanto como su papel de guías de conciencia, se hicieron de propiedades en la zona. Estos se hicieron de la ayuda real el conocido sínodo y lo obtenido por la fuerza o por grado pues explotaban gratuitamente la mano de obra por concepto de ayuda o limosnas, aunado a la producción de sus propiedades logrando con esto suficiente circulante como para hacer préstamos a otros propietarios o incluso a pueblos.⁴³ Así todo este dinero y poder se concentraba en manos eclesiásticas.

⁴² Jan Rus. *¿Guerra de castas según quién? Indios y ladinos en los sucesos de 1869*. Pág. 150. En Ruz, Mario Humberto. *Savia india, floración ladina: apuntes para una historia de las fincas comitecas* (siglos XVIII y XIX). México: Dirección general de publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Alianza. 1992. P. 415.

⁴³ Mario Humberto Ruz. *Savia india, floración ladina: apuntes para una historia de las fincas comitecas* (siglos XVIII y XIX). México: Dirección general de publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Alianza. 1992. P. 339.

Al inicio de 1960, mediante el movimiento de la teología de la liberación, los curas y los catequistas enseñaron a los indios, acerca del dogma y la fe, y a “expresar su pensamiento, valorar la vida de su comunidad con la palabra de Dios y con la interpretación de la Biblia”.⁴⁴

Sin embargo, los papeles cambian, ya que los curas escuchaban a los indios y no sólo los instruían, sin permitirles el habla, como si éstos no tuvieran nada que decir, incluso “se convirtieron en portavoz de la reflexión de la comunidad y dejaron de ser los maestros que llevaban una reflexión prefabricada”⁴⁵ atendiendo así a la responsabilidad histórica y real que para con los pueblos indios tenía y tiene la Iglesia. Es entonces como los indígenas aprenden de sí y para sí con el fin de sentirse orgullosos de su condición de indios. Los indígenas sabían ya organizarse y llegar a acuerdos, práctica que se ve reforzada.

1.2.3 FORMAS DE GOBERNAR

Durante el siglo XVI “las formas de gobierno local pasaron por cuatro etapas sucesivas: la primera con raíces profundas en tiempos antiguos, la segunda y

⁴⁴ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P. 268.

⁴⁵ Samuel Ruíz García. “Carta pastoral en esta Hora de la Gracia con motivo del saludo de S.S. al Papa Juan Pablo II a los indígenas del continente, Chiapas, 6 de agosto de 1993, fiesta de la Transfiguración del Señor” citado por Pablo González Casanova en *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P. 268.

tercera transitorias, para dar lugar a una cuarta cuyas características dejaron huellas profundas hasta nuestros días.”⁴⁶

La Constitución política elaborada por las Cortes de Cádiz y promulgada en ese mismo lugar el 19 de marzo de 1812 suprimió las diferencias raciales ante la ley con la cual negros, mulatos, españoles, criollos, indígenas y castas adquieren los mismos derechos, y sin embargo se introduce una distinción ante la ley, ésta dictaba que el ejercicio de los derechos ciudadanos se suspendía por “el estado del deudor quebrado o por el estado de sirviente doméstico.”⁴⁷ Lo anterior hace que sea sencillo para un ciudadano de escasos recursos perder el derecho de cargo en el gobierno. Así para 1820 se instauran en el poder principalmente gobernantes ladinos sobre todo en aquellas ciudades mayas donde hay mayor desarrollo económico, dejando entonces casi de lado las formas de gobierno indígenas y sus gobernantes, aunque no absolutamente.

Los tojolabales comitecos, por ejemplo, “acostumbrados a lo largo de dos siglos y medio, de elegir su cabildo, no dejaron de hacerlo. Por tanto, en el año de 1821 Comitán amaneció con dos ayuntamientos. Obviamente el gobierno superior no tardó en ordenar la disolución del ayuntamiento tojolabal.”⁴⁸

La independencia de México es causante de la “gran rebelión de los quichés en Totonicapán, lo que propició en Comitán que los tojolabales perdiesen la última

⁴⁶ Gudrun Lenkersdorf. *Repúblicas de indios. Pueblos mayas en Chiapas siglo XVI*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2001. P. 240.

⁴⁷ *Constitución Política de la Monarquía Española*, promulgada en Cádiz el 19 de marzo de 1812, título II, capítulo IV, artículo 25, P. 63.

⁴⁸ Gudrun Lenkersdorf. *Repúblicas de indios. Pueblos mayas en Chiapas siglo XVI*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2001. P. 238.

de sus representaciones políticas, oficialmente reconocidas.”⁴⁹ Sin embargo, en 1871 los tojolabales cuentan nuevamente con un gobierno municipal propio “llamado La Independencia a lo que los ladinos hacen lo propio y promueven la fundación del municipio de Las Margaritas⁵⁰

Desde entonces, y aún antes, la forma de organizarse políticamente (entre otras cuestiones) de los pueblos indígenas mayas es llegar a “acuerdo”, es ésta una decisión a la cual se llega mediante una asamblea en donde se exponen las razones para tomar un camino u otro.

Un ejemplo de esta forma de llegar al acuerdo la encontramos en los mayas tojolabales por ejemplo, ellos “viven en conjuntos comunitarios, saben y aprecian la pluralidad y diversidad de los miembros de los cuerpos sociales, porque gracias a la diversidad se encuentran soluciones a problemas que requieren las aportaciones múltiples y diversas de todos y cada uno de los miembros.”⁵¹ Se reúnen en asambleas a discutir, a escucharse, a convencerse, a solucionar los problemas o las cuestiones que se suscitan en su comunidad.

Logran llegar a un acuerdo mediante el consenso colectivo y no gracias a la opinión individual, sin embargo, para llegar a acuerdos es muy importante “emparejarse” esto es “acuerdos, convenios tratados y parecidos no funcionan si no se hacen entre iguales. Es decir, los más poderosos y más acomodados tienen que bajar de su “trono” para encontrarse como iguales con los carentes de poder

⁴⁹ *Ibidem* P. 238-239.

⁵⁰ *Ibidem* P. 239.

⁵¹ Carlos Lenkesdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 19.

militar o económico.”⁵² Lo anterior es algo que no han obtenido del gobierno de México ya éste jamás les ha pedido opinión menos aún se han sentado a hablar con ellos como iguales.

1.2.4 VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN

En los libros del Chilam Balam entre cuyos relatos es posible encontrar pasajes históricos precolombinos sobre el pueblo mayas, vemos que se nos refiere que “Enorme trabajo será la carga del Katun porque será el comenzar de los ahorcamientos, el estallar del fuego en el extremo del brazo de los blancos,”⁵³ desde entonces, desde el tiempo de la conquista encontramos las quejas de violencia sufrida por los mayas a manos de los conquistadores, la violencia ejercida es a más de un fuego;

No habrá grandes enseñanzas ni ejemplos sino mucha perdición sobre la tierra y mucha desvergüenza. Será entonces cuando serán ahorcados los Halach Uiniques, Jefes, los Ahaues, Señores príncipes, los Bovates Profetas y los Ah Kines, Sacerdotes-del-culto-solar, de los hombres y de los pueblos mayas. Perdida será la ciencia, perdida será la sabiduría verdadera.⁵⁴

La queja evidente es ante la gran violencia sufrida sobre sus gobernantes y sobre todo el pueblo, pero además de esto está también la discriminación, y en

⁵² *Ibidem*. P. 20.

⁵³ *El libro de los libros del Chilam Balam*. 2ª. ed. Traducción de textos paralelos de Alfredo Barrera Vázquez y Silvia Rendón. México: Fondo de Cultura Económica, 2005. P. 71.

⁵⁴ *Ibidem*. P. 72

tanto, la pérdida de su cultura, la cual fue rechazada por ser considerada idolatra e ignorante, aunado a lo anterior pierden, además, territorio.

Como otros pueblos indígenas americanos los mayas sufrieron también con la introducción de enfermedades traídas desde otro continente y en tanto desconocidas para ellos y con la explotación indiscriminada de mano de obra. Es importante tomar en cuenta la violencia sobre su cultura y su cosmovisión, la cual tuvieron que adoptar al menos en parte para poder sobrevivir. Los levantamientos de indígenas mayas a través de su historia se han dado por una pluralidad de razones en diferentes etapas históricas de estos pueblos y responder a las razones de éstos sólo se logra mediante diversas explicaciones

sin embargo, el denominador común a la respuesta sería la ignorancia de los pudientes y de la población en general; ignorancia combinada con la falta de interés por conocer a los pueblos mayas; ignorancia productora de actos que hacen imposible la sobrevivencia de los indígenas.⁵⁵

Gracias a los antecedentes que he señalado, si bien los que me parecen más importantes y no los únicos, los pueblos mayas se volvieron a rebelar en 1994 ¿por qué y contra qué?

Contra una violencia renovada que ha intentado destruir la identidad, la personalidad, la dignidad de hombres y mujeres a los que les arrebató constantemente sus tierras, los explota en forma inmisericorde, y los hambrea hasta convertirlos en seres pequeñitos que parecen niños de tan poco que han comido en muchas generaciones.⁵⁶

⁵⁵ Carlos Lenkersdorf. *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*. Estado de México: Siglo veintiuno Editores. 2012. P. 19.

⁵⁶ González Casanova, Pablo. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. México: siglo XXI. P. 266.

Sin embargo, el levantamiento zapatista tiene una forma nueva con respecto a levantamientos anteriores y esta es que en esta ocasión no buscan una transformación únicamente para su pueblo, más bien, buscan una participación nacional y llaman a la sociedad civil toda a formar nuevas filas y a sumarse a su causa.⁵⁷

1.3 ¿QUIÉNES SON LOS QUE SON DEL COLOR DE LA TIERRA?

Abordaré aquí algunos antecedentes sobre quiénes componen al Ejército Zapatista de Liberación Nacional y el origen de este ejército, así como el papel que ha desempeñado, sus contactos y redes. Se destacará el gran impacto que el EZLN ha tenido dentro de la política mexicana.

El 6 de agosto de 1969 en Monterrey, Nuevo León, fueron fundadas las Fuerzas de Liberación Nacional (FLN). El grupo tenía la estrategia de acumular fuerzas en silencio y de no enfrentarse con las fuerzas del Estado. En 1972 Cesar Germán Yáñez, quien era uno de los líderes, se estableció en el estado de Chiapas en un campamento denominado “El Diamante” donde operaba el “Núcleo Guerrillero Emiliano Zapata (NGEZ)”. Cinco años después de su fundación, las FLN contaban con redes en Tabasco, Puebla, Estado de México, Chiapas, Veracruz y Nuevo León.⁵⁸

⁵⁷ Se puede leer más claramente en la tercera orden dada en la Primera Declaración de la Selva Lacandona.

⁵⁸ Laura Castellanos. *México armado 1943-1981*. Epílogo y cronología Alejandro Jiménez Martín del Campo. México: Era, 2007. P. 244.

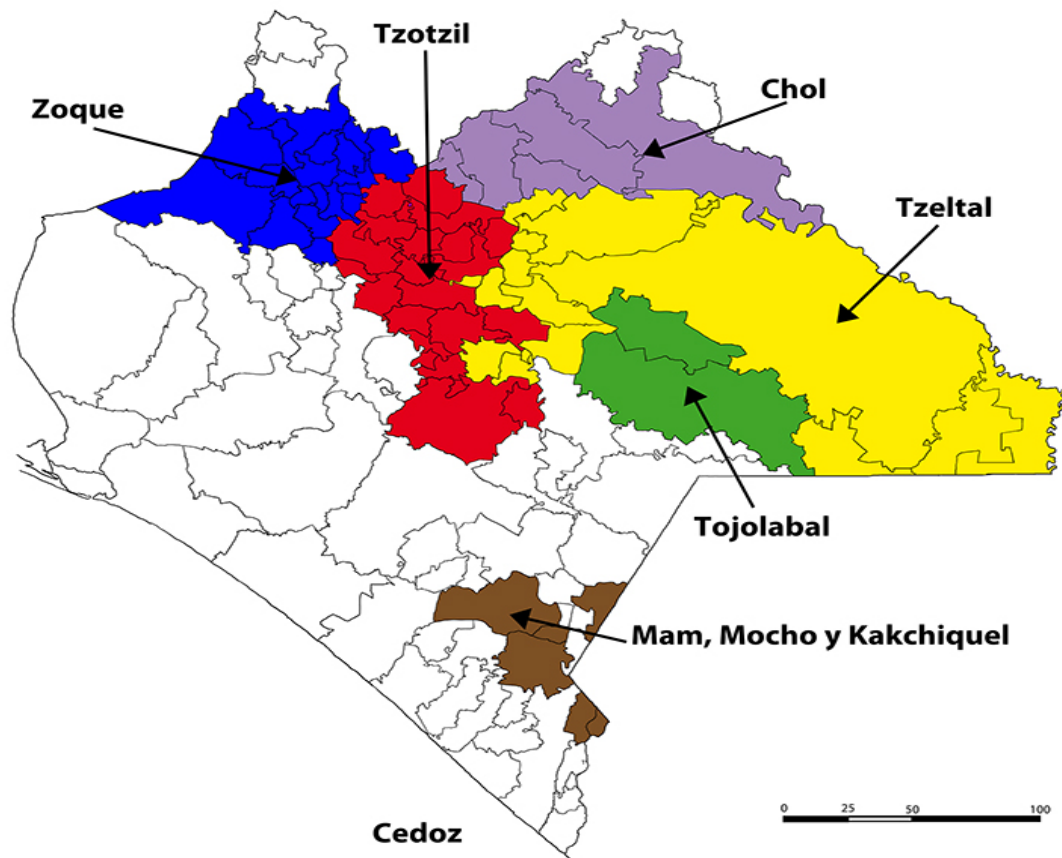
El 14 de febrero de 1974 las FLN fueron atacadas por policías y militares en una de sus principales casas de seguridad: “La casa grande”, ubicada en San Miguel Nepantla, Estado de México. En el operativo participó Mario Arturo Acosta Chaparro, uno de los principales actores de la guerra sucia en México y quien después fue acusado en varias ocasiones por tener vínculos con el crimen organizado.

De 1974 a 1983 la historia de las FLN es un tanto confusa, pues no existen muchos registros de aquella etapa. Durante esta época las FLN realizan incursiones de forma más constante en la Selva Lacandona y reinician la etapa de reclutamiento. Se reclutó a muchos estudiantes de universidades en las que el marxismo cobraba mucha fuerza, como fue el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana y la Universidad Autónoma de Chapingo. Igualmente, durante este periodo (1974-1983) muchas de las actividades de las FLN fueron en el estado de Chiapas. En 1977, por ejemplo, montaron un campamento en Huitiupán, y un año más tarde instalaron una casa de seguridad en San Cristóbal de las Casas.

El trabajo que realizaron las FLN en Chiapas les permitió ir construyendo redes de solidaridad con organizaciones locales que tenían un trabajo previo con los indígenas de la región: personas que impulsaban la formación de cooperativas e indígenas que habían sido animados a desarrollar trabajo comunitario desde la iglesia católica, impulsados principalmente por el obispo Samuel Ruíz. El Frente de Liberación Nacional es el antecedente del Ejército Zapatista de Liberación Nacional aunque “el Ejército Zapatista de Liberación Nacional nace el 17 de noviembre de

1983 en las montañas del Sureste mexicano,⁵⁹ y es el primero de enero del año 1994 cuando se levanta en armas con un ¡YA BASTA!⁶⁰ que se ha convertido en un grito, más de lucha que de resistencia y más de coraje que de simple espera, desde aquel lejano primero de enero de los zapatistas dejaron de vivir a la espera para vivir en la esperanza.

Los indígenas mayas que apoyan al EZLN, aunque con disidencias, son los pertenecientes a las etnias zoques, tzotzil, chol, tzeltal, tojolabal, mam, mocho y kakchiquel. Que se ubican sobre todo en la zona denominada los altos de Chiapas, esta región está caracterizada por valles y selvas, entre ellas la Selva Lacandona.



⁵⁹ *Crónicas intergalácticas EZLN*. Chiapas, México: Planeta Tierra. 1998. P. 65

⁶⁰ *Ibidem*. P. 65.

Las demandas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional al levantarse en armas fueron once: “trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz”⁶¹ las demandas aún continúan pero a veintitrés años de distancia las cosas sí han cambiado, es posible que las demandas cayeran en oídos sordos, es posible que fueran ignoradas por las autoridades a las cuales estaban dirigidas; y sin embargo algo ha cambiado, se ha aprendido, se ha construido, se ha organizado, se ha estudiado, y se ha escrito, pero sobre todo se ha abierto la posibilidad de ser escuchados por otras personas, las de la propia nación y las que forman parte de comunidades distantes, en muchas de las cuales también se está creando.

Un ejército populista,⁶² como lo es el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y a su lucha se le ha analizado desde diversas formas y con múltiples puntos de vista; una de ellas es la controvertida figura del subcomandante insurgente Marcos. El ahora subcomandante insurgente Galeano polarizó tanto la atención como el movimiento propio, tanto así que “el día 6⁶³ el noticiario (llamado Enlace, transmitido por canal 11) dice que Marcos es el hombre más buscado y da su descripción

⁶¹ Comandancia General del EZLN. (1 enero 1994). Primera declaración de la Selva Lacandona. 22 mayo 2016, de EZLN Sitio web: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/01/01/primera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

⁶² Tomo el termino “populista” desde el sentido que le da Enrique Dussel cuando afirma al “populismo” como término que tiene por significado el fenómeno de los regímenes que se originan desde la Revolución Mexicana de 1910, y se expanden desde 1930 en América Latina, es una denominación válida.

Por el contrario, el epíteto peyorativo de “populismo” que se usa para denigrar a los oponentes al Consenso de Washington, al neoliberalismo, y que se refiere a gobiernos latinoamericanos neonacionalista, populares, de protección de la riqueza nacional, uso que se viene dando desde finales del siglo XX, debe ignorarse en las ciencias sociales. En Dussel Enrique. *Filosofías del sur. descolonización y transmodernidad*. México: Akal. 2015. P. 246.

⁶³ El jueves 6 de enero de 1994.

física,”⁶⁴ al pensarse que era él quien estaba al mando del ejército, se pretende exhibir su identidad, que claramente no era indígena. Esto nos habla del importante poder que parecía tener el Subcomandante no sólo al frente al EZLN sino, además, el que evidentemente tenía al enfrentar a las fuerzas armadas de la República Mexicana.

De esta forma nos encontramos con la figura carismática del hombre que pareciera ser la cabeza del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, que en los primeros días y posteriormente en los primeros años, llama mucha atención sobre sí, del cual no se sabe nada y se especula mucho, hasta que el 9 de febrero de 1995 en que se le identifica como Rafael Guillén Vicente.⁶⁵

Actualmente el subcomandante Insurgente Galeano (ya sea como subcomandante insurgente Marcos o como delegado cero, nombres que ha tomado en diferentes momentos) tiene en su autoría comunicados, libros de cuentos, e incluso una novela escrita a dos manos con Paco Ignacio Taibo II. Además, ha intercambiado correspondencia con: José Saramago, Joaquín Sabina, Eduardo Galeano, Baltazar Garzón, Carlos Monsiváis, Luis Villoro, Javier Sicilia, la organización armada Euskadi ta Askatuana y algunos otros personajes pertenecientes a la política y del mundo intelectual, nacional e internacional. Ha sido entrevistado además por personajes como Julio Scherer, Vicente Leñero y Gabriel García Márquez entre muchos otros pertenecientes a revistas, periódicos y medios televisivos de diferentes partes del mundo. La mayoría de sus comunicados

⁶⁴ Griselda Camacho Correa. *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN: apuntes para la historia de los noticiarios por televisión* /Tesis. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2009. P. 72.

⁶⁵ La Redacción. *Marcos, en la mira de Zedillo*. Proceso. 5 agosto 2002. Número1344.

y otros escritos han sido traducidos al italiano, alemán, inglés, francés, portugués y al ruso.

No es sin embargo la figura de Marcos la única que ha destacado en el movimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. También tenemos personajes como la subcomandanta⁶⁶ Ramona, una indígena tzotzil a quien se le vio mucho en los primeros años del levantamiento y quien junto con la mayor Ana María redactaron la Ley Revolucionaria de las Mujeres.⁶⁷ La subcomandanta Ramona murió el 6 de enero de 2006 de cáncer de pulmón, la noticia de su muerte causó diversos homenajes y fue una noticia muy comentada. Otro personaje destacado es el subcomandante insurgente Moisés presentado en un comunicado virtual el día 13 de febrero de 2013,⁶⁸ quien junto con el subcomandante insurgente Galeano o a veces en solitario, firman actualmente comunicados. Otros actores clave son el comandante Tacho quien es pilar clave en tácticas y se ha encontrado al mando del EZLN, o la comandante Esther quien en 2001 se dirigió al Congreso de la Unión en San Lázaro siendo así la portadora del mensaje del Comité Clandestino Revolucionario Indígena del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. La comandanta Esther ha sido además oradora en otros eventos además de una publicación en el periódico la Jornada, en donde habla sobre la necesidad del reconocimiento de derechos indígenas además de los derechos de las mujeres.

⁶⁶ No es un término permitido en español sin embargo es el que se usa para referirse a este personaje.

⁶⁷ Que puede consultarse en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1993/12/31/ley-revolucionaria-de-mujeres/>

⁶⁸ Subcomandante insurgente Marcos. *Ellos y nosotros*. VI.- Las miradas 5. 1 junio 2016, de EZLN Sitio web: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2013/02/13/ellos-y-nosotros-vi-las-miradas-parte-5-mirar-la-noche-en-que-somos-de-la-luna-nueva-al-cuarto-creciente/>

Se han hecho estudios de la forma en cómo se dieron los sucesos de lo que estaba aconteciendo en Chiapas el primero de enero de 1994, ya fuera del día a día en televisión o del día a día en notas periodísticas; Griselda Camacho nos dice que:

el noticiario Enlace de Canal Once del Instituto Politécnico Nacional (IPN) narró lo que sucedía. El sábado 1o. de enero de 1994 indígenas toman los centros de pueblos, sin embargo, es hasta el lunes 3 de enero que el noticiario dio a conocer lo que sucedía en Chiapas.⁶⁹

Las estaciones de televisión no son las únicas impactadas con los hechos pues al parecer los demás centros informativos se encontraban no sólo sorprendidos sino además sin experiencia alguna en una noticia de la trascendencia de lo que entonces sucedía:

El periodista José Gil Olmos de la revista Proceso dice que la mayoría de los periodistas no tenía experiencia en levantamientos armados, su experiencia era en salas de prensa, conferencias, entrevistas y giras electorales. Algunos habían realizado investigaciones y reportajes especiales. Pero, estar en la guerra, nunca. El grueso de los periodistas llegó a Chiapas a cubrir "la guerra sin fusil"; sin conocimientos básicos del territorio, códigos de guerra, no sabían cómo actuar en pleno combate.⁷⁰

En México no se tenían en ese momento periodistas que cubrieran antes una noticia similar. Si bien es imaginable que la situación de varias comunidades en diferentes partes de la República Mexicana está (y estuvieran en ese momento) en una situación social límite, lo suficiente como para levantarse en armas es de

⁶⁹ Griselda Camacho Correa. (2009). *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN: apuntes para la historia de los noticieros por televisión I* Tesis. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2009. P. 41.

⁷⁰ *Ibidem*. P. 41-42.

creerse que esto no sucederá más bien por cierta incredulidad, temor e incluso apatía de la que las personas se apoderan.

El Ejército Zapatista ha recibido apoyo además de distintos lugares de la república Mexicana, desde diversas partes del mundo a través de diferentes colectivos de varios países como son Francia, Italia, Estados Unidos, Grecia, Argentina, Finlandia, Brasil, Roma, Holanda, España, Alemania, Inglaterra, Canadá, el país Vasco, Portugal, Siria, Líbano, Palestina, Jordania y Nueva Zelanda que han mostrado su apoyo mediante cartas dirigidas al Ejército Zapatista a través de la realización de actos y festivales con temas zapatistas.⁷¹

El EZLN realizó del 6 al 9 de agosto 1994 una Convención Nacional Democrática llevada a cabo en un espacio al que llamó “Aguascalientes”, nombrado así en memoria del estado de la República Mexicana que en 1914 amparara a la Soberana Convención Revolucionaria donde entonces acudieran los zapatistas, los villistas y los magonistas, que eran las fuerzas más progresistas de la Revolución mexicana, además de éste y para 1996 son creados otros Aguascalientes que son igualmente sedes de iniciativas político-culturales del zapatismo.

En 1996 el EZLN convoca a la creación del Frente Zapatista de Liberación Nacional encargándole “organizar las demandas y propuestas de los ciudadanos”.⁷² El Ejército Zapatista obtiene las respuestas de estas demandas y propuestas reuniéndolas en lo que llamó “Consulta para la Paz.” En ella preguntaba a la sociedad civil si estaban de acuerdo en que el EZLN dejara las armas y con que

⁷¹ Lo anterior se puede leer en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/category/internacional/>

⁷² <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

firmara con el gobierno unos acuerdos. Los acuerdos serían de la primera de cuatro mesas, y estas mesas tendrían cuatro temáticas:

1. Derechos y cultura indígenas.
2. Democracia y justicia.
3. Bienestar y desarrollo.
4. Derechos de la mujer en Chiapas.

Estos acuerdos serán conocidos como Acuerdos de San Andrés, de los cuales sólo es firmado el de la mesa uno en 1996. La mesa dos no fue firmada y el 2 de septiembre de 1996 el EZLN suspende la negociación a falta de cumplimiento por parte del gobierno de legislar sobre el tema. Las últimas dos mesas que tenían que realizarse entre 1996 y 1997 no se llevan a cabo.

En julio de 1996 en el Aguascalientes de Oventic se celebra el primer encuentro intergaláctico⁷³ con aproximadamente cuatro mil personas venidas desde todos los continentes de la tierra que se dieron cita para acudir al llamado que el EZLN hiciera a través de la Primera Declaración de la Realidad desde el mes de enero de ese año y se trabajó en torno a cinco mesas de trabajo: 1) ¿Qué política tenemos y qué política necesitamos?; 2) La cuestión económica: historias de horror; 3) Todas las culturas para todos. ¿Y los medios? De las pintas al ciberespacio; 4) ¿Qué sociedad qué es no es civil?, y 5) En este mundo caben muchos mundos.⁷⁴

En los trabajos participaron personalidades como: Danielle Mitterrand, Eduardo Galeano, Daniel Viglietti, Alain Touraine, Yvon Le Bot, Carlos Monsiváis,

⁷³ Llamado intergaláctico porque en su convocatoria el portavoz de los rebeldes, el Subcomandante Marcos, invitó a todas las formas sensibles de vida de otros planetas en la galaxia a participar en el evento.

⁷⁴ Crónicas intergalácticas EZLN. Chiapas, México: Planeta Tierra.

Adolfo Gilly, Octavio Rodríguez Araujo, Gisèle Halimi, Tessa Brisac, James Petras, Douglas Bravo, Pablo González Casanova, Luis Villoro, Ofelia Medina y León Gieco, y a su conclusión, el EZLN emitió la Segunda Declaración de La Realidad. En ella, los anfitriones propusieron tejer redes intercontinentales de resistencia contra el neoliberalismo y por la humanidad, sin estructura, sin mando central y sin jerarquía, y de comunicación alternativa contra el neoliberalismo y por la humanidad.⁷⁵

A pesar de que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional expresó ampliamente su disposición al diálogo y a dejar las armas, no por ello dejaron de ser asediados por el Estado mexicano y una muestra de eso es cuando el 22 de diciembre de 1997 se da una masacre en Acteal contra indígenas de una comunidad tzotzil por parte de paramilitares del Partido Revolucionario Institucional (PRI) matando a 45 personas y a 3 neonatos⁷⁶

El año del 2001, se da “la Marcha del Color de la Tierra, una movilización sin precedentes en la historia de México, del Tercer Congreso Nacional Indígena y de la participación de comandancia del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en el Congreso de la Unión.”⁷⁷ Pero no únicamente se dirige el Congreso, además habla al pueblo en la ciudad de México en el zócalo capitalino donde “un millón de personas les dieron la bienvenida a los zapatistas a su llegada a la Ciudad de México, entre ellos el escritor José Saramago; la activista francesa, Danielle

⁷⁵ *Ibidem*. P. 275.

⁷⁶ Se puede consultar datos más completos y consecuencias de este ataque en diversas notas de periódicos, de donde específicamente recabo los datos citados y además ya conocidos es de: <http://www.jornada.unam.mx/2013/12/22/politica/015n1pol>

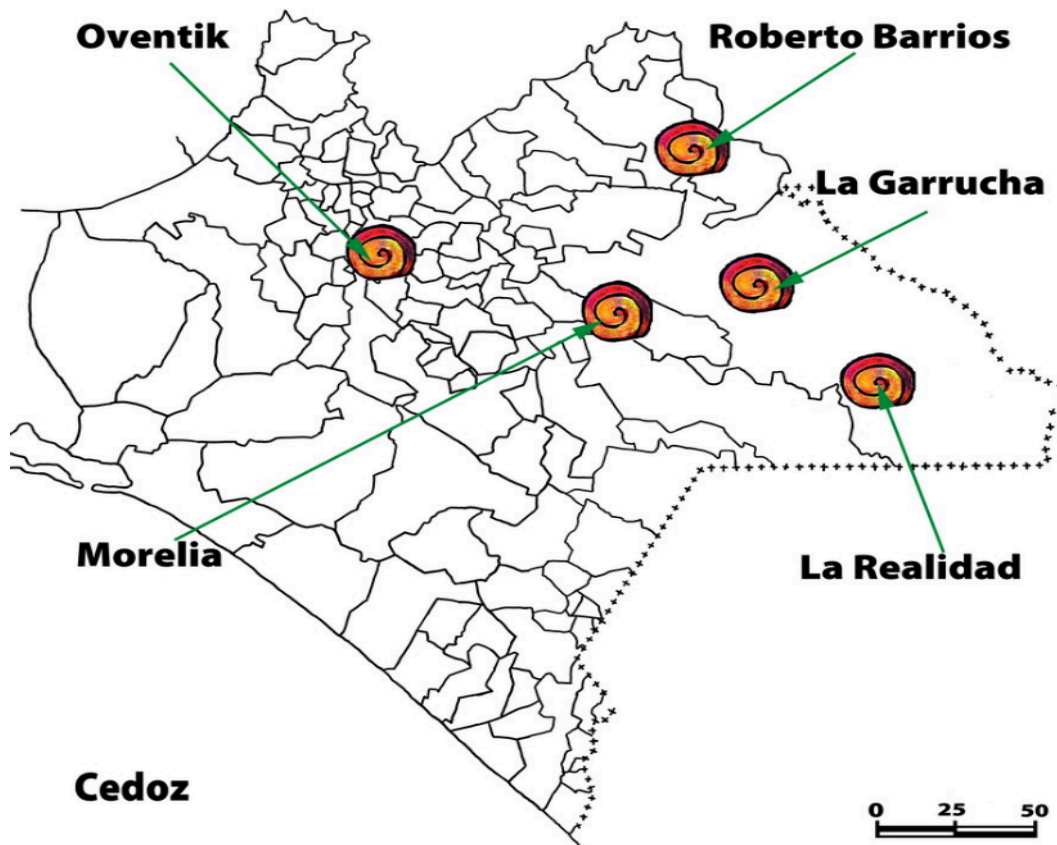
⁷⁷ Ojarasca. Número 167. La jornada. Consultado el 26 de enero 2018 en <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/12/oja167-marcha.html>

Miterrand; el portavoz de la organización internacional Vía Campesina, José Bové.”⁷⁸

El 2 de febrero de 2002 dentro de la realización del Foro Mundial de Porto Alegre, sesenta mil personas se solidarizan con los zapatistas y hacen un llamado al gobierno mexicano para que cumpla con las condiciones necesarias para retomar el diálogo entre el EZLN y el Gobierno.

En el año del 2003 nacen los caracoles que reemplazan a los Aguascalientes. Estos que siguen siendo municipios autónomos, pero se diferencian de los caracoles en que la Comandancia General del EZLN no podrá interferir en la autonomía de este municipio y viceversa, quien sea parte de los concejos autónomos no le será posible recurrir a las fuerzas milicianas e insurgentes pues éstas solo le corresponden al EZLN. Los caracoles que sustituyen a los Aguascalientes quedan en el mismo lugar que los anteriores y esto es básicamente en el mismo lugar que en los municipios donde viven las comunidades indígenas que forman las bases de apoyo del EZLN.

⁷⁸ <http://www.telesurtv.net/telesuragenda/22-anos-del-Ejercito-Zapatista-20141225-0008.html>



El 1 de enero del 2006 el Delegado Zero (subcomandante insurgente Marcos) comienza una gira por los 32 estados de la República Mexicana para promover la otra campaña básicamente una invitación para distanciarse de los tres partidos imperantes en México (PRI, PAN, PRD) y construir una nueva nación.⁷⁹ Ésta culmina el 3 de mayo del mismo año, luego de cuarenta y cinco mil kilómetros

⁷⁹ Se inicia esta campaña luego de los comunicados del comandante Tacho, el comandante Zebedeo, el comandante David, la comandante Kely, la comandante Hortencia y el subcomandante Marcos ofrecidos en San Cristobal de las Casas. Pueden leerse o escucharse en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2006/01/01/palabra-pronunciada-en-san-cristobal-de-las-casas-chiapas/>

recorridos ante los actos de violencia en Atenco,⁸⁰ entonces el delegado Zero se declara en alerta roja y suspende indefinidamente la campaña en demanda de la liberación inmediata e incondicional de todos aquellos que fueron presos en Atenco.

Se lleva a cabo el tercer encuentro de los pueblos zapatistas con los pueblos del mundo el 28 de diciembre de 2007 y al tiempo el primer encuentro de las mujeres zapatistas que llevó por nombre “la comandanta Ramona y las zapatistas”

En enero de 2009 se celebra el primer festival de “La Digna Rabia” convocado por el EZLN y celebrado en el Distrito Federal y en Chiapas. El 9 de enero del mismo año en las inmediaciones de la comunidad de El Carmen Arcotete del municipio de San Cristóbal de las Casas, la policía estatal preventiva disparó, sin justificación legal, contra ocupantes de una camioneta que transportaba alrededor de 45 migrantes indocumentados. Como resultado ejecutaron extrajudicialmente a dos hombres y una mujer además de herir de gravedad a siete personas más.

En agosto de 2013 la escuela zapatista abre, por primera vez, sus puertas a 3000 personas por una semana y el 26 de mayo de 2014 aparece el subcomandante Marcos frente a medios de comunicación para renombrarse como comandante Galeano.

El 26 de febrero de 2016 el juez Juan Marcos Dávila Rangel, Juez Primero de Distrito de Chiapas, suspendió y desechó la orden de aprehensión girada en 1995 contra el líder guerrillero y otros 12 miembros zapatistas, prescribiendo así los

⁸⁰ Se dan una serie de enfrentamientos en el pueblo de San Salvador Atenco en el Estado de México entre la Policía Federal Preventiva (PFP), los habitantes del pueblo, militantes del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) y simpatizantes del EZLN. En estos enfrentamientos murieron dos personas, detuvieron a más de 200 personas y se suscitaron 26 violaciones sexuales a mujeres además de otras acusaciones por violaciones graves de las garantías individuales y por uso excesivo de la fuerza por parte de la PFP.

delitos penales de sedición, motín, rebelión y conspiración por el subcomandante Marcos.

El 29 de febrero de 2016 el EZLN lanza la convocatoria para las actividades de ese año⁸¹ en ella anuncia un encuentro al que llama “L@s Zapatistas y las conCIENCIAS POR LA HUMANIDAD” y el 31 de agosto del mismo año se convoca⁸² al quinto Congreso Nacional Indígena, éste último se celebra del 9 al 14 de octubre de 2016, al celebrarse éste lanzan un comunicado⁸³ en el cual informan que se encuentran en asamblea permanente para nombrar a una candidata independiente “delegada del CNI como candidata independiente que contienda a nombre del Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en el proceso electoral del año 2018 para la presidencia”⁸⁴ de México.

⁸¹ Se puede leer la convocatoria completa en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/02/29/convocatoria-zapatista-a-actividades-2016/>

⁸² <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/08/31/convocatoria-al-quinto-congreso-nacional-indigena/>

⁸³ Llamado “Que retiemble en sus centros la tierra”, se puede consultar completo en: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

⁸⁴ *ibídem*.

*[los extranjeros] enseñaron el miedo;
y vinieron a marchitar las flores.
Para que su flor viviese,
dañaron y sorbieron la flor
de los otros.*

Kahlay de la Conquista
Chilam Balam de Chumayel

CAPÍTULO 2: CONCEPCIONES DEL PODER POLÍTICO

Existen incontables y diversas situaciones sociales en las cuales algunos determinan y condicionan las conductas de otros; incluso aún, en contra de su voluntad. Todo esto tiene que ver con el poder que va, algunas veces bidireccionalmente, y muchas otras unidireccionalmente entre personas o facciones. Para exponer más claramente lo anterior, el presente capítulo está dedicado a la deconstrucción de los conceptos y apreciaciones acerca del tema del poder y del Estado de algunos de los autores más representativos de la historia del pensamiento político. No es ésta una revisión completa de la historia del concepto del poder dentro de la filosofía política, es una selección de algunos de los exponentes más consultados aquí sobre el tema, para lograr, a través de ellos, cimentar una aproximación al asunto que me ocupa que es el del poder.

Prácticamente es inexistente la teoría política que no se exprese sobre lo que es el poder, esto de forma directa o indirecta, y en la forma de poder en que se apoyan los regímenes sociales. En tanto, es importante conocer lo que es el Estado y a través de esto hacernos la pregunta ¿qué es el poder?, y si una persona u organismo tiene poder lícito sobre otra, entonces tendría el derecho de forzarla a hacer ciertas cosas, ¿no es acaso indignante que alguien elija lo que otra persona debe hacer sin importar las opiniones y deseos propios? Entonces ¿cómo se ejerce el poder? Parece incluso más espinoso el que una persona u organismo tenga la posibilidad o incluso el derecho para castigar a otro si el primero se rehúsa a actos a los que el segundo no tiene deseo alguno de cometer. La importancia de responder a las anteriores preguntas radica en que “investigar como son las cosas

ayuda a explicar cómo pueden ser, y la investigación sobre cómo pueden ser las cosas es esencial para la valoración de cómo deberían ser”⁸⁵ Al estudiar el poder, la cuestión teórica que planteo versa sobre los mecanismos principalmente, pero también acerca de sus efectos sobre las personas y por consecuencia el impacto que recae en su cotidianidad, su filosofía y su cosmovisión.

2.1 CLÁSICOS ANTIGUOS Y MODERNOS

Inicialmente hago referencia de Aristóteles quien es un clásico antiguo y de Maquiavelo quien es un clásico moderno. Ambos son clásicos reconocidos en este tema. Estos autores tratan sobre todo acerca de los diferentes sistemas de Estado en que se puede vivir y cómo preservarlo.

La importancia de hablar del Estado radica en que es éste a quien le asiste, dentro de una sociedad, el derecho de dar órdenes, crear leyes y sancionar a quienes no las obedezcan. Puesto que en México vivimos en una democracia parto de ésta para un análisis.

Para Aristóteles, quien nació en Grecia en el año 384 a. C. “en las democracias el soberano es el pueblo, y en las oligarquías, por el contrario, lo es la minoría”⁸⁶ En el México actual podríamos contar con que lo que gobierna es más una oligarquía que una democracia, si bien, para el mismo Aristóteles las dos opciones son asequibles y opina que

⁸⁵Jonathan Wolff. *Filosofía política, una introducción*. Prólogo de Josep María Terricabras. Barcelona, España: Ariel. 2012. P. 19.

⁸⁶Aristóteles. *La política*. Notas e Introducción Antonio Gómez Robledo. México: UNAM. 1963. P. 260.

la oligarquía y la democracia pueden ser ambas aceptables, por más que se aparten de la estructura ideal, pero sí se extrema una u otra, la constitución empezará por deteriorarse y acabará por no ser siquiera una constitución. Y por esto el legislador y el político no pueden dejar de conocer cuáles ordenamientos democráticos conservan la democracia y cuáles la destruyen y cuáles ordenamientos oligárquicos hacen lo propio con la oligarquía. Ni una ni otra, en efecto, pueden existir y perdurar sin incluir tanto a los pobres como a los ricos.⁸⁷

Entonces bien, es menester el conocimiento de los límites en la democracia, lo que la sostiene y lo que la conserva para con ello mantenerla y a través de ella mantener el poder. Ahora bien, el Estado busca tener poder y lo logra a través de una maquinaria que es sostenida por un ejército. Al respecto, el italiano Maquiavelo nos dice en el año de 1513 que “el príncipe (que es quien ostenta el poder) cuyo gobierno descansa en soldados mercenarios no estará nunca seguro ni tranquilo, porque están desunidos, porque son ambiciosos, desleales, valientes entre los amigos pero cobardes cuando se enfrentan a enemigos”⁸⁸ no obstante, al traer esto a la actualidad la mayoría de los Estados capitalistas, como son la mayoría de los países del primer mundo, tienen ejércitos que actúan más bajo formas mercenarias que por ideologías. Es este aparato de Estado el que mantiene el poder a través de la democracia.

Para lograr entonces la conservación del poder hay que saber cómo proceder, para con ello conservarlo, para lograrlo Aristóteles propone que la fórmula es:

⁸⁷ *Ibidem*. P. 339.

⁸⁸ Nicolás Maquiavelo. *El Príncipe*. 6ª ed. Comentado por Napoleón Bonaparte. Buenos Aires, Argentina: Espasa-Calpe. 1948. P. 169.

suprimir a los de ánimo indómito; no permitir las comidas en común, ni las asociaciones, ni la educación, ni nada semejante, antes bien precaver todo aquello de que suelen engendrarse estas dos cosas que son la grandeza de espíritu y la confianza del individuo en sí mismo; ni tampoco permitir la formación de escuelas ni otras agrupaciones intelectuales, sino, por el contrario, emplear todos los medios con el fin de que los ciudadanos se desconozcan unos a otros lo más posible (porque el conocimiento engendra gran confianza recíproca).⁸⁹

Es ésta una fórmula dada por Aristóteles sobre la forma en cómo debe mantenerse al pueblo una vez obtenido el poder, esta es la manera de actuar de un gobernante con respecto al pueblo. Maquiavelo nos dice además acerca de quienes han dado el poder al gobernante que “el que llegue a príncipe mediante el favor del pueblo debe esforzarse en conservar su afecto, cosa fácil, pues el pueblo sólo pide no ser oprimido. Pero el que se convierta en príncipe por el favor de los nobles y contra el pueblo procederá bien si se empeña ante todo en conquistarlo.”⁹⁰ Entonces Maquiavelo intenta una conciliación de quien ostenta el poder con sus gobernados y con el pueblo, para así tener la captación del poder por mayor tiempo. De igual forma nos habla de lo sencillo que en realidad es tener al pueblo contento, simplemente no oprimiéndolo.

⁸⁹ Aristóteles. *La política*. Notas e Introducción Antonio Gómez Robledo. México: UNAM. 1963. P. 347.

⁹⁰ Nicolás Maquiavelo. *El Príncipe*. 6ª ed. Comentado por Napoleón Bonaparte. Buenos Aires, Argentina: Espasa-Calpe. 1948. P. 63.

2.2 PENSADORES DE LA ILUSTRACIÓN

Montesquieu, John Locke y Rousseau son a los autores que usaré como abanderados de la Ilustración. Estos autores comienzan por preguntarse sobre la naturaleza del hombre y sobre el sistema que el Estado debería llevar al gobernar, basándose en esta naturaleza.

Sobre el Estado, John Locke quien naciera en Inglaterra en el año de 1632 afirma que los seres humanos son naturalmente libres, independientes e iguales en tanto que, su naturaleza no es encontrarse bajo el mando de ningún sistema o persona específica, ya que “el soberano que reclama tener autoridad sobre alguien sólo tiene derecho a esa autoridad si la persona afectada se ha sometido a ella por medio de su consentimiento.”⁹¹ La razón de lo anterior está dada ya que Locke opina que “todos los hombres nacen con un doble derecho. El primero es el de libertad de su propia persona, y ningún otro hombre tiene autoridad sobre ella, porque en cada hombre reside la libre disposición de la misma.”⁹² Entonces, si esto es así, si nacemos con total libertad bajo la que nadie puede tener poder alguno ¿cómo es que el Estado tiene el derecho en automático sobre nosotros?

Más tarde otro inglés Thomas Hobbes en su obra *Leviatán*, publicada en 1651, nos habla sobre lo que es el Estado haciendo una crítica de la naturaleza propia en el hombre y cómo de ella dimanaría el anterior afirmando que:

⁹¹ John Locke. *Segundo tratado sobre el Gobierno Civil*. Traducción, prólogo y notas de Carlos Mellizo. Madrid, España: Alianza Editorial. 1998. P. 54.

⁹² John Locke. *Ensayo sobre el gobierno civil*. 3ª. Ed. Prólogo de Luis Rodríguez Aranda. Traducción de Armando Lázaro Ros. Buenos Aires, Argentina. Aguilar. 1963. P. 211.

un hombre artificial, aunque de mayor estatura y robustez que el natural para cuya protección y defensa fue instituido; y en el cual la soberanía es un alma artificial que da vida y movimiento al cuerpo entero; los magistrados y otros funcionarios de la judicatura y del poder ejecutivo, nexos artificiales; la recompensa y el castigo (mediante los cuales cada nexo y cada miembro vinculado a la sede de la soberanía es inducido a ejecutar su deber) son los nervios que hacen lo mismo en el cuerpo natural; la riqueza y la abundancia de todos los miembros particulares constituyen su potencia; la *salus populi* (la salvación del pueblo) son sus negocios; los consejeros, que forman sobre cuantas cosas precisa conocer, son la minoría; la equidad y las leyes, una razón y una voluntad artificiales; la concordia, es la salud; la sedición, la enfermedad; la guerra civil, la muerte.⁹³

Hobbes construye así al Estado con atributos de un cuerpo humano, similar en sus funciones, acciones e incluso padecimientos. La justificación de su existencia es que el Estado:

es la causa final, fin o designio de los hombres (que naturalmente aman la libertad y el dominio sobre los demás) al introducir esta restricción sobre sí mismos es el cuidado de su propia conservación y, por añadidura, el logro de una vida más armónica; es decir, el deseo de abandonar esa miserable condición de guerra que, es consecuencia necesaria de las pasiones naturales de los hombres.⁹⁴

Para Hobbes el Estado es una máquina perfecta semejante al cuerpo humano y vivir sin ésta sería tanto como caer en una guerra en la cual todos lucharíamos contra todos, por tanto, no hay nada peor que una vida sin protección del Estado, pues en ausencia de éste la naturaleza humana nos guiaría a sucesos de conflicto

⁹³ Tomas Hobbes. *Leviatán*, Madrid, Alianza Editorial. 1994. P. 98.

⁹⁴ *Ibidem*. P. 114

extremo. Es ésta entonces la justificación a la toma de nuestra libertad por parte del Estado para Hobbes.

Ahora bien, el fin de la creación del Estado es proteger a las personas que se encuentren dentro de su territorio de cualquier tipo de violencia ilegítima, en tanto la ciudadanía está dispuesta a ceder el poder de la violencia a este Estado es así que “muchas veces se diga que el estado posee dos características esenciales: mantiene el monopolio de la violencia o coerción legítima; y ofrece protección a todos los que se hallan en su territorio.”⁹⁵ Sin embargo, no todos los Estados ofrecen protección para todos los ciudadanos residentes dentro de sus fronteras, no sólo porque es frecuente que fracase en esta empresa sino porque muchos de estos “estados hacen caso omiso de la situación crítica en que viven las minorías desfavorecidas, especialmente aquellas que pertenecen a determinados grupos étnicos. Peor aún: “en algunos casos extremos, estas minorías sufren una violencia ilegítima por parte del estado mismo en forma de persecuciones, purgas o <<limpiezas étnicas.>>”⁹⁶ Ante esta forma de violencia y peligro, Locke afirma que “es razonable y justo que yo tenga derecho a destruir aquello que me amenaza con la destrucción. Por la ley fundamental de la Naturaleza el hombre debe defenderse en todo lo posible; cuando le es imposible salvarlo todo, debe darse la preferencia la salvación del inocente.”⁹⁷ De esta manera Locke resuelve esta falta para los

⁹⁵ Jonathan Wolff. *Filosofía política, una introducción*. Barcelona, España: Ariel. 2012 Pág. 56

⁹⁶ *Ibidem*. P. 56

⁹⁷ John Locke. *Ensayo sobre el gobierno civil*. 3ª. Ed. Prólogo de Luis Rodríguez Aranda. Traducción de Amando Lázaro Ros. Buenos Aires, Argentina. Aguilar. 1963. P. 43 (Biblioteca de Iniciación Filosófica; 40).

ciudadanos que pudieran carecer en algún momento de protección por parte del Estado.

Ahora bien, acercándonos al filósofo francés Montesquieu dice que “cuando en la república, el poder soberano reside en el pueblo entero, es una democracia. Cuando el poder soberano está en manos de una parte del pueblo, es una aristocracia.”⁹⁸ De acuerdo a esto podríamos afirmar que en México lo que gobierna es una aristocracia, pues es sabido que se ejerce la democracia en México a través de jornadas electorales que resultan dudosas con respecto a su legalidad, además del fuerte abstencionismo existente en cada ocasión.

Pasando a la definición de poder para los autores de la ilustración, la definición de poder que nos ofrece Hobbes es que “el poder de un hombre lo constituyen los medios que tiene a la mano para obtener un bien futuro que se le aparenta como bueno”.⁹⁹ Por consiguiente, “para asegurarse la felicidad uno debe ser poderoso.”¹⁰⁰ Aquí Hobbes hace alusión a todas las formas de poder y no únicamente a los medios materiales. Si se ha de pensar de esta manera es quizás limitada la felicidad para una buena cantidad de personas especialmente regiones empobrecidas, pues con el poder adquisitivo se compra no solo lo material, sino también el bienestar como la seguridad y la salud.

⁹⁸ Charles Louis de Secondat Montesquieu. *Del espíritu de las leyes*. 12ª ed. Estudio preliminar de Daniel Moreno. México. D. F.: Porrúa 1998. P. 8.

⁹⁹ Citado por Jonathan Wolff en su libro *Filosofía política: una introducción*. P. 27.

¹⁰⁰ Jonathan Wolff *Filosofía política, una introducción*. Barcelona, España: Ariel. 2012 P. 27

También nos dice Hobbes que “el poder de un hombre (universalmente considerado) consiste en sus medios presentes para obtener algún bien manifiesto futuro”¹⁰¹ la razón para alcanzar estos bienes es la búsqueda de la felicidad segura.

Sin embargo, el poder no son únicamente los medios materiales, existen otros, los que Hobbes llama naturales “poder natural es la eminencia de las facultades del cuerpo de la inteligencia, tales como una fuerza, belleza, prudencia, aptitud, elocuencia, liberalidad o nobleza extraordinarias.”¹⁰² Los anteriores al parecer pueden ser tan importantes como las previas formas de poder. La suma de estos poderes la vemos cuando nos dice que:

El mayor de los poderes humanos a el que se integra con los poderes de varios hombres unidos por el consentimiento de una persona natural o civil; tal es el poder de un Estado; o el de un gran número de personas, cuyo ejercicio depende de las voluntades de las distintas personas particulares, como es el poder de una facción o de varias facciones coaligadas. Por consiguiente, tener siervos es poder; tener amigos es poder, porque son fuerzas unidas.¹⁰³

Hobbes opina que son poder también la afabilidad, la nobleza, la elocuencia y sólo después las ciencias que constituyen un poder pequeño, pero además “también la riqueza, unida con la liberalidad, es poder, porque procura amigos y siervos. Sin liberalidad no lo es, porque en este caso la riqueza no protege, sino que se expone a las asechanzas de la envidia.”¹⁰⁴

¹⁰¹ Tomas Hobbes. *Leviatán*, Madrid. Alianza Editorial. 1994. P. 74.

¹⁰² *Ibidem* P. 74.

¹⁰³ Tomas Hobbes. *Leviatán*. 2 t. Madrid: Alianza Editorial. 1994. P. 74.

¹⁰⁴ *Ibidem*. P. 74.

Ahora bien, John Locke entiende por poder político “el derecho de hacer leyes que estén sancionadas con la pena capital y, en su consecuencia, de las sancionadas con penas menos graves, para la reglamentación y protección de la propiedad; y el de emplear las fuerzas del Estado para imponer la ejecución de tales leyes.”¹⁰⁵ La definición anterior es la que ejercen la mayoría de las repúblicas capitalistas actualmente.

Para Hobbes, el ejercicio del poder es a través de valores, los cuales deben observarse y expresarse por parte del Estado mediante “cargos de mando, judicatura, empleos públicos, o en los nombres y títulos introducidos para distinguir semejantes valores.”¹⁰⁶ Así, la obediencia es uno de estos valores, ceder el paso, mostrar signos de amor o temor, apreciar, exaltar o felicitar, hablar con consideración, creer, confiar, apoyarse en otro nos dice Hobbes y sin embargo, también que estos valores son “naturales, tanto con Estados como sin ellos.”¹⁰⁷ Si bien aclara que es posible que en diversos Estados estos valores varíen, y a pesar de ello lo que no varía es que el Estado es la fuente de estos y “los hombres honran a quienes los poseen, porque son otros tantos signos del favor del Estado; este favor es poder”.¹⁰⁸

Para ejercer el poder, en el año de 1762, nos dice Rousseau en su obra *el contrato social* que “el autor de la ley sabe mejor que nadie cómo debe ser ejecutada e interpretada”,¹⁰⁹ entonces bajo esta premisa un individuo debería obedecer al

¹⁰⁵ John Locke. *Ensayo sobre el gobierno civil*. 3ª. Ed. Prólogo de Luis Rodríguez Aranda. Traducción de Amando Lázaro Ros. Buenos Aires, Argentina. Aguilar. 1963. P. 29.

¹⁰⁶ Tomas Hobbes. *Leviatán*. Madrid. Alianza Editorial. 1994. P. 74.

¹⁰⁷ *Ibidem* P. 74.

¹⁰⁸ *Ibidem* P. 74.

¹⁰⁹ Jean-Jacques Rousseau. *El contrato social o principios de derecho político*. 7ª Edición. México

Estado, pues es este quien sabe cómo debe manejarse el poder, empero hay quien recurre a la fuerza contra el Estado para no someterse al poder que éste ejerce por creerlo injusto. Ante lo que Locke opina que “al recurrir a la fuerza, no teniendo derecho alguno a someterme a su poder, sea con el pretexto que sea, yo no tengo derecho a suponer que quien me arrebatara mi libertad no me arrebatará también todo”¹¹⁰ entonces estamos hablando aquí de una pérdida de la libertad, que es lo que supone Locke que se pierde si se obedece ciegamente al Estado. Ante esta pérdida Rousseau habla de “renunciar a su libertad es renunciar a su condición de hombre, a los derechos de la humanidad y aún a sus deberes... semejante renuncia es incompatible con la naturaleza del hombre: despojarse de la libertad es despojarse de moralidad”,¹¹¹ básicamente entonces Rousseau nos dice que al perder la libertad el hombre deja de ser lo que en esencia lo hace ser un hombre.

2.3 CRÍTICOS MODERNOS

Desde el punto de vista marxista utilizaré a Gramsci y a Ágnes Heller, igualmente a Foucault quien tiene una impronta marxista. Recorro a ellos para este apartado ya que su influencia y luz sobre el tema del poder y la política me parecen los más apropiados.

D. F.: Porrúa.1982. P. 35.

¹¹⁰ Locke, John. *Ensayo sobre el gobierno civil*. 3ª. Ed. Prólogo de Luis Rodríguez Aranda. Traducción de Armando Lázaro Ros. Buenos Aires, Argentina. Aguilar. 1963. P. 45.

¹¹¹ Rousseau, Jean-Jacques. *El contrato social o principios de derecho político*. 7ª Edición. México D. F.: Porrúa.1982. P. 47.

El francés Foucault nacido en 1926, nos dice sobre el Estado que “la soberanía es la teoría que va del sujeto al sujeto, que establece la relación política del sujeto con el sujeto... la teoría de la soberanía se asigna, en el comienzo una multiplicidad de poderes, un momento de unidad fundamental y fundadora, que es la unidad de poder”,¹¹² nos habla el autor entonces de legalidad y privilegios que determinadas personas tendrían sobre otras y que utilizaría como medios de dominación. Ahora bien para consolidarlas “las instituciones disciplinarias han secretado una maquinaria de control que ha funcionado como un microscopio de la conducta; las divisiones tenues y analíticas que han realizado han llegado a formar, en torno de los hombres, un aparato de observación, de registro y de encausamiento de la conducta.”¹¹³ Estas instituciones están lideradas por el Estado que es el principal aparato de observación y de mando, sin embargo no está sólo, ha diseñado algunos otros aparatos como los educativos para observar y encausar también.

Foucault sugiere así que “el aparato disciplinario perfecto permitiría a una sola mirada verlo todo permanentemente. Un punto central sería a la vez fuente de luz que ilumina todo lo que debe ser sabido: ojo perfecto al cual nada se sustrae y centro hacia el cual están vueltas todas las miradas.”¹¹⁴ El Estado sobre el cual nos habla Foucault no es un ente en sí mismo, desde luego es una institución regulada por sujetos con deseos propios, uno entre ellos quien dirige al Estado, como el príncipe del que habla Maquiavelo.

¹¹² Foucault, Michel. *Defender la sociedad*: Curso en el College de France (1975-1976). Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica, 2001. P. 43.

¹¹³ *Ibidem*. P. 147.

¹¹⁴ *Ibidem*. P. 178.

Sobre el príncipe o gobernante, Gramsci quien naciera en Italia en 1891 opina que “el príncipe moderno debe ser, y no puede dejar de ser, el abanderado y el organizador de una reforma intelectual y moral, lo cual significa crear el terreno para un desarrollo ulterior de la voluntad colectiva nacional popular hacia el cumplimiento de una forma superior y total de civilización moderna”¹¹⁵ Es ésta una idea más de índole ilustrada, pues no busca gobernar sin más u obtener el poder sin importar que, la idea es la voluntad que debe ser generalizada y con ella lograr el poder que será ejercido por uno entre muchos.

Durante el ejercicio del poder Gramsci nos habla de que “una parte importante de la actuación del príncipe moderno deberá dedicarse a la cuestión de una reforma intelectual y moral, es decir, a la cuestión religiosa o de una concepción del mundo”.¹¹⁶ Esto a diferencia de ideas anteriores radica en que se comienza a pensar en el pensamiento del populo, el que ostente el poder debería, según nos dice Gramsci, lograr una filosofía colectiva, que permita crear una conciencia global entre todos los subalternos. Estamos hablando pues de una educación para el pueblo.

Ahora bien “toda formación de una voluntad colectiva nacional-popular es imposible si las grandes masas de los campesinos cultivadores no irrumpen “simultáneamente” en la vida política.”¹¹⁷ Para esto deben tener al alcance esta “vida política”, pero también alcanzar esta conciencia colectiva que es algo muy difícil de

¹¹⁵ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 15.

¹¹⁶ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 82.

¹¹⁷ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 82.

obtener si el campesino está sobre todo preocupado en subsistir y en abastecerse de lo primordial para su vida cotidiana.

Entonces bien pasando a las opiniones sobre el poder, Ágnes Heller opina en 1981 en una entrevista con Fernando Adornato que “siempre ha estado en estrecha relación con la cuestión de la legitimación”¹¹⁸ pues es, según nos dice, no una cuestión sino meramente social, ejemplo de esto es que:

En la relación entre un capataz y un obrero no habrá de ser considerada como una represión ejercida por el poder si entre ambos no existe una desigualdad social.
Sin embargo, si la desigualdad se identifica con una desigualdad social entonces la autoridad habrá de ser considerada como una función de poder¹¹⁹

Un poco en relación con esto Foucault dice que “hablando con propiedad, nadie es el titular del poder; y, sin embargo, el poder se ejerce siempre en una determinada dirección, con los unos de una parte y los otros de otra; no se sabe quien lo detenta exactamente; pero se sabe quien no lo tiene.”¹²⁰ Nos dice, además, que el poder no es posesión de la clase que domina, es más bien algo que se ejerce, en este sentido apoya a Heller.

Para finalizar este capítulo me gustaría terminar con una cita de Foucault que recuerda a las preguntas hechas aquí en un principio “¿puede el soberano reclamar concretamente a sus súbditos el derecho de ejercer sobre ellos el poder de vida y

¹¹⁸ Heller, Ágnes. *Para cambiar la vida*. Barcelona, España: Crítica. 1981. P. 34.

¹¹⁹ *Ibíd.* P. 34.

¹²⁰ Michel Foucault. *Estrategias del poder*. 2 vol. Traducción de Fernando Álvarez Uria y Julia Varela. Barcelona, España: Paidós, 1994. P. 407

de muerte, es decir, el poder liso y llano de matarlos? ¿la vida no debe estar al margen del contrato, en la medida en que fue el motivo primero, inicial y fundamental de éste?”¹²¹ yo diría además ¿hasta dónde estamos dispuestos a entregar para obtener del Estado la protección que inicialmente no parece estar otorgando?

¹²¹ Foucault, Michel. *Defender la sociedad*: Curso en el College de France (1975-1976). Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica, 2001. P. 219.

*No estamos proponiendo un mundo nuevo, apenas algo muy anterior: la
antesala del nuevo México.*

CCRIC-CG del EZLN

12 de junio 1999

CAPITULO 3: EL PODER EN LAS DECLARACIONES DE LA SELVA

LACANDONA

El presente capítulo está dedicado a analizar la evolución del concepto del poder contenido en las declaraciones de la Selva Lacandona y en el comunicado que lleva por nombre “que retiemble en sus centros la tierra.” Las declaraciones de la Selva Lacandona son seis, y éstas fueron lanzadas entre enero de 1994 y junio de 2005. Es posible ver en ellas, la evolución del concepto del poder que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional fue formando con los años y con el trabajo realizado. Finalmente, el comunicado “que retiemble en sus centros la tierra” fue dado a conocer el 14 de octubre de 2016. Este último es de crucial importancia porque contiene un concepto más sólido y más terminado respecto del poder que los zapatistas ejercen y han creado, de ahí que opte por incluirlo a la par de las declaraciones.

La forma en que analizo las declaraciones es; antes que nada identificar al destinatario del documento, ya que aunque algunas veces se dirigen a las mismas personas, también sucede que incluyen a otras más. Posteriormente el análisis del documento, la forma en como se encuentra estructurado y las iniciativas o llamados de éste pues varían. Las declaraciones de la Selva Lacandona varían en su iniciativa y estructura, una de ellas, como la primera, es una declaración de guerra, otras más son convocatorias y otras son anuncios, lo que nos habla de un objetivo diferente en cada una. De cada declaración es posible observar un ejercicio del poder diferente, en un principio un uso muy liberal, esto es de ideas libres y sin prejuicios, y luego, conforme se avanza en el tiempo, las declaraciones emplean un

concepto de poder más propio de las formas de organización de los pueblos mayas como el zoque, el tzotzil, el chol o el tojolabal.¹²²

3.1 HOY DECIMOS ¡YA BASTA!: PRIMERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 1º DE ENERO 1994

Las primeras palabras con que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional se manifiesta al mundo son las ofrecidas a través de la primera Declaración de la Selva Lacandona. Esta es leída por primera vez por un miembro del Ejército Zapatista, el comandante Felipe, que se encontraba en el balcón del palacio municipal de San Cristóbal de las Casas, sitio que tenían tomado desde esa madrugada del 1º de enero de 1994. Fue este documento una proclamación de guerra, pues la declaran libre y abiertamente, aunque no es éste su único propósito. Esta declaración es dirigida al pueblo de México y al ejército federal mexicano y fue firmada por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena- Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (CCRI-CG del EZLN).

Organizan esta declaración comenzando por una introducción de la lucha de su pueblo por subsistir a la esclavitud, la guerra de independencia, las intervenciones francesa y estadounidense y la revolución mexicana. Es debido a lo anterior, afirman, que entre el pueblo surgieron líderes propios tales como Villa y Zapata, encontrándose como un grupo desposeído, se basan entonces en su derecho constitucional para justificar su declaración de guerra. Solicitan además la

¹²² Figura 2 como cuadro comparativo.

intervención de organismos internacionales como reguladores y dan seis órdenes a su propio ejército de la forma en como deben actuar mientras avanzan a la capital del país.¹²³

Finalmente hacen un llamado al pueblo de México con el cual piden la participación y apoyo al plan lanzado en la declaración, aclarando que no dejarán de pelear hasta que se logre el cumplimiento de sus demandas y puedan formar un país libre y democrático.

La iniciativa de este llamado es una declaración de guerra que mediante la legitimidad que da la Constitución¹²⁴ pide avanzar a sus fuerzas armadas a la capital del país venciendo al ejército federal mexicano. Sus demandas son: “trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.”¹²⁵ Así pues el objetivo de este documento es una declaración de guerra pero además una demanda de sus carencias y sus razones para esta declaración, para tomar las armas, además de una serie de ordenes dadas a su propio ejército.

Una primera interpretación podría decir que hacen uso de una doctrina liberal, es decir, de ideas libres y sin prejuicios, con respeto a las libertades individuales. Apoyándonos en Locke quien nos dice que “todos los hombres nacen con un doble derecho. El primero es el de libertad de su propia persona, y ningún otro hombre

¹²³ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 33,34.

¹²⁴ Hacen cita al artículo 39 Constitucional que reza “*la soberanía nacional reside esencial y originalmente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo el tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.*” En EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 33.

¹²⁵ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 35.

tiene autoridad sobre ella, porque en cada hombre reside la libre disposición de la misma,”¹²⁶ vemos entonces que los miembros del Ejército Zapatista ejercen su derecho a la libertad, y así es que en esta declaración emplean la Constitución, específicamente del artículo 39, el cual le da el poder al pueblo de poner o deponer para gobernar a quien le parezca que es mejor para ese trabajo.

En esta declaración nos informan que ellos, quienes la emiten son

producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, luego por promulgar nuestra Constitución y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de leyes de Reforma y el pueblo se rebeló formando sus propios líderes...¹²⁷

Boaventura De Sousa Santos dice que “la demanda de justicia histórica no es otra cosa que la denuncia de la brutal falta de solidaridad nacional a lo largo de siglos”,¹²⁸ la queja del Ejército Zapatista fue muy clara: estuvieron siendo ignorados desde siglos atrás, mientras el país se fue creando y transformando los pueblos mayas fueron olvidados por el Estado.

El Ejército Zapatista siguió además a Montesquieu al afirmar que cuando “el poder soberano reside en el pueblo entero, es una democracia.”¹²⁹ Para hacer uso

¹²⁶ John Locke. *Ensayo sobre el gobierno civil*. 3ª. Ed. Prólogo de Luis Rodríguez Aranda. Traducción de Armando Lázaro Ros. Buenos Aires, Argentina. Aguilar. 1963. P. 211 (Biblioteca de Iniciación Filosófica; 40).

¹²⁷ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 33.

¹²⁸ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 113.

¹²⁹ Charles Louis de Secondat Montesquieu. *Del espíritu de las leyes*. 12ª ed. Estudio preliminar de Daniel Moreno. México. D. F.: Porrúa 1998. P. 8.

de ella, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional le da la orden en esta declaración a su ejército de avanzar en dirección a la capital del país venciendo al ejército federal mexicano y, no obstante estas órdenes, no tomar por ello el poder, pues antes que nada la primera de las órdenes es permitir a los pueblos “elegir libre y democráticamente a sus propias autoridades administrativas.”¹³⁰ Con lo anterior intentan limitar al gobierno mexicano haciendo uso del derecho que la Constitución les confiere como pueblo.

A través de la Constitución ejercen el derecho a la libertad que tienen de elegir democráticamente a quienes les gobiernan y es por ello que afirman: “estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa.”¹³¹ Están enterados de que la guerra es un paso extremo, pero aún se encuentran llamando a la justicia y a la tolerancia.

Gramsci dice que “es imposible cualquier formación de voluntad colectiva nacional-popular si las grandes masas de campesinos cultivadores no irrumpen simultáneamente en la vida política.”¹³² Los integrantes del Ejército Zapatista de Liberación Nacional son indígenas, trabajadores de la tierra y se han cansado de la forma de gobierno, pues el Estado no les ha dado lo mínimo para vivir, en tanto, buscan al lanzar la declaración y levantarse en armas el cambio y la revolución en su forma de gobierno. Con esta declaración piden a los “Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al

¹³⁰ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 34.

¹³¹ *Ibidem*. P. 35.

¹³² Antonio, Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 14

dictador”¹³³ lo hacen en apego al artículo 39 que dicta que “el pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.”¹³⁴ Entonces, se entiende que no están desconociendo el poder que el Estado tiene, antes bien piden a éste restablecer el orden dentro de la Nación.

Esta declaración fue novedosa porque salió de contexto al que el pueblo estaba acostumbrado, pero sobre todo de a lo que los indígenas, quienes son generalmente más marginados que el resto de los pueblos del país, imaginaban si quiera que pudiera ser, González Casanova plantea al respecto:

El hombre marginal puede pensar en luchar, pero no concibe la lucha ni siquiera como lucha cívica del tipo tradicional, porque toda su experiencia es que la lucha pacífica es imposible y contraproducente. Menos aún piensa en luchar con líderes y votos. El líder y el voto a este nivel no tienen significado alguno. Si hay que luchar, el único camino que queda es el mismo de los amos, los ladinos y la autoridad que no es el de la Constitución sino el de la violencia. Pero este camino es muy lejano, y lo único que queda es la paciencia, la cortesía, el silencio y a lo sumo la súplica, hecha en forma muy comedida y llena de excusas, rodeos y disculpas¹³⁵

Los integrantes del Ejército Zapatista tuvieron, para poder lanzar esta primera declaración que organizarse socialmente, entrenarse como ejército, preparar y aclarar sus objetivos. Todo esto por demás novedoso ante lo que estaban acostumbrados a hacer, sin embargo, “en la lucha política es preciso no imitar los métodos de lucha de las clases dominantes, para no caer en fáciles emboscadas”¹³⁶

¹³³ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. Pág. 34.

¹³⁴ *Ibidem*. P. 34.

¹³⁵ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. P. 158.

¹³⁶ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 78.

y por ello el Ejército Zapatista lanza una convocatoria en la que afirma que “los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre”.¹³⁷ Están haciendo con esto algo diferente, están llamando al compromiso, la lucha y el apoyo del pueblo, no para acudir a votar como haría el gobierno, pues este es el único momento en que se le pide a los ciudadanos su participación, sino para contribuir en decisiones todo el tiempo, con esto nos damos cuenta que “Las luchas sociales emancipadoras... al darle voz a la resistencia contra el capitalismo global, tornan visibles las realidades sociales y culturales de las sociedades periféricas del sistema-mundo.”¹³⁸ Es supuesto que los indígenas chiapanecos no tengan abundancia en recursos, pero al mismo tiempo lo que es realmente difícil de entender es hasta qué grado es sumamente complicada la vida de las personas en esta región del país, una declaración de guerra como lo fue la del Ejército Zapatista nos ofrece apenas una idea.

Así pues, en esta declaración el concepto de poder tiene un corte liberal, esto es, promueve la libertad civil tanto de actuar políticamente como sumándose a la causa del Ejército Zapatista; se basa en el Estado de derecho que fuerza a gobernantes y gobernados a respetar la ley para de esta forma no ejercer un poder arbitrario, antes bien, un poder legal ya constituido. Esta declaración promueve e impulsa al pueblo a elegir democráticamente a sus representantes limitando así al gobierno ya existente.

¹³⁷ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 33.

¹³⁸ Boaventura de Sousa Santos. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. P. 117.

3.2 ¡NO NOS RENDIREMOS! UNA CONCEPCIÓN DE SISTEMA Y DE RUMBO PARA EL PAÍS: SEGUNDA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA 12º DE JUNIO 1994

Esta segunda declaración es una convocatoria para una convención nacional democrática presidida por civiles ya que son éstos los que representan una fuerza superior a cualquier poder político o militar. Así mismo hacen referencia a la necesidad de un cambio democrático como única alternativa de la guerra. A diferencia de la primera Declaración de la Selva Lacandona esta declaración va dirigida, ya no al ejército federal, sino al pueblo de México y además a los pueblos y gobiernos del mundo. En este documento, firmado por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional ordena a su ejército un cese al fuego ofensivo.

Se encuentran en esta declaración primeramente las palabras de Emiliano Zapata dichas a la Soberana Convención de Aguascalientes¹³⁹, continúan con una narración de su lucha hasta ese momento, prosiguen con un listado de siete puntos objetivos¹⁴⁰ y reafirma el derecho del pueblo a decidir con libertad y democracia la forma de su gobierno. Finalizan esta declaración con ideas de unión, no corrupción y resistencia.

¹³⁹ Palabras dichas según nos manifiesta la propia declaración por Emiliano Zapata en voz de Paulino Martínez en la Soberana Convención Revolucionaria de Aguascalientes realizada en 1914. En esta Convención es donde fuerzas contrarias a Huerta aspiraban a realizar un cambio político, social y militar para garantizar así la paz nacional.

¹⁴⁰ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 271.

Luis Villoro afirma que “poder es la capacidad de algo o alguien de causar efecto alternando la realidad. Dominación, en cambio, es el poder que se ejerce sobre otros hombres. Implica entonces una relación de dominio sobre los demás. Pero es posible ejercer el poder sin dominación sobre el otro o los otros.”¹⁴¹ La intención del Ejército Zapatista no era entonces la dominación y buscaban que se ejerciera el poder sin por ello dominar, pues afirman que el propósito del Ejército Zapatista es obligar a una “nueva cultura política dentro de los partidos obligará a replantear el problema del poder en ese marco de la Democracia, Libertad y Justicia”¹⁴² proclaman que a no dudarlo “deberán nacer políticos de un tipo muy diferente al existente.”¹⁴³

El existente es un tipo de político que busca el poder para sí y para su partido político, y se enfrenta a otros políticos que al igual que ellos, tienen los mismos intereses. No es entonces que el poder lo practique el pueblo y lo ejerza a través de la democracia; es más bien un tipo de disputa entre los políticos que deja al pueblo en segunda instancia. Afirman en esta declaración, que serán los políticos quienes ejercerán ese poder y no ellos, el Ejército Zapatista. Hablan del problema del poder como algo que debe ser practicado por la mayoría y afirman que si “el problema del poder lo ejerce la mayoría, los partidos políticos se verán obligados a confrontarse a esa mayoría y no entre sí”¹⁴⁴.

¹⁴¹ Luis Villoro. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2015. P.142.

¹⁴² EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. Pág. 272. Las letras en mayúscula son de ellos.

¹⁴³ *Ibidem*. P. 272.

¹⁴⁴ *Ibidem*. P. 272.

Sostienen, también, que el problema del poder no es quien lo ostente sino quien lo ejerza, y a no dudar que quien debe ejercerlo es exclusivamente la mayoría.¹⁴⁵

En esta segunda declaración se informa que ante el llamado al cambio y la declaración de guerra de la primera declaración “se respondió con la política del exterminio y la mentira”¹⁴⁶ aclaran que una fuerza mayor a la de la sociedad civil fue la que se impuso a ambas partes en conflicto. La importancia de esto reside en que la sociedad civil, que es quien tiene el poder, es quien puede mandar y en tanto, las partes en conflicto, deben obedecer pues, nos dicen, “es en la sociedad Civil en quien reside nuestra soberanía, es el pueblo quien puede, en todo tiempo, alterar o modificar nuestra forma de gobierno”¹⁴⁷ y es necesaria la modificación de la forma en que se está gobernando, pues “el cambio democrático es la única alternativa de la guerra”.¹⁴⁸

Afirman que se levantaron en armas “ante la imposibilidad de luchar pacíficamente por derechos elementales del ser humano. El más valioso de ellos es el derecho a decidir, con libertad y democracia, la forma de gobierno.”¹⁴⁹ y es por ello que en esta declaración llaman a “un diálogo nacional con el tema de Democracia, Libertad y Justicia”¹⁵⁰ para así crear una Convención Nacional

¹⁴⁵ *Ibidem.* P. 272.

¹⁴⁶ *Ibidem.* P. 270.

¹⁴⁷ *Ibidem.* P. 270-271.

¹⁴⁸ *Ibidem.* P. 271.

¹⁴⁹ *Ibidem.* P. 274.

¹⁵⁰ *Ibidem.* P. 275.

Democrática, y declaran que “el objetivo fundamental de la Convención Nacional Democrática es organizar la expresión civil y la defensa de la voluntad popular”.¹⁵¹

El Ejército Zapatista busca en esos momentos unir a la sociedad civil para crear nuevos políticos con una nueva forma de hacer política y en tanto una toma de poder civil para ser entregada a estos nuevos políticos. Esto es necesario ya que la mayoría de esa sociedad civil se encuentra dispar entre sí y desprovista de derechos elementales. Luis Villoro afirma que:

La desigualdad es la marca de México. No hay rasgo del país que lo describa con más fuerza. En todas áreas gravita y en todas deja su huella. En las condiciones de vida, de salud, en la educación, la vivienda, las oportunidades de desarrollo, en el mundo laboral y cultural, la desigualdad está presente y mucho y a gran escala. Sobra decir que por ello no somos una comunidad integrada, sino un rosario de comunidades que viven con recelo y tensión en sus relaciones.¹⁵²

El Ejército Zapatista tiene en esa declaración una opinión similar, para restablecer a Chiapas y a México nos habla de la creación civil de un Estado plural ya que:

Un Estado plural daría lugar a una nueva forma de comunidad. En nuestra sociedad liberal reina el individualismo egoísta. Cada quien sigue su propio interés, perdida la noción de un bien común. Su norma es la competencia entre todos. Y en la competencia triunfa siempre el que parte con mayores ventajas. En la sociedad liberal

¹⁵¹ *Ibidem*. P. 275.

¹⁵² José Woldenberg. *La democracia como problema* (un ensayo). México D. F.: El colegio de México y Universidad Nacional Autónoma de México. 2015. P. 134.

hay una consecuencia necesaria: la exclusión de quienes tienen menos recursos.¹⁵³

El EZLN se encontraba enterado de la sociedad que reina en México. También saben que esa forma crea descomposición social. Lo que ellos intentan es justamente lo contrario, aspiran a que la sociedad se una y participe a través de esta convención que ellos proponen. Están conscientes de que es posible que su ideología no sea la misma que la del resto de los ciudadanos del país y manifiestan en esta declaración que:

El EZLN tiene una concepción de sistema y de rumbo para el país. La madurez política del EZLN, su mayoría de edad, como representante del sentir de una parte de la Nación, está en que no quiere imponerle al país esta concepción. El EZLN reclama lo que para sí mismo es evidente: la mayoría de edad de México y el derecho de decidir, libre y democráticamente, el rumbo que habrá de seguir.¹⁵⁴

No pretendían una imposición de formas o de ideas, están conscientes de que ellos representan únicamente una parte de la población del país, en tanto la otra parte, la no indígena y que ellos llaman sociedad civil debe unirse a un proyecto de nación en el cual deben ser actores.

¹⁵³ Luis Villoro. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2015. P. 45.

¹⁵⁴ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 273.

Vemos entonces que, a diferencia de la primera, en esta segunda declaración que; no solo no buscan el poder, están buscando ejercer y descubrir una forma nueva de hacer política dentro de los partidos.

Así pues, en esta segunda declaración de la Selva Lacandona, al igual que la primera tiene un corte liberal pues aún buscan modificar la Carta Magna en cuyo marco se llame a nuevas elecciones. Replantean el problema del poder para crear una nueva cultura política dentro de los partidos, pero esta declaración se apega, además, a una forma de organización indígena.

3.3 LA CUESTIÓN INDÍGENA NO TENDRÁ SOLUCIÓN SI NO HAY UNA TRANSFORMACIÓN RADICAL DEL PACTO NACIONAL: TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 1º ENERO 1995

Como parte de la estructura de esta declaración comienzan con unas palabras de manifiesto dichas por Benito Juárez, seguido por lo que ha acontecido en su lucha hasta el momento resaltando aquí el fraude llevado a cabo durante el proceso electoral de 1994.

Explican que hasta ese momento su intención fue mostrar al pueblo mexicano el “sustento social, la justeza de las demandas y la dignidad que anima a la lucha”¹⁵⁵ con esto ellos permiten que la lucha legal se llevara a cabo, sin embargo, aclaran que el 21 de agosto de 1994 terminó con “las ilusiones de un cambio inmediato por la vía pacífica”¹⁵⁶ ante un ejercicio electoral “viciado, inmoral, inequitativo e

¹⁵⁵ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁵⁶ *Ibidem.*

ilegítimo”¹⁵⁷ dando lugar así a un gigantesco fraude en esas elecciones y acusan al Partido Revolucionario Institucional de asociación con el narcotráfico y con el crimen organizado.

Se hace también un llamado a tres puntos y dan cinco características que deberá tener el gobierno nacional de transición a la democracia por organizarse.

En esta declaración, dentro de sus tres puntos llaman a la Convención Nacional Democrática y a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano a encabezar el movimiento para la liberación nacional; hacen un llamado además al reconocimiento a las organizaciones indígenas y a la autonomía de sus gobiernos, como último punto piden por reorientar el programa económico nacional.

El objetivo específico de esta declaración es la de llamar a la formación de un movimiento para la liberación nacional. Nos dice que llamaron antes a un esfuerzo civil que sin oponerse a la lucha electoral, buscara nuevas formas de lucha y que ellos mandaron obedeciendo al hacerse a un lado para dar oportunidad de lucha a las fuerzas políticas. Nos dice también que, una vez llevado a cabo el proceso electoral y ante el fraude cometido se llama entonces a la lucha nacional y colectiva para formar un nuevo constituyente, reconociendo además las fuerzas políticas nacionales, regionales o locales.

En esta declaración el EZLN declara:

válida la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos original, expedida el 5 de febrero de 1917, incorporando a ella Las Leyes Revolucionarias de 1993 y los Estatutos de Autonomía incluyente para las regiones indígenas, y se decreta

¹⁵⁷ *Ibidem.*

el apego a ella hasta que se instaure el nuevo constituyente y se expida una nueva carta magna.¹⁵⁸

El EZLN estaba claro de las leyes y luchaban por construir un cambio, esta vez desde una forma civil más que de una forma armada Pablo González Casanova nos dice que “hay un México cívicamente desarmado para el que las instituciones y las leyes no son un instrumento que ellos manipulen, con el que ellos luchan, con el que ellos presionen”,¹⁵⁹ sin embargo, el EZLN es un ejército armado y aspiran a instaurar una constitución que funcione también para los pueblos indígenas, pues afirman que debe hacerse “una nueva constitución que reconozca las particularidades de los grupos indígenas”.¹⁶⁰ Ellos son un ejército que desea que exista esa sociedad civil que sí luche por y con la ley y presione a través de ésta.

Sabe el EZLN además que “las elecciones no son, en las condiciones actuales, el camino del cambio democrático el EZLN mandó obedeciendo al hacerse a un lado para dar oportunidad de lucha a las fuerzas políticas legales de oposición”,¹⁶¹ y es por ello que llama a la sociedad civil a una Convención Nacional Democrática y, a partir de ella, reorientar el programa económico nacional.

Con respecto a las construcciones democráticas Pablo González Casanova opina que:

“Las luchas por la democracia han creado una alternativa compleja que incluye las luchas por la justicia social, por la independencia y la soberanía de las naciones; por la tolerancia y la representación y la

¹⁵⁸ *Ibidem*.

¹⁵⁹ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. P. 144.

¹⁶⁰ <http://enlace Zapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁶¹ *Ibidem*.

participación política. Todas esas luchas son fundamentales para la nueva alternativa. La nueva alternativa es inconcebible a escala mundial sin una cultura universal de la tolerancia, del respeto al pluralismo religioso, ideológico, cultural, así como las distintas razas a los géneros, a las preferencias sexuales, a los espacios laicos, a los pensamientos críticos a la equidad y a la justicia social y a las variadas formas de autonomía y la soberanía de las naciones y los pueblos.”¹⁶²

El EZLN está pidiendo entonces, justamente la tolerancia, la representación y la participación política de la que González Casanova nos habla, y afirman en esta declaración que “la cuestión indígena no tendrá solución si no hay una transformación RADICAL¹⁶³ del pacto nacional. La única forma de incorporar, con justicia y dignidad, a los indígenas a la Nación, es reconociendo las características propias en su organización social, cultural y política.”¹⁶⁴

Parece entonces que lo que nos queda por saber o averiguar es justamente cuáles son las características de la organización social, cultura y política que los indígenas tienen, si a caso las estamos compartiendo, respetando e incluso si no las estamos atacando.

Lenkersdorf afirma que la forma en que se ha construido la forma de gobernar en el México legal no funciona para los indígenas, hablando específicamente de los tojolabales, porque “las autoridades toman las decisiones por encima de los demás, porque saben mejor. Tal asignatura o empoderamiento es inaceptable desde la

¹⁶² Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P.316.

¹⁶³ las mayúsculas son de ellos.

¹⁶⁴ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

perspectiva tojolabal, porque concentra el poder en manos de una élite.”¹⁶⁵ Los tojolabales son indígenas que forman parte, muchos de ellos del EZLN.

El EZLN está llamando así a La construcción nueva de forma y rumbo para el país y con ello están replanteando el tema del poder pues llaman a la sociedad civil a tomar el poder, incluir a los indígenas y con éstos crear un nuevo proyecto de nación. Nos dicen que “las autonomías no son separación, son integración de las minorías más humillada y olvidadas”,¹⁶⁶ ellos son autónomos pero no es su intención estar separados ni de la nación ni de la toma de decisiones que como comunidad y como parte de la nación les corresponde, es por ello que hacen un llamado a la lucha nacional y colectiva con el fin de formar un nuevo constituyente, esto es “una nueva carta magna y la destrucción del sistema partido Estado”¹⁶⁷ y de esta manera cambiar el sistema por una forma nueva de gobernar que sea incluyente y en tanto incluya y respete las formas de gobiernos indígenas y su autonomía.

Declaran además que en cumplimiento a esta tercera declaración “se le retira al gobierno federal la custodia de la Patria”¹⁶⁸ piden además que se reforme la ley electoral, el propósito es que el sistema electoral garantice la transparencia, la equidad y sobre todo la participación de la sociedad civil. Todo esto es un intento, otro más, por integrarse a los procesos políticos del país, ellos como comunidad pero de la mano de la participación ciudadana y con la agenda indígena.

¹⁶⁵ Carlos Lenkersdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 23

¹⁶⁶ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁶⁷ *Ibidem*.

¹⁶⁸ *Ibidem*.

Finalizan el documento afirmando que “la paz vendrá de la mano de la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos.”¹⁶⁹

En síntesis el tema de esta declaración, además de sus puntos, peticiones y reformas, es una proclama por una forma de gobernar indígena posmoderna, esto es una forma que se ha creado como una nueva construcción. Es importante aclarar que siguiendo a la segunda declaración, están pidiendo por un reconocimiento de la cultura indígena y respeto por la autonomía de sus gobiernos. Cabe señalar que este documento fue firmado por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena – Comandancia del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (CCRI-CG del EZLN.)

3.4 NO MORIRÁ LA FLOR DE LA PALABRA: UNA FUERZA POLÍTICA QUE LUCHE CONTRA EL SISTEMA DEL ESTADO Y NO ASPIRE AL PODER: CUARTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 1º ENERO 1996

La cuarta declaración de la Selva Lacandona se encuentra conformada por un manifiesto zapatista seguido de las razones y justificación de su lucha. Está dirigida al pueblo de México y a los pueblos y gobiernos del mundo, de tal manera que el llamado es internacional. La firma el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

En la declaración podemos encontrar un recuento de la historia de su lucha hasta ese momento, las razones y la justificación de ella. Afirman que “el año de

¹⁶⁹ *Ibidem.*

1995 se caracterizó por la definición de dos proyectos de nación completamente distintos y contradictorios¹⁷⁰ y nos los explican:

Por un lado el proyecto de país que tiene el poder, un proyecto que implica la destrucción total de la nación mexicana; la negación de su historia; la entrega de su soberanía; la traición y el crimen como valores supremos; la hipocresía y el engaño como método de gobierno; la desestabilización y la inseguridad como programa nacional, y la represión y la intolerancia como plan de desarrollo. Este proyecto encuentra en el PRI su cara criminal y en el PAN su mascarada democrática. Por el otro lado, el proyecto de la transición a la democracia, no una transición pactada con el poder que simule un cambio para que todo siga igual, sino la transición a la democracia como el proyecto de reconstrucción del país; la defensa de la soberanía nacional; la justicia y la esperanza como anhelos; la verdad y el mandar obedeciendo como guía de jefatura; la estabilidad y la seguridad que dan la democracia y la libertad; el diálogo, la tolerancia y la inclusión como nueva forma de hacer política.¹⁷¹

Entonces bien, nos informan en esta declaración que existen dos proyectos de nación: el neoliberal que ostenta el poder del país y el que debería ser construido con el poder que ejercería la sociedad civil como ciudadanos y habitantes del mismo país, pero en esta declaración admiten: “nos oponemos a un proyecto de país que implica su destrucción, pero carecemos de una propuesta de nueva nación, una propuesta de reconstrucción”.¹⁷² Si bien es claro qué tipo de proyecto de nación desean, también lo es que ellos no ofrecen una propuesta de construcción.

No obstante lo anterior, lo que sí manifiestan es que llaman a crear una fuerza política, el Frente Zapatista de Liberación Nacional. Este Frente sería “una fuerza

¹⁷⁰ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁷¹ *Ibidem.*

¹⁷² *Ibidem.*

política cuyos integrantes no desempeñen ni aspiren a desempeñar cargos de elección popular o puestos gubernamentales en cualquiera de sus niveles. Una fuerza política que no aspire a la toma del poder. Una fuerza que no sea un partido político.”¹⁷³ Ésta sería formada para tener la tarea de “organizar las demandas y propuestas de los ciudadanos para que el que mande, mande obedeciendo.”¹⁷⁴ La trascendencia de lo anterior nos las explica González Casanova:

reconocer las experiencias que enlazan lo nuevo y emergente con la historia anterior permitirá ajustar conceptos y términos para la construcción de una alternativa en condiciones muy variables en el tiempo histórico en el espacio social. Conocer esas experiencias particulares y sus formas de alcanzar lo universal permitirá conocer de una manera más íntima y útil la unidad de la diversidad.¹⁷⁵

Conocer y reconocer las propuestas y necesidades de todos los ciudadanos y no de unos cuantos sería la meta de este Frente, y sin embargo no es la única tarea. Otra y no por ello menos importante, es la de ser una fuerza política que “luche en contra de la concentración de la riqueza en pocas manos y en contra de la centralización del poder”¹⁷⁶ ya que, nos aclaran, “la función de gobierno es prerrogativa de la sociedad y es su derecho ejercer esa función. Una fuerza política que luche en contra de la concentración de la riqueza en pocas manos y en contra de la centralización del poder.”¹⁷⁷

¹⁷³ *Ibidem*

¹⁷⁴ *Ibidem*

¹⁷⁵ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P. 331.

¹⁷⁶ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁷⁷ *Ibidem*.

Esta declaración tiene el objetivo de llamar a la formación del Frente Zapatista de Liberación Nacional. Se sigue pidiendo por una nueva Carta Magna, hecho que sería logrado a través del trabajo realizado por este Frente Zapatista que sería una fuerza política que lucharía en contra de la centralización del poder y luchar así en contra del sistema de partido de Estado.¹⁷⁸ La forma de lograrlo sería trabajando al par del programa de lucha de 13 puntos que fueron dichos en la primera Declaración de la Selva Lacandona, según nos dicen, y que se han enriquecido en los dos años de insurgencia. Esta sería pues “una fuerza política que no luche por la toma del poder político sino por la democracia de que el que mande, mande obedeciendo”.¹⁷⁹ A la par y como forma de mostrar la fuerza tanto de respuesta de la sociedad civil como de organización informan que el día en que es lanzada esta declaración se inauguran cinco nuevos Aguascalientes; estos en la comunidad de La Garrucha, Oventic, Morelia, en La Realidad y por último otro más en “el corazón de todos los hombres y mujeres honestos que hay en el mundo.”¹⁸⁰

El reto del Ejército Zapatista es que la sociedad civil se una a este llamado y a crear este frente ya que “actuar políticamente cuando se pertenece al México marginal “aparece” como pecado de soberbia, como atentado contra el principio de autoridad o intento de rebeldía. El mexicano marginal espera sin exigir o suplica sin esperar demasiado.”¹⁸¹ No parece entonces tarea sencilla que la sociedad civil responda y, sin embargo, ha respondido ya antes. En esta cuarta declaración la sociedad civil es la protagonista de la lucha, de quien se espera respuesta para

¹⁷⁸ *Ibidem.*

¹⁷⁹ *Ibidem.*

¹⁸⁰ *Ibidem.*

¹⁸¹ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. P.157.

crear así el nuevo proyecto de nación. En tanto en la declaración no se está rechazando el poder, se rechaza que el poder esté en manos de la clase política y de minorías y no de la sociedad civil.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional está proponiendo hacer hincapié en el cambio y en la creación del nuevo proyecto de nación y, pese a esto, “el cambio anhelado, anunciado por los zapatistas, que quede muy claro, no depende de ellos, sino de la movilización de la sociedad civil, es decir, de la participación del pueblo comprometido y despierto.”¹⁸² Están con esta declaración llamando al diálogo, a la tolerancia y a la inclusión como una nueva forma de hacer política, algo que se pidió en la segunda declaración y en la tercera también, para crear con esto un nuevo proyecto de nación. Además de la creación de una fuerza política que no aspire a tomar el poder.

3.5 DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDIOS: QUINTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 19 JUNIO 1998

Después de que el Ejército Zapatista se levantara en armas un 1 de enero de 1994, lanza tres declaraciones de la Selva Lacandona en dos años y luego al darse cuenta de que sus esfuerzos no eran suficientes guardan silencio durante dos años al término de los cuales emiten esta nueva declaración.

¹⁸² Carlos Lenkersdorf. “¿Ingenuidad o reto? Un comentario a la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona” en Revista Christus, 1996, enero-febrero, n° 692. Consultado en: <https://es.scribd.com/document/216084749/1996-Carlos-Lenkersdorf-Ingenuidad-o-reto-Un-comentario-a-la-Cuarta-Declaracion-de-la-Selva-Lacandona-revista-Christus#>

La quinta declaración de la Selva Lacandona está estructurada con un fragmento del Popol Vuh al inicio, seguido de la historia al momento de la lucha del Ejército Zapatista, esta declaración está firmada por el Subcomandante Insurgente Marcos y por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista (CCRI – EZLN) y hace referencia también de los acuerdos de San Andrés y de porqué son estos acuerdos legítimos y necesarios. Se pide posteriormente el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y se llama a una consulta nacional.

A diferencia de las anteriores declaraciones, la quinta de éstas está dirigida a los pueblos indios de todo México, la sociedad civil y comunidad científica, pero además hacen un llamado a partidos políticos y Congreso de la Unión pidiéndoles que “asuman su compromiso de legislar en beneficio del pueblo, para que contribuya a la paz y no a la guerra”¹⁸³; lo anterior tiene un antecedente, veamos.

Luego de la cuarta declaración de la Selva Lacandona en la que el EZLN convoca a la creación del Frente Zapatista de Liberación Nacional encargándole “organizar las demandas y propuestas de los ciudadanos”.¹⁸⁴ El Ejército Zapatista obtiene las respuestas de estas demandas y propuestas reuniéndolas en lo que llamó “Consulta para la Paz.” En ella preguntaba a la sociedad civil si estaban de acuerdo en que el EZLN dejara las armas y con que firmara con el gobierno unos acuerdos. Los acuerdos serían de la primera de cuatro mesas. Estos acuerdos serán conocidos como Acuerdos de San Andrés, de los cuales sólo es firmado el de la mesa uno en 1996. La mesa dos no fue firmada y el 2 de septiembre de 1996 el

¹⁸³ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁸⁴ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

EZLN suspende la negociación a falta de cumplimiento por parte del gobierno de legislar sobre el tema. Las últimas dos mesas que tenían que realizarse entre 1996 y 1997 no se llevan a cabo.

Así pues, se sometió a debate nacional el tema de los derechos indígenas y el incumplimiento por parte del Estado de una Constitución en la que aparecieran estos derechos.

A la emisión de la quinta declaración de la Selva Lacandona, el incumplimiento de los acuerdos de San Andrés por parte del gobierno continúa y en esta declaración el EZLN opina que “una ley indígena nacional debe responder a las esperanzas de los pueblos indios de todo el país”.¹⁸⁵ Para los indígenas sus derechos y costumbres se encuentran acotados y esto no es reciente, sus derechos han estado históricamente restringidos De Sousa Santos opina que “la duración de la transición es mucho más larga que la duración de las transiciones democráticas. Para los pueblos indígenas la transición tiene la duración más larga: comienza con la resistencia a la conquista y al colonialismo y sólo terminará cuando la autodeterminación de los pueblos sea plenamente reconocida”,¹⁸⁶ lo que los pueblos indígenas de México aún no han obtenido, y era lo que se intentaba con los acuerdos de san Andrés y, sin embargo, al no firmarse todos los acuerdos y más aún no respetarse, los indígenas siguen pidiendo y exigiendo su autodeterminación y su derecho.

¹⁸⁵ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁸⁶ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 74

El Ejército Zapatista nos dice en esta declaración que “ninguna legislación que pretenda encoger a los pueblos indios al limitar sus derechos a las comunidades, promoviendo así la fragmentación y la dispersión que hagan posible su aniquilamiento, podrá asegurar la paz y la inclusión en la Nación de los más primeros de los mexicanos.”¹⁸⁷ Es importante entender que ellos no buscan sino pertenecer a la nación mexicana pero no por ello perder su identidad indígena, es por ello que luchan por el reconocimiento.

En la América Latina los movimientos feministas, indígenas y de afro descendientes han estado al frente de la lucha por una ecología de los reconocimientos. La ecología de los reconocimientos se vuelve más necesaria a medida que aumenta la diversidad social y cultural de los sujetos colectivos que luchan por la emancipación social, la variedad de las formas de opresión y de dominación contra las cuales combaten... Esta diversidad confiere una nueva visibilidad a los procesos que caracterizan las diferenciadas y desiguales dinámicas del capitalismo global¹⁸⁸

El Ejército Zapatista reconoce la nación como una unidad, una unidad en la que existe diversidad. Entre esta diversidad se encuentran los indígenas y en tanto “cualquier reforma que pretenda romper los lazos de solidaridad históricos y culturales que hay entre los indígenas, está condenada al fracaso.”¹⁸⁹

Acusan que “el supremo gobierno faltó a su palabra e incumplió el primer acuerdo fundamental al que habíamos llegado: el reconocimiento de los derechos

¹⁸⁷ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

¹⁸⁸ Boaventura de Sousa Santos. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. P. 120.

¹⁸⁹ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

indígenas”¹⁹⁰ se refieren, desde luego, a los acuerdos de San Andrés y sin embargo nos dicen que “el gobierno no es uno ni es unánime la vocación de muerte que su jefe luce. Vimos que dentro tiene gente que quiere paz, que la entiende, que necesaria la ve, que la mira imprescindible.”¹⁹¹ No es entonces su actitud la de un grupo intransigente que se encuentra en contra de toda propuesta, o en contra de quienes ostentan el poder, antes bien, reconocen un sector con quien están en intereses comunes, de quien sí tienen apoyo.

Los indígenas son parte, quizás minoritaria pero importante de este país y por ello el EZLN nos dice que “con los indígenas es necesario y posible un país mejor y nuevo. Sin ellos no hay futuro alguno como Nación”,¹⁹² y desde luego pues ellos son también parte de la nación, y es por ello que el Ejército Zapatista hace un llamado para que “juntos y recogiendo la herencia de lucha y resistencia, nos movilizemos en todo el país y le hagamos saber a todos, por medios civiles y pacíficos, que somos la raíz de la Nación, su fundamento digno, su presente de lucha, su futuro incluyente.”¹⁹³ Los indígenas son excluidos de las formas participativas de gobierno y están pidiendo por la inclusión. Luis Villoro dice que:

El Estado plural está ligado al establecimiento de una democracia participativa, no excluyente. Es la contraria a la democracia llamada “liberal”. Porque esa democracia, la liberal, al no tomar en cuenta el parecer de todos los ciudadanos, de hecho excluye a muchos... Una democracia participativa no

¹⁹⁰ *Ibidem.*

¹⁹¹ *Ibidem.*

¹⁹² *Ibidem.*

¹⁹³ *Ibidem.*

admite la exclusión. Y la exclusión es el principio de la injusticia.¹⁹⁴

La cultura y formas sociales son una de las causas de exclusión, los indígenas tienen las propias y sus formas de gobernarse. Han estado luchando por el reconocimiento de estas formas, ajenas sí a las del resto de los habitantes del país, que en sí mismo es diverso en sociedades y comunidades De Sousa Santos opina que “Los movimientos del subcontinente latinoamericano, más allá de los contextos construyen sus luchas con base en conocimientos ancestrales, populares y espirituales que siempre fueron ajenos al cientificismo propio de la teoría crítica eurocéntrica.”¹⁹⁵ Es entendible pues que no sepamos entender del todo las formas en que diversos pueblos indígenas y en especial los pueblos indígenas mayas construyen sus formas de vida, y no por ello debieran ser descalificadas o sancionadas.

A partir de esta declaración el EZLN busca una reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígena creada a través de una democracia incluyente, exigen que se reconozcan los derechos de los indígenas.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional afirma en esta declaración “no nos alzamos y nos hicimos rebeldes por creernos más fuertes y poderosos. Nos levantamos en demanda de democracia, libertad y justicia.” No es su deseo el tomar

¹⁹⁴ Luis Villoro. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2015. P. 41.

¹⁹⁵ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: Siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 37.

el poder, ni parten de la violencia para obtenerlo, “La COACCIÓN LEGÍTIMA¹⁹⁶ de liberación, revolucionaria, no es violencia, aunque en ciertos casos pueda ser armada, y que tampoco todavía es LEGAL (porque no se ha instaurado un orden NUEVO jurídico).”¹⁹⁷ No obstante, sí desean un nuevo orden jurídico, una nueva Constitución.

Esta quinta declaración tiene como demanda el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios y el fin de la guerra de exterminio. Su objetivo es el de llamar a la consulta nacional sobre la iniciativa de ley indígena de la comisión de concordia y pacificación y por el fin de la guerra de exterminio.

3.6 CAMPAÑA NACIONAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OTRA FORMA DE HACER POLÍTICA: SEXTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, 30 JUNIO 2005

Esta sexta declaración de la Selva Lacandona está dirigida a “hombres y mujeres que tengan bueno su pensamiento y su corazón.”¹⁹⁸ En ésta tenemos la definición que nos otorgan de capitalismo y globalización, de la situación económica y social de México de lo que han aprendido de otros pueblos y de cómo quieren ayudar.

El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, que es quien firma esta declaración, manifiesta de que además de continuar con el diálogo con el gobierno, han seguido

¹⁹⁶ Las mayúsculas son del autor.

¹⁹⁷ Enrique Dussel. *Filosofías del sur. descolonización y transmodernidad*. México: Akal, 2015. P. 215.

¹⁹⁸ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/sdsl-es/>

trabajando en sus propios gobiernos autónomos pero advierten que “este modo de gobierno autónomo no es inventado así nomás por el EZLN, sino que viene de varios siglos de resistencia indígena y de la propia experiencia zapatista, y es como el autogobierno de las comunidades. O sea que no es que viene alguien de afuera a gobernar, sino que los mismos pueblos deciden, de entre ellos, quién y cómo gobierna.”¹⁹⁹ Nos están explicando la forma en cómo se gobiernan dentro de su organización pero además estas formas son propias de los pueblos mayas y lo han sido durante mucho tiempo, tanto como siglos, esto es, no están inventando una forma nueva de autogobierno, están continuando la forma de gobierno conocida enriqueciéndola con la experiencia de su propia lucha.

No obstante, dicen también “que el EZLN en su parte político-militar estaba interviniendo en las decisiones que le eran exclusivas a las autoridades democráticas, eso es, a las autoridades “civiles”. Y aquí el problema es que la parte político-militar del EZLN no es democrática, porque es un ejército”.²⁰⁰ El EZLN explica también que desde el 2005 dejaron de dar órdenes en asuntos civiles, pero aún apoyando a “las autoridades elegidas democráticamente.”²⁰¹ Informan que los cargos de gobierno se han rotado para que todos aprendan a realizarlos, el EZLN únicamente vigila las funciones. Así pues, vemos como el EZLN ha modificado su forma de trabajo, ha ido construyendo y han ido aprendiendo, aceptan que se han equivocado al realizar funciones que no les correspondían y, sin embargo, aunque varíen su forma de trabajo, siguen vigilando la forma de gobierno pues piensan que

¹⁹⁹ *Ibidem.*

²⁰⁰ *Ibidem.*

²⁰¹ *Ibidem.*

“un pueblo que no vigila a sus gobernantes, está condenado a ser esclavo, y nosotros peleamos por ser libres, no por cambiar de amo cada seis años”.²⁰²

El EZLN tiene la intención de ser incluyente y en tanto incluirse, tanto en la forma de gobernar como ser gobernados. En este sentido González Casanova dice que:

Los de fuera no cuentan como ciudadanos. Reducidos a una situación ancestral, el político no los ve como sujetos políticos, y en el mejor de los casos los que ve como sujetos de caridad: todo lo que hace en su favor es un acto generoso, moralmente muy satisfactorio y que nada tiene que ver con la obligación de un servidor público ante sus exigentes y severos conciudadanos.²⁰³

Quienes conforman al EZLN se saben sujetos políticos, no son objeto de favores, esos que pueden ser otorgados por el político en turno, son ciudadanos que se gobiernan a sí mismos con el mismo derecho que todos deberían tener de mandar y obedecer.

Nos aclaran cómo ven ellos la situación política de México y del mundo, nos hablan de lo que es el capitalismo y el neoliberalismo²⁰⁴; esta es la explotación de los trabajadores, el despojo y la forma en cómo se intenta gobernar el mundo por unos pocos, y, pese a ello nos dicen: “estamos diciendo que la política no sirve? No, lo que queremos decir es que ESA política no sirve. Y no sirve porque no toma en

²⁰² *Ibidem.*

²⁰³ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. Pág. 159.

²⁰⁴ Las referencias de éstos conceptos están en el glosario zapatista en el capítulo 2 subcapítulo 2.5.

cuenta al pueblo, no lo escucha, no le hace caso”,²⁰⁵ no se están reusando así a una forma de gobierno, ellos mismos viven dentro de un gobierno. Lo que están reusando es la forma de explotación que los gobiernos en ese momento tienen.

En esta declaración afirman: “nuestro corazón ya no es igual que antes, cuando empezamos nuestra lucha, sino que es más grande porque ya tocamos el corazón de mucha gente buena”²⁰⁶ y quizás por esta razón, porque se han enriquecido y aprendido, lanzan un pedido a la sociedad para que participen en una campaña nacional con el objetivo de construir una forma nueva de hacer política. Así pues, llaman a una consulta en donde participarían todos los mexicanos para crear una nueva constitución.

Nos dicen, “en México lo que queremos hacer es un acuerdo con personas y organizaciones mero de izquierda, porque pensamos que es en la izquierda política donde mero está la idea de resistirse contra la globalización neoliberal, y de hacer un país donde haya, para todos, justicia, democracia y libertad.”²⁰⁷ Después de esto indican como van a lograrlo; “vamos a ir a escuchar y hablar directamente, sin intermediarios ni mediaciones, con la gente sencilla y humilde del pueblo mexicano y, según lo que vamos escuchando y aprendiendo, vamos a ir construyendo, junto con esa gente que es como nosotros, humilde y sencilla.”²⁰⁸ A través de las pasadas declaraciones es posible ver que este intento de construir a partir del diálogo y la consulta no es nuevo, es un ejercicio muy común para el Ejército Zapatista, que utiliza de esta forma una suerte de democracia que incluye las opiniones de todos.

²⁰⁵ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/sdsl-es/>

²⁰⁶ *Ibidem.*

²⁰⁷ *Ibidem.*

²⁰⁸ *Ibidem.*

Es ésta la forma en como buscan la libertad de gobernarse y esto es porque “la libertad sólo se alcanza con una democracia no excluyente, y que un mundo menos violento y menos autodestructor sólo se puede alcanzar con una democracia incluyente”.²⁰⁹

El EZLN no inventó esta forma de gobierno, ellos han dicho antes que éstas son formas comunes entre los pueblos mayas sin embargo “estamos todos tan acostumbrados a pensar en términos de una democracia excluyente como algo lógico y natural, que cuando usamos el término nunca nos imaginamos un GOBIERNO DE TODO EL PUEBLO.”²¹⁰ Para ellos es lo más usual puesto que lo han llevado a cabo de generación en generación en sus comunidades, no hay pues otra forma de hacerlo, para los no indígenas, esto es para la cultura dominante de México, esta forma de democracia es absolutamente ajena. González Casanova nos dice además,

La construcción del concepto de DEMOCRACIA UNIVERSAL NO EXCLUYENTE, por ilógico y necesario que parezca, se ve a menudo de tal modo inalcanzable que se le llega a abandonar. Los “desencantados” justifican su abandono con rechazo de la utopía; otros pretenden desecharlo con un frío razonamiento de “realismo político.” A menudo el rechazo coincide con una orgullosa aceptación de “milagros económicos” en que los motivos de esperanza no se aclaran. Sólo se dice que de la construcción neoliberal saldrá al fin una solución social verdadera y naturalmente democrática. Eso es falso. Es una de

²⁰⁹ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. Pág. 212.

²¹⁰ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. Pág. 212. Las mayúsculas son del autor.

esas grandes ilusiones del Banco Mundial y sus expertos, que contradicen 500 años de luchas.²¹¹

La fórmula de democracia incluyente en que las comunidades mayas y el EZLN trabajan ha tenido muy buenos resultados en su organización; mayor participación de todos y creación de servicios de los que carecían con anterioridad como servicios médicos y educación. Tienen además una participación más inclusiva para las mujeres, lo que no existía antes, es por ello que vemos participación de gente como la subcomandanta Ramona o la sucomandanta Esther.

Pero además el EZLN advierte que los pueblos indígenas no son los únicos sectores de la sociedad por quienes quieren luchar, nos dicen en esta declaración “vamos a seguir luchando por los pueblos indios de México, pero ya no sólo por ellos ni sólo con ellos, sino que por todos los explotados y desposeídos de México, con todos ellos y en todo el país”²¹² y además afirman: “vamos a tratar de construir o reconstruir otra forma de hacer política”²¹³ Están hablando de construir una forma de hacer política con los pueblos del mundo a hermanarse con otros grupos que como ellos tengan sus mismos valores, luchen en contra del neoliberalismo y por la humanidad. Pues como nos dice González Casanova “Los valores de LIBERTAD y de JUSTICIA SOCIAL, de TOLERANCIA y de SOLIDARIDAD o FRATERNIDAD

²¹¹ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. Pág. 222.

²¹² <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/sdsl-es/>

²¹³ *Ibidem*.

habrán de precisarse como parte de un proyecto universal de democracia de todos, con mediaciones que deben fomentarse y crearse desde la sociedad civil”²¹⁴

La sexta declaración de la Selva Lacandona nos ofrece definiciones, panoramas de la situación económica y social en México, lo que ha aprendido de otros pueblos y del pensamiento que tiene el Comité Clandestino Revolucionario Indígena la Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional que es quien emite la declaración.

En esta sexta declaración al igual que en la segunda, la tercera y la cuarta declaración se llama a construir una nueva forma de hacer política. Además de pedir, al igual que en todas las anteriores declaraciones, la creación de una nueva Constitución.

3.7 PALABRA MATERIALIZADA POR UNA MUJER INDÍGENA: COMUNICADO QUE RETIEMBLE EN SU CENTROS LA TIERRA, 14 OCTUBRE 2016

Los delegados del Congreso Nacional Indígena y los miembros de la comandancia del EZLN se reunieron en las instalaciones del Centro Indígena de Capacitación Integral (Cideci-Unitierra), que se encuentra en San Cristóbal de las Casas el 1 de octubre del 2016 convocados por la conmemoración del aniversario número veinte del Congreso Nacional Indígena, en donde se da lectura al comunicado que lleva por nombre “que retiemble en sus centros la tierra”.

²¹⁴ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P. 221.

Este comunicado está dirigido “a los pueblos del mundo, a los medios libres de comunicación y a la Sexta Nacional e Internacional”,²¹⁵ lo firman el Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

El comunicado se encuentra compuesto por veintisiete denuncias de ataques, agresiones, invasiones, despojos, contaminaciones en ríos, asedio, destrucción territorial, saqueos de recursos naturales, pérdida de áreas de cultivo por construcciones, privatizaciones y secuestros. Muchos de los lugares afectados son territorios sagrados o protegidos, los saberes ancestrales se pierden, afirma el comunicado, ante la comercialización. Todo esto en contra de diversos pueblos indígenas habitantes del todo el territorio nacional mexicano. Declara este comunicado que, el Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional tienen la obligación del “cuidado de la vida y de la dignidad”²¹⁶ en tanto, afirman, los ataques en contra de los pueblos indígenas no van a detenerse, se declaran en asamblea permanente y nos dan una noticia que desconcierta por la sorpresa:

nos declaramos en asamblea permanente y consultaremos en cada una de nuestras geografías, territorios y rumbos el acuerdo de este Quinto CNI para nombrar un concejo indígena de gobierno cuya palabra sea materializada por una mujer indígena, delegada del CNI como candidata independiente que contienda a nombre del Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en el proceso electoral del año 2018 para la presidencia de este país.²¹⁷

²¹⁵ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

²¹⁶ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

²¹⁷ *Ibidem*.

Sin embargo, en el comunicado se ratifica que su lucha no es por el poder, sino por detener la destrucción de los pueblos indígenas y construir una nueva nación. ¿De qué estamos hablando?, veamos, lo que buscan los gobernantes es que el pueblo que está siendo gobernado se mantenga estéril. En 1965 González Casanova afirma que

en cuanto al México marginal el pacto exige que no se le toque, que no se le organice ni por los amigos, ni menos aún por los enemigos del gobierno, se le deje como está, sin organizaciones, sin derechos públicos efectivos, en actitud silenciosa y suplicante, atendido a lo que se decida en los círculos dirigentes del país.²¹⁸

Entonces ¿qué tipo de gobernante propone el CNI y el EZLN? Parece claro, a partir de lo que puede leerse en sus declaraciones de la Selva Lacandona, que buscan el autogobierno como una forma de mandar entre todos para acrecentar su nivel de vida y de conocimientos, Gramsci dice que “lo más concreto y sensato que se puede decir a propósito del Estado ético y de cultura es lo siguiente: cada Estado es ético en cuanto una de sus funciones más importantes es la de elevar a la gran masa de la población a un determinado nivel cultural y moral.”²¹⁹ Un gobernante ético es lo que el CNI y el EZLN buscan, lo que quieren implementar a nivel nacional pues han visto que en sus comunidades funciona.

²¹⁸ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. P. 159.

²¹⁹ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 154.

Ahora bien “el reconocimiento de la plurinacionalidad²²⁰ lleva aparejadas las nociones de autogobierno y autodeterminación, pero no necesariamente la idea de independencia.”²²¹ Así pues, el EZLN y las comunidades en que ellos se encuentran jamás han buscado la independencia respecto de la Nación, antes bien, afirman que en tanto a ella pertenecen debe ser cambiada la Constitución para entonces ser tomados en cuenta como ciudadanos que son habitantes de este país.

El EZLN ha trabajado en sus comunidades para resolver sus problemas cotidianos, ellos afirman: “en nuestros pueblos nos construimos cada día en las resistencias por detener la tempestad y ofensiva capitalista que no cesa, sino que se vuelve cada día más agresiva.”²²² Esto lo han hecho ante el ataque por parte del Estado y muchas veces ante la omisión de las necesidades que éste debería cubrir. Ellos afirman, “mantener nuestras formas de organización y defensa de nuestra vida colectiva es posible únicamente desde la rebeldía ante los malos gobiernos, sus empresas y su delincuencia organizada.”²²³ Y continúan más adelante “el cuidado de la vida y de la dignidad, es decir la resistencia y la rebeldía desde abajo y a la izquierda, es nuestra obligación a la que sólo podemos responder de forma

²²⁰ “en el lenguaje de los derechos humanos, la plurinacionalidad implica el reconocimiento de derechos colectivos de los pueblos o grupos sociales en situaciones en que los derechos individuales de las personas que los integran resultan ineficaces para garantizar el reconocimiento y la persistencia de su identidad cultural o el fin de la discriminación social de que son víctimas” en Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 97.

²²¹ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 97.

²²² <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

²²³ *Ibidem*.

colectiva.”²²⁴ En sus comunidades acostumbran trabajar de forma organizada y colectiva ahora bien, “la relación entre derechos y deberes no es una constante universal: varía de cultura jurídica a cultura jurídica. En el derecho indígena la comunidad es más una comunidad de deberes que de derechos y por eso quien no acepta los deberes tampoco tiene derechos.”²²⁵ Esto es válido también para las comunidades zapatistas quienes explican cómo se han organizado:

Para defender lo que somos, nuestro caminar y aprendizaje se han consolidado en el fortalecimiento en los espacios colectivos para tomar decisiones, recurriendo a recursos jurídicos nacionales e internacionales, acciones de resistencia civil pacífica, haciendo a un lado los partidos políticos que sólo han generado muerte, corrupción y compra de dignidades²²⁶

Entonces, en esta forma de organización, acuden al Congreso Nacional Indígena (CNI) y con ello nos informan que el “Quinto Congreso Nacional Indígena determinó iniciar una consulta en cada uno de nuestros pueblos para desmontar desde abajo el poder que arriba nos imponen y que nos ofrece un panorama de muerte, violencia, despojo y destrucción.”²²⁷ Es por ello que ratifican que:

la lucha no es por el poder, no lo buscamos; sino que llamaremos a los pueblos originarios y a la sociedad civil a organizarnos para detener esta destrucción, fortalecernos en nuestras resistencias y rebeldías, es decir en la defensa de la vida de cada persona, cada

²²⁴ *Ibidem.*

²²⁵ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 121.

²²⁶ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

²²⁷ *Ibidem.*

familia, colectivo, comunidad o barrio. De construir la paz y la justicia rehilándonos desde abajo, desde donde somos lo que somos.²²⁸

Esta idea no es nada novedosa, desde 1994, año en que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional se levanta en armas, han manifestado lo mismo respecto del poder y han trabajado en la misma forma. Ahora bien, Holloway dice que:

El problema del concepto tradicional de revolución no es quizás que apuntó alto, sino que lo hizo demasiado bajo. La idea de tomar posiciones de poder, ya sea la del poder gubernamental y tras más dispersas en la sociedad, no comprende que el objetivo de la revolución es disolver las relaciones de poder, crear una sociedad basada en el reconocimiento mutuo de la dignidad de las personas. Lo que ha fallado es la idea de que la revolución significa tomar el poder para abolir el poder.²²⁹

Para una sociedad eurocéntrica y dominante como la que rige en México, este concepto es un poco incomprensible, pues quien al poder ha llegado en vías electorales y para representar a sus votantes, ejerce el poder sin la participación u opinión de aquellos a los que representa. “En las sociedades comunitarias la relación con el poder es diferente. Mientras en la sociedad occidental se reivindica la democracia representativa, en los pueblos indios se ejerce otra democracia: la participativa.”²³⁰ La democracia participativa es ésta en donde, mediante asamblea, todos opinan, todos mandan y demandan a sus autoridades a acciones que

²²⁸ *Ibíd.*

²²⁹ John Holloway. *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy*. Puebla-Buenos Aires: Herramienta-Universidad de Puebla. 2002. P. 24.

²³⁰ Luis Villoro. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2015. P. 10.

consideran entre todos, que son las correctas. Cabe aclarar que los sistemas de cargos no son iguales para mujeres que para hombres, los procesos en este caso son verticales pues los hombres tienen un peso mayor a la hora de desarrollar cargos, esto ha ido cambiando poco a poco, sin embargo, es muy claro incluso el hecho de que ninguna mujer firmara ninguno de los comunicados. Aunque ciertamente han tenido fuerza y participación en eventos y en oportunidades de hablar en público.

Siguiendo en el proceso de organización indígena tenemos como ejemplo a los tojolabales, pues ellos también forman parte del Ejército Zapatista: “en el contexto tojolabal las autoridades no se caracterizan por el manejo del poder sino por una relación particular a cuyos servicios están trabajando.”²³¹ Para ser autoridad entre los tojolabales, como entre la mayoría de los pueblos indígenas de México, se requiere un compromiso con la comunidad, se llega a ser autoridad luego de que se ha ofrecido suficiente ayuda y trabajo por y para la comunidad, además, “a las autoridades se las llama también ‘a’tijum trabajadores. Es importante el hecho de que llamen trabajadores a sus autoridades. No les asignan ningún título distintivo, ningún título de dignatario... Como trabajadores, además, no se les paga nada. Ser autoridad es un puesto honorífico.”²³² En tanto, no es necesaria una paga por realizar este trabajo. Se aspira a realizarlo y se ejecuta con conciencia y responsabilidad.

²³¹ Carlos Lenkersdorf. *San Miguel Chiptik. Testimonios de una comunidad tojolabal*. Edición y comentarios por Carlos Genkersdorf y Gemma Van Der Haar. México: Siglo Veintiuno Editores. 1998. P. 139.

²³² Carlos Lenkersdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 24.

Sin embargo, la idea de dominar no es propia de estas comunidades ni del pensamiento del Ejército Zapatista, Lenkersdorf dice que “ejercer el “poder sobre otros” no corresponde al pensamiento y la cosmovisión tojolabal... El poder, tiene una fuerte connotación de autoritarismo y de la incapacidad de escuchar a los gobernados y de aceptarlos como iguales”.²³³ No es ésta la forma de trabajar de las comunidades en resistencia. Los zapatistas emplean el diálogo entre sí, el consenso, ellos tienen una organización socio-política pero que no sólo es política o no sólo social sino que es una forma de Estado, las decisiones y acciones que llevan a cabo no son imposiciones y no nacen de una jerarquía de poder, más bien nacen del consenso.

Ya en el pasado el EZLN dijo que “había que replantear el problema del poder, no repetir la fórmula de que para cambiar al mundo es necesario tomar el poder y ya en el poder, entonces si lo vamos a organizar como mejor le conviene a mí que estoy en el poder”.²³⁴ La idea es muy otra, es la de replantear un Estado de orden dentro de la democracia participativa. Entonces bien, Gramsci opina que “si las clases urbanas desean poner fin al desorden interno y a la anarquía externa deben apoyarse en los campesinos como masa, construyendo una fuerza armada, segura y fiel, de un tipo absolutamente diferente del de las campañas mercenarias”,²³⁵ puesto que las soluciones no están proviniendo del Estado ya que éste tiene

²³³ Carlos Lenkersdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 167.

²³⁴ Ejército Zapatista de Liberación Nacional. *Crónicas intergalácticas. Primer encuentro intercontinental por la humanidad y contra el neoliberalismo*. 3ª. Ed. Chiapas, México: Planeta tierra. 1998. P. 69.

²³⁵ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 22.

intereses propios. Más bien las auténticas soluciones y construcciones están viniendo de la sociedad informada y organizada que tiene intereses comunes. En tanto es ésta la forma final a la que ha llegado el Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Para lograrlo es que propusieron que fuera una mujer indígena quien representara su palabra, la palabra de los indígenas del territorio nacional, ¿es esto tomar el poder?, no, “John Stuart Mill señaló que, así como un grupo es mucho mejor que un solo individuo a la hora de deliberar, un individuo es mucho mejor que un grupo a la hora de actuar. Por lo tanto, si un grupo desea que se implementen sus decisiones debe siempre delegar la tarea de implementar a un individuo.”²³⁶ Esto no es tomar el poder, esto es valerse de una sola persona para que, como es su costumbre, mande haciendo la voluntad de la comunidad.

¿Por qué contender “a nombre del Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en el proceso electoral del año 2018 para la presidencia de este país”?²³⁷ La respuesta es de Gramsci, “en la época moderna el protagonista del nuevo Príncipe no podría ser un héroe personal, sino un partido político, el determinado partido que en cada momento dado y en las diversas relaciones internas de las diferentes naciones intente crear.”²³⁸

El CNI y el Ejército Zapatista opinan que “es tiempo de la dignidad rebelde, de construir una nueva nación por y para todas y todos, de fortalecer el poder de abajo

²³⁶ Jonathan Wolff. *Filosofía política, una introducción*. Prólogo de Josep María Terricabras. Barcelona, España: Ariel. 2012. P. 117.

²³⁷ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

²³⁸ Antonio Gramsci. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. P. 28.

y a la izquierda anticapitalista”.²³⁹ No es ésta una forma incorrecta de gobernar, quizás en nuestra idiosincrasia eurocéntrica no hemos sido capaces de advertir que esa forma de hacer política es una más correcta y más equitativa de hacer política y gobernar una nación.

²³⁹ <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

Porque no hay nada que no tenga corazón que corresponde al principio de la vida, al alma... No hay naturaleza muerta. Somos una especie entre muchas otras y, por ello, nos conviene ser humildes y no prepotentes como si el mundo y la naturaleza estuvieran a nuestra disposición.

Carlos Lenkersdorf

CAPITULO 4: EL OTRO SOMOS NOSOTROS

¿Quién es el otro?, ¿quiénes son los indígenas mayas? ¿qué quieren? ¿qué sabemos de ellos realmente? Lo que realmente sabemos de los mayas, de su cultura, de sus costumbres, de su forma de ver la vida pareciera que es muy poco. Luego entonces no es fácil que sepamos más aún sobre quienes forman al Ejército Zapatista de Liberación Nacional en específico. Sabemos que viven en el sureste de México, que son pobres y tienen derechos como todos los seres humanos. De Sousa Santos nos dice que:

En el lenguaje de los derechos humanos, la plurinacionalidad implica el reconocimiento de derechos colectivos de los pueblos o grupos sociales en situaciones en que los derechos individuales de las personas que los entregan resultan ineficaces para garantizar el reconocimiento y la persistencia de su identidad cultural o el fin de la discriminación social de que son víctimas.²⁴⁰

Sin embargo, ni siquiera sabemos cuál es la identidad cultural de estos grupos indígenas ¿cómo podríamos entonces incluso protegerla? El desconocimiento por parte de la sociedad dominante en México no sabe de estas culturas, de sus formas de organización, sus lenguas, menos aún se escuchan a estas personas aunque lo que nos digan sea en español, un idioma que no les es propio pero usan para intentar llegar a un diálogo y, no obstante, sus palabras no las entendemos y “no

²⁴⁰ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 97.

sólo los gobernantes sino los gobernados miran como delincuente el acto de organizarse y protestar, de exigir”,²⁴¹ esto aunque tengan el derecho, aunque la Constitución los avale inclusive. No se cree que puedan, que sepan hacerlo, se piensa que deben estar dirigidos y si controlan al líder controlan a todos los insurrectos

dicho de otro modo, el levantamiento y el comportamiento de los mayas de los Altos de Chiapas no caben dentro del cuadro que la sociedad dominante se ha hecho de los indios. Se piensa que no son capaces de levantarse, de organizarse, de tomar con las armas ciudades cabeceras y de atacar bases militares, y que alguien los debe de haber inquietado, azuzado, instruido, movilizado, organizado, manipulado y engañado. Esta clase de ideas es producto de prejuicios, de desconocimientos de las bases populares indígenas.²⁴²

Dentro de estos prejuicios se encuentra también el hecho de no pensar a los indígenas como poseedores de sabiduría y de conocimiento. Se les cree desprovistos de preparación y estudio y es debido a esto que tienen menos oportunidades dentro de la sociedad dominante.

Ya que el conocimiento científico no está socialmente distribuido de manera proporcionada, las intervenciones en el mundo real que favorece tienden a ser aquellas que atienden a los grupos sociales que tienen acceso al conocimiento científico. La justicia social se basa en la injusticia cognitiva.... Estos límites son el resultado de la ignorancia científica y de una incapacidad para

²⁴¹ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. P. 157.

²⁴² Carlos Lenkersdorf. *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*. Estado de México: Siglo veintiuno Editores. 2012. P. 18.

reconocer formas alternativas de conocimiento y de interconectarse con ellas en términos de igualdad²⁴³

Hablando en términos de igualdad, quizás un indígena no sabe sobre la función de un acelerador de partículas, y un científico no sabría en cambio acerca de las técnicas de cultivo para algo tan simple como alimentarse,

Así en un proceso de aprendizaje gobernado por la ecología de saberes, es crucial comparar el conocimiento que está siendo aprendido con el conocimiento que por lo tanto está siendo olvidado o desaprendido. La ignorancia es sólo una condición descalificadora cuando lo que está siendo aprendido tiene más valor que lo que está siendo olvidado. La utopía del interconocimiento es aprender otros conocimientos sin olvidar los de uno mismo.²⁴⁴

El conocimiento está determinado primariamente por nuestras condiciones de nacimiento, empero, es posible adquirir los conocimientos deseados al paso del tiempo, sin embargo, el deseo de conocimiento es establecido también por la sociedad dominante. De Sousa Santos opina que “la prevalencia de juicios cognitivos en la construcción de determinada práctica concreta de conocimientos no es una condición originaria, deriva de un contexto previo de decisiones sobre la producción de la realidad en principio del cual los juicios éticos y políticos

²⁴³ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 51.

²⁴⁴ Boaventura de Sousa Santos. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. P. 185-186.

predominan.”²⁴⁵ Además nos dice que “si todo tiene igual valor como conocimiento, todos los proyectos de transformación social son igualmente válidos, o de la misma forma igualmente inválidos”²⁴⁶ y siendo así no hay razón para descalificar entonces un conocimiento de otro.

Volvemos así a la descalificación que de los indígenas se hace por creerlos desposeídos de conocimientos y sin embargo “en la ciencia posmoderna el salto más importante es el que está dado desde el conocimiento científico hacia el conocimiento del sentido común.”²⁴⁷ El sentido común parece estar ausente muchas veces de los grandes proyectos que los gobiernos hacen para las comunidades de las cuales no saben nada, ni cultura, ni formas de organización.

Los estudios científicos nos han dado la facultad de sobrevivir por más años, alargando así la esperanza de vida. Nos han dado además la funcionalidad de aparatos electrónicos para trabajar menos, una considerable cantidad de inventos para reducir al máximo el esfuerzo y otorgar más tiempo para el uso propio y, no obstante, “hoy no se trata tanto de sobrevivir como de saber vivir. Para eso es necesaria otra forma de conocimiento, un conocimiento comprensivo e íntimo que no nos separe y antes bien nos una personalmente a lo que estudiamos.”²⁴⁸ Los indígenas parecen respetar esta forma de conocimiento, respetan y contribuyen a su comunidad, pues, “la comunidad regula, integra, limita, prescribe, acompasa, celebra, acompaña. Cada sujeto se sintoniza con ella y a su vez la influye.”²⁴⁹ Los

²⁴⁵ *Ibidem*. P. 117.

²⁴⁶ *Ibidem*. P. 116.

²⁴⁷ Boaventura de Sousa Santos. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. P. 56.

²⁴⁸ *Ibidem*. P. 53.

²⁴⁹ Antonio Paoli. “Comunidad tzeltal y socialización”. Consultado en Revista Chiapas no. 7. P. 8.

conocimientos científicos no son tan importantes como lo es la comunidad, la tierra, la salud, el trabajo, la libertad, la justicia, la educación, la paz, la democracia, la igualdad, Lenkersdorf apunta que:

el señalar y acumular conocimientos, por novedosos que sean, no nos parece lo más urgente. Preferimos señalar otro aspecto, el de aprender el enfoque intersubjetivo del conocimiento. Es decir, que aprendamos a darnos cuenta de que somos conocedores y a la vez, sujetos por conocer, y que otros sujetos conocedores nos interpelan y nos preguntan porqué los despojamos de su carácter de sujetos y compañeros de los procesos de conocimiento²⁵⁰

El otro es quien se encuentra frente a nosotros, con todo lo que es y lo que no es. Es nuestra responsabilidad escucharlo, entender lo que quiere, otorgarle y permitir que nos otorgue, conocerlo, respetarlo.

Tan válido un conocimiento como otro, tan importante una vida como otra y considerar nuestras respectivas culturas y costumbres sin prejuicios debería ser la base para la convivencia.

4.1 EL ESCUCHAR

Para conocer al otro lo más básico, lo más sencillo sería escucharlo y es, no obstante, lo más difícil. Cuando el Ejército Zapatista de Liberación Nacional se levanta en armas el 1 de enero de 1994, sus demandas fueron “trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad democracia, justicia y

²⁵⁰ Carlos Lenkersdorf. *Cosmovisiones*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 1998. P. 30.

paz”.²⁵¹ Estas demandas no son cumplidas aún, y no parece ser un imposible, parece ser más una incapacidad de escuchar. Carlos Lenkersdorf hace una reflexión:

¿Por qué no se nos enseña el escuchar si tantas cosas nos enseñaron desde el nacimiento? Nos enseñaron a dar señales para expresar nuestras necesidades, nos hicieron aprender el caminar, el hablar, el comer, tomar, jugar, cuidarnos y tantas cosas más. En todas estas enseñanzas estamos haciendo algo. Pero, si nos equivocamos, al escuchar no estamos produciendo nada. Somos receptores y no actores. Y allí parece yacer el problema. Aprendemos a ser actores, personas que actúan. Se nos enseñó a ser buenos activistas, ¿pero aprendimos a recibir? ¿sabemos qué quiere decir recibir?²⁵²

¿Qué capacidad tenemos de escuchar? ¿qué capacidad de asimilar lo que nos dicen?, cuando el prejuicio le gana a la razón es difícil pensar que se está escuchando realmente. Cuando cerramos nuestra cabeza y nuestro corazón, las palabras no logran llegar a nuestro entendimiento y cerramos la posibilidad de empatía. Se piensa al otro ignorante y causante de males provocados por su propia ignorancia

Las clases dominantes siempre tienden a dar por hecho que en su experiencia particular, sufren las consecuencias de la ignorancia, la vileza o la peligrosidad ausente, está su propia inexperiencia de lo que representa el sufrimiento, la muerte y el pillaje impuestos como experiencia a las clases, grupos y pueblos oprimidos. Para estos últimos, sin embargo, es crucial incorporar a su experiencia la

²⁵¹ EZLN *documentos y comunicados*. Tomo 1. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. P. 35.

²⁵² Carlos Lenkersdorf. *Aprender a escuchar. Enseñanzas maya-tojolabales*. México: Plaza Valdés y editores. 2008. P. 18.

inexperiencia de los opresores en torno al sufrimiento, la humillación y la explotación que les imponen.²⁵³

Se puede creer que debido al conocimiento científico de la sociedad que domina ésta tendría en sus manos la forma de gobernar y de crear sus leyes; sin embargo, las comunidades indígenas tienen también conocimientos, su forma de gobernar y de crear las suyas. La forma es el consenso “los propósitos de obtener el consenso caracteriza la vida sociopolítica de los tojolabales donde las costumbres occidentales no se han impuesto”,²⁵⁴ al igual que los tojolabales el consenso se toma en la mayoría de las comunidades mayas. Su forma es la democracia participativa e incluyente, es decir la que incluye a todos.

la toma de decisiones no se pone en manos de la mayoría sino que se necesita el acuerdo consensuado de todos los que tienen el derecho de votar. Si todavía existe una minoría disidente, por pequeña que sea, no habrá una decisión válida, sino que el diálogo debe continuar hasta que se haya obtenido el consenso. Con esto el procedimiento se puede alargar mucho, pero al final todos los votantes saben que la opinión de ellos y de ellas está incluida²⁵⁵

Lo anterior es sumamente importante ya que en México la sociedad no se siente realmente representada por el Estado, no hay consenso de todos, quien ostenta un cargo gubernamental llega a él por votos de la mayoría pero no de todos,

²⁵³ Boaventura de Sousa Santos. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. P. 234.

²⁵⁴ Carlos Lenkersdorf. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. P. 23.

²⁵⁵ *Ibidem*. P. 23.

en cambio, “Una asamblea realizada por tojolabales nos señala la intersubjetividad en el contexto social, mejor dicho político-social. Nos hace ver la forma de democracia... exige el consenso unánime en lugar el regimen de la mayoría”.²⁵⁶

El Ejército Zapatista pide el derecho al autogobierno, de las comunidades y del país mismo, no están pidiendo un imposible, están pidiendo lo que para ellos es lo común “el reconocimiento de la plurinacionalidad lleva aparejadas las naciones de autogobierno y autodeterminación, pero no necesariamente la idea de independencia”²⁵⁷ porque cabe aclarar que no están pidiendo ser independientes, pero si libres de elegir.

Finalmente, una reflexión de Carlos Lenkersdorf

El escuchar representa un elemento fundamental de la democracia maya... los mayas representan una concepción distinta que, para la sociedad occidental, es una innovación. Así, pues, es la concepción de la democracia por parte de la sociedad dominante, para la cual la democracia real existente mantiene una relación estática e intercambiable para los elegidos. Para el pueblo, las autoridades no se encuentran en una posición superior en cuyas manos esta la toma de decisiones.²⁵⁸

Al no escuchar provocamos y producimos violencia e intolerancia a un nivel tanto social como individual. Cuando no escuchamos hay una imposición de poder, hay un abandono de entendimiento. Se rechaza la paz, la justicia, la hermandad y

²⁵⁶ Carlos Lenkersdorf. *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*. Estado de México: Siglo veintiuno Editores. 2012. P. 82.

²⁵⁷ Boaventura de Sosa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 97.

²⁵⁸ Carlos Lenkersdorf. *Aprender a escuchar. Enseñanzas maya-tojolabales*. México: Plaza Valdés y editores. 2008. P. 29-30

perdemos la oportunidad de conocer y reconocer, de entender, de ayudar y permitir ser ayudado.

No deberíamos subestimar el progreso efectuado cuando se ha pasado de la ignorancia confusa a la perplejidad informada.

Jonathan Wolff

CONCLUSIONES

Poder y política van de la mano y son inseparables, esto juzgando tanto el poder como la política dentro del contexto actual de México -y países que como éste- siguen las mismas políticas capitalistas y neoliberales. Parece evidente que la cultura y cosmovisión de los pueblos indígenas pertenecientes al Ejército Zapatista de Liberación Nacional no es una cultura y cosmovisión que se comparta con quienes tienen en sus manos el poder en el país.

Diversos estudios o escritos han sido hechos para analizar las causas del levantamiento zapatista, para estudiarlo, para comprender su ideología incluso su discurso, algunos otros para legitimarlo o caso contrario para reprobar el comportamiento de esta organización. Mi aportación, sin embargo, va más hacia esclarecer lo que desean y su relación con el poder y en tanto su concepción de democracia. Además, acerca del hecho de si sabemos escucharlos, si sabemos entenderlos.

La finalidad de este acercamiento fue el análisis del concepto del poder en las declaraciones de la Selva Lacandona y en un comunicado más, en el cual se propone que una mujer indígena contendiera en las elecciones presidenciales de México de 2018. Las preguntas que me formulé fueron:

¿Cuál es el concepto de poder del Ejército Zapatista de Liberación Nacional?

¿Cómo ha variado ese concepto de poder entre 1994 y 2017?

¿Cómo ha cambiado es el concepto de democracia del EZLN?

¿Cuál es la relación del estado con la sociedad civil?

¿Qué tanto sabemos de la cultura política maya?

¿Qué tanto expresa el EZLN la cultura política maya?

¿Qué podemos aprender de ella?

En tanto he delimitado las conclusiones de la siguiente forma para materializar un poco los capítulos que en esta tesis he tratado:

1) Poder

Para el Estado mexicano es cosa normal las formas de organización que tiene actualmente, no así para los pueblos mayas en tanto es ajeno a su cultura. Los indígenas mayas chiapanecos viven en una comunidad de consenso y ésta es la base para la toma de decisiones que concierne a su vida cotidiana, tanto los problemas que se presentan en su comunidad como en su forma de gobierno. Una autoridad que ha sido designada para el cargo ejecuta la decisión que tomaron entre todos, no la mayoría sino todos, y es responsabilidad de la autoridad convencer al conjunto, poniendo a prueba sus habilidades oratorias para generar, consenso y conformidad. La autoridad elegida únicamente es la encargada de ejecutar la voluntad de la comunidad, sin embargo, por sí sola no ostenta ningún poder, sólo ejecuta la orden en tanto es producto de la voluntad colectiva y no de la voluntad individual.

En las declaraciones de la Selva Lacandona podemos apreciar que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional va transformándose en su forma de hacer y ejercer su lucha.²⁵⁹

²⁵⁹ Figura 1 como comparativo de las declaraciones de la Selva Lacandona.

1) El Ejército Zapatista comenzó, en la primera declaración de la Selva Lacandona pidiendo que se respetara la forma de gobierno indígena y el derecho a elegir sus propias autoridades. Al mismo tiempo piden respeto por la Constitución mexicana.

2) A partir de la segunda declaración de la Selva Lacandona afirman que lucharán porque la sociedad civil, que está integrada por todo ciudadano mexicano, logre organizarse en las formas que les son convenientes. Nos dicen además que el poder no pertenece a una persona, sino que el problema radica en como se ejerce. En esta declaración piden cambios en la Constitución.

3) En la tercera declaración de la Selva Lacandona se llama a la lucha nacional y colectiva para formar un nuevo constituyente, en tanto en esta declaración expresan su rechazo a la Constitución mexicana al no representar los derechos de los pueblos indígenas.

4) En la cuarta declaración de la Selva Lacandona piden por la creación del FZLN, fuerza política que no aspire a la toma del poder.

5) En la quinta declaración de la Selva Lacandona se pide una reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígena.

6) En la sexta declaración de la Selva Lacandona nos dicen que el gobierno autónomo no lo crea el propio EZLN, sino que viene de varios siglos de resistencia indígena y de la propia experiencia zapatista.

7) En su comunicado “que retiemble en sus centros la tierra” ratifican que su lucha no es por el poder, más bien que llamaran a los pueblos originarios y a la sociedad civil a organizarse y elegir a una mujer indígena que represente los intereses indígenas en las elecciones presidenciales de 2018.

A través de las declaraciones de la Selva Lacandona es posible observar que el concepto del poder con el que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional se alza en armas sufre modificaciones resultado del trabajo, del ensayo, del error y del intento. Sin embargo, mantienen la postura de no buscar tomar el poder, pero sí instaurar un gobierno que funcione para todos pues “ejercer el poder para refundar el Estado es inmensamente más difícil que tomar el poder”.²⁶⁰ El poder en manos del pueblo no es algo con lo que el EZLN esté en contra; el poder que se rechaza es aquél que se encuentra en manos de unos pocos y que sean éstos exclusivamente quienes manden sin tomar en cuenta los deseos del pueblo.

Es sumamente importante saber que “para comenzar a pensar en el poder y en cambiar el mundo sin tomar el poder (o, incluso, en otra cosa cualquiera), debemos partir desde el hacer”.²⁶¹ Lo que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional busca es trazar una vía para transformar la forma en que México se gobierna, pero sin tomar el poder. No es posible no hacer nada y pensar que existe el cambio por sí solo, pero es posible comenzar a construir para generar un cambio. Incluso si se debe remover el poder a quien lo tenga, no para tomarlo, pero sí para entregarlo a quien sepa usarlo y repartirlo. No es para el EZLN importante la toma del poder es más bien la construcción del poder desde sus bases sociales.

²⁶⁰ Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. P. 160.

²⁶¹ John Holloway. *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy*. Puebla-Buenos Aires: Herramienta-Universidad de Puebla. 2002. P. 32.

2) Democracia

En México se ejerce la democracia de unos cuantos, se hace compra de votos, pactos entre partidos y todo aquello que sirva para un bien personal o bien para el partido político. Al pueblo se le llama a votar cada seis años y es, si acaso, la única circunstancia en que se les pide participación, aunque puede ser que incluso en esa ocasión tampoco sea respetada.

De Sousa Santos piensa que “en el actual contexto de transformación social y político no necesitamos de teorías de vanguardia sino de teorías de retaguardia.”²⁶² Me uno a este pensamiento con la idea de que la propuesta del EZLN es viable dentro de la política mexicana actual. Ellos buscan instaurar una democracia participativa y como lo han dicho “crear un mundo donde quepan muchos mundos”.

Para un país como lo es México, el ejercicio de una auténtica democracia parece algo muy difícil y lo es, pero de ningún modo sería algo imposible y la forma de cambiarla puede venir desde cualquier parte y hacia cualquier lugar, De Sousa Santos opina que es posible:

la alternativa de una democracia universal que construya MALLAS DE PODER EN EXPANSIÓN podrá darse desde algunos Estados nación como Cuba; pero también se dará desde movimientos locales... Conservar y ampliar esas mallas, núcleos o redes no resultará fácil ni como construcción y lucha, ni como guerra y negociación. Los escenarios prácticos alternativos constituyen una importante tarea de investigación dialogal entre las ciencias y los movimientos sociales. De los diálogos y dialécticas surgirán tal vez las utopías realizables.²⁶³

²⁶² *Ibidem*. Pág. 38. Las mayúsculas son del autor.

²⁶³ Pablo González Casanova. *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. Pensar América Latina en el siglo XXI. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. P. 223.

Y lo que hace el EZLN es un movimiento social en el cual prevalece el diálogo, saben también luchar e incluso saben negociar, saben además convencer y acercar actores a su causa. Aunque el camino que ellos han propuesto es difícil éste está marcado ya y será posible construirlo teniendo como base el diálogo y la tolerancia.

1) En la primera declaración de la Selva Lacandona nos dicen que el pueblo tiene, en todo tiempo, el derecho de modificar su forma de gobierno y para ello se basan en el artículo 39 de la Constitución mexicana, su propósito es el permitir a los pueblos elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades civiles.

2) En la segunda declaración de la Selva Lacandona nos dicen que es necesario un cambio democrático y es ésta la única alternativa posible para evitar una guerra. Claman, además, por permitir a la sociedad civil que se organice de acuerdo a las formas que les son propias para trazar así el tránsito a la democracia.

3) En la tercera declaración de la Selva Lacandona afirman que llamaron antes a un esfuerzo civil que, sin oponerse a la lucha electoral, buscara nuevas formas de lucha, y piden por 5 puntos necesarios para lograr una democracia que realmente funcione para organizarse.

4) En la cuarta declaración de la Selva Lacandona piden se forme el FZLN cuyos integrantes no desempeñen ni aspiren a desempeñar cargos de elección popular o puestos gubernamentales.

5) En la quinta declaración de la Selva Lacandona se llama a una consulta nacional.

6) En la sexta declaración de la Selva Lacandona nos dicen que el EZLN con su apartado político-militar estaba interviniendo en las decisiones que le tocaban a

las autoridades democráticas, como quien dice “civiles”. Y aquí el problema es que la parte político-militar del EZLN no es democrática porque es un ejército.²⁶⁴

7) En su comunicado “que retiemble en sus centros la tierra” iniciaran una consulta nacional para elegir una mujer indígena que contienda en las elecciones presidenciales del 2018.

El EZLN no rechaza la vía electoral, ni están en contra de que exista un sistema de elección de gobierno, están en contra del sistema que se encuentra actualmente en vigor. Para el EZLN la democracia participativa es una mejor opción que la democracia republicana

3) Sociedad Civil

En la primera declaración de la Selva Lacandona la sociedad civil no estaba incluida en la lucha. Es a partir de la segunda declaración que la sociedad civil, en el discurso zapatista, deja de ser un actor secundario para convertirse en un actante principal. La sociedad civil le ha dado fuerza al EZLN y le ha dado apoyo, pero también ha expresado su voluntad para el hacer y el crear la lucha.

Es la sociedad civil en quien se ha apoyado el Ejército Zapatista para hacer plebiscitos y para organizar diferentes actos en diversos estados de la república y en diferentes momentos. Claramente dependen en su mayoría del apoyo de la sociedad civil que se ha convertido para el Ejército Zapatista en un actor principal.

²⁶⁴ Figura 2.

La nación mexicana e incluso naciones extranjeras voltearon a mirar a este movimiento armado y al tener la atención de todos fue un movimiento difícil de reprimir por la vía de la violencia. La sociedad civil fue quien, con su apoyo, ayudó a consolidar esta atención al EZLN. No por ello se le resta mérito al movimiento, la lucha del Ejército Zapatista ha logrado en sí misma colocarse en el lugar en que se encuentra pero antes bien, la sociedad civil le agrega una fuerza de vital importancia, y es por ello que el Ejército Zapatista ha tenido tanto impulso y tantos seguidores que apoyan su movimiento.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional es fuerte por su pensamiento y no por su fuerza de destrucción y es por ello que la sociedad civil es tan necesitada, pues en ella radican los pensamientos colectivos y la fuerza de acción en que se apoya el EZLN.

4) Aprender del otro

Como dije en el capítulo cuatro, el otro es quien se encuentra frente a nosotros, con todo lo que es y lo que no es, nos interpela, nos manifiesta y nos confirma, nos responde. Es nuestra responsabilidad escucharlo, entender lo que quiere, otorgarle y permitir que nos otorgue, conocerlo, respetarlo, es necesario entender y aceptar que

la comprensión del mundo excede en mucho a la comprensión occidental del mundo. La comprensión occidental del mundo, sea del mundo occidental o del mundo no occidental, es tan importante como parcial e inadecuada... la comprensión del mundo y la forma como ella crea y legitima el poder social tiene

mucho que ver con concepciones del tiempo y de la temporalidad.²⁶⁵

Nos encontramos en un momento en que no podemos recluirnos en una universalidad de una única cultura que aplaste, excluya o subyugue a las otras. Antes bien es necesario y apremiante dialogar interculturalmente desde un punto medio o bien desde un punto semejante para partir de ahí al enriquecimiento de la propia identidad.

Es importante para lograr esto que sepamos que ninguna cultura o cosmovisión es correcta o incorrecta, todas aportan, todas son válidas o todas son posiblemente inválidas, de todas podemos aprender y a todas podemos enseñar, debemos estar abiertos a recibir y ser lo suficientemente generosos para dar.

5) Consideraciones generales

Ágnes Heller afirma que “todo sujeto forma parte del mundo y si sostiene que el mundo está enfermo está en realidad analizando su propia enfermedad. Si se sostiene que hay que retraerse de la objetividad, que no hay que asumir ningún comportamiento dirigido a la transformación de la sociedad, entonces sí será responsable del inmovilismo”.²⁶⁶ Somos responsables de toda aquella acción que realizamos pero de igual forma lo somos de todo aquello que no hacemos. Considero que es nuestro deber actuar para formar y transformar. La destrucción

²⁶⁵ Boaventura de Sousa Santos. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. P. 100.

²⁶⁶ Ágnes Heller. *Para cambiar la vida*. Barcelona, España: Crítica. 1981. P.164-165.

es cosa sencilla, no así la creación, “La convivencia con tantos hermanos vivos nos hace responsables los unos de los otros. Al no actuar con responsabilidad y respeto, dañamos la comunidad de extensión cósmica”,²⁶⁷ nuestra responsabilidad es el respeto con nosotros mismos y con todo a nuestro alrededor.

Considero que las acciones futuras y las investigaciones sociales, científicas y culturales deberían orientarse a:

- Respetar el derecho de los pueblos a organizarse y gobernarse según sus propias costumbres, su cultura y su cosmovisión.
- Descentralizar el poder en manos de unos cuantos para permitir que sea repartido y ejercido por todos.
- Aprender de los pueblos originarios de todas partes del mundo sin prejuicios y sin pretender enseñar o descalificar.
- Reconocer las limitaciones que una cultura única puede aportar, especialmente si ésta ha logrado imponerse a otra con violencia o imposición.

Como comunidad universitaria, como habitantes de este planeta y como seres humanos hermanados, es un deber el ser incluyentes, el ser igualitarios, el ser respetuosos, pero sobre todo, el vivir de forma tal que permitamos a todos vivir digna y felizmente.

²⁶⁷ Carlos Lenkersdorf. *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*. Estado de México: Siglo veintiuno Editores. 2012. P. 73.

FIGURA 1

<p>I Declaración de la Selva Lacandona</p>	<p>-somos producto de 500 años de luchas -llamamos a nuestros hermanos a que se sumen a ese llamado como el único camino para no morir de hambre. -en apego a nuestra Constitución, emitimos la presente al ejército mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos -nuestra lucha se apega al derecho constitucional. -estamos consientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa.</p>	<p>liberal</p>
<p>II Declaración de la Selva Lacandona</p>	<p>-debemos hacer que quien mande lo haga obedeciendo. -es la sociedad civil en quien reside nuestra soberanía -el problema del poder no será quien es el titular, sino quién lo ejerce. -replantear el problema del poder en este marco de democracia, libertad y justicia obligará a una nueva cultura política -la Carta Magna que nos rige no es ya más la voluntad popular de los mexicanos.</p>	<p>Liberal pero con forma de gobernar indígena</p>
<p>III Declaración de la Selva Lacandona</p>	<p>-La única forma de incorporar, con justicia y dignidad, a los indígenas a la Nación, es reconociendo las características propias en su organización social, cultural y política. -aquel que está dispuesto a morir por una causa justa y legítima, tiene derecho a pedirlo todo. -La cuestión indígena no tendrá solución si no hay una transformación RADICAL del pacto nacional. -llamamos al pueblo de México a luchar por todos los medios, en todos los niveles y en todas partes, por la democracia, la libertad y la justicia. -se retira al gobierno federal la custodia de la Patria.</p>	<p>Forma de gobernar indígena posmoderna</p>
<p>IV Declaración de la Selva Lacandona</p>	<p>-el año de 1995 se caracterizó por la definición de dos proyectos de nación completamente distintos y contradictorios -el diálogo, la tolerancia y la inclusión como nueva forma de hacer política. -nos oponemos a un proyecto de país que implica su destrucción, pero carecemos de una propuesta de nueva nación, una propuesta de reconstrucción. -llamamos a las distintas fuerzas y ciudadanos a construir un amplio frente opositor que uniera las voluntades democráticas en contra del sistema de partido de Estado.</p>	<p>Proyecto de nación</p>

<p>V Declaración de la Selva Lacandona</p>	<p>-una y otra vez, desde el inicio de nuestro alzamiento el 1 de enero de 1994, hemos llamado a todo el pueblo de México a luchar juntos y por todos los medios. -Silencio, dignidad y resistencia fueron nuestras fortalezas y nuestras mejores armas. -vimos también que el gobierno no es uno ni es unánime...vimos que dentro tiene gente que quiere la paz, la entiende, necesaria la ve, la mira imprescindible. -exigencia de que se reconozcan los derechos de los indígenas con un cambio en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. -llevar la iniciativa de ley de la Comisión de Concordia y Pacificación a una consulta nacional en todos los municipios del país.</p>	<p>Plebiscito</p>
<p>VI Declaración de la Selva Lacandona</p>	<p>-empezar a separar lo que es político-militar de lo que son las formas de organización autónomas y democráticas de las comunidades zapatistas. -nosotros pensamos que un pueblo que no vigila a sus gobernantes, está condenado a ser esclavo, y nosotros peleamos por ser libres, no por cambiar de amo cada seis años. -el capitalismo de la globalización neoliberal se basa en la explotación el despojo, el desprecio y la represión a los que no se dejan. -Vamos a seguir luchando por los pueblos indios de México, pero yo no sólo por ellos ni sólo con ellos, sino que por todos los explotados y desposeídos de México. -Vamos a construir o reconstruir otra forma de hacer política</p>	<p>Nueva forma de hacer política</p>
<p>Comunicado “que retiemble en sus centros la tierra”</p>	<p>-En nuestros pueblos nos construimos cada día en las resistencias por detener la tempestad y ofensiva capitalista que no cesa, sino que se vuelve cada día más agresiva. -mantener nuestras formas de organización y defensa de nuestra vida colectiva es posible únicamente desde la rebeldía ante los malos gobiernos, sus empresas y su delincuencia organizada. -el cuidado de la vida y de la dignidad, es decir la resistencia y la rebeldía desde abajo y a la izquierda, es nuestra obligación a la que sólo podemos responder de forma colectiva. -Para defender lo que somos, nuestro caminar y aprendizaje se han consolidado en el fortalecimiento en los espacios colectivos para tomar decisiones, recurriendo a recursos jurídicos nacionales e internacionales. -conmemorar la resistencia y rebeldía es también ratificar nuestra decisión de seguir vivos construyendo la</p>	<p>Claros del camino a seguir</p>

	esperanza de un futuro posible únicamente sobre las ruinas del capitalismo.	
--	---	--

FIGURA 2

Número de declaración y fecha	Género	Estructura	Destinatario	Iniciativa	Llamado Demanda Exigencia	Sobre el poder	Palabras clave
I Declaración de la Selva Lacandona 1 enero 1994	declaración de guerra.	1- su historia y legitimación. 2-cita de la Constitución como forma de declaración de guerra 3-solicitan intervención de organismos internacionales como reguladores. 4-seis ordenes dadas a su propio ejército	Al pueblo de México. Al ejército federal mexicano	Declaración de guerra que pide avanzar a sus fuerzas a la capital del país venciendo al ejército federal mexicano. -se adhiere a la Carta Magna	Piden trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación independencia, libertad, democracia, justicia y paz	-uso de la Constitución: artículo 39 Constitucional -el pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno. -avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas.	Democracia Paz Justicia Igualdad Libertad Dictador Independencia Trabajo Tierra Techo Alimentación educación
II Declaración de la Selva Lacandona 12	convocatoria para la Convención Nacional	1-palabras de Emiliano Zapata a la Convención de Aguas Calientes 1914	Al pueblo de México. A los pueblos y gobierno	replantear el problema del poder para una nueva cultura	se ordena a su ejército un cese al fuego ofensivo	-la sociedad civil como fuerza superior a cualquier poder político o militar. -cambio democrático	Mandar Obedecer Sociedad civil Poder Resistir

junio 1994	Democrática presidida por civiles	2-los acontecimientos de su lucha hasta el momento 3- siete puntos objetivos 4-afirma el derecho del pueblo a decidir con libertad y democracia la forma de su gobierno. 5- ideas de unión, no corrupción y resistencia	s del mundo	política dentro de los partidos -creación de una nueva Carta Magna en cuyo marco se convoque a nuevas elecciones		como única alternativa de la guerra. -muerte del sistema político mexicano como condición necesaria. -el problema del poder no será quien es el titular, sino quien lo ejerce. Si el poder lo ejerce la mayoría los partidos políticos se verán obligados a enfrentarse a esta mayoría y no entre sí. -replantear el problema del poder obligará a una nueva cultura política. -pasan el poder "la bandera" a gentes con nombre y rostro que caminan rutas que no son las del EZLN -se ofrece como ejercito	dignidad
III Declaración de la Selva Lacandona 1 de enero 1995	Formación de un movimiento para la liberación	1-palabras de manifiesto 2- acontecimiento de su lucha hasta el momento hablando del fraude del	Al pueblo de México. A los pueblos y gobiernos del mundo	Instauración de un gobierno de transición, un nuevo constituyente y una nueva	-llaman a la Convención Nacional Democrática y a Cuauhtémoc Cárdenas	-el EZLN mandó obedeciendo al hacerse a un lado para dar oportunidad de lucha a las fuerzas políticas legales.	Corrupción Democracia Libertad Justicia Legalidad Orden

	nacional	proceso electoral 3-llamado a tres puntos 4-cinco características que tendrá el gobierno nacional de transición a la democracia por organizarse	A todas las fuerzas sociales y políticas del país	Carta Magna	Solórzano a encabezar el movimiento para la liberación nacional -piden reconocimiento a las organizaciones indígenas y autonomía de sus gobiernos -reorientar el programa económico nacional.	-llamaron antes a un esfuerzo civil que sin oponerse a la lucha electoral, buscare nuevas formas de lucha -se retira al gobierno federal la custodia de la patria -reconocimiento de todas las fuerzas políticas nacionales, regionales o locales -Denuncia gigantesco fraude en pasadas elecciones -se llama a la lucha nacional y colectiva para formar un nuevo constituyente	Soberanía nacional
IV Declaración de la Selva Lacandona 1 enero 1996	Formación del FZLN	1-manifiesto zapatista 2-las razones de su lucha y justificación 3-anuncio de la formación del FZLN 4-palabras finales y de despedida.	Al pueblo de México. A los pueblos y gobiernos del mundo	-creación del Frente Zapatista de Liberación Nacional	-llaman a civiles a formar el FZLN	-creación del FZLN cuyos integrantes no desempeñen ni aspiren a desempeñar cargos de elección popular o puestos gubernamentales en cualquiera de sus niveles. Una fuerza política que no aspire a la toma del poder. Una fuerza que	Reforma Libertad Justicia Ley Diálogo Tolerancia Inclusión

						no sea un partido político.	
V Declaración de la Selva Lacandona 19 julio 1998	Llamar a la consulta nacional sobre la iniciativa de ley indígena de la comisión de concordia y pacificación y por el fin de la guerra de exterminio	1-fragmento del Popol Vuh 2. historia de la lucha al momento 3-sobre los acuerdos de San Andrés y su legitimidad 4-petición de reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y su justificación 5. se llama a una consulta nacional	Los pueblos indios de todo México Civiles Comunidad científica Partidos políticos y congreso de la unión	-se llama a una consulta nacional	-se llama al reconocimiento de los derechos de los pueblos indios y por la fin de la guerra de exterminio	-“vimos también que el gobierno no es uno ni es unánime... que dentro tiene gente que quiere la paz, que la entiende -buscan una reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígena. -No se alzaron por creerse mas fuertes y poderosos sino en demanda de democracia, libertad y justicia	Diálogo Democracia Leyes Derechos Cultura Justicia libertad
VI Declaración de la Selva Lacandona 30 Junio 2005	Anunciar una campaña nacional	1.introducción 2.historia de los hechos al momento. 3. explicación de lo que es el capitalismo y la globalización 4. La situación económica y social en México. 5. de lo que han aprendido de	Hombres y mujeres que tengan buen sentido y su corazón	Una consulta a todos los mexicanos para crear una nueva constitución	llaman a la sociedad a participar para una campaña nacional en vías de construir una forma nueva de hacer política	-el gobierno autónomo no es inventado así nomás por los EZLN, sino que viene de varios siglos de resistencia indígena y de la propia experiencia zapatista. -el EZLN con su parte político-militar se estaba metiendo en las decisiones que le tocaban a las	Capitalismo Globalización neoliberal

		<p>otros pueblos y como quieren ayudar.</p> <p>6. su objetivo</p> <p>7 despedida</p>				<p>autoridades democráticas, como quien dice "civiles". Y aquí el problema es que la parte político-militar del EZLN no es democrática porque es un ejército.</p>	
<p>Comunicado que retiemble en sus centros la tierra</p> <p>14 octubre 2016</p>	<p>Declararse en asamblea para nombrar un concejo indígena de gobierno cuya palabra sería materializada por una mujer indígena</p>	<p>1- introducción</p> <p>2-justificación de su lucha</p> <p>3- 27 denuncias en México y estados unidos</p> <p>4-se declaran en asamblea permanente</p>	<p>A los pueblos del mundo, a los medios libres de comunicación, a la sexta nacional e internacional.</p>	<p>Asamblea permanente para nombrar un concejo indígena.</p>	<p>Lanzan 27 denuncias y se declaran en asamblea permanente</p>	<p>-iniciar una consulta en cada uno de nuestros pueblos para desmontar desde abajo el poder que arriba nos imponen y que nos ofrece un panorama de muerte violencia , despojo y destrucción</p> <p>-ratificamos que nuestra lucha no es por el poder, no lo buscamos; sino que llamaremos a los pueblos originarios y a la sociedad civil a organizarnos para detener esta destrucción, fortalecernos en nuestras resistencias y rebeldías.</p>	<p>Anticapitalista Paz Justicia Resistencia</p>

ANEXO 1

PRIMERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

HOY DECIMOS ¡BASTA!

Al pueblo de México:

Hermanos mexicanos:

Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, luego por promulgar nuestra Constitución y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de leyes de Reforma y el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgieron Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros a los que se nos ha negado la preparación más elemental para así poder utilizarnos como carne de cañón y saquear las riquezas de nuestra patria sin importarnos que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin inmortales que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos.

Pero nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a gobernarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente

todo.

Para evitarlo y como nuestra última esperanza, después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad basada en nuestra Carta Magna, recurrimos a ella, nuestra Constitución, para aplicar el Artículo 39 Constitucional que a la letra dice:

«La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.»

Por tanto, en apego a nuestra Constitución, emitimos la presente al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari.

Conforme a esta Declaración de guerra pedimos a los otros Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al dictador.

También pedimos a los organismos Internacionales y a la Cruz Roja Internacional que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil, pues nosotros declaramos ahora y siempre que estamos sujetos a lo estipulado por la Leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra, formando el EZLN como fuerza beligerante de nuestra lucha de liberación. Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes INSURGENTES, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolos del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras «EZLN», EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL, y con ella iremos a los combates siempre.

Rechazamos de antemano cualquier intento de desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos. Nuestra lucha se apega al derecho constitucional y es abanderada por la justicia y la igualdad.

Por lo tanto, y conforme a esta Declaración de guerra, damos a nuestras fuerzas

militares del Ejército Zapatista de Liberación Nacional las siguientes órdenes:

Primero. Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas.

Segundo. Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja Internacional para su atención médica.

Tercero. Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan recibido cursos y que hayan sido asesorados, entrenados, o pagados por extranjeros, sea dentro de nuestra nación o fuera de ella, acusados de traición a la Patria, y contra todos aquellos que repriman y maltraten a la población civil y roben o atenten contra los bienes del pueblo.

Cuarto. Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a nuestra justa lucha, incluidos aquellos que, siendo soldados enemigos, se entreguen sin combatir a nuestras fuerzas y juren responder a las órdenes de esta Comandancia General del EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL.

Quinto. Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates.

Sexto. Suspender el saqueo de nuestras riquezas naturales en los lugares controlados por el EZLN.

PUEBLO DE MÉXICO: Nosotros, hombres y mujeres íntegros y libres, estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz. Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático.

INTÉGRATE A LA FUERZAS INSURGENTES DEL EJERCITO ZAPATISTA DE
LIBERACIÓN NACIONAL

Comandancia General del EZLN Año de 1993

SEGUNDA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

Ejército Zapatista de Liberación Nacional México

10 de junio de 1994

Hoy decimos: ¡No nos rendiremos!

“... no son únicamente los que portan espadas que chorrean sangre y despiden rayos fugaces de gloria militar, los escogidos a designar el personal del gobierno de un pueblo que quiere democratizarse; ese derecho lo tienen también los ciudadanos que han luchado en la prensa y en la tribuna, que están identificados con los ideales de la Revolución y han combatido al despotismo que barrena nuestras leyes; porque no es sólo disparando proyectiles en los campos de batalla como se barren las tiranías; también lanzando ideas de redención, frases de libertad y anatemas terribles contra los verdugos del pueblo, se derrumban dictaduras, se derrumban imperios (...) y si los hechos históricos nos demuestran que la demolición de toda tiranía, que el derrumbamiento de todo mal gobierno es obra conjunta de la idea con la espada, es un absurdo, es una aberración, es un despotismo inaudito querer segregar a los elementos sanos que tienen el derecho de elegir al Gobierno, porque la soberanía de un pueblo la constituyen todos los elementos sanos que tienen conciencia plena, que son conscientes de sus derechos, ya sean civiles o armados accidentalmente, pero que aman la libertad y la justicia y laboran por el bien de la Patria.”

Emiliano Zapata en voz de Paulino Martínez, delegado zapatista a la Soberana Convención Revolucionaria, Aguascalientes, Ags., México, 27 de octubre de 1914.

Al pueblo de México:

A los pueblos y gobiernos del mundo:

Hermanos:

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional, en pie de guerra contra el mal gobierno desde el 1 de Enero de 1994, se dirige a ustedes para dar a conocer su pensamiento:

Hermanos mexicanos:

En diciembre de 1993 dijimos ¡BASTA! El primero de enero de 1994 llamamos a los poderes Legislativo y Judicial a asumir su responsabilidad constitucional para que impidieran la política genocida que el poder Ejecutivo Federal impone a nuestro pueblo, y fundamentamos nuestro derecho constitucional al aplicar el artículo 39° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

“La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.”

A este llamado se respondió con la política del exterminio y la mentira. Los poderes de la Unión ignoraron nuestra justa demanda y permitieron la masacre. Pero sólo duró 12 días esta pesadilla, pues otra fuerza superior a cualquier poder político o militar se impuso a las partes en conflicto. La Sociedad Civil asumió el deber de preservar a nuestra patria, ella manifestó su desacuerdo con la masacre y obligó a dialogar; todos comprendimos que los días del eterno partido en el poder, quien detenta para su beneficio el producto del trabajo de todos los mexicanos, no puede continuar más; que el presidencialismo que lo sustenta impide la libertad y no debe ser permitido, que la cultura del fraude es el método con el que se imponen e impiden la democracia, que la justicia sólo existe para los corruptos poderosos, que debemos hacer que quien mande lo haga obedeciendo, que no hay otro camino.

Eso todos los mexicanos honestos y de buena fe, la Sociedad Civil, lo han comprendido, sólo se oponen aquellos que han basado su éxito en el robo al erario público, los que protegen, prostituyendo a la justicia, a los traficantes y asesinos, a los que recurren al asesinato político y al fraude electoral para imponerse.

Sólo esos fósiles políticos planean de nuevo dar marcha atrás a la historia de México y borrar de la conciencia nacional el grito que hizo suyo todo el país desde el primero de enero del 94: ¡YA BASTA!

Pero no lo permitiremos. Hoy no llamamos a los fallidos poderes de la Unión que no supieron cumplir con su deber constitucional, permitiendo que el Ejecutivo Federal

los controlara. Si esta legislatura y los magistrados no tuvieron dignidad otras vendrán que si entiendan que deben servir a su pueblo y no a un individuo, nuestro llamado trasciende más allá de un sexenio o una elección presidencial en puerta. Es en la SOCIEDAD CIVIL, en quien reside nuestra soberanía, es el pueblo quien puede, en todo tiempo, alterar o modificar nuestra forma de gobierno y lo ha asumido ya. Es a él a quien hacemos un llamado en esta SEGUNDA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA para decirle:

Primero. Hemos cumplido sin falta el llevar las acciones bélicas dentro de los convenios sobre la guerra establecidos a nivel mundial: ello nos ha permitido el reconocimiento tácito de nacionales y extranjeros como fuerza beligerante. Seguiremos cumpliendo con dichos convenios.

Segundo. Ordenamos a nuestras fuerzas regulares e irregulares en todo el territorio nacional y en el extranjero la PRÓRROGA UNILATERAL DEL CESE AL FUEGO OFENSIVO. Mantendremos el respeto al cese al fuego para permitir a la sociedad civil que se organice en las formas que considere pertinentes para lograr el tránsito a la democracia en nuestro país.

Tercero. Condenamos la amenaza que sobre la Sociedad Civil se cierne al militarizar el país, con personal y modernos equipos represivos, en vísperas de la jornada para elecciones federales. No hay duda de que el gobierno salinista pretende imponerse por la cultura del fraude. NO LO PERMITIREMOS.

Cuarto. Proponemos a todos los partidos políticos independientes el que reconozcan ahora el estado de intimidación y de privación de los derechos políticos que ha sufrido nuestro pueblo los últimos 65 años y que se pronuncien por asumir un gobierno de transición política hacia la democracia.

Quinto. Rechazamos la manipulación y el tratar de desligar nuestras justas demandas de las del pueblo mexicano. Somos mexicanos y no depondremos ni nuestras demandas ni nuestras armas si no son resueltas la Democracia, la Libertad y la Justicia para todos.

Sexto. Reiteramos nuestra disposición a una solución política en el tránsito a la democracia en México. Llamamos a la Sociedad Civil a que retome el papel protagónico que tuvo para detener la fase militar de la guerra y se organice para

conducir el esfuerzo pacífico hacia la democracia, la libertad y la justicia. El cambio democrático es la única alternativa de la guerra.

Séptimo. Llamamos a los elementos honestos de la sociedad civil a un Diálogo Nacional por la Democracia, la Libertad y la Justicia para todos los mexicanos.

Por eso decimos:

II

Hermanos:

Después de iniciada la guerra, en enero de 1994, el grito organizado del pueblo mexicano detuvo el enfrentamiento y se llamó al diálogo entre las partes contendientes. A las justas demandas del EZLN, el gobierno federal respondió con una serie de ofrecimientos que no tocaban el punto esencial del problema: la falta de justicia, de libertad y de democracia en las tierras mexicanas.

El límite del cumplimiento de los ofrecimientos del gobierno federal a las demandas del EZLN es el que se marca asimismo el sistema político del partido en el poder. Este sistema es el que ha hecho posible que en el campo mexicano subsista y se sobreponga al poder constitucional otro poder cuyas raíces posibilitan el mantenimiento del partido en el poder. Es este sistema de complicidad el que hace posible la existencia y beligerancia de cacicazgos, el poder omnipotente de los ganaderos y comerciantes y la penetración del narcotráfico... El solo ofrecimiento de los llamados Compromisos para una Paz Digna en Chiapas provocó gran revuelo y un abierto desafío de estos sectores. El sistema político unipartidista trata de maniobrar en este reducido horizonte que su existencia como tal le impone: no puede dejar de tocar a estos sectores sin atentar contra sí mismo, y no puede dejar las cosas como antes sin que aumente la beligerancia de los campesinos e indígenas. En suma: el cumplimiento de los compromisos implica, necesariamente, la muerte del sistema de partido de Estado. Por suicidio o por fusilamiento, la muerte del actual sistema político mexicano es condición necesaria, aunque no suficiente, del tránsito a la democracia en nuestro país. Chiapas no tendrá solución real si no se soluciona México.

El EZLN ha entendido que el problema de la pobreza mexicana no es sólo la falta de recursos. Más allá, su aportación fundamental es entender y plantear que cualquier esfuerzo, en algún sentido o en todos, sólo pospondrá el problema si estos esfuerzos no se dan dentro de un nuevo marco de relaciones políticas nacionales, regionales y locales: un marco de democracia, libertad y justicia. El problema del poder no será quién es el titular, sino quién lo ejerce. Si el poder lo ejerce la mayoría, los partidos políticos se verán obligados a confrontarse a esa mayoría y no entre sí. Replantear el problema del poder en este marco de democracia, libertad y justicia obligará a una nueva cultura política dentro de los partidos. Una nueva clase de políticos deberá nacer y, a no dudarlo, nacerán partidos políticos de nuevo tipo.

No estamos proponiendo un mundo nuevo, apenas algo muy anterior: la antesala del nuevo México. En este sentido, esta revolución no concluirá en una nueva clase, fracción de clase o grupo en el poder, sino en un “espacio” libre y democrático de lucha política. Este “espacio” libre y democrático nacerá sobre el cadáver maloliente del sistema de partido de Estado y del presidencialismo. Nacerá una relación política nueva. Una nueva política cuya base no sea una confrontación entre organizaciones políticas entre sí, sino la confrontación de sus propuestas políticas con las distintas clases sociales, pues del apoyo real de éstas dependerá la titularidad del poder político, no su ejercicio. Dentro de esta nueva relación política, las distintas propuestas de sistema y rumbo (socialismo, capitalismo, socialdemocracia, liberalismo, democracia cristiana, etcétera) deberán convencer a la mayoría de la Nación de que su propuesta es la mejor para el país. Pero no sólo eso, también se verán “vigilados” por ese país al que conducen de modo que estén obligados a rendir cuentas regulares y al dictamen de la Nación respecto a su permanencia en la titularidad del poder o su remoción. El plebiscito es una forma regulada de confrontación Poder-partido político-Nación y merece un lugar relevante en la máxima ley del país.

La actual legislación mexicana es demasiado estrecha para estas nuevas relaciones políticas entre gobernantes y gobernados. Es necesaria una Convención Nacional Democrática de la que emane un Gobierno Provisional o de Transición, sea mediante la renuncia del Ejecutivo federal o mediante la vía electoral.

Convención Nacional Democrática y Gobierno de Transición deben desembocar en una nueva Carta Magna en cuyo marco se convoque a nuevas elecciones. El dolor que este proceso significará para el país será siempre menor al daño que produzca una guerra civil. La profecía del sureste vale para todo el país, podemos aprender ya de lo ocurrido y hacer menos doloroso el parto del nuevo México.

El EZLN tiene una concepción de sistema y de rumbo para el país. La madurez política del EZLN, su mayoría de edad como representante del sentir de una parte de la Nación, está en que no quiere imponerle al país esta concepción. El EZLN reclama lo que para sí mismo es evidente: la mayoría de edad de México y el derecho de decidir, libre y democráticamente, el rumbo que habrá de seguir. De esta antesala histórica saldrá no sólo un México más justo y mejor, también saldrá un mexicano nuevo. A esto apostamos la vida, a heredar a los mexicanos de pasado mañana un país en el que no sea una vergüenza vivir...

El EZLN, en un ejercicio democrático sin precedentes dentro de una organización armada, consultó a sus componentes sobre la firma o no de la propuesta de acuerdos de paz del gobierno federal. Viendo que el tema central de democracia, libertad y justicia para todos no había sido resuelto, las bases del EZLN, indígenas en su mayoría, decidieron rechazar la firma de la propuesta gubernamental.

En condiciones de cerco y presionados por distintos lugares que amenazaban con el exterminio si no se firmaba la paz, los zapatistas reafirmamos nuestra decisión de conseguir una paz con justicia y dignidad y en ello empeñar la vida y la muerte. En nosotros encuentra, otra vez, lugar la historia de lucha digna de nuestros antepasados. El grito de dignidad del insurgente Vicente Guerrero, "Vivir por la Patria o Morir por la Libertad", vuelve a sonar en nuestras gargantas. No podemos aceptar una paz indigna.

Nuestro camino de fuego se abrió ante la imposibilidad de luchar pacíficamente por derechos elementales del ser humano. El más valioso de ellos es el derecho a decidir, con libertad y democracia, la forma de gobierno. Ahora la posibilidad de tránsito pacífico a la democracia y a la libertad se enfrenta a una nueva prueba: el proceso electoral de agosto de 1994. Hay quienes apuestan al periodo poselectoral predicando la apatía y el desengaño desde la inmovilidad. Pretenden usufructuar la

sangre de los caídos en todos los frentes de combate, violentos y pacíficos, en la ciudad y en el campo. Fundan su proyecto político en el conflicto posterior a las elecciones y esperan, sin nada hacer, a que la desmovilización política abra otra vez la gigantesca puerta de la guerra. Ellos salvarán, dicen, al país.

Otros apuestan desde ahora a que el conflicto armado se reinicie antes de las elecciones y la ingobernabilidad sea aprovechada por ellos para perpetuarse en el poder. Como ayer hicieron usurpando la voluntad popular con el fraude electoral, hoy y mañana, con el río revuelto de una guerra civil preelectoral, pretenden alargar la agonía de una dictadura que, enmascarada en el partido de Estado, dura ya décadas. Algunos más, apocalípticos estériles, razonan ya que la guerra es inevitable y se sientan a esperar para ver pasar el cadáver de su enemigo... o de su amigo. El sectario supone, erróneamente, que el solo accionar de los fusiles podrá abrir el amanecer que nuestro pueblo espera desde que la noche se cerró, con las muertes de Villa y Zapata, sobre el suelo mexicano.

Todos estos ladrones de la esperanza suponen que detrás de nuestras armas hay ambición y protagonismo, que esto conducirá nuestro andar en el futuro. Se equivocan. Detrás de nuestras armas de fuego hay otras armas, las de la razón. Y a ambas las anima la esperanza. No dejaremos que nos la roben.

La esperanza con gatillo tuvo su lugar en el inicio del año. Es ahora preciso que espere. Es preciso que la esperanza que anda en las grandes movilizaciones vuelva al lugar protagónico que le corresponde por derecho y razón. La bandera está ahora en manos de los que tienen nombre y rostro, de gentes buenas y honestas que caminan rutas que no son la nuestra, pero cuya meta es la misma que anhelan nuestros pasos. Nuestro saludo y nuestra esperanza de que lleven esa bandera adonde debe de estar. Nosotros estaremos esperando, de pie y con dignidad. Si esa bandera cae, nosotros sabremos levantarla de nuevo...

Que la esperanza se organice, que camine ahora en los valles y ciudades como ayer en las montañas. Peleen con sus armas, no se preocupen de nosotros. Sabremos resistir hasta lo último. Sabremos esperar... y sabremos volver si se cierran de nuevo todas las puertas para que la dignidad camine.

Por esto nos dirigimos a nuestros hermanos de las organizaciones no

gubernamentales, de las organizaciones campesinas e indígenas, trabajadores del campo y de la ciudad, maestros y estudiantes, amas de casa y colonos, artistas e intelectuales, de los partidos independientes, mexicanos:

Los llamamos a un diálogo nacional con el tema de Democracia, Libertad y Justicia. Para esto lanzamos la presente:

Convocatoria para la Convención Nacional Democrática

Nosotros, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, en lucha por lograr la democracia, la libertad y la justicia que nuestra patria merece, y considerando:

Primero. Que el supremo gobierno ha usurpado también la legalidad que nos heredaron los héroes de la Revolución Mexicana.

Segundo. Que la Carta Magna que nos rige no es ya más la voluntad popular de los mexicanos.

Tercero. Que la salida del usurpador del Ejecutivo federal no basta y es necesaria una nueva ley para nuestra patria nueva, la que habrá de nacer de las luchas de todos los mexicanos honestos.

Cuarto. Que son necesarias todas las formas de lucha para lograr el tránsito a la democracia en México.

Llamamos a la realización de una Convención Democrática, nacional, soberana y revolucionaria, de la que resulten las propuestas de un gobierno de transición y una nueva ley nacional, una nueva Constitución que garantice el cumplimiento legal de la voluntad popular.

El objetivo fundamental de la Convención Nacional Democrática es organizar la expresión civil y la defensa de la voluntad popular.

La soberana convención revolucionaria será nacional en tanto su composición y representación deberá incluir a todos los estados de la Federación, plural en el sentido en que las fuerzas patriotas podrán estar representadas, y democrática en la toma de decisiones, recurriendo a la consulta nacional.

La convención estará presidida, libre y voluntariamente, por civiles, personalidades públicas de reconocido prestigio, sin importar su filiación política, raza, credo religioso, sexo o edad.

La convención se formará a través de comités locales, regionales y estatales en

ejidos, colonias, escuelas y fábricas por civiles. Estos comités de la convención se encargarán de recabar las propuestas populares para la nueva ley constitucional y las demandas a cumplir por el nuevo gobierno que emane de ésta.

La convención debe exigir la realización de elecciones libres y democráticas y luchar, sin descanso, por el respeto a la voluntad popular.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional reconocerá a la Convención Democrática Nacional como representante auténtico de los intereses del pueblo de México en su tránsito a la democracia.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional se encuentra ya en todo el territorio nacional y está ya en posibilidad de ofrecerse al pueblo de México como Ejército garante del cumplimiento de la voluntad popular.

Para la primera reunión de la Convención Nacional Democrática, el EZLN ofrece como sede un poblado zapatista y todos los recursos con que cuenta.

La fecha y lugar de la primera sesión de la Convención Nacional Democrática será dada a conocer en su oportunidad.

III

Hermanos mexicanos:

Nuestra lucha continúa. Sigue ondeando la bandera zapatista en las montañas del Sureste mexicano y hoy decimos: ¡No nos rendiremos!

De cara a la montaña hablamos con nuestros muertos para que en su palabra viniera el buen camino por el que debe andar nuestro rostro amordazado.

Sonaron los tambores y en la voz de la tierra habló nuestro dolor y nuestra historia habló nuestro dolor y nuestra historia habló.

“Para todos todo” dicen nuestros muertos. Mientras no sea así, no habrá nada para nosotros.

Hablen la palabra de los otros mexicanos, encuentren del corazón el oído de aquellos por los que luchamos. Invítenlos a caminar los pasos dignos de los que no tienen rostro. Llamen a todos a resistir que nadie reciba nada de los que mandan mandando. Hagan del no venderse una bandera común para los más. Pidan que no

sólo llegue palabra de aliento para nuestro dolor. Pidan que lo compartan, pidan que con ustedes resistan, que rechacen todas las limosnas que del poderoso vienen. Que las gentes buenas todas de estas tierras organicen hoy la dignidad que resiste y no se vende, que mañana esa dignidad se organice para exigir que la palabra que anda en el corazón de los mayoritarios tenga verdad y saludo de los que gobiernan, que se imponga el buen camino de que el que mande, mande obedeciendo.

¡No se rindan! ¡Resistan! No falten al honor de la palabra verdadera. Con dignidad resistan en las tierras de los hombres y mujeres verdaderos, que las montañas cobijen el dolor de los hombres de maíz. ¡No se rindan! ¡Resistan! ¡No se vendan! ¡Resistan!

Así hablo su palabra del corazón de nuestros muertos de siempre. Vimos nosotros que es buena su palabra de nuestros muertos, vimos que hay verdad y dignidad en su consejo. Por eso llamamos a todos nuestros hermanos indígenas mexicanos a que resistan con nosotros. Llamamos a los campesinos todos a que resistan con nosotros, a los obreros, a los empleados, a los colonos, a las amas de casa, a los estudiantes, a los maestros, a los que hacen del pensamiento y la palabra su vida. A todos los que dignidad y vergüenza tengan, a todos llamamos a que con nosotros resistan, pues quiere el mal gobierno que no haya democracia en nuestros suelos. Nada aceptaremos que venga del corazón podrido del mal gobierno, ni una moneda sola ni un medicamento ni una piedra ni un grano de alimento ni una migaja de las limosnas que ofrece a cambio de nuestro digno caminar.

No recibiremos nada del supremo gobierno. Aunque aumenten nuestro dolor y nuestra pena; aunque la muerte siga con nosotros en mesa, tierra y lecho; aunque veamos que otros se venden a la mano que los oprime; aunque todo duela; aunque la pena lllore hasta en las piedras. No aceptaremos nada. Resistiremos. No recibiremos nada del gobierno. Resistiremos hasta que el que mande, mande obedeciendo.

Hermanos: No se vendan. Resistan con nosotros. No se rindan. Resistan con nosotros. Repitan con nosotros, hermanos, la palabra de “¡No nos rendimos! ¡Resistimos!” Que se escuche no sólo en las montañas del Sureste mexicano, que se escuche en el norte y en las penínsulas, que en ambas costas se escuche, que

en el centro se oiga, que en valles y montañas se vuelva grito, que resuene en la ciudad y en el campo. Unan su voz hermanos, griten con nosotros, hagan suya nuestra voz:

¡No nos rendimos! ¡Resistimos!

Que la dignidad rompa el cerco con el que las manos sucias del mal gobierno nos asfixian. Todos estamos cercados, no dejan que la democracia, la libertad y la justicia entren a tierras mexicanas. Hermanos: todos estamos cercados, ¡No nos rindamos! ¡Resistamos! ¡Seamos dignos! ¡No nos vendamos!

¿De qué le servirán al poderoso sus riquezas si no puede comprar lo más valioso en estas tierras? ¿Si la dignidad de los mexicanos todos no tiene precio, para qué el poder del poderoso?

¡La dignidad no se rinde!

¡La dignidad resiste!

¡Democracia!

¡Libertad!

¡Justicia!

Desde las montañas del Sureste mexicano.

Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General
del Ejército Zapatista de Liberación Nacional

México. Junio de 1994.

TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

A un año del alzamiento zapatista, hoy decimos:

¡La patria vive! ¡Y es nuestra! Hemos sido desgraciados, es verdad; la suerte nos ha sido adversa muchas veces, pero la causa de México, que es a causa del derecho y de la justicia, no ha sucumbido, no ha muerto y no morirá porque existen aún mexicanos esforzados, en cuyos corazones late el fuego santo del patriotismo y, en cualquier punto de la república en que existan empuñando las armas y el pabellón nacional, allí como aquí, existirá viva y enérgica la protesta del derecho contra la fuerza.

Compréndalo bien el hombre incauto que ha aceptado la triste misión de ser el instrumento para esclavizar a un pueblo libre: su trono vacilante no descansa sobre la voluntad libre de la Nación, sino sobre la sangre y los cadáveres de millares de mexicanos que ha sacrificado sin razón y sólo porque defendían su libertad y sus derechos.

Mexicanos: los que tenéis la desgracia de vivir bajo el dominio de la usurpación, no os resignéis a soportar el yugo de oprobio que pesa sobre vosotros. No os alucinéis con las péfidas insinuaciones de los partidarios de los hechos consumados, porque ellos son y han sido siempre los partidarios del despotismo. La existencia del poder arbitrario es una violación permanente del derecho y de la justicia, que ni el tiempo, ni las armas pueden justificar jamás y que es preciso destruir para honor de México y de la humanidad.

«Manifiesto: en pie y resueltos como el primer día»,

Benito Juárez, enero de 1995, Chihuahua.

Al pueblo de México:

A los pueblos y gobiernos del mundo:

Hermanos:

El día 1o. de enero de 1994 dimos a conocer la Primera Declaración de la Selva Lacandona. El día 10 de junio de 1994 lanzamos la Segunda Declaración de la Selva Lacandona. A la una y a la otra las animó el afán de lucha por la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos.

En la primera llamamos al pueblo mexicano a alzarse en armas en contra del mal gobierno, principal obstáculo para el tránsito a la democracia en nuestro país. En la segunda llamamos a los mexicanos a un esfuerzo civil y pacífico, a través de la Convención Nacional Democrática, para lograr los cambios profundos que la Nación demanda.

Mientras el supremo gobierno mostraba su falsedad y su soberbia, nosotros, entre uno y otro manifiesto, nos esforzamos por mostrar al pueblo de México nuestro sustento social, la justeza de nuestras demandas y la dignidad que anima nuestra lucha. Nuestras armas callaron entonces y se hicieron a un lado para que la lucha legal mostrara sus posibilidades... y sus limitaciones. A partir de la Segunda Declaración de la Selva Lacandona, el EZLN intentó, por todos los medios, evitar el reinicio de las hostilidades y buscó una salida política, digna y justa, para resolver las demandas plasmadas en los 11 puntos de nuestro programa de lucha: vivienda, tierra, trabajo, alimentación, salud, educación, justicia, independencia, libertad, democracia y paz.

El proceso preelectoral de agosto de 1994 trajo la esperanza, en amplios sectores del país, de que el tránsito a la democracia era posible por la vía electoral. Sabiendo que las elecciones no son, en las condiciones actuales, el camino del cambio democrático, el EZLN mandó obedeciendo al hacerse a un lado para dar oportunidad de lucha a las fuerzas políticas legales de oposición. El EZLN empeñó su palabra y su esfuerzo, entonces, en la búsqueda del tránsito pacífico a la democracia. A través de la Convención Nacional Democrática, el EZLN llamó a un esfuerzo civil a pacífico que, sin oponerse a la lucha electoral, no se agotara en ella y buscara nuevas formas de lucha que incluyeran a más sectores democráticos en México y se enlazara con movimientos democratizadores en otras partes del mundo. El 21 de agosto vino a terminar con las ilusiones de un cambio inmediato por la vía pacífica. Un proceso electoral viciado, inmoral, inequitativo e ilegítimo culminó en una nueva burla a la buena voluntad de los ciudadanos. El sistema de partido de Estado reafirmó su vocación antidemocrática e impuso, en todas partes y a todos los niveles, su voluntad soberbia. Frente a una votación sin precedentes, el sistema político mexicano optó por la imposición y cortó, así, las esperanzas en la vía

electoral. Informes de la Convención Nacional Democrática, Alianza Cívica y la Comisión de la Verdad sacaron a la luz lo que ocultaban, con vergonzosa complicidad, los grandes medios de comunicación: un fraude gigantesco. La multitud de irregularidades, la inequidad, la corrupción, el chantaje, la intimidación, el hurto y la falsificación, fueron el marco en el que se dieron las elecciones más sucias de la historia de México. Los altos porcentajes de abstencionismo en las elecciones locales en los estados de Veracruz, Tlaxcala y Tabasco demuestran que el escepticismo civil volverá a reinar en México. Pero, no conforme con esto, el sistema de partido de Estado volvió a repetir el fraude de agosto imponiendo gobernadores, presidentes municipales y congresos locales. Como a finales del siglo XIX, cuando los traidores hicieron «elecciones» para avalar la intervención francesa, hoy se dice que la Nación saluda con beneplácito la continuación de la imposición y el autoritarismo. El proceso electoral de agosto de 1994 es un crimen de Estado. Como criminales deben ser juzgados los responsables de esa burla.

Por otro lado el gradualismo y la claudicación aparecen en las filas de la oposición que acepta el ver diluido un gran fraude en multitud de pequeñas «irregularidades». Vuelve a aparecer la gran disyuntiva en la lucha democratizadora en México: la prolongación de una agonía por la apuesta a un tránsito «sin dolor» o el tiro de gracia cuyo destello ilumine el camino de la democracia.

El caso chiapaneco sólo es una de las consecuencias de este sistema político. Haciendo caso omiso de los anhelos del pueblo de Chiapas, el gobierno repitió la dosis de imposición y prepotencia.

Enfrentado a una amplia movilización de repudio, el sistema de partido de Estado optó por repetir hasta la saciedad la mentira de su triunfo y exacerbó las confrontaciones. La polarización presente en el escenario del sureste mexicano es responsabilidad del gobierno y demuestra su incapacidad para resolver, con profundidad, los problemas políticos y sociales de México. Mediante la corrupción y la represión tratan de resolver un problema que sólo tiene solución reconociendo el triunfo legítimo de la voluntad popular chiapaneca. El EZLN se mantuvo, hasta entonces, al margen de las movilizaciones populares, a pesar de que éstas enfrentaron una gran campaña de desprestigio y de represión indiscriminada.

Esperando señales de voluntad gubernamental para una solución política, justa y digna, al conflicto, el EZLN vio, impotente, como los mejores hijos de la dignidad chiapaneca eran asesinados, encarcelados y amenazados, vio como sus hermanos indígenas en Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Chihuahua, y Veracruz eran reprimidos y recibían burlas como respuestas a sus demandas de solución a sus condiciones de vida.

En todo este período, el EZLN resistió no sólo el cerco militar y las amenazas e intimidaciones de las fuerzas federales, también resistió una campaña de calumnias y mentiras. Como en los primeros días del año de 1994, se nos acusó de recibir apoyo militar y financiamiento extranjero, se nos trató de obligar a deponer nuestras banderas a cambio de dinero y puestos gubernamentales, se trató de quitar legitimidad a nuestra lucha diluyendo la problemática nacional en el marco local indígena.

Mientras tanto, el supremo gobierno preparaba la solución militar a la rebeldía indígena chiapaneca y la Nación se sumía en la desesperanza y el fastidio. Engañando con una supuesta voluntad de diálogo que sólo escondía el deseo de liquidar al movimiento zapatista por asfixia, el mal gobierno dejaba pasar el tiempo y la muerte en las comunidades indígenas de todo el país.

Mientras tanto, el Partido Revolucionario Institucional, brazo político del crimen organizado y el narcotráfico, continuaba su fase de descomposición más aguda al recurrir al asesinato como método de solución de sus pugnas internas. Incapaz de un diálogo civilizado a su interior, el PRI ensangrentaba el suelo nacional. La vergüenza de ver usurpados los colores nacionales en el escudo del PRI sigue para todos los mexicanos.

Viendo que el gobierno y el país volvían a cubrir con el olvido y el desinterés a los habitantes originales de estas tierras, viendo que el cinismo y la desidia volvían a apoderarse de los sentimientos de la Nación y que, además de sus derechos a las condiciones mínimas de vida digna, se negaba a los pueblos indios el derecho a gobernar y gobernarse según su razón y voluntad, viendo que se volvía inútil la muerte de los muertos nuestros, viendo que no nos dejaban otro camino, el EZLN se arriesgó a romper el cerco militar que lo contenía y marchó en auxilio de otros

hermanos indígenas que, agotadas las vías pacíficas, se sumían en la desesperación y la miseria. Buscando a toda costa el evitar ensangrentar el suelo mexicano con sangre hermana, el EZLN se vio obligado a llamar la atención nuevamente de la Nación sobre las graves condiciones de vida indígena mexicana, especialmente de aquellos que se suponían que ya habían recibido el apoyo gubernamental y, sin embargo, siguen arrastrando la miseria que heredan, año con año, desde hace más de 5 siglos. Con la ofensiva de diciembre de 1994, el EZLN buscó mostrar, a México y al mundo, su orgullosa esencia indígena y lo irresoluble de la situación social local si no se acompaña de cambios profundos en las elaciones políticas, económicas y sociales en todo el país.

La cuestión indígena no tendrá solución si no hay una transformación RADICAL del pacto nacional. La única forma de incorporar, con justicia y dignidad, a los indígenas a la Nación, es reconociendo las características propias en su organización social, cultural y política. Las autonomías no son separación, son integración de las minorías más humilladas y olvidadas en el México contemporáneo. Así lo ha entendido el EZLN desde su formación y así lo han mandado las bases indígenas que forman la dirección de nuestra organización.

Hoy lo repetimos: NUESTRA LUCHA ES NACIONAL.

Se nos ha criticado que los zapatistas pedimos mucho, que debemos conformarnos con las limosnas que nos ofreció el mal gobierno. Aquel que está dispuesto a morir por una causa justa y legítima, tiene derecho a pedirlo todo. Los zapatistas estamos dispuestos a ofrendar lo único que tenemos, la vida, para exigir democracia, libertad y justicia para todos los mexicanos.

Hoy reafirmamos: ¡PARA TODOS TODO, NADA PARA NOSOTROS!

Al finalizar el año de 1994 explotó la farsa económica con que el salinismo había engañado a la Nación y a la comunidad internacional. La patria del dinero llamó a su seno a los grandes señores del poder y la soberbia, y ellos no dudaron en traicionar el suelo y el cielo en el que lucraban con la sangre mexicana. La crisis económica despertó a los mexicanos del dulce y embrutecedor sueño del ingreso al primer mundo. La pesadilla de desempleo, carestía y miseria será ahora más aguda para la mayoría de los mexicanos.

Este año que termina, 1994, acabó de mostrar el verdadero rostro del sistema brutal que nos domina. El programa político, económico, social y represivo del neoliberalismo ha demostrado su ineficacia, su falsedad y la cruel injusticia que es su esencia. El neoliberalismo como doctrina y realidad debe ser arrojado, ya, al basurero de la historia nacional.

HERMANOS:

Hoy, en medio de esta crisis, es necesaria la acción decidida de todos los mexicanos honestos para lograr un cambio real y profundo en los destinos de la Nación.

Hoy, después de haber llamado primero a las armas y posteriormente a la lucha civil y pacífica, llamamos al pueblo de México a luchar POR TODOS LOS MEDIOS, EN TODOS LOS NIVELES Y EN TODAS PARTES, por la democracia, la libertad y la justicia, a través de esta...

TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

en la que llamamos a todas las fuerzas sociales y políticas del país, a todos los mexicanos honestos, a todos aquellos que luchan por la democratización de la vida nacional, a la formación de un MOVIMIENTO PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL incluyendo a la Convención Nacional Democrática y a TODAS las fuerzas que, sin distinción de credo religioso, raza o ideología política, están en contra del sistema de partido de Estado. Este Movimiento para la Liberación Nacional luchará de común acuerdo, por todos los medios y en todos los niveles, por la instauración de un gobierno de transición, un nuevo constituyente, una nueva carta magna y la destrucción del sistema de partido de Estado. Llamamos a la Convención Nacional Democrática y al ciudadano Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano a encabezar este Movimiento para la Liberación Nacional, como frente amplio de oposición.

LLAMAMOS A LOS OBREROS DE LA REPÚBLICA, A LOS TRABAJADORES DEL CAMPO Y DE LA CIUDAD, A LOS COLONOS, A LOS MAESTROS Y ESTUDIANTES DE MÉXICO, A LAS MUJERES MEXICANAS, A LOS JÓVENES DE TODO EL PAÍS, A LOS ARTISTAS E INTELLECTUALES HONESTOS, A LOS RELIGIOSOS CONSECUENTES, A LOS MILITANTES DE BASE DE LAS DIFERENTES ORGANIZACIONES POLÍTICAS a que, en su medio y por las formas de lucha que consideren posibles y necesarias, luchen por el fin del sistema de

partido de Estado incorporándose a la CONVENCIÓN NACIONAL DEMOCRÁTICA si no tienen partido, y al Movimiento para la Liberación Nacional si militan en alguna de las fuerzas políticas de oposición.

Por lo tanto, en cumplimiento con el espíritu de esta TERCERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA, declaramos que:

Primero. Se le retira al gobierno federal la custodia de la Patria.

La Bandera de México, la ley suprema de la Nación, el Himno Mexicano y el Escudo Nacional estarán ahora bajo el cuidado de las fuerzas de la resistencia hasta que la legalidad, la legitimidad y la soberanía sean restauradas en todo el territorio nacional.

Segundo. Se declara válida la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos original, expedida el 5 de febrero de 1917, incorporando a ella Las Leyes Revolucionarias de 1993 y los Estatutos de Autonomía incluyente para las regiones indígenas, y se decreta el apego a ella hasta que se instaure el nuevo constituyente y se expida una nueva carta magna.

Tercero. Se llama a la lucha por el reconocimiento como «gobierno de transición a la democracia» al que se doten por sí mismas las distintas comunidades, organizaciones sociales y políticas, manteniendo el pacto federal acordado en la constitución de 1917, y se incluyan, sin importar credo religioso, clase social, ideología política, raza o sexo, en el Movimiento para la Liberación Nacional.

El EZLN apoyará a la población civil en la tarea de restaurar la legalidad, el orden, la legitimidad y la soberanía nacionales, y en la lucha por la formación e instauración de un gobierno nacional de transición a la democracia con las siguientes características:

- 1 Que liquide al sistema de partido de Estado y separe realmente al gobierno del PRI.
- 2 Que reforme la ley electoral en términos que garanticen: limpieza, credibilidad, equidad, participación ciudadana no partidaria y no gubernamental, reconocimiento de todas las fuerzas políticas nacionales, regionales o locales, y que convoque a nuevas elecciones generales en la federación.
- 3 Que convoque a un constituyente para la creación de una nueva constitución.

4 Que reconozca las particularidades de los grupos indígenas, reconozca su derecho a la autonomía incluyente y su ciudadanía.

5 Que vuelva a orientar el programa económico nacional, haciendo a un lado el disimulo y la mentira, y favoreciendo a los sectores más desposeídos del país, los obreros y campesinos, que son los principales productores de la riqueza que otros se apropian.

HERMANOS:

La paz vendrá de la mano de la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos. No puede nuestro paso encontrar la paz justa que nuestros muertos reclaman si es a costa de nuestra dignidad mexicana. La tierra no tiene reposo y camina en nuestros corazones. La burla a nuestros muertos pide luchar para lavar su pena. Resistiremos. El oprobio y la soberbia serán derrotados.

Como con Benito Juárez frente a la intervención francesa, la Patria marcha ahora de lado de las fuerzas patriotas, contra las fuerzas antidemocráticas y autoritarias.

Hoy decimos:

¡La Patria vive! ¡Y es nuestra!

¡Democracia!

¡Libertad!

¡Justicia!

Desde las montañas del Sureste Mexicano

CCRI-CG del EZLN

México, Enero de 1995

CUARTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

Hoy decimos:

¡Aquí estamos!

¡Somos la dignidad rebelde, el corazón olvidado de la patria!

1o. de enero de 1996.

“Todos aquellos pueblos, todos esos que trabajan la tierra, a los que nosotros invitamos que se reúnan a nuestro lado y nosotros daremos la vida a una sola lucha, para que nosotros andemos con ayuda de vosotros.

Que sigamos luchando y no descansemos y propiedad nuestra será la tierra, propiedad de gentes, la que fue de nuestros abuelitos, y que dedos de patas de piedra que machacan nos ha arrebatado, a la sombra de aquellos que han pasado, que mucho mandan: que nosotros juntos pongamos en alto, con la mano en sitio elevado y con la fuerza de nuestro corazón, ese hermoso que se toma para ser visto, se dice estandarte de nuestra dignidad y nuestra libertad de nosotros trabajadores de la tierra; que sigamos luchando y vencamos a aquellos que de nuevo se han encumbrado, de los que ayudan a los que han quitado tierra a otros, de los que para sí gran dinero hacen con el trabajo de los que son como nosotros, y de aquellos burladores en las haciendas, ése es nuestro deber de honra, si nosotros queremos que nos llamen hombres de buena vida, y bien en verdad buenos habitantes del pueblo.

Ahora pues, de algún modo, más que nunca, se necesita que todos andemos unidos, con todo nuestro corazón, y con todo nuestro empeño, en ese gran trabajo de la unificación maravillosa, bien verdadera, de aquellos que empezaron la lucha, que guardan en su corazón puros esos principios y no pierden la fe de la vida buena.

Nosotros rogamos a aquel a cuya mano se acerque este manifiesto que lo haga pasar a todos los hombres de esos pueblos.

Reforma, Libertad, Justicia y Ley.”

El General en Jefe del Ejército Libertador del Sur

Emiliano Zapata.

(Manifiesto zapatista en náhuatl).

Al pueblo de México:

A los pueblos y gobiernos del mundo:

Hermanos:

No morirá la flor de la palabra. Podrá morir el rostro oculto de quien la nombra hoy, pero la palabra que vino desde el fondo de la historia y de la tierra ya no podrá ser arrancada por la soberbia del poder.

Nosotros nacimos de la noche. En ella vivimos. Moriremos en ella. Pero la luz será mañana para los más, para todos aquellos que hoy lloran la noche, para quienes se niega el día, para quienes es regalo la muerte, para quienes está prohibida la vida. Para todos la luz. Para todos todo. Para nosotros el dolor y la angustia, para nosotros la alegre rebeldía, para nosotros el futuro negado, para nosotros la dignidad insurrecta. Para nosotros nada.

Nuestra lucha es por hacernos escuchar, y el mal gobierno grita soberbia y tapa con cañones sus oídos.

Nuestra lucha es por el hambre, y el mal gobierno regala plomo y papel a los estómagos de nuestros hijos.

Nuestra lucha es por un techo digno, y el mal gobierno destruye nuestra casa y nuestra historia.

Nuestra lucha es por el saber, y el mal gobierno reparte ignorancia y desprecio.

Nuestra lucha es por la tierra, y el mal gobierno ofrece cementerios.

Nuestra lucha es por un trabajo justo y digno, y el mal gobierno compra y vende cuerpos y vergüenzas.

Nuestra lucha es por la vida, y el mal gobierno oferta muerte como futuro.

Nuestra lucha es por el respeto a nuestro derecho a gobernar y gobernarnos, y el mal gobierno impone a los más la ley de los menos.

Nuestra lucha es por la libertad para el pensamiento y el caminar, y el mal gobierno pone cárceles y tumbas.

Nuestra lucha es por la justicia, y el mal gobierno se llena de criminales y asesinos.

Nuestra lucha es por la historia, y el mal gobierno propone olvido.

Nuestra lucha es por la Patria, y el mal gobierno sueña con la bandera y la lengua extranjeras.

Nuestra lucha es por la paz, y el mal gobierno anuncia guerra y destrucción.

Techo, tierra, trabajo, pan, salud, educación, independencia, democracia, libertad, justicia y paz. Estas fueron nuestras banderas en la madrugada de 1994. Estas fueron nuestras demandas en la larga noche de los 500 años. Estas son, hoy, nuestras exigencias.

Nuestra sangre y la palabra nuestra encendieron un fuego pequeñito en la montaña y lo caminamos rumbo a la casa del poder y del dinero. Hermanos y hermanas de otras razas y otras lenguas, de otro color y mismo corazón, protegieron nuestra luz y en ella bebieron sus respectivos fuegos.

Vino el poderoso a apagarnos con su fuerte soplido, pero nuestra luz se creció en otras luces. Sueña el rico con apagar la luz primera. Es inútil, hay ya muchas luces y todas son primeras.

Quiere el soberbio apagar una rebeldía que su ignorancia ubica en el amanecer de 1994. Pero la rebeldía que hoy tiene rostro moreno y lengua verdadera, no se nació ahora. Antes habló con otras lenguas y en otras tierras. En muchas montañas y muchas historias ha caminado la rebeldía contra la injusticia. Ha hablado ya en lengua náhuatl, paipai, kiliwa, cúcapa, cochimi, kumiai, yuma, seri, chontal, chinanteco, pame, chichimeca, otomí, mazahua, matlazinca, ocuilteco, zapoteco, solteco, chatino, papabuco, mixteco, cuicateco, triqui, amuzgo, mazateco, chocho, izcateco, huave, tlapaneco, totonaca, tepehua, popoluca, mixe, zoque, huasteco, lacandón, maya, chol, tzeltal, tzotzil, tojolabal, mame, teco, ixil, aguacateco, motocintleco, chicomucelteco, kanjobal, jacalteco, quiché, cakchiquel, ketchi, pima, tepehuán, tarahumara, mayo, yaqui, cahíta, ópata, cora, huichol, purépecha y kikapú. Habló y habla la castilla. La rebeldía no es cosa de lengua, es cosa de dignidad y de ser humanos.

Por trabajar nos matan, por vivir nos matan. No hay lugar para nosotros en el mundo del poder. Por luchar nos matarán, pero así nos haremos un mundo donde nos quepamos todos y todos nos vivamos sin muerte en la palabra. Nos quieren quitar

la tierra para que ya no tenga suelo nuestro paso. Nos quieren quitar la historia para que en el olvido se muera nuestra palabra. No nos quieren indios. Muertos nos quieren.

Para el poderoso nuestro silencio fue su deseo. Callando nos moríamos, sin palabra no existíamos. Luchamos para hablar contra el olvido, contra la muerte, por la memoria y por la vida. Luchamos por el miedo a morir la muerte del olvido.

Hablando en su corazón indio, la Patria sigue digna y con memoria.

I

Hermanos:

El día 1o. de enero de 1995, después de romper el cerco militar con el que el mal gobierno pretendía sumirnos en el olvido y rendirnos, llamamos a las distintas fuerzas y ciudadanos a construir un amplio frente opositor que uniera las voluntades democráticas en contra del sistema de partido de Estado: el Movimiento para la Liberación Nacional. Aunque al inicio este esfuerzo de unidad opositora encontró no pocos problemas, siguió adelante en los pensamientos de los hombres y mujeres que no se conforman con ver su Patria entregada a las decisiones del poder y el dinero extranjeros. El amplio frente opositor, después de seguir una ruta llena de dificultades, incomprendiones y retrocesos, está por concretar sus primeros planteamientos y acuerdos de acción conjunta. El largo proceso de maduración de este esfuerzo organizativo habrá de hacerse pleno en el año que inicia. Nosotros los zapatistas saludamos el nacimiento del Movimiento para la Liberación Nacional y deseamos que entre quienes formen parte de él exista siempre el afán de unidad y el respeto a las diferencias.

Iniciado el diálogo con el supremo gobierno, el compromiso del EZLN en la búsqueda de una solución política a la guerra iniciada en 1994 se vio traicionado. Fingiendo voluntad de diálogo, el mal gobierno optó cobardemente por la solución militar y, con argumentos torpes y estúpidos, desató una gran persecución policíaca y militar que tenía como objetivo supremo el asesinato de la dirigencia del EZLN. Las fuerzas armadas rebeldes del EZLN resistieron con serenidad el golpe de

decenas de miles de soldados que, con asesoría extranjera y toda la moderna maquinaria de muerte que poseen, pretendió ahogar el grito de dignidad que salía desde las montañas del Sureste Mexicano. Un repliegue ordenado permitió a las fuerzas zapatistas conservar su poder militar, su autoridad moral, su fuerza política y la razón histórica que es su principal arma en contra del crimen hecho gobierno. Las grandes movilizaciones de la sociedad civil nacional e internacional pararon la ofensiva traidora y obligaron al gobierno a insistir en la vía del diálogo y la negociación. Decenas de civiles inocentes fueron tomados presos por el mal gobierno y todavía permanecen en las cárceles en calidad de rehenes de los terroristas que nos gobiernan. Las fuerzas federales no tuvieron más victoria militar que la destrucción de una biblioteca, un salón de actos culturales, una pista de baile y el saqueo de las pocas pertenencias de los indígenas de la selva Lacandona. El intento de asesinato fue cubierto por la mentira gubernamental con la mascarada de la “recuperación de la soberanía nacional”.

Olvidando el artículo 39 de la Constitución que juró cumplir el 1o. de diciembre de 1994, el supremo gobierno redujo al Ejército Federal Mexicano a la categoría de ejército de ocupación, le asignó la tarea de salvaguarda del crimen organizado hecho gobierno, y quiso enfrentarlo a sus hermanos mexicanos.

Mientras tanto, la verdadera pérdida de la soberanía nacional se concretaba en los pactos secretos y públicos del gabinete económico con los dueños de los dineros y los gobiernos extranjeros. Hoy, mientras decenas de miles de soldados federales agreden y hostigan a un pueblo armado de fusiles de palo y palabra digna, los altos gobernantes terminan de vender las riquezas de la gran nación mexicana y acaban de destruir lo poco que aún queda en pie.

Apenas iniciado el diálogo al que lo obligó la sociedad civil nacional e internacional, la delegación gubernamental tuvo oportunidad de mostrar claramente sus verdaderas intenciones en la negociación de la paz. Los neo-conquistadores de los indígenas que encabezan el equipo negociador del gobierno se distinguen por una actitud prepotente, soberbia, racista y humillante que llevó de fracaso en fracaso las distintas reuniones del Diálogo de San Andrés. Apostando al cansancio y al desgaste de los zapatistas, la delegación gubernamental puso todo su empeño en

conseguir la ruptura del diálogo, confiada en que tendría así argumentos para recurrir a la fuerza y así conseguir lo que por razón le era imposible.

Viendo que el gobierno rehuía un enfoque serio del conflicto nacional que representaba la guerra, el EZLN tomó una iniciativa de paz que destrabara el diálogo y la negociación. Llamando a la sociedad civil a un diálogo nacional e internacional en la búsqueda de una paz nueva, el EZLN convocó a la Consulta por la Paz y la Democracia para escuchar el pensamiento nacional e internacional sobre sus demandas y su futuro.

Con la entusiasta participación de los miembros de la Convención Nacional Democrática, la entrega desinteresada de miles de ciudadanos sin organización pero con deseos democráticos, la movilización de los comités de solidaridad internacionales y los grupos de jóvenes, y la irreprochable ayuda de los hermanos y hermanas de Alianza Cívica Nacional, durante los meses de agosto y septiembre de 1995 se llevó a cabo un ejercicio ciudadano que no tiene precedente en la historia mundial: una sociedad civil y pacífica dialogando con un grupo armado y clandestino. Más de un millón 300 mil diálogos se realizaron para hacer verdad este encuentro de voluntades democráticas. Como resultado de esta consulta, la legitimidad de las demandas zapatistas fue ratificada, se dio un nuevo impulso al amplio frente opositor que se encontraba estancado y se expresó claramente el deseo de ver a los zapatistas participando en la vida política civil del país. La gran participación de la sociedad civil internacional llamó la atención sobre la necesidad de construir los espacios de encuentro entre las voluntades de cambio democrático que existen en los distintos países. El EZLN tomó con seriedad los resultados de este diálogo nacional e internacional e inició los trabajos políticos y organizativos para caminar de acuerdo con esas señales.

Tres nuevas iniciativas fueron lanzadas por los zapatistas como respuesta al éxito de la Consulta por la Paz y la Democracia. Una iniciativa para el ámbito internacional llamó a realizar un encuentro intercontinental en contra del neoliberalismo. Dos iniciativas son de carácter nacional: la formación de comités civiles de diálogo como base de discusión de los principales problemas nacionales y germen de una nueva fuerza política no partidaria; y la construcción de nuevos Aguascalientes como

lugares de encuentro entre la sociedad civil y el zapatismo.

Tres meses después de estas tres iniciativas está por concretarse la convocatoria para el encuentro intercontinental por la humanidad y contra el neoliberalismo, más de 200 comités civiles de diálogo se han formado en toda la República Mexicana y, el día de hoy, se inauguran cinco nuevos Aguascalientes: uno en la comunidad de La Garrucha, otro en Oventic, uno más en Morelia, otro en La Realidad, y el último y primero en el corazón de todos los hombres y mujeres honestos que hay en el mundo.

En medio de amenazas y penurias, las comunidades indígenas zapatistas y la sociedad civil lograron levantar estos centros de resistencia civil y pacífica que serán lugar de resguardo de la cultura mexicana y mundial.

El Nuevo Diálogo Nacional tuvo una primera prueba con motivo de la mesa 1 del Diálogo de San Andrés. Mientras el gobierno descubría su ignorancia respecto de los habitantes originales de estas tierras, los asesores e invitados del EZLN echaron a andar un diálogo tan rico y nuevo que rebasó inmediatamente la estrechez de la mesa de San Andrés y se ubicó en su verdadero lugar: la nación. Los indígenas mexicanos, los siempre obligados a escuchar, a obedecer, a aceptar, a resignarse, tomaron la palabra y hablaron la sabiduría que anda en sus pasos. La imagen del indio ignorante, pusilánime y ridículo, la imagen que el poder había decretado para consumo nacional, se hizo pedazos y el orgullo y la dignidad indígenas volvieron a la historia para tomar el lugar que les corresponde: el de ciudadanos completos y cabales.

Independientemente de lo que resulte de la primera negociación de acuerdos en San Andrés, el diálogo iniciado por las distintas etnias y sus representantes seguirá adelante ahora en el Foro Nacional Indígena, y tendrá su ritmo y los alcances que los propios indígenas acuerden y decidan. En el escenario político nacional el redescubrimiento de la criminalidad salinista volvió a sacudir el sistema de partido de Estado. Los apologistas de las contrarreformas salinistas sufrieron amnesia y ahora son los más entusiastas perseguidores de aquel bajo cuya sombra se enriquecieron. El Partido Acción Nacional, el más fiel aliado de Carlos Salinas de Gortari, empezó a mostrar sus posibilidades reales de relevar al Partido

Revolucionario Institucional en la cumbre del poder político y a enseñar su vocación represiva, intolerante y reaccionaria. Quienes ven con esperanza el ascenso del neopanismo olvidan que el relevo de una dictadura no significa democracia, y aplauden la nueva inquisición que, con careta democrática, habrá de sancionar con golpes y moralina los últimos estertores de un país que fue asombro mundial y hoy es referencia de crónicas policíacas y escándalos. Las constantes en el ejercicio de gobierno fueron la represión y la impunidad; las masacres de indígenas en Guerrero, Oaxaca y la Huasteca ratifican la política gubernamental frente a los indígenas; el autoritarismo en la UNAM frente al movimiento de los CCH demuestra la ruta de corrupción que va de la academia a la política; la detención de dirigentes de El Barzón es una muestra más de la traición como método de diálogo; las bestialidades del regente Espinosa ensayan el fascismo callejero en la ciudad de México; las reformas a la Ley del Seguro Social reiteran la democratización de la miseria y el apoyo a la banca privatizada asegura la vocación de unidad entre poder y dinero; los crímenes políticos son irresolubles porque provienen de quien dice perseguirlos; la crisis económica hace más insultante la corrupción en las esferas gubernamentales. Gobierno y crimen, hoy, son sinónimos y equivalentes.

Mientras la verdadera oposición se afana en encontrar el centro en una nación moribunda, amplias capas de la población refuerzan su escepticismo frente a los partidos políticos y buscan, sin encontrarla todavía, una opción de quehacer político nuevo, una organización política de nuevo tipo.

Como una estrella, la heroica y digna resistencia de las comunidades indígenas zapatistas iluminó el año de 1995 y escribió una hermosa lección en la historia mexicana. En Tepoztlán, en los trabajadores de Sutura-100, en El Barzón, por mencionar algunos lugares y movimientos, la resistencia popular encontró dignos representantes.

En resumen, el año de 1995 se caracterizó por la definición de dos proyectos de nación completamente distintos y contradictorios.

Por un lado el proyecto de país que tiene el poder, un proyecto que implica la destrucción total de la nación mexicana; la negación de su historia; la entrega de su soberanía; la traición y el crimen como valores supremos; la hipocresía y el engaño

como método de gobierno; la desestabilización y la inseguridad como programa nacional, y la represión y la intolerancia como plan de desarrollo. Este proyecto encuentra en el PRI su cara criminal y en el PAN su mascarada democrática. Por el otro lado, el proyecto de la transición a la democracia, no una transición pactada con el poder que simule un cambio para que todo siga igual, sino la transición a la democracia como el proyecto de reconstrucción del país; la defensa de la soberanía nacional; la justicia y la esperanza como anhelos; la verdad y el mandar obedeciendo como guía de jefatura; la estabilidad y la seguridad que dan la democracia y la libertad; el diálogo, la tolerancia y la inclusión como nueva forma de hacer política.

Este proyecto está por hacerse y corresponderá, no a una fuerza política hegemónica o a la genialidad de un individuo, sino a un amplio movimiento opositor que recoja los sentimientos de la nación. Estamos en medio de una gran guerra que ha sacudido al México de finales del siglo XX. La guerra entre quienes pretenden la perpetuación de un régimen social, cultural y político que equivale al delito de traición a la patria, y los que luchan por un cambio democrático, libre y justo. La guerra zapatista es sólo una parte de esa gran guerra que es la lucha entre la memoria que aspira a futuro y el olvido con vocación extranjera.

Una nueva sociedad plural, tolerante, incluyente, democrática, justa y libre sólo es posible, hoy, en una patria nueva. No será el poder el constructor. El poder hoy es sólo el agente de ventas de los escombros de un país destruido por los verdaderos subversivos y desestabilizadores: los gobernantes.

Los proyectos de oposición independiente tenemos una carencia que, hoy, se hace más decisiva: nos oponemos a un proyecto de país que implica su destrucción, pero carecemos de una propuesta de nueva nación, una propuesta de reconstrucción. Parte, y no el todo ni su vanguardia, ha sido y es el EZLN en el esfuerzo por la transición a la democracia. A pesar de las persecuciones y amenazas, por encima de los engaños y las mentiras, legítimo y consecuente, el EZLN sigue adelante en su lucha por la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos.

Hoy, la lucha por la democracia, la libertad y la justicia en México es una lucha por la liberación nacional.

II

Hoy, con el corazón de Emiliano Zapata y habiendo escuchado la voz de nuestros hermanos todos, llamamos al pueblo de México a participar en una nueva etapa de la lucha por la liberación nacional y la construcción de una patria nueva, a través de esta...

Cuarta Declaración de la Selva Lacandona en la que llamamos a todos los hombres y mujeres honestos a participar en la nueva fuerza política nacional que hoy nace: el Frente Zapatista de Liberación Nacional organización civil y pacífica, independiente y democrática, mexicana y nacional, que lucha por la democracia, la libertad y la justicia en México. El Frente Zapatista de Liberación Nacional nace hoy e invitamos para que participen en él a los obreros de la República, a los trabajadores del campo y de la ciudad, a los indígenas, a los colonos, a los maestros y estudiantes, a las mujeres mexicanas, a los jóvenes de todo el país, a los artistas e intelectuales honestos, a los religiosos consecuentes, a todos los ciudadanos mexicanos que queremos no el poder sino la democracia, la libertad y la justicia para nosotros y nuestros hijos.

Invitamos a la sociedad civil nacional, a los sin partido, al movimiento social y ciudadano, a todos los mexicanos a construir una nueva fuerza política. Una nueva fuerza política que sea nacional. Una nueva fuerza política con base en el EZLN.

Una nueva fuerza política que forme parte de un amplio movimiento opositor, el Movimiento para la Liberación Nacional, como lugar de acción política ciudadana donde confluyen otras fuerzas políticas de oposición independiente, espacio de encuentro de voluntades y coordinador de acciones unitarias.

Una fuerza política cuyos integrantes no desempeñen ni aspiren a desempeñar cargos de elección popular o puestos gubernamentales en cualquiera de sus niveles. Una fuerza política que no aspire a la toma del poder. Una fuerza que no sea un partido político.

Una fuerza política que pueda organizar las demandas y propuestas de los ciudadanos para que el que mande, mande obedeciendo. Una fuerza política que

pueda organizar la solución de los problemas colectivos aún sin la intervención de los partidos políticos y del gobierno. No necesitamos pedir permiso para ser libres. La función de gobierno es prerrogativa de la sociedad y es su derecho ejercer esa función. Una fuerza política que luche en contra de la concentración de la riqueza en pocas manos y en contra de la centralización del poder. Una fuerza política cuyos integrantes no tengan más privilegio que la satisfacción del deber cumplido.

Una fuerza política con organización local, estatal y regional que crezca desde la base, desde su sustento social. Una fuerza política nacida de los comités civiles de diálogo.

Una fuerza política que se llama Frente porque trata de incorporar esfuerzos organizativos no partidistas, tiene muchos niveles de participación y muchas formas de lucha.

Una fuerza política que se llama Zapatista porque nace con la esperanza y el corazón indígena que, junto al EZLN, volvieron a bajar de las montañas mexicanas.

Una fuerza política que se llama De Liberación Nacional porque su lucha es por la libertad de todos los mexicanos y en todo el país.

Una fuerza política con un programa de lucha de 13 puntos, los de la Primera Declaración de la Selva Lacandona enriquecidos a lo largo de dos años de insurgencia. Una fuerza política que luche contra el sistema de partido de Estado.

Una fuerza política que luche por la democracia en todo y no sólo en lo electoral.

Una fuerza política que luche por un nuevo constituyente y una nueva Constitución.

Una fuerza política que luche porque en todas partes haya justicia, libertad y democracia. Una fuerza política que no luche por la toma del poder político sino por la democracia de que el que mande, mande obedeciendo.

Llamamos a todos los hombres y mujeres de México, a los indígenas y a los no indígenas, a todas las razas que forman la nación; a quienes estén de acuerdo en luchar por techo, tierra, trabajo, pan, salud, educación, información, cultura, independencia, democracia, justicia, libertad y paz; a quienes entienden que el sistema de partido de Estado es el principal obstáculo para el tránsito a la democracia en México; a quienes saben que democracia no quiere decir alternancia del poder sino gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo; a quienes estén

de acuerdo con que se haga una nueva Carta Magna que incorpore las principales demandas del pueblo mexicano y las garantías de que se cumpla el artículo 39 mediante las figuras de plebiscito y referéndum; a quienes no aspiran o pretenden ejercer cargos públicos o puestos de elección popular; a quienes tienen el corazón, la voluntad y el pensamiento en el lado izquierdo del pecho; a quienes quieren dejar de ser espectadores y están dispuestos a no tener ni pago ni privilegio alguno como no sea el participar en la reconstrucción nacional; a quienes quieren construir algo nuevo y bueno, para que formen el Frente Zapatista de Liberación Nacional.

Aquellos ciudadanos sin partido, aquellas organizaciones sociales y políticas, aquellos comités civiles de diálogo, movimientos y grupos, todos los que no aspiren a la toma del poder y que suscriban esta Cuarta Declaración de la Selva Lacandona se comprometen a participar en el diálogo para acordar la estructura orgánica, el plan de acción y la declaración de principios del Frente Zapatista de Liberación Nacional.

Con la unidad organizada de los zapatistas civiles y los combatientes zapatistas en el Frente Zapatista de Liberación Nacional, la lucha iniciada el 1o. de enero de 1994 entrará en una nueva etapa. El EZLN no desaparece, pero su esfuerzo más importante irá por la lucha política. En su tiempo y condiciones, el EZLN participará directamente en la formación del Frente Zapatista de Liberación Nacional.

Hoy, 1o. de enero de 1996, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional firma esta Cuarta Declaración de la Selva Lacandona. Invitamos al pueblo de México a que lo suscriba.

III

Hermanos:

Muchas palabras se caminan en el mundo. Muchos mundos se hacen. Muchos mundos nos hacen. Hay palabras y mundos que son mentiras e injusticias. Hay palabras y mundos que son verdades y verdaderos. Nosotros hacemos mundos verdaderos. Nosotros somos hechos por palabras verdaderas.

En el mundo del poderoso no caben más que los grandes y sus servidores. En el mundo que queremos nosotros caben todos.

El mundo que queremos es uno donde quepan muchos mundos. La Patria que construimos es una donde quepan todos los pueblos y sus lenguas, que todos los pasos la caminen, que todos la rían, que la amanezcan todos.

Hablamos la unidad incluso cuando callamos. Bajito y lloviendo nos hablamos las palabras que encuentran la unidad que nos abraza en la historia y para desechar el olvido que nos enfrenta y destruye.

Nuestra palabra, nuestro canto y nuestro grito, es para que ya no mueran más los muertos. Para que vivan luchamos, para que vivan cantamos.

Vive la palabra. Vive el Ya basta! Vive la noche que se hace mañana. Vive nuestro digno caminar junto a los todos que lloran. Para destruir el reloj de muerte del poderoso luchamos. Para un nuevo tiempo de vida luchamos.

La flor de la palabra no muere, aunque en silencio caminen nuestros pasos. En silencio se siembra la palabra. Para que florezca a gritos se calla. La palabra se hace soldado para no morir en el olvido. Para vivir se muere la palabra, sembrada para siempre en el vientre del mundo. Naciendo y viviendo nos morimos. Siempre viviremos. Al olvido sólo regresarán quienes rinden su historia.

Aquí estamos. No nos rendimos. Zapata vive y, a pesar de todo, la lucha sigue.

Desde las montañas del Sureste Mexicano.

Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército

Zapatista de Liberación Nacional.

México, enero de 1996.

QUINTA DECLARACION DE LA SELVA LACANDONA

Hoy decimos: ¡Aquí estamos! ¡Resistimos!

“Nosotros somos los vengadores de la muerte. Nuestra estirpe no se extinguirá
mientras haya luz en el lucero de la mañana”

Popol Vuh

Hermanos y hermanas.

No es nuestra la casa del dolor y la miseria. Así nos la ha pintado el que nos roba y engaña.

No es nuestra la tierra de la muerte y la angustia.

No es nuestro el camino de la guerra.

No es nuestra la traición ni tiene cabida en nuestro paso el olvido.

No son nuestros el suelo vacío y el hueco cielo.

Nuestra es la casa de la luz y la alegría. Así la nacimos, así la luchamos, así la creceremos.

Nuestra es la tierra de la vida y la esperanza.

Nuestro el camino de la paz que se siembra con dignidad y se cosecha con justicia y libertad.

I. La resistencia y el silencio

Hermanos y hermanas.

Nosotros entendemos que la lucha por el lugar que merecemos y necesitamos en la gran Nación mexicana, es sólo una parte de la gran lucha de todos por la democracia, la libertad y la justicia, pero es parte fundamental y necesaria. Una y otra vez, desde el inicio de nuestro alzamiento el 1 de enero de 1994, hemos llamado a todo el pueblo de México a luchar juntos y por todos los medios, por los derechos que nos niegan los poderosos. Una y otra vez, desde que nos vimos y hablamos con todos ustedes, hemos insistido en el diálogo y el encuentro como camino para andarnos. Desde hace más de cuatro años nunca la guerra ha venido de nuestro lado. Desde entonces siempre la guerra ha venido en la boca y los pasos de los supremos gobiernos. De ahí han venido las mentiras, las muertes, las

miserias.

Consecuentes con el camino que ustedes nos pidieron andar, dialogamos con el poderoso y llegamos a acuerdos que significarían el inicio de la paz en nuestras tierras, la justicia a los indígenas de México y la esperanza a todos los hombres y mujeres honestos del país.

Estos acuerdos, los Acuerdos de San Andrés, no fueron producto de la voluntad única de nosotros, ni nacieron solos. A San Andrés llegaron representantes de todos los pueblos indios de México, ahí estuvo su voz representada y planteadas sus demandas. Estuvo brillando su lucha que es lección y camino, habló su palabra y su corazón definió.

No estuvieron solos los zapatistas en San Andrés y sus acuerdos. Junto y detrás de los pueblos indios del país estuvieron y están los zapatistas. Como ahora, entonces sólo fuimos parte pequeña de la gran historia con rostro, palabra y corazón del náhuatl, paipai, kiliwa, cúcapa, cochimi, kumiai, yuma, seri, chontal, chinanteco, pame, chichimeca, otomí, mazahua, matlazinca, ocuilteco, zapoteco, solteco, chatino, papabuco, mixteco, cuicateco, triqui, amuzgo, mazateco, chocho, izcateco, huave, tlapaneco, totonaca, tepehua, popoluca, mixe, zoque, huasteco, lacandón, maya, chol, tzeltal, tzotzil, tojolabal, mame, teco, ixil, aguacateco, motocintleco, chicomucelteco, kanjobal, jacalteco, quiché, cakchiquel, ketchi, pima, tepehuán, tarahumara, mayo, yaqui, cahita, ópata, cora, huichol, purépecha y kikapú.

Como entonces, hoy seguimos caminando junto a todos los pueblos indios en la lucha por el reconocimiento de sus derechos. No como vanguardia ni dirección, sólo como parte.

Nosotros cumplimos nuestra palabra de buscar la solución pacífica.

Pero el supremo gobierno faltó a su palabra e incumplió el primer acuerdo fundamental al que habíamos llegado: el reconocimiento de los derechos indígenas.

A la paz que ofrecíamos, el gobierno opuso la guerra de su empecinamiento.

Desde entonces, la guerra en contra nuestra y de todos los pueblos indios ha seguido.

Desde entonces, las mentiras han crecido.

Desde entonces se ha engañado al país y al mundo enteros simulando la paz y

haciendo la guerra contra todos los indígenas.

Desde entonces se ha tratado de olvidar el incumplimiento de la palabra gubernamental y se ha querido ocultar la traición que gobierna las tierras mexicanas.

II. Contra la guerra, no otra guerra sino la misma resistencia digna y silenciosa

Mientras el gobierno descubría a México y al mundo su voluntad de muerte y destrucción, los zapatistas no respondimos con violencia ni entramos a la siniestra competencia para ver quién causaba más muertes y dolores a la otra parte.

Mientras el gobierno amontonaba palabras huecas y se apresuraba a discutir con un rival que se le escabullía continuamente, los zapatistas hicimos del silencio un arma de lucha que no conocía y contra la que nada pudo hacer, y contra nuestro silencio se estrellaron una y otra vez las punzantes mentiras, las balas, las bombas, los golpes. Así como después de los combates de enero de 94 descubrimos en la palabra un arma, ahora lo hicimos con el silencio. Mientras el gobierno ofreció a todos la amenaza, la muerte y la destrucción, nosotros pudimos aprendernos y enseñarnos y enseñar otra forma de lucha, y que, con la razón, la verdad y la historia, se puede pelear y ganar... callando.

Mientras el gobierno repartía sobornos y mentía apoyos económicos para comprar lealtades y quebrar convicciones, los zapatistas hicimos de nuestro digno rechazo a las limosnas del poderoso un muro que nos protegió y más fuertes nos hizo.

Mientras el gobierno mostraba señuelos con riquezas corruptas e imponía el hambre para rendir y vencer, los zapatistas hicimos de nuestra hambre un alimento y de nuestra pobreza la riqueza del que se sabe digno y consecuente.

Silencio, dignidad y resistencia fueron nuestras fortalezas y nuestras mejores armas. Con ellas combatimos y derrotamos a un enemigo poderoso pero falto de razón y justicia en su causa. De nuestra experiencia y de la larga y luminosa historia de lucha indígena que nos heredaron nuestros antepasados, los habitantes primeros de estas tierras, retomamos estas armas y convertimos en soldados nuestros silencios, la dignidad en luz, y en muralla nuestra resistencia.

No obstante que, en el tiempo que duró este nuestro estar callado, nos mantuvimos sin participar directamente en los principales problemas nacionales con nuestra

posición y propuestas; aunque el silencio nuestro le permitió al poderoso nacer y crecer rumores y mentiras sobre divisiones y rupturas internas en los zapatistas, y trató de vestirnos con el traje de la intolerancia, la intransigencia, la debilidad y la claudicación; pese a que algunos se desanimaron por la falta de nuestra palabra y que otros aprovecharon su ausencia para simular ser voceros nuestros, a pesar de estos dolores y también por ellos, grandes fueron los pasos que adelante nos anduvimos y vimos.

Vimos que ya no pudieron mantener callados a nuestros muertos, muertos hablaron los muertos nuestros, muertos acusaron, muertos gritaron, muertos se vivieron de nuevo. Ya no morirán jamás los muertos nuestros. Estos muertos nuestros siempre nuestros y siempre de los todos que se luchan.

Vimos a decenas de los nuestros enfrentarse con manos y uñas contra miles de armas modernas, los vimos caer presos, los vimos levantarse dignos y dignos resistir. Vimos a miembros de la sociedad civil caer presos por estar cerca de los indígenas y por creer que la paz tiene que ver con el arte, la educación y el respeto. Les vimos, ya moreno su corazón de lucha y ya hermanos nuestros los vimos.

Vimos a la guerra venir de arriba con su estruendo y vimos que pensaron que responderíamos y ellos harían el absurdo de convertir nuestras respuestas en argumentos para aumentar su crimen. Y trajo la guerra el gobierno y no obtuvo respuesta alguna, pero su crimen siguió. Nuestro silencio desnudó al poderoso y lo mostró tal y como es: una bestia criminal. Vimos que nuestro silencio evitó que la muerte y la destrucción crecieran. Así se desenmascararon los asesinos que se esconden tras los ropajes de lo que ellos llaman el “estado de derecho”. Arrancado el velo tras el que se escondían, aparecieron los tibios y pusilánimes, los que juegan con la muerte por ganancias, los que ven en la sangre ajena una escalera, los que matan porque al matador aplauden y solapan. Y el que gobierna se despojó de su último e hipócrita ropaje. “La guerra no es contra los indígenas”, dijo mientras perseguía, encarcelaba y asesinaba indígenas. Su propia y personal guerra lo acusó de asesino mientras nuestro silencio lo acusaba.

Vimos al poderoso gobierno irritarse al no encontrar ni rival ni rendición, lo vimos entonces volverse contra otros y golpear a los que no tienen el mismo camino que

nosotros pero levantan idénticas banderas: líderes indígenas honestos, organizaciones sociales independientes, mediadores, organismos no gubernamentales consecuentes, observadores internacionales, ciudadanos cualquiera que quieren la paz. Vimos a todos estos hermanos y hermanas ser golpeados y los vimos no rendirse. Vimos al gobierno pegar a todos y, queriendo fuerzas restar, sumar enemigos lo vimos.

Vimos también que el gobierno no es uno ni es unánime la vocación de muerte que su jefe luce. Vimos que dentro tiene gente que quiere la paz, que la entiende, que necesaria la ve, que la mira imprescindible. Callados nosotros, vimos que otras voces dentro de la máquina de guerra hablaron para decir no a su camino.

Vimos al poderoso desconocer su propia palabra y mandar a los legisladores una propuesta de ley que no resuelve las demandas de los más primeros de estas tierras, que la paz aleja, y que defrauda las esperanzas de una solución justa que acabe con la guerra. Lo vimos sentarse a la mesa del dinero y ahí anunciar su traición y buscar el apoyo que los de abajo le niegan. Del dinero recibió el poderoso aplausos, oro, y la orden de acabar con los que hablan montañas. “Que mueran los que tengan que morir, miles si es necesario, pero que se acabe ese problema”, así habló el dinero al oído del que dice que gobierna. Vimos que esa propuesta incumplía con lo ya reconocido, con nuestro derecho a gobernar y a gobernarnos como parte de esta Nación.

Vimos que esa propuesta nos quiere romper en pedazos, nos quiere quitar nuestra historia, nos quiere borrar la memoria, y olvida la voluntad de todos los pueblos indios que se hizo colectiva en San Andrés. Vimos que esa propuesta trae la división y la ruptura de la mano, destruye puentes y borra esperanzas.

Vimos que a nuestro silencio se sumó la voluntad de gentes y personas buenas que, en los partidos políticos, levantaron voz y fuerza organizada en contra de la mentira, y así parar se pudo la injusticia y la simulación que se pretendían como ley constitucional de derechos indios y no era mas que ley para la guerra.

Vimos que, callando, mejor podíamos escuchar voces y vientos de abajo, y no sólo la ruda voz de la guerra de arriba.

Vimos que callando nosotros, el gobierno sepultó la legitimidad que dan la voluntad

de paz y la razón como ruta y paso. El hueco de nuestra palabra ausente señaló la vacía y estéril palabra del que mandando manda, y se convencieron otros que no nos escuchaban y que con desconfianza nos miraban. Así, en muchos se afirmó la necesidad de la paz con la justicia y la dignidad como apellidos.

Vimos a esos todos que son los otros como nosotros, buscarse y buscar otras formas para que la paz volviera al terreno de las posibles esperanzas, construir y lanzar iniciativas los vimos, los vimos crecerse. Los vimos llegar hasta nuestras comunidades con ayuda haciéndonos saber que no estamos solos. Los vimos protestar marchando, firmando cartas, desplegados, pintando, cantando, escribiendo, llegando hasta nosotros. Los vimos también proponer diálogo con ellos, el verdadero, no el que se simula por la voluntad del poderoso. Vimos también que algunos fueron descalificados por la intolerancia de quienes más tolerantes ser debieran.

Vimos a otros que antes no vimos. Vimos que la lucha por la paz sumó ella, y no nosotros, a gentes nuevas y buenas, hombres y mujeres que, pudiendo optar por el cinismo y la apatía, eligieron el compromiso y la movilización.

A todos en silencio vimos, en silencio saludamos nosotros a los que buscaron y abrieron puertas, y en silencio les construimos esta respuesta.

Vimos a hombres y mujeres nacidos en otros suelos sumarse a la lucha por la paz. Vimos a unos desde sus propios países tender el largo puente del “no están solos”, los vimos movilizarse y repetir el “¡Ya basta!”, primero los vimos imaginar y realizar reclamos de justicia, marchar como quien canta, escribir como quien grita, hablar como quien marcha. Vimos todos esos destellos rebotar en los cielos y llegar a nuestras tierras con todos los nombres con los que José se nombra, con los rostros de los todos que en todos los mundos lugar para todos quieren.

Vimos a otros cruzar el largo puente y, desde sus suelos, llegar hasta los nuestros después de saltar fronteras y océanos, para observar y condenar la guerra. Los vimos llegar hasta nosotros para hacernos saber que no estamos solos. Los vimos ser perseguidos y hostigados como nosotros. Los vimos ser golpeados como nosotros. Los vimos ser calumniados como nosotros lo somos. Los vimos resistir como nosotros. Los vimos quedarse aunque los fueran. Los vimos en sus suelos

hablando lo que miraron sus ojos y mostrar lo que escucharon sus oídos. Seguir luchando los vimos.

Vimos que callando, más fuerte habló la resistencia de nuestros pueblos en contra del engaño y la violencia.

Vimos que en silencio también nos hablamos como lo que realmente somos no como el que trae la guerra, sino como el que busca la paz, no como el que su voluntad impone, sino como el que un lugar donde quepan todos anhela, no como el que está solo y simula muchedumbre a su lado, sino como el que es todos aun en la silenciosa soledad del que resiste.

Vimos que nuestro silencio fue escudo y espada que hirió y desgastó al que la guerra quiere y guerra impone. Vimos que nuestro silencio hizo resbalar una y otra vez a un poder que simula paz y buen gobierno, y que su poderosa máquina de muerte una y otra vez se estrelló contra el silencioso muro de nuestra resistencia. Vimos que en cada nuevo ataque menos ganaba y más perdía. Vimos que no peleando peleábamos.

Y vimos que la voluntad de paz también callando se afirma, se muestra y convence.

III. San Andrés: una ley nacional para todos los indígenas y una ley para la paz.

Una ley indígena nacional debe responder a las esperanzas de los pueblos indios de todo el país. En San Andrés estuvieron representados los indígenas de México y no sólo los zapatistas. Los acuerdos firmados lo son con todos los pueblos indios, y no sólo con los zapatistas. Para nosotros, y para millones de indígenas y no indígenas mexicanos, una ley que no cumpla con San Andrés es sólo una simulación, es una puerta a la guerra y un precedente para rebeliones indígenas que, en el futuro, vendrán a cobrar la factura que la historia presenta regularmente a las mentiras.

Una reforma constitucional en materia de derechos y cultura indígenas no debe ser unilateral, debe incorporar los Acuerdos de San Andrés y reconocer así los aspectos fundamentales de las demandas de los pueblos indios: autonomía, territorialidad, pueblos indios, sistemas normativos. En los Acuerdos se reconoce el derecho a la autonomía indígena y el territorio, conforme al convenio 169 de la OIT, firmado por el Senado de la República. Ninguna legislación que pretenda encoger a los pueblos

indios al limitar sus derechos a las comunidades, promoviendo así la fragmentación y la dispersión que hagan posible su aniquilamiento, podrá asegurar la paz y la inclusión en la Nación de los más primeros de los mexicanos. Cualquier reforma que pretenda romper los lazos de solidaridad históricos y culturales que hay entre los indígenas, está condenada al fracaso y es, simplemente, una injusticia y una negación histórica.

Aunque no incorpora todos los Acuerdos de San Andrés (una prueba más de que no fuimos intransigentes, aceptamos la labor de la coadyuvancia y la respetamos), la iniciativa de ley elaborada por la Comisión de Concordia y Pacificación es una propuesta de ley que nace del proceso de negociación y, por tanto, está en el espíritu de darle continuidad y razón de ser al diálogo, es una base firme que puede abrir la solución pacífica del conflicto, se convierte en una importante ayuda para anular la guerra y preceder a la paz. La llamada "ley Cocopa" se elabora sobre la base de lo que produjeron los pueblos indios desde abajo, reconoce un problema y sienta las bases para solucionarlo, refleja otra forma de hacer política, la que aspira a hacerse democrática, responde a una demanda nacional de paz, une a sectores sociales y permite seguir adelante en la agenda de los grandes problemas nacionales. Por eso hoy ratificamos que apoyamos la iniciativa de ley elaborada por la Comisión de Concordia y Pacificación y demandamos que se eleve a rango constitucional.

IV. El diálogo y la negociación, posibles si son verdaderos.

Sobre el diálogo y la negociación decimos que tienen tres grandes enemigos que deben ser derrotados para poder constituirse en camino viable, eficaz y creíble. Estos enemigos son la ausencia de mediación, la guerra y el incumplimiento de los acuerdos. Y la falta de una mediación, la guerra y el incumplimiento de la palabra son responsabilidad del gobierno.

La mediación en la negociación de un conflicto es imprescindible, sin ella no es posible que exista un diálogo entre dos partes enfrentadas. Al destruir con su guerra a la Comisión Nacional de Intermediación, el gobierno destruyó el único puente que había para el diálogo, se deshizo de un importante obstáculo a la violencia y provocó el surgimiento de una interrogante: ¿mediación nacional o internacional?

El diálogo y la negociación tendrán pertinencia, viabilidad y eficacia cuando, además de contar con una mediación, la confianza y la credibilidad se restituyan. Mientras tanto, sólo puede ser una farsa en la que no estamos dispuestos a participar. No para eso entramos al diálogo. Entramos para buscar vías pacíficas, no para ganar tiempo apostando a trapacerías políticas. No podemos ser cómplices de una simulación.

Tampoco podemos ser cínicos y fingir un diálogo sólo para evitar la persecución, el encarcelamiento y el asesinato de nuestros dirigentes. Las banderas zapatistas no nacieron con nuestros jefes, no morirán con ellos. Si nuestros dirigentes son asesinados o encarcelados, no podrán decir que fue por ser inconsecuentes o traidores.

No nos alzamos y nos hicimos rebeldes por creernos más fuertes y poderosos. Nos levantamos en demanda de democracia, libertad y justicia porque tenemos la razón y la dignidad de la historia de nuestro lado. Y con esto en las manos y en el pecho, es imposible quedarse impávido frente a las injusticias, traiciones y mentiras que en nuestro país son ya un “estilo de gobierno”.

La razón siempre ha sido un arma de resistencia frente a la estupidez que ahora, pero no por mucho tiempo, aparece tan arrolladora y omnipotente. Estemos o no estemos los zapatistas, la paz con justicia y dignidad es un derecho por cuyo cumplimiento seguirán luchando los mexicanos honestos, indígenas y no indígenas. V. Resistimos, seguimos.

Hermanos y hermanas:

El EZLN ha logrado sobrevivir como organización a una de las ofensivas más feroces que en su contra se han desatado. Conserva intacta su capacidad militar, ha expandido su base social y se ha fortalecido políticamente al evidenciarse la justeza de sus demandas. Se ha reforzado el carácter indígena del EZLN, y sigue siendo un importante impulsor de la lucha por los derechos de los pueblos indios. Los indígenas son hoy actores nacionales y sus destinos y planteamientos forman parte de la discusión nacional. La palabra de los habitantes primeros de estas tierras tiene ya un lugar especial en la opinión pública, lo indígena ya no es turismo o artesanía, sino lucha en contra de la pobreza y por la dignidad. Los zapatistas

hemos tendido un puente con otras organizaciones sociales y políticas, y con miles de personas sin partido, de todas hemos recibido respeto y a todas hemos correspondido. Además hemos, junto a otros, tendido puentes a todo el mundo y hemos contribuido a crear (al lado de hombres y mujeres de los 5 continentes) una gran red que lucha por medios pacíficos en contra del neoliberalismo y resiste luchando por un mundo nuevo y mejor. También hemos contribuido en algo en el nacimiento de un movimiento cultural nuevo y fresco que lucha por un hombre y un mundo nuevos.

Todo esto ha sido posible gracias a nuestros compañeros y compañeras bases de apoyo, sobre ellos y ellas ha recaído el peso mayor de nuestra lucha y la han enfrentado con firmeza, decisión y heroísmo. Importante también ha sido el apoyo de los pueblos indios de todo el país, de nuestros hermanos indígenas que nos han enseñado, nos han escuchado y nos han hablado. La sociedad civil nacional ha sido el factor fundamental para que las justas demandas de los zapatistas y de los indígenas de todo el país continúen por el camino de las movilizaciones pacíficas. La sociedad civil internacional ha sido sensible y ha tenido oídos y ojos atentos para que la respuesta a las exigencias no sean más muertes o prisiones. Las organizaciones políticas y sociales independientes nos han aceptado como hermanos y así nuestra resistencia se llenó de aliento. Todos nos han ayudado para resistir a la guerra, nadie para hacerla.

Hoy, con todos los que caminan dentro nuestro y a nuestro lado, decimos: ¡Aquí estamos! ¡Resistimos!

A pesar de la guerra que padecemos, de nuestros muertos y presos, los zapatistas no olvidamos por qué luchamos y cuál es nuestra principal bandera en la lucha por la democracia, la libertad y la justicia en México: la del reconocimiento de los derechos de los pueblos indios.

Por el compromiso hecho desde el primer día de nuestro alzamiento, hoy volvemos a poner en primer lugar, por encima de nuestro sufrimiento, por encima de nuestros problemas, por encima de las dificultades, la exigencia de que se reconozcan los derechos de los indígenas con un cambio en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que les asegure a todos el respeto y la posibilidad de luchar por

lo que les pertenece: la tierra, el techo, el trabajo, el pan, la medicina, la educación, la democracia, la justicia, la libertad, la independencia nacional y la paz digna.

VI. Es la hora de los pueblos indios, de la sociedad civil y del Congreso de la Unión.
Hermanos y hermanas:

Habló ya la guerra su estridente ruido de muerte y destrucción.

Habló ya el gobierno y su máscara criminal.

Es el tiempo de que florezcan de nuevo en palabras las silenciosas armas que llevamos por siglos, es el tiempo de que hable la paz, es el tiempo de la palabra por la vida.

Es nuestro tiempo.

Hoy, con el corazón indígena que es digna raíz de la nación mexicana y habiendo escuchado ya todos la voz de muerte que viene en la guerra del gobierno, llamamos al Pueblo de México y a los hombres y mujeres de todo el planeta a unir con nosotros sus pasos y sus fuerzas en esta etapa de la lucha por la libertad, la democracia y la justicia, a través de esta...

Quinta Declaración de la Selva Lacandona.

En la que llamamos a todos los hombres y mujeres honestos a luchar por el...

**RECONOCIMIENTO DE LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDIOS Y POR EL
FIN DE LA GUERRA DE EXTERMINIO.**

No habrá transición a la democracia, ni reforma del Estado, ni solución real a los principales problemas de la agenda nacional, sin los pueblos indios. Con los indígenas es necesario y posible un país mejor y nuevo. Sin ellos no hay futuro alguno como Nación.

Es esta la hora de los pueblos indios de todo México. Los llamamos para que, juntos, sigamos luchando por los derechos que la historia, la razón y la verdad nos han dado. Los llamamos para que, juntos y recogiendo la herencia de lucha y resistencia, nos movilizemos en todo el país y le hagamos saber a todos, por medios civiles y pacíficos, que somos la raíz de la Nación, su fundamento digno, su presente de lucha, su futuro incluyente. Los llamamos para que, juntos, luchemos por un lugar de respeto al lado de todos los mexicanos. Los llamamos para que, juntos, demostremos que queremos la democracia, la libertad y la justicia para todos. Los

llamamos a exigir el ser reconocidos como parte digna de nuestra Nación. Los llamamos para que, juntos, detengamos la guerra que en contra de todos hacen los poderosos.

Es esta la hora de la Sociedad Civil Nacional y de las organizaciones políticas y sociales independientes. Es la hora de los campesinos, de los obreros, de los maestros, de los estudiantes, de los profesionistas, de los religiosos y religiosas consecuentes, de los periodistas, de los colonos, de los pequeños comerciantes, de los deudores, de los artistas, de los intelectuales, de los discapacitados, de los seropositivos, de los homosexuales, de las lesbianas, de los hombres, de las mujeres, de los niños, de los jóvenes, de los ancianos, de los sindicatos, de las cooperativas, de las agrupaciones campesinas, de las organizaciones políticas, de las organizaciones sociales. Las llamamos a que, junto a los pueblos indios y a nosotros, luchemos contra la guerra y por el reconocimiento de los derechos indígenas, por la transición a la democracia, por un modelo económico que sirva al pueblo y no se sirva de él, por una sociedad tolerante e incluyente, por el respeto a la diferencia, por un país nuevo donde la paz con justicia y dignidad sea para todos. Es esta la hora del Congreso de la Unión. Después de una larga lucha por la democracia, encabezada por los partidos políticos de oposición, hay en las cámaras de Diputados y Senadores una nueva correlación de fuerzas que dificulta las arbitrariedades propias del presidencialismo y apunta, con esperanza, a una verdadera separación e independencia de los poderes de la Unión. La nueva composición política de las cámaras baja y alta plantea el reto de dignificar el trabajo legislativo, la expectativa de convertirlo en un espacio al servicio de la Nación y no del presidente en turno, y la esperanza de hacer realidad el “Honorable” que antecede al nombre colectivo con que se conoce a senadores y diputados federales. Llamamos a los diputados y senadores de la República de todos los partidos políticos con registro y a los congresistas independientes, a que legislen en beneficio de todos los mexicanos. A que manden obedeciendo. A que cumplan con su deber apoyando la paz y no la guerra. A que, haciendo efectiva la división de Poderes, obliguen al Ejecutivo federal a detener la guerra de exterminio que lleva adelante en las poblaciones indígenas de México. A que, con pleno respeto a las

prerrogativas que la Constitución Política les confiere, escuchen la voz del pueblo mexicano y sea ella la que los mande en el momento de legislar. A que apoyen con firmeza y plenitud a la Comisión de Concordia y Pacificación, para que esta comisión legislativa pueda desempeñar eficaz y eficientemente sus labores de coadyuvancia en el proceso de paz. A que respondan al llamado histórico que exige pleno reconocimiento a los derechos de los pueblos indios. A que contribuyan a crear una imagen internacional digna de nuestro país. A que pasen a la historia nacional como un Congreso que dejó de obedecer y servir a uno, y cumplió con su obligación de obedecer y servir a todos.

Es esta la hora de la Comisión de Concordia y Pacificación. Está en sus manos y habilidades el detener la guerra, cumplir lo que el Ejecutivo se niega a cumplir, abrir la esperanza de una paz justa y digna, y crear las condiciones para la convivencia pacífica de todos los mexicanos. Es la hora de hacer cumplir lealmente la ley dictada para el diálogo y la negociación en Chiapas. Es la hora de responder a la confianza que en esta Comisión depositaron, no sólo los pueblos indios que acudieron a la mesa de San Andrés, también el pueblo todo que exige el cumplimiento de la palabra empeñada, el alto a la guerra y la paz necesaria.

Esta es la hora de la lucha por los derechos de los pueblos indios, como un paso a la democracia, la libertad y la justicia para todos.

Como parte de esta lucha a la que llamamos en esta Quinta Declaración de la Selva Lacandona por el reconocimiento de los derechos indígenas y por el fin de la guerra, ratificando nuestro “Para todos todo, nada para nosotros”, el EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACION NACIONAL anuncia que realizará directamente y en todo México una...

CONSULTA NACIONAL SOBRE LA INICIATIVA DE LEY INDIGENA DE LA COMISION DE CONCORDIA Y PACIFICACION Y POR EL FIN DE LA GUERRA DE EXTERMINIO.

Para esto nos proponemos llevar la iniciativa de ley de la Comisión de Concordia y Pacificación a una consulta nacional en todos los municipios del país para que todos los mexicanos y mexicanas puedan manifestar su opinión sobre dicha iniciativa. El EZLN enviará una delegación propia a cada uno de los municipios de todo el país

para explicar el contenido de la iniciativa de Cocopa y para participar en la realización de la consulta. Para esto, el EZLN se dirigirá, en su oportunidad y públicamente, a la sociedad civil nacional y a las organizaciones políticas y sociales para hacerles saber la convocatoria expresa.

Llamamos a:

Los pueblos indios de todo México a que, junto a los zapatistas, se movilicen y se manifiesten exigiendo el reconocimiento de sus derechos en la Constitución.

Los hermanos y hermanas del Congreso Nacional Indígenas para que participen, juntos los zapatistas, en la tarea de consulta a todos los mexicanos y mexicanas sobre la iniciativa de ley de la Cocopa.

A los trabajadores, campesinos, maestros, estudiantes, ama de casa, colonos, pequeños propietarios, pequeños comerciantes y empresarios, jubilados, discapacitados, religiosos y religiosas, jóvenes, mujeres, ancianos, homosexuales y lesbianas, niños y niñas, para que, de manera individual o colectiva participen directamente con los zapatistas en la promoción, apoyo y realización de esta consulta, como un paso más a la paz con justicia y dignidad.

A la comunidad científica, artística e intelectual para que se sumen a los zapatistas en las tareas de organización de la consulta en todo el territorio nacional.

A las organizaciones sociales y políticas para que, con los zapatistas, trabajen en la realización de la consulta.

A los Partidos Políticos honestos y comprometidos con las causas populares para que otorguen todo el apoyo necesario a esta consulta nacional. Para esto, el EZLN se dirigirá, en su oportunidad y públicamente, a las direcciones nacionales de los partidos políticos en México.

Al Congreso de la Unión para que asuma su compromiso de legislar en beneficio del pueblo, para que contribuya a la paz y no a la guerra apoyando la realización de esta consulta. Para esto, el EZLN se dirigirá, en su oportunidad y públicamente, a los coordinadores de las fracciones parlamentarios y a los legisladores independientes en las cámaras de Diputados y Senadores.

A la Comisión de Concordia y Pacificación para que, cumpliendo con sus labores de coadyuvancia en el proceso de paz, allane el camino para la realización de la

consulta sobre su iniciativa. Para esto, el EZLN se dirigirá, en su oportunidad y públicamente, a los legisladores miembros de la Cocopa.

VII. Tiempo de la palabra para la paz.

Hermanos y hermanas:

Ha pasado ya el tiempo en que la guerra del poderoso habló, no dejemos que hable más.

Es ya el tiempo de que hable la paz, la que merecemos y necesitamos todos, la paz con justicia y dignidad.

Hoy, 19 de julio de 1998, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional suscribe esta Quinta Declaración de la Selva Lacandona. Invitamos a todos a conocerla, difundirla y a sumarse a los esfuerzos y tareas que demanda.

¡DEMOCRACIA

¡LIBERTAD!

¡JUSTICIA!

Desde las montañas del Sureste Mexicano

Subcomandante Insurgente Marcos

Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General

del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

México, Julio de 1998.

EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL.

MÉXICO.

SEXTA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA.

Ésta es nuestra palabra sencilla que busca tocar el corazón de la gente humilde y simple como nosotros, pero, también como nosotros, digna y rebelde. Ésta es nuestra palabra sencilla para contar de lo que ha sido nuestro paso y en donde estamos ahora, para explicar cómo vemos el mundo y nuestro país, para decir lo que pensamos hacer y cómo pensamos hacerlo, y para invitar a otras personas a que se caminan con nosotros en algo muy grande que se llama México y algo más grande que se llama mundo. Esta es nuestra palabra sencilla para dar cuenta a todos los corazones que son honestos y nobles, de lo que queremos en México y el mundo. Ésta es nuestra palabra sencilla, porque es nuestra idea el llamar a quienes son como nosotros y unirnos a ellos, en todas partes donde viven y luchan.

I.- DE LO QUE SOMOS.

Nosotros somos los zapatistas del EZLN, aunque también nos dicen “neo zapatistas”. Bueno, pues nosotros los zapatistas del EZLN nos levantamos en armas en enero de 1994 porque vimos que ya está bueno de tantas maldades que hacen los poderosos, que sólo nos humillan, nos roban, nos encarcelan y nos matan, y nada que nadie dice ni hace nada. Por eso nosotros dijimos que “¡Ya Basta!”, o sea que ya no vamos a permitir que nos hacen menos y nos traten peor que como animales. Y entonces, también dijimos que queremos la democracia, la libertad y la justicia para todos los mexicanos, aunque más bien nos concentramos en los pueblos indios. Porque resulta que nosotros del EZLN somos casi todos puros indígenas de acá de Chiapas, pero no queremos luchar sólo por su bien de nosotros o sólo por el bien de los indígenas de Chiapas, o sólo por los pueblos indios de México, sino que queremos luchar junto con todos los que son gente humilde y simple como nosotros y que tienen gran necesidad y que sufren la explotación y los robos de los ricos y sus malos gobiernos aquí en nuestro México y en otros países del mundo.

Y entonces nuestra pequeña historia es que nos cansamos de la explotación que nos hacían los poderosos y pues nos organizamos para defendernos y para luchar por la justicia. Al principio no somos muchos, apenas unos cuantos andamos de un

lado a otro, hablando y escuchando a otras personas como nosotros. Eso hicimos muchos años y lo hicimos en secreto, o sea sin hacer bulla. O sea que juntamos nuestra fuerza en silencio. Tardamos como 10 años así, y ya luego pues nos crecimos y pues ya éramos muchos miles. Entonces nos preparamos bien con la política y las armas y de repente, cuando los ricos están echando fiesta de año nuevo, pues les caímos en sus ciudades y ahí nomás las tomamos, y les dejamos dicho a todos que aquí estamos, que nos tienen que tomar en cuenta. Y entonces pues que los ricos se dieron su buena espantada y nos mandaron a sus grandes ejércitos para acabarnos, como de por sí hacen siempre que los explotados se rebelan, que los mandan acabar a todos. Pero nada que nos acabaron, porque nosotros nos preparamos muy bien antes de la guerra y nos hicimos fuertes en nuestras montañas. Y ahí andaban los ejércitos buscándonos y echándonos sus bombas y balas, y ya estaban haciendo sus planes de que de una vez matan a todos los indígenas porque bien no saben quién es zapatista y quién no es. Y nosotros corriendo y combatiendo, combatiendo y corriendo, como de por sí hicieron nuestros antepasados. Sin entregarnos, sin rendimos, sin derrotarnos.

Y entonces que la gente de las ciudades se sale a las calles y empieza con su gritadera de que se pare la guerra. Y entonces pues nos paramos nuestra guerra y lo escuchamos a esos hermanos y hermanas de la ciudad, que nos dicen que tratemos de llegar a un arreglo, o sea un acuerdo con los malos gobiernos para que se soluciona el problema sin matazón. Y pues nosotros lo hicimos caso a la gente, porque esa gente es como decimos “el pueblo”, o sea el pueblo mexicano. Así que hicimos a un lado el fuego y sacamos la palabra.

Y resulta que los gobiernos dijeron que sí se van a estar bien portados y van a dialogar y van a hacer acuerdos y los van a cumplir. Y nosotros dijimos que está bueno, pero también pensamos que está bueno que conocemos a esa gente que se salió a las calles para parar la guerra. Entonces, mientras estamos dialogando con los malos gobiernos, pues también lo hablamos a esas personas y vimos que la mayoría era gente humilde y sencilla como nosotros, y ambos entendemos bien por qué luchamos, o sea ellos y nosotros. Y a esa gente la llamamos “sociedad civil” porque la mayoría no era de los partidos políticos, sino que era gente así común y

corriente, como nosotros, gente sencilla y humilde.

Pero resulta que los malos gobiernos no querían un buen arreglo, sino que nomás era su maña de que vamos a hablar y hacer acuerdo, y estaban preparando sus ataques para eliminarnos de una vez. Y entonces pues varias veces nos atacaron, pero no nos vencieron porque nos resistimos bien y mucha gente en todo el mundo se movilizó. Y entonces los malos gobiernos se pensaron que el problema es que mucha gente está viendo lo que pasa con el EZLN, y empezó su plan de hacer como si no pasa nada. Y mientras, pues bien que nos rodea, o sea que nos pone un cerco, y espera que, como de por sí nuestras montañas están retiradas, pues la gente se olvide porque está lejos la tierra zapatista. Y cada tanto los malos gobiernos prueban y nos tratan de engañar o nos atacan, como en febrero de 1995 que nos aventó una gran cantidad de ejércitos pero no nos derrotó. Porque, como luego dicen, no estábamos solos y mucha gente nos apoyó y nos resistimos bien.

Y pues ya los malos gobiernos tuvieron que hacer acuerdos con el EZLN y esos acuerdos se llaman “Acuerdos de San Andrés” porque “San Andrés” se llama el municipio donde se firmaron esos acuerdos. Y en esos diálogos no estábamos solitos nosotros hablando con los del mal gobierno, sino que invitamos a mucha gente y organizaciones que estaban o están en la lucha por los pueblos indios de México, y todos decían su palabra y todos sacábamos acuerdo de cómo vamos a decir con los malos gobiernos. Y así fue ese diálogo, que no sólo estaban los zapatistas por un lado y los gobiernos por el otro, sino que con los zapatistas estaban los pueblos indios de México y los que los apoyan. Y entonces en esos acuerdos los malos gobiernos dijeron que sí van a reconocer los derechos de los pueblos indios de México y van a respetar su cultura, y todo lo van a hacer ley en la Constitución. Pero, ya luego que firmaron, los malos gobiernos se hicieron como que se les olvida y pasan muchos años y nada que se cumplen esos acuerdos. Al contrario, el gobierno atacó a los indígenas para hacerlos que se echan para atrás en la lucha, como el 22 de diciembre de 1997, fecha en la que el Zedillo mandó matar a 45 hombres, mujeres, ancianos y niños en el poblado de Chiapas que se llama ACTEAL. Este gran crimen no se olvida tan fácil y es una muestra de cómo los malos gobiernos no se tientan el corazón para atacar y asesinar a los que se

rebelan contra las injusticias. Y mientras pasa todo eso, pues los zapatistas estamos dale y dale que se cumplan los acuerdos, y resistiendo en las montañas del sureste mexicano.

Y entonces empezamos a hablarnos con otros pueblos indios de México y sus organizaciones que tienen y lo hicimos un acuerdo con ellos que vamos a luchar juntos por lo mismo, o sea por el reconocimiento de los derechos y la cultura indígenas. Y bueno, pues también nos apoyó mucha gente de todo el mundo y personas que son muy respetadas y que su palabra es muy grande porque son grandes intelectuales, artistas y científicos de México y de todo el mundo. Y también hicimos encuentros internacionales, o sea que nos juntamos a platicar con personas de América y de Asia y de Europa y de África y de Oceanía, y conocimos sus luchas y sus modos, y dijimos que son encuentros “intergalácticos” nomás por hacernos los chistositos y porque invitamos también a los de otros planetas pero parece que no llegaron, o tal vez sí llegaron pero no lo dijeron claro.

Pero como quiera los malos gobiernos no cumplían, y entonces pues hicimos un plan de hablar con muchos mexicanos para que nos apoyan. Y entonces pues primero hicimos, en 1997, una marcha a la Ciudad de México que se llamó “de los 1,111” porque iban un compañero o compañera por cada pueblo zapatista, pero el gobierno no hizo caso. Y luego, en 1999, hicimos una consulta en todo el país y ahí se miró que la mayoría sí está de acuerdo con las demandas de los pueblos indios, pero los malos gobiernos tampoco hicieron caso. Y ya por último, en 2001, hicimos la que se llamó la “marcha por la dignidad indígena” que tuvo mucho apoyo de millones de mexicanos y de otros países, y llegó hasta donde están los diputados y senadores, o sea el Congreso de la Unión, para exigir el reconocimiento de los indígenas mexicanos.

Pero resulta que no, que los políticos que son del partido PRI, el partido PAN y el partido PRD se pusieron de acuerdo entre ellos y nomás no reconocieron los derechos y la cultura indígenas. Eso fue en abril del 2001 y ahí los políticos demostraron claro que no tienen nada de decencia y son unos sinvergüenzas que sólo piensan en ganar sus buenos dineros como malos gobernantes que son. Esto hay que recordarlo porque ya van a ver ustedes que ahora van a decir que sí van a

reconocer los derechos indígenas, pero es una mentira que echan para que votemos por ellos, pero ya tuvieron su oportunidad y no cumplieron.

Y entonces pues ahí lo vimos claro que de balde fueron el diálogo y la negociación con los malos gobiernos de México. O sea que no tiene caso que estamos hablando con los políticos porque ni su corazón ni su palabra están derechos, sino que están chuecos y echan mentiras de que sí cumplen, pero no. O sea que ese día que los políticos del PRI, PAN y PRD aprobaron una ley que no sirve, pues lo mataron de una vez al diálogo y claro dijeron que no importa lo que acuerdan y firman porque no tienen palabra. Y pues ya no hicimos ningún contacto con los poderes federales, porque entendimos que el diálogo y la negociación se habían fracasado por causa de esos partidos políticos. Vimos que no les importaron la sangre, la muerte, el sufrimiento, las movilizaciones, las consultas, los esfuerzos, los pronunciamientos nacionales e internacionales, los encuentros, los acuerdos, las firmas, los compromisos. Así que la clase política no sólo cerró, una vez más, la puerta a los pueblos indios; también le dio un golpe mortal a la solución pacífica, dialogada y negociada de la guerra. Y también ya no se puede creer que cumpla los acuerdos a los que llegue con cualquiera. Ahí lo vean para que saquen experiencia de lo que nos pasó.

Y entonces pues nosotros lo vimos todo eso y nos pensamos en nuestros corazones que qué vamos a hacer.

Y lo primero que vimos es que nuestro corazón ya no es igual que antes, cuando empezamos nuestra lucha, sino que es más grande porque ya tocamos el corazón de mucha gente buena. Y también vimos que nuestro corazón está como más lastimado, que sea más herido. Y no es que está herido por el engaño que nos hicieron los malos gobiernos, sino porque cuando tocamos los corazones de otros pues tocamos también sus dolores. O sea que como que nos vimos en un espejo.

II.- DE DONDE ESTAMOS AHORA.

Entonces, como zapatistas que somos, pensamos que no bastaba con dejar de dialogar con el gobierno, sino que era necesario seguir adelante en la lucha a pesar de esos parásitos haraganes de los políticos. El EZLN decidió entonces el cumplimiento, solo y por su lado (o sea que se dice “unilateral” porque sólo un lado),

de los Acuerdos de San Andrés en lo de los derechos y la cultura indígenas. Durante 4 años, desde mediando el 2001 hasta mediando el 2005, nos hemos dedicado a esto, y a otras cosas que ya les vamos a decir.

Bueno, pues empezamos entonces a echarle ganas a los municipios autónomos rebeldes zapatistas, que es como se organizaron los pueblos para gobernar y gobernarse, para hacerlos más fuertes. Este modo de gobierno autónomo no es inventado así nomás por el EZLN, sino que viene de varios siglos de resistencia indígena y de la propia experiencia zapatista, y es como el autogobierno de las comunidades. O sea que no es que viene alguien de afuera a gobernar, sino que los mismos pueblos deciden, de entre ellos, quién y cómo gobierna, y si no obedece pues lo quitan. O sea que si el que manda no obedece al pueblo, lo corretean, se sale de autoridad y entra otro.

Pero entonces vimos que los municipios autónomos no estaban parejos, sino que había unos que estaban más avanzados y tenían más apoyos de la sociedad civil, y otros estaban más abandonados. O sea que faltaba organizar para que fuera más parejo. Y también vimos que el EZLN con su parte político-militar se estaba metiendo en las decisiones que le tocaban a las autoridades democráticas, como quien dice "civiles". Y aquí el problema es que la parte político-militar del EZLN no es democrática, porque es un ejército, y vimos que no está bien eso de que está arriba lo militar y abajo lo democrático, porque no debe de ser que lo que es democrático se decida militarmente, sino que debe ser al revés: o sea que arriba lo político democrático mandando y abajo lo militar obedeciendo. O tal vez es mejor que nada abajo sino que puro planito todo, sin militar, y por eso los zapatistas son soldados para que no haya soldados. Bueno, pero entonces, de este problema, lo que hicimos fue empezar a separar lo que es político-militar de lo que son las formas de organización autónomas y democráticas de las comunidades zapatistas. Y así, acciones y decisiones que antes hacía y tomaba el EZLN, pues se fueron pasando poco a poco a las autoridades elegidas democráticamente en los pueblos. Claro que se dice fácil, pero en la práctica cuesta mucho, porque son muchos años, primero de la preparación de la guerra y ya luego mero de la guerra, y se va haciendo costumbre de lo político-militar. Pero como quiera lo hicimos porque es nuestro

modo que lo que decimos pues lo hacemos, porque si no, pues entonces para qué vamos a andar diciendo si luego no hacemos.

Así fue como se nacieron las Juntas de Buen Gobierno, en agosto de 2003, y con ellas se continuó con el autoaprendizaje y ejercicio del “mandar obedeciendo”.

Desde entonces y hasta la mitad de 2005, la dirección del EZLN ya no se metió a dar órdenes en los asuntos civiles, pero acompañó y apoyó a las autoridades elegidas democráticamente por los pueblos, y, además, vigiló que se informara bien a los pueblos y a la sociedad civil nacional e internacional de los apoyos recibidos y en qué se utilizaron. Y ahora estamos pasando el trabajo de vigilancia del buen gobierno a las bases de apoyo zapatistas, con cargos temporales que se rotan, de modo que todos y todas aprendan y realicen esa labor. Porque nosotros pensamos que un pueblo que no vigila a sus gobernantes, está condenado a ser esclavo, y nosotros peleamos por ser libres, no por cambiar de amo cada seis años.

El EZLN, durante estos 4 años, también le pasó a las Juntas de Buen Gobierno y a los Municipios Autónomos, los apoyos y contactos que, en todo México y el mundo, se lograron en estos años de guerra y resistencia. Además, en ese tiempo, el EZLN fue construyendo un apoyo económico y político que les permita a las comunidades zapatistas avanzar con menos dificultades en la construcción de su autonomía y en mejorar sus condiciones de vida. No es mucho, pero es muy superior a lo que se tenía antes del inicio del alzamiento, en enero de 1994. Si usted mira uno de esos estudios que hacen los gobiernos, va a ver que las únicas comunidades indígenas que mejoraron sus condiciones de vida, o sea su salud, educación, alimentación, vivienda, fueron las que están en territorio zapatista, que es como le decimos nosotros a donde están nuestros pueblos. Y todo eso ha sido posible por el avance de los pueblos zapatistas y el apoyo muy grande que se ha recibido de personas buenas y nobles, que les decimos “sociedades civiles”, y de sus organizaciones de todo el mundo. Como si todas esas personas hubieran hecho realidad eso de que “otro mundo es posible”, pero en los hechos, no en la pura habladera.

Y entonces los pueblos han tenido buenos avances. Ahora hay más compañeros y compañeras que están aprendiendo a ser gobierno. Y, aunque poco a poco, ya más mujeres se están entrando en estos trabajos, pero todavía sigue faltando respeto a

las compañeras y que ellas participen más en los trabajos de la lucha. Y luego, también con las Juntas de Buen Gobierno, ha mejorado la coordinación entre los municipios autónomos y la solución de problemas con otras organizaciones y con las autoridades oficialistas. Y también se mejoró mucho en los proyectos en las comunidades, y es más parejo el reparto de proyectos y apoyos que da la sociedad civil de todo el mundo: se ha mejorado la salud y la educación aunque todavía falta un buen tanto para ser lo que debe de ser, igual con la vivienda y la alimentación, y en algunas zonas se ha mejorado mucho el problema de la tierra porque se repartieron las tierras recuperadas a los finqueros, pero hay zonas que siguen sufriendo por falta de tierras para cultivar. Y luego pues se mejoró mucho el apoyo de la sociedad civil nacional e internacional, porque antes cada quien iba para donde más le latía, y ahora las Juntas de Buen Gobierno las orientan a donde es más necesario. Y, por lo mismo, en todas partes hay más compañeros y compañeras que están aprendiendo a relacionarse con las personas de otras partes de México y del mundo, están aprendiendo a respetar y a exigir respeto, están aprendiendo que hay muchos mundos y que todos tienen su lugar, su tiempo y su modo, y así hay que respetarse mutuamente entre todos.

Bueno, pues nosotros los zapatistas del EZLN nos dedicamos ese tiempo a nuestra fuerza principal, o sea a los pueblos que nos apoyan. Y pues algo sí se ha mejorado la situación, o sea que no hay quien diga que de balde fue la organización y la lucha zapatistas, sino que, aunque nos acaben completamente, nuestra lucha sí sirvió de algo.

Pero no sólo se crecieron los pueblos zapatistas, sino que también se creció el EZLN. Porque lo que pasó en este tiempo es que nuevas generaciones renovaron toda nuestra organización. O sea que como que le metieron nueva fuerza. Los comandantes y comandantas, quienes estaban en su madurez en el inicio del alzamiento en 1994, tienen ahora la sabiduría de lo aprendido en la guerra y en el diálogo de 12 años con miles de hombres y mujeres de todo el mundo. Los miembros del CCRI, la dirección político- organizativa zapatista, ahora aconsejan y orientan a los nuevos que van entrando en nuestra lucha, y a los que van ocupando cargos de dirección. Ya tiene tiempo que los “comités” (que es como les decimos

nosotros) han estado preparando toda una nueva generación de comandantes y comandantas que, después de un período de instrucción y prueba, empiezan a conocer los trabajos de mando organizativo y a desempeñarlos. Y pasa también que nuestros insurgentes, insurgentas, milicianos, milicianas, responsables locales y regionales, así como las bases de apoyo, que eran jóvenes en el inicio del alzamiento, son ya hombres y mujeres maduros, veteranos combatientes y líderes naturales en sus unidades y comunidades. Y quienes eran niños en aquel enero de 94, son ya jóvenes que han crecido en la resistencia, y han sido formados en la digna rebeldía levantada por sus mayores en estos 12 años de guerra. Estos jóvenes tienen una formación política, técnica y cultural que no teníamos quienes iniciamos el movimiento zapatista. Esta juventud alimenta ahora, cada vez más, tanto nuestras tropas como los puestos de dirección en la organización. Y, bueno, todos nosotros hemos visto los engaños de la clase política mexicana y la destrucción que sus acciones provocan en nuestra patria. Y hemos visto las grandes injusticias y matazones que hace la globalización neoliberal en todo el mundo. Pero de eso les decimos más luego.

Así el EZLN ha resistido 12 años de guerra, de ataques militares, políticos, ideológicos y económicos, de cerco, de hostigamiento, de persecución, y no nos han vencido, no nos hemos vendido ni rendido, y hemos avanzado. Más compañeros de muchas partes se han entrado en la lucha, así que, en lugar de que nos hacemos más débiles después de tantos años, nos hacemos más fuertes. Claro que hay problemas que se pueden resolver separando más lo político-militar de lo civil-democrático. Pero hay cosas, las más importantes, como son nuestras demandas por las que luchamos, que no se han logrado cabalmente.

Según nuestro pensamiento y lo que vemos en nuestro corazón, hemos llegado a un punto en que no podemos ir más allá y, además, es posible que perdamos todo lo que tenemos, si nos quedamos como estamos y no hacemos nada más para avanzar. O sea que llegó la hora de arriesgarse otra vez y dar un paso peligroso pero que vale la pena. Porque tal vez unidos con otros sectores sociales que tienen las mismas carencias que nosotros, será posible conseguir lo que necesitamos y merecemos. Un nuevo paso adelante en la lucha indígena sólo es posible si el

indígena se junta con obreros, campesinos, estudiantes, maestros, empleados... o sea los trabajadores de la ciudad y el campo.

III.- DE CÓMO VEMOS EL MUNDO.

Ahora vamos a explicarles cómo es que vemos nosotros los zapatistas lo que pasa en el mundo. Pues vemos que el capitalismo es el que está más fuerte ahorita. El capitalismo es un sistema social, o sea una forma como en una sociedad están organizadas las cosas y las personas, y quien tiene y quien no tiene, y quien manda y quien obedece. En el capitalismo hay unos que tienen dinero o sea capital y fábricas y tiendas y campos y muchas cosas, y hay otros que no tienen nada sino que sólo tienen su fuerza y su conocimiento para trabajar; y en el capitalismo mandan los que tienen el dinero y las cosas, y obedecen los que nomás tienen su capacidad de trabajo.

Y entonces el capitalismo quiere decir que hay unos pocos que tienen grandes riquezas, pero no es que se sacaron un premio, o que se encontraron un tesoro, o que heredaron de un pariente, sino que esas riquezas las obtienen de explotar el trabajo de muchos. O sea que el capitalismo se basa en la explotación de los trabajadores, que quiere decir que como que exprimen a los trabajadores y les sacan todo lo que pueden de ganancias. Esto se hace con injusticias porque al trabajador no le pagan cabal lo que es su trabajo, sino que apenas le dan un salario para que coma un poco y se descansa un tantito, y al otro día vuelta a trabajar en el explotadero, que sea en el campo o en la ciudad.

Y también el capitalismo hace su riqueza con despojo, o sea con robo, porque les quita a otros lo que ambiciona, por ejemplo tierras y riquezas naturales. O sea que el capitalismo es un sistema donde los robadores están libres y son admirados y puestos como ejemplo.

Y, además de explotar y despojar, el capitalismo reprime porque encarcela y mata a los que se rebelan contra la injusticia.

Al capitalismo lo que más le interesa son las mercancías, porque cuando se compran y se venden dan ganancias. Y entonces el capitalismo todo lo convierte en mercancías, hace mercancías a las personas, a la naturaleza, a la cultura, a la historia, a la conciencia. Según el capitalismo, todo se tiene que poder comprar y

vender. Y todo lo esconde detrás de las mercancías para que no vemos la explotación que hace. Y entonces las mercancías se compran y se venden en un mercado. Y resulta que el mercado, además de servir para comprar y vender, también sirve para esconder la explotación de los trabajadores. Por ejemplo, en el mercado vemos el café ya empaquetado, en su bolsita o frasco muy bonito, pero no vemos al campesino que sufrió para cosechar el café, y no vemos al coyote que le pagó muy barato su trabajo, y no vemos a los trabajadores en la gran empresa dale y dale para empaquetar el café. O vemos un aparato para escuchar música como cumbias, rancheras o corridos o según cada quien, y lo vemos que está muy bueno porque tiene buen sonido, pero no vemos a la obrera de la maquiladora que batalló muchas horas para pegar los cables y las partes del aparato, y apenas le pagaron una miseria de dinero, y ella vive retirado del trabajo y gasta un buen en el pasaje, y además corre peligro que la secuestran, la violan y la matan como pasa en Ciudad Juárez, en México.

O sea que en el mercado vemos mercancías, pero no vemos la explotación con las que se hicieron. Y entonces el capitalismo necesita muchos mercados... o un mercado muy grande, un mercado mundial.

Y entonces resulta que el capitalismo de ahora no es igual que antes, que están los ricos contentos explotando a los trabajadores en sus países, sino que ahora está en un paso que se llama Globalización Neoliberal. Esta globalización quiere decir que ya no sólo en un país dominan a los trabajadores o en varios, sino que los capitalistas tratan de dominar todo en todo el mundo. Y entonces al mundo, o sea al planeta Tierra, también se le dice que es el “globo terráqueo” y por eso se dice “globalización” o sea todo el mundo.

Y el neoliberalismo pues es la idea de que el capitalismo está libre para dominar todo el mundo y ni modos, pues hay que resignarse y conformarse y no hacer bulla, o sea no rebelarse. O sea que el neoliberalismo es como la teoría, el plan pues, de la globalización capitalista. Y el neoliberalismo tiene sus planes económicos, políticos, militares y culturales. En todos esos planes de lo que se trata es de dominar a todos, y el que no obedece pues lo reprimen o lo apartan para que no pasa sus ideas de rebelión a otros.

Entonces, en la globalización neoliberal, los grandes capitalistas que viven en los países que son poderosos, como Estados Unidos, quieren que todo el mundo se hace como una gran empresa donde se producen mercancías y como un gran mercado. Un mercado mundial, un mercado para comprar y vender todo lo del mundo y para esconder toda la explotación de todo el mundo. Entonces los capitalistas globalizados se meten a todos lados, o sea a todos los países, para hacer sus grandes negocios o sea sus grandes explotaciones. Y entonces no respetan nada y se meten como quiera. O sea que como que hacen una conquista de otros países. Por eso los zapatistas decimos que la globalización neoliberal es una guerra de conquista de todo el mundo, una guerra mundial, una guerra que hace el capitalismo para dominar mundialmente. Y entonces esa conquista a veces es con ejércitos que invaden un país y a la fuerza lo conquistan. Pero a veces es con la economía, o sea que los grandes capitalistas meten su dinero en otro país o le prestan dinero, pero con la condición de que obedezca lo que ellos dicen. Y también se meten con sus ideas, o sea con la cultura capitalista que es la cultura de la mercancía, de la ganancia, del mercado.

Entonces el que hace la conquista, el capitalismo, hace como quiere, o sea que destruye y cambia lo que no le gusta y elimina lo que le estorba. Por ejemplo le estorban los que no producen ni compran ni venden las mercancías de la modernidad, o los que se rebelan a ese orden. Y a esos que no le sirven, pues los desprecia. Por eso los indígenas estorban a la globalización neoliberal y por eso los desprecian y los quieren eliminar. Y el capitalismo neoliberal también quita las leyes que no lo dejan hacer muchas explotaciones y tener muchas ganancias. Por ejemplo imponen que todo se pueda comprar y vender, y como el capitalismo tiene el dinero, pues lo compra todo. Entonces como que el capitalismo destruye a los países que conquista con la globalización neoliberal, pero también como que quiere volver a acomodar todo o hacerlo de nuevo pero a su modo, o sea de modo que lo beneficie y sin lo que le estorba. Entonces la globalización neoliberal, o sea la capitalista, destruye lo que hay en esos países, destruye su cultura, su idioma, su sistema económico, su sistema político, y también destruye los modos en que se relacionan los que viven en ese país. O sea que queda destruido todo lo que hace que un país

sea un país.

Entonces la globalización neoliberal quiere destruir a las Naciones del mundo y que sólo queda una sola Nación o país, o sea el país del dinero, del capital. Y el capitalismo quiere entonces que todo sea como él quiere, o sea según su modo, y lo que es diferente pues no le gusta, y lo persigue, y lo ataca, o lo aparta en un rincón y hace como que no existe.

Entonces, como quien dice que resumiendo, el capitalismo de la globalización neoliberal se basa en la explotación, el despojo, el desprecio y la represión a los que no se dejan. O sea igual que antes, pero ahora globalizado, mundial.

Pero no es tan fácil para la globalización neoliberal, porque los explotados de cada país pues no se conforman y no dicen que ya ni modo, sino que se rebelan; y los que sobran y estorban pues se resisten y no se dejan ser eliminados. Y entonces por eso vemos que en todo el mundo los que están jodidos se hacen resistencias para no dejarse, o sea que se rebelan, y no sólo en un país sino que donde quiera abundan, o sea que, así como hay una globalización neoliberal, hay una globalización de la rebeldía.

Y en esta globalización de la rebeldía no sólo aparecen los trabajadores del campo y de la ciudad, sino que también aparecen otros y otras que mucho los persiguen y desprecian por lo mismo de que no se dejan dominar, como son las mujeres, los jóvenes, los indígenas, los homosexuales, lesbianas, transexuales, los migrantes, y muchos otros grupos que de por sí hay en todo el mundo pero que no vemos hasta que gritan que ya basta de que los desprecien, y se levantan, y pues ya los vemos, y los oímos, y los aprendemos.

Y entonces nosotros vemos que todos esos grupos de gente están luchando contra el neoliberalismo, o sea contra el plan de la globalización capitalista, y están luchando por la humanidad.

Y todo esto que vemos nos produce gran asombro por ver la estupidez de los neoliberalistas que quieren destruir toda la humanidad con sus guerras y explotaciones, pero también nos produce gran contento ver que donde quiera salen resistencias y rebeldías, así como la nuestra que es un poco pequeña pero aquí estamos. Y vemos todo esto en todo mundo y ya nuestro corazón aprende que no

estamos solos.

IV.- DE CÓMO VEMOS A NUESTRO PAÍS QUE ES MÉXICO.

Ahora les platicamos cómo vemos lo que está pasando en nuestro México. Bueno, pues lo que vemos es que nuestro país está gobernado por los neoliberalistas. O sea que, como ya explicamos, los gobernantes que tenemos están destruyendo lo que es nuestra Nación, nuestra Patria mexicana. Y su trabajo de estos malos gobernantes no es mirar por el bienestar del pueblo, sino que sólo están pendientes del bienestar de los capitalistas. Por ejemplo, hacen leyes como las del Tratado de Libre Comercio, que pasan a dejar en la miseria a muchos mexicanos, tanto campesinos y pequeños productores, porque son “comidos” por las grandes empresas agroindustriales; tanto como los obreros y pequeños empresarios porque no pueden competir con las grandes trasnacionales que se meten sin que nadie les diga nada y hasta les dan gracias, y ponen sus bajos salarios y sus altos precios. O sea que, como quien dice, algunas de las bases económicas de nuestro México, que eran el campo y la industria y el comercio nacionales, están bien destruidas y apenas quedan unos pocos escombros que seguro también van a vender.

Y éstas son grandes desgracias para nuestra Patria. Porque pues en el campo ya no se producen los alimentos, sino sólo lo que venden los grandes capitalistas, y las buenas tierras son robadas con mañas y con el apoyo de los políticos. O sea que en el campo está pasando igual que cuando el Porfirismo, nomás que, en lugar de hacendados, ahora son unas empresas extranjeras las que tienen al campesino bien jodido. Y donde antes había créditos y precios de protección, ahora sólo hay limosnas, ..y a veces ni eso.

En su lado del trabajador de la ciudad pues las fábricas cierran y se quedan sin trabajo, o se abren las que se llaman maquiladoras, que son del extranjero y que pagan una miseria por muchas horas de trabajo. Y entonces no importa el precio de los productos que necesita el pueblo porque, aunque está caro o barato, pues no hay la paga. Y si alguien se trabajaba en una pequeña o mediana empresa, pues ya no, porque se cerró y la compró una gran trasnacional. Y si alguien tenía un pequeño negocio, pues también se desapareció o se puso a trabajar clandestinamente para las grandes empresas que los explotan una barbaridad, y

hasta ponen a trabajar a los niños y niñas. Y si el trabajador estaba en un su sindicato para demandar sus derechos legalmente, pues no, que ahora el mismo sindicato le dice que hay que apechugar que bajan el salario o la jornada de trabajo o quitan prestaciones, porque si no pues la empresa cierra y se va para otro país. Y luego pues está eso del “microchangarro”, que es como el programa económico del gobierno para que todos los trabajadores de la ciudad se pongan a vender chicles o tarjetas de teléfono en las esquinas. O sea que pura destrucción económica también en las ciudades.

Y entonces lo que pasa es que, como la economía del pueblo está bien jodida tanto en el campo como en la ciudad, pues muchos mexicanos y mexicanas tienen que dejar su Patria, o sea la tierra mexicana, e irse a buscar trabajo en otro país que es Estados Unidos y ahí no los tratan bien, sino que los explotan, los persiguen y los desprecian y hasta los matan.

Entonces en el neoliberalismo que nos imponen los malos gobiernos pues no ha mejorado la economía, al contrario, el campo está muy necesitado y en las ciudades no hay trabajo. Y lo que está pasando es que México se está convirtiendo nomás en donde nacen y un rato, y otro rato se mueren, los que trabajan para la riqueza de los extranjeros principalmente de los gringos ricos. Por eso decimos que México está dominado por Estados Unidos.

Bueno, pero no sólo pasa esto, sino que también el neoliberalismo cambió a la clase política de México, o sea a los políticos, porque los hizo como que son empleados de una tienda, que tienen que hacer todo lo posible por vender todo y bien barato. Ya ven que cambiaron las leyes para quitar el artículo 27 de la Constitución y se pudieran vender las tierras ejidales y comunales. Eso fue el Salinas de Gortari, y él y sus bandas dijeron que es por bien del campo y del campesino, y que así va a prosperar y a vivir mejor. ¿Acaso ha sido así? El campo mexicano está peor que nunca y los campesinos más jodidos que cuando Porfirio Díaz. Y también dijeron que van a privatizar, o sea a vender a los extranjeros, las empresas que tenía el Estado para apoyar el bienestar del pueblo. Que porque no funcionan bien y les falta modernizarse, y que mejor venderlas. Pero, en lugar de mejorar, los derechos sociales que se conquistaron en la revolución de 1910 son ahora como para dar

lástima... y coraje. Y también dijeron que hay que abrir las fronteras para que entre todo el capital extranjero, que así se van a apurar los empresarios mexicanos y a hacer mejor las cosas. Pero ahora vemos que ya ni hay empresas nacionales, todo se lo comieron los extranjeros, y lo que venden está peor que lo que se hacía en México.

Y bueno, pues ahora también los políticos mexicanos lo quieren vender PEMEX o sea el petróleo que es de los mexicanos, y la única diferencia es que unos dicen que se vende todo y otros dicen que sólo se vende una parte. Y también quieren privatizar el seguro social, y la electricidad, y el agua, y los bosques, y todo, hasta que no quede nada de México y nuestro país sólo sea como un terreno baldío o un lugar para su diversión de los ricos de todo el mundo, y los mexicanos y mexicanas estemos como sus sirvientes, pendientes de qué se les ofrece, mal viviendo, sin raíces, sin cultura, sin Patria pues.

O sea que los neoliberalistas lo quieren matar a México, a nuestra patria mexicana. Y los partidos políticos electorales no nada más no defienden, sino que primero que nadie son los que se ponen al servicio de los extranjeros, principalmente de los de Estados Unidos, y son los que se encargan de engañarnos, haciéndonos que miramos para otro lado mientras venden todo y se quedan ellos con la paga. Todos los partidos políticos electorales que hay ahorita, no nomás unos. Piensen ustedes si algo han hecho bien y verán que no, que puras robaderas y transas. Y vean como los políticos electorales siempre tienen sus buenas casas y sus buenos carros y sus lujos. Y todavía quieren que les damos las gracias y que otra vuelta votamos por ellos. Y es que de plano, como luego dicen, no tienen madre. Y no la tienen porque de por sí no tienen Patria, sólo tienen cuentas bancarias.

Y también vemos que crece mucho el narcotráfico y los crímenes. Y a veces pensamos que los criminales son como los presentan en los corridos o las películas, y tal vez algunos son así, pero no son los meros jefes. Los meros jefes andan bien vestidos, tienen estudios en el extranjero, son elegantes, no se andan escondiendo sino que comen en buenos restaurantes y salen en los periódicos muy bonitos y bien vestidos en sus fiestas, o sea que, como luego se dice, son “gente bien”, y algunos hasta son gobernantes, diputados, senadores, secretarios de estado,

empresarios prósperos, jefes de policía, generales.

¿Estamos diciendo que la política no sirve? No, lo que queremos decir es que ESA política no sirve. Y no sirve porque no toma en cuenta al pueblo, no lo escucha, no le hace caso, nomás se le acerca cuando hay elecciones, y ya ni siquiera quieren votos, ya basta con las encuestas para decir quien gana. Y entonces pues puras promesas de que van a hacer esto y van a hacer lo otro, y ya luego, pues anda-vete y no los vuelves a ver, mas que cuando sale en las noticias que ya se robaron mucho dinero y no les van a hacer nada porque la ley, que esos mismos políticos hicieron, los protege.

Porque ése es otro problema, y es que la Constitución ya está toda manoseada y cambiada. Ya no es la que tenía los derechos y las libertades del pueblo trabajador, sino que ahora están los derechos y las libertades de los neoliberalistas para tener sus grandes ganancias. Y los jueces están para servir a esos neoliberalistas, porque siempre dan su palabra a favor de ellos, y a los que no son ricos pues les tocan las injusticias, las cárceles, los cementerios.

Bueno, pues aún con todo este desbarajuste que están haciendo los neoliberalistas, hay mexicanos y mexicanas que se organizan y hacen lucha de resistencia.

Y así nos enteramos que hay indígenas, que sus tierras están retiradas de aquí de Chiapas, y que hacen su autonomía y defienden su cultura y cuidan la tierra, los bosques, el agua.

Y hay trabajadores del campo, o sea campesinos, que se organizan y hacen sus marchas y movilizaciones para exigir créditos y apoyos al campo.

Y hay trabajadores de la ciudad que no se dejan que les quiten sus derechos o que privaticen sus trabajos, sino que protestan y se manifiestan para que no les quiten lo poco que tienen y para que no le quiten al país lo que es suyo de por sí, como la electricidad, el petróleo, la seguridad social, la educación.

Y hay estudiantes que no dejan que se privatice la educación y luchan porque sea gratuita y popular y científica, o sea que no cobren, que toda la gente pueda aprender, y que en las escuelas no enseñen tarugadas.

Y hay mujeres que no dejan que las traten como adorno o que las humillen y desprecien nomás por mujeres, sino que se organizan y luchan por el respeto que

merecen como mujeres que son.

Y hay jóvenes que no aceptan que los embrutecen con las drogas o que los persiguen por sus modos de ser, sino que se hacen conscientes con su música y su cultura, su rebeldía pues.

Y hay homosexuales, lesbianas, transexuales y muchos modos, que no se conforman con que los burlan, y los desprecian, y los maltratan, y hasta los matan porque tienen otro modo que es diferente, y los tratan de anormales o delincuentes, sino que hacen sus organizaciones para defender su derecho a la diferencia.

Y hay sacerdotes y monjas y los que se llaman seglares, que no están con los ricos ni resignados en la rezadera, sino que se organizan para acompañar las luchas del pueblo.

Y hay los que se llaman luchadores sociales, que son hombres y mujeres que toda su vida se la han pasado luchando por el pueblo explotado, y son los mismos que participaron en las grandes huelgas y acciones obreras, en las grandes movilizaciones ciudadanas, en los grandes movimientos campesinos, y que sufrieron las grandes represiones, y como quiera, aunque algunos ya tienen edad, siguen sin rendirse, y ahí andan de un lado a otro buscando la lucha, buscando la organización, buscando la justicia, y se hacen organizaciones de izquierda, organizaciones no gubernamentales, organizaciones de derechos humanos, organizaciones de defensa de presos políticos y de aparición de los desaparecidos, publicaciones de izquierda, organizaciones de maestros o estudiantes, o sea lucha social, y hasta organizaciones político-militares, y nomás no se están quietos y mucho saben porque mucho han visto y oído y vivido y luchado.

Y así en general, nosotros vemos que en nuestro país, que se llama México, hay mucha gente que no se deja, que no se rinde, que no se vende. O sea que es digna. Y eso nos da mucho contento y alegría porque con toda esa gente pues no tan fácil van a ganar los neoliberalistas y tal vez si se logra salvar a nuestra Patria de los grandes robos y destrucción que le hacen. Y pensamos que ojalá nuestro “nosotros” incluyera todas esas rebeldías...

V.- DE LO QUE QUEREMOS HACER.

Bueno, pues ahora les vamos a decir lo que queremos hacer en el mundo y en

México, porque no podemos ver todo lo que pasa en nuestro planeta y quedarnos nomás callados, como si sólo nosotros estamos donde estamos.

Pues en el mundo lo que queremos es decirle a todos los que resisten y luchan con sus modos y en sus países, que no están solos, que nosotros los zapatistas, aunque somos muy pequeños, los apoyamos y vamos a ver el modo de ayudarlos en sus luchas y de hablar con ustedes para aprender, porque de por sí lo que hemos aprendido es a aprender.

Y queremos decirle a los pueblos latinoamericanos que es para nosotros un orgullo ser una parte de ustedes, aunque sea pequeña. Que bien que nos acordamos cuando hace años también se iluminaba el continente y una luz se llamaba Che Guevara, como antes se llamó Bolívar, porque a veces los pueblos agarran un nombre para decir que agarran una bandera.

Y queremos decirle al pueblo de Cuba, que ya lleva muchos años resistiendo en su camino, que no está solo y que no estamos de acuerdo con el bloqueo que les hacen y que vamos a ver el modo de mandarles algo, aunque sea maíz, para su resistencia. Y queremos decirle al pueblo norteamericano, que nosotros no revolvemos y sabemos que una cosa son los malos gobiernos que tienen y que pasan a perjudicar a todo el mundo, y otra muy diferente los norteamericanos que luchan en su país y se solidarizan con las luchas de otros pueblos. Y queremos decirle a los hermanos y hermanas Mapuche, en Chile, que vemos y aprendemos de sus luchas. Y a los venezolanos que bien que miramos cómo defienden su soberanía o sea el derecho de su Nación a decidir para dónde va. Y a los hermanos y hermanas indígenas del Ecuador y Bolivia les decimos que nos están dando una buena lección de historia a toda Latinoamérica porque ahora sí que le están poniendo un alto a la globalización neoliberal. Y a los piqueteros y a los jóvenes de Argentina les queremos decir eso, que los queremos. Y a los que en Uruguay se quieren un mejor país que los admiramos. Y a los que están sin tierra en Brasil que los respetamos. Y a todos los jóvenes de Latinoamérica que está bueno lo que están haciendo y que nos da una gran esperanza.

Y queremos decirles a los hermanos y hermanas de la Europa Social, o sea la que es digna y rebelde, que no están solos. Que nos alegran mucho sus grandes

movimientos contra las guerras neoliberalistas. Que miramos con atención sus formas de organización y sus modos de luchar para que tal vez algo aprendemos. Que estamos viendo el modo de apoyarlos en sus luchas y que no les vamos a mandar euros porque luego se devalúan por lo del relajo de la Unión Europea, pero tal vez les vamos a mandar artesanías y café para que lo comercializan y algo se ayudan en sus trabajos para la lucha. Y tal vez también les mandamos pozol que da mucha fuerza en la resistencia, pero quien sabe si les mandamos porque el pozol es más bien de nuestro modo y qué tal que les perjudica la panza y se debilitan sus luchas y los derrotan los neoliberalistas.

Y queremos decirles a los hermanos y hermanas de África, Asia y Oceanía que sabemos que también se están luchando y que queremos conocer más de sus ideas y sus prácticas.

Y queremos decirle al mundo que lo queremos hacer grande, tan grande que quepan todos los mundos que resisten porque los quieren destruir los neoliberalistas y porque no se dejan así nomás sino que luchan por la humanidad.

Bueno, pues en México lo que queremos hacer es un acuerdo con personas y organizaciones mero de izquierda, porque pensamos que es en la izquierda política donde mero está la idea de resistirse contra la globalización neoliberal, y de hacer un país donde haya, para todos, justicia, democracia y libertad. No como ahorita que sólo hay justicia para los ricos, sólo hay libertad para sus grandes negocios y sólo hay democracia para pintar las bardas con propaganda electoral. Y porque nosotros pensamos que sólo de la izquierda puede salir un plan de lucha para que nuestra Patria, que es México, no se muere.

Y entonces, lo que pensamos es que, con estas personas y organizaciones de izquierda, hacemos un plan para ir a todas las partes de México donde hay gente humilde y sencilla como nosotros.

Y no es que vamos a decirles qué deben hacer o sea a darles orden.

Tampoco es que vamos a pedirles que voten por un candidato, que ya sabemos que los que hay son neoliberalistas.

Tampoco es que les vamos a decir que hagan igual a nosotros, ni que se levanten en armas.

Lo que vamos a hacer es preguntarles cómo es su vida, su lucha, su pensamiento de cómo está nuestro país y de cómo hacemos para que no nos derroten.

Lo que vamos a hacer es tomar su pensamiento de la gente sencilla y humilde y tal vez encontramos en ella el mismo amor que sentimos nosotros por nuestra patria.

Y tal vez encontramos un acuerdo entre los que somos sencillos y humildes y, juntos, nos organizamos en todo el país y ponemos de acuerdo nuestras luchas que ahorita están solas, apartadas unas de otras, y encontramos algo así como un programa que tenga lo que queremos todos, y un plan de cómo vamos a conseguir que ese programa, que se llama “programa nacional de lucha”, se cumpla.

Y entonces, según el acuerdo de la mayoría de esa gente que vamos a escuchar, pues hacemos una lucha con todos, con indígenas, obreros, campesinos, estudiantes, maestros, empleados, mujeres, niños, ancianos, hombres, y con todo aquel que tenga bueno su corazón y tenga la gana de luchar para que no se acabe de destruir y vender nuestra patria que se llama “México” y que viene quedando entre el río Bravo y el río Suchiate, y de un lado tiene el océano pacífico y del otro el océano atlántico.

VI.- DE COMO LO VAMOS A HACER.

Y entonces ésta es nuestra palabra sencilla que va dirigida a la gente humilde y simple de México y el mundo, y a ésta nuestra palabra de ahora la llamamos:

Sexta Declaración de la Selva Lacandona.

Y aquí estamos para decir, con nuestra palabra sencilla, que...

El EZLN mantiene su compromiso de cese al fuego ofensivo y no hará ataque alguno contra fuerzas gubernamentales ni movimientos militares ofensivos.

El EZLN mantiene todavía su compromiso de insistir en la vía de la lucha política con esta iniciativa pacífica que ahora hacemos. Por lo tanto, el EZLN seguirá en su pensamiento de no hacer ningún tipo de relación secreta con organizaciones político-militares nacionales o de otros países.

El EZLN refrenda su compromiso de defender, apoyar y obedecer a las comunidades indígenas zapatistas que lo forman y son su mando supremo, y, sin interferir en sus procesos democráticos internos y en la medida de sus posibilidades, contribuir al fortalecimiento de su autonomía, buen gobierno y mejora de sus

condiciones de vida. O sea que lo que vamos a hacer en México y el mundo, lo vamos a hacer sin armas, con un movimiento civil y pacífico, y sin descuidar ni dejar de apoyar a nuestras comunidades.

Por lo tanto...

En el mundo...

1.- Haremos más relaciones de respeto y apoyos mutuos con personas y organizaciones que resisten y luchan contra el neoliberalismo y la humanidad.

2.- En la medida de nuestras posibilidades mandaremos apoyos materiales como alimentos artesanías para los hermanos y hermanas que luchan en todo el mundo.

Para empezar, vamos a pedir prestado a la Junta de Buen Gobierno de La Realidad, el Camión que se llama "Chompiras" y le caben parece que 8 toneladas, y lo vamos a llenar de maíz y tal vez dos tambos de 200 litros cada uno con gasolina o petróleo, según qué les conviene, y los vamos a entregar en la embajada de Cuba en México para que lo mandan en su pueblo cubano como un apoyo de los zapatistas para su resistencia contra el bloqueo norteamericano. O tal vez hay un lugar más acá para entregar porque siempre está retirado hasta la Ciudad de México y qué tal que se descompone el "Chompiras" y vamos a quedar mal. Y eso pues hasta que sale la cosecha que ahorita está verdeando en la milpa y si no nos atacan, porque si mandamos en estos meses que vienen pues puro elote mandamos y no llega bien ni en tamales, mejor en noviembre o diciembre, según.

Y también vamos a hacer acuerdo con las cooperativas de mujeres de las artesanías para mandar un buen tanto de bordados a las Europas que tal vez ya no son Unión, y también tal vez mandamos café orgánico de las cooperativas zapatistas, para que lo vendan y saquen un poco de paga para su lucha. Y si no se vende pues siempre pueden echar un cafecito y platicar de la lucha antineoliberal, y si hace un poco de frío pues se tapan con los bordados zapatistas que sí resisten bien hasta los lavados a mano y piedra y, además, no despintan.

Y a los hermanos y hermanas indígenas de Bolivia y Ecuador también les vamos a mandar un poco de maíz no-transgénico y nomás que no sabemos donde mero entregar para que llegue cabal pero sí estamos dispuestos para dar esta pequeña ayuda.

3.- Y a todos y todas que resisten en todo el mundo les decimos que hay que hacer otros encuentros intercontinentales, aunque sea otro uno. Tal vez diciembre de este año o enero próximo, hay que pensar. No queremos decir mero cuándo, porque se trata de que hacemos acuerdo parejo en todo, de dónde, de cuando, de cómo, de quién. Pero que no sea de templete donde unos pocos hablan y todos los demás escuchan, sino que sin templete, puro plano y todos hablan, pero en orden porque si no pues pura bulla y no se entiende la palabra, y con buena organización todos escuchan, y así apuntan en sus cuadernos las palabras de resistencia de otros para que luego cada quien lo platica a sus compañeros y compañeras en sus mundos. Y nosotros pensamos que sea en un lugar que tenga una cárcel muy grande, porque qué tal que nos reprimen y nos encarcelan, y para no estar todos amontonados sino que presos pero, eso sí, bien organizados, y ahí en la cárcel le seguimos el encuentro intercontinental por la humanidad y contra el neoliberalismo. Entonces ahí luego les decimos cómo hacemos para ponernos de acuerdo en cómo nos vamos a poner de acuerdo. Bueno pues así es como pensamos hacer lo que queremos hacer en el mundo. Ahora sigue...

En México...

1.- Vamos a seguir luchando por los pueblos indios de México, pero ya no sólo por ellos ni sólo con ellos, sino que por todos los explotados y desposeídos de México, con todos ellos y en todo el país. Y cuando decimos que todos los explotados de México también estamos hablando de los hermanos y hermanas que se han tenido que ir a Estados Unidos a buscar trabajo para poder sobrevivir.

2.- Vamos a ir a escuchar y hablar directamente, sin intermediarios ni mediaciones, con la gente sencilla y humilde del pueblo mexicano y, según lo que vamos escuchando y aprendiendo, vamos a ir construyendo, junto con esa gente que es como nosotros, humilde y sencilla, un programa nacional de lucha, pero un programa que sea claramente de izquierda o sea anticapitalista o sea antineoliberal, o sea por la justicia, la democracia y la libertad para el pueblo mexicano.

3.- Vamos a tratar de construir o reconstruir otra forma de hacer política, una que otra vuelta tenga el espíritu de servir a los demás, sin intereses materiales, con sacrificio, con dedicación, con honestidad, que cumpla la palabra, que la única paga

sea la satisfacción del deber cumplido, o sea como antes hacían los militantes de izquierda que no paraban ni con golpes, cárcel o muerte, mucho menos con billetes de dólar.

4.- También vamos a ir viendo de levantar; una lucha para demandar que hacemos una nueva Constitución o sea nuevas leyes que tomen en cuenta las demandas del pueblo mexicano como son: techo, tierra, trabajo, alimento, salud, educación, información, cultura, independencia, democracia, justicia, libertad y paz. Una nueva Constitución que reconozca los derechos y libertades del pueblo, y defienda al débil frente al poderoso.

PARA ESTO....

El EZLN enviará una delegación de su dirección para hacer este trabajo en todo el territorio nacional y por tiempo indefinido. Esta delegación zapatista, junto con las organizaciones y personas de izquierda que se sumen a esta Sexta Declaración de la Selva Lacandona, irá a los lugares a donde nos inviten expresamente.

También avisamos que el EZLN establecerá una política de alianzas con organizaciones y movimientos no electorales que se definan, en teoría y práctica, como de izquierda, de acuerdo a las siguientes condiciones:

No a hacer acuerdos arriba para imponer abajo, sino a hacer acuerdos para ir juntos a escuchar y a organizar la indignación; no a levantar movimientos que sean después negociados a espaldas de quienes los hacen, sino a tomar en cuenta siempre la opinión de quienes participan; no a buscar regalitos, posiciones, ventajas, puestos públicos, del Poder o de quien aspira a él, sino a ir más lejos de los calendarios electorales; no a tratar de resolver desde arriba los problemas de nuestra Nación, sino a construir DESDE ABAJO Y POR ABAJO una alternativa a la destrucción neoliberal, una alternativa de izquierda para México.

Sí al respeto recíproco a la autonomía e independencia de organizaciones, a sus formas de lucha, a su modo de organizarse, a sus procesos internos de toma de decisiones, a sus representaciones legítimas, a sus aspiraciones y demandas; y sí a un compromiso claro de defensa conjunta y coordinada de la soberanía nacional, con la oposición intransigente a los intentos de privatización de la energía eléctrica, el petróleo, el agua y los recursos naturales.

O sea que, como quien dice, invitamos a las organizaciones políticas y sociales de izquierda que no tengan registro, y a las personas que se reivindiquen de izquierda que no pertenezcan a los partidos políticos con registro, a reunimos en tiempo, lugar y modo que les propondremos en su oportunidad, para organizar una campaña nacional, visitando todos los rincones posibles de nuestra patria, para escuchar y organizar la palabra de nuestro pueblo. Entonces es como una campaña, pero muy otra porque no es electoral.

Hermanos y hermanas:

Ésta es nuestra palabra que declaramos:

En el mundo vamos a hermanarnos más con las luchas de resistencia contra el neoliberalismo y por la humanidad.

Y vamos a apoyar, aunque sea un poco, a esas luchas.

Y vamos, con respeto mutuo, a intercambiar experiencias, historias, ideas, sueños. En México, vamos a caminar por todo el país, por las ruinas que ha dejado la guerra neoliberal y por las resistencias que, atrincheradas, en él florecen.

Vamos a buscar, y a encontrar, a alguien que quiera a estos suelos y a estos cielos siquiera tanto como nosotros.

Vamos a buscar, desde La Realidad hasta Tijuana, a quien quiera organizarse, luchar, construir acaso la última esperanza de que esta Nación, que lleva andando al menos desde el tiempo en que un águila se posó sobre un nopal para devorar una serpiente, no muera.

Vamos por democracia, libertad y justicia para quienes nos son negadas.

Vamos con otra política, por un programa de izquierda y por una nueva constitución. Invitamos a los indígenas, obreros, campesinos, maestros, estudiantes, amas de casa, colonos, pequeños propietarios, pequeños comerciantes, micro empresarios, jubilados, discapacitados, religiosos y religiosas, científicos, artistas, intelectuales, jóvenes, mujeres, ancianos, homosexuales y lesbianas, niños y niñas, para que, de manera individual o colectiva participen directamente con los zapatistas en esta CAMPAÑA NACIONAL para la construcción de otra forma de hacer política, de un programa de lucha nacional y de izquierda, y por una nueva Constitución.

Y pues ésta es nuestra palabra de lo que vamos a hacer y de cómo lo vamos a

hacer. Ahí lo vean si es que le quieren entrar.

Y les decimos a los hombres y mujeres que tengan bueno su pensamiento en su corazón, que estén de acuerdo con esta palabra que sacamos y que no tengan miedo, o que tengan miedo pero que lo controlen, pues que digan públicamente si están de acuerdo con esta idea que estamos declarando y pues así vamos viendo de una vez quién y cómo y en dónde y cuándo es que se hace este nuevo paso en la lucha.

Por mientras lo piensan, les decimos que, hoy, en el sexto mes del año de 2005, los hombres, mujeres, niños y ancianos del Ejército Zapatista de Liberación Nacional ya nos decidimos y ya suscribimos esta Sexta Declaración de la Selva Lacandona, y firmaron los que saben y los que no lo pusieron su huella, pero ya son menos los que no saben porque ya se avanzó la educación aquí en este territorio en rebeldía por la humanidad y contra el neoliberalismo, o sea en cielo y tierra zapatistas.

Y ésta fue nuestra sencilla palabra dirigida a los corazones nobles de la gente simple y humilde que resiste y se rebela contra las injusticias en todo el mundo.

¡DEMOCRACIA!

¡LIBERTAD!

¡JUSTICIA!

Desde las montañas del Sureste Mexicano.

Comité Clandestino Revolucionario Indígena Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. México, en el mes sexto, o sea en junio, del año del 2005

QUE RETIEMBLE EN SUS CENTROS LA TIERRA

A los pueblos del mundo

A los medios libres de comunicación

A la Sexta Nacional e Internacional

Convocados por la conmemoración del 20 aniversario del Congreso Nacional Indígena y de la viva resistencia de los pueblos, naciones y tribus originarios de este país México, de las lenguas amuzgo, binni-zaá, chinanteco, chol, chontal de Oaxaca, coca, náyeri, cuicateco, kumiai, lacandón, matlazinca, maya, mayo, mazahua, mazateco, mixe, mixteco, nahua, ñahñu, ñathô, popoluca, purépecha, rarámuri, tlapaneco, tojolabal, totonaco, triqui, tzeltal, tsotsil, wixárika, yaqui, zoque, chontal de Tabasco y hermanos aymara, catalán, mam, nasa, quiché y tacaná decimos con firmeza que nuestra lucha es abajo y a la izquierda, que somos anticapitalistas y que se ha llegado el tiempo de los pueblos, de hacer vibrar este país con el latir ancestral del corazón de nuestra madre tierra.

Es así que nos reunimos a celebrar la vida en el Quinto Congreso Nacional Indígena que tuvo lugar del 9 al 14 de octubre de 2016 en el CIDECI-UNITIERRA, Chiapas, desde donde nuevamente nos damos cuenta de la agudización del despojo y la represión que no han parado en 524 años en que los poderosos iniciaron una guerra que tiene como fin exterminar a los que de la tierra somos y que como sus hijos no hemos permitido su destrucción y muerte para beneficiar a la ambición capitalista que no conoce fin, más que la destrucción misma. La resistencia por seguir construyendo la vida hoy se hace palabra, aprendizaje y acuerdos.

En nuestros pueblos nos construimos cada día en las resistencias por detener la tempestad y ofensiva capitalista que no cesa sino que se vuelve cada día más agresiva y se ha convertido en una amenaza civilizatoria no sólo para los pueblos indígenas y campesinos sino para los pueblos de las ciudades que deben también crear formas dignas y rebeldes para no ser asesinados, despojados, contaminados, enfermos, esclavizados, secuestrados o desaparecidos. Desde nuestras asambleas comunitarias hemos decidido, ejercido y construido nuestro destino desde tiempos inmemoriales, por lo que mantener nuestras formas de organización

y defensa de nuestra vida colectiva es posible únicamente desde la rebeldía ante los malos gobiernos, sus empresas y su delincuencia organizada.

Denunciamos que:

6 Al Pueblo Coca, Jalisco, el empresario Guillermo Moreno Ibarra invadió 12 hectáreas de bosque en el paraje conocido como El Pandillo en contubernio con las instituciones agrarias, usando la criminalización de los que luchan que llevó a que 10 comuneros estuvieran sujetos a juicios por 4 años. El mal gobierno está invadiendo la isla de Mezcala que es tierra sagrada comunal, al mismo tiempo que desconoce al pueblo coca en la legislación indígena estatal con el objetivo de borrarlos de la historia.

7 Los Pueblos Otomí Ñhañu, Ñathö, Hui hú, y Matlatzinca del Estado de México y Michoacán están siendo agredidos a través de la imposición del mega proyecto de construcción de la autopista privada Toluca – Naucalpan y el tren interurbano, destruyendo casas y lugares sagrados, compran conciencias y amañan las asambleas comunales con presencia policiaca, además de los tramposos censos de comuneros que suplantán la voz de todo un pueblo, privatización y despojo de agua y territorio en el volcán Xinantécatl, conocido como el Nevado de Toluca, al que los malos gobiernos quitan la protección que ellos mismos le dieron para entregarlos a empresas turísticas. Se sabe que detrás de todos estos proyectos está el interés por el despojo del agua y de la vida de la región. En la zona de Michoacán se le niega la identidad al pueblo otomí mientras un grupo de gendarmería ha entrado a la región para cuidar los cerros prohibiendo a los indígenas subir y cortar madera.

8 A los pueblos originarios residentes en la Ciudad de México se les despoja de los territorios que han conquistado para ganarse la vida trabajando, robándoles sus mercancías y usando fuerza policiaca. Se les desprecia y reprime por usar su ropa y su lengua, además de que se les criminaliza acusándoles de vender droga.

9 El territorio del Pueblo Chontal de Oaxaca es invadido por concesiones mineras que desmantelan los terrenos comunales, lo que afectará a 5 comunidades, su gente y recursos naturales.

- 10 En el Pueblo Maya Peninsular de Campeche, Yucatán y Quintana Roo hay despojo de tierras para la siembra de soya transgénica y palma africana, la contaminación de los acuíferos por agroquímicos, la construcción de parques eólicos, parques solares, desarrollos eco turístico y empresas inmobiliarias. Asimismo están en resistencia contra las altas tarifas de la luz eléctrica que han traído hostigamientos y órdenes de aprehensión. En Calakmul, Campeche 5 comunidades son despojadas por la imposición de áreas naturales protegidas, pago por servicios ambientales y captura de carbono, en Candelaria, Campeche persiste la lucha por la certeza en la tenencia de la tierra. En los 3 estados se da una fuerte criminalización a quienes defienden el territorio y los recursos naturales.
- 11 Al Pueblo Maya de Chiapas, tzotzil, tzeltal, tojolabal, chol y lacandón, se les continúa despojando de sus territorios para la privatización de los recursos naturales, lo que ha traído encarcelamientos y asesinatos de quienes defienden el derecho a permanecer en su territorio, se les discrimina y reprime constantemente cuando se defienden y se organizan para seguir construyendo su autonomía, aumentando las violaciones a los derechos humanos a cargo de fuerzas policiacas. Existen campañas de fragmentación y división dentro de las organizaciones, así como asesinatos de compañeros que han defendido su territorio y recursos naturales en San Sebastián Bachajón. Los malos gobiernos siguen tratando de destruir la organización de las comunidades bases de apoyo del EZLN y nublar la esperanza que de ellas emana y que ofrece una luz a todo el mundo.
- 12 El pueblo Mazateco de Oaxaca ha sido invadido por propiedades privadas, donde explotan el territorio y la cultura para el turismo como el nombramiento de Huautla de Jiménez como “Pueblo Mágico” para hacer legal el despojo y la comercialización de saberes ancestrales, acompañado de concesiones mineras y exploración de espeleólogos extranjeros en las grutas existentes. Lo que imponen mediante un creciente hostigamiento por parte del narcotráfico y militarización del territorio. Los feminicidios y violaciones a las mujeres en la región van en aumento siempre con la complicidad omisa de

los malos gobiernos.

- 13 A los Pueblos Nahua y Totonaca de Veracruz y Puebla se enfrentan a las fumigaciones aéreas que producen enfermedades a nuestros pueblos. Hay exploración y explotación de minería e hidrocarburos a través del fracking y se encuentran en peligro 8 cuencas a causa de nuevos proyectos que contaminan los ríos.
- 14 Los pueblos nahua y Popoluca del sur de Veracruz enfrentan el asedio de la delincuencia organizada y sufren los riesgos de la destrucción territorial y desaparición como pueblo por la amenaza de la minería, de los eólicos y sobre todo de la explotación de hidrocarburos mediante el fracking.
- 15 El Pueblo Nahua, que se encuentra en los estados de Puebla, Tlaxcala, Veracruz, Morelos, Estado de México, Jalisco, Guerrero, Michoacán, San Luis Potosí y Ciudad de México, enfrenta una constante lucha por contener el avance del llamado Proyecto Integral Morelos, que comprende gaseoductos, acueductos y termoeléctrica. Los malos gobiernos deseando detener la resistencia y comunicación de los pueblos intenta despojar de la radio comunitaria de Amiltzingo, Morelos. Asimismo la construcción del Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México y las obras complementarias amenazan los territorios circundantes al lago de Texcoco y la Cuenca del Valle de México, principalmente Atenco, Texcoco y Chimalhuacán. Mientras que en Michoacán el pueblo nahua enfrenta el saqueo de los recursos naturales y minerales por parte de sicarios acompañados por policía o ejército y la militarización y paramilitarización de sus territorios. Tratar de detener esta guerra ha costado el asesinato, persecución, encarcelamiento y hostigamiento a líderes comunitarios.
- 16 El Pueblo Zoque de Oaxaca y Chiapas enfrenta la invasión por concesiones mineras y supuestas propiedades privadas en tierras comunales en la región de los Chimalapas; asimismo tres hidroeléctricas y la extracción de hidrocarburos mediante fracking. Hay corredores ganaderos y en consecuencia tala excesiva de los bosques para pastizales, también se están cultivando semillas transgénicas. Al mismo tiempo existen zoques migrantes

- en varios estados del país reconstituyendo su organización colectiva.
- 17 El Pueblo Amuzgo de Guerrero enfrenta el despojo del agua del río San Pedro para zonas residenciales y el abastecimiento de la ciudad de Ometepec. Su radio comunitaria ha sido objeto de una constante persecución y hostigamiento.
 - 18 El Pueblo Rarámuri de Chihuahua sufre la pérdida de áreas de cultivo por la construcción de carreteras, el aeropuerto en Creel y por el gaseoducto que viene de Estados Unidos a Chihuahua, además de existir mineros japoneses y de represas y turismo.
 - 19 El Pueblo Wixárika de Jalisco, Nayarit y Durango se enfrenta a la destrucción y privatización de sus lugares sagrados de los que dependen todos sus tejidos sociales, políticos y familiares, el despojo de sus tierras comunales a favor de caciques, valiéndose de las indefiniciones limítrofes entre estados de la República y campañas de división orquestadas desde los malos gobiernos.
 - 20 El Pueblo Kumiai de Baja California sigue luchando por la reconstitución de sus territorios ancestrales, contra invasiones por particulares, la privatización de sus lugares sagrados y la invasión de los territorios por gaseoductos y autopistas.
 - 21 El Pueblo Purépecha de Michoacán tiene el problema de deforestación, ejercida desde la complicidad entre los malos gobiernos con los grupos narcoparamilitares que saquean los bosques y la madera. Para ellos la organización de debajo de las comunidades es un obstáculo para el saqueo.
 - 22 En el pueblo Triqui de Oaxaca la presencia de los partidos políticos, empresas mineras, paramilitares y malos gobiernos fomentan la desintegración de los tejidos comunitarios para el saqueo de los recursos naturales
 - 23 Al Pueblo Chinanteco de Oaxaca le destruyen sus formas de organización comunitaria con el reparto agrario, la imposición de pagos por servicios ambientales, la captura de carbono y el ecoturismo. La proyección de una autopista de 4 carriles atraviesa el territorio y lo divide. En los ríos Cajono y

Usila los malos gobiernos tienen proyectadas tres represas que afectará a pueblos chinantecos y zapotecos. Hay concesiones mineras y la exploración de pozos petroleros.

- 24 El Pueblo Náyeri de Nayarit enfrenta la invasión y destrucción de sus territorios sagrados en el sitio denominado Muxa Tena en el Río San Pedro mediante el proyecto hidroeléctrico Las Cruces.
- 25 El Pueblo Yaqui de Sonora mantiene la lucha sagrada en contra del gaseoducto que atravesará su territorio y en defensa de las aguas del Río Yaqui que los malos gobiernos deciden llevar a la ciudad de Hermosillo, Sonora, aún en contra de sentencias judiciales y recursos internacionales que han dejado demostrada su razón legal y legítima, valiéndose de la criminalización y hostigamiento de autoridades y voceros de la tribu Yaqui.
- 26 Los Pueblos Binizzá e Ikoot se organizan y articulan para contener el avance de los proyectos eólicos, mineros, hidroeléctricos, presas, gaseoductos y en especial la zona llamada Zona Económica Especial del Istmo de Tehuantepec y de infraestructura que amenazan el territorio y la autonomía de los pueblos en el Istmo de Tehuantepec, quienes son calificados como talibanes del medio ambiente y talibanes del derecho indígena como las palabras expresadas por la Asociación Mexicana de Energía al referirse a la Asamblea Popular del Pueblo Juchiteco.
- 27 El Pueblo Mixteco de Oaxaca sufre el despojo de su territorio agrario, afectando con ello sus usos y costumbres mediante amenazas, muertes y encarcelamientos que buscan callar las voces de los inconformes, promoviendo grupos paramilitares armados por los malos gobiernos, como es el caso de San Juan Mixtepec, Oaxaca.
- 28 Los pueblos Mixteco, Tlapaneco, y Nahuatl de la montaña y costa de Guerrero enfrentan la imposición de megaproyectos mineros apoyados por el narcotráfico, sus paramilitares y los malos gobiernos, que se disputan los territorios de los pueblos originarios.
- 29 El mal gobierno mexicano sigue mintiendo y tratando de ocultar su descomposición y responsabilidad absoluta en la desaparición forzada de los

43 estudiantes de la escuela normal rural Raúl Isidro Burgos de Ayotzinapa, Guerrero

- 30 El Estado mantiene secuestrados a los compañeros Pedro Sánchez Berriozábal, Rómulo Arias Míreles, Teófilo Pérez González, Dominga González Martínez, Lorenzo Sánchez Berriozábal y Marco Antonio Pérez González de la comunidad Nahua de San Pedro Tlanixco en el Estado de México, al compañero zapoteco de la región Loxicha Álvaro Sebastián, a los compañeros Emilio Jiménez Gómez y Esteban Gómez Jiménez presos de la comunidad de Bachajón, Chiapas, a los compañeros Pablo López Álvarez y manteniendo en el exilio de Raúl Gatica García y Juan Nicolás López del Consejo Indígena y Popular de Oaxaca Ricardo Flores Magón. Recientemente un juez de consigna dictó sentencia de 33 años de prisión al compañero Luis Fernando Sotelo por exigir la presentación con vida de los 43 estudiantes desaparecidos de Ayotzinapa, a los compañeros Samuel Ramírez Gálvez, Gonzalo Molina González y Arturo Campos Herrera de la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias- PC. Asimismo, mantiene cientos de presos indígenas y no indígenas en todo el país por defender sus territorios y exigir justicia.
- 31 En el pueblo Mayo el territorio ancestral está siendo amenazado por proyectos carreteros para unir Topolobampo con el estado de Texas, Estados Unidos; al mismo tiempo que se configuran ambiciosos proyectos turísticos en la Barranca del Cobre.
- 32 La nación Dakota está viendo invadido y destruido su territorio sagrado por gaseoductos y oleoductos, por lo que mantiene un plantón permanente para proteger lo que es suyo.

Por todo lo anterior reiteramos que el cuidado de la vida y de la dignidad, es decir la resistencia y la rebeldía desde abajo y a la izquierda, es nuestra obligación a la que sólo podemos responder de forma colectiva. La rebeldía pues, la construimos desde nuestras pequeñas asambleas en localidades que se conjuntan en grandes asambleas comunales, ejidales, en juntas de buen gobierno y en acuerdos como pueblos que nos unen bajo una identidad. En el compartir, aprender y construir de

los que somos el Congreso Nacional Indígena nos vemos y sentimos en nuestros dolores, descontento y en nuestros fundamentos ancestrales.

Para defender lo que somos, nuestro caminar y aprendizaje se han consolidado en el fortalecimiento en los espacios colectivos para tomar decisiones, recurriendo a recursos jurídicos nacionales e internacionales, acciones de resistencia civil pacífica, haciendo a un lado los partidos políticos que sólo han generado muerte, corrupción y compra de dignidades, se han hecho alianzas con diversos sectores de la sociedad civil, haciendo medios propios de comunicación, policías comunitarias y autodefensas, asambleas y concejos populares, cooperativas, el ejercicio y defensa de la medicina tradicional, el ejercicio y defensa de la agricultura tradicional y ecológica, los rituales y ceremonias propias para pagar a la madre tierra y seguir caminando con ella y en ella, la siembra y defensa de las semillas nativas, foros, campañas de difusión y actividades político culturales.

Ése es el poder de abajo que nos ha mantenido vivos y es por ello que conmemorar la resistencia y rebeldía es también ratificar nuestra decisión de seguir vivos construyendo la esperanza de un futuro posible únicamente sobre las ruinas del capitalismo.

Considerando que la ofensiva en contra de los pueblos no cesará sino que pretenden hacerla crecer hasta haber acabado con el último rastro de lo que somos como pueblos del campo y la ciudad, portadores de profundos descontentos que brotan también en nuevas, diversas y creativas formas de resistencias y de rebeldías es que este Quinto Congreso Nacional Indígena determinó iniciar una consulta en cada uno de nuestros pueblos para desmontar desde abajo el poder que arriba nos imponen y que nos ofrece un panorama de muerte, violencia, despojo y destrucción.

Ante todo lo anterior, nos declaramos en asamblea permanente y consultaremos en cada una de nuestras geografías, territorios y rumbos el acuerdo de este Quinto CNI para nombrar un concejo indígena de gobierno cuya palabra sea materializada por una mujer indígena, delegada del CNI como candidata independiente que contienda a nombre del Congreso Nacional Indígena y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en el proceso electoral del año 2018 para la presidencia de este país.

Ratificamos que nuestra lucha no es por el poder, no lo buscamos; sino que llamaremos a los pueblos originarios y a la sociedad civil a organizarnos para detener esta destrucción, fortalecernos en nuestras resistencias y rebeldías, es decir en la defensa de la vida de cada persona, cada familia, colectivo, comunidad o barrio. De construir la paz y la justicia rehilándonos desde abajo, desde donde somos lo que somos.

Es el tiempo de la dignidad rebelde, de construir una nueva nación por y para todas y todos, de fortalecer el poder de abajo y a la izquierda anticapitalista, de que paguen los culpables por el dolor de los pueblos de este México multicolor.

Por último anunciamos la creación de la página oficial del CNI en la dirección www.congresonacionalindigena.org

Desde el CIDECI-UNITIERRA, Chiapas, octubre de 2016

Por la Reconstitución Integral de Nuestros Pueblos

Nunca Más un México sin Nosotros

Congreso Nacional Indígena

Ejército Zapatista de Liberación Nacional

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

Anales de los Xahil. 2ª ed. Traducción y notas de Pról. de Francisco Monterde. Traducción y notas de Georges Raynaud, Miguel Ángel Asturias y J. M. González de Mendoza. México, Universidad Nacional Autónoma de México: 1993. XVI-174 pp., Ils. (Biblioteca del Estudiante Universitario).

Aristóteles. *Moral, la gran moral, moral a Eudemo*. Buenos Aires, Argentina: Espasa-Calpe. 1945. 265 p.

_____. *La política*. Notas e Introducción Antonio Gómez Robledo. México: UNAM. 1963. 250 pp.

Camacho Correa, Griselda. *La transmisión por televisión de la lucha armada del EZLN: apuntes para la historia de los noticieros por televisión / Tesis*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2009. 159 pp., ilus.

Castellanos Laura. *México armado 1943-1981*. Epílogo y cronología Alejandro Jiménez Martín del Campo. México: Era, 2007. 383 pp.

De Vos, Jan. *Fray Pedro Lorenzo de la nada, misionero de Chiapas y Tabasco*. México: Fondo de Cultura Económica, CIESAS, 2010. 134 pp. (Colección Centzontle).

Dussel Enrique. *Filosofías del sur. descolonización y transmodernidad*. México: Akal, 2015. 366 pp. (serie Poscolonial).

El libro de los libros del Chilam Balam. 2ª. ed. Traducción de textos paralelos de Alfredo Barrera Vázquez y Silvia Rendón. México: Fondo de Cultura Económica, 2005. 212 pp. (Colección Popular).

Elster, Jon. *El cemento de la sociedad. Las paradojas del orden social*. Traducción de Alberto Luis Bixio. España: Gedisa editorial, 2006. 349 pp. Gráficas. (Serie CLA·DE·MA).

EZLN documentos y comunicados. 5 t. Pról. de Antonio García de León, Crónicas de Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska. México: Ediciones Era. 1994. Fotografías. (Colección Problemas de México).

Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Crónicas intergalácticas. Primer encuentro intercontinental por la humanidad y contra el neoliberalismo. 3ª. Ed. Chiapas, México: Planeta tierra. 1998. 279. Fotos.

Foucault, Michel. *Defender la sociedad: Curso en el College de France (1975-1976)*. Traducción de Horacio Pons. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica, 2001. 287 pp. (Serie Sección de Obras de Sociología)

_____. *Estrategias del poder*. 2 vol. Traducción de Fernando Álvarez Uria y Julia Varela. Barcelona, España: Paidós, 1994. 407 pp.

_____. *Las redes del poder*. Buenos Aires: Editorial Almagestro, 2014. 97 pp.

_____. *Vigilar y castigar, el nacimiento de la prisión*. Traducción de Aurelio Garzón Camino. México: Editores siglo XXI, 1976. 314 pp.

Gramsci, Antonio. *La política y el Estado moderno*. Traducción de Jordi Solé Tura. Liberduplex.2009. 255 pp. (Biblioteca Pensamiento Crítico).

_____. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Traducción y notas de José Arieó. Madrid: Ediciones Nueva Visión. 1980. 334 pp.

Gómez Hernández, Antonio. *El ch'ak ab'al: del baldío a la actualidad*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Programa de investigaciones multidisciplinarias sobre Mesoamérica y el sureste: Universidad Autónoma de Chiapas, Instituto de Estudios Indígenas: 2002. 201 pp. Colección Científica 7.

González Casanova, Pablo. De la sociología del poder a la sociología de la explotación. *Pensar América Latina en el siglo XXI*. Antología y presentación Marcos Roitman Rosenmann. México: CLACSO-siglo XXI. 2015. 461 pp. (Antologías del pensamiento social latinoamericano y caribeño).

_____. *La democracia en México*. México, D. F.: Ediciones Era. 1965. 333 pp.

González Casanova, Pablo. (coordinador) Et. Al. *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos*. México. Siglo XXI. 2009. 122 pp. (biblioteca aprender a aprender).

González Casanova, Pablo. (coordinador) Et. Al. *América Latina, hoy*. 4ª. Ed. México: Siglo XXI-Editorial de la Universidad de las Naciones Unidas. 2007. 312 pp. (Biblioteca América Latina: actualidad y perspectivas).

González Casanova, Pablo. Enrique; Florescano. (coordinadores) Et. Al. *México, hoy*. 20ª. Ed. México. Siglo XXI. 2008. 419 pp.

Harnecker, Marta. *Pueblos en armas*. Guerrero, México: Universidad Autónoma de Guerrero. 1983. 288 pp. (Colección Martín Diskin)

Heller, Ágnes y Ferenc Fehér. *Políticas de la postmodernidad, ensayos de crítica cultural*. 2ª ed. Barcelona, España: Ediciones Península. 1998. 299 pp. (Serie Península ideas; 10).

Heller, Ágnes. *Para cambiar la vida*. Barcelona, España: Crítica. 1981. 217 pp.

(Series Estudios y ensayos; 77).

Hobbes, Tomas. *Leviatan*. 2 t. Madrid: Alianza Editorial. 1994

Holloway, John. *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy*. Puebla-Buenos Aires: Herramienta-Universidad de Puebla. 2002. 220 pp.

Hurtado López, Juan Manuel. *Don Samuel profeta y pastor*. México, D. F. : Asociación Teológica Ecuménica Mexicana, Castellanos Editores, Razón y Raíz. 2016. 187 pp. Fotografías.

Le Bot, Yvon. *Subcomandante Marcos. El sueño zapatista*. Traducción Ari Cazés Barcelona, España: Plaza y Janés. 1997. 376 pp.

Le Clézio, Jean Marie Gustave. *El sueño mexicano o el pensamiento interrumpido*. Traducción de Mercedes Córdova Ymagro y Tomas Segovia. México: Fondo de Cultura Económica. 1992. 278 pp. (Colección Popular).

Lenkersdorf, Carlos. *Aprender a escuchar. Enseñanzas maya-tojolabales*. México: Plaza Valdés y editores. 2008. 165 pp.

_____. *Cosmovisiones*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 1998. 41 pp.

_____. *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*. México: Plaza y Valdés editores. 2004. 217 pp.

_____. *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*. Estado de México: Siglo veintiuno Editores. 2012. 197 pp.

_____. *San Miguel Chiptik. Testimonios de una comunidad tojolabal*. Edición y comentarios por Carlos Genkersdorf y Gemma Van Der Haar. México: Siglo Veintiuno Editores. 1998. 191 pp. Fotografías.

Lenkersdorf, Gudrun. *Repúblicas de indios. Pueblos mayas en Chiapas siglo XVI*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2001. 317 pp. Mapas.

León, Maria del Carmen. Mario Humberto Ruz, José Alejos García. *Del katún al siglo: Tiempos de colonialismo y resistencia entre los mayas*. México: Dirección general de publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. 1992. 286 pp. (Series Regiones).

Locke, John. *Ensayo sobre el gobierno civil*. 3ª. Ed. Prólogo de Luis Rodríguez Aranda. Traducción de Armando Lázaro Ros. Buenos Aires, Argentina. Aguilar. 1963. 261 pp. (Biblioteca de Iniciación Filosófica; 40).

_____. *Segundo tratado sobre el Gobierno Civil*. Traducción, prólogo y notas de Carlos Mellizo. Madrid, España: Alianza Editorial. 1998. 238 pp. (el libro de bolsillo).

Maquiavelo, Nicolás. *El Príncipe*. 6ª ed. Comentado por Napoleón Bonaparte. Buenos Aires, Argentina: Espasa-Calpe. 1948. 169 p. (Colección Austral; 69).

Marx, Karl. *El capital*. 11ª ed. Traducción, advertencia y notas de Pedro Scaron. México: Siglo XXI Editores. 1982. XLI- 381 pp. (Biblioteca del pensamiento socialista).

Marx, Karl. Engels. Lenin. Stalin. Trotski. Mao Tse Tung. Che Guevara. *Lucha de Guerrillas*. España: Biblioteca Jucar. 1980. 214 pp. (Biblioteca Jucar de Política; 67).

Montesquieu, Charles Louis de Secondat. *Del espíritu de las leyes*. 12ª ed. Estudio preliminar de Daniel Moreno. México. D. F.: Porrúa 1998. 452 pp. (Colección Sepan

Cuantos).

Pérez-Ruíz, Maya Lorena. *¡Todos somos zapatistas!: alianzas y rupturas entre el EZLN y las organizaciones indígenas de México*. Ilus. Mapas. México, D. F.: Instituto Nacional de Antropología e historia. 2005. 788 pp. (Serie Colección Científica; 474).

Pineda, Vicente. *Sublevaciones indígenas en Chiapas gramática y diccionario tzeltal*. México: Instituto Nacional Indigenista. 1986. 492 pp.

Ramírez Paredes, Juan Rogelio. *Nunca más sin nosotros. (evolución histórica del proyecto del EZLN)*. México: Ediciones Gráficas Eón. 2002. 217 pp. (Colección libros del cotidiano).

Rivera Marín de Iturbide, Guadalupe. *La propiedad territorial en México. 1301-1810*, México: Siglo XXI. 1983. 357 pp. (Series Historia).

Ruz, Mario Humberto. *Savia india, floración ladina: apuntes para una historia de las fincas comitecas (siglos XVIII y XIX)*. México: Dirección general de publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes-Alianza. 1992. 415 p. (Serie Regiones).

Rodríguez Araujo, Octavio. *Mi paso por el zapatismo (un testimonio personal)*. México D. F.: Océano. 2005. 236 pp.

Romero, César. *Marcos ¿un profesional de la esperanza?*. México D. F.: Editorial Planeta. 1994. 190 pp. (Colección México vivo) Fotografías.

Rousseau, Jean-Jacques. *El contrato social o principios de derecho político*. 7ª Edición. México D. F.: Porrúa. 1982. 178 pp. (sepan cuántos).

_____. *Emilio o la educación*. España: Bruguera. 1972. 638 pp.

Sánchez Hernández, Tania. *Lo que nos ha dicho el EZLN : estudio comparativo de la subjetividad del lenguaje en dos comunicados zapatistas / Tesis* . México: Universidad Nacional Autónoma de México. 2006. 190 pp.

Sousa Santos De, Boaventura. *Democracia al borde del caos. Ensayo contra la autoflagelación*. Traducción de “prefacio de la presente edición”, “Prefacio de la segunda edición portuguesa”, “Prefacio de la primera edición portuguesa”, “Prefacio de la edición brasileña”, “Ensayo contra la autoflagelación” y “ Diario de la crisis” por Jineth Ardila Ariza. Traducción de “Politizar la política y democratizar la democracia” por Antoni Jesús Aguiló. Traducción de “Once cartas a las izquierdas” primera, segunda y octava de Javier Lorca, tercera, cuarta, quinta, sexta, décima y undécima de Antoni Jesús Anguiló, séptima y novena de Antoni Jesús Anguiló y José Luis Exeni Rodríguez. D. F.-México: Siglo XXI, 2014. 367 pp.

_____. *Democracia y transformación social*. Traducción de Antoní Aguiló y José Luis Exeni, Rodolfo Alpízar y Jineth Ardila. Ciudad de México: Siglo XXI, 2017. 303 pp.

_____. *Refundación del Estado en América Latina: perspectivas desde una epistemología del sur*. Pról. de César Rodríguez Garavito. México: siglo XXI, Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes. 2010. 186 pp.

_____. *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: siglo XXI, 2015. 367 pp.

Santiago, Jorge. *La pasión de servir al pueblo*. Chiapas, México: Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de Las Casas, AC. 2016. 59 pp. Fotografías.

Torres Guillén, Jaime. *Pablo González Casanova, una biografía intelectual*. México D. F.: La jornada ediciones. 2014. 605 pp. (los nuestros)

Tena Ramírez, Felipe. *Leyes fundamentales de México*. 22ª ed. México: Editorial Porrúa. 1999. 1179 pp.

Vázquez Montalbán, Manuel. *Marcos: el señor de los espejos*. México: Aguilar. 1999. 285 pp.

Villoro, Luis. *De la libertad a la comunidad*. 2ª ed. Prólogo de Lucrecia Lozano. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2003. 116 pp.

_____. *La alternativa. Perspectivas y posibilidades de cambio*. Prólogo de Luis Hernández Navarro. México: Fondo de Cultura Económica: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. 2015. 142 pp. (Vida y pensamiento de México)

_____. *Tres retos de la sociedad por venir: justicia, democracia, pluralidad*. México D. F.: Siglo Veintiuno Editores. 2015. 77 pp.

_____. *Crear, Saber, Conocer*. México: Grupo editorial Siglo XXI. 1989. 310 pp.

Viqueira, Juan Pedro. Mario Humberto Ruz. *Chiapas los rumbos de otra historia*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Instituto de Investigaciones Filológicas, Centro de Estudios Mayas, Centro de Estudios México-Centroamericanos, Universidad de Guadalajara. 1995. 508 pp. Mapas, tablas.

Woldenberg, José. *La democracia como problema (un ensayo)*. México D. F.: El colegio de México y Universidad Nacional Autónoma de México. 2015. 174 pp.

Wolff, Jonathan. *Filosofía política, una introducción*. Prólogo de Josep María Terricabras. Barcelona, España: Ariel. 2012. 247 pp. (Serie Filosofía).

1998 Crónicas intergalácticas EZLN. Chiapas, México: Planeta Tierra.

REVISTAS

Paz, Octavo "La Selva Lacandona", Vuelta, No. 231. Año XX, febrero de 1996. Pág. 8-12

MATERIAL DIGITAL

ALAI

Rodríguez Lascano, Sergio. "Caracoles Zapatistas: creación heroica". América Latina en movimiento. 6 de marzo de 2007. Consultado el 5 marzo 2017, Sitio web: <http://www.alainet.org/es/active/16207>

BBC

Alberto Najár "San Cristobal de las Casas, la ciudad donde se levantaron los zapatistas" 31 diciembre de 2013. BBC Mundo. Consultado el 17 de octubre de 2017 en sitio web:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/12/131224_mexico_chiapas_san_cristobal_de_las_casas_ciudad_que_vio_nacer_ezln_an

CEDOZ

Mapas. <http://www.cedoz.org/site/content.php?cat=20>

CLACSO

Gilly, Adolfo; Gutiérrez, Raquel; Roux, Rhina. América Latina: mutación epocal y mundos de la vida. En publicación: Basualdo, Eduardo M.; Arceo, Enrique. *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*. Buenos Aires: CLACSO. 2006. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Consultado el 7 de agosto de 2017 En sitio web: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101101025704/5Gilly.pdf>

Roux, Rhina. *El príncipe fragmentado. México; despojo, violencia y mandos*. En Enrique Arceo y Eduardo Basualdo. *Las condiciones de la crisis en América Latina. Inserción internacional y modalidades de acumulación*. Buenos Aires, Argentina. 2009. 382 p. Consultado el 8 marzo 2017, de CLACSO Sitio web: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/grupos/arceo/arceo.basualdo.pdf>

CLACSO TV

Arturo Escobar en la XVII Conferencia-Medellín CLACSO 2005. Conferencia Magistral "Desde abajo, por la izquierda, y con la Tierra: la diferencia latinoamericana" Consultado el 8 de mayo de 2017 en http://www.clacso.tv/conferencias_foros_debates.php?id_video=617

CONSTITUCION

Constitución Política de la Monarquía Española, promulgada en Cádiz el 19 de marzo de 1812. Consultada en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/5/2210/7.pdf>

ENLACE ZAPATISTA

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/sdsl-es/>

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/10/14/que-retiemble-en-sus-centros-la-tierra/>

INEGI

<http://www.beta.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=07>

LA JORNADA

Pablo González Casanova “Crisis terminal del capitalismo o crisis terminal de la humanidad”. 2015 consultado el 2 febrero 2017, en: La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/05/09/crisis-terminal-del-capitalismo-o-crisis-terminal-de-la-humanidad-pablo-gonzalez-casanova-4843.htm>

Pablo González Casanova “Una lectura zapatista”. 2015. consultado el 17 diciembre 2016, en: La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2015/01/10/opinion/002a1pol>

NEXOS

Ríos, Viridiana. "Chiapas, peor que ayer". Revista Nexos. 1 enero 1914. Consultado el 18 octubre 2016, de Nexos Sitio web: <http://www.nexos.com.mx/?p=15676>

PERIÓDICO TIEMPO

Periódico TIEMPO cuando la guerra entró a San Cristóbal. 1º enero 1994 consultado el 17 octubre 2016, en el Sitio web: <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/01ene94.html>

PROCESO

La Redacción. "Marcos, en la mira de Zedillo". Proceso. 5 agosto 2002 Número 1344. Consultado el 23 de septiembre 2017. En página web: <http://www.proceso.com.mx/243839/marcos-en-la-mira-de-zedillo>

RAE

<http://www.rae.es>

RAND.ORG

Ronfeldt, David, John Arquilla, Graham Fuller and Melissa Fuller. The Zapatista "Social Netwar" in Mexico. Santa Monica. 1998. CA: RAND Corporation. Consultado en junio y julio de 2017. Sitio web: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR994.html.

REBELIÓN

Rodríguez Lascano, Sergio. "Las miserias de la vieja, muy vieja, izquierda". Revista Rebelión. 2 febrero de 2017. Consultado el 8 marzo 2017, Sitio web: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=222413>

REDALYC

Almeyra, Guillermo. EZLN: política y poder desde los movimientos sociales. El Cotidiano, n. 21 mayo-junio 2006: [Fecha de consulta: 27 de septiembre de 2016] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513705>

Tamayo, Juan José. “Boaventura de Sousa Santos: Hacia una sociología de las ausencias y las emergencias Utopía y Praxis Latinoamericana, vol. 16, núm. 54, julio-septiembre, 2011. P. 41-49 Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela.

Rodríguez Araujo, Octavio. “EZLN, un catalizador de la sociedad y del poder en México”, Política y Cultura. 1995, (otoño). P. 159-174. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2017 Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/267/26700511/>

REVISTA CHIAPAS

Paoli, Antonio. “Comunidad tzeltal y socialización”. Consultado en Revista Chiapas no. 7, consultado el 28 enero 2017, Sitio web: <http://www.revistachiapas.org/No7/ch7paoli.html>

REVISTA CHRISTUS

Lenkersdorf, Carlos. “¿Ingenuidad o reto? Un comentario a la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona” en Revista Christus, 1996, enero-febrero, n° 692. Consultado en: <https://es.scribd.com/document/216084749/1996-Carlos-Lenkersdorf-Ingenuidad-o-reto-Un-comentario-a-la-Cuarta-Declaracion-de-la-Selva-Lacandona-revista-Christus#>