

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ARQUITECTURA
LABORATORIO DE VIVIENDA

VIVIR \neq HABITAR

REFLEXIONES SOBRE HABITABILIDAD EN
UNIDADES HABITACIONALES
DE LA CIUDAD DE MÉXICO



TESIS TEÓRICA QUE

PARA OBTENER EL TÍTULO DE ARQUITECTO PRESENTA

JUAN OLTRA TAMAYO

SINODALES

DR. EN ARQ. ERNESTO R. ALVA MARTÍNEZ
ARQ. ALEJANDRO E. SUÁREZ PAREYÓN
MTRA. EN ARQ. ELENA TUDELA RIVADENEYRA

MTRO. EN URB. EDUARDO TORRES VEYTIA
ARQ. EMILIO C. FERNÁNDEZ HERRERA

CIUDAD UNIVERSITARIA / CDMX

MAYO / 2019





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.





En portada: Las barras de color –las cuales aluden a una señal de interferencia– fueron tomadas como referencia de la obra "Reel/Unreel" del artista belga Francis Alÿs. Con éstas, y etarrizándolo al contenido del presente documento, se pretende exaltar la desconexión que genera el manejo del lenguaje por parte de algunos actores al transmitir un mensaje o idea aparentemente buena, que en el fondo tiene como propósito ser una herramienta de control.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ARQUITECTURA

LABORATORIO DE VIVIENDA

VIVIR ≠ HABITAR

**REFLEXIONES SOBRE HABITABILIDAD EN UNIDADES HABITACIONALES DE
LA CIUDAD DE MÉXICO**

TESIS TEÓRICA QUE

PARA OBTENER EL TÍTULO DE ARQUITECTO

PRESENTA

JUAN OLTRA TAMAYO

TUTORES

DR. EN ARQ. ERNESTO RAFAEL ALVA MARTÍNEZ

ARQ. ALEJANDRO EMILIO SUÁREZ PAREYÓN

MTRA. EN ARQ. ELENA TUDELA RIVADENEYRA

MTRO. EN URB. EDUARDO TORRES VEYTIA

ARQ. EMILIO CANEK FERNÁNDEZ HERRERA

CIUDAD DE MÉXICO, MAYO DE 2019

A mis padres.

AGRADECIMIENTOS

A **Juan Oltra Ramírez**, por la responsabilidad con la que siempre ha actuado como padre, aunado a su peculiar, pero incondicional, forma de demostrarme su amor.

A **Marisol Tamayo**, por haberme formado como persona.

A **Victor H. Gómez y L. David Martínez**, por enseñarme que el término “hermano” no tiene que ver con lazos sanguíneos, sino con una magnífica convivencia, admiración mutua y cariño incondicional.

A **Brenda Soto**, por todos los hermosos momentos que me ha brindado, aunado al respeto y admiración que tenemos el uno por el otro.

A **Oscar Oltra**, por contagiarme siempre su pasión por las artes, además de todo el cariño y apoyo brindado desde mi nacimiento.

A **Sandra Correa**, por su apoyo incondicional.

Al **Dr. en Arq. Ernesto R. Alva**, al **Arq. Alejandro E. Suárez**, a la **Mtra. en Arq. Elena Tudela** al **Mtro. en Urb. Eduardo Torres** y al **Arq. Emilio C. Fernández**, por compartir conmigo su sabiduría para la realización del presente documento.

Al **Laboratorio de Vivienda y a los talleres Max Cetto, Jorge González Reyna y José Villagrán García**, porque gracias a la visión que cada uno tiene de la arquitectura pude definir la mía.

A **Daniela Jay y J. Alfredo Serna**, por su gran labor recabando información esencial para la realización del presente documento, aunado a su gran amistad.

A **Ayax Adán y Teresa Prieto**, por compartir conmigo sus gustos musicales, cinematográficos y literarios; los cuales han sido parte de mi vida desde entonces.

A **Lisandra Espinosa**, por haberme encaminado a conocer el pensamiento de Søren Kierkegaard.

A **los residentes de las unidades habitacionales San Pablo Xalpa E-F y Tejocotes**, por el apoyo e interés mostrados en la realización del presente documento.

A **Gabriela Oltra y a la familia Arriaga Fuentes**, por abrirme las puertas de su casa con la finalidad de apoyarme en la realización del presente documento.

ÍNDICE

• INTRODUCCIÓN	15	• C III. DEL MEJORAMIENTO IDEAL AL MEJORAMIENTO REAL	319
• PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA E HIPÓTESIS	19	Vivir ≠ Habitar.	319
• OBJETIVOS GENERALES	20	Primera Sección. Sobre los datos generales del entrevistado.	323
• C I. SOBRE LA “VIVIENDA SOCIAL” EN MÉXICO	23	Segunda Sección. Sobre el equipamiento, la infraestructura y los servicios.	328
De la vivienda obrera de Legarreta a la producción mercantil habitacional contemporánea.	23	Tercera Sección. Sobre las características dentro de la UH, el entorno urbano inmediato y la satisfacción del entrevistado.	334
Origen y características generales del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.	30	Conclusiones capitulares.	362
Creación y objetivos del <i>Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal</i> .	32	• REFLEXIONES FINALES	371
Conclusiones capitulares.	41	• ÍNDICE DE REFERENCIAS GRÁFICAS	379
• C II. ¿MEJORANDO LA UNIDAD?	45	• BIBLIOGRAFÍA	399
Criterio de selección de unidades habitacionales para mejoramiento.	45		
Comparación entre la situación previa y posterior al mejoramiento de las diez unidades habitacionales seleccionadas.	50		
Conclusiones capitulares.	298		



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INTRODUCCIÓN

El presente documento no pretende exponer al lector conceptos, ideas o maneras inequívocas de ver la arquitectura, al contrario, plasma una serie de reflexiones generadas a partir de la experiencia obtenida por un trabajo de investigación desarrollado por el Laboratorio de Vivienda de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México (**UNAM**), el cual derivó en el mejoramiento del espacio de uso común de diez unidades habitacionales financiadas por el Instituto del Fondo Nacional de Vivienda para los Trabajadores (**INFONAVIT**) en la Ciudad de México. Dichas reflexiones ponen en duda algunos de estos conceptos, ideas y maneras de ver la arquitectura, los cuales se siguen enseñando de manera dogmática en la academia. Siendo esta duda la que se pretende explotar, ya que es la que alimenta la curiosidad y las ganas por parte de las personas involucradas en esta disciplina a desmentir este pensamiento inequívoco y en algunos casos carente

Ya no confundiremos la manera en que el mundo es realmente con la manera en que debería ser. Otros, en el pasado crearon esta confusión; nosotros no lo haremos en el futuro.

Bruno Latour *

*. Destacado filósofo y antropólogo francés nacido en 1947.

de ética, que ciertos actores de nuestra sociedad siguen teniendo en materia de vivienda .

Para la elaboración del presente documento se retomaron los resultados y la metodología desarrollada en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal (DEUC)*, el cual a solicitud del INFONAVIT se centra en el estudio del espacio público dentro de distintas unidades habitacionales de "interés social"⁰¹ para así analizar, tanto las características físicas que presentan, como la manera en que las personas se apropian de este tipo de lugares; conociendo las múltiples actividades que ahí se desarrollan y los distin-

01. El término "interés social" se encuentra entrecorillado debido a que se comparte la postura del Dr. en Arq. Ernesto R. Alva Martínez de que toda vivienda es social, por lo que este término está mal empleado para referirse a la vivienda para los trabajadores financiada por instituciones u organismos oficiales encargados de otorgar créditos hipotecarios.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

tos usos que se le dan. Dicho diagnóstico derivó en un programa piloto de mejoramiento de unidades habitacionales de la Ciudad de México titulado **Mejorando la Unidad**, en el cual el INFONAVIT seleccionó diez de las unidades diagnosticadas, asignándole a cada una de estas un despacho o institución de arquitectura encargado de proponer una intervención en el espacio de uso común, esto con la finalidad de mejorar la calidad de vida de las personas que ahí residen. Otro de los objetivos del DEUC fue profundizar en la transformación y apropiación del espacio público inmerso en distintas unidades habitacionales, para poder generar así un conocimiento teórico práctico sobre este tipo de temas que pudiese ser retomado en futuras investigaciones y/o proyectos; como es el caso del presente documento. En el cuál se toma la metodología previamente desarrollada para realizar un análisis comparativo entre el estado previo al mejoramiento (año 2014) y a un año de este (año

2016), de las diez unidades beneficiadas por **Mejorando la Unidad**; observando los cambios morfológicos que estas tuvieron, así como el impacto que la intervención tuvo en los residentes, conociendo la satisfacción que estos tuvieron e identificando los posibles aspectos en los que se debería ahondar en intervenciones posteriores.

Partiendo de la premisa de que el habitar no se limita a las condiciones físicas dentro de un habitáculo, sino que trasciende a la manera en que los seres humanos llevan su cotidianidad con el contexto en el que se desenvuelven, y entendiendo con ello que las personas no únicamente deben poseer un habitáculo digno, sino también un contexto urbano equipado y seguro para satisfacer las necesidades que la vida contemporánea demanda, se eligieron dos de las diez unidades habitacionales intervenidas para tomarlas como casos de estudio y así poder profundizar en la manera en que las características del contexto urbano inmediato modifican la habitabilidad de los residentes de dichos lugares.

Al adentrarse en el tema de la ubicación no únicamente se identifican los lugares que cuentan con algún tipo de equipamiento o infraestructura, también se analizan las características de las colonias que circundan la unidad habitacional, conociendo el tipo de población que ahí reside, el nivel socioeconómico que presenta, la morfología imperante de las edificaciones existentes y las principales actividades que ahí se desarrollan, para así tener un mejor acercamiento a la manera en que estos factores modifican el comportamiento de los condóminos que residen dentro de la unidad habitacional, aunado a la opinión de dichos actores sobre ello, ya que a pesar de que las unidades habitacionales regularmente cuentan con barreras físicas que delimitan su perímetro, los factores que ocurren fuera de esta no pueden aislarse de la manera en que los residentes llevan a cabo su cotidianidad, y con ello alterar de manera positiva o negativa su calidad de vida.



1004. Mural. UH Anáhuac II, del. Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.

El contenido del presente documento se desarrolla en tres capítulos: el primero de estos resume de manera breve y concisa la historia de la vivienda para los trabajadores en México, mostrando los antecedentes, las instituciones y algunos de los proyectos que fueron desarrollados para fomentar que los mexicanos cuenten con una “vivienda digna”, partiendo desde los ideales revolucionarios plasmados en la Constitución de 1917 hasta los desarrollos urbanos inmobiliarios contemporáneos como “Los Héroes Tecámac” en el Estado de México, esto con la finalidad de que el lector tenga un panorama general de la manera en que se ha ido modificando la forma de atender las problemáticas de vivienda en nuestro país; acto seguido se profundiza en el INFONAVIT, institución que actualmente lidera el financiamiento de vivienda en el país, conociendo los antecedentes directos que llevaron a su creación así como los objetivos que se planteó desde su creación para lograr el objetivo de otorgar vivienda de calidad a los trabajadores; para cerrar con la presentación de la metodología y los alcances del proyecto de investigación desarrollado por el Laboratorio de Vivienda titulado **Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal**, el cual es eje rector del presente documento.

Ahora, tras haber conocido la metodología desarrollada para diagnosticar unidades habitacionales, el segundo capítulo expone el criterio de selección de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento de las cuatrocientas analizadas. Identificándolas y exponiendo sus características generales, para acto seguido, mostrar al lector una comparación entre los resultados que el diagnóstico arrojó antes de la intervención, y a un año de ésta, con la finalidad de que se logren apreciar de manera gráfica y concreta cambios morfológicos, así como características, gratas o no, que persistan dentro de dichos conjuntos habitacionales beneficiados por **Mejorando la Unidad**.



I 005. Área verde. UH San Francisco I, II y III, del. Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.

Finalmente, y tras conocer los cambios que cada una de las diez unidades habitacionales experimentaron con sus respectivos proyectos de mejoramiento se profundiza en dos de las diez unidades intervenidas: San Pablo Xalpa E-F ubicada en la delegación Azcapotzalco y Tejocotes en Iztapalapa. Ahondando tanto en las características del contexto urbano inmediato como en la manera en que estas modifican la forma en que los residentes del conjunto habitacional llevan su cotidianidad, lo cual se ve reflejado en los resultados obtenidos en una serie de entrevistas/diálogos realizadas a distintos condóminos de ambos casos de estudio, aunado a la experiencia que el autor obtuvo no únicamente al interactuar con los residentes, sino también al residir en lugares cercanos a dichos casos de estudio durante un breve periodo de tiempo. Esto con la finalidad de exponer vivencias y situaciones que si bien no reflejan exactamente lo que ocurre dentro de la unidad habitacional, permiti-

te al lector tener un acercamiento a los fenómenos que en esa parte de la ciudad acontecen, tales como falta de equipamiento e infraestructura de calidad, inseguridad en las calles, tipo de transporte público existente, entre otros factores.

La elección de estos casos de estudio surge de la creencia por parte del autor de que la unidad habitacional San Pablo Xalpa E-F cuenta con una ubicación más favorable que Tejocotes, puesto que existe un mayor número de elementos relacionados con cuestiones de equipamiento e infraestructura urbana; tales como vialidades vehiculares principales, un mayor número de sistemas de transporte colectivo, cercanía con centros urbanos, entre otros factores que fomentan que un lugar sea apto para habitar⁰².

Al conocer y analizar el estado previo y posterior a la intervención, el proyecto de mejoramiento desarrollado y el contexto urbano inmediato de ambos casos de estudio, el tercer capítulo ahonda en la satisfacción que los condóminos de estas dos unidades habitacionales, tienen con respecto al lugar donde residen. Siendo aquí donde entra la hipótesis del presente documento, la cual parte de la necesidad de redefinir el término vivienda para no seguir limitándolo a los metros cuadrados existentes dentro de un habitáculo, sino entenderlo como algo inherente al ser humano, y así mencionar que para mejorar realmente la calidad de vida de las personas que residen dentro de un conjunto habitacional, es necesario generar proyectos integrales que beneficien a la ciudadanía en general, sin limitarse a proponer soluciones dentro de algún perímetro determinado, ya que al hacerlo se generan proyectos aislados que

02. Esta hipótesis surge a partir del conocimiento general del proceso de consolidación de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), la cual con el paso del tiempo tuvo un crecimiento marcadamente distinto entre sus regiones (norte y oriente). Para más información sobre el tema véase la "Segunda Parte" del libro *"Las Reglas del Desorden: Habitar la Metrópoli"* (2008) titulada: *"El Orden Metropolitano y la División Social del Espacio"* de Emilio Duhau y Ángela Giglia.

únicamente "benefician"⁰³ a cierto sector poblacional. Esto debido a que el equipamiento urbano, la infraestructura y la conectividad existente en cualquier lugar incide directamente en la calidad de vida que las personas de dicho lugar tienen, reafirmando con esto la idea de que para mejorar de manera trascendente la calidad de vida de las personas se necesitan proyectos urbanos integrales en los que se pretendan resolver problemáticas urgentes promoviendo la participación por parte de las personas para tener un entorno agradable. Este tipo de acciones únicamente pueden darse si la calidad de vida de un lugar es buena, para así pasar de sobrevivir a vivir, y después a habitar.

03. El término "benefician" se encuentra entrecorrido debido a que en algunos casos los mejoramientos realizados no fueron bien recibidos por los residentes de la unidad habitacional en cuestión, quienes argumentan que al no haber sido tomados en cuenta, se generaron proyectos que en algunos casos perjudicaron más de lo que beneficiaron.



I 006. Huertos urbanos. UH San Lorenzo, del. Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En nuestros días sigue existiendo la grave confusión de creer que el término vivienda se refiere únicamente a los metros cuadrados existentes dentro de un habitáculo, o al entorno físico inmediato de éste. Sin reflexionar que el término va más allá de cualquier límite o barrera física, puesto que es algo inherente al ser humano, quien se caracteriza por estar en constante cambio/movimiento, especialmente en esta época. Al existir esta confusión se da cabida al desarrollo de proyectos aislados que, sin la voluntad de hacerlo, provocan en ocasiones una serie de fenómenos negativos para las personas que pretenden habitar esos lugares. Exhibiendo que los encargados de resolver las problemáticas existentes no entendieron desde un inicio la complejidad de los factores que de algún modo alteran la calidad de vida en cualquier lugar, y que la manera en que se plantean esos proyectos no es la adecuada para fomentar verdadera habitabilidad en dichos sitios.

HIPÓTESIS

La satisfacción de las personas respecto al lugar donde residen esta vinculada mayoritariamente a la existencia de equipamiento e infraestructura urbana de calidad, por lo que para mejorar realmente la calidad de vida de las personas que residen, no solamente dentro de una unidad habitacional, sino dentro de una metrópoli, es necesario generar proyectos integrales e incluyentes que doten a la ciudadanía en general de dichos elementos, sin limitarse a proponer soluciones que únicamente benefician a minorías, que sean efímeras o que terminen afectando más de lo que beneficiaron; para ello es necesario que el papel del arquitecto trascienda de ser alguien que resuelve problemas a alguien que verdaderamente los entiende, sabiendo que no todo es forma y función, sino también apropiación y costumbre.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

OBJETIVOS GENERALES

Mostrar los cambios morfológicos que tuvieron las diez unidades habitacionales beneficiadas por el programa piloto del INFONAVIT *Mejorando la Unidad*. Desde su estado previo a la intervención, hasta el estado que demuestran tener a un año de esta.

Conocer la percepción que los condóminos de dos de las diez unidades habitacionales intervenidas tienen sobre el entorno donde residen, aunado a la satisfacción que obtuvieron por el mejoramiento realizado.

Exponer la importancia de redefinir los términos "habitar" y "vivienda" para no confundirlos más con los términos "vivir" y "habítaculo", tomando en cuenta la complejidad que nuestra contemporaneidad presenta a través de las reflexiones generadas a partir de los resultados que el programa de mejoramiento promovido por el INFONAVIT mostró.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I. SOBRE LA "VIVIENDA SOCIAL" EN MÉXICO

1.1. De la vivienda obrera de Legarreta a la producción mercantil habitacional contemporánea.

La Revolución Mexicana tendrá el orgullo legítimo de mostrar al mundo que es la primera en conseguir en una Constitución los sagrados derechos de los obreros.

Alfonso Cravioto *

*. Diputado hidalguense miembro del Congreso Constituyente de Querétaro en los años de 1916 y 1917.

Los antecedentes históricos de lo que actualmente se denomina "vivienda social" en nuestro país se remontan a principios del siglo XX, cuando en 1906 se promulga la *Ley Sobre Casas de Obreros y Empleados Públicos para los Residentes de la Ciudad de Chihuahua*, aunado a la difusión del programa del Partido Liberal Mexicano (PLM)⁰¹, en el cual se expresaba la necesidad de que los patrones proporcionaran alojamiento higiénico a sus trabajadores, tomando en cuenta que en aquella época prerrevolucionaria las condiciones laborales eran deplorables, existiendo jornadas laborales de más de ocho horas diarias, pésimos salarios e injusticias por parte de los patrones hacia sus trabajadores. Algunos sucesos históricos que ejemplifican perfectamente este tipo de situaciones son las huelgas de Cananea y Río Blanco, las cuales fueron ante-

cedentes directos de lo que posteriormente conoceremos como la Revolución Mexicana, la cual previo a su consumación, observó el surgimiento de una nueva Constitución en la cual se vieron plasmados muchos de los ideales que le dieron origen. Dicha Carta Magna llegó en el año de 1917 tras la iniciativa del entonces presidente Venustiano Carranza, la cual menciona en la fracción XII del apartado "A" de su artículo 123:

"XII. En toda negociación agrícola, industrial, minera o cualquier otra clase de trabajo, los patrones estarán obligados a proporcionar a los trabajadores habitaciones cómodas e higiénicas, por las que podrán cobrar rentas que no excederán del medio por ciento mensual del valor catastral en las fincas. Igualmente deberá establecer escuelas, enfermerías y demás servicios necesarios a la comunidad. Si las negociaciones estuvieren situadas dentro de las poblaciones y ocuparen un número de trabajadores mayor de cien tendrán la primera de las obligaciones mencionadas". (INFONAVIT, 1988).

01. Partido fundado en 1906 por Ricardo Flores Magón, Juan Sarabia, Antonio I. Villareal, Enrique Flores Magón, Librado Rivera y Manuel Sarabia.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A pesar del contenido de esta nueva Constitución, las obligaciones patronales no se cumplieron de manera satisfactoria después de haber sido promulgadas, en parte a que los movimientos armados seguían sucitandose en varias partes del país y al hecho de que la nación se encontraba en un proceso de reconstrucción en general.

Fue hasta Agosto de 1925 que comenzaron a vislumbrarse resultados con la *Ley de Pensiones y de Retiro*, la cual "tuvo como objeto establecer un sistema bajo el cual el propio trabajador con la ayuda del Estado, contribuiría a la formación de un fondo sobre el cual apoyaría el otorgamiento de pensiones y préstamos hipotecarios" (GAMBOA, C. & VALDÉS, S, 2007). Esto dio pauta a la creación de la *Dirección General de Pensiones Civiles y de Retiro*, la cuál tendrá un papel importante en la realización de los primeros multifamiliares modernos en la capital del país y en la creación de distintas



1007. Vivienda obrera proyectada por el Arq. Juan Legarreta.

instituciones trascendentes en nuestro país en materia de derechos laborales y créditos hipotecarios.

En 1931, tras la reforma del '29, en que se le otorgaba al Congreso de la Unión la facultad de expedir leyes reglamentarias en materia laboral, se creó la *Ley Federal del Trabajo*, la cual "facultó a las legislaturas locales para fijar las condiciones y plazos en que habría que darse el cumplimiento al derecho a la vivienda", señalando que "la aplicación de las leyes del trabajo corresponde a las autoridades de los estados en sus respectivas jurisdicciones" (INFONAVIT, 1988). En estos años comenzaron a surgir arquitectos que, con una visión posrevolucionaria, propusieron proyectos que atendieran directamente las problemáticas que las clases bajas padecían; tal es el caso de Juan Legarreta, quien en 1932 ganó el primer lugar del concurso *La Casa Obrera Mínima*⁰², planteando distintas tipologías de habitáculos dirigidos a la clase trabajadora, dando como resultado los primeros conjuntos de vivienda obrera, ubicados en zonas periféricas de la entonces Ciudad de México (actualmente colonias como Balbuena, Michoacana, etc). Aunado a esto, en 1933 se creó la primer institución encargada de fomentar el crecimiento de la ciudad, otorgando créditos inmobiliarios para construcciones urbanas, industriales y obras de servicio público llamado *Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS)*.

A principios de los años cuarenta se expidieron por orden del entonces presidente Manuel Ávila Camacho dos reglamentos de la fracción III del artículo 111 de la *Ley Federal del Trabajo*, en los cuales se planteaba "canalizar una parte de los beneficios que el patrón obtiene a la resolución del problema habitacional para los obreros, así como para destinar capital significativo a la construcción de habitaciones" (INFONAVIT, 1988), pero lamentablemente estas

02. "Convocado a instancia del arquitecto Carlos Tarditi por el *Museo de la Construcción Moderna*, empresa dirigida por Carlos Obregón Santacilla" (WARGAS, 2009).

iniciativas no fueron aprobadas en ese tiempo, debido a que las encontraron "anticonstitucionales" por su ambigüedad⁰³. Otros acontecimientos importantes en esta década en materia de derechos laborales en nuestro país fueron la creación del *Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)* en 1943 y las reformas a la *Ley de Pensiones y de Retiro* en 1947, en las cuales se resalta la importancia de la obtención de propiedad o arrendamiento a precios bajos de habitáculos pertenecientes a la *Dirección General de Pensiones Civiles y de Retiro*, antecedente directo de la construcción del primer multifamiliar para los trabajadores en el país: el *Conjunto Urbano Presidente Alemán*, localizado en la actual colonia Del Valle, el cual estuvo a cargo del arquitecto Mario Pani.

En la década de los cincuenta y sesenta se continuaron edificando multifamiliares financiados por el BANOBRAS, por el IMSS y por la *Dirección General de Pensiones Civiles y de Retiro*, la cual en 1959 cambió su nombre a *Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)*.

"Los grandes conjuntos habitacionales concebidos a partir de los multifamiliares serán a partir de entonces parte de la fisonomía del entonces Distrito Federal, éstos fueron desarrollados por grandes instituciones en las que el Estado invertía grandes cantidades de dinero para mitigar medianamente el problema de vivienda para la creciente población, esto llevó en 1954 a la creación del Instituto Nacional de Vivienda (INVI) como un organismo descentralizado que tendría por objeto el estudio de la vivienda para la población urbana de escasos recursos". (VARGAS, 2009).

Algunos de los multifamiliares edificados en estos años fueron el *Conjunto Urbano Presidente Juárez*⁰⁴ (1952), la *Unidad Habitacio-*

03. Es importante mencionar esto, ya que estas ideas se retomarán posteriormente para la creación del INFONAVIT.

04. Conjunto urbano que sufrió severos daños ocasionados por el terremoto ocurrido en 1985 en la Ciudad de México. Actualmente solo existen algunos de los edificios de cuatro niveles construidos en el proyecto original, los demás se derrumbaron con el temblor fueron demolidos por los graves daños estructurales que presentaron.



1008. *Conjunto Urbano Presidente Alemán, proyectado por el Arq. Mario Pani.*

nal Santa Fe (1957) y el *Conjunto Urbano Presidente López Mateos* (1964) proyectados por el arquitecto Mario Pani; la *Unidad Independencia* (1960) proyectada por los arquitectos José María Gutiérrez y Alejandro Prieto; y la *Unidad Habitacional Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo* (1968) proyectada por un grupo de arquitectos encabezado por Ramón Torres y Héctor Velázquez. A esto se le suma la creación en 1963 del *Fondo de Operación y Financiamiento Bancario de la Vivienda (FOVI)*⁰⁵, el cual "es un fideicomiso público constituido por el gobierno federal que tiene como objetivo otorgar apoyos y garantías para la construcción y adquisición de vivienda de interés social"⁰⁶.

05. El cual cambiará de nombre a *Sociedad Hipotecaria Federal (SHF)* en 2001.

06. Información consultada en la página de internet oficial del Fondo de Operación y Financiamiento Bancario de la Vivienda: <https://www.fovi.gob.mx>

No es sino hasta que se establece una comisión redactoria del proyecto de una nueva **Ley Federal del Trabajo** en 1970 que “se plantea nuevamente la necesidad de reglamentar la fracción XII del actual apartado “A” del artículo 123 Constitucional con el fin de que los patrones hicieran efectiva su obligación de proporcionar viviendas cómodas e higiénicas a sus trabajadores” (INFONAVIT, 1988). Con esto, y tras una reforma constitucional, se crea en 1972 el **Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)**, siendo un organismo de naturaleza financiera que vela por el interés de trabajadores, patrones y del gobierno federal para brindar vivienda de calidad a los trabajadores. También en este año se crea el **Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE)** y el **Fondo de la Vivienda para los Militares (FOVIMI)**.



1 009. Conjunto Urbano Presidente López Mateos, proyectado por el Arq. Mario Pani.

Con esto comenzaron a surgir distintas unidades habitacionales en lo que en aquella época era considerada la periferia de la Ciudad de México, la cual en la década de los setenta tuvo el crecimiento poblacional mas grande de su historia, pasando de tener 6.9 millones de habitantes a tener 8.2⁰⁷. Al norte se edificaron las unidades habitacionales **El Rosario** (1972) en la delegación Azcapotzalco⁰⁸ y **La Patera** (1974) en Gustavo A. Madero, al sur las unidades **Fuentes Brotantes** (1972) en la delegación Tlalpan e **Integración Latinoamericana** (1974) en Coyoacán, al poniente **Torres de Mixcoac** (1972) en la delegación Álvaro Obregón y al oriente las unidades **Vicente Guerrero** (1972) en Iztapalapa e **Iztacalco** (1975) en la delegación del mismo nombre.

Entre 1980 y 1990, además de darse el mayor crecimiento del área urbana registrado en la **Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM)**⁰⁹, se crea en 1981 el fideicomiso **Fondo de Habitaciones Populares (FHP)** “con el objetivo de financiar la construcción y mejoramiento de viviendas y conjuntos habitacionales populares”¹⁰, el cual en 1985 cambiaría su nombre al de **Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO)**. Con esto queda claro que “en los años ochenta se produjo una expansión explosiva de área urbanizada atribuyéndola en gran medida al proceso de incorporación irregular de suelo a usos habitacionales, entre los que destaca durante el decenio correspondiente al Valle de Chalco, al oriente de la aglomeración” (DUHAU & GIGLIA, 2008).

07. Información consultada en una de las páginas de internet oficiales del Instituto Nacional de Estadística y Geografía: cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/di/poblacion/dinamica.aspx?tema=me

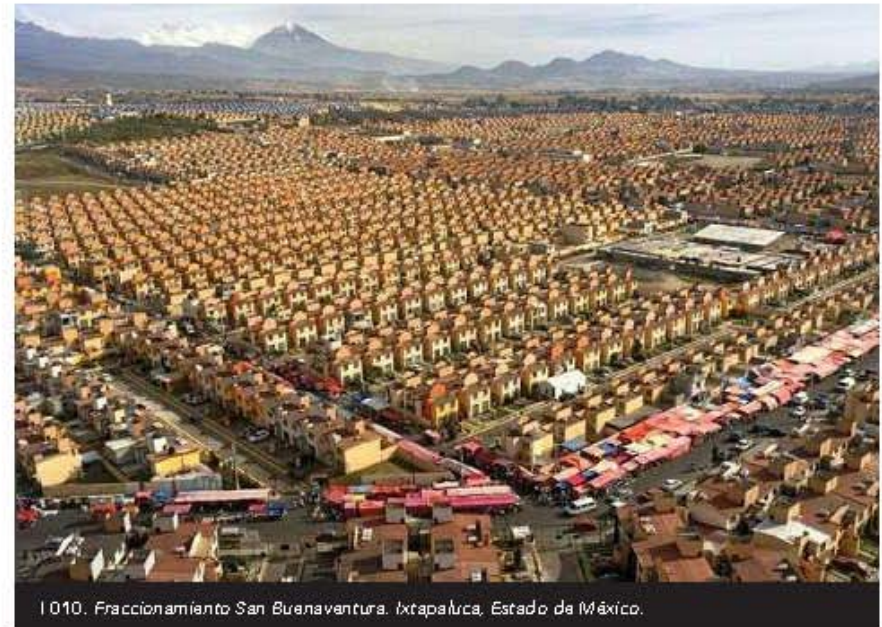
08. Parte significativa de la unidad habitacional El Rosario se encuentra en territorio de la municipalidad de Tlalnepantla de Baz, perteneciente al Estado de México.

09. Pasando de 89,112 kilómetros cuadrados a 129,503. (DUHAU & GIGLIA, 2008).

10. Información consultada en la página de internet oficial del Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares: <https://www.fonhapo.gob.mx/2013/conoce-el-fonhapo/que-es-fonhapo.html>

En los años noventa se producen cambios significativos en la manera de producir vivienda en el país, esto debido a las nuevas políticas neoliberales propiciadas por el entonces presidente Carlos Salinas de Gortari, aunado a la *Reforma Agraria Mexicana* publicada en el año de 1992. También, es en estos años que el INFONAVIT se convierte en una institución encargada únicamente de financiar vivienda, dejando la tarea de construirla al sector privado, por lo que desarrolladoras como Casas GEO, ARA, DeMet, entre otras, comenzaron a edificar un sinnúmero de conjuntos habitacionales en la periferia de la entonces ZMVM. Es en esta década que se edifica la última unidad habitacional con características similares a las que se habían realizado en décadas anteriores, mostrando sensibilidad urbano arquitectónica por parte de su proyectista, con un discurso claro de que para la existencia de habitabilidad en un lugar determinado deben existir espacios públicos y demás elementos que fomenten dinámicas sociales vecinales, aunado al hecho de aprovechar el equipamiento y la infraestructura urbana del lugar donde se encuentra; dicha unidad es *La Cantero* (1992), proyectada por el arquitecto Abraham Zabudovsky en la delegación Coyoacán.

Del año 2000 a nuestros días se consolidó la forma mercantil de producir vivienda, creando grandes conjuntos urbanos como *Los Héroes Tecámac* en el municipio de Tecámac o *San Buenaventura* en el municipio de Ixtapaluca, ambos en el Estado de México. La razón por la que los desarrolladores inmobiliarios edifican viviendas en la periferia de la ZMVM es porque el precio del suelo es más barato, debido a la falta de conectividad con la ciudad central y a la falta de equipamiento e infraestructura urbana, características que indudablemente afectan de manera directa a las personas que residirán ahí. Cabe destacar que en los primeros años del presente siglo se crearon diversos consejos y comisiones encargados de apoyar, coordinar la promoción habitacional y representar a los organismos estatales de vivienda ante autoridades e instituciones



1010. Fraccionamiento San Buenaventura. Ixtapaluca, Estado de México.

del sector público, privado y social relacionado con este tema; tales como el *Consejo Nacional de Organismos Estatales de Vivienda A.C. (CONOREVI)* (2001), la *Cámara Nacional de la Industria de Desarrollo y Promoción de Vivienda (CANADEVI)* (2002) y la *Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI)* (2006).

Por último queda mencionar algunos proyectos que se han realizado en los últimos años con la finalidad de mejorar la calidad de vida de las personas, fomentadas tanto por el Estado, como lo son *Desarrolladores Urbanos Integrales Sustentables (DUIS)* y el programa *Esta es Tu Casa* (2010); como por el INFONAVIT, como *Hipoteca Verde* (2009) y *Mejorando la Unidad* (2015), siendo este último pieza fundamental para el desarrollo del presente documento.

LÍNEA DE TIEMPO



1900 - 1910

1906 Ley sobre Casas de Obreros y Empleados Públicos para los Residentes de la Ciudad de Chihuahua.

Programa del Partido Liberal Mexicano.



1911 - 1930

1917 Constitución de los Estados Unidos Mexicanos. Artículo 123, fracción XII, apartado "A".

1925 Ley de Pensiones y de Retiro.

Creación de la *Dirección General de Pensiones Civiles y de Retiro.*



1931 - 1940

1931 Ley Federal del Trabajo.

1932 Concurso Casa Obrera Mínima, ganado por el Arq. Juan Legarreta.

1933 Creación del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (**BANOBRAS**).



1941 - 1950

1943 Creación del Instituto Mexicano del Seguro Social (**IMSS**).

1949 Conjunto Urbano Presidente Alemán / Arq. Mario Pani.



1951 - 1960

1952 Conjunto Urbano Presidente Juárez / Arq. Mario Pani.

1954 Creación del Instituto Nacional de la Vivienda (**INVI**).

1957 Unidad Habitacional Santa Fe / Arq. Mario Pani.

1959 Creación del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para Trabajadores del Estado (**ISSSTE**).

1960 Unidad Independencia / Arq. José María Gutiérrez & Arq. Alejandro Prieto.



1961 - 1970

- 1963** Creación del *Fondo de Operación y Financiamiento Bancario a la Vivienda (FOVI)*.
- 1964** *Conjunto Urbano Presidente López Mateos* / Arq. Mario Pani.
- 1968** *Unidad Habitacional Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo* / Arq. Ramón Torres & Arq. Héctor Velázquez.

1971 - 1980

- 1972** Creación del *Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)*.
- Creación del *Fondo de Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para trabajadores del Estado (FOVISSSTE)*.
- Creación del *Fondo de la Vivienda para los Militares (FOVIMI)*.
- Unidades Habitacionales Fuentes Brotantes y Torres de Mixcoac* / Arq. Teodoro González & Arq. Abraham Zabłudovsky.
- 1974** *Unidad Habitacional Integración Latinoamericana* / Sánchez Arquitectos.

1981 - 1990

- 1981** Creación del *Fideicomiso de Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO)*.

1991 - 2000

- 1992** México firma el *Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)*.
- Reforma Agraria Mexicana*.
- Unidad Habitacional La Cantera* / Arq. Abraham Zabłudovsky.

2001 - 2016

- 2001** Creación de la Sociedad Hipotecaria Federal (**SHF**).
- Creación del Congreso Nacional de Organismos Estatales de Vivienda A. C. (**CONOREVI**).
- Creación del Consejo Nacional de Fomento a la Vivienda (**CONAFOVI**).
- 2006** Creación de la Comisión Nacional de Vivienda (**CONAVI**).
- 2009** Creación de Hipoteca Verde / INFONAVIT.
- 2015** **CREACIÓN DE MEJORANDO LA UNIDAD / INFONAVIT.**

I.II. Orígen y características generales del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.

Hemos querido dar a nuestra acción un sentido profundamente humano, y por ello nos hemos propuesto no sacrificar a los logros cuantitativos los aspectos cualitativos. Fue atendiendo a estas razones que nuestro H. Consejo de Administración acordó que la superficie mínima de las viviendas que financiáramos fuera de cincuenta y cinco metros cuadrados y que ninguna tuviera menos de tres dormitorios, para así responder mejor a la conformación de la familia mexicana y reducir a proporciones insignificantes la promiscuidad y el hacinamiento. Estas viviendas, cualquiera que sea su costo, puedan ser adquiridas por trabajadores que ganen al salario mínimo.

José Campillo Sainz *

*. Director General del INFONAVIT en el año de 1987.

Habiendo conocido algunos de los acontecimientos históricos más relevantes en materia de vivienda en nuestro país, se profundizará en el *Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)*, con la finalidad de saber las causas directas que promovieron su creación, así como los objetivos que dicha institución se planteó desde un inicio. Con esto el lector podrá generar reflexiones en torno a la manera en que se ha desarrollado el instituto desde su creación en 1972 hasta nuestros días, y como fue que pasó de promover la creación de emblemáticos conjuntos habitacionales como lo son *El Rosario* e *Iztacalco* a convertirse únicamente en una institución que otorga créditos hipotecarios a los trabajadores para que adquieran habitáculos que usualmente se encuentran alejados de la ciudad central y que muestran una falta significativa de equipamiento e infraestructura urbana de calidad, los cuales son elementos fundamentales para que en nuestra con-

temporaneidad se desarrolle habitabilidad en cualquier lugar.

El 1° de mayo de 1971, el Movimiento Obrero Organizado exigió públicamente al gobierno federal que atendiera de manera satisfactoria las problemáticas en materia laboral que afectaban a los trabajadores del país, siendo el tema de la vivienda parte sustancial de dichas demandas, ya que era un tema que se había tratado desde la revolución y que seguía sin reflejar avance alguno. Hasta ese punto se habían creado normativas como la *Ley General del Trabajo* y la *Ley de Pensiones Civiles*, pero la primera seguía sin ser acatada por la mayoría de los patrones del país y la segunda prácticamente beneficiaba únicamente a los trabajadores del estado. Es por esto que en ese mismo año se llevó a cabo una reunión en la que participaron representantes del gobierno - incluido el entonces presidente de la república Luis Echeverría Álvarez -, de los patrones

y de los trabajadores; la cual dio como resultado meses después a la propuesta de creación de "un fondo revolvente para vivienda, creado con las aportaciones patronales que al mismo tiempo se constituirían en depósitos individuales en favor de los trabajadores, administrado por un organismo tripartita" (INFONAVIT, 1988). Con esto, y a un año de la propuesta realizada por el gobierno federal, se modificó la fracción XII del apartado "A" del artículo 123, el cual quedó con los siguientes términos:

"XII. Toda empresa agrícola, industrial, minera o de cualquier otra clase de trabajo estará obligada, según lo determinen las leyes reglamentarias, a proporcionar a los trabajadores habitaciones cómodas e higiénicas, esta obligación se cumplirá mediante las aportaciones que las empresas hagan a un fondo nacional de la vivienda a fin de construir depósitos en favor de sus trabajadores y establecer un sistema de financiamiento que permita otorgar a estos crédito barato y suficiente para que adquieran en propiedad tales habitaciones".

En este punto cabe destacar que las negociaciones a las que se refiere el párrafo primero de la fracción XII incluyen "establecer escuelas, enfermerías y demás servicios necesarios a la comunidad en caso de que las propiedades estuviesen situadas fuera de alguna población" (INFONAVIT, 1988). Siendo importante destacar esto debido a la estrecha relación que desde siempre ha tenido el equipamiento e infraestructura urbana con el término vivienda, sin limitarlo a los metros cuadrados dentro del habitáculo, sino entendiéndolo como una variedad de servicios y edificaciones que en su conjunto ofrecen a las personas el desarrollo óptimo de sus actividades cotidianas.

Con esta reforma constitucional, aunado a la modificación de algunos de los preceptos de la *Ley Federal del Trabajo* se fomentó y consolidó lo que sería el INFONAVIT, el cual tiene como principios fundamentales "afrentar problemas globales de vivienda para los trabajadores, establecer un sistema de solidaridad nacional, reconocer el derecho de propiedad de la vivienda obrera, constituir un

fondo de ahorro en favor de los trabajadores, administrar los recursos para el fondo por un organismo de integración tripartita y tener un carácter parafiscal" (INFONAVIT, 1988), recalcando el hecho de ser un organismo descentralizado de naturaleza eminentemente financiera, característica que a partir de los años noventa y debido a la apertura de libre mercado, imperará para dejar de edificar unidades habitacionales y dedicarse únicamente a otorgar créditos a trabajadores asalariados, a promover programas de mejoramiento a la vivienda e incluso a gestionar concursos a nivel nacional como el *4° Concurso FIVS Un Cuarto Más*. Siendo estas últimas acciones formas de atender problemáticas provocadas por la mala planeación de la misma institución; tales como hacinamiento, lejanía a la ciudad central, entre otras, y que ahora son una amenaza nacional que aqueja principalmente a las familias mexicanas con menores ingresos, las cuales ocupan más del 75% de la población total país.



I 021. Instalación del INFONAVIT, mayo de 1972.

I.III. Creación y objetivos del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal.*

El rescate del espacio público debe tomar en cuenta los usos preexistentes y el orden urbano propio de cada espacio, es decir, la relación entre los actores y las reglas subyacentes entre los habitantes y las instituciones.

Angela Giglia *

*. Doctora en antropología social por la Escuela de Estudios Superiores en Ciencias Sociales de París.

En febrero de 2013 el INFONAVIT solicitó a la Facultad de Arquitectura de la UNAM, a través del entonces campo de conocimiento Análisis, Teoría e Historia (**ATH**)⁰¹ del programa de Posgrado en Arquitectura, su colaboración para realizar un diagnóstico del espacio de uso común de unidades habitacionales inmersas en la Ciudad de México, para posteriormente crear un programa de mejoramiento que beneficiase a los residentes de estas. Para ello se desarrolló una metodología de análisis titulada "*Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*", la cual cumpliendo con los requerimientos decretados por el INFONAVIT, permitiera asignar recursos técnicos y de financiamiento en un programa de mejoramiento aplicado, sirviendo como guía para las personas y/o instituciones encargadas de llevar a cabo las intervenciones.

La metodología de trabajo del proyecto de investigación se estructuró en dos ejes paralelos y complementarios entre sí: el trabajo de gabinete y el de campo. En el primero se desarrollaron trabajos de investigación básica, tales como localizar geográficamente las unidades habitacionales seleccionada y producir bases cartográficas de estas, así como de su entorno urbano inmediato. Por otra parte, en el trabajo de campo se compilaba la información recabada *in situ*, la cual se generaba a partir de cédulas de información técnica, que a su vez contienen entrevistas a condóminos, croquis y fotografías que ayudasen a explicar las características físicas analizables de la unidad habitacional visitada y así procesar esa información, para acto seguido entregársela al personal de gabinete, quienes tendrían la tarea final de incorporar al formato de presentación los resultados obtenidos de dicho levantamiento *in situ*. Esto con la finalidad de elaborar una tabla multicriterio que identificase jerár-

01. Actualmente Arquitectura, Ciudad y Territorio (**ACT**).

quicamento las unidades habitacionales según su grado de deterioro, las características de la población que ahí reside, el nivel de marginación que demuestra tener y la superficie de espacios de uso común dentro de su perímetro.

El diagnóstico se realizó en cuatrocientas unidades habitacionales inmersas en la Ciudad de México: ciento diecisiete en la delegación Iztapalapa, sesenta en Coyoacán, cincuenta y cuatro en Azcapotzalco, veintiséis en Cuauhtémoc, veinticinco en Venustiano Carranza, veinticuatro en Álvaro Obregón, quince en Iztacalco, quince en Miguel Hidalgo, trece en Tlalpan, diez en La Magdalena Contreras, ocho en Tláhuac, seis en Benito Juárez y tres en Xochimilco. De estas cuatrocientas unidades, trescientas nueve corresponden al INFONAVIT en sus dos líneas de financiamiento: I y II. De la línea I corresponden doscientas treinta y cinco unidades, las cuales fueron edificadas entre los años 1972 y 1992; mientras que la línea II abarca setenta y cuatro unidades financiadas desde 1993 hasta nuestros días. Aunadas a estas y en común acuerdo con el INFONAVIT existen noventa y un unidades habitacionales desarrolladas con distintos fondos financieros, abarcando el periodo comprendido entre el año de 1947 a 1984, a las que se les denominó *Unidades Habitacionales Históricas*. Esta investigación se realizó en dos etapas, la primera de febrero a julio de 2014, en la que se diagnosticaron doscientas de las cuatrocientas unidades y la segunda que va de agosto a diciembre de ese mismo año, en la que se diagnosticaron las doscientas unidades restantes.

Para ahondar en la metodología del diagnóstico se expondrán de manera general los elementos que conforman dicho análisis: una serie de nueve laminas descriptivas, un reporte fotográfico, una ficha técnica, una ficha sociodemográfica y un cuestionario.

Láminas Descriptivas

Se crearon nueve láminas, las cuales atienden a temas específicos analizables tanto dentro como fuera del perímetro que comprende la unidad habitacional analizada: L1. Localización, L2. Equipamiento del Contexto Urbano, L3. Transporte del Contexto Urbano, L4. Zonificación y Límites, L5. Edificaciones de Vivienda, L6. Equipamiento e Infraestructura, L7. Áreas Comunes, L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos y L9. Zonas Conflictivas. Las tres primeras muestran elementos del contexto urbano inmediato de la unidad habitacional analizada, por lo que su radio de estudio es mayor; mientras que las seis restantes se centran en el análisis de elementos existentes dentro de los límites de esta. A continuación se enlistan los elementos que cada una de las nueve láminas contienen:

L1. Localización. Por medio de una imagen satelital se ubica geográficamente la unidad habitacional analizada. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Radio que muestra el contexto urbano inmediato.**
- **Poligonal.**
- **Dirección Postal.**
- **Línea de financiamiento del INFONAVIT a la que pertenece.**
- **Año de construcción.**
- **Área total del predio.**
- **Total de población.**
- **Total de viviendas.**
- **Placa de identificación.**
- **Coordenadas geográficas.**
- **Notas.**
- **Croquis de localización a nivel estatal.**
- **Escala gráfica.**



I 022. Previsualización de L1. Localización. UH La Cantera, del. Coyoacán.

L2. Equipamiento del Contexto Urbano. Por medio de una base de datos geográfica se indican los equipamientos existentes cercanos a la unidad habitacional analizada. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Radio que muestra el contexto urbano inmediato.**
- **Poligonal.**
- **Comercios en el contexto urbano inmediato.**
- **Servicios en el contexto urbano inmediato.**
- **Equipamientos en el contexto urbano inmediato.** De administración, de cultura, de educación, etc.
- **Notas.**
- **Croquis de localización a nivel estatal.**
- **Escala gráfica.**

L3. Transporte del Contexto Urbano. Por medio de una base de datos geográfica se indican las rutas de transporte existentes en el contexto urbano inmediato de la unidad habitacional analizada. Se indican los siguientes elementos:

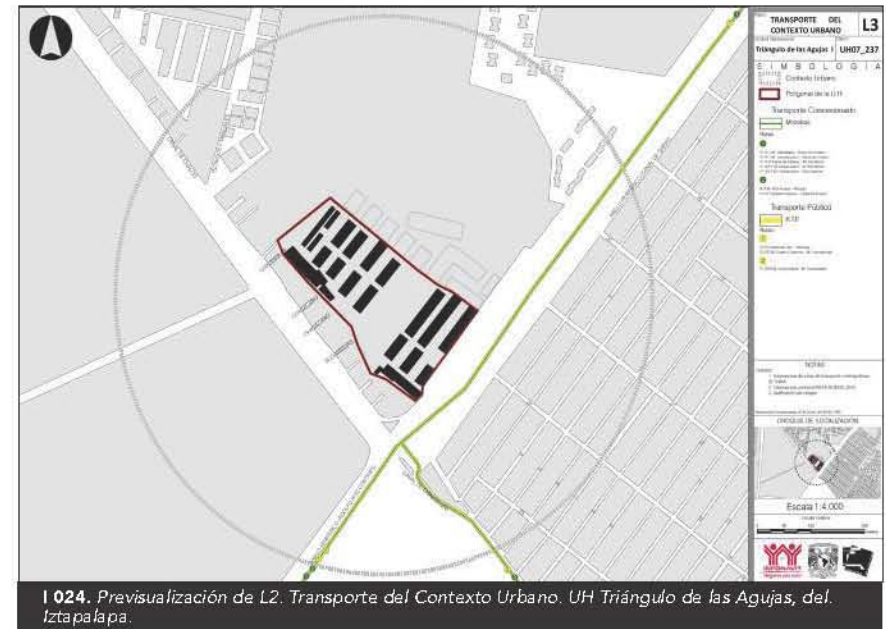
- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Radio que muestra el contexto urbano inmediato.**
- **Poligonal.**
- **Transporte concesionado.**
- **Transporte público.**
- **Rutas de transporte público.**
- **Notas.**
- **Croquis de localización a nivel estatal.**
- **Escala gráfica.**



I 023. Previsualización de L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH La Herradura, del. Tláhuac.

L4. Zonificación y Límites. Por medio de una planta de conjunto de la unidad habitacional analizada se muestra de manera general el uso que se le da a las distintas áreas y edificaciones que la comprenden en su totalidad. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Límites físicos.** Muro, reja, malla y límite permeable.
- **Estado de los límites físicos.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Límites físicos internos.** Bardas, rejas, cercas y poligonal de desplante en edificaciones.
- **Accesos.** Vehicular, peatonal, vehicular controlado, peatonal controlado, vehicular clausurado y peatonal clausurado.
- **Edificaciones y áreas.** Edificaciones de vivienda, edificaciones de equipamiento, servicios comercio e infraestructura (ESCI), áreas de servicio a ESCI, área vehicular, área peatonal, área verde y área recreativa.
- **Número de niveles.**
- **Cuadro de áreas totales.** Se muestra aproximadamente la superficie comprendida por las distintas áreas previamente mencionadas.
- **Cuadro de límites.** Se muestra aproximadamente la longitud de los límites perimetrales.
- **Notas.**
- **Escala gráfica.**



L5. Edificaciones de Vivienda. Por medio de una planta de conjunto de la unidad habitacional analizada se muestran las áreas y edificaciones pertenecientes a los habitáculos existentes dentro de su perímetro. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Límites físicos.** Muro, reja, malla y límite permeable.
- **Estado de los límites físicos.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Límites físicos internos.** Bardas, rejas, cercas y poligonal de desplante en edificaciones.
- **Accesos.** Vehicular, peatonal, vehicular controlado, peatonal controlado, vehicular clausurado y peatonal clausurado.
- **Tipos de edificación de vivienda.** Vivienda unifamiliar, duplex y triplex y vivienda multifamiliar.
- **Estado de fachadas en edificaciones de vivienda.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Accesos y señalización en edificios de vivienda.** Acceso en vivienda multifamiliar y nombre de edificio multifamiliar.



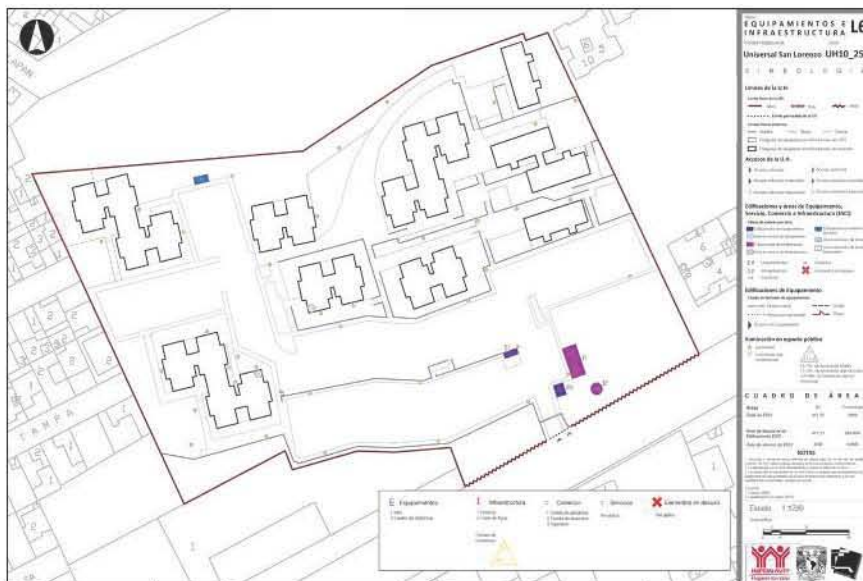


I 026. Previsualización de L5. Edificaciones de Vivienda. UH Jacarandas, del. Iztapalapa.

- **Cuadro de áreas.** Se muestra aproximadamente la superficie comprendida por las distintas áreas dentro de la unidad habitacional destinadas a los distintos habitáculos existentes.
- **Notas.**
- **Escala gráfica.**

L6. Equipamientos e Infraestructura. Por medio de una planta de conjunto de la unidad habitacional analizada se muestran las áreas y edificaciones pertenecientes a los equipamientos y a la infraestructura existente dentro de su perímetro. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Límites físicos.** Muro, reja, malla y límite permeable.
- **Estado de los límites físicos.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Límites físicos internos.** Bardas, rejas, cercas y poligonal de desplante en edificaciones.
- **Accesos.** Vehicular, peatonal, vehicular controlado, peatonal controlado, vehicular clausurado y peatonal clausurado.
- **Edificaciones y áreas de Equipamiento, Servicios, Comercios e Infraestructura (ESCI).** Edificaciones de equipamientos, área de servicio de equipamientos, edificaciones de infraestructura, área de servicio de infraestructura, edificaciones de comercios y servicios, área comercial y de servicios y área comercial y de servicios improvisada.
- **Estado de fachadas en edificaciones de equipamiento.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Cuadro de elementos de ESCI.** Distingue y describe cada equipamiento, infraestructura, comercio y servicio existente dentro de los límites de la unidad habitacional, señalando si alguno de estos se encuentra en desuso.
- **Acceso en equipamientos.**
- **Iluminación en espacio público.** Luminarias totales, luminarias que funcionan y luminarias que no funcionan.
- **Cuadro de áreas.** Se muestra aproximadamente la superficie comprendida por las distintas áreas dentro de la unidad habitacional destinadas a ESCI.
- **Notas.**
- **Escala gráfica.**



I 027. Previsualización de L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Universal San Lorenzo, del. Álvaro Obregón.

L7. Áreas Comunes. Por medio de una planta de conjunto de la unidad habitacional analizada se muestran las áreas de uso común dentro de su perímetro. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Límites físicos.** Muro, reja, malla y límite permeable.
- **Estado de los límites físicos.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Límites físicos internos.** Bardas, rejas, cercas y poligonal de desplante en edificaciones.
- **Accesos.** Vehicular, peatonal, vehicular controlado, peatonal controlado, vehicular clausurado y peatonal clausurado.
- **Edificaciones y áreas.** Edificaciones, área vehicular, área peatonal, área verde y área recreativa.
- **Elementos en áreas vehiculares.** Parqueadero de bicicletas, cruces peatonales peligrosos, número de cajones totales de estacionamiento, número de cajones con jaula y número de jaulas en desuso.
- **Elementos en áreas recreativas.** Superficie de cancha y superficie de cancha improvisada.
- **Elementos en áreas peatonales.** Escalera, rampa, escalera inadecuada, rampa inadecuada y desnivel.
- **Elementos en áreas verdes.** Árboles con copas de más de 5 m de diámetro, árboles con copas de más de 5 m de diámetro y enraizamiento, árboles con enraizamiento y eucaliptos.
- **Cuadro de elementos de áreas comunes.** Muestra el número de cajones de estacionamiento, bancas, mesas, botes de basura, aparatos de ejercicio y juegos infantiles; indicando cuantos se encuentran en buen y mal estado.
- **Cuadro de áreas.** Se muestra aproximadamente la superficie comprendida por las distintas áreas dentro de la unidad habitacional destinadas a ser espacio de uso común.
- **Notas.**
- **Escala gráfica.**

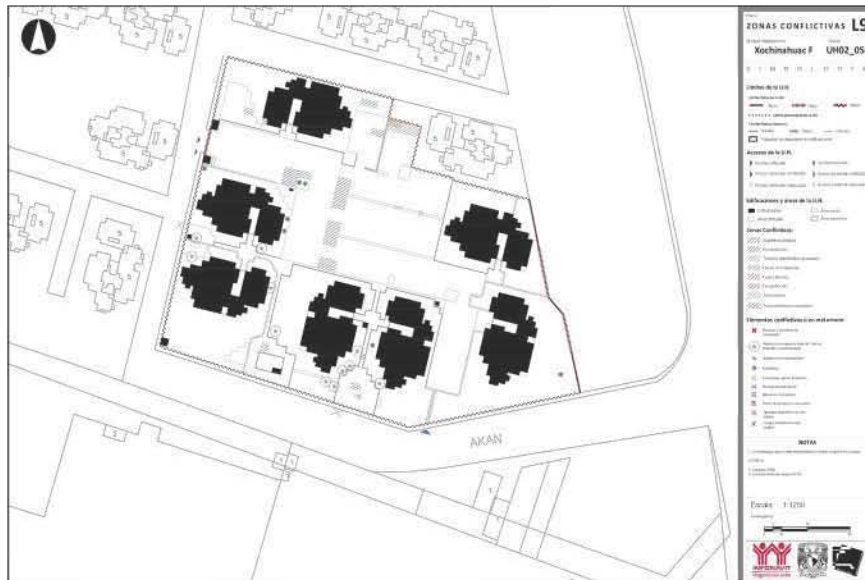
L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. Por medio de una planta de conjunto de la unidad habitacional analizada se muestran las áreas de uso común invadidas y los puntos de recolección de residuos sólidos dentro de su perímetro. Se indican los siguientes elementos:



I 028. Previsualización de L7. Áreas Comunes. UH Cine Mexicano, del. Iztapalapa.



I 029. Previsualización de L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Cobre y Aluminio, del. Venustiano Carranza.



I 030. Previsualización de L9. Zonas Conflictivas. UH Xochimilco F, del. Azcapotzalco.

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Límites físicos.** Muro, reja, malla y límite permeable.
- **Estado de los límites físicos.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Límites físicos internos.** Bardas, rejas, cercas y poligonal de desplante en edificaciones.
- **Accesos.** Vehicular, peatonal, vehicular controlado, peatonal controlado, vehicular clausurado y peatonal clausurado.
- **Edificaciones y áreas.** Edificaciones, área vehicular, área peatonal, área verde y área recreativa.
- **Invasiones de vivienda.** Por uso temporal, por barrera física y por construcción.
- **Invasiones de estacionamiento.** Por uso temporal, por barrera física y por construcción.
- **Invasiones de comercio.** Por uso temporal, por barrera física y por construcción.
- **Recolección de basura.** Contenedores de basura y puntos de recolección de basura.
- **Cuadro de áreas.** Se muestra aproximadamente la superficie comprendida por las distintas áreas de uso común invadidas.
- **Notas.**
- **Escala gráfica.**

L9. Zonas Conflictivas. Por medio de una planta de conjunto de la unidad habitacional analizada se muestran las áreas de uso común que padecen alguna característica negativa. Se indican los siguientes elementos:

- **Nombre.**
- **Clave.**
- **Límites físicos.** Muro, reja, malla y límite permeable.
- **Estado de los límites físicos.** Pintura mural, grafiti, pintura en mal estado y fisura.
- **Límites físicos internos.** Bardas, rejas, cercas y poligonal de desplante en edificaciones.
- **Accesos.** Vehicular, peatonal, vehicular controlado, peatonal controlado, vehicular clausurado y peatonal clausurado.
- **Edificaciones y áreas.** Edificaciones, área vehicular, área peatonal, área verde y área recreativa.
- **Zonas conflictivas.** Superficie dañada, inundaciones, tiradero clandestino de



I 031. Previsualización de la estructura del reporte fotográfico.

basura, heces de mascotas, fauna nociva, drogadicción, alcoholismo y actos delictivos recurrentes.

- **Elementos conflictivos o en mal estado.** Rampas y escaleras en mal estado, árboles con copas de más de 5 m de diámetro y enraizamiento, árboles con enraizamiento, eucaliptos, luminarias que no funcionan, bancas en mal estado, mesas en mal estado, botes de basura en mal estado, aparatos de ejercicio en mal estado y juegos infantiles en mal estado.
- **Notas.**
- **Escala gráfica.**

Reporte Fotográfico

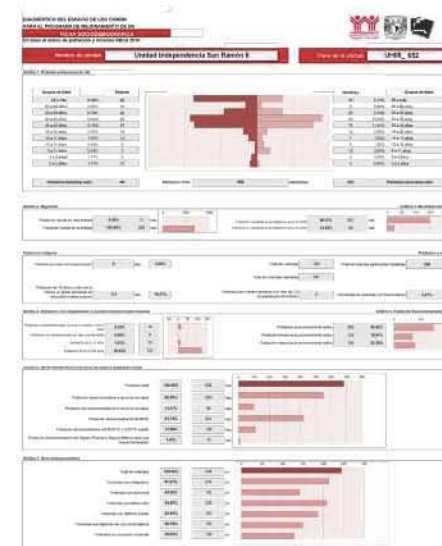
Se creó un formato para recopilar las fotografías tomadas en cada una de las unidades habitacionales analizadas, con la intención de evidenciar los elementos que contienen las nueve láminas descriptivas antes descritas, además de ser un excelente respaldo gráfico de consulta para corroborar cualquier tipo de datos pertenecientes al diagnóstico. El formato se estructura de la misma manera que las láminas: nueve secciones, de las cuales las primeras tres muestran las características del contexto urbano inmediato de la unidad habitacional analizada (localización, equipamiento y transporte), mientras que las demás muestran características que esta presenta dentro de su perímetro (zonificación, límites, habitáculos, equipamiento, infraestructura, áreas comunes, superficies invadidas, residuos sólidos y zonas conflictivas).

Ficha Técnica

Se creó un formato en el que se muestran los elementos cuantitativos recabados en el diagnóstico, tales como las superficie aproximada de las distintas áreas que comprenden la UH, la existencia de elementos de señalética, características y extensión del perímetro del predio, número de cajones de estacionamiento, botes de basura y mobiliario urbano (mencionando su grado de deterioro), además del índice de marginación, de desarrollo social y demás elementos



I 032. Previsualización de la ficha técnica de la UH San Nicolás Tolentino CTM XXII, del Iztapalapa.



I 033. Previsualización de la ficha sociodemográfica de la UH Independencia San Ramón II, del La Magdalena Contreras.

I 034. Previsualización de la estructura del cuestionario.

relacionados a la densidad poblacional recabados de la última base de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de EVALÚA DF y del Congreso Nacional de Población (CONAPO).

Ficha Sociodemográfica

Se creó un formato en el que se muestran características generales de la población que reside en la UH, cuantificando a las personas por sexo y edad, expresando el porcentaje de población migrante, indígena y con algún tipo de discapacidad. También se indica el porcentaje de población que goza de servicios de salud y seguridad social, además de un cuadro en el que se evalúa el nivel socioeconómico de los residentes en base a objetos específicos (electrodomésticos, equipos de cómputo, etc.) que pudiesen poseer. Estos datos fueron recabados del censo de población y vivienda INEGI

2010.

Cuestionario

Se creó un formato donde se muestra una serie de preguntas realizadas de manera personal a ciertos actores específicos de la UH que tengan conocimiento de los distintos fenómenos que acontecen de manera cotidiana dentro del perímetro que la comprende. Esto con la finalidad de indagar en características físicas y sociales que ocurren dentro de la UH, y así tener una aproximación mayor –aunado a la experiencia de haber recorrido el conjunto habitacional– a la realidad de las personas que ahí residen.

Los elementos antes descritos al estar reunidos aproximan a las personas que los consultan a conocer el estado y la realidad que los residentes de la UH viven diariamente. Esta compilación de resultados cuantitativos y cualitativos generan un conocimiento del deterioro físico y social que el conjunto habitacional presenta, permitiendo desarrollar una evaluación de cada una de las unidades habitacionales analizadas y jerarquizar aquellas que presenten un mayor número de elementos que modifiquen de manera negativa la calidad de vida de las personas que pretenden habitar dichos conjuntos.

I.IV. Conclusiones capitulares.

Es importante que el lector haya realizado este viaje histórico a través de los acontecimientos que le han dado forma a la vivienda para los trabajadores en nuestro país, porque habiéndolo hecho es capaz de realizar una comparación crítica y generar una serie de reflexiones en torno a la manera tan drástica en que ha cambiado con el paso del tiempo la forma de producir vivienda en México. Resulta contrastante saber que hace aproximadamente treinta años el director del INFONAVIT en turno mencionara en sus discursos que nunca se financiarían habitáculos de menos de cincuenta y cinco metros cuadrados, ni que tuviesen menos de tres dormitorios, y ahora sabemos que dicha institución gestiona concursos para añadir un cuarto a habitáculos de menos de cincuenta metros cuadrados construidos con un solo dormitorio, los cuales fueron financiados por ellos mismos años atrás.

Los que no pueden recordar el pasado están condenados a repetirlo.

George Santayana *

*. Filósofo, poeta y novelista español (1863 - 1952).

Sabemos que el mundo ha cambiado y lo seguirá haciendo, la realidad en la que vivimos no es estática, sino dinámica; el desarrollo de nuevas tecnologías, diversas crisis económicas, el marcado crecimiento demográfico en las ciudades, el cambio climático, entre muchos otros factores han ido transformando la manera en que el ser humano se desenvuelve en sociedad, adaptándose a los cambios que el mundo ha tenido con el paso de los años. Ahora, este dinamismo continuo que se menciona evidencia los procesos que la sociedad ha tenido en distintas temporalidades, los cuales han llevado a la creación de leyes y organismos encargados de poner en práctica los ideales que a través de la historia y los acontecimientos ocurridos en distintos lugares determinados se han planteado. Aterrizándolo a nuestro país y relacionándolo con el tema principal del presente documento, la revolución fue uno de estos acontecimientos, ya que fue un movimiento que buscaba, entre otras cosas,

mejorar las condiciones de vida de los trabajadores, lo cual dio como resultado la creación de distintas leyes e instituciones encargadas de velar por sus intereses, sin importar la temporalidad en que se esté, por lo que resulta lamentable darse cuenta que debido al mal manejo de recursos, a la corrupción y a la falta de planeación por parte de distintos actores estos ideales no se hayan llevado a cabo de manera óptima, provocando en ocasiones incluso un daño mayor al que existía anteriormente.

Es evidente que un habitáculo pensado para albergar a una familia perteneciente a la clase trabajadora en esta contemporaneidad con menos de cincuenta metros cuadrados construídos, un solo dormitorio, carente de equipamiento, transporte e infraestructura urbana en sus cercanías no propiciará que las personas que pretendan habitar ahí cuenten con una buena calidad de vida. Sin duda los

dirigentes de las instituciones y organismos encargados de dotar de vivienda digna a los trabajadores son conscientes de ello, pero prefieren exponer a la sociedad, con afán de “lavarse las manos” los datos cuantitativos –como lo es el número de créditos hipotecarios entregados–, en vez de exponer los cualitativos –como el tiempo que tarda la gente en llegar a su destino desde su casa– aprovechándose así de la necesidad y el deseo por parte de las personas de poseer un habitáculo propio donde residir. Esto con el tiempo ha creado una serie de graves problemáticas que afectan directamente la habitabilidad en la ciudad, las cuales por la complejidad que las caracteriza han provocando que a los encargados de ver por los intereses de la ciudadanía en general se le comience a salir de control el correcto funcionamiento de la metrópoli, por lo que actualmente promuevan la creación de proyectos y programas que pretendan aminorar los errores que ellos mismo propiciaron por su falta de visión e interés en realizar proyectos integrales que beneficiasen a colectividades y no solamente a unos cuantos.

Retomando la frase de Santayana, es de suma importancia que el lector haya tenido este bagaje histórico, conciendo así los orígenes y acontecimientos relevantes que le han dado forma a lo que actualmente conocemos como vivienda para los trabajadores en el país. A pesar de contar con buenos fundamentos y normativas es impactante notar que debido al mal manejo por parte de algunas personas que no buscan mejoras colectivas sino individuales se vean interrumpidos los ideales por los que muchos mexicanos dieron su vida, persiguiendo un país solidario con la clase trabajadora y en busca de consolidarse como una nación justa y equitativa con la totalidad de su población. ¡Tened en cuenta los errores que han viciado el proyecto de de país que algunas personas honradas y justas han tenido lector! Pues el ignorarlos propiciaría repetirlos o ser fácilmente corrompidos por aquellos que no pretenden generar un bienestar común.



1 035. Unidad Habitacional Santa Fe, proyectada por el Arq. Mario Pani.

II. ¿MEJORANDO LA UNIDAD?

II.1. Criterio de selección de unidades habitacionales para mejoramiento.

Los científicos se esfuerzan por hacer posible lo imposible. Los políticos por hacer lo posible imposible.

Bertrand Russell *

*. Filósofo y matemático británico (1872 - 1970).

Tras haber conocido la metodología del *"Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal"* y sabiendo que fue aplicado a cuatrocientos conjuntos de dicha entidad, se debe profundizar en la manera en que el INFONAVIT utilizó estos resultados para beneficiar a las personas que ahí residen, debido a que la mayoría de las unidades diagnosticadas mostraron tener un grave deterioro, tanto físico, como social dentro de su perímetro. Los datos obtenidos en los diagnósticos derivaron en un programa de mejoramiento piloto creado por el INFONAVIT titulado *"Mejorando la Unidad"*, en el cual se planteó que distintos despachos de renombre e instituciones de arquitectura reconocidas del país intervinieran las áreas comunes existentes dentro de algunos de los conjuntos habitacionales diagnosticados, los cuales serían previamente seleccionados por el instituto con la finalidad de mejorar las condiciones físicas y socia-

les que demostraran tener, para así elevar la calidad de vida de los residentes. Pero es en este punto cuando comienzan a surgir una serie de peculiaridades en el proceso de selección de las unidades habitacionales por parte del INFONAVIT que llevan a cuestionar los parámetros utilizados y la finalidad con que se realizó este programa de mejoramiento.

Aunado a los resultados que el diagnóstico recabó, el Laboratorio de Vivienda desarrolló una metodología de jerarquización de las unidades habitacionales diagnosticadas con la finalidad de identificar cuáles de estas mostraban tener un deterioro, tanto físico, como social mayor. Dicha metodología se vio reflejada en una tabla multicriterio, la cual asignó valores a cada uno de los conjuntos habitacionales diagnosticados en relación con sus características generales (fecha de construcción, densidad poblacional, etc.), el



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

estado de sus espacios de uso común (área recreativa, área verde, etc.) y a las características de la población que ahí reside (grado de marginación, índice de desarrollo social, etc.). Dicha tabla evidencia de manera clara las unidades habitacionales con mayor deterioro y por ende con mayor aptitud para ser beneficiadas por una intervención. Ahora, teniendo en cuenta lo antes mencionado se conocerán las diez unidades seleccionadas para ser beneficiadas por el programa piloto, así como la delegación donde se encuentran, la posición que obtuvieron en la tabla multicriterio y el área total que abarcan.

Las unidades habitacionales seleccionadas se encuentran en seis de las dieciséis delegaciones que integran la capital del país:

Álvaro Obregón. Águilas Barrioco y Santa Fe Belén.

Azcapotzalco. Miguel Lerdo de Tejada y San Pablo Xalpa E - F.

Coyoacán. El Hueso Vergel.

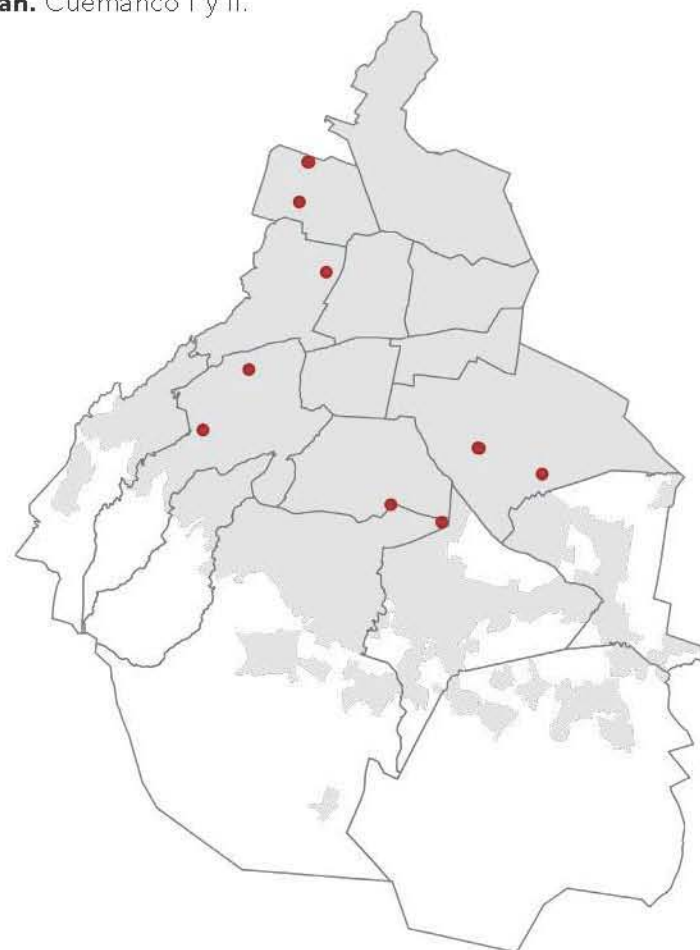
Iztapalapa. San Francisco I, II y III, San Lorenzo y Tejocotes.

Miguel Hidalgo. Anáhuac II.

Tlalpan. Cuemanco I y II.



I 036. Logotipo del programa piloto "Mejorando la Unidad".



I 037. Croquis de localización de las diez unidades habitacionales seleccionadas en la CDMX.

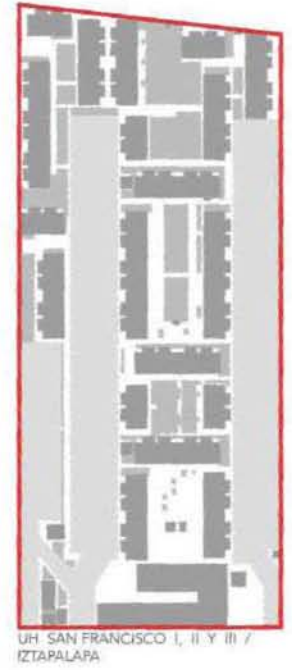
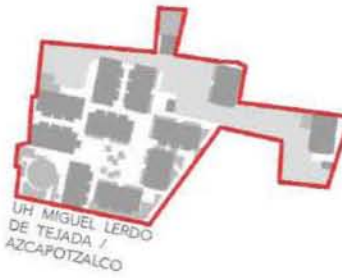
Tras haber identificado el nombre de las unidades habitacionales y la delegación a la que pertenecen, a continuación se muestra una tabla comparativa con el nombre, la posición obtenida en la tabla multicriterio y su área total expresada en metros cuadrados; así como el grado de prioridad que demostró tener para ser intervenida según las características sociodemográficas y el nivel de deterioro presentado en el diagnóstico.

Resulta impactante observar el contraste entre las características que presentan las diez unidades seleccionadas para mejoramiento. Desde las áreas totales de superficie (una cuenta con 863.7 m² y otra con 119,250.7 m²), hasta la posición que obtuvieron en la

tabla multicriterio (una obtuvo la posición 45 y otra la 340), además de observar que únicamente dos de las diez tienen un grado de prioridad MUY ALTO para una intervención. Con esto se pretende que el lector genere una serie de reflexiones en torno a la manera en que el INFONAVIT eligió los conjuntos habitacionales antes mencionados, siendo esto un preámbulo de lo que se expondrá en el siguiente subcapítulo, en el cual se ahondará de manera gráfica en cada una de estas diez unidades con la finalidad de que se vaya construyendo un juicio crítico sobre la manera en que actualmente, la máxima institución existente en el país para dotar a los trabajadores de vivienda digna, realiza su propósito.

NOMBRE DE LA UH	POSICIÓN	ÁREA TOTAL	GRADO DE PRIORIDAD	CRITERIOS SOCIODEMOCRÁFICO	DETERIORO EN ÁREAS COMUNES
ANÁHUAC II	45	863.7 m ²	MUY ALTO	ALTO	MUY ALTO
TEJOCOTES	87	8,490.9 m ²	MUY ALTO	ALTO	ALTO
ÁGUILAS BARRIOCO	135	7,274.0 m ²	ALTO	MUY ALTO	BAJO
SAN FRANCISCO I, II Y III	189	23,361.8 m ²	MEDIO	ALTO	ALTO
SAN LORENZO	198	24,196.2 m ²	MEDIO	MEDIO	MEDIO
SANTA FE BELÉN	230	119,250.7 m ²	MEDIO	BAJO	MEDIO
MIGUEL LERDO DE TEJADA	278	5,355.8 m ²	MEDIO	ALTO	BAJO
EL HUESO VERGEL	298	33,861.7 m ²	BAJO	BAJO	MEDIO
CUFEMANCO I Y II	323	56,682.2 m ²	BAJO	BAJO	BAJO
SAN PABLO XALPA F	337	10,615.7 m ²	BAJO	MEDIO	BAJO
SAN PABLO XALPA E	340	10,307.3 m ²	BAJO	MEDIO	BAJO

UH ANAHUAC II /
MIGUEL HIDALGO





UH EL HUESO VERGEL / COYOACAN

UH AGUILAS BARROCO /
ALVARO OBREGÓN

UH GUERMANCO I Y II / TLALPÁN

UH SAN PABLO XALPA E - F / AZCAPOTZALCO

UH SAN LORENZO / IZTAPALAPA

II.II. Comparación entre la situación previa y posterior al mejoramiento de las diez unidades habitacionales seleccionadas.

Habiendo conocido las diez unidades habitacionales beneficiadas por el programa piloto *Mejorando la Unidad*, a continuación se muestra la comparación de los resultados obtenidos entre el antes y después de la intervención, exhibiendo la información recabada al realizar el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal* en 2013 y 2015, aunado a una serie de elementos que ubican geográficamente al conjunto habitacional y evidencian la forma en que los residentes de dicha unidad adaptan su rutina para desarrollar de manera óptima sus actividades cotidianas en el sector de la ciudad donde se ubican. Con esto el lector tendrá un panorama general de algunas de las características y fenómenos que existen dentro y fuera de la unidad habitacional analizada, tales como la cercanía con algún sistema de transporte colectivo, la existencia de centros educativos o de vialidades vehiculares, entre otros; los cuales infieren

Los profesionales que pasan por neutrales, o por tener en mente los mejores intereses de la sociedad, son muy a menudo inconscientes de los controles que pesan sobre sus modelos de la realidad y sobre sus reglas de diseño.

Reaprendiendo a diseñar en arquitectura. / Michael Pyatok & Hanno Weber *

*. Fragmento de la revista *Arquitectura Autogobierno* 1. Escuela Nacional de Arquitectura-Autogobierno. UNAM, 1976.

directamente en la calidad de vida de las personas que ahí residen.

A continuación se enlistan y describen los elementos que componen el análisis de las características particulares de los diez conjuntos habitacionales seleccionados, así como de su entorno urbano inmediato, además de la comparación entre los resultados obtenidos en los diagnósticos realizados previa y el posteriormente al mejoramiento:

Nombre de la UH. Se identifica puntualmente la unidad habitacional intervenida.

Delegación. Se identifica la demarcación territorial de la CDMX donde se localiza la UH con la intención de que el lector vaya relacionando el proceso de consolidación de esa zona en relación a la

ZMVM.

Sistema de transporte colectivo más cercano. Se identifica la estación geográficamente más próxima⁰¹ del Sistema de Transporte Colectivo Metro, Metrobús, Tren Ligero y/o Suburbano según exista dentro de la delegación donde se encuentra la UH. Cuantificando en kilómetros la distancia entre el centroide aproximado del conjunto habitacional con el lugar en cuestión⁰². Esto con la finalidad de que el lector genere reflexiones en torno a los posibles traslados y al tiempo que efectúan los residentes de la UH para desplazarse a distintos puntos de la ciudad, aunado a los costos aproximados que estos generan diariamente. Los sistemas de transporte antes mencionados generan una red que conecta parte de la ZMVM, que si bien actualmente no son los más eficientes, son la manera más económica para conectar diferentes delegaciones y municipios entre sí, respondiendo a la gran cantidad de personas que desarrollan sus actividades rutinarias en una localidad ajena a donde residen.

Vialidades principales más cercanas. Se identifican los ejes vehiculares principales norte-sur y poniente-oriente más próximos a la UH con la finalidad de que el lector relacione, ya sea por la experiencia de haber transitado la vialidad o por alguna otra vivencia, las características del entorno urbano de esa parte de la ciudad.

Superficie aproximada. Se muestran los metros cuadrados que comprende el área total aproximada de la UH en cuestión, además

01. Cabe destacar que se trata de la cercanía geográfica, lo cual no siempre es lo más eficiente; esto debido a que en ocasiones la traza urbana del lugar donde se encuentra la UH, la afluencia de transporte existente o las características geográficas de los alrededores hacen que sea más rápido llegar a otra estación. Por ejemplo, en la UH Tejocotes la estación del Sistema de Transporte Colectivo Metro más cercana geográficamente es Nopalera (línea 12), pero la presencia de la Sierra de Santa Catarina impide que existan vialidades que conecten esos dos puntos de la ciudad, por lo que es claramente más rápido llegar a las estaciones Constitución de 1917 (línea 8) y/o Tezonco (línea 12).

02. Dicha cuantificación se realizó de manera aproximada con la aplicación Google Earth Pro.

de expresar la posición que esta ocupa en comparación a la superficie de las otras nueve unidades beneficiadas por el mejoramiento. Esta comparación se expresa en la gráfica comparativa de superficies, la cual aparece en cada una de las secciones que abordan los diez conjuntos habitacionales intervenidos, indicando la unidad que se está analizando. Con esto el lector podrá desarrollar reflexiones sobre el contraste de área total que las diez unidades demuestran tener entre sí. Cuestionando la manera en que esta característica influyó al momento de elegir los conjuntos que serían beneficiados por el programa piloto del INFONAVIT.

Posición en la tabla multicriterio. Se muestra el lugar que obtuvo la UH en el proceso de jerarquización para conocer la aptitud que cada conjunto, de los cuatrocientos diagnosticados, demostró tener para ser candidato a beneficiarse por el programa de mejoramiento. Con esto el lector podrá cuestionarse una vez más la manera en que esta característica influyó en la selección de las diez unidades habitacionales beneficiadas.

Características peculiares. Se identifica alguna característica que regularmente no se encuentre en otra unidad habitacional de la CDMX y que de alguna manera modifique la forma en que los residentes lleven a cabo su cotidianidad. Pudiendo ser cuestiones geográficas, morfológicas, del contexto urbano inmediato, entre otras; esto con la finalidad de que el lector note la gran variedad de factores que pueden existir en un mismo tipo de poblamiento, en este caso *conjunto habitacional*⁰³.

Encargado del mejoramiento. Se identifica el despacho o institución de arquitectura que desarrolló el proyecto de mejoramiento en el espacio de uso común de la UH analizada. Esto con la finalidad

03. Tomando el criterio de tipos de poblamiento propuesto por Priscilla Connolly en la publicación "Tipos de Poblamiento en la Ciudad de México" (CONNOLLY, 2005).

de que el lector aprecie y analice la propuesta de cada una de estas entidades encargadas de desarrollar proyectos arquitectónicos en el país, y así generar una crítica constructiva sobre la manera en que abordaron la compleja tarea de mejorar la calidad de vida de las personas que residen en un lugar determinado. Invitando al lector a investigar a cada uno de los ocho encargados⁰⁴, revisando la obra que han desarrollado e indagando en los proyectos de índole similar que han realizado, observando los resultados que en aquellas ocasiones obtuvieron.

Síntesis de la propuesta. Se expresan de manera puntual las acciones que cada encargado de la intervención propuso en su proyecto de mejoramiento de la UH asignada, con esto el lector tendrá un primer acercamiento a los cambios que cada unidad experimentó.

Superficie aproximada intervenida. Se muestra el número de metros cuadrados aproximados que fueron modificados de alguna manera por el proyecto de mejoramiento, expresándolos en porcentaje con respecto a la superficie total de la UH intervenida. Con esto el lector se dará cuenta del alcance que el mejoramiento representó en la totalidad del conjunto habitacional beneficiado y así observar los elementos a los que se les dio más importancia.

Modificaciones morfológicas resultado del mejoramiento. Se muestra mediante una tabla, un preámbulo de la comparación entre los resultados obtenidos en el diagnóstico previo y posterior al mejoramiento de la UH, en el cual se expresan de manera clara dos factores importantes que el lector debe considerar a la hora de generar un juicio sobre el éxito que pudo tener el mejoramiento realizado: el primero es conocer el incremento o decremento de cada una de las áreas de uso común estandarizadas por la metodo-

04. El Laboratorio de Vivienda de la UNAM y Tatiana Bilbao Estudio desarrollaron dos mejoramientos cada uno de los diez que componen el programa piloto del INFONAVIT.

logía del diagnóstico –ESCI, recreativa, verde, peatonal y vehicular– y el segundo es mostrar si dicha área mejoró, mantuvo o empeoró las condiciones que demostraba tener anteriormente.

Características conflictivas. Se muestran a través de una tabla los resultados relacionados a los fenómenos conflictivos estandarizados por la metodología del diagnóstico del espacio de uso común –superficie dañada, inundaciones, tiradero clandestino, heces de mascota, fauna nociva, drogadicción, alcoholismo y actos delictivos– que se recabaron previa y posteriormente al mejoramiento en la sección del cuestionario realizado a una persona vinculada con la UH⁰⁵. Esto con la finalidad de seguir nutriendo al lector de información que genere cuestionamientos en torno a la satisfacción que los residentes tuvieron de la intervención realizada.

Ficha técnica. (Resultados obtenidos del diagnóstico previo al mejoramiento). Los datos plasmados en esta ficha sirven como resumen de una serie de elementos que deben ser tomados en cuenta para conocer con mayor precisión las características que cada conjunto habitacional demostraba tener previo a la intervención, desde la cuantificación total de las distintas áreas dentro de su perímetro, hasta el tipo de población que ahí reside. Es importante que el lector ponga especial atención en cuatro apartados de la ficha en cuestión, los cuales son: índice de desarrollo social, grado de marginación, número total de habitantes y número total de viviendas (entendidas como habitáculos); esto debido a las reflexiones que se pueden ir generando en torno a la manera en que estos datos fueron utilizados en el proceso de selección.

05. A manera de crítica constructiva cabe mencionar que en la metodología del diagnóstico del espacio de uso común únicamente se lleva a cabo un cuestionario, lo que ocasiona que las respuestas recabadas en este pudiesen estar viciadas por la subjetividad del único entrevistado. Probablemente con la realización de más cuestionarios por diagnóstico se pueda llegar a resultados más imparciales, y con ello, más fidedignos de lo que verdaderamente pasa dentro de la UH.

Ficha sociodemográfica. (Resultados obtenidos del diagnóstico previo al mejoramiento). Se profundiza en las características generales de la población que ahí reside, lo cual sumado a los datos mostrados en la ficha técnica, aportan al lector un preámbulo de los fenómenos que pueden suscitarse en dicho lugar.

Comparación cuantitativa entre los resultados del diagnóstico previo y posterior al mejoramiento. Se muestran de manera gráfica la transformaciones que tuvieron las áreas estandarizadas por la metodología del diagnóstico del espacio de uso común dentro de la UH entre el antes y después de la intervención realizada. Los cuatro rubros que comprende esta esta comparación gráfica son: áreas existentes –vivienda, ESCI, vehicular, peatonal pública, verde pública y recreativa–, el área de uso común –total de área común, área de desplante de edificaciones y área de servicio en edificaciones–, el área invadida y el área total intervenida dentro de la UH⁰⁶. Esto prepara al lector para lo que viene a continuación: la comparación directa entre las láminas del diagnóstico del espacio de uso común elaboradas previa y posteriormente al mejoramiento.

Lámina 1. Localización. (Resultados obtenidos del diagnóstico previo al mejoramiento). Se muestra una aerofoto donde se señala la UH analizada con la finalidad de que el lector tenga un acercamiento general al contexto urbano inmediato e identifique elementos como vialidades, parques, edificaciones de equipamiento, etc. Aunado a esto, en el pie de plano se expresan datos como la

⁰⁶. Cabe mencionar, a manera de crítica constructiva, que al realizar el diagnóstico posterior se apreciaron irregularidades en el trazo y la representación gráfica de los planos elaborados en el diagnóstico previo a la intervención. Elementos como área total del predio o área total de desplante en edificaciones de vivienda, entre otros, no deberían cambiar entre el estado previo y posterior al mejoramiento, ya que dichos elementos no se vieron alterados de ninguna manera por la intervención en el espacio de uso común de las unidades habitacionales en cuestión. El autor optó por respetar y plasmar los resultados recabados en el primer diagnóstico –realizado por el Laboratorio de Vivienda– para no viciar cualquier información o base de datos existente, pero hace incapié en este punto para que el lector no se confunda al hacer el análisis comparativo entre ambos diagnósticos.

línea de financiamiento a la que pertenece la UH, el año en que fue construida, el número total de población que ahí reside y el número total de viviendas. Con esto no únicamente se ubica geográficamente la UH, sino también históricamente, lo que permite tener un panorama de la manera en que se fomentaba la vivienda en ese tiempo, los lugares donde se realizaban este tipo de conjuntos habitacionales y hacia que estrato socioeconómico iban dirigidos; lo cual a la larga ha contribuido a moldear la metrópoli tal y como la conocemos.

Lámina 2. Equipamiento del Contexto Urbano. (Resultados obtenidos del diagnóstico previo al mejoramiento). Se muestra de manera puntual el equipamiento urbano existente dentro del radio de estudio de la UH analizada, con la finalidad de que el lector note claramente la proximidad e/o inexistencia de elementos tales como mercados, parques, centros educativos, centros de salud, etc.⁰⁷ También ayuda a generar cuestionamientos sobre los traslados que los residentes deben hacer en caso de no contar con alguno de estos elementos, los cuales fomentan la habitabilidad en cualquier lugar inmerso en la ciudad contemporánea.

Lámina 3. Transporte del Contexto Urbano. (Resultados obtenidos del diagnóstico previo al mejoramiento). Se muestran las rutas de transporte concesionado y/o público existentes dentro del radio de estudio de la UH analizada, con la finalidad de que el lector conozca las opciones con las que cuentan los condóminos y residentes de dicha localidad para vincularse a distintos puntos de la ciudad sin la necesidad de un medio de transporte particular. Contemplando la proximidad que estas tienen a la UH y las repercusiones económicas que presentan en la vida de las personas.

⁰⁷. Es importante mencionar que no necesariamente por que exista algún tipo de equipamiento en la zona significa que este sea de calidad. Este cuestionamiento se abordará en el capítulo III del presente documento de manera más profunda, mediante los resultados obtenidos de entrevistas a residentes de dos de las diez unidades habitacionales intervenidas.

Es a partir de esta sección es donde se aprecia de manera clara la transformación morfológica que tuvo la UH entre el antes y después del mejoramiento. Específicamente en sus espacios de uso común, ya que las siguientes láminas muestran los elementos que integran cada uno de los conjuntos habitacionales, delimitando y exhibiendo de manera concisa las distintas áreas estandarizadas por la metodología del diagnóstico del espacio de uso común desarrollada por el Laboratorio de Vivienda. Con esto se apreciarán de manera simultánea, a manera de comparación, las características que fueron modificadas en cada UH resultado de la intervención realizada.

Lámina 4. Zonificación y Límites. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). Se muestran las distintas áreas que comprenden la totalidad de la superficie de la UH analizada. Con esta comparación el lector tendrá un panorama general de los cambios que experimentó el conjunto habitacional en cuanto al uso de suelo del espacio de uso común, observando el incremento o decremento de alguna de estas áreas y teniendo el primer acercamiento a la manera en que el encargado de la intervención llevó a cabo su propuesta para mejorar la calidad de vida de los residentes.

Lámina 5. Edificaciones de Vivienda. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). Se muestra el área destinada a la vivienda, entendida como la superficie de edificaciones que componen los habitáculos, sumando sus respectivas áreas de servicio⁰⁸, dentro de la UH. Con esta comparación el lector podrá analizar la relación que tiene el área destinada a los habitáculos dentro de la UH con el total de metros cuadrados que la integran, generando reflexiones en torno al porcentaje que los

⁰⁸. La lámina del diagnóstico posterior al mejoramiento señala el área de servicio a la vivienda, característica que desde el punto de vista del autor es vital para diferenciar la zona común de la zona de servicio (la cual tiene un carácter más privativo). Es prudente mencionar esto debido a que en los resultados del diagnóstico previo al mejoramiento no se expresan gráficamente la superficie cuantificada como área de servicio a la vivienda.

conjuntos habitacionales deberían tener de áreas comunes.

Lámina 6. Equipamiento e Infraestructura. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). Se muestran las áreas destinadas a cuestiones de equipamiento, servicios, comercio e infraestructura (ESCI) dentro de la UH, indicando la superficie total de estas, sumando sus áreas de servicio. Con esta comparación el lector podrá notar la existencia o inexistencia de dichos elementos, los cuales son parte esencial en la vida de las personas que pretenden habitar dentro de cualquier metrópoli contemporánea, y generar así reflexiones en torno a la manera en que los residentes construyen su rutina en caso de no contar con alguno, los cuales pueden ser desde una miscelánea hasta una cisterna de agua potable. Aunado al hecho de que el lector será capaz de observar si con el mejoramiento se realizaron intervenciones que implementaran algún tipo de equipamiento o de infraestructura dentro de la UH en beneficio de los residentes.

Lámina 7. Áreas Comunes. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). Se muestran las áreas de uso común dentro de la UH y el estado en que se encuentran; así como distintos elementos que las componen, tales como juegos infantiles, aparatos de ejercicio, etc. Con esta comparación el lector notará claramente las transformaciones morfológicas resultado de la intervención, los cambios de uso de suelo que presentó, así como la implementación de mobiliario y/o de equipamiento en áreas verdes, recreativas, peatonales y/o vehiculares.

Lámina 8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). Se muestran las áreas de uso común dentro de la UH que presentan indicios de invasión por parte de algún residente, así como los puntos destinados a la recolección de residuos sólidos. Con esta

comparación el lector será capaz de generar reflexiones en torno al impacto que la apropiación indebida del espacio de uso común podría tener en la vida de las personas que residen dentro del conjunto habitacional, así como los motivos por los que se han realizado y la manera en que se efectuaron⁰⁹. También el lector podrá observar si el mejoramiento realizado fomentó de alguna manera la recuperación de estas áreas privatizadas, devolviéndoles su carácter de uso común.

Lámina 9. Zonas conflictivas. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). Se muestran puntualmente las zonas dentro de la UH que demuestran tener alguna de las características conflictivas estandarizadas por la metodología del diagnóstico (superficies dañadas, tiraderos clandestinos de basura, etc.), sustentadas por la experiencia del encargado de recorrer el conjunto habitacional y por los resultados obtenidos del cuestionario realizado. Con esta comparación el lector notará si el mejoramiento realizado erradicó alguno de estos elementos negativos o los fomentó.

Lámina 1. Área Intervenido. (Resultados obtenidos del diagnóstico posterior al mejoramiento). Esta lámina se crea a partir del formato del diagnóstico del espacio de uso común, sin ser parte de la metodología desarrollada, puesto que surgió a partir de los datos recabados en el diagnóstico posterior al mejoramiento. Con esto el lector podrá identificar claramente la superficie intervenida y será capaz de generar reflexiones en torno al porcentaje que esta área representa en relación con el total de metros cuadrados que la UH presenta.

09. Como se mencionó anteriormente, la lámina 8 diferencia la manera en que las personas invaden el área de uso común, pudiendo ser por uso temporal, por barrera física o por construcción. Ejemplo de cada uno de estos rubros sería: la instalación de un tendedero (por uso temporal), la colocación de una jaula de estacionamiento (por barrera física) y la ampliación de un habitáculo en planta baja con materiales perdurables (por construcción).

Comparación fotográfica entre el antes y después del mejoramiento. (Resultados obtenidos de los diagnósticos previo y posterior al mejoramiento). A manera de cierre se muestran cuatro fotografías que exhiben el estado de un área determinada dentro de la UH, dos de estas son del estado previo al mejoramiento, mientras que las otras dos del estado posterior. Con esta comparación el lector se aproximará más al resultado final que la intervención tuvo en el conjunto habitacional en cuestión.

Habiendo mencionado los elementos y descrito la finalidad con la que fueron plasmados, no queda más que mostrarlos¹⁰, habiendo sido ordenados de manera ascendente según la posición que cada conjunto habitacional obtuvo en la tabla multicriterio.

10. Las unidades habitacionales San Lorenzo y Cuemanco I y II muestran una discrepancia respecto a la orientación del norte entre el estado previo y posterior. Esto seguramente se debe a un error de dibujo realizado durante el diagnóstico previo a la intervención, el cual no se corrigió en el presente documento debido a que, como se mencionó anteriormente, no se quieren viciar de ninguna manera cualquiera de los resultados consultados.

UH ANÁHUAC II

Delegación. Miguel Hidalgo.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Colegio Militar, línea 2** (aprox. a **0.9 km**).
- Metrobús. **Reforma, línea 1** (aprox. a **2.1 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. General Mariano Escobedo al poniente y Circuito Interior - Melchor Ocampo al oriente.
- Poniente-Oriente. Eje 4 Norte - Calzada México Tacuba al norte y Av. Marina Nacional al sur.

Superficie aproximada. 863.7 m², siendo la UH con **menor** superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 45.

Características peculiares. No cuenta con área vehicular.

Encargado del mejoramiento. Rojkind Arquitectos.

Síntesis de la propuesta.

- Rehabilitación de los cinco patios ubicados entre los edificios multifamiliares.
- Implementación de techumbres en los cinco patios ubicados

entre los edificios multifamiliares.

- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, un bebedero y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintos muros perimetrales de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 375.1 m², equivalentes al **43.4%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI	■		■	
Recreativa	■		■	
Verde		■	■	
Peatonal	■		■	
Vehicular	-	-	-	-

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		-
Inundaciones	-	-
Tiradero clandestino	-	-
Heces de mascotas	-	-
Fauna nociva	-	-
Drogadicción	-	-
Alcoholismo	-	-
Actos delictivos	-	-



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **Anáhuac II**

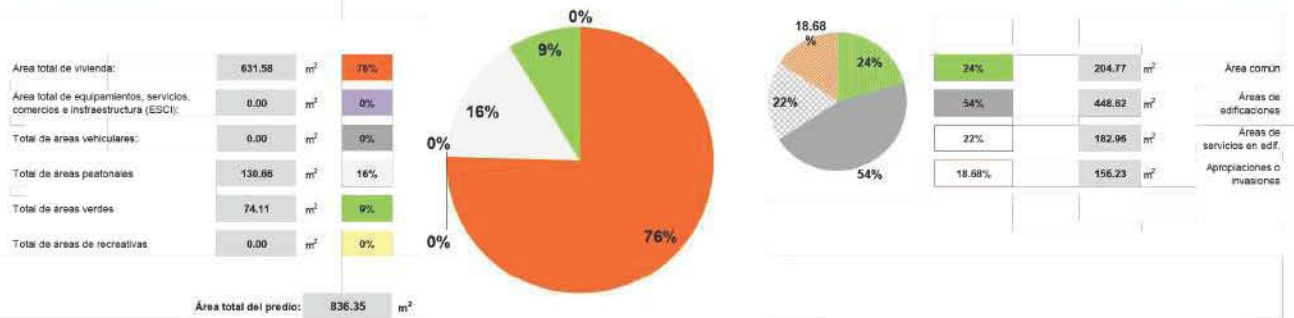
Clave de la unidad: **UH16_317**

Cuadro de ubicación:

Nombre:	Anáhuac II		
Colonia:	Anáhuac	Año de construcción:	SIN DATO
Calle y número:	Lago de Chapala 111		
Delegación o municipio:	Miguel Hidalgo	C.P.:	11320
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19°26' 30.318" N 99° 10' 33.283" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	134.98	100%	Muro:	134.03	m	99.3%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	0.00	m	0.0%
			Reja:	0.95	m	0.7%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	0
Número de cajones con jaula:	0
Número de jaulas en desuso:	0
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	0	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	0	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	0	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	0	Número juegos infantiles:	0
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	0
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	0

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

MEDIO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

MUY BAJO

Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

Población total:	276	hab	Área común por habitante:	0.74	m2/hab
Total de viviendas:	131	viv	Área verde por habitante:	0.27	m2/hab
			Densidad de población:	3,305.84	hab/ha
			Densidad de vivienda:	1,568.02	viv/ha

DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

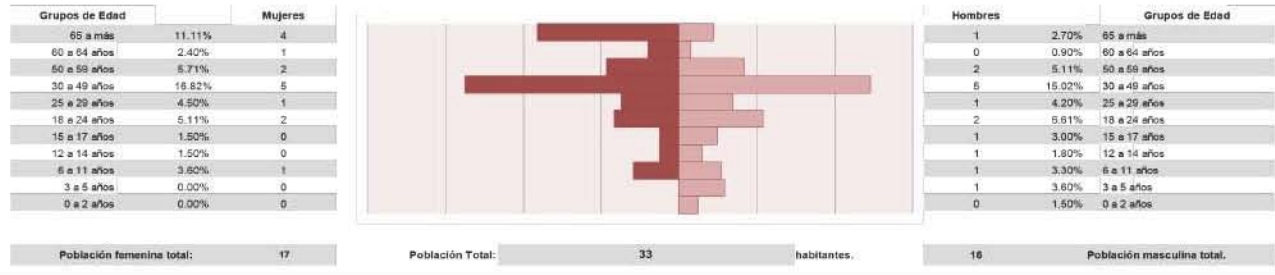
En base al censo de población y vivienda INEGI 2010



Nombre de unidad: **Anáhuac II**

Clave de la unidad: **UH16_317**

Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



Población indígena

Población que habla una lengua indígena: 0 hab. 0%

Población y vivienda

Total de viviendas: 16 Total de viviendas particulares habitadas: 11

Total de viviendas habitadas: 11

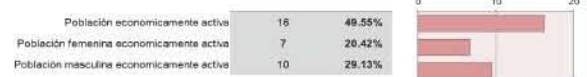
Población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación media superior: 7 hab. 22.92%

Viviendas particulares habitadas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio: 2 Porcentaje de viviendas con hacinamiento: 20.35%

Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



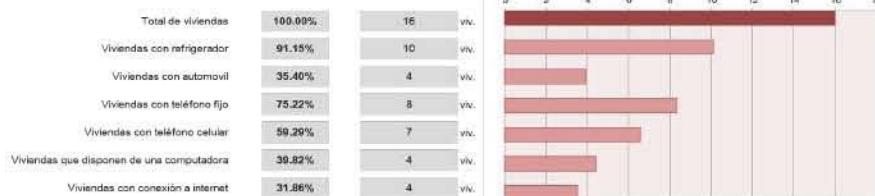
Gráfica 5. Población Económicamente Activa



Gráfica 6. Derechohabiente a servicios de salud y seguridad social

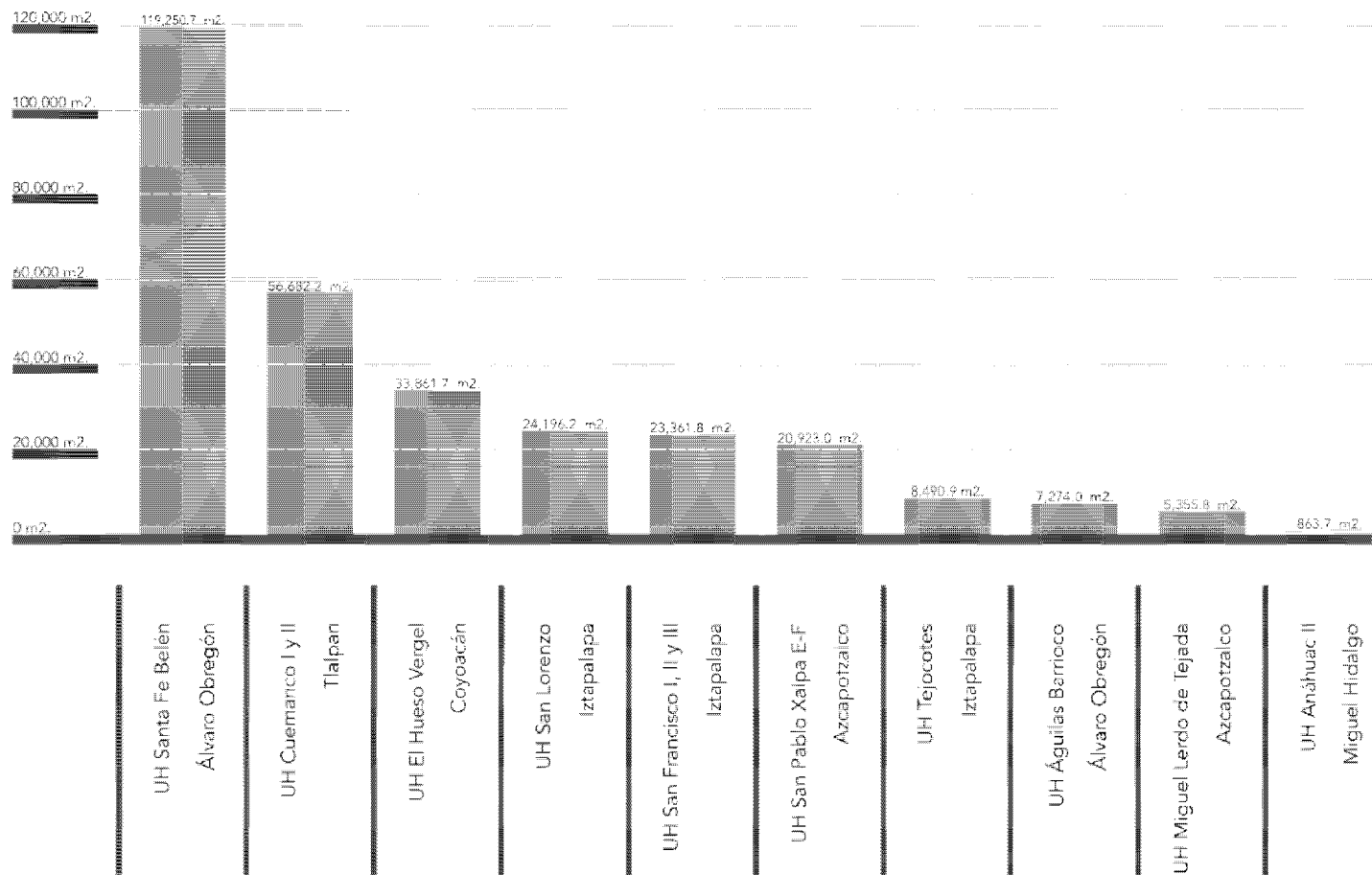


Gráfica 7. Nivel socioeconómico

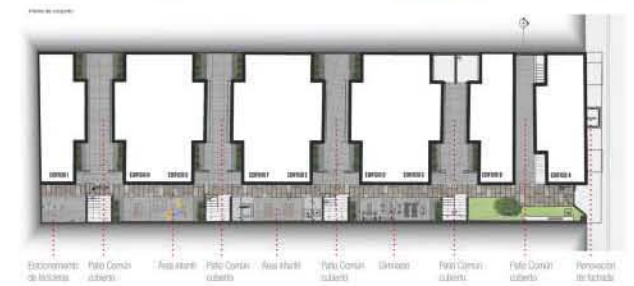


11 de julio de 2014

FAMILIENDA UHMA



1 042. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Anáhuac II.



Cubierta de patios.



Cambio de tinacos.



Nuevas áreas infantiles.



Nuevas áreas verdes y de convivencia.



Mejora de pavimentos y fachada.



Mejora de barandales y reja principal.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización de edificios.



Canalización de aguas pluviales



UH ANÁHUAC II / MIGUEL HIDALGO

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	836.4 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	631.6 m ²	75.5 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	0.0 m ²	0.0 %
Área vehicular.	0.0 m ²	0.0 %
Área peatonal pública.	130.7 m ²	15.6 %
Área verde pública.	74.1 m ²	8.9 %
Área recreativa.	0.0 m ²	0.0 %

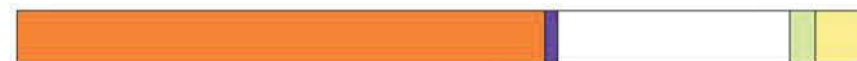


Área total del predio.	836.4 m ²	100.0 %
Área común.	204.8 m ²	24.5 %
Área de desplante de edificaciones.	448.6 m ²	53.6 %
Área de servicio en edificaciones.	183.0 m ²	21.9 %



Área total del predio.	836.4 m ²	100.0 %
Área invadida.	156.2 m ²	18.7 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	863.7 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	537.4 m ²	62.2 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	12.2 m ²	1.4 %
Área vehicular.	0.0 m ²	0.0 %
Área peatonal pública.	235.8 m ²	27.3 %
Área verde pública.	25.3 m ²	2.9 %
Área recreativa.	53.0 m ²	6.1 %



Área total del predio.	863.7 m ²	100.0 %
Área común.	314.1 m ²	36.4 %
Área de desplante de edificaciones.	447.9 m ²	51.9 %
Área de servicio en edificaciones.	101.7 m ²	11.8 %



Área total del predio.	863.7 m ²	100.0 %
Área invadida.	57.9 m ²	6.7 %



Área total del predio.	863.7 m ²	100.0 %
Área intervenida.	375.1 m ²	43.4 %

1 044. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Anáhuac II.

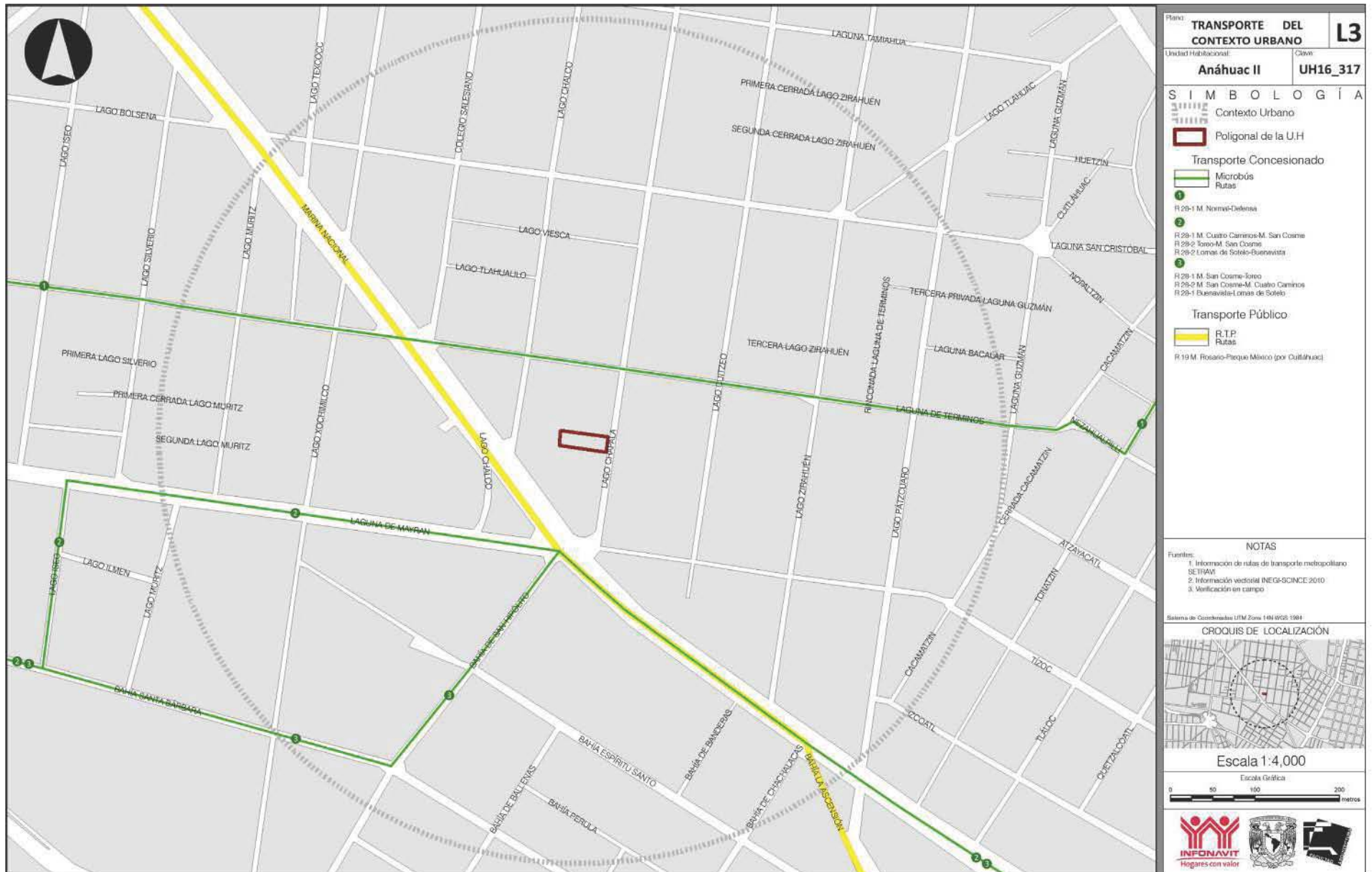


Plano:		LOCALIZACIÓN L1
Unidad Habitacional:	Clave:	
Anáhuac II	UH16_317	
SIMBOLOGÍA		
	Contexto Urbano	
	Poligonal de la U.H	
INFORMACIÓN DE LA UH.		
Nombre: Anáhuac II		
Dirección: Lago de Chapala No. 111		
Col. Anáhuac, Del. Miguel Hidalgo, México, Distrito Federal, CP. 11320		
Línea de Financiamiento: 1		
Año de Construcción: 1984		
Área Total del Predio: 836.35 m²		
Total de Población: 33		
Total de Viviendas: 16		
Placa de Identificación: S/D		
Coordenadas: 19° 26' 30.318" N 99° 10' 33.283" W		
NOTAS		
Fuentes: 1. Imagen Satelital Google Earth (abril 2014) 2. Verificación en campo		
Sistema de Coordenadas WGS 1984		
CROQUIS DE LOCALIZACIÓN		
Escala 1:4,000		
Escala Gráfica 0 50 100 200 metros		

I 045. L1. Localización. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



1 046. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



I 047. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



1 048. L4. Zonificación y Límites. UH Anahuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.





1 050. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Anahuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



I 051. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.



1 052. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



I 053. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.



1 054. L7. Áreas Comunes. UH Anahuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



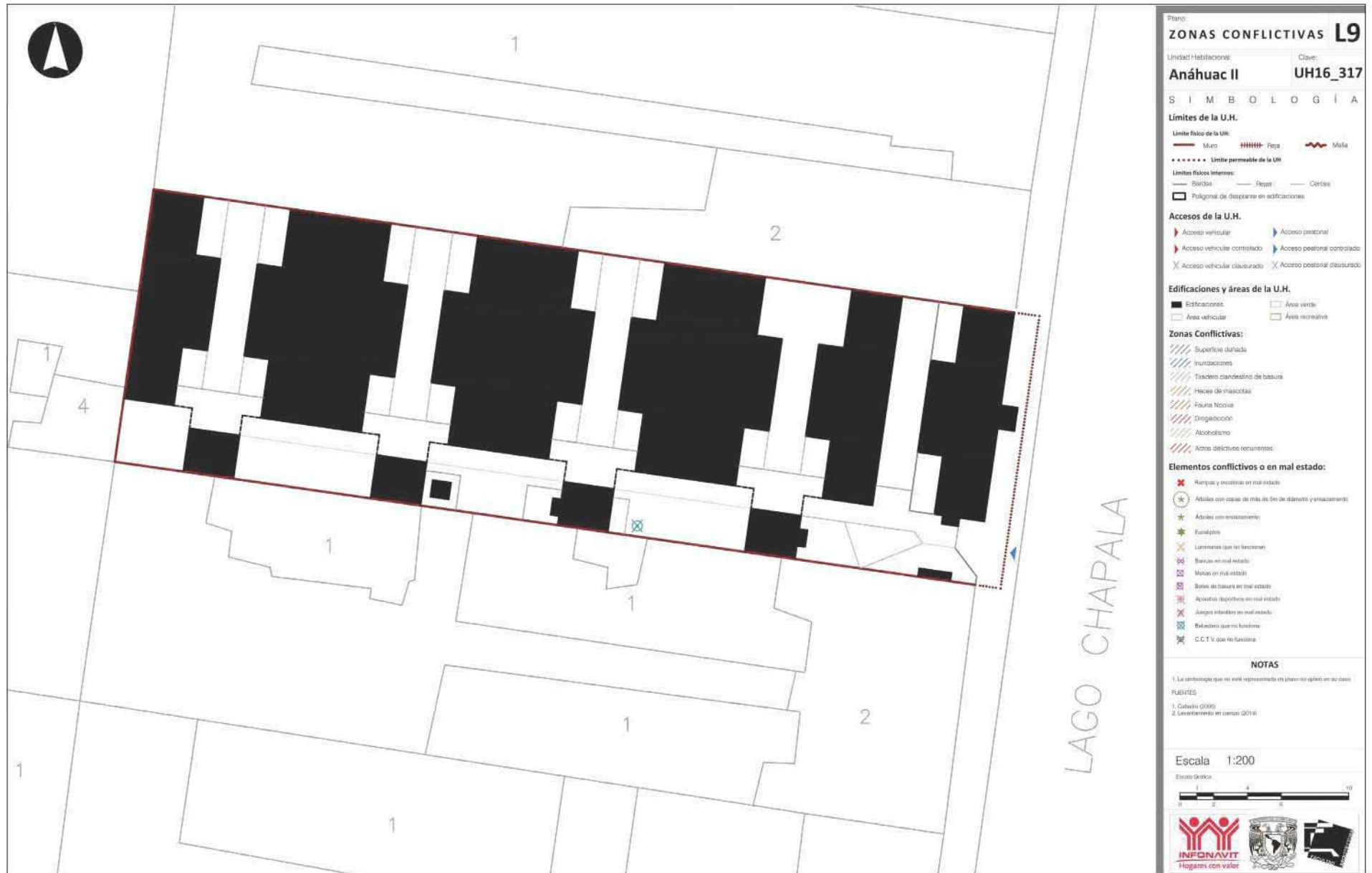
I 055. L7. Áreas Comunes. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.



I 057. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.



1 058. L9. Zonas Conflictivas. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento.



1059. L9. Zonas Conflictivas. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.



1 060. LI. Área Intervenido. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento.



I 061. Acceso peatonal. UH Anáhuac II. Estado previo al mejoramiento.



I 062. Acceso peatonal. UH Anáhuac II. Estado posterior al mejoramiento.



I 063. Área verde. UH Anáhuac II. Estado previo al mejoramiento.



I 064. Área verde. UH Anáhuac II. Estado posterior al mejoramiento.

UH TEJOCOTES

Delegación. Iztapalapa.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Nopalera, línea 12** (aprox. a **2.8 km**).
- Metrobús. **CCH Oriente, línea 2** (aprox. a **6.7 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Calle Manuel Cañas al poniente y Villa Cid al oriente.
- Poniente-Oriente. Calle Villa Franqueza al norte y Tlaltenco al sur.

Superficie aproximada. 8,490.9 m², siendo la **séptima** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 87.

Características peculiares. Se encuentra dentro de una de las colonias con mayor índice delictivo de la CDMX (Desarrollo Urbano Quetzatcóatl).

Encargado del mejoramiento. Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

Síntesis de la propuesta.

- Rehabilitación de patios y plazas existentes.

- Remodelación de la multicancha existente.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintos muros perimetrales de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 3,401.5 m², equivalentes al **40.1%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI	■		■	
Recreativa	■		■	
Verde	■		■	
Peatonal		■	■	
Vehicular	■		■	■

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		
Inundaciones	-	-
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas	-	
Fauna nociva		
Drogadicción	-	-
Alcoholismo	-	-
Actos delictivos	-	



**DIAGNOSTICO DEL ESPACIO DE USO COMUN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TECNICA**



Nombre oficial: **Tejocotes**

Clave de la unidad: **UH07_232**

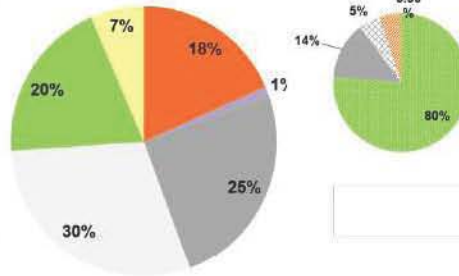
Cuadro de ubicación

Nombre: **Tejocotes**
 Colonia: **Mixcoatl** Año de construcción: **1984**
 Calle y número: **Av. Manuel Cañas No. 518**
 Delegación o municipio: **Iztapalapa** C.P.: **09708**
 Ciudad: **Ciudad de México** Estado: **Distrito Federal**
 Coordenadas geográficas: **19° 19' 29.57" N 99° 2' 37.65" W**

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre

Área total de vivienda:	1,555.58 m ²	18%
Área total de equipamientos, servicios, comercios e infraestructura (ESCI):	104.05 m ²	1%
Total de áreas vehiculares:	2,096.50 m ²	25%
Total de áreas peatonales:	2,507.72 m ²	30%
Total de áreas verdes:	1,859.02 m ²	20%
Total de áreas de recreativas:	552.52 m ²	7%
Área total del predio:	8,475.99 m²	



30%	6,815.76 m ²	Área común
14%	1,210.07 m ²	Áreas de edificaciones
5%	450.16 m ²	Áreas de servicios en edif.
5.56%	471.23 m ²	Apropiaciones o inversiones

Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Letreros con los nombres de los edificios.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	439.92	100%	Muro:	424.02 m	96.6%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	15.00 m	3.4%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	102
Número de cajones con jaula:	0
Número de jaulas en desuso:	0
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	14	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	7	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	7	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	2	Número juegos infantiles:	3
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	0
Número de aparatos en mal estado:	2	Número de juegos infantiles en mal estado:	3

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

Fuente: EVALUJA DF 2010

MEDIO

GRADO DE MARGINACIÓN:

Fuente: CONAPO 2010

MEDIO

Población, densidades y áreas por habitante

Población total:	305 hab	Área común por habitante:	22.35 m ² /hab
Total de viviendas:	100 viv	Área verde por habitante:	5.44 m ² /hab
		Densidad de población:	309.84 hab/ha
		Densidad de vivienda:	117.98 viv/ha

DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

En base al censo de población y vivienda INEGI 2010



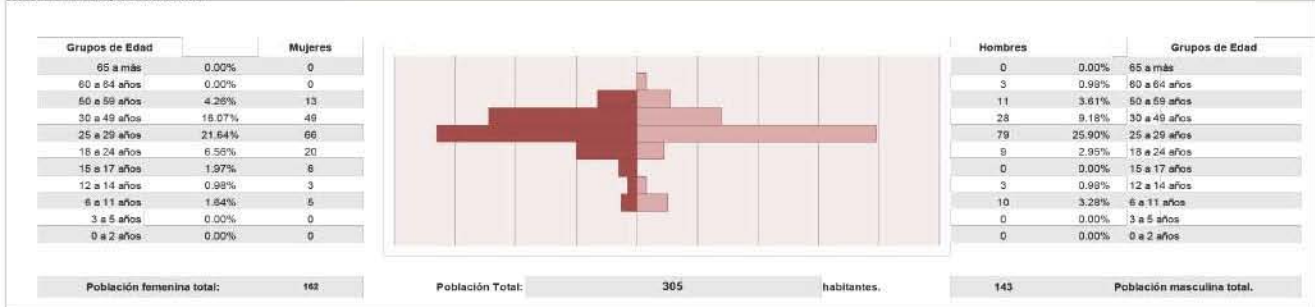
Nombre de unidad:

Tejocotes

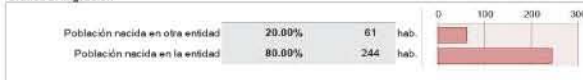
Clave de la unidad:

UH07_232

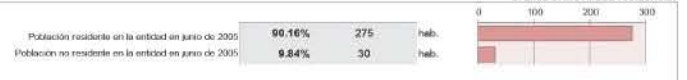
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



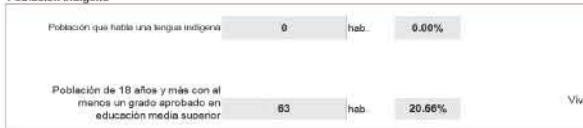
Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



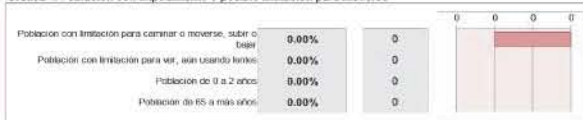
Población indígena



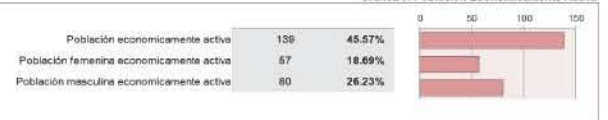
Población y vivienda



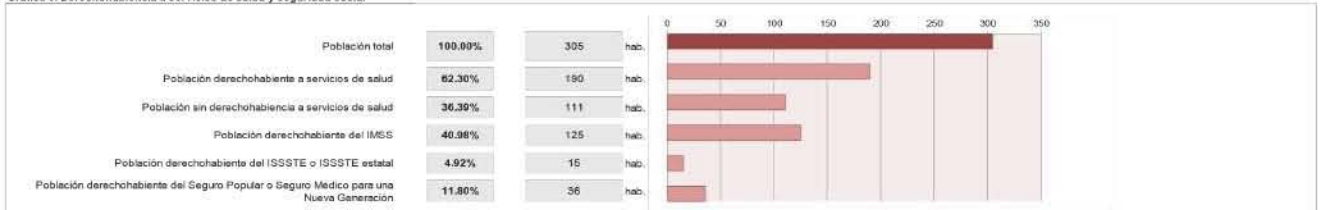
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



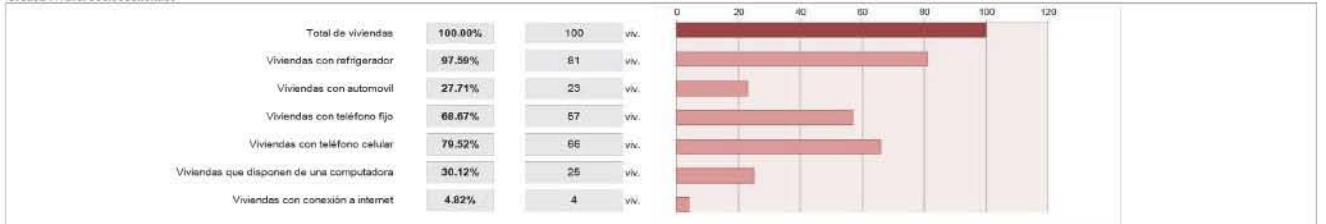
Gráfica 5. Población Económicamente Activa



Gráfica 6. Derechohabiente a servicios de salud y seguridad social

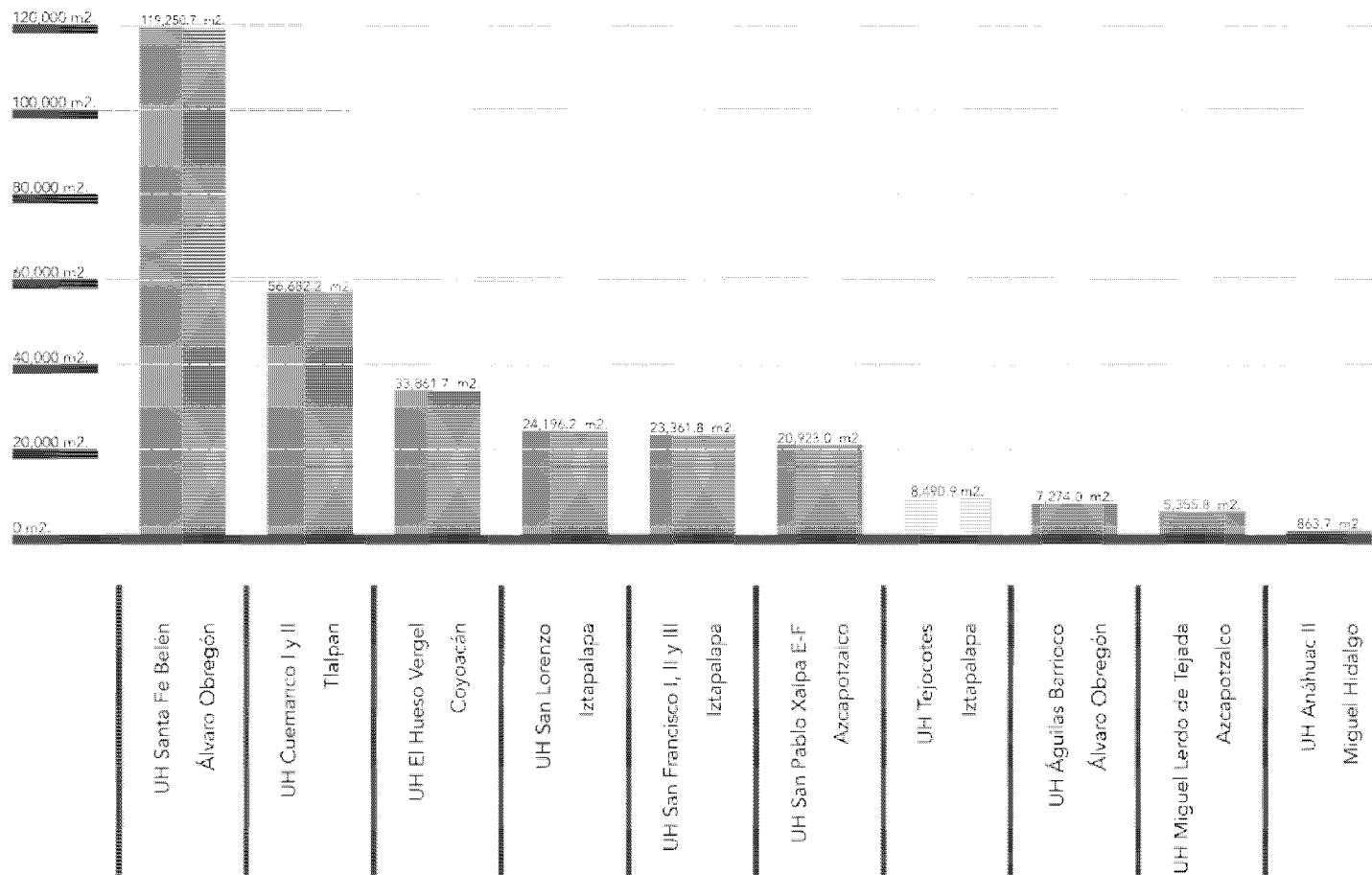


Gráfica 7. Nivel socioeconómico



30 de julio de 2014

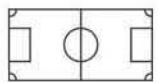
FAMMENDA UHMA



1 068. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH Tejocotes.



Rehabilitación de las canchas.



Renovación de Juegos infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización de edificios.

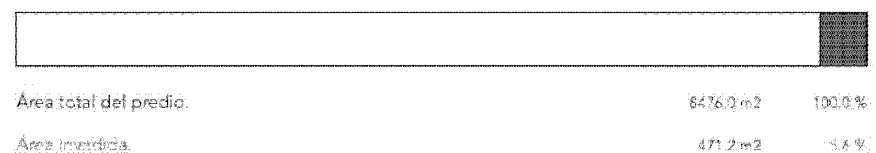
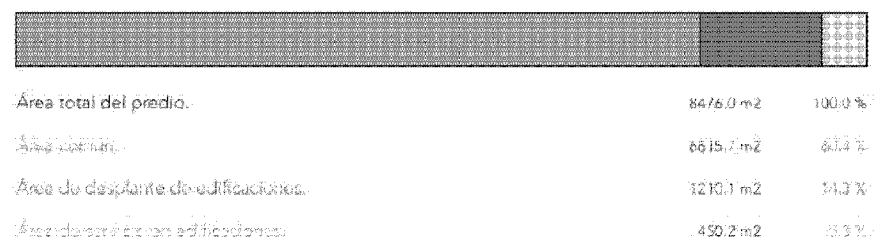
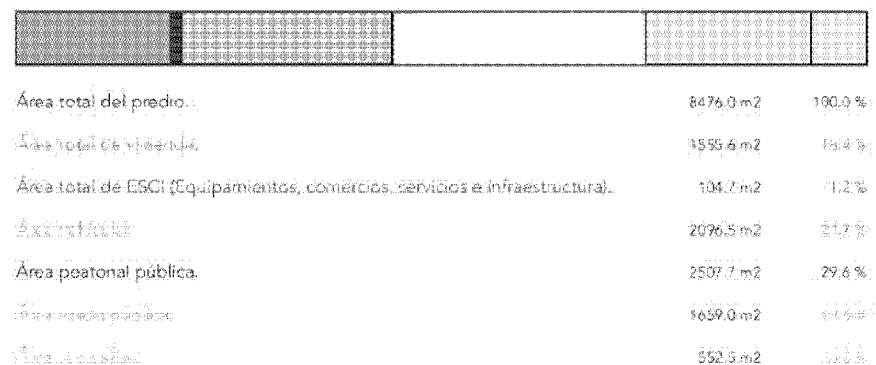


Tratamiento de piso para captación pluvial

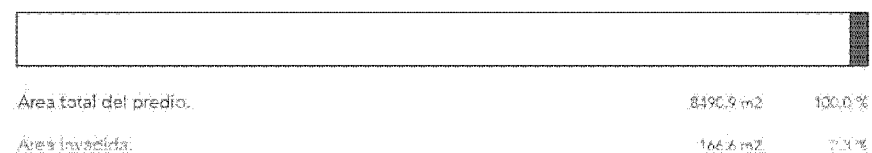
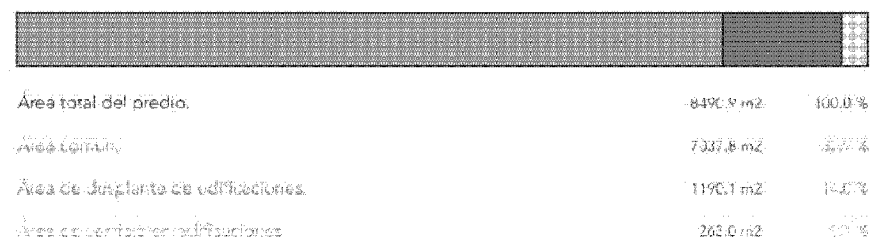
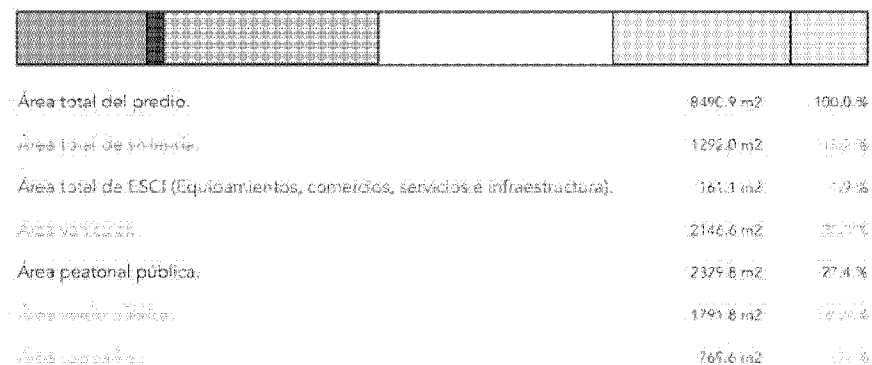


UH TEJOCOTES / IZTAPALAPA

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



1 070. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Tejocotes.



I 071. L1. Localización. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



1 072. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Tajocotes, delegación Tzamalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 073. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Tejocotes, delegación Itzapalpa. Estado previo al mejoramiento.



Plano:
ZONIFICACIÓN Y LÍMITES L4

Unidad Habitacional: **Tejocotes** Clave: **UH07_232**

S I M B O L O G Í A

- Límites de la U.H.**
- Límite físico de la UH:
 - Muro:
 - Faja:
 - Malla:
 - Estado de los límites físicos de la UH:
 - Límite permeable de la UH:
 - Trincha usual:
 - Trincha en mal estado:
 - Escalera:
 - Fisura:
 - Límites físicos internos:
 - Alarimo:
 - Rejón:
 - Urdido:
 - Poligonal de desplante en edificaciones:
- Accesos de la U.H.**
- Acceso vehicular:
 - Acceso peatonal:
 - Acceso vehicular controlado:
 - Acceso peatonal controlado:
 - Acceso vehicular clausurado:
 - Acceso peatonal clausurado:

- Edificaciones y áreas dentro de la U.H.**
- Paleta de colores por área:
- Edificaciones de vivienda:
 - Edificaciones de Equipamiento, Servicio, Comercio e Infraestructura (ESCI):
 - Áreas de servicio de ESCI:
 - Área vehicular:
 - Área peatonal:
 - Área verde:
 - Área recreativa:
- #n: Número de niveles

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas totales	M ²	Porcentajes
Total del predio	8,479.99	100%
Total de viviendas	1,555.58	18.23%
Total de ESCI	104.65	1.22%
Áreas vehiculares	2,068.50	24.39%
Área peatonal pública	2,507.72	29.59%
Área verde pública	1,659.03	19.57%
Áreas recreativas	552.50	6.52%
Área de desplante de edificaciones	1,210.07	14.28%
Área de servicios en edificaciones	450.19	5.31%
Total de área común	8,815.76	80.41%

LÍMITES DE LA U.H.		
Permeable	439.92	100%
Límite permeable	0.00	0.00%
Límites físicos:		
Muro	424.92	98.58%
Malla	0.00	0.00%
Faja	15.00	3.41%

- NOTAS**
- La simbología que no está representada en plano no aplicó en su caso.
 - Las áreas que se encuentran en un nivel inferior o superior son representadas con polígonos en áreas paradas con el color de nivel al que pertenecen y no son cuantificadas en los totales, excepto la vivienda.
 - Las áreas de servicio de vivienda están representadas con la simbología de áreas físicas internas por considerarse en el caso de servicio del cuadro de áreas.
 - El área verde y área peatonal están representadas con su totalidad en el plano. De haberse cuantificado como públicas las que no pertenecen a las áreas de servicio.

FUENTES:
1. Catastro (CIR),
2. Levantamiento en campo (2014)

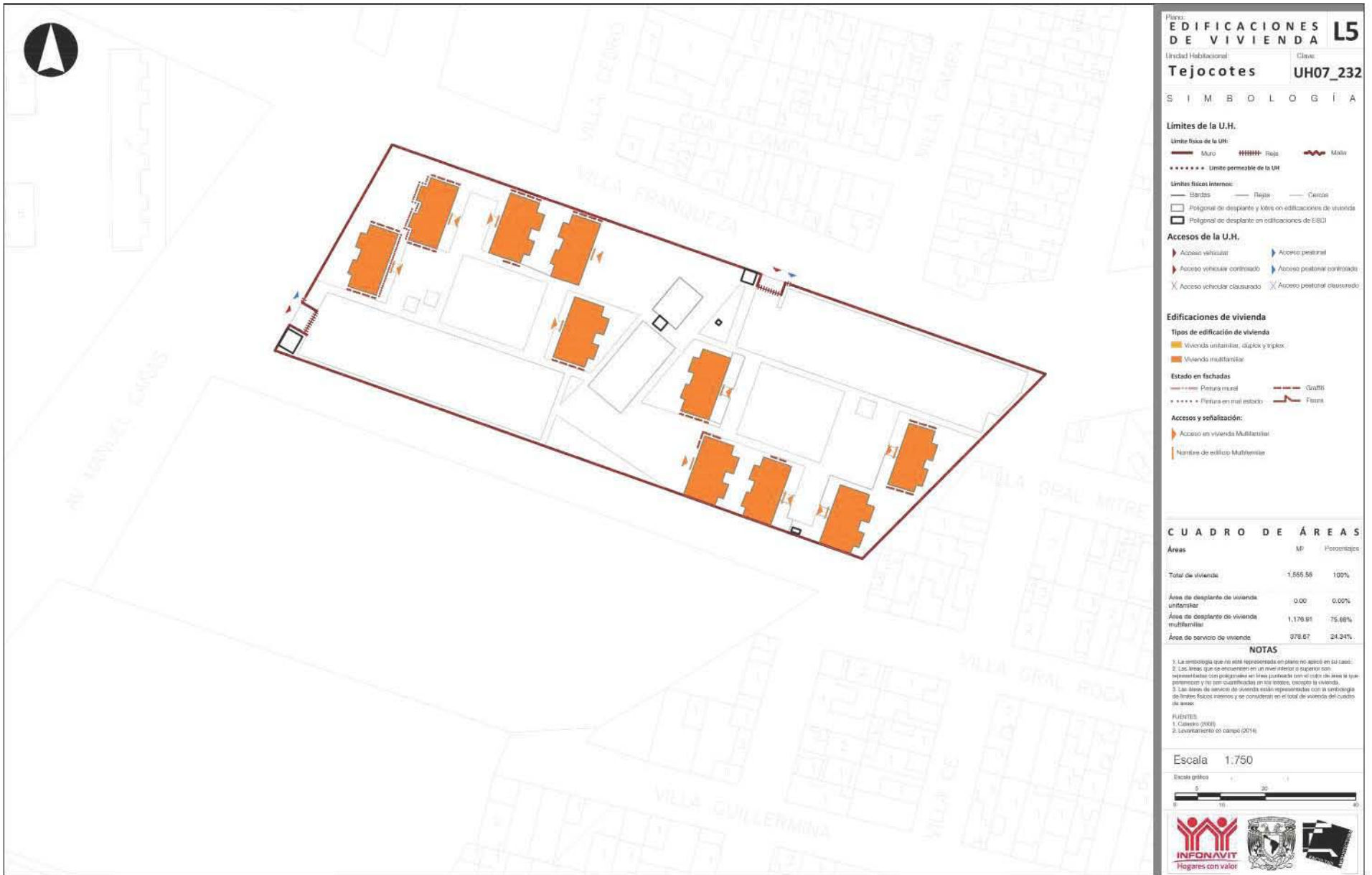
Escala 1:750



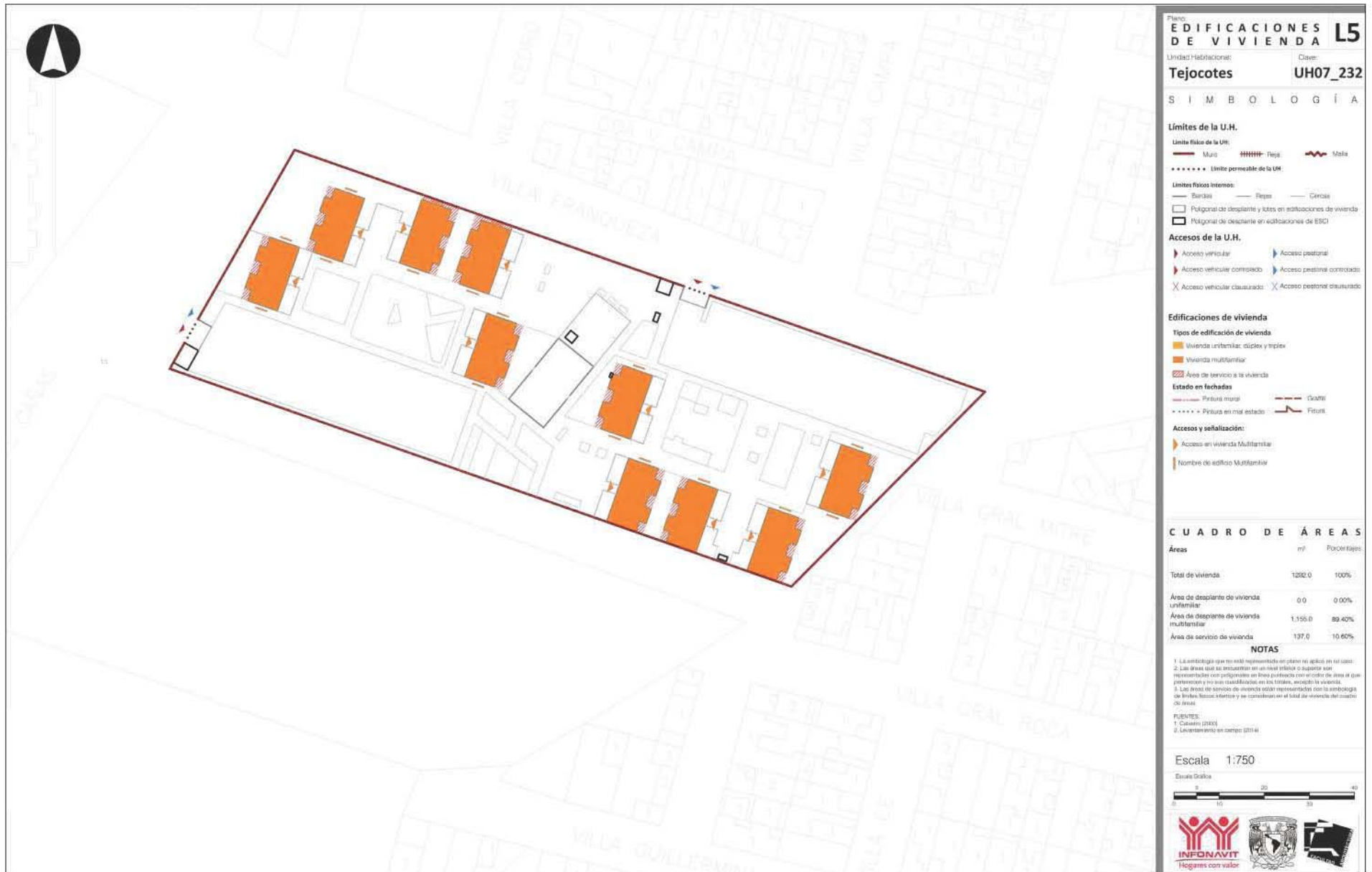
1 074. L4. Zonificación y Límites. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 075. L4. Zonificación y Límites. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



1 076. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 077. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



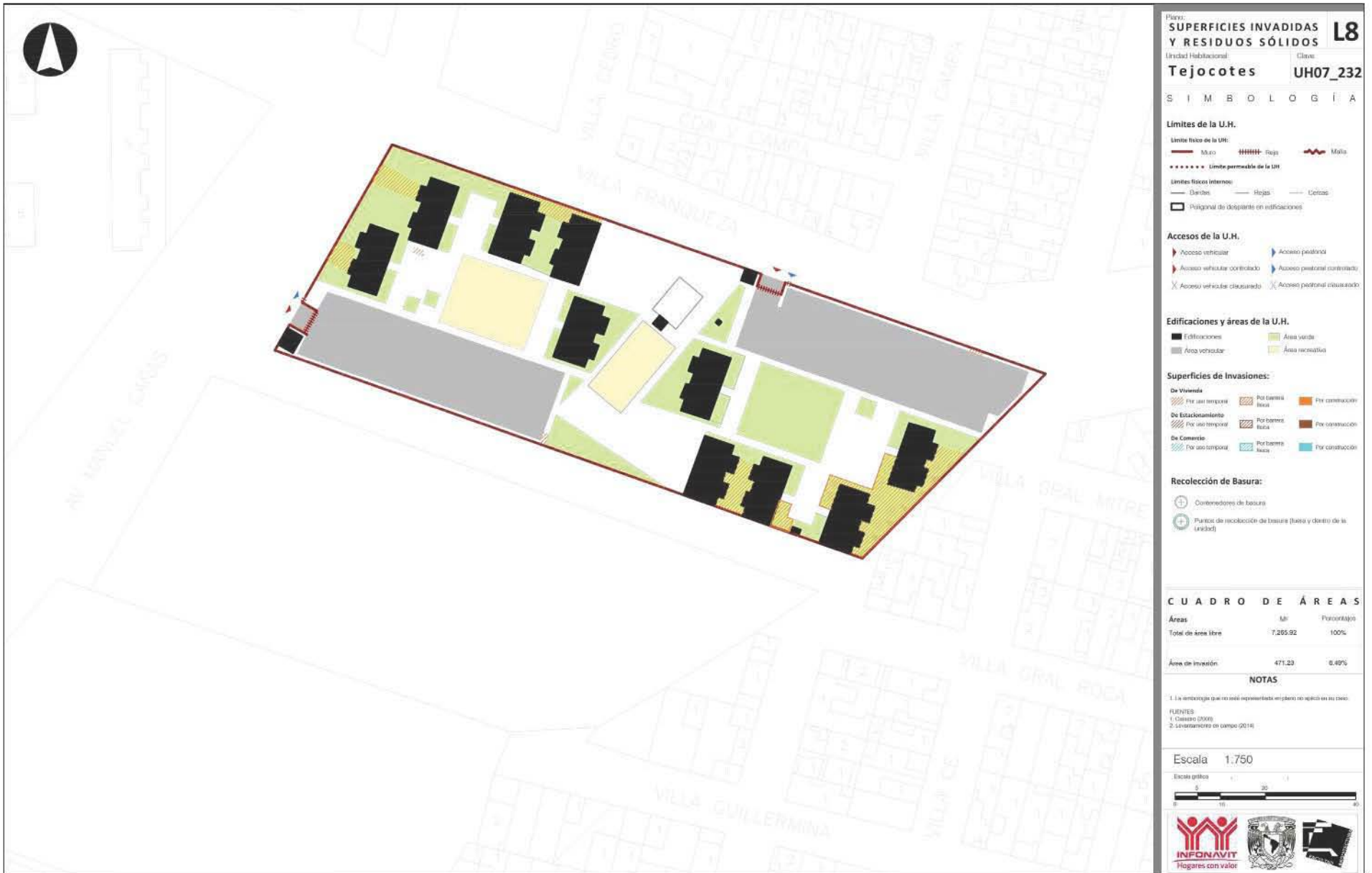
I 078. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.





1 080. L7. Áreas Comunes. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.





1 082. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



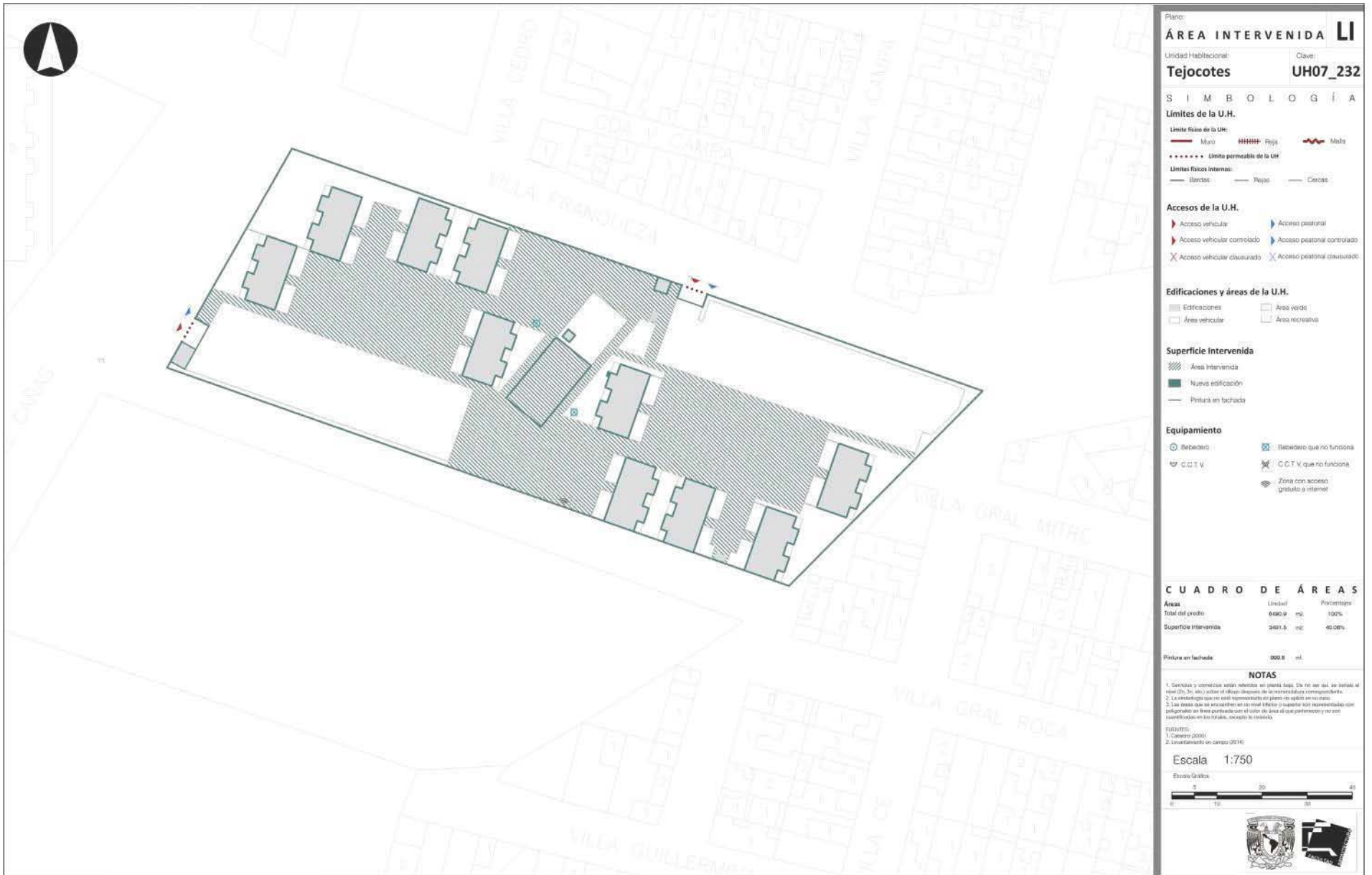
I 083. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Tejecotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



1 084. L9. Zonas Conflictivas. UH Tajocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 085. L9. Zonas Conflictivas. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



1 086. LI. Área Intervenida. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



1087. Edificaciones de vivienda, UH Tejocotes. Estado previo al mejoramiento.



1088. Edificaciones de vivienda, UH Tejocotes. Estado posterior al mejoramiento.



1089. Área recreativa, UH Tejocotes. Estado previo al mejoramiento.



1090. Área recreativa, UH Tejocotes. Estado posterior al mejoramiento.

UH ÁGUILAS BARRIOCO

Delegación. Álvaro Obregón.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Barranca del Muerto, línea 7** (aprox. a **6.5 km**).
- Metrobús. **Dr. Gálvez, línea 1** (aprox. a **6.5 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. Carlos Lazo al poniente y Blvd. Adolfo López Mateos al oriente.
- Poniente-Oriente. Av. Tamaulipas al norte y Centenario al sur.

Superficie aproximada. 7,274.0 m², siendo la **octava** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 135.

Características peculiares. Colinda con un barranco en su límite norte.

Encargado del mejoramiento. Tatiana Bilbao Estudio.

Síntesis de la propuesta.

- Reubicación de áreas recreativas para incrementar el área vehicular de la UH.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, be-

bederos y luminarias en distintos puntos de la UH.

- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 4,914.2 m², equivalentes al **67.6%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI				
Recreativa				
Verde				
Peatonal				
Vehicular				

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		-
Inundaciones		
Tiradero clandestino	-	-
Heces de mascotas		
Fauna nociva	-	
Drogadicción	-	-
Alcoholismo	-	
Actos delictivos	-	



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **Bosques de Tarango**

Clave de la unidad: **UH10_245**

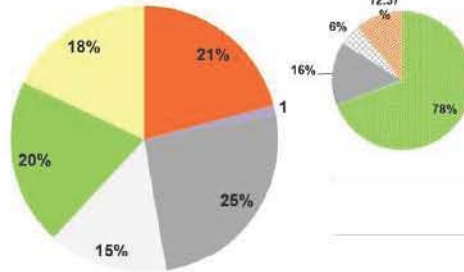
Cuadro de ubicación

Nombre: **Bosques de Tarango**
 Colonia: **Tarango** Año de construcción: **1985**
 Calle y número: **Av. Centenario No. 3045**
 Delegación o municipio: **Álvaro Obregón** C.P. **01588**
 Ciudad: **Ciudad de México** Estado: **Distrito Federal**
 Coordenadas geográficas: **19° 21' 0.890" N 99° 15' 3.286" W**

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre

Área total de vivienda:	1,525.00 m ²	21%
Área total de equipamientos, servicios, comercios e infraestructura (ESCI):	87.83 m ²	1%
Total de áreas vehiculares:	1,853.06 m ²	25%
Total de áreas peatonales:	1,063.36 m ²	15%
Total de áreas verdes:	1,472.80 m ²	20%
Total de áreas de recreativas:	1,316.34 m ²	18%
Área total del predio:	7,273.19 m²	



78%	5,660.56 m ²	Área común
16%	1,106.13 m ²	Áreas de edificaciones
6%	416.50 m ²	Áreas de servicios en edif.
12.37%	899.29 m ²	Apropiaciones o invasiones

Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	352.12	100%	Muro:	284.07 m	75.0%
Longitud del límite permeable:	78.45	22.3%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	9.60 m	2.7%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	89
Número de cajones con jaula:	0
Número de jaulas en desuso:	0
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	2	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	0	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	2	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	0	Número juegos infantiles:	4
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	4
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	0

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL: **ALTO**
 Fuente: EVALUA DF 2010
GRADO DE MARGINACIÓN: **MUY BAJO**
 Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

Población total:	205 hab	Área común por habitante:	27.61 m ² /hab
Total de viviendas:	72 viv	Área verde por habitante:	7.18 m ² /hab
		Densidad de población:	281.86 hab/ha
		Densidad de viviendas:	98.99 viv/ha

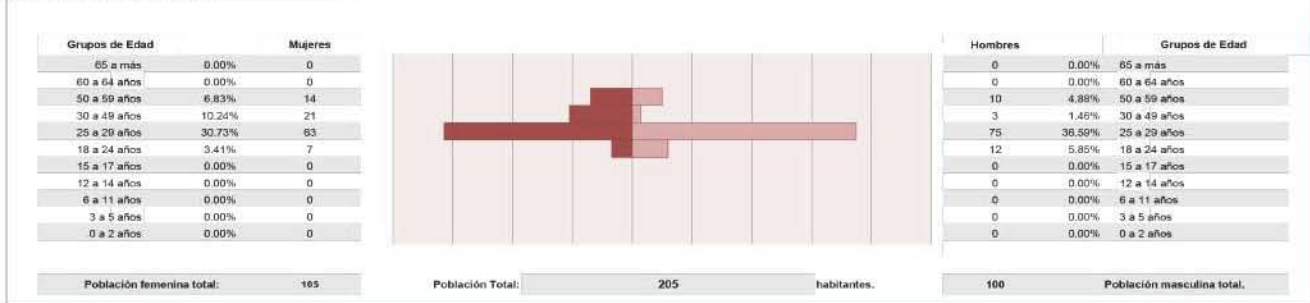
**DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH**
FICHA SOCIODEMOGRÁFICA
En base al censo de población y vivienda INEGI 2010



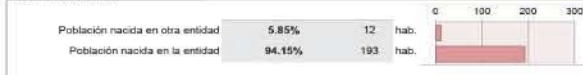
Nombre de unidad: **Bosques de Tarango**

Clave de la unidad: **UH_ 245**

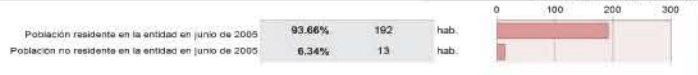
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



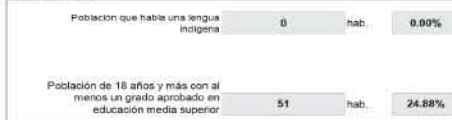
Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



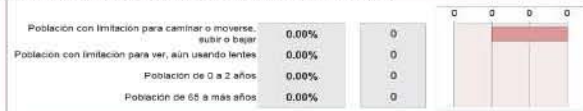
Población indígena



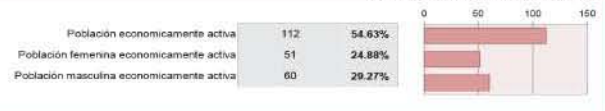
Población y vivienda



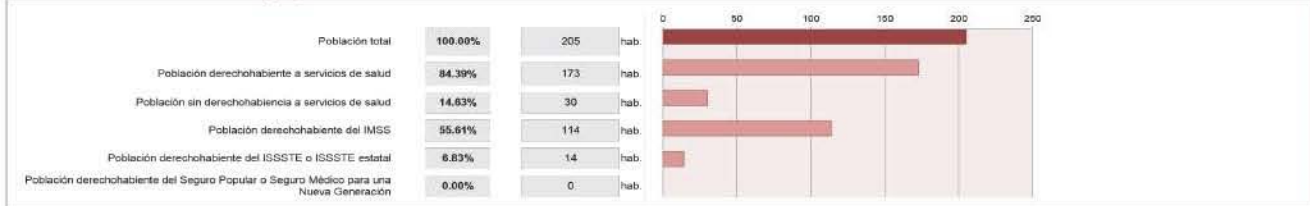
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



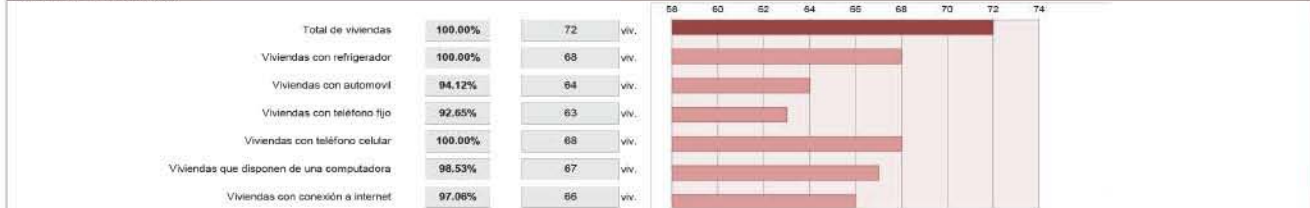
Gráfica 5. Población Económicamente Activa

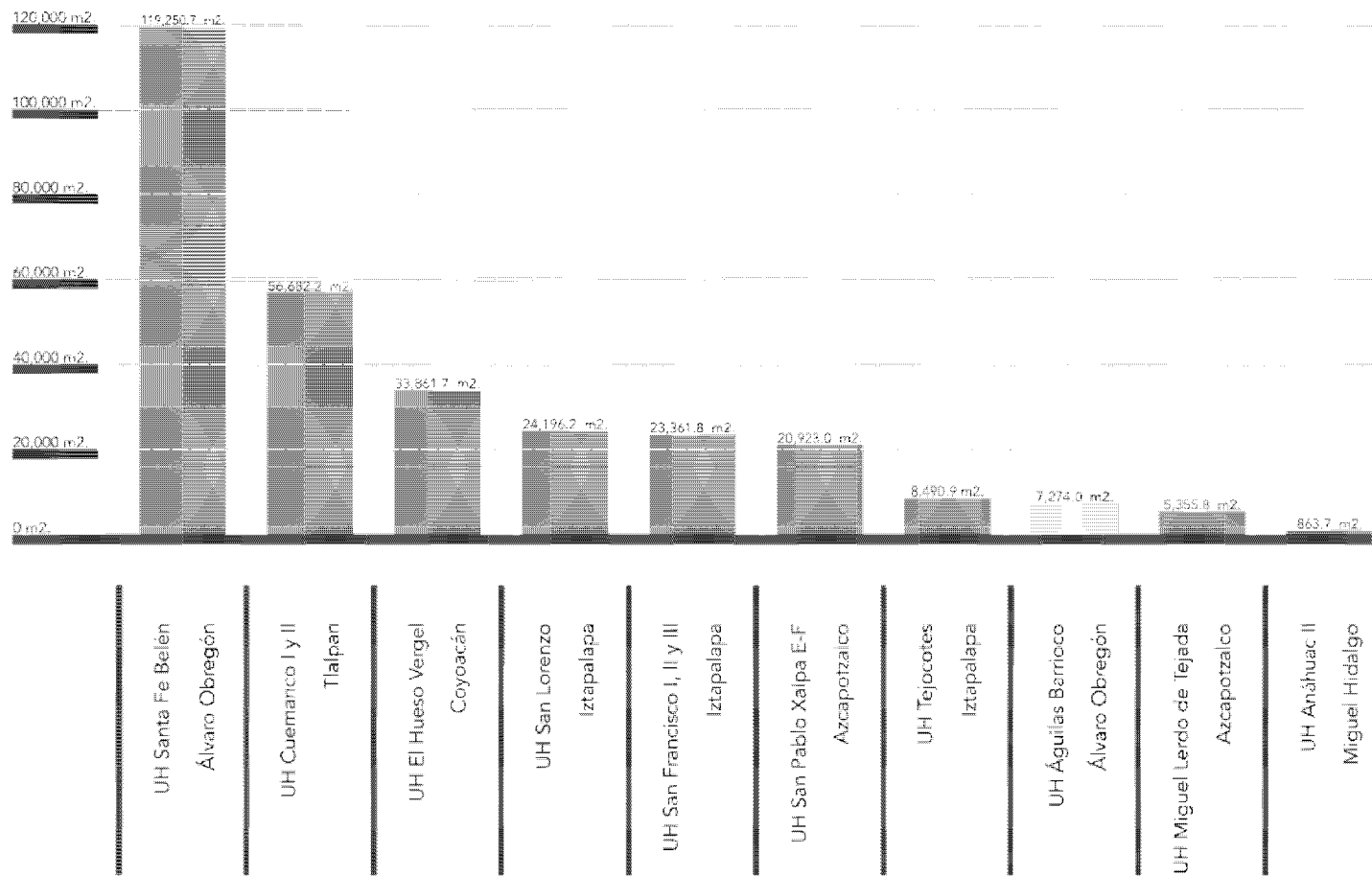


Gráfica 6. Derechohabiente a servicios de salud y seguridad social



Gráfica 7. Nivel socioeconómico





1 094. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH Águilas Barrioco.



Rehabilitación de la cancha



Reubicación de juegos infantiles



Nuevas Plazas



Gimnasio



Desarrollo de un recorrido peatonal



Nuevo estacionamiento



UH ÁGUILAS BARRIOCO / ÁLVARO OBREGÓN

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	7273.2 m2	100.0 %
Área total de vivienda.	1525.0 m2	21.0 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	87.6 m2	1.2 %
Área vehicular.	1853.1 m2	25.5 %
Área peatonal pública.	1063.4 m2	14.6 %
Área verde pública.	1427.8 m2	19.5 %
Área recreativa.	1316.3 m2	18.1 %



Área total del predio.	7273.2 m2	100.0 %
Área común.	5660.6 m2	77.8 %
Área de desplante de edificaciones.	1196.1 m2	16.4 %
Área de servicio en edificaciones.	416.5 m2	5.7 %



Área total del predio.	7273.2 m2	100.0 %
Área invadida.	899.4 m2	12.4 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	7274.0 m2	100.0 %
Área total de vivienda.	1444.3 m2	19.9 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	22.5 m2	0.3 %
Área vehicular.	2048.7 m2	28.2 %
Área peatonal pública.	1404.6 m2	19.3 %
Área verde pública.	1254.3 m2	17.2 %
Área recreativa.	1099.6 m2	15.1 %



Área total del predio.	7274.0 m2	100.0 %
Área común.	5807.2 m2	79.8 %
Área de desplante de edificaciones.	1226.0 m2	16.9 %
Área de servicio en edificaciones.	240.8 m2	3.3 %



Área total del predio.	7274.0 m2	100.0 %
Área invadida.	37.5 m2	0.5 %



Área total del predio.	7274.0 m2	100.0 %
Área intervenida.	4914.2 m2	67.6 %

1 096. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Águilas Barrioco.

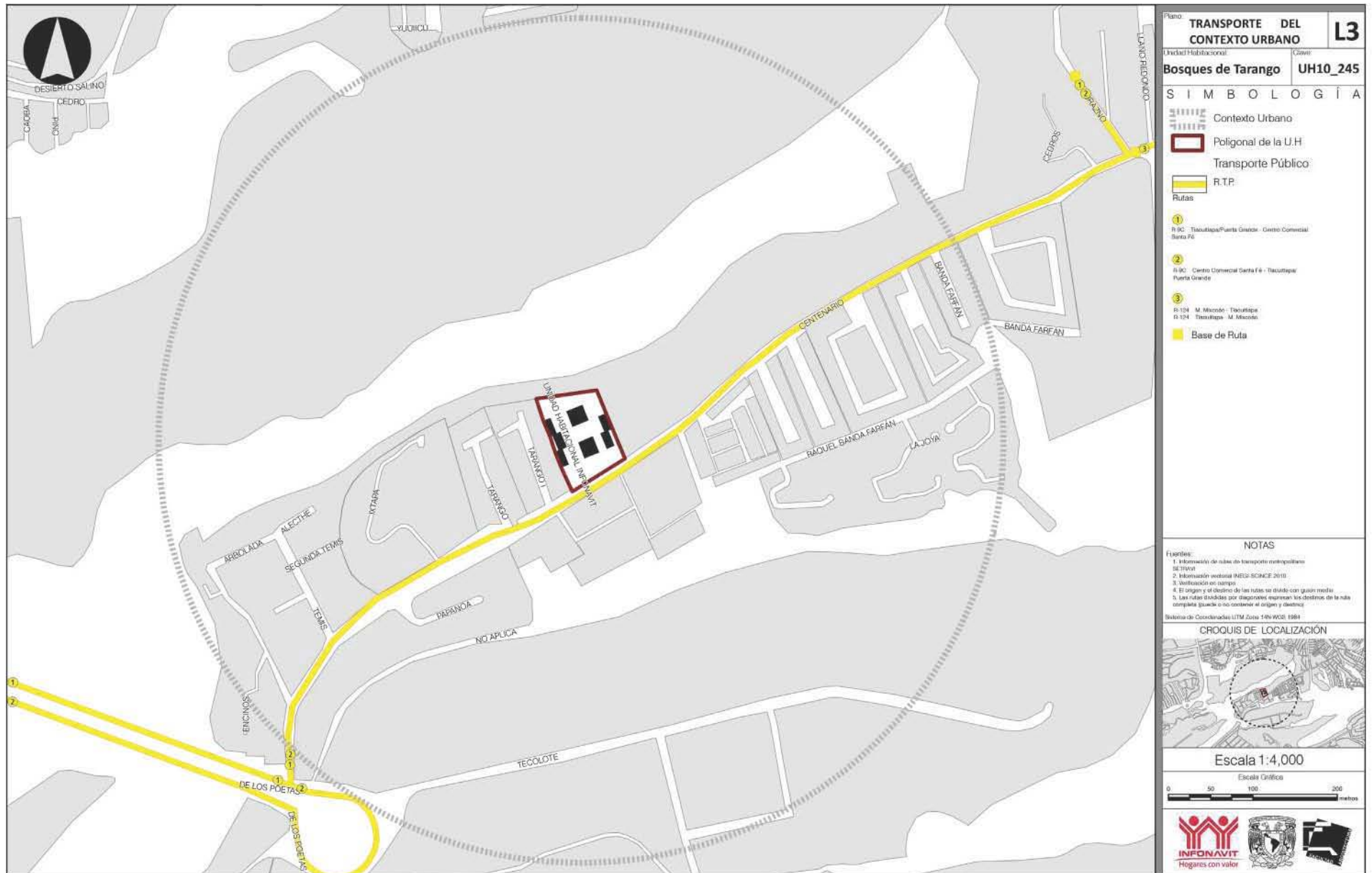


Plano:		LOCALIZACIÓN L1
Unidad Habitacional:	Clave:	
Bosques de Tarango	UH10_245	
S I M B O L O G Í A		
	Contexto Urbano	
	Poligonal de la U.H	
INFORMACIÓN DE LA U.H.		
Nombre: Bosques de Tarango		
Dirección: Av. Centenario No. 3045,		
Col. Tarango, Del. Álvaro Obregón, México		
Distrito Federal, C.P. 01588		
Línea de Financiamiento: 1		
Año de construcción: 1985		
Área Total del Predio: 7,243.19 m²		
Total de Población: 205		
Total de Viviendas: 72		
Placa de Identificación: S/D		
Coordenadas: 19° 21' 0.890" N,		
99° 15' 3.286" W		
NOTAS		
Fuentes:		
1. Imagen Satelital Google Earth (abr/2014)		
2. Verificación en campo		
Sistema de Coordenadas WGS 1984		
CROQUIS DE LOCALIZACIÓN		
Escala 1:4,000		
Escala Gráfica		

I 097. L1. Localización. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 098. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



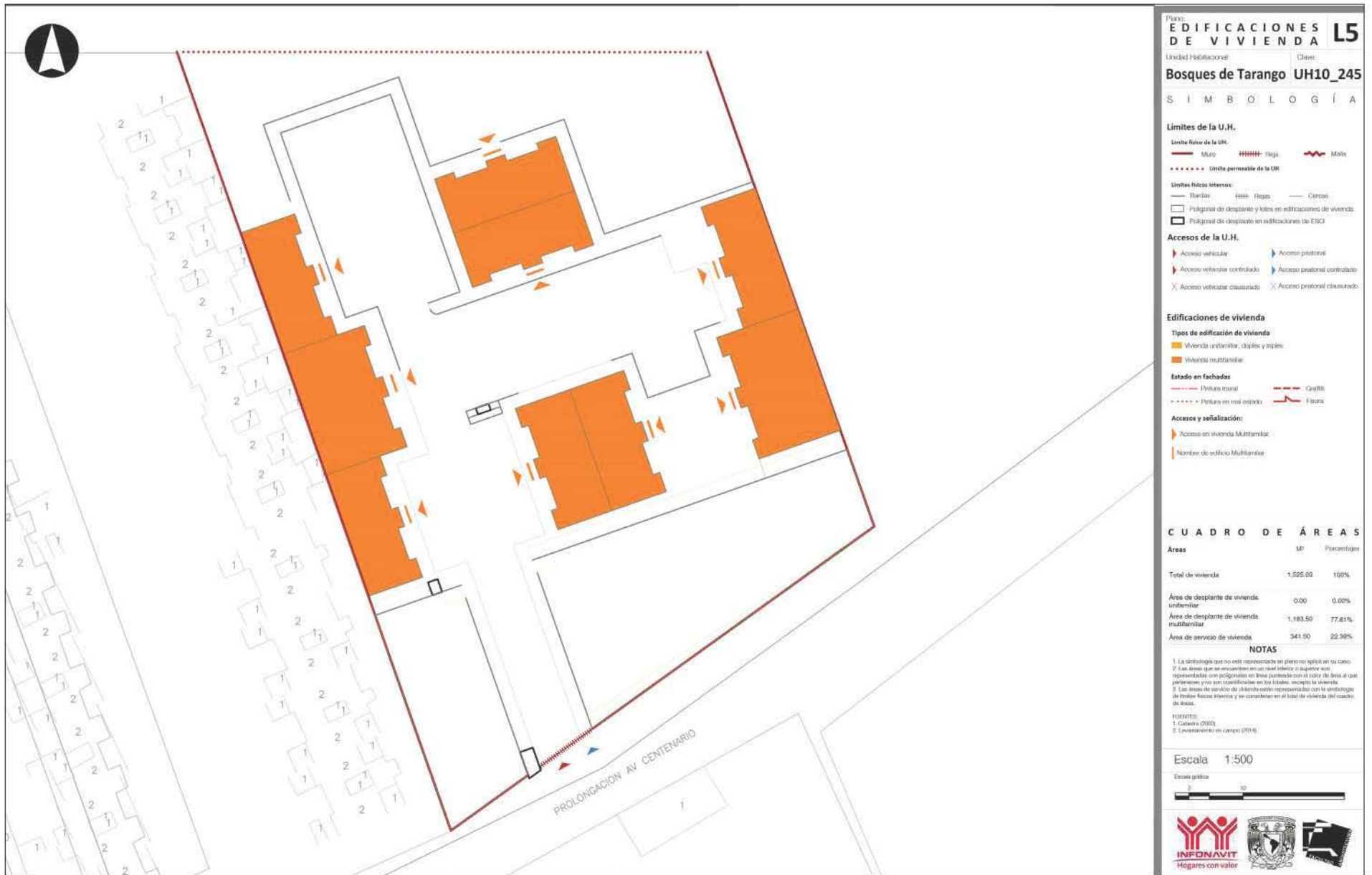
I 099. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 100. L4. Zonificación y Límites. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.

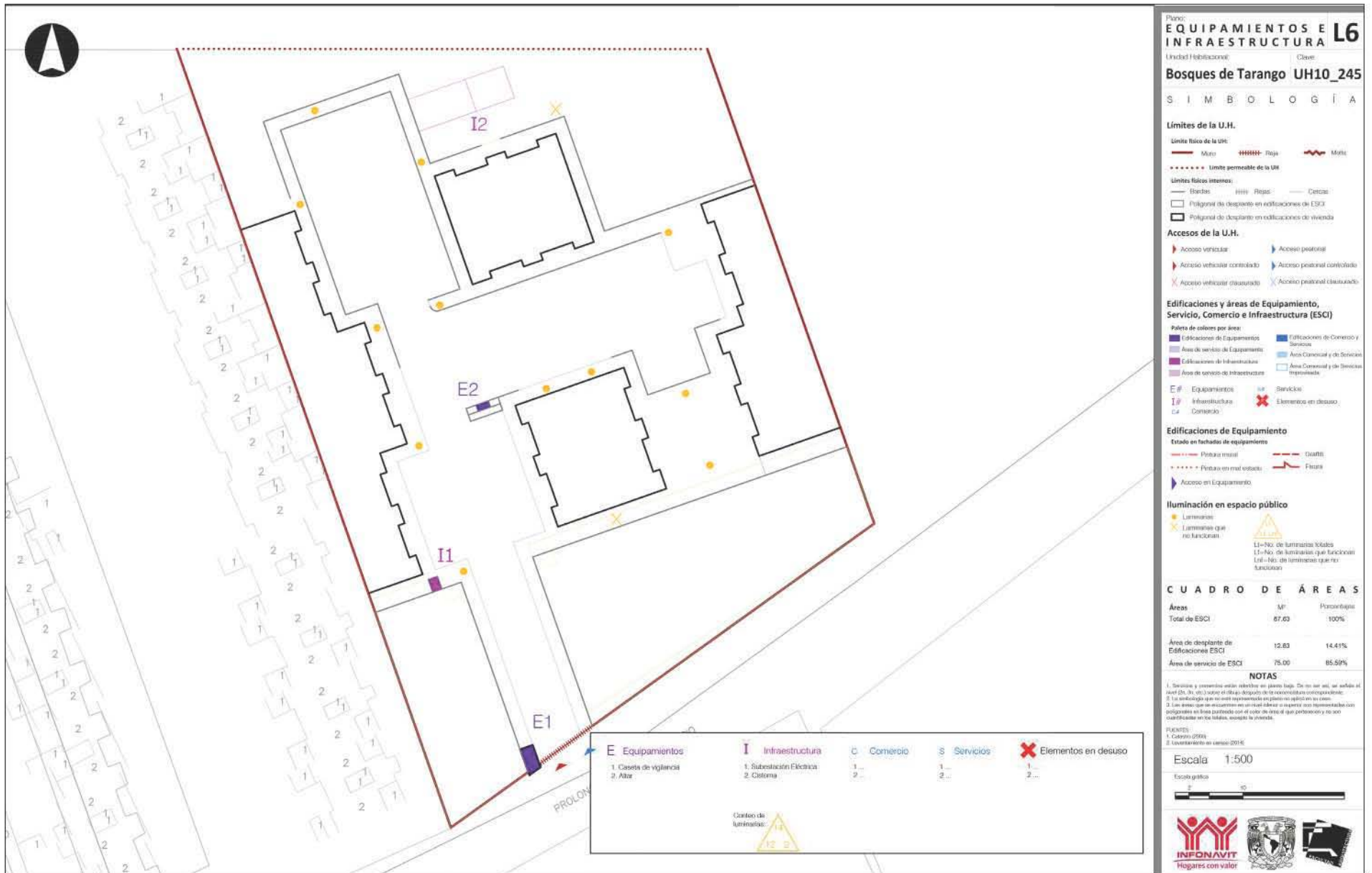


I 101. L4. Zonificación y Límites. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 102. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.





I 104. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 105. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 106. L7. Áreas Comunes. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.

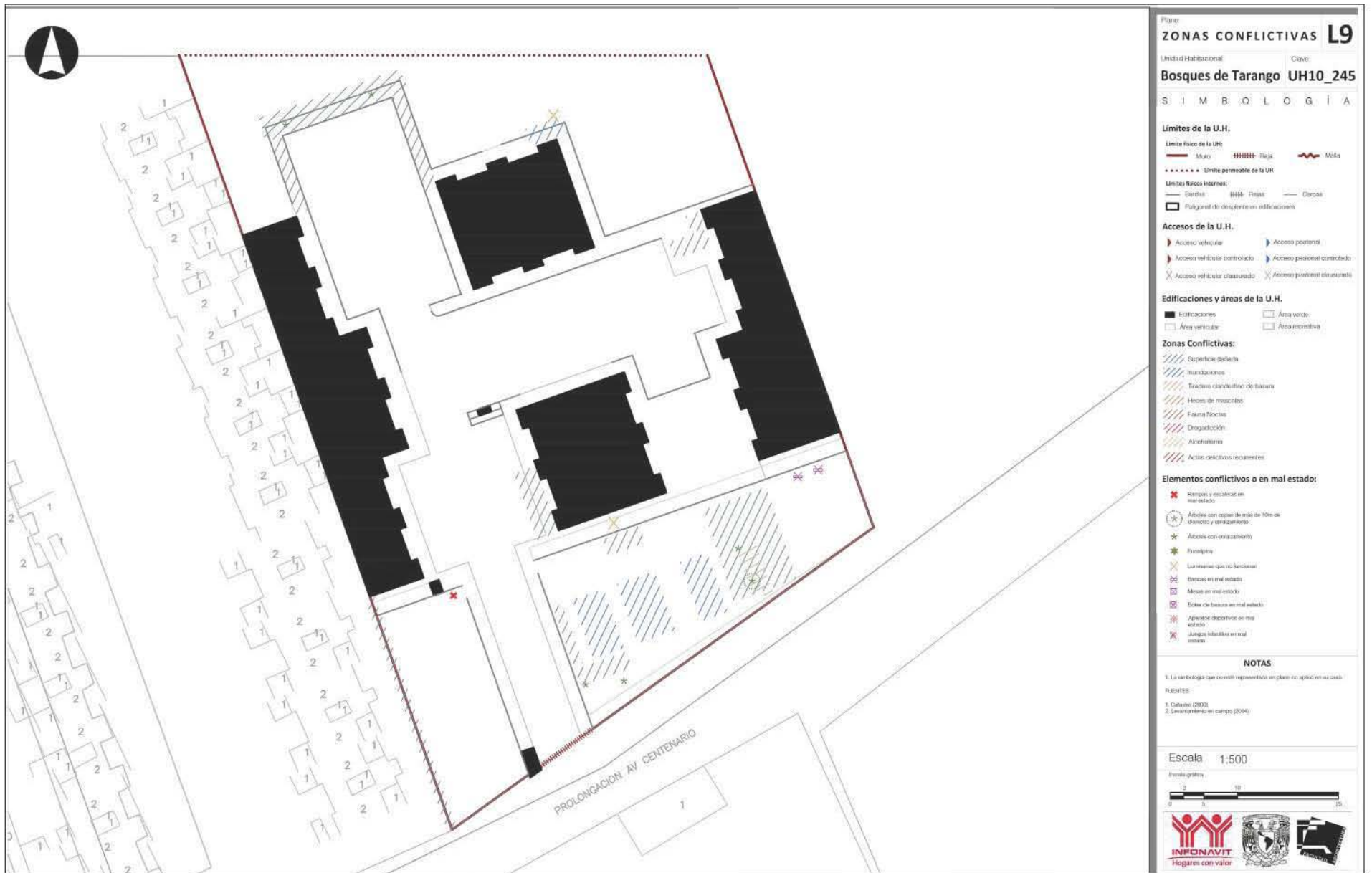




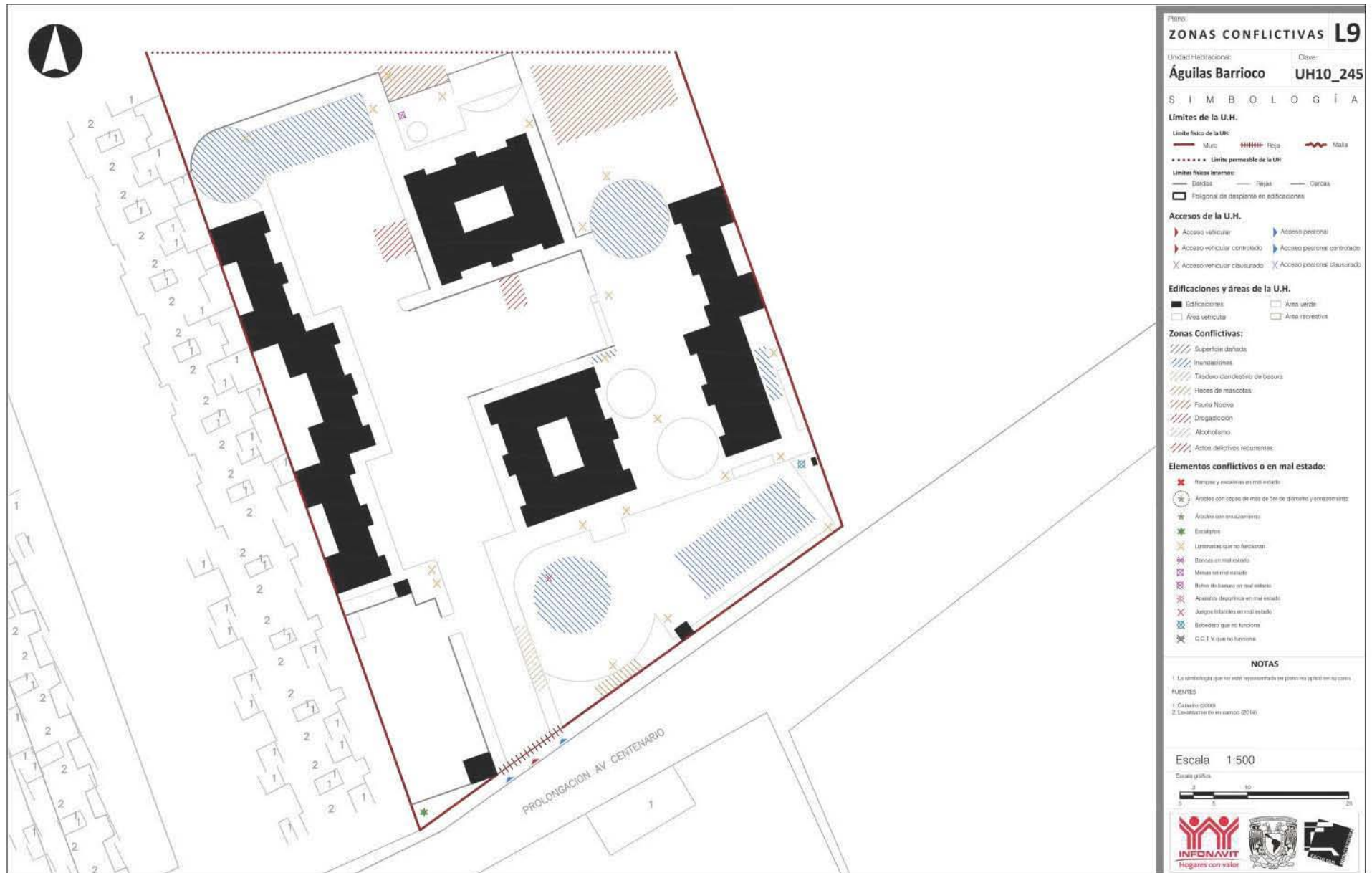
I 108. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 109. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 110. L9. Zonas Conflictivas. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 111. L9. Zonas Conflictivas. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 112. LI. Área Intervenido. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 113. Edificaciones de vivienda. UH Águilas Barrioco. Estado previo al mejoramiento.



I 114. Edificaciones de vivienda. UH Águilas Barrioco. Estado posterior al mejoramiento.



I 115. Área recreativa. UH Águilas Barrioco. Estado previo al mejoramiento.



I 116. Área recreativa. UH Águilas Barrioco. Estado posterior al mejoramiento.

UH SAN FRANCISCO I, II Y III

Delegación. Iztapalapa.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **UAM-I, línea 8** (aprox. a **1.5 km**).
- Metrobús. **Rojo Gómez, línea 2** (aprox. a **5.0 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. Tláhuac al poniente y San Lorenzo al oriente.
- Poniente-Oriente. Eje 8 Sur - Ermita Iztapalapa al norte y Av. Tláhuac al sur.

Superficie aproximada. 23,361.8 m², siendo la **quinta** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 189.

Características peculiares. Colinda con un cementerio en su límite norte.

Encargado del mejoramiento. Arquitectura 911.

Síntesis de la propuesta.

- Rehabilitación de los cinco patios existentes, promoviendo que en cada uno se desarrollen distintas actividades específicas (patio cultural, infantil, recreativo, deportivo y gimnasio).

- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintas edificaciones de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 6,461.0 m², equivalentes al **27.7%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI				
Recreativa				
Verde				
Peatonal				
Vehicular				

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada	-	-
Inundaciones	-	
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas		
Fauna nociva		
Drogadicción		
Alcoholismo		
Actos delictivos		



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **San Francisco I, II y III**

Clave de la unidad: **UH07_216**

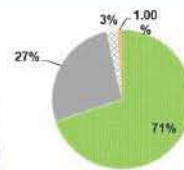
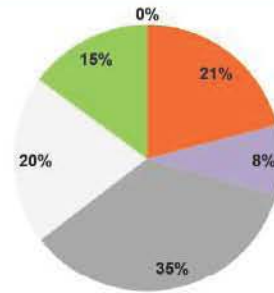
Cuadro de ubicación

Nombre:	San Francisco I, II y III		
Colonia:	San Juan Xalpa	Año de construcción:	ca. 1980
Calle y número:	Calle Carril No.23		
Delegación o municipio:	Iztapalapa	C.P.	09850
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 20' 23.759" N 99° 4' 56.498" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre

Área total de vivienda:	4,724.61 m ²	21%
Área total de equipamientos, servicios, comercios e infraestructura (ESCI):	1,919.72 m ²	9%
Total de áreas vehiculares:	7,957.51 m ²	35%
Total de áreas peatonales:	4,625.39 m ²	20%
Total de áreas verdes:	3,372.93 m ²	15%
Total de áreas de recreativas:	0.00 m ²	0%
Área total del predio:	22,600.16 m²	



71%	15,945.83 m ²	Área común
27%	6,032.98 m ²	Áreas de edificaciones
3%	611.65 m ²	Áreas de servicios en edif.
1.00%	225.47 m ²	Apropiaciones o invasiones

Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	3,372.93	100%	Muro:	3,269.93 m	96.9%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	103.00 m	3.1%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	229
Número de cajones con jaula:	0
Número de jaulas en desuso:	0
Número de botes de basura:	1
Número de botes en buen estado:	1
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	14	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	14	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	0	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	0	Número de juegos infantiles:	0
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	0
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	0

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

MEJIO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

BAJO

Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

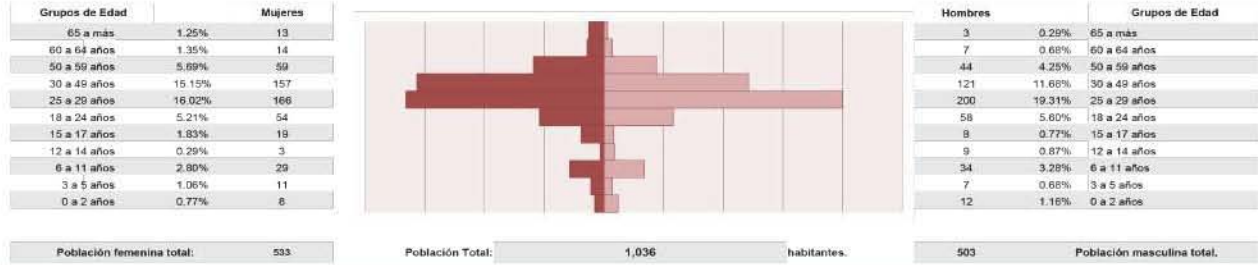
Población total:	1,036 hab	Área común por habitante:	15.40 m ² /hab
Total de viviendas:	349 viv	Área verde por habitante:	3.26 m ² /hab
		Densidad de población:	458.40 hab/ha
		Densidad de viviendas:	154.42 viv/ha



Nombre de unidad: **San Francisco I, II y III**

Clave de la unidad: **UH07_216**

Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



Gráfica 2. Migración

Población nacida en otra entidad	18.53%	192 hab.
Población nacida en la entidad	81.47%	844 hab.



Gráfica 3. Movilidad residencial

Población residente en la entidad en junio de 2005	88.51%	917 hab.
Población no residente en la entidad en junio de 2005	11.49%	119 hab.



Población indígena

Población que habla una lengua indígena	0 hab.	0.00%
---	--------	-------

Población y vivienda

Población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación media superior	257 hab.	24.81%
---	----------	--------

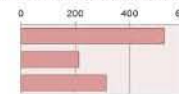
Total de viviendas	349
Total de viviendas particulares habitadas	282
Total de viviendas habitadas	284
Viviendas particulares habitadas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio	18
Porcentaje de viviendas con hacinamiento	6.38%

Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse

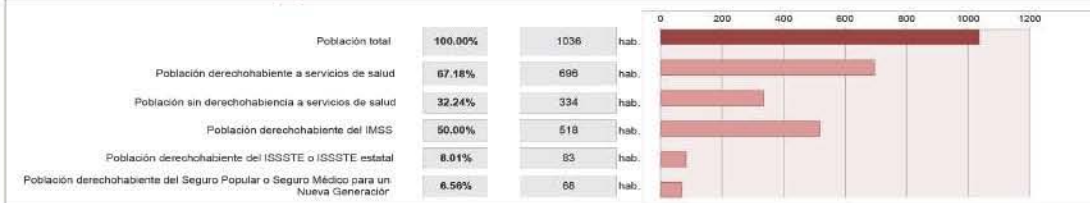


Gráfica 5. Población Económicamente Activa

Población económicamente activa	528	50.97%
Población femenina económicamente activa	214	26.66%
Población masculina económicamente activa	314	30.31%

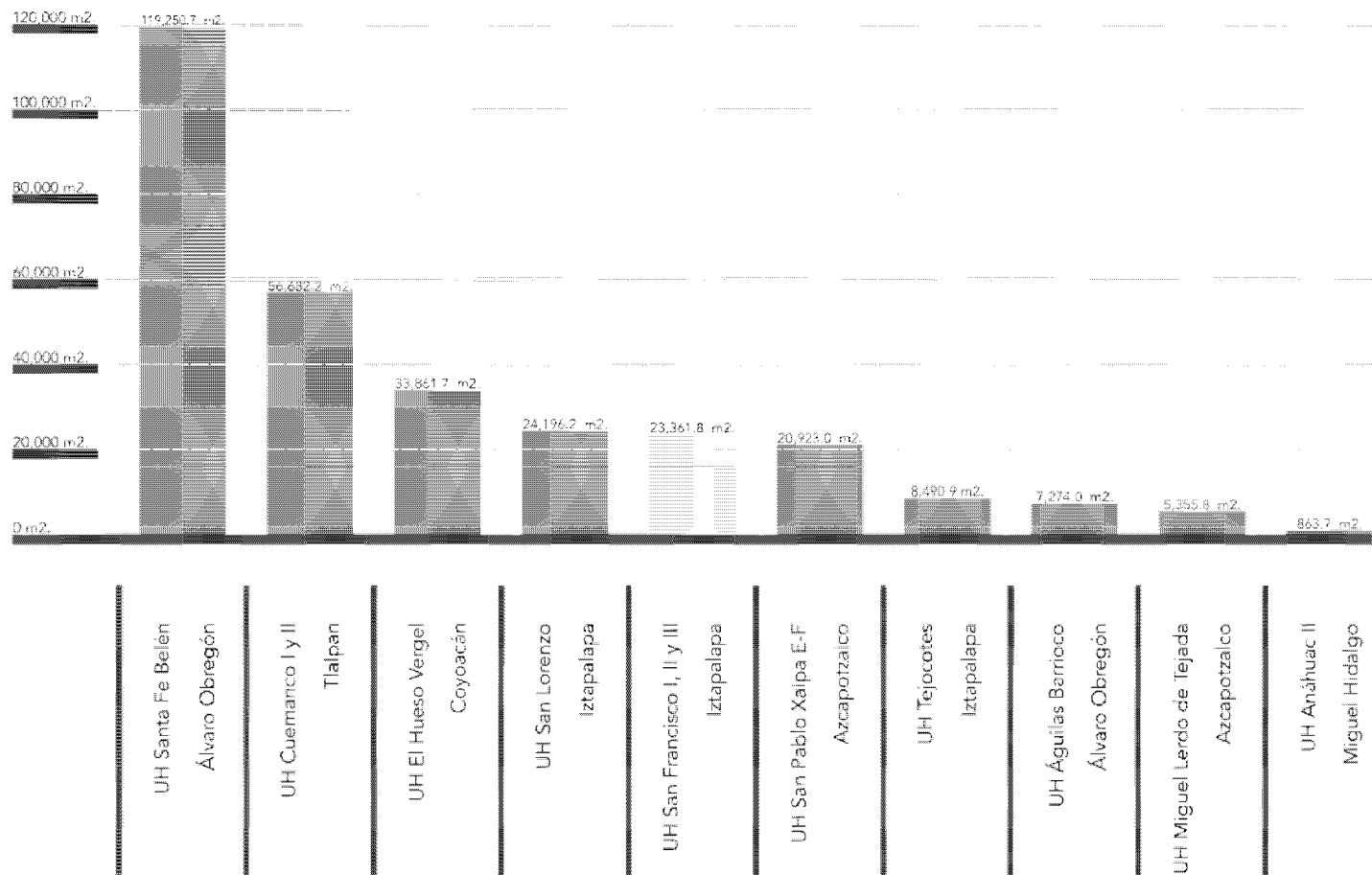


Gráfica 6. Derechohabencia a servicios de salud y seguridad social



Gráfica 7. Nivel socioeconómico

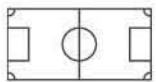




120. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH San Francisco I, II y III.



Rehabilitación de áreas deportivas.



Nuevas áreas infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización de edificios.



UH SAN FRANCISCO I, II, Y III / IZTAPALAPA

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	24059.1 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	4724.6 m ²	19.6 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	1919.7 m ²	8.0 %
Área vehicular.	7957.5 m ²	33.1 %
Área peatonal pública.	6084.4 m ²	25.3 %
Área verde pública.	3375.9 m ²	14.0 %
Área recreativa.	0.0 m ²	0.0 %



Área total del predio.	24059.1 m ²	100.0 %
Área común.	17414.8 m ²	72.4 %
Área de desplante de edificaciones.	6032.7 m ²	25.1 %
Área de servicio en edificaciones.	611.6 m ²	2.5 %



Área total del predio.	24059.1 m ²	100.0 %
Área invadida.	225.5 m ²	0.9 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	23361.8 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	5813.6 m ²	24.9 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	1693.5 m ²	7.2 %
Área vehicular.	8062.8 m ²	34.5 %
Área peatonal pública.	4634.6 m ²	19.8 %
Área verde pública.	2056.6 m ²	8.8 %
Área recreativa.	1099.7 m ²	4.7 %



Área total del predio.	23361.8 m ²	100.0 %
Área común.	15854.7 m ²	67.9 %
Área de desplante de edificaciones.	5791.9 m ²	24.8 %
Área de servicio en edificaciones.	1715.2 m ²	7.3 %



Área total del predio.	23361.8 m ²	100.0 %
Área invadida.	362.4 m ²	1.6 %



Área total del predio.	23361.8 m ²	100.0 %
Área intervenida.	6461.0 m ²	27.7 %

I 122. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH San Francisco I, II y III.



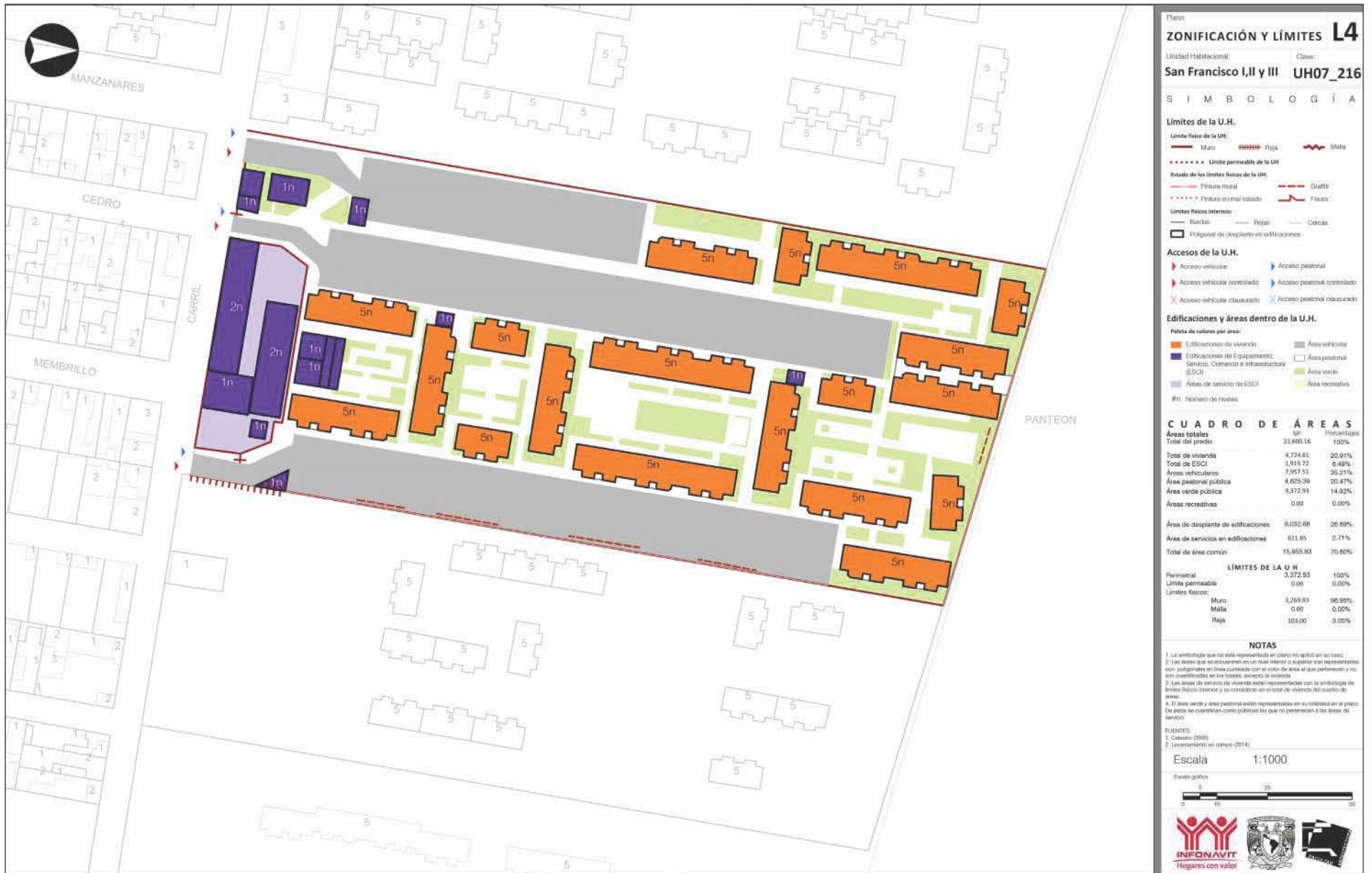
I 123. L1. Localización. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 124. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 125. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 126. L4. Zonificación y Límites. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



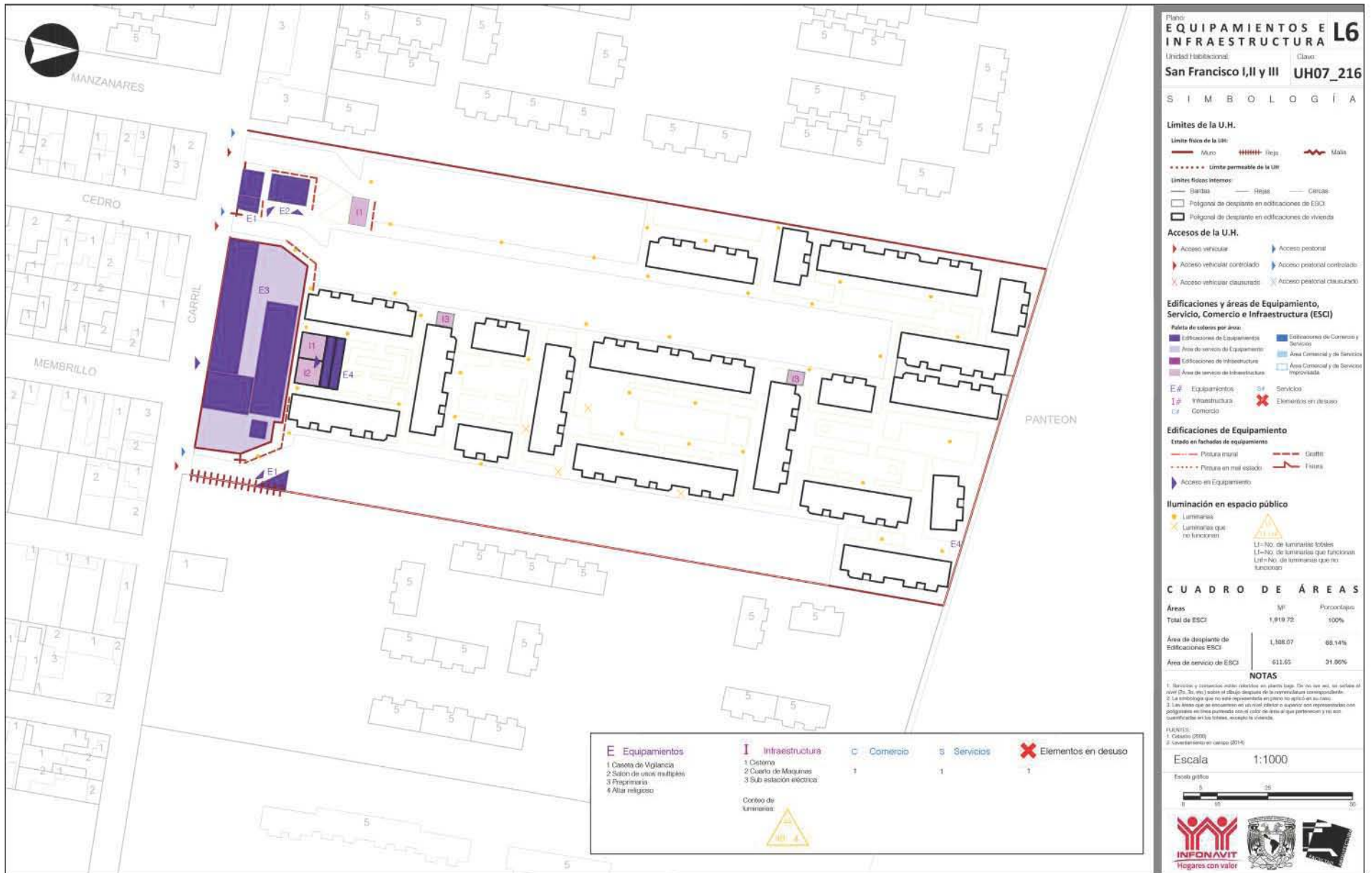
I 127. L4. Zonificación y Límites. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



1 128. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 129. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 130. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 131. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 132. L7. Áreas Comunes. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.

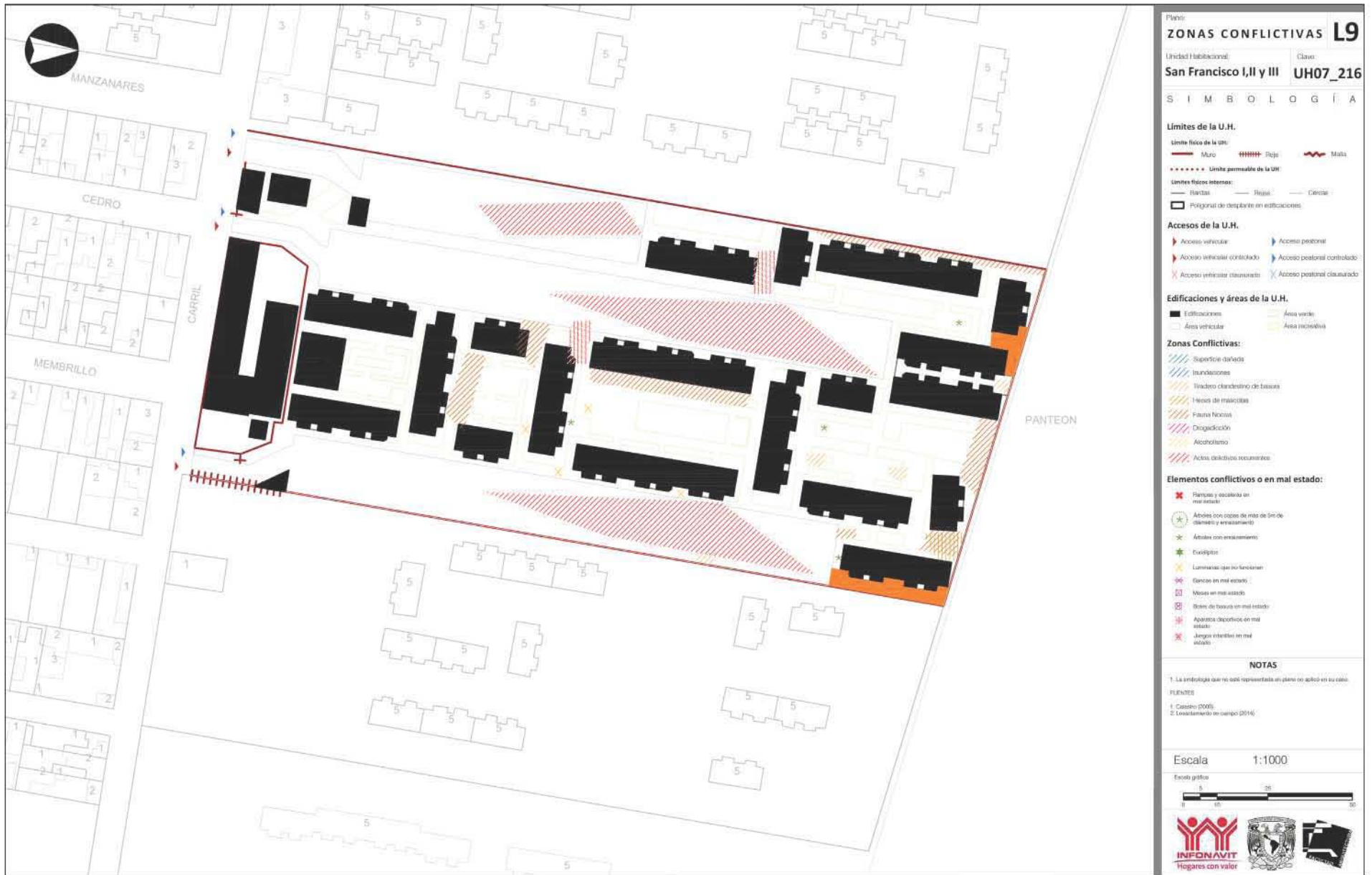




I 134. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



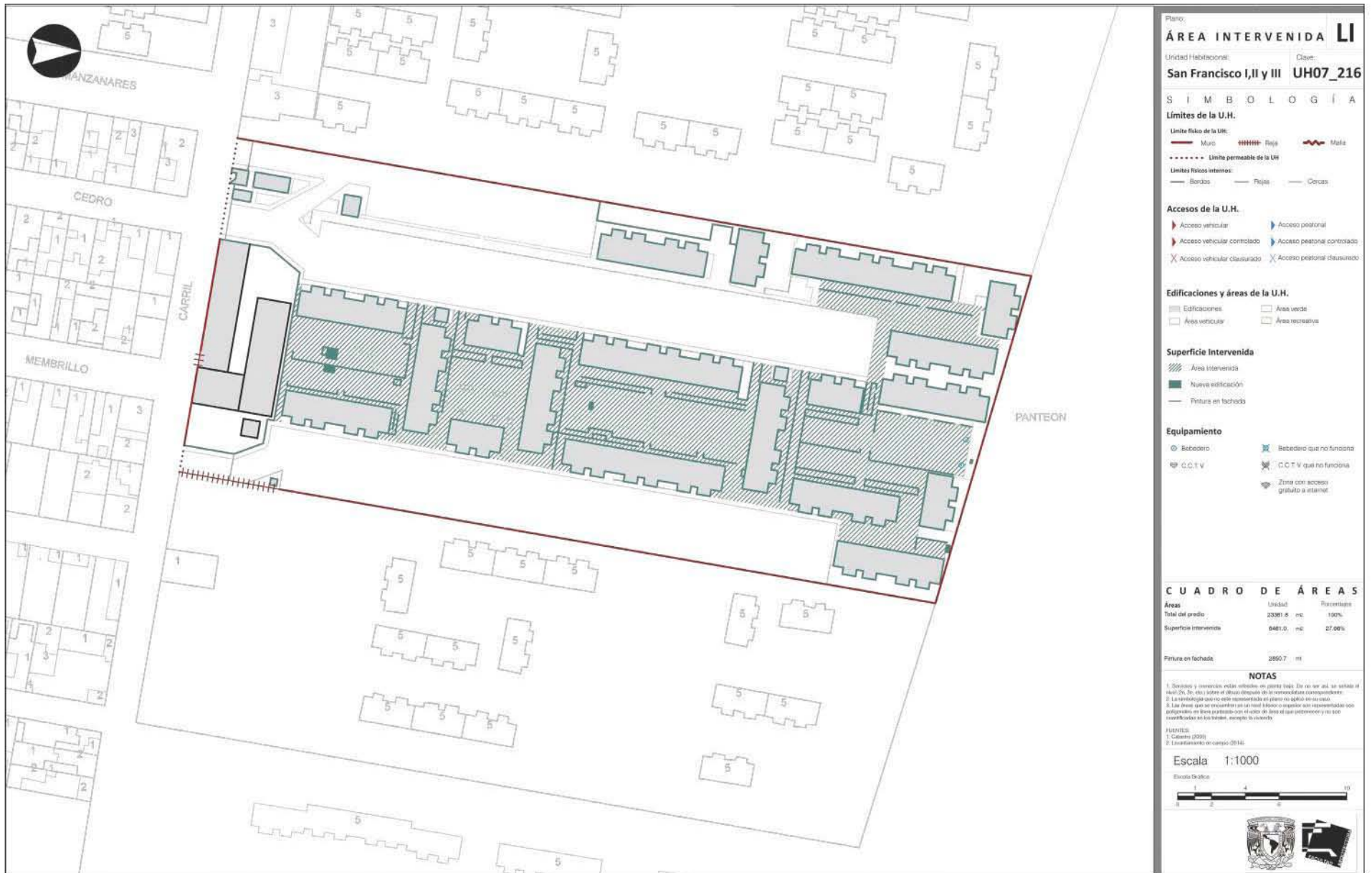
I 135. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 136. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 137. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 138. LI. Área Intervenido. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 139. Edificaciones de vivienda. UH San Francisco I, II y III. Estado previo al mejoramiento.



I 140. Edificaciones de vivienda. UH San Francisco I, II y III. Estado posterior al mejoramiento.



I 141. Área recreativa. UH San Francisco I, II y III. Estado previo al mejoramiento.



I 142. Área recreativa. UH San Francisco I, II y III. Estado posterior al mejoramiento.

UH SAN LORENZO

Delegación. Iztapalapa.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **UAM-I, línea 8** (aprox. a **1.5 km**).
- Metrobús. **Rojo Gómez, línea 2** (aprox. a **5.0 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. Tláhuac al poniente y San Lorenzo al oriente.
- Poniente-Oriente. Eje 8 Sur - Ermita Iztapalapa al norte y Av. Tláhuac al sur.

Superficie aproximada. 24,196.2 m², siendo la **cuarta** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 198.

Características peculiares. Colinda con un cementerio en su límite norte.

Encargado del mejoramiento. TEN Arquitectos.

Síntesis de la propuesta.

- Rehabilitación de los cuatro patios existentes, promoviendo que en cada uno se desarrollen distintas actividades específicas (patio de lectura, área infantil, área recreativa, zona de patinaje

y gimnasio).

- Implementación de huertos urbanos en el espacio residual ubicado en el límite norte de la UH.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintas edificaciones de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 3,599.7 m², equivalentes al **14.9%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI				
Recreativa				
Verde				
Peatonal				
Vehicular				

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		
Inundaciones		
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas	-	
Fauna nociva	-	
Drogadicción		
Alcoholismo		
Actos delictivos	-	



**DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA**



Nombre oficial: **San Lorenzo**

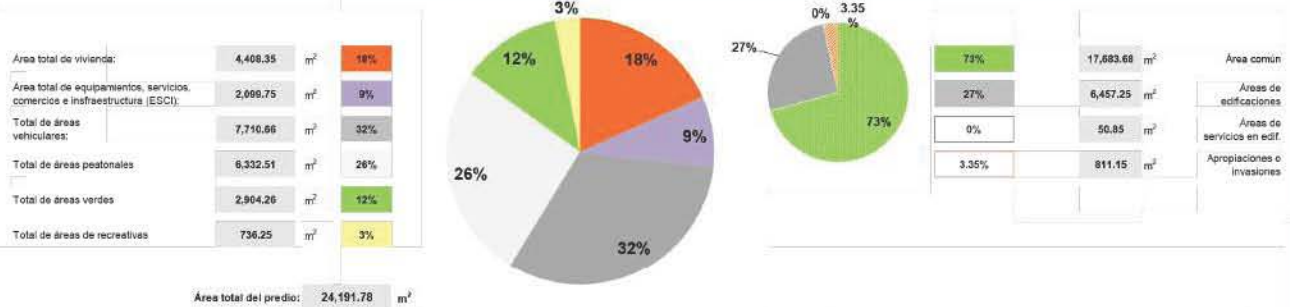
Clave de la unidad: **UH07_219**

Cuadro de ubicación

Nombre:	San Lorenzo		
Colonia:	San Juan Xalpa	Año de construcción:	1974
Calle y número:	Carril No. 11		
Delegación o municipio:	Iztapalapa	C.P.	09850
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 20' 24.166" N 99° 4' 59.701" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	684.06	100%	Muro:	689.47 m	99.9%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	14.59 m	2.1%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	334
Número de cajones con jaula:	64
Número de jaulas en desuso:	7
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	67	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	66	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	1	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	0	Número de juegos infantiles:	6
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	4
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	2

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

MEJIO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

BAJO

Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

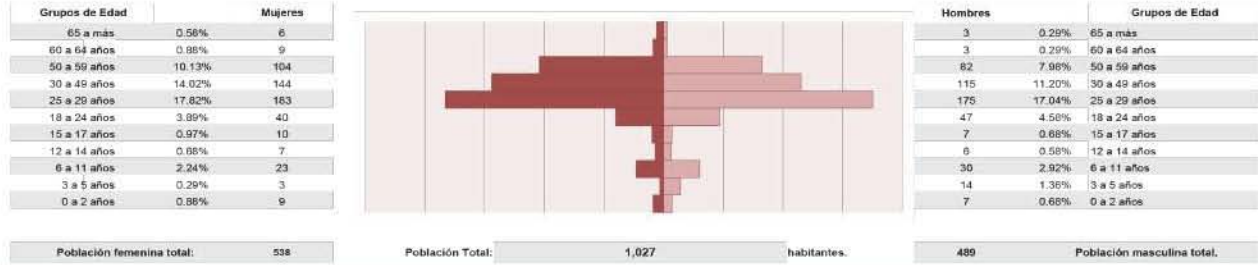
Población total:	1,027 hab	Área común por habitante:	17.22 m ² /hab
Total de viviendas:	349 viv	Área verde por habitante:	2.83 m ² /hab
		Densidad de población:	424.52 hab/ha
		Densidad de viviendas:	144.26 viv/ha



Nombre de unidad: **San Lorenzo**

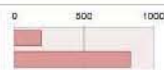
Clave de la unidad: **UH07_219**

Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



Gráfica 2. Migración

Población nacida en otra entidad	18.60%	191 hab.
Población nacida en la entidad	81.40%	836 hab.



Gráfica 3. Movilidad residencial

Población residente en la entidad en junio de 2005	88.32%	907 hab.
Población no residente en la entidad en junio de 2005	11.68%	120 hab.



Población indígena

Población que habla una lengua indígena	0 hab.	0.00%
---	--------	-------

Población y vivienda

Población de 18 años y más con al menos un grado aprobado en educación media superior	244 hab.	23.76%
---	----------	--------

Total de viviendas	349
Total de viviendas particulares habitadas	288
Total de viviendas habitadas	290
Viviendas particulares habitadas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio	16
Porcentaje de viviendas con hacinamiento	5.56%

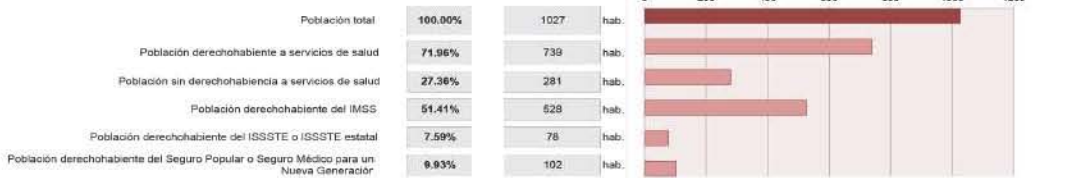
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



Gráfica 5. Población Económicamente Activa

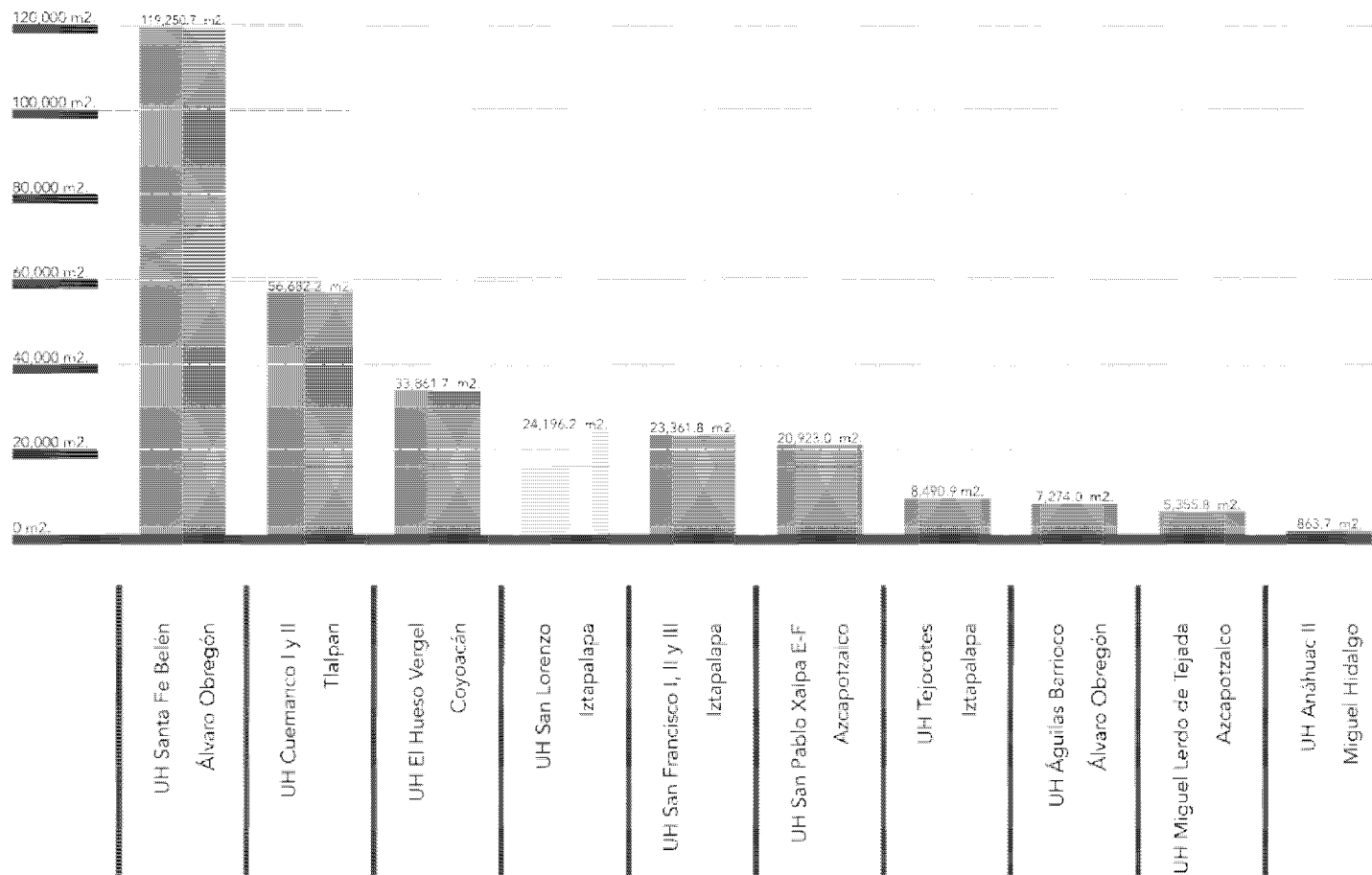
Población económicamente activa	491	47.81%
Población femenina económicamente activa	199	19.38%
Población masculina económicamente activa	292	28.43%

Gráfica 6. Derechohabencia a servicios de salud y seguridad social



Gráfica 7. Nivel socioeconómico

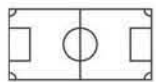




146. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH San Lorenzo.



Rehabilitación de áreas deportivas.



Nuevos Juegos infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización de edificios.



Tratamiento de piso para captación pluvial



UH SAN LORENZO / IZTAPALAPA

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	24191.9 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	4408.4 m ²	18.2 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	2099.7 m ²	8.7 %
Área vehicular.	7710.7 m ²	31.9 %
Área peatonal pública.	6332.5 m ²	26.2 %
Área verde pública.	2904.3 m ²	12.0 %
Área recreativa.	736.3 m ²	3.0 %



Área total del predio.	24191.9 m ²	100.0 %
Área común.	17683.8 m ²	73.1 %
Área de desplante de edificaciones.	5035.8 m ²	20.8 %
Área de servicio en edificaciones.	1472.3 m ²	6.1 %



Área total del predio.	24191.9 m ²	100.0 %
Área invadida.	811.2 m ²	3.4 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	24196.2 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	5405.7 m ²	22.3 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	2143.0 m ²	8.9 %
Área vehicular.	7761.5 m ²	32.1 %
Área peatonal pública.	4865.7 m ²	20.1 %
Área verde pública.	2544.3 m ²	10.5 %
Área recreativa.	1475.4 m ²	6.1 %



Área total del predio.	24196.2 m ²	100.0 %
Área común.	16647.5 m ²	68.8 %
Área de desplante de edificaciones.	4915.1 m ²	20.3 %
Área de servicio en edificaciones.	2633.6 m ²	10.9 %



Área total del predio.	24196.2 m ²	100.0 %
Área invadida.	147.4 m ²	0.6 %



Área total del predio.	24196.2 m ²	100.0 %
Área intervenida.	3599.7 m ²	14.9 %

I 148. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH San Lorenzo.

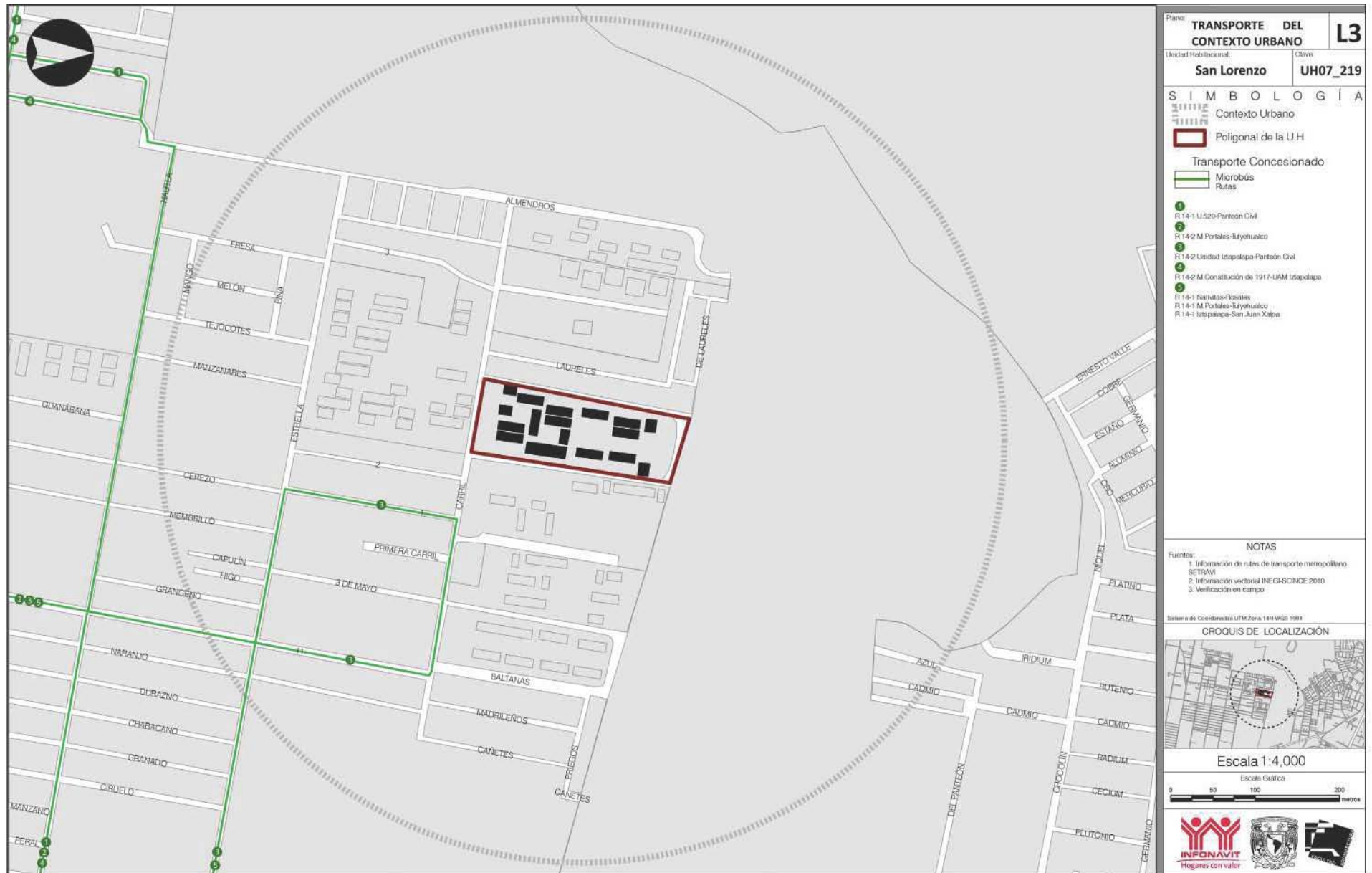


Plano:		LOCALIZACIÓN L1
Unidad Habitacional:	San Lorenzo	Código: UH07_219
S I M B O L O G Í A		
	Contexto Urbano	
	Poligonal de la U.H	
INFORMACIÓN DE LA U.H.		
Nombre: San Lorenzo		
Dirección: Calle Carril No. 11, Col. San Juan Xalpa, Del. Iztapalapa, México Distrito Federal, C.P. 09850		
Línea de Financiamiento: 1		
Año de Construcción: 1974		
Área Total del Predio: 24,191.78 m²		
Total de Población: 1,027		
Total de Viviendas: 349		
Placa de Identificación: S/D		
Coordenadas: 19° 20' 24.166" N, 99° 4' 59.701" W		
NOTAS		
Fuentes: 1. Imagen Satelital Google Earth (abril 2014) 2. Verificación en campo		
Sistema de Coordenadas WGS 1984		
CROQUIS DE LOCALIZACIÓN		
Escala 1:4,200		
Escala Gráfica 0 50 100 200 metros		

I 149. L1. Localización. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



1 150. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 151. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 152. L4. Zonificación y Límites. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.

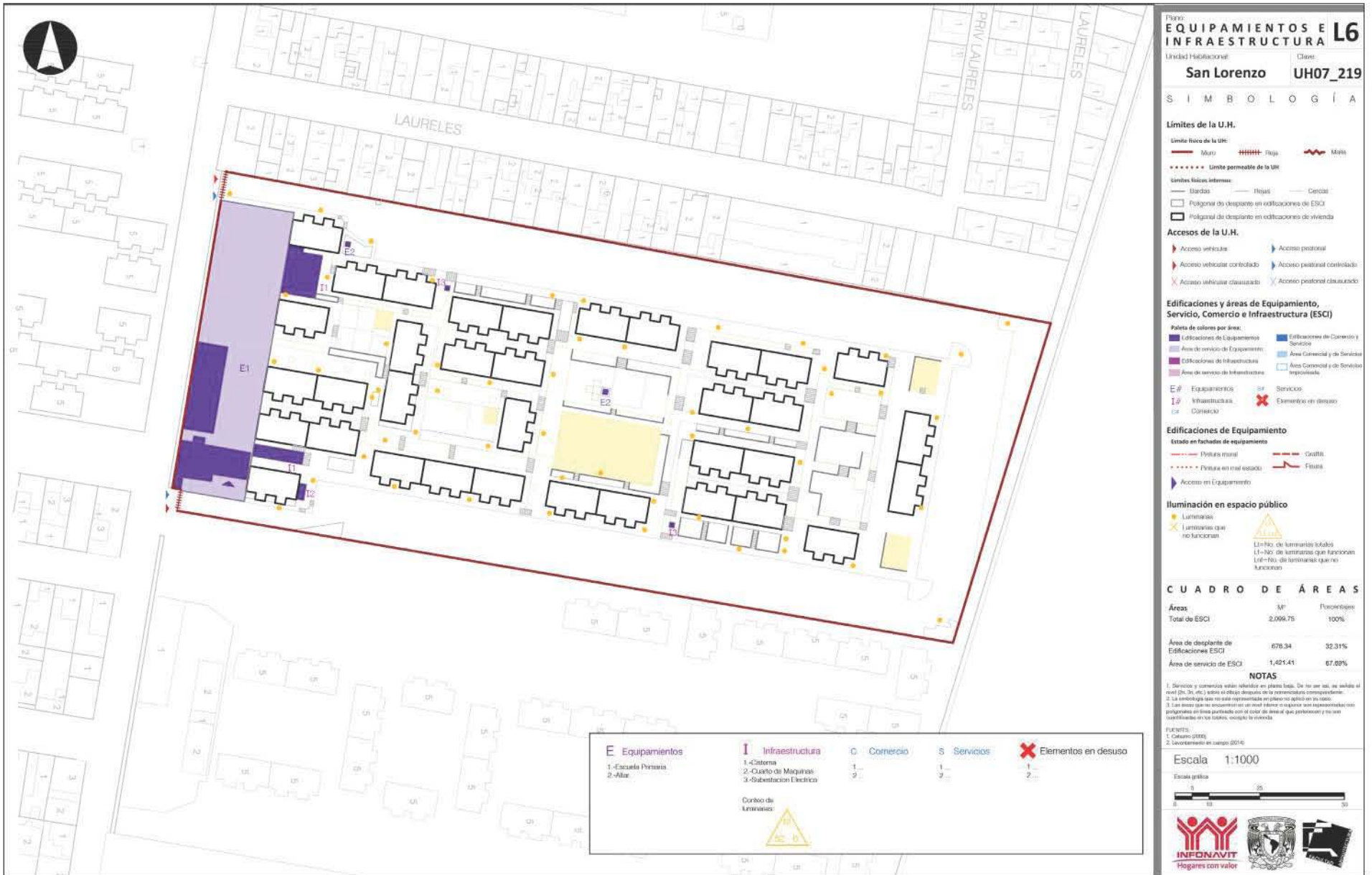




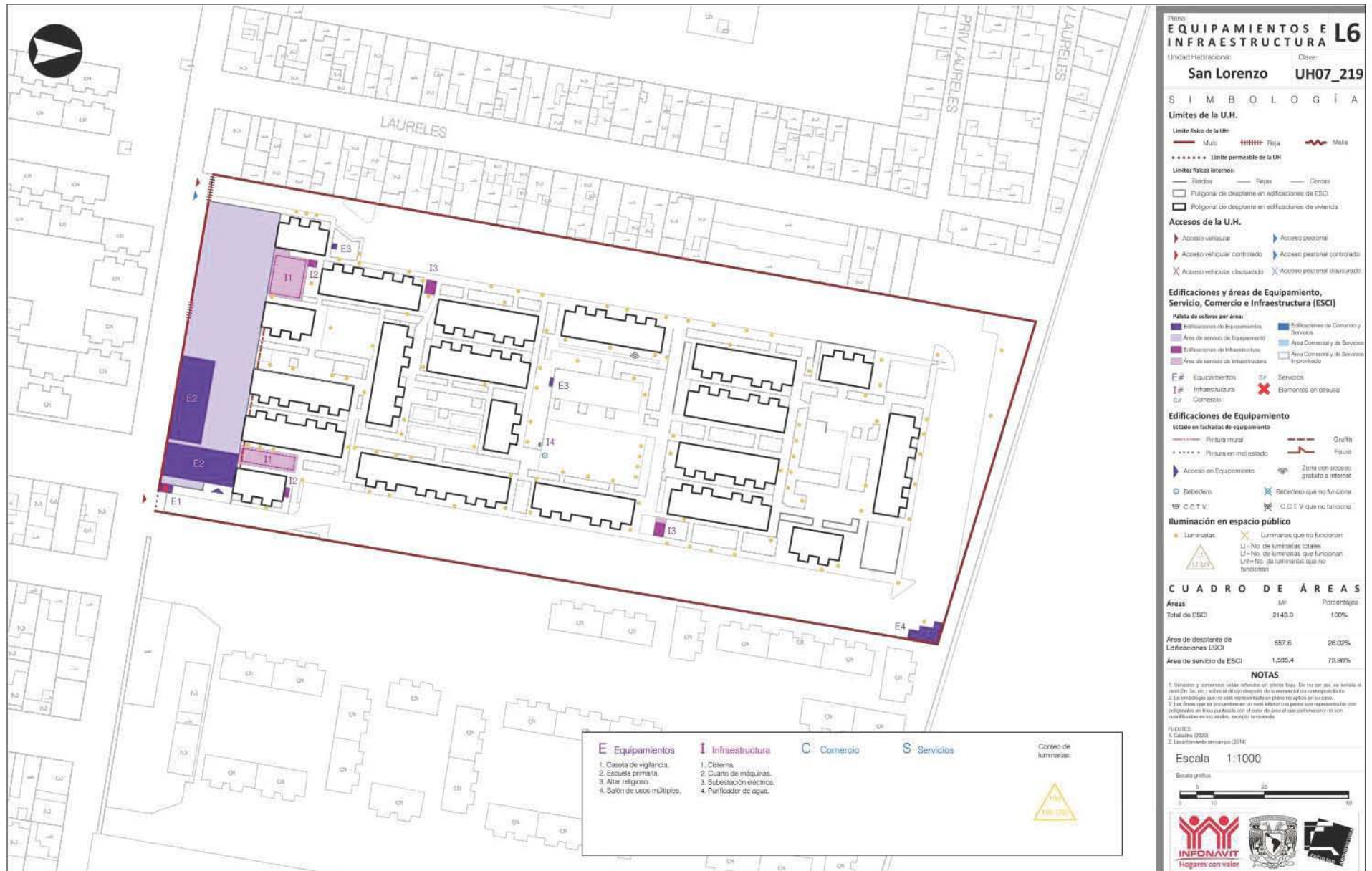
I 154. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 155. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 156. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 157. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 158. L7. Áreas Comunes. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.

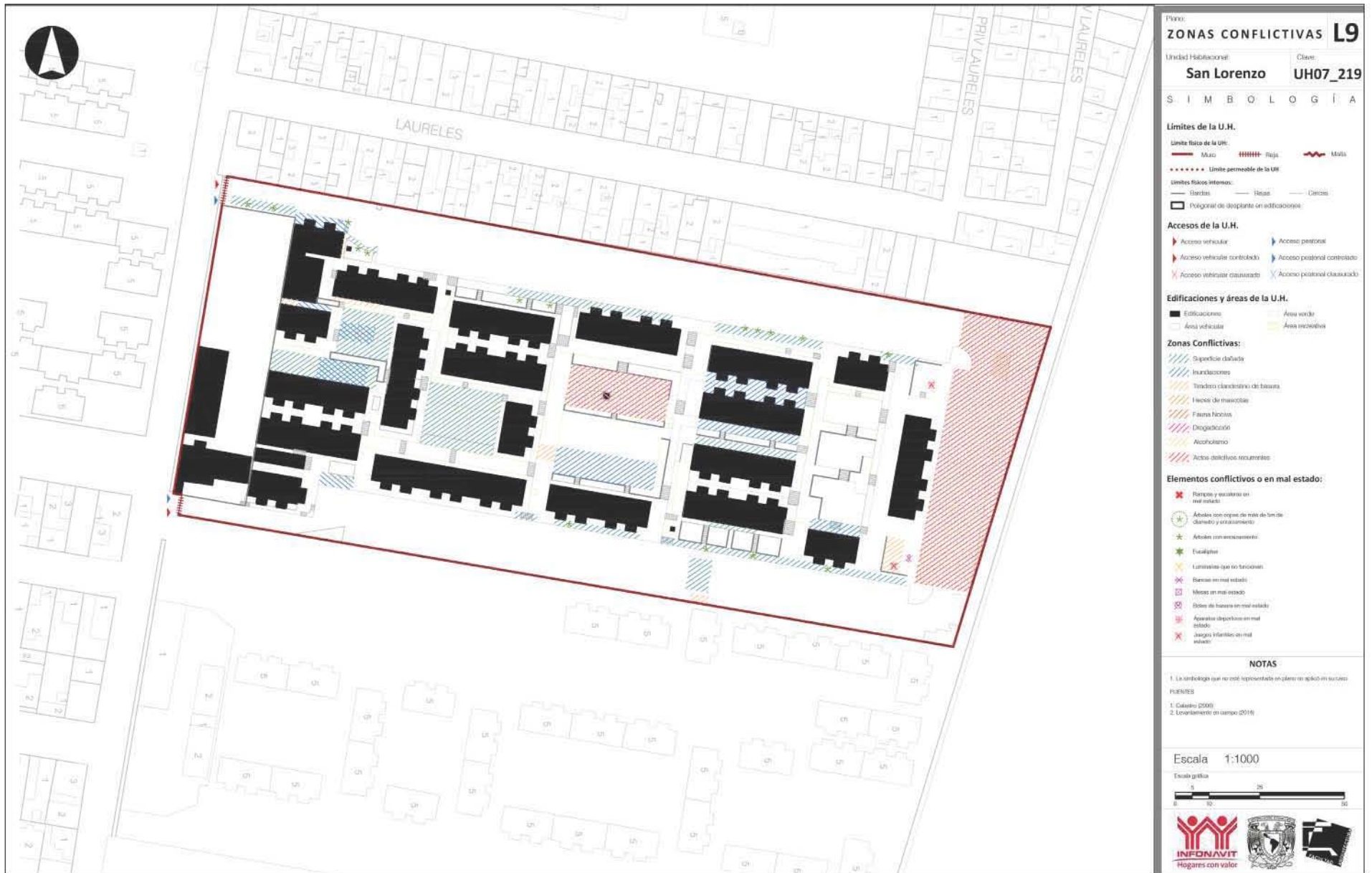




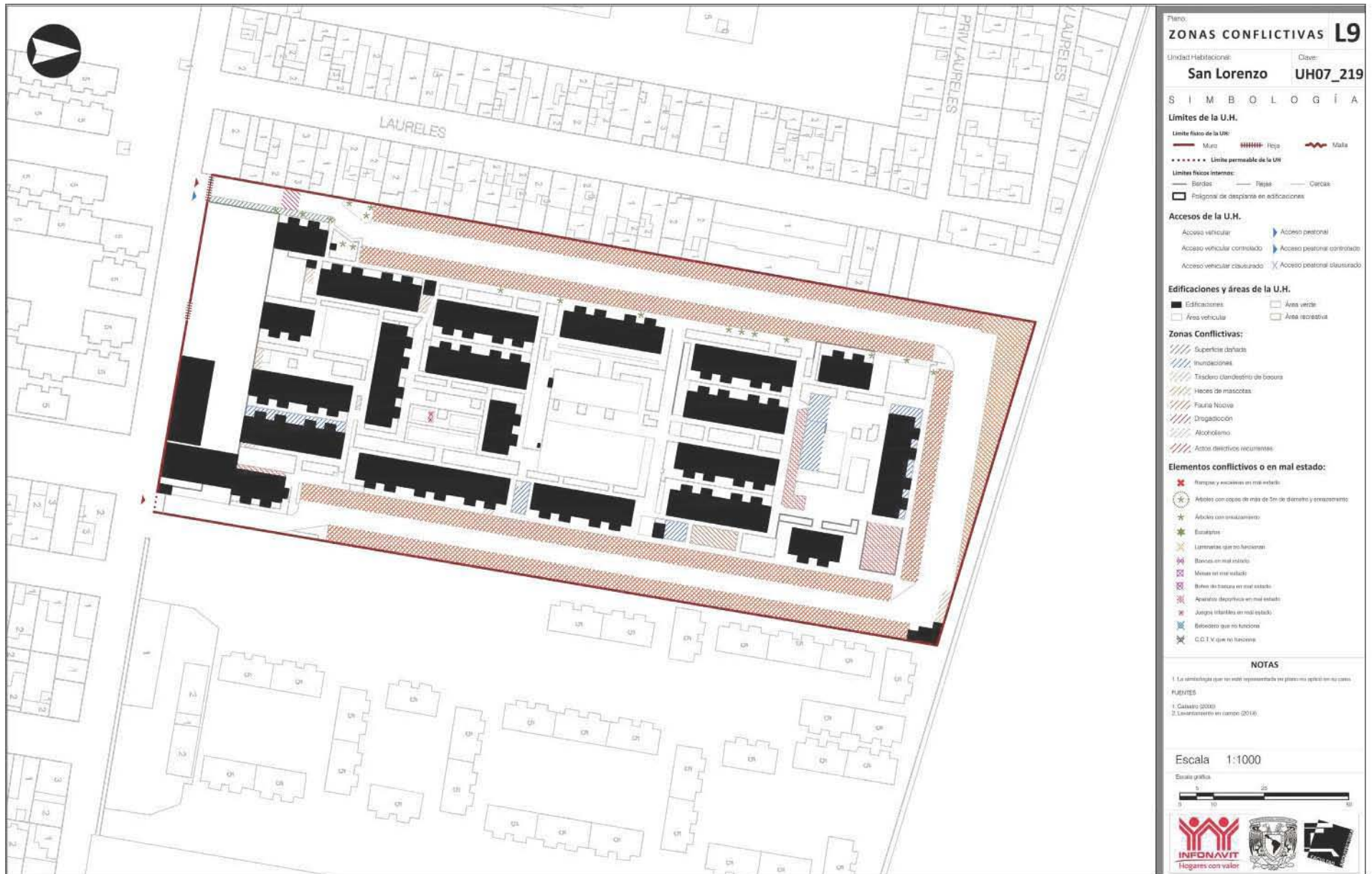
I 160. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 161. L8. Superficies Invadidas y Residuos Sólidos. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 162. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento.



I 163. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 164. LI. Área Intervenido. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento.



I 165. Edificaciones de vivienda. UH San Lorenzo. Estado previo al mejoramiento.



I 166. Edificaciones de vivienda. UH San Lorenzo. Estado posterior al mejoramiento.



I 167. Área recreativa. UH San Lorenzo. Estado previo al mejoramiento.



I 168. Área recreativa. UH San Lorenzo. Estado posterior al mejoramiento.

UH SANTA FE BELÉN

Delegación. Álvaro Obregón.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Observatorio, línea 1** (aprox. a **2.8 km**).
- Metrobús. **Tacubaya, línea 2** (aprox. a **4.1 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. de los Poetas al poniente y Escuadrón 201 al oriente.
- Poniente-Oriente. Av. Vasco de Quiroga al norte y Luis G. Urbina al sur.

Superficie aproximada. 119,250.7 m², siendo la UH con **mayor** superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 230.

Características peculiares. Según residentes de la UH, meses antes de que se efectuara el mejoramiento se realizó una intervención por parte de la delegación Álvaro Obregón, en la que se edificó un muro perimetral en el límite sureste de la UH y se pintaron las fachadas de todos los edificios multifamiliares existentes.

Encargado del mejoramiento. Ludens.

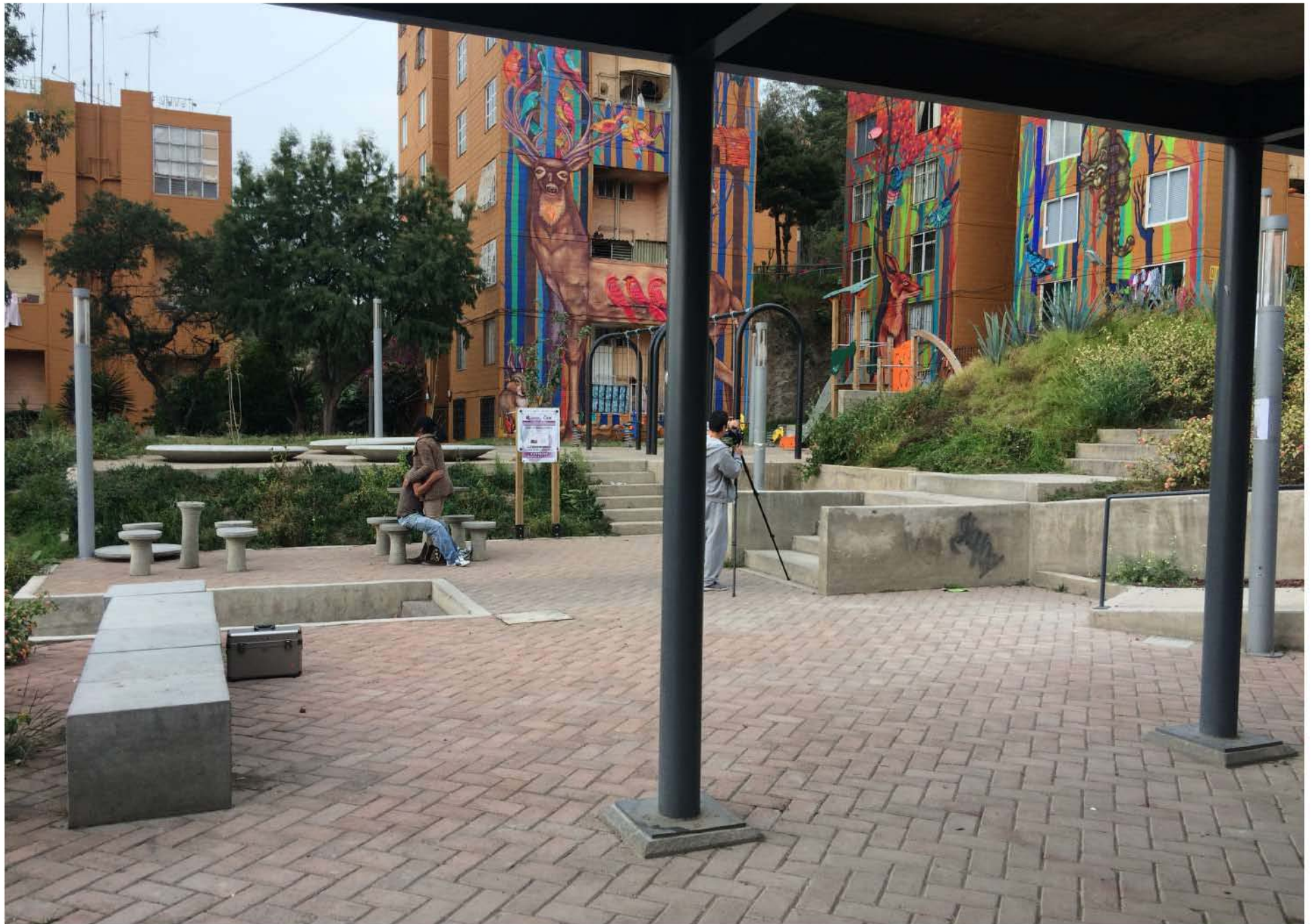
Síntesis de la propuesta.

- Creación de andadores y plataformas-miradores destinadas al desarrollo de actividades recreativas.
- Implementación de huertos urbanos en el espacio residual ubicado en el límite norte de la UH.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintas edificaciones de la UH.

Superficie aproximada intervenida. 4,418.1 m², equivalentes al **3.7%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI	■		■	
Recreativa		■	■	
Verde		■	■	
Peatonal	■		■	
Vehicular			■	

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		
Inundaciones		
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas		
Fauna nociva		
Drogadicción		
Alcoholismo		
Actos delictivos	-	-



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **Santa Fe Belén**

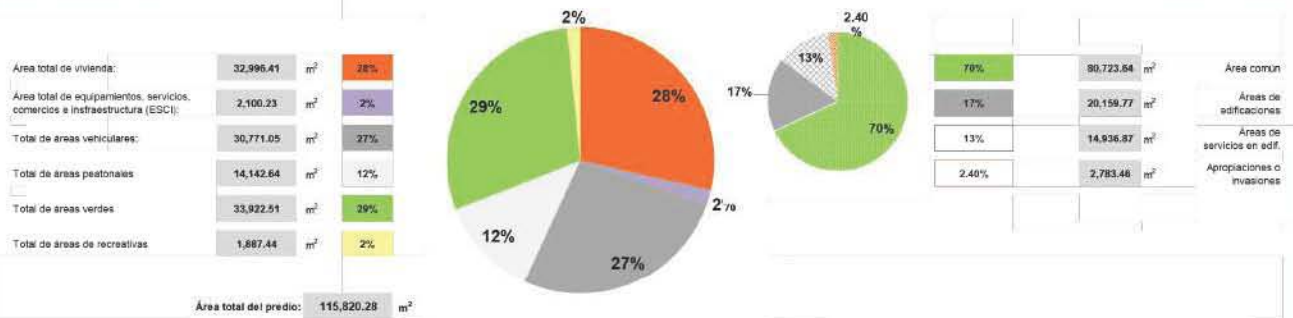
Clave de la unidad: **UH10_252**

Cuadro de ubicación

Nombre:	Santa Fe Belén		
Colonia:	Corpus Christy	Año de construcción:	ca. 1980
Calle y número:	Camino Real de Toluca No. 1150		
Delegación o municipio:	Álvaro Obregón	C.P.:	1530
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 23' 6.913" N 99° 13' 24.575" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	1,540.58	100%	Muro:	1,513.76 m	98.3%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	26.80 m	1.7%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	1297
Número de cajones con jaula:	65
Número de jaulas en desuso:	4
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	13	Número de mesas totales:	3
Número de bancas en buen estado:	10	Número de mesas en buen estado:	1
Número de bancas en mal estado:	3	Número de mesas en mal estado:	2
Número de aparatos deportivos totales:	13	Número juegos infantiles:	20
Número de aparatos en buen estado:	12	Número de juegos infantiles en buen estado:	11
Número de aparatos en mal estado:	1	Número de juegos infantiles en mal estado:	9

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

ALTO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

BAJO / MUY BAJO

Fuente: CONAPO 2010

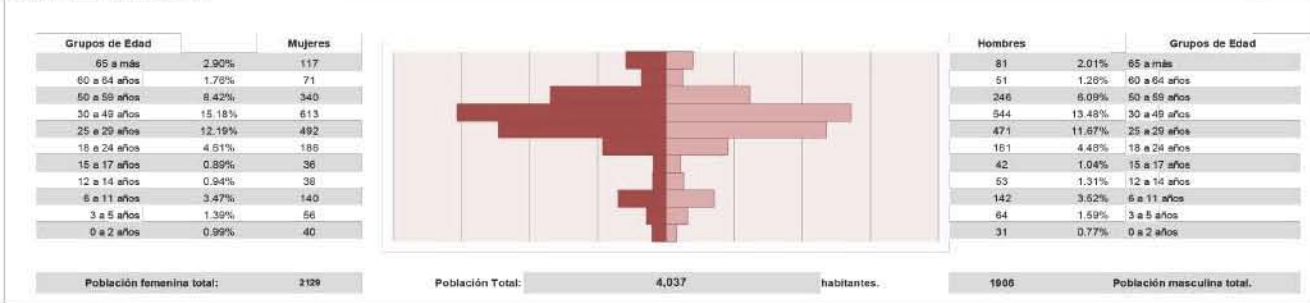
Población, densidades y áreas por habitante

Población total:	4,037 hab	Área común por habitante:	20.00 m ² /hab
Total de viviendas:	1,239 viv	Área verde por habitante:	8.40 m ² /hab
		Densidad de población:	348.56 hab/ha
		Densidad de viviendas:	106.98 viv/ha

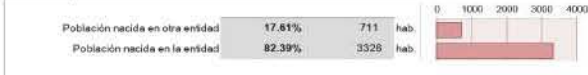
Nombre de unidad: **Santa Fe Belén**

Clave de la unidad: **UH10_252**

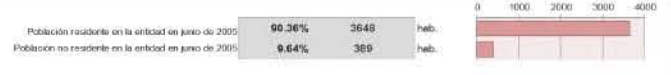
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



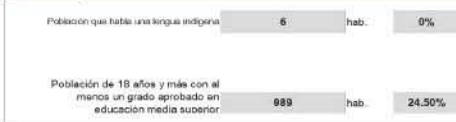
Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



Población indígena



Población y vivienda



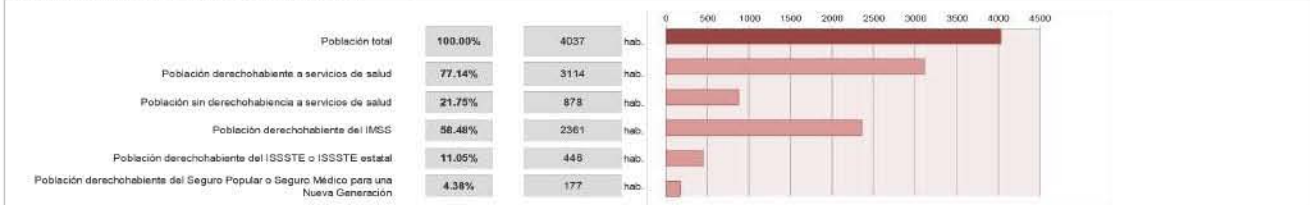
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



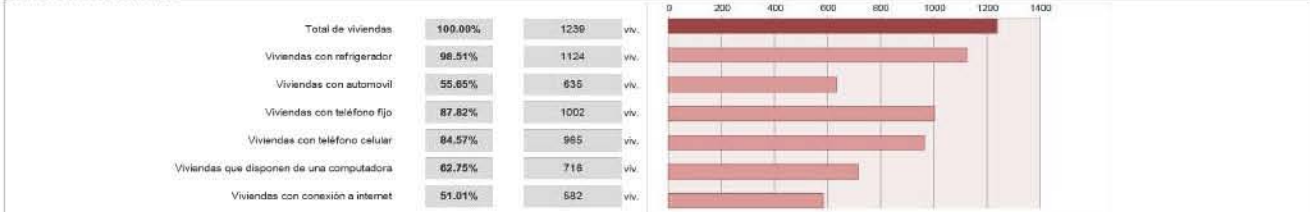
Gráfica 5. Población Económicamente Activa

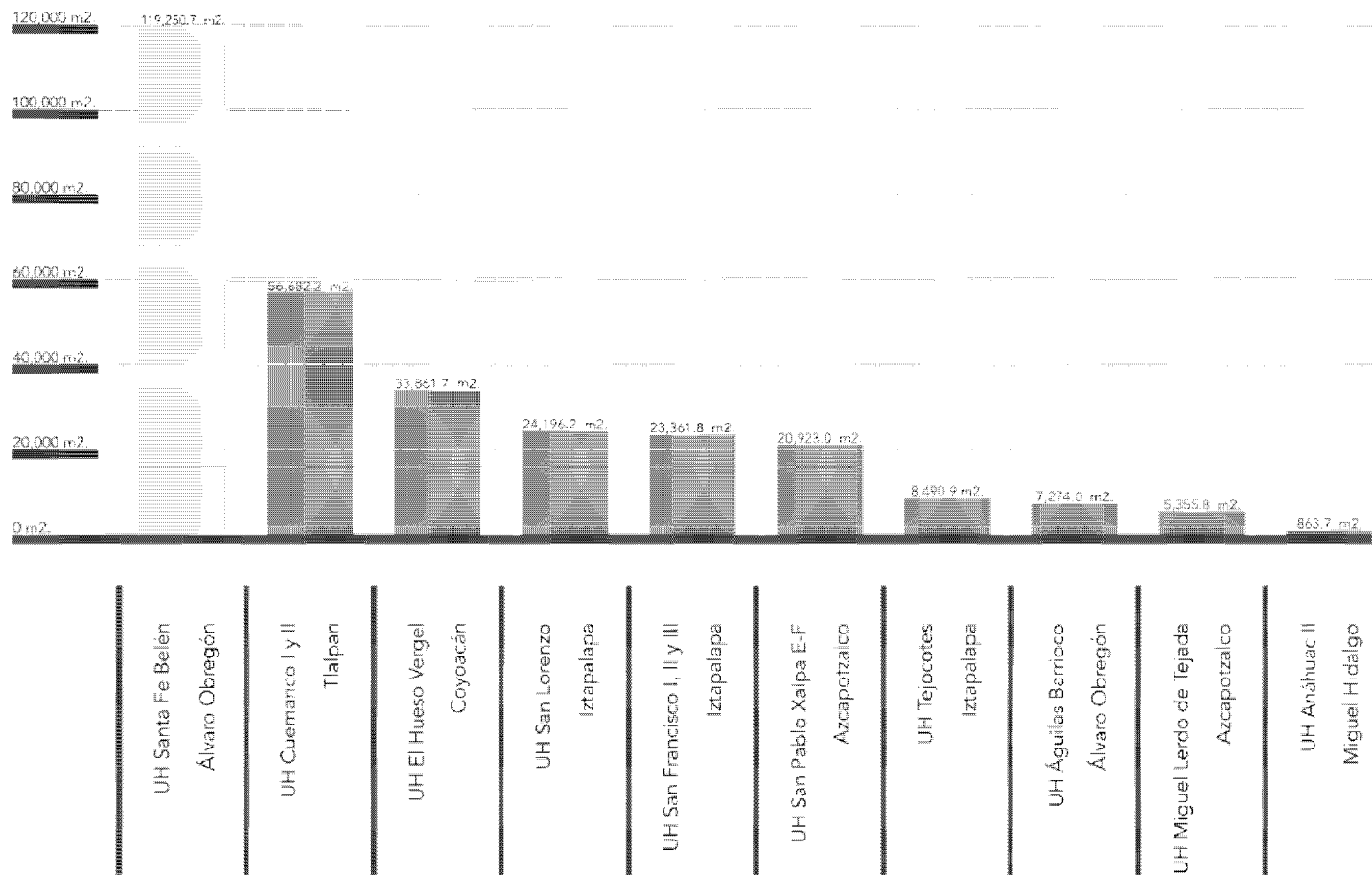


Gráfica 6. Derechohabencia a servicios de salud y seguridad social

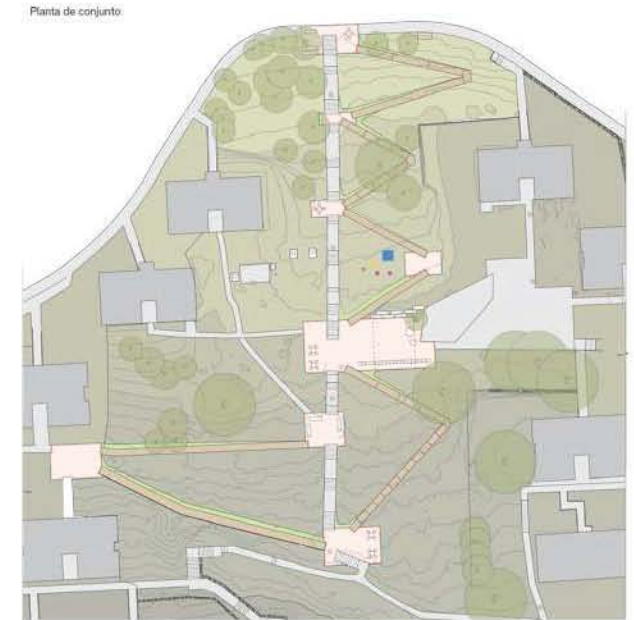


Gráfica 7. Nivel socioeconómico





I 172. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH Santa Fe Belén.



Nueva circulación peatonal.



Renovación de Juegos infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización de edificios.



UH SANTA FE BELÉN / ÁLVARO OBREGÓN

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio:	115820,3 m ²	100,0 %
Área total de viviendas:	32996,5 m ²	28,5 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura):	2100,2 m ²	1,8 %
Área vializada:	30771,1 m ²	26,6 %
Área peatonal pública:	14142,6 m ²	12,2 %
Área verde pública:	33922,5 m ²	29,3 %
Área invadida:	1887,4 m ²	1,6 %



Área total del predio:	115820,3 m ²	100,0 %
Área común:	80723,6 m ²	69,7 %
Área de desplante de edificaciones:	20159,8 m ²	17,4 %
Área de servicio de edificaciones:	14936,9 m ²	12,9 %



Área total del predio:	115820,3 m ²	100,0 %
Área invadida:	2782,5 m ²	2,4 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio:	119250,7 m ²	100,0 %
Área total de viviendas:	29371,7 m ²	24,6 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura):	3062,6 m ²	2,6 %
Área vializada:	31468,5 m ²	26,4 %
Área peatonal pública:	24274,2 m ²	20,3 %
Área verde pública:	29341,2 m ²	24,6 %
Área invadida:	1732,5 m ²	1,5 %



Área total del predio:	119250,7 m ²	100,0 %
Área común:	86616,4 m ²	72,6 %
Área de desplante de edificaciones:	19038,0 m ²	16,0 %
Área de servicio de edificaciones:	13596,3 m ²	11,4 %



Área total del predio:	119250,7 m ²	100,0 %
Área invadida:	15474,8 m ²	13,0 %

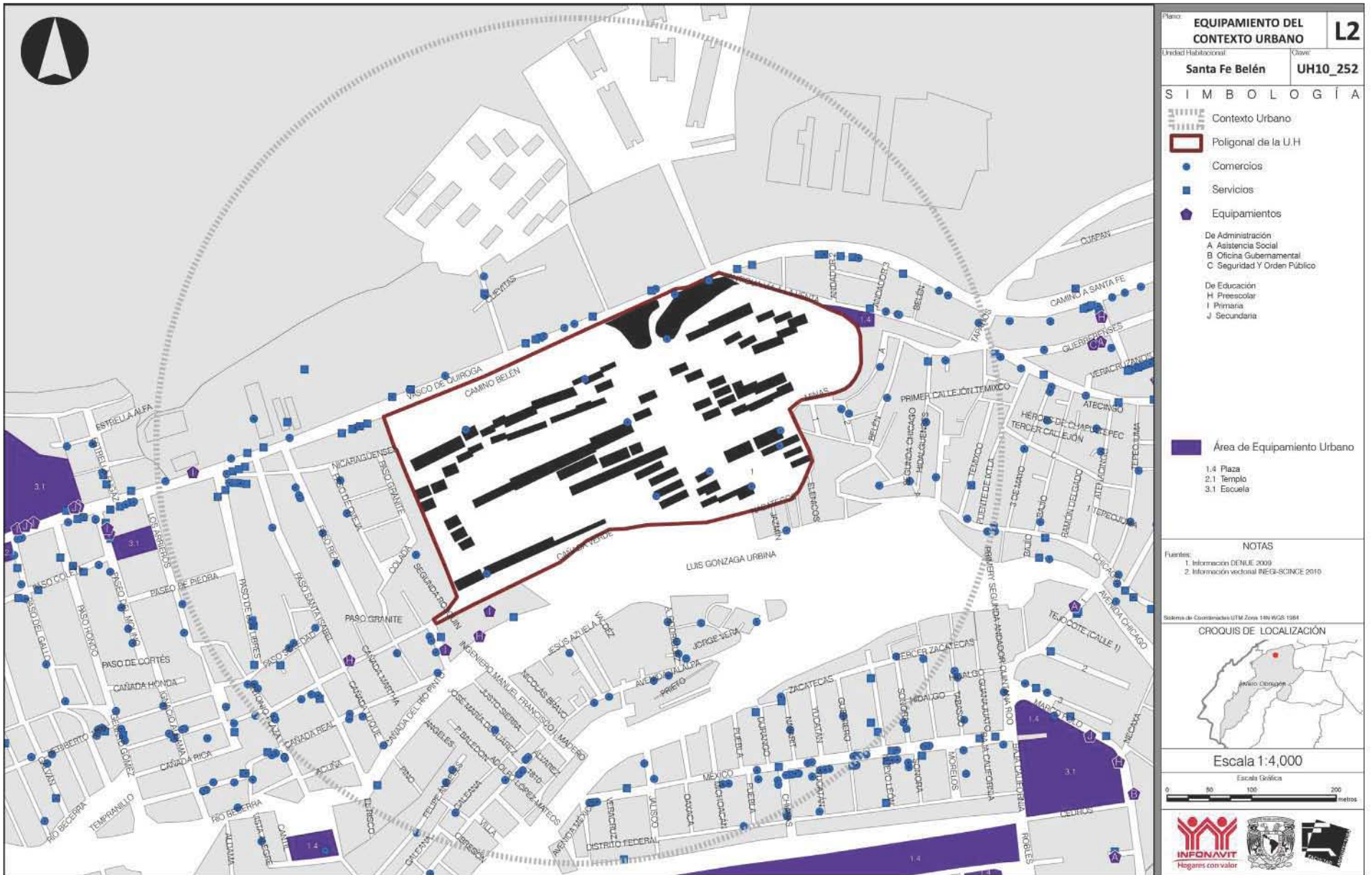


Área total del predio:	119250,7 m ²	100,0 %
Área invadida:	4816,7 m ²	4,0 %

1.174. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Santa Fe Belén.

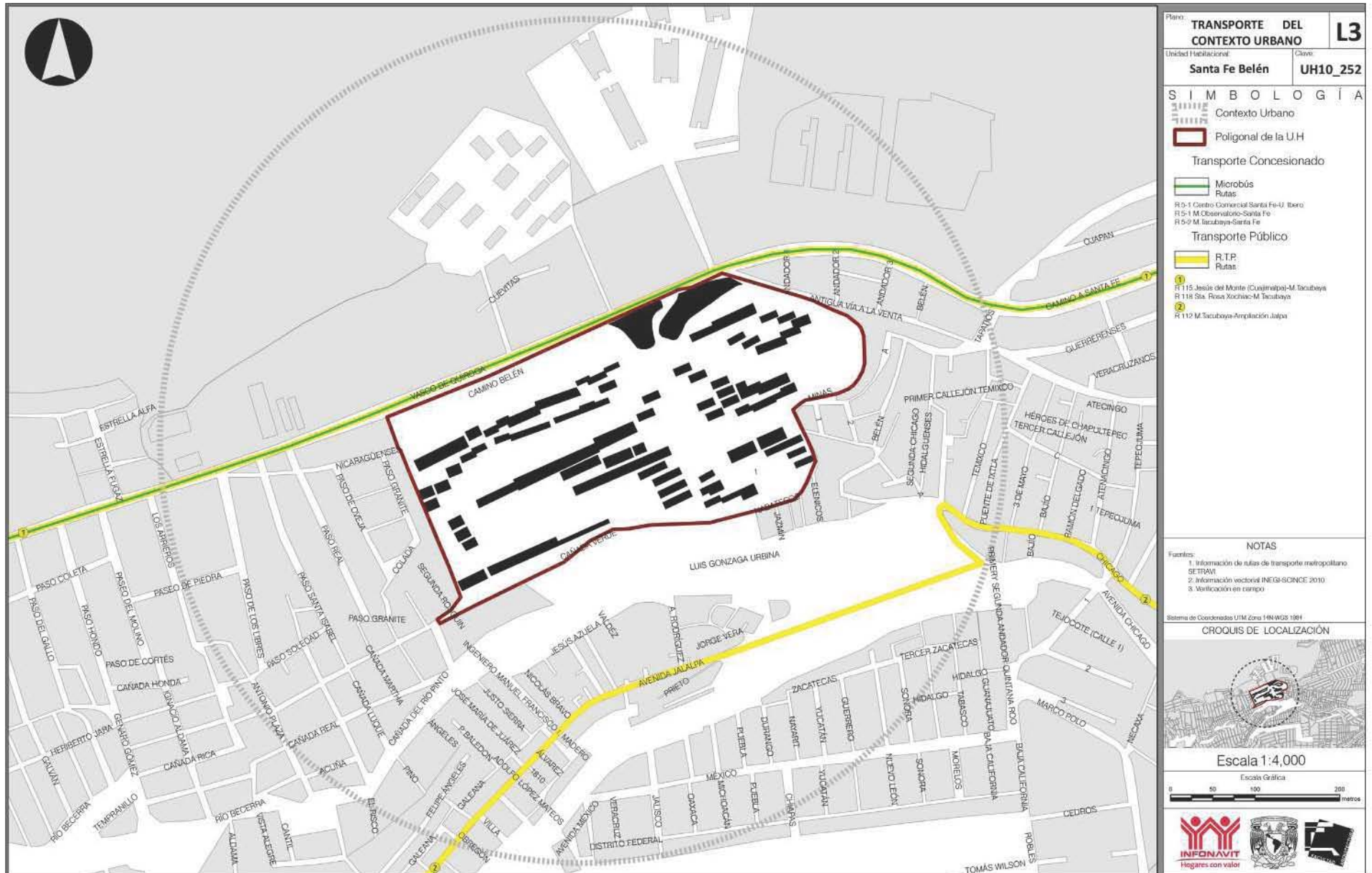


I 175. L1. Localización. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Esta do previo al mejoramiento.



Plano: EQUIPAMIENTO DEL CONTEXTO URBANO		L2
Unidad Habitacional: Santa Fe Belén		Clave: UH10_252
SIMBOLOGÍA		
	Contexto Urbano	
	Poligonal de la U.H.	
	Comercios	
	Servicios	
	Equipamientos	
De Administración: A Asistencia Social B Oficina Gubernamental C Seguridad Y Orden Público		
De Educación: H Preescolar I Primaria J Secundaria		
Área de Equipamiento Urbano		
1.4 Plaza 2.1 Templo 3.1 Escuela		
NOTAS		
Fuentes: 1. Información DENUE 2009 2. Información vial INEGI-SCINCE 2010		
Sistema de Coordenadas UTM Zona 18N WGS 1984		
CROQUIS DE LOCALIZACIÓN		
Escala 1:4,000		
Escala Gráfica		

I 176. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



1177. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 178. L4. Zonificación y Límites. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



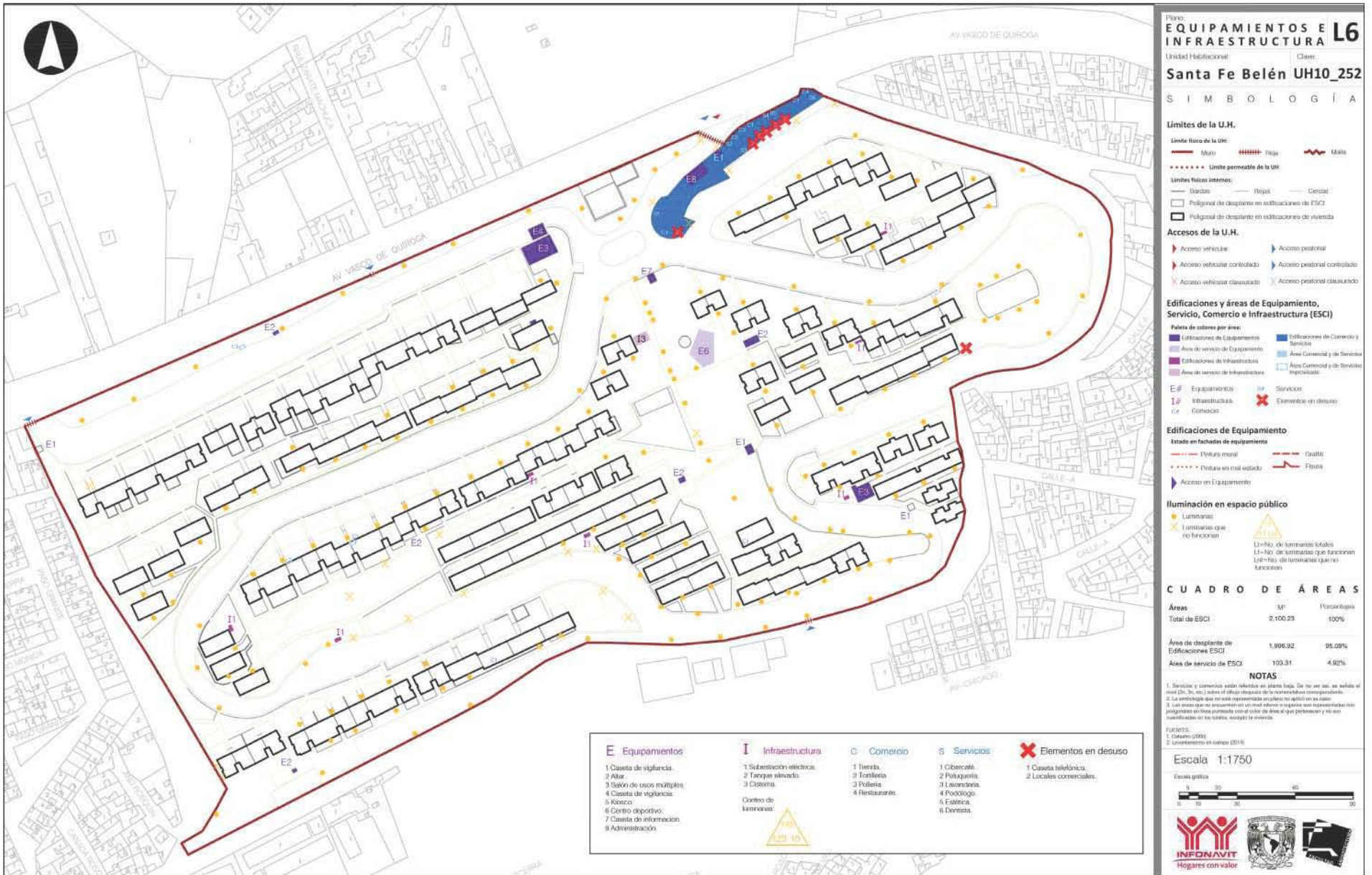
I 179. L4. Zonificación y Límites. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



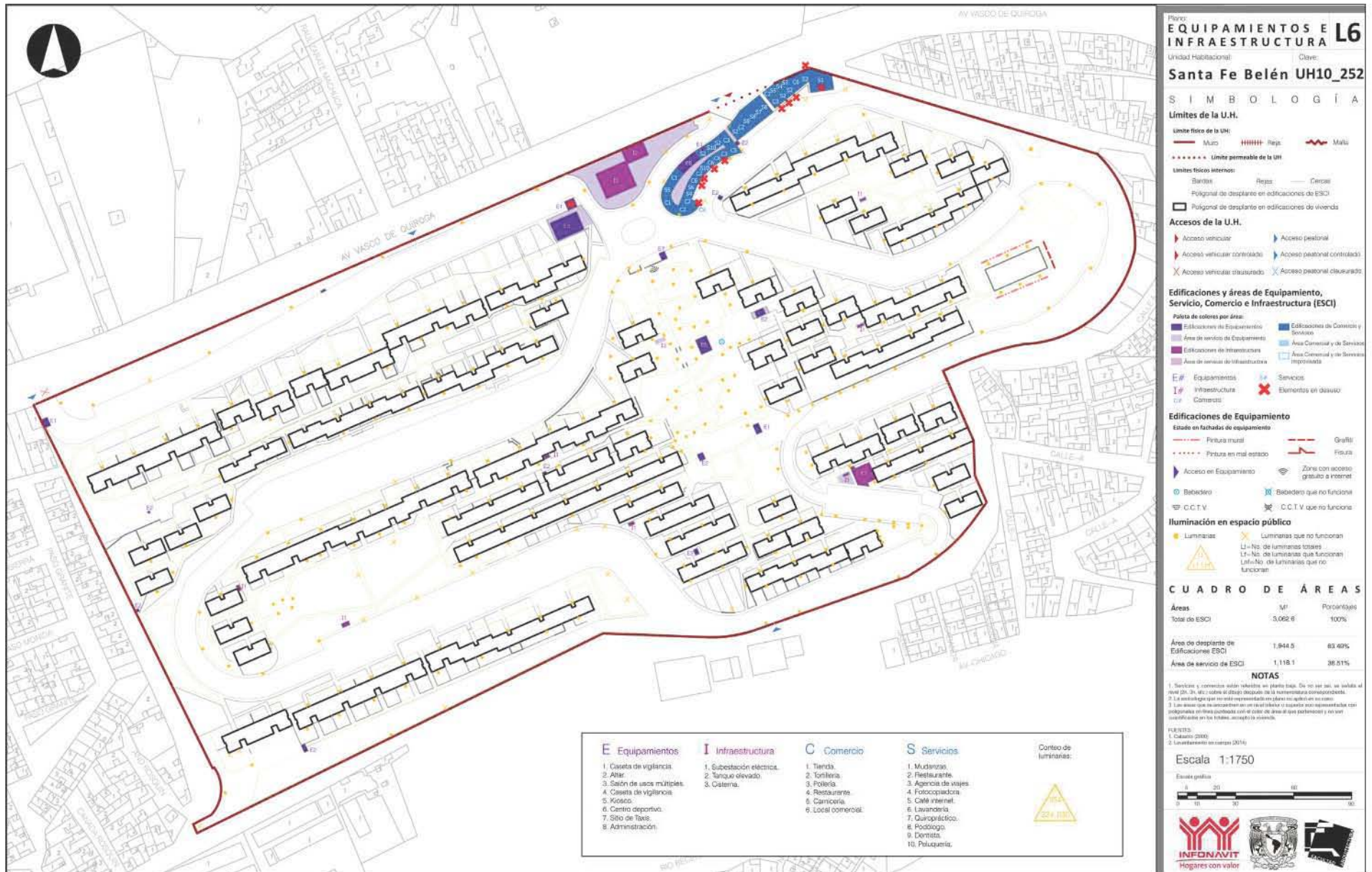
I 180. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 181. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 182. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



Plan: **EQUIPAMIENTOS E INFRAESTRUCTURA L6**
 Unidad Habitacional: **Santa Fe Belén UH10_252**
 Clave:

S Í M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

- Límite físico de la U.H.
- Muro
- ||||| Reja
- Malla
- Límite permeable de la U.H.

- Límites físicos internos:**
- Barandas
 - Rejas
 - Cercas
 - Polígono de desplante en edificaciones de ESCL
 - Polígono de desplante en edificaciones de vivienda

Accesos de la U.H.

- ▶ Acceso vehicular
- ▶ Acceso vehicular controlado
- ✕ Acceso vehicular clausurado
- ▶ Acceso peatonal
- ▶ Acceso peatonal controlado
- ✕ Acceso peatonal clausurado

Edificaciones y áreas de Equipamiento, Servicio, Comercio e Infraestructura (ESCI)

- Paleta de colores por área:**
- Edificaciones de Equipamiento
 - Área de servicio de Equipamiento
 - Edificaciones de Infraestructura
 - Área de servicio de Infraestructura
 - Edificaciones de Comercio y Servicios
 - Área Comercial y de Servicios
 - Área Comercial y de Servicios Inhabitadas
- ESCI:**
- E# Equipamientos
 - I# Infraestructura
 - C# Comercio
 - S# Servicios
 - ✕ Elementos en desuso

Edificaciones de Equipamiento

- Pintura mural
- Pintura en mal estado
- Acceso al Equipamiento
- Bebedero
- C.C.T.V.
- Grilla
- Fisita
- Zona con acceso gratuito a internet
- Bebedero que no funciona
- C.C.T.V. que no funciona

Iluminación en espacio público

- Luminarias
- ✕ Luminarias que no funcionan
- Li=No de luminarias totales
- Li=No de luminarias que funcionan
- Li=No de luminarias que no funcionan

CUADRO DE ÁREAS

Áreas	M ²	Porcentajes
Total de ESCI	3,062.6	100%
Área de desplante de Edificaciones ESCI	1,944.5	63.46%
Área de servicio de ESCI	1,118.1	36.51%

NOTAS

1. Servicios y conexiones están reflejados en planta baja. De no ser así, se indicará al nivel (N). Se dejó colorear el diseño de planta de la numeración correspondiente.
2. La simbología que no está representada en planta no aplica en su caso.
3. Los áreas que no corresponden en el nivel de planta o que no corresponden a los estándares en línea con el color de área de que pertenecen y no son identificadas en los folios, excepto lo contrario.

PROYECTO:
 1. Cobertura (2000)
 2. Lavanderías en casas (2014)

Escala 1:1750

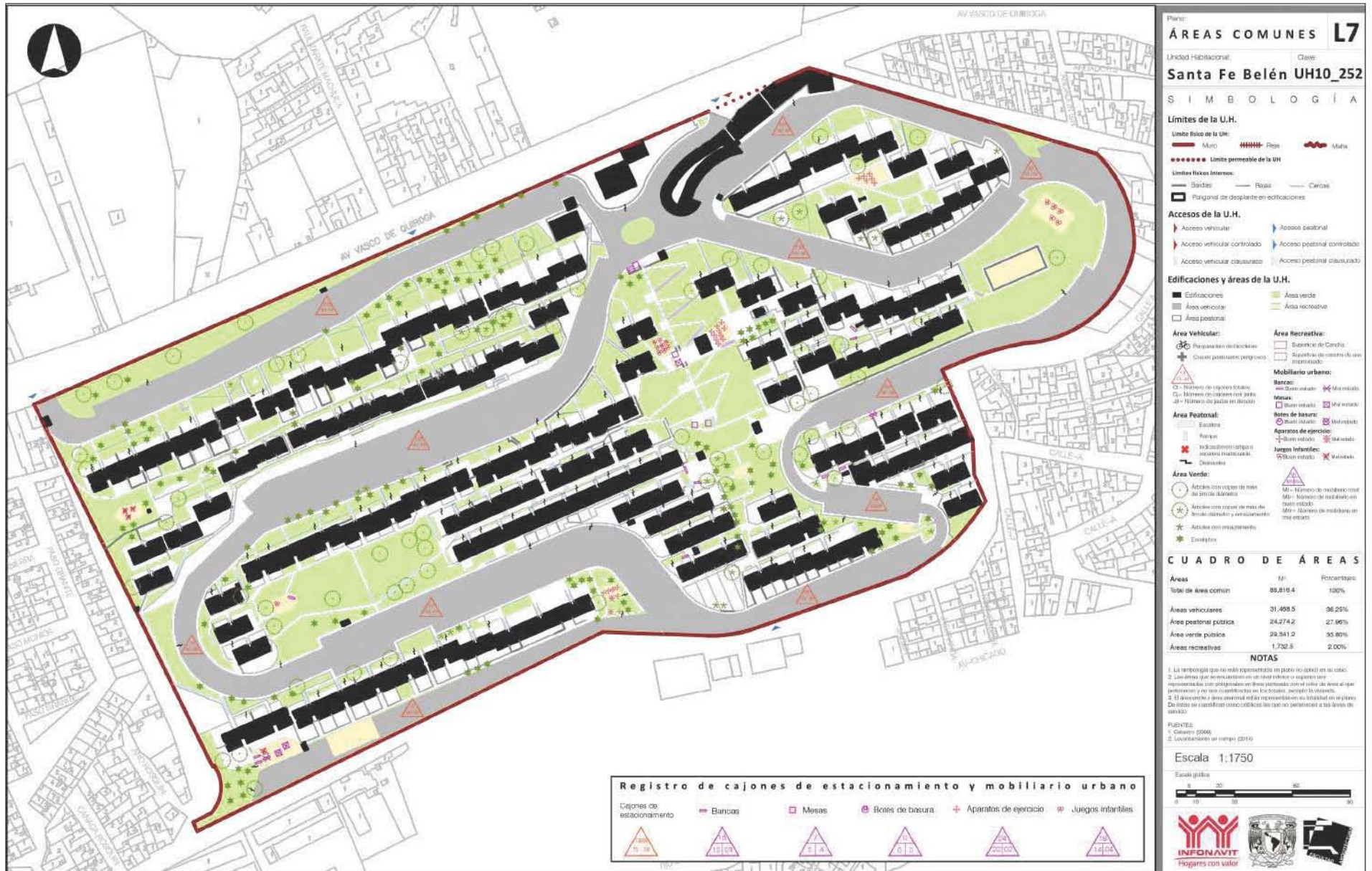
Escala gráfica



- | | | | | |
|---|--|---|---|-------------------------------|
| <p>E Equipamientos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Caseta de vigilancia. 2. Añar. 3. Salón de usos múltiples. 4. Caseta de vigilancia. 5. Kiosco. 6. Centro deportivo. 7. Sítio de Taxis. 8. Administración. | <p>I Infraestructura</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Subestación eléctrica. 2. Tanque elevado. 3. Sistema. | <p>C Comercio</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tienda. 2. Tontería. 3. Pastería. 4. Restaurante. 5. Carnicería. 6. Local comercial. | <p>S Servicios</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mudanzas. 2. Restaurantes. 3. Agencia de viajes. 4. Fotocopiadora. 5. Café internet. 6. Lavandería. 7. Quiropráctico. 8. Psicólogo. 9. Dentista. 10. Peluquero. | <p>Cortejo de luminarias:</p> |
|---|--|---|---|-------------------------------|



I 184. L7. Áreas Comunes. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



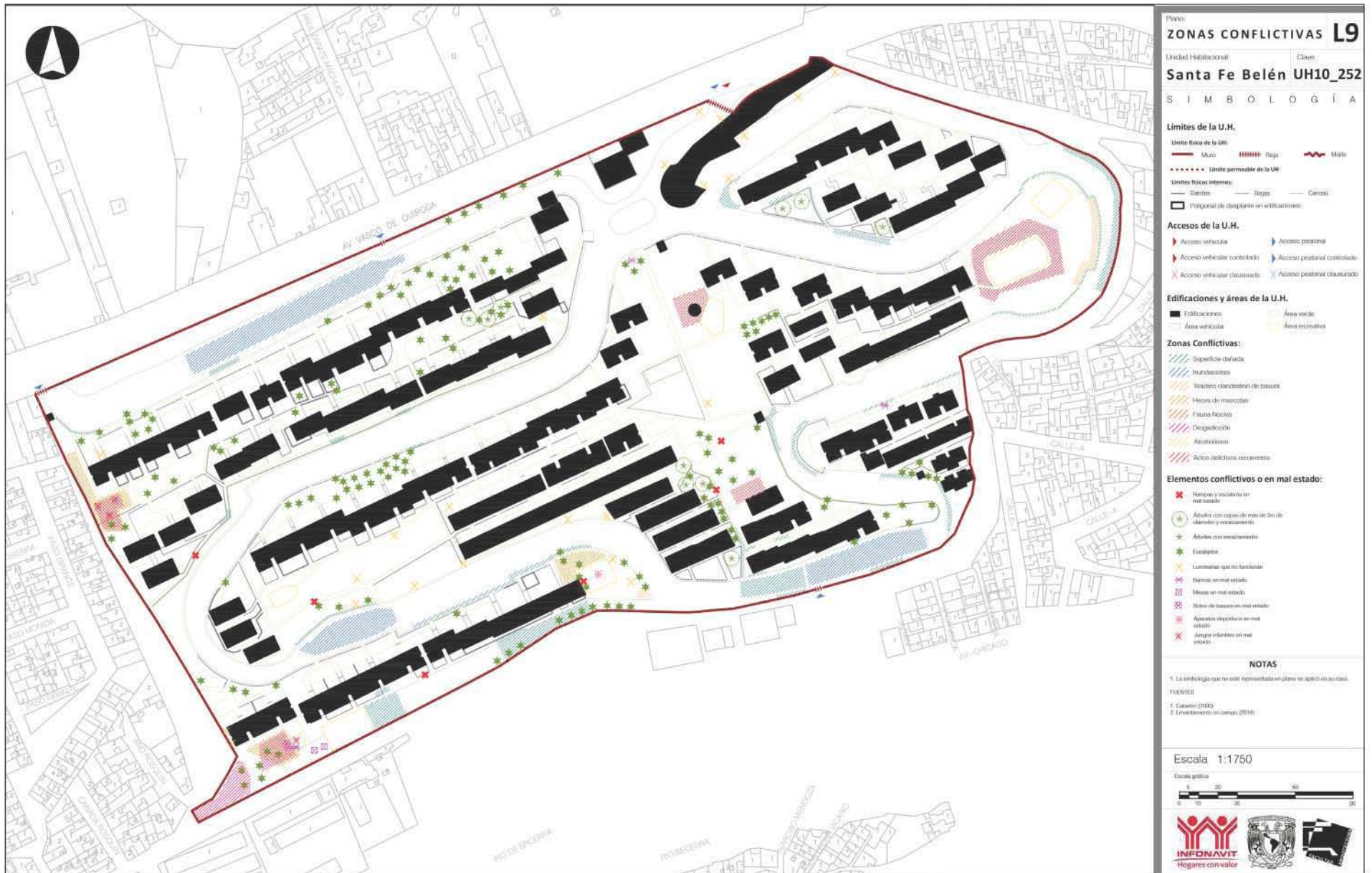
I 185. L7. Áreas Comunes. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



186. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



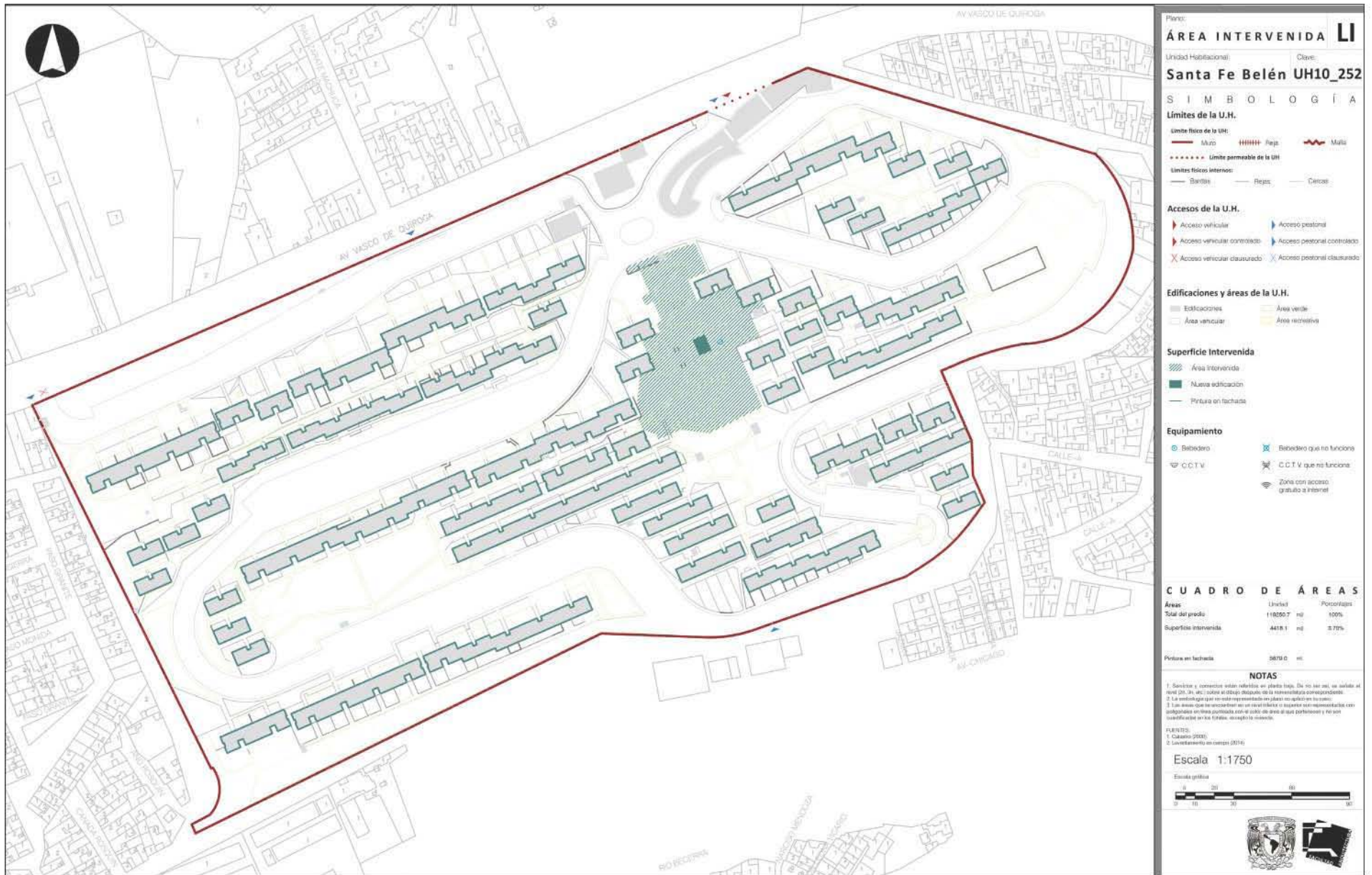
I 187. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 188. L9. Zonas Conflictivas. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento.



I 189. L9. Zonas Conflictivas. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



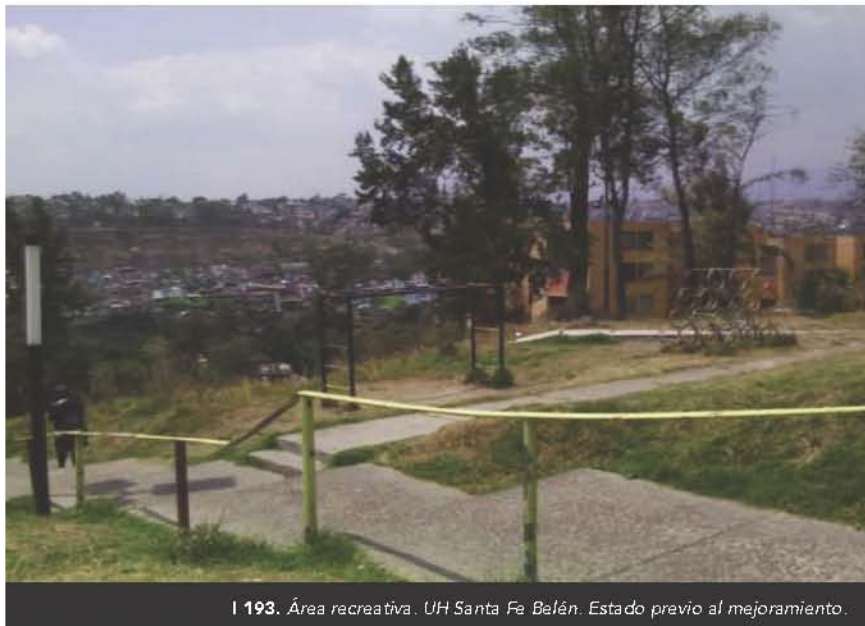
I 190. LI. Área Intervenida. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento.



I 191. Edificaciones de vivienda. UH Santa Fe Belén. Estado previo al mejoramiento.



I 192. Edificaciones de vivienda. UH Santa Fe Belén. Estado posterior al mejoramiento.



I 193. Área recreativa. UH Santa Fe Belén. Estado previo al mejoramiento.



I 194. Área recreativa. UH Santa Fe Belén. Estado posterior al mejoramiento.

UH MIGUEL LERDO DE TEJADA

Delegación. Azcapotzalco.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Camarones, línea 7** (aprox. a **0.4 km**).
- Metrobús. **Ferrocarriles Nacionales, línea 6** (aprox. a **2.5 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. **Fortuna** (aprox. a **2.5 km**).

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. Tezozomoc al poniente y Aquiles Serdán al oriente.
- Poniente-Oriente. Eje 4 Norte - Refinería Azcapotzalco al norte y Eje 3 Norte - Calzada San Isidro al sur.

Superficie aproximada. 5,355.8 m², siendo la **novena** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 278.

Características peculiares. El lote que conforma la UH es marcadamente irregular.

Encargado del mejoramiento. Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

Síntesis de la propuesta.

- Rehabilitación del patio sur.

- Creación de multicancha en el espacio residual ubicado en el límite poniente de la UH.
- Edificación de salón de usos múltiples.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintos muros perimetrales de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 2,031.1 m², equivalentes al **37.9%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI	■		■	
Recreativa		■	■	
Verde	■		■	
Peatonal	■		■	
Vehicular			■	■

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada	-	-
Inundaciones	-	
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas	-	-
Fauna nociva		
Drogadicción	-	
Alcoholismo		
Actos delictivos	-	-



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **Santa Fe Belén**

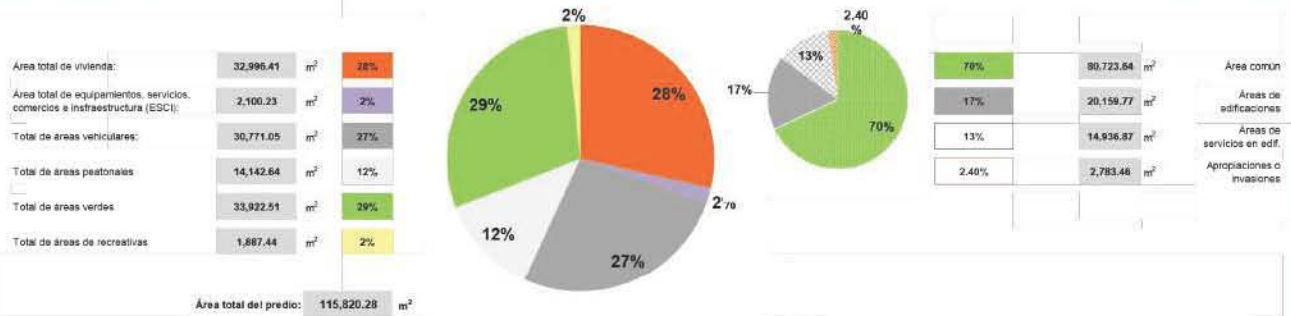
Clave de la unidad: **UH10_252**

Cuadro de ubicación

Nombre:	Santa Fe Belén		
Colonia:	Corpus Christy	Año de construcción:	ca. 1980
Calle y número:	Camino Real de Toluca No. 1150		
Delegación o municipio:	Álvaro Obregón	C.P.:	1530
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 23' 6.913" N 99° 13' 24.575" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	1,540.58	100%	Muro:	1,513.76 m	98.3%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	26.80 m	1.7%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	1297
Número de cajones con jaula:	65
Número de jaulas en desuso:	4
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	13	Número de mesas totales:	3
Número de bancas en buen estado:	10	Número de mesas en buen estado:	1
Número de bancas en mal estado:	3	Número de mesas en mal estado:	2
Número de aparatos deportivos totales:	13	Número juegos infantiles:	20
Número de aparatos en buen estado:	12	Número de juegos infantiles en buen estado:	11
Número de aparatos en mal estado:	1	Número de juegos infantiles en mal estado:	9

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

ALTO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

BAJO / MUY BAJO

Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

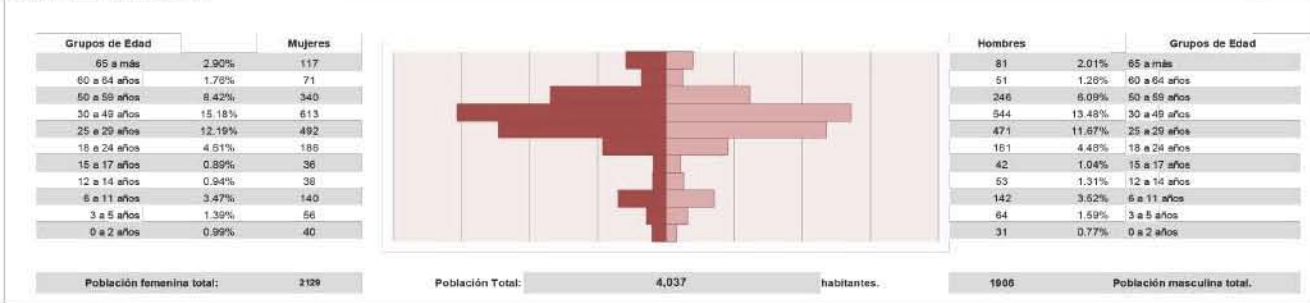
Población total:	4,037 hab	Área común por habitante:	20.00 m ² /hab
Total de viviendas:	1,239 viv	Área verde por habitante:	8.40 m ² /hab
		Densidad de población:	348.56 hab/ha
		Densidad de viviendas:	106.98 viv/ha



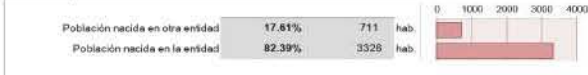
Nombre de unidad: **Santa Fe Belén**

Clave de la unidad: **UH10_252**

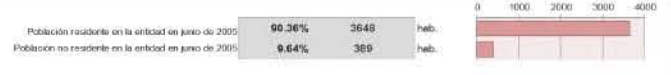
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



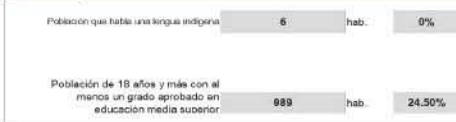
Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



Población indígena



Población y vivienda



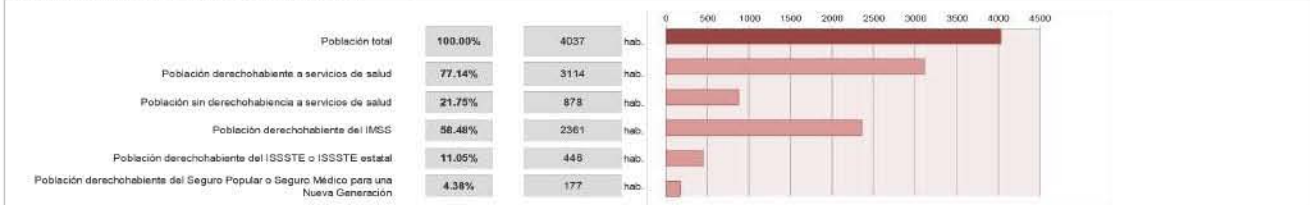
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



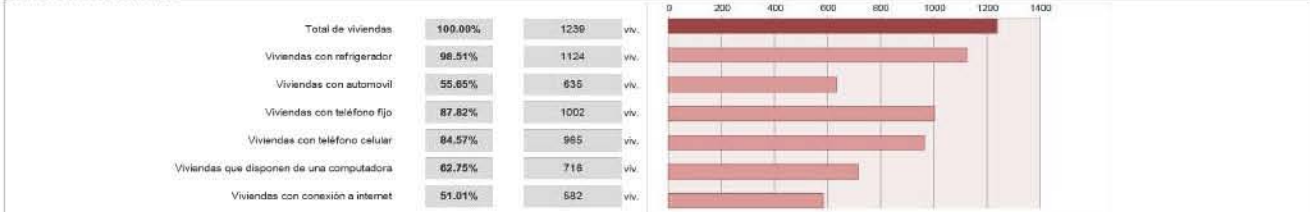
Gráfica 5. Población Económicamente Activa

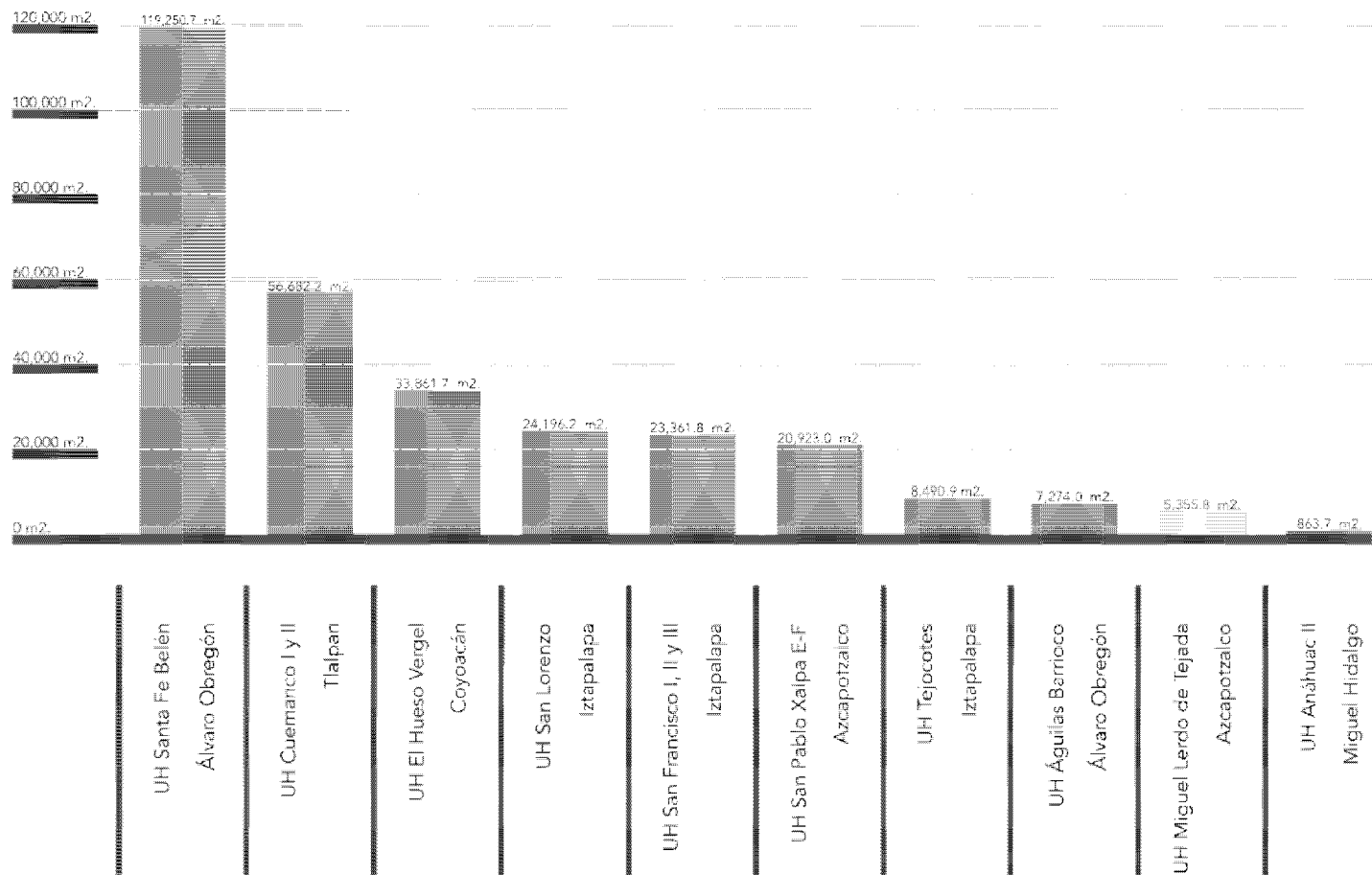


Gráfica 6. Derechohabencia a servicios de salud y seguridad social



Gráfica 7. Nivel socioeconómico





1198. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH Miguel Lerdo de Tejada.



Propuesta de intervención



Rehabilitación de área deportiva.
Gimnasio al aire libre.
Rehabilitación de jardín central.
Rehabilitación de juegos infantiles



Reajustamiento de áreas de estacionamiento.
Consolidación de pasos peatonales.



Jardín de cultivo a base de hidroponías.



Pintura en edificios.

Rehabilitación de áreas deportivas.



Renovación de Juegos infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización de edificios.



Jardines de cultivo a base de hidroponía.



UH MIGUEL LERDO DE TEJADA / AZCAPOTZALCO

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	5352.6 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	2434.6 m ²	45.5 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	23.3 m ²	0.4 %
Área vehicular.	1413.1 m ²	26.4 %
Área peatonal pública.	1055.2 m ²	19.7 %
Área verde pública.	177.0 m ²	3.3 %
Área recreativa.	349.4 m ²	6.7 %



Área total del predio.	5352.6 m ²	100.0 %
Área común.	2894.7 m ²	54.1 %
Área de desplante de edificaciones.	1565.5 m ²	29.3 %
Área de servicio en edificaciones.	892.4 m ²	16.7 %



Área total del predio.	5352.6 m ²	100.0 %
Área invadida.	76.1 m ²	1.4 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	5355.8 m ²	100.0 %
Área total de vivienda.	1874.2 m ²	35.0 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	66.3 m ²	1.2 %
Área vehicular.	1448.3 m ²	27.0 %
Área peatonal pública.	1222.5 m ²	22.8 %
Área verde pública.	504.4 m ²	9.4 %
Área recreativa.	240.1 m ²	4.5 %



Área total del predio.	5355.8 m ²	100.0 %
Área común.	3415.3 m ²	63.8 %
Área de desplante de edificaciones.	1579.8 m ²	29.5 %
Área de servicio en edificaciones.	360.7 m ²	6.7 %

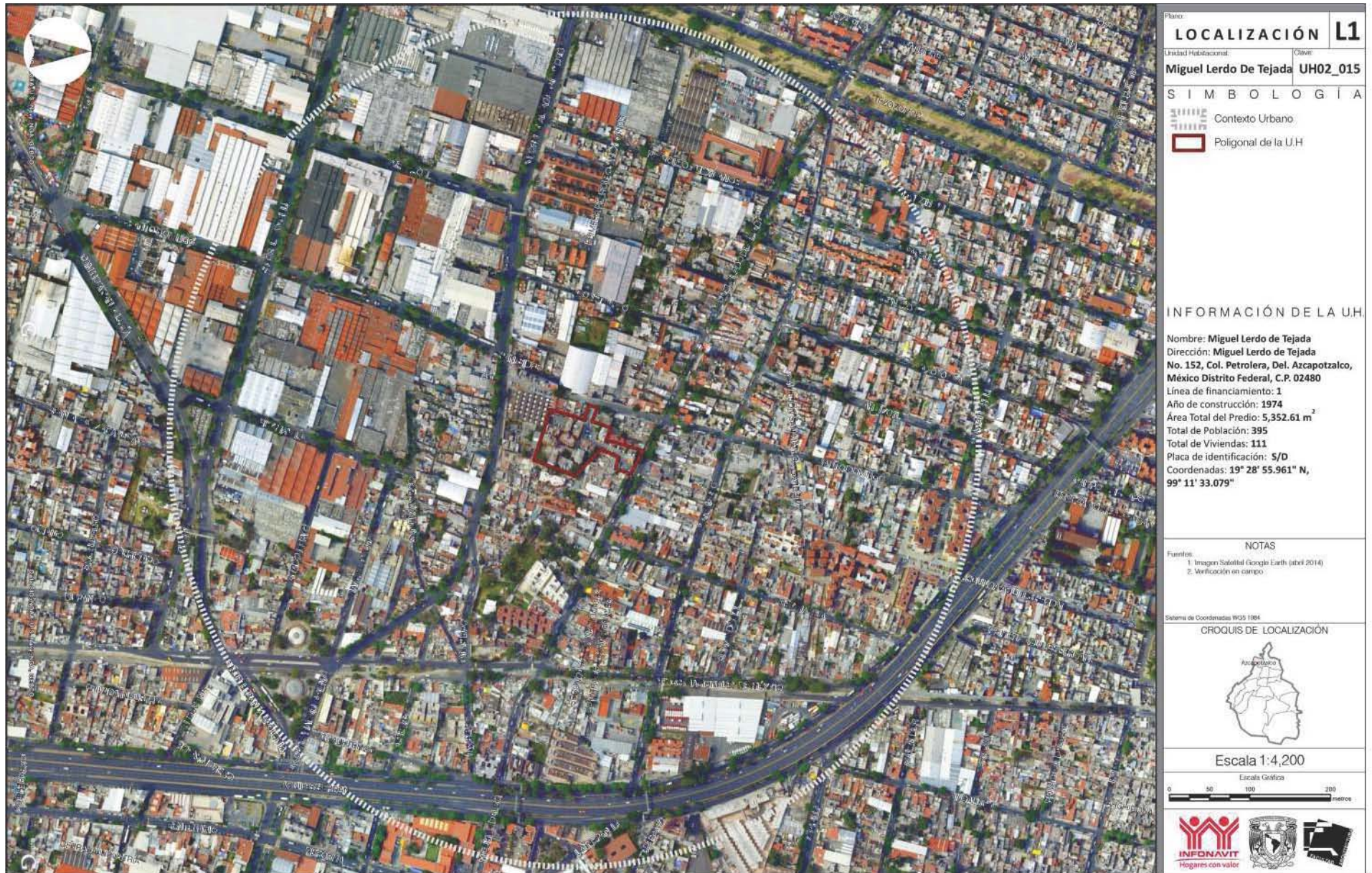


Área total del predio.	5355.8 m ²	100.0 %
Área invadida.	110.1 m ²	2.1 %

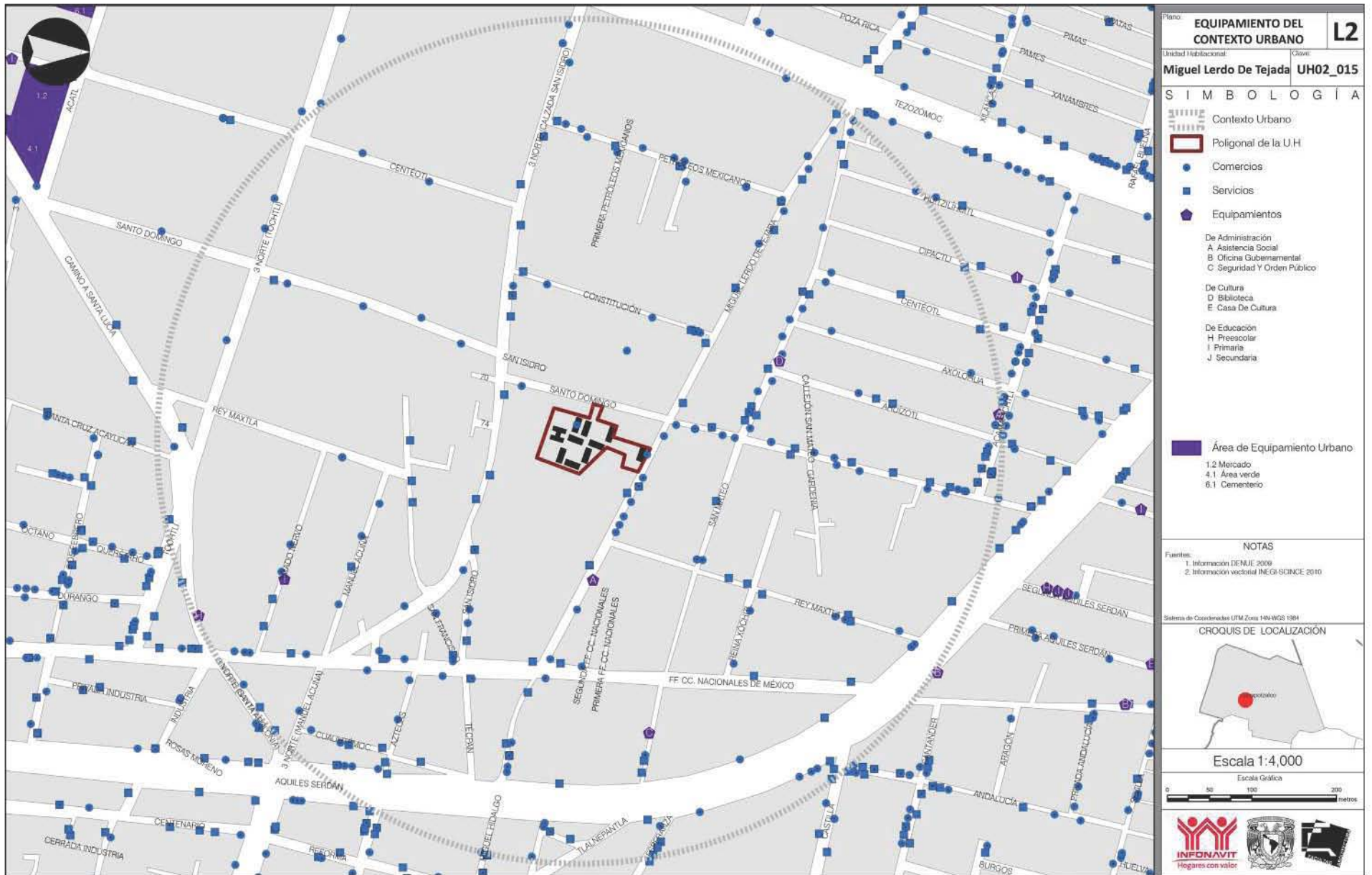


Área total del predio.	5355.8 m ²	100.0 %
Área intervenida.	2031.1 m ²	37.9 %

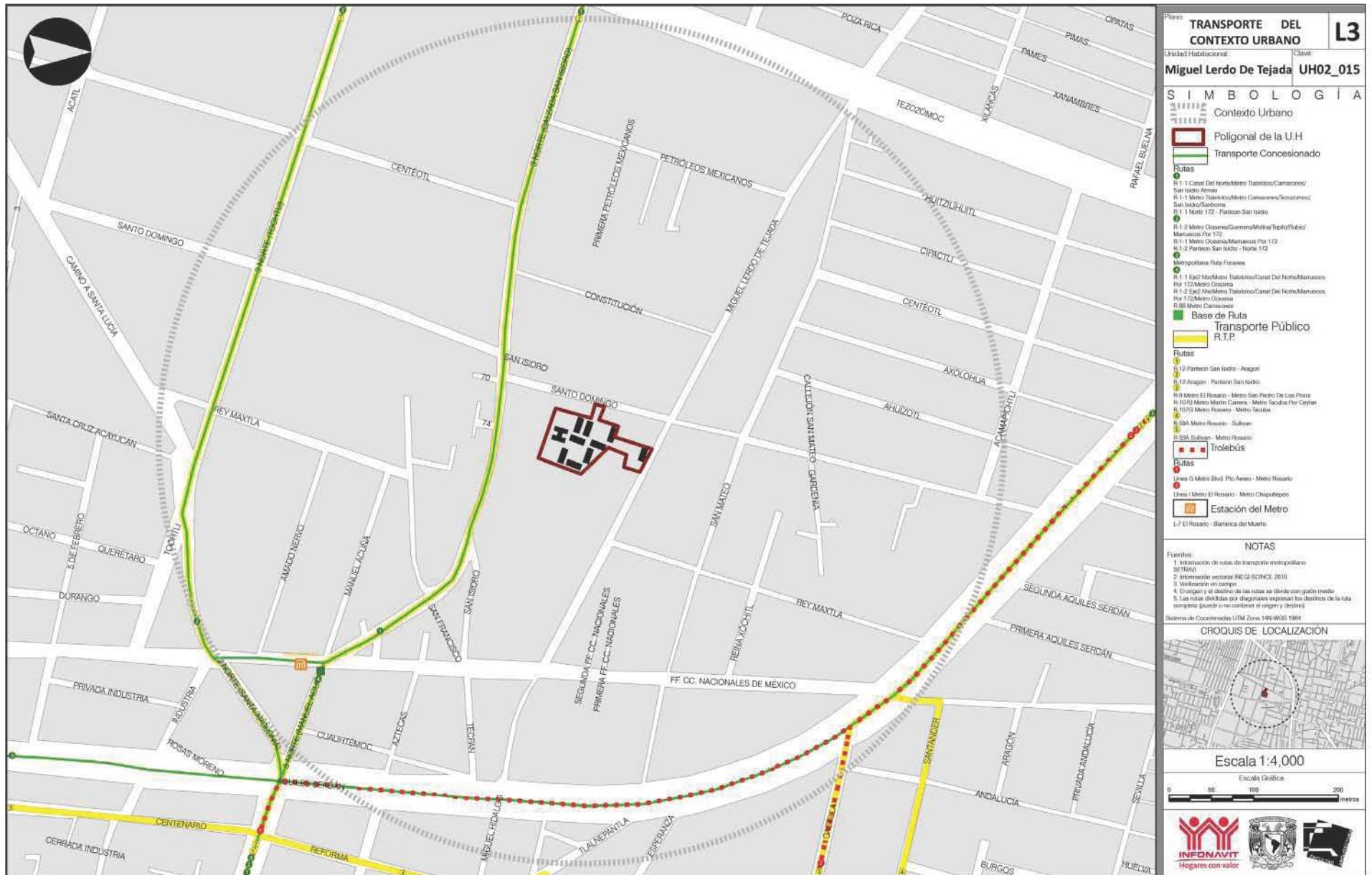
1 200. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Miguel Lerdo de Tejada.



I 201. L1. Localización. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 202. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 203. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



Plano:
ZONIFICACIÓN Y LÍMITES L4

Unidad Habitacional: **Miguel Lardo de Tejada** Clave: **UH02_015**

S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

- Límite físico de la UH: Muro, Reja, Malla
- Límite permeable de la UH
- Estado de los límites físicos de la UH: Finales muro, Finales en mal estado, Grafiti, Fisura
- Límites físicos internos: Fianzas, Reges, Cercas
- Polygonal de desplante en edificaciones

Accesos de la U.H.

- Acceso vehicular, Acceso peatonal
- Acceso vehicular controlado, Acceso peatonal controlado
- Acceso vehicular clausurado, Acceso peatonal situacional

Edificaciones y áreas dentro de la U.H.

Paleta de colores por área:

- Edificaciones de vivienda
- Edificaciones de Equipamiento, Servicio, Comercio e Infraestructura (ESCI)
- Áreas de servicio de ESCI
- Área vehicular
- Área peatonal
- Área verde
- Área recreativa

#N Número de niveles

CUADRO DE ÁREAS

Áreas totales	M ²	Porcentaje
Total del predio	5,352.61	100%
Total de vivienda	2,434.00	45.48%
Total de ESCI	23.24	0.44%
Áreas vehiculares	1,413.06	26.40%
Área peatonal pública	1,055.18	19.71%
Área verde pública	177.04	3.31%
Áreas recreativas	249.37	4.66%
Área de desplante de edificaciones	1,565.53	29.25%
Área de servicios en edificaciones	692.41	12.94%
Total de áreas común	2,894.67	54.08%

LÍMITES DE LA U.H.		Porcentaje
Perimetral	424.28	100%
Límite permeable	0.00	0.00%
Límites físicos:		
Muro	398.03	93.34%
Malla	0.00	0.00%
Reja	28.25	6.68%

- NOTAS**
- La simbología que no está representada en plano no aplica en su sitio.
 - Las áreas que se encuentran en un nivel inferior al superior son representadas con: polígonos en línea punteada con el color de área que pertenecen y no son cuantificadas en las totales, excepto la vivienda.
 - Las áreas de servicio de vivienda están representadas con la simbología de líneas, líneas interiores y no cuantificadas en el total de vivienda del cuadro de áreas.
 - El área verde y áreas peatonales están representadas en su totalidad en el plano. Dichas áreas se cuantifican como públicas las que no pertenecen a las áreas de servicio.

PLANTAS:
1. Censo 2005
2. Levantamiento en campo (2016)

Escala: **1:500**

Escala gráfica



I 204. L4. Zonificación y Límites. UH Miguel Lardo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 205. L4. Zonificación y Límites. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



1 206. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 207. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



I 208. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 209. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



I 210. L7. Áreas Comunes. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 211. L7. Áreas Comunes. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



I 212. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 213. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



1 214. L9. Zonas Conflictivas. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 215. L9. Zonas Conflictivas. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



1216. LI. Área Intervenida. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



UH EL HUESO VERGEL

Delegación. Coyoacán.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Tasqueña, línea 2** (aprox. a **4.0 km**).
- Metrobús. **Fuentes Brotantes, línea 1** (aprox. a **4.5 km**).
- Tren Ligero. **El Vergel** (aprox. a **0.7 km**).
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Viaducto Tlalpan al poniente y División del Norte al oriente.
- Poniente-Oriente. Calz. del Hueso al norte y Acoxpa al sur.

Superficie aproximada. 33,861.7 m², siendo la **tercera** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 298.

Características peculiares. El límite oriente de la UH indica la colindancia entre las delegaciones Coyoacán y Tlalpan.

Encargado del mejoramiento. Taller de Operaciones Ambientales.

Síntesis de la propuesta.

- Rehabilitación de áreas recreativas existentes.
- Remodelación de multicancha existente.
- Reacondicionamiento de área residual existente, ubicada deba-

jo de las torres de alta tensión.

- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintas edificaciones de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 7,812.8 m², equivalentes al **23.1%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI				
Recreativa				
Verde				
Peatonal				
Vehicular				

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		
Inundaciones		
Tiradero clandestino		-
Heces de mascotas		
Fauna nociva		
Drogadicción	-	-
Alcoholismo	-	-
Actos delictivos	-	-



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **El Hueso Vergel**

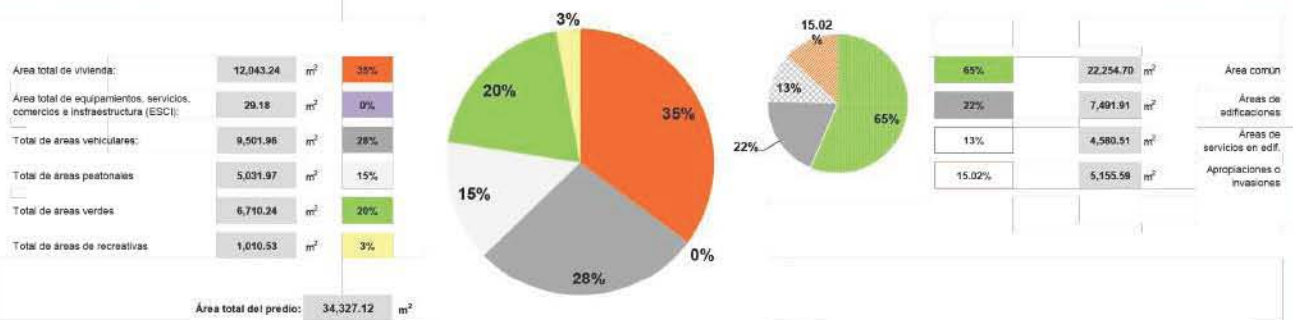
Clave de la unidad: **UH03_083**

Cuadro de ubicación

Nombre:	El Hueso Vergel		
Colonia:	El Vergel	Año de construcción:	SIN DATO
Calle y número:	Calz. Del Hueso No. 151		
Delegación o municipio:	Coyoacán	C.P.:	4910
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 18' 26.180" N 99° 8' 10.949" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	1,012.84	100%	Muro:	506.28 m	50.0%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	433.80 m	42.8%
			Reja:	72.78 m	7.2%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	318
Número de cajones con jaula:	120
Número de jaulas en desuso:	7
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	12	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	12	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	0	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	0	Número de juegos infantiles:	3
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	3
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	0

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL: ALTO
Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN: MUY BAJO
Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

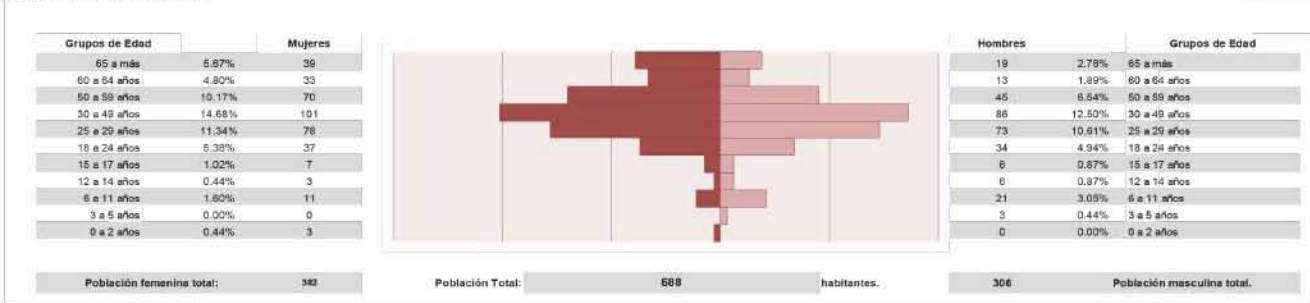
Población total:	688 hab	Área común por habitante:	32.35 m ² /hab
Total de viviendas:	240 viv	Área verde por habitante:	9.75 m ² /hab
		Densidad de población:	206.42 hab/ha
		Densidad de viviendas:	69.92 viv/ha



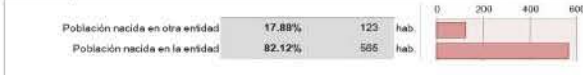
Nombre de unidad: **El Hueso Vergel**

Clave de la unidad: **UH03_083**

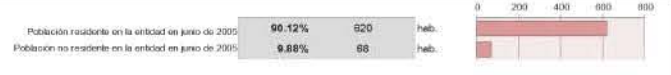
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



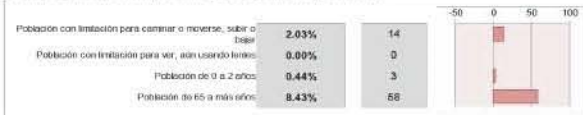
Población indígena



Población y vivienda



Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



Gráfica 5. Población Económicamente Activa

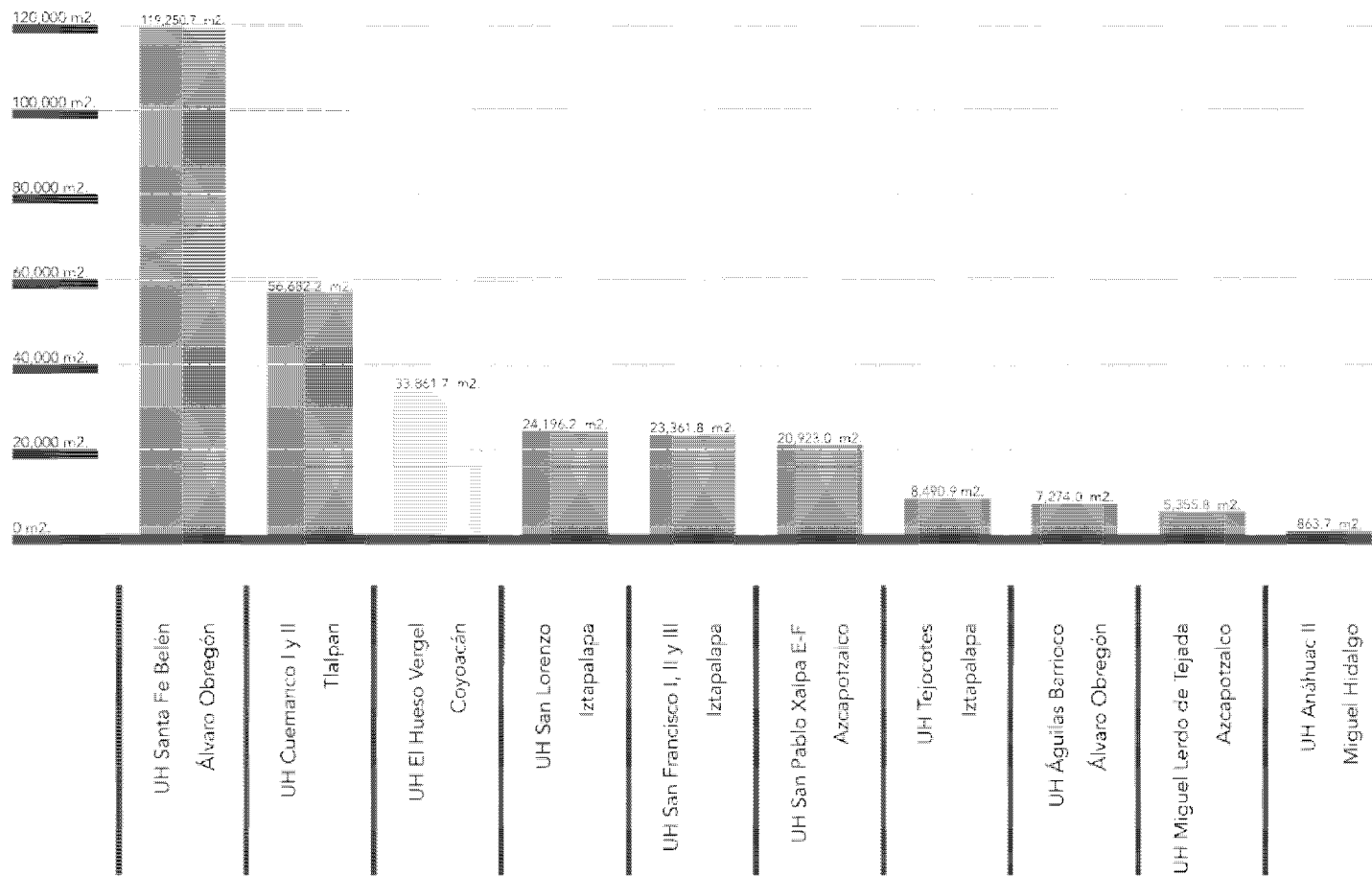


Gráfica 6. Derechohabencia a servicios de salud y seguridad social

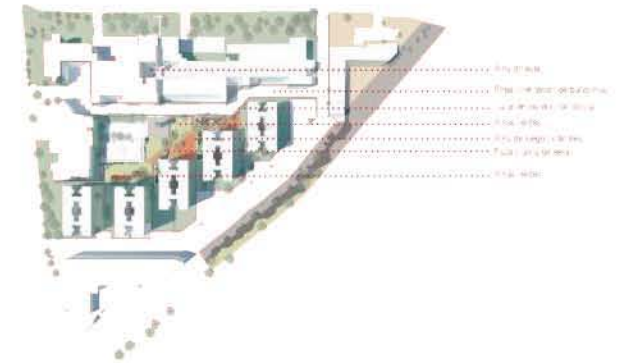


Gráfica 7. Nivel socioeconómico





I 224. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH El Hueso Vergel.



Rehabilitación de áreas deportivas.



Renovación de juegos infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Pintura e impermeabilización en edificios.



Canal para conducción pluvial.



UH EL HUESO VERGEL / COYOACÁN

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	34327.2 m2	100.0 %
Área total de vivienda.	12043.3 m2	35.1 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	29.2 m2	0.1 %
Área vehicular.	9502.0 m2	27.7 %
Área peatonal pública.	5032.0 m2	14.7 %
Área verde pública.	6710.2 m2	19.5 %
Área recreativa.	1010.5 m2	2.9 %



Área total del predio.	34327.2 m2	100.0 %
Área común.	22254.7 m2	64.8 %
Área de desplante de edificaciones.	7492.0 m2	21.8 %
Área de servicio en edificaciones.	4580.5 m2	13.3 %



Área total del predio.	34327.2 m2	100.0 %
Área invadida.	5155.6 m2	15.0 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio.	33861.7 m2	100.0 %
Área total de vivienda.	10154.0 m2	30.0 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura).	270.3 m2	0.8 %
Área vehicular.	8056.9 m2	23.8 %
Área peatonal pública.	6719.5 m2	19.8 %
Área verde pública.	7838.8 m2	23.1 %
Área recreativa.	822.2 m2	2.4 %



Área total del predio.	33861.7 m2	100.0 %
Área común.	23437.4 m2	69.2 %
Área de desplante de edificaciones.	7102.8 m2	21.0 %
Área de servicio en edificaciones.	3321.5 m2	9.8 %



Área total del predio.	33861.7 m2	100.0 %
Área invadida.	3773.2 m2	11.1 %



Área total del predio.	33861.7 m2	100.0 %
Área intervenida.	7812.8 m2	23.1 %

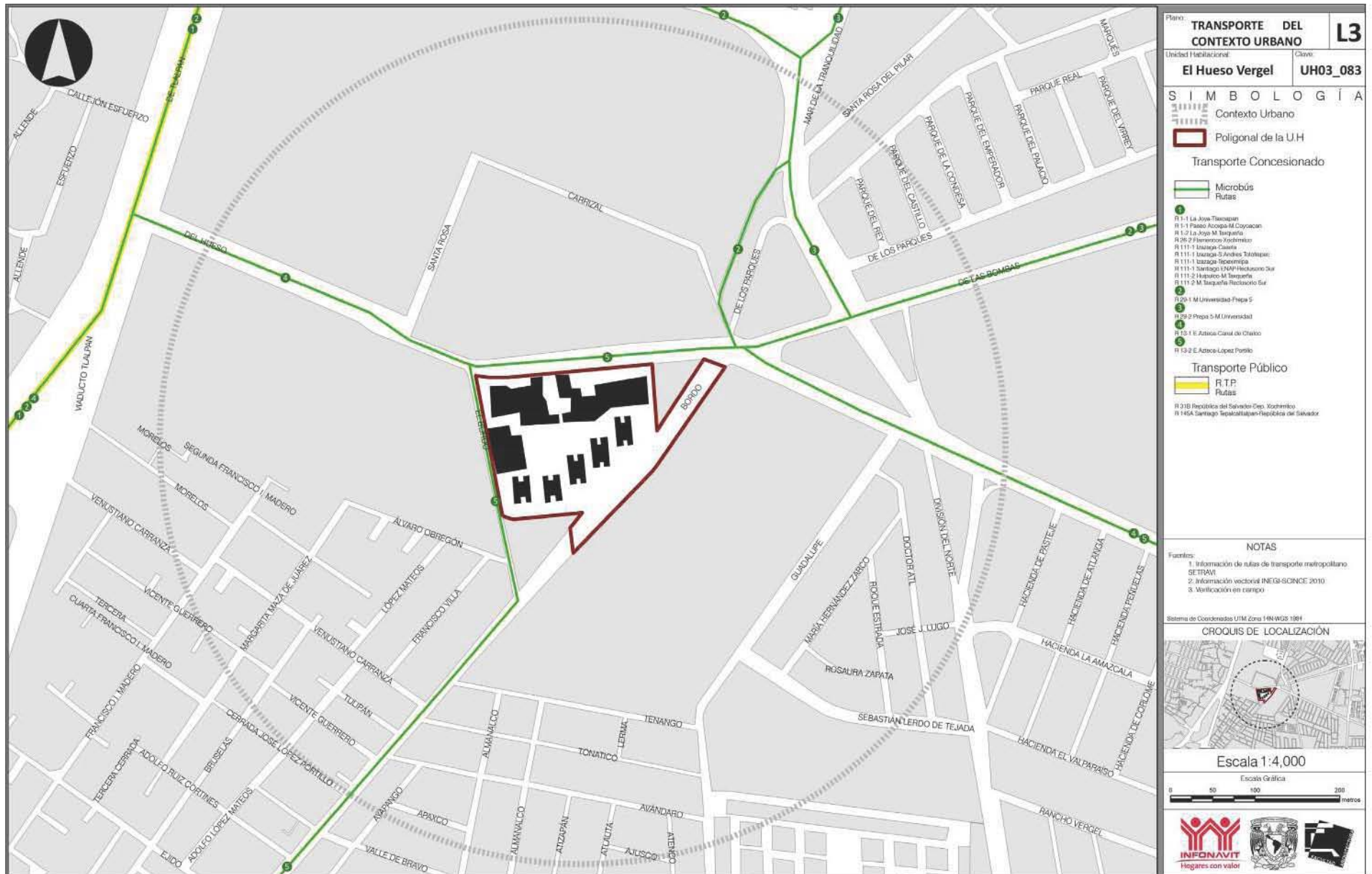
I 226. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH El Hueso Vergel.



I 227. L1. Localización. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 228. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 229. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH El Huevo Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 230. L4. Zonificación y Límites. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 231. L4. Zonificación y Límites. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento.



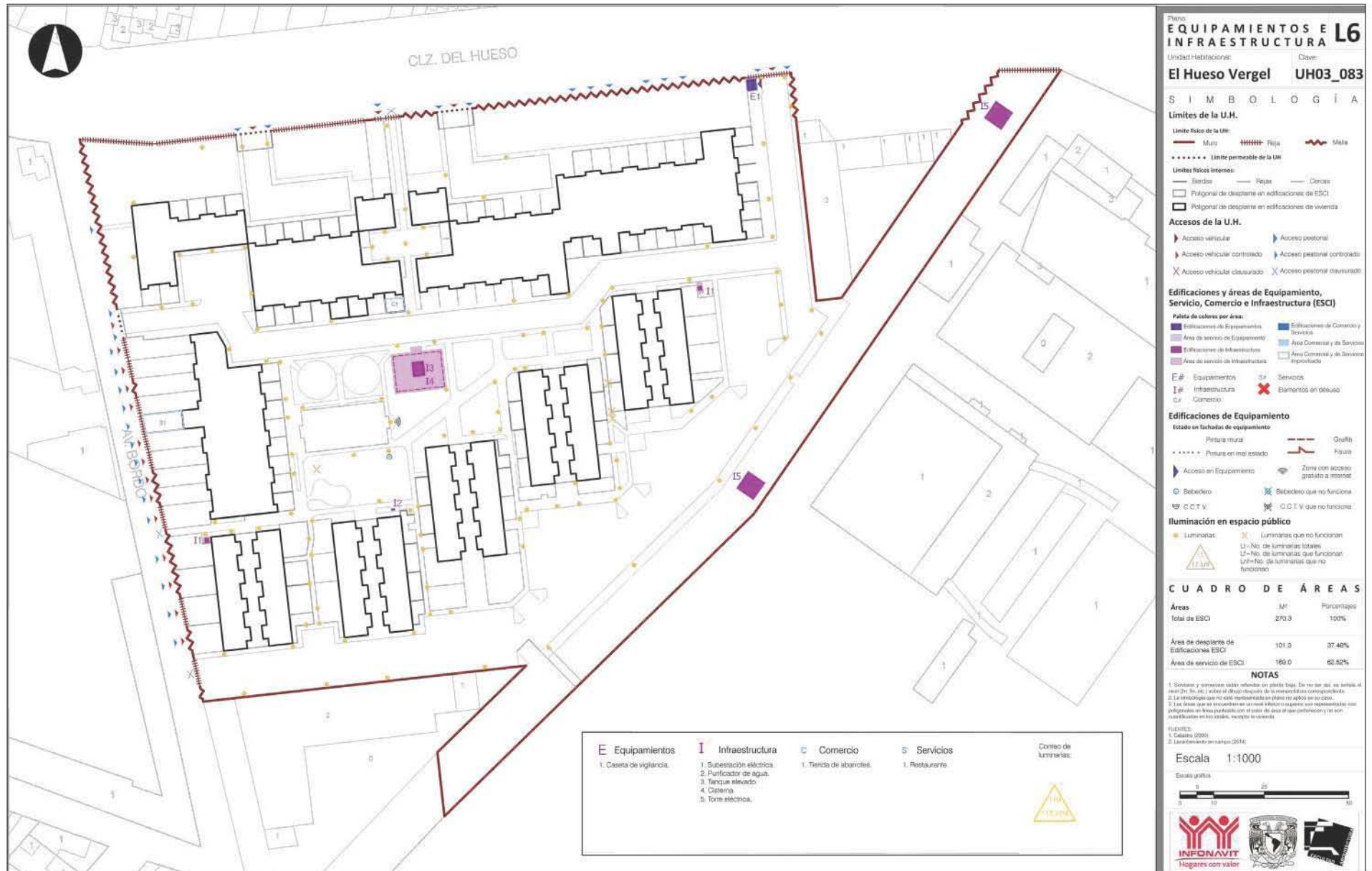
I 232. L5. Edificaciones de Vivienda. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 233. L5. Edificaciones de Vivienda. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento.



I 234. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.





I 236. L7. Áreas Comunes. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.





1 238. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 239. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento.



I 240. L9. Zonas Conflictivas. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento.



I 241. L9. Zonas Conflictivas. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento.



Plano:
ÁREA INTERVENIDA LI

Unidad Habitacional: **El Hueso Vergel** Clave: **UH03_083**

S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

Límite físico de la U.H.: Muro, Teja, Malla
 Límite permisible de la U.H.:
 Límites físicos internos: Balcón, Pajas, Cercos

Accesos de la U.H.

Acceso vehicular, Acceso peatonal, Acceso vehicular controlado, Acceso peatonal controlado, Acceso vehicular clausurado, Acceso peatonal clausurado

Edificaciones y áreas de la U.H.

Edificaciones, Área verde, Área vehicular, Área recreativa

Superficie Intervenido

Área intervenida, Nueva edificación, Pintura en fachada

Equipamiento

Bebedero, Bebedero que no funciona, CCTV, CCTV que no funciona, Zona con acceso gratuito a internet

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas	Lineal	Porcentaje
Total del grupo	9081.7 m ²	100%
Superficie intervenida	7312.5 m ²	81.0%
Pintura en fachada	943.5 m ²	

NOTAS

- Sección y orientación sobre edificios en planta baja. De no ser así, se basará en el nivel 20.00 (0.00) sobre el nivel del mar.
- La simbología que no está representada en el plano no aplica en el sitio.
- Los límites que se indican en el nivel físico o permitidos son representados con polígonos en rojo para el caso de que se presenten y no son justificadas en los planos, excepto lo contrario.

FUENTES:
 1. Catastro (2006)
 2. Loteamiento en campo (2014)

Escala: 1:1000

Escuela Gráfica

I 242. LI. Área Intervenido. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento.



I 243. Edificaciones de vivienda. UH El Hueso Vergel. Estado previo al mejoramiento.



I 244. Edificaciones de vivienda. UH El Hueso Vergel. Estado posterior al mejoramiento.



I 245. Área recreativa. UH El Hueso Vergel. Estado previo al mejoramiento.



I 246. Área recreativa. UH El Hueso Vergel. Estado posterior al mejoramiento.

UH CUEMANCO I Y II

Delegación. Tlalpan.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **Lomas Estrella, línea 12** (aprox. a **3.0 km**).
- Metrobús. **El Caminero, línea 1** (aprox. a **7.0 km**).
- Tren Ligero. **Textitlán** (aprox. a **4.1 km**).
- Tren Suburbano. N/A.

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. Sauzales al poniente y Canal Nacional al oriente.
- Poniente-Oriente. Calz. del Hueso al norte y Anillo Periférico Blvd. Adolfo Ruiz Cortines al sur.

Superficie aproximada. 58,682.2 m², siendo la **segunda** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 323.

Características peculiares. El límite norte de la UH marca la colindancia entre las delegaciones Tlalpan y Coyoacán, mientras que el límite sur entre Tlalpan y Xochimilco.

Encargado del mejoramiento. Tatiana Bilbao Estudio.

Síntesis de la propuesta.

- Remodelación de áreas recreativas y peatonales existentes.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, be-

bederos y luminarias en distintos puntos de la UH.

- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintas edificaciones de la UH.
- Renovación de pintura en edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 9,318.6 m², equivalentes al **15.9%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI				
Recreativa				
Verde				
Peatonal				
Vehicular				

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada	-	
Inundaciones	-	
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas		-
Fauna nociva	-	-
Drogadicción	-	-
Alcoholismo		-
Actos delictivos	-	-



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **Cuemanco I y II**

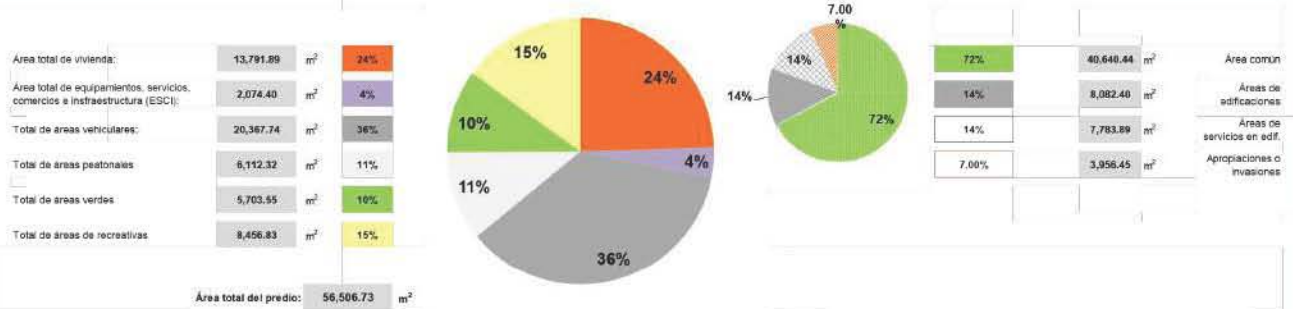
Clave de la unidad: **UH12_263**

Cuadro de ubicación

Nombre:	Cuemanco I y II		
Colonia:	Rinconada Coapa	Año de construcción:	ca. 1980
Calle y número:	Periférico Sur No. 7666		
Delegación o municipio:	Tlalpan	C.P.:	14339
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 17' 48.309" N 99° 6' 19.310" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	1,405.54	100%	Muro:	795.89 m	56.8%
Longitud del límite permeable:	0.00	0.0%	Malla:	532.14 m	37.9%
			Raja:	77.51 m	5.5%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	566
Número de cajones con jaula:	20
Número de jaulas en desuso:	10
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	65	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	35	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	30	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	16	Número juegos infantiles:	57
Número de aparatos en buen estado:	13	Número de juegos infantiles en buen estado:	35
Número de aparatos en mal estado:	3	Número de juegos infantiles en mal estado:	22

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

ALTO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

MUY BAJO

Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

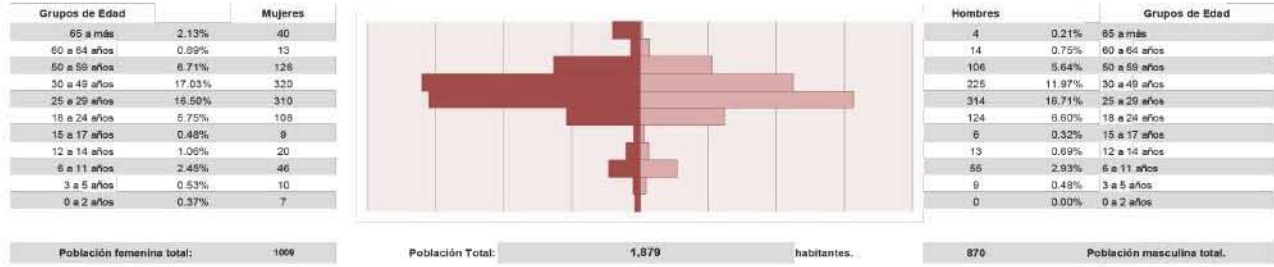
Población total:	1,870 hab	Área común por habitante:	21.63 m ² /hab
Total de viviendas:	678 viv	Área verde por habitante:	3.94 m ² /hab
		Densidad de población:	332.53 hab/ha
		Densidad de viviendas:	116.99 viv/ha



Nombre de unidad: **Cuemanco I y II**

Clave de la unidad: **UH12_263**

Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



Población indígena

Población que habla una lengua indígena: 3 hab. 0%

Población y vivienda

Total de viviendas: 678 Total de viviendas particulares habitadas: 571
 Total de viviendas habitadas: 594
 Viviendas particulares habitadas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio: 19 Porcentaje de viviendas con hacinamiento: 3.33%

Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



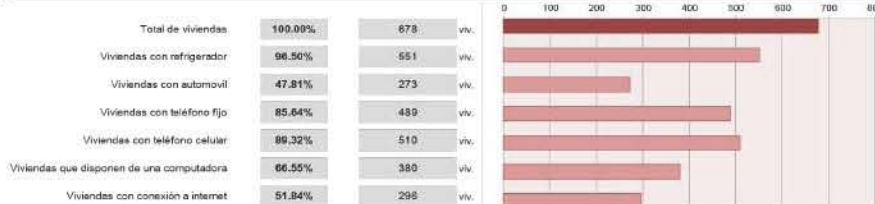
Gráfica 5. Población Económicamente Activa

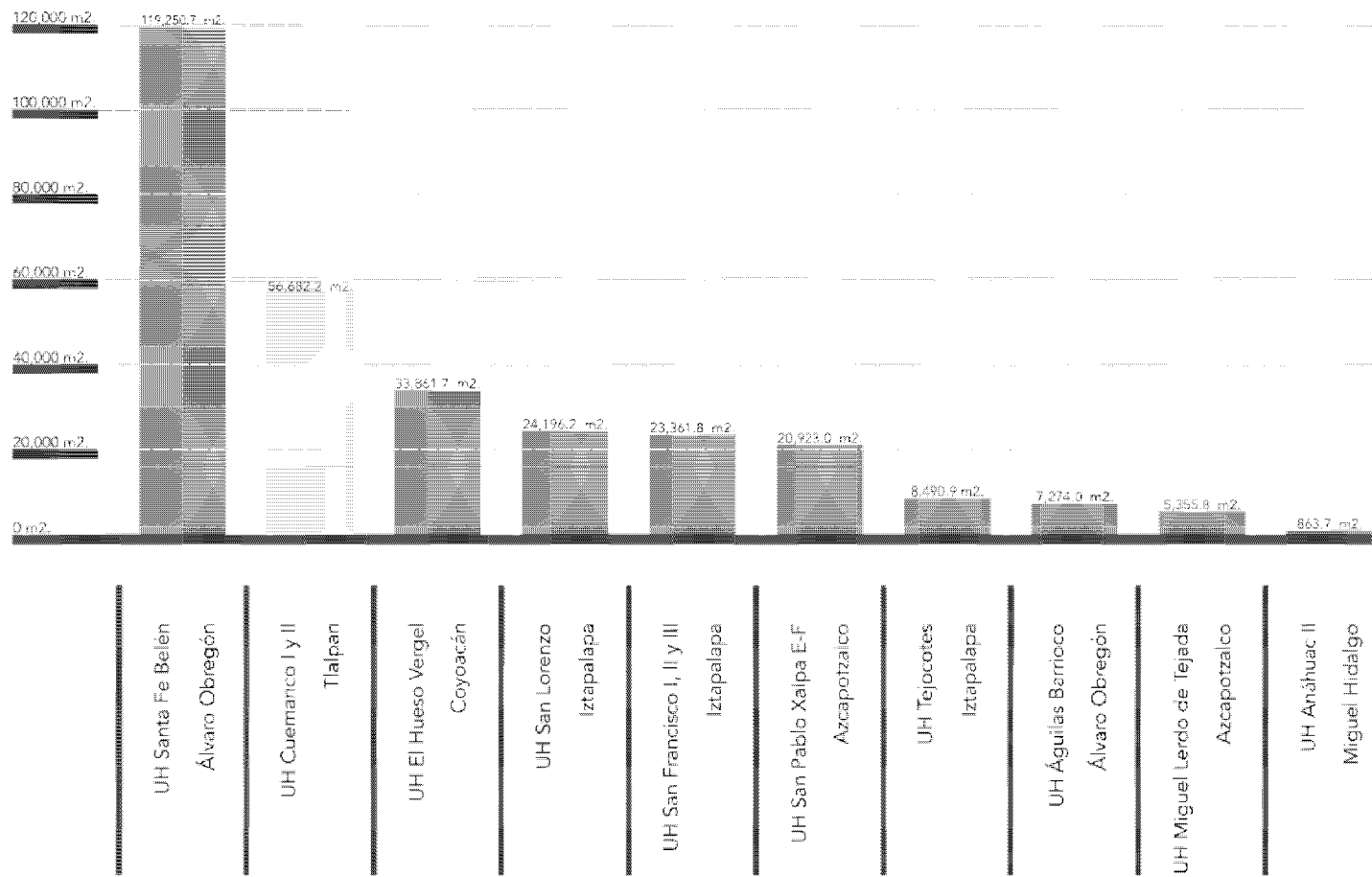


Gráfica 6. Derechohabencia a servicios de salud y seguridad social



Gráfica 7. Nivel socioeconómico

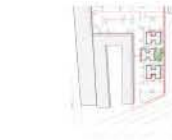




I 250. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH Cuernavaca I y II.



Planta general de intervención



Zonas de estar



Cancha deportiva



Zona de juegos infantiles



Recorridos peatonales

Rehabilitación de las canchas en zona A1 y A2.



Juegos infantiles en zona A1 y A2.



Pintura mural en fachadas.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Pintura en edificios.



UH CUEMANCO I Y II / TLALPAN

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio:	56506.8 m ²	100.0 %
Área total de viviendas:	13791.9 m ²	24.4 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura):	2074.5 m ²	3.7 %
Área vialidad:	20367.7 m ²	36.0 %
Área peatonal pública:	6112.3 m ²	10.8 %
Área verde pública:	5709.6 m ²	10.1 %
Área invadida:	8458.8 m ²	14.9 %



Área total del predio:	56506.8 m ²	100.0 %
Área común:	40640.4 m ²	71.9 %
Área de desplante de edificaciones:	8082.5 m ²	14.3 %
Área de servicio de edificaciones:	7783.9 m ²	13.8 %



Área total del predio:	56506.8 m ²	100.0 %
Área invadida:	1188.4 m ²	2.1 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio:	58682.2 m ²	100.0 %
Área total de viviendas:	12598.1 m ²	21.5 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura):	4559.1 m ²	7.8 %
Área vialidad:	20351.6 m ²	34.7 %
Área peatonal pública:	8658.6 m ²	14.8 %
Área verde pública:	7406.6 m ²	12.6 %
Área invadida:	5107.8 m ²	8.7 %



Área total del predio:	58682.2 m ²	100.0 %
Área común:	41525.0 m ²	70.8 %
Área de desplante de edificaciones:	8248.2 m ²	14.0 %
Área de servicio de edificaciones:	8909.0 m ²	15.2 %



Área total del predio:	58682.2 m ²	100.0 %
Área invadida:	1122.0 m ²	1.9 %



Área total del predio:	58682.2 m ²	100.0 %
Área intervenida:	9618.4 m ²	16.4 %

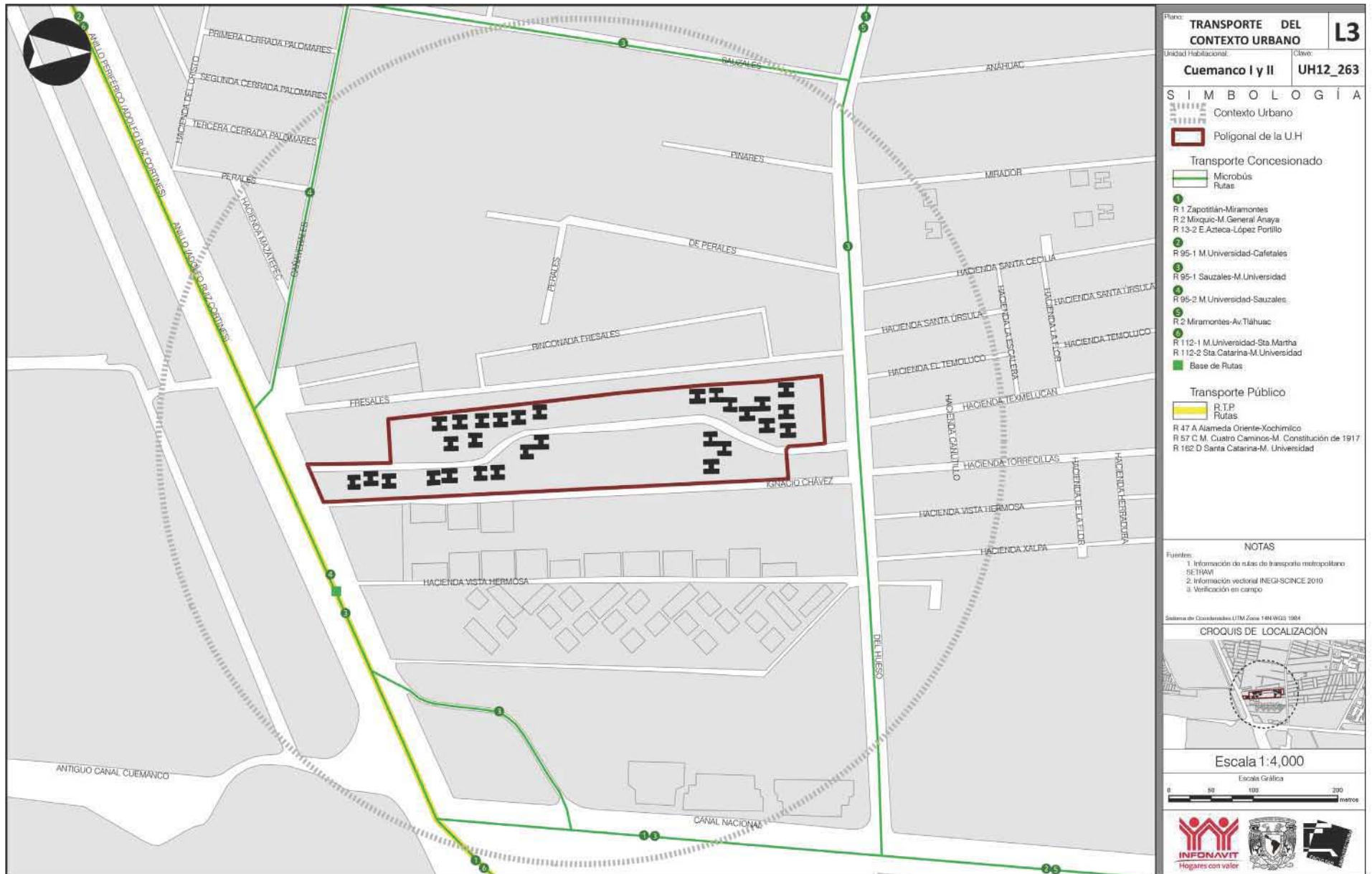
1.252. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Cuernavaca I y II.



I 253. L1. Localización. UH Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.



I 254. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.



I 255. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH El Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.



Plano:
ZONIFICACIÓN Y LÍMITES L4

Unidad Habitacional: **Cuernavaca I y II UH12_263**
Clave:

S I M B O L O G Í A

- Límites de la U.H.**
- Muro
 - Límite permisible de la UH
 - Fianza mant.
 - Fianza en mal estado
 - Límite físico interno:
 - Fianza
 - Fianza
 - Fianza
 - Polígono de desplante en edificaciones.
- Accesos de la U.H.**
- Acceso vehicular
 - Acceso vehicular controlado
 - Acceso vehicular clasificado
 - Acceso peatonal
 - Acceso peatonal controlado
 - Acceso peatonal clasificado

- Edificaciones y áreas dentro de la U.H.**
- Pateta de colores por área:
- Edificaciones de vivienda
 - Edificaciones de Equipamiento, Servicio, Comercio e Infraestructura (ESCI)
 - Áreas de servicio de ESCI
 - Área vehicular
 - Área peatonal
 - Área verde
 - Área recreativa
- #11 Número de niveles

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas totales	M ²	Porcentaje
Total del predio	56,506.73	100%
Total de vivienda	13,791.89	24.41%
Total de ESCI	2,074.40	3.67%
Áreas vehiculares	20,967.74	36.94%
Área peatonal pública	6,112.32	10.82%
Área verde pública	5,705.55	10.09%
Áreas recreativas	6,456.83	14.97%
Área de desplante de edificaciones	8,082.40	14.30%
Área de servicios en edificaciones	7,763.69	13.74%
Total de área común	40,640.44	71.92%

LÍMITES DE LA U.H.		
Perimetral	1,485.54	100%
Límite permisible	0.00	0.00%
Límites físicos:		
Muro	795.89	58.83%
Malla	532.14	37.80%
Reja	77.81	5.51%

- NOTAS**
- La simbología que no está representada en el plano no aplicó en su caso.
 - Las áreas que se encuentran en las vías vehiculares se representaron con polígonos en línea punteada con el color de área al que pertenecen y no son cuantificadas en los totales, excepto la vivienda.
 - Las áreas de servicio de vivienda están representadas con la simbología de límites físicos adentro y se cuantifican en el total de vivienda del cuadro de áreas.
 - Si una verde y área peatonal están representados en su totalidad en el plano. De estas se cuantifican como públicas las que no pertenecen a las áreas de servicio.

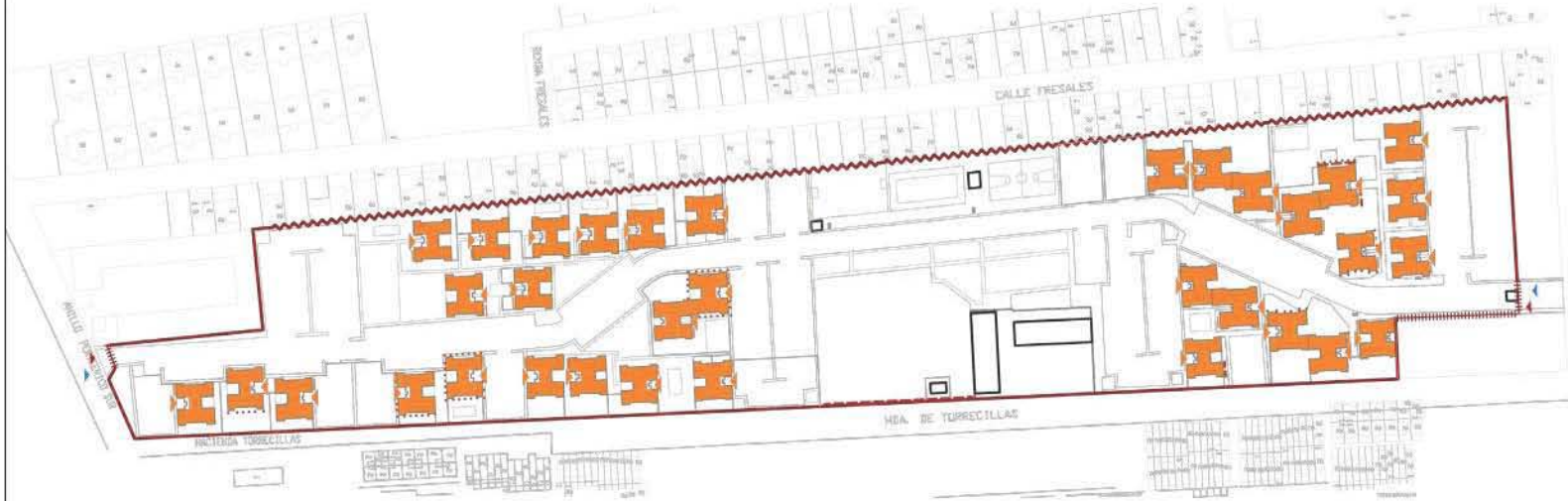
FUENTES:
1. Catastro (2006).
2. Levantamiento en campo (2014).

Escala 1:2000



I 256. L4. Zonificación y Límites. UH Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.





Plano
EDIFICACIONES DE VIVIENDA L5

Unidad Habitacional: Clave:
Cuernavaca I y II UH12_263

S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

- Límite físico de la UH:
 Muro: Herrería: Malla:
 Límite permisible de la UH:

Límites físicos internos:

- Barrido: Rejas: Cercas:
 Poligonal de desplante y lotes en edificaciones de vivienda:
 Poligonal de desplante en edificaciones de ESO:

Accesos de la U.H.

- Acceso vehicular: Acceso peatonal:
 Acceso vehicular controlado: Acceso peatonal controlado:
 Acceso vehicular clasificado: Acceso peatonal clasificado:

Edificaciones de vivienda

Tipos de edificación de vivienda

- Vivienda unifamiliar, duplex y triplex:
 Vivienda multifamiliar:

Estado en fachadas

- Pintura mural: Graffiti:
 Pintura en mal estado: Fisura:

Accesos y señalización:

- Acceso a vivienda Multifamiliar:
 Número de edificio Multifamiliar:

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas	M ²	Porcentajes
Total de vivienda	13,791.89	100%
Área de desplante de vivienda unifamiliar	0.00	0.00%
Área de desplante de vivienda multifamiliar	7,216.15	52.32%
Área de servicio de vivienda	6,575.74	47.68%

NOTAS

- La simbología que no esté representada en plano no aplica en su caso.
 - Las áreas que se encuentran en un nivel inferior no aparecen representadas con polígonos en línea punteada con el color de área al que pertenecen y no son cuantificadas en los totales, excepto la vivienda.
 - Las áreas de servicio de vivienda están representadas con la simbología de línea gruesa interna y se conectan con el total de vivienda del cuadro de áreas.
- 1:18/NOTA
 1. Cuernavaca (2000)
 2. Levantamiento en campo (2016)

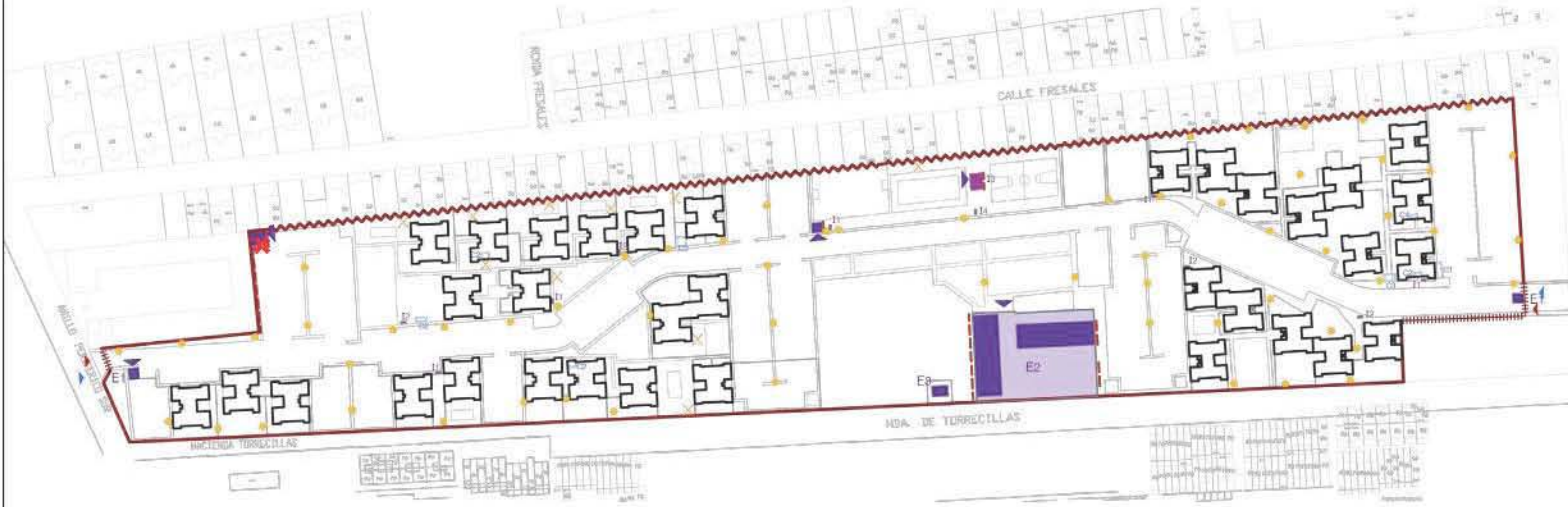
Escala 1:2000



I 258. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.



I 259. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento.



Plano:
EQUIPAMIENTOS E INFRAESTRUCTURA L6
Unidad Habitacional: Clave:
Cuernavaca I y II UH12_263
S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

- Límite físico de la U.H.:
 Límite físico de la U.H.:
 Límite permisible de la U.H.

- Límites físicos internos:
 Límites físicos internos:
 Límites físicos internos:

Accesos de la U.H.

- Acceso vehicular
 Acceso vehicular controlado
 Acceso vehicular clausurado
 Acceso peatonal
 Acceso peatonal controlado
 Acceso peatonal clausurado

Edificaciones y áreas de Equipamiento, Servicio, Comercio e Infraestructura (ESCI)

- Paleta de colores por área:
 Edificaciones de Equipamiento
 Área de servicio de Equipamiento
 Edificaciones de Infraestructura
 Área de servicio de Infraestructura
 Edificaciones de Comercio y Servicios
 Área Comercial y de Servicios
 Área Comercial y de Servicios Impugnada
 Equipamientos
 Infraestructura
 Comercio
 Servicios
 Elementos en desuso

Edificaciones de Equipamiento

- Estado en fachada de equipamiento:
 Pintura actual
 Pintura en mal estado
 Acceso en Equipamiento

Iluminación en espacio público

- Luminarias
 Luminarias que no funcionan
 Luminarias falladas
 Luminarias que funcionan
 Luminarias que no funcionan

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas	M ²	Porcentajes
Total de ESCI	2,674.40	100%
Área de desplante de Edificaciones ESCI	899.25	41.79%
Área de servicio de ESCI	1,208.15	58.24%

NOTAS

- Servicios y comercio están representados en planta baja. De no ser así, se detallará en nivel 2do. De 4to. sobre el algar de desplante de la nomenclatura correspondiente.
- Las simbologías que no están representadas en plano se aplican en su caso.
- Las áreas que se encuentran en rojo están en disputa de representación con propietarios de inmuebles con el color de área al que pertenecen y se han levantado en los planos, excepto la vivienda.

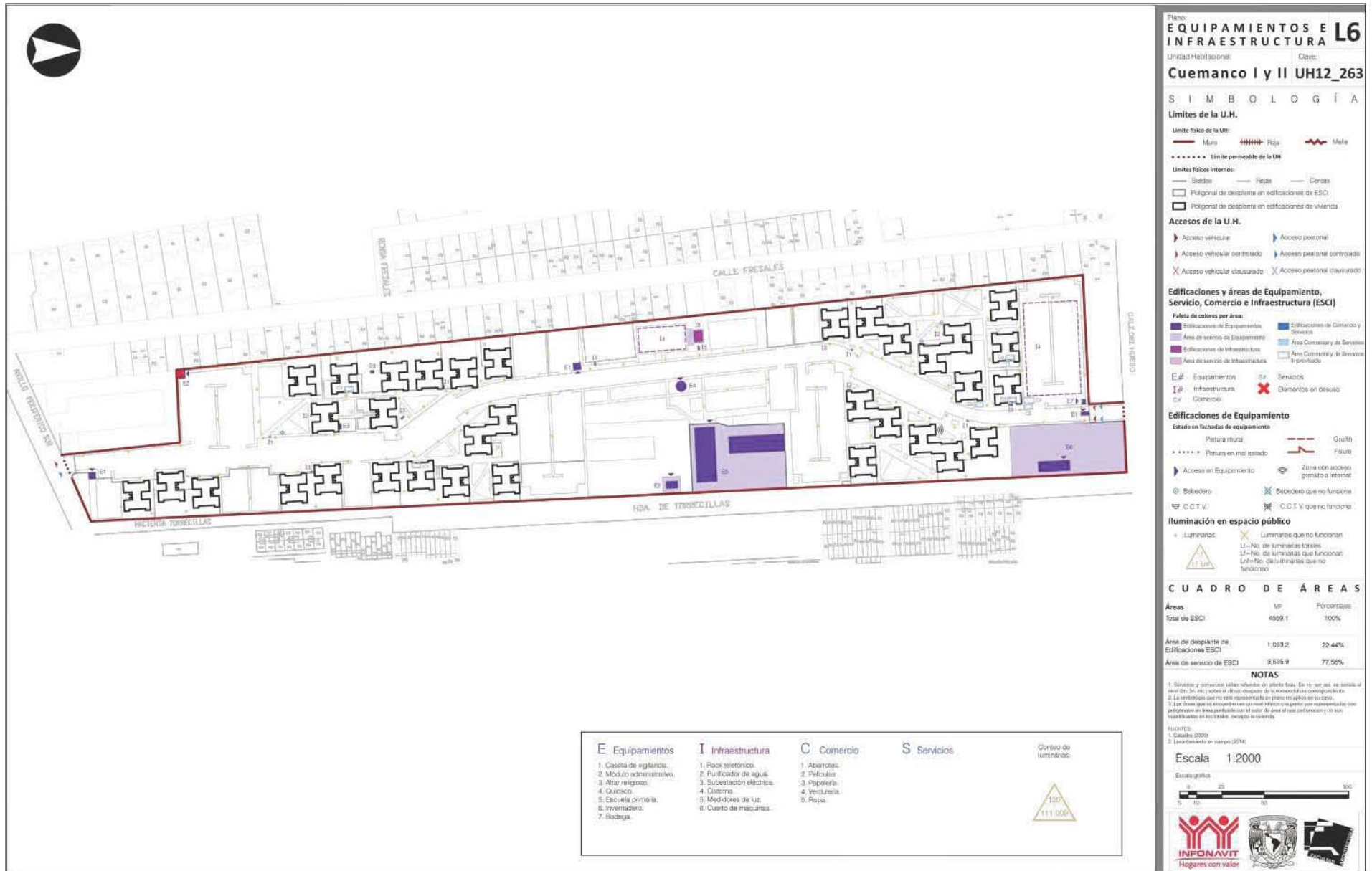
- PUENTES:
 1. Calles (2005).
 2. Comentario en campo (2016).

Escala 1:2000



E Equipamientos 1 Caseta de vigilancia 2 Escuela 3 Administración 4 Salón de usos múltiples	I Infraestructura 1 Estación eléctrica 2 Inst. Teléfono 3 Cuadro de máquinas 4 Medidor de luz	C Comercio 1 Vendería 2 Tienda 3 Peluquería 4 Papelería	S Servicios 1 2	X Elementos en desuso 1 2
--	--	--	------------------------------	--

Contorno de luminarias:





Plano:
ÁREAS COMUNES L7

Unidad Habitacional: Cuemanco I y II UH2_263
Clave:

S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

- Límite físico de la UH:**
 - Muro: [Red dashed line symbol]
 - Fija: [Red dashed line symbol]
 - Malla: [Red dashed line symbol]
 - Límite permeable de la UH: [Red dashed line symbol]
- Límites físicos internos:**
 - Muros: [Red dashed line symbol]
 - Pasos: [Red dashed line symbol]
 - Cálculos: [Red dashed line symbol]
 - Polígono de cerramiento en edificaciones: [Red dashed line symbol]

Accesos de la U.H.

- ▶ Acceso vehicular
 ▶ Acceso peatonal
 ▶ Acceso vehicular controlado
 ▶ Acceso peatonal controlado
 X Acceso vehicular clasificado
 X Acceso peatonal clasificado

Edificaciones y áreas de la U.H.

- Edificaciones:**
 - Área vehicular
 - Área peatonal
- Área Vehicular:**
 - Parquímetros de licencia
 - Chorro peatonal/pedregoso
- Área Pederal:**
 - Escuelas
 - Bancas
 - Indicación en campo de juego en cancha rodeada
 - Deportivos
- Área Verde:**
 - Árboles con copa de más de 10m de diámetro
 - Árboles con copa de más de 5m de diámetro y arraigamiento
 - Árboles por ensombrecimiento
 - Ejemplares
- Área Recreativa:**
 - Superficie de Canchales
 - Superficie de cancha de uso impeditivo
- Mobiliario urbano:**
 - Bancas: [Symbol]
 - Mesas: [Symbol]
 - Botes de basura: [Symbol]
 - Aparatos de ejercicio: [Symbol]
 - Juegos infantiles: [Symbol]

CUADRO DE ÁREAS

Áreas	M ²	Porcentaje
Total de área común	40,646.44	100%
Área vehicular	20,367.74	50.12%
Área peatonal pública	6,112.32	15.04%
Área verde pública	5,702.25	14.03%
Área recreativa	4,456.83	10.81%

NOTAS

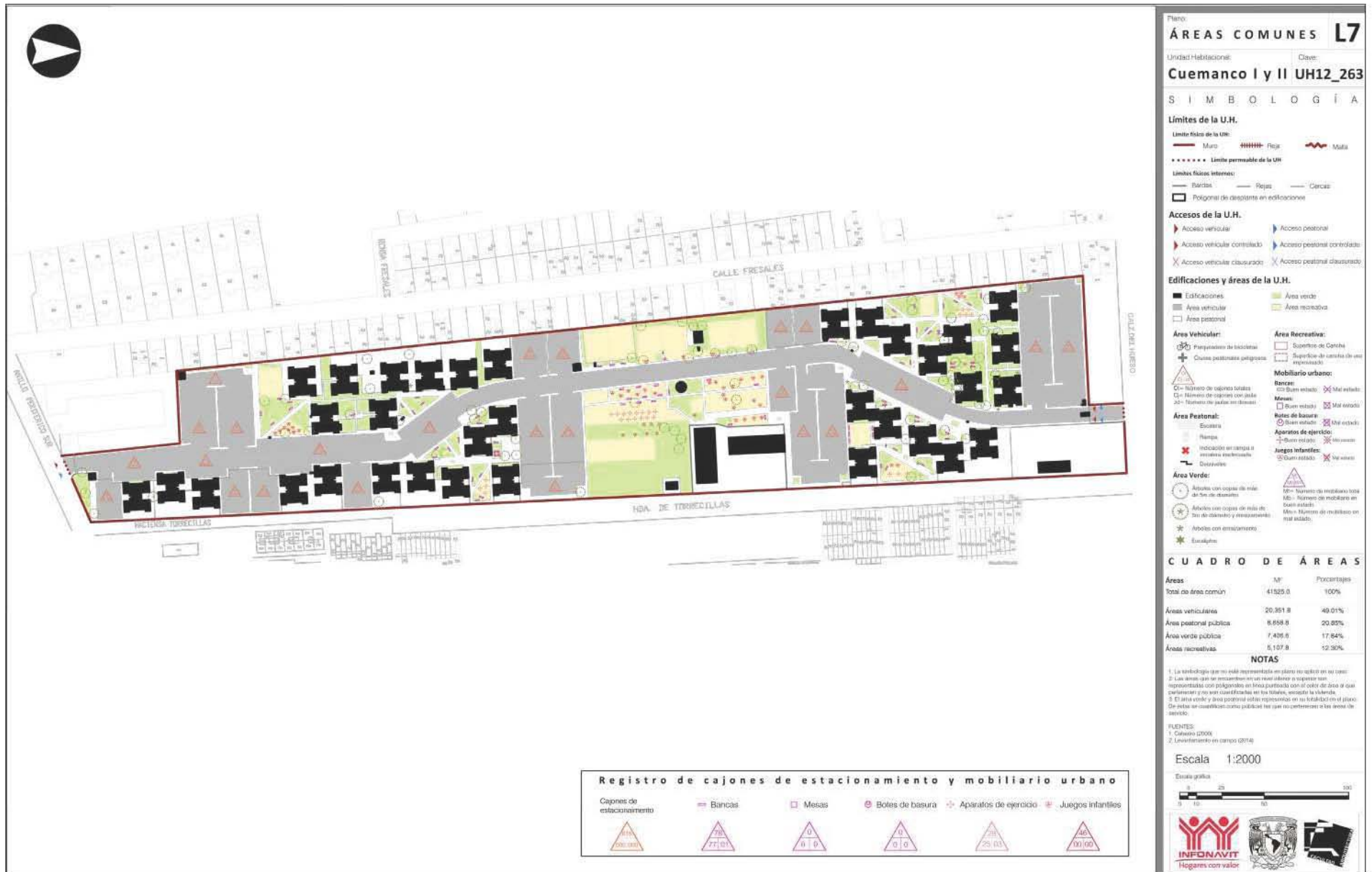
- La simbología que no está representada en plano no aplica en su caso.
- Las áreas que se encuentran en un nivel inferior o superior a las representadas con polígonos en línea punteada con el color de área al que pertenecen y no son cuantificadas en los totales, excepto lo contrario.
- El área verde y área peatonal están representadas en su totalidad en el plano. En caso de cuantificación como polígonos los que no pertenecen a las áreas de áreas.

FUENTES:
 1. Catastro (2007)
 2. Levantamiento en campo (2014)

Escala 1:2000



I 262. L7. Áreas Comunes. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.





Plano:
**SUPERFICIES INVADIDAS
 Y RESIDUOS SÓLIDOS L8**
 Unidad Habitacional Clave:
Cuemanco I y II UH12_263

S I M B O L O G Í A

- Límites de la U.H.**
- Límite físico de la UH:
 - Muro
 - HHHHHH Reja
 - Malla
 - Límite permisible de la UH
- Límites físicos internos:**
- Barbas
 - Reja
 - Cercos
- Polígono de desplante en edificaciones

- Accesos de la U.H.**
- ▶ Acceso vehicular
 - ▶ Acceso peatonal
 - ▶ Acceso vehicular controlado
 - ▶ Acceso peatonal controlado
 - ✕ Acceso vehicular clausurado
 - ✕ Acceso peatonal clausurado

- Edificaciones y áreas de la U.H.**
- Edificaciones
 - Área vehicular
 - Área verde
 - Área recreativa

- Superficies de invasiones:**
- De Vivienda:
 - ▨ Por uso temporal
 - ▨ Por trama base
 - ▨ Por construcción
 - De Estacionamiento:
 - ▨ Por uso temporal
 - ▨ Por trama base
 - ▨ Por construcción
 - De Comercio:
 - ▨ Por uso temporal
 - ▨ Por trama base
 - ▨ Por construcción

- Recolección de Basura:**
- Conexiones de basura
 - Puntos de recolección de basura (fuera y dentro de la unidad)

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas	M ²	Porcentaje
Total de área libre	48,424.33	100%
Área de invasión	1,188.35	2.45%

- NOTAS**
- La simbología que no está representada en el plano no aplica en su caso.
- FUENTES
- Catastro (2008)
 - Levantamiento in campo (2014)

Escala 1:2000

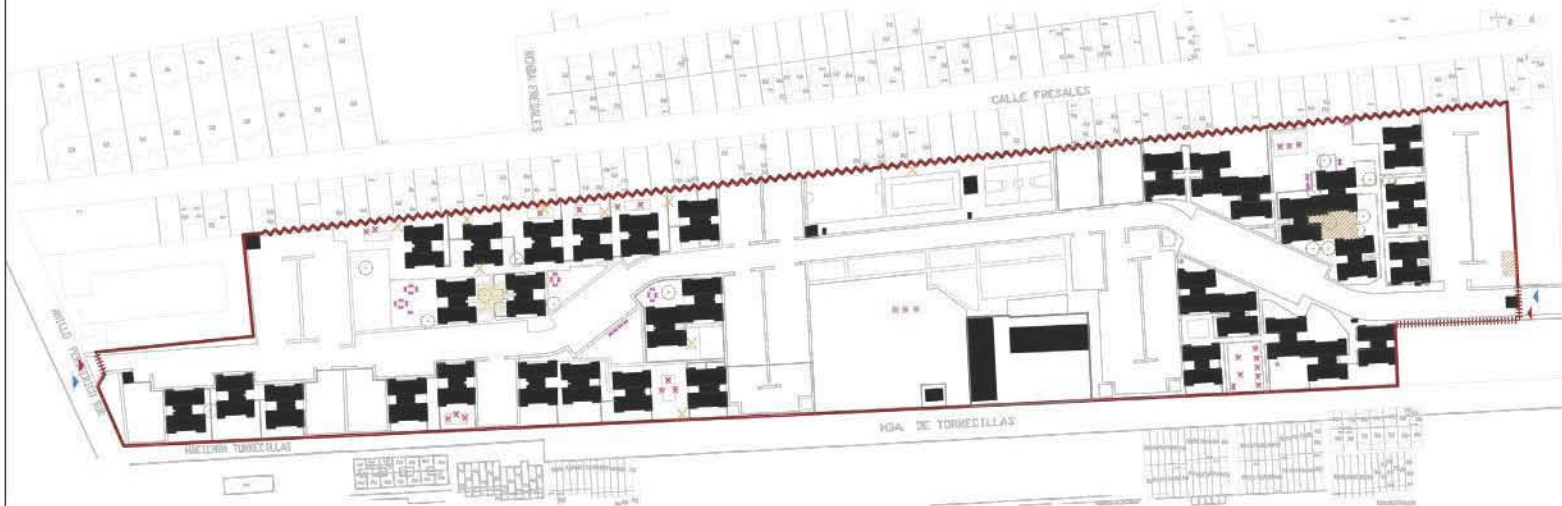
Escala gráfica



I 264. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento.



I 265. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento.



Plano:
ZONAS CONFLICTIVAS L9

Unidad Habitacional: Cuernavaca I y II UH12_263
Clave:

S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

- Límite físico de la UH:
Muro: [Red dashed line] Faja: [Red dashed line with dots] Malla: [Red wavy line]
Límite permeable de la UH: [Red dotted line]
Límites físicos internos:
Cercas: [Red dashed line] Rejas: [Red dashed line with dots] Cercos: [Red dashed line with dots]
Polígonos de delimitación en edificaciones: [Red dashed line]

Accesos de la U.H.

- Acceso vehicular: [Red arrow] Acceso peatonal: [Red arrow]
Acceso vehicular controlado: [Red arrow with X] Acceso peatonal controlado: [Red arrow with X]
Acceso vehicular clasificado: [Red arrow with X] Acceso peatonal clasificado: [Red arrow with X]

Edificaciones y áreas de la U.H.

- Edificaciones: [Black rectangle] Área verde: [Green square]
Área vehicular: [Black rectangle] Área recreativa: [Green square]

Zonas Conflictivas:

- Superficie dañada: [Red diagonal lines]
Inundaciones: [Red diagonal lines]
Tránsito clandestino de basuras: [Red diagonal lines]
Nidos de mascotas: [Red diagonal lines]
Frente México: [Red diagonal lines]
Drogadicción: [Red diagonal lines]
Asociaciones: [Red diagonal lines]
Actos delictivos recurrentes: [Red diagonal lines]

Elementos conflictivos o en mal estado:

- Plantas y escombros en mal estado: [Red X]
Árboles con copas de más de 10m de diámetro y ensramiento: [Red star]
Árboles con ensramiento: [Red star]
Caulis: [Red star]
Luminarias que no funcionan: [Red star]
Bancos en mal estado: [Red star]
Mesas en mal estado: [Red star]
Bancos de basuras en mal estado: [Red star]
Aparatos deportivos en mal estado: [Red star]
Juegos infantiles en mal estado: [Red star]

NOTAS

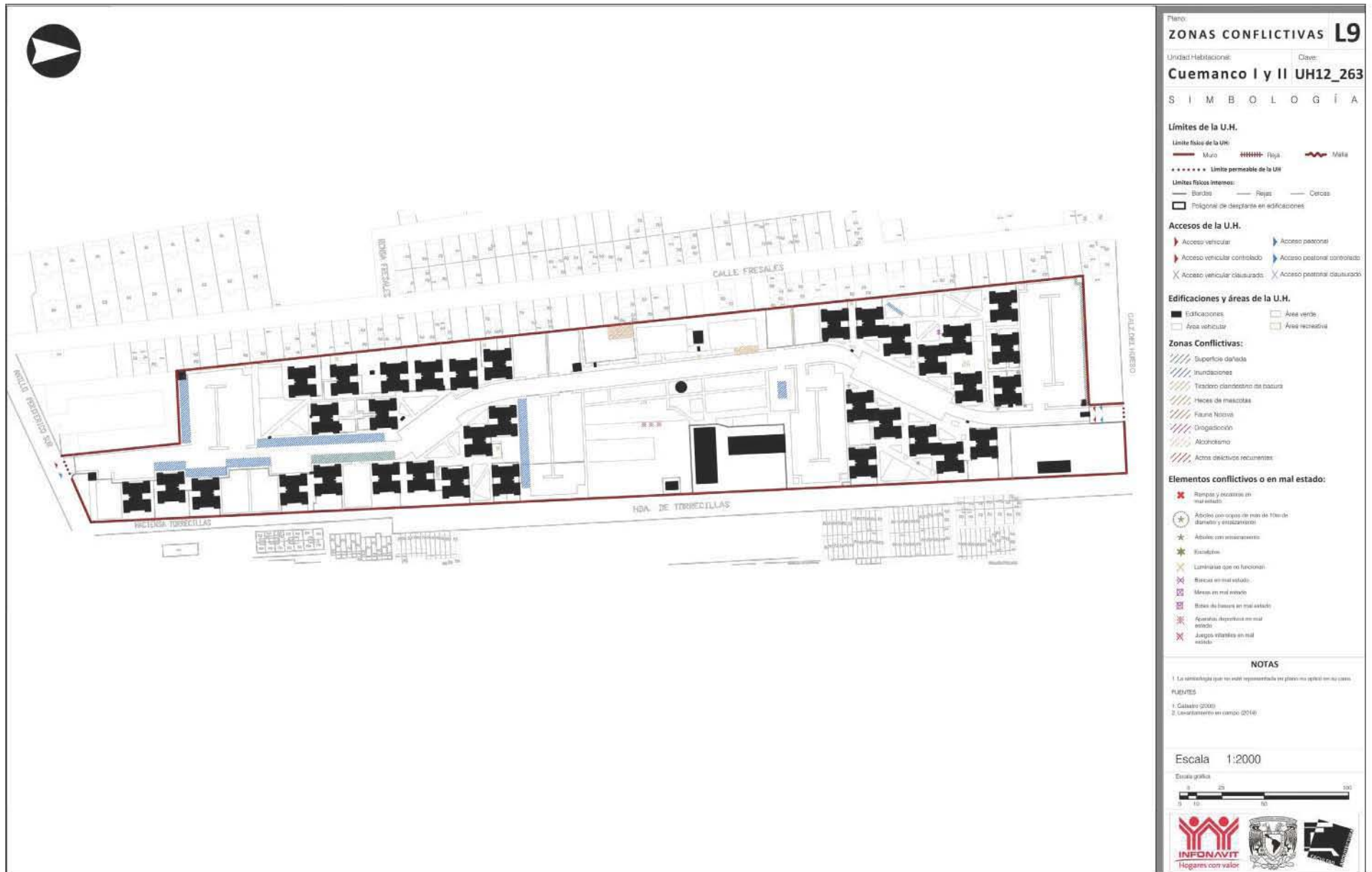
1. La simbología que no está representada en plano no aplica en su caso.

PLANEOS:

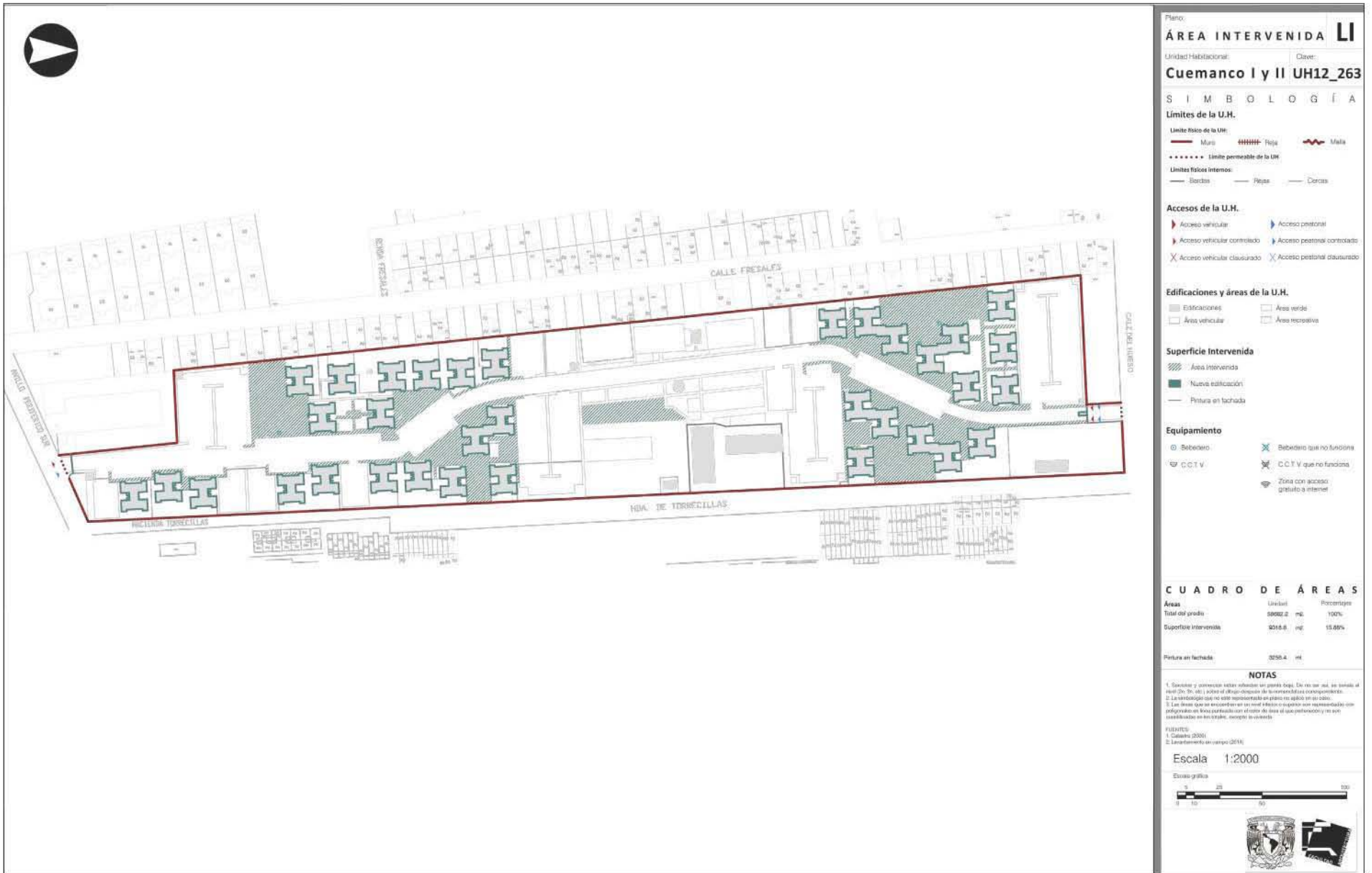
1. Catastro (2009)
2. Levantamiento en campo (2014)

Escala 1:2000





I 267. L9. Zonas Conflictivas. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento.



1 268. LI. Área Intervenida. UH Cuernanuco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento.



I 269. Edificaciones de vivienda, UH Cuernavaca I y II. Estado previo al mejoramiento.



I 270. Edificaciones de vivienda, UH Cuernavaca I y II. Estado posterior al mejoramiento.



I 271. Área recreativa, UH Cuernavaca I y II. Estado previo al mejoramiento.



I 272. Área recreativa, UH Cuernavaca I y II. Estado posterior al mejoramiento.

UH SAN PABLO XALPA E - F

Delegación. Azcapotzalco.

Sistema de transporte colectivo más cercano.

- Metro. **El Rosario**, línea 6 y 7 (aprox. a **1.4 km**).
- Metrobús. **Ferrocarriles Nacionales**, línea 6 (aprox. a **0.3 km**).
- Tren Ligero. N/A.
- Tren Suburbano. **Fortuna** (aprox. a **2.3 km**).

Vialidades principales más cercanas.

- Norte-Sur. Av. Ferrocarriles Nacionales de México al poniente y San Pablo Xalpa al oriente.
- Poniente-Oriente. Av. Benito Juárez al norte y Eje 5 Norte - Deportivo Reynosa al sur.

Superficie aproximada. 20,923.0 m², siendo la **sexta** UH con mayor superficie de las diez seleccionadas para mejoramiento.

Posición en la tabla multicriterio. 337 y 340.

Características peculiares. Originalmente las ocho secciones que integran la UH San Pablo Xalpa (A-H) no contaban con barreras físicas que las delimitasen entre si, esto se debe a que los residentes se quejaban de los actos delictivos recurrentes suscitados dentro del conjunto habitacional. Por ello decidieron erguir muros que separasen una sección de la otra, para que así cada una contase con un acceso independiente. Es importante recalcar esto debido a que la intervención se realizó únicamente en las secciones E y F.

Encargado del mejoramiento. Periférica Arquitectura.

Síntesis de la propuesta.

- Reactivación de los cuatro patios existentes mediante la edificación de pabellones de usos múltiples.
- Edificación de un aula-biblioteca.
- Implementación de juegos infantiles aparatos de ejercicio, bebederos y luminarias en distintos puntos de la UH.
- Implementación de internet inalámbrico en una zona específica de la UH.
- Creación de murales en distintos muros de la UH.
- Renovación de pintura en el núcleo de escaleras de las edificaciones de vivienda.

Superficie aproximada intervenida. 5,030.6 m², equivalentes al **24.0%** de la superficie total de la UH.

MODIFICACIONES MORFOLÓGICAS RESULTADO DEL MEJORAMIENTO				
Área	Aumentó	Disminuyó	Mejó	Empeoró
ESCI				
Recreativa				
Verde				
Peatonal				
Vehicular				

CARACTERÍSTICAS CONFLICTIVAS		
Conflicto	Previamente	Posteriormente
Superficie dañada		-
Inundaciones		-
Tiradero clandestino		
Heces de mascotas	-	-
Fauna nociva	-	
Drogadicción		
Alcoholismo		
Actos delictivos		



DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **San Pablo Xalpa E**

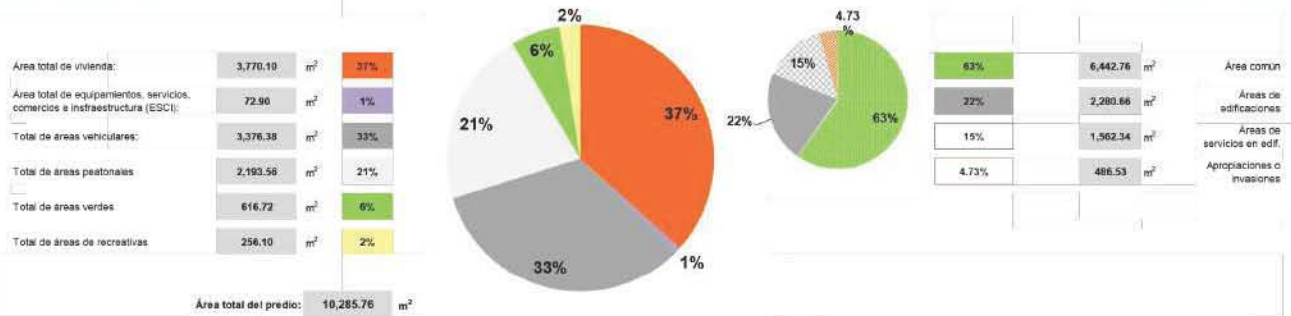
Clave de la unidad: **UH02_047**

Cuadro de ubicación

Nombre:	San Pablo Xalpa E		
Colonia:	San Pablo Xalpa	Año de construcción:	1980
Calle y número:	San Pablo Xalpa No. 434		
Delegación o municipio:	Azcapotzalco	C.P.:	2110
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 30' 19.355" N - 99° 11' 11.509" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	467.46	100%	Muro:	314.50 m	67.3%
Longitud del límite permeable:	82.24	17.6%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	70.72 m	15.1%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	172
Número de cajones con jaula:	13
Número de jaulas en desuso:	1
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	2	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	2	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	0	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	0	Número de juegos infantiles:	4
Número de aparatos en buen estado:	0	Número de juegos infantiles en buen estado:	4
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	0

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL:

ALTO

Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN:

BAJO

Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

Población total:	605 hab	Área común por habitante:	19.66 m ² /hab
Total de viviendas:	177 viv	Área verde por habitante:	1.02 m ² /hab
		Densidad de población:	587.87 hab/ha
		Densidad de viviendas:	172.08 viv/ha

DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

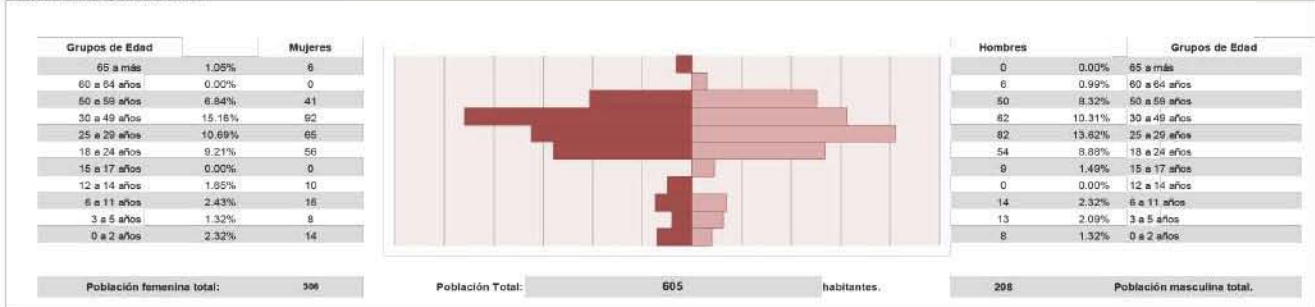
En base al censo de población y vivienda INEGI 2010



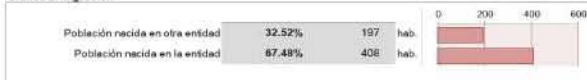
Nombre de unidad: **San Pablo Xalpa E**

Clave de la unidad: **UH02_047**

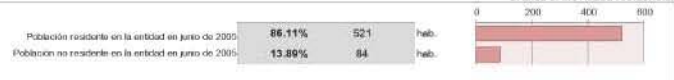
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



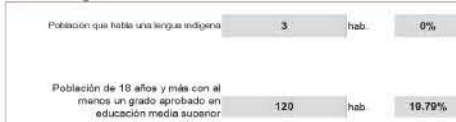
Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



Población indígena



Población y vivienda



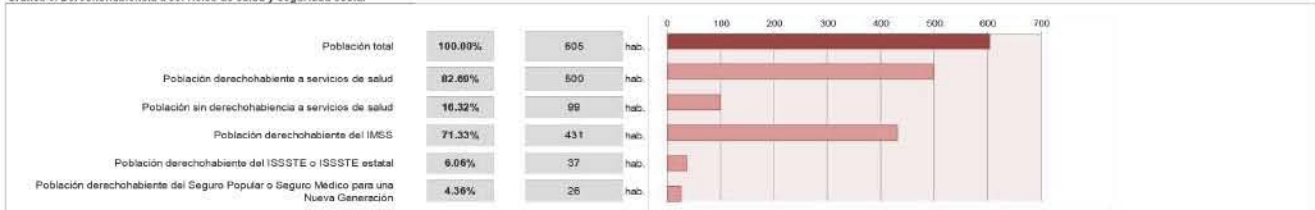
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



Gráfica 5. Población Económicamente Activa



Gráfica 6. Derechohabiente a servicios de salud y seguridad social



Gráfica 7. Nivel socioeconómico



11 de julio de 2014

FAMENDA UHMA

DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH
FICHA TÉCNICA



Nombre oficial: **San Pablo Xalpa F**

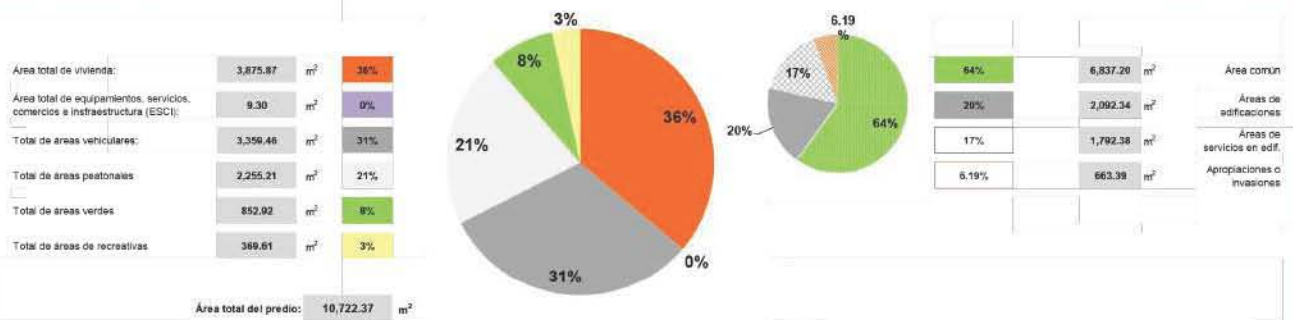
Clave de la unidad: **UH02_048**

Cuadro de ubicación

Nombre:	San Pablo Xalpa F		
Colonia:	San Pablo Xalpa	Año de construcción:	1980
Calle y número:	San Pablo Xalpa No. 434		
Delegación o municipio:	Azcapotzalco	C.P.:	2110
Ciudad:	Ciudad de México	Estado:	Distrito Federal
Coordenadas geográficas:	19° 30' 19.587" N - 99° 11' 14.371" W		

Gráficos de áreas y superficies

Área construida y área libre



Señalización

Elementos de señalización que existen en la unidad para orientarse:

Ninguno.

Perímetro de la unidad

Longitud del perímetro:	481.68	100%	Muro:	308.92 m	64.2%
Longitud del límite permeable:	130.18	27.1%	Malla:	0.00 m	0.0%
			Reja:	41.20 m	8.6%

Cajones de estacionamiento y botes de basura:

Número de cajones totales:	167
Número de cajones con jaula:	12
Número de jaulas en desuso:	0
Número de botes de basura:	0
Número de botes en buen estado:	0
Número de botes en mal estado:	0

Mobiliario urbano de la unidad y estado físico

Número de bancas totales:	0	Número de mesas totales:	0
Número de bancas en buen estado:	0	Número de mesas en buen estado:	0
Número de bancas en mal estado:	0	Número de mesas en mal estado:	0
Número de aparatos deportivos totales:	10	Número de juegos infantiles:	9
Número de aparatos en buen estado:	10	Número de juegos infantiles en buen estado:	9
Número de aparatos en mal estado:	0	Número de juegos infantiles en mal estado:	0

Índice de marginalidad y desarrollo social

ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL: ALTO / MEDIO
Fuente: EVALUA DF 2010

GRADO DE MARGINACIÓN: BAJO
Fuente: CONAPO 2010

Población, densidades y áreas por habitante

Población total:	600 hab	Área común por habitante:	11.39 m ² /hab
Total de viviendas:	170 viv	Área verde por habitante:	1.42 m ² /hab
		Densidad de población:	559.89 hab/ha
		Densidad de viviendas:	158.55 viv/ha

DIAGNÓSTICO DEL ESPACIO DE USO COMÚN
PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE UH

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

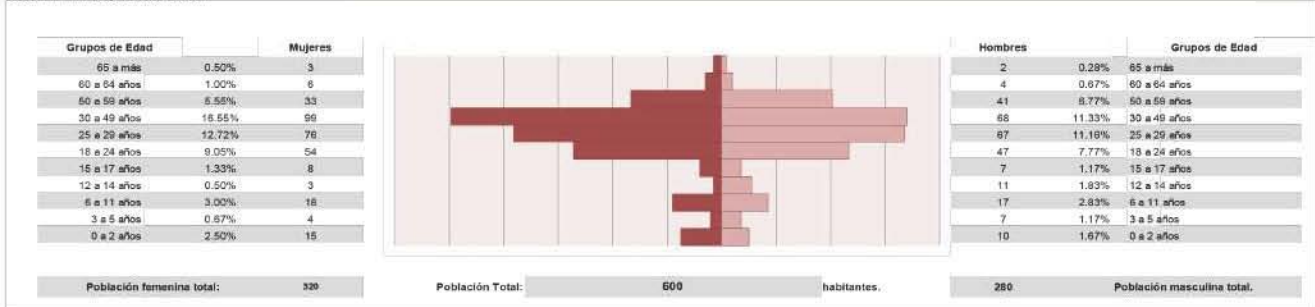
En base al censo de población y vivienda INEGI 2010



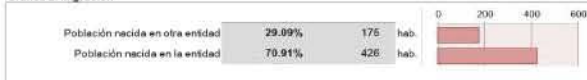
Nombre de unidad: **San Pablo Xalpa F**

Clave de la unidad: **UH02_048**

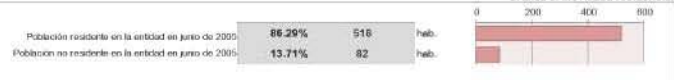
Gráfica 1. Pirámide poblacional de UH.



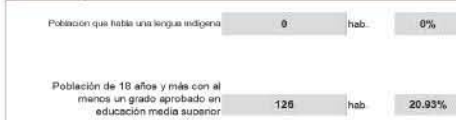
Gráfica 2. Migración



Gráfica 3. Movilidad residencial



Población indígena



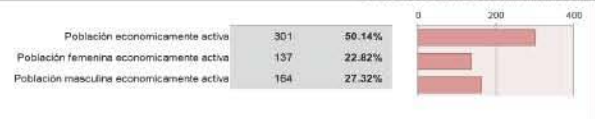
Población y vivienda



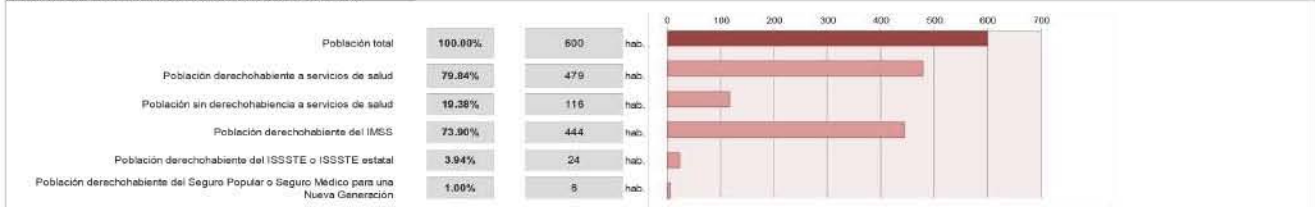
Gráfica 4. Población con impedimento o posible limitación para moverse



Gráfica 5. Población Económicamente Activa



Gráfica 6. Derechohabiente a servicios de salud y seguridad social

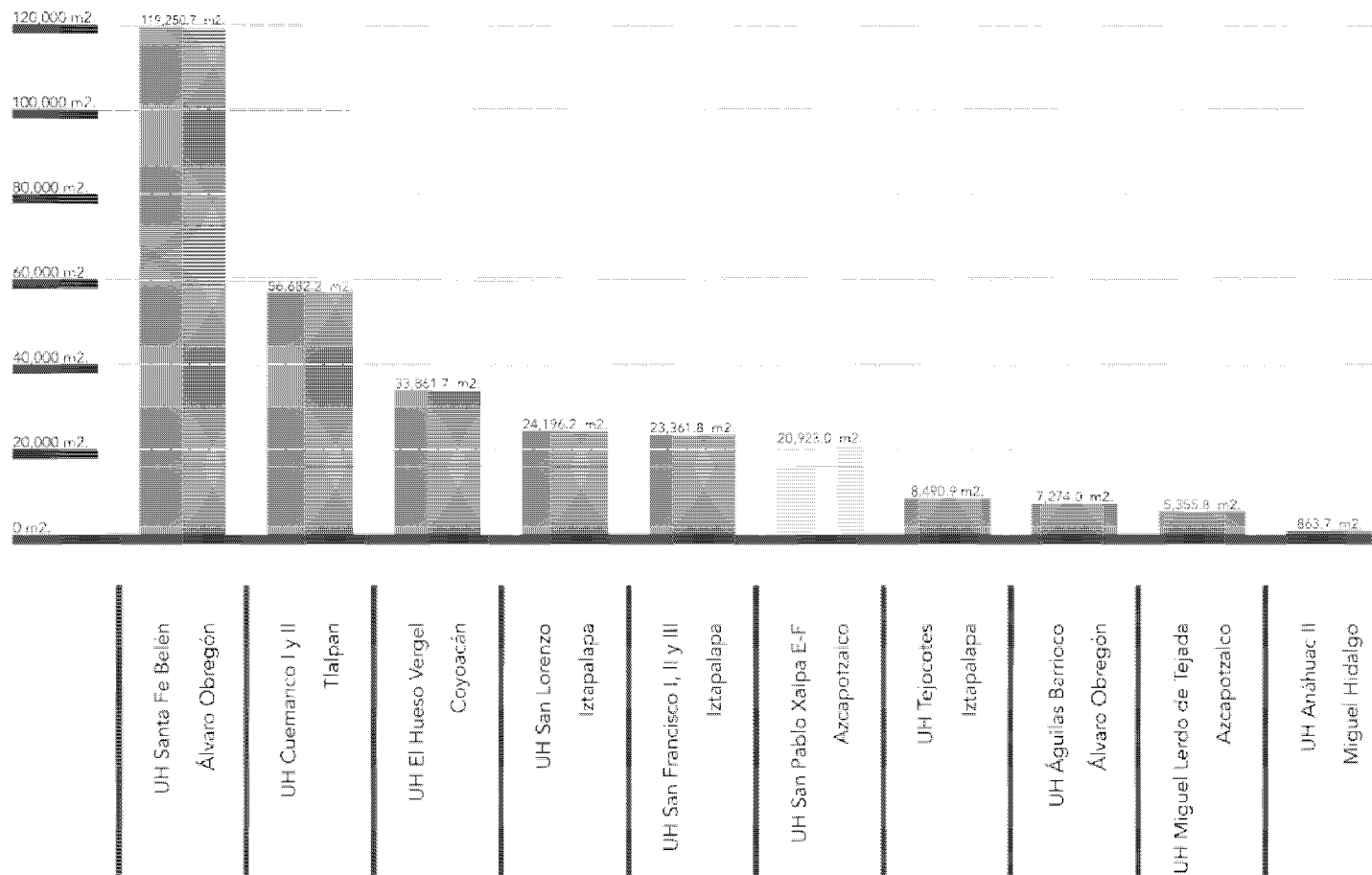


Gráfica 7. Nivel socioeconómico

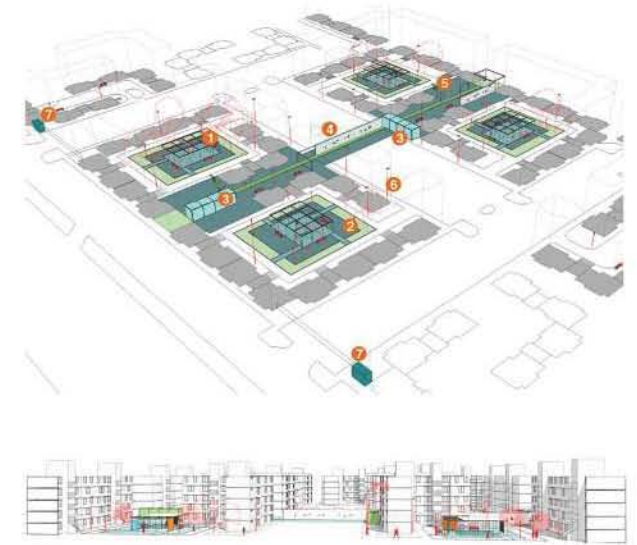


11 de julio de 2014

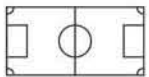
FAMENDA UHMA



I 278. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento indicando la UH San Pablo Xalpa E-F.



Nuevas áreas deportivas.



Renovación de Juegos infantiles.



Nuevas plazas y áreas verdes.



Mejora de pavimentos en recorridos peatonales.



Iluminación.



Nuevos salones.



Pintura e impermeabilización de edificios.



Tratamiento de piso para captación pluvial.



UH SAN PABLO XALPA E-F / AZCAPOTZALCO

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO PREVIO A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio:	21006.1 m ²	100.0 %
Área total de viviendas:	7445.9 m ²	35.4 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura):	82.2 m ²	0.4 %
Área vehicular:	6735.9 m ²	32.0 %
Área peatonal pública:	4448.8 m ²	21.2 %
Área verde pública:	1469.6 m ²	7.0 %
Área privada:	625.7 m ²	3.0 %



Área total del predio:	21006.1 m ²	100.0 %
Área común:	13280.0 m ²	63.2 %
Área de desplante de edificaciones:	4379.0 m ²	20.8 %
Área de servicio de edificaciones:	335.1 m ²	1.6 %



Área total del predio:	21006.1 m ²	100.0 %
Área invadida:	1019.7 m ²	4.9 %

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN



Área total del predio:	20923.0 m ²	100.0 %
Área total de viviendas:	5749.2 m ²	27.5 %
Área total de ESCI (Equipamientos, comercios, servicios e infraestructura):	684.6 m ²	3.3 %
Área vehicular:	7215.0 m ²	34.5 %
Área peatonal pública:	4093.1 m ²	19.6 %
Área verde pública:	2626.8 m ²	12.5 %
Área privada:	553.9 m ²	2.6 %



Área total del predio:	20923.0 m ²	100.0 %
Área común:	14469.0 m ²	69.2 %
Área de desplante de edificaciones:	4759.7 m ²	22.7 %
Área de servicio de edificaciones:	1674.3 m ²	8.0 %



Área total del predio:	20923.0 m ²	100.0 %
Área invadida:	231.6 m ²	1.1 %



Área total del predio:	20923.0 m ²	100.0 %
Área intervenida:	5002.4 m ²	24.0 %

1.280. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH San Pablo Xalpa E-F.



LOCALIZACIÓN L1	
Proyecto: 1281 y 282	Urb: UH02_047
SIMBOLOGÍA	
Contexto Urbano	
Poligonal de la UH	
INFORMACIÓN DE LA UH	
Nombre: San Pablo Xalpa E	
Dirección: San Pablo Xalpa, No. 434	
Col. San Pablo Xalpa, Del. Azcapotzalco, México, Distrito Federal, C.P. 02110	
Línea de Financiamiento: S/D	
Año de Construcción: 1984	
Área Total del Predio: 10,285.76 m ²	
Total de Población: 605	
Total de Viviendas: 177	
Placa de Identificación: S/D	
Coordenadas: 19° 30' 19.355" N	
99° 11' 11.509" W	
NOTAS	
1. Imagen Satelital Google Earth (abril 2014)	
2. Verificación en campo	
Escala de Coordenadas: UTM 18QA	
CROQUIS DE LOCALIZACIÓN	
Escala 1:4,000	
Escala Gráfica	



LOCALIZACIÓN L1	
Proyecto: 1281 y 282	Urb: UH02_048
SIMBOLOGÍA	
Contexto Urbano	
Poligonal de la UH	
INFORMACIÓN DE LA UH	
Nombre: San Pablo Xalpa F	
Dirección: San Pablo Xalpa, No. 434	
Col. San Pablo Xalpa, Del. Azcapotzalco, C.P. 02110, México, D.F.	
Línea de Financiamiento: 1	
Año de Construcción: S/D	
Área Total del Predio: 10,722.37 m ²	
Total de Población: 600	
Total de Viviendas: 170	
Placa de Identificación: S/D	
Coordenadas: 19° 30' 19.587" N	
99° 11' 14.371" W	
NOTAS	
1. Imagen Satelital Google Earth (abril 2014)	
2. Verificación en campo	
Escala de Coordenadas: UTM 18QA	
CROQUIS DE LOCALIZACIÓN	
Escala 1:4,000	
Escala Gráfica	

1 281 y 282. L1. Localización. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



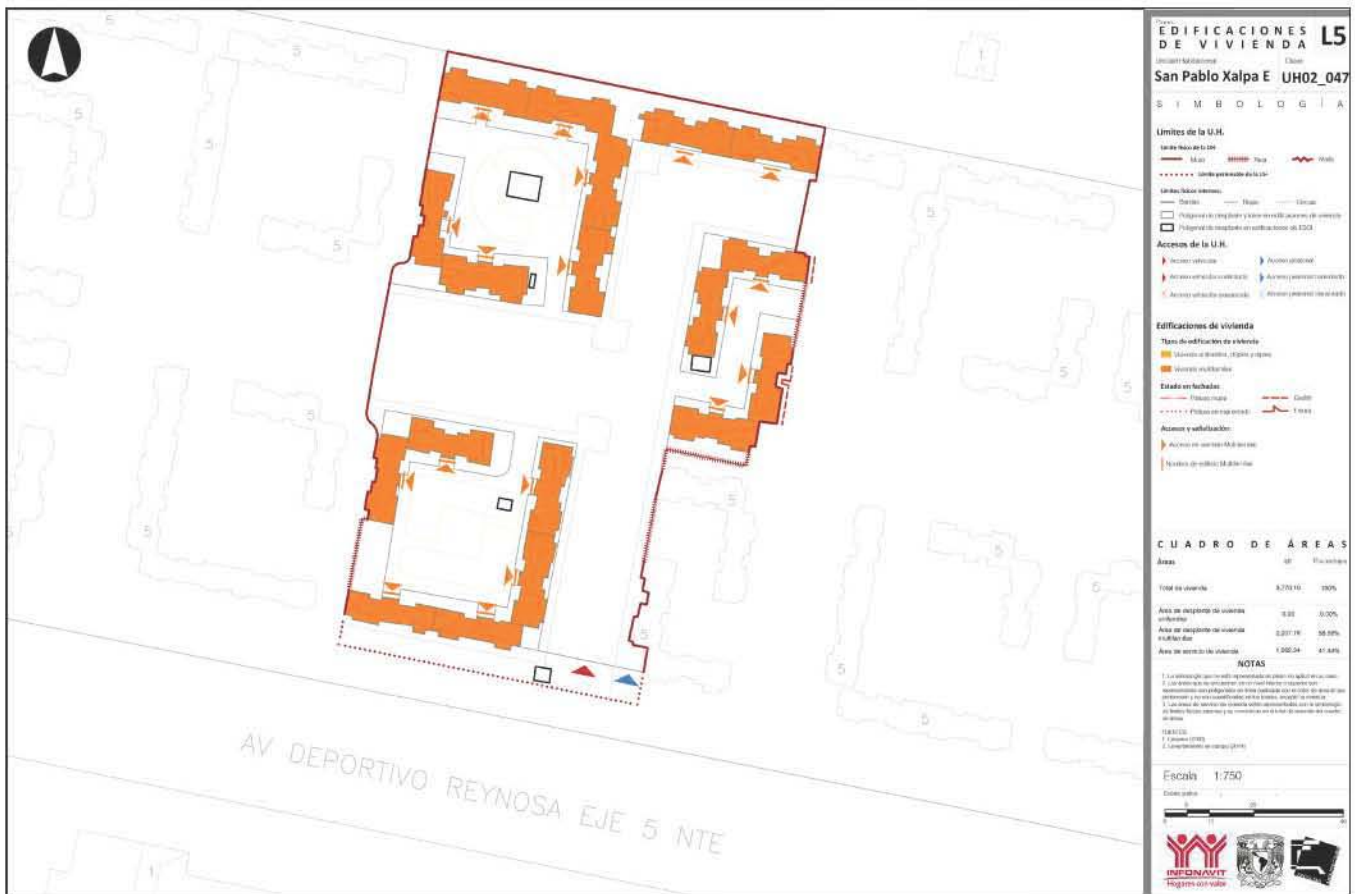
I 283 y 284. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 285 y 286. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.







I 290 y 291. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.





I 295. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.

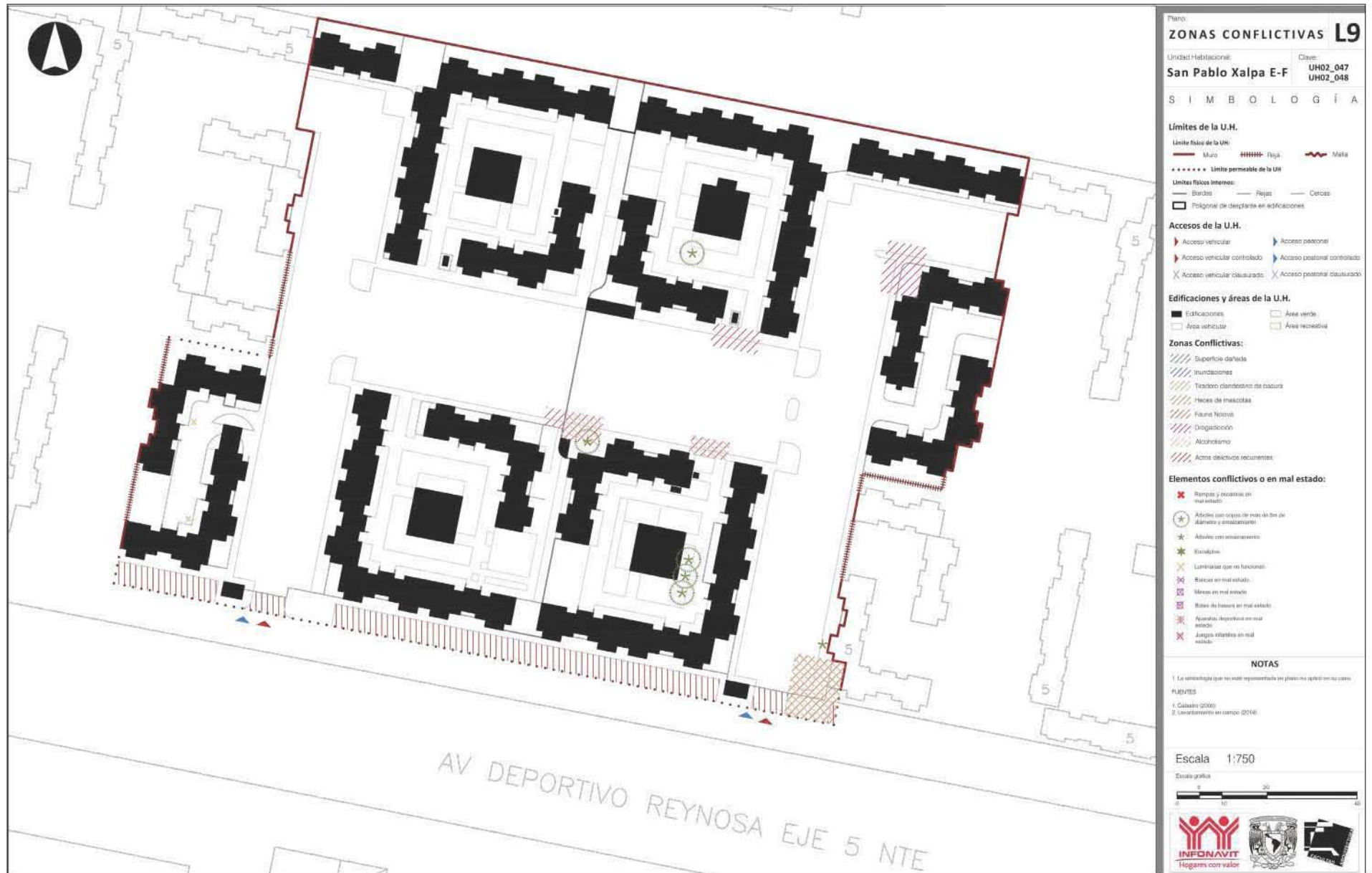




1 299 y 300. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento.



I 301. L8. Superficies Invasidas y Residuos Sólidos. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



I 304. L9. Zonas Conflictivas. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



Plano:
ÁREA INTERVENIDA LI

Unidad Habitacional: **San Pablo Xalpa E-F** Clave: **UH02_047 UH02_048**

S I M B O L O G Í A

Límites de la U.H.

Límite físico de la U.H.: Muro (línea roja), Faja (línea roja con guiones), Malla (línea roja con triángulos)

Límite permeable de la U.H. (línea roja punteada)

Límites físicos internos: Balcón (línea negra), Pisos (línea negra), Cercas (línea negra)

Accesos de la U.H.

Acceso vehicular (triángulo rojo), Acceso peatonal (triángulo azul)

Acceso vehicular controlado (triángulo rojo con X), Acceso peatonal controlado (triángulo azul con X)

Acceso vehicular clausurado (X roja), Acceso peatonal clausurado (X azul)

Edificaciones y áreas de la U.H.

Edificaciones (gris), Área verde (gris claro)

Área vehicular (gris con guiones), Área recreativa (gris con triángulos)

Superficie Intervenido

Área intervenida (hachado), Nueva edificación (verde sólido)

Pintura en fachada (línea negra)

Equipamiento

Bebedero (círculo con X), Bebedero que no funciona (círculo con X)

C.C.T.V. (círculo con X), C.C.T.V. que no funciona (círculo con X)

Zona con acceso gratuito a internet (círculo con X)

C U A D R O D E Á R E A S

Áreas	Límite	Porcentaje
Total del grupo	20003.0 m ²	100%
Superficie intervenida	3030.8 m ²	14.04%
Pintura en fachada	744.8 m ²	

NOTAS

- Sección y orientación están indicadas en el plano. De no ser así, en todo el plano (20, 30, 40) la sección y la orientación de la intervención.
- La simbología que no está representada en el plano no aplica en el sitio.
- Los límites que se encuentran en el plano físico o en el terreno no representados con precisión en el plano, serán de base de datos planimétricos y no son susceptibles de ser objeto de litigio.

PROYECTOS:

- Calce (2006)
- Licenciamiento en campo (2014)

Escala 1:750

Estado gráfico

1305. LI. Área Intervenido. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento.



I 306. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado previo al mejoramiento.



I 307. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado posterior al mejoramiento.



I 308. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado previo al mejoramiento.



I 309. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado posterior al mejoramiento.

II.III. Conclusiones capitulares.

Lo malo, cuando se finge bueno; es pésimo.

Sir Francis Bacon *

Para concluir este capítulo, y recordándole al lector que el presente documento no pretende imponer dogmas de ninguna índole, se expondrán las reflexiones que el autor tuvo en torno al desarrollo del programa piloto *Mejorando la Unidad*, las cuales están divididas en tres secciones: el criterio de selección, la importancia del contexto urbano inmediato y el cambio morfológico de las unidades habitacionales intervenidas.

Sobre el criterio de selección.

Es cuestionable la manera en que el INFONAVIT eligió las diez unidades habitacionales que serían beneficiadas por el programa de mejoramiento, aunado a los encargados de realizar cada una de las intervenciones. Para empezar, el hecho de que exista la tabla multicriterio sirve como una excelente guía para identificar las unidades

que necesitan con mayor urgencia una intervención, por lo cual resulta difícil entender la razón por la que al parecer no se hayan tomado en cuenta sus resultados. Esto se ve reflejado en el hecho de que la UH Anáhuac II, teniendo la posición más baja de las diez unidades seleccionadas, ocupe el lugar 45 en la tabla multicriterio; mientras que la UH San Pablo Xalpa E, ocupe el lugar 340. Con esto se podría pensar –intentando justificar la desconexión que los conjuntos seleccionados mostraron en la tabla– que la superficie total del predio que compone a cada una de las unidades pudo haber tenido peso en el proceso de selección, puesto que los espacios de uso común podrían ser considerablemente mayores o menores con respecto a las demás, y con ello encarecer marcadamente el costo de los proyectos de mejoramiento; pero tampoco es el caso, puesto que la UH con menor área de las diez seleccionadas (UH Anáhuac II) cabe más de ciento treinta y ocho veces en la que cuenta con

*. Filósofo y político inglés (1561 - 1626).

mayor superficie (UH Santa Fe Belén), pasando de un conjunto de 863.7 m² a otro de 119,250.7 m².

Aunado a esto, y tratando de encontrar algún vínculo que llevase a comprender la manera en que el INFONAVIT seleccionó las unidades habitacionales que serían beneficiadas, se retomó la parte metodológica del análisis multicriterio, la cual indica el índice de desarrollo social, el índice de marginación y el grado de deterioro en las áreas comunes. Al observar estas tres características en cada una de las diez unidades seleccionadas, se apreció que algunas de estas mostraban índices altos en desarrollo social, índices bajos en marginación y un grado bajo de deterioro en sus áreas comunes, lo cual podría traducirse en un aparente “buen estado general”, a pesar de que en la tabla multicriterio aparezcan en puestos aparentemente bajos. Claro ejemplo de esto es la UH Águilas Barrioco, la cual es la tercera unidad, de las diez seleccionadas, en tener la posición más baja en la tabla multicriterio, ocupando la posición 135 de las cuatrocientas diagnosticadas. La misma UH Águilas Barrioco en la que el entonces director del INFONAVIT⁰¹ Alejandro Murat, quien actualmente ocupa el cargo de gobernador de Oaxaca –hijo del ex gobernador José Murat–, dio un discurso para presentar el programa *Mejorando la Unidad* en compañía del presidente de la república Enrique Peña⁰². La misma UH Águilas Barrioco ubicada en la delegación donde el Partido Revolucionario Institucional (PRI) contendría ese mismo año por la jefatura delegacional. El mismo Alejandro Murat quien pactó el vínculo entre el INFONAVIT y la UNAM con el entonces rector José Narro, quien ahora es parte del gabinete presidencial siendo Secretario de Salud.

01. Actualmente el director del INFONAVIT es el Lic. David Penchyna, ex presidente de la Comisión de Energía del Senado en tiempos de la *Reforma Energética* propuesta por el presidente de la república Enrique Peña.

02. El video se titula “Entrega de 10 Unidades Habitacionales rehabilitadas por el programa “Mejorando la Unidad” y puede encontrarse en la cuenta de YouTube de Alejandro Murat Hinojosa, en la siguiente URL: <https://www.youtube.com/watch?v=voWF15Arl4I>

¡Lector! Tened en cuenta y recordad que el objetivo del presente documento es indagar y cuestionar la manera en que hasta ahora se han hecho las cosas en nuestro país, y para ello es necesario entrar en terrenos complejos como lo son la política mexicana y el ego-centrismo humano; puesto que al desarrollar la investigación son estos factores los que esclarecen de manera lamentable interrogantes tales como el criterio final de selección de las unidades beneficiadas e incluso la designación de los encargados en desarrollar los proyectos de mejoramiento. Con esto, da tristeza darse cuenta que la frase acuñada al novelista y poeta suizo Louis Dumur (1863-1933), parece seguir vigente en nuestros días:

“La política es el arte de servirse de los hombres haciéndoles creer que se la sirve a ellos”.

Después de haber notado la discordancia existente entre los resultados que muestra la tabla multicriterio con la realidad –y dejando de lado los intereses políticos–, se repensó en la manera de jerarquizar las unidades habitacionales respecto a su posible aptitud de intervención para mejorar la calidad de vida de las personas que ahí residen. Para ello el autor partió de la hipótesis expuesta en el presente documento, la cual menciona que el término vivienda no se limita a los metros cuadrados dentro del habitáculo, sino que trasciende a la manera en que las personas llevan a cabo su cotidianidad. Por esto se enlistaron cinco factores fundamentales para poder emitir un juicio sobre la consolidación y el deterioro general de algún lugar determinado dentro de una metrópoli⁰³, los cuales se relacionan notoriamente entre sí, pero que para efectos del presente análisis se manejan como conceptos diferentes. Dichos factores son: **infraestructura, equipamiento, transporte, seguri-**

03. Es importante recalcar que el presente análisis se centra en la vida dentro de una metrópoli contemporánea, ya que probablemente la infraestructura, el equipamiento, la manera de transportarse, la seguridad y el constructo social de un entorno ajeno a las dinámicas que se viven en una ciudad consolidada actual cambie considerablemente sus condiciones, y por lo tanto, su manera de habitar en otro tipo de asentamiento humano.

dad y constructo social del entorno.

En **infraestructura** entra la existencia de los servicios básicos que cualquier persona que pretenda residir dentro de la metrópoli contemporánea requiere para desarrollar sus actividades elementales, tales como agua potable, drenaje, electricidad, además de una red de vialidades que vinculen de algún modo a las personas con distintas partes de la ciudad. En **equipamiento** se encuentra la existencia de aquellos lugares donde las personas van a desarrollar las actividades que la metrópoli contemporánea demanda para residir dentro de sí, los cuales son indispensables para satisfacer necesidades y deseos que la subjetividad del ciudadano requiere para habitar y la metrópoli para existir, tales como mercados, escuelas, hospitales, teatros, deportivos, etc. En **transporte** entra la existencia de cualquier servicio o innovación tecnológica que, de manera más eficiente al caminar, traslade a una persona de un lugar específico dentro de la ciudad a otro. En **seguridad** se refiere a la existencia de actos delictivos en la zona específica de la ciudad que se esté tratando. Y finalmente, el **constructo social del entorno** atiende a la estigmatización que la sociedad genera en torno a un lugar determinado, manifestándose regularmente como un juicio desprestigiando o enalteciendo las características de la zona, así como de las personas que ahí residen –incluyéndose a ellos mismos–. Ahora, tras haber mencionado estos cinco factores, a continuación se expone la manera en que se utilizaron para llegar a una evaluación con mayor objetividad sobre la aptitud real que cada una de las unidades habitacionales seleccionada mostraba para ser intervenidas.

Se creó una tabla donde se encuentran los cinco factores previamente mencionados, a los cuales se les asignó valores numéricos dependiendo de las características que presenta la UH analizada para generar una sumatoria que permitiera calificarlas como bueno, regular y malo. Dicha calificación parte de la **existencia** del factor

en cuestión, de la **calidad** y finalmente de la **cantidad** que este presenta, con excepción del constructo social del entorno, en el cuál se profundizará posteriormente.

Por ejemplo, en materia de infraestructura, la UH El Hueso Vergel obtuvo el puntaje de “bueno” debido a que se encuentra en una zona del sur de la ciudad que cuenta con vialidades principales importantes como lo son Calzada del Hueso y de Tlalpan, también presenta un servicio de abastecimiento de agua estable, sumado al hecho de que existe una torre de agua general y cisternas de gran capacidad dentro de la UH, para que los residentes cuenten en todo momento con este líquido vital, aunado a que el sistema de electricidad y de drenaje no presentan problemas recurrentes o considerables, además de otras características vinculadas con un nivel alto de consolidación que muestra esa parte de la CDMX. Mientras que la UH Tejocotes obtuvo el puntaje de “malo” debido a que la zona donde se encuentra cuenta con una traza marcadamente irregular, calles laberínticas en algunos puntos que van adentrándose cada vez más a la Sierra de Santa Catarina, además de un severo déficit de agua potable⁰⁴ que orilla a los residentes a tener que contratar frecuentemente pipas de agua.

Sumado a los cinco factores, y relacionando a esta evaluación el objetivo con el que se creó el diagnóstico, existe un factor más que sirve para obtener la calificación total de la UH analizada, se trata del **deterioro en áreas comunes**, el cual resta puntuación dependiendo de la gravedad del estado en que se encontraban sus espacios de uso común en 2014.

La calificación parte del análisis de los resultados obtenidos en el diagnóstico del espacio de uso común –previo y posterior– y del

04. Residentes aseguran que la dotación de agua que provee el Estado para la UH es de una a dos veces por mes.

análisis multicriterio, sumado a tener conocimiento de la experiencia de dos personas: una que haya recorrido la unidad habitacional en cuestión y una que tenga conocimiento general de la consolidación de la ZMVM⁰⁵. Del lado derecho, se muestran las tres etapas por las que pasó la tabla de evaluación, exponiendo los valores numéricos asignados a cada factor, para acto seguido exponer el criterio con que dichos valores fueron asignados, para apreciar así la evolución que fueron teniendo respecto a las reflexiones del autor.

Habiendo observado la evolución de la tabla se puede distinguir que no todos los elementos que la componen actúan del mismo modo. Claramente se puede identificar que **infraestructura** y **constructo social del entorno** tienen mayor peso que los demás factores, esto debido a que son elementos que causan mayor impacto en la manera en que la sociedad contemporánea lleva su rutina dentro de la metrópoli; el primero por ser una cuestión vital para el desarrollo de la vida de los seres humanos dentro de la ciudad y el segundo, por el lamentable peso que tiene la estigmatización en la contemporaneidad. Para ahondar en esto, a continuación se expondrá la reflexión que llevó al autor a gestionar la tabla final, la cual fue resultado de distintas experiencias obtenidas en el desarrollo de la presente investigación.

Sobre la importancia del contexto urbano inmediato.

Tal y como se expuso anteriormente, la creación de la tabla se desarrolló en tres etapas: la primera muestra cuatro factores –**infraestructura, equipamiento, transporte y seguridad**–, los cuales según el autor, eran elementos indispensable para que todo ser humano pudiese habitar dentro de la ciudad contemporánea, ya que todos

⁰⁵. Evidentemente estas dos personas deben ser honradas y no deben viciar los resultados observados persiguiendo intereses particulares.

NOMBRE DE LA UH			
•	Bueno	Regular	Malo
Infraestructura	6	4	2
Equipamiento	6	4	2
Transporte	6	4	2
Seguridad	6	4	2
Total	Σ		



NOMBRE DE LA UH			
•	Bueno	Regular	Malo
Infraestructura	16	8	4
Equipamiento	6	4	2
Transporte	6	4	2
Seguridad	6	4	2
Constructo social del entorno	16	8	4
Total	Σ		



NOMBRE DE LA UH			
•	Bueno	Regular	Malo
Infraestructura	16	8	4
Equipamiento	6	4	2
Transporte	6	4	2
Seguridad	6	4	2
Constructo social del entorno	16	8	4
Subtotal	Σ	Σ	Σ
Deterioro en Áreas Comunes	MUY ALTO = - 6 / ALTO = - 4 / MEDIO = - 2 / BAJO = 0		
Total	Σ		

necesitan servicios vitales como agua, drenaje, etc. (*infraestructura*); servicios no vitales pero inherentes a la ciudad y a la contemporaneidad como escuelas, mercados, etc. (*equipamiento*); maneras de trasladarse a distintos puntos de la ciudad de manera eficiente mediante sistemas de transporte como metro, camiones, etc. (*transporte*); y finalmente elementos que den confianza para andar por la ciudad sin sentirse amenazados por algún tipo de acto delictivo; como luminarias, módulos de vigilancia, etc. (*seguridad*). A estos factores se les asignaron los mismos valores numéricos para acto seguido evaluar las diez unidades seleccionadas, pero al observar los resultados el autor notó –teniendo en cuenta la comparación entre ambos diagnósticos, la experiencia de haber estado en el contexto urbano inmediato de las unidades analizadas y conociendo los comentarios de los residentes de las unidades habitacionales– que ocurría algo en la evaluación que no expresaba la realidad de la manera en que se percibía el entorno.

Ejemplo claro de ello son las características que presenta la parte de la ciudad donde se localiza la UH Águilas Barrioco, ya que se pueden apreciar fraccionamientos residenciales pertenecientes a estratos socioeconómicos altos y al mismo tiempo una carencia notable de equipamiento urbano –parques, escuelas, centros de salud, etc.– y transporte público –estaciones de metro, metro-bús, tren ligero, etc.– en sus cercanías. Sin embargo se nota cierta armonía y bienestar general en la zona, lo cual, según el punto de vista del autor se debe a un constructo que la sociedad contemporánea ha ido creando en torno al término *bienestar*, el cuál se cree que, erróneamente, trata de alejar lo colectivo para darle cabida a lo exclusivo, estigmatizando a aquel que no tenga acceso a ello o enalteciéndose por poder hacerlo. Esta condición moldea la forma de vida de las personas que habitan en esos sitios, pero lo hace por convicción del habitador, no por falta de consolidación de la ciudad. Ejemplo claro de esto son los denominados *country clubs*,

que si bien en el fondo fungen como deportivos o parques donde se realizan actividades recreativas, son lugares donde se reserva el derecho de admisión a miembros que pagan cuotas esporádicas de dinero. Por ello es necesario evaluar de distinta manera la falta de equipamiento, de transporte y de seguridad, ya que a pesar de ser factores de suma importancia no necesariamente representan una característica negativa, sino una manera de habitar la ciudad desde la subjetividad de cierta clase socioeconómica. Es en este punto donde son pieza fundamental tanto la persona que visitó la UH como la persona con conocimientos generales de la consolidación de la ZMVM, ya que la experiencia de estos individuos sirve como soporte para generar una evaluación certera sobre la condición que presenta dicha localización.

Es así como surge la etapa dos de la tabla, en la cual se añade el factor *constructo social del entorno* con una puntuación mayor a los demás, ya que lamentablemente en la contemporaneidad la estigmatización que provoca este pensamiento colectivo inducido por la educación de una sociedad en decadencia, segrega a la población por la idea de una falsa superioridad o inferioridad que traen consigo elementos como lugar de procedencia, estrato socioeconómico, color de piel, entre otros. Incluso provoca que cada persona asuma sus características como limitantes, lo cual los lleva a una *autoestigmatización* que posiblemente genere indirectamente costumbre y conformismo respecto a sus condiciones, y con ello una falta de visión sobre lo que pueden exigir como ciudadanos, e incluso como humanos. También se eleva la puntuación de *infraestructura* debido a que como se expresó con anterioridad, tanto la persona que reside en Lomas de Chapultepec –del. Miguel Hidalgo– como la que reside en Lomas Estrella –del. Iztapalapa–, sin agua no podría vivir, sin energía eléctrica o sistema de drenaje no podría desarrollarse en la metrópoli contemporánea y sin vialidades no podría vincularse a ningún lugar de esta.

Por último se incorporó a la tabla el factor **deterioro en áreas comunes**, el cuál sin duda debe considerarse para observar el estado en que se encuentra el espacio de uso común de la UH analizada. Ya que es imprescindible analizar el contexto urbano inmediato donde se localiza la unidad, pero también es necesario conocer el estado en que esta se encuentra para jerarquizar aquellas unidades que demuestren tener peores condiciones internas, generalmente debido a la falta de mantenimiento por parte de los condóminos. Para ello se restaron puntos en la tabla dependiendo de la gravedad que el análisis multicriterio expresó en los resultados obtenidos con el diagnóstico previo al mejoramiento.

Para cerrar el presente rubro se muestran los resultados obtenidos de las unidades intervenidas (págs. 303-306), utilizando la tabla creada a partir de las reflexiones que se tuvieron en torno a la

ubicación y al proceso de consolidación de la ZMVM; además del reordenamiento de posiciones, comparando los resultados presentados por la tabla multicriterio con el presente análisis.

Sobre el cambio morfológico de las unidades habitacionales intervenidas.

Tras haber comprendido la importancia del contexto urbano inmediato en este tipo de proyectos habitacionales, el presente rubro expone puntualmente las reflexiones en torno a los cambios morfológicos realizados dentro de las unidades entre el antes y después del mejoramiento. Lo cual lleva a analizar el proceso, la propuesta y el resultado de cada una de las intervenciones desarrolladas. Con esto se ahonda en la manera en que los proyectistas abordaron las condiciones que la UH presentaba, la manera en que involucraron

UH TEJOCOTES			
•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura			4
Equipamiento		4	
Transporte			2
Seguridad			2
Construcción social del entorno			4
Subtotal	0	4	12
Deterioro en Áreas Comunes	ALTO		-4
Total	12		

UH SAN FRANCISCO I II Y III			
•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura		8	
Equipamiento		4	
Transporte		4	
Seguridad			2
Construcción social del entorno			4
Subtotal	0	16	6
Deterioro en Áreas Comunes	ALTO		-4
Total	18		

UH SAN LORENZO

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura		8	
Equipamiento		4	
Transporte		4	
Seguridad			2
Construido social del entorno			4
Subtotal	0	16	6
Deterioro en Áreas Comunes	MEDIO		-2
Total	20		

UH ANÁHUAC II

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento	6		
Transporte	6		
Seguridad			2
Construido social del entorno		8	
Subtotal	28	8	2
Deterioro en Áreas Comunes	MUY ALTO		-6
Total	32		

UH MIGUEL LERDO DE TEJADA

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento	6		
Transporte	6		
Seguridad		4	
Construido social del entorno		8	
Subtotal	28	12	0
Deterioro en Áreas Comunes	BAJO		0
Total	40		

UH CUEMANCO I Y II

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento	6		
Transporte		4	
Seguridad	6		
Construido social del entorno		8	
Subtotal	28	12	0
Deterioro en Áreas Comunes	BAJO		0
Total	40		

UH SANTA FE BUEN

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento		4	
Transporte		4	
Seguridad		4	
Construido social del entorno		8	
Subtotal	16	20	0
Deterioro en Áreas Comunes	MEDIO		-2
Total	34		

UH SAN PABLO KALPA E - F

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento	6		
Transporte	6		
Seguridad			2
Construido social del entorno		8	
Subtotal	28	8	2
Deterioro en Áreas Comunes	BAJO		0
Total	38		

UH ÁGUILAS BARRIOCO

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento			2
Transporte			2
Seguridad	6		
Construido social del entorno	16		
Subtotal	38	0	4
Deterioro en Áreas Comunes	BAJO		0
Total	42		

UH EL HUESO VERGEL

•	Buena	Regular	Mala
Infraestructura	16		
Equipamiento	6		
Transporte	6		
Seguridad	6		
Construido social del entorno	16		
Subtotal	50	0	0
Deterioro en Áreas Comunes	MEDIO		-2
Total	48		

REORDENAMIENTO DE GRADO DE PRIORIDAD DE INTERVENCIÓN EN LAS DIEZ UNIDADES HABITACIONALES SELECCIONADAS	
TABLA MULTICRITERIO	CONSOLIDACIÓN DE LA CIUDAD / DETERIORO
1. UH ANÁHUAC II	1. UH TEJOCOTES
2. UH TEJOCOTES	2. UH SAN FRANCISCO I, II Y III
3. UH ÁGUILAS BARRIOCO	3. UH SAN LORENZO
4. UH SAN FRANCISCO I, II Y III	4. UH ANÁHUAC II
5. UH SAN LORENZO	5. UH SANTA FE BELÉN
6. UH SANTA FE BELÉN	6. UH SAN PABLO XALPA E-F
7. UH MIGUEL LERDO DE TEJADA	7. UH MIGUEL LERDO DE TEJADA
8. EL HUESO VERGEL	8. CUEMANCO I Y II
9. CUEMANCO I Y II	9. UH ÁGUILAS BARRIOCO
10. UH SAN PABLO XALPA E-F	10. EL HUESO VERGEL

a los condóminos en el proceso proyectual y en el resultado final que tuvo la intervención. Para ello, a continuación se enlistarán las diez unidades beneficiadas, expresando las reflexiones en torno a los resultados expuestos en el presente capítulo, sintetizándolos en cuatro factores: 1) **La aptitud de la unidad habitacional para ser intervenida.** En el cuál se retomarán los resultados que arrojó la tabla expuesta en el rubro anterior para clasificarla en ALTA, MEDIA o BAJA, mencionando las características más destacadas en el análisis, las cuales sirvieron para sustentar los valores obtenidos de la UH en cuestión. 2) **El impacto que tuvo el mejoramiento dentro de la UH.** Clasificándolo entre ALTO, MEDIO o BAJO, teniendo en cuenta la relación del área intervenida respecto al total de la superficie que comprende la UH y el cambio de uso de las distintas áreas que la componen. 3) **Los elementos favorables posteriores a la intervención.** Donde se señalan elementos de los proyectos

realizados que propiciaron mejoras significativas, físicas y/o sociales, dentro de la UH. Y finalmente 4) **Los elementos desfavorables posteriores a la intervención.** Identificando aquellas características que después del mejoramiento siguen afectando de alguna manera la habitabilidad dentro del conjunto habitacional.

Antes de comenzar, es necesario destacar que para el autor es imprescindible el recorrer las unidades habitacionales en cuestión para llegar a comprender las características que presentan, porque a pesar de que la metodología y el presente análisis muestren de manera concreta la mayoría de los aspectos que contienen los conjuntos analizados, no hay como tener la experiencia de haber estado ahí y sentir en carne propia el lugar. Y esto va desde llegar en transporte público, recorrer el contexto urbano inmediato, dialogar con residentes de la UH, entre una infinidad de cosas que

sin duda ayuda a comprender de mejor manera la forma en que en esa zona específica de la metrópoli se desarrolla la cotidianidad en nuestros días.

UH Tejocotes

Aptitud para intervención. ALTA

Obtuvo **12** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (4 pts)**. Pésimo servicio de agua potable. / Las vialidades vehiculares próximas a la UH muestran significativa irregularidad y deterioro.
- **Equipamiento (4 pts)**. Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; aunque no existen establecimientos ni servicios especializados, los cuáles en la ciudad contemporánea pueden considerarse de igual manera como cotidianos; por ejemplo bancos o bibliotecas. / Existen centros educativos, de salud y recreativos cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y baja.
- **Transporte (2 pts)**. Existe transporte público concesionado que vincula esa zona de la ciudad con dos líneas del metro (8 y 12), pero la traza urbana que presenta el contexto urbano inmediato genera trayectos muy largos.
- **Seguridad (2 pts)**. Al recorrer la colonia en la que esta inmersa la UH se puede observar un gran número de características que tienden a relacionarse con elementos inseguros en el imaginario colectivo; tales como falta de alumbrado público, existencia de drogadicción y alcoholismo en la vía pública, carencia de módulos de vigilancia, entre otros. / Únicamente una mitad de la UH cuenta con servicio de vigilancia nocturna.

- **Constructo Social del Entorno (4 pts)**. La zona donde se encuentra inmersa la UH esta **severamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población, a la imagen urbana que presenta, al índice delictivo que se le conoce y a la falta de infraestructura y equipamiento especializado que demuestra.
- **Deterioro en Áreas Comunes (-4 pts)**. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **alto**.

Impacto de la intervención en la UH. ALTO

Se intervino gran parte de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **40.1%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban un deterioro considerable mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca el incremento de áreas recreativas y la disminución del espacio privatizado por parte de los residentes. / Se tiene conocimiento de que existió una participación entre proyectistas y condóminos al desarrollar el proyecto de mejoramiento.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Remodelación y reactivación de elementos preexistentes, especialmente de áreas recreativas (multicancha, área de juegos infantiles, etc.).
- Implementación de barandales y techumbres en el acceso de los edificios multifamiliares.
- Disminución considerable de área común privatizada por parte de algún condómino.
- Mayor organización vecinal.
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- El murete-gavión a base de cascajo que delimita el área verde del área peatonal en algunas partes de la UH y que a su vez funge como banca, fomentó la fauna nociva de roedores; la cuál desde el diagnóstico previo a la intervención se había identificado.
- Uso abusivo de la zona de asadores por parte de algunos condóminos.

- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.

UH San Francisco I, II y III

Aptitud para intervención. ALTA

Obtuvo **18** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (8 pts)**. En general, esa zona de la delegación Iztapalapa tiene problemas con el abastecimiento de agua potable. / Las vialidades vehiculares próximas a la UH muestran irregularidad y deterioro.
- **Equipamiento (4 pts)**. Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; aunque no existen establecimientos ni servicios especializados cercanos, los cuáles en la ciudad contemporánea pueden considerarse de igual manera como cotidianos; por ejemplo bancos o bibliotecas. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y baja.
- **Transporte (4 pts)**. Existe transporte público concesionado que vincula esa zona de la ciudad con dos líneas del metro (8 y 12) y con otros puntos de la metrópoli, pero la traza urbana que presenta el contexto urbano inmediato genera trayectos largos.
- **Seguridad (2 pts)**. Al recorrer la colonia donde esta inmersa la UH se puede observar un gran número de características que tienden a relacionarse con elementos inseguros en el imaginario colectivo; tales como falta de alumbrado público, existencia de drogadicción y alcoholismo en la vía pública, carencia de módulos de vigilancia, entre otros. / La UH no cuenta con servicio de vigilancia.
- **Constructo Social del Entorno (4 pts)**. La zona donde se encuentra inmersa la UH esta **severamente** estigmatizada debido al estrato socioe-

conómico que demuestra tener su población, a la imagen urbana que presenta, al índice delictivo que se le conoce y a la falta de infraestructura y equipamiento especializado que demuestra.

- **Deterioro en Áreas Comunes (-4 pts)**. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **alto**.

Impacto de la intervención en la UH. ALTO

Se intervino una parte moderada de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **27.7%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban un deterioro considerable mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la manera en que se intervinieron los patios preexistentes, caracterizándolos por el desarrollo de una actividad específica según el equipamiento e infraestructura implementado en cada uno de estos.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Remodelación y reactivación de patios preexistentes, especialmente de áreas recreativas (patio deportivo, patio infantil, etc.).
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- El patio central muestra una falta de mantenimiento en áreas verdes (heces de mascotas).
- El pequeño patio de la zona oeste de la UH muestra un deterioro considerable.
- El área vehicular de la UH muestra un deterioro considerable.
- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.
- La UH no cuenta con ninguna organización que funja como administración.

UH San Lorenzo

Aptitud para intervención. ALTA

Obtuvo **20** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (8 pts)**. En general, esa zona de la delegación Iztapalapa tiene problemas con el abastecimiento de agua potable. / Las vialidades vehiculares próximas a la UH muestran irregularidad y deterioro.
- **Equipamiento (4 pts)**. Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; aunque no existen establecimientos ni servicios especializados cercanos, los cuáles en la ciudad contemporánea pueden considerarse de igual manera como cotidianos; por ejemplo bancos o bibliotecas. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y baja.
- **Transporte (4 pts)**. Existe transporte público concesionado que vincula esa zona de la ciudad con dos líneas del metro (8 y 12) y con otros puntos de la metrópoli, pero la traza urbana que presenta el contexto urbano inmediato genera trayectos largos.
- **Seguridad (2 pts)**. Al recorrer la colonia donde esta inmersa la UH se puede observar un gran número de características que tienden a relacionarse con elementos inseguros en el imaginario colectivo; tales como falta de alumbrado público, existencia de drogadicción y alcoholismo en la vía pública, carencia de módulos de vigilancia, entre otros. / La UH no cuenta con servicio de vigilancia.
- **Constructo Social del Entorno (4 pts)**. La zona donde se encuentra inmersa la UH esta **severamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población, a la imagen urbana que presenta, al índice delictivo que se le conoce y a la falta de infraestructura y equipamiento especializado que demuestra.

- **Deterioro en Áreas Comunes (-2 pts)**. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **medio**.

Impacto de la intervención en la UH. MEDIO

Se intervino una parte moderada de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **14.9%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban un deterioro considerable mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la intervención realizada en la plaza central, en especial la zona pergolada. / El mejoramiento detonó elementos desfavorables para los residentes de la UH.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Creación de zona pergolada en plaza central, proyectada para fomentar la apropiación de dicha área por parte de los condóminos de la UH.
- Remodelación y reactivación de patios preexistentes, especialmente de áreas recreativas (plaza central, área infantil, etc.).
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- Según algunos residentes de la UH, el *skatepark* creado con el mejoramiento trajo consigo una serie de elementos negativos, como contaminación acústica para las personas que residen en los edificios multifamiliares que delimitan el patio y la visita frecuente de personas que no residen dentro de la unidad, las cuales en ocasiones ingieren bebidas alcohólicas y/o fuman marihuana dentro de los límites de la UH.
- Los huertos urbanos implementados están en pésimo estado. Nunca se les dio uso y actualmente existe una gran cantidad de basura en esa zona de la UH.
- El área vehicular de la UH muestra un deterioro considerable.
- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.

UH Anáhuac II

Aptitud para intervención. MEDIA

Obtuvo **32** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (16 pts)**. En general, esa zona de la delegación Miguel Hidalgo no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra próxima a vialidades principales que conectan distintas zonas de la ciudad (Av. Marina Nacinal, Calz. México Tacuba, entre otras).
- **Equipamiento (6 pts)**. Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; así como establecimientos y servicios especializados cercanos. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y alta.
- **Transporte (6 pts)**. Existen distintos tipos de transporte público que vinculan esa zona con distintas partes de la ciudad, tales como el metro, transporte concesionado, etc.
- **Seguridad (2 pts)**. Al recorrer la colonia donde esta inmersa la UH se observaron características que tienden a relacionarse con elementos inseguros en el imaginario colectivo; tales como existencia de drogadicción y alcoholismo en la vía pública, carencia de módulos de vigilancia, entre otros. / La UH no cuenta con servicio de vigilancia.
- **Constructo Social del Entorno (8 pts)**. La zona donde se encuentra inmersa la UH esta **moderadamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población, a la imagen urbana que presenta y al índice delictivo que se le conoce.
- **Deterioro en Áreas Comunes (-6 pts)**. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **muy alto**.

Impacto de la intervención en la UH. ALTO

Se intervino gran parte de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **43.4%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban un deterioro considerable mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la renovación de instalaciones hidráulicas, el incremento de áreas recreativas y la disminución del espacio privatizado por parte de los residentes.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Remodelación y reactivación de patios preexistentes, especialmente de áreas recreativas (gimnasio, área infantil, etc.).
- Renovación de instalaciones hidráulicas.
- Implementación de techumbres en medio de los edificios multifamiliares.
- Disminución considerable de área común privatizada por parte de algún condómino.
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- No contar con área vehicular en una colonia con altos índices delictivos⁰⁶.
- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.

UH Santa Fe Belén

Aptitud para intervención. MEDIA

Obtuvo **34** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

⁰⁶. Lo cuál no tiene relación alguna con la intervención, sino con las características morfológicas originales de la UH.

- **Infraestructura (16 pts).** En general, esa zona de la delegación Álvaro Obregón no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra al lado de una vialidad que conecta distintos puntos de la ciudad (Av. Vasco de Quiroga).
- **Equipamiento (4 pts).** Existen comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; aunque no existen establecimientos ni servicios especializados cercanos, los cuáles en la ciudad contemporánea pueden considerarse de igual manera como cotidianos, por ejemplo bancos o bibliotecas. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y baja.
- **Transporte (4 pts).** Existe transporte público concesionado que vincula esa zona de la ciudad con dos líneas del metro (1, 7 y 9) y con otros puntos de la metrópoli, pero son trayectos largos.
- **Seguridad (4 pts).** Debido a la extensa área que comprende la UH se pueden observar distintas zonas con características diferentes entre sí que modifican la forma de vida de las personas que ahí residen, pudiendo distinguir zonas con más elementos inseguros (desde el imaginario colectivo) que otras, los cuales van desde falta de alumbrado público hasta drogadicción en la vía pública. / La UH cuenta con un servicio de vigilancia deficiente.
- **Constructo Social del Entorno (8 pts).** La zona donde se encuentra inmersa la UH está **moderadamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población, a la imagen urbana que presenta y al índice delictivo que se le conoce en distintas zonas de la UH.
- **Deterioro en Áreas Comunes (-2 pts).** El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **medio**.

Impacto de la intervención en la UH. BAJO

Se intervino una mínima parte de las áreas de uso común que integran la

UH (aproximadamente **3.7%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban deterioro mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la renovación de áreas recreativas.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Remodelación y reactivación de áreas recreativas centrales de la UH (pabellón, área infantil, etc.).
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- La mayoría de las áreas de uso común de la UH no mostraron cambio alguno entre el antes y después de la intervención.
- El área intervenida muestra un estado considerablemente deteriorado debido a la falta de mantenimiento.
- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.

UH San Pablo Xalpa E-F

Aptitud para intervención. MEDIA

Obtuvo **38** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (16 pts).** En general, esa zona de la delegación Azcapotzalco no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra al lado de una vialidad que conecta distintos puntos de la ciudad (Eje 5 Norte - Deportivo Reynosa).
- **Equipamiento (6 pts).** Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; así como establecimientos y servicios especializados cercanos. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos

podría considerarse entre media y alta.

- **Transporte (6 pts).** Existen distintos tipos de transporte público que vinculan esa zona con distintas partes de la ciudad, tales como el metro, metrobus, etc.
- **Seguridad (2 pts).** Al recorrer la colonia se pueden observar algunas características que tienden a relacionarse con elementos inseguros en el imaginario colectivo; tales como existencia de drogadicción y alcoholismo en la vía pública, carencia de módulos de vigilancia, etc. / Esta zona de la ciudad muestra distintas características, que van desde la existencia de colonias populares y pueblos originarios, hasta colonias que podrían entrar en residencial medio, aunado a un sector industrial. Cada uno de estos lugares tiene distintas condiciones, pero la proximidad con la que se encuentran hace que en ocasiones las problemáticas o virtudes de una se pasen indirectamente a la otra. Esto genera desconcierto en los elementos que causan inseguridad desde el imaginario colectivo, debido a que regularmente se pueden suscitar condiciones ajenas a la colonia donde se encuentra la UH.
- **Constructo Social del Entorno (8 pts).** La zona donde se encuentra inmersa la UH esta **moderadamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población, a la imagen urbana que presenta y al índice delictivo que se le conoce en distintas zonas de la UH.
- **Deterioro en Áreas Comunes (0 pts).** El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **bajo**.

Impacto de la intervención en la UH. MEDIO

Se intervino una parte moderada de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **24.0%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban deterioro mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la edificación de pabellones en los cuatro patios centrales existentes dentro de las dos etapas intervenidas de la UH San Pablo Xalpa (E y F). / Se tiene

conocimiento de que existió una participación entre proyectistas y condóminos al desarrollar el proyecto de mejoramiento.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Apropiación de los pabellones edificados para el desarrollo de diversas actividades por parte de los condóminos de la respectiva etapa.
- Edificación de salón de usos múltiples (etapa E).
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- Uso abusivo de pabellones por parte de algunos condóminos.
- Residentes de los edificios multifamiliares ubicados fuera de la zona donde se encuentran los pabellones no se sienten parte del mejoramiento realizado.
- El área vehicular sigue mostrando un estado considerablemente deteriorado, además de una severa falta de organización en la repartición de los cajones existentes.
- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.

UH Miguel Lerdo de Tejada

Aptitud para intervención. BAJA

Obtuvo **40** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (16 pts).** En general, esa zona de la delegación Azcapotzalco no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra próxima a vialidades principales que conectan distintas zonas de la ciudad (Av. Tezozomoc, Eje 3 y 4 Norte, entre otras).
- **Equipamiento (6 pts).** Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; así como establecimientos y servicios especializados cercanos. / Existen centros

educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y alta.

- **Transporte (6 pts)**. Existen distintos tipos de transporte público que vinculan esa zona con distintas partes de la ciudad, tales como el metro, transporte concesionado, etc.
- **Seguridad (4 pts)**. Esta zona de la ciudad muestra distintas características, que van desde la existencia de colonias populares y pueblos originarios, hasta colonias que podrían entrar en residencial medio, aunado a un sector industrial. Cada uno de estos lugares tiene distintas condiciones, pero la proximidad con la que se encuentran hace que en ocasiones las problemáticas o virtudes de una se pasen indirectamente a la otra. Esto genera desconcierto en los elementos que causan inseguridad desde el imaginario colectivo, debido a que regularmente se pueden suscitar condiciones ajenas a la colonia donde se encuentra la UH. / La UH no cuenta con servicio de vigilancia.
- **Constructo Social del Entorno (8 pts)**. La zona donde se encuentra inmersa la UH esta **moderadamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población y a la imagen urbana que presenta.
- **Deterioro en Áreas Comunes (0 pts)**. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **bajo**.

Impacto de la intervención en la UH. ALTA

Se intervino gran parte de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **37.9%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban deterioro mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la creación de edificaciones de equipamiento (salón de usos múltiples y la transformación de espacios residuales a espacios recreativos. / Se tiene conocimiento de que existió una participación entre proyectistas y condóminos al desarrollar el proyecto de mejoramiento.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Creación de multicancha y de salón de usos múltiples en espacio residual.
- Remodelación y reactivación de áreas recreativas.
- Remodelación de áreas verdes.
- Remodelación de áreas peatonales.
- Mayor organización vecinal.
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- El murete-gavión a base de cascajo que delimita área verde de área peatonal en algunas partes de la UH y que a su vez funge como banca, fomentó la fauna nociva de roedores, la cuál desde el diagnóstico previo a la intervención se había identificado.
- Persiste una falta de colaboración por parte de los condóminos para atender cuestiones relacionadas a la UH.

UH Cuemanco I y II

Aptitud para intervención. BAJA

Obtuvo **40** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (16 pts)**. En general, esa zona de la delegación Tlalpan no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra próxima a vialidades principales que conectan distintos puntos de la ciudad (Anillo Periférico, Calz. del Hueso, Canal Nacional, entre otras).
- **Equipamiento (6 pts)**. Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; así como establecimientos y servicios especializados cercanos. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos

podría considerarse entre media y alta.

- **Transporte (4 pts).** Existe transporte público concesionado que vincula esa zona de la ciudad con una línea del metro (12), con el tren ligero y con otros puntos de la metrópoli, pero son trayectos largos.
- **Seguridad (6 pts).** Esa zona de la ciudad en general no cuenta con elementos que causen inseguridad (desde el imaginario colectivo), pero cabe destacar que las condiciones cambian notablemente entre el acceso que da a Calz. del Hueso y el que da a Anillo Periférico. Uno da pauta a ser peatonal y otro vehicular, por lo que en uno hay más afluencia de peatones que en otro. Cabe destacar esto debido a que la solitud de un lugar entra en el imaginario colectivo de lo inseguro. / La UH cuenta con servicio de vigilancia.
- **Constructo Social del Entorno (8 pts).** La zona donde se encuentra inmersa la UH está **moderadamente** estigmatizada debido al estrato socioeconómico que demuestra tener su población.
- **Deterioro en Áreas Comunes (0 pts).** El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **bajo**.

Impacto de la intervención en la UH. BAJO

Se intervino una parte moderada de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **15.9%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban deterioro mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca la renovación de áreas verdes y peatonales.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Remodelación y reactivación de áreas recreativas (cancha deportiva, zona de juegos infantiles, etc.).
- Remodelación de algunas jardineras.
- Remodelación de áreas peatonales.
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- La mayoría de las áreas de uso común de la UH no mostraron cambio alguno entre el antes y después de la intervención.
- Algunas zonas del área intervenida se muestra deterioradas debido a la falta de mantenimiento.

UH Águilas Barrioco

Aptitud para intervención. BAJA

Obtuvo **42** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- **Infraestructura (16 pts).** En general, esa zona de la delegación Álvaro Obregón no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra al lado de una vialidad que conecta dos puntos que contrastan en nivel socioeconómico de la ciudad (Av. Centenario), generando dos alternativas para conectarse con distintos puntos de la metrópoli.
- **Equipamiento (2 pts).** El contexto urbano inmediato de la UH demuestra pertenecer a un estrato socioeconómico alto, por lo que no cuenta con casi ningún establecimiento comercial o de servicio por la exclusividad que se busca en estos sitios. Los establecimientos más cercanos se encuentran en colonias aledañas ubicadas al oriente de la UH, las cuales tienden a ser de estratos socioeconómicos medio-bajos. / No existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos a la UH.
- **Transporte (2 pts).** Existe una base de transporte público concesionado a una distancia considerable de la UH, la cual vincula esa zona de la ciudad con una línea del metro (7) y con distintos puntos de la ciudad, son trayectos muy largos.
- **Seguridad (6 pts).** Esa zona de la ciudad en general no cuenta con elementos que causen inseguridad (desde el imaginario colectivo). / La UH cuenta con servicio de vigilancia.

- *Constructo Social del Entorno (16 pts)*. La zona donde se encuentra inmersa la UH cuenta con **baja** estigmatización por el estrato socioeconómico de su población y la imagen urbana que presenta.
- *Deterioro en Áreas Comunes (0 pts)*. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **bajo**.

Impacto de la intervención en la UH. ALTO

Se intervino gran parte de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **67.6%** del total de la superficie del conjunto habitacional), reactivando áreas que mostraban deterioro mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca el incremento del área vehicular y la disminución del espacio privatizado por parte de los residentes.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Reacomodo de área vehicular.
- Remodelación de áreas recreativas.
- Remodelación de áreas peatonales.
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- Persisten inundaciones en áreas recreativas.

UH El Hueso Vergel

Aptitud para intervención. BAJA

Obtuvo **48** de los **50** puntos posibles en la tabla previamente expuesta por los siguientes motivos:

- *Infraestructura (16 pts)*. En general, esa zona de la delegación Coyoacán no tiene problemas con el suministro de algún servicio. / La UH se encuentra al lado de una vialidad que conecta distintos puntos de

la ciudad (Calz. del Hueso, Viaducto Talpan, División del Norte, entre otras.

- *Equipamiento (6 pts)*. Se encuentra una gran variedad de comercios y servicios locales que normalmente se frecuentan en la contemporaneidad, tales como tiendas de abarrotes, papelerías, etc.; así como establecimientos y servicios especializados cercanos. / Existen centros educativos, de salud, recreativos, etc. cercanos; la calidad de estos podría considerarse entre media y alta.
- *Transporte (6 pts)*. Existen distintos tipos de transporte público que vinculan esa zona con distintas partes de la ciudad, tales como el metro, tren ligero, etc.
- *Seguridad (6 pts)*. Esa zona de la ciudad en general no cuenta con elementos que causen inseguridad (desde el imaginario colectivo). / La UH cuenta con servicio de vigilancia.
- *Constructo Social del Entorno (16 pts)*. La zona donde se encuentra inmersa la UH cuenta con **baja** estigmatización por el estrato socioeconómico de su población y la imagen urbana que presenta.
- *Deterioro en Áreas Comunes (-2 pts)*. El diagnóstico realizado previo al mejoramiento indica que los espacios de uso común mostraban un deterioro **medio**.

Impacto de la intervención en la UH. BAJO

Se intervino una parte moderada de las áreas de uso común que integran la UH (aproximadamente **23.1%** del total de la superficie del conjunto habitacional), remodelando áreas que mostraban deterioro mediante la implementación de mobiliario urbano y la restitución de materiales. Destaca el cambio de materiales en distintas áreas deterioradas dentro de la UH.

Elementos favorables posteriores a la intervención.

- Colocación de material pétreo sobre el área donde se ubican las torres de alta tensión.
- Remodelación y de áreas recreativas (cancha deportiva, zona de juegos infantiles, etc.).

- Remodelación de áreas peatonales.
- Implementación de luminarias.
- Restauración de superficie en fachadas.

Elementos desfavorables posteriores a la intervención.

- La mayoría de las áreas de uso común de la UH no mostraron cambio alguno entre el antes y después de la intervención.

Para concluir el presente capítulo queda mencionar que de nada sirve lo cuantitativo sin lo cualitativo, ya que para que un proyecto sea exitoso se deben tomar en cuenta gran variedad de factores que no únicamente responden a lo formal o estético, sino también a lo social y lo ético. Es increíble darse cuenta como la idealización que tiene el arquitecto en torno al habitar genere en ocasiones proyectos inútiles e incluso perjudiciales para las personas que residen en un lugar determinado. Sin duda la formación que actualmente se tiene en la academia –al menos de este país– fomenta esta discordancia entre lo real y lo ideal, lo cual provoca proyectos aislados e inconexos con la rutina que la metrópoli contemporánea demuestra diariamente. Con esto cabe destacar que no se está en contra de este tipo de proyectos de mejoramiento, al contrario, son una excelente oportunidad de analizar en que se ha errado anteriormente, modificando así la manera en que se han venido haciendo las cosas hasta nuestros días, dando pauta a que los encargados de realizar este tipo de proyectos –especialmente los arquitectos– se quiten la consigna de ser personas que “resuelven” problemas para pasar a ser personas que primeramente los entienden, ya que teniendo un aprendizaje que no se limite a la idealización de bienestar que ellos tienen, seguro se llegará a proyectos de mayor impacto en la sociedad, que cumplan con mayor eficacia consignas como mejorar la calidad de vida de las personas o dotar de vivienda digna a los ciudadanos. Para esto es necesario una vez más retomar la consigna de que la vivienda no es únicamente el habitáculo donde dormimos

día con día, sino que el mercado, el parque, el metro o cualquier biblioteca dentro de la metrópoli también lo es.

¡Lector! Pido perdón por ser tan recalcitrante con redefinir la palabra vivienda para verla como un todo, pero solo así se irá generando una conciencia colectiva que permita promover la convicción de saber lo que podemos llegar a ser y lo que podríamos exigir a las personas encargadas de dotar de espacios habitables a la ciudadanía, porque finalmente todos somos parte de ella.

III. DEL MEJORAMIENTO IDEAL AL MEJORAMIENTO REAL

III.1. Vivir ≠ Habitar.

Después de haber conocido los resultados que el programa *Mejorando la Unidad* arrojó, aunado a las reflexiones y cuestionamientos del autor sobre la importancia que tienen las características del contexto urbano inmediato al hablar de habitabilidad, queda conocer la percepción que los residentes tienen, no solo de la intervención realizada, sino también de distintos elementos que han modificando la manera en que pretenden habitar su lugar de residencia a lo largo de su vida.

Se eligieron dos de las diez unidades habitacionales intervenidas como casos de estudio, las cuales están ubicadas en lugares contrastante entre si por la manera en que la ciudad se ha ido consolidando con el paso de los años: la UH Tejocotes en la delegación Iztapalapa y la UH San Pablo Xalpa E-F⁰¹ en Azcapotzalco. Esto con

01. Como se mencionó con anterioridad, el mejoramiento de la UH San Pablo Xalpa únicamente abarcó dos de

No son los males violentos los que nos marcan, sino los males sordos, los insistentes, los tolerables, aquellos que forman parte de nuestra rutina y nos minan meticulosamente con el tiempo.

Emil Cioran *

*. Filósofo rumano (1911 - 1995).

la finalidad de conocer el impacto que el nivel de consolidación de la ciudad tiene en la vida de los residentes de ambas unidades, expresado en la existencia y/o cercanía de elementos como agua potable, centros de salud, estaciones de metro, etc.; y así comprobar una de las hipótesis desarrolladas en la presente tesis, la cual menciona que cuando se habla de vivienda no únicamente se debe tomar en cuenta el habitáculo donde un ser humano reside, sino el equipamiento, la infraestructura urbana, la seguridad e inseguridad, los sistemas de transporte y el constructo que las personas han ido desarrollando en esta época en torno al "buen vivir".

Para esto se planteó tener un diálogo a manera de entrevista con

las secciones que la componen, la etapa E y F. Debido a esto, y tras haber notado que cada una de estas dos secciones contaba con maneras distintas de administrarse, además de diferencias sustanciales entre si, el autor optó por tomarlas como dos unidades habitacionales distintas, dando como resultado el estudio prácticamente de tres casos de estudio.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



1310. Vista aérea de la zona de Iztapalapa donde se encuentra la UH Teajocotes (aprox. a 500 m sobre el nivel de piso), indicando sistemas de transporte colectivo y vialidades vehiculares principales.



1 311. Vista aérea de la zona de Azcapotzalco donde se encuentra la UH San Pablo Xalpa E-F (aprox. a 500 m sobre el nivel de piso), indicando sistemas de transporte colectivo y vialidades vehiculares principales.

algunos de los residentes de dichas unidades habitacionales inter-venidas, para ahondar en la manera en que conciben su entorno, en la satisfacción que tienen al residir donde lo hacen y en la opinión que tienen sobre el mejoramiento realizado; esto con la finalidad de comprobar si el programa piloto cumplió satisfactoriamente con su objetivo de mejorar la calidad de vida de los condóminos a través de una intervención en los espacios de uso común.

La entrevista/diálogo que se realizó se divide en tres secciones, las cuales indagan en diversos aspectos y etapas de la vida del entrevistado con el objetivo de tener un panorama más amplio de los cambios o condiciones de habitabilidad que han tenido a lo largo de su vida y así generar reflexiones en torno a la manera en que estas situaciones han creado, dentro de su subjetividad, convicciones sobre la satisfacción o no de su actual lugar de residencia. Dichas secciones son:

- *Sobre los datos generales del entrevistado.*
- *Sobre la infraestructura, el equipamiento y los servicios.*
- *Sobre las características dentro de la UH, el entorno urbano inmediato y la satisfacción del entrevistado.*

Es importante mencionar que a manera de introducción de la entrevista/diálogo existe un texto, con el cual el entrevistador se presenta ante los condóminos, además de exponer los motivos que lo llevaron a desarrollar la presente tesis. Dicho escrito, sumado a la actitud que el entrevistador exhibe con su lenguaje corporal y la tonalidad de voz que utiliza, sirve como una excelente herramienta para ir “rompiendo el hielo” entre los dos personajes que desarrollarán dicha entrevista/diálogo, esto con el afán de crear un ambiente cómodo, en el cuál el entrevistado sienta la confianza de

responder de la manera mas honesta posible las interrogantes que se le hagan⁰². A continuación se muestra de manera íntegra dicho texto introductorio:

Buenos/as días/tardes/noches, mi nombre es Juan Oltra Tamayo. Actualmente me encuentro en proceso de titulación para obtener el grado de licenciado en arquitectura por parte de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México, por lo que estoy desarrollando un proyecto de investigación que trata el tema de la habitabilidad en unidades habitacionales de la Ciudad de México y la relación que esta tiene con el equipamiento e infraestructura urbana existente.

Me interesa entablar un diálogo cordial con usted para conocer, tanto la manera en la que los residentes de esta unidad habitacional conciben su entorno, como las modificaciones que dicho conjunto ha tenido en los últimos años.

Toda información que me diga será totalmente anónima y se utilizará únicamente para cuestiones académicas. Esta entrevista/diálogo durará aproximadamente 15 minutos por lo que tendré que pedirle que me haga el favor de poder grabar su voz ya que me es difícil anotar muchos detalles en tan poco tiempo. Usted solo contestará lo que quiera contestarme y con lo que se sienta cómodo/a.

Habiendo mencionado el cuerpo que le da forma a la entrevista/diálogo, queda exponer los puntos que se trataron en cada una de las secciones que lo componen, explicando el motivo por el cual el autor considera que es un tema de interés para la presente investigación, además de los resultados obtenidos, haciendo la comparación entre las respuestas recabadas en los dos casos de estudio para comprobar si el contexto urbano inmediato puede llegar a alterar de alguna manera la forma en la que los residentes de dichas unidades habitacionales conciben su entorno.

⁰². Cabe destacar que la entrevista/diálogo mantiene en todo momento el anonimato del entrevistado. Esto con el afán de que el condómino sienta mayor confianza al momento de responder cualquier pregunta, sin presionarse demasiado por el uso que le darán a la información brindada.

Sobre los datos generales del entrevistado.

Esta primera sección ayuda al entrevistador a conocer un poco sobre la vida del entrevistado, lo cual es de suma importancia para generar reflexiones posteriores a la entrevista relacionadas con la adaptación que la gente desarrolla al llegar a un lugar determinado, la evolución que han tenido sus habitáculos con el paso del tiempo –probablemente migrando de un lugar a otro– y algunas características que pasan dentro y fuera de su residencia, las cuales de alguna manera van definiendo su rutina. Los rubros que aparecen en esta sección son:

Clave. Código alfanumérico único que identifica cada una de las entrevistas con el objetivo de que no exista confusión alguna al realizar cualquier tipo de comparación entre los distintos casos de estudio.

Edad / Sexo. Para obtener diferentes puntos de vista sobre un mismo lugar, se planteó de origen entrevistar a personas de distintos sexos y diferentes edades. Estandarizándolo en diez entrevistas –cinco varones y cinco mujeres– por cada uno de los tres rangos de edad estipulados por el autor; el primero yendo de los dieciocho a los veintinueve años de edad, el segundo de los treinta a los cincuenta y nueve, y el tercero de los sesenta en adelante. Teniendo así un total de treinta entrevistas por cada uno de los casos de estudio (UH Tejocotes, UH San Pablo Xalpa E y UH San Pablo Xalpa F).

Ocupación⁰³. Es importante conocer a que se dedican las personas entrevistadas, ya que es posible comenzar a ligar ciertas actividades desarrolladas por dichos actores al contexto urbano inmediato, además de tener un acercamiento a la solvencia económica que

puedise tener por dicha actividad, además de estimar el tiempo que probablemente pase fuera de la unidad habitacional. Tras haber realizado las entrevistas el autor estandarizó las respuestas obtenidas en seis, las cuáles son:

Estudiante. Personas que se encuentran desarrollando actividades relacionadas con el aprendizaje en cualquiera de los niveles estandarizados de educación en nuestro país, yendo desde primaria, hasta algún posgrado. Ejemplo: estudiante de preparatoria, licenciatura, maestría, etc.

Trabajo en el hogar. Personas que desarrollan una actividad no remunerada económicamente dentro de su habitáculo, la cual consiste en realizar labores domésticas.

Trabajo independiente. Personas que obtienen ingresos económicos en base a actividades ajenas a cualquier formalidad laboral con alguna institución, por lo que generalmente no cuentan con los beneficios que la Ley Federal del Trabajo estipula (seguridad social, vacaciones, etc.). Ejemplos: vendedores por catálogo, de ropa usada en algún tianguis, de chicharrones preparados dentro de la UH, etc.

Empleado. Personas contratadas por alguna institución formal, contando así con los derechos laborales que estipula la Ley Federal del Trabajo.

Pensionado. Personas mayores de sesenta años que reciben un ingreso económico tras haber cotizado un número definido de semanas, estipuladas por la Ley de Seguro Social, mientras fuesen empleados en alguna institución formal.

Desempleado. Personas que no ejercen alguna ocupación laboral.

03. En el presente rubro, la respuesta “Trabajo en el hogar” obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Estudiante	13.3 %	26.7 %	13.3 %
Trabajo en el hogar	36.7 %	30.0 %	36.7 %
Trabajo independiente	16.7 %	3.3 %	6.7 %
Empleado	20.0 %	23.3 %	30.0 %
Pensionado	6.7 %	13.3 %	13.3 %
Desempleado	6.7 %	3.3 %	3.3 %

Estado civil⁰⁴. Indica la situación de pareja del entrevistado, estandarizando las respuestas obtenidas en cuatro:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Soltero	40.0 %	46.7 %	26.7 %
Unión libre	3.3 %	3.3 %	3.3 %
Casado	53.3 %	50.0 %	63.3 %
Viudo	3.3 %	0.0 %	6.7 %

Escolaridad. Indica el grado escolar a donde el entrevistado ha llegado según el sistema de educación en México, estandarizando las respuestas en siete:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Sin grado escolar	3.3 %	3.3 %	0.0 %
Primaria	23.3 %	26.7 %	20.0 %
Secundaria	33.3 %	23.3 %	33.3 %

04. En el presente rubro, la respuesta "Casado" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

Media superior	13.3 %	13.3 %	23.3 %
Carrera técnica	10.0 %	3.3 %	10.0 %
Superior	16.7 %	30.0 %	10.0 %
Posgrado	0.0 %	0.0 %	3.3 %

de años en la UH⁰⁵. Indica el promedio del número de años totales que el entrevistado ha residido en la unidad habitacional, por edad y género:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Masculino De 18 a 29 años	16.2 años	18.4 años	21.4 años
Femenino De 18 a 29 años	11.6 años	11.8 años	23.6 años
Masculino De 30 a 59 años	14.6 años	22.4 años	23.8 años
Femenino De 30 a 59 años	24.0 años	26.4 años	24.4 años
Masculino Mayores de 60 años	27.0 años	27.6 años	26.6 años
Femenino Mayores de 60 años	26.0 años	27.2 años	26.2 años

Propiedad⁰⁶. Indica si el departamento donde reside es propio o arrendado:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Propio	86.7 %	86.7 %	96.7 %

05. En el presente rubro, los entrevistados varones mayores de 60 años obtuvieron el mayor promedio en los tres casos de estudio.

06. En el presente rubro, la respuesta "Propio" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

Arrendado	13.3 %	13.3 %	3.3 %
-----------	--------	--------	-------

de personas en el depto. Indica el promedio del número de personas que residen en el mismo habitáculo donde el entrevistado lo hace:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Masculino De 18 a 29 años	5.6 personas	4.0 personas	5.0 personas
Femenino De 18 a 29 años	4.2 personas	4.4 personas	4.8 personas
Masculino De 30 a 59 años	4.0 personas	4.6 personas	3.4 personas
Femenino De 30 a 59 años	3.4 personas	4.4 personas	4.6 personas
Masculino Mayores de 60 años	4.6 personas	2.6 personas	3.6 personas
Femenino Mayores de 60 años	3.8 personas	3.6 personas	4.0 personas

Macotas. Indica si el entrevistado cuenta, dentro de su departamento, con alguna mascota:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Si	36.7 %	56.7 %	46.7 %
No	63.3 %	43.3 %	53.3 %

Lugar de procedencia⁰⁷. Indica la colonia donde se ubicaba el habitáculo de procedencia del entrevistado, estandarizando las respuestas entre si esta se encontrase dentro de la CDMX o en algún

07. En el presente rubro, la respuesta "Dentro de la CDMX" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

otro estado de la república⁰⁸:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Dentro de la CDMX	73.3 %	60.0 %	80.0 %
Fuera de la CDMX	26.7 %	40.0 %	20.0 %

Características del habitáculo de procedencia. Indica algunas características que tienen que ver con la durabilidad y espacialidad del habitáculo de procedencia.

Durabilidad. Se refiere a las características físicas del habitáculo, diferenciándolas entre una construcción perdurable, híbrida o deleznable. La primera refiriéndose a una edificación con entrepisos y muros hechos con materiales resistentes, como lo es el concreto o el tabique; la siguiente a la mezcla de materiales resistentes con otros que no lo son del todo, como lo es la lámina de asbesto o tabloncillos de madera sin una buena instalación; y por último a la inexistencia de materiales resistentes tales como láminas de aluminio sobrepuestas o cartón apilado, por mencionar algunos ejemplos.

Espacialidad. Se refiere específicamente al número de recámaras con las que contaba el habitáculo y al número de personas que ahí residían, con lo que se pueden generar una idea en torno a la amplitud o no, del espacio dentro de la edificación.

08. La mayoría de personas provenientes de otro estado de la república pertenecían a municipalidades del Estado de México, cercanas a su actual lugar de residencia. Por ejemplo, las personas que mencionaron esta característica en la UH Tejocotes (Iztapalapa) provenían de municipios pertenecientes al oriente del Edo. de Méx. –Nezahualcóyotl y La Paz principalmente–, mientras que los entrevistados en la UH San Pablo Xalpa E y F provenían de municipios del centro –Tlalnepantla de Baz, Atizapán de Zaragoza, etc.–.

Motivo de mudanza⁰⁹. Para cerrar la primera sección de la entrevista se le preguntó a los entrevistados las causas por las que decidieron residir específicamente en la unidad habitacional donde lo hacen. A lo que el autor, tras haber analizado cada una de las respuestas obtenidas, realizó una estandarización que consta de ocho rubros, los cuales a pesar de estar relacionados entre sí, denotan una condición, una necesidad e incluso un deseo imperante específico por parte del entrevistado a la hora de tomar la decisión¹⁰.

Obtención de crédito. Específicamente esta respuesta podría englobar todas las demás, pero partiendo del punto de vista del autor, denota cierto aprovechamiento por parte del INFONAVIT de la ignorancia y necesidad de las personas, que por alguna circunstancia llegan a obtener su crédito hipotecario. Muchos de los entrevistados que respondían esto parecían decirlo sin un motivo específico, sin una convicción por la cuál tener un departamento beneficiaría sus condiciones de vida. En vez de eso parecía que lo habían tomado porque de no hacerlo el INFONAVIT podría “darselo a alguien más”. La institución lo expone como un logro y al mismo tiempo una torpeza si el trabajador lo deja ir; obviamente esto lo hace sin mencionar las repercusiones que esto tendría en algunos casos¹¹,

09. En el presente rubro, la respuesta “Obtención de crédito” obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

10. Ya sea personalmente, o por alguien de quien dependiera su existencia en aquel momento.

11. A pesar de que los casos de estudio fueron edificados en una época similar, la manera en que las personas obtuvieron su crédito cambia radicalmente. Esto se ve reflejado en la ubicación que tienen y hasta en el diseño de las mismas unidades habitacionales. Tras indagar en el origen de ambos, se notó que los residentes que ocuparon su crédito hipotecario en la UH San Pablo Xalpa E-F laboraban en industrias cercanas a la UH, mientras que los residentes de la UH Tejocotes consiguieron el crédito de maneras diversas, algunos por haber sido afectados por un desastre natural, otros por haber apoyado de cierto modo a algún partido político y otros porque el lugar donde laboraban se los facilitó. Con esto se puede observar la manera en que ha ido cambiado la manera de producir vivienda con los años, pasando de mostrar cierta planeación a la hora de otorgar créditos, a exhibir una total improvisación al hacerlo. A manera de autocrítica de la presente tesis, habría sido útil conocer específicamente la manera en que cada uno de los entrevistados consiguió su crédito, pero sirve como experiencia para posteriores investigaciones.

tales como lejanía con centros urbanos, endeudamiento, etc.

Vivir en situación de pareja. El entrevistado argumenta su cambio de residencia debido a la mayor privacidad que implica el contraer nupcias o estar esperando un hijo con otra persona.

Sentido de propiedad. Por el deseo de poseer un habitáculo, creado por el afán de prescindir del hecho de arrendar un lugar donde residir.

Toda su vida ha residido en el mismo habitáculo. Desde su nacimiento, hasta el día de la entrevista han residido en el mismo lugar.

Proximidad. Para tener mayor cercanía con el lugar donde el entrevistado o una persona que se encuentre bajo su cuidado realiza alguna actividad imprescindible dentro de su cotidianidad.

Préstamo. Cuando a un entrevistado le era facilitado el inmueble por alguna persona sin tener que pagar arrendamiento por éste.

Desalojo. Cuando el entrevistado fue despojado, de manera amable o no, del inmueble que ocupaba anteriormente. Ya sea por familiares, quienes les facilitaban el inmueble para ahorrarle a la persona el precio de una renta; o por desconocidos, quienes decidían expulsar a las personas de su propiedad ya sea por problemas a la hora de arrendar el inmueble o por necesidad.

Mayor comodidad. Para mejorar de algún modo las características del habitáculo donde el entrevistado residía con anterioridad.

A continuación se muestran algunos fragmentos de diversas entrevistas con el objetivo de ejemplificar de manera óptima el presente rubro:

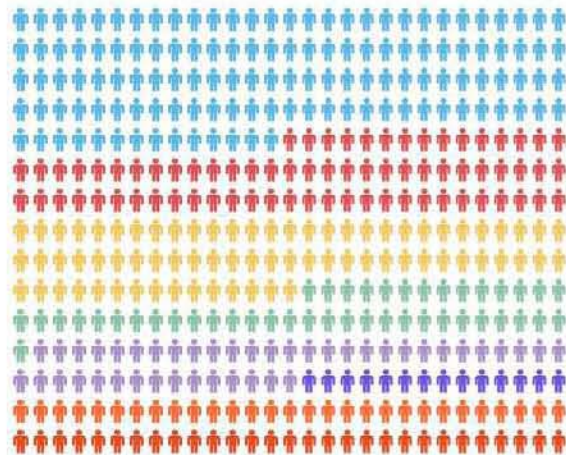
¿Cuáles fueron los motivos por los que se mudó específicamente a esta unidad habitacional?

- Mi esposo trabajaba, yo también... Con el temblor... Mi esposo... Se cayó el edificio donde trabajaba y yo dejé de trabajar también, y metimos la solicitud al INFONAVIT por parte mía... Y nos dieron opción para que fuéramos a la delegación de Iztapalapa... Que estuvieramos yendo, y yendo, y yendo porque posiblemente nos tocaba un departamento por lo del temblor... Y nos tocó. **(Mujer, 58 años / UH Tejocotes / Obtención de crédito).**
- Porque me casé y tenía que tener mi privacidad. **(Mujer, 60 años / UH Tejocotes / Vivir en situación de pareja).**
- Bueno, pues por motivos de mi papá, pues quería su departamento propio, así que pues se lo otorgaron y aquí fue donde le tocó el departamento. **(Hombre, 32 años / UH San Pablo Xalpa E / Sentido de propiedad).**

propiedad).

- **(Risas) Toda mi vida. (Mujer, 27 años / UH San Pablo Xalpa F / Toda su vida ha residido en el mismo habitáculo).**
- La cercanía a mi escuela. **(Hombre, 23 años / UH San Pablo Xalpa F / Proximidad).**
- Ahhh... Porque el departamento pues es familiar... Ya tenían el departamento. **(Hombre, 24 años / UH Tejocotes / Préstamo).**
- Porque me pidieron su departamento... Me tuve que cambiar de casa. **(Mujer, 18 años / UH Tejocotes / Desalojo).**
- Vivíamos en un albergue para damnificados... Era un cuartito nada más... Pues por la comodidad y... El cambio total (risas)... **(Mujer, 54 años / UH San Pablo Xalpa E / Mayor comodidad).**

UH TEJOCOTES



● Obtención de crédito - 30.0% ● Vivir en situación de pareja - 16.7%
 ● Sentido de propiedad - 16.7% ● Toda su vida ha residido en la UH - 10.0%
 ● Proximidad - 10.0% ● Préstamo - 3.3% ● Desalojo - 6.7% ● Mayor Comodidad - 6.7%

UH SAN PABLO XALPA E



● Obtención de crédito - 23.3% ● Vivir en situación de pareja - 10.0%
 ● Sentido de propiedad - 23.3% ● Toda su vida ha residido en la UH - 20.0%
 ● Proximidad - 10.0% ● Préstamo - 0.0% ● Desalojo - 6.7% ● Mayor Comodidad - 6.7%

UH SAN PABLO XALPA F



● Obtención de crédito - 36.7% ● Vivir en situación de pareja - 6.7%
 ● Sentido de propiedad - 16.7% ● Toda su vida ha residido en la UH - 26.7%
 ● Proximidad - 6.7% ● Préstamo - 3.3% ● Desalojo - 0.0% ● Mayor Comodidad - 3.3%

Sobre la infraestructura, el equipamiento y los servicios.

En esta sección se le da especial énfasis a la existencia, o no, de una infraestructura adecuada para satisfacer las necesidades básicas de los residentes de la UH y de un equipamiento en buenas condiciones para realizar de manera óptima distintas actividades – recreativas, deportivas, culturales, etc.– y/u obtener algún servicio necesario para desarrollar su cotidianidad. Los rubros que aparecen en esta sección son:

Calidad de servicios del lugar¹². Al entrevistado se le pidió que eligiera entre las opciones *bueno*, *regular* o *malo* refiriéndose a la calidad de cinco servicios elementales en cualquier ciudad: *agua*, *luz*, *drenaje*, *recolección de basura* e *iluminación*¹³.

AGUA	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Bueno	0.0 %	90.0 %	96.7 %
Regular	20.0 %	10.0 %	3.3 %
Malo	80.0 %	0.0 %	0.0 %

LUZ	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Bueno	80.0 %	76.7 %	93.3 %
Regular	20.0 %	16.7 %	6.7 %
Malo	0.0 %	6.7 %	0.0 %

12. En el presente rubro, la respuesta "Luz", "Drenaje" y "Recolección de basura" obtuvieron el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

13. A manera de autocrítica en el presente rubro, el autor notó que en ocasiones el entrevistado englobaba lo relativo a "iluminación" dentro de "luz", por lo que para posteriores ocasiones se cree que funcionaría mejor nombrar dichos rubros con los términos "electricidad" y "alumbrado público".

DRENAJE	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Bueno	63.3 %	70.0 %	53.3 %
Regular	30.0 %	23.3 %	36.7 %
Malo	6.7 %	6.7 %	10.0 %

RECOLECCIÓN DE BASURA	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Bueno	66.7 %	90.0 %	80.0 %
Regular	30.0 %	10.0 %	16.7 %
Malo	3.3 %	0.0 %	3.3 %

ILUMINACIÓN	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Bueno	26.7 %	50.0 %	63.3 %
Regular	43.3 %	40.0 %	30.0 %
Malo	30.0 %	10.0 %	6.7 %

Internet¹⁴. Indica si el entrevistado cuenta con acceso a internet dentro de su departamento:

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Si	73.3 %	80.0 %	73.3 %
No	26.7 %	20.0 %	26.7 %

Existencia/proximidad de equipamiento/infraestructura urbana¹⁵. Al entrevistado se le mencionaron distintos sitios que usual-

14. En el presente rubro, la respuesta "Si" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

15. En el presente rubro, la respuesta "Metro", "Tren Suburbano", "Parada de autobús", "Kinder", "Prima-

mente se visitan en la cotidianidad dentro de cualquier ciudad contemporánea, ya que se encuentran relacionados directamente con temas de movilidad, equipamiento y/o infraestructura; esto con la intención de conocer principalmente dos características: la existencia o desuso de alguno de estos y la manera en la que el entrevistado llega al lugar en cuestión, –ya sea *caminando*, en *bicicleta*, en algún *automotor* o en algún medio de *transporte público*– teniendo un acercamiento a la proximidad de este¹⁶.

Movilidad

METRO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	0.0 %	3.3 %	3.3 %
Bicicleta	3.3 %	0.0 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	93.3 %	96.7 %	93.3 %
Inexistencia/Desuso	3.3 %	0.0 %	3.3 %

A continuación, se muestra una tabla complementaria para indicar las distintas estaciones de metro que los entrevistados respondieron frecuentar, aunado al porcentaje total de personas que compartieron dicha estación:

METRO / ESTACIONES	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Tacuba (L 02 y 07)	-	3.3 %	6.7 %

ria”, “Secundaria”, “Media Superior”, “Supermercado”, “Tianguis”, “Parque”, “Centro religioso” y “Banco” obtuvieron el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

16. Aunado a conocer la manera en que el entrevistado llega a los sitios en cuestión, también se preguntó por el tiempo de recorrido. Esto con la intención de tener en cuenta la lejanía o cercanía del lugar y una mayor aproximación a la manera en que dichas personas se desplazan.

El Rosario (L 06 y 07)	-	73.3 %	80.0 %
Azcapotzalco (L 06)	-	23.3 %	6.7 %
Ferrería (L 06)	-	0.0 %	3.3 %
Constitución de 1917 (L 08)	83.3 %	-	-
Tezonco (L 12)	13.3 %	-	-

METROBÚS	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	0.0 %	100.0 %	96.7 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	3.3 %	0.0 %	0.0 %
Inexistencia/Desuso	96.7 %	0.0 %	3.3 %

A continuación, se muestra una tabla complementaria para indicar las distintas estaciones de metrobús que los entrevistados respondieron frecuentar, aunado al porcentaje total de personas que compartieron dicha estación:

METROBÚS / ESTACIONES	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Tepalcates (L 2)	3.3 %	-	-
Ferrocarriles Nacionales (L 6)	-	66.7 %	93.3 %
UAM Azcapotzalco (L 6)	-	33.3 %	3.3 %

TREN SUBURBANO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	0.0 %	6.7 %	3.3 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	6.7 %	6.7 %
Transporte público	3.3 %	30.0 %	30.0 %
Inexistencia/Desuso	96.7 %	56.7 %	60.0 %

A continuación, se muestra una tabla complementaria para indicar las distintas estaciones de tren suburbano que los entrevistados respondieron frecuentar, aunado al porcentaje total de personas que compartieron dicha estación:

TREN SUBURBANO / ESTACIONES	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Tlalnepantla	3.3 %	-	-
Fortuna	-	43.3 %	40.0 %

RTP	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	23.3 %	66.7 %	46.7 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	20.0 %	6.7 %	3.3 %
Inexistencia/Desuso	56.7 %	26.7 %	50.0 %

PARADA DE AUTOBÚS	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	40.0 %	33.3 %	33.3 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	3.3 %	3.3 %	3.3 %
Inexistencia/Desuso	56.7 %	63.3 %	63.3 %

Tras observar lo relativo a movilidad caben destacar tres elementos:

- *El contraste de opciones que tienen las UH analizadas para desplazarse por la ciudad.* La UH San Pablo Xalpa tiene significativamente mayor variedad de medios cercanos para transportarse –mayor número de líneas del metro cercanas, existencia de metrobús y tren suburbano, etc.–.
- *El alto índice de desuso del tren suburbano por parte de los residentes de la UH San Pablo Xalpa.* Claramente este medio de transporte atiende a la problemática que tienen las personas en materia de movilidad que residen en las zonas periféricas de la ZMMV pertenecientes a los municipios ubicados principalmente al norte del Edo. de Méx. (Cuautitlán, Tultitlán, etc.).
- *Altos índices de inexistencia/desuso respecto a la Red de Transporte de Pasajeros (RTP).* En este punto se observaron dos particularidades. La primera es que en la mayoría de los residentes de la UH Tejocotes (56.7%) desconocen que la ruta 161E (Metro Constitución de 1917 - San José Buenavista) pasa justo frente a la unidad habitacional donde residen, probablemente porque no existen parabuses específicos o porque el número de unidades es reducido, y la segunda es que los residentes de

la UH San Pablo Xalpa E-F, no le daban tanto uso debido a que preferían utilizar el metro o el metrobús para llegar a sus destinos.

Equipamiento

KINDER	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	86.7 %	70.0%	70.0 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	3.3 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	0.0 %	3.3 %	0.0 %
Inexistencia/Desuso	13.3 %	26.7 %	26.7 %

PRIMARIA	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	96.7 %	76.7 %	70.0 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	3.3 %
Automotor	0.0 %	3.3 %	0.0 %
Transporte público	0.0 %	3.3 %	3.3 %
Inexistencia/Desuso	3.3 %	16.7 %	23.3 %

SECUNDARIA	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	93.3 %	80.0 %	66.7 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	3.3 %
Automotor	0.0 %	6.7 %	0.0 %
Transporte público	0.0 %	0.0 %	6.7 %
Inexistencia/Desuso	6.7 %	13.3 %	23.3 %

MEDIA SUPERIOR	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	6.7 %	3.3 %	3.3 %
Bicicleta	3.3 %	0.0 %	3.3 %
Automotor	0.0 %	6.7 %	0.0 %
Transporte público	63.3 %	83.3 %	60.0 %
Inexistencia/Desuso	26.7 %	6.7 %	33.3 %

UNIVERSIDAD	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	0.0 %	86.7 %	83.3 %
Bicicleta	3.3 %	3.3 %	0.0 %
Automotor	3.3 %	0.0 %	3.3 %
Transporte público	60.0 %	10.0 %	0.0 %
Inexistencia/Desuso	33.3 %	0.0 %	13.3 %

CAFÉ INTERNET	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	73.3 %	76.7 %	36.7 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	3.3 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	0.0 %	3.3 %	3.3 %
Inexistencia/Desuso	26.7 %	20.0 %	56.7 %

SUPERMERCADO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	16.7 %	16.7 %	3.3 %
Bicicleta	3.3 %	6.7 %	0.0 %
Automotor	10.0 %	6.7 %	20.0 %
Transporte público	46.7 %	66.7 %	76.7 %
Inexistencia/Desuso	23.3 %	3.3 %	0.0 %

MERCADO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	96.7 %	0.0 %	13.3 %
Bicicleta	0.0 %	3.3 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	10.0 %
Transporte público	0.0 %	76.7 %	53.3 %
Inexistencia/Desuso	3.3 %	20.0 %	23.3 %

TIANGUIS	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	100.0 %	83.3 %	86.7 %
Bicicleta	0.0 %	3.3 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	3.3 %
Transporte público	0.0 %	6.7 %	0.0 %
Inexistencia/Desuso	0.0 %	6.7 %	10.0 %

DEPORTIVO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	23.3 %	96.7 %	96.7 %
Bicicleta	3.3 %	3.3 %	0.0 %

Automotor	6.7 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	50.0 %	0.0 %	0.0 %
Inexistencia/Desuso	16.7 %	0.0 %	3.3 %

PARQUE	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	93.3 %	73.3 %	66.7 %
Bicicleta	0.0 %	3.3 %	0.0 %
Automotor	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Transporte público	0.0 %	6.7 %	10.0 %
Inexistencia/Desuso	6.7 %	16.7 %	23.3 %

CENTRO DE SALUD	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	100.0 %	46.7 %	30.0 %
Bicicleta	0.0 %	3.3 %	3.3 %
Automotor	0.0 %	3.3 %	6.7 %
Transporte público	0.0 %	36.7 %	33.3 %
Inexistencia/Desuso	0.0 %	10.0 %	26.7 %

CENTRO RELIGIOSO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	96.7 %	83.3 %	50.0 %
Bicicleta	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Automotor	3.3 %	3.3 %	6.7 %
Transporte público	0.0 %	3.3 %	23.3 %
Inexistencia/Desuso	0.0 %	10.0 %	20.0 %

BANCO	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	20.0 %	26.7 %	16.7 %
Bicicleta	3.3 %	6.7 %	0.0 %
Automotor	3.3 %	0.0 %	6.7 %
Transporte público	66.7 %	56.7 %	60.0 %
Inexistencia/Desuso	6.7 %	10.0 %	16.7 %

BIBLIOTECA	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	20.0 %	36.7 %	23.3 %
Bicicleta	3.3 %	3.3 %	0.0 %
Automotor	3.3 %	0.0 %	3.3 %
Transporte público	6.7 %	30.0 %	33.3 %
Inexistencia/Desuso	66.7 %	30.0 %	40.0 %

Tras observar lo relativo a equipamiento caben destacar dos elementos:

- *La cercanía y/o existencia de algún equipamiento mencionado no significa que dicho sitio de un servicio de calidad.*
- *La importancia del tianguis.* Cabe destacar que en los tres casos de estudio se observó que el tianguis, además de ser fácilmente identificable y/o frecuentado por parte de los entrevistados, funge como un equipamiento itinerante donde además de encontrar precios más bajos que en un centro comercial (en ocasiones de mejor calidad), se encuentra próximo a su lugar de residencia, evidenciando así la falta de un sitios destinados a la compra de víveres en las zonas donde se encuentran las unidades

des habitacionales en cuestión¹⁷. Aunado a esto, se observó que en ocasiones, algunas personas también ven el tianguis como una oportunidad para obtener ingresos ofreciendo algún producto o servicio para apoyar su economía¹⁸.

Horas dentro de la UH. Indica el número de horas promedio que los residentes pasan dentro de la UH en un día normal.

•	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Promedio de horas dentro de la UH	16.5 hrs	18.6 hrs	17.6 hrs

En este punto cabe destacar la diferencia de roles por parte de los residentes de las unidades habitacionales observada por el autor, y como esto se ve reflejado en el tiempo que cada individuo pasa dentro de dichos conjuntos, aunado a la edad y el sexo de los entrevistados. Por ejemplo, generalmente las personas mayores de sesenta años respondieron estar gran parte del día dentro de la UH, esto debido a ser personas jubiladas, las cuales no desarrollan alguna actividad laboral, llevando una vida hogareña, en parte también por las demandas físicas que el cuerpo les demanda. Mientras que por otro lado las personas que van de los treinta a los cincuenta y nueve años, y fungen como jefes de familia, prácticamente llegan a su residencia a dormir para ir a laborar al otro día, esto debido a que en algunos casos su empleo se encuentra en zonas alejadas de la UH, sumado a la falta de medios de transporte o al tránsito que el trayecto a sus respectivos empleos demuestra tener.

¹⁷. Se observó que la existencia de tianguis impera más en las cercanías de la UH que se encuentra en Iztapalapa, que la de Azcapotzalco. Esto se ve reflejado en que de los siete días de la semana, cinco presentan la instalación de un tianguis cercano a la UH Tejocotes, mientras que únicamente en dos días de la semana se presenta esto cerca de la UH San Pablo Xalpa E-F.

¹⁸. Una parte de las personas entrevistadas en la UH Tejocotes dijo ser tianguista, además de la experiencia como observador que tuvo el autor, donde notó en la entrada peatonal de la UH a un residente adecuar un "puesto" para vender alimentos y bebidas.

Traslados en día laboral. Se indica la manera en que las personas llegan normalmente a los lugares donde desarrollan sus actividades cotidianas –trabajo, escuela, etc.–, aunado a la lejanía de estos.

¿Cómo llegan?	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Caminando	26.7 %	16.7 %	0.0 %
Bicicleta	6.7 %	6.7 %	0.0 %
Automotor	10.0 %	3.3 %	13.3 %
Transporte público	56.7 %	73.3 %	86.7 %

¿A dónde van?	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Dentro de la delegación/municipio de la UH	70.0 %	56.7 %	56.7 %
Fuera de la delegación/municipio de la UH (Dentro de la CDMX)	20.0 %	23.3 %	40.0 %
Fuera de la delegación/municipio de la UH (Fuera de la CDMX)	10.0 %	20.0 %	3.3 %

\$ Traslados en día laboral. Se indica el promedio de dinero que gastan los entrevistados, de ida y vuelta, al lugar donde desarrollan sus actividades cotidianas –trabajo, escuela, etc.–.

*	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Promedio diario de dinero gastado en traslados	\$ 21.3	\$ 18.1	\$25.2

Sobre las características dentro de la UH, el entorno urbano inmediato y la satisfacción del entrevistado.

En esta sección se busca obtener la opinión que tienen los entrevistados sobre distintas características relacionadas al lugar donde residen, tomando en cuenta elementos que ocurren tanto fuera, como dentro de la UH, los cuales generalmente están vinculados ya sea al bienestar y/o satisfacción que tiene la persona al residir ahí, o al desagrado que la necesidad y/o la costumbre ha generado en ellos. Los rubros que aparecen en esta sección son:

Vecinos¹⁹. Se indaga en la percepción que el entrevistado tiene de sus vecinos dentro de la UH, eligiendo entre tranquilos y conflictivos, argumentando la razón de su respuesta. La intención con la que se planteó este rubro fue conocer el grado en que se puede ver afectada la habitabilidad de una persona, con las dinámicas cotidianas de los demás, ya que en este tipo de conjuntos habitacionales es imposible aislarse del resto de los residentes, especialmente con los que comparten edificio.

De todas las respuestas obtenidas, y tras haber mencionado si eran tranquilos o conflictivos, se estandarizaron distintos rubros, los cuáles reflejan a grandes rasgos el porqué de sus respuestas.

Para "**tranquilos**":

- *Personalmente no existe enemistad con vecinos.*
- *Existen conflictivos, pero son una minoría.*
- *Existen conflictos, pero no son de gravedad.*
- *Se evita tener problemas vecinales.*
- *Buena convivencia vecinal.*
- *No existen actos delictivos dentro de la UH.*
- *La mayoría son de edad avanzada.*

19. En el presente rubro, la respuesta "Tranquilos" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.



I 312. Fotografía tomada dentro de uno de los pabellones de la UH San Pablo Xalpa E.

Mientras que para "**conflictivos**":

- *Mala convivencia vecinal.*
- *El estilo de vida que tienen.*
- *Falta de cooperación para bienes comunes.*

VECINOS	Tejocotes	San Pablo Xalpa E	San Pablo Xalpa F
Tranquilos	70.0 %	83.3 %	93.3 %
Conflictivos	30.0 %	16.7 %	6.7 %

Seguridad / Inseguridad²⁰. Indica las características que le provocan inseguridad en un lugar determinado al entrevistado. A lo que el autor, tras haber analizado cada una de las respuestas obtenidas, realizó una estandarización que consta de cinco rubros:

Tener conocimiento de la existencia de actos delictivos. Esta respuesta exhibe resultados particulares debido a que no necesariamente el entrevistado vivió o fue víctima del acto delictivo en cuestión –los cuales atienden generalmente a asaltos a mano armada, drogadicción y alcoholismo–, sino que también esta información pudo haber llegado a el/ella por parte de algún conocido que en algún momento de su vida les hizo saber mediante su experiencia²¹, lo cual el entrevistado tomó en ese momento como certeza. Es importante aclarar que la mayoría de personas que contestaban esto presenciaron alguna de las actividades delictivas antes mencionadas.

Características del lugar y/o de los residentes. Atiende puntualmente a rasgos distintivos que se manifiestan al recorrer un lugar deter-

minado, los cuales se cree que inconscientemente el entrevistado relaciona con actos delictivos, por ejemplo, observar grafiti en los muros, la existencia de autos abandonados, el estado de deterioro o falta de mantenimiento en residencias y/o parques, etc. Aunado a las características de las personas que puedan encontrarse, las cuales principalmente se refieren a cuestiones físicas o de vestir, por ejemplo personas tatuadas, pertenecientes a alguna tribu urbana e incluso, desde el punto de vista del autor, por sus rasgos étnicos; lo cual se relaciona con el peso de la estigmatización en nuestros días.

Conocer el lugar y/o a los residentes. A diferencia del rubro anterior, aquí el principal factor es el desconocimiento total de los factores que ahí acontecen, como lo es el orden de traza en avenidas y calles, el nivel de inseguridad que el lugar posee, etc. pero principalmente la falta de vínculos sociales con los residentes de dicho lugar.

Falta de vigilancia. Indica la falta de personal encargado de establecer orden y justicia en el lugar en cuestión, ya sea por la falta de patrullas rondando en las calles o por el carente número de módulos de vigilancia.

Falta de alumbrado público. Se refiere a la existencia de zonas oscuras a lo largo del lugar en cuestión, debido a que en estas, el entrevistado siente mayor nivel de vulnerabilidad para ser víctima de un acto delictivo.

A continuación se muestran algunos fragmentos de diversas entrevistas con el objetivo de ejemplificar de manera óptima el presente rubro:

20. En el presente rubro, la respuesta "*Tener conocimiento de la existencia de actos delictivos*" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio.

21. Lo cual también podría resultar cuestionable por la probabilidad existente de que el conocido en cuestión exagere o conozca del mismo modo la información.

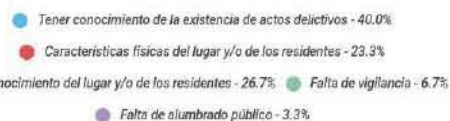
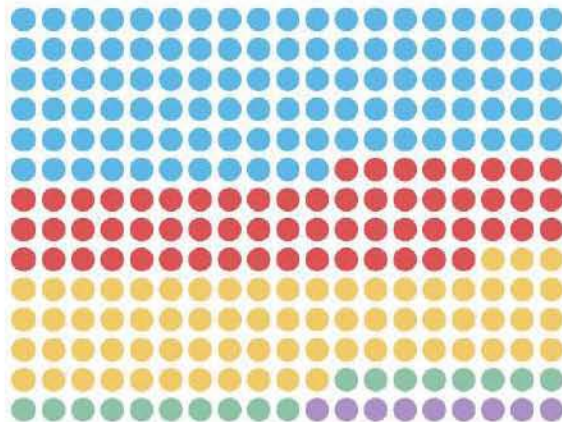
¿A que se debe que te sientas seguro o inseguro en un lugar determinado?

- Porque, este, sabes que te van a atracar, pero... A robar, a atracar, o como quieras decirle, pero es cuando te sientes inseguro. [...] afortunadamente tenemos veintiséis años y hasta ahorita, a nosotros a nosotros, bueno, a mis hijos sí, pero pues ya, también andan a las una dos de la mañana, pues si los han correteado, están "convebiendo", con sus amigos y pues lógico, tienen problemillas, pero así, a mi veintiséis años y no me ha pasado nada. [...] Ves muy sucio, ves mucho del "escuadrón de la muerte", ves mucho a ese tipo de gente... Los alcohólicos o los... Cualquiera cosa, drogós, alcohólicos, marihuanos, moneros, lo que tu quieras decirle, ves mucho y es cuando dices que no te sientes tan seguro. **(Hombre, 60 años / UH Tejocotes / Tener conocimiento de la existencia de actos delictivos).**
- Pues, por el ambiente ¿no? El ambiente, las personas... [...] Como que

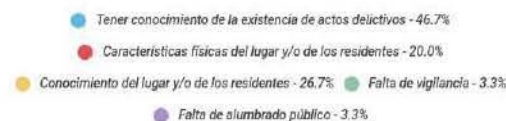
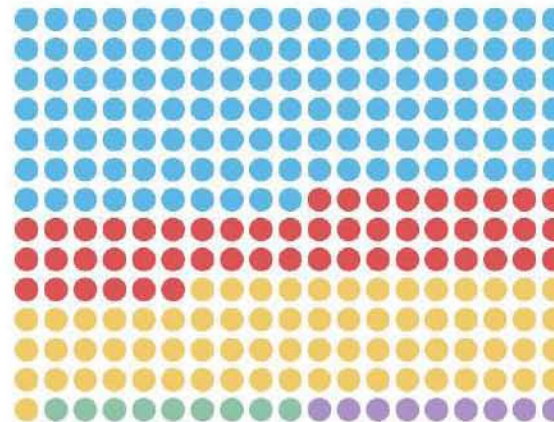
tienen la cara así, de malos, no una cara buena, como una persona normal... Hasta de hecho su vestimenta [...]. **(Mujer, 18 años / UH Tejocotes / Características del lugar y/o de los residentes).**

- Bueno, insegura, cuando ve uno gente extraña, digamos allá en la entrada, simplemente. **(Mujer, 72 años / UH San Pablo Xalpa E / Conocer el lugar y/o a los residentes).**
- Porque se ve mucha vigilancia. [...] Serían las patrullas, porque módulo de vigilancia no. **(Hombre, 53 años / UH San Pablo Xalpa F / Falta de vigilancia).**
- Por la iluminación, el ambiente... [...] Pues que este más oscuro, me es un lugar inseguro. **(Hombre, 31 años / UH San Pablo Xalpa E / Falta de alumbrado público).**

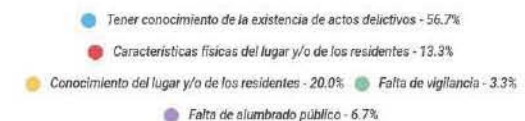
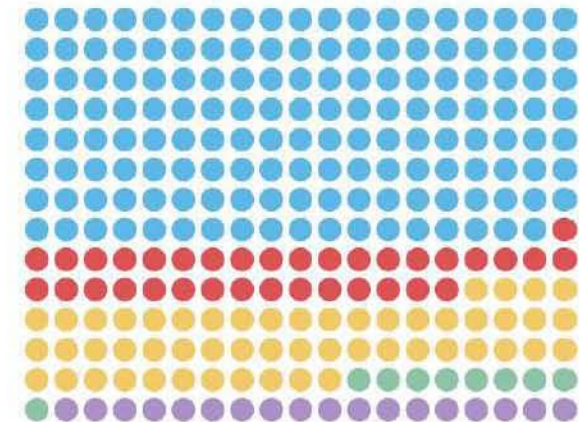
UH TEJOCOTES



UH SAN PABLO XALPA E



UH SAN PABLO XALPA F



Seguridad / Inseguridad dentro del contexto urbano inmediato. Tras haber realizado una investigación previa, consultando los planos catastrales de cada una de las delegaciones donde se encuentran los presentes casos de estudio, se creó un listado con las colonias cercanas a la UH en cuestión. Esto con el objetivo de preguntarle al entrevistado, que tan seguro o inseguro se siente al frecuentar dichas colonias –si es que las frecuenta–, tomando en cuenta los motivos expresados en el inciso pasado, en el cual se indagó en las características que causaban un sentir de inseguridad al estar en un lugar determinado.

En este punto es importante recalcar que el proceso de consolidación de dichas localidades de la CDMX es contrastante, por lo que la morfología urbana de las colonias de Azcapotzalco claramente muestran ser diferentes a las de Iztapalapa. Lo particular aquí, es evidenciar que tras haber visitado y recorrido la totalidad de las colonias en dichas delegaciones, se pudo identificar que las que se encuentran cercanas a la UH San Pablo Xalpa muestran una heterogeneidad evidente entre sí, mientras que las de la UH Tejocotes muestran características prácticamente iguales, con la única constante de ir mostrando mayor precariedad en su traza y en sus edificaciones conforme se sube la pendiente del cerro perteneciente a la Sierra de Santa Catarina.

Indudablemente las características de las colonias ubicadas en los alrededores de los presentes casos de estudio modifican de algún modo la manera en que las personas desarrollan su cotidianidad, ya que posiblemente en alguna se encuentren equipamientos urbanos o servicios que no se encuentren en la colonia donde residen, como parques, escuelas, etc. La cuestión aquí es conocer con qué seguridad cuenta el entrevistado al estar visitando lugares donde posiblemente no cuente con un arraigo tan estrecho o con vínculos sociales tan consolidados como en su lugar de residencia.

Es por esto que a continuación se muestra una serie de fotografías elaboradas en los recorridos que el autor tuvo por las colonias aledañas, aunado a los resultados recabados en la entrevista/diálogo al preguntar a los residentes si se sentían seguros o inseguros al recorrer las colonias que aparecen en el listado. Esto con la finalidad de generar un mapeo de la demarcación imaginaria que los entrevistados generan sobre los alrededores de su lugar de residencia, identificando los lugares donde se sienten más seguros, inseguros, o que desconocen, ya sea por no saber el nombre de la colonia, o generalmente, por no frecuentarla. Dicho mapeo se expresa mediante una aerofoto, la cual señala los límites de cada una de las colonias en cuestión, que mediante una gama de colores indica el mayor porcentaje obtenido entre las posibles tres respuestas, las cuáles son *seguro*, *inseguro* o *desconocido*.



1313. Colonia Desarrollo Urbano Quetzalcóatl. Delegación Iztapalapa.



I 314. Pueblo de Santa Cruz Meyehualco. Delegación Iztapalapa.



I 315. Colonia Reforma Política. Delegación Iztapalapa.



I 316. Colonia Lomas de Santa Cruz. Delegación Iztapalapa.



I 317. Colonia Buenavista. Delegación Iztapalapa.



I 318. Colonia San José Buenavista. Delegación Iztapalapa.



I 319. Colonia Degollado. Delegación Iztapalapa.



I 320. Colonia La Polvorilla. Delegación Iztapalapa.



I 321. Colonia Mixcōatl. Delegación Iztapalapa.



I 322. Colonia Consejo Agrarista Mexicano. Delegación Iztapalapa.



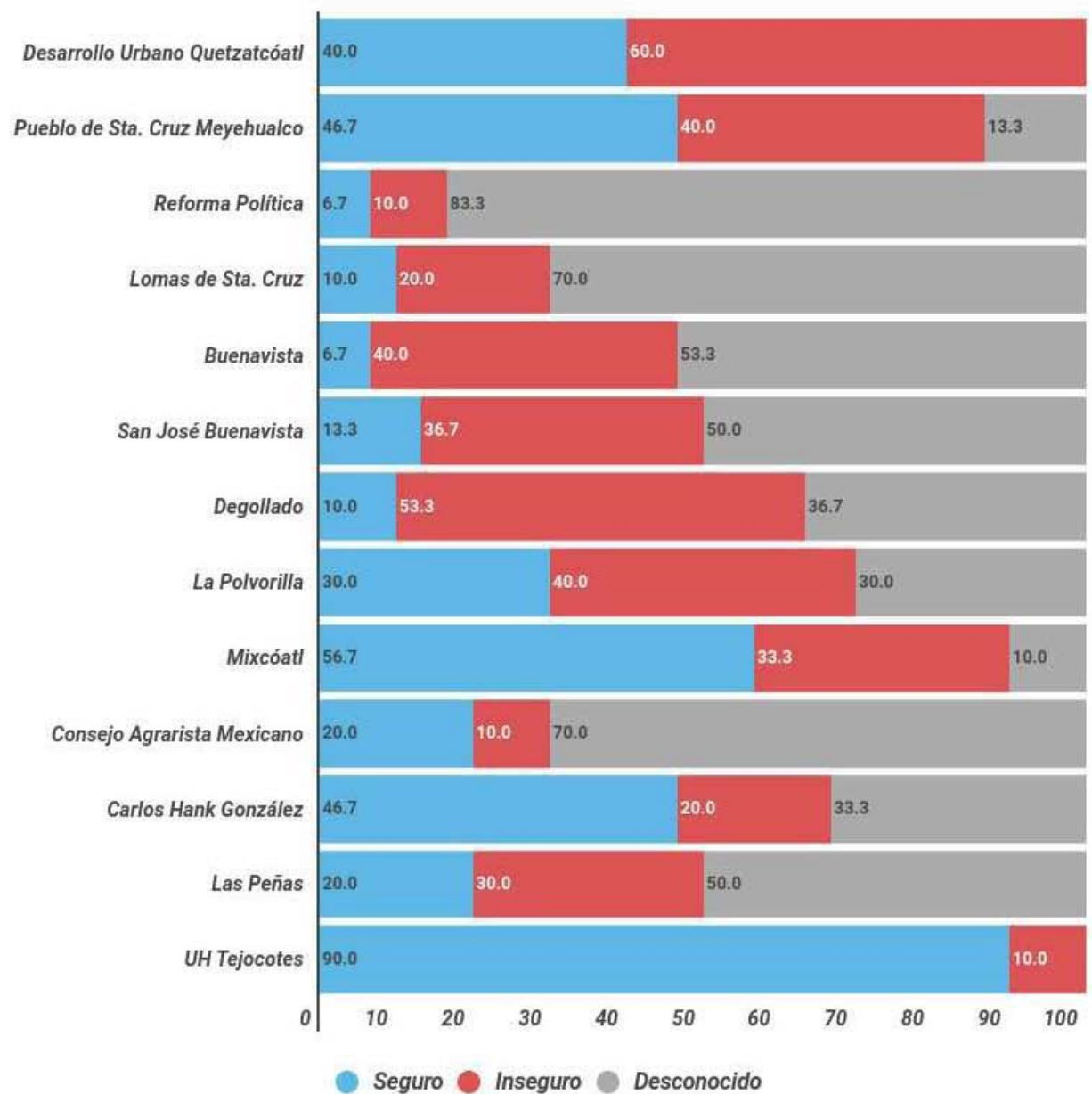
I 323. Colonia Carlos Hank González. Delegación Iztapalapa.



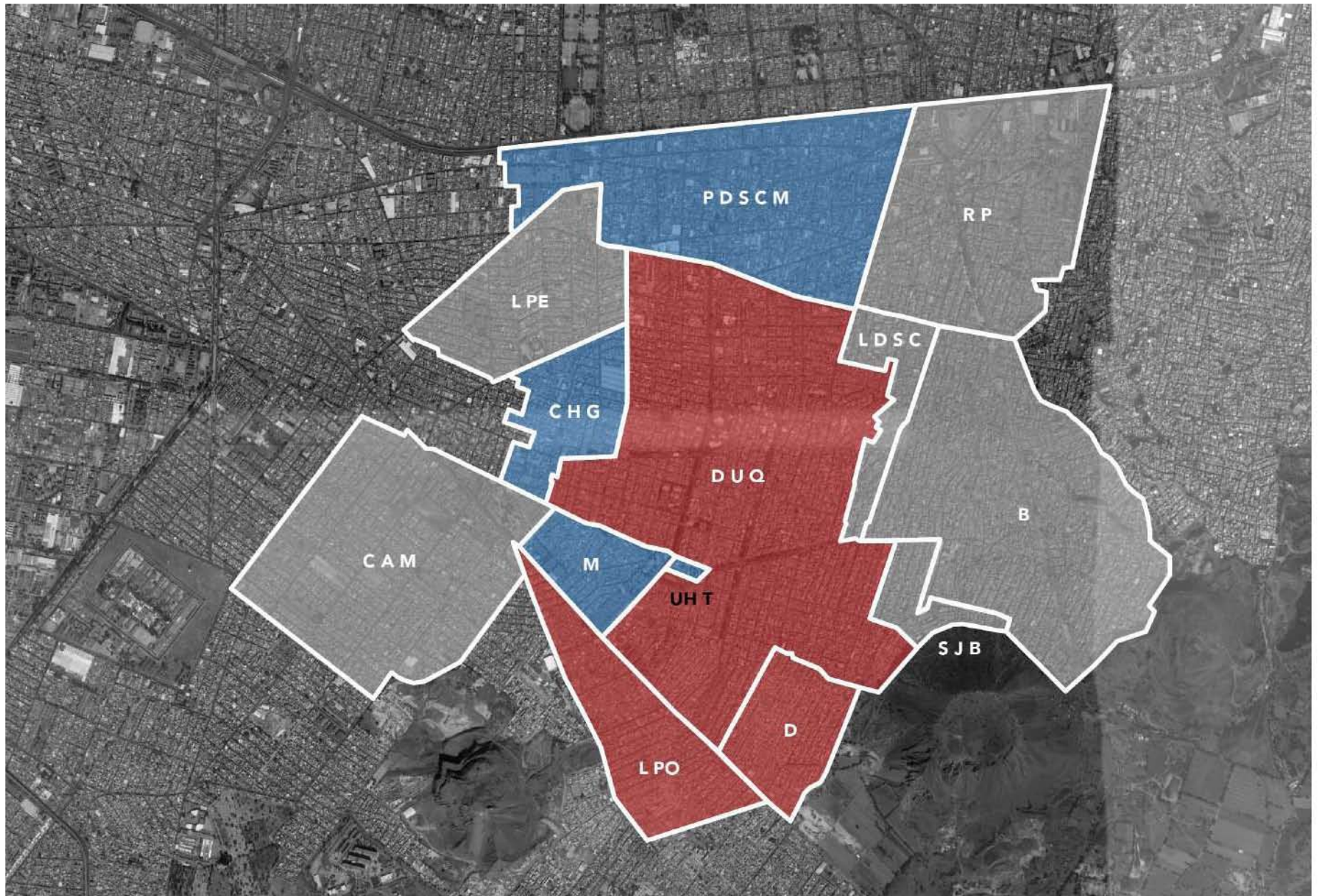
I 324. Colonia Las Peñas. Delegación Iztapalapa.



I 325. UH Tejocotes. Delegación Iztapalapa.



1325. Gráfica que indica los resultados obtenidos de la entrevista/diálogo con respecto a la seguridad o inseguridad que sientan estando en las colonias aledañas a la UH Tejocotes.



I 327. Imagen satelital que indica el mayor porcentaje obtenido con respecto a la percepción de seguridad de las colonias cercanas a la UH Tejocondado por parte de sus condóminos.



I 328. Pueblo de San Pablo Xalpa. Municipio de Tlalnepantla de Baz.



I 329. Pueblo de Santa Bárbara. Delegación Azcapotzalco.



I 330. Pueblo de San Andrés. Delegación Azcapotzalco.



I 331. Colonia Nueva El Rosario. Delegación Azcapotzalco.



I 332. Colonia Nueva España, Delegación Azcapotzalco.



I 333. Colonia Reynosa Tamaulipas, Delegación Azcapotzalco.



I 334. UH Xochináhuac, Delegación Azcapotzalco.



I 335. UH El Rosario, Delegación Azcapotzalco y municipio de Tlalnapantla de Baz.



I 336. UH San Pablo Xalpa "Etapa A". Delegación Azcapotzalco.



I 337. UH San Pablo Xalpa "Etapa B". Delegación Azcapotzalco.



I 338. UH San Pablo Xalpa "Etapa C". Delegación Azcapotzalco.



I 339. UH San Pablo Xalpa "Etapa D". Delegación Azcapotzalco.



I 340. UH San Pablo Xalpa "Etapa E". Delegación Azcapotzalco.



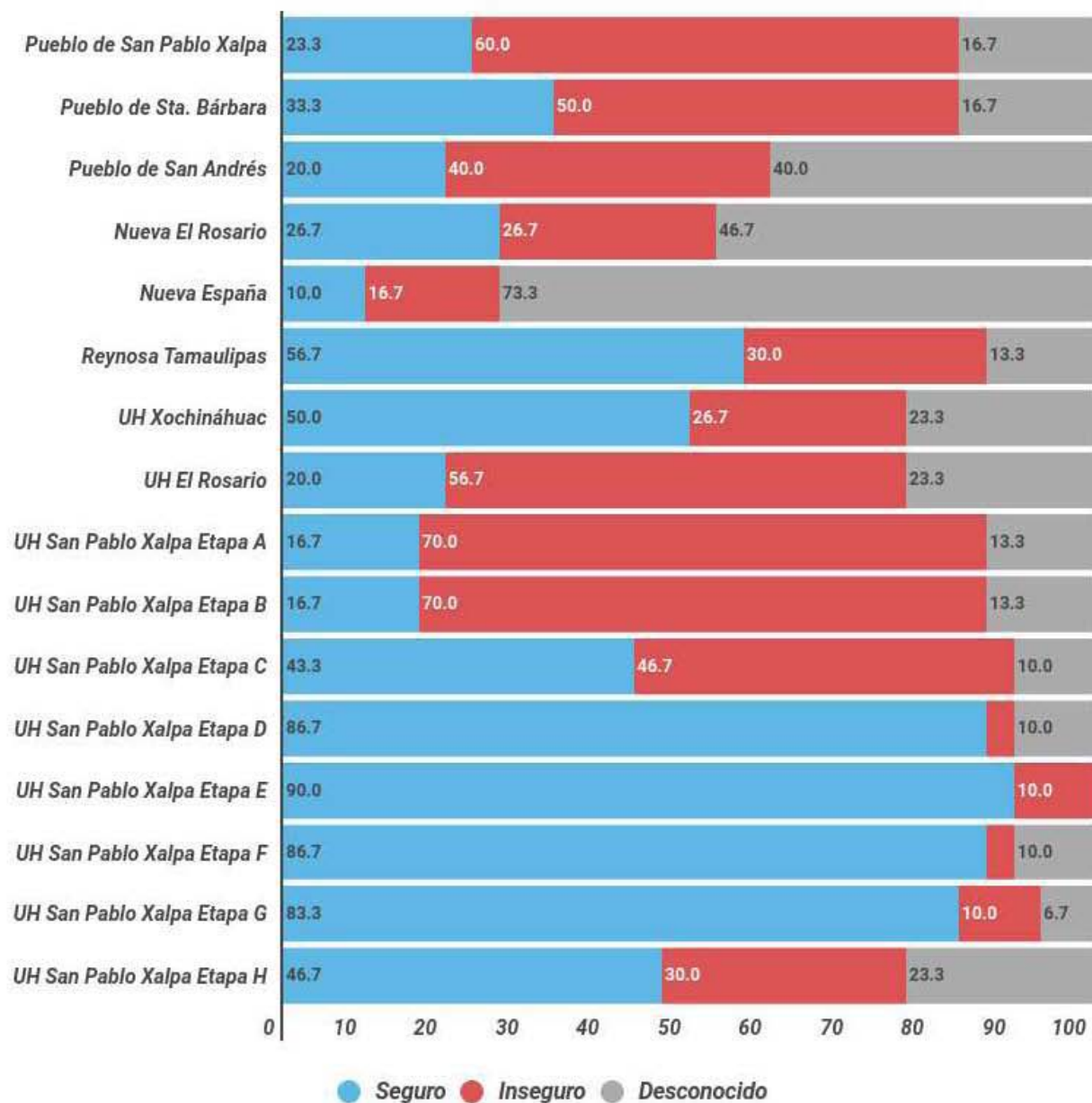
I 341. UH San Pablo Xalpa "Etapa F". Delegación Azcapotzalco.



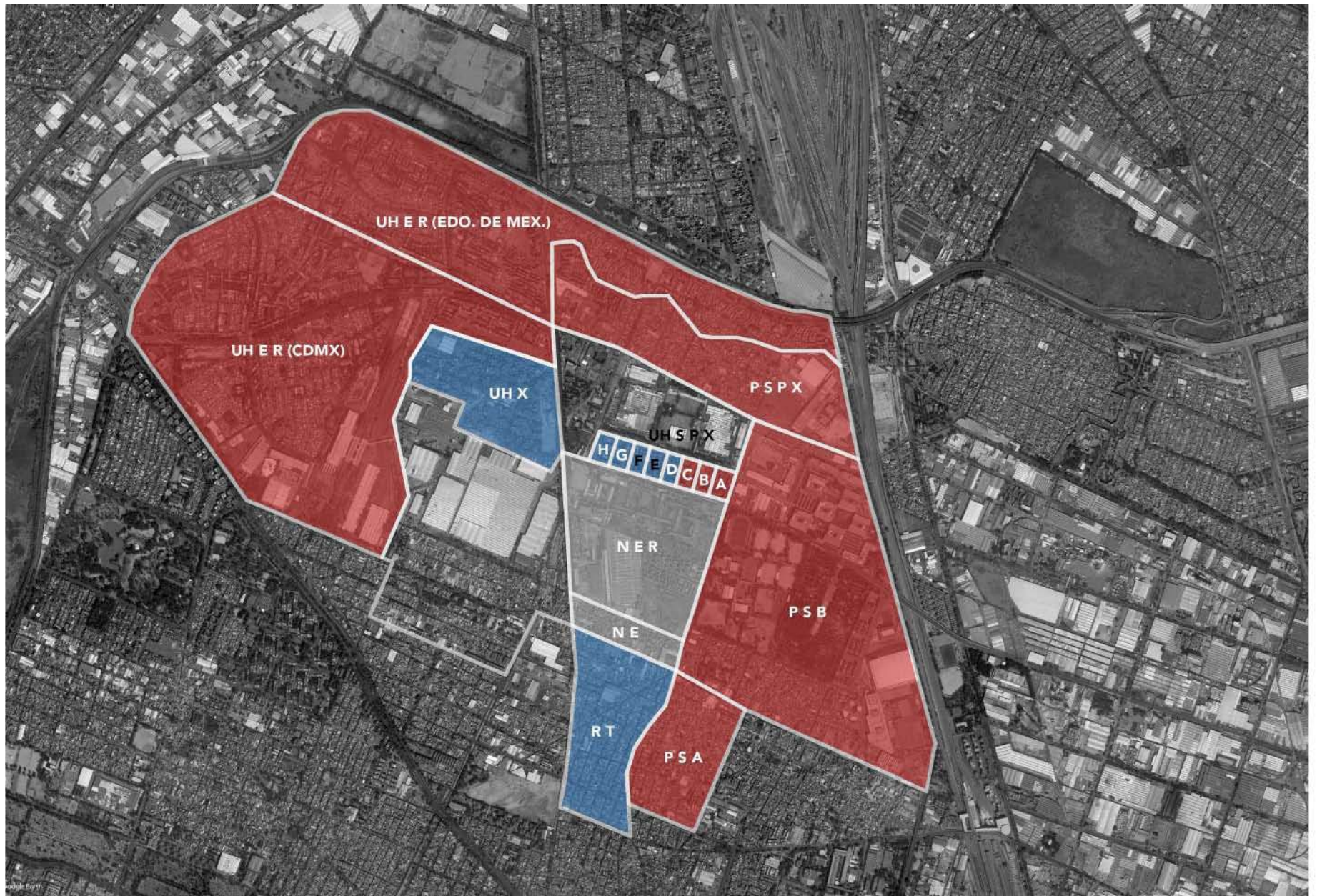
I 342. UH San Pablo Xalpa "Etapa G". Delegación Azcapotzalco.



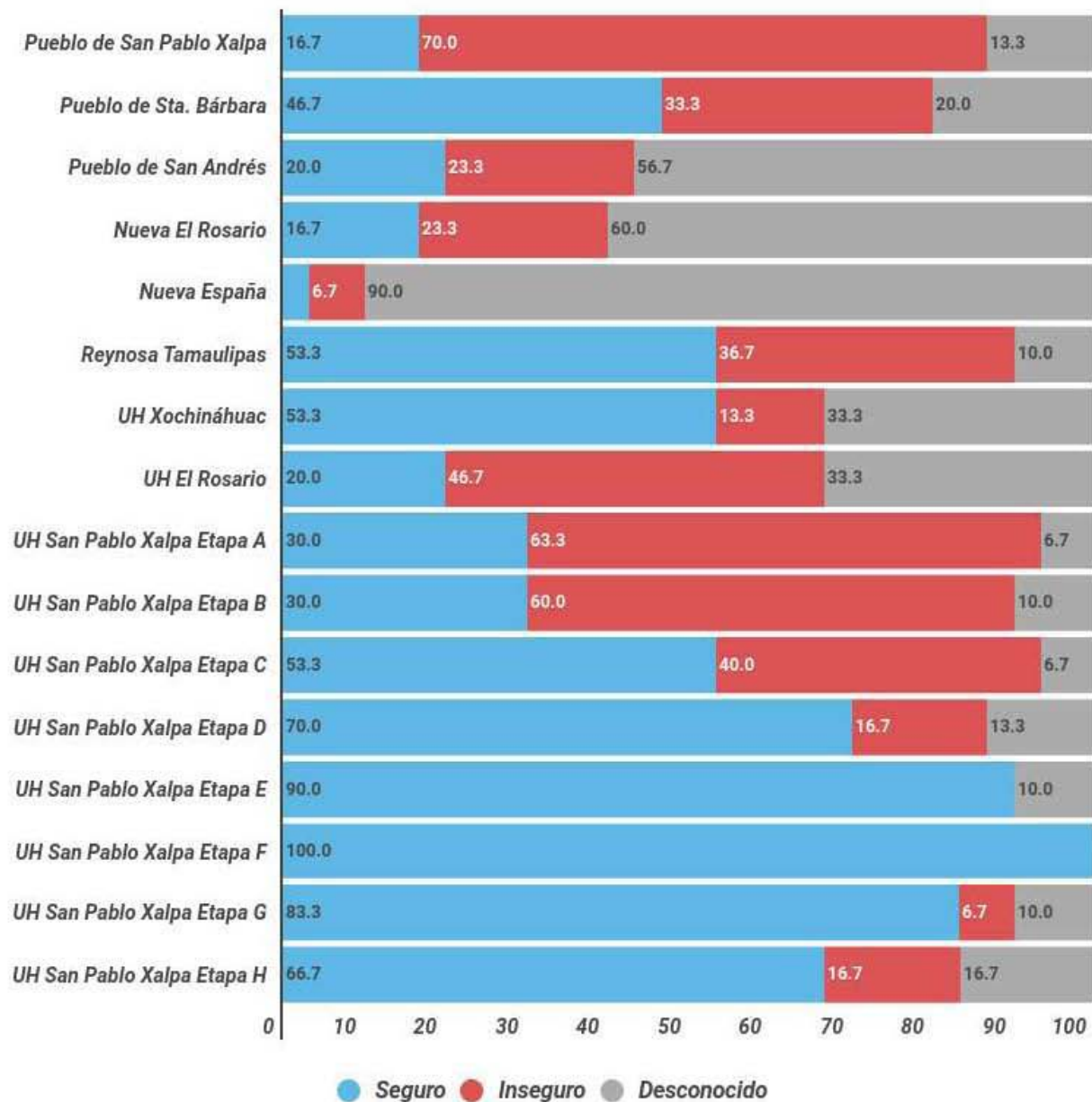
I 343. UH San Pablo Xalpa "Etapa H". Delegación Azcapotzalco.



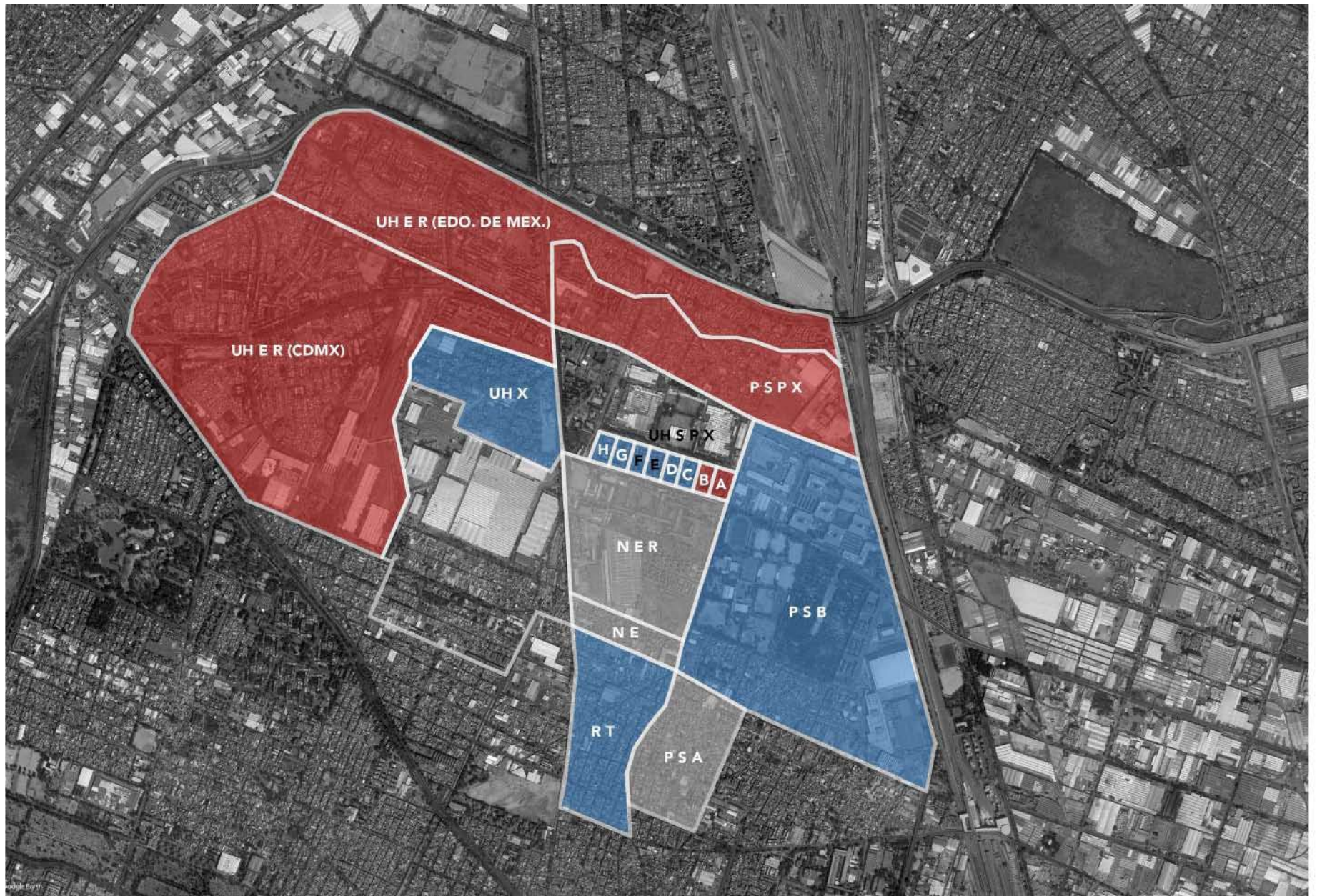
1344. Gráfica que indica los resultados obtenidos de la entrevista/diálogo con respecto a la seguridad o inseguridad que sientan estando en las colonias aledañas a la UH San Pablo Xalpa E.



1345. Imagen satelital que indica el mayor porcentaje obtenido con respecto a la percepción de seguridad de las colonias cercanas a la UH San Pablo Xalpa E por parte de sus condóminos.



1346. Gráfica que indica los resultados obtenidos de la entrevista/diálogo con respecto a la seguridad o inseguridad que sientan estando en las colonias aledañas a la UH San Pablo Xalpa F.



1 347. Imagen satelital que indica el mayor porcentaje obtenido con respecto a la percepción de seguridad de las colonias cercanas a la UH San Pablo Xalpa F por parte de sus condóminos.

¿Buena ubicación?²². Después de haber conocido la percepción que el entrevistado tiene sobre el contexto urbano inmediato de la UH donde reside en materia de equipamiento, infraestructura e inseguridad; en el presente punto se indaga en lo que para el/ella significa tener una “buena” o una “mala” ubicación, conociendo la razón de su postura ante dicha interrogante y relacionándola con su lugar de residencia.

Acto seguido, y tras haber mencionado si la UH donde residen cuenta con una buena ubicación o no, se estandarizaron las distintas respuestas obtenidas de la razón por la que llegaron a tal conclusión, las cuáles son las siguientes²³.

22. En el presente rubro, la respuesta “Cuenta con buena ubicación” obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio, destacando que la razón no fue la misma.

23. Cabe recordarle al lector que el autor eligió la UH Tejocotes y la UH San Pablo Xalpa E-F como casos de

Para “**cuenta con una buena ubicación**”:

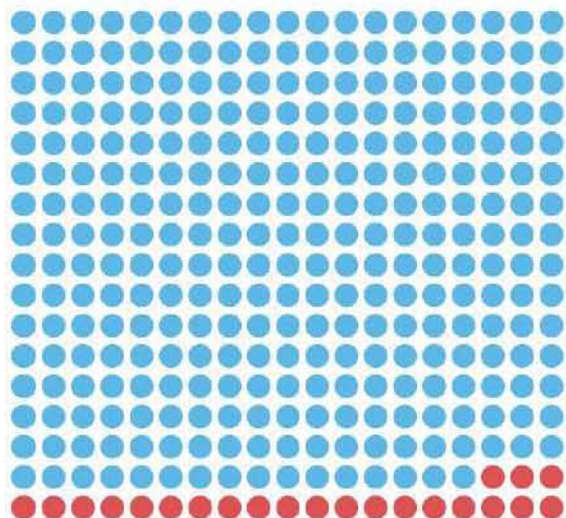
- *Existencia de transporte público cercano.*
- *Existen de vialidades principales aledañas.*
- *Existencia de equipamientos urbanos cercanos.*
- *Fácil de localizar.*
- *Es seguro/tranquilo.*

Mientras que para “**no cuenta con una buena ubicación**”:

- *Inexistencia de transporte público cercano.*
- *Inexistencia de equipamientos urbanos cercanos.*
- *Difícil de localizar.*
- *Es inseguro.*

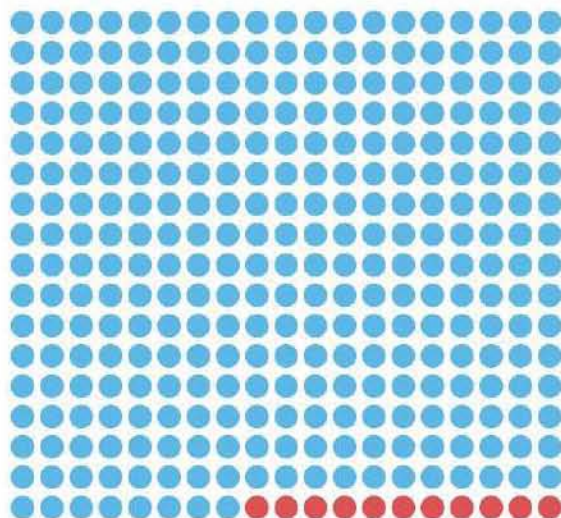
estudio, debido al contraste que existía entre ambas respecto al nivel de consolidación que demostraba tener el contexto urbano inmediato donde se encuentran inmersas.

UH TEJOCOTES



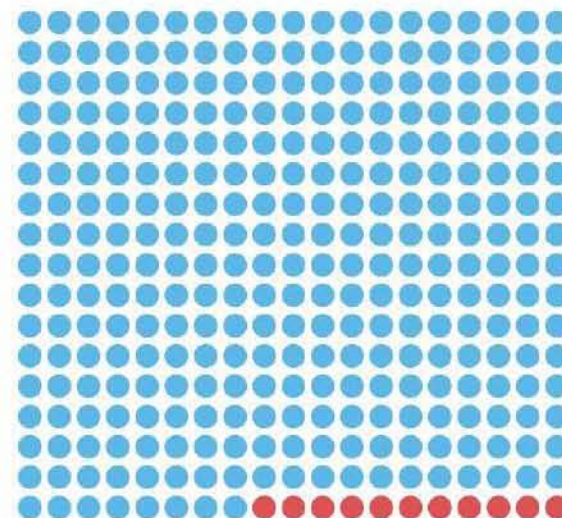
● Si - 93.3% ● No - 6.7%

UH SAN PABLO XALPA E



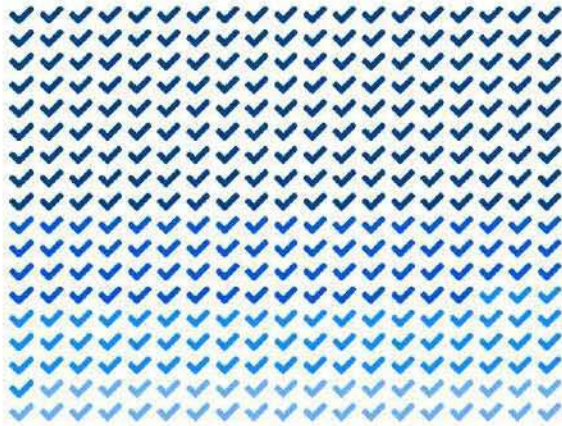
● Si - 96.7% ● No - 3.3%

UH SAN PABLO XALPA F



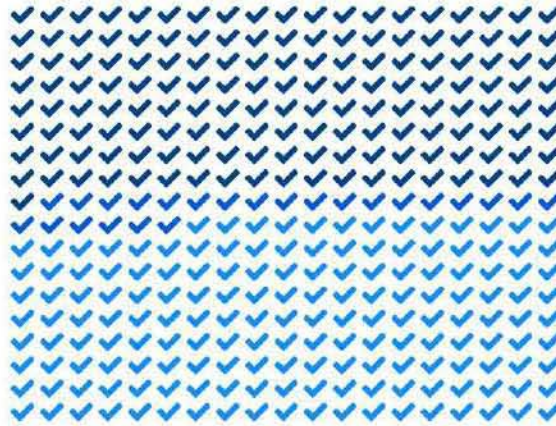
● Si - 96.7% ● No - 3.3%

UH TEJOCOTES



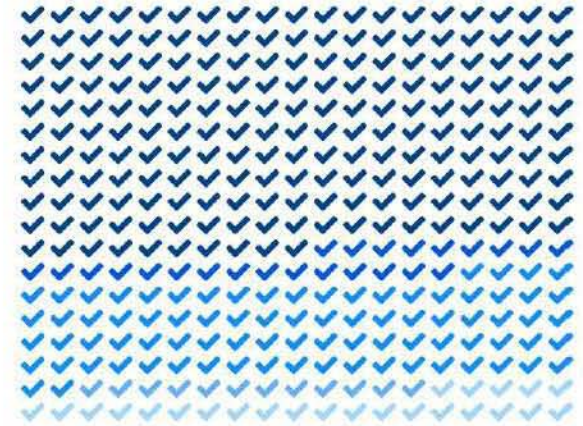
- Existencia de transporte público cercano - 46.7%
- Existencia de vialidades principales aledañas - 20.0%
- Existencia de equipamientos urbanos cercanos - 16.7%
- Fácil de localizar - 10.0%
- Es seguro/tranquilo - 0.0%

UH SAN PABLO XALPA E

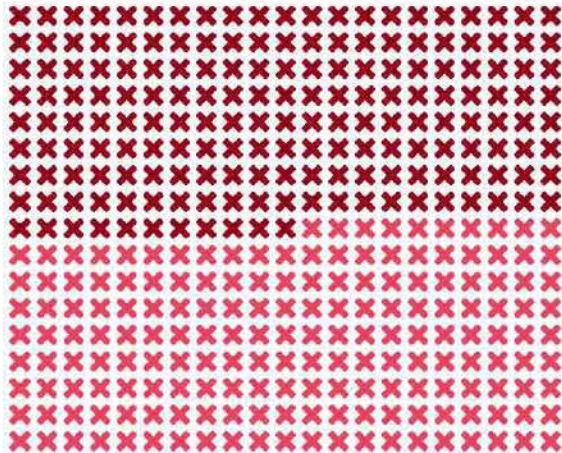


- Existencia de transporte público cercano - 43.3%
- Existencia de vialidades principales aledañas - 6.7%
- Existencia de equipamientos urbanos cercanos - 46.7%
- Fácil de localizar - 0.0%
- Es seguro/tranquilo - 0.0%

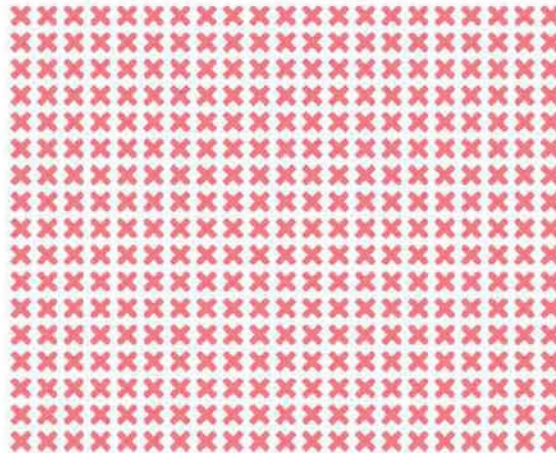
UH SAN PABLO XALPA F



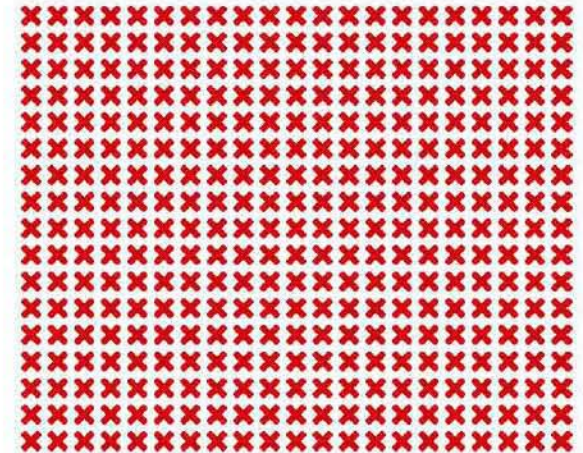
- Existencia de transporte público cercano - 56.7%
- Existencia de vialidades principales aledañas - 6.7%
- Existencia de equipamientos urbanos cercanos - 23.3%
- Fácil de localizar - 3.3%
- Es seguro/tranquilo - 6.7%



- Inexistencia de transporte público cercano - 3.3%
- Inexistencia de equipamientos urbanos cercanos - 0.0%
- Difícil de localizar - 3.3%
- Es inseguro - 0.0%



- Inexistencia de transporte público cercano - 0.0%
- Inexistencia de equipamientos urbanos cercanos - 0.0%
- Difícil de localizar - 0.0%
- Es inseguro - 3.3%



- Inexistencia de transporte público cercano - 0.0%
- Inexistencia de equipamientos urbanos cercanos - 3.3%
- Difícil de localizar - 0.0%
- Es inseguro - 0.0%

¿El mejoramiento benefició a los residentes? ¿A usted?²⁴. Se indagó en la percepción del entrevistado en torno a los cambios que trajo consigo el mejoramiento realizado dentro de la UH, cuestionando si estos fueron beneficiosos para los residentes, perjudiciales o indiferentes ante las distintas problemáticas que aquejaban desde antes de la realización del programa piloto a dicho conjunto habitacional.

Tras haber mencionado si el mejoramiento lo benefició de algún modo, o no, se estandarizaron las distintas respuestas obtenidas de la razón por la que llegaron a tal conclusión, las cuáles son las siguientes:

24. En el presente rubro, la respuesta "Sí" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio, destacando que la razón no fue la misma.

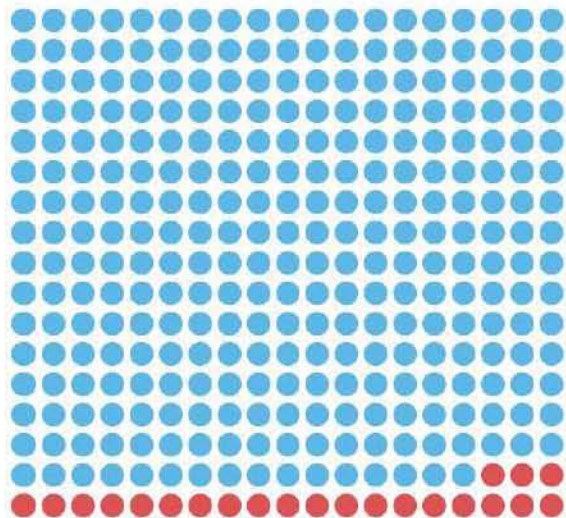
Para "**si me benefició**":

- *Mejorando el aspecto de la UH.*
- *Incrementando y/o mejorando el alumbrado público dentro de la UH.*
- *Incrementando y/o mejorando la seguridad/tranquilidad dentro de la UH.*
- *Implementando equipamiento y/o infraestructura dentro de la UH.*
- *Mejorando la convivencia vecinal dentro de la UH.*

Mientras que para "**no me benefició**":

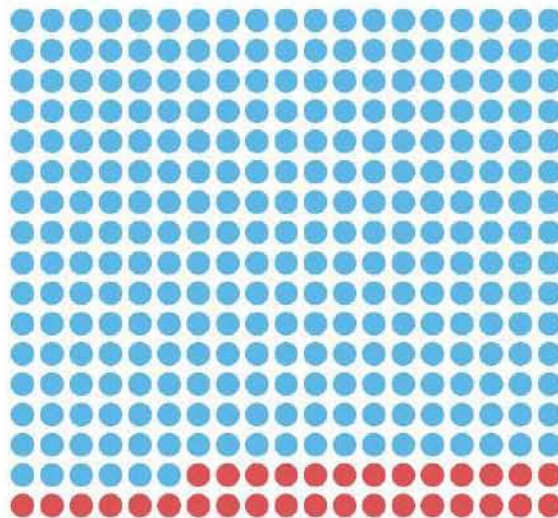
- *Mal uso del equipamiento implementado dentro de la UH.*
- *Persistencia de problemáticas graves dentro de la UH.*
- *Disminución de algún área de uso común dentro de la UH.*
- *Supresión de barreras físicas en las afueras del habitáculo.*

UH TEJOCOTES



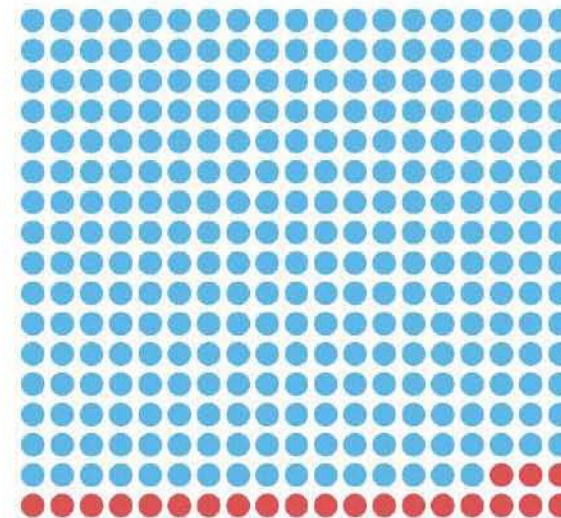
● Si - 93.3% ● No - 6.7%

UH SAN PABLO XALPA E



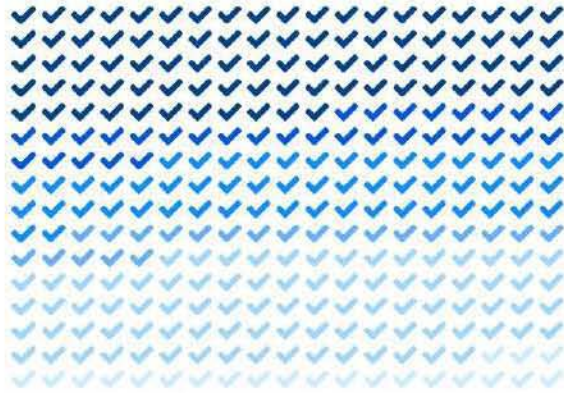
● Si - 90.0% ● No - 10.0%

UH SAN PABLO XALPA F



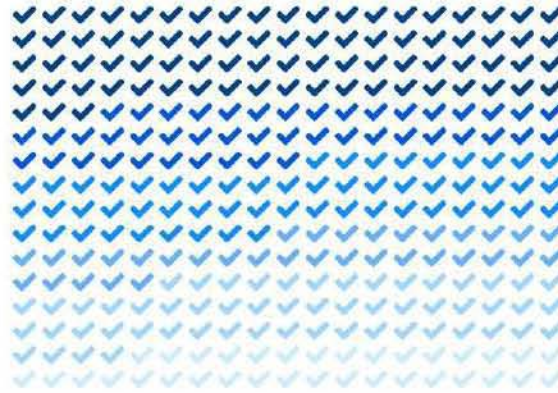
● Si - 93.3% ● No - 6.7%

UH TEJOCOTES



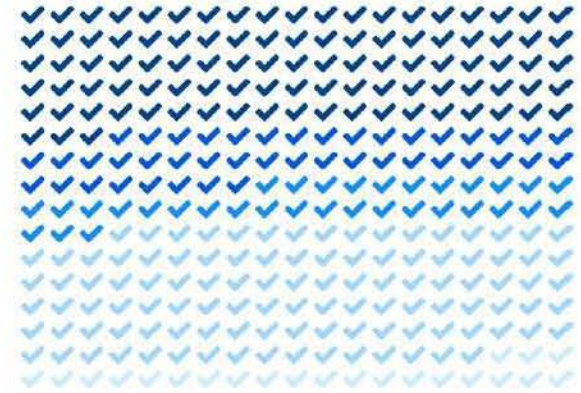
- Mejorando el aspecto de la UH - 26.7%
- Incrementando y/o mejorando el alumbrado público - 10.0%
- Incrementando y/o mejorando la seguridad/tranquilidad - 16.7%
- Plusvalía del inmueble - 6.7%
- Implementando equipamiento y/o infraestructura - 26.7%
- Mejorando la convivencia vecinal - 6.7%

UH SAN PABLO XALPA E

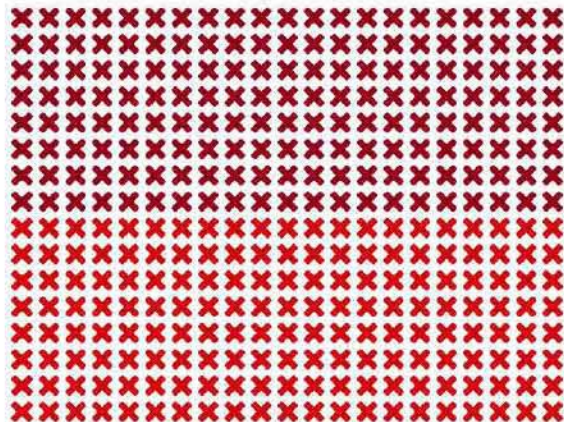


- Mejorando el aspecto de la UH - 23.3%
- Incrementando y/o mejorando el alumbrado público - 13.3%
- Incrementando y/o mejorando la seguridad/tranquilidad - 16.7%
- Plusvalía del inmueble - 10.0%
- Implementando equipamiento y/o infraestructura - 16.7%
- Mejorando la convivencia vecinal - 10.0%

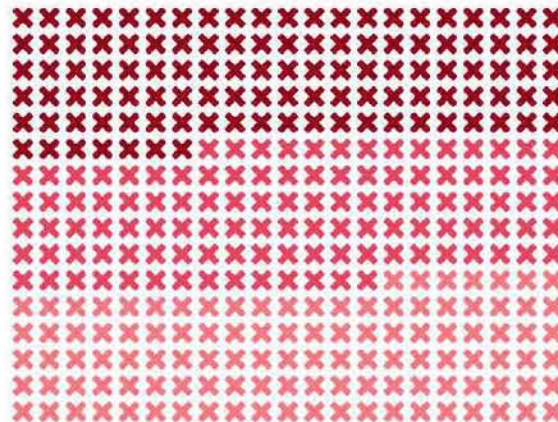
UH SAN PABLO XALPA F



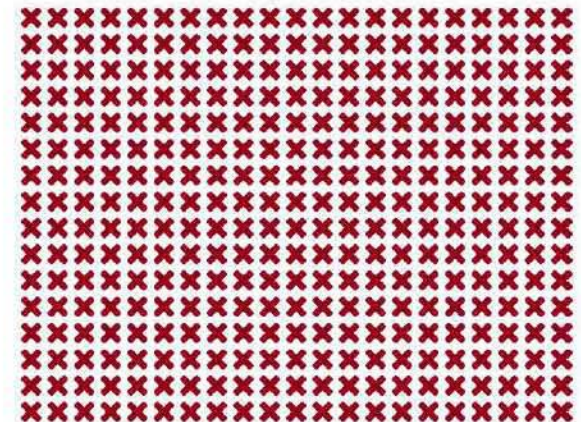
- Mejorando el aspecto de la UH - 30.0%
- Incrementando y/o mejorando el alumbrado público - 13.3%
- Incrementando y/o mejorando la seguridad/tranquilidad - 10.0%
- Plusvalía del inmueble - 0.0%
- Implementando equipamiento y/o infraestructura - 33.3%
- Mejorando la convivencia vecinal - 6.7%



- Mal uso del equipamiento implementado - 3.3%
- Persistencia de problemáticas graves - 3.3%
- Disminución de algún área de uso común - 0.0%
- Supresión de barreras físicas aledañas al hábitaculo - 0.0%



- Mal uso del equipamiento implementado - 3.3%
- Persistencia de problemáticas graves - 0.0%
- Disminución de algún área de uso común - 3.3%
- Supresión de barreras físicas aledañas al hábitaculo - 3.3%



- Mal uso del equipamiento implementado - 6.7%
- Persistencia de problemáticas graves - 0.0%
- Disminución de algún área de uso común - 0.0%
- Supresión de barreras físicas aledañas al hábitaculo - 0.0%

¿Diseño participatorio? En este punto se le preguntó al entrevistado si en algún momento los encargados de proyectar el mejoramiento le pidieron su opinión para realizar alguna propuesta sobre la manera en que podría desarrollarse la intervención²⁵, esto con la finalidad de identificar principalmente dos elementos:

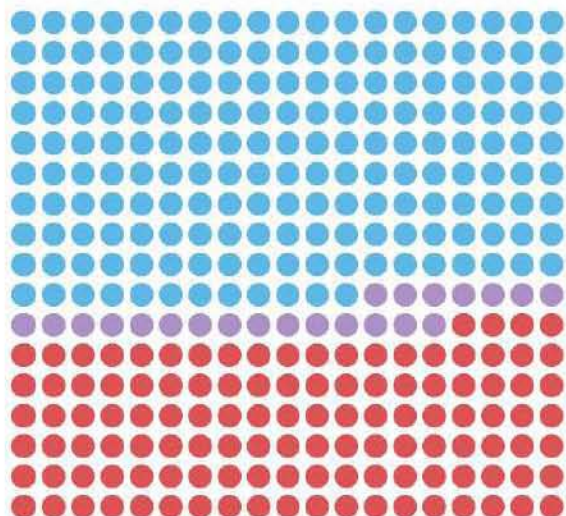
- Notar si el despacho o institución de arquitectura encargado del mejoramiento incluyó en su proceso de diseño el fomento a la participación de los residentes. Esto con la finalidad de conocer más a fondo la problemática que se vive dentro de la UH, así como las necesidades y/o deseos que la gente tiene para traducirlos a elementos formales.

25. Cabe destacar que el autor tenía conocimiento de que tanto el Laboratorio de Vivienda de la UNAM (UH Tejocotes), como Periférica Arquitectura (UH San Pablo Xalpa E-F), emplearon metodologías que fomentaran la participación activa de los residentes de las UH's en cuestión.

- Cuantificar el porcentaje de entrevistados involucrados en dicho proceso de participación entre proyectistas y residentes. Esto para evidenciar el impacto que tuvo en las personas la metodología empleada por parte del despacho o institución de arquitectura a la hora de participar activamente en la construcción de propuestas y en la toma de decisiones de la intervención realizada en los espacios de uso común, además de conocer el porcentaje de abstención total en cada una de las UH's analizadas²⁶.

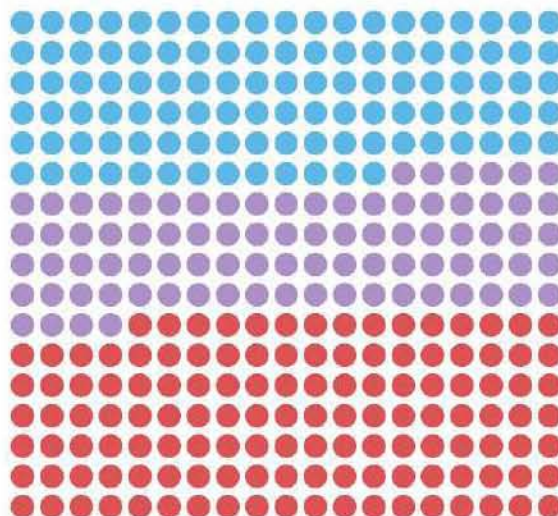
26. Es importante mencionar que la gran diferencia entre la respuesta "abstención" y la respuesta "no", es que en la primera el entrevistado es consciente de que existieron dinámicas, propuestas por los proyectistas, para fomentar la participación de la gente en el proyecto y este eligió no involucrarse, mientras que en la segunda el entrevistado nunca tuvo conocimiento de dichas dinámicas participativas. Debido a que el tema central del presente documento no es la complejidad que el diseño participativo tiene en la praxis, no se ahondará más en el tema, pero el autor considera pertinente mencionarlo ya que el porcentaje de participación sigue siendo bajo.

UH TEJOCOTES



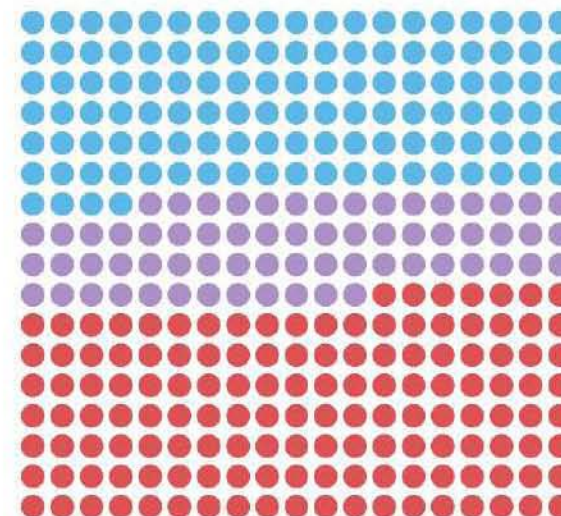
● Si - 56.7% ● Abstención - 6.7% ● No - 36.7%

UH SAN PABLO XALPA E



● Si - 33.3% ● Abstención - 26.7% ● No - 40.0%

UH SAN PABLO XALPA F



● Si - 36.7% ● Abstención - 20.0% ● No - 43.3%



Mejoramiento de las
Unidades Habitacionales
Tejocotes y Lardo de Tejada

2014-2015



Taller Diseño participativo Tejocotes



I 348. Taller participativo en la UH Tejocotes realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

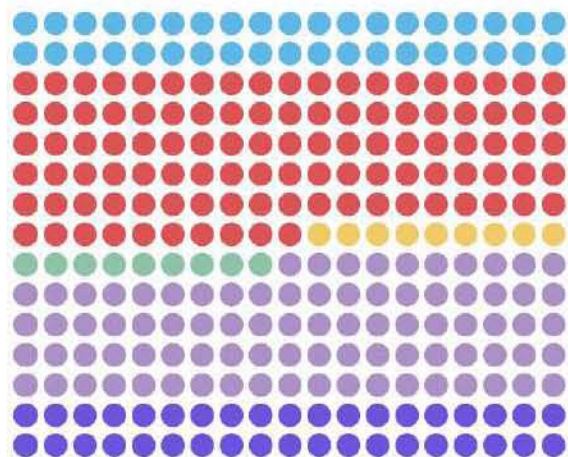
¿Qué modificaría de la UH? Para profundizar tanto en la satisfacción que el entrevistado tiene sobre el lugar donde reside como en los cambios que la UH tuvo producto del mejoramiento, se le cuestionó sobre una posible modificación extra a su entorno, la cual partiera de sus necesidades o deseos personales. Esto con la finalidad de conocer con mayor precisión la manera en que posibles características negativas de su entorno –seguramente mencionadas con anterioridad durante la entrevista– afectan directamente su cotidianidad; o por otro lado, conocer que elementos, desde su subjetividad simbolizan una mejora.

Tras haber mencionado que elemento modificarían de su entorno inmediato, se estandarizaron las distintas respuestas obtenidas, las cuáles son las siguientes:

- **Cuestiones de equipamiento.** Creación de canchas deportivas, aumentar número de cajones de estacionamiento, etc.
- **Cuestiones de infraestructura.** Abastecimiento de agua potable, creación de cisternas de captación de agua, etc.
- **Cuestiones de seguridad.** Creación de casetas de vigilancia, aumentar recorridos nocturnos de personal encargado de ejercer justicia, etc.
- **Cuestiones vecinales.** Mayor educación vecinal, eliminar la apropiación de espacio público, etc.
- **Alumbrado público.** Aumentar el número de lumianrias en los espacios de uso común.
- **Nada.**
- **Posibilidad de ampliación de habitáculo²⁷.**

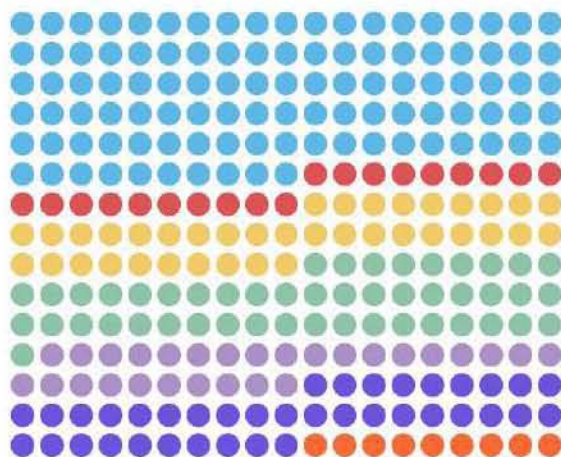
27. Cabe recordarle al lector que al ser una pregunta abierta, el autor se encargó de capturar todas las respuestas obtenidas sin emitir juicio alguno sobre los deseos o necesidades del entrevistado. Las reflexiones que estos datos hayan generado se verán expresadas en las conclusiones capitulares y/o finales.

UH TEJOCOTES



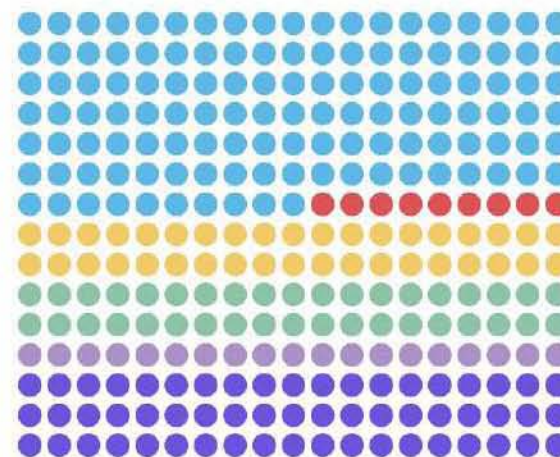
● Cuestiones de equipamiento - 13.3% ● Cuestiones de infraestructura - 36.7%
 ● Cuestiones de seguridad - 3.3% ● Cuestiones vecinales - 3.3% ● Alumbrado público - 30.0%
 ● Nada - 13.3% ● Posibilidad de ampliar habitáculo - 0.0%

UH SAN PABLO XALPA E



● Cuestiones de equipamiento - 36.7% ● Cuestiones de infraestructura - 6.7%
 ● Cuestiones de seguridad - 13.3% ● Cuestiones vecinales - 16.7%
 ● Alumbrado público - 10.0% ● Nada - 13.3% ● Posibilidad de ampliar habitáculo - 3.3%

UH SAN PABLO XALPA F



● Cuestiones de equipamiento - 43.3% ● Cuestiones de infraestructura - 3.3%
 ● Cuestiones de seguridad - 13.3% ● Cuestiones vecinales - 13.3%
 ● Alumbrado público - 6.7% ● Nada - 20.0% ● Posibilidad de ampliar habitáculo - 0.0%

¿Te gusta vivir aquí?²⁸ Finalmente, para concluir con la entrevista/diálogo se le pidió al entrevistado que expresara si le gustaba, o no, vivir dentro de la UH y los motivos que lo llevaron a dicha respuesta. Esto con el objetivo de conocer aquellos elementos, positivos o negativos, que hacen que el entrevistado sienta satisfacción de residir donde lo hace, o de posiblemente buscar una manera de mudarse a otra parte de la ciudad. Cabe destacar que el autor optó por cerrar con esta pregunta, debido a que a lo largo de la entrevista/diálogo se trataron los cinco puntos mencionados en el capítulo II (Infraestructura, equipamiento, transporte, seguridad y constructo social del entorno), los cuáles se cree, influyen directamente en la satisfacción que cualquier persona pudiese tener sobre el lugar donde reside.

28. En el presente rubro, la respuesta "Sí" obtuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio, destacando que la razón no fue la misma.

Tras haber mencionado si le gusta o no el lugar donde vive, se estandarizaron las distintas respuestas obtenidas de la razón por la que llegaron a tal conclusión, las cuáles son las siguientes:

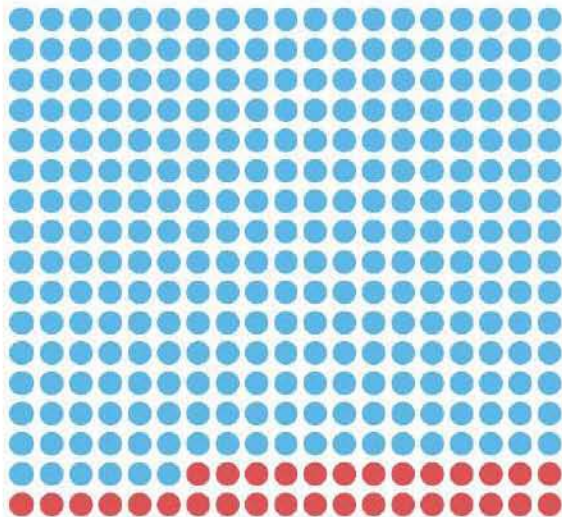
Para "sí":

- *Por costumbre.*
- *Seguridad/tranquilidad dentro de la UH*
- *Sentido de propiedad.*
- *Buena convivencia vecinal.*
- *Por la ubicación.*

Mientras que para "no":

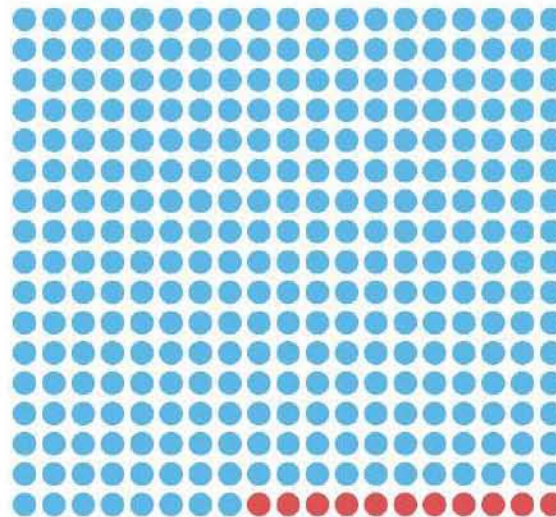
- *Cuestiones vecinales.*
- *Cuestiones de infraestructura (escasez de agua potable).*

UH TEJOCOTES



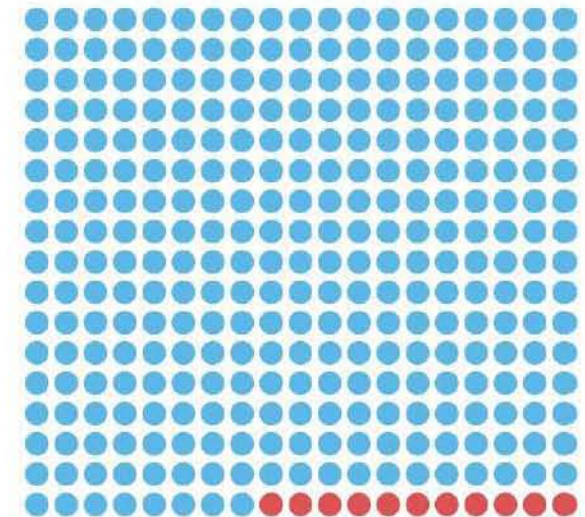
● Si - 90.0% ● No - 10.0%

UH SAN PABLO XALPA E



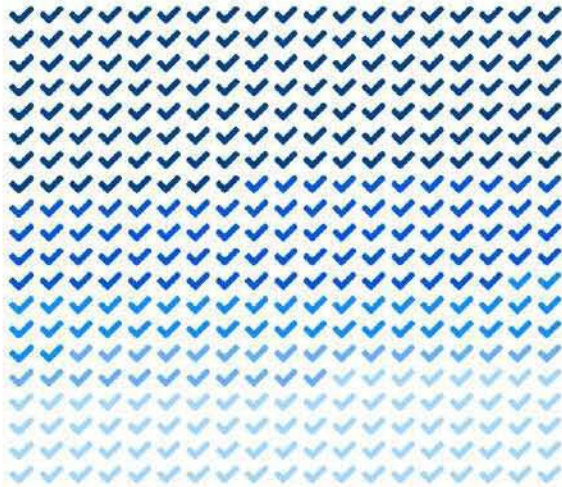
● Si - 96.7% ● No - 3.3%

UH SAN PABLO XALPA F



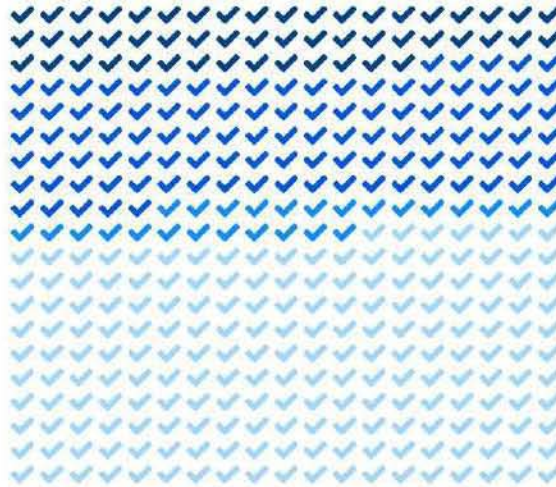
● Si - 96.7% ● No - 3.3%

UH TEJOCOTES



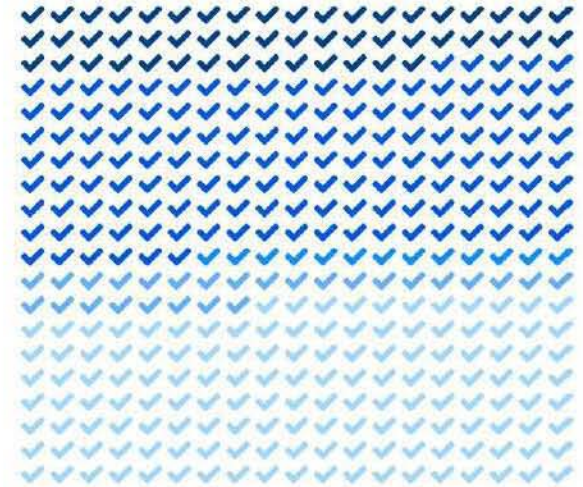
● Costumbre - 33.3% ● Seguridad/tranquilidad dentro de la UH - 20.0%
 ● Sentido de propiedad - 10.0% ● Convivencia vecinal - 6.7% ● Ubicación - 20.0%

UH SAN PABLO XALPA E

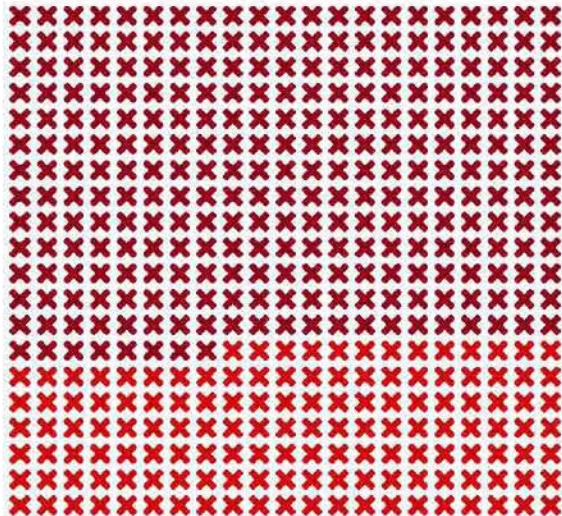


● Costumbre - 13.3% ● Seguridad/tranquilidad dentro de la UH - 26.7%
 ● Sentido de propiedad - 6.7% ● Convivencia vecinal - 0.0% ● Ubicación - 50.0%

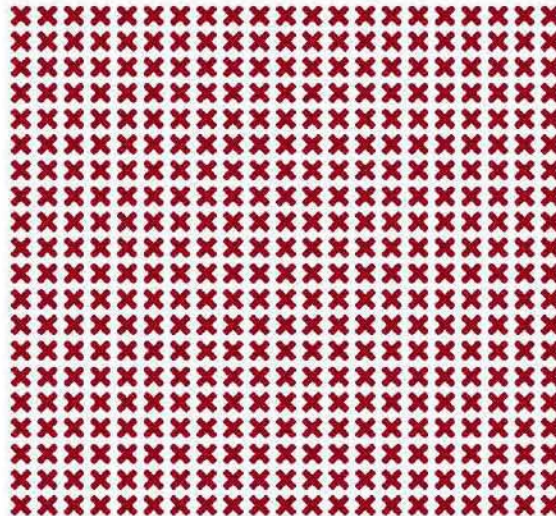
UH SAN PABLO XALPA F



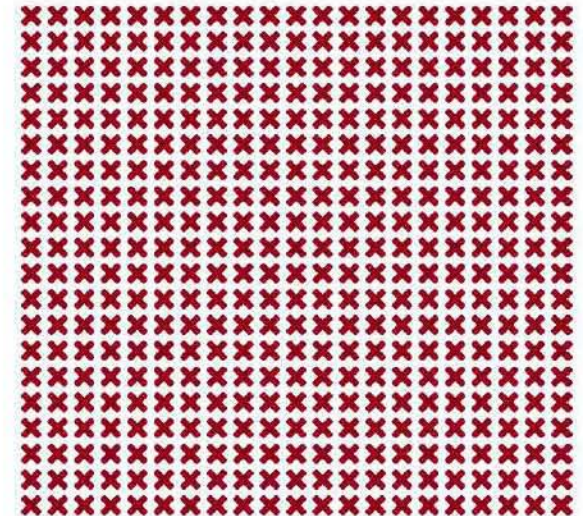
● Costumbre - 13.3% ● Seguridad/tranquilidad dentro de la UH - 36.7%
 ● Sentido de propiedad - 3.3% ● Convivencia vecinal - 6.7% ● Ubicación - 36.7%



● Cuestiones vecinales - 6.7% ● Cuestiones de infraestructura - 3.3%



● Cuestiones vecinales - 3.3% ● Cuestiones de infraestructura - 0.0%



● Cuestiones vecinales - 3.3% ● Cuestiones de infraestructura - 0.0%

¿Te gusta vivir aquí?

- *Si, creo que ya me acostumbré. Bueno no se si me gusta, pero ya me acostumbre (risas)... Creo que después de vivir tantos años aquí... Te digo hay mucha gente con la que no convivo pero conozco desde hace muchos años y me acostumbré, no me disgusta mi unidad, me disgustan los alrededores. [...]* Emmm... Pues porque ya me acostumbré... Creo... Es la única respuesta que tengo, sino te la invento. **(Mujer, 44 años / UH Tejocotes / Si / Por costumbre).**
- *Si, pues... Porque ya este... Me siento segura... Adentro de la unidad... De la "E".* **(Mujer, 54 años / UH San Pablo Xalpa E / Si / Seguridad/tranquilidad dentro de la UH).**
- *Aquí, porque aquí es mío... Aquí es propio, osea lo que yo tengo, lo que yo he hecho... [...] Porque ya lo que yo hasta ahorita he logrado pues puedo decir que es mío... Y aparte allá rentábamos con mi abuelita, osea la verdad que ya es algo... Aunque sea pequeñito, pero dices "es mío".* **(Mujer, 48 años / UH Tejocotes / Si / Sentido de propiedad).**
- *Sería más por los vecinos, porque ya nos conocemos, entonces este ya se que si paso por cierto lado, ya se que hay un vecino este cerca. Digo siempre somos unidos* **(Hombre, 34 años / UH San Pablo Xalpa F / Si / Convivencia vecinal).**
- *Si. Porque me siento, bueno, independientemente de que me sienta seguro, me siento así como que... Es como te digo, estoy en un centro donde todo me queda cerca y así como que moverme a otro departamento o a otra ruta, como que cambiaría totalmente drástico, tendría que estar más gastando, más economizando, osea este punto me agrada.* **(Hombre, 27 años / UH San Pablo Xalpa E / Si / Ubicación).**
- *No. Pues vivo aquí por necesidad... [...] Otra vez, la gente... No falta que la gente chismosa, que la gente, este, se la pasa de borracha ahí, entonces esas cosas son las que odio de aquí.* **(Hombre, 23 años / UH San Pablo Xalpa F / No / Cuestiones vecinales).**
- *Pues... Por falta del agua ya no. Ya no me gusta vivir aquí.* **(Mujer, 60 años / UH Tejocotes / No / Cuestiones de infraestructura).**

II.III. Conclusiones capitulares.

Para comenzar las conclusiones del presente capítulo es importante recordarle al lector que la elección de los casos de estudio partió de lo contrastante que demostraba ser la ubicación que tienen ambas unidades habitacionales. Debido a esto, se esperaba que las respuestas obtenidas fueran de igual manera significativamente diferentes entre sí –específicamente en la tercera sección de la entrevista-diálogo, la cuál atiende a cuestiones cualitativas–; aunque como has podido apreciar querido lector, no fue así. Destacando que lo sustancial en este punto no es la similitud en cuanto a datos cuantitativos, sino la razón por la cuál los entrevistados respondieron de tal manera en ambos sitios.

A continuación se expresarán las reflexiones de los resultados obtenidos en cada una de las tres secciones que componen la entrevista/diálogo, haciendo énfasis en los puntos que ayuden a

Las especies que sobreviven no son las más fuertes, ni las más inteligentes; sino aquellas que se adaptan mejor al cambio.

Charles Darwin *

*. Naturalista inglés (1809 - 1882).

comprender de mejor manera la complejidad que traen consigo los resultados obtenidos.

Sobre los datos generales del entrevistado.

Esta primera sección tuvo como objetivo comenzar a conocer la vida del entrevistado, sobre todo la manera en que llegó a residir dentro de la UH, la manera en que vivía en su habitáculo de procedencia y ciertas generalidades de lo que pasa dentro de su habitáculo actual, además de empezar a generar empatía con dicha persona, para así fomentar que las respuestas obtenidas sean lo más sinceras posibles.

Esta sección es de suma importancia estimado lector, ya que se delimita la realidad en la que te estás sumergiendo. ¡Es evidente que

una señora de setenta y cinco años no contestará lo mismo que un joven de veintiséis! Por ello, es fundamental excavar en los orígenes de cada individuo, ya que al final, son argumentos que van consolidando una realidad ajena a nosotros, que poco a poco se nos presenta conforme la entrevista/diálogo continúa. Estos argumentos, son características que, llevándolo al contexto espacio-tiempo donde nos situamos, generan marcadas diferencias entre la forma de ver la vida de las personas con la propia. Diferencias que a cada individuo le crean convicciones que nos llevan a un sin fin de justificaciones para actuar de cierto modo. Lector, ¿te das cuenta como estas reflexiones te llevan a la nada, y a la vez a todo?

Para esto es importante poner énfasis en los recónditos recovecos de las respuestas que se obtuvieron, yendo más allá de las obviedades. La edad no solo cuenta lo maduro que alguien es, sino también lo económicamente activo que es y lo dependiente a otras personas que el individuo puede llegar a ser; el género, lamentablemente en nuestro país, genera reflexiones en cuanto a desigualdad de oportunidades; la ocupación, da noción del posible ingreso económico que tiene; el estado civil pone sobre la mesa la posible alianza que el entrevistado tiene con otra persona allegada, traducándose a comodidades (o no) dentro de su rutina, además del impacto en ingresos/egresos dentro de la familia; la escolaridad muestra la falta de acceso a educación de calidad en la que está sumergida el país, y como esto se ve reflejado en la ocupación de la persona en cuestión; los años residiendo dentro de la UH, pueden significar las ganas de cambiar a un mejor lugar o la convicción de que “se está mejor que antes”; el hecho de que el habitáculo sea propio o rentado, y el arraigo que este concepto le genera a las personas; el número de personas residiendo dentro del departamento, lo cuál pone sobre la mesa el posible hacinamiento y la planeación familiar que se tiene y que se enseña; el poseer alguna mascota, y las repercusiones que esto puede tener con relaciones

vecinales, aunado al gasto que se requiere para su cuidado; el lugar de procedencia, lo cuál puede generar convicciones personales de mejora respecto al lugar donde antes se residía, ya sea por lejanía, por carencia de servicios, o por las condiciones del habitáculo en donde se pretendía habitar en aquel entonces, pudiendo ser precarias respecto a los materiales con los que estaba hecho y al número de personas y/o recámaras con las que se contaban; para culminar con el motivo por el cual se eligió la UH donde se reside, que a pesar de mostrar una gama de respuestas, todas pretenden en algún punto mejorar sus condiciones de vida respecto al espacio-tiempo en donde se encontraban a la hora de tomar esa decisión. Y utilizo la palabra “pretenden”, porque estando ahí, realizando la entrevista/diálogo, fue evidente que algunos de los entrevistados llegaron a la UH no por elección, sino como oportunidad.

Y se que justo ahora estás pensando que estos dos conceptos van de la mano, pero recuerda que el lenguaje es engañoso cuando se sabe usar querido lector –más cuando se es una institución encargada de dotar a los trabajadores de vivienda⁰¹–, una cosa es tener la convicción de que vas a un lugar mejor, y otra es que, estando en el lugar, generes la convicción de que se está mejor.

Sobre la infraestructura, el equipamiento y los servicios.

Como su nombre lo indica, la presente sección se concentró en indagar en estos tres elementos básicos para el desarrollo de la vida de cualquier persona dentro de la ciudad contemporánea, ya que como se mencionó en el capítulo anterior, son conceptos que ayudan a entender el termino “vivienda” de manera completa, ya que son parte de esta. De ello, surgieron reflexiones en torno a dos fenómenos observados, los cuáles son de suma importancia para

01. No por nada “Obtención de crédito” tuvo el mayor porcentaje en los tres casos de estudio, crédito otorgado por el INFONAVIT.

continuar con el hilo del presente documento: la calidad de los servicios relacionados con la infraestructura urbana existente y su relación con el nivel de consolidación de las distintas zonas de la CDMX, y la proximidad/accesibilidad a equipamientos en el contexto urbano inmediato y su relación costo/beneficio, partiendo desde los recorridos cotidianos que se realizan a los respectivos campos de acción del entrevistado, hasta notar propiamente el tiempo que como residente de un lugar determinado se está dentro del hábitculo donde se pretende habitar.

Sobre la calidad de los servicios relacionados con la infraestructura urbana existente.

Es impactante darse cuenta que aún siendo de las ciudades más grandes del mundo, existan grandes áreas de la metropoli donde no existen servicios básicos como agua, drenaje, etc. Especialmente –y aterrizándolo a la presente investigación– al contraste que existe entre distintas delegaciones que integran una misma región, Azcapotzalco e Iztapalapa, ambas con un proceso de consolidación muy distinto entre sí. La primera con un auge industrial debido en gran medida a la existencia de vías férreas que conectaban distintas partes del país, lo que a su vez trajo fuentes de empleo, creación de equipamiento urbano, etc. Mientras que la segunda ha tenido un proceso de consolidación más lento, más olvidado por los encargados de planear la ciudad, más espontáneo, más autoproducido, y por lo mismo, con una serie de características que, tomando como analogía el “efecto bola de nieve”, han ido intensificándose con el paso del tiempo hasta un punto en el que es cada vez más difícil controlar. En este caso, la escasez de agua potable y demás servicios básicos.

Y le doy especial énfasis al agua, ya que de los servicios relacionados con infraestructura urbana es el más primordial. Ningún ser

humano puede vivir sin ella. Es por esto que todas las civilizaciones antiguas usualmente tenían una fuente de agua cercana, ¡es vital para nuestra especie! Por ello cuesta trabajo observar que en pleno siglo XXI existan unidades habitacionales financiadas por una institución encargada de brindar vivienda donde llegue agua en escasas ocasiones.

Y se que muchos lectores ahora mismo estarán cuestionándose si la culpa en verdad es de las instituciones o es de las personas que desarrollaron su hábitat de manera improvisada y sin cierta planeación. Quiero recordarte, estimado lector, que el que ahora estés leyendo el presente documento y no estés merodeando un basurero en busca de restos de comida o nadando en la piscina de un crucero, se lo debes puramente al azar, así que te pido que independientemente de quien inició dicha cuestión –porque esto me recuerda la analogía del huevo y la gallina–, pienses en la capacidad como especie que deberíamos tener con tantos años de evolución en nuestro haber para entender que se debe dotar a la totalidad de una población de servicios básicos de óptima calidad de la era en que se esté, yendo desde agua potable, hasta lo que las nuevas tecnologías vayan haciendo con el desarrollo de la vida del ser humano, como lo es la electricidad, ahora el internet, y así sucesivamente.

Sobre la proximidad/accesibilidad a equipamientos en el contexto urbano inmediato y su relación costo/beneficio.

Siguiendo con el contenido de la presente sección, toca adentrarnos en un tema sustancial para ratificar o desechar la idea de que aislar el término “vivienda” al hábitculo donde se pretende habitar, es un problema sustancial que trae consigo consecuencias graves, sobre todo para el individuo que ahí reside⁰².

02. Antes de continuar lector, quiero que pienses y te cuestiones, cuántas horas del día –considerando que

Para ello, en la presente sección se trataron dos conceptos sumamente complejos e inherentes a la forma de actuar de prácticamente todo ser humano contemporáneo: el tiempo y el dinero. Y la manera en que estos, poco a poco, van creando comportamientos y dinámicas que van más allá de la superficie dentro del habitáculo en donde se reside.

Evidentemente, estos dos factores tienen que ver con el sistema económico de la etapa de la humanidad en la que nos encontramos, ya que para poder acceder a cualquier cosa que traiga consigo comodidad se necesita contar con dinero, el cuál a su vez se genera usualmente al realizar alguna actividad determinada en un lugar y por un tiempo definido. Es aquí donde entra el círculo vicioso al que nuestra contemporaneidad nos condenó –dejando de lado si es bueno o malo–, la cual es la consigna que se transmite en éstas generaciones. Debes desempeñar alguna actividad por la que se te remunere económicamente, y para ello, es necesario ir pasando por distintas etapas de aprendizaje para ir construyendo conocimiento y así adquirir habilidades que permitan el óptimo desarrollo de alguna actividad que beneficie de algún modo a cierto sector poblacional. Por supuesto, para desarrollar esta actividad se debe estar vivo y sano, por lo que un habitáculo, agua y comida son elementos imprescindibles, siendo ninguno de éstos gratuito. También se debe contar con cierta instrucción académica y ética, lo cual usualmente se aprende –además de en casa– en centros educativos, los cuáles muestran diferencias categóricas respecto al nivel educativo que le transmiten a sus alumnos, por lo que muchas veces es necesario recorrer distancias lejanas con tal de conseguir una mejor educación, lo cuál es mas gasto para la persona que desee acceder a ello, tanto de dinero como de tiempo. ¡Y esto mismo de la calidad educactiva en escuelas y universidades es lo mismo para todo,

se compone de veinticuatro horas– estuve dentro de tu habitáculo desarrollando alguna actividad ajena al sueño. Acto seguido, continuemos con este viaje a la nada y a la vez a todo en el que nos encontramos.

ingenuo lector! Todo equipamiento urbano usualmente trae un beneficio inmediato al que queremos acceder de manera pronta, tomando como referencia nuestro habitáculo de residencia, y evidentemente se desea que todos sean de calidad. Lo lamentable es darse cuenta que casi nunca es así. Normalmente las personas que tienen acceso pronto a equipamientos de calidad es una minoría que generalmente cuenta con más recursos económicos que los demás; mientras que, quienes deben recorrer grandes distancias, y con ello, gastar más dinero para atender cuestiones de movilidad son usualmente las personas con menos ingresos. Es por esto que se le preguntó al entrevistado sobre la manera en que llega a distintos lugares que usualmente visitamos –o deseamos visitar– como ciudadanos contemporáneos dentro de una metrópoli; aunado a la cantidad de tiempo que les toma llegar a éstos, teniendo en cuenta también los lugares que no existen cerca de su residencia y lo que esto causa en su cotidianidad.

Sobre las características dentro de la UH, el entorno urbano inmediato y la satisfacción del entrevistado.

Por último se encuentra la sección que busca ir más allá de las cuestiones cuantitativas para abrirse al juicio subjetivo que cada entrevistado tiene sobre la manera en que las características del lugar donde residen, que hasta ahora han sido tema sustancial de la entrevista/diálogo, alas cuales modifican su situación de bienestar y/o de comodidad.

El primer tema tratado en la presente sección es la relación vecinal dentro de la unidad habitacional, donde el entrevistado se cuestiona si sus vecinos son “tranquilos” o “conflictivos” y las repercusiones que esto tiene en su rutina, lo cual a su vez genera, o no, satisfacción de compartir su entorno con distintas personas ajenas a sus costumbres, hábitos y formas de desarrollarse en la cotidiani-

dad. Ahora, sin dejar el tema de coexistir con diferentes personas, también se indagó en los vecinos ajenos a la unidad habitacional, o dicho de otro modo, las personas que viven en las colonias aledañas al perímetro que contiene el conjunto donde se reside, diferenciando si al recorrer dicha colonia el entrevistado se siente “seguro” o “inseguro”. En este punto fue curioso darse cuenta de lo ambiguo que para la gente pueden llegar a ser estos términos, ya que para lo que algunos es tranquilo o seguro, para otros resulta conflictivo o inseguro; es por esto que no se puede llegar a decir quién tiene razón o quién no, pero lo que sí se puede concluir es que el tener conocimiento, ya sea de los lugares o de las personas, hablando desde la cotidianidad en la que se está, genera un cambio sustancial en la manera en que las personas conciben su entorno en cuanto a la inseguridad que presenta. No por nada en los tres sitios analizados, la gran mayoría de los entrevistados respondía que se sentía seguro dentro de la unidad habitacional; dejando de lado si su relación vecinal con los demás condóminos era buena o mala, o si existía una persona encargada de la seguridad dentro de la UH. Esto se debe justamente al tema de conocer tanto a las personas, como las características del lugar en el que se está, generando una especie de camaradería imaginaria por el simple hecho de compartir un lugar y un tiempo determinado, debido a que del mismo modo se comparte una serie de características positivas y/o negativas que se pueden enfrentar de manera más simple teniendo más personas “de tu lado”.

Ahora, siguiendo con las cuestiones subjetivas lector, llegamos a la parte donde se le cuestionó al entrevistado sobre la calidad de la ubicación donde se encuentra la UH donde reside... “¿Consideras que el lugar donde vives cuenta con una buena ubicación? Si/ No ¿Por que?...” Siendo este punto donde se comienza a vislumbrar que a pesar de la subjetividad de la gente, existen elementos ajenos al habitáculo que benefician imparcialmente a las personas

en su búsqueda de llevar una vida más cómoda, ya que en los tres casos de estudio, más del 43% de los entrevistados respondió que la existencia de transporte público cercano era una razón por la cuál sentían que la UH contaba con una buena ubicación. Hecho que alimentó el concepto de lo infinito al autor, porque si comparamos el transporte público existente en ambos casos de estudio podríamos destacar que en San Pablo Xalpa E-F existen distintas líneas de metro, metrobús, tren suburbano, RTP, y diversas rutas de camiones y/o “combis” a menos de 15 minutos caminando; mientras que en Tejocotes lo único cercano son dos rutas de “combi” que te llevan a dos estaciones diferentes de metro⁰³. En otras palabras, tanto los entrevistados de la UH San Pablo Xalpa E-F, como los de la UH Tejocotes, respondieron que existe transporte público cercano, a pesar que imparcialmente, uno de los dos tenga exageradamente más y mejores medios de transporte que el otro. Y para esto un ejemplo sencillo: un residente de la UH San Pablo Xalpa que quiera ir a dos estaciones del metro más cercano lo único que debe hacer es elegir si camina aproximadamente 15 minutos, o si toma metrobús, camión, o “combi”, etc.; para llegando al metro comprar su entrada y llegar. Todo esto, podría llegar a costarle de \$5 a \$11 en dinero y de 15 a 25 minutos en tiempo. Mientras que al residente de la UH Tejocotes le costará forzosamente más de \$11 en dinero –pues no es accesible caminando– y mínimo 35 minutos en tiempo.

Es aquí donde debes reflexionar, curioso lector, en el peso que tiene una de las características fundamentales del ser humano, con respecto a las opciones que su cotidianidad le presenta: el libre albedrío. Definitivamente la capacidad de elección que tenemos como especie es nuestra máxima cualidad, ya que nos permite tener control sobre nosotros mismos y a su vez, sobre las situaciones que se van presentando en nuestras vidas. Retomando el ejemplo

03. Porque a pesar de que exista una ruta de RTP que pasa frente a la UH, la mayoría de las personas desconocen o prefieren usar las “combis”. Lo cuál, probablemente se deba a la poca frecuencia con la que este medio de transporte pasa.

en el que se compara el gasto en tiempo y dinero para llegar a un destino determinado entre casos de estudio, se puede notar que la diferencia sustancial entre ambos es que en uno, la persona puede elegir de una gran variedad de opciones que involucran incluso cuestiones económicas y de tiempo, la manera de llegar a su destino, mientras que en el otro caso de estudio, no se tiene la facultad de elegir, puesto que no existen opciones en su contexto urbano inmediato. Aún así, en ambos casos la satisfacción de contar con una buena ubicación por la existencia de transporte cercano fue la misma. Pero bueno, dejaré por ahora el concepto del libre albedrío estimado lector, ya que me estoy adelantando al cierre del presente capítulo. ¡El cual seguramente te hará temblar y regocijarte al mismo tiempo! Porque al final, el que sigas leyendo estas páginas llenas de crueles reflexiones en torno al actuar de la humanidad es síntoma de que a veces te cuestionas el sentido de tu propia esencia. Pues aunque probablemente lo niegues, ¡tu también eres humano!

Retomando el hilo de la entrevista/diálogo, llegamos a uno de los puntos centrales de la presente investigación, el cual tiene que ver con el mejoramiento realizado dentro de las unidades habitacionales analizadas y la satisfacción que los residentes tuvieron por ello. Para esto son importantes dos cuestiones: saber si el mejoramiento benefició de algún modo a los residentes –teniendo en cuenta que el entrevistado es uno de ellos– y conocer si en algún punto las personas encargadas de desarrollar el mejoramiento pidieron opinión a los condóminos sobre las posibles modificaciones que la UH tendría. Evidentemente en la totalidad de los casos de estudio imperó un mayor porcentaje de entrevistados que contestaron que el resultado del programa *Mejorando la Unidad* benefició a los residentes del conjunto en cuestión, dando respuestas como “*mejorando el aspecto de la UH/etapa*” o “*implementando equipamiento y/o infraestructura dentro de la UH/etapa*” aunque al mismo tiempo

muchos expresaban que a partir de las modificaciones comenzaron a suscitarse nuevas problemáticas que antes no existían, y otros más mostraban inconformidad porque no se habían atendido problemas de mayor urgencia. Para ejemplificar estas respuestas comenzaremos con el espacio de usos múltiples techado, proyectado en dos de los patios centrales de cada una de las etapas (E y F) de la UH San Pablo Xalpa, donde personas expresaron su inconformidad por el sonido que causan los eventos que ahora se realizan a “altas horas de la noche”, aunado a las personas que ahora consumen bebidas alcohólicas y/o marihuana en dicho lugar. Por su parte, en la UH Tejocotes, y a pesar de la evidente escasez de agua, no se atendió de ninguna manera dicha problemática. Lo que es un hecho es que en las fotografías que el INFONAVIT expone al presentar resultados, se le dio énfasis a expresar los nuevos murales, los novedosos juegos, las pulcras jardineras. Evidentemente nunca salen las latas de cerveza, ni el montículo de basura que nadie recogió; o el agua color tamarindo saliendo de los lavabos dentro de los departamentos. Eso no está bonito, aunque sea lo que sigue existiendo.

Continuando con este tema es pertinente notar el impacto que dejaron los procesos participativos desarrollados en los casos de estudio, ya que a pesar de que tanto en la UH Tejocotes como en San Pablo Xalpa se fomentó la participación de los condóminos en la realización del mejoramiento, los porcentajes de conocimiento de dicho proceso son bajos. En la UH Tejocotes el 36.7% de los entrevistados desconocía que los encargados del proyecto pidieron opinión a los condóminos sobre el desarrollo de este, mientras que en San Pablo Xalpa fue el 40.0% (etapa E) y 43.3% (etapa F). Esto sin contar las personas que se abstuvieron de participar, reflejando así la complejidad que envuelve a dichos procesos y su necesario refinamiento a la hora de ejecutarlos en este tipo de proyectos; donde probablemente el arquitecto, como actor social, deba gestionar como parte fundamental del proyecto, dinámicas que fomen-

ten la convivencia y grata comunión entre proyectistas y habitantes; donde el respeto y admiración mutua se refleje en busca de mejoras colectivas.

Tras haber indagado en el impacto que el mejoramiento tuvo en la vida del entrevistado, se profundizó en el deseo subjetivo del condómino, dejando de lado, o no, beneficios colectivos y así atender a deseos personales, los cuales al final denotan un anhelo más allá de la adaptación que ya han generado en torno a su circunstancia. Para ello se le dijo al entrevistado que hipotéticamente tenía la facultad de modificar o proponer cualquier cosa dentro de la unidad habitacional –posterior al mejoramiento realizado–. Fue aquí donde se corroboraron ciertas respuestas obtenidas con anterioridad en distintos puntos de la entrevista/diálogo, ya que generalmente el entrevistado no únicamente responde “sí” o “no” a lo que se le cuestiona. La mayoría de las veces la afirmación o negación va acompañada de palabras que denotan una especie de “tímida crítica” –ya sea constructiva o negativa– a problemáticas o virtudes significativas sobre el lugar donde residen.

Por esto es importante notar que el mayor porcentaje en las dos etapas de la UH San Pablo Xalpa esta relacionado a “*Cuestiones de equipamiento*”, en especial a la sobrepoblación y a la nula estandarización de un orden con respecto a los automóviles de los residentes de la UH. Mientras que en la UH Tejocotes “*Cuestiones de infraestructura*” fue el rubro ganador, evidentemente por la escasez de agua que sufre esa parte de la delegación Iztapalapa, aunado al hecho de no contar con una cisterna de agua por edificio, lo cual genera a su vez conflictos vecinales por la falta de pago de algunos condóminos de las pipas de agua contratadas para hacerle frente al desabasto delegacional. ¡Que difícil es digerir el hecho de que algunas personas anhelan elementos que deberían ser vistos como un derecho humano en nuestra contemporaneidad!

¡Lector! Ha sido un viaje largo para llegar al punto donde nos encontramos. Ese punto cumbre donde la complejidad que engloba al término “habitar” puede deshacer realidades si no se cuenta con convicciones sólidas que ayuden a templar el alma y a entender la razón por la cual la argumentación llega a crear un sin fin de realidades. Todas posibles.

¿Te gusta vivir aquí? es una pregunta que a pesar de parecer sencilla, engloba una espontánea introspección al entrevistado, la cuál se hace evidente en gestos, tonalidad de voz, desvío de miradas... Entre otros cambios, aparentemente imperceptibles, que dan un lenguaje “no verbal” de suma importancia, para la óptima comprensión de la información recibida. Lo cual a su vez evidencia una mentira o una convicción, que finalmente son lo mismo.

¿Te gusta vivir aquí? es una pregunta que genera la contradicción espontánea, el pasar de quejas a satisfacción en minutos, de sonrisas a semblantes apagados, de risas a silencios... Y viceversa.

¿Te gusta vivir aquí? es evidenciar que el estancamiento en una etapa en la vida del hombre provoca el cáncer de aguantar lo que sea.

¿Te gusta vivir aquí? es saber diferenciar si habitas, vives o sobrevives...

¿Te gusta vivir aquí?





REFLEXIONES FINALES

Se que en este momento probablemente estés decepcionado y/o enojado lector. ¡Y lo entiendo! A nadie le gusta que lo hagan reflexionar sobre su propia existencia de manera tan repentina. ¡Pero justo esa es la intención! Hacerte parte de una entrevista, que si bien está planteada para cierto sector poblacional, se convierta en una introspección para cualquier persona que este leyendo el presente documento en torno a la manera en que lleva su cotidianidad, y con ello el gozo, o no, que esta le produce.

El hecho de que la última pregunta *¿te gusta vivir aquí?* deje completamente de lado cuestiones cuantitativas, para darle cabida a lo cualitativo es muestra perfecta de que ambas partes son igual de importantes en la planeación y ejecución de cualquier proyecto de esta índole. Esto se hace evidente al recapitular el desarrollo completo de una entrevista/diálogo realizada, notando cronológicamen-

La vida solo puede ser comprendida mirando hacia atrás, pero ha de ser vivida mirando hacia adelante.

Søren Kierkegaard *

*. Filósofo y teólogo danés (1813 - 1855).

te los temas cuestionados, para finalmente llegar a lo sustancial, lo cuál es íntegramente subjetivo. Destacando que esta subjetividad nace de elementos objetivos que tienen que ver con la consolidación del lugar donde se encuentran. No por nada en las dos etapas de la UH ubicada en Azcapotzalco, tomadas como caso de estudio, imperaron respuestas como *"me gusta vivir aquí porque tengo todo cerca"* o *"me gusta vivir aquí porque me puedo trasladar a distintos puntos de la ciudad fácilmente"*. Mientras que en la UH ubicada en Iztapalapa reinó el *"me gusta vivir aquí porque ya me acostumbré"*, lo cual hace evidente la carencia de opciones que debería brindar la ciudad a la hora de habitar un lugar determinado. Ya que finalmente, una de las características más notables y gozosas del ser humano es el libre albedrío que tiene al toparse con el sin fin de elecciones que diariamente nos hostigan y a la vez nos complacen por el hecho de hacernos creer que tenemos el control sobre lo que



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

sucedirá después, aunque no necesariamente sea así, puesto que nunca tendremos el control de lo que sucede a nuestro alrededor.

Es por reflexiones como estas querido lector, que me atreví a utilizar el recurso literario expuesto por Isidore Ducasse –mejor conocido como “*Comte de Lautréamont*”– en su obra maestra titulada “*Los Cantos de Maldoror*”, el cual tiene por nombre “narrador homodiegético”. Este recurso literario –partiendo desde un punto de vista completamente subjetivo– logra una comunicación más personal y emotiva con el lector, expresando la catarsis que ciertas experiencias, positivas y/o negativas, le causaron al autor en el desarrollo del presente documento. Las cuales tienen que ver principalmente con conocer, a través de la experiencia, observación y reflexión; las convicciones que envuelven a cada una de las personas entrevistadas en la manera en que llevan su cotidianidad. Por esto, es necesario recordar dos conceptos importantes que el maestro Baudelaire plasmó en su su magnífica obra “*Las Flores del Mal*”, los cuales tienen que ver con la observación de los fenómenos que acontecen diariamente en la sociedad, y como a través de esta se evidencian los claroscuros que la rutina va dejando en la vida de las personas.

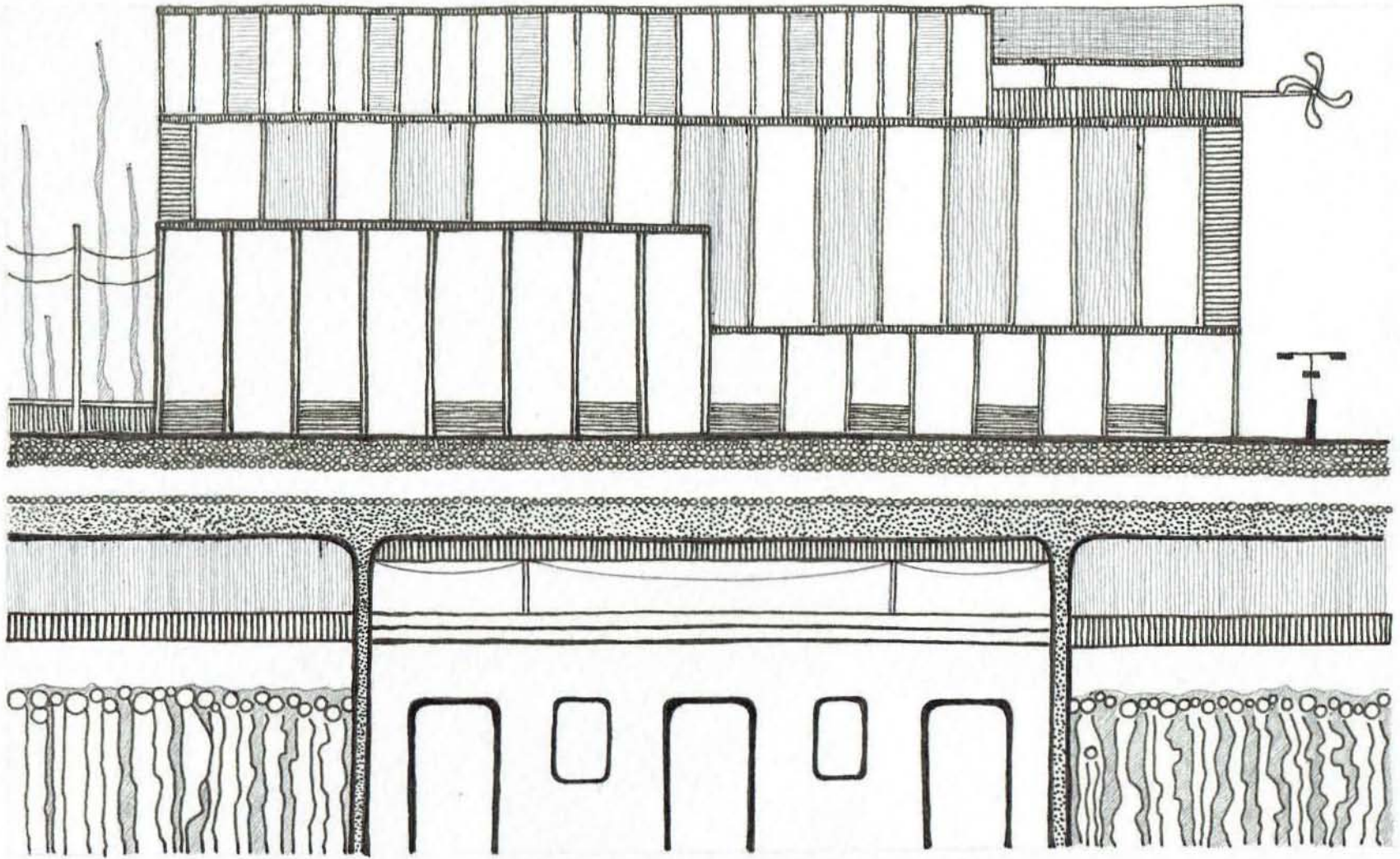
El primero concepto es el de “*spleen e ideal*”, el cuál el literato Arturo Souto Alabarce define de manera sublime de la siguiente manera:

El *spleen* es la rutina, la rueda cotidiana de la esperanza y el desengaño, la melancolía de vivir [...] Es el aburrimiento y el desasosiego de los señoritos, de los *dandies* de la ociosidad creadora [...] Es, en efecto palabra enfermiza y romántica [...] adquiere significación de absoluto, define la condición universal de la existencia humana. Es hastío, angustia, negrura, horror a los abismos del alma. Es odio y rencor. Este mal no está sólo aprendido en los libros, sino en la naturaleza y en la vida [...]. El *ideal*, [...] es en él amparo, último refugio a la desesperación [...].

Y entre los dos –*spleen e ideal*– se establece la lucha, la agonía de la existencia.

Así es como se puede crear un paralelismo del estado “*spleen e ideal*” con la esencia misma del habitar, la cual incluye dinamismo, cambio de estado, gozo, tragedia, y a su vez trae consigo la convicción sobre el “ser temporal” de cada individuo, que es parte de una condición humana, y por la cuál creí conveniente retomar el existencialismo expuesto por Søren Kierkegaard, para darle un sentido cargado del concepto del “ser espiritual” que todos llevamos dentro y el cuál nos podría llevar a crear convicciones temporales que hablen de una evolución en pro no únicamente de uno mismo, sino de las personas que nos rodean directamente. Aunque con el desarrollo de esta idea cerraremos el presente documento, por lo que te pido un poco más de paciencia estimado lector, ya que aún faltan conceptos que afianzar para que se comprenda de mejor manera lo antes mencionado.

El segundo concepto, y para afianzar la reflexión en torno a la experiencia de observar y sentir los acontecimientos que pasan en nuestra cotidianidad se encuentra el divino *flâneur*. Quien se desarrollará como el mejor alumno de Diógenes, mostrando la sed de conocimiento que le caracteriza con el único fin de labrar convicciones a partir de entrar y salir de un sin fin de realidades posibles gracias a las acciones que las demás personas manifiestan diariamente. Y creeme aquí lector, que surfear en otras realidades sin tener convicciones sólidas puede ser un pasatiempo mortal, ya que entrar en el infinito sin haber elegido delimitarlo desde una perspectiva subjetiva de inicio te llevará a la nada, y no sirve estar ahí a menos que sea tu convicción hacerlo. Por esto considero que el actuar del *flâneur* sienta las bases de una aprehensión a la realidad acertada, ya que es la experiencia quien pone sobre la mesa las virtudes y problemáticas de la sociedad en que vivimos. Y con esto no digo que todos debamos convertirnos en esta figura legendaria que ha-



bitó la Francia del siglo XIX, sino que es oportuno mencionar que a la academia contemporánea⁰¹ le falta una buena dosis de realidad, porque hay veces en las que pareciese que residimos en un mundo donde la edificación de pabellones, museos, aeropuertos y demás construcciones de alto impacto son el tema sustancial a tratar para generar mejoras colectivas. Cuando la verdad es que más de la mitad de la población con quienes compartimos este plano, en esta contemporaneidad, puede que nunca pisen siquiera este tipo de lugares por las condiciones con las que nacieron, lo cual evidencia que existen otro tipo de proyectos olvidados que seguramente ayudarían de manera más eficiente a conseguir ese objetivo idealizado de perseguir, mediante la arquitectura, mejoras colectivas.

Ahora, tras haber expuesto las referencias de Baudelaire y antes de conectarlo con Kierkegaard caben destacar otras dos reflexiones fuertes en torno a la realización de la presente investigación. La primera tiene que ver con la importancia que tiene el lenguaje en la vida del hombre, ya que es a partir de este que construimos nuestra realidad por ideas que han sido sintetizadas previamente en palabras. Es por ello que se debe cuidar su correcto uso, ya que existen ocasiones en que personas que buscan control sobre cierto sector poblacional, manejan a conveniencia palabras, las cuales a su vez son ideas, y así vician de origen la construcción de convicciones que lleven a dicho sector a estar controlado sin siquiera saberlo. ¡Se precavido y jucioso estimado lector! Porque si únicamente nos dedicamos a aceptar discursos y palabras provenientes de personas "arriba de nosotros", puede que estemos cediendo, hasta cierto punto, esa luz innata del ser humana llamada "libre albedrío" y se este transformando en esa obscuridad llamada "costumbre" y/o "adaptación". Por ello el título del presente documento "vivir ≠ habitar".

01. Evidentemente la crítica va en torno a la manera en que se enseña la arquitectura en estos tiempos, pero cabe destacar que esta problemática se cree que ocurre de igual manera en otras disciplinas.

La segunda reflexión se relaciona con una problemática directa que se identificó en la presente investigación, y me refiero a los términos "estigmatización" y "autoestigmatización", los cuáles considero son un verdadero cáncer del cual hay que desprendernos en la contemporaneidad. Y esto lo digo porque son construcciones que cada individuo se genera para si en torno a sus condiciones, las cuales usualmente se manifiestan de manera negativa para el/ella y las personas que los rodean. Características innatas como lo son color de piel, rasgos físicos, lugar de residencia, nivel socioeconómico, manera de vestir, etc. Son elementos que en caso de no ser abrazados por cada uno de nosotros, generan "sentirse más" o "sentirse menos" que los demás. Y cualquier persona que se crea superior a otra por características innatas es equiparable con el excremento pútrido de un vagabundo decadente.

Menciono estos dos conceptos porque fueron reflexiones importantes que surgieron a partir de la estancia en el contexto urbano inmediato de los casos de estudio, y por supuesto, en las entrevistas realizadas. Frases como "*pues aquí estamos los indios*", "*allá son las favelas*", "*nosotros no somos güeritos*", "*a nosotros no nos hacen caso por pobres*", entre muchas otras, exhiben los sentimientos negativos que la gente, "*de arriba*" y "*de abajo*" han creado y que transmiten día a día a los que los rodean⁰². Lo cual inserta un elemento de constante negatividad que en lugar de ayudar a mirar hacia adelante de una manera constructiva, fomenta la excusa perfecta para estancarse, y esto a la larga puede generar vicios en torno a la manera de ir hacia adelante en la vida, pues siempre se utilizará como argumento el hecho de que otros "*la tienen más fácil*", cuando lo sustancial aquí es dejar las comparaciones de lado

02. Al indagar un poco en la historia, es notorio que probablemente esta condición provenga desde la creación misma de nuestro amado México. Esto por la manera en que los conquistadores manejaron el sistema de castas con respecto al mestizaje que aquí se dió. Es impactante que a 500 años de esos eventos sigamos cargando los estragos negativos que eso nos dejó, en vez de asumirlos, para así superarlos y dejar de lado tanto odio que no deja habitar en paz.

y concentrarse en mejorar individualmente la calidad de vida en la que se está, para así, traer consigo beneficios latentes no únicamente para sí, sino para las personas que lo/la rodean.

¡Lector! ¡Habiendo recorrido este largo viaje de cuestionamientos hemos llegado a la reflexión final! La cual no se debe ver como una verdad absoluta, pues desde siempre te advertí que este documento lo que menos pretende es imponer una forma de ver las cosas. Y para ello, desde mi experiencia, es importante mencionar al filósofo Søren Kierkegaard y su discurso existencial en torno las etapas por las que podría pasar el ser humano, partiendo claro, desde la propia subjetividad del individuo, las cuales son: estética, ética y religiosa. Para esto citaré al autor inglés Paul Strathern, quien de manera exquisita sintetiza estos complejos conceptos de la siguiente manera:

[...] hay dos modos de vivir, el **estético** y el **ético** y cada individuo tiene la oportunidad de elegir entre los dos. [...] Al hacer su elección, el individuo debe aceptar toda la responsabilidad de su acción, que caracterizará su existencia de la manera más fundamental.

Los individuos que eligen el camino **estético** viven para sí mismos y para su placer, lo cual no significa necesariamente que tengan una actitud vulgar hacia la vida. [...] A un nivel básico, el individuo que vive la vida estética no tiene control de su existencia. Vive para el instante, impulsado por el placer, y su vida puede ser contradictoria, por falta de estabilidad y certeza. [...] Lo "espera todo de fuera", y es, por tanto, pasivo y falto de libertad. [...] este descubrimiento conduce frecuentemente a la desesperación. [...] El camino de salida de la condición estética pasa por el desnudarse de todas las capas del autoengaño. [...] La única respuesta posible consiste en tomar posesión de la existencia y aceptar la responsabilidad.

Veamos ahora la alternativa a la vida estética, o sea, la vida **ética**. Aquí, la subjetividad es lo "absoluto" y la tarea primordial es "elegirse uno mismo". [...] el individuo

ético trata de conocerse a sí mismo y modificarse por su propia elección. [...] no aceptar simplemente lo que se descubre sino tratar de mejorarlo. [...] El individuo ético trata de conocerse a sí mismo y de hacerse mejor, su fin es llegar a ser un "yo ideal". [...] admitamos que al conocerse a sí mismo se hará necesariamente más sabio y optará por una vida "superior" que involucre un conjunto de normas éticas. [...]

Aún cuando hayamos elegido lo ético, permanecerá necesariamente una parte de lo estético. [...]

Esta situación insatisfactoria de lo ético produce por un proceso dialéctico, un tercer punto de vista que es la síntesis de los dos opuestos anteriores: lo estético y lo ético. A esto lo llama Kierkegaard lo **religioso**⁰³ [...] Kierkegaard examina [...] la noción de fe y la caracteriza como el acto subjetivo último. [...] La fe relaciona al individuo con algo más alto, que es en sí mismo la esencia de todo lo ético. [...] Incluye tanto la vida exterior como la interior, certeza e incertidumbre (puesto que el salto de la fe se encuentra más allá de toda certeza). [...]

La existencia es un riesgo colosal. No podemos saber nunca si el camino que escogemos es el correcto. Todo el que se dé cuenta de esto de verdad, que esté siempre consciente de ello, debe necesariamente sentir angustia, según Kierkegaard, pues las verdades subjetivas no se apoyan en evidencias objetivas y están fundadas en la nada. Literalmente. Así nos encontramos con la nada de la existencia, la total incertidumbre que hay en su corazón. [...]

En él, Kierkegaard distingue entre dos tipos diferentes de angustia. La primera es la que experimentamos cuando nos amenaza algo externo (como el rugido de un león). El segundo tipo de angustia resulta de una experiencia interna, la confrontación con las ilimitadas posibilidades de la libertad.

03. En este punto es necesario hacer hincapié en que al utilizar la palabra "religioso", Kierkegaard no se refiere a ninguna religión en particular, sino a una etapa elevada en la vida del hombre. A esto, y tras varias conversaciones con el Arq. Daniel Díaz, quien ha profundizado en el tema del "yo espiritual", y la importancia que este debería tener en la vocación del arquitecto, cabe mencionar que existen paralelismos entre la búsqueda de esa espiritualidad en el ser humano, y lo que Kierkegaard menciona como "etapa religiosa".

Ahora entiendes la razón por la que te advertí que este era un viaje a la nada y a la vez a todo querido lector. Al final, ni el observador, ni absolutamente nadie podrá decirle a las personas como habitar, la manera en que gozarán si lo hacen o lo que está prohibido efectuar a lo largo de la vida, pues la única persona que puede darle un sentido a la existencia es uno mismo a través de convicciones labradas a través de un "ser juicioso" interno, que siga una constante evolución personal en busca de la trascendencia en el presente plano. Porque lector, aunque a veces no te guste aceptarlo, algún día, sin previo aviso, morirás. Y es justo aquí cuando se debe recordar a la muerte como una de las condiciones humanas más fundamentales de nuestra especie. Ese "ser temporal" que todos llevamos de manera innata, y del cual nunca nos acordamos por la connotación negativa que se nos ha instruido desde pequeños. Lo cuál, desde mi punto de vista, debería cambiar. Porque al final esta ignorancia planeada puede viciar el alma y propiciar así el estancamiento, la adaptación y la costumbre. El reposo prolongado en la etapa estética.

Habiendo dicho esto, y tras reflexionar en torno a lo que es el "spleen", el "ideal", a algunos de los conceptos de Kierkegaard y a la inminente presencia de la muerte en nuestras vidas, queda mencionar que probablemente debemos cambiar algunos paradigmas con los que fuimos educados para así desprendernos de ciertas mentiras que otras generaciones han dicho tanto que han convertido en realidad. Como el hecho de que pensar que tener presente el significado de la muerte es algo malo, o que en la vida debemos buscar la felicidad. *"La vida sólo puede ser comprendida mirando hacia atrás, pero ha de ser vivida mirando hacia adelante"* es conocer que habrá días grises, días azulados, días de angustia sin igual, pero también habrá días de gozo, días de extrema felicidad y momentos únicos que irán forjando la creación individual de convicciones, que de estar bien encaminadas traerán consigo bienestar,

y con ello, conocer la diferencia máxima entre sobrevivir, vivir y habitar este plano.

Y eso es todo lo que tengo que decir al respecto.

°

Como futuro arquitecto, y tras haber tenido las reflexiones que me dejaron las experiencias vividas en la elaboración del presente documento, considero que es necesario que el gremio, en todos sus "estratos", busque una aproximación mayor a la vida de las personas que se involucraran directamente en los proyectos que realice. No con el afán de que con su proyecto genere el hilo negro y resuelva de manera íntegra la problemática de la gente, sino con el objetivo de conocer, mediante la experiencia, la complejidad que tiene la contemporaneidad en la que vivimos y así, generar estándares a la hora de que cada uno libere para sí lo que significa "habitar". Resaltando que el arquitecto, no únicamente debe contar con un conocimiento teórico-práctico sobre el desarrollo de cualquier edificación, sino también uno social, el cual debe explorarse y pulirse, para así, ir más allá de la trascendencia que cualquier objeto material, como lo es un edificio, puede dar. Y con esto alcanzar la trascendencia al fomentar la búsqueda de la "etapa religiosa" en las demás personas.

ÍNDICE DE REFERENCIAS GRÁFICAS

001. Logotipo de la Universidad Nacional Autónoma de México. Imagen tomada de la página web: <http://arquitectura.unam.mx/logos.html>

002. Logotipo de la Facultad de Arquitectura de la UNAM. Imagen tomada de la página web: <http://arquitectura.unam.mx/logos.html>

003. Logotipo del Laboratorio de Vivienda de la Facultad de Arquitectura de la UNAM. Imagen tomada de la página web: <https://arquitectura.unam.mx/vivienda-fa.html>

004. Mural. UH Anáhuac II, del. Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

005. Área verde. UH San Francisco I, II y III, del. Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

006. Huertos urbanos. UH San Lorenzo, del. Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

007. Vivienda obrera proyectada por el Arq. Juan Legarreta. Imagen tomada de la página web: <http://otroctroblog.blogspot.mx/2011/08/la-vivienda-obrera-de-juan-legarreta.html>

008. Conjunto Urbano Presidente Alemán, proyectado por el Arq. Mario Pani. Imágen tomada de la página web: Imagen tomada de la página web: <http://www.arqred.mx/blog/2010/02/08/multifamiliar-miguel-aleman-mario-pani/>

009. Conjunto Urbano Presidente López Mateos, proyectado por el Arq. Mario Pani. Imagen tomada de la página web: <http://www.tierraadentro.cultura.gob.mx/y-retiemble-en-sus-centros-la-tierra-construccion-y-reconstruccion-del-distrito-federal/>

010. Fraccionamiento San Buenaventura. Ixtapaluca, Estado de México. Imagen tomada de la página web: <http://www.periodicosupremo.com.mx/2014/10/30/aseguran-cuatro-sujetos-por-robo-en-ixtapaluca/san-buenaventura/>

011. Mapa de los Estados Unidos Mexicanos, identificando el estado de Chihuahua. Imagen tomada de la página web: <http://alternativo.mx/wp-content/>



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

uploads/2010/08/800px-Mexico_map_MX-CHH.svg_.png

012. “Venustiano Carranza y la Constitución de 1917”, mural elaborado por el artista plástico Jorge González Camarena. Imagen tomada de la página web: <http://caravelle.revues.org/1423>

013. Vivienda obrera proyectada por el Arq. Juan Legarreta. Imagen tomada de la página web: <http://www.tumblr.com/search/juan%20legarreta>

014. Conjunto Urbano Presidente Alemán, proyectado por el Arq. Mario Pani. Imagen tomada de la página web: <http://www.arquine.com/wp-content/uploads/2013/06/cupa-1.jpg>

015. Unidad Independencia, proyectada por los arquitectos José María Gutiérrez y Alejandro Prieto. Imagen tomada de la página web: <http://www.tumblr.com/search/francisco%20eppens>

016. Unidad Habitacional Villa Olímpica Libertador Miguel Hidalgo, proyectada por un grupo de arquitectos encabezado por Ramón Torres y Héctor Velázquez. Imagen tomada de la página web: http://www.google.com.mx/search?q=villa+olimpica+miguel+hidalgo&espv=2&biw=1248&bih=704&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwi34-irxeLOAhUU_GMKHboHBjYQ_AUIBygC#imgrc=eCsZl-m9a_O_zCM%3A

017. Logotipo del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT). Imagen tomada de la página web: <http://www.sergiozaragoza.com/a/6a0120a5ce94ad970b0147e3a1211e970b-popup>

018. Logotipo del Fideicomiso de Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO). Imagen tomada de la página web: http://www.google.com.mx/search?q=fonhapo+logo&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKewjZ9ojoud7OAhV-CySYKHfKRDIQQ_AUICCGb&biw=1366&bih=623#imgrc=OIUx6jPvW_hiqM%3A

019. Unidad Habitacional La Cantera, proyectada por el arquitecto Abraham Zabludovsky. Imagen tomada del libro “Abraham Zabludovsky y la vivienda” (ADRIÁ, 2000).

020. Logotipo de Hipoteca Verde. Imagen tomada de la página web: <http://www.greenhouseecotecnologias.com.mx/>

021. Instalación del INFONAVIT, mayo de 1972. Imagen tomada del libro “INFONAVIT: XV años de servir a los trabajadores” (INFONAVIT, 1988).

022. Previsualización de L1. Localización. UH La Cantera, del. Coyoacán. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

023. Previsualización de L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH La Herradura, del. Tláhuac. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

024. Previsualización de L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Triángulo de las Agujas I, del. Iztapalapa. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

025. Previsualización de L4. Zonificación y Límites. UH Xochináhuac G, del. Azcapotzalco. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

026. Previsualización de L5. Edificaciones de Vivienda. UH Jacarandas, del. Iztapalapa. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

027. Previsualización de L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Universal San Lorenzo, del. Álvaro Obregón. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

028. Previsualización de L7. Áreas Comunes. UH Cine Mexicano, del. Iztapalapa. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

029. Previsualización de L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Cobre y Aluminio, del. Venustiano Carranza. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

030. Previsualización de L9. Zonas Conflictivas. UH Xochináhuac F, del. Azcapotzalco. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa*

de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

031. Previsualización de la estructura del reporte fotográfico. Imagen tomada de la presentación del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

032. Previsualización de la ficha técnica de la UH San Nicolás Tolentino CTM XXII, del. Iztapalapa. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

033. Previsualización de la ficha sociodemográfica de la UH Independencia San Ramón II, del. La Magdalena Contreras. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

034. Estructura del cuestionario. Imagen tomada de la presentación del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

035. Unidad Habitacional Santa Fe, proyectada por el Arq. Mario Pani. Imagen tomada de la página web: <http://www.revistacodigo.com/mario-pani-arquitectura-proceso/>

036. Logotipo del programa piloto “Mejorando la Unidad”. Imagen tomada de la página web: <http://centrourbano.com/2015/07/29/presenta-infonavit-app-para-vivienda/>

037. Croquis de localización de las diez unidades habitacionales seleccionadas en la CDMX. Imagen elaborada por el autor.

038. Comparación gráfica del área total de las diez unidades habitacionales seleccionadas por el programa piloto. Imagen elaborada por el autor.

039. Área recreativa. UH Anáhuac II. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

040. Ficha técnica. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al

mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

041. Ficha sociodemográfica. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

042. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Anáhuac II. Imagen elaborada por el autor.

043. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH Anáhuac II por Rojkind Arquitectos. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

044. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Anáhuac II. Imagen elaborada por el autor.

045. L1. Localización. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

046. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

047. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

048. L4. Zonificación y Límites. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

049. L4. Zonificación y Límites. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

050. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

051. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

052. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

053. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

054. L7. Áreas Comunes. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

055. L7. Áreas Comunes. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

056. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habita-*

cionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

057. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

058. L9. Zonas Conflictivas. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

059. L9. Zonas Conflictivas. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

060. L1. Área Intervenida. UH Anáhuac II, delegación Miguel Hidalgo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

061. Acceso peatonal. UH Anáhuac II. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

062. Acceso peatonal. UH Anáhuac II. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

063. Área verde. UH Anáhuac II. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

064. Área verde. UH Anáhuac II. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

065. Edificaciones de vivienda. UH Tejocotes. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

066. Ficha técnica. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

067. Ficha sociodemográfica. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

068. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Tejocotes. Imagen elaborada por el autor.

069. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH Tejocotes por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

070. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Tejocotes. Imagen elaborada por el autor.

071. L1. Localización. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

072. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

073. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

074. L4. Zonificación y Límites. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Co-*

mún para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

075. L4. Zonificación y Límites. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

076. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

077. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

078. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

079. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

080. L7. Áreas Comunes. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

081. L7. Áreas Comunes. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

082. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

083. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

084. L9. Zonas Conflictivas. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

085. L9. Zonas Conflictivas. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

086. L1. Área Intervenida. UH Tejocotes, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

087. Edificaciones de vivienda. UH Tejocotes. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

088. Edificaciones de vivienda. UH Tejocotes. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

089. Área recreativa. UH Tejocotes. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

090. Área recreativa. UH Tejocotes. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

091. Edificaciones de vivienda. UH Águilas Barrioco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por Judith de Jesús Valerio.

092. Ficha técnica. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

093. Ficha sociodemográfica. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

094. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Águilas Barrioco. Imagen elaborada por el autor.

095. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH Águilas Barrioco por Tatiana Bilbao Estudio. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

096. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Águilas Barrioco. Imagen elaborada por el autor.

097. L1. Localización. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

098. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

099. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la

UNAM.

100. L4. Zonificación y Límites. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

101. L4. Zonificación y Límites. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

102. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

103. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

104. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

105. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

106. L7. Áreas Comunes. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

107. L7. Áreas Comunes. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

108. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

109. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

110. L9. Zonas Conflictivas. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

111. L9. Zonas Conflictivas. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

112. LI. Área Intervenida. UH Águilas Barrioco, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

113. Edificaciones de vivienda. UH Águilas Barrioco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

114. Edificaciones de vivienda. UH Águilas Barrioco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por Judith de Jesús Valerio.

115. Área recreativa. UH Águilas Barrioco. Estado previo al mejoramiento.

Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

116. Área recreativa. UH Águilas Barrioco. Estado posterior al mejoramiento.

Imagen elaborada por Judith de Jesús Valerio.

117. Área recreativa. UH San Francisco I, II y III. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

118. Ficha técnica. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

119. Ficha sociodemográfica. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

120. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH San Francisco I, II y III. Imagen elaborada por el autor.

121. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH San Francisco I, II y III por Arquitectura 911. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

122. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH San Francisco I, II y III. Imagen elaborada por el autor.

123. L1. Localización. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

124. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de

la UNAM.

125. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

126. L4. Zonificación y Límites. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

127. L4. Zonificación y Límites. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

128. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

129. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

130. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

131. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

132. L7. Áreas Comunes. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

133. L7. Áreas Comunes. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

134. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

135. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

136. L9. Zonas Conflictivas. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

137. L9. Zonas Conflictivas. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

138. L1. Área Intervenido. UH San Francisco I, II y III, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

139. Edificaciones de vivienda. UH San Francisco I, II y III. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para*

al Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

140. Edificaciones de vivienda. UH San Francisco I, II y III. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

141. Área recreativa. UH San Francisco I, II y III. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

142. Área recreativa. UH San Francisco I, II y III. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

143. Edificaciones de vivienda. UH San Lorenzo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

144. Ficha técnica. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

145. Ficha sociodemográfica. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

146. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH San Lorenzo. Imagen elaborada por el autor.

147. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH San Lorenzo por TEN Arquitectos. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFO-NAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

148. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH San Lorenzo. Imagen elaborada por el autor.

149. L1. Localización. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*,

proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

150. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

151. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

152. L4. Zonificación y Límites. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

153. L4. Zonificación y Límites. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

154. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

155. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

156. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

157. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en

el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

158. L7. Áreas Comunes. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

159. L7. Áreas Comunes. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

160. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

161. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

162. L9. Zonas Conflictivas. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

163. L9. Zonas Conflictivas. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

164. L1. Área Intervenida. UH San Lorenzo, delegación Iztapalapa. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la

UNAM.

165. Edificaciones de vivienda. UH San Lorenzo. Estado previo al mejoramiento.

Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

166. Edificaciones de vivienda. UH San Lorenzo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

167. Área recreativa. UH San Lorenzo. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

168. Área recreativa. UH San Lorenzo. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

169. Área recreativa. UH Santa Fe Belén. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

170. Ficha técnica. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

171. Ficha sociodemográfica. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

172. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Santa Fe Belén. Imagen elaborada por el autor.

173. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH Santa Fe Belén por Ludens. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

174. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Santa Fe Belén. Imagen elaborada por el autor.

175. L1. Localización. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

176. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

177. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

178. L4. Zonificación y Límites. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

179. L4. Zonificación y Límites. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

180. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

181. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

182. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

nales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

183. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

184. L7. Áreas Comunes. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

185. L7. Áreas Comunes. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

186. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

187. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

188. L9. Zonas Conflictivas. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

189. L9. Zonas Conflictivas. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

190. LI. Área Intervenida. UH Santa Fe Belén, delegación Álvaro Obregón. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

191. Edificaciones de vivienda. UH Santa Fe Belén. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

192. Edificaciones de vivienda. UH Santa Fe Belén. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

193. Área recreativa. UH Santa Fe Belén. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

194. Área recreativa. UH Santa Fe Belén. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

195. Edificaciones de vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

196. Ficha técnica. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

197. Ficha sociodemográfica. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

198. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Miguel Lerdo de Tejada. Imagen elaborada por el autor.

199. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH Miguel Lerdo de Tejada por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de

las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

200. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Miguel Lerdo de Tejada. Imagen elaborada por el autor.

201. L1. Localización. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

202. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

203. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

204. L4. Zonificación y Límites. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

205. L4. Zonificación y Límites. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

206. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

207. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor

con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

208. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

209. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

210. L7. Áreas Comunes. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

211. L7. Áreas Comunes. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

212. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

213. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

214. L9. Zonas Conflictivas. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el*

Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

215. L9. Zonas Conflictivas. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

216. LI. Área Intervenida. UH Miguel Lerdo de Tejada, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

217. Edificaciones de vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

218. Edificaciones de vivienda. UH Miguel Lerdo de Tejada. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

219. Área recreativa. UH Miguel Lerdo de Tejada. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

220. Área recreativa. UH Miguel Lerdo de Tejada. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

221. Área recreativa. UH El Hueso Vergel. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

222. Ficha técnica. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

223. Ficha sociodemográfica. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

224. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH El Hueso Vergel. Imagen elaborada por el autor.

225. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH El Hueso Vergel por el Taller de Operaciones Ambientales. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

226. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH EL Hueso Vergel. Imagen elaborada por el autor.

227. L1. Localización. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

228. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

229. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

230. L4. Zonificación y Límites. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

231. L4. Zonificación y Límites. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

232. L5. Edificaciones de Vivienda. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán.

Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

233. L5. Edificaciones de Vivienda. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

234. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

235. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

236. L7. Áreas Comunes. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

237. L7. Áreas Comunes. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

238. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

239. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el

Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

240. L9. Zonas Conflictivas. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

241. L9. Zonas Conflictivas. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

242. LI. Área Intervenida. UH El Hueso Vergel, delegación Coyoacán. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

243. Edificaciones de vivienda. UH El Hueso Vergel. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

244. Edificaciones de vivienda. UH El Hueso Vergel. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

245. Área recreativa. UH El Hueso Vergel. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

246. Área recreativa. UH El Hueso Vergel. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

247. Edificaciones de vivienda. UH Cuernavaca I y II. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

248. Ficha técnica. UH Cuernavaca I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

249. Ficha sociodemográfica. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

250. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH Cuemanco I y II. Imagen elaborada por el autor.

251. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH Cuemanco I y II por Tatiana Bilbao Estudio. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

252. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH Cuemanco I y II. Imagen elaborada por el autor.

253. L1. Localización. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

254. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

255. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

256. L4. Zonificación y Límites. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

257. L4. Zonificación y Límites. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda

de la UNAM.

258. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

259. L5. Edificaciones de Vivienda. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

260. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

261. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

262. L7. Áreas Comunes. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

263. L7. Áreas Comunes. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

264. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

265. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH Cuemanco I y II, delegación

ción Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

266. L9. Zonas Conflictivas. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

267. L9. Zonas Conflictivas. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

268. L1. Área Intervenido. UH Cuemanco I y II, delegación Tlalpan. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

269. Edificaciones de vivienda. UH Cuemanco I y II. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

270. Edificaciones de vivienda. UH Cuemanco I y II. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

271. Área recreativa. UH Cuemanco I y II. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

272. Área recreativa. UH Cuemanco I y II. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

273. Edificaciones de vivienda. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

274. Ficha técnica. UH San Pablo Xalpa E, delegación Azcapotzalco. Estado pre-

vio al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

275. Ficha sociodemográfica. UH San Pablo Xalpa E, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

276. Ficha técnica. UH San Pablo Xalpa F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

277. Ficha sociodemográfica. UH San Pablo Xalpa F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

278. Gráfica comparativa de la superficie de las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento, indicando la UH San Pablo Xalpa E-F. Imagen elaborada por el autor.

279. Síntesis de la propuesta de mejoramiento realizada en la UH San Pablo Xalpa E-F por Periférica Arquitectura. Imagen tomada de la presentación entregada por el INFONAVIT al Laboratorio de Vivienda de cada una de las intervenciones realizadas en las diez unidades habitacionales seleccionadas para mejoramiento.

280. Gráfica comparativa entre la situación previa y posterior al mejoramiento de la UH San Pablo Xalpa E-F. Imagen elaborada por el autor.

281 y 282. L1. Localización. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

283 y 284. L2. Equipamiento del Contexto Urbano. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

285 y 286. L3. Transporte del Contexto Urbano. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

287 y 288. L4. Zonificación y Límites. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

289. L4. Zonificación y Límites. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

290 y 291. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

292. L5. Edificaciones de Vivienda. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

293 y 294. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

295. L6. Equipamiento e Infraestructura. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

296 y 297. L7. Áreas Comunes. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

298. L7. Áreas Comunes. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

299 y 300. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

301. L8. Superficies Invasadas y Residuos Sólidos. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

302 y 303. L9. Zonas Conflictivas. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

304. L9. Zonas Conflictivas. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

305. L1. Área Intervenida. UH San Pablo Xalpa E-F, delegación Azcapotzalco. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor con base en el Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

306. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de

Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

307. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

308. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado previo al mejoramiento. Imagen tomada del *Diagnóstico del Espacio de Uso Común para el Programa de Mejoramiento de Unidades Habitacionales en el Distrito Federal*, proyecto realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM.

309. Área recreativa. UH San Pablo Xalpa E-F. Estado posterior al mejoramiento. Imagen elaborada por el autor.

310. Vista aérea de la zona de Iztapalapa donde se encuentra la UH Tejocotes (aprox. a 500 m sobre el nivel de piso), indicando sistemas de transporte colectivo y vialidades vehiculares principales. Imagen elaborada por el autor a partir del programa Google Earth.

311. Vista aérea de la zona de Azcapotzalco donde se encuentra la UH San pablo Xalpa E-F (aprox. a 500 m sobre el nivel de piso), indicando sistemas de transporte colectivo y vialidades vehiculares principales. Imagen elaborada por el autor a partir del programa Google Earth.

312. Fotografía tomada dentro de uno de los pabellones de la UH San Pablo Xalpa E. Imagen elaborada por el autor.

313. Colonia Desarrollo Urbano Quetzacóatl. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

314. Pueblo de Santa Cruz Meyehualco. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

315. Colonia Reforma Política. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

316. Colonia Lomas de Santa Cruz. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

317. Colonia Buenavista. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

318. Colonia San José Buenavista. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por

el autor.

319. Colonia Degollado. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

320. Colonia La Polvorilla. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

321. Colonia Mixcóatl. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

322. Colonia Consejo Agrarista Mexicano. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

323. Colonia Carlos Hank González. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

324. Colonia Las Peñas. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

325. UH Tejocotes. Delegación Iztapalapa. Imagen elaborada por el autor.

326. Gráfica que indica los resultados obtenidos de la entrevista/diálogo con respecto a la seguridad o inseguridad que sienten estando en las colonias aledañas a la UH Tejocotes. Imagen elaborada por el autor.

327. Imagen satelital que indica el mayor porcentaje obtenido con respecto a la percepción de seguridad de las colonias cercanas a la UH Tejocotes por parte de sus condóminos. Imagen elaborada por el autor.

328. Pueblo de San Pablo Xalpa. Municipio de Tlalnepantla de Baz. Imagen elaborada por el autor.

329. Pueblo de Santa Bárbara. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

330. Pueblo de San Andrés. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

331. Colonia Nueva El Rosario. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

332. Colonia Nueva España. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

333. Colonia Reynosa Tamaulipas. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada

por el autor.

334. UH Xochináhuac. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

335. UH El Rosario. Delegación Azcapotzalco y municipio de Tlalnepantla de Baz. Imagen elaborada por el autor.

336. UH San Pablo Xalpa “Etapa A”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

337. UH San Pablo Xalpa “Etapa B”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

338. UH San Pablo Xalpa “Etapa C”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

339. UH San Pablo Xalpa “Etapa D”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

340. UH San Pablo Xalpa “Etapa E”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

341. UH San Pablo Xalpa “Etapa F”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

342. UH San Pablo Xalpa “Etapa G”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

343. UH San Pablo Xalpa “Etapa H”. Delegación Azcapotzalco. Imagen elaborada por el autor.

344. Gráfica que indica los resultados obtenidos de la entrevista/diálogo con respecto a la seguridad o inseguridad que sienten estando en las colonias aledañas a la UH San Pablo Xalpa E. Imagen elaborada por el autor.

345. Imágen satelital que indica el mayor porcentaje obtenido con respecto a la percepción de seguridad de las colonias cercanas a la UH San pablo Xalpa E por parte de sus condóminos. Imagen elaborada por el autor.

346. Gráfica que indica los resultados obtenidos de la entrevista/diálogo con respecto a la seguridad o inseguridad que sienten estando en las colonias aledañas a la UH San Pablo Xalpa F. Imagen elaborada por el autor.

347. Imágen satelital que indica el mayor porcentaje obtenido con respecto a la percepción de seguridad de las colonias cercanas a la UH San Pablo Xalpa F por parte de sus condóminos. Imagen elaborada por el autor.

348. Taller participativo en la UH Tejocotes realizado por el Laboratorio de Vivienda de la UNAM. Imagen tomada de la página web oficial del Laboratorio de Vivienda de la UNAM: <https://arquitectura.unam.mx/vivienda-fa.html>

349. “ V I V I E N D A ”. Tinta sobre papel. Dibujo elaborado por el autor.

BIBLIOGRAFÍA

ARTÍCULOS

- CAMPILLO, J. (1989). *Principios fundamentales del derecho habitacional del trabajo*. [en línea]. Serie E. Varios - Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/644/15.pdf>
- CONNOLLY, P. (2005). *Tipos de poblamiento en la Ciudad de México*. Serie Metodología. Observatorio Urbano de la Ciudad de México - Sistema de Información Geográfica para la Investigación y Planeación Metropolitana, UAM Azcapotzalco.

DOCUMENTO O INFORME GUBERNAMENTAL

- GAMBOA, C. & VALDÉS, S. (2007). *Nueva Ley del ISSSTE. Estudio Teórico Conceptual, de Antecedentes Jurídicos, Cuadro Comparativo con Texto Completo de la Ley Abrogada y Datos Relevantes*. [en línea]. Dirección de Servicios de Investigación y Análisis. Subdirección de Política Interior, Cámara de Diputados LX Legislatura. Disponible en: [ISS-13-07.pdf](http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SPI-</div><div data-bbox=)

LIBROS

- ADRIÁ, M. (2000). *Abraham Zabludovsky y la vivienda*. México: Ed. Arquine.
- BAUDELAIRE, C. (2005). *Las flores del mal / Diarios Íntimos*. México: Ed. Porrúa. Octava edición.
- DUHAU, E. & GIGLIA, A. (2008). *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*. México: Ed. Siglo XXI Editores.
- INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES. Autor corporativo. (1988). *INFONAVIT: XV años de servir a los trabajadores*. México: Ed. Comunicación, S. A.
- SÁNCHEZ, J. (2012) *La vivienda "social" en México*. México: Ed. Javier Sánchez Arquitectos.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

- STRATHERN, P. (1999). *KIERKEGAARD en 90 minutos*. España: Ed. Siglo XXI de España Editores.
- VARGAS, R. Coord. (2009). *Historia de la arquitectura y urbanismo mexicanos. Vol. IV: El siglo XX, tomo 1. Arquitectura de la Revolución y revolución de la arquitectura*. México: Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México y Fondo de Cultura Económica.

TESIS

- BRAMLETT, R. (2015). *La producción de vivienda en la Ciudad de México; 1950-2010. Una perspectiva crítica desde la arquitectura participativa*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Autónoma de México. México.

PÁGINAS WEB

- Página web oficial del Fondo de Operación y Financiamiento Bancario a la Vivienda: www.fovi.gob.mx