



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES**

**La representación como herramienta de dominación en la  
política exterior estadounidense: el caso de Irán y su  
programa nuclear**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A:**

**Salazar Blancas Monserrat Jheniffer**

**DIRECTOR DE TESIS:  
MOISES GARDUÑO GARCÍA**

**Esta tesis contó con el apoyo del Proyecto PAPIIT  
IN305119 Sectarismo y Justicia Social en Medio  
Oriente del siglo XXI**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

Introducción .....	3
1. Reflexiones teóricas en torno a la fabricación del enemigo y la representación como herramienta de poder .....	12
1.1. La fabricación del “otro” en las Relaciones Internacionales .....	13
1.2. Representación y dominación .....	17
1.3. Discurso y poder .....	20
1.4. El orientalismo .....	27
1.5. Estados Unidos, Oriente Medio e Irán .....	30
2. Representación de Irán después de 1979 .....	43
2.1. La representación de Irán para Estados Unidos a partir del golpe de la CIA en 1953.....	46
2.2. La revolución del 1979 y la crisis de los rehenes .....	49
2.3. Guerra Irán-Iraq .....	52
2.4. Irán y el nuevo orden mundial .....	56
2.5. Irán en el “eje del mal”.....	61
3. Programa nuclear iraní: ¿un peligro para la seguridad internacional? .....	65
3.1. George Bush-Mahmud Ahmadinejad .....	68
3.2. Barack Obama-Hassan Rouhani: Acuerdo Nuclear? .....	76
3.3. Joint Comprehensive Plan of Action .....	83
Conclusiones .....	88
Fuentes .....	94

## **Introducción**

La presente tesis tiene como objetivo exponer un análisis respecto a la manera en que Estados Unidos ha utilizado la representación como herramienta de dominación tomando como objeto de estudio su política exterior hacia el programa nuclear de la República Islámica de Irán. Este documento consta de tres capítulos en los cuales se trata de enfatizar cómo las relaciones entre estos dos Estados se han dado a pesar de su inexistencia formal, con base en esto se resalta la importancia que tuvo la Revolución Islámica de 1979, la cual provocó el deterioro y “rompimiento” formal de las mismas, comenzando una nueva era geopolítica de adversidad que persiste hasta la actualidad.

La hipótesis que guía esta investigación esta basada en el hecho de que Estados Unidos a lo largo de la historia y principalmente desde la revolución islámica de 1979 ha creado estereotipos de la República Islámica de Irán, presentándolo frente al sistema internacional como un Estado peligroso, amenazador, terrorista y nuclear, permitiéndole ejercer su política exterior basada en estrategias para el logro de sus intereses principalmente económicos y de poder. En el sistema internacional las relaciones de poder entre los Estados les permiten llevar a cabo sus intereses en determinadas circunstancias, partiendo de la idea de que en la actualidad los conflictos bélicos ya no resultan tan viables porque afectan de forma considerable las economías de los Estados.

A lo largo del tiempo las relaciones problemáticas entre Estados Unidos y Medio Oriente han marcado una coyuntura de suma importancia para las relaciones internacionales, en primera instancia tanto los Estados de esta región como Estados Unidos no contaban con el conocimiento suficiente de la perspectiva cultural (y la importancia que tiene) y en segunda instancia porque ambas partes se han valido de la difamación del “otro” como estrategia política, en esto radica la importancia de esta investigación, conocer la forma en la que Estados como Estados Unidos operan para lograr sus intereses, como crea estrategias para adentrarse en Estados desde fuera utilizando en cierta parte los medios de comunicación en aspectos que muchas veces no tienen justificación, explicación o pruebas

suficientes que los validen, se debe entender que el poder que tiene Estados Unidos continua y cuando se siente amenazado tiene una estrategia para apagar la “amenaza”, tiene las influencias y relaciones indicadas para hacerlo, la República Islámica se toma de ejemplo pero no es el único caso existente.

En el capítulo uno se habla acerca de las reflexiones teóricas sobre la fabricación del enemigo y la representación como herramienta del poder, lo cual permite conocer el trasfondo del significado de conceptos y aspectos relevantes en el sistema internacional, entre los cuales destacan la representación, identidad, otredad, superioridad, dominación, estereotipo, poder, entre otros.

Tomando ideas de autores como Manuel Castells, Francis Fukuyama, Samuel Huntington y Edward Said; dentro del mismo capítulo se contribuye a la identificación de la importancia que tienen los medios de comunicación y el importante papel que juegan al grado de impactar en la opinión e ideales de determinados Estados y sociedades.

Se utiliza la teoría amigo-enemigo de Carl Schmitt, para contextualizar la manera en la que se han desarrollado las relaciones de estos, no sólo permitiendo entender la forma en la que se construyen importantes alianzas, grupos y organizaciones, sino también la manera en la que Estados como Estados Unidos deciden con que Estados sí y con que Estados no establecer relaciones, de que tipo y con qué fines. Haciendo de esta teoría una variable para poder entender el camino que Estados Unidos ha seguido hacia la República Islámica y viceversa, resaltando aspectos políticos, económicos, sociales y geográficos para la toma de las decisiones que guiarán y guiaron su política exterior.

Se habla también de teorías como el Orientalismo de Edward Said en el que se muestra un estudio más a detalle de Oriente y lo que lo representa, las diferencias y similitudes con Occidente y la forma en la que Occidente ha pretendido dominarlo mediante el discurso, la retórica y la representación que ha hecho con acusaciones no muy bien fundamentadas, incluso Said lo rescata cuando menciona que en su debido momento nunca Occidente ni Oriente se tomaron el tiempo de conocer la cultura de su contraparte, lo

cual fomentó que las diferencias entre ambos se agravaran y se llegara al límite de satanizarse, todo esto acompañado de intereses meramente económicos principalmente por la parte occidental.

Con base en esto, se hace énfasis en la representación que ha hecho Estados Unidos de Medio Oriente tomando como base algunos ejemplos durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, haciendo hincapié en las amenazas que Washington construyó como un peligro para el sistema internacional. Finalmente sin dejar de lado el controversial 9/11 de la mano del análisis de Noam Chomsky, mismo que trata de mostrar un panorama diferente al que por años se ha ofrecido localizando focos rojos de interés internacional, los cuales continúan presentes en la toma de decisiones en la actualidad.

Para darle continuidad a este primer capítulo se exhibe un capítulo dos a manera de contextualizar el objeto de estudio, presentando los principales acontecimientos internacionales que dan pie y son parte de la creación de estereotipos por parte de la potencia estadounidense hacia la República Islámica de Irán, mismos que ejemplifican las veces en las que estos Estados han cooperado y también se han enfrentado indirectamente.

Dentro de este capítulo se intenta examinar la representación de Irán después de 1979, sin restar importancia al golpe de Estado de 1953 ya que dio pie a que esta serie de acontecimientos se desarrollaran resaltando la forma en la que Estados Unidos comienza a banalizar a Teherán por medio de imágenes, notas periodísticas, artículos, discursos etc., es decir, creando estereotipos derivados por el viraje geopolítico que representó la República Islámica después de 1979, además de la influencia que perdió en este Estado tras el derrocamiento del Sha.

El golpe de Estado de 1953 fue parte de los acontecimientos que dieron pauta a que el rencor que existe entre la población iraní hacia occidente y principalmente hacia Estados Unidos saliera a flote, ya que derrocar al primer gobierno democráticamente electo y con quien realmente había simpatía causó furor en la población y quedó marcado en la memoria de la historia iraní imponiendo una dictadura que permitió la entrada a los intereses de

occidente principalmente en el ámbito económico ya que Estados Unidos en colaboración con Gran Bretaña quitaron del poder a Mosadeq porque tenía intenciones de nacionalizar el petróleo cerrando la entrada a compañías extranjeras, acción que no les convenía.

Cabe resaltar que no sólo el interés económico impulsó a estos Estados a colaborar en contra de la República sino también el hecho de que el gobierno de Mosadeq tenía ideas “anti-imperialistas” por así llamarlas, por lo que la única orden fue derrocarlo con las herramientas que fueran necesarias y lo lograron. De principio no hubo mención al respecto, sin embargo, como en este capítulo se detallará, después de años ambos Estados aceptaron la responsabilidad del acto, sólo que a su manera y justificándose como lo han hecho en otras ocasiones, haciendo de la República Islámica sólo un caso más de varios que se han suscitado.

Continuando con el régimen impuesto por Estados Unidos y Gran Bretaña tras el golpe de Estado, la República Islámica lidiaba con el régimen del Sha Reza Pahlevi quien lo mantenía bajo la influencia estadounidense y con cierto aire modernista aunque cuidando el aspecto religioso como vínculo de estabilidad. Aspectos como la redistribución de tierras, la participación de los trabajadores para beneficios empresariales y la liberación de la mujer ponen a la sociedad iraní en oposición al Sha entre la cual se encontraba el Ayatollah Jomeini, quien más tarde después de ser expulsado, regresó para participar en una serie de manifestaciones populares que impulsaron la revolución. Otra de las causas que generó este acontecimiento, fue la crisis del petróleo de 1973, ésta comenzó con la decisión de la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo (los Estados árabes miembros de la OPEP más Egipto, Siria y Túnez) con miembros del golfo pérsico de la OPEP (incluía la participación de la República Islámica) de no exportar más petróleo a los Estados que apoyaron a Israel durante la guerra de Yom Kippur<sup>1</sup>, lo cual como se sabe incluía a Estados Unidos y a sus aliados de Europa Occidental.

---

<sup>1</sup> Guerra árabe-israelí, enfrentó a Israel frente Egipto y Siria, llamada Guerra Yom Kippur por las festividades judías o Guerra del Ramadán por la parte musulmana, dos factores explican su origen, el primero fue el fracaso en la resolución de los problemas surgidos de la guerra de 1967, la negación de Israel a devolver los territorios que le habían sido arrebatados a Siria y a Egipto y por otro lado el fracaso de las propuestas de paz de Anuar Sadat (gobernante egipcio)

Todo esto se desató con base en el aumento del precio y de la dependencia que tenían los Estados industrializados hacia el petróleo, provocando un efecto de inflación y reducción de la actividad económica, no está de más mencionar que Estados Unidos tuvo a su disposición el petróleo de forma abundante y barata funcionando a la perfección ya que su población dependía principalmente del uso del automóvil provocando que se utilizara de forma constante reflejándose en estadísticas que mencionaban que Occidente y parte de Japón lo consumían de forma exponencial, poniendo a Estados Unidos al frente con un consumo aproximado del 33% de la energía de todo el mundo. Logrando que su economía mantuviera una cuarta parte de la producción industrial mundial con trabajadores que eran cuatro veces mas productivos que el resto de la población mundial traducido en un consumo de hasta cinco veces más.

La cuestión aquí es que el petróleo que provenía de Medio Oriente se pagaba en dólares estadounidenses, con precios fijados en estos mismos, con el gobierno de Nixon, el modelo económico estadounidense comenzaba a agotarse y su aumento era escaso, es decir, la inflación ya comenzaba a ser un foco rojo. El papel de la OPEP era claro, intentaba limitar las actividades que incrementaban los beneficios de la venta de crudo a las empresas occidentales y finalmente lo logró deteniendo la producción y estableciendo un embargo hacia Occidente, convirtiendo sus economías en economías negativas amenazadas por la inflación, todo esto con el fin de establecer un precio considerable y que no sólo beneficiara a la parte occidental, concluyendo en nuevas políticas estructurales, una mayor conciencia energética y una política monetaria con más restricciones para combatir la inflación.<sup>2</sup>

Una cuestión más era que el Sha tenía planes de modernizar la República Islámica, quería que fuera una potencia internacional, fomentando las centrales nucleares (las cuales ya eran existentes en ese tiempo) pero dejando de lado a su sociedad, generando descontento, haciéndolo grave al querer imponer un estilo de vida occidental, causando la euforia de la sociedad, y concretando la revolución que se desataría más tarde.

---

<sup>2</sup> s/a, *La crisis petrolera de 1973*, Circulo de Análisis Económico del Derecho, 30 de agosto 2015, Disponible en <https://circulodeanaliseconomicodelderecho.wordpress.com/2015/08/30/la-crisis-petrolera-de-1973/> consultado el día 12 de abril de 2018.

Era hora de que la sociedad iraní manifestara su rencor hacia Estados Unidos o “El Gran Satán” como se le denominó. Lo llevó a cabo adaptándose a un nuevo régimen en el que se le dio importancia al poder económico, político y social y además el peso suficiente al sector religioso, que como se sabe, su religión va mas allá de sólo fungir como religión. En el factor económico se adaptaron medidas como la nacionalización de los bancos y sectores industriales importantes, el sector petrolífero cobraba importancia, aunque no se podía decir lo mismo de las exportaciones.

Por otro lado, la desaparición de los sindicatos provocó la persecución del partido pro-soviético Tudeh, rompiendo relaciones con la mayoría de los países comunistas, estas y otras cuestiones que se mencionaran en este capítulo provocaron que la República Islámica fuera un Estado aislado en determinadas circunstancias por la comunidad internacional, entre los cuales se encuentra la colaboración con grupos considerados como terroristas, que si bien no se ha mencionado si ha sido considerado como uno, abriéndole la puerta al conocido “Eje del Mal”.

Concluyendo con el estudio del ya mencionado “Eje del mal” esencialmente tomando el contexto en el que se desarrolla, la importancia del mismo en la administración de Bush desde el momento en el que lo pronuncia, acción que tuvo lugar en enero de 2002 en su discurso sobre el Estado de la nación, con esto queda claro que el nuevo reto para la seguridad estadounidense e internacional estaba reflejado en Estados que significan “peligro y amenaza” incluidos los Estados “terroristas”, aquellos Estados que han pretendido o pretenden adquirir armas de destrucción masiva, mismas que en debido momento querrán utilizar para intimidar o agredir al sistema internacional.

De esta manera, se toma el caso de la República Islámica y su programa nuclear, ya que lo anteriormente mencionado lo señala claramente, no se hace de menos pensar en el impacto interno e internacional que tuvo, y el papel de la República dentro del llamado “eje del mal”, con base en los términos utilizados para justificar su anexión al mismo, tomando como referencia al ex escritor de discursos David Frum.

Él ha mencionado la retórica utilizada para anexar a la República Islámica de Irán y a Corea del Norte, ya que el fin principal era mencionar a Iraq como Estado terrorista, todo porque se les había solicitado una frase que exaltara la relación de Iraq con Al Qaeda, a Frum como se verá en este capítulo, se le ocurrió la idea de “eje” tomando como ejemplo a Alemania, Japón e Italia (enemigos de Estados Unidos en su tiempo), fue una idea que agradó tanto a la asesora de seguridad nacional de ese tiempo, Condoleezza Rice, quien colaboró con la idea de aprovechar dicho concepto para agregar a la República Islámica ya que no creía que el régimen de Teherán pudiera reformarse desde el interior, y como el “eje” se componía de tres Estados enemigos, anexar uno más a la lista sería conveniente, así que se anexó a Corea del Norte, por el contexto con la potencia y para que este concepto no cayera en la idea de que el “eje” iba contra la población musulmana. De esta forma se fabricó el “eje del mal” conformado por las principales “amenazas” al sistema internacional.

Se quiere dar a conocer que la República Islámica de Irán a partir de su revolución de 1979, ha pasado por diversas situaciones entre las cuales las que más han afectado ha sido el aislamiento internacional, la presión estadounidense que ha ejercido sobre el sistema internacional contra su programa nuclear.

Finalmente, en el último capítulo se hace el total enfoque al objeto de estudio, es decir, un mejor entendimiento sobre la política estadounidense respecto al programa nuclear de la República Islámica de Irán, sin olvidar el objetivo de la investigación, el cual es ejemplificar y presentar la manera en que Estados Unidos crea estereotipos y representaciones para el logro de sus intereses teniendo en mente que el programa nuclear iraní sólo es una evidencia en el que se ve ejemplificado esto, abarcando desde su creación hasta las extensas negociaciones en las que participó el G5+1 (conformado por las 5 potencias del consejo de seguridad de Naciones Unidas; Gran Bretaña, Estados Unidos, China, Rusia y Francia más Alemania) junto con la República, en las que no sólo hubo controversias sobre los intereses de las partes, sino que también acercamientos e intentos de concluirlos.

Sin embargo, antes de revisar a fondo la forma en la que las negociaciones se fueron dando y los acontecimientos que estas desataron, es indispensable entender el origen de este programa nuclear, para esto se debe mencionar el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, ya que tuvo tal éxito que lo firmaron casi todos los Estados que conforman el sistema internacional, entre los cuales se encuentra la República Islámica, sin embargo, éste no ha podido frenar el hecho de que existan Estados que violen ciertas partes del mismo, por eso en su evolución la función del Protocolo Adicional a los Acuerdos de Salvaguardias de 1997, quien junto con la Agencia Internacional de Energía Atómica, se encargan de verificar el ciclo de producción nuclear, esta facultada para controlar las instalaciones nucleares, los centros de investigación y las fabricas.

Ahora bien, el programa nuclear iraní tuvo sus inicios con el Sha, sin embargo, se retomó a inicios de la década de los 80 pese a todos los obstáculos que se habían presentado, buscando como socio a China para desarrollar el programa, acción que no se pudo llevar a cabo ya que las presiones de Estados Unidos comenzaban a intensificarse y lograron paralizar el proceso, por otra parte lo que no lograron fue que la Federación Rusa abandonara la idea de cooperación con el nuevo régimen y su programa, de ahí que Rusia siempre ha sido parte de los Estados mediadores en la cuestión nuclear de Irán.

Aunque estos Estados se han pronunciado en términos de cooperación, la mayoría de los que componen al sistema internacional han hecho de éste una “amenaza” a la seguridad internacional imponiendo restricciones para fomentar la cooperación con la República, respecto a esto las quejas públicas por parte del gobierno iraní no se hicieron esperar ya que como siempre lo han mantenido ellos solamente ejercen su derecho al acceso de forma pacífica a la tecnología nuclear y su desarrollo militar, sin violar el TNP.

Poniendo en entre dicho el asunto con Iraq y sus acciones que llevó contra la República en las que se suscitaron miles de muertes y afectados sin que éstas recibieran el mismo énfasis que el programa nuclear, e inclusive apuntan las colaboraciones que algunos Estados occidentales tuvieron con éste. Aspecto que también utilizaría el gobierno iraní

para intentar justificar sus malas acciones respecto a la adquisición de materiales y equipo en el mercado negro, tal como lo explicó el ministro iraní de Asuntos Exteriores, Javad Zarif, mencionando que la negativa de proporcionarle insumos de forma legal los orillo a adquirirlos de forma ilegal, apuntando que lo verdaderamente ilegal era que el sistema internacional hubiera rechazado la petición.

Además de ésta, hubieron declaraciones anteriores, como la de 1997 en la conferencia general de la AIEA, en la que el representante iraní Reza Aghzadeh mencionó que uno de los principales objetivos de su país en materia nuclear era producir aproximadamente el 20% de electricidad en un periodo máximo de 20 años, sin embargo, el detonante no fue esta declaración sino que el programa nuclear se desarrolló de forma secreta construyendo centrales en diferentes partes del territorio iraní, declarando abiertamente en 2002 las dos plantas secretas de Arak y Naranz.

Seguido de esto, el gobierno estadounidense declaró que las imágenes captadas mediante satélite confirmaban las dos plantas en construcción (Natanz con uranio enriquecido y Arak con agua pesada). Con todo esto, algunos Estados entendieron que el programa nuclear parecía ser más importante de lo que realmente se pensaba, entre ellos no tardó en pronunciarse Israel quién mediante sus servicios secretos comenzó a filtrar información demostrando que ya se contaba con información clasificada que no se reveló al momento, lo que deja pensar que tal vez se quería repetir la operación de 1981<sup>3</sup>, todo esto por el hecho de la supuesta lista de blancos de la República Islámica, misma que para los israelíes la encabezaba su gobierno.

Con base en todo esto, las sospechas y la desconfianza fueron agravándose más hasta que se llevó a manos del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, no sólo por lo que significaba sino porque Estados Unidos no se cansaba de mencionar que era un programa dedicado a construir bombas nucleares que ponían en amenaza al sistema, lo que

---

<sup>3</sup> Operación que llevo a cabo Israel contra la central nuclear Osirak cerca de Bagdad

los demás Estados no consideraban eran los intereses de la potencia en dicha región y dicho Estado.<sup>4</sup>

En otras palabras, este trabajo intenta exponer como Estados Unidos ha creado estereotipos sobre la República Islámica de Irán enfocados principalmente en su programa nuclear al que acusan por intentar crear armas nucleares afectando y amenazando la seguridad internacional a pesar de que esto no se ha podido comprobar ni con todas las revisiones que se han llevado a cabo en territorio iraní, además de que estas acusaciones se han nutrido de discursos de élites conservadoras estadounidenses, quienes vislumbran el ascenso de Irán como potencia regional como una amenaza directa a sus intereses geopolíticos, contribuyendo a la creación de estereotipos.

---

<sup>4</sup> Bermejo García, Romualdo, *Del programa nuclear de la República Islámica de Irán y de su evolución (política y derecho)*, 21 de septiembre de 2015, disponible en <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/anuario-esp-dcho-internacional/article/viewFile/4487/3896>, consultado el día 14 de abril de 2018.

## **1. Reflexiones teóricas en torno a la fabricación del enemigo y la representación como herramienta de poder**

Este capítulo tiene como objetivo conocer más a fondo el significado de aspectos importantes para los Estados en el sistema internacional, tales como la identidad, y la manera en que ésta sirve para la construcción de un “otro”, lo que permite a los Estados imponerse y auto representarse como superiores. También se estudiará la representación como una herramienta para la dominación y las maneras que tienen para llevarlo a cabo.

Ahora bien, el capítulo se divide en seis sub-apartados, el primero habla de la importancia de la identidad, la construcción del “otro” en las relaciones internacionales retomando autores como Samuel Huntington y su concepto de identidad; así como a Michael Howard y sus términos de nacionalismo. El segundo sub-apartado presenta la teoría del enemigo de Carl Schmitt y su idea de la relación “amigo-enemigo”, la cual permitirá en el plano de la política determinar qué Estados son aliados y cuáles no, asimismo rescata la tesis de que el mundo es amenazante y el impacto que ésta tiene y ha tenido en el sistema internacional. El tercero se enfoca en los medios que los Estados toman para imponer su poder por ejemplo; el discurso, las fuentes de información, las redes, las relaciones, los escándalos, las notas, entre otros; tomando principalmente la postura de Manuel Castells.

Cada uno de los apartados no pierde el objetivo principal de este capítulo el cual está dedicado a la investigación de los aspectos significativos para los Estados, los cuales permitirán la construcción de un “otro”, mismo que será utilizado como una herramienta para la dominación, además de que cada uno de ellos proporciona ejemplos para un mejor entendimiento. Pretendiendo que éste sirva para un mejor análisis sobre la política exterior estadounidense respecto a Irán y su programa nuclear y la forma en la que Estados Unidos lo banaliza.

## 1.1. La fabricación del “otro” en las Relaciones Internacionales

Iniciando con la interrogante ¿Por qué la ‘identidad’ necesita de ‘el otro’ para reafirmarse a sí misma como ‘superior’? Se puede decir que es porque logra influir en la conducta de los individuos, grupos o actores. La identidad exalta el sentimiento del “yo” de un individuo o de un grupo, es decir, cuando el individuo o el grupo tiene conciencia de que posee o poseen cualidades diferenciadas, mismas que lo o los hacen diferentes de otros.

Y aunque no es el objeto de este estudio, “la identidad [...] remite a las imágenes de individualidad y de personalidad propia (el yo) que un actor posee y proyecta y que se forman (y modifican con el tiempo) por medio de relaciones con ‘otros’ significativos. A pesar de que autores como Huntington dicen que el hecho mismo de que las personas interactúen hace que no tengan más remedio que definirse en relación con esos “otros” e identificar las similitudes que las unen y las diferencias que las separan,<sup>5</sup> es necesario decir que la definición del otro siempre es una construcción social que depende de ciertas condiciones y contextos socio históricos.

Tampoco es una investigación de psicoanálisis pero se rescata el pensamiento de Sigmund Freud cuando dice que los seres humanos sólo tienen dos instintos, identificando en primera instancia los que pretenden preservar y unir y en segunda los que pretenden destruir y matar, por lo cual difícilmente se puede terminar con las acciones destructivas y agresivas. Esto se puede reflejar claramente en su ensayo “El malestar en la cultura” tras mencionar la conquista de Jerusalén y otros acontecimientos diciendo que “la existencia de tales tendencias agresivas, que podemos percibir en nosotros mismos y cuya existencia suponemos con toda razón en el prójimo, es el factor que perturba nuestra relación con los semejantes, imponiendo a la cultura tal despliegue de preceptos. Debido a esta primordial

---

<sup>5</sup> Samuel Huntington, “El concepto de identidad”, en Huntington Samuel, *¿Quiénes somos?: Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, México, Editorial Paidós, 2004, pp. 45.

hostilidad entre los hombres, la sociedad civilizada se ve constantemente al borde de la desintegración. El interés que crece la comunidad de trabajo no bastaría para mantener su cohesión, pues las pasiones instintivas son más poderosas que los intereses racionales. La cultura se ve obligada a realizar múltiples esfuerzos para poner barreras a las tendencias agresivas del hombre, para dominar sus manifestaciones”.<sup>6</sup>

Lo que se cuestionó anteriormente puede contestarse al decir que un Estado jamás dejará de estar a la defensiva de todo aquello que lo pueda dañar o de todo aquello que lo pueda limitar, porque su objetivo es mantenerse en el poder, pero tampoco toma una posición totalmente radical o contradictoria hacia todo lo que él crea ofensivo ya que no podría mantenerse por sí solo porque necesariamente debe recurrir a las relaciones con otros Estados para poder mantenerse y posicionarse.

Con base en lo anterior se toma la postura de Vamik Volkan<sup>7</sup> a la cual alude Huntington cuando menciona que existe una necesidad de tener enemigos y aliados, es decir, cuando “el otro” pasa a ser ese enemigo, en el que las comparaciones con “el otro” tomarán un papel fundamental en estas relaciones, un aspecto interesante que se puede rescatar es que al igual que los individuos, los Estados necesitan autoestima, ¿Qué quiere decir esto?, en otras palabras, un actor siempre va a requerir del reconocimiento y la aprobación, que autores como Platón, Francis Fukuyama llamaban “vanidad”, enfatizando que “el conflicto con el enemigo refuerza todas esas cualidades dentro del grupo”.<sup>8</sup>

Y mediante la llamada “vanidad”, los Estados o actores exaltan sus cualidades frente a los demás, demostrando así, su llamada “superioridad”, misma que les permitirá además de ser reconocidos en un ámbito mayor les dará poder, fuerza y autoridad suficientes para que logren (o intenten) impactar en otros Estados e influir en sus acciones gubernamentales.

---

<sup>6</sup> Freud Sigmund, “El malestar en la cultura”, disponible en [http://www.dfpd.edu.uy/ifd/rocha/m\\_apoyo/2/sig\\_freud\\_el\\_malestar\\_cult.pdf](http://www.dfpd.edu.uy/ifd/rocha/m_apoyo/2/sig_freud_el_malestar_cult.pdf), consultado el 11 de abril 2018.

<sup>7</sup> Profesor de Psiquiatría de la Universidad de Virginia, presidente de los psicoanalistas de Estados Unidos y terapeuta en los conflictos étnicos.

<sup>8</sup> Ibídem pp. 49

Se destaca que “la competencia conlleva el antagonismo y la ampliación de lo que, al principio, no eran más que diferencias limitadas hasta convertirlas en más intensas y fundamentales. Se crean estereotipos, se demoniza al oponente [...] Si bien la necesidad de enemigos explica la ubicuidad del conflicto, tanto entre sociedades humanas como dentro de cada una de ellas, no explica las formas y los escenarios de dicho conflicto.”<sup>9</sup> Ligando esto con lo anterior y como bien lo menciona Volkan el enemigo tiene que ser similar, es decir, los conflictos derivados de las competencias deben desarrollarse en términos similares o al menos frente quien se pueda obtener cierta ganancia.

En las relaciones internacionales contemporáneas esto logra enaltecer los nacionalismos, y la identidad nacional, cuando se menciona que la guerra hizo al Estado y también a las naciones<sup>10</sup>, tomando la postura de Michael Howard<sup>11</sup>, quien alude a que ninguna comunidad podría haberse establecido como un actor nuevo e independiente en la escena mundial sin un conflicto armado o sin amenaza de otro, se entiende entonces que las personas con el paso del tiempo fueron desarrollando la identidad nacional mediante la diferenciación de los otros, mediante una lengua, religión, cultural, una historia, ubicación, etc.

Retomando el pensamiento de Pierre Bourdieu en palabras de Mónica Calderone, se menciona la importancia existente de los conceptos de dominación, poder, violencia y lucha en las ciencias sociales y por ende en las relaciones internacionales, dando paso a las relaciones de dominación y de poder. Habla también acerca del papel que juega la violencia simbólica para que estas relaciones se puedan llevar a cabo y complementando la idea del párrafo anterior, dar reconocimiento a determinados Estados y abrir paso a la dominación en las relaciones sociales.

Continuando con esta idea “la violencia simbólica es esa coerción que se instituye por mediación de una adhesión que el dominado no puede evitar otorgar al dominante (y, por lo tanto, a la dominación) cuándo sólo dispone para pensarlo y pensarse o, mejor aún,

---

<sup>9</sup> Ídem

<sup>10</sup> Con base en la historia europea (siglo XV al XX)

<sup>11</sup> Catedrático emérito de historia moderna en la Universidad de Yale y en la de Oxford

para pensar su relación con él, de instrumentos de conocimiento que comparte con él y que, al no ser más que la forma incorporada de la estructura de la relación de dominación, hacen que ésta se presente como natural [...]”.<sup>12</sup>

Otro aspecto a considerar dentro del texto de Bourdieu es que menciona que existe un espacio en el que se desarrollan las relaciones entre los Estados, el mismo que funciona con reglas las cuales permiten a los Estados desenvolverse e imponer cierto tipo de fuerza o poder sobre los demás o bien generar lazos basados en intereses, también menciona que dentro de este espacio los Estados deben de aceptar las reglas para tener participación, siendo este espacio a la vez un ámbito de enfrentamientos continuos en el que cada Estado se diferencia mediante fines o intereses.

## **1.2 Representación y Dominación**

Con base en lo anterior se retoma la teoría del enemigo de Carl Schmitt, el cual plantea una idea de “amigo-enemigo” en el plano político, que al igual que Huntington, retoma la necesidad de la diferenciación, dentro de la que se encuentra marcada la afirmación del “nosotros” frente a “los otros” (o ellos), esta diferenciación responde a un principio de oposición (o dualidad) y complementariedad. De ahí que “[...] la percepción que un grupo desarrolla de sí mismo en relación con los otros es un elemento que al mismo tiempo que [SIC] lo cohesiona, lo distingue. La posibilidad de reconocer al enemigo implica la identificación de un proyecto político que genera un sentimiento de pertenencia [y de dominación sobre el que se representa]. Pero ni la identificación con/del enemigo, ni el

---

<sup>12</sup> Artículo publicado en “La Trama de la Comunicación” Vol. 9, Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Rosario. Argentina. UNR Editora, 2004, Disponible en <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=7&ved=0ahUKEwizlv2D3qTaAhVPKqwKHa1aCCIQFghhMAY&url=https%3A%2F%2Fdigitalnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F4453527.pdf&usg=AOvVaw0JTxn4zeIf3MstLjhqy4P0>, consultado el día 12 de abril de 2018.

sentimiento de pertenencia, ni la misma posibilidad de la guerra que le dan vida a la relación amigo-enemigo son inmutables”.<sup>13</sup>

Es justo por esto que Schmitt alude a la noción de enemigo no como algo dado sin razón alguna, sino como una construcción que permite al actor determinar por sí mismo quien o quienes son sus enemigos y quienes no, es decir, no es estático sino puede ser cambiante. En pocas palabras, el enemigo no puede ser cualquiera, sino aquel que sea considerado público, ¿Qué quiere decir esto?, que el enemigo será un conjunto de hombres (o Estados) los cuales se oponen de manera combativa a otro conjunto similar a los cuales hay que construir de manera tal que se justifique cualquier acción que se tenga para la supervivencia política.

También es necesario rescatar la idea de que no todos los relacionados en un ámbito político tienen que ser solamente enemigos todo el tiempo, sino que será el contexto histórico, las condiciones locales, regionales y globales y otros factores de índole coyuntural lo que permita a las partes analizar y decidir quién o quiénes son sus amigos y quién o quiénes sus enemigos, en otras palabras, la construcción social del “otro como enemigo” es algo dinámico y cambiante.

Por otra parte, y tomando la idea que existe en el sistema internacional, de que “la guerra es la continuación de la política por otros medios y viceversa”, Schmitt ofrece un panorama diferente en términos de guerra al decir que “La guerra es una lucha entre dos unidades organizadas y la guerra civil es la lucha dentro de una unidad organizada. La finalidad de la lucha [...] no es anular al enemigo, sino desarmarlo, domesticarlo, para que se rinda ante el opositor en la relación”.<sup>14</sup>

Ahora bien, la tesis “el mundo es amenazante” ha logrado tener cierto impacto en el sistema internacional, ya que la interpretación de la misma por lo regular ayuda a legitimar

---

<sup>13</sup> Delgado Parra, María Concepción, *El criterio amigo-enemigo en Carl Schmitt: El concepto de lo político como una noción ubicua y desterritorializada*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2001, pp. 41

<sup>14</sup> *Ibidem* pp. 11

a un gobierno al mismo tiempo que logra tener una mejor unidad nacional ya que no se podría imaginar un Estado sin la misma ¿o sí? En efecto, a lo largo de la historia los Estados (entre los que se destaca Estados Unidos) se han encargado de crear un enemigo, y/o construir un *alter*<sup>15</sup> que exista o no y si éste es amenazante, es mucho mejor porque siempre permitirá su construcción de identidad.

Está claro que al establecer quiénes son “los malos” y quiénes son “los buenos”, se requiere de un criterio de selectividad porque ningún Estado querrá intervenir en todos los lugares sino en lugares específicos, los cuales respondan a sus intereses. Por lo regular para poder tener coherencia ante esto, los Estados que lo llevan a cabo tienen distintos métodos de hacerlo, entre los cuales están los discursos que afirman y reafirman acciones tomadas por tal gobierno, medios de comunicación que repiten la necesidad de ayudar, noticias no difundidas e intereses ocultos disfrazados en una agenda general y ambigua, pero con incuestionable peso moral, y se justifica.

Y como bien lo menciona Mónica González<sup>16</sup> entre amenazas a la democracia, derechos humanos, mafias, corrupción, terrorismo, narcotráfico, fundamentalismo, separatismo, zonas sin ley, guerrillas, migración, reales o no, se extiende un cheque en blanco para intervenir en todas partes, porque a palabras de aquellos Estados “la paz mundial se encuentra amenazada”.

Respecto a lo anterior, y como bien se marca, lo interesante de estas “amenazas” es que la mayoría de ellas son internas y por si eso no fuera poco, también son propias del subdesarrollo, entonces ¿en qué sentido son importantes para las grandes potencias?, siempre que estos se convierten en limitantes u obstáculos para el logro de los intereses de dichas potencias, es cuando se convierten en “una amenaza”, aunque claro, esto no es lo que presentan al sistema internacional sino la lucha que hacen frente a dichas “amenazas”,

---

<sup>15</sup> Cuando se refiere a un alter, se habla de “el otro”

<sup>16</sup> Fue una internacionalista, profesora, investigadora del ITESM, Campus Ciudad de México y profesora de asignatura en la División de Posgrado, FCPyS, UNAM

pudiendo ejemplificarlo con Estados como Iraq, Siria, Somalia, Haití, entre otros, deberían agradecer las “misiones de paz” (a través de los medios que sea) estadounidenses.<sup>17</sup>

Finalmente se demuestra que “Los académicos estadounidenses han tendido por lo general a coincidir con esa opinión. Richard Hofstadter<sup>18</sup> ofreció la formulación más sucinta: ‘Nuestro destino como nación no ha sido el de tener ideologías, sino el de ser una de ellas’. De todos modos, la formulación que resulta más pertinente citar en este punto en concreto procede de otro académico. La declaración dice: ‘sostenemos como evidentes estas verdades’. ¿Quiénes sostienen esas verdades? Los americanos. ¿Quiénes son los americanos? Las personas que suscriben esas verdades.<sup>19</sup>

### 1.3 Discurso y Poder

Avanzando en el razonamiento, se puede decir que las Relaciones Internacionales giran en torno a relaciones de poder (o como se dijo anteriormente “relaciones de poder con y sobre los otros”), las cuales hacen funcionar al sistema internacional. Antes que nada, se toma en cuenta ciertas acotaciones respecto a lo que significa poder, por ejemplo, como un proceso fundamental en la vida de una sociedad ya que ésta se va a definir en torno a valores e instituciones, mismas que están definidas por las relaciones de poder.

Como bien lo muestra Manuel Castells en su libro “Comunicación y poder”, cuando dice que “el poder es la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica (que es desigual) en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezca la voluntad, los intereses y los valores del actor que tiene el poder. El poder se ejerce mediante la coacción (o la posibilidad de ejercerla) y/o mediante la construcción de significado partiendo de los discursos a través de los cuales los actores sociales guían sus acciones”.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> Ibídem pp. 58-59

<sup>18</sup> Licenciado en Matemáticas por Universidad de Stanford, científico, filósofo y académico estadounidense,

<sup>19</sup> Ibídem pp. 65

<sup>20</sup> Castells, Manuel, *Comunicación y Poder*, España, Alianza Editorial, 2010, pp. 33

Ahora bien, se entiende que las relaciones de poder están establecidas por la dominación, es decir, estas relaciones por lo regular se componen de dominantes y dominados, aquellos que cuentan con el poder suficiente para imponer su voluntad frente a los demás (aquellos más débiles), sin dejar de mencionar que el poder no es un atributo sino una relación. Por ende, la palabra “asimétrica” se refiere a que la influencia en una relación siempre es recíproca, de esta manera en las relaciones de poder hay mayor grado de influencia de un actor sobre el otro.

Por otro lado, se entiende que el ejercicio de poder cuenta con diversas fuentes que se contrastan y son sumamente importantes entre las cuales se destaca la violencia y el discurso, la coacción y persuasión, la dominación política y el enmarcado cultural. Esto es importante de mencionar simplemente por el hecho de que son parte fundamental de la historia de las relaciones entre los Estados, mismas que desde la antigüedad y hasta la actualidad no han cambiado, sin embargo, lo que sí ha cambiado ha sido el entorno en el que se desarrollan. Una característica principal de esto, es el énfasis que se hace entre lo local y lo global, ya que las relaciones de poder por lo general se dan en un ámbito global y no en unidades individuales.

De esta manera, la principal estrategia del ejercicio del poder, será la exclusión (es decir, cuando un Estado no se considera clave o estratégico en un grupo), sin embargo, ésta no termina con las relaciones que un Estado puede tener ya que el estar excluido de una red o grupo, no lo excluye de los demás en los que pueda tener ciertos intereses comunes, así sobresaldrá la cuestión ¿cómo se ejerce el poder entre Estados?, tomando en cuenta lo ya mencionado se considerará en primera instancia las formas antes mencionadas para el ejercicio del poder plasmadas en el monopolio de la violencia, y en segunda instancia la importancia de la construcción de los discursos.

De manera que sobresalga la importancia de los discursos cuando el poder coercitivo se limita, es menester decir que uno de los objetivos principales de éstos se dirige a la transmisión de los principales intereses de los Estados en el cual se la dará un

significado y justificación a cada una de sus acciones<sup>21</sup>. Otro punto a destacar es la capacidad de programación de estos discursos ya que si un Estado no cuenta con ésta, el impacto del discurso sería frágil y poco influyente, ya que permite generar, difundir, y poner en práctica estos discursos. De esta manera se entiende como bien lo menciona Castells “[...] los discursos en nuestra sociedad moldean la mente a través de una tecnología concreta: las redes de comunicación que organizan la comunicación socializada. Puesto que la mente pública [es decir, el conjunto de valores y marcos que tienen una gran visibilidad en la sociedad] es en último término lo que influye en el comportamiento individual y colectivo [...] por otra parte, como las redes de comunicación conectan lo local y lo global, los códigos que se difunden en estas redes tienen un alcance global”.<sup>22</sup> Es entonces cuando se entiende que los discursos logran impactar a la sociedad y en este caso al sistema internacional, para poder crear una idea de algo.

Es aquí donde los medios de comunicación desempeñan un papel importante, ya que como se ha mencionado es a través de ellos el mensaje del discurso se puede difundir, dándose la comunicación de masas, teniendo en cuenta esto se puede ver que gracias a la tecnología avanzada y principalmente al internet se va dejando atrás lo unidireccional para dar paso a lo multidireccional, es decir, el mensaje del discurso no sólo impacta en un medio de comunicación sino en la mayoría de ellos, es decir, no sólo se da de manera local sino global.

A su vez, se entiende la importancia de aspectos como la publicidad en esta difusión de mensajes, ya que ésta puede determinar el éxito o fracaso del interés u objetivo que tenga, un claro ejemplo de esto es la industria del cine ya que en algunas películas se transmiten mensajes sutiles, algunas veces agrediendo u ofendiendo a determinado sector, Estado, o persona, y por otro lado exaltando de cierta forma la superioridad de alguien o algo. Por lo regular lo llevan a cabo las élites, potencias o un determinado grupo, impactando de manera considerable el sistema internacional, con el único fin de poder llevar a cabo sus intereses.

---

<sup>21</sup> Ibídem pp. 84

<sup>22</sup> Castells, Manuel, “Poder y contrapoder en la sociedad red”, en Castells Manuel, *Comunicación y Poder*, Madrid, Alianza Editorial, 2009, pp. 85

Sin embargo, todo lo anterior parecería que no explica a ciencia cierta el objetivo de este capítulo, respecto a esto se cuestiona ¿cómo se justifica esta dominación o imposición del poder sobre “el otro”? Si bien es cierto, esta no es una cuestión fácil de resolver, ya que la mayoría de las veces los Estados que utilizan esta herramienta de dominación (el poder) sobre los demás, no son capaces de justificar el ¿por qué? de las acciones que llevan a cabo.

Aunque también queda claro que un Estado no puede llevar a cabo acciones que perjudiquen a otros, sin una justificación buena para tener la validez y legitimación suficiente para que no este sujeto a llamadas de atención, o existan respuestas de otros Estados, de esta manera uno de los medios más utilizados por estos, es la difamación, la cual podemos encontrar reflejada en imágenes, discursos, informes y declaraciones falsas.

Para esto a continuación se presentan algunos ejemplos claros de lo anteriormente señalado, teniendo en cuenta que potencias como Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, entre otros, son quienes más se basan en este tipo de justificaciones en su política exterior para el logro de sus intereses. Un acontecimiento clave fue la invasión estadounidense a Iraq en 2003 teniendo en mente aquel informe de nombre *The Waxman Report*<sup>23</sup> que emitió el Subcomité de la Cámara de Representantes de Estados Unidos para la Reforma del Gobierno , el cual incluía una base de datos con aproximadamente más de 200 declaraciones falsas y engañosas sobre las razones de esta guerra, las cuales principalmente provenían del entonces presidente George Bush, además del vicepresidente Richard Cheney, el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, el secretario de Estado Colin Powell y la asesora de Seguridad Nacional Condoleezza Rice.

Las declaraciones iban enfocadas al vínculo existente entre Al Qaeda e Iraq, la implicación o relación de Sadam Husein en los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, y finalmente hacia la “producción” de energía nuclear (programa armamentista) en territorio iraquí. Y aunque jamás existieron pruebas suficientes (o

---

<sup>23</sup> Henry Waxman es al Congreso como Ted Williams al béisbol, según su libro, Waxman ha sido uno de los miembros más eficaces del Congreso durante 35 años (según EE.UU). *The Waxman Report*, es un libro escrito por Joshua Green, con base en Henry Waxman.

pruebas) para validar estos hechos, la Comisión del Senado sobre Espionaje siempre contradujo tales supuestos de no existencia de pruebas.

Y esto no fue todo, es obvio que para poder convencer al sistema internacional que Irak no era más que un peligro para la seguridad internacional, Estados Unidos se valió de todos los medios de comunicación a su alcance para impactar en los demás, difundiendo sus mensajes mediante discursos, imágenes, noticias, notas periodísticas, etc.

Con el fin de ejemplificarlo, Castells rescata el informe del Centro Nacional de Inteligencia del Ejército de Estados Unidos, del 22 de junio de 2006, por el senador Rick Santorum, donde expresa: “Hemos encontrado armas de destrucción masiva en Irak, armas químicas. Desde 2003, las fuerzas de la coalición han recuperado unas 500 municiones que contienen un agente neurotóxico de gas mostaza o sarín degradado. A pesar de los muchos esfuerzos por localizar y destruir las armas químicas de Irak anteriores a la guerra del Golfo, se calcula que todavía existen armas químicas cargadas y no cargadas anteriores a esta guerra”.<sup>24</sup>

Y aunque jamás se pudieron comprobar tales aspectos, si logró convencer a unos cuantos y llevó a cabo su objetivo de penetrar Irak. “Los medios estadounidenses e internacionales han informado amplia y puntualmente estos hallazgos. Aun así, en octubre de 2004, según una encuesta Harris, el 38% de los estadounidenses seguía creyendo que los Estados Unidos habían encontrado armas de destrucción masiva en Irak. Además el 62% creía que Irak dio un importante apoyo a Al Qaeda [...] lo que es incluso más llamativo es que en julio de 2006, después de años de información oficial y reportajes de los medios documentando la falsificación de la situación en Irak antes de la guerra, en los resultados de una encuesta [...] el número de estadounidenses que creían que se habían encontrado armas de destrucción masiva había subido hasta el 50% [...] y de los que creían que Sadam tenía [...] vínculos con Al Qaeda vuelto al 64% [...]”.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Castells, Manuel, “Conquistando las mentes, conquistando Irak, conquistando Washington: de la desinformación a la mistificación”, en Castells Manuel, *Comunicación y Poder*, España, Alianza Editorial, pp. 228.

<sup>25</sup> Ídem

Otro aspecto interesante que se utiliza para poder impactar de manera considerable en el sistema internacional, en los Estados, o en determinadas personas y/u organizaciones o grupos, es el miedo a la muerte, el hecho de emitir un mensaje en el que se esté dando por hecho que determinadas cosas (como las armas de destrucción masiva) significan peligro para la seguridad del mundo (en el que está implícito que si algún Estado cuenta con ellas puede atacar en cualquier momento y destruir porciones considerables de terrenos, y por ende la muerte de cientos o miles de personas). Cabe mencionar que algunas consecuencias de esto se ven reflejadas en las elecciones, un claro ejemplo fue la victoria de Bush.

Justamente por esto es que existió apoyo para realizar los ataques contra Iraq destacando dos aspectos: la guerra contra el terror y el patriotismo, con base en esto se enfatizó la implicación de esta guerra, las imágenes y algunos temas asociados que a expectativas de Castells derivaban en Al Qaeda; la guerra de Iraq, el islamismo radical y los musulmanes en general.

Se desea subrayar que todo esto no está determinado por los medios de comunicación, sino que algunos Estados como ya se mencionó son quienes crean estas visiones de un mundo dividido, por aspectos como la política, la cultura, la economía, entre otros. Es cuando estos funcionan como una herramienta suficiente para poder hacer esta división, por ejemplo, la cuestión del terror es llevada o emitida a través de estos y su destino se encuentra en las sociedades intentando que este mensaje logre influir en ella.

Continuando en la línea del razonamiento de Castells, es considerable entender que los discursos son contruidos sobre una narración de autodefensa<sup>26</sup>, siguiendo con el ejemplo de Iraq pueden servir de dos maneras en particular: la primera correspondería a la manera en que se difunden mensajes sobre terror, muerte, amenaza, inseguridad y armas nucleares, es decir creando estas imágenes con objetivo único de influir en las opiniones de los sujetos, y cuando esto logra su cometido da pie a la segunda cuando existe una clase de

---

<sup>26</sup> La cual se puede entender como un relato de aspectos o hechos bajo la conveniencia de alguien

“victoria” se comienza a difundir un mensaje de victoria y de “paz” con el objetivo de dar a conocer a los receptores quién es el Estado protector y el Estado amenazante.

Hay que mencionar además la idea que marca Castells cuando dice que la política es un proceso mediante el cual se puede ejercer el poder en los Estados. Es entonces cuando se recurre a la política mediática<sup>27</sup>, la cual se lleva a cabo a través de los medios de comunicación, entendiendo que los Estados, organizaciones, actores y sujetos que no tengan presencia en ellos casi (o no) existen para el público. En efecto, sólo quienes logran transmitir sus mensajes son quienes tienen un impacto verdadero con la posibilidad de influir en la toma de decisiones de manera que esto los conduzcan al éxito (sea cual sea su objetivo e interés), además de que les permitan mantener cierto control sobre determinado grupo.<sup>28</sup>

Se puede decir que los medios de comunicación en ciertas ocasiones son el espacio por medio del cual se transmite el poder, por ende a veces resulta conveniente que los Estados (u otros actores) difundan sus mensajes a través de ellos para el logro de sus objetivos, aceptando las reglas de estos<sup>29</sup>. De ahí que las personas tomen decisiones, las cuales se verán influenciadas por la información, las imágenes o ideas que percatan mediante los medios de comunicación.<sup>30</sup>

Logrando que la sociedad tenga mayor afinidad con quien divulga el mensaje, y mayor rechazo de quien se habla en él, de donde resulta que uno de los objetivos se ha cumplido, o por lo menos siembra una duda acerca de los acontecimientos, hechos, declaraciones, imágenes, o ideas del mensaje (y a quien van dirigidos) enfatizando en la proyección positiva o negativa de la imagen pública, Estado, sujeto, organización, o cualquier actor del sistema internacional. De igual forma es cierto que en la actualidad las imágenes sorprendentes están sustituyendo a las frases como mensajes predominantes,

---

<sup>27</sup> Forma de hacer políticas a través de los medios de comunicación

<sup>28</sup> Esto no descarta que otros aspectos (que no sean los medios de comunicación), no sean importantes en el desarrollo de la política. Ni que los medios de comunicación sean el único medio por el cual los Estados pueden ejercer el poder. Ni mucho menos son neutrales

<sup>29</sup> Los mensajes responden totalmente a los intereses específicos de los actores

<sup>30</sup> Cabe mencionar que estos no se limitan sólo a las noticias sino tienen un gran campo de medios para transmitir sus mensajes.

además de los videos en la red, los cuales se han convertido en una parte importante en esta transmisión del mensaje.<sup>31</sup>

Por dichas razones las posibilidades de impactar en la sociedad y/o Estados, dependerán de las cualidades del actor a destacar y también de la “falsedad” del contrario (o a quien se pretenda afectar estratégicamente), dando pie a la interpretación de cada sujeto y dejando secuelas al crear imágenes o estereotipos empatizando con el sujeto o rechazándolo por completo. De manera puntual se demuestra que esta es una de las principales estrategias de los actores, para llevar a cabo sus intereses en determinadas zonas o con determinados actores, logrando proyectar una mala imagen del actor a impactar para que este tenga o “se gane” el rechazo de los demás y el actor emisor logre la aprobación de los demás, teniendo así la justificación perfecta para sus planes y beneficios.

Otro punto interesante es el escándalo y es que esta acción también permite la justificación del poder sobre el otro, aclarando que “los escándalos son batallas por el poder simbólico en las que están en juego la reputación y la confianza”.<sup>32</sup> Teniendo en mente que el escándalo es un aspecto interesante e importante en las relaciones de poder, el cual también puede determinar decisiones importantes impactando de manera considerable y poniendo en duda la legitimidad de determinados actores.

## **1.4 El Orientalismo**

En este apartado se estudiará el orientalismo de Edward Said, ya que para él no es sólo una rama del saber sino que busca darle un enfoque más apropiado en el que no sólo se entienda al orientalismo como una rama que estudia la civilización y las costumbres de los pueblos orientales sino desde un punto de vista en el que el enfoque principal sea el sistema para

---

<sup>31</sup> Castells pone muy en claro, el predominio de la era digital

<sup>32</sup> Castells, Manuel, “La política del escándalo”, en Castells Manuel, *Comunicación y Poder*, España, Alianza Editorial, pp. 320

conocer a Oriente mediante el cual Occidente ha sido capaz de dominarlo desde el ámbito político, militar e ideológico.

Como el autor lo marca claramente, el orientalismo es una disciplina en sentido literal, es decir, Said indica que su concepción del conocimiento como herramienta de dominación se inspira en la noción de discurso o disciplina. Marcado de igual forma como un conjunto de instituciones (profesores, eruditos y ‘expertos’ en todo lo referido a Oriente), prejuicios (despotismo, esplendor, crueldad ‘orientales’), ideas (filosofías y sabidurías orientales adaptadas al uso local europeo) y prácticas burocráticas (registros, jerarquías, órdenes), mediante las cuales Occidente realiza declaraciones generales acerca de Oriente que lo oprimen en una concepción oficial europea que sirve para dominarlo.<sup>33</sup>

Otra parte importante para hacer el contraste entre Occidente y Oriente, es la variedad de referencias culturales acerca de Oriente, lo cual remite al sistema internacional y principalmente a Occidente a pensar y analizar lo que verdaderamente significa Oriente, gracias a esto se da el proceso de vampirización<sup>34</sup> cultural, en el cual la cultura Occidental adquiere fuerza e identidad que le permitirá engrandecerse frente a Oriente, presentándolo como inferior y rechazable.

Se hará una pausa para enfatizar y aclarar dos cosas referentes a la forma de ver Oriente; en primera instancia y como lo muestra el autor existe un orientalismo académico (concepto de él), el cual se refiere al estudio que cualquier especialista que tenga como objetivo el estudio de Oriente desarrollará. Y por otra parte está el orientalismo imaginativo (concepto también de él), el cual responde a cualquier persona que asuma la imagen que diversos autores (como poetas, novelistas, filósofos, políticos y algunos “expertos”) les presentan y principalmente la imagen tradicional de la existencia de un Oriente y de un Occidente, presentando al primero como la barbarie, la incivilización, el atraso y la incapacidad para el desarrollo y el segundo como la civilización y el progreso.

---

<sup>33</sup> Said, Edward, *Orientalismo*, Barcelona, Editorial Debolsillo, 2007, pp. 402.

<sup>34</sup> Privar a alguien de sus rasgos característicos y personalidad para lograr su dependencia total, concepto utilizado por Edward Said en su libro “Orientalismo”

Es por esto que para Edward Said aproximadamente por el siglo XVIII Oriente pasa a ser simplemente el vecino inmediato de Europa creando sus colonias más importantes y, sobre todo “una empresa cultural británica y francesa”, en la que Estados Unidos no perderá la oportunidad de aprovechar principalmente durante la Segunda Guerra Mundial.

Un aspecto importante para el estudio de Oriente, es el concepto propio de “orientalismo” ya que éste ha sido olvidado y ha dejado de ser utilizado, en parte porque remite a la actitud despótica del colonialismo en los siglos mencionados, es por esto que Said intenta presentar otra perspectiva de éste demostrando la importancia del mismo y enfatizando que es una disciplina de dominación.

Ahora bien, Edward Said dice que el “[...] mundo electrónico posmoderno [...] es el refuerzo de los estereotipos a través de los cuales se observa Oriente; la televisión, las películas y todos los recursos de los medios de comunicación han contribuido a que la información utilice moldes cada vez más estandarizados. Todo ello habría reforzado, popularizándola, la demonología del misterioso Oriente que en el siglo XIX era dominio del mundo académico y de la imaginación”.<sup>35</sup> Con esto se visualiza como estos estereotipos culturales se enaltecen, además del imperialismo político, la ideología fundamentada en la deshumanización, aterrizados sobre el árabe, el musulmán (eliminándole o arrebatándole su condición de ser humano), o cualquier cosa que devenga del llamado Oriente.

Asimismo, el hecho de hablar de Oriente en versiones diferentes no quiere decir que Oriente no exista, claro que está presente con culturas, con sociedad, con formas de gobierno, con costumbres, hay sociedad que es Oriente, así como hay sociedad que es Occidente, sin embargo, esto no es lo que se presenta en el sistema internacional, sino el Oriente que Occidente ha construido el cual en su mayoría es dañino y la amenaza latente para la sociedad internacional. Una de las tareas principales es mostrar una versión diferente de Oriente.

---

<sup>35</sup> *Cartaphilus* 6 (2009), 232-247, Revista de Investigación y Crítica Estética. ISSN: 1887-5238, pp. 2

Said considera que “[...] sólo pueden estudiarse seriamente este tipo de conceptos culturales atendiendo a su significación política, en este caso, de dominación. Es un grave error considerar que la ‘creación’ u orientalización de ‘Oriente’, esto es, de la idea occidental de Oriente, es una necesidad natural e inocente de la imaginación. El orientalismo ‘no es una fantasía que creó Europa acerca de Oriente, sino un cuerpo de teoría y práctica en el que, durante muchas generaciones, se ha realizado una inversión considerable’”.<sup>36</sup>

De ahí que Said muestre que la cultura también puede tener una función dominadora que es la que importa resaltar con el fin de explicarlo mejor, Said retoma la idea de Antonio Gramsci cuando señala la distinción de la sociedad y la clasifica en dos; la sociedad política y la sociedad civil. Por su parte la primera, se fundamenta por instituciones como el ejército, la policía, y la burocracia, en las que la dominación esta empleada de manera directa, mientras que la segunda se fundamenta con base en asociaciones voluntarias, en las que Gramsci destaca a la prensa, y las asociaciones, a diferencia de la primera, en este tipo de sociedad la dominación se da de manera indirecta principalmente por medio del consenso, la supremacía cultural o la hegemonía.

Considerando lo anterior, y continuando la línea de Said y Gramsci, se entiende que lo que ellos tratan de exponer, es que el orientalismo es la hegemonía de las ideas europeas sobre Oriente del cual se construyen ideas que enaltecen y recalcan la superioridad de Occidente frente a Oriente, ese Oriente retrasado que ellos presentan y que en algunas partes del sistema internacional se acepta y se estereotipa.

### **1.5 Estados Unidos, Oriente Medio e Irán**

Retomando lo referente al término Oriente ha dado paso a Occidente a crear un Oriente a su conveniencia, un Oriente que se muestra como mentiroso, crédulo, despótico y amenazante. Es entonces donde Estados como Estados Unidos entran en el análisis ya que Medio

---

<sup>36</sup> *Ibidem* pp. 3-4

Oriente ha sido, es y tal vez será de interés latente para potencias como ésta por los recursos energéticos y otros elementos ampliamente estudiados en el ámbito de la seguridad.

En Estados Unidos el conocimiento sobre Oriente nunca pasó como hizo en Europa, por los procesos de refinamiento, división y reconstrucción que empezaron con el estudio filológico. Además, tampoco existió una inversión imaginaria, quizá porque la frontera estadounidense que contaba era la que tenía con el Oeste. Inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial, Oriente se convirtió, más que en la cuestión religiosa que había sido durante siglos para Europa, en una cuestión administrativa y política”.<sup>37</sup> En la que la propaganda tuvo su importancia.

La influencia estadounidense también sobrepasaba fronteras, por ejemplo, por una parte a Von Grunebaum<sup>38</sup>, escribió que “es esencial darse cuenta de que la civilización musulmana es una entidad cultural que no comparte nuestras aspiraciones básicas. No tiene ningún interés vital hacer un estudio estructurado de otras culturas, como fin o como medio, para comprender con mayor claridad su carácter y su historia [...] El nacionalismo árabe o islámico carece, a pesar de que ocasionalmente lo utiliza como un tópico, del concepto de derecho divino de una nación, carece de una ética formativa [...] también, carece de la creencia en el progreso mecanicista de finales del siglo XIX ; y sobre todo, carece del vigor intelectual que posee todo fenómeno primario. Tanto el poder como la voluntad de poder son fines en sí mismos [...]”.<sup>39</sup>

Por otra parte, los intereses estadounidenses en la región se iban enfatizando y focalizando en puntos específicos, como El Cairo, Teherán y África del norte, ya que eran en ese tiempo y actualmente son escenarios importantes, principalmente por la adquisición y explotación de sus recursos energéticos, mismos que resultan estratégicos para la potencia, persiguiendo un objetivo clave, ejercer su poder frente a sistema internacional. “Lo que claramente estaba en juego, dijo Graves [...] era la necesidad de que ‘los

---

<sup>37</sup> *Ibidem* pp. 383

<sup>38</sup> un experto y letrado europeo en Estados Unidos que administraba y concedía becas

<sup>39</sup> *Ibidem* pp. 392

estadounidenses comprendan mucho mejor las fuerzas que están compitiendo con nuestras ideas en Oriente Próximo. Las principales, evidentemente, son el comunismo y el islam”.<sup>40</sup>

Conviene subrayar que, el islam es un estilo de vida en Medio Oriente, con esto se quiere decir que engloba ámbitos sumamente importantes para cada Estado, en los que se encuentra el ámbito político [porque el Islam también es política] derivado de esta idea, se hace notar la importancia que tiene esto para Occidente y principalmente para Estados Unidos, ya que estos siempre han tenido dificultades para poder contener al Islam de manera política, esto desde la Segunda Guerra Mundial, ya que a partir de ella el nacionalismo árabe o musulmán ha sido declarado abiertamente hostil ante el imperialismo Occidental.

Una vez más se ejemplifica como los estadounidenses marcan claramente la diferencia entre “ellos” y “nosotros”, al decir que “nosotros” (Estados Unidos), si podemos diferenciar y separar los distintos ámbitos del Estado, sin embargo, los “otros” es decir, quienes practican el Islam no pueden ya que todo lo relacionan con todo y son incapaces por ejemplo de separar lo cultural de lo político. Además de hacer estas referencias, todavía mencionan que no es perdonable que no se pueda separar lo que es del César de lo de Dios, “lo que es del César al César y lo que es de Dios a Dios”, ya que mantenerlos relacionados siempre trae problemas.

Como resultado de todo esto, se rescatan algunos dogmas del orientalismo, “uno es la diferencia absoluta y sistemática entre Occidente, que es racional, desarrollado, humano y superior, y Oriente, que es aberrante, subdesarrollado e inferior [...] [por otro lado el] dogma se refiere a que Oriente es, en el fondo, una entidad que hay que temer (el peligro amarillo, las hordas mongolas, los dominios morenos) o que hay que controlar (por medio de la pacificación, de la investigación y el desarrollo y de la ocupación abierta siempre que sea posible)”.<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Ibídem pp. 389

<sup>41</sup> Ibídem pp. 397

De manera que Occidente y en especial Estados Unidos ha hecho declaraciones, investigaciones y afirmaciones falsas de Oriente, continúan representándolo acorde a sus intereses y no de la manera en que verdaderamente es, descartando totalmente su contexto, su historia, su cultura, su esencia y su importancia en el sistema internacional.

Y no es que la potencia no sepa cuál es la importancia de Medio Oriente, sino al contrario disfrazándolo con todas sus “investigaciones” para poder impactarlo, y siempre mostrándose como el “salvador” de los asuntos internacionales. Estados Unidos desde años anteriores y hasta la actualidad continúa implicado en asuntos de Medio Oriente, tratando de “corregirlos” para que tomen el buen camino, haciendo un fuerte retrato de ellos que en vez de beneficiarlos los perjudica aún más

La mayoría de los actores internacionales y no internacionales saben que Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial o exponencialmente desde la Guerra Fía han sido la más grande potencia a nivel internacional (pero no la única), para casi nadie resulta extraño el hecho de que sus elites dirigentes persigan un objetivo principal, el cual recae en mantener, extender y profundizar la dominación del sistema internacional, claro está que esto no se logra de la noche a la mañana y es por esto que se retomará el ¿qué? y el ¿cómo?, un aspecto a destacar son los medios de comunicación y principalmente el discurso, o como Achin Vanaik<sup>42</sup> en la edición del libro *Casus belli: cómo Estados Unidos venden la guerra*, lo llama el lenguaje del imperio.

Enfocado a la Guerra Fría, pero más a fondo en lo que significó Estados Unidos frente al Comunismo, y es que en esa época los liberales justificaban el comportamiento que tenía Estados Unidos, aludiendo a ello como una “postura defensiva” necesaria para poder contener la amenaza que significaba el comunismo y la URSS. La potencia estadounidense no haría otra cosa más que querer colocarse a la cabeza de todo el sistema internacional frente a la amenaza del comunismo porque ponía en peligro la seguridad internacional. De manera similar se presenta a un Comunismo que forma parte del cúmulo

---

<sup>42</sup> Es uno de los principales analistas sobre globalización, democracia y seguridad de Asia meridional, un renombrado especialista en armas nucleares y cofundador del Movimiento Indio por el Desarme Nuclear (MIND) y de Ciudadanos de Asia Meridional contra las Nucleares (SAAN).

de tragedias durante el siglo XX que fue extendiéndose y sobreviviendo, asimilado como una forma de gobierno regida por el terror según los Estados Unidos y Europa.

Esta época fue de mutua desconfianza y es que retomando lo visto con Schmitt, los Estados tienen una relación de “amigos” cuando los une un interés común, en este caso la URSS y Estados Unidos tenían un interés común llamado nazismo, sin embargo, al termino de éste, comenzó la desconfianza entre ambos y la lucha por el poder. Es aquí cuando las ideologías y la cultura de ambas partes comienzan a cobrar importancia ya que la relación de estas no era favorable y logró generar controversias entre ellas.

De aquí que “[...] la rivalidad ideológica, expresada a través de la propaganda a la que recurrieron ambos bandos. En ella, Estados Unidos era representado como el máximo exponente del imperialismo y de la explotación de los más desfavorecidos, y la Unión Soviética como símbolo de la revolución, del ateísmo y de la tiranía. El anticomunismo estaba muy extendido en amplios sectores políticos y sociales europeos y estadounidenses desde 1917 y la URSS había sido rechazada por la diplomacia occidental desde su creación. Después de la guerra, la corriente anticomunista se intensificó y fue difundida por los medios políticos y periodísticos occidentales [...] Esta reacción anticomunista o ‘caza de brujas’, llegó en algunos casos a incitar a los ciudadanos a delatar a sus vecinos o a compañeros de trabajo por ‘comunistas’ o ‘traidores’ al país”.<sup>43</sup> Además, lo que queda claro es que en esta época bipolar como muchos la llaman, uno de los objetivos principales consistía en la contención del llamado “enemigo” o “el otro” por medio de la disuasión.

No es de extrañar que las explicaciones “oficiales” sobre lo que consistió este choque de ideologías, hayan sido emitidas y calificadas principalmente por representantes del gobierno estadounidense, diciendo que “sobre Estados Unidos recae la enorme responsabilidad de la preservación y avance de la libertad en el mundo frente a la amenaza comunista. Esta responsabilidad ha sido impuesta por las circunstancias internacionales y

---

<sup>43</sup> S/a., *La Guerra Fría y el mundo bipolar*, disponible en <http://bachiller.sabuco.com/historia/guerrafria.pdf>, consultado el 11 de abril 29018, pp. 1-2

ello no es sino una consecuencia natural e inevitable de la propia grandeza de los Estados Unidos.

Esta grandeza ha sido adquirida a través de un único y glorioso proceso histórico, el cual pudo ocurrir precisamente porque fue impulsado por esas mismas características que ahora los Estados Unidos estaban tratando de preservar y propagar en el mundo: libertad de empresa, democracia representativa, autodeterminación, cambio pacífico y rechazo energético de la agresión totalitaria externa”.<sup>44</sup>

Esto ha servido para legitimar las ideas y acciones estadounidenses, es decir, el nuevo dominio de la ahora burguesía frente a los otros. Es obvio que la URSS no se quedó sin reaccionar frente a tales explicaciones y afirmaciones, haciendo ver que Estados Unidos constituía una ideología que respondía totalmente a intereses específicos de grupos y de élites que podían ejercer poder en los que las tendencias expansionistas tenían un papel fundamental. Todo esto se veía plasmado y ejecutado mediante su política exterior, misma que iba cobrando cada vez más sentido frente al mundo. Un ejemplo claro de esto es la política intervencionista que como lo dice Barnett es el resultado del desarrollo de una tecnología intervencionista.

Por lo que al término de la Guerra Fría se presentaron importantes cambios respecto a las identidades de los pueblos al igual que en los símbolos (de identidad cultural) de las mismas, fue entonces que la política internacional comenzó a configurarse entorno a lineamientos principalmente culturales, es decir, elementos como las banderas cobraban cierta importancia, una importancia que anteriormente no se había tenido ya que reflejaban la identidad de cada Estado, y también servían para mostrar disgusto o simpatía hacia otro Estado (resaltaban quienes eran los amigos y quienes los enemigos).

Como lo menciona el demagogo Dead Lagoon “no puede haber verdaderos amigos sin verdaderos enemigos [...]”,<sup>45</sup> de esta manera los pueblos que se encuentran en la

---

<sup>44</sup> Silva Michelena, José A., *Política y Bloques de poder: crisis en el sistema mundial*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2000, pp. 33

<sup>45</sup> Como así los llama Samuel Huntington

búsqueda de su identidad, los enemigos serán esenciales, trayendo consigo a los más peligrosos al paso del tiempo y en las rupturas existentes entre las más importantes civilizaciones del mundo. Lo que se trata de explicar es que las culturas e identidades se exaltan de manera considerable después de la Guerra Fría y logran ejercer cierta cohesión y provocando conflictos la mayoría de las veces.

Tomando nuevamente como referencia el contexto de la Guerra Fría y sabiendo que durante este periodo el mundo quedó dividido no en dos, sino en tres partes (contando los países tercermundistas), en el que se enfatizaban los conflictos políticos, económicos e ideológicos.

Más tarde con el declive de la URSS en el nuevo mundo (como fue llamado en su tiempo), los conflictos políticos, económicos, sociales o ideológicos, ya no eran ámbitos de tanta fricción sino culturales como ya se mencionó. Sin embargo, no se puede dejar de lado que estos también se vinculan, un claro ejemplo es el uso que le dan los Estados a la política ya que no sólo es usada para promover sus intereses, sino también para definir su identidad.

Aunque occidente sea la civilización más “poderosa” en el sistema internacional su poder se ve condicionado gracias al ascenso de las civilizaciones no occidentales. Es cuando las controversias entre las potencias pasan a segunda instancia y se da el llamado choque de civilizaciones. Respecto al punto anterior no todo se generaliza, es decir, existen casos de sociedad que desean incorporarse a occidente, y otras que hacen todo lo posible por resistir y hacer contrapeso ante el poderío de este (es decir, las no occidentales).

En palabras de Samuel Huntington “en este nuevo mundo, los conflictos más generalizados, importantes y peligrosos no serán los que se produzcan entre clases sociales, ricos y pobres u otros grupos definidos por criterios económicos, sino los que afecten a pueblos pertenecientes a diferente (sic) entidades culturales. Dentro de las civilizaciones tendrán lugar guerras tribales y conflictos étnicos. Sin embargo, la violencia entre Estados y grupos procedentes de civilizaciones diferentes puede aumentar e intensificarse cuando

otros Estados y grupos pertenecientes a esas mismas civilizaciones acudan en apoyo de sus países afines”.<sup>46</sup>

En efecto, los conflictos en el sistema internacional seguían presentes y la teoría de que la Segunda Guerra Mundial pondría fin a todos fracasó y lo único que provocó fue una guerra más (al igual que la Primera Guerra Mundial la cual justo trajo consigo el comunismo), es decir, la Guerra Fría contexto en el cual el sistema mundo sufriría un cambio significativo, mismo que hasta la fecha continua presente.

Teniendo en cuenta esto el 11 de septiembre de 2001 traería consigo el acontecimiento nunca antes visto en territorio estadounidense que significaría una serie de grandes cambios no sólo al interior de Estados Unidos sino a nivel internacional, ya que siendo una nueva “amenaza” logró que la agenda internacional de seguridad sufriera un cambio de 360 grados trayendo consigo mayor seguridad en fronteras y el “aislamiento” de Estados Unidos, es decir, el cierre a cualquier amenaza proveniente del exterior. Y lo más importante, desató la “lucha contra el terrorismo” liderada obviamente por el Estado afectado, Estados Unidos emprendía esta nueva tarea de erradicar el terrorismo, ahora éste era su nuevo “enemigo”, pero ¿qué es lo que verdaderamente significa todo esto?

En primera instancia es necesario entender la dualidad, es decir, la lucha del “bien” contra el “mal” se convirtió como lo menciona Fernando Montiel en el centro de los debates sobre la guerra y dejó ver que la demonización de las partes en un conflicto juega un papel fundamental, y es que poder separar la propaganda de la realidad resulta un tanto complicado si no se sabe valorar a los actores y las circunstancias.

Como George Bush de Osama bin Laden, es decir, si se habla de blanco y negro, entre estos existe una infinidad de grises para poder diferenciarlos, sin embargo, esto no quiere decir que no exista una relación entre ellos “En la propaganda y en el teatro y la literatura los ‘buenos’ y los ‘malos’ perfectos existen con formas y comportamientos

---

<sup>46</sup> Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, México, editorial PAIDÓS, pp. 22

definidos. En la vida real no. En la vida real el proverbio ‘no hagas cosas buenas que parezcan malas’ es uno de los ejes rectores de la política internacional teniendo siempre en mente que ‘la forma es fondo’.<sup>47</sup>

Es entonces cuando se enfatiza esta “lucha/guerra contra el terrorismo” como un escenario dual, es decir, un escenario en el que los “buenos” son puros y justos y los “malos” son perversos y abusivos, y obvio que mejor que Estados Unidos (el Estado bueno) para derrotarlos, y es que ellos mismos han sostenido ser los enviados para llevar paz en la tierra, además de ayudar a los demás.

Con base en esto, Estados Unidos puede y en algunos casos logra justificar sus acciones en el sistema internacional, un ejemplo claro de esto es cuando Bush en un discurso frente a la Academia militar de West Point mencionó que no se trataba de prevenir guerras sino de ser el primero en atacar (de aquí su famosa política preventiva), enfatizando “Si esperamos para atacar a que se efectúen las amenazas, esperamos demasiado. Tenemos que llevar el campo de batalla hasta el enemigo, ser más rápido que él y eliminar la amenaza antes de que el enemigo pueda ejecutarla. El único camino hacia la seguridad es la acción y esta nación va a actuar”.<sup>48</sup>

Estos atentados se consideran dentro de las peores atrocidades en la historia, además de las miles de muertes que dejó, pero ¿está claro por qué?, y aunque no se deben de pasar por alto lo que principalmente importa son las consecuencias que todo esto trajo porque a partir de esta fecha lo primero que se escuchó fue que “el mundo nunca más sería igual”. Y es que desde que los británicos atacaron Washington en 1814 no se volvió a ver un ataque en territorio nacional, es la primera vez que Estados Unidos es atacado e incluso amenazado.

---

<sup>47</sup> Montiel, Fernando, “Estados Unidos, Afganistán y el 11 de septiembre: el engaño como política exterior”, en Zeraoui Zidane y Fernando Montiel, *La Guerra contra el terror*, México, Tecnológico de Monterrey, editorial Ariete, 2006, pp. 101-102

<sup>48</sup> *Ibidem* pp. 150

Un cambio drástico en los asuntos mundiales, en el que “los líderes estadounidenses y de otros países han señalado correctamente que enfrentarse al monstruo terrorista no es una tarea a corto plazo, sino de larga duración. Por tanto, deberíamos considerar atentamente las medidas a tomar para mitigar lo que se ha denominado, en las altas instancias, ‘el maligno azote del terrorismo’, una plaga extendida por ‘depravados que se oponen a la civilización’ en ‘una vuelta a la barbarie en plena edad contemporánea’ [...] La acusación no es nueva. Las frases que acabo de citar son del presidente Reagan y su Secretario de Estado, George P. Schultz”.<sup>49</sup>

El mundo comenzaba a interesarse en el detrás de cadenas televisivas de Medio Oriente como Al-Yazira, la sociedad árabe dejó de ser la única audiencia para esta televisora. Y televisoras como la francesa y la estadounidense comenzaron a generar lazos, sin embargo, el mundo se detuvo con esta fecha tan importante, ya que las voces de las calles de Medio Oriente comenzaron a retumbar, comenzaron a escucharse expresando el claro resentimiento hacia Estados Unidos, comenzaban a sentir que el gobierno estadounidense había influenciado a otros. “El dolor no había reunido unánimemente al mundo entero para apoyar a Estados Unidos en su búsqueda de aquellos que habían causado semejante dolor en su gente. Para muchos en el mundo árabe, América estaba recogiendo lo que había sembrado”.<sup>50</sup>

Las quejas de la sociedad árabe hacia la política estadounidense no se hicieron esperar, su crítica a Washington estaba más que clara como también lo era el miedo a que la campaña continuara dejando su marca en los musulmanes y claramente en sus patrias. Era obvio que Washington no podría mantener la calma y dejarlo pasar, ya que inmediatamente pidió al gobierno de Qatar que “controlara” la producción del canal, para disminuir su tono “anti-estadounidense”.

---

<sup>49</sup> Chomsky, Noam, “¿Hacia dónde se dirige el mundo?”, en Lobatón, Paco (coordinador), *La televisión en tiempos de guerra*, España, Libertad y Cambio, 2002, pp.156-157

<sup>50</sup> Suyyagh, Dana, “Al-Yazira: El mundo es un lugar nuevo después del 11 de septiembre”, en Lobatón, Paco (coordinador), *La televisión en tiempos de guerra*, España, Libertad y Cambio, 2002, pp.101

Sin embargo, Al-Yazira hizo caso omiso de tal petición y comenzó a difundir mensajes, imágenes que impactaron de manera considerable a la sociedad, por su parte Washington puso un ultimátum para que se dejaran de difundir, sumándole los mensajes que el propio Bin Laden emitió, pero como el gobierno estadounidense no controlaba a dicha televisora, volvió a hacer caso omiso.

Esto continuó hasta que un 13 de noviembre de 2001 fue silenciada gracias al bombardeo (no intencionado) de Estados Unidos en la región, es obvio que dicha televisora pensó todo lo contrario, y aunque estas acciones tomadas por Washington lograron silenciar a Al-Yazira, no logró silenciar a la sociedad, ya que le dio más motivos de interesarse por dicho tema, además de entender el porqué de dicho bombardeo, todo el mundo quería conocer la otra cara de la moneda, fue en ese momento en el que la sociedad comenzaba a exponer su punto de vista respecto a la guerra.

Lo que conduce a entender que las autoridades estadounidenses dirigían y manipulaban la guerra, es decir, en algunas ocasiones ellos eran los que decidían qué y cómo se publicaba la información, antes de que esto se suscitara no se privaba a los periodistas de determinada información, ni mucho menos se les negaba el acceso a fuentes directas. Desde aquel día todo estuvo censurado, controlado, medido y/o calculado. “Las televisiones no han podido ofrecer otras imágenes que las suministradas por el Pentágono o las facilitadas con cuentagotas por las grandes agencias estadounidenses tras pasar por el fielato de la autoridad competente, la militar por supuesto”.<sup>51</sup>

Es de considerar que las relaciones entre la potencia y la República Islámica después de dicho acontecimiento parecían pronunciarse con el apoyo discreto que ofreció la República a la campaña de Estados Unidos en Afganistán, lo que más adelante se vio traducido en la demostración de “agradecimiento” del secretario de Estado Colin Powell al canciller iraní Kamal Kharrazi en la sede de la ONU en la ciudad de Nueva York al

---

<sup>51</sup> San José, Antonio, “CNN: Guerra, ¿qué guerra?”, en Lobatón, Paco (coordinador), *La televisión en tiempos de guerra*, España, Libertad y Cambio, 2002, pp.114-115

estrechar su mano, gesto que aunque mínimo pasaría a la historia de estos Estados ya que representaba cierto intento de acercamiento que desde la revolución no había habido.

Sin embargo, como se ha mencionado las relaciones entre estos Estados no eran estáticas por lo que siempre se encontraban en constante movimiento, otro ejemplo de que esto es cierto, es el discurso en 2002 de la administración de George Bush en el que calificó a la República Islámica como un Estado terrorista y además lo incluyó en el ya mencionado “Eje del mal” acusándolo de representar una amenaza para el sistema internacional, además de que la entonces consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice mencionara que la República siempre tuvo intensiones de adquirir armas de destrucción masiva por lo que el intento de apoyo y las supuestas buenas intensiones que había mostrado en los días posteriores al atentado eran parte de su estrategia.

A pesar de esto figuras importantes como Condoleezza Rice aclararon que todo eso no significaba que la potencia no tuviera las intensiones de comenzar conversaciones para poner sobre la mesa los temas importantes entre ambos, es más se hizo una invitación a la República a reunirse con los miembros del Congreso estadounidense. De aquí que los medios de comunicación hicieran sus propias conclusiones, seguido del discurso del día del trabajo en el que Jomeini denunció a la potencia estadounidense diciendo que la República no sucumbiría al acoso de la potencia, además mencionó que las negociaciones no iban a resolver ningún problema ya que éstas solamente iban encadenadas al beneficio propio de Estados Unidos.

Se mencionan algunos de los escenarios en los que la República estuvo involucrada y por los que se le ha vinculado con el terrorismo o con Estados que han llevado a cabo acciones terroristas, cuestión que permite a Estados Unidos incluirlo en el llamado “Eje del mal”. Por ejemplo en 2002 (año en el que se dio a conocer este concepto) fuerzas israelíes tomaron el barco Karine A, el cual llevaba en su interior aproximadamente 50 toneladas de armas pesadas y explosivos, todo esto porque la inteligencia estadounidense y la israelí supusieron que era un cargamento que se dirigía desde la República Islámica hasta la autoridad Palestina en Cisjordania.

También la potencia estadounidense e Israel determinaron que en 2001 colaboradores de Ysser Arafat<sup>52</sup> mantuvieron una reunión secreta con funcionarios iraníes en Moscú y que el mismo Arafat había aprobado negociaciones con la República. Respecto a esto los periódicos importantes comenzaron a difundir información relevante, el New York times por ejemplo mencionó que el cargamento si estaba destinado a los palestinos, sin embargo, ambas nacionalidades negaron haber trabajado juntos, más tarde en The Washington Post informó acerca del descubrimiento de la participación y el papel que la República tenía ya que según esta información la República colaboró en el contrabando de las armas a los palestinos, aspecto que permitió involucrar a la República en la iniciativa del Departamento de Estado.

Otro caso fue cuando el departamento de Estado de Estados Unidos en su informe “patrones del terrorismo global 2001”, representa a la República Islámica como el Estado más activo patrocinador del terrorismo seguido del nombramiento como una de las más importantes fuentes de apoyo al grupo militar Hezbollah y Hamas, organizaciones a las cuales la potencia estadounidense las ha denominado como terroristas, teniendo como ejemplo los bombardeos de la embajada estadounidense y los cuarteles de los marines en Beirut, la toma de rehenes en Líbano, acontecimientos en los que murieron mas de 19 militares estadounidenses<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> promotor de la independencia palestina

<sup>53</sup> Frontline, *How Iran entered the axis*, Disponible en <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/tehran/axis/map.html>, consultado el día 14 de abril de 2018.

## **2. Representación de Irán después de 1979**

Como se sabe, las relaciones de Estados Unidos con Irán trajeron consigo una serie de consecuencias tras la revolución islámica de 1979 entre las que destaca la representación que la potencia estadounidense hizo de la República Islámica como una amenaza a la seguridad global, misma que utilizó y ha utilizado como herramienta para el logro de sus intereses y su agenda en la región, particularmente en lo concerniente a sus intereses energéticos y geoeconómicos.

En principio se tocan temas importantes como el golpe de Estado en 1953 en el que la CIA jugó un papel fundamental contando con la ayuda de la agencia de inteligencia británica para derrocar a Mohammad Mosaddeq debido a que en su mandato buscaba la nacionalización del petróleo iraní por lo que si esto se ejecutaba terminaría perjudicando no sólo la economía estadounidense y británica sino también los intereses que estaban en juego entre los cuales se destaca la posición geoestratégica en el Golfo Pérsico y la influencia que tenía sobre algunos Estados aliados mediante los cuales podía controlar gran parte del mercado de la región imponiendo una figura política que les permitiera frenar los planes de Mosaddeq y además continuar con los propios.

Seguido de algunos años de dictadura se suscitaría el acontecimiento que marcó un principio y un fin en la historia de la República Islámica ya que en 1979 levantaría la voz con una revolución a cargo de Musavi Jomeini la cual terminó con la dictadura impuesta liderada por el Sha Reza Pahlavi estableciendo la ahora República Islámica de Irán, aspecto que por supuesto la potencia estadounidense no esperaba.

El éxito de la revolución islámica provocó que el descontento estadounidense llegara a tal grado que se esforzó por fomentar la “islamofobia” mediante la representación de la República Islámica basada en conceptos como el Islam radical en los círculos políticos y éticos y la adhesión a valores islámicos.

Por otra parte el impacto que tuvo esta revolución en los movimientos de liberación en todo el mundo, ya que pasó de ser de una revolución a un modelo para confrontar a las

grandes potencias, como lo señala el ex secretario de Defensa de Estados Unidos Alexander Hague, durante la victoria de la revolución mencionó “en mi opinión, el más peligroso e importante de todos los problemas internacionales son las consecuencias de la expansión del fundamentalismo islámico que se ha materializado en Irán y ahora amenaza a Irak y la estabilidad de los regímenes árabes moderado en la región. Si Irán se retira del control de E.E.U.U., pondrá en peligro los intereses de las superpotencias de la manera más peligrosa”.<sup>54</sup>

Esta revolución jugaba un papel sumamente importante para la región de Medio Oriente considerando que alrededor del 80% del mundo era dominio Europeo, además de que es el Estado que representaba fuertemente al Islam logrando proyectar la importancia y el poder que realmente podía tener. “Es la República Islámica de Irán [...] que configura lo que desde la óptica del Orientalismo [de Edward Said] es el aspecto ‘problemático’ del mundo, que actúa de manera desafiante y disidente al orden mundial, y de la cual, se debe repetir, se tiene bastante desconocimiento y prejuicios infundados. Su programa nuclear, la comparación inexacta con una teocracia, así como [...] la situación de un sector disidente al interior de Irán [...] resulta imprecisa y errónea[...].”<sup>55</sup>

Carter por su parte mencionó “el renacimiento del Islam fundamentalista en toda la región con la caída del sha y las tensiones de Irán con Jomeini han creado una amenaza continua para nuestros intereses en la región donde la vida del mundo occidental es totalmente dependiente. El fundamentalismo islámico es un fenómeno que hoy amenaza el orden y la estabilidad existentes”.<sup>56</sup>

Se hablará de cómo ha sido representada la República Islámica en la historia después de 1979, qué conceptos o categorías se han usado para representar o demonizar a

---

<sup>54</sup> S/n, *Estados Unidos y su enfrentamiento permanente con la Revolución Islámica (especial por la Década del Alba)*, ParsToday, 6 de febrero de 2018, Disponible en <http://parstoday.com/es/radio/iran-i48875-estados-unidos-y-su-enfrentamiento-permanente-con-la-revolucion-islamica-especial-por-la-decada-del-alba>), consultado el día 25 de abril de 2018.

<sup>55</sup> Medina Gutiérrez, Felipe, *La República Islámica de Irán; una voz de desafío y disidencia al orden mundial*, Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África XLL Congreso Internacional de ALADAA, Colmex, México 2014, p.p. 28

<sup>56</sup> *ibídem* p.2

Irán desde esos años y cómo se representó a la República como un Estado fundamentalista y como una amenaza a la seguridad de la región en todo el Medio Oriente.

Asimismo, se mencionarán algunas consecuencias que esto trajo consigo como el embargo comercial que Washington impuso a la República Islámica, la liberación de los rehenes [cabe señalar aquí que Estados Unidos logró sacar este “incidente” adelante, sin embargo, esto solamente refleja el sentimiento iraní hacia la potencia estadounidense], revelación del Irangate, entre otros.<sup>57</sup>

Un acontecimiento más que se rescata es la guerra Iraq-Irán la cual se desató por la lucha de unas pequeñas islas en el Golfo Pérsico [que como se sabe representa una importancia mayor] de las cuales 2 habían sido tomadas por el gobierno del Sha Reza, conflicto en el que Estados Unidos de nuevo se vería involucrado ya que al caer el Sha estas islas e Irán dejarían de tener el respaldo militar de la potencia debido a la ya mencionada crisis de los rehenes teniendo en cuenta que surgirían oportunidades nuevas para el régimen de Saddam Hussein para reivindicar militarmente la disputa de éstas.

El ataque “por error” que recibió el Airbus de Iranair en el Golfo por una fragata estadounidense (dejó aproximadamente 290 muertos), el atentado contra el World Trade Center en el que se incriminó a Teherán (aproximadamente 6 muertes), el embargo económico total por parte de Estados Unidos hacia la República, la entrada de Irán en el “Eje del Mal” la estrategia estadounidense respecto a esto y los fines con los que se hacía, permitiendo marcar y afirmar que la forma en la que Estados Unidos continuaba viendo a la República Islámica no ha cambiado en lo absoluto reafirmando la amenaza que Irán representa para el sistema internacional y el creciente peligro hacia la potencia estadounidense, Ahmadinejad retomando los programas de enriquecimiento de uranio, las felicitaciones por parte de Ahmedinejad hacia Barack Obama, el primer encuentro del jefe de los temas nucleares iraníes Saïd Jalili y el subsecretario de Estado estadounidense William Burns, las acusaciones de Ali Jamenei hacia Obama, las acusaciones de

---

<sup>57</sup> Escándalo sobre la venta secreta de armas de territorio estadounidense a Teherán para liberar a los rehenes y la ayuda financiera de los Contras nicaragüenses

Washington a Teherán de ayudar a Siria a reprimir manifestaciones, el dron estadounidense en Irán, las amenazas de Irán de cerrar el estrecho de Ormuz (paso de petróleo), las advertencias de Washington, el intento de colaboraciones con el nuevo presidente iraní Hasan Rohani, la primera llamada entre los líderes de estos dos Estados.<sup>58</sup>

## **2.1. La representación de Irán para Estados Unidos a partir del Golpe de la CIA de 1953**

En Irán la política de Reza Khan<sup>59</sup> determinó una expresión de malestar entre los círculos religiosos y entre algunos intelectuales como Mohammad Mossadeq. Después de esto la Segunda Guerra Mundial trajo consecuencias en los Estados al igual que la Primera Guerra Mundial que logró impactar en los procesos de independencia en buena parte del mundo colonizado. La Guerra Fría también significó una serie de repercusiones junto con la política de contención estadounidense ya que algunas consecuencias que de ellas derivaron fueron la división de los territorios pertenecientes a la región de Medio Oriente, el establecimiento de regímenes políticos y claramente anti-soviéticos, entre los cuales se encontraba el gobierno de los Pahlevi en la República Islámica.

Tras todo esto las reacciones en la República se dejaron ver más de lo previsto ya que la expansión del mundo occidental estaba cada vez más fuerte, por otra parte desde el triunfo de la revolución de Rusia la ideología marxista comenzó también a expandirse de manera considerable llegando a impactar en la República donde aproximadamente por los años cuarenta surgió un partido comunista llamado Tudeh.<sup>60</sup>

---

<sup>58</sup> La tercera, disponible en <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/09/678-544474-9-cronologia-iranestados-unidos-34-anos-de-relaciones-conflictivas.shtml>, consultado el 20 de enero de 2018.

<sup>59</sup> Oficial del ejército, quién derrocó a la dinastía Kayar reinante y se autoproclamó Sha en 1925, con el nombre de Reza Pahlevi, cambió la denominación del Estado de Pesia por el de Irán.

<sup>60</sup> Partido comunista en Irán, fundado en 1941, su influencia se vio reflejada principalmente en la campaña destinada a nacionalizar la Compañía de Petróleo Anglo-Iraní, teniendo a Soleiman Mohsen Eskanderi a la cabeza. Asimismo perdería influencia y poderío después del golpe de Estado de 1953

Como dice Behragui:

“Para los occidentales, el peligro rojo era omnipresente. En Irán, la pérdida de terreno del poder real significó al mismo tiempo la progresión de las fuerzas de izquierda y, por lo tanto, dada la vecindad soviética, un riesgo grave. Además, el ejemplo de una política económica nacionalista podía tener importantes consecuencias en la salida de las luchas anticolonialistas que por entonces tendían a generalizarse. El desafío lanzado a las más grandes sociedades capitalistas del mundo era, finalmente, inaceptable, no solamente para esas sociedades, sino para los gobiernos (estadounidense y británico) de su país de origen”.<sup>61</sup>

Se hará énfasis en el papel de que tuvieron Reza Khan y Mossadeq resaltando que en el tiempo que Reza Khan se autodenominó Sha se manifestó como el más firme opositor de Mossadeq, sin embargo, más tarde con la caída y exilio de Reza Khan las posibilidades para Mossadeq sonaban prometedoras y así fueron ya que fue nombrado primer ministro. Cabe resaltar que una vez teniendo el poder, los intereses de Mossadeq iban encaminados principalmente a conseguir la plena independencia de la República, es decir, liberarlo del dominio extranjero y llevar la democracia.

Para conseguir el primero, Mossadeq decidió nacionalizar el petróleo para poder escapar de la colonización del capital extranjero y poner medidas de seguridad. Sin embargo, lo que no contempló del todo es que esta acción atraería problemas principalmente con Gran Bretaña (ya que con esto, la Compañía Anglo-Iraní tendría que desmantelarse) con Estados Unidos y con algunas potencias europeas. “Si la reacción popular fue de júbilo, la reacción de Occidente fue declarar el bloqueo de Irán y el boicot de su petróleo, de tal forma que Irán quedó al borde de la banca rota [...] en la línea del pluralismo político, toleró el Tudeh [...] por lo que Gran Bretaña y Estados Unidos temieron que los rusos se hicieran con las enormes reservas de petróleo del país [...]”.<sup>62</sup>

---

<sup>61</sup> Behragui, Samad, *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, siglo XXI editores, 1980, pp.24

<sup>62</sup>Merinero Martín, María Jesús, *Irán: hacia un desorden prometedor*, Madrid, editorial Catarata, 2001, pp. 53

Y aunque aproximadamente en febrero de 1953 Mossadeq logró destituir al Sha y mandarlo al exilio, la respuesta y actuación de Gran Bretaña y Estados Unidos ante esto fue rápida derrocando el gobierno de Mossadeq el 19 de agosto de 1953 trayendo así el 22 de agosto de 1953 al Sha de nuevo al poder, mediante un golpe de Estado el cual fue resultado de la alianza de Churchill y Eisenhower, donde la CIA y la agencia de inteligencia británica tuvieron un papel importante.

Hasta este punto es importante que se entienda quién fue Mossadeq, desde la importancia que tuvo en la República hasta la manera en la que fue representado por la potencia estadounidense tras tomar democráticamente el gobierno iraní. Como ya se mencionó Estados Unidos logró de forma indirecta inmiscuirse en asuntos políticos de determinados Estados, los cuales la única cosa en común que tenían era que no apoyaban los intereses estadounidenses y por ello se debían de “arreglar”, entre estos estaba la República y la figura de Mossadeq jugó un papel importante ya que después de tal acontecimiento tanto fue el impacto de sus ideas que la potencia lo representó como una forma de nacionalismo iraní ya que colectivizó la compañía petrolera anglo-iraní la cual la sociedad iraní consideraba abusiva y explotadora.

En vista de que el Sha Reza Pahlavi era partidario de los intereses estadounidenses en la década de 1950, Estados Unidos lanzó un programa de propaganda al interior del territorio iraní, el que intentaba fomentar la creencia sobre la buena voluntad que tenía la potencia respecto a la nación iraní y los beneficios que traería la buena relación entre ellos, sin embargo, como se mencionó esto no era lo que realmente quería la sociedad iraní marcando la diferencia entre el Sha y Mossadeq, mostrando al primero como pro-occidental y al segundo como nacionalista, democrático y reformista.

Resumiendo que la revolución de 1979 no era más que la consecuencia del golpe de Estado de 1953 y la fricción existente entre ambos, Mossadeq representaba también la alternativa al gobierno del Sha una batalla entre el imperialismo y el nacionalismo. Todo esto sumado a la idea que alejar el comunismo de territorio iraní para salvaguardar los intereses estadounidenses, además de que personajes como Ervand Abrahamian mencionara

que el contexto de la Guerra Fría no fuera suficiente para entender la relación entre estos Estados, aludiendo que la propaganda (artículos antisoviéticos en revistas iraníes y noticiarios antisoviéticos en teatros iraníes) además de iluminar las deficiencias de la crítica política, Estados Unidos combinó el comunismo con el nacionalismo y además de su visión contradictoria del orientalismo reconoció al nacionalismo iraní como una amenaza hacia sus intereses nacionales.<sup>63</sup>

De esta manera como bien lo menciona Behrangui la posición del régimen se fortaleció mediante el refuerzo del ejército y de la policía creando una policía política (la SAVAK, en 1957) aunado a la reforma agraria, la industrialización y la crisis económica que impactó fuertemente al Estado a principios de los años sesenta, además de las amenazas que derivaban de los proyectos gubernamentales, se provocó un enorme descontento e inquietud en la sociedad desencadenando la manifestación del 5 de junio de 1963. Asimismo el inconformismo de los obreros se representó mediante huelgas, en las cuales se le dio encarcelamiento a quienes las llevaron a cabo.

## **2.2. La revolución de 1979 y la crisis de los rehenes**

Después de que Estados Unidos y Gran Bretaña ayudaran al Sha Reza Palhevi a reinstalarse en el gobierno, la sociedad comenzó a reaccionar de diferentes maneras un ejemplo fue su participación en huelgas importantes. Como resultado de esto, se tuvo la participación del ayatollah Ruhollah Jomeini distinguido por su carácter fuerte y por sus consignas contra el régimen del Sha. Admirado también por “Su campaña contra la

---

<sup>63</sup> Pegg Christopher, *United States Propaganda in Iran and the Cold War Paradigm*, disponible en <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKEwjehLCF6KTA AhVMC6wKHQelAiAQFgg9MAM&url=https%3A%2F%2Fconcept.journals.villanova.edu%2Farticle%2Fdownload%2F2181%2F2001&usg=AOvVaw1BxFFvtWkn9nkpE5awODFF>, consultado el día 16 de abril del 2018.

inmunidad jurídica de los militares norteamericanos y sus familias, que califica de ‘humillación del país y de su soberanía jurídica’, le dará un gran prestigio”.<sup>64</sup>

Las represiones al interior continuaban, impactando también en los principales medios (intelectuales, religiosos, políticos, etc.), además de la supresión que se hizo a escritores, pintores o aquellos que se expresaran en contra del régimen, de esta manera a medida que pasaba el tiempo las posibilidades de expresarse eran casi nulas y la lucha armada era uno de los principales métodos de resistencia a la dictadura. Esta represión impactó a familias enteras incluso en algunos casos se ensañó con grupos clandestinos y algunas veces llamó a otros “terroristas”. Además de las manifestaciones que se suscitaron en 1978 (Por lo regular se presentaban de forma violenta, de esta manera la sociedad internacional conoció el levantamiento que siguió las jornadas de Tabriz en 1978”.<sup>65</sup>) un año antes de que explotara la revolución de Irán.

Esto no sólo fue resultado del gobierno del Sha sino también de los gobiernos que estaban detrás de éste, es decir, Gran Bretaña y Estados Unidos, todas sus acciones hicieron explotar a la sociedad iraní. “Pero, ¿quién amenaza, pues a Irán? Sin duda es a la URSS que apuntan las palabras del Sha, pero la ‘doctrina Nixon’ precisa que los Estados Unidos intervendrían en caso de que una potencia nuclear atacara a alguno de sus aliados. No hay duda de que una acción militar contra el régimen de Teherán desataría un conflicto de dimensión mundial”.<sup>66</sup>

Es justo por todas estas acciones que el clero se levanta a la defensa como bien lo menciona León Rodríguez Zahar ya que todas se tomaron como una grave violación a la sharia<sup>67</sup> y al ordenamiento divino, porque como se sabe el Islam significa más que sólo un sistema político es una forma de vida. Y fue así como el ayatollah Jomeini triunfó.

---

<sup>64</sup> Behrangui, Samad, “De la dictadura al levantamiento popular”, en Behrangui, Samad, *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, siglo XXI editores, 1980, pp. 26

<sup>65</sup> Por primera vez desde 1953, una marcha de un millón de personas, que tuvo lugar en Teherán el 7 de septiembre de 1978. “Muerte al Sha”, “Expulsemos a América”, “Jomeini es nuestro líder”, y “Queremos una república islámica” fueron sus principales gritos. El último lema aparecía por primera vez.

<sup>66</sup> *Ibidem* pp. 85

<sup>67</sup> También puede ser conocida como sharía, charía y para un mejor entendimiento como ley islámica o como cuerpo del derecho islámico, más allá de un sistema de justicia, habla acerca de un modo de vida, además de

En palabras de Luis Mesa Delmonte en el triunfo de la Revolución Islámica (1979), Estados Unidos ha sido considerado como el principal enemigo del proyecto iraní. “La tradicional interferencia e influencia de la política estadounidense en el país, ejemplificada con la operación de la CIA en 1953 que derrocó al gobierno constitucional de Mossadeq, el posterior apoyo brindado durante 25 años a la represiva dictadura del Sha Reza Pahlevi, y la estrecha vinculación estratégica que llevo a definir al Irán monárquico como ‘gendarme regional’ y defensor predilecto de los intereses de Washington en el Golfo, propiciaron el rechazo por parte del nuevo proyecto islámico y una inmediata repulsión bilateral<sup>68</sup>”. Además las tensiones continuaron en aumento con la captura de funcionarios de la embajada estadounidense, ventas de armas, congelamiento de bienes y fondos iraníes, acciones que llevo a cabo la administración Reagan.

Continuando con el acontecimiento del golpe de Estado, se puede decir que el Sha pudo ser más que sólo un “aliado” de Estados Unidos, fue el medio por el cual la potencia pudo entrar a territorio iraní sin poner un pie físicamente, fue la puerta para que la propaganda de que occidente era buena idea para el bienestar de la sociedad y gobierno iraní, utilizando todos los medios a su alcance, como el cine, la prensa, bibliotecas, radio, etc., por ejemplo en la prensa Estados Unidos daba aproximadamente el 45% de las noticias internacionales en las que mostraban lo positivo del gobierno estadounidense seguido de sus logros y la ayuda que proporcionaba a los Estados del sistema internacional.

Respecto a todo esto, se entiende que el Sha se convirtió en todo lo que la sociedad iraní detestaba y esto se redujo a “Occidente”, no fue sino el símbolo de la modernidad y lo pro-occidental que la sociedad iraní nunca quiso con toda su secuela de laicismo, mecanización y corrupción mientras que para los estadounidenses la palabra “Ayatola” no significa más que el núcleo del mal.

---

que establece un código definido de conducta, en el cual las leyes o normas, los criterios de la moral y de la vida, las acciones y cosas que están prohibidas y permitidas, las reglas que hacen una separación entre lo que es bueno y lo que es malo, se encuentran establecidas.

<sup>68</sup> Mesa Delmonte, Luis, “La política de los Estados Unidos hacia Irán”, en Mesa Delmonte Luis, *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2002)*, México, Colegio de México, 2009, pp. 149

Citando a Carrascal:

“Nada de esto se entiende si nos atenemos a las palabras que se cruzan, cada vez más contradictorias, pero aparece muy claro si vamos al fondo de la crisis. El último objetivo iraní [y estoy citando al catedrático de Cultura Islámica de Harvard], no es echar la mano al enfermo Sha. Su objetivo último es humillar a los Estados Unidos, demostrar su vulnerabilidad e impotencia [...] hay que borrar su influencia en su país y en el mundo. Hay que demostrar que ese gigante, cuya riqueza, potencia y estilo de vida que todos admiran, es en realidad un fante sin nervio, incapaz de resistir el impacto revolucionario de un país dispuesto a morir por lo que cree. Hay que demostrar, en suma, que los Estados Unidos no son un modelo a imitar. Esto es lo que hay tras tantos insultos, amenazas, propuestas y reuniones del Consejo de Seguridad, lleguen a celebrarse o no”.<sup>69</sup>

Estados Unidos no dejó de mencionar que la Unión Soviética representaba más peligro para la República Islámica que ellos, incluso declaró que Jomeini era un demente por las acciones que estaba llevando a cabo en territorio iraní al decir que la visión occidental era más preocupante que la incompatibilidad de la Unión Soviética con el islam. La cultura occidental liderada por Estados Unidos horrorizó a Jomeini en su opinión al poner en peligro el estilo de vida islámico con su modo de vida moderno.

### **2.3. La Guerra Irán-Iraq**

La intensión de la política exterior estadounidense de promover la mutua destrucción entre Iraq e Irán, con el famoso Irán-contras, en el cual se conocieron algunas transacciones clandestinas del abastecimiento bélico de Washington a Teherán. Política que no cambió ni con la muerte de Jomeini, ya que durante los mandatos de Hashemi Rafsanjani, ni con la falta de participación de Irán en la Guerra del Golfo la política exterior estadounidense

---

<sup>69</sup> Morera Hernández, Coral, *Los primeros momentos de la Revolución Islámica en el discurso periodístico español (1979)*, Revista Internacional de Historia de la Comunicación, pp. 110, disponible en Dialnet-LosPrimerosMomentosDeLaRevolucionIslamicaEnElDiscu-4783276.pdf, consultado el día 15 de abril del 2018.

hacia Irán continuo basándose en la hostilidad siempre enfatizando la amenaza que Irán representaba no sólo hacia Estados Unidos sino hacia el sistema internacional.

Dentro de esta guerra no podía faltar la participación estadounidense y que mejor forma de hacerlo que brindando apoyo al gobierno de Sadam Hussein, teniendo en cuenta el contexto de la revolución iraní, la República Islámica representaba una amenaza mayor que la dictadura de Hussein, representaba un factor desestabilizador de Medio Oriente, había cierto temor de la potencia estadounidense en que el acontecimiento de la revolución se extendiera por toda la región y que esto detuviera y obstaculizara sus intereses.

La hostilidad era mutua ya que Jomeini en algún momento había mencionado que sus principales enemigos eran el Sha, el “satán norteamericano” y después Hussein, la desconfianza entre occidente y la República crecía cada vez más y aunque oficialmente Estados Unidos se declaró neutral, informes posteriores revelaron que la CIA facilitaba información sobre los avances de la República a través de sus satélites, incluso se habló de eliminar a Iraq de los Estados terroristas. La potencia llegó a tanto que otros Estados occidentales como Francia y Alemania también apoyaba al gobierno de Hussein, estaba decidido a poner freno a todo aspecto correspondiente a la República, esto se vio reflejado con su plan de frenar a ambos Estados islámicos para que ninguno lograra imponer su predominio en la región dejando el territorio iraní casi sin ayuda del extranjero.<sup>70</sup>

Se hará un paréntesis y se ahondará un poco más en la guerra del Golfo, aún sin la participación de la República Islámica este acontecimiento permite ver la inferencia que Estados Unidos siempre ha tenido. Como bien lo destaca Noam Chomsky cuando dice que “Estados Unidos se queda donde siempre se ha quedado contra la agresión, contra los que usarían la fuerza para remplazar el mando de la ley [...] Los medios de comunicación y las clases instruidas obedientemente repitieron las líneas emitidas para ellos por el líder,

---

<sup>70</sup> García, Pedro, *Guerra Irán Irak, cuando Sadam Hussein era amigo de EEUU*, 25 años de la guerra, 15 octubre de 2013, Disponible en [http://www.teinteresa.es/mundo/Guerra-Iran-Irak-Sadam-Hussein-EEUU\\_0\\_974304200.html](http://www.teinteresa.es/mundo/Guerra-Iran-Irak-Sadam-Hussein-EEUU_0_974304200.html), consultado el día 24 de abril 2018.

desplomándose de pavor ante la magnificencia de sus altos principios”.<sup>71</sup> Lo que quiere decir que para esta potencia la representación mediante la amenaza es una de sus principales herramientas para el logro de sus intereses.

Se puede notar también que el poder de Estados Unidos sobre la ONU siempre ha estado presente aunque esto no se muestre del todo, un claro ejemplo de esto fue la posición estadounidense en los procesos de votación en el Consejo de Seguridad al vetar la mayoría de las resoluciones. Lo que se trata de hacer, es ejemplificar el poder que el gobierno estadounidense tiene frente al sistema internacional y más en aspectos que afectan sus intereses, es decir, ver cómo opera desde años atrás y como Irán es un ejemplo claro de esto.

Por ejemplo, el apoyo que no dudó en dar a las dictaduras familiares que gobernaban en la región de Medio Oriente durante la Guerra del Golfo, obviamente estas respondían a los intereses petroleros y económicos de la potencia occidental, entre los cuales se encontraba Irán, y aunque éste ya no estaba gobernado por los Palhevi no dejaba de ser importante para la potencia.

Otra parte importante es la poca disposición de Estados Unidos a la vía diplomática, rechazando toda clase de negociaciones para fomentar la paz en este acontecimiento dejando claro que no estaba dispuesto a perder en ningún momento. Y como bien lo menciona Chomsky “Al rechazar la diplomacia, Estados Unidos alcanzó sus fines principales en el Golfo. Estábamos preocupados con que los incomparables recursos energéticos del Medio Oriente se quedaran bajo nuestro control, y que los lucros enormes que producen ayudaran a apoyar las economías de Estados Unidos [...] también reforzó su posición dominante y dio la lección de que el mundo debe de ser regido por la fuerza. Habiendo alcanzado estos fines”.<sup>72</sup>

---

<sup>71</sup> Chomsky, Noam, “La Guerra del Golfo”, en Chomsky, Noam, *Lo que realmente quiere el tío Sam*, California, Siglo veintiuno editores, 1994, pp. 70.

<sup>72</sup> *Ibidem* pp. 78

Ahora bien, enfocándose más a la manera en que Estados Unidos trata de incidir en Irán se resalta la “ayuda” estadounidense a Irán por medio de Israel en la Guerra Iraq-Irán, sin embargo, no fue con buenas intenciones ya que una de las cosas que se buscaron con esta acción fue llevar a Irán a los medios de comunicación, cuando se puso al conocimiento del público que Israel estaba proveyendo una gran parte de las armas a Irán, aspecto que no tardaría en leerse en las primeras páginas del New York Times. “[...] las figuras principales de Israel cuyos nombres posteriormente aparecieron en las audiencias Irán-contra aparecieron en la televisión de la BBC y describieron cómo había ayudado a organizar un flujo de armas al régimen de Jomeini [...] el embajador israelí [...] declaró públicamente que Israel mandaba armas [...] con la cooperación de Estados Unidos [...]”.<sup>73</sup>

Lo importante de todo esto es que tiene un fin en específico y consistía en establecer relaciones con elementos militares, restableciendo los arreglos que el Sha había dejado. En pocas palabras lo que se buscaba era poder restaurar no un gobierno con el Sha pero sí uno parecido en el que Estados Unidos pudiera tener influencia fácilmente y poder controlar a este Estado sin tener que invadir o hacer guerra, aunque está claro que a pesar de todo esto no se logró.

Continuando en esta línea resalta también un acontecimiento derivado del anterior, y es que en 1988 cuando la guerra de Irán con Iraq llegaba a su final, el crucero de misiles “USS Vincennes” de la armada estadounidense se encontraba en el Estrecho de Ormuz (territorio iraní) debido a una misión para proteger la navegación comercial dentro y fuera del Golfo Pérsico, momento en el que el vuelo 655 de Iran Airlines estaba en el aire con destino a Dubai, un helicóptero del USS Vincennes confundió al vuelo 655 con un avión de guerra F-14 disparando así dos misiles SM-2MR impactando la aeronave causando su explosión y aproximadamente 290 muertes.<sup>74</sup>

---

<sup>73</sup> *Ibidem* pp. 80

<sup>74</sup> Wimmer, Carolus, *El día que Estados Unidos derribó el avión civil de Iran Airlines*, disponible en <http://www.telesurtv.net/bloggers/El-dia-que-EE.UU.-derribo-el-avion-civil-de-Iran-Airlines-20140813-0004.html>, consultado el día 11 de abril del 2018.

Respecto a esto, la República emitió su punto de vista calificando a esta acción como barbárica a lo que George W. Bush (entonces vicepresidente de la administración Reagan) reaccionó y defendió a Estados Unidos frente a las Naciones Unidas y afirmó que el incidente había sido sólo una reacción al momento, quedando en claro que Estados Unidos jamás se disculparía con la República, de igual forma declaró que el USS Vincennes tripulaba en aguas internacionales y no en territorio iraní, más tarde Estados Unidos accedió a retribuir a Irán con aproximadamente 68 millones de dólares.

## **2.4 Irán y el Nuevo Orden Mundial**

Está claro que la política estadounidense no cambió la idea de que Irán representaba una amenaza no sólo para la seguridad regional de Medio Oriente sino también para el sistema internacional, y las acciones por parte de Estados Unidos eran claras, un ejemplo claro de esto fue la firma de acuerdos de “seguridad” entre Washington y los Estados parte del Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo<sup>75</sup>, teniendo en cuenta que el aspecto común que une a estos es el petróleo, lo que se traduce como interés estadounidense.

De esta manera la venta de armamento, el material bélico, las maniobras militares, y el aumento de las fuerzas estadounidenses, no representaban más que una amenaza hacia la seguridad iraní, es decir, la potencia estadounidense comenzaba a concentrarse alrededor de la República Islámica de Irán con tal de hacer presión y hacerle ver al mundo lo peligroso que este Estado era.

Con base en esto la República fue presentada ante el sistema internacional como la principal amenaza para la estabilidad y la seguridad de Medio Oriente en general y de las monarquías petroleras del Golfo en particular. “Se insistió en señalarlo como un Estado promotor del terrorismo y la subversión internacional, violador de los derechos humanos,

---

<sup>75</sup> Baréin, Kuwait, Omán, Catar, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, teniendo en cuenta que la principal fuente de riqueza de estos, es el petróleo, importante recurso para los intereses estadounidenses.

opositor principal del nuevo proceso de paz mediorienta y con un proyecto militar peligroso que incluye el desarrollo de armas de destrucción masiva y misiles portadores con el cual pretende lograr una indiscutible supremacía regional”.<sup>76</sup>

Un aspecto más que deja ejemplificar la hostilidad de la potencia hacia Irán fue la firma de la orden ejecutiva 12957 en marzo de 1995 por la administración de Clinton, la cual prohibía el involucramiento de las compañías estadounidenses en asuntos petroleros en Irán, es decir, tenían prohibido tener contacto o cualquier otro tipo de actividad con el petróleo iraní, con las cuales Bill Clinton quería fortalecer su régimen de sanciones económicas contra la República Islámica.

Pero esto no es todo, las medidas contra Irán fueron en aumento teniendo así la Ley de Sanciones a Libia e Irán (ILSA) en agosto de 1996, mejor conocida como Ley D’Amato-Kennedy, la cual al igual que la anterior se trataba de imponer sanciones económicas, sólo que ésta no sólo estaba encaminada a las empresas iraníes sino que también aplicaba a terceros países que desearan invertir en la industria de petróleo y gas iraní, imponiéndoles multas y penas carcelarias.

Y finalmente la postura estadounidense continuó definiéndose frente a Irán, con el presupuesto autorizado por el Congreso, el cual iba destinado al financiamiento de las agencias de inteligencia, las cuales se encargarían de desarrollar acciones en cubierta para derrocar al gobierno iraní. Dichas acciones también tenían un fin, el cual era dejar de lado a Teherán en las negociaciones en Asia Central y el Cáucaso.

Ahora bien, retomando un poco la idea mencionada en el capítulo anterior acerca de la tesis que plantea Samuel Huntington sobre el choque de civilizaciones, la cual presenta con ejemplos muy claros, es vista desde otro punto por Luis Mesa Delmonte en su libro antes citado “El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán”, cuando habla acerca del gobierno de Mohammed Khatami<sup>77</sup>, el cual si destacó en algo fue

---

<sup>76</sup> *Ibidem* pp. 150

<sup>77</sup> Reformista quien gano en las elecciones de mayo de 1997.

en el triunfo de sus rápidas propuestas distensivas, conciliadoras y favorables (a palabras de Mesa Delmonte) a un diálogo sobre el choque de civilizaciones, es decir, una propuesta totalmente diferente a la de Samuel Huntington. Una propuesta que dejaba claramente la necesidad del cambio de la política que llevaba a cabo la administración Clinton hacia la República Islámica de Irán.

Está claro que la respuesta estadounidense no podría faltar, sin embargo, al parecer el cambio del que se hablaba no era del todo lo que la República Islámica quería o esperaba que fuera, porque claro que se habló acerca del cambio “necesario” en la política respecto a Irán, sin embargo, algunos funcionarios como Zbigniew Brezezinski, Richard Murphy, y Brent Scowcroft, mencionaban que la manera en que se podría hacer un cambio respecto a Irán sería llevando a cabo una estrategia que consistiría en el desarrollo de un enfoque diferenciado, es decir, mantener a Iraq bajo presión y control del gobierno estadounidense, esto para mantener claros los intereses respecto a Irán y la región.

No se dejó de lado la idea de llevar a cabo sesiones de diálogo con sus aliados para poder identificar los puntos comunes para desarrollar una mejor política respecto a Irán y a la región. Un aspecto importante ha enfatizar es cuando Mesa Delmonte señala que ya no se veía a Irán como una amenaza para la potencia estadounidense en términos de su crecimiento militar convencional, y por mucho que esto pareciera bueno, no se descartaba la idea del terrorismo y las armas nucleares como una amenaza directa al interés nacional de esta potencia, por lo que la nueva política debería de contener estrategias enfocadas a estos puntos.

Llama la atención la referencia que estos fundadores hacen de Irán, cuando hablan del proceso de paz en Medio Oriente, diciendo que “[...] Aquellos preocupados con el apoyo de Irán a la militancia islámica deben tener en cuenta que el régimen iraní, incapacitado para gobernar eficientemente, ha perdido poder de convocatoria tanto a nivel nacional como internacional [...] Estados Unidos no debe mostrar a Irán como un demonio,

pues dentro del mismo existen desavenencias sectarias, étnicas y geográficas que conspiran contra el surgimiento de una amenaza por parte de un Irán unificado”.<sup>78</sup>

Este cambio de política traería (o al menos se planeó) un “beneficio” en términos económicos ya que sugirió la restauración de relaciones comerciales, de la presencia de compañías petroleras estadounidenses en el desarrollo de los recursos energéticos, resaltando que se vería reflejado a largo plazo, por lo cual no dejaría ver un cambio significativo al momento. Lo que se quiere rescatar de este aspecto es que aunque no existieran relaciones formales entre estos Estados, hubo intentos de acercamiento, que aunque no fueron concretados o tomados en cuenta, permiten ver que el hecho de que se planteará una nueva vía para la política exterior estadounidense respecto a Irán pudo cambiar ciertas tensiones internacionales, sin embargo, también deja ver que estas vías de acercamiento no eran las que Estados Unidos tenía en mente y mucho menos porque le restarían poderío en la región, asimismo en ningún momento la potencia dejó de incriminar y referirse a la República como una amenaza latente.

Estados Unidos jamás dejaría de velar por sus intereses tanto en el Estado como en la región, lo cual se entiende cuando Mesa Delmonte habla acerca de los esfuerzos de la potencia para aislar a Irán, repitiendo que no habría diálogo hasta ver verdaderos cambios de la parte iraní, citando y resaltando a Cohen “mientras sigan apoyando el terrorismo, desarrollando armas de destrucción masiva y entorpeciendo el proceso de paz en el Medio Oriente, nuestra política no va a cambiar [...] Existen esperanzas de que esta reciente elección represente un cambio, pero tenemos que esperar y observar”.<sup>79</sup>

Estaba claro que las intenciones de Estados Unidos por tener un mayor acercamiento a Irán eran más que nulas, y de nuevo un claro ejemplo de esto es la opinión

---

<sup>78</sup> Mesa Delmonte, Luis, “El triunfo de Khatami y el debate de nuevas perspectivas”, en Mesa Delmonte, Luis, *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami*, México, El Colegio de México, 2009, pp. 155

<sup>79</sup> Cohen says he sees some hope for better U. S.-Iranian relations, *Minneapolis Star Tribune*, 15 de junio de 1997, p.19A, tomado de Electric Library, disponible en <http://www.elibrary.com>, consultado el 11 de abril de 2018.

de Graham Fuller<sup>80</sup> respecto a esto, al decir que mientras el avance de Irán hacia la modernización se fue dando a paso lento, la respuesta violenta de Estados Unidos hizo el acercamiento complicado e imposible, además de que añadiera que hablar de un Irán no violento era casi imposible debido a la retórica utilizada y presentada por la potencia estadounidense.

Khatami por su parte no dejaba de exaltar la necesidad de las dos naciones de conocer la cultura de la otra parte, además del acercamiento e intercambio entre sus profesionales y expertos para poder llevar a cabo el diálogo, aunque al igual que la potencia estadounidense no dejaba tampoco de lado las deficiencias de la potencia como las contradicciones con los valores de democracia, libertad y dignidad humana. Diciendo “[...] Existe una voluminosa muralla de desconfianza entre nosotros y [...] Estados Unidos [...] El triunfo de nuestra revolución ha representado un alto costo para nuestra nación y [...] Estados Unidos son responsables de una gran parte de este costo impuesto a la nación iraní. Existe una grave desconfianza entre nosotros [...] Si las negociaciones no se fundamentan en el respeto mutuo, nunca conducirán a resultados positivos. La política exterior estadounidense debe abandonar su racionalidad instrumental y no seguir considerando a otros como instrumentos [...]”<sup>81</sup>.

Esta visión era recíproca, a pesar de las ventajas que veía uno del otro, no se dejaba de hacer énfasis en lo que el otro representaba para ellos y para su seguridad, la República por su parte eludía a que Estados Unidos era visto (en palabras de Luis Mesa Delmonte) como el Gran Satán, fuente de todos los vicios y de la explotación, y evidentemente la principal amenaza de la seguridad nacional y la existencia de la República Islámica.

A pesar de todo esto y los intentos entre los gobiernos del restablecimiento, existía un problema y es que, Khamenei y Khatami diferían de la visión hacia Estados Unidos, además de que los intereses de uno y otro no giraban en torno a la misma línea, ya que mientras Khatami y su nueva política buscaban el diálogo con la potencia, el líder supremo

---

<sup>80</sup> Analista, político estadounidense, ex vicepresidente del Consejo Nacional de Inteligencia, fue jefe de estación en la CIA, participó con escritos en Irán-Contra.

<sup>81</sup> *Ibidem* pp. 158

de la República Islámica rechazaba por completo este interés o cualquier tipo de intercambio con los estadounidenses, dejando en claro que “[...] las conversaciones y relaciones con los Estados Unidos irían en detrimento de la nación iraní y del movimiento islámico mundial [...] El régimen estadounidense es el enemigo del gobierno islámico y de nuestra revolución [...] los estadounidenses quieren sentar a Irán en la mesa de conversaciones. Esta campaña de propaganda está dirigida a mostrar que Irán se ha rendido [...]”<sup>82</sup>.

También estaba claro que la opinión del líder supremo iraní tenía bastante peso a nivel interno y externo y mientras éste y el presidente Khatami no se pusieran de acuerdo, sería casi imposible que el diálogo con la potencia estadounidense se llevara a cabo, propiciando la continua hostilidad entre ambos Estados.

## **2.5 Irán en “el Eje del Mal”**

Los cambios y consecuencias que trajeron consigo los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, sin duda alguna significaron mucho para la potencia estadounidense, ya que el terrorismo logró atacarlos en su propio territorio, lo cual se tradujo en un cambio radical en la geopolítica global provocando un nuevo orden mundial, resultado de la vulnerabilidad de Estados Unidos. Tomando esto del mismo modo que la “amenaza” del comunismo, la administración Bush hizo referencia a que la guerra contra el terrorismo se convertiría en el principio estructural de la Política Exterior norteamericana, justificando de igual forma la nueva época del “poderío” estadounidense.

Un aspecto interesante de esta época, fue el llamado “eje del mal”, concepto que el presidente George W. Bush utilizó para hacer referencia a los Estados que fomentaban el terrorismo, en el que el principal objetivo era señalar a Iraq como un Estado terrorista, sin embargo, de forma retórica también se involucró a Corea del Norte e Irán.

---

<sup>82</sup> Ibídem pp. 159-160

Con base en un artículo de “El país”, el creador del concepto de “eje del mal”, David Frum (ex escritor de discursos). Destaca el impacto que tuvo este concepto al interior de la administración Bush, además de explicar en qué consistía éste, en primera instancia tenía que empezar por algo que resaltara la relación que supuestamente tenía Iraq con Al Qaeda, fue así como Frum pensó en la palabra “eje” a la que hacía referencia a Alemania, Japón e Italia, Estados que fueron los principales enemigos de Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial.

Este concepto gustó a algunos personajes importantes como la asesora de seguridad nacional Condolezza Rice, quien sugirió utilizarlo para marcar un cambio en la Política Exterior estadounidense respecto a Irán, ya que no consideraba que éste régimen pudiera reformarse desde el interior, fue así como la República Islámica fue incluida en el eje. Además, si el antiguo eje estaba compuesto por tres Estados ¿éste por qué no? Así que a sugerencia de la asesora de comunicación del presidente, Karen Hughes, se incluyó también a Corea del Norte, ¿por qué?, porque ellos lo consideraban un gobierno dictatorial, un Estado nuclear amenazante y además porque no era musulmán. Esto, por aquello de caer en estereotipos de que este eje estaba dirigido a los Estados islámicos.<sup>83</sup>

“Tres ejemplos bastan: durante el referido discurso que el Presidente Bush dio ante el Congreso norteamericano el 20 de septiembre del 2001 declaró que el resto de las naciones debían comprender que ante [...] la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo ‘o bien están con nosotros o con los terroristas’ [sic] Esta polarización, en la que no se admitían terceras actitudes, no hizo más que dividir al mundo en dos esferas antagónicas e irreconciliables: el ‘Lado del Bien’ que lucha contra el terrorismo (liderado por Estados Unidos) contra el ‘Eje del Mal’ representado por las organizaciones terroristas y todos aquellos países que no asumieran una clara lucha contra aquel flagelo [...] A los pocos

---

<sup>83</sup> González, Erick, *Cómo se fabricó el ‘eje del mal’*, El país, Washington, 9 de Enero de 2003, disponible en [http://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html), consultado el día 11 de abril del 2018.

meses, en un nuevo discurso ante el Congreso, George W. Bush designó arbitrariamente a tres Estados como parte de ese Eje del Mal: Iraq, Irán y Corea del Norte [...]”.<sup>84</sup>

Con base en esto, el gobierno estadounidense tuvo toda la libertad de tomar decisiones que lo beneficiaran, comenzando por construir una estrategia que les permitiera continuar demostrando la “supremacía” con la que contaban, trayendo consigo su idea de “guerra preventiva”. La cual consistía en una especie de permiso que se auto otorgaban para atacar a cualquier Estado sin necesidad de dar explicación alguna, sólo por el simple hecho de suponer que representaban una amenaza para Estados Unidos o que ese (esos) Estado (s) tenía (n) intenciones de atacar y perjudicar a los estadounidenses.

Este discurso además dio por hecho el poco interés del gobierno estadounidense de intentar establecer relaciones diplomáticas con la República Islámica, así como (y como lo puntualiza Hillary Clinton) “la administración Bush se niega a hablar con Irán sobre su programa nuclear, prefiriendo ignorar el mal comportamiento en lugar de oponerse a él [...] Si Irán no cumple con sus propios compromisos y con la voluntad de la comunidad internacional, todas las opciones deberán permanecer sobre la mesa [...]”.<sup>85</sup> Además de agregar que en su puesto como Secretaria de Estado, abogó por una estrategia más eficaz respecto a Irán, dejando en claro que el objetivo siempre había sido evitar que la República desarrollará armas nucleares.

No está de más destacar que la permanencia de Irán en el llamado “Eje del Mal” responde a situaciones particulares como el supuesto apoyo financiero, logístico y material que según Estados Unidos, Irán otorga a grupos terroristas que operan en Medio Oriente y principalmente a Hezbola en Líbano, Hamás y el supuesto suministro de armamento a talibanes afganos.

Ahora bien, Clinton menciona algo muy interesante cuando habla sobre el Movimiento Verde, suscitado en Irán. Habla sobre sus “contactos” en el territorio iraní, los

---

<sup>84</sup> Ulanovsky, Agustín, *La Batalla Global: Israel y los conflictos en Medio Oriente en la era de Internet*, Buenos Aires, Editorial Dunken, 2013, pp. 159-160

<sup>85</sup> Hillary Rodham Clinton, *Decisiones difíciles*, Estados Unidos, Editorial Simon y Schuster, 2014, pp. 36

cuales respecto a dichos acontecimientos les sugirieron que entre más lejos estuviera el gobierno estadounidense en términos de “apoyo” de la sociedad iraní, harían mejor, ya que una acción como esta podría provocar que el gobierno iraní vinculara dicho movimiento con los intereses estadounidenses.

Aspecto que no tomaron en cuenta y se pronuncian a favor de dicha sociedad, o mejor dicho, a favor de los manifestantes declarándose en contra total de las medidas que estaba tomando el régimen iraní, poniendo en alto sus valores democráticos. Sin embargo, todo esto abre varias interrogantes, por ejemplo ¿por qué Estados Unidos no siguió el consejo de sus “conocidos” y se abstuvo en pronunciarse?, ¿de verdad el gobierno estadounidense no tenía ningún interés al hacer este pronunciamiento?, ¿de qué manera el gobierno iraní tomo dicho evento? A todo esto ella sólo dijo “Se trataba de hacer lo que creíamos que era lo correcto para los manifestantes y para la democracia, y nada más”.<sup>86</sup>

Finalmente, ¿qué pasará con Irán y el eje del mal?, por un lado medios de comunicación como CNN hablan de Irán como una esperanza para Medio Oriente y ya no como parte del eje del mal, idea en la que se deja de lado la ayuda en términos militares de Irán hacia Irak principalmente por el descontrol que se ha visto en su frontera con occidente a causa del Estado Islámico, en la que CNN resalta el cambio de “estrategia” de Irán, dando pie a las relaciones con Estados Unidos principalmente en términos económicos y tecnológicos y los crecientes beneficios para ambos Estados.<sup>87</sup>

Por otra parte la idea de la continuidad del eje del mal, o el nuevo eje del mal, con base en el acuerdo que Siria, Rusia, Iraq e Irán anunciaron, el cual tendría como objetivo principal el intercambio de información de inteligencia sobre el Estado Islámico. Lo que para Estados Unidos simplemente representa una especie de complot que amenaza su seguridad.<sup>88</sup>

---

<sup>86</sup> *Ibidem*, pp. 467

<sup>87</sup> Arezo Yazd, *Opinión: Irán: de ‘eje del mal’ a la mejor esperanza en el Medio Oriente*, CNN, New York, 10 de julio de 2014, Disponible en <http://cnnespanol.cnn.com/2014/07/10/iran-de-eje-del-mal-a-la-mejor-esperanza-en-el-medio-orient/#0>, consultado el día 9 de abril de 2018.

<sup>88</sup> Max Boot, *Rusia-Siria-Irán: el nuevo Eje del Mal*, libertador, 02 de octubre de 2015, Disponible <http://libertad.org/rusia-siria-iran-el-nuevo-eje-del-mal/23344>, consultado el día 20 de enero de 2018.

### 3. Programa nuclear iraní: ¿es un peligro para la seguridad internacional?

*“En muchas situaciones, las personas optan por sacrificar ganancias absolutas con tal de obtener ganancias relativas. Prefieren estar peor en términos absolutos, pero mejor que otro a quien tengan por rival, en lugar de estar mejor en términos absolutos, pero no tan bien como dicho rival, superar al grupo externo es más importante que el beneficio a secas”. (Samuel Huntington, 50).*

El programa tiene dos antecedentes importantes, por un lado se tiene el régimen del Sha quien se comprometió con la potencia estadounidense a producir aproximadamente 20,000 megavatios de electricidad además de la construcción de una central nuclear, y por el otro lado, el Estado francés se comprometió a cooperar con Irán para la construcción de una central nuclear la cuál se estimaba produciría aproximadamente unos 6,000 megavatios de electricidad además la República enriquecería uranio.

Tras la revolución islámica, la Unión Soviética (hoy Rusia) comenzó a ser uno de los principales distribuidores de tecnología nuclear para la República Islámica, aspecto que no se remitió en exportar la tecnología sino que el gobierno ruso tocó territorio iraní al construir la planta nuclear de Busher en 1995, misma que comenzaría a funcionar y producir en septiembre de 2002, además en ese año se hicieron públicas algunas fotografías satelitales en las que se revelaba la existencia de instalaciones nucleares en las zonas de Arak y Natanz.

A raíz de esta situación Irán tuvo que aceptar una inspección de la Agencia Internacional de Energía Atómica, misma que pondría plazos en los que la República Islámica tendría que demostrar que no estaba desarrollando una bomba atómica, este plazo estaría hasta 2003, año en el que la AIEA entraría de nuevo a territorio iraní para nuevas inspecciones teniendo como resultado la ausencia de pruebas sobre algún programa de armas, hecho que más tarde desataría controversias ya que la AIEA expondría que Irán se negó a cooperar de forma completa con ellos. Asimismo, las conversaciones que existieron

con la Troika<sup>89</sup> [conformada por Alemania, Francia, Reino Unido, la Unión Europea] e Irán.

La República Islámica decidió suspender el enriquecimiento de uranio respetando la parte del Acuerdo de París del 15 de noviembre de 2004, por su parte Alemania, Reino Unido y Francia entregaron sus propuestas en 2005, sin embargo, la República Islámica rechazó tales propuestas y reanudó sus actividades en la planta nuclear de Isfahan.

Como reacción a esto el diario Le Monde publicó una nota en la que se habló de lo que los negociadores pensaban respecto a la República Islámica “durante cerca de veinte años, Irán ocultó sus actividades relacionadas con el enriquecimiento y las actividades de tratamiento que, en caso de resultar exitosas, le permitirían producir materias [...] para un arma nuclear. Sólo a partir de 2002, cuando se descubrió la magnitud de sus actividades no declaradas, reconoció su existencia y aún así fue necesaria la presión de investigaciones de la AIEA”.<sup>90</sup>

Más tarde en 2006 la República Islámica retiró la seguridad que mantenía cerrada su planta de enriquecimiento de uranio de Natanz, Estados Unidos y la Unión Europea por su parte comenzaron a emitir amenazas para llevar este asunto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y el gobierno de Ahmadinejad hizo caso omiso.

Hasta este punto es importante mencionar cuales son los intereses de la República Islámica, la cual siempre ha alegado que sus fines son totalmente civiles enfocados a generar electricidad e investigación que los pueda beneficiar [haciendo mención al Tratado de No Proliferación de 1970, el cual menciona el derecho que tiene todo Estado de beneficiarse de la energía nuclear para fines pacíficos] y principalmente planea convertirse en una potencia regional con la capacidad suficiente como para disuadir a los ataques externos.

---

<sup>89</sup> Equipo político dirigente de la antigua Unión Soviética: el presidente de la República, el jefe de Gobierno y el secretario general del Partido Comunista

<sup>90</sup> Revilla Montoya Pablo César, “Irán: ¿Amenaza nuclear?”, Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, México, 2008, p-p 645.

La política exterior estadounidense tomó otro rumbo hacia la República Islámica, comenzó a hacer difamaciones y a presentar una mala imagen al sistema internacional en la que la creación del llamado “eje del mal”<sup>91</sup> cobró importancia (aspecto que lo decidiría la administración de Bush), acarreándole más problemas y con el fin de que Irán se dejara manipular por ellos.

Existe un acontecimiento que marcó significativamente la Política Exterior estadounidense respecto a Irán, y es el programa nuclear y es que causó demasiada controversia a nivel internacional que se llevó frente al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas abriendo la puerta a las negociaciones de la República Islámica de Irán con los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China) con la participación especial de Alemania formando el grupo 5+1, acción que no parecía tener final hasta que en 2015 se logró llegar a un pre-acuerdo y a un acuerdo definitivo<sup>92</sup> en el que se estipulan las obligaciones y derechos que cada parte tiene.

Dentro de este capítulo se muestra un extenso análisis sobre la manera en la que Estados Unidos ha representado a la República Islámica de Irán tomando como referencia su programa nuclear, en primera instancia se presentará el periodo relativo a las administraciones George W. Bush y Mahmud Ahmadinejad, enfatizando el programa nuclear iraní, y finalmente abriendo el parteaguas entre el periodo presidencial de Barack Obama y Hasan Rohani, con base en la ruptura de las relaciones y los intentos de acercamiento y/o cooperación.

---

<sup>91</sup> Expresión utilizada por el presidente estadounidense George W. Bush en su discurso del Estado de la Unión en el 2002, con el objetivo principal de mostrar a los regímenes que según su administración apoyaban al terrorismo, por ende se convertían en una amenaza a la seguridad no sólo estadounidense sino también a la internacional.

<sup>92</sup> 14 de julio de 2015

### **3.1 George Bush- Mahmud Ahmadinejad**

Dentro de este capítulo se analizará cómo fue representado el programa nuclear desde Estados Unidos con Bush y sus consecuencias geopolíticas, haciendo énfasis en el acuerdo de cooperación nuclear civil que se firmó el 5 de marzo de 1957 por Irán y Estados Unidos, dos años después volverían a negociar teniendo como objetivo el suministro de un reactor de cinco megavatios (medida utilizada tanto para la potencia de un cierto aparato eléctrico, como para el consumo del mismo o la energía que estos desarrollan). A principios de los años setenta y durante su mandato, el Sha Pahlevi firmó contratos con Francia y Alemania con el fin de suministrar al país hasta 23 reactores para obtener 23 000 megavatios de electricidad procedente de la energía nuclear.

El programa fue abandonado cuando la Revolución Islámica estalló y Jomeini obligó al Sha a retirarse de la República, cuando este llegó al poder decidió abandonar el programa ya que en ese tiempo se exaltaba la importancia del Islam, y éste consideraba anti-islámico desarrollar este tipo de tecnología, poco después al término de la guerra con Iraq (1988), se reinició el programa con el presidente Akbar Hashemi Rafsanjani (1989-1997) con la ayuda de Rusia, China y Argentina al proporcionarle tecnología para el realce del programa.

La presión estadounidense no dejó de estar presente como en el caso de Argentina que tuvo que cancelar la venta de un reactor y China se vio obligada a disminuir su suministro, sin embargo, Rusia permitió a la República seguir con la construcción de la planta nuclear de Bushehr, misma que se había empezado a crear con el apoyo estadounidense y alemán.

Con base en lo anterior se veía claro que el camino que construía la Política Exterior estadounidense estaba encaminado a objetivos e intereses enfocados al mantenimiento de su poder a nivel internacional y por el lado iraní su Política estaba enfocada al desarrollo interno político-económico, ambos buscaban poder traducido en diferentes términos. Por ejemplo, Ahmadinejad buscaba la fabricación de energía a través de uranio para su

crecimiento tecnológico y militar, además de seguridad territorial para el pueblo iraní, es decir, ambos miraban hacia el reconocimiento y poder político a nivel nacional, regional e internacional.

Por otro lado el régimen talibán-afgano y el Iraq de Saddam Hussein tuvieron un impacto significativo en la agenda de seguridad nacional iraní, con la llamada “lucha global contra el terrorismo” emitida por la administración de Bush, visto de otra perspectiva no se lograría comprender el punto en el que la Política estadounidense incide en la República Islámica mediante estos dos referentes, sin embargo, una de las consecuencias de ambos casos deja a las fuerzas militares estadounidenses ubicarse en la frontera este y oeste de Irán por “medidas de seguridad” desarrollando acciones combativas, mismas que sólo logran más inconvenientes a la ya deteriorada relación bilateral como lo menciona Luis Mesa Delmonte en su libro “Políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear”.

Ahora bien, otro aspecto a considerar de la Política de Bush respecto a la República Islámica es el puesto que le otorgó dentro del llamado “Eje del Mal” el cual anunciaba de manera temprana las contradicciones que posiblemente surgirían respecto a Estados Unidos y la República, aunque relativamente estas ya se visualizaban desde la Revolución Islámica y finalmente se enfatizaban con el descubrimiento en 2003 del Programa Nuclear Iraní, el cual se había estado desarrollando de manera secreta, aspecto que la república no dejó pasar y aceptó rotundamente. Al aceptar esto, permitió la entrada de expertos de la Agencia Internacional para la Energía Atómica para una inspección, misma que aclararía algunos temas centrales como lo menciona Luis Mesa Delmonte:

- “El hallazgo de residuos de uranio altamente enriquecido en las centrifugadoras y otros equipos. Quedó demostrado que estos residuos provenían de los suministradores paquistaníes y resultó no ser un indicio de actividad de enriquecimiento local;

- Dudas sobre posible actividad nuclear en el complejo de producción militar de Parchin<sup>93</sup>, que finalmente fueron aclaradas, e incertidumbres sobre la demolición de las instalaciones de Lavisan-Shian en Teherán;
- Dudas ya solventadas respecto a un programa de investigaciones iraníes con polonio 210;
- Cuestionamientos sobre el destino real del reactor experimental de Arak y la planta para la producción de agua dura;
- Informaciones que, procedentes de la llamada ‘red de proliferación’ del paquistaní Mohammed Khan, recogían instrucciones para la fabricación de esferas de uranio metálico enriquecido, que son un componente para un arma nuclear;
- Ensayos iraníes con explosivos de gran potencia;
- Así como las preocupaciones sobre la posesión por parte de Irán de un diseño para la fabricación de un vehículo para la reentrada en la atmósfera de misiles<sup>94</sup>.

Con base en esto, no es de extrañar que Irán continuara mostrándose integro en la postura de que su programa nuclear estaba construido sobre bases pacíficas y con el único fin de cubrir la necesidad de obtener un mayor desarrollo económico y científico-técnico, con esto que el mayor logro fuera la creación de la primera planta de generación eléctrica nuclear en Bushehr. De ahí que la AIEA no encontrara algún otro material o prueba para poder juzgar a la República beneficiándolo, teniendo en cuenta que es parte de los Estados firmantes del Tratado de No Proliferación Nuclear, por lo que no ha sido violado por la República manteniendo la postura de que su desarrollo es meramente pacífico y sin fines bélicos.

Aunado a esto, una de las principales preocupaciones que genera Irán es la capacidad que podría tener al dominar el llamado ciclo del combustible, el cual implica el proceso de extracción, refinación, conversión y enriquecimiento al que se somete el uranio.

---

<sup>93</sup> Complejo militar iraní

<sup>94</sup> Mesa Delmonte Luis, *Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear*, Colegio de México, México, D.F., pp. 564.

Se alega que cuando un Estado cuenta con el conocimiento y las habilidades necesarias sólo es cuestión de tiempo para que este Estado comience a enriquecer uranio a un porcentaje más de lo permitido, traducido de un 3 o 5% a un 90% (el cual permite el desarrollo de artefactos bélicos). De la mano de esta idea se enfatiza la importancia que tiene este enriquecimiento de uranio ya que esto puede permitir a la República contar con armas disuasivas, es decir, la idea de esto puede permitirle atemorizar a cualquier Estado y al sistema internacional sin necesidad de fabricar un artefacto nuclear, dotando a la República de estrategias que le permitan hacer frente.

Y esto no ha sido todo, la República además se ha encargado de actualizar y mejorar su tecnología, teniendo como ejemplo el éxito del lanzamiento del misil Kavoshgar-1<sup>95</sup>, lo cual podría ser una puerta de oportunidad en los negocios. Siguiendo la línea de Luis Mesa Delmonte, Estados Unidos representado por la administración de Bush no suspendió su argumento de que este proyecto era bélico y lo del desarrollo tecnológico y apertura de mercados fue un pretexto para prolongar el tiempo y continuar con el enriquecimiento de uranio para fines bélicos.

Cabe mencionar que Estados Unidos fue el único en pronunciarse respecto a esto sino Estados como Francia también lo hicieron expresando que “[...] los propósitos nucleares iraníes [...] son sin duda la crisis más seria que gravita sobre el actual escenario internacional [...] un Irán con armas nucleares será inaceptable y el mundo tiene que seguir presionando con sanciones al mismo tiempo en que le ofrece a Irán incentivos para que detenga el desarrollo de estas armas. Esta iniciativa es la única que nos permitirá escapar de una alternativa [...] catastrófica: la bomba iraní o el bombardeo de Irán”.<sup>96</sup>

Lo cual se traduce en las resoluciones aprobadas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, las cuales a su vez se ven plasmadas en las sanciones principalmente

---

<sup>95</sup> Irán comenzó a realizar su programa espacial en febrero de 2008 con el lanzamiento de prueba de este misil (mismo que fue destinado a la colocación de satélites), en este mismo año la República creó Kavoshgar-2, seguido de Safir-2, puesto en órbita en febrero de 2009.

<sup>96</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte en “Sarkozy Talks of Bombing if Iran Gers Nuclear Arms”, The Times, 28 de agosto de 2007.

económicas aplicadas a Irán, con el único objetivo del abandono de su proyecto nuclear y del enriquecimiento de uranio.

Derivado de todo esto y de los intentos de negociaciones, la administración de Bush “[...] reiteró en muchas ocasiones que estaba a favor de que el tema se resolviera de forma negociada, pero siempre insistió en que ‘todas las opciones de respuesta están abiertas’, incluyendo la alternativa bélica [...]”.<sup>97</sup>

Aunque si se considera el contexto en el que se desarrolla y se mide la economía estadounidense, sería imposible mantener una invasión o una guerra o cualquier acción que involucrara alguna pérdida económica aunado a que las condiciones de la República más su ejército y los Cuerpos de Guardianes, no son lo más apropiado para asegurar la victoria a Estados Unidos, visto de otra manera, la República no es un “enemigo” fácil de derrotar, por lo que esta vía queda totalmente fuera del alcance de la potencia estadounidense, además una acción bélica contra Irán desencadenaría una serie de consecuencias poco viables para la región de Medio Oriente y para el sistema internacional.

Habría que decir también que la ruptura de las relaciones Estados Unidos-Irán a pesar de lo deterioradas que estaban no alejaban a un Estado del otro ya que en este lapso de tiempo hubo contrariedades y también cooperación y reconocimientos de manera indirecta, y se entiende con “[...] el desarrollo de operaciones navales estadounidenses en aguas del Golfo Pérsico, las constantes acusaciones a Irán como apoyo a organizaciones de base islámica como Hamas en los territorios palestinos ocupados o Hezbolá en Líbano, la propuesta para clasificar a los Cuerpos de Guardianes de la Revolución Islámica como organización terrorista o las declaraciones antiisraelíes del presidente Ahmadineyad respecto a la artificialidad de dicho Estado [...]”.<sup>98</sup>

Con base en esto y en discursos que se estuvieron presentando de ambas partes, estaba claro que la cooperación bilateral y el restablecimiento de relaciones estaba por

---

<sup>97</sup> *Ibidem* p. 836

<sup>98</sup> *Ibidem* p. 837

demás refutado además si a esto se le anexan descalificaciones de ambos como: ‘Irán, miembro del Eje del Mal’, ‘Irán, peor amenaza de seguridad para la región y para Estados Unidos’, ‘Irán, el Estado que más apoya al terrorismo a nivel mundial’ o ‘Estados Unidos es el Gran Satán.’

Derivado de esto se desea exponer algunos de los ejemplos más pronunciados y rescatados por Luis Mesa Delmonte respecto a la manera en la que han sido llevadas sus relaciones:

- Diversos encuentros directos e indirectos celebrados entre funcionarios de ambas partes.<sup>99</sup>
- La primera serie de reuniones oficiales directas entre delegaciones de alto nivel de Estados Unidos e Irán, mismos que tuvieron lugar en Iraq y Suiza a partir de 2007, convirtiéndose en las primeras oficiales desde 1979.
- Declaraciones del líder iraní Alí Jamenei de enero de 2008 a favor de la restauración de relaciones con Estados Unidos en el futuro.<sup>100</sup>
- La extensa misiva del presidente conservador Mahmud Ahmadineyad al presidente Bush en 2006, para discutir las contradicciones que ambos habían tenido, con el fin de poder ponerles solución.<sup>101</sup>
- La discusión sobre la posible apertura en Teherán de una sección de intereses de Estados Unidos con funcionarios norteamericanos.<sup>102</sup>
- Las primeras compras iraníes de trigo estadounidense en 27 años.<sup>103</sup>

---

<sup>99</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte en: “Bush Administration Contracts with Irán”, *Middle East Forum*, 10 de noviembre de 2008, en <http://www.meforum.org/2011/bush-administration-contacts-with-iran>

<sup>100</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte en: “Report: Khamenei Would Approve Iran-U.S. Relations if Deemed Beneficial”, *International Herald Tribune*, 3 de enero 2008, en <http://www.iht.com/articles/ap/2008/01/03/africa/ME-GEN-Iran-US.php>

<sup>101</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte en: “Ahmadinejad’s Letter to Bush”, CNN.com International, 9 de mayo de 2006, en <http://www.edition.cnn.com/interactive/world/0605/transcript.lemonde.letter/>

<sup>102</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte en: Ewen MacAskill, “US Plans to Station Diplomats in Iran for First Time Since 1979”, *The Guardian*, 17 de julio de 2008, en <http://www.guardian.co.uk/world/2008/jul/17/usa.iran>

<sup>103</sup> Citado por Luis Mesa en: Tom Polansek y Louise Radnofsky, “Iran Buys Wheat From U.S. For First Time in 27 years”, *The Wall Street Journal*, 21 de agosto de 2008, en <http://online.wsj.com/article/SB121927712122358607.html>

- El reconocimiento ocasional del papel positivo desempeñado por Irán en los conflictos con Afganistán e Iraq.<sup>104</sup>
- Las opiniones de ex secretarios de Estado estadounidenses a favor del diálogo con Irán: Henry Kissinger, Warren Christopher, Madeleine Albright, James Baker y Colin Powel.<sup>105</sup>
- Y la más importante, el contenido del informe sobre el programa nuclear iraní externado por los servicios de inteligencia de Estados Unidos en 2007.

Este último punto resulta más relevante de lo que parece ya que con este informe la postura estadounidense respecto al programa nuclear daba un giro inesperado, el cual se puede traducir en una acción estratégica para disminuir las tensiones que se tenían con la República Islámica, tal vez con el objetivo de prolongar la situación y poder tomar parte en una negociación bien gestada y concreta, con esto no se quiere decir que habría un cambio repentino, sino que la potencia pudo reconsiderar lo que esto desataría si el informe hubiese dado otro resultado frente a la República por lo que solamente fue un cambio estratégico.

Luis Mesa Delmonte rescata algunas de las conclusiones más importantes de este informe por ejemplo: “Estimamos con un alto grado de certeza que Teherán interrumpió su programa de armamento nuclear durante el otoño de 2003 [...] pensamos con certeza que hasta el otoño de 2003 entidades militares iraníes trabajaron bajo control gubernamental en el desarrollo de armas nucleares [...] Estimamos con un nivel moderado de certeza que a mediados de 2007 Teherán había retomado su programa de armamento nuclear, pero ignoramos si tiene actualmente la intención de desarrollar armas nucleares [...] Estimamos con un alto grado de certeza que Irán no será técnicamente capaz de producir y de reprocesar suficiente plutonio como para fabricar un arma nuclear antes de 2015 más o

---

104 Citado por Luis Mesa Delmonte en: Michael Connell y Alireza Nader, “Iranian Objectives in Afghanistan: Any Basis for Collaboration with the United States?”, Alexandria, Virginia, Center for Strategic Studies / The cna Corporation, 29 de noviembre de 2006, en [http://www.princeton.edu/lisd/publications/finn\\_Iran\\_Afghanistan.pdf](http://www.princeton.edu/lisd/publications/finn_Iran_Afghanistan.pdf); y Gareth Porter, “Rice and Gates Divided over Iran’s Role in Iraq”, ips News, 4 de enero de 2008, en [http://www.alternet.org/world/72664/rice\\_and\\_gates\\_divided\\_over\\_iran’s\\_role\\_in\\_iraq/?page=entire](http://www.alternet.org/world/72664/rice_and_gates_divided_over_iran’s_role_in_iraq/?page=entire)

105 Citado por Luis Mesa Delmonte en: “Five Former U.S. State Secretaries Urge Iran Talks”, Reuters, 16 de septiembre de 2008, en <http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSN1531958420080916?pageNumber=1&.virtualBrandChannel=10112>

menos [...] nuestra estimación, según la cual dicho programa fue interrumpido probablemente en primer lugar por causa de la presión internacional, indica que Irán pudiera verse influido sobre esta cuestión más fácilmente de lo que habíamos juzgado hasta ahora [...] las decisiones de Teherán se rigen por una aproximación costo-beneficio más que por una voluntad de obtener el arma nuclear lo más rápido posible y a expensas de cualquier costo político, económico y militar [...]”.<sup>106</sup>

Es obvio que la reacción internacional no se hizo esperar, como se ve, por la parte iraní el presidente de esa época Ahmadineyad expresaba que el informe era una victoria para la República Islámica, la Unión Europea se sorprendía respecto al cambio que mostró Estados Unidos con las conclusiones, Israel expresó decepción frente a la inteligencia estadounidense aunado a su posible solicitud de aclaraciones respecto a la misma.

Y finalmente el presidente estadounidense habló, Bush expresó su opinión frente a esto diciendo “Irán fue peligroso, es peligroso, y seguirá siéndolo si cuentan con el conocimiento necesario para fabricar un artefacto nuclear [...] La mejor manera de garantizar la paz mundial en el futuro es mediante el trabajo conjunto de la comunidad internacional para decirle a los iraníes: los vamos a aislar”.<sup>107</sup> Invitando al sistema internacional, El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a continuar con la presión hacia la República.

Logrando en 2008, incidir e influenciar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el cual aceptaría la Resolución 1803 respecto a Irán, la cual traería consigo más sanciones económicas para la República, justificada por su falta de atención y por no haber suspendido el enriquecimiento de uranio. Por obvio la República no aceptó estas sanciones ya que habían sido una especie de conspiración, concluyendo con la declaración de instalar 6000 centrifugadoras más de las que ya tenía.

---

<sup>106</sup> Ibidem p.841

<sup>107</sup> Ibidem p. 842

Por su parte Israel aprovechó la visita de Bush por el 60 aniversario de la fundación del mismo para hacerle la petición o mejor dicho consultar la postura que tomaría en caso de que atacara tierra iraní, el presidente estadounidense por su parte negó el apoyo a este Estado, comentando que no lo respaldaría en caso de tomar dicha acción y tampoco sería un tema que se pusiera a discusión. Podría haberse pensado que las intenciones sobre retomar las negociaciones con la República iban en serio hasta que Estados Unidos anunció que venderían bombas de penetración profunda a Israel, con el fin de que el Estado incrementara su potencial en caso de que atacara y perpetrara territorio iraní.

Finalmente, parte del equipo de la administración emitió puntos a considerar, ya que aunque su pronunciamiento de que la República continuaba siendo una amenaza para la seguridad no sólo de la región sino también del sistema internacional, por otro lado personalidades como Robert Gates afirmaban que si otra guerra invadía Medio Oriente, sería un escenario sumamente desastroso y poco beneficioso.

### **3.2 Barack Obama- Hassan Rouhani: Acuerdo Nuclear**

Teniendo en cuenta que cada administración tiene una diferente forma de llevar la Política Exterior y retomando el apartado anterior con Bush se vio que aunque los intentos de cooperación estuvieron presentes la postura que tomó este presidente frente a Irán fue dura y prejuiciosa, no dejó a Irán fuera del “Eje del Mal” ni tampoco lo descalificó como amenaza a la seguridad internacional, tampoco dejó de lado sus intereses y mucho menos le dio el peso suficiente a las negociaciones, mismas que por varios años se habían gestado sin respuestas concretas.

Ahora ¿qué cambios traería una nueva administración a Estados Unidos?, ¿cuáles serían los cambios que traería al mundo, a Medio Oriente, a la República y a ellos mismos?, interrogantes por las que Barack Obama apostaba durante su campaña electoral y los inicios de su administración, no es que Obama hubiera fomentado la paz con la República, lo que se quiere mostrar con esta administración es que las formas en las que se dirigen a ciertos Estados pueden cambiar, sin embargo, el objetivo jamás cambia. Cabe mencionar que esta nueva forma de llevar la situación con la República sí dejó cambios significativos.

Como bien lo señala Luis Mesa Delmonte Obama marcaba un intento de cambio en la naturaleza del discurso estadounidense y principalmente tenía una propuesta general en favor de una Política Exterior menos belicista respaldada más en la diplomacia y el diálogo, la cooperación, la negociación, la multilateralidad y además proponía el abandono de preceptos estereotipados enfocados principalmente hacia la región de Medio Oriente por ejemplo: “[...] trabajar intensa y tempranamente por hacer avanzar el proceso de diálogo y paz palestino-israelí, transformar la visión antiislámica [...] reafianzar el proceso de retirada militar de Iraq y una ardua reformulación de la política hacia la de Irán[...]”<sup>108</sup>,” lo que realmente importaba aquí es ver si estos puntos se cumplían o no en su administración ya que sería los que lo llevarían a la victoria.

En esta nueva forma de llevar la Política Exterior hacia la República Islámica, lo que preponderaba era la propuesta de utilizar todas las armas de diálogo y medios con los que contará la potencia para poner sobre la mesa el tema de las sanciones económicas impuestas a la República Islámica, además de todas las dudas e incertidumbres que pudiesen surgir respecto al programa nuclear, Obama apuntaba por unas negociaciones mejor estructuradas para buscar lo mejor para todos los Estados involucrados.

Claro estaba que este discurso generó cierto impacto a nivel internacional ya que iba totalmente en contra de lo que anteriormente se había buscado frente a la República, se está hablando del Irán bélico, patrocinador del terrorismo y parte del “Eje del Mal” y todas las derivaciones que las anteriores administraciones le adjudicaron. Esto impactó de tal manera que después de muchos años, un presidente iraní, Ahmadineyad, envió un mandatario de manera oficial a Obama escribiendo:

“Lo felicito por obtener la mayoría de los votos [...] Espero que usted priorice los verdaderos intereses públicos y la justicia a las demandas sin fin de una minoría egoísta [...] La gran nación iraní da la bienvenida a los cambios justos, reales y fundamentales en el comportamiento y las políticas estadounidenses, particularmente en la región de Medio

---

<sup>108</sup> Ibidem p.845

Oriente”.<sup>109</sup> Exhortándolo a comenzar un diálogo enfocado en las negociaciones siempre y cuando estas se basaran en el respeto mutuo.

Aunque claro no todo era tan fácil como parecía, ya que el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, junto con el vicepresidente Joseph Biden y la entonces secretaria de Estado Hillary Clinton, proponían que sólo si la República Islámica renunciaba por completo a su programa nuclear y más aún al enriquecimiento de uranio de la misma forma que al apoyo al terrorismo, la potencia estadounidense proveería con los incentivos suficientes para el desarrollo de la república por ejemplo: desarrollo de relaciones diplomáticas plenas, la promoción de inversiones en la actividad económica iraní, apoyo en el ingreso de Irán a la Organización Mundial de Comercio entre otras cosas, cabría mencionar aquí que estos “beneficios” solamente los podría obtener si renunciaba a su programa, aspecto que la República no tomaría tan a la ligera.

Por otro lado, se presentó la contraparte de ello, es decir, si esto no llegase a ocurrir la República sólo atraería problemáticas a esta relación, haciendo posible su aislamiento político. En este punto se puede ver que aunque Obama intentaba llevar una Política Exterior menos hostil y más enfocada a la diplomacia no dejaba de lado el verdadero objetivo que se tenía hacia la República Islámica.

Se puede ver que el discurso hacia Irán iba acompañado de una lista de “condiciones” para poder dar pie a todo lo discutido respecto al mismo. Aunque la intención de llevar las cosas por la vía diplomática seguía en pie, pudiéndolo apreciar en las citas que recupera Delmonte:

- Primera entrevista de Obama, televisada por la cadena Al Arabiya de los Emiratos Árabes Unidos: “[...] durante la campaña dije que era muy importante para nosotros asegurarnos de que estábamos empleando todos los instrumentos del poder de Estados Unidos, incluida la diplomacia, en nuestras relaciones con

---

<sup>109</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte: “Irán felicita a Obama”, BBC, 6 de noviembre de 2008, en [http://newa.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_7714000/7714211.stm](http://newa.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7714000/7714211.stm)

Irán [...] el pueblo iraní es un gran pueblo y la civilización persa es una gran civilización. Las formas en las que ha actuado Irán no conducen a la paz y la prosperidad en la región: sus amenazas contra Israel, su empeño en obtener un arma nuclear que potencialmente podría dar lugar a una carrera armamentista en la región con menores seguridades para todos, su apoyo en el pasado a organizaciones terroristas [...] Pero pienso que es importante que deseemos conversar con Irán, expresar de manera muy clara dónde están nuestras diferencias, pero también dónde están las vías potenciales para el progreso. Durante los próximos meses trazaremos nuestro esquema y propuesta. Y tal como dije durante mi discurso inaugural, si países como Irán desean abrir su puño, encontrarán nuestra mano extendida [...]

- Mensaje especial referente al año nuevo iraní: En particular quiero hablarle directamente al pueblo y a los líderes de la República Islámica de Irán [...] Durante muchos siglos su arte, música, literatura e innovación han convertido al mundo en un lugar mejor y más bello. Aquí en Estados Unidos nuestras propias comunidades se han realizado con las contribuciones de los irano-americanos. Sabemos que son una gran civilización y que sus logros han merecido el respeto de Estados Unidos y del mundo [...] en esta temporada de nuevos comienzos me gustaría hablarle claramente a los líderes iraníes. Tenemos serias diferencias que han crecido durante el tiempo. Mi administración está ahora comprometida con una diplomacia que aborde todo el rango de asuntos que aparecen ante nosotros con buscar lazos constructivos entre Estados Unidos, Irán y la comunidad internacional [...].<sup>110</sup>

Aunque el discurso y las declaraciones sonaban relativamente aceptables, no se tomaban tan a la ligera, un ejemplo claro fue la pronunciación de Alí Jamenei, cuando solicitaba a Estados Unidos hacer reales estas acciones y no sólo dejarlas en palabras y declaraciones, emitiendo que “ellos han querido ser adversarios. Así es como trataron a la

---

<sup>110</sup> Citado por Luis Mesa Delmonte en: The White House, Office of the Press Secretary, “Videotaped Remarks by the President in Celebration of Nowruz”, 20 de marzo de 2009, en [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/VIDEOTAPED-REMARKS-BY-THE-PRESIDENT-IN-CELEBRATION-OF-NOWRUZ/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/VIDEOTAPED-REMARKS-BY-THE-PRESIDENT-IN-CELEBRATION-OF-NOWRUZ/)

nación iraní durante treinta años, y ahora el nuevo gobierno de Estados Unidos dice que le gustaría negociar con Irán, que debemos olvidar el pasado. Dicen que le extienden la mano a Irán ¿qué clase de mano? Es una mano de hierro cubierta con un guante de terciopelo [...] Felicitaron a la nación iraní en ocasión del año nuevo, pero en el mismo mensaje acusan a la nación iraní de apoyar al terrorismo y de procurar armas nucleares [...] Hablan del cambio pero no hay cambio en sus acciones [...] El cambio tiene que ser real [...] el cambio no puede ser exclusivamente de palabras [...] Si ustedes mantienen la consigna de diálogo y presión, diciendo que van a negociar con Irán pero al mismo tiempo imponiendo presiones y amenazas, entonces nuestra nación no gustaría de tales palabras [Ustedes cambien y nosotros también cambiaremos [...]].<sup>111</sup>

Estados Unidos llevó acciones para poder responder a esto, por lo que exhortó a Irán a participar en la cumbre sobre la estabilización de Afganistán, la cual tuvo lugar en La Haya el 31 de marzo de 2009, este Estado representaría un papel importante ya que estratégicamente podría funcionar como una pieza importante en el proyecto a implementar en Afganistán, era obvio que esta invitación iba acompañada de intereses estadounidenses ya que este proyecto tenía peso específico en las prioridades de la Política estadounidense.

Lo que estaba haciendo Estados Unidos era un juego estratégico ya que mientras emitía invitaciones y discursos para beneficio de ambos Estados por otro lado continuaba haciendo descripciones de Irán como uno de los Estados que más apoyaban al terrorismo, no dejaba de satanizarlo frente al escenario internacional, declaraba estar totalmente involucrado en ataques terroristas suscitados en las regiones de Medio Oriente, Asia Central y Europa, aspectos que provocaban o nutrían las dudas sobre la república islámica. Aspecto seguido de la detención de una periodista irano-estadounidense de nombre Roxana Saberi, condenada por espionaje y colaboración con el Estado hostil, lo cual ponía de nuevo en duda la credibilidad de las intenciones por mantener o propiciar las negociaciones.

También, las presiones internacionales hacia Irán no cesaban, Estados como Francia y el mismo Estados Unidos exhortaban a Irán a retomar el proceso de negociación y de

---

<sup>111</sup> Ibidem p. 849

llevarlo en sus prioridades para ya no prolongarlo más, de igual forma proclamaban que si este no colaboraba las sanciones serían más fuertes, respecto a esto la República confirmaba la presentación de su nuevo paquete de propuestas para la negociación para acelerar el diálogo entre estos.

Un aspecto importante a destacar son las elecciones presidenciales en la República Islámica ya que la reelección de Ahmadineyad traería un giro importante para la política exterior estadounidense, además de la serie de oposiciones que se presentaron ante este resultado, mismos que serían callados por órganos de seguridad.

Obama tomaría acciones decisivas y las tomaría de manera cuidadosa para no incidir y fracturar partes sensibles. Aunque no tardó en pronunciarse sobre el tema de las elecciones, y tal vez no lo hizo de la mejor manera ya que Irán lo consideró como intromisión en su política interna, derivado de esto el discurso antiestadounidense no se hizo esperar.

Y estos sólo son algunos aspectos más relevantes que se consideraron en las largas negociaciones que Irán tuvo con el G5+1. La interrogante que se debe de responder ahora, es ¿si estas terminaron de la mejor forma y dieron paso a la firma del acuerdo nuclear que se había estado gestando o si las relaciones entre los actores principales se tensaron más y no existió tal acuerdo?

Antes de responderla se hará una pausa en lo ya mencionado y es que realmente el acuerdo era beneficioso para todos los Estados involucrados y más para los dos principales (Estados Unidos y la República) ya que si consideramos la larga lista de acontecimientos que permean en sus “relaciones”, lo más prudente es que este acuerdo se llevara a cabo en términos y condiciones que ambos (o todos) establecieran, ya que de esta manera se favorecerían en distintos ámbitos como el político y el económico, ahora bien, cabe puntualizar algo sumamente importante y es que el hecho de que este acuerdo se llevara a cabo no dejaba de lado la cuestión de ¿si cesarían los discursos, ataques discursivos y estereotipos que la potencia estadounidense había creado hacia el sistema internacional de

la República?, ¿en qué momento Estados Unidos sacará a la República del llamado Eje del Mal?. Tal vez ahora no se puedan contestar estas interrogantes, pero lo que sí se puede decir es que la firma de este acuerdo podría haber dado paso a esto, sin embargo, no lo hizo.

Teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado se puede ver que durante estos años la Política Exterior ha sufrido cambios en la manera de llevarla a cabo pero no un cambio a fondo en el que se transformen sus ideales hacia algunos países y principalmente hacia los que ellos consideran un peligro para la seguridad internacional y la para la propia.

La línea de Bill Clinton iba encaminada hacia la diplomacia y el diálogo, sin embargo, con la llegada de la administración de George W. Bush esto no se continuo o al menos sólo lo hizo con algunos Estados, los cuales él consideraba aliados y estratégicos para Estados Unidos y en los que la República islámica no estaba incluida, además en esta administración se vio reflejado el peso que dejó caer en ella, está claro que no fue la única administración que lo hizo, sin embargo, si fue una en las que más se enfatizó a la República como amenaza.

Fue en el gobierno de Bush en el que ocurrieron los atentados del once de septiembre, mismos que tuvieron un impacto en la República como se ha mencionado, este acontecimiento se tradujo en grandes cambios no sólo al interior de Estados Unidos, sino a nivel internacional ya que siendo una nueva “amenaza” logró que la agenda internacional de seguridad sufriera un cambio considerable, trayendo consigo mayor seguridad en fronteras y el “aislamiento” de Estados Unidos, es decir, el cierre a cualquier amenaza proveniente del exterior. Y lo más importante, desató la “lucha contra el terrorismo” liderada obviamente por el Estado afectado, Estados Unidos emprendía esta nueva tarea, la tarea de erradicar el terrorismo, el terrorismo se convirtió en su nuevo “enemigo”.

Aspecto que con Barack Obama continuó presente, sin embargo, con base en las necesidades, poderes, fuerzas, debilidades de Estados Unidos toma otro rumbo esta Política ya que Estados Unidos ya no es el mismo que en la Segunda Guerra Mundial o en la Guerra

Fría, ya no es capaz de liderar algunos aspectos internacionales y mucho menos mantener ese unilateralismo del que es característico, así que retomó la línea de la diplomacia hacia el exterior y comenzó a abrir oportunidades para él y para el sistema internacional, entre ellos la República, después de arduas negociaciones, por fin se concretó un acuerdo en el que ambos son parte, y esto significa mucho, por una parte hay un nuevo acercamiento para mantener la estabilidad internacional y por otra un acontecimiento histórico en el que sí bien el sistema no descansa del todo por la supuesta “amenaza”, al menos si mira un futuro menos hostil para ambos Estados.

No se sabe a ciencia cierta que vaya a pasar, pero se apuesta a varios escenarios entre ellos algunos con aspectos que se rescatan en los presentados, tal vez no se vea un avance del todo en estas relaciones y mucho menos un restablecimiento inmediato, es decir, las ya mencionadas relaciones comerciales y económicas en las que existirán inversiones que propiciarán al menos por un tiempo un bienestar para ambos, no se deja de lado que esto sea color de rosa porque ambos se han pronunciado frente al otro a pesar del acuerdo, dejando en claro que no bajaran la guardia para que el otro haga mal uso de su poder o abuse de este acuerdo.

Finalmente la otredad y la manera en que Estados Unidos ha venido presentando a la República Islámica frente al sistema internacional, no será un aspecto que desaparezca, sin embargo, sí se piensa que esto puede comenzar a pensarse y trabajarse a modo de que convenga para ambos ya que esto los beneficiaría, la República en tener un mejor pronunciamiento a nivel regional e internacional y a Estados Unidos para que muestre que su política si tiene modificaciones y que busca mejorar las condiciones en las que lleva su política, es obvio que los intereses de ambos sobre el otro no descansaran hasta lograrse, pero sí propiciarán otra vía para lograrlos, se encontrarán jugando un juego en el que a veces es necesario cooperar con tu “enemigo” para poder sobrevivir.

### **3.3 Joint Comprehensive Plan of Action**

Hasta este punto, es importante enfatizar algunos puntos respecto al Plan de Acción Integral Conjunta, ya que como se sabe el ahora presidente Donald Trump desde su campaña

presidencial se mostró en contra de éste, prometiendo su anulación además de que lo calificó como el peor acuerdo que se haya firmado, seguido del cuestionamiento sobre la apertura de la administración Obama a Cuba, Trump emitió un punto de vista totalmente contrario a la administración Obama.

Es importante destacar las contradicciones que Trump mostró desde sus inicios hacia la administración y política exterior de Obama, menospreciando el avance con Cuba y la República, además de intentar “aislar” a los Estados que representen una amenaza latente acusando a Teherán de continuar representando una amenaza, misma que desestabiliza a gran parte del territorio de la región incluido Iraq, Siria, y Yemen, por sus “vínculos con el terrorismo”, a los cuales se busca imponerles sanciones para poder controlarlos y que no “afecten más” a la región y al sistema internacional.

Por otro lado el presidente estadounidense con base en el Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA por sus siglas en inglés) debe de notificar al Congreso cada 90 días que el acuerdo nuclear con la República Islámica continua mostrando el interés de seguirlo cumpliendo, sin embargo, como bien lo apunta el doctor Moises Garduño en su artículo “¿Puede el pacto nuclear con Irán sobrevivir a Donald Trump?” cuando dice “[...] Donald Trump (que ya había certificado el pacto en dos ocasiones desde que comenzó su mandato) ha decidido reportar que Irán ‘ha violentado el espíritu del JCPOA’ y se ha negado a otorgar dicha certificación abriendo las puertas para que el Congreso de su país reconsidere la posibilidad de imponer sanciones a la República Islámica de Irán [...] sin embargo, y a pesar del intenso lobby impulsado por Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos e Israel en Washington, es difícil que el Congreso estadounidense apruebe nuevas sanciones contra Irán”.<sup>112</sup>

Continuando en esta en la línea del doctor, se enfatiza la idea de que estas sanciones como son llamadas, no se lleven a cabo al menos en los próximos meses ya que éste ha contado con la aprobación de instituciones como el Consejo de Naciones Unidas y la

---

<sup>112</sup> Garduño García, Moises, *¿puede el pacto nuclear con Irán sobrevivir a Donald Trump?*, *Foreign Affairs, ITAM*, 6 de noviembre de 2017, Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/afp/2017/07/us-diplomacy-iran-sanctions-nuclear.html>, consultado el día 11 de abril de 2018.

Agencia Internacional de Energía Atómica, aunque lo que posiblemente sí hará el presidente estadounidense es recomendar una revisión donde se aclaren algunos aspectos que quedaron fuera del JCPOA, por ejemplo el programa de misiles de la República (tema que continua generando controversia y desconfianza para Estados Unidos respecto a la República Islámica).

Respecto a esto está la opinión de la Agence France-Press expuesta en su artículo “Two years on, nuclear deal has fewer friends in US and Iran”, cuando y continuando con la idea anterior apunta comentarios emitidos de diferentes personalidades e instituciones acerca de lo que significó el Acuerdo para Estados Unidos, Irán y otras naciones. “The accord ‘removed an existential threat to the United States and our allies and partners’, said a statement from Diplomacy Works, a pressure group founded by John Kerry and some former advisers. The lobbying group added, ‘We encourage the administration to recertify Iran’s compliance which they must do in order to reissue sanctions waivers due Monday’.

As Jonathan Finer, a former Kerry chief of staff, told AFP, ‘The nuclear agreement is working [...] It would be hard to understand why the administration would want to generate a crisis’ by tearing up the accord. In a letter to Trump, 38 retired US generals and admirals stressed that the agreement had ‘successfully blocked Iran’s paths to a nuclear weapon’ [...] Iran dismantled two-thirds of its centrifuges, gave up 98 percent of its stockpile of sensitive uranium and poured concrete into the core of its heavy-water reactor’ the retired officers wrote”.<sup>113</sup>

Como bien se mencionó la AFP también rescató el hecho de que organizaciones como la ONU valoraran este Acuerdo que aunque para ellos no resulte el mejor acuerdo pero sí la mejor opción que se tiene y se tenía, emitiendo seriamente la preocupación de las posibles acciones que el presidente Trump quiera tomar respecto al mismo.

Con esto, la idea de que este acuerdo sea un logro en la administración de Obama y en la historia de Estados Unidos continua siendo una incertidumbre ya que pese a los

---

<sup>113</sup> Garduño García, Moises, *¿puede el pacto nuclear con Irán sobrevivir a Donald Trump?*, *Foreign Affairs, ITAM*, 6 de noviembre de 2017, Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/afp/2017/07/us-diplomacy-iran-sanctions-nuclear.html>, consultado el día 11 de abril de 2018.

deseos de buscar lazos más estrechos con Occidente, demostrado en la reelección de Rouhani, los esperados logros económicos del acuerdo nuclear han tardado en materializarse, debido a las continuas sanciones de la potencia estadounidense los banqueros alejan cada vez más a las corporaciones internacionales, un ejemplo claro es el acuerdo de gas firmado por la petrolera francesa Total con Irán estimado en unos 4 800 millones de dólares comparado con los 50 000 millones que este presidente electo prometió, como lo menciona la AFP.

Lo retoma de nuevo el doctor Garduño cuando habla sobre la respuesta que Irán estaba teniendo hacia las amenazas y los ataques constantes de la administración estadounidense contra la República, misma que se ve materializada en la prueba de un nuevo misil llamada Jorramchar, la cual además de ser exitosa cuenta con un rango de 2000 kilómetros y la capacidad de transportar ojivas de diferentes tipos de explosivos y como bien lo marca el doctor, resulta ser uno de los mejores logros del programa de defensa iraní recibiendo un aumento en su presupuesto, aspecto que no le hacía bien a Estados Unidos y en respuesta a esto, el presidente Trump firmó un proyecto en Washington el cual se enfocaba a imponer sanciones a los Estados que deseen o se les ocurra participar y colaborar en el programa de misiles de Irán. Sólo una más de las muchas razones por las que el presidente Trump se refiriera al JCPOA como el pero y más vergonzoso acuerdo suscrito en la historia de la potencia estadounidense, calificando de nuevo a la República Islámica como un ‘rogue state’ y fiel patrocinador del terrorismo.

Hasta este punto se ve como realmente lo comentado en principio continua siendo una realidad entre estos Estados ya que ha habido acercamientos y contradicciones que de alguna forma han llevado la política exterior de ambos a un plano mas amplio, por una parte la prueba exitosa de Irán y por otro la campaña de iranofobia lanzada por el presidente Trump, que como bien lo señala el doctor Garduño violan de manera significativa una parte del JCPOA, “en las declaraciones de Trump es evidente la existencia de un doble rasero que no solo viola el espíritu del JCPOA sino el de cualquier tratado que luche por la no proliferación nuclear en el mundo.

Por ejemplo, mientras Washington apela a la desnuclearización de Corea del Norte y de Irán, no condena la negación de Israel a firmar instrumentos multilaterales como el Tratado de No Proliferación Nuclear y mucho menos su desnuclearización. Mientras Washington critica el programa de misiles de Irán, no señala el riesgo que implican los programas de misiles de países como India o Pakistán (que de hecho están en guerra y públicamente manifiestan la posesión de armas nucleares). Al tiempo que se critica la prueba balística iraní, Estados Unidos ha realizado pruebas con misiles trascontinentales; y además, al tiempo que Trump critica a Irán en el seno de Naciones Unidas poniendo en duda la solidez del JCPOA y refiriéndose a él como un país gobernado por ‘un régimen fanático que llegó al poder en 1979’ [...] contrario a lo que señalan diversos medios de comunicación, la decisión de Trump no conlleva a una violación del JCPOA ni a su desmantelamiento inmediato, aunque sí constituye un intento de desestabilizarlo, o al menos de buscar un acuerdo suplementario donde se incluyan los temas que Washington considera de importancia estratégica tal como lo representa la cuestión balística”.<sup>114</sup>

En resumen, el doctor Garduño puntualiza dos temas de importancia pensando en un futuro para ambos y es que dentro de este pacto nuclear se debe estudiar a capacidad de Washington para convencer a los demás Estados involucrados (principalmente a Alemania y Francia) a buscar un acuerdo que como se mencionó involucre temas de importancia como el programa de los misiles, esto con la intención de que sea Irán el primero en dar la vuelta y abandonarlo ya que por obvias razones es posible que se niegue a aceptar estas condiciones y más si son de origen estadounidense.

Estados Unidos por su parte se pondrá a la tarea de continuar con su campaña de iranofobia creando la necesidad de vigilar lugares y aspectos “sospechosos y peligrosos” acompañados por la parte legal con sanciones. La política o la estrategia que está tomando el nuevo presidente estadounidense no sólo es contra los programas de la República sino también con otros Tratados como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, la

---

<sup>114</sup> Garduño García, Moises, *¿puede el pacto nuclear con Irán sobrevivir a Donald Trump?*, *Foreign Affairs, ITAM*, 6 de noviembre de 2017, Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/afp/2017/07/us-diplomacy-iran-sanctions-nuclear.html>, consultado el día 11 de abril de 2018.

UNESCO, entre otros, es importante pensar en lo que se está poniendo en juego y la actitud que está tomando respecto a todo lo que modifica.

Creando fricción de cierta forma con algunos Estados europeos, de igual manera, el hecho de llamar a la República terrorista en qué plano pone a Estados Unidos cuando después de más de 16 años de lucha aún no logran erradicar el terrorismo, o es que ¿Estados Unidos necesita al terrorismo para continuar lograr influir de manera considerable en ciertos Estados estratégicos y obtener ganancias?. La República Islámica se enfoca en tratar de no continuar posponiendo acuerdos que beneficiarán el territorio iraní además de nutrir las relaciones con algunos Estados como China y Rusia principalmente.

## **Conclusiones:**

Se enfatiza que a lo largo del tiempo, y desde la revolución de 1979, Irán se ha representado como una amenaza para Estados Unidos pasando por diversas facetas en las que las relaciones de la República Islámica de Irán y Estados Unidos no han sido estáticas sino dinámicas indirectamente, lo cual permitió obtener las herramientas necesarias para analizar el objeto de estudio y además afirmar la hipótesis de la misma.

Es importante que después de esta investigación se puedan entender varias cosas como que la República Islámica no comenzó a ser representada como una amenaza a la seguridad internacional a partir de que se anunció la existencia de su programa nuclear, sino que estas alusiones comenzaron a construirse desde el golpe de 1953 cuando los intereses económico-energéticos de Estados Unidos se vieron amenazados con la nacionalización del petróleo iraní por parte del gobierno de Mossadeq, ya que las compañías estadounidenses quedarían fuera de la jugada acompañadas de las inversiones y todo el capital que estas generaban. Respecto a esto, es importante mencionar que la República Islámica también comenzó a tener cierta reacción a tales acciones, como el rechazo hacia todo lo occidental.

La revolución de 1979 le dio el pretexto perfecto a Estados Unidos para bombardear información algunas veces errónea sobre la República Islámica representando al Ayatola Jomeini como una figura opositora, algunos como el ex secretario del Tesoro de Estados Unidos, George Pratt Schultz mencionó que la revolución de la República Islámica de Irán ha sido el peor enemigo común de Occidente en toda la historia, Richard Nixon también se pronunció en su libro “Victoria Sin Guerra” cuando menciona que el Islam de Jomeini representaba un peligro mayor que la misma Unión Soviética.

Desde este acontecimiento y hasta la actualidad la República Islámica continua siendo una “amenaza” para la potencia estadounidense, no por amenazar su seguridad o su integridad sino por amenazar sus intereses económicos, por amenazar su poderío en el sistema internacional, por amenazar sus mercados energéticos y de recursos naturales, por

amenazar la imposición del precio de crudo, por amenazar su influencia en la región de Medio Oriente y el Golfo Pérsico, por amenazar su desarrollo militar y nuclear, amenazar el hecho de que no se lleven a cabo las acciones que la potencia impone en el sistema internacional.

Desde este punto, la República Islámica no ha dejado de ser el “terror” para Estados Unidos desde una amenaza nuclear, la propagación del terrorismo, y respecto a su programa nuclear occidente no ha dejado de difundir propaganda contra los logros de la República, en principio mencionando el incumplimiento con las regulaciones del Tratado de No Proliferación respecto a las armas nucleares, seguido de los logros científicos alcanzados por la República, el incumplimiento de las sanciones impuestas por occidente y actualmente la discriminación por parte del actual presidente Donald Trump con el intento de negar la entrada a ciudadanos de este Estado acción que si bien no se llevó a cabo, si fue un intento más de aislamiento por parte del gobierno estadounidense. Hasta aquí conviene también mencionar que ni con la firma del acuerdo nuclear la República ha dejado de permanecer en el “Eje del Mal”, por lo que la potencia jamás ha dejado de tener la mira en territorio iraní, solamente deja ver que aunque haya diferentes administraciones el objetivo respecto a éste no deja de ser el mismo, la República no deja de presentar un peligro para los intereses estadounidenses.

También se ha mencionado que las “relaciones” (porque han existido) entre ambos permiten afirmar la hipótesis respecto al uso de la representación por la Política Exterior estadounidense hacia la República Islámica de Irán ha servido como una herramienta para dominar e intentar hacerlo por diferentes medios, dentro de los cuales los medios de comunicación juegan un papel importante causando una mala reputación de la República Islámica no sólo a nivel regional sino también a nivel internacional. En este punto se destaca la importancia de esta actividad para la potencia ya que le permitió lograr objetivos como lo imponer una dictadura en la República, mencionando la manera y los parámetros bajo los que se hace.

El ejemplo más claro fue el programa nuclear iraní, el cual la potencia estadounidense logró llevar frente al Consejo de Naciones Unidas para poder obtener inspecciones de la AIEA mediante las cuales Estados Unidos, Francia, Rusia, China, Gran Bretaña y Alemania (principalmente Estados Unidos) pudieron obtener información más a detalle del mismo.

Con base en las negociaciones llevadas a cabo durante más de 12 años, se entiende la teoría amigo-enemigo de Carl Schmitt concluyendo que a ambos Estados les convenía más terminar por firmar un acuerdo respecto al programa nuclear y dar pie a que existan acercamientos entre ellos para beneficio mutuo y no perder en este contexto en el que ni Estados Unidos tiene el poderío que tenía en la Segunda Guerra Mundial, ni Irán estaba preparado para lidiar con tantas sanciones económicas no sólo de la potencia estadounidense sino de la ONU y la Unión Europea, perder todo derecho a defenderse respecto al Tratado de No Proliferación Nuclear, perder una nueva apertura a mercados respecto a su petróleo y derivados, perder toda credibilidad internacional, perder la oportunidad de lograr su desarrollo militar, y sobre todo darle más oportunidades a Estados Unidos en el sistema internacional permitiéndole continuar exhibiendo a la República como un peligro y amenaza a la seguridad internacional. Entendiendo claramente la manera en la que esta teoría se aplica para poder llevar de la mejor manera las negociaciones, logrando un enfoque relativamente igualitario entre ambos.

Por otro lado se resalta un aspecto interesante y es que a pesar de que en 2015 se firmó el acuerdo definitivo entre el G5+1 e Irán, nunca se puso en la mesa la cuestión de retirar las acusaciones que se habían hecho contra Irán, mismas que influían en las arduas negociaciones, asimismo jamás se mencionó la retirada de Irán del llamado Eje del Mal, resumiendo que Irán continua siendo parte de este, por lo tanto continua considerado como una amenaza al sistema internacional.

Esto daría paso a la interrogante de ¿la idea de Estados Unidos sobre un Irán peligroso ha cambiado? Se considera que no y que en los siguientes años continuará sin

hacerlo. Realmente no se sabe si la hostilidad algún día terminará, si las amenazas cesarán, son incógnitas que Obama dejó abiertas y que Trump comenzó a reafirmar.

Otra cuestión resaltante aquí es que la República Islámica ha tenido un crecimiento considerable posicionándose como una potencia regional en Medio Oriente hecho que a Estados Unidos no le conviene y por lo que ha hecho tanto para imponer su poder, sin embargo, esta vez no le salió tan bien como lo planeo.

Con base en esto se pudieron analizar diferentes conceptos por los que esto no se ha llevado a cabo, un ejemplo claro es la cultura, el choque de civilizaciones presentado por Samuel Huntington o el orientalismo de Edward Said, entendiendo que el poco conocimiento de estos conceptos pudo terminar en extremismos como estos o como la guerra misma comprendiendo el valor que tienen las diferencias enseña que la política va más allá de solo poder, dándole un lugar importante a la otredad, a la cultura, a la diversidad, a los estereotipos y a la difamación.

Ahora bien, el objetivo de esto no sólo era presentar la otredad en el plano Estados Unidos-Irán, si bien este es el caso de estudio, sin embargo, no se presentó sólo para conocer este caso ya que sólo es uno de tantos casos que se han presentado en contextos diferentes. Lo verdaderamente importante era presentar lo que Estados Unidos ha hecho por muchos años importando poco sus administraciones ya que aunque estas han cambiado el objetivo de mantener el poder por los medios que sean no lo ha hecho, esto se pudo ver con Bush y con Obama y ahora con lo poco que lleva la administración Trump.

El caso de Iraq en 2003 y las difamaciones que se hicieron respecto al peligro que representaba este Estado, tampoco de Siria-Damasco, en su tiempo Rusia, el caso con Nicaragua, Cuba, México y el narcotráfico, el famoso caso con Vietnam, y el presentado caso de Irán. En realidad hay más conflictos, sin embargo, estos son algunos de los más pronunciados a nivel internacional.

Con esto no se quiere decir que la República Islámica representa un modelo a seguir regido solamente por la moral y los buenos principios sino que en ciertos casos cada acción tiene una reacción y en este caso determinadas acciones estadounidenses llevaron a la república islámica a reaccionar de la misma manera obstaculizando las relaciones.

Podrían haber muchas conclusiones respecto a este tema ya que no es un tema que este concluido, es un tema que abre diferentes panoramas con la nueva administración, sin embargo, se considera pertinente mencionar lo nuevo que puede acontecer en la política de Estados Unidos respecto al caso del ya firmado acuerdo nuclear con la República, y es que en sus primeros días la nueva administración se ha pronunciado de manera negativa ante tal acontecimiento (en este caso se permitirá hacer un paréntesis para enfatizar los logros históricos que deja la administración Obama ya que si por algo ha de hacer historia es gracias al acuerdo nuclear con la República y el restablecimiento de las relaciones con Cuba).

Continuando con esa idea se sabe que aunque la administración cambió, el objetivo continua siendo el mismo y ni durante las negociaciones ni al firmar el acuerdo la República dejaría ni dejó de ser una amenaza, ni dejó de ser terrorista, ni dejó de ser un peligro para la seguridad internacional, la cuestión aquí es ¿para quién es un peligro?, en realidad se podría afirmar que Estados Unidos no ha cambiado ni cambiará su objetivo de poderío y sin importar los medios que utilice para hacer sea bélica o diplomáticamente, continuarán afectando de manera considerable a Estados como la República y los mencionados.

Para complementar lo mencionado se retomarán algunas notas relevantes, las cuales reflejan claramente el después del acuerdo nuclear de 2015 resaltando las opiniones de ambos Estados y principalmente de personajes importantes en la vida estadounidense, teniendo como único objetivo mostrar lo que Estados Unidos continua adjudicando a la República con la ahora nueva administración de Trump importando poco todo el trabajo invertido en las negociaciones sobre el programa nuclear.

Lo que se quiere dar a conocer es que la potencia estadounidense no ha quitado la mirada de Medio Oriente ni mucho menos de la República Islámica y es que a pesar de que la administración Obama utilizó la diplomacia hacia la República como estrategia por una mejora en el sistema internacional, la administración Trump vino a descartar todo eso dejando en duda la posibilidad de volver a entablar relaciones con la República.

Finalmente se deja un panorama abierto a lo que pasará no sólo con el programa nuclear sino también con las relaciones o no entre estos Estados, que tanto puede frenar la política estadounidense a la República Islámica, ¿cuántas declaraciones y acusaciones más se le harán a Irán sobre ser un Estado que fomenta el terrorismo?, porque lo que sí queda claro es que esas acusaciones ni con el intento de diplomacia de Obama pararon, sin duda es un tema más complejo que no cambia ni ha cambiado desde administraciones anteriores, y enfatiza el hecho de que Estados Unidos a pesar de los intentos de acercamiento por la vía diplomática no ha renunciado a sus discursos de

que la República Islámica es, fue y seguirá siendo una amenaza global que compromete la seguridad de todos frenando en la mayoría de los casos su desarrollo.

## FUENTES

- AFP, 13 de julio 2017, *Two years on, nuclear deal has fewer friends in US and Iran*, Medio Oriente, Al-monitor, Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/afp/2017/07/us-diplomacy-iran-sanctions-nuclear.html> consultado el día 26 noviembre 2017.
- AGUSTIN, Ulanovsky, *La Batlla Global: Israel y los conflictos en Medio Oriente en la era de Internet*, Buenos Aires, Editorial Dunken, 2013, 384 p.
- ALMODÓVAR, Marc, *Egipto tras la barricada: Revolución y contrarrevolución más allá de Tahrir*, Barcelona, Virus editorial, 2014, 335 p.
- AREZO, Yazd, 10 de julio de 2014, *Opinión: Irán: de 'eje del mal' a la mejor esperanza en el Medio Oriente*, New York, CNN, , Disponible en <http://cnnespanol.cnn.com/2014/07/10/iran-de-eje-del-mal-a-la-mejor-esperanza-en-el-medio-oriente/#0>, consultado el día 29 de noviembre 2017.
- BEHRAGUI, Samad, *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, siglo XXI editores, 1980, 288 p.
- BERMEJO, Romualdo, *Del programa nuclear de la República Islámica de Irán y de su evolución (política y derecho)*, 21 de septiembre de 2015, disponible en <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/anuario-esp-dcho-internacional/article/viewFile/4487/3896>, consultado el día 14 de abril de 2018.
- CAROLUS, Wimmer, 13 de agosto de 2014, *El día en que Estados Unidos derribó el avión civil de Iran Airlines*, Caracas Venezuela, TeleSur, <http://www.telesurtv.net/bloggers/El-dia-que-EE.UU.-derribo-el-avion-civil-de-Iran-Airlines-20140813-0004.html>, consultado el día 29 noviembre 2017.
- CASTELLS, Manuel, *Comunicación y Poder*, España, Alianza Editorial, 2010, 649 p.

- CHOMSKY, Noam, *Lo que realmente quiere el tío Sam*, California, Siglo veintiuno editores, 1994, 320 p.
- CLINTON, Hillary, *Decisiones difíciles*, Estados Unidos, Editorial Simón y Schuster, 2014, 656 p.
- DELGADO PARRA, María Concepción, *El criterio amigo-enemigo en Carl Schmitt: El concepto de lo político como una noción ubicua desterritorializada*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2001, 182 p.
- EDWARD, Said, *Orientalismo*, Barcelona, Editorial Debolsillo, 2007, 512 p.
- FREUD, Sigmund, *El malestar en la cultura*, Alianza editorial, 1930, 336 p.
- FRONTLINE, *How Iran entered the axis*, Disponible en <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/tehran/axis/map.html>, consultado el día 14 de abril de 2018.
- GARDUÑO, Moises, noviembre 2017, *¿Puede el pacto nuclear con Irán sobrevivir a Donald Trump?*, México D:F., Foreign Affairs Latinoamerica, Disponible en <http://revistafal.com/puede-el-pacto-nuclear-con-iran-sobrevivir-a-donald-trump/> , consultado el día 26 noviembre 2017.
- GONZÁLEZ, Erick, 9 de enero, *Cómo se fabricó el 'eje del mal'*, El país, Washington, Disponible en [http://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html), consultado el día 29 de noviembre 2017.
- HUNTINGTON, Samuel, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, México, editorial PAIDÓS, 1993, 357 p.

- HUNTINGTON, Samuel, *¿Quiénes somos?: Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, México, Editorial Paidós, 2004, 488 p.
- LOBATÓN, Paco (coordinador), *La televisión en tiempos de guerra*, España, Libertad y Cambio, 2002, 222 p.
- MAX Boot, 2 de octubre 2015, *Rusia-Siria-Irán: el nuevo Eje del Mal*, libertador, México, El universal, Disponible en <http://libertad.org/rusia-siria-iran-el-nuevo-eje-del-mal/23344>, consultado el día 20 noviembre 2017.
- MEDINA, Felipe, *La República Islámica de Irán; una voz de desafío y disidencia al orden mundial*, Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África XLL Congreso Internacional de ALADAA, Colmex, México 2014, 30 p.
- MERINERO MARTÍN, María Jesús, *Irán: hacia un desorden prometedor*, Madrid, editorial Catarata, 2001, 288 p.
- MESA DELMONTE, Luis, *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2002)*, México D.F., Colegio de México, 2009, 287 p.
- MESA DELMONTE, Luis, *Las políticas de Busch y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear*, México, D.F., Colegio de México, 2009, 834 p.
- MORERA, Coral, *Los primeros momentos de la Revolución Islámica en el discurso periodístico español (1979)*, Revista Internacional de Historia de la Comunicación, pp. 110, disponible en [Dialnet-LosPrimerosMomentosDeLaRevolucionIslamicaEnElDiscu-4783276.pdf](#), consultado el día 15 de abril del 2018.

- PEGG Christopher, *United States Propaganda in Iran and the Cold War Paradigm*, disponible en <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0ahUKEwjehLCF6KTaAhVMC6wKHQelAiAQFgg9MAM&url=https%3A%2F%2Fconcept.journals.villanova.edu%2Farticle%2Fdownload%2F2181%2F2001&usg=AOvVaw1BxFFvtWkn9nkpE5awODFF>, consultado el día 16 de abril del 2018.
  
- REVILLA MONTOYA, Pablo, *Irán: ¿amenaza nuclear?*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, 2008, 670 p.
  
- S/A., enero 2000, *La Guerra Fría y el mundo bipolar*, México, Sabucco, Disponible en <http://bachiller.sabuco.com/historia/guerrafria.pdf> , consultado el día 29 de noviembre 2017.
  
- S/A, 20 de mayo 2016, *La cronología Iran-Estados Unidos: 34 años de relaciones conflictivas*, Chile, La tercera, Disponible en <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/09/678-544474-9-cronologia-iranestados-unidos-34-anos-de-relaciones-conflictivas.shtml> , consultado el día 15 noviembre 2017.
  
- SCHMITT, Carl, *El concepto de lo político*, Madrid, Alianza Editorial, 1999, 153 p.
  
- SILVA MICHELENA, José A, *Política y Bloques de poder: crisis en el sistema mundial*, México, Siglo Veintiuno Editores, 2000, 292 p.
  
- ULANOVSKY, Agustín, *La Batalla Global: Israel y los conflictos en Medio Oriente en la era de Internet*, Buenos Aires, Editorial Dunken, 2013, 263 p.
  
- WIMMER, Carolus, *El día que Estados Unidos derribó el avión civil de Iran Airlines*, disponible en <http://www.telesurtv.net/bloggers/El-dia-que-EE.UU.->

[derribo-el-avion-civil-de-Iran-Airlines-20140813-0004.html](http://derribo-el-avion-civil-de-Iran-Airlines-20140813-0004.html), consultado el día 11 de abril del 2018.

- ZERAOUI, Zidane, Fernando Montiel, *La Guerra contra el terror*, México, editorial Ariete, 2006, 307 p.