



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

EL DESHIELO DEL ÁRTICO Y LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE RUSIA COMO MIEMBRO DEL CONSEJO ÁRTICO

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

BLANCA TERESA OTAL OCAMPO

Con el apoyo del Programa de Apoyo a Proyectos para la Innovación y
Mejoramiento de la Enseñanza (PAPIME) de la Dirección General de
Asuntos del Personal Académico (DGAPA), UNAM. Proyecto: PE301117.

Director de Tesis

Dr. Edmundo Hernández-Vela Salgado

Profesor Emérito

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2019





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice Temático

Introducción	1
1. La situación actual del Ártico	9
1.1. Condiciones socioespaciales en el Ártico	10
1.2. Avance del deshielo	17
1.3. Recursos naturales en la región	25
1.4. Legislación internacional sobre el Ártico	33
1.5. Consejo Ártico	40
1.5.1. Formación	41
1.5.2. Miembros	42
1.5.3. Campo de acción	45
2. Geopolítica rusa en el Ártico	51
2.1. Territorios de Rusia en el Ártico	52
2.2. Bases militares rusas en el Ártico	60
2.3. Interés ruso en la Cordillera Lomonósov	67
2.3.1. Recursos naturales en la Cordillera	69
2.3.2. Peticiones ante las Naciones Unidas para adquirir el territorio	71
2.4. Acciones unilaterales de Rusia en el Ártico	74
2.5. Estrategia geopolítica rusa	80

3. Reacciones de los miembros del Consejo Ártico en respuesta a las acciones rusas.....	88
3.1. La protección de territorio y recursos de Canadá.....	90
3.2. La competencia de recursos de Dinamarca.....	99
3.3. Los intentos de Estados Unidos por impedir el avance ruso.....	109
3.4. Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia como bloque para proteger sus intereses de forma efectiva.....	118
Consideraciones finales.....	130
Bibliografía.....	140

Figuras, mapas y tablas

Figura 1. Navegabilidad del Océano Ártico 2040-2059.....	22
Tabla 1. Resumen de Resultados de la Evaluación de Recursos del Círculo Ártico.....	27
Tabla 2. Comparación sobre las condiciones generales del Ártico y la Antártida.....	50
Mapa 1. Rutas Marítimas actuales en el Ártico y jurisdicción internacional actual del Océano Ártico.....	58
Mapa 2. Equipo Militar Ruso en el Ártico a inicios de 2017.....	65
Mapa 3. Cordillera de Lomonósov y reclamos territoriales actuales.....	68
Mapa 4. Bases militares del Comando Ártico Danés.....	105
Tabla 4. Bases militares de Estados Unidos en el Ártico.....	114

Introducción

De manera cotidiana el Ártico es una zona estudiada desde una perspectiva ambientalista o científica, del lado de las ciencias naturales. Ello debido a las estadísticas sobre el avance del deshielo, la fauna decreciente, las condiciones atmosféricas y las perspectivas a futuro. Sin embargo, el presente trabajo tratará al Ártico como una región de interés geopolítico, por la cantidad de recursos naturales explotables que contiene y por las posibilidades comerciales que implica el deshielo, haciendo énfasis en Rusia.

Dicha perspectiva se considera contemporánea, debido a las pocas obras fuera del ámbito académico. A pesar de ello, en 2011, Ana Manero Salvador publicó un libro titulado *El deshielo del Ártico: retos para el derecho internacional*, en el cual explica por qué es pertinente una visión jurídica internacional para la región, para conocer los factores políticos y económicos involucrados. Además, la autora menciona cuáles son los intereses de los actores internacionales sobre el Polo Norte con base en sus recursos naturales.

También en el entorno del Derecho Internacional, Ingvild Ulrikke examinó las atribuciones legales de los Estados bajo el Derecho Internacional, según las Aguas Marinas protegidas, aun en la biodiversidad. Por otro lado, en 2017, Eduardo Rivera, egresado de la carrera de Relaciones Internacionales de la UNAM, publicó el libro *La seguridad ambiental en el Ártico ante los efectos del cambio climático en el siglo XXI*, donde enfatiza en la seguridad internacional en diversas disciplinas, tales como geopolítica, biología, ambientalismo, etc.

En cuanto a la geopolítica de Rusia, Ana Teresa Gutiérrez del Cid redactó un artículo titulado *El regreso de la geopolítica: Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, en el que explica cómo Vladimir Putin realizó una nueva estrategia geopolítica desde el inicio de su gobierno, y en qué consiste dicha estrategia. De la misma autora, existe un informe que explica la geopolítica de Rusia y Estados Unidos en el período posterior a la Guerra Fría, en el contexto de la globalización.

En el círculo polar Ártico se lleva a cabo un proceso natural anual. En

primavera y verano la capa de hielo marino se derrite, creciendo de nueva cuenta en otoño e invierno. El crecimiento del hielo es de vital importancia, ya que mientras mayor sea la superficie, mayor es la cantidad de luz solar que se refleja en el hielo y es enviada de vuelta al espacio. Con ello, se regulan las temperaturas de los océanos, y del planeta en general. No obstante, desde la década de los ochenta hasta la segunda década del s.XXI, la capa helada (*permafrost*) se redujo a la mitad; se presume que esto es por un aumento de emisiones de gases de efecto invernadero, que concentran el calor en la atmósfera, emitidos en su mayoría por las grandes empresas y países industrializados.

El derretimiento provoca impactantes consecuencias ambientales y acelera el proceso del calentamiento global. Otra consecuencia es que la no regeneración de hielo ocasiona que siga subiendo el nivel de los océanos, arriesgando zonas costeras, sin mencionar las alteraciones de la vida marina y afectaciones a todos los ecosistemas. Del mismo modo, se liberan al ambiente reservas de metano que se contenían debajo del hielo congelado (*clatrato*), generando nuevos Gases de Efecto de Invernadero (GEI) que aceleran el deshielo al concentrar el calor en la atmósfera.

En las últimas tres décadas la situación ha retomado la atención de diversos actores internacionales, debido a la velocidad sin precedentes en la que el hielo se derrite en esa zona. Es por eso que, en 1991, se firmó la Estrategia para la protección del medioambiente Ártico. En 1996, la Declaración de Ottawa dio origen al Consejo Ártico, integrado por los ocho países a los que – por su situación geográfica- se les atribuyen territorios en ese extremo del mundo; seis de estos Estados se encuentran en Europa: Dinamarca (Groenlandia), Finlandia, Islandia, Noruega, Rusia y Suecia; y dos en América: Canadá y Estados Unidos (Alaska).

Existe una gran parte del territorio del Ártico que no ha sido asignado por la comunidad internacional, debido a que no existe una regulación específica sobre a quién le pertenece esa área del mundo, sino que se ha determinado

por la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar en 1982. La cual establece que un país ejerce soberanía en las primeras doce millas náuticas a partir de la costa de su territorio, y jurisdicción en ciento ochenta y ocho millas náuticas más; es decir la Zona Económica Exclusiva, que en total son doscientas millas sobre las cuales un país ejerce jurisdicción, y como los únicos Estados que colindan con los territorios del Polo Norte son los ocho ya señalados, son en quienes repercute el conflicto.

El territorio debería asignarse con una nueva regulación debido a que la Convemar ha demostrado ser insuficiente para un territorio que si bien no es muy extenso, sí es una zona con recursos estratégicos. Además, el deshielo intensifica de manera constante la necesidad de una mejor repartición de territorio, debido a que con ello se evitarían conflictos como los vigentes.

Desde la creación del Consejo hasta segunda década del s.XXI, las discusiones de sus miembros versan sobre quién tiene la potestad en las nuevas rutas comerciales que están apareciendo o a quién le pertenecen los recursos, según un estudio del Servicio de Inspección Geológica de EE.UU en 2009, el 30% de las reservas mundiales no descubiertas de gas natural y el 13% de las reservas de petróleo se encuentran en la región ártica de manera abundante en los lugares donde el hielo está desapareciendo.

Así mismo, algunos Estados realizan actos unilaterales que rompen con lo establecido por el Derecho de Mar y afectan no sólo la protección efectiva del Ártico, sino la unidad como región en el caso de Europa. Otro conflicto, es que uno de los países miembro del Consejo Ártico se niega a ratificar la Convención sobre Derecho de Mar de las Naciones Unidas: Estados Unidos; por lo cual se limita a aceptar la legislación, pero no está comprometido a seguir lo que establece y obstaculiza la negociación.

Ejemplificando los conflictos surgidos por la propiedad del territorio, desde el año 2001, Rusia presentó ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU) una petición ante su Comisión sobre las Fronteras de la Plataforma Continental, de extender su frontera hacia las elevaciones del Centro del Ártico,

Mendeléyev-Alpha y las simas Podvóniki y Chukotia.

El argumento central de esta petición, es que todos estos territorios se encuentran concretamente en la Cordillera de Lomonósov, la plataforma continental de Siberia y, por lo tanto, en terreno ruso; sin embargo, la Organización consideró que hacían falta datos científicos para corroborarlo. Si esa expansión fuera posible, Rusia extendería su jurisdicción hasta 350 millas desde su costa, casi el doble de lo establecido por la Convención sobre el Derecho del Mar.

Las acciones rusas ocasionaron que otros países miembros del Consejo Ártico reaccionaron de una manera similar. A los pocos meses de la petición de Rusia, Canadá y Dinamarca enviaron una misión a la Cordillera de Lomonósov, pues también sospechan que puede conectarse con sus territorios. Noruega, por su parte, también realizó estudios para investigar si posee jurisdicción en el área. Sin embargo, todos fueron frenados por un senador estadounidense, quien argumentó que negociar los reclamos sobre el territorio será posible hasta que Estados Unidos ratifique la Convención sobre Derecho de Mar.

Por otro lado, en 2007, Rusia ordenó que un par de sus batiscafos (mini-submarinos de inmersión profunda), insertara su bandera a cuatro mil metros de profundidad en el océano Glacial Ártico¹, en los territorios que presume como suyos pero que no han sido asignados aún, siendo ésta la máxima profundidad que se ha alcanzado con un batiscafo, sobrepasando la medida previa por casi el doble. Además, la expedición buscó pruebas geológicas que comprueben que la plataforma continental se extiende hasta ahí.

En reacción, Canadá amenazó con construir una base militar al extremo de su territorio y consignar rompehielos para la protección de sus intereses, mientras que Dinamarca envió una embarcación que recabó información para demostrarle a Rusia que también posee jurisdicción en la zona. Así mismo, Estados Unidos remitió otro para hacer un mapa del Ártico. Por su parte, los

¹ Jesús Gálvez, "La bandera rusa 'ondea' bajo el Polo Norte", Rusia, El País Internacional, 3 de agosto de 2007.

países europeos también se mostraron dispuestos a intervenir si ocurrían nuevas provocaciones, por el papel estratégico que los energéticos poseen en el escenario internacional en el siglo XXI.

Para mostrarle a Rusia una defensiva más sólida, los cinco miembros del Consejo Ártico (Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Islandia y Noruega) que también lo son de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), recurrieron a esta organización para frenar el avance ruso e incluso se discutió la presencia de bases militares de la OTAN en la zona. Aunque quedó descartado de momento, sí se acordó mantener una vigilancia recurrente sobre el Ártico para observar las condiciones climáticas y políticas.

A partir de lo anterior, la relevancia por desarrollar este tema de investigación en la disciplina de Relaciones Internacionales recae en el hecho de la importancia del Ártico en la actualidad se refleja en distintos aspectos, tanto ambientales como geopolíticos. Un paso a través del Ártico acortaría de forma considerable el tiempo de transportación de bienes y servicios de un extremo del mundo a otro, y quien posea jurisdicción sobre el territorio se vería beneficiado por la dinamización de su comercio y para decidir qué Estados controlarían las rutas.

Por otro lado, el Ártico concentra una cantidad de energéticos considerable, lo cual colocaría al país que los posea como una potencia energética fuerte con las mayores reservas probables del mundo. Además, beneficiaría de manera exponencial a un país y disminuiría la red de injerencia de otros Estados sobre el extremo Norte, por lo cual surgen numerosos conflictos relativos sobre cuál debería ser la utilización del territorio conforme avance el deshielo, pues esta alteración del espacio geográfico también afecta al resto del mundo en aspectos económicos, políticos y ambientales.

Más aún, la utilización de los recursos y el destino del tráfico de mercancías, al ser determinado por el país que goce del poder de decisión sobre el Ártico, beneficiaría más a unas regiones del mundo que a otras. Por lo cual, considerando que potencias como Rusia y Estados Unidos (otrora rivales

declarados) están involucradas en la repartición del territorio, el deshielo podría representar una alteración a la actual distribución de la riqueza mundial.

Considerando lo expuesto y con el propósito de establecer un criterio que delimite lo que incluirá la presente investigación, se pretenderá dar respuesta a la interrogante:

¿Cómo influye el deshielo del Ártico en las acciones y planteamientos geopolíticos de Rusia en la región, que a su vez modifican la postura inicial de cooperación multilateral para la conservación del Ártico como espacio común de los miembros restantes del Consejo Ártico?

La hipótesis central de la investigación, así como la respuesta a la pregunta planteada, se propone de la siguiente manera:

- Las acciones y planteamientos geopolíticos de Rusia en el Ártico, han potenciado las relaciones de competencia entre los miembros del Consejo Ártico por el control de los recursos y espacios estratégicos, cuya explotación se ve facilitada por el deshielo y fomenta acciones unilaterales que debilitan la cooperación en la región.

La información y el análisis que conformen el desarrollo del documento, serán en función de la pregunta de investigación, y con el fin de responder de forma afirmativa con la hipótesis planteada. Siguiendo ese mismo propósito, se han establecido los siguientes objetivos:

Objetivo general: Examinar los efectos del deshielo del Ártico en la configuración geopolítica de Rusia como miembro del Consejo Ártico, así como la alteración a la postura inicial de cooperación de los miembros restantes, por una explotación de recursos y control de espacios estratégicos.

Objetivos particulares

- I. Analizar la situación geográfica y espacial del Ártico, así como su legislación y la composición del Consejo Ártico.

- II. Describir los retos y rearticulaciones geopolíticas que Rusia ha experimentado al pretender la extensión de su territorio y soberanía hacia la Cordillera de Lomonósov.
- III. Estudiar las reacciones de los miembros del Consejo Ártico ante el actuar ruso, partiendo de un marco de cooperación a las acciones unilaterales para perseguir intereses particulares.

Para el desarrollo del presente trabajo, se utilizará un enfoque teórico para tener un punto de partida en la investigación y así sustentar la información obtenida, además de darle forma al contenido de tal manera que resulte coherente dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Tal enfoque es: Geopolítica Crítica.

Como concepto, según Hernández-Vela, geopolítica es la política planeada, diseñada, desarrollada y emprendida por los Estados en función del espacio y los factores geográficos y los recursos naturales y humanos tanto propios y de su entorno como ajenos y distantes, cuya observación, obtención, ampliación, seguridad y disponibilidad consideren imprescindibles y fundamentales para colmar sus necesidades y lograr sus objetivos internos y externos; así como la forma, las acciones y los medios y mecanismos requeridos para ello².

Existe quien piensa que la geopolítica después del fin de la Guerra Fría es obsoleta para el estudio de Relaciones Internacionales, sin embargo, la Geopolítica también ha cambiado de manera significativa en el ámbito de aplicación político y para efectos de la presente investigación, se utilizará la Geopolítica Crítica, que posee un enfoque moderno. En la actualidad, se trata de grupos de naciones que coinciden en afanes de integración de unidades políticas mayores de tipo supranacional. No se lucha por ampliar los espacios, sino que se busca coordinar intereses para integrar un espacio que de por sí se considera suficiente.

Además, las distancias y los tiempos se han reducido de manera tal que todas las naciones están sujetas al control de la sociedad internacional y lo que ocurre en el mundo es conocido en forma instantánea hasta en los lugares más alejados.

² Edmundo Hernández-Vela Salgado, "Enciclopedia de Relaciones Internacionales", México, Editorial Porrúa, 2013, 7ª edición, p. 2350.

Entonces, se investigarán los intereses geopolíticos de Rusia siendo miembro de un mecanismo de integración como lo es el Consejo Ártico, además de ser parte de la Convención del Mar, y la forma en que a pesar de ello, prioriza sus intereses como Estado unitario.

La Geopolítica Crítica concibe al poder como una capacidad invariable de hacer que otros hagan su voluntad, resultado de ventajas de la ubicación geográfica, y un atributo de los estados territoriales que intentan monopolizarlo en la competencia con otros estados. Además, se reconoce que los Estados con poder económico han desplazado a aquellos que sólo ostentan poder militar. Por otro lado, la teoría contempla la necesidad de Organizaciones y Regímenes, sin el Estado como actor unitario.

Tomando en cuenta lo anterior, se analizará la composición del Ártico desde los conceptos establecidos por la Geopolítica Crítica. Así mismo, se utilizará la teoría para explicar los intereses geopolíticos de Rusia en la región, y por último, las reacciones de los miembros también serán estudiadas desde esa perspectiva.

Debido a que en cada capítulo se retomará la teoría para analizar y sustentar la investigación desde cada una de las perspectivas propuestas, las conclusiones ofrecerán un análisis íntegro del problema desde lo estipulado por la Geopolítica Crítica, partiendo de la perspectiva de las Relaciones Internacionales.

El presente trabajo posee un enfoque cualitativo, por lo que la técnica de investigación utilizada será de tipo documental en su mayoría, destacando informes oficiales del estado de la región, así como datos derivados de los documentos expedidos por los países, debido al reto que representa encontrar información fidedigna. Así mismo, se hará uso de otras fuentes como como: libros, artículos académicos, artículos periodísticos y revistas; los cuales serán traducidos de diferentes idiomas con el propósito de asegurar una investigación sustentada en diversas perspectivas mundiales.

Capítulo 1

La situación actual del Ártico

1. La situación actual del Ártico

El presente capítulo pretende exponer la situación general del Círculo Polar Ártico en la actualidad, considerando factores como su extensión terrestre y oceánica, la composición básica del ecosistema y el clima que caracteriza a la región. Además, se definirán conceptos que se consideran pertinentes para un correcto desarrollo de la investigación.

Después, se estudiará a tres de las poblaciones indígenas más extensas del Ártico: los Inuit, los Nenets y los Saami; mostrando algunas de sus características y forma de vida, además de la protección que les otorga el gobierno. Con el objeto de comenzar a explicar los intereses geopolíticos de Rusia, se hará especial énfasis en los Nenets y la coyuntura que atraviesan en la actualidad con algunas empresas transnacionales y el gobierno ruso.

A continuación, se expondrá el deshielo del Ártico como un factor que ha facilitado la entrada de diversos actores internacionales a la región, se explicará cómo se ha incrementado en las últimas décadas y cuáles son las razones por las que ha sucedido. Así mismo, se explicará por qué el Ártico resulta esencial para regular la temperatura mundial, al mismo tiempo que algunos procesos naturales que suceden en la región y tienen un impacto global; para lo cual se hará una evaluación del avance del deshielo en cada Estado ártico y cómo se ha reaccionado ante la coyuntura, para después abordar la aparición de nuevas rutas comerciales y la navegabilidad presente y futura de las mismas.

En el siguiente apartado, se realizará una explicación acerca de los recursos naturales presentes en la región, después de presentar la conceptualización adecuada para los mismos. Se resaltarán la presencia de gas natural y petróleo, por resultar pertinente para el desarrollo de la investigación, por lo cual se mostrarán estimaciones de la disponibilidad de dichos recursos; aunque también se abordarán otro tipo de minerales y metales. Posterior a ello, se explicará el riesgo

que representa la extracción en el Ártico debido a las duras condiciones climáticas y a que la tecnología para realizarlo tiene un costo elevado.

Después, se expondrá la legislación internacional actual concerniente al Ártico, reconociendo la ausencia de un documento normativo exclusivo de la región. Con el objeto de mostrar las regulaciones que se siguen para la delimitación, la exploración y explotación del territorio, se hará énfasis en documentos emitidos por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), aunque también se abordarán declaraciones hechas por los Estados árticos hasta la creación del Consejo Ártico (CA).

En el último apartado se explicará la composición del Consejo Ártico, incluyendo lo establecido para su creación y los miembros que lo integran, resaltando sobre todo el papel de las poblaciones indígenas en lo relativo a la toma de decisiones. Del mismo modo, se abordarán los grupos de trabajo y cuál es el objetivo que poseen, así como la cooperación estatal para la obtención de resultados. Luego, se abordará el campo de acción del Consejo, resaltando los temas en los cuales se enfoca y aquellos en que no puede interferir, con el fin de realizar una comparación entre la regulación actual del Ártico y la de la Antártida, resaltando la importancia de la conservación de ambos espacios.

1.1. Condiciones socioespaciales en el Ártico

El Círculo Polar Ártico es la línea del paralelo de la Tierra que se encuentra a una latitud de 66° 33' 44" y posee un área territorial de dieciséis millones quinientos mil kilómetros cuadrados. Ahora bien, el océano glacial Ártico es el de menor tamaño en el mundo, a pesar de alcanzar tres continentes: América, Asia y Europa, su superficie es de catorce millones de kilómetros cuadrados y es un punto de conexión entre los océanos Atlántico y Pacífico³.

El clima en el Ártico puede dividirse en dos tipos: continental y marítimo. El continental es aquel que se da a una distancia considerable de las costas y es en donde se presentan las temperaturas más bajas, como -50°C en invierno y entre 0-

³ Vicente López-Ibor Mayor, "La geoenergía en el Ártico", *Política Exterior*, Estudios Política Exterior S.A., Madrid, vol.24, no. 134, Marzo-Abril, 2010, p. 145.

5°C⁴ en verano. Por otro lado, el clima marítimo se presenta en el océano Ártico y posee una mayor humedad, lo que ocasiona que haya más lluvias y nevadas en esa zona, además de que la temperatura sea más elevada.

Planteado en términos generales, en la región la temperatura en invierno oscila entre -40 y 0°C, aunque puede llegar a descender por debajo de los -50° C en período más frío. Por otro lado, en verano pueden variar de -10 a 10°C, y en algunas áreas de tierra de vez en cuando excede los 30°C en la temporada más calurosa⁵.

Debido a que el objetivo de la presente investigación es analizar las relaciones de poder de Rusia con respecto al Círculo Polar Ártico desde la perspectiva de la Geopolítica Crítica, se considera pertinente hacer uso de los conceptos de espacio⁶, región⁷ y territorio⁸. El espacio, según los estudios geográficos, se divide en dos elementos: el físico y la sociedad, que deben tratarse de forma complementaria para un estudio integral. Por lo tanto, se trata de un conjunto

⁴ S/A, "Clima Ártico", *Arctic Adventure*, Bio Expedition, 2014.

⁵ Erika Velazco Zamora, "Análisis prospectivo del descongelamiento del Ártico por el Calentamiento Global. Caso de estudio: la disputa entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia por el control de la Ruta del Mar del Norte (2010-2020)" Tesis para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales, UNAM-FES Aragón, México, 2013, p. 22.

⁶ Debido a que en el presente trabajo se aborda el Ártico, la primer definición de espacio, será la de "espacios comunes", que son zonas o regiones de la Tierra y su entorno que se encuentran o extienden más allá de los límites de la soberanía o jurisdicción de los Estados que han sido desnuclearizados y desmilitarizados, constituyen el patrimonio común de la humanidad que debe ser preservado, no son susceptibles de apropiación y cuyo conocimiento, aprovechamiento y utilización debe hacerse exclusivamente con fines pacíficos y no militares, mediante la cooperación y el beneficio mutuo con base en el desarrollo durable; y, por lo tanto, son y deben ser regidas y administradas mediante instituciones *ad hoc*, de la sociedad internacional. Véase: Edmundo Hernández-Vela Salgado, "Enciclopedia de Relaciones Internacionales", Editorial Porrúa, México, 2013, 7ª edición, pp. 2169-2170.

⁷ Actualmente para las ciencias naturales y sociales por igual la región es un ámbito versátil y por lo tanto variable según el contexto, pues sólo puede circunscribirse espacialmente por razones prácticas de referencia física geográfica, así como con fines comparativos, cuantitativos y estadísticos, pero que en realidad desborda esos linderos, limitaciones y simplificaciones cualesquiera que sean el tema, el enfoque y la perspectiva con que se le aborde. Véase: Edmundo Hernández-Vela Salgado, "Importancia de los estudios regionales en las ciencias sociales", *Paz, seguridad y desarrollo Tomo XVII*, UNAM, México, 2016, p. 97.

⁸ Sección cohesiva de la superficie de la tierra que se distingue de su entorno por un límite. Dichos límites se establecen por circunstancias geográficas o políticas, lo que ocasiona que posteriormente, la evolución de dicho territorio sea sujeto de investigaciones. Véase: Stuart Elden, "Missing the point: globalization, deterritorialization and the space of the world", *Transactions of the Institute of British Geographers*, Wiley on behalf of The Royal Geographical Society, London, vol.30, march 2005, p. 11.

concreto con localizaciones materiales de naturaleza variada que involucra actividades humanas que pueden ir de lo local a lo global, generando flujos de energía⁹.

La legislación de los espacios comunes debe ser a nivel internacional, pues es de interés para todos los Estados, y debe perseguir el objetivo de su conservación y utilización con fines pacíficos. Además del Ártico, la Antártida, Altamar y los Fondos Marinos y Oceánicos, Espacio Interior, Espacio Exterior, la Luna y los Cuerpos Celestes y la Órbita Geoestacionaria¹⁰. Ello ocasiona que todos estos espacios sean especialmente importantes geopolíticamente, ya que el Estado que tenga una mayor presencia en los mismos, aunque sea únicamente con fines de exploración e investigación, demuestra una disposición de recursos económicos, tecnológicos y políticos propios de una potencia mundial.

“A la región conciernen todas las acciones e interacciones de la intrincada convivencia humana con su complejidad y dinamismo crecientes, que tienen que ser conocidas, estudiadas, analizadas y prospectadas de cualquier manera y formas posibles, por lo que son objeto de todas las ciencias y sus ramificaciones con sus consecuentes desarrollos tecnológicos”¹¹. Por otro lado, en su uso geográfico más social, el territorio se refiere al espacio social limitado, ocupado o utilizado por distintos grupos sociales como consecuencia de la puesta en práctica de su territorialidad o del campo de poder sobre un espacio ejercido por las instituciones dominantes¹².

Si se toma en cuenta lo anterior, cuando se aborde al Ártico como espacio, será tomando en cuenta la postura de Rusia, que considera a la zona, con énfasis en la Cordillera de Lomonósov, como un espacio donde puede haber cabida para las empresas y el fortalecimiento del Estado. Así mismo, se considerará que la

⁹ Gilbert Vargas Ulate, “Espacio y territorio en el análisis geográfico”, *Reflexiones*, Universidad de Costa Rica, San José, vol.21, núm. 1, 2012, p. 321.

¹⁰ *Op.cit.*, Hernández-Vela, Enciclopedia de Relaciones Internacionales, p. 2170.

¹¹ *Op.cit.*, Hernández-Vela, *Paz, seguridad y desarrollo Tomo XVII*, p. 98.

¹² Horacio Capel, “Las Ciencias Sociales y el estudio del Territorio”, *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Barcelona, febrero de 2016, p. 3.

Cordillera se encuentra en un espacio común, donde no es aplicable la jurisdicción de ningún Estado, sino que es regulado por el Consejo Ártico.

Por otro lado, territorio corresponderá a la percepción del Círculo Polar Ártico según el Consejo Ártico, pues es el organismo responsable de regular la aplicación de la legislación, posee información actualizada respecto a la condición de la zona en general, y regula la cooperación entre los países miembros y cómo se distribuye el poder. Respecto al concepto de región, éste se aplicará para hablar de los procesos sociales que se han dado de manera histórica, como la forma de vida de las poblaciones indígenas nativas. Además, se abordará cómo estos procesos han evolucionado junto con el espacio, alterando las relaciones entre los miembros del Consejo Ártico y las prácticas políticas, económicas y sociales.

Hasta 2018, el Ártico era habitado por una cantidad aproximada de 4 millones de personas, de las cuales 450,000 vivían en diversas poblaciones indígenas al Norte de la región¹³, donde las condiciones climáticas son más adversas. Ello ocasiona que los modos de vida de estas poblaciones indígenas se vean cada vez más supeditados a los Estados en los ámbitos económicos, políticos y sociales.

A pesar del número considerable de poblaciones indígenas que habitan el Ártico, el presente trabajo se enfocará en tres que destacan por su número de personas y por tener un papel activo internacionalmente: los Saami en los países nórdicos como Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia, y cuentan con un parlamento que defiende sus derechos en cada país; los Inuit en Canadá, donde gozan de derechos y se les permite cierto autogobierno¹⁴; y los Evenk y los Nenets en Rusia, que contrario a los anteriores, no cuentan con un organismo o leyes estatales que protejan sus derechos.

Los Inuit son una población indígena que cuenta con alrededor de 150,000 personas^{15, 16, 17}, que se extienden a lo largo de 3 países: Canadá, Dinamarca y

¹³ Arctic Council, *Arctic Peoples*, Tromsø, november, 2016.

¹⁴ Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas, "Los Pueblos Indígenas en la Región del Ártico", ECOSOC, Organización de las Naciones Unidas, 2008.

¹⁵ Central Intelligence Agency, "Greenland", *The World Fact Book*, Washington, january 2018.

Estados Unidos. Esta población indígena cuenta con reconocimiento por parte de los gobiernos, sobre todo en Canadá, donde gozan de libertades políticas importantes e incluso lograron la creación de Nunavut¹⁸. Aún conservan las formas de vida que han llevado a lo largo de siglos, y poseen varias organizaciones que representan sus derechos como habitantes del Ártico.

Los Saami son otra población indígena que habita el Ártico, en los países de Finlandia, Noruega, Suecia y de forma más reducida en la Península de Kola, en Rusia¹⁹. Se estima que la población de los Saami asciende a las “70,000 personas, 6,000 en Finlandia, 40,000 en Noruega, 2,000 en Rusia y 20,000 en Suecia”²⁰. En Finlandia, fueron constitucionalmente reconocidos como pueblo indígena a partir de 1995, lo cual les ha permitido una mejor protección de su lengua y cultura a través de un parlamento.

Así mismo, en Noruega y Suecia dicha población también posee parlamentos en donde defiende sus iniciativas y maneja las tareas políticas que les ha asignado el gobierno de cada Estado. Sin embargo, es importante indicar que en Suecia no cuentan con el reconocimiento de pueblo indígena, lo que limita su campo de acción al momento de tomar decisiones de índole político; mientras que Noruega es el país que más se distingue por respetar las propuestas de los Saami y otorgarles una mayor independencia en su forma de gobierno²¹.

Si bien la población indígena de los Evenk posee una mayor población y distribución geográfica en Rusia, la población indígena de los Nenets es de particular importancia a efectos de la presente investigación debido a las afectaciones que está teniendo su forma de vida milenaria debido a los intereses

¹⁶ United States Census Bureau, "Table 1: American Indian and Alaska Native Alone and Alone or in Combination Population by Tribe for the United States: 2000", *U.S. Department of Commerce*, Washington, 2001.

¹⁷ Government of Canada, *Inuit population by residence inside or outside Inuit Nunangat: 2016*, Ottawa, 2016.

¹⁸ Northern life and Inuit culture, "Who are the Inuits?", *Inuulitsivik*, Northern Territories, 2017.

¹⁹ John Isaac, "The Saami of Northern Europe – one people, four countries", *United Nations Regional Information Centre for Western Europe*, Brussels, 2016, p.1.

²⁰ Karin Kvarfordt et al, *The Sami – an Indigenous People in Sweden*, Edita Västra Aros, Västerås, no. 4015, 2005, p.4.

²¹ Eva Josefsen, "The Saami and the national parliaments: Channels for political influence", *Inter-Parliamentary Union and United Nations Development Program*, Geneva, 2010, pp.8-9.

geopolíticos de Rusia en el Ártico. Los Nenets llegaron al Ártico aproximadamente en el 10,000a.C., su ubicación geográfica es en la península de Yamal, que se extiende desde el norte de Siberia hasta el mar de Kara, muy por encima del Círculo Polar Ártico. En ésta península, se encuentra el Distrito Autónomo de Yamalia-Nenetsia (DAYN)²².

Esta población indígena se caracteriza por ser nómada, realizando migraciones que oscilan entre los 1,000 y 1,200 kilómetros anuales. Durante el invierno, permanecen en el sur, permitiendo que los renos se alimenten de las líneas de musgo y de los líquenes en la taiga. Al comenzar el verano, comienzan su movilización hacia el norte, cruzando el río Ob y adentrándose en la tundra en las costas del mar de Kara. Se estima que hay 10,000 Nenets en total, con una población de 300,000 renos, que son vitales para su subsistencia²³.

Desde mediados de la década de los noventa, la corporación rusa Gazprom, emprendió el “Megaproyecto Yamal”, un proyecto a largo plazo que pretende extraer el gas natural de la zona con el objetivo de exportarlo a Europa y continuar con su predominio energético en la región. El 30% de las inversiones totales de Gazprom serán dedicadas a este proyecto²⁴, lo cual ha traído consigo la construcción de oleoductos, torres de perforación, carreteras e incluso un ferrocarril que han modificado la tundra. Debido a ello, la alimentación de los renos se ve afectada de forma directa, además de desviar el paso que los Nenets habían seguido desde hace siglos, quienes a pesar de haberle solicitado apoyo a las autoridades rusas para preservar su forma de vida, han sido ignorados.

Así mismo, el deshielo del Ártico es otra gran amenaza que enfrenta la población indígena, debido a que el invierno se ha acortado y el verano se ha alargado, sus tiempos de migración ahora son distintos y perjudica su época de comercio, la disponibilidad de alimento y la temporada de reproducción de los renos. Por otro

²² Yamal Península Travel, “¿Quiénes son los Nenets?”, *Argish LLC*, Moscú, 2016.

²³ S/A, “The Nenets”, *BBC*, “Tribe”, Londres, 24 de septiembre de 2014.

²⁴ Pilar Bonet, “Gazprom se prepara para explotar las reservas de la península Yamal”, *El País*, Madrid, 3 de diciembre de 2008.

lado, también se han visto obligados a modificar su camino en algunas áreas donde el hielo es demasiado blando para permitir el paso de los renos.

Haciendo un análisis de lo expuesto, pueden comenzar a vislumbrarse algunos de los intereses primordiales de Rusia en el Ártico, dejando claro que hay prioridad hacia las empresas, como se analizará más adelante, sin tomar en cuenta las afectaciones que pueda haber para las localidades que habitan la región y para el mismo ecosistema.

La construcción de oleoductos, carreteras, etc., en la península de Yamal, refleja una preocupación capitalista de crear infraestructura que asegure la circulación de capital²⁵, de forma tal que el espacio pueda ser socialmente producido de una manera distinta a como lo hicieron las poblaciones indígenas nativas. Del mismo modo, las acciones del gobierno ruso respecto a los Nenets, reflejan las relaciones de clase que según Harvey implican oposición, antagonismo y conflictos²⁶. Por lo tanto, es posible decir que los intereses geopolíticos de Rusia en el Ártico van más allá de la apropiación de espacios fuera de su territorio, debido a que también contemplan los campos de acción de conveniencia que puede haber en los territorios que ya poseen en la región según la legislación internacional.

Después de analizar la situación de algunas de las poblaciones indígenas más representativas del Ártico, es importante resaltar que al momento de discutirse el futuro de la región, ellos deberían ostentar un poder de decisión de primer nivel, igual que los Estados que poseen territorios árticos. Ello no sólo por sus conocimientos respecto al uso correcto del espacio y porque son quienes lo han habitado durante siglos, sino porque sus condiciones de vida se han visto modificadas de forma drástica. Entonces puede decirse que la decisión de no tomar en cuenta a las poblaciones indígenas no es por omisión, sino como una estrategia para continuar con una producción del espacio que responde a una estructura sistémica.

²⁵ David Harvey, *Spaces of capital: Towards a Critical Geography*, Edinburgh University Press, Scotland, 2001, p.313.

²⁶ *Op.cit.*, Harvey, p. 314.

Si la explotación del Ártico se exagera, o bien el deshielo lo vuelve inhabitable, dichas poblaciones se verían obligadas a migrar y emprender un estilo de vida nómada, que no todas realizan de manera cotidiana. Del mismo modo, negarles el poder de decisión afectaría su desarrollo humano, y contravendría el discurso actual del sistema internacional.

1.2. Avance del deshielo

Durante siglos, el hielo que se encontraba en el Ártico tenía la característica de ser plurianual, es decir, era resultado de una acumulación de años anteriores. Si bien había derretimiento durante el verano por la radiación solar, siempre había una base considerable de hielo que duraba todo el año mientras llegaba el invierno y aumentaba la cantidad de nueva cuenta.

Sin embargo, debido a que en esta región el “calentamiento global”²⁷ avanza al doble o triple de velocidad que en el resto del mundo, en la actualidad el hielo que se encuentra en el Ártico es resultado de únicamente un año de acumulación²⁸. Los cambios que se han presentado a partir de dicho calentamiento, han dado pie a numerosos estudios. Por ejemplo, con el avance del deshielo en otoño durante los años 2005-2008, la temperatura aumentó 5°C por encima de lo esperado, acercándose a las proyecciones del IPCC²⁹ para 2070³⁰.

Del mismo modo, es pertinente resaltar un fenómeno que sucede en el Ártico y que ayuda a controlar la temperatura global en la atmósfera: el albedo. El fenómeno natural conocido como albedo es el “porcentaje de radiación solar que la superficie terrestre refleja o devuelve a la atmósfera”³¹. En el Ártico, el fenómeno era de gran importancia debido a que la blancura del hielo permitía una mayor recepción y

²⁷ Se entenderá “calentamiento global” al incremento del promedio de la temperatura global respecto a las temperaturas recabadas a lo largo de la historia. Véase: Amanda Macmillan, “Global Warming”, *Natural Resources Defense Council*, New York, march 2016, p. 1.

²⁸ Peter Wadhams, “Un verano sin hielo en el Ártico”, *El País*, Sección “Ideas”, Madrid, 8 de enero de 2017.

²⁹ Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (GIEC) fue creado en 1988 para que facilitara evaluaciones integrales del estado de los conocimientos científicos, técnicos y socioeconómicos sobre el cambio climático, sus causas, posibles repercusiones y estrategias de respuesta.

³⁰ Muyin Wang, James Overland, “A sea ice free summer Arctic within 30 years?”, *Geophysical research letters*, American Geophysical Union, Washington, vol.36, April 3th 2009, p. 1.

³¹ *Op.cit.*, Wadhams, 2017.

devolución de rayos solares, sin embargo, se ha reducido en más del 50% en los últimos años. Por lo tanto, gracias a que el hielo se derrite y no hay una superficie donde pueda haber reflejos, el calor queda atrapado en la atmósfera, aumentando la temperatura de la tierra.

La ausencia del fenómeno albedo es más preocupante durante el día polar. En las latitudes del Círculo Polar Ártico, el sol estará sobre el horizonte al menos 24hrs. durante el verano. Por el contrario, durante el invierno el sol permanecerá por lo menos 24hrs. bajo el horizonte³², dejando al Ártico en oscuridad total. Entonces, durante el día polar existe una mayor concentración de calor que queda encerrado, y no puede compensarse con el frío de la noche polar debido al aumento de temperatura.

El cambio climático³³ y el deshielo del Ártico son dos procesos que van de la mano. Se estima que de cada dos Gases de Efecto de Invernadero (GEI)³⁴ que las actividades humanas emiten a la atmósfera, el Ártico libera uno más debido al incremento de temperatura y al derretimiento de *permafrost*, que es una gruesa capa subterránea de hielo, aunque con el aumento de temperaturas es cada vez más delgado y en algunas zonas ha desaparecido por completo. Existen dos tipos de *permafrost*, el cual permanece desde la Era Glaciar y ha persistido durante millones de años, y aquel que se ha formado en el suelo de los residuos dejados por el hielo que no se derrite año tras año.

El derretimiento de dicha capa de hielo, ocasiona que gases que han permanecido en el subsuelo, tales como dióxido de carbono, metano y se ha descubierto que también de óxido nitroso, sean liberados a la atmósfera. Los tres gases mencionados son los más riesgosos que se emiten desde las actividades humanas

³² Jorgen Berge *et al*, "In the dark: A review of ecosystem processes during the Arctic polar night", *Progress in Oceanography*, Amsterdam, Elsevier, No. 139, August 28th 2015, p. 259.

³³ Por "cambio climático" se entiende un cambio de clima atribuido directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera mundial y que se suma a la variabilidad natural del clima observada durante períodos de tiempo comparables. Véase: *Op.cit*, Hernández-Vela p. 512.

³⁴ Por "gases de efecto invernadero" se entiende aquellos componentes gaseosos de la atmósfera, tanto naturales como antropógenos, que absorben y reemiten radiación infrarroja. Véase: *Ibíd.* Hernández-Vela, p. 512.

y su emisión es regulada por el Protocolo de Kioto de las Naciones Unidas³⁵. Sin embargo, la emisión de GEI desde el Ártico no puede controlarse a menos que reduzca la velocidad del deshielo.

Canadá posee aproximadamente 25% del hielo Ártico, por lo cual el derretimiento de 30,000 toneladas de hielo en sus territorios durante el ciclo ártico, ocasiona el aumento del nivel del mar a nivel global. Según un estudio de la Universidad de California, “la pérdida de hielo en los glaciares y masas heladas de las Islas de la Reina Isabel ha aumentado de forma dramática entre 2005 y 2015: nada menos que en un 1000%”³⁶.

Por otro lado, el territorio autónomo de Dinamarca en el Ártico, es decir Groenlandia, posee las reservas más grandes de agua dulce después de la Antártida. En caso de derretirse, el nivel del mar se elevaría seis metros en total, y desde hace 20 años, el territorio ha perdido alrededor de 277 kilómetros cúbicos de hielo³⁷. Según el satélite de la Administración Nacional de la Aeronáutica y el Espacio (ANAE) y del Centro Alemán Aeroespacial, entre 2002 y 2016, se derritieron alrededor de 280,000 toneladas de hielo anualmente, ocasionado que el nivel del mar aumentara 0.8 milímetros por año³⁸.

Desde 1960 en Alaska, el territorio ártico de Estados Unidos, comenzaron a tomarse medidas preventivas para evitar el deterioro del ecosistema y diversas formas de vida. Sin embargo, a comienzos de la década de 1980, se creó la *Ley de Conservación de Tierras de Interés Nacional de Alaska*, que dio origen al *Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico*³⁹. Con la creación formal del Refugio, la protección a flora y fauna, así como a recursos naturales, se dio de manera más efectiva.

³⁵ Redacción, "Deshielo ártico libera gases de efecto invernadero: estudio", *Reuters*, Oslo, 4 de abril de 2010.

³⁶ Teresa Guerrero, "El deshielo de glaciares de Canadá ha crecido un 1.000% desde 2005", *El Mundo*, Ciencia y Salud, Madrid, 15 de febrero de 2017.

³⁷ Miguel Ángel Criado, "El hielo de Groenlandia se desvanece", *El País*, Medio Ambiente, Madrid, 15 de diciembre de 2014.

³⁸ National Aeronautics and Space Administration (NASA), *Greenland Ice Loss 2002-2016*, Washington, may 2017.

³⁹ Arctic National Wildlife Refuge, *About the Refuge*, Alaska, april, 2013.

A lo largo de la primera década del Refugio, científicos estadounidenses realizaron estudios que dieron lugar a la *Evaluación de Recursos Costeros* y a la *Declaración de Impacto Ambiental Legislativo*, donde se describen los posibles efectos de la extracción de petróleo y gas en la zona⁴⁰.

A pesar de ello, a comienzos del siglo XXI, la empresa petrolera transnacional Shell, destinó millones de dólares para lograr extraer petróleo y gas en las inmediaciones del Refugio. Se estima que de 2008 a 2015, la compañía invirtió alrededor de 4,500 millones de dólares en infraestructura y maquinaria para extracción; además, hacerlo se volvió más sencillo con el deshielo, y tuvieron acceso a zonas que antes eran consideradas impenetrables. Para justificar sus actividades en una zona natural protegida, la empresa posee reguladores de contaminación en sus plataformas, además de contar con el permiso del gobierno estadounidense⁴¹.

El deshielo en el territorio Ártico de Rusia también ha modificado la forma en que los actores internacionales se relacionan con el entorno, además de ocasionar importantes efectos en el cambio climático. Apenas en diciembre de 2017, tras observar las imágenes de satélites rusos y europeos, dos estudiantes se percataron de la existencia de una nueva isla que emergió a la superficie debido al deshielo del glaciar Vilkitsky. Además de esto, el archipiélago Novaya Zemlya, también ha mostrado en años recientes, señales preocupantes del deshielo, pues la mayor parte de las tierras están inundadas y los glaciares cercanos se observan reducidos de forma notable⁴².

Quizá una de las señales más inminentes del cambio climático a nivel mundial, así como del avance desmedido del deshielo, es el cráter Batagaika, que se encuentra en una amplia área de *permafrost* cerca del río Yana, en Rusia y su extensión es

⁴⁰ Arctic National Wildlife Refuge, *Science*, Alaska, december, 2016.

⁴¹ Redacción, "Explotación petrolera en el Ártico", *National Geographic*, Editorial Televisa, México, 1° de Agosto de 2015.

⁴² Ed Peters, "Melting Polar Ice Reveals New Russian Islands, Global Warming", *Russia Insider*, Science and Tech, Connecticut, february 22th, 2018.

cerca de de 1 kilómetro de largo y 86 metros de profundidad⁴³. El cráter aumenta de dimensión conforme avanza el deshielo y deja al descubierto capas de tierra milenaria, lo cual ha ayudado a los científicos a realizar estudios sobre las posibles causas del último gran deshielo, y si éstas coinciden con las que se presentan en el resto de la región.

En los países nórdicos (Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia), los efectos del deshielo también son visibles en diversos aspectos. Los glaciares de dichos países disminuyen de forma importante, y la situación se ha prestado a que diversas empresas busquen obtener provecho de ello, aunque los gobiernos han impedido la explotación de la zona. Sin embargo, aún hace falta concientizar a la población en general; en Islandia, por ejemplo, la población habla del deshielo como algo que podría ser positivo, y Suecia es un fuerte emisor de GEI, a pesar de ser un país pequeño en extensión.

Sin embargo, estos países serían los primeros en resultar perjudicados por el deshielo, debido a que su extensión territorial no es tan amplia como en los otros países con territorios en el Ártico. Los estudios afirman que en caso de que el deshielo continúe, gracias a su cercanía al Polo Norte, los países nórdicos experimentarían un aumento de temperatura cerca de 6 a 8°C, a diferencia de los 2 a 4°C en el resto del mundo⁴⁴.

A inicios del siglo XXI, se descubrió que los glaciares de la región escandinava jugaron un papel preponderante durante la Era Glaciar, pues fue ahí donde según investigadores de la Universidad de Estocolmo, inició y terminó el período helado⁴⁵, al ser los últimos territorios en disminuir el volumen de hielo y temperatura. Por lo tanto, ahora se realizan estudios para verificar si los glaciares escandinavos muestran una mayor resistencia al deshielo, aunque el avance del mismo se da a tal velocidad, que es difícil determinarlo. Además, es importante indicar que el

⁴³ Melissa Hogenboom, "In Siberia there is a huge crater and it is getting bigger", *BBC*, Earth, London, February 24th, 2018.

⁴⁴ Radio Sweden, "HAA will global warming affect de average swede?", *Eye on the Artic*, Stockholm, July 16th, 2015.

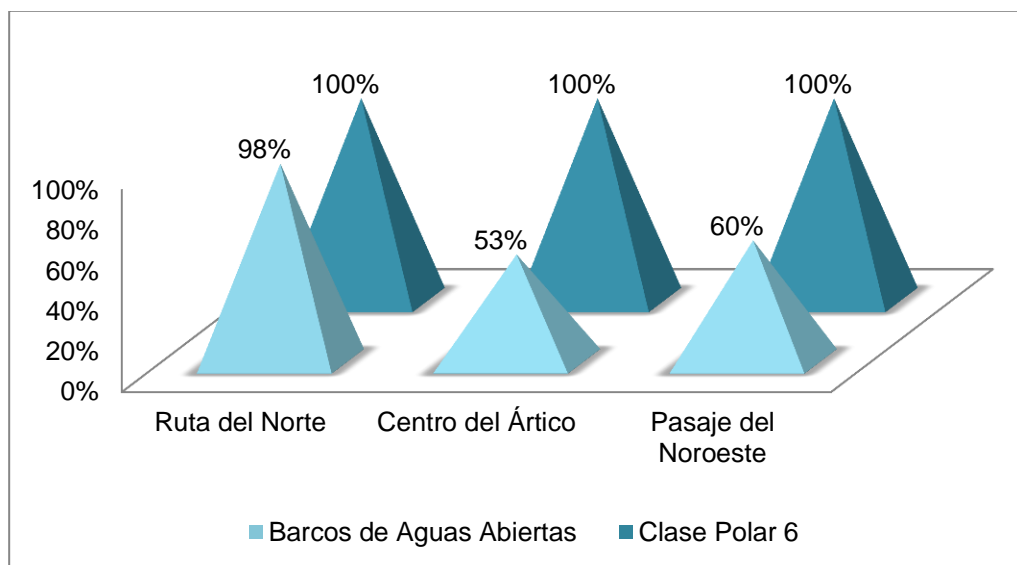
⁴⁵ Catherine Jex, "Melting Scandinavian glaciers made Europe cool and dry", *Science Nordic*, Copenhagen, December 11th, 2015, p. 1.

derretimiento es en mayor medida por las actividades humanas, por lo que los procesos naturales no son determinantes.

En caso de que el deshielo continúe, podrían abrirse nuevas rutas marítimas que faciliten el comercio a nivel mundial. Un estudio publicado por la *Academia Nacional de Ciencias* en Estados Unidos, mostró una proyección de qué partes del Océano Ártico serán navegables a mediados del siglo XXI con base en períodos del siglo XX e inicios del presente, en la temporada de pesca (septiembre), que es cuando mayores facilidades hay de navegar.

Para realizar la investigación, consideraron un incremento de moderado a alto de los Gases de Efecto de Invernadero, así como las facilidades que tendrían dos tipos de embarcaciones al cruzar el Círculo Polar Ártico: *Barcos de Aguas Abiertas* (AA) y el *Clase Polar 6* (CP6). Es pertinente mencionar que los AA son cualquier tipo de embarcación capaz de navegar en el océano; mientras que los CP6 cuentan con una estructura capaz de abrirse paso ante un hielo relativamente delgado.

Figura 1. Navegabilidad del Océano Ártico 2040-2059



Fuente: Elaboración propia. Información obtenida de: Lawrence C. Smith and Scott R. Stephenson, "New Trans-Arctic shipping routes navigable by midcentury", *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, National Academy of Sciences, Washington, Vol.110, No. 13, March 13th, 2013, pp. 4871-4872.

Los resultados que se obtuvieron respecto al período 2040-2059, se muestran en la Figura 1. La Ruta Norte del Ártico es la que puede navegarse con mayor facilidad y

beneficia en mayor medida a los países europeos; sin embargo, es necesario pasar por la “Zona Económica Exclusiva (ZEE)”⁴⁶ de Rusia, que cobra un cargo por el paso. Sin embargo, los resultados de la gráfica contemplan el paso por dicha Ruta sin la necesidad de entrar en la ZEE de ningún país. Por otro lado, el Pasaje del Noroeste sería beneficioso sobre todo para los países norteamericanos y Groenlandia, y es el que presenta una barrera de hielo más sólida después de la Ruta del Centro del Ártico.

Desde 1987, la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), trató de impulsar el comercio a través de la Ruta del Norte; sin embargo, se vieron forzados a interrumpirlo debido a que no tuvieron el éxito deseado y al posterior colapso económico derivado de la desintegración de la URSS. Desde 1991, la Ruta se abrió a buques internacionales, y el gobierno ruso ha intentado promover el paso internacionalmente.

Derivado de lo anterior, desde el 2000 “las exportaciones de materias primas de los puertos rusos a lo largo de la Ruta tanto a Europa Occidental como a China, se han multiplicado”⁴⁷. Como ya se mencionó en otro apartado, los territorios árticos de Rusia están siendo explotados por Gazprom, aunque también otras empresas rusas tales como Rosneft o Lukoil han comenzado a explorar la zona en busca de recursos. Ello ocasiona que sean las empresas quienes influyan en las políticas del Ártico ruso.

Por lo tanto, en Rusia se ha optado por la apertura marítima en la Ruta del Norte, con el objetivo de una mayor integración a la economía global, en lugar de velar por

⁴⁶ Área situada más allá del mar territorial y adyacente a éste, hasta una distancia no mayor de 200 millas contadas desde las líneas de base a partir de las cuales se mide la anchura de aquél, en la cual el Estado tiene derechos de soberanía para los fines de exploración y explotación, conservación y administración, tanto vivos como no vivos, de las aguas suprayacentes al lecho y del lecho y el subsuelo del mar, y con respecto a otras actividades con miras a la exploración y explotación económicas de la zona, tal como la producción de energía derivada del agua, de las corrientes y de los vientos; jurisdicción, con respecto al establecimiento y utilización de islas artificiales, instalaciones y estructuras, la investigación científica marina, y la protección y preservación del medio marino [...] en cuyo ejercicio el Estado ribereño tendrá debidamente en cuenta los derechos y deberes de los demás Estados, y actuará de manera compatible con las disposiciones correspondientes. Véase: Ibid, Hernández-Vela, p. 4712.

⁴⁷ Margaret Blunden, “Geopolitics and the Northern Sea Route”, *International Affairs*, Oxford University Press, Oxford, Vol.88, No. 1, January 2012, p.115.

la seguridad de la región y del país. Mientras el Pasaje del Noroeste aún no sea navegable, tanto Canadá como Estados Unidos están impedidos a desarrollar comercio en la zona, a pesar de ello, el rápido avance del deshielo representa para ellos un área de oportunidad, debido a que cuando la ruta sea transitable, no dependerán de Rusia para el intercambio comercial en el Ártico.

El aumento de injerencia de las empresas rusas en el Ártico, utilizando al Estado como el actor que establece la legislación necesaria para llevar a cabo el intercambio y así producir ganancias económicas, puede relacionarse con el análisis realizado por Thomas Homer-Dixon acerca de cómo las élites utilizan al Estado para obtener asistencia financiera o legal⁴⁸. Homer-Dixon plantea que la escasez ambiental obliga al Estado al desarrollo infraestructural, lo cual, de acuerdo con lo estudiado en el presente apartado, se refleja en la forma en que Rusia ha aprovechado el deshielo del Ártico para la construcción de puertos que impulsen su comercio. Puede decirse que las élites económicas tienen una influencia directa en el Estado ruso, y ese factor está relacionado con que las acciones que se llevan a cabo respecto al deshielo, no son para frenarlo sino para obtener beneficios económicos inmediatos y políticos a largo plazo.

Se infiere que el avance del deshielo del Ártico es considerado por algunos países con territorio en el mismo, como “destrucción creativa del territorio”, que según Harvey, es la naturaleza remodelada por la acción humana. En el Ártico, el paso del ser humano puede verse en el cambio climático, el aumento de temperaturas, la liberación de GEI a la atmósfera, etc. Además, es posible ver que la situación se ha deteriorado de manera considerable desde que se impuso el neoliberalismo como sistema económico global. Además el desarrollo territorial responde también a la necesidad de articulación de los fragmentos socioterritoriales que compone el espacio estatal.

Debido a las altas probabilidades de navegación a través del Círculo Polar Ártico en un futuro cercano, sería adecuado que los Estados árticos, por medio del Consejo Ártico, establezcan una legislación que impida una apertura inmediata de

⁴⁸ Simon Dalby, “Security and Ecology in the edge of globalization”, Environmental Change and Security Program, Wilson Center, Washington, Vol.8, summer 2002, p. 96.

las rutas marítimas. De lo contrario, la degeneración de los ecosistemas tanto marino como terrestre, sería desmedida y traería consecuencias climáticas aún más graves a las que ya se conocen en la actualidad.

Los dos principales agentes sistémicos que intervienen en la producción y reproducción geográfica del territorio, son el Estado y el capital⁴⁹. Las nuevas relaciones espaciales que se están dando dentro del contexto del deshielo del Ártico, están reorganizando las relaciones de producción y consumo a nivel global, debido a la alteración respecto a cómo se llevan o llevarán a cabo los intercambios comerciales, logrando de esta forma la pretensión capitalista de ver a la naturaleza como un producto social.

1.3. Recursos naturales en la región

Uno de los principales motivos por los cuales el Ártico despierta el interés de la comunidad internacional, además de generar tensiones entre los países que cuentan con territorios en la zona, es porque es una región rica en hidrocarburos, minerales, e incluso agua dulce. Del mismo modo en que se diferenció entre espacio, región y territorio, en la presente investigación se considera pertinente definir materia⁵⁰, recurso⁵¹ y tecnicidad⁵², con la intención de un uso conceptual acorde a la geopolítica crítica.

La materia ha estado en la tierra como resultado del proceso histórico natural, es decir, sin intervención del ser humano. Por ello, puede decirse que es contabilizada como dato de modo que en un futuro pueda servir a los intereses de la sociedad. Es la sociedad quien determina el uso que va a tener la materia y se “inventan” sus

⁴⁹ David Harvey, *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*, Akal, Madrid, 2012, p. 156.

⁵⁰ La materia se encuentra en la superficie de la tierra, o es accesible desde ella y se asemeja a un “dato”, ya que preexiste a cualquier acción humana. En ese sentido, la materia equivale al espacio. Véase: Claude Raffestin, *Por una geografía del poder*, Colegio de Michoacán, México, 2011, p. 158.

⁵¹ Un recurso es el producto de una relación. Es una concepción histórica de la relación con la materia que funda la naturaleza socio-política y socio-económica de los recursos. Por todo ello, recurso puede relacionarse con la región. Véase: *Ibid*, Raffestin, p.159.

⁵² La tecnicidad puede definirse como el conjunto de las relaciones que el hombre, como miembro de un grupo, mantiene con las materias a las que puede tener acceso. De manera análoga a la territorialidad, la tecnicidad de una sociedad puede ser simétrica o asimétrica. Véase: *Ibid*, Lefebvre, p.160.

propiedades, “toda relación con la materia es una relación de poder inscrita en el campo político por intermediación del modo de producción”⁵³.

En cuanto una materia pasa a ser considerada como recurso, significa que el ser humano ha descubierto que las propiedades de la materia pueden utilizarse para sus procesos económicos, políticos y sociales, por lo cual, un recurso posee amplias posibilidades de convertirse en un producto, lo que llevaría a un cuestionamiento acerca de hasta dónde un recurso es natural si ya se determinó su uso para fines industriales.

Además, no todos los recursos tienen la misma importancia para los actores del sistema internacional, y es debido a ello que algunos son considerados como recursos estratégicos⁵⁴. Por otro lado, cuando la tecnicidad, es decir, la relación que el hombre decide entablar con la materia es simétrica, el entorno material no se ve afectado gravemente, aunque cuando la relación es asimétrica, habrá cierto grado de destrucción en el entorno material.

Cuando en el desarrollo de la presente investigación se hable de “materia”, será para hacer referencia a la disponibilidad física que hay de agua dulce, minerales e hidrocarburos que se encuentran en el Círculo Polar Ártico. Por otro lado, se abordará el término “recurso”, cuando se planteen los intereses que los actores internacionales puedan llegar a tener en las propiedades de las materias presentes en la región. En el caso de “tecnicidad”, será aplicado para explicar cómo se obtendrán los recursos, es decir, la infraestructura requerida y la forma en que la exploración y explotación de los recursos, repercutirá en el ecosistema natural.

“Del 6% de la superficie de la Tierra abarcada por el Círculo Polar Ártico, un tercio se encuentra sobre el nivel del mar y otro tercio se encuentra en plataformas

⁵³ Ibid, Lefebvre, p. 159.

⁵⁴ Un recurso natural obtiene su valor estratégico cuando se den las siguientes condiciones: debe ser escaso o relativamente escaso, insustituible o difícilmente sustituible y estar desigualmente distribuido. En segundo lugar, el recurso natural debe ser clave en el funcionamiento del modo capitalista de producción. Así mismo, el recurso estratégico debe contribuir al mantenimiento de la hegemonía mundial, o de la supremacía de ciertos actores a nivel local. Finalmente, un recurso sólo puede entenderse como estratégico según la percepción que se tenga de su situación actual frente a su proyección a futuro. Véase: Fornillo Bruno, “¿A qué llamamos Recursos Naturales Estratégicos? El caso de las baterías de litio en Argentina”, *Revista Estado y Políticas Públicas*, núm. 3, FLACSO, Argentina, 2014.

continentales debajo de menos de 500m de agua”⁵⁵. Además, como ya se expuso, el deshielo del Círculo Polar Ártico se presenta de forma acelerada. Todo lo indicado, da lugar a que la región sea vista como un posible escenario de explotación no sólo en cuanto a rutas marítimas, sino también para la búsqueda y extracción de recursos de diversa índole.

Tabla 1. Resumen de Resultados de la Evaluación de Recursos del Círculo Ártico

Código de Provincia	Provincia	Petróleo (MMBP)	Gas Total (MMPCGN)	GNL (MMBGNL)	GNEP (MMBGNEP)
COS	Cuenca del Oeste de Siberia	3,659.88	651,498.56	20,328.69	132,571.66
AA	Alaska Ártico	29,960.9	221,397.60	5,904.97	72,765.52
CEB	Cuenca del Este de Barents	7,406.49	317,557.97	1,422.28	61,755.10
CTFEG	Cuenca Tipo Fosa del Este de Groenlandia	8,902.13	86,180.06	8,121.57	31,387.04
YK	Cuenca Yenisey-Khatanga	5,583.74	99,964.26	2,675.15	24,919.14
AM	Cuenca Amerasiática	9,723.58	56,891.21	541.69	19,747.14
OGEC	Oeste de Groenlandia-Este de Canadá	7,274.40	51,818.16	1,152.59	17,063.35
CML	Corteza del Mar Laptev	3,115.57	32,562.84	867.16	9,409.87
MN	Margen Noruego	1,437.29	32,281.01	504.73	7,322.19
PB	Plataforma Barents	2,055.51	26,218.67	278.71	6,704.00
CEA	Cuenca Euroasiática	1,342.15	19,475.43	520.26	5,108.31
CNK	Cuencas y Plataformas del Norte de Kara	1,807.26	14,973.58	390.22	4,693.07
CTP	Cuenca Timán-Péchora	1,667.21	9,062.59	202.80	3,380.44
MNG	Margen Esquilado del Norte de Groenlandia	1,349.80	10,207.24	273.09	3,324.09
LM	Lomonósov-Makarov	1,106.78	7,156.25	191.55	2,491.04
CS	Cuenca Sverdrup	851.11	8,596.36	191.20	2,475.04
LA	Cuenca Lena-Anabar	1,912.89	2,106.75	56.41	2,320.43
ANCW	Cuenca del Antepaís del Norte de Chukchi-Wrangel	85.99	6,065.76	106.57	1,203.52

⁵⁵ Donald L. Gautier *et al*, “Assessment of undiscover Oil and Gas in the Arctic”, *Science*, American Association for the Advancement of Science, Washington, Vol.324, No. 5931, may 29th, 2009, p. 1175.

VLK	Cuenca Vilkitskii	98.03	5,741.87	101.63	1,156.63
CNML	Corteza del Noroeste del Mar Laptev	172.24	4,488.12	119.63	1,039.90
LV	Cuenca Lena-Vilyui	376.86	1,335.20	35.66	635.06
CZ	Cuenca Zyryanka	47.82	1,505.99	40.14	338.95
ES	Cuenca del Este del Mar de Siberia	19.73	618.83	10.91	133.78
CE	Cuenca Esperanza	2.47	648.17	11.37	121.87
NOC	Cuencas Interiores del Noroeste de Canadá	23.34	305.34	15.24	89.47
CMZ	Cuenca Mezen´	NEC	NEC	NEC	NEC
NZAA	Cuencas NovayaZemlya y Arco Almirantazgo	NEC	NEC	NEC	NEC
TUN	Cuenca Tunguska	NEC	NEC	NEC	NEC
FC	Zona Fronteriza de Chuckhi	NEC	NEC	NEC	NEC
PY	Planos de Yukón	NEC	NEC	NEC	NEC
EL	Estrecho Largo	NEC	NEC	NEC	NEC
MJM	MicrocontinenteJan Mayen	NEC	NEC	NEC	NEC
CF	Corteza Franklinian	NEC	NEC	NEC	NEC
Total		89,983.2	1,668,657.8	44,064.24	412,157.09

*Fuente: United States Geological Service, Circum-Actic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle, U.S. Geological Survey and U.S. Department of the Interior, Washington, 2008, p. 4.

[MMBP: Millones de Barriles de Petróleo; MMCGN: Miles de Millones de Pies Cúbicos de Gas Natural; MMBGNL: Millones de Barriles de Gas Natural Líquido; NEC: No Evaluado Cuantitativamente. Los resultados mostrados son estimaciones medias riesgosas. Para acumulaciones de gas, todos los líquidos están incluidos como Gas Natural Líquido (GNL). Las Provincias están enlistadas en el orden clasificado de total de Barriles de Petróleo y Gas Natural Equivalente a Petróleo (GNEP) y serán medidos en Millones de Barriles (MMBGNEP). Código de la Provincia por sus siglas en inglés]

La cantidad exacta de materia presente en el Círculo Polar Ártico varía según la fuente. Sin embargo, una de las aproximaciones más acertadas que existe en la actualidad, es la *Evaluación de Recursos del Círculo Ártico* (ERCA) realizado por el

Servicio Geológico de Estados Unidos (SGEU). Para realizar el estudio, se utilizó un mapa que compilaba las “cuencas sedimentarias”⁵⁶ del Ártico para definir las provincias que contienen por lo menos tres kilómetros de estrato sedimentario. Así mismo, se utilizó una metodología probabilística junto con un análisis geológico⁵⁷. A continuación, se muestra una tabla con los resultados obtenidos del ERCA.

Durante la segunda década del siglo XXI, del Ártico se obtiene una décima parte del petróleo que es extraído a nivel mundial, así como una cuarta parte del gas natural. Del mismo modo, el 80% de esas extracciones se realizan en los territorios rusos del Ártico, seguidos de Alaska, Canadá y Noruega⁵⁸. Si bien el petróleo y el gas natural son los recursos que más les interesan a los actores internacionales, el Ártico posee otro tipo de minerales que de igual forma pueden ser explotados como recursos.

Otro combustible fósil⁵⁹ de gran importancia en el sistema de producción capitalista, es el carbón, que también está presente en la región, aunque no de manera tan extensa como la de gas natural o petróleo. De la extracción total de dicho recurso, el 2% se da en el Círculo Polar Ártico, en algunos territorios de Alaska y Noruega. Otros metales y minerales ferrosos⁶⁰ presentes en la región, son: cobalto, cromita, hierro, níquel, titanio y tungsteno. La extracción de los mismos en el Ártico, en

⁵⁶ Área baja en la corteza terrestre, de origen tectónico y en la cual los sedimentos se acumulan. Las cuencas sedimentarias varían en tamaño, desde cientos de metros, hasta vastas cuencas oceánicas. Véase: Open Course Ware, “Sedimentary basins”, *Sedimentary Geology*, Massachusetts Institute of Technology, Massachusetts, spring, 2007, p. 279.

⁵⁷ United States Geological Service, *Circum-Actic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle*, U.S. Geological Survey and U.S. Department of the Interior, Washington, 2008, p. 1.

⁵⁸ Russian Geographical Society, “Natural Resources”, *The Arctic*, Moscow, 2018.

⁵⁹ Los combustibles fósiles consisten en depósitos de organismos fósiles que en una ocasión estuvieron vivos. La materia orgánica se forma durante siglos. Los combustibles fósiles consisten principalmente en uniones de carbón e hidrogeno. Existen tres tipos de combustibles fósiles que pueden usarse para la provisión energética: carbón, petróleo y gas natural. Véase: M.L. McKinney and R.M. Schoch, *Environmental Science, Systems and Solutions*. Third edition, University of Tennessee, Knoxville, 2003.

⁶⁰ Los metales son aleaciones, es decir, son mezclas de diferentes metales con elementos que no son metálicos. Estos se encuentran en la corteza del planeta, formando parte de los distintos minerales. Por su parte, los minerales son la mezcla química de diferentes elementos de tipo inorgánico que tienen lugar de manera espontánea, y se conoce como metal ferroso, a aquel mineral que tiene por origen el óxido de hierro. Véase: Ángeles Méndez, *Metales Ferrosos*, México, 17 de diciembre de 2010.

relación a la extracción global, es de: 11%, 4.2%, 2.3%, 10.6%, 0.3% y 3.6, respectivamente⁶¹.

Por otro lado, también hay presencia de minerales no ferrosos⁶², tales como: bauxita (para la producción de aluminio), cobre, paladio, plomo y zinc. La extracción de dichos minerales en la región respecto a la extracción global es la siguiente: 2%, 3.8%, 5.6%, 40% y 7.8%. De igual modo, en el Ártico existe otro tipo de materia: los metales preciosos⁶³, como el oro, la plata y el platino (3.2%, 3.6% y 15%); además de minerales industriales⁶⁴: diamantes, fosfato y vermiculita (5.8%, 11.4% y 5.8%)⁶⁵.

Especialistas señalan que los recursos naturales presentes en el Ártico se encuentran en zonas que no están dentro de la jurisdicción de ningún país, lo cual crea conflictos no sólo a nivel estatal, sino también al industrial. Casi todas las acciones emprendidas por las grandes empresas de los países con territorios en el Círculo Polar Ártico, han realizado en su mayoría, extracciones de gas natural y petróleo dentro de los límites de la ZEE de cada país. Del mismo modo, han procurado no realizar excavaciones que excedan los 500 metros de profundidad⁶⁶, con la intención de asegurar rentabilidad en cuanto a la explotación de la región.

Derivado de lo ya expuesto, las empresas aún están comprobando la factibilidad de las extracciones en términos del potencial en cuanto a recursos, los desafíos

⁶¹ Lars Linholt, "Arctic natural resources in a global perspective", *The Economy of the North*, Statistisk Sentralbyrå, Oslo, vol.84, 2002, pp. 30-31.

⁶² Los metales no ferrosos son aquellos en cuya composición no se encuentra el hierro. Se clasifican en tres grupos: pesados, ligeros y ultraligeros. Véase: Alcavil, *Metales no ferrosos*, México, 2017.

⁶³ Se suelen denominar metales preciosos, a aquellos que se encuentran en estado libre en la naturaleza, es decir, no se encuentran combinados con otros elementos formando compuestos. En el mercado de inversión se suele definir como metales preciosos al oro, plata, platino y paladio. Véase: S/A, "Metales preciosos", *Oro y Finanzas*, 12 de abril de 2014.

⁶⁴ Los minerales industriales son aquellos que, en función de sus características físicas principalmente, se utilizan en la fabricación de productos, ya sea directamente o con un tratamiento previo. Conviene aclarar además que no son minerales de los que se extraigan metales como único fin, ni se aprovechan en función de su contenido energético, ni tienen normalmente valor estético u ornamental, ni son áridos que se utilicen en la construcción o en la obra pública. Véase: Tomás Villanueva Rodríguez *et al*, *Los minerales industriales en Castilla y León*, Junta de Castilla y León, Castilla y León, 2007, p.3.

⁶⁵ *Op.cit.* ,Linholt, p. 32.

⁶⁶ Nikoloz Janjgava, "Disputes in the Arctic: Threats and Opportunities", *Connections*, Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes, Berlín, vol.11, no. 3, Summer 2012, p. 99.

tecnológicos, así como los costos y riesgos que representan el actuar en una región poco explotada hasta la fecha como lo es el Ártico. Es importante indicar que la falta de infraestructura, la presencia de hielo (aunque éste desaparece rápidamente) y las condiciones climatológicas, ocasionan el encarecimiento de la extracción; y dado que la explotación de combustibles fósiles es determinada por el sector financiero global, la exploración no siempre es pertinente para los actores internacionales.

Por otro lado, es pertinente resaltar los riesgos que representan la extracción de recursos para el ecosistema del Círculo Polar Ártico. Considerando que aún no se implementa en la región la tecnología de último nivel, las exploraciones en el Ártico implican probabilidades de derrames de petróleo. Ahora bien, considerando que dichas actividades se están llevando a cabo lejos de la costa, las misiones de búsqueda y rescate se ven limitadas y la forma de vida de las comunidades de las costas amenazadas, así como la flora y fauna presente tanto en el océano como en tierra firme.

Un ejemplo, es el derrame de petróleo de Exxon Valdez en 1989, al norte de Alaska, catalogado como uno de los peores en la historia de América del Norte. En el incidente, a lo largo de varios días se derramaron alrededor de 11 millones de galones del combustible en el mar⁶⁷. La empresa obtuvo una multa económica y aseguró que las labores de limpieza demorarían cerca de 3 años. Sin embargo, los pobladores costeros aseguran que las consecuencias aún son visibles a través de los animales que se pescan para consumo humano.

Además, es pertinente referir que las aguas del Océano Ártico presentan corrientes caudalosas, por lo que cualquier derrame se extiende en toda la región. Derivado de ello, en 2009 el Centro de Investigación de Respuesta Costera de la Universidad de New Hampshire, reunió expertos del área gubernamental, de Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), de algunas industrias y de grupos indígenas del

⁶⁷ Annys Shin, "The Exxon Valdez oil spill", *The Washington Post*, Washington, march 16th, 2017.

Ártico; con el objetivo de valorar los riesgos de exploración y extracción en la región⁶⁸.

El estudio incluyó la creación de diversos escenarios de contingencia y cuál podría ser la óptima respuesta de los grupos de búsqueda y rescate. Se concluyó que las flotas de buques de rescate eran inadecuadas, además de las complicaciones para llevar a cabo las misiones, debido a la incompatibilidad de las leyes de algunos de los Estados con territorios en el Ártico. Otros obstáculos que se encontraron fueron: una mala infraestructura de comunicaciones y datos insuficientes sobre el espacio para llevar a cabo un balance de los daños.

Según Lefebvre, la planificación espacial, el estudio de los flujos⁶⁹ y sus conexiones están todavía en estado naciente. Los flujos son de una complejidad extrema, y añadiendo la dificultad de obtener recursos en el Círculo Polar Ártico y después transportarlos, parece que la planificación espacial, por sí misma compleja, se vuelve más difícil de lograr en la región. Además, el mismo autor plantea que el capitalismo es incapaz de hacer tal planificación.

Entonces, considerando que la actual fragmentación del espacio Ártico en propiedad privada de diversos Estados, además de otros territorios no asignados en donde se encuentran recursos que se pretende tecnificar para intereses de determinados actores es resultado de las relaciones de producción capitalistas, una buena administración de los recursos naturales de la región no parece posible a corto plazo.

Sin embargo, “los espacios dominados tienden a invertir la situación y convertirse en dominantes, sobre todo cuando detentan fuentes de energía”⁷⁰; por ello, es posible decir que el Ártico es un espacio estratégico para un gran número de

⁶⁸ Erica M. Dingman, “Arctic Sustainability: The Predicament of Energy and Environmental Security”, *Connections*, Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes, Berlin, Vol.11, No. 1, winter 2011, p. 4.

⁶⁹ Hay flujos de energía, materias primas, flujos de productos acabados, flujos de mano de obra, flujo de capitales, Un flujo tiene un origen, un terminal y un recorrido. Los puntos fuertes -los espacios urbanos- son puntos de confluencia de flujos y al mismo tiempo que esta influencia creciente de los flujos que ocupan el espacio ha nacido una forma nueva de la planificación, la forma más reciente de planificación: la planificación espacial. Véase: *Op.cit.*, Lefebvre, p.220

⁷⁰ *Ibid*, Lefebvre, 224.

actores (encabezados por Estados debido a la conveniencia jurídica), pero dicha estrategia cambia según los intereses y necesidades de los mismos.

Podría caracterizarse a dichos actores como explotacionistas, es decir, que una vez que han tomado su decisión respecto al proceso de tecnificación que va a dársele a los recursos, no tienen más preocupación que la de producir el máximo posible sin inquietarse de ninguna manera por el ritmo de extinción⁷¹. Resulta preocupante que el Ártico, como una región natural vital para el correcto funcionamiento del planeta, no posea una perspectiva de optimización, en términos de cooperación para extracción y conservación a largo plazo, fuera de la legislación internacional (que será abordada en el próximo apartado).

En suma, los recursos presentes en el Ártico son vitales en el sistema capitalista neoliberal para satisfacer las necesidades humanas, por lo que “permanecen igualmente ligados al contexto socioeconómico y sociopolítico, en cuanto a su significado como instrumentos de poder”⁷². La materia natural se politiza y se convierte en un recurso explotado sin medidas preventivas para su extinción, debido a que resulta útil para los modos de producción del sistema mundo actual.

1.4. Legislación internacional sobre el Ártico

Los países que poseen territorios en el Ártico (Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Finlandia, Islandia, Noruega Rusia y Suecia), tienen asignada la extensión territorial de acuerdo con lo establecido en la Convención de las Naciones Unidas Sobre el Derecho de Mar (Convemar). Dicho documento se firmó en 1982 y entró en vigor a partir de 1994. Además de pretender crear un ambiente de cooperación entre los Estados miembros, existen otros objetivos que resulta pertinente mencionar, tales como:

Tener consciencia de que los problemas de los espacios marinos están estrechamente relacionados entre sí y han de considerarse en su conjunto. Además de reconocer la conveniencia de establecer, con el debido respeto de la soberanía de todos los Estados, un orden jurídico para los mares y océanos

⁷¹ *Idem*, Raffestin, p.165.

⁷² *Idem*, Raffestin, p.178.

*que facilite la comunicación internacional y promueva los usos con fines pacíficos de los mares y océanos, la utilización equitativa y eficiente de sus recursos, el estudio, la protección y la preservación del medio marino y la conservación de sus recursos vivos*⁷³.

En cuanto a la repartición territorial, el documento establece que un país ejerce soberanía en las primeras doce millas náuticas a partir de la costa de su territorio, y jurisdicción en ciento ochenta y ocho millas náuticas más⁷⁴, es decir, que en total son doscientas millas sobre las cuales un país ejerce jurisdicción. A pesar de que la legislación del Círculo Polar Ártico se regula por dicha Convención, uno de los países con costas árticas no lo ha ratificado: Estados Unidos, lo cual entorpece la cooperación y los acuerdos, como se examinará más adelante.

Otro instrumento de las Naciones Unidas que es pertinente abordar, es el Convenio sobre la Plataforma Continental, que se firmó en 1958 y entró en vigor seis años después, en 1964. Todos los países con territorios en Ártico, son parte de dicho Convenio, el cual, en su Artículo 2° establece que los Estados pueden explorar y explotar los recursos naturales presentes en la plataforma continental⁷⁵ de su territorio. Respecto al actuar de los Estados cuando dicha plataforma sea compartida, se estipula lo siguiente:

Cuando una misma plataforma continental sea adyacente al territorio de dos o más Estados cuyas costas estén situadas una frente a otra o a dos o más Estados limítrofes, su delimitación se efectuará por acuerdo entre ellos. A falta de acuerdo, y salvo que circunstancias especiales justifiquen otra delimitación, ésta se determinará por la línea media cuyos puntos sean todos equidistantes

⁷³ ONU, "Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar", *Tratados Multilaterales depositados en la Secretaría General*, Naciones Unidas, Nueva York, 1982, p. 11.

⁷⁴ *Op.cit.*, ONU, pp. 37-52.

⁷⁵ La expresión "plataforma continental" designa: (a) el lecho del mar y el subsuelo de las zonas submarinas adyacentes a las costas pero situadas fuera de la zona del mar territorial, hasta una profundidad de 200 metros o) más allá de este límite, hasta donde la profundidad de las aguas suprayacentes permita la explotación de los recursos naturales de dichas zonas; (b) el lecho del mar y el subsuelo de las regiones submarinas análogas, adyacentes a las costas de islas. Véase: Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas, "Convenio sobre la Plataforma Continental, Naciones Unidas", *Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Plataforma Continental*, Naciones Unidas, Ginebra, 1958, Art. 1°.

*de los puntos más próximos de las líneas de base desde donde se mide la extensión del mar territorial de cada Estado.*⁷⁶

Más adelante se examinará si dicho Convenio ha ayudado a la solución pacífica de controversias entre los Estados o si, a pesar de que todos los países árticos lo ratificaron, no realizan una aplicación efectiva del mismo; en caso de ser así, se expondrán los motivos por los cuáles se ha dejado de lado y cuáles son las soluciones a las que se ha llegado.

En la actualidad, la legislación internacional concerniente al Círculo Polar Ártico ha evolucionado, con la intención de mermar las diferencias entre los Estados con territorio en el mismo y renovar el ambiente de cooperación. Ello con el propósito de alcanzar un punto medio entre la conservación del ecosistema y los intereses económicos y políticos de los Estados.

En el año 2008, se llevaron a cabo dos conferencias en Groenlandia, en la ciudad de Ilulissat, la ciudad urbanizada más cercana al Ártico de la región⁷⁷. Fueron cinco los Estados ribereños del Ártico que estuvieron presentes: Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Noruega y Rusia. El documento final, resultado de las conferencias, se firmó en 2010 en Canadá y está dividido en dos partes. La primera, donde los Estados refirman su soberanía y jurisdicción en la región; y la segunda, donde se manifiesta la voluntad conjunta de una cooperación política⁷⁸.

En la primera parte, trató de minimizarse el impacto que el cambio climático está ejerciendo sobre la región, fue así como la forma de vida de los habitantes árticos y de las comunidades originarias se dejó de lado para centrarse en el tema de explotación de recursos naturales. Del mismo modo, sí se mencionaron los intereses que otros actores (empresas transnacionales) podrían poseer en la

⁷⁶ *Op.cit*, ONU, Art. 6°.

⁷⁷ Es importante mencionar que a partir del año 1721, Groenlandia fue recolonizada por Dinamarca (la primera colonización fue en el año de 1380). Por tanto, a pesar de estar situada geográficamente en América, Groenlandia políticamente le pertenece al Reino de Dinamarca, que ejerce su soberanía en la región y la ha denominado como "región autónoma". Véase: Agencia Arctic Yeti, "Historia", *Groenlandia*, Dinamarca, 2017.

⁷⁸ Arctic Ocean Conference, *Ilulissat Declaration*, Greenland, 27-29th May, 2008, pp. 1-2.

región⁷⁹. Sin embargo, no se abordó el campo de oportunidad que los Estados sin territorios en el Ártico podrían tener en el territorio.

En el segundo apartado, se mencionaron de manera breve las acciones conjuntas con otros Estados y Organizaciones Internacionales Gubernamentales y No Gubernamentales, para cuidar la vida marina. Así mismo, se abordaron las opciones viables en la actualidad para la navegación en el Ártico, y se acordó aumentar la seguridad en el Océano Ártico para evitar la contaminación ocasionada por los buques.

Por lo tanto, puede decirse que la Declaración de Ilulissat no abarca algunos de los asuntos urgentes a tomar en cuenta respecto al Círculo Polar Ártico, como lo son el impacto de cambio climático, en específico el calentamiento global, y la conservación de la materia presente en la región. El hecho de que se haya centrado en los intereses económicos, jurídicos y políticos de los Estados ribereños árticos, aunque fuera en un ámbito de cooperación, limita los esfuerzos que podrían presentarse respecto a la preservación de la región. Es importante resaltar que el documento no hace mención alguna sobre la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho de Mar.

Poco tiempo después de la Declaración de Ilulissat, el Consejo Nórdico de Ministros, compuesto por Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia llevaron a cabo una Conferencia titulada “El Ártico: nuestra preocupación común”. El evento se llevó a cabo en septiembre de 2008, y no se limitó a los Estados árticos, sino que contó con la participación de Estados miembros y asociados a la Unión Europea (UE), China, la República de Corea, enviados de los pueblos indígenas del Ártico y diversos Consejos Internacionales.

La Conferencia estuvo compuesta por cinco paneles de discusión. El primer panel se tituló “Recursos Vivientes Terrestres”, mientras que el segundo fue acerca de los “Recursos Vivientes Marinos”. El tercer panel consideró las “Oportunidades y Preocupaciones sobre los Recursos No-Renovables”, continuando con el cuarto,

⁷⁹ Claudia Cinelli, *El Ártico ante el derecho de mar contemporáneo*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012, p. 50.

acerca del “Desarrollo Local y la Capacidad de Construir en el Ártico”. El evento finalizó con el quinto panel, titulado: “Investigación Ártica-Ciencia y Conocimiento Tradicional”⁸⁰.

Contrario a la Declaración de Ilulissat, se decidió que hubiera una participación amplia de diversos actores internacionales debido a que se abordaron temas tales como el cambio climático y el calentamiento global, por lo que se pretendía una cooperación conjunta que impidiera el avance de dichos fenómenos sobre el Ártico. Además, el Consejo Nórdico de Ministros es parte de la Unión Europea, que contrario a Canadá, Estados Unidos y Rusia, sí considera la inversión de países no-árticos en la región.

Los días 6 y 7 de noviembre, se llevó a cabo en Canadá la “Cumbre de Kuujuaq”, con motivo del Día Internacional Inuit. En dicha Cumbre, las comunidades inuit de Canadá, Groenlandia y Estados Unidos, manifestaron su preocupación respecto a la “posición de exclusividad de los Estados árticos ribereños en relación con la soberanía del Ártico tomada en la Declaración de Ilulissat”⁸¹. Por tanto, el 28 de abril de 2009, dicha comunidad adoptó la Declaración Circumpolar Inuit sobre la Soberanía Ártica, también conocida como Declaración Inuit.

La Declaración Inuit está compuesta por cuatro apartados. En el primero, establecen su identidad como pueblo indígena del Ártico y como ciudadanos del Estado al que corresponde el territorio donde habitan. Después, definen el término soberanía y cómo este se ha utilizado en años recientes, para explicar que han sido ignorados por los Estados ribereños del Ártico en cuanto a la soberanía que, como pueblo indígena, tienen derecho a ejercer sobre la región.

En el tercer apartado, explican por qué es necesario que se les reconozca el ejercicio de soberanía como pueblos indígenas, aludiendo a la necesidad de cooperación de todos los actores relacionados con el Ártico para la conservación de la región. En el último apartado, se exponen los motivos por los cuales se dio pie al documento, considerando que los Estados ribereños del Ártico limitan la

⁸⁰ Norden, “Common Concern for the Arctic”, *Conference arranged by the Nordic Council of Ministers*, Groenlandia, 9-10th September, 2008, 170 pp.

⁸¹ *Op.cit.*, Cinelli, p. 58.

participación de los pueblos indígenas (en particular de los Inuit). Ello a pesar de los derechos que les ha otorgado el Derecho Internacional en materia de decisión sobre la región y su autodeterminación, instando a los Estados a una cooperación más estrecha con los pueblos originarios del Ártico⁸².

La Declaración Inuit fue creada en reacción a la de Ilulissat, considerando que los Estados ribereños del Ártico estaban viendo por sus intereses económicos y políticos, dejando de lado los de la población nativa del Ártico. Como ya se indicó, las poblaciones indígenas en la región gozan de cierta protección por parte del Derecho Internacional, pero en este punto sería prudente cuestionar qué tanto esta protección limita su campo de acción al momento de tomar decisiones, considerando que son ciudadanos de los Estados, por lo cual, éstos pueden decidir sobre ellos.

Así mismo, en el año 2013, los pueblos del Ártico firmaron la “Declaración conjunta de solidaridad indígena para la protección del Ártico”, en Suecia, ante el Comité para salvar a Péchora y la Organización Internacional no Gubernamental *Greenpeace*. Las tres demandas que se hicieron fueron: la prohibición de toda exploración y explotación petrolera en las aguas del Ártico, una moratoria en las operaciones petroleras sobre tierra firme en el Ártico y la consulta y aprobación previa a los pueblos indígenas para cualquier tipo de proyecto de extracción e industrialización de las materias primas⁸³.

De nueva cuenta, este documento demuestra los intentos de los pueblos del Ártico para frenar el avance que los Estados y las empresas transnacionales han realizado en diversos territorios. La extracción de hidrocarburos, ha modificado por completo la forma de vida de la población nativa, además de representar un daño considerable para el ecosistema. Entonces, puede decirse que el conflicto espacial por el Ártico, además de ser entre Estados, con la participación e influencia de

⁸² Patricia A. I. Cochran, “A Circumpolar Inuit Declaration on Sovereignty in the Arctic”, *Inuit Circumpolar Council*, Ottawa, april, 2009, 1 p.

⁸³ Rufo Valencia, “La declaración indígena para la protección del Ártico”, *Radio Canadá Internacional*, Quebec, 13 de mayo de 2013.

grandes transnacionales, también se presenta en las poblaciones indígenas que han habitado la región a lo largo de cientos de años.

Después de analizar la legislación internacional sobre el Ártico, es posible decir que “la adecuación relativa de una descripción particular de cómo se divide y caracteriza el mundo para darles un mejor sentido, también es un problema normativo.⁸⁴” Es decir, que internacionalmente no existe un entendimiento real de los lugares y personas, sino que son definidos y manejados a medida que se insertan en los procesos globales de la concepción de desarrollo tradicional.

Otra limitación, es que la legislación internacional está enfocada en los actores estatales, ignorando la importancia de otros, como lo son, en el caso del Ártico, las empresas transnacionales y los pueblos indígenas originarios. Ello ocasiona que se considere al Estado como el único actor que ejerce poder en distintos espacios, lo cual agota la forma político-geográfica de la política mundial⁸⁵.

El énfasis en el papel del Estado, puede ser gracias a la concepción de soberanía estatal, debido a que requiere territorios delimitados para que los Estados puedan hacer ejercicio de la soberanía total en los territorios que le corresponden geográficamente. Es importante mencionar que es el ejercicio de dicha soberanía lo que previene a otros Estados de hacer uso de los recursos de un determinado territorio, dejando la cooperación internacional como único recurso.

Según lo analizado en el presente apartado, la legislación del Ártico se enfoca en la repartición territorial estatal y el uso que puede hacerse de los recursos presentes en la región, para lo cual, los Estados necesitan de empresas transnacionales. Sin embargo, considerando que el Círculo Polar Ártico es un entorno natural imprescindible para el correcto funcionamiento del mundo, sería pertinente ahondar en la preservación de la flora y fauna, y sobre todo del hielo. Es por ello que involucrar a otro tipo de actores tales como Organizaciones Internacionales Gubernamentales y No Gubernamentales, además de escuchar a los

⁸⁴ John Agnew, *Geopolitics, re-visioning world politics*, Routledge, London, 1998, p.36.

⁸⁵ *Op.cit.*, Agnew, p. 53.

representantes de los pueblos indígenas, podría resultar fructífero en términos de conservación del espacio.

1.5. Consejo Ártico

En junio de 1991, en Finlandia, se firmó la Estrategia para Protección del Medio Ambiente Ártico (EPMAA). El documento fue firmado por los ocho países con territorio en el Ártico: Canadá, Dinamarca (Groenlandia), Estados Unidos (Alaska), Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia y la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (hoy, Rusia).

Además, se contó con la presencia de diversos observadores, como la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, el Comité Internacional de Ciencias del Ártico, la Conferencia Circumpolar Inuit, el Consejo Nórdico Saami, la Asociación de Pequeños Pueblos del Norte de la URSS, Polonia, el Programa Ambiental de las Naciones Unidas, Reino Unido y la República Federal de Alemania⁸⁶.

El documento tuvo como objetivo la cooperación científica para identificar los efectos de la contaminación en el Ártico y llevar a cabo medidas conjuntas para disminuirla. Así mismo, se creó el Programa de Monitoreo y Evaluación del Ártico⁸⁷ (PMEA), regulado por el Equipo de Monitoreo y Evaluación del Ártico (EMEA). Del mismo modo, se crearon grupos de trabajo para la Conservación de la Flora y Fauna del Ártico (CFFA) y se llevaron a cabo medidas para la protección del medio ambiente marino del Océano Ártico.

Posteriormente, en 1993 hubo otra reunión en Groenlandia, donde se realizó la Declaración de Nuuk, basada en el primer reporte de actividades de EPMA y en la Declaración de Río⁸⁸, firmada el año previo. En la Declaración de Nuuk, se habló

⁸⁶ Eight Arctic Countries, "Arctic Environmental Protection Strategy", *Arctic and Antarctic Commission*, Rovaniemi, 1991, p. 1.

⁸⁷ *Op.cit*, EPMA, p.30.

⁸⁸ La Declaración de Río sobre Medio Ambiente y Desarrollo, surgió de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, que tuvo lugar en Río de Janeiro, Brasil, del 3 al 14 de junio de 1992. Tuvo el objetivo de establecer una alianza mundial nueva y equitativa mediante la creación de nuevos niveles de cooperación entre los Estados, los sectores claves de las sociedades y las personas; con la intención de alcanzar acuerdos internacionales en los que se respeten los intereses de todos y se proteja la integridad del sistema ambiental y de desarrollo

de la importancia de que los países del Ártico articularan sus legislaciones nacionales de tal forma que se facilitara implementar lo acordado entre ellos. Así mismo, se plantearon considerar en mayor medida a los pueblos originarios del Ártico al momento de tomar decisiones.

De igual manera, los Estados se comprometieron a continuar con las medidas de prevención a desastres en la región y en la cooperación multilateral para la conservación del ecosistema. AESP mantuvo reuniones de 1994 a 1997, donde se informaba de los resultados en las investigaciones, de la situación del Ártico en general y de las medidas preventivas, aunque de esas reuniones ya no hubo declaraciones oficiales.

1.5.1. Formación

Los países con territorio en el Ártico: Canadá, Dinamarca (Groenlandia), Estados Unidos (Alaska), Finlandia, Islandia, Noruega, Rusia y Suecia; se reunieron en Ottawa, Canadá, en septiembre de 1996. Dicha reunión tuvo como objetivo emitir un comunicado conjunto para establecer el Consejo Ártico (CA), a dicho documento se le denominó Declaración de Ottawa.

En el documento, los Estados manifestaron estar conscientes de la importancia del bienestar los pueblos originarios debido a la forma en que contribuían para el bienestar del Círculo Polar Ártico. Del mismo modo, enfatizaron su responsabilidad hacia el desarrollo sostenible de la región, sobre todo económico y social; aunque también se comprometieron a proteger el medio ambiente ártico y velar por el bienestar de su ecosistema. Considerando todo ello, crearon el Consejo Ártico, con el objetivo de reafirmar el compromiso de los miembros para consolidar la cooperación respecto al Ártico.

Por lo tanto, el Consejo Ártico se convirtió en un foro de alto nivel con la intención de:

mundial. Está compuesto de 27 principios, y se le conoce también como Agenda 21. Véase: Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, "Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo", *Cumbre de Río de Janeiro*, Organización de las Naciones Unidas, 14 de junio de 1992.

- a) *Proporcionar un medio para promover la cooperación, coordinación e interacción entre los Estados árticos, con la participación de las comunidades indígenas del Ártico y otros habitantes del Ártico sobre cuestiones comunes del Ártico, en particular cuestiones de desarrollo sostenible y protección del medio ambiente en el Ártico.*
- b) *Supervisar y coordinar los programas establecidos bajo el EPMA: Programade Monitoreo y Evaluación del Ártico (PMEA); Conservación de la Flora y Fauna del Ártico (CFFA); Protección del Medio Ambiente Marino del Ártico (PAMA); y Prevención, Preparación y Respuesta ante Emergencias (PPRE).*
- c) *Adoptar los términos de referencia para, y supervisar y coordinar un programa de desarrollo sostenible.*
- d) *Difundir información, fomentar la educación y promover el interés en cuestiones relacionadas con el Ártico.*⁸⁹

Por otro lado, se acordó que los miembros deberían reunirse cada dos años, con la presencia de funcionarios de alto nivel. Así mismo, la organización de las reuniones y las funciones de la secretaría se rotarían entre los Estados miembros, y las decisiones se tomarían en consenso.

1.5.2. Miembros

Como ya se mencionó, los Estados miembros del Consejo Ártico son los países cuyos territorios colindan con el Círculo Polar Ártico. Cada Estado cuenta con un Oficial Ártico Superior, que se encarga de supervisar los asuntos relacionados a la región y su país. El primer país es Canadá, con 40% de su territorio como parte del Ártico. Sus intereses como parte del CA, además de lo ya mencionado, son la administración y manejo del Océano Ártico e impulsar las actividades de otros miembros permanentes no-estatales, así como de los observadores⁹⁰.

Por otro lado, Dinamarca cuenta con una Secretaría Polar, la cual funge como agencia para el diálogo con las comunidades de investigación y educación del

⁸⁹ Arctic Council, "Declaration on the establishment of the Arctic Council", Ottawa, september 19th, 1996, pp. 2-3.

⁹⁰ Alison LeClaire, "Canada and the Arctic Region", *Arctic Council*, Ottawa, december 2016.

Ártico en Dinamarca⁹¹. Del mismo modo, mantiene una comunicación constante con autoridades de Groenlandia y las Islas Feroe en cuestiones de interés común, y en cuanto a investigación, universidades e institutos de los tres territorios, transmiten sus descubrimientos en el Foro para Investigación Ártica, establecida por autoridades danesas en 2014.

Los intereses principales de Estados Unidos en el Ártico, están basados en proteger su seguridad nacional y promover la investigación científica en la región. El Departamento de Estado se encarga de crear las políticas aplicables al Ártico, la última vez que actualizaron la Estrategia concerniente al Ártico, fue con el presidente Barack Obama, en mayo de 2013⁹².

Rusia, por su parte, es el país con los territorios más grandes en el Ártico, por lo que sus intereses principales son en función de su interés nacional, como el uso de la zona ártica como una base de recursos estratégicos, proporcionando soluciones para la tarea del desarrollo socioeconómico del país; y el uso de la Ruta del Mar del Norte como una línea nacional de transporte unificado. Así mismo, poseen una Estrategia para el Desarrollo de la Zona Ártica de la Federación de Rusia y una proyección de su interés nacional hasta 2020⁹³.

Los Países Nórdicos se enfocan en investigación. En Finlandia, por ejemplo, existe el Centro Ártico en la Universidad de Laplan y el país se enfoca a estudios ecológicos en la región, aunque también tienen experiencia en el desarrollo industrial⁹⁴. Islandia, por su parte, cuenta con una Ley Ártica que está basada en la conservación del entorno natural; cuenta con el Instituto Ártico Steffanson que trabaja en conjunto con el gobierno para estudiar los sistemas económicos y el desarrollo humano en el Ártico⁹⁵.

⁹¹ Ministry of Higher Education and Science, "The Polar Secretariat", Strategy for Research and Education concerning the Arctic, Denmark, october, 2017.

⁹² Julia L. Gourley, "United States and the Arctic Region", *Arctic Council*, Alaska, september, 2017.

⁹³ Vladimir Barbin, "Russia and the Arctic Region, Arctic Council", *Arctic Council*, Russia, september, 2015.

⁹⁴ René Söderman, "Finland and the Arctic Region", *Arctic Council*, Helsinki, september, 2015.

⁹⁵ Steffanson Arctic Institute, *About us*, Akureyri, 2013.

Mientras tanto, Noruega posee tres grandes ciudades en el Ártico y es la sede de la Universidad del Ártico, así como del Centro de Investigación FRAM Polo Norte para el Clima y el Medio Ambiente, donde colaboran más de 20 instituciones en el campo de las ciencias naturales, sociales y la tecnología⁹⁶. Por otro lado, Suecia trabaja por mermar el impacto del cambio climático, y posee varias estaciones de investigación donde se estudia sobre el clima y medio ambiente árticos⁹⁷.

En el Consejo Ártico, los pueblos indígenas cuentan con diversas organizaciones que los representan como Participantes Permanentes. Dichas organizaciones son: la Asociación Internacional Aleut (AIA), el Consejo Ártico Athabaskan (CAA), el Consejo Circumpolar Inuit (ICC), la Asociación Rusa de Pueblos Indígenas del Norte (RAIPON), el Consejo Saami y el Consejo Internacional Gwich'in (CIG)⁹⁸.

AIA fue fundada en Estados Unidos en el año de 1998, y está compuesta por una Junta Directiva, presidida por ocho directores de la población indígena Aleut⁹⁹ que velan por el bienestar de su comunidad, cuatro de los territorios de Alaska y cuatro de los territorios de Siberia¹⁰⁰. Por otro lado, el CAA busca un mejor entendimiento por parte de la comunidad internacional hacia las comunidades descendientes del pueblo Athabaskan¹⁰¹, en la actualidad, se estima que representan alrededor de 76 comunidades donde residen 45,000 personas¹⁰².

El ICC se fundó desde 1977 en Canadá, y representa cerca de 160,000 inuit de Alaska, Canadá y Rusia, intentando preservar su forma de vida, y ostenta un *status*

⁹⁶ Anniken Ramberg Krutnes, "Norway and the Arctic Region", *Arctic Council*, Oslo, september 2015.

⁹⁷ Björn Lyrvall, "Sweden and the Arctic Region", *Arctic Council*, Estocolmo, september 2015.

⁹⁸ Indigenous Peoples Secretariat, "*Permanent Participants*", Arctic Council, 22 de marzo de 2017.

⁹⁹ Los Aleut, o Unangan, como se llaman a sí mismos, habitan en el archipiélago de las Aleutianas, un arco volcánico de 1300 millas de largo que se extiende desde la Península de Alaska hacia el oeste casi hasta Kamchatka. Véase: Lydia T. Black and R. G. Liapunova, "Aleut", *Arctic Studies Center*, Smithsonian National Museum of National History, Washington, 2018.

¹⁰⁰ Aleut International Association, "About Aleut International Association", *About us*, Alaska, 2017.

¹⁰¹ El pueblo de Athabaskan de forma tradicional vivía en el interior de Alaska, una extensa región que comienza al sur de la cordillera de Brooks y continúa hasta la península de Kenai. Hay once grupos lingüísticos de Athabascans en Alaska. La gente de Athabaskan tradicionalmente ha vivido a lo largo de cinco grandes vías fluviales: el Yukon, el Tanana, el Susitna, el Kuskokwim y los drenajes del río Copper. Los atabascos migraron durante las estaciones, viajando en pequeños grupos para pescar, cazar y atrapar. Véase: Cultures of Alaska, "Athabaskan", Alaska Native Heritage Center Museum, Alaska, 2011.

¹⁰² Arctic Athabaskan Council, "About us", *Home*, Yukon, 2017.

consultivo II ante la ONU¹⁰³. Por su parte, RAIPON se fundó en 1990 en el Primer Congreso de los Pueblos del Norte, representando un total de 26 pueblos. Sin embargo, en 1990, la Asociación pasó a una nueva inscripción en el Ministerio de Justicia de la Federación de Rusia como una organización pública¹⁰⁴.

El Consejo Saami es una Organización No Gubernamental fundada en 1956, con miembros de la población indígena Saami de Finlandia, Noruega, Rusia y Suecia. El objetivo del Consejo ha sido, además de defender los derechos de los miembros de las distintas comunidades, asegurarse de la prevalencia de los Saami¹⁰⁵. De forma similar, el CIG, representa los intereses de la población indígena Gwich'in¹⁰⁶, sus miembros se dividen entre el Consejo Tribal Gwich'in y la Primera Nación Vuntut Gwich'in (CTG y PNVG), y enfocan sus esfuerzos en la energía renovable, para disminuir el impacto del calentamiento global¹⁰⁷.

1.5.3. Campo de acción

Como ya se indicó, al Consejo Ártico se incorporaron diversos grupos de trabajo como PMEA y CFFA, cuyas funciones ya fueron desarrolladas. Además de éstos, se encuentran los siguientes: Grupo de Trabajo de Desarrollo Sustentable (GTDS), Prevención, Preparación y Respuesta ante Emergencias (PPRE), Programa de Acción de Contaminantes del Ártico (PACA), y Protección del Medio Ambiente Marino del Ártico (PMAM).

PACA fue el último equipo de trabajo en incorporarse formalmente al Consejo Ártico en 2006. La intención principal de dicho grupo es incentivar a los países (particularmente los países miembros), a llevar a cabo medidas nacionales que

¹⁰³ Inuit Circumpolar Council Canada, *About ICC*, Ottawa, 2016.

¹⁰⁴ Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, *Общая информация об Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС)*, Правительство России, 2014.

¹⁰⁵ Saami Council, "About the Saami Council", *Home*, Karasjok, 2016.

¹⁰⁶ La población indígena Gwich'in se encuentra en los límites del bosque boreal en los Territorios del Noroeste de Canadá, y provienen de la población indígena Athabaskan, aunque con una legua y forma de vida distintas. Actualmente, habitan sobre todo en las comunidades de Fort McPherson, Tsiigehtchic, Aklavik e Inuvik, y son alrededor de 3440 personas, aunque también habitan en Yukón y Alaska, sumando alrededor de 9000 personas en 15 comunidades. Véase: GTC Department of Cultural Heritage, "About the Gwich'in", *Gwich'in Social & Cultural Institute*, Ottawa, 2016.

¹⁰⁷ Grant Sullivan, "Gwich'in Council International", *Gwich'in Council International*, Ottawa, 2015, 2 pp.

ayuden a reducir la emisión de contaminantes a la atmósfera¹⁰⁸. Como su nombre lo dice PPRE, se encarga de la prevención, preparación y respuesta ante las emergencias medioambientales que tienen lugar en el Ártico, así como de las misiones de búsqueda y rescate¹⁰⁹.

PMAM se estableció al tiempo de PMEA y CFFA, y se centra en la agenda marina del Consejo Ártico, siendo el único foro en el cual los países miembros tienen la oportunidad de colaborar en pro de la conservación y protección del medio ambiente marino ártico¹¹⁰. Por último, el GTDS surgió en 1998, su objetivo principal es establecer los pasos fundamentales que deben seguir los Estados árticos para llegar a un desarrollo sustentable adecuado, según las necesidades de la región. Además, involucra la responsabilidad de que el desarrollo sea compatible con las poblaciones indígenas nativas del Ártico¹¹¹.

A efectos de la presente investigación, se considera pertinente mencionar las diferencias entre el Tratado Antártico (el documento que regula la Antártida) y el Consejo Ártico. El Tratado Antártico se firmó en 1959 y entró en vigor en 1961. Fue firmado por Argentina, Australia, Bélgica, Chile, la república Francesa, Japón, Nueva Zelandia, Noruega, la Unión del África del Sur, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y los Estados Unidos de América, que es el Estado depositario¹¹².

En el Tratado Antártico se menciona desde el preámbulo la intención de que la región sea abordada con fines pacíficos, con el objetivo de evitar discordias internacionales. Desde el primer artículo se establece que no habrá bases o fortificaciones militares en la Antártida, para después indicar que habrá libertad de investigación científica en la región, y la intención de que los países firmantes intercambien información científica y colaboren en el proceso de adquisición de

¹⁰⁸ Arctic Contaminants Action Program, "About ACAP", *Arctic Council*, Oslo, 2017.

¹⁰⁹ Emergency, Prevention, Preparedness and Response, "EPPR 2017-2019 Work Plan", *Arctic Council*, Oslo, 2017.

¹¹⁰ Protection of the Arctic Marine Environment, "PAME Work Plan 2017-2019", *Arctic Council*, Reykjavik, 2017, p. 3.

¹¹¹ The Sustainable Development Working Group, "SDWG Mandate", *Arctic Council*, Ottawa, 2017.

¹¹² Sistema del Tratado Antártico, "Tratado Antártico", *Secretaría del Tratado Antártico*, Washington, 1961, 36 pp.

conocimientos que puedan resultar de utilidad para la preservación y conservación de la Antártida¹¹³.

En lo relativo al ejercicio de la soberanía de los Estados firmantes sobre los territorios, se indica que lo incluido del Tratado no debe interpretarse como renuncia a los derechos de soberanía territorial o a las reclamaciones territoriales en la Antártida por ninguna de las partes. Así mismo, se indica que:

*Ningún acto o actividad que se lleve a cabo mientras el presente Tratado se halle en vigencia constituirá fundamento para hacer valer, apoyar o negar una reclamación de soberanía territorial en la Antártida, ni para crear derechos de soberanía en esta región. No se harán nuevas reclamaciones anteriormente hechas valer, mientras el presente Tratado se halle en vigencia.*¹¹⁴

Por otro lado, el Tratado prohíbe experimentos nucleares y el derrame de desechos radioactivos, además de aclarar que lo establecido en el documento, no interfiere con el Derecho Internacional en lo relativo a altamar. Es importante mencionar que se les da libertad de acceso a los Estados Observadores, y en caso de algún uso no apropiado de los territorios, se recurrirá a la ONU. A su vez, establece que en caso de controversia, los Estados se consultarán entre sí con el propósito de resolver la controversia por negociación, investigación, mediación, conciliación, arbitraje, decisión judicial u otros medios pacíficos, a su elección en la Corte Internacional de Justicia¹¹⁵.

Existe también un Protocolo al Tratado Antártico sobre Protección del Medio Ambiente, donde “las Partes se comprometen a la protección global del medio ambiente antártico y los ecosistemas dependientes y asociados, y designan a la Antártida como reserva natural, consagrada a la paz y a la cooperación.”¹¹⁶ El Protocolo establece que las partes deben evitar las acciones que resulten perjudiciales para todo tipo de ecosistema de la Antártida.

¹¹³ *Op.cit.*, Tratado Antártico, pp. 1-2.

¹¹⁴ *Ibid*, Tratado Antártico, p. 2.

¹¹⁵ *Ibid*, Tratado Antártico, p. 5.

¹¹⁶ Sistema del Tratado Antártico, “Protocolo al Tratado Antártico sobre Protección del Medio Ambiente”, *Tratado Antártico*, Washington, 1959, p.8.

Además, se determina que “cualquier actividad relacionada con los recursos minerales, salvo la investigación científica, estará prohibida”¹¹⁷. Más aún, en el Protocolo, los Estados se comprometen a presentar un informe anual sobre las actividades que lleven a cabo en la Antártida y la forma en que protegen el medio ambiente.

Ahora bien, desde el inicio queda claro que el Consejo Ártico y el Tratado Antártico poseen enfoques diferentes a pesar de tratar el tema de los casquetes polares. Desde un primer momento, la diferencia radica en que no existen países cuyos territorios colinden directamente con la Antártida, situación opuesta a lo que sucede con el Círculo Polar Ártico.

Del mismo modo, el Ártico, contrario a lo establecido para la Antártida, no es una región donde sólo haya investigación científica, sino que es habitado por un número considerable de personas, como ya se expuso. Además, debido a que sí hay un ejercicio directo de soberanía territorial, los Estados árticos tienen derecho a establecer bases militares y/o tener presencia militar (únicamente dentro de su territorio) con el objetivo de proteger sus intereses nacionales.

Si bien en el Ártico sí existe una cooperación en lo que respecta a la investigación científica, ésta se da en su mayoría a través de los Grupos de Trabajo, y en menor medida por contacto directo entre los Estados. Al mismo tiempo, la cooperación en el Ártico se buscó en mayor medida con el objetivo de prevenir las controversias entre los Estados árticos en términos de territorio y recursos naturales.

Otra gran diferencia que existe entre el Consejo y el Tratado, es que los Estados Observadores tienen libertad de acciones en la Antártida, mientras que los del Consejo Ártico, únicamente pueden establecer bases en territorios de los Estados árticos, tras negociaciones previas y directas con ellos. Quizá lo más destacable, es que en la Antártida no está permitida la exploración para la búsqueda y uso de recursos minerales, mientras que en el Ártico, esta actividad es uno de los principales objetivos no sólo de Estados sino también de empresas transnacionales.

¹¹⁷ *Op.cit*, Protocolo al Tratado Antártico sobre Protección del Medio Ambiente, p. 11.

Entonces, puede surgir el cuestionamiento acerca de si podría haber un Tratado para el Ártico similar al que existe para la Antártida. Según lo analizado en la presente investigación, no sería viable debido a algunas cuestiones fundamentales. La primera de ellas es que en el Ártico sí existe una colindancia directa entre lo que se considera como Círculo Polar Ártico y Estados Nación, situación que no se da en la Antártida, por lo que ahí los Estados no se ven directamente amenazados o implicados.

Derivado de lo señalado, surge otra cuestión: debido a la posesión de territorios árticos, los Estados se ven obligados a mantener cierta cooperación entre ellos, pues al tiempo que previene controversias que podrían derivar en conflictos bélicos, obliga a otros Estados a no amenazar territorios ajenos. Por otro lado, los Estados que firmaron y ratificaron el Tratado Antártico, lo hicieron en principio con la intención de cooperar para preservar el territorio, además, el no poseer directamente territorios en la región, evita una gran cantidad de conflictos que en el Ártico podrían considerarse inevitables.

Otra razón importante por la que un Tratado similar al Antártico no sería posible, es que debido a la presencia de recursos naturales y al potencial de las rutas marítimas, los Estados árticos realizan investigaciones la región para tener motivos que los autoricen a explotar los territorios. En la Antártida no hay una presencia de recursos tan abundante como los hay en el Ártico, además, es una región mucho más amplia en cuanto a extensión territorial y con mayor existencia de *permafrost*, por lo que ni la extracción ni el paso a través de ella resultan atractivos para los Estados.

Es necesario resaltar que la mayoría de los Estados árticos consideran a la región como una parte fundamental de sus intereses geopolíticos presentes y futuros, porque ven en ella potencial económico y político; entonces, firmar un Tratado mermaría sus oportunidades de obtener ganancias ejercer poder de facto. En la Antártida, la situación es distinta por lo que ya se explicó, y el Tratado representa sólo la intención de los Estados parte para prevenir los daños ambientales que

podrían afectarlos a largo plazo, debido a su imposibilidad inmediata de ejercer algún tipo de poder en el territorio al no tener una colindancia geográfica directa.

Tabla 2. Comparación sobre las condiciones generales del Ártico y la Antártida

	Ártico	Antártida
Extensión territorial	16, 500, 000 km ²	21, 000, 000 km ²
Instrumento regulador	Consejo Ártico	Tratado Antártico
Estados con jurisdicción en la región	Ocho	Ninguno
Estados Observadores	Limitados, sin poder de decisión o acción	Libertad de acceso
Habitantes	Poblaciones indígenas permanentes	Expediciones científicas temporales
Extracción de recursos	Cada Estado, en su territorio	Prohibida
Pertinencia comercial	Tres posibles rutas que acortarían distancias continentales	Improbable debido a la lejanía con el resto del mundo

*Fuente: Elaboración propia.

Capítulo 2

Geopolítica rusa en el Ártico

2. Geopolítica rusa en el Ártico

El presente apartado tiene como objetivo explicar la forma en que Rusia ha diseñado una estrategia geopolítica especial para el Ártico, sobre todo debido a la gran cantidad de recursos naturales explotables que se encuentran en la región, entre otras razones. Se examinará si el que Rusia sea el país con mayor extensión geográfica en el Círculo Polar Ártico de los ocho miembros del Consejo Ártico, ha ocasionado que sea el país más interesado en extender sus límites territoriales al comprender el potencial de la región.

En un primer momento, se explicará cuáles son los territorios que corresponden a Rusia de acuerdo con la legislación internacional, así como qué recursos naturales se encuentran en los mismos y de qué forma es que el gobierno ruso los administra. Así mismo, se hablará de la presencia de las acciones que empresas rusas han llevado a cabo en el Ártico, así como sus planes a futuro.

Posteriormente, se mencionarán las bases militares rusas que se han establecido a lo largo del territorio, analizando si su posición es defensiva u ofensiva, así como si se encuentran en puntos estratégicos para el gobierno ruso respecto a los demás integrantes del Consejo Ártico. O bien, se analizará si la presencia de dichas bases se encuentra relacionada (y si así es, de qué forma) con la extracción de recursos naturales, sobre todo petróleo y gas natural.

A continuación, se abordará un espacio que Rusia ha tratado de incluir en su soberanía territorial en repetidas ocasiones: la Cordillera Lomonósov. Se revisará su ubicación geográfica para después analizar por qué es considerado como un espacio estratégico. Se examinará cuáles son los recursos naturales en la Cordillera, si es que los hay; así como las peticiones de Rusia ante las Naciones Unidas para extenderse hasta allí, junto con los motivos por los cuáles las peticiones han sido rechazadas.

Después, se hará un recuento de las acciones unilaterales que Rusia ha llevado a cabo respecto al Ártico, analizando las principales motivaciones que podrían haber dado pie a las mismas. Se hablará de los beneficios o consecuencias específicos que dichas acciones ocasionaron, así como de qué forma modifican el papel de Rusia dentro del Consejo Ártico, y cómo han cambiado su postura de cooperación para perseguir intereses particulares que pueda beneficiarlos por encima de los demás Estados árticos.

Una vez analizado lo expuesto, el capítulo concluirá examinando la geopolítica rusa en el Ártico, planteando cómo su interés nacional influye en la estrategia que se posee sobre el Ártico. Es pertinente mencionar que se continuará el análisis a partir de la geopolítica crítica, con la intención de dar coherencia a toda la investigación.

2.1. Territorios de Rusia en el Ártico

La Federación de Rusia se encuentra al este de Europa y al norte de Asia, es el país con mayor extensión geográfica en el mundo, alcanzando los 17 082 242 kilómetros cuadrados¹¹⁸. De dicha extensión, 16 377 742 km² lo ocupa tierra firme, mientras que el resto se compone de océanos¹¹⁹. Rusia colinda con 14 Estados diferentes, ocupando el 11.5% de la tierra firme del planeta, y el 65% de su territorio experimenta presencia constante de *permafrost*¹²⁰.

Canadá y Rusia son los países que poseen los territorios más extensos en el Círculo Polar Ártico, debido a que su costa norte colinda directamente con el Océano Glacial Ártico. El 18%¹²¹ del territorio ruso se encuentra en la región ártica, por lo cual, dicho océano es la salida al mar más amplia de Rusia, de lo que se derivan diversas estrategias.

Para efectos de la presente investigación, se hará un breve esbozo del total de las poblaciones indígenas rusas que habitan en territorios árticos en Rusia. Existe una

¹¹⁸ Federal State Statistics Service, *Russian Federation-Key Geographical Data*, Moscow, march 2013, p. 1.

¹¹⁹ Central Intelligence Agency, "Russia Geography", *World Factbook*, Washington, 2012.

¹²⁰ Andrei Markevich and Tatiana Mikhailova, *Economic Geography of Russia*, New Economic School, Moscow, february 2012, pp. 1-2.

¹²¹ Jonás Estrada, "Rusia y su proyección geopolítica en el Ártico", *Consejo Venezolano de Relaciones Internacionales*, Caracas, 20 de febrero de 2017.

Ley Federal "sobre las garantías de los derechos de los pueblos indígenas de la Federación de Rusia", que posee seis conceptos básicos para identificar a dichas comunidades. El primero de ellos es referirse a los pueblos indígenas como "pequeños pueblos", reconocer su modo de vida tradicional y su hábitat original, que posean alguna forma de autogobierno, que cuenten con representantes autorizados de los pueblos, además de la pericia etnológica¹²².

Se estima que en la actualidad existen alrededor de cien grupos étnicos en el país, 41 de ellos son reconocidos como "Pueblos indígenas de poca población del Norte, Sibera y Lejano Oriente"¹²³. Únicamente esos grupos, son los que tienen protección legal como poblaciones indígenas por parte del gobierno¹²⁴. Por otro lado hay 24 poblaciones más amplias que son reconocidas como identidades nacionales, que pueblan regiones autónomas que no poseen una protección específica por la ley.

Se estima que alrededor de once comunidades viven más allá de los límites geográficos del Círculo Polar Ártico. Como ya se explicó, los Evenk y Nenets son las poblaciones indígenas con mayor número de personas, mientras que los Enets y Oroks, poseen menos de medio millar de indígenas¹²⁵. Los cuatro grupos mencionados, así como otras 44 poblaciones indígenas, habitan el Círculo Polar Ártico en los territorios de Rusia¹²⁶.

Una vez analizada la situación, es posible comprender que los derechos de las poblaciones indígenas en Rusia no están cubiertos en su totalidad. La ley no es específica respecto a qué es lo que protege o de qué forma previene la extinción de las poblaciones indígenas. Además, resulta evidente la falta de participación de las

¹²² Gobierno de la Federación de Rusia, "Sobre las garantías de los derechos de los pueblos indígenas de la Federación de Rusia", *Ley Federal No. 82*, Moscú, 2018, pp. 1-14.

¹²³ Steve Morgan, "Who are the indigenous peoples of Russia", *Cultural Survival*, Massachusetts, 2017.

¹²⁴ El 24 de marzo del año 2000, el Gobierno de la Federación Rusa emitió el Decreto No. 255: "La Lista Unificada de Pueblos Indígenas de la Federación de Rusia". Dicha Lista fue realizada por el Ministerio de Autoridades Federales y las autoridades públicas de los territorios que habitan las poblaciones indígenas. El documento se modificó ese mismo año, después en 2008, tres veces en 2010, después en 2011 y su última edición fue en 2015. Es parte de la Ley Federal "sobre las garantías de los derechos de los pueblos indígenas de la Federación de Rusia".

¹²⁵ *Op.cit.*, Morgan.

¹²⁶ Winfried K. Dallmann, *Indigenous Peoples of the Arctic Countries*, Norwegian Polar Institute, Arctic Council, Norway, July 2015, p. 1.

mismas al momento de tomar decisiones respecto a su forma de vida y los derechos a los que tienen acceso. Además, se supone que RAIPON¹²⁷ fue creado para proteger los intereses y derechos legítimos de las poblaciones indígenas del Norte, incluyendo los derechos a la tierra, recursos naturales y derecho al autogobierno según las normas internacionales y el gobierno ruso¹²⁸.

Desde 1926, la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas emitió una declaración donde establecían coordenadas específicas¹²⁹ del Círculo Polar Ártico, argumentando que los territorios entre las mismas les pertenecían. A continuación, durante la década de 1930, los soviéticos comenzaron a instalar estaciones de investigación en diversas islas del Ártico, incluyendo algunas que no estaban dentro del territorio que ellos mismos habían declarado como suyo, dando a entender que no veían al Ártico como una región que pudiera separarse por medio de fronteras.

De 1939 a 1940, sucedió la invasión de la URSS a Finlandia (uno de los Estados árticos), conocida como la Guerra de Invierno. Dicha guerra se llevó a cabo debido a que Alemania y la URSS habían firmado un pacto de no agresión, que contenía un protocolo secreto donde se dividían el Norte y Este de Europa, y Finlandia estaba del lado de los soviéticos, que planeaban extender su territorio a dicho país¹³⁰.

La URSS esperaba una victoria rápida, sin embargo, un mayor conocimiento del territorio por parte de los finlandeses, así como su adaptación a las condiciones

¹²⁷ Asociación Rusa de Pueblos Indígenas del Norte, miembro del Consejo Ártico. Véase: Capítulo primero.

¹²⁸ Tamara Semenova, "Russian Indigenous Peoples of the North as Political Actors", *Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage*, Moscow, may 2014, p. 8.

¹²⁹ El texto original establece lo siguiente: "Todas las tierras e islas, tanto descubiertas como que puedan descubrirse en el futuro, que no comprenden en el momento de la publicación del presente decreto el territorio de cualquier estado extranjero reconocido por el Gobierno de la URSS, ubicado en el norte del Océano Ártico, al norte de las costas de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas hasta el Polo Norte, entre el meridiano 32°04'35 "E. long. de Greenwich , corriendo a lo largo del lado este de la Bahía de Vaida a través del marcador triangular en Cabo Kekurskii, y el meridiano 168°49 '30 "W. largo. desde Greenwich, dividiendo en dos el estrecho que separa las islas Ratmanov y Kruzenstern, del grupo Diomedea en el mar de Bering, se proclama territorio de la URSS." Véase: Leonid Timtchenko, "The Russian Arctic Sectoral Concept: Past And Present", *Arctic*, University of Calgary, Calgary, vol. 50, march 1997, p. 30.

¹³⁰ N/A, ""Why would big USSR want tiny Finland?" The Winter War remembered", *Russia Today*, Moscow, november 30th, 2009.

climáticas adversas, ocasionaron que tras seis meses de lucha, se ordenara un cese al fuego y los invasores se retiraron, aunque sí se les otorgaron algunos territorios.

Posteriormente en 1941, Finlandia invadió dichos territorios con ayuda de Alemania y los recuperó en la Guerra de Continuación. Los problemas entre ambos países continuaron hasta 1944, cuando firmaron un acuerdo de paz. Este es un ejemplo acerca de cómo los intereses de Rusia en el Ártico no han surgido en años recientes, sino que la región ha representado un espacio estratégico de forma histórica. En caso de que la invasión hubiese sido exitosa, Rusia habría recuperado territorios que se encuentran en el Ártico, extendiendo así su poderío en la zona, y aumentando su influencia en los países bálticos en general.

Durante la Segunda Guerra Mundial, el Círculo Polar Ártico fue un territorio estratégico para transportar armas y suministros, así como para establecer bases meteorológicas. Se desarrollaron diversas bases, pistas de aterrizaje y enlaces de radio que transformaron las comunicaciones en la región. Luego, en la Guerra Fría, el Ártico se convirtió en un espacio estratégico, porque era la región a través de la cual la distancia entre Estados Unidos y la URSS era más reducida. Por lo tanto, se construyeron estaciones de radar con enclaves de personal militar de forma permanente. Así mismo, se desarrollaron observaciones aéreas que ayudaron a desarrollar los mapas más precisos de la región hasta el momento, acentuando los conflictos por la soberanía del territorio¹³¹.

El gobierno de Josef Stalin intentó llegar al Ártico utilizando mano de obra carcelaria; de hecho, la región fue sede de algunos de los campamentos más grandes del Gulag¹³². En este sentido, se ordenó la construcción de una línea ferroviaria que fuera de este a oeste al norte del Ártico, por lo cual se establecieron

¹³¹ N/A, "The Arctic: a history", *New Internacionalist*, Northampton, núm. 429, july-august, 2009.

¹³² Campos de trabajo que en su día estuvieron desperdigados a lo largo y ancho de la Unión Soviética: desde las islas del mar Blanco hasta las orillas del mar Negro, desde el Círculo Polar Ártico hasta las planicies de Asia Central, desde Múrmansk y Vorkutá hasta Kazajstán, desde el centro de Moscú hasta los suburbios de Leningrado. Gulag es el acrónimo de GlávnoeUpravlenie Lagueréi, o Dirección General de los Campos. Con el tiempo, la palabra Gulag ha llegado a designar no sólo la dirección de los campos de concentración, sino también el propio sistema soviético de trabajo esclavo en todas sus formas. Véase: AnneApplebaum, *Gulag: Historia de los campos de concentración soviéticos*, Debate, Madrid, 2004, p. 10.

campamentos al norte de Siberia en 1947, donde se tendieron rieles a lo largo de más de 1500 km de *permafrost*, con la idea de unir sitios de producción de recursos hasta puertos árticos¹³³. Sin embargo, con la muerte de Stalin en 1953, el proyecto fue abandonado y quedaron en operación alrededor de 200 km al oeste del río Ob.

Como ya se abordó, las poblaciones indígenas del Ártico se dedican a la crianza de renos para poder sobrevivir. En 1961, los soviéticos colectivizaron los rebaños y crearon granjas estatales, donde el pastoreo de los renos estaba a cargo de los indígenas, que se volvieron trabajadores soviéticos con contratos y salarios¹³⁴. Entonces, puede afirmarse que el pastoreo nómada se convirtió en parte de la economía soviética.

A partir de 1974, la Unión Soviética y Noruega comenzaron negociaciones acerca de la delimitación de algunos territorios en el Mar de Barents. La intención soviética era que se les reconociera como “especiales” para que coincidiera con los territorios al oeste de la URSS, para poder ampliar su ZEE, aunque no lo lograron¹³⁵. Tiempo después, en la década de 1980, solicitaron lo mismo a Estados Unidos respecto al Mar de Chukchi, y se logró la firma de un acuerdo que establecía la distancia entre sus Zonas Económicas Exclusivas y el comienzo de la plataforma continental en el Mar de Chukchi (que coincidía con el territorio soviético) y el de Bering.

Por otro lado, en octubre de 1987, el entonces líder soviético Mijaíl Gorbachov, dio un discurso en Múrmansk donde habló acerca de los problemas del Ártico, así como su solución. Estableció diversas razones por las cuales era importante que la URSS se involucrara en la región, como la cercanía de tres continentes (América, Asia y Europa). Además, mencionó la importancia de la región en términos de seguridad nacional.

Sostuvo también, que las relaciones entre Estado eran más importantes en el Ártico que en cualquier otra región, y enfatizaba el riesgo del uso de las armas

¹³³ Kathrin Hille, “Russia’s Arctic Obsession”, *The Financial Times*, Nikkei Company, London, october 21st, 2016.

¹³⁴ *Op.cit.*, “The Nenets”.

¹³⁵ Arctic Forum Foundation, “Delimitation agreement: A new era in the Barents Sea and the Arctic?”, *European Union*, 2012.

nucleares y las amenazas de la OTAN de establecer bases militares. Sugirió la discusión en términos de seguridad entre los Estados árticos, así como llegar a acuerdos que los beneficiara en el aspecto económico e incluso obedeciera a diversos intereses humanos. Concluyó afirmando que su postura era que el Ártico fuera una región desmilitarizada, en específico, una zona de paz¹³⁶.

El Ártico posee diversas rutas marítimas, como se observa en el Mapa 1, la que le compete a Rusia de manera directa, es la Ruta del Mar del Norte del Ártico, conocida también como el Paso del Noreste, siendo ésta la ruta marítima más larga del Círculo Polar Ártico, y en la actualidad, la más fácil de navegar. Como ya se señaló, la URSS intentó por diversos medios, expandir su poderío en el Ártico, y en la década de 1980, transportó alrededor de 6 millones de toneladas¹³⁷ de diversos productos a través de la Ruta del Mar del Norte del Ártico.

La Ruta del Mar del Norte del Ártico va del Norte del este de Europa al Estrecho de Bering, y atraviesa varios mares rusos, tales como el de Barents, de Kara, de Laptev, de Siberia del Este y el de Chukchi, que se encuentra cerca de Alaska y por el cual se firmó el acuerdo entre Estados Unidos y Rusia. Para regular esta ruta marítima, el gobierno ruso creó la institución para la Administración de la Ruta del Mar del Norte del Ártico, y cada Estado que pretenda atravesar el Ártico a través de esta ruta, deberá notificar a dicha institución a través de una serie de documentos en inglés o en ruso.

Una vez otorgado el permiso para atravesar la ruta, el buque deberá notificar su entrada a los territorios y de forma constante a través de su paso, indicando con exactitud el horario de entrada y salida. Así mismo, la institución se compromete a proveer el servicio de rompehielos a aquellos autorizados a cruzar, así como la garantía de que los pilotos son expertos en manejar a través del hielo¹³⁸. Además,

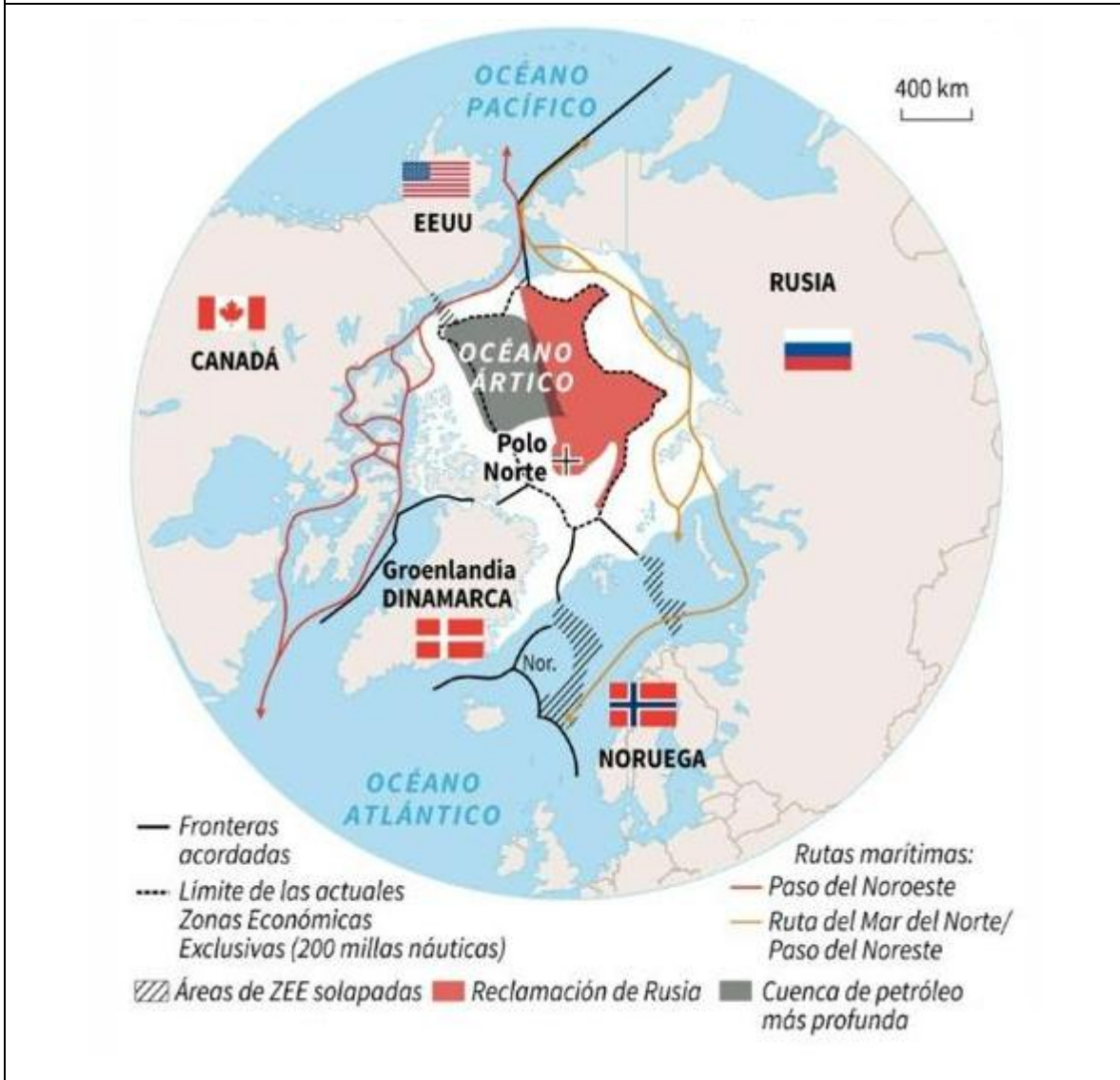
¹³⁶ Mikhail Gorbachev's speech in Murmansk at the ceremonial meeting on the occasion on the presentation of the order of Lenin and the gold star to the city of Murmansk, October 1st, 1987.

¹³⁷ The Japan Association of Marine Safety, "Northern Sea Route Handbook", *The Nippon Foundation*, Tokyo, 2015, p. 7.

¹³⁸ Ministry of Transport of Russia, *Rules of navigation on the water area of the Northern Sea Route*, Government of Russia, 7th amendment, January 17th, 2013, pp. 1-19.

el gobierno ruso tiene un precio establecido para aquellos que pretendan cruzar a través de la Ruta del Mar Norte del Ártico.

Mapa 1. Rutas Marítimas actuales en el Ártico y jurisdicción internacional actual del Océano Ártico



Fuente: S/A, “Reivindicaciones en el Ártico”, *Agence France Presse*, Quebec, agosto de 2015.

Como ya se indicó, la Ruta del Mar del Norte del Ártico es la que presenta una mayor facilidad de navegación de aquellas que existen en el Círculo Polar Ártico. Por lo tanto, representa un espacio estratégico para Rusia no sólo en el incremento

de su comercio, sino también en la influencia política que pueda obtener por ser el tomador de decisiones de este espacio en particular.

Con lo que se ha analizado en el presente apartado, puede retomarse la idea de Ana Esther Ceceña acerca de que son los sujetos quienes construyen la historia que se encuentra marcada por el conflicto y contradicciones y el “poder es simultáneamente combatido y disputado y tiene que reconquistarse y rediseñarse día tras día”¹³⁹. Por lo tanto, al considerar la postura de Rusia en el Ártico históricamente, puede inferirse que ha buscado el poder en la región a través del conflicto, y lo ha hecho de forma constante para reafirmarle a diversos actores internacionales que posee una mayor injerencia territorial en el Círculo Polar Ártico, a pesar de estar bajo la misma legislación internacional que ellos.

El dominio de la Ruta del Mar del Norte del Ártico, es uno de los factores que componen la estrategia geopolítica de Rusia, ello debido a que incrementa su “poder”¹⁴⁰ en la región. Dicho poder se refleja en diversos aspectos, como la posibilidad de extender su ejercicio militar, incrementar su economía y gozar de una mejor posición política al momento de la toma de decisiones relativas al Círculo Polar Ártico.

Derivado de lo anterior, el deshielo y la no injerencia de los otros Estados árticos, resultan aspectos fundamentales para el continuo desarrollo de la geopolítica rusa en el Ártico. Entonces, podría considerarse al Círculo Polar Ártico como una región-clave, debido a las posibilidades que tiene de lograr (en específico para Rusia) un desarrollo multidimensional a partir del cual sería posible ejercer uno o varios poderes¹⁴¹.

¹³⁹ Ana Esther Ceceña Martorella, “Estrategias de dominación y planos de construcción de la hegemonía mundial”, *Observatorio Latinoamericano de Geopolítica*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 2004, p. 2.

¹⁴⁰ Capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la capacidad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento [...] Por lo tanto, el poder es una capacidad o facultad integral, cada vez más compleja, que determina el peso específico relativo de los Estados y demás sujetos de la sociedad internacional, y que, muy a nuestro pesar, se basa, percibe y ejerce primordialmente en función del poder militar. Véase, *Ibíd*, Hernández-Vela, pp. 3702-3703.

¹⁴¹ *Ibíd*, Raffestin, p. 137.

El caso de Rusia es particular debido a que dos actores fundamentales de las Relaciones Internacionales actuales, el Estado y las empresas transnacionales, trabajan en conjunto y en función de una sola estrategia geopolítica. Lo cual se logra debido a que la élite política se encuentra ligada a la empresarial, y los beneficios obtenidos podrían ser compartidos.

2.2. Bases militares rusas en el Ártico

En el año 2001, la Federación de Rusia emitió un documento denominado “Fundamentos de la política estatal de la Federación Rusa en el Ártico”, donde explica que el Ártico es independiente a su política estatal debido a que va acorde a su interés nacional en función de la economía, ecología, ciencia, defensa y geopolítica. Respecto a la actividad militar del país en la región, se establece lo siguiente:

“El Ártico tiene una importancia militar y estratégica excepcionalmente importante para resolver las tareas de defensa del país. Aquí se basan las fuerzas de la Flota del Norte y se encuentra su zona de operaciones, se concentran una serie de las empresas más importantes de la industria de la defensa. La frontera estatal de la Federación de Rusia por casi 20 mil kilómetros pasa por el Océano Ártico, su conservación y protección son particularmente difíciles. En el Ártico, todas las actividades están más estrechamente conectadas con los intereses de la seguridad militar del país.”¹⁴²

Del mismo modo, el texto establece que la prioridad de las bases militares rusas es proteger sus fronteras. Así mismo, deja claro que no está de acuerdo con la militarización de los otros Estados árticos, y señala la importancia de conservar sus fuerzas nucleares estratégicas. A pesar de ello, se indica de forma constante su compromiso hacia un desarrollo sustentable en la región.

Además de dicho documento, Rusia cuenta con otro escrito oficial que retoma el tema del Ártico e incluso le da un apartado completo: la Doctrina Marítima de la Federación de Rusia, redactada en 2015. En primer lugar, se declara que el

¹⁴² Gobierno de la Federación de Rusia, “Fundamentos de la política estatal de la Federación de Rusia en el Ártico”, *Acta de 14 de junio de 2001*, N.º 24, Sección III, párrafo 1, Moscú, 2001.

Consejo Marítimo Nacional es el responsable de la investigación en la región. Así mismo, alude a la importancia de mantener una flota naval para proteger sus intereses nacionales e identifica la zona como una de sus prioridades en cuanto a Políticas Marítimas Nacionales.

En el apartado exclusivo del Ártico, se hace énfasis de la importancia de los recursos naturales presentes en los territorios que les pertenecen, así como la potencial importancia de la Ruta del Mar del Norte del Ártico. Por otro lado, establece 9 puntos respecto a la acción de Rusia en el Círculo Polar Ártico, entre los cuales destacan la reducción de amenazas y una estabilidad estratégica, así como fortalecer las tropas navales y la asignación de un presupuesto mayor para la explotación de recursos naturales, establecer condiciones apropiadas en la Ruta tanto para la flota naval, como para las compañías de gas y petróleo rusas.

Los objetivos restantes se enfocan en la cooperación con los miembros del Consejo Ártico, la importancia de conservar el espacio, mejoras en navegación, sistemas de rescate y mejorar en cuanto a la investigación de tal forma que Rusia sea el país que encabece ese rubro ante los demás Estados árticos. Del mismo modo, se presenta una lista de 26 puntos que representan las actividades que ya se están llevando a cabo en el Círculo Polar Ártico. Las pertinentes para el presente apartado, son: una delimitación clara de fronteras, la construcción de una flota nuclear rompehielos, infraestructura a lo largo de los territorios, construcción de tuberías de gas y el establecimiento de sistemas de monitoreo. Las que se relacionan más como una estrategia defensiva son la restricción de actividades navales extranjeras en sus territorios, además del aumento de tropas y la instalación de la base Flota del Norte¹⁴³.

En el año 2004, el Grupo de Trabajo del Consejo del Estado Ruso, publicó un documento sobre los intereses de seguridad nacional para el país, y el Ártico volvió a aparecer como una zona estratégica para el Estado. Dicha situación, se enfatizó en 2008, cuando se publicó la Estrategia de Seguridad Nacional de Rusia hacia 2020, donde se refiere al Ártico en tres ocasiones.

¹⁴³ Russia Maritime Studies Institute, "Maritime Doctrine of the Russian Federation", *United States Naval War College*, Rhode Island, 2015, 76 pp.

En la primera, se establece que la política exterior de Rusia se enfocará a largo plazo en la posesión de recursos energéticos en varias zonas de la región; después, se señala que las fronteras árticas se cuidarán con alta tecnología para mayor seguridad. Después, se indica que para un mejor desarrollo económico, se llevará a cabo la finalización de una infraestructura básica de transporte, energía, información e infraestructura militar en los territorios árticos rusos¹⁴⁴.

Entonces, es posible ver que desde la primera década del siglo XXI, el Ártico representa para Rusia la base estratégica principal para sus recursos estratégicos¹⁴⁵. Desde el año 2007, Rusia comenzó a incrementar su capacidad naval, y la Flota Naval en la actualidad es el activo más importante del país en el Ártico, así como la mejor armada en general, contando con rompehielos y submarinos.

Un ejemplo puede verse en 2008, cuando la armada rusa anunció que su flota tenía un buque de guerra en las aguas del Océano Ártico, cerca de las costas de Groenlandia y Noruega¹⁴⁶. Acerca de cómo debería llegarse a acuerdos concernientes a la región, una fuente rusa dijo que el Consejo de Seguridad era el mejor escenario para acuerdos amplios¹⁴⁷, demostrando así la visión militar de Rusia respecto al Círculo Polar Ártico.

Así como ha desarrollado su fuerza naval, también se han enfocado en incrementar su capacidad aérea, incluyendo sistemas de cohetes defensivos y construyendo infraestructura militar en diversos territorios árticos de Rusia¹⁴⁸. Además de nuevas bases militares, se están construyendo campos de aviación que se utilizaban en el contexto de la Guerra Fría, como el “aeródromo militar de Tixi, en la república rusa de Sajá, la base aérea Severomorsk-1 en el noroeste del

¹⁴⁴ Government of Russia, “Russia’s National Security Strategy to 2020”, Decree No. 537, Moscow, may 2009.

¹⁴⁵ Marlene Laruelle, *Arctic Strategies and the Future of the Far North*, M.E. Sharpe Inc, New York, 2014, p.13.

¹⁴⁶ Marlene Laruelle, “Russian Military Presence in the High North: Projection of Power and Capacities of Action”, *Russia in the Arctic*, Strategic Studies Institute, Pennsylvania, 2011, p. 66.

¹⁴⁷ Jakub M. Godzimirski *et al*, *The Arctic, What does Russia see? What does Russia want?*, Ministry of Defense, Oslo, 2012, p. 6.

¹⁴⁸ Pavel Devyatkin, “Russia’s Arctic Strategy: Military and Security (Part II)”, *The Arctic Institute*, Center for Circumpolar Security Studies, Washington, 2018.

país. Además, ha comenzado a desplegar fuerzas de Defensa Aeroespacial en Irkutsk y Kaliningrado, ha iniciado la construcción de estaciones de radar cerca de las ciudades de Yeniseisk, Orsk, Barnaul y Vorkutá”¹⁴⁹.

Una nueva estrategia que se ha llevado a cabo en los tiempos recientes, y que antes no se hacía de forma tan explícita, es que diversos funcionarios rusos hablan de forma directa acerca de los intereses que se tienen en el Ártico y de las acciones que se están llevando a cabo para conseguirlos. Por ejemplo, en 2015 el almirante Yuri Alexéev, responsable de la Guardia Costera de Rusia, una institución armada perteneciente al Servicio Federal de Seguridad, ofreció una entrevista en la que habló abiertamente de las acciones que se llevaban a cabo en la región.

Por ejemplo, dejó en claro que la función de la Guardia Costera rusa en el Ártico, es garantizar la seguridad en general, resaltando las bases petroleras y asegurándose del cumplimiento del régimen de navegación en la zona de la Ruta del Mar del Norte del Ártico. Del mismo modo, agregó que en la península de Kamchatka, se crearía una gran base naval, y se instalaría un puesto de vigilancia en la isla de Wrangel y otros siete a lo largo de la Ruta¹⁵⁰.

En mayo de 2016, las “tropas radiotécnicas”¹⁵¹ del distrito militar del oeste ruso, recibieron un radar digital de alta precisión denominado Nebo-U, el cual, acorde con el Ministerio de Defensa Ruso, puede localizar “cohetes supersónicos”¹⁵². La

¹⁴⁹ Fernando Martínez Laínez, “El Ártico, nuevo espacio de enfrentamiento geopolítico”, *Revista Española de Defensa*, Ministerio de Defensa de España, Madrid, octubre 2014, p. 53.

¹⁵⁰ Rossiyskaya Gazeta, “El FSB refuerza la vigilancia en el Ártico”, *Sputnik News*, Moscú, 28 de mayo de 2015.

¹⁵¹ Las Tropas radiotécnicas (TRT) son el arma del Ejército del Aire, teniendo en el servicio los medios radiotécnicos (MRT) y los complejos de los medios de la automatización (CMA), cumplen las tareas de la realización de la exploración radar del adversario aéreo y la entrega de la información radar sobre las condiciones aéreas, dentro de los límites del campo radar a las Autoridades de la dirección del Ejército del Aire y otros ejércitos y armas de las Fuerzas Armadas, a los puntos de la dirección de los medios de combate de la aviación y la lucha radioelectrónica (LRE) para decidir las tareas del tiempo de paz y de guerra. Véase: Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, *Las tropas radiotécnicas*, Dirección, Para los medios, 2016.

¹⁵² Los cohetes hipersónicos se denominan de esta manera porque pueden superar en más de cinco veces la velocidad del sonido. Esto provoca que el tiempo de respuesta del adversario ante un ataque de este tipo se reduzca, y sea más difícil de contrarrestar con los medios antiaéreos actuales. La potencia de impacto de estos misiles hipersónicos también es superior a lo habitual, debido a su enorme velocidad. En consecuencia, su capacidad destructiva es aún mayor. Véase:

estación posee la capacidad de controlar el espacio aéreo en un radio de 600 kilómetros, a la vez, puede determinar a qué país pertenecen los objetos aéreos y localizar posibles fuentes de interferencia¹⁵³, el mejoramiento de su equipo militar, es para hacer frente a las amenazas de Occidente.

Si bien las fuerzas militares recién expuestas no comenzaron a implementarse en el Ártico, en octubre de 2016, se construyó en la región un radar similar en la región, al cual se le denominó como “Más Allá del Horizonte”¹⁵⁴. El organismo responsable de anunciar dicho dispositivo, fue de nueva cuenta el Ministerio de Defensa Ruso, que además anunció que el radar se instalaría en el archipiélago de Nueva Zembla, en los territorios árticos rusos. Del mismo modo, se anunció que se construirían seis instalaciones de radar para operaciones en la región. Además, el viceministro de defensa, Dmitry Bulgakov, declaró que se está construyendo una pista de aterrizaje para el almacenaje de todo tipo de aeronaves de combate.

Algunas declaraciones de organismos oficiales de Rusia, establecieron que para 2017, Rusia contaría con más de 100 instalaciones militares en el Ártico, anunciando como nuevas sedes a la isla Tierra de Alexandra, situada en el archipiélago de Fridtjof Nanses, Nueva Zembla, la isla Sredni, la península de Schmidt, las islas de Wrangel, éstas dos últimas, con 30 unidades de infraestructura militar cada una, y Kotelni¹⁵⁵. Otro de los planes militares rusos específicos para el Ártico, es el despliegue de rompehielos porta-cohetes de combate, aunque aún está en vías de construcción.

Así mismo, para obtener un mejor reconocimiento de la región, se están utilizando vehículos aéreos no tripulados, mejor conocidos como drones. Aquellos que se están empleando, son el Tajion y Eleron-3¹⁵⁶, que pueden volar hasta 150

Argelio García, “Misiles hipersónicos, el arma que pone 'de rodillas' a EEUU”, *Sputnik News*, Moscú, 28 de marzo de 2017.

¹⁵³ S/A, “Fuerzas rusas reciben sofisticado radar para misiles supersónicos”, *Hispan TV*, Ciudad de México, 22 de mayo de 2016.

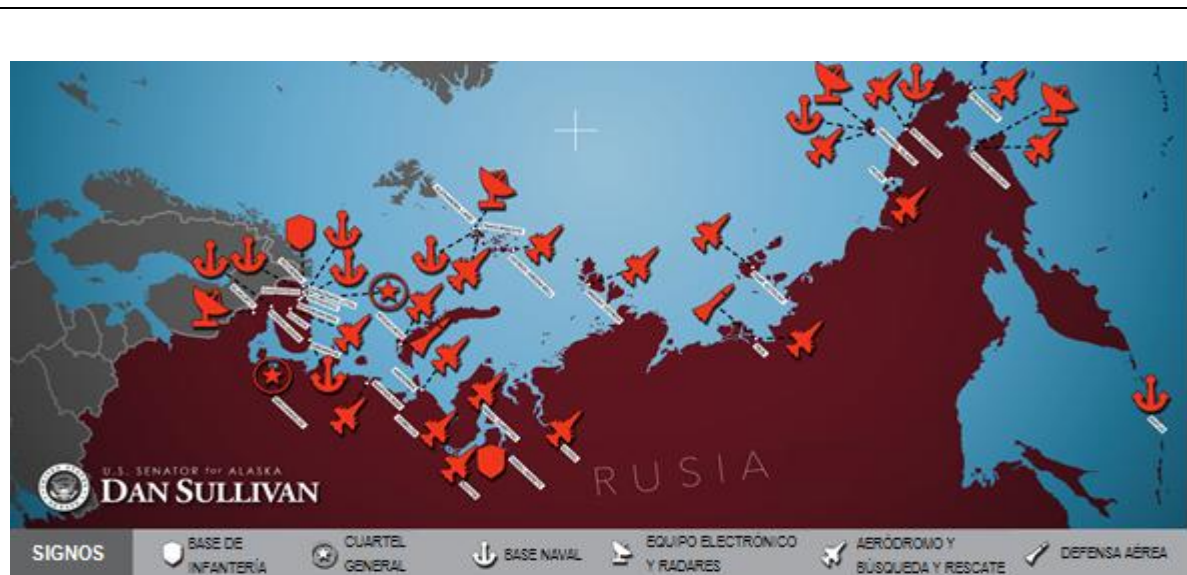
¹⁵⁴ S/A, “Rusia construye un gigantesco radar en el Ártico”, *Hispan TV*, Ciudad de México, 30 de octubre de 2016.

¹⁵⁵ Bartolomé Cánovas Sánchez, “La preocupante actividad de Rusia en el Ártico”, *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, Ministerio de Defensa de España, Madrid, 13 de abril de 2017, pp. 5-6.

¹⁵⁶ Los drones Tajion pueden llegar a volar hasta una altura de 4000 metros, además de poder cumplir su misión a través de duras condiciones meteorológicas, tales como temperaturas extremas

kilómetros de día y de noche, al tiempo que llevan un registro en video. Como se observa en el Mapa 2, a inicios de 2017 Rusia ya poseía un gran despliegue militar a las orillas de sus territorios árticos, siendo el Estado ártico con mayor presencia en la región; y en caso de haber cumplido con sus planes de contar con 100 nuevas bases militares a finales de ese año, su presencia actual debe ser mucho más poderosa respecto a la de los demás países.

Mapa 2. Equipo Militar Ruso en el Ártico a inicios de 2017.



Fuente: U.S. Senator for Alaska Dan Sullivan, Robbie Gramer, “Here’s What Russia’s Military Build-Up in the Arctic Looks Like”, *Foreign Policy*, Washington, January 25th 2017.

Sin embargo, ello no responde a un discurso pronunciado por el Presidente de Rusia, Vladimir Putin, en la inauguración del VI Foro del Consejo Ártico, donde estableció que: “El Ártico debe ser un espacio para mantener un diálogo abierto y equitativo, basado en los principios de seguridad general” y se trata de un lugar “en el cual no caben los juegos geopolíticos de los bloques militares, los acuerdos secretos y la división de esferas de influencia”¹⁵⁷.

A inicios de 2018, se dio a conocer que la Fundación de Estudios Avanzados de Rusia está trabajando en lo que se denomina “Proyecto Témpano”. Dicho proyecto

de -30 y 40°C. Por otro lado, los Eleron-3 pueden transportar consigo hasta medio kilo de carga y volar de forma autónoma con una pre-programación previa o bien, ser controlados desde tierra por medio de radios. Véase: *Op.cit.*, Cánovas, pp. 14-15.

¹⁵⁷ Alexey Nikolsky, “Putin: ‘En el Ártico no hay lugar para juegos geopolíticos’”, *Russia Today*, Moscú, 30 de agosto de 2016.

implica desarrollar campos de hidrocarburos con autonomía total bajo el agua, bajo el hielo, en los mares del Ártico. Uno de los elementos clave es el Belgorod, que medirá 182 metros de longitud y será el “submarino nuclear”¹⁵⁸ más grande jamás construido.

Dicho submarino, se encargará de inspecciones submarinas y colocará cables para comunicación debajo del hielo, además de transportar submarinos más pequeños a las profundidades del Océano Glacial Ártico. Al mismo tiempo, se construirán plantas nucleares submarinas para que puedan darle energía a los submarinos. Se espera que los primeros resultados del Proyecto Témpano comiencen a verse en el año 2020¹⁵⁹.

En el presente apartado se ha analizado la capacidad militar de Rusia en una región estratégica, que no podría darse sin una acumulación de capital propia del sistema neoliberal. Es la acumulación capitalista la que ha permitido grandes avances de la “globalización”¹⁶⁰, por lo tanto, ha dado lugar a avances de tipo científico y tecnológico, exacerbando el proceso creativo de la mente del ser humano para continuar con la tecnificación para fomentar el consumismo.

El proceso que se sigue para conseguir una acumulación de capital efectiva, es el mismo en todo el mundo. Retomando a David Harvey, “el capitalismo siempre trata sobre el crecimiento, sin importar las consecuencias ecológicas, sociales o geopolíticas (de hecho, definimos 'crisis' como de bajo crecimiento); siempre se

¹⁵⁸ La energía nuclear es especialmente adecuada para los buques que necesitan estar en el mar durante largos períodos sin repostar, o para una poderosa propulsión submarina. Más de 140 barcos están propulsados por más de 180 pequeños reactores nucleares y se han acumulado más de 12,000 años reactores de operación marina. La mayoría son submarinos, pero van desde rompehielos hasta portaaviones. En el futuro, las limitaciones en el uso de combustibles fósiles en el transporte pueden llevar la propulsión nuclear marina a un uso más generalizado. Hasta el momento, los temores exagerados sobre la seguridad han causado restricciones políticas en el acceso a los puertos. Véase: World Nuclear Association, *Nuclear Powered Ships*, London, July 2018.

¹⁵⁹ David Hambling, “Proyecto Iceberg: el ambicioso plan con el que Rusia quiere ganar la carrera por los recursos del Ártico”, *BBC*, Futuro, Londres, 1° de enero de 2018.

¹⁶⁰ Proceso relativamente reciente de desarrollo y despliegue de un conjunto de fenómenos y sucesos de naturaleza física o material, que abarcan todo el globo terráqueo, como el de las telecomunicaciones, la informática y las redes de información y observación, y la financiera, que es la base del pretendido mercado global. Véase: *Ibíd*, Hernández-Vela, p. 2385.

trata de cambios tecnológicos y de estilo de vida (el "progreso" es inevitable); y siempre es conflictivo (abundan las clases y otras formas de lucha)."¹⁶¹

Puede afirmarse por lo tanto, que Rusia posee como prioridad actual un avance geoestratégico en el Ártico, sin poner atención a la degradación ambiental que sufre la región, al impacto ecológico negativo que su desarrollo armamentista podría representar para el mundo en general. Sin embargo lo que queda claro es su interés por mantener una demostración constante de innovación científica y tecnológica, con el objetivo de incrementar su poder político mundial y en específico respecto a los otros Estados árticos.

2.3. Interés ruso en la Cordillera Lomonósov

En los "fondos marinos"¹⁶² del Círculo Polar Ártico, se encuentran cuatro "cordilleras"¹⁶³: Alpha, Gakkel, Lomonósov y Mendeleiyév¹⁶⁴. La presente investigación se enfocará en la Cordillera de Lomonósov, descubierta por científicos rusos en 1948, debido a que representa los intereses geopolíticos de Rusia en el Ártico, como se expondrá a continuación.

La Cordillera de Lomonósov es una de las cordilleras más grandes del Círculo Polar Ártico. Posee alrededor de 1,800 kilómetros de longitud, desde la Isla de Ellesmere en la placa continental de América del Norte, un punto cercano al "Polo

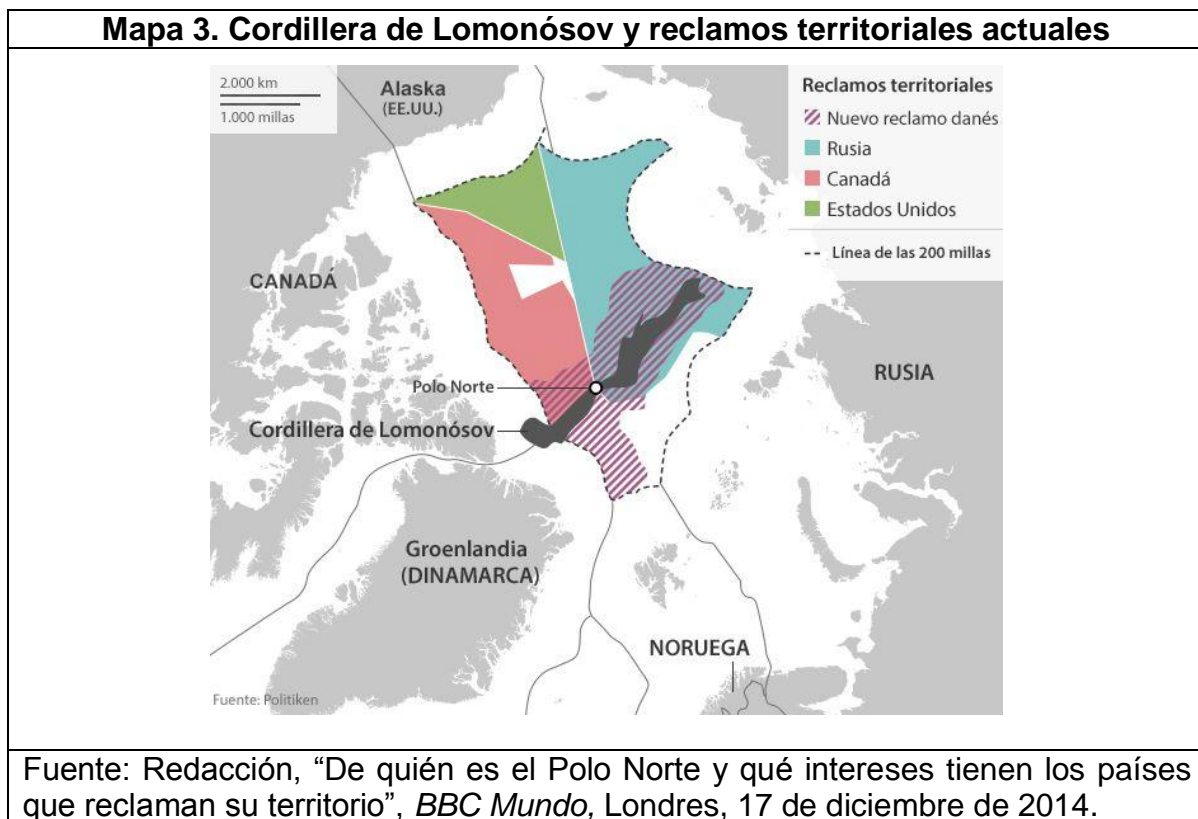
¹⁶¹ *Ibíd*, Harvey, pp. 121-122.

¹⁶² La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, desde su artículo primero, deja claro que reconocerá como "Zona" los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo fuera de los límites de la jurisdicción nacional. Posteriormente, la Parte XI de dicho documento, establece que la Zona y sus recursos, serán patrimonio común de la humanidad, y que ningún Estado podrá reivindicar o ejercer soberanía o derechos soberanos sobre parte alguna de la Zona o sus recursos, y ningún Estado o persona natural o jurídica podrá apropiarse de parte alguna de la Zona o sus recursos. No se reconocerán tal reivindicación o ejercicio de soberanía o de derechos soberanos ni tal apropiación. Además, se establece a la *Autoridad Internacional de los Fondos Marinos* como el organismo que regulará la Zona. Véase: *Ibíd*, ONU, pp. 1-84.

¹⁶³ Cadena continúa de montañas submarinas que miden aproximadamente 80,000 kilómetros a través de los océanos del mundo. Individualmente, dichas estructuras destacan entre las cuencas marinas, y son de las estructuras más amplias después de los continentes y las cuencas marinas. Véase: John P. Rafferty, "Oceanic Ridge", *Encyclopaedia Britannica*, Geology, London, October 9th, 2009, p. 1

¹⁶⁴ Michael Byers and James Baker, *International Law and the Arctic*, Cambridge University Press, Cambridge, 2013, p. 104.

Norte”¹⁶⁵, y después continúa hasta el sur, cerca de la placa continental de Siberia, como se puede observar en el Mapa 3.



La prolongación de la Cordillera de Lomonósov es tal, que divide el Océano Ártico en dos cuencas principales, la cuenca Eurasiática y la cuenca Americana, denominadas así por su posición geográfica¹⁶⁶, determinando así la circulación del agua, la vida marina y el movimiento de los bloques de hielo. La cresta de la Cordillera, se encuentra a una distancia de 975 metros de profundidad, y mide de 1,800 a 3,400 metros desde su base¹⁶⁷.

¹⁶⁵ Los polos geomagnéticos (polos dipolares) son las intersecciones de la superficie de la Tierra y el eje de un imán de barra colocado hipotéticamente en el centro de la Tierra por el cual aproximamos el campo geomagnético. Existe tal polo en cada hemisferio, y los polos se llaman "el polo geomagnético del norte" y "el polo geomagnético del sur", respectivamente. Por otro lado, los polos magnéticos son los puntos en los que las agujas magnéticas se vuelven verticales. También están "el polo norte magnético" y "el polo sur magnético". Aquel que se encuentra cerca de la Isla de Ellesmere, es el Polo Norte Magnético. Véase: Data Analysis Center for Geomagnetism and Space Magnetism, “Magnetic North, Geomagnetic and Magnetic Poles”, World Data Center for Geomagnetism, University of Kyoto, Kyoto, 2015.

¹⁶⁶ Ned Allen Ostenso, “Arctic Ocean”, *Encyclopaedia Britannica*, London, august 31st, 1998, p .2.

¹⁶⁷ Encyclopaedia Britannica, *Lomonosov Ridge*, Geographical feature, London, january 12th, 2017.

Los impactos del cambio climático se reflejan de diversas maneras en la Cordillera de Lomonósov. Por ejemplo, estudios que se han llevado a cabo durante las últimas décadas, indican que las “haloclinas”¹⁶⁸ que unen el Océano Atlántico con el Océano Pacífico, se han movido desde mediados del siglo pasado, cuando se afirmaba que se encontraban en la Cordillera de Lomonósov. Sin embargo, se ha comprobado que se encuentran en las Cordilleras de Alpha y Mendeleiev.

Las variaciones de salinidad, han ocasionado que las temperaturas que se tenían registradas también varíen. Por ejemplo, la corriente cálida proveniente del Atlántico que llega a la Cordillera de Lomonósov, ha excedido de 1°C, que era la temperatura más alta de la que se tenía registro¹⁶⁹. Entonces, el hielo que cubre la superficie marina de la Cordillera de Lomonósov, también presenta indicadores de derretimiento, por lo cual, el acceso de rompehielos y submarinos puede darse con menor dificultad que antes, además de que la investigación científica acerca de lo que hay en el subsuelo tiene mayor acceso a la zona, como se mostrará a continuación.

2.3.1. Investigaciones en los territorios de la Cordillera de Lomonósov

Es importante mencionar que Rusia es el país que más ha estudiado los territorios que abarca la Cordillera de Lomonósov. Como ya se dijo, la Cordillera fue descubierta en 1948, cuando se llevaron a cabo investigaciones aéreas en las latitudes altas de Rusia, y ese mismo año se hicieron los primeros mapas de la zona. En el año de 1954, la Cordillera ya aparecía en los mapas “batimétricos”¹⁷⁰ del Océano Ártico.

¹⁶⁸ Capa de la columna de agua oceánica donde la salinidad varía rápidamente con la profundidad. Generalmente cuanto mayor es la salinidad del agua, más densa es, y se encuentra a mayor profundidad que el agua menos salina. En algunos océanos de latitudes altas las aguas superficiales pueden estar más frías que las aguas profundas y la haloclina es responsable de que la columna de agua se mantenga estable y de que las aguas superficiales queden aisladas de las profundas. Véase: IPCC, *Cambio Climático 2013. Bases físicas. Contribución del Grupo de trabajo I al Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático*, Cambridge University Press, Cambridge, 2013, p. 193.

¹⁶⁹ James Morison *et al*, “Recent Environmental Changes in the Arctic: A Review”, *Arctic*, Arctic Institute of North America, Calgary, vol. 53, no. 4, p. 360.

¹⁷⁰ En Topografía se entiende por barimetría el levantamiento del relieve de superficies subacuáticas, tanto los levantamientos del fondo del mar, como del fondo de cursos de agua, de embalses, etc. Estos trabajos son denominados también topografía hidrográfica, cartografía náutica,

En Occidente, la Cordillera de Lomonósov apareció en los mapas por primera vez en 1967 y 1969, después de realizarse las primeras expediciones canadienses al Polo Norte¹⁷¹. Puede decirse entonces que Rusia siempre se ha encontrado adelantado en las cuestiones que involucran a la Cordillera de Lomonósov. A pesar de no poder sustentarlo a través de investigaciones científicas porque no se puede perforar el fondo de la Cordillera al no pertenecer a ningún Estado y ser considerada como espacio común, el interés de Rusia en la zona es sobre todo debido a su presunta abundancia en recursos como el aceite, el gas y las ricas reservas minerales¹⁷².

Han existido varias expediciones científicas para determinar el origen de la Cordillera de Lomonósov. Por ejemplo, en 1963, J. Tuzo Wilson publicó un artículo titulado *Hipótesis sobre el comportamiento de la Tierra*, en el cual plantea que la cuenca euroasiática se abrió cuando se originó la Cordillera de Gakkel, desprendiendo la Cordillera Lomonósov de la Placa Continental Siberiana¹⁷³.

Casi 30 años después, dicha teoría fue cuestionada por el geólogo Yngve Kristoffersen, que encabezó una expedición de investigación a bordo de dos rompehielos, uno alemán y otro sueco. El geólogo indicó que del lado euroasiático de la Cordillera de Lomonósov, era posible apreciar medios “grabens”¹⁷⁴ formados por la rotura en el lado de la Cordillera que se aleja de la Placa Continental Siberiana. Del mismo modo, el equipo de investigación estimó que la cresta disminuyó por debajo del nivel del mar hace entre 64 millones y 56 millones de años¹⁷⁵.

etc. La labor del topógrafo consiste en realizar el levantamiento de los fondos, como si de un terreno seco se tratase. Véase: M. Farjas, *Tema 13: Levantamientos Batimétricos*, Universidad Politécnica de Madrid, Madrid, 2015, 45 pp.

¹⁷¹ V. Poselov *et al*, “The structural integrity of the Lomonosov Ridge with the North American and Siberian continental margins”, *ICAM VI Proceedings*, Moscow, 2011, p. 233.

¹⁷² S/A, “Rusia reclama la soberanía sobre una zona del Ártico rica en recursos naturales”, *El País*, Madrid, 21 de septiembre de 2017.

¹⁷³ Yngve Kristoffersen *et al*, *Will increase the knowledge of the Arctic Ocean*, Center for Coastal and Ocean Mapping Joint Hydrographyc Center, University of New Hampshire, Durham, 2012, 2 pp.

¹⁷⁴ Fosa de la corteza terrestre hundida respecto a los bloques laterales, por la acción de las fallas laterales. Véase: Spanish Oxford Living Dictionaries, “Graben”, *Geología*, Oxford, 2018.

¹⁷⁵ Daniel Cressey, *Geology: The next land rush*, Nature, News Feature, Springer Nature, London, January 2nd, 2008.

2.3.2. Peticiones ante las Naciones Unidas para adquirir el territorio

En diciembre de 2001 Rusia emitió una solicitud a la Comisión de Límites de la Plataforma Continental¹⁷⁶, convirtiéndose así en el primer país en realizar una petición formal a la Comisión. Decidieron hacerlo debido a que, como ya se revisó, llevaban más de medio siglo recabando información respecto al Océano Ártico, al menos la necesaria como para indicar que la Plataforma Continental Siberiana poseía límites exteriores a lo establecido por la Convemar en el centro del Círculo Polar Ártico.

Dichos límites exteriores, según las reclamaciones rusas, cubrían alrededor de 1,191,000 km² hacia el centro del Ártico¹⁷⁷. Lo solicitado estaba fuera de la Zona Económica Exclusiva de Rusia, y formaba un triángulo que tenía al Polo Norte como cúspide y se extendía hasta el meridiano 170° hacia el este, mientras que al oeste se extendía desde el Polo hasta el límite exterior de la ZEE de Rusia, contemplando como base una gran porción de los límites exteriores de los territorios árticos rusos¹⁷⁸, rodeando así a la Cordillera de Lomonósov.

La petición consistía entonces, en que la Cordillera mencionada es una prolongación geológica de la Plataforma Continental Siberiana. La intención de Rusia al hacer esta solicitud, consistía en extender su zona de jurisdicción 350 millas náuticas más allá de lo que le correspondía según la *Convemar*, con lo que obtendrían derechos exclusivos para la explotación económica del territorio¹⁷⁹. Rusia sustentó su requerimiento con base en el Derecho Internacional, en

¹⁷⁶ La Comisión de Límites de la Plataforma Continental es un organismo derivado de la Organización de las Naciones Unidas, que se creó en el año 1997, con el objetivo de facilitar la implementación de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho de Mar (Convemar), en cuanto al establecimiento de los límites exteriores de la plataforma continental cuando éstos exceden la base de 200 millas náuticas que establece Convemar. El trabajo de la comisión consiste en realizar recomendaciones a los Estados Ribereños en cuestiones relacionadas con los límites ya mencionados. Véase: Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea, *Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS) Purpose, functions and sessions*, Oceans & Law of the Sea, United Nations, 2012.

¹⁷⁷ Vladimir Frolov, "The Coming Conflict in the Arctic", *Global Research*, Centre for Research on Globalization, Montreal, July 17th, 2007.

¹⁷⁸ Tomasz Górski, "A note on Submarine Ridges and Elevations with Special Reference to the Russian Federation and the Arctic Ridges", *Ocean Development and International Law*, Routledge, London, 2009, p. 51.

¹⁷⁹ Wojciech Janicki, "Why do they need the Arctic", *Arctic*, Arctic Institute of North America, vol. 65, March 2012, p. 90.

particular en el Anexo II, artículo 4 de la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho de Mar:

El Estado ribereño que se proponga establecer, de conformidad con el artículo 76, el límite exterior de su plataforma continental más allá de 200 millas marinas presentará a la Comisión las características de ese límite junto con información científica y técnica de apoyo lo antes posible, y en todo caso dentro de los 10 años siguientes a la entrada en vigor de esta Convención respecto de ese Estado. El Estado ribereño comunicará al mismo tiempo los nombres de los miembros de la Comisión que le hayan prestado asesoramiento científico y técnico.¹⁸⁰

La Convemar también establece que podrán reclamarse hasta 150 millas adicionales de derechos sobre el lecho marino, midiendo a partir de donde termina la plataforma continental. Sin embargo, antes de que Rusia pudiera reunir suficiente información científica para sustentar su hipótesis, Canadá y Dinamarca emitieron una declaración conjunta en la que afirmaban que la Cordillera de Lomonósov es en realidad una extensión de la Plataforma Continental de Norte América, con la intención de contener a Rusia y obtener los derechos ya mencionados sobre la zona¹⁸¹. Fue en el año 2007, cuando el organismo de Naciones Unidas le declinó la petición debido a que no consideraron que las pruebas presentadas fueran suficientes.

Después de continuar con las expediciones e investigaciones científicas, como lo aseguró Sergei Donskoi, Ministro de Medio Ambiente y Recursos Naturales en octubre de 2014, expresando de forma explícita que el fin de dichas investigaciones era llevar una nueva petición, como se hizo el 4 de agosto de 2015, cuando de nueva cuenta, Rusia envió una solicitud a la ONU, específicamente la Comisión de Límites de la Plataforma Continental planteando de nuevo la posibilidad de extender su territorio hasta 350 millas náuticas a partir de la costa. La noticia de la petición fue difundida por el Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia.

¹⁸⁰ *Ibíd*, Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho de Mar, pp. 173-174.

¹⁸¹ *Op.cit*, Janicki, p. 90.

Por otro lado, Vera Smorchkova, del Instituto de Servicio y Administración Estatal de la Academia Presidencial Rusa de Economía Nacional y Administración Pública (RANEPA), indicó que algunas de las estimaciones en cuanto a recursos naturales, consisten en gas natural y petróleo, pero también diamantes. En su solicitud, Rusia reclama la Cordillera de Lomonósov, la Cordillera Alpha, el Cabo Chukchi y la cuenca oceánica de los mares de Chukotka y Podvodnik que los separan¹⁸².

Al momento de meter la petición, Sergei Donskoi estableció que ya se tenía información actualizada que demostraba que la Cordillera de Lomonósov sí es una extensión de la Plataforma Continental de Siberia, e hizo énfasis en la importancia que tienen para su país los territorios que se encuentran debajo del Polo Norte¹⁸³, además mencionó que es posible que la petición tarde hasta 5 años en ser revisada, e hizo hincapié en la disposición de Rusia de continuar aportando pruebas que confirmen sus pretensiones.

El presente apartado indica que Rusia, a pesar de encontrarse inserto en un Sistema Internacional de Cooperación, ha llevado a cabo acciones que desvían el objetivo principal del Consejo Ártico, que es promover la cooperación sobre todo en cuestiones de investigación para la conservación del Círculo Polar Ártico. Ello se refleja en que si bien Rusia mantuvo una investigación constante en los territorios árticos, fue en gran medida para perseguir sus intereses unilaterales y expandir su influencia económica y política internacionalmente.

Además, es visible cómo Rusia sí hace uso de algunos aspectos del mundo globalizado, como en este caso lo fue el Derecho Internacional, ciñéndose al mismo para lograr sus fines. Es importante recordar que los Estados son iguales en cuanto a los aspectos jurídicos internacionales, sobre todo en la Organización de las Naciones Unidas. En ese contexto, puede resultar evidente que a pesar de la igualdad soberana de los Estados, existe una desigualdad que se exagera cuando

¹⁸² Alexéi Lossan, "El Ártico, una nueva frontera económica", *Russia Beyond*, Moscú, 4 de septiembre de 2015.

¹⁸³ Andrew E. Kramer, "Russia Presents Revised Claim of Arctic Territory to the United Nations", *The New York Times*, New York, february 9th, 2016.

uno de ellos pretende adquirir primacía a través de diversos medios, entre los que sobresale la extensión de territorios.

Retomando a John Agnew, que plantea que las grandes potencias son resultado de la competencia interestatal, donde quienes les otorgan el *status* de potencia son precisamente los Estados que al final quedan subordinados. Por tanto, la primacía depende tanto de una competencia exitosa como del reconocimiento de los otros Estados, reconociendo que depende, en última instancia, de una coerción efectiva (militarización)¹⁸⁴.

Lo dicho hasta aquí supone que para Rusia, la adquisición de la Cordillera de Lomonósov podría otorgarle poderío económico, pero *de facto* le otorga credibilidad internacional al tiempo que incrementa su poder político. El demostrar que puede actuar de forma independiente, apegándose a las reglas de la Sociedad Internacional, resulta benéfico para el país, sin embargo, es posible que no beneficie a la cooperación internacional para la conservación del Ártico.

2.4. Acciones unilaterales de Rusia en el Ártico

Las acciones unilaterales de Rusia en el Ártico comenzaron, como ya se mencionó, con su solicitud a las Naciones Unidas. Es importante indicar que el gobierno ruso no notificó ni al Consejo Ártico o a sus miembros, de extender sus territorios hacia la Cordillera de Lomonósov. Sin embargo, este sólo fue el precedente de una lista de acciones que ocasionaron que las condiciones de cooperación en el Círculo Polar Ártico se complicaron.

Debido a que la Comisión de Límites de la Plataforma Continental tenía un plazo hasta el año 2007 para llegar a una decisión respecto a la solicitud de Rusia, durante esos años, el país se limitó a colaborar con las investigaciones. Sin embargo, al recibir una respuesta negativa, de nueva cuenta comenzó a llevar a cabo acciones políticas de forma unilateral que lo distanciaron de los otros Estados árticos y que impidieron el correcto funcionamiento del Consejo Ártico como un organismo de cooperación.

¹⁸⁴ *Ibidem*, Agnew, p. 67.

Ese mismo año, en 2007, Rusia envió una expedición científica, denominada *Artika 2007*, a los territorios de la Cordillera de Lomonósov. El comandante en jefe, Artur Chilingarov, dijo que el “Ártico es ruso”¹⁸⁵, por lo cual, resultaba prioritario extraer pruebas de la Cordillera que constataran que ésta Cordillera es una extensión de la Plataforma Continental de Siberia.

La acción que detonó la controversia a nivel internacional, fue que enviaron dos “batiscafos”¹⁸⁶ a los fondos marinos donde no poseen jurisdicción internacional y colocaron una bandera rusa resistente a la corrosión¹⁸⁷. Sin embargo, poner la bandera del país no fue la única intención que tenía la expedición, debido a que también recabó muestras de tierra y agua del fondo de la Cordillera de Lomonósov.

Es importante mencionar que, además del mensaje que se pretendió transmitir al colocar la bandera en el espacio común, también representó una muestra del poderío tecnológico de Rusia. Lo anterior debido a que Mir-1 y Mir-2, los batiscafos tripulados rusos, no habían descendido nunca a una profundidad similar, pues se sumergieron a 4.261 metros el primero y 4.302 el segundo, más del doble del récord previo, de 2.000 metros¹⁸⁸.

Desde inicios en el siglo XXI, Rusia ha desarrollado de forma considerable su tecnología militar en el Ártico, y puede afirmarse también, que colocar su bandera en el fondo del Océano Ártico fue una demostración de lo que estaban desarrollando y hasta qué punto estaban dispuestos a llegar con tal de disponer de los recursos que se encuentran en el fondo del Círculo Polar Ártico.

Las empresas energéticas rusas, han realizado constantes exploraciones en el Ártico en busca de recursos minerales, en particular gas natural y petróleo, siguiendo el rol histórico de la industria del gas que la Federación de Rusia ha tenido desde la Segunda Guerra Mundial y después en la Guerra Fría.

¹⁸⁵ *Ibíd*, Janicki, p. 90.

¹⁸⁶ Un batiscafo es una embarcación constituida básicamente por una cabina esférica habitable y una gran cámara flotante en su parte superior, que se utiliza para explorar las profundidades oceánicas. Véase: Spanish Oxford Living Dictionaries, “Batiscafo”, *Oxford dictionaries*, Oxford.

¹⁸⁷ Editorial, “Bandera bajo el Ártico”, *El País*, Madrid, 4 de agosto de 2007.

¹⁸⁸ *Op.cit.*, Gálvez, 2007.

En el año de 1989, el Ministro de Gas de Rusia, Viktor Chernomyrdin, decidió concentrar las operaciones concernientes al gas natural como Asuntos de Gas Estatal Gazprom, que era controlada por el Estado y recibía presupuesto para operar del mismo¹⁸⁹. Después de la disolución de la URSS, el gobierno ruso emitió una resolución a través de un decreto presidencial, donde determinó que se convertiría en la Sociedad Anónima Rusa Gazprom¹⁹⁰, y poco a poco comenzó a privatizarse.

Si bien ya se han mencionado las acciones de la corporación Gazprom en el Ártico con el Megaproyecto Yamal, es importante señalar que en años recientes, se ha acelerado la navegación y la construcción de carreteras en la Península de Yamal, además destaca la construcción del puerto de Sabetta, adonde, desde 2016, se han llevado alrededor de 9,500 toneladas de equipo de extracción de gas natural, para después transportarlo a las plataformas¹⁹¹.

Se han construido más de 380 kilómetros de carretera que van directo a la tundra ártica, donde se depositan los materiales. En 2018, las áreas que cuentan con licencia de extracción en la Península, son Kruzenshternsky y Tambey, donde se estima que hay 965,000 millones y 1,560,000 millones de metros cúbicos¹⁹².

En cuanto a la extracción de petróleo, el único proyecto ruso implementado en la plataforma ártica es el campo de Prirazlomnoye, que se encuentra en el Mar de Péchora a 60 kilómetros de la costa, a una profundidad de 19 a 20 metros y se estima que contiene alrededor de 70 millones de toneladas de petróleo¹⁹³. La producción en dicho campo comenzó en 2013, y es subsidiado por Gazprom Neft¹⁹⁴.

¹⁸⁹ N/A, OAO Gazprom - Company Profile, Information, Business Description, History, Background Information on OAO Gazprom, Reference for Business, Moscow, 2018.

¹⁹⁰ Gazprom, "Company history in brief", *About Gazprom*, Moscow, 2003.

¹⁹¹ Atle Staalesen, "Gazprom prepares for Arctic drilling in new Yamal projects", *The Barents Observer*, Tromso, may 26th, 2017.

¹⁹² *Op.cit.*, Staalesen.

¹⁹³ Gazprom, "Prirazlomnoye field", *Fields*, 2018.

¹⁹⁴ En 1995, se fundó la Compañía Siberiana de Petróleo OAO (Sibneft) a través de un Decreto Presidencial de la Federación de Rusia, transfiriendo activos de propiedad estatal de diversas compañías petroleras como capital de base. Después de diez años y un considerable avance en el área petrolera, el Grupo de Compañías Gazprom adquirió un porcentaje de 75% de control en la

La plataforma se utiliza para todas las operaciones de producción, incluida la perforación petrolera, la extracción, el almacenamiento, el tratamiento y la descarga. Como fue construida enfocada en la región ártica, Prirazlomnaya se puede usar en condiciones climáticas extremas; debido a que cumple con los requisitos de seguridad más estrictos y puede soportar las mayores cargas de hielo¹⁹⁵.

Otra de las corporaciones energéticas rusas que ha mostrado su interés en los territorios rusos del Círculo Polar Ártico, es Rosneft. Los asentamientos clave de gas natural y petróleo de dicha empresa comenzaron a construirse desde la época de la URSS. Después, con la privatización de las empresas, la administración de los últimos activos de gas y petróleo estatales fue realizada por Rosneft, que a mediados de la década de 1990 se reorganizó en una sociedad anónima llamada Compañía de Petróleo Rosneft¹⁹⁶.

En el año 2010, la empresa obtuvo cuatro licencias para explorar las plataformas árticas de Rusia, tres de ellas para el mar de Kara y otra en el Péchora, en el Mar de Barents. Se estima que dichas licencias implican la extracción de 21,500 millones de toneladas de petróleo¹⁹⁷.

El mar de Kara es una extensión de la Provincia de gas y petróleo al Este de Siberia. Según la empresa, hay 6,260 millones de toneladas de petróleo y 14,590 millones de metros cúbicos de gas natural en los territorios que explotan. Por otro lado, en el Mar de Barents hay 13 millones de toneladas de petróleo y 52,000 millones de metros cúbicos de gas natural¹⁹⁸.

En junio del año 2017, Rosneft anunció que después de tres años de investigaciones, encontró reservas de petróleo en el Mar de Laptev al este del Ártico que podrían ascender a 9,400 millones de toneladas de petróleo. Por tanto,

compañía, y su nombre cambió a JSC Gazprom Neft, al tiempo que hicieron pública la estrategia de convertirse en un actor global. En el año 2017, la compañía se convirtió en una de las tres más importantes empresas energéticas de Rusia, debido a sus bases en el Ártico e Irak. Véase: Gazprom Neft, "Our History", *Company*, Moscow, 2017.

¹⁹⁵ *Op.cit*, Gazprom.

¹⁹⁶ Rosneft, "History of Rosneft", *About Rosneft*, Moscow, 2018.

¹⁹⁷ Rosneft, *Russia's Arctic Seas*, Moscow, 2018.

¹⁹⁸ *Op.cit*, *Russia's Arctic Seas*.

la compañía decidió invertir 480,000 millones de rublos para el desarrollo energético en la región en los siguientes cinco años¹⁹⁹.

La última corporación rusa que se mencionará en el presente trabajo, es Lukoil, fundada en la Federación de Rusia en el año de 1991 como Grupo Industrial de Petróleo Lukoil²⁰⁰. Después, por un decreto presidencial en noviembre de 1992, se presentó una lista de 18 Empresas cuyas acciones deben aportarse al capital autorizado de la nueva sociedad anónima Lukoil incorporada. En poco tiempo, se convirtió en la tercera empresa energética más importante a nivel global, sólo después de Shell y British Petroleum²⁰¹.

En el año de 2016, la empresa construyó una plataforma petrolera en el Ártico ruso, en particular en la región de Yamal. Es importante mencionar que cerca de esas fechas, el presidente Rusia, Vladimir Putin, se había comprometido a apoyar los esfuerzos mundiales para reducir el exceso de petróleo, y aun así se le otorgó el permiso a la empresa. Se estima que Pyakyakhinskoye, como se nombró al área, cuenta con 86 millones de toneladas de petróleo, además de 253,000 millones de metros cúbicos de gas natural, por lo que se estima que la extracción continúe hasta 2029²⁰².

En el período 2015-2016, Lukoil y Rosneft compitieron por la licencia sobre la Península Ártica Taymyr. Sin embargo, en el 2017 después de obtener la licencia, el vice-presidente de la compañía Lukoil anunció que el territorio perforado por la empresa estaba seco, por lo que se estima que perdieron alrededor de nueve mil millones de rublos. Por otro lado, Rosneft obtuvo permiso de extraer en Khatanga, de donde ha extraído cerca de 80 millones de toneladas de crudo.

Ahora bien, el Grupo de Trabajo para el Desarrollo Sustentable del Consejo Ártico, firmó en 2013 la Declaración Ministerial del Consejo Ártico de Kiruna, donde estableció la Responsabilidad Social Corporativa (RSC). El objetivo de la misma es

¹⁹⁹ Vladimir Soldatkin, "Russia's Rosneft finds first oilfield offshore eastern Arctic", *Reuters*, Moscow, June 18th, 2017.

²⁰⁰ Lukoil Oil Company, "History. 1991", *Company*, Moscow, 2018.

²⁰¹ Lukoil Oil Company, "History. 1992", *Company*, Moscow, 2018.

²⁰² Olesya Astakhova, "UPDATE 1-Lukoil launches new oilfield in the Russian Arctic", *Reuters*, Tazovsky, October 25th, 2015.

que el sector privado que opera en el Ártico se comprometa a apoyar social y ambientalmente la región ártica, en particular a las poblaciones indígenas, a través de las ganancias derivadas de la explotación de recursos en el Ártico.

Además, la RSC implica el compromiso a mantener la cultura de las poblaciones indígenas, así como mermar el impacto medio ambiental. En Rusia, el gobierno sí obligó a las empresas que operan en los territorios árticos a desarrollar una estrategia de RSC. Sin embargo, no hay un reglamento establecido y cada empresa lleva a cabo diversos métodos y programas que no siempre cumplen con los objetivos iniciales.

Por otro lado, es importante mencionar los Acuerdos de Beneficios Compartidos, que se practican en el Ártico ruso y se dan entre el gobierno, las empresas energéticas y las poblaciones indígenas. Además, dichos acuerdos sólo se llevan a cabo con las poblaciones que cumplen con los requisitos mencionados en el apartado 2.1. Del mismo modo, se contempla el Código de Tierra de la Federación de Rusia²⁰³ y los códigos de conducta de cada empresa²⁰⁴.

Se establece que los beneficios que se les otorguen a los pueblos indígenas, derivados de la explotación, producción y comercialización de los recursos árticos, deben ser también conforme a los intereses estratégicos de la empresa. Así mismo, la empresa debe pagarle impuestos al gobierno y tener iniciativas que mermen el impacto medio ambiental que tiene la extracción de recursos.

Por lo tanto, el alcance de los acuerdos tripartitas es limitado y de forma regular hay reclamos de los pueblos indígenas y Organizaciones no Gubernamentales, debido a que no se cumple lo establecido y las empresas casi siempre cuentan con el respaldo del gobierno ruso.

²⁰³ Legislación establecida en el año 2001 a través de un decreto presidencial, donde se considera importancia de la tierra como base de la actividad vital y económica del hombre y al mismo tiempo que los bienes inmuebles, objeto de la derecho de propiedad y otros derechos sobre la tierra y se considera a la protección de la tierra como el principal componente ambiental de acuerdo con la consideración de la tierra como bienes inmuebles que garantiza al propietario el derecho de los propietarios. Véase: Ecolex, "Land Code (No. 136-FZ of 2001)", *Legislation*, IUCN, UNEP, FAO, 2001.

²⁰⁴ Svetlana Tulaeva and Maria Tysiachniouk, "Benefit-Sharing Arrangements between Oil Companies and Indigenous People in Russian Northern Regions", *Sustainability*, Molecular Diversity Preservation International, Basel, 2017, 20 pp.

Debido a lo ya expuesto, puede afirmarse que Rusia, a pesar de formar parte de un régimen internacional como puede considerarse al Consejo Ártico, no cumple con el objetivo principal del mismo. Ello debido a que lleva a cabo acciones unilaterales en función de sus intereses individuales, con lo cual se debilita el diálogo entre los Estados árticos y los programas conjuntos para la conservación de la región.

Es en este punto cuando se comienza a poner en duda la efectividad futura del Consejo Ártico, debido a que como se explicará más adelante, los Estados miembros restantes han reaccionado de tal forma que la cooperación comienza a verse amenazada y por ende, surge la interrogante de qué sucederá con el Círculo Polar Ártico si sólo existen intereses económicos y políticos.

Entonces, puede decirse que Rusia con sus acciones unilaterales en el Ártico, impide que la región sea vista como un espacio común que debe conservarse para el beneficio mundial. En su afán de diferenciarse de los otros Estados árticos con la intención de acrecentar poderío económico y político, ha ocasionado que se recupere la idea de jerarquización estatal a pesar de la idea de la igualdad soberana.

Del mismo modo, se observa de nueva cuenta cómo es que Rusia actúa no sólo de forma estatal, sino que las empresas energéticas del país influyen de forma determinante en la explotación y degradación del ecosistema Ártico. Entonces, además de la perspectiva estatal, existe el cuestionamiento del verdadero papel de las empresas detrás del actuar del gobierno ruso en el escenario internacional, debido a que el proceso de territorialización no se está dando sólo de forma militar, sino también con las instalaciones industriales. Lo dicho hasta aquí supone que las poblaciones indígenas son el único obstáculo que todavía tienen las empresas para explotar el territorio, debido a que cuentan con el respaldo total del gobierno.

2.5. Estrategia geopolítica rusa

Con la implosión de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1991, fue Rusia quien asumió gran parte de sus obligaciones internacionales. Algunos ejemplos son la participación en el Consejo de Europa, la Organización para la

Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y por supuesto la conservación de su *status* como miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Del mismo modo, asumieron las deudas externas soviéticas, así como la obligación de cumplir con los acuerdos internacionales que fueron ratificados por la URSS²⁰⁵.

En este momento, Rusia mantiene relaciones diplomáticas con 178 países y mantiene una representación por medio de embajadas con 140 y ante 12 organismos internacionales, al tiempo que posee 74 consulados generales²⁰⁶. Las relaciones internacionales de Rusia se han caracterizado de forma histórica por tomar decisiones en favor de su interés nacional.

Entonces, debido a lo mencionado en el presente capítulo, puede afirmarse que Rusia considera al Ártico como un espacio geopolíticamente estratégico. Sin embargo, es relevante, además de sus documentos oficiales y acciones concretas, conocer cómo recurren a la geopolítica para lograr fines concretos. Es importante decir que aunque mencionan la geopolítica en textos y eventos oficiales, no externan su ejercicio geopolítico de manera clara, sino que son sus acciones las que llevan a comprender sus intenciones.

A efectos de una mejor comprensión del presente apartado, se considera pertinente recordar el concepto de Geopolítica, que se entiende como:

“La política planeada, diseñada, desarrollada y emprendida por los Estados en función del espacio y los factores geográficos y los recursos naturales y humanos tanto propios y de su entorno como ajenos y distantes, cuya observación, obtención, ampliación, seguridad y disponibilidad consideren imprescindibles y fundamentales para colmar sus necesidades y lograr sus objetivos internos y externos; así como la forma, las acciones y los medios y mecanismos requeridos para ello”²⁰⁷.

²⁰⁵ Valentina Prudnikov Romeiko, “La Política Exterior en el renacimiento de Rusia”, *El reposicionamiento de la Federación Rusa*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2011, p. 139.

²⁰⁶ *Op.cit.*, Valentina Prudnikov, p. 139.

²⁰⁷ *Ibíd*, Hernández-Vela, p. 2350.

De forma constante, pasa desapercibida la importancia que tuvo el Círculo Polar Ártico como zona geopolíticamente estratégica durante la Guerra Fría. Ello gracias a que representaba la frontera física inmediata entre Estados Unidos y Rusia. Como ya se mencionó, desde esta época Rusia comenzó con la creación de infraestructura y militarización en la frontera con el objetivo de proteger su soberanía territorial.

Con ello, puede comenzar a vislumbrarse un diseño geopolítico²⁰⁸ de la URSS en el espacio común del Ártico, debido a que mostraron preocupación por extender su poder en la región conforme a los objetivos de una instrumentalización espacial que desde ese momento era estratégica por obedecer a la Política Exterior de una potencia mundial. El objetivo de lo anterior, era lograr un ordenamiento geopolítico²⁰⁹ para comenzar a mostrar internacionalmente que no había algún otro Estado que pudiera competir con ellos en asuntos relativos al Ártico; dicho diseño geopolítico puede vislumbrarse en la actualidad con mayor claridad.

En los últimos años de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Mijaíl Gorbachov optó por un intento de integración con Occidente, convencido de que ello le otorgaría reconocimiento internacional y ocasionaría que la URSS se desarrollara. A la larga, dicha estrategia y acciones emprendidas con base en la misma, ocasionaron la desintegración de la Unión Soviética y la destitución de Gorbachov como presidente a finales de 1991.

Sin lugar a dudas, en los años que sucedieron a la implosión de la URSS, Rusia se vio envuelta en conflictos internos que remarcaban una falta de identidad nacional²¹⁰. Debido a la reconfiguración espacial sufrida, la geopolítica ayudó a que se explicara la nueva e inestable identidad nacional, y cómo ésta debía

²⁰⁸ La forma en cómo la élite dirigente de los Estados busca una configuración adecuada del espacio y de los territorios, con el fin de conseguir los objetivos que la política determine. Véase: David Herrera Santana, "Los nuevos enfoques de la escuela geopolítica anglosajona", *Fundamentos de Geopolítica. Visión y análisis*, CESNAV, UNAM, México, 2012, pp. 99-124.

²⁰⁹ Una serie de estrategias, modos de conducta e interacción, pautas de comportamiento y configuraciones territoriales que sirven de marco para las relaciones internacionales, que son impuestas por un o unos actores dominantes (por consenso y/o por imposición/coerción) y que son ampliamente aceptadas por la gran mayoría de los actores internacionales. Véase: *Op.cit.*, David Herrera Santana.

²¹⁰ John Berryman, "Geopolitics and Russian foreign policy", *International Politics*, University of London, London, vol. 49, march 2012, p. 536.

consolidarse para que el país pudiera trabajar en nuevos intereses nacionales que nacieran de una política de Estado y no de gobierno.

Lo que comenzó a trabajarse entonces, durante el gobierno de Boris Yeltsin, de 1991 a 1999, fue la idea de mantener a Rusia como un gran poder mundial a través de una posición estratégica en Eurasia, para lo cual, se tomó la idea del Eurasianismo²¹¹. Llegó incluso a sugerirse que Rusia se enfocara por un tiempo en sus políticas internas para lograr un desarrollo identitario interno, al tiempo que hacía de Eurasia su prioridad geopolítica.

Sin embargo, el período de Yeltsin se caracterizó por la pérdida de poder del gobierno ruso en las regiones adyacentes al país, además de una grave crisis económica los últimos dos años de su mandato, lo que ocasionó que el gobierno central perdiera credibilidad y legitimidad²¹². A continuación, cuando Vladimir Putin asumió la presidencia de Rusia, durante su primer discurso ante la Asamblea Federal del país en el año 2000, habló sobre la importancia de retomar la cercanía con la “Comunidad de Estados Independientes”²¹³ (CEI), no sólo en términos de integración, sino también de identidad, aunque también habló de la importancia de reforzar las relaciones con Europa²¹⁴.

Entonces, durante el primer gobierno de Putin y el principio de su segundo mandato, la prioridad geopolítica de Rusia estaba enfocada en la integración con los Estados de la CEI, así como en entablar buenas relaciones con Occidente, con énfasis en la Unión Europea. Sin embargo, a partir del año 2006 fue posible distinguir un cambio en el discurso del gobierno ruso.

²¹¹ A.P. Tsygankov, “Mastering space in Eurasia: Russia’s geopolitical thinking after the Soviet break-up”, *Communist and Post-Communist Studies*, Elsevier, Amsterdam, vol. 36, 2003, pp. 101-127.

²¹² Thomas Ambrosio and Geoffrey Vandrovec, “Mapping the Geopolitics of the Russian Federation: The Federal Assembly Addresses of Putin and Medvedev”, *Geopolitics*, Routledge, London, vol. 18, 2013, p. 440.

²¹³ El 8 de diciembre de 1991, funcionarios de alto nivel de Bielorrusia, Rusia y Ucrania firmaron el Acuerdo de la Creación de la Comunidad de Estados Independientes, también conocido como el Tratado de Belavezha. Fue acordado los países firmantes no podían aplicar las normas de terceros países, incluidas las de la URSS, y las actividades de los órganos del poder de la unión se cesaban. El acuerdo fue declarado abierto para que se unan a él todas las repúblicas de la ex-URSS y otros países que comparten los objetivos y principios de este documento. Véase, Yuriy Kuydin, “El Tratado de Belavezha que remató la URSS”, *Sputnik News*, Moscú, 7 de diciembre de 2017.

²¹⁴ *Op.cit.*, Ambrosio, p. 448.

Si bien se mantuvo la postura integracionista hacia los países de Europa del Este, sí fue visible una separación de Europa, al tiempo que Rusia se preocupaba por crear su propia identidad nacional. Tanto Vladimir Putin como su sucesor, Dimitri Médvedev hablaron en varias ocasiones de retomar la posición merecida de Rusia en el mundo, refiriéndose a su rol como potencia mundial. Por ello, el objetivo principal de la Política Exterior de ambas administraciones fue recobrar una posición predominante, así como su prestigio dentro de la Sociedad Internacional²¹⁵.

En términos de identidad nacional, durante un discurso en el Año de la Lengua Rusa en 2006, Putin acuñó el término *Russkii mir*, que en la presente investigación se traducirá como “mundo ruso”. El término es ahora utilizado tanto en espacios políticos como académicos debido a que parte de una idea antigua de que Rusia es un país único y remarca las raíces de los rusos en términos de identidad étnica, historia y cultura²¹⁶. La importancia de provocar en la sociedad en general una sensación de nacionalismo, fue debido a que nunca había habido en Rusia la noción de una sociedad homogénea, debido a la gran extensión geográfica del país, la posición del mismo en dos continentes y las diferencias en cuanto a costumbres y etnicidad.

Además, el concepto de “mundo ruso” implica despertar la identidad no sólo de los ciudadanos rusos, sino de aquellos que residen en los países de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Lo cual puede reflejarse en conflictos recientes que ha tenido Rusia, como lo son el de Georgia y el de Ucrania. El primero comenzó por los intentos separatistas de Osetia del Sur y Abjasia de Georgia, intentando integrarse a Rusia, pero no tuvieron éxito.

A continuación, en agosto de 2008, el gobierno de Georgia realizó un ataque a Osetia, obteniendo una respuesta de Rusia, que envió tropas y bombardeó bases militares georgianas. Fue la primera vez en casi 30 años que las tropas rusas

²¹⁵ *Ibidem*, Ambrosio, p. 461.

²¹⁶ Camilo Andrés Devia Garzón *et al*, “El irredentismo como instrumento de la geopolítica y estrategia rusa”, *Irredentismo: la vigencia de la ideología nacionalista en el caso ucraniano*, Universidad Militar Nueva Granada, Granada, 2016, p. 91.

cruzaban una frontera con intereses bélicos. Se dijo que Rusia envió tropas a Abjasia, situación que fue negada por los dirigentes ruso y abjasio. Después de un conflicto en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas entre Rusia y Estados Unidos debido a dichos eventos, se logró llegar a un acuerdo con la Unión Europea como mediador²¹⁷.

Desde el conflicto mencionado, Rusia se refiere a Abjasia y Osetia como Estados Independientes, lo cual se puede derivar a la importancia geopolítica que Georgia, debido a que los oleoductos y gasoductos que van de Azerbaiyán a Turquía, y que atraviesan por Georgia. En particular, Abjasia al petróleo y gas de Asia Central que va a la Unión Europea.

Por otro lado, el conflicto en Ucrania tiene como contexto geopolítico la ubicación de gasoductos y oleoductos que proveen de energía a Europa. Así mismo, el acceso al Mar Negro resulta prioritario tanto para Occidente como para Rusia. Pese a que ya se había dado la Revolución Naranja en 2004, en el año 2013 surgió de nueva cuenta un conflicto cuando el gobierno de Viktor Yanukovich no firmó la asociación con la Unión Europea para mantenerse en buenos términos con Rusia.

Después, en 2014 se convocó a elecciones y triunfó Petró Poroshenko, aunque en poco tiempo se realizó un referendo en la Península de Crimea para su integración a Rusia, y ganó dicha propuesta con 96% de ventaja, cumpliendo los intereses rusos hacia el Mar Negro²¹⁸. El gobierno ucraniano y las autodefensas de Crimea (con apoyo de Rusia), se enfrentaron en el ámbito militar, y poco tiempo después se firmaron los “Acuerdos de Minsk”²¹⁹, aunque el conflicto continúa vigente.

Retomando la importancia geopolítica del Círculo Polar Ártico para Rusia, y contrastándolo con lo expuesto, puede afirmarse que los puertos árticos son más importantes para Rusia que aquellos que se encuentran en el Mar Negro. Lo cual

²¹⁷ *Op.cit.*, Devia, pp. 94-96.

²¹⁸ *Ibidem*, Devia, pp. 97-102.

²¹⁹ Son dos acuerdos firmados en Bielorrusia con el objetivo de poner fin al conflicto en Ucrania. El primero se firmó en septiembre de 2014, pero al resultar ineficiente, se firmó otro en noviembre de 2015. Pese a que sí ha disminuido los conflictos directos, lo establecido no se ha respetado en su totalidad por las partes del conflicto y se considera que éste aún no ha terminado. Véase: R. Fernández, Carlos Yárnoz, “Los firmantes del acuerdo de Minsk constatan el alto el fuego en Ucrania”, *El País*, Moscú, 15 de febrero de 2015.

se debe a que la producción sobre todo al Oeste de Siberia se da en mayor volumen y beneficia a ciudades petroleras, sobre todo a Khanty Mansi²²⁰.

Por otro lado, en cuanto a gas natural, los centros de extracción localizados en Siberia se encuentran lejos del mercado europeo. Sin embargo, se ha modernizado a las ciudades cercanas con comunicaciones que faciliten el transporte del recurso. Un ejemplo de ello es el Aeropuerto Internacional en Novyy Urengoy, a 80 kilómetros al sur del Círculo Polar Ártico²²¹, lo cual demuestra el creciente interés geopolítico de Rusia en la región.

Ahora bien, se considera pertinente mencionar que la geopolítica crítica revela los discursos políticos que se encuentran detrás del conocimiento geopolítico. No es la visión clásica de la geopolítica que trata de realizar una descripción del mundo a través de un mapa político, sino que maneja a la geopolítica como un discurso variado cultural y políticamente para representar, describir y escribir acerca de geografía y política internacional. No se acepta al discurso político como la verdad absoluta, sino que se le analiza para deducir el significado que posee dependiendo de quién lo emita²²².

Como ya se mencionó, después de 2006, Rusia cambió su Política Exterior y se preocupó por incentivar su identidad nacional. Existen dos asuntos en los cuales el gobierno se enfoca para fomentar su identidad: la relación con Europa y Estados Unidos, y la relación del Estado con la población²²³. Rusia ha intentado redefinir su poder a través de una presencia constante en puntos geopolíticamente estratégicos donde puede mostrar ventajas comparativas. Ello se refleja en el Ártico con la explotación de recursos como gas natural y petróleo, infraestructura para comunicaciones y transporte y tecnología nuclear.

²²⁰Markku Tykkyläinen, "North-West Russia as a gateway in Russian energy geopolitics", *Fennia*, Helsinki, vol. 181, 2003, p.160.

²²¹*Op.cit.*, Tykkyläinen, p. 162.

²²²Gearóid Ó Tuathail *et al*, *The geopolitics reader*, Routledge, London. 1998, p. 3.

²²³ Mariya Y. Omelicheva, "Critical geopolitics on Russian foreign policy: Uncovering the imagery of Moscow's international relations", *International Politics*, Editorial Macmillan, Edinburgo, vol. 53, 2016, p. 716.

El discurso de Rusia radica sobre todo en resaltar su gran poder, relacionándolo con su extensión geográfica, su poderío energético y recientemente en su legado histórico y su dominio cultural²²⁴. Además, en lugar de ver su posición entre dos países como una causa de conflictos identitarios, a través del discurso se maneja dicha situación como una ventaja.

La protección y fortalecimiento de su identidad nacional ha ocasionado divergencias con el discurso proveniente sobre todo de Estados Unidos. Por ello, es importante mencionar que si bien la construcción de una identidad es importante para el desarrollo interno del país, lo es también para mantener una postura fuerte dentro de la sociedad internacional a través de su Política Exterior.

Por lo tanto, Rusia como potencia mundial ejerce una competencia incluso a través de los cambios que la globalización ha ocasionado en la composición del poder y del Estado. Además, puede recuperarse la idea de anarquía internacional, con poca cooperación, situación que es retomada por los estudios geopolíticos contemporáneos²²⁵.

Después de lo analizado en el presente capítulo, puede concluirse que tener una estrategia ártica sí es importante para Rusia, pero no representa el centro de su plan geopolítico general, sino que es una rama secundaria porque no hay garantía de poseer los territorios que solicita, ni de la presencia de recursos en los mismos. Sin embargo, el enfoque en el Ártico sí representa un factor importante en la Política Exterior de Rusia en el gobierno de Vladimir Putin, aunque representa la alternativa a sus planes principales, es un área de oportunidades que aún debe ser estudiada para una territorialización total y una tecnificación efectiva.

²²⁴ *Op.cit.*, Omelicheva, p. 719.

²²⁵ *Ibíd*, Agnew, 69

Capítulo 3

Reacciones de los miembros del Consejo Ártico en respuesta a las acciones rusas

3. Reacciones de los miembros del Consejo Ártico en respuesta a las acciones rusas

El presente capítulo tiene como objetivo estudiar y analizar las reacciones de los Estados miembros del Consejo Ártico: Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Finlandia, Islandia Noruega y Suecia a partir de las acciones unilaterales que Rusia ha emprendido en el Círculo Polar Ártico. Se estudiará la condición general de cada país en la región, incluyendo la legislación que han emitido referente al Ártico antes y después de las acciones rusas.

En el primer apartado, se revisarán las acciones de Canadá, que es un actor significativo en el Ártico debido a que es el país que mayor proporción de territorio posee en la región después de Rusia. Primero se revisará su papel como Estado miembro del Consejo Ártico, para después analizar si su objetivo principal según sus acciones, es fortalecer su presencia en la región de un modo similar a la Federación de Rusia; o bien si sólo busca proteger el territorio del cual ya dispone.

Del mismo modo, se estudiarán los recursos naturales que Canadá posee en el Círculo Polar Ártico, y los que cada vez son más accesibles debido al deshielo. Así mismo, se considerará si existe una estrategia geopolítica relativa a la utilización futura del Paso del Noroeste, una ruta marítima ártica que aún no es navegable, pero podría serlo pronto por las condiciones climáticas.

En el segundo apartado del capítulo, se analizará el papel de Dinamarca en el Consejo Ártico, representando a Groenlandia y a las Islas Feroe, territorios que se encuentran por completo dentro del Círculo Polar Ártico. A continuación, se revisarán los recursos naturales que se encuentran en dichos territorios y las reacciones que hubo por parte de Dinamarca hacia las reclamaciones de Rusia en la Cordillera de Lomonósov.

Después, en el tercer apartado, se analizarán las acciones de Estados Unidos como miembro del Consejo Ártico. Además se revisará si éste ha propiciado un papel más activo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en el Ártico. Del mismo modo, se revisarán los documentos nacionales que ha emitido respecto a sus acciones en la región, para determinar si tiene una estrategia geopolítica ártica.

En caso de que exista tal estrategia, se estudiará si la misma gira en torno de una mayor adquisición de recursos estratégicos, en particular de hidrocarburos. Continuando con un análisis geopolítico, se considerará si las acciones de Estados Unidos dentro del Consejo Ártico y por medio de la OTAN, están encaminadas hacia una contención de Rusia, con el objetivo de evitar que dicho país continúe su avance en la región a través de nuevos territorios y recursos naturales y estratégicos.

En el último apartado, se tomarán en cuenta las acciones que los países Nórdicos: Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia, desempeñan dentro del Consejo Ártico. Se ha decidido contemplar a dichos países como grupo debido a que además de poseer un territorio ártico considerado pequeño, acostumbran llevar a cabo acciones similares.

Por otro lado, los países nórdicos poseen otros organismos e instituciones internacionales dentro de los cuales se toman decisiones relativas al Círculo Polar Ártico en conjunto. Por lo tanto, además de explicar de manera breve sus acciones unilaterales, también se mencionarán dichos acuerdos. De encontrar una estrategia geopolítica, se analizará cuáles son las motivaciones de la misma a partir de las acciones unilaterales de Rusia.

Después de analizar las acciones y la estrategia geopolítica de los Estados miembros del Consejo Ártico, se contrastarán dichas acciones para determinar si se han modificado a partir de las acciones de Rusia. Lo cual se abordará con el fin de poder analizar si dichos Estados han cambiado su postura desde la fundación del Consejo, cuando el objetivo principal era la preservación y protección del Ártico, por una nueva estrategia en donde priman los intereses particulares y donde

resulta importante contener el avance ruso, para impedir un desbalance de poder en la región.

3.1. La protección de territorio y recursos de Canadá

Canadá es el segundo país con mayor extensión geográfica en el mundo después de Rusia, y lo mismo ocurre con la distribución legal de territorio en el Ártico. La totalidad de la frontera norte de Canadá se encuentra a lo largo de sus tres territorios (los Territorios del Noroeste, Nunavut y Yukón), que abarcan 40% de la extensión geográfica del país y se encuentran dentro de los límites árticos, con una prolongación de 162,000 kilómetros²²⁶.

Los Territorios del Noroeste y Nunavut, comprenden el archipiélago Ártico canadiense, compuesto por 94 grandes islas y 36,000 de menor tamaño²²⁷, lo cual explica por qué desde inicios del siglo XXI, la soberanía de Canadá en el Ártico se ha vuelto primordial para el país Norteamericano. Su interés es debido a numerosos factores como los recursos naturales, el cambio climático, y comenzar a desarrollar una estrategia para la utilización del Paso del Noroeste, contemplando la ruta como una nueva vía para comercio.

Canadá fue un actor importante para la creación del Consejo Ártico, debido a que mostró interés en desarrollar la Estrategia para la Protección del Medio Ambiente Ártico (EPMA), firmada en Finlandia en 1991²²⁸, que dio pie a la Declaración de Ottawa y con ello al Consejo Ártico, en 1996. Una vez decidida la creación del Consejo, se acordó que la presidencia del mismo estaría a cargo de un Estado

²²⁶ W.R. Morrison, "Canadian Arctic Sovereignty", *The Canadian Encyclopedia*, Toronto, february 6th, 2006.

²²⁷ Redacción, "El Ártico canadiense y sus 94 mayores islas", *El País*, Sociedad, Madrid, 28 de febrero de 2008.

²²⁸ Después de 1991, se llevó a cabo una reunión de seguimiento del EPMA, en Nuuk, la capital de Groenlandia. En dicho evento se firmó la Declaración de Nuuk, que destacó por la intención de relacionar la Estrategia con el desarrollo sostenible en el Ártico. Tres años después, se llevó a cabo otra reunión en Canadá, donde se firmó la Declaración de Inuvik, donde se acordó la creación del Consejo Ártico, formalizándose ese mismo año con la Declaración de Ottawa. Por último, la Estrategia para la Protección del Medio Ambiente Ártico se adhirió al Consejo Ártico a través de la Declaración de Alta, después de una reunión en Alta, Noruega en 1997.

ártico por un tiempo de dos años, después del cual pasaría a otro Estado miembro de forma rotatoria²²⁹.

Canadá fue el primer país en ocupar la presidencia del Consejo Ártico, en el periodo 1996-1998. Una vez que los siete Estados restantes ocuparon la presidencia, fue de nuevo el turno de Canadá de 2013 a 2015. Al término de su primera administración, se llevó a cabo la *Primer Reunión Ministerial del Consejo Ártico*, en Iqaluit, Canadá; donde Canadá se destacó por su ofrecimiento de liderar un proyecto acerca de la niñez y juventud en el Ártico, ofreciendo también apoyo con personal especializado²³⁰.

Según palabras de autoridades canadienses, la postura del país ante el Consejo Ártico, es para mejorar tanto las condiciones nacionales como las del Ártico en general. Además, Canadá siempre ha resaltado la importancia de escuchar a los habitantes del Ártico, en particular a las poblaciones indígenas, situación que sí ha hecho efectiva. Por lo tanto, se ha encargado sobre todo de obtener datos científicos fidedignos acerca de las condiciones sociales árticas²³¹. Respetando la importancia de los Grupos de Trabajo del CA, todas las acciones abordadas han sido a través de la acción conjunta de enviados canadienses con dichos Grupos.

Los temas prioritarios en la agenda canadiense las dos veces que se encontró en la presidencia del Consejo Ártico, obedeció a temas culturales y sociales. Sin embargo, además de preocuparse por el conjunto de los Estados árticos, también procuró seguir sus propios intereses, tales como promover el desarrollo económico y social de la región y proteger la herencia ambiental que representa el Ártico²³².

Los territorios árticos de Canadá, son habitados por alrededor de 200,000 personas, de los cuales más de la mitad son indígenas, por lo cual para el país, el Ártico resulta central en términos de identidad, prosperidad, seguridad, valores e

²²⁹ *Op.cit.*, Arctic Council, 1996, p. 3.

²³⁰ The First Ministerial Meeting of the Arctic Council, "The Iqaluit Declaration", Arctic Council, Iqaluit, 1998, p. 3.

²³¹ Government of Canada, "Canada and the Arctic Council", *International Relations*, Toronto, november 1st, 2018.

²³² Andrea Charron, "Canada and the Arctic Council", *International Journal*, Ottawa, vol. 67, no. 3, summer 2012, p. 775.

intereses²³³. En lo referente a la región, Canadá reconoce cinco puntos de atención, los cuales son: las causas e impactos del cambio climático; renovar las relaciones nación-nación con las poblaciones indígenas, apoyar el desarrollo económico sostenible del norte; promover a Canadá como líder en la investigación científica ártica; y trabajar con socios locales e internacionales para alcanzar las metas de Canadá en la región²³⁴.

El organismo canadiense responsable de coordinar y liderar los aspectos internacionales relativos al Círculo Polar Ártico, es Asuntos Globales de Canadá, el cual tiene una división especializada denominada División de Asuntos Circumpolares, que además de su sede en Canadá, dirige el Centro Ártico Internacional Canadiense en Oslo, Noruega²³⁵.

Entre Canadá y Rusia no existen conflictos fronterizos, como podría ser el caso hacia otros Estados árticos. Sin embargo, Canadá siempre ha sido más cercano a Estados Unidos y es miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, lo cual compromete su relación con Rusia. Además, en la actualidad existe cierta rigidez entre las relaciones internacionales con estos dos países debido a las Cordilleras Lomonósov y Mendeleyév. En particular con la Cordillera de Lomonósov, en caso de que las Naciones Unidas le concedan este espacio a Rusia²³⁶, significaría que los derechos de exploración y explotación de dicho país, se encontrarían bastante cerca de los territorios árticos canadienses y groenlandeses.

²³³ Government of Canada, "Canada and the Circumpolar Arctic", Canada and the World, Toronto, september 14th, 2018.

²³⁴ *Op.cit.*, Government of Canada.

²³⁵ El Centro Ártico Internacional Canadiense se estableció en el año 2009 por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Canadá, y está dedicado exclusivamente en el Ártico. Además de su sede en Canadá y la oficina en Oslo, cuenta con enviados a Washington y Moscú, con el objetivo de promover la política exterior del Ártico de Canadá. Entre sus funciones se encuentra coordinar la participación del país dentro del Consejo Ártico, pero también con cuestiones bilaterales, multilaterales y regionales, con otros Estados, el sector privado y la sociedad civil. Véase: Bob Paquin, "Arctic in focus, from Ottawa to Oslo", *World Policy Journal*, New York, september 26th, 2016.

²³⁶ Dicha concesión se obtendría a través de una solicitud al Secretario General de las Naciones Unidas, que la dirigiría a la Comisión de Límites de la Plataforma Continental. Después de la recopilación de datos y una investigación pertinente por parte de dicha Comisión, si se considerara que el Estado poseyera atribuciones sobre los territorios, se llevaría a discusión el tema en la Asamblea General, donde se determinaría una resolución.

Un año después de la expedición rusa *Artika 2007*, en la que se recabaron pruebas geológicas y se colocó una bandera de Rusia en los fondos marinos, Canadá y Dinamarca enviaron una misión conjunta. La misión, compuesta por científicos e investigadores de ambos países, tenía como objetivo obtener pruebas que demostraran que la Cordillera es una extensión natural de la Plataforma de América del Norte²³⁷.

En caso de que las pruebas recabadas demostrasen tal argumento, tanto Canadá como Groenlandia-Dinamarca obtendrían derechos soberanos sobre la Cordillera de Lomonósov. En el año 2003, Canadá ratificó la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar, por lo cual está sujeto a su legislación; y a pesar de haber comenzado la recolección de datos en 2008, fue hasta 2016 cuando Mary-Lynn Dickson la encargada del Programa Canadiense para Convemar, declaró que ya se había reunido la información suficiente para presentar una solicitud de extensión territorial ante las Naciones Unidas²³⁸. Añadió que dicha solicitud se realizaría en el año 2018, aunque al término de la presente investigación, no se ha consumado.

Las relaciones diplomáticas entre Canadá y Rusia se tornaron sensibles en la última década, aunque no se llegó a un conflicto militar. Sin embargo, en ocasiones Rusia ha enviado sus bombarderos demasiado cerca de las fronteras árticas canadienses²³⁹, lo cual ha empeorado la situación e incluso ha derivado en la amenaza de Canadá de establecer campamentos militares en sus fronteras.

A pesar de lo señalado, sí existen coincidencias en las estrategias de Canadá y Rusia en cuanto al Ártico. Por ejemplo, ambos países concuerdan en que se mantenga la soberanía por las rutas marítimas conocidas como el Pasaje del

²³⁷ Ekaterina Piskunova, "Russia in the Arctic: What's lurking behind the flag?", *International Journal*, Ottawa, vol. 65, no. 4, autumn 2010, p. 863.

²³⁸ Radio Canada International, "Canada to submit Arctic continental shelf claim in 2018", *The Barents Observer*, Kirkenes, may 6th, 2016.

²³⁹ En febrero del año 2009, dos bombarderos rusos fueron interceptados por jets canadienses en el espacio aéreo de Canadá, cerca del Mar de Beaufort. Según el Ministro de Defensa Canadiense de ese entonces, Peter MacKay, únicamente se instó a los bombarderos extranjeros a que regresaran al espacio aéreo de su país, aunque a partir de ahí se reforzó la vigilancia de Canadá en su frontera norte. Véase: Andrew Thomson, "Standoff in the Arctic Corral", *ETHzürich*, Center for Security Studies, Zürich, 2010.

Noroeste y la Ruta del Mar del Norte Ártico. Esto debido a que Estados Unidos en reiteradas ocasiones ha mencionado su interés en internacionalizar dichas rutas, con énfasis en el Pasaje del Noroeste²⁴⁰, para poder comerciar sin obtener el permiso de Canadá y Rusia, y así evitar que ambos países incrementen su poder político y económico en la región.

Desde que Rusia comenzó a actuar de manera unilateral en el Ártico, Canadá emitió una estrategia para los Territorios del Norte, en el año 2007 y en 2009 la publicaron, nombrándola Estrategia de Canadá en el Norte: Nuestro Norte, Nuestra Herencia y Nuestro Futuro. Ambas están fundamentadas en la Política Exterior canadiense enfocada al Ártico, en trabajo conjunto con líderes aborígenes, habitantes del norte y socios árticos, con el objetivo principal de reforzar la soberanía de Canadá en la región²⁴¹.

Fue hasta 2007 que comenzaron a reflejarse los resultados de las acciones llevadas a cabo a partir del año 2006, cuando las autoridades canadienses comenzaron a mostrar interés en los límites de las Plataformas Continentales. Además, la frase “Canadá primero”, refiriéndose al Ártico, y dicha por el entonces Primer Ministro Stephen Harper, se fortaleció institucionalmente; lo cual alentó a la población a votar en favor de reforzar la soberanía en el Ártico, así como el papel de Canadá en la región ante los demás Estados²⁴².

Del mismo modo, el gobierno buscó encausar el desarrollo económico y social sobre todo de las poblaciones indígenas que habitan territorio canadiense con el objetivo de fortalecer su identidad y comenzar a brindar servicios del sector público²⁴³, para iniciar con la territorialización del espacio en que se desenvuelven las poblaciones. Es pertinente señalar que las instalaciones militares y el número de efectivos se incrementaron en los territorios árticos canadienses.

²⁴⁰ *Op.cit.*, Piskunova, p. 864.

²⁴¹ Government of Canada, *Achievements under Canada's Northern Strategy, 2007-2011*, Ottawa, 2012, p. 2.

²⁴² P. Whitney Lackenbauer, Ryan Dean, “Canada's Northern Strategy under Prime Minister Stephen Harper: Key Speeches and Documents, 2005-15”, *Documents on Canadian Arctic Sovereignty and Security*, Arctic Institute of North America, Calgary, 2016, p. 5.

²⁴³ *Op.cit.*, Government of Canada, p. 3.

La diferencia de dichas acciones con la Estrategia que se publicó en 2009, fue el aumento de presupuesto destinado a la milicia ártica canadiense, al tiempo que se incentivó la investigación científica para comprobar la pertenencia de las Cordilleras a la Plataforma Continental de América del Norte. Otro cambio significativo fue el aumento de inversiones para la búsqueda y extracción de petróleo y gas natural en la región, aspecto en el que se demostró que las pretensiones de expansión iban más allá de una cuestión identitaria o de protección fronteriza.

En el año 2010, el Ministro de Asuntos Internacionales de Canadá, Lawrence Cannon, realizó un comunicado formal en el cual recalcaba lo mencionado en la Estrategia de 2009. Así mismo, también resaltó la importancia de la protección ambiental del ártico, lo cual incluyó en la agenda del Consejo Ártico durante su segunda presidencia, enfocándose en un desarrollo sostenible. Por otro lado, el Ministro enfatizó la importancia que tiene el Ártico para Canadá y cómo sus intereses en la región nunca habían sido mayores²⁴⁴.

Luego, en el año 2013, el gobierno canadiense emitió el Plan de Acción Económico 2013: Empleos, Crecimiento y Prosperidad a Largo Plazo, en el cual se incluía el presupuesto destinado para los territorios árticos, destinado en mayor medida a la construcción de carreteras, unidades habitacionales, programas educativos, etc. Haciendo alusión a la preservación y protección de la región, se destinaron recursos para la conservación medioambiental y de las especies en riesgo, a las flotas aéreas y marítimas, etc.²⁴⁵

Analizando lo expuesto, se demuestra que desde el año 2007, los territorios árticos de Canadá se convirtieron en una prioridad política para el país. En años recientes, el Primer Ministro Justin Trudeau, declaró que el gobierno estaba trabajando en un nuevo Marco de Política Ártica, que se desarrolla en conjunto con los gobiernos de

²⁴⁴ Government of Canada, *Minister Cannon Releases Canada's Arctic Foreign Policy Statement*, News release, no. 264, Ottawa, august 20th, 2010.

²⁴⁵ Government of Canada, *Canada's Northern Strategy*, News release, Ottawa, august 16th, 2013.

los territorios y provincias del norte, la población indígena y el gobierno general; el documento reemplazó a la Estrategia que se encontraba vigente desde 2009²⁴⁶.

El proceso de creación de dicho Marco comenzó en abril de 2017 y finalizó en febrero de 2018, y posee como objetivos la conservación de la biodiversidad ártica, incorporar la investigación científica y el conocimiento tradicional al proceso de toma de decisiones, crear una economía ártica sostenible y apoyar a las comunidades árticas²⁴⁷.

Considerando los múltiples intereses de Canadá en el Ártico, como lo son la protección de sus fronteras y del Paso del Noroeste, preservar su soberanía y la posibilidad de extender su territorio para un mayor acceso a recursos naturales; además de evitar incidentes como el abordado con los bombarderos rusos, es lógico pensar que está llevando a cabo acciones no sólo en el plano diplomático sino también en el militar.

Las Fuerzas Armadas de Canadá (FAC) no han instaurado una presencia permanente en el Ártico debido a que de momento no existen conflictos que involucren actividad bélica. Debido a ello, dicho organismo se encarga de apoyar al gobierno a través de patrullaje de rutina en las fronteras, trabajo conjunto con otros departamentos gubernamentales, monitorear el espacio aéreo y misiones de búsqueda y rescate²⁴⁸.

Las operaciones de las FAC son monitoreadas por la Fuerza de Tareas Conjuntas del Norte, que se encuentra en Yellowknife. Los encargados de llevar a cabo el patrullaje para preservar la soberanía ártica canadiense, son los Guardabosques Canadienses, indígenas pertenecientes a las reservas de las FAC y que son considerados como paramilitares. En la actualidad, están compuestos por alrededor de 5000 personas, pertenecientes a 200 comunidades indígenas²⁴⁹, y el

²⁴⁶ Karen Everett, "Canada's Arctic Policy Framework: a new approach to northern governance", *The Polar Connection*, London, may 18th, 2018.

²⁴⁷ Government of Canada, "Toward a new Arctic Policy Framework", *Indigenous and Northern Affairs Canada*, Quebec, august 16th, 2018.

²⁴⁸ Adam MacDonald, "The Canadian armed forces in the Arctic: maintaining a suitable and sustainable role", *The Conference of Defence Associations Institute*, Ottawa, may 2016, p. 5.

²⁴⁹ James Wood, "Canadian Rangers", *The Canadian Encyclopedia*, Toronto, july 14th, 2015.

gobierno canadiense está contemplando la posibilidad de incrementar los activos para una mayor protección de la frontera.

Por otro lado, la Marina Real Canadiense no se caracteriza por mantener una presencia constante en el Ártico, debido a que los navíos que pueden navegar la zona son escasos y su mantenimiento es costoso; sin embargo, sí realizan operaciones periódicas en la región²⁵⁰. A pesar de lo cual, desde el año 2014 las Fuerzas Armadas Canadienses comenzaron con el desarrollo de un proyecto de Barcos de Patrulla en el Ártico y Alta Mar.

El proyecto es parte de la Estrategia Nacional de Construcción de Buques, y consiste en la adquisición de seis buques que puedan navegar el Ártico manejados por las FAC, que además de cuestiones relativas a la seguridad nacional, también cumplirán con las funciones de búsqueda y rescate. Con los buques en funcionamiento, la presencia de las FAC en el Océano Ártico será más constante que en la actualidad.

El plan consiste en cinco fases: identificación, análisis de opciones, definición, implementación y cierre. En 2018, se llevaba a cabo la fase 4, pues en septiembre de 2018 comenzó a funcionar el primer buque, mientras que el segundo y tercero ya se encuentran en construcción; además, se tiene planeado desarrollar dos buques en 2019, y en noviembre de 2018 se autorizó la construcción del sexto y último navío²⁵¹.

Para regular el tráfico en el Ártico, la milicia canadiense cuenta con el Sistema de Alerta del Norte, el cual posee radares de mediano y largo alcance que monitorean tanto la superficie como las profundidades del Pasaje del Noroeste. Así mismo, se ha desarrollado el Programa Radarsat, compuesto por satélites que proyectan imágenes del Círculo Polar Ártico de forma regular²⁵².

En cuanto a la extracción sobre todo de gas y petróleo en los territorios árticos canadienses, hasta marzo de 2018, un informe presentado por la Junta Nacional de

²⁵⁰ *Op.cit.* MacDonald, p. 6.

²⁵¹ Government of Canada, "Arctic and Offshore Patrol Ships", *National Defence and the Canadian Armed Forces*, Ottawa, december 7th, 2018.

²⁵² *Ibidem*, MacDonald, p. 6.

Energía de Canadá, expuso que a inicios del siglo existían 15 licencias de exploración en los territorios árticos del país. El perímetro que abarcan en conjunto, es de alrededor de 27,000 kilómetros cuadrados²⁵³ y dos ya estaban en marcha, mientras que las trece restantes operarán de 2019 a 2023.

Hasta el momento, ha habido 48 licencias de exploración que a pesar de haber obtenido descubrimientos significativos, hasta el momento no se han expedido licencias de producción. Así mismo, es importante mencionar que los archivos oficiales del gobierno canadiense no contienen cifras acerca de la cantidad aproximada de petróleo o gas natural que pueda localizarse en la zona.

Los Estudios Geológicos de Estados Unidos indican que en la Cuenca de Amerasia existen concentraciones de petróleo o equivalente a petróleo, que corresponden a poco más del 20% del total del petróleo no descubierto en el Ártico. Según estimaciones del mismo organismo, Canadá posee en su territorio alrededor de diez mil millones de barriles de petróleo; y en cuanto a gas natural, se calcula que se encuentran 7.5% de las reservas de la región, siendo dos mil millones de barriles los que le corresponden a Canadá²⁵⁴.

En 2016 el Primer Ministro canadiense, Justin Trudeau, anunció que por un tiempo indefinido no se otorgarán más licencias para las aguas árticas canadienses, y cinco años después (es decir, en 2021), se reconsiderará la decisión con base en estudios científicos. Es importante mencionar que las licencias que se otorgaron antes de dicho anuncio no resultaban afectadas, hasta que en octubre de 2018, se decidió congelar los términos de las licencias y suspender cualquier actividad relacionada con petróleo y gas. Trudeau anunció también que se diseñará un marco de gobernabilidad que tenga en cuenta el impacto del cambio climático y su prevención²⁵⁵.

²⁵³ Keith Landra, "Oil & Gas Activity in the Canadian Arctic and Eastern Canada Activity", *National Energy Board*, Alberta, 2018, p.4.

²⁵⁴ Kathrin Stephen, "Canada in the Arctic – Arctic Oil and Gas: Reserves, Activities, and Disputes", *The Arctic Institute*, Washington, april 25th, 2012.

²⁵⁵ Government of Canada, "Arctic offshore oil and gas", Crown-Indigenous Relations and Northern Affairs Canada, Ottawa, october 4th, 2018.

Después de analizar el actuar de Canadá como miembro del Consejo Ártico y como Estado ártico independiente, puede decirse que su prioridad en cuanto al Círculo Polar Ártico es proteger su soberanía, y de ser posible, extender el territorio en el cual tiene jurisdicción, como lo es la Cordillera de Lomonósov.

Puede hablarse de una estrategia geopolítica canadiense en torno al Ártico, debido a que posee legislación exclusiva para la región y se está preocupando por extender su presencia militar. Además, Canadá ha procurado integrar a las poblaciones indígenas en dicha estrategia, recalcándolas ante el Consejo Ártico como un actor, pero utilizándolas como medio para lograr sus fines; por ejemplo, contar con el apoyo de la población indígena en los Guardabosques Canadienses, representa un gasto menor al que significaría entrenar a miembros de las Fuerzas Armadas.

La idea de que la estrategia geopolítica de Canadá gira en torno a la protección de su soberanía y a una posible extensión territorial, se refuerza al notar que al menos de forma temporal, la extracción de hidrocarburos no figura en las prioridades canadienses, como es el caso de Rusia. El incremento de la presencia de efectivos en el Ártico, así como la construcción de buques, radares y satélites, contribuyen para pensar que la territorialización canadiense del Ártico no es con fines de explotación.

De acuerdo con lo expuesto en el presente apartado, puede decirse que parte de la estrategia de Canadá es incrementar su poder en la región, posicionándose como líder en lo relativo a la investigación científica. Lo cual se afirma debido a que constantemente se hace hincapié en la importancia de la investigación para la preservación del medio ambiente ártico y la contención del cambio climático, y en caso de lograrlo, Canadá podría ser el primer país en encontrar un desarrollo económico y social sostenible, lo cual le concedería ventajas sobre los demás ante un ejercicio integral de sus funciones.

3.2. La competencia de recursos de Dinamarca

Groenlandia es el tercer territorio ártico más extenso, además de ser considerada como la isla más grande del mundo, pues su extensión total es de cerca de 2,166

millones de kilómetros cuadrados, de los cuales dos terceras partes se encuentran dentro del Círculo Polar Ártico²⁵⁶. Geográficamente, Groenlandia se encuentra a la mitad de las cuencas euroasiática y norte americana, pero está conectada a los territorios árticos de Canadá a través de la Plataforma Continental de Norte América.

Es importante mencionar que sólo después de la Antártida, Groenlandia posee la capa de hielo más grande del mundo, la cual cubre alrededor del 80% del territorio, el grosor promedio del hielo, es de 1,500 metros, alcanzando hasta 10,000 metros en las zonas más altas²⁵⁷. Hasta la segunda década del siglo XXI, el aumento del nivel del mar es de 4mm anuales, y según el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático, Groenlandia contribuye a dicha elevación en un 20%²⁵⁸.

La situación de Groenlandia es particular debido a que no es un Estado, sino una provincia del Reino de Dinamarca. Desde el año 1775, se proclamó de forma oficial a Groenlandia como colonia danesa, y fue en la Segunda Guerra Mundial cuando la ocupación alemana en Dinamarca ocasionó la interrupción de comunicaciones y con ello la administración de la colonia fue más independiente y se reforzaron las relaciones con Estados Unidos, que estableció bases militares en el territorio que perduran hasta la fecha²⁵⁹.

Debido a la separación de Dinamarca, la población groenlandesa comenzó a pensar en una posible independencia, y fue por ello que en 1953 Groenlandia pasó de ser colonia a provincia, y en 1979, se hizo un referendo donde se acordó la “Regla del Hogar”, como forma de autogobierno. La última vez que se trató el tema de la independencia de manera formal, fue en 2008, de nueva cuenta con un

²⁵⁶ Rasmus Ole Rasmussen, “Greenland”, *Encycloapedia Britannica*, London, november 21st, 2018.

²⁵⁷ *Op.cit.*, Ole, 2018.

²⁵⁸ N/A, “Sea levels may rise more rapidly due to Greenland ice melt”, *The Guardian*, London, december 5th, 2018.

²⁵⁹ Museum of Danish America, *Greenland and Denmark*, Elk Horn, winter 2015.

referendo donde se acordó que el territorio aún pertenece al Reino de Dinamarca, y sus habitantes poseen la ciudadanía danesa²⁶⁰.

Es importante decir que las autoridades de Dinamarca son por lo general, quienes regulan los asuntos de Groenlandia relativos al Ártico. Ello puede verse en el Consejo Ártico, debido a que considera como Estado miembro a Dinamarca y se reconoce que no sólo se encarga de Groenlandia, sino también de las Islas Feroe, que poseen una extensión reducida y están escasamente pobladas, por lo cual el presente apartado analiza sólo la situación groenlandesa a través de Dinamarca.

Dinamarca fue de los últimos Estados árticos en ocupar la presidencia en el Consejo Ártico, en el período de 2009 a 2011, y la prioridad en su agenda fue seguir los seis ejes temáticos enfocados en el Ártico y decididos por los miembros permanentes del Consejo: acuerdos, biodiversidad, clima y medio ambiente, declaraciones, océanos y personas árticas.

Durante ese lapso, Dinamarca se comprometió a documentar, analizar y publicar los efectos y niveles de contaminantes y cambios que se presentaron en el agua, hielo, nieve y *permafrost*, con la intención de comprender el impacto del cambio climático. Así mismo, dentro de la agenda general del CA durante su gestión, el reino se enfocó en destacar las consecuencias que tendría el deshielo de Groenlandia en particular para el aumento del nivel del mar a nivel mundial²⁶¹.

En cuanto a las poblaciones indígenas, la prioridad de Dinamarca fue proteger las especies que son vitales para su subsistencia, además de protegerlos del incremento de la extracción de hidrocarburos que se ha potenciado debido al deshielo del Ártico. Por otro lado, se comprometió a continuar con lo propuesto e implementado durante el Año Polar Internacional, que tuvo lugar en 2007. Del mismo modo, se confirmó la intención de hacer todo lo posible para la preservación de la biodiversidad y el uso sostenible de los recursos árticos.

²⁶⁰ Katja Göcke, "The 2008 Referendum on Greenland's Autonomy and What It Means for Greenland's Future", *ZaöRV*, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, vol. 69, 2009, p. 103.

²⁶¹ The Kingdom of Denmark, *Chairmanship of the Arctic Council 2009-2011*, Arctic Council, Tromso, april 29th, 2009.

Considerando los cambios geopolíticos que desde entonces enfrentaba la región, Dinamarca hizo hincapié en reconocer y construir marcos de cooperación respecto a los cambios económicos, políticos y sociales que ocasionaría la explotación de los recursos naturales²⁶². Si bien dicha acción fue durante la presidencia de Dinamarca en el CA, en varias ocasiones han sido las autoridades de Groenlandia las encargadas de llevarlas a cabo.

Entre las actividades principales que Groenlandia ha llevado a cabo dentro del Consejo Ártico, destaca el trabajo conjunto con el Programa de Monitoreo y Evaluación del Ártico en asuntos relativos a la regulación del clima ártico, derivado del cual se publicó la Evaluación del Impacto del Clima Ártico (EICA)²⁶³ en el año 2004.

Como ya se mencionó, durante el período en que Dinamarca asumió la presidencia del Consejo Ártico, se trabajó en analizar los cambios en agua, hielo, nieve y permafrost, lo cual se convirtió en un proyecto titulado Cambios en la Nieve Ártica, Agua, Hielo y Permafrost²⁶⁴, que contó con el apoyo de las autoridades groenlandesas y del cual se derivaron varios reportes. Al mismo tiempo, dichas autoridades han estado colaborando en Acciones de Adaptación para un Ártico Cambiante, que se ha dividido en 3 grupos de trabajo, y aunque se esperaba un reporte en 2017, éste no ha sido publicado²⁶⁵.

²⁶² *Op.cit.*, The Kingdom of Denmark, 2009.

²⁶³ La *Evaluación del Impacto del Clima Ártico* se emitió por parte del *Programa de Monitoreo y Evaluación del Ártico*, tras la solicitud de los ministros del Consejo Ártico. El objetivo del documento es sintetizar el conocimiento relativo a la variabilidad del clima y al incremento de radiación ultravioleta. Del mismo modo, se pretendía apoyar la creación de procesos legales relativos a dichos temas, corroborando el trabajo del Grupo Intergubernamental de Expertos en Cambio Climático. Véase: Arctic Monitoring and Assessment Programme, “Arctic Climate Impact Assessment”, *Cambridge University Press*, Cambridge, 2004, 139 pp.

²⁶⁴ Los resultados de *Cambios en la Nieve Ártica, Agua, Hielo y Permafrost*, se reflejaron en cuatro reportes, que en realidad reflejan el mismo trabajo y resultados pero están dirigidos a distintos públicos. El primer reporte fue detallado y con tecnicismos que establecieron las bases de los otros tres. El segundo estaba escrito en un lenguaje informal y más fácil de leer para el público, mientras que el tercero contenía un resumen ejecutivo para tomadores de decisiones. El último reporte contenía un resumen más corto y simple, que se tradujo a otros idiomas. Véase: Arctic Monitoring and Assessment Programme, *Arctic Climate Issues 2011: Changes in Arctic Snow, Water, Ice and Permafrost*, Arctic Council, Oslo, 2011, 97 pp.

²⁶⁵ AMAP, *Adaptation Actions for a Changing Arctic*, Arctic Council, Tromso, 2018.

En el año 2008, Dinamarca y Canadá publicaron de forma conjunta: El Ártico en tiempo de cambio: propuesta de estrategia para actividades en el área ártica, enfocado en los derechos de las poblaciones indígenas árticas, las relaciones con Estados Unidos, los recursos naturales de Groenlandia y la “Regla del Hogar”²⁶⁶.

Después, en 2011, Dinamarca emitió su Estrategia para el Ártico: 2011-2020, con el objetivo de fortalecer el papel del país como actor global en el Ártico. En un primer momento, el documento establece que la prioridad es que la cooperación se haga presente entre todos los actores interesados en la región, al tiempo que enuncia la importancia de la seguridad marítima y el actuar de las Fuerzas Armadas Danesas para preservar la soberanía²⁶⁷. El siguiente apartado se enfoca en los recursos naturales, indicando que su explotación debe ser con las medidas más altas de seguridad, además de manifestar la intención de incrementar el uso de energías renovables²⁶⁸.

En los apartados siguientes, se señala que se incentivará la investigación en los territorios con el fin de entender y frenar el cambio climático, además de utilizar dichos conocimientos para una legislación en torno al medio ambiente ártico; Dinamarca añade que priorizará la cooperación global con el objetivo de incrementar sus aliados en la región²⁶⁹.

Del mismo modo que Canadá, cuando Rusia llevó a cabo la expedición hacia la Cordillera de Lomonósov en la cual colocó una bandera en los fondos marinos, Dinamarca reaccionó para proteger su soberanía y buscar la forma de extenderla. Así como Rusia, Dinamarca emitió una petición a la Comisión de Límites de la Plataforma Continental de las Naciones Unidas, a través del Secretario General, para extender su territorio hacia el centro del Ártico.

²⁶⁶ Marc Jacobsen, “Denmark’s strategic interests in the Arctic”, *The Arctic Institute*, Washington, may 4th, 2016.

²⁶⁷ Denmark, Greenland and the Faroe Islands, *Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011–2020*, Ministry of Foreign Affairs, Copenhagen, august 2011, pp. 13-20.

²⁶⁸ *Op.cit.*, Denmark, Greenland and the Faroe Islands, pp. 23-40.

²⁶⁹ *Ibidem*, Denmark, Greenland and the Faroe Islands, pp. 43-54.

La solicitud de extensión se realizó para la Cordillera de Lomonósov, que ocupa alrededor de 1800 kilómetros en el centro del Ártico²⁷⁰, y Dinamarca aseveró que la Cordillera es una extensión de la Plataforma Continental que colinda con Groenlandia. Al emitir dicha petición, el Ministro de Relaciones Exteriores de Dinamarca, Martin Lidegaard, declaró que los territorios solicitados representan un “hecho histórico e importante para Groenlandia”.

Según palabras del ministro, la solicitud se realizó fundamentada en constantes investigaciones y colectas de información que se llevaron a cabo en los territorios a partir del año 2002. El área que se especificó en la petición es de alrededor de 895,000 kilómetros cuadrados, lo que equivale casi 20 veces al territorio de Dinamarca y se encuentra fuera de las fronteras náuticas actuales de Groenlandia²⁷¹.

A pesar de que no se conoce con certeza si existen reservas de recursos naturales en la Cordillera, se especula que podría haber recursos minerales, gas o petróleo, lo que significaría una ganancia económica importante para Groenlandia y por ende, para Dinamarca. Además, el interés de Dinamarca en la Cordillera puede considerarse a través de varias aristas; uno de ellos, es que es una muestra de apoyo hacia Groenlandia, ante los intentos del territorio de independizarse, ya que las investigaciones y la petición pueden efectuarse sólo por el financiamiento danés y su ratificación a la Convemar.

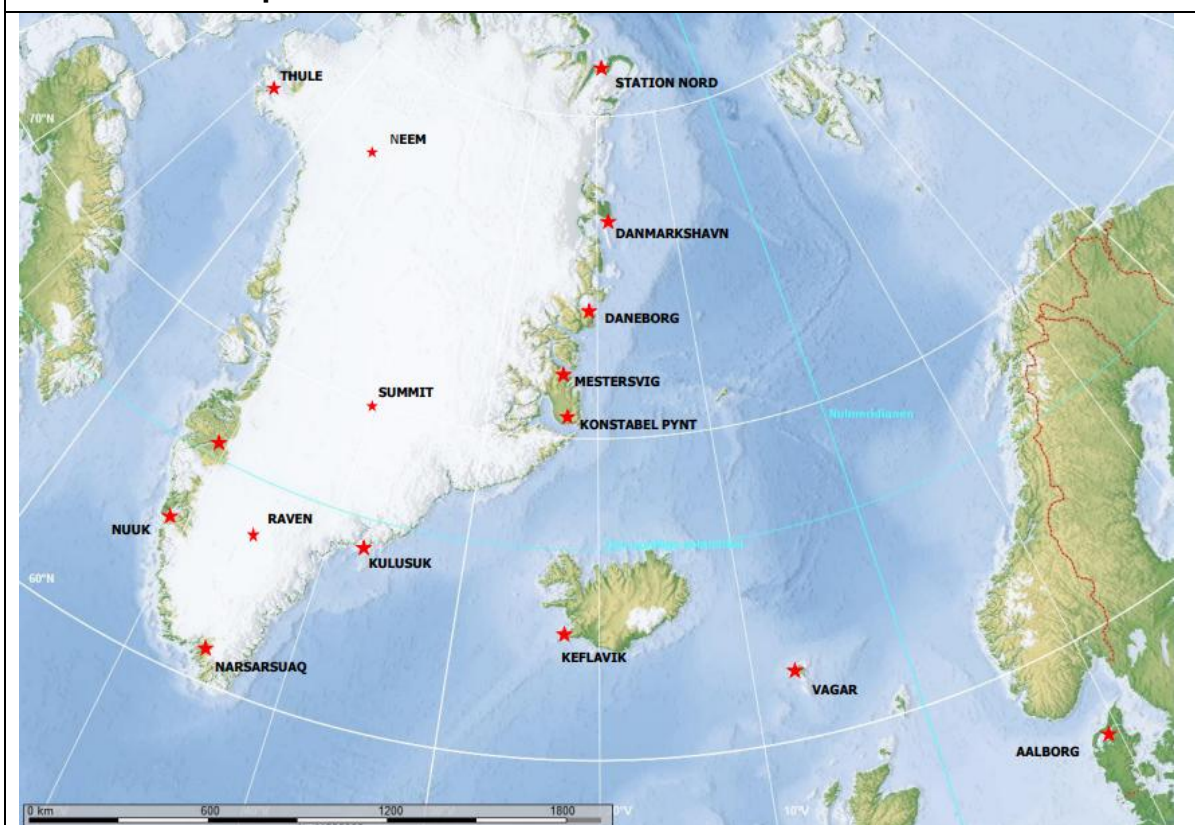
Otra situación que pudo haber detonado la solicitud, que aún está siendo revisada por la Comisión, es la intención de Dinamarca de frenar el avance de Rusia en el Ártico y de esta forma su poder económico, energético y político. Por otro lado, si las especulaciones de los recursos en la Cordillera resultan ser acertados, Groenlandia y Dinamarca podrían hacer uso de ellos en caso de que se les conceda el territorio, debido a que en Groenlandia no se han encontrado grandes cantidades de recursos, como se mostrará a continuación.

²⁷⁰ Roland Oliphant, “Russia claims resource-rich swathe of Arctic territory”, *The Telegraph*, Moscow, august 4th, 2015.

²⁷¹ N/A, “Denmark challenges Russia and Canada over North Pole”, *BBC*, London, december 15th, 2014.

En cuanto a la capacidad militar de Dinamarca, es importante resaltar que el país sí posee fuerzas armadas destinadas en específico al Ártico. En el año 2015, el comandante general mayor del Comando Ártico Danés, emitió un documento titulado Capacidades militares de Dinamarca en la región Ártica, que incluye dentro de sus objetivos la defensa militar de Groenlandia y las Islas Feroe, así como su vigilancia, defender la soberanía, misiones de búsqueda y rescate y de respuesta ante derrames de petróleo, además de apoyo a la sociedad civil²⁷².

Mapa 4. Bases militares del Comando Ártico Danés



Fuente: Kim J. Jørgensen, *Denmark's military capacities in the Arctic Region*, Danish Joint Arctic Command, Copenhague, 2015, p. 13.

El equipo militar con el que Dinamarca cuenta en permanente para su desempeño en el Ártico, incluye cuatro tipos de buques entre los que figuran cuatro rompehielos, patrullaje guiado por perros, helicópteros y tres tipos de aviones militares distintos²⁷³. Así mismo, existen varias bases militares danesas del

²⁷² Kim J. Jørgensen, *Denmark's military capacities in the Arctic Region*, Danish Joint Arctic Command, Copenhague, 2015, p. 5.

²⁷³ *Op.cit.*, Jørgensen, pp. 6-30.

Comando, de las cuales la mayoría se encuentran en Groenlandia, aunque también hay en las Dinamarca, las Islas Feroe e incluso una en Islandia, como se muestra en el Mapa 4.

Por otro lado, en 2018 el gobierno danés emitió un Acuerdo de Defensa que estará vigente hasta 2023, y lo primero que se establece, es que la piedra angular de la defensa y seguridad danesa, es la OTAN y los objetivos que dicha organización ha establecido para el país. Por otro lado, relacionado al Ártico, se indica que la primera amenaza que se reconoce en la región, es la que representa el cambio climático, así como el incremento de actividades de los Estados árticos en general, por lo cual externan la intención de incrementar su presencia militar ártica²⁷⁴.

Así mismo, el documento enfatiza la necesidad de que las Fuerzas Armadas Danesas que operan en el Ártico tengan una relación cordial con las autoridades y la población para fortalecer su presencia en la zona. El Acuerdo menciona que la importancia geopolítica del Ártico se ha incrementado debido al cambio climático, la extracción de recursos, la intensificación del comercio y las investigaciones científicas, por lo cual extenderán sus fuerzas militares en la región en los años próximos²⁷⁵.

A pesar de ello, se establece como prioridad el mantener al Ártico como un área de baja tensión militar y mantener la cooperación entre los Estados árticos y los actores que tienen presencia en la región. Respecto al presupuesto que recibirán las fuerzas armadas, se menciona que será 235 millones de coronas danesas²⁷⁶.

Si bien ya se abordó el tema de la posibilidad de que la Cordillera de Lomonósov albergue recursos naturales, se considera relevante enfatizar por qué la probable extracción de dichos recursos de la Cordillera (en particular gas natural y petróleo), sería sobre todo importante para Dinamarca y Groenlandia, y en particular es debido a que hasta el momento, la extracción de dichos recursos en la zona no ha sido exitosa.

²⁷⁴ The Parties, *Defence Agreement*, The Danish Government, Copenhagen, 2018, pp. 1-2.

²⁷⁵ *Op.cit.*, The Parties, p. 10.

²⁷⁶ Dicha cantidad equivale a 35, 823, 400 dólares estadounidenses o 720,484,150 pesos mexicanos.

En Groenlandia existen cinco áreas de exploración para hallar recursos, tres localizados en la costa oeste de la isla, uno al sur y uno más al noroeste del territorio. Las condiciones del hielo ocasionan que la exploración y extracción sean complejas, y aun cuando en determinados momentos del año no hay hielo invernal, el desplazamiento de los témpanos de hielo dificultan el paso, al tiempo que el riesgo para la construcción de pozos se incrementa debido a las bajas temperaturas y los fuertes vientos.

A lo largo de la década de 1970, se concedieron las primeras licencias a empresas petroleras, pero después de no encontrar recursos una vez iniciado el proceso de extracción, cesaron los intentos. A comienzos del siglo XXI, la empresa Shell construyó el pozo Qulleq-1 en un nuevo intento de encontrar hidrocarburos para su comercialización, aunque de nueva cuenta no tuvieron éxito²⁷⁷. Sin embargo, este fue el precedente para que numerosas empresas manifestaran su interés de explorar y extraer de nueva cuenta en el Ártico Groenlandés.

La empresa que más licencias obtuvo, fue Cairn Energy, que terminó perdiendo más de mil millones de dólares al construir ocho pozos que no encontraron cantidades comerciáveis de hidrocarburos²⁷⁸. No obstante, las autoridades groenlandesas reportan haber otorgado 28 licencias de extracción, donde Cairn Energy es la empresa que más posee, pero también hay presencia de otras transnacionales, tales como Chevron, Conoco Phillips, Shell, Statoil, etc.

Dichas empresas ven con optimismo una posible extracción lucrativa a largo plazo, a pesar de reconocer que debido al gran riesgo que representa la extracción en ese territorio, así como los elevados costos que implica la construcción de pozos en territorios árticos groenlandeses, aunque se encuentren recursos la extracción sería de 15 a 20 años después²⁷⁹.

²⁷⁷ Lee Beomrak, *Analysis of Oil Spill Strategies in the Canadian Beaufort Sea*, University of Texas, Austin, may 2016, p. 5.

²⁷⁸ James Henderson and Julia Loe, "The Prospects and Challenges for Arctic Oil Development", *The Oxford Institute for Energy Studies*, Oxford University, Oxford, 2014, p. 13.

²⁷⁹ Brian Swint and Mikael Holter, "Statoil Considers Leaving West Greenland to Keep Lid on Spending", *Bloomberg*, Nueva York, January 21st, 2014.

Es importante señalar que si bien existen numerosas empresas transnacionales con interés en el Ártico groenlandés, también hay Estados o grupos de Estados que han manifestado su interés en el territorio, lo puede verse con claridad hacia China y Corea del Sur (ambos Estados observadores del Consejo Ártico), debido a que las relaciones diplomáticas entre estos países con Dinamarca, e incluso con las autoridades de Groenlandia, se han incrementado los últimos años²⁸⁰.

Otro actor que ha procurado reforzar sus relaciones bilaterales con Groenlandia es la Unión Europea, que no ha sido aceptada como miembro observador del Consejo Ártico, por lo que ha optado por involucrarse en la región a través de Groenlandia y los Estados Nórdicos. En el caso de la isla, la Unión ha intentado influir en sus decisiones dentro del CA a través de financiamiento económico²⁸¹.

De acuerdo a lo analizado en el presente apartado, puede decirse que Dinamarca sí ha desarrollado una estrategia geopolítica en torno al Ártico, la cual existía desde antes de las pretensiones de Rusia de hacerse con la Cordillera de Lomonósov. Sin embargo, es evidente que la misión *Artika 2007* sí ocasionó que la estrategia danesa se enfocara en la adquisición de territorios específicos, para frenar el avance de Rusia en la región y para poder disponer de los recursos presentes en los fondos marinos; para lo cual Dinamarca incentivó la investigación científica y la presencia militar para poder territorializar la Cordillera y hacer valer sus intereses al tiempo que evita el incremento de poder de Rusia.

Después de analizar las condiciones del Ártico groenlandés, ha quedado claro que la tecnificación de recursos naturales no será posible en un lapso considerable. Ello ocasiona a su vez, que la Cordillera de Lomonósov se presente como un espacio alternativo del cual podría obtenerse una ganancia económica y política, pues tendrían jurisdicción en el territorio donde se encuentran hidrocarburos y demás recursos, así como la Ruta del Centro del Ártico.

Es pertinente mencionar además, que tanto Dinamarca como Groenlandia han aprovechado el interés de otros actores, de empresas transnacionales como

²⁸⁰ Damien Degeorges, "Denmark, Greenland and the Arctic Challenges and opportunities of becoming the meeting place of global powers", *Forsvaret*, Copenhagen, January, 2013, pp. 10-12.

²⁸¹ *Op.cit.*, Degeorges, p. 13

Estados, para incrementar la investigación, su equipo militar y mejorar su posición como Estado ártico, demostrando así la intención de perseguir intereses particulares. Con ello, podría decirse que mientras que en sus documentos y ante el Consejo Ártico han hecho ver la importancia de que la región se mantenga en un marco de cooperación y baja tensión, no sólo se preparan para hacer frente a amenazas potenciales, como lo es Rusia en ese caso, sino que buscan beneficiarse.

3.3. Los intentos de Estados Unidos por impedir el avance ruso

Alaska es el territorio que Estados Unidos posee en el Ártico, con una extensión de 1,518,800 kilómetros cuadrados, en cuanto a la longitud de su costa, es de 17,197 kilómetros, y comparte casi 4,000 kilómetros de frontera con Canadá²⁸². Desde el siglo XVII Alaska fue una colonia del Imperio Ruso, que cerca de 200 años después, en 1867, se le vendió a Estados Unidos por medio del Tratado de Cesión²⁸³, el precio por el cual Estados Unidos compró el territorio, fue de 7,200,000 de dólares estadounidenses. Al momento de la compra, la mayor parte del territorio de Alaska continuaba aún sin explorar, por lo cual las primeras décadas en que fue parte del país norteamericano, sí se colocaron puestos militares y se otorgaron derechos de navegación por veinte años en las Islas Pribilof a la Compañía Comercial de Alaska²⁸⁴.

Estados Unidos ha ocupado la presidencia del Consejo Ártico en dos ocasiones, la primera vez fue en el periodo de 1998 al año 2000, y la última fue de 2015 a 2017. Durante su primera presidencia, el tema que se impulsó fue el de la salud humana en el Ártico, lo cual llevó a la creación de la Vigilancia Circumpolar Internacional, dirigido por los Centros de Control y Prevención de Enfermedades de Estados Unidos y fue en este período cuando comenzó a desarrollarse la Evaluación del Impacto del Clima Ártico²⁸⁵.

²⁸² Official Alaska State Website, "Geography of Alaska", *State of Alaska*, Juneau, 2018.

²⁸³ Herbert H. Rasche, "Commentary: Alaska Purchase Centennial: 1867-1967", *Arctic*, Washington, vol. 20, no. 2, June 1967, p. 63.

²⁸⁴ *Op.cit.*, Rasche, pp. 71-73.

²⁸⁵ United States of America, "United States and the Arctic Region", *Arctic Council*, Tromso, May 7th, 2015.

Durante su segunda presidencia, el tema en el cual se enfocó Estados Unidos fue: Un Ártico: oportunidades compartidas, desafíos y responsabilidades. De ese mismo tema se derivaron tres enfoques, los cuales fueron: “Seguridad del Océano Ártico, seguridad y administración; Abordar los impactos del cambio climático; y Mejora de las condiciones económicas y de vida”²⁸⁶.

Según el Departamento de Estado estadounidense, su participación en la región, y por lo tanto en el Consejo Ártico, consiste en satisfacer las necesidades de seguridad nacional de los Estados Unidos, además de proteger el medio ambiente ártico y conservar sus recursos vivos. Del mismo modo, procura asegurar la gestión sostenible de los recursos naturales y el desarrollo económico en la región, así como el fortalecimiento de las instituciones de cooperación entre las ocho naciones árticas. Además, manifiestan su intención de involucrar a las comunidades indígenas del Ártico en decisiones que les afectan y mejorar el monitoreo científico y la investigación sobre temas ambientales locales, regionales y globales²⁸⁷.

Sin embargo, desde antes de la creación del Consejo Ártico, Estados Unidos creó una ley concerniente a la región. Dicha normativa lleva por título Ley de investigación y política del Ártico de 1984, la cual dio pie en 1985 a la Comisión de Investigación del Ártico de los Estados Unidos²⁸⁸. La comisión se convirtió en una agencia independiente que asesora al gobierno, y sus objetivos principales son llegar a un programa federal relativo al Ártico que posea sustento científico, promover la investigación científica interactuando con otros organismos e instituciones, e interactuar con los habitantes árticos a través de la investigación²⁸⁹.

Con la intención de manifestar su interés por incentivar la investigación en el Ártico, la Fundación Nacional de Ciencia creó la Oficina de Programas Polares, que se encarga de otorgar subvenciones a investigadores en Estados Unidos que trabajen temas relativos a la Antártida o al Ártico, e incluso con el desarrollo de

²⁸⁶ U.S. Department State, *U.S. Chairmanship of the Arctic Council*, U.S. Government, Columbia, 2018.

²⁸⁷ U.S. Department State, *Arctic*, U.S. Government, Columbia, 2018.

²⁸⁸ Federal Register, *Executive Order 12501--Arctic research*, The U.S. National Archives and Records Administration, Maryland, January 28th, 1985.

²⁸⁹ United States Arctic Research Commission, *About USARC*, Virginia, 2016.

instalaciones polares²⁹⁰. Con el mismo propósito de fomentar la investigación acerca de la región ártica, existe el Consorcio Ártico de Investigación de los Estados Unidos, que también es financiado por diversas agencias gubernamentales de Estados Unidos²⁹¹.

En el año 2009, Estados Unidos publicó su Política de la Región Ártica, la cual se hace necesaria por las alteraciones que la protección a la región implica por la seguridad y defensa nacional. Del mismo modo que el resto de los países miembros del Consejo Ártico, se plantea el trabajo conjunto, además de la amenaza que representa el cambio climática, y se menciona la importancia de proteger los recursos que se localizan en los territorios en los cuales ejercen soberanía²⁹².

Así mismo, se establece que se pretende ejercer la seguridad en solitario o bien con los demás Estados árticos, sobre todo en cuestiones de defensa de cohetes y sistemas de alerta temprana. Del mismo modo, se enfatiza la cuestión de asegurar la libertad de navegación y sobrevuelo²⁹³, además, el documento enfatiza que la libertad de navegación es una prioridad, resaltando que el uso del Paso del Noroeste es utilizada para navegación internacional, así como algunos estrechos de la Ruta del Mar del Norte del Ártico.

Estados Unidos hace énfasis en la cuestión de las rutas marítimas del Ártico, debido a que como ya se desarrolló, la única que es navegable en la actualidad, es la Ruta del Mar del Norte del Ártico. Dicha Ruta se encuentra en la costa de Rusia, dentro de su mar territorial, otorgándole la capacidad de establecer tarifas y reglamentos hacia los actores que pretendan navegarla. Por otro lado, el Paso del Noroeste que aún no es navegable por completo pero lo será si el deshielo continúa, se encuentra en los territorios árticos de Canadá, y gracias al potencial comercial que posee, así como su cercanía a Alaska, es que Estados Unidos

²⁹⁰ National Science Foundation, *Office of Polar Programs*, Virginia, 2018.

²⁹¹ Arctic Research Consortium of the United States, *Values, Vision and Mission*, Fairbanks, summer 2018.

²⁹² Office of the Press Secretary, *Arctic Region Policy*, The White House, Washington, January 9th, 2009, p. 2.

²⁹³ *Op.cit.*, Office of the Press Secretary, p. 3.

pretende lograr que dicha Ruta sea navegable para todos los Estados y sin restricciones por parte de Canadá.

La implementación de la Política de la Región Ártica de 2009, se lograría incrementando la presencia estadounidense en aire, mar y tierra, con fines de seguridad nacional. De nueva cuenta, se resalta la cuestión marítima debido a los intereses comerciales, recursos e infraestructura. Además, se señala la protección de su soberanía en la región, al tiempo que se indica que la intención es que se mantenga la cooperación de los Estados árticos a través del Consejo Ártico.

Es importante abordar la cuestión geopolítica, debido a que al considerar su estrategia política en el Ártico, Estados Unidos manifiesta no estar de acuerdo en la creación de un Tratado similar al Tratado Antártico. Además el documento motiva al senado a ratificar la Convemar para una protección más adecuada de los intereses de Estados Unidos en el Ártico²⁹⁴, al tiempo que contemplan una extensión de territorio.

Con la administración de Barack Obama, se publicó la Estrategia Nacional para la Región Ártica en 2013, la cual se fundamenta en tres ejes: avanzar en los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos, llevar a cabo una administración responsable de la región ártica y reforzar la cooperación internacional en torno a la misma. Esta estrategia, además de reforzar lo planteado en 2009, resalta la importancia de involucrar a poblaciones indígenas y actores del sector público y privado para reforzar su seguridad y proteger su soberanía en la región.

Respecto a la libertad de los mares, se aborda desde el derecho internacional, que reconoce al Ártico como un espacio de libre tránsito, por lo cual se establece que se motivará a los otros Estados a mantener a la región como un espacio libre en el aspecto marítimo y aéreo, con el fin de poseer un sistema marítimo seguro, eficiente y de libre flujo de comercio²⁹⁵.

²⁹⁴ *Ibidem*, Office of the Press Secretary, pp. 3-4.

²⁹⁵ Barack Obama, *National Strategy for the Arctic Region*, The White House, Washington, may 10th, 2013, pp. 6-7.

A pesar de que entre ambas estrategias hay un espacio de 4 años, en la estrategia de 2013 vuelve a abordarse la importancia de la ratificación de Convemar, ya que además de ser significativa para salvaguardar de forma más efectiva los intereses de Estados Unidos en el Ártico, sería conveniente llevar a cabo una petición de extensión de territorio de al menos 600 millas náuticas desde la costa de Alaska debido a la Plataforma Continental²⁹⁶.

A pesar de ello, lo que podría frenar la ratificación, es el anuncio de que no se reconocerán los reclamos de ningún Estado sobre la Cordillera de Lomonósov, pues se argumenta que deberían considerarse como aguas internacionales, y debido a que Canadá y Dinamarca son sus aliados, puede inferirse que se refiere sobre todo a las pretensiones de Rusia.

Así mismo, en la estrategia de 2013 Estados Unidos manifiesta estar dispuesto a cooperar con actores no Árticos, tanto Estados como otros actores con la intención de proteger sus recursos y su seguridad nacional. Con ello, a pesar de no mencionarlo de manera explícita, podría interpretarse la intención de Estados Unidos de recurrir a la OTAN en caso de considerarlo necesario, con lo cual extendería su presencia en la región más allá de los territorios de Alaska.

La OTAN en el Ártico funciona como una extensión del poder militar y político estadounidense, y asegura velar por la seguridad energética de cinco de sus Estados miembros que también lo son del Consejo Ártico²⁹⁷. Según la Organización, “la seguridad energética de los miembros recae en suministros que provienen desde el exterior, enviados a través de cables y tuberías que cruzan varias fronteras”²⁹⁸, con lo que justifica una posible intervención militar en la región.

Fuera del contexto energético, desde la anexión de Crimea a Rusia, Estados Unidos envió un séquito de soldados que se encontrarán de forma permanente en

²⁹⁶ *Op.cit.*, Obama, p. 9.

²⁹⁷ Los países que además de ser Estados miembro del Consejo Ártico lo son también de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, son: Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Islandia y Noruega.

²⁹⁸ North Atlantic Treaty Organization, “Environment – NATO’s Sake,” *North Atlantic Treaty Organization*, december 9th, 2014.

los territorios árticos de Noruega, en específico la frontera compartida con Rusia²⁹⁹. Posterior a ello, la OTAN realizó el ejercicio militar más grande que ha emprendido desde la Guerra Fría, enviando “50,000 soldados, 250 aviones, 65 barcos y 10,000 tanques y otros vehículos terrestres”³⁰⁰ en la llamada Coyuntura Tridente³⁰¹ que tuvo lugar en el Círculo Polar Ártico.

Tabla 4. Bases militares de Estados Unidos en el Ártico

Nombre de la Base	Tipo de Base	Ubicación
Eielson BA	Base Aérea	Moose Creek, Alaska
<u>Elmendorf</u> BA	Base Aérea	Anchorage, Alaska
Base de la Estación de la Fuerza Aérea	Base Aérea	Condado de Denali, Alaska
Fuerte Richardson BE	Base del Ejército	Anchorage, Alaska
Fuerte Wainwright BE	Base del Ejército	Fairbanks, Alaska
Fuerte Greely BE	Base del Ejército	Fairbanks, Alaska
Thule BA	Base Aérea	Cape Atholl, Groenlandia

**Fuente: Elaboración propia. Datos: Heather Campell, *Thule Air Base*, Enclopaedia Britannica, London, may 1st, 2017 y Military Bases, *Alaska Military Bases*, New York, 1998.

Dicho ejercicio se decidió en el mes de julio del año 2018, en la *Cumbre de Bruselas de la OTAN y el Ártico*. Dicho encuentro se dio con el objetivo de analizar el avance militar de Rusia en el Ártico y cómo la Organización debería responder³⁰². Es pertinente indicar que en marzo del mismo año, en el Comité de Servicios Armados del senado estadounidense, se mencionó que Rusia posee más

²⁹⁹ Alec Luhn, “Nato holds biggest exercises since Cold War to counter Russia’s growing presence around the Arctic”, *The Telegraph*, London, october 25th, 2018.

³⁰⁰ *Op.cit.*, Luhn.

³⁰¹ La Coyuntura Tridente fue un ejercicio llevado a cabo por parte de los Estados miembros de la OTAN y otros Estados socios a la misma. Tuvo lugar del 25 de octubre al 7 de noviembre de 2018 en el espacio aéreo, marino y terrestre de Islandia, Noruega, Finlandia y Suecia. Su principal objetivo fue asegurar que la OTAN puede trabajar en conjunto y responder a una amenaza proveniente desde cualquier dirección. Véase: North Atlantic Treaty Organization, *Trident Juncture 18*, Media resources, Brussels, october 31st, 2018.

³⁰² Ernie Regehr, *Arctic Security Briefing Papers*, The Simons Foundation, New York, july 18th, 2018.

bases militares en el Ártico que el resto de los Estados árticos juntos³⁰³, lo cual pudo haber sido un aliciente para que se abordara este tema en la Cumbre de la OTAN, ya que como puede verse en la Tabla 4, las bases militares de Estados Unidos en el Ártico, son reducidas en número.

Además de poseer pocas bases militares en la región a comparación de Rusia, otra situación en la que Estados Unidos se encuentra en desventaja es la disposición de rompehielos. En la actualidad, el país dispone sólo de un rompehielos en operación, llamado Estrella Polar que, además de enfocarse en misiones en el Ártico, lo hace también en la Antártida, se estima que el navío brindará servicios cinco años más, y aunque ya se está construyendo otro, no se sabe cuándo entrará en servicio³⁰⁴. Sin embargo, cuando el presupuesto militar de EE.UU., se prevé la entrada de seis rompehielos al Ártico, siendo una desventaja que ya se está solucionando³⁰⁵.

Por otro lado, en Alaska hay presencia de alrededor 25,000 soldados en servicio activo, y los entrenamientos en la región han sido más constantes en los últimos años. Por ejemplo, en 2014 hubo operaciones aéreas, mientras que al año siguiente, se desplegaron vehículos blindados y comenzó el entrenamiento para el 75° Regimiento de Guardabosques de Alaska; mientras que desde 2016, el Centro de Entrenamiento de la Guerra del Norte recibe 1,400 tropas al año para el entrenamiento³⁰⁶.

Al principio de la presente investigación, se abordó el Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico, situado en Alaska, así como que la empresa petrolera Shell cuenta con inversiones en las inmediaciones del Refugio para la extracción de hidrocarburos. Sin embargo, a pesar de que los territorios de Estados Unidos en el

³⁰³ Malte Humpert, "U.S. military warns against Russian Arctic expansion", *Arctic Today*, Kirkenes, march 23rd, 2018.

³⁰⁴ Peter Apps, "Commentary: The U.S. risks losing an Arctic Cold War", *Reuters*, London, january 30th, 2018.

³⁰⁵ Alexey Danichev, "EEUU se prepara para desafiar a Rusia y China en el Ártico", *Sputnik News*, Moscú, 13 de enero de 2019.

³⁰⁶ Todd South, "A new cold war: How the Army is preparing for a fight in the Arctic", *Army Times*, Virginia, july 30th, 2018.

Ártico no son los más extensos, concentran un gran número de empresas transnacionales cuya principal función es la extracción de hidrocarburos.

Una empresa con presencia en el Ártico estadounidense es Energía BlueCrest, que se fundó en 2011 con el objetivo de extraer petróleo y gas natural en dicho territorio³⁰⁷. La compañía está a cargo del Proyecto de Desarrollo Cosmopolita, que comenzó en 2014 y produce gas natural y petróleo desde 2016, involucrando una inversión de 350 millones de dólares, y es una de las reservas más grandes de la Cuenca de Cook Inlet³⁰⁸.

Otra empresa que posee una presencia fuerte en el Ártico, es BP, antes Petróleo Británico, la cual desde el año 1968 comenzó con el drenado del campo de la Bahía de Prudhoe, y a mediados de la década de los setenta colaboró con la construcción del sistema de gasoducto Trans-Alaska. Hasta el año 2017, el campo de la Prudhoe produjo alrededor de 280,000 barriles de petróleo al día, siendo más de la mitad de lo producido en toda Alaska³⁰⁹. Además de dicho campo, BP posee intereses en al menos otros siete campos de la vertiente norte de Alaska.

En los territorios árticos de Estados Unidos, también operan empresas privadas e independientes, como lo es Energía Caelus LLC, que se enfoca en la búsqueda, identificación y desarrollo de oportunidades estratégicas a través de Alaska para la exploración y producción de petróleo y gas natural³¹⁰. La empresa posee tres proyectos en la región: el de la Bahía de Smith, que produce cerca de 200,000 barriles al día; Nuna, que se encuentra en desarrollo; y Oooguruk, que ha producido más de 27 millones de barriles de petróleo³¹¹.

Respecto al último campo, es pertinente indicar que no ha sido explotado en su totalidad por Caleus, sino que es explotado en un 30% por la compañía italiana Eni,

³⁰⁷ BlueCrest Energy, *About us*, Fort Worth, 2018.

³⁰⁸ BlueCrest Energy, *Cosmopolitan Development Project Cook Inlet, Alaska*, Fox Worth, february 2017, 22 pp.

³⁰⁹ BP United States, *Alaska*, Anchorage, 2018.

³¹⁰ Caleus Energy LLC, *About*, Dallas, 2018.

³¹¹ Caleus Energy LLC, *Producing results for Alaska*, Dallas, 2018.

la cual también opera el campo Nikaitchuq, en un 100% y en agosto de 2018 adquirió el Área de Exploración del Este, que también manejará en su totalidad³¹².

Otra transnacional que tiene actividades importantes en Alaska, es Exxon Mobil, la empresa ha obtenido petróleo en los territorios Árticos de Estados Unidos desde 1925. En la actualidad, tiene actividades en numerosos centros de extracción como lo son el Punto Thomson, la ya mencionada Bahía de Prudhoe, la Unidad del Río Kuparuk, e importantes inversiones en el sistema de gasoducto Trans-Alaska³¹³, lo cual le ha generado ganancias de millones de dólares.

La última empresa que tiene licencias de campos de drenado considerables en Alaska, es Shell, que posee actividades en 275 bloques de la plataforma continental exterior en el mar de Chukchi; sin embargo, en el año 2015 la empresa anunció que frenaría la exploración en zonas cercanas por un tiempo para trabajar en las concesiones que ya posee³¹⁴. Además de las empresas enlistadas, existen otras que también tienen injerencia en los territorios de Alaska, como lo son: Corporación Glaciar de Gas y Petróleo, Corporación Maratón del petróleo, Furie Operating Alaska LLC, Hilcorp, Petro Star Inc. y la Corporación Chevron³¹⁵.

Después de considerar lo enunciado a lo largo del presente apartado, puede inferirse que aun cuando Estados Unidos no posee territorios extensos en el Ártico, ni cuenta con el armamento militar suficiente, intenta demostrar que aún en esas condiciones, disfruta de una condición hegemónica. Ello se refleja en que Estados Unidos posee intereses claros en el Ártico: impedir que las rutas marítimas dejen de ser de libre tránsito, extraer hidrocarburos y evitar que otros Estados, sobre todo Rusia, extiendan sus territorios. Además, el Consejo Ártico como institución, es parte del ordenamiento estadounidense, al seguir los procedimientos dictados por la estructura internacional en la cual dicho país ostenta la hegemonía.

Esos intereses específicos han llevado a Estados Unidos a construir una ideología en torno al Ártico, la cual podría tomarse como una estrategia geopolítica que

³¹² ENI, *Eni acquires a prospective exploration area on shore Alaska*, Ente Nazionale Idrocarburi, Milan, august 29th, 2018, 2pp.

³¹³ ExxonMobil, *About ExxonMobil Alaska*, Irving, 2016.

³¹⁴ Shell, *Shell updates on Alaska exploration*, Royal Dutch Shell, The Hague, september 25th, 2015.

³¹⁵ AOGA, *Member Companies*, Alaska Oil and Gas Association, Anchorage, 2018.

consiste en actuar en conjunto con los demás Estados árticos y otros actores como instituciones o empresas para frenar el avance ruso, construyendo con ello un “complejo de relaciones sociales internacionales que conectan las clases sociales de los diferentes países”³¹⁶.

Sabiendo que no cuenta con la infraestructura adecuada, recurriendo a la OTAN puede disponer del equipo de otros países, como Canadá, Dinamarca o Noruega. Del mismo modo, la no ratificación de la Convemar es también parte de la estrategia, pues con ello impide que Rusia y otros Estados puedan extender su territorio. Por lo tanto, puede concluirse que la estrategia geopolítica de Estados Unidos en el Ártico, consiste en llevar a cabo medidas de contención hacia Rusia, debido a que no se posee la capacidad territorial o militar para incrementar su poder en la región y deben apostar a la cooperación internacional.

Así mismo, es importante considerar la supremacía que Estados Unidos posee en otros espacios comunes, como lo son los fondos marinos y el espacio ultraterrestre. Considerando que no posee dicha supremacía en el Ártico, que en la coyuntura actual es considerado un espacio estratégico, es posible inferir que el interés de Estados Unidos radica también en impedir que Rusia se convierta en el actor más importante en la región y disfrute de una condición de superioridad que le permita extenderse a otros escenarios.

3.4. Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia como bloque para proteger sus intereses de forma efectiva

Existe un bloque de países que se determinan como nórdicos³¹⁷, siendo éstos Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia. A efectos de la presente investigación, y debido a que Dinamarca se abordó de forma independiente,

³¹⁶ Robert W. Cox, “Gramsci, hegemonía y relaciones internacionales: Un ensayo sobre el método”, *Relaciones Internacionales*, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) – UAM, México, núm. 31, febrero-mayo 2016, p. 149.

³¹⁷ Los países nórdicos se consideran así debido a que poseen las mismas raíces históricas y comparten diversos aspectos culturales comunes, como lo es el Protestantismo, donde lo más practicado es el Luteranismo. Desde más de cien años que decidieron colaborar entre ellas, lo cual llevó incluso a que entre 1873 y 1924 poseyeran el mismo tipo de cambio, aunque dicha condición no prosperó. Usualmente, sus acciones dentro de las Relaciones Internacionales se dan en forma de bloque, y por ello serán analizados como tal. Véase: Marcel Van Hattem, “Nordic countries: similar but different”, *In-sight Out Magazine*, Arhus, april 10th, 2013.

cuando se haga referencia a países nórdicos, será sólo hacia Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia.

El único de dichos países que se encuentra en su totalidad dentro de los límites del Círculo Polar Ártico, es Islandia, con 103,000 kilómetros cuadrados³¹⁸. En Finlandia, Noruega y Suecia, se refieren a sus territorios Árticos como “territorios del norte”, debido a su posición geográfica. En el caso de Finlandia, un tercio de su territorio se encuentra en el Círculo Polar Ártico, siendo en total 160,851 kilómetros cuadrados³¹⁹.

De los 385,000 km² que posee Noruega de territorio, 185,000 son territorios árticos³²⁰. Además, es importante indicar que Noruega posee cerca de 1,500,000 km² en cuanto a áreas marítimas en el Océano Glacial Ártico³²¹. Mientras tanto, Suecia tiene una extensión total de 449,964 km², de los cuales 261,292 km² se encuentran en el Ártico, aunque carece de territorios en el Océano Glacial Ártico³²².

Como se ha mencionado a lo largo del presente capítulo, la presidencia del Consejo Ártico es asumida por un Estado ártico por un periodo de dos años de forma rotatoria, donde además de dar seguimiento a los grupos de trabajo, cada Estado procura tener un enfoque distinto. Finlandia ha ocupado la presidencia del Consejo Ártico en dos ocasiones, de 2000 a 2002, y de 2017 a 2019.

En el primer periodo, Finlandia procuró que el trabajo del Consejo se acercara a otros organismos internacionales como el Consejo Euro-Ártico de Barents, el Consejo Nórdico de Ministros y diversas agencias especializadas de las Naciones Unidas, con el objetivo de que información que destacara la importancia de la región llegara a todas las instancias posibles. Otros objetivos de Finlandia, eran que el Consejo Ártico y la Unión Europea reforzaran su cooperación, intensificar la

³¹⁸ Ministry for the Environment and Natural Resources, *Geography*, Reykjavík, 2018.

³¹⁹ The Arctic Institute, *Finland*, Center for Circumpolar Security Studies, New York, december 4th, 2017.

³²⁰ The Arctic Institute, *Norway*, Center for Circumpolar Security Studies, New York, 2017.

³²¹ Arctic Council, *Norway and the Arctic Region*, Tromso, may 7th, 2015.

³²² The Arctic Institute, *Sweden*, Center for Circumpolar Security Studies, New York, april 11th, 2017.

protección ambiental en la región, consolidar el desarrollo sostenible, fomentar la investigación, entre otros³²³.

En cuanto a su segundo período, de 2017 a 2019, Finlandia procuró enfatizar la importancia de comenzar con la implementación del Acuerdo de París sobre Cambio Climático³²⁴. Además, se propuso incrementar la conectividad y los servicios para los habitantes árticos, cooperación circumpolar meteorológica y oceanográfica e incrementar el nivel educativo³²⁵.

Por otro lado, Islandia ocupó la presidencia del Consejo de 2002 a 2004, y uno de sus objetivos principales era promover un desarrollo sostenible enfocado en los habitantes del Ártico, promoviendo el desarrollo humano; para lograrlo, se hizo énfasis en la sociedad de la información, para lo cual fue necesario incrementar el acceso a tecnologías de la información y comunicación³²⁶. Islandia ocupará de nueva cuenta la presidencia del CA en el periodo 2019-2021.

En cuanto a Noruega, ocupó la presidencia del Consejo Ártico en el periodo 2006-2008. Dicho país se concentró en el crecimiento económico del Ártico visto desde diversas aristas. Considerando que la región posee un gran potencial para la extracción de hidrocarburos y otros recursos naturales, se plantea que la economía sea planeada contemplando la necesidad de la conservación del medio ambiente ártico.

Así mismo se establece la necesidad de incluir a los habitantes árticos en los planes económicos a futuro, destacando a las poblaciones indígenas y

³²³ Arctic Council Secretariat, *Program for the Finnish Chair of the Arctic Council 2000-2002*, Ministry for Foreign Affairs of Finland, Rovaniemi, november, 2001, 8 pp.

³²⁴ El Acuerdo de París se negoció en París en el año 2015, en la 21ª Conferencia de las Partes, de las Conferencias de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático. El objetivo de dicho acuerdo es reforzar la respuesta mundial a la amenaza del cambio climático, en el contexto del desarrollo sostenible y de los esfuerzos por erradicar la pobreza. Para lograr lo anterior, se pretende mantener la temperatura media mundial por debajo de los 2°C, incrementar la capacidad de adaptación ante los efectos del cambio climático, que los sistemas financieros vayan acorde a las bajas emisiones de GEI's, reflejando el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. Véase: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático 2015, *Acuerdo de París*, Organización de las Naciones Unidas, París, 11 de diciembre de 2015, pp. 3-4.

³²⁵ Arctic Council Secretariat, *Finland's Chairmanship Program for the Arctic Council 2017-2019*, Ministry for Foreign Affairs of Finland, Helsinki, Lönnberg Print & Promo Oy, 2017, pp. 6-10.

³²⁶ Arctic Council Secretariat, *Program for the Icelandic Chair of the Arctic Council 2002-2004*, Ministry for Foreign Affairs of Iceland, Reykjavik, June 12th, 2002, 9 pp.

considerando su conocimiento acerca del Ártico, se plantea utilizarlo para que el entorno sea sano y productivo para una producción de recursos a largo plazo y generar con ello mayores ganancias económicas³²⁷.

Por último, Suecia se encargó de la presidencia del CA en el periodo de 2011 a 2013, y una de sus prioridades fue crear protocolos de emergencia en caso de derrames de petróleo. Además, trató de llevar al Ártico a diversos foros internacionales para incentivar la reducción de emisiones de Gases de Efecto de Invernadero a nivel global.

Así mismo, se intentó incrementar el nivel de resiliencia de los habitantes del Ártico, además de procurar cuidar del medio ambiente al tiempo que se hiciera uso de la tierra y el mar. Durante ese periodo, se emitió el Reporte sobre Desarrollo Humano Ártico II: procesos regionales y procesos globales, para lo cual se tomó en cuenta la opinión de las poblaciones indígenas³²⁸.

Cada país nórdico posee su propia estrategia hacia el Ártico, que son distintas a las que se han analizado en el presente capítulo debido a su enfoque. La última estrategia que emitió Finlandia fue en el año 2013, y establece que el país tiene como principal objetivo el crear nuevas oportunidades de negocios en la región, al tiempo que se destaca la importancia de un desarrollo sostenible, y se indica urgencia de priorizar la protección medioambiental al desarrollo económico.

Además, se expresa el interés de Finlandia de involucrarse en áreas como tecnología, desarrollo de productos e investigación en el clima ártico. A lo largo del documento, Finlandia se propone como candidato para el desarrollo de transporte y energía que puedan funcionar en el Ártico, consciente de la importancia que la región tendrá a largo plazo debido al deshielo; por lo cual hace un llamado a la cooperación para preservar la seguridad en el Ártico³²⁹. Como puede verse, al no poseer territorios con costas hacia el Océano Glacial Ártico, Finlandia carece de

³²⁷ Arctic Council Secretariat, *Programme for the Norwegian chairmanship of the Arctic Council 2006-2008*, Ministry for Foreign Affairs of Norway, Tromsø, 2007, 6 pp.

³²⁸ Arctic Council Secretariat, *Sweden's Chairmanship Programme for the Arctic Council 2011-2013*, Government Offices of Sweden, Stockholm, 2011, 6 pp.

³²⁹ Prime Minister's Office Publications, *Finland's Strategy for the Arctic Region 2013*, Government resolution, Helsinki, august 16th, 2013, 67 pp.

pretensiones de extensión de territorio y su estrategia llama a la cooperación y su enfoque podría catalogarse como geoeconómico.

La estrategia bajo la que se rige Islandia para cuestiones relativas al Ártico en la actualidad, se acordó en el año 2011 como una resolución parlamentaria, la cual consta de 12 principios, entre los cuales se encuentra promover al Consejo Ártico como el mayor foro consultativo relativo a decisiones que involucren a la región, aludiendo quizá a las solicitudes de otros miembros ante la ONU. Otro principio, es lograr que a Islandia se le reconozca como un Estado con costas en el Océano Ártico, lo cual no se ha logrado hasta la fecha.

Además, enfatiza la importancia de conectar el Océano Ártico con el Océano Atlántico Norte, al tiempo que se extienda la jurisdicción de la Convemar en la región. Se indica que se fortalecerá la cooperación con los territorios árticos de Dinamarca, así como con otros actores que muestren interés en Islandia, y que se intentará prevenir el cambio climático. Después de mencionar la defensa de los derechos de las poblaciones indígenas, Islandia se posiciona en contra de la militarización de la región y propone incrementar la investigación y fortalecer sus lazos comerciales con otros Estados árticos.

En cuanto a la Política Ártica de Noruega, el país se asume como geopolíticamente estratégico en la región desde el principio, y a pesar de saberse con posibilidades de extensión de territorio, reconoce la importancia de que se respete la legislación internacional relativa a los océanos. La visión desde la cual promueve la cooperación, es para mantener relaciones cordiales con Rusia y para abrir sus oportunidades de interacción económica con actores como la Unión Europea, China, Corea del Norte y Japón.

Consciente de su disponibilidad de recursos, expresa su intención de conceder licencias para la extracción de gas y petróleo en sus territorios, tanto para el sector público como el privado. Otra prioridad de Noruega, es colocarse como el líder de investigación en temas relativos al Ártico e incrementar su infraestructura, y como

los demás Estados árticos, muestra preocupación y disposición para proteger el medioambiente ártico³³⁰.

La estrategia de Suecia en el Ártico es parecida a la del resto de los Estados nórdicos, debido a que muestra la preocupación del país por las alteraciones al clima mundial y sus repercusiones en el medio ambiente ártico. Por ello, muestran la protección ambiental y a la biodiversidad como una prioridad, al tiempo que destacan la importancia de investigar al respecto para poder actuar acorde a las necesidades de la región.

En cuanto al desarrollo económico, Suecia se muestra a favor del libre comercio en el Ártico y destaca su interés industrial en el mar de Barents en particular, aunque deja claro que sus intereses económicos son en toda la región. A continuación, al abordar la dimensión humana, se destaca cómo es que la salud de los habitantes árticos se ve afectada debido al clima y demás condiciones geográficas. Respecto a los Saami, la población indígena que habita sus territorios, se indica la importancia de preservar su cultura y lenguaje a pesar del desarrollo industrial, para lo cual destaca la transferencia de conocimientos y la implementación programas de investigación respecto a la población³³¹.

Los países nórdicos poseen algunas Organizaciones Internacionales para actuar en conjunto, como lo son el Consejo Nórdico y el Consejo Nórdico de Ministros. El primero se fundó en 1952 con la intención de fortalecer la cooperación interparlamentaria formal³³², con miembros de Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia, las Islas Feroe, Groenlandia y Åland³³³. Por otro lado el Consejo Nórdico de Ministros tiene como objetivo lograr la cooperación intergubernamental

³³⁰ Ministry of Foreign Affairs, *Norway's Arctic Policy for 2014 and beyond - a Summary*, Government of Norway, Oslo, november 10th, 2014, 3 pp.

³³¹ Ministry for Foreign Affairs, *Sweden's strategy for the Arctic region*, Government Offices of Sweden, Stockholm, 2011, 50 pp.

³³² Nordic Co-operation, *About the Nordic Council*, The Nordic Council, Copenhagen, 2018.

³³³ Las Islas Åland son un archipiélago de islas consideradas como un territorio autónomo de Finlandia, situadas a la entrada del Golfo de Bothnia. Véase: The Editors of Encyclopaedia Britannica, "Åland Islands", *Encyclopaedia Britannica*, London, 2005.

en la región nórdica, sobre todo para llegar a soluciones en las cuales los países nórdicos puedan lograr más trabajando juntos que de manera independiente³³⁴.

Del mismo modo, existe el Consejo Euro-Ártico de Barents, un foro de cooperación intergubernamental de alto nivel en asuntos concernientes a la región de Barents, sus son los cinco Estados nórdicos, Rusia y la Comisión Europea; además, posee nueve Estados observadores entre los cuales figuran Canadá y Estados Unidos³³⁵. Existe también la Cooperación de Defensa Nórdica, creada en 2009 para fortalecer la defensa nacional de cada país nórdico y desarrollar tecnología, así como la capacidad de actuar de forma conjunta³³⁶. Posee cinco áreas de cooperación: capacidades, recursos humanos y educación, ejercicios y entrenamiento, operaciones y armamento³³⁷.

En cuanto al armamento militar de los países nórdicos, también es posible identificar varias diferencias respecto a Canadá, Estados Unidos y Rusia. Finlandia cuenta con alrededor de 180,000 soldados y se encarga de defender el territorio finlandés, apoyar a otras instancias gubernamentales, así como brindar y recibir asistencia internacional. Posee regimientos unitarios, regionales y locales, y su armamento consiste en 200 tanques de batalla, 200 vehículos de combate de infantería mecanizados, 700 transportadores de personal blindados, 1,200 vehículos de rastreo y 20 helicópteros de transporte³³⁸.

Respecto a las actividades de dicho ejército en el Ártico, las Fuerzas de Defensa Finlandesas cuentan con la Brigada Jaeger, que se especializa en el entrenamiento en el Ártico y la defensa aérea, al este de Finlandia, se encuentra la Brigada Pori, mientras que la Brigada Kainuu, localizada al centro de Finlandia^{339, 340, 341}. A finales de 2018, autoridades finlandesas comunicaron que las tres brigadas entrenarían

³³⁴ Nordic Co-operation, *About the Nordic Council of Ministers*, The Nordic Council of Ministers, Copenhagen, 2018.

³³⁵ Barents Euro-Arctic Council, *About the Council*, Barents Euro-Arctic Cooperation, Kirkenes, 2018.

³³⁶ Nordic Defense Cooperation, *The Basics About NORDEFECO*, NORDEFECO, Helsinki, 2017.

³³⁷ Nordic Defense Cooperation, *The Cooperation Areas*, NORDEFECO, Helsinki, 2017.

³³⁸ Commander of the Finnish Army, *About us*, Army, Helsinki, 2017.

³³⁹ Army Command Finland, *Jaeger Brigade*, Army Units, Helsinki, 2018.

³⁴⁰ Army Command Finland, *Pori, Brigade*, Army Units, Helsinki, 2018.

³⁴¹ Army Command Finland, *Kainuu Brigade*, Army Units, Helsinki, 2018.

juntas un periodo de quince días en el Norte Finlandés, a las cuales se sumarían 200 soldados del ejército Sueco en un ejercicio conjunto³⁴².

La defensa de Islandia consiste sobre todo en la Guardia Costera Islandesa, una agencia civil que se encarga de misiones de búsqueda y rescate, la seguridad marítima y la correcta aplicación de la ley en los mares³⁴³; cuenta con tres barcos y cuatro aviones, armas pequeñas, artillería naval. Así mismo, opera el Sistema de Defensa Aérea de Islandia, que posee su propio armamento y funciona con radares que la OTAN colocó en el área. La Guardia también es responsable de la Disposición de Artillería Explosiva³⁴⁴, además, resulta pertinente indicar que el Sistema de Defensa Aérea ha recibido apoyo en constantes ocasiones de la milicia estadounidense³⁴⁵.

Suecia cuenta con las Fuerzas Armadas Suecas, que poseen la responsabilidad de mantener la paz y seguridad del país, siendo capaces de responder a un combate armado, poseen unidades armadas, de fuerza aérea, marítimas, unidades de inteligencia y misiones conjuntas; cada una con armamento específico³⁴⁶.

Además, Suecia posee con una ramificación de las Fuerzas Armadas: la denominada Guardia Nacional Sueca, integrada por unidades de defensa locales y 23 organizaciones auxiliares de defensa nacionales. La Guardia tuvo su origen en la Segunda Guerra Mundial, y está compuesta de voluntarios experimentados dispuestos a responder al llamado de protección del país en un corto tiempo³⁴⁷, aunque los ejercicios de Suecia en el Ártico no son constantes ni prioritarios en su agenda.

En última instancia, las Fuerzas Armadas de Noruega tienen como prioridad salvaguardar la soberanía del país y defenderlo de algún ataque externo, al tiempo

³⁴² The Finnish Defence Forces, *Finnish Army will be training in Northern Finland*, Press release, Helsinki, november 8th, 2018.

³⁴³ Icelandic Coast Guard, *Welcome to the Icelandic Coast Guard*, Government of Iceland, Reykjavík, 2018.

³⁴⁴ Icelandic Coast Guard, *About us*, Government of Iceland, Reykjavík, 2018.

³⁴⁵ Air Combat Command, *Iceland Air Defense Program*, Official United States Air Force Website, Washington, march 28th, 2007.

³⁴⁶ Swedish Armed Forces, *Areas of Responsibility and Letters of Regulation*, About, Stockholm, 2018.

³⁴⁷ Anastacia Sampson, "The Swedish Home Guard", *Sweden Organization*, Stockholm, 2015.

que reconocen la importancia de su alianza con la OTAN, y la relevancia para dicho organismo y para ellos de preservar la seguridad en sus territorios Árticos³⁴⁸. Del mismo modo que Suecia, poseen un ejército, fuerzas navales, de defensa aérea y Guardia Nacional.

El armamento militar de dichas Fuerzas, está compuesto por once diferentes tipos de navíos y submarinos, aunque algunos de ellos son rentados a empresas de seguridad, así como los once tipos de transporte aéreo militar y cuatro tipos de tanques terrestres, dos en específico para hielo³⁴⁹. Respecto al Ártico, desde el año 2016 el Parlamento de Noruega recibió un plan a largo plazo para las Fuerzas Armadas de parte del ejecutivo, el cual proponía establecer bases permanentes en la frontera de Noruega con Rusia en la región ártica; la cual contaría de forma permanente con 750 soldados y 46 oficiales, además de armas antiaéreas y antiarmadura. La decisión se tomó con conciencia de la importancia que posee Noruega como Estado geopolíticamente estratégico para OTAN, de la cual también reciben apoyo militar³⁵⁰.

Además, en el año 2018, una gran operación militar tuvo lugar en los territorios árticos de Noruega, donde participaron alrededor de 5000 soldados, de los cuales algunos eran de países aliados de la OTAN, el ejercicio se tomó como un entrenamiento bajo condiciones climáticas severas en aire, mar y tierra³⁵¹. Pocas semanas después, el Jefe de Defensa de Noruega declaró que una actividad militar intensa en el Ártico ahora es la nueva normalidad, destacando la importancia de operaciones diarias sobre todo en el océano glacial Ártico³⁵².

En lo relativo a extracción de gas natural y petróleo, Finlandia ha hecho progresos significativos, pues en la actualidad hay alrededor de 11 empresas relacionadas a la extracción de hidrocarburos; aunque destaca Petróleos Neste, que desde 2013

³⁴⁸ Norway's Armed Forces, *Our international role*, Our Missions, Oslo, 2018.

³⁴⁹ Norway's Armed Forces, *Equipment*, Facts and Figures, Oslo, 2018.

³⁵⁰ Frank Bakke-Jensen, "Norway creates new Army unit on Arctic border with Russia", *Eye on the Arctic*, Radio Canada International, Montréal, June 20th, 2016.

³⁵¹ Atle Staalesen, "5,000 troops train winter war in Arctic Norway", *The Barents Observer*, Kirkenes, March 7th, 2018.

³⁵² Hege Eilertsen, "Norway's military calls for widespread Arctic surveillance", *Arctic Today*, Tromsø, April 5th, 2018.

ha reportado ingresos superiores a los 388,000 millones de pesos³⁵³. A pesar de lo ello, en la actualidad, Finlandia no es un contendiente al drenado de gas natural y petróleo en el Ártico, debido en principio a su acceso limitado al Océano Glacial Ártico.

Islandia se localiza en una posición geográficamente más ventajosa para la extracción de gas y petróleo, sin embargo, las autoridades islandesas reconocen que la exploración para la búsqueda de dichos recursos aún está en sus etapas iniciales, aunque señalan las zonas de Dreki y Gammur como potenciales para contener hidrocarburos³⁵⁴. Hasta el momento, se le han otorgado licencias a una empresa China, una Noruega y una islandesa; aunque en 2018 la Autoridad de Energía Nacional, decidió frenar la exploración por los riesgos medioambientales y porque las empresas no cumplían con los requisitos iniciales³⁵⁵.

Si bien Suecia no es un país que destaque por la extracción de gas natural y petróleo en su territorio nacional, sí sobresale debido a que sus empresas energéticas tales como Petróleo Lundin, Recursos PA, Compañía Petrolera Tethys, etc., han realizado importantes extracciones en el exterior. La empresa Petróleo Lundin posee licencias en el Océano Glacial Ártico, en los territorios de Noruega, y realizó importantes descubrimientos en el año 2014, cuando encontraron un yacimiento que podría contener de 125 a 400 millones de barriles de petróleo³⁵⁶.

La compañía encontró un nuevo yacimiento en el año 2016, con un potencial similar al ya explicado. A pesar de ello, Petróleo Lundin no es la única empresa que posee licencias en los territorios de Noruega en el Océano Glacial Ártico, que cuenta con al menos tres campos petroleros en la región del Mar de Barents y 23 en el Mar de Noruega³⁵⁷, dentro del Océano Glacial Ártico, del centro al norte.

³⁵³ Piia Elonen, "Finland became an oil country", *Helsinki Times*, Helsinki, february 7th, 2014.

³⁵⁴ National Energy Authority, *Oil & Gas Exploration*, Orkustofnun, Reykjavik, 2018.

³⁵⁵ Staff, "Oil exploration in Icelandic waters comes to an end: Too expensive and too risky", *Iceland Magazine*, Reykjavik, january 23rd, 2018.

³⁵⁶ N/A, "Huge Arctic oil discovery by Swedish company", *The Local*, Stockholm, october 14th, 2014.

³⁵⁷ Norwegian Petroleum Directorate, *Fields*, Norwegian Ministry of Petroleum and Energy, Oslo, 2018.

En el Mar de Barents se ha optado por buscar petróleo en lugar de gas natural, debido a que su obtención es más barata debido a que esta región se encuentra casi libre de hielo³⁵⁸. A pesar del potencial que se ha encontrado en la región, ha surgido la preocupación por parte de algunos miembros del Parlamento noruego, así como de organizaciones de la sociedad civil, acerca de las repercusiones medioambientales que la extracción podría generar.

Además, se han externado diversas inquietudes acerca del probable incumplimiento al Acuerdo de París en caso de continuar con la extracción, aunque otros miembros del Parlamento han manifestado su intención de extender las licencias hacia el límite de los territorios árticos de Noruega. Dicha idea sustentada en que Noruega podría ser la alternativa más viable para Europa en cuanto abastecimiento de energía después de Rusia³⁵⁹, sin embargo, el país no ha manifestado pretensiones de extender sus territorios en el Ártico.

Después de lo analizado en el presente apartado, puede concluirse que a pesar de actuar de forma independiente, sí existen similitudes en la forma en que los países nórdicos llevan a cabo sus acciones dentro del Consejo Ártico, sus estrategias respecto a la región e incluso su actuar militar. El aspecto en el cual se encuentra una mayor cantidad de diferencias, es en la exploración y explotación de hidrocarburos, debido sobre todo a las condiciones geográficas de cada Estado y a que con base en ello desarrollan su propio plan geopolítico.

La forma en que los Estados analizados desarrollan un espacio nórdico, contempla sitios clave de producción de cada uno para trabajarlos en una misma dirección y así obtener resultados similares. Lo que se deriva de las similitudes geográficas y como pueden utilizar dicha escala para una geopolítica que los contemple en conjunto y que al tiempo les permita actuar y obtener beneficios particulares. Los conocimientos geográficos que permiten llevar a cabo un análisis político, recaen

³⁵⁸ *Op.cit.*, Henderson and Loe, pp. 43-46.

³⁵⁹ Martin Breum, "Norway defends new Arctic oil drilling", *EU Observer*, Tromsø, January 23rd, 2018.

en ciertas estructuras, como las identificaciones cartográficas, la medida espacio-tiempo, las condiciones medioambientales, etc³⁶⁰.

Es posible afirmar que la afinidad de este grupo de Estados va más allá de similitudes geográficas y refiere también a una cuestión identitaria, la cual muestran en su postura general ante el Consejo Ártico, y se refleja también en las Organizaciones Internacionales que han emprendido juntos. Ello explica que los cuatro Estados mencionados hasta el momento no han mostrado intenciones de extender sus territorios en el Círculo Polar Ártico, contrario a los demás Estados árticos, y no han participado en los conflictos que han surgido entre ellos por este motivo.

Si se considera que su presencia en el Ártico, a excepción de Noruega, no es geopolíticamente estratégica para la extracción de hidrocarburos en la región ni en cuanto a posibles rutas marítimas, es comprensible que quieran mantenerse al margen de conflictos potenciales. En el caso de Noruega, puede verse que le interesa más proteger sus territorios fronterizos con Rusia que intentar una extensión de territorio. Para ello, cuenta con alianzas con los otros Estados Nórdicos e incluso con la OTAN.

Tomando en cuenta la cercanía de dichos Estados con Rusia, puede inferirse que parte de su estrategia geopolítica es no fomentar un conflicto con este país para mantener segura su soberanía territorial. Además, dicha estrategia puede contemplar el contener el avance ruso y fomentar la cooperación e investigación en el Consejo Ártico. Aunque sin duda su estrategia difiere bastante a la del resto de los Estados miembros del Consejo, es útil para dicho organismo debido a que pueden servir como vínculo entre Canadá, Dinamarca, Estados Unidos y Rusia, mediando un conflicto potencial en el Círculo Polar Ártico.

³⁶⁰ *Ibidem*, Harvey, pp. 219-229.

Consideraciones finales

La presente investigación ha abordado un tema que no es recurrente en los estudios de Relaciones Internacionales en el siglo XXI, a pesar de que las condiciones del Círculo Polar Ártico repercuten a nivel mundial. Por ello, se ha pretendido brindar un enfoque integral de las condiciones actuales del Ártico, así como algunos actores y factores que participan en la región y modifican su percepción y la forma en que dichos actores se relacionan.

Si bien la delimitación del tema ofrece un acercamiento a los intereses geopolíticos de Rusia en el Ártico, para comprenderlos en su totalidad, resultó necesaria una revisión de la situación general del Ártico y de las medidas llevadas a cabo por el resto de los Estados miembros del Consejo Ártico. Así mismo, analizar lo señalado desde un enfoque geopolíticamente crítico coadyuvó a que se consideraran actores no convencionales en las relaciones internacionales, y que a pesar de revisar condiciones como las militares y políticas estatales, se le diera peso también a las construcciones sociales que han dado pie a fortalecer la condición del Ártico como espacio común permeado de un carácter de poder. Es decir, al final se pretendió analizar la política de la geopolítica ártica.

Resultó un acierto analizar primero al Ártico como espacio común, debido a que sus condiciones naturales repercuten en todo el mundo y sobre todo en las poblaciones indígenas que lo habitan, que resultan estratégicas debido a que representan el último obstáculo para la expansión estatal. Esta situación es evidente en particular en el caso de Rusia, que ha buscado una forma diferente de reproducir socialmente el espacio Ártico, llevando a la construcción de infraestructura capitalista. Por lo tanto, puede adelantarse que el interés de Rusia en el Ártico comienza en sus propios territorios, donde se han cubierto diversos campos de acción que facilitarían una extensión territorial.

La creación de infraestructura en el Ártico se ha visto potenciada por el deshielo, lo cual ocasiona que la naturaleza se vea alterada para facilitar la exploración y explotación de la región. Dicha destrucción creativa del territorio puede verse especialmente en Rusia, que ha pretendido incrementar beneficios económicos en

lugar de preocuparse por su conservación, pues el Estado utiliza el capital del cual dispone a través de actores como empresas transnacionales para reproducir geográficamente el territorio y reorganizar las relaciones de producción y consumo, primero en el Ártico y después a nivel global.

En contraste, la planificación espacial en el Ártico representa un reto a nivel global no sólo por las duras condiciones ambientales, sino por el papel irremplazable que posee la región como reguladora del clima a nivel global, así como los retos académicos que representan para la disciplina a partir del cambio geopolítico que habrá a raíz de la territorialización del Ártico para la Política Internacional. La creación misma del Consejo Ártico refleja la preocupación de sus Estados miembros para cooperar en pro del medio ambiente ártico; sin embargo, al tiempo que existen programas particulares y conjuntos para la preservación del espacio, también se ha fragmentado en territorios considerados como propiedad soberana.

La división estatal tuvo como prioridad la tecnificación, ligando un espacio natural a un contexto socioeconómico y sociopolítico determinado, sin otra intención aparente que suponer al Ártico como un elemento fundamental de poder. Si se considera la extensión de los territorios árticos que pertenecen a la jurisdicción de algún Estado, puede inferirse que Rusia se encuentra en una posición ventajosa respecto al resto; sin embargo, dicha ventaja aún se ve limitada por sus poblaciones indígenas. La Federación de Rusia ha pretendido atender a esa situación disminuyendo la protección legal hacia las comunidades, al tiempo que pretende integrarlas a un modo de vida urbano para contar con su mano de obra y disponer del espacio que habitan, dejando de lado su amplio conocimiento para la supervivencia en el Ártico.

Uno de los principales argumentos de Rusia para hacer valer sus intereses en el Ártico, es su apego histórico en la región, en términos de exploración e investigación científica. Según lo analizado en la presente investigación, la geopolítica rusa en el Ártico se remonta desde principios del siglo pasado hasta la fecha, y si bien sus enfoques han cambiado de acuerdo con el contexto

internacional y a los gobernantes, desde esa época se ha reconocido al Círculo Polar Ártico como un espacio estratégico para el país.

El conocimiento y adaptación de la Federación de Rusia a las condiciones geográficas y climáticas del Ártico, facilitó el transporte de armas y suministros durante la Segunda Guerra Mundial y una protección efectiva de la frontera norte a lo largo de la Guerra Fría. Recordar que el Ártico es el espacio que más acercaba a Estados Unidos y a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, resulta relevante debido a que posterior a la instauración de Rusia, este país sí se preocupó por buscar un desarrollo económico, infraestructural, militar y social; mientras que Estados Unidos sólo se enfocó en la explotación del territorio para la obtención de hidrocarburos, situación que en la actualidad explica la supremacía de Rusia en el Ártico.

En la misma línea, resulta relevante destacar que la presencia rusa en el Círculo Polar Ártico no tendría el mismo impacto que posee en la actualidad, si no fuera por la acumulación de capital que ha experimentado desde que se unió a un mundo globalizado, que involucra tecnología y redes de información. Buscar el crecimiento económico y que de ello derive un incremento de poder, ha llevado a Rusia a considerar el Ártico como un espacio estratégico sin un enfoque integral; es decir, se reconoce la importancia de la región en cuanto a la obtención de hidrocarburos, la expansión militar y la preponderancia política, pero se ha dejado de lado el bienestar social y la conservación medioambiental, dos factores que resultan vitales para una estrategia geopolítica contemporánea apropiada.

La Federación de Rusia pretende extender su jurisdicción hacia la Cordillera de Lomonósov, el motivo aparente de ello es la tecnificación, para incrementar la obtención de gas natural y petróleo y de esta forma continuar con su preponderancia energética sobre todo en Europa. A pesar de ello, la disposición de dichos territorios podría significar también la consolidación de Rusia como actor protagónico en el Ártico, lo cual explicaría la decisión del país para actuar de forma unilateral y no conforme a lo establecido por el Derecho Internacional o por el Consejo Ártico.

Dicha acción, exacerbaría las diferencias en las que se encuentran los miembros restantes del Consejo Ártico, en especial Estados Unidos, respecto a Rusia. Sin embargo, el país también ha recurrido a lo establecido por el Derecho Internacional para intentar la concesión territorial, que dependería de una votación en la Asamblea General de las Naciones Unidas después de las investigaciones pertinentes por parte de la Comisión de Límites de la Plataforma Continental. Dicho apego a las normas internacionales, se debe a la intención de la Federación de Rusia por obtener reconocimiento mediante un proceso establecido, y así mejorar su posición mundial a través de Estados que quedarían en desigualdad.

A pesar de lo ya mencionado, Rusia no ha enfocado sus esfuerzos para hacerse del Ártico sólo en el escenario internacional, sino que lleva a cabo varias medidas para explotar los territorios de los cuales ya dispone y ha realizado una planeación hacia el futuro. Un ejemplo de ello son los Acuerdos de Beneficios Compartidos, entre el gobierno ruso, empresas energéticas y las poblaciones indígenas árticas; pues merman la participación de las poblaciones y ocasionan que sus derechos se pierdan de forma paulatina hasta que prevalezcan los intereses de la empresa y el gobierno para obtener beneficios económicos.

Lo expuesto, resulta contrario a los objetivos del Consejo Ártico, debido a que no se busca que las poblaciones indígenas perduren en la región, ni la conservación del medio ambiente Ártico, dejando de lado la concepción del Ártico como un espacio común que debe conservarse y fomentando que el resto de los Estados miembros tengan una idea similar. Las acciones unilaterales de Rusia no sólo han mermado la cooperación dentro del Consejo Ártico, sino que ha ocasionado que se retomen ideas como la de jerarquización estatal en lugar de guiar las decisiones conjuntas a través de ideas como la igualdad soberana, y debido a la importancia mundial que se le otorga al Ártico, es posible que de continuar, estas ideas se trasladen a otros escenarios internacionales.

Además, resulta importante analizar el papel preponderante que la Federación de Rusia le otorga a las empresas transnacionales, para el enriquecimiento mutuo, lo cual implica que el ecosistema Ártico experimente una degradación acelerada. La

territorialización del Ártico por parte de Rusia no es entonces sólo militar o con intenciones de un desarrollo urbano, sino marcadamente industrial.

En los últimos años, Rusia ha obtenido protagonismo a nivel mundial debido a los conflictos con Georgia y Ucrania, donde Rusia apoyó la iniciativa separatista de Abjasia y Obsetia del Sur de Georgia, y buscó la anexión de Crimea. Ambos casos implicaban intereses particulares para Rusia, debido a que en los primeros territorios hay disposición de hidrocarburos y Crimea le otorgaría el acceso al Mar Negro. Considerando dichos intereses, es posible entender por qué el Ártico resulta geopolíticamente estratégico para Rusia, debido a que su presencia en la región les concede no sólo gas natural y petróleo, sino un acceso preponderante hacia el Océano Glacial Ártico a través de la Ruta del Mar del Norte del Ártico.

Después de analizar la estrategia geopolítica de Rusia después de la Guerra Fría, es posible percibir las alteraciones que ha experimentado, debido a que en un principio se buscó una integración al modo de vida occidental, y ello implicaba desarrollar un discurso político que identificara a la Federación de Rusia con los países de Europa Occidental y si bien no se dejó al Ártico de lado, la reorganización económica ocasionó que no hubiera un gran desarrollo en la región.

La llegada de Vladimir Putin a la presidencia de Rusia, significó un viraje al discurso geopolítico del país, debido a que se buscó fortalecer los lazos políticos con los países de la Comunidad de Estados Independientes, asumiéndose diferentes a Occidente y colocando a la Federación de Rusia como eje de la identidad en el grupo de países. Dicha estrategia incluyó la importancia ártica en la agenda política, retomando la investigación científica en la región e identificando los puntos de interés que podría haber en la región.

No obstante, el discurso político de Rusia, y con ello su estrategia geopolítica, volvieron a cambiar. Fue desde el año 2006 que el fortalecimiento de una identidad nacional rusa se volvió prioritario para el país, debido a la división que había entre quienes se consideraban europeos, asiáticos e incluso del norte (región ártica); por lo cual el discurso se enfocaba en destacar las diferencias que hay con Europa y Estados Unidos y mejorar el vínculo gobierno-población. Además, se planteó que la

Federación de Rusia debía retomar su posición merecida en el mundo, siendo ésta la de potencia mundial; para lograr su prestigio, su papel protagónico en el Círculo Polar Ártico resulta preponderante, y es por ello que a partir de ese año comenzaron sus acciones institucionales e unilaterales en la región.

Es en este punto cuando puede plantearse la política de la geopolítica rusa, enfatizando lo relativo al Ártico, pues desde la Política Exterior se ha desarrollado una estrategia geopolítica que comprende la necesidad imperante de un incremento de poder mundial. La ampliación pretende lograrse a través del discurso político emprendido desde 2006, debido a que a pesar de estar dirigido hacia el interior, fortalece la imagen de Rusia hacia el exterior, debido a que demuestra que es un país que ha sabido adaptarse a las condiciones de la globalización con una identidad nacional arraigada y fortalecida.

La relevancia del Círculo Polar Ártico en la Política Exterior de Rusia y en su estrategia geopolítica, además de radicar en la obtención de hidrocarburos, contempla un espectro más amplio relacionado con la extensión hacia la Cordillera de Lomonósov. En caso de hacerse con dichos territorios, la supremacía de la Federación de Rusia en el Ártico sería indiscutible a pesar de que no se encuentren los recursos esperados, y ello implicaría su dominio en un espacio común estratégico; sobrepasando a Estados Unidos, que ha pretendido disponer de otros espacios comunes como los Fondos Marinos, el Espacio Ultraterrestre y la Órbita Geoestacionaria, por lo cual Rusia consolidaría su poder a nivel mundial.

Por lo tanto, puede decirse que la Política Exterior, de la cual se deriva su estrategia geopolítica, está planeada de manera integral para abarcar todos los espacios de oportunidad del país, y si bien el Círculo Polar Ártico no representa el centro de su estrategia, sí es una ramificación a la cual se le concede especial atención debido a la relevancia del espacio en el contexto actual, y que de forma potencial se incrementará en un futuro cercano.

En la actualidad, Rusia considera al Ártico como un factor importante dentro de la Política Exterior de Rusia debido a que su dominio favorece a un equilibrio de poder no sólo en la región sino a nivel mundial con Estados Unidos y quizá como

un anclaje para obtener su estatus de súper potencia, por lo cual resulta importante para el país el continuar con el desarrollo militar, infraestructural, social, económico y tecnológico en sus territorios árticos, el cual no podría lograr sin la tecnificación efectiva de los recursos presentes.

En cuanto a la postura de los Estados miembros del Consejo Ártico, puede comprobarse que la hipótesis planteada al inicio de la investigación se confirma, pues las acciones y planteamientos geopolíticos de Rusia en la región sí han potenciado las relaciones de competencia entre los miembros del Consejo por el control de recursos y espacios estratégicos, cuya explotación se ve fomentada por el deshielo y fomenta acciones unilaterales que debilitan la cooperación en la región.

Dicha afirmación puede sustentarse después de analizar la postura de los Estados árticos después de la misión rusa *Artika 2007*. En el caso de Canadá, se comprobó que sí posee una estrategia geopolítica debido a que tienen una presencia militar consolidada en la región, además de legislación nacional relativa al Ártico; otro aspecto importante de su estrategia, es que presta especial atención a las condiciones sociales de sus territorios árticos y pretende la inclusión de las poblaciones indígenas, así como la protección y preservación del ecosistema, poniéndolo incluso por encima de la obtención de hidrocarburos.

Su ejército en el Ártico se ha incrementado a partir de las acciones rusas, así como las declaraciones que manifiestan el interés del país por solicitar una extensión hacia la Cordillera de Lomonósov, a pesar de no haberlo hecho aún. Sin embargo, su postura cambió de manera notable sobre todo en el reiterado discurso de protección a su soberanía; y conscientes de la supremacía militar y territorial de Rusia, han girado sus competencias a un posicionamiento superior en cuanto a la investigación científica relativa a la región.

Por otro lado, Dinamarca es uno de los Estados árticos en los cuales resulta evidente una alteración a su estrategia geopolítica ártica posterior a las acciones unilaterales rusas, debido a que es su única competencia directa en cuanto a la adquisición de los territorios de la Cordillera de Lomonósov. Además, ha buscado

fortalecer su presencia militar incluso si ello implica involucrar a la OTAN, y ha pretendido la diversificación de fuentes de trabajo para los nativos groenlandeses a través del establecimiento de campos de extracción, los cuales son financiados por empresas extranjeras de países externos al Consejo Ártico. A pesar de contar con el apoyo de la OTAN, resulta evidente que las pretensiones de Dinamarca por territorializar el Ártico, persiguen intereses individuales y se alejan de la esfera de cooperación del Consejo Ártico.

Estados Unidos es tal vez el país que se ve más afectado con el avance de Rusia en el Ártico, debido a que como ya se mencionó, le quita la supremacía en un espacio común estratégico mundialmente y ello ocasiona que Rusia se plantee de nueva cuenta como el Estado que pueda poner en declive la hegemonía estadounidense, aunque ello no implicaría el ascenso de Rusia como hegemón. Además, una competencia directa resulta complicada debido a la reducida extensión de sus territorios árticos -que han explotado para la obtención de hidrocarburos-, y a su escaso armamento militar, por lo cual deben recurrir a la OTAN, a los Estados árticos e incluso a empresas transnacionales en caso de pretender la contención de Rusia.

En adición, Estados Unidos se ve forzado a recurrir a la cooperación internacional a través del Consejo Ártico o las Naciones Unidas, para frenar el avance ruso, lo cual es en parte el motivo por el que no han ratificado la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho de Mar. La postura de cooperación de Estados Unidos es sólo porque no puede asumir una postura de competencia en la región, y porque el máximo beneficio que podría obtener, sería obtener el apoyo del resto de los Estados Árticos y disminuir el área de influencia de Rusia en el Ártico.

La postura de los países nórdicos es quizás la más neutral de toda la región debido a que sus territorios árticos son mucho más reducidos en comparación con los Estados ya mencionados. Los Estados poseen su propia estrategia geopolítica relativa al Ártico, aunque al final todas están coordinadas y funcionan en conjunto para obtener mayores beneficios a excepción del aspecto energético, donde

destacan sobre todo Noruega y Suecia; el primero por los pozos en el Mar de Barents y el segundo por las licencias de extracción que posee.

La postura general de los Estados Nórdicos es desarrollar tecnologías e investigación que posibiliten la permanencia en el Ártico a largo plazo, además, han sabido abarcar sitios clave de producción en lo particular para lograr que al final la ganancia se vea reflejada en conjunto. Su postura dentro del Consejo Ártico es conjunta, y hasta el momento ninguno ha mostrado pretensiones acerca de una posible extensión de territorio y se han mantenido ajeno a los conflictos de ésta índole dentro la región, aunque sí pretenden la supremacía científica.

A pesar de que algunos son miembros de la OTAN, han mantenido una postura conciliadora sin buscar una militarización extensa aunque han recibido propuestas por la Organización y Estados Unidos; lo cual puede ser parte de su estrategia geopolítica al ser los Estados más cercanos a Rusia, por lo que buscan la contención de dicho país a través de la cooperación. Sin embargo, la cooperación no es acorde al Consejo Ártico, sino en términos de seguridad y para buscar beneficios como bloque y no para toda la región.

La legislación en torno al Ártico es escasa, y puede que ese sea uno de los factores principales por los cuales la región presenta tantos conflictos de interés y un deterioro grave al ecosistema. La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, resulta insuficiente debido a que no abarca la protección a los territorios no asignados, y facilita la explotación por parte de los países. Por otro lado, el Consejo Ártico se encuentra limitado al no poder integrar en su agenda temas de seguridad, centrándose en la investigación científica y la cooperación multilateral para la preservación medioambiental; temas que si bien son relevantes para la región, no influyen en los aspectos de mayor interés para los Estados.

Después de analizar el Tratado Antártico, se concluyó que resultaría complejo implementar un tratado similar en el Círculo Polar Ártico debido en principio a la colindancia de la región con Estados que pretenden ejercer su soberanía en sus territorios. Una diferencia que se destacó, fue que el Tratado Antártico se creó por la voluntad de sus Estados ratificantes de cooperar para la preservación de dicho

espacio común, conscientes de la importancia que posee a nivel mundial y dispuestos a desarrollar tareas conjuntas que lo permitan.

Entonces, la implementación de un Tratado en el Ártico sería posible si los Estados externos al Consejo Ártico reconocieran el valor que la región posee como espacio común que debe ser preservado y utilizado con fines pacíficos y no de explotación. Además, la posición del Ártico como un regulador de la temperatura mundial, el riesgo del incremento del nivel del mar y un aumento de la emisión de Gases de Efecto de Invernadero derivados del deshielo, deberían de ser abordados como situaciones que impactan a nivel mundial, con lo cual podría debatirse la situación de la soberanía y jurisdicción de los Estados árticos.

En caso de que se pretenda llevar a cabo una legislación internacional exclusiva del Ártico, resultaría imperante llevar a cabo de nueva cuenta, un análisis de la geopolítica ártica, considerando a todos los Estados miembros del Consejo Ártico, a las poblaciones indígenas y a los países externos a la región. Dicha política debería contener un análisis que considere factores como la extracción de gas natural y petróleo, pero también de otros recursos como los minerales, los recursos pesqueros y el comercio de pieles, por mencionar algunos.

Finalmente, un Tratado relativo al Ártico podría tener al Consejo Ártico como órgano depositario y debería atender las cuestiones que ya realiza el Consejo y otras que en la actualidad están fuera de su margen de acción, tales como: la limitación al tránsito marítimo para evitar el deterioro del ecosistema; la revisión de las licencias de extracción otorgadas a empresas transnacionales, así como asegurar que cumplan con los márgenes de seguridad; la protección a las poblaciones indígenas del Ártico y su integración a la toma de decisiones; la participación de los Estados no árticos en la agenda de la región, reconociéndola como espacio común; y la cesión parcial de soberanía de los Estados árticos en sus territorios dentro de la región, en pro de una mejor conservación del Círculo Polar Ártico.

Bibliografía

Documentos

- Arctic Council, “Declaration on the establishment of the Arctic Council”, Ottawa, september 19th, 1996, 5 pp.
- Arctic Council Secretariat, *Finland’s Chairmanship Program for the Arctic Council 2017-2019*, Ministry for Foreign Affairs of Finland, Helsinki, Lönnberg Print & Promo Oy, 2017, 64 pp.
- Arctic Council Secretariat, *Program for the Finnish Chair of the Arctic Council 2000-2002*, Ministry for Foreign Affairs of Finland, Rovaniemi, november, 2001, 8 pp.
- Arctic Council Secretariat, *Program for the Icelandic Chair of the Arctic Council 2002-2004*, Ministry for Foreign Affairs of Iceland, Reykjavik, june 12th, 2002, 9 pp.
- Arctic Council Secretariat, *Programme for the Norwegian chairmanship of the Arctic Council 2006-2008*, Ministry for Foreign Affairs of Norway, Tromso, 2007, 6 pp.
- Arctic Council Secretariat, *Sweden’s Chairmanship Programme for the Arctic Council 2011–2013*, Government Offices of Sweden, Stockholm, 2011, 6 pp.
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, *Общая информация об Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС)*, Правительство России, России, 2014.
- Arctic Monitoring and Assessment Programme, “Arctic Climate Impact Assessment”, *Cambridge University Press*, Cambridge, 2004, 139 pp.
- Arctic Monitoring and Assessment Programme, *Arctic Climate Issues 2011: Changes in Arctic Snow, Water, Ice and Permafrost*, Arctic Council, Oslo, 2011, 97 pp.
- Central Intelligence Agency, “Greenland”, *The World Fact Book*, Washington, january 2018.

- Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas, “Convenio sobre la Plataforma Continental, Naciones Unidas”, *Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Plataforma Continental*, Naciones Unidas, Ginebra, 1958, 4 pp.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático 2015, *Acuerdo de París*, Organización de las Naciones Unidas, París, 11 de diciembre de 2015, 29 pp.
- Degeorges Damien, “Denmark, Greenland and the Arctic Challenges and opportunities of becoming the meeting place of global powers”, *Forsvaret*, Copenhagen, January, 2013, pp. 10-12.
- Denmark, Greenland and the Faroe Islands, *Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011–2020*, Ministry of Foreign Affairs, Copenhagen, August 2011, pp. 13-20.
- Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, “Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo”, *Cumbre de Río de Janeiro*, Organización de las Naciones Unidas, 14 de junio de 1992.
- Eight Arctic Countries, “Arctic Environmental Protection Strategy”, *Arctic and Antarctic Commission*, Rovaniemi, 1991, 45 pp.
- Emergency, Prevention, Preparedness and Response, “EPPR 2017-2019 Work Plan”, *Arctic Council*, Oslo, 2017.
- ENI, *Eni acquires a prospective exploration area on shore Alaska*, Ente Nazionale Idrocarburi, Milan, August 29th, 2018, 2pp.
- Federal Register, *Executive Order 12501--Arctic research*, The U.S. National Archives and Records Administration, Maryland, January 28th, 1985.
- Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas, “Los Pueblos Indígenas en la Región del Ártico”, *ECOSOC*, Organización de las Naciones Unidas, 2008.
- Gobierno de la Federación de Rusia, “Sobre las garantías de los derechos de los pueblos indígenas de la Federación de Rusia”, *Ley Federal No. 82*, Moscú, 2018, pp. 1-14.

- Gobierno de la Federación de Rusia, “Fundamentos de la política estatal de la Federación Rusa en el Ártico”, *Acta de 14 de junio de 2001*, N.º 24, Sección III, párrafo 1, Moscú, 2001.
- Godzimirski Jakub M. *et al*, *The Arctic, What does Russia see? What does Russia want?*, Ministry of Defense, Oslo, 2012, p. 6.
- Government of Canada, *Achievements under Canada’s Northern Strategy, 2007-2011*, Ottawa, 2012, 20 pp.
- Government of Canada, “Arctic offshore oil and gas”, Crown-Indigenous Relations and Northern Affairs Canada, Ottawa, october 4th, 2018.
- Government of Canada, “Arctic and Offshore Patrol Ships”, *National Defence and the Canadian Armed Forces*, Ottawa, december 7th, 2018.
- Government of Canada, *Canada’s Northern Strategy*, News release, Ottawa, august 16th, 2013.
- Government of Canada, *Inuit population by residence inside or outside Inuit Nunangat: 2016*, Ottawa, 2016.
- Government of Canada, *Minister Cannon Releases Canada’s Arctic Foreign Policy Statement*, News release, no. 264, Ottawa, august 20th, 2010.
- Government of Canada, “Toward a new Arctic Policy Framework”, *Indigenous and Northern Affairs Canada*, Quebec, august 16th, 2018.
- Government of Russia, “Russia’s National Security Strategy to 2020”, Decree No. 537, Moscow, may, 2009.
- IPCC, *Cambio Climático 2013. Bases físicas. Contribución del Grupo de trabajo I al Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático*, Cambridge University Press, Cambridge, 2013, 204 pp.
- Jørgensen Kim J., Denmark’s military capacities in the Arctic Region, Danish Joint Arctic Command, Copenhagen, 2015, 30 pp.
- Landra Keith, “Oil & Gas Activity in the Canadian Arctic and Eastern Canada Activity”, *National Energy Board*, Alberta, 2018, 18 pp.

- MacDonald Adam, “The Canadian armed forces in the Arctic: maintaining a suitable and sustainable role”, The Conference of Defence Associations Institute, Ottawa, may 2016, 16 pp.
- Ministers of the Arctic countries, “The Alta Declaration”, Arctic Environmental Protection Strategy, Alta, 1997, 5 pp.
- Ministers of the Arctic countries, “The Inuvik Declaration”, Arctic Environmental Protection Strategy, Northern Territories, 1996, 6 pp.
- Ministers of the Arctic countries, “The Nuuk Declaration”, Arctic Environmental Protection Strategy, Greenland, 1993, 4 pp.
- Ministry for Foreign Affairs, *Sweden’s strategy for the Arctic region*, Government Offices of Sweden, Stockholm, 2011, 50 pp.
- Ministry of Foreign Affairs, *Norway’s Arctic Policy for 2014 and beyond - a Summary*, Government of Norway, Oslo, november 10th, 2014, 3 pp.
- Ministry of Transport of Russia, *Rules of navigation on the water area of the Northern Sea Route*, Government of Russia, 7th amendment, January 17th, 2013, pp. 1-19.
- Norden, “Common Concern for the Arctic”, *Conference arranged by the Nordic Council of Ministers*, Groenlandia, 9-10th September, 2008, 170 pp.
- Office of the Press Secretary, *Arctic Region Policy*, The White House, Washington, january 9th, 2009, 10 pp.
- ONU, “Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar”, *Tratados Multilaterales depositados en la Secretaría General*, Naciones Unidas, Nueva York, 1982, 230 pp.
- Obama Barack, *National Strategy for the Arctic Region*, The White House, Washington, may 10th, 2013, 11 pp.
- Open Course Ware, “Sedimentary basins”, *Sedimentary Geology*, Massachusetts Institute of Technology, Massachusetts, spring 2007, p. 279-304.
- Prime Minister’s Office Publications, *Finland’s Strategy for the Arctic Region 2013*, Government resolution, Helsinki, august 16th, 2013, 67 pp.

- Protection of the Arctic Marine Environment, “PAME Work Plan 2017-2019”, *Arctic Council*, Reykjavik, 2017, 43 pp.
- Russia Maritime Studies Institute, “Maritime Doctrine of the Russian Federation”, *United States Naval War College*, Rhode Island, 2015, 76 pp.
- Sistema del Tratado Antártico, “Protocolo al Tratado Antártico sobre Protección del Medio Ambiente”, *Tratado Antártico*, Washington, 1959, p.8.
- Sistema del Tratado Antártico, “Tratado Antártico”, *Secretaría del Tratado Antártico*, Washington, 1961, 36 pp.
- The First Ministerial Meeting of the Arctic Council, “The Iqaluit Declaration”, Arctic Council, Iqaluit, 1998, 8 pp.
- The Japan Association of Marine Safety, “Northern Sea Route Handbook”, *The Nippon Foundation*, Tokyo, 2015, 223 pp.
- The Kingdom of Denmark, *Chairmanship of the Arctic Council 2009-2011*, Arctic Council, Tromso, april 29th, 2009.
- The Parties, *Defence Agreement*, The Danish Government, Copenhagen, 2018, 19 pp.
- United States Census Bureau, "Table 1: American Indian and Alaska Native Alone and Alone or in Combination Population by Tribe for the United States: 2000", *U.S. Department of Commerce*, Washington, 2001.
- United States Geological Service, *Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle*, U.S. Geological Survey and U.S. Department of the Interior, Washington, 2008, 4 pp.

Libros

- Agnew John, *Geopolitics, re-visioning world politics*, Routledge, London, 1998, 154 pp.
- Applebaum Anne, *Gulag: Historia de los campos de concentración soviéticos*, Debate, Madrid, 2004, 670 pp.
- Beomrak Lee, *Analysis of Oil Spill Strategies in the Canadian Beaufort Sea*, University of Texas, Austin, may 2016, 84 pp.

- Byers Michael and Baker James, *International Law and the Arctic*, Cambridge University Press, Cambridge, 2013, p. 104.
- Cinelli Claudia, *El Ártico ante el derecho de mar contemporáneo*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012, 360 pp.
- Harvey David, *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*, Akal, Madrid, 2012, 239 pp.
- Harvey David, *Spaces of capital: Towards a Critical Geography*, Edinburgh University Press, Scotland, 2001, 442 pp.
- Hernández-Vela Salgado Edmundo, “Enciclopedia de Relaciones Internacionales”, Editorial Porrúa, México, 2013, 7ª edición, 4873 pp.
- Hernández-Vela Salgado Edmundo, “Importancia de los estudios regionales en las ciencias sociales”, *Paz, seguridad y desarrollo Tomo XVII*, UNAM, México, 2016, pp. 97-118.
- Josefsen Eva, “The Saami and the national parliaments: Channels for political influence”, *Inter-Parliamentary Union and United Nations Development Program*, Genève, 2010, 28 pp.
- Laruelle Marlene, *Arctic Strategies and the Future of the Far North*, M.E. Sharpe Inc, New York, 2014, 251 pp.
- Lackenbauer P. Whitney, Dean Ryan, “Canada’s Northern Strategy under Prime Minister Stephen Harper: Key Speeches and Documents, 2005-15”, *Documents on Canadian Arctic Sovereignty and Security*, Arctic Institute of North America, Calgary, 2016, 478 pp.
- Marlene Laruelle, “Russian Military Presence in the High North: Projection of Power and Capacities of Action”, *Russia in the Arctic*, Strategic Studies Institute, Pennsylvania, 2011, 141 pp.
- McKinney M.L. and Schoch R.M., *Environmental Science, Systems and Solutions*. Third edition, University of Tennessee, Knoxville, 2003.
- Ó Tuathail Gearóid *et al*, *The geopolitics reader*, Routledge, London. 1998, 340 pp.
- Raffestin Claude, *Por una geografía del poder*, Colegio de Michoacán, México, 2011, p. 158.

- Velazco Zamora Erika, “Análisis prospectivo del descongelamiento del Ártico por el Calentamiento Global. Caso de estudio: la disputa entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia por el control de la Ruta del Mar del Norte (2010-2020)” Tesis para obtener el título de Licenciada en Relaciones Internacionales, UNAM-FES Aragón, México, 2013, 145 pp.
- Immanuel Wallerstein, *Análisis de Sistemas Mundo*, Siglo XXI, México, 2015, 75 pp.

Artículos de revista o periódico

- Acosta Araceli, “¿Por qué es importante el hielo del Ártico?”, *ABC*, Madrid, 30 de marzo de 2016.
- Allen Ostensio Ned, “Arctic Ocean”, *Encyclopaedia Britannica*, London, august 31st, 1998, 3 pp.
- Ambrosio Thomas and Vandrovec Geoffrey, “Mapping the Geopolitics of the Russian Federation: The Federal Assembly Addresses of Putin and Medvedev”, *Geopolitics*, Routledge, London, vol. 18, 2013, pp. 435-466.
- Apps Peter, “Commentary: The U.S. risks losing an Arctic Cold War”, *Reuters*, London, january 30th, 2018.
- Bakke-Jensen Frank, “Norway creates new Army unit on Arctic border with Russia”, *Eye on the Arctic*, Radio Canada International, Montréal, june 20th, 2016.
- Berge Jorge *et al*, “In the dark: A review of ecosystem processes during the Arctic polar night”, *Progress in Oceanography*, Amsterdam, Elsevier, No. 139, August 28th 2015, p. 259.
- Berryman John, “Geopolitics and Russian foreign policy”, *International Politics*, University of London, London, vol. 49, march 2012, pp. 530-544.
- Black Lydia T. and Liapunova R. G., “Aleut”, *Arctic Studies Center*, Smithsonian National Museum of National History, Washington, 2018.
- Blunden Margaret, “Geopolitics and the Northern Sea Route”, *International Affairs*, Oxford University Press, Oxford, Vol. 88, No. 1, january 2012, p.115.
- Bonet Pilar, “Gazprom se prepara para explotar las reservas de la península Yamal”, *El País*, Madrid, 3 de diciembre de 2008.

- Breum Martin, “Norway defends new Arctic oil drilling”, *EU Observer*, Tromso, January 23rd, 2018.
- Cánovas Sánchez Bartolomé, “La preocupante actividad de Rusia en el Ártico”, *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, Ministerio de Defensa de España, Madrid, 13 de abril de 2017, 20 pp.
- Campell Heather, *Thule Air Base*, Enclopaedia Britannica, London, May 1st, 2017.
- Capel Horacio, “Las Ciencias Sociales y el estudio del Territorio”, *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, Barcelona, vol. XXI, febrero de 2016, 38 pp.
- Ceceña Martorella, “Estrategias de dominación y planos de construcción de la hegemonía mundial”, *Observatorio Latinoamericano de Geopolítica*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 24 pp.
- Charron Andrea, “Canada and the Arctic Council”, *International Journal*, Ottawa, vol. 67, no. 3, summer 2012, pp. 765-783.
- Cochran Patricia A. I., “A Circumpolar Inuit Declaration on Sovereignty in the Arctic”, *Inuit Circumpolar Council*, Ottawa, April 2009, 1 p.
- Cox Robert W., “Gramsci, hegemonía y relaciones internacionales: Un ensayo sobre el método”, *Relaciones Internacionales*, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI) – UAM, México, núm. 31, febrero-mayo 2016, pp. 137-152.
- Cressey Daniel, *Geology: The next land rush*, Nature, News Feature, Springer Nature, London, January 2nd, 2008.
- Criado Miguel Ángel, “El hielo de Groenlandia se desvanece”, *El País*, Medio Ambiente, Madrid, 15 de diciembre de 2014.
- Cultures of Alaska, “Athabaskan”, Alaska Native Heritage Center Museum, Alaska, 2011.
- Dalby Simon, “Security and Ecology in the edge of globalization”, *Environmental Change and Security Program*, Wilson Center, Washington, Vol. 8, summer 2002, pp. 95-101.

- Dallmann Winfried K., *Indigenous Peoples of the Arctic Countries*, Norwegian Polar Institute, Arctic Council, Norway, July 2015, p. 1.
- Data Analysis Center for Geomagnetism and Space Magnetism, “Magnetic North, Geomagnetic and Magnetic Poles”, World Data Center for Geomagnetism, University of Kyoto, Kyoto, 2015.
- Devia Garzón Camilo Andrés *et al*, “El irredentismo como instrumento de la geopolítica y estrategia rusa”, *Irredentismo: la vigencia de la ideología nacionalista en el caso ucraniano*, Universidad Militar Nueva Granada, Granada, 2016, pp. 81-105.
- Devyatkin Pavel, “Russia’s Arctic Strategy: Military and Security (Part II)”, *The Arctic Institute*, Center for Circumpolar Security Studies, Washington, 2018.
- Dingman Erica M., “Arctic Sustainability: The Predicament of Energy and Environmental Security”, *Connections*, Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes, Berlin, Vol. 11, No. 1, winter 2011, pp. 1-10.
- Ecolex, “Land Code (No. 136-FZ of 2001)”, *Legislation*, IUCN, UNEP, FAO, 2001.
- Eilertsen Hege, “Norway’s military calls for widespread Arctic surveillance”, *Arctic Today*, Tromsø, April 5th, 2018.
- Elden Stuart, “Missing the point: globalization, deterritorialization and the space of the world”, *Transactions of the Institute of British Geographers*, Wiley on behalf of The Royal Geographical Society, London, vol. 30, March 2005, pp. 8-19.
- Elonen Piia, “Finland became an oil country”, *Helsinki Times*, Helsinki, February 7th, 2014.
- Encyclopaedia Britannica, *Lomonosov Ridge*, Geographical feature, London, January 12th, 2017.
- Fernández R., Yárnoz Carlos, “Los firmantes del acuerdo de Minsk constatan el alto el fuego en Ucrania”, *El País*, Moscú, 15 de febrero de 2015.

- Gálvez Jesús, “La bandera rusa 'ondea' bajo el Polo Norte”, *El País*, Rusia, 3 de agosto de 2007.
- García Argelio, “Misiles hipersónicos, el arma que pone 'de rodillas' a EEUU”, *Sputnik News*, Moscú, 28 de marzo de 2017.
- Gautier Donald L. *et al*, “Assessment of undiscovered Oil and Gas in the Arctic”, *Science*, American Association for the Advancement of Science, Washington, Vol. 324, No. 5931, may 29th, 2009, p. 1175.
- Górski Tomasz, “A note on Submarine Ridges and Elevations with Special Reference to the Russian Federation and the Arctic Ridges”, *Ocean Development and International Law*, Routledge, London, 2009, pp. 51-60.
- Göcke Katja, “The 2008 Referendum on Greenland’s Autonomy and What It Means for Greenland’s Future”, *ZaöRV*, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, vol. 69, 2009, pp. 103- 121.
- Guerrero Teresa, “El deshielo de glaciares de Canadá ha crecido un 1.000% desde 2005”, *El Mundo*, Ciencia y Salud, Madrid, 15 de febrero de 2017.
- Hambling David, “Proyecto Iceberg: el ambicioso plan con el que Rusia quiere ganar la carrera por los recursos del Ártico”, *BBC*, Futuro, Londres, 1º de enero de 2018.
- Henderson James, Loe Julia, “The Prospects and Challenges for Arctic Oil Development”, *The Oxford Institute for Energy Studies*, Oxford University, Oxford, 2014, 60 pp.
- David Herrera Santana, “Los nuevos enfoques de la escuela geopolítica anglosajona”, *Fundamentos de Geopolítica. Visión y análisis*, CESNAV, UNAM, México, 2012, pp. 99-124.
- Hogenboom Melissa, “In Siberia there is a huge crater and it is getting bigger”, *BBC*, Earth, London, February 24th, 2018.
- Malte Humpert, “U.S. military warns against Russian Arctic expansion”, *Arctic Today*, Kirkenes, march 23rd, 2018.

- Isaac John, “The Saami of Northern Europe – one people, four countries”, *United Nations Regional Information Centre for Western Europe*, Brussels, 2016, 3pp.
- Janicki Wojciech, “Why do they need the Arctic”, *Arctic*, Arctic Institute of North America, vol. 65, march 2012, pp. 87-97.
- Janjgava Nikoloz, “Disputes in the Arctic: Threats and Opportunities”, *Connections*, Partnership for Peace Consortium of Defense Academies and Security Studies Institutes, Berlin, Vol. 11, No. 3, , Summer 2012, pp. 95-101.
- Jex Catherine, “Melting Scandinavian glaciers made Europe cool and dry”, *Science Nordic*, Copenhagen, December 11th, 2015, p. 1.
- Kramer Andrew E., “Russia Presents Revised Claim of Arctic Territory to the United Nations”, *The New York Times*, New York, february 9th, 2016.
- Kristoffersen Yngveet *al*, *Will increase the knowledge of the Arctic Ocean*, Center for Coastal and Ocean Mapping Joint Hydrographyc Center, University of New Hampshire, Durham, 2012, 2 pp.
- Kuydin Yuriy, “El Tratado de Belavezha que remató la URSS”, *Sputnik News*, Moscú, 7 de diciembre de 2017.
- Kvarfordt Karin *et al*, *The Sami – an Indigenous People in Sweden*, Edita Västra Aros, Västerås, no. 4015, 2005, 66 pp.
- Linholt Lars, “Arctic natural resources in a global perspective”, *The Economy of the North*, Statistisk Sentralbyrå, Oslo, vol. 84, 2002, pp. 30-31.
- López-Ibor Mayor Vicente, “La geoenergía en el Ártico”, *Política Exterior*, Estudios de Política Exterior S.A., Madrid, vol. 24, no. 134, Marzo-Abril, 2010, p. 145.
- Luhn Alec, “Nato holds biggest exercises since Cold War to counter Russia's growing presence around the Arctic”, *The Telegraph*, London, october 25th, 2018.
- Macmillan Amanda, “Global Warming”, *Natural Resources Defense Council*, New York, march 2016, p. 1

- Martínez Laínez Fernando, “El Ártico, nuevo espacio de enfrentamiento geopolítico”, *Revista Española de Defensa*, Ministerio de Defensa de España, Madrid, octubre 2014, pp. 50-55.
- Morison James *et al*, “Recent Environmental Changes in the Arctic: A Review”, *Arctic*, Arctic Institute of North America, Calgary, vol. 53, no. 4, pp. 359-371.
- N/A, “Huge Arctic oil discovery by Swedish company”, *The Local*, Stockholm, october 14th, 2014.
- N/A, “Sea levels may rise more rapidly due to Greenland ice melt”, *The Guardian*, London, december 5th, 2018.
- N/A, “Why would big USSR want tiny Finland?” The Winter War remembered”, *Russia Today*, Moscow, november 30th, 2009.
- Nikolsky Alexey, “Putin: ‘En el Ártico no hay lugar para juegos geopolíticos’”, *Russia Today*, Moscú, 30 de agosto de 2016.
- Oliphant Roland, “Russia claims resource-rich swathe of Arctic territory”, *The Telegraph*, Moscow, august 4th, 2015.
- Omelicheva Mariya Y., “Critical geopolitics on Russian foreign policy: Uncovering the imagery of Moscow’s international relations”, *International Politics*, Editorial Macmillan, Edinburg, vol. 53, 2016, pp. 708-726.
- Paquin Bob, “Arctic in focus, from Ottawa to Oslo”, *World Policy Journal*, New York, september 26th, 2016.
- Peters Ed, “Melting Polar Ice Reveals New Russian Islands, Global Warming”, *Russia Insider*, Science and Tech, Connecticut, February 22th, 2018.
- Poselov V.*et al*, “The structural integrity of the Lomonosov Ridge with the North American and Siberian continental margins”, *ICAM VI Proceedings*, Moscow, 2011, pp. 233-258.
- Piskunova Ekaterina, “Russia in the Arctic: What’s lurking behind the flag?”, *International Journal*, Ottawa, vol. 65, no. 4, autumn 2010, pp. 851-864.
- Radio Sweden, “HAA will global warming affect de average swede?”, *Eye on the Artic*, Stockholm, July 16th, 2015.

- Rafferty John P., “Oceanic Ridge”, *Encyclopaedia Britannica*, Geology, London, october 9th, 2009, 9 pp.
- Rasche Herbert H., “Commentary: Alaska Purchase Centennial: 1867-1967”, *Arctic*, Washington, vol. 20, no. 2, june 1967, pp. 63-76.
- Redacción, “De quién es el Polo Norte y qué intereses tienen los países que reclaman su territorio”, *BBC Mundo*, Londres, 17 de diciembre de 2014.
- Redacción, "Deshielo ártico libera gases de efecto invernadero: estudio", *Reuters*, Oslo, 4 de abril de 2010.
- Redacción, “El Ártico canadiense y sus 94 mayores islas”, *El País*, Sociedad, Madrid, 28 de febrero de 2008.
- Redacción, “Explotación petrolera en el Ártico”, *National Geographic*, Editorial Televisa, México, 1° de Agosto de 2015.
- Regehr Ernie, *Arctic Security Briefing Papers*, The Simons Foundation, New York, july 18th, 2018.
- Rossiyskaya Gazeta, “El FSB refuerza la vigilancia en el Ártico”, *Sputnik News*, Moscú, 28 de mayo de 2015.
- S/A, “The Nenets”, *BBC*, “Tribe”, Londres, 24 de septiembre de 2014.
- Sampson Anastacia, “The Swedish Home Guard”, *Sweden Organization*, Stockholm, 2015.
- Semenova, “Russian Indigenous Peoples of the North as Political Actors”, *Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage*, Moscow, may 2014, 19 pp.
- Shin Annys, “The Exxon Valdez oil spill”, *The Washington Post*, Washington, march 16th, 2017.
- Smith Lawrence C. and Stephenson Scott R., “New Trans-Arctic shipping routes navigable by midcentury”, *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, National Academy of Sciences, Washington, Vol. 110, No. 13, March 13th, 2013, pp. 4871-4872.
- Soldatkin Vladimir, “Russia's Rosneft finds first oilfield offshore eastern Arctic”, *Reuters*, Moscow, june18th, 2017.

- South Todd, “A new cold war: How the Army is preparing for a fight in the Arctic”, *Army Times*, Virginia, July 30th, 2018
- Staalesen Atle, “5,000 troops train winter war in Arctic Norway”, *The Barents Observer*, Kirkenes, March 7th, 2018.
- Staalesen Atle, “Gazprom prepares for Arctic drilling in new Yamal projects”, *The Barents Observer*, Kirkenes, May 26th, 2017.
- Staff, “Oil exploration in Icelandic waters comes to an end: Too expensive and too risky”, *Iceland Magazine*, Reykjavik, January 23rd, 2018.
- Sullivan Grant, “Gwich’in Council International”, *Gwich’in Council International*, Ottawa, 2015, 2 pp.
- Swint Brian and Holter Mikael, “Statoil Considers Leaving West Greenland to Keep Lid on Spending”, *Bloomberg*, Nueva York, January 21st, 2014.
- Timtchenko Leonid, “The Russian Arctic Sectoral Concept: Past And Present”, *Arctic*, University of Calgary, Calgary, vol. 50, March 1997, pp. 29-35.
- Tsygankov A.P., “Mastering space in Eurasia: Russia’s geopolitical thinking after the Soviet break-up”, *Communist and Post-Communist Studies*, Elsevier, Amsterdam, vol. 36, 2003, pp. 101-127.
- Tulaeva Svetlana and Tysiachniouk Maria, “Benefit-Sharing Arrangements between Oil Companies and Indigenous People in Russian Northern Regions”, Sustainability, Molecular Diversity Preservation International, Basel, 2017, 20 pp.
- Valencia Rufo, “La declaración indígena para la protección del Ártico”, *Radio Canadá Internacional*, Quebec, 13 de mayo de 2013.
- Van Hattem Marcel, “Nordic countries: similar but different”, *In-sight Out Magazine*, Arhus, April 10th, 2013.
- Vargas Ulate Gilbert, “Espacio y territorio en el análisis geográfico”, *Reflexiones*, Universidad de Costa Rica, San José, vol. 21, núm. 1, 2012, pp. 313-326.
- Villanueva Rodríguez Tomás *et al*, *Los minerales industriales en Castilla y León*, Junta de Castilla y León, Castilla y León, 2007, 23 pp.

- Wadhams Peter, "Un verano sin hielo en el Ártico", *El País*, Sección "Ideas", Madrid, 8 de enero de 2017.
- Wang Muyin, Overland James, "A sea ice free summer Arctic within 30 years?", *Geophysical research letters*, American Geophysical Union, Washington, vol. 36, April 3th 2009, 5 pp.
- Wood James, "Canadian Rangers", *The Canadian Encyclopedia*, Toronto, July 14th, 2015.

Fuentes electrónicas

- Agencia Arctic Yeti, "Historia", *Groenlandia*, Dinamarca, 2017.
- Air Combat Command, *Iceland Air Defense Program*, Official United States Air Force Website, Washington, March 28th, 2007.
- Alcavil, *Metales no ferrosos*, México, 2017.
- Aleut International Association, "About Aleut International Association", *About us*, Alaska, 2017.
- AMAP, *Adaptation Actions for a Changing Arctic*, Arctic Council, Tromsø, 2018.
- AOGA, *Member Companies*, Alaska Oil and Gas Association, Anchorage, 2018.
- Arctic Athabaskan Council, "About us", *Home*, Yukon, 2017.
- Arctic Contaminants Action Program, "About ACAP", *Arctic Council*, Oslo, 2017.
- Arctic Council, *Arctic Peoples*, Tromsø, November 2016.
- Arctic Council, *Norway and the Arctic Region*, Tromsø, May 7th, 2015.
- Arctic Forum Foundation, "Delimitation agreement: A new era in the Barents Sea and the Arctic?", *European Union*, 2012.
- Arctic National Wildlife Refuge, *About the Refuge*, Alaska, April 2013.
- Arctic National Wildlife Refuge, *Science*, Alaska, December 2016.
- Arctic Ocean Conference, *Ilulissat Declaration*, Greenland, 27-29th May, 2008, 2 pp.
- Arctic Research Consortium of the United States, *Values, Vision and Mission*, Fairbanks, Summer 2018.

- Army Command Finland, *Jaeger Brigade*, Army Units, Helsinki, 2018.
- Army Command Finland, *Kainuu Brigade*, Army Units, Helsinki, 2018.
- Army Command Finland, *Pori, Brigade*, Army Units, Helsinki, 2018.
- Astakhova Olesya, “UPDATE 1-Lukoil launches new oilfield in the Russian Arctic”, *Reuters*, Tazovsky, october 25th, 2015.
- Barbin Vladimir, “Russia and the Arctic Region, Arctic Council”, *Arctic Council*, Russia, september 2015.
- Barents Euro-Arctic Council, *About the Council*, Barents Euro-Arctic Cooperation, Kirkenes, 2018.
- BlueCrest Energy, *About us*, Fort Worth, 2018.
- BlueCrest Energy, *Cosmopolitan Development Project Cook Inlet, Alaska*, Fox Worth, february 2017, 22 pp.
- BP United States, *Alaska*, Anchorage, 2018.
- Caleus Energy LLC, *About*, Dallas, 2018.
- Caleus Energy LLC, *Producing results for Alaska*, Dallas, 2018.
- Commander of the Finnish Army, *About us*, Army, Helsinki, 2017.
- Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea, *Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS) Purpose, functions and sessions*, Oceans & Law of the Sea, United Nations, 2012.
- Editorial, “Bandera bajo el Ártico”, *El País*, Madrid, 4 de agosto de 2007.
- Everett Karen, “Canada’s Arctic Policy Framework: a new approach to northern governance”, *The Polar Connection*, London, may 18th, 2018.
- ExxonMobil, *About ExxonMobil Alaska*, Irving, 2016.
- Farjas M., *Tema 13: Levantamientos Batimétricos*, Universidad Politécnica de Madrid, Madrid, 2015, 45 pp.
- Frolov Vladimir, “The Coming Conflict in the Arctic”, *Global Research*, Centre for Research on Globalization, Montreal, july 17th, 2007.
- Gazprom, “Company history in brief”, *About Gazprom*, Moscow, 2003.
- Gazprom, “Prirazlomnoye field”, *Fields*, Moscow, 2018.
- Gazprom Neft, “Our History”, *Company*, Moscow, 2017.

- Government of Canada, “Canada and the Arctic Council”, International Relations, Toronto, november 1st, 2018.
- Government of Canada, “Canada and the Circumpolar Arctic”, Canada and the World, Toronto, september 14th, 2018.
- Gourley Julia L., “United States and the Arctic Region”, *Arctic Council*, Alaska, september 2017.
- GTC Department of Cultural Heritage, “About the Gwich’in”, *Gwich’in Social & Cultural Institute*, Ottawa, 2016.
- Hille Kathrin, “Russia’s Arctic Obsession”, *The Financial Times*, Nikkei Company, London, october 21st 2016.
- Icelandic Coast Guard, *About us*, Government of Iceland, Reykjavík, 2018.
- Icelandic Coast Guard, *Welcome to the Icelandic Coast Guard*, Government of Iceland, Reykjavík, 2018.
- Indigenous Peoples Secretariat, “*Permanent Participants*”, Arctic Council, 22 de marzo de 2017.
- Inuit Circumpolar Council Canada, *About ICC*, Ottawa, 2016.
- Jacobsen Marc, “Denmark’s strategic interests in the Arctic”, The Arctic Institute, Washington, may 4th, 2016.
- LeClaire Alison, “Canada and the Arctic Region”, *Arctic Council*, Ottawa, december 2016.
- Lossan Alexéi, “El Ártico, una nueva frontera económica”, *Russia Beyond*, Moscú, 4 de septiembre de 2015.
- Lukoil Oil Company, “History. 1991”, *Company*, Moscow, 2018.
- Lukoil Oil Company, “History. 1992”, *Company*, Moscow, 2018.
- Lyrvall Björn, “Sweden and the Arctic Region”, *Arctic Council*, Stockholm, september 2015.
- Méndez Ángeles, *Metales Ferrosos*, México, 17 de diciembre de 2010.
- Military Bases, Alaska Military Bases, New York, 1998.
- Ministry of Higher Education and Science, “The Polar Secretariat”, *Strategy for Research and Education concerning the Arctic*, Denmark, october 2017.

- Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, *Las tropas radiotécnicas*, Dirección, Para los medios, 2016.
- Ministry for the Environment and Natural Resources, *Geography*, Reykjavík, 2018.
- Morrison W.R., “Canadian Arctic Sovereignty”, *The Canadian Encyclopedia*, Toronto, february 6th, 2006.
- Museum of Danish America, Greenland and Denmark, Elk Horn, winter 2015.
- Steve Morgan, “Who are the indigenous peoples of Russia”, *Cultural Survival*, Massachusetts, 2017.
- N/A, “Denmark challenges Russia and Canada over North Pole”, *BBC*, London, december 15th, 2014.
- N/A, OAO Gazprom - Company Profile, Information, Business Description, History, Background Information on OAO Gazprom, Reference for Business, Moscow, 2018.
- N/A, “The Arctic: a history”, *New Internacionalist*, Northampton, no. 429, july-august, 2009.
- National Aeronautics and Space Administration (NASA), *Greenland Ice Loss 2002-2016*, Washington, may 2017.
- National Science Foundation, *Office of Polar Programs*, Virginia, 2018.
- Nordic Co-operation, *About the Nordic Council*, The Nordic Council, Copenhagen, 2018.
- Nordic Co-operation, *About the Nordic Council of Ministers*, The Nordic Council of Ministers, Copenhagen, 2018.
- Nordic Defense Cooperation, *The Cooperation Areas*, NORDEFSCO, Helsinki, 2017.
- Nordic Defense Cooperation, *The Basics About NORDEFSCO*, NORDEFSCO, Helsinki, 2017.
- North Atlantic Treaty Organization, “Environment – NATO’s Sake,” *North Atlantic Treaty Organization*, december 9th, 2014.
- North Atlantic Treaty Organization, *Trident Juncture 18*, Media resources, Brussels, october 31st, 2018.

- Northern life and Inuit culture, “Who are de Inuits?”, *Inuulitsivik*, Northern Territories, 2017.
- Norway’s Armed Forces, *Equipment*, Facts and Figures, Oslo, 2018.
- Norway’s Armed Forces, *Our international role*, Our Missions, Oslo, 2018.
- Norwegian Petroleum Directorate, *Fields*, Norwegian Ministry of Petroleum and Energy, Oslo, 2018.
- Official Alaska State Website, “Geography of Alaska”, *State of Alaska*, Juneau, 2018.
- Ole Rasmussen Rasmus, “Greenland”, *Encycloapedia Britannica*, London, november 21st, 2018.
- Radio Canada International, “Canada to submit Arctic continental shelf claim in 2018”, *The Barents Observer*, Kirkenes, may 6th, 2016.
- Ramberg Krutnes Anniken, “Norway and the Arctic Region”, *Arctic Council*, Oslo, september 2015.
- Rosneft, “History of Rosneft”, *About Rosneft*, Moscow, 2018.
- Rosneft, *Russia’s Arctic Seas*, Moscow, 2018.
- Russian Geographical Society, “Natural Resources”, *The Arctic*, Moscow, 2018.
- S/A, “Clima Ártico”, *Arctic Adventure*, Bio Expedition, 2014.
- S/A, “Flora y Fauna Ártica”, *Arctic Adventure*, Bio Expedition, 2014.
- S/A, “Fuerzas rusas reciben sofisticado radar para misiles supersónicos”, *Hispan TV*, Ciudad de México, 22 de mayo de 2016.
- S/A, “Metales preciosos”, *Oro y Finanzas*, 12 de abril de 2014.
- S/A, “Reivindicaciones en el Ártico”, *Agence France Presse*, Quebec, agosto de 2015.
- S/A, “Rusia reclama la soberanía sobre una zona del Ártico rica en recursos naturales”, *El País*, Madrid, 21 de septiembre de 2017.
- Saami Council, “About the Saami Council”, *Home*, Karasjok, 2016.
- Shell, *Shell updates on Alaska exploration*, Royal Dutch Shell, The Hague, september 25th, 2015.

- Söderman René, “Finland and the Arctic Region”, *Arctic Council*, Helsinki, september 2015.
- Spanish Oxford Living Dictionaries, “Batiscafo”, *Oxford dictionaries*, Oxford, 2018.
- Spanish Oxford Living Dictionaries, “Graben”, *Geología*, Oxford, 2018.
- Steffanson Arctic Institute, *About us*, Akureyri, 2013.
- Swedish Armed Forces, *Areas of Responsibility and Letters of Regulation*, About, Stockholm, 2018.
- The Arctic Institute, *Finland*, Center for Circumpolar Security Studies, New York, december 4th, 2017.
- The Arctic Institute, *Norway*, Center for Circumpolar Security Studies, New York, 2017.
- The Arctic Institute, *Sweden*, Center for Circumpolar Security Studies, New York, april 11th, 2017.
- The Finnish Defence Forces, *Finnish Army will be training in Northern Finland*, Press release, Helsinki, november 8th, 2018.
- The Sustainable Development Working Group, “SDWG Mandate”, *Arctic Council*, Ottawa, 2017.
- Thomson Andrew, “Standoff in the Arctic Corral”, ETHzürich, Center for Security Studies, Zürich, 2010.
- United States Arctic Research Commission, *About USARC*, Virginia, 2016.
- United States of America, “United States and the Arctic Region”, *Arctic Council*, Tromso, may 7th, 2015.
- U.S. Department State, *Arctic*, U.S. Government, Columbia, 2018.
- U.S. Department State, *U.S. Chairmanship of the Arctic Council*, U.S. Government, Columbia, 2018.
- World Nuclear Association, *Nuclear Powered Ships*, London, july 2018.
- Yamal Peninsula Travel, “¿Quiénes son los Nenets?”, *Argish LLC*, Moscú, 2016.