



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**LA POLÍTICA EXTERIOR ALEMANA DIRIGIDA A LA
FEDERACIÓN RUSA ANTE EL CONFLICTO
GEOPOLÍTICO EN UCRANIA**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA:

ITZAYANA IBARRA REYES

ASESOR:

LICENCIADO ILHUICATL TONATIUH VELASCO FRÍAS

Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México, 2019





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Was wir wissen, ist ein Tropfen, was wir nicht wissen, ein Ozean.

Isaac Newton

Es ist ein Glück für die Welt, daß die wenigsten Menschen zu Beobachtern geboren sind.

Johann Wolfgang von Goethe

Die gefährlichste aller Weltanschauungen ist die der Leute, welche die Welt nie angeschaut haben.

Alexander von Humboldt

Agradecimientos

A mis padres, por demostrarme que la mejor herencia que le pueden dar a un hijo es la educación. Gracias Guille y Jesús por todo su amor y apoyo, este logro también es de ustedes.

A mi hermana Zyanya, por estar cada día guiando mis pasos. Siempre serás mi ejemplo a seguir. Te amo.

A mi abuelita Martha, que siempre creyó en mí a lo largo de mi vida académica y profesional. Gracias por todas tus enseñanzas.

A mi abuelito Baltazar y a mi abuelita Beatriz, que siempre me han brindado su cariño y apoyo en todas las decisiones que he tomado.

A mi asesor el Licenciado Ilhuicatl Tonatiuh Velasco Frías, gracias por su orientación y guía en la elaboración de esta investigación.

A todos los profesores que me impartieron clase dentro de las instalaciones del CCH Vallejo y de la FES Aragón.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por brindarme durante siete años las mejores experiencias de mi vida. Para mí es un orgullo egresar de la mejor Universidad de México.

Por mi raza hablará el espíritu

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I: POLÍTICA EXTERIOR ALEMANA

1.1	La Política Exterior Alemana	1
1.1.1	Principios fundamentales de la Política Exterior Alemana	3
1.1.2	Figuras político-jurídicas que dirigen la política exterior alemana	7
1.1.3	Interés nacional alemán	9
1.1.4	Política de seguridad alemana	11
1.1.5	El Libro Blanco 2006	11
1.1.6	Alemania país miembro de la OTAN	14
1.2	Antecedentes de la relación bilateral rusa – alemana	17
1.2.1	La postura de Alemania frente al conflicto de Georgia en 2008	19
1.2.2	Postura de Alemania frente a la propuesta por parte de Estados Unidos de la implementación de un escudo antimisiles en Europa en 2009	23
1.2.3	La dependencia de gas ruso por parte de la RFA.	25
1.2.4	La importancia del gaseoducto <i>Nord Stream</i>	28
1.3	El papel de la política exterior alemana al interior de la Unión Europea	31
1.3.1	La importancia económica de Alemania para la Unión Europea	33
1.3.2	Política Europea de Vecindad	37
1.3.3	Postura de Alemania con respecto a la entrada de Ucrania a la Unión Europea y a la OTAN en 2008	40

CAPÍTULO II: UCRANIA

2.1	La importancia geopolítica de Ucrania para la Federación Rusa	43
2.1.1	Importancia estratégica desde un análisis histórico	44
2.1.2	La cuestión del Donbass	47
2.1.3	El tránsito de energéticos a través del territorio ucraniano	49
2.1.4	Cambio en la política exterior hacia el Kremlin a raíz de la llegada de Víktor Yúshenko	53
2.2	La cuestión de Crimea	
2.2.1	La importancia geopolítica e histórica de Crimea para la Federación Rusa	56
2.2.2	Proceso de anexión	58
2.2.3	Referéndum	59
2.2.4	La cuestión del <i>Statu – Quo</i>	62
2.3	La reacción de la política exterior alemana ante la anexión rusa de Crimea	
2.3.1	Pronunciamientos de Angela Merkel después de la anexión	64
2.3.2	Berlín en la disyuntiva: Sanciones económicas o postura no injerencista.	67
2.3.3	El papel mediador de Berlín respecto a la situación entre Moscú y Kiev.	69

**CAPÍTULO III: ASPECTOS DERIVADOS DE LAS SANCIONES DE
LA UNIÓN EUROPEA A LA FEDERACIÓN RUSA
TRAS LA ANEXIÓN DE LA PENÍNSULA DE CRIMEA.**

3	Aspectos económicos derivados de las sanciones de la Unión Europea a la Federación Rusa a raíz de la crisis de Ucrania	72
3.1	El papel de Alemania en las sanciones de la Unión Europea impuestas al Kremlin	81
3.2	Consecuencias de las sanciones en la economía interna de Rusia	88
3.3	Consecuencias indirectas para la economía alemana	107

CONCLUSIÓN

FUENTES DE CONSULTA

Introducción

Alemania a lo largo de la historia europea está presente en las grandes transformaciones del ámbito internacional, fue protagonista de dos guerras mundiales, transitó por una reunificación y fungió como miembro fundador de la Unión Europea (UE). Es claro que la política exterior que maneja Alemania es un factor determinante en la construcción del Estado alemán contemporáneo.

La República Federal de Alemania (RFA) es un actor trascendente en el orden global y su comportamiento en el concierto de naciones se rige mediante sus principios de política exterior aún en la presencia de conflictos.

Con base en lo anterior y a raíz de la anexión de Crimea por parte de la Federación Rusa en Ucrania, el país germano manifestó descontento por las acciones que el gobierno de Vladimir Putin implementó en el Estado ucraniano. En consecuencia de ello y con base en sus principios de política exterior, la RFA estuvo presente en la aprobación de sanciones en contra de Moscú con el objeto de contener el intervencionismo en Ucrania.

En respuesta a las sanciones implementadas al Estado ruso, el gobierno de Vladimir Putin frenó importaciones de productos provenientes de la UE, asimismo restringió exportaciones de alimentos hacia los 28 países que integran el Mercado Único. Cabe resaltar que la el bloque económico europeo es el principal socio comercial de Rusia, de igual manera el país eslavo para Alemania representa el quinto socio comercial.¹

Siguiendo en esa línea, el Presidente de Rusia, Vladimir Putin aseguró que “las sanciones impuestas por parte de Occidente no son una reacción nerviosa por

¹Banco Mundial, “Alemania” [en línea]. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/pais/alemania?view=chart>, Fecha de consulta: 05 - enero - 2016.

parte de la Unión Europea [...] sino una estrategia para detener el crecimiento de Rusia”.²

Mientras que por su parte la canciller alemana, Angela Merkel, afirmó que “las medidas económicas en contra de Rusia aprobadas por la Unión Europea debido a la crisis en Ucrania siguen siendo inevitables”.³

Estas sanciones impuestas tanto para la Federación Rusa como para la Comunidad Europea han perjudicado de manera directa e indirecta la economía de las mismas, y otra consecuencia resultante fue el deterioro en la relación bilateral ruso alemana.

El objetivo general de la presente investigación es dar a conocer el papel que desempeñó la política exterior alemana a raíz de la anexión de la península de Crimea por parte del gobierno del Kremlin.

Como objetivos particulares se explica si la *Außenpolitik*⁴ del Estado alemán se manifestó de acuerdo a sus principios de política exterior al desencadenarse el conflicto geopolítico ucraniano.

Además se desarrolla la importancia de Ucrania en materia energética, seguridad y económica para la Federación rusa y las consecuencias indirectas de esta interacción para el Estado alemán.

De igual manera se analiza los efectos en el mercado interno tanto de Alemania como de la Federación rusa derivados de las sanciones impuestas al gobierno de Vladimir Putin ante su intervencionismo en el Estado ucraniano.

Hans Morgenthau afirmó que en el realismo político los actores más importantes son los Estados dentro de las Relaciones Internacionales, y en esta teoría

² RT, “Las 5 claves del discurso anual de Vladímir Putin ante la Asamblea Federal” [en línea], Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/224994-puntos-claves-discurso-principal-parlamento>, fecha de consulta: 01-diciembre-2016.

³ Auswärtiges Amt „Deutschland und die Russische Föderation: bilaterale Beziehungen“ [en línea], disponible en: <https://www.aus/waertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/russischefoederation>, fecha de consulta: 15-enero-2017.

⁴ Política Exterior en alemán.

prevalece el concepto de interés nacional definido en términos de poder y la seguridad nacional como elemento prioritario para el Estado.⁵

El interés nacional alemán tiene como objetivo fortalecer a la Unión Europea integrando cada vez más a sus países miembros dentro de las instituciones que conforman este bloque económico, aunque a su vez mantiene como eje prioritario dentro de ese mismo interés nacional el preservar una relación cordial con Moscú ante la dependencia en materia de energéticos que existe hacia la Federación Rusa.

El interés nacional ruso es muy preciso: preservar la influencia política y económica en la zona de la antigua Unión Soviética, sin embargo, el reciente intento de Ucrania por ingresar a la Unión Europea y a la Organización del Atlántico Norte (OTAN), han complicado aún más el objetivo del Kremlin.⁶

El tipo de *interés* determinante de las acciones políticas en un periodo particular de la historia depende del contexto político y cultural dentro del que se formula la política exterior. Los objetivos que persiguen las naciones en sus políticas exteriores pueden incluir toda la gama de objetivos que cualquier nación haya perseguido o pueda perseguir en el futuro.⁷

Previo a la crisis de Ucrania, la relación ruso alemana se centraba en estrechar los lazos comerciales por la gran vinculación económica entre ambos Estados, no obstante, tras la anexión rusa de Crimea en 2014, la relación se ha tornado tensa ante la divergencia de intereses nacionales que percibe tanto Berlín como Moscú.

Según la pregunta de investigación de este trabajo la hipótesis es la siguiente:

Uno de los principios de la política exterior de Alemania establece como objetivo lograr una Europa más integrada, es decir, la RFA, al ser miembro de la Unión

⁵ Morgenthau, Hans, 1986, *Política entra las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, pág. 20

⁶ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.", *CONfines*, No. 5, 2009, pág. 25.

⁷ Morgenthau, Hans, 1986, *Política entra las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, pág. 20.

Europea se compromete a proyectar un interés comunitario, en el que se tome en cuenta a los 28 Estados pertenecientes a la misma. A raíz del intervencionismo de Rusia en Ucrania, la UE ha manifestado su desacuerdo con las acciones que el gobierno de Vladimir Putin ha ejercido en un país que mantiene un Acuerdo de Asociación para ingresar a la UE y a la OTAN. Sin embargo, el país germano ha decidido subordinar el interés comunitario y ha optado por anteponer su interés nacional en éste conflicto, es decir, Berlín prefiere mantener una relación cordial con Moscú debido a la gran dependencia que tiene en materia de energéticos rusos.

Se estudia el presente tema a través de las Relaciones Internacionales para tener un mayor enfoque de la disputa de la Península de Crimea, contemplando aspectos políticos, económicos, sociológicos, geoestratégicos y geopolíticos de cada Estado involucrado. Además se toman en cuenta los intereses nacionales de Rusia y de Alemania con el objetivo de interpretar mejor el conflicto que inició en 2014.

En ese sentido, Hans Weigert, politólogo estadounidense y de origen alemán define que:

Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos (...) La geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirven de guía en la vida política (...) La Geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado.⁸

Siguiendo en esa línea, investigar este tema en el contexto de un mundo multipolar es notable, debido a que la presencia de un tercer país puede alterar las relaciones políticas y económicas entre dos Estados. Tal es el caso de Ucrania, en

⁸ Hans Weigert, 1943. *Geopolítica. Generales y geógrafos*, 1ª ed. en español, México: Fondo de Cultura Económica, pág. 24

donde al suscitarse la anexión de Crimea por parte de la Federación Rusa fue el parte aguas para que la relación bilateral entre Moscú y Berlín fuera decreciendo.

En el primer capítulo de la presente investigación se explica el manejo de la política exterior alemana, aborda los principios que rigen a esta, además se exponen las figuras políticos- jurídicas que dirigen a la misma y cuál es el interés nacional de la nación de Bismark.

De igual manera se aborda la relación cordial que la RFA mantiene con la Federación Rusa frente a varios conflictos internacionales, ejemplo de ello: las diferentes posturas que Alemania sostuvo ante el conflicto en Georgia en 2008 y la propuesta de un escudo antimisiles propuesto por EE.UU en 2009 en Europa. También se mencionan los tratados ratificados entre Alemania y el gobierno del Kremlin en materia de energéticos y la importancia del gasoducto *Nord Stream*.

Por otra parte se expone la importancia del país germano para la Comunidad Europea, cuáles son sus aportaciones en materia económica y la relevancia que tiene el Estado alemán dentro de este bloque económico. Se explicará qué es la Política Europea de Vecindad y cómo Alemania se compromete ante ella. Al finalizar el primer capítulo se plantea la postura que mantiene la RFA con respecto a la posible entrada de Ucrania a la UE y a la OTAN.

El segundo capítulo se enfoca en el Estado ucraniano, la gran importancia geopolítica que representa Ucrania para la Federación Rusa desde un análisis histórico y energético. A la vez se expondrá el cambio en la política exterior que realizó el régimen ucraniano hacia el Kremlin tras la llegada del mandatario Víktor Yuschenko en 2005.

Asimismo, se hace hincapié en la cuestión referente a la región ucraniana del Donbass y cuál es la importancia de Crimea para la Rusia desde un punto de vista histórico y geopolítico. Se detalla el proceso de anexión que Crimea realizó para formar parte de la Federación Rusa a través de un referéndum en 2014.

No obstante, la interacción entre el gobierno del Kremlin y Ucrania trae consecuencias indirectas para la RFA, ello se manifestó en las reacciones del Estado alemán tras la anexión de Crimea.

Es importante mencionar que la política exterior alemana dirigida a la Federación Rusa, se caracterizó por ser cooperativa en el periodo del 2009 al 2013: sin embargo, ha transitado al pragmatismo a raíz de la anexión de Crimea por parte de Rusia a partir de 2014.

Es así que para concluir el segundo capítulo se evalúa el desempeño por Berlín para reducir la tensión en las relaciones entre Rusia y Occidente, añadiendo a este panorama de conflicto el papel de las sanciones que la Comunidad Europea decidió aplicarle a la Federación Rusa. En ese sentido y con base en sus principios de política exterior, La RFA manifestó descontento por las acciones que el gobierno de Vladimir Putin ejerció en el Estado ucraniano.

En el tercer capítulo de la presente investigación está enfocado en los aspectos económicos derivados de las sanciones que implementó el Mercado Único en contra de Rusia a raíz del intervencionismo en Ucrania.

Primeramente se realiza un breve análisis de la relación bilateral entre la Federación Rusa y la Unión Europea, en donde la creación de grupos existentes conformados por los 28 países dentro del Mercado Único determina la relación compleja que existe entre Rusia y la Comunidad Europea.

No obstante al ser Alemania considerado un socio estratégico para el gobierno del Kremlin, se expone el papel fundamental que desempeñó Berlín en la determinación de sanciones con el país eslavo.

Siguiendo en esa misma línea explican las medidas que la Federación Rusa realizó para contener el posible daño económico en consecuencia de las restricciones económicas por parte de la UE. En donde Rusia contempla estrechas alianzas con países considerados en el ámbito internacional como emergentes.

Además se mencionan algunos aspectos económicos de Rusia y su evolución contemplando desde el año en el que fueron implementadas las restricciones hasta tres años después.

Al finalizar el tercer capítulo se realiza un breve análisis de las consecuencias indirectas para la economía alemana tras la implementación de sanciones por parte del gobierno del Kremlin.

En donde principalmente se aborda la relación económica bilateral entre la Federación Rusa y Alemania. De igual manera se especifica la interacción de estas economías a partir de las sanciones, analizando el daño o la ganancia de la implementación de las restricciones por parte de la Unión Europea.

La presente investigación va dirigida a las personas que quieran entender más sobre la *Außenpolitik* que maneja el estado alemán, y a su vez, la interacción de Alemania con la Comunidad Europea.

De igual manera va dirigida a los estudiantes de Relaciones Internacionales que desean entender mejor el conflicto que existe entre la Federación Rusa y Ucrania desde un punto de vista político, histórico pero sobre todo geopolítico.

1. Política Exterior Alemana

La política exterior de un Estado se da en el plano de las Relaciones Internacionales y no debe utilizarse como sinónimo de política internacional debido a que el significado es diferente.

“Por política exterior debe extenderse el estudio de la forma en que un Estado lleva sus relaciones con otros Estados, se proyecta hacia el exterior, es decir, se refiere a la formulación, implementación y evaluación de las opciones exteriores desde el interior de un Estado, vistas desde la perspectiva del Estado, sin atender a la sociedad internacional como tal”.⁹

Por medio de la actividad diplomática se desarrolla la política exterior de un país. La diplomacia es un arte que regula las relaciones existentes entre los Estados. Es una actividad profesional cuyo objetivo es la representación de un país extranjero, ante la necesidad de fomentar las buenas relaciones y el defender los intereses legítimos de sus connacionales.¹⁰

Cada uno de los Estados que se encuentra en la esfera internacional presenta un diferente interés nacional, sin embargo buscan el mismo fin: proporcionar los requerimientos sociales, políticos y económicos de su población con la meta de preservar la existencia del mismo Estado.¹¹ En la antigua Grecia Tucídides señaló que:

“La identidad de intereses es el más sólido lazo que une a los Estados y a los individuos”.¹²

⁹ Arenal, Celestino del, 1995, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, México. Ed. REI, pág. 22.

¹⁰ Guerrero Verdejo, Sergio, 2012. *Derecho Internacional Público: Diplomático y Consular*, Ed. UNAM, México: FES Aragón, pág. 16.

¹¹ López Montero, ME., Casanova Álvarez, F., Cuéllar Laureano, R., Hernández Ascencio, H & Rosales Herrera, EA. 2009. *La política exterior de los gobiernos de la alternancia política en México*, México: Ed. Universidad Nacional Autónoma de México - FES Acatlán, pág.19

¹² Morgenthau, Hans, 1986, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, pág.19

Basándose en lo anterior, Hans Morgenthau afirmó que:

*“El tipo de interés determinante de las acciones políticas en un periodo en particular de la historia depende del contexto político y cultural dentro del que se formula la política exterior”.*¹³

Alemania, en la década de 1920 a 1930 y de 1945 a 1952 se vio sometida internacionalmente a una política de aislacionismo por parte de las demás potencias debido a las consecuencias del manejo de la política exterior que el Estado alemán implementó durante esos periodos. La primera guerra mundial determinó el primer aislamiento debido a la pérdida de las colonias que Alemania experimentó tras las sanciones que la Sociedad de Naciones efectuó al término de la conflagración. El segundo aislamiento se presentó a raíz de las acciones desatadas por el gobierno de la Alemania nacional-socialista cuyas consecuencias desencadenaron la segunda guerra mundial.

Tras su derrota en este conflicto, Alemania fue ocupada militarmente por el grupo que conformaban los países aliados. Los vencedores de esta contienda dividieron el territorio alemán en cuatro zonas de ocupación: La oriental fue ocupada por la URSS, y la occidental por Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos. En 1949 se aprobó en la Alemania occidental el texto constitucional que ratificaba la creación de la República Federal Alemana (RFA), igualmente en la zona de ocupación soviética se creó la República Democrática Alemana (RDA).

Siguiendo en la etapa inmediata de la postguerra, Alemania solo estuvo presente en la Organización de Naciones Unidas (ONU) como un miembro observador. Cabe añadir que el largo tiempo de limitación de su soberanía nacional le impidió dedicar una atención sistemática al papel internacional que le correspondería tener en el concierto de las naciones, aún en un mundo bipolar marcado por la Guerra Fría.

Es a partir de la llegada de Konrad Adenauer a la Cancillería del Estado alemán cuando la política exterior que se implementó en periodos anteriores comenzó a

¹³ *Ibíd*, pág.20

manifestar un cambio en una política de solución de controversias en los asuntos internacionales. Adenauer, que estuvo frente al nuevo Estado en el periodo de 1949 – 1963 fue pieza clave para la realización de esta política.¹⁴ Ejemplo de ello fue el Tratado de amistad que la RFA y Francia firmaron en 1963.

El 3 de Octubre de 1990 se devuelve plena soberanía al Estado alemán reunificado y su política exterior se manejó de manera pasiva, siendo su objetivo principal lograr el reconocimiento internacional de sus principios pacifistas. Tales principios forman parte “del cambio”, que renuncia a toda posible forma de violencia, convirtiéndose en parte sustancial y constitutiva de lo que hoy en día es la política exterior alemana.¹⁵

Karl Kaiser, Catedrático de Ciencia Política de la Universidad de Bonn, afirma que:

*“La Alemania democrática está llamada a poner sus considerables recursos –diplomacia, economía y Fuerzas Armadas – al servicio de la primacía del derecho internacional y de los derechos humanos”.*¹⁶

1.1.1 Principios fundamentales de la Política Exterior Alemana

Los parámetros que rigen la política exterior del Estado alemán están orientados a la gestión positiva de la globalización y al fortalecimiento de los Derechos Humanos.¹⁷ Por su parte, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Alemania explica cada uno de ellos:

- La integración de la Unión Europea.

El fundamento principal de la política exterior alemana es el fortalecimiento de las instituciones que conforman la Unión Europea. Las buenas relaciones y la

¹⁴ Unión Europea, “Los padres fundadores de la UE”. [En línea]. Disponible en: http://europa.eu/about-eu/index_es.htm Fecha de consulta: 12-noviembre-2015.

¹⁵ Kaiser, Karl, “La política exterior alemana tras la unificación”, Colección de Ensayos Fundación Juan March [En línea]. Disponible en: <http://digital.march.es/ensayos/fedora/repository/ensayos:249>. Fecha de consulta: 11- Noviembre-2015.

¹⁶ *Íbidem*.

¹⁷ Auswärtiges Amt, “Schwerpunkte deutscher Außenpolitik“ (en alemán), [en línea] Disponible en: http://www.auswaertigesamt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html, fecha de consulta: 16- Noviembre- 2015.

cooperación entre los 28 Estados miembros de la Unión tienen una mayor atención para el Estado alemán. Si se logra fortalecer a la Unión Europea en el ámbito internacional, Alemania asegura con ello su influencia global.¹⁸

Este principio para la República Federal de Alemania es prioritario debido a que:

*“Ningún país es tan vulnerable como Alemania ante las repercusiones de las crisis producidas en la Europa oriental. Por eso mismo, ningún otro país está tan directamente interesado en la estabilidad de la Europa entera. Pero, a la vez, aquí se trata de un interés que atañe a la Europa occidental, dado que, en caso de trastorno o perturbación, Alemania “contagiaría” a toda la Comunidad, por ser la mayor economía y la mayor sociedad de la Unión Europea”.*¹⁹

Asimismo, el gobierno federal alemán se encuentra comprometido con la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea (PESC), con el fin de fortalecer el Servicio Europeo de Acción Exterior. Por ende, busca una Unión Europea comprometida, capaz de hacer frente a los grandes desafíos que se presentan en Europa a partir de 2014: la crisis de Ucrania y sus efectos en la relación con Rusia; la crisis de refugiados de Oriente Medio y del Norte de África. En efecto la política alemana en materia de asilo y migración se encuentra basada en la solidaridad y en la humanidad.²⁰

¹⁸ Auswärtiges Amt, (2015). *Das Auswärtige Amt im Überblick* [El Ministerio de Asuntos Exteriores de un vistazo], Frankfurt: Auswärtiges Amt, Pág. 06.

¹⁹ Kaiser, Karl, “La política exterior alemana tras la unificación”, Colección de Ensayos Fundación Juan March [en línea] , disponible en: <http://digital.march.es/ensayos/fedora/repository/ensayos:249> , fecha de consulta: 11- Noviembre-2015.

²⁰ Auswärtiges Amt, “Schwerpunkte deutscher Außenpolitik”(en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html , fecha de consulta: 16- Noviembre- 2015.

- La política exterior alemana es una política de paz.

Alemania está comprometida con el desarme, la prevención de conflictos y la solución pacífica de controversias. Ello obliga a la RFA a estar presente en las instituciones internacionales que tienen como objetivo una convivencia ordenada ante un mundo cada vez más interconectado.²¹

Es así como la diplomacia alemana debe de estar presente en distintos conflictos internacionales, con la finalidad de contener la propagación de la violencia. Temas como la migración, el desarme nuclear y la estabilización de Estados fallidos son de gran relevancia para Berlín.²²

La negociación exitosa del E3 + 3 unidos con Irán²³, la revuelta contra el régimen de Bashar Assad en Siria, la estabilización política de Afganistán, y la participación en los acuerdos de Minsk que hacen referencia al conflicto entre Rusia y Ucrania son algunos ejemplos de la presencia de la diplomacia alemana.²⁴

- Fortalecer los derechos humanos y la ayuda humanitaria.

El respeto a los derechos humanos es la mejor política de paz.²⁵ Es una parte importante que aborda la política exterior alemana está basada en valores, es por ello que promueve los derechos humanos inalienables y universales. Alemania funge un papel importante en este tema debido a que en el periodo de 2013-

²¹ Auswärtiges Amt, (2015). *Das Auswärtige Amt im Überblick* [El Ministerio de Asuntos Exteriores de un vistazo], Frankfurt: Auswärtiges Amt, Pág 9.

²² [Auswärtiges Amt, "Schwerpunkte deutscher Außenpolitik"](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html) (en alemán), [en línea] , disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html , fecha de consulta: 16- Noviembre- 2015.

²³ El 14 de julio de 2015, Irán más el grupo E3+3 (China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Rusia y Alemania) lograron un acuerdo histórico sobre el programa nuclear iraní tras años de intensas negociaciones. El acuerdo consiste en el levantamiento de las sanciones económicas que el Consejo de Seguridad de la ONU, EE.UU y la UE le impusieron a Teherán, a cambio de que el Estado iraní deje de producir armas nucleares.

²⁴ Auswärtiges Amt, (2015). *Das Auswärtige Amt im Überblick* [El Ministerio de Asuntos Exteriores de un vistazo], Frankfurt: Auswärtiges Amt , Pág 9.

²⁵ [Auswärtiges Amt, "Schwerpunkte deutscher Außenpolitik"](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html) (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html , fecha de consulta: 16- Noviembre- 2015.

2015²⁶ fue seleccionada para el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, que es considerada por el Estado alemán como la principal institución internacional para la protección de los mismos.

En la ayuda humanitaria la RFA se compromete en otorgar auxilio en situaciones de catástrofes naturales, guerras civiles o en conflictos que se consideran como “olvidados”.²⁷ El gobierno federal alemán no proporciona directamente la ayuda humanitaria a los Estados que la necesitan, no obstante promueve proyectos y programas que realizan las organizaciones humanitarias de la ONU.²⁸

- Conformación de la globalización.

La política exterior alemana se compromete a utilizar las oportunidades de la globalización y minimizar sus riesgos.²⁹ Es así como en la política exterior ejercida por el Estado alemán se incluyen diversos temas que se presentan en la esfera internacional.

En la cuestión de migración, el actual Ministro de Relaciones Exteriores, Steinmeier exige una política de solidaridad en Europa.³⁰ Mientras que en materia del cambio climático Alemania pide a la comunidad internacional acción oportuna, debido a que para el Estado alemán es uno de los mayores desafíos que enfrenta la humanidad³¹, en relación con éste último tema de la agenda global las energías renovables juegan un papel clave.

²⁶ *ibidem*

²⁷ *ibidem*.

²⁸ Auswärtiges Amt, “Humanitäre Hilfe” (en alemán), [en línea] disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/HumanitaereHilfe/Uebersicht_node.html , fecha de consulta: 20 – Noviembre-2015.

²⁹ Auswärtiges Amt, “Schwerpunkte deutscher Außenpolitik”(en alemán), [en línea] , disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html , fecha de consulta: 16- Noviembre- 2015.

³⁰ Auswärtiges Amt, “Flüchtlingspolitik” (en alemán), [en línea] Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/GlobaleFragen/Fluechtlinge/Fluechtlinge_node.html , fecha de consulta: 20- Noviembre-2015.

³¹ Auswärtiges Amt, “Globale Fragen” (en alemán), [en línea] Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/GlobaleFragen/Uebersicht_node.html , fecha de consulta: 20 – Noviembre – 2015.

1.1.2 Figuras político - jurídicas que dirigen la política exterior alemana

La República Federal de Alemania se compone de cinco órganos constitucionales permanentes: Presidente Federal, Gobierno Federal, Bundestag, Bundesrat y la Corte Federal Constitucional. Cada uno cumple con una función en materia de política exterior a excepción de la Corte Federal.

La Ley Fundamental de la República Federal de Alemania en el artículo 34 menciona que:

(1) El mantenimiento de las relaciones con Estados extranjeros compete a la Federación.

(2) Antes de concertar un tratado que afecte la situación particular de un Land (Estado), éste será oído con la debida antelación.

(3) En tanto los Länder (Estados que conforman la RFA) tengan competencia legislativa, podrán, con el consentimiento del Gobierno Federal, concertar tratados con Estados extranjeros.³²

- Presidente de la República Federal de Alemania.

El Artículo 59 de la Ley Fundamental, hace referencia a las funciones que desempeña el Presidente en materia de política exterior.

El Presidente Federal representa a la Federación en el plano internacional. En nombre de la Federación concluye los tratados con Estados extranjeros. Acredita y recibe a los representantes diplomáticos.

Los tratados que regulen las relaciones políticas de la Federación o se refieran a materias de la legislación federal, requieren la aprobación o la participación, bajo la forma de una ley federal, de los órganos competentes en la respectiva materia de legislación

³² Deutscher Bundestag, 2010. *Ley Fundamental de la República Federal de Alemania*, Berlín: Bundestag, pág. 38

*federal. A los convenios administrativos se aplicarán por analogía las disposiciones relativas a la administración federal.*³³

- Gobierno Federal

El Gobierno Federal se compone del Canciller Federal y de los ministros federales.

© Canciller Federal

Es el único miembro del Gobierno Federal elegido por el Bundestag. La Constitución le reconoce el derecho de elegir a los ministros al frente de las distintas áreas de gobierno. Por ende elige al Ministro de Relaciones Exteriores, además define las competencias de cada ministerio. Tiene competencia directiva, es decir, fija las directrices de la política de gobierno. Actualmente Angela Merkel es la Canciller del Estado alemán a partir de 2005.

© Ministerio de Relaciones Exteriores

Representa los intereses de Alemania en el exterior, ofrece protección y asistencia a sus connacionales en el extranjero, siendo el forjador de la política exterior alemana. La Oficina Federal de Relaciones Exteriores promueve un intenso intercambio con la economía mundial, la cultura, la ciencia y la tecnología, el medio ambiente, las cuestiones de desarrollo además de incluir otros temas.³⁴

- Bundestag

En el artículo 45 de la presente Ley Fundamental se encuentran las funciones que le competen al Bundestag en materia de política exterior, sin embargo su participación sólo está limitada en asuntos de la Unión Europea.

El Bundestag nombrará una Comisión para los asuntos de la Unión Europea. Podrá aquél autorizarla a ejercer, conforme al

³³ *Ibíd. pág. 55*

³⁴ Auswärtiges Amt, "Aufgaben des Auswärtigen Dienstes"(en alemán), [en línea] Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/AuswDienst/Aufgaben_node.html , Fecha de consulta: 24- Noviembre-2015.

*artículo 23, los derechos del Bundestag frente al Gobierno Federal. Podrá también autorizarla a ejercer los derechos que le son reconocidos al Bundestag en los Tratados básicos de la Unión Europea.*³⁵

- Bundesrat

En los artículos 50 y 52 se aborda las funciones que le compete a éste órgano en materia de política exterior:

Los Länder (Estados que conforman la RFA) participarán, por medio del Bundesrat, en la legislación y en la administración de la Federación y en los asuntos de la Unión Europea.

*(3a) Para asuntos de la Unión Europea, el Bundesrat podrá crear una Cámara de asuntos europeos cuyas decisiones serán consideradas como decisiones del Bundesrat; el número de los votos de los Länder, que tienen que ser emitidos de modo uniforme, se determina según el artículo 51, apartado 2.*³⁶

1.1.3 Interés nacional alemán

Morgenthau explicó que en el realismo político el concepto de seguridad nacional e interés es definido en términos de poder y representa la prioridad para un Estado³⁷. Es por ello que Alemania se encuentra comprometida con su seguridad nacional con el fin de salvaguardar su soberanía y la integridad del territorio alemán.

³⁵ Deutscher Bundestag, 2010. *Ley Fundamental de la República Federal de Alemania*, Berlín: Bundestag, pág. 45.

³⁶ *Ibíd.* Pág. 49.

³⁷ Morgenthau, Hans, 1986, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, pág.13

La Política de seguridad alemana es impulsada por los valores establecidos en la Ley Fundamental con el objetivo de salvaguardar los intereses del Estado alemán.³⁸

El Ministerio de Defensa menciona los intereses particulares que percibe el Estado alemán:

- *Preservar la justicia, la libertad y la democracia para los ciudadanos de nuestro país, así como su seguridad y bienestar para protegerlos de las amenazas.*
- *Evitar, siempre que sea posible, las crisis y los conflictos regionales que puedan afectar la seguridad de Alemania.*
- *Hacer frente a los desafíos globales, sobre todo la amenaza que representa el terrorismo internacional y la proliferación de armas.*
- *Ayudar a defender los derechos humanos y fortalecer el orden internacional sobre la base del derecho internacional.*
- *Promover el comercio internacional con el fin de ayudar a cerrar la brecha entre las regiones subdesarrolladas y desarrolladas del mundo.³⁹*

Entre las metas que el Estado alemán desea concretar se encuentra la defensa nacional para la protección de sus connacionales ante cualquier amenaza que exista en el ámbito internacional, es por ello que Alemania está comprometida con la OTAN y con la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea.⁴⁰

Alemania tiene claro que si las instituciones de la Unión Europea están fortalecidas y los miembros que conforman la OTAN están comprometidos con la alianza, la seguridad nacional del Estado alemán no estará expuesta y se lograría

³⁸ Federal Ministry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense, pág. 3.

³⁹ *Ibid* pág.4

⁴⁰ Schenck von Getraum, „Ukraine, Europa und das deutsche nationale Interesse“ (en alemán), [en línea]. Disponible en: http://guntram-von-schenck.de/index_18.php , fecha de consulta 01-diciembre-2015.

el principal interés nacional: la protección de sus nacionales. Por ende la RFA al ser miembro de la UE y de la OTAN ha demostrado ser un socio fiable.⁴¹

1.1.4 Política de Seguridad alemana

El Estado alemán a través del *Weißbuch* (Libro blanco) define sus directivas en política de seguridad nacional. Alemania ha publicado dos Libros Blancos: el primero en 1994 y el más reciente en 2006.

El libro publicado en 1994 fue la primer redirección en seguridad nacional que el Estado alemán realizó tras el colapso de la Unión Soviética. No obstante, pasaron 12 años para que la RFA volviera a cambiar sus objetivos y en el 2006 publica un nuevo libro en el que redirige su política en seguridad nacional. Cabe mencionar que el terrorismo es el eje principal de este *Weißbuch*, puesto que toma como referencia los ataques terroristas perpetrados en Estados Unidos (2001) junto con los que acontecieron en Europa: España (2004) y Reino Unido (2005).⁴²

1.1.5 Libro Blanco 2006

A través del más reciente texto que el Estado alemán publicó en 2006, se mencionan las funciones del *Bundeswehr* (Fuerzas Armadas) y los nuevos temas de seguridad nacional que Alemania considera relevantes para la preservación del Estado. La participación efectiva del *Bundeswehr* para la defensa de la nación es esencial para la República Federal de Alemania.⁴³ Su misión es:

- *Garantizar la capacidad de actuación en el ámbito de la política exterior.*
- *Contribuir a la estabilidad europea y mundial.*

⁴¹ FederalMinistry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense pág 5.

⁴² Kinkartz, Sabine, "Seguridad: el nuevo "Libro Blanco", Deutsche Welle [En línea]. Disponible en: <http://www.dw.com/es/seguridad-el-nuevo-libro-blanco/a-18266236> , fecha de consulta 07-diciembre-2015.

⁴³ FederalMinistry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense, pág 9.

- *Mantener la seguridad y la defensa nacional.*
- *Prestar asistencia en la defensa de nuestros aliados.*
- *Fomentar la cooperación y la integración multinacional.*⁴⁴

Entre los nuevos temas de seguridad nacional que el Estado alemán destaca son: el terrorismo, el tráfico ilegal de armas, la proliferación de armas, la seguridad energética, la migración y los conflictos regionales.

1. El terrorismo

El terrorismo es considerado por el Estado alemán como el peligro más inmediato que presenta la seguridad nacional de Alemania.⁴⁵

*Los ataques terroristas del 11 de septiembre en 2001 en New York y Washington, los ataques en Londres y en Madrid han mostrado la vulnerabilidad de los Estados. Los terroristas están haciendo mayor uso de las nuevas tecnologías y de los medios de comunicación modernos.*⁴⁶

La lucha antiterrorista tomo gran relevancia en Alemania tras los ataques terroristas que sufrió el 19 de diciembre de 2016. Puesto que Alemania se sumaba a la lista de países de la UE que habían sido objeto de agresiones terroristas por parte del Estado Islámico (ISIS).⁴⁷ En efecto y a raíz de lo ocurrido, la vida política y social cambió en el gobierno de Angela Merkel.

2. Conflictos regionales

Los conflictos políticos sin resolver en la periferia del espacio europeo son un tema que incide en seguridad nacional para Alemania y para los socios

⁴⁴ *Ibidem.*

⁴⁵ *Ibid.* Pág. 18.

⁴⁶ *Ibidem.*

⁴⁷ Doncel, Luis, "Alemania busca al autor de la matanza, que se atribuye el ISIS" [En línea]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/12/20/actualidad/1482217316_656189.html , fecha de consulta: 12-febrero-2019

Europeos.⁴⁸ El colapso de la antigua Yugoslavia en los Balcanes en la década de los noventa trajo consigo violaciones a los derechos humanos, guerra civil y miles de muertes que solo podía frenarse con la intervención de la comunidad internacional. En 1998 las operaciones de estabilización que la OTAN realizó en Bosnia y Herzegovina hizo posible el equilibrio en Europa.⁴⁹

3. Migración

Europa y específicamente en Alemania continua siendo un lugar atractivo para las personas que huyen de las guerras civiles que se han originado en su país de origen. Contienda que han provocado desplazamiento, persecuciones, pobreza y hambre. Por ende el hombre comienza a buscar una mejor vida. Sin embargo, entre los efectos de la migración, surgen los crecientes movimientos de refugiados que representa un problema para las sociedades europeas debido a que la capacidad puede ser sobrecargada.⁵⁰ Es por ello que Alemania cuenta con instrumentos políticos para atender este problema.

Para hacer frente a las causas de la migración de manera efectiva, es necesario contar con una serie de instrumentos de todo el espectro político que pueda, en particular, hacer frente a las razones de la migración y fortalecer los Estados y las sociedades afectadas para que ellos mismos puedan garantizar la seguridad, el respeto de los derechos humanos, y las oportunidades de desarrollo para sus pueblos.⁵¹

Cabe mencionar que el gobierno de Angela Merkel optó el 4 de Septiembre de 2015 por la implementación de una política de puertas abiertas en materia de migración, en donde los solicitantes de asilo podían pedir refugio dentro de las

⁴⁸ FederalMinistry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense. Pág.18

⁴⁹ *Ibidem.*

⁵⁰ *Ibid.* Pág. 20.

⁵¹ *Ibidem.*

fronteras alemanas.⁵² Sin embargo por la sucesión de atentados islamistas dentro de Alemania, tres años más tarde Angela Merkel culminó con la política de puertas abiertas tras la firma de un Acuerdo el 3 de Julio de 2018⁵³.

4. Seguridad energética

El Estado alemán tiene claro que las cuestiones energéticas en un futuro próximo desempeñan un papel cada vez más importante debido a la creciente necesidad de energía que los países desarrollados han experimentado en los últimos años. Es por ello que Alemania al ser un país dependiente de energéticos fósiles importados solicita una intensificación del diálogo y la cooperación entre productores con el fin de asegurar suministros de energía a largo plazo.⁵⁴

*Un suministro seguro, sostenible y competitivo de la energía es de importancia estratégica para el futuro de Alemania.*⁵⁵

Es así como la relación energética entre Berlín y Moscú se ha convertido en tema de interés nacional para el Estado alemán, debido a los suministros de energía que son procedentes del Estado ruso, principalmente el gasoducto *Nord Stream* son de gran relevancia para la RFA.⁵⁶

1.1.6 Alemania país miembro de la OTAN

La Organización del Atlántico Norte fue concebida en respuesta al peligro de una revolución socialista en Europa ante el expansionismo soviético en los años de 1947 y 1948.⁵⁷ El 18 de marzo de 1949, delegados de EE.UU, Canadá, Francia,

⁵²EURONWS, “Alemania endurece su política migratoria” [En línea], Disponible en: <https://es.euronews.com/2018/07/27/la-bienvenida-a-los-refugiados-en-alemania-se-enfria> , fecha de consulta: 14-febrero de 2019.

⁵³ *Ibidem*.

⁵⁴ FederalMinistry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense, pág. 11

⁵⁵ *Ibidem*.

⁵⁶ Schenck von Getraum, „Ukraine, Europa und das deutsche nationale Interesse“ (en alemán), [en línea]. Disponible en: http://guntram-von-schenck.de/index_18.php , fecha de consulta 01-diciembre-2015.

⁵⁷ Actualmente los países miembros de la OTAN son Albania, Alemania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Croacia, Dinamarca, Estonia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Francia, Estados Unidos, Grecia, Hungría, Islandia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Montenegro, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal y Rumania.

Bélgica, Holanda, Luxemburgo y Gran Bretaña firmaron el tratado de Washington que consistía en una cooperación militar y mutua ayuda en caso de conflicto con un tercer país.

El pacto no sólo es una alianza defensiva sino también engloba aspectos económicos y políticos. Al inicio solo eran siete países que conformaban la OTAN, no obstante en la actualidad la organización cuenta con veintiocho países miembros.

El texto se compone de 14 artículos, sin embargo el artículo 5 es el más relevante:

Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.⁵⁸

Cabe mencionar que el hecho de un ataque no implica la intervención automática de los Estados miembros, éstos adoptan individualmente, aunque de acuerdo con

⁵⁸ OTAN, 1949. *Tratado del Atlántico Norte*, Oficio recuperado de la Organización del Atlántico Norte, Washington, pág.2.

los demás miembros, la acción que juzguen necesaria, pudiendo llegar incluso al empleo de la fuerza armada.⁵⁹

Alemania ingresó a la OTAN el 6 de mayo de 1955, en un contexto caracterizado por el conflicto Este-Oeste y el proyecto en curso de la integración europea, convirtiéndose así en su décimo quinto miembro. La RFA ha participado en la Alianza durante 50 años, sin embargo la construcción del Bundeswehr fue lenta e implicó mucho esfuerzo, no obstante, para 1955 Alemania había formado el mayor ejército de la Europa Continental.⁶⁰

A través del libro blanco, el Estado alemán menciona la relevancia que tiene la OTAN en política de seguridad y defensa, debido a que en los objetivos de la Alianza se encuentra la preservación de la democracia y de la libertad, así como el cumplimiento de la ley. Para Alemania la OTAN es considerada como la Alianza más exitosa del mundo y siempre ha apoyado la política de puertas abiertas de la OTAN.⁶¹:

El artículo 10 del Tratado de Washington continuará aplicándose, sigue la puerta abierta a los estados que deseen adherirse a la Alianza siempre que reconozcan los objetivos de la OTAN y sean capaces de contribuir a la seguridad común.⁶²

Debido a que es un elemento de sus relaciones exteriores, Alemania se encuentra comprometida con la política de cooperación que existe dentro de la OTAN. Además en la Alianza hay un creciente compromiso para mantener relaciones con otras organizaciones y Estados, es decir, va más allá de los 28 miembros que la conforman.

⁵⁹ Carvajal Tamayo, Nuria; Guerra Domínguez Francisco, *La OTAN: Creación, evolución, actualidad*, Universidad de Córdoba, pág. 3.

⁶⁰ Haftendorn Helga, "El ingreso de Alemania en la OTAN: hace 50 años", *Revista de la OTAN*, No. Verano 2005, pág. 3-6.

⁶¹ FederalMinistry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense, pág 24.

⁶² *Ibíd.* Pág. 25.

Ejemplo de ello es el Acta Fundacional OTAN-Rusia que se aprobó en 1997, la que creó un foro denominado Consejo Conjunto Permanente integrado por los 16 miembros (que en ese tiempo conformaban la Alianza) + Rusia, siendo el objetivo principal la cooperación entre ambas partes.⁶³

La OTAN ha hecho una contribución considerable a través del Consejo de Asociación Euroatlántica (EAPC) en la estabilización de Europa del Este y Asia Central, cabe mencionar que Alemania ha estado en constante participación para lograr el avance del EAPC.⁶⁴

1.2 Antecedentes de la relación bilateral rusa - alemana

La República Federal de Alemania cuenta con 153 Embajadas en todo el mundo y a través de ellas ha logrado establecer excelentes relaciones con diversos Estados. La relación que el Estado alemán mantiene con la Federación Rusa ocupa un lugar esencial e importante para la RFA.⁶⁵

La relación ruso-alemán en términos económicos, políticos y culturales se ha fortalecido de acuerdo a las experiencias históricas que ambos Estados han presenciado. Al término de la primera conflagración mundial, los dos países mantuvieron buenas relaciones comerciales tras las sanciones que la Sociedad de Naciones les aplicó.⁶⁶

Sin embargo, durante la Segunda Guerra Mundial, la Alemania nacional-socialista incumplió el pacto Molotov-Ribbentrop⁶⁷ al ejercer intervencionismo bélico en Rusia en 1939, en efecto fue Rusia quién en la batalla de Stalingrado de 1942 dio el primer golpe definitivo a las tropas de la Alemania nazi.

⁶³ Sánchez Pereyra, Antonio, 2003. *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México. Ed. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades-UNAM. Pág. 123.

⁶⁴ FederalMinistry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense, pág 26.

⁶⁵ *Ibid.* Pág. 24

⁶⁶ Zgustova, Monika, "Rusia y Alemania, una historia de amor y odio", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2014/03/26/opinion/1395855906_100145.html , fecha de consulta: 12-diciembre-2015.

⁶⁷ El Pacto Molotov Ribbentrop fue un tratado de no agresión firmado entre el Alemania y la Unión Soviética el 23 de agosto de 1939, una semana antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial.

Durante la Guerra Fría, Willy Brandt fue el primer Canciller que realizó un acercamiento a la Unión Soviética y hacia Alemania del Este (*Ostpolitik*).⁶⁸ Tras la caída del comunismo, en el mandato de Gerhard Schröder como Canciller de la RFA (1998- 2005), las relaciones comerciales entre Rusia y Alemania se fortalecieron. Ejemplo de ello fue que la RFA cedió asesoría financiera a la Federación Rusa en 1999.⁶⁹ Posteriormente, ambos Estados, y ya para entonces Vladimir Putin frente al gobierno del Kremlin, lograron la construcción del gasoducto *Nord stream* que aumentó la dependencia entre los dos países.⁷⁰

Durante los años de 1990 y 2000, la RFA considera a Rusia como un socio esencial debido a que pertenece al Grupo del G-8⁷¹, es miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, es una potencia nuclear y es el principal socio comercial de la UE. Para la mayoría de Estados europeos, la Federación Rusa es un proveedor significativo de energía.

Actualmente el Estado alemán promueve la cooperación política, económica y cultural de Rusia con la Unión Europea y con la Alianza del Atlántico Norte, debido a que considera de gran interés la modernización de la Federación Rusa.⁷² La postura conciliadora de la RFA con Rusia dentro de la UE se ha manejado de manera pragmática y congruente con sus propios intereses, sin embargo, Lituania, Polonia y Rumania han criticado la relación cordial que presentan ambos Estados.⁷³

⁶⁸ Zgustova, Monika, "Rusia y Alemania, una historia de amor y odio", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2014/03/26/opinion/1395855906_100145.html , Fecha de consulta: 12-diciembre-2015.

⁶⁹ Barcelona Centre for International Affairs, "Gerhard Schröder", [en línea] Disponible en: http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/alemania/gerhard_schroeder#5 , fecha de consulta: 12- diciembre- 15.

⁷⁰ Zgustova, Monika, "Rusia y Alemania, una historia de amor y odio", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2014/03/26/opinion/1395855906_100145.html , fecha de consulta: 12-diciembre-2015.

⁷¹ Grupo de países industrializados cuyo peso político, económico y militar es de gran relevancia en el mundo. Está conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia.

⁷² Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2014. *Alemania*, España, pág. 5.

⁷³ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.", *CONfines*, No. 5, 2009, pág 31.

Alemania considera que al ser Rusia miembro del Consejo Europeo y de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), el gobierno del Kremlin cuenta con una responsabilidad especial en Europa y en las regiones del Cáucaso y Asia Central.⁷⁴

1.2.1 La postura de Alemania frente al conflicto en Georgia en 2008.

Georgia comparte frontera con Rusia, Armenia, Azerbaiyán, Turquía y el Mar Negro. Su capital es Tiflis y debido a su ubicación estratégica en el Cáucaso los intereses de varios Estados se hacen presentes. Por una parte Occidente busca controlar sus recursos con el fin de posicionarse estratégicamente en una zona que considera de influencia para ejercer una nueva dominación geopolítica.⁷⁵

Asimismo la Federación Rusa considera al Estado georgiano relevante por su vecindad con Turquía e Irán al ser enemigos históricos, además el paso de oleoductos y gasoductos a través del Estado que forma parte del Cáucaso ha tomado gran relevancia.⁷⁶ Por otra parte, los intereses geopolíticos rusos se ven favorecidos por la existencia de facto de varios Estados independientes ubicados en el Cáucaso.⁷⁷

Osetia del Sur y Abjasia se encuentran en el norte de Georgia, a la frontera con la Federación Rusa, son dos repúblicas consideradas por Georgia como constituyentes pero independientes de facto a lo largo de la historia. En 2008, se desencadenó un conflicto armado entre Georgia y las repúblicas independentistas, en donde Rusia ejerció intervención en las repúblicas, misma que fue justificada como misión pacificadora y estabilizadora en la región.

⁷⁴ Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2014. *Alemania*, España, pág. 10

⁷⁵ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur", *Relaciones Internacionales*, No.103, enero-abril 2009, pág. 104.

⁷⁶ Instituto Español de Estudios Estratégicos, "El gran Cáucaso", *Cuadernos de Estrategia*, No. 156, Junio 2012, pág.12.

⁷⁷ *Ibíd.*, pág.14

Ilustración 1: Conflicto Rusia-Georgia (2008)⁷⁸



Fuente: <http://www.mundohistoria.org>, 2010

El 7 de agosto de 2008 Georgia atacó a Osetia del Sur, Tiflis justificó la agresión internacional como necesaria, debido a que en Osetia se estaban cometiendo actos de “limpieza étnica” en contra de la población georgiana.⁷⁹ Sin embargo, los ataques que se efectuaron esa madrugada en Osetia causaron la muerte de varios soldados rusos que habían sido enviados para el establecimiento de la paz. Entre las declaraciones del Comando de las Fuerzas de Pacificación Rusas se indicaba que el ataque se ejerció para el exterminio de las mismas⁸⁰, Rusia pasó de ser un país mediador a participante del conflicto.

Durante los siguientes días se produjeron enfrentamientos armados entre las tropas rusas y georgianas, los rusos llegaron hasta la ciudad de Gori (fuera de Osetia, en Georgia central) y atacaron una base perteneciente a la OTAN, además

⁷⁸ Mundo Historia, “La guerra de Osetia del Sur” [en línea], disponible en: http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur, fecha de consulta: 12-diciembre-2018.

⁷⁹ Giacomo Pevarello, El conflicto entre Rusia y Georgia en Osetia del Sur en 2008 y sus implicaciones internacionales, *Revista de Historia Actual*, No. 5, 2014, pág.3

⁸⁰ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur”, *Relaciones Internacionales*, No.103, enero-abril 2009, pág. 104

de bloquear los puertos georgianos para evitar así la ayuda. Por su parte Georgia pidió la ayuda de Estados Unidos, pero ésta no sucedió.

A pesar de las cumbres de emergencia que organizó la OSCE, OTAN y ONU tras los ataques ocurridos en Osetia del Sur ninguna logró cese al fuego entre Georgia y Rusia. Los intereses en la región del Cáucaso de Estados Unidos y de Rusia en dichas reuniones se hicieron presentes.

Darío Valcárcel Lezcano, afirma que la Federación Rusa al ejercer intervención en Georgia trataba de asegurarse algunos objetivos:

1. Neutralizar la amenaza georgiana sobre los territorios de Abjasia y Osetia del Sur, de gran importancia política y militar para Moscú.
2. Respaldar la independencia de estos territorios, convirtiéndolos prácticamente en protectorados. De esta manera, el Cáucaso volvía a ser considerado de forma tácita como zona de influencia de Moscú y nada podía hacerse en aquella región sin su consentimiento.
3. Impedir la entrada de Georgia y de Ucrania a la OTAN.
4. Dividir, si no formalmente al menos de facto, a los aliados y socios comunitarios. La línea de fractura en la OTAN la marca hoy la actitud de cada país respecto a Rusia.⁸¹

La Unión Europea se percató que sus intereses estratégicos y energéticos que mantiene en el Cáucaso estaban siendo afectados por la inestabilidad permanente, y que la desestabilización de la región no sólo afectaba a los Estados implicados.⁸² Es así como el papel mediador que fungió la UE en este conflicto fue de gran relevancia, el Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, en representación de la Unión viajó a Moscú para negociar un acuerdo de alto al fuego.

⁸¹ Instituto Español de Estudios Estratégicos, "El gran Cáucaso", *Cuadernos de Estrategia*, No. 156, Junio 2012, pág.14.

⁸² *Ibid.*, pág.15.

Alemania se considera interlocutor natural de los países del Este de Europa por sus históricas relaciones políticas, económicas y culturales. Berlín se consolida en las relaciones bilaterales como el principal referente político de los países no comunitarios, impulsando dentro de la UE los acuerdos de asociación y las relaciones políticas en el que se incluye el Cáucaso Sur.⁸³

El Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado alemán declaró que Georgia había violado el derecho internacional al querer intentar solucionar un conflicto por medio de la fuerza. Tras los pronunciamientos que la Canciller alemana emitió, el Ministro de Relaciones Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, logró una vía de comunicación entre Georgia y Rusia el 10 de agosto de 2008.

Cabe mencionar que durante el conflicto en Osetia del Sur, los Estados miembros de la Unión se encontraban divididos al tener dos posturas diferentes. Por una parte Suecia, Gran Bretaña, Polonia, Lituania y Estonia presentaron una postura más dura con las acciones que el gobierno de Moscú había ejercido en Osetia. Sin embargo, Alemania, Francia y España, se manifestaron más accesibles al establecer un dialogo diplomático con el objetivo de seguir una relación cordial con Rusia.⁸⁴

La postura ganadora dentro de la UE fue la moderadora y con ello el Estado francés elaboró un plan con seis puntos, en el cual se comprometía a ambos países a culminar con los enfrentamientos. Por su parte la RFA apoyó el proyecto que Francia había creado para calmar la situación en el Cáucaso.

La Federación Rusa y Georgia firmaron el siguiente acuerdo:

1. Rusia y Georgia se comprometen a no usar la fuerza;
2. Deben cesar las hostilidades entre ambos Estados;
3. Asegurar el libre acceso a la ayuda humanitaria;

⁸³ Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2014. *Alemania*, España, pág. 10

⁸⁴ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "La Unión Europea y sus socios estratégicos frente a los actuales temas globales: el caso de la Federación rusa y su geopolítica en la región", *Relaciones Internacionales*, No. 116, 2013, pág 156.

4. Las fuerzas georgianas deben volver a sus posiciones originales;
5. Los soldados rusos deben retirarse a las posiciones que tenían antes del conflicto, pero hasta que no se haya construido una operación internacional, en la zona de Osetia son fuerza de paz;
6. Se abrirá un dialogo pacifico sobre el futuro estatus de Abjasia y Osetia.⁸⁵

Después del conflicto y por medio de la Política Europea de Vecindad (PEV) ha sostenido activamente la decisión de la UE para crear una Asociación Oriental. Asimismo, el Estado alemán ha impulsado la firma del Acuerdo de Asociación con la UE por parte de Georgia.⁸⁶

Cabe mencionar que a partir del 2001 el Ministerio Federal para la Cooperación Económica y el Desarrollo (BMZ) alemán ejecuta la Iniciativa del Cáucaso, que tiene como objetivo apoyar la cooperación regional en el Cáucaso Sur y contribuir a la resolución de conflictos mediante el desarrollo económico, social y político.⁸⁷

1.2.2. Postura de Alemania frente a la propuesta por parte de Estados Unidos de la implementación de un escudo antimisiles en Europa en 2009.

El escudo antimisiles es un programa militar que fue implementado en Estados Unidos en el año 2000 durante el mandato del Presidente George W. Bush, el sistema de defensa está diseñado para interceptar misiles enemigos antes de que lleguen a su destino.⁸⁸

⁸⁵ Giacomo Pevarello, El conflicto entre Rusia y Georgia en Osetia del Sur en 2008 y sus implicaciones internacionales, *Revista de Historia Actual*, No. 5, 2014, pág. 5.

⁸⁶ Federal Foreign Office, "Georgia"(En inglés), [En línea] Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Nodes/Georgien_node.html , fecha de consulta: 28-enero- 2016.

⁸⁷ Shapovalova Natalia, "La UE en el Cáucaso Sur", *Cuadernos de Estrategia*, No.156, 2012, pág.105

⁸⁸ Garcia Encina Carlota, "¿Qué es el sistema antimisiles europeo?", [en línea] Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org> , fecha de consulta: 22- noviembre-2017.

En 2007 Estados Unidos solicitó formalmente a República Checa y a Polonia, en ese entonces ya miembros de la UE, desplegar en su territorio el sistema de defensa contra misiles balísticos como parte de la última fase del proyecto *Anti-Ballistic Missiles*.

Ante ello, la Federación Rusa manifestó una fuerte oposición a la instalación de misiles en Europa Oriental, argumentando que EE.UU comenzaba una carrera armamentista. La oposición de Rusia influía en las reacciones que habían ejercido a favor o en contra los países comunitarios, creando un fuerte debate dentro de los foros colectivos de seguridad de la OTAN y de la Unión Europea.⁸⁹

La propuesta de Washington hacia Praga y Varsovia no solo originó debates entre las partes involucradas, en el caso de Alemania diferentes posturas dentro de su gobierno se hicieron presentes, en donde diversos partidos políticos alemanes apoyaron la idea, y en contraste otros realizaron duras críticas al proyecto de seguridad estadounidense dentro de Europa.

Los partidos políticos alemanes: “*Freie Demokratische Partei*” (FDP), “*Die Linke*” y “*Die Grünen*” expresaron su oposición con vehemencia al proyecto estadounidense, argumentando que no se requería una confrontación con Rusia y el posible surgimiento de una nueva carrera armamentista.⁹⁰ En contraste, el *Partido Unión Democrática Cristiana (CDU)* y *Unión Social - Cristiana (CSU)* apoyaron el programa para la seguridad de Europa occidental.⁹¹

La postura alemana estuvo basada en la ambigüedad debido a que no apoyó el despliegue pero tampoco se opuso a la iniciativa. Después de las declaraciones que pronunció el Presidente de Rusia, Vladimir Putin, en contra del proyecto y durante la Conferencia de Munich en 2007, la Canciller Angela Merkel manejó

⁸⁹ Arteaga, Félix, Los europeos y el escudo antimisiles de los EE.UU en Europa, *Real Instituto Elcano*, No. ARI 97, septiembre 2007pág. 4.

⁹⁰ *Íbid*, pág 5.

⁹¹ Bauer, Tomas; Baumann Florian, (2007). *Raketen für Europa?* [Misiles para Europa], Alemania: Centrum für angewandte Politikforschung, pág. 11.

cuidadosamente el tema e incitó a evitar una nueva controversia trasatlántica y a fomentar un intenso diálogo constructivo.⁹²

Entre las declaraciones de la Canciller en contra del proyecto afirmó que:

“Cualquier escudo de seguridad de ese tipo debía ser una iniciativa de la OTAN en su conjunto y no resultado de una serie de acuerdos bilaterales.”⁹³

Siguiendo esa misma línea, el Ministro de Asuntos Exteriores, Frank Walter Steimeier, junto al Ministro de Defensa, Josef Jung, solicitaron serenidad y señalaron al foro OTAN- Rusia como el más adecuado para el debate.

1.2.3. La dependencia de gas ruso por parte de la RFA.

La energía juega un papel importante dentro de las relaciones internacionales, actualmente los Estados buscan fuentes de energía no renovable: carbón, petróleo y gas natural. Al término de la Segunda Guerra Mundial el gas natural comenzó a tener relevancia.⁹⁴

El 83% de gas natural se concentra en los países de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).⁹⁵ Tras la fragmentación de la URSS, nueve países se separaron y conformaron la *Commonwealth of Independent States* (CIS), dejando de ser mercados internos de gas ruso para convertirse en mercados obligados de exportación por estar ligados con el sistema de ductos de la ex URSS.

⁹²Arteaga, Félix, Los europeos y el escudo antimisiles de los EE.UU en Europa, *Real Instituto Elcano*, No. ARI 97, septiembre 2007pág. 4

⁹³ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La Unión Europea y sus socios estratégicos frente a los actuales temas globales: el caso de la Federación rusa y su geopolítica en la región”, *Relaciones Internacionales*, No. 116, 2013, pág. 159.

⁹⁴ FederalState Statistics Service, (2016), *Russia in figures: Mining and Quarrying, manufacturing, electricity, gas and water supply* [Rusia en cifras: minería y canteras, manufactura, electricidad, gas y agua], Moscú, pág 32.

⁹⁵ Colino Martínez Antonio y Capo Rafael, 2010. *La nueva geopolítica de la energía*, España: Fuentes energéticas, pág.28.

Ante este acontecimiento la Federación Rusa se convirtió en gran potencia energética, siendo el primer exportador de gas natural y el país que cuenta con más reservas del mismo.⁹⁶ Gazprom representa el 12% de la producción mundial y el 68% de producción nacional de gas.⁹⁷

En los noventa el proceso de privatización y reconstrucción del sector energético logró que éste sector se convirtiera en el más competitivo de la economía rusa, además la aparición de los Estados del CIS ocasionó la formación de varias compañías petroleras y gasíferas.

Gazprom es la compañía más importante para la Federación Rusa, debido a que es la empresa gasífera más grande del mundo en reservas, producción y volumen de ventas puesto que exporta a 30 países dentro y fuera de la Ex Unión Soviética.⁹⁸ En 1993 pasó de ser una empresa estatal a una corporación con acciones, en donde el Estado ruso tiene el 50% mientras que empresas alemanas cuentan con el 6% y el resto, innumerables accionistas.⁹⁹

En 2006, el Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, a través de un discurso pronunciado en San Petersburgo titulado “Hacia una compañía energética transnacional rusa” planteó que los recursos energéticos con los que cuenta Rusia debían ser utilizados desde un punto de vista geoestratégico.

Existe gran dependencia de gas natural por parte de la UE, cabe mencionar que el gas que satisface a la Unión es procedente de solo tres países: Rusia, Noruega y Argelia.¹⁰⁰ Es así que dentro de la política energética de la UE se persiguen tres objetivos: (1) Sostenibilidad, (2) Competitividad, y (3) Seguridad de

⁹⁶ Organización de Países Exportadores de Petróleo, “Importance of Gas Natural” (en inglés) [En línea] Disponible en: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/811.htm , fecha de consulta: 12- agosto – 2016.

⁹⁷ Gazprom, “About Gazprom” (en inglés), [En línea] Disponible en: <http://www.gazprom.com/about/> , Fecha de consulta: 24-agosto-2016.

⁹⁸ *Íbidem*.

⁹⁹ Miranda Pacheco Carlos y Aliaga Lodermann Javier, 2009. *Gas y Política: una geopolítica explosiva*, Bolivia, pág.17.

¹⁰⁰ Colino Martínez Antonio, “La nueva geopolítica de la energía”, (Modelo energético actual mundial), España, Febrero 2010, pág. 59.

abastecimiento; en general, busca garantizar un suministro estable y abundante para los ciudadanos europeos.¹⁰¹

Sin embargo la UE presentó una crisis en el suministro de gas a través de Ucrania por los conflictos energéticos acontecidos entre Rusia y Ucrania en 2009. En donde, el gobierno del Kremlin a decidió interrumpir el aprovisionamiento por el que transcurre el 80% de ese combustible hacia Occidente, siendo afectados 16¹⁰² países de Europa.¹⁰³

Siguiendo en esa línea la República Federal de Alemania también sufrió reducciones importantes de abastecimiento y ante ello el ex Canciller alemán y accionista del proyecto *Nord Stream*, Gerhard Schröder, conversó con el Primer Ministro ruso, Vladimir Putin, para impulsar la idea que ambas figuras políticas habían planteado en 2005: un futuro gasoducto que conectaría a ambos Estados y pasaría por el Mar Báltico, conocido actualmente como Nord Stream .¹⁰⁴

Cabe mencionar que durante la planeación del gasoducto Nord Stream, tanto Ucrania como Polonia mostraron desacuerdo en las acciones que el gobierno alemán había tomado, el último Estado argumentaba que el proyecto iba en contra de la Unión Europea. No obstante, si se llegaba a concretar la idea ruso-germana, Kiev y Varsovia perdían dinero al reducirse el tránsito de gas por su territorio, y a su vez, también disminuía su influencia política.¹⁰⁵

¹⁰¹European Comission, “Energy Security Strategy” (en inglés), [en línea]. Disponible en: <http://ec.europa.eu/energy/node/192> , fecha de consulta: 04-marzo- 2016.

¹⁰² Alemania, Italia, Francia, Bulgaria, Eslovaquia, República Checa, Macedonia, Croacia, Bosnia, Serbia, Polonia, Rumania, Hungría, Turquía, Austria, Grecia países ubicados en Europa que sufrieron el conflicto del gas entre la Federación Rusa y Ucrania.

¹⁰³Bonet, Pilar, “Rusia corta todo el gas hacia Europa”, [En línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html , fecha de consulta: 05-marzo- 2016.

¹⁰⁴Sparrow Thomas, “¿Se viene otra Guerra de gas?”, [en línea]. Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/09/110909_guerra_gas_tsb.shtml , fecha de consulta: 07-marzo-16.

¹⁰⁵ *Ibidem*.

En contraste, el Parlamento Europeo y el Consejo Europeo calificaron la idea ruso-germana como un “proyecto de interés europeo”, debido a que a través de este gasoducto se fortalecía el mercado energético en la UE.¹⁰⁶

Para la Federación Rusa el desarrollo del proyecto Nord Stream representaba un logro más, debido a que desde hace años había buscado mayores rutas de abastecimiento con el fin de evitar el tránsito de gas ruso por el territorio ucraniano.¹⁰⁷

1.2.4 La importancia del gasoducto *Nord Stream*

El gasoducto comienza en Vyborg, Rusia, atraviesa el Mar Báltico y concluye en Lubmin, Alemania. Transita a través de las zonas económicas exclusivas de Rusia, Finlandia, Suecia, Dinamarca y Alemania, así como a través de las aguas territoriales de Dinamarca, Rusia y Alemania. Los accionistas del gasoducto son Gazprom con el 51%, EON SE con el 15.5%, mientras que Nederlandse Gasunie tiene el 9%, y la compañía GDF Suez S.A tiene el 9%.¹⁰⁸

Nord Stream puede suministrar gas durante un periodo de al menos 50 años a empresas y a hogares europeos, siendo un medio favorable para la seguridad energética de la UE. El yacimiento de gas Yuzhno Rússoie es la principal fuente confiable de gas natural para Nord Stream, debido a su gran capacidad de producción de 25 millones de m³ de gas, además tiene reservas probadas de más de 1000 millones de m³.¹⁰⁹

El proyecto cuenta con dos sistemas. La primera cadena de tubería se comenzó en abril de 2010 y se concluyó en junio de 2011, para entrar en funcionamiento en noviembre del mismo año. El segundo sistema que es paralela a la primera comenzó en mayo de 2011 y se completó en abril del siguiente año, en donde

¹⁰⁶ Gazprom, “About Gazprom” (en inglés), [En línea] Disponible en: <http://www.gazprom.com/about/>, fecha de consulta: 12 de marzo de 2016.

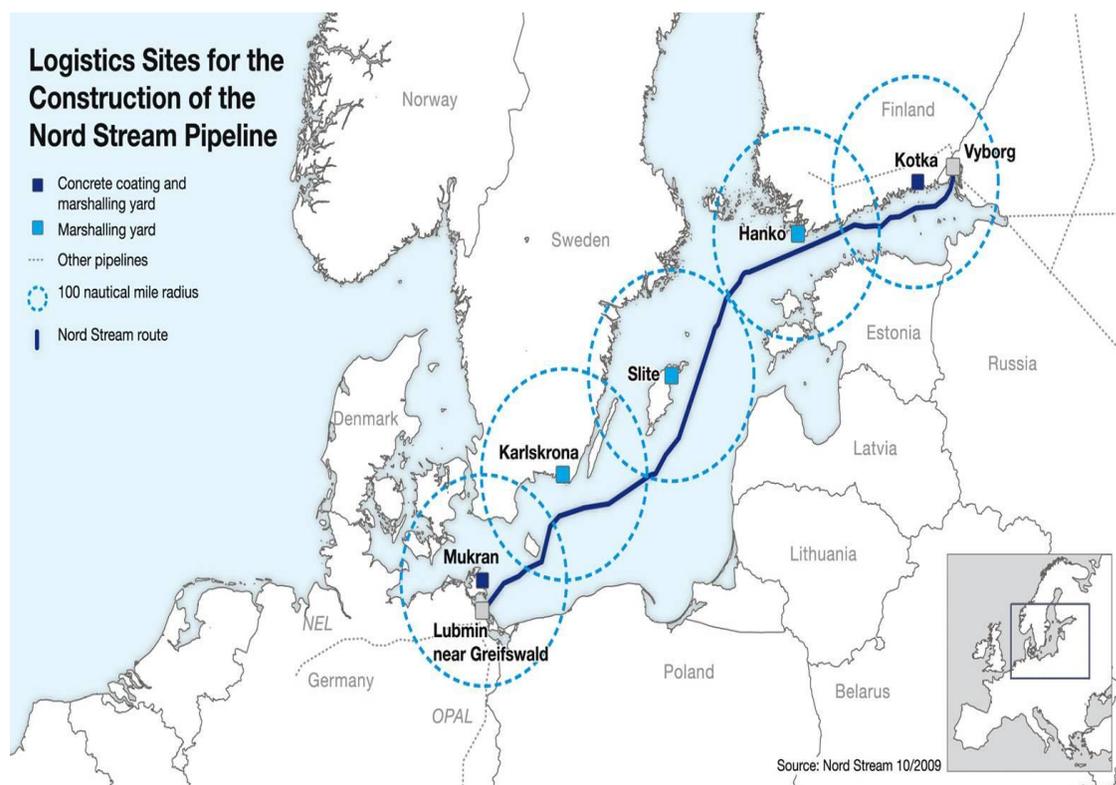
¹⁰⁷ Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros, pág. 85.

¹⁰⁸ Gazprom pertenece a la Federación Rusa, mientras que la compañía EON SE es alemana, sin embargo Nederlandse Gasunie es de Países Bajos, y por último la firma GDF Suez S.A es francesa.

¹⁰⁹ Gazprom, “Projects Gazprom” (en inglés), [En línea] Disponible en: <http://www.gazprom.com/projects/nord-stream>, fecha de consulta: 12-septiembre-2016

esta parte empezó a trabajar a partir de octubre de 2012. Cada ducto transporta alrededor de 27.5 mil millones de metros cúbicos de gas al año.¹¹⁰

Ilustración 1: Nord Stream, 2019¹¹¹



Fuente: Gazprom, 2016.

Nord Stream cuenta con un programa de vigilancia ambiental e invirtió más de 100 millones de euros en la planificación técnica y en numerosos estudios ambientales para evaluar el impacto del gasoducto al medio ambiente.¹¹²

Asimismo el proyecto está sujeto a la Convención de Espoo de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, en donde el convenio de Espoo obliga a las cinco partes de origen a tomar en cuenta a los países interesados, es

¹¹⁰ *Ibidem.*

¹¹¹ Gazprom, “Projects Gazprom” (en inglés), [En línea] Disponible en: <http://www.gazprom.com/projects/nord-stream>, fecha de consulta: 10-septiembre-2016

¹¹² *Ibidem.*

decir, los Estados que atraviesa el gasoducto deben de presentar un informe medioambiental a los países Bálticos.¹¹³

Debido al gran éxito que Nord Stream ha tenido se ha propuesto aumentar la capacidad mediante nuevas tuberías a lo largo de la ruta del Mar Báltico, el nuevo proyecto es conocido como Nord Stream 2, es financiado por las principales empresas internacionales de energía y propone la ampliación de los gasoductos existentes con dos líneas adicionales para reforzar el sistema de transporte de gas.¹¹⁴

El proyecto se da en el marco de la cooperación entre la UE y la Federación Rusa con el fin de lograr un suministro seguro de gas a largo plazo y así satisfacer la seguridad energética de Europa. Las normas ambientales, técnicas y de seguridad siguen siendo tomadas en cuenta para la construcción del Nord Stream 2.¹¹⁵

La construcción de Nord Stream 2 puede ocasionar varios efectos.

1. Reducir el precio de gas a corto o mediano plazo.
2. Aumentar la proporción de gas ruso en el noroeste de Europa.
3. Aumentar las posibilidades de ser el proveedor de gas más grande de la UE.¹¹⁶

Sin embargo, países dentro de la Unión Europea manifestaron desacuerdo en la ampliación del gasoducto. Letonia, Lituania, Estonia, Polonia, Hungría, Rumanía, Eslovaquia, Bulgaria, República Checa, y Grecia enviaron una carta conjunta a la Comisión Europea argumentando que el proyecto era perjudicial para la UE.

Por otra parte el Parlamento Europeo a través del documento “Hacia una Unión Europea de la Energía” emitido en 2015, manifestó su postura sobre la ampliación del gasoducto Nord Stream 2, en el punto 19 abordó que:

¹¹³ *Ibidem.*

¹¹⁴ *Ibidem.*

¹¹⁵ *Ibidem.*

¹¹⁶ Energy Post, “The case against Nord Stream 2” (en inglés), [En línea]. Disponible en: <http://www.energypost.eu/case-nord-stream-2>, fecha de consulta: 14- marzo de 2016.

“Existe gran preocupación por la propuesta de duplicar la capacidad del gasoducto Nordstream y por los efectos que ello tendría para la seguridad energética y la diversificación del suministro, así como para el principio de solidaridad entre los Estados miembros; destaca, en el contexto de las conversaciones a tres bandas entre la UE, Ucrania y Rusia, la necesidad de garantizar un suministro energético a largo plazo hacia Ucrania y a través de ella.”¹¹⁷

Sin embargo, el 15 de junio de 2015, Gazprom firmó memorandos con Alemania para construir el proyecto, y el 4 de octubre se suscribió el convenio de los accionistas. Las empresas: Gazprom, New European Pipeline AG, E.On, Shell, OMV, BASF/Wintershall y Engie, son las encargadas de la construcción de Nord Stream 2.¹¹⁸

Para la RFA la seguridad energética y la relación cordial con Rusia son temas de interés nacional, por ello el gobierno alemán busca seguir evitando discrepancias con Moscú por la gran dependencia de gas ruso que presenta el país germano. Además Alemania es un Estado dentro de la UE que se encuentra a favor de estrechar mejores relaciones comerciales y por ende energéticas.¹¹⁹

1.3 El papel de la política exterior alemana al interior de la Unión Europea

La República Federal de Alemania ha sido una pieza fundamental en lo que hoy en día es la Unión Europea. La idea de crear una Unión con los países europeos nació al término de la Segunda Guerra Mundial, el objetivo principal era culminar con la gran rivalidad entre Francia y Alemania y llevar la paz al viejo continente.

¹¹⁷ Parlamento Europeo 2015. *Propuesta de resolución del Parlamento Europeo*, Bruselas: Parlamento Europeo, pág. 14

¹¹⁸ Zarembo Igor, “Polonia, decepcionada por el Nord Stream 2”, [en línea], disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/economia/20151224/1055214605/polonia-alemania-nord-stream.html> , fecha de consulta: 16 de marzo de 2016.

¹¹⁹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.”, *CONfines*, No. 5, 2009, pág 29.

Durante los Tratados constitutivos de la Unión Europea la RFA estuvo presente en cada uno de ellos, pues el proyecto europeo representaba para Alemania una nueva oportunidad de renovar su política exterior basada en la cooperación y en la solución pacífica de controversias.

El primer antecedente de la Unión Europea acontece el 18 de abril de 1951, cuando seis países Europeos: Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo, firman el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea del Carbono y del Acero. Acuerdo que establecía reunir toda la producción franco-alemana de carbón y acero bajo el mando de una Alta Autoridad común.

Tras la firma de los Tratados Constitutivos de la Comunidad Económica Europea (CEE) y de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM), por los seis Estados el 25 de marzo de 1957, se logra una mayor integración europea. Estos tratados son conocidos como los Tratados de Roma.

Igualmente, el Tratado de Bruselas no solo agrupa los poderes ejecutivos en uno solo sino también constituye un Consejo Único y una Comisión Única de las Comunidades Europeas, mismo que entró en vigor el 1 de Julio de 1967.

No obstante 20 años después, el 1 de Julio de 1987 se ratifica El Acta Única Europea, en donde se realizan reformas a las instituciones europeas con el objetivo de asegurar un mejor funcionamiento de las Comunidades. Siendo este Tratado una vía para reforzar la integración europea y cooperación en materia de política exterior, ideas que quedarían plasmadas en el Tratado de Maastricht.

El Tratado de Maastricht preparó la Unión Monetaria Europea e introdujo elementos de unión política, se cambia el nombre de Comunidad Económica Europea a Unión Europea, y se plantea una mejor cooperación entre los Estados de la Unión. Entrando en vigor el 1 de noviembre de 1993.

No obstante, el Tratado de Ámsterdam que fue firmado en 1997, derogó al Tratado de Bruselas, la reforma consistía en hacer más ágil el procedimiento para

la entrada de nuevos países, ofreciendo mayor transparencia en la toma de decisiones.

Asimismo el Tratado de Niza que entró en vigor el 1 de febrero de 2003, reformaba nuevamente las instituciones que conformaban la UE con el fin de que el bloque económico pudiera funcionar eficientemente para los 25 Estados miembros que en ese entonces la integraban.

Por último, el Tratado de Lisboa establece una UE más democrática, más eficiente, y mejor capacitada para abordar con una política común los desafíos que puedan presentarse a nivel internacional. El Tratado entró en vigor el 1 de diciembre de 2009.

La RFA sigue mostrando gran interés en la conformación e integración del bloque económico, por una parte, y dentro de sus principios de política exterior aborda el gran compromiso que tiene con la UE. A su vez, el papel de la Canciller Angela Merkel ha sido activo y polémico por las diferentes posturas que ha manifestado en diversos conflictos internacionales, las cuales han reflejado la omisión del interés comunitario por la implementación del interés nacional alemán.

1.3.1 La importancia económica de Alemania para la Unión Europea

Alemania pertenece a la Eurozona desde el 1° de enero de 1999, tras la sustitución del Marco alemán por el Euro en el año 2001, la RFA se convirtió en un país pionero junto con otros 10 Estados miembros en adoptar la nueva divisa europea. La idea de conformar una Unión Económica Monetaria (UEM) surgió en el Consejo Europeo en junio de 1988.¹²⁰ En donde se reunió un comité presidido por el entonces Presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors.

El Tratado de Maastricht firmado en 1992 y que un año después entró en vigor, fue el documento oficial que plasmó el establecimiento de una moneda única. Con este acontecimiento y junto con la instauración de la UEM quedaba concluido el Mercado Único. De acuerdo al informe que había mencionado Jaques Delors en

¹²⁰ Banco Central Europeo, “La Unión Económica y Monetaria” [en línea], disponible en: <https://www.ecb.europa.eu/ecb/history/emu/html/index.es.html>, fecha de consulta: 23-marzo-2016.

1988, la creación de una moneda única consistía en el seguimiento de tres fases sucesivas, por ende el Tratado de Maastricht las retomó:

- 1) Liberalizar la circulación de capitales.
- 2) Convergencia de las políticas económicas entre los Estados miembros.
- 3) Creación de una moneda única y de un Banco Central Europeo.¹²¹

La Unión Económica Monetaria implica la coordinación de las políticas económicas y fiscales, una política monetaria común y una moneda común, el Euro.¹²² Dicha integración se considera un paso importante dentro de la Unión Europea, debido a que los 28 Estados miembros participan en la unión económica, sin embargo, solo 19 países han adoptado el euro alcanzado así un mayor grado de integración.¹²³ Estos Estados constituyen la Eurozona.

Sin embargo, las burbujas especulativas que se presentaron en España e Irlanda en el sector inmobiliario, el déficit manipulado por Grecia, el déficit público en Portugal, más el colapso del sector inmobiliario en EE.UU provocaron una Gran Recesión Mundial en 2008.

Las deudas existentes en países miembros amenazaban al euro, a los países pertenecientes a la Eurozona, y con ello, a la Unión Europea en su conjunto. Sin embargo, la crisis financiera convirtió a la RFA en una potencia europea decisiva.¹²⁴ Es decir, al ser Alemania el Estado más rico y económicamente más poderosos de la UE, todos los Estados miembros que presentaban deuda dependieron de la disposición de los alemanes de avalar los créditos necesarios.¹²⁵

¹²¹ Unión Europea, "Tratados de la Unión Europea" [en línea], disponible en: http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/index_es.htm, fecha de consulta: 27 marzo-16.

¹²² Comisión Europea, "Unión Económica y Monetaria" [en línea], disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/euro/emu/index_es.htm, fecha de consulta 25-marzo-2016.

¹²³ *Ibidem*.

¹²⁴ Beck, Ulrich, 2012. *Una Europa alemana*, Paidós, Barcelona, pág. 16

¹²⁵ *Ibid.* pag.67

A su vez, la RFA estaba en desacuerdo con los países europeos que habían presentado excesos dentro de su gobierno, estaba claro que no habían respetado los criterios de convergencia establecidos durante la creación de la UEM.¹²⁶

El descontento alemán se manifestó dentro de las declaraciones realizadas a principios de 2010 por la Canciller Angela Merkel de sancionar a los países incumplidos, más la propuesta de su Ministro de Hacienda, Wolfgang Schäuble, que aseguraba la posible expulsión de Estados miembros.

No obstante, la postura titubeante de la Canciller alemana se debe a su propia estrategia, es decir, Angela Merkel está interesada en ganar elecciones en Alemania, por ende, asumió la responsabilidad europea en la crisis financiera con el objeto de conservar unidos a los países de la Eurozona.¹²⁷

Eugenio Scafalari afirma que:

“Si la política fiscal impulsada por Alemania hiciera fracasar el Euro, los alemanes serían responsables del fracaso de Europa. Sería la cuarta vez, tras las dos Guerras Mundiales y el Holocausto. Alemania tiene que asumir ahora su responsabilidad en Europa.”¹²⁸

Cabe mencionar que la RFA actuará con base en los intereses que presente el Estado alemán y antes de tomar una postura definitiva se analizará dentro de la política interior si son útiles o no para Alemania.¹²⁹

De acuerdo a la publicación de la revista *Der Spiegel*:

“La Canciller alemana tiene que proteger el dinero alemán para mantener la competitividad de Alemania en los mercados mundiales, y de paso, salvar a Europa.”¹³⁰

¹²⁶ Los criterios de Convergencia establecen tener como máximo un déficit del 3%, un 60% de deuda pública externa y el 1.5% de inflación.

¹²⁷ Beck, Ulrich, 2012. *Una Europa alemana*, Paidós, Barcelona pág. 69.

¹²⁸ *Ibíd.* Pág. 6

¹²⁹ *Ibidem.*

¹³⁰ *Ibíd.* Pág. 66.

Es por ello que Alemania estableció su postura política y actuó en apoyo de la Unión en 2010. Tras la reunión del Consejo Europeo acontecida el 11 de febrero de 2010 se implementaron tres medidas que fueron impuestas por Alemania:

1. Creación de mecanismos financieros para apoyar a los Estados que presentaban graves dificultades económicas. El Acuerdo de Servicio de Préstamo a Grecia; el Mecanismo Europeo de Estabilización Europea; el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera y el Mecanismo Europeo de Estabilidad; fueron los cuatros mecanismos que se crearon de manera sucesiva.
2. Tras la ratificación del Tratado de Estabilidad Coordinación y Gobernanza el 01 de enero de 2013, se proponía lograr la estabilidad presupuestaria de la Eurozona mediante las condiciones que establecía el Pacto de Estabilidad y Crecimiento.
3. Se le atribuyó al Banco Central Europeo cierta capacidad supervisora sobre el sistema financiero de la Eurozona.¹³¹

Siguiendo en esa misma línea, la Canciller alemana, Angela Merkel, ante el Bundestag afirmó que “no se dejará caer a nadie en Europa” y “Si el euro fracasa, es Europa la que fracasa”, además junto con el Ministro de Economía alemán, Reiner Brüderle, y el Ministro de Finanzas, Wolfgang Schäuble, crearon un plan para estabilizar al euro.¹³²

No obstante, especialistas de economía afirmaban que las medidas impuestas por Alemania amenazaban con poner en peligro el futuro de la Unión Europea, asimismo señalaban que la RFA no se mostraba solidaria con los países que

¹³¹ Fernández, Donato, “¿Es Alemania un socio leal en la Unión Europea?”, *Estudios Internacionales*, No. 175, 2013, págs. 131-132.

¹³² Kumm, Wolfgang, „Neun Punkte für einen harten Euro“(en alemán), *Zeit Online* [en línea], disponible en: <http://www.zeit.de/wirtschaft/2010-05/strategiepapier> , fecha de consulta: 23- marzo-16.

manifestaban serios problemas económicos, pues la política presupuestaria era muy rígida.¹³³

El compromiso de Alemania con la UE va más allá de la integración política de los Estados pertenecientes a la Unión, es decir, la RFA sabe que si un Estado miembro presenta una crisis puede arrastrar a los demás y por ende se podría ocasionar la extinción de la Unión Europea.

Por otra parte al ser la RFA la primera economía del bloque económico, la contribución económica que aporta a la UE es mayor que la de los otros 27 Estados miembros. La aportación se designa de acuerdo a la economía que presenta el país, es decir, el Estado que tenga más ingresos contribuirá más y viceversa.

En 2014, Alemania aportó 29,376 millones de euros a la Unión Europea, lo que representa el 0.87% de su Renta Nacional Bruta. Igualmente la UE gastó en la RFA un total de 11,484 millones de Euros, consecuencia de los programas implementados por la UE en el país germano.¹³⁴

1.3.2 Política Europea de Vecindad

La Política Europea de Vecindad se encuentra dentro de los objetivos de la Política Exterior y de Seguridad Común de la UE. El objetivo de la PEV es lograr la estabilidad, seguridad y bienestar con los países que comparten frontera terrestre o marítima con la UE.

Durante la Cumbre de la UE celebrada en 2009, y tras la aprobación por parte de los Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión, surge la Asociación Oriental. Misma que le es asignada el análisis político, económico y social de seis Estados de Europa Oriental: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldova y Ucrania.

¹³³ Fernández, Donato, “¿Es Alemania un socio leal en la Unión Europea?”, *Estudios Internacionales*, No. 175, 2013, pág. 133.

¹³⁴ Unión Europea, “Alemania”, [En línea], Disponible en: http://europa.eu/about-eu/countries/member-countries/germany/index_es.htm, fecha de consulta: 24 de marzo de 16.

Asimismo, la región de Oriente Medio y Norte de África también está presente dentro de las metas de la PEV. Siendo los Estados de Argelia, Egipto, Israel, Jordania, Líbano, Libia, Marruecos, Palestina, Siria y Túnez que integran la Asociación Euro mediterránea.

A través de la cooperación política, económica, cultural y de seguridad otorgada con los países situados en Europa Oriental y en el Mediterráneo se presentan los beneficios de la PEV. El establecimiento y estrechamiento de las relaciones comerciales preferenciales y el otorgamiento de ayuda macro financiera tras una situación de emergencia ante una crisis en la balanza de pagos, es un ejemplo de ellos.¹³⁵

Actualmente, son 12 Estados que ya se encuentran como socios de la PEV: Armenia, Azerbaiyán, Egipto, Georgia, Israel, Jordania, Líbano, Moldova, Marruecos, Palestina, Túnez y Ucrania. No obstante, Argelia sigue negociando el plan de acción de la PEV y a su vez Bielorrusia, Libia y Siria se encuentran fuera debido a que por ahora no cuentan con las estructuras que solicita la PEV.¹³⁶

El plan de acción se enfoca en lograr la democracia, los derechos humanos, el estado de derecho, el buen gobierno, los principios de mercado y el desarrollo sostenible dentro del país. A su vez, la UE ofrecerá más incentivos y desarrollará asociaciones más fuertes a los Estados que presenten más avances en la reforma democrática, en la disminución de la corrupción y en el respeto de los derechos humanos.¹³⁷

De acuerdo al Ministerio de Relaciones Exteriores alemán, existe un gran compromiso por parte de Alemania con la PEV, debido a que comparte un interés con la UE de buscar una evolución continua de los países que formaban parte de la antigua URSS.

¹³⁵Comisión Europea, “Política Europea de Vecindad”, [en línea]. Disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/index_es.htm , fecha de consulta: 28-marzo – 2016.

¹³⁶ *Ibidem*.

¹³⁷ Europa Union External Action, “European Neighbourhood Policy”(en inglés), [en línea]. Disponible en: http://eeas.europa.eu/enp/about-us/index_en.htm (en inglés) , fecha de consulta: 30- marzo de 2016

La UE y la RFA comparten un interés común en la evolución de los países ex soviéticos. La meta consiste en que los países de Europa del Este se conviertan en sociedades democráticas basándose en el Estado de Derecho. Por ende la Asociación Oriental otorga la oportunidad de transformación política, económica y social a los Estados del Este.

El objeto de la Asociación Oriental es promover la cooperación entre todos los socios basándose principalmente en los temas de democracia, integración económica y seguridad energética. Las relaciones con los países del Este han sido buenas, sin embargo a raíz de la celebración de acuerdos globales de asociación con la UE por parte de Ucrania, Moldova y Georgia en 2010, la Federación Rusa ha presentado inconformidad con estas acciones. Es importante mencionar que la Asociación Oriental no aborda la cuestión de la adhesión de la UE.¹³⁸

Ucrania es uno de los principales Estados que capta la ayuda de la UE mediante la PEV. El otorgamiento macro financiero por parte de la Comisión Europea se realiza en forma de préstamos, apoyo presupuestario o asistencia humanitaria. Asimismo, Ucrania puede beneficiarse con el Banco Europeo de Inversiones y cabe mencionar que con la entrada del Tratado Comercial UE- Ucrania, el 01 de enero de 2016 se establecieron tarifas preferenciales.¹³⁹

A raíz de la crisis ucraniana en 2014, la Comisión Europea apoyó a Ucrania en concepto de asistencia macro financiera con 2.2 mil millones de Euros, los cuales se dieron en forma de préstamos y con bajo interés, esto como símbolo del compromiso europeo en la región de Europa del Este.¹⁴⁰

La República Federal de Alemania manifiesta un particular interés en lograr la estabilidad y la democratización del Estado ucraniano. Tras la anexión de Crimea por parte de Rusia, el Ministro de Relaciones Exteriores alemán, Frank-Walter

¹³⁸ *Ibidem.*

¹³⁹ *Ibidem.*

¹⁴⁰ Europa Commission, "Economic and financial affairs – Ukraine" (en inglés), disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/ukraine_en.htm , fecha de consulta: 30-marzo- 2016

Frank-Walter Steinmeier, se ha coordinado con diferentes socios europeos para buscar principalmente la paz en el Este de Ucrania. Asimismo, el Estado alemán no reconoce la anexión de Crimea y por ende apoya la integridad territorial de Ucrania.¹⁴¹

La cooperación económica alemana proporcionó 191 millones de euros a Ucrania en 2015. La contribución se basa a través de acuerdos interestatales, basándose en las áreas de eficiencia energética, el desarrollo económico sostenible y la descentralización.¹⁴²

1.3.3 Postura de Alemania con respecto a la entrada de Ucrania a la UE y a la OTAN en 2008

El intento de Ucrania y de Georgia por pertenecer a la OTAN y a la UE complicó la inestabilidad, desconfianza y desequilibrio militar en Europa del Este en 2008, pues la Federación Rusa se mostró inconforme con los nuevos proyectos de Occidente.¹⁴³ Ante esto, surgieron posturas diferentes por parte de los países miembros sobre el ingreso de Estados ex soviéticos a la Unión, mismas que provocaron división dentro de la UE.

El gobierno ruso dejaba claro que no iba a permitir la expansión de la OTAN en su espacio geoestratégico, puesto que de acuerdo a las declaraciones realizadas un año antes por Vladimir Putin en la Conferencia de Seguridad, garantizaba que Moscú no dejaría entrar en su zona de influencia a potencias que no sean socios ni aliados del gobierno del Kremlin.¹⁴⁴

Por otra parte, para que un país presente una solicitud de adhesión a la UE se debe de cumplir con ciertos requisitos, por ejemplo, tener una democracia estable; un Estado de derecho; respetar los Derechos Humanos y contar con un mercado

¹⁴¹ Auswärtiges Amt, "Beziehungen zu Deutschland" (en alemán). Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Ukraine/Bilateral_node.html, fecha de consulta: 30-marzo-2016

¹⁴² *Ibidem*.

¹⁴³ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.", *CONfines*, No. 5, 2009, pág. 27

¹⁴⁴ *Ibidem*.

económicamente competitivo. Ambos requisitos son conocidos como los “Criterios de Copenhague” y fueron definidos por la UE en 1993.¹⁴⁵

Asimismo, la decisión de aceptar o refutar la adhesión de un país es tomada unánimemente por todos los gobiernos de los Estados miembros en el Consejo de la Unión Europea, y a su vez el Parlamento Europeo da consentimiento.¹⁴⁶

La discordia dentro de la Unión Europea se debió a que el grupo de los países que mantiene una estrecha relación política-económica con la Federación Rusa, optó por votar en contra de la incorporación de Ucrania, Georgia y Moldavia a la UE y a la OTAN. Alemania, Italia, Francia, Austria, España, Chipre, Grecia, Bulgaria y Hungría prefirieron situar sus intereses particulares frente a los intereses comunitarios.

Los acuerdos energéticos bilaterales firmados por hasta 15 años entre Federación Rusa con los países comunitarios, Austria, Italia, Alemania y Francia, es un claro ejemplo de subordinación del interés comunitario por el respectivo interés nacional que posee el Estado. Cabe mencionar que Berlín y Francia fueron los más reservados en autorizar la entrada inmediata de los Estados del Este.¹⁴⁷

Por el contrario, Polonia, Lituania, Estonia, Letonia y Rumania han sido los países que han apoyado el ingreso de Ucrania y Georgia al mercado único, además con el fin de alejar más a Rusia de Occidente, Polonia ha tomado el liderazgo dentro de los países ex soviéticos de promover la entrada inmediata del gobierno ucraniano y georgiano a la UE.¹⁴⁸

Por otra parte, se presentó la posibilidad de que Rusia desplegara sus misiles hacia Ucrania si esta llegaba a ingresar al bloque militar, no obstante, en la

¹⁴⁵ Comisión Europea, 2009. *A saber sobre la ampliación de la Unión Europea*, Bruselas: Comisión Europea. Pág. 5.

¹⁴⁶ *Ibid.* Pág. 8

¹⁴⁷ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La Unión Europea y sus socios estratégicos frente a los actuales temas globales: el caso de la Federación rusa y su geopolítica en la región”, *Relaciones Internacionales*, No. 116, 2013, pág. 30.

¹⁴⁸ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.”, *CONfines*, No. 5, 2009, pág. 33

Cumbre de la OTAN celebrada en 2008 se aplazó de manera indefinida la entrada de Ucrania y Georgia al pacto militar. Lo cual simbolizó un gran logro para Rusia frente al sistema militar de los Estados Unidos.¹⁴⁹

La estrategia de Moscú consiste en establecer estrechas relaciones bilaterales diferenciadas con cada país europeo, priorizando los lazos políticos, económicos y energéticos que mantiene con sus socios estratégicos europeos. El gobierno del Kremlin seguirá con el plan de dividir a los Estados miembros, propósito que buscará lograr a través de una diplomacia activa, la cual será extendida hacia sus beneficiarios energéticos europeos con el fin de que los mismos sigan bajo su influencia.¹⁵⁰

A raíz de las divergencias surgidas en este conflicto, la RFA busca fungir el papel de mediador entre la Federación Rusa y la UE, el objetivo principal es establecer una política negociadora en el marco de la PESC, tanto con EE.UU, como con Rusia y así evitar que los Estados miembros muestren discrepancias.

Por último, debido al conflicto que ocurre dentro de las fronteras de Ucrania, la entrada de Kiev al bloque económico europeo se ha aplazado, por lo que ahora no es un tema que esté incluido en la agenda actual de la UE. Sin embargo, a través de la Asociación Oriental se sigue otorgando ayuda, asimismo se han firmado acuerdos de seguridad energética para el beneficio de ambas partes.

¹⁴⁹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político”, *Revista Enfoques*, Vol. VII, No. 10, 2009, pág. 286

¹⁵⁰ *Ibíd.* pág. 285.

Ucrania

2.1 La importancia geopolítica de Ucrania para la Federación Rusa

“La geopolítica es el estudio de la influencia del espacio geográfico sobre los estados y su política”.¹⁵¹

La geopolítica surge de la geografía política y de la ciencia política, estudia la influencia de los factores económicos, políticos, históricos y sociales en la proyección del Estado y sus conclusiones son de tipo político.

Napoleón afirmó que:

“Sí se conocía la geografía de una nación equivalía a conocer su política exterior”.¹⁵²

El geógrafo inglés, Harold Mackinder figura entre los analistas geopolíticos más destacados. Dentro de sus investigaciones estableció que la región euroasiática (que incluía toda Siberia y gran parte de Asia Central), y más tarde el *heartland*¹⁵³ (zona central), conformaban el “área pivote”, es decir, ésta región era fundamental para dominar el mundo. Mackinder plasmó que:

“Quien gobierne Europa Central dominará el *heartland*; quien gobierne el *heartland* dominará la isla mundial; quien gobierne la isla mundial dominará el mundo”.¹⁵⁴

No obstante, el Estado ucraniano es designado como pivote geopolítico, es decir, su poder se deriva de su situación geográfica sensible y de la interacción de los jugadores geoestratégicos.¹⁵⁵ Además, el Estado ucraniano es designado como un nuevo e importante actor que estará presente sobre el tablero euroasiático.¹⁵⁶

¹⁵¹ Cadena Montenegro, José Luis, “La geopolítica y los delirios imperiales”, *Revista de Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad*, No. 1, pág. 117

¹⁵² Brzezinski, Zbigniew, 1998. *El gran tablero mundial*, Paidós Iberica, Barcelona pág. 45

¹⁵³ Término que designó Harold Mackinder para referirse a la zona central de Euroasia.

¹⁵⁴ *Ibíd.* Pág. 47.

¹⁵⁵ *Ibíd.* Pág. 49.

¹⁵⁶ *Ibíd.* Pág. 54.

El estado ucraniano debido a su ubicación estratégica se ha convertido en objeto de lucha geopolítica por parte de diferentes potencias a lo largo de la historia. Ucrania colinda al Este con Rusia; al Norte con Bielorrusia y al Oeste con Polonia, Moldova, Hungría, Eslovaquia y Rumania. A su vez, la frontera meridional del país ucraniano conecta con la costa del Mar Negro.

No obstante, debido a que sus objetivos geopolíticos son ambiciosos, la Federación Rusa es uno de los principales jugadores en el tablero euroasiático.¹⁵⁷ Asimismo ejercerá su influencia sobre los Estados que conformaban parte de la URSS, los cuales se ubican en esta misma región euroasiática.

Por otra parte, Brzezinski afirma en su obra *El gran tablero mundial* que:

“Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático. Una Rusia sin Ucrania podría competir por un estatus imperial, pero se convertiría en un Estado imperial predominantemente asiático, más susceptible de ser arrastrado a conflictos con los países de Asia Central.”¹⁵⁸

2.1.1 Importancia estratégica desde un análisis histórico.

Los lazos históricos que comparte Ucrania con la Federación Rusa son extensos. Por una parte Rusia surgió en el Rus de Kiev en el siglo IX, siendo la capital del proto Estado ruso. Se debe agregar que es el origen común de las tres “Rusias”: la gran Rusia (Federación Rusa), la pequeña rusa (representada por Ucrania) y la Rusia Blanca (Bielorrusia).

En el siglo XIII el territorio de Ucrania fue ocupado por los mongoles y un siglo después la mayoría del espacio ucraniano pasó a control lituano y posteriormente a polaco. Con el transcurso del tiempo, y tras la solicitud realizada por los cosacos al Zar de Rusia, el territorio ucraniano se incorporó a la Rusia Zarista, el objetivo era lograr la guerra de independencia contra los polacos. Los tratados de Pereyaslav hacen referencia a éste acontecimiento.

¹⁵⁷ *Ibíd.* Pág. 52.

¹⁵⁸ *Ibíd.* Pág. 54

Durante el periodo zarista los cosacos lucharon contra los suecos, polacos y otomanos, combates que provocaron la extensión del imperio ruso. Sin embargo, cuando Rusia intentó ejercer mayor control en la región habitada por los cosacos surgieron las discrepancias entre ambas regiones, debido a que las diferentes formas políticas no congeniaban.

Al término de la Primer Guerra Mundial, es constituida la República Democrática Ucraniana declarándose como un “Estado soberano, libre e independiente”¹⁵⁹ en 1918. No obstante, al firmar Rusia tratados con Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia y Ucrania en 1920, da origen la creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1922, convirtiéndose el Estado ucraniano en territorio soviético en el año de 1924.

Cuando Stalin llegó al poder, los ucranianos se encontraban en desacuerdo con las políticas del estalinismo, puesto que tras la implementación de la colectivización agrícola la afectación a éste sector había sido grave. No obstante, Rusia comenzó a planear una nueva hambruna, misma que envió dentro de las fronteras de Ucrania, y, entre 1931 y 1933 murieron aproximadamente 10 millones de ucranianos.¹⁶⁰

Durante el periodo soviético, comenzó una extensa campaña por contener la cultura ucraniana y el nacionalismo ucraniano. En efecto, las ejecuciones masivas de nacionalistas ucranianos realizadas entre 1937 y 1939, provocaron un sentimiento de odio hacia lo soviético dentro de Ucrania¹⁶¹.

Es importante destacar que la región de Galicia siendo Lvov su ciudad principal, a lo largo de la historia fue controlada por el imperio austro-húngaro y por ende, la zona nunca estuvo en contacto con Rusia, por lo que dentro de esta región surgen

¹⁵⁹ Oñativia Oscar, 2014. *Ucrania: La bisagra entre occidente y oriente*, Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, Pág. 7.

¹⁶⁰ Márquez Muñoz Jorge, “¿Ucrania dividida?”, *Relaciones Internacionales*, No. 96, pág. 10.

¹⁶¹ *Ibíd.* Pág. 13

los principales movimientos nacionalistas ucranianos que se oponen en algún acercamiento con la Federación Rusa.¹⁶²

Después de la segunda conflagración mundial, Ucrania participó como miembro separado, a pesar de pertenecer a la URSS en la ONU.

No obstante, durante la etapa inmediata de la Guerra Fría, el Estado ucraniano al considerarse un país de tránsito de hidrocarburos comenzó a ser visto como un país estratégico. Y, después de una negociación entre los Presidentes de Rusia, Bielorrusia y Ucrania, el Estado ucraniano proclama su independencia en 1991.¹⁶³

Siguiendo esa misma línea, cuando colapsó la URSS, se gestó la Comunidad de Estados Independientes (CEI), integrada por 12 repúblicas: todas las integrantes de la URSS a excepción de las tres del báltico.

La Federación Rusa fue el principal Estado en impulsar el proyecto, debido a que se buscaba la creación de un cinturón de países amigos a lo largo del perímetro de Rusia.¹⁶⁴ No obstante, tras la llegada de Vladimir Putin en 2000 se consideró a la CEI como un instrumento para proyectar los intereses de Rusia en las repúblicas ex soviéticas.¹⁶⁵

Sin embargo, la CEI no ha obtenido resultados positivos, puesto que con el transcurso del tiempo varios Estados se han alejado de la Comunidad, por una parte, Georgia abandonó la Comunidad después del conflicto que presentó con la Federación Rusa en 2008. Y por otra parte, Ucrania es considerada como un Estado relevante dentro de la CEI, sin embargo, las grandes discrepancias entre Moscú y Kiev han provocado un severo distanciamiento por parte de Ucrania en la Comunidad.

¹⁶² Dromundo Valadez, Rolando Mauricio. *Ucrania y Moldavia en el conflicto geopolítico entre Rusia y occidente*, Italia: Universidad de Pisa pág. 3

¹⁶³ Márquez Muñoz Jorge, "¿Ucrania dividida?", *Relaciones Internacionales*, No. 96, pág. 15.

¹⁶⁴ Centro Superior de Estudios de la Defensa Natural, 2011. *El futuro de las relaciones OTAN – Rusia*, Ministerio de Defensa, No. 39, pág. 29.

¹⁶⁵ Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros, pág. 47

Es importante mencionar que la CEI no ha manifestado presencia política ni económica en el ámbito internacional debido a que no ha logrado concretar ningún proyecto conjunto. Asimismo, las declaraciones expuestas por el mandatario Vladimir Putin en 2005, fueron interpretadas como la extinción de la Comunidad, y por ende, Moscú se enfocó en otros proyectos emprendidos con los países de su *extranjero próximo*.¹⁶⁶

El término de *extranjero próximo* o *extranjero cercano* utilizado por Moscú, hace referencia a los países que tienen frontera con Rusia y son ex miembros de la URSS. Cabe señalar que el término se ha empleado constantemente en la política exterior rusa, es decir, desde Boris Yeltsin hasta Vladimir Putin, el *extranjero próximo* es tema relevante, puesto que es de interés nacional y por ende engloba a su seguridad nacional.¹⁶⁷

2.1.2 La cuestión de Donbass

La diversidad ideológica que persiste dentro de Ucrania ha impedido que el Estado ucraniano logre una entidad nacional en conjunto con su población, y en consecuencia el país se encuentra dividido en dos. Por una parte, el deseo de que Ucrania se acerque más a Occidente, y la idea de permanecer dentro de la esfera de influencia de la Federación Rusa que principalmente predomina en el Este de Ucrania, es ejemplo de ello.

La región de Donbass, ubicada en el Este de Ucrania está conformada por los estados de Luhansk y Donetsk. El último es considerado el centro urbano de Donbass y su significado hace referencia a la cuenca minera de Donetsk, además, la mayoría de personas que habitan ahí son ruso parlantes.

La historia de Donbass comienza cuando esa zona es designada como “la tierra de nadie”, un área en donde debe de predominar la libertad y la independencia. Cabe mencionar que para Donbass el término independencia no imposibilita la

¹⁶⁶ Ejemplo de ello fue la decisión de emprender una Unión Aduanera con Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán.

¹⁶⁷ Centro Superior de Estudios de la Defensa Natural, 2011. *El futuro de las relaciones OTAN – Rusia*, Ministerio de Defensa, No. 39, pág. 24

oportunidad de alianza con extraños, definición que en vista de otros carece de perspectiva y es carente de principios.

En el siglo XVI el Estado conocido como Zaporizhian Sich dominó la parte occidental de Donbass hasta finales del siglo XVII cuando Rusia absorbió gradualmente la región. Es importante destacar que las fronteras de Donbass no son claras, puesto que la región a lo largo de la historia ha sido escenario de diversas guerras.

En los siglos XVII y XVIII cuando los cosacos conquistaron la zona en la parte del Este de Donbass, el espíritu de libertad fue decreciendo. Además, cuando los cosacos fueron incorporados al imperio ruso, la metrópoli se mantuvo débil y terminó por extinguirse el espíritu de libertad.

Ilustración 3: DONBASS ¹⁶⁸



Fuente: American Renaissance, 2016

¹⁶⁸ American Renaissance, “White Fratricide in Donbass” (en inglés), [en línea], disponible en: <https://www.amren.com/features/2016/10/white-fratricide-in-donbass/>, fecha de consulta: 15- abril-2018

El desarrollo industrial que se presentó en la zona de Donbass en la mitad del siglo XIX fue de gran relevancia, puesto que se manifestó una ola de migración y con ello se recrearon fronteras con un sentido simbólico. La gente se sentía atraído por Donbass y por ello los buscadores de la libertad y cazadores de fortuna se mudaron a la región.

Cabe mencionar que durante la época soviética, el área era de suma importancia para el sector industrial, debido a que proporcionaba recursos vitales para la construcción de nuevas fábricas en todo el país cumpliendo así con la realización del proyecto de industrialización.

Es importante destacar que cuando Ucrania pudo ejercer influencia en la zona de Donbass, no lo aprovechó. Es decir, cuando la URSS perdió poder durante la Segunda Guerra Mundial, Donbass asumió un significado especial para el nacionalismo ucraniano. Sin embargo la población presente en la zona de Donbass se resistió en apoyar los ideales democráticos, ideología que comenzaba a surgir dentro de Ucrania.

No obstante, tras el colapso de la URSS, Donbass se convirtió en unos de los mayores problemas de Kiev, debido a que los vínculos industriales se habían extinguido y en consecuencia comenzó el declive económico.

Los movimientos de crear Estados autónomos que se presentan dentro de la región de Donbass, son apoyados principalmente por la Federación Rusa. Puesto que el gobierno del Kremlin se ha encargado de ejercer propaganda a favor de la proclamación de las Repúblicas Populares de Donetsk como Lugansk.

2.1.3 El tránsito de energéticos a través del territorio ucraniano

El tema de energéticos es probablemente el más complejo dentro de la relación bilateral entre Ucrania y la Federación Rusa, debido a la gran dependencia energética que existe entre ambos Estados.

Por una parte, Ucrania es un Estado que consume grandes cantidades de energía: 55% de la energía primaria, 75% de petróleo y un 80% del gas natural son

importados.¹⁶⁹ Al ser la Federación Rusa el primer país que exporta y cuenta con más reservas de gas lo convierte en una gran potencia energética.¹⁷⁰

En el contexto de la URSS, el Estado ucraniano fue pieza clave en la industria productora de gas natural. Durante la etapa de la Ucrania soviética se creó un sobresaliente *lobby*, éste logró una relación especial entre Kiev y Gazprom.¹⁷¹ Tras el colapso de la URSS, Ucrania se benefició al importar gas ruso debido a los precios que se encontraban inferiores a los de los mercados internacionales.

No obstante, cuando Vladimir Putin se convirtió en Presidente de la Federación Rusa en el año 2000, su estrategia consistió en utilizar los recursos energéticos desde un punto de vista geoestratégico, con el fin de lograr uno de sus principales objetivos: convertir a Rusia en un actor global importante en el ámbito internacional.¹⁷²

El Estado ucraniano es significativo para la Federación Rusa por los gasoductos rusos que se encuentran en el territorio ucraniano, puesto que a través de ellos circula el gas natural que exporta Rusia a sus socios Europeos. Actualmente, por medio de estos gasoductos transita el 27% de gas natural que utiliza la UE.¹⁷³

Asimismo, Moscú ha utilizado el gas natural como un instrumento de presión con el objetivo de que Kiev siga bajo su influencia. Es decir, si Ucrania decide apearse más a las ideas de Occidente, Rusia hará lo posible para que esto no suceda y la estrategia que empleará consistiría en elevar el precio del suministro de gas que le provee.¹⁷⁴ Ejemplo de ello fue durante la Revolución Naranja,

¹⁶⁹ Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros, pág. 81.

¹⁷⁰ Organización de Países Exportadores de Petróleo, "Importance of Gas Natural" (en inglés) [En línea] Disponible en: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/811.htm , Fecha de consulta: 12-agosto – 2016.

¹⁷¹ Gazprom es una empresa global de energía enfocada en la exploración, producción, transporte, almacenamiento, procesamiento y comercialización de gas natural.

¹⁷² Centro Superior de Estudios de la Natural, 2011. *El futuro de las relaciones OTAN – Rusia*", Ministerio de Defensa, No. 39, pág. 32.

¹⁷³ Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros, pág.88

¹⁷⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia", *Relaciones Internacionales*, No. 97, pág. 120.

cuando Víktor Yushenko llegó al poder en Ucrania y ante ello Moscú aumentó los precios del gas en 2006.

Ilustración 4: GASODUCTOS A TRAVÉS DEL TERRITORIO UCRANIANO, 2009¹⁷⁵



176

Fuente: <http://www.iranreview.org>, 2012

Las disputas energéticas entre Ucrania y la Federación Rusa se han presentado a partir de 1993. No obstante, en ese año, fue la primera vez que Rusia suspendió brevemente por pequeños periodos de tiempo el suministro de gas a Ucrania.¹⁷⁷

Posteriormente las crisis de 2006 y 2009 entre ambos países provocaron temor en los países de la Unión Europea, puesto que los Estados comunitarios dependían

¹⁷⁵ Pashang, Marryam, "Ukraine's Crisis and Role of Iran in Europe's Energy Security" (en inglés) ,[en línea], disponible en: <http://www.iranreview.org> , fecha de consulta 05-enero -2017

¹⁷⁷ Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros pág. 83

ampliamente del gas ruso. Además tanto Polonia como Hungría dependen del 90% de gas que transita a través de Ucrania.¹⁷⁸

El 1 de enero de 2006, el gobierno de Putin tomó la decisión de interrumpir el suministro de gas ruso a Ucrania, debido a que el gobierno ucraniano se negaba a pagar el nuevo precio de mercado que la Federación Rusa había establecido. El nuevo precio era cinco veces mayor al que en ese entonces Kiev pagaba.

El objetivo ruso era sancionar a los nuevos dirigentes ucranianos a través de precios más altos, no obstante, dos días después se llegó a un acuerdo y Gazprom estableció el precio. Sin embargo en 2007, la empresa gasífera exigió al gobierno ucraniano el pago de la deuda que asciende a 1.300 millones de dólares (926 millones de euros). La solicitud es realizada después de las elecciones en Ucrania, táctica implementada por Moscú con el objetivo de que Kiev abandone la idea de ser un gobierno pro-occidental.

Posteriormente el 01 de enero de 2009, Moscú interrumpió otra vez el suministro de gas tras no llegar a un acuerdo con Ucrania, sin embargo, Gazprom aseguró que la UE no presentaría afectación puesto que había enviado más gas con el fin de abastecer a sus socios de la UE. En contraste, los países de Europa de Este y Central comienzan a presentar daños después de la crisis.

Aproximadamente durante tres semanas comenzaron las divergencias entre la Federación Rusa y Ucrania, y con ello se incluía a la Unión Europea, puesto que mientras sucedían las discrepancias entre los Estados ex soviéticos, los más afectados resultaban ser los Estados miembros del mercado único europeo. No obstante, el 20 de enero de ese mismo año el Ministro ruso, Vladimir Putin y su homóloga de Ucrania, Yulia Timoshenko lograron llegar a un acuerdo, y en efecto se restableció el suministro de gas natural.

No obstante, el gobierno del Kremlin criticó la postura que había mantenido la Unión Europea durante la crisis energética de ese año, puesto que el mercado único no presionó a Ucrania por haber violado la Carta de Energía misma que ya

¹⁷⁸ *Ibidem.*

había ratificado.¹⁷⁹ La Carta de energía tiene como objetivo fundamental el fomento del potencial energético de los países de Europa central y oriental, garantizando la seguridad del suministro energético de la UE.

2.1.4 Cambio en la política exterior hacia el Kremlin a raíz de la llegada de Víktor Yúshenko

La Revolución Naranja acontecida en Ucrania a finales de 2004, se originó debido a que por medio de unas elecciones fraudulentas el candidato *prorruso*, Víktor Yanukovich venció a Víktor Yúshenko con un porcentaje total de 49.4% sobre un 46.6%.

Ante ello la población ucraniana que apoyaba a Yúshenko expresó su descontento a través de manifestaciones pacíficas, y asimismo los gobiernos occidentales que apoyaban al candidato, no reconocieron los resultados de los comicios. Ambos factores hicieron posible la repetición de las elecciones y fueron realizadas nuevamente el 26 de diciembre de 2004.

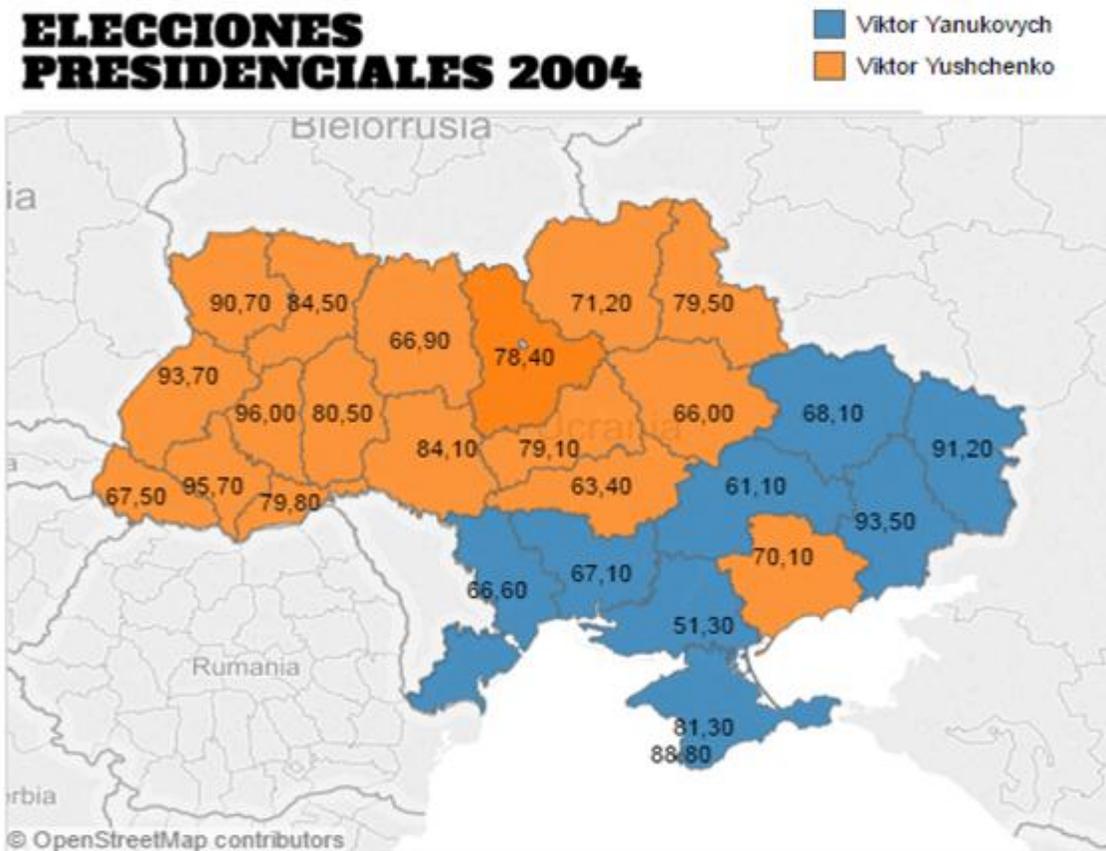
El resultado de las segundas elecciones en Ucrania, el candidato, Víktor Yúshenko fue el vencedor, quién al tomar el poder optó una política nacionalista de enfrentamiento con Rusia y de un estrecho acercamiento con la UE y la OTAN. En contraste, los seguidores de Víktor Yanukovich ubicados en el este y sur de Ucrania, también realizaron manifestaciones en desacuerdo, cabe mencionar que estas regiones presentan excelentes vínculos con la Federación Rusa.

Por la existencia de dos grupos al interior de Ucrania no ha logrado definir qué rumbo tomará la política exterior ucraniana. Puesto que el grupo de *naranjas* se caracteriza por evitar una relación profunda con Rusia, apoyan el establecimiento del idioma ucraniano como lengua oficial, a su vez, optan por establecer vínculos con la Iglesia Greco Católica y por una extensa aproximación hacia la Alianza Atlántica.

¹⁷⁹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.”, *CONfines*, No. 5, 2009, pág. 29.

En contraste, los *azules* prefieren establecer el idioma ruso al igual que el ucraniano en pie de igualdad como idioma oficial, dentro de la religión ellos optan por el Patriarcado ortodoxo de Moscú además de desaprobar cualquier acercamiento con la OTAN.

Ilustración 5: ELECCIONES PRESIDENCIALES EN UCRANIA 2014 ¹⁸⁰



Fuente: Ukraine Central Election Commission, 2014

Por ende, el acercamiento por parte de Ucrania a la OTAN complicaría la situación del Estado ucraniano, Ana Teresa afirma que:

“Cualquier acción dirigida a expandir la relación especial de Ucrania a la OTAN, con el fin de procurar una plena integración del país en dicha organización, será rechazada por la población del Este y del sur de

¹⁸⁰ Ukraine Central Election Commission, “MFA issues statement”(en inglés), [en línea] , disponible en: <http://old.kmu.gov.ua> , fecha de consulta: 3-marzo-2017

*Ucrania, y servirá únicamente para alimentar los movimientos separatistas.”*¹⁸¹

No obstante, Víktor Yushenko dentro de su mandato no logró que Ucrania ingresara a la UE puesto que el entonces presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, argumentó que el ingreso del país ex soviético no estaba incluido en la agenda europea.

Además la corrupción, el declive económico, y las crisis políticas que se presentaron en el primer año de su gobierno provocaron que en las elecciones de 2006 el partido de Víktor Yushenko “Nuestra Ucrania” obtuviera solo el 15% de los votos, mientras que el partido de Yanukovich obtuvo el 30% de votos. Estaba claro que la figura de Yushenko había decrecido.

Sin embargo, durante las nuevas elecciones en Ucrania acontecidas en el 2010, Víktor Yanukovich resultó electo por la población ucraniana con un 48.95% frente al 45.47% de Timoshenko.

No obstante al entrar al poder el nuevo Presidente promovió los “*Principios de política interior y exterior de Ucrania*”, misma que fue aprobada por el Rada el 03 de junio de 2010. Dentro de los principios se declaraba que Ucrania adquiriría el status de un país neutral y sugería la supresión del ingreso a la OTAN como objetivo de la *ley sobre los principios de seguridad nacional de Ucrania*.

A su vez, Yanukovich había logrado mantener el equilibrio entre la UE y Rusia hasta que durante su primer viaje que realizó como Presidente de Ucrania optó por ir a Bruselas y no a Moscú, puesto que la prioridad estaba en lograr la integración de Ucrania en la Unión Europea. No obstante el Acuerdo de Asociación entre el Estado ucraniano y la UE se logró firmar a finales de 2011, sin embargo, la ratificación del Acuerdo entre Kíev y Bruselas se deseaba lograr hasta 2014.

¹⁸¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia”, *Relaciones Internacionales*, No. 97, pág. 125.

2.2 La cuestión de Crimea

2.2.1 La importancia geopolítica e histórica de Crimea para la Federación Rusa

Crimea es una península que se ubica en las costas septentrionales del Mar Negro, anteriormente formaba parte del territorio ucraniano, sin embargo, pasó a formar parte de la Federación Rusa a través de un referéndum celebrado en 2014. La ubicación de la península de Crimea otorga un valor estratégico debido a que ahí se encuentra la base naval de Sebastopol que junto con las flotas del Mar Báltico, del Norte y Pacífico constituyen el poder naval ruso.¹⁸²

El janato de Crimea surgió en el siglo XV con la comunidad tártara que practicaba la religión musulmana, no obstante la dinastía que surgió y estaba ampliamente asociada con el Imperio Otomano estuvo en el poder hasta 1783, año en el que Rusia ocupó y se anexionó la península.

Por otra parte los zares mostraron cierta tolerancia ante el Islam local y ante las manifestaciones culturales que presentaba la comunidad tártara. Cabe mencionar que la mayoría de la población ubicada en Crimea entre el siglo XV y XIX eran tártaros. Asimismo la península fue rusificada para convertirse en un sitio turístico de gran importancia tanto en la época zarista como en la soviética.

No obstante, entre 1917 y 1918, la población tártara buscaba la independencia de Crimea, sin embargo, no tuvieron éxito puesto que el naciente régimen bolchevique rechazó inmediatamente la idea. Además tras la guerra civil acontecida entre los *blancos* y los *rojos* (1918-1922), la población tártara que ocupaba la península se redujo a un 25% en 1923.¹⁸³

Durante la etapa soviética se instaló en Crimea un autogobierno y fue declarada la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea emplazada dentro de la república rusa. La ocupación de la península por parte de los alemanes en 1943

¹⁸² Ballesteros Martín, Miguel Ángel, *Ucrania y el nuevo liderazgo geopolítico ruso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España 2014, pág. 5

¹⁸³ Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros pág. 101.

fue bien vista por la población tártara puesto que ellos no sabían las atrocidades que los alemanes estaban por cometer durante la represión. Es importante mencionar que tras este acontecimiento el gobierno autónomo de Crimea se extinguió.

Siguiendo en esa misma línea, Stalin consideró que los tártaros habían colaborado con el invasor y por ende realizó una deportación masiva de la población correspondiente a Turquía, misma que, tiempo después se le permitió regresar a Crimea en 1989.

El 19 de febrero de 1954, Nikita Kruschev por medio de la decisión del Soviet Supremo obsequia la península de Crimea a Ucrania con motivo de la celebración del trescientos aniversario del Tratado de Pereyaslav, acontecimiento que estrechó los lazos en la relación Ucrania – Rusia.

Es importante mencionar que antes de la disolución de la URSS, Crimea realizó un referendo donde la mayoría de la población optaba por la anexión a Rusia en caso de que Ucrania lograra su independencia.¹⁸⁴ Sin embargo, a pesar de la voluntad de la población que habitaba en la península, el Soviet Supremo reconoció a Crimea como parte del Estado ucraniano, y a través del Tratado de Minsk, Rusia reconoció la integridad territorial de Ucrania.

No obstante, la península de Crimea declaró su independencia en 1992, mientras que el Parlamento ruso aprobaba una resolución que extinguía la transferencia de la península a Ucrania en 1954. A la par, se creaba el Movimiento Republicano por Crimea dirigido por Yuri Meshkov, cuyo objetivo era conseguir la anexión de la península con Rusia. Sin embargo, la idea no logró cumplirse puesto que al poco tiempo la Federación Rusa se inmiscuyó en la guerra de Chechenia, conflicto que aprovechó Ucrania para retomar el control directo en Crimea y otorgar así una autonomía limitada.

¹⁸⁴ *Ibíd.* pág. 104.

2.2.2 Proceso de anexión

El conflicto surgido entre Ucrania y la Federación Rusa tras la anexión de la Península de Crimea comenzó a finales de 2013, cuando el Presidente del Estado ucraniano, Viktor Yanukovich no firmó el Acuerdo de Asociación y Libre Comercio entre la Unión Europea y Ucrania. La firma de este Tratado significaba la nueva política que Ucrania manejaría: un marcado acercamiento hacia Occidente.

Ante esto los objetivos de política exterior que deseaba manejar la Federación Rusa se encontraban expuestos, puesto que la idea de mantener su esfera de influencia estaba por terminar. Por ello el gobierno del Kremlin ofreció a Ucrania unos Acuerdos económicos favorables, además Rusia sabía que si Ucrania pertenecía al Mercado Común, la Federación Rusa se vería obligada a proteger su economía debido a la entrada masiva en su mercado de productos europeos.

Sin embargo, el Presidente Yanukovich omitió la firma del Acuerdo con Bruselas y optó por los acuerdos propuestos por Rusia. El objetivo de la Federación Rusa va más allá de la cuestión económica puesto que Moscú utilizará el gas natural como herramienta para poder lograr el interés nacional que Vladimir Putin estableció al llegar al poder: la recuperación de su influencia en el territorio ex soviético.¹⁸⁵

En contraste, las consecuencias fueron catastróficas puesto que el rechazo al Tratado provocó bastantes manifestaciones en Kiev, llegando a la violencia y aún más a confrontaciones con armas de fuego entre los partidarios del Presidente Yanukovich y los opositores. No obstante, el 20 de enero de 2014 más de 60 personas murieron entre las revueltas acontecidas, ese día es conocido como Jueves Negro.

Siguiendo en esa misma línea, el 22 de febrero de 2014 fue destituido el Presidente Yanukovich tras no calmar el conflicto interno que ocurría dentro de Ucrania. Y mientras él huía a la Federación Rusa, la Rada Suprema nombró a Oleksandr Turchinov como Presidente provisional del Estado ucraniano.

¹⁸⁵ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia", *Relaciones Internacionales*, No. 97, pág. 120

2.2.3 Referéndum

Al llegar al poder Oleksandr Turchinov derogó la ley sobre la cooficialidad de los idiomas, decisión que enfureció a las regiones rusófonas y, en ese mismo día los pobladores de esas regiones se apoderaron de las principales instituciones de Kiev.

El 27 de febrero de 2014 se izaba la bandera de la Federación Rusa en el Parlamento de Crimea y durante el transcurso de los dos días siguientes grupos prorrusos armados ocuparon los aeropuertos de Sebastopol y Simferópol. Asimismo agentes militares rusos se desplegaban en los puntos clave para el control de la Península, hecho que contradecía lo que la Federación había mencionado desde un principio: no intervendría en el conflicto interno de Ucrania.

Además el 1 de marzo la Duma autorizó el uso de la fuerza armada en el exterior, con el motivo de proteger los intereses rusos y la minoría de los ruso parlantes en Crimea. Puesto que el gobierno del Kremlin actuaba con base en sus objetivos principales establecidos dentro de su política exterior con respecto a su seguridad nacional, no obstante, el nuevo concepto de la política exterior fue aprobado por el Presidente Vladimir Putin el 12 de febrero de 2013:

g) Proteger de forma integral los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas residentes en el extranjero, estableciendo en el marco de diversas formas internacionales los enfoques rusos sobre la protección de los derechos humanos;¹⁸⁶

Al mismo tiempo que el Parlamento local aprobaba una declaración de independencia unilateral se convocaba a un referendo de autodeterminación que se celebraría el 25 de mayo. Sin embargo, ante la debilidad institucional ucraniana los independentistas lo adelantaron al 16 de marzo de 2014. No obstante, la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol declararon su

¹⁸⁶Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “Concepto de la política exterior de la Federación rusa” , [en línea], disponible en: http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCkBGZ29/content/id/122186 , fecha de consulta: 01 de junio de 2016.

independencia, misma que fue reconocida inmediatamente por la Federación Rusa.

Dentro del referéndum existían dos opciones: a) unificación con Rusia; o b) volver a la Constitución de 1992 y mantener a Crimea como parte de Ucrania. No obstante, el resultado fue a favor de la incorporación de la Península de Crimea a la Federación Rusa con un 96.77% contando con una participación del 81%. Además en Sebastopol el resultado fue del 95.6% a favor de la anexión con una participación de 89.51%.¹⁸⁷

Sin embargo, no hubo una clara transparencia en el proceso electoral ni se respetaron los estándares democráticos, además es importante mencionar que la Constitución de Ucrania prohíbe la realización de referéndums afectando la integridad territorial del Estado ucraniano.

No obstante, después del referéndum el presidente de la Federación Rusa, el presidente del Consejo Estatal de Crimea, y el alcalde de Sebastopol firmaron un acuerdo interestatal sobre la integración de la República de Crimea y de la ciudad de Sebastopol en Rusia.¹⁸⁸

Las reacciones internacionales sobre este acontecimiento fueron inmediatas. Por una parte dentro del Consejo de Seguridad abordó en diferentes sesiones la anexión de Crimea al país eslavo. Sin embargo, Rusia argumentó que era necesaria su intervención en la península debido a la protección que demandaba la población ruso parlante. En contraste, EE.UU, Europa y con Ucrania exigieron el abandono de la península. Cabe mencionar que China optó por ser un país neutral en esta situación.

Por otra parte la relación bilateral que la Federación Rusa tenía con la OTAN fue afectada, puesto que la Alianza argumentó que el desacato a las normas internacionales fueron gravemente violadas y en efecto, se suspendió la

¹⁸⁷ Ballesteros Martín, Miguel Ángel, *Ucrania y el nuevo liderazgo geopolítico ruso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España 2014, pág. 7.

¹⁸⁸ Desde 2001, la Federación rusa cuenta con una ley que le permite anexionarse nuevos territorios.

cooperación militar y civil entre estas dos partes, no obstante, la alianza y el gobierno del Kremlin siguieron con el diálogo político.¹⁸⁹

A su vez, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), a través de una Resolución determinó que no había respetado los principios que rigen a la Organización:

- 1) Igualdad soberana y respeto a los derechos inherentes a la soberanía;
- 2) abstención de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza;
- 3) inviolabilidad de las fronteras;
- 4) integridad territorial de los Estados;
- 5) arreglo de las controversias por medios pacíficos;
- 6) no intervención en los asuntos internos;
- 7) respeto a los derechos humanos y libertades fundamentales;
- 8) igualdad de derechos y libre determinación de los pueblos;
- 9) cooperación entre los Estados; y
- 10) cumplimiento de buena fe de las obligaciones contraídas según el derecho internacional.¹⁹⁰

Es importante mencionar que la Unión Europea ha sido la más enérgica en realizar declaraciones puesto que la violación a la integridad territorial ucraniana va en contra de los principios del Mercado Único. Asimismo a raíz de la anexión de Crimea por parte de Rusia, Bruselas ha emitido sanciones económicas al país eslavo. En efecto, Rusia también ha ejercido restricciones de productos europeos como respuesta del plan occidental.

Además es importante mencionar que Vladimir Putin ha criticado severamente el comportamiento que Occidente adquirió tras la anexión de la península, puesto que es completamente diferente a la que los países occidentales tomaron cuando Kosovo buscaba en ese entonces su independencia unilateral.

¹⁸⁹ Acosta Sánchez, Miguel Ángel ,2014. *La secesión del derecho internacional: El caso Crimea*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España 2014, Pág.12

¹⁹⁰ *Íbid*, Pág. 13

Sin embargo, la postura de Moscú frente a este conflicto cambió radicalmente puesto que después de realizar la anexión, el gobierno del Kremlin optó por apoyar incondicionalmente el derecho de autodeterminación.

2.2.4 La cuestión del *Statu-Quo*

Sebastopol es una ciudad que se encuentra dentro de Crimea. Para la Federación Rusa representa un hito fundamental en la defensa de los rusos que se encuentran fuera del país, asimismo se dice que la ciudad de Sebastopol representa la punta de lanza del imperio ruso.

Varios conflictos se han suscitado dentro de la ciudad de Sebastopol, no obstante, la guerra librada en 1854-1855 refleja el interés de Rusia por preservar la ciudad. Además en la época soviética la ciudad gozaba de un status privilegiado, puesto que el Soviet Supremo de la República Federada de Rusia ejercía responsabilidad directa sobre Sebastopol.

Tras la independencia de Ucrania y por medio del Acuerdo de Yalta firmado en 1992, se dividió a la Flota Soviética del Mar Negro en partes iguales entre los tres países: Georgia, Ucrania y Rusia. No obstante, en 1997 se firmó un contrato de arrendamiento entre las autoridades rusas y ucranianas con el fin de que la flota Rusa pudiera permanecer en la ciudad de Sebastopol.

El contrato establecía que Rusia pagaría al estado ucraniano la cantidad de 98 millones de dólares al año por las bases de Crimea hasta 2017, con la posibilidad de ser ampliado de mutuo acuerdo. En efecto, el 21 de abril de 2010 se extiende el Acuerdo entre las dos partes por 25 años más, es decir, el acuerdo firmado entre Yanukovich y Putin concluía hasta el 2042 con opción de ampliarlo cinco años más. Asimismo Moscú otorgó un 30% de descuento sobre el precio del gas natural ruso durante 10 años.

Además la Federación Rusa por su complicada salida al mar Báltico y al Mar Negro ha optado por buscar nuevas opciones, ante ello, el gobierno del Kremlin

sabe que Sebastopol por su salida al Mar Negro, le ofrece una importante alternativa para la embarcación de la flota rusa.

Asimismo la base naval rusa que se encuentra en Sebastopol ubicada en el Mar Negro, junto con las flotas del Norte, Pacífico y Báltico: constituyen el poder naval ruso. Y cabe mencionar que la base que se encuentra en la ciudad de Sebastopol es la designada para ejercer control ruso sobre el Mediterráneo.

Ilustración 6: PODER NAVAL RUSO ¹⁹¹



Fuente: Russian-ships.info, 2016

Es importante mencionar que Rusia siempre ha procurado el control del Mar Negro desde los tiempos de Catalina la Grande, puesto que por su ubicación estratégica ha sido escenario de varias confrontaciones a lo largo de la historia. La anexión de Crimea representa una excelente oportunidad para que la Federación Rusa extienda sus límites marítimos incluyendo así la adquisición de más petróleo y gas natural.

¹⁹¹ Russian-ships.info, "List of Active Russian Navy Ships and Submarines" (en inglés), [en línea] ,disponible en: www.russian-ships.info , fecha de consulta: 12-marzo-2017

Tras la anexión de la península de Crimea por parte de Rusia, el gobierno del Kremlin anuló el contrato de arrendamiento que establecía la permanencia de la flota naval rusa en territorio ucraniano hasta 2042. Y ante ello el Viceministro de Asuntos Exteriores de Rusia afirmó que:

“El territorio de la República de Crimea y Sebastopol como ciudad de importancia federal son ahora una parte inalienable de Rusia y están bajo soberanía de Rusia de acuerdo con el Artículo 4 de la Constitución”¹⁹²

Cabe mencionar que días antes de llevarse a cabo el Referéndum el Presidente del Parlamento de Crimea, Vladimir Konstantinov, declaró que los campos petrolíferos pasaban a manos de Moscú y que por ende Rusia y la compañía Gazprom debían de hacerse cargo. Ante ello Ucrania perdía la posibilidad de salir de la zona de influencia de Moscú puesto que de acuerdo a su informe de energía en 2012, las áreas litorales de Crimea poseen extensas cantidades de recursos renovables mismas que ofrecía a Ucrania una mejora económica y una menor dependencia de Rusia.

2.3 La reacción de la política exterior alemana ante la anexión rusa de Crimea

2.3.1 Pronunciamientos de Angela Merkel después de la anexión

Tras la anexión de Crimea, inmediatamente Alemania definió los tres pilares de su política con respecto a este conflicto: el rechazo a la violencia, diplomacia y presión económica, fueron los principales temas que el gobierno alemán pronunció. Además logró que los otros 27 socios del Mercado Único adquirieran la misma postura.

¹⁹² Europa Press, “Rusia anula el acuerdo bilateral con Ucrania para el alquiler de Sebastopol a la flota del mar negro”, [en línea], disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-rusia-anula-acuerdo-bilateral-ucrania-alquiler-sebastopol-flota-mar-negro-20140331175536.html> , fecha de consulta: 29 de mayo de 2016.

Los pronunciamientos de la canciller alemana, Angela Merkel, fueron contundentes puesto que el gobierno alemán consideraba que la integridad territorial de Ucrania había sido expuesta por las acciones que Moscú había realizado dentro del territorio ucraniano.

“Lo que ocurrió en Ucrania (la anexión de Crimea) es una violación de la integridad territorial. Si la reconocemos, ello afectará a toda Europa, alterará la coexistencia pacífica en Europa”¹⁹³

Cabe mencionar que la Federación Rusa dentro del nuevo concepto de política exterior y, que fue aprobada por el presidente Vladimir Putin, estableció que durante su mandato ejercerá respeto ante las normas reconocidas en el derecho internacional y por ende a los instrumentos universales que las expresan.

Claramente el nuevo concepto de política exterior adoptado por Rusia en 2013, no coincidía con las acciones que había ejercido el gobierno del Kremlin, puesto que la anexión de la península representaba una seria violación a la Carta de Naciones Unidas.

Entre las violaciones al Derecho Internacional el principio de *Derecho de autodeterminación de los pueblos*, determina que:

Éste derecho se aplicará a aquellos territorios separados geográficamente y distintos étnica o culturalmente del país que los administra. Para lograr el reconocimiento del derecho de autodeterminación se deberá cesar toda acción armada o toda medida represiva de cualquier índole dirigida contra ellos, deberá respetarse la integridad de su territorio nacional.¹⁹⁴

Es importante señalar que en el derecho internacional, el principio de integridad territorial subordina al principio de proceso de autodeterminación, a excepción de

¹⁹³ El imparcial, Merkel: “Alemania y Europa no reconocerán la anexión de Crimea por Rusia” [en línea], disponible en: <http://www.elimparcial.es/noticia/141316/mundo/>, fecha de consulta: 03 de junio de 2016.

¹⁹⁴ Acosta Sánchez, Miguel Ángel ,2014. *La secesión del derecho internacional: El caso Crimea*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España 2014, Pág. 07.

aquellos territorios que son coloniales.¹⁹⁵ Por ende, no es posible considerar a Crimea como un pueblo colonial puesto que participó de manera democrática dentro de Ucrania.

Por otra parte el principio de *Prohibición de uso de la fuerza* establece dentro de la Carta de Naciones Unidas que no se puede utilizar fuerza armada ni recurrir a ella unilateralmente un Estado ni una Organización de cooperación militar.¹⁹⁶ Sin embargo, durante el proceso de anexión de la península, la Federación Rusa ocupó los principales puntos estratégicos de Crimea y, a su vez, expulsó a los miembros de las fuerzas armadas de Ucrania.

Por otra parte la Federación Rusa no respetó el principio de *Integridad territorial e inviolabilidad de las fronteras*, debido a que al aprobar la anexión de Crimea a su territorio, la integridad territorial de Ucrania había sido perturbada. Y cabe agregar que también el gobierno de Moscú ha violado los acuerdos bilaterales existentes entre Ucrania y la Federación Rusa: Memorando de Budapest, Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación, en el que se reconoce la integridad territorial de Ucrania; y el Acuerdo de limitación de fronteras terrestres de 2003, el cuál reconoce a Crimea como parte de Ucrania.

Siguiendo esa línea, la Canciller alemana, Angela Merkel, realizó una llamada a Vladimir Putin el 16 de marzo de 2014, dos días después de la anexión de Crimea. En la cual mantenía su postura de no reconocer el referéndum dentro de la península y asimismo, proponía ampliar los medios para establecer la seguridad y sobre todo garantizar la paz en el Este de Ucrania.¹⁹⁷

En consecuencia, el gobierno del Kremlin criticó la postura de la Canciller alemana, puesto que dentro de sus declaraciones, había utilizado el término de “anexión” y no “adhesión”. No obstante, durante las reuniones que realizó la

¹⁹⁵ *Ibidem*.

¹⁹⁶ *Ibid.* 08

¹⁹⁷ Bundesregierung , Bundeskanzlerin Angela Merkel telefoniert mit dem russischen Präsidenten Wladimir Putin (en alemán), [en línea], disponible en: <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Pressemitteilungen/BPA/2014/03/2014-03-16-.html> , fecha de consulta: 08 de junio de 2016.

Canciller Merkel con fracciones parlamentarias, recalcó que la presencia de Rusia en Crimea equivale a una anexión.

Además, durante el viaje que fue realizado por Angela Merkel a Rusia, con motivo de la conmemoración del 70 aniversario de la Segunda Guerra Mundial, volvió a condenar las acciones realizadas por el gobierno del Kremlin y aseguró que Europa seguirá sin reconocer la anexión de la península debido a la violación de las normas internacionales.

2.3.2 Berlín en la disyuntiva: Sanciones económicas o postura no injerencista

Las sanciones económicas determinadas por los 28 países que conforman el Mercado Único, se acordaron en el Consejo de la UE, y a su vez, fueron dadas a conocer a través del Diario Oficial de la UE.

De acuerdo a la Decisión 2014/145/UE, se restringió el tránsito de personas físicas por el territorio de los países miembros, acusadas de ser responsables de amenazar la integridad territorial de Ucrania. Además se estableció congelar las cuentas y fondos económicos pertenecientes a las mismas.

No obstante, entre las 21 figuras públicas sancionadas (13 de procedencia rusa y 8 líderes de Crimea), destacan: Sergey Valeryevich Aksyonov, Primer Ministro de Crimea; Aleksei Mikhailovich Chaliy, Alcalde de Sebastopol; y Ozerov Viktor Alekseevich, Presidente del Comité de Seguridad y Defensa del Consejo de la Federación de rusa. Todas las personalidades que fueron mencionadas en la lista, influenciaron y apoyaron para que pudiera llevarse a cabo el Referéndum y así lograr la anexión de Crimea a Rusia.

Al término de la elaboración del paquete de sanciones por parte de la Unión Europea, la Canciller alemana dio a conocer a través de un comunicado que las sanciones serían aplicadas a Rusia por la creciente desestabilización en Ucrania del Este y que los miembros del Mercado Único acordaron mantener la postura del rechazo al referéndum y por ende no reconocerían la anexión de Crimea.

Asimismo el gobierno alemán respaldó la postura de Angela Merkel puesto que los partidos políticos *cristianodemócratas*, *socialdemócratas*, y el partido de *Los Verdes* apoyaron la idea de sancionar a la Federación Rusa tras la alteración del status quo en Ucrania. Sin embargo, cabe mencionar que el partido de *La Izquierda* optó por contener una guerra económica con el país eslavo y por ende se opuso a las sanciones.

Por otra parte al suscitarse la anexión de Crimea, como manifestación a las acciones que el gobierno del Kremlin había ejercido en Ucrania, los mandatarios que conforman el G8, más la Comisión Europea y el Consejo Europeo emitieron un comunicado, el cuál establecía que quedaba suspendida la reunión del G8 que se tenía prevista celebrar en la ciudad de Sochi en junio de 2014.

Además, notificaban que la Cumbre del G8 se llevaría a cabo en Bruselas, excluyendo así a la Federación Rusa, puesto que la declaración establecía que solo estarían presentes los estadistas de EE.UU, Alemania, Reino Unido, Canadá, Japón, Francia e Italia; mientras que Rusia había sido suspendida.

Durante esta cumbre que reúne anualmente a los jefes de Estado de las democracias más industrializadas del mundo, los mandatarios acordaron aplicar sanciones a la Federación Rusa individualmente e hicieron un llamado para que la soberanía de Ucrania y a su vez su integridad territorial fuera respetada. Asimismo decidieron no reconocer la península de Crimea y la base de Sebastopol como territorio del gobierno del Kremlin.

Es importante mencionar que la exclusión de Rusia en el G8 fue criticada por varios políticos alemanes, es decir, en la siguiente Cumbre del G7 que se llevó a cabo en Lübeck, Alemania en 2015, personalidades políticas ubicadas en el Parlamento alemán sugerían que Angela Merkel debía de invitar a Vladimir Putin a la reunión mencionada, y de acuerdo a sus argumentos se establecía que la Federación Rusa era pieza clave para la solución de varios conflictos, sin embargo esto no sucedió.

Por otra parte el ex canciller alemán, Gerard Schröder, criticó severamente la postura del gobierno alemán y dentro de sus declaraciones mencionó que era un error que el presidente Vladimir Putin no fuese invitado a la cumbre de G7.¹⁹⁸ Cabe mencionar que Schröder ha impulsado las buenas relaciones entre Rusia y la RFA, a través del Foro de acercamiento entre ambos Estados realizado cada año.

Siguiendo en esa misma línea, otro ex canciller alemán, Helmut Schmidt, afirmó que la reunión por llevarse a cabo en Lübeck sin la presencia de Rusia carecía de sentido. Asimismo concretaba que Vladimir Putin hubiera aceptado la invitación de Occidente para asistir a la cumbre de 2015 si esta hubiera sucedido.

No obstante, en la reunión de G7 en Alemania, el Ministro Frank-Walter Steinmeier declaró que la participación de Rusia debía de considerarse puesto que era importante solucionar el conflicto en Siria, por ende no descartó la posibilidad de que en un futuro se volviese a integrar a Rusia en el G7. En contraste, la Canciller Merkel persistió con su postura de excluir a la Federación Rusa, puesto que a su vez, la UE seguía desaprobando las acciones del gobierno del Kremlin.

2.3.3 El papel mediador de Berlín respecto a la situación entre Moscú y Kiev

A través del Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado alemán, da a conocer el plan de acción que ejercerá Alemania para calmar el conflicto existente en el Este de Ucrania, convirtiéndose así en un país clave para culminar el conflicto entre la Federación Rusa y Estado ucraniano. El proyecto incluye medidas a corto y mediano plazo para actuar rápidamente en situaciones de emergencia, también se engloban programas que abordan los problemas estructurales en Ucrania. Además en el marco de la cooperación internacional, Alemania aportó como

¹⁹⁸ SPUTNIK, „Schröder califica de errónea la decisión de no invitar a Putin a la Cumbre de G7” [en línea], SPUTNIK, Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150602/1037933435.html> , fecha de consulta: 15 de junio de 2016.

ayuda humanitaria al Estado ucraniano la cantidad de 200 millones de euros en 2015.¹⁹⁹

A su vez, la tensión presentada en el Este de Ucrania obligó a los Estados miembros de la Unión Europea a actuar rápido ante los acontecimientos violentos suscitados en la zona del Donbass, puesto que las muertes de personas ucranianas iban en aumento. Por ende los mandatarios de Alemania y Francia realizaron un plan para restablecer la paz en las regiones de Donetsk y Lugansk, además aseguraron que el proyecto sería elaborado con base en la integridad territorial de Ucrania y a beneficio de las partes involucradas en el conflicto.

No obstante, el 05 de septiembre de 2014 se firman los Acuerdos de Minsk entre el grupo nombrado Normandía (Rusia, Ucrania, Francia y Alemania), logrando por un breve momento un cese al fuego en las regiones de Donetsk y Lugansk. Sin embargo, poco tiempo después el gobierno del Kremlin y el gobierno de Ucrania volvieron a las confrontaciones en la zona del Donbass, teniendo un repunte en violencia y crisis humanitaria.

Ante esta situación, se comienza a ejercer la diplomacia alemana y francesa puesto que el objetivo que presentan ambos Estados es lograr la paz en el Este de Ucrania. En efecto se alcanza restablecer el diálogo entre Moscú y Kiev, y durante la reunión entre Alemania, Francia, Rusia y Ucrania acontecida el 12 de febrero de 2015, se logró una tregua entre el gobierno del Kremlin y el gobierno ucraniano. El plan acordado entre las partes participantes consistió en 13 puntos, mismos que entrarían en funcionamiento a partir del 15 de febrero de 2015:

1. Alto el fuego inmediato y completo en las zonas de Donbass.
2. Retirada del armamento pesado en la zona del conflicto.
3. Control y seguimiento por parte de la OSCE.
4. Discusión sobre el futuro status de las regiones del conflicto.
5. Indultos y amnistía para todos los participantes en el conflicto.

¹⁹⁹ Auswärtiges Amt, „Aktionsaplan Ukraine“(en alemán), [En línea], Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Aktuelle_Artikel/Ukraine1 , fecha de consulta: 20 de julio de 2016.

6. Intercambio de rehenes aplicando el principio “todos por todos”.
7. Creación de corredores humanitarios.
8. Garantías por parte de Kiev de restaurar las relaciones socioeconómicas en Donbass.
9. Control total sobre la frontera ruso-ucraniana por parte de Kiev.
10. Retirada de todas las fuerzas extranjeras de Ucrania.
11. Reforma constitucional en Ucrania.
12. Celebración de elecciones locales en las regiones de Donetsk y Lugansk.
13. Supervisión de los puntos de los Acuerdos de Minsk por parte del grupo de contacto tripartito.²⁰⁰

Es importante destacar que la participación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) en el conflicto ucraniano fue de suma importancia, puesto que fungió como plataforma para establecer diálogo entre la Federación Rusa y Ucrania. Además en el marco de los Acuerdos de Minsk, la organización se encargó de verificar la aplicación de los mismos.

Asimismo al ocupar la presidencia el Estado alemán en la OSCE en 2016, las prioridades que Alemania establecería durante su mandato se encontraba el conflicto ucraniano como tema principal ante otros problemas internacionales:

1. Crisis y gestión de conflictos en Ucrania.
2. Prevención de conflictos internacionales y rehabilitación después de los conflictos.
3. Fortalecimiento de la OSCE para ejercer diálogo.
4. Buen gobierno en el área de la OSCE.
5. Derechos Humanos y libertades fundamentales.²⁰¹

²⁰⁰ RT NEWS, “Los trece puntos claves del histórico acuerdo sobre Ucrania” [en línea], disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania> , fecha de consulta 24 de julio de 2014.

²⁰¹ Auswärtiges Amt, „Deutscher OSZE-Vorsitz 2016 - "Dialog erneuern, Vertrauen neu aufbauen, Sicherheit wieder herstellen" (en alemán), [en línea], Disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Friedenspolitik/OSZE/DEU-OSZE-Vorsitz_node.html , fecha de consulta: 25 de julio de 2016.

3 Aspectos económicos derivados de las sanciones de la Unión Europea a la Federación Rusa a raíz de la crisis de Ucrania.

Para entender las sanciones que la UE determinó en contra del gobierno del Kremlin, es necesario tomar en cuenta la relación bilateral histórica que existe entre cada Estado miembro con el país eslavo.

La relación bilateral entre Rusia y la UE ha sido compleja puesto que los 28 miembros que conforman el Mercado Único, tienden a colocar su interés nacional en primer lugar que darle prioridad al interés comunitario. Existen países miembros que visualizan a la Federación Rusa como un Estado potencial favorecedor en materia energética y comercial, mientras que otros países comunitarios manifiestan que Rusia es una amenaza para el orden europeo.

La división de tendencias dentro del Mercado Único referente a la visualización de la Federación Rusa está marcada por cinco grupos:

- **PRAGMÁTICOS AMISTOSOS.**

Los países considerados en este grupo tienden a colocar en primer lugar su interés comercial dejando a un lado los objetivos de la Unión. Estados como Austria, Bélgica, Bulgaria, Finlandia, Hungría, Luxemburgo, Malta, Portugal, Eslovaquia y Eslovenia se encuentran dentro de este grupo puesto que mantienen una relación estrecha con Rusia.

- **PRAGMÁTICOS HELADOS**

Estos países miembros también consideran el interés comercial sin embargo realizan fuertes críticas al gobierno del Kremlin en materia de Derechos Humanos. Los Estados que presentan esta tendencia son República Checa, Dinamarca, Irlanda, Países Bajos, Rumania, Suecia y Reino Unido.

- NUEVOS GUERREROS FRÍOS

Los países bálticos (Lituania, Letonia y Estonia), ex miembros de la Unión Soviética, figuran dentro de este grupo, y están dispuestos a usar el veto junto con Polonia para bloquear las negociaciones entre la UE y Rusia. Puesto que la relación bilateral histórica que Rusia ha mantenido con éstos Estados explica el porqué de la formación de este grupo.

- CABALLOS DE TROYA:

En esta tendencia se considera a Chipre y a Grecia puesto que frecuentemente defienden los intereses rusos dentro de la UE y en efecto, están dispuestos a vetar posiciones comunes dentro del Mercado Único.

- SOCIOS ESTRATÉGICOS.

Este conjunto de países mantienen una relación especial con la Federación Rusa. Países comunitarios como Francia, Alemania, Italia y España figuran dentro de este grupo, ocasionalmente no apoyan las políticas comunes de la Unión.²⁰²

Es importante mencionar que estos socios están en contra de una estrategia energética común dentro de la UE, con el objeto de prevenir futuras tensiones y competencia desigual en el seno de la Unión.

En lo que respecta al caso alemán, la estrecha relación que mantiene con Rusia no sólo se manifiesta en el sector energético, sino también Alemania se resiste a la apertura del mercado interno ruso, pues si Rusia realizara una mayor apertura aumentaría considerablemente la competencia por parte de otras empresas energéticas europeas.²⁰³

²⁰² Leonard, Mark y Popescu, Nicu, (2007). *A power Audit of the EU-Russia Relations* [Una auditoría de poder de las relaciones UE-Rusia], Bruselas: European Council on Foreign Relations Pág 2

²⁰³ Olaya Laura Catalina, 2011. *Análisis de las relaciones bilaterales energéticas entre Rusia y Alemania, y su incidencia en la obtención de ganancias relativas de Rusia sobre Alemania*, Colombia: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. pág.25

Siguiendo en esa misma línea, el Ex Canciller alemán Gerard Schröder durante su mandato y basándose en el interés nacional alemán, incitó a las compañías alemanas a invertir en el sector energético para garantizar el suministro energético de la nación.

Gerard Schröder fue un Canciller trascendente en la relación ruso-alemana, puesto que durante su periodo las relaciones se intensificaron y en varias ocasiones el Canciller defendió al mandatario ruso en temas de democracia.

Por si fuera poco fortaleció el eje franco alemán y junto con Jacques Chirac se opuso a la invasión en Irak por parte de EE.UU, además estableció con Vladimir Putin una polémica asociación estratégica centrada en los suministros de gas.²⁰⁴

Como se puede percibir, el legado de Gerard Schröder fue de gran impacto en la conformación de las relaciones políticas y económicas entre Alemania y Rusia, y tras la culminación de su mandato al frente de la Cancillería alemana, Schröder continuó como Presidente de la Junta Directiva del Proyecto Nord Stream, convirtiéndose en el primer político occidental de alto rango en trabajar en una empresa constituida con capital ruso y alemán.

Cabe mencionar que Mattias Warning fue el funcionario alemán que motivó la relación amistosa entre Schröder y Putin, puesto que Warning colaboró en la década de los noventa con el mandatario ruso cuando este presidía el Comité de Relaciones Exteriores de San Petersburgo. Al crearse una filial del banco de Rusia, Mattias se convierte en el Presidente de la Junta Directiva, y tras este acontecimiento, Warning aprovecha su influencia junto con la relación estrecha que tiene con Putin para motivar la planificación del proyecto Nord Stream.²⁰⁵

En contraste, previo a las elecciones de 2005 y cuando Angela Merkel figuraba en ser la próxima Canciller de la RFA, pronunció un discurso ante los líderes militares en la Conferencia de Seguridad de Múnich ocurrida en 2004, en donde no sólo

²⁰⁴ *ibid.* Pág.32

²⁰⁵ Smith, Keith C, (2018). *Russia and European energy security. Divide and dominate* [Rusia y la seguridad energética europea. Divide y domina], Bruselas: Center For Strategic International Studies, pág. 13.

predominaron las fuertes críticas hacia el gobierno de Schröder por la no participación en la invasión a Iraq sino también manifestó una gran lealtad hacia la OTAN. Acontecimiento que logró catapultar a Angela Merkel como una mandataria capaz de hacer frente a los temas relacionados con la política internacional.

Siguiendo en esa misma línea, cuando Angela Merkel ocupó el cargo de Canciller de la RFA en 2005, trazó su política exterior hacia la Federación Rusa como una relación estratégica al igual que los gobiernos anteriores. Sin embargo y a pesar de ello, existió un gran distanciamiento entre estos dos países europeos, puesto que la política de Merkel hacia el país eslavo se rigió por una política de valores. La “liberación”, “democratización” o “transformación”, constituyen la base de la política de valores empleada por Merkel y son el medio y a la vez el fin de su práctica.²⁰⁶

Sí bien para Angela Merkel, el mandatario ruso Vladimir Putin no es de su agrado y cuando ella entró al frente de la Cancillería alemana, él se encontraba en su primer mandato como Presidente de la Federación Rusa. En efecto, por la implementación de la política de valores en el gobierno alemán, las relaciones amistosas entre la RFA y Rusia decayeron.

No obstante, cuando Dmitri Medvedev quedó electo presidente de la Federación Rusa en 2008, Angela logró un mayor acercamiento con Moscú, modernizando las relaciones comerciales y en consecuencia ambos trabajaron para lograr una integración más conjunta en temas europeos. Sin embargo, Guido Westerwelle, en ese entonces Ministro de Relaciones Exteriores, demostró no tener una doctrina clara hacia Rusia en materia de política exterior.

En 2012 y con el regreso de Vladimir Putin como Presidente de la Federación Rusa, las tensiones se hicieron más visibles entre los dos países. La ausencia del Presidente Joachim Gauck, junto con la ausencia conjunta de Vladimir Putin en la apertura del “Año Alemán” en Rusia, el caso de la banda rusa de género punk

²⁰⁶ Sierra, Orisel Santiesteban (2016), “La política interna y exterior en el periodo de Angela Merkel”. [En línea] Disponible en: http://www.isri.cu/sites/default/files/publicaciones/articulos/boletin_0416.pdf Fecha de Consulta 05-diciembre-2017.

“*Pussy Riot*”, y las fuertes críticas que Merkel realizó por este último acontecimiento figuran entre las hostilidades que se suscitaron entre los dos países europeos en ese mismo año.

Por si fuera poco, la resolución emitida por el *Bundestag* en donde se enfatizaba una seria preocupación por el regreso de Vladimir Putin como Presidente de Rusia, fue un acontecimiento significativo en la relación ruso-alemana. Por su parte el Ministerio de Relaciones Exteriores, redactó la moción agregando la importancia de Rusia en el escenario internacional y omitió comentarios respecto a las protestas originadas en Rusia, esto con el objetivo de prevenir tensiones.

En contraparte, el gobierno del Kremlin se mostró preocupado por la resolución que el Parlamento Federal alemán había realizado y en consecuencia las relaciones bilaterales se encontraban en uno de sus puntos más bajos.

Siguiendo en esa misma línea, al suscitarse la anexión de Crimea en 2014 y con el objetivo de atenuar la situación en Ucrania, el Ministerio de Relaciones Exteriores alemán realizó varios llamados, y en consecuencia, las relaciones ruso-alemanas tuvieron un mayor grado de interacción pero cabe destacar que no se logró un acuerdo entre los dos actores.

En efecto y basándose en la política de valores empleada a partir de 2005 por la Canciller Angela Merkel, Alemania apoyó a la Unión Europea con la idea de imponer sanciones a la Federación Rusa tras la violación del Derecho Internacional. En consecuencia y de manera conjunta con Japón y EE.UU, la UE sancionó las acciones que el gobierno ruso realizó en territorio ucraniano.

Cuando la UE aceptó aplicar medidas restrictivas en contra del país eslavo tenía claro que los esfuerzos diplomáticos junto con los llamados que realizó el Consejo de la UE relacionados con resolver el problema dentro de Ucrania no habían resultado exitosos. En efecto la situación dentro de Ucrania estaba agravándose y tras la anexión de la península, la UE optó por aplicar sanciones económicas y diplomáticas como complemento de los mismos. El Mercado Único dentro de su

marco legislativo determina que las restricciones se pueden dirigir a gobiernos, entidades o empresas, grupos, organizaciones o personas.

Específicamente en el Tratado de Masstricht se especifica que la UE puede, con el acuerdo previo de todos los Estados miembros, aplicar restricciones a terceros países: la prohibición de visados o viajes a la UE; el embargo de armas; las sanciones financieras como congelación de activos, transacciones financieras por parte de entidades específicas; las sanciones económicas en forma de una prohibición del comercio de bienes, y límites a la inversión en ciertas áreas; figuran entre las prohibiciones que el mercado Único puede implementar.

Las sanciones que son de carácter político sólo exigen una decisión del Consejo Europeo. No obstante, las restricciones de carácter económico y financiero se adoptan mediante un reglamento preparado por la Comisión Europea y la Alta representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad.

Es importante destacar que aparte de las sanciones formales se puede optar por una serie de medidas restrictivas informales entre las cuales figuran: la suspensión de negociaciones sobre acuerdos bilaterales o cumbres bilaterales, inhabilitación de asistencia financiera, y la limitación de préstamos proporcionados por las Instituciones de la UE.

Para que el Mercado Único aplique medidas restrictivas a un Estado que no pertenece a la UE, los principios de la política exterior de la UE, la paz y la seguridad internacional deben presentar una seria amenaza. El objeto de las sanciones es cambiar el comportamiento de un país en específico en casos de violaciones de los derechos humanos o del derecho internacional – caso de Crimea-, reacciones antidemocráticas o amenazas de seguridad significativas incluido el terrorismo.

Las sanciones de la UE contra Rusia se han ido adoptado gradualmente en función de la intensificación del conflicto entre Ucrania y la Federación Rusa. Al inicio del conflicto, se encontraba la suspensión de las Cumbres UE- Rusia al igual que las negociaciones sobre un nuevo acuerdo entre el mercado Bruselas y

Moscú. Además los programas de cooperación regional y bilateral fueron detenidos.

Por otra parte, la cancelación de visas de 149 personas relacionadas con la anexión de Crimea y Sebastopol, y, la congelación de activos de 37 entidades incluidas organizaciones separatistas, grupos armados y empresas que asumen control ilegalmente, se encuentran englobadas en las sanciones individuales que aplicó el mercado Único al gobierno del Kremlin.

La restricción de importación de productos sin certificado de origen de Ucrania, la prohibición de inversión por parte de las personas morales de la UE dentro de Crimea y, la detención de exportaciones a la península de productos relacionados con telecomunicaciones, tecnologías en transportes y sectores energéticos, fueron sanciones aplicadas directamente a la región de Sebastopol y Crimea.

En cuestión militar se aplicó un embargo de armas y la detención de exportaciones de productos de doble uso para medios militares junto con la restricción al acceso de determinadas tecnologías sensibles, específicamente en el sector petrolero.

Sin embargo, dentro de las sanciones económicas se limitó el acceso a los mercados de capitales de la UE para los préstamos a largo plazo, además se frenaron nuevas operaciones en Rusia financiadas por el Banco Europeo de Inversiones para la Reconstrucción y el Desarrollo.

Es importante mencionar que las restricciones de carácter político y diplomático que determinó la UE no generaron grandes controversias entre los estados miembros debido a su significado simbólico. En contraste la determinación de sanciones económicas y financieras causaron discusiones dentro de la UE, puesto que durante la primera fase de la crisis, los Estados miembros por sus

diferentes intereses económicos no lograron un acuerdo conjunto durante varios meses.²⁰⁷

No obstante, como consecuencia de la presencia del ejército militar ruso en el Este de Ucrania, más el derribo del avión 7 de *Malaysia Airlines* (MH17/MAS17) del 17 de julio de 2014, los Estados pertenecientes a la UE adoptaron las sanciones económicas y financieras debido a la creciente desestabilización en Ucrania.

Es importante destacar que la UE frecuentemente se basa en sanciones ineficaces dando por resultado una baja credibilidad y una decaída en la escena internacional con respecto al tema de sanciones.²⁰⁸ Cabe mencionar que, la determinación de las sanciones económicas y las restricciones a las transacciones financieras es un riesgo para la UE, puesto que puede provocar grandes pérdidas económicas para las empresas y los ciudadanos que gozan de los beneficios del Mercado único.

Además, la UE no dispone de un sistema eficaz de la aplicación de restricciones, puesto que las sanciones se aplican a nivel de los Estados miembros y estos se encargan de informar a la Comisión Europea sobre los progresos realizados en este ámbito. Por si fuera poco las sanciones económicas restrictivas tienen un alcance limitado de impacto puesto que pueden desarrollar relaciones económicas alternativas.

Haciendo un paréntesis, las sanciones que se aplicaron a Irán, en el contexto de las negociaciones sobre la culminación del programa nuclear iraní, eran coordinadas con EE.UU, el Consejo de Seguridad de la ONU y otros países. Además durante el proceso de negociación, la UE estableció un grupo de expertos para supervisar la aplicación de sanciones a Teherán. En contraste, no

²⁰⁷ Böttger Katrin, (2016), *Die Europäische Union und Russland, Jahrbuch der Europäischen Integration 2016* [La Unión Europea y Rusia, Anuario de la Integración Europea], Alemania: Jahrbuch der Europäischen Integration, pág. 2

²⁰⁸ Piñón Antillón, R. M., 2015. *La gobernanza global, la seguridad internacional y la Unión Europea amenazada por un mundo convulsivo Tomo II*, México: Universidad Nacional Autónoma de México, pág.10

existe un grupo en la UE que supervise las restricciones aplicadas a Rusia por la desestabilización de Ucrania.

La Federación Rusa al saber sobre las sanciones antirrusas que el Mercado Único había elaborado, el gobierno del Kremlin se preparó rápidamente para hacer frente a las mismas y responder de manera contundente. Y es cuando el portavoz del Presidente Vladimir Putin, Dmitri Peskov, declaró que el gobierno ruso lamentaba la decisión de Occidente, puesto que la acción tomada por diferentes países junto la UE no contribuía al desarrollo de sus relaciones. Y afirmó que la respuesta que tomaría el gobierno del Kremlin ante las sanciones sería de manera recíproca.²⁰⁹

Siguiendo en esa misma línea la Federación Rusa prohibió la importación de productos de EE.UU, los 28 Estados miembros de la UE, Canadá, Noruega y Australia en el que se engloba el pescado, leche, productos lácteos, frutas y verduras. Y en efecto, Rusia comenzó a reactivar el mercado interno ruso con el objetivo de emplear un modelo de sustitución de importaciones con producto nacional. Además se encargó de buscar nuevos países proveedores enfocándose principalmente en el mercado asiático y una estratégica alianza con América Latina.

Además Rusia envió emisarios comerciales a la India, Vietnam y Mongolia con el objetivo de explorar nuevas oportunidades económicas. En la zona de medio Oriente la Federación Rusa atrajo a Egipto e Irán, en el primer caso se realizaron contratos de armas y entregas de alimentos, mientras que en el segundo caso se realizó intercambio de petróleo a cambio de productos, así como el embargo de armas que Rusia levantó contra Pakistán, siendo una medida calificada como sorpresiva.

²⁰⁹ SPUTNIK, "Rusia se vio obligada a responder a las sanciones de la UE, dice Lavrov", [en línea] , disponible en: https://mundo.sputniknews.com/trend/sanciones_occidente_contra_rusia_2015/ , fecha de consulta: 10 de diciembre de 2017.

Por otra parte dentro del grupo de los BRICS, la Federación Rusa se presentó como una potencia emergente que desafiaba el dominio político y económico de occidente.

Por otra parte el gobierno del Kremlin participó de manera activa en la comunidad empresarial europea para expresar su inconformidad referente a las sanciones. Y en efecto, el mandatario Vladimir Putin organizó reuniones de alto perfil con las comunidades empresariales surgiendo así el Foro Económico Internacional de San Petersburgo.

Además es importante destacar que la reacción desafiante de Rusia ante las restricciones económicas impuestas por la UE y otros países, determinaba que la política exterior rusa seguiría basándose en la protección de su zona de influencia, es decir, el área post soviética. Puesto que en los discursos que el mandatario ruso pronunció, enfocó que las decisiones que el gobierno del Kremlin había tomado hacen referencia a la salvaguarda de su seguridad nacional y a la protección de sus connacionales.

3.1 El papel de Alemania en las sanciones de la Unión Europea impuestas al Kemlin.

Al ser Alemania un Estado comprometido con la integración europea y un país fundador de la misma, la RFA junto con Francia y Reino Unido tuvieron el mayor impacto en la configuración del contenido de las sanciones económicas que la UE implemento en Rusia.²¹⁰

La realización de una política exterior más dinámica y activa se encontraba en los objetivos que la RFA aspiraba a lograr, esto de acuerdo a las declaraciones que el Ministro de Relaciones exteriores Frank-Walter Steinmeier había realizado a inicios de 2014.

²¹⁰ BöttgerKatrin, (2016), *Die Europäische Union und Russland, Jahrbuch der Europäischen Integration 2016* [La Unión Europea y Rusia, Anuario de la Integración Europea], Alemania: Jahrbuch der Europäischen Integration, pág. 2

Como representación de lo anterior Berlín asumió el papel de liderazgo en el conflicto de Ucrania. No obstante cuando el gobierno del Kremlin realizaba el Referéndum en Crimea, Alemania junto con los 27 Estados de la UE más Estados Unidos, se preparaban para sancionar los efectos de una anexión ilegal. Cabe destacar que estas sanciones eran simbólicas y no mostraban una amenaza seria para el Mercado Único.

Sin embargo, la mayoría de los países de Europa Central se encontraban inconformes con las sanciones económicas, puesto que los lazos comerciales y energéticos eran fuertes. Tal es el caso de Hungría, Bulgaria, República Checa, Eslovaquia, Austria, Croacia y Eslovenia, cabe mencionar que algunos son participantes en el proyecto de South Stream²¹¹. La oposición de estos países miembros se fortaleció tras el embargo comercial que Moscú ejecutó como respuesta a las restricciones impuestas por occidente, pues se determinaba que en poco tiempo se desataría una guerra comercial entre Rusia y la UE. .

En contraste, Polonia, Rumania, Letonia, Lituania y Estonia pidieron la introducción de sanciones económicas a pesar de las importantes relaciones comerciales y energéticas que el Mercado Único mantiene con la Federación Rusa. Los países referenciados argumentaban que la crisis ucraniana representaba una seria amenaza a la seguridad internacional. Ocasionalmente Finlandia, Suecia y Dinamarca apoyaban esta posición severa.

Por otra parte Portugal, España, Italia, Malta, Grecia y Chipre se encontraban con una postura neutral, puesto que ellos no percibían la crisis ucraniana como una amenaza suficiente para perjudicar su relación política y económica con la Federación Rusa.

²¹¹ El proyecto de South Stream prevé enviar unos 6.000 millones de metros cúbicos de gas natural, desde Rusia a los países de la UE, a través de las aguas territoriales turcas en el mar Negro, evitando así a Ucrania. La construcción está a cargo de empresas mixtas creadas por Gazprom con sus socios en Bulgaria, Serbia, Hungría, Grecia, Croacia, Eslovenia y Austria. La longitud total del gasoducto se calcula en 2.380 kilómetros, con un tramo de 1.455 kilómetros entre la ciudad portuaria búlgara de Varna y el norte de Italia, atravesando Serbia, Hungría y Eslovenia.

Entre las pláticas de los 28 Estados miembros para la determinación de tipo de sanciones era difícil que se lograra un acuerdo pues las restricciones en materia de comercio, energía y militar repercutían en la mayoría de los Estados. No obstante los 28 países en debate se enfocaron en garantizar la soberanía de Ucrania y a la vez en tener buena relación con la Federación Rusa como socio comercial.²¹²

Es cuando Alemania, Francia y Reino Unido, actores principales de la UE, comienzan a negociar entre ellos para determinar el tipo de restricciones que se aplicarán a la Federación Rusa. Y por ende trataron de invertir la carga de sanciones entre ellos mismos. Un ejemplo de ello fue cuando Alemania y Reino Unido ejercían presión sobre Francia para que acordara el embargo de armas y cancelara entrega de buques de guerra a Rusia.

Por su parte Francia optaba por la implementación de sanciones económicas y energéticas, puesto que la RFA y Reino Unido experimentaban mayor afectación en estos ámbitos. Por una parte Alemania importa más gas ruso que Francia, y por otro lado las restricciones financieras perjudicaban a Reino Unido. Las diferencias entre Alemania, Francia y Reino Unido explican la selectividad de restricciones que la UE aplicó a la Federación Rusa.²¹³

Los círculos empresariales también figuraron dentro de las negociaciones que estos tres Estados comunitarios realizaron. No obstante el cabildeo de los alemanes y franceses fueron los más destacados, es decir, de acuerdo al interés nacional de cada Estado, dentro de las restricciones en el sector de la energía se limitaron algunas tecnologías, las empresas individuales y la prohibición de los contratos militares solo se engloban los acuerdos concluidos después del 1 de agosto de 2014.²¹⁴ Beneficiándose así Berlín y Paris.

²¹² Böttger Katrin, (2016), *Die Europäische Union und Russland, Jahrbuch der Europäischen Integration 2016* [La Unión Europea y Rusia, Anuario de la Integración Europea], Alemania: Jahrbuch der Europäischen Integration, pág.3

²¹³ *Ibidem.*

²¹⁴ *Ibidem.*

Inicialmente la Canciller Angela Merkel junto con Frank Walter-Steinmeier, lograron prevenir sanciones más severas a pesar de la presión que ejercieron varios Estados miembros de la UE junto con Estados Unidos. No obstante, por la intransigencia del gobierno del Kremlin, la estrategia de Merkel junto con la de Steinmeier colapsó, y la idea de utilizar conversaciones diplomáticas con Moscú para resolver la crisis dentro de Ucrania no funcionó.²¹⁵ En efecto ante el colapso del plan entre la Canciller y su Ministro, el gobierno de la RFA optó por sumarse a los países que deseaban sancionar severamente a la Federación Rusa. Y es cuando los 28 Estados de la UE más Estados Unidos, deciden debilitar a Rusia por medio de sanciones económicas.

Cabe mencionar que desde el principio del conflicto los países occidentales descartaron la posibilidad de una respuesta militar, sin embargo ante la gran dependencia económica que existe por parte de la Federación Rusa hacia occidente, los Estados inconformes con la anexión de Crimea, determinaron debilitar al gobierno del Kremlin por vía económica.

De acuerdo a una encuesta realizada por la investigadora ICM Research entre el 05 y el 17 de diciembre de 2014 en los países con mayor participación de decisión en la toma de sanciones, se determinó que desde el punto de vista de la población inglesa, francesa y alemana, la UE debe de actuar con una mayor independencia de Estados Unidos. No obstante la población alemana fue la que registró mayor opinión sobre este asunto con un 62% del total de sus encuestadores.²¹⁶

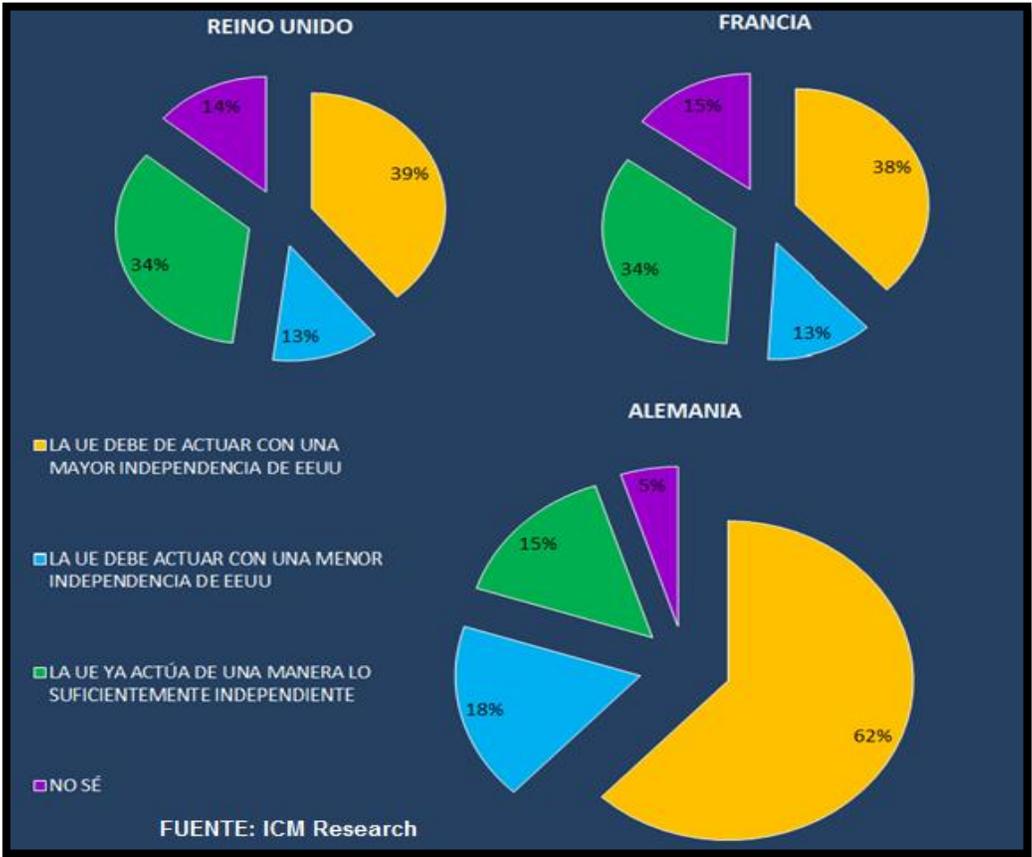
Por otra parte los franceses e ingleses registran similitud en sus resultados puesto que con el 34% ambos coinciden en que la UE ya actúa de una manera suficientemente independiente de EE.UU a diferencia de lo que opina la población

²¹⁵ *Ibidem*

²¹⁶ SPUTNIK, “Qué opinan los europeos de la política exterior de la UE y de las sanciones antirrusas.” [en línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201412191032624422/> , fecha de consulta: 14-diciembre -2015.

germana. Además la encuesta expresó que los connacionales alemanes son los que se encuentran mayormente informados sobre el tema de las sanciones. Puesto que solo el 5% de los encuestados alemanes expresó que no sabía nada sobre este asunto contra el 14% y 15% que presentó Reino Unido y Francia.

GRÁFICA 1: INDEPENDENCIA DE TOMA DE DECISIONES DE LA UE POR PARTE DE EE.UU - OPINIÓN PÚBLICA ²¹⁷



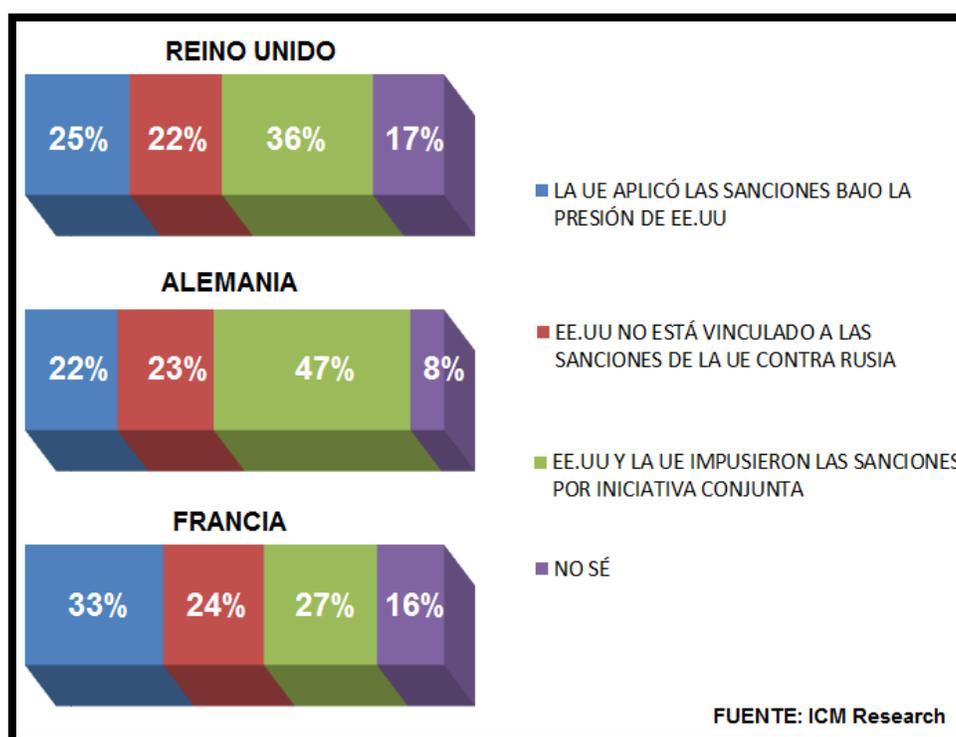
Fuente: SPUTNIK, 2015

Siguiendo en esa misma línea, cuando se les preguntó a los encuestados sobre cuál era la idea de ellos con respecto a la influencia de ciertos actores para la determinación de sanciones expresaron lo siguiente:

²¹⁷ SPUTNIK, “Qué opinan los europeos de la política exterior de la UE y de las sanciones antirrusas.” [en línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201412191032624422/> , fecha de consulta: 14-diciembre -2015.

La mayoría de las personas alemanas e inglesas determinaron que las sanciones se iniciaron de manera conjunta entre el Mercado Único y los Estados Unidos. No obstante la población francesa encuestada expresó que las sanciones habían sido impuestas por la presión que ejerció EE.UU hacia la UE con el fin de tomar medidas severas ante la violación del derecho internacional.²¹⁸

GRÁFICO 2: INFLUENCIA DE CIERTOS ACTORES PARA DETERMINACIÓN DE SANCIONES POR PARTE DE LA UE²¹⁹



Fuente: SPUTNIK, 2015

Por otra parte en la pregunta sobre si las sanciones económicas son viables para la solución del conflicto entre Ucrania y Rusia.

²¹⁸ SPUTNIK, “Qué opinan los europeos de la política exterior de la UE y de las sanciones antirrusas.” [en línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201412191032624422/> , fecha de consulta: 14-diciembre -2015.

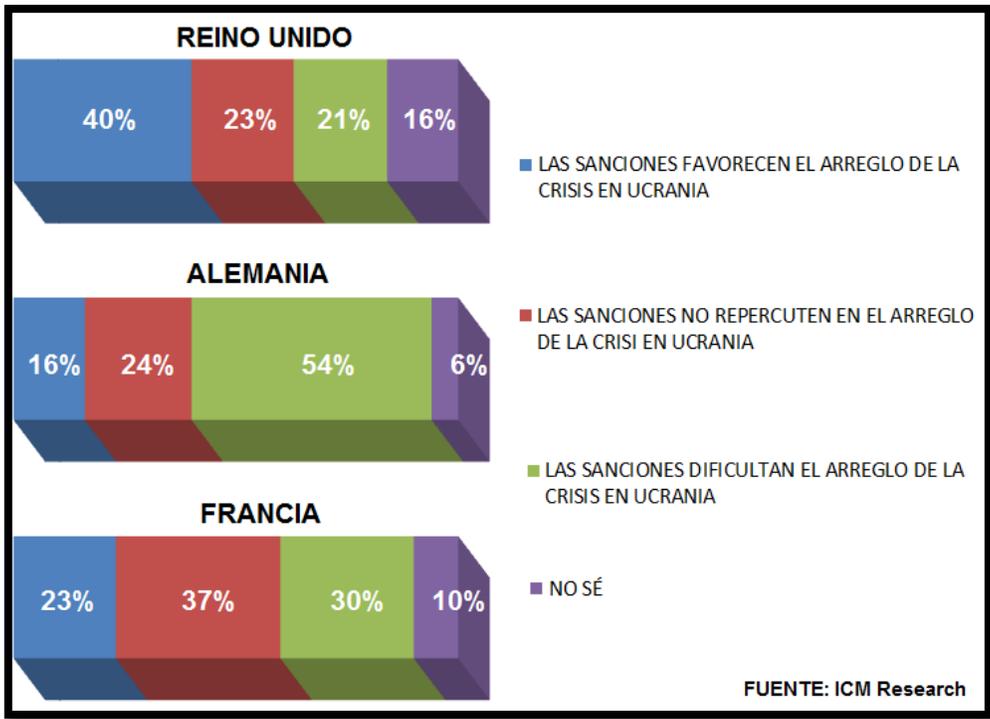
²¹⁹ SPUTNIK, “Qué opinan los europeos de la política exterior de la UE y de las sanciones antirrusas.” [en línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201412191032624422/> , fecha de consulta: 14-diciembre -2015.

Las tres poblaciones de los países encuestados obtuvieron resultados diferentes. Por una parte la población inglesa expresó con el 40% que se llegaría a un acuerdo si se siguen aplicando las restricciones políticas y económicas a la Federación Rusa.

En contraste la población alemana determinó con el 54% que las sanciones hacia el país ex soviético dificultaban la paz en Ucrania, asimismo proponían que las restricciones debían de ser detenidas lo antes posible.

Mientras la población francesa expresó con el 37% que el plan llevado a cabo por la UE y EE.UU no funcionaba, puesto que las sanciones no repercutían en el arreglo de la crisis en Ucrania.²²⁰

GRÁFICO 3: SANCIONES VIABLES PARA SOLUCIONAR EL CONFLICTO- OPINIÓN PÚBLICA²²¹



Fuente: SPUTNIK, 2015

²²⁰ *Ibidem*.

²²¹ SPUTNIK, “Qué opinan los europeos de la política exterior de la UE y de las sanciones antirrusas.” [en línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201412191032624422/> , fecha de consulta: 14-diciembre -2015.

Es importante destacar que el comercio bilateral entre Estados Unidos y la Federación Rusa sólo es un décima parte del comercio bilateral entre la Unión Europea y Rusia. Los costes de las sanciones son, sufragados por los europeos y especialmente por la economía alemana que por sí sola representa el 25% del comercio total entre la UE y Rusia.

3.2 Consecuencias de las sanciones en la economía interna de la Federación Rusa.

Un año antes de que ocurriera la desestabilización en Ucrania y por ello la UE aplicara medidas restrictivas en contra del país eslavo, la Federación Rusa comenzó a experimentar una desaceleración en su economía ante la disminución de la inversión y un menor dinamismo en las exportaciones. En 2013, se registró un crecimiento de 1.3% siendo así el más bajo de los últimos cuatro años.

No obstante, la desaceleración se agudizó rápidamente ante varios acontecimientos que la Federación Rusa presenció en 2014. Ejemplo de ello fue la repentina caída de los precios del petróleo y el llamado “Lunes Negro”, ocurrido el 15 de diciembre de 2014.

El Lunes Negro se vio acompañado por los siguientes acontecimientos:

- Bajada de la cotización del rublo frente al dólar de un 10% en un solo día, siendo la mayor caída desde la crisis financiera que experimentó en 1998. Desde enero de 2014 al 15 de diciembre de 2014 el rublo se depreció en un 49% respecto al dólar.
- Se presentó una disminución del índice bursátil RTS en dólares de la Bolsa de Moscú del 10.12% y cabe mencionar que en ese año la Bolsa llegó a bajar en valor más del 50%.
- Durante el *Lunes Negro*, el Banco Central de la Federación Rusa intervino por valor de 2.383 millones de dólares. Y ante ello aumentó de un día al

otro el tipo de interés de referencia desde el 10% hasta el 17%. Cabe mencionar que ha ido disminuyendo en etapas sucesivas.²²²

El Lunes Negro fue resultado del proceso especulativo fuera de control que se presentaba, puesto que por una parte, la caída de los precios de petróleo por debajo de los \$60 dólares por barril, más las sanciones que estaban previstas para implementar EE.UU y la UE en contra de la Federación Rusa, junto con la incertidumbre y pérdida de confianza de los inversores extranjeros en la economía rusa desencadenaron una crisis económica.

Cabe mencionar que el principal motivo que ocasionó que la Federación Rusa presentara dificultades en su economía fue la repentina caída de los precios del petróleo, independientemente de las sanciones que Occidente le aplicó tras la anexión de la península de Crimea.²²³

Sin embargo el 01 de marzo de 2016 se aprobó el Plan de actuaciones del gobierno de Rusia con el propósito de garantizar el desarrollo económico y social sostenible de la Federación Rusa en 2016 o también conocido como Plan Anticrisis.

El Plan Anti crisis tenía un coste total de 686.800 millones de rublos y se dividía en dos partes. La primera englobaba las medidas urgentes de estabilizar la situación económica y social que la Federación Rusa estaba experimentando, y en la segunda parte, se especificaba las medidas de ámbito estructural.

Los principales sectores que estaban contemplados para recibir apoyo fueron la automoción, la vivienda, y la industria ligera. Es importante mencionar que también se englobó a la agricultura, la producción y la comercialización de medicamentos con el objetivo de lograr la estabilidad social.

No obstante las medidas estructurales que en total eran 72, se basaron en la diversificación de la economía rusa, por una parte se buscaba apoyar a la

²²² Oficina Económica y Comercial de España en Moscú, 2016. *Informe Económico y Comercial: Rusia*, Moscú, pág. 57.

²²³ *Ibid.* pág. 59

PYMEs, sustituir importaciones con productos nacionales y apoyar las exportaciones de productos que no fueran materias primas.

Mediante el desarrollo de servicios financieros, creación de sistemas de identificación de barreras en los mercados extranjeros y de información, y análisis en los mercados; se estableció el apoyo a las empresas rusas en su exportación o implantación en el exterior.

En ese contexto la economía rusa presenta una escasa diversificación y una gran dependencia en las exportaciones de gas y petróleo. Puesto que el 1/3 del PIB deriva del sector energético y el 47% de los ingresos del presupuesto Federal proviene de los recursos energéticos. Asimismo de los ingresos que Rusia obtiene de la exportación el 68% provienen del petróleo, gas y productos derivados del petróleo.²²⁴ Por ende, la economía rusa es vulnerable frente a los cambios en los precios del petróleo.

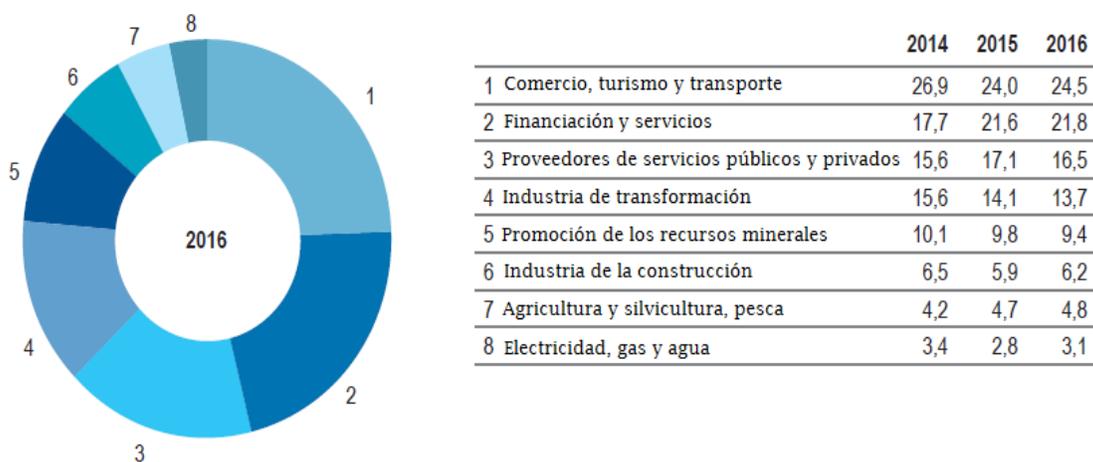
El comercio y el sector servicios o terciario son la columna vertebral de la economía rusa y a partir del 2014 ha ido en aumento. No obstante la industria manufacturera continua perdiendo influencia a pesar de los esfuerzos del gobierno. La siguiente gráfica expresada en porcentaje refleja la composición del PIB por sector en el periodo de 2014 a 2016. Es importante destacar que tras la recesión que sufrió la Federación Rusa, la actuación del Banco Central Ruso fue correcta puesto que logró cierta estabilización de la economía a pesar de la volatilidad del rublo.

Además de acuerdo a la Ley del Banco Central de Rusia, el Banco Central elabora y aplica la política monetaria y financiera en cooperación con el gobierno, la cual se prepara cada año y se expresa por medio de un documento, en el cual se especifican las directrices básicas de la política monetaria y financiera, y en efecto, son revisadas por la Duma y por el Consejo de Ministros con la finalidad de que las directrices sean coherentes con las previsiones económicas del gobierno.

²²⁴ *Ibid.* 60

GRÁFICO 4: PIB POR ORIGEN SECTORIAL DE LA FEDERACIÓN RUSA ²²⁵

PIB por origen sectorial (cifras 2016, %)



Fuente: Rosstat

Fuente: Germany trade & invest, 2017

La combinación de políticas económicas que la Federación Rusa aplicó durante su recesión económica, el Fondo Monetario Internacional las ha reconocido como certeras puesto que el gobierno del Kremlin no presencié graves afectaciones por el doble shock producido por la caída de los precios del petróleo entre 2014 y 2015 y por las sanciones económicas de las potencias occidentales.²²⁶

Los objetivos que la Federación Rusa desea lograr en mediano y largo plazo referentes a su economía son:

- La reducción del déficit no energético.
- Obtención de recursos a largo plazo para la construcción de infraestructura especificada en el programa de modernización.
- Modernización y diversificación de su economía, a través de la mejora del clima de inversión, reducción del papel del estado, continuando con el

²²⁵ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017. Pág. 5

²²⁶ *Ibid.*

programa de la privatización y la creación de un Centro Financiero Internacional. Menor dependencia de los recursos energéticos.²²⁷

Por otra parte Rusia impulsa cada vez menos el comercio internacional puesto que las operaciones de comercio exterior descendieron en un 3.7% con valor de 421,4 miles de millones de euros en 2016. Mientras que las importaciones aumentaron en un 3.4% generando déficit comercial en su balanza comercial de 0.3%.

GRÁFICO 5: COMERCIO DE LA FEDERACIÓN RUSA 2008-2016 ²²⁸

Comercio exterior de la Federación de Rusia (Miles de millones de Euros)



Fuente: Zolldienst RF

Fuente: Germany trade & invest, 2017

En la siguiente gráfica se muestran los principales socios comerciales de la Federación Rusa en el periodo de 2013 a 2016. Cabe mencionar que Alemania sigue permaneciendo como el segundo socio más importante de Rusia, no obstante el comercio entre ambas naciones volvió a caer por cuarta vez

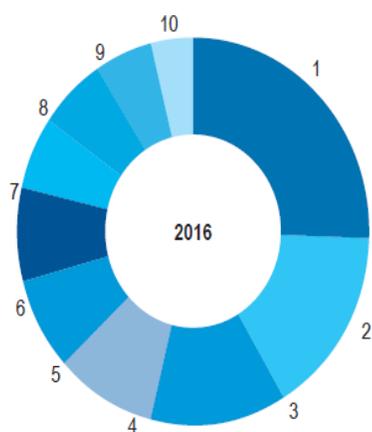
²²⁷ *Ibid.*

²²⁸ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 07

consecutiva al igual que el comercio con los otros socios comerciales a excepción de China puesto que el comercio con el país oriental aumentó alrededor del 4%.

GRAFICO 6: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DE LA FEDERACIÓN RUSA ²²⁹

Comercio exterior de la Federación de Rusia. Principales socios comerciales (En miles de millones de Euros)



		2013	2014	2015	2016
1	China	66,8	66,4	57,2	59,5
2	Alemania	56,3	52,7	41,2	36,6
3	Holanda	57,1	55,0	39,6	29,1
4	Bielorusia	25,3	23,7	21,5	21,1
5	EEUU	20,9	22,0	19,0	18,2
6	Italia	40,5	36,4	27,6	17,8
7	Japon	25,0	23,1	19,2	14,4
8	Turquía	24,6	23,4	21,1	14,2
9	Polonia	21,0	17,3	12,3	11,7
10	Ucrania	29,8	20,9	13,5	9,2

Fuente: Rosstat, Zolldienst RF

Fuente: Germany trade & invest, 2017

Exportaciones

La Federación Rusa es considerada la décima tercera economía de exportación en el mundo de acuerdo con el Índice de Complejidad Económica (ECI). En 2015 Rusia exportó \$316 Miles de millones, lo que es el 13º exportador más grande en el mundo.

Durante los últimos cinco años las exportaciones de Rusia han disminuido a una tasa anualizada del -3,3%, de \$384 Miles de millones en 2010 a \$316 Miles de millones en 2015. Las exportaciones más recientes son lideradas por la exportación de Petróleo Crudo, que representa el 28,4% de las exportaciones totales de Rusia, seguidas por Refinado de Petróleo, que representan el 18,1%.²³⁰

Las principales exportaciones de Rusia son Petróleo Crudo (\$90,1 Miles de millones), Refinado de Petróleo (\$57,5 Miles de millones), Gas de petróleo (\$25,4

²²⁹ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017. Pág. 07

²³⁰ *Ibidem*.

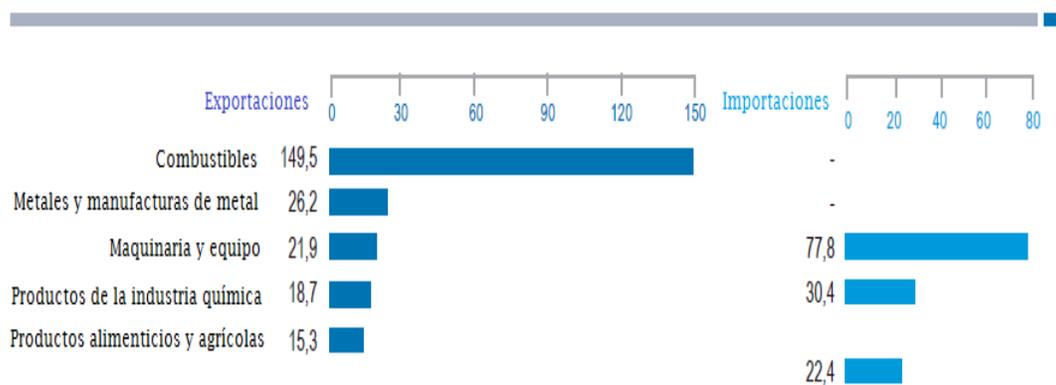
Miles de millones), Briquetas de carbón (\$10,4 Miles de millones) y Raw Aluminio (\$7,02 Miles de millones), de acuerdo a la clasificación del Sistema Armonizado.

Importaciones

En 2015 Rusia importó \$184 Miles de millones, lo que es el 24º importador más grande en el mundo. Durante los últimos cinco años las importaciones de Rusia han disminuido a una tasa anualizada del -4,5%, de \$230 Miles de millones en 2010 a \$184 Miles de millones en 2015. Las importaciones más recientes son lideradas por coches, que representa el 4,19% de las importaciones totales de Rusia, seguido por medicamentos envasados, que representa el 3,8%.²³¹

GRÁFICO 7: EXPORTACIONES MÁS IMPORTANTES DE LA FEDERACIÓN RUSA²³²

Las Exportaciones e Importaciones más importantes de Rusia



Las materias primas siguen dominando las exportaciones rusas.
Las importaciones son maquinaria y equipo, productos químicos

Fuente: Rosstat

Fuente: Germany trade & invest, 2017

La adhesión de Rusia a la Organización Mundial de Comercio OMC en 2012 tuvo como consecuencia la disminución de su nivel arancelario de importación promedio de 10.3% a 7.15% al terminar el periodo de transición. Es importante

²³¹ Botschaft der Bundesrepublik Deutschland Moskau, (2017), *Russland in Zahlen: Aktuelle Wirtschaft für die Russische Föderation* [Rusia en cifras: Economía actual para la Federación Rusa], Alemania, pág.06

²³² Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 06

mencionar que el nivel arancelario de importación promedio en Rusia creció más que los países desarrollados. Lo anterior ha construido un obstáculo importante para las ventas de los productos de importación en el mercado ruso puesto que de esa manera protegía a los productores nacionales de la competencia internacional.

Es importante mencionar que el gobierno del Kremlin ha impulsado una política de localización y sustitución de importaciones a raíz de las sanciones occidentales. Dentro de su política ha optado por apostarle a la producción interna o a la importación de alimentos procedentes de países asiáticos.

- **Unión Europea**

La relación bilateral entre la Federación Rusa y la Unión Europea se da en el plano del Acuerdo de colaboración y Cooperación UE-Rusia ratificado en 1994. En mayo de 2008 se aprobó el mandato de negociación con el objetivo de suministrar un marco amplio para las relaciones bilaterales con normas estables, predecibles y equilibradas para el comercio bilateral y la inversión.²³³

El bloque económico europeo es el primer socio comercial de la Federación Rusa y tras la anexión de Crimea por Rusia en marzo de 2014, la Unión Europea puso en marcha un conjunto de sanciones como forma de presión ante lo que considera una violación de la soberanía y la integridad territorial ucraniana.

Siguiendo en esa misma línea, a lo largo de 2014, la UE fue modificando y endureciendo las sanciones, según su valoración del conflicto en Ucrania, hasta llegar a las que actualmente siguen en vigor, con restricciones aplicables a sectores estratégicos (financiero, energético, defensa) y la prohibición de todo tipo de transacciones con Crimea.

²³³Gobierno de España, “Comercio exterior: Comunidad de Estados Independientes”, [en línea], disponible en: <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial> , fecha de consulta: 10-marzo-2017.

De acuerdo a las cifras que da a conocer la página oficial de la Unión Europea (Eurostat), las exportaciones e importaciones han disminuido a raíz de las sanciones, sin embargo, la UE sigue presentando déficit en su balanza comercial.

GRÁFICO 8: COMERCIO DE LA UNIÓN EUROPEA CON RUSIA 2014-2016 ²³⁴



Fuente: Eurostat

Fuente: Comisión Europea, 2016

El comercio entre el Mercado común y el país eslavo disminuyó gradualmente entre 2013 y 2016. Cifras dadas a conocer por Eurostat, en el año 2013 aún se comercializaban bienes por valor de \$327 mil millones de euros. No obstante la cifra para el año 2016 era tan solo de \$191 mil millones de euros.

Detallando lo anterior, en 2014 la caída fue de \$38 mil millones de euros en comparación con el año anterior, no obstante en 2015 aumentaron las pérdidas a \$117 mil millones de euros, es decir, el comercio bilateral se desplomó en un 35% entre el periodo de 2013 y 2015. Posteriormente volvieron a aumentar las pérdidas a \$136 mil millones de euros respecto al 2016.

Referente a lo anterior tanto las exportaciones como las importaciones disminuyeron. En 2014 las exportaciones de la UE cayeron a \$16 mil millones de euros, mientras que las importaciones de Rusia en el mismo periodo se calcularon

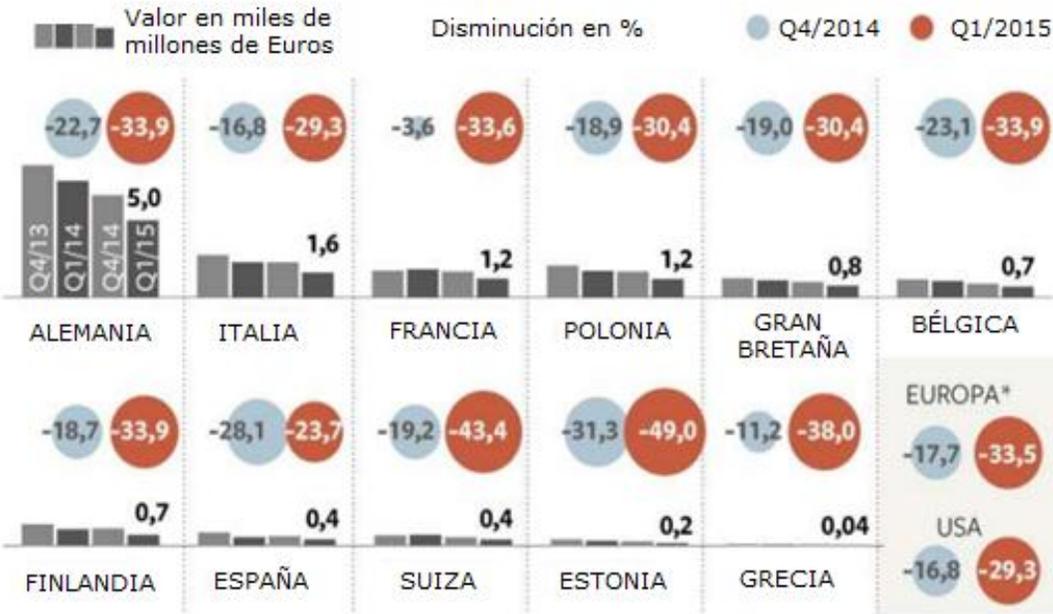
²³⁴ Comisión Europea, *Rusia*, Bruselas: Dirección de comercio, pág.1

en \$24 mil millones de euros. Para el 2015 las exportaciones del Mercado único decayeron aún más con \$46 mil millones de euros, mientras que las importaciones del Mercado Único provenientes del país eslavo decrecieron a 70 mil millones de euros.

Siguiendo en esa misma línea para el año 2016, las exportaciones de la UE con Rusia volvieron a caer con un total de 47 mil millones de euros, al igual que las importaciones de la UE provenientes de la Federación Rusa cerrando con pérdidas por un total 88 mil millones de euros.²³⁵ En consecuencia de lo anterior, Rusia quedó por detrás de Suiza entre los socios más importantes de la UE.

GRÁFICO 9: EXPORTACIONES DE LA UE HACIA RUSIA AL COMIENZO DE LAS SANCIONES²³⁶

EXPORTACIONES A RUSIA AL COMIENZO DE LAS SANCIONES



DIE WELT
<http://www.welt.de/wirtschaft/article144678804/Putins-Mozzarella-Strategie-ist-gescheitert.html>

*EU 27 + SUIZA

Fuente: Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, 2016

²³⁵ Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Schrittweise aus der Krise. Eine Bilanz des Ost-Ausschusses nach drei Jahren europäisch-russischer Wirtschaftssanktionen“ (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.ost-ausschuss.de/sites/default/files/pm_pdf/OA-Positionspapier-wirtschaftssanktionen, fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

²³⁶ Stykow, Petra (2016), *Westliche Sanktionen gegen Russland* [Sanciones occidentales contra Rusia], Alemania:Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, pág. 07

La respuesta de la Federación Rusa ante las sanciones fue redoblar sus esfuerzos para sustituir las importaciones de países provenientes de los países comunitarios, puesto que las contra restricciones se dirigían principalmente a la industria agroalimentaria alemana y europea. No obstante la disminución del tipo de cambio del rublo favoreció las exportaciones rusas y en efecto ha mejorado su clima de negocios en los últimos años.²³⁷

En consecuencia el sector de la agricultura ruso se convirtió en el mayor beneficiario por las contra sanciones rusas de importaciones agrícolas y de alimentos occidentales, puesto que a partir de las mismas ha estado en constante crecimiento y ha desempeñado un papel cada vez más importante en la economía del país eslavo.

Además tras el otorgamiento de subsidios a agricultores por parte del gobierno del Kremlin se logró en por primera vez que las exportaciones de productos agrícolas dieran más ganancias que las exportaciones de armas: alrededor de \$15.000 millones de dólares en 2016.²³⁸ Sin embargo no todo ha sido positivo para la Federación Rusa puesto que la industria de la construcción continua debilitándose.

El gobierno del Kremlin estimó en su economía las pérdidas anuales de las sanciones entre el periodo de 2014 a 2015, teniendo como resultado una pérdida anual de \$25,000 a \$40,000 millones de dólares. Mientras que cifras dadas a conocer por la Comisión Europea las pérdidas para la economía de la UE ascienden a \$90,000 millones de euros en los años correspondientes.²³⁹

²³⁷ Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Russische Föderation“ (en alemán), [en línea], Disponible en: <http://ost-ausschuss.de/stiftung-deutsch-russischer-jugendaustausch> , fecha de consulta: 08 - enero - 2018.

²³⁸ SPUTNIK, Las sanciones occidentales han convertido a Rusia en una superpotencia agrícola, Sputnik, Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/economia/201704261068658482-sanciones-rusia-superpotencia-agricultura/> , fecha de consulta: 26-abril-2017.

²³⁹ Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Schrittweise aus der Krise. Eine Bilanz des Ost-Ausschusses nach drei Jahren europäisch-russischer Wirtschaftssanktionen“ (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.ost-ausschuss.de/sites/default/files/pm_pdf/OA-Positionspapier-wirtschaftssanktionen_final.pdf , fecha de consulta: 08 de enero de 2018

Un estudio que da a conocer el Instituto de Viena para la Investigación Económica en 2016, expone que para los países de la Unión Europea en 2015 existió una pérdida en total de 400,000 contratos laborales, y cabe mencionar que solo 100,000 de ellos en toda la RFA.²⁴⁰

De acuerdo al estudio los Estados Bálticos, Polonia, Austria, Alemania, Chipre, Croacia y Grecia países con una gran dependencia alta de exportaciones a Rusia dentro de la UE, en términos de su producto interno bruto son los más afectados por los efectos de las sanciones económicas.²⁴¹

- **República Popular de China.**

A partir del 2009 la cooperación entre la Federación Rusa y la República Popular de China ha ido en crecimiento. Es importante destacar que ambos países al compartir frontera se han convertido en socios estratégicos puesto que la necesidad de parte de China en materia de hidrocarburos ha ido en aumento y por otra parte Rusia sabe que la República Popular es un mercado muy prometedor debido a sus altas tasas de crecimiento económico registradas desde comienzos de los noventas.

China es el mayor consumidor de energía en el mundo, no obstante la producción nacional de hidrocarburos no alcanza para satisfacer sus necesidades crecientes, especialmente en petróleo y gas. Ante ello el país asiático ha optado por importar hidrocarburos con el fin de fortalecer su seguridad nacional ejerciendo la política de la diversificación de los abastecedores de energéticos.

Siguiendo en esa misma línea, la Federación Rusa es el mayor exportador de gas en el mundo y el segundo de petróleo. En los últimos años el país eslavo ha promovido la diversificación de las ventas de energéticos a otros países con el

²⁴⁰ Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Russische Föderation“ (en alemán), [en línea], Disponible en: <http://ost-ausschuss.de/stiftung-deutsch-russischer-jugendaustausch>, fecha de consulta: 08 - enero - 2018.

²⁴¹ S/A, “Russian Sanctions Have Cost EU Countries 30 Billion Euro” (en inglés), [en línea] Disponible en: http://www.wifo.ac.at/jart/prj3/wifo/resources/person_dokument/person_dokument.jart?publikationsid=60668&mime_type=application/pdf, fecha de consulta: 03 de febrero de 2018.

objetivo de disminuir la gran dependencia que tiene con la Unión Europea y por ello tiene un interés especial en China.²⁴²

Rusia es consciente de la importancia del sector energético para el desarrollo actual y futuro de la economía de Rusia para su posición geopolítica. De acuerdo al documento “La estrategia energética de Rusia hasta el 2030” el país eslavo seguirá siendo uno de los exportadores de energéticos en el mundo. El documento fue aprobado en 2009, y entre los objetivos se encuentra diversificar las ventas rusas de dichos productos en el extranjero teniendo como destinos principales a China, Corea y Japón.

Esto puede ser posible debido a los oleoductos y gasoductos transportan hidrocarburos rusos a dichos países, situación que permitirá evitar el surgimiento de nuevos conflictos entre Rusia y países de tránsito, tal es el caso de Ucrania.

La importancia de China como socio comercial para Rusia es mucho más alta que la del país eslavo para el país asiático, puesto que China es el primer socio comercial de Rusia, mientras que la Federación Rusa es el noveno socio comercial de China.²⁴³

- **América Latina**

Tras las sanciones diplomáticas y económicas que ejercieron la mayoría de los países occidentales a Rusia, el país ex soviético redirigió su política y buscó nuevos socios estratégicos. Tal fue el caso de América latina. En donde el principal objetivo de la Federación Rusa fue promover las exportaciones de los productos rusos a la región, con el fin de implementar proyectos conjuntos en la energía, la infraestructura y alta tecnología.

Es importante mencionar que en la última década, América Latina y Rusia han elevado el nivel de las relaciones bilaterales políticas y económicas. Es decir, ambos han superado las disparidades ocurridas durante la época soviética y en

²⁴² SIDORENCO, Tatiana, “Cooperación Económica entre Rusia y China: Alcances y Perspectivas”, *Revista Problemas de desarrollo*, enero-marzo 2014, pág. 06.

²⁴³ *Ibid*, 36pp

efecto, la expansión de las relaciones económicas y políticas se encuentra en crecimiento. Las visitas de Estado que han realizado los Ministros rusos a países latinoamericanos y la visita de varios jefes de Estado al país eslavo son ejemplo de ello. En donde el tema principal son las relaciones económicas.²⁴⁴

Tanto América Latina como la Federación Rusa pretenden jugar un papel importante en la regulación económica y financiera mundial. Es importante mencionar que ambas no compiten entre sí, creando mejores condiciones para una cooperación mutuamente beneficiosa.

Rusia se ha percatado que los países latinoamericanos son beneficiosos para fabricantes rusos de productos de ingeniería, tecnología doméstica y servicios de ingeniería. No obstante el volumen de las relaciones económicas entre Rusia y América Latina no corresponde con el potencial de sus economías.

Por otra parte las empresas rusas consideran a la región latinoamericana como una fuente de suministro de los bienes de consumo, principalmente alimentos, así como también un mercado de crecimiento interno.

Las principales exportaciones de la Federación Rusa hacia la región son productos químicos, minerales, maquinaria, equipo, vehículos y metales. No obstante el área más notable de la cooperación ruso-latinoamericana es energía. Empresas de este giro como Gazprom, Lukoil y Rosneft desarrollan actividades económicas en Venezuela, Argentina, Cuba y Perú. México ha realizado compras de aviones y helicópteros de origen ruso, siendo uno de los países consumidores selectivos de la poca alta tecnología que produce Rusia.

- **Comunidad de Estados Independientes (CEI)**

Los miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) ocupan un lugar estratégico en el comercio de la Federación Rusa y tras la aplicación de las sanciones económicas impuestas por el Mercado Único, Rusia comenzó a diversificar sus exportaciones a los países de la CEI.

²⁴⁴ *Ibidem.*

Los países de Comunidad de Estados Independientes (CEI) representan el 14% de los intercambios comerciales de Rusia. En 2016 los productos agroalimentarios en representaron el 11%, frente al 9,4% en 2015.

GRÁFICO 10: EXPORTACIONES DE RUSIA CON PAÍSES DE LA CEI / 2000-2015 ²⁴⁵

COMERCIO EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA CON LOS PAÍSES DE LA CEI

(Precios actuales, USD dólares)

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Exportaciones							
Total	13,824	32,627	59,601	79,435	79,219	73,922	63,984	44,769
Se incluye comercio con EurAsEC	7,974	17,269	30,435	40,910	43,094	40,614	38,006	27,927
Total de exportaciones por país:								
Azerbaiyán	136	858	1,562	2505	2,846	2943	3373	2,287
Armenia	27.5	191	700	785	920	998	1,094	1,048
Bielorrusia	5,568	10,118	18,081	24,930	25,085	20,228	20,605	15,538
Georgia	42.3	353	-	-	-	-	-	-
Kazakstán	2,247	6,524	10,690	14,099	15,697	17,632	14,113	10,835
Kirguizistán	103	398	991	1,159	1,634	2,029	1,743	1,299
Republica de Moldova	210	448	1,108	1,484	1,609	1,321	1,480	1,036
Tayikistán	55.9	240	673	722	679	724	891	763
Turkmenistán	130	224	757	1,155	1,211	1,430	1,156	914
Uzbekistán	274	861	1,889	2,106	2,324	2,804	3,121	2,235
Ucrania	5,024	12,402	23,148	30,492	27,215	23,813	17,062	9,295

Fuente: Commission économique pour l'Europe.

²⁴⁵ Commission économique pour l'Europe, «Economic Survey of Europe», no 2-3, 2000)

GRÁFICO 11: IMPORTACIONES DE RUSIA CON PAÍSES DE LA CEI / 2000-2015 ²⁴⁶

COMERCIO EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA CON LOS PAÍSES DE LA CEI

(Precios actuales, USD dólares)

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Importaciones							
Total	11,604	18,995	31,728	44,841	44,899	38,587	32,806	20,799
Se incluye comercio con EurAsEC	6,236	9,181	15,009	21,469	24,038	19,994	25,884	14,043
Total de importaciones por país:								
Azerbaián	135	206	386	572	564	636	636	517
Armenia	44.0	101	159	209	301	352	314	197
Bielorrusia	3,710	5,716	9,954	14,509	13,723	13,959	15,346	8,935
Georgia	76.6	158	-	-	-	-	-	-
Kazakstán	2,200	3,225	4,449	6,579	10,051	5,887	7,396	4,880
Kirguizistán	88.6	146	393	293	196	110	73.8	71.2
República de Moldova	325	548	421	469	477	417	316	186
Tayikistán	237	95.0	214	88.6	68.3	37.9	37.3	52.2
Turkmenistán	473	77.2	148	143	184	139	90.9	73.5
Uzbekistán	663	904	1,557	1,856	1,391	1,257	875	602
Ucrania	3,651	7,819	14,047	20,123	17,945	15,791	10,749	5,671

Fuente: Commission économique pour l'Europe.

²⁴⁶ Commission économique pour l'Europe, «Economic Survey of Europe», no 2-3, 2000)

Referente al clima de inversión, Rusia pretende mejorar las condiciones para las empresas en el ámbito de la construcción, el acceso a la infraestructura energética y la mejora de la administración de aduanas con el objetivo de reducir el dinero.

Las inversiones extranjeras directas decayeron entre 2013 y 2015. Sin embargo en la siguiente gráfica se muestra que comenzó a aumentar la primer mitad del 2016.

GRÁFICO 12: INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN RUSIA 2007-2016 ²⁴⁷



Fuente: Zentralbank RF

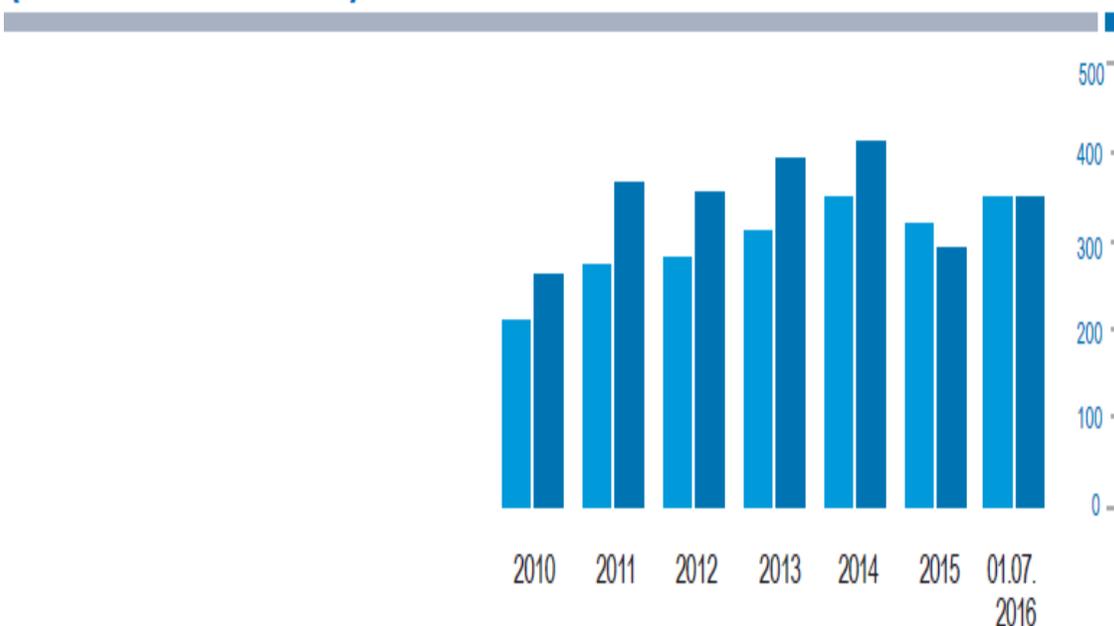
Fuente: Germany trade & invest, 2017

²⁴⁷ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 09

La inversión directa extranjera volvió a aumentar en la primera mitad del año en 2016. Tan solo de Alemania provinieron 1,73 mil millones de euros. Lo anterior no solo incluye el movimiento transfronterizo de capitales, sino también la reinversión de las empresas locales alemanas. Además la inversión directa rusa también aumentó en el exterior.

GRÁFICO 13: INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN RUSIA Y DE RUSIA EN EL EXTERIOR / 2010-2016 ²⁴⁸

Inversión Extranjera Directa en Rusia y de Rusia en el exterior (Miles de millones de Euros)



Inversión Directa de Rusia en el exterior	209,9	273,1	280,4	310,3	347,5	318,4	349,4
Inversión Extranjera Directa en Rusia	262,1	364,9	352,7	390,1	409,9	292,1	350,4

Fuente: Zentrallbank RF

Fuente: Germany trade & invest, 2017

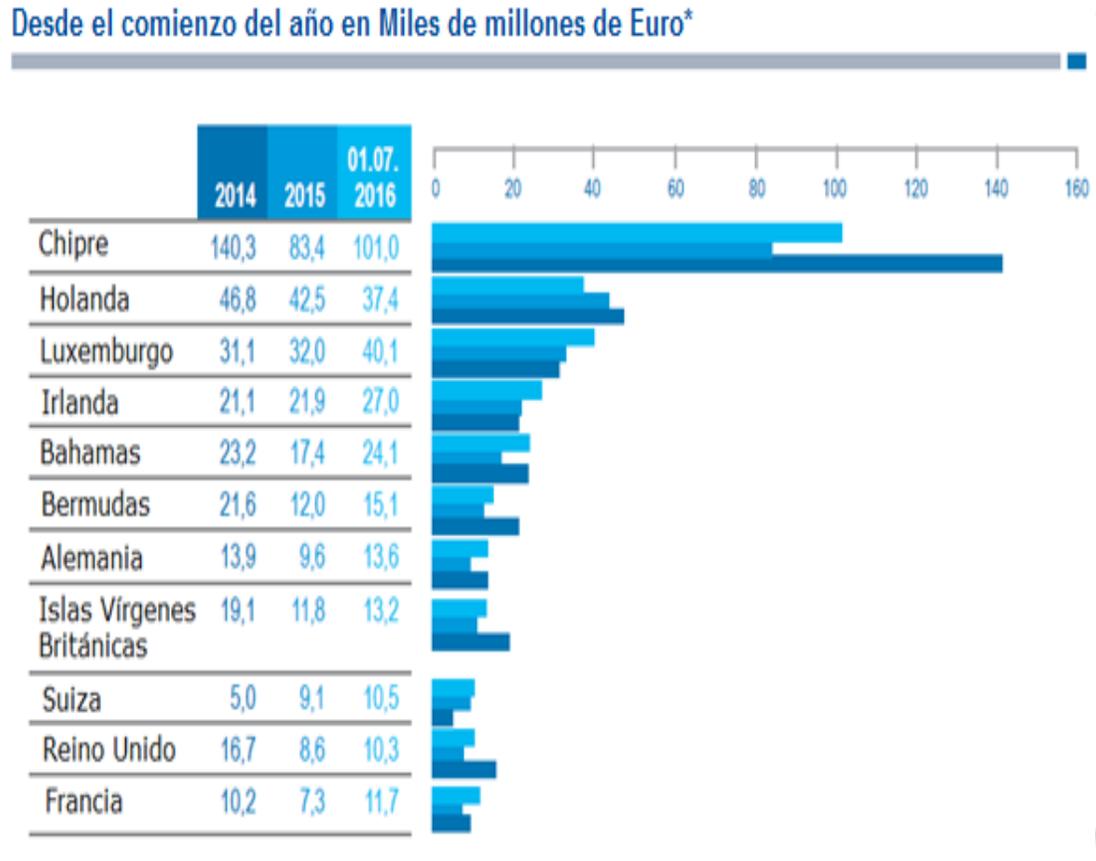
²⁴⁸ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 09

La siguiente gráfica expresa los principales países con IED en la Federación Rusa. Cabe mencionar que Alemania ocupa el séptimo lugar entre los inversores más importantes. Pero se debe de tomar en cuenta que existen países delante de la RFA que reinvierten dinero ruso como por ejemplo Chipre y Bahamas.

GRÁFICA 14: INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN RUSIA POR PAÍSES 2014-2016²⁴⁹

INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN RUSIA POR PAÍSES DE ORIGEN

Desde el comienzo del año en Miles de millones de Euro*



* Convertido a tasas de referencia en euros del Banco Central Europeo

Fuentes: Zentralbank RF

Fuente: Germany trade & invest, 2017

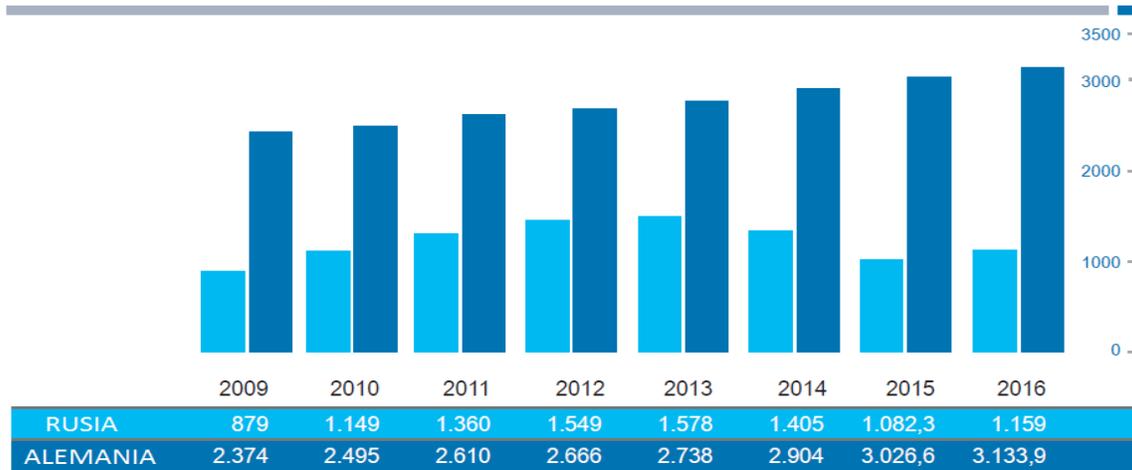
²⁴⁹ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 08

3.3 Consecuencias indirectas para la economía alemana

Alemania es la tercer mayor economía de exportación en el mundo y la cuarta economía más compleja de acuerdo con el Índice de Complejidad Económica (ECI).

GRÁFICO 17: COMPARACIÓN DE PIB ENTRE LA FEDERACIÓN RUSA Y ALEMANIA ²⁵⁰

PIB a precios de mercado (Millones de Euro)



Fuentes: destatis, Rosstat, 2017: www.eeg.ru

Tasa de conversión para 2016: 1 € = 1,11 \$, 1 € = 74,14 RUR
Tasa de conversión para 2015: 1 € = 1,11 \$, 1 € = 68,07 RUR

Fuente: Germany trade & invest, 2017

Para el 2017 el FMI espera que Rusia tenga un crecimiento del PIB de 1%, mientras que el Ministro ruso de economía Marksim Oreshkin, espera un crecimiento económico mayor de hasta 2%. Mientras que el estado alemán espera que el crecimiento de su PIB continúe en aumento por tercer año consecutivo, pues espera un crecimiento de 3.5%. Pues en 2016 aumentó 1,9% y 1,7% en 2015.

²⁵⁰ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 04

GRÁFICO 16: COMPARACIÓN DEL CRECIMIENTO DEL PIB ENTRE RUSIA Y ALEMANIA / 2008-2016 ²⁵¹

Crecimiento del PIB (%)



Fuentes: destatis, Rosstat

Fuente: Germany trade & invest, 2017

El PIB per cápita que mantiene Alemania fácilmente es cinco veces más grande en comparación con el de la Federación Rusa. En la siguiente gráfica se compara el PIB alemán y el PIB ruso a partir del 2008 hasta el 2016.

GRÁFICO 17: COMPARACIÓN DE PIB PER CÁPITA ENTRE LA FEDERACIÓN RUSA Y ALEMANIA. ²⁵²

PIB PER CAPITA (en Euro)



Tipo de cambio calculado por el Banco Central Europeo.
Fuente: Rosstat

Fuente: Germany trade & invest, 2017

²⁵¹ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 04

²⁵² Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 05

Entre 2005 y 2015, las exportaciones alemanas aumentaron en un 52% y las importaciones en un 51%. La balanza comercial exterior aumentó un 54% a pesar del descenso de dos dígitos en el año de crisis de 2009. En 2015, el superávit comercial alcanzó un valor de 244 mil millones de euros.

GRÁFICO 18: DESARROLLO DEL COMERCIO EXTERIOR ALEMÁN.²⁵³



Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

De acuerdo a datos proporcionados por la ONU, el comercio exterior alemán representó el 8% en exportaciones y el 6.5% del total del comercio mundial en el año 2015.

Las principales transacciones de bienes y servicios de origen alemán se dirigen principalmente a países miembros de la UE, en segundo lugar predominan los Estados asiáticos, mientras que en tercer lugar se encuentran países europeos no pertenecientes al Mercado único, después países con ubicación en el continente americano, posteriormente a países africanos y finalmente en países con ubicación en Oceanía en 2016.

²⁵³ Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág.3

GRÁFICO 19. COMERCIO EXTERIOR ALEMÁN POR GRUPOS DE PAÍSES ²⁵⁴

COMERCIO EXTERIOR POR GRUPOS DE PAÍSES EN 2016

EN %



Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

Las principales exportaciones de Alemania que figuraron en 2016 fueron los automóviles y partes de autos (\$228 mil de millones de euros), máquinas (\$169 mil de millones de euros), productos químicos (107 mil de millones), equipos de procesamiento de datos, aparatos eléctricos y ópticos con (100 mil millones de euros).

GRÁFICO 20. EXPORTACIONES ALEMANAS MÁS IMPORTANTES EN 2016 ²⁵⁵

EXPORTACIONES ALEMANAS MÁS IMPORTANTES EN 2016

Miles de millones de Euros



Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

²⁵⁴ Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág.7

²⁵⁵ Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág.

No obstante las principales importaciones en 2016 fueron los automóviles y piezas con (\$105 mil de millones), equipos de procesamiento de datos (\$103 mil de millones de euros), Máquinas (75 mil de millones de euros) y Productos químicos con (73 mil millones de euros).

GRÁFICO 21. IMPORTACIONES MÁS IMPORTANTES ALEMANAS EN EL 2016
256



Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

Los principales destinos de las exportaciones de Alemania en 2016 fueron: Estados Unidos (\$122 Miles de millones), Francia (\$101 mil de millones), el Reino Unido (\$86 mil de millones), Países Bajos (\$79 mil de millones) y China (\$76 mil de millones)

Los principales orígenes de sus importaciones en 2016 fueron: China (\$94 mil de millones), los Países Bajos (\$84 mil de millones), Francia (\$66 mil de millones), los Estados Unidos (\$58 mil millones), Italia (\$52 mil millones).

²⁵⁶ Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág

GRÁFICO 22: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DE ALEMANIA EN 2016.²⁵⁷

Principales socios comerciales de Alemania en 2016

Miles de millones de Euros

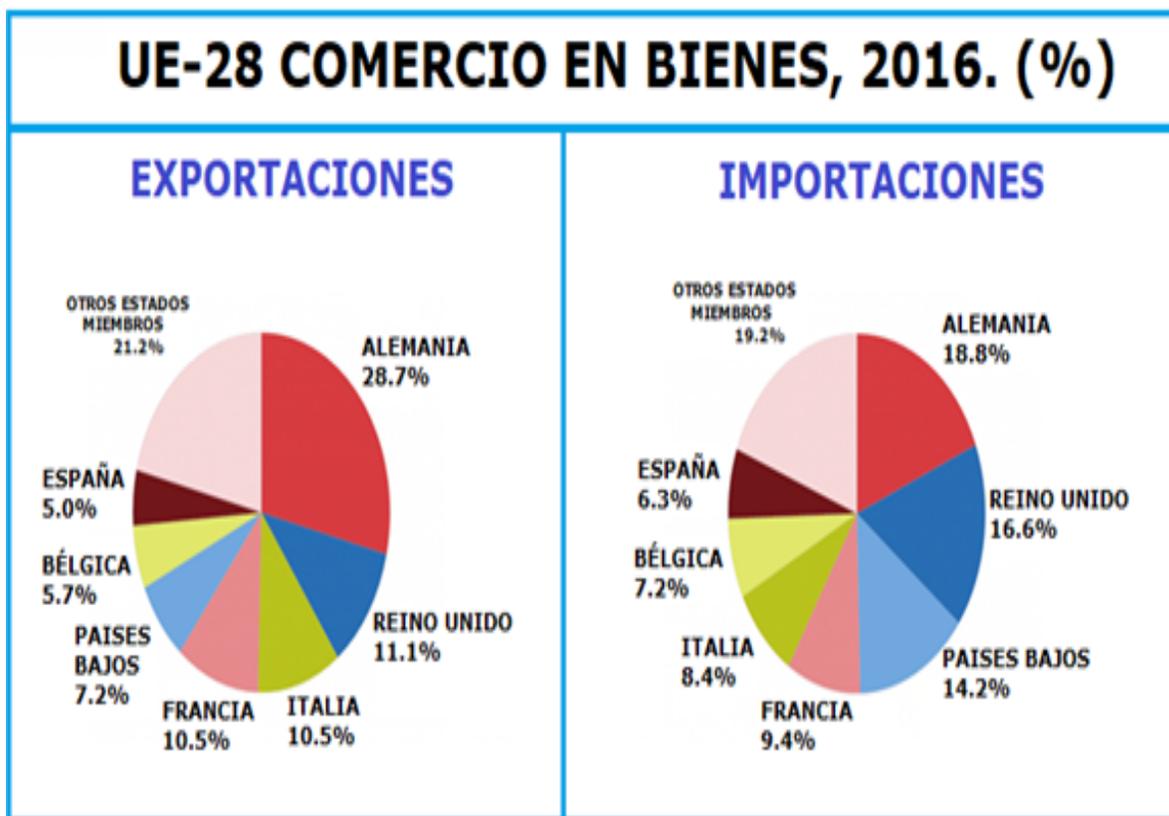


Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

La RFA es un firme defensor del modelo de integración europeo para que la UE se convierta en uno de los grandes actores globales, junto a EEUU y China. Alemania fue uno de los grandes impulsores del Tratado de Lisboa así como de los avances que en éste se proponen para que las sinergias de los 28 estados miembros surtan efecto en la proyección exterior de la UE. El Estado alemán es el mayor exportador e importador comunitario dentro de la UE. En 2016 exportó 26% de todas las exportaciones totales del Mercado Único, no obstante referente a las importaciones representó el 18.8% de todas las importaciones de la UE.²⁵⁸

²⁵⁷ Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág.

²⁵⁸EUROSTAT, "Extra EU-28 trade in goods, 2016 (% share of EU-28 exports imports) YB17"(en inglés), [en línea] Disponible en: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Extra_EU, Fecha de consulta: 03-marzo-2018.



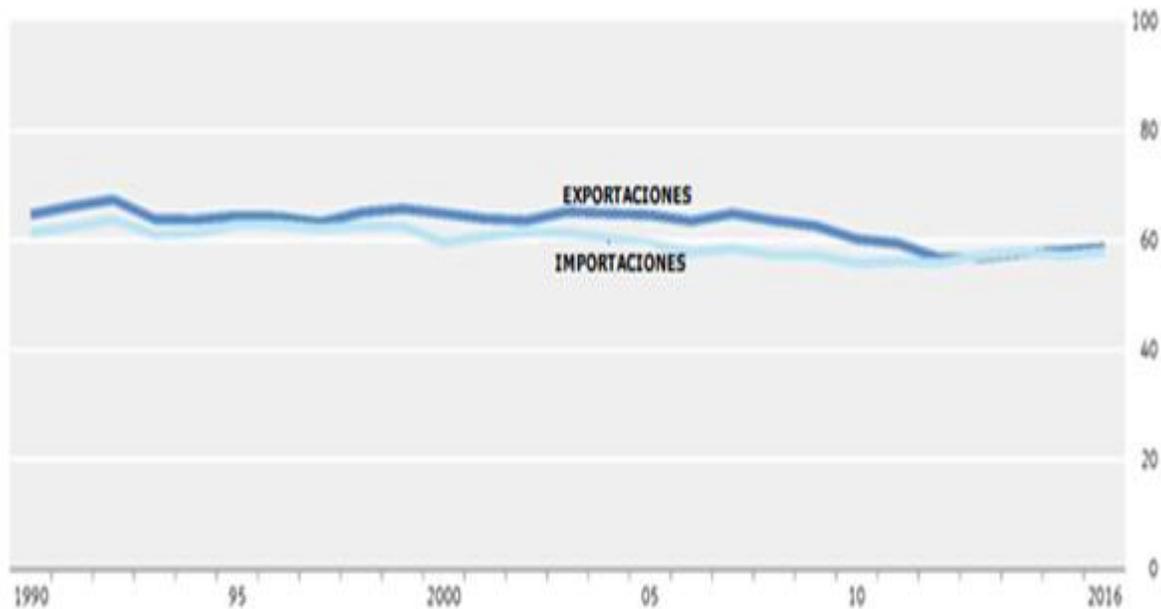
Fuente: EUROSTAT, 2017

La economía germana descansa fuertemente en sus exportaciones: casi la mitad de la PIB alemán suele depender de su comercio exterior y, por tanto, de los países (en buena parte europeos) que compran sus productos. Las exportaciones de Alemania aumentaron drásticamente con la introducción del euro como moneda común europea, lo que permitió abaratar los costes del comercio entre los países de la Eurozona.

²⁵⁹ EUROSTAT, "Extra EU-28 trade in goods, 2016 (% share of EU-28 exports imports) YB17" (en inglés), [en línea] Disponible en: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Extra_EU, Fecha de consulta: 03-marzo-2018

GRÁFICO 24. PORCENTAJE DEL COMERCIO EXTERIOR ALEMÁN EN EL COMERCIO TOTAL DE LA UE ²⁶⁰

PORCENTAJE DEL COMERCIO EXTERIOR DE ALEMANIA EN EL COMERCIO TOTAL DE LA UE EN %



Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

El comercio intracomunitario representa el 59% de las exportaciones de Alemania (Francia 8%, Reino Unido 7% y los Países Bajos 7%), mientras que el extracomunitario se concentra en Estados Unidos (9%) y China (6%).

Las relaciones económicas ruso-germanas comenzaron a desarrollarse a finales del siglo XX, desarrollándose positivamente debido a la tendencia que presentaban puesto que año con año aumentaban.

En efecto, las relaciones bilaterales entre Moscú y Berlín alcanzaron un punto máximo pues el volumen del comercio bilateral aumentó a un record de 80 mil millones de Euros en 2012.²⁶¹

²⁶⁰ Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág 7

GRÁFICO 25. PRCENTAJE DEL COMERCIO EXTERIOR ALEMAN DENTRO DEL COMERCIO TOTAL DE LA UE ²⁶²

% DEL COMERCIO EXTERIOR DE ALEMANIA EN EL COMERCIO TOTAL DE LA UE

	Exportaciones			Importaciones		
	Unión Europea	Eurozona	Sin Eurozona	Unión Europea	Eurozona	Sin Eurozona
	%					
2012...	56,7	37,5	19,2	55,9	37,8	18,0
2013...	56,8	37,2	19,6	57,2	38,6	18,7
2014...	57,7	36,8	20,9	57,9	35,5	19,4
2015...	58,0	36,4	21,7	57,2	37,6	19,7
2016...	58,6	36,7	22,0	57,9	37,7	20,2

Fuente: Statistisches Bundesamt , 2017

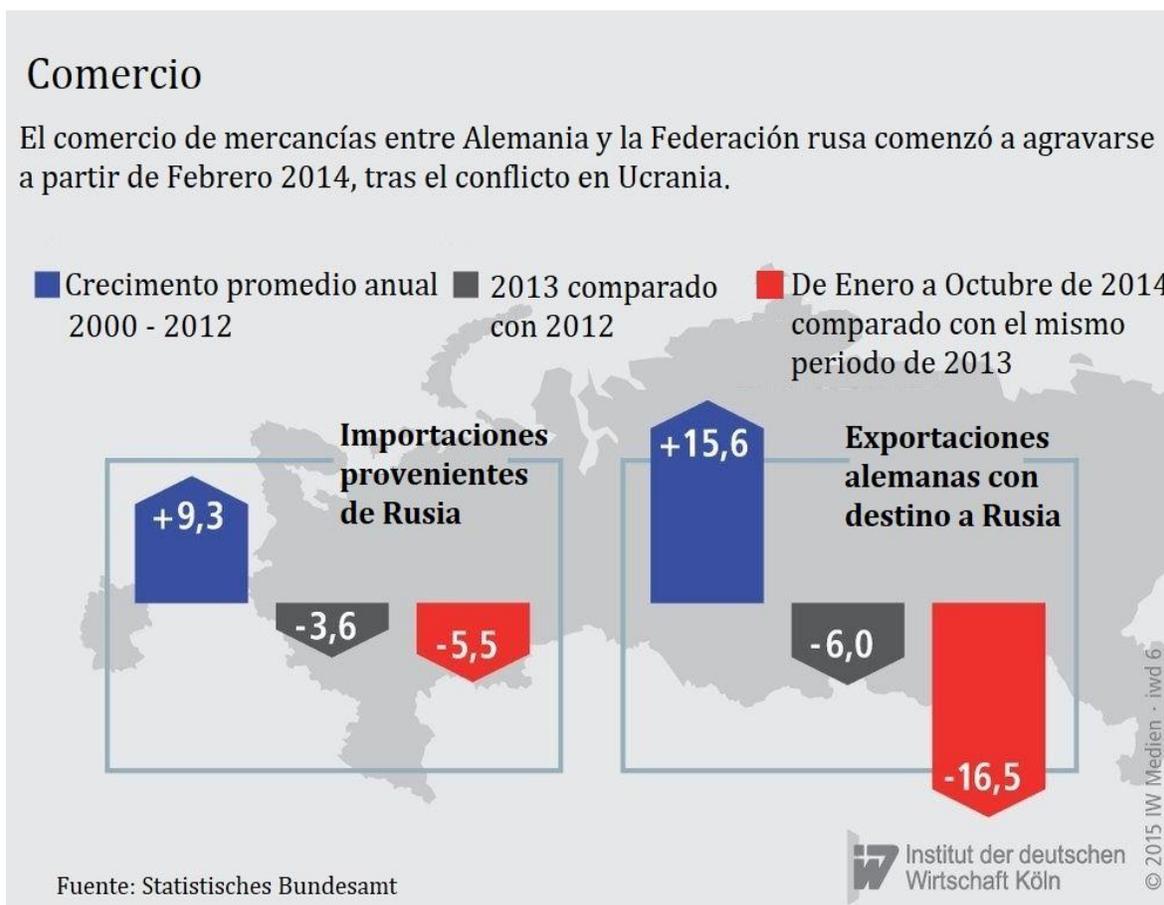
Las sanciones implementadas en contra de Moscú por la anexión de Crimea en 2014, ocasionaron un impacto negativo entre las relaciones económicas y comerciales entre la RFA y el país eslavo. Para Alemania se calculaba una pérdida de producción de 13,500 millones de euros lo que correspondía a una pérdida de 60,000 puestos de trabajo por las restricciones.²⁶³

²⁶¹ Botschaft der Russischen Föderation in Deutschland, „Deutsch- Russische Wirtschaftsbeziehungen“ (en alemán) [en línea], Disponible en: <https://russische-botschaft.ru/de/information/beznesmenam-2/deutsch-russische-wirtschaftsbeziehungen/>, fecha de consulta: 02 - febrero – 2018.

²⁶² Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, pág 7

²⁶³ Ost- A- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Russische Föderation“ (en alemán), [en línea], Disponible en: <http://ost-ausschuss.de/stiftung-deutsch-russischer-jugendaustausch> , fecha de consulta: 08 - enero - 2018.

GRÁFICO 26: COMERCIO ENTRE ALEMANIA Y RUSIA TRAS LA ANEXIÓN DE CRIMEA EN 2014.²⁶⁴



Fuente: Deutsch-Russische Auslandshandelskammer, 2017

Como resultado de lo anterior hubo una reducción drástica en el volumen bilateral comercial entre Alemania y Rusia en el periodo de 2013 a 2016: 5% en 2013 con 77 mil millones de euros, 12% en 2014 con 67,7 mil millones de euros, 24% en 2015 con 51,5 mil millones de euros y tuvo una ligera recuperación pues el porcentaje quedó en un 7.2% en 48 mil millones de euros.²⁶⁵

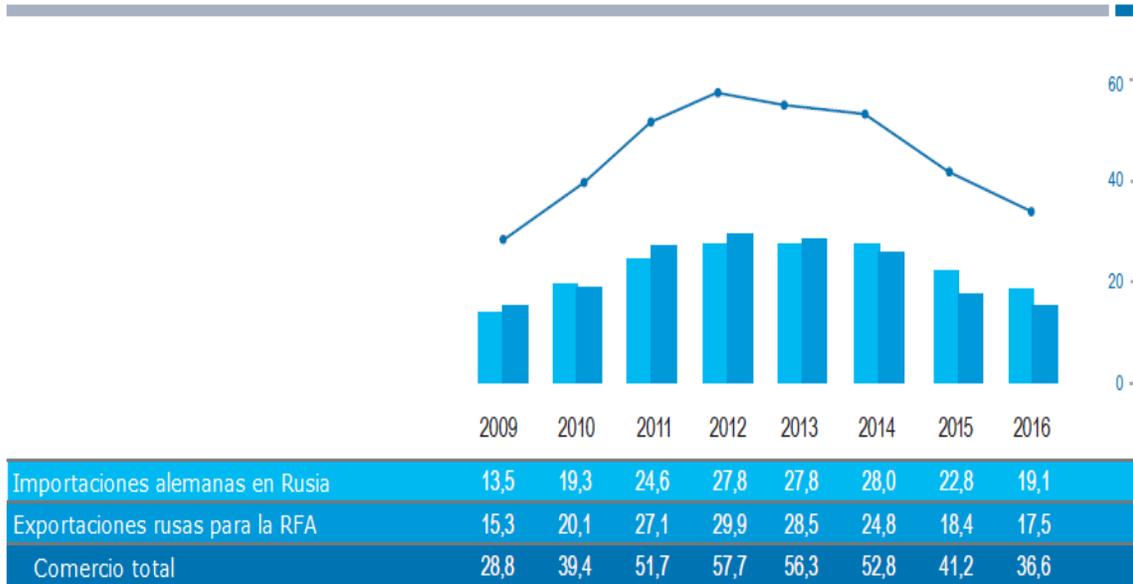
²⁶⁴ Deutsch-Russische Auslandshandelskammer (2017), "Wirtschaft in Russland"(en alemán), [en línea] , disponible en: <https://russland.ahk.de/> , fecha de consulta: 13 agosto 2017

²⁶⁵ Deutsch-Russische Auslandshandelskammer (2017), "Wirtschaft in Russland"(en alemán), [en línea] , disponible en: <https://russland.ahk.de/> , fecha de consulta: 13 agosto 2017

Cabe mencionar que lo anterior se aceleró por los márgenes reducidos de Rusia debido a menores ingresos de materia prima y sanciones mutuas. En efecto, las exportaciones alemanas a Rusia han disminuido en un 40% desde 2013.²⁶⁶

GRÁFICO 27. COMERCIO ENTRE RUSIA Y ALEMANIA (2009-2016)²⁶⁷

COMERCIO BILATERAL: RUSIA - ALEMANIA (en miles de millones de Euro*)



*convertido de acuerdo con los tipos de referencia del euro del Banco Central Europeo Fuentes: Rosstat, Zoldienst RF

Fuente: Germany trade & invest, 2017

Alemania importa del país eslavo principalmente materias primas como petróleo y gas natural, mientras que Rusia compra maquinaria y equipos de origen alemán, aunque estos se volvieron más caros por la devaluación del rublo. Ambos Estados tienen un comercio exterior casi equilibrado por lo que el país eslavo se colocó por detrás de República Checa, Hungría y Suecia en la lista de socios comerciales alemanes más importantes en 2015.

²⁶⁶ *Ibidem.*

²⁶⁷ Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, pág. 07

GRÁFICO 28. EXPORTACIONES MÁS IMPORTANTES DE ALEMANIA PARA LA FEDERACIÓN RUSA EN 2013.²⁶⁸

Autos y medicina: lo que Rusia necesita de Alemania.

Las exportaciones más importantes de Alemania para la Federación rusa en 2013.



Quelle: Statistisches Bundesamt

Frankfurter Allgemeine **statista**

Fuente: Deutsch-Russische Auslandshandelskammer, 2017

No obstante el número de empresas alemanas con ubicación en Rusia disminuyó a partir de la implementación de las sanciones y pasaron de ser de 6000 a 5500 empresas.²⁶⁹ Además las compañías alemanas son las más afectadas por las sanciones del mercado financiero, puesto que dificultan a los bancos rusos refinanciarse en el mercado internacional de capitales y hacer que los préstamos a los clientes rusos sean mucho más caros. Alrededor de 6.000 empresas

²⁶⁸ Institut der deutschen Wirtschaft, „Deutsch-russische Beziehungen“ (en alemán), [en línea], Disponible en: <https://www.iwd.de/artikel/deutsch-russische-beziehungen-207758/> , fecha de consulta: 26-enero-2018.

²⁶⁹ Ost-Ausschuss - Osteuropaverein der Deutschen Wirtschaft , „Deutscher Handel mit Russland boomt“ (en alemán), [en línea], Disponible en: www.oaov.de/de/deutscher-handel-mit-russland-boomt , fecha de consulta: 18-febrero-2018.

alemanas están activas en Rusia es decir, más de 300,000 empleos en Alemania dependen del negocio de exportación con Rusia.²⁷⁰

En efecto las empresas alemanas ante el temor de perder cuota de mercado ante la competencia, políticos alemanes solicitaron junto con el ex ministro de Asuntos Económicos, Sigmar Gabriel, poner fin de manera gradual a las sanciones²⁷¹.

En marzo de 2015, los líderes de la UE decidieron vincular las sanciones económicas de la UE con el acuerdo de paz celebrado en Minsk en febrero de 2015, en el que se determinaba que el levantamiento de restricciones con Rusia sería posible si se realizaba la plena implementación del acuerdo de paz.

En él, se especificaba una serie de puntos a cumplir para que las sanciones comenzaran a reducirse:

- Alto al fuego.
- Retirada de todas las armas pesadas
- Intercambio de todos los prisioneros
- Completa libertad de circulación de los miembros de la OSCE en ambos lados del conflicto.
- Introducción de autonomía para las zonas del Este de Ucrania y la celebración de elecciones libres y justas.
- La reintroducción de controles fronterizos por parte de funcionarios ucranianos en la frontera entre Ucrania y Rusia.
- Retirada de todos los grupos armados extranjeros.

El acuerdo al depender del gobierno ucraniano y del gobierno del Kremlin no era viable de que resultara exitoso, y en efecto se implementaron más sanciones al país eslavo.

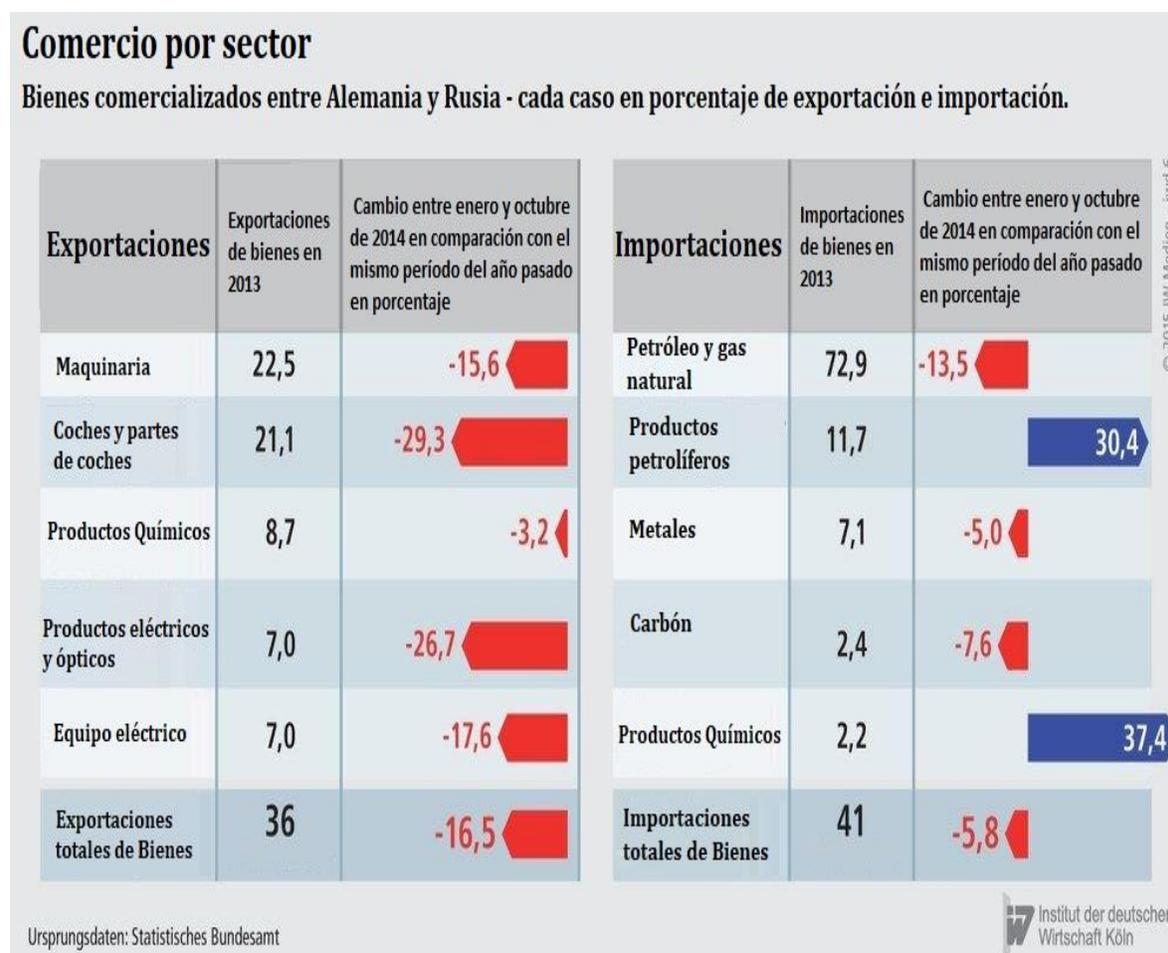
²⁷⁰ Institut der deutschen Wirtschaft, „Deutsch-russische Beziehungen“ (en alemán), [en línea], Disponible en: <https://www.iwd.de/artikel/deutsch-russische-beziehungen-207758/> , fecha de consulta: 26-enero-2018.

²⁷¹ Ausschuss - Osteuropaverein der Deutschen Wirtschaft , „Deutscher Handel mit Russland boomt“ (en alemán), [en línea], Disponible en: www.oaev.de/de/deutscher-handel-mit-russland-boomt , fecha de consulta: 18-febrero-2018.

Es importante destacar que Alemania, el socio más importante de Rusia dentro de la UE, es el Estado que más carga con las afectaciones de las sanciones que implementó el Mercado Único, puesto que el comercio alemán representa un tercio o un cuarto del comercio exterior de la UE.²⁷²

La industria automotriz, la ingeniería mecánica y las industrias de ingeniería eléctrica y electrónica son los sectores más perjudicados en Alemania tras las sanciones aplicadas en 2014.

GRÁFICO 29: COMERCIO POR SECTOR ENTRE ALEMANIA Y RUSIA ²⁷³



Fuente: Deutsch-Russische Auslandshandelskammer, 2017

²⁷² Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Schrittweise aus der Krise. Eine Bilanz des Ost-Ausschusses nach drei Jahren europäisch-russischer Wirtschaftssanktionen“ (en alemán), [en línea], disponible en: <http://www.ost-ausschuss.de/>, fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

²⁷³ Deutsch-Russische Auslandshandelskammer (2017), "Wirtschaft in Russland"(en alemán), [en línea] , disponible en: <https://russland.ahk.de/>, fecha de consulta: 13 agosto 2017

Al inicio de la aplicación de las mismas, los fabricantes de vehículos de motor y piezas de vehículos de motor perdieron alrededor de 949 millones de euros, mientras que otros productores de automóviles sufrieron mayores pérdidas con un total de 1023 millones de euros. Posteriormente en el siguiente año de sanciones las construcciones de vehículos perdieron 1816 millones de euro, mientras que la ingeniería mecánica 1617 millones de euros, fabricantes de hierro y acero con 1212 millones de euros.²⁷⁴

En el tercer año de sanciones los fabricantes de vehículos y partes sufrieron mayores pérdidas con 2046 millones de euros en producción, mientras que los fabricantes de maquinaria perdieron un poco más de 1700 millones de euros. No obstante los fabricantes de productos químicos perdieron 1053 millones de euros.²⁷⁵

Los efectos derivados del empleo corresponden a una pérdida de empleos para casi 60,000 personas, representando aproximadamente el 0,14% de todas las personas con empleo remunerado en Alemania.

Sin embargo a principios de 2017 las relaciones comerciales han mejorado. De acuerdo a las cifras que publica el Comité Oriental de la Economía Alemana, el volumen de comercio bilateral en el periodo de enero a mayo aumentó en un 31,93% a 13,8 millones de euros: Exportaciones aumentando a 13,8 mil millones de euro y las importaciones a 10,5 mil millones de euros.²⁷⁶

La tendencia se muestra positiva tras dos años de pérdidas entre los dos Estados puesto que el comercio bilateral se ha incrementado en un 37% a 9,5 millones de

²⁷⁴ Deutsch-Russische Auslandshandelskammer (2017), "Wirtschaft in Russland"(en alemán), [en línea] , disponible en: <https://russland.ahk.de/> , fecha de consulta: 13 agosto 2017

²⁷⁵ *Ibidem.*

²⁷⁶ *Ibidem.*

euros en comparación con años anteriores. Aunque las cifras que da a conocer la Cámara de Comercio Alemán- Rusa (AHK) el tráfico de bienes fue de 43%.²⁷⁷

Alemania fue el socio comercial europeo más importante de Rusia con la participación del 8.6% en 2017 y su segundo socio comercial a nivel mundial por detrás de China con 14.9%. Mientras que el 7.3% de las exportaciones rusas se destinaron al Estado alemán, ocupando el tercer lugar detrás de China y los países Bajos. En cuanto a las importaciones el país germano fue el segundo país proveedor más importante con una participación de mercado de 11.6% detrás de China.²⁷⁸

La Inversión extranjera directa de la RFA en la economía del país eslavo se recuperó, ascendiendo a 1,93 mil millones de euros en 2016, en comparación con el año anterior de 1.78 mil millones de euros.²⁷⁹

²⁷⁷ *Ibidem.*

²⁷⁸ Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Schrittweise aus der Krise. Eine Bilanz des Ost-Ausschusses nach drei Jahren europäisch-russischer Wirtschaftssanktionen“ (en alemán), [en línea], disponible en: <http://www.ost-ausschuss.de/>, fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

²⁷⁹ *Ibidem.*

CONCLUSIONES

En el realismo político los actores más importantes son los Estados dentro de las Relaciones Internacionales, y en esta teoría prevalece el concepto de interés nacional definido en términos de poder y la seguridad nacional como elemento prioritario para el Estado.²⁸⁰

El interés nacional alemán tiene como objetivo fortalecer a la Unión Europea integrando cada vez más a sus países miembros dentro de las instituciones que conforman este bloque económico, aunque a su vez mantiene como eje prioritario dentro de ese mismo interés nacional el preservar una relación cordial con Moscú ante la gran dependencia en materia de energéticos que existe hacia la Federación Rusa.

Alemania ha fungido en varias ocasiones como un país mediador en los conflictos que la Federación Rusa ha presenciado en la zona que considera de su influencia, tal es el caso del conflicto en Georgia 2008, la propuesta por parte de Estados Unidos en la implementación de un escudo antimisiles en Europa y en la Revolución Naranja ocurrida en Ucrania.

Las acciones realizadas en los anteriores conflictos por parte del Estado alemán se justifican por sus principios de Política de Vecindad. Sin embargo desde un punto de vista pragmático la gran dependencia del gas ruso por parte Alemania y de los países que conforman a la Unión Europea, las acciones germanas influyen más en su interés nacional.

Tal es el caso del papel de la RFA, el cual se ha caracterizado activo y polémico de acuerdo a las diferentes posturas que ha manifestado en diferentes conflictos internacionales, en donde se ha reflejado la omisión del interés comunitario por la implementación del interés nacional alemán.

Ejemplo de ello es el gasoducto *Nord Stream* en donde Alemania y la Federación Rusa concretaron el suministro de gas a largo plazo para lograr la seguridad

²⁸⁰ Morgenthau, Hans, 1986, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, pág.20

energética de Europa, que de acuerdo a algunos países dentro de la Unión Europea esta acción fue vista como perjudicial, sin embargo fue concretada y con opción a ampliación en un futuro corto.

El interés nacional de Rusia es muy preciso: preservar la influencia política y económica en la zona de la antigua Unión Soviética, sin embargo, el reciente intento de Ucrania por ingresar a la Unión Europea y a la OTAN, han complicado aún más el objetivo del Kremlin.²⁸¹

El tipo de *interés* determinante de las acciones políticas en un periodo particular de la historia depende del contexto político y cultural dentro del que se formula la política exterior. Los objetivos que persiguen las naciones en sus políticas exteriores pueden incluir toda la gama de objetivos que cualquier nación haya perseguido o pueda perseguir en el futuro.²⁸²

Previo a la crisis de Ucrania, la relación ruso – alemana se centraba en estrechar los lazos comerciales debido a la gran vinculación económica entre ambos Estados, no obstante, a raíz de la anexión rusa de Crimea la relación se ha tornado tensa ante la divergencia de intereses nacionales que percibe tanto Berlín como Moscú.

Lo anterior fue consecuencia del choque entre los diferentes intereses nacionales que persiguen tanto Rusia como la República Federal de Alemania en el país ucraniano. Por un lado el gobierno del Kremlin no cederá mayor influencia por parte de Occidente en la zona que considera vital para su seguridad nacional. Mientras que Alemania al ser miembro protagonista dentro de la UE y basándose en los valores que establece el Mercado Único apoyará a Ucrania, siempre y cuando funcione con su interés nacional.

²⁸¹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa – CONfines, No. 5, 2009, pág.25

²⁸² Morgenthau, Hans, 1986, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, pág, 20.

Es importante destacar que Rusia al conocer la gran relevancia de los recursos energéticos con los que cuenta ha decidido utilizarlos geoestratégicamente para elevar su influencia que hasta ahora mantiene en los países ex soviéticos.

En efecto, la gran dependencia que mantiene Ucrania con la Federación Rusa en materia de energéticos ha convertido la relación compleja entre estos dos países. La decisión por parte de Ucrania de acercarse más a Occidente con la intención de ingresar al Mercado Único ha logrado que Rusia utilice mecanismos para proteger su interés nacional, tal es el caso del intervencionismo realizado en Crimea en 2014.

Es claro que la República Federal Alemana no puede apoyar la injerencia de Rusia en Ucrania independientemente de la fuerte relación histórica que ha mantenido con la Federación Rusa, puesto que lo anterior va en contra de sus principios de política exterior y sobre todo de la política pacifista que después de la Segunda Guerra Mundial el Estado alemán se comprometió a implementar. Lo anterior no indica que para Alemania sea fácil estar en conflicto con un país con el que tiene gran dependencia energética y económica.

Aunado a ello, el Estado alemán debe de contemplar las opiniones que los 27 países de la Unión Europea quieran implementar con respecto a la relación bilateral entre el Mercado Único y el país eslavo. Sin embargo los grupos existentes con respecto a la visualización de Rusia dentro de la Unión hacen más compleja la relación, puesto que la mayoría opta por su interés nacional por encima del interés comunitario.

Es importante destacar que el gobierno germánico logró una postura común de los 28 países al implementar las restricciones en materia de carácter político y diplomático a la Federación Rusa, teniendo un papel fundamental en la determinación de sanciones junto con Francia y Reino Unido. No obstante en la de sanciones económicas los diferentes intereses económicos de cada nación se hicieron presentes y durante varios meses no llegaron a un acuerdo conjunto.

Referente a las sanciones Rusia presentó dificultades en el año de la implementación de las sanciones pero fueron principalmente ocasionadas por la caída de los precios del petróleo. La reacción del Kremlin fue reaccionar ante la crisis que se especulaba y tras el Plan Anticrisis se actuó de manera correcta, mismo Plan que fue reconocido por el Fondo Internacional Monetario en 2016.

Sin embargo el comercio bilateral entre Rusia y la UE efectivamente disminuyó gradualmente, sin embargo la balanza comercial fue positiva para la Federación Rusa en el periodo de 2014 a 2016.

No obstante la diversificación de la política exterior rusa con los países emergentes fue un papel clave para que el país eslavo no manifestara dificultades, puesto que la cooperación de países claves como China y la región de América latina jugaron un papel importante de cooperación recíproca.

Es importante destacar que las sanciones aplicadas por la Unión Europea no tienen un organismo supervisor dentro del Mercado Único para que se compruebe su aplicación por parte de los países que se comprometieron a sancionar al gobierno del Kremlin y esto hace que las sanciones sólo sean de carácter simbólico.

Tras la anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014, la relación bilateral rusa-germana ha estado caracterizada por tensiones, Alemania basándose en sus principios de política exterior pacifista y rigiéndose por las reglas del derecho internacional estuvo de acuerdo en la aplicación de sanciones al gobierno del Kremlin por sus acciones injerencistas en el país ucraniano. Las restricciones que afectaron indirectamente a Alemania principalmente fueron el sector automotriz y el sector metalúrgico.

Tanto Berlín como Moscú saben que necesitan la una de la otra para seguir evolucionando en el ámbito internacional. Alemania sigue figurando entre los principales países comerciales de la Federación Rusa, mientras que Rusia es el país primordial proveedor de gas natural en la RFA.

Es claro que ambas naciones mantendrán una relación cordial con el objetivo de salvaguardar su interés nacional y la seguridad de sus connacionales. Es decir, Alemania será el país clave mediador dentro de la UE si en el futuro llegar a surgir algún conflicto entre el Mercado Único y la Federación Rusa, aumentando así el papel destacable que tiene dentro de la Unión.

Mientras que la Federación Rusa seguirá utilizando sus recursos naturales para ejercer presión en Europa y poder controlar su zona de influencia. En otras palabras el gobierno del Kremlin seguirá ejerciendo sus tácticas para seguir dividiendo a los miembros que conforman el Mercado Único, Rusia ocupará la relación bilateral con la que cuenta con cada Estado miembro de la Unión, con el objetivo de evitar un daño contundente a su seguridad nacional en materia de sanciones políticas y económicas.

Bibliografía

- Acosta Sánchez, Miguel Ángel, 2014. *La secesión del derecho internacional: El caso Crimea*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, págs. 17.
- Arenal, Celestino del, 1995, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Ed. REI, 1995. México, págs. 480.
- Auswärtiges Amt, (2015). "*Das Auswärtige Amt im Überblick*" [El Ministerio de Asuntos Exteriores de un vistazo], Frankfurt: Auswärtiges Amt, págs.25.
- Bauer, Tomas; Baumann Florian, (2007). *Raketen für Europa?* [Misiles para Europa], Alemania: Centrum für angewandte Politikforschung, págs. 18.
- Ballesteros Martín, Miguel Ángel, *Ucrania y el nuevo liderazgo geopolítico ruso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España 2014, págs. 429.
- Beck, Ulrich, 2012. *Una Europa alemana*, Paidós, Barcelona, págs. 114.
- Botschaft der Bundesrepublik Deutschland Moskau, (2017), *Russland in Zahlen: Aktuelle Wirtschaft für die Russische Föderation* [Rusia en cifras: Economía actual para la Federación Rusa], Alemania, págs. 24
- Brzezinski, Zbigniew, 1998. *El gran tablero mundial*, Paidós Iberica, Barcelona, págs. 229.
- Böttger Katrin, (2016), *Die Europäische Union und Russland, Jahrbuch der Europäischen Integration 2016* [La Unión Europea y Rusia, Anuario de la Integración Europea], Alemania: Jahrbuch der Europäischen Integration, págs 4.
- Carvajal Tamayo, Nuria; Guerra Domínguez Francisco, *La OTAN: Creación, evolución, actualidad*, Universidad de Córdoba, págs. 10.
- Centro Superior de Estudios de la Defensa Natural, 2011. *El futuro de las relaciones OTAN – Rusia*", Ministerio de Defensa, No. 39, págs. 118.
- Colino Martínez Antonio y Capo Rafael, 2010. *La nueva geopolítica de la energía*, España: Fuentes energéticas, págs. 207.
- Comisión Europea, 2009. *A saber sobre la ampliación de la Unión Europea*, Bruselas: Comisión Europea, Págs.14.
- Deutscher Bundestag, 2010. *Ley Fundamental de la República Federal de Alemania*, Berlín: Bundestag, págs. 146.
- Dromundo Valadez, Rolando Mauricio. *Ucrania y Moldavia en el conflicto geopolítico entre Rusia y occidente*, Italia: Universidad de Pisa, págs. 6
- Federal Ministry of Defense (2006), *White Paper 2006 on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr* [Libro blanco 2006 sobre la política de seguridad alemana y el futuro de la Bundeswehr], Alemania: Office for Official Publications of the Federal Ministry of Defense, págs. 65.

- Federal State Statistics Service, (2016), *Russia in figures: Mining and Quarrying, manufacturing, electricity, gas and water supply* [Rusia en cifras: minería y canteras, manufactura, electricidad, gas y agua], Moscú, págs. 238.
- Germany trade & invest, (2017). *Russland in Zahlen* [Rusia en números], Alemania: Frühjahr 2017, págs. 23
- Guerrero Verdejo, Sergio, 2012. *Derecho Internacional Público: Diplomático y Consular*, Ed. UNAM, México: FES Aragón, págs. 131
- Hans Weigert, 1943. *Geopolítica. Generales y geógrafos*, 1ª ed. en español, México: Fondo de Cultura Económica, págs. 275.
- López Montero, ME., Casanova Álvarez, F., Cuéllar Laureano, R., Hernández Ascencio, H & Rosales Herrera, EA. 2009. *La política exterior de los gobiernos de la alternancia política en México*, México: Ed. Universidad Nacional Autónoma de México - FES Acatlán, págs. 154.
- Leonard, Mark y Popescu, Nicu, (2007). *A power Audit of the EU-Russia Relations* [Una auditoría de poder de las relaciones UE-Rusia], Bruselas: European Council on Foreign Relations, págs. 74.
- Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2014. *Alemania*, España, págs. 10
- Miranda Pacheco Carlos y Aliaga Lodermann Javier, 2009. *Gas y Política: una geopolítica explosiva*, Bolivia, págs. 109.
- Morgenthau, Hans, 1986, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, págs.718.
- Oficina Económica y Comercial de España en Moscú, 2016. *Informe Económico y Comercial: Rusia*, Moscú, págs. 90
- Olaya Laura Catalina, 2011. *Análisis de las relaciones bilaterales energéticas entre Rusia y Alemania, y su incidencia en la obtención de ganancias relativas de Rusia sobre Alemania*, Colombia: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, pág.121.
- Oñativia Oscar, 2014. *Ucrania: La bisagra entre occidente y oriente*, Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, págs. 24.
- OTAN, 1949. *Tratado del Atlántico Norte*, Oficio recuperado de la Organización del Atlántico Norte, Washington, págs. 3.
- Parlamento Europeo 2015. *Propuesta de resolución del Parlamento Europeo*, Bruselas: Parlamento Europeo, págs. 71.
- Piñón Antillón, R. M., 2015. *La gobernanza global, la seguridad internacional y la Unión Europea amenazada por un mundo convulsivo Tomo II*, México: Universidad Nacional Autónoma de México, págs. 310.
- Sánchez Pereyra, Antonio, 2003. *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México. Ed. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades-UNAM. Págs.601.

- Secretaría de Estado de Comercio (2016), *Rusia*, Moscú: Oficina Económica y Comercial de España en Moscú, págs. 57
- Smith, Keith C, (2018). *Russia and European energy security. Divide and dominate* [Rusia y la seguridad energética europea. Divide y domina], Bruselas: Center For Strategic International Studies, págs. 23)
- Statistisches Bundesamt (2017), Außenhandel [Comercio Exterior] , Alemania: Statistisches Jahrbuch 2017, págs. 18
- Stykow, Petra (2016), *Westliche Sanktionen gegen Russland* [Sanciones occidentales contra Rusia], Alemania: Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, págs. 25
- Taibo Carlos, 2014. *Rusia frente Ucrania. Imperios, pueblos y energía*. Madrid: Catarata libros, págs. 161.

Hemerografía

- Arteaga, Félix, Los europeos y el escudo antimisiles de los EE.UU en Europa, *Real Instituto Elcano*, No. ARI 97, septiembre 2007, págs. 7.
- Cadena Montenegro, José Luis, “La geopolítica y los delirios imperiales”, *Revista de Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad*, No. 1, pág. 115-141.
- Fernández, Donato, “¿Es Alemania un socio leal en la Unión Europea?”, *Estudios Internacionales* , No. 175, 2013, págs. 129-133.
- Giacomo Pevarello, El conflicto entre Rusia y Georgia en Osetia del Sur en 2008 y sus implicaciones internacionales, *Revista de Historia Actual*, No. 5, 2014, págs. 10
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur”, *Relaciones Internacionales*, No.103, enero-abril 2009, págs. 103-131.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia”, *Relaciones Internacionales*, No. 97, págs. 119-144.
- Haftendorn, Helga, “El ingreso de Alemania en la OTAN: hace 50 años”, *Revista de la OTAN*, No. Verano 2005, págs. 6
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, “El gran Cáucaso”, *Cuadernos de Estrategia*, No. 156, Junio 2012, págs. 256.
- Márquez Muñoz Jorge, “¿Ucrania dividida?”, *Relaciones Internacionales*, No. 96, págs. 13-45.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos.”, *CONfines*, No. 5, 2009, págs. 34.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político”, *Revista Enfoques*, Vol. VII, No. 10, 2009, págs. 269-292.

- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La Unión Europea y sus socios estratégicos frente a los actuales temas globales: el caso de la Federación Rusa y su geopolítica en la región”, *Relaciones Internacionales*, No. 116, 2013, págs. 147-163.
- Shapovalova Natalia, “La UE en el Cáucaso Sur”, *Cuadernos de Estrategia*, No.156, 2012, págs.73-110.
- SIDORENCO, Tatiana, “Cooperación Económica entre Rusia y China: Alcances y Perspectivas”, *Revista Problemas de desarrollo*, enero-marzo 2014, Págs. 33.

Mesografía

- American Renaissance, “White Fratricide in Donbass” (en inglés), [en línea], disponible en: <https://www.amren.com/features/2016/10/white-fratricide-in-donbass/>, fecha de consulta: 15- abril-2018
- Auswärtiges Amt, „Aktionsaplan Ukraine“(en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Aktuelle_Artikel/Ukraine/Aktionsplan_node.html, fecha de consulta: 20 de julio de 2016.
- Auswärtiges Amt, “Aufgaben des Auswärtigen Dienstes” (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/AuswDienst/Aufgaben_node.html, fecha de consulta: 24- Noviembre-2015.
- Auswärtiges Amt, “Beziehungen zu Deutschland”(en alemán),[en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Ukraine/Bilateral_node.html, fecha de consulta: 30-marzo-2016.
- Auswärtiges Amt, „Deutscher OSZE-Vorsitz 2016 - "Dialog erneuern, Vertrauen neu aufbauen, Sicherheit wieder herstellen" (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Friedenspolitik/OSZE/DEU-OSZE-Vorsitz_node.html, fecha de consulta: 25 de julio de 2016.
- Auswärtiges Amt „Deutschland und die Russische Föderation: bilaterale Beziehungen“ [en línea], disponible en: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/russischefoederation>, fecha de consulta: 15-enero-2017.

- Auswärtiges Amt, “Flüchtlingspolitik” (en alemán), [en línea], disponible en: <http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/GlobaleFragen/Fluechtlinge/>, fecha de consulta: 20-Noviembre-2015.
- Auswärtiges Amt, “Globale Fragen” (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/GlobaleFragen/Uebersicht_node.html, fecha de consulta: 20 – Noviembre – 2015.
- Auswärtiges Amt, “Humanitäre Hilfe” (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/HumanitaereHilfe/Uebersicht_node.html, fecha de consulta: 20 – Noviembre- 2015.
- Auswärtiges Amt, “Schwerpunkte deutscher Außenpolitik”(en alemán), [en línea] disponible en: http://www.auswaertigesamt.de/DE/Aussenpolitik/Schwerpunkte/Schwerpunkte_Aussenpolitik_node.html, Fecha de consulta: 16- Noviembre- 2015.
- Barcelona Centre for International Affairs, “Gerhard Schröder”, [en línea], disponible en: http://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/alemania/gerhard_schroeder#5 fecha de consulta: 12- diciembre- 15.
- Banco Central Europeo, “La Unión Económica y Monetaria” [en línea], disponible en: <https://www.ecb.europa.eu/ecb/history/emu/html/index.es.html>, fecha de consulta: 23-marzo-2016.
- Banco Mundial, “Alemania” [en línea], disponible en: <https://datos.bancomundial.org/pais/alemania?view=chart>, fecha de consulta: 05 - enero - 2016.
- Bonet, Pilar, “Rusia corta todo el gas hacia Europa”, [En línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html, fecha de consulta: 05-marzo 2016.
- Botschaft der Russischen Föderation in Deutschland, „Deutsch- Russische Wirtschaftsbeziehungen“(en alemán) [en línea], Disponible en: <https://russische-botschaft.ru/de/information/beznesmenam-2/deutsch-russische-wirtschaftsbeziehungen/>, fecha de consulta: 02 - febrero – 2018
- Bundesregierung , Bundeskanzlerin Angela Merkel telefoniert mit dem russischen Präsidenten Wladimir Putin (en alemán), [en línea], disponible en: <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Pressemitteilungen/BPA/2014/03/2014-03-16-.html>, fecha de consulta: 08 de junio de 2016.
- Comisión Europea, “Política Europea de Vecindad”, [en línea]. Disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/index_es.htm, fecha de consulta: 28-marzo – 2016.

- Comisión Europea, “Unión Económica y Monetaria” [En línea], Disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/euro/emu/index_es.htm , fecha de consulta: 25-marzo-2016.
- Doncel, Luis, “Alemania busca al autor de la matanza, que se atribuye el ISIS” [En línea]. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/12/20/actualidad/1482217316_656189.html , Fecha de consulta: 12-febrero-2019
- Energy Post, “The case against Nord Stream 2” (en inglés), [En línea]. Disponible en: <http://www.energypost.eu/case-nord-stream-2/> , fecha de consulta: 14- marzo de 2016.
- El imparcial, Merkel: “Alemania y Europa no reconocerán la anexión de Crimea por Rusia” [en línea], disponible en: <http://www.elimparcial.es/noticia/141316/mundo/> , fecha de consulta: 03 de junio de 2016.
- Europa Press, “Rusia anula el acuerdo bilateral con Ucrania para el alquiler de Sebastopol a la flota del mar negro”, [en línea], disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-rusia-anula-acuerdo-bilateral-ucrania-alquiler-sebastopol-flota-mar-negro-20140331175536.html> , fecha de consulta: 29 de mayo de 2016.
- EURONWS, “Alemania endurece su política migratoria” [En línea], Disponible en: <https://es.euronews.com/2018/07/27/la-bienvenida-a-los-refugiados-en-alemania-se-enfria> , Fecha de consulta: 14-febrero- 2019.
- European Commission, “Economic and financial affairs – Ukraine” (en inglés). Disponible en: http://ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/ukraine_en.htm fecha de consulta: 30-marzo- 2016.
- European Comission, “Energy Security Strategy” (en inglés), [En línea]. Disponible en: <http://ec.europa.eu/energy/node/192> , fecha de consulta: 04-marzo- 2016.
- Europa Union External Action, “European Neighbourhood Policy” (en inglés), [en línea]. Disponible en: http://eeas.europa.eu/enp/about-us/index_en.htm, fecha de consulta: 30- marzo de 2016.
- EUROSTAT, “Extra EU-28 trade in goods, 2016 (% share of EU-28 exports imports) YB17”(en inglés), [en línea] Disponible en: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Extra_EU, Fecha de consulta: 03-marzo-2018.
- Federal Foreign Office, “Georgia”(en inglés), [en línea], disponible en: http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Nodes/Georgien_node.html , fecha de consulta: 28- enero – 2016.
- Garcia Encina Carlota, “¿Qué es el sistema antimisiles europeo?”, [en línea], disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org> , fecha de consulta: 22- noviembre-2017.
- Gazprom, “About Gazprom” (en inglés), [en línea] Disponible en: <http://www.gazprom.com/about/>, fecha de consulta: 24-agosto-2016.

- Gazprom, “Projects Gazprom” (en inglés), [en línea], disponible en: <http://www.gazprom.com/projects/nord-stream> , fecha de consulta: 12-septiembre-2016.
- Gobierno de España, “Comercio exterior: Comunidad de Estados Independientes”, [en línea], disponible en: <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial> , fecha de consulta: 10-marzo-2017.
- Institut der deutschen Wirtschaft, „Deutsch-russische Beziehungen“ (en alemán), [en línea], disponible en: <https://www.iwd.de/artikel/deutsch-russische-beziehungen-207758/> , fecha de consulta: 26-enero-2018.
- Kaiser, Karl, “La política exterior alemana tras la unificación”, Colección de Ensayos Fundación Juan March [en línea], disponible en: <http://digital.march.es/ensayos/fedora/repository/ensayos:249> , fecha de consulta: 11- Noviembre-2015.
- Kinkartz, Sabine, “Seguridad: el nuevo “Libro Blanco”, Deutsche Welle [en línea], disponible en: <http://www.dw.com/es/seguridad-el-nuevo-libro-blanco/a-18266236> , fecha de consulta 07-diciembre-2015.
- Kumm, Wolfgang, „Neun Punkte für einen harten Euro“(en alemán), Zeit Online [en línea], disponible en: <http://www.zeit.de/wirtschaft/2010-05/strategiepapier> , fecha de consulta: 23-marzo-16.
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “Concepto de la política exterior de la Federación Rusa” [en línea], disponible en: http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk86BZ29/content/id/122186 , fecha de consulta: 01 de junio de 2016.
- Mundo Historia, “La guerra de Osetia del Sur” [en línea], disponible en: http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur , fecha de consulta: 12-diciembre-2018.
- Ost-Ausschuss - Osteuropaverein der Deutschen Wirtschaft , „Deutscher Handel mit Russland boomt“ (en alemán), [en línea], Disponible en: www.oaev.de/de/deutscher-handel-mit-russland-boomt , fecha de consulta: 18-febrero-2018.
- Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Russische Föderation“ (en alemán), [en línea], Disponible en: <http://ost-ausschuss.de/stiftung-deutsch-russischer-jugendaustausch> , fecha de consulta: 08 - enero - 2018.
- Ost- Ausschuss der Deutschen Wirtschaft, „Schrittweise aus der Krise. Eine Bilanz des Ost-Ausschusses nach drei Jahren europäisch-russischer Wirtschaftssanktionen“ (en alemán), [en línea], disponible en: http://www.ost-ausschuss.de/sites/default/files/pm_pdf/OA-Positionspapier-wirtschaftssanktionen_final.pdf , fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

- Organización de Países Exportadores de Petróleo, "Importance of Gas Natural" (en inglés) [en línea] disponible en: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/811.htm , fecha de consulta: 12-agosto -2016.
- Pashang, Marryam, "Ukraine's Crisis and Role of Iran in Europe's Energy Security" (en inglés) ,[en línea], disponible en: <http://www.iranreview.org> , fecha de consulta 05-enero -2017
- RT, "Las 5 claves del discurso anual de Vladímir Putin ante la Asamblea Federal" [en línea], Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/224994-puntos-claves-discurso-principal-parlamento> Fecha de consulta: 01-diciembre-2016.
- RT NEWS, "Los trece puntos claves del histórico acuerdo sobre Ucrania" [en línea], disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/166178-detalles-historicas-negociaciones-minsk-ucrania> , fecha de consulta 24 de julio de 2014.
- Russian-ships.info, "List of Active Russian Navy Ships and Submarines" (en inglés), [en línea] ,disponible en: www.russian-ships.info , fecha de consulta: 12-marzo-2017
- S/A, "Russian Sanctions Have Cost EU Countries 30 Billion Euro" (en inglés), [en línea] , disponible en: http://www.wifo.ac.at/jart/prj3/wifo/resources/person_dokument/person_dokument.jart , fecha de consulta: 03 de febrero de 2018,
- Schenck von Getraum, „Ukraine, Europa und das deutsche nationale Interesse“ (en alemán), [en línea], disponible en: http://guntram-von-schenck.de/index_18.php , fecha de consulta 01-diciembre-2015.
- Sierra, Orisel Santiesteban (2016), "La política interna y exterior en el periodo de Angela Merkel". [en línea] disponible en: <http://www.isri.cu/sites/default/files/publicaciones/articulos> , fecha de Consulta 05-diciembre-2017
- Sparrow Thomas, "¿Se viene otra Guerra de gas?", [en línea], disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/09/110909_guerra_gas_tsb.shtm , fecha de consulta: 07- marzo-16.
- SPUTNIK, Las sanciones occidentales han convertido a Rusia en una superpotencia agrícola, Sputnik, Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/economia/201704261068658482-sanciones-rusia-superpotencia-agricultura/> , fecha de consulta: 26-abril-2017.
- SPUTNIK, "Merkel considera que las sanciones económicas contra Rusia siguen siendo inevitables" (14-diciembre-15) [en línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20141126163294861-Merkel-considera-que-las-sanciones-econmicas-contra-Rusia-siguen-siendo-inevitables/>
- SPUTNIK, "Qué opinan los europeos de la política exterior de la UE y de las sanciones antirrusas." [En Línea], disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/infografia/201412191032624422/> , Fecha de consulta: 14-diciembre -2015.

- SPUTNIK , “Rusia se vio obligada a responder a las sanciones de la UE, dice Lavrov”, [en línea] disponible en: https://mundo.sputniknews.com/trend/sanciones_occidente_contra_rusia_2015/ Fecha de Consulta: 10 de diciembre de 2017.
- SPUTNIK, „Schröder califica de errónea la decisión de no invitar a Putin a la Cumbre de G7” [en línea], SPUTNIK, Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150602/1037933435.html> , fecha de consulta: 15 de junio de 2016.
- Ukraine Central Election Commission, “MFA issues statement”(en inglés), [en línea] , disponible en: <http://old.kmu.gov.ua> , fecha de consulta: 3-marzo-2017
- Unión Europea, “Alemania”, [en línea], disponible en: http://europa.eu/about-eu/countries/member-countries/germany/index_es.htm , fecha de consulta: 24 de marzo de 2016.
- Unión Europea. (s.f.). “Los padres fundadores de la UE”, [en línea]. disponible en: http://europa.eu/about-eu/index_es.htm Fecha de consulta: 12-noviembre-2015.
- Unión Europea, “Tratados de la Unión Europea” [en línea], disponible en: http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/index_es.htm, fecha de consulta: 27 marzo-16.
- Zarembo Igor, “Polonia, decepcionada por el Nord Stream 2”, [en línea], disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/economia/20151224/1055214605/polonia-alemania-nord-stream.html> , fecha de consulta: 16 de marzo de 2016.
- Zgustova, Monika, “Rusia y Alemania, una historia de amor y odio”, periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2014/03/26/opinion/1395855906_100145.html , fecha de consulta: 12- diciembre-2015.