



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN**

**LA PROPAGANDA POLÍTICA COMO INSTRUMENTO DE PODER  
EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES:  
EL MANEJO DE LA OPINIÓN PÚBLICA PARA LEGITIMAR  
EL INTERVENCIONISMO MILITAR ESTADOUNIDENSE EN IRAQ.  
PERIODO DE ESTUDIO 2001-2008.**

**T E S I S  
Y  
E X A M E N P R O F E S I O N A L**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:**

**JORGE ADRIÁN TORRES RODRÍGUEZ**

**ASESOR: MTRO. FRANCISCO JOSÉ ENRÍQUEZ DENTON**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

*A la memoria de mis abuelos  
Romelia y Francisco.*

A mis padres Vero y Jorge, por los esfuerzos y el apoyo infinito que me permitieron alcanzar este anhelo.

A mis hermanas Tania y Romina.

A mi asesor Francisco, por las múltiples enseñanzas dentro y fuera del aula, y sobre todo por compartir su valioso tiempo y sus conocimientos para materializar esta tesis.

A Nancy, por el aliento y el apoyo para concluir este ciclo.

A los profesores Halyve Hernández, Roberto Hernández, Blanca Fajardo y Teresa Garduño, cuyas observaciones enriquecieron esta investigación.

A la UNAM y a la FES Acatlán, por las experiencias y los aprendizajes en mi desarrollo personal y académico.

A quien no pondere estas cosas puede parecerle extraño que la Naturaleza venga a disociar y haga a los hombres aptos para invadir y destruirse mutuamente; y puede ocurrir que no confiando en esa inferencia basada en las pasiones, desee, acaso, verla confirmada por la experiencia. Haced, pues, que se considere a sí mismo; cuando emprende una jornada, se procura armas y trata de ir bien acompañado; cuando va a dormir cierra las puertas; cuando se halla en su propia casa, echa la llave a sus arcas; y todo esto aun sabiendo que existen leyes y funcionarios públicos armados para vengar todos los daños que le hagan. ¿Qué opinión tiene, así, de sus conciudadanos, cuando cabalga armado; de sus vecinos, cuando cierra sus puertas; de sus hijos y sirvientes, cuando cierra sus arcas? ¿No significa esto acusar a la humanidad con sus actos, como yo lo hago con mis palabras?

Thomas Hobbes

*Leviatán, o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil.* [1651]. (1980: 103).

# ÍNDICE

## CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento y fundamentación. ....	7
1.2 Hipótesis. ....	18
1.3 Objetivo general. ....	19
1.3.1 Objetivos particulares. ....	19
1.4 Antecedentes investigativos (“El estado del arte”). ....	20
1.5 Aspectos metodológicos. ....	23
1.6 Estructura de la investigación. ....	24

## CAPÍTULO II APROXIMACIONES TÉORICO-CONCEPTUALES

2.1 La dinámica las relaciones internacionales: una aproximación desde el enfoque teórico realista .....	26
2.1.1 La configuración del poder estatal y sus instrumentos .....	34
2.2 La propaganda política como instrumento de poder en las relaciones internacionales. ....	39
2.2.1 La evolución de la propaganda. ....	41
2.2.2 Las técnicas de la propaganda y sus diferentes clasificaciones. ....	46
2.2.3 La propaganda durante la guerra. ....	51
2.3 La formación de la opinión pública. ....	53
2.3.1 Las formas de expresión y medición de la opinión pública. ....	60

## CAPÍTULO III. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL USO DE LA PROPAGANDA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS Y SUS INTERESES VITALES EN IRAQ

3.1 El uso de la propaganda en la política exterior de Estados Unidos. ....	65
3.1.1 La propaganda estadounidense en el siglo XIX: el caso del buque Maine. ....	68
3.1.2 La propaganda estadounidense en las dos guerras mundiales. ....	70
3.1.3 La propaganda estadounidense durante la Guerra Fría. ....	75
3.1.4 La propaganda estadounidense en la Primera Guerra del Golfo. ....	77
3.2 Los antecedentes del intervencionismo estadounidense en Iraq. ....	80
3.2.1 Los intereses vitales de Washington sobre el territorio iraquí en el contexto de la Guerra Fría. ....	83
3.2.2 La injerencia de la administración de George Herbert Bush durante la Primera guerra del Golfo Pérsico, 1990-1991. ....	88
3.2.3 Los intereses vitales de Washington en Iraq de cara al siglo XXI. ....	90

## CAPÍTULO IV LA CAMPAÑA PROPAGANDÍSTICA ESTADOUNIDENSE PARA LEGITIMAR SU INTERVENCIÓN MILITAR EN IRAQ, 2001-2008

4.1 El 11-S como marco de la campaña previa a la intervención en Iraq.....	94
4.1.1 La construcción de un enemigo identificado: Saddam Hussein.....	97
4.1.2 La estrategia propagandística en el frente doméstico.....	100
4.1.3 La estrategia propagandística en el frente internacional.....	106
4.2 La campaña propagandística durante la “Operación Libertad Iraquí”.....	113
4.2.1 La aplicación de la propaganda en el campo de batalla.....	116
4.2.2 El rescate de Jessica Lynch.....	121
4.2.3 El derrocamiento de Saddam Hussein y la “Misión cumplida” de Bush.....	125
4.3 El empleo de la propaganda en la guerra que seguía en Iraq.....	130
4.3.1 Las capturas de Saddam Hussein y sus hijos.....	131
4.3.2 La irrupción de las cadenas de televisión árabes y la censura informativa.....	136
4.3.3 La respuesta de la opinión pública doméstica e internacional frente a la propaganda estadounidense.....	139

### CONSIDERACIONES FINALES

Conclusiones.....	150
Aportaciones.....	155
Limitaciones.....	156
Perspectivas.....	157

### FUENTES DE CONSULTA

Bibliografía.....	159
Hemerografía.....	166
Sitios en internet.....	167
Revistas electrónicas.....	167
Universidades y Centros de Investigación.....	169
Dependencias de gobierno y organizaciones internacionales.....	173
Medios de comunicación.....	176
Diarios.....	178
Blogs.....	183
Videos.....	186
Conferencias.....	187

## ÍNDICE DE MAPAS, FIGURAS, CUADROS, TABLAS Y GRÁFICOS

### Mapas

Mapa 1.1 Iraq y la región de Oriente Medio, 2018.....	11
Mapa 1.2 Reservas de petróleo el mundo, 2002 .....	12
Mapa 3.1 Conformación territorial de Iraq, 1916-1920.....	81
Mapa 3.2 División étnica de Iraq.....	82

### Figuras

Figura 1.1 Colin Powell, en las Naciones Unidas, presenta “pruebas” para demostrar que Iraq no está desarmado .....	9
Figura 2.1 Moneda de Julio César, 44 a.C .....	42
Figura 2.2 Panfletos de la Reforma protestante y la Revolución francesa.....	43
Figura 2.3 Cartel británico en la 1ª GM .....	43
Figura 2.4 La propaganda en las redes sociales .....	45
Figura 2.5 Expresión de la opinión pública internacional .....	62
Figura 3.1 El uso de Disney como medio de propaganda: cortometraje “Der Fuehrer’s Face”, 1943 .....	67
Figura 3.2 El atentado al buque Maine, 1898.....	69
Figura 3.3 La propaganda estadounidense en la Primera Guerra Mundial: <i>I Want You For US Army</i> , 1917.....	72
Figura 3.4 La propaganda estadounidense en la Segunda Guerra Mundial: “Why We Fight”, 1942 .....	74
Figura 3.5 La propaganda estadounidense en la Guerra Fría: Amerika Haus, en Berlín, Alemania, 1957.....	76
Figura 3.6 La propaganda estadounidense durante la Primera Guerra del Golfo: el caso de Nayirah, 1991 .....	77
Figura 4.1 Emisión en vivo de CNN durante el ataque contra el World Trade Center .....	94
Figura 4.2 Portadas de revistas del 11 de septiembre de 2001 .....	95
Figura 4.3 <i>The Boston Globe</i> : EUA investiga una posible relación con Iraq .....	100
Figura 4.4 Portadas de las revistas <i>Time</i> y <i>Newsweek</i> sobre Hussein, 13 de mayo de 2002 y 17 de marzo de 2003.....	102
Figura 4.5 <i>The New York Times</i> : EUA afirma que Hussein intensifica la búsqueda de piezas para una bomba atómica.....	103
Figura 4.6 “Analistas militares” en noticieros.....	104
Figura 4.7 La campaña de propaganda en el seno de Naciones Unidas, 5 de febrero de 2003. ....	110
Figura 4.8 Cumbre de las Azores, 2003 .....	112
Figura 4.9 El inicio de la guerra en Fox News.....	116
Figura 4.10 Propaganda estadounidense en el campo de batalla.....	117
Figura 4.11 Periodistas “empotrados” en Iraq .....	120

Figura 4.12 Video del rescate de Jessica Lynch .....	122
Figura 4.13 El rescate de Jessica Lynch, en <i>The Washington Post</i> .....	123
Figura 4.14 La historia de Jessica Lynch en libro y película.....	124
Figura 4.15 La caída de Hussein en la Plaza Firdos, 9 de abril de 2003.....	125
Figura 4.16 George W. Bush en el portaviones Abraham Lincoln, 1 de mayo de 2003.....	127
Figura 4.17 <i>The New York Times</i> : Bush Afirma ‘Una Victoria en la Guerra contra el Terror’ .....	129
Figura 4.18 Baraja de los más buscados de Iraq.....	132
Figura 4.19 Exhibición de los cadáveres de Qusay y Usay Hussein ante la prensa internacional .....	133
Figura 4.20 La captura de Saddam Hussein.....	134
Figura 4.21 Abusos contra prisioneros iraquíes en Abu Gharaib.....	138
Figura 4.22 Manifestaciones en San Francisco y Los Ángeles contra la guerra en Iraq, 15 de febrero de 2003.....	144

## Cuadros

Cuadro 2.1 Distribución del poder a nivel internacional .....	36
Cuadro 2.2 La propaganda como instrumento de poder en las relaciones internacionales desde el enfoque teórico realista .....	38
Cuadro 2.3 Lenguaje, códigos y medios de la propaganda política .....	47
Cuadro 2.4 La propaganda de guerra .....	51
Cuadro 2.5 Modelo multinivel de la opinión pública.....	57
Cuadro 2.6 La propaganda en el proceso de formación de la opinión pública.....	59
Cuadro 3.1 Geopolítica de Oriente Medio durante la Guerra Fría .....	83

## Tablas

Tabla 1.1 Antecedentes investigativos: tesis que abordan el tema de la propaganda política y la intervención estadounidense en Iraq, 2011-2014 .....	20
Tabla 1.2 Antecedentes investigativos: libros que abordan el tema de la propaganda política y la intervención estadounidense en Iraq, 2003-2015 .....	21
Tabla 1.3 Antecedentes investigativos: artículos en revistas especializadas que abordan el tema de la propaganda política y la intervención estadounidense en Iraq, 2008-2011.....	22
Tabla 2.1 Principales definiciones de “propaganda” .....	40
Tabla 2.2 Clasificación de la propaganda propuesta por Garth Jowett y Victoria O’ Donnell .....	50
Tabla 2.3 Formas de expresión y medición de la opinión pública .....	61
Tabla 3.1 Reservas y producción de petróleo en los países del Golfo Pérsico, 2000 .....	92
Tabla 4.1 Estados integrantes de la Coalición contra Iraq.....	114

## Gráficos

Gráfico 3.1 Principales países consumidores de petróleo, 1980-2015 .....	92
Gráfico 4.1 Declaraciones falsas de Bush y altos funcionarios del gabinete sobre la supuesta amenaza de Saddam Hussein, 2001-2003.....	98
Gráfico 4.2 Cobertura de los medios durante la guerra de Iraq .....	121
Gráfico 4.3 Porcentaje de aprobación de la invasión estadounidense en Iraq, febrero, 2001 - marzo, 2003.....	139
Gráfico 4.4 Percepciones sobre Iraq y aprobación de una acción bélica por parte de EUA sin el respaldo de la ONU, febrero, 2003.....	141
Gráfico 4.5 Percepción de la relación de Hussein con Al-Qaeda y el 11-S, junio-septiembre, 2003.....	141
Gráfico 4.6 Porcentaje de percepción sobre evidencias de relación entre Hussein y Al-Qaeda y existencia de ADM en Iraq, junio-septiembre, 2003 .....	142
Gráfico 4.7 Percepciones erróneas según las fuentes informativas de EE.UU .....	143
Gráfico 4.8 Número de manifestantes a nivel mundial en contra de la intervención militar en Iraq, enero-abril 2003.....	145
Gráfico 4.9 Porcentaje de manifestantes por región en contra de la guerra en Iraq, enero-abril 2003.....	146
Gráfico 4.10 Apoyo de la opinión pública estadounidense a la guerra en Iraq, 2003-2009.....	147
Gráfico 4.11. Puntos de vista favorables a Estados Unidos en distintos países, 2000-2008 .....	149
Gráfico 4.12 Confianza en Bush, Obama y Trump, entre británicos, alemanes, franceses y españoles .....	149



# CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

## 1.1 Planteamiento y fundamentación.

En principio, se debe mencionar que la disciplina de las Relaciones Internacionales (RR.II) se ocupa de estudiar las interacciones entre los diversos actores de la sociedad internacional, como los Estados, las Organizaciones Internacionales Gubernamentales (OIGs), las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), las corporaciones privadas, los grupos beligerantes, la sociedad civil o los individuos; tanto en su carácter político, como económico, cultural, humanitario o de otra índole; a partir de un extenso espectro de perspectivas teóricas y metodológicas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el plan de estudios de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, el internacionalista debe poseer la vocación para el análisis de los fenómenos sociales, en sus diversas expresiones, de la esfera internacional y; por tanto, de sus factores causantes que se explican en las situaciones de beligerancia o en condiciones de armonía y cooperación.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> El calificativo de “internacionales” podría resultar inexacto e insuficiente para describir el objeto de estudio de esta disciplina en la actualidad, ya que no refleja la totalidad de actores ni de cuestiones a las cuales se han orientado las RR.II. en los últimos años. De ahí que, recientemente, haya cobrado notoriedad la noción de “global” para representar la nueva realidad. Tal es el caso de los doctores en Ciencias Políticas, Thomas Legler y Arturo Santacruz, y la doctora en Ciencias Sociales, Laura Zamudio, que usan el término “Política Global” (Legler *et al.*, 2013: 1-12). Mientras que el sociólogo brasileño Octavio Ianni (2007) y la internacionalista mexicana Graciela Arroyo Pichardo (2015) han optado por la expresión de “Sociedad Global”. O bien, en sus planes de estudio, la Universidad Anáhuac, en México; la Universidad de Salamanca, en España y; la Facultad Latinoamericana de Estudios Sociales, en Argentina, utilizan la expresión “Estudios Globales”. Asimismo, conviene señalar que para efectos de esta tesis se hará referencia al término Relaciones Internacionales o RR.II (con mayúsculas) para distinguir a la disciplina, mientras que su uso con minúsculas se referirá a su objeto de estudio. Dada la complejidad de las relaciones internacionales, su estudio demanda contemplar una gran diversidad de escuelas, autores y obras que contribuyen desde diferentes perspectivas, ya que cada una de ellas tiende a privilegiar ciertos fenómenos o preocupaciones. Si se desea realizar una primera aproximación de éstas, se recomienda consultar los siguientes textos: Dougherty, James y Robert Pfaltzgraft. (1993). *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina; Arenal, Celestino del. (2007). *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos. Madrid, España y; Barbé, Esther. (2007). *Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos. Madrid, España.

<sup>2</sup> En el caso de la UNAM, la licenciatura en RR.II. se ofrece en tres de sus campus: Facultad de Estudios Superiores Acatlán; Facultad de Ciencias Políticas y Sociales; Facultad de Estudios Superiores de Aragón. Es importante señalar que cada uno de ellos cuenta con un plan de estudios diferente. En el caso de la FES Acatlán se puede consultar en el siguiente sitio de Internet: <https://www.acatlan.unam.mx/index.php?id=33>. Fecha de consulta: 8 de enero de 2019.

En ese sentido, vale la pena mencionar que para el politólogo e historiador germano-estadounidense, Hans Morgenthau (1986: 128), una de las tareas más difíciles e importantes que se le plantea al estudiante de la política internacional consiste en distinguir entre los pretextos ideológicos y las fuerzas reales que actúan tras ellos.

Basta recordar que con el final de la Guerra Fría, a pesar de las promesas de “un nuevo orden mundial” liderado por Estados Unidos de América (EUA o EE.UU.) encaminado a “lograr las aspiraciones universales de la humanidad: la paz y la seguridad, la libertad y el estado de derecho”, tal como lo señaló el ex presidente norteamericano George Herbert Bush (1991), la política exterior de ese país se ha caracterizado por transgredir reiteradamente dichos anhelos al actuar de manera unilateral.<sup>3</sup>

Sin duda, esa práctica exhibió uno de sus puntos más álgidos cuando la administración encabezada por su hijo, George Walker Bush, promovió y lideró la ocupación de Iraq, en marzo de 2003; que en las propias palabras del entonces secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Kofi Annan, representó un “acto ilegal”; además de agudizar la crisis humanitaria y la proliferación del terrorismo en ese lugar (BBC, 2004).<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Desde el final de la Segunda Guerra Mundial, en 1945, hasta principios de la década de 1990, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y EUA se configuraron como las dos principales potencias en la arena internacional. Ambas se mantuvieron en un escenario de confrontación en el campo ideológico, político y económico. Con el colapso del principal antagonista de La Casa Blanca y el final de este periodo conocido como Guerra Fría, surgieron nuevas lecturas acerca del nuevo ordenamiento de la sociedad internacional. En ese sentido, el entonces presidente estadounidense, George Herbert Bush, se refirió al surgimiento de un “nuevo orden mundial”, que se caracterizaría por el apoyo a los regímenes democráticos y el libre comercio.

<sup>4</sup> De acuerdo con la ONG Oxfam Internacional (2007: 9), desde que las fuerzas de la coalición entraron en Iraq, en 2003, los indicadores básicos de las necesidades humanitarias en ese país “mostraron un deslizamiento dramático hacia la pobreza y las privaciones”. Las cifras de malnutrición infantil pasaron del 19%, en 2002, al 28%, en el siguiente año; mientras que en el mismo periodo el número de iraquíes sin acceso a un suministro de agua aumentó de 50% a 70% (Oxfam, 2007: 3-4). Por otra parte, según cifras del *Global Terrorism Index*, el número de víctimas mortales en Iraq a causa del terrorismo pasó de 10, en el año 2003, a 356, en el 2004, y el número de incidentes registrados aumentó de 6 a 71 en el mismo periodo (Vision of Humanity, 2018). Desde aquel año, dicho país ha sido el más afectado por el terrorismo en referencia al número de muertes, a excepción de 2012 cuando Afganistán ocupó esa posición. En suma, de 2001 a 2017 se contabilizaron un total de 65,519 decesos por ese motivo (Institute for Economics & Peace, 2018: 18-19).

Con el propósito de legitimar ante la opinión pública doméstica y mundial una intervención que parecía no tener una razón clara, el gobierno estadounidense puso en marcha una campaña propagandística en contra del entonces presidente iraquí, Saddam Hussein, que se basó principalmente en asegurar que representaba una amenaza para la paz y la seguridad, tanto nacional como internacional, ya que, decían sus funcionarios, poseía Armas de Destrucción Masiva (ADM) y tenía vínculos con el grupo terrorista Al-Qaeda, autor de los ataques terroristas en Nueva York y Washington, el 11 de septiembre de 2001 (11-S) (figura 1.1).<sup>5</sup>

**Figura 1.1 Colin Powell, en las Naciones Unidas, presenta “pruebas” para demostrar que Iraq no está desarmado.**



Fuente: <https://opinionator.blogs.nytimes.com>. Fecha de consulta: 24 de marzo de 2018.

No obstante, la Comisión de las Naciones Unidas para la Verificación, Inspección y Vigilancia de la ONU; el Organismo Internacional de Energía

<sup>5</sup> Con base en la Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, las Armas de Destrucción Masiva son aquellas armas nucleares, químicas o biológicas diseñadas para matar a una gran cantidad de personas, tanto a civiles como militares que se utilizan sobre un área extendida más allá del radio de una milla (1.6 Km.) con efectos devastadores en las personas, infraestructura y medio ambiente (ONU, 2018).

Atómica; incluso, la Agencia Central de Inteligencia (UNMOVIC, IAEA y CIA, por sus siglas en inglés) aseguraron que no existían ADM ni indicios de su desarrollo; aunque encontraron variantes de los misiles Al-Samoud que excedían los 150 kms. de alcance, límite impuesto por la ONU desde 1991 (*El Mostrador*, 2003; Piquer, 2004 y; Calvo, 2004). El propio Bush, en 2008, reconoció que el mayor arrepentimiento de su presidencia era “el error de Inteligencia en Iraq” (EFE, 2008).<sup>6</sup>

Por tanto, varios expertos en el tema llegaron a la conclusión de que en realidad los que motivó a La Casa Blanca a ejercer una acción militar en Iraq fueron elementos de carácter estratégico y económico, en su afán por garantizar su posición como la principal potencia en el escenario mundial.

Para el profesor de Política y Asuntos Internacionales de la Universidad de Princeton, John Ikenberry (2002), luego del 11-S comenzaron a circular nuevas ideas al interior de Estados Unidos sobre la manera en que debería ejercer el poder, como el uso de la “guerra preventiva”, con el propósito de “mantener un mundo unipolar sin ningún competidor a su nivel”, tal como lo estableció el gobierno norteamericano en la *Estrategia de Seguridad Nacional*, también conocida como “Doctrina Bush”, en septiembre de 2002.

El lingüista y filósofo estadounidense Noam Chomsky (2008: 30-31) señaló que para La Casa Blanca, Iraq era idóneo para poner en marcha dicha estrategia por tres razones: 1) estaba virtualmente indefenso, 2) era lo

---

<sup>6</sup> La UNMOVIC se creó través de la Resolución 1284 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, del 17 de diciembre de 1999, en reemplazo de la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM, por sus siglas en inglés). Continuó con el mandato de verificar que Iraq cumpliera con la obligación de deshacerse de sus ADM después de la Guerra del Golfo, en 1991; además tenía la responsabilidad de operar un sistema de monitoreo continuo para comprobar que no volviera a adquirirlas. El jurista sueco Hans Blix fue nombrado como su Presidente Ejecutivo, quien estuvo en el cargo del 1 de marzo de 2000 hasta el 30 de junio de 2003, después su lugar lo ocupó el químico griego Demetrius Perricos. El 29 de junio de 2007, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1762 que, entre otras cosas, decidió poner fin inmediatamente al mandato de esta Comisión. Para conocer su tarea de forma detallada se recomienda consultar su sitio en Internet <http://www.un.org/Depts/unmovic/new/pages/>. Fecha de consulta: 12 de diciembre de 2018.

suficientemente importante como para justificar el esfuerzo y 3) se podía encontrar la forma de presentarlo como el mal supremo y un peligro inminente contra la humanidad.

Por otra parte, la doctora Gema Martín Muñoz (2003: 271), profesora de Sociología del Mundo Árabe e Islámico en la Universidad Autónoma de Madrid, sostiene que desde EE.UU. se buscó emprender una reconfiguración del mapa geopolítico en Oriente Medio (mapa 1.1) en aras de vulnerar el auge de Irán como potencia regional, cuya capacidad nuclear y sus actitudes beligerantes representaban una preocupación significativa para la política exterior norteamericana.

**Mapa 1.1 Iraq y la región de Oriente Medio, 2018.\***



Fuente: elaboración propia con base en National Geographic Education, (2018). \*Nota: Algunos geógrafos e historiadores con influencia anglosajona nombran esta región según la división del territorio asiático respecto a su posición con Europa de la siguiente manera: Cercano Oriente, Oriente Medio y Lejano Oriente. Por otro lado, aquellos simpatizantes de la escuela francesa le denominan “Oriente Próximo” (López-Davadillo, 2012). De acuerdo con la delimitación del geógrafo francés Yves Lacoste (2012), los países y territorios que la conforman son: Afganistán, Arabia Saudita, Bahréin, Emiratos Árabes Unidos, Irán, Iraq, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Pakistán, Qatar, Siria, Yemen, Franja de Gaza y Cisjordania.



Si bien el uso de la propaganda se suele identificar en el contexto del siglo XX y se asocia con los regímenes totalitarios o comunistas, ha jugado un papel igual, o tal vez más importante, en los gobiernos democráticos.

Incluso, Edward Bernays, considerado como el padre de la propaganda moderna y asesor del presidente estadounidense, Woodrow Wilson, durante la Primera Guerra Mundial, señaló en su principal obra, *Propaganda*, de 1928:

La manipulación consciente e inteligente de los hábitos y opiniones de las masas es un elemento de importancia en la sociedad democrática...

Antaño quienes gobernaban también guiaban, lideraban. Definían el curso de la historia simplemente actuando a su antojo. Pero hoy en día los sucesores de los soberanos, los líderes que alcanzan el poder en virtud de su posición o habilidad, ya no pueden proceder del mismo modo. Tienen que lograr la aprobación de las masas, por lo que recurren a la propaganda, una herramienta que resulta cada vez más poderosa cuando se trata de lograr esa aprobación... (Bernays, 2008: 1, 36-37).

Asimismo, a la propaganda se le relaciona con palabras como “manipulación, mentira, censura o desinformación”. De tal forma que en la actualidad este concepto se ha estigmatizado y se utiliza de manera peyorativa o simplemente se evita; aunque desde el punto de vista de Bernays (Ibídem: 29) “posee ciertos sentidos técnicos que no son buenos ni malos y sólo dependen del uso”.

En cambio, hoy se puede observar que académicos y líderes políticos recurren, cada vez en mayor medida, a los términos *soft power* o, en español, “poder blando” o “poder suave” para referirse a “la habilidad de obtener lo que se desea a través de la atracción, en lugar de la coerción o las remuneraciones, y que surge del atractivo de la cultura, los ideales y las políticas de un país”, tal como lo definió el politólogo estadounidense Joseph Nye (2004: x), quien acuñó

dicho concepto en su libro *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, en 1990.<sup>8</sup>

La propuesta de Nye se ha concebido por la gran mayoría como un nuevo paradigma en el ejercicio del poder en las relaciones internacionales. En ese tenor, el doctor César Villanueva Rivas (2017: 5), director del Departamento de Estudios Internacionales de la Universidad Iberoamericana, comenta en la presentación del número 111 de la *Revista Mexicana de Política Exterior*, “Un poder suave para México”, que “el *poder suave* es un concepto disruptivo que ha hecho repensar la forma de entender la política exterior de las naciones, al menos desde finales de los años ochenta”.

No obstante, al examinar la obra de Nye, *Soft Power: The Means To Success In World Politics*, de 2004, en donde desarrolla el concepto con mayor profundidad, se pudieron encontrar muchas similitudes con los estudios en torno al propósito, las técnicas y los medios que utiliza la propaganda. Incluso, Villanueva (2017: 7) reconoce que “el poder suave es de hecho la variante de una categoría más amplia y universal en la ciencia política: el arte de la retórica, la argumentación y la persuasión”.<sup>9</sup>

En efecto, es importante señalar que dichas prácticas tienen su origen en las primeras organizaciones políticas y, por tanto, también han sido conceptualizadas de formas muy diferentes de acuerdo con el contexto histórico, la evolución de los medios de comunicación, su sistematización y

---

<sup>8</sup> De acuerdo con Rossana Reyes (2017: 183), se debe privilegiar el uso de la palabra *suave* en vez de *blando*, ya que “lo blando carece de poder, no tiene fuerza, cede bajo la menor presión, se aplica a quien recibe, no a quien otorga: es la cualidad del débil”, por lo que podría tener un significado contradictorio con el uso del concepto de *poder*.

<sup>9</sup> Por ejemplo, apunta que “con el brote de la primera Guerra Mundial se observó un rápido esfuerzo para desplegar el poder suave, la mayoría de los gobiernos establecieron oficinas para propagar sus causas” (Nye, 2004: 100). También señala que “los militares pueden jugar un papel importante en la creación de poder suave” o que “las operaciones psicológicas militares (*psy-ops*, por su abreviatura en inglés) son una forma importante de influir en el comportamiento” (Ibídem: 116). A ello suma una lista de casos en su tercer capítulo “Others’ Soft Power” (Ibídem: 73-98) que no permiten establecer un parámetro claro para distinguir el poder suave de la propaganda.

profesionalización. Para muestra, cabe indicar que el término “propaganda” apareció hasta principios del siglo XVII, como se explicará detalladamente en el siguiente capítulo.

Por ello, en esta investigación no se coincide con aquellas opiniones que sostienen que el trabajo de Nye y su concepto *soft power* representan un hito en el campo de las RR.II., que describe un nuevo fenómeno o una nueva dimensión en torno al poder.

Por el contrario, se considera que el apogeo de este concepto se relaciona con las propias circunstancias que rodean a la sociedad internacional en la actualidad. Por un lado, la promoción de la democracia y la libertad de expresión impiden que el término “propaganda” se incluya en el discurso académico y político debido a su estigmatización.

Por otra parte, la evolución tecnológica y el proceso de globalización han ampliado el espectro de los medios de comunicación y de herramientas que sirven para tal efecto, lo que ha llevado a la confusión de que la propaganda no se ajusta a la nueva realidad, pues existe la creencia de que ésta se limita a determinados medios.

A pesar de lo anterior, se invita al lector a contrastar los trabajos sobre ambos conceptos para ampliar el debate, ya que evidentemente esta investigación no pretende apuntalar un pensamiento único; sin embargo, podrá descubrir que el uso de los instrumentos tanto del llamado *soft power* como de la propaganda, persiguen un mismo fin: el poder.

En relación con la propaganda, el profesor de la Facultad de Comunicación en la Universidad de Sevilla, Antonio Pineda, afirma que:

La evidencia de acciones propagandísticas desde las culturas más antiguas indica que la propaganda posee una recurrencia transhistórica, lo que nos permitiría describirla como un fenómeno universal. La propaganda no está determinada por una estructura económica concreta, ni por el uso de medios de comunicación específicos, ni por la adscripción a un sistema político particular...

Las circunstancias empíricas que rodean la producción o generación de propaganda pueden variar en el tiempo y el espacio; sin embargo, el tipo de intención que guía a los emisores de propaganda es esencialmente el mismo en épocas y contextos muy distintos...

El porqué de la generación de propaganda es la búsqueda del poder... (Pineda, 2008: 33).

Por su parte, en esencia, lo que propone Nye (2004: 5-10) es que la política exterior estadounidense se apoye más en aquellos recursos que promuevan la atracción hacia esa nación, con el objetivo de gastar menos recursos y encontrar menos resistencias para alcanzar lo que Estados Unidos quiere. De ese modo, lo que subyace en la noción del poder suave, como el propio término lo refiere, es la pretensión del poder.

En ese sentido, ahondar en la racionalidad del poder en las relaciones internacionales conduce hacia la perspectiva teórica del realismo. Si bien las transformaciones de las últimas décadas le han restado protagonismo, en parte por sus limitaciones y, en parte también, por una lectura equivocada de sus principios, resulta fundamental para el egresado de la licenciatura en RR.II. entender las bases de dicho enfoque, pues le servirán como punto de partida para distinguir aquellos factores que impiden, en muchas ocasiones, la materialización de acuerdos entre los Estados para enfrentar los desafíos que enfrenta la humanidad.

Al respecto, a pesar de ser uno de los más importantes críticos contemporáneos del realismo, el politólogo estadounidense Robert Keohane, afirma lo siguiente:

El realismo es un componente necesario en un análisis coherente de la política mundial porque su incidencia en el poder, los intereses y la racionalidad es crucial para la comprensión del tema. Así cualquier aproximación a las relaciones internacionales tiene que incorporar, o al menos tomar en consideración, elementos clave del pensamiento... Dado que el realismo se basa en ideas fundamentales sobre la política mundial y sobre la actividad estatal, el progreso en las relaciones internacionales sólo será posible si construimos a partir del núcleo realista (Keohane, 1983; citado en Barbé, 2007: 64).

De hecho, Joseph Nye (2004: 8) alude al historiador británico Edward Carr, considerado un referente del realismo clásico, quien, en 1939, en su obra *The Twenty Years' Crisis: 1919–1939: An Introduction to the Study of International Relations*, propuso una descripción del poder internacional en tres categorías: militar, económico y poder sobre la opinión pública.

Aunque más allá de esta clasificación, existe un planteamiento más profundo por parte de Carr que despertó el interés para que esta investigación abordara el estudio de la propaganda a partir del realismo, pues incluso ofrece una perspectiva más amplia que también permite construir una crítica del trabajo de Nye.

Así pues, en suma, las principales interrogantes que motivaron esta tesis y que se pretenden dilucidar durante su desarrollo, son:

- ¿Cuál es la trascendencia de la propaganda política en el ejercicio del poder en las relaciones internacionales?

- ¿Qué es la propaganda política, cuáles son las principales técnicas que utiliza y cómo logra influir sobre la opinión pública?
- ¿Cómo ha empleado el gobierno de Estados Unidos la propaganda política para legitimar su intervencionismo militar en distintas regiones del planeta?
- ¿Cuáles fueron los principales intereses económicos y geopolíticos que llevaron a la administración de George W. Bush a emprender acciones bélicas en Iraq luego del 11-S?
- ¿Qué tipo de estrategias propagandísticas utilizó La Casa Blanca entre los años 2001 y 2008 en contra del presidente iraquí Saddam Hussein?
- ¿En qué medida la propaganda política le permitió al gobierno estadounidense crear un consenso en la opinión pública doméstica e internacional para alcanzar sus objetivos?
- ¿Qué escenarios se prevén en torno al manejo de la propaganda en las relaciones internacionales y, en específico, en la política exterior de EE.UU.?

## **1.2 Hipótesis.**

Esta investigación pretende demostrar la siguiente hipótesis:

Con el propósito de salvaguardar sus intereses políticos y económicos tanto en Oriente Medio como en el escenario global, el gobierno de Estados Unidos de América inició, luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001, una campaña propagandística para legitimar ante la opinión pública doméstica e internacional su intervención militar en Iraq, a partir del año 2003.

### **1.3 Objetivo general.**

Analizar las técnicas y la eficacia de la campaña de propaganda política que empleó la administración de George W. Bush desde el 2001 hasta el 2008, para legitimar ante la opinión pública doméstica e internacional su intervención en Iraq.

#### **1.3.1 Objetivos particulares.**

1. Determinar, a partir del enfoque teórico del realismo, la trascendencia de la propaganda política como un instrumento de poder en las relaciones internacionales.
2. Explicar qué es la propaganda política, las técnicas que emplea y el proceso mediante el cual logra incidir sobre la opinión pública.
3. Reconocer la aplicación de la propaganda en la política exterior de los Estados Unidos para legitimar su intervencionismo militar en diversas regiones del mundo.
4. Identificar las condiciones geopolíticas que incentivaron las acciones bélicas de La Casa Blanca en Iraq en el año 2003.
5. Analizar las acciones propagandísticas que la administración de George W. Bush utilizó posterior a los ataques del 11 de septiembre de 2001, así como durante y después a la ocupación del territorio iraquí.
6. Plantear algunos escenarios futuros respecto al manejo de la propaganda en las relaciones internacionales y, particularmente, en política exterior estadounidense.

#### 1.4 Antecedentes investigativos (“El estado del arte”).

Para hacer referencia a las principales obras que con anterioridad estudiaron el tema que aquí se aborda, que sirvieron para una primera aproximación y que también pueden encaminar futuras investigaciones que complementen, amplíen o cuestionen a la presente, se optó por elaborar una clasificación que distingue en primer lugar, las tesis; segundo, los libros y; tercero, los artículos en revistas especializadas.

Como se muestra en la tabla 1.1, solamente se encontraron tres tesis de licenciatura en RR.II. y una en la maestría Estudios México-Estados Unidos, dentro de la UNAM.

**Tabla 1.1 Antecedentes investigativos: tesis que abordan el tema de la propaganda política y la intervención estadounidense en Iraq, 2011-2014.**

<b>Autor(a)</b>	<b>Año</b>	<b>Título del trabajo (Asesoría)</b>	<b>Tipo de Trabajo e Institución</b>
<b>Verastegui Rolón, María Rosario</b>	2014	<i>El uso estratégico de la propaganda militarizada por Dwight D. Eisenhower para contener al comunismo a través de la “Guerra de las Palabras”. Caso específico “the atoms for peace campaign”</i> Lic. Francisco Pedraza Cortes	Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
<b>Salas Girones, Edgar</b>	2012	<i>Propaganda digital: el caso de la segunda guerra de Chechenia</i> Dra. Rosa María Olvera Gómez	Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
<b>Rubio Gualito, Carlos Francisco</b>	2012	<i>La aplicación en el discurso presidencial norteamericano del excepcionalismo como legitimador de las invasiones de Afganistán en 2001 y de Irak en 2003.</i> Mtra. Martha A. Márquez Rodríguez.	Tesis de Maestría en Estudios México-Estados Unidos de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, UNAM.
<b>Paniagua Sánchez, Adriana</b>	2011	<i>La propaganda como instrumento de política exterior de Estados Unidos para controlar la opinión pública Latinoamericana: el caso de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos aplicada en América Latina de 2002 hasta 2008.</i> Mtro. José Arturo Salcedo Mena.	Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, UNAM.

Fuente: elaboración propia con base en las obras consultadas.

En contraste, se debe reconocer que existe una extensa bibliografía al respecto, algunos abordan el tema a partir de un enfoque teórico, tal es el caso de Garth Jowett y Victoria O' Donnell, profesores en Comunicación de las universidades de Houston y Montana. Otros ponen énfasis en su evolución histórica, como el profesor en la Universidad Complutense de Madrid, Alejandro Pizarroso Quintero. En tanto, también se encuentran obras que a partir de un enfoque general y filosófico realizan una crítica al uso de la propaganda, sin duda un referente en ese sentido es el lingüista estadounidense Noam Chomsky. A pesar de la diversidad, sin duda destacan los trabajos que se señalan en la tabla 1.2.

**Tabla 1.2 Antecedentes investigativos: libros que abordan el tema de la propaganda política y la intervención estadounidense en Iraq, 2003-2015.**

<b>Autor(a)</b>	<b>Año</b>	<b>Título del trabajo</b>	<b>Tipo de Trabajo</b>
<b>Jowett, Garth y Victoria O' Donnell</b>	2015	<i>Propaganda y persuasión.</i>	Libro de SAGE Publications. California, EUA.
<b>Huichi, Adrián</b>	2012	<i>Guerra y propaganda en el siglo XXI. Nuevos mensajes, viejas guerras.</i>	Libro de Editorial Alfar. Andalucía, España.
<b>García, Virginia</b>	2011	<i>Propaganda gubernamental: Tácticas e iconografías del poder.</i>	Libro de Editorial La Crujía. Buenos Aires, Argentina.
<b>Castells, Manuel</b>	2010	<i>Comunicación y poder.</i>	Libro de Editorial Alianza. Madrid, España.
<b>Chomsky, Noam</b>	2008	<i>Hegemonía o supervivencia. El dominio mundial de EE.UU.</i>	Libro de Editorial Verticales de Bolsillo. Bogotá, Colombia
<b>Pizarroso, Alejandro</b>	2005	<i>Nuevas guerras, vieja propaganda: de Vietnam a Irak.</i>	Libro de Editorial Cátedra. Madrid, España.
<b>Rosas, María Cristina</b>	2004	<i>Irak: el año que vivimos en peligro.</i>	Libro de Editorial Quimera. D.F., México.
<b>Yehya, Naief</b>	2003	<i>Guerra y propaganda: medios masivos y el mito bélico en Estados Unidos.</i>	Libro de Editorial Paidós. D.F., México.

Fuente: elaboración propia con base en las obras consultadas.

Si bien son pocos los artículos en revistas especializadas, ya que en muchas ocasiones se encontró que el contenido de los libros se sintetizó para

publicarse en este formato, el recurso hemerográfico contribuyó en gran medida para examinar el tema de la opinión pública, especialmente en la *Revista Mexicana de Opinión Pública* y en la *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. Entre los estudios que más destacan se encuentran los que se muestran en la tabla 1.3.

**Tabla 1.3 Antecedentes investigativos: artículos de revistas especializadas que abordan el tema de la propaganda política y la intervención estadounidense en Iraq, 2008-2011.**

<b>Autor(a)</b>	<b>Año</b>	<b>Título del trabajo</b>	<b>Tipo de Trabajo</b>
<b>Abu-Warda, Amal y María Portaña</b>	2011	<i>Comunicación y política en la Casa Blanca: el conflicto de Iraq y su repercusión en la opinión pública de Estados Unidos y el mundo árabe.</i>	Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM. Núm. 109. D.F., México
<b>Arndt, Richard</b>	2009	<i>¿Cultura o propaganda? Reflexiones sobre medio siglo de diplomacia cultural de Estados Unidos.</i>	Revista Mexicana de Política Exterior. Núm. 85. SRE. D.F., México
<b>García de Alba, Carlos</b>	2009	<i>Diplomacia pública, propaganda y poder blando.</i>	Revista Mexicana de Política Exterior. Núm. 85. SRE. D.F., México
<b>Pizarroso, Alejandro</b>	2008	<i>Justificando la guerra. Manipulación de la opinión pública en los conflictos más recientes.</i>	Revista Internacional de Comunicación Audiovisual, Publicidad y Estudios Culturales. Núm. 6. Universidad de Sevilla. Sevilla, España.
<b>Pineda, Antonio</b>	2008	<i>Un modelo de análisis semiótico del mensaje propagandístico.</i>	Revista Internacional de Comunicación Audiovisual, Publicidad y Estudios Culturales. Núm. 6. Universidad de Sevilla. Sevilla, España.
<b>Portillo, Maricela</b>	2004	<i>Reflexiones en torno a una propuesta metodológica para abordar el estudio de la opinión pública como un proceso comunicativo desde una perspectiva multinivel.</i>	Revista Mexicana de Ciencias Política y Sociales. Vol. 46. Núm. 190. UNAM. D.F., México.

Fuente: elaboración propia con base en las obras consultadas.

Es importante subrayar que el artículo de Amal Abu-Warda y María Portaña (2011), ambas diplomadas en Estudios Avanzados en Relaciones

Internacionales por la Universidad Complutense de Madrid, visibiliza la influencia de los medios de comunicación durante la intervención de Estados Unidos en Iraq, durante 2003. Además, algo distintivo de su trabajo es que presentan la visión que desde el mundo árabe se tiene sobre los países occidentales, en función de la política exterior que despliegan en Oriente Medio.

### **1.5 Aspectos metodológicos.**

Para efectos de esta tesis se optó por recurrir a un enfoque analítico mixto, es decir, que combina elementos cualitativos y cuantitativos, por dos razones primordiales.

Por una parte, como afirma el catedrático de la Universidad Autónoma Metropolitana, Heinz Dieterich (1996: 66), el problema de la ambigüedad de los términos se presenta con mayor severidad en las ciencias sociales. De ahí que para la elaboración esta investigación fue necesario fijar una postura a partir de una serie de observaciones y reflexiones que permitieran encontrar una lógica inductiva, desde la filosofía política y la historia, para interpretar el fenómeno de la propaganda a profundidad.

Por otra parte, la posibilidad para comprobar la hipótesis dependía de la capacidad para establecer parámetros cuantificables que permitieran medir la realidad del caso concreto que aquí se analiza y así establecer afirmaciones sobre las causas y efectos del uso de la propaganda.

De tal modo que tras delimitar espacial y temporalmente el objeto de estudio se emprendió la recopilación de fuentes bibliográficas, hemerográficas, videográficas, conferencias, material de centros de investigación, dependencias de gobierno, organizaciones internacionales, blogs, medios de comunicación y

revistas electrónicas, que permitieron definir el enfoque teórico y los principales conceptos, así como delinear el objetivo general y los objetivos particulares.

Las fuentes de consulta también aportaron una serie de datos que se muestran a manera de cuadros diagramático-analíticos, figuras, mapas, tablas y gráficos, algunos fueron retomados íntegramente y otros elaborados por cuenta propia luego de procesar la información.

Conviene subrayar la trascendencia del uso de imágenes y discursos oficiales para reflejar empíricamente la aplicación de las técnicas propagandísticas. Por otra parte, se incorporaron algunas encuestas que dan muestra de la reacción de la opinión pública frente a la campaña que emprendió el gobierno estadounidense.

Dichos elementos permitieron verificar la hipótesis, la cual cabe mencionar es de constatación, o de primer grado, ya que se trata de describir la presencia de un fenómeno ya estudiado con anterioridad.

## **1.6 Estructura de la investigación.**

Esta tesis se compone de cuatro capítulos. En el primero de ellos, a manera de introducción, se expone la razón por la cual resulta importante estudiar a la propaganda política desde la perspectiva de las RR.II., así como los argumentos por los cuales se optó por determinadas aproximaciones teóricas y conceptuales. También, se plantean la hipótesis, el objetivo general y los objetivos particulares, así como los antecedentes investigativos que existen sobre el tema.

En el segundo capítulo se ubica a la propaganda política como un instrumento de poder en la dinámica de las relaciones internacionales, de acuerdo con los principios teóricos de la escuela realista. Para ello se retoman las obras de algunos de sus más distinguidos exponentes, como Thomas Hobbes, Edward Carr, Hans Morgenthau y Geog Schwarzenberger. Asimismo se explica desde una perspectiva holística qué es la propaganda política, cómo se clasifica, cuáles con las principales técnicas que la componen y cómo ha evolucionado. También se describe en qué consiste lo que se denomina “opinión pública”.

En el tercer capítulo, de carácter histórico, se hace un breve repaso sobre el uso que le ha dado La Casa Blanca a la propaganda en diferentes épocas para acompañar su política exterior. De la misma manera se delinean algunos factores que han configurado al territorio iraquí como un espacio vital para el interés nacional de Estados Unidos.

En el cuarto y último capítulo, se analizan las estrategias propagandísticas que EE.UU. desplegó, tanto al interior como al exterior; así como, antes, durante y después de la “Operación Libertad Iraquí”, en 2003, para construir un consenso que considerara real la amenaza de Saddam Hussein para la paz y seguridad internacionales.

Por último, en las consideraciones finales se establecen las conclusiones sobre la falsedad o veracidad de la hipótesis. Además, se presenta una reflexión acerca de las aportaciones y limitaciones de esta investigación. Y, finalmente se expone una breve mirada prospectiva acerca del uso de la propaganda en el ámbito de las relaciones internacionales y, en específico, en la política exterior de Estados Unidos.

## CAPÍTULO II APROXIMACIONES TÉORICO-CONCEPTUALES

### 2.1 La dinámica de las relaciones internacionales: una aproximación desde el enfoque teórico realista.

El estudio de las RR.II. se ha distinguido tradicionalmente por dos principales escuelas teóricas que en lo sustancial difieren en sus concepciones filosóficas e históricas acerca de los principios que guían las relaciones humanas: el idealismo y el realismo.<sup>10</sup>

Si bien dicho debate no es el objeto central de esta investigación, conviene establecer algunas precisiones que permitirán ubicar a la propaganda en como un instrumento de poder en las relaciones internacionales de acuerdo con la perspectiva realista.

En ese sentido, la catedrática de la Universidad Autónoma de Barcelona, Esther Barbé, señala en el prólogo a la primera edición en español de *La crisis de los veinte años (1919-1939). Una introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, que esta obra, de Edward Carr, se ha convertido en la primera piedra de un debate que animó el inicio de la disciplina de las Relaciones

---

<sup>10</sup> El historiador inglés Martin Wight, en su obra *International Theory. The Three Traditions*, y posteriormente el filósofo Hedley Bull, en *The Anarchical Society. A Study of Order y World Politics*, distinguieron tres grandes tradiciones: 1) realista o maquiaveliana/hobbesiana; 2) idealista/racionalista/universalista o kantiana; 3) revolucionista/internacionalista o grociana; aunque esta última se sitúa entre las dos anteriores, ya que descarta tanto la idea del conflicto permanente como la identidad completa de intereses. De ese modo, se puede afirmar que las perspectivas teóricas no constituyen espacios estancos, al contrario, el propio Wight se refirió a ellas como un espectro, por lo que también se pueden llegar a considerar otras clasificaciones, tal es el caso de Michael Donelan, quien sugiere cinco "camino de pensamiento" en su libro *Elements of International Political Theory*. Asimismo, la referencia a personalidades concretas para aludir a una u otra tradición es puramente indicativa ya que ni los autores más prototípicos cumplen estrictamente las condiciones del tipo ideal (Bull, 2005:76-79 y; Barbé, 2007: 45-50). Al respecto, Celestino del Arenal (2007: 96) señala que evidentemente hay un cierto grado de artificialidad al reducir a dos o tres tradiciones de pensamiento, y al incluir en las mismas a unos u otros autores, pues lo más frecuente es que éstos presenten características híbridas o muestren importantes diferencias de énfasis y argumentos. A pesar de ello, conviene señalar que para el propio Arenal (Ibidem: 126-152), esta teoría tiene sus raíces en una larga corriente de pensamiento que se remonta a los trabajos del historiador ateniense Tucídides (460-396 a. C.) y el filósofo indio Kautilya (370-283 a. C.). Posteriormente irrumpe en la Edad Moderna europea de la mano de Nicolás Maquiavelo (1469-1527) y Thomas Hobbes (1588-1679), y continuó desarrollándose en el siglo XX por autores como Reinhold Niebuhr (1892-1971), Edward Carr (1892-1982), Frederick Schuman (1904-1981), Hans Morgenthau (1904-1980), Georg Schwarzenberger (1908-1991) y Henry Kissinger (1923)

Internacionales; por tanto resulta valioso considerar sus bases para orientar este capítulo.<sup>11</sup>

Para Edward Carr (1981: 45-56), esta antítesis entre utopismo (idealismo) y realismo se manifiesta en muchas formas de pensamiento que están relacionadas, de las cuales conviene ahondar en dos: 1) teoría y práctica; 2) ética y política.

Respecto a la primera, sostiene que el realismo se enfoca en el análisis de lo que es, ya que “pone el énfasis en la aceptación de los hechos y en el análisis de sus causas y efectos”, en comparación con la aspiración del pensamiento utópico “sobre lo que debería ser” (Ibídem: 42-43).

Otra distinción en el mismo sentido consiste en que, según Carr, “el utópico hace de la teoría política una norma a la que la práctica debe conformarse”, mientras que “el realista ve como una especie de codificación de la práctica política” (Ibídem: 46); sin embargo, el autor precisa se puede llegar a un punto en el que el realismo dé lugar a la esterilización del pensamiento y la negación de la acción.

De modo que, “hay una fase en la que el realismo es el correctivo necesario para la exuberancia del utopismo, al igual que en otros periodos el utopismo debe ser invocado para contrarrestar la esterilidad del realismo” (Ibídem: 43).

---

<sup>11</sup> Aunque algunos autores ubican el nacimiento de la disciplina de las RR.II hasta 1922, la mayoría asocian su origen con la creación de la cátedra Woodrow Wilson en relaciones internacionales, en la Universidad de Gales, en 1919, ya que marcó el inicio de un colectivo académico con identidad propia. Conviene destacar que su institucionalización responde a la preocupación a causa de la Primera Guerra Mundial, la cual cobró la vida de aproximadamente nueve millones de personas. Con el final del conflicto, la concepción de un orden mundial pacífico animó el auge del paradigma idealista asentado en la lógica de armonía de intereses y una visión jurídica. Sin embargo, ese pensamiento fue confrontado previo al estallido de la Segunda Guerra Mundial por Edward Carr, aunque vale la pena aclarar su pensamiento se ven influido por las obras del teólogo y politólogo estadounidense Reinhold Niebuhr, *Moral Man and Immoral Society*, publicada en 1932, y; *Christianity and Power Politics*, de 1940 (Arenal, 2007: 129 y; Barbé, 2007: 28-32).

A partir de lo anterior, Hans Morgenthau (1986: 23-25) sostiene que el realista no ignora la existencia y relevancia de otros parámetros de pensamiento distintos a los políticos ya que “el hombre es una combinación del hombre económico, del hombre político, del hombre moral, del hombre religioso, etc.; pero no puede subordinarse a esos parámetros propios de otras esferas”.<sup>12</sup>

Por otra parte, en referencia a la antítesis entre política y ética, que Carr considera como la más importante y en la cual los siguientes párrafos se enfocarán, indica que ésta se basa en el contraste entre el mundo del valor y el mundo de la naturaleza. En ese sentido afirma:

El utópico establece un patrón ético que pretende que sea independiente de la política y trata de lograr que la política se adecúe a él. El realista no puede entender de forma lógica ningún patrón valorativo salvo el de los hechos. En su opinión, el patrón absoluto del utópico está condicionado y dictado por el orden social y es, por tanto, político (Carr, 1981: 55).

Carr recuerda que la identificación del bien político con el bien moral encuentra su representación más completa en el sistema político basado en la autoridad divina, particularmente se refiere a la subordinación frente al Sacro Imperio Romano; por lo que con la con la ruptura de ese orden, la divergencia entre ética y política se hizo aguda (Ibídem: 109).

Así, el realismo encontró su razón de ser en la búsqueda de un pensamiento lógico para explicar “por qué la gente se somete a ciertas normas” ya que, según esta escuela, no se puede demostrar racionalmente la concepción del utopismo que sostiene que el sometimiento radica en cierto tipo de intuición

---

<sup>12</sup> Una de las aportaciones más importantes de Hans Morgenthau para la teoría realista, y en general para el estudio de las RR.II, es la cohesión de esta doctrina en seis principios fundamentales. Éstos se introducirán en las siguientes líneas cuando se considere conveniente para dar fluidez a la lectura y se hará saber que se trata de alguno de ellos. En este caso se alude al principio número 6. Si se desean conocer de forma extensa y en su conjunto, se pueden consultar de la página 12 a la 26 de la edición de *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz* que se refiere en la bibliografía de esta tesis.

de lo que es bueno, ni tampoco de la supuesta coincidencia de forma natural entre los intereses individuales (Ibídem: 84).

En la obra del filósofo inglés Thomas Hobbes, *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, publicada en 1651, se pueden encontrar una serie de principios que inducen a la consideración de que el sometimiento voluntario del individuo no se debe a una armonía natural de intereses, si no al temor a los resultados que la obligatoriedad conlleva.

Para Hobbes (1980: 100-102) de la igualdad natural de los humanos en cuanto a las facultades del cuerpo y del espíritu, pese a que a veces evidentemente uno es más fuerte o más sagaz que otro, se deriva la igualdad de esperanza respecto a la consecución de sus fines. Dada esta característica, “el deseo de los hombres por la misma cosa, los conduce a la enemistad hasta un punto de sometimiento o la aniquilación”.

Si bien Hobbes (1981: 102) señala que el fin principal de los seres humanos es la propia conservación, también distingue tres causas de discordia:

- 1) La competencia, para lograr un beneficio, como convertirse en dueño de otras personas o de los bienes de los demás.
- 2) La desconfianza, para lograr seguridad, es decir, para defenderse a sí mismo y a sus bienes.
- 3) Para ganar reputación, en los que considera “motivos insignificantes”, tales como una palabra, una sonrisa, una opinión distinta o cualquier otro signo de subestimación.

De ahí que Hobbes considere que el más grande temor de una persona es el poder singular de otra. De modo que:

Dada esta situación de desconfianza mutua, ningún procedimiento tan razonable existe para que un hombre se proteja a sí mismo, como la anticipación, es decir, el dominar por medio de la fuerza o por la astucia a todos los hombres que pueda, durante el tiempo preciso, hasta que ningún otro poder sea capaz de amenazarle (Íbidem: 101).

Durante el tiempo que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos y sin otra seguridad más que la de su propia fuerza, se hallan en la “condición o estado de guerra”, la cual no consiste sólo en el acto de luchar, sino que se da durante el lapso de tiempo en que esta voluntad de confrontación se manifiesta de modo suficiente (Íbidem: 102).<sup>13</sup>

Pese a ello, los individuos encuentran la posibilidad de superar ese estado y llegar a la paz, en parte por el temor a la muerte y en parte por el deseo de una vida confortable (Íbidem: 104-105). Por tanto, en un intento por renunciar a ese ambiente hostil y lograr una vida más armónica, los individuos transfieren su poder a un poder superior, que representa una autoridad, la cual regula los comportamientos humanos dentro de un territorio delimitado y es capaz de defender su propia vida contra la invasión de los extranjeros (Íbidem: 137).

Así, la multitud unida en una persona se le denomina “Estado”, al titular de esa persona “soberano” y a cada uno de los que le rodean “súbdito”. Tal

---

<sup>13</sup> Respecto a tal “estado de guerra” existen muchas interpretaciones equivocadas, por lo que vale la pena aclarar que para el propio Hobbes (Íbidem: 103-104), en efecto, se puede pensar que nunca existió un tiempo o condición en que se diera una guerra semejante en que los individuos se hallaran en una situación de guerra uno contra otro, en el mundo entero. Sin embargo, en todas las épocas, las personas revestidas con la autoridad soberana, celosas de su independencia, se hallan en continua enemistad “con las armas asestadas y los ojos fijos uno en otro”, “con sus fuertes guarniciones y cañones en guardia en sus fronteras, con espías entre sus vecinos”, todo lo cual implica una actitud de guerra.

poder soberano se alcanza por dos conductos. Primero, por la fuerza natural, es decir, por actos de guerra somete al resto a su voluntad, capaz de destruirlos si se niegan a ello o cuidar su vida a cambio de su sumisión. Segundo, cuando los individuos se ponen de acuerdo entre sí, para someterse a algún otro individuo o asamblea voluntariamente por temor a la sumisión violenta (Ibídem: 140-141).<sup>14</sup>

En razón de lo anterior, Edward Carr (1981: 127) asegura que:

La supremacía dentro de la comunidad del grupo privilegiado puede ser, y normalmente es, tan abrumadora que, de hecho, en un sentido sus intereses son los de la comunidad, ya que su bienestar necesariamente conlleva cierto grado de bienestar para otros miembros de la comunidad y su colapso supondría el colapso de la comunidad en su conjunto. [Así] la supuesta armonía natural de intereses tiene cierta realidad, [pero] es creada por el poder arrollador del grupo privilegiado, [lo cual] es un ejemplo excelente de la máxima maquiavélica de que la moralidad es producto del poder.

Dado que no existe de forma natural alguna autoridad superior que gobierne la conducta de los Estados, para estos principios de las relaciones individuales se proyectan al nivel de las relaciones internacionales por los precursores del realismo.

Por ello, Hans Morgenthau (1986: 13) asegura que “el elemento principal que permite al realismo encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder”.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Hobbes (1980: 141) define al Estado como una persona que ha sido instituida por una gran multitud, por pactos mutuos realizados entre sí, con el objetivo de utilizar la fortaleza y medios de todos, como lo juzgue oportuno para asegurar la paz y la defensa común. No obstante, existen diversas definiciones e interpretaciones sobre el origen de tal entidad, además sus antecedentes se pueden encontrar en diferentes civilizaciones antiguas. A pesar de ello, el énfasis euro centrista del desarrollo teórico contemporáneo de las RR.II. ha tomado como punto de partida el modelo de organización política que surgió con la firma del Tratado de Westfalia, en 1648, que puso fin a la Guerra de los Treinta Años, en Europa, frente a la necesidad de despojar a la Iglesia Católica la autoridad sobre sus pueblos. Cabe recordar que de ahí emerge la noción de “soberanía”, un concepto total para esta disciplina. Un excelente texto que describe la evolución de esta figura es el de Truylol, Antonio. (1998). *La Sociedad Internacional*. Editorial Alianza. Madrid, España.

<sup>15</sup> Principio número 2 del realismo según Morgenthau.

Por ejemplo, para Carr (Ibídem: 225-232) cualquier intento por establecer una armonía de intereses a nivel internacional debe basarse en cierta hegemonía del poder que, como la supremacía de la clase dirigente dentro del Estado, tenga la capacidad de forzar el sacrificio del resto de los Estados o los lleve a hacerlo voluntariamente para evitar las consecuencias del uso de la fuerza. Sin embargo, ello supone un dilema más complejo esencialmente por dos razones.<sup>16</sup>

Primero, porque se vulnera el principio de igualdad. Aunque en sí es un término difícil de definir, retoma dos de sus acepciones para demostrarlo:

- a) Como un concepto aplicado a un criterio de valores relativos con base en comportamientos, pensamientos e intereses que varían según la proximidad geográfica, racial o lingüística; el cual se transgrede simplemente con la actitud habitual hacia los extranjeros.
- b) En referencia a la igualdad de derechos, oportunidades y posesiones; que se contraviene por la propia distribución inequitativa del poder.

La segunda razón, consiste en la deficiencia de una aceptación general al principio de que el bien del conjunto, es decir el bien de todo el mundo, es superior al bien de una parte como para sacrificar los intereses nacionales fundamentales.

---

<sup>16</sup> A partir de este supuesto se puede establecer, según la aproximación teórica, una distinción entre "sociedad internacional" y "comunidad internacional" como objeto de estudio de las RR.II. Al respecto Georg Schwarzenberger establece un criterio claro para su diferenciación. En una comunidad pura, las diferencias serían principalmente por conflictos de deberes, que se decidirían en el plano de la moralidad. En una sociedad pura las discordias serían por conflictos de intereses, resueltos en el plano del poder. Un grupo social híbrido podría concebirse en medio del camino entre los extremos, en el cual las disputas fueran vistas principalmente como conflictos de derechos, resueltos en el ámbito de la ley (Schwarzenberger, 1960: 140).

Así pues, Carr (Ibídem: 127) asegura que “la doctrina de la armonía de intereses solamente sirve como un recurso moral ingenioso invocado por grupos privilegiados con el fin de justificar y mantener su posición dominante.”

Por su parte, Morgenthau (1986:22) señala que:

Todas las naciones se sienten tentadas, y pocas han sido capaces de resistir la tentación durante mucho tiempo, de encubrir sus propios actos y aspiraciones con los propósitos morales universales... La ecuación es también políticamente perniciosa porque puede engendrar la distorsión del juicio que, en medio del frenesí encefalítico de una cruzada, destruye naciones y civilizaciones en nombre de principios morales, ideales o del propio Dios...<sup>17</sup>

En el mismo sentido, el jurista alemán Georg Schwarzenberger (1960: 193-195), en su obra *La política del poder: Estudio de la Sociedad Internacional*, que publicó en 1941, considera que “la tarea principal de la moral internacional es reforzar la política del Estado [...] si buscan la expansión territorial, no justifican sus demandas con base en las pretensiones económicas o estratégicas que quieren adquirir”. Y como ejemplo señala:

Los discursos de los estadistas, las notas diplomáticas y los preámbulos a los tratados internacionales abundan en protestas de la creencia en y la aceptación de los cánones de la moral internacional. Entre los que más frecuentemente se incurre, vienen a la mente conceptos como la buena fe, la justicia, la equidad, la paz, la humanidad, la civilización, la amistad, la libertad y la igualdad de los Estados (Ibídem: 189-190).

En razón del conjunto de principios expuestos en este apartado, conviene establecer algunas precisiones, entorno a la definición del poder y las vías mediante las cuales se ejerce, para dar paso al estudio específico de la propaganda.

---

<sup>17</sup> Principio número 5 del realismo, según Morgenthau.

### 2.1.1 La configuración del poder estatal y sus instrumentos.

De acuerdo con Hans Morgenthau (1986: 43), el poder se puede definir como “el control del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres”. Por tanto, asegura puede abarcar todas las relaciones sociales que sirven a ese fin, desde la violencia física hasta la influencia psicológica mediante la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas y el respeto o amor hacia los hombres o instituciones.

En ese sentido, afirma que se puede ejercer mediante órdenes, amenazas, la autoridad o carisma de un hombre o de un equipo de hombres o a través de la combinación de cualquiera de estos factores. De modo que:

La política exterior se lleva a cabo actualmente no sólo con las armas tradicionales de la diplomacia y el poderío militar, sino también con una nueva arma: la propaganda. La lucha por el poder en el campo internacional es hoy no sólo una lucha por la supremacía militar o por el dominio político, sino en sentido específico, una lucha por las mentes de los hombres. Por tanto, el poder de una nación depende no sólo de la habilidad de su diplomacia y de la fortaleza de sus fuerzas armadas, sino también del atractivo que para otras naciones pueda llegar a tener su filosofía política, sus instituciones políticas o sus actividades políticas (Ibídem: 188).

Anteriormente, Carr (1981: 164) ya había sugerido que el poder político en la esfera internacional puede dividirse en tres categorías: el poder militar, el poder económico y el poder sobre la opinión. Respecto a la tercera, señala que:

El poder sobre la opinión, no es menos esencial para los propósitos políticos que el poder económico y militar y siempre ha estado muy asociado a ellos. El arte de la persuasión siempre ha sido una parte necesaria en el equipamiento de un líder político. La retórica tiene un largo y honorable historial en los anales del arte de gobernar. Pero la visión popular que considera la propaganda un arma moderna distintiva es, sin embargo, básicamente correcta (Ibídem: 189).

En el mismo sentido que con sus antecesores, Schwarzenberger (1960: 140) sostiene que:

El objeto de toda política es el acuerdo o el consentimiento, en consecuencia, se acentúa la persuasión o la fuerza... Los dos medios principales de persuasión en el campo de la política exterior son la diplomacia y la propaganda. La una opera en el plano de las relaciones entre jefes de Estado y gobierno, y la otra en el de la opinión pública...

En referencia a los elementos que constituyen el poder de un Estado, Morgenthau (Ibídem: 143-189) distingue dos grupos, los que son estables y los que están en constante cambio, pero en general se integran por los siguientes recursos:

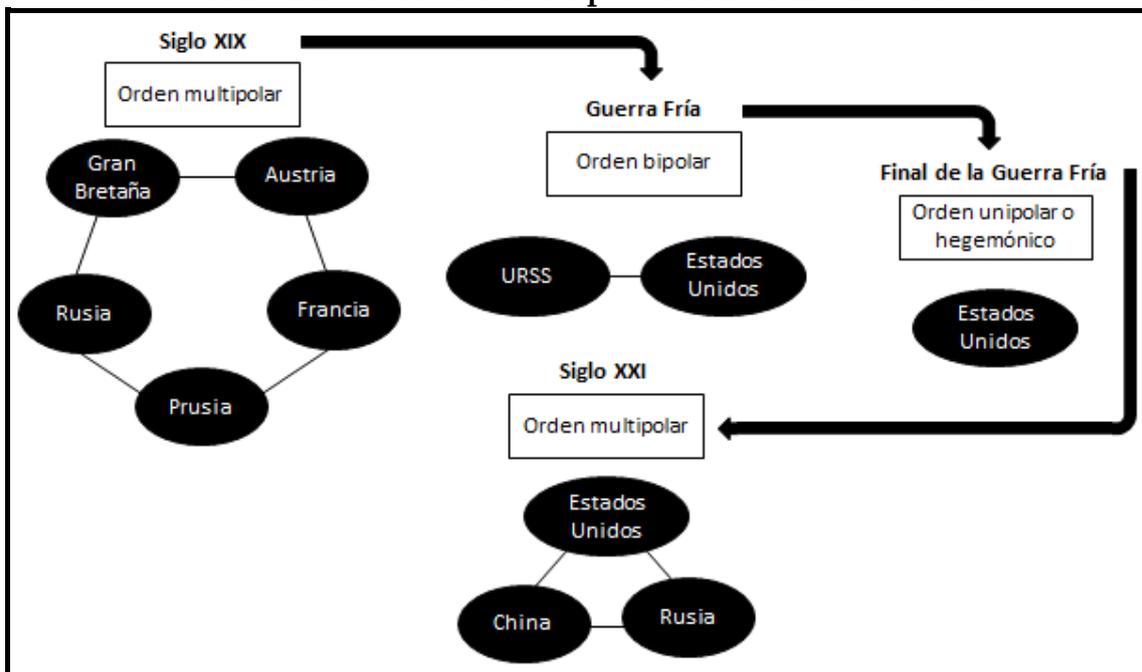
- Geografía
- Recursos naturales: alimentos, materias primas (petróleo).
- Capacidad industrial
- Arrestos militares: tecnología, liderazgo, cantidad y calidad de las fuerzas armadas.
- Población: distribución, tendencias.
- Carácter nacional
- Moral nacional
- Calidad de la diplomacia
- Calidad del gobierno: equilibrio entre los recursos, apoyo popular

En el mismo sentido, Schwarzenberger (1960: 102-105) toma en cuenta cualidades como la posesión de grandes territorios, la población, la cohesión interna, el desarrollo económico e industrial, el poderío militar y el poder político.

A pesar de ello, no existe un consenso en torno a la totalidad de recursos que integran el poder. El mismo Morgenthau (1986: 194) subraya que sería un error estimar el poder de un Estado a partir de sólo un factor, así como no tomar en cuenta su carácter relativo y dinámico.<sup>18</sup>

Dado que la cantidad de los recursos naturales es limitada, por tanto, su distribución difícilmente es equitativa. Por otro lado, es vulnerable al cambio de acuerdo con las propias circunstancias históricas. De ahí que el análisis de la política internacional debe partir de la identificación del equilibrio o asimetría del poder, es decir, según el número de naciones que ejercen un mayor dominio en un momento determinado. En ese tenor, pueden distinguirse tres principales ordenamientos: multipolar, bipolar o hegemónico (cuadro 2.1).

**Cuadro 2.1 Distribución del poder a nivel internacional.**



Fuente: elaboración propia con base en Mingst, (2009).

<sup>18</sup> Han existido algunos intentos por operacionalizar dicho concepto para expresarlo de forma cuantitativa y así medir el poder de cada país. En ese sentido el catedrático de RR.II. en la Universidad del País Vasco, Kepa Sodupe en su libro *La Estructura del Poder en el Sistema Internacional. Del Final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*. Editorial Fundamentos. Madrid, España; elabora una propuesta metodológica, que si bien está sujeta a crítica por limitarse a la dimensión demográfica, dimensión industrial y dimensión militar, puede servir como punto de partida para elaborar un índice propio.

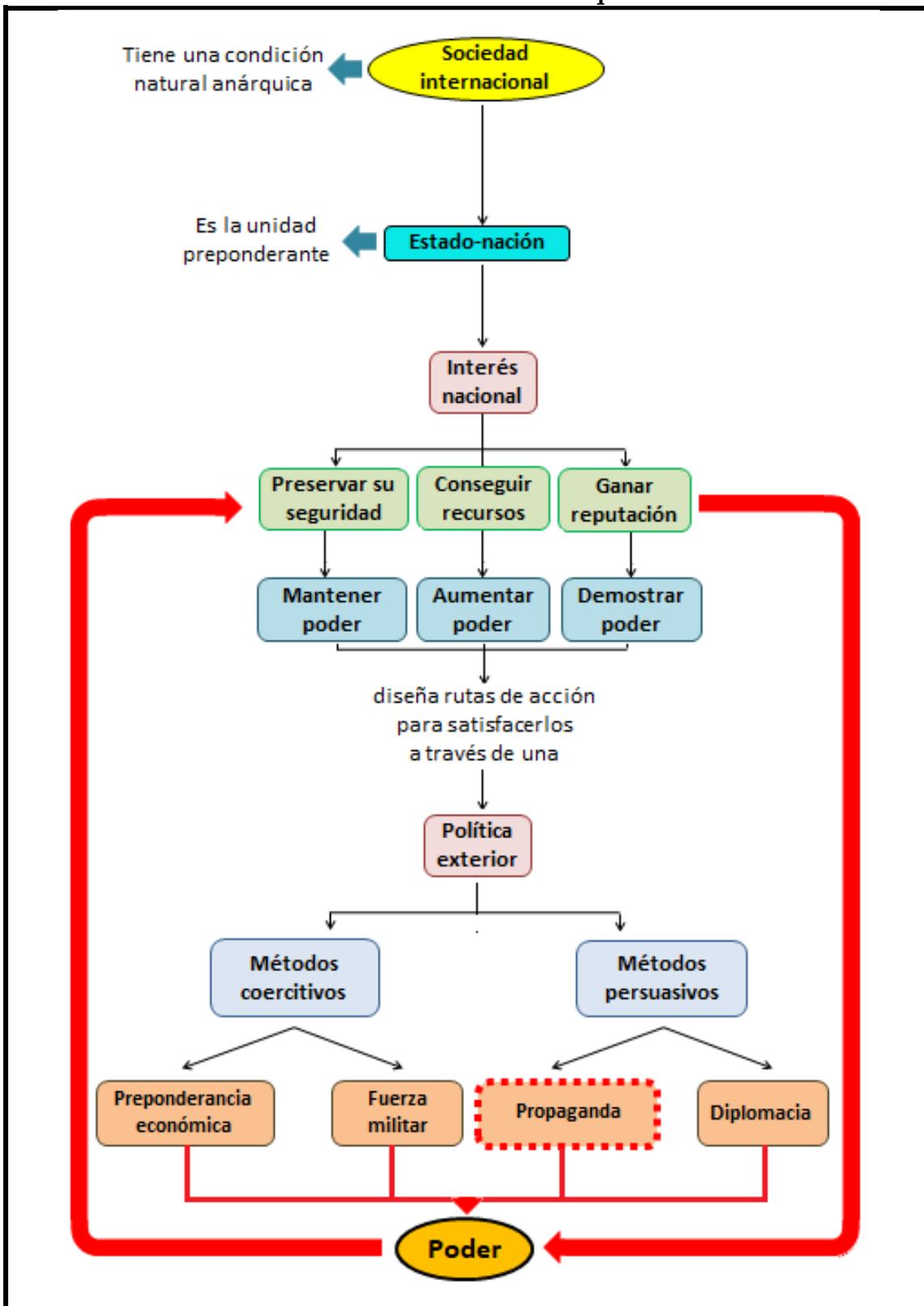
El colapso de la URSS, hacía el final de la década de 1980, representó una profunda transformación en la política internacional que dio paso al predominio de Estados Unidos como única nación que disponía del conjunto de recursos, sobre todo militares y económicos, para imponer su voluntad al resto del mundo.

Sin embargo, al paso de una década surgieron nuevas lecturas que vislumbraron la decadencia de su hegemonía. Hoy en día Estados Unidos se enfrenta al contrapeso principalmente de Rusia y China; por tanto, resulta más exacto afirmar que en existe un equilibrio multipolar.

En ese tenor, para Morgenthau (1986: 63), cualquier acción política internacional, responde a tres modelos básicos: mantener poder, aumentar el poder o demostrar poder. Una nación que instrumenta una política exterior para conservar el poder y evitar el cambio en su distribución, desarrolla una política de *statu quo*. Cuando se orienta a la adquisición de un mayor poder mediante un cambio en la estructura de poder existente, lleva a cabo una política imperialista. Finalmente, si tiende a mostrar el poder que posee, para mantenerlo o incrementarlo, desarrolla una política de prestigio.

A manera de recapitulación sobre lo que hasta el momento se ha desarrollado en esta investigación, resulta oportuno articular tal como se muestra en el siguiente cuadro 2.2, los supuestos teóricos del realismo y los conceptos clave que se describieron en los párrafos anteriores, con el propósito de ubicar a la propaganda política como un instrumento de poder en las relaciones internacionales

**Cuadro 2.2 La propaganda como instrumento de poder en las relaciones internacionales desde el enfoque teórico realista.**



Fuente: elaboración propia con base en Hobbes, (1980); Carr, (1981); (Morgenthau, (1986) y; Schwarzenberger, (1960).

## **2.2 La propaganda política como instrumento de poder en las relaciones internacionales.**

La inquietud natural del ser humano por conocer la realidad de su entorno le genera una ávida necesidad de recurrir a la información, es decir, a una serie de señales y símbolos que son codificados de varias maneras y difundidos a través de distintos medios.

Este proceso requiere ciertos recursos y capacidades técnicas, sobre todo cuando se trata de hechos o acontecimientos lejanos en tiempo y espacio. Tradicionalmente esta tarea se llevaba a cabo solamente por organizaciones privadas, sociales y políticas, como las cadenas de medios de comunicación, las instituciones académicas y los gobiernos. Sin embargo, hoy en día la irrupción de nuevas tecnologías pone al alcance de cualquier individuo las herramientas para realizar estas actividades.

Todos ellos pueden difundir la información de manera verídica o falsa, íntegra o parcial, con la intención de sociabilizar, educar, explicar, entretener, instruir o persuadir. En ese tenor, la comunicación de carácter persuasiva se ha adoptado como una estrategia en el terreno político, a manera de propaganda (Pizarroso, 1990).<sup>19</sup>

A partir del estudio, comparación y asimilación de las definiciones de los principales referentes en el tema, como Edward Bernays, Harold Lasswell, Frederic Bartlett o Alejandro Pizarroso (tabla 2.1), para los efectos de esta investigación se considera que la propaganda es un tipo de comunicación de carácter persuasivo que consiste en el control y la difusión de información a

---

<sup>19</sup> En algunas ocasiones se habla de manera indistinta de propaganda y publicidad, ya que ambas tienen propósitos similares y pueden llegar a utilizar técnicas parecidas. Sin embargo, para el periodista francés Jean-Marie Domenach (1950) la primera tiene como objetivo influir en las convicciones ideológicas y, por tanto, se vincula a los campos político, religioso y filosófico. Mientras que la segunda tiene una motivación de carácter comercial, es decir, lograr la venta de un producto o servicio.

gran escala para crear, reforzar o modificar las ideas y las actitudes de las personas a favor del emisor, cuya intención es la búsqueda del poder.

**Tabla 2.1 Principales definiciones de “propaganda”.**

<b>AUTOR, OBRA Y AÑO</b>	<b>DEFINICIÓN</b>
Edward Bernays <i>Propaganda</i> 1928	Es el intento consecuente y duradero de crear o dar forma a los acontecimientos con el objetivo de influir sobre las relaciones del público con una empresa, idea o grupo.
Harold Lasswell <i>Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales</i> 1936	Es la manipulación más o menos deliberada mediante símbolos, palabras, gestos, banderas, imágenes, monumentos, música, etc., del pensamiento o de las acciones de otras personas en lo que se refiere a creencias, valores y comportamientos.
Violet Edwards <i>Guía del líder de grupo para el análisis de propaganda</i> 1938	Es la expresión de una opinión o una acción por individuos o grupos, deliberadamente orientada a influir en opiniones o acciones de otros individuos o grupos para unos fines predeterminados y por medio de manipulaciones psicológicas.
Frederic Bartlett <i>La Propaganda Política</i> 1941	Tentativa para ejercer influencia en la opinión y en la conducta de la sociedad, de manera que las personas adopten una opinión y una conducta determinada.
Jacques Ellul <i>Propaganda</i> 1965	Técnica de manipulación psicológica penetrante y potente, que se vale de verdades, mentiras y verdades a medias, empleada por un grupo organizado que desea despertar la participación activa o pasiva de una masa de individuos en sus acciones .
Garth Jowett y Victoria O'Donnell <i>Propaganda y Persuasión</i> 1986	Es el intento deliberado y sistemático de dar forma a las percepciones, de manipular las cogniciones y de dirigir la conducta para lograr una respuesta que favorezca la intención del deseo del propagandista.
Alejandro Pizarroso <i>Historia de la propaganda</i> 1990	Proceso de diseminación de ideas que pueden suceder a través de diversos canales cuya finalidad última es promover en el grupo al que se dirige los objetivos del emisor que no son necesariamente favorables al receptor.

Fuente: elaboración propia con base en Pizarroso, (1990); Bartlett, (2010); García, (2011) y; Huici, (2012).

### 2.2.1 La evolución de la propaganda.

Si bien el origen de la palabra “propaganda” se encuentra en la *Sacra Congregatio de Propaganda Fide* (Sagrada Congregación de Propagación de la Fe), en el siglo XVII, se debe advertir que el uso de métodos persuasivos y el control sobre el flujo de la información, encaminados a orientar la opinión de las personas, es una actividad que se remonta a épocas muy antiguas y ha abarcado mucho más que el aspecto religioso.<sup>20</sup>

Por ello vale la pena distinguir sus principales características de acuerdo con su propia evolución histórica. En ese sentido, con base en el trabajo del filósofo y sociólogo francés Jacques Ellul (1969), *Historia de la propaganda*, se tomó la decisión de destacar las siguientes cuatro fases:<sup>21</sup>

#### a) Del origen de las organizaciones políticas al Siglo XV:

Si bien no era nombrado como tal, se pueden distinguir algunas acciones que podrían encajar en tal concepto, aunque solamente se trataba de un fenómeno esporádico que carecía de reglas a partir de elementos científicos. Aparecía cuando una persona pretendía agrupar a su alrededor a la sociedad, alcanzaba un área geográfica limitada y se dirigía a grupos específicos. Por ejemplo, en el antiguo Egipto, en las ciudades-Estado de la Grecia clásica y durante el Imperio Romano se tendía a reforzar la cohesión social en torno a un líder a través de su identificación con la divinidad y se resaltaba su imagen heroica a través de mitos, cantos, monumentos o monedas (figura 2.1).

---

<sup>20</sup> La *Sacra Congregatio de Propaganda Fide* fue constituida de manera definitiva por la bula *Inscrutabili Divine* de 1622 emitida por el Papa Gregorio XV, pero ya funcionaba desde 1572 con Gregorio XIII para combatir la acción de la Reforma protestante. Esta congregación se constituiría como un órgano permanente bajo Clemente VIII. A su composición de 1622 (trece cardenales, tres prelados y un secretario) añadiría el Papa Urbano VIII un colegio y un seminario de misioneros. Finalmente acabaría ocupándose fundamentalmente de la expansión del Catolicismo en “tierras de misión” (Pizarroso, 2005).

<sup>21</sup> Ellul (1969) propone las siguientes cuatro etapas: 1) la propaganda en el mundo occidental hasta el siglo XVI; 2) la propaganda desde el siglo XVI hasta 1789; 3) la propaganda desde 1789 hasta 1914; 4) aparición de la propaganda moderna, 1914-1920. Sin embargo, se consideró necesario reinterpretarlas con la intención de ofrecer un panorama actualizado.

Figura 2.1 Moneda de Julio César, 44 a.C.



Fuente: Jowett y O'Donnell (2015).

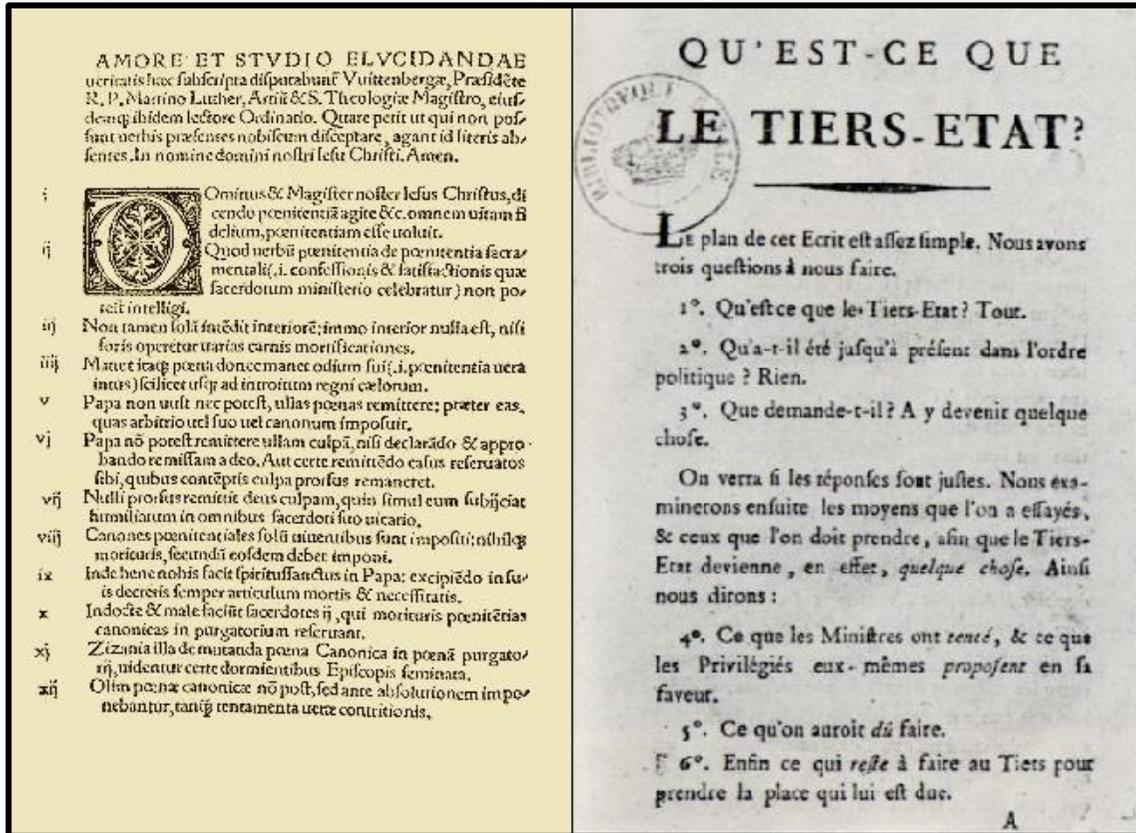
b) Del siglo XV a 1913:

Se basó en el impulso de las ideologías por encima de las figuras individuales. Muestra de ello fueron tanto la Reforma protestante como la misión evangelizadora de la Iglesia católica en el siglo XVI, en donde se origina el término propaganda; así como la Revolución francesa, en el XVIII. La innovación de la imprenta favoreció la difusión masiva de sus principios a través de panfletos y libros (figura 2.2).

c) De 1914 a 1945:

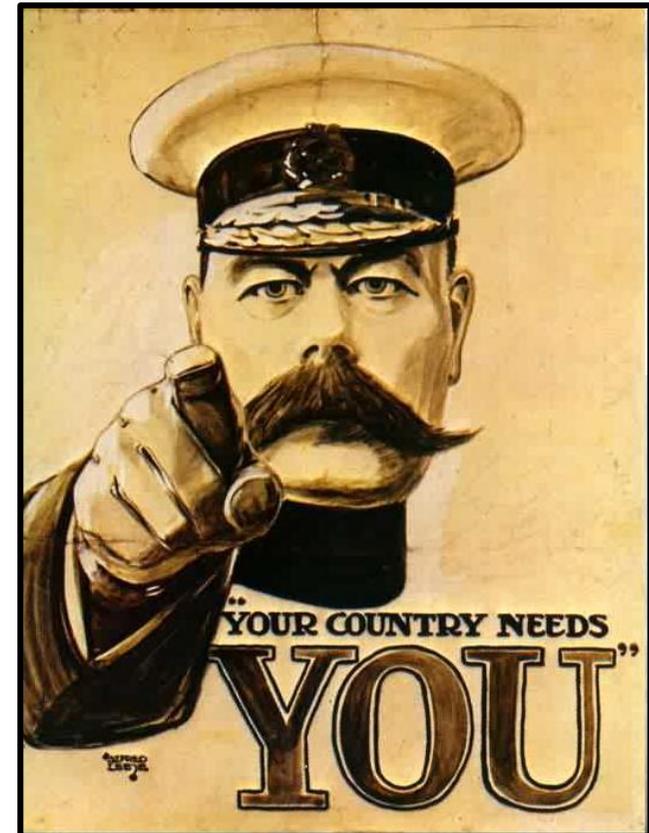
En el marco de las dos guerras mundiales se desarrollaron las primeras técnicas de la propaganda con base en los principios teóricos y empíricos de disciplinas como la Psicología y la Comunicación. A través de los carteles, la radio y el cine, las principales potencias pusieron en marcha campañas para movilizar a sus ciudadanos a favor del conflicto, motivarlos a reclutarse en el ejército y obtener su apoyo económico, así como para desincentivar a las tropas enemigas (figura 2.3).

Figura 2.2 Panfletos de Reforma protestante y la Revolución francesa.\*



Fuente: <https://bit.ly/2End0eD>; <https://bit.ly/2T7M7DY>. Fecha de consulta: 22 de abril de 2018.  
 Nota: en la imagen de la izquierda se observan los primeros puntos del *Cuestionamiento al poder y eficacia de las indulgencias*, mejor conocido como "Las 95 tesis de Martín Lutero", que elaboró el teólogo alemán, en 1517, con el propósito de impulsar una reforma de la Iglesia católica. En la figura de la derecha se muestra parte del panfleto *¿Qué es el tercer Estado?*, escrito por el político francés Emmanuel Joseph Sieyès, en 1789, como crítica al orden político feudal previo a la Revolución francesa.

Figura 2.3 Cartel británico en la 1ªGM.\*



Fuente: <https://bit.ly/2Irg8U8>. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017. \*Nota: el artista gráfico Alfred Leete diseñó el cartel con el lema *Your country needs you* (Tu país te necesita) y la imagen del ministro de guerra británico, Lord Kitchener, que se publicó el 5 de septiembre de 1914 en la revista *London Opinion*.

d) De 1945-Actualidad:

Con la pugna ideológica que representó la Guerra Fría, el impulso de los principios democráticos y la estigmatización del término propaganda, se privilegió el uso de medios y contenidos relacionados con el ámbito de la cultura, como los intercambios educativos, exposiciones artísticas, representaciones teatrales, fundación de escuelas, publicación y difusión de libros para influir en las actitudes y disposiciones de la población (Niño *et al.*, 2012: 27).

Asimismo, a partir de entonces, los líderes han buscado disimular sus aspiraciones de poder y sus mensajes abiertamente políticos a través de las técnicas de la industria de la publicidad y el entretenimiento. Optan por utilizar un lenguaje coloquial y buscan mostrar una imagen amigable o cómica, que les genere un vínculo estrecho con la sociedad.

Los vertiginosos avances tecnológicos de los últimos años, que van desde la invención de la televisión hasta el Internet, y el proceso de globalización también han ampliado el espectro los medios de comunicación. Hoy en día, los gobiernos echan mano de las nuevas plataformas, como las redes sociales, para difundir sus mensajes de manera inmediata a millones de personas alrededor de todo el mundo.

Ese ese sentido, vale la pena mencionar que la agencia de relaciones públicas Burson-Marsteller (2016), en un estudio llamado “Twiplomacy”, identificó 793 cuentas de Twitter pertenecientes a jefes de estado y gobierno en 173 países, lo que representa el 90% de todos los Estados miembros de la ONU, con una audiencia combinada de 324 millones de seguidores (figura 2.4).

Figura 2.4 Propaganda en las redes sociales.\*

The image shows a screenshot of Barack Obama's Twitter profile. At the top, there is a large photo of him smiling and interacting with a young girl. Below this is a circular profile picture of him. The profile information includes: **Barack Obama** (@BarackObama), Dad, husband, President, citizen, Washington, DC, obama.org, joined in March 2007, born August 4, 1961, and 2,085 photos and videos. The statistics show 15.5 mil tweets, 620 mil following, 102 M followers, 11 likes, and 3 lists. A 'Seguir' button is visible.

The first tweet is from June 8th, with the text: "Low plastic stool, cheap but delicious noodles, cold Hanoi beer." This is how I'll remember Tony. He taught us about food — but more importantly, about its ability to bring us together. To make us a little less afraid of the unknown. We'll miss him. It includes a photo of Obama and another man sitting at a table in a restaurant, eating and drinking. The tweet has 15K replies, 240K retweets, and 1.1M likes.

The second tweet is from October 31, 2016, with the text: "Lions and Tiggers and bears! Oh my! #HappyHalloween". It includes a photo of Obama holding a young child dressed as Tigger. The tweet has 938 replies, 6.8K retweets, and 33K likes.

Fuente: <https://twitter.com/barackobama> . Fecha de consulta: 13 de agosto de 2018. \*Nota: el ex mandatario estadounidense Barack Obama es considerado como el primer presidente de la era de las redes sociales. Su campaña electoral, de 2008, a través de *Facebook* marcó el punto de partida en el uso político de estas herramientas digitales. Hoy, continúa siendo el líder mundial con la mayor cantidad de seguidores tanto en esa plataforma como en *YouTube*, *Google+* y *Twitter*, en esta última con más de 102 millones, hasta agosto de 2018. Obama logró construir una imagen simpática que también abonó a la percepción positiva de su país en el extranjero, independientemente de sus decisiones políticas. Constantemente comparte imágenes en las cuales se le puede observar sonriendo, bailando, junto a su familia y con niños.

### 2.2.2 Las técnicas de la propaganda y sus diferentes clasificaciones.

La propaganda política se vale de diferentes técnicas que se han desarrollado con base en una serie de principios comprobados por disciplinas como la Neurociencia, la Psicología, la Sociología, las Ciencias de la Comunicación, entre otras, acerca del proceso cognitivo de los seres humanos, del cual se hablará más detenidamente en el apartado 2.3.

Es preciso aclarar que existen diferentes propuestas respecto a sus técnicas. Por ejemplo, Virginia García (2011) reúne las contribuciones de diversos autores en diez categorías que agrupan cerca de 80; sin embargo, para efectos de la presente investigación se utilizará aquella que plantea Jean- Marie Domenach (1950), en su libro *La propagande politique* (La propaganda política), ya que representa los elementos más generales a partir de los cuales se derivan otras clasificaciones:

a) Simplificación y enemigo único:

Las grandes doctrinas e ideologías deben reducirse a unos pocos puntos o eslóganes que se contengan en formulas fácilmente recordables, en los que el uso de la palabra o la imagen provoquen un impacto lo suficientemente fuerte como para que permanezcan en la memoria. Asimismo, requiere concentrar y proyectar las emociones, sobre todo el odio y el miedo, en un objetivo, al cual se le responsabilice de las desgracias, fracasos y frustraciones.

b) Exageración y desfiguración:

Por un lado, es indispensable resaltar las virtudes propias y ocultar las del adversario. Por otro, minimizar los defectos propios y exagerar los del enemigo. Por ejemplo, se llegan a inventar atrocidades o se magnifican las que ha cometido el contrario. También se fija una similitud o relación personal entre

éste y algún otro personaje que ya ha sido demonizado históricamente. O bien, llegan a ser representados como seres salvajes que ponen en peligro la civilización.

c) Orquestación:

Resulta necesario repetir y presentar incesantemente un mensaje de diferentes maneras con el objetivo de que se asiente en el pensamiento. Para ello, como se muestra en el cuadro 2.3, la propaganda se vale de diferentes lenguajes, códigos y medios, ya que cada uno produce efectos diferentes.

**Cuadro 2.3 Lenguaje, códigos y medios de la propaganda política.**



Fuente: elaboración propia con base en Pizarroso, (1990); Huici, (2003) y; García, (2011).

d) Transfusión:

Las creencias, sentimientos, valores y estereotipos establecidos en el seno de cada sociedad deben utilizarse en la estructura del mensaje propagandístico para que se considere razonable y se acepte fácilmente.

e) Unanimidad y Contagio:

Es preciso lograr la adhesión a una idea a través de la unanimidad en las opiniones vertidas en los diferentes medios de comunicación. La mayoría de las personas desean armonizar con sus semejantes, por lo que rara vez osaran perturbar la armonía expresando una idea contraria a la generalidad.

f) Desinformación:

Si bien Domenach (1950) no la menciona, el uso de la mentira es una de las principales técnicas de la propaganda. En ese tenor, el psicólogo social francés, Guy Durandin (1995), realizó un estudio extenso, en su libro *La mentira en la propaganda política y en la publicidad*, acerca de su uso y la manera en que opera.

Incluso, comúnmente los términos propaganda y desinformación se utilizan como sinónimos, pero cabe subrayar que el fenómeno de la propaganda va más allá del uso de mentiras.<sup>22</sup>

A pesar de que tradicionalmente se considera como una de las técnicas que más eficacia pueden tener, Pizarroso (2005: 62) apunta que su éxito se alcanza sólo en dos casos: cuando se difunden deliberadamente falsedades de

---

<sup>22</sup> El término en francés *desinformation* apareció por primera vez en la edición del *Petit Larousse* como la acción de suprimir la información, de minimizar su importancia o modificar el sentido. Éste no figura en ningún diccionario de la lengua inglesa y el más aproximado es *misinformation*. Para Pizarroso (2005: 61) la desinformación es un intento de difundir una falsedad haciéndola pasar por información verdadera para crear respuestas o actitudes, o bien modificarlas en aras de la consecución de un objetivo determinado. Por su parte, la Real Academia Española (2018) considera que *desinformar* es la acción de dar información insuficiente u omitirla; o bien, dar información intencionadamente manipulada al servicio de ciertos fines.

cualquier dimensión frente a un público previamente amigo, y por tanto, predispuesto a darla por buena; o bien, cuando la falsedad es lo suficientemente sutil o creíble para un público no necesariamente amigo.

Desde el punto de vista de Durandin (1995: 23) en un campaña propagandística se debe mentir lo menos posible por tres razones: porque es más sencillo decir la verdad que construir una mentira; se corre menos riesgo de ser desmentido; y se gana cierta reputación y credibilidad.

También el periodista mexicano Naief Yehya (2013: 41) señala que hoy en día la mentira casi no se emplea de manera obvia ni exagerada ya que de ser denunciada el efecto podría ser devastador para una campaña. Afirma que resulta más eficaz manipular la realidad de tal manera que se omitan y seleccionen partes de la verdad.

En otro orden de ideas, la propaganda puede llegar a clasificarse de distintas maneras. Oliver Thomson en su obra *Mass Persuasion in History* (citado por Pizarroso, 2005: 55) establece ocho categorías de propaganda según sus objetivos: religiosa, política, económica, militar, diplomática, didáctica, ideológica y escapista.<sup>23</sup>

El propio Pizarroso (Ídem) simplifica la tipología en tres grandes ramificaciones: religiosa, de guerra y política. Sin embargo, considera que muchas veces es imposible distinguir una de otra, ya que están integradas y tienen como finalidad última conseguir y mantener el poder; además se basan en las mismas técnicas.

---

<sup>23</sup> De acuerdo con Pizarroso (2005b), la “propaganda escapista” se refiere a la generación de grandes espectáculos públicos que inhiben la atención de los ciudadanos de la vida política y, por otro lado, canalizan sus pasiones. Sus ejemplos, van desde el circo romano o los *ludi gladiatori*, hasta los toros en España y el fútbol.

Incluso, dicho autor parte de la máxima que el estratega militar prusiano Carl von Clausewitz “la guerra es la continuación de la política por otros medios”, para afirmar que la propaganda de guerra solamente se trata de la aplicación de la propaganda política durante un conflicto armado. Así, las diversas clases que se puedan plantear sólo representan su aspecto en distintos contextos.<sup>24</sup>

Garth Jowett y Victoria O’ Donnell (2015: 20-21), sugieren otros dos tipos de clasificaciones. Como se puede observar en la tabla 2.2, la primera la hacen con base en la identidad del emisor y la exactitud del mensaje, así diferencian entre propaganda blanca, gris y negra. La segunda, la elaboran de acuerdo con las intenciones en el corto y largo plazo, la cual puede ser de agitación o integración.

**Tabla 2.2 Clasificación de la propaganda propuesta por Garth Jowett y Victoria O’ Donnell.**

<b>Identidad del emisor y exactitud del mensaje</b>	<b>Propaganda Blanca</b>	El emisor está correctamente identificado y la intencionalidad del mensaje tiende a ser claro.
	<b>Propaganda Gris</b>	La fuente puede ser correctamente identificada o no, y la exactitud de la información es incierta.
	<b>Propaganda Negra</b>	El origen del mensaje está deliberadamente encubierto y consiste en una mentira.
<b>Intención en el corto y largo plazo</b>	<b>Propaganda de Agitación</b>	Enciende la euforia popular para generar movilizaciones.
	<b>Propaganda de Integración</b>	Promueve la lealtad al orden social establecido, estimula la participación dentro del marco legal existente, acentúa las tendencias sociales y agudiza los prejuicios.

Fuente: elaboración propia con base en Jowett y O’Donnell, (2015).

<sup>24</sup> Ya que se estableció la distinción entre propaganda y publicidad, y al considerar que la propaganda es, por definición, política, ya que tiene como fin la búsqueda del poder, puede resultar redundante utilizar el término “propaganda política”; por tanto, en adelante solamente se hará referencia al término “propaganda”.

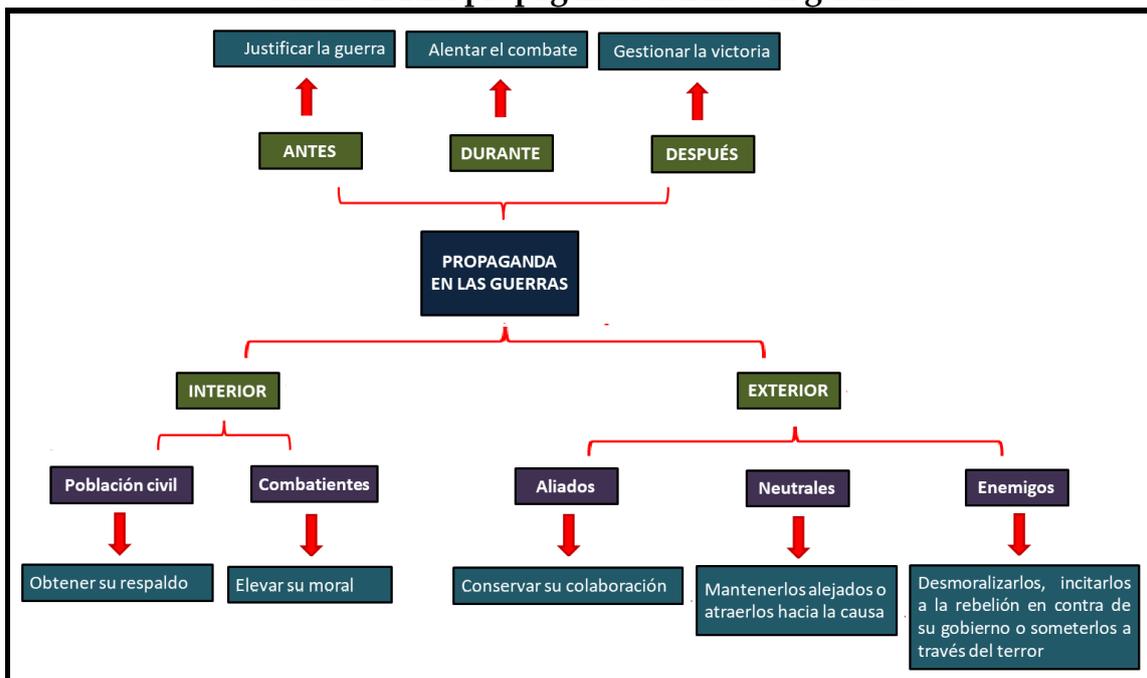
### 2.2.3 La propaganda durante la guerra.

En lo que se refiere a la propagada durante una guerra, Georgina Higuera (2011: 27), ex directora general de comunicación del Ministerio de Defensa de España, considera que se ésta se enfoca sustancialmente en alcanzar tres propósitos:

- a) Justificar el conflicto
- b) Alentar el combate
- c) Gestionar la victoria.

A partir de lo anterior se puede deducir que existen tres fases en las que se aplica una campaña de propaganda en este contexto: antes, durante y después de las acciones bélicas. Paralelamente, como se muestra en el cuadro 2.4, Durandin (1995: 29-30) sostiene que la propaganda se debe dirigir hacia el interior y hacia el exterior, entre aliados, neutrales y enemigos.

**Cuadro 2.4 La propaganda durante la guerra.**



Fuente: elaboración propia con base en Durandin (1995) e; Higuera, (2011).

Todas las guerras parten de un *casus belli* (motivo de guerra), es decir, un hecho concreto que brinda los argumentos jurídicos o morales para legitimar las acciones militares. Se presentan en forma de ataques de gran impacto, los cuales en algunas ocasiones son auténticamente perpetrados por un adversario o pueden ser fabricados por el propio gobierno (Vanaik, 2010).

Durante la conflagración, existe un control sobre la información acerca de lo que sucede en el campo de batalla y que llega al frente doméstico, a los aliados y a los neutrales, especialmente en la época contemporánea ya que los avances tecnológicos generan nuevos canales de comunicación que pueden poner en evidencia la tragedia humanitaria que significa una guerra.

Se generan noticias y relatos que promueven las versiones oficiales, se muestran historias de heroísmo, simulaciones digitales y descripciones técnicas del equipo militar que alientan el combate tanto de la población civil como de las fuerzas armadas (Pizarroso, 2005: 58).

Simultáneamente, intentan desmoralizar al enemigo, para ello despliegan una serie de estrategias que van desde el uso de la radio o altoparlantes, hasta la distribución de panfletos o bolsas con alimentos que incluyen salvoconductos de rendición (Ídem).

Si bien las intervenciones militares conllevan una presencia prolongada de las fuerzas armadas, es vital gestionar la idea de un triunfo rápido y aparentemente con pocos costos humanitarios y económicos a pesar de que continúen los enfrentamientos. Así como las guerras inician a partir de un hecho concreto, también se realizan actos simbólicos de su final.

Por último, también es muy probable que una guerra llegue a constituirse como un excelente medio de propaganda para desviar la atención de asuntos internos que pongan en peligro la estabilidad de la administración de un gobierno en turno.

### **2.3 La formación de la opinión pública.**

A la par del estudio de la propaganda, es necesario comprender cómo se construyen las opiniones de las personas y de qué manera se logran guiar, en un sentido u otro, para promover determinadas actitudes dentro de la sociedad. Esa tarea exige indagar en el proceso de formación del fenómeno conocido como “opinión pública”.

Como lo advierte el profesor de Sociología en la Universidad Complutense de Madrid, Cándido Monzón, los múltiples trabajos sobre el tema reflejan un concepto confuso, complejo, polisémico y condicionado por diversos enfoques. Por ello afirma que:<sup>25</sup>

Estas perspectivas nos dirán, en algunos casos, que la opinión pública no es sino un producto de la razón, mientras que, en otros, la racionalización de un impulso colectivo; en unos, que tiene por sujeto al público, mientras que, en otros, las opiniones de las elites o los líderes; en unos, que es la expresión de toda la sociedad, mientras que, en otros, la opinión de la clase dominante. Y, así, podría alargarse la lista de puntos de vista, como por ejemplo, la de aquellos que la entienden como la suma de las opiniones individuales o aquella otra que la ve desde una perspectiva supraindividual, universal o colectiva (Monzón, 2006: 21).

---

<sup>25</sup> En su obra, *Opinión Pública, Comunicación y Política*. Editorial Tecnos. Madrid, España, Monzón (2006) sintetiza los planteamientos de las principales corrientes que han procurado explicar el fenómeno de la opinión pública, desde la teoría liberal hasta la teoría marxista; o bien, desde las disciplinas jurídico-políticas hasta la sociología y la psicología social. En esta tesis privilegiará los supuestos de la ciencia política y la sociología debido a la naturaleza que conlleva el estudio de las RR.II.

Por ejemplo, el periodista boliviano Raúl Rivadeneira (1995), considera que su formación implica un proceso de reflexión, debate y estimulación de un consenso respecto a diversas cuestiones de interés común, para actuar de manera colectiva con la intención de influir en los órganos de decisión de una sociedad.

Por su parte, el politólogo mexicano Edmundo González Llaca (1977), sugiere que las transformaciones económicas, políticas y sociales abonan a la despolitización de los ciudadanos, por lo que actualmente la opinión pública solamente consiste en la adhesión a una alternativa o idea propuesta por los líderes y/o por los medios de comunicación para aprobar o desaprobado las decisiones del gobierno con base en elementos sentimentales y morales, sin conocimiento de las repercusiones que pueden tener.

Evidentemente, también se pueden hallar posiciones eclécticas, pues como afirma el profesor de sociología de la UAM-Azcapotzalco, Murilo Kuschick (2004: 146):

Cuando expresamos nuestras opiniones, no sólo damos cuenta de nuestras razones sino también de la influencia de nuestro medio circundante, es decir, la coyuntura en que nos encontramos (las personas o los grupos con los cuales mantenemos algún tipo de relación), así como los aspectos de tipo emocional.

Respecto al término “opinión”, Monzón (2006: 29) señala que se puede entender como la verbalización oral o escrita de una idea, una impresión o un sentimiento. Y así como el humano razona sus ideas, también racionaliza sus impulsos, tendencias, intereses y necesidades. De modo que la opinión, por tanto, incluye ambas dimensiones, la racional y la irracional.

En referencia al término “pública”, este autor (Ídem) señala que se debe entender en tres sentidos:

- Como el sujeto de la opinión pública, es decir, el público.
- Como aquella opinión que se exterioriza y llega a los demás, o sea, que se hace pública y notoria.
- Como aquella opinión que se dirige a los asuntos de interés público, en otras palabras, de interés general.

Si bien se pueden distinguir en los orígenes mismos de la humanidad comportamientos sociales que podrían encajar en el término de opinión pública, para el sociólogo alemán Jürgen Habermas (citado por Monzón, 2006: 60) su historia propiamente dicha se debe situar en los comienzos de la Edad Moderna, en torno al desarrollo de la imprenta y la expansión de la doctrina liberal durante las revoluciones francesa y americana.<sup>26</sup>

Con el impulso de las libertades y los derechos de los ciudadanos, surge la concepción de una opinión pública racional e ilustrada como una de las mejores vías de participación del pueblo en las tareas del gobierno (Ibídem: 93-99). A medida que se desarrolló el sistema democrático, se reconoció la soberanía popular y se aceptó la representación parlamentaria, la opinión pública apareció como el referente obligado que legitimaba y controlaba al poder (Ibídem: 121).

No obstante, frente a las deficiencias de la democracia y el surgimiento de gobiernos conservadores; asimismo, debido a la transformación de las

---

<sup>26</sup> El historiador alemán Wilhelm Bauer (2009), considera que la opinión pública, como un fenómeno social y comunicacional, puede encontrarse desde la antigüedad representado por diversas expresiones como *ossa* o *phenes*, de los griegos; *fama* o *rumores*, de los romanos; *publica voce*, de Maquiavelo; el *spirit général*, de Montesquieu; la *volonté général*, de Rousseau; o el *Volkgeist*, de los germanos. Pero señala que, como tal, el término fue acuñado por Jean Jacob Rousseau en su obra *Discurso sobre las ciencias y las artes*, en 1750.

ciudades en grandes conglomerados de masas humanas, al proceso de industrialización y al descubrimiento de nuevas dimensiones psicológicas en el comportamiento humano, se desarrollaron las primeras teorías sobre el impacto de los medios de comunicación en la sociedad.

De ese modo, la concepción de una opinión pública producto de la razón de ciudadanos libres, informados y responsables, se transformaría para dar paso a la noción que la considera resultado de masas incultas, irracionales e irresponsables que son objeto de la manipulación y el control a través del uso de la propaganda por parte de clases minoritarias que aportan las ideas y dirigen al resto de la sociedad (Ibídem: 104).

Así, luego de la Primera Guerra Mundial se produjo el tránsito de un planteamiento teórico y especulativo a uno de carácter empírico, ello principalmente la mano del periodista estadounidense Walter Lippmann mediante su obra *Public Opinion*, publicada en 1922.

En ese sentido, el trabajo de doctora en Comunicación Audiovisual por la Universidad Autónoma de Barcelona, Maricela Portillo, *Reflexiones en torno a una propuesta metodológica para abordar el estudio de la opinión pública como un proceso comunicativo desde una perspectiva multinivel*, constituye un excelente una ruta para ordenar los diversos elementos, de índole individual o social, que se combinan en la formación de la opinión pública.

Para Portillo (2004: 71), una de las principales dificultades epistemológicas para establecer una definición de “opinión pública” se debe a que se le ha concebido como una entidad orgánica, es decir, un actor social más, cuando más bien se trata de un conjunto de procesos comunicativos y sociales

que envuelven a individuos, grupos, organizaciones e instituciones, en donde intervienen múltiples dimensiones que moldean la forma de percibir el mundo.

Por ello, como se muestra en el cuadro 2.5, estableció tres niveles en los cuales la sociedad opera y a partir de los cuales se expresa: el individual, el grupal y el organizacional/institucional. Cada uno de ellos es transversal a tres dimensiones que van de los procesos intraindividuales a los macrosociales: lo cognitivo, lo social y lo sistémico, las cuales actúan en categorías que se pueden medir mediante su operacionalización en distintas variables.

**Cuadro 2.5 Modelo multinivel de la opinión pública.**

<i>Nivel</i>	<i>Dimensión</i>	<i>Categoría de análisis</i>	<i>Variables</i>
<p>● INDIVIDUAL</p> <p>● GRUPAL</p> <p>● ORGANIZACIONAL/ INSTITUCIONAL</p>	<p><b>Procesos cognitivos</b></p>	<b>Lo afectivo</b>	Formas de relacionarse con los otros, de conocer/percibir/construir los sentimientos
		<b>Lo racional</b>	Marcos, estructuras mentales con las cuales se percibe ordena/opera el mundo
		<b>Lo valorativo</b>	Esquemas de valores, sistemas de creencias, ideología
	<p><b>Interacción social</b></p>	<b>Redes sociales</b>	Familia/ escuela/ trabajo/ clubes de ocio/ iglesia
		<b>Líderes de opinión</b>	De referencia (padres/ tíos/ hermanos mayores/ profesores) o mediáticos (figuras públicas)
		<b>Espacios de socialización</b>	Calles/ centros comerciales/ bares/ cafés/ restaurantes
	<p><b>Relaciones sistémicas (Medios de comunicación)</b></p>	<b>Consumo de medios</b>	Exposición a los medios (TV/ radio/ prensa/ cina/ Internet
		<b>Significación simbólico/social</b>	Valoraciones acerca de los medios de comunicación
		<b>Resignificación y apropiación discursiva</b>	Identificación/ rechazo con el discurso mediático

Fuente: elaboración propia con base en Portillo, (2004).

De acuerdo con Lippman (2003: 21) dada la complejidad de la realidad, sobre todo en las sociedades excesivamente grandes, y debido a las limitaciones

propias de los seres humanos que les impiden mantener un contacto de forma directa con todo su entorno y manejar un número elevado de información, resulta sumamente difícil que sus miembros sepan todo acerca de los sucesos que se desarrollan en ellas.

Por tanto, los individuos se forjan ideas, es decir, imágenes mentales que reconstruyen los acontecimientos que están fuera de su alcance, en modelos más asequibles y que conducen sus comportamientos frente a determinadas circunstancias (Ibídem: 25).

En general, Lippmann (2003) considera que estas imágenes acerca de las personas, objetos y situaciones, no son una copia fiel de éstos, sino una suposición a la que se llega tras un proceso cognoscitivo que conjuga la información que se recibe, experiencias, intereses, necesidades, sentimientos, emociones y modelos de pensamiento que se reciben a través de la tradición y la educación, como los estereotipos.

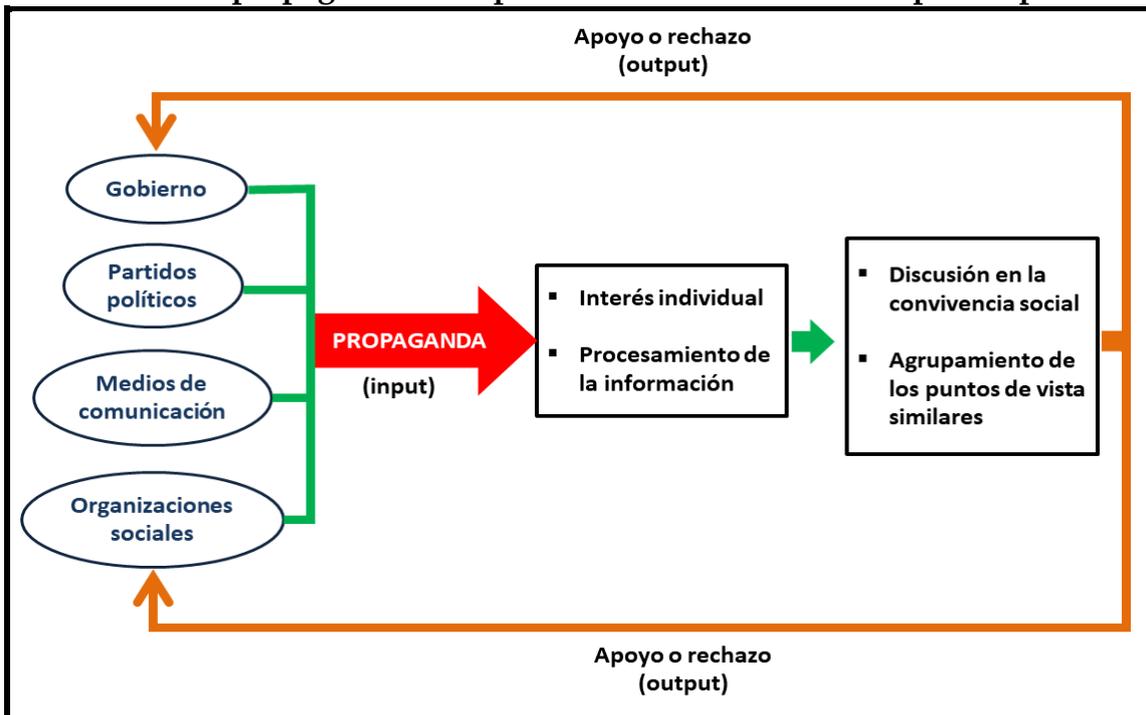
Por su parte, el nivel grupal se ubica en los modos en cómo a partir del entorno social, como los nexos familiares o laborales, los humanos construyen una determinada forma de pensar las cosas. Existen distintos grupos, algunos organizados, otros no, pero en todo momento en construcción de una opinión. Así, para Lippmann (Ibídem: 38) “las imágenes que provocan reacciones por parte de grupos de personas, o de individuos que actúan en nombre de grupos, constituyen la Opinión Pública”.

En tanto, el nivel organizacional/institucional radica en aquellos grupos que logran organizarse y tienen la posibilidad de materializar sus opiniones a través de discursos y prácticas que ordenan la vida social, ya sea de forma reglamentaria o mediante la creación de costumbres y valores. Tal es el caso de

las instituciones de gobierno, los partidos políticos, las organizaciones de la sociedad civil, los sindicatos y las empresas privadas, entre ellas los medios de comunicación.

Si bien lo individual suele caracterizarse por lo cognitivo; lo grupal, por lo social y; lo organizacional/institucional, por lo sistémico; Portillo (2004) plantea que las tres dimensiones están presentes en todos los niveles. Ello se debe a que están enlazados de manera que generan una dinámica que, por un lado, existe entre las formas cómo las organizaciones o instituciones afectan las opiniones individuales y, por el otro, cómo es que las opiniones individuales se transforman en acciones colectivas que afectan a éstas (cuadro 2.6).

**Cuadro 2.6 La propaganda en el proceso de formación de la opinión pública.**



Fuente: elaboración propia con base en Rivadeneira, (1995); Portillo, (2004) y; Monzón, (2006).

De esa forma, entre las diversas variables que intervienen en el proceso de formación de la opinión pública, la propaganda se inserta como un instrumento a través del cual se pretende construir, premeditadamente, determinadas imágenes mentales, que deriven en beneficios políticos para el emisor.

A pesar de la creencia de que la propaganda se limita a ciertos medios de comunicación o sólo busca generar la agitación de forma inmediata, se puede afirmar que ésta busca, sobre todo, generar patrones de pensamiento o estereotipos que con el tiempo se queden profundamente arraigados en las personas y que sirvan de marco mental para las situaciones en que sea necesario despertar la reacción de la sociedad. De ahí que el estudio de sus efectos no debe limitarse a periodos cortos, sino que también es importante analizarlos en el largo plazo, como lo subrayan Jowett y O' Donell (2015)

### **2.3.1 Las formas de expresión y medición de la opinión pública.**

Un aspecto toral al abordar el estudio de la opinión pública, es conocer aquellas formas en las que se expresa, así como las técnicas que permiten su medición, ya que de esa manera será posible evaluar el impacto de una campaña propagandística. De acuerdo con Monzón (2006: 313-314), éstas pueden ser de carácter cualitativo o cuantitativo, y pueden ir desde la observación y la reflexión teórica, hasta las muestras demoscópicas, como el análisis de contenido, escalas de actitud y las encuestas de opinión, tal como se muestra en la siguiente tabla 2.3.

**Tabla 2.3 Formas de expresión y medición de la opinión pública.**

<b>FORMAS DE EXPRESIÓN</b> La opinión pública puede manifestarse a través de:	<b>TÉCNICAS</b> Permiten medir la opinión pública desde:
Opiniones y actitudes públicas Corrientes de opinión	Encuestas de opinión Barómetros y paneles Escalas de actitud Grupos de discusión
Sufragio: elecciones, referendos y plebiscitos	Estudios electorales
Foros públicos: parlamento, asambleas	Análisis de contenido Análisis de documentos
Líderes y dirigentes	Entrevista a profundidad
Medios de comunicación	Análisis de contenido
Peticiones y mensajes a organismos públicos: recolección de firmas, cartas, teléfonos abiertos y nuevas tecnologías de la información	Análisis de escritos Análisis de contenido
Comunicación informal: la conversación y el rumor	Análisis de contenido
Comportamientos colectivos: manifestaciones públicas en distintos espacios políticos	Observación de comportamientos colectivos

Fuente: Monzón, (2006).

El proceso de formación de la opinión pública puede limitarse a actores y temas locales o nacionales, es decir, de carácter doméstico; o bien, a elementos que gozan de una mayor dimensión y que trascienden las fronteras nacionales, en este caso se habla de una “opinión pública internacional”. Para Monzón (2006), más allá de esa condición, el proceso formativo de la segunda no difiere en su estructura y funcionamiento de la primera.

La manifestación de la opinión pública internacional resulta más notoria en la actualidad ya que el proceso de la globalización ha permitido que el flujo

de la información traspase con facilidad las barreras del Estado, e incluso de la cultura o la religión. De modo que ciertos temas o preocupaciones son cada vez más comunes en todo el mundo. Ejemplos de ello son los problemas medioambientales, los derechos humanos, los conflictos internacionales, entre otros (figura 2.5).

**Figura 2.5 Expresión de la opinión pública internacional.**

EL IMPARCIAL.COM ☁ 33°

**La Organización de Estados Americanos condena las violaciones a los derechos humanos en Nicaragua**



**MILENIO**

**Mujeres marchan en Reforma por aborto legal en Argentina**

Organizaciones de derechos de las mujeres salieron del Monumento a la Madre con dirección al Hemiciclo a Juárez para solidarizarse con las argentinas por la aprobación de la interrupción del embarazo.



**GREENPEACE** Archivo Greenpeace 🌿

**Termina la protesta de Greenpeace contra la exportación ilegal de armas en el puerto de Bilbao sin detenciones**

Comunicado de prensa - septiembre 22, 2017



Con 21 votos a favor, 3 en contra y 7 abstenciones, el 18 de agosto de 2018, la OEA aprobó una resolución para condenar las violaciones a los derechos humanos cometidas por policías y civiles armados progubernamentales en Nicaragua durante las protestas contra el presidente Daniel Ortega. Dicha resolución fue promovida por Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y EUA.

El 8 de agosto de 2018 por la tarde, el Senado de Argentina votaría a favor o en contra de la legalización del aborto hasta las 14 semanas de gestación. Ese mismo día por la mañana varios grupos de mujeres a favor de tal medida marcharon en México en solidaridad con las mujeres de la nación sudamericana.

El 22 de septiembre de 2017, activistas de *Greenpeace* protestaron en el puerto de Bilbao, España, en contra de la exportación ilegal de armas hacia Arabia Saudí.

Fuente: Elaboración propia con base en *El Imparcial*, (2018); *Milenio*, (2018); y *Greenpeace*, (2017).

Sin duda, por sus consecuencias humanitarias, al tomar la decisión de poner en marcha una intervención militar, un gobierno siempre se enfrenta al reto de movilizar sus recursos y corre el riesgo de enfrentarse al rechazo, tanto de la opinión pública doméstica como internacional, lo cual representa un peligro para sus pretensiones.

En ese sentido, Narciso Michavila (2011), doctor en Sociología y Comandante de Artillería del Ministerio de Defensa de España, afirma que la reacción de la opinión pública en esos casos obedece a tres percepciones fundamentales: el riesgo, la bondad y el éxito, que a su vez dependen de las siguientes variables:

a) La percepción de riesgo:

- Amenaza a la seguridad.
- Uso de armamento nuclear.
- Número de bajas o heridos.
- Variables demográficas.
- Modelo de reclutamiento.

b) La percepción de bondad:

- Tipo de operación: se puede tratar de misiones de carácter humanitario y en catástrofes naturales; o bien, operaciones que implican el uso de la fuerza, ya sea en los conflictos armados dentro y fuera del país o en la lucha contra el terrorismo y la delincuencia.
- Acuerdo de la comunidad internacional: cuando el ciudadano observa que la mayoría de países adopta una posición común en relación una acción militar interpreta que es buena; en este sentido, la aprobación de la ONU es una garantía de legitimidad.

- Consenso político: el consenso entre líderes, como dirigentes políticos, sindicales, empresariales, religiosos, referentes culturales, periodísticos, de asociaciones o expertos en el tema, se traduce generalmente en un consenso social.

c) La percepción de bondad:

- Posibilidades de éxito.
- Que su duración sea relativamente corta.

En suma, lo expuesto en los párrafos anteriores demuestra la complejidad de los múltiples variables que se conjugan y se deben tomar en cuenta a la hora de ejecutar y evaluar una campaña propagandística, en particular en el contexto de una guerra.

Definitivamente, con el desarrollo de este capítulo se logró constatar a partir del enfoque teórico del realismo, la trascendencia de los métodos persuasivos, como la propaganda, en las relaciones internacionales.

A pesar de que se le relaciona con regímenes autoritarios o con modelos de comunicación antiguos, se explicó que la producción de la propaganda puede variar de acuerdo con la época y, por tanto, con los medios de comunicación disponibles, pero la intención de sus emisores es esencialmente el mismo: la búsqueda del poder.

Así pues, es interesante ahondar en el estudio del uso de este instrumento por parte de aquellos gobiernos que promueven los principios democráticos y exaltan la libertad de expresión, tal es el caso de Estados Unidos, como se presentará en el capítulo siguiente.

### CAPÍTULO III. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL USO DE LA PROPAGANDA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS Y SUS INTERESES VITALES EN IRAQ.

#### 3.1 El uso de la propaganda en la política exterior de Estados Unidos.

Las raíces del cuerpo doctrinario que guía la política exterior de Estados Unidos y el discurso propagandístico que pretende justificarla, se pueden encontrar en la herencia expansionista y en la teología anglicana y puritana de la Inglaterra del siglo XVI.<sup>27</sup>

De acuerdo con el historiador español Juan Ortega y Medina (1989: 13-15), si bien el interés de los ingleses por territorios en el continente americano era resultado de una serie de aspiraciones geopolíticas ante la contemplación de los éxitos de España y Portugal, fue necesario apelar al carácter espiritual del protestantismo anglicano para, por una parte, despertar el ánimo y el entusiasmo de los primeros aventureros y, posteriormente, legitimar la posesión de las nuevas tierras.

Para los colonizadores, todo se reducía a un *calling* (llamado de Dios), para cumplir con un alto y fundamental destino de predicar y difundir esa doctrina religiosa (Ídem). Desde sus primeros años como nación independiente, las pretensiones expansionistas estadounidenses se respaldaron en este cúmulo

---

<sup>27</sup> El Puritanismo surgió durante la Reforma de la Iglesia Católica como una doctrina de corriente protestante, que se contraponía a los dogmas tradicionales. Uno de sus promotores fue el suizo Juan Calvino, y sus principales fundamentos se establecieron en el sínodo Dort, que se llevó a cabo en 1619. Dentro de sus resoluciones se encuentra principalmente la creencia en la predestinación, elección o vocación de la que son objeto algunas personas. Según ésta, los seres humanos desde su nacimiento están impregnados con la semilla de la maldad, de la corrupción y del pecado, por lo que están condenados a las tinieblas y a no recibir la salvación pues no la pueden obtener por medio de sus acciones, sino que es Dios el que decide quién se salvaba y quien se condena. De tal suerte divide dos tipos de hombres: elegidos y rechazados, liberados y condenados, superiores e inferiores. Los favorecidos tienen que realizar una labor regeneradora sobre el resto de la población para poder cumplir con la obligación que se les ha impuesto desde el cielo. Según esta doctrina, se tiene conocimiento del signo de elección a través de los triunfos materiales en la vida, quien acumule la mayor cantidad de riqueza puede considerarse un elegido y, a partir de esa lógica, la nación que cuenta con mayor abundancia económica es un pueblo elegido (Rodríguez, 2003).

de ideas, que engendraron su expresión más representativa en la noción de un “Destino Manifiesto”.<sup>28</sup>

A partir de entonces, en los discursos de sus gobernantes se puede distinguir una retórica encaminada a dividir al mundo en dos bandos desde una perspectiva moral y racista. De tal modo que ellos se han autodenominado como “los buenos” o “los civilizados”, mientras que quienes no coinciden con sus intereses son catalogados como “los malos” o “incivilizados”. Así, con la justificación de promover la paz y la libertad, han pretendido legitimar sus acciones intervencionistas en distintas regiones a lo largo de su historia.

Asimismo, en tiempos más recientes, por medio de la propaganda de integración, el gobierno estadounidense ha procurado extender sus concepciones filosóficas, políticas y económicas alrededor del mundo. Ha promovido la idea de que su pueblo que representa valores supremos, como la libertad y los derechos humanos, además de garantizar la abundancia material, por lo que debe ser el modelo a seguir para otras sociedades.

Para ello se han apoyado en su una red de comunicaciones a escala global, primero con la expansión de sus cadenas de radio y televisión, luego mediante Internet con plataformas como Facebook, Google, Apple, Microsoft o Amazon. También mantienen una ventaja en la capacidad para atraer estudiantes de todo el mundo hacia sus universidades. Mientras que sus espectáculos de entretenimiento, desde películas, música y caricaturas, hasta

---

<sup>28</sup> A pesar de que la idea del Destino Manifiesto se forjó desde el movimiento independentista, el término surgió en 1845 cuando el periodista John O' Sullivan escribió en la revista *Democratic Review*: “nuestro destino manifiesto de sobreextender el continente asignado por la Providencia para el libre desarrollo de nuestros millones que anualmente se multiplican”. Si se desea profundizar en el tema véase O' Sullivan. “Nuestro Destino Manifiesto”, (julio, 1845) en Moyano, Ángela y Jesús Velasco. (1988). *EUA: Documentos de su historia socioeconómica*. Instituto de Investigaciones José María Luis Mora. D.F., México.

parques de diversiones y eventos deportivos, resultan atractivos para muchas personas de otras naciones (figura 3.1).

**Figura 3.1 El uso de Disney como medio de propaganda:**  
**cortometraje *Der Fuehrer's Face*, 1943.**



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=bn20oXFrxxg>. \*Nota: paralelamente a la industrialización masiva de los productos Disney, que van desde películas y ropa, hasta parques de diversiones en países con culturas muy diferentes, como Francia, Japón y China, sus personajes se han convertido en un medio para promover la ideología estadounidense y asignar estereotipos a través del uso de metáforas. En ese sentido, el escritor chileno Ariel Dorfman y el sociólogo belga Armand Mattelart (1978) plantean en su obra, *Para leer al pato Donald*, que la trascendencia de estos dibujos animados radica su incidencia sobre la formación de la estructura mental desde la niñez, a quien se le ha impuesto como un modelo de sano esparcimiento, más allá de las fronteras y las diferencias culturales. En lo referente a esta imagen, se trata de un cortometraje abiertamente propagandístico que dura cerca de nueve minutos, llamado "Der Fuehrer's Face" (La cara del Führer), producido por Walt Disney Productions y publicado en 1943. El personaje principal es el Pato Donald, quien aparece en la Alemania nazi. Luego de verse obligado a despertar, saluda tres cuadros con las imágenes de Adolfo Hitler; del emperador japonés Hirohito y; del líder del régimen fascista de Italia, Benito Mussolini. De una caja fuerte escondida saca un frasco con café y luego corta una rebanada de pan con un serrucho, pues aparenta ser de madera. También es obligado a leer el libro *Mein Kampf* (Mi lucha), escrito por Hitler y publicado en 1925, y a mantener prolongadas jornadas laborales que le provocan una alucinación. Sin embargo, todo ello es un sueño de Donald. Al despertar, con un letrero en su cabecera que dice "HOME SWEET HOME" (hogar, dulce hogar), lo primero que observa es una sombra, que piensa es de Hitler, pero inmediatamente se da cuenta que es de una figura de la Estatua de la Libertad, a la cual se aproxima para besarla y finalmente dice: "me alegro de ser ciudadano de los Estados Unidos de América".

### 3.1.1 La propaganda estadounidense en el siglo XIX: el caso del buque Maine.

Luego de la adquisición de los territorios de Luisiana y Florida, en las primeras dos décadas del siglo XIX; el interés por Texas, California y Cuba, dio forma a la concepción de un dominio hemisférico mediante de la promoción de la independencia de las colonias europeas (Rodríguez, 2003: 11-18). Así, en 1823, el entonces huésped de La Casa Blanca, James Monroe, advirtió que adoptaría todas las medidas necesarias ante cualquier intento de injerencia de las potencias de Europa sobre sus antiguas colonias en el continente:<sup>29</sup>

Los ciudadanos de los Estados Unidos aprecian los sentimientos más amistosos a favor de la libertad y la felicidad de sus semejantes en ese lado del Atlántico. En las guerras de las potencias europeas, en asuntos relacionados con ellos mismos nunca hemos tomado parte, ni se ajusta a nuestra política...

Por tanto, le debemos a la franqueza y a las relaciones amistosas que existen entre los Estados Unidos y esas potencias, declarar que debemos considerar cualquier intento de su parte para extender su sistema a cualquier parte de este hemisferio como algo peligroso para nuestra paz y seguridad... (Monroe, 1823).

Posteriormente, tras la anexión de Texas, en 1845, y de la invasión a México, entre 1846 y 1848, tomó fuerza un movimiento al interior de Estados Unidos para apoyar la guerra de independencia cubana. Si bien ésta inició en 1895, fue hasta el 25 de abril de 1898 cuando el presidente estadounidense William McKinley decidió confrontar a la monarquía española.

Con el final de la también conocida como guerra hispano-americana, ocho meses después mediante el Tratado de París, Estados Unidos se anexó, además de Cuba, las islas de Puerto Rico, Filipinas y Guam. La principal justificación que se esgrimió desde Washington para involucrarse en el

---

<sup>29</sup> Dicha doctrina fue elaborada por John Quincy Adams en 1823, pero es atribuida al entonces presidente estadounidense James Monroe (1817-1825). En ella se establecía que cualquier intervención de algún país de Europa en América sería vista como un acto de agresión en la que intervendría Estados Unidos (Roppel, 2005).

conflicto, fue la explosión de su buque Maine, el 15 de febrero de aquel año, que causó la muerte de 260 tripulantes en la bahía de La Habana (figura 3.2).

Figura 3.2 El atentado al buque Maine, 1898.

**\$50,000 REWARD.—WHO DESTROYED THE MAINE?—\$50,000 REWARD.**

EDITION FOR GREATER NEW YORK

**NEW YORK JOURNAL**  
AND ADVERTISER.

NO. 4378. NEW YORK, THURSDAY, FEBRUARY 12, 1898.—10 PAGES. PRICE ONE CENT

**DESTRUCTION OF THE WAR SHIP MAINE WAS THE WORK OF AN ENEMY**

**\$50,000!**  
**\$50,000 REWARD!**  
For the Detection of the Perpetrator of the Maine Outrage!

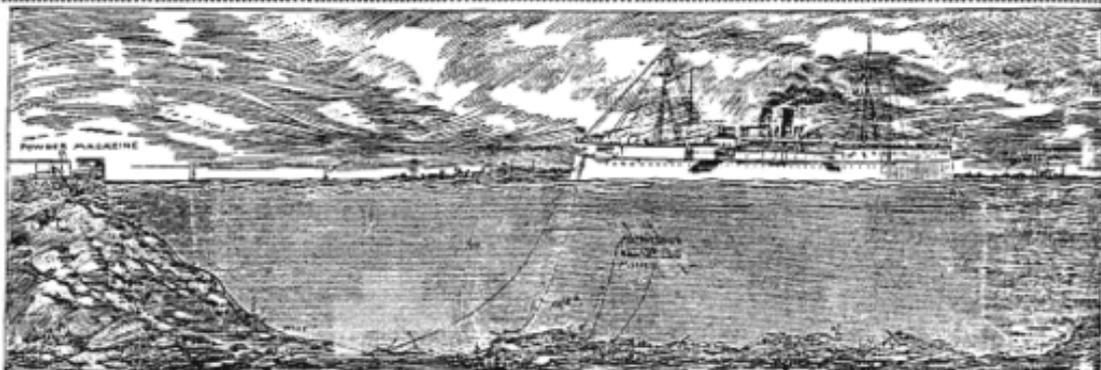
**\$50,000!**  
Assistant Secretary Roosevelt Convinced the Explosion of the War Ship Was Not an Accident.

**\$50,000!**  
**\$50,000 REWARD!**  
For the Detection of the Perpetrator of the Maine Outrage!

The Journal Offers \$50,000 Reward for the Conviction of the Criminals Who Sent 258 American Sailors to Their Death. Naval Officers Unanimous That the Ship Was Destroyed on Purpose.

**NAVAL OFFICERS THINK THE MAINE WAS DESTROYED BY A SPANISH MINE.**

Hidden Mine or a Sunken Torpedo Believed to Have Been the Weapon Used Against the American Man-of-War—Officers and Men Tell Thrilling Stories of Being Blown Into the Air Amid a Mass of Shattered Steel and Exploding Shells—Survivors Brought to Key West Scout the Idea of Accident—Spanish Officials Protest Too Much—Our Cabinet Orders a Searching Inquiry—Journal Sends Divers to Havana to Report Upon the Condition of the Wreck.



Fuente: <https://randallsmoot.com>. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.

En la prensa se acusó a los españoles de colocar una mina bajo el casco del navío. Principalmente los dueños de los diarios *New York World*, Joseph Pulitzer, y *New York Journal*, William Randolph Hearst, iniciaron una

competencia por la cobertura de la explosión. Dedicaron las primeras páginas al asunto durante varias semanas y reclamaban venganza repitiendo la frase “Remember the Maine! In Hell with Spain!” (¡Recuerda el Main! ¡Al Diablo España!) (Ramonet, 2005: 71).

No obstante, trece años más tarde, una comisión nombrada por el Congreso norteamericano para investigar el caso, llegó a la conclusión de que se había producido una explosión accidental en la sala de máquinas y España no había tenido relación (Ídem).

### **3.1.2 La propaganda estadounidense en las dos guerras mundiales.**

Luego de tres años del inicio de la Primera Guerra Mundial, el entonces presidente norteamericano, Woodrow Wilson, decidió solicitar a sus legisladores, el 2 de abril de 1917, la autorización para declarar la guerra a Alemania. Durante su discurso en el Capitolio apeló a la defensa de la paz y la libertad de todo el mundo:

El tres de febrero pasado presenté ante ustedes el anuncio del Gobierno Imperial Alemán de que, a partir del primer día de ese mes, tenía el propósito de abandonar todas las restricciones legales y humanitarias, y usar sus submarinos para hundir todos los buques que se acercaran a cualquier puerto de Gran Bretaña e Irlanda, de las costas occidentales de Europa o cualquier otro puerto bajo control de los enemigos de Alemania en el Mediterráneo...

Por un momento no pude creer que tales cosas fueran en realidad hechas por cualquier gobierno que hasta ahora se hubiera suscrito a las prácticas humanas de las naciones civilizadas...

La actual guerra submarina alemana contra el comercio es una guerra contra la humanidad... Cada nación debe decidir por sí misma cómo la enfrentará...

Nuestro motivo no será la venganza o la afirmación victoriosa del poder físico, sino sólo la reivindicación del derecho, del derecho humano, del cual somos un campeón...

Está claro lo que ello implicará. La máxima cooperación posible con los gobiernos que están en guerra con Alemania y, como consecuencia, la extensión a esos gobiernos del crédito financiero... Implicará la organización y movilización de todos los recursos materiales del país..., la adición inmediata a las fuerzas armadas estadounidenses de al menos quinientos mil hombres...

Nuestro objetivo ahora es reivindicar los principios de paz y justicia en la vida del mundo, en contra del poder autoritario...

No tenemos fines egoístas. No deseamos conquistas, ni dominio. No buscamos ninguna indemnización para nosotros, ninguna compensación material por los sacrificios que haremos libremente...

... lucharemos por las cosas que siempre hemos llevado más cerca de nuestros corazones: por la democracia, por el derecho de quienes se someten a la autoridad a tener voz en sus propios gobiernos, por los derechos y las libertades de las pequeñas naciones, por un dominio universal del derecho, por un concierto de pueblos libres que traiga la paz y la seguridad a todas las naciones y haga que el mundo sea finalmente libre... Con la ayuda de Dios, nuestra nación no puede hacer otra cosa (Wilson, 1917).

A los pocos días, el mandatario ordenó la creación del Committee on Public Information (Comité de Información Pública), también conocido como Comisión Creel, y la Propaganda Section of the American Expeditionary Forces (Sección de Propaganda de las Fuerzas Expedicionarias Americanas) (García, 2011: 41).<sup>30</sup>

La primera, estaba encabezada por el periodista George Creel, era de carácter doméstico y tenía el objetivo de conseguir el apoyo moral, económico y material que requerían sus fuerzas armadas (figura 3.3). La segunda, al mando del capitán Heber Blakenhorn, se concentró en el frente de batalla y tenía como misión introducir actitudes de sumisión en los adversarios a través de panfletos para que se rindieran (Ídem).

---

<sup>30</sup> George Creel, publicó el libro *How we advertised America*, en 1920, en donde difundió la manera en que el comité que encabezó utilizó los principios de la publicidad para aplicarlos a la política y convencer a la opinión pública de entrar en la guerra contra Alemania.

Figura 3.3 La propaganda estadounidense en la Primera Guerra Mundial: *I Want You For US Army*, 1917.



Fuente: <http://www.primeragranguerra.com>. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017. \*Nota: En 1917, el norteamericano James Montgomery Flagg se inspiró en el formato del británico Alfred Leete de para ilustrar al Tío Sam (personificación de EE.UU.) con el objetivo de que los jóvenes se enlistaran en su ejército.

Para la Segunda Guerra Mundial, se crearon, entre 1940 y 1941, nuevas organizaciones que se encargaron en el manejo de la propaganda, como las siguientes: Division of Information of the Office of Emergency Management, Office of the Coordinator of Information, Office of Strategic Services (OSS) y Office of War Information (OWI).

Un día después del ataque en contra de la base naval estadounidense en Pearl Harbor, Hawai, el 7 de diciembre de 1941, el presidente Franklin D. Roosevelt se presentó ante el Congreso para solicitar la declaratoria de guerra en contra del imperio japonés, en donde aseguró que esa sería “una fecha que vivirá en la infamia” y que no había duda de que “su gente, su territorio y sus intereses estaban en grave peligro” (Roosevelt, 1941).

Si bien la distribución de panfletos y la radio jugaron un papel importante, el gobierno estadounidense aprovechó el cine, que para ese momento ya se había convertido en un medio frecuente de entretenimiento. Por ejemplo, la OWI diseñó un manual en el que se listaban los temas a través de cuyo tratamiento Hollywood podía contribuir, tales como explicar que los estadounidenses estaban peleando para defender el *American Way of Life* (estilo de vida americano), incentivar el trabajo y la producción, elevar la moral en el frente doméstico y destacar a los héroes que peleaban.

Como se muestra en la figura 3.4, las Fuerzas Armadas contaban con sus propias unidades de producción de cine destinadas a propósitos de adoctrinamiento. El Departamento de Guerra de Estados Unidos gastó más de 50 millones de dólares anuales en la producción de películas durante ese periodo (García, 2011).

Figura 3.4 La propaganda estadounidense en la Segunda Guerra Mundial: "Why We Fight", 1942.



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=ZBtdTiHsQqI>. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017. \*Nota: por instrucción del Departamento de Guerra, el director de cine Frank Capra se encargó de la realización de una serie de cintas llamadas "Why we fight" (Por qué luchamos), la cual consta de 7 capítulos en los que se definen los objetivos de la guerra. Su proyección fue obligatoria para todo el personal militar en 1942, luego fue distribuida en las salas de cine comercial (García, 2011). Como se puede observar, en estas escenas del primer capítulo se hace referencia a una lucha entre un mundo libre y uno esclavo. Cuando se habla del primero, aparecen imágenes de personas felices en Estados Unidos, así como de la Estatua de la Libertad. En cambio, al hablar del mundo "esclavo" se proyectan imágenes de destrucción y pobreza, así como las fotografías de Hirohito, Hitler y Mussolini.

### 3.1.3 La propaganda estadounidense durante la Guerra Fría.

En enero de 1948, el Congreso de Estados Unidos aprobó por unanimidad la Information Exchange Act, también conocida como ley Smith-Mundt, que institucionalizó el programa de información de Departamento de Estado, que se encargó de abarcar todos los tipos de propaganda, desde la difusión de sus valores y los objetivos de su gobierno, a través de la prensa, la radio, el cine, los centros de información o cualquier otro medio de difusión, hasta el intercambio de estudiantes y profesores, el envío de libros y publicaciones, la creación de escuelas y bibliotecas en el extranjero (Niño *et al.* 2012: 17).

Casi simultáneamente, el Departamento de Estado anunció la creación del National Psychological Strategy Board (Junta Nacional de Estrategia Psicológica), con el objetivo de coordinar la acción de los diversos organismos gubernamentales encargados de la difusión de información. En ese sentido, “La Voz de América”, un servicio radiofónico de onda corta que cubría la mayor parte del mundo, se convirtió en uno de sus principales instrumentos propagandísticos (Ibídem: 18).

En 1953, se creó la United States Information Agency (USIA), que trazó su labor en cuatro líneas principales: explicar a los extranjeros los objetivos y la política del gobierno estadounidense; demostrar la correlación entre su política y las aspiraciones de las demás naciones; anular la tentativa soviética de deformar los objetivos de EUA y; ofrecer un panorama general de los aspectos de la vida del pueblo norteamericano (Ibídem: 19).

Precisamente fue durante este periodo cuando se buscó camuflar término “propaganda” tras expresiones aceptables para el Congreso estadounidense y la

opinión pública doméstica. Tal es el caso de la generalización del término “diplomacia pública”, el cual deriva del nombre del Edward D. Murrow Center for Public Diplomacy, establecido en la Universidad de Tufts en abril de 1965, en honor al que había sido director de la USIA en tiempos de Kennedy. Poco después la agencia lo adoptó como término para designar el conjunto de sus atribuciones. El éxito del término radica en que puede ser utilizado en un sentido muy parecido al de propaganda, pero evitando las connotaciones negativas de ésta. Permite desviar la atención desde los ejecutores: el gobierno; a los destinatarios: el público (Ibídem: 25).

Con el rechazo del término “propaganda” y el uso de técnicas de la publicidad, Estados Unidos comenzó el desarrollo de mensajes políticos menos explícitos que transcurrieron a través de los cauces de productos culturales y de entretenimiento, como la literatura, las actividades educativas o las películas (figura 3.5).

**Figura 3.5 La propaganda estadounidense en la Guerra Fría:  
*Amerika Haus, en Berlín, Alemania, 1957.***



Fuente: <https://www.co-berlin.org/en/amerika-haus>. Fecha de consulta: 22 de agosto de 2018.  
\*Nota: como parte de las labores de la USIA, en 1957 se construyó la Amerika Haus (Casa Americana), en la capital de la entonces República Federal de Alemania, como el principal centro cultural de Estados Unidos en aquel país. Su origen se remonta a febrero de 1946, cuando se inauguró la primera biblioteca de las fuerzas de ocupación norteamericanas en esa ciudad.

### 3.1.4 La propaganda estadounidense en la Primera Guerra del Golfo.

Sin duda, uno de los ejemplos más ilustrativos de la campaña propagandística estadounidense en contra del gobierno iraquí durante la Primera Guerra del Golfo, en 1991, es el caso de Nayirah, una adolescente de 15 años que se hizo pasar como enfermera de un hospital en Kuwait.

El 10 de octubre de 1990, durante una sesión pública en el Congreso de Estados Unidos, que tenía como fin recabar elementos para aprobar la intervención de sus fuerzas armadas en Iraq, Nayirah afirmó, entre lágrimas y ante las cámaras de televisión, que cuando los iraquíes llegaron a su país sacaron de las incubadoras a 312 recién nacidos prematuramente y los arrojaron al suelo para incautarlas y trasladarlas a Bagdad (figura 3.6) (Yehya, 2003).

**Figura 3.6 La propaganda estadounidense durante la Primera Guerra del Golfo: el caso de Nayirah, 1991.**



Fuente: [https://www.youtube.com/watch?v=PY6\\_NGzIqIM](https://www.youtube.com/watch?v=PY6_NGzIqIM). Fecha de consulta: 31 de agosto de 2017.

La noticia le dio la vuelta al mundo y se presentó como un argumento más para actuar en contra de Saddam Hussein. No obstante, después de la guerra, el periodista John Martin, de la cadena ABC, entrevistó a médicos y enfermeras del hospital al que se hizo referencia, pero negaron tal historia. La joven resultó ser hija del embajador de Kuwait en Washington, Saud Nasir al Sabah, y el falso testimonio había sido preparado por una de las principales firmas internacionales de relaciones públicas: Hill & Knowlton (Pizarroso, 2005: 127).

Este conflicto se vio envuelto en una época de importantes avances tecnológicos, como el inicio de las transmisiones satelitales de televisión y la aparición de los teléfonos móviles y las computadoras portátiles. Estas herramientas permitieron a las principales cadenas de televisión transmitir una guerra en vivo desde el lugar de los hechos por primera vez. Los altos niveles de audiencia derivados de la expectativa entre los televidentes de todo el mundo se tradujeron en grandes beneficios económicos para aquellas cadenas que enviaron a sus corresponsales al campo de batalla, lo que dio pie a una fuerte competencia entre ellas.

Mientras que CBS, ABC y NBC perdían su conexión con sus corresponsales en Bagdad, los tres reporteros de CNN, Bernard Shaw, John Hollyman y Peter Arnett transmitieron en vivo; aunque solamente se pudo escuchar el audio de lo que sucedía ya que las imágenes no se pudieron televisar. De tal suerte que se convirtió en la única fuente de información a nivel internacional, pues el resto de las televisoras retomaron su señal (Ibídem: 128).<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> La Cable News Network (CNN) nació en 1978, pero comenzó sus emisiones hasta 1981. La idea de su creador, Ted Turner, era la de una cadena de televisión de paga que emitiera solamente noticias durante las veinticuatro horas del día. Cuando comenzó a funcionar el 1 de junio de 1980 contaba con 1, 700, 000 abonados. Tras la Primera Guerra del Golfo alcanzó los 55 millones, de los cuales cuatro quintas partes eran estadounidenses, es decir, llegaba al 60% de los hogares norteamericanos que cuentan con televisión de paga, además su señal alcanzó 91 países. En 2002, HBO produjo la película *Live from Baghdad*, dirigida por Mick Jackson, que se basa en las experiencias del equipo de productores de CNN y sus reportajes sobre ese conflicto (Pizarroso, 2005).

Para hacer frente al poder que representaron las nuevas tecnologías, el gobierno estadounidense mantuvo un control estricto sobre la información a través de la Joint Information Bureau (Oficina de Información Conjunta), por medio de la cual proveía a los reporteros de material previamente sujeto a “revisiones de seguridad”, para lograr que el mundo recibiera la versión oficial de lo que sucedía (García, 2011: 72).

La cobertura mediática tenía como propósito generar la impresión de que la guerra podía ganarse sin derramamiento de sangre de personas inocentes, por lo que se puso énfasis en decir que sólo se utilizarían armas “inteligentes”. En cuestión de días los militares de la coalición comenzaron a entregar espectaculares filmaciones que mostraban una certeza sin precedentes en sus objetivos programados. Sin embargo, luego se sabría que sólo el 8% de las armas empleadas eran “inteligentes” y que la amplia mayoría de las bombas fueron arrojadas desde los antiguos aviones B-52 (Ídem).

La Casa Blanca, una vez más, pretendía justificar su intervencionismo en otra nación bajo el argumento de la defensa de los valores democráticos y la civilización. Para muestra, el siguiente fragmento del discurso de George Herbert Bush sobre el Estado de la Unión, en plena guerra el 29 de enero de 1991:

Desde hace dos siglos, Estados Unidos ha servido de ejemplo al mundo en materia de libertad y democracia. Desde hace generaciones hemos asumido la lucha de preservar y extender los beneficios de la libertad. Hoy, en un mundo de rápida evolución, el liderazgo estadounidense es indispensable...

Sabemos por qué las esperanzas de la humanidad giran hacia nosotros. Somos norteamericanos, tenemos la obligación excepcional de actuar a favor de esta tarea difícil que es la libertad. La determinación y valentía que confrontamos en el Golfo en este momento ilustra el carácter americano, y en tanto que americanos, sabemos que a veces debemos aceptar la responsabilidad de sacar al mundo de las tinieblas y del caos de la dictadura y conducirlos hacia la promesa de mejores días... (Bush, 1991).

### 3.2 Los antecedentes del intervencionismo estadounidense en Iraq.

Si bien son múltiples las variables de carácter estratégico y económico que deben tomarse en cuenta para comprender la trascendencia geopolítica de Iraq en el escenario internacional y, por tanto, para la política exterior de Estados Unidos, destaca su ubicación dentro de la región que entraña las reservas más grandes de hidrocarburos del planeta, el Golfo Pérsico, que ha convertido este territorio en una zona de seguridad de primer orden para las potencias mundiales y, en consecuencia, ha condicionado su devenir histórico.<sup>32</sup>

Antes de ahondar en ello, es importante señalar que la superficie donde actualmente se asienta Iraq pertenecía al Imperio Otomano hasta 1916 cuando, tras la victoria de la Triple Entente en la primera Guerra Mundial, Rusia, Reino Unido y Francia firmaron el Acuerdo Sykes-Picot, por medio del cual dividieron en esferas de influencia la región de Oriente Medio (Zeraoui, 2013: 236).

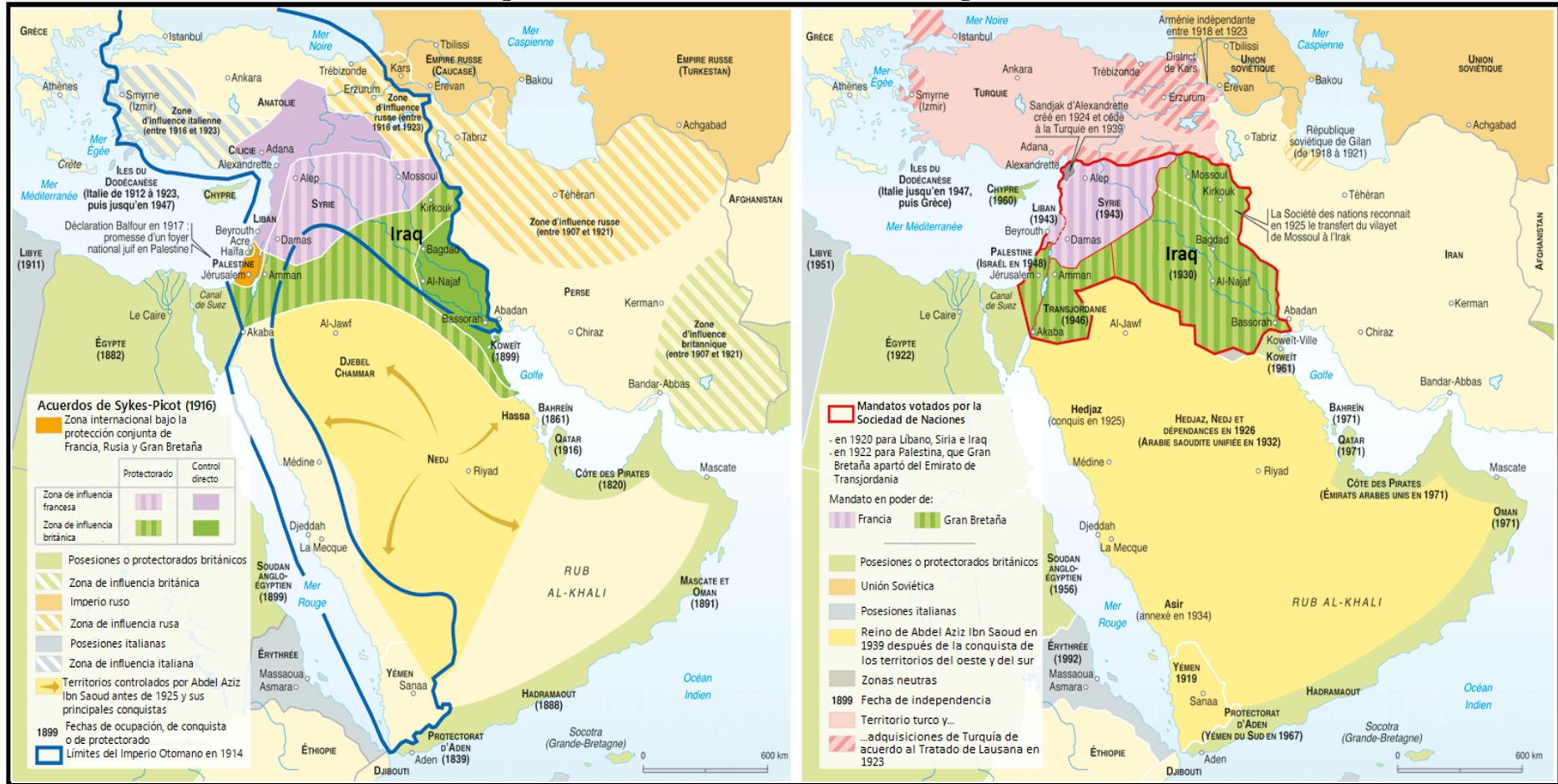
Posteriormente, la Liga de las Naciones aceptó, por medio del protocolo San Remo, en abril de 1920, la creación del Estado árabe de Iraq bajo el mandato británico. Sin embargo, para 1958 el régimen monárquico fue derrocado y se instauró la República (mapa 3.1) (Martín, 2003: 26-31).<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> El término *al-`Irāq* se utilizó por los geógrafos árabes desde el siglo VIII para referirse al territorio que se extiende a lo largo de los ríos Tigris y Éufrates, y que en Occidente se le conocía con el nombre de Mesopotamia (Martín, 2003: 21). Actualmente, el nombre de este país se puede encontrar escrito como "Iraq" o "Irak". De acuerdo con la Real Academia Española ambas formas están vigentes, incluso la segunda se usa con más frecuencia, aunque reconoce que la primera es la transcripción original del alfabeto árabe al español (Soca, 2003).

<sup>33</sup> El 16 de mayo de 1916 se firmó el acuerdo Sykes-Picot, que debe su nombre a Mark Sykes, miembro del parlamento británico, y al diplomático francés Charles François Georges-Picot, quienes dividieron en cinco zonas las provincias otomanas a partir de una línea que unía Acre (actual Palestina) y Kirkuk (actual provincia iraquí). Por su parte, el Protocolo de San Remo, se realizó en esa ciudad italiana entre el 19 y 26 de abril de 1920, en la cual se ratificaron los repartos territoriales entre Francia y Reino Unido de lo que fue el Imperio Otomano. A partir de ese momento Iraq, que había obtenido su independencia de los otomanos un año antes, fue organizado como una monarquía cargo del rey Faysal I, bajo el mando de la Gran Bretaña (Martín, 2003: 25-26).

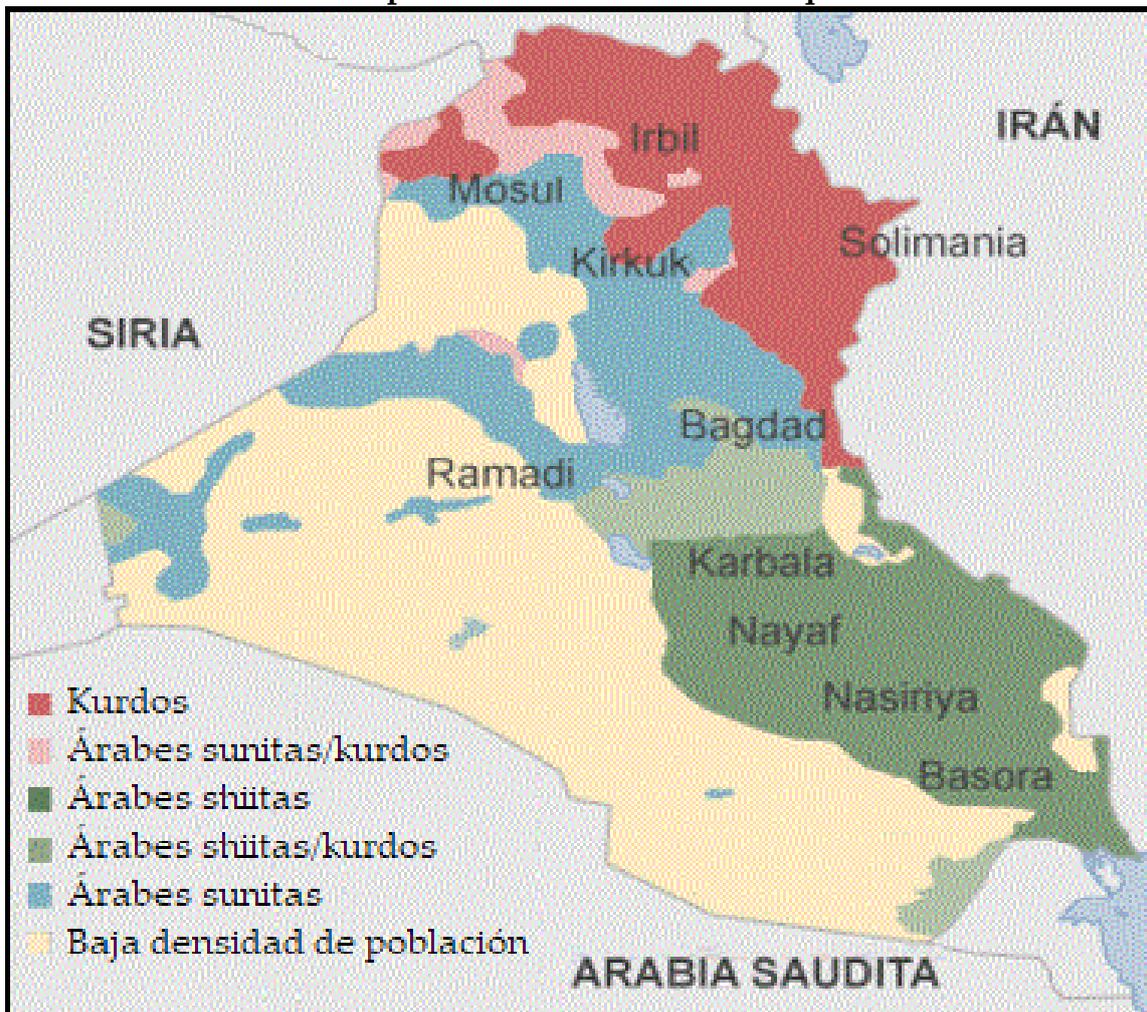
Mapa 3.1 Conformación territorial de Iraq, 1916-1920.



Fuente: Blake, Gerald et al. (1987). *The Cambridge Atlas of the Middle East and North Africa*. Cambridge University Press. Cambridge, UK. (en Historia y Geografía, 2016). Modificado del original.

Como se puede observar en el mapa 3.2, actualmente ésta gravita sobre un conjunto geográfico multiétnico. A pesar de la existencia de dos grandes mayorías, la musulmana y la árabe, éstas nunca han sido factores de unidad y cohesión nacional. Entre suníes y shíes prevalecen sus diferencias históricas, mientras que para los kurdos es más importante su identidad no-árabe sobre su religión islámica (Martín, 2003: 38-64).<sup>34</sup>

**Mapa 3.2 División étnica de Iraq.**



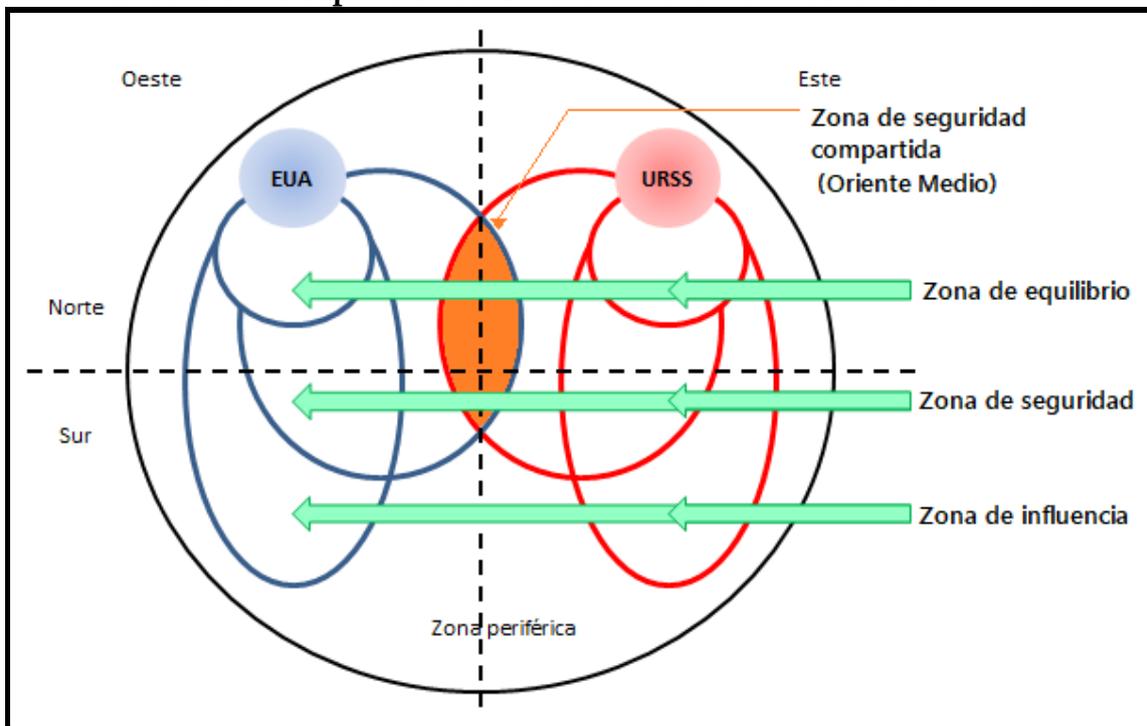
Fuente: BBC. (2014).

<sup>34</sup> El origen de la división entre suníes y shíes se remonta a la muerte del profeta Mahoma (632 d.C.) como resultado de la lucha por el gobierno del califato entre Muawiya, gobernador de Damasco perteneciente a la tribu de los Omeyyas, y Alí, primo hermano y yerno de Mahoma. El triunfo del primero le valió representar al islam, atribuyéndose la denominación de sunnites (seguidores de la tradición del Profeta). Mientras que los perdedores, los shíes (partidarios de Alí), fueron apartados del poder y considerados una minoría disidente. Cabe apuntar que Irak representa un lugar simbólico para el shiísmo, ya que desde ese territorio Alí centralizó el enfrentamiento contra Muawiya y murió asesinado. El significado de la identidad shíi procede de la expresión reactiva ante la dominación socioeconómica y política a la que una población minoritaria sunni les ha sometido, en su momento con el apoyo de los británicos. Es importante señalar que dicha resistencia ha sido estigmatizada y estereotipada en buena medida por los medios de comunicación occidentales (Martín, 2003).

### 3.2.1 Los intereses vitales de Washington sobre el territorio iraquí en el contexto de la Guerra Fría.

Desde el final de la Segunda Guerra Mundial y hasta 1989, cualquier análisis geopolítico debe considerar el marco bipolar que dominó el equilibrio de poder en las relaciones internacionales entre esos años. La Guerra Fría convirtió a Oriente Medio en una zona de seguridad compartida, de modo que desplazó los intereses de los actores locales con la presencia directa o indirecta de las dos superpotencias (cuadro 3.1).

**Cuadro 3.1 Geopolítica de Oriente Medio durante la Guerra Fría.**



Fuente: Zeraoui (2013: 24).

Para Estados Unidos era un imperativo garantizar alianzas con otras naciones que pudieran funcionar como sus gendarmes y contener la influencia soviética que se comenzó a fortalecer de la mano del líder egipcio Gamal Abdel Nasser. De esa manera, en 1957, el entonces presidente estadounidense Dwight Eisenhower impulsó un plan de ayuda económica y militar en la región, a la

cual el rey Faysal II, de Iraq, y el primer ministro iraquí, Nuri al-Said, accedieron para mantener una posición favorable a Washington (Martín, 2003: 89).

Sin embargo, con el derrocamiento de la monarquía y la instauración de la república en 1958, el nuevo primer ministro Abd al-Karim Qassem puso fin a la posición pro-occidental y se apoyó en grupos nacionalistas, socialistas y comunistas para llevar a cabo una serie de reformas económicas. Hasta que, el 9 de febrero de 1963, las fuerzas opositoras, encabezadas por el partido Baaz y los naseristas, con la ayuda de la CIA, organizaron un golpe de Estado que culminó con la muerte de Qassem y miles de sus seguidores (Ibídem: 34).

Con la tarea de llevar a cabo una purga de comunistas, Abd al-Salam Aref, partidario del Baaz, fue instalado en la presidencia, aunque su gobierno se tornó incómodo para Washington tras la segunda guerra entre árabes e israelíes, en 1967, por lo que fue depuesto mediante un golpe de estado el 17 de julio de 1968. A cargo quedó Ahmed Hasan al-Bakr, quien dimitió once años después (Ibídem: 36-37).

Paralelamente, la irrupción del movimiento revolucionario shiita en Irán, por parte del ayatolá Jomeini, que derivó en la proclamación de la República Islámica, en abril de 1979, establecía un nuevo escenario que condicionaría la geopolítica de Oriente Medio debido a las siguientes razones (Ibídem: 106-108):

- a) La idea de un Estado teocrático, en el cual la invocación a los principios del Islam constituía el mecanismo para la organización política, no encajaba en la tradicional dicotomía de capitalismo o comunismo; por tanto, representaba una tercera vía que podría cobrar

fuerza en el mundo árabe tras el declive de las ideologías socialistas y nacionalistas.

- b) Estados Unidos perdía la tutela de su principal socio regional y del cuarto país con las mayores reservas de petróleo, así como el control sobre el Estrecho de Ormuz, paso vital para el transporte mundial de crudo.
- c) La URSS temía un efecto de contagio en las repúblicas soviéticas musulmanas de Asia Central.
- d) Israel y las monarquías petroleras de la península arábiga se sentían amenazados porque Irán se convertía en una potencia hostil en la región.
- e) Europa deseaba, al igual que EE.UU., recuperar sus intereses petrolíferos en Oriente Medio.

Estas circunstancias favorecerían el ascenso al poder de Saddam Hussein, en julio de 1979, ya que su posición pro-occidental lo convertía en el peón estratégico de una alianza contra de Irán, auspiciada por los Estados Unidos y todas las naciones que se sentían agraviadas (Ídem).

Así, tras abrogar el Acuerdo de Argel, Hussein lanzó sus tropas en contra de su vecino el 21 de septiembre de 1980.<sup>35</sup> Dado que ambos países contaban con grandes ingresos derivados de la venta de petróleo, el negocio

---

<sup>35</sup> El Acuerdo de Argel, firmado en 1975, había puesto fin a la disputa fronteriza entre Iraq e Irán por la región de Shatt al-Arab, un territorio de 200 kms donde confluyen los ríos Tigris y Éufrates y que desemboca en el Golfo Pérsico. Desde el siglo XVI fue con frecuencia el punto catalizador del enfrentamiento secular entre el Imperio persa y el otomano. Con la revolución iraquí de 1958, la cuestión volvió a aparecer con fuerza hasta que el contencioso fue temporalmente resuelto en 1975, a cambio del cual Iraq consiguió que Irán del Shah cesase su apoyo a la guerrilla kurda (Martín, 2003).

armamentístico prosperó. Un total de 53 naciones vendieron equipos militares por un valor de 50,000 millones de dólares. Sin embargo, otros negocios fuera de la legalidad internacional también se hicieron visibles, quizá el de mayor alcance político fue el *Irangate*, que involucró a Estados Unidos e Israel (Ibídem: 114-118).<sup>36</sup>

Cuando la guerra se extendió hacia la zona del Golfo y afectó su navegación, Kuwait solicitó al Consejo de Seguridad de la ONU asumir la protección del paso de los buques petroleros por la zona, pero solamente la URSS atendió la petición (Ibídem: 119).

Washington se percató del riesgo que representaba que Moscú protegiera el petróleo producido por los países árabes, pues las constantes pugnas que surgieron a partir de la creación del Estado de Israel, en 1948, y la aparición de movimientos nacionalistas árabes evidenciaron que cualquier desestabilización en ese lugar era capaz de alterar la estabilidad económica del mundo (Ídem).<sup>37</sup>

Muestra de ello fue la crisis derivada de la reducción del suministro de crudo que los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) decidieron ejercer sobre las naciones que apoyaron a Israel durante la Guerra de Octubre, en 1973.

---

<sup>36</sup> Mientras la política oficial de la administración Reagan aseguraba su apoyo a Iraq y reprochaba a sus aliados europeos su acercamiento con los "regímenes terroristas", salió a la luz una red de tráfico de armas norteamericanas e israelíes, organizada por la CIA entre 1985 y 1987, que tenían como destino Irán. Los beneficios obtenidos de este negocio se invertían en apoyo para la Contra nicaragüense, así como para la guerrilla afgana y angoleña, violando la Ley Boland del Congreso norteamericano. Poco después se dio a conocer que también involucró un intercambio de armas por rehenes norteamericanos capturados por fuerzas pro-iraníes en Líbano (Martín, 2003: 114-118).

<sup>37</sup> El primero de los conflictos entre árabes e israelíes tuvo lugar con la proclamación de independencia de Israel, el 14 de mayo de 1948. El segundo, se desarrolló entre el 5 y el 11 de junio de 1967, por ello se le conoce como la Guerra de los Seis Días y fue consecuencia de la tensión en la región del Sinaí, en la frontera entre Egipto e Israel, donde se encuentra el canal de Suez, de vital importancia para la trasportación de mercancías hacia Europa. A la tercera gran contienda se le denomina en el mundo occidental como la Guerra del Yom Kippur por coincidir con la celebración del Día del Perdón judío, el 6 de octubre de 1973. En cambio, en el mundo musulmán se le llama Guerra del Ramadán (mes de ayuno en el islam) por ocurrir durante el mes sagrado de esa religión. Para Zeraoui (2013: 20) "Guerra de octubre" es un término más neutral.

Antes del conflicto, los precios del petróleo se mantenían por debajo de los 2 dólares por barril, luego del bloqueo alcanzaron los más de 9 dólares y para 1980 se aproximaron a los 40, lo que generó un efecto inflacionario y la caída de la producción industrial en torno al 10% y, por tanto, una recesión de índole internacional (Malavé, 1982 y; Cabrillo, 2016).<sup>38</sup>

Para el verano de 1987, Washington envió una flota a la región y amenazó a Irán con serias represalias si atentaba contra la navegación. Fue hasta el 20 de julio de aquel año cuando se aprobó la Resolución 598, en el Consejo de Seguridad de la ONU, en la que se llamaba al alto al fuego entre ambas naciones, el intercambio de prisioneros y al regreso a las fronteras de 1980 (Martín, 2003: 119).

El gobierno iraquí aceptó, pero Hachemi Rafsanjani, entonces presidente de Irán, la rechazó. Aunque posteriormente accedería luego de que un Air bus civil iraní, en el que viajaban 290 pasajeros, fue abatido por un navío norteamericano en julio de 1988 (Ídem).

La guerra terminó con un compromiso de las partes para volver a la situación establecida en los Acuerdos de Argel de 1975 y con la destrucción mutua de las dos principales potencias regionales, ya que no pudieron llevar a cabo los programas de desarrollo previstos, pues los beneficios del petróleo se diluyeron con la compra de armamento.

---

<sup>38</sup> La OPEP se fundó el 14 de septiembre de 1960 por Arabia Saudita, Iraq, Irán, Kuwait y Venezuela. Posteriormente se sumaron Qatar (1961), Indonesia (1962), Libia (1962), Emiratos Árabes Unidos (1967), Argelia (1969), Nigeria (1971), Ecuador (1973), Gabón (1975), Angola (2007) y Guinea Ecuatorial (2017). Su principal propósito es ejercer un contrapeso a las potencias occidentales mediante la unificación de los precios de este recurso (OPEC, 2017).

### **3.2.2 La injerencia de la administración de George Herbert Bush durante la Primera Guerra del Golfo Pérsico, 1990-1991.**

La guerra contra Irán dejó a Iraq con una deuda cercana a los 80,000 millones de dólares, que se agravó con la caída del precio del petróleo hasta los 15 dólares por barril. Asimismo, afrontó el reto de desmovilizar la industria militar sin exacerbar el malestar social derivado de los recortes presupuestales y el desempleo (Martín, 2003: 120).

Hussein confió en que el servicio que había prestado a Occidente y a sus vecinos, frente a la revolución jomeinista, se tradujese en la concesión de un periodo de gracia en el que no se viese obligado a reembolsar sus deudas; sin embargo sus acreedores no aceptaron.

Así, el líder iraquí optó por avivar una antigua reivindicación sobre Kuwait con el objetivo de ampliar su salida al Golfo Pérsico y desarrollar su industria petrolera que le permitiera manipular la producción e influir en su precio. El argumento principal contra su vecino fue que le robaba petróleo a través de sus extracciones del subsuelo de Rumayla, yacimiento que se extiende entre ambos países.

Supuso que contaría con el apoyo de estadounidenses y soviéticos ya que habían evitado cualquier crítica de sus violaciones a los derechos humanos. Incluso una serie de “malentendidos” diplomáticos lo convenció de que contaba con la anuencia de La Casa Blanca, por lo que decidió invadir Kuwait el 2 de agosto de 1990 (Ibídem: 124).<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> El 12 de febrero de 1990, el subsecretario de estado norteamericano para los Asuntos del Oriente Medio, John Kelly, visitó Iraq y expresó la voluntad de profundizar las relaciones entre ambas naciones. En abril del mismo año un grupo de senadores expresaron su apoyo en el mismo sentido y la decisión de vetar cualquier sanción contra su país. El 25 de julio, la embajadora estadounidense en Bagdad, April Glaspie, expresó “no tenemos opinión sobre los conflictos interárabes, como lo es su diferencia fronteriza con Kuwait” (Pérez, 1991; Martín, 2003).

Sin embargo, el equilibrio de poder entre las dos potencias mundiales se había transformado. El líder soviético Mijaíl Gorbachov identificó en esta coyuntura la oportunidad ideal para rehabilitar sus relaciones diplomáticas y económicas con Occidente, de modo que apoyó todas las resoluciones propuestas por EE.UU, en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU).<sup>40</sup>

Consciente de la nueva realidad geopolítica, Washington aprovechó la ocasión que le brindaba esta crisis para llevar a cabo una demostración de su poder hegemónico. Así, con la anuencia de las Naciones Unidas y en compañía de una coalición multinacional de 29 países, inició una serie de bombardeos contra Iraq el 16 de enero de 1991.

El 26 de febrero Hussein anunció su retirada y aceptó las resoluciones que lo condenaban a un régimen de tutela por un periodo de tiempo indefinido. Se determinó la inspección periódica de la destrucción de armas químicas, biológicas o nucleares y de los misiles de largo alcance.

Se le obligó al pago por los daños de la guerra y al reconocimiento de un nuevo trazado de las fronteras con Kuwait, donde perdió algunos metros de su salida al mar y pozos petrolíferos del yacimiento de Rumayla. Y se le impuso un bloqueo comercial y financiero. Además se decretó que todos los medios de transporte por tierra, mar y aire, quedaran bajo control de EE.UU. y Reino Unido (Varea y Maestro, 1997).

---

<sup>40</sup> La reacción del Consejo de Seguridad fue inmediata con la aprobación de la Resolución 660 que exigía la retirada de las fuerzas iraquíes de Kuwait. A ésta le siguieron otras diez (661, 662, 664, 665, 666, 667, 669, 670, 674, 677) hasta que el 29 de noviembre mediante la Resolución 678 autorizó utilizar todos los medios necesarios para obligar a Iraq a retirarse de territorio kuwaití si no lo hacía antes del 15 de enero de 1991. Si se desea indagar en cada una de ellas, así como las sanciones posteriores, consúltese: Varea, Carlos y Ángeles Maestro [coords.]. (1997). *Guerra y sanciones a Irak. Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial"*. Los Libros de Catarata. Madrid, España.

En un intento por aprovechar la debilidad del gobierno, la población shíí desencadenó una insurrección en su contra, lo que causó preocupación en La Casa Blanca ante el posible riesgo de que tomara el poder alguien cercano al régimen islámico de Irán. Ante ello, fue omiso ante la represión de las movilizaciones y prefirió mantener al régimen de Hussein, que al mismo tiempo le permitiría justificar su intervención permanente en la región.<sup>41</sup>

### **3.2.3 Los intereses vitales de Washington en Iraq de cara al siglo XXI.**

Hacia el final de la década de 1990, el principal grupo conservador dentro de los Estados Unidos criticó las políticas, a su parecer, “incoherentes” que el entonces presidente William Clinton (1993-2001), del Partido Demócrata, puso en marcha luego del colapso de la URSS, y que desde su punto de vista ponían en peligro la capacidad para enfrentar las amenazas y los desafíos por venir (Project for a New American Century, 1997).

De ese modo, en 1997, crearon el Project for a New American Century (Proyecto para el Nuevo Siglo Americano) a través del cual se impulsarían una serie de principios que para guiar la política exterior norteamericana con el propósito de prolongar su supremacía a lo largo del siglo XXI.<sup>42</sup>

Principalmente proponían un aumento significativo del gasto en defensa para contrarrestar la adquisición de nuevas tecnologías por parte de la principal potencia en ascenso, China, y hacer frente a la proliferación de ADM en naciones adversarias, como Iraq, Irán o Corea del Norte. Además aseguraron

---

<sup>41</sup> Existen diversos trabajos sobre la crisis humanitaria que vivió la población iraquí a partir de la imposición de sanciones. Uno de los que mejor retratan dicha situación es el que realizó el periodista australiano John Pilger. (2003). *Los nuevos gobernantes del mundo*. Editorial RBA. Barcelona, España.

<sup>42</sup> De acuerdo con su propia página web, el Proyecto para el Nuevo Siglo Americano es una organización sin fines de lucro, cuyo objetivo es promover el liderazgo global estadounidense. Se creó de la mano de William Kristol, Robert Kagan, Devon Gaffney Cross, Bruce P. Jackson, John R. Bolton y Gary Schmitt. Entre sus miembros fundadores se encontraban Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz y Richard Cheney, quienes durante las administraciones de George Herbert Bush (1989-1993) y George Walker Bush (2001-2009) ocuparon puestos de primer nivel como Secretario de Defensa, Subsecretario de Defensa y Vicepresidente, respectivamente.

que el proceso de transformación de las fuerzas armadas estadounidenses “probablemente sería largo en ausencia de algún evento catastrófico y catalizador como un nuevo Peal Harbor” (Donnelly, 2000).

Otro de los mayores retos para La Casa Blanca de cara a los próximos años, era asegurar el abasto energético en un escenario de notable desequilibrio entre la oferta de petróleo estancada y una demanda al alza, pues ello le permitiría (CIA, 2000):

- a) Satisfacer las necesidades internas y las de sus socios comerciales.
- b) Reducir su dependencia de otros países en este sector y evitar los riesgos de la alteración en su precio.
- c) Hacer frente al consumo significativo de este recurso por parte de China (gráfico 3.1).<sup>43</sup>

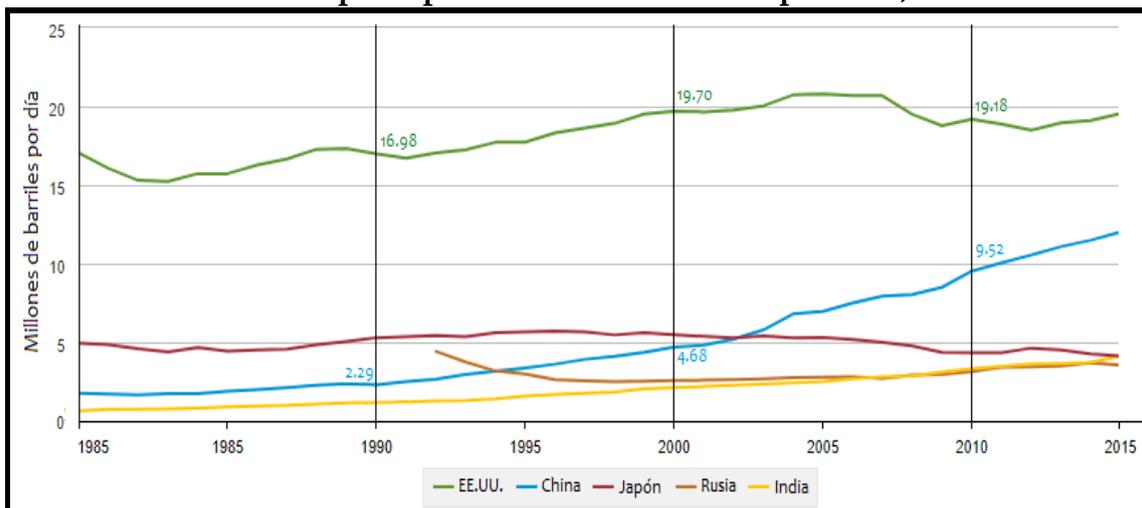
A pesar de que Estados Unidos optó por diversificar sus importaciones luego de las dificultades que padeció en la década de 1970 durante la ya mencionada Guerra de Octubre, también se proyectó que para el año 2020, los productores del Golfo Pérsico suministrarán entre el 54 y 67% del petróleo del mundo. De modo que concluyeron que esta región seguiría siendo un centro neurálgico para sus intereses vitales (Ídem).<sup>44</sup>

---

<sup>43</sup> En mayo de 2001, la recién electa administración de George W. Bush publicó el documento *Reliable, Affordable, and Environmentally Sound Energy for America's Future*, en el cual estimaba que en los próximos veinte años el crecimiento en el consumo de energía en su país podría rebasar su nivel de producción si ésta continuaba en el nivel de la última década. Afirmaba que muchas familias estaban pagando tarifas dos o tres veces más altas que un año antes. Por lo que concluía que estaban frente al periodo de escasez más grave desde el embargo de los años setenta. Si se desea consultar el documento completo véase: <https://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>. Por otra parte, se enfrentaban a la competencia de otras potencias, por ejemplo, los gobiernos de Moscú y Pekín multiplicaron sus acuerdos para construir oleoductos que podrían monopolizar el transporte de las reservas de Asia Central.

<sup>44</sup> De acuerdo con cifras de la Agencia Central de Inteligencia, en el año 2000 el 41% de las importaciones petroleras de EE.UU. provenían de Canadá, Venezuela y México, mientras que sólo el 24% de Oriente Medio (CIA, 2000).

**Gráfico 3.1 Principales países consumidores de petróleo, 1980-2015.\***



Fuente: EIA, (2015). \*Nota: aunque el periodo de estudio de esta tesis es de 2001 a 2008, se consideró oportuno ampliar los años para este gráfico con la intención de observar la tendencia desde la década de 1980 acerca del consumo de petróleo entre las principales potencias y comparar los resultados reales con los pronósticos que se hicieron desde al año 2000.

En ese sentido, Iraq se ubicó como el segundo país con las mayores reservas de este recurso a nivel mundial, desde el año 1988 hasta el 2002, tan sólo por debajo de Arabia Saudí. Como se puede observar en la tabla 3.1, en el 2000 en el territorio iraquí existían 113 mil millones de barriles, de excelente calidad y de extracción fácil y barata.

**Tabla 3.1 Reservas y producción de petróleo en los países del Golfo Pérsico, 2000.\***

PAÍS	RESERVAS DE PETRÓLEO (miles de millones de barriles)	PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO (millones de barriles por día)
Arabia Saudí	264	9.47
<b>Iraq</b>	<b>113</b>	<b>2.58</b>
Emiratos Árabes Unidos	98	2.57
Kuwait	97	2.20
Irán	90	2
Omán	5.3	.97
Yemen	4	.43
Qatar	3.7	.87
Bahrén	0.1	.49

Fuente: elaboración propia con base en EIA, (2003). \*Nota: Para el año 2000, en la región del Golfo Pérsico se localizaba más del 60% de las reservas mundiales de hidrocarburos.

En ese contexto, otro de los factores que encendió los focos rojos del gobierno estadounidense respecto a Iraq fue la decisión de Saddam Hussein de cambiar la denominación de sus exportaciones petroleras en el marco del “Programa Petróleo por Alimentos”, de dólares a euros, incluso por intentar convencer a los miembros de la OPEP de seguir el mismo camino, lo cual hubiera provocado una pérdida en el valor del dólar entre el 20 y el 40% (Mann, 2003).

Así, con la llegada a La Casa Blanca de George Walker Bush y del grupo que impulsaba el Proyecto para el Nuevo Siglo Americano, quienes por cierto mantenían estrechos vínculos con la industria petrolera doméstica, una acción militar para destituir a Hussein comenzó a vislumbrarse más cercana (Pareja, 2008).

A propósito de ello, tan sólo un par de días antes de asumir el cargo como el 43<sup>er</sup> presidente de EE.UU., Bush afirmó que el mandatario iraquí representaba una “gran amenaza” que tenía que ser frenada, si fuera necesario con la fuerza militar, ya que podría desestabilizar el suministro mundial de petróleo, o en dado caso que se le descubriera fabricando ADM (Reuters, 2001).

De ese modo, el 11-S representó el evento catalizador que Bush y los más importantes miembros de su gabinete habían esperado para poner en práctica una serie de acciones para reconfigurar la distribución del poder mundial, con un par de intervenciones estratégicas, primero en Afganistán, en 2001, luego en Iraq, en 2003.

## CAPÍTULO IV LA CAMPAÑA PROPAGANDÍSTICA ESTADOUNIDENSE PARA LEGITIMAR SU INTERVENCIÓN MILITAR EN IRAQ, 2001-2008.

### 4.1 El 11-S como marco de la campaña previa a la intervención en Iraq.

La mañana del martes 11 de septiembre de 2001, un avión comercial Boeing 767-11 ER, de American Airlines, que transportaba a 92 personas de Boston hacia Los Ángeles, se estrelló contra la Torre Norte del World Trade Center (WTC) alrededor de las 8:45 hrs., tiempo de Nueva York. Minutos después, CNN inició una transmisión en directo desde ese lugar (figura 4.1).

Figura 4.1 Emisión en vivo de CNN durante el ataque contra el World Trade Center.\*



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=CcpzBDTbniE>. Fecha de consulta: 20 de octubre de 2017. \*Nota: de acuerdo con Tony Maddox, vicepresidente ejecutivo y director administrativo de CNN Internacional, dicha cadena puso en marcha una programación sin precedentes, 141 horas de emisión ininterrumpida y sin publicidad. Además, sus imágenes fueron retomadas por la mayor parte de los 900 canales afiliados a nivel nacional e internacional (Lobatón, 2002:93).

Al principio, quienes cubrían la noticia no tenían claro lo que había sucedido. Se manejó la hipótesis de un hecho accidental, tal vez un incendio o una explosión; sin embargo, tras el impacto de la segunda aeronave contra la Torre Sur, a las 9:03 hrs., quedó claro que Estados Unidos era el blanco de un ataque. El temor creció cuando también se informó sobre un par de colisiones más, una contra el Pentágono, en Washington D.C., y el otra en la zona boscosa de Pensilvania, que supuestamente tenía como destino el Capitolio.

Algunos medios impresos, particularmente las revistas, publicaron ediciones especiales ese mismo día por la tarde con la imagen del WTC en llamas, que por su magnitud quedó en la memoria colectiva como símbolo del 11-S (figura 4.2).

**Figura 4.2 Portadas de revistas del 11 de septiembre de 2001.\***



Fuente: <https://www.animalpolitico.com/2011/09/11-s-una-decada-en-portadas/>. Fecha de consulta: 27 de abril de 2017. \*Nota: en fuentes hemerográficas o bibliográficas se llegan a manejar diversas cifras sobre el número de personas que perdieron la vida como consecuencia de los ataques contra las Torres Gemelas. En los días posteriores se llegó a hablar de más de seis mil muertos; sin embargo, conforme avanzaron las investigaciones la cifra se redujo. En el año 2004 el portavoz de la Oficina Forense de Nueva York, Ellen Borakove, indicó que el número de defunciones certificadas ascendía a 2,749 (Heredia, 2004).

Por la noche, el presidente Bush envió un mensaje a través de la televisión para condenar los ataques y explicó las supuestas razones por las que fueron atacados. Asimismo, comenzó a delinear una narrativa de lo que sería la “guerra contra el terrorismo”:

Hoy, nuestros ciudadanos, nuestra forma de vida, nuestra libertad fueron atacados en una serie de actos terroristas deliberados y mortales... Estos actos de asesinato masivo fueron pensados para asustar y dejar a nuestra nación en el caos y el retroceso. Pero han fracasado, nuestro país es fuerte...

Estados Unidos fue blanco de un ataque porque somos el faro más brillante de la libertad... Hoy nuestra nación vio el mal, lo peor de la naturaleza humana, y respondimos con lo mejor de Estados Unidos...

Estados Unidos y nuestros amigos y aliados se unen a todos aquellos que quieren la paz y la seguridad en el mundo y estamos juntos para ganar la guerra contra el terrorismo... Ninguno de nosotros olvidará jamás este día; sin embargo, seguimos adelante para defender la libertad y todo lo que es bueno y justo en nuestro mundo... (Bush, 2001b).

El 21 de septiembre, en un discurso frente al Congreso, en compañía de su gabinete y del primer ministro británico, Tony Blair, Bush identificó a Al-Qaeda como responsable del 11-S. Insistió en que su guerra sería de alcance global, “en defensa de la libertad”, y exhortó a todos los gobernantes del mundo a unirse, pues solamente existían dos opciones “estar de su lado o estar con los terroristas”:

Esta noche estamos en un país consciente del peligro y llamado a defender la libertad... El 11 de septiembre, enemigos de la libertad cometieron un acto de guerra contra nuestro país...

Los estadounidenses se están preguntando ¿quién atacó a nuestro país? Las pruebas que hemos reunido apuntan todas a un conjunto de organizaciones terroristas conocida como Al Qaeda...

Al Qaeda es al terror lo que la mafia es al crimen. Pero su meta no es hacer dinero, su meta es recrear el mundo e imponer sus creencias radicales sobre la gente en todas partes...

Nuestra guerra contra el terror comienza con Al Qaeda, pero no termina allí. No terminará hasta que cada grupo terrorista de alcance mundial haya sido encontrado, detenido y vencido...

Los estadounidenses se están preguntando: ¿por qué nos odian? Ellos odian lo que ven aquí en este Congreso, un Gobierno democráticamente elegido. Sus líderes no son nombrados por ellos mismos. Ellos nos odian por nuestras libertades, nuestra libertad de religión, nuestra libertad de expresión, nuestra libertad de votar y congregarnos y de estar en desacuerdo entre nosotros...

Ellos siguen el camino del fascismo, el nazismo y el totalitarismo... Nuestra respuesta involucra mucho más que una represalia instantánea y golpes aislados. Los estadounidenses no deben esperar una batalla, sino una larga campaña como no hemos visto ninguna otra jamás... Todas las naciones en todas las regiones deben tomar ahora una decisión, o están con nosotros o están con los terroristas...

Esta no es, sin embargo, una lucha sólo de Estados Unidos y lo que está en juego no son solamente las libertades estadounidenses. Esta es una lucha del mundo. Esta es una lucha de la civilización. Esta es una lucha de todos los que crean en el progreso y el pluralismo, la tolerancia y la libertad... (Bush, 2001a).

El 11-S se convirtió en la oportunidad que el grupo conservador dentro del gabinete de Bush había esperado para impulsar el derrocamiento de Saddam Hussein. Sin embargo, ello requería dar explicaciones razonables para que los estadounidenses y la comunidad internacional percibían una relación clara entre el líder iraquí y los ataques terroristas (Bob Woodward citado por Pizarroso, 2005: 352).

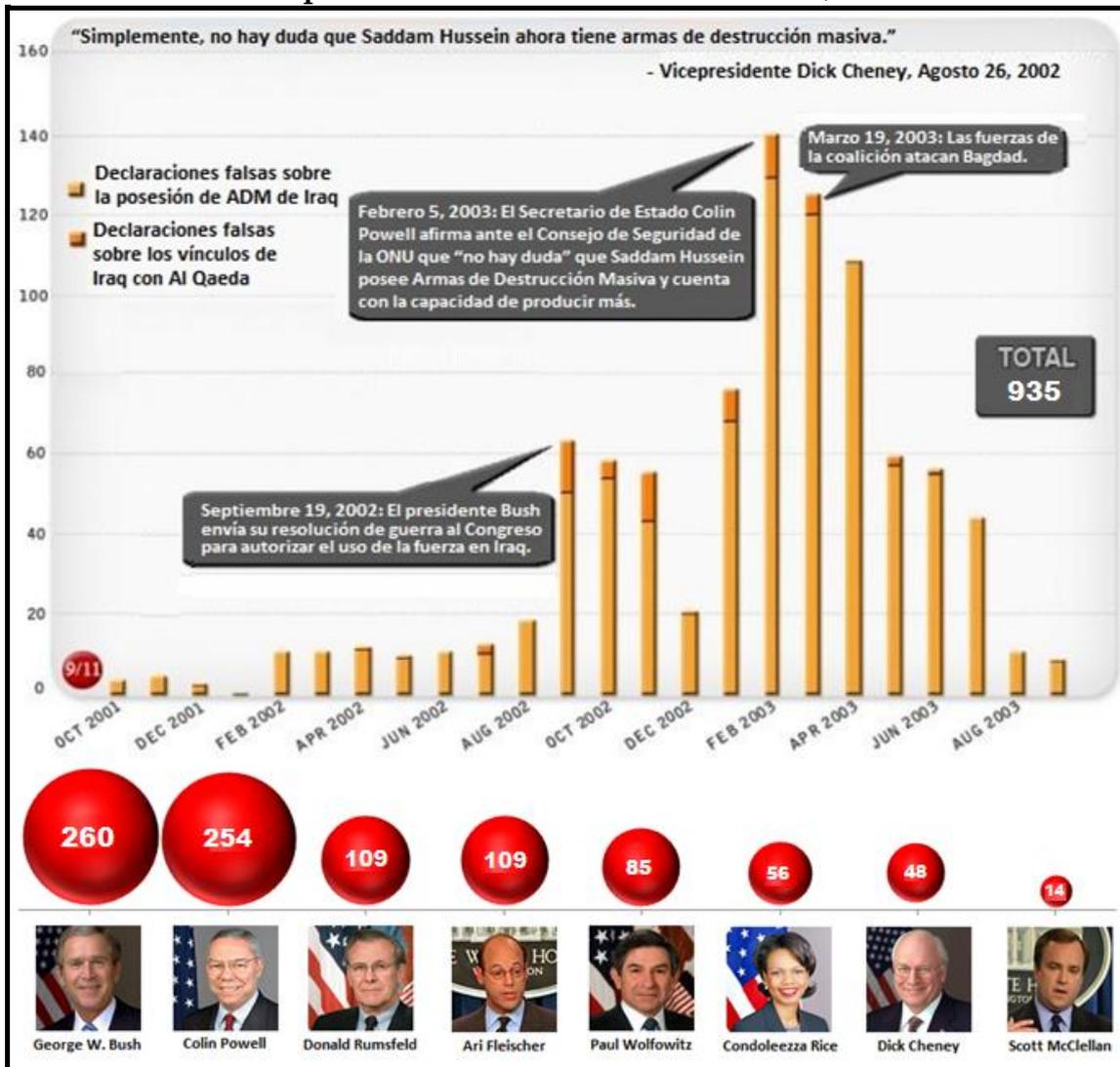
#### **4.1.1 La construcción de un enemigo identificado: Saddam Hussein.**

La campaña de propaganda que el gobierno de Estados Unidos emprendió en contra de Saddam Hussein, tanto en el frente doméstico como en el internacional, se basó en dos argumentos principales:

- Hussein poseía armas de destrucción masiva.
- Hussein tenía vínculos con Al-Qaeda.

De acuerdo con el estudio *Iraq the War Car*, que realizó la organización The Center for Public Integrity (2008), Bush y siete altos funcionarios de su gabinete: Colin Powell (secretario de estado), Donald Rumsfeld (secretario de defensa), Paul Wolfowitz (subsecretario de defensa), Condoleezza Rice (consejera de seguridad nacional), Dick Cheney (vicepresidente), Ari Fleischer y Scott McClellan (secretarios de prensa de La Casa Blanca); hicieron al menos 935 declaraciones falsas, sobre los dos supuestos anteriores, durante un par de años después a los atentados del 2001 (gráfico 4.1).

**Gráfico 4.1 Declaraciones falsas de Bush y altos funcionarios de su gabinete sobre la supuesta amenaza de Saddam Hussein, 2001-2003.**



Fuente: The Center for Public Integrity (2008). Modificado del original.

Como se puede observar en el gráfico anterior, dentro del gabinete de Bush se utilizó con mayor frecuencia el argumento de las ADM. Asimismo, resalta un incremento de las declaraciones falsas en los meses en que el presidente Bush solicitó, tanto al Congreso de su país como al Consejo de Seguridad de la ONU, la autorización para el uso de la fuerza en contra del régimen iraquí. En contraste, si bien en los días posteriores al inicio de la intervención se seguían realizando este tipo de declaraciones, para agosto de 2003 se redujeron notablemente.<sup>45</sup>

De acuerdo con Alejandro Pizarroso (2005: 359-360), en términos generales, el gobierno estadounidense se apoyó en la USIA y creó, en octubre de 2001, la Office of Strategic Influence (Oficina de Influencia Estratégica), al mando del Pentágono, para orquestar la campaña de propaganda tanto al interior como al exterior del país

También contrató a la consultora en relaciones públicas Rendon Group para dar seguimiento a los medios internacionales, organizar *focus group*, crear una página web sobre la campaña de EUA contra el terrorismo y asesorar a las fuerzas armadas en tareas relacionadas con su comunicación pública (Miller, Laura y Sheldon Rampton citados por Pizarroso, 2005).<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> Como ya se hizo referencia en el capítulo anterior, si bien es cierto que Hussein utilizó armas químicas durante su guerra con Irán, con el pleno consentimiento y apoyo de las potencias occidentales, en octubre de 1998 la IAEA concluyó que no encontró indicios de que Iraq alcanzara el objetivo de su programa para producir armas nucleares, ni que conservara una capacidad física para la producción de material nuclear u obtuviera clandestinamente ese material. A pesar de ello, durante los tres años previos al 11-S, La Casa Blanca continuamente acusó a Hussein de poseer ADM (IAEA, 1998).

<sup>46</sup> De acuerdo con su propia página web, Rendon Group es una consultoría de comunicaciones estratégicas globales que ha trabajado en 127 países y provee productos y servicios a gobiernos y corporaciones, como planeación y evaluación, estrategias de información y operación, relaciones públicas y con los medios, manejo de crisis, análisis y recolección de noticias, investigación por encuestas, producción de materiales mediáticos y comunicaciones tácticas. Si se desea profundizar en el tema, véase: <https://www.rendon.com/>, Fecha de consulta: 18 de agosto de 2018.

#### 4.1.2 La estrategia propagandística en el frente doméstico.

Una de las primeras versiones sobre los supuestos vínculos entre Saddam Hussein y Al-Qaeda fue un hipotético documento de inteligencia del gobierno de la República Checa que señalaba que Mohammed Atta, de nacionalidad saudí y señalado como líder de la operación contra el WTC, se había reunido en Praga, el 8 de abril de 2001, con Ahmed Khalil Ibrahim Samir al Ani, un funcionario de la embajada iraquí en ese país (Yehya, 2003: 131).

Esta versión tuvo enorme eco entre los medios de comunicación domésticos, quienes la replicaron sin realizar trabajos de investigación. Por ejemplo, el periódico *The Boston Globe*, dedicó su portada del 19 de septiembre de aquel año para referirse a dicho documento (figura 4.3).

Figura 4.3 *The Boston Globe*: EUA investiga una posible relación con Iraq.



Fuente: <http://archive.boston.com/news/packages/underattack/pdf/091901.jpg>. Fecha de consulta: 4 de junio de 2018.

De manera abierta y clara, el presidente Bush fijó su objetivo militar en Iraq cuando afirmó, el 29 de enero de 2002, que esa nación, con Irán y Corea del Norte, formaba parte del “Eje del Mal”:

Durante cuatro cortos meses, nuestra nación ha consolado a las víctimas, comenzado a reconstruir Nueva York y el Pentágono, formado una gran coalición, capturado, arrestado y librado al mundo de miles de terroristas, destruido los campamentos terroristas de Afganistán, salvado a un pueblo de la hambruna y liberado un país de opresión brutal...

Lo que encontramos en Afganistán confirma que, lejos de acabar acá, nuestra guerra contra el terror apenas comienza... Miles de homicidas peligrosos, entrenados en los métodos del asesinato, a menudo respaldados por regímenes al margen de la ley, ahora están dispersos por todo el mundo como vivas bombas de tiempo, listas para estallar sin previo aviso...

Nuestra nación continuará firme, paciente y persistente en procurar dos grandes objetivos. Primero, clausuraremos los campamentos terroristas, interrumpiremos sus planes y los llevaremos ante la justicia... Nuestro segundo objetivo es prevenir que los regímenes que respaldan el terror amenacen a los Estados Unidos o a nuestros amigos y aliados con armas de destrucción masiva...

Algunos de estos regímenes han permanecido bastante silenciosos desde el 11 de septiembre. Pero conocemos su verdadera naturaleza. Corea del Norte es un régimen que está armándose con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos. Irán anda enérgicamente tras estas armas y exporta el terror, mientras que unos cuantos, que no han sido elegidos democráticamente, reprimen la esperanza de libertad del pueblo iraní.

Iraq continúa ostentando su hostilidad hacia los Estados Unidos y apoyando el terror. El régimen iraquí ha conspirado para desarrollar el ántrax, el gas nervioso y las armas nucleares durante más de una década. Este es un régimen que ya ha utilizado el gas venenoso para asesinar a miles de sus propios ciudadanos, dejando cuerpos de madres apilados alrededor de sus niños muertos. Este es un régimen que aceptó las inspecciones internacionales, luego expulsó a los inspectores. Este es un régimen que tiene algo que ocultarle al mundo civilizado.

Estados como éstos y sus aliados terroristas constituyen un eje de maldad que se arma para amenazar la paz del mundo. Al procurar conseguir armas de destrucción masiva, estos regímenes representan un peligro grave y creciente. Podrían proporcionar estas armas a los terroristas, darles los medios equivalentes a su odio. Podrían atacar a nuestros aliados o tratar de extorsionar a los Estados Unidos. En cualquiera de estos casos, el precio de la indiferencia podría ser catastrófico... (Bush, 2002a).

Paralelamente, en la prensa y en televisión se incrementaron los reportajes sobre las atrocidades del líder iraquí durante la década de 1990, y se le comenzó a asociar con el 11-S (figura 4.4).

**Figura 4.4 Portadas de las revistas *Time* y *Newsweek* sobre Hussein, 13 de mayo de 2002 y 17 de marzo de 2003.**



Fuente: <https://bit.ly/2GOVy4f>; <https://ebay.to/2NCSY2G>. Fecha de consulta: 18 de julio de 2018.

Sin duda uno de los casos más representativos del uso propagandístico en el frente doméstico es el de la periodista Judith Miller, quien en un artículo firmado por ella y su colega Michael Gordon, en *The New York Times*, el 8 de septiembre de 2002, señalaba los supuestos intentos de Iraq por obtener tubos de aluminio para construir centrífugas de enriquecimiento de uranio con fines militares. Ese incierto testimonio fue utilizado como unas de las pruebas de que Hussein estaba a punto de fabricar armas atómicas (figura 4.5) (Gordon y Miller, 2002).

Figura 4.5 *The New York Times*: EUA afirma que Hussein intensifica la búsqueda de piezas para una bomba atómica.



Fuente: <https://limacharliene.com/op-ed/how-media-sold-iraq-war/>. Fecha de consulta: 4 de junio de 2018.

El periodista estadounidense, Howard Kurtz (2003), en un reportaje titulado “Intra-times battle over Iraqi weapons” que publicó en *The Washington Post*, reveló que la fuente de números artículos de Miller había sido Ahmed Chalabi, principal opositor de Hussein y en ese entonces líder del partido Congreso Nacional Iraquí.<sup>47</sup>

<sup>47</sup> Ahmed Chalabi fue un político iraquí, de confesión shíi, que nació en el seno de una familia adinerada. Tras el derrocamiento de la monarquía huyó de su país. Estudió matemáticas en el Instituto Tecnológico de Massachusetts y en la Universidad de Chicago. En 1992, desde Londres, creó el Congreso Nacional Iraquí como un partido de oposición al régimen. A partir de ese momento cabildó entre políticos y periodistas estadounidenses el reemplazamiento de Hussein y recibió de Washington ayuda económica. Tras el 11-S suministró información falsa sobre las ADM y luego de la invasión a Iraq se convirtió en vice primer ministro, cargo en el solamente duró un año, ya que de a poco fue perdiendo el apoyo del gobierno estadounidense (Cockburn, 2015).

De acuerdo con Yehya (2003: 191-192), Judith Miller se había dedicado en los últimos veinte años a escribir acerca de la “amenaza del islam”, además formaba parte de distintos grupos de extrema derecha o de cabildeo pro israelí con enorme influencia sobre el Pentágono. Por ejemplo, estaba relacionada con el Middle East Forum, un grupo dedicado a promover los intereses de EUA en Oriente Medio.

Otra demostración de la campaña de propaganda fue el caso de los “analistas militares”. De acuerdo con información revelada por David Barstow (2008), el Pentágono utilizó a decenas de ex militares que se presentaban en los noticieros de televisión como neutrales, pero en realidad reforzaban los argumentos que retrataban a Iraq como una amenaza y aseguraban que una intervención en ese país se trataría de una “guerra de liberación, relativamente rápida y barata” (figura 4.6).

**Figura 4.6 “Analistas militares” en noticieros.**



Fuente: Barstow, (2008).

Además de estar al servicio del gobierno, algunos de ellos tenían vínculos estrechos con las empresas más influyentes en el sector militar. Tal fue

el caso del ex secretario de estado, George Shultz, que encabezaba el Comité para la Liberación de Iraq, un grupo cuyo fin era convencer a la opinión pública sobre la necesidad de la invasión; asimismo, era miembro del Consejo de Dirección de Bechtel, una compañía que se obtuvo beneficios por cerca de 2,300 millones de dólares durante la reconstrucción de Iraq (Grawin, 2004 citado por Ramonet, 2005: 49).

Para el 7 de octubre de 2002, durante un mensaje a la nación desde Cincinnati, Ohio, el presidente Bush fue más claro y contundente en sus señalamientos sobre el peligro que Hussein representaba:

La amenaza viene de Iraq, surge directamente de las propias acciones del régimen iraquí, su historia de agresión y su tendencia hacia un arsenal de terror. Once años atrás, como condición para el fin de la Guerra del Golfo Pérsico, se requirió que el régimen iraquí destruyera sus armas de destrucción masiva, que cesase todo desarrollo de dichas armas y que detuviese todo apoyo a grupos terroristas...

El régimen iraquí ha violado todas esas obligaciones. Posee y produce armas químicas y biológicas. Busca armas nucleares. Ha dado asilo y apoyo al terrorismo, y practica el terror contra sus propios ciudadanos. El mundo entero ha presenciado la historia de desafío, engaño y mala fe de Iraq durante once años... (Bush, 2002b).

Tres días después la Cámara de Representantes aprobó, con 296 votos a favor y 133 en contra, la petición de Bush para atacar a Iraq si Hussein no entregaba las supuestas ADM y no cumplía con las resoluciones previas de Naciones Unidas sobre derechos humanos, prisioneros de guerra y terrorismo. En el mismo sentido, al día siguiente el Senado apoyó la decisión con 77 votos a favor y 23 en contra (EFE, 2002).

### 4.1.3 La estrategia propagandística en el frente internacional.

De acuerdo con el periodista estadounidense Jeremy Bigwood (citado por Serrano, 2009: 412), algunas instituciones gubernamentales de EUA, entre ellas el Departamento de Estado, el Departamento de Defensa, la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo, la Fundación Nacional para de Democracia, la Junta de Gobernadores para la Radiodifusión BBG y el Instituto Estadounidense para la Paz, apoyaron e influyeron en diversos medios de comunicación en más de 70 países.

Asimismo, el periodista de la agencia Inter Press Service (IPS), Jim Lobe (2007), dio a conocer que, según información del Pentágono, en enero de 2003, el Departamento de Defensa de Estados Unidos planificó la creación de un Equipo de Medios de Acción Rápida (RRMT, por sus siglas en inglés), para garantizar el control sobre la prensa iraquí. De acuerdo con Lobe, entre otras cosas, el documento al que hace referencia indicaba:

El concepto de RRMT se concentra en esfuerzos, previos y posteriores a las hostilidades, para desarrollar, capacitar y desplegar un equipo de expertos estadounidenses y británicos sobre los medios, con un grupo de expertos iraquíes seleccionados, para comunicarse de inmediato con la opinión pública iraquí sobre la liberación de Iraq...

Tras el cese de hostilidades, desplegar de inmediato equipos de expertos estadounidenses e iraquíes en medios para informar sobre un nuevo Iraq, con la esperanza de un futuro próspero y democrático, tendrá un profundo impacto psicológico y político en la población...

También, el Archivo de Seguridad Nacional divulgó una auditoría, realizada por el Inspector General del Pentágono, relacionada con dos docenas de contratos por más de 122 millones de dólares otorgados por el Departamento de Defensa a tres empresas que realizaron operaciones con los medios en Iraq

luego de la invasión, entre las que se encontraron Rendon Group y Scientific Applications International Corporation.<sup>48</sup>

Por otra parte, Bush encontró en los gobiernos británico y español a sus dos principales aliados para impulsar su campaña propagandística en la arena internacional. El 24 de septiembre de 2002, el primer ministro de Gran Bretaña, Tony Blair, se presentó ante la Cámara de los Comunes, para hablar respecto al tema de Iraq. En aquella ocasión aseguró:

El día de hoy publicamos un informe de 50 páginas que detalla la historia de las ADM de Iraq, su incumplimiento de las resoluciones de la ONU y su actual intento por reconstruir su programa ilegal de ADM...

El informe está basado en el trabajo del Comité de Inteligencia Conjunta [JIC, por sus siglas en inglés]. Durante más de 60 años, comenzando justo antes de la Segunda Guerra Mundial, el JIC ha proporcionado evaluaciones de inteligencia a los primeros ministros británicos. Normalmente su trabajo es secreto. Inusualmente, porque es importante que expliquemos nuestras preocupaciones sobre Saddam al pueblo británico, hemos decidido divulgar estas evaluaciones.

Concluye que Iraq tiene armas químicas y biológicas, que Saddam ha continuado produciéndolas, que tiene planes militares existentes y activos para el uso de armas químicas y biológicas, que podrían activarse en 45 minutos, incluso contra su propia población shiita; y que está tratando activamente de adquirir la capacidad de armas nucleares (Blair, 2002).

A pesar de que en febrero de 2003 el gobierno británico reconoció que el informe utilizó como base el trabajo de un estudiante universitario, el 18 de marzo de 2003, el Poder Legislativo de ese país aprobó con 412 votos a favor y 149 en contra, el respaldo al uso de "todos los medios necesarios" para lograr el desarme iraquí (Tempest, 2003 y; Pizarroso, 2005: 357).

---

<sup>48</sup> El Archivo de Seguridad Nacional es una ONG con sede en la Universidad George Washington, en la capital de Estados Unidos, que se fundó en 1985 con el propósito de defender el acceso público a la información gubernamental de ese país. En ese sentido, archiva y publica los documentos desclasificados por el gobierno. Asimismo, funciona como centro de investigación sobre asuntos internacionales y otorga asesoría legal sobre temas de libertad de acceso a la información. Si se desea ahondar en ello, se sugiere consultar su sitio web <https://nsarchive.gwu.edu/>. Fecha de consulta: 23 de julio de 2018.

Del mismo modo, el 5 de febrero de 2003, el presidente de España, José María Aznar, señaló en las Cortes de Madrid:

Todos sabemos, señorías, que Saddam Hussein tiene armas de destrucción masiva. Iraq había negado tener armas biológicas hasta que tuvo que reconocerlo en julio de 1995. A renglón seguido negó que hubiera llegado a cargarlas. Un mes después, la desertión de un alto oficial de su ejército hizo a Iraq admitir la verdad: que las armas biológicas estaban listas para ser utilizadas en cualquier momento...

Sabemos que diversos grupos terroristas en todo el mundo están intentando obtener los materiales químicos y bacteriológicos, y sabemos que el régimen de Bagdad está en condiciones de ofrecérselos. El uso de armas químicas o bacteriológicas por estos grupos no es, desgraciadamente, una ficción. En el pasado se utilizaron en el metro de Tokio y hace sólo unos días ha sido desarticulada una célula de Al Qaeda en Londres con agentes químicos necesarios para producir ricina, veneno letal que con medio gramo del mismo puede matarse a una persona.

Hoy no tenemos duda de que si el grupo que organizó los atentados del 11 de septiembre o de Bali dispusiera de esas sustancias las utilizaría haciendo el mayor daño posible. Ahí radica precisamente el peligro que Saddam Hussein supone para todos nosotros (Aznar, 2003).

Días después, el pleno del Congreso español aprobó, con 183 votos a favor y 164 en contra, respaldar la propuesta de EUA y Gran Bretaña en la ONU, en contra de Iraq (*El País*, 2003b).

En tanto, en el seno de las Naciones Unidas, con motivo del primer aniversario del 11-S, Bush afirmó frente a la Asamblea General (AGNU), entre otras cosas, lo siguiente:

La historia, la lógica y los hechos nos llevan a una conclusión: el régimen de Saddam Hussein es un peligro grave. Sugerir lo contrario es no enfrentarse a las evidencias. Creer en la buena fe de este régimen es apostar las vidas de millones y la paz del mundo en un juego de azar, y es un riesgo que no debemos correr...

Delegados de la Asamblea General, hemos sido más que pacientes. Hemos intentado con las sanciones. Hemos intentado con la zanahoria del petróleo por comida y con el palo de los ataques aéreos de la coalición. Pero Saddam

Hussein ha desafiado todos estos esfuerzos y continúa desarrollando armas de destrucción masiva.

La primera vez que estaremos completamente seguros de que Iraq posee armas nucleares será, Dios no lo quiera, cuando use una de ellas. Les debemos a todos nuestros ciudadanos el hacer todo lo que esté en nuestro poder para prevenir un día en el que esto ocurra...

Estados Unidos no está en guerra con el pueblo iraquí. Ha sufrido ya demasiado tiempo de cautividad silenciosa. La libertad para el pueblo iraquí es una gran causa moral y un gran objetivo estratégico...

Si afrontamos nuestras responsabilidades, si superamos este peligro, llegaremos a un futuro muy diferente. El pueblo de Iraq saldrá de su cautiverio. Podrán unirse a un Afganistán democrático y a una Palestina democrática para inspirar reformas democráticas a todo el mundo islámico. Estas naciones podrán ser ejemplo de que un gobierno honesto, el respeto hacia la mujer y la gran tradición de enseñanza islámica pueden triunfar en Oriente Medio y más allá. Y mostraremos que la promesa de Naciones Unidas puede ser cumplida en el futuro... (Bush, 2002c).

En tanto, en el Consejo de Seguridad, el 8 de noviembre de 2002, se aprobó la Resolución 1441, por medio de la cual se estableció el retorno a Iraq de los inspectores de la UNMOVIC, encabezados por Hans Blix, y de la IAEA, al mando de Mohamed ElBaradei, con el objetivo de comprobar si existían ADM o indicios de actividades nucleares en ese país (García, 2013).<sup>49</sup>

Cinco días después, Hussein aceptó a los inspectores, quienes arribaron una semana más tarde a Bagdad. El 7 de diciembre, el gobierno iraquí entregó un informe de 12 mil páginas sobre el desarrollo, almacenamiento, uso y destrucción de ADM; aunque para los gobiernos estadounidense y británico era “deficiente y contenía lagunas” (Ídem).

---

<sup>49</sup> Si se desea consultar íntegramente dicha Resolución, véase: [https://undocs.org/es/S/RES/1441%20\(2002\)](https://undocs.org/es/S/RES/1441%20(2002)). Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2018. Además de los cinco miembros permanentes, en ese año los 15 miembros no permanentes del Consejo de Seguridad eran: Alemania, Angola, Bulgaria, Camerún, Chile, España, Guinea, México, Pakistán y República Árabe Siria.

El 5 de febrero de 2003, Colin Powell, se presentó ante el Consejo de Seguridad para mostrar fotos en las que, aseguró, se observaban fábricas y laboratorios móviles para manufacturar armas químicas y biológicas; enseñó un pequeño tubo de vidrio con polvo blanco, que dijo, contenía ántrax; presentó un organigrama de la supuesta estructura de Al-Qaeda en Iraq, así como grabaciones de conversaciones telefónicas atribuidas a militares iraquíes (figura 4.7). No obstante, de acuerdo con él mismo, todos los documentos provenían de informes sin fecha de disidentes iraquíes sin nombre (Yehya, 2003: 133).

**Figura 4.7 La campaña de propaganda en el seno de Naciones Unidas, 5 de febrero de 2003.**



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=nUdwW1mH6bs>. Fecha de consulta: 17 de octubre de 2018.

De acuerdo con un comunicado de prensa del Consejo de Seguridad:

El Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC, Hans Blix, y el Director General del IAEA, Mohamed ElBaradei, informaron al Consejo los días 27 de enero, 14 de febrero y 7 y 19 de marzo. El 7 de marzo, el Sr. ElBaradei afirmó que, después de tres meses de inspecciones intrusivas, el IAEA no había encontrado pruebas de que se hubiera reactivado el programa de armamento nuclear. El Sr. Blix informó sobre la marcha del proceso de desarme después de un período en que la parte iraquí se había mostrado un tanto reacia a cooperar. El 5 de junio, el Sr. Blix informó al Consejo de que, hasta el 19 de marzo, los inspectores no habían encontrado pruebas de que los programas de armas de destrucción en masa siguieran en marcha o se hubieran reanudado (ONU, 2004).

No obstante, el presidente norteamericano se enfocó en buscar, junto con el gobierno británico, una resolución que legitimara el uso de la fuerza, pero se encontró con la resistencia de la mayoría de los miembros permanentes y no permanentes del Consejo de Seguridad (ONU, 2004).

El 14 de febrero, en relación con la presentación de información por parte de los encargados del régimen de inspección, los ministros de Relaciones Exteriores de Francia, China, Rusia y Alemania, entre otros, se declararon a favor de seguir adelante con el proceso de inspección (Ídem).

En un debate celebrado el 7 de marzo, el canciller francés, Dominic de Villepin, afirmó que no permitiría una resolución que autorizara el uso automático de la fuerza, y otros oradores de alto nivel reiteraron su postura (Ídem).

Los días 18 y 19 de febrero y 11 y 12 de marzo, el Consejo escuchó la opinión de los Estados no miembros en debates convocados por el Movimiento de los Países No Alineados. En ellos, la mayoría de los oradores instaron a agotar todas las vías pacíficas antes de recurrir a lo que muchos calificaron de

“precipitación hacia la guerra”. Sin embargo, otros oradores, entre ellos los representantes de Australia, Perú y Japón, instaron a que se actuara con rapidez a fin de mantener la credibilidad del Consejo.

El 16 de marzo Bush, Blair y Aznar se reunieron en las islas Azores, donde también estuvo presente como anfitrión el primer ministro portugués, José Manuel Durao Barroso (figura 4.8). De acuerdo con el portavoz de La Casa Blanca, Ari Fleisher, el encuentro tenía como propósito estudiar las posibilidades de resolver la situación de forma pacífica con una resolución de las Naciones Unidas. No obstante, al final la reunión, dieron un ultimátum de 24 horas a la ONU para que resolviera la situación (*El País*, 2003a).

**Figura 4.8 Cumbre de las Azores, 2003.**



Fuente: <https://bit.ly/2XxgAu6>. Fecha de consulta: 20 de agosto de 2018.

Al siguiente día, Bush dio un plazo de 48 horas a Saddam Hussein y a sus hijos para que abandonaran Iraq:

...los acontecimientos en Iraq han alcanzado ahora los días de la decisión final... Los esfuerzos pacíficos para desarmar al régimen iraquí han fracasado una y otra vez porque no estamos negociando con un hombre pacífico...

El régimen tiene una historia de agresiones en Oriente Medio. Odia profundamente a Estados Unidos y a sus amigos, y ha ayudado, entrenado y dado cobijo a terroristas, incluidos miembros de Al Qaeda.

El peligro es claro: usando armas químicas, biológicas o, en su día, nucleares, con la ayuda de Iraq, los terroristas pueden cumplir sus ambiciones y matar a cientos de miles de personas inocentes en nuestro país y en otros. Estados Unidos y otras naciones no han hecho nada para merecer esta amenaza, pero haremos cualquier cosa para vencerla...

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no ha estado a la altura de sus responsabilidades, así que nosotros asumiremos las nuestras...

Todas las décadas de engaños y crueldad han llegado a su fin. Saddam Hussein y sus hijos deben dejar Iraq en el plazo de 48 horas. Su negativa a hacerlo desencadenará un conflicto militar, que comenzará cuando nosotros lo elijamos.

Muchos iraquíes pueden oírme esta noche a través de traducciones en la radio, y tengo un mensaje para ellos. Si tenemos que iniciar una campaña militar, estará dirigida contra los hombres sin ley que rigen el país y no contra ustedes. Cuando nuestra coalición les quite el poder, mandaremos los alimentos y las medicinas que necesiten. Acabaremos con el aparato de terror y ayudaremos a que reconstruyan un nuevo Iraq, próspero y libre.

Pido a cada miembro del ejército de Iraq y a sus servicios de inteligencia, si llega la guerra, que no luchen por un régimen moribundo que no merece que sacrifiquen sus vidas.

Las naciones libres tienen el deber de defender a nuestro pueblo uniéndose contra los violentos. Y esta noche, como hemos hecho antes, Estados Unidos y sus aliados aceptamos esa responsabilidad (Bush, 2003b).

## **4.2 La campaña propagandística durante la “Operación Libertad Iraquí”.**

Ante la negativa de Saddam Hussein para abandonar su país, durante las primeras horas del 20 de marzo de 2003, tiempo de Bagdad, una coalición encabezada por Estados Unidos y conformada por otros 47 Estados (tabla 4.1), que aglutinaron cerca de 200 mil soldados, inició una intervención bélica sin el amparo de una resolución expresa por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (BBC, 2011).

**Tabla 4.1 Estados integrantes de la Coalición contra Iraq.**

Afganistán	Eritrea	Islas Marshall	Nicaragua	Rumania
Albania	Eslovaquia	Islas Salomón	Países Bajos	Singapur
Angola	España	Italia	Palaos	Tonga
Australia	Estonia	Japón	Panamá	Turquía
Azerbaiyán	Etiopía	Kuwait	Polonia	Ucrania
Bulgaria	Filipinas	Letonia	Portugal	Uganda
Colombia	Georgia	Lituania	Reino Unido	Uzbekistán
Corea del Sur	Honduras	Macedonia	República Checa	
Dinamarca	Hungría	Micronesia	República Dominicana	
El Salvador	Islandia	Mongolia	Ruanda	

Fuente: elaboración propia con base en The White House, (2003). \*Nota: de acuerdo con La Casa Blanca, las contribuciones de los miembros incluían desde la participación militar directa, hasta el apoyo logístico y de inteligencia, equipos especializados de respuesta química/biológica, derechos de sobrevuelo, ayuda humanitaria y de reconstrucción, así como apoyo político.

Desde Washington, D.C., Bush apareció en la televisión para enviar el siguiente mensaje desde la Oficina Oval:

Ciudadanos, en este momento, las fuerzas estadounidenses y de la coalición se encuentran en las primeras etapas de las operaciones militares para desarmar a Iraq, liberar a su pueblo y defender al mundo de un peligro grave.

Por orden mía, las fuerzas de la coalición han comenzado a atacar objetivos seleccionados de importancia militar para socavar la capacidad de Saddam Hussein para hacer la guerra. Estas son las etapas iniciales de lo que será una campaña amplia y concertada. Más de 35 países brindan un apoyo crucial, desde el uso de bases navales y aéreas, ayuda de inteligencia y logística, hasta el despliegue de unidades de combate. Cada nación en esta coalición ha elegido asumir el deber y compartir el honor de servir en nuestra defensa común.

Para todos los hombres y mujeres de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos ahora en Oriente Medio, la paz de un mundo con problemas y las esperanzas de un pueblo oprimido ahora dependen de ustedes. Esa confianza está bien depositada. Los enemigos que confronten llegarán a conocer sus habilidades y valentía. Las personas que liberen serán testigos del espíritu honorable y digno del ejército estadounidense.

En este conflicto, Estados Unidos se enfrenta a un enemigo que no tiene en cuenta las convenciones de guerra o las reglas de la moralidad. Saddam Hussein ha colocado tropas y equipos iraquíes en áreas civiles, intentando utilizar a hombres, mujeres y niños inocentes como escudos para sus propios militares, una atrocidad contra su pueblo. Quiero que los estadounidenses y todo el mundo sepan que las fuerzas de la coalición harán todo lo posible para evitar daños a civiles inocentes.

Ayudar a los iraquíes a lograr un país unido, estable y libre requerirá nuestro compromiso continuo. Venimos a Iraq con respeto por sus ciudadanos, por su gran civilización y por la fe religiosa que practican. No tenemos ambición en Iraq, excepto para eliminar una amenaza y restaurar el control de ese país a su propio pueblo.

Sé que las familias de nuestro ejército rezan para que todos los que sirven regresen sanos y salvos. Millones de estadounidenses están rezando con ustedes por la seguridad de sus seres queridos y por la protección de los inocentes. Por su sacrificio, tienen el agradecimiento y el respeto del pueblo estadounidense. Y pueden saber que nuestras fuerzas regresarán a casa tan pronto como su trabajo esté terminado.

El pueblo de los Estados Unidos, nuestros amigos y aliados no vivirán a merced de un régimen al margen de la ley que amenaza la paz con armas de destrucción masiva. Ahora enfrentaremos esa amenaza con nuestro Ejército, la Fuerza Aérea, la Armada, la Guardia Costera y la Infantería de Marina, para que no tengamos que enfrentarlo después con los ejércitos de bomberos, policías y médicos en las calles de nuestras ciudades.

Ciudadanos, los peligros para nuestro país y el mundo serán superados. Pasaremos por este tiempo de peligro y continuaremos el trabajo de paz. Defenderemos nuestra libertad y brindaremos libertad a los demás... (Bush, 2003c).

Una vez más, Estados Unidos encubría una intervención en otra nación bajo el pretexto de la defensa de la libertad, a tal grado que le denominó “Operación Libertad Iraquí”. No obstante, algunos días después el entonces Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, la calificó como una acción ilegal (BBC, 2004).

Los primeros ataques iniciaron en el horario estelar de la televisión estadounidense. Los noticieros nocturnos, todavía del 19 de marzo, transmitieron en vivo el inicio de los bombardeos. Como se puede observar en la figura 4.9, se utilizaron simulaciones digitales y descripciones técnicas de la “precisión” del equipo militar; asimismo, se ponía énfasis en el peligro que representaba el presidente iraquí, pero se evitó hablar de las consecuencias del ataque para los civiles iraquíes.

Figura 4.9 El inicio de la guerra en Fox News.



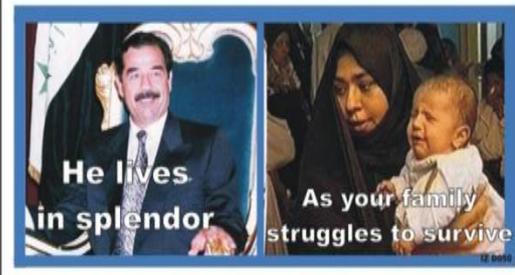
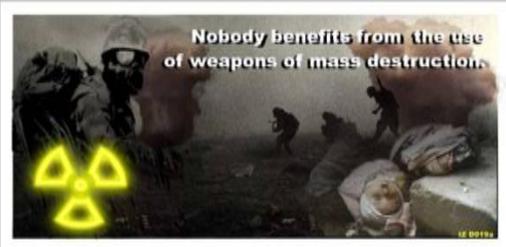
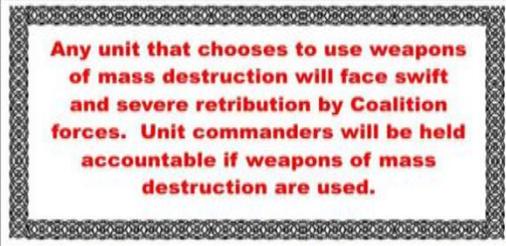
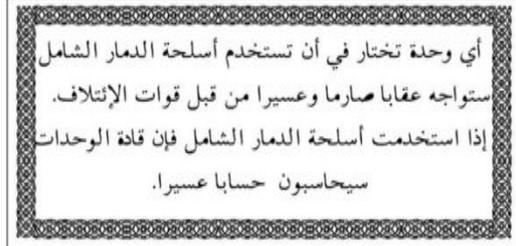
Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=h-9e00PjRxg>. Fecha de consulta: 28 de julio de 2018.

#### 4.2.1 La aplicación de la propaganda en el campo de batalla.

El despliegue propagandístico en el campo de batalla tuvo dos vertientes principales. Por una parte, las técnicas tradicionales del uso de folletos y emisiones de radio dirigidas a la población iraquí. Por otra, el diseño de una estrategia para controlar la información que sería dirigida a Estados Unidos y al resto del mundo.

A través de aeronaves, los militares estadounidenses repartieron folletos que invitaban, tanto a los combatientes como a la población civil, a la desertión, a la no resistencia y amenazaban con “atenerse a las consecuencias” en caso de no seguir sus consejos, e incluso algunos ofrecían recompensas por información que les permitiera capturar a sus principales líderes políticos (figura 4.10).

Figura 4.10 Propaganda estadounidense en el campo de batalla.

	Versión en inglés	Versión en árabe
Frente	 <p>He lives in splendor As your family struggles to survive</p>	 <p>يَعيش في با... الخ من... عائلتكم من... أجل البقاء أحياء</p>
	(Él vive en el lujo) (Mientras tu familia lucha por sobrevivir)	
Reverso	 <p>Who needs you more? Your family or the regime? Return to your home and family.</p>	 <p>من يحتاجكم أكثر؟ عائلتكم أم النظام؟ إرجعوا إلى أوطانكم وإلى عائلاتكم</p>
	(¿Quién te necesita más? ¿Tu familia o el régimen? Regresa a tu hogar y familia.)	
	Versión en inglés	Versión en árabe
Frente	 <p>Nobody benefits from the use of weapons of mass destruction.</p>	 <p>لا أحد يستفيد من استخدام أسلحة الدمار الشامل</p>
	(Nadie se beneficia del uso de Armas de Destrucción Masiva.)	
Reverso	 <p>Any unit that chooses to use weapons of mass destruction will face swift and severe retribution by Coalition forces. Unit commanders will be held accountable if weapons of mass destruction are used.</p>	 <p>أي وحدة تختار في أن تستخدم أسلحة الدمار الشامل ستواجه عقابا صارما وعسيرا من قبل قوات الائتلاف. إذا استخدمت أسلحة الدمار الشامل فإن قادة الوحدات سيحاسبون حسابا عسيرا.</p>
	(Cualquier unidad que elija el uso de Armas de Destrucción Masiva se enfrentará a un castigo rápido y severo por parte de las fuerzas de la Coalición. Los comandantes de unidad serán responsables si las ADM son usadas.)	

Fuente: The Information Warfare Site (2003).

Mensajes similares se emitían a través de altavoces o en la radio. Por ejemplo, Radio Free Iraq dio espacio a aquellas voces que se oponían al gobierno de Hussein, mientras que Radio Tikrit, creada por la CIA en 2003, pedía tanto a la población como los miembros del partido Baaz y del ejército, abandonar a Hussein (Pizarroso, 2005: 374-384), como se puede apreciar en el siguiente mensaje:

Soldados de Iraq: a Saddam no le importan los militares de Iraq. Saddam usa a sus soldados como marionetas, no para la gloria de Iraq, sino para su propia gloria personal. Durante la Guerra del Golfo, Saddam puso a sus propios soldados en el desierto sin suministros ni apoyo para detener a las Fuerzas de la Coalición que habían expulsado a los militares iraquíes de su ocupación ilegal de Kuwait. Él también colocó minas terrestres en la parte posterior de sus posiciones. Saddam no sólo te puso en peligro de forma innecesaria contra las fuerzas de la Coalición, sino que también impidió tu regreso seguro.

Saddam también sacrificó a miles de soldados durante la guerra con Irán. Casi 400,000 soldados iraquíes fueron víctimas de esa guerra. Algunos de estos hombres fueron incluso víctimas de los propios ataques de gas y químicos de Saddam. 60,000 iraquíes fueron tomados prisioneros durante el conflicto. Cuando los soldados iraquíes que fueron tomados prisioneros fueron devueltos, Saddam ordenó que se cortaran sus orejas como castigo por haber sido capturados.

Saddam ha seguido ordenando que la artillería antiaérea dispare contra los aviones de la Coalición que patrullan la zona de exclusión aérea de las Naciones Unidas. Debido a su desafío a las resoluciones de la ONU, muchos más soldados han sido puestos en peligro.

Saddam y sus colaboradores cercanos viven en lujosos palacios y viven por encima y más allá de la ley. Saddam vive como un rey mientras que sus soldados están mal pagados, y están peor equipados.

¿Cuánto tiempo más se le permitirá gobernar a este incompetente líder? ¿Cuántos soldados más está dispuesto a sacrificar? ¿Tu unidad será la siguiente en ser sacrificada? ¿Cuándo se convertirá el ejército iraquí en un ejército legítimo del pueblo y no servirá como guardaespaldas del régimen de Saddam? (The Information Warfare Site, 2003).

Por otra parte, de acuerdo con el periodista español de la agencia EFE y que cubrió la guerra en Iraq, Alfonso Bauluz (2011: 186), La Casa Blanca y el

Pentágono tenían como prioridad establecer un “dominio informativo” que contrarrestara las operaciones propagandísticas de Saddam Hussein y evitar que calaran en la opinión pública doméstica e internacional durante el conflicto.

Según Bauluz (Ibídem: 186), el gobierno norteamericano estableció tres planos de actuación que se coordinaron de acuerdo con los husos horarios de todo el mundo:

- a) El Operativo: mediante la presencia de más de 500 periodistas “empotrados” en sus tropas sobre el terreno.
- b) El Táctico: con el montaje de un Comando Central en Qatar, donde diariamente el general Vincent Brooks ofreció conferencias de prensa.
- c) El Estratégico: En Washington, donde intervinieron, entre otros, el secretario del Departamento de Defensa, Donald Rumsfeld; su portavoz, Victoria Clark; el jefe del Estado Mayor Conjunto, Richard Myers y; el general Stanley McChrystal.

Además, el mismo autor (Ibídem: 194) cita un informe que elaboró el Institute for Defense Analyses para el Pentágono, entre febrero y abril de 2003, en el cual se señala que el Centro de Prensa de la Coalición Internacional, con sede en Kuwait, registró a 2,870 periodistas que suscribieron las “normas sobre el terreno”.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Tales “normas” son un conjunto de siete puntos principales: 1) Propósito; 2) Política; 3) Procedimientos; 4) Reglas sobre el terreno; 5) Inmunizaciones y equipo de protección personal; 6) Seguridad; y 7) Gastos/Instrucciones de coordinación; los cuales a la vez se subdividen en otros 91 incisos específicos. De acuerdo con el propio documento, éstas tienen el propósito de orientar así como establecer políticas y procedimientos para los periodistas “empotrados” durante las operaciones militares en Iraq (Department of Defense, 2008).

De ellos:

- 558, que representaban a 199 medios de comunicación, se acreditaron como “empotrados” (539 asignados para acompañar tropas terrestres y 19 a bases aéreas; 60 eran mujeres y 187 representaban a medios internacionales).
- 150 fueron acreditados por los británicos como acompañantes.
- 4 fueron registrados por Australia.
- 2,158 fueron de los llamados “unilaterales”, es decir, que deambulaban por su cuenta en Iraq.

El 19 de marzo de 2003, un día antes de la invasión estaban incorporados 455 periodistas con las tropas y para el 9 de abril, ascendían a 531 (figura 4.11) (Ídem).

**Figura 4.11 Periodistas “empotrados” en Iraq.**

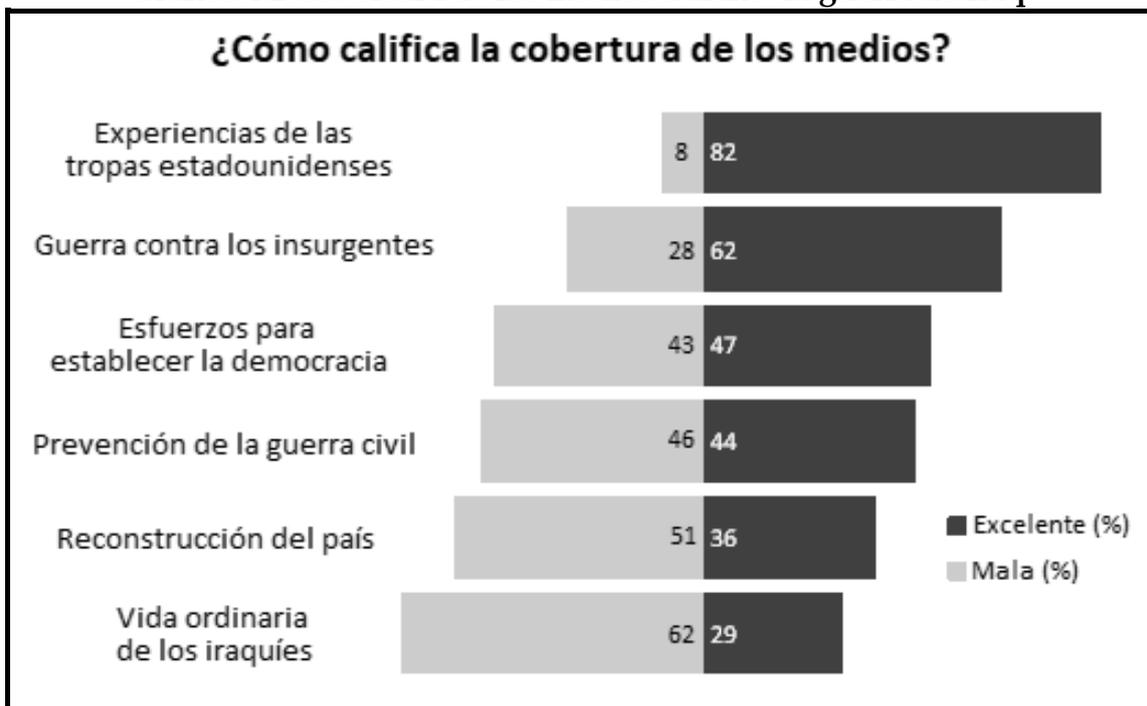


Fuente: <https://nbcnews.to/2TpPkiI>; <https://bit.ly/2TCvsbA>. Fecha de consulta: 6 de septiembre de 2018.

#### 4.2.2 El rescate de Jessica Lynch.

De acuerdo con una encuesta realizada por el *think tank* estadounidense Pew Research Center (2007) a más de cien periodistas que estuvieron en Iraq durante la guerra, algunos aspectos de ésta tuvieron una cobertura más amplia que otros. Como se puede observar en el gráfico 4.2, cuando se les preguntó “¿Cómo califica la cobertura de los medios respecto a las experiencias de las tropas estadounidenses?”, el 82% dijo que excelente. Por el contrario, al calificar la cobertura respecto a la vida ordinaria de los iraquíes, el 62%, aseguró que fue mala.<sup>51</sup>

Gráfico 4.2 Cobertura de los medios durante la guerra de Iraq.



Fuente: Pew Research Center, (2007).

<sup>51</sup> Pew Research Center se encarga de realizar estudios para evaluar las actitudes y tendencias sobre ciertos temas de interés público a través de encuestas de opinión pública, investigación demográfica, análisis de contenido y otras investigaciones de ciencias sociales con base en datos. La encuesta que aquí se cita se realizó entre el 28 de septiembre y el 7 de noviembre de 2007. Los cuestionarios se enviaron vía online a 181 periodistas que cubrieron la guerra, aunque solamente respondieron 111. Para consultar de manera íntegra su metodología se recomienda ver el reporte completo en la página web <http://www.journalism.org/2007/11/28/journalists-in-iraq-a-survey-of-reporters-on-the-front-lines/>.

Gran parte de estos reportajes sobre las tropas estadounidenses mostraron a los soldados protegiendo, curando, alimentando o entreteniéndolos a los iraquíes; asimismo proliferaron las historias de heroísmo. Sin duda, el ejemplo más representativo fue el rescate de la soldado norteamericana Jessica Lynch.

El 1 de abril del 2003, el portavoz militar de la Coalición, el general Vincent Brooks, ofreció una conferencia de prensa en el Comando Central de Qatar para exhibir un video que contenía el proceso de liberación de la joven que supuestamente había sido herida y capturada por los iraquíes el 23 de marzo tras sufrir una emboscada en la ciudad de Nasiriya, en el cual murieron once soldados y hubo nueve heridos (figura 4.12) (Pizarroso, 2005: 379-380).

**Figura 4.12 Video del rescate de Jessica Lynch.**



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=rAexu8EFOlw>. Fecha de consulta: 29 de julio de 2018.

En ese momento, Brooks dijo que la filmación provenía de las propias cámaras de un comando de operaciones especiales del ejército que irrumpió en el hospital donde se encontraba Lynch para liberarla y llevarla hasta las líneas estadounidenses (Ídem).

Inmediatamente la historia tuvo eco en los medios de comunicación, principalmente de Estados Unidos. Luego de que la agencia Associated Press informó sobre el caso, diarios como *The Washington Post* (figura 4.13) y *The New York Times* publicaron artículos con los títulos “She was fighting to the death” y “Rescue in Iraq and ‘Big Stir’ in West Virginia”, respectivamente (Schmidt, Susan y Vernon Loeb, 2003; Douglas Jehl y Jayson Blair, 2003).

**Figura 4.13 El rescate de Jessica Lynch, en *The Washington Post*.**



**‘She Was Fighting to the Death’**  
*Details Emerging of W. Va. Soldier's Capture and Rescue*

By SUSAN SCHMIDT and VERNON LOEB  
*Washington Post Staff Writers*

Pfc. Jessica Lynch, rescued Tuesday from an Iraqi hospital, fought fiercely and shot several enemy soldiers after Iraqi forces ambushed the Army's 507th Ordnance Maintenance Company, firing her weapon until she ran out of ammunition, U.S. officials said yesterday.

Lynch, a 19-year-old supply clerk, continued firing at the Iraqis even after she sustained multiple gunshot wounds and watched several other soldiers in her unit die around her in fighting March 23, one official said. The ambush took place after a 507th convoy, supporting the advancing 3rd Infantry Division, took a wrong turn near the southern city of Nasiriyah.

“She was fighting to the death,” the official said. “She did not want to be taken alive.”

Lynch was also stabbed when Iraqi forces closed in on her position, the official said, noting that initial intelligence reports indicated that she had been stabbed to death. No official gave any indication yesterday, however, that Lynch's wounds had been life-threatening.

Several officials cautioned that the precise sequence of events is still being determined, and that further information will emerge as Lynch is debriefed. Reports thus far are based on battlefield intelligence, they said, which comes from monitored communications and from Iraqi sources in Nasiriyah whose reliability has yet to be assessed. Pentagon officials said they had heard “rumors” of Lynch's heroics but had no confirmation.

■ Lynch's call answers prayers. | Page A36 See RESCUE, A36, Col. 1

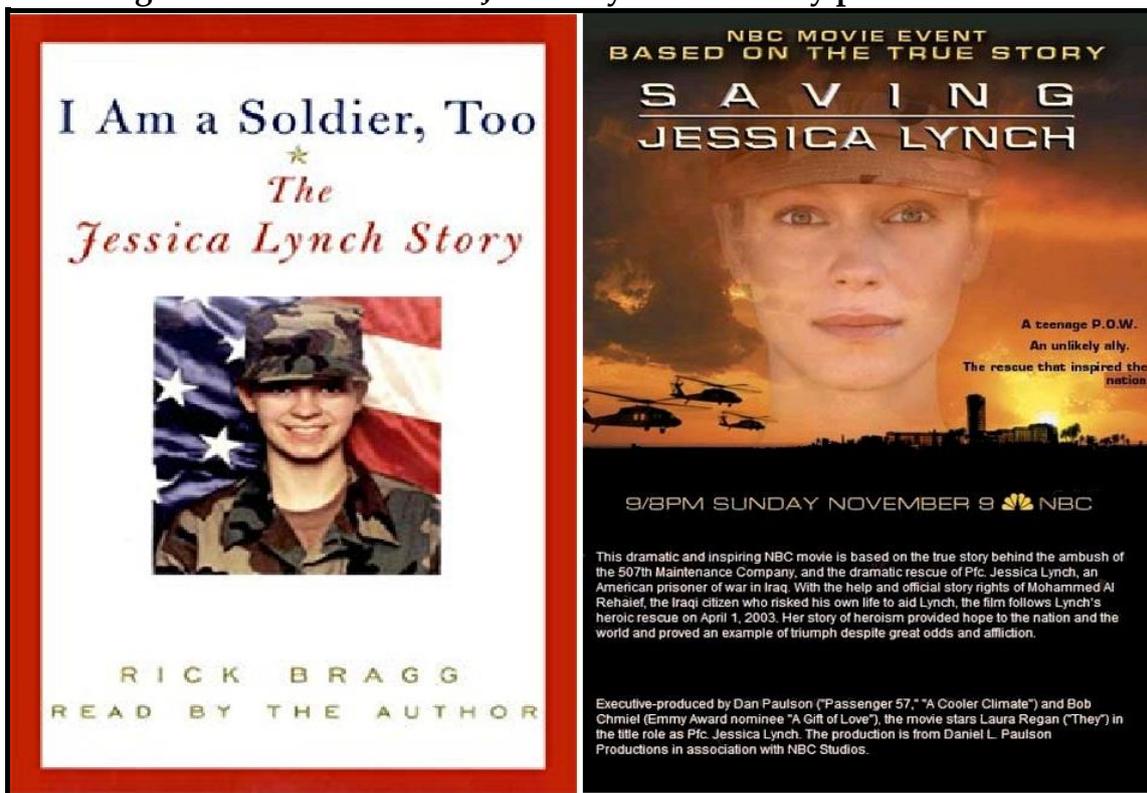
Special Operations forces take Jessica Lynch, on a stretcher, from Saddam Hussein Hospital in Nasiriyah, Iraq, to the safety of a Black Hawk helicopter.

Fuente: <https://mediamythalert.wordpress.com/2009/12/08/jessica-lynch-one-of-the-buzziest/>.  
Fecha de consulta: 15 de julio de 2018

A su llegada a Estados Unidos, Lynch fue recibida como una heroína y se anunció la publicación del libro *I'am a Soldier, too: The Jessica Lynch History*, de Rick Bragg, cuyo lanzamiento se llevó a cabo el 11 de noviembre de 2003, fecha que se conmemora el Día de los Veteranos en aquel país (Ramonet, 2005: pág).

También se presentó a varias entrevistas en televisión, tal fue el caso del programa “Primetime”, de la cadena ABC, que conducía la periodista Diane Sawyer. Incluso, llegó a disponer de una página web [www.jessicalynch.com](http://www.jessicalynch.com) con el título: “Jessica Lynch, an American Hero”. Además, el 8 de noviembre de 2003 la cadena NBC emitió un documental titulado “Saving Jessica Lynch” (figura 4.14).

Figura 4.14 La historia de Jessica Lynch en libro y película.



Fuente: <https://imdb.to/2XLfpm3>; <https://amzn.to/2EUMABd>. Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.

Tiempo después se conoció que los propios iraquíes la habían llevado al hospital, informaron a las fuerzas de ocupación sobre el estado de la joven y habían ofrecido devolverla. Mientras que el video del supuesto rescate en realidad había sido elaborado por la agencia Rendon Group, como una estrategia de propaganda dirigida a los propios estadounidenses (Kampfner, 2003).

#### 4.2.3 El derrocamiento de Saddam Hussein y la “Misión cumplida” de Bush.

Tres semanas después de haber iniciado las hostilidades, las fuerzas de la Coalición lograron la ocupación de las principales ciudades iraquíes. Finalmente, con la toma de Bagdad, el 9 de abril de 2003, el ejército estadounidense derribó la estatua de Hussein en la plaza Firdos (plaza Paraíso), escena que se convertiría en el símbolo de la caída del mandatario iraquí (figura 4.15).

Figura 4.15 La caída de Hussein en la Plaza Firdos, 9 de abril de 2003.



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=Vd-M3Y-IprU>. Fecha de consulta 10 de octubre de 2016.

A pesar de que varias representaciones del presidente iraquí alrededor del país corrieron con la misma suerte, la ubicación de ésta, frente al Hotel Palestine, donde se encontraban los periodistas de todo el mundo, la convirtió

en un objetivo atractivo para la estrategia de propaganda que tenía el propósito de promover la idea de una guerra de liberación que tenía sus primeros resultados.

De acuerdo con testimonios de algunos reporteros presentes, se trató de un acontecimiento preparado con toda intención para ser expuesto ante los medios de comunicación aunque se presentó como una acción espontánea llevada a cabo por los civiles iraquíes (Yehya, 2003: 207).

De tal manera que una vez que se restringió el acceso a la plaza, se comenzó a llamar por medio de un altavoz a los periodistas y a un grupo de civiles, luego un soldado colgó en la cabeza de la estatua la bandera estadounidense y posteriormente un vehículo blindado la derribó. En cuanto ello ocurrió la gente que se encontraba en el lugar comenzó a patearla y golpearla con mazos, al mismo tiempo que abrazaban y besaban a los militares norteamericanos (Ídem).

Algunos días después, el 1 de mayo, George W. Bush montó una puesta en escena mediática para asegurar que la guerra en Iraq había concluido. Ese día al atardecer, aterrizó en la cubierta del portaviones Abraham Lincoln que se dirigía a la base naval de San Diego, California, y descendió vestido de piloto de un avión S-3B Viking.

Para Ramonet (2005: 80), no cabe duda que aquel acto fue pensado en función de la cobertura televisiva. Tal como se muestra en la figura 4.16, cadenas como MSNBC, Fox y CNN transmitieron en vivo la llegada de Bush y su descenso de la aeronave, así como la manera en que caminaba entre los militares y se tomaba fotografías con ellos.

Figura 4.16 George W. Bush en el portaviones Abraham Lincoln, 1 de mayo de 2003.



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=HOudDaUZUP0>. Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.

Más tarde, ya vestido de traje y con un letrero detrás que decía “MISSION ACCOMPLISHED” (Misión cumplida), con los colores de la bandera estadounidense, ofreció un discurso para anunciar “el fin victorioso de las operaciones militares en Iraq”:

...las principales operaciones de combate en Iraq han terminado. Los Estados Unidos y nuestros aliados hemos vencido. Ahora nuestra coalición se dedica a asegurar y reconstruir ese país.

En esta batalla, hemos luchado por la libertad y por la paz del mundo. Nuestra nación y nuestra coalición están orgullosas de este logro; sin embargo, son ustedes, los miembros del ejército de los Estados Unidos, quienes lo lograron. Gracias a ustedes, nuestra nación es más segura. Gracias a ustedes, el tirano ha caído, e Iraq es libre.

La Operación Libertad Iraquí se llevó a cabo con una combinación de precisión, velocidad y audacia que el enemigo no esperaba y que el mundo no había visto antes... Le han demostrado al mundo la habilidad y el poder de las Fuerzas Armadas Estadounidenses.

Cuando los civiles iraquíes miraron los rostros de nuestros hombres y mujeres de servicio, vieron fuerza, bondad y buena voluntad...

En las imágenes de las estatuas caídas, hemos sido testigos de la llegada de una nueva era...

Con nuevas tácticas y armas de precisión, podemos lograr objetivos militares sin dirigir la violencia contra civiles...

En las imágenes de los iraquíes celebrando, también hemos visto el infinito atractivo de la libertad humana... Los hombres y las mujeres en todas las culturas necesitan libertad, del mismo modo que necesitan comida, agua y aire...

Tenemos un trabajo difícil por hacer en Iraq. Estamos llevando orden a partes de ese país que siguen siendo peligrosas. Estamos persiguiendo y encontrando líderes del antiguo régimen, quienes serán responsabilizados por sus crímenes. Hemos comenzado la búsqueda de armas químicas y biológicas ocultas y ya sabemos de cientos de sitios que serán investigados. Estamos ayudando a reconstruir Iraq, donde el dictador construyó palacios para él, en lugar de hospitales y escuelas. Y nos mantendremos al lado de los nuevos líderes de Iraq mientras establecen un gobierno de, por y para el pueblo iraquí...

La transición de la dictadura a la democracia tomará tiempo, pero valen la pena todos los esfuerzos. Nuestra coalición se mantendrá hasta que nuestro trabajo esté terminado. Y luego nos iremos, y dejaremos atrás un Iraq libre...

La batalla de Iraq es una victoria en una guerra contra el terrorismo que comenzó el 11 de septiembre de 2001 y aún continúa...

La liberación de Iraq es un avance crucial en la campaña contra el terrorismo. Eliminamos a un aliado de Al-Qaeda y cortamos una fuente de financiamiento terrorista. Y esto es seguro, ninguna red terrorista obtendrá armas de destrucción masiva del régimen iraquí, porque el régimen ya no existe...

Los valores y los intereses estadounidenses van en la misma dirección: defendemos la libertad humana...

Otras naciones en la historia han luchado en tierras extranjeras y se han permanecido ahí para ocuparlas y explotarlas. Los estadounidenses, después de una batalla, no quieren nada más que regresar a casa. Y esa es tu dirección esta noche...

Algunos de ustedes verán a nuevos miembros de la familia por primera vez; 150 bebés nacieron mientras sus padres estaban en el portaaviones Lincoln. Sus familias están orgullosas de ustedes, y su nación les dará la bienvenida.

También somos conscientes de que algunos hombres y mujeres buenos no regresan a casa...

Cada nombre, cada vida, es una pérdida para nuestros militares, para nuestra nación y para los seres queridos que sufren. No hay regreso a casa para estas familias. Sin embargo, oramos, en el tiempo de Dios, su reunión vendrá.

A aquellos que perdimos fueron vistos por última vez cumpliendo su deber. Su acto final en esta Tierra fue luchar contra un gran mal y traer la libertad a los demás. Todos ustedes, todos en esta generación de nuestros militares, han asumido el más alto llamado de la historia. Están defendiendo a su país y protegiendo a los inocentes de cualquier daño. Y a donde sea que vayan, llevan un mensaje de esperanza, un mensaje que es antiguo y siempre nuevo. En las palabras del profeta Isaías, "a los cautivos, 'salgan', y a los que están en tinieblas, 'sean libres'".

Gracias por servir a nuestro país y nuestra causa. Que Dios los bendiga a todos y que Dios continúe bendiciendo a los Estados Unidos (Bush 2003d).

Al día siguiente, los medios impresos recalcaron en sus encabezados el mensaje que aseguraba el fin de las operaciones militares sobre Iraq, un triunfo sobre el terrorismo y la liberación del pueblo iraquí (figura 4.17).

Figura 4.17 *The New York Times*: Bush Afirma 'Una Victoria en la Guerra contra el Terror'.



Fuente: <https://bit.ly/2XMCF8j> Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.

### **4.3 El empleo de la propaganda en la guerra que seguía en Iraq.**

A pesar de anunciar el fin de la ocupación en Iraq, ésta se prolongó casi nueve años, hasta diciembre de 2011. Y contrario a las promesas de un país libre, pacífico y democrático con la remoción de Hussein, se exacerbó la violencia como resultado de la resistencia y el vacío de poder.

El número de civiles iraquíes muertos varía considerablemente entre las fuentes oficiales y las investigaciones independientes. Hasta el año 2008, el proyecto Iraq Body Count (IBC) documentó más de 100 mil, la Organización Mundial de la Salud (OMS) sugirió que se habían registrado cerca de 400 mil, mientras que la encuestadora Opinion Research Business determinó que fueron más de un millón (IBC, 2008; Bennett-Jones, 2010).

Respecto a las bajas estadounidenses, en el quinto aniversario del inicio de la ocupación, el Pentágono informó que hasta ese momento contabilizaron 3,991 militares que perdieron la vida y 29,451 heridos; asimismo, la muerte de 1,500 contratistas y civiles que se encontraban en Iraq (ABC, 2008).

Tan sólo tres meses después declarar una victoria en Iraq, un grupo terrorista hizo estallar un explosivo junto al complejo de la ONU en Bagdad, que cobró la vida de 17 personas, entre ellas el representante especial del organismo en ese país, el brasileño Sergio Vieira de Mello (ONU, 2003).

En marzo de 2004, cuatro agentes de seguridad privada de la empresa Blackwater fueron asesinados en la ciudad de Faluja; los cuerpos mutilados de dos de ellos aparecieron colgados en un puente. El 26 de octubre del mismo año, se registró un atentado en el hotel Al-Rashid donde se encontraba el Subsecretario de Defensa, Paul Wolfowitz, (Pizarroso, 2005 y; Faus, 2014).

### **4.3.1 Las capturas de Saddam Hussein y sus hijos.**

La preocupación de Bush frente al rechazo a la guerra, se reflejó en una serie de acciones propagandísticas durante el desarrollo de la ocupación y hasta el final de su administración. Si bien existen diversos ejemplos de ello, para efectos de esta investigación se ilustrará solamente la campaña de persecución y asesinato tanto de Saddam Hussein como de sus hijos.

Mientras los ataques de la resistencia se multiplicaban, aún faltaban por ser detenidos el propio Hussein y sus hijos. Por ello, La Casa Blanca sabía que la captura de cualquiera de ellos tendría una fuerte repercusión mediática frente a sus ciudadanos como ante los iraquíes (Pizarroso, 2005).

El 11 de abril, tras la escena en la plaza Firdos que simbolizó la caída del gobierno de Hussein, en una conferencia de prensa, el general Vincent Brooks anunció que los soldados estadounidenses en Iraq recibirían una lista de los 55 iraquíes más buscados. Para poder identificarlos se les entregó una baraja de 52 cartas con sus rostros, nombre completo y cargo (Heredia, 2003; CNN, 2005).

El valor de los naipes estaba ligado a la importancia y rango de los personajes dentro del régimen. En el as de picas estaba impresa la fotografía de Saddam Hussein, el de trébol se reservó para su hijo Qusay, el as de corazones para su hijo Uday, mientras que en el de diamantes aparecía Abid Hamid Mahmud, secretario del presidente (figura 4.18).

Al día siguiente, el primero en entregarse fue Amir Hamudi Hasan al-Sadi, asesor de ciencias de Hussein, que estaba impreso en la carta siete de diamantes. Con el tiempo la mayoría se entregaron, otros fueron capturados y enjuiciados, y otros más asesinados durante su captura o después de su juicio.

Figura 4.18 Baraja de los más buscados de Iraq.



Fuente: CNN, (2005) y; <https://bit.ly/2EvdDQ7>. Fecha de consulta 7 de septiembre de 2018.

Los hijos de Saddam Hussein fueron asesinados el 22 de julio de 2003 durante un tiroteo en la ciudad de Mosul, aproximadamente a 400 km. de la capital. El ejército estadounidense difundió la noticia, pero ante las especulaciones sobre la veracidad del hecho, se vio obligado a publicar las fotografías de los cadáveres dos días después. Sin embargo, aun así resultaba difícil reconocerlos por lo que las dudas no fueron disipadas, sobre todo entre los iraquíes (Pizarroso, 2005: 397).

Así, en como medida propagandística, EUA tomó la decisión de invitar a un grupo de periodistas internacionales para filmar y fotografiar los cuerpos en una tienda de campaña en la base del aeropuerto de Bagdad. Ahora los rostros de Uday y Qusay estaban excesivamente retocados y maquillados (Lobo, 2003a; Lobo, 2003b) (figura 4.19).

**Figura 4.19 Exhibición de los cadáveres de Qusay y Usay Hussein ante la prensa internacional.**



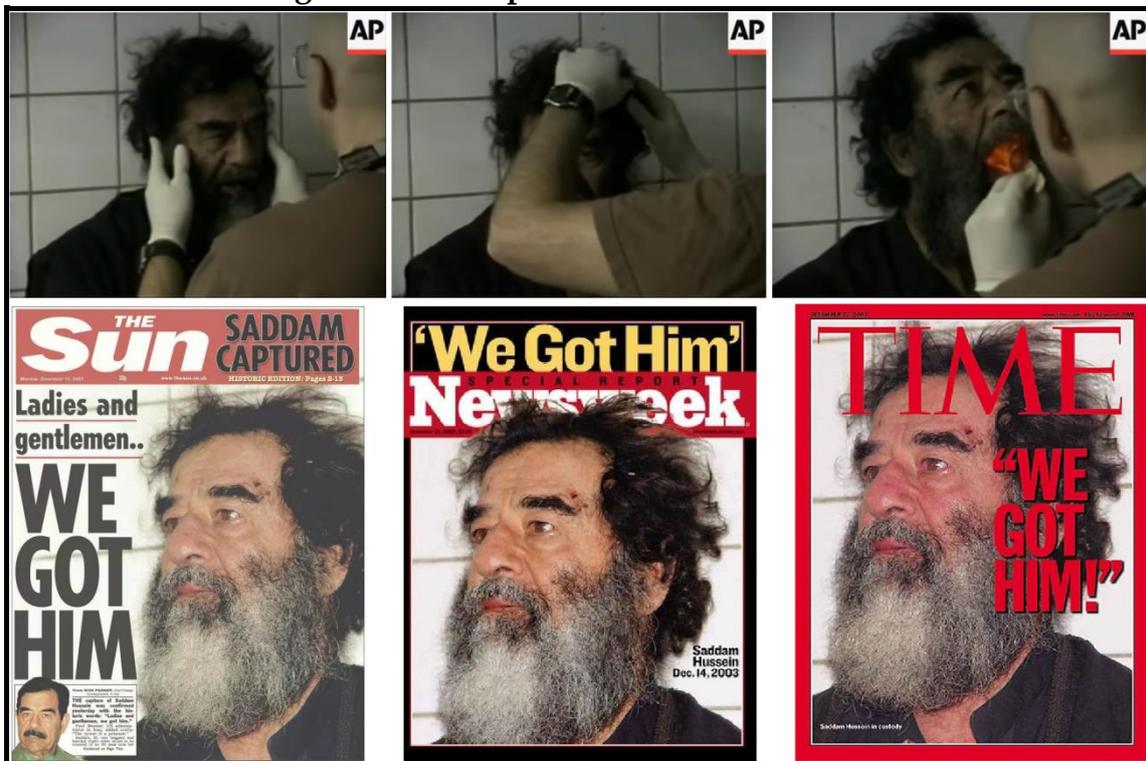
Fuente: Lobo, (2003a) y; <https://www.middle-east-online.com>. Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.

De acuerdo con una nota publicada en *The New York Times* por el periodista Jim Rutenberg (2003), para la futura captura de Saddam Hussein, el Departamento de Defensa no quería cometer el mismo error. Desde el mes de agosto encargó al director de comunicaciones estratégicas de la Autoridad Provisional de la Coalición, Gary Thatcher, así como a su portavoz, el británico Charles Heatley, y a oficiales de las Fuerzas Especiales, estudiar la mejor manera de anunciar el arresto del ex presidente iraquí para cuando se requiriera.

Según Thatcher, existían dos posibilidades: Saddam muerto o vivo. Si era encontrado sin vida, las autoridades ya habían desarrollado un sistema de identificación rápido para evitar mandar muestras de ADN, lo que requería más tiempo, y así evitar la propagación de rumores. Mientras que en el segundo caso, tenían que elegir una imagen que limitara la apariencia ser visto como mártir o héroe. Asimismo, los iraquíes tendrían que hacer el anuncio, para presentarlo como un triunfo del pueblo de ese país (Ídem).

Cuando se conoció la posición exacta de su escondite, el 13 de diciembre de 2003, en su ciudad natal Tikrit, se filmó a Saddam al modo de un video aficionado y sin sonido. Apareció con el cabello crecido, una barba larga y canosa, con ropa negra, mientras un médico lo examinaba (figura 4.20).

Figura 4.20 La captura de Saddam Hussein.



Fuente: [https://www.youtube.com/watch?v=yXhiorKN\\_go](https://www.youtube.com/watch?v=yXhiorKN_go); <https://bit.ly/2RQIq0Q>; <https://bit.ly/2z3auae>; <https://ti.me/2RjfUxY>. Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.

Thatcher aseguró que:

La imagen de él [Saddam Hussein] sometiéndose a una revisión médica para detectar piojos en el cabello y con un abatelenguas en la boca, puede ser lo más rutinario, lo cual demostraba que era un simple mortal, no un superhombre, que ya no era una amenaza (Rutenberg, 2003).

Estas imágenes se mostraron a todo el mundo, pero el propio Rutenberg, resalta la importancia de su emisión a través de la red nacional de televisión iraquí, Al Iraqiya, reconstruida y bajo la supervisión de la administración encabezada por Estados Unidos, que en ese momento llegaba a al 93% de los hogares urbanos iraquíes, en comparación con el 33% de la cadena Al Jazeera (Ídem).

Al día siguiente, George W. Bush envió el siguiente mensaje en el que insistía en la liberación del pueblo iraquí y en la continuación de la guerra contra el terrorismo:

Esta tarde tengo un mensaje para el pueblo iraquí. Nunca más tendrán que temer a las reglas de Saddam Hussein. Todos los iraquíes que están del lado de la libertad están del lado de la victoria. Los objetivos de nuestra coalición son los mismos que sus objetivos: soberanía para su país, dignidad para su gran cultura; y para todos los ciudadanos iraquíes, la oportunidad para una vida mejor. En la historia de Iraq, una era de oscuridad y dolor ha terminado. Un día esperanzador ha llegado...

También tengo un mensaje para todos los estadounidenses. La captura de Saddam Hussein no significa el fin de la violencia en Iraq. Todavía nos enfrentamos a los terroristas, quienes prefieren continuar asesinando a inocentes en lugar de aceptar el ascenso de la libertad en el corazón de Oriente Medio. Esos hombres son una amenaza para el pueblo estadounidense y serán derrotados... (Bush, 2003a).

Luego de un juicio en su contra, que se prolongó de mayo de 2005 hasta noviembre de 2006, ante un tribunal especial a cargo del kurdo Rauf

Abdelrahman, Saddam Hussein fue condenado a muerte. Se le acusó de ordenar la ejecución de 148 shiíes, de torturar a mujeres y a niños, y por la detención de 399 personas, todos presuntamente relacionados con un atentado en su contra, en 1982, en el poblado Ad-Dujail Dujail, en la provincia de Salah ah Din (*El Mundo*, 2006).

Finalmente, la ejecución de Hussein en la horca se llevó a cabo el 30 de diciembre del mismo año. Los videos del hecho se presentaron en los noticieros de todo el mundo, mientras Bush (2006) aseguraba que había recibido “un juicio justo”, que “les recordaba que tan lejos había llegado el pueblo iraquí [...] que su progreso no habría sido posible sin el sacrificio de las tropas estadounidenses”.

#### **4.3.2 La irrupción de las cadenas de televisión árabes y la censura informativa.**

Si bien, como ya se mencionó, Estados Unidos acreditó a más de 500 periodistas empotrados que favorecieron el punto de vista de sus fuerzas armadas, para Alfonso Bauluz (2011: 187), “la verdadera novedad respecto a la llamada Primera Guerra del Golfo fue la exponencial multiplicación de la capacidad de las comunicaciones, su portabilidad, y sobre todo las inmensas facilidades de diseminación de la información vía Internet”.

A ello, Pizarroso (2005: 368) agrega la aparición de cadenas de televisión árabes como Al Jazeera, de origen qatari, que se creó en 1996; o Al Arabiya, de los Emiratos Árabes Unidos, que inició sus operaciones en marzo del 2003, que se encargaron de transmitir los mensajes de Hussein en contra de las acusaciones de Bush, Blair y Aznar. Además difundieron videos reivindicativos de grupos insurgentes y las bajas de los miembros de la coalición.

El Pentágono también intentó silenciar los canales de contra propaganda y de información que ofrecía un punto de vista diferente. El 8 de abril del 2003, realizó tres ataques contra los periodistas de otras nacionalidades. El primero contra las oficinas de Al Jazeera, donde murió el corresponsal Tareq Ayoub; el segundo lo dirigió hacia la sede de la cadena emiratí Abu Dhabi TV; y el tercero en contra del Hotel Palestine, que cobró la vida del español José Couso, de Tele 5, y de su colega ucraniano Taras Protsyuk, de Reuters (Salim, 2011; Símula, 2011 y; Jackson, 2013).

Según el general Buford Blount, comandante de la 3ª División de Infantería estadounidense, uno de sus tanques había sido objeto de disparos desde el hotel. Sin embargo, otros corresponsales que se encontraban en el sitio aseguraron que dicha versión era falsa y fue un ataque artero con conocimiento de la presencia de la prensa internacional (*El País*, 2003c).

Pese a los esfuerzos de Washington por controlar la información en el campo de batalla, salieron a la luz los diversos actos de tortura que los miembros de la coalición cometieron en contra de los insurgentes detenidos. En abril de 2004, la cadena CBS publicó una serie de fotografías en la prisión de Abu Ghraib.

Como se puede observar en la figura 4.21, los prisioneros, tanto hombres como mujeres, aparecían desnudos, golpeados, con bozales y correas, amarrados a la corriente eléctrica, violados sexualmente, intimidados con perros, e incluso algunos muertos (Pizarroso, 2005).

**Figura 4.21 Abusos contra prisioneros iraquíes en Abu Gharaib.**



Fuente: <http://100photos.time.com/photos/sergeant-ivan-frederick-hooded-man>. Fecha de consulta 13 de septiembre de 2018.

La difusión de éstas y otras fotografías continuó en fechas posteriores y en distintos medios, como en *The Washington Post* y *The New Yorker*, sólo por mencionar algunos. Más tarde se reveló que los primeros casos de tortura coincidieron con la visita a Bagdad de Geoffrey Miller, quien era el encargado de la prisión de Guantánamo, donde recibió los elogios del Pentágono por haber mejorado sustancialmente la cantidad de información obtenida de los sospechosos de terrorismo y de los prisioneros de la guerra de Afganistán (Golden, 2004).

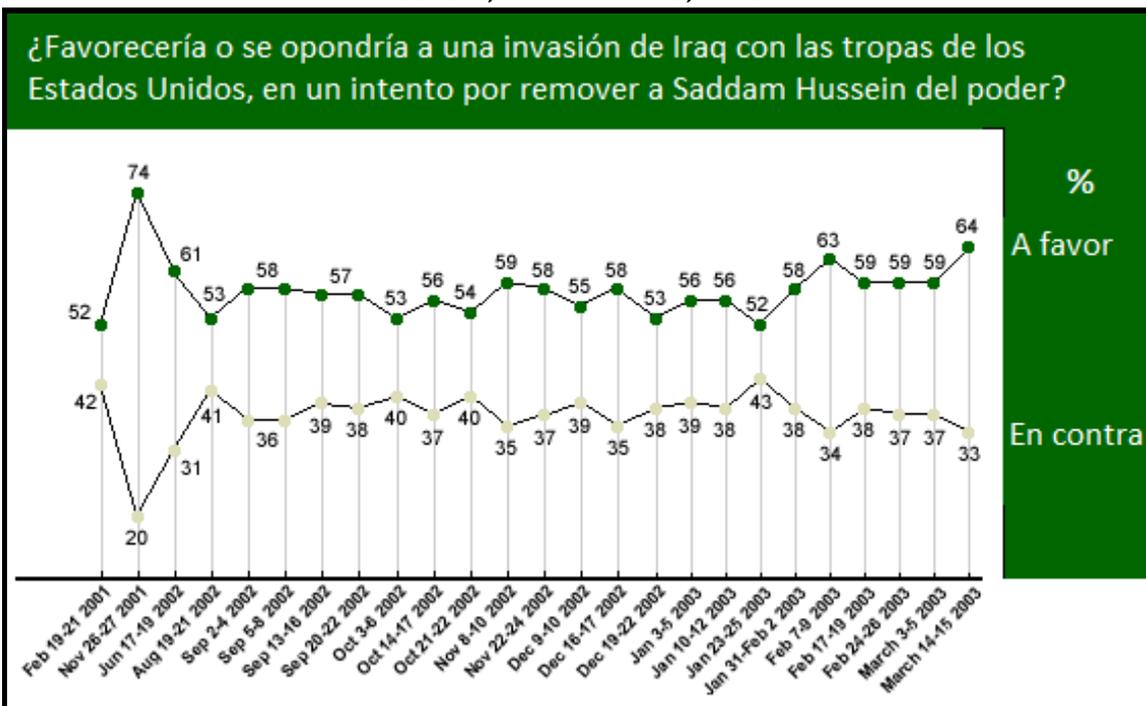
En una comparecencia ante el Senado estadounidense, el secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, se vio obligado a pedir disculpas y anunció la creación de una comisión especial para investigar los casos (*El País*, 2004).

### 4.3.3 La respuesta de la opinión pública doméstica e internacional frente a la propaganda estadounidense.

De acuerdo con una serie de encuestas realizadas por Gallup (2007), entre febrero de 2001 y marzo de 2003, la mayoría de los estadounidenses encuestados se posicionaron a favor de una invasión en Iraq para remover a Saddam Hussein del poder.

Como ya se mencionó anteriormente, desde el inicio de su periodo presidencial, en enero de 2001, Walker Bush comenzó a retomar la cuestión iraquí, por lo que existen mediciones previas al 11-S. Evidentemente, como se puede observar en el gráfico 4.3, resulta notable el aumento del apoyo de 52%, en febrero de 2001, a 74%, luego de los ataques terroristas. No obstante éste se mantuvo oscilando por debajo del 60% hasta la segunda semana de febrero de 2003, cuando incrementaron los señalamientos en contra de Hussein, como se mostró en los primeros párrafos de este capítulo, en el gráfico 4.1.

**Gráfico 4.3 Porcentaje de aprobación de la invasión estadounidense en Iraq, febrero, 2001 - marzo, 2003.**



Fuente: Gallup (2007). Traducción propia del original.

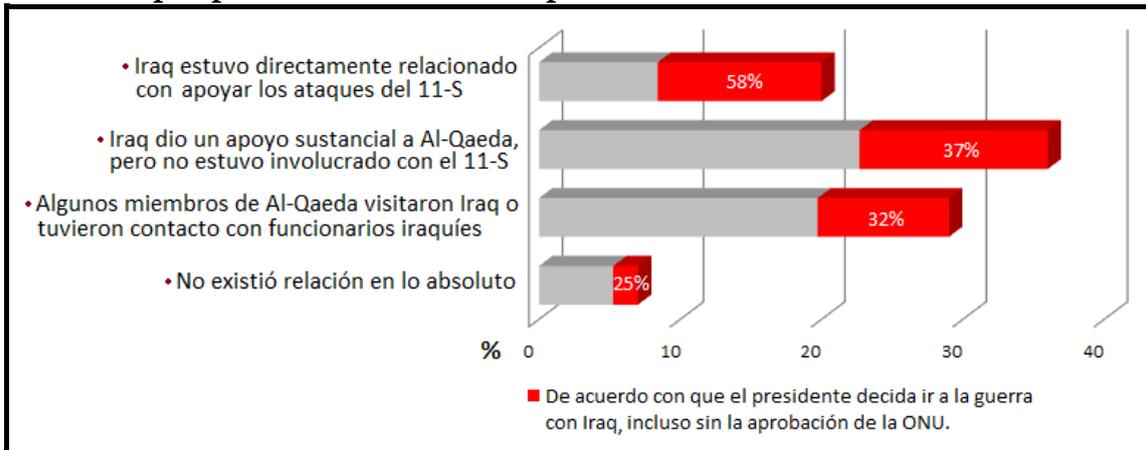
Según esta encuesta, una semana antes del inicio de la guerra, el 64% dijo estar a favor de la invasión para remover a Hussein, mientras que sólo el 33% señaló estar en contra.

Otro estudio realizado por The Program on International Policy Attitudes y Knowledge Networks (PIPA/KN) llamado *Misperceptions, the Media And the Iraq War* (Percepciones erróneas, los Medios y la Guerra de Iraq), reveló la correlación entre los porcentajes de percepciones erróneas sobre Hussein, la aprobación de una acción unilateral por parte de Estados Unidos y las principales fuentes de información de los encuestados, que fueron también ciudadanos estadounidenses.

Según dicho estudio, previo al inicio de la guerra, en el mes de febrero de 2003, el 20% de los encuestados consideraba que Iraq estuvo directamente relacionado con apoyar los ataques del 11-S; el 36% creía que Iraq dio un apoyo sustancial a Al-Qaeda pero no estuvo relacionado con el 11-S; el 29% creía que miembros de Al-Qaeda visitaron Iraq o tuvieron contacto con funcionarios iraquíes; y solamente el 7% consideró que no existió relación en lo absoluto (Ibídem: 3).

Entre aquellos que creían que Iraq estaba directamente relacionado con el 11-S, el 58% dijeron estar de acuerdo con la decisión de ir a la guerra aún sin la aprobación de las Naciones Unidas. Entre los que creían que Iraq había apoyado sustancialmente a Al-Qaeda pero no estaba relacionado con los ataques terroristas, el apoyo a tal decisión se redujo a 37%. Entre aquellos que creían que algunos miembros de Al-Qaeda habían tenido contacto con funcionarios iraquíes, el apoyo fue de 32%. Mientras que, entre los que creían que no había ninguna relación en lo absoluto, existía un apoyo del 25% a una intervención sin el respaldo de la ONU (gráfico 4.4) (Ibídem: 9).

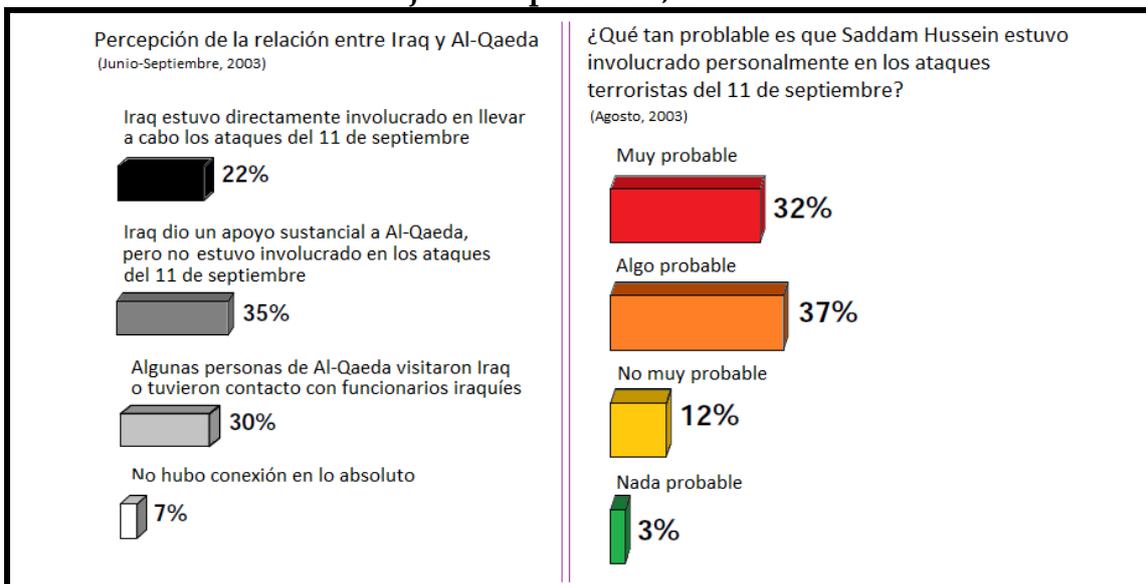
**Gráfico 4.4 Percepciones sobre Iraq y aprobación de una acción bélica por parte de EUA sin el respaldo de la ONU, febrero, 2003.**



Fuente: elaboración propia con base en Kull *et. al.*, (2003).

En términos generales, entre junio y septiembre de 2003, la creencia de la relación de Iraq con Al-Qaeda y el 11-S no varió mucho con respecto al mes de febrero; aunque para agosto del mismo año, era mayor el número de estadounidenses que creía que era algo probable o muy probable que Hussein estuviera personalmente relacionado con los ataques terroristas (gráfico 4.5) (Ibídem: 3).

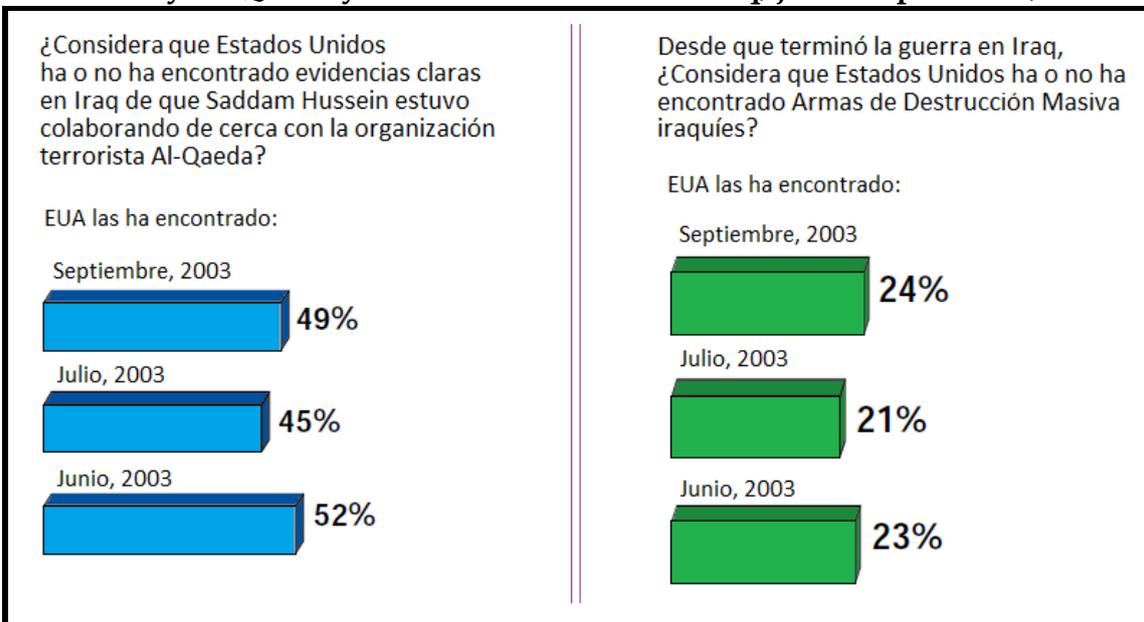
**Gráfico 4.5 Percepción de la relación de Hussein con Al-Qaeda y el 11-S, junio-septiembre, 2003.**



Fuente: Kull *et. al.*, (2003). Traducción propia del original.

De acuerdo con el mismo estudio, para el mes de junio del 2003, el 52% consideró que se habían encontrado “evidencias claras” de la colaboración de Hussein con Al-Qaeda; en julio se redujo al 45%; aunque para el segundo aniversario de la caída del WTC aumentó a 49%. Al ser cuestionados sobre el hecho de que Estados Unidos había encontrado ADM en territorio iraquí, los porcentajes variaron entre el 21% en el mes de julio y el 24% en septiembre del mismo año (gráfico 4.6) (Ibídem: 4-5).

**Gráfico 4.6 Porcentaje de percepción sobre evidencias de relación entre Hussein y Al-Qaeda y existencia de ADM en Iraq, junio-septiembre, 2003.**

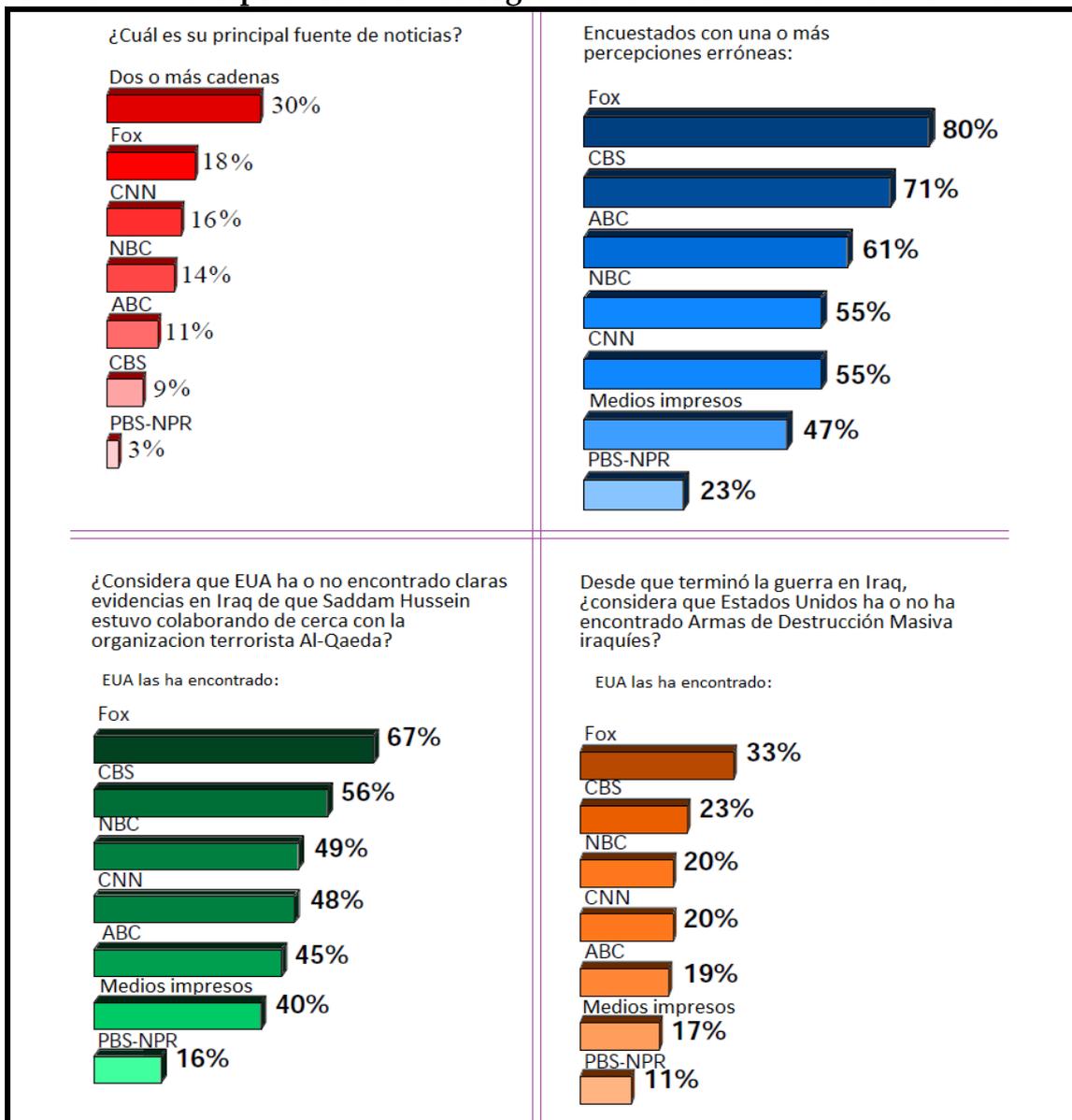


Fuente: Kull *et. al.*, (2003). Traducción propia del original.

Por otra parte, también resulta interesante contrastar la relación entre las percepciones y las fuentes informativas de los ciudadanos estadounidenses. Cabe señalar que 19% de los encuestados dijo que su fuente principal de noticias fueron los medios impresos, mientras que el 80% respondió que la televisión y la radio (Ibídem: 12).

Aquellos que recibieron la mayoría de las noticias de Fox News fueron más propensos que el promedio a tener percepciones erróneas, en contraste con quienes se informaron en buena parte a través de NPR o PBS. De quienes afirmaron que su principal fuente era Fox, el 67% consideró que su gobierno había encontrado evidencias claras de que Hussein colaboró de cerca con Al-Qaeda. De ese mismo universo de seguidores de la cadena de Rupert Murdoch, el 33% creyeron que se habían encontrado ADM en Iraq (gráfico 4.7) (Ibídem: 13-14).

**Gráfico 4.7 Percepciones erróneas según las fuentes informativas de EE.UU.**



Fuente: Kull *et. al.*, (2003). Traducción propia del original.

Por otra parte, también se registraron una cantidad considerable de manifestaciones en varias ciudades de EUA y del mundo para repudiar la guerra en territorio iraquí. De acuerdo con un estudio del politólogo francés Dominique Reynié (2004), entre el 3 de enero y el 12 de abril de 2003, se contabilizaron 2,976 manifestaciones que aglutinaron aproximadamente a 35.5 millones de personas en al menos 95 países. En el caso de Estados Unidos, entre el 15 de febrero y el 20 de marzo, se manifestaron más de un millón seiscientas mil personas.<sup>52</sup>

Como se puede observar en el gráfico 4.8, el 15 de febrero fue la fecha con mayor número de manifestantes en las calles, más de 13 millones. Dentro de Estados Unidos las ciudades con mayor afluencia en ese día fueron San Francisco (200 mil), Washington D.C. (150 mil), Los Ángeles (100 mil) y Nueva York (100 mil) (figura 4.22) (Ídem).

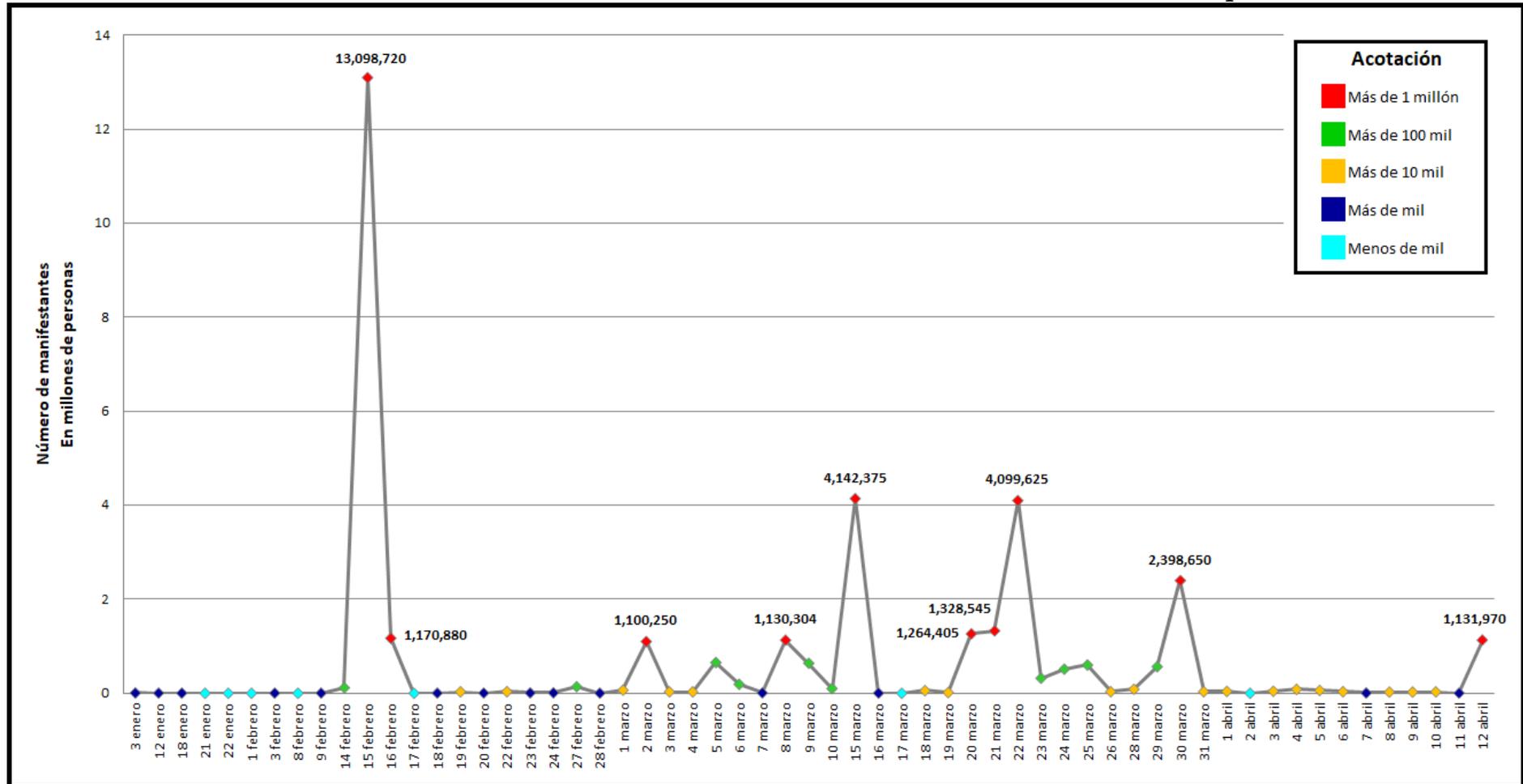
**Figura 4.22 Manifestaciones en San Francisco y Los Ángeles contra la guerra en Iraq, 15 de febrero de 2003.**



Fuente: <https://bit.ly/2Ty4n9j>; <https://bit.ly/2VEjH1o>. Fecha de consulta: 5 de septiembre de 2018.

<sup>52</sup> Reynié (2004) señala que resultó una tarea bastante compleja cuantificar el número de protestas y manifestantes que participaron, ya que se trató de un fenómeno de proporciones históricas por su alcance masivo, global y simultáneo. El principal obstáculo fue la ausencia de datos confiables ya que provenían de diversas fuentes, como los organizadores, la policía y los periodistas, por tanto varían una de otra. Los primeros tienden a exagerar la cantidad de asistentes, mientras que la policía a menudo hace estimaciones conservadoras. Además esas diferencias se acentúan según cada país cuando existe un notable desacuerdo de los ciudadanos con las decisiones de su gobierno. Debido a lo anterior, el autor subraya que naturalmente es imposible afirmar que los números que proporciona son precisos, más bien diseñó una metodología que le permitiera hacer estimaciones cercanas a la realidad, la cual se puede estudiar con mayor profundidad al consultar su obra.

Gráfico 4.8 Número de manifestantes a nivel mundial en contra de la intervención militar en Iraq, enero-abril 2003.

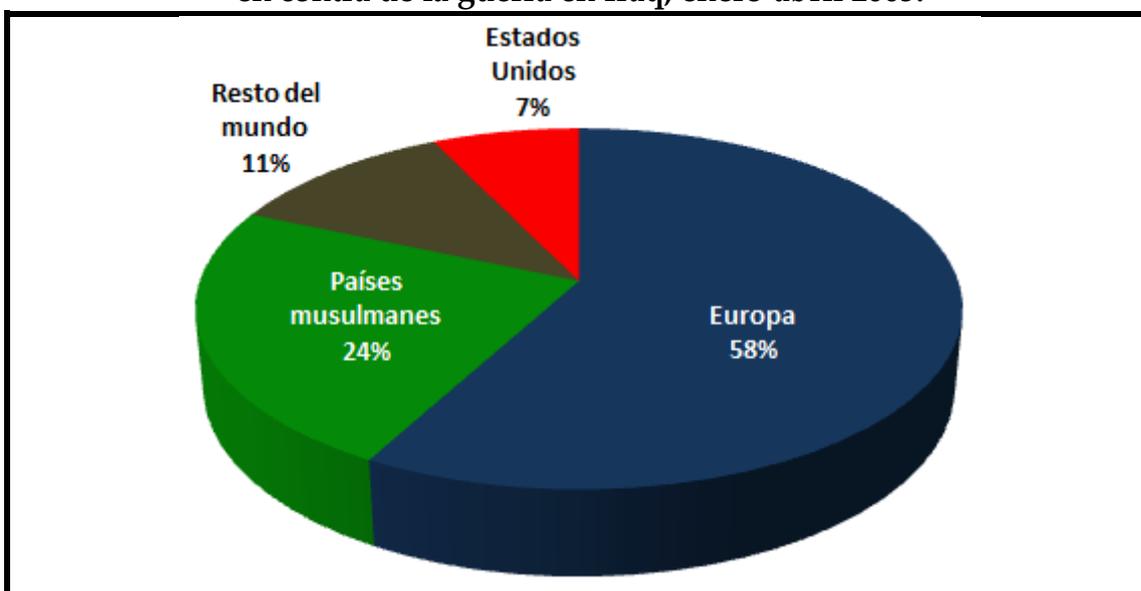


Fuente: elaboración propia con base en Reynié, (2004).

En otras naciones, fue notable la participación en Italia y España, que tan sólo ese día sumaron, cada uno, más de tres millones. Mientras que en Gran Bretaña y Alemania se contabilizaron aproximadamente un millón, respectivamente, y en Francia cerca de 300 mil (Ídem).

En general, durante los cuatro meses que Reynié examinó, los países europeos representaron la mayor fuerza dentro de este movimiento. Le siguieron los musulmanes, principalmente Indonesia, Pakistán, Egipto y Siria. Mientras que en el continente americano, después de Estados Unidos, destacó la presencia de manifestantes en Canadá. Por su parte, en México se contabilizaron alrededor de 10,000 manifestantes durante ese periodo (gráfico 4.9).

**Gráfico 4.9 Porcentaje de manifestantes por región en contra de la guerra en Iraq, enero-abril 2003.**



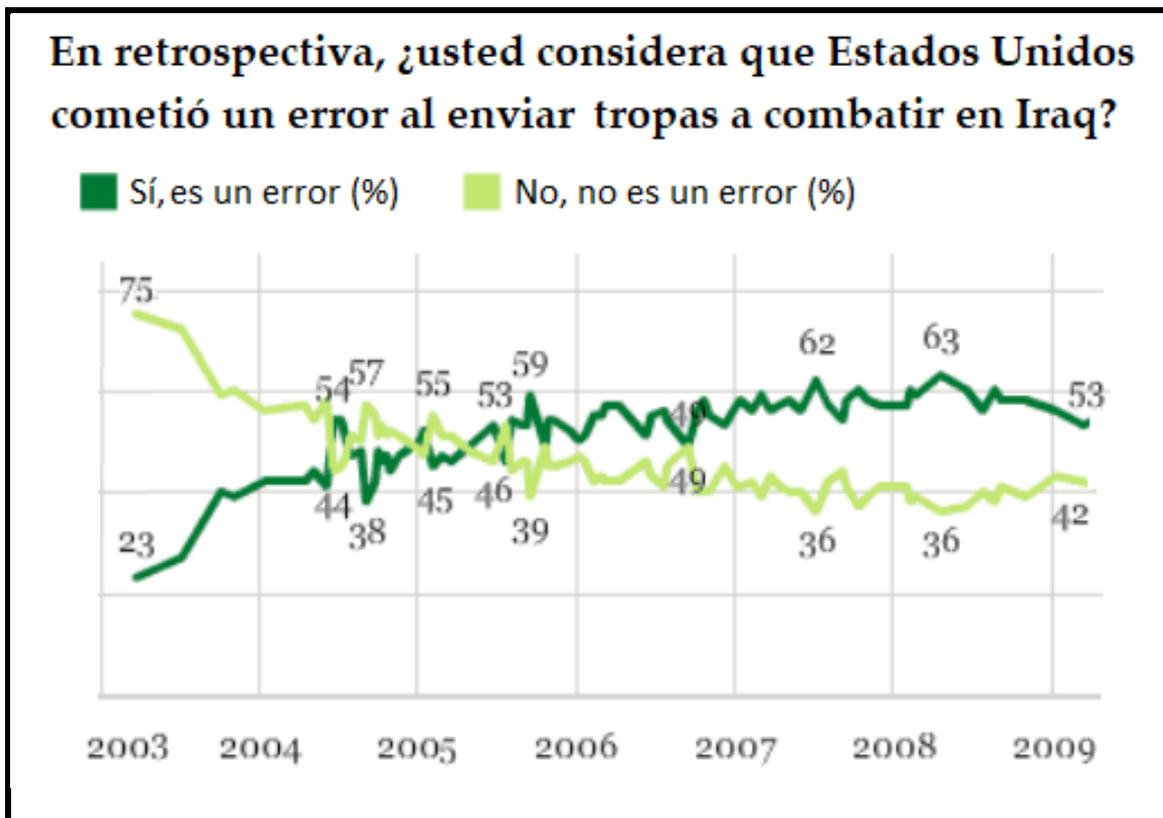
Fuente: elaboración propia con base en Reynié (2004).

A lo largo del conflicto, resultó evidente la incapacidad del gobierno de Estados Unidos para poner en práctica una salida viable que permitiera crear un clima de estabilidad en Iraq. De modo que diversas variables, en el campo

de batalla y de índole doméstico; como el número de víctimas civiles y militares estadounidenses, la falta de pruebas en contra de Hussein, los abusos a los civiles y presos iraquíes, o la pugna entre demócratas y republicanos de cara a las elecciones presidenciales de 2008; repercutieron en el apoyo que, en un inicio, la opinión pública doméstica le había otorgado a Bush.

Como se puede ver en el gráfico 4.10, de acuerdo con un estudio realizado por Gallup (Dugan, 2013) con motivo del décimo aniversario del inicio de la ocupación en Iraq, a partir de mediados del año 2004 la tendencia comenzó a fluctuar entre los que consideraban que la guerra era un error y aquellos que creían que no lo era.

**Gráfico 4.10 Apoyo de la opinión pública estadounidense a la guerra en Iraq, 2003-2009.**



Fuente: Dugan (2013). Modificado del original.

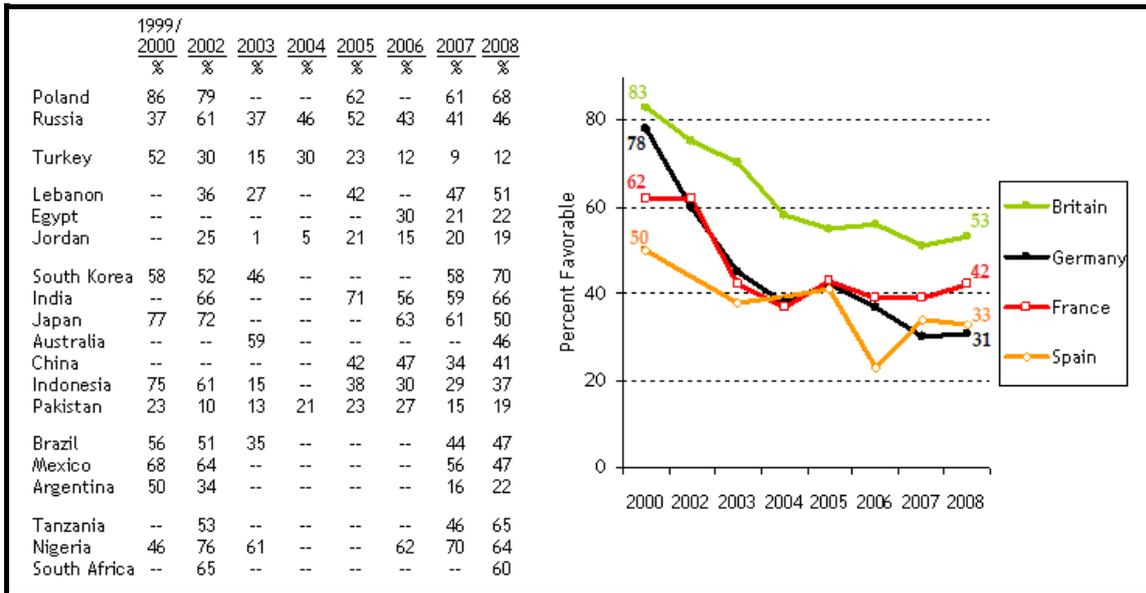
Hacia finales de 2005 fue más notoria la diferencia, pues para entonces ya prevalecía una mayoría del 59% que consideraba que, en efecto, la guerra sí era un error. No obstante, puede notarse que hacia final del 2006, en medio de la campaña rumbo a las elecciones legislativas, la opinión pública se dividió nuevamente, ya que el 49% consideraba que la guerra era un error y el mismo porcentaje aseveraba lo contrario. En abril de 2008 el rechazo encontró su punto más álgido, cuando el 63% consideraba que la intervención militar en Iraq era un error (Dugan, 2013).

El costo para la imagen del Partido Republicano, al interior, y para Estados Unidos, en el escenario internacional, fue alto. En las elecciones legislativas, de 2006, y presidenciales, de 2008, los republicanos obtuvieron menos votos que los demócratas.

Mientras que, alrededor del mundo, sobre todo en Europa y entre los países musulmanes, creció la percepción de que La Casa Blanca ignoraba los intereses de otras naciones y mantenía una política exterior unilateral e impopular, tal como lo refleja el estudio *Global Public Opinion in the Bush Years (2001-2008)*, elaborado por Pew Research Center (2008).

Dicha investigación revela que luego del 11-S, Estados Unidos ganó la simpatía de gran parte del planeta; sin embargo, después de su intervención en Iraq, las opiniones positivas disminuyeron en 26 de los 33 países donde se elaboraron las encuestas. Por ejemplo, entre los británicos, la percepción favorable a EUA disminuyó un 30% durante los ocho años de la administración Bush. Entre los mexicanos, este porcentaje pasó de 68 a 47 (gráfico 4.11).

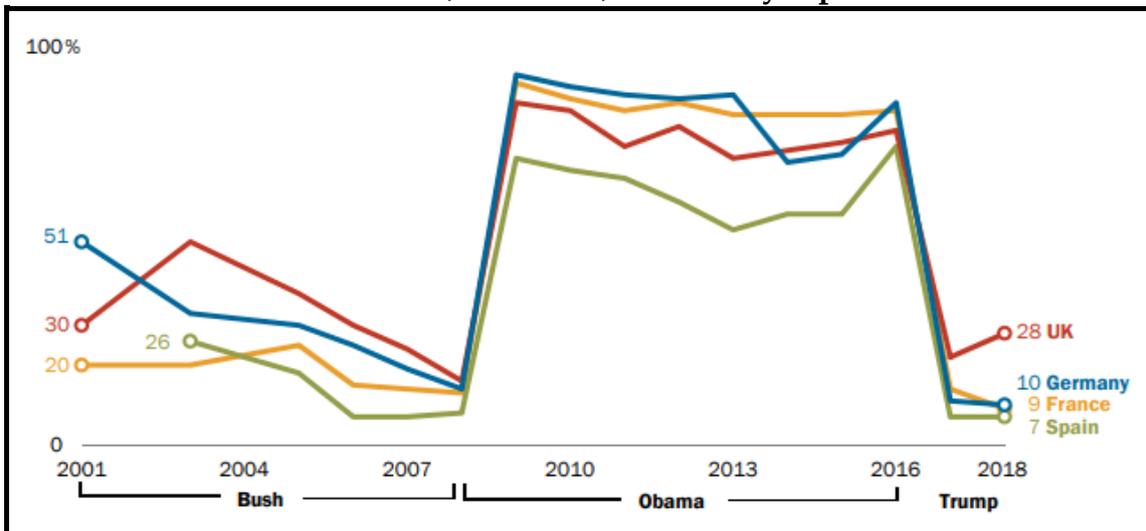
**Gráfico 4.11. Puntos de vista favorables a Estados Unidos en distintos países, 2000-2008.**



Fuente: Pew Research Center (2008).

El declive en la confianza en el gobierno de Bush resulta aún más evidente si se compara con su sucesor, Barack Obama, quien, tan sólo entre británicos, alemanes, franceses y españoles, mantuvo una confianza superior al 50% durante su periodo al frente del gobierno estadounidense.

**Gráfico 4.12 Confianza en Bush, Obama y Trump, entre británicos, alemanes, franceses y españoles.**



Fuente: Pew Research Center (2018)

## CONSIDERACIONES FINALES

### Conclusiones.

Como resultado de esta investigación se establecen las siguientes conclusiones:

1. Los Estados emplean diversos instrumentos para satisfacer sus intereses en el escenario internacional, algunos de éstos se basan en técnicas coercitivas, como la fuerza militar; mientras que otros se apoyan en métodos persuasivos, como la propaganda política.
2. Si bien el uso de la propaganda suele identificarse con los regímenes de gobierno totalitarios y con medios de comunicación específicos, su producción puede adaptarse a cualquier sistema político, pues el tipo de intención que motiva su uso responde a un fenómeno de carácter universal: la búsqueda de poder.
3. Frente al impulso de los principios liberales y democráticos, el término “propaganda” se ha estigmatizado. No obstante, en ese contexto, su implementación resulta aún más relevante, pues la estabilidad de los gobiernos depende en mayor medida de la aprobación o el rechazo de la opinión pública, tanto doméstica como internacional.
4. En el proceso de formación de la opinión pública influyen diversas variables, unas de índole individual, otras grupales e institucionales, todas ellas vinculadas por la naturaleza de la interacción social y por los procesos cognitivos de los seres humanos. De ahí que la propaganda, además de tener como objetivo estimular la reacción de las personas en el

corto plazo, también busque crear determinadas ideas, o marcos mentales, en el largo plazo.

5. Desde su fundación, el gobierno de Estados Unidos ha utilizado la propaganda para legitimar su intervencionismo y sus aspiraciones económicas y geopolíticas, en distintas regiones del planeta, con base en argumentos de carácter religioso, racista y moral. En los discursos de sus gobernantes se distingue una narrativa que pretende dividir al mundo entre “buenos” y “malos”, “civilizados” e “incivilizados”, en donde sus únicas intenciones son la defensa de la libertad y los derechos humanos.
6. Entre los principales intereses geopolíticos y económicos que motivaron a La Casa Blanca a intervenir en Iraq, se pudieron hallar los siguientes: el acceso a la segunda mayor reserva de petróleo en el mundo; la reconfiguración de un Oriente Medio más proclive a sus intereses; la contención de Irán como potencia nuclear; la reactivación del complejo militar-industrial estadounidense. Todos ellos encaminados a proteger su posición de superioridad frente al ascenso de otras potencias, principalmente China, de cara al siglo XXI.
7. Tras los ataques del 11-S el gobierno de Estados Unidos implementó una campaña propagandística, tanto al interior como al exterior de su país, antes, durante y después de la “Operación Libertad Iraquí”, con el propósito de legitimar su intervención en ese país.
8. Previo al inicio de la guerra, la propaganda se enfocó en atribuir Saddam Hussein la posesión de ADM y vínculos con la organización terrorista Al-Qaeda. Durante las hostilidades, envió periodistas empotrados en sus tropas y privilegió las historias de heroísmo. Asimismo efectuó actos

simbólicos para marcar la caída del gobierno de Hussein y el supuesto fin victorioso de la guerra. A pesar de ello, los combates continuaron, entonces la persecución, captura y muerte de Hussein se convirtió en uno de los elementos centrales de la estrategia propagandística.

9. Si bien las encuestas realizadas entre los estadounidenses antes de la guerra mostraron que un mayor porcentaje apoyaba la decisión de Bush para intervenir en Iraq, la diferencia con aquellos que se oponían era mínima, y con el paso de tan sólo dos años el rechazo comenzó a incrementar. De modo que para 2008, más del 60% consideraba que la guerra había sido un error.
10. Al menos se registraron casi tres mil protestas que aglutinaron a más de 35 millones de personas en alrededor de 90 países en contra de las acciones bélicas. Cabe destacar que existió un nutrido número de manifestantes en Estados Unidos, Gran Bretaña, España, Francia y Alemania, así como en la mayoría de los países musulmanes.
11. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no aprobó ninguna resolución explícita que otorgara facultades jurídicas para una intervención militar en Iraq, ya que existió un rechazo del resto de sus miembros permanentes. En consecuencia, en la coalición comandada por Estados Unidos no figuraron grandes potencias; entre los 47 países que la integraron, sólo destaca la presencia de Gran Bretaña, Japón, España e Italia.

Respecto a la hipótesis que se planteó, se demostró que, efectivamente, en el marco de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, el gobierno de Estados Unidos implementó una campaña propagandística para legitimar ante la opinión pública doméstica e internacional una intervención militar en Iraq, que más allá de buscar la defensa de la paz y la seguridad mundial o tener intenciones humanitarias, tenía como propósito salvaguardar sus intereses políticos y económicos tanto en el escenario regional como global.

No obstante, resulta evidente que no logró dicha legitimación ya que, aunque al interior Bush logró el respaldo del Congreso, no existió un apoyo contundente por parte de los ciudadanos, quienes con el transcurso de los años mostraron su rechazo más claramente.

En el exterior no consiguió la aprobación de una Resolución por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a tal grado que el propio secretario general calificó la intervención como ilegal, y la mayoría de las naciones se opusieron, lo cual se vio reflejado en la endeble coalición que conformó; además resultó más categórico el rechazo a la guerra entre los ciudadanos de otras naciones.

A pesar de ello, la opinión pública no pudo contrarrestar las acciones bélicas, lo cual pone en entredicho el supuesto peso e injerencia que tiene sobre el gobierno más allá de su participación en las urnas. Con ello también demuestra que los métodos, tanto coercitivos como persuasivos, interactúan de forma complementaria en el ejercicio del poder.

Por un lado, el gobierno estadounidense se apoyó en la propaganda para intentar convencer al mundo del peligro que suponía Hussein; por otro, estableció canales diplomáticos para buscar un acuerdo en las Naciones Unidas;

también ofreció beneficios económicos a los gobiernos de países pequeños que acompañaron su incursión en Iraq; y finalmente hizo uso de la fuerza para destituir al mandatario iraquí.

Asimismo, la decisión de apoyar o rechazar el derrocamiento de Hussein, no estuvo determinada en su totalidad por la influencia de los mensajes propagandísticos, sino que existieron otros factores que definieron sus opiniones y acciones, como los intereses personales o de grupo.

Por ejemplo, dentro del Congreso estadounidense confluyen los múltiples intereses de partido o de las grandes corporaciones privadas que se beneficiarían de una intervención en Iraq. Por su parte, el resto de las potencias ejercieron un contrapeso a Estados Unidos a través de las Naciones Unidas porque también buscaron promover sus intereses en el territorio iraquí y a nivel regional y mundial.

Aunado a la defensa de los intereses propios, se considera que la campaña de propaganda no tuvo la eficacia deseada por Bush debido al uso de mentiras de forma exagerada. Asimismo, los avances tecnológicos han favorecido la aparición de diversos medios de comunicación y fuentes de información, lo cual dificulta más su control.

También es importante mencionar que si bien Estados Unidos no logró legitimar la guerra en Iraq, sí abonó a la construcción de una imagen negativa de la comunidad musulmana y árabe, que se ha reflejado en el incremento de los comportamientos xenofóbicos y el rechazo a los movimientos migratorios que proceden de esos países. Asimismo, la guerra contra el terrorismo se ha utilizado como pretexto para la represión movimientos insurgentes sobre todo en Oriente Medio.

## **Aportaciones.**

Una de las principales aportaciones de esta investigación consiste en demostrar la vigencia del enfoque del realismo clásico en el análisis de las relaciones internacionales, sobre todo ante el resurgimiento de los nacionalismos, los persistentes conflictos en distintas regiones y la falta de acuerdos para enfrentar los retos contemporáneos de la humanidad.

Si bien esta perspectiva teórica comúnmente se asocia con el estudio del poder coercitivo, a través de esta tesis se revela la trascendencia que también le otorga al poder persuasivo y a sus instrumentos, tal es el caso de la propaganda. Ello evidencia que, a pesar de que se le asocia con regímenes totalitarios, su uso corresponde a una lógica de carácter universal, como es la búsqueda del poder; por tanto, también se aplica dentro de los regímenes democráticos.

Asimismo, en este trabajo se ofrece una propuesta crítica para analizar con mayor profundidad y encontrar una lógica al surgimiento de los nuevos conceptos que pretenden ocultar el uso de las técnicas propagandísticas y que se han concebido por gran parte de la comunidad académica como un hito en el estudio de las RR.II.

Otra de las aportaciones es el uso de ejemplos específicos que permiten demostrar empíricamente cómo se desarrolló la campaña propagandística en contra del gobierno de Saddam Hussein, pues muchos de los trabajos consultados carecen de éstos. De ese modo, la ruta metodológica que en este trabajo se empleó, ofrece una guía práctica para analizar otros casos.

Por otra parte, se exhiben la diversidad de elementos que confluyen en la formación de la opinión pública, de modo que con esta investigación se podría también interpelar la visión omnipotente de la propaganda, ya que en los últimos años se le ha atribuido una eficacia casi indiscutible al uso de sus técnicas.

### **Limitaciones.**

Aunque pueda resultar paradójico, así como el enfoque realista ofrece algunas virtudes a esta tesis, también debe reconocerse que deja ver sus limitaciones. Es una realidad que el realismo soslaya otros actores y, por tanto, otras dinámicas que se desarrollan paralelamente en la complejidad de las relaciones internacionales, tal es el caso de los medios de comunicación, los OIG's y las ONG's, cuyo papel también fue relevante en el caso que aquí se presentó.

De igual forma, en virtud del tema que se estudió, se puede afirmar que, aunque naturalmente los límites de las capacidades humanas representan un obstáculo, el internacionalista tiene la responsabilidad de aproximarse a su objeto de estudio a través investigaciones *in situ* para contrastar la información que obtiene de primera mano y aquella se presenta en otras fuentes y en los medios de comunicación.

En ese tenor, otra de las limitaciones es la carencia de una investigación en campo; tanto en Iraq, para confrontar la situación de ese país con los propósitos que se esgrimieron desde el gobierno norteamericano para legitimar su intervención y para obtener ejemplos de la campaña de contrapropaganda que el gobierno iraquí puso en marcha; como en Estados Unidos, para conocer la opinión de sus ciudadanos respecto a la guerra.

Debido a ello y a la temporalidad de este estudio, se recurrió a los trabajos de algunos centros de investigación que muestran un registro histórico de la tendencia de la opinión pública en ese país. Aunque en ellos también se puede notar un sesgo, sin saber si es deliberado o involuntario.

Por otra parte, se dificultó encontrar fuentes hemerográficas físicas de origen estadounidense por la falta de un acervo en México de los periódicos de aquellos años. En consecuencia, se privilegió el uso de fuentes en Internet sobre todo en el último capítulo.

### **Perspectivas.**

Frente a las contradicciones de la globalización y el desencanto con el modelo democrático-neoliberal que se impulsó en las últimas tres décadas, actualmente se vislumbra el resurgimiento de la propaganda abiertamente política, de agitación, enfocada en movilizar a la población en el corto plazo. Hoy, resulta más evidente que la mayoría de los líderes buscan ganar adeptos a través de una retórica más agresiva, que exalte el etnocentrismo y devuelva el sentido de pertenencia a sus ciudadanos.

Paralelamente, se puede entrever la convergencia entre la publicidad y la propaganda, por ello en algunas ocasiones resulta difuso conocer si se buscan fines comerciales o políticos, o ambos, tal es el caso de la llamada “marca país”, que por un lado busca promover el turismo y la inversión, pero que al mismo tiempo abona al empoderamiento de un Estado.

Por otra parte, a pesar de que en un inicio el Internet se consideró como una herramienta para contrarrestar los efectos de la propaganda, su acceso a gran escala y el infinito flujo de información han provocado el incremento de

noticias falsas o *fake news*, que si bien no es un fenómeno nuevo, si ha alcanzado un aumento considerable. Aunque, como ya se mencionó en el segundo capítulo, no debe confundirse la desinformación con una verdadera campaña propagandística.

Derivado de lo anterior, en varios países han surgido iniciativas de ley para evitar la desinformación, tal es el caso de Alemania, Francia, Brasil, Malasia o Kenia. Sin embargo, la tenue línea que divide la libertad de expresión el control de dicho fenómeno representa un obstáculo para la legislación sobre el tema.

De ese modo, las campañas de propaganda requieren de estrategias más sofisticadas, en las cuales están inmersos los propios gobiernos mediante el desarrollo de nuevas tecnologías que les permitan conocer las afinidades de los ciudadanos y así ganar la guerra de propaganda en el terreno de Internet.

No obstante, en cuanto a sus principios, no se puede esperar una profunda transformación, ya que éstos emergen de procesos naturales del cerebro humano, es decir, pueden evolucionar los medios a través de los cuales se despliegue una campaña propagandística, pero sus bases seguirán siendo las mismas, como lo ha demostrado su propia evolución.

Así lo refleja el narrativa del actual presidente estadounidense, Donald Trump, quien encaminó el añejo pensamiento supremacista de muchos de sus ciudadanos hacia a un objetivo más tangible a su realidad “la amenaza de la migración de México” como responsable de sus problemas.

## FUENTES DE CONSULTA

### Bibliografía.

- Arenal, Celestino del. (2007). *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos. Madrid, España.
- Arroyo, Graciela. (2015). *De las relaciones internacionales a la sociedad global: una ciencia social en permanente evolución y cambio*. Offset Universal. D.F. México.
- Bagdikian, Ben. (1975). *Las máquinas de información. Su repercusión sobre los hombres y los medios informativos*. Fondo de Cultura Económica. D.F., México.
- Barbé, Esther. (2007). *Relaciones Internacionales*. Tercera edición. Editorial Tecnos. Madrid, España.
- Bartlett, Frederic. (1956). *La propaganda política*. Editorial Huella. Buenos Aires, Argentina.
- Bauer, Wilhelm. (2009). *La opinión pública y sus bases históricas*. Universidad de Cantabria. Santander, España.
- Beneyto, Juan. (1963). *La opinión pública internacional*. Editorial Tecnos. Madrid, España.
- Bernays, Edward. (2008). *Propaganda*. Editorial Melusina. Barcelona, España.
- Bull, Hedley. (2005). *La sociedad anárquica. Un estudio sobre el orden en la política mundial*. 3ª edición. Los Libros de la Catarata. Madrid, España.
- Calduch, Rafael (1991). *Relaciones Internacionales*. Ediciones de las Ciencias Sociales. Madrid, España.
- Carr, Edward. (2004). *La crisis de los veinte años (1919-1939). Una introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*. Los Libros de Catarata. Madrid, España.
- Castells, Manuel. (2000). *La era de la Información. Economía, Sociedad y Cultura*. Volumen I. Segunda edición. Editorial siglo XXI. D.F., México.

- Castells, Manuel. (2010). *Comunicación y poder*. Editorial Alianza. Madrid, España.
- Chomsky, Noam. *et. al.* (2004) *¿Quiénes son los terroristas?* Editorial Aún creemos en los sueños. Edición chilena de Le Monde Diplomatique. Santiago, Chile.
- Chomsky, Noam. (2006). *El mundo después de Iraq*. Editorial Txalaparta. Navarra, España.
- Chomsky, Noam. (2006). *Ambiciones imperiales. El mundo después del 11-S*. Editorial Península. Barcelona, España
- Chomsky, Noam. (2008). *Hegemonía o supervivencia. El dominio mundial de EE.UU.* Editorial Verticales de Bolsillo. Bogotá, Colombia.
- Dewey, John. (2004). *La opinión pública y sus problemas*. Ediciones Morata. Madrid, España.
- Dieterich, Heinz. (1996). *Nueva guía para la investigación científica*. Editorial Planeta Mexicana. D.F., México.
- Domenach, Jean-Marie. (1950). *La propagande politique*. Presses universitaires de France. Paris, France.
- Dorfman, Ariel y Armand Mattelart. (1978). *Para leer al pato Donald*. Editorial Siglo XXI. D.F., México.
- Durandin, Guy. (1995). *La mentira en la propaganda política y en la publicidad*. Editorial Paidós. Barcelona, España.
- Ellul, Jacques. (1969). *Historia de la propaganda*. Monte Ávila Editores. Caracas, Venezuela.
- Ferguson, Robert. (2004). *Los medios bajo sospecha. Ideología y poder en los medios de comunicación*. Editorial Gedisa. Barcelona, España.
- Ferrer, Eulalio. (1975). *Por el ancho mundo de la propaganda política*. Editorial Eufesa. D.F., México.
- Figueiras, Leonardo. *et. al.* (2003). *La guerra en los medios y los medios de la guerra: Iraq 2003*. Comunicación y Política Editores. D.F., México.

- García, Javier. (2013). *Medios en Conflicto. Un análisis del comportamiento de la prensa y los grupos políticos durante las crisis de Kosovo e Iraq*. Editorial Publicia. Berlín, Alemania.
- García, Ricardo y Adrián Serna [editores]. (2012). *Medios, Opinión pública y democracia*. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Bogotá, Colombia.
- García, Virginia. (2011). *Propaganda gubernamental: Tácticas e iconografías del poder*. Editorial La Crujía. Buenos Aires, Argentina.
- González, Edmundo. (1977). *La opinión pública. Bases preliminares para el estudio de la propaganda política*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. D.F., México.
- Hernández-Vela, Edmundo. (1996). *Diccionario de Política Internacional*. Editorial Porrúa. D.F., México.
- Hobbes, Thomas. (1980). *Leviatán: o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*. Fondo de Cultura Económica. D.F., México.
- Hoffman, Stanley. (1963). *Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos. Madrid, España.
- Huici, Adrián. (1996). *Estrategias de la persuasión: Mito y propaganda política*. Alfar. Sevilla, España.
- Huici, Adrián [coord.]. (2004). *Los heraldos de acero: la propaganda de guerra y sus medios*. Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. Sevilla, España.
- Huici, Adrián y Antonio Pineda. [coords.] (2004). *Propaganda y Comunicación. Una aproximación plural*. Comunicación Social Editores. Sevilla, España.
- Huici, Adrián. (2012). *Guerra y propaganda en el siglo XXI. Nuevos mensajes, viejas guerras*. Ediciones Alfar. Sevilla, España.
- Ianni, Octavio. (2007). *La sociedad global*. Editorial Siglo XXI. D.F., México.
- Iglesias, Gema. (1997). *La propaganda en las guerras del siglo XX*. Arco Libros. Madrid, España.
- Jowett, Garth y Victoria O' Donnell. (2015). *Propaganda and persuasión*. SAGE Publications. California, USA.

- Lacoste, Yves (2008). *Geopolítica: la larga historia del presente*. Editorial Síntesis. Madrid, España.
- Lacoste, Yves. (2012). "Los Conjuntos Geopolíticos". En *El estado del mundo 2012. Anuario económico geopolítico mundial*. Ediciones Akal, S. A. Madrid, España.
- Legler, Thomas. *et al.* (2013). *Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la Política Global*. Oxford University Press. D.F., México.
- Lippman, Walter. (2003). *La opinión pública*. Editorial Cuadernos de Langre. Madrid, España.
- Lobatón, Francisco [coord.]. (2002). *La televisión en tiempos de guerra: la onda expansiva de los atentados del 11-S*. Editorial Gedisa. Barcelona, España.
- López-Davadillo, Julio. (2012). *Geopolítica. Claves para entender un mundo cambiante*. Editorial Universitaria Ramón Areces. Madrid, España.
- Luna, Claudia. (2003). *La Política del Miedo*. Editorial Castillo. México.
- Mann, Michel (2003). *El imperio incoherente. Estados Unidos y el nuevo orden internacional*. Editorial Paidós. Barcelona, España.
- Maquiavelo, Nicolás. (2010). *El Príncipe*. Editorial Alianza. Madrid, España.
- Martín, Gema (2003). *Iraq: un fracaso de Occidente (1920-2003)*. Tusquets Editores. España, Barcelona.
- Méndez, Carlos. (1999). *La opinión pública*. Editorial Ciudad Argentina. Buenos Aires, Argentina.
- Merle, Marcel. (1995). *Sociología de las relaciones internacionales*. Editorial Alianza. Madrid, España.
- Mingst, Karen. (2009). *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. Centro de Investigación y Docencia Económicas. D.F., México.
- Monzón, Cándido. (2006). *Opinión Pública, Comunicación y Política*. Editorial Tecnos. Madrid, España.

- Moore, Michael. (2005). *Guía oficial de Fahrenheit 9/11*. Ediciones B. Barcelona, España.
- Morgenthau, Hans (1986). *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina.
- Moyano, Ángela y Jesús Velasco. (1988). *EUA: Documentos de su historia socioeconómica*. Instituto de Investigaciones José María Luis Mora. D.F., México.
- Muñoz, Alejandro. (1989). *Política y nueva comunicación: El impacto de los medios en la vida política*. Fundación para el Desarrollo de la Función Social de las Comunicaciones (FUNDESCO). Madrid, España.
- Nieto, José. *et. al.* (2007). *Propaganda y opinión pública en la historia*. Universidad de Valladolid, Secretariado de publicaciones e Intercambio editorial. Valladolid, España.
- Nye, Joseph. (2004). *Soft Power: The Means To Success In World Politics*. Public Affairs. EUA.
- Orozco, Guillermo. (2002). *Historia de la televisión en América Latina: Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México y Venezuela*. Editorial Gedisa. Barcelona, España.
- Pereira, Juan. (2009). *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*. Editorial Ariel. Barcelona, España.
- Pérez, Carlos. (1991). *De la Guerra del Golfo al nuevo orden*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina.
- Pilger, John. (2003). *Los nuevos gobernantes del mundo*. Editorial RBA. Barcelona, España.
- Pizarroso, Alejandro. (1990). *Historia de la propaganda: Notas para un estudio de la propaganda política y de "guerra"*. Editorial Eudema. Madrid, España.
- Pizarroso, Alejandro. (2005). *Nuevas guerras, vieja propaganda (de Vietnam a Irak)*. Editorial Cátedra. Madrid, España.
- Portes, Jaques. (2003). *La hiperpotencia americana: ¿Hacia dónde se encamina?* Editorial Larousse. D.F., México.

- Pratkanis, Anthony y Elliot Aronson. (1994). *La era de la propaganda: uso y abuso de la persuasión*. Ediciones Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- Price, Vincent (1992). *La opinión pública: Esfera pública y comunicación*. Editorial Paidós. Barcelona, España.
- Ramonet, Ignacio (1986). *La tiranía de la comunicación*. Editorial Debate. Madrid, España.
- Ramonet, Ignacio. *et al.* (2004) *¿Qué es la Globalización?* Editorial Aún creemos en los sueños. Edición chilena de Le Monde Diplomatique. Santiago, Chile.
- Ramonet, Ignacio. (2005). *Irak: historia de un desastre*. Editorial Debate. Barcelona, España.
- Rivadeneira, Raúl. (1995). *La opinión pública: Análisis, estructura y métodos para su estudio*. Trillas. D.F., México.
- Rodríguez, María del Rosario. (2003). *El Destino Manifiesto. El pensamiento expansionista de Alfred Thayer Mahan 1890-1914*. Editorial Porrúa. Distrito Federal, México.
- Roffinelli, Gabriela. (2003). *Noam Chomsky y el control del pensamiento*. Editorial Campo de Ideas. Madrid, España.
- Romero, Juan. (2004). *Geografía humana: procesos, riesgos e incertidumbres en un mundo globalizado*. Editorial Ariel. Barcelona, España.
- Roppel, Guenther. (2005). *Estados Unidos. Intervenciones del poder imperial en cuarenta países del mundo*. Editorial Aurora. Bogotá, Colombia.
- Rosas, María. (2004). *Irak: el año que vivimos en peligro*. Editorial Quimera-UNAM-FCPyS. D.F., México.
- Sandoval, Juan y Alberto Betancourt [coords.]. (2005). *La hegemonía estadounidense después de la guerra de Irak*. Plaza y Valdés Editores. México, D.F.
- Sapir, Jacques. (2008). *El nuevo siglo XXI: del siglo americano al retorno de las naciones*. Editorial El Viejo Topo. Madrid, España.
- Saxe-Fernández, John. (2006). *Terror e Imperio: la hegemonía política y económica de Estados Unidos*. Editorial Debate. D.F., México.

- Schechter, Danny. (2003). *Las noticias en tiempos de guerra. Medios de comunicación: ¿información o propaganda?* Editorial Paidós. Barcelona, España.
- Schulze, Ingrid. (2001). *El poder de la propaganda en las guerras del siglo XIX.* Editorial Arco Libros. Madrid, España.
- Schwarzenberger, Georg. (1960). *La política del poder: Estudio de la Sociedad Internacional.* Fondo de Cultura Económica. D.F., México.
- Serrano, Pascual. (2009). *Desinformación: Cómo los medios ocultan el mundo.* Ediciones Península. Barcelona, España.
- Sierra, Francisco. (2002). *Los profesionales del silencio. La información y la guerra en la doctrina de los EEUU.* Editorial Hiru. Guipuzcoa, España.
- Sodupe, Kepa. (2002). *La Estructura de Poder del Sistema Internacional: Del Final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría.* Editorial Fundamentos. España.
- Truyol, Antonio. (1998). *La Sociedad Internacional.* Editorial Alianza. Madrid, España.
- Vanaik, Achin. (2010). *Casus belli: cómo los Estados Unidos ven la guerra.* Transnational Institute; Interlink Publishing Group, Inc. Massachusetts, Estados Unidos.
- Varea, Carlos y Ángeles Maestro [coords.]. (1997). *Guerra y sanciones a Irak. Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial".* Los Libros de Catarata. Madrid, España.
- Veraza, Jorge. (2004). *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos. Guía para comprender la historia del siglo XX, muy útil para el XXI.* Editorial Itaca. D.F., México.
- Waltz, Kenneth. (2007). *El Hombre, el Estado y la Guerra.* Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE). D.F., México.
- Yehya, Naief. (2003). *Guerra y Propaganda: medios masivos y el mito bélico en Estados Unidos.* Editorial Paidós. D.F., México.
- Young, Kimball (1993). *La opinión pública y la propaganda.* Editorial Paidós. México.

Zaldívar, Carlos y Darío Valcárcel. (2003). *Una conversación sobre Irak*. Editorial Biblioteca Nueva. Madrid, España.

Zamora, José. [coord.]. (2004). *Medios de comunicación. Información, espectáculo, manipulación*. Editorial Verbo Divino. Navarra, España.

Zamudio, Laura. (2012). *Introducción al estudio de las organizaciones internacionales gubernamentales: la pertinencia de una agenda de investigación interdisciplinaria*. CIDE. México.

Zeraoui, Zidane. (2013). *Islam y política: los procesos árabes contemporáneos*. 5ª edición. Editorial Trillas. México, D.F.

### **Hemerografía.**

Abu-Warda Pérez, Amal; Portaña Cambón, María Lourdes. (2011). "Comunicación y política en la Casa Blanca: el conflicto de Iraq y su repercusión en la opinión pública de Estados Unidos y el mundo árabe". En *Revista de Relaciones Internacionales*. Núm. 109. UNAM. D.F., México. Pp. 113-132.

Cull, Nicholas. (2009). "Diplomacia pública: consideraciones teóricas". *Revista mexicana de política exterior*. Núm. 85. SRE. D.F., México. Pp. 55-92.

Drezner, Daniel. (2012). "Acerca del poder económico en el siglo XXI". *Revista Mexicana de Política Exterior*. Núm. 94. SRE. D.F., México.

Fernández, Ana. (2006). "Las relaciones públicas como elemento tangencial entre la publicidad, propaganda, información y otras áreas de la comunicación". En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. Vol. 48. Núm. 196. UNAM. D.F., México. Pp. 159-170.

García de Alba, Carlos. (2009). "Diplomacia pública, propaganda y poder blando". *Revista mexicana de política exterior*. Núm. 85. SRE. D.F., México.

Kuschick, Murilo. (2004). "Encuestas de opinión, imagen y cambio de actitud". En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. Vol. 48. No. 196. UNAM. D.F., México. Pp. 143-157.

Pareja, Norma. (2008). "La comunicación política y las elecciones de 2006. La teoría de la comunicación y el dictamen de validez de la elección presidencial". En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. Vol. 50. Núm. 202. UNAM. D.F., México. Pp. 13-32.

Pineda, Antonio. (2008). "Un modelo de análisis semiótico del mensaje propagandístico". *Revista Internacional de Comunicación Audiovisual, Publicidad y Literatura*. Núm. 6. Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad y Literatura de la Universidad de Sevilla. Sevilla, España. Pp. 32-45.

Portillo, Maricela. (2004). "Reflexiones en torno a una propuesta metodológica para abordar el estudio de la opinión pública como un proceso comunicativo desde una perspectiva multinivel". En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. Vol. 46. Núm. 190. UNAM. D.F., México. Pp. 71-93.

#### Sitios en internet.

#### Revistas electrónicas.

Bauluz, Alfonso. (2011). "«Empotrados»: un éxito narrativo durante la invasión de Irak". En *Conflictos, opinión pública y medios de comunicación. Cuadernos de Estrategia*. Núm. 148. Pp. 185-127. Ministerio de Defensa; Instituto Español de Estudios Estratégicos; Centro Mixto Universidad de Granada-Mando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de Tierra. [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_148\\_ConflictosOpinionPublicaMediosComunicacion.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_148_ConflictosOpinionPublicaMediosComunicacion.pdf)  
Fecha de consulta: 12 de enero de 2018.

Higueras, Georgina. [coord.]. (2011). "Introducción". En *Conflictos, opinión pública y medios de comunicación. Cuadernos de Estrategia*. Núm. 148. Pp. 15-31. Ministerio de Defensa; Instituto Español de Estudios Estratégicos; Centro Mixto Universidad de Granada-Mando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de Tierra. [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_148\\_ConflictosOpinionPublicaMediosComunicacion.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_148_ConflictosOpinionPublicaMediosComunicacion.pdf)  
Fecha de consulta: 12 de enero de 2018.

- Ikenberry, John. (2002). "La ambición imperial de Estados Unidos".  
*Foreign Affairs en Español*. Vol. 02, otoño-invierno 2002.  
<https://es.scribd.com/document/259573752/La-ambicion-imperial-de-Estados-Unidos>  
Fecha de consulta 8 de enero de 2019.
- Lasswell, Harold. (1927): "The Theory of Political Propaganda". En *The American Political Science Review*, vol. 21, 1927, pp. 627-631.  
<https://colectivonovecento.files.wordpress.com/2012/09/lasswell-the-theory-of-political-propaganda.pdf>
- Michavila, Narciso. (2011). "Apoyo público a operaciones militares". En *Conflictos, opinión pública y medios de comunicación. Cuadernos de Estrategia*. Núm. 148. Pp. 35-61. Ministerio de Defensa; Instituto Español de Estudios Estratégicos; Centro Mixto Universidad de Granada-Mando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de Tierra.  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_148\\_ConflictosOpinionPublicaMediosComunicacion.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_148_ConflictosOpinionPublicaMediosComunicacion.pdf)  
Fecha de consulta: 12 de enero de 2018.
- Malavé, Héctor. (1982). "La crisis petrolera internacional y su incidencia en América Latina".  
*Comercio Exterior*. Vol. 32. Núm. 8. Pp. 864-875  
<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/662/7/RCE7.pdf>  
Fecha de consulta 18 de marzo de 2018.
- Pizarroso, Alejandro. (2008). "Justificando la guerra. Manipulación de la opinión pública en los conflictos más recientes".  
*Revista Internacional de Comunicación Audiovisual, Publicidad y Estudios Culturales*. Núm. 6. Pp. 3-19.  
[http://www.revistacomunicacion.org/pdf/n6/articulos/1\\_Justificando\\_la\\_guerra\\_Manipulacion\\_de\\_la\\_opinion.pdf](http://www.revistacomunicacion.org/pdf/n6/articulos/1_Justificando_la_guerra_Manipulacion_de_la_opinion.pdf)  
Fecha de consulta: 12 de mayo de 2017.
- Proceso. (2003). "'Operación libertad iraquí', posible nombre de la guerra contra Irak".  
*Proceso*  
<https://www.proceso.com.mx/250517/8220operacion-libertad-iraqui-8221-posible-nombre-de-la-guerra-contra-irak>  
Fecha de consulta: 28 de agosto de 2018.

Reyes, Rossana. (2017). "Leer y traducir: del soft power al poder suave".  
*Revista Mexicana de Política Exterior*. Núm. 111. Pp. 181-184.  
<https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n111/reyes.pdf>  
Fecha de consulta: 15 de enero de 2019.

Villanueva, César. (2017). "Construyendo el poder suave en México".  
*Revista Mexicana de Política Exterior*. Núm. 111. Pp. 5-19.  
<https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n111/pres111.pdf>  
Fecha de consulta: 15 de enero de 2019.

### **Universidades y Centros de Investigación.**

Bush, George H. (1991). "George Bush: Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union".  
*The American Presidency Project*.  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=19253>  
Fecha de consulta: 25 de septiembre de 2017.

Bush, George W. (2001a). "Address Before a Joint Session of the Congress on the United States Response to the Terrorist Attacks of September 11".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=64731>  
Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.

Bush, George W. (2001b). "Address to the Nation on the Terrorist Attacks".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=58057>  
Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.

Bush, George W. (2002a). "Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=29644>  
Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.

Bush, George W. (2002b). "Address to the Nation on Iraq From Cincinnati, Ohio".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=73139>  
Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.

- Bush, George W. (2002c). "Address to the United Nations General Assembly in New York City".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=64069>  
Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.
- Bush, George W. (2003a). "Address to the Nation on Capture of Saddam Hussein. December 14, 2003".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=738>  
Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018
- Bush, George W. (2003b). "Address to the Nation on Iraq. March 17, 2003".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=63713>  
Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.
- Bush, George W. (2003c). "Address to the Nation on Iraq. March 19, 2003".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=63368>  
Fecha de consulta: 13 de julio de 2018.
- Bush, George W. (2003d). "Address to the Nation on Iraq From the U.S.S. Abraham Lincoln. May 1, 2003".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=68675>  
Fecha de consulta: 13 de julio de 2018.
- Bush, George W. (2006). "Statement on the Death of Former President Saddam Hussein of Iraq. December 29, 2006".  
*The American Presidency Project*  
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=24425>  
Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.
- Donnelly, Thomas. (2000). "Rebuilding American Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century".  
*Project for the New American Century*  
<http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>  
Fecha de consulta: 23 de agosto de 2017.

Dugan, Andrew. (2013). "On 10th Anniversary, 53% in U.S. See Iraq War as Mistake".

**Gallup**

<https://news.gallup.com/poll/161399/10th-anniversary-iraq-war-mistake.aspx>

Fecha de consulta: 12 de mayo de 2018.

Gallup. (2007). "The War in Iraq".

**Gallup**

<https://web.archive.org/web/20070703031559/http://www.galluppoll.com/content/default.aspx?ci=1633>

Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2017.

Institute for Economics & Peace. (2018). "Global Terrorism Index 2018. Measuring the impact of terrorism".

**Institute for Economics & Peace**

<http://visionofhumanity.org/app/uploads/2018/12/Global-Terrorism-Index-2018-1.pdf>

Fecha de consulta: 2 de enero de 2019.

IBC. (2008). "Documented civilian deaths from violence".

**Iraq Body Count**

<https://www.iraqbodycount.org/database/>

Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.

Kull, Steven *et. al.* (2003). "Misperceptions, The Media and The Iraq War".

**The Program on International Policy Attitudes y Knowledge Networks**

<https://web.stanford.edu/class/comm1a/readings/kull-misperceptions.pdf>

Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2017.

Monroe, James. (1823). "Seventh Annual Message".

**The American Presidency Project**

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/seventh-annual-message-1>

Fecha de consulta: 10 de enero de 2018.

National Geographic Education. (2018). "Oriente Medio".

**National Geographic Education.**

<http://mapmaker.nationalgeographic.org/>

Fecha de consulta: 27 de abril de 2018.

- Pew Research Center. (2007). "Journalists in Iraq – A Survey of Reporters on the Front Lines"  
*Pew Research Center*  
<http://www.journalism.org/2007/11/28/journalists-in-iraq-a-survey-of-reporters-on-the-front-lines/>  
 Fecha de consulta: 29 de agosto de 2018.
- Pew Research Center. (2008). "Global Public Opinion in the Bush Years (2001-2008)".  
*Pew Research Center*  
<http://www.pewglobal.org/2008/12/18/global-public-opinion-in-the-bush-years-2001-2008/>  
 Fecha de consulta: 9 de octubre de 2018.
- Pew Research Center. (2018). "Trump's International Ratings Remain Low, Especially Among Key Allies".  
*Pew Research Center*  
<http://www.pewglobal.org/2018/10/01/trumps-international-ratings-remain-low-especially-among-key-allies/>  
 Fecha de consulta: 9 de octubre de 2018.
- Pizarroso, Alejandro. (2005b). "Comunicación Política, Planeación y Estrategia en Campañas Electorales".  
*Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey*  
[http://www.cca.org.mx/apoyos/comunicacion\\_politica/mod-1/Diplomado\\_Mexico.pdf](http://www.cca.org.mx/apoyos/comunicacion_politica/mod-1/Diplomado_Mexico.pdf)  
 Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2018.
- Real Academia Española. (2018). "Desinformar".  
*Real Academia Española.*  
<http://dle.rae.es/?id=D6c8bU8>  
 Fecha de consulta: 16 de marzo de 2018.
- Reynié, Dominique. (2004). "Globalized Protest. Demonstrating in the age of globalization: The case of rallies against the Iraq war in 2003".  
*Dominique Reynié*  
[http://www.academia.edu/6081355/GLOBALIZED\\_PROTEST\\_DEMONSTRATING\\_IN\\_THE\\_AGE\\_OF\\_GLOBALIZATION\\_THE\\_CASE\\_OF\\_RALLIES\\_AGAINST\\_THE\\_IRAQ\\_WAR\\_IN\\_2003\\_1](http://www.academia.edu/6081355/GLOBALIZED_PROTEST_DEMONSTRATING_IN_THE_AGE_OF_GLOBALIZATION_THE_CASE_OF_RALLIES_AGAINST_THE_IRAQ_WAR_IN_2003_1)  
 Fecha de consulta: 20 de agosto de 2018.

Roosevelt, Franklin. (1941). "Address to Congress Requesting a Declaration of War with Japan"

*The American Presidency Project*

<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=16053>

Fecha de consulta: 25 de mayo de 2018.

The Center for Public Integrity. (2008). "Iraq: The War Card"

*The Center for Public Integrity*

<https://www.publicintegrity.org/politics/white-house/iraq-war-card>

Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2017.

Vision of Humanity. (2018). "Global Terrorism Index".

*Vision of Humanity*

<http://visionofhumanity.org/indexes/terrorism-index/>

Fecha de consulta: 2 de enero de 2019.

Woodrow Wilson. (1917). "Address to a Joint Session of Congress Requesting a Declaration of War Against Germany".

*The American Presidency Project*

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-joint-session-congress-requesting-declaration-war-against-germany>

Fecha de consulta: 25 de mayo de 2018.

### **Dependencias de gobierno y organizaciones internacionales.**

Aznar, José María. (2003). "Comparecencia del Gobierno ante el Pleno de la Cámara"

*Congreso de los Diputados*

[http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L7/CONG/DS/PL/PL\\_222.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L7/CONG/DS/PL/PL_222.PDF)

Fecha de consulta: 15 de junio de 2018.

BM. (2016). "Directorio Ejecutivo".

*Banco Mundial*

<http://www.bancomundial.org/es/about/leadership/directors>

Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.

CIA. (2000). "Global Trends 2015: A Dialogue About the Future With Nongovernment Experts".

*Central Intelligence Agency.*

[https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC\\_0000516933.pdf](https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000516933.pdf)

Fecha de consulta: 18 de marzo de 2018.

- CIA. (2004). "Comprehensive Report of the Special Advisor to the DCI on Iraq's WMD".  
*Central Intelligence Agency*.  
[https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq\\_wmd\\_2004](https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq_wmd_2004)  
Fecha de consulta: 18 de marzo de 2018.
- Department of Defense. (2008). "Public Affairs Guidance On Embedding Media During Possible Future Operations/Deployments In The U.S. Central Commands Area Of Responsibility".  
*Department of Defense*  
<https://fas.org/sgp/othergov/dod/embed.pdf>  
Fecha de consulta: 6 de septiembre de 2018.
- EIA. (2003). "Crude Oil Proved Reserves–2003".  
*U.S. Energy Information Administration*  
<https://www.eia.gov/beta/international/>  
Fecha de consulta: 12 de julio de 2016.
- EIA. (2015). "Total Petroleum Consumption".  
*U.S. Energy Information Administration*  
<https://www.eia.gov/beta/international/>  
Fecha de consulta: 12 de julio de 2016.
- FMI. (2010). "Annual Report of the Executive Board for the Financial Year Ended April 30, 2010".  
*Fondo Monetario Internacional*  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2010/eng/>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- IAEA. (1998). "IAEA Submits Six-Monthly Progress Report on its Verification Activities in Iraq".  
*International Atomic Energy Agency*  
<https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/iaea-submits-six-monthly-progress-report-its-verification-activities-iraq>  
Fecha de consulta: 15 de junio de 2018.
- National Energy Policy Development Group. (2001). "Reliable, Affordable, and Environmentally Sound Energy for America's Future".  
*National Energy Policy Development Group*  
<https://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>  
Fecha de consulta: 25 de marzo de 2018.

- ONU. (2003). "Muere el Representante Especial de la ONU en Iraq".  
*Organización de las Naciones Unidas*  
<https://news.un.org/es/story/2003/08/1019481>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- ONU. (2004). "El Iraq".  
*Organización de las Naciones Unidas*  
<http://www.un.org/es/documents/sc/scaction/2003/iraq.htm>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- ONU. (2016). "Security Council – Veto List".  
*Organización de las Naciones Unidas*  
<http://research.un.org/en/docs/sc/quick/>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- ONU. (2018). "Armas de Destrucción en Masa".  
*Organización de las Naciones Unidas*  
<http://www.un.org/es/disarmament/wmd/index.shtml>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- OPEC. (2017). "Member Countries".  
*Organization of the Petroleum Exporting Countries*  
[https://www.opec.org/opec\\_web/en/about\\_us/25.htm](https://www.opec.org/opec_web/en/about_us/25.htm)  
Fecha de consulta: 20 de junio de 2017.
- Oxfam Internacional. (2007). "Abordando el reto humanitario en Iraq".  
*Oxfam Internacional*  
<https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/Abordando%20el%20reto%20humanitario%20en%20Iraq.pdf>  
Fecha de consulta: 2 de enero de 2019.
- SIPRI. (2017). "SIPRI Military Expenditure Database".  
*Stockholm International Peace Research Institute*  
<https://www.sipri.org/databases/milex>  
Fecha de consulta: 5 de agosto de 2018.
- The White House. (2003). Who are the current coalition members?  
*The White House*  
<https://web.archive.org/web/20070313234406/http://www.whitehouse.gov/infocus/iraq/news/20030327-10.html>  
Fecha de consulta: 28 de agosto de 2018.

## Medios de comunicación.

Animal Político. (2011). "11-S: Una década en portadas."

*Animal Político*

<http://www.animalpolitico.com/2011/09/11-s-una-decada-en-portadas/#axzz2D8pg7w38>

Fecha de consulta: 24 de noviembre de 2016.

BBC. (2004). "Iraq war ilegal, says Annan".

*BBC*

[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3661134.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3661134.stm)

Fecha de consulta: 28 de agosto de 2018.

BBC. (2011). "La invasión a Irak en cifras".

*BBC*

[https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/12/111215\\_eeuu\\_irak\\_cifras\\_disputa\\_debate](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/12/111215_eeuu_irak_cifras_disputa_debate)

Fecha de consulta: 28 de agosto de 2018.

BBC. (2014). "Seis mapas para entender el conflicto en Irak".

*BBC*

[https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/08/140814\\_irak\\_mapas\\_conflicto\\_listo\\_amv](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/08/140814_irak_mapas_conflicto_listo_amv)

Fecha de consulta: 16 de junio de 2017.

Bennett-Jones, Owen. (2010). ¿Cuántos civiles murieron en Irak?

*BBC*

[https://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/08/100830\\_irak\\_cifras\\_muertos\\_rg.shtml](https://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/08/100830_irak_cifras_muertos_rg.shtml)

Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.

CNN. (2002). "Rice: Iraq trained al Qaeda in chemical weapons".

*CNN*

<http://edition.cnn.com/2002/US/09/25/us.iraq.alqaeda/>

Fecha de consulta: 16 de junio de 2018.

CNN. (2005). "Los más buscados de Iraq en datos".

*CNN*

<https://cnnespanol.cnn.com/2015/04/17/los-mas-buscados-de-iraq-en-datos/>

Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.

- EFE. (2002). "Bush autorizado por el Congreso para atacar Irak".  
*Emol*  
<http://www.emol.com/noticias/internacional/2002/10/16/96651/bush-autorizado-por-el-congreso-para-atacar-a-irak.html>  
Fecha de consulta: 16 de junio de 2017.
- EFE. (2003). "EE.UU: 66% de la población apoya guerra contra Irak".  
*Emol*  
<http://www.emol.com/noticias/internacional/2003/02/02/103920/eeuu-66-de-la-poblacion-apoya-guerra-contra-irak.html>  
Fecha de consulta: 16 de junio de 2017.
- Heredia, Lourdes. (2003). "La baraja de los buscados".  
*BBC*  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_2941000/2941309.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2941000/2941309.stm)  
Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.
- Heredia, Lourdes. (2004). "Cifra final de víctimas del 11-S".  
*BBC Mundo*  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid\\_3425000/3425225.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_3425000/3425225.stm)  
Fecha de consulta: 16 de junio de 2017.
- Jackson, Lucas. (2013). "Diez años de la invasión de Irak: la guerra que nunca termina".  
*20 Minutos*  
<https://www.20minutos.es/noticia/1762934/0/irak/decimo-aniversario/guerra/>  
Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.
- Lobe, Jim. (2007). "IRAQ: El Pentágono diseñó plan para controlar la prensa".  
*Inter Press Service*  
<http://www.ipsnoticias.net/2007/05/iraq-el-pentagono-diseno-plan-para-controlar-la-prensa/>  
Fecha de consulta: 13 de junio de 2018.
- Salim, Hasan. (2011). "Tareq Ayoub: a 'martyr to the truth'".  
*Al Jazeera*  
<https://www.aljazeera.com/indepth/2011/12/2011121085517490112.html>  
Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.

## **Diarios.**

ABC. (2008). El Pentágono admite oficialmente 4.000 soldados de EEUU muertos en Irak y cerca de 30.000 heridos”.

*ABC*

[https://www.abc.es/hemeroteca/historico-24-03-2008/abc/Internacional/el-pentagono-admite-oficialmente-4000-soldados-de-eeuu-muertos-en-irak-y-cerca-de-30000-heridos\\_1641740660609.html](https://www.abc.es/hemeroteca/historico-24-03-2008/abc/Internacional/el-pentagono-admite-oficialmente-4000-soldados-de-eeuu-muertos-en-irak-y-cerca-de-30000-heridos_1641740660609.html)

Fecha de consulta: 4 de septiembre de 2018.

AFP. (2012). “La Torre I World Trade Center es el rascacielos más alto de Nueva York”.

*La jornada*

<http://www.jornada.unam.mx/2012/05/01/mundo/030n1mun>.

Fecha de consulta: 27 de mayo de 2016.

AP. (2018). “La Organización de Estados Americanos condena las violaciones a los derechos humanos en Nicaragua”.

*El Comercio*

<http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Internacional/19072018/1358094-La-Organizacion-de-Estados-Americanos-condena-las-violaciones-a-los-derechos-humanos-en-Nicaragua.html>

Fecha de consulta: 10 de agosto de 2018.

Barstow, David. (2008). “Behind TV Analysts, Pentagon’s Hidden Hand”

*The New York Times*

<https://www.nytimes.com/2008/04/20/us/20generals.html>

Fecha de consulta: 25 de agosto de 2018.

Blair, Tony. (2002). “Full text of Tony Blair's statement to parliament on Iraq”.

*The Guardian*

<https://www.theguardian.com/politics/2002/sep/24/foreignpolicy.houseofcommons>

Fecha de consulta: 15 de junio de 2018.

Cabrillo, Francisco. (2016). “La crisis del petróleo”.

*Expansión*

<http://www.expansion.com/directivos/2016/07/19/578e41d1468aeb0e728b45a1.html>

Fecha de consulta: 18 de marzo de 2018.

Calvo, José. (2004). “Un informe oficial de EE UU reitera que Irak no tenía armas de destrucción masiva”.

*El País*

[https://elpais.com/diario/2004/10/07/internacional/1097100008\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2004/10/07/internacional/1097100008_850215.html)

Fecha de consulta: 18 de enero de 2018.

Cockburn, Patrick. (2015). “Ahmed Chalabi: The man who invited America to invade Iraq”.

*The Independent*

<https://www.independent.co.uk/news/people/ahmed-chalabi-the-man-who-invited-america-to-invade-iraq-a6720056.html>

Fecha de consulta: 25 de agosto de 2018.

Douglas Jehl y Jayson Blair. (2003). “A NATION AT WAR: THE HOMETOWN; Rescue in Iraq and a 'Big Stir' in West Virginia”.

*The New York Times*

<https://www.nytimes.com/2003/04/03/us/a-nation-at-war-the-hometown-rescue-in-iraq-and-a-big-stir-in-west-virginia.html>

Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.

East Valley Tribune. (2003). “NBC's David Bloom dies covering Iraq war”.

*East Valley Tribune*

[http://www.eastvalleytribune.com/get\\_out/nbc-s-david-bloom-dies-covering-iraq-war/article\\_027fd46d-9481-5ba3-bbd3-269f104d9dfd.html](http://www.eastvalleytribune.com/get_out/nbc-s-david-bloom-dies-covering-iraq-war/article_027fd46d-9481-5ba3-bbd3-269f104d9dfd.html)

Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.

EFE. (2008). “Bush admite que su mayor error fue creer que había armas de destrucción masiva en Irak”.

*El País*

[https://elpais.com/internacional/2008/12/02/actualidad/1228172406\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2008/12/02/actualidad/1228172406_850215.html)

Fecha de consulta: 18 de enero de 2018.

El Mostrador. (2003). “Inspección de ONU no encontró armas de destrucción masiva en Irak”.

*El Mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/noticias/mundo/2003/02/14/inspeccion-de-onu-no-encontro-armas-de-destruccion-masiva-en-irak/>

Fecha de consulta: 18 de enero de 2018.

El Mundo. (2006). "El Tribunal que juzga a Saddam Husein le acusa formalmente de crímenes contra humanidad".

*El Mundo*

<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/15/internacional/1147678959.html>

Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.

El País. (2003a). "Bush, Blair y Aznar cerrarán el domingo en Azores 'la última etapa diplomática'".

*El País*

[https://elpais.com/internacional/2003/03/14/actualidad/1047596401\\_850215.html?rel=mas](https://elpais.com/internacional/2003/03/14/actualidad/1047596401_850215.html?rel=mas)

Fecha de consulta: 15 de junio de 2018.

El País. (2003b). "El Congreso aprueba la proposición de Aznar sobre Irak con el apoyo unánime de los populares".

*El País*

[https://elpais.com/elpais/2003/03/04/actualidad/1046769421\\_850215.html](https://elpais.com/elpais/2003/03/04/actualidad/1046769421_850215.html)

Fecha de consulta: 15 de junio de 2018.

El País. (2003c). "Muere el cámara de Tele 5 José Couso tras impactar un misil de EE UU en el hotel Palestina".

*El País*

[https://elpais.com/internacional/2003/04/08/actualidad/1049752804\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2003/04/08/actualidad/1049752804_850215.html)

Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.

El País. (2004). "Rumsfeld pide disculpas y asume la responsabilidad por las torturas a presos iraquíes".

*El País*

[https://elpais.com/internacional/2004/05/07/actualidad/1083880807\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2004/05/07/actualidad/1083880807_850215.html)

Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.

Faus, Joan. (2014). "Cronología de la actividad militar de Estados Unidos en Irak desde 2003".

*El País*

[https://elpais.com/internacional/2014/08/08/actualidad/1407515121\\_695824.html](https://elpais.com/internacional/2014/08/08/actualidad/1407515121_695824.html)

Fecha de consulta: 21 de julio de 2018.

- Golden, Tim. (2004). "El enigmático papel del general Miller".  
*El País*  
[https://elpais.com/diario/2004/05/14/internacional/1084485607\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2004/05/14/internacional/1084485607_850215.html)  
Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.
- Gordon, Michael y Judith Miller. (2002). "Threats And Responses: The Iraqis; U.S. Says Hussein Intensifies Quest For A-Bomb Parts"  
*The New York Times*  
<https://www.nytimes.com/2002/09/08/world/threats-responses-iraqis-us-says-hussein-intensifies-quest-for-bomb-parts.html>  
Fecha de consulta: 25 de agosto de 2018.
- Kampfner, John. (2003). "The truth about Jessica".  
*The Guardian*  
<https://www.theguardian.com/world/2003/may/15/iraq.usa2>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- Kurtz, Howard. (2003). "Intra-Times Battle Over Iraqi Weapons"  
*The Washington Post*  
[https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/2003/05/26/intra-times-battle-over-iraqi-weapons/892f8dd5-b0e2-4e05-be2d-99bb1042c85a/?utm\\_term=.3dd77303545d](https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/2003/05/26/intra-times-battle-over-iraqi-weapons/892f8dd5-b0e2-4e05-be2d-99bb1042c85a/?utm_term=.3dd77303545d)  
Fecha de consulta: 25 de agosto de 2018.
- Lobo, Ramón. (2003a). "EE UU exhibe las fotos de los hijos de Saddam para convencer a los iraquíes".  
*El País*  
[https://elpais.com/diario/2003/07/25/internacional/1059084004\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/07/25/internacional/1059084004_850215.html)  
Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.
- Lobo, Ramón. (2003b). "EE UU retoca los cadáveres de los hijos de Sadam para exponerlos ante la prensa".  
*El País*  
[https://elpais.com/diario/2003/07/26/internacional/1059170408\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/07/26/internacional/1059170408_850215.html)  
Fecha de consulta: 8 de septiembre de 2018.

Milenio Digital y AFP. (2018). "Mujeres marchan en Reforma por aborto legal en Argentina".

*Milenio*

<http://www.milenio.com/politica/comunidad/mujeres-marchan-hemicilo-juarez-aborto-legal>

Fecha de consulta: 10 de agosto de 2018.

Morris, Errol. (2014). "The Certainty of Donald Rumsfeld (Part 4)".

*The New York Times*.

<https://opinionator.blogs.nytimes.com/2014/03/28/the-certainty-of-donald-rumsfeld-part-4/>

Fecha de consulta: 24 de marzo de 2018.

Piquer, Isabel. (2004). "Los inspectores de la ONU certifican que Sadam no tenía armas de destrucción masiva"

*El País*

[https://elpais.com/diario/2004/03/03/internacional/1078268407\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2004/03/03/internacional/1078268407_850215.html)

Fecha de consulta: 18 de enero de 2018.

Reuters. (2001). "Geroge W. Bush ve una «gran amenaza» en Sadam Hussein".

*El Mundo*.

<https://www.elmundo.es/elmundo/2001/01/18/internacional/979845318.html>

Fecha de consulta: 13 de mayo de 2018.

Rutenberg, Jim. (2003). "THE CAPTURE OF HUSSEIN: PUBLIC RELATIONS; A Careful U.S. Plan To Dispel All Doubt On Hussein's Fate".

*The New York Times*

<https://www.nytimes.com/2003/12/15/world/capture-hussein-public-relations-careful-us-plan-dispel-all-doubt-hussein-s-fate.html>

Fecha de consulta 13 de septiembre de 2018.

Santamaría, Julián. (2003). "La opinión pública y la guerra".

*El País*

[https://elpais.com/diario/2003/03/25/opinion/1048546811\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/03/25/opinion/1048546811_850215.html)

Fecha de consulta: 24 de febrero de 2018.

- Schmidt, Susan y Vernon Loeb. (2003). "She Was Fighting to the Death".  
*The Washington Post*  
<https://www.washingtonpost.com/archive/politics/2003/04/03/she-was-fighting-to-the-death/827181d6-bc41-4d13-b20c-ba95fedab997/?noredirect=on>  
Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018.
- Símula, Fabrizio. (2011). "Al Yazira, una voz incómoda que muchos quieren silenciar".  
*El País*  
[https://elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242814\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242814_850215.html)  
Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2018.
- Tempest, Matthew. (2003). "Parliament gives Blair go-ahead for war".  
*The Guardian*  
<https://www.theguardian.com/politics/2003/mar/18/iraq.iraq6>  
Fecha de consulta: 15 de junio de 2018.

## **Blogs.**

- Alamo Drafthouse Cinema. (2016). "Beer Dinner: Rocky IV".  
*Alamo Drafthouse Cinema*  
<https://drafhthouse.com/show/beer-dinner-rocky-iv>  
Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.
- Alavez, Miriam. (2015). "Los 10 carteles que marcaron a la propaganda de la Segunda Guerra Mundial".  
*Cultura Colectiva*  
<https://drafhthouse.com/show/beer-dinner-rocky-iv>  
Fecha de consulta: 15 de octubre de 2017.
- Barja, Ma. Ángeles. (2016). "Las fuentes históricas, materia prima de la historia".  
*Sobre historia.com.*  
<https://sobrehistoria.com/las-fuentes-historicas-materia-prima-de-la-historia/>  
Fecha de consulta: 22 de abril de 2018.
- Burson-Marsteller. (2016). "Twiplomacy".  
*Burson-Marsteller*  
<https://twiplomacy.com/>

Fecha de consulta: 13 de agosto de 2018.

Confedgear. (2018). "Donald Trump Make America Great Again Standard Flag".

*Confedgear*

<http://confedgear.com/product/3-x-5-donald-trump-make-america-great-again-standard-flag/>

Fecha de consulta: 15 de octubre de 2018.

Hill+Knowlton Strategies. (2017).

*Hill+Knowlton Strategies.*

<http://www.hkstrategies.com/global/>

Fecha de consulta: 31 de agosto de 2017.

Historia y Geografía. (2016). "I Guerra Mundial (VI) - Acuerdos Sykes-Picot".

*Historia y Geografía.*

<http://ghescuela.blogspot.mx/2011/04/i-guerra-mundial-vi-acuerdos-sykes.html>

Fecha de consulta: 4 de abril de 2018.

La Segunda Guerra. (2011). "Carteles de propaganda de las Hitlerjugend".

*La Segunda Guerra.*

<http://www.lasegundaguerra.com/viewtopic.php?t=8967>

Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.

Makow, Henry. (2008). "Communism! Is It Just a Matter of Time?".

*Read my mind*

<https://arcticcompass.blogspot.com/2008/03/communism.html>

Fecha de consulta: 15 de octubre de 2017.

Melero, Eduardo. (2009). "La guerra de Afganistán es una guerra ilegal".

*NODO50*

<https://www.nodo50.org/csca/agenda09/misc/arti12.html>

Fecha de consulta: 13 de junio de 2018.

Paris Musées. (2016). "Unité/ indivisibilité/ de la/ République/ Liberté/ Egalité/ Fraternité/ ou la/ Mort".

*Paris Musées.*

<http://parismuseescollections.paris.fr/fr/musee-carnavalet/oeuvres/unite-indivisibilite-de-la-republique-liberte-egalite-fraternite-ou-la-mort>

Fecha de consulta: 22 de abril de 2018.

- Primera Guerra Mundial. (2014). "Propaganda Primera Guerra Mundial".  
*Primera Guerra Mundial.*  
<http://www.primeragranguerra.com/propaganda-primera-guerra-mundial/>  
Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.
- Project for a New American Century. (1997). "Statement of Principles".  
*Project for a New American Century.*  
<http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>  
Fecha de consulta: 30 de octubre de 2018.
- Randall Smoot. (2016). "Forget the Maine!"  
*Randall Smoot.*  
<https://randallsmoot.com/2016/02/15/forget-the-maine>  
Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.
- Red Historia. (2013). "Las 95 tesis de Lutero".  
*Red Historia.*  
<https://redhistoria.com/las-95-tesis-de-lutero/>  
Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.
- Rendon Group. (2018). "The Rendon Group"  
*Rendon Group*  
<https://www.rendon.com>  
Fecha de consulta: 18 de junio de 2018.
- RPP Noticias. (2018). "Los afiches de la Unión Soviética contra EE.UU. en la Guerra Fría"  
*RPP Noticias*  
<https://rpp.pe/mundo/actualidad/fotos-los-afiches-de-la-union-sovietica-contra-eeuu-en-la-guerra-fria-noticia-1072036/2>  
Fecha de consulta: 15 de octubre de 2018.
- Soca, Ricardo. (2003). ¿Cómo debemos escribir, Iraq o Irak?  
*El Castellano*  
<http://www.elcastellano.org/ns/edicion/mayo/iraq.html>  
Fecha de consulta: 25 de agosto de 2018.
- The Information Warfare Site. (2003). "Leaflets dropped over Iraq".  
*The Information Warfare Site*  
<http://www.iwar.org.uk/psyops/resources/iraq/index.htm>  
Fecha de consulta: 9 de septiembre de 2018.

Worth Point. (2018). "Rare 1980 President Ronald Reagan "Let's Make America Great Again" Button Trump".

*Worth Point*

<https://www.worthpoint.com/worthopedia/1980-president-ronald-reagan-lets-1850894399>

Fecha de consulta: 15 de octubre de 2018.

## Videos.

British Pathé. (2016). "Infamy Speech (Discurso de la infamia) - Franklin D. Roosevelt subtulado en español"

*William Aho*

<https://www.youtube.com/watch?v=QQsm9mP2Zno>

Fecha de consulta: 14 de mayo de 2018

CNN-Thirty Five. (2015). "CNN ganó el respeto del mundo tras la Guerra del Golfo".

*Expansión*

[https://www.youtube.com/watch?v=k52Z4Sl7w\\_o](https://www.youtube.com/watch?v=k52Z4Sl7w_o)

Fecha de consulta: 31 de agosto de 2017.

C-SPAN. (1990). "Faked 15-yo kuwaiti girl testimony before congress, 1990".

*Bali Hai*

[https://www.youtube.com/watch?v=PY6\\_NGzJqIM](https://www.youtube.com/watch?v=PY6_NGzJqIM)

Fecha de consulta: 31 de agosto de 2017.

Robert Greenwald. (2004). "Outfoxed: Rupert Murdoch's War on Journalism".

*SAGACIOUS NEWS*

<https://www.youtube.com/watch?v=9lMg7YnZyg8>

Fecha de consulta 23 de mayo de 2018.

Greenwald, Robert (2004). "Uncovered: the war on Iraq".

*Documentales Online*

<https://www.documentales-online.com/al-descubierto-guerra-en-iraq/>

Fecha de consulta: 12 de abril de 2017.

Jon Tarifa. (2016). "Don't go: A tribute to Barack Obama".

*Interlink Solutions*

<https://www.youtube.com/watch?v=qtivAFf9ix4>

Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.

Noble, Scott. (2010). "Psywar".

*Vimeo*

<https://player.vimeo.com/video/66086195>

Fecha de consulta: 11 de enero de 2014

Office of War Information. (2016). "Why we fight".

*Lackteen01*

<https://www.youtube.com/watch?v=ZBtdTiHsQqI>

Fecha de consulta: 22 de agosto de 2017.

Pilger, John. (2010). "La guerra que no se ve".

*Desmontando a Babylon*

<https://www.youtube.com/watch?v=z2EXSYIWtnA>

Fecha de consulta: 13/enero/2017

### **Conferencias.**

Cedeño, Alonso. (2016). *La disrupción digital de la opinión pública*. Club Piso 51, Torre Mayor. D.F. México.

Morales, Pablo. (2016). *Medios de comunicación y "soft power" de potencias emergentes*. Colmex. D.F., México.