



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

POSGRADO EN BIBLIOTECOLOGÍA Y ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES BIBLIOTECOLÓGICAS Y DE LA INFORMACIÓN

***INFODIVERSIDAD LATINOAMERICANA EN LAS REDES SOCIALES ACADÉMICAS:
RESEARCHGATE, ACADEMIA.EDU Y MENDELEY***

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

MAESTRA EN BIBLIOTECOLOGÍA Y

ESTUDIOS DE LA INFORMACIÓN

PRESENTA:

JULIETA ALCIBAR HERMOSILLO

**ASESOR: DR. JONATHAN HERNÁNDEZ PÉREZ
*INSTITUTO DE INVESTIGACIONES BIBLIOTECOLÓGICAS***

Ciudad Universitaria, CD. MX., febrero 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

La presente investigación es producto de un interés genuino por aportar nuevos conocimientos en el área Bibliotecológica; disciplina privilegiada por la multiplicidad de aplicaciones prácticas en beneficio de la sociedad y por sus fundamentos y orígenes profundamente humanísticos. Se trata de un esfuerzo en conjunto de quienes confiaron en la viabilidad del proyecto, de quienes aportaron información y recursos; así como de aquellas personas que con la más noble de las intenciones realizaron observaciones para mejorar la calidad del trabajo.

Agradezco a mi tutor, el Dr. Jonathan Hernández Pérez, quien con su paciencia y conocimientos me condujo en el camino de la investigación, siempre invitándome a la reflexión y a la autocrítica.

Agradezco al Posgrado en Bibliotecología y Estudios de la Información de esta honorable Universidad Nacional Autónoma de México, institución que siempre me ha recibido con los brazos abiertos y que considero mi segundo hogar.

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por el apoyo económico brindado durante la realización de este proyecto.

Por último, agradezco a mi familia por estar ahí, por acompañarme en las noches de desvelo y por enseñarme que el conocimiento nunca sobra y debe usarse en beneficio de los demás.

A todos ellos, gracias.

Tabla de contenido

Introducción	I
Capítulo 1. La infodiversidad en Internet y las redes sociales	12
Introducción	13
1.1 Infodiversidad: del concepto al suceso	14
1.1.1 Primera etapa, de 1995 a 2007: aparición y difusión del término	15
1.1.2 Segunda etapa, de 2008 a 2017: consolidación	20
1.2 Elementos de la infodiversidad	22
1.2.1 Pluralidad	23
1.2.2 Visibilidad	32
1.2.3 Libre acceso a la información	35
1.3 Infodiversidad en redes sociales	37
1.3.1 Globalización y redes sociales	39
Capítulo 2. Redes sociales académicas	47
Introducción	48
2.1 Antecedentes	49
2.2 Actores	58
2.3 Evolución de las redes sociales académicas	63
2.3.1 ResearchGate	63
2.3.2 Academia.edu	71
2.3.3 Mendeley	76
2.4 Similitudes y diferencias entre ResearchGate, Academia.edu y Mendeley	85
2.5 La necesidad de las redes sociales académicas en la investigación	91

Capítulo 3. La infodiversidad latinoamericana en las redes sociales académicas	94
Introducción	95
3.1 Contenido	100
3.2 Universidades y disciplinas	108
3.3 Usuarios	127
3.4 Acceso	130
Conclusión	139
Obras consultadas	144
Anexos	
1. Universidades latinoamericanas en ResearchGate	162
2. Universidades latinoamericanas en Academia.edu	183

Índice de figuras y cuadros

Figuras

Fig. 1. Infodiversidad y ciclo de generación del conocimiento	14
Fig. 2. Manifestaciones de la infodiversidad	23
Fig. 3. Dimensiones de la cultura	29
Fig. 4. Estrategias SEO	33
Fig. 5. Tipos de redes sociales	42
Fig. 6. Línea del tiempo de las redes sociales	43
Fig. 7. Universo social media	44
Fig. 8. Usuarios activos en redes sociales globales, 2017	45
Fig. 9. La ciencia 2.0	50
Fig. 10. Herramientas de comunicación científica	61
Fig. 11. Acceso a ResearchGate	64
Fig. 12. Registro de usuario en ResearchGate	65
Fig. 13. Interfaz de ResearchGate	66
Fig. 14. Carga de documentos en ResearchGate	67
Fig. 15. Configuración del perfil de usuario en ResearchGate	67
Fig. 16. Agregar preguntas al foro de discusión de ResearchGate	67
Fig. 17. Mensajería en ResearchGate	68
Fig. 18. Actualizaciones sobre los seguidores en ResearchGate	68
Fig. 19. Ejemplo de búsqueda básica en ResearchGate	69
Fig. 20. Actividad de usuario en ResearchGate	70
Fig. 21. Ejemplo de RG Score	70
Fig. 22. Acceso a Academia.edu	72
Fig. 23. Interfaz de Academia.edu	73
Fig. 24. Cuenta premium Academia.edu	74
Fig. 25. Perfil de usuario Academia.edu	74
Fig. 26. Descarga de documentos: “papers similares” en Academia.edu	75
Fig. 27. Descarga de documentos: mensaje al autor en Academia.edu	76
Fig. 28. Acceso a Mendeley	78
Fig. 29. Acceso a Mendeley en web, versión de escritorio y aplicación	78
Fig. 30. Interfaz web Mendeley	79
Fig. 31. Biblioteca personal Mendeley	80
Fig. 32. Descubridor de Data sets en Mendeley	81
Fig. 33. Bolsa de trabajo Mendeley	82
Fig. 34. Descubridor de financiamiento para la investigación en Mendeley	82
Fig. 35. Perfil de usuario en Mendeley	84
Fig. 36. Mapeo de funcionalidades de ResearchGate, Mendeley y Academia contra 31 actividades en el workflow de investigación	91
Fig. 37. Popularidad global de RSA en Google Trends	98
Fig. 38. Popularidad de RSA en Google Trends, región Latinoamericana	100
Fig. 39. Búsqueda por instituciones en ResearchGate	108
Fig. 40. Ejemplo de documentos registrados por los miembros de la Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua) en ResearchGate (1)	111
Fig. 41. Ejemplo de documentos registrados por los miembros de la Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua) en ResearchGate (2)	112
Fig. 42. Facetas de búsqueda en Academia.edu	117
Fig. 43. Registro institucional duplicado en Academia.edu (1)	120

Fig. 44. Registro institucional sin URL válida en Academia.edu (1)	121
Fig. 45. Registro institucional sin URL válida en Academia.edu (2)	121
Fig. 46. Registro institucional duplicado en Academia.edu	122
Fig. 47. Búsqueda de usuarios en Academia.edu	128
Fig. 48. Búsqueda de usuarios en Mendeley	129
Fig. 49. Búsqueda de usuarios en ResearchGate	129
Fig. 50. Estrategias SEO en ResearchGate, Academia.edu y Mendeley	130
Fig. 51. Solicitud de textos completos en ResearchGate	132
Fig. 52. Acceso a textos completos en Academia.edu	133
Fig. 53. Restricción al texto completo Academia.edu	133
Fig. 54. Descarga de papers en Mendeley	134
Fig. 55. Descarga de data sets en Mendeley	135

Cuadros

Cuadro 1. Estrategias SEO	34
Cuadro 2. Servicios premium Mendeley	83
Cuadro 3. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: generalidades	85
Cuadro 4. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre la búsqueda y navegación	86
Cuadro 5. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre los objetos digitales	87
Cuadro 6. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre la funcionalidad	87
Cuadro 7. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre las funciones de análisis	89
Cuadro 8. Popularidad de RSA en Google Trends	97
Cuadro 9. Desglose comparativo por región	98
Cuadro 10. Formatos aceptados en Mendeley	104
Cuadro 11. Búsqueda de instituciones latinoamericanas en ResearchGate	109
Cuadro 12. Universidades latinoamericanas con el mejor ranking en ResearchGate	113
Cuadro 13. Universidades con el mejor score en ResearchGate por país	114
Cuadro 14. Búsqueda de universidades latinoamericanas en Academia.edu	118
Cuadro 15. Universidades latinoamericanas con mayor cantidad de publicaciones en Academia.edu	123
Cuadro 16. Data sets en Mendeley	124

<<El sol es nuevo cada día...>>
Heráclito de Éfeso

Introducción

Denominamos infodiversidad a la suma de seis propiedades de la información: pluralidad, rescate, conservación, disponibilidad, visibilidad y libre acceso; propiedades, que si bien, son intrínsecas a ella, se han ido descubriendo y estudiando poco a poco, y que, dependiendo del contexto de estudio, se ponderarán con diferentes niveles de valor.

Siguiendo esta idea y considerando que hoy en día la Web 2.0 y la Ciencia 2.0 han dado pauta para que surjan en Internet nuevos servicios y nuevas plataformas de acceso a la información y colaboración científica entre las que destacan blogs, wikis y redes sociales académicas, resulta fundamental llevar a cabo estudios sobre el comportamiento de la infodiversidad en estos medios.

De tal suerte que, analizando sus manifestaciones de forma aplicada en Internet; es decir, en determinado espacio, medio y/o periodo, podremos identificar áreas de oportunidad en la labor bibliotecológica, puesto que, la información en sí misma, es su materia prima. Es por ello, que esta investigación surge de la motivación por responder las siguientes preguntas:

1. ¿Las redes sociales académicas son medios de acceso a la infodiversidad?
2. ¿Qué disciplinas en Latinoamérica son las más representadas en redes sociales académicas?
3. ¿Qué tipo de documentos se publican en estas redes sociales?
4. ¿Cuál es el nivel de acceso a la información en las redes sociales académicas?

Preguntas que a su vez nos permitieron el planteamiento tanto del objetivo general como de los objetivos específicos y la perfilación de la hipótesis, señalados a continuación:

Objetivo general

Determinar cómo se manifiesta la infodiversidad latinoamericana en las redes sociales académicas: ResearchGate, Academia.edu y Mendeley.

Objetivos específicos

- Identificar cuán infodiversas son las redes sociales académicas: ResearchGate, Academia.edu y Mendeley; así como la tipología de documentos que se publican en ellas y la libertad de acceso a los mismos.
- Identificar a las universidades latinoamericanas más representativas en las redes sociales académicas.
- Identificar las disciplinas más representativas en las redes sociales académicas a nivel Latinoamérica.

Hipótesis

Partimos de los supuestos de que América Latina es una región con un crecimiento importante en el uso de las redes sociales académicas; de que la colaboración entre los distintos actores en las redes sociales académicas promueve el desarrollo de la infodiversidad en Internet; y de que en la medida en que los productores de información en redes sociales utilicen y colaboren en este tipo de plataformas, puede incrementar el impacto en la visibilidad de sus publicaciones.

En relación con la metodología, para el alcance de objetivos y comprobación de hipótesis se llevó a cabo un análisis de contenido tanto de fuentes documentales como de las propias redes sociales; es decir, de ResearchGate, Academia.edu y Mendeley, y los resultados de dicho análisis quedan expresados en tres capítulos.

En el primero de ellos, se estudia el término infodiversidad, su evolución y alcance; en el segundo, ahondamos sobre el origen y desarrollo de las redes sociales académicas, particularmente de ResearchGate, Academia.edu y Mendeley; así como el alcance éstas en la investigación y colaboración científica.

El tercer y último capítulo está dedicado al análisis de contenido, disciplinas, universidades, usuarios latinoamericanos y acceso a la información en las tres redes citadas, y finalmente presentamos conclusiones y obras consultadas.

Capítulo 1

La infodiversidad en Internet y las redes sociales

Introducción

En el presente capítulo se estudiarán los orígenes del término infodiversidad, su posicionamiento como objeto de estudio nacional e internacional, sus manifestaciones (enfaticando en tres de ellas: pluralidad, visibilidad y libre acceso a la información); así como en los factores que las hacen posibles.

Por ejemplo, en el caso de la pluralidad, hablamos de sus piedras angulares, como son: la identidad, la lengua, la cultura y el multiculturalismo; sobre la visibilidad, mencionamos algunas estrategias de posicionamiento de contenidos en Internet, y respecto al libre acceso, nos preguntamos quiénes son los responsables para que este pueda desarrollarse.

Por último, analizamos la manera en la que la globalización y la Web 2.0 dan pauta para el surgimiento de las redes sociales.

1.1 Infodiversidad: del concepto al suceso

Infodiversidad es un término que aparece por primera vez en la bibliotecología latinoamericana en el año 1995 (en conferencia dictada el 4 de diciembre) por Morales Campos, quien se refiere a ésta como “[el reconocimiento de] las diferencias de contenido y de estilo, de formato y de procedencia, de lo efímero y de lo permanente, de lo académico y popular [de la información]”¹ y que de fondo se preocupa por “la defensa de la existencia de las múltiples y diversas manifestaciones de la creación de información” resultado tangible de la diversidad tanto biológica como cultural y de la convivencia entre distintas etnias y/o grupos sociales.

Este concepto da cuerpo a una realidad informativa que siempre ha existido pero que carecía de nomenclatura; es decir, este término engloba el reconocimiento al entorno en el que se crea la información, la validez e importancia de la heterogeneidad de corrientes de pensamiento y sus múltiples manifestaciones físicas; así como el impacto global que genera, de tal suerte que, la infodiversidad forma parte del ciclo vital de la existencia y progreso humano, puesto que, la información propicia la comunicación, la discusión, la aceptación y la discrepancia; [así como] la comparación, la exclusión y la generación de nuevo conocimiento (Fig. 1).²

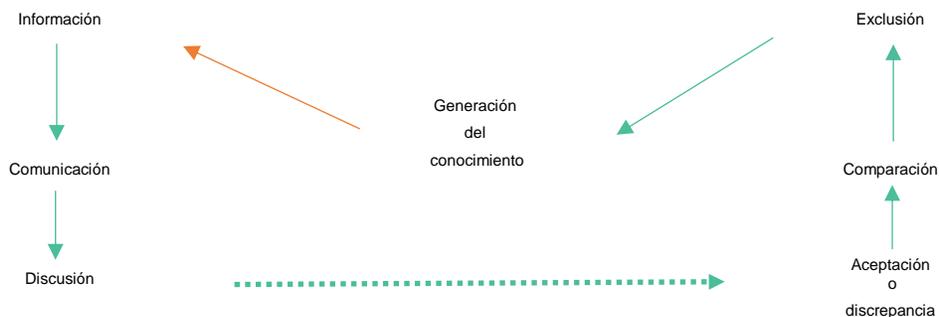


Fig. 1. Infodiversidad y ciclo de generación del conocimiento.
Fuente: Elaboración propia.

¹ Morales Campos, Estela. "Infodiversidad Y Cooperación Regional". *Revista Interamericana de Bibliotecología*. Vol. 19 N.2 (1996). p. 49. Impreso.

² Ibidem, p. 51.

Es gracias a esto, que la infodiversidad ha tenido una buena acogida y es hoy en día, una línea de investigación que toma fuerza en el área bibliotecológica debido a que no hay otro calificativo que defina con tal precisión este fenómeno y que se enriquece poco a poco con aportaciones de investigadores de distintas disciplinas.

Asimismo, cabe destacar que con el surgimiento de una denominación precisa se hace manifiesta la relevancia de apreciar que la información es valiosa por sí misma independientemente de las circunstancias que le dan origen y del medio en el que se genere, se reproduzca y del formato en el que se encuentre, pues es ella quien da testimonio de lo que somos (de manera individual y colectiva) y es una pieza fundamental para el equilibrio de la sociedad, considerando que una sociedad informada será capaz de tomar decisiones en beneficio de todos.

Dicho lo anterior, es importante destacar que hasta este momento se pueden identificar dos etapas de desarrollo de la infodiversidad; la primera de ellas se refiere a una fase de surgimiento, de difusión, de contextualización del término y de comprensión de su verdadero alcance; la segunda por su parte, es ya una etapa de consolidación en la que académicos e investigadores de distintas especialidades se apropian del término, y más que hacerlo suyo, toman conciencia de que es un suceso que impacta en cualquier ámbito de la investigación (no solamente en el de la bibliotecología y las humanidades) gracias a la multiplicidad de elementos que en ella se encuentran presentes (los cuales serán explicados en el apartado 1.2) y que repercuten en todos los campos del conocimiento.

Puntualicemos ahora en estas dos etapas de la infodiversidad.

1.1.1 Primera etapa, de 1995 a 2007: aparición y difusión del término

1995 y 1998

Como ya lo hemos mencionado, el término aparece formalmente en 1995; sin embargo, Morales Campos profundiza en su tesis de doctorado (1998) sobre la infodiversidad como

resultado de la pluralidad de ideas y el rescate de estas; así como en la importancia de la conservación de la información, la importancia de su disponibilidad y libre acceso para que de ella se derive el conocimiento tan necesario en la sociedad contemporánea de los países latinoamericanos.

De igual forma, hace énfasis en que la información en sus distintas presentaciones (formatos) se ve perjudicada por los monopolios en los medios de comunicación y los grandes proveedores de información quienes hacen una “oferta uniforme de datos”, lo que genera una falsa demanda; es decir, una necesidad de información dirigida, que afecta sobre todo a países en vías de desarrollo como es el caso del bloque latinoamericano.

2000

Scott Westerfeld publica el breve artículo *“All is not lost: by resurrecting extinct infodiversity, we may save our own culture”*³ en la que como su nombre lo indica reflexiona sobre la pérdida de información biológica y cultural (es decir, la infodiversidad antigua) a lo largo de los siglos debido a la imposición o superposición de unas culturas sobre otras; sin embargo, es entusiasta de la tecnología, y apunta a que en el futuro ésta nos permitirá conocer el legado biológico a través de la decodificación del ADN de especies desaparecidas y la posibilidad de “exhumar fragmentos de lenguaje hablado extinto” a través de métodos de lectura/escucha de objetos como el desarrollado por Landry y M'batu para descifrar inscripciones cretences en vajillas de cerámica.



³ Westerfeld, Scott. "All Is Not Lost: By Resurrecting Extinct Infodiversity, We May Save Our Own Culture." *Nature* 2000. p. 241. Impreso.

2003

Durante la conferencia “*When the rubber hits the road: using the CIDOC CRM in the real world*”,⁴ Tony Gill⁵ presenta el modelo de referencia Conceptual CIDOC,⁶ en la que:

“...utiliza el término infodiversidad para expresar el carácter necesariamente heterogéneo de la información cultural [en poder de museos, bibliotecas y archivos], con la conclusión de que ningún esquema de metadatos es aplicable a todo tipo de información”.⁷

Para este mismo año, se publica el título “*Infodiversidad, globalización y derecho a la información*”, en donde Morales Campos ahonda sobre los distintos aspectos que dotan de un carácter diverso a la información, como son: la cultura local, la globalización, las políticas públicas, así como el impacto de las tecnologías en la producción, difusión y acceso a la misma. En este mismo tenor, y al respecto de la globalización, a lo largo de la lectura se hace notoria la tensión constante entre la defensa de lo local⁸ frente a las demandas de la sociedad global. Tensión de la que no escapa la biblioteca, pues con el objetivo de brindar a los usuarios los mejores recursos informativos, se lleva a cabo una “discriminación positiva de información”; es decir, un desarrollo de colecciones, que si no es bien trabajado puede dejar fuera de la colección la producción local para dar prioridad al uso de fuentes informativas extranjeras.

⁴ Gill, Tony. “When the rubber hits the road: using the CIDOC CRM in the real world”. *The CIDOC conceptual reference model*. International Council of Museums (ICOM). 2003. Web. Fecha de consulta: 18 de enero de 2018. <http://old.cidoc-crm.org/symposiun_abstracts/list_of_abstracts.htm>.

⁵ En su cargo como “Director de metadatos para ARTstor” en la Fundación Andrew W. Mellon, de septiembre de 2002 a julio de 2004. Información curricular disponible al 9 de febrero de 2018 en su perfil en LinkedIn. Véase también http://old.cidoc-crm.org/symposium_cvs/gill.htm.

⁶ El Modelo de Referencia Conceptual (CRM) de CIDOC proporciona definiciones y una estructura [ontología] formal para describir los conceptos y relaciones implícitos y explícitos utilizados en la documentación del patrimonio cultural [resguardado generalmente en museos, archivos y bibliotecas, no así exclusivamente]. “What is the CIDOC CRM?” *Conceptual Reference Model*. International Council of Museums (ICOM). Web. Fecha de consulta: 31 de enero de 2018. <<http://www.cidoc-crm.org/>>.

⁷ Como se cita en Hernández Pérez, Jonathan. “La infodiversidad en Internet”. Tesis Maestría en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2012. p. 8. Impreso.

⁸ Cultura, idioma, religión, arte, producción científica, etc.

2006

Le Bœuf⁹ siguiendo la pista a Tony Gill sobre la complejidad de integrar en una sola base de datos información bibliográfica y museística, imparte la conferencia “Integrating museum & bibliographic information: the sculpteur project”, en la que manifiesta lo siguiente:

“La infodiversidad; es decir, las diferentes formas de estructurar la información y de definir el contenido existente entre museos y bibliotecas... no es viable sino se estandarizan las prácticas para describir objetos, ni se utilizan herramientas capaces de extraer valor semántico común diversamente estructurado”.¹⁰

Para el mes de noviembre de este mismo año, sale de imprenta el título “Infodiversidad y cibercultura”, en el que a través de un esfuerzo colectivo¹¹ se logra presentar una aproximación al estado del arte que en su momento guardaba América Latina en relación con su inclusión a la sociedad de la información, la sociedad del conocimiento y el impacto de la globalización en esta región. Asimismo, resulta interesante que en esta obra queda clarificada la arquitectura de la infodiversidad, dada por la manifestación de cinco propiedades¹² de la información y que en gran medida se han visto estimuladas por la globalización: la pluralidad, el rescate, la conservación, la disponibilidad y el libre acceso a la información.¹³

⁹ A enero de 2018 Patrick Le Boeuf forma parte del equipo de trabajo del Departamento de Artes Escénicas de la Biblioteca Nacional de Francia. Información disponible en sus perfiles académicos de las redes sociales: “Patrick le Boeuf”. Academia.edu. 2018. Web. Fecha de consulta: 13 de enero de 2018. <<https://bnf.academia.edu/PatrickleBoeuf>>; “Patrick Le Boeuf”. ResearchGate. 2018. Web. Fecha de consulta: 13 de enero de 2018. <https://www.researchgate.net/profile/Patrick_Le_Boeuf>.

¹⁰ Le Bœuf, Patrick, Lahanier, Christian, Aitken, Geneviève, Sinclair, Patrick, Lewis, Paul, y Kirk Martinez. “Integrating museum & bibliographic information: the sculpteur project”. International Cultural Heritage Informatics Meetings (ICHIM). 2005. Web. Fecha de consulta: 23 de enero de 2018. Archivo PDF. <<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.169.4467&rep=rep1&type=pdf>>.

¹¹ Investigadores de Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba y México.

¹² Cinco propiedades identificadas hasta ese momento.

¹³ Morales Campos, Estela. “La información ante la globalización en América Latina: un tema de políticas públicas”. *Infodiversidad y cibercultura*. Ed. Estela Morales Campos. Buenos Aires: Alfagrama, 2006. p. 86. Impreso.

En donde entendemos a:

- a) La **pluralidad** como la cantidad innumerable de contenido intelectual y de formatos en los que se encuentra plasmada la información.
- b) El **rescate** como la responsabilidad de los bibliotecólogos por salvaguardar la información, misma que, una vez leída y contextualizada es generadora de conocimiento.
- c) La **conservación** a través de políticas públicas que garanticen la usabilidad de la información a lo largo del tiempo, sobre todo con propósitos de educación e investigación.
- d) La **disponibilidad** que consiste en ofrecer al usuario de la información aquella que satisfaga enteramente sus necesidades, ya sean de carácter académico o recreativo, sin importar si esta información se origina a través de instancias públicas, gubernamentales y/o especializadas.
- e) El **libre acceso a la información** (LAI), no solamente en sitio (a través de instituciones como la biblioteca, los centros de documentación, archivos, museos, etc.) sino que con ayuda de la tecnología se acceda a ella de manera remota (en la Web) respetando tanto los derechos de autor, como el derecho (universal y humano) de acceso la información. Derecho contenido tanto en el artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, como en las cartas magnas de algunos países.¹⁴

¹⁴ “En la actualidad, 19 países de América Latina y el Caribe tienen leyes nacionales de libertad de información: Antigua y Barbuda (2004); Belice (1994); Brasil (2011); Colombia (1985); Chile (2008); República Dominicana (2004); Ecuador (2004); El Salvador (2011); Guatemala (2008); Guyana (2013); Honduras (2006); Jamaica (2002); México (2002); Nicaragua (2007); Panamá (2002); Perú (2002); San Vicente y las Granadinas (2003) y Trinidad y Tobago (1999). Se ha promulgado un decreto presidencial sobre la libertad de información en la Argentina (2003)”. “Libertad de información en América Latina y el Caribe”. UNESCO. 2017. Web. Fecha de consulta: 1 de marzo de 2018. <<http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/freedom-of-expression/freedom-of-information/foi-in-latin-america-and-the-caribbean/>>.

2007

En el marco de la Feria Internacional del Libro en Guadalajara 2007 (FIL-2007) se llevó a cabo el XIV Coloquio Internacional de Bibliotecarios, en el que se abre a debate internacional el tema de la “infodiversidad y la biblioteca como centro multicultural”. Dando como resultado una serie de ponencias y conferencias magistrales en donde se pone de manifiesto la transición que debe ocurrir en las bibliotecas y el rol que deben desempeñar los bibliotecarios para asegurar que los servicios ofrecidos estén a la altura de una sociedad infodiversa; es decir, una sociedad que demanda el acceso a contenidos a través de una multiplicidad de plataformas derivadas de la Web 2.0; así como presentación de soluciones que han encontrado los centros de documentación o bibliotecas a problemas tales como: la adquisición o renovación de tecnología, la diversificación de los servicios bibliotecarios en relación a ésta, y la responsabilidad de la biblioteca en la comunidad para contrarrestar la brecha digital, y promover la inclusión efectiva de los países de América Latina en la sociedad de la información y por consiguiente en la sociedad del conocimiento.

Hasta aquí puede apreciarse que por un lado se habla a grandes rasgos de los elementos que hacen a la información diversa y que deben ser estudiados individualmente y en conjunto, y por otro lado, cómo es que algunos investigadores han centrado sus esfuerzos en el análisis de particularidades, por ejemplo, en los aspectos técnicos de la información que afectan profundamente la comunicación no solo entre sistemas informáticos, sino entre los creadores de contenidos, los principales proveedores de información (como son bibliotecas, museos y archivos) y los lectores.

1.1.2 Segunda etapa, de 2008 a 2017: consolidación

Nos encontramos ya con una etapa de fortalecimiento en la investigación científica sobre los alcances de la infodiversidad que sin duda se vio incentivada por el impacto que generó el “*XIV Coloquio Internacional de Bibliotecarios*”, lo que permitió que a partir de

este momento además de investigaciones particulares y tesis de posgrado, se publicaran obras colectivas que atienden a cada una de las manifestaciones de la infodiversidad.

A este respecto, cabe destacar los siguientes ejemplos:

- En 2008 se publica la investigación de Coxito Granado, para obtener el título de doctor en filosofía *The use of Internet in newsgathering among European science journaist*.¹⁵ Cuyo objetivo fue:

“...tratar de entender si la infodiversidad sobre las noticias de la ciencia es cada vez menor, incluso cuando se espera que Internet aumente la cantidad de información disponible para los periodistas y estos puedan escribir sobre ciencia” ... “[en este trabajo] la infodiversidad es entendida únicamente como las múltiples fuentes de información disponibles y que por lo tanto se pueden utilizar”.¹⁶

- En 2016, en la tesis doctoral *Políticas de información para desarrollar la infodiversidad en internet*, Hernández Pérez, da seguimiento a su investigación desarrollada de maestría sobre la infodiversidad en Internet; sin embargo, en este caso en concreto, destaca la incorporación de una nueva manifestación de la infodiversidad, complementaria a las propuestas originalmente por Morales Campos;¹⁷ me refiero al término de *visibilidad*, entendida como la facilidad con que los contenidos son recuperados¹⁸ a través de la World Wide Web con lo que además de robustecer el término, le agrega un nuevo atributo digno de ser analizado, pues si bien, la infodiversidad deriva de la diversidad en la naturaleza, en la cultura y se

¹⁵ Publicación disponible en el perfil público del investigador en la red social Academia.edu al 1 de marzo de 2017. Véase <https://unl-pt.academia.edu/Ant%C3%B3nioGranado>.

¹⁶ *Como se cita en* Hernández Pérez, Jonathan. “La infodiversidad en Internet”. Tesis Maestría en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2012. p. 10-11. Impreso.

¹⁷ Pluralidad, rescate, conservación, disponibilidad y libre acceso a la información.

¹⁸ Hernández Pérez, Jonathan. “Políticas de información para desarrollar la infodiversidad en internet”. Tesis Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2016. p. 40. Impreso.

manifiesta en una multiplicidad de formas, hoy en día no sería posible tener acceso a una importante cantidad de información sin contar con visibilidad en la Web.

De igual forma durante este periodo algunos títulos colectivos dignos de mención son: “Regulaciones que impactan la infodiversidad y el acceso abierto a la información en la sociedad global y multicultural” (2013), “Actores en las redes de infodiversidad y el acceso abierto” (2015), “La infodiversidad y el uso ético del conocimiento individual y colectivo” (2017); todos ellos publicados por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información (IIBI).

En este punto es fundamental aclarar que, por supuesto, los investigadores y publicaciones citadas anteriormente no son los únicos estudiosos del tema, o las únicas fuentes de información; existen otras tantas definiciones y corrientes de pensamiento sobre la infodiversidad; sin embargo, consideramos que estos son los textos más destacados.

1.2 Elementos de la infodiversidad

Hasta aquí hemos examinado cómo es que ha aparecido en la literatura y evolucionado el término “infodiversidad”; sin embargo, es necesario hacer una parada obligatoria y adentrarnos en las condiciones que dan sustento a los seis elementos de la infodiversidad (Fig. 2), centrando el foco de atención en tres de ellos, mismos que resultan necesarios en esta tesis, para poder entender (en el apartado 1.3) cómo es que se manifiesta la infodiversidad en Internet, nos referimos a los atributos: pluralidad, visibilidad y libre acceso a la información. Recordemos por principio las seis manifestaciones de la infodiversidad:



Fig. 2. Manifestaciones de la infodiversidad.
Fuente: Elaboración propia, basado en Hernández Pérez.¹⁹

1.2.1 Pluralidad

El término “plural” como adjetivo expresa más de una unidad de seres u objetos, como adjetivo, hace alusión a aquello que se presenta en más de un aspecto, por lo tanto, cuando hablamos de pluralidad, hablamos de una multitud, [de un] número grande de algunas cosas, o el mayor número de ellas. En este sentido, la pluralidad de la información se deriva de cuatro condiciones humanas que al conjuntarse garantizan que ésta se produzca y reproduzca en una multiplicidad de soportes por demás divergentes en contenido; dichas condiciones son: a) la identidad, b) la lengua, c) la cultura y, d) el multiculturalismo.

¹⁹ Hernández Pérez, Jonathan. “Políticas de información para desarrollar la infodiversidad en internet”. Tesis Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2016. Impreso.

Construcción de la pluralidad

a) Identidad

La identidad individual (o personal) abordada desde la psicología se refiere a la capacidad de un individuo de saberse distinto física y cognitivamente respecto a los demás, pero también de saberse permanente; es decir, de “saberse a sí mismo” gracias a su trayectoria de vida que le aporta conocimientos específicos sobre su naturaleza (física, psicológica y conductual) con base en los cuales actuará de determinada manera de cara a situaciones “similares” o frente a caminos que se bifurcan, sin que esto signifique necesariamente que la identidad sea inamovible; por el contrario, la identidad es dinámica y dialéctica, ya que se sitúa siempre en un juego de influencias con los otros: “estoy influido por la identidad del otro y mi identidad influye en la suya”.²⁰

Gracias a este dinamismo de la identidad individual es que puede construirse una identidad colectiva, misma que, se constituye a su vez del intercambio con los otros y la apropiación de valores, creencias, opiniones, motivaciones, etc., (ajenas) que permiten al individuo convivir en una comunidad y que en conjunto tienen la voluntad de resolver situaciones cotidianas según el contexto que les rodea.

La identidad individual es la síntesis de lo que cada uno hace de los valores y de los indicadores de comportamientos transmitidos por los diferentes medios a los que pertenece,²¹ por lo que una transformación del medio puede impactar y transformar también la identidad individual o grupal; por ejemplo a escala individual factores determinantes son la edad (y las experiencias que según cada etapa de la vida “deban y puedan darse”), la situación económica favorecida o desfavorecida para cubrir las necesidades básicas de alimentación, vivienda, educación y vestido; el nivel educativo

²⁰ “El concepto de identidad”. Artículo extraído del dossier pedagógico *Vivre ensemble autrement* perteneciente a la campaña de Educación para el Desarrollo Annoncer la Colour, iniciativa de la Secretaría de Estado para la Cooperación al Desarrollo de Bélgica. Traducción para CIPFUHEM: Elsa Velasco. 2002. p. 3. Web. Fecha de consulta: 7 de diciembre de 2017. Archivo PDF. <<http://www.fuhem.es/ecosocial/dossier-intercultural/contenido/9%20EL%20CONCEPTO%20DE%20IDENTIDAD.pdf>>.

²¹ Ibidem, p. 2.

(que no necesariamente es consecuencia de una economía próspera), entre otras; así mismo, a nivel comunitario las decisiones que se toman en consejo ya sea local, gubernamental o internacional dictan el rumbo que se ha de seguir social y económicamente y que incluso puede afectar la psique y el comportamiento individual y grupal.

La importancia de la identidad radica entonces en el reconocimiento de sí mismo como singular, pero al mismo tiempo como parte de un conjunto puesto que las singularidades [también] son fruto de múltiples combinaciones sociales que las reproducen constantemente, aunque de maneras diferentes.²²

Por otro lado, existe un sin número de construcciones identitarias personales y comunitarias que no necesariamente se dan gracias a que se comparten características físicas, sino que el establecimiento de una identidad común va más allá de eso, se da y se transforma gracias a que se comparte un territorio, el entendimiento de su entorno y los medios de explotación del medio ambiente que le rodea, así como las creencias religiosas en común; una ideología [y su posterior transformación en identidad] se entiende como el conocimiento capaz de reproducirse a partir de prácticas aisladas que son vistas como naturales y que estructuran la vida colectiva;²³ y por último, uno de los rasgos más importantes de la identidad es la lengua, siendo ésta (oral o escrita) el medio por excelencia con el que podemos comunicarnos, entendernos y estrechar lazos intelectuales.

b) Lengua

Es justamente la lengua escrita quien testifica si la identidad es persistente entre dos tiempos distintos dada la continuidad de los estados psicológicos en diferentes etapas personales o grupales y es relevante, puesto que, sin este testigo no podríamos establecer una conexión entre individuos, sociedad y cultura. La lengua escrita es el

²² Taguenca Belmonte, Juan Antonio. "La identidad de los jóvenes en los tiempos de la globalización". *Revista mexicana de sociología*. Vol. 78. N. 4 (2016). p. 639. Web. Fecha de consulta: 3 de enero de 2018. <<http://www.revistas.unam.mx/index.php/rms/issue/view/4416/showToc>>.

²³ *Ibidem*, p. 641.

estado de la memoria, la prueba de las relaciones uno a uno, uno a muchos y es un vehículo para la expresión de las ideas, de las voces internas y externas (colectivas) lo cual nos permite una construcción sistemática y estructurada de un “nosotros”. Un nosotros al que advertimos como *sujetos culturales*.

La lengua escrita se transforma en información que nos permite conocer la identidad personal, los intereses que motivan al creador de contenido intelectual y las condiciones que le llevan a actuar colectivamente de determinada manera. De este modo la información es un organismo vivo que da continuidad a los procesos sociales; de tal suerte que, la información que hoy se genera, se produce a partir de la información creada el pasado y busca ser útil en nuevas circunstancias y aplicaciones.²⁴ Por lo tanto, no puede haber una comunidad que no haga uso de la información para llevar a cabo acciones concretas.

c) Cultura

Al igual que con el concepto de identidad, no existe una definición unánime sobre cultura, cada una de las que puedan darse no son más que aproximaciones según el campo de estudio (sociología, antropología, semiótica, etc.), como bien lo dice Busso “un contenido semántico es modalizado por el enunciador, creando un vínculo específico y determinado con sus destinatarios”,²⁵ por lo que algunas de estas definiciones están orientadas a la explicación de comportamientos grupales determinados por ciertas normas de convivencia y otras tantas intentan explicar el mismo fenómeno de comportamiento según ciertas creencias espirituales, inmateriales e intangibles. Al respecto, vale la pena ejemplificar con tres definiciones de cultura dispares pero válidas en la misma medida.

²⁴ Morales Campos, Estela. “La información ante la globalización en América Latina”. *Infodiversidad y Cibercultura*. Ed. Estela Morales Campos. Buenos Aires: Alfagrama, 2006. p. 85. Impreso.

²⁵ Busso, Mariana Patricia, Gindín, Irene Lis y María Laura Schaufler. “La identidad en el discurso: reflexiones teóricas sobre investigaciones empíricas”. *La trama de la comunicación*. Vol. 17 (2013). p. 351. Web. Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2017. <<http://www.latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/434>>.

Para Taylor:

“La cultura o la civilización, en sentido etnográfico amplio, es aquel todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembro de la sociedad”.²⁶

De acuerdo con Bacco, Levi-Strauss en su estudio sobre la antropología estructural, la define como:

“... un sistema de comunicación regido por el intercambio de los valores más preciados de la humanidad: las *palabras*, es decir, el lenguaje; las *mujeres*, lo que implica el sistema de parentesco y los *bienes materiales*, que representan los sistemas económicos”.²⁷

Según Vidales, para Umberto Eco su propuesta teórica de los años setenta, la cultura:

“está basada en la idea de que la cultura por entero es un fenómeno de significación y de comunicación, lo que tiene como principal consecuencia que *humanidad* y *sociedad* existan sólo cuando se establecen relaciones de significación y procesos de comunicación, es decir, la semiótica cubre todo el ámbito cultural, por lo tanto, el conjunto de la vida social puede verse como un proceso semiótico o como un sistema de sistemas semióticos”.²⁸

Dicho lo anterior, puede apreciarse que, para Taylor, la cultura se da por el intercambio social, mientras que según Straus se precisa del establecimiento de la lengua y las reglas

²⁶ Como se cita en Arciniegas Rodríguez, William y Natalina Carolina Pérez Peña. “Consideraciones semióticas: un acercamiento a la definición de cultura”. *Cuaderno de lingüística hispánica*. N. 25 (2015). p. 103. Impreso.

²⁷ Bacco, Beatriz. “Claude Lévi-Strauss”. *Temas de salud mental*. Comunidad virtual Russell. 2018. Web. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2018. <<http://www.comunidadrussell.com/default.asp?contenidos/textos/levi-strauss.html>>.

²⁸ Vidales, Carlos. “Semiótica, cultura y comunicación: las bases teóricas de algunas confusiones conceptuales entre la semiótica y los estudios de la comunicación”. *Razón y palabra*. N. 66 (2018). Web. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2018. <<http://www.razonypalabra.org.mx/N/n66/actual/cvidales.html>>.

que regulan el comportamiento, y por último para Eco, la cultura no se da a menos que haya un proceso de comunicación gracias a la semiótica, con lo que dejaría fuera de contexto a la cultura oral o a la oralidad en las tradiciones.

Por su parte, la UNESCO en la "Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales" (1982) declara que la "cultura puede considerarse actualmente como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o un grupo social".²⁹

Con estos ejemplos queda clara la complejidad epistemológica de delimitar un suceso tan amplio, por lo que como ya hemos mencionado, según el campo de estudio se postulará una definición de lo que es la cultura.

Desde nuestro punto de vista la cultura se da gracias al entrecruzamiento de cuatro dimensiones (tal como se ilustra en la figura 3): a) desde lo terrenal o territorial, cuyos objetos culturales³⁰ son las normas y reglas sociales tanto escritas como no escritas que ponen orden y delimitan el comportamiento ciudadano con el objetivo de preservar la civilidad; b) desde lo espiritual y sus objetos culturales manifestados en cultos religiosos, los usos y costumbres locales heredados de generaciones pasadas; c) desde lo creativo con las bellas artes como sus objetos culturales concebidos por quienes dominan saberes superiores a los demás en cuanto a técnicas artesanales y/o que poseen una sensibilidad sobresaliente para reinterpretar la naturaleza con creaciones como la poesía, pintura, escultura, grabado, fotografía, etc.; y por último, d) desde lo afectivo y la manifestación física de lo pasional y la empatía como su objetos cultural por excelencia.

²⁹ UNESCO. "Líneas generales". *Oficina de la UNESCO en México*. 2017. Web. Fecha de consulta: 29 de noviembre de 2018. <<http://www.unesco.org/new/es/mexico/work-areas/culture>>.

³⁰ Entiéndase por *objeto cultural* aquellos objetos simbólicos que encarnan valores, trascienden lo sensorial y su aprehensión es mayormente emocional; es decir, un objeto cultural es una construcción artificial cargada de valor simbólico. Véase Arciniegas Rodríguez, William y Natalina Carolina Pérez Peña. "Consideraciones semióticas: un acercamiento a la definición de cultura". *Cuaderno de lingüística hispánica*. N. 25 (2015): 107-108. Impreso.

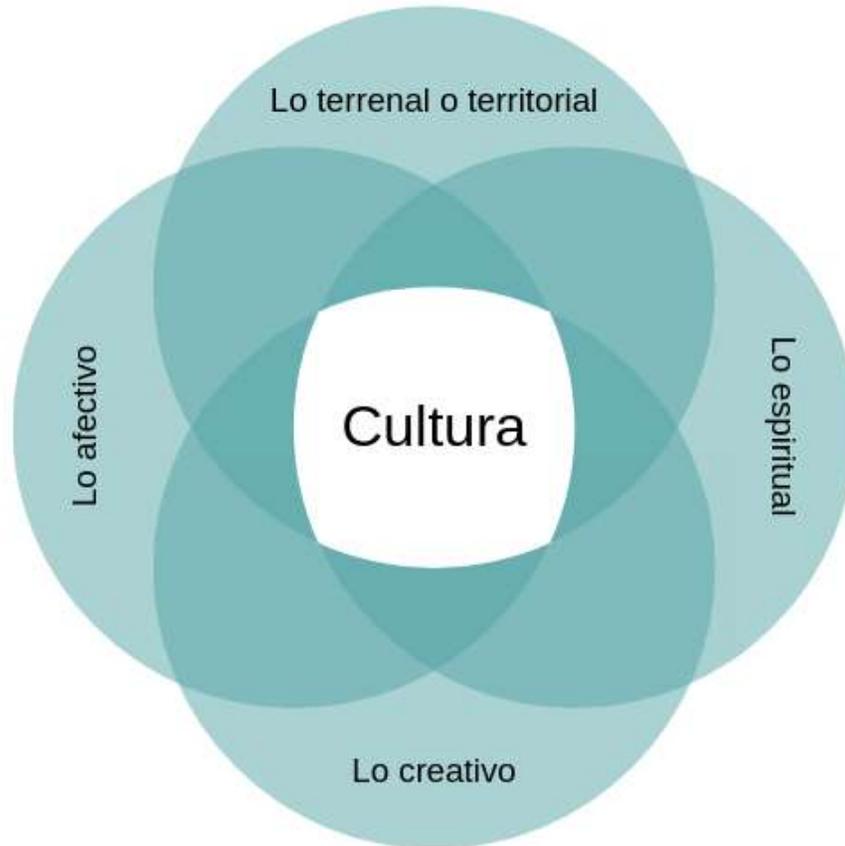


Fig. 3. Dimensiones de la cultura.
Fuente: Elaboración propia.

Es imposible separar cada elemento mediante los cuales se construye la cultura ya que cada uno de ellos forma parte de subconjuntos, pero lo que sí podemos hacer es darle relevancia a uno u otro cuando necesitamos echar mano del concepto para entender alguna situación aislada; sin embargo, para poder comprendernos como *sujetos culturales* son imprescindibles cada una de estas cuatro dimensiones que dan forma a las piezas del rompecabezas social; por lo tanto, cada uno de los hechos políticos, económicos, religiosos, técnicos y tecnológicos son una serie de estímulos que impactan en el comportamiento del grupo, del individuo y viceversa, ninguna colectividad puede llegar a buen término sin la participación individual, el individuo es entonces quien da cuerda a la maquinaria social.

Tenemos pues, que la cultura fluye en dos sentidos, el primero tiene que ver con los hábitos y capacidades adquiridos por el hombre con base en un sistema de aprendizaje

y el segundo que parte de la espontaneidad individual y la creación de objetos culturales dada la contextualización de los hechos y su posterior materialización, de manera que el sentido que se le otorga a estas manifestaciones culturales es dado y posteriormente interpretado, como parte de la naturaleza. En donde el ser humano hace parte de la cultura, produce los objetos que la constituyen, les da sentido a dichos objetos y logra que este proceso se convierta en una relación sólida entre cultura y sentido”,³¹ entre individuo y cultura y que poco a poco van formando la memoria colectiva y la autoidentificación social.

Una característica innata del ser humano como ya lo hemos visto es su condición de ser cultural; sin embargo, esta cultura o culturalidad³² no se da de manera espontánea y ni de cerca es igual universalmente, como lo menciona Bertolini “la cultura es creación según un proyecto humano”³³ y a su vez colectiva, geográfica y específica pero no por ello exclusiva y/o cerrada sino que existen miles de culturas que se enriquecen unas de las otras, echando mano de sus lenguas, que a su vez son tan diversas que resaltan las diferencias con los otros pero tan exactas que sostienen la tensión entre los individuos que las comprenden. Puede decirse entonces que la lengua oral y escrita, pero sobre todo la lengua escrita y sus textos; es decir, la información, contienen la memoria de los participantes de la cultura determinada. El resultado de esta tendencia a la asimilación de otros textos lleva al multiculturalismo, al enriquecimiento de la cultura propia con estilos y formas de comportamiento pertenecientes a otras.³⁴

³¹ Arciniegas Rodríguez, William y Natalina Carolina Pérez Peña. “Consideraciones semióticas: un acercamiento a la definición de cultura”. *Cuaderno de lingüística hispánica*. N. 25 (2015). p. 109. Impreso.

³² “La culturalidad es la dimensión que incluye todos los procesos que *producen significado*... [así mismo] los valores propios de la dimensión de culturalidad se manifestaran de forma diferente en los diferentes conjuntos de identidad de individuos, de grupos o de comunidades”. Véase Pinxten, Rik y Ghislain Verstraete. “Culturalidad, representación y autorepresentación”. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. N. 66-67. (2004). p. 15. Impreso.

³³ Bertolini, Marisa, y Mauricio Langón. *Diversidad cultural e interculturalidad: materiales para la construcción de cursos: propuesta didáctica para la problematización y la discusión*. Buenos Aires, Argentina: Noveduc; México, D.F.: Novedades Educativas de México, 2009. p. 19. Impreso.

³⁴ Marengo Sandoval, Diana. “La diversidad cultural y su dimensión textual”. *Diversidad cultural: algunos aspectos*. México: Itaca, 2013. p. 32. Impreso.

d) Multiculturalismo

La polisemia del multiculturalismo obliga a indagar la interpretación que cada Estado-Nación le da, derivada de los problemas de gobernabilidad y los ordenamientos jurídico-políticos que emanan de él para garantizar la convivencia y civilidad entre sus ciudadanos; pues como asegura García Peter: “los Estados modernos están constituidos –casi siempre– por diversos grupos étnicos y/o nacionales, lo cual demanda superar el discurso liberal de la neutralidad y aceptar que al interior de ellos habrán de tomarse inevitables decisiones culturales que afectan a esos grupos”,³⁵ por lo que, en una descripción generalista del multiculturalismo podemos decir que se trata del reconocimiento a la diversidad de culturas que pueden confluir en un territorio políticamente demarcado y la búsqueda del establecimiento de políticas públicas “globales”.

En una sociedad multicultural existe una tensión constante gracias a que se encuentra en pugna permanente el análisis teórico y la solución retórica-metodológica de algunas de las desigualdades sociales, entre las que destacan:

- La lucha por el reconocimiento de las identidades grupales;
- La preocupación por la gobernabilidad;
- El sometimiento de los otros (de los distintos) a un Estado político;
- Las necesidades de las minorías étnicas;
- La defensa a las demandas de las comunidades vulnerables;
- Y el debate filosófico sobre la tolerancia, el reconocimiento y la aceptación de los diferentes.

Esta diversidad de culturas que convergen en un mismo espacio-tiempo mantiene activo el debate democrático sobre lo que debe imperar para mantener el orden; si se debe dar prioridad o no a “la superioridad de lo local sobre los derechos humanos y civiles de los otros”, respuestas que solamente pueden obtenerse mediante el diálogo intercultural y la

³⁵ García-Peter, Sabina, y Luis Villavicencio-Miranda. “Alcances y límites del multiculturalismo liberal desde un enfoque de género interseccional”. *Convergencia: revista de ciencias sociales*. N. 72 (2016). p. 19. Web. Fecha de consulta: 26 de febrero de 2018. Archivo PDF. <<http://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v23n72/1405-1435-conver-23-72-00013.pdf>>.

interseccionalidad “como una alternativa a la política de la identidad que permite considerar las diferencias intragrupalas, subvirtiendo las separaciones entre género, “raza”/etnia y clase social como elementos separados y disyuntivos”.³⁶

En ocasiones ese diálogo intercultural no se da necesariamente a través de la palabra o del debate político, sino que se da a través del intercambio de ideas y el trabajo colaborativo en las ciencias y las artes, lo cual, parece ser la respuesta y la solución a conflictos como la homofobia, la discriminación de género, racial o étnica, al poner de manifiesto que el universo de ideas y conocimiento derivado de todas las culturas son valiosas por sí mismas.

Por otro lado, para que este diálogo intercultural³⁷ se de a través de la creación intelectual debe garantizarse el acceso a la información en equidad, puesto que, en este mundo globalizado el multiculturalismo imperialista³⁸ arremete contra la producción local, privilegiando la difusión de investigación publicada en las revistas con un factor de impacto de primer cuartil, propiedad de los grandes editores, sobre las revistas y bases de datos de acceso abierto.

1.2.2 Visibilidad

Entendemos la visibilidad como la posibilidad de que otros puedan conocer, leer y utilizar la información; misma que, puede materializarse a través de un sin número de objetos culturales;³⁹ sin embargo, en el caso de la Web se manifiesta a través de *objetos culturales digitales*. Al respecto Hernández Pérez nos menciona que:

³⁶ Ibidem, p. 17.

³⁷ De acuerdo con la UNESCO, el diálogo intercultural es “el intercambio equitativo, así como el diálogo entre las civilizaciones, culturas y pueblos, basados en la mutua comprensión y respeto y en la igual dignidad de las culturas, son la condición sine qua non para la construcción de la cohesión social, de la reconciliación entre los pueblos y de la paz entre las naciones”. Véase UNESCO. “Cultura”. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 2017. Web. Fecha de consulta: 29 de noviembre de 2018. <<http://www.unesco.org/new/es/culture/themes/dialogue/intercultural-dialogue/>>.

³⁸ El multiculturalismo imperialista se refiere a la “celebración excesiva” de la diversidad cultural aunado a la creación desmedida de productos de consumo dirigidos a las minorías. El principal teórico de esta corriente de pensamiento es Martin J. Beck Matutik.

³⁹ Libros, revistas, periódicos, fotografías, piezas de arte, video, audio, etc.

“...la visibilidad en la infodiversidad en Internet se propone en dos sentidos; por una parte, la visibilidad de sitios y contenidos web, y por otra parte la visibilidad de la producción científica y académica, en ambos aspectos se evidencia una diversidad de soportes y contenidos”.⁴⁰

A este respecto y para que pueda darse la visibilidad web se necesita una estrategia de posicionamiento de contenido en buscadores⁴¹ (conocida en inglés como *Search Engine Optimization*, y SEO por sus siglas en el mismo idioma) asimismo, la metodología para llevar a cabo dicho posicionamiento dependerá de los objetivos del creador de la información, el segmento del mercado al que va dirigida la información, así como los recursos técnicos y económicos con que se cuente.

En el siguiente diagrama (Fig. 4) se pueden observar las estrategias de posicionamiento más utilizadas según la fuente de información de que se trate:

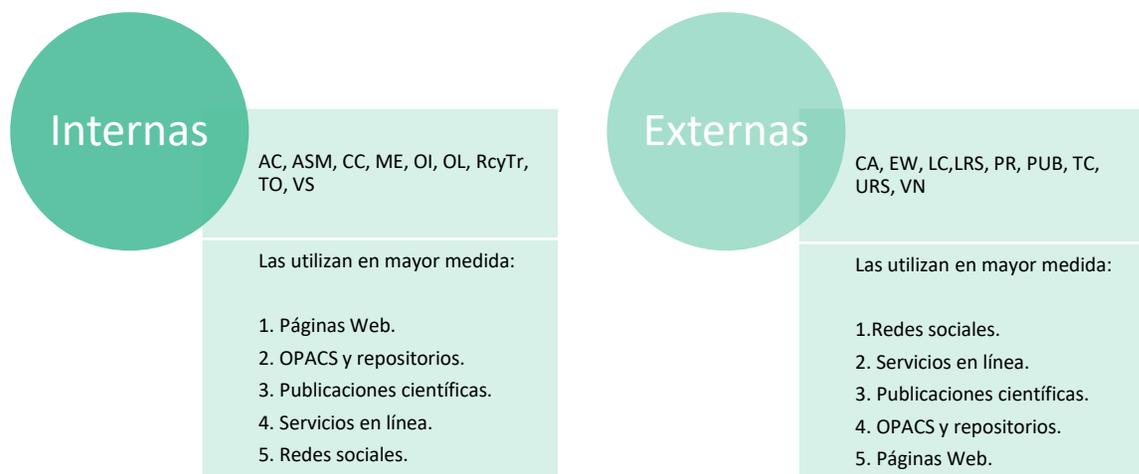


Fig. 4. Estrategias SEO.
Fuente: Elaboración propia, con información de Wearecontent.com.⁴²

⁴⁰ Hernández Pérez, Jonathan. “Políticas de información para desarrollar la infodiversidad en internet”. Tesis Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2016. p. 40. Impreso.

⁴¹ También conocido como *posicionamiento web* o *visibility online*.

⁴² Sumosa, Cesar. “¿Qué es el SEO?”. Wearecontent.com. 2018. Web. Fecha de consulta: 23 de octubre de 2018. <<https://www.wearecontent.com/blog/seo/que-es-el-seo>>.

En donde:

Estrategia interna	Clave	Estrategia externa	Clave
Actualización constante del sitio	AC	Contenido adicional	CA
Generación de archivos sitemap.xml	ASM	Escribir para el Web	EW
Contenido de calidad	CC	Obtener links de calidad (sitios web que enlacen al tuyo)	LC
Meta-etiquetas	ME	Links de redes sociales	LRS
Optimización de imágenes	OI	PageRank	PR
Optimización de links	OL	Publicidad en medios masivos	PUB
Redacción clara y uso de términos relacionados con la temática del sitio	RcyTr	Trabajo colaborativo	TC
Textos originales	TO	Uso activo de redes sociales	URS
Velocidad del sitio	VS	Velocidad de navegación	VN

Cuadro 1. Estrategias SEO.
Fuente: Elaboración propia.

Aunque en esta gráfica se observa de manera general cómo es que puede incrementarse la visibilidad web utilizando estrategias SEO (según el tipo de sitio web del que se trate), es importante destacar que en el caso de las bibliotecas y fuentes de información tales como las publicaciones académicas y científicas, su gran aliado hasta el momento es el movimiento Open Access (OA por sus siglas en inglés), así como la integración en consorcios y las alianzas entre investigadores, lo cual amplía un libre acceso a los

productos de la investigación científica a través de revistas, libros, informes de investigación, tesis, etc., sin ningún tipo de requerimiento en cuanto al pago o registro.⁴³

1.2.3 Libre acceso a la información

La tercera manifestación de la infodiversidad de relevancia para esta investigación es el *libre acceso a la información*, libertad que en algunos países ya está garantizada por ley y que en otros tantos es una simple intención.

El libre acceso a la información en Internet es la piedra angular de la infodiversidad; la pluralidad, el rescate, la conservación, la disponibilidad y la visibilidad, tienen un impacto limitado, si no tenemos acceso a la información. Esta libertad de acceso considerada ya como un derecho fundamental del hombre está mediada (a grandes rasgos) por dos grupos de acción; por un lado, los *legisladores e intermediarios* (los que se dedican a proveer, mediar y proporcionar la infraestructura tanto física como virtual para que la información circule) y por otro lado por los *defensores y ciberactivistas* (los que nutren a Internet con la información... y llevan a cabo acciones en pro del libre acceso).⁴⁴

Responsabilidades y retos para alcanzar el libre acceso a la información:

De los legisladores e intermediarios

Responsabilidades

- Elaboración de leyes, reglamentos y políticas públicas que garanticen el acceso a Internet en equidad de condiciones.

⁴³ Hernández Pérez, Jonathan. "Políticas de información para desarrollar la infodiversidad en internet". Tesis Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2016. p. 43. Impreso.

⁴⁴ Hernández Pérez, Jonathan. "Los actores en el libre acceso a la información en Internet". *Actores en las redes de infodiversidad y el acceso abierto*. Coord. Estela Morales Campos. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. p. 81. Impreso.

- Elaborar leyes y reglamentos en materia de derecho al olvido y libre acceso a la información.
- Legislar en favor de la neutralidad de la Red.
- Salvaguardar la libertad de expresión y comunicación.

Retos

- Abaratamiento en los costos de la infraestructura tecnológica.
- Garantizar la navegación en libertad, salvaguardando la privacidad, el anonimato y la protección de datos personales.
- Democratizar la información sorteando los retos que impone la censura a contenidos sensibles para la defensa del Estado o en temas como la pornografía, el ciberbullying, el racismo o la trata de personas.
- En el caso de proveedores de búsqueda y enlace: desarrollar con responsabilidad algoritmos de búsqueda de información e inteligencia artificial que no generen ni reporten falsas necesidades informativas.

De los defensores y ciberactivistas

Responsabilidades

- Evitar el uso no disruptivo de Internet en apoyo de un programa o causa;⁴⁵ es decir, no debe mostrar un comportamiento en línea que favorezca a terceros; sino que, su conducta de navegación debe mantenerse usual.
- Dar a conocer a la esfera política y tomadora de decisiones, las necesidades de los usuarios de Internet para incentivar políticas públicas.
- Impulsar la creación de sitios web y repositorios con contenidos open access.

⁴⁵ Ibidem, p. 90. Impreso.

Retos

- Mantener un diálogo permanente con otros usuarios de Internet sin caer en provocaciones derivadas de divergencias culturales.

Así como existe un movimiento global en defensa del libre acceso a la información en Internet, también existen detractores de ello y otros factores de carácter económico que imposibilitan tener acceso a información, sobre todo a aquella que es producto de la investigación científica y datos gubernamentales.

1.3 Infodiversidad en redes sociales

La llegada de Internet trajo consigo la posibilidad de difundir masivamente cualquier tipo de información; así como una nueva forma de convivencia social al otorgarnos una percepción de libertad⁴⁶ de decidir con quién, cuándo y dónde publicar aquello que es de nuestro interés y que consideramos pudiera serlo para los demás.

Lo que en un principio fue concebido como una herramienta de comunicación militar en tiempo real (en los años cuarenta), en los ochenta se consolida como la respuesta a la creciente exigencia de acceso a bases de datos, libros, revistas e índices, lo que estimuló el surgimiento de una nueva visión en la que se concebía el acceso a la información [de manera inmediata] para soportar la investigación y la docencia en forma universal, simple e integral;⁴⁷ de igual forma, en los primeros años de ésta década (los ochentas) las principales universidades norteamericanas comienzan a ofrecer el acceso a catálogos

⁴⁶ Cuando hablo de percepción de libertad me refiero a que hoy en día no siempre tenemos la posibilidad de publicar todo lo que deseamos por dos razones: la primera de ellas tiene que ver con la “inmoralidad” o “amoralidad” de contenidos que solo pueden ser publicados en determinadas capas de la Web; y la segunda son las restricciones a la libertad de prensa, libertad de expresión y libertad de acceso a la información que enfrentan algunos países entre los que destacan: Eritea, Corea del Norte, Arabia Saudita, Etiopía, Azerbaiyán, Vietnam, Irán, China, Myanmar y Cuba. Véase “Los 10 países con la mayor censura”. Committe to Protect Journalists (CPJ). 2015. Web. Fecha de consulta: 8 de agosto de 2017. <<https://cpj.org/es/2015/04/los-10-paises-con-la-mayor-censura.php>>

⁴⁷ Cañedo Andalia, Rubén. “Aproximaciones para una historia de Internet.” *ACIDEM*. Vol. 12, N. 1 (2004). Web.Fecha de consulta: 6 de junio de 2017. <http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352004000100005&lang=pt>.

públicos en línea para permitir a sus usuarios realizar búsquedas a fondo y sustituir el tradicional catálogo de fichas por un moderno sistema de búsqueda y recuperación de información; es decir, el Online Public Access Catalog (OPAC).

En 1991 la aparición del hipertexto y el hipermedia permite la navegación entre documentos relacionados mediante enlaces que establecen sus autores y editores;⁴⁸ asimismo, la aparición de los protocolos World Wide Web (WWW), Hypertext Transfer Protocol (HTTP), HyperText Markup Language (HTML) y el Uniform Resource Identifier (URI) facilitan el camino para los emergentes buscadores que liberan al usuario de Internet de la necesidad de conocer direcciones File Transfer Protocol (FTP) para acceso a páginas web o del aprendizaje de aplicaciones complejas para recuperar información; por lo tanto, podemos decir que los años noventa posicionaron al Internet como un fenómeno mundial.⁴⁹

Podemos hablar de la evolución de la Web (Internet) englobada en las siguientes etapas:

- Web 1.0 - Personas conectándose a la Web y la Web como punto de información estática.
- Web 2.0 - Personas conectándose a personas, la inteligencia colectiva como centro de información y la Web es sintáctica.
- Web 3.0 - Aplicaciones Web conectándose a aplicaciones Web, las personas siguen siendo el centro de la información y la Web es semántica.
- Web 4.0 - Personas conectándose con personas y aplicaciones Web de forma ubicua, se añaden tecnologías como la inteligencia artificial, la voz como vehículo de intercomunicación para formar una Web total.⁵⁰

⁴⁸ Ibidem.

⁴⁹ Me refiero a la posibilidad de acceso a la información en línea y no como un hecho tangible para todos los países, ya que el acceso real a Internet tiene que ver con el modelo económico imperante en cada país.

⁵⁰ Quispe Ortega, Lucio Marcelo. "De la Web 1.0 a la Web 4.0". Consultora Devian. 2011. Web. Fecha de consulta: 22 de abril de 2016. <<http://www.consultora-devian.net/inicio/noticias/52-de-la-web-10-a-la-web-40>>.

1.3.1 Globalización y redes sociales

El fenómeno de la globalización de los mercados no solamente trajo consigo un planteamiento distinto sobre la producción y apropiación de tecnologías; así como el súbito desarrollo de las economías emergentes, sino que impactó significativamente a la sociedad en la medida en que ésta se volvió capaz de producir información de manera colaborativa en menos tiempo y de compartirla a gran escala a través de las diferentes etapas de la Web (1.0, 2.0, 3.0 y actualmente el 4.0).

Evidentemente toda causa trae consigo un efecto, y particularmente la evolución de la Web 1.0 a la Web 2.0 tiene como consecuencia un acercamiento entre el productor de información y el consumidor de esta, desdibujando la línea que divide a cada uno, puesto que, el consumidor de información puede convertirse en productor y viceversa, cualidad que se conoce como *prosumidor*.

Asimismo, es en la Web 2.0 cuando la retroalimentación (*feedback*) se hace presente en los medios digitales; es decir, la comunicación jerárquica da paso a una comunicación bidireccional, en la cual el usuario de la información puede compartir sus impresiones o acuerdos y desacuerdos con el publicador; de tal suerte, que incluso el mensaje original o la información inicial puede modificarse con base en las preferencias del lector o del usuario de la Web.

Es en esta transformación de la Web cuando el productor considera la valiosa aportación del consumidor sobre su experiencia de uso o satisfacción de los productos ofertados (a diferencia del comercio electrónico que en los años noventa lleva a la quiebra a un sin número de empresas que deseaban comercializar sus productos a través de la red, sin un plan de negocio bien definido, ni garantías para el consumidor y sin considerar sus necesidades, derivado de la poca interacción entre ambos) lo que da paso a una nueva visión de negocio y comienza a surgir el interés por los sitios en los que la participación social fuera la principal herramienta de comunicación.

Teniendo en cuenta este contexto de la Web 2.0, nacen las redes sociales como una reunión de personas, conocidas o desconocidas, que interactuarán entre sí, redefiniendo al grupo⁵¹ y retroalimentándolo.⁵²

Si bien, la concepción de las redes sociales se basa en la teoría de grafos⁵³ identificando entidades (individuos u organizaciones) como “nodos” y sus relaciones con base en algún criterio específico (relación profesional, amistad, parentesco, etc.) como “enlaces” y en la teoría de los seis grados de Karinthy;⁵⁴ entre los estudiosos del tema no hay unanimidad respecto a los tipos de redes sociales que existen.

Por ejemplo, Para Ronald S. Burt, la función de toda red social está dada por: a) los intereses del actor, b) su acción y, c) la estructura social; es decir, el contexto de la acción,⁵⁵ de tal suerte que podríamos identificar a groso modo dos tipos de redes:

“Las más comunes se corresponden con redes de modo-uno, es decir aquellas en las que todos los actores pertenecen a un único conjunto; un caso particular de redes de modo-dos, son las denominadas redes de afiliación, caracterizadas por tener un único conjunto de actores y un conjunto de eventos...”⁵⁶

⁵¹ De productores de información o consumidores de información y/o servicios.

⁵² Caldevilla Domínguez, David. “Las redes sociales: tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual.” *Documentación de las Ciencias de la Información*. Vol. 33 (2010). p. 47. Web. Fecha de consulta: 3 de marzo de 2018. <<http://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/DCIN1010110045A/18656>>.

⁵³ La teoría de grafos es una rama de las matemáticas aplicadas y las matemáticas discreta y estudia cómo es que dos o más líneas convergen en mismo punto (nodo). Pero también tiene aplicación en las ciencias sociales, particularmente en el estudio de las redes sociales sustituyendo los nodos por “personas” y líneas por “acciones”.

⁵⁴ Teoría en la que se afirma que cualquier persona está conectada a otra a través de una cadena de conocidos que no excede cinco intermediarios.

⁵⁵ Lozares, Carlos. “La teoría de redes sociales.” *Papers. Revista de sociología*. N. 48 (1996): 103–26. Impreso.

⁵⁶ Sanz Menéndez, Luis. “Análisis de redes sociales: o cómo representar las estructuras sociales subyacentes.” *Apuntes de ciencia y tecnología*, N. 7 (June 2003): 21–29. Impreso.

Lo cual significa qué:

En el modo-uno (unimodal) encontraremos, por ejemplo, redes sociales como: Facebook, Twitter, YouTube, Google+ y otras que en su momento fueron muy populares y hoy están en desuso como HI5, Bebo, MySpace, entre otras que promueven la interrelación en general y el intercambio de opiniones sobre productos y servicios.

En el modo-dos (bimodal) encontraremos redes sociales en las que existen actores, individuos (o un subconjunto de actores e individuos) afiliados una entidad con una variable de relación respecto a otra entidad y que participan en un acontecimiento específico. Es en este tipo de red social encontraremos entonces a las académicas como: ResearchGate, Academia.edu y Mendeley, sobre las cuales ahondaremos en el capítulo dos.

Por su parte, Agustinoy y Monclús,⁵⁷ complementan esta teoría argumentando que las redes sociales pueden dividirse de dos maneras:

1. Según el perfil de los usuarios.
 - **Horizontalmente**, en donde la interacción se da de manera espontánea y sin ninguna “vocación específicamente definida”, ejemplos: Facebook, Twitter, Tuenti.es.
 - **Verticalmente**, en donde los usuarios tienen intereses y necesidades de publicación comunes, ejemplos: redes profesionales, redes de ocio, redes de difusión del conocimiento.
2. Según el contenido y los formatos en los que se presenta la información.
 - **Generalista**: la combinación de texto, imagen y sonido.
 - **Especializada**: formatos específicos: redes de imágenes, redes de video, redes de música o redes de eventos.

⁵⁷ Agustinoy Guilayn, Albert, y Jorge Monclús Ruiz. “Aspectos legales de las redes sociales”. Barcelona: Bosch, 2016. p.19-23. Impreso.

Esta categorización de redes sociales puede esquematizarse de la siguiente manera:

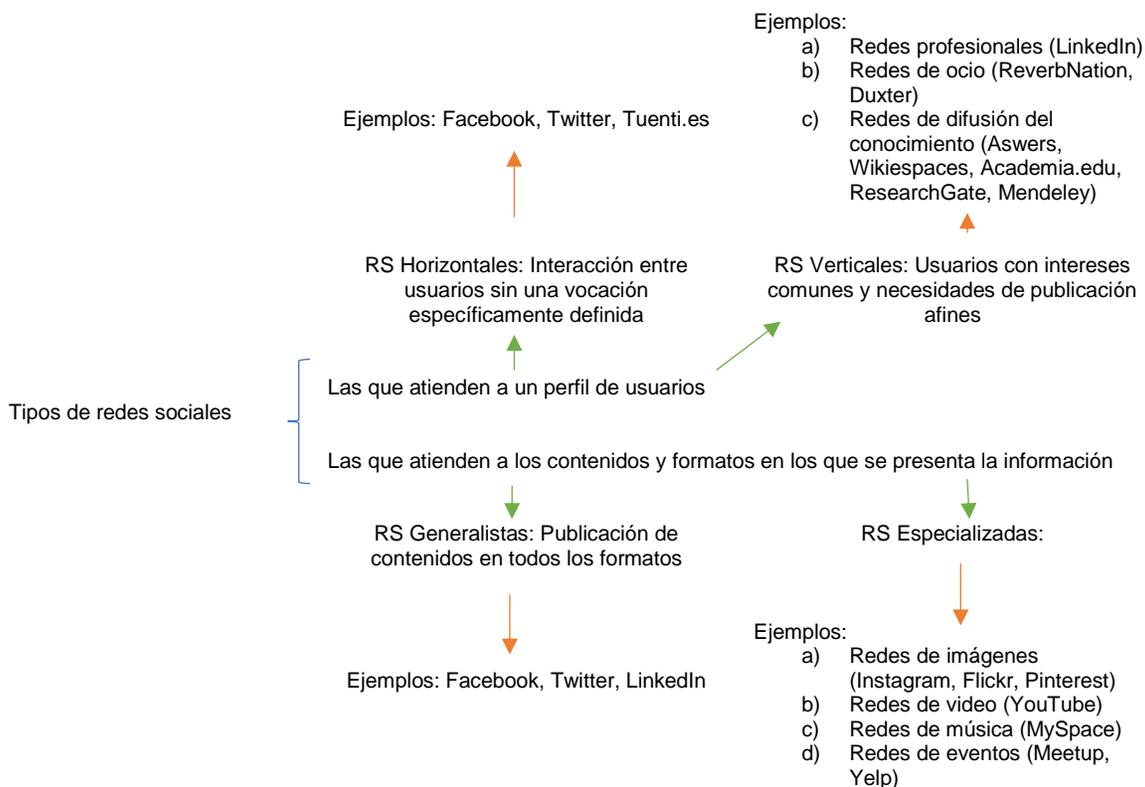


Fig. 5. Tipos de redes sociales.
Fuente: Elaboración propia.

De tal suerte, que el modo-dos o vertical es la red social en la que los actores comparten sus avances en investigación e interactúan con colegas de campos similares teniendo un mayor acercamiento a los objetivos perseguidos por la infodiversidad: la búsqueda de la pluralidad, el rescate, la conservación, la disponibilidad y el libre acceso a la información.

De acuerdo con Ponce⁵⁸ y Tomeo,⁵⁹ la cronología de la aparición de las redes sociales se llevó a cabo tal como se esquematiza en la figura 6:

⁵⁸ Ponce, Isabel. "Historia de las redes sociales". *Observatorio tecnológico*. Gobierno de España, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. 2012. Web. Fecha de consulta: 19 de febrero de 2018. <<http://recursostic.educacion.es/observatorio/web/es/internet/web-20/1043-redes-sociales?start=2>>.

⁵⁹ Tomeo, Fernando. "Redes sociales y tecnologías 2.0". Buenos Aires: ASTREA, 2014. p.45-46. Impreso.

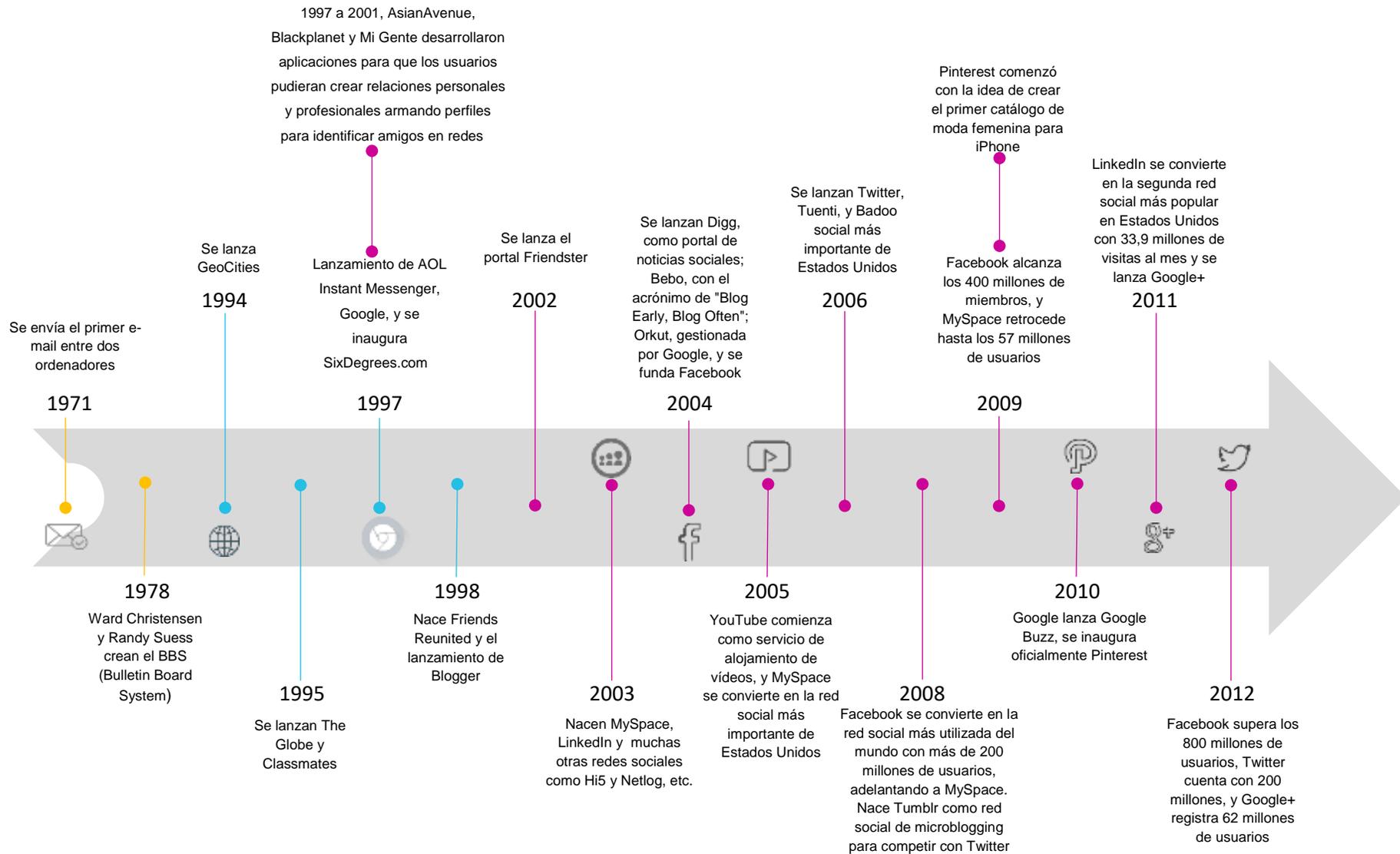


Fig. 6. Línea del tiempo de las redes sociales.
Fuente: Elaboración propia.

La importancia de [las redes sociales] radica en la posibilidad de la interacción social y la expresión en línea, ya que proporcionan una plataforma que puede permitir la democratización de la información,⁶¹ por lo tanto, en esta agresiva competencia por capturar a usuarios potenciales, solamente podrán permanecer en el mercado aquellas que además de novedosas tecnológicamente, fomenten la infodiversidad y el libre acceso a la información.

Es preciso destacar que, si bien no son las únicas redes sociales que existen o han existido, son las que han tenido un mayor impacto global. A este respecto y poniéndonos al día con la preferencia de los cibernautas, según el Digital Yearbook 2018 (publicado por We Are Social y Hootsuite), las redes sociales (horizontales y/o generales) más populares del 2017 (Fig. 8) son las siguientes:

Usuarios activos en redes sociales globales, 2017

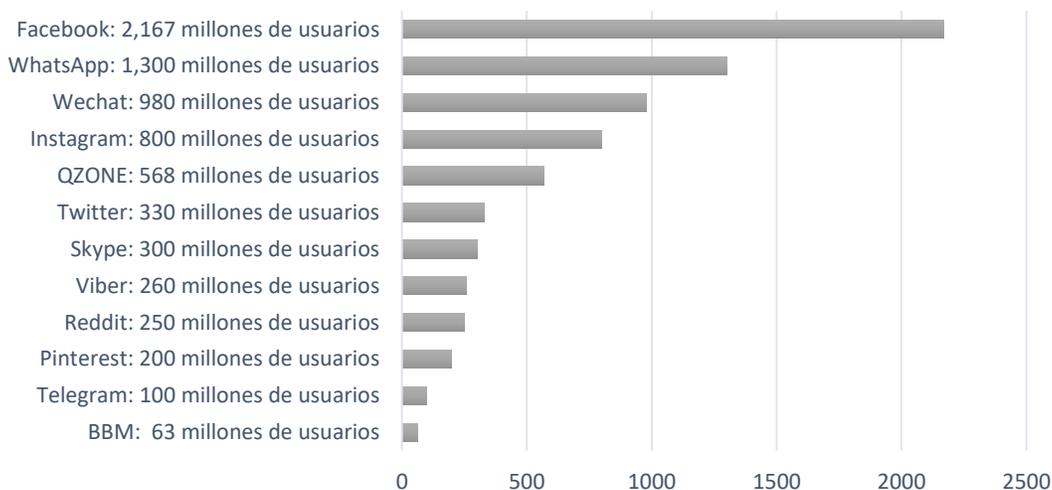


Fig. 8. Usuarios activos en redes sociales globales, 2017.
Fuente: Elaboración propia con información de We are social.⁶²

⁶¹ Hernández Pérez, Jonathan. “Los actores en el libre acceso a la información en Internet”. *Actores en las redes de infodiversidad y el acceso abierto*. Ed. Estela Morales Campos. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. p. 86. Impreso.

⁶² Kemp, Simon. “Digital in 2018: world’s Internet users pass the 4 billion mark”. We are social. 2018. Web. Fecha de consulta: 2 de febrero de 2018. <<https://wearesocial.com/blog/2018/01/global-digital-report-2018>>.

Puede observarse que Facebook domina el mercado social global, junto con su aplicación de mensajería *WhatsApp*, dato que no es de extrañarse debido a la posibilidad de intercambiar información en todos los formatos de texto, audio y video, cosa que no ocurre con redes sociales como Instagram, exclusiva para fotografías o Skype que focaliza sus esfuerzos en ofrecer servicio de telefonía a bajo costo mediante IP.

Las redes sociales permiten una producción colaborativa de información, dando así la oportunidad de que converjan las seis manifestaciones de la infodiversidad: pluralidad, rescate, conservación, disponibilidad, visibilidad y libre acceso a la información. Todas y cada una de estas manifestaciones se incrementan en la medida en que los costos de acceso a Internet se reducen, el posicionamiento de una red social aumenta (gracias a las estrategias SEO) y la interacción de los miembros de una red social se incrementa cuando coinciden en intereses.

Capítulo 2

Redes sociales académicas

Introducción

En el capítulo uno hemos abordado cómo es que la globalización, Internet y la llamada Web 2.0 dieron pauta al surgimiento de las redes sociales, mismas que pudimos categorizar según el perfil de usuarios a los que están dirigidas, el tipo de interacción que se da dentro de ellas (horizontal o vertical) y el tipo de contenidos que se comparten; sin embargo, en ese momento se señaló de manera general la jerarquía o clase a la que pertenecen las Redes Sociales Académicas (en adelante RSA) por lo que corresponde a este capítulo ahondar sobre sus antecedentes históricos y los actores involucrados en su florecimiento, para posteriormente aterrizar en las particularidades de tres RSA: ResearchGate, Academia.edu y Mendeley; así como en examinar los aportes de estas redes sociales en el ámbito de la investigación científica.

2.1 Antecedentes

Los investigadores y académicos, al igual que cualquier usuario de Internet se han beneficiado de la Web 2.0, encontrando en ella plataformas y servicios de información (complementarios y/o adicionales a los que les puede ofrecer una biblioteca) que satisfacen sus necesidades específicas, entre las que destacan, por un lado las que se refieren al acceso a la información y que en palabras de Krikelas y retomado por Calva González apuntan a tres direcciones: 1) [saber] lo que se está trabajando sobre un tema actualmente, 2) [encontrar en el universo documental] información relevante sobre un tema, y 3) [que dicha información sea] específica y concreta;⁶³ y por otro, las que tienen que ver con el establecimiento de un puente comunicativo directo y de colaboración con investigadores de la misma área (los llamados colegios invisibles)⁶⁴ o incluso de áreas distintas, puesto que la inter y transdisciplinariedad de la ciencia se hace manifiesta con mayor fuerza a través Internet.

Sobre esta relación de la Web 2.0 con la ciencia, Codina asevera que: a) la ciencia es comunicación; y, b) la ciencia es colaboración; dado lo cual formula la siguiente operación:

$$\text{Web 2.0} + \text{Ciencia} = \text{Ciencia 2.0}^{65}$$

Asimismo, inspirados en estas dos premisas, Martonell y Canet proponen el siguiente gráfico (Fig. 9) en el que se observa la correspondencia entre los servicios y aplicaciones Web 2.0 basadas en la colaboración en relación con la participación del usuario dentro del campo científico:

⁶³ Calva González, Juan José. *Las necesidades de información: fundamentos teóricos y métodos*. México: CUIB, 2004. p. 81. Impreso.

⁶⁴ “Se denomina así al círculo de personas que desarrollan su actividad investigadora bajo la influencia de un líder con un reconocido prestigio y una elevada productividad científica”. Véase Figueredo, Eduardo. “Los colegios invisibles”. En *Revista de la Sociedad Española del Dolor*. Vol.11, N.6 agosto-septiembre (2004). p. 25. Web. Fecha de consulta: 8 de mayo de 2018. <http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-80462004000600001>.

⁶⁵ *Como se cita en* Martoler Fernández, Sandra y Fernando Canet Centellas. “Investigar desde Internet: las redes sociales como abertura al cambio”. *Historia y comunicación social* Vol. 18, N. Esp. Nov. (2013). p. 664. Web. Fecha de consulta: 31 de enero de 2018. <<http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/44276/41834>>.

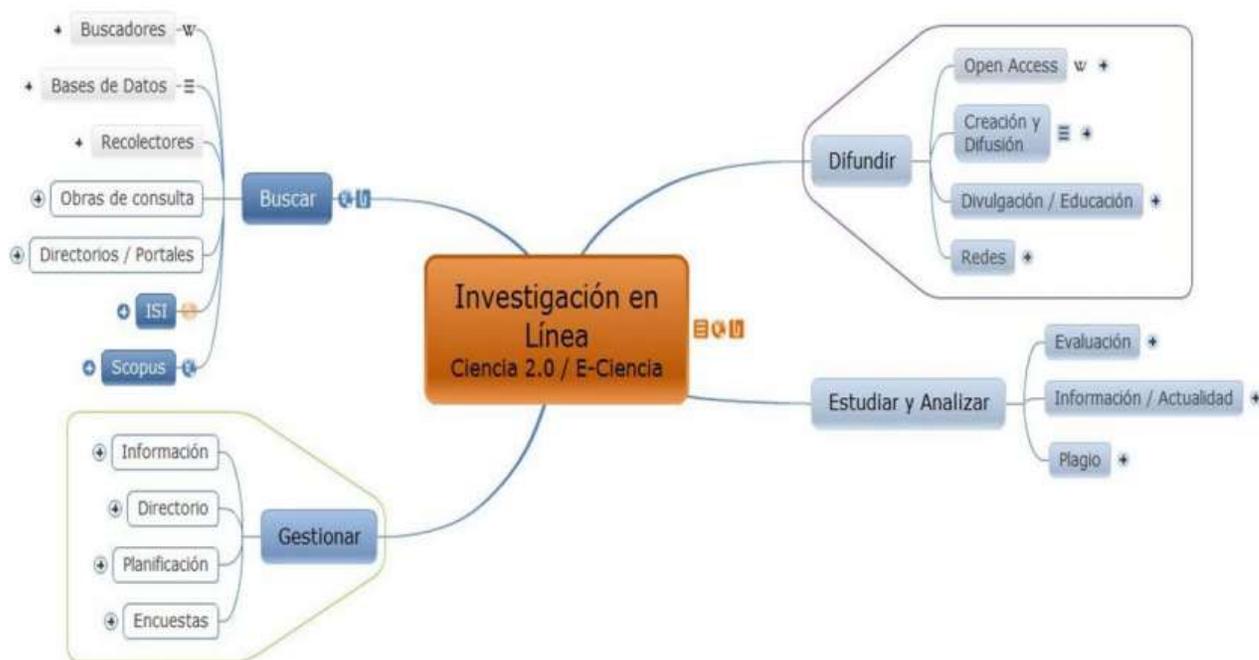


Fig. 9. La ciencia 2.0.
Fuente: Martoler y Canet.⁶⁶

Como puede observarse en este diagrama, la investigación en línea rompe con el esquema tradicional de la investigación “en papel” o en fondos documentales impresos (que a grandes rasgos puede resumirse en: recopilación de información + análisis + formulación de contenidos = conclusiones) la tradicional secuencia de investigación lineal y unilateral se ha sustituido por un nuevo modelo bidireccional,⁶⁷ ya que, permite al investigador realizar diversas tareas de forma simultánea, como son: buscar, gestionar, estudiar, analizar y difundir información; es así que, como resultado de esta sinergia entre la Web 2.0 y la ciencia se da la eclosión de las *Redes Sociales Académicas* (RSA), las cuales tienen tres funciones fundamentales: comunicar, colaborar y compartir,⁶⁸ de tal

⁶⁶ Martoler Fernández, Sandra y Fernando Canet Centellas. “Investigar desde Internet: las redes sociales como apertura al cambio”. *Historia y comunicación social* Vol. 18, N.Esp. Nov. (2013). p. 665. Web. Fecha de consulta: 31 de enero de 2018. <<http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/44276/41834>>.

⁶⁷ Quintas Froufe, Natalia. “La emergencia de las redes sociales académicas: su impacto académico”. *Opción* N. Vol. 32. N. 16 (2016). p. 518. Web. Fecha de consulta: 18 de abril de 2018. Archivo PDF. <<http://www.redalyc.org/pdf/310/31048901028.pdf>>.

⁶⁸ Martoler Fernández, Sandra y Fernando Canet Centellas. “Investigar desde Internet: las redes sociales como apertura al cambio”. *Historia y comunicación social* Vol. 18. No. Esp. Nov. (2013). p. 666. Web.

suerte que, al interior de las RSA, los *hubs*⁶⁹ son personas bien conectadas, capaces de promover y mantener el flujo de información [y] su interdependencia redundante en un flujo informativo efectivo⁷⁰ en beneficio de la actividad científica-académica.

Ahora bien, existen ciertos factores que caracterizan a las RSA y las diferencian de las redes sociales generalistas-horizontales; determinantes que se describen a continuación:

a) Perfil de usuario académico profesional

Como su nombre lo indica, la información que se agrega al “perfil de usuario” tiene que ver con los grados académicos del mismo, su currículum, las áreas del conocimiento en las que está interesado en recibir y compartir información; así como sus intereses de investigación y colaboración.

b) Conexiones múltiples

Entre pares: Espacio estable de contacto entre personas afines a una disciplina y con un nivel de investigación semejante.

Entre redes sociales: Compartir (regram o repost)⁷¹ los contenidos o información referencial en otras redes sociales sin importar su tipología.

c) Gestión documental

Curaduría de contenidos (el usuario selecciona los documentos y los data sets de su autoría que desea publicar), descripción documental mediante resúmenes y etiquetado social.

Fecha de consulta: 31 de enero de 2018.
<<http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/44276/41834>>.

⁶⁹ Se refiere a los nodos de alto grado de enlace dentro de una red. Véase Van den Heuvel, Martijn P. y Olaf Sporns. “Neurociencia: Hubs en el cerebro humano”. *Análisis de redes sociales*. Elsevier. 2015. Web. Fecha de consulta: 20 de febrero de 2018. <<http://ars-uns.blogspot.com/2015/12/neurociencia-hubs-en-el-cerebro-humano.html>>.

⁷⁰ Siemens, George. “Conectivismo: una teoría de aprendizaje para la era digital”. UNAM, FFyL, Colegio de Letras Clásicas. 2004. p.7. Web. Fecha de consulta: 20 de febrero de 2018. Archivo PDF. <<http://clasicas.filos.unam.mx/files/2014/03/Conectivismo.pdf>>.

⁷¹ Compartir información u objetos digitales desde un perfil a otro a golpe de dedo y citando adecuadamente a la fuente original, de forma sencilla y automática a través de un clic en el botón de la aplicación diseñado para tal efecto.

De estas tres características fundamentales se desprenden los siguientes beneficios:

- Las RSA sirven como instrumento para dar visibilidad a la trayectoria científica-académica del usuario.⁷²
- Gestión de un perfil tan público o privado (en términos de especificidad académica) según los intereses de colaboración.
- Posibilidad de descubrir información por tópicos con base en el etiquetado social.
- Disponer de un escaparate “público” para la difusión de obra.
- Participar en debates académicos incentivados por el grado de vinculación, la identificación [entre pares] y la credibilidad de la fuente⁷³ que permiten identificar plagios o erratas aún en investigaciones ya publicadas en revistas arbitradas.
- Generar expectación y no especulación, sobre los temas de actualidad.
- El *brainstorming* (lluvia de ideas) permite generar soluciones a un determinado problema o ampliar las rutas de investigación.

Teniendo en cuenta los aportes a la investigación derivados del uso de este tipo de redes sociales, resulta conveniente tener presente la cronología del surgimiento las más representativas, mismas que se enlistan a continuación:

⁷² Sin la necesidad de instalar software de descubrimiento científico e identificación de autores, ya sean propietarios o libres como es el caso de Inspire, IraLIS, RePEc, ResearcherID, Scopus Author Identifier y VIVO, entre otros. Véase “VIVO: una aplicación web semántica para el descubrimiento científico de código abierto”. *Universo abierto*. Universidad de Salamanca. 2016. Web. Fecha de consulta: 21 de abril de 2018. <<https://universoabierto.org/2016/07/14/vivo-una-aplicacion-web-semantica-para-el-descubrimiento-cientifico-de-codigo-abierto/>>; García Gómez, Consol. “Orcid: un sistema global para la identificación de investigadores”. *El profesional de la información* Vol. 21. N. 2 (2012): 210-212. Web. Fecha de consulta: 3 de mayo de 2018. Archivo PDF. <<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2012/marzo/14.pdf>>.

⁷³ De acuerdo con el modelo de comunicación e-BO (electrónico-boca-oído) en redes sociales propuesto por Brown, et al. revelan que el intercambio de información e-BO puede ser considerado una red social on-line de interacciones entre usuarios, lugar de debate y opiniones, que está influida por tres variables: el grado de *vinculación*, la *identificación* y la *credibilidad de la fuente*. Como se cita en Okazaki, Shintaro, Rubio Benito, Natalia y Sara Campo Martínez. “Antecedentes de las redes sociales como canales de comunicación para los jóvenes”. *Revista Española de Investigación de Marketing ESIC* Vol. 16, N. 2 septiembre (2012). p. 35. Impreso.

- 1998** Fundada en este año, la red social gratuita  **Doctors.net.uk**⁷⁴ está dirigida a médicos de Reino Unido. Reportan un total de 227,727 miembros que cuentan con un foro de discusión sobre consultas clínicas, la asignación de un correo electrónico personalizado con la terminación @doctors.org.uk con 6 GB de almacenamiento gratuito y bolsa de trabajo. Esta red social recibe financiamiento a través de farmacéuticas y proveedores médicos que publicitan sus productos en ella.
- 2003** El 4 de mayo de este año se lanza oficialmente la red **LinkedIn**⁷⁵ (aunque fue desarrollada desde el año 2002, por Reid Hoffman). Se trata de una red profesional y de negocios que permite al usuario crear un perfil, subir su currículum vitae, invitar gente, unirse a grupos profesionales, pedir recomendaciones, analizar búsquedas laborales, investigar empresas y localizar personas.⁷⁶ Para el año 2018 cuenta con productos específicos tanto para empresas como para particulares orientados en cuatro líneas de negocio: contratación (atracción de recursos humanos), marketing (desarrollo de marca y contenidos dirigidos a un mercado específico), ventas (campañas publicitarias al interior de la plataforma) y aprendizaje continuo (cursos en línea para el desarrollo de habilidades gerenciales). La empresa estima para mayo de 2018 un total de 546 millones de usuarios en más de 200 países.⁷⁷



⁷⁴ Doctors.net.uk. "Página principal". Doctors.net.uk. 2017. Web. Fecha de consulta: 31 de mayo de 2018. <<https://www.doctors.net.uk/>>.

⁷⁵ LinkedIn. "Página principal". LinkedIn. 2018. Web. Fecha de consulta: 19 de mayo de 2018. <<https://mx.linkedin.com/>>.

⁷⁶ Tomeo, Fernando. "La sociedad de la información". *Redes sociales y tecnologías 2.0*. Buenos Aires: Astrea, 2014. p. 55. Impreso.

⁷⁷ "About LinkedIn". LinkedIn. 2018. Web. Fecha de consulta: 19 de mayo de 2018. <<https://about.linkedin.com/es-es>>.

2005  **SERMO**⁷⁸ es una red social gratuita dirigida a médicos cien por ciento certificados de aproximadamente 90 especialidades y subespecialidades. En 2012 se fusionó con WorldOne, empresa dedicada a la recopilación de datos de investigación de mercado primario de atención médica. Para mayo de 2018, reportan 800,000 miembros y presencia en 150 países. Adicionalmente a la posibilidad crear vínculos entre pares, los productos estrella de la empresa son: “Resolve & Collaborate”, publicación de casos reales de pacientes con el objetivo de recibir opiniones de especialistas al respecto; “Voto”, crear encuestas que permitan obtener ayuda para solucionar casos de pacientes, u obtener información sobre las últimas tendencias en la atención médica; “Stay informed”, para recibir noticias diarias de lo que acontece en el mundo de la medicina y eResources; “EARN”, aplicativo con el que los médicos pueden participar en el llenado de encuestas con lo que no solamente colaboran a la investigación de mercado médico, sino que, reciben una bonificación económica por encuesta contestada; por último, “Crowdsourcing” permite a los médicos publicar casos de la vida real y obtener ayuda de otros médicos, con el objetivo de mejorar la atención médica focalizada.

Medicalia.org⁷⁹ como su nombre lo indica es una red social del área de la salud patrocinada por el Internet Medical Society (IMS), está dirigida a estudiantes y profesionales de las ciencias médicas, los usuarios pueden publicar tanto en su perfil como en el blog: videos, imágenes, texto, enlaces y documentos libres de embargo editorial relacionados con estudios de caso, conferencias, estudios clínicos, resúmenes de simposios, referencias de medicamentos, pruebas de laboratorio, artículos médicos, noticias médicas y de salud, materiales informativos dirigidos a pacientes, guías de procedimiento y directrices de tratamientos. Medicalia.org (en su versión en inglés) contabiliza un total de 927 miembros; mientras que medicalia.org.es (versión española) estima 2,479 quienes pueden ser localizados por especialidad mediante su buscador interno. Aunque la suscripción a la red social es gratuita, se invita a los miembros a formar parte del IMS pagando una membresía anual de 30 euros con la que tienen acceso a los contenidos de

⁷⁸ “What is Sermo”. Sermo. 2018. Web. Fecha de consulta: 30 de mayo de 2018. <<http://www.sermo.com/what-is-sermo/overview>>.

⁷⁹ Medicalia.org. “Página principal”. 2018. Web. Fecha de consulta: 1 de junio de 2018. <<http://medicaliaorg.ning.com/>>.

Medbrary.com⁸⁰ y descuentos para publicar artículos en revistas indexadas.

El 1 de junio de este mismo año, surge  un directorio gratuito de profesionales en el área de las ciencias de la información y ciencias de la documentación, cuyo objetivo es, disponer de manera automatizada y estructurada de los datos de contacto de especialistas en el tratamiento de la información. Dos de sus aportaciones más valiosas son: dar consistencia y coherencia a un colectivo [poco conocido] y poder agrupar a los miembros por especialidades, por ciudades o países.⁸¹ Este directorio reporta a noviembre de 2018, un total de 4095 expertos registrados.

2007

Se lanza  un desarrollo de la Universidad de Cambridge en Massachussetts, a cargo de Eric Silberstein, Ezra Freedman, Mikhail Shapiro, Vivek Murthy y dedicada a investigadores del área médica y biotecnología. En su momento el acceso a la red fue mediante el dominio "www.epernicus.com"; sin embargo, al 2018, la red social cuenta con un  cambio de nomenclatura a "DrugDev Investigator Network"  y una nueva URL: <https://www.drugdev.com/solutions/site-selection/>.



⁸⁰ Medbrary.com.es. "Página principal". 2014. Web. Fecha de consulta: 2 de junio de 2018. <<http://medbrary.com.es/>>.

⁸¹ Orduña-Malea, Enrique, Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel y Tomás Baiget. "Directorio de expertos en el tratamiento de la información (EXIT). Análisis de uso". *El profesional de la información*. Vol. 16, N. 5, Septiembre-Octubre (2007). p. 499. Web. Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2018. <<http://eprints.rclis.org/12372/>>.

2008 Aparecen Mendeley, Academia.edu y ResearchGate (sobre las cuales se profundizará en su estudio más adelante) así mismo, surgen:

- **labroots**⁸² una red social de pago de ciencias médicas, con un aproximado de 2.5 millones de usuarios, en la que además de compartir información académica, tienen la posibilidad de mantenerse informados sobre lo que acontece en el área (a través de las llamadas “noticias científicas”); así como participar en seminarios o videoconferencias organizadas por la propia red en las que cuentan con un espacio para el diálogo a través de los comentarios y botones sociales para compartir, votar, ver el número de *repost* y visitas que ha recibido el vídeo o el post,⁸³ con lo que además de divulgar la ciencia, incentivan la comunicación entre pares.

-  propiedad de Thomson Reuters, es un sistema de registro de autores con el que se pretende solventar la ambigüedad en el reconocimiento de datos de identificación de los autores dentro de la comunidad académica. A través de esta plataforma:

“... a cada miembro se le asigna un identificador único para permitirles a los investigadores administrar sus listas de publicación, rastrear trabajos citados, identificar posibles colaboradores y evitar la identificación errónea del autor. Además, la información de ResearcherID se integra con la Web of Science y cumple con ORCID, lo que le permite reclamar y exhibir sus publicaciones desde una sola cuenta”.⁸⁴

-  fue lanzado por dos neurocirujanos suecos, el Dr. Steen Fridriksson y el Dr. Thomas Skoglund,⁸⁵ y adicionalmente a las aportaciones económicas de sus fundadores, recibe patrocinio del

⁸² “About Labroots”. Labroots. 2018. Web. Fecha de consulta: 9 de mayo de 2018. <<https://www.labroots.com/about-us>>.

⁸³ “Labroots, la red social especializada en videos científicos”. *Social media en investigación*. 2015. Web. Fecha de consulta: 20 de mayo del 2018. <<https://socialmediaeninvestigacion.com/labroots-red-social-videos-cientificos/>>.

⁸⁴ “What is ResearcherID?” ResearcherID. 2018. Web. Fecha de consulta: 12 de mayo de 2018. <<http://www.researcherid.com/Home.action>>.

⁸⁵ “About NEUROSURGIC”. NEUROSURGIC. Web. Fecha de consulta: 31 de mayo de 2018. <http://www.neurosurgic.com/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=154&Itemid=472>.

European Regional Development Fund. Entre sus aplicativos se encuentran un foro de discusión, enlaces a recursos libres (ebooks y journals) y sitios web relacionados.

2009 **METHODSPACE**⁸⁶ propiedad de SAGE Publishing es una comunidad gratuita dirigida a investigadores de las ciencias sociales, ciencias de la conducta o del comportamiento y métodos de investigación. Para formar parte de esta red es preciso crear un perfil especializado o vincularla directamente con cuentas como Facebook, Twitter, Google+, Yahoo! o LinkedIn. Su sección Big Data Hub ayuda a los investigadores a mantenerse actualizados sobre las herramientas y métodos para el análisis de Big Data.

2013 La Fundación Andaluza para la Divulgación de la Innovación y el conocimiento lanza DivulgaRed⁸⁷ una plataforma basada en software libre en la que los usuarios pueden crear grupos de trabajo, participar en foros de discusión, promocionar sus blogs, difundir publicaciones científicas y conocer a otros divulgadores que realicen trabajos complementarios.⁸⁸

 **esanum**⁸⁹ es una red social gratuita para médicos cien por ciento certificados, en la que pueden establecer líneas de contacto entre pares, compartir textos en texto completo y formar parte de discusiones médicas; así como el acceso a conferencias, seminarios y capacitación en línea. Se estima que para el año 2015 ya contaba con más de 90 mil usuarios registrados.

⁸⁶ Methodspace. "Página principal". SAGE Publishing. 2018. Web. Fecha de consulta: 19 de abril de 2018. <<https://www.methodspace.com/>>.

⁸⁷ Divulgared.es. "Página principal". Fundación Andaluza para la Divulgación de la Innovación y el Conocimiento. 2018. Web. Fecha de consulta: 12 de mayo de 2018. <<http://divulgared.es/>>.

⁸⁸ "DivulgaRed: una red social andaluza exclusiva para divulgadores científicos". *Social media en investigación*. 2015. Fecha de consulta: 12 de mayo de 2018. <<https://socialmediaeninvestigacion.com/divulgared-red-social-divulgadores/>>.

⁸⁹ Esanum. "Página principal". Esanum. 2018. Web. Fecha de consulta: 5 de abril de 2018. <<https://www.esanum.com/>>.

2014



ScholarlyHub⁹⁰
For scholars, not profit

surge como una RSA alternativa, diseñada bajo la filosofía del acceso abierto con el objetivo de contar con un espacio de colaboración entre científicos de todas las disciplinas, con membresías de 25 dólares anuales para investigadores y 10 dólares anuales para estudiantes, y con miras a mejorar la calidad en la enseñanza disponiendo para los usuarios de cursos de actualización pedagógica en línea.

2.2 Actores

Para que el uso de una RSA sea efectivo es preciso que de manera paralela se proporcione el libre acceso a la información en Internet; el cual a su vez está condicionado por los esfuerzos que realizan dos tipos de actores a los que a saber de Hernández Pérez⁹¹ podemos agrupar bajo dos denominaciones: a) *los legisladores e intermediarios* (quienes proveen la infraestructura física y virtual para que la información circule) y, b) *los defensores y ciberactivistas* (quienes llevan a cabo acciones en pro del libre acceso a la información).

Dentro de la categoría de *defensores y ciberactivistas* para el caso de las RSA podemos vincular indudablemente a tres figuras: los desarrolladores, los propietarios y los usuarios. Así mismo, el papel que juega cada uno de ellos se puede desglosar de la siguiente manera:

Desarrolladores

Son aquellos que, motivados por un deseo genuino de colaboración y adelanto de la ciencia, crean aplicaciones de este tipo. Tómese como ejemplo el caso de Mendeley que fue creada como gestor de referencias por tres estudiantes de posgrado y que posteriormente fue adquirida por Elsevier.

⁹⁰ ScholarlyHub. "Página principal". Stichting ScholarlyHub. 2017. Web. Fecha de consulta: 12 de julio de 2017. <<https://www.scholarlyhub.org/>>.

⁹¹ Hernández Pérez, Jonathan. "Los actores en el libre acceso a la información en Internet". *Actores en las redes de infodiversidad y el acceso abierto*. México: IIBI, 2015. p 81.

Propietarios

Los que patrocinan y mantienen “abiertas” la RSA. Generalmente se trata de alianzas corporativas que persiguen optimizar el rendimiento de las redes sociales y ofrecer nuevos servicios con un costo adicional, aplicando para ello herramientas de análisis de datos, lo cual les permite predecir tendencias en el mercado internacional.

Usuarios

Esta es sin duda la categoría con mayor relevancia, dado que, bajo la filosofía de la Web 2.0, el usuario se convierte en un demandante activo de servicios a su medida; en este caso, de servicios de información especializada, ya sea, sobre la publicación de contenidos de calidad (curaduría de contenidos/demanda de usuario a usuario), sobre las alertas y masificación de las “noticias científicas” (conexiones múltiples/demanda de usuario a usuario o de usuario a red social) y por último sobre las “credenciales y garantías” (perfil de usuario profesional-académico/demanda de usuario a usuario y/o de usuario a red social); es decir la certeza de que el publicador de contenidos es un especialista, o bien, se encuentra en proceso de especialización en determinado campo; así como la necesidad de contar con un foro -en este caso la red- que garantice la igualdad de acceso a la información y permita realizar conexiones múltiples entre miembros.

Solo con el cumplimiento de estas demandas de cibernautas, es como se hará posible que la colaboración en la red no se limite a la producción e intercambio de información, sino que toda acción gestada en línea pueda trasladarse al espacio físico [colaboración en la investigación] o viceversa.⁹²

A este respecto, es importante destacar que se están realizando esfuerzos encaminados a medir el impacto de las redes sociales académicas en la ciencia; uno de los más sobresalientes de ellos es el proyecto “*Innovations in scholarly communication*” patrocinado por la Universidad de Utrecht (en los Países Bajos) y coordinado por el

⁹² Ibidem, p. 90.

equipo bibliotecario de dicha universidad,⁹³94 proyecto en el que a través de la aplicación de una encuesta (llevada a cabo del 10 de mayo de 2015 al 10 de febrero de 2016) dirigida a cualquier persona que realiza actividades de investigación (desde estudiantes hasta profesores) u ofrece apoyo a la investigación (por ejemplo bibliotecarios, editores y patrocinadores) se pudieron determinar cuáles son las redes sociales y aplicaciones de descubrimiento científico más utilizadas por los académicos de todo el mundo que impactan positivamente en el desarrollo de la ciencia.

Algunos de los datos más interesantes de este proyecto son:

- La encuesta⁹⁵ consistió en 9 preguntas generales (profesión, área laboral y medios de contacto) y 17 preguntas especializadas agrupadas en seis categorías (véase la figura 10 en donde se ejemplifica la categorización) dependiendo del tipo de herramienta de comunicación científica sobre la cual se deseó indagar:
 1. Descubrimiento (discovery): Herramientas para buscar literatura, acceder a ella, obtener alertas, recomendaciones, y anotar datos.
 2. Análisis (analysis): Herramientas para el análisis de data sets, análisis de textos, compartir notas, protocolos y flujos de trabajo.
 3. Escritura (writing): Herramientas para el procesamiento de texto y gestión de referencias.
 4. Publicación (publication): Herramientas para archivar, publicar, compartir publicaciones, datos y códigos.
 5. Divulgación (outreach): Herramientas para archivar y compartir presentaciones o “contar” sobre su investigación fuera de la academia, así

⁹³ Bibliotecaria Dra. Bianca Kramer, Subject specialist Life Sciences and Medicine. Véase Universiteit Utrecht. “Organizational chart”. UT. 2018. Web. Fecha de consulta: 1 de agosto de 2017. <<https://www.uu.nl/staff/bmrkramer/0>>; “Bianca Kramer”. LinkedIn. 2018. Web. Fecha de consulta: 17 de mayo de 2018. <<https://nl.linkedin.com/in/bmrkramer/>>.

⁹⁴ Dr. Jeroen Bosman expert in the field of open science and open access policy and practice and tools, reference management tools, scholarly search engines and web search. Véase Universiteit Utrecht. “Organizational chart”. UT. 2018. Web. Fecha de consulta: 1 de agosto de 2017. <<https://www.uu.nl/staff/JMBosman>>; “Biography”. ORCID. 2018. Web. Fecha de consulta: 17 de mayo de 2018. <<https://orcid.org/0000-0001-5796-2727>>.

⁹⁵ “[Encuesta]”. *101 Innovations*. Universiteit Utrecht. 2015. Web. Fecha de consulta: 17 de mayo de 2018. Archivo PDF. <<https://101innovations.files.wordpress.com/2016/02/101-innovations-survey-english.pdf>>.

6. como herramientas y redes sociales con un perfil de investigador.
7. Evaluación (assessment): Herramientas para la revisión por pares (pre-print y post-print) y herramientas para la medición de impacto.

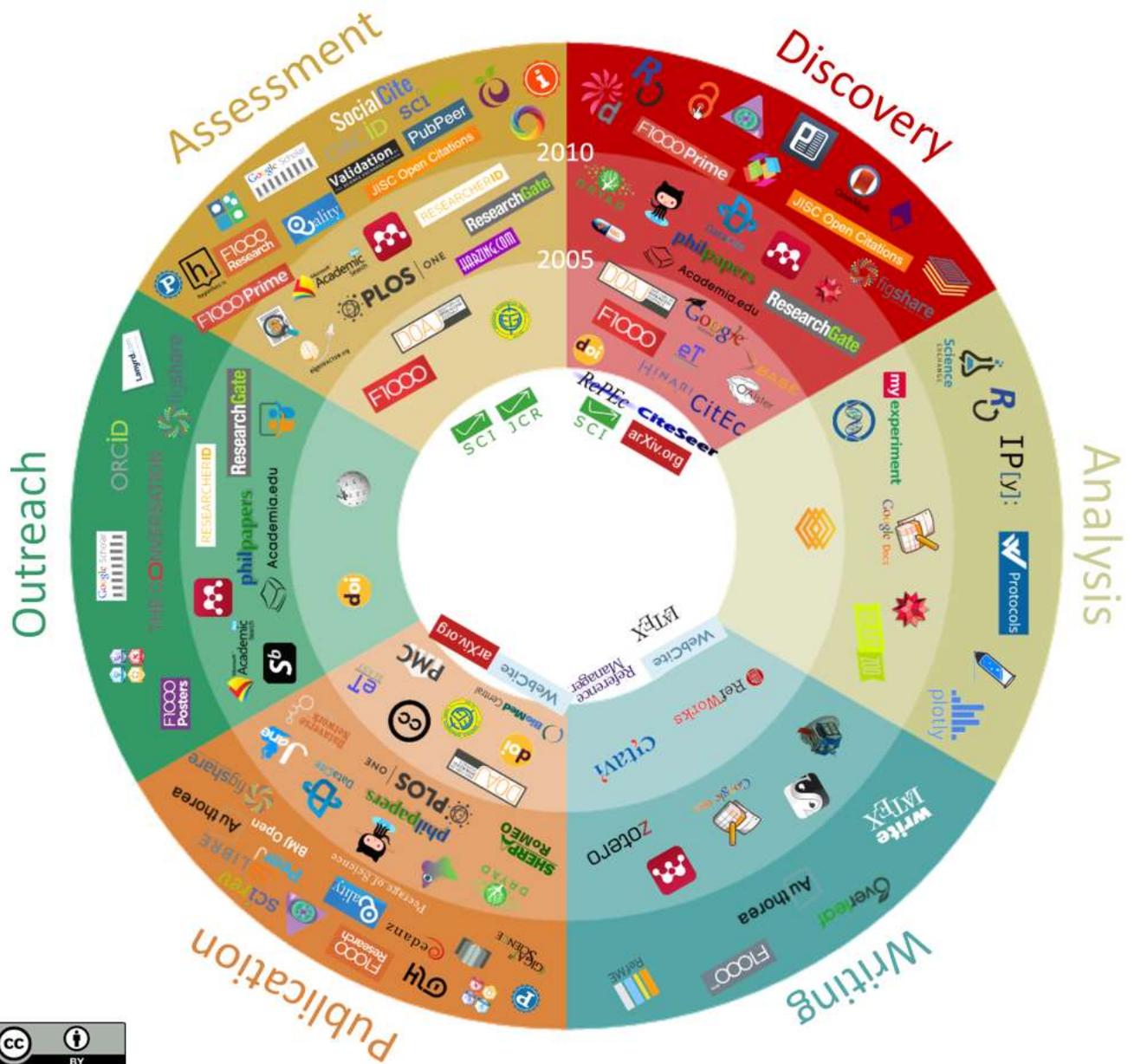


Fig. 10. Herramientas de comunicación científica.
Fuente: 101 Innovations.⁹⁶

⁹⁶ "Logo". 101 Innovations. Universiteit Utrecht. 2015. Web. Fecha de consulta: 17 de mayo de 2018. <<https://101innovations.files.wordpress.com/2015/06/innoscholcomm-logo-cc-by-1024x1024.png>>.

- Sobre los resultados
 1. La encuesta fue respondida por 20,663 profesionales, de los cuales 1,517 fueron bibliotecarios, lo que representa el 7.3% del total de los encuestados.
 2. Los datos recabados se publicaron en diferentes herramientas para el análisis de data sets (Zenodo, F1000Research, Excel pivot, Kaggle y GitHub repo), lo que permite al lector tener una visión global y al mismo tiempo generar sus propias gráficas.⁹⁷
 3. Se identificaron co-ocurrencias para diferentes herramientas / plataformas (herramientas que se usan específicamente juntas);⁹⁸
 4. Los resultados más sobresalientes sobre el uso de redes sociales académicas son:
 - a) El 13% de los encuestados utiliza Mendeley como una herramienta de búsqueda y descubrimiento.
 - b) 45.99% de los encuestados utiliza ResearchGate como una herramienta de acceso a la literatura académica.
 - c) 39.79% utiliza ResearchGate para recibir alertas y recomendaciones de publicaciones, mientras que 6.65% utiliza Mendeley con el mismo propósito.
 - d) 13.89% utiliza Mendeley como herramienta para leer, ver o anotar documentos.
 - e) 19.32% utiliza Mendeley como un gestor de referencias.
 - f) El 43.55% utiliza ResearchGate para archivar y/o compartir publicaciones.
 - g) El 55.6% y el 26.61% cuentan con un perfil de investigador en ResearchGate y Academia.edu respectivamente.

⁹⁷ “101 Innovations”. Universiteit Utrecht. Web. Fecha de consulta: 17 de mayo de 2018. <<https://101innovations.wordpress.com/outcomes/>>.

⁹⁸ “101 Innovations”. Universiteit Utrecht. Web. Fecha de consulta: 20 de agosto de 2017. <<https://101innovations.wordpress.com/tag/updates-insights/>>.

2.3 Evolución de las redes sociales académicas

Tal como se ha mencionado, en 2008 se lanzan oficialmente ResearchGate, Mendeley y Academia.edu. Cada una de estas redes nace con objetivos distintos en principio pero que poco a poco se han visto forzadas a converger en algunos de sus servicios (co-ocurrencias) dadas las características de sus usuarios, y el mercado cambiante de la Web 2.0.



2.3.1 ResearchGate

Creada por los virólogos Ijad Madisch⁹⁹ y Sören Hofmayer¹⁰⁰ y el ingeniero informático Horst Fickenscher, estaba orientada principalmente a las ciencias¹⁰¹ aunque hoy en día es de carácter multidisciplinario. Sitio financiado originalmente por la firma Benchmark e inversores como Joachim Schoss (fundador del portal alemán 24Scout).¹⁰² Para el mes de mayo de 2018 la red social reporta más de 15 millones de miembros, más de 100 millones de publicaciones y más de 700,000 proyectos de investigación.

Cifras que no son de extrañar, puesto que, el registro y uso de la plataforma es gratuito y entre sus características de usabilidad destacan: la creación de un perfil profesional (investigador-académico) o un perfil semi profesional (como estudiante) en el que cada usuario determina el nivel de privacidad de su información personal; es decir, quién puede ver los grados académicos, habilidades, premios y méritos, quién puede ver tu actividad en el sistema (los autores de la publicación pueden ver que he leído sus publicaciones o los colaboradores de un proyecto pueden ver que he leído su proyecto). Aunado a ello, el usuario recibe notificaciones de seguridad de dispositivos electrónicos sobre nuevas

⁹⁹ Véase perfil de usuario en ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Ijad_Madisch. Fecha de consulta: 2 de julio de 2018.

¹⁰⁰ Véase perfil de usuario en ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Soeren_Hofmayer. Fecha de consulta: 2 de julio de 2018.

¹⁰¹ Quintas Froufe, Natalia. "La emergencia de las redes sociales académicas: su impacto académico". *Opción* Año 32. N. Especial 10 (2016): 517-528. p. 521. Impreso.

¹⁰² Kumar Bhardwaj, Raj. "Academic social networking sites: comparative analysis of ResearchGate, Academia.edu, Mendeley and Zotero". *Information and Learning Science* Vol. 118, N.5/6 (2017). p. 299. Impreso.

conexiones (se le notifica cuando se ha accedido a su cuenta desde un dispositivo móvil o computadora “nueva”).

El acceso a RG (ejemplo Fig. 11) se lleva a cabo mediante página web responsiva en la dirección: <https://www.researchgate.net/> o bien, descargando la aplicación de App Store para dispositivos iOS.

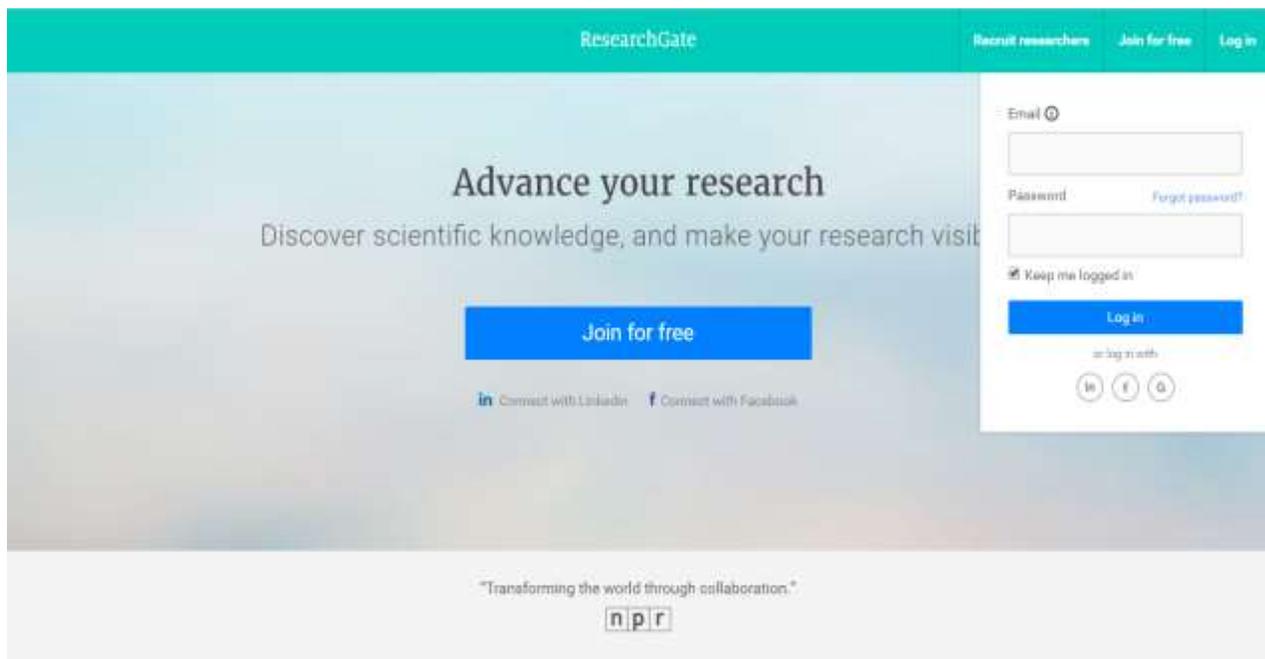


Fig. 11. Acceso a ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

El usuario previamente registrado puede ingresar con su usuario y contraseña, pero es importante destacar que, para poder darse de alta en la plataforma, RG solicita registrarse con correo electrónico institucional,¹⁰³ con lo que pretende garantizar que los usuarios están afiliados a una institución o academia real (Fig. 12). En cuanto a conexiones múltiples, permite conectarse con tres redes sociales fundamentales: Facebook, LinkedIn y Google+, y enviar invitaciones de colaboración a otros investigadores.

¹⁰³ ResearchGate reconocerá el dominio y validará si perteneces a una institución.

The image shows the ResearchGate user registration interface. At the top, there is a teal header with the 'ResearchGate' logo. Below the header, the main heading reads 'Join 15+ million researchers, including 68 Nobel Laureates'. Underneath this, a sub-heading lists benefits: 'Read the latest publications in your field • Discuss your work with other specialists • Collaborate with colleagues'. The registration form consists of several input fields: 'First name', 'Last name', 'Your institution email', and 'Password'. The 'Password' field includes a 'Show password' link. Below the password field is a checkbox for 'I agree to the Terms of Service and acknowledge the Privacy Policy.' At the bottom of the form is a blue 'Continue' button.

Fig. 12. Registro de usuario en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

La interfaz está estructurada en cuatro secciones fácilmente identificables, lo que posibilita una navegación sencilla (Fig. 13). A decir de estas secciones, la información se encuentra dividida en: A) área del usuario (esquina superior derecha), B) buscador básico (centro) y C) Acceso al foro de preguntas y bolsa de trabajo (esquina superior izquierda) y D) Actividad en la red (centro de la página).

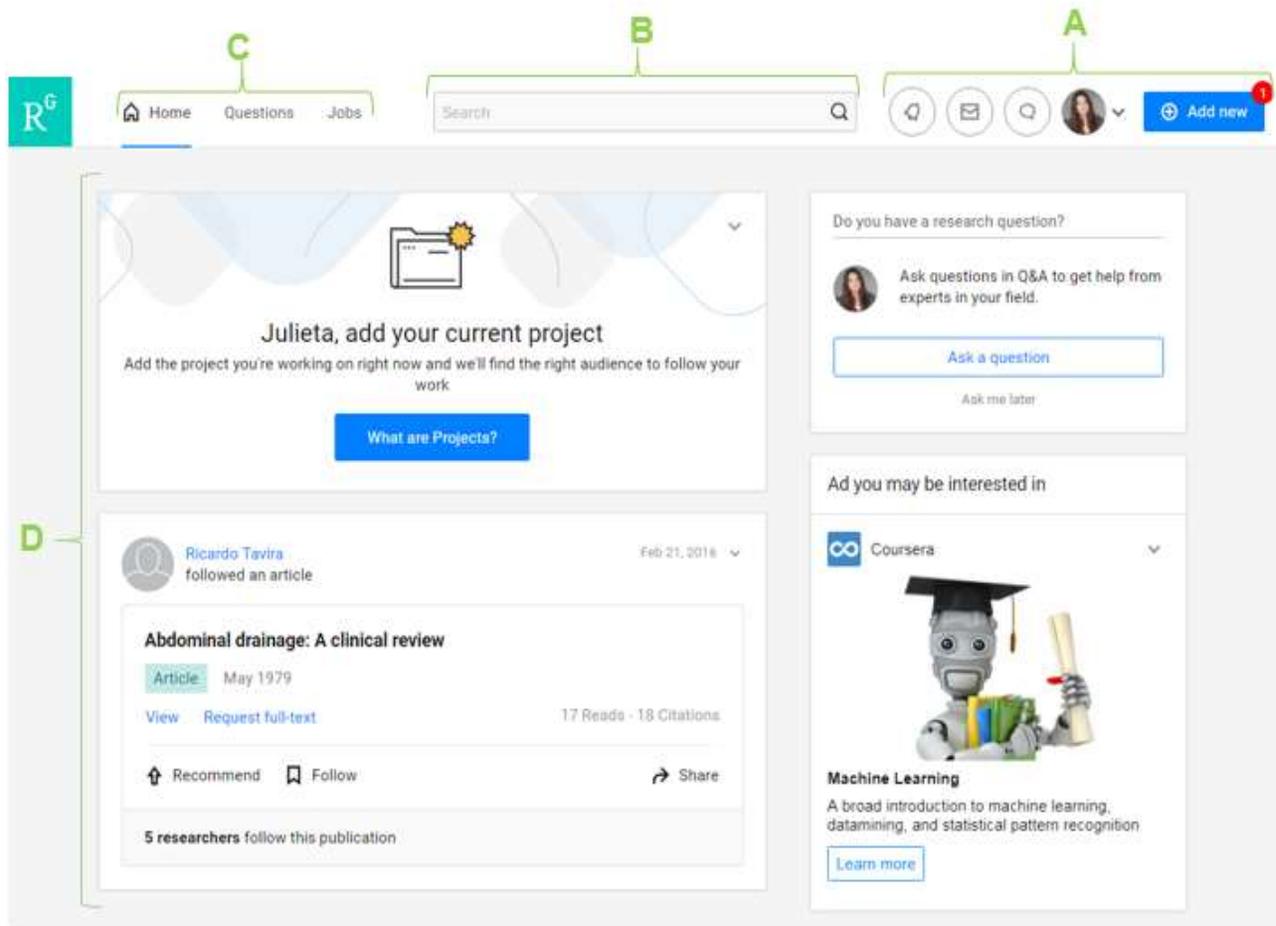


Fig. 13. Interfaz de ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

En el área del usuario se advierten todas las notificaciones; así como la invitación a cargar documentos (Fig. 14), la configuración del perfil (Fig. 15), la invitación a agregar preguntas al foro de discusión (Fig. 16), la recepción de mensajes (Fig. 17) y las actualizaciones con respecto a los nuevos seguidores (Fig. 18).



Fig. 14. Carga de documentos en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

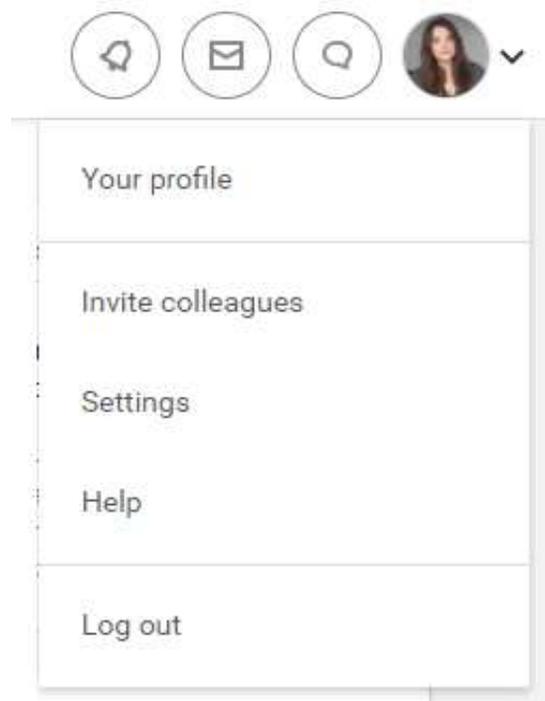


Fig. 15. Configuración del perfil de usuario en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

Nótese que la interfaz de RG es sencilla e intuitiva.

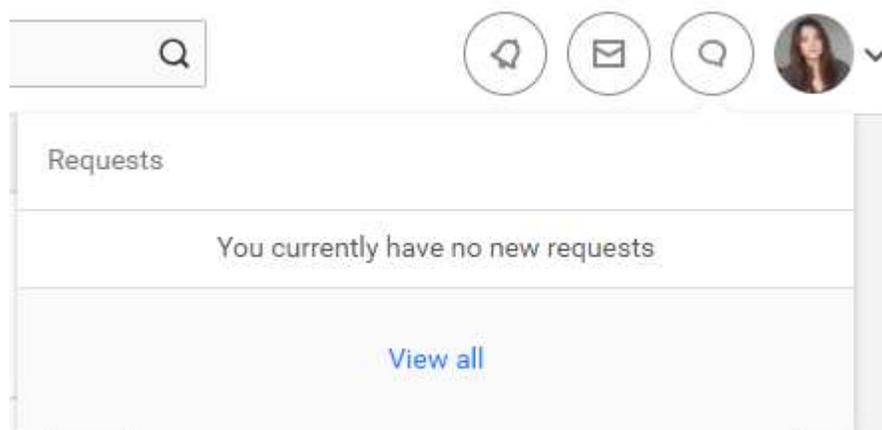


Fig. 16. Agregar preguntas al foro de discusión de ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

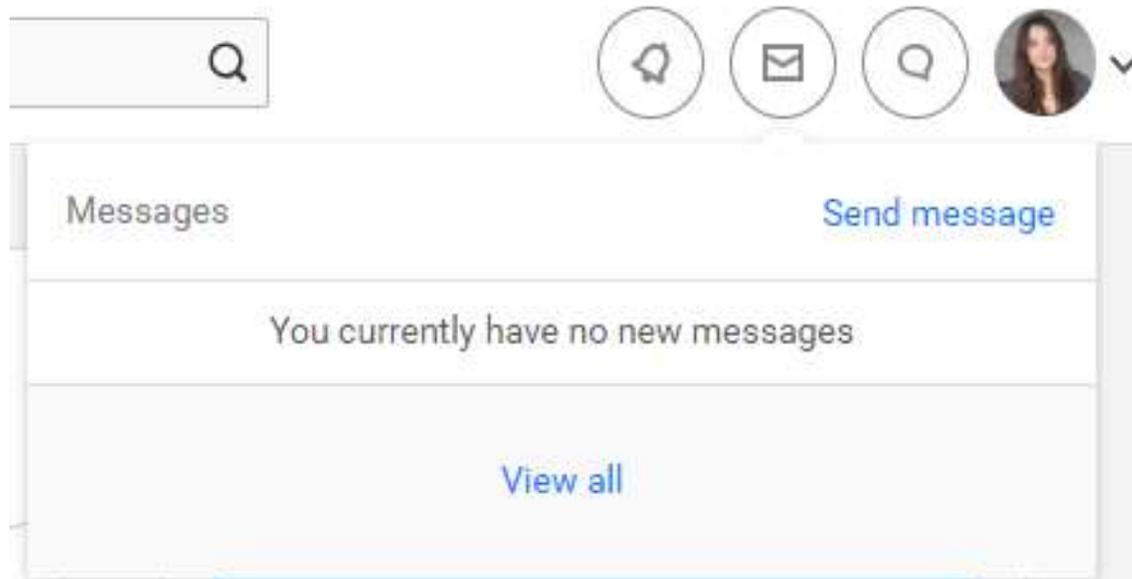


Fig. 17. Mensajería en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

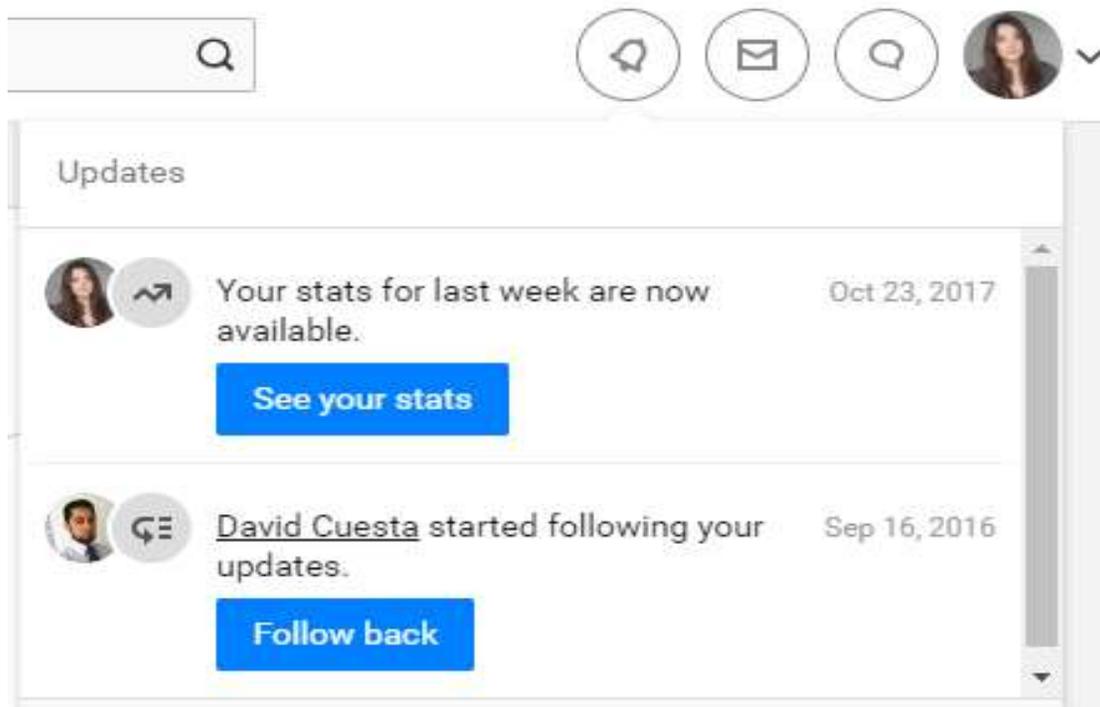


Fig. 18. Actualizaciones sobre los seguidores en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

La búsqueda (como se aprecia en la figura 13) es básica por lo que el usuario debe introducir “con exactitud” en el buscador el término mediante el cual espera resultados. Una vez realizada la consulta, RG ordena los resultados dando prioridad a la visualización de instituciones y posteriormente el usuario puede “delimitar” seleccionando la opción correcta: investigadores, proyectos, publicaciones, preguntas, trabajos, instituciones y departamentos. Ejemplo de búsqueda introduciendo el término “library” -biblioteca- (Fig. 19).

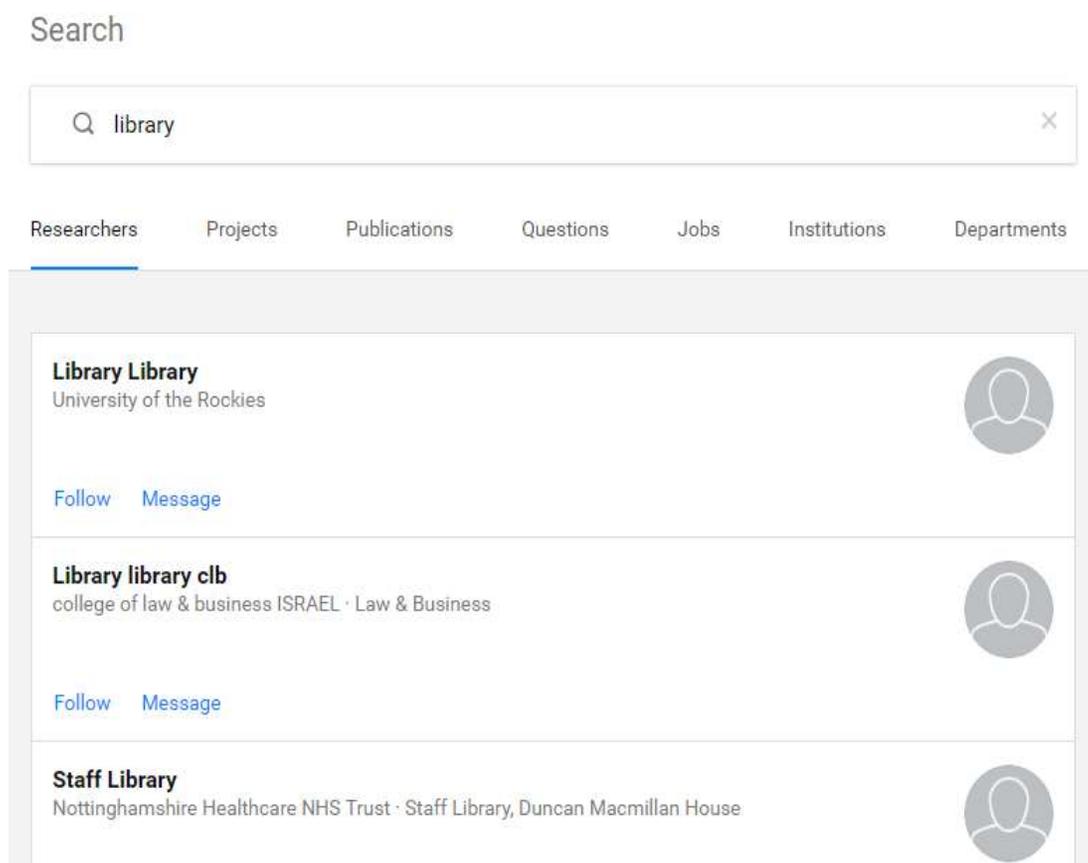


Fig. 19. Ejemplo de búsqueda básica en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

Para conocer la actividad de un usuario dentro de la red, basta con localizarlo y RG, muestra su perfil (ejemplo Fig. 20) en donde se indican sus grados científicos (CV), la institución a la que pertenece, la interacción con otros miembros y su ranking de prestigio (RG Score), (ejemplo Fig. 21).

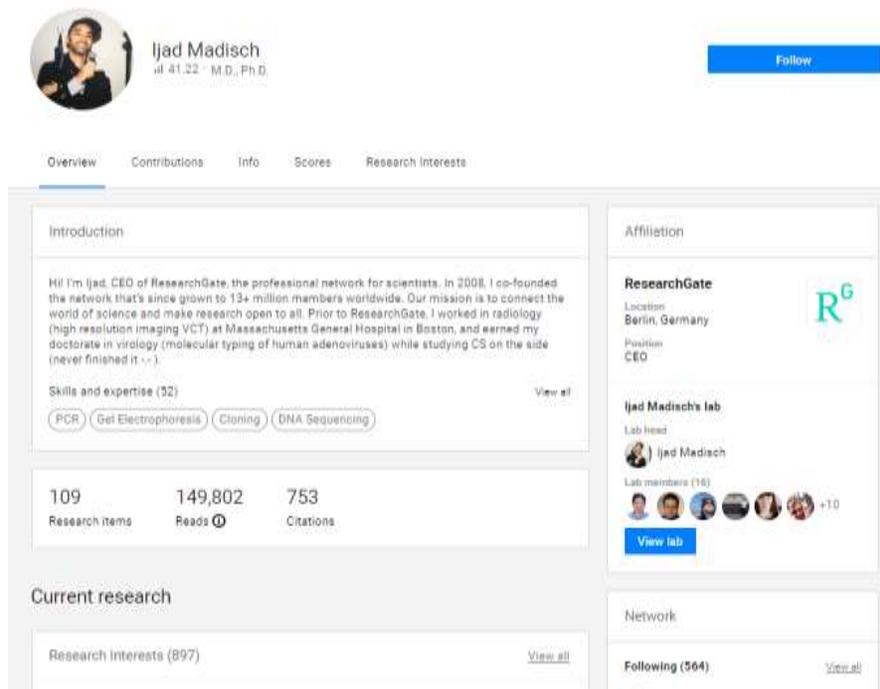


Fig. 20. Actividad de usuario en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

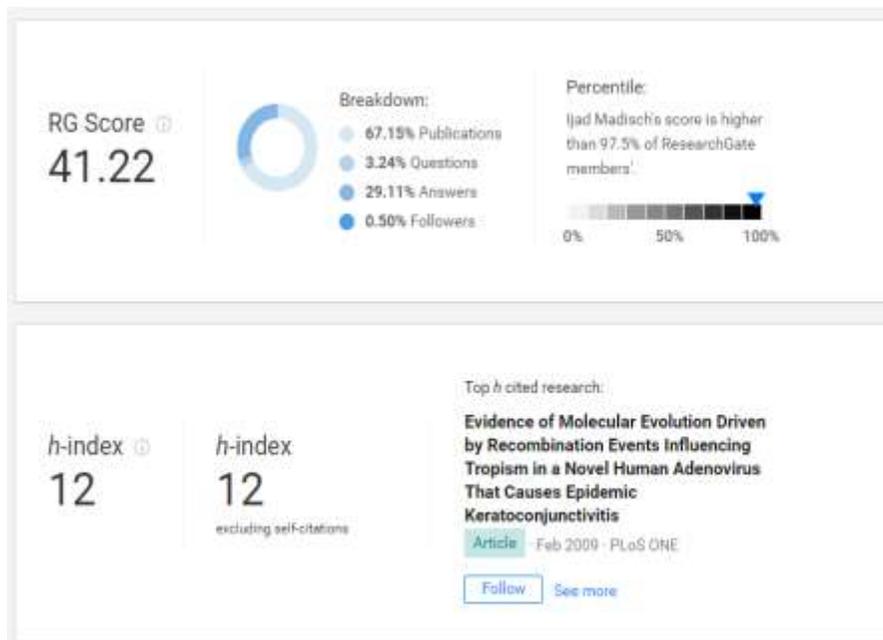


Fig. 21. Ejemplo de RG Score.
Fuente: ResearchGate.

Sobre la utilización de RG, Chaple-Gil y Afrashtehfar,¹⁰⁴ hacen dos observaciones puntuales que no deben dejarse de lado:

“Cuando el usuario no esté interesado en continuar interactuando en la red, debe cancelar el perfil definitivamente, puesto que su reputación (RG Score) puede disminuir, además de que sus seguidores pueden interpretar de manera errónea que el usuario no conteste”.

“Cada usuario puede declarar y subir toda su producción científica publicada (add your publications) y no publicada (add your unpublished work). Por lo general, las investigaciones de tesis, materiales de conferencias, presentaciones, posters, monografías, entre otras, no se ajustan a formatos requeridos por revistas científicas, luego entonces RG da la posibilidad de que se pueda visualizar este material no publicado y además un código identificador de objeto (DOI, por sus siglas en inglés) gratuito para que el mismo pueda ser citado finalmente por otros investigadores que lo encuentren pertinente”.

2.3.2 Academia.edu

A

Fundada por el filósofo Richard Price¹⁰⁵ en septiembre de 2008. En sus orígenes tenía como finalidad compartir documentos con la comunidad científica e investigadores procedentes del área de ciencias sociales;¹⁰⁶ ¹⁰⁷sin embargo, el impacto de la red ha sido tal que académicos y estudiantes de todas las disciplinas se han sumado al proyecto.

Los usuarios registrados en esta red pueden compartir sus investigaciones, monitorear análisis profundos sobre el impacto de su investigación, compartir su currículum, acceder a ofertas de empleo o publicar algunas de ellas; asimismo, tienen la posibilidad de rastrear la investigación de los académicos a los que siguen.¹⁰⁸ En cifras, se reportan al mes de junio de 2018 más de 63 millones de usuarios, 20 millones de documentos y más de 22 millones de visitantes únicos al mes.

¹⁰⁴ Chaple-Gil, Alain Manuel y Kelvin I Afrashtehfar. “De las redes sociales a ResearchGate”. *Revista ADM* Vol. 73, N. 3 (2016): 151-154. Impreso.

¹⁰⁵ Véase el perfil de Richard Price en LinkedIn <<https://www.linkedin.com/in/richardprice>>. Fecha de consulta: 7 de julio de 2018.

¹⁰⁶ Quintas Froufe, Natalia. La emergencia de las redes sociales académicas: su impacto académico. *Opción* Año 32. N. Especial 10 (2016). p. 520. Impreso.

¹⁰⁷ Kumar Bhardwaj, Raj. Op. cit., p. 298-316.

¹⁰⁸ “About Academia.edu”. Academia. 2018. Web. Fecha de consulta: 6 de junio de 2018. <<https://www.academia.edu/about>>.

Para acceder a la red social debemos ir al sitio <https://www.academia.edu> en el cual podemos crear una cuenta de usuario desde cero, o loguearnos conectando la red con nuestra cuenta de usuario de Facebook o Google+ (Fig. 22), por el momento no cuenta con aplicación para dispositivos móviles o versión de escritorio.



Fig. 22. Acceso a Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

La interfaz inicial (Fig. 23) está dividida en tres secciones: A) Herramientas del usuario (acceso a la configuración del perfil, mensajería, acceso a los datos estadísticos de lectura y citación, acceso a las sesiones y buscador básico, B) recomendaciones de publicaciones recientes de los usuarios seguidos y/o basadas en la configuración de intereses y ofertas de empleo recomendadas, y C) herramientas de ayuda (políticas de privacidad, derechos de autor, bolsa de trabajo y acceso al blog).



Fig. 23. Interfaz de Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

En la versión gratuita, el usuario únicamente tiene acceso a los datos duros de análisis de la cuenta, a decir del total de menciones, lectores, visitantes al perfil, la mensajería, la búsqueda básica, subir y descargar documentos, seguir a usuarios y *journals* de interés, acceder a ofertas de empleo e invitar a usuarios de otras redes sociales a unirse. Para tener acceso a la búsqueda avanzada y el desglose analítico histórico (no solo personal, sino de otros investigadores) y contar con una página web personal, es necesario adquirir una cuenta premium (ejemplo figura 24).

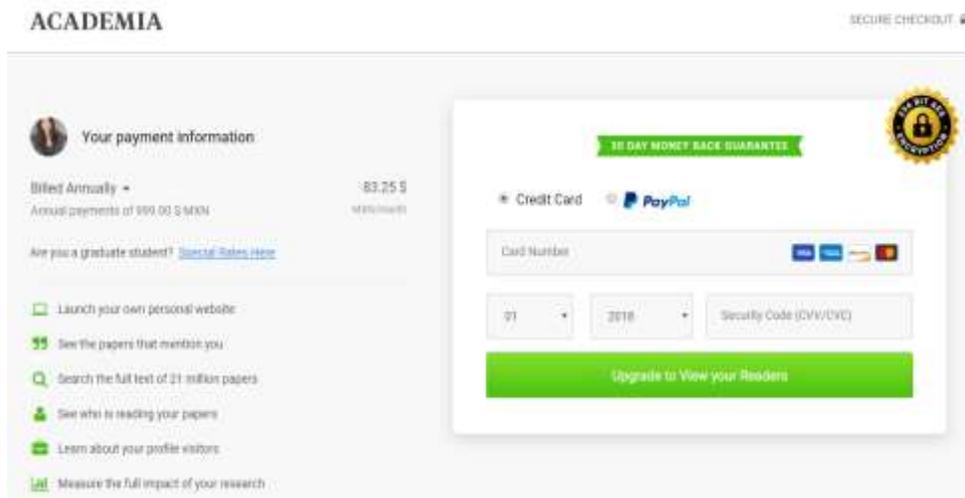


Fig. 24. Cuenta premium Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

Cuando se accede al perfil de otro usuario, se muestra el total de documentos subidos bajo su autoría, colaboración y/o en los que ha sido citado; así como sus datos duros de uso de la red social (Fig. 25).

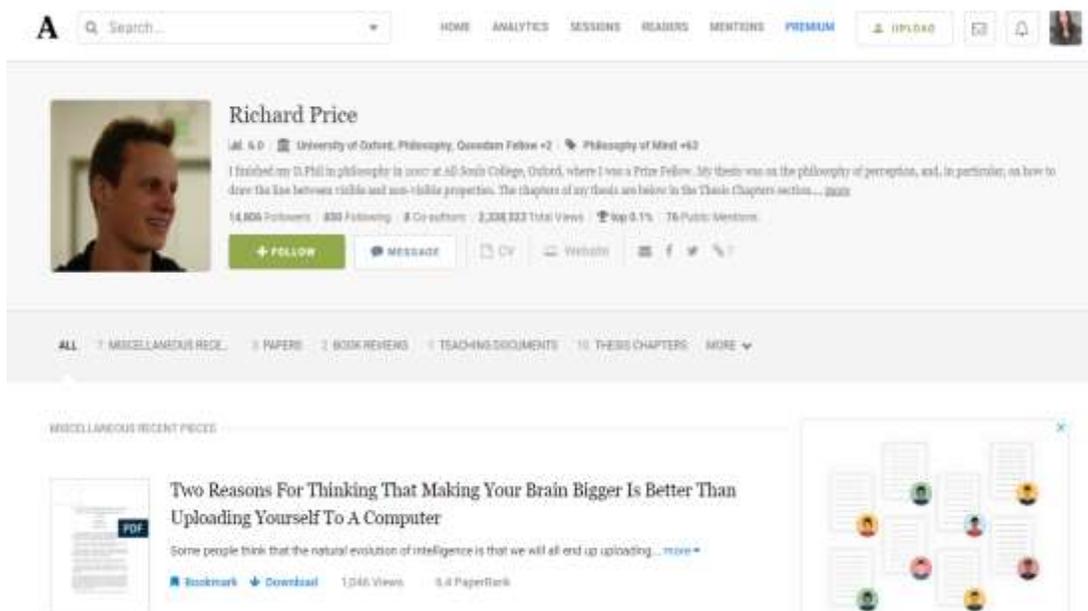


Fig. 25. Perfil de usuario Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

Compartir documentos es relativamente sencillo, aunque únicamente soporta documentos elaborados en un procesador de textos o PDF, y al momento de la carga pide confirmar si estás autorizado para compartir la publicación. Esto último ha causado polémica en la industria editorial, ya que, Elsevier ha señalado que Academia.edu carece de mecanismos de control, debido a que han detectado miles de artículos aún en periodo de embargo disponibles en la plataforma.

Al momento de realizar una descarga notifica la cantidad de documentos con temática similar disponibles y recomienda enviar un mensaje al autor indicando los motivos de la descarga, lo cual favorece iniciar el contacto entre investigadores (Figs. 26 y 27).

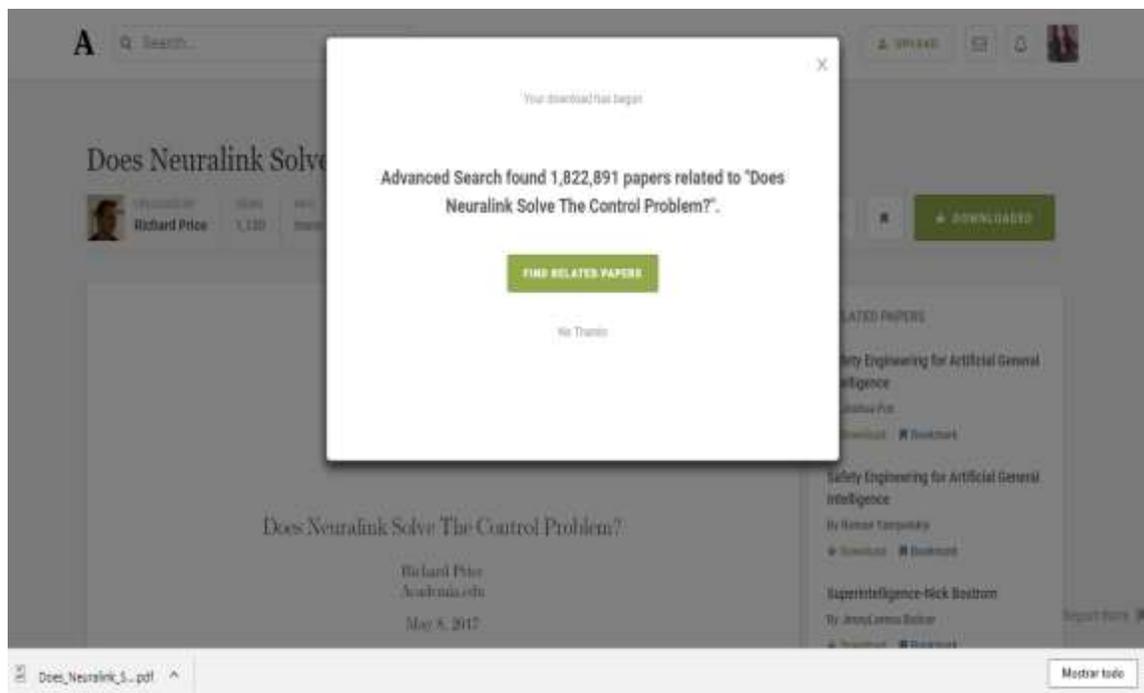


Fig. 26. Descarga de documentos: “papers similares” en Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

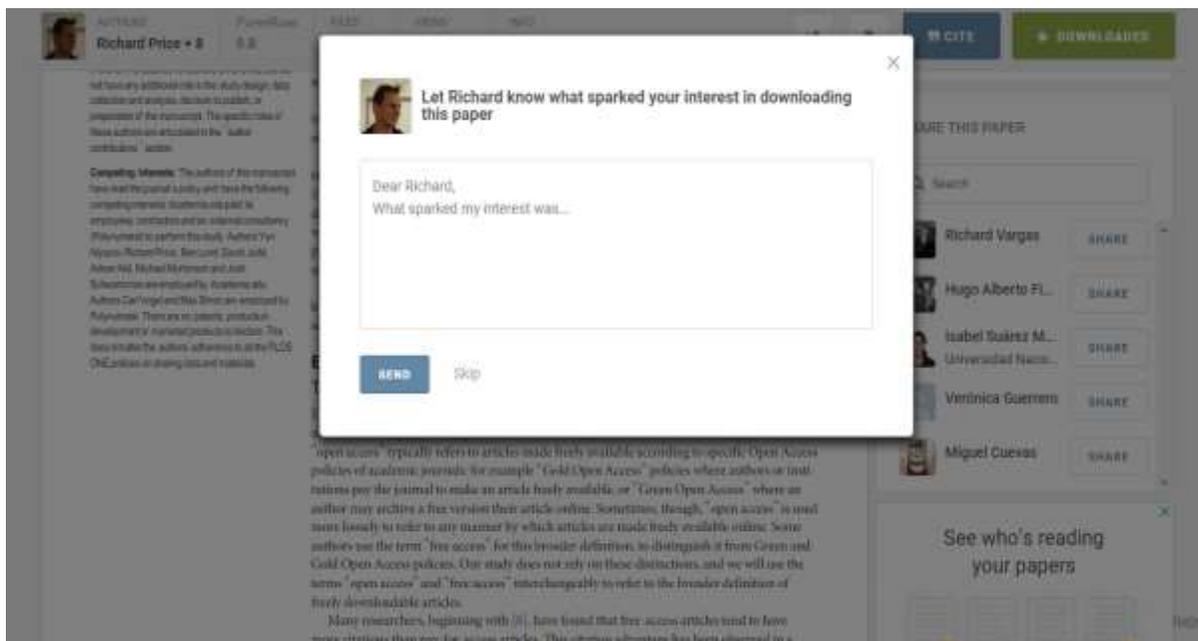


Fig. 27. Descarga de documentos: mensaje al autor en Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

2.3.3 Mendeley



Mendeley nace como un gestor de referencias y de documentos electrónicos para la investigación en 2007 gracias al trabajo de tres estudiantes de doctorado en Londres, Jan Reichlt,¹⁰⁹ Paul Foeckler¹¹⁰ y Victor Henning,¹¹¹ pero es lanzada públicamente en agosto 2008¹¹² y adquirida en 2013 por el grupo editorial Elsevier que la adoptó para sustituir a Suris.

¹⁰⁹ Véase el perfil de Jan Reichlt en LinkedIn. “Jan Reichelt”. LinkedIn. 2018. Web. Fecha de consulta: 12 de julio de 2018. <<https://uk.linkedin.com/in/janreichelt>>.

¹¹⁰ Véase el perfil Paul Foeckler en LinkedIn. “Paul Foeckler”. LinkedIn. 2018. Web. Fecha de consulta: 12 de julio de 2018. <<https://de.linkedin.com/in/paulfoeckler>>.

¹¹¹ Véase el perfil de Victor Henning en LinkedIn. “Victor Henning”. LinkedIn. 2018. Web. Fecha de consulta: 12 de julio de 2018. <<https://no.linkedin.com/in/victorhenning>>.

¹¹² Kumar Bhardwaj, Raj. “Academic social networking sites: comparative analysis of ResearchGate, Academia.edu, Mendeley and Zotero”. Information and Learning Science Vol. 118, N.5/6 (2017): 298-316. Impreso.

La compra fue anunciada oficialmente el 8 de abril de 2013 a través de un comunicado publicado en el blog de Elsevier¹¹³ y replicado en el blog de Mendeley¹¹⁴ al siguiente día. En ambos comunicados se señaló que Mendeley seguiría conservando su marca y equipo directivo para garantizar que la filosofía bajo la cual nació la plataforma se mantuviera intacta y se siguiera trabajando en la mejora de las líneas de producto.

En ese momento, los cambios anunciados fueron básicos relativos a la capacidad de almacenamiento que se incrementaría sin aumento de costo para los usuarios:

- Los usuarios con cuentas gratuitas que obtienen 1GB de almacenamiento obtendrán 2GB.
- Los usuarios del paquete "Plus" que pagaban £ 3.99 al mes (\$4.99 o € 4.99) por 2 GB recibirían 5GB.
- Los usuarios del paquete "Pro" que pagan £ 7.99 al mes (\$ 9.99 o € 9.99) por 5GB obtendrán 10GB.
- Los usuarios del paquete "Max" aún pagarían £ 11.99 al mes (\$ 14.99 o € 14.99) por espacio ilimitado.

No se publicaron las cifras oficiales del costo de adquisición, pero se estima que pudo llegar a ser de hasta cien millones de dólares,¹¹⁵ generando polémica entre la comunidad académica y sobre todo descontento entre los defensores del acceso abierto.

Actualmente, el acceso a la plataforma puede llevarse a cabo mediante tres vías: página web <https://www.mendeley.com> (Fig. 28), aplicación de escritorio y aplicación para dispositivos móviles en los sistemas operativos Android e iOS (Fig. 29); la sincronización de la versión de escritorio con la versión en línea y la aplicación, permite unificar la labor realizada en cualquier momento desde los distintos accesos.

¹¹³ Dumon, Olivier. "Elsevier welcomes Mendeley". Elsevier. 8 de abril de 2013. Web. Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018. <<https://www.elsevier.com/connect/elsevier-welcomes-mendeley>>.

¹¹⁴ Henning, Victor. "Team Mendeley is joining Elsevier. Good things are about to happen!". Mendeley. 2013. Web. Fecha de consulta: 15 de agosto de 2018. <<https://blog.mendeley.com/2013/04/>>.

¹¹⁵ "Elsevier buys Mendeley: your reaction". *The Guardian*. 11 de abril de 2013. Web. Fecha de consulta: 15 de agosto del 2018 <<https://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/apr/10/elsevier-buys-mendeley-academic-reaction>>.

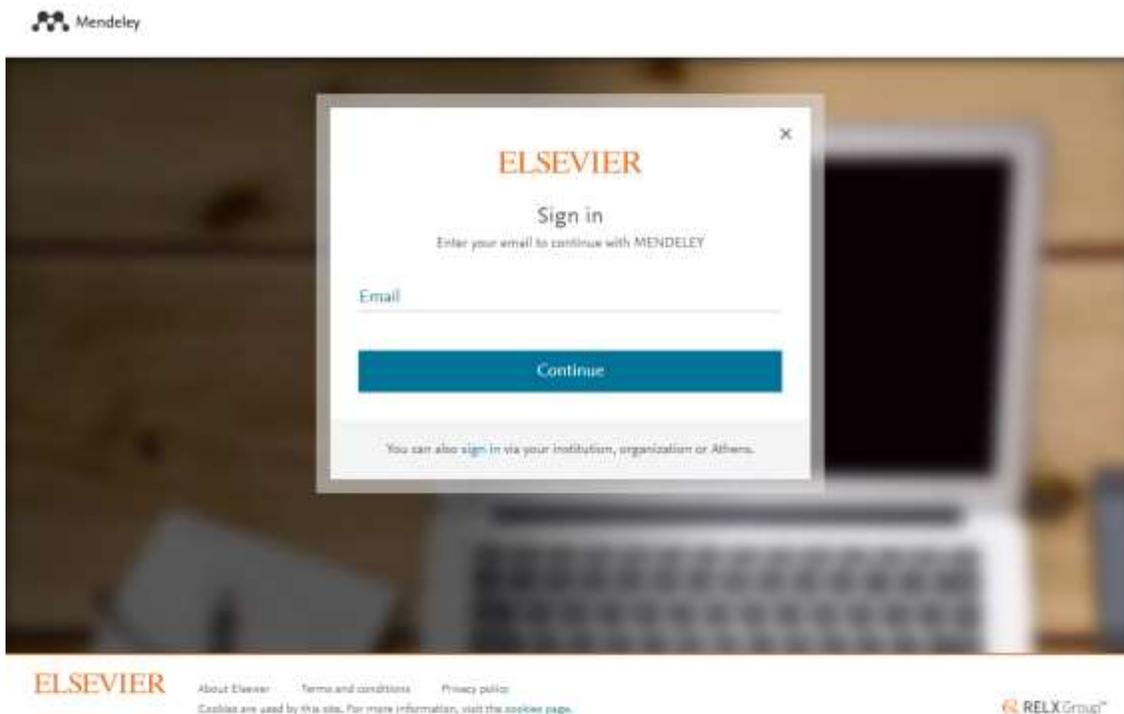


Fig. 28. Acceso a Mendeley.
Fuente: Mendeley.

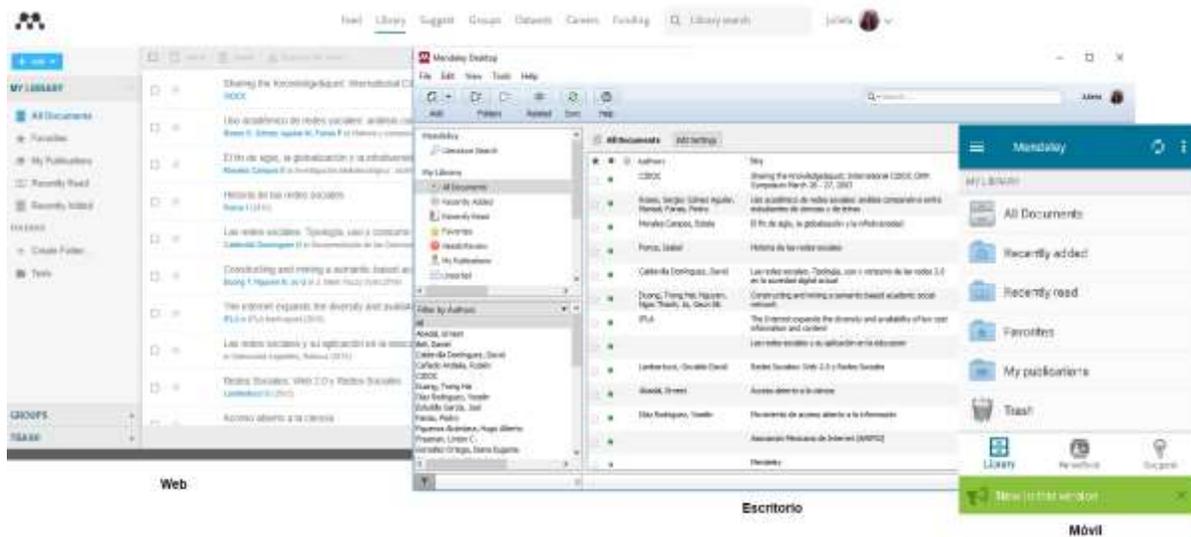


Fig. 29. Acceso a Mendeley en web, versión de escritorio y aplicación.
Fuente: Mendeley.

La interfaz web está estructurada en tres secciones principales (Fig. 30): A) configuración del perfil y acceso a: sección de post, biblioteca, grupos, bolsa de trabajo, búsqueda de fondos para financiar investigación y buscador básico, B) sección de post y sugerencias de descubrimiento, y C) notificaciones sobre “actualización de citas” (quién ha referenciado tu artículo o documento extrayendo información de la base de datos de Scopus), sugerencias de artículos publicados recientemente en la red del investigador, recomendaciones de artículos e invitación a unirse a grupos.

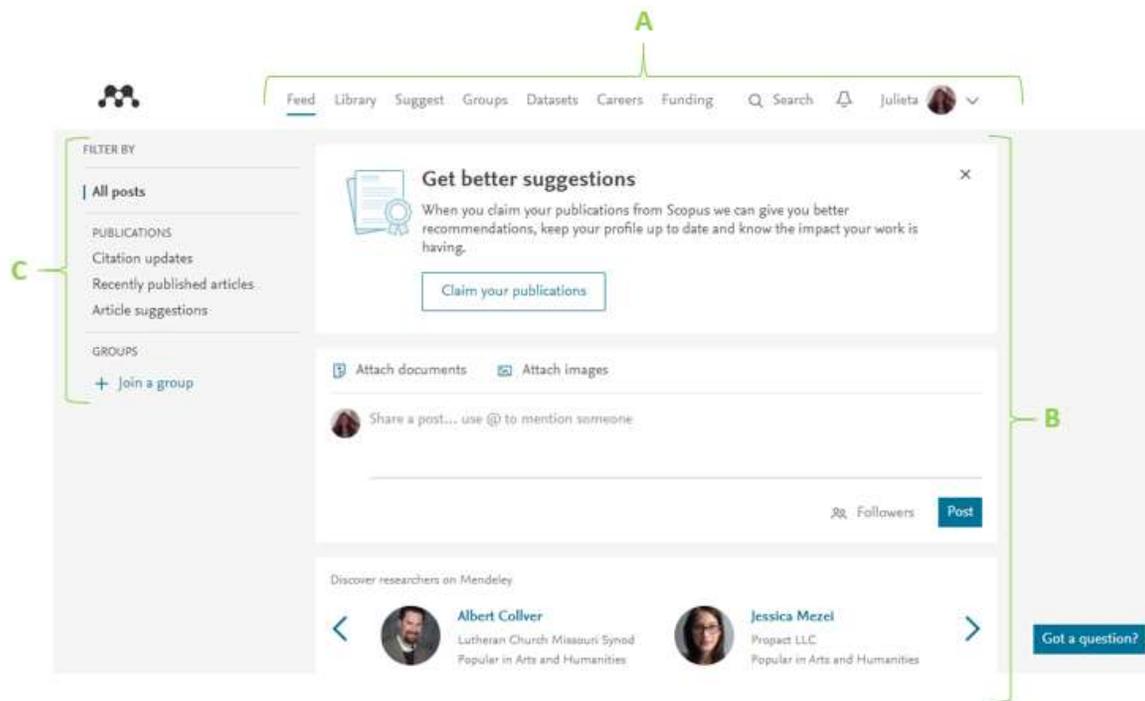


Fig. 30. Interfaz web Mendeley.
Fuente: Mendeley.

Hoy en día los servicios que ofrece son: “Reference Manager” con el que puedes generar bibliografía de tres maneras: de forma manual; es decir, capturar la información de la publicación en la plataforma y convertir dicha información a distintos modelos de citación, búsqueda de referencias en línea, identificadores, importación desde archivos en formato RIS o Bib Tex; agregar documentos a la biblioteca personal (Fig. 31) mediante la opción “seleccionar y arrastrar” desde la computadora del usuario y la herramienta en automático extrae los metadatos para su posterior citación, o bien, importar carpetas desde

RefWorks; además permite agregar citas a documentos que se estén trabajando en el editor de textos Word o LibreOffice utilizando un plugin y hacer anotaciones al estilo post-it en algún documento guardado en la librería.

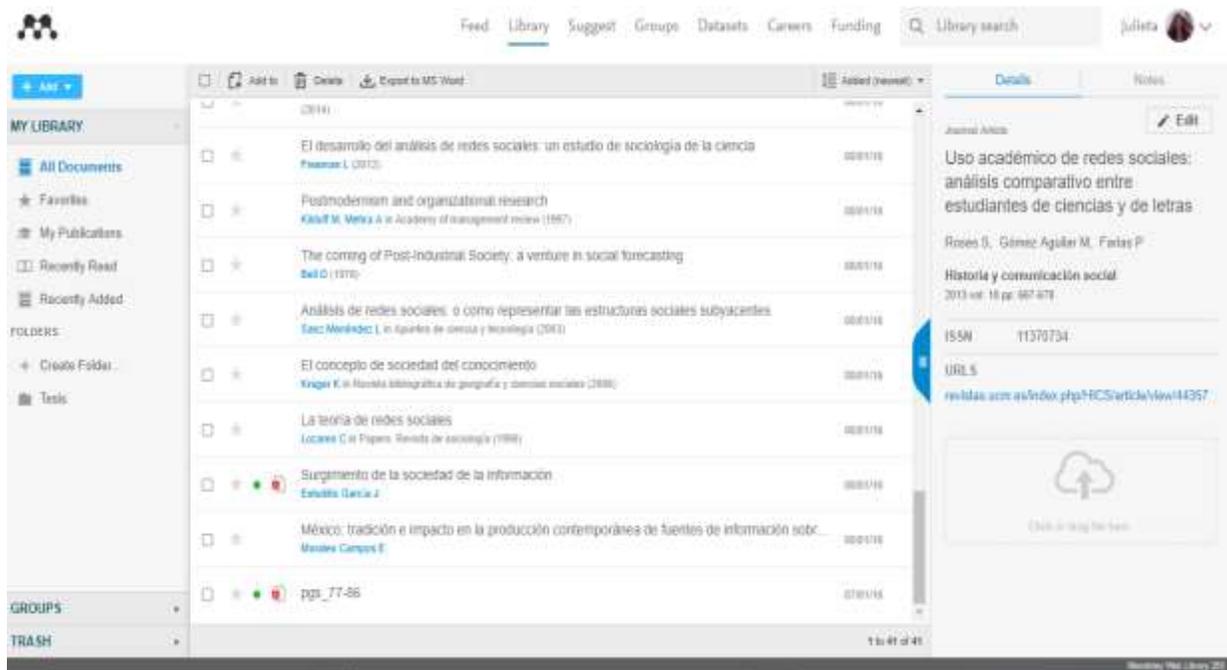


Fig. 31. Biblioteca personal Mendeley.
Fuente: Mendeley.

“Research network” permite crear un perfil de investigador, unirse a grupos de interés y establecer contacto con colaboradores para llevar a cabo trabajo de investigación ya sea dentro o fuera de Mendeley; “Datasets” (Fig. 32) es una herramienta de almacenamiento de datos (producto de la investigación científica) y descubrimiento, ya que, permite cargar conjuntos de datos en todos los formatos, tales como: estadísticas, gráficas o resultados de investigación, mismos a los que se les asigna un “DataCite DOI” y posteriormente es posible hacer búsquedas y recuperar la información, ya sea por DOI, por contenido o por palabras clave (descriptores) que hayan sido asignados por el usuario al momento de registrar los *data sets*.

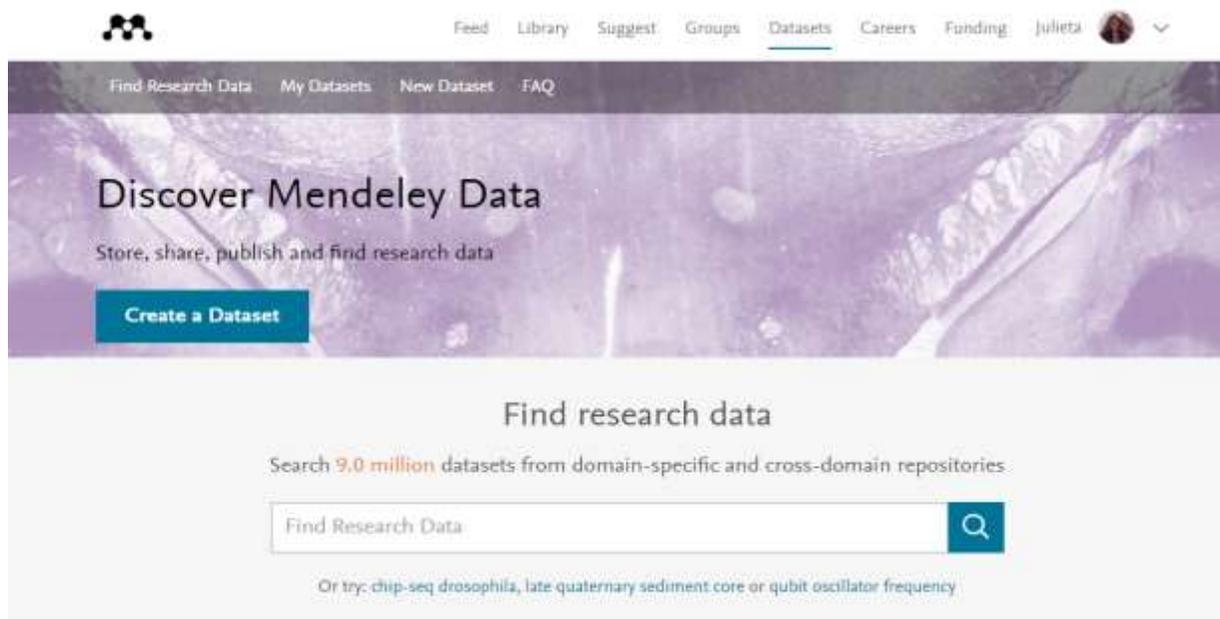


Fig. 32. Descubridor de Data sets en Mendeley.
Fuente: Mendeley.

Asimismo, los conjuntos de datos publicados se pueden editar y se les asigna un nuevo DOI, cabe destacar que para el almacenamiento y preservación los conjuntos de datos se almacenan en servidores Amazon S3 en Alemania, debido a que Mendeley se asoció con Data Archiving y Networked Services (DANS)¹¹⁶ para proporcionar preservación a largo plazo y archivar los conjuntos de datos enviados.¹¹⁷

“Careers” (Fig. 33) es una bolsa de trabajo en la que cualquier miembro puede acceder a la lista de ofertas disponibles y cualquier miembro o empresa registrada puede publicar ofertas laborales. Por último, “Funding” (Fig. 34) permite acceder a oportunidades de financiamiento a la investigación ofrecidas por más de 2,000 organizaciones de todo el mundo.

¹¹⁶ DANS es un instituto de la Real Academia de las Artes y las Ciencias de los Países Bajos.

¹¹⁷ Swab, Michelle. “Product review / Critique”. *Journal of the Canadian Health Libraries* 37(2016): 121-123. p 121. Impreso.

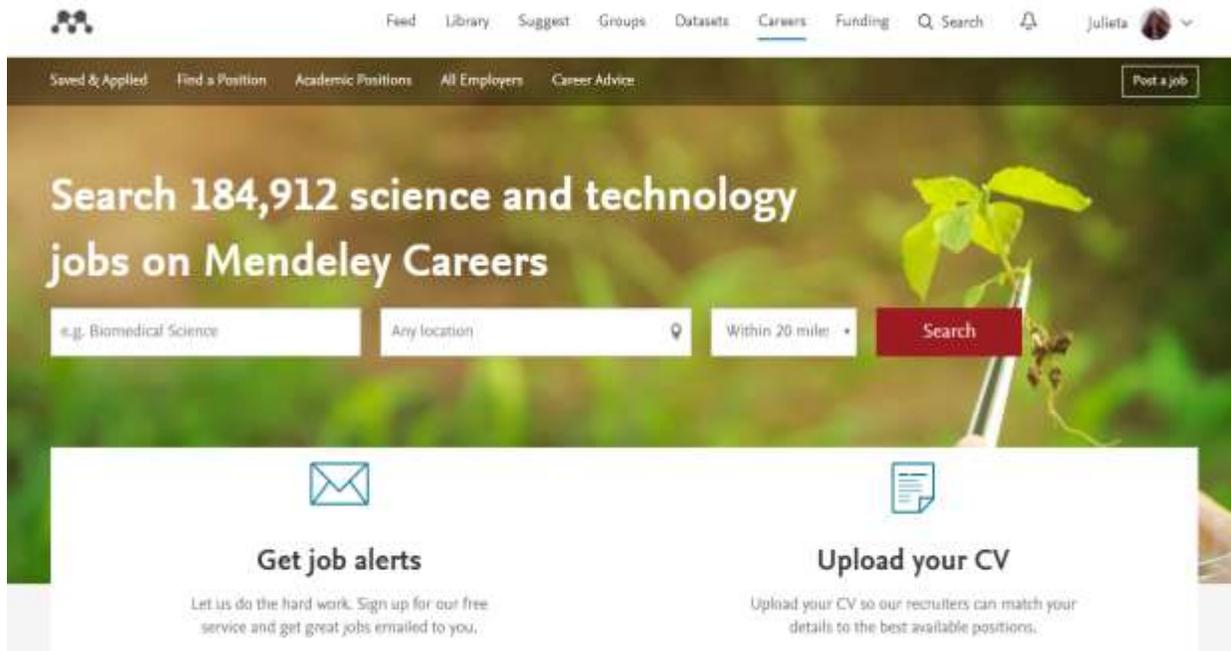


Fig. 33. Bolsa de trabajo Mendeley.
Fuente: Mendeley.

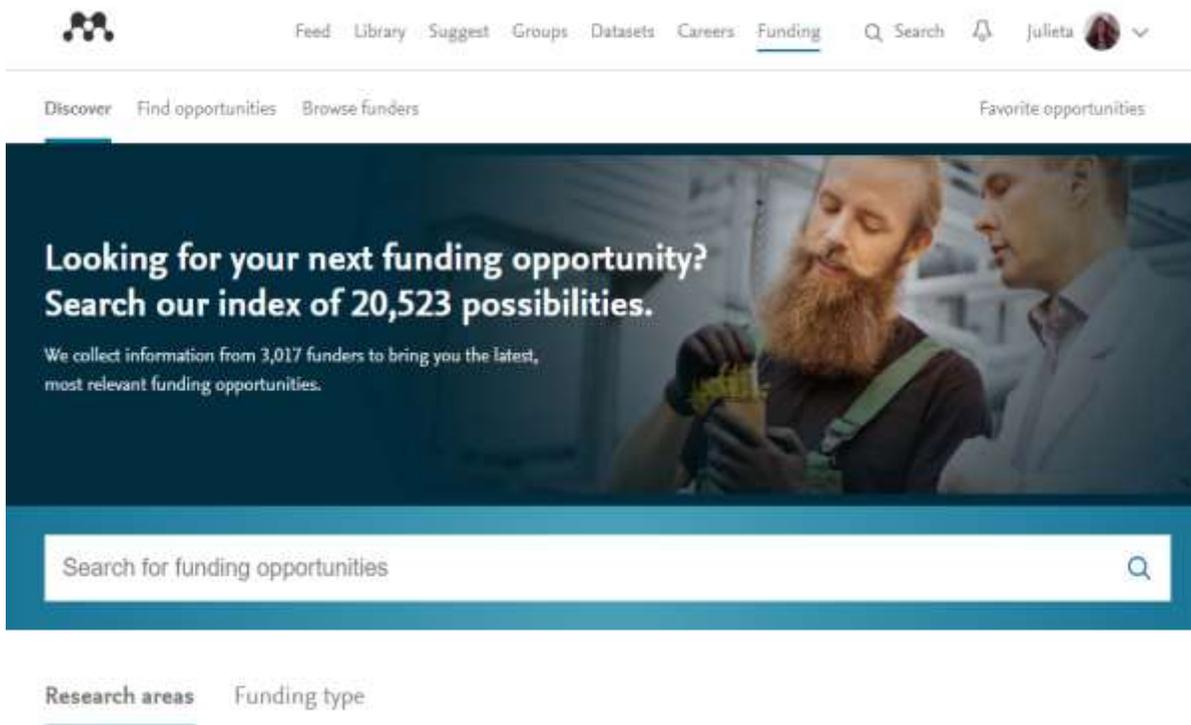


Fig. 34. Descubridor de financiamiento para la investigación en Mendeley.
Fuente: Mendeley.

Abrir una cuenta en Mendeley o consultar conjuntos de datos no tiene ningún costo; sin embargo, existe una versión premium que en comparación con la versión libre permite:

Beneficios para los investigadores	Mendeley (Freemium)	Mendeley Institutional Edition (Premium/Pago por servicios)
Citar y referenciar	Sí	Sí
Leer y anotar	Sí	Sí
Mendeley Sugerir	Sí	Sí
Perfil de investigador y estadísticas	Sí	Sí
Portal profesional	Sí	Sí
Repositorio de datos	Sí	Sí
Espacio de almacenamiento de biblioteca personal	2GB	100GB
Espacio de almacenamiento compartido de la biblioteca	100 MB	100GB
# Grupos privados	5	Ilimitado
Tamaño de grupo privado	25	100
Beneficios para las instituciones		
Programa de concientización y adopción de usuario diseñado a medida	No	Sí
Página institucional	No	Sí
Análisis de uso	No	Sí
Consumo de contenido Analítica	No	Sí
Integración de resolución de enlaces	No	Sí
Política de exalumnos	No	Sí
Servicio de soporte al cliente	Respuesta a preguntas vía email, Twitter y Messenger	A través de Elsevier OSCS y en línea, 24/5

Cuadro 2. Servicios premium Mendeley.
Fuente: Elsevier.¹¹⁸

¹¹⁸ "Mendeley institutional edition": Elsevier. Web. Fecha de consulta: 5 de julio de 2018. <<https://www.elsevier.com/solutions/mendeley/Mendeley-Institutional-Edition>>.

Navegar en el sitio y conectar con algún investigador es relativamente sencillo, ya que, en su perfil se muestran las opciones de contacto, sus datos académicos, sus publicaciones disponibles en la plataforma; así como el índice de citas de dichas publicaciones (Fig. 35). En general, la característica especial de Mendeley es su “integración con Elsevier que permite al usuario importar fácilmente metadatos de publicación de ScienceDirect en su propia biblioteca. Por otra parte, autores que publicaron sus trabajos en las revistas indexadas en Scopus puede rastrear la dinámica de las revisiones de publicación”.¹¹⁹

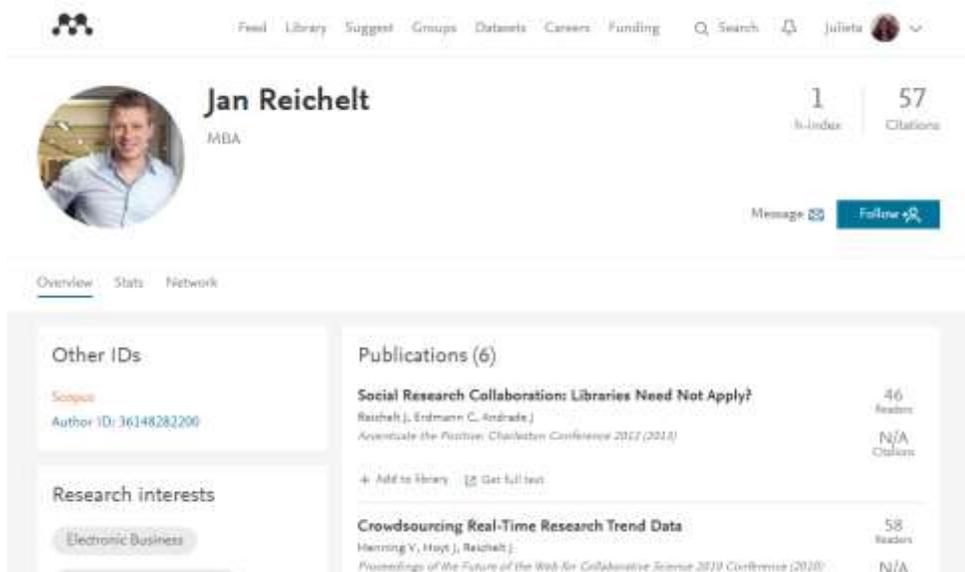


Fig. 35. Perfil de usuario en Mendeley.
Fuente: Mendeley.

¹¹⁹ Kotyk, Taras. “Mendeley as an integral tool in the arsenal of modern scientist”. *Galician medical journal* Vol. 23, N. 4 (2016). Web. Fecha de consulta: 6 de julio de 2018. <<http://ojs.ifnmu.edu.ua/index.php/gmj/article/view/E201644/613>>.

2.4 Similitudes y diferencias entre ResearchGate, Academia.edu y Mendeley

Toda vez que hemos hablado sobre los antecedentes y las generalidades de Mendeley, Academia.edu y ResearchGate, resulta conveniente hablar sobre las similitudes (co-ocurrencias) y diferencias, puesto que, cada una de ellas ha adoptado funcionalidades pares o funcionalidades de otro tipo de redes e incorporado herramientas de web social derivado de los requerimientos de los propios usuarios. En los siguientes cuadros se expresan las similitudes y diferencias.

Generalidades			
Característica	 https://www.mendeley.com	 https://www.academia.edu	 https://www.researchgate.net
Cantidad de usuarios aproximados, cifras del primer semestre de 2018	6 millones	63 millones	15 millones
Mayor popularidad entre	Multidisciplinario, mayoritariamente estudiantes de licenciatura y posgrado	Artes y Humanidades	Ciencias duras
Versión de escritorio	✓	X	X
Versión online	✓	✓	✓
App	✓	X	✓

Cuadro 3. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: generalidades.

Fuente: Elaboración propia, con información de Kumar

Bhardwaj y "101 Innovations".^{120 121}

De este cuadro resulta interesante observar la diferencia entre el número de usuarios de cada red. La cantidad de usuarios de Academia.edu supera 4 veces a ResearchGate y es 10 veces mayor que la cantidad de usuarios de Mendeley, hecho que consideramos

¹²⁰ Kumar Bhardwaj, Raj. "Academic social networking sites: comparative analysis of ResearchGate, Academia.edu, Mendeley and Zotero". Information and Learning Science Vol. 118, N.5/6 (2017): 298-316. Impreso.

¹²¹ "Innovations in scholarly communications". Universiteit Utrecht. 2016. Web. Fecha de consulta: 24 de junio de 2018. <<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.

está dado por dos razones: 1) El perfil de usuarios de Academia.edu es mucho más amplio ya que no se necesitan credenciales académicas para realizar el registro, bien puede “afiliarse” una ama de casa, un profesionista o un estudiante de cualquier grado académico, y 2) La mayoría de los documentos que se comparten en la red son de humanidades y artes en formato de ensayo, por lo que no necesariamente cumplen con criterios de comprobación y examen como ocurre en el área de ciencias duras.

Sobre la búsqueda y navegación			
Característica		A	R ^G
Búsqueda básica y avanzada	Solo búsqueda básica / Avanzada en la versión premium	Solo búsqueda básica / Avanzada en la versión premium	Solo búsqueda básica
Envío por correo de resultados de búsqueda	x	x	x
Realiza un seguimiento a los resultados de búsqueda	x	x	✓
Guardar los resultados de búsqueda en la cuenta	✓	✓	x

Cuadro 4. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre la búsqueda y navegación.

Fuente: Elaboración propia, con información de Kumar Bhardwaj y “101 Innovations”.^{122 123}

Desde el punto de vista bibliotecológico, la búsqueda y navegación en las tres redes son sumamente limitadas a sabiendas de que un usuario de la información necesita contar con herramientas de delimitación de resultados (facetas) para poder llegar de lo general a lo específico.

¹²² Kumar Bhardwaj, Raj. Op. cit., p. 298-316.

¹²³ “Innovations in scholarly communications”. Op. cit., <<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.

Sobre los objetos digitales			
Funcionalidad		A	R ^G
Cada usuario puede agregar o eliminar documentos de su timeline sin restricciones	✓	✓	✓
Descarga de documentos a texto completo ¹²⁴	X	✓	✓
El usuario puede solicitar al autor el envío del documento a texto completo	X	✓	✓

Cuadro 5. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre los objetos digitales.
Fuente: Elaboración propia, con información de Kumar Bhardwaj y “101 Innovations”.^{125 126}

Sobre la carga de objetos digitales, en ninguna de las redes existe un “validador” de derechos de autor o propiedad intelectual, por lo que prácticamente se puede subir cualquier información sin tener los permisos adecuados, lo cual, genera una tensión constante entre editores y redes sociales.

Sobre la funcionalidad			
Característica		A	R ^G
El usuario recibe notificaciones sobre quién lo siguió	✓	✓	✓
Recibe notificación sobre la lectura y descarga de sus documentos	X	✓	✓

¹²⁴ Excepto en los *data sets*.

¹²⁵ Kumar Bhardwaj, Raj. Op. cit., p. 298-316.

¹²⁶ “Innovations in scholarly communications”. Op. cit.,
<<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.

Sobre la funcionalidad			
Característica		A	R^G
Foros de discusión sobre grupos de interés especiales	✓	X	✓
Exportación de perfil como Currículum Vitae	X	X	✓
El usuario puede realizar algún post sobre un proyecto o investigación reciente	X	X	✓
El usuario puede invitar colegas a un proyecto de investigación	X	✓	✓
Los usuarios reciben aprobación sobre sus habilidades y experiencia	X	X	✓
El usuario puede identificar a la persona que endosó habilidades y experiencia	X	X	✓
El usuario recibe actualizaciones sobre el perfil de alguien a quien siguió	X	X	✓
Actualizaciones sobre los contenidos seguidos	X	✓	✓
El usuario puede enviar comentarios sobre el trabajo de investigación	X	✓	✓
Revisión abierta a trabajos de investigación	X	X	✓

Cuadro 6. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre funcionalidad.
Fuente: Elaboración propia, con información de Kumar Bhardwaj y “101 Innovations”.^{127 128}

¹²⁷ Kumar Bhardwaj, Raj. Op. cit., p. 298-316.

¹²⁸ “Innovations in scholarly communications”. Op. cit., <<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.

De las doce funcionalidades analizadas, ResearchGate cumple con todas, mientras que Academia.edu solo con cinco y Mendeley únicamente con dos, colocando entonces a ResearchGate como la red social que cumple con mayores funcionalidades de colaboración científica; mientras que Academia.edu notifica al usuario sobre nuevos *followers* (seguidores), foros de discusión en los que participa y contactos vía mensajería con otros investigadores. Mendeley se limita a notificar al usuario cuando recibe un nuevo *follower* y los foros de discusión.

Cabe destacar que en el caso particular de Academia.edu las notificaciones sobre la lectura y descarga de documentos son un tanto engañosas, debido a que constantemente se reciben correos electrónicos donde mencionan que cierto usuario ha subido un documento en el que te cita y una vez que verificas el mencionado documento, no existe citación alguna.

Sobre las funciones de análisis			
Característica		A	R^G
El usuario puede ver el número total de citas de su publicación	✓	X	✓
El usuario puede saber el número total de citaciones anuales	✓	X	✓
Las citas cuentan en cada publicación	✓	X	✓
Se proporciona un gráfico visual de citas	✓	X	✓

Existe una actualización en el nombre(s) del autor(a) que citó el trabajo	✓	X	✓
Aparece una actualización sobre el nombre de la institución que citó el trabajo	X	X	✓
Hay hipervinculación entre fuente original y documento donde se citó el trabajo	X	X	✓
Total de lecturas/vistas del documento	✓	✓	✓
Descargas totales del documento	X	✓	X
Estadísticas semanales sobre lecturas	X	✓	✓
Estadísticas semanales sobre descargas	✓	✓	✓
Vistas totales del perfil	X	✓	✓

Cuadro 7. Diferencias y similitudes entre RG, Academia.edu y Mendeley: sobre las funciones de análisis. Fuente: Elaboración propia, con información de Kumar Bhardwaj y “101 Innovations”.^{129 130}

En las funcionalidades de análisis del comportamiento de las publicaciones es ResearchGate quien ofrece mayores herramientas a los usuarios (once de doce) lo que le permite tener información sobre el impacto que en la red está teniendo un documento. De las tres redes, Academia.edu presenta mayores limitantes para el usuario, lo cual está relacionado con los servicios ofrecidos únicamente para quienes adquieren la cuenta premium.

¹²⁹ Kumar Bhardwaj, Raj. Op. cit., p. 298-316.

¹³⁰ “Innovations in scholarly communications”. Op. cit., <<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.

Sobre las co-ocurrencias

Dentro de las siete fases del ciclo de investigación científica propuesto por FAIR,¹³¹ se identifican quince co-ocurrencias (ya sea en dos o en las tres redes sociales) de las 31 funcionalidades más destacadas:

preparación (preparation)	descubrimiento (discovery)					análisis (analysis)		escritura (writing)			publicación (publication)						divulgación (outreach)		evaluación (assessment)												
	gestión del proyecto	establecer prioridades de investigación	fondos/obtiene contacto	buscar	tener acceso	alertas	gestión de referencias	leer/ver	anotado/etiquetado	experimental/rescolectar datos	anotar/protocolos	analizar	visualizar	escribir (+ código)	citar	traducir	compartir código	compartir datos / video	compartir publicaciones	compartir carteles	compartir presentaciones	revisión por pares (pre-pub)	seleccionar journal	publicar	divulgación (alcance)/valorización	perfilado & red	comentario	revisión por pares (post-pub)	medir el impacto	evaluar a los investigadores	
✓			✓	✓	✓	✓	✓	✓						✓			✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

A
M
R^G

Fig. 36. Mapeo de funcionalidades de ResearchGate, Mendeley y Academia contra 31 actividades en el workflow de investigación.

Fuente: Traducción de 101 innovation.¹³²

2.5 La necesidad de las redes sociales académicas en la investigación

En los antecedentes de las RSA hemos abordado el tema de la fusión entre ciencia y Web 2.0, dado lo cual no podríamos pensar en la investigación sin el uso de Internet, la investigación sin Web 2.0 y por supuesto la investigación sin colaboración. La incorporación de redes sociales como una herramienta para la investigación permite la integración de grupos de colaboración exitosos gracias a la especificidad con que son

¹³¹ Wilkinson, Mark D., y Michel Dumontier. "The FAIR guiding principles for scientific data management and stewardship". *Scientific Data* 3. 160018(2016). Web. Fecha de consulta: 18 de mayo de 2017. <<https://www.nature.com/articles/sdata201618>>.

¹³² "101 Innovations". Universiteit Utrecht. 2016. Web. Fecha de consulta: 18 de mayo de 2018. <<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.

elaborados los perfiles académicos profesionales; los usuarios agregan información en un orden adecuado sobre su formación científica básica o avanzada (credenciales académicas), la información general y de autodesarrollo (intereses particulares de investigación con o sin patrocinio de alguna institución) y su formación cívica y social (que permite tanto a empleadores como colegas “tener un marco de referencia” sobre el nivel de criticidad y eticidad con los que un sujeto se conduce fuera de la academia) con lo cual el resto de usuarios pueden identificar afinidades y determinar si es plausible o no entablar una comunicación directa.

Dicho lo anterior y a manera de conclusión de este capítulo, nos suscribimos al pensamiento de Figueredo sobre las redes sociales como un prerrequisito de la ciencia moderna, ya que:

1. Permite[n] el intercambio de propuestas previas al desarrollo de nuevos estudios. La multiplicidad de puntos de vista fortalece los argumentos y reduce los errores.
2. Se obtiene ayuda, asesoramiento, entrenamiento o consejo de otros expertos, ejerciendo como foro de educación y socialización para los nuevos científicos.
3. La discusión de temas enfocados bajo distintas perspectivas estimula a los participantes. Se progresa más rápidamente.
4. Se pueden abordar proyectos de mayor trascendencia.
5. Aumenta la eficiencia en la consecución de objetivos comunes. Promueve la sana competitividad.
6. Ofrece[n] a sus integrantes mayor posibilidad de participación simultánea en diversos proyectos.
7. Se intensifica la productividad. Según la ley de distribución hiperbólica de ventaja acumulativa, el éxito genera éxito (cuantos más trabajos ha publicado un autor o grupo, más facilidad parece tener para producir otros).
8. Razones económicas: mayor capacidad para obtener financiación de proyectos. Posibilidad de compartir recursos materiales.
9. Razones sociales: mayor probabilidad de alcanzar visibilidad y prestigio, mediante el reconocimiento de sus pares.

10. Y... ¿por qué no? Satisfacer la curiosidad y el interés intelectual de una forma más entretenida y placentera...¹³³

Las redes sociales permiten establecer conexiones e incrementan la capacidad de respuesta entre científicos que no se obtiene con los medios tradicionales, así mismo, es una fuente de información para quienes no tienen acceso a bases de datos especializadas, para los investigadores noveles o para los profesionales autodidactas ya que permiten buscar y localizar fuentes de información originales, analizarlas y sistematizarlas (por ejemplo, la biblioteca de Mendeley evita que el científico se pierda en los cientos de documentos que puede almacenar, gracias a la extracción automática de metadatos descriptivos y la categorización temática), crear rápidamente listas de referencias no solo de documentos, sino de sujetos.

La visibilidad de las publicaciones y las alertas que genera una RSA permiten acelerar la generación de la primera cita de una fuente original (de una investigación original) con lo que se está facilitando el impacto del artículo y la generación de estadísticas bibliométricas tradicionales y alternativas.

¹³³ Figueredo, Eduardo. "Los colegios invisibles". *Revista de la Sociedad Española del Dolor* Vol.11, N.6 Madrid ago./sep(2004): 333-334. Web. Fecha de consulta: 8 de mayo de 2018. <http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-80462004000600001>.

Capítulo 3

La infodiversidad latinoamericana en redes sociales académicas

Introducción

En los capítulos uno y dos se ha establecido el aparato teórico que sustenta esta investigación, mismo que sirve de parteaguas para llevar a cabo el análisis sobre la presencia de infodiversidad latinoamericana en ResearchGate, Academia.edu y Mendeley; en este tenor, se ha expuesto la evolución del término infodiversidad, así como su alcance y su presencia en redes sociales, haciendo énfasis en tres de sus características que consideramos más significativas dentro de este entorno: pluralidad, visibilidad y libre acceso a la información.

Se ha narrado la evolución de las redes sociales académicas y se ha argumentado la importancia de estas en el entorno de la investigación, puesto que juegan un papel fundamental para el intercambio de información y el establecimiento de nexos de colaboración, aunado a ello, se ha visto cómo es que las redes sociales por sí mismas son generadoras de nuevos hábitos de comunicación y comportamientos en la comunidad académica.

Dicho lo cual, es importante destacar que, desde una perspectiva metodológica, para la realización de este capítulo en donde se analiza el contenido, las disciplinas y universidades; así como los usuarios latinoamericanos y el acceso a la información, se ha tomado como principal fuente de información a las propias redes y algunas otras complementarias que proporcionan indicadores de popularidad como Google.

De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)¹³⁴ y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO por sus siglas en Inglés),¹³⁵ los Estados miembros de la región latinoamericana son aquellos países del continente americano en donde se hablan oficialmente lenguas latinas, específicamente español, francés y portugués: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Puerto Rico, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Antes de analizar el contenido, las disciplinas y universidades; así como los usuarios de las RSA vale la pena, indagar la popularidad global y regional de ResearchGate, Academia.edu y Mendeley en la Web; por lo que, se recogieron datos estadísticos de Google Trends,^{136 137} del 1 de enero de 2004 al 1 de julio de 2018.

Esta herramienta, presenta una muestra aleatoria y representativa tomada del conjunto total de datos de Google (entre los billones de búsquedas y considerando que según datos del *Digital Yearbook 2018*¹³⁸ publicado en febrero de 2018, la cantidad de usuarios de Internet se estima en unos 4,021 millones, lo que corresponde al 53% de la población mundial, de los cuales 3,196 millones son usuarios activos de las redes sociales en general, véase la figura 7 “Usuarios activos en redes sociales globales, 2017”) que comprende cualquier momento entre 2004 y 36 horas antes la consulta; es decir, antes

¹³⁴ “Estados miembros”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Web. Fecha de consulta: 2 de julio de 2018. <<https://www.cepal.org/es/estados-miembros>>.

¹³⁵ “América Latina y el Caribe”. Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO). 2017. Web. Fecha de consulta: 2 de julio de 2018. <<http://www.unesco.org/new/es/unesco/worldwide/latin-america-and-the-caribbean/>>.

¹³⁶ Es una herramienta de Google que permite a los usuarios de este buscador indagar cuáles son las tendencias y/o términos de búsqueda más populares dentro del navegador desde el año 2004 (año de lanzamiento) hasta el día de hoy. Se eligió esta herramienta estadística ya que según Browser Market Share (<https://netmarketshare.com/>) y Statcounter (<http://gs.statcounter.com/>) el navegador Chrome, propiedad de Google capta entre el 51 y 61 por ciento de las búsquedas en Internet.

¹³⁷ “Google Trends”. Google. Web. Fecha de consulta: 1 de julio de 2018. <<https://trends.google.com.mx/trends/?geo=MX>>.

¹³⁸ Kemp, Simon. “Digital in 2018: world’s Internet users pass the 4 billion mark”. We are social. 2018. Web. Fecha de consulta: 2 de febrero de 2018. <<https://wearesocial.com/blog/2018/01/global-digital-report-2018>>.

del 1 de julio de 2018. Para la interpretación de datos es importante destacar que como lo menciona Rogers “los datos se indexan en función de un valor, en este caso: 100, eso quiere decir que 100 es el valor máximo de interés de búsqueda para el tiempo el lugar seleccionados.¹³⁹

De modo que los diez picos de interés mundial, o sea, la mayor cantidad de búsquedas en Internet utilizando específicamente Google, para las tres RSA fueron:

RG		Academia		Mendeley	
Fecha	Pico de interés	Fecha	Pico de interés	Fecha	Pico de interés
2015-09	100 puntos	2015-03	18 puntos	2017-10	65 puntos
2017-03	99 puntos	2015-04	18 puntos	2017-11	63 puntos
2016-04	98 puntos	2014-10	16 puntos	2017-03	59 puntos
2015-10	97 puntos	2015-02	16 puntos	2017-02	55 puntos
2015-11	97 puntos	2015-10	16 puntos	2017-09	55 puntos
2017-11	97 puntos	2013-10	15 puntos	2015-10	53 puntos
2016-06	95 puntos	2014-11	15 puntos	2015-11	52 puntos
2016-05	94 puntos	2015-01	15 puntos	2016-11	52 puntos
2016-11	94 puntos	2015-05	15 puntos	2016-10	51 puntos
2017-04	92 puntos	2015-06	15 puntos	2017-04	51 puntos

Cuadro 8. Popularidad de RSA en Google Trends.

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del comparativo.¹⁴⁰

Asimismo, en la gráfica de dispersión (Fig. 37) puede notarse cuán disgregadas se encuentran las búsquedas entre las tres; así como su incremento de popularidad, destacando que ResearchGate es la red social que mayor número de búsquedas ha mostrado a lo largo de los años, seguida de cerca por Academia.edu; sin embargo, en el caso de Mendeley se observa que ha mantenido cierta regularidad.

¹³⁹ “¿Qué son los datos de Google Trends? ¿Y qué significan?” ADEPA. 2017. Web. Fecha de consulta: 6 de junio de 2018. <<http://adepa.org.ar/que-son-los-datos-de-google-trends-y-que-significan/>>.

¹⁴⁰ Cualquier usuario de Google Trends puede descargar en formato CSV los datos presentados en el comparativo y llevar a cabo su propio análisis.

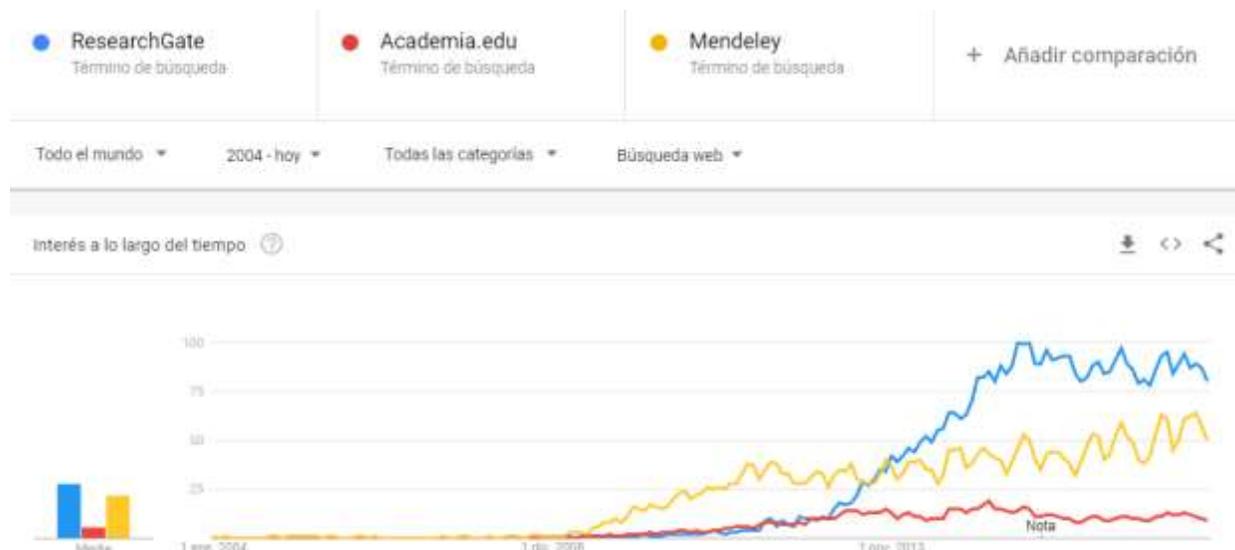


Fig. 37. Popularidad global de RSA en Google Trends.
Fuente: Google Trends.¹⁴¹

Para obtener los datos específicos de popularidad en América Latina descargamos el archivo CSV que proporciona Google Trends llamado “*Desglose comparativo por región*” y filtramos los porcentajes correspondientes a los 20 países latinoamericanos (cuadro 9). Nótese que un valor de 100 indica la popularidad máxima de un término, mientras que 50 y 0 indican que un término es la mitad de popular en relación con el valor máximo o que no había suficientes datos del término, respectivamente.

País	Popularidad total	Porcentaje de popularidad con respecto al 100%		
		ResearchGate: (1/1/04 - 7/1/18)	Academia.edu: (1/1/04 - 7/1/18)	Mendeley: (1/1/04 - 7/1/18)
Argentina	100%	46%	18%	36%
Bolivia	0%	0%	0%	0%
Brasil	100%	32%	10%	58%
Chile	100%	40%	10%	50%
Colombia	100%	17%	50%	78%
Costa Rica	0%	0%	0%	0%
Cuba	0%	0%	0%	0%
Ecuador	100%	25%	50%	70%
El Salvador	0%	0%	0%	0%

¹⁴¹ “Google Trends”. Google. Web. Fecha de consulta: 1 de julio de 2018. <<https://trends.google.com.mx/trends/?geo=MX>>.

País	Popularidad total	Porcentaje de popularidad con respecto al 100%		
		ResearchGate: (1/1/04 - 7/1/18)	Academia.edu: (1/1/04 - 7/1/18)	Mendeley: (1/1/04 - 7/1/18)
Guatemala	0%	0%	0%	0%
Honduras	0%	0%	0%	0%
México	100%	38%	11%	51%
Nicaragua	0%	0%	0%	0%
Panamá	0%	0%	0%	0%
Paraguay	0%	0%	0%	0%
Perú	100%	18%	12%	70%
Puerto Rico	0%	0%	0%	0%
República Dominicana	0%	0%	0%	0%
Uruguay	0%	0%	0%	0%
Venezuela	100%	54%	16%	30%

Cuadro 9. Desglose comparativo por región.

Fuente: Elaboración propia con información de Google Trends.¹⁴²

De lo cual se desprende que:

- Bolivia, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Puerto Rico, República Dominicana y Uruguay muestran poca o nula actividad de búsqueda de las RSA. En este sentido, es importante mencionar que no fue posible identificar las causas por las que no se reportan búsquedas de estas redes sociales en Google, quizás un estudio sobre la penetración de Internet y el comportamiento de los cibernautas en estos países arrojaría información al respecto; lo que sí podemos observar es que en la búsqueda de Universidades registradas en Academia.edu y ResearchGate estos países se encuentran en las últimas posiciones; es decir, no hay mucha presencia universitaria en ellas. Véase el apartado “3.2 Universidades y disciplinas”.
- Por su parte, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela mantienen búsquedas activas de las RSA, siendo Mendeley la más popular con el 50%, seguida de Academia.edu con el 30% y, por último, RG con el 20% respectivamente (Fig. 38).
- Mendeley se posiciona entonces con mayor popularidad de búsqueda en la región

¹⁴² “Google Trends”. Google. Web. Fecha de consulta: 1 de julio de 2018. <<https://trends.google.com.mx/trends/?geo=MX>>.

Latinoamericana a diferencia del puntaje global que señala a ResearchGate como la más popular a nivel mundial.

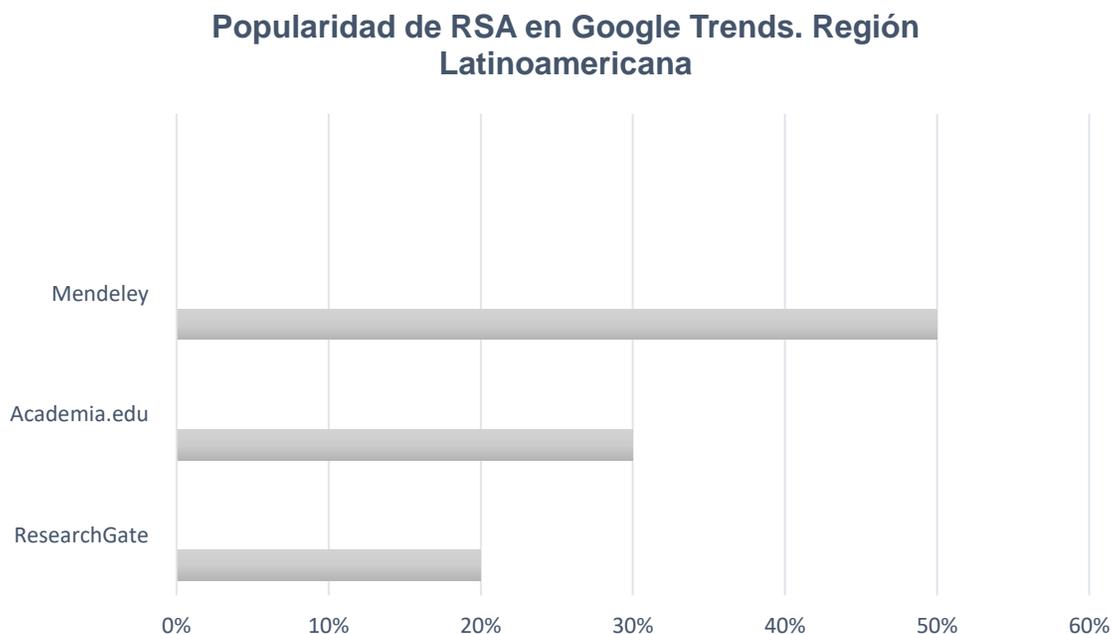


Fig. 38. Popularidad de RSA en Google Trends, región Latinoamericana.
Fuente: Elaboración propia con información de Google Trends.¹⁴³

3.1 Contenido

Las RSA están encaminadas a incentivar la publicación en acceso esperando que se respeten los derechos de autor. Para ello, cada red social emite un pronunciamiento respecto a las políticas de publicación y compartición de contenidos. Políticas que los usuarios automáticamente aceptan al momento de crear un perfil en las plataformas.

En el caso de ResearchGate cualquier miembro (usuario registrado) ya sea una persona física o jurídica puede agregar contenidos, publicar vacantes laborales, acceder a los foros de discusión, etc.

¹⁴³ "Google Trends". Google. Web. Fecha de consulta: 1 de julio de 2018. <<https://trends.google.com.mx/trends/?geo=MX>>.

Sin embargo, en el caso de la publicación de documentos, la manifestación de la red social sobre los derechos de autor es la siguiente:

“Al cargar y mostrar públicamente su trabajo en ResearchGate, lo está poniendo a disposición del público para todos los usuarios de ResearchGate, tanto los que iniciaron sesión como los que no se registraron. ResearchGate no requiere que renuncies a ningún derecho que puedas tener en tu trabajo. Tampoco nos transfiere ni nos asigna derechos de autor. Tiene derecho a eliminar contenido de ResearchGate en cualquier momento. La propiedad de los derechos de autor en el trabajo está determinada por la ley de derechos de autor en varias jurisdicciones y por cualquier acuerdo de licencia que haya firmado. En algunos casos, los autores de publicación asignan todos o parte de sus derechos a su editor, pero también conservan ciertos derechos. Debe verificar su licencia para estar seguro”.¹⁴⁴

Así mismo, se especifica que RG no posee ningún derecho de autor sobre el contenido publicado, no puede conceder permisos para reutilizar información de los documentos publicados por los miembros, y no puede asesorar a los mismos sobre las disposiciones jurídicas en la materia, por lo que se solicita al miembro verificar los derechos de autor bajo los cuales se rija la publicación que desea compartir antes de hacerlo, de tal suerte que, cualquier contenido compartido; así como la violación a los derechos de autor es responsabilidad del miembro y la reutilización de información es responsabilidad tanto de los usuarios registrados como de los no registrados.

Los tipos de contenidos que un usuario puede compartir en RG son: Investigaciones (publicadas en formato de libro o artículo), versiones preliminares (preprints), documentos de sesiones (como conferencias), presentaciones, posters, datos (tablas, imágenes, secuencias, etc.) u otros (protocolos de investigación, ensayos académicos, códigos o proyectos).

Los formatos en los que se puede agregar información son:

- Secuencias de nucleótidos (.gb, .fas .fasta)
- Alineaciones (.gb, .fas .fasta)

¹⁴⁴ Traducido de “Copyright overview”. ResearchGate. Web. Fecha de consulta 19 de abril de 2018. <<https://explore.researchgate.net/display/support/Copyright>>.

- Secuencias de proteínas (.gb, .fas .fasta)
- Archivos de texto (.txt o similar)
- Formato de documento portátil (pdf)
- Tablas (xls, xlsx)
- Imágenes (png o similar)
- Animaciones (gif)

Como parte de las acciones que RG está llevando a cabo para garantizar el respeto de los derechos de autor, el 19 de abril de 2018 se publica el acuerdo de colaboración entre esta plataforma con Springer Nature, Cambridge University Press, y Thieme¹⁴⁵ en el que se establecen tres tareas fundamentales:

- ResearchGate y los editores cooperarán para educar a los usuarios sobre sus derechos en relación con los contenidos protegidos por derechos de autor al proporcionar a los usuarios más y mejor información sobre cómo y cuándo pueden compartir sus artículos de revistas en la red.
- ResearchGate continuará eliminando de inmediato el contenido que infrinja los derechos de autor cuando sea alertado por los editores.
- Los editores obtendrán una mejor visibilidad del uso de contenido nuevo en la plataforma que se publicó originalmente su documento.¹⁴⁶

Academia.edu, especifica en su “Política de copyright”¹⁴⁷ que respeta los derechos de propiedad intelectual protegidos por la ley norteamericana de Derechos de Autor de la Era Digital (en inglés Digital Millennium Copyright Act o DMCA) de 1998;¹⁴⁸ y señala que la publicación de contenidos en la red social dependerá de los derechos de autor particulares de la publicación sin especificar cuándo se infringe la citada ley.

¹⁴⁵ “ResearchGate welcomes cooperation agreement with three major scientific publishers”. ResearchGate. 2018. Web. Fecha de consulta: 19 de abril de 2018. <<https://www.researchgate.net/blog/post/researchgate-welcomes-cooperation-agreement-with-three-major-scientific-publishers>>.

¹⁴⁶ Traducido de “Springer Nature and ResearchGate announce new cooperation to make it easier to navigate the sharing of academic journal articles”. *Springer Nature Group*. Springer Nature. 2018. Web. Fecha de consulta: 19 de abril de 2018. <<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/springer-nature-and-researchgate-announce-new-cooperation/15705990>>.

¹⁴⁷ “Copyright policy”. Academia.edu. 2018. Web. Fecha de consulta: 26 de abril de 2018. <<https://www.academia.edu/copyright>>.

¹⁴⁸ “The Digital Millennium Copyright Act of 1998”. Web. Fecha de consulta: 26 de abril de 2018. Archivo PDF. <<https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>>.

Queda como responsabilidad del usuario conocer el copyright del documento y los lineamientos señalados en la DMCA. La respuesta a la pregunta: ¿Si tengo mi trabajo o artículo, tengo derecho a publicarlo en Academia.edu? es:

“Las respuestas a estas preguntas dependerán de su situación particular. La regla general es que la persona que crea un trabajo es el autor y el dueño del trabajo. Sin embargo, hay excepciones a esa regla para las obras realizadas para alquiler y para los derechos de autor que han sido transferidos, asignados, deseados o entregados a otra parte...”¹⁴⁹

Aunado a ello, señala que es política de Academia.edu en las circunstancias apropiadas y según su criterio, inhabilitar y/o rescindir las cuentas de los usuarios que infringen los derechos de autor reiteradamente o son acusados repetidamente de infringir los derechos de autor u otros derechos de propiedad intelectual de terceros, e invita a los propietarios de derechos de autor a notificarles cuando identifiquen que un documento protegido es publicado en la red con el objetivo de eliminar dicho contenido.

Derivado de la ambigüedad con que se señala la protección de derechos de autor, queda abierta la oferta para publicar contenidos de toda índole, desde artículos publicados en revistas arbitradas aún en periodo de embargo, hasta trabajos escolares en los formatos: pdf, txt, ps, rtf, epub, clave, odt, odp, ods, odg, odf, sxw, sxc, sxi, sxd, doc, ppt, pps, xls, docx, pptx , ppsx, xlsx y mostrar contenido vinculándolo directamente con fuentes como: Vimeo, YouTube, hojas de cálculo de Google Drive, hojas de cálculo Skydrive (Microsoft) y Github repos.

En el caso de Mendeley, se establecen políticas sencillas pero determinantes sobre los derechos de autor y la propiedad intelectual. En ellas se menciona que:

“Mendeley respeta los derechos de propiedad intelectual de investigadores, científicos, editores y otros y le pide que también lo haga. En consecuencia, solo puede publicar versiones de documentos académicos, artículos de revistas u otro contenido en el sitio si tiene derecho a hacerlo. A modo de ejemplo, si bien muchos editores de publicaciones periódicas permiten publicar algunas versiones de documentos académicos, la mayoría de las revistas restringen

¹⁴⁹ “Copyright policy”. Academia.edu. 2018. Web. Fecha de consulta: 26 de abril de 2018. <<https://www.academia.edu/copyright>>.

el intercambio de versiones finales. Para asegurarse de tener derecho a subir dicho contenido, debe revisar su acuerdo editorial, las políticas de derechos de autor del editor, la base de datos SHERPA/RoMEO, y/o cualquier otra información aplicable antes de publicar cualquier versión de un documento académico”.¹⁵⁰

Convoca a los usuarios a ponerse en contacto con un agente designado para llevar a cabo reclamos de propiedad intelectual, y de ser verificados por Mendeley, los contenidos son eliminados, además subraya que al momento de abrir una cuenta el usuario acepta tales políticas y en caso de violarlas deberá indemnizar a los afectados y eximir a Mendeley de cualquier responsabilidad en la que se pudiera incurrir.

Los usuarios con cuenta premium tienen derecho a subir documentos con un peso de 10GB por data set, en los siguientes formatos:

Tipo	Formato (s) preferido (s)	Formatos aceptables
Documentos de texto	Formato de documento portátil de Adobe (.pdf)	Texto de OpenDocument (.odt), Microsoft Word (.doc, .docx), formato de texto enriquecido (.rtf)
Texto sin formato	Unicode (.txt)	No Unicode (.txt)
Lenguaje de marcado	Lenguaje de marcado extensible (XML) (.xml), Lenguaje de marcado de hipertexto (HTML) (.html, .xhtml); Si es necesario: Hojas de estilo en cascada (CSS) (.css), Transformaciones de idiomas de hojas de estilo extensibles (XSLT) (.xslt), JavaScript (.js), Flujo elemental (.es)	Lenguaje de marcado generalizado estándar (SGML) (.sgml)
Hojas de cálculo	Hoja de cálculo de OpenDocument (ODS) (.ods), valores separados por comas (CSV) (.csv)	Microsoft Excel (.xls, .xlsx), Adobe Portable Document Format (.pdf), Office Open XML (OOXML) (.docx, .docm)

¹⁵⁰ Traducido de “Copyright and intellectual property policy”. Mendeley. 2013. Web. Fecha de consulta: 11 de abril de 2018. <<https://www.mendeley.com/terms/copyright>>.

Tipo	Formato (s) preferido (s)	Formatos aceptables
Bases de datos	Lenguaje de consulta estructurado (SQL) (.sql), archivado independiente del software de bases de datos relacionales (SIARD) (.siard), tablas de base de datos (.csv)	Microsoft Access (.mdb, .accdb), (v. 2000 o posterior), dBase (.dbf) (v. 7 o posterior), Hierarchical Data Format 5 (HDF5) (.hdf5, .he5, .h5)
Datos estadísticos	Paquete estadístico para las ciencias sociales (SPSS / SPSS Portable) (.por, .sav), STATA (.dta), Iniciativa de documentación de datos (DDI) (.xml), datos (.csv), configuración (.txt)	Sistema de análisis estadístico (SAS) (.7bdat; .sd2; .tpt) R (*)
Imágenes de trama	Joint Photographic Experts Group (JPEG) (.jpg, .jpeg), JPEG 2000 (.jp2), Formato de archivo de imagen etiquetada (TIFF) (.tif, .tiff), Portable Network Graphics (PNG) (.png)	Digital Imaging and Communications in Medicine (DICOM) (.dcm) (de común acuerdo)
Imágenes (vector)	Gráficos vectoriales escalables (SVG) (.svg)	Adobe Illustrator (.ai), Encapsulated Postscript Vector graphics (Adobe Illustrator) (EPS) (.eps)
Audio	Formato de archivo de audio de forma de onda (WAVE / WAV), formato de onda de difusión (BWF) (.wav), códec de audio sin fibra (FLAC) (.flac)	
Vídeo	Moving Pictures Expert Group-2 (MPEG-2) (.mpg, .mpeg, ...), Moving Pictures Expert Group-4 (MPEG-4 H.264) (.mp4) Audio sin pérdida Intercalado (AVI) (.avi), QuickTime (.mov)	Formato Matroska (MKV) (.mkv)
Diseño asistido por computadora (CAD)	Formato de intercambio de dibujos de AutoCAD (DXF) v. R12 (.dxf)	AutoCAD, otras versiones (.dwg, .dxf)

Tipo	Formato (s) preferido (s)	Formatos aceptables
Información Geográfica (SIG)	Lenguaje de marcado de geografía (GML) (.gml), Formato de intercambio de MapInfo (MIF / MID) (.mif / .mid)	Archivos de Shapefiles del Instituto de Investigación de Sistemas Ambientales (ESRI) (.shp y archivos relacionados), MapInfo (.tab y archivos relacionados), Lenguaje de marcado de Keyhole (KML) (.kml)
Imágenes (referencia geográfica)	Formato de archivo de imagen GeoTagged (GeoTIFF) (.tif, .tiff)	Archivo con formato de archivo de imagen (TIFF) Archivo mundial (.tfw y .tif)
GIS de trama	ASCII GRID (.asc, .txt)	ESRI GRID (.grd y archivos relacionados)
3D	Objeto WaveFront (.obj), 3D extensible (X3D) (.x3d)	COLLADA (.dae), Autodesk Filmbox (FBX) (.fbx)
RDF	Estándares del World Wide Web Consortium (W3C)	
Análisis de datos cualitativos asistidos por computadora (CAQDAS)	Formatos utilizados en la aplicación, procesados de acuerdo con el tipo de datos de cada archivo individual	Formatos de exportación de la aplicación (ATLAS.TI copy bundle, NVIVO export project; ...), QUALITATIVE DATA EXCHANGE FORMAT (QuDEX)

Cuadro 10. Formatos aceptados en Mendeley.
Fuente: Mendeley.¹⁵¹

Ahora bien, entrando al tema del reconocimiento de universidades, usuarios y disciplinas, utilizamos los correspondientes buscadores básicos y las estadísticas que cada uno de los portales ofrece; sin embargo, se identificó que las tres RSA presentan problemas para recuperar la información que necesita el usuario en este sentido, ya que no es posible delimitar las búsquedas utilizando por ejemplo operadores booleanos o filtrando por

¹⁵¹ Traducido de "File formats". Mendeley. 2017. Web. Fecha de consulta: 18 de junio de 2018. <<https://data.mendeley.com/file-formats>>.

categorías específicas,¹⁵² como ocurre en los catálogos de biblioteca (aún en la búsqueda básica) o descubridores donde se pueden delimitar los resultados eligiendo uno o varias de las facetas de interés (autor, título, país, pie de imprenta, etc.), permitiendo así, que la información recuperada corresponda exactamente a lo que desea el consultante.

Aunado a ello, nos encontramos con la problemática de la falta de normalización tanto en la descripción de perfiles, instituciones y sus respectivos departamentos o áreas académicas, los temas de interés de los usuarios, el nombramiento de los foros de discusión y sobre todo en la descripción documental y asignación de *subjects* y *tags*. Esto se debe a qué:

- Al tratarse de una red social, lo que se busca es que los miembros tengan todas las facilidades para compartir contenidos, por lo que no existen reglas o directrices en este sentido y hasta el momento no se ha localizado algún documento en ninguna de las tres redes donde manifiesten preocupación a este respecto o se indiquen cuáles son las mejores prácticas de descripción documental.
- Los usuarios de las redes sociales pueden editar libremente los datos descriptivos de un documento (únicamente los que ellos publican, no los de otros miembros) pese a que haya sido cosechado de una base de datos externa.
- Existen perfiles de usuarios diversos, por ejemplo, desde una ama de casa, hasta investigadores consagrados, por lo que cada uno de ellos, priorizará de manera muy distinta la información que agregue a la red.

La falta de normalización descriptiva y la recuperación de información a través de todos los metadatos sin facetar da pie a que en las consultas los buscadores recuperen todo aquello en donde se localice “el término” y como resultado obtengamos información de sobra, información irrelevante o información “falsa”, por ejemplo, al hacer una búsqueda con la intención de encontrar a los usuarios residentes en el país Argentina en las tres redes introduciendo el término “Argentina”, recupera todo aquello en donde se encuentre

¹⁵² El problema se presenta aún en Mendeley, aunque cuenta con cuatro facetas de delimitación de resultados en la búsqueda de documentos en la biblioteca personal: palabras clave, autores, etiquetas y “publications”, que equivale a “editor” o “fuente de información”.

presente dicha palabra, ya sea, propiamente el nombre o apellido del usuario, su lugar de residencia, la ubicación geográfica o el nombre de la institución afiliada (aunque él se encuentre en otra parte del mundo) o sus simples intereses de investigación por lo que resultará prácticamente imposible delimitar y encontrar resultados concluyentes.

3.2 Universidades y disciplinas

Es importante destacar que pese a que las tres redes tienen servicios co-ocurrentes, en el caso de la recuperación de información sobre disciplinas y universidades arrojaron datos disimiles en cuanto a cantidad, calidad y certeza. A continuación, se presentan los resultados de búsquedas realizadas del 1 al 30 de julio de 2018.

Hablando de RG, esta red social presenta la opción de delimitar resultados en una búsqueda por “Instituciones” (Fig. 39) con lo que se obtiene un listado en pantalla de instituciones agrupadas bajo el término indicado.

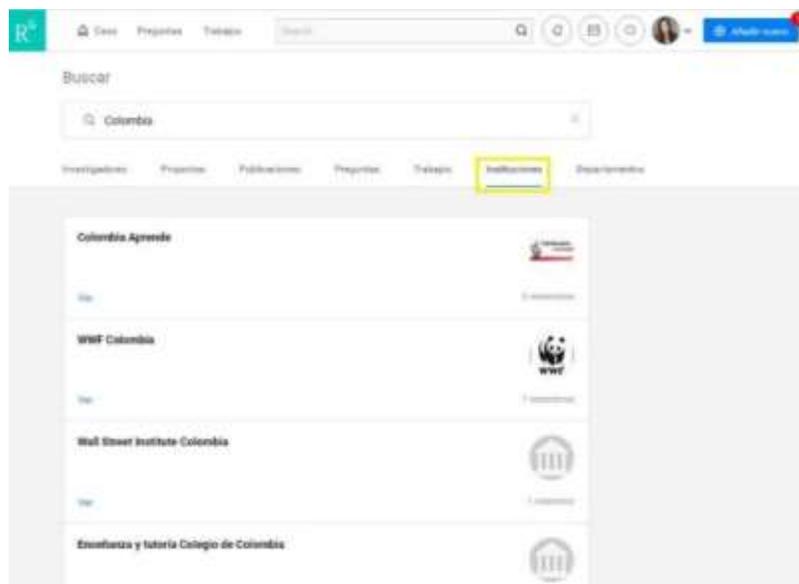


Fig. 39. Búsqueda por instituciones en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.¹⁵³

¹⁵³ ResearchGate. “Página principal”. ResearchGate. 2018. Web. Fecha de consulta: 31 de julio de 2018. <<https://www.researchgate.net>>.

En este caso, se realizó una búsqueda bajo el nombre de cada país según la denominación convencional adoptada por la Organización de las Naciones Unidas (ONU)¹⁵⁴ y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés)^{155 156} arrojando los resultados que se presentan en la siguiente tabla:

País	a) Instituciones totales por país	b) Instituciones de enseñanza superior / Universidad		
		Instituciones	Miembros	Cantidad de publicaciones reportadas
Brasil	267	112	211,370	269,587
México	270	120	107,023	68,299
Colombia	141	74	104,370	16,353
Chile	141	54	61,437	51,593
Perú	125	46	31,210	3,552
Argentina	172	53	27,734	70,035
Puerto Rico	69	13	23,601	11,754
Ecuador	48	19	20,274	945
Venezuela	54	25	9,464	14,213
Costa Rica	61	16	8,808	3,274
Cuba	49	14	5,497	4,471
Uruguay	37	9	3,234	1,643
Guatemala	15	6	2,205	432
Bolivia	31	13	1,690	566
Honduras	9	6	1,610	152
Panamá	22	10	1,293	484
República Dominicana	32	9	1,094	67
Paraguay	19	13	583	348
Nicaragua	16	10	563	482
El Salvador	699	-	-	-
		622	623,060	518,250

Cuadro 11. Búsqueda de instituciones latinoamericanas en ResearchGate.

Fuente: Elaboración propia con información de ResearchGate.

¹⁵⁴ “Estado miembro”. *Naciones Unidas*. Organización de las Naciones Unidas. (ONU). Web. Fecha de consulta: 2 de octubre de 2018. <<http://www.un.org/es/member-states/index.html>>.

¹⁵⁵ Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. “Códigos y nombres de países”. FAO. 2018. Web. Fecha de consulta: 3 de mayo de 2018. <<http://www.fao.org/countryprofiles/iso3list/es/>>.

¹⁵⁶ La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), fundada en 1945, es uno de los mayores organismos especializados de las Naciones Unidas.

En donde:

- a) Representa la cantidad de instituciones que arrojó el buscador, con independencia del tipo del que se trate: academias, ministerios, secretarías, iniciativa privada, universidades, institutos tecnológicos, institutos de Investigación, centros de investigación, fundaciones, etc., y;
- b) Representa la cantidad de instituciones de enseñanza superior (universidades e institutos tecnológicos) y posgrado identificadas; así como la cantidad de usuarios registrados en las mismas, dando un total de 622 universidades, 623,060 usuarios y 518,250 publicaciones. Véase anexo 1 con el listado completo de universidades identificadas.

Puede observarse que la información está ordenada de manera descendente, con base en la mayor cantidad de usuarios registrados por país. Es importante señalar que, en el caso de El Salvador, resultó imposible identificar plenamente las universidades registradas debido a la cantidad considerable de instituciones listadas por el buscador.

Cabe destacar que los datos presentados en la tabla anterior correspondientes a la cantidad de publicaciones son datos históricos; es decir, es el registro de los documentos que los miembros han agregado a lo largo del tiempo, los cuales no necesariamente se encuentran disponibles actualmente en la red; por ejemplo, en el registro de la Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua) se observa que la cantidad de documentos agregados por sus miembros es “5” (Fig. 40), pero una vez que damos clic en “ver todos”, únicamente se muestran 3 referencias (Fig. 41).



Σ all 124.00
Total RG Score *from* **151**
Members [View member stats](#)

5
Publications [Add these stats to your site](#)

Departments [View all](#)

Department of Electrical and Computer Engineering
18
Members

Facultad de Ingeniería
15
Members

Departamento de Ingeniería Química
5
Members

Recent publications [View all](#)

 **Article: Morteros a base de vidrio de desecho/escoria de alto horno; activación mecanoquímica del vidrio en soluciones alcalinas**
Lector J. Enrique Pérez - U. Especialista (Scopus)

Fig. 40. Ejemplo de documentos registrados por los miembros de la Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua) en ResearchGate (1).
Fuente: ResearchGate.¹⁵⁷

¹⁵⁷ ResearchGate. "Página principal". ResearchGate. 2018. Web. Fecha de consulta: 31 de julio de 2018. <<https://www.researchgate.net>>.

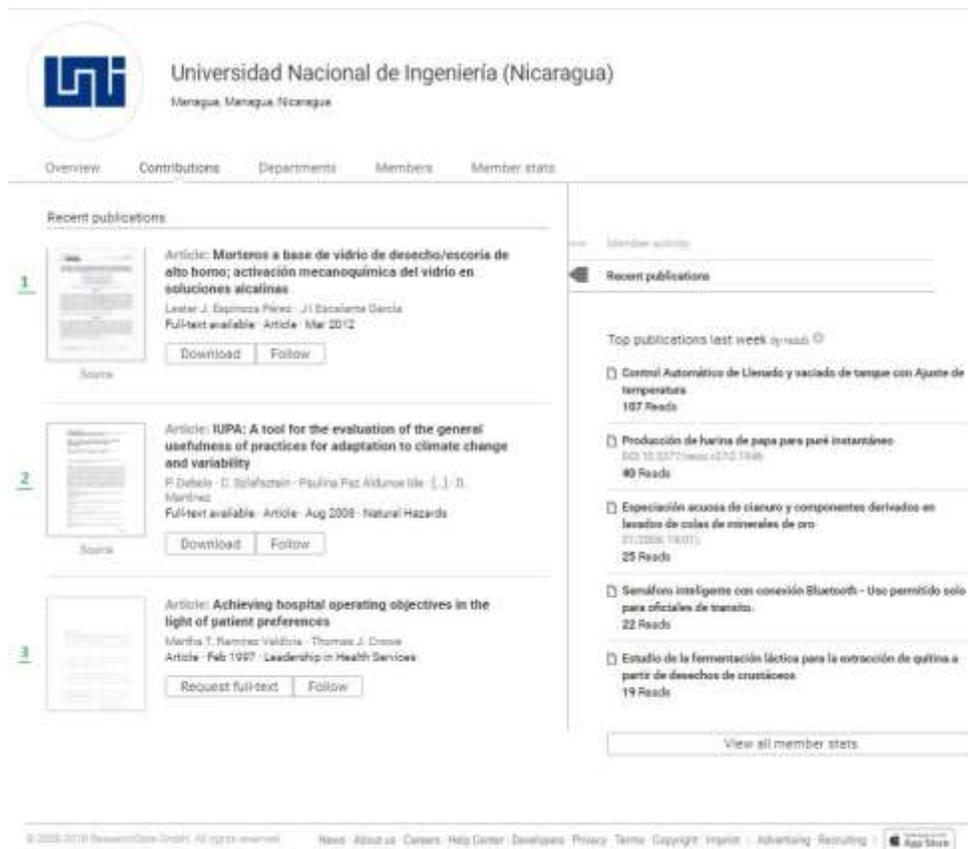


Fig. 41. Ejemplo de documentos registrados por los miembros de la Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua) en ResearchGate (2).
Fuente: ResearchGate.¹⁵⁸

Para determinar la cantidad de departamentos y publicaciones agregadas por los miembros de cada institución, es preciso dar clic en cada una de ellas y de forma manual contabilizar los datos enlistados, por lo que prácticamente se vuelve imposible cuantificar la información.

Asimismo, un dato interesante a destacar es el ranking de Universidades Latinoamericanas según el *ResearchGate Score*, en el que se observa que dentro de las 20 instituciones con mejor evaluación por los miembros de la red social se encuentran: 13 brasileñas, 2 argentinas, 2 chilenas, 2 mexicanas y 1 colombiana tal como se muestra en la siguiente tabla:

¹⁵⁸ "Ibidem, <<https://www.researchgate.net>>.

Consecutivo	Institución	Localidad, País	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
1	Universidad de São Paulo ¹⁵⁹	São Paulo, Estado de Sao Paulo, Brasil	239,570.25	37,734	67,294	Brasil
2	Universidad Nacional Autónoma de México	Ciudad de México, DF, México	97,909.24	23,157	32,531	México
3	Universidad Estatal de São Paulo	São Paulo, São Paulo, Brasil	76,721.60	8,826	13,881	Brasil
4	Universidad de Campinas	Campinas, SP, Brasil	69,979.69	10,824	24,488	Brasil
5	Universidad Federal de Río de Janeiro	Rio de Janeiro, RJ, Brasil	64,441.46	11,344	22,301	Brasil
6	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil	61,652.17	10,089	13,544	Brasil
7	Universidad Federal de Minas Gerais	Belo Horizonte, MINAS GERAIS, Brasil	56,392.83	10,470	14,307	Brasil
8	Universidad de Buenos Aires	Buenos Aires, Argentina	50,063.44	6,470	22,997	Argentina
9	Universidade Federal de São Paulo	São Paulo, Estado de Sao Paulo, Brasil	49,677.47	4,636	13,036	Brasil
10	Universidad de Chile	Santiago, Chile	41,985.80	9,880	5,002	Chile
11	Universidad Federal de Santa Catarina	Florianópolis, Santa Catarina, Brasil	38,099.72	8,364	7,685	Brasil
12	Pontificia Universidad Católica de Chile	Santiago, Región Metropolitana, Chile	35,917.70	10,149	9,362	Chile
13	Universidade Federal do Paraná	Curitiba, Paraná, Brasil	33,522.69	7,644	5,492	Brasil
14	Universidad Nacional de Colombia	Bogotá, Cundinamarca, Colombia	28,183.26	22,066	3,461	Colombia
15	Universidad de Brasilia	Brasília, Distrito Federal, Brasil	28,079.57	6,776	5,568	Brasil
16	Universidad Federal de Pernambuco	Recife, PE, Brasil	26,329.12	6,159	6,731	Brasil
17	Instituto Politécnico Nacional	Ciudad de México, DF, México	24,244.18	6,740	2,813	México
18	Universidad Nacional de La Plata (OK No se repite)	La Plata, Provincia de Buenos Aires, Argentina	23,456.18	2,510	9,405	Argentina
19	Universidade Federal Fluminense	Niterói, Rio de Janeiro, Brasil	22,975.49	6,238	4,261	Brasil
20	Universidade Federal do Ceará	Fortaleza, Ceará, Brasil	21,803.14	4,016	4,932	Brasil

Cuadro 12. Universidades latinoamericanas con el mejor ranking en ResearchGate.

Fuente: Elaboración propia con información de ResearchGate.

¹⁵⁹ Los nombres de las Universidades y localidades se presentan en este documento tal como se aparecen en RG, no fueron objeto de corrección ortográfica.

Observándose que lo anterior tiene relación con la “producción” dentro de la red social; es decir, la cantidad de publicaciones agregadas por los usuarios, encontrándose dichas instituciones entre los 6 primeros lugares, tal como se señala en el cuadro 11 presentado anteriormente.

En este sentido, enlistamos las cinco universidades con mejor ranking de cada país:

País	Posicionamiento	Institución	RG Score	Miembros	Publicaciones
Argentina	1	Universidad de Buenos Aires	50,063.44	6,470	22,997
Argentina	2	Universidad Nacional de La Plata	23,456.18	2,510	9,405
Argentina	3	Universidad Nacional de Córdoba, Argentina	19,043.70	2,237	7,471
Argentina	4	Universidad Nacional de Mar del Plata	9,282.59	1,042	2,826
Argentina	5	Universidad Nacional del Litoral	8,057.59	942	1,823
Bolivia	1	Universidad Mayor de San Andrés	1,528.86	616	300
Bolivia	2	Universidad de San Simón	817.7	222	188
Bolivia	3	Universidad Privada Boliviana	254.09	98	11
Bolivia	4	Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Cochamba	143.91	445	12
Bolivia	5	Universidad del Valle (Bolivia)	63.27	137	4
Brasil	1	Universidad de São Paulo	239,570.25	37,734	67,294
Brasil	2	Universidad Estatal de São Paulo	76,721.60	8,826	13,881
Brasil	3	Universidad de Campinas	69,979.69	10,824	24,488
Brasil	4	Universidad Federal de Río de Janeiro	64,441.46	11,344	22,301
Brasil	5	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	61,652.17	10,089	13,544
Chile	1	Universidad de Chile	41,985.80	9,880	5,002
Chile	2	Pontificia Universidad Católica de Chile	35,917.70	10,149	9,362
Chile	3	Universidad de Concepción	18,499.57	5,409	4,641
Chile	4	Universidad de Santiago, Chile	10,401.56	3,798	19,648
Chile	5	Universidad Austral de Chile	9,756.13	2,233	2,194
Colombia	1	Universidad Nacional de Colombia	28,183.26	22,066	3,461
Colombia	2	Universidad de Antioquia	15,663.41	6,861	2,490
Colombia	3	Universidad de los Andes (Colombia)	8,572.00	6,077	1,697
Colombia	4	Pontificia Universidad Javeriana	7,960.62	6,763	938
Colombia	5	Universidad del Valle (Colombia)	7,729.75	4,481	1,572
Costa Rica	1	Universidad de Costa Rica	10,344.72	5,522	2,459
Costa Rica	2	Universidad Nacional de Costa Rica	2,934.49	1,334	740
Costa Rica	3	Instituto Costarricense de Tecnología (ITCR)	1,186.24	979	46
Costa Rica	4	Universidad Estatal a Distancia	300.42	317	13

País	Posicionamiento	Institución	RG Score	Miembros	Publicaciones
Costa Rica	5	Universidad Latina	160.69	335	4
Cuba	1	Universidad de La Habana	4,634.64	1,430	2,931
Cuba	2	Universidad Central "Marta Abreu" de las Villas	2,352.89	998	469
Cuba	3	Universidad Tecnológica de la Habana, José Antonio Echeverría	1,552.56	823	143
Cuba	4	Universidad de Oriente (Cuba)	1,115.38	568	447
Cuba	5	Universidad de Ciencias de la Información	759.32	861	21
Ecuador	1	Universidad de las Fuerzas Armadas-ESPE	2,751.30	3,025	26
Ecuador	2	Escuela Politécnica Nacional	2,619.94	2,214	205
Ecuador	3	Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL)	2,563.70	2,344	106
Ecuador	4	Universidad Técnica Particular de Loja	2,425.18	1,591	46
Ecuador	5	Pontificia Universidad Católica del Ecuador	2,077.39	1,764	242
Guatemala	1	Universidad del Valle de Guatemala	982.87	781	147
Guatemala	2	Universidad de San Carlos de Guatemala	818.01	600	253
Guatemala	3	Universidad Mariano Gálvez de Guatemala	230.21	397	11
Guatemala	4	Universidad Rafael Landívar	179.86	404	8
Guatemala	5	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Académica Guatemala	7.5	12	0
Honduras	1	Universidad Nacional Autónoma de Honduras	940.17	1,069	140
Honduras	2	Universidad Tecnológica de América Central	205.16	400	0
Honduras	3	Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazan	72.15	62	5
Honduras	4	Universidad Católica de Honduras	46.65	49	7
Honduras	5	Universidad Tecnológica de Honduras	21.62	30	0
México	1	Universidad Nacional Autónoma de México	97,909.24	23,157	32,531
México	2	Instituto Politécnico Nacional	24,244.18	6,740	2,813
México	3	Universidad Autónoma Metropolitana	17,090.60	4,560	5,557
México	4	Universidad de Guadalajara	15,625.47	4,315	2,245
México	5	Universidad Autónoma de Nuevo León	14,285.66	5,170	2,151
Nicaragua	1	Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua	651.9	278	433
Nicaragua	2	Universidad Nacional Agraria (UNA)	147.08	76	27
Nicaragua	3	Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua)	123.98	149	5
Nicaragua	4	Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria	47.27	14	8
Nicaragua	5	Universidad Americana (Nicaragua)	30.94	10	2
Panamá	1	Universidad Tecnológica de Panamá	853.03	826	45
Panamá	2	Universidad de Panamá	520.2	194	421
Panamá	3	La Universidad Autónoma de Chiriquí	148.01	82	11

País	Posicionamiento	Institución	RG Score	Miembros	Publicaciones
Panamá	4	Universidad Católica Santa María la Antigua	104.33	107	5
Panamá	5	Universidad Latina de Panamá	82.15	33	1
Paraguay	1	Universidad Nacional de Asunción	1,548.79	450	282
Paraguay	2	Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción	93.59	64	17
Paraguay	3	Universidad del Norte (Paraguay)	41.4	7	12
Paraguay	4	Universidad Columbia del Paraguay	22.53	18	0
Paraguay	5	Universidad Nihon Gakko	20.89	3	0
Perú	1	Universidad Peruana Cayetano Heredia	7,279.96	2,741	1,752
Perú	2	Pontificia Universidad Católica del Perú	4,681.36	7,029	310
Perú	3	Universidad Nacional de San Marcos	4,542.45	4,768	680
Perú	4	Universidad Nacional Agraria La Molina	1,808.39	2,159	135
Perú	5	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)	1,558.13	2,727	92
Puerto Rico	1	Universidad de Puerto Rico	14,263.05	19,934	8,190
Puerto Rico	2	Universidad Central del Caribe	1,233.47	165	597
Puerto Rico	3	Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud de Ponce	878.73	395	325
Puerto Rico	4	Universidad Interamericana de Puerto Rico	415.72	778	87
Puerto Rico	5	Universidad Metropolitana	393.47	240	26
República Dominicana	1	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra	540.53	826	16
República Dominicana	2	Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña	177.74	233	42
República Dominicana	3	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - República Dominicana	14.29	11	1
República Dominicana	4	Universidad Dominicana Organización & Método	3.54	5	0
República Dominicana	5	Universidad Adventista Dominicana	0.09	15	0
Uruguay	1	Universidad de la República de Uruguay	18,202.30	2,699	1,500
Uruguay	2	Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga	527.66	368	30
Uruguay	3	Universidad ORT Uruguay	327.12	122	79
Uruguay	4	Universidad de Concepción del Uruguay	22.24	5	29
Uruguay	5	Instituto de Profesores Artigas	19.2	22	1
Venezuela	1	Universidad Central de Venezuela	8,284.74	1,870	4,749
Venezuela	2	Universidad de los Andes (Venezuela)	7,241.61	1,335	2,849
Venezuela	3	Universidad Simón Bolívar	6,132.92	1,853	2,717
Venezuela	4	Universidad de Zulia	4,258.32	753	1,907
Venezuela	5	Universidad de Carabobo, UC	2,352.11	738	691

Cuadro 13. Universidades con el mejor score en ResearchGate por país.
Fuente: Elaboración propia con información de ResearchGate.¹⁶⁰

¹⁶⁰ Búsqueda de información en la red social del 1 al 30 de julio de 2018.

En el caso de Academia.edu, se llevaron a cabo búsquedas por denominación convencional de país y la plataforma ofrece delimitar los resultados bajo:

- Papers/Papeles (Títulos) – Documentos en cuya nomenclatura aparece el término.
- Papers (Full-Text)/Artículos (texto completo) – Documentos a texto completo en cuyo contenido aparece el término.
- People/Personas - Personas con dicho nombre, apellido, lugar de residencia.
- Research interest/Intereses de investigación – Cuando un usuario agrega un documento a la red puede agregar en la descripción algún(nos) “intereses de investigación”; es decir, palabras o temas claves del documento, lo que permitirá que la red identifique y agrupe documentos cuyos intereses de investigación sean similares.
- Universities/Universidades – Listado de instituciones registradas como tal.
- Departments/Departamentos – Listado de departamentos, áreas académicas y/o secciones internas de la institución registrada como universidad; véase un a continuación un ejemplo (Fig. 42) bajo el término de búsqueda “Costa Rica”:

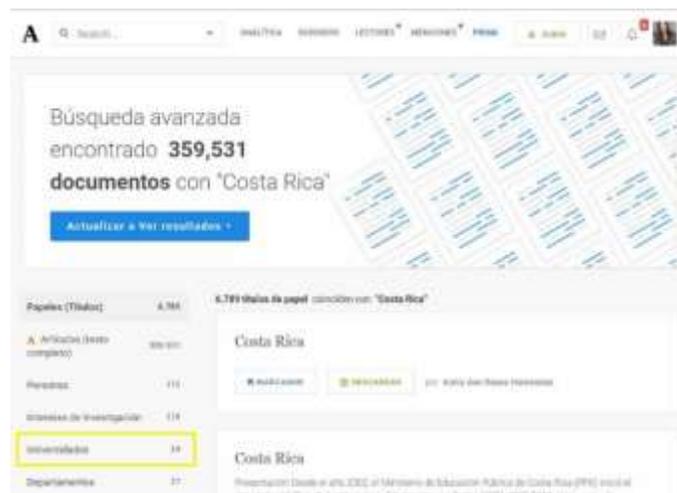


Fig. 42. Facetas de búsqueda en Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.¹⁶¹

¹⁶¹ Academia.edu. “Página principal”. Academia. 2018. Web. Fecha de consulta: 31 de julio de 2018. <<https://www.academia.edu/>>.

La búsqueda se acotó a “Universidades” y los datos que arroja son los siguientes:

País	a) Papers (Títulos)	b) Artículos (Texto completo)	c) Cantidad de Instituciones recuperadas utilizando el buscador	d) Instituciones de educación superior validadas		
				Cantidad	N. de Personas	Documentos
México	30,929	960,614	188	39	116,978	96,067
Colombia	23,863	525,813	90	22	89,189	58,253
Chile	23,827	641,552	87	21	31,707	55,574
Venezuela	10,830	340,494	30	7	11,905	19,103
Costa Rica	6,740	359,192	34	11	12,046	18,298
Ecuador	8,788	269,195	28	11	15,223	10,747
Puerto Rico	2,868	207,639	56	7	9,654	9,769
Perú	7,754	233,924	54	10	7,959	8,190
Guatemala	5,599	204,884	21	5	9,657	5,645
Brasil	33,487	776,946	49	7	8,392	5,434
Argentina	33,100	758,732	59	15	1,882	5,190
El Salvador	2,856	323,872	21	9	7,159	4,182
Honduras	2,207	124,763	18	5	6,379	3,115
Panamá	1,816	124,997	28	11	5,716	2,229
Uruguay	4,639	210,471	30	7	1,603	1,470
Nicaragua	2,587	133,225	19	7	1,788	1,085
Paraguay	1,964	135,170	16	4	764	512
Bolivia	5,771	226,990	10	6	265	365
Cuba	4,890	271,736	5	3	343	350
República Dominicana	612	48,572	3	0	0	0

Cuadro 14. Búsqueda de universidades latinoamericanas en Academia.edu.

Fuente: Elaboración propia con información de Academia.edu.

Los resultados han sido ordenados con base en el mayor número de documentos agregados por los usuarios de cada país, de donde se desprende que:

- a) Es el número total documentos en los que (según el buscador) el término aparece en el título.
- b) Es el número total (según el buscador) de los artículos disponibles en texto completo en donde aparece el término.

- c) Representa la cantidad de instituciones enlistadas como “Universidades” por la red social, de las cuales:
- d) Se validaron como universidades o instituciones de educación superior aquellas en las que la liga URL registrada en la plataforma direccionara a una institución de educación superior real, ya que muchos de los resultados que arroja Academia.edu son:
- Registros institucionales duplicados;
 - Registros cuyo nombre no corresponde al de una institución real;
 - Instituciones con el mismo nombre, pero de diferentes países;
 - Registros en los cuales la liga electrónica no direccionaba a una URL vigente por lo que no fue posible corroborar datos.

A continuación, tenemos dos ejemplos de duplicidad de registros institucionales; en el primero de ellos (Fig. 43) se realizó una búsqueda bajo el término “Perú” y se observa que una misma institución puede estar duplicada en la plataforma si ha sido registrada en la lengua vernácula o en algún otro idioma.



Category	Count
Papers (Titles)	7,710
Papers (Full-Text)	234,275
People	1,863
Research Interests	606
Universities	54
Departments	622
Jobs	1

Filter	Value
Research Interests	Enter one or more
University	Filter by University

Institution
Universidad La Salle (Peru)
Pontificia Universidad Católica del Perú
Instituto Cultural Peruano Norteamericano - Lima, Peru
Academia Diplomática del Perú
Dfd Peru
UNI Perú
Pontifical Catholic University of Peru
Catholic University Of Peru
Ministerio de Educación del Perú
CCBC Peru
Facultad Nacional de Ciencias Exactas de la Universidad de Piura

Fig. 43. Registro institucional duplicado en Academia.edu (1).
Fuente: Academia.edu.¹⁶²

¹⁶² Academia.edu. "Página principal". Academia. 2018. Web. Fecha de consulta: 31 de julio de 2018. <<https://www.academia.edu/>>.

Dando clic a la URL se observa que no hay acceso a dicha página web:

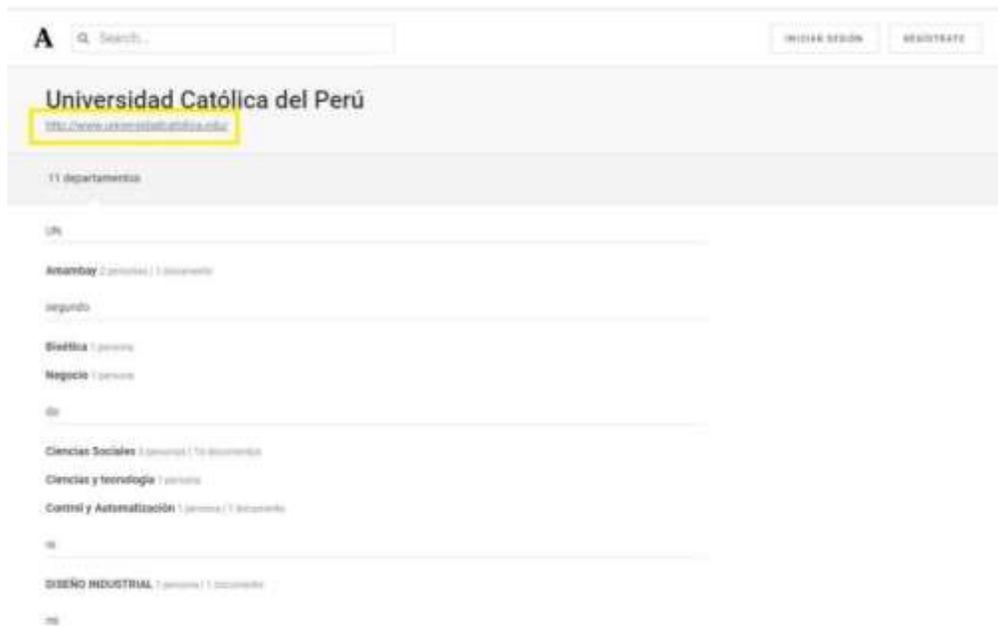


Fig. 44. Registro institucional sin URL válida en Academia.edu (1).
Fuente: Academia.edu.¹⁶³



Fig. 45. Registro institucional sin URL válida en Academia.edu (2).
Fuente: Academia.edu.¹⁶⁴

¹⁶³ Ibidem, <<https://www.academia.edu/>>.

¹⁶⁴ Ibidem, <<https://www.academia.edu/>>.

En el segundo ejemplo, se realizó una búsqueda bajo el término “Universidad Nacional Autónoma de México” y se observa que en el llenado automático del formulario existen tres registros con ese nombre y con diferente cantidad de usuarios:

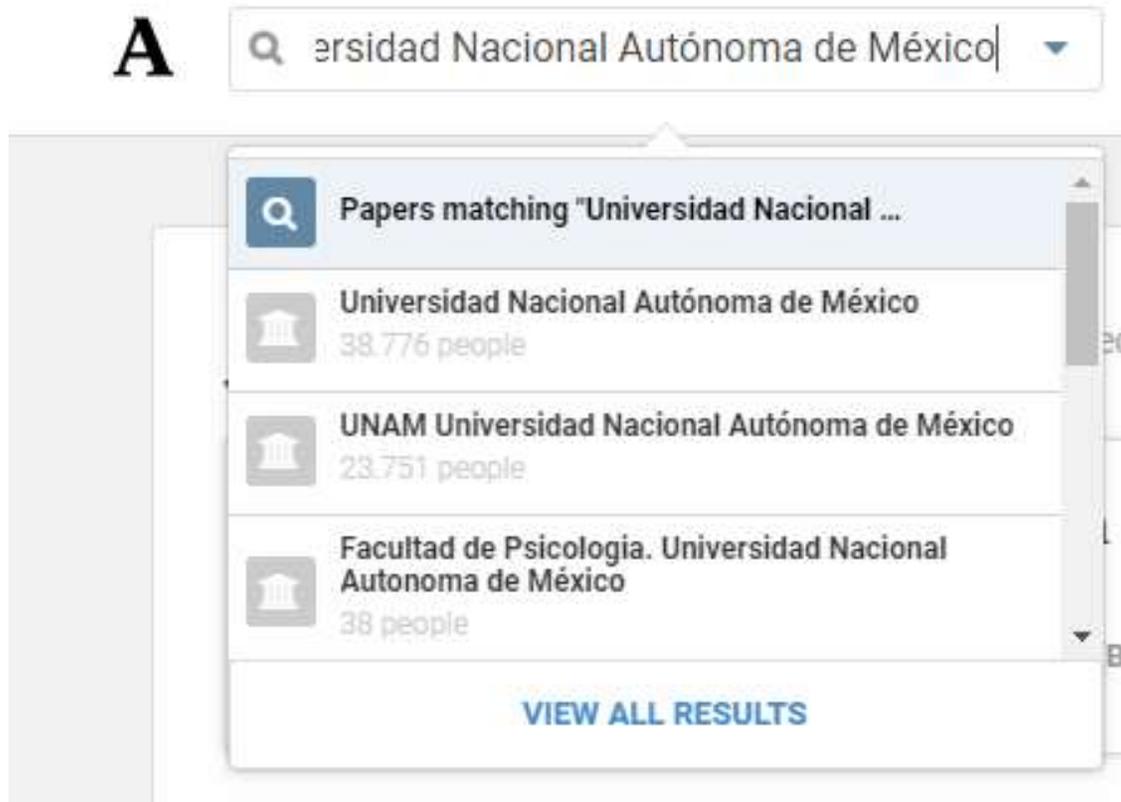


Fig. 46. Registro institucional duplicado en Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.¹⁶⁵

De la validación de universidades en Academia.edu, mostramos a continuación un listado con las 20 instituciones en las que se registra la mayor cantidad de documentos agregados. Véase anexo 2 con el listado total de universidades identificadas.

¹⁶⁵ Ibidem, <<https://www.academia.edu/>>.

No.	Institución	Nombre Correcto	Personas	Publicaciones	País
1	UNAM Universidad Nacional Autónoma de México	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	80,268	74,031	México
2	INTA UNIVERSIDAD DE CHILE	Universidad de Chile	10,202	22,215	Chile
3	Universidad Nacional de Colombia (Universidad Nacional de Colombia)	Universidad Nacional de Colombia (UNAL)	24,077	21,707	Colombia
4	Pontificia Universidad Católica de Chile	Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)	7,926	17,555	Chile
5	Universidad de Costa Rica	Universidad de Costa Rica (UCR)	7,301	12,934	Costa Rica
6	Universidad de los Andes (Colombia)	Universidad de los Andes	10,811	11,826	Colombia
7	Universidad Central de Venezuela	Universidad Central de Venezuela (UCV)	6,148	10,700	Venezuela
8	Universidad de Puerto Rico	Universidad de Puerto Rico (UPR)	6,705	9,016	Puerto Rico
9	Pontificia Universidad Católica del Perú	Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)	6,704	7,171	Perú
10	Universidad de Los Andes (Venezuela)	Universidad de Los Andes (ULA)	2,964	5,838	Venezuela
11	Universidad de Santiago de Chile	Universidad de Santiago de Chile (USACH)	3,699	5,313	Chile
12	Universidad de San Carlos de Guatemala	Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC)	8,458	4,735	Guatemala
13	El Colegio de México	El Colegio de México (COLMEX)	1,173	4,243	México
14	Universidad del Valle - Colombia	Universidad del Valle	4,988	4,179	Colombia
15	Universidad Iberoamericana - México	Universidad Iberoamericana (UIA)	4,760	4,101	México
16	Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, Colombia	Universidad Distrital Francisco José de Caldas	6,946	4,063	Colombia
17	Universidad Autónoma del Estado de México	Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMEX)	3,125	3,984	México
18	Universidade Estacio de Sa, Brasil	Universidade Estácio	6,655	3,779	Brasil
19	Universidad del Norte - Barranquilla, Colombia	Universidad del Norte	3,618	3,651	Colombia
20	Universidad Austral de Chile	Universidad Austral de Chile (UACH)	1,555	3,567	Chile

Cuadro 15. Universidades latinoamericanas con mayor cantidad de publicaciones en Academia.edu
Fuente: Elaboración propia con información de Academia.edu.¹⁶⁶

En el caso de Mendeley, no fue posible delimitar resultados de búsquedas ya sea por universidades, departamentos o personas y únicamente obtuvimos información sobre la cantidad de documentos agregados por data sets de cada país presentados en el siguiente cuadro:

¹⁶⁶ Los nombres de las universidades se describen en la columna “Institución” tal como aparecen en la red social. Búsqueda de información llevada a cabo del 1 al 30 de julio del 2018.

Tipos de datos	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Puerto Rico	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
	29208 results for Argentina	9784 results for Bolivia	4560 results for Brasil	30725 results for Chile	15243 results for Colombia	15395 results for Costa Rica	5937 results for Cuba	12616 results for Ecuador	4324 results for El Salvador	7152 results for Guatemala	4781 results for Honduras	71220 results for México	5712 results for Nicaragua	9384 results for Panama	5443 results for Paraguay	12926 results for Puerto Rico	19226 results for Peru	3605 results for Dominican Republic	6921 results for Uruguay	11298 results for Venezuela
FILES/ARCHIVOS																				
Audio/Audio	2			5	3	4	1	1	2	3		7	4	1		1		1		
Document/Document	4,514	1,935	2,370	3,193	2,867	1,928	1,359	2,146	661	1,324	1,028	7,325	1,080	1,820	1,399	934	2,791	593	1,574	2,235
File Set/Conjunto de datos	348	163	61	337	268	267	206	177	175	193	152	698	177	250	119	149	248	110	152	183
Geospatial Data	79	21	7	51	23	22	14	24	8	17	6	102	11	14	9	12	36	4	12	17
Image/Imagen	15,587	4,709	1,512	12,359	8,725	7,770	3,119	6,008	2,168	3,339	2,552	28,738	2,488	4,523	2,657	2,802	8,825	1,995	3,835	6,508
Sequencing Data/Datos de secuencia	10	2	1	12	4	6	2	4		4	3	26	3	10		3	4		2	
Slides/Diapositiva	173	156	116	315	18	31	155	11	23	30	98	871	27	167	6	21	72	10	153	246
Software/Code-Software/Código	704	491	155	700	708	778	504	584	441	524	443	1,339	471	653	437	272	689	344	447	599
Tabular Data/Datos tabulares	22,446	7,575	2,187	26,511	10,656	10,588	4,200	9,018	3,975	5,925	3,988	57,667	4,961	6,526	4,181	11,583	14,732	3,042	5,650	8,340
Text/Texto	542	198	94	442	323	316	260	204	155	184	172	1,150	192	342	168	196	342	138	237	254
Unknown File Type/Tipo de archivo desconocido	143	99	18	137	128	148	126	109	99	113	101	386	111	131	88	216	121	159	99	112
Video/Video	17	5	1	17	8	16	8	2		1	2	55	1	5	2	1	6		1	5
REPOSITORY TYPES/TIPOS DE REPOSITARIOS																				
Article Repositories/Repositorios de artículos	16,518	5,039	1,744	13,977	8,968	5,790	3,245	5,507	2,881	3,948	3,153	29,397	3,087	4,679	3,072	3,089	8,875	2,332	4,703	7,047
Data Repositories/Repositorios de datos	12,690	4,745	2,816	16,748	6,275	9,605	2,692	7,109	1,443	3,204	1,628	41,823	2,625	4,705	2,371	9,837	10,351	1,273	2,218	4,251
Totales	29,208	9,784	4,560	30,725	15,243	15,395	5,937	12,616	4,324	7,152	4,781	71,220	5,712	9,384	5,443	12,926	19,226	3,605	6,921	11,298
SOURCES/FUENTES																				
4TU		2		1																
Apollo Cambridge	25	5		39	8	5	3	7	2	1	1	42	4	7	2	3	21	1	3	4
ArrayExpress	75	3	16	40	37	31	17	3			1	208	4	50	1	35	15	1	14	17
arXiv	269	41	35	842	57	47	107	33	17	20	11	550	15	41	21	27	75	11	26	82
Biological Magnetic Resonance Data Bank BMRB			2	1								6				3				1
ClinVar				1	1	1	1					7								1
DataSpace Princeton	141	52	11	123	73	44	120	34	42	86	40	279	58	49	5	76	111	22	12	37
Dryad	90	25	3	66	54	93	19	54	6	12	11	268	10	100	8	42	68	7	13	13
DSpace Washington	14	5	6	44	22	5	5	10	56	8	12	38	13	2	1	5	40	7	6	3
Gene Expression Omnibus	106	2	19	61	29	2	17	3				254	3	41	2	26	7	1	10	12
GEOROC	5,682	885	357	9,624	1,103	2,476	387	2,670	443	1,268	228	12,731	1,222	809	593	1,025	2,322	197	247	107
Harvard Dataverse	690	606	95	761	710	742	606	595	648	690	628	1,117	694	677	562	266	720	479	593	645
ICPSR	15	2		20	18	7	37	4	8	4	4	200	17	26	8	268	6	88	9	3
LSHTM Data Compass		1			1			1	1										4	
Méd Sans Frontières	3	4	3	1	8		1		1	5	5	22				1	6	1		
Mendeley Data	68	33	28	67	56	44	37	33	23	30	27	102	19	21	20	23	37	12	29	32

Tipos de datos	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Cuba	Ecuador	El Salvador	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Panamá	Paraguay	Puerto Rico	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
	29208 results for Argentina	9784 results for Bolivia	4560 results for Brasil	30725 results for Chile	15243 results for Colombia	15395 results for Costa Rica	5937 results for Cuba	12616 results for Ecuador	4324 results for El Salvador	7152 results for Guatemala	4781 results for Honduras	71220 results for México	5712 results for Nicaragua	9384 results for Panamá	5443 results for Paraguay	12926 results for Puerto Rico	19226 results for Peru	3605 results for Dominican Republic	6921 results for Uruguay	11298 results for Venezuela
MetPetDB	244	24		8			12					406					57	8	14	37
NAVDAT					27	2			5	2		6,395				1				
NeuroElectro	19	6		11	7	6	5	6	1	3	2	27	3	7	1	4	19	2	4	4
PANGAEA	471	28	93	2,255	122	522	112	133	18	133	13	1,115	56	501	7	141	3,008	12	224	66
PetDB	54			176	2	1,189		182				277	3	13	2	1	1	1		2
RCSB-PDB	3	2	6				2			5		12				14	10			57
ScienceDirect	16,249	4,998	1,709	13,135	8,911	5,743	3,138	5,474	2,864	3,928	3,142	28,847	3,072	4,638	3,051	3,062	8,800	2,321	4,677	6,965
Smithsonian	33	38	7	37	148	109	46	69	4	31	37	525	12	591	5	31	95	9	10	60
ThermoML NIST TRC					9							1								
USGS Mineral Res.	279	1,207		901		67	14	59	2	17	8	10,062			1	7,165	323	13	33	760
Zenodo	4,678	1,815	2,170	2,511	3,840	4,260	1,251	3,246	183	909	611	7,729	507	1,811	1,153	707	3,481	412	996	2,391
Totales	29,208	9,784	4,560	30,725	15,243	15,395	5,937	12,616	4,324	7,152	4,781	71,220	5,712	9,384	5,443	12,926	19,226	3,605	6,921	11,298

Cuadro 16. Data sets en Mendeley.
Fuente: Elaboración propia con información de Mendeley.¹⁶⁷

¹⁶⁷ Búsqueda de información en la plataforma del 1 al 30 de julio de 2018.

En donde identificamos que los países que disponen de una mayor cantidad de data sets son México, Chile y Argentina:

México 71,220

Chile 30,725

Argentina 29,208

Perú 19,226

Costa Rica 15,395

Colombia 15,243

Puerto Rico 12,926

Ecuador 12,616

Venezuela 11,298

Bolivia 9,784

Panamá 9,384

Guatemala 7,152

Uruguay 6,921

Cuba 5,937

Nicaragua 5,712

Paraguay 5,443

Honduras 4,781

Brasil 4,560

El Salvador 4,324

República Dominicana 3,605



De igual manera, el grueso de los documentos disponibles en Mendeley (Mendeley Data) no se han “subido” propiamente a la red social, sino que, han sido cosechados de bases de datos con los que la empresa Elsevier tiene convenio y se observa claramente la diversidad de formatos agregados en los data sets.

Es importante mencionar que el 15 de abril de 2013, en el Blog de Mendeley se publicó un interesante artículo sobre un proyecto en colaboración con el Knowledge Management Institute of the TU Graz, en el que a través de un mapa interactivo se mostraba la intensidad de la colaboración entre los usuarios de Mendeley (siempre y cuando, el/los usuario/os, estuvieran afiliados un grupo en la plataforma) de 113 países. Desafortunadamente, hoy en día no existe acceso a dicho mapa, ni a los resultados de la colaboración.

3.3 Usuarios

En ninguna de las tres redes sociales recuperamos datos puntuales sobre los usuarios. Como ya se ha mencionado, esto puede ser debido a dos razones: 1. La precariedad en el motor de búsqueda, y 2. La disparidad de información agregada en los perfiles.

Por ejemplo, en Academia.edu haciendo una búsqueda utilizando el término “México”, se señala un total de 965 personas, cifra que no tiene nada qué ver con los 116,562 miembros de la red social afiliados a las 39 instituciones de educación superior validadas.

Advanced Search found **960,853** papers containing "Mexico"

[Upgrade to View Results >](#)

Papers (Titles)	30,935
A Papers (Full-Text)	960,853
People	964
Research Interests	1,848
Universities	188
Departments	344
Jobs	2

30,935 Paper Titles match "Mexico"

MEXICO

[BOOKMARK](#) [DOWNLOAD](#)

Mexico

[BOOKMARK](#) [DOWNLOAD](#)

Fig. 47. Búsqueda de usuarios en Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.

En RG y Mendeley, la búsqueda en usuarios y proyectos por nombre del país no es concluyente debido a que recupera usuarios por el nombre personal, país de residencia, datos curriculares, institución afiliada, etc., tal como se aprecia en las siguientes imágenes:

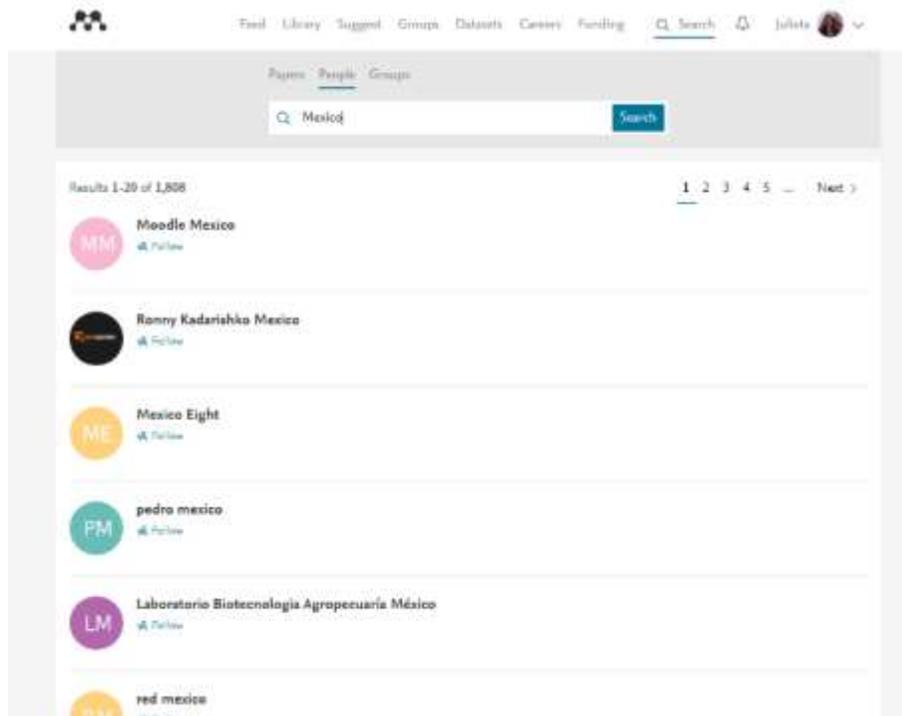


Fig. 48. Búsqueda de usuarios en Mendeley.
Fuente: Mendeley.

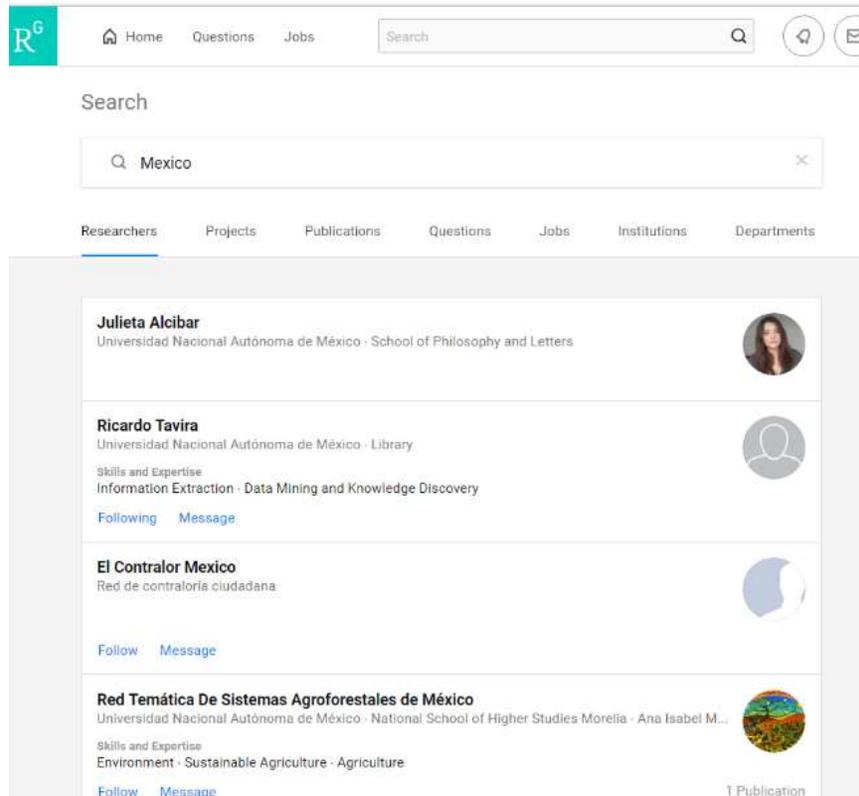


Fig. 49. Búsqueda de usuarios en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.

3.4 Acceso

Antes de puntualizar sobre los niveles de acceso a la información en cada red, es importante señalar que se han identificado co-ocurrencias (Fig. 50) en las estrategias de posicionamiento de contenidos (estrategias SEO), las cuales constituyen el paso previo a la lectura de documentos, puesto que generan cierto interés ya sea en la lectura de contenidos o consulta de perfiles; estrategias que podemos enmarcar en el espectro de la *visibilidad*, recordando que esta manifestación de la infodiversidad se refiere a la posibilidad de que otros puedan conocer, leer y utilizar la información.



estrategia externa	velocidad de navegación	✓	✓	✓
	trabajo colaborativo	✓	✓	✓
	publicidad en medios masivos	✓	✓	✓
	links de otras redes sociales	✓	✓	✓
	obtener links de calidad (relación entre sitios web)	✓	✓	✓
	escribir para el Web	✓	✓	✓
estrategia interna	velocidad del sitio	✓	✓	✓
	optimización de links	✓	✓	✓
	actualización constante del sitio	✓	✓	✓

Fig. 50. Estrategias SEO en ResearchGate, Academia.edu y Mendeley.
Fuente: Elaboración propia.

Aunado a ello, las estrategias básicas de marketing en las tres redes son las siguientes:

Al interior de la plataforma

- Sugerencias de publicaciones, perfiles de usuarios y foros de discusión con base en los intereses de investigación configurados en el perfil.

- En el caso de RG y Academia.edu se notifica sobre posibles publicaciones en las que se ha colaborado con base en la similitud de nombre(s) y apellido(s) de los autores señalados en el documento.

Al exterior de la plataforma

- Solamente en el caso de ResearchGate y Academia.edu se reciben notificaciones vía correo electrónico sobre las nuevas publicaciones agregadas a la red, con base en los temas de interés configurados en el perfil y las búsquedas recientes sin importar la temática. En el caso de Academia.edu, las notificaciones vía correo electrónico son constantes, al menos dos correos diarios, lo que ocasiona que se reciban mínimo 60 correos al mes y el usuario pierda interés en abrirlos.
- De Mendeley no se reciben prácticamente correos a menos que se trate de un cambio en la configuración de accesos y/o contraseña.

Dicho lo anterior y toda vez que se ha generado cierto interés en la lectura de una publicación, el acceso a ella es distinto en cada red.

ResearchGate

En esta red, se especifica si el documento se encuentra disponible para su descarga o si el resumen y/o texto completo debe ser solicitado directamente al usuario, así mismo, se indica si se encuentra disponible una versión preprint, tal como se muestra en la siguiente imagen:



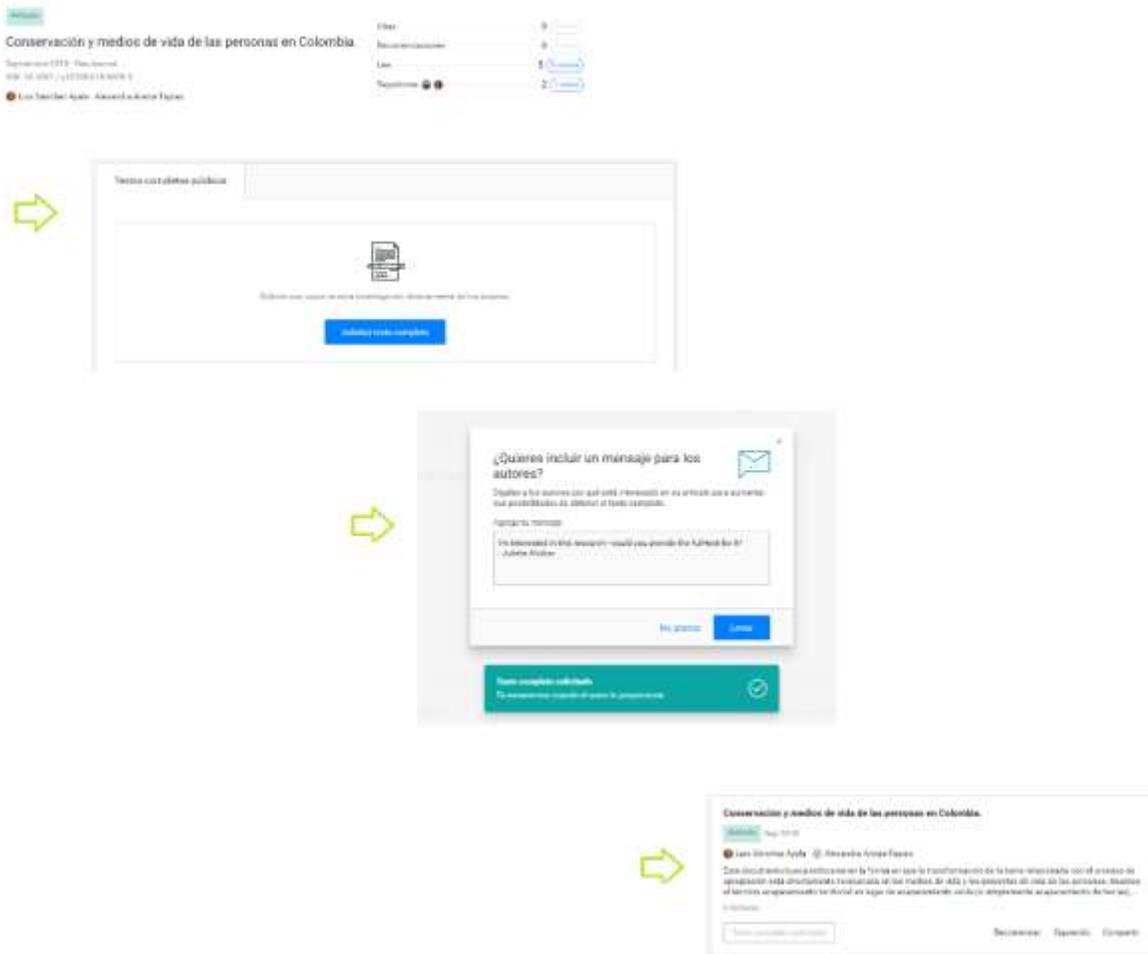


Fig. 51. Solicitud de textos completos en ResearchGate.
Fuente: ResearchGate.¹⁶⁸

Academia.edu

Al realizar una búsqueda, se indica en el total de resultados la cantidad de documentos donde se localizó el término en el título y se encuentran disponibles para descarga (Fig. 52) y la cantidad de documentos a texto completo en los que aparece el término, pero no se pueden descargar (Fig. 53), para ello, es necesario adquirir una cuenta premium.

¹⁶⁸ ResearchGate. 2018. Web. Fecha de consulta: 4 de octubre de 2018. <<https://www.researchgate.net>>.

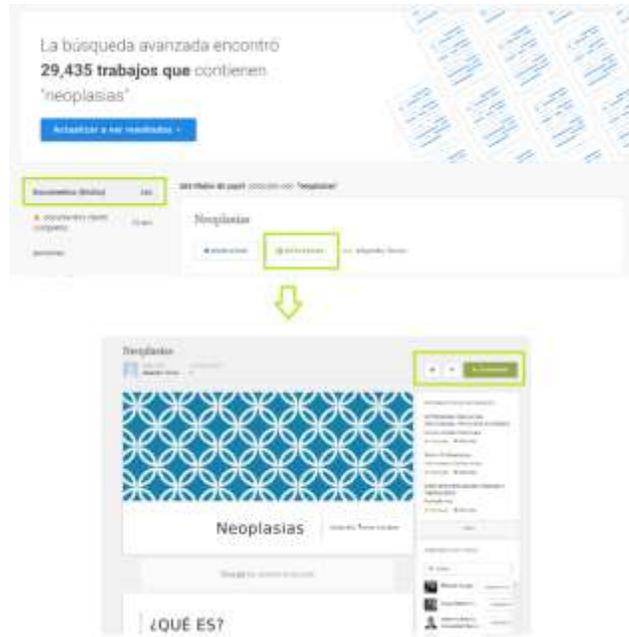


Fig. 52. Acceso a textos completos en Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.¹⁶⁹

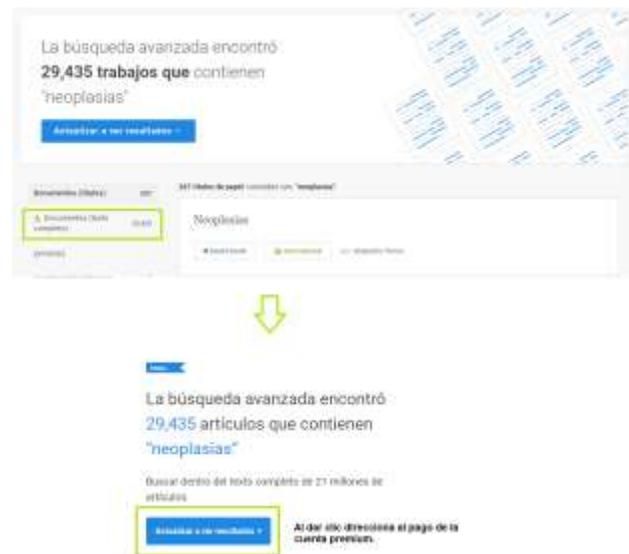


Fig. 53. Restricción al texto completo Academia.edu.
Fuente: Academia.edu.¹⁷⁰

¹⁶⁹ Academia.edu. "Página principal". Academia. 2018. Web. Fecha de consulta: 4 de octubre de 2018. <<https://www.academia.edu/>>.

¹⁷⁰ Ibidem, <<https://www.academia.edu/>>.

Mendeley

Cuando utilizamos el buscador básico y se despliegan los resultados de “papeles” (*papers*) tenemos dos opciones: a) añadir la referencia a la biblioteca personal de la plataforma, o b) obtener el texto completo directamente de la fuente original (Fig. 54) el cual se podrá descargar siempre y cuando sea open access o se encuentre libre de embargo.

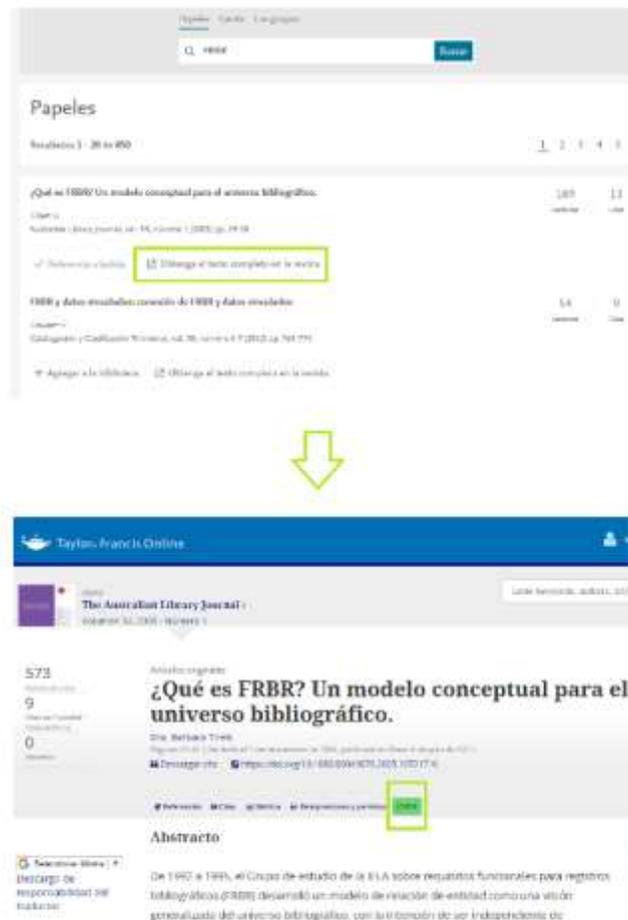


Fig. 54. Descarga de *papers* en Mendeley.
Fuente: Mendeley,¹⁷¹ Taylor and Francis.¹⁷²

¹⁷¹ Mendeley. 2018. Web. Fecha de consulta: 4 de octubre de 2018. <<https://www.mendeley.com>>.

¹⁷² “¿Qué es FRBR? Un modelo conceptual para el universo bibliográfico”. *Taylor & Francis Online*. Taylor & Francis. 2013. Web. Fecha de consulta: 4 de octubre de 2018. <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00049670.2005.10721710>>.

Asimismo, cuando se trata de conjuntos de datos, en los resultados de búsqueda se señala la cantidad de datos relacionados con un documento: los datos embebidos (emparejados) en el cuerpo del texto, los datos descargables y la fuente de origen (Fig. 55). En la fuente de origen solamente se podrán descargar los sets de datos si se trata de recursos open access, libres de embargo y/o si se tiene cuenta de usuario en la base de datos.



Fig. 55. Descarga de *data sets* en Mendeley.
Fuente: Mendeley,¹⁷³ ScienceDirect.¹⁷⁴

¹⁷³ Mendeley. "Página principal". Mendeley. 2018. Web. Fecha de consulta: 4 de octubre de 2018. <<https://www.mendeley.com>>.

¹⁷⁴ "La revista estadounidense de patología". *ScienceDirect*. Elsevier. 2000. Web. Fecha de consulta: 4 de octubre de 2018. <<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0002944010647992>>.

Por otro lado, retomando el tema de la visibilidad y a modo de conclusión de este capítulo, no podemos dejar pasar el tema de las métricas en las tres redes, ya que, dichas métricas “cuantifican” el impacto de la investigación y la presencia de los investigadores derivada de la *visibilidad* de las publicaciones.

Tradicionalmente el trabajo de los investigadores es evaluado con base en el factor de impacto de una publicación, para ello se han desarrollado métricas muy complejas, pero que de manera simplista se resumen en las citas que obtienen los trabajos en escritos relacionados, cuenta y cuenta mucho el tipo de revista en que el escrito se publica y las citas que obtiene.¹⁷⁵

Sin embargo, en el contexto de la ciencia 2.0 las métricas alternativas, mantienen abierto el debate sobre la medición de visibilidad y el impacto de las publicaciones, ya que, el número de citas de una publicación no necesariamente nos habla sobre la cantidad de lectores o el alcance de esta. En este sentido, toman fuerzas iniciativas como la *Declaración sobre Evaluación de la Investigación de San Francisco* (San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA) firmada en diciembre del 2012, en la que:

“se tomó la decisión de no apoyarse de manera incondicional en los indicadores de impacto a la hora de evaluar los logros de investigación. Desde el punto de vista práctico significa que al firmar DORA los factores de impacto de las revistas ya no serán tenidos en cuenta, ni directa ni indirectamente en la evaluación del personal investigador. Esta decisión, dicen en su declaración, no debe en modo alguno inhibir la elección de los investigadores sobre donde publicar sus trabajos. Por el contrario, lo que se pretende es que los trabajos sean evaluados por lo que son y no por el lugar donde son publicados”.¹⁷⁶

¹⁷⁵ Ramiro H., Manuel, J. Enrique Cruz A. y Francisco García Gómez. “La evaluación de la ciencia”. *Revista médica del Instituto Mexicano del Seguro Social* 55. 5 (2017). p. 548. Impreso.

¹⁷⁶ López Franco, Ángeles, y Javier Sanz Valero, Jesús M. Culebras. “El factor de impacto ya no es el patrón de oro; la declaración de San Francisco sobre la evaluación de la investigación”. *Journal of negative & no positive results* 2. 5 (2017). p. 173. Impreso.

A decir de las métricas alternativas o *altmetrics* los proveedores de datos altmétricos más destacados son: Altmetric (o Altmetric.com),¹⁷⁷ Bookmetrix,¹⁷⁸ ImpactStory,¹⁷⁹ Kudos,¹⁸⁰ PlumX¹⁸¹ y Scopus;¹⁸² asimismo, los indicadores más comunes son:

- Número de veces que ha sido favorito.
- Número de lectores.
- Número de grupos a los que se ha añadido.
- Número de “me gusta” (likes).
- Número de clics.
- Número de comentarios.
- Número de veces compartido (*repost*).
- Número de tuits que mencionan.
- Número de retuits.
- Retuits de usuarios líderes.
- Número de citas en blogs.
- Comentarios a las entradas de los blogs.
- Sistemas de rating de la entrada.
- Citas en entradas de las enciclopedias.
- Número de veces en la portada.
- Número de comentarios a las noticias.
- Número de comentarios a la noticia.
- Puntuación de los expertos.

En el caso de las tres redes analizadas, ofrecen como métricas básicas: el número de veces que un documento ha sido leído y descargado, el número de citas y el número de menciones a un usuario.

Sobre las métricas avanzadas, en ResearchGate se ofrece el RG Score y el *h*-index; el primero se trata de un puntaje con su respectiva gráfica en la que se muestra la “reputación científica” basada en la calificación que un usuario recibe a la calidad de las publicaciones (cantidad y citas),¹⁸³ la cantidad de seguidores y seguidos; así como en la calidad de sus preguntas y respuestas en los foros de discusión; sin embargo, el algoritmo con que se cuantifica cada rubro es desconocido, por lo que no existe evidencia en la transparencia de los puntajes asignados o mecanismos de validación.

¹⁷⁷ Altmetric fue fundada por Euan Adie en 2011, pero lanzada oficialmente y adquirida por la empresa Digital Science en 2012. Véase <https://www.altmetric.com/about-us/> y <https://www.digital-science.com/products/>.

¹⁷⁸ Bookmetrix es una plataforma única que Springer Nature desarrolló en asociación con Altmetric.com. Véase <https://www.springer.com/gp/authors-editors/book-authors-editors/bookmetrix>.

¹⁷⁹ Impactstory es una organización sin fines de lucro. Véase <https://impactstory.org/>.

¹⁸⁰ Kudos es una aplicación en línea. Véase <https://www.growkudos.com/>.

¹⁸¹ PlumX es una herramienta de Plum Analytics, propiedad de Elsevier. Véase <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/02/02/plum-goes-orange-elsevier-acquires-plum-analytics/>.

¹⁸² Scopus es una base de datos propiedad de Elsevier que indexa citas y resúmenes de revistas arbitradas. Véase <https://www.scopus.com>.

¹⁸³ Solamente cuantifica las citas de los documentos alojados en la base de datos.

En Academia.edu el acceso a métricas avanzadas es exclusivo de los usuarios premium¹⁸⁴ y, por último, en Mendeley se tendrá acceso a las métricas avanzadas sobre los artículos publicados en open access, para el resto deberá contarse con la suscripción a Scopus.

¹⁸⁴ Solamente cuantifica las citas de los documentos alojados en la base de datos.

Conclusión

Cuando nos encontramos realizando una investigación resulta fundamental tener acceso a una amplia gama de fuentes documentales, tales como el acervo propiamente de una biblioteca, bases de datos especializadas, recursos disponibles en línea (como objetos de aprendizaje, infografías, presentaciones, informes, etc.) y artículos académicos, siendo por demás sabido que el grueso de artículos de revistas no se encuentran disponibles en acceso abierto y únicamente es posible dar lectura a la información referencial y/o al resumen, lo cual pone en aprietos al investigador novel o al investigador cuya institución a la que se encuentra afiliado no cuenta con recursos económicos que le permitan costear el acceso a bases de datos o *journals* cuyo contenido es fundamental, dado que, en ellos encontramos las novedades de la ciencia; es por ello que las redes sociales académicas han incursionado con fuerza compitiendo con las grandes editoriales y con los intermediarios de la información por el mercado científico.

Sin embargo, algunas redes sociales académicas que comenzaron siendo gratuitas y completamente en acceso abierto, terminaron limitándolo y ofreciendo servicios adicionales o “premium” solo por suscripción, como es el caso de Academia.edu que surgió por iniciativa del filósofo Richard Price, quien pretendía compartir documentos con la comunidad académica del área de ciencias sociales, pero que a la fecha está abierta a todo tipo de usuarios, sin importar si cuenta o no con credenciales académicas, a quienes les ofrecen una serie de servicios para “mejorar” su visibilidad en la red, como son, la generación de estadísticas sobre el impacto de sus publicaciones, la creación de páginas web personalizadas o hasta el uso de la plataforma a modo de repositorio digital para instituciones que no cuentan con esta herramienta; o Mendeley que se creó como un gestor de referencias pero fue adquirida en 2013 por Elsevier para sustituir al producto “Suris”, un “motor de búsqueda de contenido científico” dentro de las bases de datos de la compañía.

Lo anterior, se contrapone con la filosofía bajo la cual nacieron; es decir, potenciar el acceso a la producción científica y la colaboración entre pares.

Sin embargo, bajo la promesa de facilitar la publicación y el acceso a documentos académicos gratuitamente, resulta sencillo comprender que redes como ResearchGate, Academia.edu y Mendeley no solamente han permanecido en el mercado por diez años, sino que, poco a poco se posicionan como fuentes de información recurrentes entre los investigadores y entre los profesionales en el tratamiento de la información (bibliotecólogos, bibliotecarios y documentalistas) debido a que aceptan la publicación de trabajos de todo tipo: desde ensayos, conferencias, preprints, artículos libres de embargo, hasta data sets, y permiten que haya un contacto directo entre investigadores, lo cual estimula la réplica a las investigaciones y se generen vínculos de colaboración en un espectro más amplio.

Ahora bien, para poder abordar los resultados de la investigación, resulta conveniente mencionar que el objetivo general fue determinar cómo se manifiesta la infodiversidad latinoamericana en las redes sociales académicas: ResearchGate, Academia.edu y Mendeley, y particularmente identificar:

- Cuán infodiversas son estas tres redes sociales; así como la tipología de documentos que se publican en ellas y la libertad de acceso a los mismos.
- Identificar a las universidades latinoamericanas más representativas en las redes sociales académicas.
- Identificar las disciplinas más representativas en las redes sociales académicas a nivel Latinoamérica.

Respecto a los resultados de investigación, en términos generales, podemos concluir que, si bien cada una de las tres redes sociales analizadas presenta productos específicos, existen co-ocurrencias derivadas de las necesidades de los usuarios; es decir, productos diferentes que son utilizados de la misma manera o con el mismo propósito por los miembros, por ejemplo:

Como herramientas de descubrimiento

- Permiten buscar de manera básica a otros usuarios y sus publicaciones.
- Recibir alertas de intereses de investigación.

- Ver la referencia y en algunos casos leer el texto completo.

Como herramientas de publicación

- Permiten cargar prácticamente cualquier documento con libertad de contenido; decir, no están limitadas a una temática en particular.

Como herramienta de divulgación

- Cada perfil de usuario cuenta con una URI (Identificador de Recursos Uniforme) por lo que es recuperable buscando en la red.

Como herramienta de evaluación

- Permiten hacer comentarios a los documentos publicados por otros usuarios.

A pesar de ello, ya sea por separado o en conjunto, estas redes sociales no pueden ser consideradas por los investigadores consolidados como fuentes de información primarias, o por los bibliotecólogos al frente del servicio de referencia, ya que, al no existir ningún arbitraje de contenidos, no hay garantía de que la información presentada sea veraz o de calidad.

Por el contrario, para los estudiantes de nivel superior y posgrado, resultan herramientas de visibilidad imprescindibles si desean identificar autores contemporáneos que también trabajen sobre su línea de investigación o dar lectura a otros trabajos académicos, sobre todo de tipo ensayístico que sirvan de orientadores sobre cómo llevar a cabo una investigación.

En este tenor, resultan particularmente interesantes los documentos en el área de humanidades donde la crítica y reflexión son la base de generación de nuevo conocimiento más allá de la medición únicamente de datos duros.

Ahora bien, sobre las cuatro preguntas de investigación: 1. ¿Las redes sociales académicas son medios de acceso a la infodiversidad?, 2. ¿Qué disciplinas en

Latinoamérica son las más representadas en redes sociales académicas?, 3. ¿Qué tipo de documentos se publican en estas redes sociales? y 4. ¿Cuál es el nivel de acceso a la información en las redes sociales académicas? Podemos decir que:

- No son medios de acceso propiamente a la infodiversidad puesto que cumplen parcialmente con sus elementos, dado que, aunque no fueron objeto de estudio propiamente el rescate, la conservación y la visibilidad, no se identificaron políticas tanto para la salvaguarda como para la usabilidad de la información a lo largo del tiempo, ni estrategias de difusión del trabajo de investigadores en la Web.
- Utilizando los motores de búsqueda básica, resulta prácticamente imposible para el usuario tener información puntual sobre las disciplinas de mayor impacto en las tres redes debido a que no existe posibilidad de facetar resultados.
- Sobre el tipo de documentos y el nivel de acceso, quedó manifestado que las tres RSA promueven la “carga” de información divergente, relativa a la pluralidad; sin embargo, no fue posible obtener datos duros sobre el contenido; es decir, los temas más populares entre los usuarios latinoamericanos y tampoco sobre los formatos más concurrentes.

Si bien la infodiversidad tiene manifestaciones que hacen posible su desarrollo, en esta investigación se analizaron únicamente tres rubros: pluralidad, visibilidad y libre acceso, todos ellos aplicados a las redes sociales académicas estudiadas, la intención fue demostrar la medida en la que estas tres características se manifiestan en este tipo de redes sociales.

Puntualizando sobre los hallazgos de la investigación relacionados con tres (de las seis) manifestaciones de la infodiversidad: pluralidad, visibilidad y libre acceso a la información, tenemos que:

1. En cuanto a la **pluralidad**, existe evidencia de que las tres redes aceptan la carga de documentos sobre cualquier temática y en prácticamente cualquier formato (desde pdf hasta secuencias de nucleótidos) que no necesite software específico para su lectura, pero no hay manera de medir en ResearchGate y Academia.edu

la cantidad de información agregada en cada uno de ellos; por su parte, Mendeley arroja cifras sobre la información de la que dispone por tipo de archivo (tal como se muestra en el cuadro 16) y las fuentes originales de las cuáles la cosecha, pero no ofrece datos sobre la cantidad de información disponible sobre temas específicos.

2. Referente a la **visibilidad** de contenidos y perfiles de usuarios las tres redes son una opción conveniente para quienes desean compartir aquellos trabajos que no cumplen con criterios de arbitraje e iniciar contacto con directo con otros investigadores.
3. En relación con el **libre acceso a la información**, al tratarse de productos de mercado y no de iniciativas civiles, el acceso a todas las funcionalidades en el caso de Academia.edu y Mendeley requiere de un pago (cuentas premium). Asimismo, se identificó que los métodos de promoción pueden ser engañosos, por ejemplo, al hacer una búsqueda en ResearchGate por universidad, arroja un número total de publicaciones, pero una vez analizado a fondo nos encontramos con que no son publicaciones únicas; es decir, una misma publicación puede ser agregada desde distintos perfiles de usuarios y será contabilizada en cada uno de ellos, independientemente de que sea autoría compartida, por lo tanto, hay duplicidad de contenidos.

Por último, es importante no mencionar que el modelo de negocio de Academia.edu y Mendeley es claro: para obtener “libre acceso a la información”; a través de la búsqueda avanzada, a las métricas históricas del perfil (quién ha leído los documentos publicados, cantidad de descargas, citas y popularidad en la red) y contar con un sitio web personal: hay que pagar. En el caso de ResearchGate, no se cobra por el uso de la plataforma en una cuenta personal; sin embargo, no queda claro quiénes son las fuentes inversoras principales, ya que no se hace pública la información financiera y no se especifican costos de cuentas institucionales (para la creación de “repositorios institucionales”) ni el costo de los banners publicitarios, para ello es necesario contactar a un agente y recibir una cotización “personalizada”.

Obras consultadas

“[Encuesta]”. *101 Innovations*. 2015. Web. Archivo PDF. [<https://101innovations.files.wordpress.com/2016/02/101-innovations-survey-english.pdf>](https://101innovations.files.wordpress.com/2016/02/101-innovations-survey-english.pdf).

“¿Qué es FRBR? Un modelo conceptual para el universo bibliográfico”. *Taylor & Francis Online*. Taylor & Francis. 2013. Web. [<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00049670.2005.10721710>](https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00049670.2005.10721710).

“¿Qué son los datos de Google Trends? ¿Y qué significan?” ADEPA. 2017. Web. [<http://adepa.org.ar/que-son-los-datos-de-google-trends-y-que-significan/>](http://adepa.org.ar/que-son-los-datos-de-google-trends-y-que-significan/).

“A brief history of LinkedIn”. LinkedIn Corporation. 2015. Web. [<https://ourstory.linkedin.com/>](https://ourstory.linkedin.com/).

“About Academia.edu”. 2018. Academia. Web. [<https://www.academia.edu/about>](https://www.academia.edu/about).

“About Labroots”. Labroots. 2018. Web. [<https://www.labroots.com/about-us>](https://www.labroots.com/about-us).

“About LinkedIn”. LinkedIn. 2018. Web. [<https://about.linkedin.com/es-es>](https://about.linkedin.com/es-es).

“About NEUROSURGIC”. NEUROSURGIC. Web. [<http://www.neurosurgic.com/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=154&Itemid=472>](http://www.neurosurgic.com/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=154&Itemid=472).

“About us”. *Almetric*. Digital Part. Web. [<https://www.altmetric.com/about-us/>](https://www.altmetric.com/about-us/).

“América Latina y el Caribe”. Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO). 2017. Web. [<http://www.unesco.org/new/es/unesco/worldwide/latin-america-and-the-caribbean/>](http://www.unesco.org/new/es/unesco/worldwide/latin-america-and-the-caribbean/).

“António Granado”. *Academia.edu*. Academia. 2018. Web. [<https://unl-pt.academia.edu/Ant%C3%B3nioGranado>](https://unl-pt.academia.edu/Ant%C3%B3nioGranado).

- “Bianca Kramer”. LinkedIn. 2018. Web. <<https://nl.linkedin.com/in/bmrkramer/>>.
- “Biography”. ORCID. 2018. Web. <<https://orcid.org/0000-0001-5796-2727>>.
- “Business LinkedIn”. *LinkedIn Business Solutions*. LinkedIn. 2018. Web. <<https://business.linkedin.com/>>.
- “Copyright and intellectual property policy”. Mendeley. 2013. Web. <<https://www.mendeley.com/terms/copyright>>.
- “Copyright overview”. ResearchGate. Web. <<https://explore.researchgate.net/display/support/Copyright>>.
- “Copyright policy”. Academia.edu. 2018. Web. <<https://www.academia.edu/copyright>>.
- “Declaración Universal de los Derechos Humanos”. *Naciones Unidas*. ONU. Web. <<http://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>>.
- “El concepto de identidad”. *Vivre ensemble autrement* (2002). Web. Archivo PDF. <<http://www.fuhem.es/ecosocial/dossier-intercultural/contenido/9%20EL%20CONCEPTO%20DE%20IDENTIDAD.pdf>>.
- “El universo de social media en una imagen: gran ayuda para marketing en redes sociales”. *Marketing en redes sociales*. Marca Social. 2011. Web. <<https://marcasocial.wordpress.com/2011/01/28/el-universo-de-social-media-en-una-imagen-gran-ayuda-para-marketing-en-redes-sociales/>>.
- “Elsevier buys Mendeley: your reaction”. *The Guardian* (2013). Web. <<https://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/apr/10/elsevier-buys-mendeley-academic-reaction>>.
- “Estado miembro”. *Naciones Unidas*. Organización de las Naciones Unidas. (ONU). Web. <<http://www.un.org/es/member-states/index.html>>.

- “Estados miembros”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Web. Fecha de consulta: 2 de julio de 2018. <<https://www.cepal.org/es/estados-miembros>>.
- “Estudios”. Asociación Internet.MX. 2016. Web. <<https://www.asociaciondeinternet.mx/es/estudios>>.
- “File formats”. Mendeley. 2017. Web. <<https://data.mendeley.com/file-formats>>.
- “Google Trends”. Google. Web. <<https://trends.google.com.mx/trends/?geo=MX>>.
- “Ijad Madisch”. ResearchGate. 2018. Web. <https://www.researchgate.net/profile/Ijad_Madisch>.
- “Innovations in scholarly communications”. Universiteit Utrecht. 2016. Web. <<https://101innovations.wordpress.com/2016/12/15/academic-social-networks-the-swiss-army-knives-of-scholarly-communication/>>.
- “Jan Reichelt”. LinkedIn. 2018. Web. <<https://uk.linkedin.com/in/janreichelt>>.
- “La revista estadounidense de patología”. *ScienceDirect*. Elsevier. 2000. Web. <<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0002944010647992>>.
- “Labroots 2018 media kit”. Labroots. 2018. Web. Archivo PDF. <<https://www.labroots.com/file/view/labroots-media-kit-2018.pdf>>.
- “Labroots, la red social especializada en videos científicos”. *Social media en investigación*. 2015. Web. <<https://socialmediaeninvestigacion.com/labroots-red-social-videos-cientificos/>>.
- “Libertad de información en América Latina y el Caribe”. UNESCO. 2017. Web. <<http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/freedom-of-expression/freedom-of-information/foi-in-latin-america-and-the-caribbean/>>.

- “Logo”. *101 Innovations*. Universiteit Utrecht. 2015. Web. <<https://101innovations.files.wordpress.com/2015/06/innoscholcomm-logo-cc-by-1024x1024.png>>.
- “Los 10 países con la mayor censura”. Committe to Protect Journalists (CPJ). 2015. Web. <<https://cpj.org/es/2015/04/los-10-paises-con-la-mayor-censura.php>>.
- “MethodSpace: una red social especializada en los métodos de investigación”. Social media en investigación. 2015. Web. <<https://socialmediaeninvestigacion.com/methodspace-red-social-investigacion/>>.
- “Our portfolio”. *Digital Science*. Digital Science & Research. 2018. Web. <<https://www.digital-science.com/products/>>.
- “PageRank”. *Human Level*. Human Level Communications. 2017. Web. <<https://www.humanlevel.com/diccionario-marketing-online/pagerank-google>>.
- “Patrick le Boeuf”. Academia.edu. 2018. Web. <<https://bnf.academia.edu/PatrickLeBoeuf>>.
- “Patrick Le Boeuf”. ResearchGate. 2018. Web. <https://www.researchgate.net/profile/Patrick_Le_Boeuf>.
- “Paul Foeckler”. LinkedIn. 2018. Web. <<https://de.linkedin.com/in/paulfoeckler>>.
- “Plural”. *Oxford Living Dictionaries*. Oxford University Press. 2018. Web. <<https://es.oxforddictionaries.com/definicion/plural>>.
- “Reflexiones de Raúl Fornet-Betancourt sobre el concepto de interculturalidad”. México: Consorcio Intercultural, 2004. Impreso.
- “Scopus Preview”. Elsevier. 2018. Web. <<https://www.scopus.com>>.
- “Sören Hofmayer”. ResearchGate. 2018. Web. <https://www.researchgate.net/profile/Soeren_Hofmayer>.

“Springer Nature and ResearchGate announce new cooperation to make it easier to navigate the sharing of academic journal articles”. *Springer Nature Group*. Springer Nature. 2018. Web. <<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/springer-nature-and-researchgate-announce-new-cooperation/15705990>>.

“The Digital Millennium Copyright Act of 1998”. Web. Archivo PDF. <<https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>>.

“Tony Gill”. *The CIDOC Conceptual Reference Model*. ICOM. 2003. Web. <http://old.cidoc-crm.org/symposium_cvs/gill.htm>.

“Victor Henning”. LinkedIn. 2018. Web. <<https://no.linkedin.com/in/victorhenning>>.

“VIVO: una aplicación web semántica para el descubrimiento científico de código abierto”. *Universo abierto*. Universidad de Salamanca. 2016. Web. <<https://universoabierto.org/2016/07/14/vivo-una-aplicacion-web-semantica-para-el-descubrimiento-cientifico-de-codigo-abierto/>>.

“Welcome to Bookmetrix”. *Springer*. Springer Nature. 2018. Web. <<https://www.springer.com/gp/authors-editors/book-authors-editors/bookmetrix>>.

“What is ResearcherID?” ResearcherID. 2018. Web. <<http://www.researcherid.com/Home.action>>.

“What is the CIDOC CRM?” *Conceptual Reference Model*. International Council of Museums (ICOM). Web. <<http://www.cidoc-crm.org/>>.

Abadal, Ernest. “Acceso abierto a la ciencia”. Barcelona: UOC, 2013. Impreso.

Academia.edu. “Página principal”. Academia. 2018. Web. <<https://www.academia.edu/>>.

Agustinoy Guilayn, Albert, y Jorge Monclús Ruiz. “Aspectos legales de las redes sociales”. Barcelona: Bosch, 2016. Impreso.

Arciniegas Rodríguez, William y Natalina Carolina Pérez Peña. “Consideraciones

semióticas: un acercamiento a la definición de cultura”. *Cuaderno de lingüística hispánica* N. 25 (2015): 107-108. Impreso.

Arciniegas Rodríguez, William y Natalina Carolina Pérez Peña. “Consideraciones semióticas: un acercamiento a la definición de cultura”. *Cuaderno de lingüística hispánica*. N. 25 (2015): 107-108. Impreso.

Arévalo, Julio Alonso, José Antonio Cordón García y Bruno Maltrás Barba. “Almetrics: medición de la influencia de los medios en el impacto social de la investigación”. *Cuadernos de documentación multimedia* Vol. 27, N. 1 (2016): 75-101. Impreso.

Arnabat i Mata, Ramón, coord. “Historia de la sociabilidad contemporánea: del asociacionismo a las redes sociales”. Valencia: Universidad de Valencia, 2014. Impreso.

Bacco, Beatriz. “Claude Lévi-Strauss”. *Temas de salud mental*. Comunidad virtual Russell. 2018. Web. <<http://www.comunidadrussell.com/default.asp?contenidos/textos/levi-strauss.html>>.

Bell, Daniel. “The coming of post-industrial society: a venture in social forecasting”. Harmondsworth: Penguin, Peregrine, 1976. Impreso.

Bensch, Danielle. “ResearchGate welcomes cooperation agreement with three major scientific publishers”. ResearchGate. 2018. Web. <<https://www.researchgate.net/blog/post/researchgate-welcomes-cooperation-agreement-with-three-major-scientific-publishers>>.

Bertolini, Marisa, y Mauricio Langón. “Diversidad cultural e interculturalidad: materiales para la construcción de cursos: propuesta didáctica para la problematización y la discusión”. Buenos Aires, Argentina: Noveduc; México: Novedades Educativas de México, 2009. Impreso.

Brito, Julio Gonzalo. “El uso de redes sociales por parte de las Universidades a nivel institucional. Un estudio comparativo”. *Revista de educación a distancia* N. 32

(2012): 1–38. Web. Archivo PDF. <http://www.um.es/ead/red/32/laaser_et_al.pdf>.

Brynko, Barbara. "Elsevier acquires Mendeley". Information Today. 2013. Web. <<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Elsevier-Acquires-Mendeley-88995.asp>>.

BUBOT. "Historia de las redes sociales desde 1997 hasta hoy". BUBOT, Agencia de marketing online. 2014. Web. <<https://bubot.es/historia-de-las-redes-sociales-desde-1997-hasta-hoy/>>.

Busso, Mariana Patricia, Gindín, Irene Lis y María Laura Schaufler. "La identidad en el discurso: reflexiones teóricas sobre investigaciones empíricas". *La trama de la comunicación* Vol. 17 (2013): 345-358. Web. <<http://www.latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/434>>.

Caldevilla Domínguez, David. "Las redes sociales: tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual." *Documentación de las Ciencias de la Información* Vol. 33 (2010): 45–68. Web. <<http://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/DCIN1010110045A/18656>>.

Calva González, Juan José. "Las necesidades de información: fundamentos teóricos y métodos". México: Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, 2004. Impreso.

Cañedo Andalia, Rubén. "Aproximaciones para una historia de Internet." *ACIDEM* Vol. 12, N. 1 (2004). Web. <http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352004000100005&lang=pt>.

Carpenter, Todd A. "Plum goes orange – Elsevier acquires Plum Analytics". *The scholarly kitchen*. Society for Scholarly Publishing. 2017. Web. <<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/02/02/plum-goes-orange-elsevier-acquires-plum-analytics/>>.

Carreño Corchete, Esther, Travieso-Rodríguez, Crispulo y José Frías Montoya. "Uso de Researchgate y Academia.edu por los profesores de la Universidad de Salamanca.

Estudio transversal de género”. Tesis Maestría. Universidad de Salamanca, 2017. Web. <<http://eprints.rclis.org/32023/>>.

Casa Tiraó, Beatriz. “Bibliotecas e información en la diversidad cultural”. *El multiculturalismo y los servicios de información*. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, 2007. Impreso.

Chaple-Gil, Alain Manuel y Kelvin I Afrashtehfar. “De las redes sociales a ResearchGate”. *Revista ADM* Vol. 73. N. 3 (2016): 151-154. Impreso.

Díaz Rodríguez, Yoselin. “Movimiento de acceso abierto a la información. Editorial Academia Española, 2012. Impreso.

Divulgared.es. “Página principal”. Fundación Andaluza para la Divulgación de la Innovación y el Conocimiento. 2018. Web. <<http://divulgared.es/>>.

Doctors.net.uk. “Página principal”. Doctors.net.uk. 2017. Web. <<https://www.doctors.net.uk/>>.

Dumon, Olivier. “Elsevier welcomes Mendeley”. Elsevier. 2013. Web. <<https://www.elsevier.com/connect/elsevier-welcomes-mendeley>>.

Duong, Trong Hai, Thanh Nguyen, Ngoc y Geun Sik Jo. “Constructing and mining a semantic-based academic social network.” *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems: Applications in Engineering and Technology - Knowledge integration and management in autonomous* Vol. 21, N. 3 (2010): 197–207. Web. <<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1735086.1735091>>.

Esanum. “Página principal”. Esanum. 2018. Web. <<https://www.esanum.com/>>.

Exit, directorio de expertos en el tratamiento de la información. “Página principal”. Exit. 2018. Web. <<https://www.directorioexit.info/>>.

Figueredo, Eduardo. “Los colegios invisibles”. *Revista de la Sociedad Española del Dolor* Vol.11, N.6 agosto-septiembre (2004): 333-334. Web.

http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-80462004000600001>

Figueroa Alcántara, Hugo Alberto. "Principios vinculados con la hiperconectividad y los nuevos grupos en la era digital". *Información, entorno y evolución: visiones académicas y profesionales sobre el Informe de Tendencias de la IFLA*. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. Impreso.

Freeman, Linton C. "El desarrollo del análisis de redes sociales: un estudio de sociología de la ciencia". Bloomington: Palibrio, 2012. Impreso.

Gallego Hincapié, Dora María. "¿Cómo usar un gestor de referencias para la colaboración en investigación?" *Sexto Seminario Entre Pares*. CONRICYT. 2017. Web. Archivo PDF.

http://entrepares.conricyt.mx/images/archivos/presentaciones_2017/5_Septiembre/Sala_7/02Maria_Gallego.pdf>.

García Gómez, Consol. "Orcid: un sistema global para la identificación de investigadores". *El profesional de la información* V. 21. N. 2 (2012): 210-212. Web. Archivo PDF. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2012/marzo/14.pdf>>.

García-Peter, Sabina, y Luis Villavicencio-Miranda. "Alcances y límites del multiculturalismo liberal desde un enfoque de género interseccional". *Convergencia: revista de ciencias sociales* N. 72 (2016): 13-38. Web. Archivo PDF. <http://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v23n72/1405-1435-conver-23-72-00013.pdf>>.

Gewin, Virginia. "Social networking seeks critical mass". *Nature* Vol. 468 (2010): 93-994. Web. <https://www.nature.com/nature/journal/v468/n7326/full/nj7326-993a.html>>.

Gill, Tony. "When the rubber hits the road: using the CIDOC CRM in the real world". *The CIDOC conceptual reference model*. International Council of Museums (ICOM). 2003. Web. http://old.cidoc-crm.org/symposiun_abstracts/list_of_abstracts.htm>.

Gómez-García, Francisco José. "Guía de uso ResearchGate". Preprint: Mayo 2018 Web. <<https://www.researchgate.net/publication/325443037>>.

González Ortega, Diana Eugenia. "IFLA; cinco tendencias clave que cambiarán nuestro entorno de información". *Información, entorno y evolución: visiones académicas y profesionales sobre el Informe de tendencias de La IFLA*. Coord. Jaime Ríos Ortega. 237-246. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. Impreso.

Grueso Delfín, Ignacio. "¿Qué es el multiculturalismo?" *El Hombre y la Máquina* N. 20-21 (2003): 16-23. Web. Archivo PDF. <<http://www.redalyc.org/pdf/478/47812406003.pdf>>.

Henning, Victor. "Team Mendeley is joining Elsevier. Good things are about to happen!". Mendeley. 2013. Web. <<https://blog.mendeley.com/2013/04/>>.

Hernández Pérez, Jonathan. "La infodiversidad en Internet". Tesis Maestría en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2012. Impreso.

Hernández Pérez, Jonathan. "Los actores en el libre acceso a la información en Internet". *Actores en las redes de infodiversidad y el acceso abierto*. Coord. Estela Morales Campos. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. 79-101. Impreso.

Hernández Pérez, Jonathan. "Políticas de información para desarrollar la infodiversidad en internet". Tesis Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México, 2016. Impreso.

IFLA. "The Internet expands the diversity and availability of low cost information and content." IFLA Trent Report. IFLA. 2015. Web. <<http://trends.ifla.org/>>.

Impactstory. "Página principal". 2018. Web. <<https://impactstory.org/>>.

Jorge Capella Riera. "El perfil académico-profesional y metodología para su elaboración".

Conferencia en el Instituto de Altos Estudios Policiales, División Académica. Blog personal. Web. <<http://jorgecapellariera.com/wp/>>.

Kemp, Simon. "Digital in 2018: world's Internet users pass the 4 billion mark". We are social. 2018. Web. <<https://wearesocial.com/blog/2018/01/global-digital-report-2018>>.

Kilduff, Martin y Ajay Mehra. "Postmodernism and organizational research". *Academy of management review* Vol. 22, N. 2 (1997): 453–81. Impreso.

Kotyk, Taras. "Mendeley as an integral tool in the arsenal of modern scientist". *Galician medical journal* Vol. 23, N. 4(2016). Web. <<http://ojs.ifnmu.edu.ua/index.php/gmj/article/view/E201644/613>>.

Kudos. "Página principal". Kudos Innovations. 2018. Web. <<https://www.growkudos.com/>>.

Kumar Bhardwaj, Raj. "Academic social networking sites: comparative analysis of ResearchGate, Academia.edu, Mendeley and Zotero". *Information and Learning Science* Vol. 118, N.5/6 (2017): 298-316. Impreso.

Lambertucci, Osvaldo David. "Redes sociales: web 2.0 y redes sociales". España: Academia Española, 2012.

Le Bœuf, Patrick, Lahanier, Christian, Aitken, Geneviève, Sinclair, Patrick, Lewis, Paul, y Kirk Martinez. "Integrating museum & bibliographic information: the sculpteur project". International Cultural Heritage Informatics Meetings (ICHIM). 2005. Web. Fecha de consulta: 23 de enero de 2018. Archivo PDF. <<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.169.4467&rep=rep1&type=pdf>>.

LinkedIn. "Página principal". LinkedIn. 2018. Web. <<https://mx.linkedin.com/>>.

López Franco, Ángeles, Sanz Valero, Javier y Jesús M. Culebras. "El factor de impacto ya no es el patrón de oro; la declaración de San Francisco sobre la evaluación de la

investigación”. *Journal of negative & no positive results* Vol. 2. N. 5 (2017): 173-176. 173. Impreso.

López Ruelas, Sergio y María de los ángeles Rivera, comps. “Infodiversidad, la biblioteca como centro multicultural. Memoria del XIV Coloquio Internacional de Bibliotecarios”. México: Universidad de Guadalajara, 2008. Web. Archivo PDF. <http://www.coloquiobibliotecarios.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/xiv_cib_2007.pdf>.

Lozares, Carlos. “La teoría de redes sociales.” *Papers. Revista de sociología* N. 48 (1996): 103–26. Impreso.

Luna González, Lizbeth. “Visibilidad: ¿qué es? ¿cómo se mide? ¿cuáles son las estrategias para mejorarla?” Universidad Nacional Autónoma de México. 2011. Web. <<http://www.ru.tic.unam.mx:8080/bitstream/handle/123456789/2876/00007.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.

Marengo Sandoval, Diana. “La diversidad cultural y su dimensión textual”. *Diversidad cultural: algunos aspectos*. México: Itaca, 2013. Impreso.

Martínez Arellano, Filiberto Felipe. “Retos del acceso a la información en América Latina y el Caribe”. *Información, entorno y evolución: visiones académicas y profesionales sobre el informe de tendencias de la IFLA*. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, 2015. Impreso.

Martoler Fernández, Sandra y Fernando Canet Centellas. “Investigar desde Internet: las redes sociales como apertura al cambio”. *Historia y comunicación social* Vol. 18, N. Esp. Nov. (2013): 663-675. Web. <<http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/44276/41834>>.

Medbrary.com.es. “Página principal”. 2014. Web. <<http://medbrary.com.es/>>.

Medicalia.org. “Página principal”. 2018. Web. <<http://medicaliaorg.ning.com/>>.

Mendeley. "Página principal". Mendeley. 2018. <<https://www.mendeley.com>>.

Methodspace. "Página principal". SAGE Publishing. 2018. Web. <<https://www.methodspace.com/>>.

Michael Steeleworthy y Pauline Dewan. "Web-based citation management systems: which one is best?" *The canadian journal of library and information practice and research* Vol. 8, N. 1 (2013). Web. <<https://journal.lib.uoguelph.ca/index.php/perj/issue/view/155>>.

Morales Campos, Estela, coord. "Actores en las redes de infodiversidad y el acceso abierto". México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. Impreso.

Morales Campos, Estela, coord. "Regulaciones que Impactan la infodiversidad y el acceso abierto a la información en la sociedad global y multicultural". México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2013. Impreso.

Morales Campos, Estela, ed. "Infodiversidad y cibercultura". Buenos Aires: Alfagrama, 2006. Impreso.

Morales Campos, Estela. "Infodiversidad y cooperación regional". *Revista Interamericana de Bibliotecología* Vol. 19, N. 2 (1996): 47-60. Impreso.

Morales Campos, Estela. "Diversidad informativa latinoamericana en México". México: UNAM, CCyDEL, 2001. Impreso.

Morales Campos, Estela. "El fin de siglo, la globalización y la infodiversidad." *Investigación bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información* Vol. 14, N. 28 (2000): 11–33. Impreso.

Morales Campos, Estela. "La información ante la globalización en América Latina: un tema de políticas públicas". *Infodiversidad y cibercultura*. Ed. Estela Morales Campos. 83-103. Buenos Aires: Alfagrama, 2006.

Morales Campos, Estela. "México: tradición e impacto en la producción contemporánea de fuentes de información sobre América Latina". Tesis Doctorado en Estudios Latinoamericanos. Universidad Nacional Autónoma de México, 1998. Impreso.

Morales Campos, Estela. "Tendencias de la información y retos para el especialista." *Información, entorno y evolución: visiones académicas y profesionales sobre el Informe de Tendencias de La IFLA*. Coord. Jaime Ríos Ortega. 1-10. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. Impreso.

Murthy, Vivek. "Why should you join Epernicus if you're on LinkedIn?" *Epernicus — Where Science Meets, the epernicus blog*. Epernicus. 2008. Web. <<https://epernicus.wordpress.com/2008/06/23/why-should-you-join-epernicus-if-youre-on-linkedin/>>.

Naranjo Vélez, Edilma. "¿Cómo navegar el entorno de la evolución de la información?" *Información, entorno y evolución: visiones académicas y profesionales sobre el Informe de Tendencias de La IFLA*. Coord. Jaime Ríos Ortega. 17-28. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. Impreso.

Navarro Fuentes, Carlos Alberto. "Comunidades de aprendizaje y redes sociales, contexto intercultural". España: Editorial Academia Española, 2015. Impreso.

NetMarketshare. "Página principal". NetApplications. 2017. Web. <<https://netmarketshare.com/>>.

Okazaki, Shintaro, Rubio Benito, Natalia y Sara Campo Martínez. "Antecedentes de las redes sociales como canales de comunicación para los jóvenes". *Revista Española de Investigación de Marketing ESIC* Vol. 16, N. 2 septiembre (2012): 31-48. Impreso.

Orduña-Malea, Enrique, Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel y Tomás Baiget. "Directorio de expertos en el tratamiento de la información (EXIT). Análisis de uso". *El profesional de la información*. Vol. 16, N. 5, Septiembre-Octubre (2007): 497-509. Web. <<http://eprints.rclis.org/12372/>>.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. “Códigos y nombres de países”. FAO. 2018. Web. <<http://www.fao.org/countryprofiles/iso3list/es/>>.

Ortega-Priego, José-Luis. “Redes sociales académicas: ¿espacios colaborativos o clubes Diógenes?” *Anuario ThinkEPI* Vol. 11 (2017). 225-229. Impreso.

Pinxten, Rik y Ghislain Verstraete. “Culturalidad, representación y autorepresentación”. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* N. 66-67 (2004): 11-23. Impreso.

Ponce, Isabel. “Historia de las redes sociales”. *Observatorio tecnológico*. Gobierno de España, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. 2012. Web. <<http://recursostic.educacion.es/observatorio/web/es/internet/web-20/1043-redes-sociales?start=2>>.

Quintas Froufe, Natalia, La emergencia de las redes sociales académicas: su impacto académico. *Opción* N. Vol. 32, N. 16 (2016): 517-528. Web. Archivo PDF. <<http://www.redalyc.org/pdf/310/31048901028.pdf>>.

Quispe Ortega, Lucio Marcelo. “De la Web 1.0 a la Web 4.0”. Consultora Devian. 2011. Web. <<http://www.consultora-devian.net/inicio/noticias/52-de-la-web-10-a-la-web-40>>.

Ramiro H., Manuel, J. Enrique Cruz A. y Francisco García Gómez. “La evaluación de la ciencia”. *Revista médica del Instituto Mexicano del Seguro Social* Vol. 55, N. 5 (2017): 548-549. Impreso.

ResearchGate. “Página principal”. ResearchGate. 2018. Web. <<https://www.researchgate.net>>.

Roses, Sergio, Gómez Aguilar, Marisol y Pedro Farias. “Uso académico de redes sociales: análisis comparativo entre estudiantes de ciencias y de letras”. *Historia y comunicación social* Vol. 18 (2013): 667–78. Web. <<http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/44357>>.

- Rovira-Collado, José. "Redes sociales en la universidad: profesionales, académicas y de lectura". *Álabe* N. 13, enero-junio (2016): 71-88. Web. <<http://revistaalabe.com/index/alabe/article/view/344>>.
- Santa Arroyo, Sonia. "Redes sociales académicas". Biblioteca Médica Nacional. 2014. Web. Archivo PDF. <<http://files.sld.cu/bmn/files/2014/05/redes-sociales-academicas.pdf>>.
- Sanz Menéndez, Luis. "Análisis de redes sociales: o cómo representar las estructuras sociales subyacentes". *Apuntes de ciencia y tecnología* N. 7 (2003): 21–29. Impreso.
- ScholarlyHub. "Página principal". Stichting ScholarlyHub. 2017. Web. <<https://www.scholarlyhub.org/>>.
- Siemens, George. "Conectivismo: una teoría de aprendizaje para la era digital". UNAM, FFyL, Colegio de Letras Clásicas. 2004. Web. Archivo PDF. <<http://clasicas.filos.unam.mx/files/2014/03/Conectivismo.pdf> >.
- Singh Chawla, Dalmeet. "Publishers take ResearchGate to court, alleging massive copyright infringement". *Science*. American Association for the Advancement of Science. 2017. Web. <<http://www.sciencemag.org/news/2017/10/publishers-take-researchgate-court-alleging-massive-copyright-infringement>>.
- Statcounter global stats. "Página principal". StatCounter. 2018. Web. <<http://gs.statcounter.com>>.
- Sumosa, Cesar. "¿Qué es el SEO?". Wearecontent.com. 2018. Web. <<https://www.wearecontent.com/blog/seo/que-es-el-seo>>.
- Swab, Michelle. "Product review / Critique". *Journal of the Canadian Health Libraries* Vol. 37 (2016): 121-123. Impreso.
- Taguenca Belmonte, Juan Antonio. "La identidad de los jóvenes en los tiempos de la globalización" *Revista mexicana de sociología* Vol. 78. N. 4 (2016): 633-654. Web.

<http://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/issue/view/4416/showToc>>.

Tomeo, Fernando. "Redes sociales y tecnologías 2.0". Buenos Aires: ASTREA, 2014. Impreso.

Trager, Rebecca. "ResearchGate reaches deal with science publishers". *Chemistry world*. Royal Society of Chemistry. 2018. Web. <https://www.chemistryworld.com/news/researchgate-reaches-deal-with-science-publishers/3008943.article>>.

UNESCO. "¿Qué es el acceso abierto?" Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 2018. <https://es.unesco.org/open-access/%C2%BFqu%C3%A9-es-acceso-abierto>>.

UNESCO. "Cultura". Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 2017. Web. <http://www.unesco.org/new/es/culture/themes/dialogue/intercultural-dialogue/>>.

UNESCO. "Cultura". Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. UNESCO. 2017. Web. 2018. <http://www.unesco.org/new/es/culture/themes/dialogue/intercultural-dialogue/>>.

UNESCO. "Líneas generales". *Oficina de la UNESCO en México*. UNESCO. 2017. Web. <http://www.unesco.org/new/es/México/work-areas/culture>>.

Universiteit Utrecht. "Organizational chart". UT. 2018. Web. <https://www.uu.nl/staff/JMBosman>>.

Universiteit Utrecht. "Organizational chart". UT. 2018. Web. <https://www.uu.nl/staff/bmrkramer/0>>.

Usuarios Miranda, Antonio. "La Infodiversidad y la segmentación de públicos y servicios de información: los conceptos de intencionalidad e imponderabilidad en el ciclo documentario". *Memoria del XIV Coloquio Internacional de Bibliotecarios*.

Guadalajara: Universidad de Guadalajara, 2007.

Valenzuela Argüelles, Rebeca. "Las redes sociales y su aplicación en la educación". *Revista Digital Universitaria* Vol. 14, N. 4 (2013): 1-14. Web. Archivo PDF. <<http://www.revista.unam.mx/vol.14/num4/art36/art36.pdf>>.

Van den Heuvel, Martijn P. y Olaf Sporns. "Neurociencia: Hubs en el cerebro humano". *Análisis de redes sociales*. Elsevier. 2015. Web. <<http://ars-uns.blogspot.com/2015/12/neurociencia-hubs-en-el-cerebro-humano.html>>.

Vidales, Carlos. "Semiótica, cultura y comunicación: las bases teóricas de algunas confusiones conceptuales entre la semiótica y los estudios de la comunicación". *Razón y palabra* N. 66 (2018). Web. <<http://www.razonypalabra.org.mx/N/n66/actual/cvidales.html>>.

Westerfeld, Scott. "All is not lost: by resurrecting extinct infodiversity, we may save our own culture." *Nature* Vol. 406 (2000): 241. Impreso.

Wilkinson, Mark D., y Michel Dumontier. "The FAIR guiding principles for scientific data management and stewardship". *Scientific Data* Vol. 3. 160018 (2016). Web. <<https://www.nature.com/articles/sdata201618>>.

ANEXO 1

Universidades latinoamericanas en ResearchGate

Información extraída de la red social manualmente, utilizando el buscador básico. Fecha de consulta: del 1 al 30 de julio de 2018.

Nota: Los nombres de las universidades se describen en la columna “Institución” tal como aparecen en la red social, sin corrección de faltas de ortografía.

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
1	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - Argentina	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	215.52	102	414	Argentina
2	Instituto de Enseñanza Superior del Ejército	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	14.45	14	5	Argentina
3	Instituto Universitario Aeronáutico	Córdoba, Argentina	Educación superior / Universidad	55.15	90	11	Argentina
4	Instituto Universitario de la Policía Federal Argentina	Argentina	Educación superior / Universidad	0.60	10	10	Argentina
5	Pontificia Universidad Católica de Argentina	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	923.50	404	155	Argentina
6	Universidad Argentina de Negocios (UADE)	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	190.67	683	3	Argentina
7	Universidad Argentina John F. Kennedy	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	70.57	75	10	Argentina
8	Universidad Atlántida Argentina	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	10.90	7	29	Argentina
9	Universidad Austral (Argentina)	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	1,297.21	259	179	Argentina
10	Universidad Autónoma de Entre Ríos	Entre Ríos, Argentina	Educación superior / Universidad	87.57	44	2	Argentina
11	Universidad Católica de Córdoba	Córdoba, Argentina	Educación superior / Universidad	697.00	194	2,526	Argentina
12	Universidad de Buenos Aires	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	50,063.44	6,470	22,997	Argentina
13	Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	116.30	60	6	Argentina
14	Universidad de Congreso	Mendoza, Mendoza, Argentina	Educación superior / Universidad	2.40	18	2	Argentina
15	Universidad de Flores (U de F)	Argentina	Educación superior / Universidad	42.69	40	6	Argentina
16	Universidad de La Punta	La Punta, Argentina	Educación superior / Universidad	0.04	10	75	Argentina
17	Universidad de Palermo	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	224.54	266	71	Argentina
18	Universidad de San Andrés	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	558.50	382	107	Argentina
19	Universidad del Salvador	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	387.78	656	204	Argentina
20	Universidad Favaloro	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	1,137.98	110	375	Argentina
21	Universidad Maimónides	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	423.35	66	41	Argentina
22	Universidad Nacional de Avellaneda	Avellaneda, Argentina	Educación superior / Universidad	158.47	48	0	Argentina
23	Universidad Nacional de Comahue	Neuquén, Argentina	Educación superior / Universidad	2,730.23	521	1,018	Argentina
24	Universidad Nacional de Córdoba, Argentina	Córdoba, Argentina	Educación superior / Universidad	19,043.70	2,237	7,471	Argentina

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
25	Universidad Nacional de Cuyo	Mendoza, Mendoza, Argentina	Educación superior / Universidad	2,748.95	575	1,285	Argentina
26	Universidad Nacional de Entre Ríos	Paraná, Entre Ríos, Argentina	Educación superior / Universidad	715.05	257	164	Argentina
27	Universidad Nacional de General San Martín	San Martín, Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	4,092.12	537	541	Argentina
28	Universidad Nacional de General Sarmiento	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	1,274.90	282	166	Argentina
29	Universidad Nacional de Jujuy	San Salvador de Jujuy, Argentina	Educación superior / Universidad	512.04	127	113	Argentina
30	Universidad Nacional de La Matanza	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	222.13	171	15	Argentina
31	Universidad Nacional de La Pampa	Santa Rosa, La Pampa, Argentina	Educación superior / Universidad	1,020.38	184	294	Argentina
32	Universidad Nacional de la Patagonia Austral	Río Gallegos, Provincia de Santa Cruz, Argentina	Educación superior / Universidad	381.39	120	303	Argentina
33	Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco	Comodoro Rivadavia, Argentina	Educación superior / Universidad	1,201.89	197	236	Argentina
34	Universidad Nacional de La Plata (OK No se repite)	La Plata, Provincia de Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	23,456.18	2,510	9,405	Argentina
35	Universidad Nacional de La Rioja (Argentina)	La Rioja, Argentina	Educación superior / Universidad	71.44	37	157	Argentina
36	Universidad Nacional de Lanús	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	182.58	68	28	Argentina
37	Universidad Nacional de Luján	Luján, Bs.As., Argentina	Educación superior / Universidad	915.11	181	328	Argentina
38	Universidad Nacional de Mar del Plata (OK no se repite)	Mar del Plata, Argentina	Educación superior / Universidad	9,282.59	1,042	2,826	Argentina
39	Universidad Nacional de Misiones	Posadas, Misiones, Argentina	Educación superior / Universidad	1,140.33	263	285	Argentina
40	Universidad Nacional de Quilmes	Quilmes, Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	2,273.36	449	514	Argentina
41	Universidad Nacional de Río Cuarto	Río Cuarto, Córdoba, Argentina	Educación superior / Universidad	6,901.91	761	1,619	Argentina
42	Universidad Nacional de Río Negro	Viedma, Río Negro, Argentina	Educación superior / Universidad	957.66	229	991	Argentina
43	Universidad Nacional de Rosario	Rosario, Argentina	Educación superior / Universidad	7,855.95	989	3,441	Argentina
44	Universidad Nacional de Salta	Salta, Salta, Argentina	Educación superior / Universidad	1,849.50	302	534	Argentina
45	Universidad Nacional de San Juan	San Juan, Argentina	Educación superior / Universidad	2,207.86	465	537	Argentina
46	Universidad Nacional de San Luis	San Luis, Argentina	Educación superior / Universidad	4,051.09	572	1,689	Argentina
47	Universidad Nacional de Tecnología	Córdoba, Provincia de Córdoba, Argentina	Educación superior / Universidad	1,634.08	1,040	292	Argentina
48	Universidad Nacional de Tucumán	San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina	Educación superior / Universidad	5,701.64	643	2,153	Argentina
49	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	Tandil, Provincia de Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	4,488.47	661	772	Argentina
50	Universidad Nacional del Litoral	Santa Fe de la Vera Cruz, Argentina	Educación superior / Universidad	8,057.59	942	1,823	Argentina

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
51	Universidad Nacional del Nordeste	Corrientes, Argentina	Educación superior / Universidad	2,520.27	399	495	Argentina
52	Universidad Nacional del Sur	Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	6,983.03	906	2,995	Argentina
53	Universidad Nacional Lomas de Zamora	Buenos Aires, Argentina	Educación superior / Universidad	240.85	59	317	Argentina
1	Escuela Militar de Ingeniería	Bolivia	Educación superior / Universidad	2.66	17	0	Bolivia
2	Universidad Adventista de Bolivia	Bolivia	Educación superior / Universidad	3.55	8	2	Bolivia
3	Universidad Autónoma del Beni "José Ballivián"	La Paz, Bolivia	Educación superior / Universidad	5.67	7	3	Bolivia
4	Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Cochamba	La Paz, Bolivia	Educación superior / Universidad	143.91	445	12	Bolivia
5	Universidad de Aquino Bolivia	Bolivia	Educación superior / Universidad	34.77	113	0	Bolivia
6	Universidad de San Simón	Cochabamba, Bolivia	Educación superior / Universidad	817.70	222	188	Bolivia
7	Universidad del Valle (Bolivia)	Cochabamba, Bolivia	Educación superior / Universidad	63.27	137	4	Bolivia
8	Universidad Mayor de San Andres	La Paz, Bolivia	Educación superior / Universidad	1,528.86	616	300	Bolivia
9	Universidad Para La Investigación Estratégica En Bolivia	Bolivia	Educación superior / Universidad	1.70	1	5	Bolivia
10	Universidad Privada Boliviana	Cochabamba, Bolivia	Educación superior / Universidad	254.09	98	11	Bolivia
11	Universidad Real de la Cámara Nacional de Comercio Bolivia	La Paz, Bolivia	Educación superior / Universidad	0.00	1	28	Bolivia
12	Universidad Salesiana de Bolivia	Cochabamba, Bolivia	Educación superior / Universidad	0.00	1	1	Bolivia
13	Universidad Técnica de Oruro	Bolivia	Educación superior / Universidad	22.36	24	12	Bolivia
1	Anhanguera Educacional	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	477.91	283	6	Brasil
2	Centro de Ensino Unificado de Brasília	Brasília, Brasil	Educación superior / Universidad	52.40	30	7	Brasil
3	Centro Federal de Educación Tecnológica de Minas Gerais	Belo Horizonte, Minas Gerais, Brasil	Educación superior / Universidad	1,629.58	459	131	Brasil
4	Centro Sul-Brasileiro de Pesquisa, Extensão, y Pós-Graduação	Joinville, Brasil	Posgrado / Investigación	16.23	5	14	Brasil
5	Centro Universitario Augusto Motta	Rio de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	389.69	66	35	Brasil
6	Centro Universitário de Brasília	Brasília, Distrito Federal, Brasil	Educación superior / Universidad	293.73	163	26	Brasil
7	Centro Universitario de Facultades Metropolitanas Unidas	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	312.80	169	12	Brasil
8	Centro Universitário de Rio Preto	Brasil	Educación superior / Universidad	61.40	23	21	Brasil
9	Centro Universitário do Pará (CESUPA)	Brasil	Educación superior / Universidad	142.42	51	26	Brasil
10	Centro Universitario Filadelfia	Londrina, Brasil	Educación superior / Universidad	92.50	65	10	Brasil
11	Centro Universitário Ítalo-brasileiro - Uniitalo	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	17.57	3	0	Brasil
12	Escola Superior Aberta do Brasil	Brasil	Educación superior / Universidad	0.00	1	4	Brasil
13	Escola de Medicina de la Universidad de Brasília	Brasília, Brasil	Educación superior / Universidad	134.35	6	68	Brasil
14	Faculdade Alfa Brasil	Brasil	Educación superior / Universidad	3.86	5	3	Brasil
15	Faculdade Boa Viagem	Boa Viagem, Brasil	Educación superior / Universidad	44.18	25	2	Brasil
16	Faculdade da Terra de Brasília	Brasil	Educación superior / Universidad	0.00	0	5	Brasil

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
17	Faculdade Frassinetti do Recife	Recife, Brasil	Educación superior / Universidad	22.19	7	1	Brasil
18	Faculdade Integrada Brasil Amazônia	Brasil	Educación superior / Universidad	0.23	1	6	Brasil
19	Faculdade Luso-Brasileira	Brasil	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Brasil
20	Faculdade Pitágoras	Uberlândia, Brasil	Educación superior / Universidad	23.45	30	1	Brasil
21	Faculdade Salesiana Maria Auxiliadora	Brasil	Educación superior / Universidad	2.39	7	4	Brasil
22	Faculdade Santa Terezinha	Brasil	Educación superior / Universidad	3.45	4	4	Brasil
23	Faculdade São Leopoldo Mandic	Campinas, Sao Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	1,409.23	165	245	Brasil
24	Faculdades da Associação Brasileira de Educação	Brasil	Educación superior / Universidad	0.00	1	0	Brasil
25	Faculdades Integradas do Tapajós	Santarém, Brasil	Educación superior / Universidad	27.31	4	2	Brasil
26	Faculdades Souza Marques	Brasil	Educación superior / Universidad	85.48	13	11	Brasil
27	Faculdades Unidades do Norte de Minas	Montes Claros, Brasil	Educación superior / Universidad	96.33	25	7	Brasil
28	Facultad de Medicina de Marília	Marília, Brasil	Educación superior / Universidad	739.32	142	132	Brasil
29	Facultad de Tecnología del Estado de São Paulo (FATEC-SP)	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	378.58	279	65	Brasil
30	Instituto Brasileiro de Ensino	Brasil	Educación superior / Universidad	0.00	0	7	Brasil
31	Instituto Brasileiro de Gestão de Negócios	Porto Alegre, Brasil	Educación superior / Universidad	12.91	5	0	Brasil
32	Instituto de Educação Superior de Brasília	Brasil	Educación superior / Universidad	29.54	34	3	Brasil
33	Instituto Militar de Engenharia (IME)	Rio de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	1,386.42	294	302	Brasil
34	Pontificia Universidade Católica de São Paulo (PUC-SP)	São Paulo, São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	2,004.82	721	278	Brasil
35	Pontificia Universidade Católica do Paraná (PUC-PR)	Curitiba, Paraná, Brasil	Educación superior / Universidad	5,679.15	1,371	662	Brasil
36	Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul	Porto Alegre, RS, Brasil	Educación superior / Universidad	11,072.86	2,838	1,850	Brasil
37	Senac São Paulo	São Paulo, SP, Brasil	Educación superior / Universidad	168.01	91	2,156	Brasil
38	UniBrasil - Faculdades Integradas do Brasil	Curitiba, Brasil	Educación superior / Universidad	98.44	29	9	Brasil
39	Universidad de Brasil	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	332.78	22	126	Brasil
40	Universidad de Brasilia	Brasília, Distrito Federal, Brasil	Educación superior / Universidad	28,079.57	6,776	5,568	Brasil
41	Universidad de Campinas	Campinas, SP, Brasil	Educación superior / Universidad	69,979.69	10,824	24,488	Brasil
42	Universidad de São Paulo	São Paulo, Estado de Sao Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	239,570.25	37,734	67,294	Brasil
43	Universidad de Sorocaba	Sorocaba, São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	1,027.12	160	68	Brasil
44	Universidad del Estado de Santa Catarina	Florianópolis, Santa Catarina, Brasil	Educación superior / Universidad	4,808.78	1,134	364	Brasil
45	Universidad Estatal de Ponta Grossa	Ponta Grossa, Brasil	Educación superior / Universidad	5,169.02	673	663	Brasil
46	Universidad Estatal de Río de Janeiro	Rio de Janeiro, RJ, Brasil	Educación superior / Universidad	18,188.78	2,206	5,046	Brasil
47	Universidad Estatal de São Paulo	São Paulo, São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	76,721.60	8,826	13,881	Brasil
48	Universidad Federal de Amazonas	Manaus, Amazonas, Brasil	Educación superior / Universidad	5,042.57	1,113	430	Brasil

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
49	Universidad Federal de Juiz de Fora	Juiz de Fora, Minas Gerais, Brasil	Educación superior / Universidad	10,220.57	2,037	1,486	Brasil
50	Universidad Federal de Minas Gerais	Belo Horizonte, MINAS GERAIS, Brasil	Educación superior / Universidad	56,392.83	10,470	14,307	Brasil
51	Universidad Federal de Pará	Belém, Pará, Brasil	Educación superior / Universidad	14,092.23	3,260	2,104	Brasil
52	Universidad Federal de Pernambuco	Recife, PE, Brasil	Educación superior / Universidad	26,329.12	6,159	6,731	Brasil
53	Universidad Federal de Río de Janeiro	Río de Janeiro, RJ, Brasil	Educación superior / Universidad	64,441.46	11,344	22,301	Brasil
54	Universidad Federal de Santa Catarina	Florianópolis, Santa Catarina, Brasil	Educación superior / Universidad	38,099.72	8,364	7,685	Brasil
55	Universidad Federal de Tecnología - Paraná / Brasil (UTFPR)	Curitiba, Paraná, Brasil	Educación superior / Universidad	10,096.12	3,636	1,888	Brasil
56	Universidad Federal del Estado de Río de Janeiro (UNIRIO)	Río de Janeiro, Río de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	3,744.97	696	228	Brasil
57	Universidad Federal Rural de Río de Janeiro	Seropédica, Río de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	7,442.38	1,135	0	Brasil
58	Universidade Aberta do Brasil	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	21.61	5	42	Brasil
59	Universidade Camilo Castelo Branco	São Paulo, São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	301.10	38	68	Brasil
60	Universidade Católica de Brasília	Brasilia, Brasil	Educación superior / Universidad	2,081.51	353	570	Brasil
61	Universidade Cruzeiro do Sul	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	1,237.65	119	210	Brasil
62	Universidade da Integração Internacional da Lusofonia Afro-Brasileira (Unilab)	Redenção, Ceará, Brasil	Educación superior / Universidad	634.78	147	4	Brasil
63	Universidade de Caxias do Sul (UCS)	Caxias do Sul, RS, Brasil	Educación superior / Universidad	3,718.69	1,261	631	Brasil
64	Universidade de Marília	Marília, Brasil	Educación superior / Universidad	286.59	44	37	Brasil
65	Universidade de Mogi das Cruzes	Mogi das Cruzes, Brasil	Educación superior / Universidad	780.29	158	369	Brasil
66	Universidade de Passo Fundo	Passo Fundo, Rio Grande do Sul, Brasil	Educación superior / Universidad	3,113.69	1,002	416	Brasil
67	Universidade de Ribeirão Preto	Ribeirão Preto, Brasil	Educación superior / Universidad	1,263.82	152	1,648	Brasil
68	Universidade do Estado de Minas Gerais	Belo Horizonte, Brasil	Educación superior / Universidad	549.20	173	32	Brasil
69	Universidade do Estado do Amapá	Macapá, Brasil	Educación superior / Universidad	173.62	51	0	Brasil
70	Universidade Estácio de Sá	Río de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	995.53	413	325	Brasil
71	Universidade Estadual da Bahia	Salvador, Bahía, Brasil	Educación superior / Universidad	1,462.04	366	19	Brasil
72	Universidade Estadual da Paraíba	Campina Grande, Paraíba, Brasil	Educación superior / Universidad	2,091.87	334	500	Brasil
73	Universidade Estadual de Feira de Santana	Feira de Santana, Bahia, Brasil	Educación superior / Universidad	2,827.92	459	546	Brasil
74	Universidade Estadual de Goiás	Anápolis, Estado de Goiás, Brasil	Educación superior / Universidad	1,263.57	233	155	Brasil
75	Universidade Estadual de Londrina	Londrina, Paraná, Brasil	Educación superior / Universidad	14,331.46	1,795	1,845	Brasil
76	Universidade Estadual de Maringá	Maringá, Paraná, Brasil	Educación superior / Universidad	17,074.34	3,111	2,585	Brasil
77	Universidade Estadual do Centro-Oeste do Paraná (UNICENTRO)	Guarapuava, Paraná, Brasil	Educación superior / Universidad	2,499.81	410	161	Brasil
78	Universidade Estadual do Norte Fluminense	Río de Janeiro, Río de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	5,927.84	678	997	Brasil

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
79	Universidade Federal da Bahia	Salvador, Bahia, Brasil	Educación superior / Universidad	16,165.62	2,895	3,934	Brasil
80	Universidade Federal da Paraíba	João Pessoa, Paraíba, Brasil	Educación superior / Universidad	12,852.29	2,059	1,988	Brasil
81	Universidade Federal de Alagoas	Brasil	Educación superior / Universidad	6,735.64	1,569	1,037	Brasil
82	Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre	Porto Alegre, RS, Brasil	Educación superior / Universidad	6,117.33	927	721	Brasil
83	Universidade Federal de Goiás	Goiânia, Goiás, Brasil	Educación superior / Universidad	16,719.09	2,769	2,542	Brasil
84	Universidade Federal de Lavras (UFLA)	Lavras, Minas Gerais, Brasil	Educación superior / Universidad	12,682.70	2,739	736	Brasil
85	Universidade Federal de Pelotas	Pelotas, Brasil	Educación superior / Universidad	13,407.94	2,465	1,996	Brasil
86	Universidade Federal de Santa Maria	Santa María, RS, Brasil	Educación superior / Universidad	19,707.88	2,874	3,851	Brasil
87	Universidade Federal de São Carlos	São Carlos, Estado de Sao Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	21,297.93	2,947	5,586	Brasil
88	Universidade Federal de São Paulo	São Paulo, Estado de Sao Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	49,677.47	4,636	13,036	Brasil
89	Universidade Federal de Uberlândia (UFU)	Uberlândia, Minas Gerais, Brasil	Educación superior / Universidad	15,463.30	3,184	2,688	Brasil
90	Universidade Federal de Viçosa (UFV)	Viçosa, Estado de Minas Gerais, Brasil	Educación superior / Universidad	21,440.91	4,017	3,336	Brasil
91	Universidade Federal do ABC (UFABC)	Santo André, Sao Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	9,655.82	2,649	339	Brasil
92	Universidade Federal do Acre	Brasil	Educación superior / Universidad	1,080.47	211	145	Brasil
93	Universidade Federal do Ceará	Fortaleza, Ceará, Brasil	Educación superior / Universidad	21,803.14	4,016	4,932	Brasil
94	Universidade Federal do Espírito Santo	Vitória, Brasil	Educación superior / Universidad	12,444.80	2,294	1,483	Brasil
95	Universidade Federal do Maranhão	São Luís, Maranhão, Brasil	Educación superior / Universidad	5,202.21	762	546	Brasil
96	Universidade Federal do Oeste da Bahia	Barreiras, Brasil	Educación superior / Universidad	698.90	113	2	Brasil
97	Universidade Federal do Pampa (Unipampa)	Bagé, Rio Grande do Sul, Brasil	Educación superior / Universidad	3,458.25	626	127	Brasil
98	Universidade Federal do Paraná	Curitiba, Paraná, Brasil	Educación superior / Universidad	33,522.69	7,644	5,492	Brasil
99	Universidade Federal do Rio Grande (FURG)	Rio Grande, RS, Brasil	Educación superior / Universidad	8,185.72	1,623	642	Brasil
100	Universidade Federal do Rio Grande do Norte	Natal, RN, Brasil	Educación superior / Universidad	18,555.07	3,027	2,652	Brasil
101	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil	Educación superior / Universidad	61,652.17	10,089	13,544	Brasil
102	Universidade Federal do Triangulo Mineiro (UFTM)	Uberaba, Minas Gerais, Brasil	Educación superior / Universidad	4,154.10	458	434	Brasil
103	Universidade Federal Fluminense	Niterói, Rio de Janeiro, Brasil	Educación superior / Universidad	22,975.49	6,238	4,261	Brasil
104	Universidade Guarulhos	Guarulhos, São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	651.97	115	128	Brasil
105	Universidade Luterana do Brasil	Canoas, Rio Grande do Sul, Brasil	Educación superior / Universidad	2,086.58	444	717	Brasil
106	Universidade Nove de Julho	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	4,377.83	1,020	220	Brasil
107	Universidade Paulista	São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	1,916.24	481	81	Brasil
108	Universidade Potiguar (UnP)	Natal, Rio Grande do Norte, Brasil	Educación superior / Universidad	374.51	217	27	Brasil
109	Universidade Regional de Blumenau	Blumenau, Santa Catarina, Brasil	Educación superior / Universidad	1,905.19	535	228	Brasil

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
110	Universidade Santa Cecília	Santos, Brasil	Educación superior / Universidad	510.48	105	46	Brasil
111	Universidade São Judas Tadeu	São Paulo, São Paulo, Brasil	Educación superior / Universidad	666.06	151	96	Brasil
112	Universidade Tiradentes	Aracaju, Brasil	Educación superior / Universidad	960.95	185	61	Brasil
1	Academia de Guerra Ejercito de Chile	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	0.63	8	0	Chile
2	Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	17.06	8	0	Chile
3	Departamento Universitario Obrero Campesino	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	64.43	223	0	Chile
4	Escuela de Gestión Europea	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	0.63	9	0	Chile
5	FLACSO Chile	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	10.38	6	3	Chile
6	Instituto Profesional de Chile	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	5.25	16	15	Chile
7	Pontificia Universidad Católica de Chile	Santiago, Región Metropolitana, Chile	Educación superior / Universidad	35,917.70	10,149	9,362	Chile
8	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	Valparaíso, Chile	Educación superior / Universidad	6,917.16	2,135	1,053	Chile
9	Universidad Academia de Humanismo Cristiano	Santiago, RM, Chile	Educación superior / Universidad	103.27	108	11	Chile
10	Universidad Adolfo Ibáñez	Viña del Mar, Chile	Educación superior / Universidad	2,368.66	971	106	Chile
11	Universidad Andrés Bello	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	6,494.73	2,304	524	Chile
12	Universidad Arturo Prat	Iquique, tarapaca, Chile	Educación superior / Universidad	719.32	271	124	Chile
13	Universidad Austral de Chile	Valdivia, Región de Los Ríos, Chile	Educación superior / Universidad	9,756.13	2,233	2,194	Chile
14	Universidad Autónoma de Chile	Santiago, Temuco, Chile	Educación superior / Universidad	1,753.91	344	25	Chile
15	Universidad Bernardo O'Higgins	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	416.48	184	3	Chile
16	Universidad Bolivariana Chile	Valparaíso, Chile	Educación superior / Universidad	0.00	3	3	Chile
17	Universidad Católica de Temuco	Temuco, Temuco, Chile	Educación superior / Universidad	1,609.84	874	148	Chile
18	Universidad Católica del Norte (Chile)	Antofagasta, Antofagasta, Chile	Educación superior / Universidad	3,809.33	1,628	785	Chile
19	Universidad Central	Santiago, Región Metropolitana de Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	361.07	241	3	Chile
20	Universidad Chileno-Británica de Cultura	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	6.63	2	0	Chile
21	Universidad de Antofagasta	Antofagasta, Chile	Educación superior / Universidad	2,813.43	386	508	Chile
22	Universidad de Arte y Ciencias Sociales	Santiago, Región Metropolitana, Chile	Educación superior / Universidad	5.05	14	1	Chile
23	Universidad de Bío-Bío	Concepción, Chile	Educación superior / Universidad	3,104.04	1,128	280	Chile
24	Universidad de Chile	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	41,985.80	9,880	5,002	Chile
25	Universidad de Concepción	Concepción, Región del BioBio, Chile	Educación superior / Universidad	18,499.57	5,409	4,641	Chile
26	Universidad de La Frontera	Temuco, La Araucanía, Chile	Educación superior / Universidad	7,039.96	1,843	1,025	Chile
27	Universidad de La Serena	La Serena, Región de Coquimbo, Chile	Educación superior / Universidad	2,017.78	542	1,112	Chile

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
28	Universidad de las Américas (Chile)	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	141.24	115	2	Chile
29	Universidad de los Andes (Chile)	Santiago, Las Condes, Región Metropolitana, Chile	Educación superior / Universidad	3,103.63	1,214	331	Chile
30	Universidad de Los Lagos	Osorno, Chile	Educación superior / Universidad	1,480.16	382	189	Chile
31	Universidad de Magallanes	Punta Arenas, Chile	Educación superior / Universidad	1,366.80	315	184	Chile
32	Universidad de Playa Ancha	Valparaíso, Chile	Educación superior / Universidad	882.45	636	77	Chile
33	Universidad de San Sebastián	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	1,600.17	966	42	Chile
34	Universidad de Santiago, Chile	Santiago, Región Metropolitana, Chile	Educación superior / Universidad	10,401.56	3,798	19,648	Chile
35	Universidad de Talca	Talca, Chile	Educación superior / Universidad	4,985.95	1,291	665	Chile
36	Universidad de Tarapacá	Arica, Chile	Educación superior / Universidad	1,642.61	262	310	Chile
37	Universidad de Valparaíso (Chile)	Valparaíso, V Región, Chile	Educación superior / Universidad	5,354.58	1,873	1,173	Chile
38	Universidad de Viña del Mar	Chile	Educación superior / Universidad	145.79	163	84	Chile
39	Universidad del Desarrollo	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	3,158.97	1,568	290	Chile
40	Universidad del Mar (Chile)	Viña del Mar	Educación superior / Universidad	0.02	8	8	Chile
41	Universidad del Pacífico (Chile)	Melipilla, Chile	Educación superior / Universidad	17.88	27	9	Chile
42	Universidad Diego Portales	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	2,149.50	1,420	231	Chile
43	Universidad Finis Terrae	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	489.55	382	7	Chile
44	Universidad Gabriela Mistral	Chile	Educación superior / Universidad	29.79	73	1	Chile
45	Universidad Internacional SEK Chile	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	50.94	51	1	Chile
46	Universidad Marítima de Chile	Valparaíso, Chile	Educación superior / Universidad	0.00	1	2	Chile
47	Universidad Mayor	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	2,438.74	1,437	66	Chile
48	Universidad Nacional de Chilecito	Chilecito, Argentina	Educación superior / Universidad	205.93	47	1	Chile
49	Universidad Pedro de Valdivia	La Serena, Chile	Educación superior / Universidad	55.51	88	12	Chile
50	Universidad Santo Tomás (Chile)	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	1,154.00	861	42	Chile
51	Universidad Técnica Federico Santa María	Valparaíso, Chile	Educación superior / Universidad	5,767.78	2,424	1,255	Chile
52	Universidad Tecnológica de Chile	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	563.56	794	11	Chile
53	Universidad Tecnológica Metropolitana	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	592.83	221	23	Chile
54	Universidad UNIACC	Santiago, Chile	Educación superior / Universidad	5.40	101	1	Chile
1	Colegiatura Colombiana	Colombia	Educación superior / Universidad	16.61	19	0	Colombia
2	Corporación Universidad de la Costa	Barranquilla, Atlántico, Colombia	Educación superior / Universidad	1,490.51	983	3	Colombia
3	Corporación Universitaria de Colombia IDEAS	Colombia	Educación superior / Universidad	1.06	1	1	Colombia
4	Corporación Universitaria del Caribe	Sincelejo, Colombia	Educación superior / Universidad	148.74	166	2	Colombia
5	Corporación Universitaria Minuto de Dios (NIMINUTO)	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	1,064.43	1,529	3	Colombia

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
6	El Observatorio de la Universidad Colombiana	Colombia	Educación superior / Universidad	0.00	1	1	Colombia
7	Escuela Colombiana de Carreras Industriales	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	115.60	298	2	Colombia
8	Escuela Colombiana de Ingeniería	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	371.51	671	28	Colombia
9	Escuela Colombiana de Rehabilitación	Colombia	Educación superior / Universidad	86.74	100	2	Colombia
10	Fundación Universitaria Católica del Norte (Colombia)	Medellín, Colombia	Educación superior / Universidad	8.93	22	2	Colombia
11	Fundación Universitaria del Área Andina	Colombia	Educación superior / Universidad	451.65	623	5	Colombia
12	Fundación Universitaria Monserrate	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	17.36	17	1	Colombia
13	Fundación Universitaria San Martín	Medellín, Colombia	Educación superior / Universidad	17.51	94	2	Colombia
14	Instituto de Educación Empresarial	Colombia	Educación superior / Universidad	0.00	3	0	Colombia
15	Instituto Tecnológico Metropolitano	Medellín, Colombia	Educación superior / Universidad	1,023.81	628	27	Colombia
16	Politécnica Colombiana	Colombia	Educación superior / Universidad	37.65	16	0	Colombia
17	Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid	Medellín, Colombia	Educación superior / Universidad	312.01	351	11	Colombia
18	Pontificia Universidad Javeriana	Colombia	Educación superior / Universidad	7,960.62	6,763	938	Colombia
19	Universidad Antonio Nariño	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	1,587.01	998	51	Colombia
20	Universidad Autónoma de Bucaramanga	Bucaramanga, Santander, Colombia	Educación superior / Universidad	1,016.33	1,145	106	Colombia
21	Universidad Autónoma de Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	113.46	181	5	Colombia
22	Universidad Autónoma del Caribe	Barranquilla, Atlántico, Colombia	Educación superior / Universidad	327.79	397	4	Colombia
23	Universidad Autónoma del Oeste	Cali, Cali, Colombia	Educación superior / Universidad	654.72	546	65	Colombia
24	Universidad Católica de Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	914.74	685	12	Colombia
25	Universidad Central (Colombia)	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	674.65	762	16	Colombia
26	Universidad CES	Medellín, Colombia	Educación superior / Universidad	1,288.21	520	147	Colombia
27	Universidad Cooperativa de Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	1,748.05	1,364	24	Colombia
28	Universidad de América	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	270.74	501	1	Colombia
29	Universidad de Antioquia	Medellín, Antioquia, Colombia	Educación superior / Universidad	15,663.41	6,861	2,490	Colombia
30	Universidad de Caldas	Manizales, Caldas, Colombia	Educación superior / Universidad	2,156.61	1,526	172	Colombia
31	Universidad de Cartagena	Cartagena, Colombia	Educación superior / Universidad	2,880.78	975	1,152	Colombia
32	Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales	Cundinamarca, Colombia	Educación superior / Universidad	850.52	761	10	Colombia
33	Universidad de Córdoba (Colombia)	Montería, Córdoba, Colombia	Educación superior / Universidad	1,191.90	417	94	Colombia
34	Universidad de Cundinamarca	Colombia	Educación superior / Universidad	132.39	123	6	Colombia
35	Universidad de La Sabana	Chía, Cundinamarca, Colombia	Educación superior / Universidad	2,753.85	2,474	133	Colombia
36	Universidad de La Salle	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	1,826.35	2,315	49	Colombia

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
37	Universidad de los Andes (Colombia)	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	8,572.00	6,077	1,697	Colombia
38	Universidad de los Llanos	Meta, Colombia	Educación superior / Universidad	760.03	581	20	Colombia
39	Universidad de Magdalena	Santa Marta, Magdalena, Colombia	Educación superior / Universidad	1,016.74	548	50	Colombia
40	Universidad de Manizales	Caldas, Colombia	Educación superior / Universidad	233.71	166	50	Colombia
41	Universidad de Medellín	Medellín, Colombia	Educación superior / Universidad	806.39	225	164	Colombia
42	Universidad de Pamplona	Pamplona, Norte de Santander, Colombia	Educación superior / Universidad	784.94	434	755	Colombia
43	Universidad de Quindío	Armenia, Colombia	Educación superior / Universidad	1,244.37	882	150	Colombia
44	Universidad de San Buenaventura	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	853.79	795	74	Colombia
45	Universidad de Santo Tomás	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	930.28	1,384	4	Colombia
46	Universidad de Tolima	Ibagué, Tolima, Colombia	Educación superior / Universidad	1,203.53	1,025	115	Colombia
47	Universidad del Atlántico	Barranquilla, Atlántico, Colombia	Educación superior / Universidad	4,884.33	1,090	52	Colombia
48	Universidad del Cauca	Popayán, Departamento del Cauca, Colombia	Educación superior / Universidad	2,280.52	1,850	221	Colombia
49	Universidad del Norte (Colombia)	Barranquilla, Atlántico, Colombia	Educación superior / Universidad	3,463.60	2,285	175	Colombia
50	Universidad del Pacífico (Colombia)	Buenaventura, Colombia	Educación superior / Universidad	23.99	20	9	Colombia
51	Universidad del Rosario	Bogotá, Cundinamarca, Colombia	Educación superior / Universidad	4,904.42	2,734	387	Colombia
52	Universidad del Sur de Colombia	Neiva, Colombia	Educación superior / Universidad	615.97	559	29	Colombia
53	Universidad del Valle (Colombia)	Cali, Valle del Cauca, Colombia	Educación superior / Universidad	7,729.75	4,481	1,572	Colombia
54	Universidad Distrital Francisco José de Caldas	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	1,962.67	2,798	122	Colombia
55	Universidad El Bosque	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	2,342.38	2,124	141	Colombia
56	Universidad Externado de Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	777.10	1,225	78	Colombia
57	Universidad Francisco de Paula Santander	Norte de Santander, Colombia	Educación superior / Universidad	694.47	586	18	Colombia
58	Universidad Incca de Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	86.96	37	3	Colombia
59	Universidad Industrial de Santander	Bucaramanga, Santander, Colombia	Educación superior / Universidad	4,884.33	2,859	627	Colombia
60	Universidad La Gran Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	241.51	375	3	Colombia
61	Universidad Libre	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	258.16	405	10	Colombia
62	Universidad Militar Nueva Granada	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	2,442.01	1,899	98	Colombia
63	Universidad Nacional Abierta y Distancia (Colombia)	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	728.88	898	4	Colombia
64	Universidad Nacional de Colombia	Bogotá, Cundinamarca, Colombia	Educación superior / Universidad	28,183.26	22,066	3,461	Colombia
65	Universidad Pedagógica Nacional (Colombia)	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	848.06	900	9	Colombia

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
66	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	Tunja, Colombia	Educación superior / Universidad	2,722.27	2,565	52	Colombia
67	Universidad Piloto de Colombia	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	234.65	375	2	Colombia
68	Universidad Pontificia Bolivariana	Medellín, Departamento de Antioquía, Colombia	Educación superior / Universidad	2,833.44	1,914	283	Colombia
69	Universidad Popular del Cesar	Valledupar, Colombia	Educación superior / Universidad	157.94	169	22	Colombia
70	Universidad Santiago de Cali	Cali, Colombia	Educación superior / Universidad	484.89	394	67	Colombia
71	Universidad Santo Tomás, Bucaramanga	Bucaramanga, Colombia	Educación superior / Universidad	304.22	273	8	Colombia
72	Universidad Sergio Arboleda	Bogotá, Colombia	Educación superior / Universidad	451.45	555	8	Colombia
73	Universidad Simón Bolívar (Colombia)	Barranquilla, Atlántico, Colombia	Educación superior / Universidad	722.57	388	27	Colombia
74	Universidad Tecnológica de Pereira	Pereira, Risalda, Colombia	Educación superior / Universidad	2,280.50	1,593	221	Colombia
1	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	8.89	8	2	Costa Rica
2	Instituto Costarricense de Tecnología (ITCR)	Cartago, Cartago, Costa Rica	Educación superior / Universidad	1,186.24	979	46	Costa Rica
3	United World College, Costa Rica	Santa Ana, Costa Rica	Educación superior / Universidad	0.31	30	2	Costa Rica
4	Universidad Americana (Costa Rica)	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	0.08	15	0	Costa Rica
5	Universidad Católica de Costa Rica	San Vicente, Costa Rica	Educación superior / Universidad	1.20	11	0	Costa Rica
6	Universidad de Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	10,344.72	5,522	2,459	Costa Rica
7	Universidad de las Ciencias y el Arte de Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	0.01	5	0	Costa Rica
8	Universidad Empresarial de Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	0.70	1	0	Costa Rica
9	Universidad Estatal a Distancia	Mercedes, San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	300.42	317	13	Costa Rica
10	Universidad Interamericana de Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	3.99	1	1	Costa Rica
11	Universidad La Salle	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	0.06	10	1	Costa Rica
12	Universidad Latina	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	160.69	335	4	Costa Rica
13	Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología - Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	126.89	200	4	Costa Rica
14	Universidad Libre de Costa Rica	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	3.39	10	1	Costa Rica
15	Universidad Nacional de Costa Rica	Heredia, Provincia de Heredia, Costa Rica	Educación superior / Universidad	2,934.49	1,334	740	Costa Rica
16	Universidad Veritas	San José, Costa Rica	Educación superior / Universidad	26.28	30	1	Costa Rica
1	Instituto Cubano de Oftalmología Ramón Pando Ferrer	Havana, Cuba	Educación superior / Universidad	32.96	9	10	Cuba
2	Universidad Central "Marta Abreu" de las Villas	Santa Clara, Villa Clara, Cuba	Educación superior / Universidad	2,352.89	998	469	Cuba
3	Universidad de Camagüey "Ignacio Agramonte Loynaz"	Camagüey, Camagüey, Cuba	Educación superior / Universidad	494.69	318	28	Cuba
4	Universidad de Ciego de Ávila	Ciego de Avila, Cuba	Educación superior / Universidad	182.96	122	96	Cuba
5	Universidad de Ciencias de la Información	Havana, Havana, Cuba	Educación superior / Universidad	759.32	861	21	Cuba
6	Universidad de Ciencias Médicas de Holguín	Holguín, Cuba	Educación superior / Universidad	50.29	17	30	Cuba

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
7	Universidad de Ciencias Médicas de La Habana	Havana, Cuba	Educación superior / Universidad	591.46	93	104	Cuba
8	Universidad de La Habana	Havana, Cuba	Educación superior / Universidad	4,634.64	1,430	2,931	Cuba
9	Universidad de las Artes Cuba	Havana, Cuba	Educación superior / Universidad	0.07	12	2	Cuba
10	Universidad de Matanzas "Camilo Cienfuegos"	Cuba	Educación superior / Universidad	303.60	135	178	Cuba
11	Universidad de Oriente (Cuba)	Santiago de Cuba, Cuba	Educación superior / Universidad	1,115.38	568	447	Cuba
12	Universidad de Sancti Spiritus José Martí Pérez	Sancti Spiritus, SS, Cuba	Educación superior / Universidad	138.35	108	11	Cuba
13	Universidad Pedagógica "Félix Varela"	Santa Clara, Cuba	Educación superior / Universidad	0.01	3	1	Cuba
14	Universidad Tecnológica de la Habana, José Antonio Echeverría	Havana, Cuba	Educación superior / Universidad	1,552.56	823	143	Cuba
1	Brookdale College Ecuador (BCE)	Ecuador	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Ecuador
2	Escuela Politécnica Nacional	Quito, Pichincha, Ecuador	Educación superior / Universidad	2,619.94	2,214	205	Ecuador
3	Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL)	Guayaquil, Guayas, Ecuador	Educación superior / Universidad	2,563.70	2,344	106	Ecuador
4	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Ecuador	Quito, Ecuador	Educación superior / Universidad	378.12	263	12	Ecuador
5	Instituto de Altos Estudios Nacionales	Quito, Ecuador	Educación superior / Universidad	91.45	94	0	Ecuador
6	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey en Ecuador	Quito, Ecuador	Educación superior / Universidad	0.00	3	2	Ecuador
7	Pontificia Universidad Católica del Ecuador	Ecuador	Educación superior / Universidad	2,077.39	1,764	242	Ecuador
8	Universidad Agraria del Ecuador (EAU)	Guayaquil, Provincia del Guayas, Ecuador	Educación superior / Universidad	109.83	107	0	Ecuador
9	Universidad Central de Ecuador	Quito, Pichincha, Ecuador	Educación superior / Universidad	2,064.10	2,277	127	Ecuador
10	Universidad de Cuenca	Cuenca, Azuay, Ecuador	Educación superior / Universidad	1,771.45	2,077	100	Ecuador
11	Universidad de Las Américas	Quito, Pichincha, Ecuador	Educación superior / Universidad	1,414.94	1,777	8	Ecuador
12	Universidad de las Fuerzas Armadas-ESPE	Sangolquí, Ecuador	Educación superior / Universidad	2,751.30	3,025	26	Ecuador
13	Universidad del Azuay (UDA)	Ecuador	Educación superior / Universidad	517.84	580	10	Ecuador
14	Universidad del Pacífico (Ecuador)	Guayaquil, Ecuador	Educación superior / Universidad	0.61	7	0	Ecuador
15	Universidad Internacional del Ecuador (UIDE)	Quito, Ecuador	Educación superior / Universidad	218.74	367	6	Ecuador
16	Universidad Israel	Quito, Ecuador	Educación superior / Universidad	31.11	28	0	Ecuador
17	Universidad Politécnica Salesiana (UPS)	Quito, Azuay, Ecuador	Educación superior / Universidad	1,506.50	1,701	54	Ecuador
18	Universidad Santa María (Ecuador)	Guayaquil, Ecuador	Educación superior / Universidad	17.71	55	1	Ecuador
19	Universidad Técnica Particular de Loja	Loja, Provincia de Loja, Ecuador	Educación superior / Universidad	2,425.18	1,591	46	Ecuador
1	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Académica Guatemala	Ciudad de Guatemala, Guatemala	Educación superior / Universidad	7.50	12	0	Guatemala
2	Universidad de San Carlos de Guatemala	Ciudad de Guatemala, Guatemala	Educación superior / Universidad	818.01	600	253	Guatemala
3	Universidad del Valle de Guatemala	Ciudad de Guatemala, Guatemala	Educación superior / Universidad	982.87	781	147	Guatemala
4	Universidad Mariano Gálvez de Guatemala	Ciudad de Guatemala, Guatemala	Educación superior / Universidad	230.21	397	11	Guatemala

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
5	Universidad Rafael Landívar	Guatemala	Educación superior / Universidad	179.86	404	8	Guatemala
6	Universidad San Pablo de Guatemala	Guatemala, Guatemala	Educación superior / Universidad	1.49	11	13	Guatemala
1	Universidad Católica de Honduras	Tegucigalpa, Francisco Morazán, Honduras	Educación superior / Universidad	46.65	49	7	Honduras
2	Universidad Metropolitana de Honduras	Tegucigalpa, Honduras	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Honduras
3	Universidad Nacional Autónoma de Honduras	Tegucigalpa, Francisco Morazán, Honduras	Educación superior / Universidad	940.17	1,069	140	Honduras
4	Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazan	Tegucigalpa, Honduras	Educación superior / Universidad	72.15	62	5	Honduras
5	Universidad Tecnológica de América Central	FM, Honduras	Educación superior / Universidad	205.16	400	0	Honduras
6	Universidad Tecnológica de Honduras	San Pedro Sula, Honduras	Educación superior / Universidad	21.62	30	0	Honduras
1	Alliant International University- Ciudad de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	2.50	22	1	México
2	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	Puebla, Puebla, México	Educación superior / Universidad	8,618.98	2,440	2,244	México
3	Benemérita y Centenaria Escuela Normal de Estado de San Luis Potosí	San Luis Potosí, México	Educación superior / Universidad	0.79	8	0	México
4	Centro de Estudios de las Américas (CELA)	Mérida, México	Educación superior / Universidad	12.48	1	2	México
5	Centro Universitario México, División de Estudios Superiores	México	Educación superior / Universidad	0.02	4	8	México
6	CICATA Querétaro (IPN)	Querétaro, México	Educación superior / Universidad	53.43	28	53	México
7	Colegio de Michoacán	Zamora, Michoacán, México	Educación superior / Posgrado / Centro de investigación	223.52	140	32	México
8	Colegio de Postgraduados	Montecillo, México, México	Educación superior / Posgrado / Centro de investigación	5,989.53	1,420	277	México
9	Colegio Superior de Gastronomía La Primer Universidad Gastronómica de México	México	Educación superior / Universidad	0.00	1	0	México
10	El Colegio de la Frontera Norte	Tijuana, Baja California, México	Educación superior / Universidad	816.86	250	66	México
11	El Colegio de la Frontera Sur	San Cristóbal de las Casas, Quintana Roo, Tabasco, Chiapas, Campeche, , México	Educación superior / Posgrado / Centro de investigación	3,161.87	576	559	México
12	El Colegio de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	845.92	599	309	México
13	El Colegio de Veracruz	Xalapa de Enríquez, Veracruz, México	Educación superior / Universidad	109.38	25	13	México
14	Escuela Libre de Psicología, México	Puebla, México	Educación superior / Universidad	0.00	2	4	México
15	Escuela Nacional De Ciencias Biológicas	Hidalgo, México	Educación superior / Universidad	134.29	18	232	México
16	Escuela occidental de conservación y restauración (México)	Guadalajara, México	Educación superior / Universidad	0.64	9	1	México
17	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede México	México	Educación superior / Universidad	299.79	122	69	México
18	Instituto Culinario de México	México	Educación superior / Universidad	0.01	5	2	México

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
19	Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora	Coyoacán, Delegación Benito Juárez, D. F., México	Educación superior / Universidad	117.86	65	10	México
20	Instituto Dermatológico de Jalisco	México City, México	Posgrado / Especialidad	21.89	9	39	México
21	Instituto Politécnico Nacional	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	24,244.18	6,740	2,813	México
22	Instituto Profesional de Terapia y Humanidades	San Juan Xiutetelco, México	Educación superior / Universidad	92.88	125	0	México
23	Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México	Toluca, México	Educación superior / Universidad	1.16	7	7	México
24	Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	1,182.73	960	181	México
25	Instituto Tecnológico de Ciudad Madero, (ITCM)	México	Educación superior / Universidad	368.72	104	19	México
26	Instituto Tecnológico de La Laguna	Torreón, Coahuila, México	Educación superior / Universidad	207.06	59	62	México
27	Instituto Tecnológico de Mazatlán	Sinaloa, México	Educación superior / Universidad	82.84	26	7	México
28	Instituto Tecnológico de Minatitlán	México	Educación superior / Universidad	0.01	10	2	México
29	Instituto Tecnológico de Morelia (ITM)	Morelia, Michoacán, México	Educación superior / Universidad	492.82	145	94	México
30	Instituto Tecnológico de Oaxaca	Oaxaca, México	Educación superior / Universidad	102.70	45	14	México
31	Instituto Tecnológico de Saltillo	Saltillo, México	Educación superior / Universidad	260.87	64	21	México
32	Instituto Tecnológico de Sonora	Ciudad Obregón, Sonora, México	Educación superior / Universidad	1,012.06	317	71	México
33	Instituto Tecnológico de Tijuana	Tijuana, Baja California, México	Educación superior / Universidad	986.96	197	259	México
34	Instituto Tecnológico de Toluca	Metepec, Estado de México, México	Educación superior / Universidad	294.99	180	59	México
35	Instituto Tecnológico Superior de Nuevo Casas Grandes	Nuevo Casas Grandes, México	Educación superior / Universidad	0.02	4	0	México
36	Instituto Tecnológico Superior de Poza Rica	Veracruz, México	Educación superior / Universidad	49.98	83	0	México
37	Instituto Tecnológico Superior de Puerto Vallarta	Puerto Vallarta, México	Educación superior / Universidad	6.34	11	7	México
38	Instituto Tecnológico Superior de San Andrés Tuxtla	Tuxtla, México	Educación superior / Universidad	12.27	2	1	México
39	Instituto Tecnológico Superior Zacatecas Norte	Zacatecas, México	Educación superior / Universidad	5.97	2	0	México
40	Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	0.00	1	3	México
41	Instituto Universitario del Estado de México	México	Educación superior / Universidad	0.00	6	24	México
42	Universidad Politécnica del Golfo de México	México	Educación superior / Universidad	11.61	7	0	México
43	Tecnológico de Monterrey	Monterrey, México	Educación superior / Universidad	12,149.16	9,014	779	México
44	Tecnológico Nacional de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	202.63	55	1	México
45	Universidad Anáhuac	Huixquilucan, México	Educación superior / Universidad	827.61	436	116	México
46	Universidad Anáhuac México Sur	México City, México	Educación superior / Universidad	69.85	49	12	México

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
47	Universidad Autónoma Chapingo	Texcoco de Mora, México, México	Educación superior / Universidad	2,470.12	1,296	357	México
48	Universidad Autónoma de Aguascalientes	Aguascalientes, Aguascalientes, México	Educación superior / Universidad	2,026.45	871	244	México
49	Universidad Autónoma de Baja California	Mexicali, Baja California, México	Educación superior / Universidad	8,432.35	5,277	1,131	México
50	Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH)	Tuxtla, Chiapas, México	Educación superior / Universidad	725.15	280	60	México
51	Universidad Autónoma de Chihuahua	Chihuahua, México	Educación superior / Universidad	2,460.31	1,133	228	México
52	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	Juárez, Chihuahua, México	Educación superior / Universidad	3,355.86	2,654	168	México
53	Universidad Autónoma de Coahuila	Saltillo, Coahuila, México	Educación superior / Universidad	2,437.32	1,104	194	México
54	Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG)	Zapopan, México	Educación superior / Universidad	537.42	357	109	México
55	Universidad Autónoma de Guerrero	México	Educación superior / Universidad	1,594.04	399	175	México
56	Universidad Autónoma de Hidalgo	Pachuca de Soto, Hidalgo, México	Educación superior / Universidad	4,909.64	1,124	582	México
57	Universidad Autónoma de la Ciudad de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	1,267.11	574	355	México
58	Universidad Autónoma de Nuevo León	San Nicolás de los Garza, Nuevo León, México	Educación superior / Universidad	14,285.66	5,170	2,151	México
59	Universidad Autónoma de Occidente	Culiacán, Sinaloa, México	Educación superior / Universidad	196.93	88	17	México
60	Universidad Autónoma de Querétaro	Santiago de Querétaro, México	Educación superior / Universidad	4,101.24	1,247	637	México
61	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	San Luis Potosí, San Luis Potosí, México	Educación superior / Universidad	9,696.58	1,947	1,507	México
62	Universidad Autónoma de Sinaloa	Culiacán, Sinaloa, México	Educación superior / Universidad	3,479.90	895	342	México
63	Universidad Autónoma de Tamaulipas	Ciudad Victoria, Tamaulipas, México	Educación superior / Universidad	2,059.41	1,028	265	México
64	Universidad Autónoma de Tlaxcala	México	Educación superior / Universidad	1,065.23	148	277	México
65	Universidad Autónoma de Yucatán	Mérida, Yucatán, México	Educación superior / Universidad	4,890.82	1,253	863	México
66	Universidad Autónoma de Zacatecas	Zacatecas, México	Educación superior / Universidad	2,448.25	449	370	México
67	Universidad Autónoma del Carmen	Ciudad del Carmen, Campeche, México	Educación superior / Universidad	632.69	161	51	México
68	Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM)	Toluca, México	Educación superior / Universidad	7,926.36	2,910	866	México
69	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	Cuernavaca, Morelos, México	Educación superior / Universidad	6,281.41	1,215	1,177	México
70	Universidad Autónoma Indígena de México	El Fuerte de Montes Claros, México	Educación superior / Universidad	8.99	4	3	México
71	Universidad Autónoma Metropolitana	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	17,090.60	4,560	5,557	México
72	Universidad de Colima	Colima, Colima, México	Educación superior / Universidad	3,577.83	1,542	573	México
73	Universidad de Guadalajara	Guadalajara, Jalisco, México	Educación superior / Universidad	15,625.47	4,315	2,245	México

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
74	Universidad de Guanajuato	Guanajuato, Guanajuato, México	Educación superior / Universidad	9,163.33	2,776	1,714	México
75	Universidad de la Sierra, México	Moctezuma, Sonora, México	Educación superior / Universidad	2.06	5	8	México
76	Universidad de las Américas Puebla	Cholula, Puebla, México	Educación superior / Universidad	2,151.69	1,320	694	México
77	Universidad de las Américas, Ciudad de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	45.91	28	8	México
78	Universidad de las Naciones	Veracruz, México	Educación superior / Universidad	0.09	1	2	México
79	Universidad de México Simón Bolívar	Benito Juárez, México	Educación superior / Universidad	24.25	60	6	México
80	Universidad de Quintana Roo	San Miguel de Cozumel, Quintana Roo, México	Educación superior / Universidad	685.72	354	144	México
81	Universidad de Sonora (Unison)	Sonora, México	Educación superior / Universidad	6,911.57	2,101	849	México
82	Universidad del Caribe (México)	Cancún, México	Educación superior / Universidad	91.30	197	11	México
83	Universidad del Centro de México	México	Educación superior / Universidad	18.24	7	28	México
84	Universidad del Golfo de México Norte	Orizaba, México	Educación superior / Universidad	0.00	2	0	México
85	Universidad del Golfo de México Sur	Tehuacán, México	Educación superior / Universidad	0.01	9	2	México
86	Universidad del Mar (México)	Puerto Escondido, Oaxaca, México	Educación superior / Universidad	561.67	165	167	México
87	Universidad del Noreste	Tampico, México	Educación superior / Universidad	21.56	78	7	México
88	Universidad del Norte (México)	Monterrey, México	Educación superior / Universidad	8.85	7	34	México
89	Universidad del Valle de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	574.51	746	42	México
90	Universidad Humanitas México	Benito Juárez, México	Educación superior / Universidad	4.02	1	0	México
91	Universidad Iberoamericana	México	Educación superior / Universidad	1,512.45	970	93	México
92	Universidad Intercontinental	México	Educación superior / Universidad	94.66	37	14	México
93	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	Villahermosa, Tabasco, México	Educación superior / Universidad	2,555.33	1,021	188	México
94	Universidad Juárez del Estado de Durango	Victoria de Durango, México	Educación superior / Universidad	1,584.19	277	176	México
95	Universidad La Salle	México	Educación superior / Universidad	368.98	328	23	México
96	Universidad Latina de México	Celaya, México	Educación superior / Universidad	38.85	28	1	México
97	Universidad Latinoamericana	Ciudad de México, México	Educación superior / Universidad	47.02	43	3	México
98	Universidad Marista	México	Educación superior / Universidad	141.76	120	38	México
99	Universidad México Americana del Norte	México	Educación superior / Universidad	4.96	2	1	México
100	Universidad México Internacional	México	Educación superior / Universidad	8.76	14	9	México
101	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Morelia, Michoacán, México	Educación superior / Universidad	6,009.11	885	1,077	México
102	Universidad Nacional Autónoma de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	97,909.24	23,157	32,531	México

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
103	Universidad Obrera de México	México	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	México
104	Universidad Panamericana Sede México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	258.57	316	22	México
105	Universidad Pedagógica Nacional (México)	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	293.47	244	365	México
106	Universidad Politécnica de Guanajuato	México	Educación superior / Universidad	169.37	112	7	México
107	Universidad Politécnica de Puebla	Puebla, México	Educación superior / Universidad	308.53	214	29	México
108	Universidad Politécnica de Sinaloa	Sinaloa de Leyva, Sinaloa, México	Educación superior / Universidad	260.29	202	8	México
109	Universidad Politécnica de Victoria	Ciudad Victoria, Tamaulipas, México	Educación superior / Universidad	130.98	107	104	México
110	Universidad Politécnica del Valle de México	México	Educación superior / Universidad	125.61	33	1	México
111	Universidad Pontificia de México	Ciudad de México, DF, México	Educación superior / Universidad	0.02	4	1	México
112	Universidad Privada del Estado de México	México	Educación superior / Universidad	4.68	6	10	México
113	Universidad TecMilenio	Monterrey, México	Educación superior / Universidad	182.42	417	1	México
114	Universidad Tecnológica de Ciudad Juárez	Juárez, Chihuahua, México	Educación superior / Universidad	48.60	53	0	México
115	Universidad Tecnológica de Culiacán	Culiacán, Sinaloa, México	Educación superior / Universidad	34.29	6	2	México
116	Universidad Tecnológica de México (UNITEC)	Anáhuac, México	Educación superior / Universidad	267.94	557	15	México
117	Universidad Tecnológica de Nayarit	México	Educación superior / Universidad	0.01	5	0	México
118	Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea	Coyoacán, México	Educación superior / Universidad	19.76	20	0	México
119	Universidad Veracruzana	Xalapa de Enríquez, Estado de Veracruz-Llave, México	Educación superior / Universidad	8,007.24	3,563	887	México
120	Universidad Xochicalco	Hermosillo, México	Educación superior / Universidad	9.57	31	0	México
1	Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	47.27	14	8	Nicaragua
2	Universidad Adventista de Nicaragua (UNADENIC)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	6.88	3	0	Nicaragua
3	Universidad Americana (Nicaragua)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	30.94	10	2	Nicaragua
4	Universidad Central de Nicaragua (UCN)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	0.11	5	1	Nicaragua
5	Universidad Cristiana Autónoma de Nicaragua (UCAN)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	0.00	2	0	Nicaragua
6	Universidad Nacional Agraria (UNA)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	147.08	76	27	Nicaragua
7	Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua	Nicaragua	Educación superior / Universidad	651.90	278	433	Nicaragua
8	Universidad Nacional de Ingeniería (Nicaragua)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	123.98	149	5	Nicaragua
9	Universidad Politécnica de Nicaragua	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	20.54	24	6	Nicaragua
10	Universidad Popular de Nicaragua (UPONIC)	Managua, Nicaragua	Educación superior / Universidad	0.00	2	0	Nicaragua
1	Carreras en Panamá Umecit tu universidad en panamá	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Panamá
2	La Universidad Autónoma de Chiriquí	Chiriquí, Panamá	Educación superior / Universidad	148.01	82	11	Panamá

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
3	Universidad Católica Santa María la Antigua	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	104.33	107	5	Panamá
4	Universidad de Panamá	Chitré, Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	520.20	194	421	Panamá
5	Universidad Interamericana de Panamá	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	26.05	27	0	Panamá
6	Universidad Internacional de Panamá	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	0.00	1	1	Panamá
7	Universidad Latina de Panamá	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	82.15	33	1	Panamá
8	Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología - Panamá	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	0.03	8	0	Panamá
9	Universidad Marítima de Panamá (UMIP)	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	44.31	15	0	Panamá
10	Universidad Tecnológica de Panamá	Panamá, Panamá	Educación superior / Universidad	853.03	826	45	Panamá
1	Universidad Americana (Paraguay)	Asunción, Paraguay	Educación superior / Universidad	1.32	8	0	Paraguay
2	Universidad Autónoma de Paraguay	Paraguay	Educación superior / Universidad	0.61	5	1	Paraguay
3	Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción	Asunción, Paraguay	Educación superior / Universidad	93.59	64	17	Paraguay
4	Universidad Central de Paraguay	Asunción, Paraguay	Educación superior / Universidad	0.01	3	15	Paraguay
5	Universidad Columbia del Paraguay	Paraguay	Educación superior / Universidad	22.53	18	0	Paraguay
6	Universidad de San Carlos (Paraguay)	Asunción, Paraguay	Educación superior / Universidad	0.02	3	17	Paraguay
7	Universidad del Norte (Paraguay)	Asunción, Paraguay	Educación superior / Universidad	41.40	7	12	Paraguay
8	Universidad del Pacífico (Paraguay)	San Lorenzo, Paraguay	Educación superior / Universidad	15.80	11	1	Paraguay
9	Universidad Iberoamericana (Paraguay)	Asunción, Paraguay	Educación superior / Universidad	0.01	4	3	Paraguay
10	Universidad Nacional de Asunción	San Lorenzo, Central, Paraguay	Educación superior / Universidad	1,548.79	450	282	Paraguay
11	Universidad Nihon Gakko	Fernando de la Mora, Paraguay	Educación superior / Universidad	20.89	3	0	Paraguay
12	Universidad Politécnica y Artística del Paraguay	Paraguay	Educación superior / Universidad	0.60	4	0	Paraguay
13	Universidad Tecnológica Intercontinental	Paraguay	Educación superior / Universidad	0.00	3	0	Paraguay
1	Escuela de Administración de Negocios para Graduados	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	356.27	713	7	Perú
2	Escuela Nacional Superior de Arte Dramático de Perú	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	0.60	4	0	Perú
3	Escuela Naval del Perú	Perú	Educación superior / Universidad	0.00	2	5	Perú
4	Gastrotur Perú	Perú	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Perú
5	Instituto Alas Peruanas	Perú	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Perú
6	Instituto Peruano de Arte y Diseño	Perú	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Perú
7	Le Cordon Bleu Perú	Perú	Educación superior / Universidad	0.72	23	0	Perú
8	Pontificia Universidad Católica del Perú	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	4,681.36	7,029	310	Perú
9	Universia Perú	Perú	Educación superior / Universidad	2.98	4	0	Perú
10	Universidad Alas Peruanas	Perú	Educación superior / Universidad	41.17	107	10	Perú
11	Universidad Autónoma del Perú	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	14.16	37	1	Perú
12	Universidad Católica "San Pablo" (Perú)	Arequipa, Perú	Educación superior / Universidad	423.18	914	13	Perú
13	Universidad Cesar Vallejo	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	288.18	475	6	Perú

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
14	Universidad Científica del Perú	Perú	Educación superior / Universidad	42.46	22	0	Perú
15	Universidad Científica del Sur	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	457.56	352	7	Perú
16	Universidad de Ciencias y Humanidades (Perú)	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	56.18	31	0	Perú
17	Universidad de Piura	Piura, Perú	Educación superior / Universidad	314.16	413	44	Perú
18	Universidad de San Martín de Porres	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	838.88	802	61	Perú
19	Universidad del Pacífico (Perú)	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	604.97	901	12	Perú
20	Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María	Perú	Educación superior / Universidad	52.88	82	12	Perú
21	Universidad Nacional Agraria La Molina	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	1,808.39	2,159	135	Perú
22	Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica	Perú	Educación superior / Universidad	26.45	21	2	Perú
23	Universidad Nacional de Ingeniería (Perú)	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	922.33	1,512	50	Perú
24	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos	Perú	Educación superior / Universidad	109.73	30	65	Perú
25	Universidad Nacional de Piura	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	139.49	72	17	Perú
26	Universidad Nacional de San Agustín	Arequipa, Perú	Educación superior / Universidad	489.50	1,021	46	Perú
27	Universidad Nacional de San Marcos	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	4,542.45	4,768	680	Perú
28	Universidad Nacional de Tumbes	Tumbes, Perú	Educación superior / Universidad	48.83	25	2	Perú
29	Universidad Nacional del Centro del Perú (UNCP), Huancayo	Perú	Educación superior / Universidad	77.32	60	15	Perú
30	Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco	Perú	Educación superior / Universidad	13.91	15	1	Perú
31	Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho	Huacho, Departamento de Lima, Perú	Educación superior / Universidad	123.54	160	1	Perú
32	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac	Abancay, Perú	Educación superior / Universidad	45.14	23	0	Perú
33	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque	La, bayeque, Perú	Educación superior / Universidad	67.29	117	11	Perú
34	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Cusco	Cusco, Perú	Educación superior / Universidad	605.10	1,377	104	Perú
35	Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica	Ica, Perú	Educación superior / Universidad	54.47	28	11	Perú
36	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	7,279.96	2,741	1,752	Perú
37	Universidad Peruana de Ciencia e Informática	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	37.56	28	4	Perú
38	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	1,558.13	2,727	92	Perú
39	Universidad Peruana de las Américas	Perú	Educación superior / Universidad	0.00	1	0	Perú
40	Universidad Peruana del Oriente	Perú	Educación superior / Universidad	26.88	105	5	Perú
41	Universidad Peruana Los Andes	Huancayo, Perú	Educación superior / Universidad	19.58	53	4	Perú
42	Universidad Peruana Unión	Perú	Educación superior / Universidad	354.70	635	9	Perú
43	Universidad Privada del Norte (Perú)	Trujilla, Perú	Educación superior / Universidad	235.81	540	7	Perú
44	Universidad Ricardo Palma	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	218.28	248	39	Perú
45	Universidad Tecnológica del Perú	Perú	Educación superior / Universidad	432.30	614	9	Perú
46	UTEC - Universidad de Ingeniería y Tecnología (Perú)	Lima, Perú	Educación superior / Universidad	335.47	219	3	Perú

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
1	Centro de Estudios Avanzados en Puerto Rico y el Caribe	Puerto Rico	Educación superior / Posgrado	18.77	37	43	Puerto Rico
2	Escuela de Medicina San Juan Bautista	San Juan, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	173.65	96	30	Puerto Rico
3	Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud de Ponce	Ponce, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	878.73	395	325	Puerto Rico
4	National University College	Bayamón, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	62.29	113	0	Puerto Rico
5	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	Ponce, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	310.48	660	28	Puerto Rico
6	Universal Technology College de Puerto Rico	Camuy, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Puerto Rico
7	Universidad Carlos Albizu en Puerto Rico	San Juan, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	298.88	620	12	Puerto Rico
8	Universidad Central del Caribe	Bayamón, PR, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	1,233.47	165	597	Puerto Rico
9	Universidad de Puerto Rico	Puerto Rico	Educación superior / Universidad	14,263.05	19,934	8,190	Puerto Rico
10	Universidad del Sagrado Corazón	San Juan, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	103.65	244	67	Puerto Rico
11	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Puerto Rico	Educación superior / Universidad	415.72	778	87	Puerto Rico
12	Universidad Metropolitana	San Juan, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	393.47	240	26	Puerto Rico
13	Universidad Politécnica de Puerto Rico	San Juan, Puerto Rico	Educación superior / Universidad	170.26	319	2,349	Puerto Rico
1	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - República Dominicana	Santo Domingo, República Dominicana	Educación superior / Universidad	14.29	11	1	República Dominicana
2	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra	Santiago de los Caballeros, República Dominicana	Educación superior / Universidad	540.53	826	16	República Dominicana
3	Universidad Adventista Dominicana	República Dominicana	Educación superior / Universidad	0.09	15	0	República Dominicana
4	Universidad Católica Nordestana	República Dominicana	Educación superior / Universidad	0.00	2	1	República Dominicana
5	Universidad Dominicana Organización & Método	República Dominicana	Educación superior / Universidad	3.54	5	0	República Dominicana
6	Universidad Interamericana de República Dominicana	Santo Domingo, República Dominicana	Educación superior / Universidad	0.00	2	7	República Dominicana
7	Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña	Santo Domingo, República Dominicana	Educación superior / Universidad	177.74	233	42	República Dominicana
8	Universidad Odontológica Dominicana	República Dominicana	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	República Dominicana
9	Universidad Psicología Industrial Dominicana	República Dominicana	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	República Dominicana
1	Escuela de Cine del Uruguay	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	0.00	0	2	Uruguay
2	FLACSO-Uruguay	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	9.54	4	0	Uruguay
3	Instituto de Profesores Artigas	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	19.20	22	1	Uruguay
4	Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	0.00	0	0	Uruguay
5	Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	527.66	368	30	Uruguay
6	Universidad de Concepción del Uruguay	Concepción del Uruguay, Argentina	Educación superior / Universidad	22.24	5	29	Uruguay
7	Universidad de la República de Uruguay	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	18,202.30	2,699	1,500	Uruguay
8	Universidad del Trabajo del Uruguay	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	2.53	14	2	Uruguay
9	Universidad ORT Uruguay	Montevideo, Uruguay	Educación superior / Universidad	327.12	122	79	Uruguay

Consecutivo por país	Institución	Localidad	Tipo de institución	RG Score	Miembros	Publicaciones	País
1	Instituto De Estudios Superiores De Administración De Venezuela	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	65.47	133	25	Venezuela
2	Instituto Universitario de Tecnología Dr. Federico Rivero Palacio	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	72.23	35	18	Venezuela
3	Instituto Universitario de Tecnológica Venezuela	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	0.08	6	5	Venezuela
4	Universidad Arturo Michelena, UAM	Venezuela	Educación superior / Universidad	8.63	13	14	Venezuela
5	Universidad Bolivariana de Venezuela, UBV	Venezuela	Educación superior / Universidad	26.01	62	9	Venezuela
6	Universidad Católica Andrés Bello, UCAB	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	440.81	930	29	Venezuela
7	Universidad Católica del Táchira, UCAT	Venezuela	Educación superior / Universidad	3.48	13	4	Venezuela
8	Universidad Central de Venezuela	Caracas, Metropolitano, Venezuela	Educación superior / Universidad	8,284.74	1,870	4,749	Venezuela
9	Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado, UCLA	Barquisimeto, Venezuela	Educación superior / Universidad	1,794.76	461	285	Venezuela
10	Universidad de Carabobo, UC	Valencia, Estado Carabobo, Venezuela	Educación superior / Universidad	2,352.11	738	691	Venezuela
11	Universidad de los Andes (Venezuela)	Mérida, Estado Merida, Venezuela	Educación superior / Universidad	7,241.61	1,335	2,849	Venezuela
12	Universidad de Los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora, UNELLEZ	Coro, Falcón, Venezuela	Educación superior / Universidad	65.81	68	35	Venezuela
13	Universidad de Oriente (Venezuela)	Cumaná, Venezuela	Educación superior / Universidad	1,458.92	341	555	Venezuela
14	Universidad de Zulia	Maracaibo, Zulia, Venezuela	Educación superior / Universidad	4,258.32	753	1,907	Venezuela
15	Universidad Militar Bolivariana de Venezuela	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	0.00	3	0	Venezuela
16	Universidad Nacional Abierta, UNA	Distrito Federal, Venezuela	Educación superior / Universidad	47.87	59	2	Venezuela
17	Universidad Nacional Experimental de los Llanos Centrales Rómulo Gallegos	San Juan de los Morros, Guárico, Venezuela	Educación superior / Universidad	55.99	27	11	Venezuela
18	Universidad Nacional Experimental del Táchira, UNET	San Cristóbal, Tachira, Venezuela	Educación superior / Universidad	482.12	470	59	Venezuela
19	Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda	Coro, Falcón, Venezuela	Educación superior / Universidad	127.54	62	107	Venezuela
20	Universidad Pedagógica Experimental Libertador	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	203.33	152	51	Venezuela
21	Universidad Politécnica Territorial del Estado Aragua	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	12.67	10	0	Venezuela
22	Universidad Santa María (Venezuela)	Caracas, Venezuela	Educación superior / Universidad	47.62	16	83	Venezuela
23	Universidad Simón Bolívar	Baruta, Miranda, Venezuela	Educación superior / Universidad	6,132.92	1,853	2,717	Venezuela
24	Universidad Sur del Lago Jesús María Semprum, UNESUR	Venezuela	Educación superior / Universidad	80.47	43	7	Venezuela
25	Universidad Tecnológica del Centro, UNITEC	Venezuela	Educación superior / Universidad	2.58	11	1	Venezuela

ANEXO 2

Universidades latinoamericanas en Academia.edu

Información extraída de la red social manualmente, utilizando el buscador básico. Fecha de consulta: del 1 al 30 de julio de 2018.

Nota: Los nombres de las universidades se describen en la columna “Institución” tal como aparecen en la red social, sin corrección de faltas de ortografía.

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
1	Instituto Universitario Escuela Argentina de Negocios	Escuela Argentina de Negocios (EAN)	-	Universidad	57	49	Argentina
2	FLACSO-Argentina	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)	-	Universidad	427	1578	Argentina
3	Istp Argentina (Instituto de Educación Superior Tecnológico Público)	Instituto de Educación Superior Tecnológico Público (ISTP)	-	Universidad	37	25	Argentina
4	Instituto de Formación Docente José Manuel Estrada. General San Martín La Pampa Argentina	Instituto José Manuel Estrada	-	Universidad	18	4	Argentina
5	Instituto Superior de Psicología Social de Bahía Blanca - Argentina	Instituto Superior de Psicología Social	-	Universidad	5	2	Argentina
6	Universidad de la Policía Federal Argentina	Instituto Universitario de la Policía Federal Argentina	-	Universidad	8	1	Argentina
7	Instituto Universitario de Gendarmería Nacional Argentina (IUGNA)	Instituto Universitario Gendarmería Nacional (IUGNA)	-	Universidad	12	0	Argentina
8	Pontificia Universidad Católica Argentina	Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA)	-	Universidad	23	18	Argentina
9	Universidad Argentina de la Empresa	Universidad Argentina de la Empresa (UADE)	-	Universidad	16	2	Argentina
10	Universidad de Palermo Argentina	Universidad de Palermo	-	Universidad	217	1134	Argentina
11	Universidad de San Andres - Argentina	Universidad de San Andrés (UDESА)	-	Universidad	547	1069	Argentina
12	Universidad de Tucumán. Instituto Miguel Lillo. PIDBA, Argentina	Universidad de Tucuman	Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA)	Universidad	11	19	Argentina
13	Universidad Nacional de Córdoba (Argentina)	Universidad Nacional de Córdoba	-	Universidad	138	559	Argentina
14	Universidad Nacional de Santiago del Estero, Argentina	Universidad Nacional de Santiago del Estero	-	Universidad	362	709	Argentina
15	Universidad Notarial Argentina	Universidad Notarial Argentina (UNA)	-	Universidad	4	21	Argentina
1	Universidad Adventista de Bolivia	Universidad Adventista de Bolivia (UAB)	-	Universidad / Educación Superior	4	322	Bolivia
2	UNICEN Bolivia (Universidad Central Bolivia)	Universidad Central (UNICEN)	-	Universidad / Educación Superior	-	-	Bolivia
3	UNIVERSIDAD AQUINO BOLIVIA	Universidad de Aquino Bolivia (UDABOL)	-	Universidad / Educación Superior	7	7	Bolivia
4	Loyola de Bolivia	Universidad Loyola	-	Universidad / Educación Superior	14	1	Bolivia
5	Universidad Salesian De Bolivia	Universidad Salesian de Bolivia	-	Universidad / Educación Superior	27	17	Bolivia

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
6	Salesiana de bolivia (Universidad Salesiana)	Universidad Salesiana de Bolivia (USALESIANA)	-	Universidad / Educación Superior	54	14	Bolivia
1	UNIARA - Araraquara / SP - Brasil	Centro Universitario de Araraquara (UNIARA)	-	Universidad	261	163	Brasil
2	Faculdade Integrada Brasil Amazônia	Faculdade Integrada Brasil Amazônia	-	Universidad	60	63	Brasil
3	Instituto tecnológico Brasil	Instituto Tecnológico Brasileiro Prospere	-	Universidad	2	1	Brasil
4	Universidade de Pernambuco - UPE (Brasil)	Universidade de Pernambuco (UPE)	-	Universidad	1161	1090	Brasil
5	Universidade do Sagrado Coração - Brasil	Universidade do Sagrado Coração	-	Universidad	232	223	Brasil
6	Universidade Estacio de Sa, Brasil	Universidade Estácio	-	Universidad	6655	3779	Brasil
7	UFF - Universidade Aberta do Brasil	Universidade Federal Fluminense (UFF)	Laboratorio de Novas Tecnologías de Ensino	Universidad	21	115	Brasil
1	Escuela de Cine de Chile	Escuela de Cine de Chile	-	Universidad	5	0	Chile
2	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO Chile	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Chile)	-	Universidad	16	42	Chile
3	IP Chile	Instituto Profesional de Chile	-	Universidad	169	58	Chile
4	Pontificia Universidad Católica de Chile	Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)	-	Universidad	7926	17555	Chile
5	Universidad Austral de Chile	Universidad Austral de Chile (UACH)	-	Universidad	1555	3567	Chile
6	Universidad Autónoma de Chile	Universidad Autónoma de Chile (UAS)	-	Universidad	1185	1272	Chile
7	Bolivariana De Chile	Universidad Bolivariana	-	Universidad	32	13	Chile
8	Universidad Central de Chile	Universidad Central de Chile (UCENTRAL)	-	Universidad	928	985	Chile
9	UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA CHILE	Universidad de Antofagasta (UANTOF)	-	Universidad	159	121	Chile
10	INTA UNIVERSIDAD DE CHILE	Universidad de Chile	Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos	Universidad	10202	22215	Chile
11	Universidad de La Serena-Chile	Universidad de La Serena	-	Universidad	738	822	Chile
12	Universidad de las Américas Santiago Chile	Universidad de Las Américas (UDLA)	-	Universidad	347	115	Chile
13	Universidad de los Andes (Chile)	Universidad de Los Andes (UANDES)	-	Universidad	759	1066	Chile
14	Universidad de Los Lagos, Chile	Universidad de Los Lagos	-	Universidad	265	378	Chile
15	Universidad Santiago de Chile	Universidad de Santiago de Chile (USACH)	-	Universidad	3699	5313	Chile
16	Santo Tomás Chile	Universidad de Santo Tomás Chile	-	Universidad	840	222	Chile
17	Universidad del Pacífico - Chile	Universidad del Pacífico	-	Universidad	148	79	Chile
18	La República (Chile)	Universidad la República	-	Universidad	21	4	Chile
19	Universidad Mayor de Chile	Universidad Mayor	-	Universidad	1187	988	Chile
20	UST Chile	Universidad Santo Tomás	-	Universidad	7	1	Chile
21	Universidad Tecnológica de Chile	Universidad Tecnológica de Chile (UTC)	-	Universidad	1519	758	Chile
1	Escuela De Artes Y Letras (Bogotá Colombia)	Corporación Escuela de Artes y Letras	-	Universidad	869	34	Colombia
2	Aviation e Internacionall TourismUniversity Colombia	Escuela de Aviación y Turismo	-	Universidad	1	0	Colombia
3	Universidad de Envigado (Colombia)	Institución Universitaria de Envigado (IUE)	-	Universidad	1543	38	Colombia

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
4	Universidad Autónoma de Bucaramanga-Colombia	Universidad Autónoma de Bucaramanga (UNAB)	-	Universidad	2903	568	Colombia
5	Universidad Autónoma de Colombia	Universidad Autónoma de Colombia	-	Universidad	652	421	Colombia
6	Universidad Autónoma del Caribe (Barranquilla, Colombia)	Universidad Autónoma del Caribe (UAC)	-	Universidad	1476	415	Colombia
7	Universidad Católica de Colombia	Universidad Católica de Colombia	-	Universidad	1119	791	Colombia
8	Universidad Cooperativa de Colombia	Universidad Cooperativa de Colombia (UCC)	-	Universidad	4672	1386	Colombia
9	Universidad de Antioquia (Colombia)	Universidad de Antioquia	-	Universidad	4198	1757	Colombia
10	Universidad de La Salle (Colombia)	Universidad de la Salle	-	Universidad	5573	1153	Colombia
11	Universidad de los Andes (Colombia)	Universidad de los Andes	-	Universidad	10811	11826	Colombia
12	Universidad del Norte - Barranquilla, Colombia	Universidad del Norte	-	Universidad	3618	3651	Colombia
13	Universidad del Pacifico - Colombia	Universidad del Pacifico	-	Universidad	80	56	Colombia
14	Universidad del Valle - Colombia	Universidad del Valle	-	Universidad	4988	4179	Colombia
15	Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, Colombia	Universidad Distrital Francisco José de Caldas	-	Universidad	6946	4063	Colombia
16	Universidad Incca De Colombia	Universidad Incca de Colombia (UNINCCA)	-	Universidad	1059	120	Colombia
17	Universidad la Gran Colombia	Universidad la Gran Colombia (UGC)	-	Universidad	3325	592	Colombia
18	Universidad Nacional de Colombia	Universidad Nacional de Colombia (UNAL)	-	Universidad	24077	21707	Colombia
19	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC)	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC)	-	Universidad	5604	3015	Colombia
20	Universidad Piloto De Colombia	Universidad Piloto de Colombia (UPC)	-	Universidad	1596	342	Colombia
21	Universidad Santo Tomás, Colombia	Universidad Santo Tomás (USTA)	-	Universidad	4014	2013	Colombia
22	UNIVERSITARIA DE COLOMBIA	Universitaria de Colombia	-	Universidad	65	126	Colombia
1	Instituto Tecnológico de Costa Rica	Instituto Tecnológico de Costa Rica	-	Universidad	1299	1109	Costa Rica
2	Universidad Católica de Costa Rica	Universidad Católica de Costa Rica	-	Universidad	84	27	Costa Rica
3	Universidad Central de Costa Rica	Universidad Central	-	Universidad	45	15	Costa Rica
4	Universidad de Costa Rica	Universidad de Costa Rica (UCR)	-	Universidad	7301	12934	Costa Rica
5	Universidad de San José, Costa Rica	Universidad de San José (San José)	-	Universidad	66	20	Costa Rica
6	Universidad Empresarial de Costa Rica	Universidad Empresarial de Costa Rica (UNEM)	-	Universidad	16	76	Costa Rica
7	Universidad Independiente de Costa Rica	Universidad Independiente de Costa Rica	-	Universidad	5	0	Costa Rica
8	Universidad Latina de Costa Rica	Universidad Latina	-	Universidad	1254	408	Costa Rica
9	Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología (ULACIT), Costa Rica	Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología (ULACIT)	-	Universidad	374	110	Costa Rica
10	Universidad Nacional de Costa Rica	Universidad Nacional de Costa Rica	-	Universidad	1359	3174	Costa Rica
11	Universidad por la Paz Costa Rica	Universidad por la Paz Costa Rica	-	Universidad	243	425	Costa Rica
1	Universidad de Oriente, Santiago de Cuba		-	Universidad	263	295	Cuba
2	Instituto Superior de Arte.- (La Habana, Cuba)		-	Universidad	67	50	Cuba
3	Universidad de Ciego de Avila Cuba		-	Universidad	13	5	Cuba

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
1	Escuela Politécnica del Ejército (ESPE) Ecuador	Escuela Politécnica del Ejército (ESPE)	-	Universidad	2895	1638	Ecuador
2	Escuela Politécnica Nacional de Ecuador	Escuela Politécnica Nacional (EPN)	-	Universidad	35	19	Ecuador
3	FLACSO-Ecuador	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Ecuador)	-	Universidad	566	1435	Ecuador
4	Pontificia Universidad Católica del Ecuador	Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE)	-	Universidad	2093	1743	Ecuador
5	Universidad Agraria del Ecuador	Universidad Agraria del Ecuador	-	Universidad	479	125	Ecuador
6	Universidad Central del Ecuador (UCE)	Universidad Central del Ecuador (UCE)	-	Universidad	6743	3419	Ecuador
7	Universidad de Cuenca, Ecuador	Universidad de Cuenca (UCUENCA)	-	Universidad	1439	1354	Ecuador
8	Universidad Del Pacifico - Ecuador	Universidad del Pacífico	-	Universidad	33	17	Ecuador
9	Universidad Iberoamericana del Ecuador (UNIBE)	Universidad Iberoamericana del Ecuador (UNIBE)	-	Universidad	494	338	Ecuador
10	Universidad Internacional del Ecuador	Universidad Internacional del Ecuador (UIDE)	-	Universidad	393	322	Ecuador
11	Universidad Nacional de Educación (UNAE) de Ecuador	Universidad Nacional de Educación (UNAE)	-	Universidad	53	337	Ecuador
1	Instituto Especializado de Educación Superior de Profesionales de la Salud del Salvador	Instituto Especializado de Educación Superior (IEPROES)	-	Universidad	17	7	El Salvador
2	Universidad Católica de Occidente El Salvador	Universidad Católica de El Salvador (UNICAES)	-	Universidad	213	96	El Salvador
3	Universidad Centroamericana (UCA). El Salvador	Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA)	-	Universidad	1587	1031	El Salvador
4	Universidad de El Salvador	Universidad de El Salvador (UES)	-	Universidad	4065	2350	El Salvador
5	UNIVERSIDAD EVANGELICA DE EL SALVADOR	Universidad Evangélica de El Salvador (UEES)	-	Universidad	214	73	El Salvador
6	Universidad Panamericana El Salvador	Universidad Panamericana (UPAN)	-	Universidad	18	12	El Salvador
7	Universidad Pedagógica de El Salvador "Dr. Luis Alonso Aparicio"	Universidad Pedagógica de El Salvador "Dr. Luis Alonso Aparicio"	-	Universidad	37	26	El Salvador
8	Universidad Tecnológica de El Salvador	Universidad Tecnológica de El Salvador (UTEC)	-	Universidad	1008	587	El Salvador
1	Universidad Da Vinci de Guatemala	Universidad Da Vinci de Guatemala	-	Universidad	146	59	Guatemala
2	Universidad de San Carlos de Guatemala	Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC)	-	Universidad	8458	4735	Guatemala
3	Universidad del Valle de Guatemala	Universidad del Valle de Guatemala	-	Universidad	900	805	Guatemala
4	Universidad Mesoamericana Guatemala	Universidad Mesoamericana	-	Universidad	108	37	Guatemala
5	Universidad San Pablo de Guatemala	Universidad San Pablo de Guatemala (USPG)	-	Universidad	45	9	Guatemala
1	Universidad Católica de Honduras	Universidad Católica de Honduras (UNICAH)	-	Universidad	824	316	Honduras
2	Universidad metropolitana de Honduras	Universidad Metropolitana de Honduras (UNIMETRO)	-	Universidad	79	74	Honduras
3	Universidad Nacional Autónoma de Honduras	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)	-	Universidad	3,179	1,776	Honduras
4	UNITEC (Honduras)	Universidad Tecnológica Centroamericana (UNITEC)	-	Universidad	1,492	607	Honduras
5	Universidad Tecnológica de Honduras (UTH)	Universidad Tecnológica de Honduras (UTH)	-	Universidad	810	342	Honduras

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
1	CENTRO UNIVERSITARIO CUAUTITLAN MÉXICO	Centro Universitario de Cuautitlán México (UCM)	-	Universidad	1	0	México
2	El Colegio de México	El Colegio de México (COLMEX)	-	Universidad	1173	4243	México
3	Escuela de Diseño del INBA (México)	Escuela de Diseño INBA	-	Universidad	11	13	México
4	Escuela Libre De Homeopatía De México	Escuela Libre de Homeopatía	-	Universidad	2	1	México
5	Flacso México	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO - México)	-	Universidad	328	1042	México
6	Instituto Tecnológico Autónomo de México	Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)	-	Universidad	1423	1493	México
7	Universidad Abierta y Distancia de México	Universidad Abierta y a Distancia México (UnADM)	-	Universidad	781	271	México
8	ALFRED NOBEL DE MÉXICO	Universidad Alfred Nobel (UNINOBEL)	-	Universidad	4	7	México
9	Universidad Autónoma de Guerrero-México	Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro)	-	Universidad	1332	592	México
10	Universidad Autónoma de la Ciudad de México	Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM)	-	Universidad	994	2235	México
11	Universidad Autónoma de Nayarit-México-	Universidad Autónoma de Nayarit (UAN)	-	Universidad	1043	727	México
12	Universidad Autónoma del Estado de México	Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMEX)	-	Universidad	3125	3984	México
13	Universidad Autónoma Indígena de México	Universidad Autónoma Intercultural de Sinaloa (UAIS)	-	Universidad	168	146	México
14	Universidad Bancaria de México	Universidad Bancaria de México (UBAM)	-	Universidad	136	26	México
15	Universidad del Centro de México	Universidad del Centro de México (UCEM)	-	Universidad	104	63	México
16	Instituto de Estudios Superiores del Golfo de México	Universidad del Golfo de México (UGMEX)	-	Universidad	14	3	México
17	Universidad de México Contemporáneo	Universidad del México Contemporáneo (UNIMEC)	-	Universidad	9	8	México
18	Universidad del Valle de México	Universidad del Valle de México (UVM)	-	Universidad	470	291	México
19	Universidad Filadelfia De México	Universidad Filadelfia de México (UFM)	-	Universidad	14	4	México
20	Universidad Iberoamericana - México	Universidad Iberoamericana (UIA)	-	Universidad	4760	4101	México
21	Univeridad Insurgentes México	Universidad Insurgentes	-	Universidad	247	106	México
22	Univ Interamericana. Puebla. México	Universidad Interamericana (UI)	-	Universidad	6	1	México
23	Universidad Intercultural del Estado de México	Universidad Intercultural Estado de México (UIEM)	-	Universidad	80	45	México
24	Instituto Jose Marti, México	Universidad José Martí	-	Universidad	8	1	México
25	Universidad La Salle (México)	Universidad La Salle (ULSA)	-	Universidad	1749	580	México
26	Centro Universitario México	Universidad Marista	-	Universidad	73	17	México
27	UNIVERSIDAD MÉXICO AMERICANA DEL NORTE, AC	Universidad México Americana del Norte (UMAN)	-	Universidad	40	33	México
28	UNAM Universidad Nacional Autónoma de México	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	-	Universidad	80268	74031	México
29	NACIONALISTA MÉXICO	Universidad Nacionalista México	-	Universidad	5	1	México
30	Universidad de oriente puebla México	Universidad Oriente de México (UOMAC)	-	Universidad	67	16	México

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
31	Campus Universidad Panamericana Ciudad de México	Universidad Panamericana	Ciudad de México	Universidad	230	262	México
32	Universidad Para la Cooperación Internacional de México: UCIMÉXICO	Universidad para la Cooperación Internacional México (UCIMÉXICO)	-	Universidad	22	22	México
33	Universidad Pedagógica Nacional, México	Universidad Pedagógica Nacional (UPN)	-	Universidad	14947	617	México
34	Universidad Pontificia de México	Universidad Pontificia de México	-	Universidad	87	188	México
35	Universidad Privada Del Sur De México	Universidad Privada del Sur México (UPSUM)	-	Universidad	27	10	México
36	La Nueva Universidad Regiomontana (México)	Universidad Regiomontana (UR)	-	Universidad	305	118	México
37	Universidad Salesiana México	Universidad Salesiana México (US)	-	Universidad	13	5	México
38	UNITEC (México)	Universidad Tecnológica (UNITEC)	-	Universidad	2896	760	México
39	Universidad Virtual Hispánica de México	Universidad Virtual Hispánica de México (UVHM)	-	Universidad	16	4	México
1	Universidad Americana (Nicaragua)	Universidad Americana (UAM)	-	Universidad	212	71	Nicaragua
2	Universidad Centroamericana (UCA) Nicaragua	Universidad Centroamericana (UCA)	-	Universidad	954	548	Nicaragua
3	Universidad del Norte de Nicaragua	Universidad del Norte de Nicaragua (UN)	-	Universidad	22	9	Nicaragua
4	Universidad Evangélica de Nicaragua	Universidad Evangélica Nicaragüense "Martin Luther King Jr" (UENICMLK)	-	Universidad	27	17	Nicaragua
5	Universidad Hispanoamericana Nicaragua	Universidad Hispanoamericana (UHISPAM)	-	Universidad	45	28	Nicaragua
6	Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua	Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN)	-	Universidad	359	269	Nicaragua
7	Universidad Politécnica de Nicaragua	Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI)	-	Universidad	169	143	Nicaragua
1	ISAE-David Panamá	ISAE Universidad	-	Universidad	12	8	Panamá
2	Universidad Cotman Panamá	Universidad Cotman Panamá	-	Universidad	1	0	Panamá
3	Universidad de Panamá	Universidad de Panamá	-	Universidad	2293	1000	Panamá
4	Universidad del caribe Panamá	Universidad del Caribe Panamá (UC)	-	Universidad	3	0	Panamá
5	Universidad del Istmo Panamá	Universidad del Istmo (UDI)	-	Universidad	78	16	Panamá
6	Universidad De Las Américas Panamá	Universidad Especializada de Las Américas (UDELAS)	-	Universidad	64	17	Panamá
7	Universidad Interamericana de Educación A Distancia De Panamá	Universidad Interamericana de Educación a Distancia (UNIEDPA)	-	Universidad	4	1	Panamá
8	Universidad Latina de Panamá	Universidad Latina de Panamá (ULAT)	-	Universidad	741	214	Panamá
9	Universidad Marítima Internacional de Panamá	Universidad Marítima Internacional de Panamá (UMIP)	-	Universidad	63	47	Panamá
10	Universidad Tecnológica de Panamá	Universidad Tecnológica de Panamá (UTP)	-	Universidad	2418	896	Panamá
11	West Coast University (WCU) Panamá	West Coast University (WCU)	-	Universidad	39	30	Panamá
1	Universidad Autónoma del Paraguay Pierre Fauchard	Universidad Autónoma del Paraguay (UAP)	-	Universidad	21	89	Paraguay
2	Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción - Paraguay	Universidad Católica "Nuestra Señora de la Asunción"	-	Universidad	559	302	Paraguay
3	Universidad del Pacífico - Paraguay	Universidad del Pacífico (UP)	-	Universidad	23	16	Paraguay

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
4	Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Nacional del Este-Paraguay	Universidad Nacional del Este (UNE)	Facultad de Ciencias de la Salud	Universidad	161	105	Paraguay
1	Academia Diplomática del Perú	Academia Diplomática del Perú	-	Universidad	17	14	Perú
2	Dayper Perú	Dayper Perú	-	Universidad	1	1	Perú
3	Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú	Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú	-	Universidad	48	43	Perú
4	Perú Pacífico	Instituto Superior Perú Pacífico	-	Universidad	2	0	Perú
5	ISIL Perú	ISIL	-	Universidad	188	76	Perú
6	Pontificia Universidad Católica del Perú	Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)	-	Universidad	6704	7171	Perú
7	Universidad Autónoma del Perú	Universidad Autónoma del Perú	-	Universidad	38	78	Perú
8	Universidad Científica del Perú	Universidad Científica del Perú	-	Universidad	119	49	Perú
9	Universidad de Trujillo, Perú	Universidad Nacional de Trujillo (UNITRU)	-	Universidad	325	314	Perú
10	Universidad Tecnológica del Perú	Universidad Tecnológica del Perú (UTP)	-	Universidad	517	444	Perú
1	Universidad Americana de Puerto Rico	American University of Puerto Rico (AU)	-	Universidad	23	0	Puerto Rico
2	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico	Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico (PUCPR)	-	Universidad	743	222	Puerto Rico
3	Trinity College de Puerto Rico	Trinity College of Puerto Rico	-	Universidad	1	0	Puerto Rico
4	Universidad de Puerto Rico	Universidad de Puerto Rico (UPR)	-	Universidad	6705	9016	Puerto Rico
5	Universidad Interamericana de Puerto Rico	Universidad Interamericana (INTERMETRO)	-	Universidad	1764	360	Puerto Rico
6	Interamericana de Puerto Rico	Universidad Interamericana de Puerto Rico	-	Universidad	8	0	Puerto Rico
7	Universidad Politécnica de Puerto Rico	Universidad Politécnica de Puerto Rico	-	Universidad	410	171	Puerto Rico
1	Película Campus de Uruguay	Escuela de Cine y Tecnología Audiovisual	-	Universidad	1	0	Uruguay
2	Universidad de la República (Uruguay) - Instituto Superior de Educación Física	Instituto Superior de Educación Física (ISEF)	-	Universidad	36	21	Uruguay
3	Universidad Católica del Uruguay	Universidad Católica del Uruguay (UCU)	-	Universidad	644	655	Uruguay
4	Niversity Of Concepción Del Uruguay	Universidad de Concepción Uruguay	-	Universidad	60	29	Uruguay
5	Escuela Universitaria Centro de Diseño - Facultad de Arquitectura - Universidad de la República - Uruguay	Universidad de la República (UDELAR)	Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo	Universidad	276	337	Uruguay
6	Universidad del Trabajo del Uruguay	Universidad del Trabajo del Uruguay (UTU)	-	Universidad	37	20	Uruguay
7	Universidad ORT Uruguay	Universidad ORT Uruguay	-	Universidad	549	408	Uruguay
1	Universidad Bolivariana de Venezuela	Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV)	-	Universidad	685	721	Venezuela
2	Universidad Central de Venezuela	Universidad Central de Venezuela (UCV)	-	Universidad	6148	10700	Venezuela
3	Instituto Universitario De Tecnológico Venezuela	Instituto Universitario de Tecnología Venezuela	-	Universidad	19	6	Venezuela
4	Universidad de Los Andes (Venezuela)	Universidad de Los Andes (ULA)	-	Universidad	2964	5838	Venezuela
5	Universidad de Oriente, Venezuela	Universidad de Oriente	-	Universidad	1605	1693	Venezuela
6	Universidad Santa María, Caracas (Venezuela) / DapConsulting	Universidad Santa María (USM)	-	Universidad	392	120	Venezuela

Consecutivo por país	Institución	Nombre Correcto	Sede/Facultad	Tipo de institución	Personas	Publicaciones	País
7	UNITEC Venezuela (Universidad Tecnológica del Centro)	Universidad Tecnológica del Centro (UNITEC)	-	Universidad	92	25	Venezuela

