



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

---

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

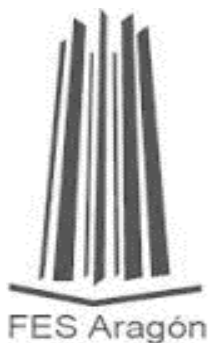
IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE ISRAEL Y PALESTINA PARA  
REINO UNIDO Y FRANCIA DE 2001 A 2016

T E S I S

PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:  
JEANETTE CÁRDENAS GARCÍA

ASESOR: MTRO. VÍCTOR FRANCISCO OLGUÍN MONROY



CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO

2018



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	I
<b>CAPÍTULO 1. SITUACIÓN DE PALESTINA DURANTE LOS MANDATOS BRITÁNICO Y FRANCÉS: LA CREACIÓN DEL ESTADO DE ISRAEL .....</b>	<b>1</b>
1.1 PALESTINA DURANTE LOS MANDATOS BRITÁNICO Y FRANCÉS.....	3
1.2 EL CONFLICTO ÁRABE-ISRAELÍ .....	8
<b>CAPÍTULO 2 RELACIÓN DE REINO UNIDO Y FRANCIA CON ISRAEL Y PALESTINA .....</b>	<b>27</b>
2.1 RELACIÓN REINO UNIDO E ISRAEL.....	29
2.2 RELACIÓN DE FRANCIA E ISRAEL.....	39
<b>CAPÍTULO 3 LA GEOESTRATEGIA EN ISRAEL Y PALESTINA .....</b>	<b>43</b>
3.1 SITUACIÓN GEOGRÁFICA DE ISRAEL Y PALESTINA .....	50
3.2 PERSPECTIVAS DE LA RELACIÓN DE REINO UNIDO Y FRANCIA CON ISRAEL Y PALESTINA .....	60
3.3 NUEVAS POTENCIAS EN BUSCA DE DOMINIO.....	70
CONCLUSIONES.....	V
FUENTES DE CONSULTA .....	VIII

## INTRODUCCIÓN

Es importante señalar que para el estudio de las Relaciones Internacionales es de vital importancia conocer a profundidad una de las zonas más conflictivas del mundo: Medio Oriente. Posterior a la intervención extranjera, se desencadenaron una serie de eventos que cambiarían el rumbo de la misma.

A continuación, se abordará la importancia en cuestión geoestratégica que para Reino Unido y Francia representan dos de las comunidades de Medio Oriente que desde la intervención extranjera han permanecido en conflicto: Israel y el pueblo palestino. Asimismo, se deben conocer los factores que han llevado a judíos y palestinos a convertirse en tema constante ante Naciones Unidas; por ello, es que algunos analistas se han enfocado únicamente a lo que ocurrió al inició el conflicto, sin embargo, también es necesario comprender cuáles fueron las razones que los convirtieron en el centro de atención mundial, profundizar el estudio geoestratégico y saber qué le depara a Israel y a los palestinos en los próximos años.

Debido a la gran riqueza de recursos hídricos, es importante analizar las características geoestratégicas y políticas de Israel y Palestina por las que Reino Unido y Francia comenzaron a observarlos con mayor detenimiento, generando consecuencias geopolíticas en la zona a partir de los mandatos otorgados por Naciones Unidas.

Por ello, el objetivo principal del presente trabajo es identificar que además de sus recursos, Israel y el pueblo palestino ofrecen mayores ventajas geográficas no solo a Reino Unido y Francia sino a cualquier país que desee obtener el título de protagonista en Medio Oriente.

Entre otros objetivos se encuentran conocer la relación que Israel ha tenido con países como Estados Unidos y cómo éstos han influido para el rápido crecimiento del Estado judío, así como saber cuáles son las perspectivas de la relación de Israel y la Autoridad con Reino Unido y Francia tras la llegada de Estados Unidos y Rusia como potencias mundiales.

Ahora bien, para otorgar una mayor explicación sobre las acciones de Reino Unido y Francia en la región, se utilizará la teoría del realismo; ésta tiene su origen en la vieja filosofía política de Occidente y en los escritos de autores como Tucídides, Maquiavelo, y Hobbes. Uno de los realistas más antiguos fue Max Weber. En sus obras mencionaba como elemento principal al poder vinculado con la cuestión política ya que decía que “los intereses políticos de poder de las naciones abarcan una lucha económica por la existencia”. Presupuesto que sin duda se pone en práctica en la situación de Israel, quien, desde su creación, ha luchado por el mantenimiento de su estabilidad política, económica y las buenas relaciones con el exterior como lo son Reino Unido, Francia, Estados Unidos actualmente y Rusia.

Dichas naciones-Estado cohabitan bajo un orden dentro de un sistema internacional. Empero, no siempre es así porque, de acuerdo con Hans Morgenthau, los Estados suelen tener un sistema anárquico. Un ejemplo, es el surgimiento del sionismo<sup>1</sup>, que, tras su surgimiento, la migración de israelíes a Europa se hizo cada vez más latente. Principalmente, durante el mandato británico y francés. Mientras tanto, los árabes iniciaron su propio movimiento: panarabismo. Como consecuencia de los levantamientos, Naciones Unidas vio necesario ejercer el control y realizar la partición del territorio para crear dos Estados: uno árabe y otro judío. Sin embargo, los árabes expresaron su desacuerdo ya que significaba la aceptación de colonias israelíes.

A pesar de esto, los israelíes lograron establecer su propio Estado en 1948 lo que provocó la intervención militar de los árabes. Después de ésta, Israel se quedó con gran parte del territorio previsto por el plan de Naciones Unidas. Así, el nuevo Estado israelí inició sus alianzas con países europeos. Esto, con el objetivo de terminar con el nacionalismo árabe y ganar apoyo político y económico de Europa dando inicio a la crisis de Suez en 1956.

---

<sup>1</sup> Movimiento que propugna la creación de una entidad estatal para los judíos dispersos por el mundo. Disponible en: (2013). “Conflicto Palestino: El origen y el desarrollo del conflicto”, [www.palestina.org/articulo.php?a=13475](http://www.palestina.org/articulo.php?a=13475)

Entre tanto, los palestinos crearon la Organización para la Liberación de Palestina para su seguridad y la necesidad de controlar recursos naturales. Pero, su iniciativa resultaría un fracaso ya que, en 1967, Israel ocupó el Golán sirio, la península del Sinaí egipcio y los territorios palestinos de Cisjordania y Gaza anexándose todo el territorio palestino. Empero, no se apoderó del todo debido a la dificultad para expulsar a la población árabe. Desde entonces, Cisjordania y la Franja de Gaza han estado bajo ocupación israelí.

Para dar fin a la guerra, la ONU convocó a una reunión en donde se pidió que Israel devolviera los territorios ocupados a cambio de un acuerdo de paz, pero dejando la extensión de dichos territorios sin definir, así nació la Declaración de Khartoum, oportunidad para lograr la paz en la región. Mientras tanto, la OLP, al ser un organismo débil decidió buscar alianzas obteniendo un reconocimiento y apoyo internacional. Además, aceptó el plan de partición al mismo tiempo, pero exigiendo la determinación, derecho a disponer de un Estado y retorno de los refugiados confirmando el pensamiento de Henry Kissinger: "cualquier sistema de orden mundial para poder sostenerse, debe ser aceptado como tal no solo por los diligentes, sino por los ciudadanos de a pie."<sup>2</sup> Pero, los esfuerzos resultaron inútiles y en 1987 se presentó otro levantamiento en dichos territorios conocido como la primera Intifada, hecho que en el realismo es visto como algo inevitable y al mismo tiempo necesarias para tener un progreso dentro de la sociedad internacional eliminando al más débil.

Como Reino Unido y Francia, otros países han buscado la obtención del poder en la zona llevando a ambas comunidades a guerras constantes, sin embargo, el hecho de que el territorio sea pequeño permite a dichos países mantener un equilibrio de legitimidad y poder. En palabras del político estadounidense, Hans Morgenthau, es la técnica más efectiva para el mantenimiento de un cierto orden dentro de un sistema competitivo.

---

<sup>2</sup> Disponible en: KISSINGER, Henry (2016). " *Orden Mundial*." Random House.

Actualmente, Estados Unidos y Rusia son ahora quienes se disputan por desarrollar y controlar los recursos naturales principalmente de Israel, que al mismo tiempo contribuyen a mantener la estabilidad en Medio Oriente. Sin embargo, el actual escenario del conflicto entre palestinos e israelíes no ha sido esperanzador. La lucha por obtener petróleo y agua, dos de los recursos más importantes, se ha vuelto cada vez mayor entre la comunidad internacional confirmando así que la sociedad internacional es por naturaleza conflictiva.

A lo largo de dicha investigación, se conocerá el origen del conflicto entre palestinos e israelíes después de que Reino Unido prometiera a ambos un territorio, las consecuencias que tuvo la creación del Estado de Israel y que, a partir de entonces, Naciones Unidas ha llamado a las partes para negociar un tratado de paz que logre la estabilidad definitiva en la región. De igual manera, cuál ha sido la relación que israelíes y palestinos han tenido con Reino Unido y Francia a lo largo del conflicto y qué ventajas o desventajas geoestratégicas pueden obtener de una buena relación con las partes. Finalmente, las consecuencias que trajo la entrada de Estados Unidos y Rusia como actores principales en la esfera mundial para Israel y el pueblo palestino.

## **CAPÍTULO 1. SITUACIÓN DE PALESTINA DURANTE LOS MANDATOS BRITÁNICO Y FRANCÉS: LA CREACIÓN DEL ESTADO DE ISRAEL**

En el año 2000 a.C. Dios llamó a un hombre de Ur de los Caldeos<sup>3</sup> y le ordenó ir a la tierra que Él le mostraría. Ese hombre se llamó Abram, Dios no sólo haría una gran nación, sino que, por medio de él, bendeciría a todas las familias de la tierra. Fue así como Dios hizo un pacto eterno con Abram, en el que prometió darles a los descendientes de Abram la tierra de Canaán como su posesión eterna y para sellarlo, le cambió el nombre: Abram se convirtió en Abraham, “padre de multitud”.

La semilla prometida a Adán y Eva, aquel que redimiría al género humano, vendría no solo a través de la proveniente de la mujer sino también por medio de Abraham y de sus descendientes, Isaac y Jacob. Isaac tendría un hijo, Jacob, y éste tendría doce hijos. Cuando Dios confirmó el mismo pacto con su nieto Jacob, le cambió el nombre y le puso Israel. Este fue el padre de las doce tribus. Así dio origen Dios a la nación de su pacto. Cuando viniera el cumplimiento del tiempo, el Redentor, el mensajero del pacto, surgiría de la tribu de Judá.

En el año 931 a.C. las tribus de Judá y Benjamín formaron el reino del sur, o de Judá, cuya capital era Jerusalén. Las otras diez tribus formaron el reino del norte, o de Israel, cuya capital llegó a ser Samaria. Muy pronto el reino de Israel se entregó a la adoración de los ídolos, por lo que en el año 722 a.C. Dios permitió que los asirios<sup>4</sup> se los llevarán cautivos.

Aunque los profetas del Señor advirtieron al reino del sur que ellos también serían llevados cautivos si no se arrepentían de su desobediencia e idolatría, Judá no les hizo caso. En el año 605 a.C., Nabucodonosor, poco antes de llegar a ser rey de Babilonia, atacó a Jerusalén y llevó cautivos al rey de Judá y a algunos de sus príncipes. En el año 597 a.C., el rey de Babilonia volvió a atacar al reino de Judá, y esta vez se llevó a Babilonia diez mil cautivos. Para el 586 a.C. Babilonia, que ya

---

<sup>3</sup> El hogar primero de Abraham, situado en el sur de la Mesopotamia, a unos 233 km al sudeste del sitio de la antigua Babilonia. Disponible en: Douglas Tenney. “*Ur de los caldeos*.” *Bibliatodo Diccionario*, 2016, <https://www.bibliatodo.com/Diccionario-biblico/ur-de-los-caldeos>

<sup>4</sup> Los asirios fueron continuadores de la religión mesopotámica creada por los sumerios y adoptada por la dinastía babilónica. Disponible en: Enciclopedia Rialp, (1991) “*Religión Asiria*”, [http://www.mercaba.org/Rialp/A/asiria\\_religion.htm](http://www.mercaba.org/Rialp/A/asiria_religion.htm)



era la potencia mundial predominante de aquellos tiempos, conquistó a Judá, destruyendo la ciudad de Jerusalén. Algún tiempo después de la invasión, los exiliados de dicha zona, llegaron a ser conocidos como los hombres de Judá, es decir judíos y durante los años del 331-63 a.C., Jerusalén estuvo sometida a cuatro diferentes reinos, uno de los cuales fue el de los macabeos.

Cuando el oficial y rey sirio, Antíoco IV, llegó a Modín, un pequeño poblado entre Jerusalén y Jope, y ordenó al sacerdote Matatías que ofreciera sacrificio a Zeus, pero, Matatías se negó a cumplir la orden y un joven judío se dispuso a tomar su lugar. Pero Matatías, furioso, no solo hundió su cuchillo en el pecho del impetuoso judío sino también en el del oficial. Como consecuencia, huyó a las montañas, acompañado de sus cinco hijos dando inicio a la revuelta macabea bajo el mandato de su tercer hijo, a quien apodaban Macabeo, es decir, “cabeza de martillo”. Su reinado duró hasta el 363 a.C.

Tres años después de la revuelta, los judíos retomaron Jerusalén. Derribaron la estatua de Zeus, restauraron el templo y establecieron los sacrificios instituidos por la tradición judía. Pero, para el año 132 d.C., el emperador romano, Adriano hizo planes para reconstruir el templo a Zeus lo que llevó a un judío, Simón Barcoquebas, a iniciar otra revuelta, misma que fue detenida por Adriano. Cuatro años después, reconstruyó Jerusalén y la llamo Aelia Capitolina, prohibiendo a los judíos entrar en la ciudad, bajo pena de muerte. Fue entonces que, después de seis mil años, la situación de Jerusalén, ahora Palestina con el imperio otomano, se reestableciera y se convirtiera en uno de los grandes imperios de la historia. <sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Disponible en: Estudio Inductivo de la Biblia. “*Historia de Israel*,” <http://www.indubiblia.org/historia-de-israel>.

## 1.1 PALESTINA DURANTE LOS MANDATOS BRITÁNICO Y FRANCÉS

Empero, el descenso del imperio llegó en 1914, año en que se desató la Primera Guerra Mundial. En ese periodo, Reino Unido y Francia firmaron un acuerdo que tendría como fin la repartición de Medio Oriente conocido como Acuerdo Sykes-Picot, elaborado por Sir Mark Sykes, representante de Reino Unido y Charles George Picot, la parte francesa, en el que se estableció la división de la zona. Por otra parte, Thomas Edward de Arabia, agente secreto de los servicios secretos británicos, mejor conocido como Lawrence de Arabia, y el alto comisionado asignado en El Cairo, sir Mac Mahon, prometieron también a los árabes proteger y reconocer una entidad independiente árabe.

Mientras tanto, la comunidad judía también luchaba por obtener reconocimiento. Para ello, llevaron a cabo lo que se conoció como el sionismo, movimiento que no sólo ofrecía a los judíos redimirlos de la humillación y la opresión que sufrían por parte de Europa, sino que era un movimiento de renacimiento espiritual y cultural.<sup>6</sup> Fue entonces que, en 1917, el gobierno británico a través del primer ministro de Asuntos Exteriores, Arthur James Balfour, comunicaba a la comunidad sionista de Londres que el gobierno de Su Majestad veía con buenos ojos la creación de una patria nacional para el pueblo judío en Palestina.

Ambas comunidades depositaban su confianza en Reino Unido para que les proporcionara su propio territorio, pero, cuando la Gran Guerra llegó a su fin, británicos y franceses, aunque en menor proporción, lograron establecerse por completo y en 1920, durante la Conferencia de San Remo, Sociedad de Naciones asignó oficialmente un mandato a Reino Unido. Éste, incluía lo que más tarde sería el Estado de Israel, la franja de Gaza, Cisjordania, parte de los Altos del Golán y el Reino de Jordania. Sin embargo, en septiembre de 1922, el gobierno británico presentó un memorándum a la Sociedad de Naciones, mismo que sería aprobado de inmediato, en el que establecía que Transjordania, territorio asignado a Reino

---

<sup>6</sup> Disponible en: SHAPIRA, Anita (2002). "*Historia del Sionismo.*" Letras Libres, México, <http://www.letraslibres.com/mexico/historia-del-sionismo>

Unido en el acuerdo Sykes-Picot, sería excluida de todos los acuerdos referentes al Estado judío. Partiendo de esta premisa, el Reino Unido administraría la parte oeste del Jordán como Palestina y la parte este como Transjordania. Técnicamente continuaba siendo un sólo mandato, pero la mayoría de los documentos oficiales se referían a él como si fueran dos mandatos.<sup>7</sup>

Bajo la protección británica, los judíos continuaron su política de adquisición de tierras, misma que dio inicio a mediados del siglo XX. Y para ese mismo periodo, la inmigración judía aumentaba a 83,790 mil millones<sup>8</sup> que dio como resultado que los conflictos entre judíos y árabes eran cada vez más frecuentes. En respuesta a los disturbios, para 1936, los británicos elaboraron un plan de partición, pero los árabes rechazaron la propuesta. La tensión llegó a un límite en el que Reino Unido intentó restringir la inmigración a solo 75 mil millones de inmigrantes por un periodo de 5 años, pero resultó inútil.

Para 1947, fue imposible que Reino Unido pudiera controlar la situación por lo que el caso se llevó a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y para noviembre de ese año, aprobó un Plan de partición de Palestina en dos Estados, uno judío y otro árabe, así como el establecimiento de un régimen internacional para la ciudad de Jerusalén. Pero dicho plan solo provocó que el problema se internacionalizara. Finalmente, y después de años de conflictos continuos, el 14 de mayo de 1948, el Consejo Nacional Judío proclamó en Tel Aviv la independencia del Estado de Israel. Dando inicio a otra etapa en el conflicto árabe israelí.

---

<sup>7</sup> Disponible en: KAMINER José (2008). " *El mandato británico en Palestina.*" EL DIARIO DE LA VIDA JUDÍA EN MÉXICO Y EL MUNDO, <http://diariojudio.com/opinion/el-mandato-britanico-en-palestina/690/>

<sup>8</sup> Disponible en: Antoni Segura (2002). " *Aproximación al mundo islámico. Desde los orígenes hasta nuestros días.*" Editorial UOC, p. 87

Una vez que los británicos dejaron el mandato, los judíos llevaron a cabo un plan C. Era una versión de dos planes anteriores, el A y B.<sup>9</sup> El Plan A se le conocía también como “plan Elimelech”, por Elimelech Avnir, el comandante de la organización *Haganá*, que por solicitud de Ben Gurion, había esbozado las posibles directrices de una toma de Palestina en caso de una retirada de los británicos. El Plan B se había formulado en 1946 y ahora ambos se fundieron en uno para formar el plan C. Su objetivo era preparar a las fuerzas militares de la comunidad judía de Palestina para las campañas ofensivas que se emprendería contra la Palestina rural y urbana en el momento que los británicos dejaran el territorio. El propósito sería “disuadir” a la población palestina de atacar los asentamientos judíos y tomar represalias por los ataques. Sin embargo, a los pocos meses se trazó un nuevo plan: el plan D (Dalet)<sup>10</sup>. Fue éste el que permitió a los judíos visualizar su próximo estado judío.<sup>11</sup>

Ante la desintegración del imperio otomano, el militar y gobernante francés, Napoleón Bonaparte, organizó una expedición a militar contra Egipto, lo que trajo un enfrentamiento directo entre ambos Estados, Su propósito era romper la ruta de comunicaciones de Reino Unido hacia su imperio en la India lo que lo llevó a ocupar no solo el territorio egipcio, sino avanzar hasta Palestina y Siria. Además, provocó que los británicos centraran su atención en el imperio otomano y la presencia mayor de Francia en Egipto.<sup>12</sup>

A diferencia de los británicos, la incursión francesa se basó solo en aspectos relacionados con la literatura y las artes, aunque con un fuerte interés en la religión. Se fundaron instituciones religiosas que siguió los pasos del restablecimiento del Patriarcado Latino de Jerusalén e implicaría una estrecha interrelación entre lo político y religión. Las Hermanas de San José, los Hermanos de Escuelas Cristianas

---

<sup>9</sup> Para finales de 1946 Ben Gurion ya se había dado cuenta de que los británicos estaban de salida, y con sus ayudantes de confianza empezó a trabajar en una estrategia general contra la población palestina que pudiera implementarse una vez que los británicos se hubieran ido. Disponible en: PAPPE, Ilan (2008). “*La limpieza Étnica de Palestina*.” Memoria Crítica Barcelona.

<sup>10</sup> Para finales de 1946, Ben Gurion ya se había dado cuenta de que los británicos estaban de salida, y con sus ayudantes de confianza empezó a trabajar en una estrategia general contra la población palestina que pudiera implementarse una vez que los británicos se hubieran ido. Disponible en: Ídem, pp. 53 y 54.

<sup>11</sup> Disponible en: Ídem, pp. 21, 53, 54.

<sup>12</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh (2002). “*Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del islam a la repartición de la zona*,” México, pp. 104.

fueron algunas de las instituciones que se crearían con prontitud. Además de que su misión se basaba en obras de caridad, también pretendía el desarrollo cultural y económico de Palestina.

Mientras las misiones se llevaban a cabo también en Europa, los franceses decidieron iniciar peregrinaciones con el fin de promover la fe católica y al mismo tiempo los intereses de Francia. Sin embargo, para las autoridades otomanas, dichas misiones provocaron desconfianza. A pesar de ello, éstas lograron tener éxito en el resto del mundo. Para continuar con la expansión del catolicismo, los franceses llevaron a cabo la construcción de un edificio que pudiera representar a los fieles, es decir, el Notre-Dame de Francia, pero ante tales acciones, los británicos expresaron su desacuerdo y pidieron que se eliminaran las misiones francesas en Palestina ya que, en ese momento, estaban a punto de adquirir el mandato asignado por la entonces Sociedad de Naciones, sobre dicho territorio y aunque los franceses ignoraron la petición, el Notre-Dame cumplió con el objetivo que Paris tenía acerca de llevar a la religión católica a Jerusalén.<sup>13</sup>

Previo a la repartición de Medio Oriente en 1916, Francia ya había centrado su atención en la zona. Durante el mandato de Muhammad Ali<sup>14</sup>, los franceses llevaron una buena relación con Egipto, principalmente en el área comercial y cultural. Sin embargo, en la Conferencia de Londres de 1840, Paris tuvo que aceptar un acuerdo, conocido como La Convención de los Estrechos, que junto a Reino Unido, Austria, Prusia y Rusia obligaran a Muhammad a devolver Siria<sup>15</sup> a cambio de ser nombrado como Pasha o Virrey Hereditario de Egipto quedando su hijo, Ibrahim Pachá, como gobernador.

---

<sup>13</sup> Disponible en: TRIMBUR, Dominique (1998). "A French presence in Palestine, *Bulletin du Centre de recherche français à Jérusalem*," <http://journals.openedition.org/bcrfj/4122>

<sup>14</sup> Gobernador de Egipto de 1805 a 1849. Considerado como fundador de Egipto tras llevar un proyecto de industrialización y una serie de reformas en todos los ámbitos de la sociedad a fin de que el progreso económico y la independencia política. Disponible en: SIERRA, Kobeh María de Lourdes (2002). "Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del islam a la repartición de la zona, *México*", pp. 104, 105.

<sup>15</sup> Además del proyecto para modernizar Egipto, intentó construir su propio imperio en Siria y el Líbano. Ídem.

Debilitada por las guerras napoleónicas en 1815, Francia decidió aliarse con Reino Unido en el Medio Oriente y lo largo del siglo XX, ambos países presentaron un frente común ante la expansión rusa. Sin embargo, las ideas francesas a causa de las revoluciones y la campaña de Napoleón permearon con mayor fuerza hacia el imperio otomano para conseguir la independencia de los pueblos cristianos de los Balcanes que integraban el imperio otomano. Empero, el papel de dichas potencias, incluyendo a Rusia, fue contradictorio. Debido a que, por una parte, deseaban que el imperio continuara unido, sin embargo, como potencias cristianas, permitirían que la liberación de los pueblos se llevara a cabo.

Así, con el deceso de los otomanos, Francia extendió su control sobre Argelia en 1830, sobre Túnez en 1881 y Marruecos en 1912. Es importante mencionar que, en Egipto y el Líbano donde Francia ejerció una fuerte influencia. Como ya se mencionó, los franceses poseían una buena relación con Egipto. Prueba de ello fue cuando en 1856 Fernando de Lessep, un importante diplomático francés, obtuvo la concesión del Jedive o Virrey, Ismail Pasha, para construir un canal a través del istmo de Suez. Dicho canal fue abierto en una importante ceremonia. Sin embargo, la repentina compra de la mayor parte de las acciones del canal, llevaría a Inglaterra a asumir un papel decisivo en los asuntos del canal y de Egipto.

Otra área de influencia francesa muy importante fue el Líbano, cuya población cristiana, desde la época de las Cruzadas, había mirado a Francia como su protectora y fuente de inspiración. Los enfrentamientos que se suscitaron entre las comunidades drusa y maronita del Monte Líbano a principios de 1860<sup>16</sup> llevaron a los franceses a intervenir militarmente en apoyo de los cristianos, lo que trajo un cambio muy importante en el estatuto del Líbano.

---

<sup>16</sup> Los drusos es una comunidad religiosa heterodoxa mientras que los maronitas son cristianos. Disponible en: JARDINES, Del Cueto Lina (2008). " *El Líbano de 1858 a 1860: conflicto clasista convertido en conflicto religioso*," Web Islam, [https://www.webislam.com/articulos/34665-el\\_libano\\_de\\_1858\\_a\\_1860\\_conflicto\\_clasista\\_convertido\\_en\\_conflicto\\_religioso.html](https://www.webislam.com/articulos/34665-el_libano_de_1858_a_1860_conflicto_clasista_convertido_en_conflicto_religioso.html)

## 1.2 EL CONFLICTO ÁRABE-ISRAELÍ

Tras la desintegración de la Sociedad de Naciones en 1946, quien había otorgado mandatos a Reino Unido y Francia sobre Medio Oriente, la ahora Organización de Naciones Unidas (ONU), sería quien heredaría la tarea de resolver los problemas entre árabes y judíos. Fue que dos años más tarde, la ONU asignara una Comisión Especial para Palestina (UNSCOP). La UNSCOP decidió que lo mejor sería dividir la zona en dos estados: uno árabe y otro judío. Entonces, la Asamblea General de la ONU emitió la resolución 181, que establecía la partición de la siguiente manera:

- La creación de los Estados árabe y judío;
- La división de la zona en ocho partes: tres corresponderían al Estado árabe y tres al Estado judío;
- La séptima, sería la ciudad de Jaffa en la que constituiría un enclave árabe dentro del territorio judío;
- La octava parte, Jerusalén, estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas.

Asimismo, se establecían las medidas que debían adoptarse antes de la independencia. Trataban de cuestiones como la ciudadanía, el tránsito, la Unión Económica y una declaración que debía formular el gobierno provisional de cada uno de los futuros Estados sobre el acceso a los lugares sagrados y los derechos religiosos y de las minorías. Por su parte, los israelíes, aceptaron la resolución de dos Estados a pesar de no estar satisfecho con determinados aspectos, como el modo en que se consideraban la emigración judía de Europa y los límites territoriales establecidos para el Estado judío que se proponía mientras que los árabes expresaron su desacuerdo, argumentando que infringía las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, en cuya virtud se reconocía el derecho de los pueblos a decidir sobre su propio destino. <sup>17</sup>

---

<sup>17</sup>Disponible en: *Conflicto árabe-israelí*, Portal Académico CCH, disponible en: <https://portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad3/principales-conflictos-de-la-guerra-fria/conflicto-arabe-israeli>

De esa forma, se dio por iniciada la primera guerra árabe israelí en 1948, en la que Israel obtuvo el reconocimiento de Estado soberano y como consecuencia, Egipto, Siria, Jordania, Iraq y Líbano atacaron a Israel, quien además de obtener la victoria decidió ocupar una mayor porción de Palestina, incluyendo el puerto de Eliat sobre el mar Rojo en Egipto, con lo que aumenta en un 40% el territorio que le correspondía según la partición de la ONU dando por extinta la parte árabe de Palestina y cuyo territorio se repartió entre Israel, Transjordania, que se anexionó el este de Jerusalén y la ribera occidental del río Jordán y Egipto, quien decidió administrar la Franja de Gaza. De igual manera más de 900 mil palestinos fueron obligados a exiliarse a Líbano, Egipto, Siria y Jordania, mientras que otros miles de personas se quedaron en territorio ocupado por israelíes. La cuestión Palestina quedó en manos de un grupo de resistencia de varios países árabes: el Movimiento Nacionalista Árabe. Finalmente, las fronteras de Israel se mantendrían bajo resguardo de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. <sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Disponible en: BRAVO, López Fernando y LÓPEZ, García Bernabé (2011). *“Introducción a la historia del mundo islámico,”* Ediciones UAM, México, p. 172.





Mapa del plan de Naciones Unidas para dividir Palestina en 1947. Disponible en: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

Ante el problema de los refugiados palestinos, Naciones Unidas emitió la resolución 194<sup>19</sup> y asignó una Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas para Palestina que se encargaría de la repatriación, reinstalación y rehabilitación económica y social de los refugiados. Posteriormente, la Asamblea de Naciones Unidas, asignó una Comisión que tuvo como miembros a los Estados Unidos, Francia y Turquía quienes se reunieron con Egipto, Jordania, el Líbano, Siria e Israel. Dicha comisión,

<sup>19</sup> La Asamblea General aprobó la resolución 194 (III), de 11 de diciembre de 1948, que esbozaba la manera de resolver el problema palestino. Ésta, resolvió que: Los refugiados que desearan regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos que lo hicieran así lo antes posible; se debería pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidieran no regresar a sus hogares. También, pidió la desmilitarización e internacionalización de Jerusalén, así como la protección de los lugares sagrados de Palestina y el libre acceso a los mismos. Disponible en: *Capítulo 2. "El plan de partición y la terminación del mandato británico,"* p. 11,14, <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch2.pdf>

logró que cada una de las partes firmase por separado un protocolo en el que aceptaba utilizar las fronteras establecidas en la resolución 181. No obstante, la Comisión no produjo resultados concluyentes, ya que los Estados árabes exigían como primera medida el regreso de los refugiados e Israel insistía en que se diese prioridad a la cuestión territorial.<sup>20</sup>

Al igual que Israel, Egipto, también prosperaba con el ascenso del coronel Nasser al poder, quien simpatizó rápidamente con la población debido a las modernizaciones tales como las propiedades otorgadas a los terratenientes y la creación de la presa de Asuán en el Nilo, pero, al no obtener apoyo estadounidense y británico, nacionalizó el Canal de Suez en 1956. Ante la decisión, Israel se unió a Reino Unido y Francia para revertir la nacionalización del canal y para neutralizar los ataques de los comandos palestinos contra Israel desde la Franja de Gaza, que logró ser capturada por las fuerzas israelíes, así como la península del Sinaí, pero se vieron obligadas a retirarse a las líneas de armisticio como resultado de la presión internacional liderada por los EE. UU. y la Unión Soviética.

A principios de 1967, la Unión Soviética informó erróneamente al gobierno sirio que las fuerzas israelíes se estaban concentrando en el norte de Israel para atacar a Siria. A pesar de que dicho informe resultó falso, los enfrentamientos entre Israel y Siria habían estado en aumento durante aproximadamente un año, y los líderes israelíes habían declarado públicamente que podría ser necesario derrocar al régimen sirio si no lograba poner fin a los ataques de la guerrilla palestina desde el territorio sirio. Dando inicio a la Guerra de los Seis Días.

Como resultado, el Consejo de Seguridad emitió la resolución 242 que estipulaba la retirada de Israel de los territorios ocupados: Cisjordania, Jerusalén Oriental, la Franja de Gaza, los Altos del Golán y el Sinaí egipcio a cambio de obtener la paz con los países árabes y acabar con el conflicto. Pero, Israel rechazó la resolución. Fue entonces que Siria solicitó apoyo a Egipto, por lo que rápidamente, las tropas

---

<sup>20</sup> Disponible en: (2009). "*Primer on Palestine, Israel and the Arab-Israeli conflict*," Middle East Research and Information Project, <http://www.merip.org/primer-palestine-israel-arab-israeli-conflict-new>

egipcias ingresaron a la península del Sinaí que limita con Israel. Unos días más tarde, Nasser solicitó a las fuerzas observadoras de la ONU, que se habían instalado entre Israel y Egipto, se retiraran de sus posiciones. Así, los egipcios ocuparon Sharm al-Sheikh en el extremo sur de la península del Sinaí y proclamaron el bloqueo del puerto israelí de Eilat en el golfo de 'Aqaba, argumentando que el acceso a éste pasaba a través de las aguas territoriales egipcias.

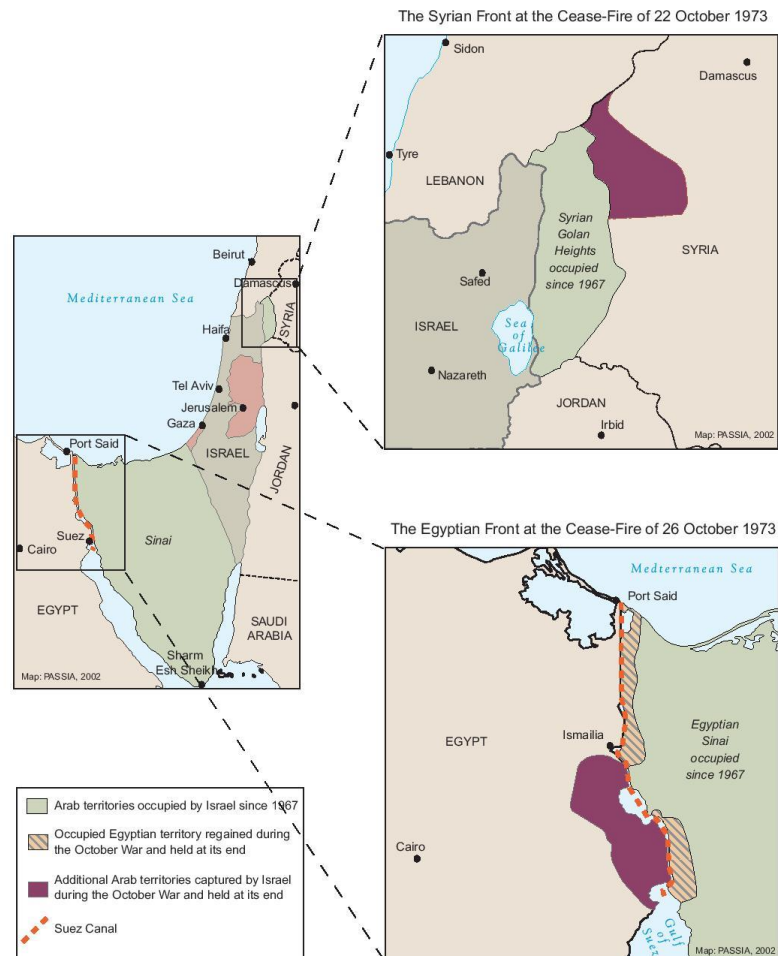
Como respuesta, Israel atacó preventivamente a Egipto y Siria, destruyendo sus fuerzas aéreas quedando derrotados definitivamente. Así, Israel capturó Cisjordania desde Jordania, la Franja de Gaza y la Península del Sinaí desde Egipto, y los Altos del Golán desde Siria y dejándolo como el país con mayor poder militar de la región. Al quedar como poseedor de dichos territorios, a los palestinos se les negaron muchos derechos políticos básicos y libertades civiles, incluidas las libertades de expresión, la prensa y la asociación política. Incluso, el nacionalismo palestino fue criminalizado como una amenaza a la seguridad israelí, lo que significaba que incluso mostrar los colores nacionales palestinos era un acto punible.



Mapa que muestra la situación de Israel y Palestina tras la guerra de los Seis Días: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

Después de la muerte de Nasser, el nuevo presidente, Muḥammad Anuar as-Sādāt, indicó al enviado de la ONU, Gunnar Jarring, que estaba dispuesto a firmar un acuerdo de paz con Israel a cambio del regreso de la Península del Sinaí que se había perdido en la guerra de 1967. Pero, cuando Israel y los Estados Unidos ignoraron la petición, Egipto y Siria decidieron actuar para romper el estancamiento político. En 1973, atacaron a las fuerzas israelíes en la península del Sinaí y los Altos del Golán, lo que se conoció como la guerra de Yom Kipur. El ataque sorprendió a Israel por lo que los árabes obtuvieron algunas victorias militares

tempranas provocando la intervención política de Estados Unidos, junto con un aumento considerable de la ayuda militar a Israel.



Mapa que muestra la situación de Israel y Palestina tras la guerra de octubre de 1973: <http://www.passia.org/maps/view/23>

Tras la guerra, el Secretario de Estado de EE. UU., Henry Kissinger, siguió una estrategia diplomática de acuerdos bilaterales limitados para asegurar retiros parciales israelíes de la Península del Sinaí y los Altos del Golán evitando negociaciones sobre otros asuntos, incluido el de Cisjordania y Gaza. Esta estrategia también posicionó a los Estados Unidos como el único mediador y el actor

externo más importante en el conflicto, una posición que ha buscado mantener desde entonces.<sup>21</sup>

Para continuar con su colaboración en 1978, Estados Unidos, a través del presidente, Jimmy Carter, invitó al presidente egipcio, al- Sadat y al primer ministro israelí Menachem Begin, para reunirse en septiembre de ese año. Ahí, elaboraron lo que se conoció como acuerdos Camp David en donde se proponía la paz entre Egipto e Israel, y la resolución de la crisis en Medio Oriente. Durante los tres días siguientes se acordaron dos "marcos", cada uno de los cuales parecía dar a los egipcios e israelíes la esencia de lo que necesitaban para reclamar el éxito. Israel concedió la evacuación total del Sinaí. Dicho tratado debería ser firmado dentro de tres meses. Potencialmente más ambicioso, pero inevitablemente más problemático, fue el 'Marco para la paz en el Medio Oriente', que buscaba acomodarse al deseo de Sadat de obtener algo positivo para los palestinos. Esto establece que arreglos transitorios para Cisjordania y Gaza por un período no superior a cinco años. Con el fin de proporcionar plena autonomía a los habitantes, bajo estos acuerdos, los gobiernos militares israelíes y su administración se retirarán tan pronto como una autoridad autónoma haya sido elegida libremente por los habitantes de estas áreas para reemplazar al actual gobierno militar. Sin embargo, Begin insistió en que todo lo que había aceptado era del tipo de "autonomía personal" a la que aludía a principios de 1978. Además, los estadounidenses e israelíes tenían interpretaciones muy diferentes de un acuerdo para una moratoria sobre nuevos asentamientos en los territorios.<sup>22</sup>

En otros intentos por llegar a la paz, en 1980, la Comisión Política Europea publicó una declaración tras su reunión en Venecia que se consideró como la más importante pues de ella surgió la Declaración de Venecia<sup>23</sup>, acordando que el

---

<sup>21</sup> Disponible en: (2009). "Primer on Palestine, Israel and the Arab-Israeli conflict," Middle East Research and Information Project, <http://www.merip.org/primer-palestine-israel-arab-israeli-conflict-new>

<sup>22</sup> Disponible en: T.G. Fraser (2008). "The Arab-Israeli Conflict. Third Edition," Nueva York, pp. 121-129.

<sup>23</sup> La Declaración de Venecia fue un acuerdo suscrito en junio de 1980 en esa ciudad italiana por los nueve miembros de la entonces Comunidad Económica Europea (actual Unión Europea), tras reunirse con representantes de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). La declaración expresa también la necesidad de que Israel ponga fin a "la ocupación de territorios que mantiene desde 1967", y considera que los asentamientos de colonos israelíes en los territorios ocupados son un obstáculo para la paz. Disponible en: MAIQUEZ, Miguel. "Declaración de Venecia 180." Recortes Oriente Medio, <https://recortesdeorientemedio.com/declaracion-de-venecia-1980/>

conflicto se solucionaría cuando convivieran el Estado de Israel y el pueblo palestino dirigidos por dos principios fundamentales: el derecho a la existencia y a la seguridad de todos los estados de la región incluyendo a Israel y justicia para todos los pueblos, lo que implicaba el reconocimiento de los derechos legítimos del pueblo palestino.

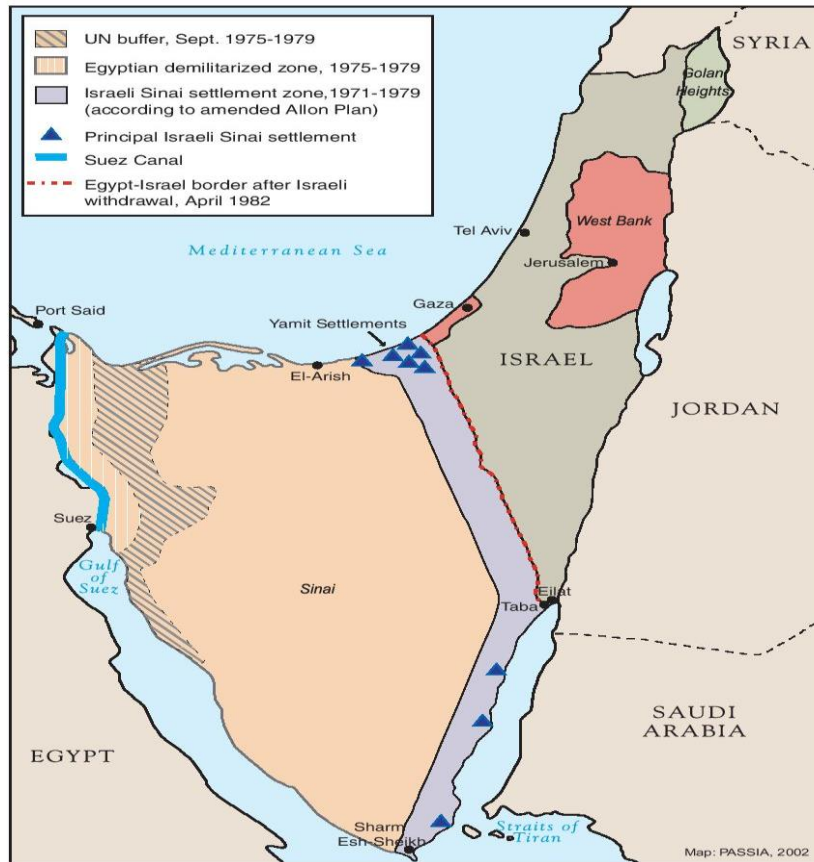
Israel respondió inmediatamente rechazando el derecho a la intervención europea, así como el derecho a la autodeterminación palestina que implicaría el establecimiento de un Estado palestino o la participación de la OLP en las negociaciones de paz ya que la consideraba una organización terrorista con el único objetivo de destruir a Israel. Por su parte, los países árabes, exceptuando al Comité Ejecutivo de la OLP, dicha declaración fue bien recibida.<sup>24</sup> Sin embargo, para 1981, se presentó inestabilidad en la frontera de Israel y Líbano que fue causada por lanzamiento de cohetes en ciudades israelíes. De inmediato, Estados Unidos realizó una intervención exhortando a un alto al fuego y aunque se respetó, los israelíes estaban preocupados por la acumulación de armamento que la OLP realizaba en el sur del Líbano. Para 1982, nuevamente los mandatarios se reunieron en Camp David logrando que Israel se retirara de la Península del Sinaí.

Meses después, Slomo Argov, embajador de Israel en Londres fue gravemente herido por palestinos. A pesar de la información de Londres de que el intento de asesinato fue obra de hombres hostiles a Arafat y la OLP el 6 de junio, Israel comenzó una invasión a gran escala del Líbano llevando a cabo la “Operación de Paz en Galilea” que consistía en la creación de una zona de seguridad de 40 km de extensión al sur del Líbano. Rápidamente, dieron a conocer que su operación iba más allá. Por su parte, miembros de la OLP, aunque inferiores en número y sin armas eficiente, combatieron. Numerosos habitantes abandonaron sus pueblos y campos de refugiados dejando a miles de muertos y heridos. Como consecuencia, los miembros de la OLP decidieron retirarse de su territorio y se dispersaron en ocho países árabes viéndose interrumpido el proyecto para la autonomía de Palestina.

---

<sup>24</sup>MUÑOZ, Fontenla Rosa Martina. “*La Cooperación Política Europea en Oriente Medio*,” pp.142 y 143.

Tras el acuerdo de paz con Israel, Sadat fue asesinado y Egipto expulsado de la Liga Árabe.<sup>25</sup>



Mapa que muestra la situación de Israel y Palestina durante los acuerdos Camp David: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

Años después, la población palestina en Cisjordania y Gaza comenzó un levantamiento masivo contra la ocupación israelí: La primera intifada (que significa "sacudirse" en árabe). Fue una movilización popular que se basó en las organizaciones e instituciones que se habían desarrollado bajo la ocupación. Asimismo, involucró muchas formas de desobediencia civil, incluyendo manifestaciones masivas, huelgas generales, entre otras cosas. Para establecer un orden, el ministro de Defensa de Israel, Yitzhak Rabin, intentó detener la intifada con "fuerza, poder y golpes" pero, las divisiones políticas y la violencia dentro de la

<sup>25</sup> FRASER, T.G. (2008). "The Arab-Israeli Conflict. Third Edition," Nueva York, pp. 121-129.



comunidad palestina se intensificaron, especialmente la creciente rivalidad entre las diversas facciones de la OLP y las organizaciones islamistas (Hamás y Jihad Islámica). Lo que demostró que el statu quo era insostenible y desplazó el centro de gravedad de la iniciativa política palestina del liderazgo de la OLP en Túnez a los Territorios Ocupados.

Los activistas palestinos exigieron que la OLP adoptara un programa político claro para guiar la lucha por la independencia. Entonces, el Consejo Nacional de Palestina (el principal organismo de la OLP) se reunió en Argelia en noviembre de 1988, en donde se reconocería al Estado de Israel a cambio de un estado palestino independiente en Cisjordania y la Franja de Gaza, así como la renuncia al terrorismo. Sin embargo, el gobierno israelí insistía en que la OLP seguía siendo una organización con la que nunca negociarían a pesar de que Estados Unidos lo exhortara a cambiar de opinión.<sup>26</sup>

Buscando reestablecer su posición como mediador dentro de Medio Oriente, decidió buscar una resolución al conflicto entre israelíes y palestinos. Entonces. El presidente, George HW Bush, presionó al primer ministro israelí, Yitzhak Shamir, a entablar negociaciones con los palestinos y los estados árabes en una conferencia multilateral en octubre de 1991. Las condiciones de Shamir fueron que la OLP será excluida de las conversaciones y los deseos palestinos de independencia y estadidad no se abordarán directamente lo que Estados Unidos aprobó de inmediato. Así que, los palestinos estuvieron representados por una delegación de los Territorios Ocupados.

A pesar de la exclusión de la OLP, sus líderes consultaban y asesoraban regularmente a los representantes palestinos en las reuniones. Tras varias reuniones, se lograron pocos avances. Shamir anunció, después de dejar el cargo, que su estrategia consistía en prolongar las negociaciones de Washington durante diez años, momento en el que la anexión de Cisjordania sería un hecho consumado. Incluso, los derechos humanos en Cisjordania y la Franja de Gaza se vieron

---

<sup>26</sup> Disponible en: (2009). "*Primer on Palestine, Israel and the Arab-Israeli conflict*," Middle East Research and Information Project, <http://www.merip.org/primer-palestine-israel-arab-israeli-conflict-new>

afectados después de que Yitzhak Rabin asumiera el cargo como primer ministro en Israel en 1992. Finalmente, deslegitimizó a la delegación palestina en las conversaciones de Washington y provocó la renuncia de varios delegados.

En consecuencia, Israel inició negociaciones secretas con los representantes de la OLP en Oslo, Noruega que trajeron la Declaración de Principios en 1993. Estos se basaban en el reconocimiento mutuo de Israel y la OLP, así como el retiro de Israel de la Franja de Gaza y Jericó, con retiros adicionales de otras áreas no especificadas de Cisjordania durante un período interino de cinco años. Y un año después del desacuerdo de ambos pueblos, se firmó en el Cairo el acuerdo de Gaza-Jericó en donde las fuerzas israelíes se comprometían a su retirada de Gaza y Jericó como primer paso del proceso de paz. De igual manera, se excluía los asentamientos de las zonas, en los que las fuerzas de seguridad palestinas deberían paulatinamente tomar posesión, lo que tampoco resultaría inútil.

Como parte de las continuas negociaciones de paz, en 1995 se firmaron los Acuerdos de Oslo II, cuyo objetivo además de lo ya estipulado en los acuerdos anteriores, era que el régimen de autonomía palestina se extendiera a otras zonas, abarcando más territorio del previamente acordado y saliendo meramente de la zona de Gaza y Jericó. De este modo, nacieron los mapas sobre la actual repartición en tres zonas del territorio palestino, específicamente la zona de Cisjordania: A, B y C. La zona considerada como A pasaba a estar exclusivamente bajo tutela palestina, la zona B quedaba bajo control compartido, reteniendo el estado de Israel el derecho de entrar siempre y cuando se pudiera alegar la necesidad de hacerlo por motivos relacionados con el terrorismo, mientras que la ANP retendría el control civil. Por último, la zona C es aquella en las que el estado de Israel dispondría de control absoluto.

Finalmente, surgieron negociaciones a mediados del 2000 en Camp David en donde una serie de retiros interinos israelíes que dejaron a la Autoridad Palestina, organización creada por la OLP en 1994 cuyos poderes son autónomos, con el control directo o parcial de alrededor del 40 % de Cisjordania y el 65 % de la Franja de Gaza. Para el mes siguiente, el presidente estadounidense, Bill Clinton, invitó al

primer ministro de Israel, Ehud Barak, y al representante de la AP, Yasser Arafat. a Camp David para concluir las negociaciones sobre el conflicto. Antes de conocerse, Barak estableció que no volvería a sus fronteras anteriores a 1967, es decir, Jerusalén Este permanecería bajo soberanía israelí y anexaría bloques de asentamientos en Cisjordania que contienen alrededor del 80 %, sin embargo, no se haría responsable del problema de los refugiados.

Ante el estancamiento en las conversaciones entre Israel y la OLP llevaron al primero a innovar su política exterior. El primer ministro israelí Shimon Peres, el jefe de Estado Mayor del Ejército Yitzhal Rabin, y el ministro de justicia Yossi Beilin, decidieron reunirse en Oslo, Noruega. Ahí, se llevó a cabo el primero de dos Acuerdos firmado por Arafat y Rabin. Consistía en el mutuo reconocimiento de Israel y la OLP significando que ésta reconocía el derecho del Estado judío a vivir en paz, asimismo, aceptaba la resolución 242<sup>27</sup> del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y renunciaba al uso del terrorismo y otros actos de violencia. El gobierno de Israel, por su parte, estaba dispuesto a reconocer la OLP como representante oficial del pueblo palestino y comenzar las negociaciones de paz. Entre otros aspectos, tenía previsto la progresiva retirada de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y Cisjordania y el derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina, así como, dar cumplimiento a las resoluciones 242 y 338<sup>28</sup> de Naciones Unidas.

---

<sup>27</sup> La resolución 242 de 22 de noviembre de 19672 establece la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados en el conflicto y, llama a la terminación de todas las situaciones de beligerancia a la vez que llama al respeto, y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de unas fronteras seguras y reconocidas, libres de amenaza o actos de fuerza. Disponible en: RAJMIL, Daniel (2013). "Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones," [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEE084-](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEE084-)

<sup>28</sup> La resolución 338 de 22 de octubre de 1973 reafirma la misma dirección<sup>3</sup> y pide cesar inmediatamente el fuego entre las partes implicadas en el conflicto y reiniciar las negociaciones para la aplicación definitiva de la resolución 242. Disponible en: RAJMIL, Daniel (2013). "Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones," [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEE084-2013\\_AcuerdosOslo\\_20\\_AnosOportunidadesDecepciones\\_DRajmil](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEE084-2013_AcuerdosOslo_20_AnosOportunidadesDecepciones_DRajmil), pp.4

Empero, el acuerdo Rabin-Arafat provocó una oposición fuerte por parte de los intransigentes. Ambos líderes fueron acusados de traición. Los líderes del Likud y de los partidos nacionalistas de derecha, atacaron a Rabin por su abrupta desviación de la política bipartidista de negarse a negociar con la OLP y le acusaron de abandonar a 12,000 personas en los territorios ocupados a merced del terrorismo. Una encuesta de Gallup, sin embargo, indicó un apoyo popular considerable para el primer ministro. De los 1,000 israelíes encuestados, el 65% dijo que aprobaba el acuerdo de paz, y solo el 13% se describía a sí mismo como "muy en contra".

La parte palestina, mientras tanto, también se encontraba en desacuerdo. La propia OLP estaba dividida, con los nacionalistas radicales acusando a Arafat de abandonar sus principios para tomar el poder. Incluyeron el Frente Popular para la Liberación de Palestina, dirigido por George Habash, y el Frente Democrático para la Liberación de Palestina, con sede en Damasco, dirigido por Nayef Hawatmeh. Arafat logró reunir la mayoría necesaria a favor del acuerdo en el Comité Ejecutivo de 18 miembros de la OLP, pero solo después de una batalla contundente y la renuncia de cuatro de sus colegas. Fuera de la OLP, el acuerdo también provocó la ira de los movimientos de resistencia militantes, Hamás y la Jihad Islámica, que consideraban cualquier compromiso con el Estado judío como una condena.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> FAWCETT, Louise (2005). *International Relations of the Middle East.* Oxford, New York, pp. 242-249.



Mapa que muestra la situación de Israel y Palestina durante los Acuerdos de Oslo II: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

Tras varios intentos por Estados Unidos, principalmente, de llegar a un acuerdo entre israelíes y palestinos, el presidente Bill Clinton, decidió llevar a cabo los acuerdos de Camp David a mediados del 2000. Empero solo pudieron llegar a una declaración trilateral donde se reafirmaba la voluntad de llegar a una paz duradera, a pesar de hablar de temas como la cuestión de los refugiados, Jerusalén o la gestión de los recursos naturales compartidos como el agua. Además, la propuesta indirecta de partición de Cisjordania fue vista con reticencia por la parte Palestina, quien lo consideró como una contradicción de todo aquello acordado previamente dejándoles con menos territorio.

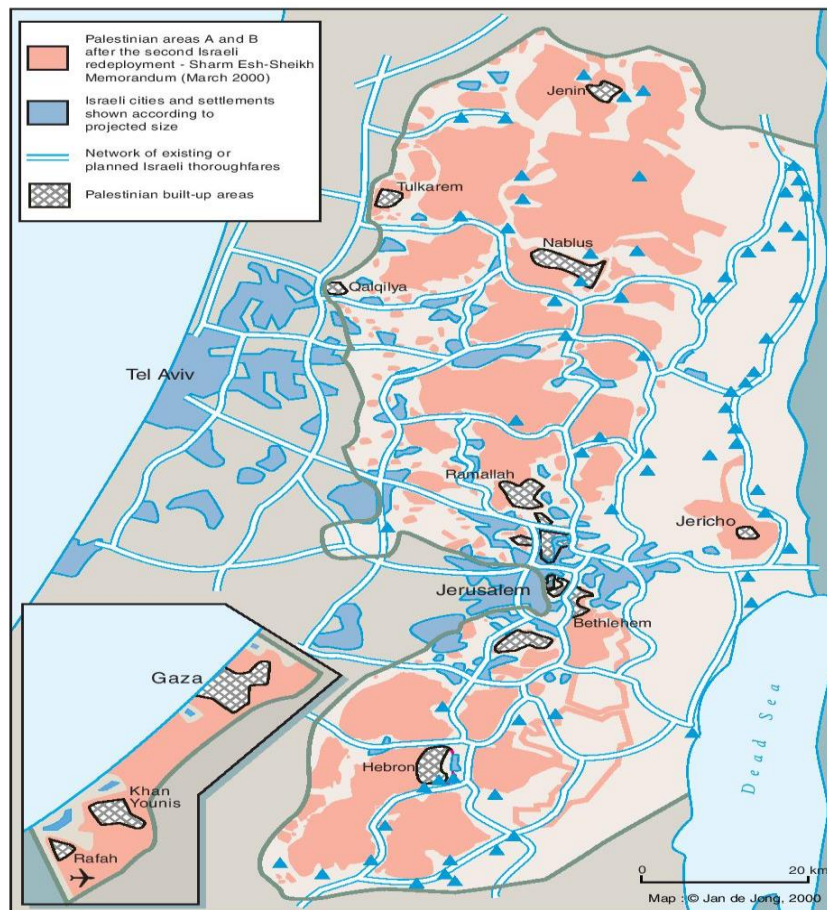
Las dificultades para que se llevara a cabo la solución al conflicto entre palestinos e israelíes dieron por iniciada la Segunda Intifada en el año 2000. El candidato del partido Likud para primer ministro, Ariel Sharon, visitó el Monte del Templo (Santuario Noble) acompañado por 1,000 guardias armados. Su idea de anexión al territorio israelí de Jerusalén provocó grandes protestas palestinas que terminaron en asesinatos de cientos de civiles que al mismo tiempo trajo enfrentamientos en Cisjordania y la Franja de Gaza. Dicho encuentro fue considerado como uno de los más violento en la historia de Medio Oriente.

No obstante, israelíes y Palestinos realizaron conversaciones en Taba para 2001. Ahí, Israel cedía casi el 100 del territorio inicialmente para los palestinos. Sin embargo, la presión política sobre ambas partes y elecciones en Israel, detuvieron el proceso. Los posteriores intentos también resultaron fallidos. Como el plan de paz árabe de 2002, bajo el liderazgo de Arabia Saudí, que proponía normalizar las relaciones de los países árabes con Israel como incentivo para que se retirara de las fronteras previamente establecidas en 1967.

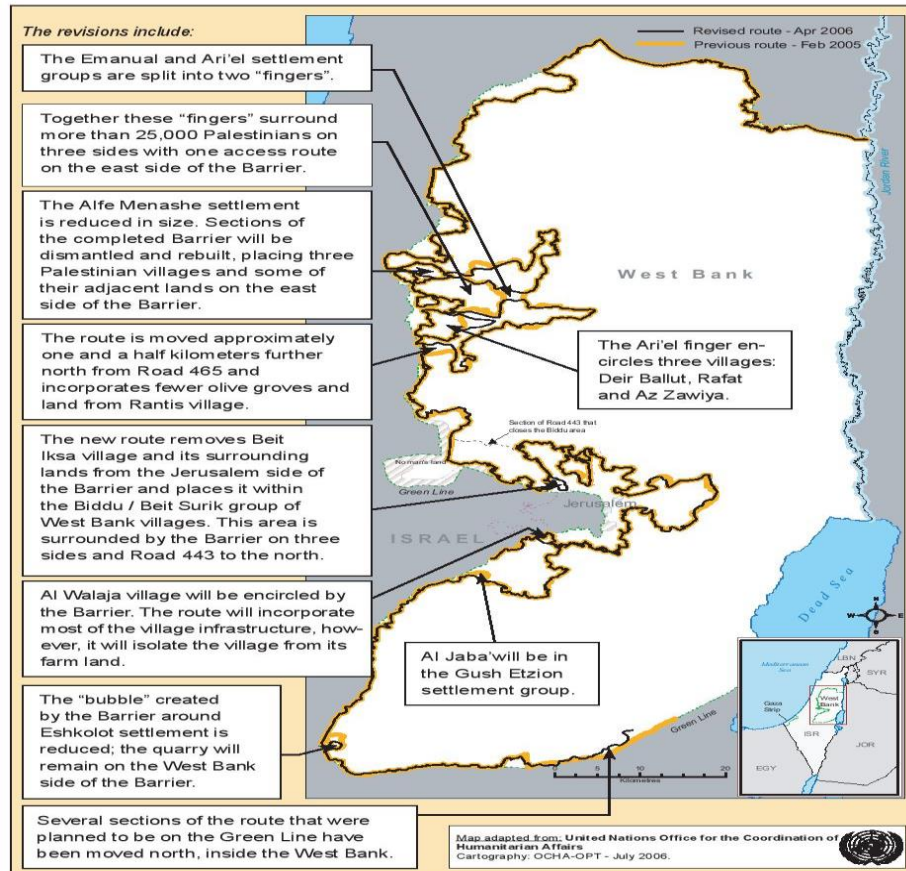
Para agravar más la situación, ese mismo año el primer ministro, Ariel Sharon, autorizó la construcción de una barrera o “muro del apartheid” que ostensiblemente separaba Israel y Cisjordania. Dicha barrera se extiende principalmente al Este que marca la frontera entre Israel y Cisjordania. Además, separa a dos comunidades, bloquea rutas de viaje incluso dentro de ciudades y pueblos, y ha reconfigurado totalmente la geografía de Cisjordania.

En 2003, el Cuarteto de Madrid u Medio Oriente elaboró una Hoja de Ruta de 2003 cuyo objetivo era iniciar la intervención de otras naciones además de Estados Unidos, así como consolidar un Estado palestino en un periodo de dos años siguiendo tres fases: el fin del terrorismo y la violencia, el establecimiento de un estado palestino con su constitución y fronteras provisionales, y solucionar de forma permanente el status de Jerusalén, la cuestión de los refugiados y delimitar las fronteras finales. Empero, para 2004, el caso del muro fue llevado ante la Corte Internacional de Justicia para una opinión consultiva, quien determinó que el muro

es "desproporcionado" y, por lo tanto, constituye una violación del derecho internacional.



Mapa que muestra la situación de la zona tras la construcción de una barrera entre Israel y Cisjordania:  
<http://www.passia.org/maps/38?page=2>



Mapa que muestra lo acordado en la Hoja de Ruta del 2003: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

Durante sus últimos días en el cargo, Clinton hizo un último intento por juntar a israelíes y palestinos. Todo parecía indicar que el plan consistía en que Israel se retirara de un 95 % aproximadamente del territorio de Cisjordania, pero que se anexionara el resto, que albergaba a 80 % de los palestinos, mientras que éstos recibirían como compensación la transferencia de entre 1 % y 3 % de territorio israelí.<sup>30</sup> Cisjordania y Gaza estarían unidas por tierra, los palestinos tendrían presencia en Jerusalén Este y autoridades sobre los lugares santos musulmanes en la ciudad. Pero, una vez más, Arafat no aceptó ya que exigía varios bloques del barrio armenio además de los barrios cristianos y musulmanes.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> FRASER, T.G. "El Conflicto árabe-israelí." (Madrid, Alianza, 2008)

<sup>31</sup> Idem



Poco después de las elecciones de Palestina, Hamás dijo que estaba dispuesto a extender un alto el fuego con Israel reconociendo a dicho Estado y que éste aceptara "los derechos del pueblo palestino". En respuesta también a la victoria de Hamás, el Cuarteto cortó su apoyo financiero a la Autoridad Palestina e Israel comenzó a retener los ingresos fiscales que recaudaba en nombre de la AP ya que dichos ingresos representaban más de la mitad del presupuesto de la Autoridad Palestina, provocó un descenso en la economía del pueblo palestino. De igual manera, Estados Unidos proporcionó 84 millones de dólares en ayuda militar para mejorar la capacidad de combate de la Guardia Presidencial leal a Mahmoud Abbas bajo un programa liderado por el teniente general de los marines estadounidenses, Keith Dayton. Sin embargo, desde verano de 2007, la división entre Al Fatah y Hamás por el triunfo en las elecciones del segundo, impediría que Palestina negociara con Israel.

Por su parte, el presidente estadounidense, Barak Obama intentó disminuir la tensión entre israelíes y palestinos surgida desde la operación militar israelí Plomo Fundido en Gaza a finales de 2008, que consistió en el primer enfrentamiento bélico en la Franja de Gaza. Finalmente, Abbas se retiró formalmente de las negociaciones por considerar que los acuerdos habían sido incumplidos. Finalmente, en el 2013 y desde el fracaso por llevar la paz a Medio Oriente, el Secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, decidió reunir a israelíes y palestinos. En dicha reunión, se estipuló que, en un plazo de nueve meses, se debería llegar finalmente a un acuerdo de paz. No obstante, la muerte de tres palestinos en el campo de refugiados de Qalandya en Cisjordania trajo la suspensión de las negociaciones entre las partes.<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Disponible en: RAJMIL, Daniel (2013). *Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones,* [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEEO84-2013\\_AcuerdosOslo\\_20\\_AnosOportunidadesDecepciones\\_DRajmil.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEEO84-2013_AcuerdosOslo_20_AnosOportunidadesDecepciones_DRajmil.pdf), pp.9, 10 y 11.

## **CAPÍTULO 2 RELACIÓN DE REINO UNIDO Y FRANCIA CON ISRAEL Y PALESTINA**

De todos los países en Europa, solo dos han tenido un especial interés en Israel y Palestina: Reino Unido y Francia, mismos que hoy en día, ha sido un tema de suma importancia dentro de su política exterior.

Así, como Estados Unidos, Rusia o la misma ONU ha intentado resolver distintos problemas que envuelven a Israel y Palestina. Por ejemplo, la creación de países artificiales como Jordania o las fronteras que solo toman en cuenta los intereses occidentales. Asimismo, el problema de agua también ha representado un interés para los países ya mencionados, la guerra de los seis días resultó una consecuencia de su intervención. Otro problema es el existente en la religión ya que, en otros tiempos, las religiones no habían sufrido conflictos sino hasta la división que las potencias occidentales han hecho entre chiíes y suníes favoreciendo el surgimiento de movimientos religiosos como el wahabismo, base del movimiento Al Queda y de ISIS. Incluso, éste último ha declarado que uno de los principales factores que lo llevó a los diversos actos terroristas de la actualidad es el acuerdo secreto que Reino Unido y Francia realizaron en 1916 llamado Sykes-Picot asegurando, de acuerdo también con el presidente de la región autónoma del Kurdistán iraquí, uno de los pueblos que nunca fueron considerados por franceses y británicos, Masud Barzani, que luego de obtener el control en Irak y Siria, así como el aumento de la influencia, poder y autonomía de los kurdos, dicho acuerdo ya no tiene validez.<sup>33</sup> Finalmente, británicos y franceses también han contribuido para que movimientos como la primavera árabe, cuya finalidad es la de traer la democracia, se llevaran a cabo.<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Disponible en: (2016). El acuerdo secreto que definió el mapa de Medio Oriente se cae pedazos, <http://www2.latercera.com/noticia/el-acuerdo-secreto-que-definio-el-mapa-de-medio-oriente-se-cae-pedazos/>

<sup>34</sup> Disponible en: FAYANAS, Escue Edmundo (2015). ¿Por qué el desastre de Medio Oriente?, <https://www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/desastre-oriente-medio/20151202140905122977.html>

Según el Informe Árabe de Desarrollo Humano 2016 de las Naciones Unidas, Medio Oriente es el hogar de solo el 5% de la población mundial, pero en 2014 representó el 45% de los ataques terroristas del mundo, el 68,5% de sus muertes relacionadas con guerras y el 57,5% de sus refugiados. Estos últimos son una de las crisis de seguridad y humanitarias más apremiantes que enfrenta Europa ya que los conflictos en curso en Siria, Iraq y Yemen, así como las dificultades económicas, han impulsado el desplazamiento a gran escala de los refugiados que buscan seguridad en esa zona. Según el ACNUR, en 2015 y los primeros meses de 2016, casi 1,2 millones de refugiados y migrantes llegaron a las costas europeas.

Por otra parte, los intereses del Reino Unido en la energía del Medio Oriente siguen siendo asegurar la estabilidad de los suministros mundiales de petróleo a través del Golfo y asegurar sus propios suministros de gas natural licuado (GNL). En 2015, Medio Oriente representó más del 47% de la reserva mundial probada de petróleo y produjo alrededor de un tercio de la producción total mundial. Stewart Williams, vicepresidente del grupo mundial de consultoría sobre energía, Wood Mackenzie, explicó que la dependencia del Reino Unido en el gas natural del Medio Oriente probablemente crecería. "Aproximadamente la mitad de nuestro gas ahora se importa", de los cuales "casi un tercio proviene de fuentes de Qatar", explicó. El Reino Unido, dijo, se volverá "más y más dependiente" de las importaciones de GNL. Mientras tanto, los intereses comerciales británicos en la región son considerables. Abdeslam El-Idrissi, Director de Servicios Comerciales de la Cámara de Comercio Árabe Británica, informó que, en 2015, el comercio de bienes y servicios entre el Reino Unido y el mundo árabe "alcanzó 18.900 millones de libras esterlinas" y los países del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) representaron aproximadamente £ 16 mil millones.

## 2.1 RELACIÓN REINO UNIDO E ISRAEL

Reino Unido, como otros países, comparte el interés por mantener el flujo de petróleo, combatir las fuerzas radicales e impedir que amenacen la estabilidad regional o el propio Reino Unido. Sin embargo, también tiene amplios intereses comerciales en la región, principalmente la venta de armas, que en su momento fueron importantes. Como parte de sus políticas hacia el conflicto entre palestinos e israelíes, han sido las de mantener las mejores relaciones posibles con los regímenes existentes o aquellas fuerzas que parecen tomar el poder.

Conforme a lo que ha sucedido, apoyar a los árabes ha sido la mejor opción ya que Israel tiende a ser visto como una causa de inestabilidad y sentimiento antioccidental en el Medio Oriente. Al mismo tiempo, la presencia de una mayoría palestina en Reino Unido permite que el apoyo continúe. Por otro lado, estar a favor de contener amenazas, militares, políticas e ideológicas, los israelíes son considerados buenos aliados británicos, debido a su orientación occidental, su fuerza militar y en virtud de sus enemigos comunes: Hamás y Hezbolá. Dicha postura se debe a que Reino Unido es pro estadounidense pero también mantiene sus principios como miembro de la Unión Europea.

Por otra parte, el Consulado General británico en Jerusalén, respalda una serie de proyectos de menor escala que brindan asistencia a las comunidades vulnerables, lo que permite el fortalecimiento de la relación cultural entre los palestinos y el pueblo británico, así como programas destinados a formar grupos para la paz. Dichos proyectos incluyen el apoyo a periodistas palestinos en la Franja de Gaza, el Fondo para los Derechos Humanos y la Democracia y el Fondo de Cooperación Árabe. Del mismo modo, ha sido en gran medida una voz para un compromiso diplomático eficaz dentro de la UE. Sin embargo, la cambiante situación sobre el terreno, tanto a nivel regional como mundial, crea nuevos desafíos, oportunidades y prioridades para los británicos.

Es por ello que, con base en las conversaciones de paz con funcionarios actuales y ex funcionarios británicos e israelíes comprometidos, las siguientes son una serie de propuestas, actualizadas para reflejar el entorno geopolítico y estratégico actual:

- Fomentar la confianza y crear un ambiente propicio para la construcción de la paz entre israelíes y palestinos; desde el comienzo de la Primavera Árabe en 2011, la presencia de un ambiente de paz parece más probable. La cooperación de seguridad de Israel con Egipto y Jordania, con la cual Israel tiene relaciones diplomáticas plenas, es más profunda de lo que parece, mientras que el potencial de las relaciones económicas entre Israel y estos países también ha ido creciendo, donde Israel se ha convertido en un exportador de gas natural. Ante la amenaza de (ISIS), una serie de políticos israelíes han considerado la posibilidad de reanudar las negociaciones con los palestinos.
- Promover la coexistencia a través de iniciativas de la sociedad civil; tras las últimas negociaciones del 2013-2014, la llegada de un acuerdo de paz parece más lejano disminuyendo también el apoyo a la solución de dos estados. Incluso, la comunidad internacional, Reino Unido incluido, se han visto cada vez más ajenos al conflicto.
- Apoyo y Fondo Internacional para la paz; actualmente, la base de la construcción de la paz no tiene suficientes recursos en términos de financiamiento internacional e infraestructura, especialmente en relación con la enorme inversión internacional en otros aspectos del conflicto, en particular los esfuerzos de construcción del Estado palestino. En enero de 2017, se propuso un proyecto de ley en el parlamento del Reino Unido para apoyar la creación de un Fondo Internacional para la Paz Israelí-Palestina. Dicha iniciativa coordinaría y aportaría proyectos que fomenten el diálogo entre personas y al mismo tiempo promover un crecimiento económico que sea mutuamente beneficioso trabajando así para una solución de dos estados. El Reino Unido no solo debe hacer una contribución financiera al Fondo Internacional para la Paz, sino que debe solicitar la participación de otros actores en la comunidad internacional, incluidos Israel y los estados árabes, cuya participación es fundamental para garantizar un entorno propicio para las partes.

Sin embargo, en medio de los desafíos se encuentran las oportunidades. Muchos funcionarios israelíes reconocen que mejorar las economías de la Franja de Gaza y Cisjordania reducirá las posibilidades de violencia y apoyará la expansión de oportunidades de desarrollo en ambas áreas. La cooperación silenciosa continúa en muchas áreas, y de hecho se ha visto una mejora. Por ejemplo, los permisos para que los palestinos trabajen en Israel, el desarrollo palestino en el Área C, y la administración de la unión aduanera y las remesas de impuestos.<sup>35</sup>

Tras el fracaso de la cumbre de Camp David en el 2000, el primer ministro británico, Anthony Blair, criticó duramente a Arafat por no aceptar la solución que se proponía llegándolo a considerar la razón del retraso de un acuerdo de paz.<sup>36</sup> Sin embargo, debido a lo acontecido en septiembre del 2001 en Estados Unidos, Reino Unido llegó a cuestionarse sobre si Israel era el frente de batalla contra el terrorismo global provocando que la relación con Israel se viera afectada. A pesar de ello, Blair aprovechó la estrecha relación que tenía con Estados Unidos para llevar a Medio Oriente a un estado de paz. Como parte de esta propuesta, el primer ministro británico culpó a Iraq de evitar la paz en la Autoridad Palestina a través de la guerra iniciada en 2003 lo que trajo más tarde, la Hoja de Ruta.<sup>37</sup> Sin embargo, no contaban con que la Segunda Intifada, complicaría todavía más las relaciones anglo-israelíes debido a las acciones de Ariel Sharon en Monte del Templo ya que consideraba a Israel como la principal causa de la violencia, además de adecuarse a las necesidades de supervivencia política de Yasser Arafat.<sup>38</sup>

---

<sup>35</sup> Disponible en: (2017). Supporting a two-state solution: effective UK policy to boost Israeli-Palestinian relations, Britain Israel Communication and Research Centre

<sup>36</sup> Disponible en: LOCHERY, Neill (2007). *“Present and Post-Blair British Middle East Policy,”* The Begin-Sadat Center for Strategic Studies Bar-Ilan, University, Ramat Gan, Israel, p. 12

<sup>37</sup> Durante su cumbre de 2002 en Beirut, los árabes le ofrecieron a Israel el reconocimiento del estado de Israel y normalización de las relaciones a cambio de la retirada israelí de los territorios ocupados y un derecho negociado de retorno para los refugiados palestinos. Pero ante la insistencia del primer ministro de Israel, Ariel Sharon, Blair y Bush diseñaron su iniciativa para evitar la propuesta de paz árabe y convertirla en una nota a pie de página en su hoja de ruta de tres años. Disponible en: BISHARA, Marwan (2014). *“Israel’s Puppy, Tony Blair,”* The New York Time, <https://www.nytimes.com/2014/06/26/opinion/israels-puppy-tony-blair.html>

<sup>38</sup> Disponible en: LOCHERY, Neill (2007). *Present and Post-Blair British Middle East Policy,* The Begin-Sadat Center for Strategic Studies Bar-Ilan University, Ramat Gan, Israel, p. 12

Con respecto a lo expresado por la Corte Internacional de Justicia en 2004 en el tema de la barrera en Palestina, el gobierno británico expresó: “Todos los Estados no están obligados a reconocer la situación global ilegal resultado de la construcción del muro y no asistir a la misma.” A pesar de que esta declaración exhorta a los Estados a no involucrarse en dicho asunto, Reino Unido no ha tomado su propia postura. De hecho, el gobierno continúa ignorando a una de las empresas más grande del país: G4S, quien provee equipo de seguridad para el muro.<sup>39</sup>

Poco antes de terminar su mandato, Blair fue asignado enviado especial del Cuarteto como parte de una iniciativa para llevar la paz en Oriente Medio. Los nulos avances en el diálogo entre las partes, la poca fluidez de acuerdos entre los integrantes del Cuarteto y el desinterés del ex funcionario por la zona, son factores que han vislumbrado otro fracaso en las negociaciones. No obstante, Blair ha expresado su disposición a ayudar con la paz de Oriente Medio desde otros frentes.<sup>40</sup>

Iniciado el periodo de gobierno de Gordon Brown, la política de Reino Unido dio un giro drástico convirtiéndolo en un aliado de Israel. Aunque el cambio fue evidente, luego de que Israel anunciara la construcción de la barrera de seguridad, Brown se opuso ya que estaba privando a los palestinos de los derechos humanos y pidió al gobierno judío que detuviera la construcción de asentamientos en Cisjordania por infringir la ley internacional al tiempo que solicitó ayuda para el desarrollo económico palestino.<sup>41</sup> No pasó mucho tiempo para que la postura de Brown se tornó neutral después de que Israel cometiera crímenes de guerra en Gaza. Cuando el caso se llevó ante Naciones Unidas, Reino Unido advirtió que se abstendría de votar junto a otros países europeos lo que para Israel resultó desalentador ya que expresó que las medidas para castigarlo frenarían el proceso de paz. Finalmente, el Consejo de

---

<sup>39</sup> Disponible en: ARMING APARTHEID. UK complicity in Israel's crimes against the Palestinian People

<sup>40</sup> Disponible en: (2015). “Las indelicadezas de Tony Blair en la paz de Oriente,” El Espectador, <https://www.elespectador.com/noticias/elmundo/indelicadezas-de-tony-blair-paz-de-orientes-articulo-556287>

<sup>41</sup> Disponible en: BORGER Julian y WATT Nicholas (2008). “Gordon Brown promises backing for Israel in face of Iran nuclear threat,” The Guardian, <https://www.theguardian.com/world/2008/jul/21/israelandthepalestinians.iran1>

Seguridad emitió su veredicto en el que además de Israel, Hamás, también fue culpado por atacar a civiles y propagar el terror con ataques con cohetes. Sin embargo, la condena más fuerte ocurrió para Israel.<sup>42</sup>

Parecía que, con la entrada de David Cameron como primer ministro, Reino Unido volvería a estabilizar su relación con el Estado judío e incluso, poner fin al conflicto entre árabes y judíos. Durante su sesión de preguntas y respuestas con estudiantes de la Universidad de Qatar en 2011, Cameron ofreció una defensa sólida del derecho de Israel a una existencia pacífica. Incluso, resaltó que el conflicto israelí-palestino fue utilizado como una distracción por los autócratas árabes.<sup>43</sup>

Reino Unido ha sido uno de los principales defensores de Israel, pero las actitudes británicas hacia el país cambiaron apenas avanzó el gobierno de Camerón ya que, meses después, junto a Francia y Alemania, presionaron a la ONU y a la Unión Europea para dar una solución al conflicto entre israelíes y palestinos que declaraba que los Territorios Palestinos son ilegales y representan "el mayor obstáculo para alcanzar una paz justa, duradera y total". Todo esto, debido al veto que realizó Estados Unidos tras una resolución de la ONU en la que se condenaban los asentamientos israelíes en los Territorios Ocupados. Pero, esto tampoco se llevó a cabo.<sup>44</sup>

En 2012, la ONU volvió a ser protagonista de un desacuerdo entre británicos y palestinos reconociendo su apoyo incondicional a Israel. El presidente palestino, Mahmud Abbas, llevó una propuesta ante la Asamblea General de Naciones Unidas que hiciera reconocer al Estado palestino y otorgarle una membresía en la ONU. Además de Estados Unidos, el ministro de Asuntos Exteriores británicos, William Hague, dijo que el Reino Unido está dispuesto únicamente a mejorar el estatus de los palestinos en Naciones Unidas bajo ciertas condiciones ya que, para votar a

---

<sup>42</sup>Disponible en: (2009). "Gordon Brown and Israel PM clash over Gaza vote at the UN," Daily Mail, <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1220898/Bust-Brown-Netanyahu-report-accusing-Israel-Gaza-war-crimes-goes-UN.html>

<sup>43</sup>Disponible en: (2011). "Britain and America disagreeing over the Middle East," The Economist, [https://www.economist.com/blogs/bagehot/2011/02/david\\_cameron\\_gulf\\_3](https://www.economist.com/blogs/bagehot/2011/02/david_cameron_gulf_3)

<sup>44</sup> Disponible en: (2011). Kepler, Tania. "Reino Unido, Francia y Alemania, solicitan a ONU y la UE que propongan una solución definitiva al conflicto palestino-israelí", Centro de Información Alternativa, <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=31035>



favor, la Autoridad Nacional Palestina debe mostrarse dispuesta a renegociar. Además de renunciar a la intervención de la Corte Penal Internacional sobre los territorios palestinos ocupados por Israel.<sup>45</sup>

Otro ejemplo, fue en 2014 cuando apoyó los esfuerzos de la Unión Europea (UE) para identificar y etiquetar bienes producidos en los asentamientos israelíes en Cisjordania. Meses después y en contra de los deseos de Israel, el Gobierno británico se mostró a favor de un “acuerdo de unidad” entre Fatah y Hamás, lo que representó un cambio en la política británica y un reconocimiento implícito de que Hamás es una parte fundamental de cualquier nuevo proceso de paz. Sin embargo, luego de fuertes críticas internacionales a Israel por lo sucedido en la Franja de Gaza, en donde el objetivo su ataque fue destruir emplazamientos de cohetes, fábricas de armas y túneles vinculados a Hamas, el apoyo británico se tornó del lado palestino.<sup>46</sup>

Sin embargo, la empresa G4S ha contribuido a la opresión del pueblo palestino y la continuación de la ocupación israelí. Fue entonces que, en 2014 bajo presión de activistas, anunció su intención de terminar algunos aspectos de su participación en asentamientos israelíes ilegales. Dichos activistas se han comprometido a seguir presionando a G4S hasta que termine por completo su papel con todos los aspectos del régimen de apartheid de Israel. Por otro lado, Reino Unido continúa exportando armas y haciendo negocios con la industria armamentista israelí. Seis meses previos al ataque de Gaza, el gobierno británico otorgó licencias por £ 6.968.865 para exportaciones de uso militar y £ 25.155.581 para equipos de doble uso.

Empero, toda empresa del Reino Unido que desee exportar armas y tecnologías militares en el extranjero debe solicitar un permiso a la Organización de Control de Exportaciones, del Departamento de Negocios, Innovación y Habilidades, quien prohíbe el uso de las exportaciones de armas para represión interna, agresión

---

<sup>45</sup> Disponible en: EE.UU. y Reino Unido instan a Palestina a reconsiderar la petición ante la ONU, la Vanguardia, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20121129/54355941878/eeuu-reino-unido-istan-palestina-reconsiderar-pedido-ante-onu.html>

<sup>46</sup> Disponible en: (2014) “Reino Unido apoya a Israel en agresión contra Palestina”, Tercera Información, <http://www.tercerainformacion.es/antigua/spip.php?article71463>

externa o cualquier otro comportamiento criminal en el extranjero. Sin embargo, en la práctica, se llega a violar dicha regla.

Desde ese año, cuando Estados Unidos llevó a cabo una iniciativa para que israelíes y palestinos negociaran y sin producir un acuerdo de estatus final, los israelíes y los palestinos parecen estar más alejados de un acuerdo de paz. A pesar de la gran cantidad de desafíos, se han presentado nuevas oportunidades, que finalmente sirven a los intereses británicos. Particularmente, las actitudes entre algunos líderes árabes en la región con respecto a Israel, debido a una creciente confluencia de amenazas y oportunidades, así como un cambio generacional en el liderazgo árabe. Las amenazas compartidas incluyen a Irán compitiendo por la hegemonía regional tras un avance nuclear, la proliferación de grupos islamistas transnacionales en la región y finalmente, la reducción de la presencia estadounidense en destacadas instituciones internacionales, incluidas la OTAN y la ONU. Por otro lado, comparten oportunidades para fortalecer la relación como la seguridad, cooperación económica y diplomática, energía y medio ambiente.<sup>47</sup>

Asimismo, desde el conflicto en Gaza, apoya los esfuerzos de reconstrucción considerándolo un "imperativo humanitario, para aliviar las necesidades de vivienda y servicios básicos que se vieron exacerbados por el conflicto, para estimular el crecimiento económico y reducir la pobreza". A través del Departamento Internacional de Defensa, el gobierno británico ha asignado casi £ 3 millones para financiar la Unidad de Coordinación de Acceso y la Unidad de Monitoreo de Materiales para garantizar que las organizaciones humanitarias puedan tener acceso a los residentes palestinos con base en Gaza que lo necesitan.

Finalmente, para reafirmar su apoyo al pueblo palestino, a finales del 2014, el Parlamento británico tuvo una reunión en la que políticos miembros de la Cámara de los Comunes, instaron a Cameron para reconocer unilateralmente al estado de Palestina sin esperar a la firma de un acuerdo de paz con Israel. Incluso, Ed

---

<sup>47</sup> Disponible en: ARMING APARTHEID. UK complicity in Israel's crimes against the Palestinian People

Miliband, uno de los políticos que encabezó dicha reunión, exhortó a votar a favor del reconocimiento de Palestina o ausentarse del Parlamento para no obstaculizar la votación. Pese a que la votación resultó a favor de los palestinos, Miliband insistió en que un voto favorable servirá para presionar a la Oficina de Asuntos Exteriores para alinear a Gran Bretaña con el sentir de la comunidad internacional. Empero, a pesar de que la votación era de carácter simbólica, Jenny Gerber, líder del grupo de Laboristas Amigos de Israel, se opuso a la propuesta debido a que podría dificultar las conversaciones de paz en un futuro y haría que la Autoridad Palestina no aceptara negociar.<sup>48</sup>

Un año más tarde, los británicos parecían estar de lado de Israel. Luego de una reunión en Londres con su homólogo de Israel, Benjamin Netanyahu en 2015, Cameron expresó su interés por reanudar conversaciones de paz con autoridades palestinas, esta vez sin condiciones. Asimismo, opinó que la razón por la que continuaban en disputa se debía al enfrentamiento entre suniitas y chiitas liderados por el Estado Islámico e Irán. Incluso, ambas naciones han llevado a cabo diálogos sobre la erradicación del ISIS, problema que no solo afecta a Reino Unido e Israel sino al resto del mundo. Pero, las expresiones de desacuerdo por parte de británicos pro árabes no tardaron en aparecer. Cientos de activistas británicos solicitaron ante el sitio web del Parlamento británico el inmediato arresto del primer ministro de Israel ya que éste y la organización de Hamás fueron responsables de la muerte de 2000 civiles, entre ellos palestinos. Empero, el gobierno británico rechazó la petición y defendió el derecho de Israel a luchar contra los gobernantes islamistas de Hamás de Gaza.<sup>49</sup> Nuevamente, la posibilidad por resolver el conflicto entre Israel y Palestina se vio detenido.

---

<sup>48</sup> Disponible en: FRESNEDA, Carlos (2014). "El Parlamento británico vota el "reconocimiento" del estado de Palestina," EL MUNDO, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/10/14/543c53f8268e3e57258b4571.html>

<sup>49</sup> Disponible en: WINNER, Stuart (2015). "Netanyahu in UK says he is ready for peace talks right now," The Times of Israel, <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-in-UK-says-he-is-ready-for-peace-talks-right-now/>

Ahora bien, con Theresa May como primera ministra, es claro que la línea hacia un Reino Unido pro israelí va a continuar, sobre todo por sus declaraciones realizadas a finales del 2016 en las que dijo estar orgullosa por la antigua Declaración Balfour. Asimismo, describió a Israel como ejemplo a seguir para el resto del mundo como también es importante que la construcción de nuevos asentamientos ilegales no es propicia para la paz; y debe detenerse.<sup>50</sup> Empero, poco después, las relaciones entre Israel y el Reino Unido se vieron afectadas después de que el Consejo de Seguridad aprobara la resolución 2334 en diciembre de ese año, en contra de los asentamientos israelíes construidos en los territorios de Jerusalén Este y Cisjordania.

En la actualidad, May ha considerado la posible salida de la Unión Europea a través de un referéndum, que no solo amenaza a la economía europea sino también el apoyo a Israel. Sin embargo, el aumento de violencia debido al Estado Islámico y Hamás en Europa, se ha visto un incremento de islamofobia, confirman que la buena relación entre británicos y judíos continuara vigente. Por otro lado, el enfoque de Reino Unido hacia el conflicto árabe-israelí sigue siendo el de una política de equilibrio. En una entrevista al embajador británico en Israel, David Quarrey, dijo que el país basa su postura en tres principios:

- El primero; no hacer nada más que dificulte la solución del conflicto, como los asentamientos.
- El segundo es "tratar de mejorar las condiciones cuando sea posible", como aliviar las condiciones para permitir el desarrollo económico en la Franja de Gaza y Cisjordania, y hacer posible una ruta legal para la construcción palestina en la Zona C de Cisjordania.

---

<sup>50</sup> Disponible en: Azriel Bermant (2016). "*Theresa May's attack on John Kerry over Israel is extraordinary*," The Guardian, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/dec/30/theresa-may-israel-john-kerry-attack-extraordinary>

- Y el tercer pilar es "tratar de llevar a cabo negociaciones que garanticen la una estabilidad política ya que la única forma en que se resolverá es a través de negociaciones." <sup>51</sup>

Finalmente, en el Cuarteto, el Reino Unido está representado por la UE; y con la llegada del Brexit, dicho Estado no tendría un lugar en el mismo, además, participa en los programas de desarrollo de la UE, administrados por la Comisión Europea, a través de sus contribuciones al presupuesto central de la Unión. Actualmente, el Reino Unido proporciona alrededor del 15% del presupuesto para Europa Global, que fue de casi € 9 mil millones en 2015. Por lo tanto, la capacidad del Reino Unido para participar en dichos programas podría verse afectada.

Otro de los aspectos a considerar para es la influencia que tiene en la UE y Estados Unidos, y tras su salida, su capacidad disminuiría. Incluso, teniendo una buena relación con países como Francia y Alemania, también la tiene con Washington. Particularmente, Francia es uno de los actores militares más capaces de la UE; un gran contribuyente a las misiones de Política de Defensa y Seguridad Común de la Unión, así como de los pocos países de la UE, capaz de actuar de manera rápida y decisiva. De hecho, cerca del 2% de su PIB es gastado en defensa.<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup> Disponible en: KEINON, Herb (2016). "UK envoy: British-Israel relationship 'probably stronger and deeper than ever'," The Jerusalem Post, <http://www.jpost.com/Israel-News/Politics-And-Diplomacy/UK-envoy-British-Israel-relationship-probably-stronger-and-deeper-than-ever-444680>

<sup>52</sup> Disponible en: The Middle East: time for new realism. Second report of sessions 2016-2017. House of Lords, Select Committee on International Relations.

## 2.2 RELACIÓN DE FRANCIA E ISRAEL

Francia, por su parte, no intervino demasiado. Desde los primeros años después de la partición de Palestina y la creación del estado de Israel hasta la Guerra de los Seis Días, era un tema poco tratado en sus reuniones ya que su apoyo se centraba en los judíos. Fue uno de los primeros en reconocer al nuevo Estado de Israel y establecer relaciones diplomáticas con éste. Durante casi 70 años, ha defendido el derecho de Israel por mantener su estatus como país independiente. Al mismo tiempo, la presencia de franceses en Israel y viceversa permite que las relaciones entre ambos sigan fortaleciéndose.

Bajo la política Jacques Chirac, el estado europeo se encontraba dentro de los países que apoyarían a los árabes. Acogiendo incluso a los regímenes árabes e islámicos más rechazados mientras simultáneamente trabaja para criticar y aislar a Israel, oponerse a la guerra contra el terrorismo y socavar el énfasis en democratización. Entrada la década del 2000, las Fuerzas de Defensa Israelíes y la organización libanesa Hizbollah, se vieron envueltos en un conflicto que terminó con la emisión de la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en la que Francia instó a las partes a cumplir con lo establecido, principalmente a Israel, para que completara la retirada de sus fuerzas del Líbano.<sup>53</sup>

Después del fracaso de Camp David y a pesar de que el presidente de la OLP, Yasir Arafat, lanzara una guerra de guerrillas contra Israel en septiembre de 2000, Francia continuaba apoyando a los árabes. Incluso, cuando Arafat había rechazado la oferta de paz del primer ministro israelí, Ehud Barak, en dicha cumbre, el presidente francés, Jacques Chirac, reitero su apoyo a los palestinos y culpó a Israel por la violencia. Y para la cumbre organizada por Chirac y la secretaria de Estado de Estados Unidos, Madeleine Albright, en octubre del 2000, con el objetivo de un cese al fuego entre israelíes y palestinos, Chirac expresó nuevamente su simpatía por Arafat. Sin embargo, dicho proceso se vio frenado debido a que, Chirac instó al líder

---

<sup>53</sup> Disponible en: (2006). "Solution to Middle East conflict requires new global strategy, French President tells UN," UN News, <https://news.un.org/en/story/2006/09/192682-solution-middle-east-conflict-requires-new-global-strategy-french-president>

de la OLP de no firmar un acuerdo que pondría fin al conflicto entre árabes y judíos, sin el compromiso israelí de aceptar una investigación en los casos de violencia, lo que trajo como consecuencia otro retraso para la paz.<sup>54</sup>

La cercanía con el mundo árabe llegó a tales niveles que para 2002, Francia se encontraba entre los tres principales socios comerciales de la mayoría de los países árabes: primero en Marruecos, Argelia, Túnez e Irak de Saddam, segundo en Líbano y Siria, y tercero en Egipto. Francia también fue el primero entre los inversores extranjeros en Jordania. Bajo esta línea, tras la elaboración de la Hoja de Ruta<sup>55</sup> en 2003, Francia insistió en que la Franja de Gaza debería ser parte de las largas negociaciones entre las partes. Junto a Estados Unidos, dieron fondos a la Autoridad Palestina para el desarrollo de los Territorios Ocupados lo que provocó que se viera así mismo como un principal socio para las futuras negociaciones de paz.

Finalmente, el ministro de Asuntos Exteriores francés, Michel Barnier, comenzó su primera gira por Medio Oriente en junio de 2004, programó una reunión con Arafat. Su objetivo fue el de socavar los esfuerzos de Bush, Sharon y otros líderes occidentales, que buscaban aislar a Arafat por su apoyo al terrorismo. De igual manera, quería reafirmar el papel del líder palestino en Medio Oriente y dijo que el aislamiento de Arafat por parte del Estado judío impediría que se continuara con la resolución al conflicto. Incluso, después de la muerte de Yasser Arafat, reafirmó su postura hacia ambos países con respecto a continuar con actos de paz y seguridad en Medio Oriente y todo lo relacionado con los derechos hacia los palestinos e israelíes. Sin embargo, en poco tiempo, tomó lugar una nueva postura: la violencia generada en Medio Oriente era causada por los judíos.

---

<sup>54</sup> NAVON, Emmanuel (2015), "France, Israel, and the Jews: The End of an Era?," Israel Journal of Foreign Affairs, [http://navon.com/wp-content/uploads/2015/12/France-Israel-and-the-Jews\\_39-1.pdf](http://navon.com/wp-content/uploads/2015/12/France-Israel-and-the-Jews_39-1.pdf)

<sup>55</sup> En abril del 2003 se envió una Hoja de Ruta a los primeros ministros de Palestina e Israel, la cual se consideraba como un compromiso para reestablecer el proceso de paz, de manera precisa y en etapas. En ella se exigía que las partes cumplieran "paralelamente" con cada una de sus obligaciones. Disponible en: LAGRANGE, Delphine (2009), "La política de Francia y el conflicto árabe-israelí: una relación entre cuatro." Los efectos de la guerra de Iraq en la Diplomacia francesa en Oriente Próximo, México, COLEGIO DE MÉXICO, pp. 762.

Incluso, los judíos franceses han estado envueltos en luchas contra varias formas de racismo, xenofobia y discriminación.<sup>56</sup> Pero, a la llegada de Nicolas Sarkozy, y a pesar de haber expresado su inclinación pro judía, la política francesa continuaba neutral. En 2008, emitió una propuesta llamada la Unión por el Mediterráneo, que además de promover la integración económica de los países mediterráneos y los acuerdos de cooperación en áreas como el medio ambiente y la energía, buscaba influir en el proceso de paz de Medio Oriente, pero, dicha iniciativa se enfrentó con diversos obstáculos.<sup>57</sup>

Los últimos años antes de finalizar su mandato, Sarkozy dejó de lado el apoyo otorgado al Estado judío que por casi todo su mandato había permanecido. En 2011, expresó su deseo por reconocer a Palestina con la condición de que Israel no negociara al respecto y para 2012, los palestinos solicitaron la membresía de las Naciones Unidas como miembro de pleno derecho. Aunque Estados Unidos y la Unión Europea se opusieron, Sarkozy apoyó la solicitud.<sup>58</sup>

Con Francois Hollande al mando, los franceses han propuesto como solución para el conflicto entre Israel y Palestina, deberá ser impuesta por la comunidad internacional ya que, tras innumerables intentos, se han mostrado indispuestos para llevar a cabo un acuerdo. Además, regresó a Francia a una política neutral, aunque con cierta inclinación por Israel. En su primera visita como presidente, Hollande indicó que mientras Irán no renunciara a su programa nuclear, no suspendería las sanciones económicas impuestas por Naciones Unidas además de defender el derecho de Israel para defenderse. Mientras tanto, su reunión con el presidente palestino, Mahmud Abbas, invitaba al Estado judío para poner fin a la expansión de asentamientos en Cisjordania.<sup>59</sup>

---

<sup>56</sup> Disponible en: GUITTA, Olivier (2005). "*The Chirac Doctrine*," Middle East Forum, <http://www.meforum.org/772/the-chirac-doctrine>

<sup>57</sup> Disponible en: BERNAUD, Kristell (2012). "*Sarkozy, le prétentieux du Proche-Orient*," Slate, <http://www.slate.fr/story/51151/sarkozy-israel-palestine-paix-2012>

<sup>58</sup> Idem

<sup>59</sup> Disponible en: ALANDETE, David (2013). "*Hollande dice en Israel que no apoyará un mal pacto con Irán*," El País, [https://elpais.com/internacional/2013/11/18/actualidad/1384802875\\_268806.html](https://elpais.com/internacional/2013/11/18/actualidad/1384802875_268806.html)



Asimismo, Francia ha definido, con sus socios europeos, los parámetros que deben conducir a una resolución:

- Fronteras basadas en líneas de 1967 con intercambios aprobados de territorios equivalentes;
- Arreglos de seguridad que preservan la soberanía del estado palestino y garantizan la seguridad de Israel;
- Una solución justa, equitativa y acordada al problema de los refugiados;
- Un arreglo que convierte a Jerusalén en la capital de ambos estados

Recientemente, la seguridad de Israel se ha convertido en una de sus políticas más importantes. Por lo tanto, ha instado a Hamás, con quien a pesar de no tener contacto y que figura en la lista europea de organizaciones terroristas, a respetar las condiciones impuestas por el Cuarteto: renunciar a la violencia, reconocimiento del derecho de Israel a existir y el reconocimiento de los acuerdos firmados entre Israel y la OLP. A pesar de la reciente inclinación de Francia por el Estado judío, las advertencias hacia éste también han sido constantes, principalmente para que respete plenamente el derecho internacional humanitario y que demuestre el "uso proporcionado de la fuerza."

Para 2017, Hollande se reunirá con alrededor de 30 países para poner en marcha su iniciativa de paz en Oriente Medio. Durante esa reunión, se hablará de la reanudación de las negociaciones en tres áreas: incentivos económicos para ambas partes en caso de un acuerdo de paz, la posibilidad de un estado palestino y trabajar con las sociedades civiles israelíes y palestinas.<sup>60</sup> Lo anterior, demuestra que mientras París pertenezca a la UE, permanecerá en una posición neutra a pesar de la postura pro árabe.

---

<sup>60</sup> Disponible en: *"Israël / Palestine: 9 clés pour comprendre la position de la France,"* France Diplomatie (2016), <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/israel-territoires-palestiniens/processus-de-paix/article/israel-palestine-9-cles-pour-comprendre-la-position-de-la-france>

### CAPÍTULO 3 LA GEOESTRATEGIA EN ISRAEL Y PALESTINA

Como primer punto se abordará la definición de Geoestrategia para comprender la importancia que Israel posee mundialmente, principalmente para los países de Reino Unido y Francia.

Autores como Rodolfo Prado en su obra "Geoestrategia", coinciden en que es una ciencia que proviene de la Geopolítica<sup>61</sup> que estudia la influencia de los factores geográficos en las decisiones estratégicas o la utilización de recursos, generalmente relacionadas con defensa nacional<sup>62</sup>. Es importante mencionar que dicha ciencia, desde el punto de vista estratégico, permite el control de los espacios geográficos que den, a quien lo posea, ventajas geopolíticas.<sup>63</sup> Se dice entonces que la Geoestrategia es el influjo de elementos geográficos para decidir utilizar recursos que cedan el dominio de áreas geográficas otorgando así prelación geopolíticas. Diversos autores coinciden en que es una ciencia que proviene de la Geopolítica y que estudia la influencia de los factores geográficos en las decisiones estratégicas o la utilización de recursos generalmente relacionadas con defensa nacional.

Actualmente, Medio Oriente vive una serie de manifestaciones sociales y políticas al mismo tiempo que atraviesa un rápido crecimiento demográfico pero un lento y desigual desarrollo económico. Uno de recursos más importantes y por el que ha estado en constante guerra es el agua. Se sabe que en el mundo existen 214 cuencas fluviales, en las cuales se concentra el 40 % de la población del planeta y que son compartidas por dos o más países. Algunas de las razones por las que los recursos hídricos han sido motivo de guerra son el agotamiento o degradación, el crecimiento demográfico y la distribución o el acceso desigual a la misma. El río Jordán, representa una de las cuencas más importantes de Medio Oriente. Al ser

---

<sup>61</sup> De acuerdo con el Instituto de Estudios Geopolíticos (IEG) de la Universidad Militar Nueva Granada, la Geopolítica es la ciencia que estudia la realidad geográfica desde el punto de vista político para establecer las influencias mutuas y deducir la mejor forma de armonizarlas en beneficio del poder nacional.

<sup>62</sup> Disponible en: PRADO, Rodolfo (2013). "Geoestrategia." Academia de Guerra-Jefatura de Estudios Ejército Chile, Chile, pp.

<sup>63</sup> Disponible en: ROSALES, Gustavo (2005). "Geopolítica y geoestrategia liderazgo y poder", Universidad Militar de Nueva Granada, Bogotá

compartida por israelíes, sirios, jordanos y palestinos, reúne los requisitos para ser motivo de un constante conflicto, así como la estructura de poder y posición política en la zona. Israel posee tan sólo el 13 % de los recursos y aunque controla el 60 %, por lo que se ha caracterizado por ser uno de los jugadores en el tablero de Medio Oriente que han regido el asentamiento y expansión de los mismos.

El asunto no resuelto de los Altos del Golán de Siria, zona que Israel mantiene ocupada desde 1967, los mantos acuíferos de la ciudad palestina de Qalqilya<sup>64</sup> o la pretensión israelí de controlar las aguas del río Litani, ubicado en el sur del Líbano, son algunos ejemplos de su constante lucha por obtener mayores ganancias.



Mapa que muestra el territorio de los Altos del Golán de Siria. Disponible en: <http://porisrael.org/2016/05/27/hipocresia-acerca-de-los-altos-del-golan/>

<sup>64</sup> Segunda cuenca de agua más grande después del río Jordán. Disponible en: BUSTOS, Rodrigo Alberto, José de Jesús López y Luis Yaren Torres Landa (2008). "Israel: el factor agua como elemento geopolítico", Palestina Libre, <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=10039>

En escenarios recientes, el gobierno de Israel ha mantenido su posición en la región, intentando incluso institucionalizar la ocupación militar y civil en los territorios palestinos muy por encima del proceso de paz. Por ejemplo, las limitaciones a los palestinos continuaron para finales de los 90, ya que sólo se les permitía cavar siete pozos y no podían excederse de 140 metros de profundidad mientras que lo hacían hasta por 800 metros de profundidad en la mayoría de los pozos. Lo anterior, es prueba de que Israel no reconocerá el derecho al agua de los palestinos y aunque Israel ha reconocido en discursos el derecho al agua para el pueblo palestino en Cisjordania dentro de las resoluciones de organismos internacionales como Naciones Unidas, y en algunos tratados internacionales como el Pacto Internacional de Derechos y Deberes Económicos, Sociales y Culturales de los Estados de 1966, la Declaración de Dublín y el Programa 21 de 1992, en la práctica eso no ha sido así. Por otro lado, el argumento histórico de la posesión territorial, también sigue siendo otro factor por la que el conflicto continúa y que favorece la expansión de Israel hacia el territorio palestino.<sup>65</sup>

En lo referente al petróleo, Israel también ha intentado todo por conseguir gran parte de éste ya que en Cisjordania, que se encuentra dentro del área C en los acuerdos de Oslo, y que continúa bajo el completo control israelí y donde ha construido más de 200 asentamientos solo para los israelíes, incluye la mayoría de los recursos principales de los palestinos, incluidas tierras para la agricultura y el desarrollo, acuíferos acuáticos, minerales del Mar Muerto, canteras y sitios arqueológicos y turísticos. En 2014, autoridades palestinas acusaron al gobierno de Israel de llevar a cabo la mayor obtención de reserva subterránea de petróleo jamás descubierta en la zona: El campo Meged, cuya ubicación es entre el territorio israelí y palestino, más específicamente en el área C. Esto, se vio fundamentado según los Acuerdos de Oslo, en los que Israel está obligado a coordinarse con la Autoridad Palestina para dividirse los recursos.

---

<sup>65</sup> Disponible en: BUSTOS, Rodrigo Alberto, LÓPEZ José de Jesús y TORRES Landa Luis Yaren (2008). *"Israel: el factor agua como elemento geopolítico"*, Palestina Libre, <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=10039>

De acuerdo con dichos funcionarios, Israel realizó modificaciones al muro que lo separa del territorio palestino para proporcionar a Givot Olam, una importante compañía petrolera en Israel, el acceso sin restricciones al sitio, entre la ciudad israelí de Rosh Haayin y la aldea palestina de Rantis, al noroeste de Ramallah. Asimismo, han restringido el acceso argumentando que Meged se ha visto afectado por un campo de tiro militar israelí al otro lado de la Línea Verde, en el territorio palestino ocupado. Empero, Dror Etkes, un investigador israelí que realiza un seguimiento de las actividades israelíes en Cisjordania, negó la existencia de dicho campo.

Por su parte, el Banco Mundial opinó que, si Palestina llegará a tener acceso a dicha zona, aumentaría el PIB en un tercio, reduciendo un déficit creciente, las tasas de desempleo que disminuiría la pobreza y la inseguridad alimentaria ayudando al nuevo Estado a liberarse de la dependencia de la ayuda. Sin embargo, mientras Israel mantenga su bloqueo en el Área C, esto no podría suceder e Israel seguiría poseyendo gran parte de la recompensa en dicha zona. Entre tanto, Israel también ha realizado varios descubrimientos de grandes yacimientos de gas natural en el Mediterráneo lo que de igual forma ha contribuido a que el problema por los recursos naturales continúe, especialmente con el Líbano, que afirmó la intervención de Israel en áreas donde las fronteras marítimas se disputan.

Años atrás, los palestinos habían localizado su propio yacimiento de gas cerca de la costa de Gaza. El entonces presidente palestino, Yasser Arafat lo declaró como una esperanza para el aumento de su economía. Sin embargo, Israel ha obstaculizado repetidamente los esfuerzos por extraer el gas, argumentando que los beneficios se usarían para financiar el terrorismo. En cambio, los palestinos han seguido dependiendo de Israel para satisfacer sus necesidades energéticas. De continuar así, se espera que al perforar Tamar y Leviathan, dos importantes reservas de gas, conviertan a Israel en un exportador de gas.<sup>66</sup>

---

<sup>66</sup> Disponible en: COOK, Jonathan (2014). "*Israel Continues Its Theft of Palestinian Natural Resources*," Washington Reports on Middle East Affairs, <https://www.wrmea.org/2014-january-february/the-nakba-continues-israel-continues-its-theft-of-palestinian-natural-resources.html>

Con excepción de los diversos conflictos entre israelíes y palestinos durante el 2014, la estabilidad de las fronteras previamente impuestas mediante el acuerdo Sykes-Picot y tratados como Sèvres y Laussarie<sup>67</sup> podría considerarse un hecho. No obstante, dicha estabilidad no ha sido proporcionada por estructuras de gobernanza competente, instrucciones eficaces o sociedades civiles sólidas.

La aparición del Estado Islámico en Irak y su posterior extensión al norte de Siria, amenaza con quebrantar el orden regional. Dicha organización ha planteado la ruptura de fronteras, primero en Medio Oriente y después en todo el mundo. Lo anterior, ha sugerido la partición de Irak en tres Estado, es decir, Chií, Suní y kurdo.

Ahora bien, en lo que respecta a la situación con los territorios ocupados; de acuerdo con un informe presentado por la Comisión de Derechos Humanos, había confiscado eñ 60 % de Palestina con el fin de crear zonas militares israelíes, asentamientos, áreas industriales, caminos elaborados de “circunvalación” y canteras y así mantener la “tierra del Estado” para uso exclusivo de Israel. Además, en dicho reporte, la Comisión reiteró su firme convicción de que la política y las acciones de asentamientos sigue siendo un factor clave para la llegada de la paz en la zona.

Del mismo modo, la Asamblea General, en su resolución de finales del 2000, dijo que todos los asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupados, incluida Jerusalén, eran legales y un obstáculo para la paz. También pidió la prevención de actos ilegales de violencia por parte de los israelíes. Y para diciembre del 2006, la Asamblea General volvió a emitir una resolución en la que condenaba las acciones de Israel en los Territorios Ocupados, así como la construcción del muro de separación en Jerusalén y sus alrededores. Afirmó que el mayor aislamiento de la

---

<sup>67</sup> El Tratado de Sèvres fue un tratado de paz entre Turquía y las naciones aliadas de la Primera Guerra Mundial (a excepción de Rusia y Estados Unidos), que se firmó en Sèvres (Francia) el 10 de agosto de 1920. Asimismo, dejaba al Imperio Otomano sin la mayor parte de sus antiguas posesiones, limitándolo a Constantinopla y parte de Asia Menor. Mientras tanto, el de Lausana o Lausanne estableció las fronteras de la Turquía moderna anulando así el de Sèvres. Disponible en: Tratado de Sèvres (1920), Derecho Internacional Público, <https://www.dipublico.org/3680/tratado-de-sevres-1920/> y Guerras con Historia. La historia es el progreso de la conciencia de la libertad. Tratado de Lausana, <https://guerrasconhistoria.wordpress.com/2015/07/13/tratado-de-lausana/>

ciudad respecto del resto del territorio palestino ocupado tenía un efecto perjudicial en la vida de los palestinos y podría prejuzgar el estatuto definitivo de la población.

Dicha resolución se refería particularmente al llamado “Plan E-1”, que pedía la construcción de viviendas para 1,500 palestinos y otras instalaciones en un corredor al Este de Jerusalén.<sup>68</sup> Fue así que, para principios del 2017, el Parlamento israelí aprobó una ley que supone la legalización de los puestos de avanzada de los poblados con participación estatal israelí en territorios privados palestinos en la ribera occidental del Jordán. Dicha legalización abarca cerca de 4.000 viviendas construidas en los territorios palestinos ocupados sin la correspondiente autorización de las autoridades de Israel y que hasta el momento eran consideradas ilegales.<sup>69</sup> Meses después, la esperanza de una solución al conflicto se presentó nuevamente cuando Hamás presentó un nuevo documento programático en el que acepta la creación de un estado palestino en las fronteras de 1967 pero se niega a reconocer a Israel, así como apoyar las negociaciones con éste. Misma propuesta se encuentra en espera de ser aprobada.<sup>70</sup>

Así, el poder económico israelí, de acuerdo con Netanyahu, si bien se sabe que proviene de fuentes menos dependientes de los laboratorios de la tecnología avanzada y sí del recurso natural que venían disfrutando las comunidades locales por tiempos inmemoriales. Uno de ellos es el acopio hídrico en ese manantial que son los Altos del Golán, arrebatados a Siria desde junio de 1967. De no menor importancia son los terrenos asignados por la Resolución 181 de la ONU al Estado Palestino, invadidos por el Estado de Israel y convertidos para su beneficio exclusivo en campos de labor, fábricas y asentamientos para sus ciudadanos. El jefe del Gobierno israelí omite mencionar no solo que parte de esa riqueza es tomada de manera forzada en territorios de otros países, sino que es producida en condiciones de explotación de los grupos judíos más pobres o de población árabe y extranjera. Un estudio de la Universidad de Tel Aviv, en 2014, encontró discriminaciones en el

---

<sup>68</sup> Disponible en: (2008). The question of Palestine and the UN

<sup>69</sup> Disponible en: (2018). El desarrollo del conflicto entre Palestina e Israel paso a paso, Sputnik, <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201705111069057755-orientemedio-tension-conflicto-territorial/>

<sup>70</sup> Disponible en: (2018). La UE espera de Hamás soluciones para crear un estado palestino en las fronteras de 1967, Suptnik, <https://mundo.sputniknews.com/politica/201705041068912613-europa-israel-palestina-politica-hamas/>

empleo y los salarios, con el resultado de un círculo vicioso por el cual “cuando la población es pobre y su participación en el mercado laboral es parcial y sujeta a barreras, tiene pocas posibilidades de mejorar el nivel de educación y lograr mejores oportunidades de empleo, reforzando su bajo desempeño en el mercado laboral”

Un aspecto adicional tiene que ver con la corrupción del sistema político y económico mediante el apoyo estadounidense. Una muestra de ello es el desvío de miles de millones de dólares, destinados en teoría para los inmigrantes. Seguido de esto, se sabe que el propio gobierno de Israel invierte alrededor de 15 mil millones en defensa, cada año; es el país más y mejor armado en la región, y ocupa el puesto 16 en la inversión mundial en armamento.

Por otro lado, la posición israelí sobre el terrorismo también representa un problema y es por completo contradictoria: apresa, encarcela o mata a los niños y jóvenes que se levantan en las intifadas; en nombre de la seguridad y el embate contra el terrorismo, los bombardeos destruyen las instalaciones públicas y las viviendas palestinas; los escombros acumulados terminan teñidos con la sangre de miles de personas. Asimismo, despoja a los países vecinos de sus bienes, realiza mortales operaciones preventivas, arresta y encarcela; también realiza actividades secretas sin el consentimiento de los gobiernos. Por ejemplo, en 2014, el excanciller Adnan Mansur, del Líbano, denunciaba espionaje permanente israelí, en violación del derecho internacional y la Resolución 1701 de 2006, que puso fin a la guerra entre Hizbolá, grupo chiita libanés e Israel. Finalmente, ha patrocinado la oposición armada y ha facilitado sus movimientos. Según la Fuerza de Observación de la ONU en Siria (FNUOS), los combatientes yihadistas de Al-Nusra, grupo afiliado a Al Qaeda, eran bien recibidos por soldados fronterizos de Israel.<sup>71</sup>

---

<sup>71</sup> Disponible en: (2017). GARCÍA, Pío. *Palestina, Israel y la geopolítica de Asia occidental*, <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/oasis/article/view/5332>



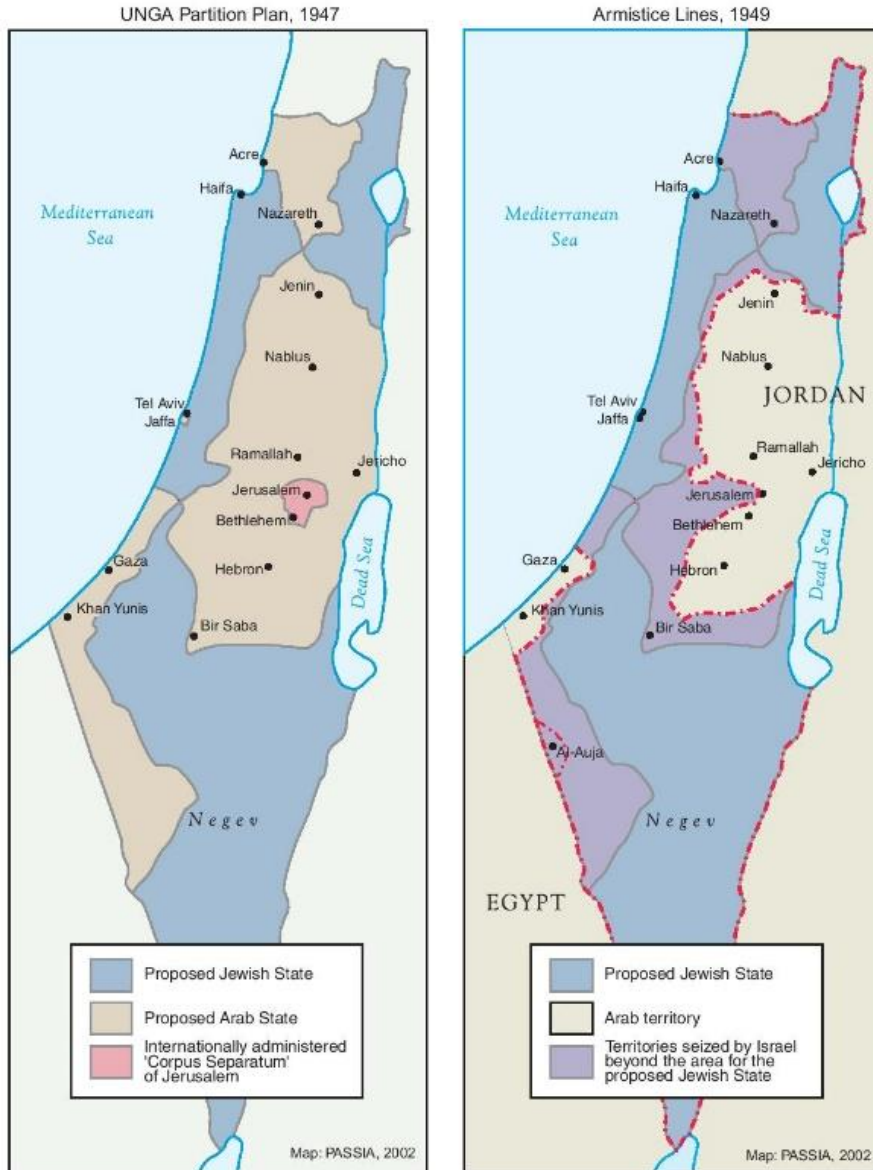
### 3.1 SITUACIÓN GEOGRÁFICA DE ISRAEL Y PALESTINA

El conflicto generado en Medio Oriente después de la intervención de Reino Unido y Francia, tuvo consecuencias geográficas que actualmente se encuentran sin resolver. Después de que la Asamblea General de Naciones Unidas aprobara la resolución número 181<sup>72</sup> en 1947, la situación para Israel y Palestina cambiaría.

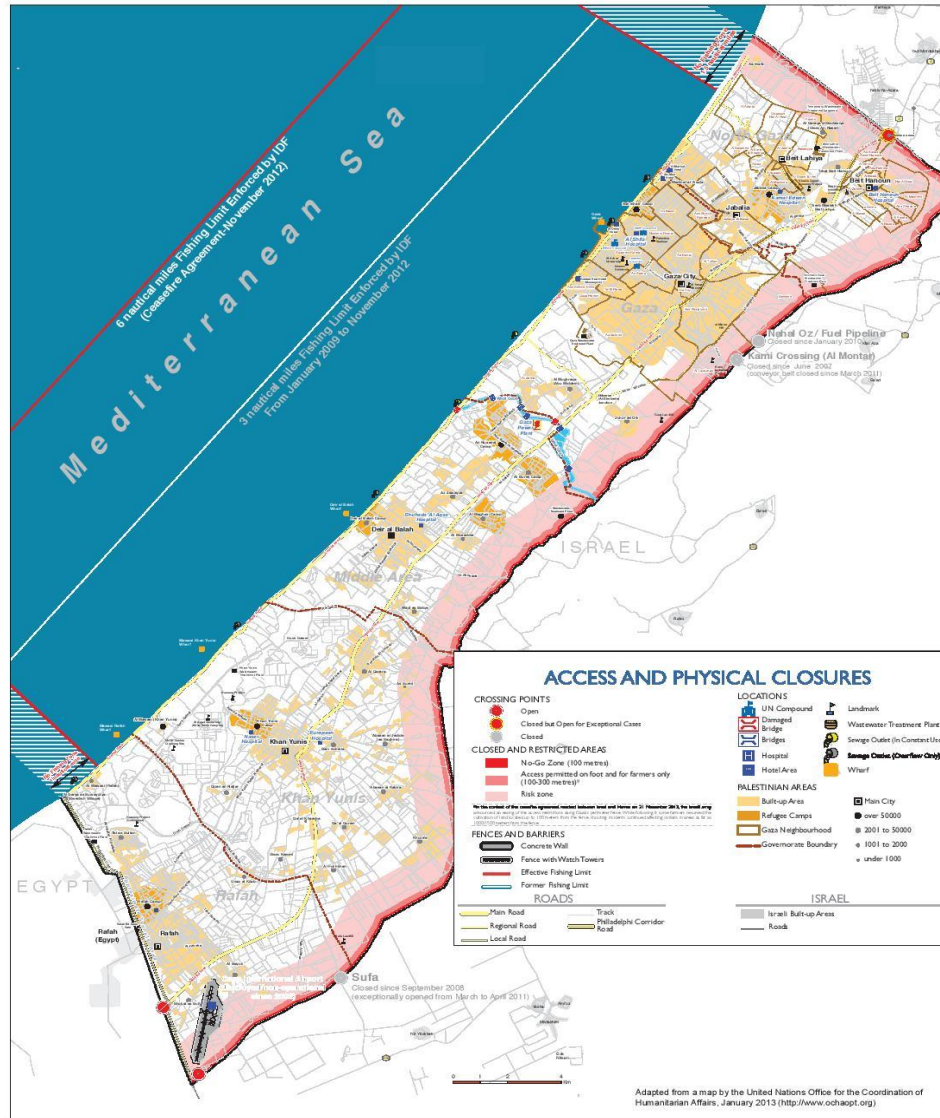
Como consecuencia del enfrentamiento, Israel se quedó con el control del 77% de la Palestina Occidental, incluyendo toda la Galilea y todo el desierto del Neguev, el corredor a Jerusalén y el sector occidental de dicha ciudad, es decir, otros 22.145 km<sup>2</sup> más. Transjordania, mientras tanto, se quedó con el control de Judea y Samaria (la Franja Occidental del río Jordán o Cisjordania), incluyendo Jerusalén Oriental. Finalmente, Egipto ocupó militarmente la Franja de Gaza.

---

<sup>72</sup> Se establece un plan para dividir Palestina en dos Estados: un Estado Judío (lo que será Israel) en el 55% del territorio; un Estado Árabe en el 44% del territorio, y la ciudad de Jerusalén (incluyendo Belén y la periferia) como una entidad separada bajo control internacional. Disponible en: KACOWICZ, Ariel M. (2008). "Las fronteras de Israel." *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades* vol. 10, núm. 19," Universidad de Sevilla, Sevilla, p. 121 <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28201908>



Mapa del plan de Naciones Unidas para dividir Palestina en 1947. Disponible en: <http://www.passia.org/maps/view/15>



Mapa que muestra la Franja de Gaza en la actualidad: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

Para los años 1993 y 2001 tuvo lugar un complejo e inconcluso proceso de paz entre Israel y los palestinos que llevó al ejército judío a una parcial retirada territorial en Cisjordania y la Franja de Gaza. Así fue cómo las fronteras dentro de la Cisjordania fueron demarcadas nuevamente, dividiendo la región en tres diferentes categorías: A, B y C, estableciendo una división que solo benefició a Israel.

Una vez iniciadas las negociaciones, Israel y Jordania lograron la firma de un tratado de paz. Dicho tratado estableció las fronteras entre ambos países, incluyendo la devolución a Jordania de un territorio de alrededor de 300 km<sup>2</sup> ocupado en incursiones militares en 1967.



Conflicto en la Franja de Gaza en 2008. Disponible en: <https://www.rumboagaza.org/antecedentes/gaza/>



Conflicto en la Franja de Gaza en 2008. Disponible en: <https://www.rumboagaza.org/antecedentes/gaza/>

Israel y Siria también negociaron la posibilidad de una paz formal en diversas ocasiones. A pesar de que Israel ofreció retirarse de los Altos del Golán y la desmilitarización de la Franja de Gaza, las negociaciones se llevaron a cabo hasta el 2000 aunque con una ligera pero significativa diferencia territorial entre las fronteras de 1949 y la línea Verde de 1967, a la cual Siria exigió retornar. El principio israelí fue siempre el del *uti possidetis*. es decir, reconocer las fronteras coloniales y al mismo tiempo acordar el retorno de sus respectivas conquistas militares. Siria, por otro lado, deseaba retornar al *statu quo* previo a la guerra de 1967. No obstante, temas como Jerusalén, el problema de los refugiados y las fronteras del futuro Estado palestino no tuvieron lugar sino hasta la conferencia de Camp David en la década de los 2000. Pero, el fracaso de dicha cumbre y la segunda intifada frenaron las conversaciones de paz y para el 2002, en su lucha contra el terrorismo palestino, decidió construir un muro en Jerusalén que creó de facto la actual frontera entre Israel y los territorios palestinos. Al mismo tiempo, se incluyó la anexión del 9% de la Cisjordania, para así poder incluir del lado israelí de la barrera de seguridad los asentamientos judíos, ubicados muy cerca de la Línea Verde.<sup>73</sup> La comunidad internacional y los palestinos, por su parte, acusaron a Israel de apoderarse de tierras de la Autoridad Palestina y crear unilateralmente una frontera israelí en Cisjordania.

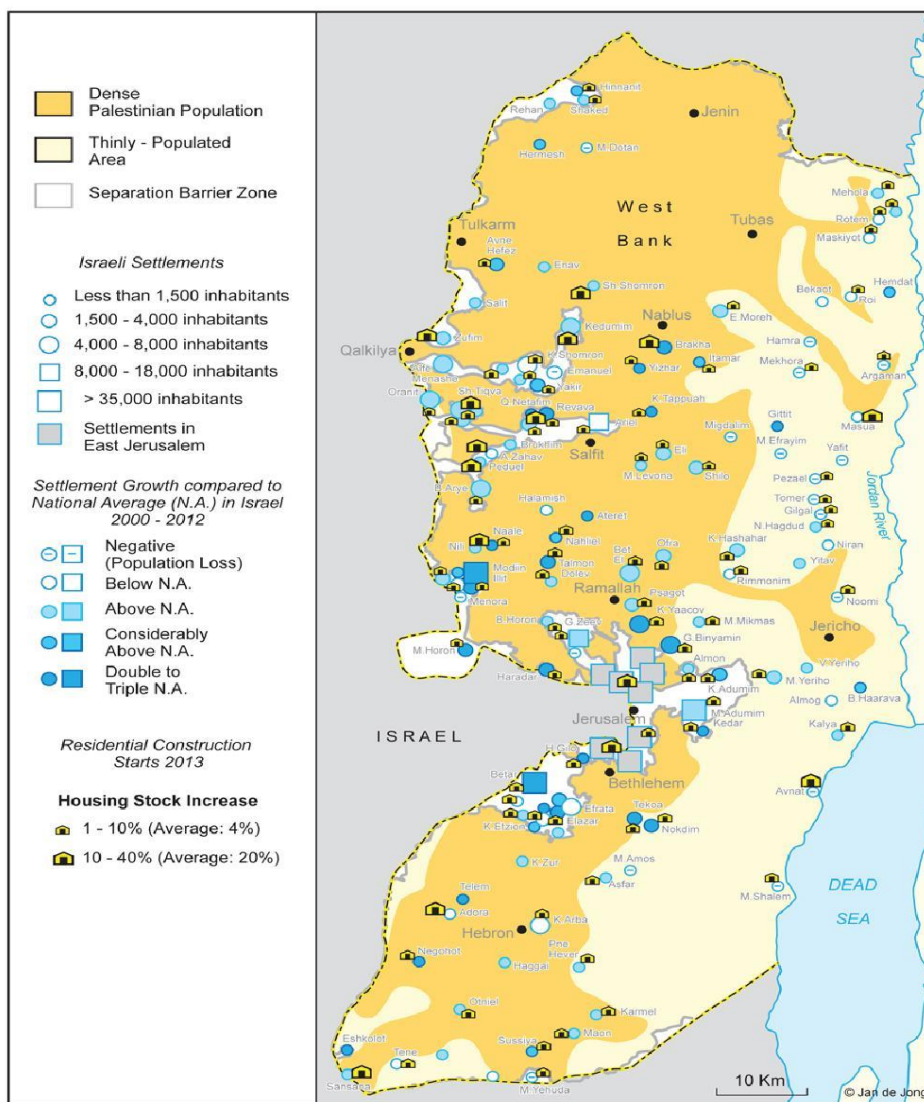
Dos años después, la Corte Internacional de Justicia de Naciones Unidas emitió una opinión consultiva en la que se llegó a la conclusión de que Israel se enfrentaba a violación de los derechos de los palestinos por lo que debía derrumbarse y para 2005, la CIJ ordenó la reconsideración de la ruta alrededor de Alfei Menashe, al sur de Qalqilya, ya que varios pueblos palestinos habían quedado varados en el lado "israelí" de la valla, provocando una crisis económica local pero la Corte Suprema Israelí rechazó la propuesta diciendo que los judíos tenían el derecho de construir

---

<sup>73</sup> Disponible en: KACOWICZ, Ariel M. (2008). "Las fronteras de Israel." *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades* vol. 10, núm. 19," Universidad de Sevilla, Sevilla, <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28201908>, pp. 120 y 121.



la barrera en las tierras ocupadas de Cisjordania, y ordenó que la ruta fuera determinada por el ejército sobre la base de las necesidades de seguridad.<sup>74</sup>



Mapa que muestra la barrera entre Israel y Cisjordania actual: <http://www.passia.org/maps/38?page=2>

<sup>74</sup> Disponible en: LAZAROFF, Tovah (2016). *Analysis: Why Netanyahu Can't Finish West Bank security barrier*, The Jerusalem Post, <http://www.jpost.com/Israel-News/Analysis-Why-Netanyahu-cant-finish-West-Bank-security-barrier-444788>



Barrera en el territorio de Cisjordania construida por Israel. Disponible en: <http://blogdepasopor.blogspot.mx/2013/07/barrera-entre-israel-y-cisjordania.html>



Barrera en el territorio de Cisjordania construida por Israel. Disponible en: <https://es.dreamstime.com/fotograf%C3%ADa-editorial-barrera-de-cisjordania-del-israel%C3%AD-image44690197>



Población atravesando la barrera en Cisjordania. Disponible en: <http://pepeolivercabrera.blogspot.mx/2009/11/palestina-9-de-noviembre-dia.html>

Pasaron más de 20 años para que el gobierno de Israel llevara a cabo la construcción del primer tramo de 30 km de una barrera entre Eilat, perteneciente al Mar Rojo y Tima que conectará con la ya existente sobre los Altos del Golán ya que, de acuerdo con éste, es necesario proteger sus fronteras de migrantes y grupos terroristas.<sup>75</sup>

Para principios del 2018, la UE a través del el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE), la UE se manifestó en contra de las recientes acciones de Israel en Gaza donde un proyectil hirió a cuatro soldados israelíes y los bombardeos en respuesta mataron a dos adolescentes palestinos, resaltando la necesidad de una solución política a la situación y exigió el “desarme de todos los grupos terroristas” del lugar. Además, el SEAE también instó al “desarme de todos los grupos terroristas en Gaza” y pidió a todas las facciones palestinas “que incrementen sus esfuerzos para permitir que la AP ejerza su control total sobre dicha zona. Finalmente, expresó su apoyo a "los esfuerzos de Egipto para facilitar la plena

<sup>75</sup> Disponible en: (2015). "Israel inició la construcción de muro con Jordania por "la marea de migrantes", Enlace Internacionales, <https://www.elonce.com/secciones/internacionales/432689-israel-inicin-la-construccinn-de-muro-con-jordania-por-quotla-marea-de-migrantesquot.htm>



implementación del acuerdo de El Cairo de octubre 2017<sup>76</sup> y aseguró que la UE "está preparada para acompañar este proceso."

Luego de que Estados Unidos anunciara el reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel, a finales del 2017 el líder del movimiento Hamás, Ismaíl Haniyé, convocó a diversas organizaciones palestinas para iniciar una infitiada contra Israel. El líder del movimiento libanés Hezbolá, Hasán Nasrallah, también ha anunciado que respalda la convocatoria de grupos palestinos de iniciar dicho movimiento. Asimismo, el líder del movimiento palestino anunció el final de las negociaciones en el marco del proceso de paz en Medio Oriente.<sup>77</sup>

Iniciando el 2018, se desató una ola de violencia en Gaza por lo que el presidente de la Autoridad Palestina a través del enviado de su enviado en la ONU, Riyad al Maliki, solicitó protección de los organismos internacionales. Añadió que "Israel es completamente responsable de toda la agresión en y de la muerte de los palestinos."<sup>78</sup> Por lo que meses después, la ONU aprobó una resolución que condena las acciones de Israel en la Franja de Gaza. El proyecto de resolución condena "el uso de fuerza excesiva, desproporcionada e indiscriminada por parte de Israel contra civiles palestinos en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental y la Franja de Gaza". Asimismo, exige a Israel que "se abstenga de acciones semejantes y cumpla obligaciones legales". Finalmente, también pide "medidas inmediatas para garantizar un alto el fuego inmediato, duradero y plenamente respetado" y hace un llamamiento a examinar medidas "para garantizar la seguridad de civiles palestinos en el territorio palestino ocupado, incluida la Franja de Gaza". Sin embargo, y en respuesta a la resolución, la embajadora de EE.UU.

---

<sup>76</sup> En dicho acuerdo de El Cairo, firmado entre las dos principales fuerzas políticas palestinas -Al Fatah, el partido liderado por el presidente de la ANP, Mahmud Abás, y Hamás-, se estableció que la ANP asumiría el control de la Franja de Gaza, hasta entonces en manos de Hamás. Disponible en: (2018). Conflicto Israel-Palestina: La Unión Europea expresó su preocupación por aumento de tensión en Gaza, <https://www.emol.com/noticias/Internacional/2018/02/19/895701/Conflicto-IsraelPalestina-La-Union-Europea-expreso-su-preocupacion-por-aumento-de-tension-en-la-franja-de-Gaza.html>

<sup>77</sup> Disponible en: (2018). *El líder de Hamás llama a una nueva intifada tras la decisión de Trump sobre Jerusalén*, <https://actualidad.rt.com/actualidad/256955-lider-hamas-nueva-intifada-trump-jerusalen>

<sup>78</sup> Disponible en: (2018). Abbás: "Exigiremos protección de la ONU y el Consejo de Seguridad", <https://actualidad.rt.com/actualidad/267060-abbas-exigir-proteccion-onu-consejo>

ante la ONU, Nikki Haley, se pronunció en contra llamándola "una sentencia moralmente insolvente" que culpa a Israel por la reciente violencia en Gaza.<sup>79</sup>

Luego de varios intentos por conseguir un alto al fuego, Israel y el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) han acordado una tregua para la Franja de Gaza. No solo esfuerzos egipcios sino también internacionales han logrado restaurar la calma entre las facciones palestinas e Israel asegurando que la calma por parte de los palestinos permanecerá en la medida en que Israel también lo haga".<sup>80</sup> Sin embargo, la tregua no duró ya que militares israelíes mataron a dos palestinos dejando a un gran número de heridos.

No conforme con la construcción de una barrera terrestre en el territorio de Cisjordania, Israel, a través de su ministro de Defensa, Avigdor Lieberman anunció la construcción de una barrera submarina en la delimitación marítima con la Franja de Gaza, con el fin de "prevenir infiltraciones" como las sucedidas durante la operación militar israelí de 2014 sobre el enclave costero, cuando un grupo de Hamás consiguió nadar hasta la costa israelí frustrando así los objetivos de Hamás, que perderá otra capacidad estratégica y enormes cantidades de dinero." Se cree que la construcción finalizara en 2019. También están construyendo una barrera subterránea en la frontera terrestre con Gaza, un muro a lo largo de 65 kilómetros dotado de sensores electrónicos para detectar cualquier intento de perforación.<sup>81</sup>

---

<sup>79</sup> Disponible en: (2018). *La ONU aprueba una resolución de condena a Israel por su "fuerza excesiva" en Gaza*, <https://actualidad.rt.com/actualidad/275582-asamblea-onu-resolucion-israel-gaza>

<sup>80</sup> Disponible en: (2018). *Israel y Hamás acuerdan una tregua para la Franja de Gaza*, <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/5782415/conflicto-israel-palestina-acuerdo-tregua-franja-gaza10-agosto-2018/>

<sup>81</sup> Disponible en: (2018). *Israel inicia la construcción de una barrera submarina con Gaza*, <http://www.rtve.es/noticias/20180527/israel-inicia-construccion-barrera-submarina-gaza/1740900.shtml>

### 3.2 PERSPECTIVAS DE LA RELACIÓN DE REINO UNIDO Y FRANCIA CON ISRAEL Y PALESTINA

A pesar de que los británicos se han pronunciado a favor del Estado israelí. Con el ascenso de Theresa May, la relación entre ambos se ha mantenido en buenos términos. Como ministra del Interior, May había sido considerada por el grupo Amigos Conservadores de Israel (CFI, por sus siglas en inglés) como “un verdadero amigo de Israel.” Durante una reunión en el CFI, realizó declaraciones positivas del pueblo israelí calificándolo de “país notable” y “un faro de tolerancia”. También, expresó su deseo por llevar sus relaciones comerciales a un más alto nivel describiendo a la Declaración de Balfour como “una de las cartas más importantes de la historia”.

Pese a la buena relación, en tiempos recientes, la Primer Ministro se enfrenta a una posible tensión con Tel Aviv. Como lo hicieron trece países en Naciones Unidas, Reino Unido votó a favor de la Resolución 2334<sup>82</sup>. Fue así que Israel dio un mensaje muy claro a los británicos sobre alejarse de éste y de quienes votaron a favor de la misma. Agregó que restringirá la financiación a varios organismos de la ONU, además de hacer una reevaluación sobre la relación de Israel con dicho organismo, además de tomar medidas para castigar a los estados que apoyaron la resolución. Israel, como respuesta, recortó el financiamiento a varias agencias de la ONU y tomó medidas “adicionales” para castigar a los estados que apoyaron la resolución, así como reevaluar toda la relación de éste con las Naciones Unidas.<sup>83</sup>

En cuanto a la relación económica, la combinación de la tecnología e innovación israelíes y la inversión británica ha proporcionado un importante impulso en el ámbito comercial. El apoyo mutuo ha sido constante que incluso, luego de que la Liga Árabe originara la campaña Boicot, Desinversión y Sanciones (BDS, por sus siglas en inglés) en 2005, que tuvo como objetivo un bloqueo principalmente académico, además de que se dijera que Reino Unido fuera la cuna de dicho

---

<sup>82</sup> Exige el cese de todas las actividades de asentamiento israelíes. Disponible en: “*Netanyahu cancels plans to attend Davos, reason unclear*” THE TIME OF ISRAEL (2017): <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-cancels-plans-to-attend-davos-reason-unclear/>

<sup>83</sup> Disponible en: STAFF, Toi (2016). “*Netanyahu’s office denies he’s canceling meeting with UK’s May following UN vote,*” The Times of Israel, <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-said-set-to-cancel-meeting-with-uks-theresa-may-following-un-vote/>

movimiento, el gobierno británico ha actuado apropiadamente al declarar que los gobiernos locales y las instituciones financiadas con fondos públicos en el país tendrían prohibido participar en los bloqueos de Israel.<sup>84</sup>

Como parte de su deber para solucionar el conflicto en Medio Oriente, Reino Unido convocó a Investigadores israelíes y palestinos a una reunión en septiembre del 2016 con el propósito de discutir los desafíos de la escasez de agua. Se habló principalmente de las innovaciones que pueden beneficiar a las comunidades con escasez de agua. Asimismo, de acuerdo con uno de los asistentes, el Profesor. Eilon Adar, de la Universidad Ben Gurion de Israel, si Medio Oriente mantiene una cooperación con Reino Unido, las condiciones de explorar una mejor gestión de las aguas residuales municipales y aguas subterráneas contaminadas aumenten. Incluso, emitió una iniciativa: el programa STREAM financiado. Dicho programa, tiene como objetivo apoyar la investigación conjunta del agua por científicos británicos, israelíes y de Oriente Medio.

Actualmente, se sabe que Reino Unido ha expresado su posible salida de la Unión Europea o Brexit, misma que en un contexto general representa una ventaja para los británicos, es decir, podría liberarse de las políticas europeas estrictas en temas principalmente económicos y aunque, Reino Unido ha decidió continuar con la libra esterlina, es necesario que esté presente. Con respecto al conflicto entre árabes y judíos, aunque sería probable que al problema de inmigración de los últimos años se le dé prioridad, lo que afectaría la relación con la comunidad árabe, lo cierto es que el Estado judío y Reino Unido serán más cercanos.

Por otra parte, si bien las declaraciones de funcionarios británicos sean a favor de Israel o que la población se pronuncie en apoyo a los palestinos lo cierto es que mientras Reino Unido permanezca en la Unión Europea, la política de neutralidad seguirá vigente y los británicos tendrían menos libertad para decidir acerca del futuro de Medio Oriente. Mientras tanto, Francia y el conflicto árabe-israelí es una situación diferente ya que se ha mantenido en buenas relaciones con ambas partes.

---

<sup>84</sup> Disponible en: DANGOOR, David A. (2017). "UK-Israel relations: 100 years since the Balfour declaration," The Jerusalem Post, <http://www.jpost.com/Opinion/UK-Israel-relations-100-years-since-the-Balfour-Declaration-504643>

Para los judíos, se sabe que durante 70 años ha defendido su derecho a existir y vivir seguro. Aunque también en diversas ocasiones, ha defendido la creación de un estado palestino.

Luego de que, en 2015, Israel realizará varios ataques contra Israel, el gobierno francés cambió su postura. En un comunicado, el ministro de Asuntos Exteriores, Laurent Fabius, se pronunció en contra de dichos ataques y afirmó que el "derecho a la seguridad" de Israel no justificaba las acciones contra los árabes. Finalmente, durante lo que restó de su cargo como ministro, Fabius buscó establecer un grupo de apoyo a Palestina que incluyera al Cuarteto, así como los países árabes que estuvieran dispuestos a participar en la iniciativa al tiempo que insta al Estado judío a pacificarse ya que éste ha sido el principal responsable de la situación en Palestina.<sup>85</sup>

Como cualquier miembro de Naciones Unidas y la UE, se ha pronunciado en contra de cualquier acto de violencia y terrorismo invitando a Israel y la AP eliminar cualquier indicio de odio y aclarando que cualquier ataque sería condenado mientras los principios de necesidad del Uso de la Fuerza también se respeten. Otro ejemplo del esfuerzo por Francia y Naciones Unidas fue en 2014, la Asamblea Nacional francesa resolvió reconocer un estado palestino en donde también, Fabius aclaró que, si fracasaban los esfuerzos por lograr una solución negociada, Francia reconocería a Palestina de inmediato. En otro momento, Fabius consideró presentar un proyecto de resolución al Consejo de Seguridad de la ONU que estipularía un cronograma para las negociaciones y establecería una fecha objetivo para el establecimiento de un estado palestino. Sin embargo, el proyecto no se concluyó debido a la parte palestina solicitó que dentro de la resolución se llevara a cabo una retirada israelí dentro de dos años mientras que Israel reiteró su postura con respecto a la necesidad de negociaciones directas y su oposición a la coacción internacional. Finalmente, se efectuó una conferencia en junio del 2016, con el

---

<sup>85</sup>Disponible en: BILLION, Didier (2015). "What is France's policy for the Middle East?", Middle East Eye, <http://www.middleeasteye.net/columns/what-france-s-policy-middle-east-765399978>

objetivo de llegar a un acuerdo en dos años, el ministro francés dijo que, si las partes no lograban un acuerdo, se reconocería a la AP.<sup>86</sup>

Ahora bien, se sabe que para el 2017 las cosas podrían cambiar debido a las elecciones a mitad de año ya que la favorita para ganarlas es Marine Le Pen y es que, durante su campaña electoral, ha expresado que, en caso de ser elegida presidenta, prohibirá cualquier símbolo religioso incluyendo kippas y velos, esto, con el objetivo de combatir al extremismo islámico. Incluyó que, entre otras acciones, llevaría a Francia fuera de la Unión Europea lo que profundiza un apego con los israelíes, pero un peligro para los palestinos por amenazar su seguridad y estabilidad.<sup>87</sup> La iniciativa francesa sobre el proceso de paz del conflicto, como se percibe no se encuentra clara y aunque el fracaso en las negociaciones ha sido constante, el resto de los países siguen aportando ideas para que la paz llegue pronto a la región ya que el estancamiento actual, podría bloquear cualquier posibilidad de implementar una solución de uno o dos estados.

Con la llegada de Emmanuel Macron a la presidencia de Francia, parece que como sus antecesores condena el terrorismo palestino y los asentamientos israelíes en Cisjordania. Por lo tanto, llenó al Estado judío de esperanzas de una nueva era en sus relaciones, particularmente con respecto al conflicto palestino-israelí. Durante su visita a Israel en septiembre de 2015, como ministro de economía en el mandato de Holland, Macron se presentó como un amigo entusiasta de Israel y expresó su oposición al reconocimiento unilateral de un estado palestino, alegando que perjudicaría el papel de Francia como mediador en el conflicto. Incluso, argumentó que un acuerdo de paz debe ser firmado con el consentimiento de ambas partes. También ha expresado su oposición a la campaña BDS, afirmando que viola la ley francesa y no solo es anti-sionista sino también antisemita.

A pesar de estos aspectos, es poco probable que Macron cambie su posición respecto al conflicto israelí-palestino lo que siempre es motivo de discusión en las

---

<sup>86</sup> Disponible en: BROM, Shlomo, Shimon Stein (2016). "The French Initiative on the Israeli-Palestinian Political Process: A Situation Report", The Institute for National Security Studies, Strategic, Innovative, Policy Oriented Research, <http://www.inss.org.il/publication/the-french-initiative-on-the-israeli-palestinian-political-process-a-situation-report/>

<sup>87</sup> Disponible en: STAFF, Toi (2016). "Le Pen vows to ban kippas, all 'religious symbols,' in public if elected, The Times of Israel", <https://www.timesofisrael.com/le-pen-vows-to-ban-kippas-all-religious-symbols-in-public-if-elected/>

relaciones franco-israelíes, en particular sobre los asuntos de Jerusalén y los asentamientos. Incluso, dijo que apoyará la tradicional política de Francia que se refiere a la solución de dos estados para Jerusalén Este como la capital del futuro estado palestino. También ha adoptado la posición de larga data de condenar a los asentamientos como obstáculo para la estabilidad regional.

Una prueba de dicha política es cuando Francia apoyó una resolución del Consejo de Seguridad que pedía medidas de protección para los palestinos, pero no mencionó a Hamas. El viceministro israelí, Michael Oren, destacó: "Vergüenza para Francia por apoyarlo. El gobierno francés no puede decirlo contra el antisemitismo y votar por esta resolución antisemita." Incluso, el portavoz de las FDI, Brig Gen, Ronen Manelis habló a los parlamentarios franceses, les recordó que, junto con otros países, las donaciones habían ayudado a Hamas a construir capacidades terroristas.<sup>88</sup> Por otra parte, el mandatario francés ha resaltado que desea promover su relación en áreas de mayor conocimiento israelí como el contraterrorismo, la defensa cibernética y la innovación, esto como parte de su recuperación económica y en el contexto de la lucha contra el terrorismo.<sup>89</sup>

En cuanto al área militar, recientemente la armada israelí participó con la francesa en un ejercicio conjunto en Toulon, sur de Francia y donde se encuentra uno de los puertos militares más importantes de París, por primera vez en 55 años, con el objetivo de mejorar su "coordinación" en el Mediterráneo. Barcos israelíes permanecieron una semana en Toulon, un importante puerto militar francés. Además, los franceses realizan hace paradas frecuentes en Haifa, un gran puerto militar en el norte de Israel. Antes de la presidencia de Charles de Gaulle en 1958, Francia era el mayor proveedor de armas de Israel y participó en la construcción del reactor nuclear de Dimona en el sur del país. Pero el general De Gaulle había dado un serio golpe a la cooperación militar entre los dos países. Después de la guerra árabe-israelí de junio de 1967, Francia impuso un embargo a la venta de armas a

---

<sup>88</sup> Disponible en: (2018). GERSTENFELD, *Manfred*. *France Keeps Blackening Israel*, The Algemeiner, <https://www.algemeiner.com/2018/07/09/france-keeps-blackening-israel/>

<sup>89</sup> Disponible en: (2018). HERSHCO, Tsilla. *Macron's Presidency Heralds Nothing New in Israel-France Relations*, The Began-Sadat Center for Strategic Studies (BESA), <https://besacenter.org/perspectives-papers/macron-israel-france-relations/>

Israel. Lo que demuestra que ambos países han decidido reestablecer la cooperación militar y, por tanto, el interés de Macron en tener buenas relaciones con Israel es un hecho.<sup>90</sup>

Para finales del 2017, y luego de que Estados Unidos reconociera Jerusalén como capital de Israel e inaugurara una embajada, el ministro de Exteriores francés, Jean-Yves Le Drian, y el secretario de Estado británico para Europa y las Américas, Alan Duncan, se pronunciaron en contra ya que, de acuerdo con el funcionario británico, Jerusalén está dividida en este y oeste y Jerusalén Este básicamente no es parte de Israel. Por su parte, el ministro de Exteriores francés, dijo que la Unión Europea desea que la solución a la crisis «se haga en la negociación para llegar a dos estados, garantizando uno y otro su propia seguridad, con fronteras reconocidas y teniendo a Jerusalén como capital de ambos». Asimismo, añadió que se espera una iniciativa estadounidense «desde hace ya varios meses» y que en caso de que ésta no llegue, la UE tomará cartas en el asunto.<sup>91</sup> Al año siguiente, Ayrault, se reunió con el secretario de Estado de Estados Unidos, Rex Tillerson, durante una cumbre de cancilleres del G-20 donde expresó su preocupación por el distanciamiento de los estadounidenses en el conflicto de Medio Oriente y al mismo tiempo su opinión ante el problema: “no existen otras opciones que la perspectiva de una solución de dos Estados.”<sup>92</sup>

Cuando parecía que el conflicto no podía agravarse más, meses después, Estados Unidos, con el apoyo de Reino Unido y Francia lanzaron un ataque militar conjunto en respuesta al supuesto uso de armas químicas en Duma por el gobierno de Bashar al Asad. Después de los mismos, Putin, describió los bombardeos como un acto de agresión y solicitó una reunión urgente del Consejo de Seguridad. Asimismo, a través de su embajador en Washington señaló que “tales acciones no se quedarán sin consecuencias” y que “toda la responsabilidad recae en los países interventores. Por otro lado, el ayatolá Alí Jamenei, el líder supremo de Irán, el otro

---

<sup>90</sup> Disponible en: (2018). *Premier exercice de la marine israélienne à Toulon depuis 55 ans*, <https://www.laprovence.com/actu/en-direct/5057204/premier-exercice-de-la-marine-israelienne-a-toulon-depuis-55-ans.html>

<sup>91</sup> Disponible en: (2017). *Francia y Reino Unido reafirman su rechazo a reconocer Jerusalén como capital israelí*, LA RAZÓN, <https://www.larazon.es/internacional/francia-y-reino-unido-reafirman-su-rechazo-a-reconocer-jerusalen-como-capital-israeli-EP17182341>

<sup>92</sup> Disponible en: (2018). *Preocupa a Francia posición ‘confusa’ de Trump ante Israel-Palestina*, EXCELSIOR, <https://www.excelsior.com.mx/global/2017/02/16/1146775>



aliado de Siria, también se pronunció en contra por dichos ataques. Mientras tanto, Al Asad, niega haber usado armas químicas y denunció las acciones de EE. UU, Reino Unido y Francia como una violación del derecho internacional. Finalmente, la comunidad internacional apoyó las acciones de dichos países.

A diferencia del ataque en 2013 a Siria en donde Estados Unidos fue el protagonista, en esta ocasión, no ha tenido comunicación con Moscú, solo lo ha instado a que abandone su apoyo a Al Asad, petición que había hecho pero que Rusia ignoró. Finalmente, el reciente ataque es el resultado directo del fracaso de dicho en mantener su promesa. Por ello, el Estado ruso solicitó una reunión del CS para analizar la situación en Siria. Ahí, el secretario general de la ONU, António Guterres, afirmó que "la Guerra Fría ha vuelto" y señaló que Medio Oriente vive una situación de "caos".<sup>93</sup>

El conflicto aumentó para mediados de 2018 por lo que nuevamente, Francia solicitó a Israel que no llevara a cabo las órdenes de demolición en la comunidad palestina de Khan al-Ahmar, Cisjordania, y que se abstuviera de aplicar cualquier medida que implicara "extender y perpetuar la colonización". Dicha solicitud se llevó a cabo después de que el ministro de Defensa de Israel, Avigdor Lieberman, comunicara la aprobación de un plan de edificación inmediata de 2.500 nuevas viviendas en asentamientos judíos en Cisjordania.<sup>94</sup>

Con respecto a lo ocurrido en la Franja de Gaza, Francia expresó su más profunda preocupación al tiempo que recordó a las autoridades israelíes su deber de proteger a los civiles y pidió que actuaran con la mayor moderación". También, afirmó que es necesario que "los israelíes y los palestinos pongan fin a la crisis humanitaria en la Franja de Gaza". Mismo que continuó meses después por lo que el ministro de Asuntos Exteriores instó a las autoridades israelíes a actuar con "contención" y a hacer un uso "estrictamente proporcionado" de la fuerza en las movilizaciones

---

<sup>93</sup> Disponible en: (2018). EEUU, Francia y Reino Unido atacan Siria sin avisar a Rusia, EL ECONOMISTA, <https://www.eleconomista.es/internacional/noticias/9071301/04/18/Trump-ordena-un-ataque-militar-contra-Siria-en-coordinacion-con-Francia-y-Reino-Unido.html>

<sup>94</sup> Disponible en: (2018). *Francia pide a Israel que no amplíe los asentamientos*, <https://www.dw.com/es/francia-pide-a-israel-que-no-ampl%C3%A9-los-asentamientos/a-43962582>

palestinas en Gaza todo esto porque “contraviene el Derecho Internacional y, en particular, las resoluciones del Consejo de Seguridad y de la Asamblea General de Naciones Unidas”.<sup>95</sup>

Para apoyar a los franceses, Reino Unido también criticó las acciones por parte de Estados Unidos tras la inauguración de dicha embajada. En respuesta, miles de palestinos protestaron, pero sus reclamos terminaron en violentos enfrentamientos. Después de lo ocurrido, Estados Unidos culpó a Hamás a pesar de que Israel colaborara defendiendo el uso de la fuerza en Gaza mientras que el resto de la comunidad internacional condenó la violencia al señalar directamente a Israel. De igual manera, el presidente palestino, Mahmud Abbas, lo consideró una "masacre" y declaró que bajo, este panorama, Estados Unidos no podría ser un mediador en el conflicto en Oriente Medio y que solo aceptaría la "mediación internacional".<sup>96</sup>

En septiembre del 2018, el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, se reunió con el presidente francés, Emmanuel Macron, y dijo que el país europeo ha considerado la posibilidad de reconocer a Palestina como Estado soberano. Previamente, en una conferencia de prensa en la sede de la Unión Europea a principios del año ya mencionado, el presidente Abbas llamó a los países miembros de la Unión Europea a reconocer “el Estado de Palestina” y afirmó que tal paso alentaría a los palestinos a mantener la esperanza de paz. Por su parte, Israel sostuvo que el reconocimiento afectaría las posiciones de negociación de los palestinos, haciendo que sea más difícil llegar a un acuerdo.

Pese a todo lo desencadenado por el conflicto, en escenarios recientes Francia e Israel han considerado fortalecer su relación, principalmente en el área de

---

<sup>95</sup> Disponible en: (2018). *Francia condena masacre de palestinos por las fuerzas de Israel*, <https://www.hispantv.com/noticias/francia/377102/israel-gaza-masacre-palestinos-eeuu-embajada-jerusalen>

<sup>96</sup> Disponible en: (2018). *Gaza vive el día más violento de los últimos 4 años: 59 palestinos muertos por fuego israelí. Así reaccionó el mundo*, UNIVISIÓN, <https://www.univision.com/noticias/conflicto-arabe-israeli/gaza-vive-el-dia-mas-violento-de-los-ultimos-4-anos-55-palestinos-muertos-por-fuego-israeli-asi-reacciono-el-mundo>

tecnología y así la economía de ambos también ascendería. Luego de la visita del ministro de Economía, Bruno Le Maire y Mounir Mahjoubi, secretario de Estado de Asuntos numéricos y miembro del distrito 16 en París, este último destacó que personas de ambas naciones desean realizar un intercambio de trabajadores, crear empresas e invertir en Israel. De igual forma, señaló que se comprometía al aumento de inversiones entre Francia e Israel para finales del 2018 y es que alrededor de 50 filiales de empresas francesas emplean a más de 6.000 personas en diversos sectores como la energía, las telecomunicaciones, el transporte.<sup>97</sup>

Ahora bien, la relación que Reino Unido e Israel llevan actualmente se basa en lo siguiente:

Luego de la conversación de los representantes diplomáticos de Reino Unido e Israel por los manifestantes palestinos heridos en donde la parte británica instó a Israel a mostrar moderación» al tiempo que reconoció su «derecho a asegurarse» culpando a Hamas por la violencia. Mientras tanto, el gobierno infirió que ni siquiera revisó las exportaciones de armas del Reino Unido a Israel después de las masacres de Gaza, y que solo discutieron una vez en el gabinete británico, podemos decir que la relación actual de ambos se basa en lo siguiente:

- Apoyo diplomático; que resulta consistente para Israel a nivel internacional, ya que se abstuvo en el reciente voto de la ONU de autorizar una investigación sobre los homicidios en Gaza porque no investigaría a Hamas; en cambio, el Reino Unido apoya a Israel llevando a cabo su propia investigación. Incluso, en 2017, el Ministerio de Asuntos Exteriores, se negó a firmar una declaración conjunta en la conferencia de paz de París sobre Palestina, acusándola de «tomar lugar contra los deseos de los israelíes».
- Suministros de arma; los británicos han aprobado la venta de armas a Israel por valor de 445 millones de dólares desde la guerra de Gaza de 2014 y no hay dudas de que parte de este equipo se ha utilizado contra personas en los territorios

---

<sup>97</sup> Disponible en: (2018), PEREZ, Elnet Sarah. *Giro económico y numérico entre Francia e Israel*, Diario judío de la vida judía en México y el mundo, <http://porisrael.org/2017/09/12/giro-economico-y-numerico-entre-francia-e-israel/>

ocupados. Asimismo, componentes de drones del Reino Unido se exportan mientras que Israel usa drones para vigilancia y ataques armados.

- Fuerza Aérea; para mayo del 2018, Israel se convirtió en el primer país en montar un ataque aéreo utilizando el avión de guerra F-35 de nueva generación, alcanzando objetivos en Siria. Mientras que la producción de F-35 está liderada por la compañía estadounidense de armas Lockheed Martin, la industria británica está construyendo el 15 % de cada F-35, involucrando a compañías como BAE Systems y Rolls-Royce.

- Armas nucleares; los británicos tienen una larga historia de ayudar a Israel a desarrollar armas nucleares ya que en las décadas de 1950 y 1960, los gobiernos conservadores y laboristas realizaron cientos de ventas de materiales nucleares a Israel, incluidos el plutonio y el uranio lo que resulta contradictorio para Irán. El secretario de Relaciones Exteriores, Boris Johnson, declara que el Reino Unido es «inflexible en que un Irán con armas nucleares por lo que mantiene sanciones contra éste.

- Asentamientos ilegales; Reino Unido es consciente en que hay más de 570 mil colonos israelíes en los territorios ocupados y su posición formal considera que los asentamientos son ilegales. Sin embargo, esto no tiene sentido a la luz de la política británica actual, que nunca se sabe que presione a Israel firmemente para terminar con la construcción de asentamientos o la ocupación.

Londres considera cada vez más a Israel como un activo estratégico, especialmente ahora que el antiguo conflicto árabe-israelí ha desaparecido en gran parte, lo que significa que puede respaldar con mayor facilidad tanto a Israel como a sus aliados árabes.<sup>98</sup>

---

<sup>98</sup> Disponible en: (2018). La cruda verdad sobre la relación especial del Reino Unido con Israel, NEWS FRONT, <https://es.news-front.info/2018/06/18/la-cruda-verdad-sobre-la-relacion-especial-del-reino-unido-con-israel/>

### 3.3 NUEVAS POTENCIAS EN BUSCA DE DOMINIO

Es importante mencionar que conforme al desarrollo del conflicto israelí-palestino otros países han fijado su vista en él. El primero de ellos es Estados Unidos. Ambos han mantenido buenas relaciones que incluso, en política interna, los gobiernos de cada país poseen lazos comerciales directos, así como cooperación y capacitación en materia de derecho interno con Israel. La inversión directa y los lazos comerciales también se han ido fortaleciendo y expandiéndose.

Ya con los Acuerdos de Oslo en proceso, Estados Unidos se pronunció a favor de Israel para defenderlo ante cualquier circunstancia y al tener a George W. Bush al frente, la política exterior era más accesible ya que en muchas ocasiones, se tomaban acciones aun cuando estuvieran en contra de ésta.

Tras los atentados terroristas del 2001, la relación entre los israelíes y Estados Unidos se tornó más fortalecida, en especial con la seguridad de Israel mientras que para los árabes era la declaración de una "Guerra contra el terrorismo" global. Incluso, los Estados Unidos permitió que Israel usara helicópteros estadounidenses para atacar objetivos civiles palestinos. Más tarde, Clinton respondió con un acuerdo para la mayor compra de helicópteros militares por parte del Ejército israelí. Continuando con la promoción del "terror" cuando Estados Unidos vetó una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que exigía la puesta en práctica del Plan Mitchell<sup>99</sup> y del envío de observadores internacionales que certificaran la reducción de la violencia.<sup>100</sup> Más adelante, Bush acusó a Al-Qaeda y al régimen talibán de albergar a las fuerzas terroristas al igual que Irán, Iraq y Siria de patrocinar y apoyar a terroristas. Fue por ello que meses más tarde, junto a Reino Unido y miembros de la OTAN, llevó a cabo la "Operation Enduring Freedom", que tenía el objetivo de invadir Afganistán y derrocar al régimen talibán que terminaría en 2014 mediante declaraciones por parte del presidente Barack Obama y su

---

<sup>99</sup> Para terminar la violencia los gobiernos de Israel y Palestina deben reafirmar su compromiso con los acuerdos existentes e implementar un cese incondicional de la violencia reanudando inmediatamente operaciones de seguridad. Disponible en: El Plan Mitchell, La Red 21, <http://www.lr21.com.uy/mundo/73669-el-plan-mitchell>

<sup>100</sup> Días antes, EE.UU. boicoteó una conferencia internacional en Ginebra, que fue aplicable en los Territorios Ocupados de manera que las acciones por parte de Estados Unidos e Israel en los mismos constituyen una violación de la convención. Disponible en: SARAMAGO, José (2002). Palestina Existe, Foca.

secretario de Defensa, Chuck Hagel en las que daban fin al mismo. Aunque esto marca el final de la campaña militar estadounidense más larga de su historia, no significó el éxito completo en este tipo de operaciones.

Para la comunidad internacional, la posición pro israelí de EE. UU refleja cierta debilidad y obstáculo en Medio Oriente en la lucha contra el terrorismo. El presidente estadounidense, George W. Bush, insistió en que debido a la falta de cooperación del régimen iraquí para confirmar que se destruyeran armas de destrucción masiva y que apoyaban el terrorismo invadió Iraq en 2003. Inicialmente, 150,000 militares de los Estados Unidos fueron desplegados para unirse al personal de los poderes de la coalición. Empero, en 2009, el presidente estadounidense, Barack Obama se reunía con su contra parte isaelí, Benjamin Netanyahu. Aunque en esta reunión no se trataron temas de cooperación y fortalecimiento en su relación, los informes de la Casa Blanca demostraron lo contrario ya que, según estos, se habló acerca de futuras negociaciones con la Autoridad Palestina.

Para los meses siguientes, la tensión entre ambos aumentó debido al desacuerdo sobre la política iraní de Obama y la construcción de asentamientos de Israel debido a una posible “reconciliación” con el mundo musulmán. Empero, el desacuerdo no duraría demasiado, ya que un año más tarde, Obama se reunió nuevamente con Netanyahu. Ahí, destacó el apoyo de su administración a la seguridad de Israel y solicitó fondos militares adicionales. Netanyahu, a su vez, expresó su deseo por realizar conversaciones directas con la Autoridad Palestina. Y, en cuanto al tema iraní, la especulación de que Israel y los Estados Unidos estaban trabajando encubiertamente para sabotear el programa nuclear de Irán, sugirió que había una mayor cooperación al respecto.

No fue sino hasta diciembre de 2011 cuando Estados Unidos retiró oficialmente sus tropas de Iraq tras su invasión en 2003, dejando solo 150 efectivos en la embajada estadounidense en Iraq. Desde esta vez, las tropas restantes en el Medio Oriente se localizan principalmente en los estados del Golfo. Por otro lado, la presencia militar estadounidense también representa una ventaja ya que ayuda a garantizar el acceso seguro al petróleo para éstos y sus aliados, garantizar la estabilidad y la

seguridad de los regímenes amigos, dar una respuesta rápida a las crisis internas y externas, contrarrestar las fuerzas radicales y grupos extremistas islámicos que podrían amenazar los intereses estadounidenses en la región y, finalmente, apoyar las agendas de política exterior estratégica a corto y largo plazo de los Estados Unidos.<sup>101</sup>

A medida que la asistencia militar del gobierno estadounidense aumenta, también lo hace la dependencia de Israel hacia éste que, a su vez, crea fricción sobre las ventas de armas a los Estados árabes. Asimismo, el apoyo diplomático estadounidense a Israel también ha sido decisivo. Estados Unidos ha apoyado a Israel en foros internacionales para poder integrarlo en las instituciones o marcos internacionales. Asimismo, han intervenido para que distintos países como Turquía apoyen al Estado de Israel y pueda unirse a la OCDE. Y aunque los estadounidenses han apoyado a Israel utilizando su derecho a veto, también han tenido problemas por diversas operaciones de espionaje que Israel ha dirigido en contra de su mayor aliado. Sin embargo, el gobierno de Estados Unidos también podría condicionar los vetos futuros a acciones israelíes específicas, que podrían afectar aún más las relaciones entre ambos y frenaría el camino hacia una solución. De acuerdo, a la resolución del Consejo de Seguridad que condena la actividad de asentamientos israelíes, la embajadora de Estados Unidos en la ONU, Susan Rice expresó que, aunque dichas actividades amenazan la seguridad, disminuyendo las esperanzas de una solución duradera y violando los compromisos internacionales.

Desde principios del siglo XX, la opinión de los palestinos hacia Estados Unidos ha cambiado desde que éste decidió apoyar los movimientos nacionalistas árabes provocando las políticas actuales para Medio Oriente. Al mismo tiempo se declaró como un “actor honesto” en el proceso de paz y ha jugado un papel clave en la búsqueda de una resolución en el conflicto Israel-palestino ya que es la única nación dentro del sistema internacional que podría conseguir una concesión de Tel Aviv. Sin embargo, el impasse de una resolución y la inestabilidad del pueblo israelí era

---

<sup>101</sup> Disponible en: AL SARHAN, A. (2017). “*United States Foreign Policy and the Middle East.*” Open Journal of Political Science, pp. 454-472.

un claro ejemplo de la ineficiencia de Estados Unidos para que Israel no aceptara un acuerdo de paz. Postura que se explica por la visión de políticos estadounidenses hacia Medio Oriente como la zona creadora del terrorismo. Asimismo, Obama ha argumentado que la carencia de una solución entre palestinos e israelíes es un impedimento para una mayor cooperación en áreas como la seguridad y, por tanto, asegurar la paz en la región.

Al asumir su cargo luego del conflicto en Gaza, el mandatario estadounidense opinó que, aunque el país estaba de acuerdo en que Israel prohibiera el ingreso de armas a Gaza que pueden utilizarse para lanzar ataques en territorio israelí, también era importante explorar nuevas formas de obtención de bienes y servicios, así como un mayor desarrollo económico. En respuesta, Israel implementó políticas de despliegue y seguridad de las Fuerzas de Defensa Israelí en Cisjordania que disminuyeron las restricciones al movimiento de bienes y personas para estimular el crecimiento económico. Sin embargo, la falta de una estrategia práctica para convertir las mejoras de seguridad en un acuerdo viable, limita la disponibilidad de Israel por continuar con las mismas.

Dado el fortalecimiento de la relación entre Israel y Estados Unidos, es probable que el primero creó una dependencia sumamente mayor del apoyo militar y diplomático de los Estados Unidos debido a las acciones israelíes que han ido en contra de las políticas estadounidenses. Sin embargo, la disminución de la presencia de Estados Unidos a nivel mundial pone en desventaja al estado judío por poseer recursos ilimitados descendiendo también el apoyo en cuestión de diplomacia por parte de la potencia estadounidense.

Las relaciones entre EE. UU. e Israel ya no son tan estrechas debido, entre otras causas, a la cambiante política israelí y estadounidense que influye en las políticas nacionales y extranjeras de ambos países al grado de cuestionar el valor estratégico de Israel y que la política estadounidense en Medio Oriente pueda afectar los intereses israelíes o dudar de los compromisos de los EE. UU. con respecto a su



seguridad.<sup>102</sup> Sin embargo, tras el inicio del mandato de Donald Trump en Estados Unidos, se reunió con su homólogo Mahmoud Abbas, y prometió trabajar como "un mediador, un árbitro o un facilitador" para ayudar a negociar la paz entre israelíes y palestinos. Incluso, aunque conlleve a la insistencia árabe en un Estado palestino soberano, señaló que está dispuesto a explorar todas las vías para atacar lo que ha descrito como el "acuerdo final" para la paz en la región. En dicha reunión, se adentró en la línea de los asentamientos siguiendo la posición de los anteriores gobiernos estadounidenses y llamó a Netanyahu a "detenerse un poco en los asentamientos", y luego su gobierno aseguró que los nuevos planes de construcción eran inútiles para el proceso de paz.<sup>103</sup>

Aunque a principios del 2017 se vislumbraba un Estados Unidos dispuesto a encontrar una solución al conflicto, lo cierto es que no ha logrado sacar adelante el plan de paz prometido. Incluso, instó a los palestinos al trasladar la embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén. Pese a que esto benefició al Gobierno Netanyahu, para los palestinos resultó una acción que retrasa la llegada de un acuerdo entre Israel y Palestina. Ya en escenarios actuales, Estados Unidos ha puesto como culpable en el retraso de un acuerdo de paz a los árabes. A través de la embajadora de Estados Unidos ante la ONU, Nikki Haley, criticó a los países árabes por "no ayudar realmente" en el conflicto por el que atraviesa Medio Oriente. Sin embargo, Haley no ha negado su ayuda financiera a la agencia de la ONU para los refugiados palestinos (UNRWA), Washington entregó el año pasado 300 millones de dólares en ayuda bilateral, aseguró. Desde 1993, dijo, Estados Unidos ha entregado "más de 6 mil millones de dólares en ayuda bilateral a los palestinos".<sup>104</sup> Cuando previamente, Estados Unidos había anunciado que pondría fin a los aportes de fondos a la Agencia de la ONU para los Refugiados Palestinos (UNRWA, por sus siglas en inglés).

---

<sup>102</sup> Disponible en: LEWIS, Samuel W., MALKA, Haim (2006). Crossroads: "The Future of the U.S.-Israel Strategic Partnership, Center for Strategic and International Studies", Washington DC, pp. 12-21, 56-57, 84-92

<sup>103</sup> Disponible en: (2018). *Lo que necesitas saber sobre el conflicto entre Israel y Palestina*, CNN ESPAÑOL, <https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/05/lo-que-necesitas-saber-sobre-el-conflicto-entre-israel-y-palestina/>

<sup>104</sup> Disponible en: (2018). *EU critica a los países árabes por conflicto Israel-Palestina*, <https://www.debate.com.mx/mundo/nikki-haley-embajadora-eu-critica-paises-arabes-conflicto-palestina-20180724-0138.html>

Como parte de los intentos por mediar la situación entre Israel y Palestina, Donald Trump realizó una propuesta al presidente de Palestina, Mahmud Abbás, para establecer una confederación con Jordania y en el que también se incluya a Israel.

Por su parte, Abbás indicó que su país se encuentra a favor de un Estado palestino desmilitarizado, pero enfatizó que Tel Aviv se ha mostrado reacio a participar en negociaciones en el pasado.<sup>105</sup> Sin embargo, con el paso del tiempo, la administración de Trump ha tenido un impacto negativo en el estado de los refugiados. Dichas acciones pueden deberse en parte a la preparación del gobierno para la revelación del "acuerdo del siglo" en el que espera resolver el conflicto israelí-palestino.

Aunque, el ex presidente Barack Obama, a menudo hizo hincapié en el problema de un obstáculo, lo cierto es que Trump se negó a condenar a Israel por un acuerdo y recientemente destacó el tema del "número insostenible" de refugiados palestinos cuando fue financiado por el UNRWA. Si bien solo había 750,000 refugiados palestinos en 1948, la decisión de la Asamblea General de las Naciones Unidas de que dicha organización debería incluir a los descendientes al calcular el estatus de refugiados palestinos.<sup>106</sup>

Otro de los países que ha influido en la región es Rusia. Poco después de la caída de la Unión Soviética, las relaciones entre ésta e Israel se reestablecieron y desde entonces, ha prestado atención a numerosos monasterios y lugares de peregrinación que son muy importantes para los cristianos ortodoxos. Los judíos rusos han emigrado a Israel y se sabe que son uno de los grupos de diáspora judíos postsoviéticos más fuertes. Al mismo tiempo, las relaciones entre el gobierno palestino y la Iglesia Ortodoxa eran vitales debido a la gran cantidad de peregrinos ortodoxos cristianos que visitan Palestina. Asimismo, la comunidad ruso hablante ha sido muy dominante en las políticas israelíes y, por lo tanto, juega un papel

---

<sup>105</sup> Disponible en: (2018). *Abbás: Trump ofreció a Palestina un tratado de paz en confederación con Jordania*, RT NEWS, <https://actualidad.rt.com/actualidad/287295-abbas-trump-ofrecer-tratado-paz-jordania>

<sup>106</sup> Disponible en: (2018). LAZAROFF, Tovah. Can the issue of the palestinian right of return be solved after all?., The Jesulaem Post, <https://www.jpost.com/Opinion/Is-the-Palestinian-refugee-problem-overblown-567173>

esencial en las relaciones entre Rusia e Israel. Después del colapso de la Unión Soviética, Rusia ha buscado fortalecer sus posiciones e influencia en el ámbito internacional, particularmente, en Oriente Medio. Para alcanzar esta meta, Rusia tenía que optar por un enfoque objetivo con respecto al conflicto israelí-palestino y convertirse en un aliado estratégico de Estados Unidos en la búsqueda de una solución al conflicto. Dentro de este marco, en 2002, fue establecido el Cuarteto de Madrid, también llamado Cuarteto Medio Oriente (conformado por la Unión Europea, Rusia, Estados Unidos, y Naciones Unidas) con el objetivo de consolidar los esfuerzos para lograr una solución pacífica del conflicto árabe-israelí. Incluso, en 2005, el presidente ruso, Vladimir Putin, fue el primer líder ruso en visitar Israel. Desde entonces, se ha referido a Israel como un "estado especial" para Rusia, basado en sus intereses compartidos y su larga historia de colaboración. Empero, sus diferencias radican con respecto a sus posiciones en Irán y Siria, lo que influye en su capacidad para avanzar en colaboración.

La creciente coordinación de Rusia con Irán y Hezbolá en el territorio sirio ha complicado las opiniones de Israel sobre la política rusa. Aunque Rusia es considerado como un jugador importante en las negociaciones nucleares con Irán, también ha apoyado mediante la proporción de misiles antiaéreos a Teherán. Si estos fueron proveídos exitosamente a Hezbollah para su uso, o si Rusia por alguna razón eligió usarlos contra la fuerza aérea israelí, la ventaja estratégica de Israel contra la organización islámica se vería seriamente comprometida.<sup>107</sup>

Para ambos países también ha sido importante mantener buenas relaciones comerciales. En general, el comercio entre Rusia e Israel creció a \$ 1 mil millones anuales para 2005 y se triplicó en 2014, a aproximadamente \$ 3.5 mil millones.<sup>108</sup> Incluso, en ese último año, Rusia se convirtió en el mayor proveedor de petróleo de Israel, y a su vez Moscú es considerado un destino potencialmente profundo para las exportaciones israelíes. Ambos países llevaron a cabo la firma de un acuerdo

---

<sup>107</sup> Disponible en: WAGNER, Daniel. "Russia and Israel's Middle East Dance", The World Post, [https://www.huffingtonpost.com/daniel-wagner/russia-and-israels-middle\\_b\\_9849488.html](https://www.huffingtonpost.com/daniel-wagner/russia-and-israels-middle_b_9849488.html)

<sup>108</sup> Disponible en: BORSHCHEVSKAYA, Anna (2016). "The Maturing of Israeli-Russian Relations," The Washington Institute, <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-maturing-of-israeli-russian-relations>

comercial que involucró a la Unión Económica Euroasiática (EAEU), de los cuales Rusia es el país líder y que entró en vigor en 2015.

Mientras que Europa ha castigado a Rusia por su papel en Ucrania, Israel no ha limitado la participación de empresas rusas en los proyectos energéticos nacionales. Prueba de ello es que, Azerbaiyán, aliado de Rusia, es uno de los principales proveedores de petróleo de Israel. Y para reforzar su relación en el ámbito energético, en 2013 la empresa rusa Gazprom firmó un contrato con la empresa israelí LNG que permitirá la explotación del yacimiento gasífero de Tamar, en Haifa, por un periodo de 20 años. Finalmente, en 2015, Israel Aerospace Industries (IAI, por sus siglas en inglés) y Rusia, firmaron un acuerdo por valor de 400 millones de dólares para el suministro de vehículos, así como la participación rusa en un programa especial dedicado a los drones. Sin embargo, recientemente Israel ha anunciado su intención de no suministrar más drones. Rusia está especialmente interesada en adquirir tecnología israelí; lo que resulta conveniente para Israel si se trata de aplicabilidad militar al tiempo que logra persuadir a Rusia para que restrinja su suministro de sofisticados equipos militares a Irán y Siria.<sup>109</sup>

Como uno de los miembros del Cuarteto internacional, Rusia está interesada en trabajar en estrecha colaboración con Israel para buscar una solución integral que satisfaga a todas las partes mediante la promoción de reuniones entre Netanyahu y Abbas, para impulsar la reanudación del diálogo entre ellos que también mejore sus relaciones con los países árabes manteniéndolo dentro del juego, es decir, asumir un papel más grande en la solución del conflicto palestino-israelí. El rol de liderazgo que tenía Estados Unidos en los diálogos de paz ya no es aceptable para Palestina, cosa que tendrá un impacto negativo para el Cuarteto de Oriente Medio. Esta es una oportunidad única para que el Kremlin se posicione como un nuevo mediador y negociador de poder en la región.

---

<sup>109</sup> Disponible en: SNIÉGOSKI, Stephen J. (2016). "Russia and Israel: The Unmentioned Relationship, *The Unz Review: An Alternative Media Selection*", <http://www.unz.com/article/russia-and-israel-the-unmentioned-relationship/>

El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov destacó que su país había ofrecido una plataforma para el diálogo directo entre Israel y Palestina en múltiples ocasiones, oferta que aún estaba vigente. Nabil Shaath, asesor de Abbas, dijo que consideraría la opción de ver a Rusia como un mediador para unir sus posturas con otros países.<sup>110</sup> Sin embargo, el conflicto árabe-israelí está lejos de ser la única área donde los dos países pueden trabajar juntos a pesar de compartir intereses basados en amenazas y desafíos comunes como el terrorismo y el extremismo y a pesar de que Medio Oriente no se encuentre de sus prioridades en su política exterior, Rusia busca la protección de sus fronteras ante los conflictos en la región, salvaguardar intereses empresariales rusos, principalmente de energía y la venta de armas. Por lo tanto, dicha zona representa una oportunidad para reforzar su influencia, sobre todo por el conflicto en Siria.<sup>111</sup>

Fuera de las diferencias, israelíes y rusos se han apoyado en conflictos relacionados con éste último, muestra de ello es el descontento por el gobierno ucraniano que incluyó a miembros neonazis en su gabinete mientras que Rusia apoyó la operación israelí en Gaza que provocó la violación de su política tradicional de no intervenir en asuntos relativos a la soberanía nacional de otros estados, estrategia que le serviría para negociar sobre la paz en el conflicto árabe-israelí que dejaría a Estados Unidos fuera del juego. No obstante, la relación entre Rusia e Israel tomó un camino diferente luego de la invasión a Irak. Al mismo tiempo, hubo una clara mejora en las relaciones ruso-palestinas. La inclinación de Moscú hacia los árabes se hizo evidente después de la reinserción israelí en las ciudades de Cisjordania tras una serie de ataques terroristas palestinos en 2002. Un objetivo secundario de la inclinación pro-palestina de Moscú era socavar el apoyo árabe a la rebelión chechena. Sin embargo, Putin pronunció periódicamente comentarios

---

<sup>110</sup> Disponible en: (2018). *Rusia, nueva potencia mediadora gracias a Trump*, <https://www.semana.com/mundo/articulo/rusia-nueva-potencia-mediadora-gracias-a-trump/567524>

<sup>111</sup> Por mucho tiempo, la Unión Soviética suministró armas que eran incluso mortales para Jerusalén. Actualmente, continúa proporcionándoles armamento a Siria y otros países árabes que no han reconocido a Israel y que participan en la elaboración de un reactor nuclear en Irán. Disponible en: RAZOUX, Pierre. *The Keys to understanding the Israel-Russia relationship*. NATO RESEARCH PAPER (2008): [https://www.files.ethz.ch/isn/94348/rp\\_42en.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/94348/rp_42en.pdf)

tranquilizadores sobre cuánto valoraba la relación bilateral ruso-israelí y el papel de los emigrados rusos que viven en Israel.

En el momento de la visita del primer ministro israelí Ariel Sharon a Moscú en septiembre de 2003, las crecientes diferencias diplomáticas entre Rusia e Israel se hicieron cada vez más evidentes. Mientras Sharon estaba en Moscú, Putin mantendría las propuestas de Israel conforme a una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que modificaba la Hoja de Ruta. Sin embargo, después de que presentó la resolución, Rusia omitió dichas propuestas. En lo que respecta a Yasser Arafat al ser culpado por el gobierno israelí del retraso en las negociaciones de paz, el mandatario ruso continuó afirmando que Arafat era políticamente relevante. Finalmente, Rusia se unió a la mayoría de los estados de la UE para votar en apoyo a la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas que condenaba a Israel por construir la barrera.

Dicho apoyo tan solo fue temporal ya que, en 2004, Rusia buscó el apoyo mundial contra el terrorismo checheno, y quien decidió apoyarlo fue el Estado judío. La oferta israelí incluyó el intercambio de información sobre la protección de instalaciones críticas, la capacitación de especialistas en contraterrorismo y el intercambio de datos de inteligencia. Sin embargo, su posición cambió meses más tarde luego de que Moscú apoyara una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU (vetada por Estados Unidos) para condenar a Israel por su incursión militar en Gaza y expulsar a los terroristas lo más pronto posible.<sup>112</sup>

Luego de que la Primavera Árabe en 2011 trajera como consecuencia la disminución de intervención rusa en Medio Oriente, Moscú se ha enfrentado a nuevos retos como el acelerado proceso de islamización en la región que ha amenazado con extenderse hacia las fronteras de los intereses rusos y hacia el territorio de Rusia, así como la aparición de nuevos jugadores en la competencia para configurar el futuro orden y la hegemonía regional que incluso han desafiado al país. Por lo tanto, Rusia se ha visto obligada a buscar nuevas soluciones

---

<sup>112</sup> Disponible en: FREEDMAN, Robert O. "*Russia, Israel and the Arab-Israeli Conflict: The Putin Years*", Middle East Policy Council, <http://www.mepec.org/russia-israel-and-arab-israeli-conflict-putin-years>

diplomáticas. De acuerdo con lo anterior, es probable que Rusia no tenga la intención de abandonar la región, y podemos esperar que intente quedarse como un jugador activo sin importar qué se desarrolle allí. Incluso, Rusia e Israel han establecido un grupo de trabajo sobre el diálogo estratégico lo que permitiría suponer que en futuro cercano exista una relación más estrecha entre Israel y Rusia. Sin embargo, en lo que concierne a Estados Unidos e Israel tomó más de una década para que los dos países firmaran su primer memorándum sobre cooperación estratégica, lo que muestra que Rusia está lejos de sustituir a Estados Unidos. Por otra parte, el potencial para avanzar en la relación entre Rusia e Israel ha sido considerado como bastante alto.

En los últimos años, la situación en Siria se ha convertido en uno de los temas más críticos de la agenda política de los diálogos entre Rusia e Israel. Los dos países tienen diferentes posturas en este conflicto. Moscú, por un lado, es uno de los iniciadores del acuerdo político y un negociador entre el régimen sirio y las fuerzas de la oposición. Al ser un aliado cercano de Bashar al-Asad por un lado y de Israel, por otro, Rusia busca asegurarse de que todo cerca de su frontera sur sea tranquilo y seguro. Asimismo, Rusia apoyó al Ejército sirio en su lucha contra Daesh. Incluso después de la derrota de Daesh, Putin ha seguido ayudando a las fuerzas del Gobierno sirio en la batalla contra otros grupos militares. Sin embargo, el estado judío no apoya a ninguna de las partes en el conflicto y no participa en las conversaciones de paz sobre Siria. Al mismo tiempo, la Fuerza Aérea israelí invade regularmente territorio sirio contra militantes armados del grupo chiita libanés Hezbolá, que también está involucrado en operaciones militares con Al-Asad y está fuertemente respaldado por Irán. Es así que, hasta ahora, Rusia e Israel han tratado de evitar que aumente la tensión en las relaciones bilaterales en el contexto de la guerra en Siria. Moscú se ha enfrentado constantemente al mismo dilema sobre cómo promover una asociación estratégica, intereses comerciales y una inter-estabilidad política sin dañar los intereses de seguridad de la otra parte.

Además de la estabilidad e influencia en Siria, Putin quiere con la recién celebrada cumbre Sochi concluir definitivamente los antiguos proyectos energéticos, originados durante la Administración de Bill Clinton (entre 1993 y 2001), y que en la actualidad se han ido olvidando conforme a la nueva geopolítica. Las redes de oleoductos Bakú-Tbilisi-Ceyhán (BTC) es un ejemplo de las viejas iniciativas, cuyo objetivo es la distribución de redes de gasoductos y oleoductos desde el Mar Caspio hasta Europa. Esta red comenzaba en la capital de Azerbaiyán, Bakú, pasando por la capital georgiana Tbilisi y llegando al puerto mediterráneo turco de Ceyhán. Dicho proyecto, espera alcanzar las aguas mediterráneas a través de la Anatolia turca y del territorio sirio, así como enlazar rutas económicas que unan al Cáucaso y Asia Central con las provincias de la China Occidental. Por su parte, las administraciones de Bush y de Obama han intentado infructuosamente dar marcha atrás al proyecto. Empero, con la llegada de Trump no parece decantarse por obstaculizarlo y está dispuesto a alterar los nuevos nudos geopolíticos existentes en la zona.<sup>113</sup>

Sin embargo, con las acciones desencadenadas en los últimos años por el Estado Islámico, en 2018 el Ministerio de Defensa ruso informó de que sus aviones efectuaron ataques contra ocho objetivos del Estado Islámico en zonas montañosas de Siria, desde centros de mando a arsenales de armas. De igual manera, afirmó que los ataques apuntaron a equipamiento militar, instalaciones de comunicación, depósitos de armas, municiones y combustible de EI. Pero funcionarios estadounidenses sostuvieron que las incursiones parecían ser a blancos en la zona de Homs, pero ningún área en manos de EI; por lo que John Kerry sostuvo que Washington tendría "graves preocupaciones" si Rusia atacara objetivos sirios donde no hubiera combatientes de EI.<sup>114</sup>

---

<sup>113</sup> Disponible en: (2018). Se cuece una nueva geopolítica energética en Oriente Medio, <https://www.esglobal.org/se-cuece-una-nueva-geopolitica-energetica-oriente-medio/>

<sup>114</sup> Disponible en: (2018). Rusia bombardea en Siria, La Izquierda Diario, <https://www.laizquierdadiario.com/Rusia-comenzo-bombardeos-en-Siria>



Recientemente, Rusia volvió a mostrar su apoyo a la comunidad árabe, especialmente con Siria, tras anunciar el suministro a ésta de sistemas antiaéreos S-300 como respuesta al derribo de su avión de reconocimiento IL-20, que costó la vida a 15 de sus militares. Esto “garantizará la dirección centralizada de todas las fuerzas y medios de defensa antiaérea de Siria, la vigilancia de la situación aérea y la rápida formulación de tareas.” Por su parte, Netanyahu, dijo estar en contra de suministrar este tipo de sistemas ya que otorgárselo a "actores irresponsables", incrementará los peligros en la región.<sup>115</sup>

Al igual que Rusia, Israel está trabajando para expandir su influencia en el ámbito internacional y regional mediante la búsqueda de nuevos socios. De igual manera, es claro que, tras la Segunda Guerra Mundial, el declive de Reino Unido y Francia se vio evidente. En su lugar, llegaron Estados Unidos y Rusia que, al mismo tiempo, desde la llamada Guerra Fría, están en constante disputa por obtener el papel principal dentro de la esfera mundial. Aunque con la administración de Barak Obama las relaciones entre judíos y estadounidenses se alejó cada vez más de una alianza ya que, Obama siempre apoyó a ambas comunidades, pero con un poco más de prioridad para los palestinos.

Con el nuevo líder de la Casa Blanca, Donald Trump, se vislumbra el restablecimiento de la alianza israelí-estadounidense y la relación con Rusia parece tan solo otra que Israel tendrá con países de Medio Oriente. En el caso de la comunidad árabe, la cercanía con Estados Unidos ha dejado de existir y los rusos lideran a la comunidad palestina-árabe. Pese a la aparición de nuevas potencias, la relación entre Reino Unido y Francia con las comunidades judías y árabes prevalecerá por más tiempo, por los lazos históricos que los han unido desde la asignación de Mandatos de Naciones Unidas y por el apoyo que han recibido de los dos países.<sup>116</sup>

---

<sup>115</sup> Disponible en: (2018). BONE, Pilar. Rusia entregará misiles S-300 a Siria como represalia por el último ataque de Israel, EL PAÍS, [https://elpais.com/internacional/2018/09/24/actualidad/1537786289\\_539949.html](https://elpais.com/internacional/2018/09/24/actualidad/1537786289_539949.html)

<sup>116</sup> Disponible en: ZVI, Magen and VITALY, Naumkin (2013).” *Russia and Israel in the Changing Middle East Conference Proceedings*”, Institute for National Security Studies, pp. 23-38, 51-56

Ahora bien, como Reino Unido y Francia, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia se pronunció en contra de la decisión de EEUU de trasladar su embajada a Jerusalén ya que complicaría aún más las relaciones de Israel y Palestina, así como el resto de la región. Incluso, añadió que la importancia de las garantías para que todos los creyentes puedan acceder con libertad a los lugares santos de Jerusalén. Al mismo tiempo, reafirmó la postura de la comunidad internacional con respecto a la solución de dos Estados, cuyo establecimiento y reconocimiento están respaldados por Moscú.<sup>117</sup> Tras lo sucedido con Estados Unidos, éste ha empeorado la situación después de que respaldara el terrorismo Israelí dentro del territorio palestino y su opresión contra dicha comunidad, al tiempo que provocó que el interés de Rusia por adquirir presencia en la zona aumentara al tiempo que reconocerá de facto a Jerusalén como la capital de un Estado judío. En respuesta a las acciones estadounidenses, Netanyahu instó a otras naciones a reubicar sus embajadas de Tel Aviv a Jerusalén. En general, las relaciones entre ambos países se han considerado desbalanceadas y complejas debido a los enlaces diplomáticos interestatales multifacéticos.

---

<sup>117</sup> Disponible en: (2108). *Jerusalén: Rusia se pronunció sobre la decisión de Trump*, <https://elcomercio.pe/mundo/oriente-medio/jerusalen-rusia-pronuncio-decision-trump-noticia-479675>

## CONCLUSIONES

Medio Oriente es una región que además de poseer diversos recursos naturales, su ubicación geográfica le proporciona grandes ventajas sobre otras partes del mundo. Sin embargo, la inestabilidad por los conflictos generados en Israel y territorios palestinos continúa siendo un obstáculo para un óptimo desarrollo.

Pese a los intereses políticos, económicos y geográficos que expresaron durante y posterior a su mandato, Reino Unido y Francia han participado activamente en la lucha por obtener un tratado de paz.

Reino Unido, por su parte, se ha pronunciado a favor del reconocimiento de Palestina como estado soberano y que los árabes accedan también a considerar a Israel como estado demostrando una postura objetiva ante la comunidad internacional, pero, en los últimos años la simpatía por los árabes ha aumentado, principalmente en el ámbito energético. Empero, aceptar a Israel como una democracia y la celebración de una declaración que prometió un hogar judío genera tensiones políticas con la Autoridad Palestina.

Se sabe que recientemente, los británicos expidieron un referéndum que indica su posible salida de la UE. Ante esto, israelíes han apoyado su decisión especulando que su relación con éstos se fortalezca. Para los palestinos, su salida causaría que el apoyo por un estado soberano descendiera y, por lo tanto, las relaciones diplomáticas ya que dicha asociación ha implementado políticas que los favorecen. Es claro que, su salida lo convertirá en un país pro israelí llevándola a continuar aprovechando los recursos hidrográficos de éste, pero también buscaría a través de tratados y la continua desaprobación de las acciones israelíes en los Territorios Ocupados seguir adquiriendo ventajas sobre yacimientos petroleros para transformarse en el mayor beneficiario en Medio Oriente.

Mientras tanto, Francia que también se declaró pro árabe luego de su mandato en Medio Oriente y de los países que dieron su reconocimiento a Israel como Estado. Poca fue la interacción que tuvo con los palestinos durante esa época, aunque las relaciones con el resto de los países árabes fueron mejorando aun terminado su mandato. Por otro lado, el periodo comprendido en la administración de Nicolas Sarkozy, presentó una posición francesa diferente e inició una oportunidad para que los franceses se declaran pro israelí. Al iniciar la guerra en Gaza, Francia reconoció las desventajas de Israel por el aumento de ataques provocados por Hamás por lo que los franceses apoyaron las acciones judías en el conflicto.

El cambio solo fue temporal por lo que los israelíes disfrutaron muy poco de los beneficios. La llegada de Hollande representó una reconciliación para las relaciones franco-árabes repitiendo el antiguo discurso sobre el apoyo a un estado soberano palestino y la garantía de la seguridad en territorio judío. Empero, dicha administración llegará a su fin en 2017 por lo que el futuro de la relación con los árabes podría dar nuevamente un giro. Los candidatos favoritos a la presidencia son Marine Le Pen, miembro del Frente Nacional (FN), a principios del 2016 anunció que apoya las acciones israelíes en territorio palestino al mismo tiempo que aprueba al estado judío para defender sus intereses. Además, Le Pen dijo que, entre sus propuestas de campaña, se encontraba la posible salida de la UE, que, a diferencia del caso británico, causaría grandes consecuencias económicas al país.

Emmanuel Macron, es otro de los candidatos a la presidencia, antes Ministro de Economía en el gobierno de Hollande. Aunque con un fuerte apego a las reglas europeas, sorprendió con su apoyo a Israel, así como el no reconocimiento de un estado palestino. Añadió que las negociaciones de paz para un cese al fuego se llevarían a cabo solo si Israel accede a ellas.

En la lista de países que retiraron su apoyo a la Autoridad Palestina también se encuentra Estados Unidos. Mismo que desde su posicionamiento como potencia mundial, ha mantenido una fuerte alianza con Israel a pesar de la reciente posición acerca de la resolución emitida por Naciones Unidas, que exigía la detención de las acciones israelíes en los asentamientos en los Territorios Ocupados.

Rusia, por otra parte, es un caso especial ya que la postura a favor de Israel en la era de la URSS cambió luego de que surgiera el conflicto sirio. Como el resto de los estados que se mencionaron, Rusia busca ser quien obtenga el liderazgo en Medio Oriente. No solo se encuentra activo en el territorio de Siria, sino también ha implementado diversos proyectos que refuercen su relación con el mundo árabe.

Israel, un estado que de inmediato obtuvo la aprobación de la mayoría de los países miembros de Naciones Unidas, prometió conservar el constante desarrollo y la alianza israelí-estadounidense hasta tener el título del “mayor distribuidor de recursos hídricos y petroleros”.

Palestina, territorio que desde la partición de Medio Oriente ha perseguido el reconocimiento de la sociedad internacional, ha decidido buscar el apoyo de países como Rusia. Sin embargo, la esperanza de recuperar parte del territorio robado en 1967 y ser un estado estarán continuarán lejana mientras Israel continúe desarrollándose a gran escala.

La importancia geoestratégica que ambas comunidades obtuvieron sin duda ha ido en aumento. A pesar de que británicos y franceses se retiraron como potencias al tiempo que la relación con judíos y palestinos se deterioraba, se puede observar que en tiempos recientes las consecuencias de su intervención siguen latentes y los factores como el petróleo, agua, buenas relaciones económicas, que incluyen distribución de armas en el caso de Israel, el apoyo político recibido de Israel y Palestina hacia con Reino Unido y Francia son beneficios que no dejarán de existir.

Las nuevas potencias, es decir Estados Unidos y Rusia, prolongarán la batalla por permanecer dentro de los “amigos especiales” de Asia Suroccidental y la obtención de privilegios petroleros a cambio de apoyo diplomático será un factor por el que las relaciones puedan fortalecerse y que cualquiera de los dos países obtenga el protagónico.

## FUENTES DE CONSULTA

AL SARHAN, A. (2018). *“United States Foreign Policy and the Middle East.”* Open Journal of Political Science

LAGRANGE, Delphine (2009), *“La política de Francia y el conflicto árabe-israelí: una relación entre cuatro.”* Los efectos de la guerra de Iraq en la Diplomacia francesa en Oriente Próximo, México, COLEGIO DE MÉXICO

LEWIS, Samuel W. y MALKA, Haim (2006). *Crossroads: “The Future of the U.S.-Israel Strategic Partnership, Center for Strategic and International Studies”*, Washington DC

PRADO, Rodolfo (2013). *“Geostrategia.”* Academia de Guerra-Jefatura de Estudios Ejército Chile, Chile

ROSALES, Gustavo (2005). *“Geopolítica y geoestrategia liderazgo y poder”*, Universidad Militar de Nueva Granada, Bogotá

SARAMAGO, José (2002). *Palestina Existe*, Foca

SHAPIRA, Anita (2002). *“Historia del Sionismo.”* Letras Libres, México, <http://www.letraslibres.com/mexico/historia-del-sionismo>

SEGURA Antoni (2002). *“Aproximación al mundo islámico. Desde los orígenes hasta nuestros días”*. Editorial UOC

SIERRA Kobeh, María de Lourdes (2002). *“Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del islam a la repartición de la zona,”* México

T.G. Fraser (2008). *“The Arab-Israeli Conflict. Third Edition,”* Nueva York

(2008). *The question of Palestine and the UN*, <https://www.un.org/unispal/>

(2009). *“Gordon Brown and Israel PM clash over Gaza vote at the UN,”* Daily Mail, <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1220898/Bust-Brown-Netanyahu-report-accusing-Israel-Gaza-war-crimes-goes-UN.html>

(2009). *“Primer on Palestine, Israel and the Arab-Israeli conflict,”* Middle East Research and Information Project, <http://www.merip.org/primer-palestine-israel-arab-israeli-conflict-new>

(2015). *“Las indelicadezas de Tony Blair en la paz de Oriente,”* El Espectador, <https://www.elespectador.com/noticias/elmundo/indelicadezas-de-tony-blair-paz-de-orientes-articulo-556287>

(2016). *“El acuerdo secreto que definió el mapa de Medio Oriente se cae pedazos,”* <http://www2.latercera.com/noticia/el-acuerdo-secreto-que-definio-el-mapa-de-medio-orientes-se-cae-pedazos/>

(2016). *“Israël / Palestine: 9 clés pour comprendre la position de la France,”* France Diplomatie, <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/israel-territoires-palestiniens/processus-de-paix/article/israel-palestine-9-cles-pour-comprendre-la-position-de-la-france>

ALANDETE, David (2013). “Hollande dice en Israel que no apoyará un mal pacto con Irán,” El País, [https://elpais.com/internacional/2013/11/18/actualidad/1384802875\\_268806.html](https://elpais.com/internacional/2013/11/18/actualidad/1384802875_268806.html)

BERMANT, Azriel (2016). *“Theresa May’s attack on John Kerry over Israel is extraordinary,”* The Guardian, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/dec/30/theresa-may-israel-john-kerry-attack-extraordinary>

BERNAUD, Kristell (2012). *“Sarkozy, le prétentieux du Proche-Orient,”* Slate, <http://www.slate.fr/story/51151/sarkozy-israel-palestine-paix-2012>

BILLION, Didier (2015). “What is France’s policy for the Middle East?”, Middle East Eye, <http://www.middleeasteye.net/columns/what-france-s-policy-middle-east-765399978>

BONE, Pilar (2018). *Rusia entregará misiles S-300 a Siria como represalia por el último ataque de Israel,* EL PAÍS, [https://elpais.com/internacional/2018/09/24/actualidad/1537786289\\_539949.html](https://elpais.com/internacional/2018/09/24/actualidad/1537786289_539949.html)

BORGER, Julian y WATT Nicholas (2008). *“Gordon Brown promises backing for Israel in face of Iran nuclear threat,”* The Guardian, <https://www.theguardian.com/world/2008/jul/21/israelandthepalestinians.iran1>

BORSHCHEVSKAYA, Anna (2016). “The Maturing of Israeli-Russian Relations,” The Washington Institute, <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-maturing-of-israeli-russian-relations>

BUSTOS Rodrigo Alberto, LÓPEZ, José de Jesús y TORRES, Landa Luis Yaren (2008). *“Israel: el factor agua como elemento geopolítico,”* Palestina Libre, <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=10039>

BROM, Shlomo y STEIN Shimon (2016). *“The French Initiative on the Israeli-Palestinian Political Process: A Situation Report,”* The Institute for National Security Studies, Strategic, Innovative, Policy Oriented Research, <http://www.inss.org.il/publication/the-french-initiative-on-the-israeli-palestinian-political-process-a-situation-report/>

COOK, Jonathan (2014). *“Israel Continues Its Theft of Palestinian Natural Resources,”* Washington Reports on Middle East Affairs, <https://www.wrmea.org/2014-january-february/the-nakba-continues-israel-continues-its-theft-of-palestinian-natural-resources.html>

DANGOOR, David A. (2017). "UK–Israel relations: 100 years since the Balfour declaration," The Jerusalem Post, <http://www.jpost.com/Opinion/UKIsrael-relations-100-years-since-the-Balfour-Declaration-504643>

FAYANAS, Escue Edmundo (2015). "¿Por qué el desastre de Medio Oriente?," <https://www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/desastre-oriente-medio/20151202140905122977.html>

FREEDMAN, Robert O.. "Russia, Israel and the Arab-Israeli Conflict: The Putin Years", Middle East Policy Council, <http://www.mepc.org/russia-israel-and-arab-israeli-conflict-putin-years>

FRESNEDA, Carlos (2014). "El Parlamento británico vota el "reconocimiento" del estado de Palestina," EL MUNDO, <http://www.elmundo.es/internacional/2014/10/14/543c53f8268e3e57258b4571.html>

GARCÍA, Pío (2017). "Palestina, Israel y la geopolítica de Asia occidental," <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/oasis/article/view/5332>

GERSTENFELD, Manfred (2018). "France Keeps Blackening Israel," The Algemeiner, <https://www.algemeiner.com/2018/07/09/france-keeps-blackening-israel/>

HERSHCO, Tsilla (2018). "Macron's Presidency Heralds Nothing New in Israel-France Relations," The Began-Sadat Center for Strategic Studies (BESA), <https://besacenter.org/perspectives-papers/macron-israel-france-relations/>

JARDINES, Del Cueto Lina (2008). "El Líbano de 1858 a 1860: conflicto clasista convertido en conflicto religioso," Web Islam, [https://www.webislam.com/articulos/34665-el\\_libano\\_de\\_1858\\_a\\_1860\\_conflicto\\_clasista\\_convertido\\_en\\_conflicto\\_religioso.html](https://www.webislam.com/articulos/34665-el_libano_de_1858_a_1860_conflicto_clasista_convertido_en_conflicto_religioso.html)

KACOWICZ Ariel M. (2008). "Las fronteras de Israel. "Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades vol. 10, núm. 19," Universidad de Sevilla, Sevilla, p. 121 <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28201908>

KAMINER, José (2008). "El mandato británico en Palestina." El diario de la vida judía en México y el mundo, <http://diariojudio.com/opinion/el-mandato-britanico-en-palestina/690/>

KEINON, Herb (2016). "UK envoy: British-Israel relationship 'probably stronger and deeper than ever'," The Jerusalem Post, <http://www.jpost.com/Israel-News/Politics-And-Diplomacy/UK-envoy-British-Israel-relationship-probably-stronger-and-deeper-than-ever-444680>

KEPLER, Tania (2011). "Reino Unido, Francia y Alemania, solicitan a ONU y la UE que propongan una solución definitiva al conflicto palestino-israelí", Centro de Información Alternativa, <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=31035>



LAZAROFF , Tovah (2018). *Can the issue of the palestinian right of return be solved after all?*, The Jesulaem Post, <https://www.jpost.com/Opinion/Is-the-Palestinian-refugee-problem-overblown-567173>

MAIQUEZ, Miguel. *“Declaración de Venecia 180.”* Recortes Oriente Medio, <https://recortesdeorientemedio.com/declaracion-de-venecia-1980/>

NAVON, Emmanuel (2015), *“France, Israel, and the Jews: The End of an Era?”*, Israel Journal of Foreign Affairs, [http://navon.com/wp-content/uploads/2015/12/France-Israel-and-the-Jews\\_39-1.pdf](http://navon.com/wp-content/uploads/2015/12/France-Israel-and-the-Jews_39-1.pdf)

OLIVIER, Guitta (2005). *“The Chirac Doctrine,”* Middle East Forum,” <http://www.meforum.org/772/the-chirac-doctrine>

PEREZ, Elnet Sarah (2018). *Giro económico y numérico entre Francia e Israel, Diario judío de la vida judía en México y el mundo*, <http://porisrael.org/2017/09/12/giro-economico-y-numerico-entre-francia-e-israel/>

RAJMIL, Daniel (2013). *“Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones,”* [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO84-](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO84-)

RAZOUX, Pierre (2008). *The Keys to understanding the Israel-Rusia relationship.* NATO RESEARCH PAPER [https://www.files.ethz.ch/isn/94348/rp\\_42en.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/94348/rp_42en.pdf)

STAFF, Toi (2016). *“Netanyahu’s office denies he’s canceling meeting with UK’s May following UN vote,”* The Times of Israel, <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-said-set-to-cancel-meeting-with-uks-theresa-may-following-un-vote/>

STAFF, Toi (2016). *“Le Pen vows to ban kippas, all ‘religious symbols,’ in public if elected,* The times of Israel”, <https://www.timesofisrael.com/le-pen-vows-to-ban-kippas-all-religious-symbols-in-public-if-elected/>

SNIEGOSKI, Stephen J. (2016). *“Russia and Israel: The Unmentioned Relationship, The Unz Review: An Alternative Media Selection”*, <http://www.unz.com/article/russia-and-israel-the-unmentioned-relationship/>

WAGNER, Daniel. *“Russia and Israel’s Middle East Dance”*, The World Post, [https://www.huffingtonpost.com/daniel-wagner/russia-and-israels-middle\\_b\\_9849488.html](https://www.huffingtonpost.com/daniel-wagner/russia-and-israels-middle_b_9849488.html)

WINNER, Stuart (2015). *“Netanyahu in UK says he is ready for peace talks right now,”* The Times of Israel, <http://www.timesofisrael.com/netanyahu-in-UK-says-he-is-ready-for-peace-talks-right-now/>

ZVI Magen y VITALY Naumkin (2013). *“Russia and Israel in the Changing Middle East Conference Proceedings”*, Institute for National Security Studies

(2011), *“Britain and America disagreeing over the Middle East,”* The Economist, [https://www.economist.com/blogs/bagehot/2011/02/david\\_cameron\\_gulf\\_3](https://www.economist.com/blogs/bagehot/2011/02/david_cameron_gulf_3)

(2015). "Israel inició la construcción de muro con Jordania por "la marea de migrantes", Enloce Internacionales, <https://www.elonce.com/secciones/internacionales/432689-israel-inicin-la-construccinn-de-muro-con-jordania-por-quotla-marea-de-migrantesquot.htm>

(2017). *Francia y Reino Unido reafirman su rechazo a reconocer Jerusalén como capital israelí*, LA RAZÓN, <https://www.larazon.es/internacional/francia-y-reino-unido-reafirman-su-rechazo-a-reconocer-jerusalen-como-capital-israeli-EP17182341>

(2017) "*Netanyahu cancels plans to attend Davos,*" reason unclear THE TIME OF ISRAEL (<http://www.timesofisrael.com/netanyahu-cancels-plans-to-attend-davos-reason-unclear/>)

(2018). Abbás: "Exigiremos protección de la ONU y el Consejo de Seguridad", <https://actualidad.rt.com/actualidad/267060-abbas-exigir-proteccion-onu-consejo>

(2018). Abbás: Trump ofreció a Palestina un tratado de paz en confederación con Jordania, RT NEWS, <https://actualidad.rt.com/actualidad/287295-abbas-trump-ofrecer-tratado-paz-jordania>

(2018). Conflicto Israel-Palestina: La Unión Europea expresó su preocupación por aumento de tensión en Gaza, <https://www.emol.com/noticias/Internacional/2018/02/19/895701/Conflicto-IsraelPalestina-La-Union-Europea> (2018). El desarrollo del conflicto entre Palestina e Israel paso a paso, Sputnk, <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201705111069057755-oriente-medio-tension-conflicto-territorial/>

(2018). *EU critica a los países árabes por conflicto Israel-Palestina*, <https://www.debate.com.mx/mundo/nikki-haley-embajadora-eu-critica-paises-arabes-conflicto-palestina-20180724-0138.html>

(2018). EEUU, *Francia y Reino Unido atacan Siria sin avisar a Rusia*, EL ECONOMISTA, <https://www.economista.es/internacional/noticias/9071301/04/18/Trump-ordena-un-ataque-militar-contr-Siria-en-coordinacion-con-Francia-y-Reino-Unido.html>

(2018). *Francia condena masacre de palestinos por las fuerzas de Israel*, <https://www.hispantv.com/noticias/francia/377102/israel-gaza-masacre-palestinos-eeuu-embajada-jerusalen>

(2018). *Francia pide a Israel que no amplíe los asentamientos*, <https://www.dw.com/es/francia-pide-a-israel-que-no-ampl%C3%ADe-los-asentamientos/a-43962582>

(2018). *Gaza vive el día más violento de los últimos 4 años: 59 palestinos muertos por fuego israelí. Así reaccionó el mundo*, UNIVISIÓN, <https://www.univision.com/noticias/conflicto-arabe-israeli/gaza-vive-el-dia-mas->

violento-de-los-ultimos-4-anos-55-palestinos-muertos-por-fuego-israeli-asi-reacciono-el-mundo

(2018). Israel y Hamás acuerdan una tregua para la Franja de Gaza, <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/5782415/conflicto-israel-palestina-acuerdo-tregua-franja-gaza10-agosto-2018/>

(2018). *Israel inicia la construcción de una barrera submarina con Gaza*, <http://www.rtve.es/noticias/20180527/israel-inicia-construccion-barrera-submarina-gaza/1740900.shtml>

(2018). *Jerusalén: Rusia se pronunció sobre la decisión de Trump*, <https://elcomercio.pe/mundo/oriente-medio/jerusalen-rusia-pronuncio-decision-trump-noticia-479675>

(2018). El líder de Hamás llama a una nueva intifada tras la decisión de Trump sobre Jerusalén, <https://actualidad.rt.com/actualidad/256955-lider-hamas-nueva-intifada-trump-jerusalen>

(2018). La ONU aprueba una resolución de condena a Israel por su "fuerza excesiva" en Gaza, <https://actualidad.rt.com/actualidad/275582-asamblea-onu-resolucion-israel-gaza>

(2018). La UE espera de Hamás soluciones para crear un estado palestino en las fronteras de 1967, Suptnik, <https://mundo.sputniknews.com/politica/201705041068912613-europa-israel-palestina-politica-hamas>

(2018). *La cruda verdad sobre la relación especial del Reino Unido con Israel*, NEWS FRONT, <https://es.news-front.info/2018/06/18/la-cruda-verdad-sobre-la-relacion-especial-del-reino-unido-con-israel/>

(2018). *Lo que necesitas saber sobre el conflicto entre Israel y Palestina*, CNN ESPAÑOL, <https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/05/lo-que-necesitas-saber-sobre-el-conflicto-entre-israel-y-palestina/>

(2018). *Premier exercice de la marine israélienne à Toulon depuis 55 ans*, <https://www.laprovence.com/actu/en-direct/5057204/premier-exercice-de-la-marine-israelienne-a-toulon-depuis-55-ans.html>

(2018). *Preocupa a Francia posición 'confusa' de Trump ante Israel-Palestina*, EXCELSIOR, <https://www.excelsior.com.mx/global/2017/02/16/1146775>

(2018). *Rusia bombardea en Siria*, La Izquierda Diario, <https://www.laizquierdadiario.com/Rusia-comenzo-bombardeos-en-Siria>

(2018). *Rusia, nueva potencia mediadora gracias a Trump*, <https://www.semana.com/mundo/articulo/rusia-nueva-potencia-mediadora-gracias-a-trump/567524>

(2018). Se cuece una nueva geopolítica energética en Oriente Medio, <https://www.esglobal.org/se-cuece-una-nueva-geopolitica-energetica-orientemedio/>

ARMING APARTHEID. UK complicity in Israel's crimes against the Palestinian People, [https://waronwant.org/sites/default/files/WOW\\_ArmingApartheid\\_WEBFINAL.pdf](https://waronwant.org/sites/default/files/WOW_ArmingApartheid_WEBFINAL.pdf)

Bibliatodo Diccionario, (2016) <https://www.bibliatodo.com/Diccionario-biblico/ur-de-los-caldeos>

*Conflicto árabe-israelí*, Portal Académico CCH, <https://portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad3/principales-conflictos-de-la-guerra-fria/conflicto-arabe-israeli>

Enciclopedia Rialp, (1991) “*Religión Asiria*”, [http://www.mercaba.org/Rialp/A/asiria\\_religion.htm](http://www.mercaba.org/Rialp/A/asiria_religion.htm)

Estudio Inductivo de la Biblia. “*Historia de Israel*,” <http://www.indubiblia.org/historia-de-israel>

EE.UU. y Reino Unido instan a Palestina a reconsiderar la petición ante la ONU, la Vanguardia, <http://www.lavanguardia.com/internacional/20121129/54355941878/eeuu-reino-unido-istan-palestina-reconsiderar-pedido-ante-onu.html>

El Plan Mitchell, La Red 21, <http://www.lr21.com.uy/mundo/73669-el-plan-mitchell>

Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA), <http://www.passia.org>

Tratado de Sèvres (1920), Derecho Internacional Público, <https://www.dipublico.org/3680/tratado-de-sevres-1920/> y Guerras con Historia. La historia es el progreso de la conciencia de la libertad. Tratado de Lausana, <https://guerrasconhistoria.wordpress.com/2015/07/13/tratado-de-lausana/-expreso-su-preocupacion-por-aumento-de-tension-en-la-franja-de-Gaza.html>