



Universidad Nacional Autónoma de México

Programa de Maestría y Doctorado en arquitectura

Facultad de Arquitectura

Campo de conocimiento: Arquitectura, Ciudad y Territorio

«REDES, Análisis y estudio de Redes Latinoamericanas

Desde un enfoque de la Prod. Social Del Hábitat y la Arquitectura

Participativa.»

Tesis que para optar por el grado de Maestra en Arquitectura

Presenta:

Arquitecta María Sofía Ortíz Flores

Tutor:

Mtro. Gustavo Romero Fernández
Programa de Maestría y Doctorado en arquitectura
Tesis para alcanzar el título de Maestría.

Ciudad Universitaria, CD. MX., noviembre 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

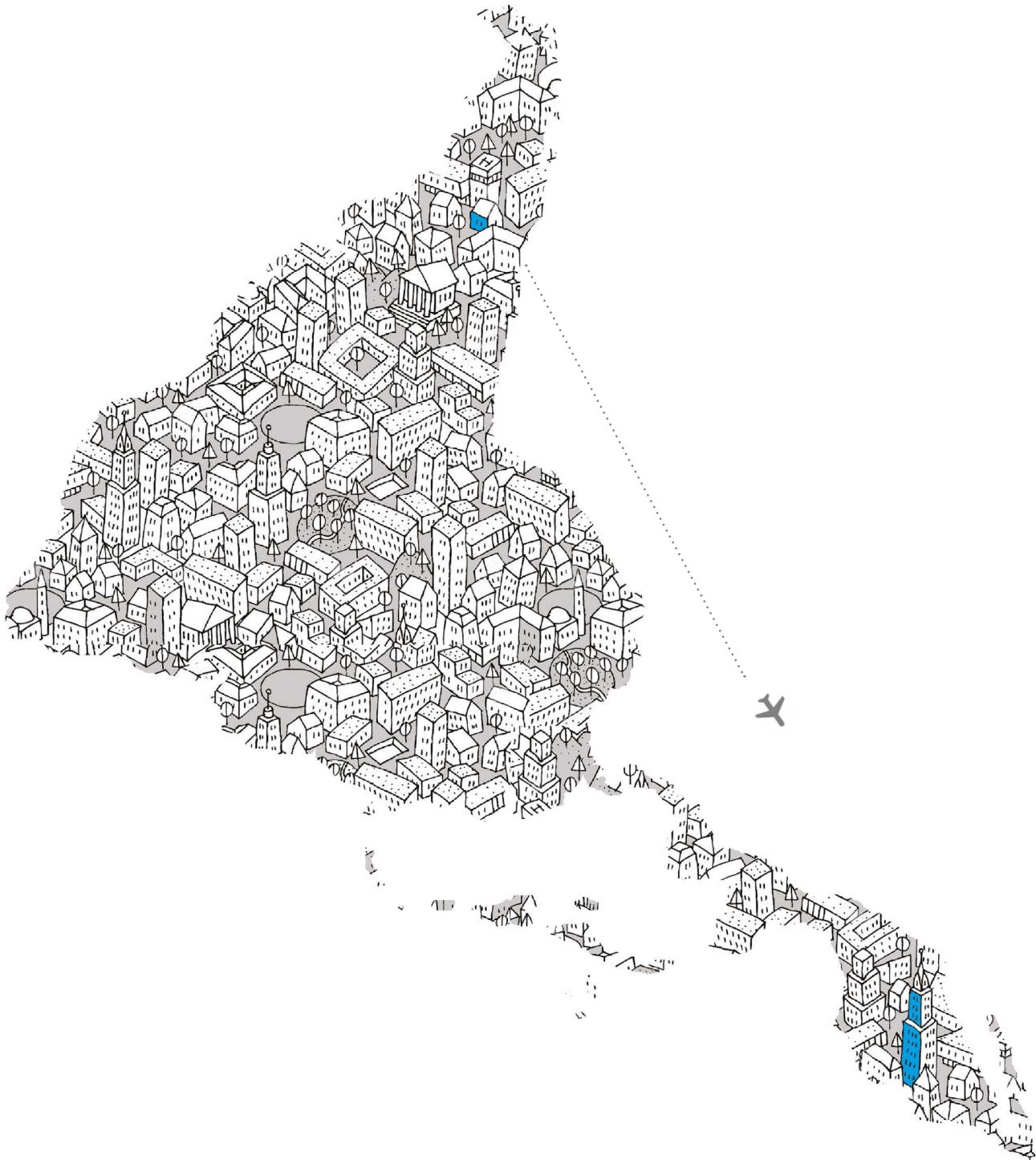
DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

REDES

*Análisis y estudio de
Redes Latinoamericanas
Desde un enfoque de la
Prod. Social del Hábitat /
Arquitectura Participativa.*



Sinodales:

Arq. Magíster en Desarrollo Urbano ,Mariana Enet

Mtro, Francisco Jaime Irigoyen Catillo

Mtro, en Urbansimo Eduardo Torres Veytia

Arq. Alejandro Suarez Pareyón

Colaboradores:

Lic. Ulises Castañeda Carmona

Mtro. Javier Alpizar

Dr. José Utgar Salceda Salinas

INDICE

0 Protocolo

- 0.1 Introducción
- 0.2 Intencionalidad
- 1.3 Objetivos
- 1.4 Preguntas

Capítulo 1

PAUSA: Horizonte Epistemológico

- 1.1 El pensamiento complejo aplicado a la arquitectura, Guía epistemológica
- 1.2 La participación, como un diálogo deliberante.
- 1.3 Espacialización del discurso arquitectónico
- 1.4 De Arquitectura objeto hacia una Arquitectura para sujetos
- 1.5 Participación como Método en el diseño Urbano arquitectónico
- 1.6 Conclusión Capitular

Capítulo 2

INTENCIONALIDAD

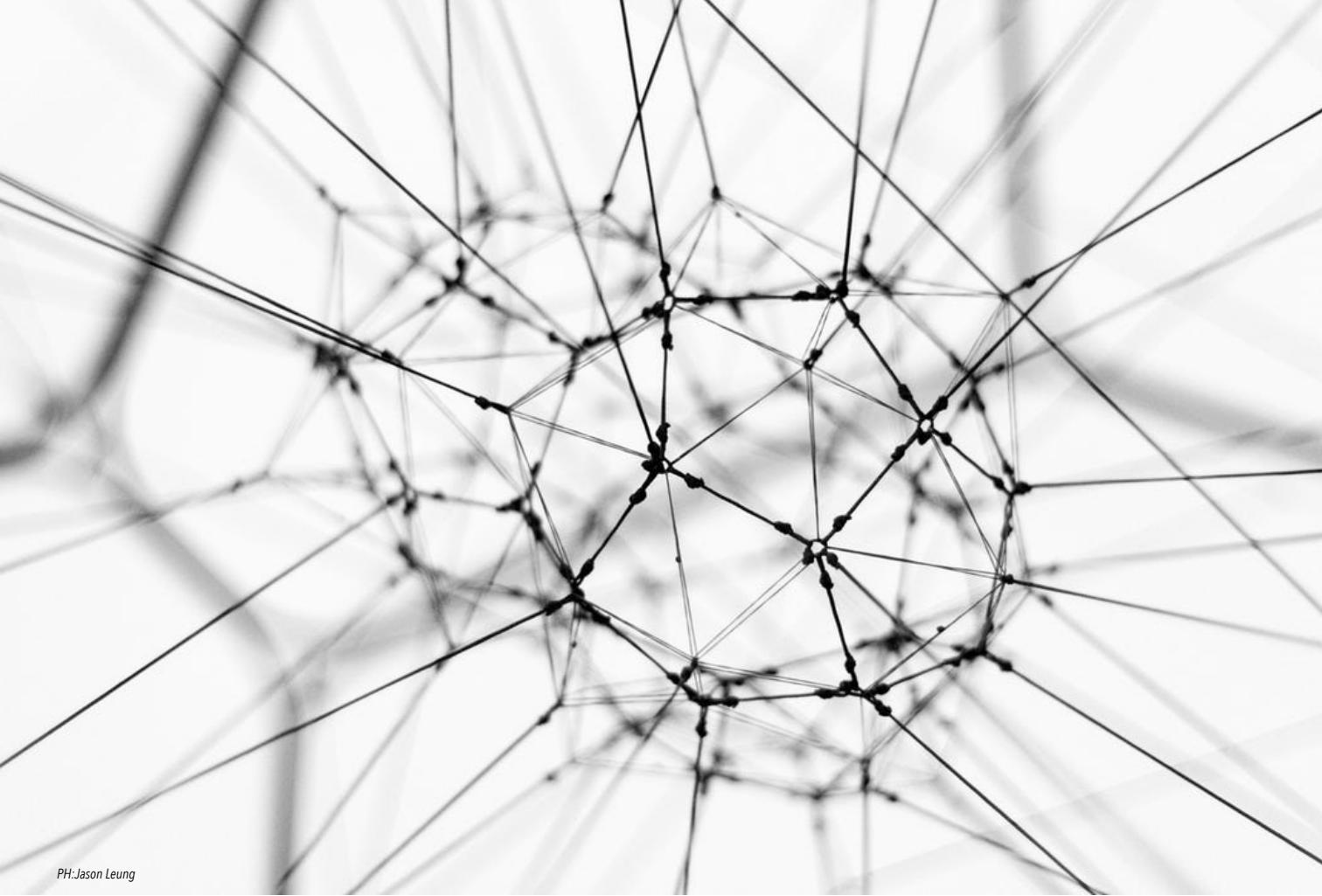
- 2.1 Contexto del surgimiento de las redes Académicas Latinoamericanas:
- 2.2 ¿Qué, porqué y para qué de una RED?
- 2.3 La Producción del conocimiento en las Redes, un nuevo paradigma:
- 2.4 Latino América como territorio "enredado"
- 2.5 Caso de Estudio de RED HIC-LA.
- 2.6 Caso de Estudio PALO ALTO. MX
- 2.7 Caso de Estudio B° Intercultural San Martín de los Andes, ARG.

Capítulo 3

PROPUESTA

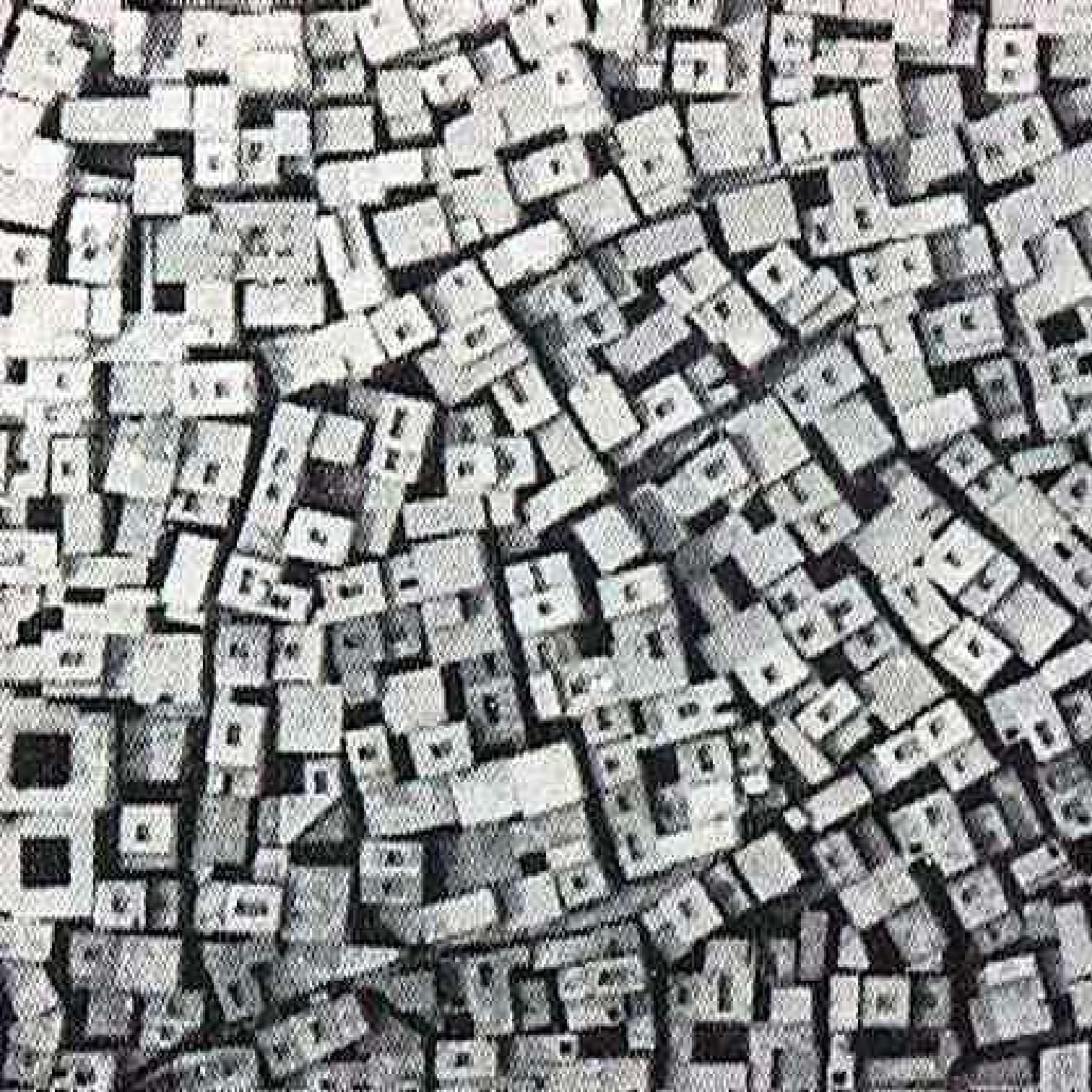
- 3.1 Documento Base de discusión.
- 3.2 Requisitos para aplicar a convocatoria.
- 3.3 Proyecto Marco PECITI.

Salida



PH: Jason Leung

0 Protocolo



0.1 Introducción

Es inevitable a la hora de abordar el análisis y configuración de las ciudades ver la acelerada urbanización del territorio; urbanización regida por patrones que responden a determinados grupos de la sociedad, encabezados por clases dominantes y empoderadas.

Las ciudades son, potencialmente, territorios con gran riqueza y diversidad económica, ambiental, política y cultural. **El modo de vida urbano influye sobre el modo en que establecemos vínculos con nuestros semejantes y con el territorio.**

Antagónica-mente a esta potencialidad, ciudades latinoamericanas han promulgado modelos de "desarrollo" basados en la mercantilización del suelo, privatización y desaparición del espacio público, extensión de la mancha urbana con una postura depredadora con el ambiente y los recursos, infraestructuras de flujos globales por sobre los locales, etc. Esto ha provocado empobrecimiento de las clases menos favorecidas, segregación espacial, social, pérdida de identidad, descuido de la cultura local, etc.

Las ciudades bajo estos paradigmas son incapaces de ofrecer equidad a la población urbana, lo que ante este cúmulo de acontecimientos se han manifestado sectores de la población en busca de defender su territorio, cultura, identidad, etc., Bajo formas de luchas urbanas, agrupaciones reaccionarias, organizaciones sin fines de lucro, tomando auge allá por los años 60.

Si bien los intentos aislados de estos grupos no han logrado producir cambios significativos en el sistema vigente, se deja entrever una serie de cuestiones a tener en cuenta para aquellos observadores críticos; una de las más significativas, es entender que *el Hábitat se construye de manera colectiva contemplando diversos modos de vida en el territorio con distintas apropiaciones espaciales, demandas, requerimientos y arquitecturas.*

Estas injusticias, imposiciones y entendimiento estandarizado de la arquitectura y la ciudad heredado desde el Movimiento Moderno Y fomentado por el lucro "*menor costo mayor beneficio*" liderado por las clases empoderadas, ha provocado que dentro de los grupos reaccionarios, se encuentren *arquitectos anti-sistémicos* con inquietudes en dichas problemáticas; cuestionándose sobre el quehacer arquitectónico, las implicancias del arquitecto, los procesos áreas y temáticas que domina y/o debería dominar, la construcción de la arquitectura y la ciudad, el proceso de diseño, el proceso productivo de la arquitectura, entre otros.

En los años 70 estos grupos de arquitectos construyen la propuesta teórica sobre **Arquitectura Participativa**, a partir de entender y observar los procesos de producción social que se daban en el hábitat, Conceptualizándolo como:

"En general, la noción de producción social del hábitat y la vivienda (PSHV), se desarrolla a partir de la necesidad de generar estrategias para encauzar y potenciar los esfuerzos que realizan los pobladores al producir su propio espacio habitable. La caracterización de la PSHV permite proponer un sistema de producción que rescate aquellos aspectos positivos de los llamados asentamientos populares -la flexibilidad para acoger diversos espacios y funciones, la posibilidad de articular una economía local por medio de comercios y talleres, así como la creación de barrios con espacios para la interacción social, entre otras características- y, al mismo tiempo, que ayude a superar las dificultades que presentan estos desarrollos, como la falta de servicios, falta de recursos, el factor de terrenos difíciles y alejados, etcétera." (1)

Esta manera de concebir el hábitat abrió paso a interrogantes específicos de la carrera de arquitectura.

¿Qué está ocurriendo? ¿Quiénes interpretan las necesidades y las so-

luciones en la pre-figuración de los espacios? ¿Con qué lógica? ¿Con qué intereses?

Surge como alternativa a la postura tecnocrática positivista del ámbito académico y profesional de la arquitectura, arquitectos con una base epistemológica de la arquitectura y métodos diversos para producir el hábitat; uno de ellos, el **diseño participativo** entendido como "*La construcción colectiva, entre diversos actores, que directa o indirectamente se verán implicados y que tienen el derecho a tomar decisiones consensuadas para desarrollar satisfactores integrales y evolutivos a necesidades y aspiraciones del grupo que se concretan en propuestas integrales y los espacios físicos para su desarrollo.*" (2)

Estos esfuerzos por erigir una *arquitectura participativa* (3), democrática, abierta, que interpele y no interprete o peor aún imponga sus modos de vida, sigue en construcción desde los últimos 30 años intentando romper, quizás un poco, con la inequidad del sistema actual y la reivindicación por parte de la enseñanza académica de las clases acomodadas como únicas productoras de arquitectura y ciudad.

Todo esto desemboca en la necesidad de ciertos grupos de investigadores y académicos que trabajan bajo esta lógica de articularse con sus pares y con los grupos sociales que atienden a estas problemáticas conformando **REDES de Conocimiento** para poder proponer posibles respuestas y empujar conjuntamente hacia cambios en la materialización del Hábitat.

Del universo de las redes, esta investigación se enfoca en el análisis y conocimiento de aquellas que se denominará en este documento de **CONOCIMIENTO**, y que abordan temáticas afines a la psh y arquitectura participativa.

La razón de la denominación surge a partir de la inquietud de ciertos

grupos ya conformados que trabajan en red y que son académicos e investigadores de casas de estudios latinoamericanas que no encuentran representatividad con la semántica de la palabra ACADÉMICA, por ende la propuesta de esta tesis es denominar-las de CONOCIMIENTO atendiendo a esta inquietud compartida y definiendo la como *"aquellas redes conformadas por diversos saberes, que responden a una estructura horizontal, que trabaja de manera colaborativa, con métodos participativos, con bases epistemológicas afines a la complejidad y el trabajo interdisciplinario, de manera organizada para un determinado fin"*⁽⁴⁾

El estudio e interés por este tipo de REDES, surge por su naturaleza semejante a la Arquitectura Participativa que nace del entendimiento complejo del hábitat, de utilizar métodos participativos con la integración de saberes cotidianos, académicos, profesionales, etc. Dos lógicas recursivas similares, capaces de acercarse a la realidad desde otra perspectiva a la tradicional académica.

Arquitectura Participativa / PSH :



RED de Conocimiento:

Este acercamiento a las REDES, permite entender la influencia e importancia que han tenido en los últimos 30 años en la materialización del Hábitat en Latinoamérica. A modo de ejemplo, se tomará el caso de la RED HIC-LA que nos permite ver su influencia como red, estructura e influencia en el hábitat a partir de luchas por los derechos a la vivienda, a la ciudad, a la tierra, legislaciones y figuras cooperativas, entre otras tantas, para poder obtener como resultado la construcción del hábitat a partir de procesos PARTICIPATIVOS; y puntualmente desde la arquitectura participativa en la especificidad disciplinar que nos compete.

Éste como tantos otros ejemplos a lo largo y ancho de Latinoamérica fueron producto de intensas pujas en busca de influir en políticas públicas, proyectos, luchas, programas, etc., Por parte de una RED de actores que trabajaron mancomunadamente y que, de manera individual y aislada, difícilmente pudieran haberlo logrado.

Estas redes, así como la arquitectura participativa y la PSH (Producción Social del Hábitat) trabajan bajo un Nuevo Paradigma del Conocimiento que se ha gestado con el surgimiento de las mismas, donde su condición, *sin ecua-non*, es el trabajo colaborativo, interdisciplinario como base, con la complejidad, la participación, el intercambio de saberes, la acción, la transferencia de conocimientos, la dialógica; que se diferencia de la construcción del conocimiento tradicional Académico, tanto en métodos como epistemología.

El objetivo de esta investigación es contribuir al mejoramiento del hábitat a partir de Conocer, Analizar y Reflexionar sobre la Temática de REDES de conocimiento en latino América en los últimos 30 años, particularmente aquellas afines a la temática de la arquitectura participativa / PSH; y su importancia en la materialización del hábitat.

Esta tesis se basa en métodos cuanti-cualitativos y deductivos, donde se hará una geo-localización de las Organizaciones que trabajan en red a escala latinoamericana, con un análisis de las mismas en cuanto a su año de fundación, origen, objetivos; para en una segunda instancia analizar la red HIC-LA su estructura organizacional, su fundación objetivos, influencias en la materialización del hábitat.

Esto a modo de ejemplo para poder visualizar la importancia de los trabajos en Red y reflexionar sobre las principales problemáticas que tienen estas formas de organización, así como intentar responder a:

¿Por qué las redes se presentan como un tema oportuno de investigación?

¿Cuáles serían las herramientas posibles y oportunas para la construcción colectiva del conocimiento?

¿Porque es importante la construcción de una red de conocimiento?

¿Cuál es el campo de acción de la red conocimiento?

¿Para que serviría la construcción de una red de conocimiento?

¿Qué beneficios traen los trabajos en red?

¿Cuáles han sido las influencias de las Redes en la región latinoamericana?

(1)
(2)
(3)
(4)

0.2 Intencionalidad

Creo que no nos quedamos ciegos, Creo que estamos ciegos, ciegos que ven, Ciegos que viendo no ven” (“Ensaio sobre a Cegueira”, José Saramago)

La intención de proponer una Tesis de maestría en la Ciudad de México implica una reflexión de un lugar anterior y posterior: La Ciudad de Córdoba, Argentina y la Ciudad de México.

Lo cual me lleva a una opción por la región, que implica el convencimiento de la necesidad de reconocer un lugar de pensamiento que nos es propio, que excede la actual coyuntura política económica y reconoce en el territorio latinoamericano un mismo espacio compartido, expresado con un conjunto de paisajes, creencias y culturas comunes. Lo latinoamericano desde un pensamiento situado.

¿Cuáles son los desafíos que plantea? ¿Cuáles son las verdaderas tensiones que están en juego ante los poderes que dominan la ciudad? ¿Acaso los arquitectos estaremos visualizando el fondo de la cuestión, o hemos sido engañados por nuestro propio discurso? ¿Cuál es ese discurso arquitectónico? ¿O hacía donde se fue? Todas estas dudas salen a partir de la certeza de que estamos en un escenario abundante en proyectos y recursos, pero con una ausencia de sentido.

Me permito alejarme y dejar algunas de estas cuestiones abiertas, sin ambición de respuestas.

No obstante, considero que hay miradas otras que permiten “iluminar” de manera oportuna cuestiones comunes a nuestra condición, como el caso de la arquitectura participativa, que desde la especificidad disciplinar de la arquitectura propone un cambio de paradigma tanto desde el aspecto arquitectónico como social, político, económico, etc.

Hasta el momento el pensamiento sobre la ciudad, el acto de edificar y de enseñar la carrera de arquitectura, en la Ciudad de México y otras facultades latinoamericanas, han producido un diálogo poco

amplio y profundo. El arquitecto pareciera que actúa sobre el territorio, el tiempo y los sujetos, como si fuesen entidades separables del proyecto urbano-arquitectónico. Algunos indicios de ello, es la producción bibliográfica; o historia de edificaciones sin una visión crítica del contexto social e histórico, o estudios sobre movimientos sociales que al parecer no tienen una adscripción al territorio.

Si bien la construcción de esta condición participativa en la arquitectura se ha venido gestando en los últimos 30 años de manera cada vez más acentuada en diversos ámbitos académicos latinoamericanos, ha reinado una suerte de des-articulación en la construcción de dicho saber, quedando los esfuerzos de distintos grupos diezmados y en algunos casos in-visibilizados.

Partiendo del ámbito académico, y particularmente de Universidades Públicas, donde es sabido el esfuerzo de la población por sostener un sistema casi gratuito de educación superior, que tiene la finalidad de producir conocimiento para mejorar la calidad de vida e intentar resolver los problemas de la población; No es de menor importancia, el hacer más eficientes los recursos y articular la formación de dichos profesionales entre ellos mismos y con la realidad que los compete.

Sería oportuno, bajo las mencionadas condiciones, Evitar las duplicaciones estériles de conocimiento, proponer la diversidad de pensamiento (uno de los principios básicos de las universidades) y la divulgación del saber, articular recursos, entre otros.

Es por ello mi interés en reflexionar y Analizar sobre el fenómeno de las Redes de conocimiento, en la forma que construyen conocimiento y su influencia en la materialidad del hábitat.

Las REDES permiten la aceleración de investigaciones que, si se hubieran efectuado por separado, habrían hecho perder tiempo a la

comunidad, así como, compartir el conocimiento sin las restricciones geográficas y temporales, Fomentar el intercambio y empoderar aquellos grupos minoritarios dentro de los ámbitos académicos.

La articulación del conocimiento y la divulgación del mismo, a través del trabajo colaborativo permite a su vez, disertar críticamente sobre las estructuras académicas, sus procesos de formación y transmisión de conocimientos en que se imparte la carrera de arquitectura, en las distintas casas de estudio de Latinoamérica.

A simple vista se observa cómo se producen des-conexiones curriculares con la realidad social en la que se ejerce; pareciera que la ciudad y la arquitectura solo fueran problemas de proyectación, postura ególatra en la cual nos formamos sin admitir que dicha disciplina es apenas un engranaje en el universo de saberes y complejidad que conforman el hábitat.

Las redes de investigación van más allá de la simple interconexión temática e informativa por parte de grupos sobre un tema en particular, constituye una estrategia reciente para el desarrollo de mecanismo de apoyo ínter y transdisciplinario en el avance de los sistemas de investigación, un nuevo paradigma en la construcción del conocimiento, que al igual que la arquitectura participativa y PSH, trabajan bajo las mismas lógicas.

“Con el inicio de un nuevo modelo de desarrollo globalizador dentro del contexto de la sociedad del conocimiento implantado a finales de los 90 y principios del presente siglo, más el auge de los sistemas de información y de comunicación avanzados como INTERNET, las relaciones de cooperación y desarrollo tecnológico constituyeron el catalizador necesario para la interconexión de dichas redes” (Royer Jaim, 2007).

LAS REDES y la importancia del análisis en la misma radica en mostrar el papel que han desarrollado en los últimos 30 años tanto en la injerencia en políticas públicas como en la construcción / difusión del conocimiento, así como la materialización del hábitat y la articulación de minorías diezmadas que trabajan por un mismo objetivo.

Entonces, podríamos decir, que quizás uno de los beneficios de trabajar en REDES es evitar la invisibilización de la arquitectura participativa, dentro de los ámbitos académicos y facultades, así como profesionales comprometidos con dicha propuesta, soslayados por la mayoría instituida de profesionales y la des-articulación de los tan valiosos esfuerzos producidos por los distintos grupos avocados a dicha temática en las diversas academias latinoamericanas, que proponen una alternativa epistemológica, metodológica y política a la enseñanza y ejercicio de la arquitectura.

La intención del presente documento, es analizar y reflexionar sobre las redes de conocimiento latinoamericanas que se han formado, afines a la temática de Arquitectura Participativa y PSH, para conocer cuáles han sido sus objetivos, desarrollos e influencias en la construcción del Hábitat dentro de la región Latinoamericana.

En segunda instancia, pero no menos importante, se hará una breve reflexión sobre los modos de producir arquitectura tanto desde el ámbito profesional como académico en la actualidad y las miradas, *otras*, que se vienen construyendo en paralelo al modelo dominante.

Por último y desde mi limitada posición intentaré cooperar para la construcción de una red Latino Americana de arquitectura Participativa; en busca de la articulación académica de grupos con metodologías, posturas teórico-políticas afines en la conceptualización de arquitectura y urbanismo participativo, en la ciudad de México y algunas ciudades de Latinoamérica.

Por otro lado, aportar material de consulta para profesionales, estudiantes, docentes y todos aquellos interesados en el tema de las REDES de Conocimiento.

Dicha investigación va dirigida a diversos actores tanto como para la línea de investigación ADCP, El campo de conocimiento de ACT, La facultad de Arquitectura de la UNAM, Facultades de Arquitectura en Latinoamérica y Para todos aquellos interesados en arquitectura participativa, redes y en la producción social del hábitat: Alumnos, docentes, investigadores, otros; tanto de la carrera de arquitectura, urbanismo, como de aquellas disciplinas interesadas en dichos fenómenos y procesos de construcción del hábitat. Uno de los desafíos es poder también alcanzar a un público no especializado.

El desarrollo de la misma se enmarca en un crono-grama flexible que responderá a la Intencionalidad de la propuesta que aquí se eleva con la intención de llevarse a cabo durante mediados del año 2016 con la duración de 4 semestres para su culminación a mediados del año 2018.

Esta búsqueda, se va a desarrollar en el posgrado de la facultad de arquitectura de la Universidad Autónoma de México, dentro de la línea de conocimiento del ADCP, con un marco de acción territorial, principalmente, en la Ciudad de México.

Para poder llevar a cabo este documento me apoyaré en diversos métodos necesarios y pertinentes ya sean: bibliográficos, Trabajo de campo, Trabajo Gráficos, Estudios de casos, Entrevistas, Encuestas, Recopilación y análisis documental, entre otros.

Los resultados de esta tesis quedan inciertos a priori, pero con la satisfacción inicial de un espacio para "ver", cuestionar y entender algunos aspectos de las Redes, arquitectura participativa y PSH.



0.3 Sistema de Preguntas

Una de las maneras para llevar a cabo esta investigación es el planteamiento previo de preguntas para conocer y saber que está sucediendo con la arquitectura, la vivienda, la enseñanza; para derivar en el cuestionamiento específico de las redes, dejando abierta la respuestas de todas aquellas que no son específicamente del tema a tratar, pero con la inquietud de seguir ahondando en estas cuestiones a futuro y con la necesidad de plantearlas para poder entender de manera compleja el tema de investigación, tener un punto de partida y contexto.

Abiertas:

¿Cuáles son los desafíos que plantea? ¿Cuáles son las verdaderas tensiones que están en juego ante los poderes que dominan la ciudad? ¿Acaso los arquitectos estaremos visualizando el fondo de la cuestión, o hemos sido engañados por nuestro propio discurso? ¿Cuál es ese discurso arquitectónico? ¿O hacia donde se fue? ¿Qué duda cabe de que el ejercicio de la arquitectura conlleva multidisciplinaredad? ¿Por qué las revistas de arquitectura muestran tan solo el objeto arquitectónico? ¿Sus usos? ¿El habitar? ¿Sus habitantes!? ¿Dónde están? ¿O acaso no es relevante al momento de hablar de arquitectura su contexto, quien lo habita y por qué? ¿cuál es el parámetro, o cómo hacemos los arquitectos para saber que "posible solución" es la más adecuada? Si la arquitectura termina aceptando múltiples soluciones y puntos de vista, ¿cuál es nuestra guía? ¿Realmente tienen cabida mirar hacia otro lado o seguir siendo serviles a las estructuras de poder sin ningún juicio crítico? ¿A partir de que significados Construimos la ciudad? ¿Qué está ocurriendo? ¿Quienes interpretan las necesidades y las soluciones en la pre-figuración de los espacios? ¿Con qué lógica? ¿Con qué intereses? ¿Cuál es su accesibilidad? ¿Cuáles son los desafíos que plantea? ¿Cuáles son las verdaderas tensiones que están en juego ante los poderes que dominan la ciudad? ¿Acaso los arquitectos estaremos visualizando

el fondo de la cuestión, o hemos sido engañados por nuestro propio discurso? ¿Cuál es ese discurso? ¿Desde que discursos? ¿Quiénes, los arquitectos idóneos o el conjunto de la sociedad? ¿A que responde la arquitectura? ¿Cuáles son los desafíos que plantea la arquitectura? ¿Cuáles son las verdaderas tensiones que están en juego ante los poderes que dominan la ciudad? ¿Acaso los arquitectos estaremos visualizando el fondo de la cuestión, o hemos sido engañados por nuestro propio discurso? ¿Cuál es ese discurso arquitectónico? ¿O hacia donde se fue? ¿Qué tipo de metodologías, epistemologías y acciones se están desarrollando? ¿a que responden? ¿O quiénes? ¿Hacia dónde van?

Redes:

¿Cómo se generan los procesos de interacción entre distintos actores? ¿Que ocurre durante el proceso de aprendizaje entre ellos? ¿Qué tipo de conocimiento es el que fluye y se transmite entre los actores? ¿Cuáles son las técnicas y metodologías para poder construir conocimiento con distintas perspectivas y conocimientos acumulados por parte de los actores intervinientes?

De investigación:

. ¿Cuál es la importancia/influencia de las REDES de conocimiento de producción social del hábitat y arquitectura participativa en la materialización del Hábitat en Latino América en los últimos 30 años?

. ¿Por qué las redes se presentan como un tema oportuno de investigación?

. ¿Porque es importante la construcción de una red de conocimiento?

. ¿Para que serviría la construcción de una red de conocimiento?

. ¿Qué beneficios traen los trabajos en red?

. ¿Qué relación se establece entre Arq Participativa, Producción Social del Hábitat y las Redes de conocimiento?

0.4 Objetivos

General:

. Contribuir al mejoramiento del hábitat a partir de Analizar y Reflexionar sobre el la importancia del fenómeno de REDES de Conocimiento Latinoamericanas en los últimos 30 años, particularmente aquellas afines a la temática de Arquitectura Participativa y Producción Social del Hábitat, que contribuyeron a la materialización del Hábitat.

Particulares:

. Visibilizar redes y grupos que trabajan la temática del hábitat dentro de la región latinoamericana.

. Comprender la estructura de conformación de una Red de Conocimiento.

. Construir protocolos que permitan la elaboración de una futura red de conocimiento

. Reflexionar sobre los modos de producción del conocimiento de la arquitectura en el ámbito académico y profesional.

. Reflexionar sobre que sucede con la vivienda y el hábitat en América Latina.

0.6 Horizonte Epistemológico

La tesis se enmarca en el ámbito de La línea del ADCP: arquitectura, diseño, complejidad y participación.

ADCP es un colectivo de alumnos y profesores, coordinado por Gustavo Romero y José U. Salceda que actúa en la FA- UNAM.

Plantea una Onto-epistemología, de carácter pedagógico, político y metodológico; que pretende entender la naturaleza esencial de la arquitectura y su forma de conocimiento.

Propone encontrar nuevas estrategias de aproximación al conocimiento de este campo, incluyendo otros no considerados hasta el momento dentro del conocimiento del mismo.

El ADCP, entiende que el campo de la arquitectura está compuesto por 3 grupos que se relacionan entre si y se retroalimentan:

Proceso Productivo (PP), Actividades Profesionales (AP) y Rango de actividades Disciplinarias (RAD), (Ámbito académico, Docencia).

Esta línea, pone en cuestionamiento el rol del arquitecto, la manera en que se enseña en el ámbito académico la profesión y las metodologías.

Proponen otras metodologías en el Proceso de Producción de la arquitectura justificada por medio del Habitar.

El desarrollo de procesos de Producción Social del Hábitat, incluido dentro de esta teoría el diseño participativo, no pueden producirse en forma individual, ni en estudios alejados de la práctica. Es inherente a su naturaleza su desarrollo colectivo.

Es por esta razón que el marco de esta tesis se apoya en producciones anteriormente elaboradas por investigadores docentes, arquitectos y agrupaciones sociales.

Entre los teóricos que plantearon nuevas maneras de aproximación diseño arquitectónico se encuentran Christopher Alexander, en Estados Unidos, y Nicholas J. Habraken, en Holanda, Rodolfo Livingston, Argentina, Gustavo Romero, en México.

Por otro lado, se tomarán las bases etimologistas del pensamiento complejo de Edgar Morín; la participación como postura política, como recurso onto-epistémico, pedagógico y metodológico del acercamiento de lo urbano-arquitectónico, así como la Producción Social del Hábitat (PSH) desde la mirada de Gustavo Romero, Enrique Ortiz Flores y Mariana Enet.

Los sistemas urbanos complejos del Dr. Rafael López Rangel; la fenomenología hermenéutica desde la perspectiva de Husserl y Heidegger

Desde la pedagogía se tomarán como referencia el constructivismo de Piaget y Vigotsky, así como Paulo Freire y la concientización del saber.

Desde la comunicación

Me apoyaré en autores como Manuel Castells en su teoría sobre la sociedad red, en Norma Macías con la comunico-metodología en la intervención social estratégica, Alejandro Barranquero en las Redes digitales y movilizaciones colectivas principalmente.

WW

0.7 Metodología de Estudio

En términos generales, y a fin de describir las características de esta metodología, el proyecto se asienta sobre una estructura metodológica cualitativa y un posicionamiento paradigmático constructivista, donde los conocimientos y la información disponibles son articulados durante el recorrido de la investigación, procurando no clausurar las ideas y significaciones a priori. Se espera en el proceso investigativo no sea lineal, sino que se retroalimente de manera continua de las experiencias colectivas y de los recorridos reflexivos participativos durante el desarrollo de la tesis de maestría. Este tipo de propuesta conlleva a la elaboración de un diseño de investigación y un proceso de trabajo de planificación flexible. En función de lo anterior, se contempla la posibilidad de poner en continuo diálogo los elementos que emergen del trabajo teórico-reflexivo y del trabajo de campo, a partir de lo cual se irán formulando y re-formulando presupuestos y preguntas de investigación- que guiarán la investigación de una manera dinámica. No obstante, este tipo de propuesta metodológica (flexible-dinámica-participativa) permite delinear la investigación en tres momentos de características particulares, que serán simultáneos y sinérgicos: Momento de Base Teórica, Momento de Base reflexiva-evaluativa (replanteos) y Momento Propositivo.

El cronograma previsto para desarrollar la maestría consta de dos partes; la primera es ACADÉMICA, y se refiere al cursado de los seminarios propuestos por el CAMPO DE CONOCIMIENTO DELACT en el marco de la maestría, conforme al plan de estudios; la segunda es el desarrollo de la TESIS propiamente dicha, y se desarrollará durante los dos siguientes años en paralelo a la primera etapa. Así mismo, esta etapa se divide en tres momentos de avance en la investigación. El primer momento será de BASE TEÓRICA, en el cual se estudiará el campo teórico y onto-epistémico en el que se inscribe la problemática de la investigación así como su contexto de origen, el segundo momento será de REFLEXIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN, en el que se proponen las bases y planteamientos del problema con la compilación de información

para el análisis de redes académicas y bajo el método deductivo aterrizar un caso de estudio de una red emblemática de escala regional, para un tercer momento PROPOSITIVO, donde se procurará construir bases de discusión para la configuración de una red de conocimiento con eje en arquitectura participativa y producción social del hábitat..

En cada momento de la investigación se utilizarán distintas técnicas y procedimientos para recabar la información necesaria.

En el Momento Teórico y Reflexivo, será la fase de exploración, de consulta y recopilación documental. Se llevará a cabo por medio de la utilización de fichas bibliográficas para la organización de la información analizada y consultada. Este momento se realizará en Gabinete e intentará construir los conceptos y bases teóricas para sustentar el marco teórico, el problema y las temáticas afines para llevar a cabo la investigación.

Se utilizarán bibliografías de tipo primaria (libros, tesis) y secundaria (artículos, revistas, directorios)

En esta parte de la investigación se recopilarán información adicional como los protocolos de las instituciones que podrían financiar la investigación

El trabajo de campo, que plantea el momento propositivo, se trabajará con informantes claves a través de entrevistas abiertas.

Otro menester del trabajo de campo será establecer relaciones y contactos con los distintos integrantes posibles de la red a proponer para comenzar a interactuar en la construcción de la misma.

La técnica que se utilizarán serán de tipo cuanti-cualitativas, ya que a partir de documentos biográficos poder reflexionar y encaminar la investigación.

Postura del Investigador:

Este primer acercamiento a la investigación, debe hacerse alejado de todo juicio o prejuicio, evocando una suspensión de valores, (epojé) para evitar el desvío o perversión de la investigación en pro de la comunidad científica, o ambiciones personales, etc.

El investigador, debe poseer la cualidad, tan perdida últimamente, de la auto-crítica y evaluación para poder cerciorarse del curso adecuado de su investigación, de sus avances o equívocos que pueda o haya producido a lo largo de su labor. La falta de reconocimiento de errores, la soberbia, el egoísmo, el autoritarismo en la investigación son perjudiciales, ya que se pueden convertir en obsoletas, habiendo sido una inversión perdida para el conjunto de la sociedad.

Es por ello que intentaré mantener una postura crítica, reflexiva y sin ambiciones a priori de encaminar la investigación a un punto pre dispuesto, sino con la anteriormente mencionada dinámica flexible y participativa para evitar caer en cuevas intelectuales.



1.1 El pensamiento complejo aplicado a la arquitectura, *Guía epistemológica*

"El conocimiento es navegar en un océano de incertidumbres a través de archipiélagos de certezas"⁽¹⁾

¿Qué duda cabe de que el ejercicio de la arquitectura conlleva multidisciplinareidad?

Como arquitectos, estamos en constante recopilación de diversos tipos de conocimientos: técnico, histórico, geográfico, logístico, social, económico, etc.; Con lo que podríamos suponer que estamos equipados para enfrentar el cambio, lo imprevisible y la incertidumbre.

Pero lejos de generar-nos certezas, éste supuesto nos genera dudas respecto del *"que hacer arquitectónico contemporáneo"*, si avanza por el camino del pensamiento complejo o simplemente lo rozamos y caemos en el reduccionismo y la simplificación.

Desde la perspectiva de que el mundo se vuelve más complejo, la tendencia general de la forma de cognición humana responde paradójicamente a la especificidad, al *"saber reducido"* o como la llamaría Edgar Morín la *"inteligencia ciega"* en donde se respeta y admira cada vez más al que sabe "mucho de poco" y el que sabe "un poco de mucho" se considera que deambula en ideas y conceptos superfluos.

A medida que nos enfrentamos a temas más complejos, se produce un preocupante distanciamiento entre el pensar y el hacer, *teoría - praxis*, exacerbado por el hecho de trabajar cada vez más con realidades des-contextualizadas.

"Nosotros tendemos a vivir un mundo de certidumbre, de solidez perceptual indisputada, dónde nuestras convicciones prueban que las cosas sólo son de la manera que las vemos, y lo que nos parece cierto no puede tener otra alternativa. Es nuestra situación cotidiana, nuestra condición cultural, nuestro modo corriente de ser humanos."⁽²⁾

En este intento desesperado, por acercarnos a la compleja realidad que se nos presenta, contradictoria mente la abordamos a través de la simplificación.

En cuanto a los arquitectos caímos presos de ese engaño a través de valorar el sentido de la visión por sobre cualquier otro, reduciendo todo a lo que perciben nuestros ojos de manera sobre valorada (no en vano las frases más recurrentes en nuestro campo se remiten a cuestiones visuales "Cambia eso, porque no se ve bien" o "No me gusta cómo se ve" "no hay un equilibrio visual" "rompe con la continuidad"

¿Por qué las revistas de arquitectura muestran tan solo el objeto arquitectónico? ¿Sus usos? ¿El habitar? ¿Sus habitantes!? ¿Dónde están? ¿O acaso no es relevante al momento de hablar de arquitectura su contexto, quien lo habita y por qué?

Al parecer los arquitectos tendemos a pensar más en lo que vemos y no en aquello que queda oculto, in visibilizado.

Es por esto, que buscamos una mirada que abarque campos a mi parecer pertinentes y quizás más importantes de los cuales tener como eje central de la arquitectura.

En esta Tesis me voy a guiar por la epistemología del Pensamiento Complejo de Edgar Morín, en tantos huérfanos de una epistemología propia de la arquitectura.

Complejidad:

Se presenta al paradigma de la simplificación y se basa en una visión sistemática integrada a la realidad, en tanto entiende a los objetos y procesos como parte de un todo más grande, como sistema (cerrado o abierto). Pero también puede ser considerada como un enfoque metodológico y en un sentido más amplio como una cosmovisión sobre el proceso de cognición humana.

Me detendré en esto último, la forma en que adquirimos el conocimiento desde la arquitectura.

La Teoría del Pensamiento Complejo, desarrollada por Morín, aborda el conocimiento como un proceso en el que la realidad se comprende y se explica simultáneamente desde todas las perspectivas posibles: el pensamiento complejo aspira a situar todo acontecimiento, información o conocimiento en su relación de inseparabilidad respecto de su entorno cultural, social, económico, político, natural, ... a la vez que quiere conocer cómo lo modifica.

"Dentro de este marco la arquitectura debe empujar a reflexionar investigar y verificar, "conocer y pensar no es llegar a una verdad absolutamente cierta sino que es dialogar con la incertidumbre" (3)

Esto quiere decir que el pensamiento complejo aspira al conocimiento multidimensional, pero es consciente que abarcar "todo el saber" es imposible.

Para abordar el proyecto arquitectónico desde la idea de La complejidad nos apoyaremos en 3 principios que enunciaremos a continuación:

-El principio Dialógico: en tanto introduce la contradicción y superación como ejes del pensamiento.

-El principio de Recursividad: "la causa actúa sobre el efecto, el efecto sobre la causa" (Morín) poniéndolo en palabras de un arquitecto reconocido, le Corbusier dijo, "existe la arquitectura...el producto de los pueblos dichosos y lo que producen pueblos dichosos"

-El principio Holo gramático: trasciende al reduccionismo que no ve más que las partes y al holismo que no ve más que el todo, preten-

diendo abordar el conocimiento como una "unidad compleja" el todo en las partes y las partes en el todo.

"El proyecto arquitectónico, como forma compleja de actividad, es uno y diverso, analítico y sintético, concluso e inconcluso, suficiente e insuficiente, trata de fenómenos multidimensionales, de lo puntual y de lo general, de lo conceptual y de lo concreto, del todo y de las partes... Su gestión constituye un "sistema organizado" que trata de problemas en distintos ámbitos, crea una red de decisiones que son premisas de otras decisiones, y se desarrolla en procesos de obtención de informaciones, análisis, investigación, síntesis, etc. que definen y condicionan otros procesos. Exige medios y tiempo, y su validez -donde nada puede considerarse trivial (la composición de una fachada, su estabilidad, ejecución, mantenimiento,... o las condiciones de temperatura y ventilación que vivirá el usuario)- debe procurar ser duradera a pesar de la complejidad -"tejido de eventos, acciones, interacciones, retracciones, determinaciones, azares, que constituyen nuestro mundo fenoménico" (4)

En base a las reflexiones echas anteriormente, ¿no sería pertinente entender a la ciudad y arquitectura tanto como objeto y sujeto de complejidad?, En donde el objeto es elaborado, poseído, transformado, observado, explicado pero a su vez emerge como sujeto en cuanto lleva en si la individualidad observa define condiciona explica.

Esta manera de abordaje del conocimiento hacia la arquitectura, nos permite entender múltiples fenómenos, relaciones y poder obrar consientes con ellos acercándonos a la realidad sin imposiciones, verdades absolutas, considerando la dinámica de cambio constante y las tensiones que se establecen entre diferentes campos a la hora de proyectar y hacer arquitectura.

(1) MORIN, Edgar (1998) "Introducción al Pensamiento Complejo", Ed. Gedisa, España

(2) (Maturana H. y Varela F. 1987).

(3) MORIN, Edgar (1999) "Los siete saberes necesarios para la educación del futuro", Publicación UNESCO, París, Francia.

(4) MORIN, Edgar (1999) "Los siete saberes necesarios para la educación del futuro", Publicación UNESCO, París, Francia.



1.2 La participación, como un diálogo Deliberante.

La particularidad que tiene este diálogo es que acepta el conflicto y la contradicción entre las partes, así admite la argumentación y el debate público. Esta es una manera muy democrática de llevar a cabo la acción de diseñar y a su vez permite la extensión y exteriorización del conocimiento.

Este proceso consiste en la integración de otros actores que buscan el diálogo y el consenso como medio para definir prioridades, problemas y posibles soluciones en la arquitectura y a su vez intenta sacar del centro de escena al arquitecto como único intérprete de la realidad y toma de decisiones, dejando de ser el único responsable de la construcción del hábitat, acercando el conocimiento a los demás involucrados, abriendo la posibilidad de tener en cuenta otros puntos de vista tanto de actores especializados o no, que pueden hacer aportes en el momento de hacer arquitectura, sin caer en prejuicios o posturas de que el único saber relevante en este campo, es aquél aportado por nosotros, los arquitectos.

Con esto no quiero poner en duda la capacidad del saber específico de la arquitectura por los arquitectos, sino señalar que es necesario un acercamiento a las demandas de los actores involucrados y aproximaciones a otros campos para evitar el desarrollo de proyectos basados en especulaciones o en prejuicios sobre los diferentes modos de habitar.

Partiendo de que todo problema de diseño puede tener tantas formulaciones y soluciones posibles ¿cuál es el parámetro, o cómo hacemos los arquitectos para saber que "posible solución" es la más adecuada? Si la arquitectura termina aceptando múltiples soluciones y puntos de vista, ¿cuál es nuestra guía?

En el momento que tomamos el rumbo que considera como eje central de la arquitectura, de espacializar las actividades humanas; es allí donde encontramos nuestros parámetros a la hora de proyectar. Pero para esto es condición necesaria la incorporación de los demás actores dentro del proceso de diseño.

Las demandas y problemáticas de una sociedad compleja, numerosa,

discrepante, con relaciones múltiples, cambiantes, con escalas variables, reales y virtuales nos hace pensar en que no hay soluciones únicas y definitivas. El acto de Diseñar como imposición de soluciones unívocas hace estancar la arquitectura como por ejemplo en delirios formales, como si habilidad (¿habilidad?) tecno-plástica fuese capaz de enfrentar la complejidad e incertidumbre contemporánea.

Pero por otro lado si tomamos el Diseño como Dialogo Deliberante, el cual acepta el conflicto, admite la argumentación y debate público mediante el dialogo de actores diversos y organizados dentro del proceso, generando así múltiples posibilidades y opciones de acción. En este sentido el arquitecto, en una de sus posibles esferas de actuación, tendría que representar un enlace entre la diversidad de saberes y el compromiso con la generación de condiciones que hacen posible el habitar para sujetos individuales y colectividades.

“El arquitecto así no representa un experto que puede determinar las soluciones a problemas que en general no conoce directamente, para contextos y vidas que ignora en aras de abstracciones formales, sino alguien que ofrece opciones basadas en la captación de necesidades inmediatas o demandas, espaciales, psicológicas y culturales...”⁽¹⁾.

(1) SALCEDA SALINAS, José Utgar (2010) "Contribuciones para una multi-ciencia de la materialidad del hábitat hu-

A modo de conclusión, podríamos decir que el acto de diseñar y construir el hábitat debe estar abierto al diálogo entre distintos actores que intervienen en el proceso, permitir la diversidad de saberes y proponer un abordaje desde la complejidad para evitar caer en reduccionismos que derivan en arquitecturas y ciudades des-contextualizadas, poco apropiables; así como desde la profesión incorporar otras miradas y aportes de disciplinas como actores para dar cada vez mejores respuestas desde la especificidad disciplinar.



1.2 Espacialización del discurso arquitectónico

El siguiente texto intenta comprender el discurso de la arquitectura desde los aspectos políticos – económicos y su traducción espacial en el territorio. Es un intento de identificar los últimos tres modelos de ciudad desde la revolución industrial hasta nuestros días (ciudad industrial, ciudad Moderna, ciudad Actual), como han sido sus transformaciones urbanas, cual ha sido la injerencia de la arquitectura y como han respondido los arquitectos ante dichas estructuras de poder.

Comprender estos aspectos, nos permiten poder dilucidar bajo que marcos estamos ejerciendo como profesionales y que postura tomamos ante ella, para evitar quedar ingenuos ante una propuesta presentada como meramente esteticista de la profesión.

“Los paradigmas nacen, crecen, se reproducen y mueren” dice Thomas Khun y las ciudades sedes de dichos paradigmas han mostrado que también se comportan de esa manera.

En la actualidad estamos frente a un modelo de ciudad que va en dirección a esa muerte segura, ya que se ha reproducido la ciudad del miedo, la segregación, la inequidad, la desigualdad, ciudades delirantes (Metrópolis, Megalópolis, Metápolis), in sustentables y ciudadanos inconformes.

Lograr entrever esta situación, implica comprender de manera crítica como las ciudades son el mero reflejo de las decisiones político-económicas de cada momento de la historia.

La situación actual de las ciudades, por ende la arquitectura, impulsó a grupos de pensadores críticos de distintas disciplinas, tales como Jordi Borja (2012), Foucault (1977), Zaida Muxi, Josep Montaner, (2009) Saldarriaga, Lefebvre, Ascher, entre otros; a cuestionar cual es el trasfondo y la herencia que responden este modelo de ciudad actual, en búsqueda de proponer miradas, otras, que permitan mitigar algunos aspectos negativos de la misma.

La ciudad ha variado de configuración en distintos momentos de la historia influida por diversas variables, identificando tres modelos económicos, tres morfologías urbanas y tres dimensiones y cosmovisiones:

La ciudad Industrial, La ciudad del movimiento moderno y la "ciudad Actual", con sus respectivos modelos políticos-económicos.

La ciudad industrial aquella que velaba por el progreso económico, sepultando la economía de subsistencia (campo) sin preocuparse en los aspectos socio-ambientales de la población, engeguados por el Modelo Taylorista y Fordista y políticas de expansión económica que desfiguraban las ciudades en respuesta a una única variable.

Esta idea de "progreso" asociadas a las ciudades provoco un fenómeno de migración de campo-ciudad, trayendo consigo un crecimiento de las mismas, la Metrópolis, con una gran concentración de la población en los centros "productivos" y grandes periferias urbanas donde queda a espera de una oportunidad aquel "ejercito de reserva" (Larissa a. De lomnitz, 1975), marginado del sistema.

La ciudad industrial, trajo consigo pauperización de la sociedad, contaminación ambiental, una serie de problemáticas sociales y una migración campo-ciudad que provoco el crecimiento des regulado de la estructura urbana, con graves problemas de infraestructuras e higiene, dando el puntapié al nacimiento del urbanismo como búsqueda de mejorar las condiciones de vida de la población, con ideales socialistas y en algunos casos utópicos.

¿A qué responde el surgimiento de dicho urbanismo y la arquitectura, sino más que a los aspectos biológicos y funcionalistas de la población?

El Movimiento Moderno, catapultó los paradigmas de universalidad,

racionalidad y un pensamiento positivista, Sepultando (Foucault ,1977), significados y sentidos diversos sobre el habitar universalizando hegemonícamente un conocimiento local y creando instituciones para legitimar dicho saber.

Dicho movimiento, y la posterior construcción de sus ciudades, no cuestionaron los cánones de la ciudad industrial, sino que por el contrario, Profundizaron el sentido biologisista , ratificaron el significado objetual de la arquitectura y se alejaron de la diversidad de significados de los grupos , crearon una serie de organismos que bajo el enunciado de mejorar las condiciones de vida de la población, han cumplido la función in visibilizada de control de la misma, como en el caso de las instituciones médicas , las correccionales, religiosas, etc. Marcando la línea del comportamiento entre lo incluido y lo excluido. (Foucault ,1977) (Montaner-Muxi,2009)

El contexto de la ciudad "Moderna" fueron las guerras mundiales, lo que provoco la construcción del estado benefactor, en búsqueda de "valores humanistas" acompañado por un modelo económico Cepalino, caracterizado por la protección al mercado interno (la industria propia), políticas expansivas que tiene bajo el mando el control de la producción de la ciudad y sus fronteras;. Fue aquel quien moldeo la morfología urbana con una organización tipo " zoning"; con una arquitectura industrializada, ideas introducidas desde el movimiento moderno (la carta de Atenas).

Bajo el modelo Cepalino el suelo permanecería en manos privadas, pero el derecho a construirlo estaría bajo control estatal. Por otro lado, la cuestión de la vivienda social, el alojamiento de masas y producción en serie, lo cual se traduce, en un "ser universal" trajo consigo grandes modificaciones en las viviendas, por ende, en las estructuras sociales-familiares principalmente en los países periféricos, donde la forzada idea de proponer un modelo de habitar universal desde el

etnocentrismo europeo fue impostada a todas partes del mundo con la globalización. La Producción de ciudad desde el estado, aprovecha para legitimar a través de políticas diversas, los significados que rigen a la población. Se puede reconocer dicha Homogeneización cultural en las transformaciones de la vivienda en donde a través de la Espacialización de la misma, se impone un modo de habitar y una configuración familiar "tipo", ya que las políticas financian un "modelo" o tipología estandarizada con una configuración espacial determinada por más que no todos los grupos respondan a un "tipo" y el significado del mismo varíe.

La ciudad contemporánea, la Megalópolis, caracterizada por el individualismo, el funcionalismo y la segregación espacial de las clases sociales ; una ciudad de la dualidad; centro-periferia, convivencia competencia, riqueza-pobreza, norte-sur, dominantes-dominados, global-local; dicha ciudad sufre un desmantelamiento del estado benefactor, con la emersión de entidades "globales" creadas después de las guerras mundiales como el FMI, EL BMI (con el objetivo de brindar respaldo y salvataje económico a países en situación de vulnerabilidad económica) y el impulso de figuras como Margaret Tucher y Reagan en los años ochenta , como promotores del libre mercado.

El nuevo paradigma económico, el neo-liberalismo, trastoca sus prioridades, que pasaron del fomento de los valores humanistas al estímulo de la competencia y junto a la globalización atentó contra la industria local, desarmando y diezmando por el mundo la producción en busca de menor costo y mayor ganancia.

Ahora las ciudades han perdido los límites de sus fronteras e injerencias políticas y económicas, volcándose a esta condición de dependencia entre el centro (países desarrollados) y periferia (países en "vías" de desarrollo) Norte-Sur, cada cual con sus respectivas estructuras urbanas y singularidades.

La ciudad del norte, la ciudad Global, caracterizada por aglomeraciones en ciudades intermedias, orientada a las periferias lejanas; con excedente construcción de viviendas en sus centros y una búsqueda incesante de mano de obra barata.

La ciudad del norte, aquella con guetos de pobreza en sus mismos centros desarrollados, que intentan invisibilizar la cuarta pobreza (Durán, 1993); mientras se auto proclaman el poder de "comandar" la economía global.

Por otra parte, el sur con su extrema dicotomía entre clases dominantes con acceso a servicios infraestructuras, viviendas, en los centros y los marginados en las periferias en condiciones de infravivienda sin acceso a servicios e infraestructuras, hacinamiento; Acumulando desventajas (María Cristina Bayón,2012) tanto materiales como simbólicas.

Este modelo económico basado en la especulación , el plus valor, los flujos económicos ficticios, ha provocado no solo el colapso del sistema en determinados momentos de su historia sino la expansión de las ciudades y la consolidación de centros de poder solventados por la inequidad de repartición del sistema, ya que la creencia de apostar por los sectores privados para la re-activación y mejora de la población en lo económico, social y espacial, ha dejado mucho que desear y ha fortalecido a aquellos sectores de poder que gobiernan de manera indirecta sobre el territorio.

Hemos podido ver como las ciudad del modelo industrial se basó en una estructura urbana de la producción, la ciudad de la economía CEPAL, apostó por dicho modelo ,lo exacerbó y lo controló desde el estado tanto en lo económico y lo espacial, hasta desmantelarse para darle paso a un estado gobernado indirectamente por el ámbito privado, sin regulación e injerencias en las políticas urbanas y económicas



,acentuando las dualidades y desventajas en su población, perdiendo sus límites geográficos ; La ciudad Metápolis configurada por grandes cambios de paradigmas como la transformación de los sistemas urbanos de movilidad la formación de espacios-tiempos individuales la re-definición de correspondencias entre intereses individuales, colectivos, generales y las nuevas relaciones de riesgos. (Ascher,2004) El paradigma de la universalidad, en su intento por despojar la diversidad de significados y concentrarlos en un solo, ha provocado diversas reacciones desde los actores sociales, intentando romper estas estructuras impuestas desde un pensamiento euro centrista y globalizado.

Como intento de comprender el fenómeno de dichas exposiciones sociales es que algunos arquitectos, geógrafos, sociólogos, psicólogos, urbanistas, (como los mencionados al comienzo de la lectura) entre otros, empiezan a entrever a qué tipo de discurso político está respondiendo la arquitectura, el rol del arquitecto ante las estructuras de poder, la formación del mismo, etc.; La existencia de un solo tipo de arquitectura, es un paradigma obsoleto; Saldarriaga marca la diferencia entre la arquitectura como esta idea universal heredada del movimiento moderno y las arquitecturas como el rompimiento de esta manera de concebir el espacio habitable de manera crítica en donde las reglas de unidad y universalidad del movimiento moderno y la época clásica se contraponen a la diversidad y la especificidad de las variados formas de organización del espacio en el pasado y el presente. Esta reflexión, trae consigo implícita la manera de construir las ciudades:

¿Desde que discursos? ¿Quiénes, los arquitectos idóneos o el conjunto de la sociedad? ¿A que responde la arquitectura?

Existen miradas, otras, que nos aproximan a entender desde una posición política quizás más democrática, igualitaria, equitativa, la idea de construir la ciudad. Esto implica la liberación de saberes (sujetos) (Foucault,1977) que habían sido descalificados como no competentes

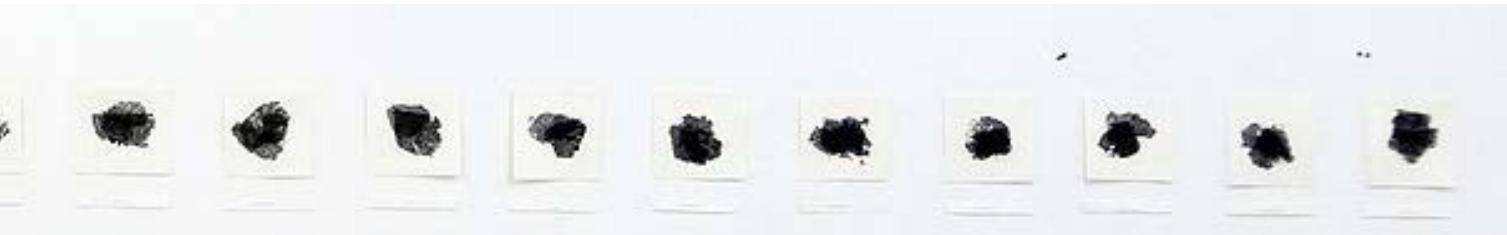
o in-suficientemente elaborados, saberes ingenuos, jerárquicamente inferiores, por debajo del nivel de científicidad requerido; para incorporarlos dentro del proceso de producción arquitectónica, reivindicándolos y dialogando con ellos desde el saber técnico.

La ciudad en respuesta al poder político y económico neo-liberal, se ha disuelto en fragmentos impidiendo que se desarrolle de manera amena y colectiva la vida en ella. Barrios cerrados, privatización del espacio público, muros ciegos dando a la vía pública negando la calle, viviendas enrejadas y monitoreadas, son algunos de los elementos urbano arquitectónicos en respuesta a este sistema político económico, despojando aún más a los que menos tienen y concentrando en pocas manos la "abundancia".

Estas situaciones de desigualdad cada vez más extrema y los movimientos sociales, han despertado la inquietud de cómo construir ciudades más amigables y equitativas, surgiendo como concepto el "derecho a la ciudad" de Lefebvre (Jordi Borja, 2012) entendido a la vez como espacio urbano y como espacio político. Lo cual se puede explicar por dos razones: las tendencias a la disolución de la ciudad en las nuevas y discontinuas periferias y la voluntad de los movimientos sociales de integrar en este concepto derechos sectoriales urbanos (vivienda, movilidad, ambiente, etc.) Y socio-políticos (identidad, derechos políticos, participación, etc.).

Bataille considera que la arquitectura es la expresión de la de los comportamientos de cada sociedad humanas y la portadora de las pautas de la autoridad para ordenar y prohibir, por ende, La arquitectura y el urbanismo son instrumentos de dominio y control ejerciendo todo tipo de poder.

Entonces, ante tremenda responsabilidad de la arquitectura y el urbanismo, es necesario repensar al arquitecto más que como un profesio-



ph: Paloma Tarrío

nal individual sino como un servidor público, con conciencia ética, ya que la construcción de unidades espaciales implica una acción política en el territorio, es una condición inexorable. Por lo tanto, la arquitectura tiene una dimensión política fundamental... Es un discurso, es una acción, así como en ninguna obra del hombre hay una insignificancia política. Paulo Mendes da Rocha (1). sostiene que "la arquitectura consiste en configurar la edición pública de lo que somos", o sea, la ciudad es una construcción colectiva, la cosa pública por excelencia, entonces.

¿Realmente tienen cabida mirar hacia otro lado o seguir siendo serviles a las estructuras de poder sin ningún juicio crítico? ¿A partir de que significados Construimos la ciudad?

Considero que la arquitectura ha perdido su sentido. Su dimensión objetual eclipsó su dimensión más importante: la dimensión humana. Redujo a las personas a estructuras rígidas omitiéndolas como seres integrales, en donde la respuesta espacial a las distintas actividades se volvió obsoleta. Los Arquitectos funcionamos bajo la lógica de nuestras ambiciones personales en busca de lo que debería ser la arquitectura; pasamos días y noches armando imaginarios de ciudad sin siquiera tener en cuenta cuales son los imaginarios colectivos de las distintas partes de la sociedad.

¿Apenas síntomas megalómanos?

La construcción de la ciudad está absolutamente negada a la forma de construcción de la democracia deliberativa. Es inexorable la condición participativa en la democracia, mientras que, en la arquitectura, en el mejor de los casos, ha reinado una suerte de "despotismo ilustrado". La manera más impactante donde ese despotismo se dio, es la organización de la ciudad. Las acciones políticas y de desarrollo urbano, en el territorio, articularon la arquitectura de la segregación e inequidad, además de la in-sustentabilidad ecológica y sobre todo social.

Más que conclusiones, el estudio de las acciones urbano arquitectónicas en la historia, me ha despertado una serie de interrogantes:

¿Cuáles son los desafíos que plantea la arquitectura? ¿Cuáles son las verdaderas tensiones que están en juego ante los poderes que dominan la ciudad? ¿Acaso los arquitectos estaremos visualizando el fondo de la cuestión, o hemos sido engañados por nuestro propio discurso? ¿Cuál es ese discurso arquitectónico? ¿O hacia donde se fue?

Todas estas dudas salen a partir de la certeza de que estamos en un escenario abundante en proyectos y recursos, pero con una ausencia total de sentido.

La ciudad ha perdido su dimensión y los modos de proyectación han quedado sujetos a herramientas simplistas para abordar complejidades con ritmos de transformación cada vez más acelerados.

Es una invitación desde la especificidad disciplinar de la arquitectura y el urbanismo, hacia las Nuevas maneras de abordaje del futuro, proyectos, formas de pensar y de actuar; para intentar, quizás, hacer de las ciudades ámbitos más equitativos, democráticos, para sus habitantes y buscar herramientas de proyectación que nos permitan abordar dicha complejidad.



1.3 De Arquitectura objeto a Arquitectura para sujetos

"El mundo se divide, sobre todo, entre indignos e indignados, y ya sabrá cada quien de qué lado quiere o puede estar" (E. Galeano)

El proceso de individualización ligada a la imposición de la modernidad como sistema de pensamiento y actuación (Positivista) ha transformado al arquitecto en un profesional unidireccionado a lo objetual, peor aún, solo al diseño del mismo, obnubilando los demás aspectos de la arquitectura y principalmente a sus actores, usuarios, demandantes, Habitantes, etc.

En reacción ante tremenda negligencia, es que diversos grupos sociales, reaccionan, poniendo en tela de juicio la epistemología, métodos, objetos de estudio de las ciencias sociales y en este caso la Arquitectura.

Esta manera reduccionista, simplificada, "Ciega" (Morín, 1988) de abordar la arquitectura, queda al desnudo ante el notorio crecimiento de las ciudades sin asistencia técnica y los planes de estudios académicos que siquiera esbozan un intento por acercarse a la realidad.

A partir de la observación de estas reacciones sociales en la década de los sesenta, grupos de arquitectos, antropólogos, sociólogos, filósofos, intentan poner en el debate ¿que tipo de metodologías, epistemologías y acciones se están desarrollando? ¿a que responden? ¿O quiénes? ¿Hacia dónde van?

El repensar las disciplinas, a partir del baño de realidad que manifiestan los diversos grupos sociales, propone un acercamiento, en este caso a la Arquitectura, desde otra "Óptica", intentando incorporar a la gente en los procesos de investigación y resolución de sus propios problemas (Ander-Egg 1990).

Esta propuesta nacida en territorio latinoamericano, decepcionada por la investigación tradicional que distancia a investigador de su "objeto" de estudio, que deja de lado el aspecto cualitativo y se centra en la "numerología de la realidad", sin intenciones de modificar o accionar

sobre la misma, sino viéndola de manera fetichista desde su gabinete como diría Ander-Egg, puso en marcha la propuesta de métodos para poder interactuar con el "objeto" de estudio y poder accionar sobre él con una postura política (no partidista ,me refiero) en fomento de la democracia, la equidad y la participación ciudadana, concibiéndola así no solo como métodos simplemente sino como "maneras de ver el mundo".

Esta postura busca contrarrestar las tan equivocadas, desde mi punto de vista, formas de entender las demandas y necesidades las personas, la soberbia intelectual, y la interpretación tecnocrática que se han fomentado desde las mismas facultades de arquitectura. El intento por revertir esta manera de concebir la arquitectura y su accionar, busca empoderar a los grupos sociales, o más bien dotarlos de "voz", dialogar para arribar a consensos entre los saberes técnicos y cotidianos (desprejuiciadamente) y principalmente asumir que existen diversas respuestas o soluciones a un mismo problema (Romero, 2004).

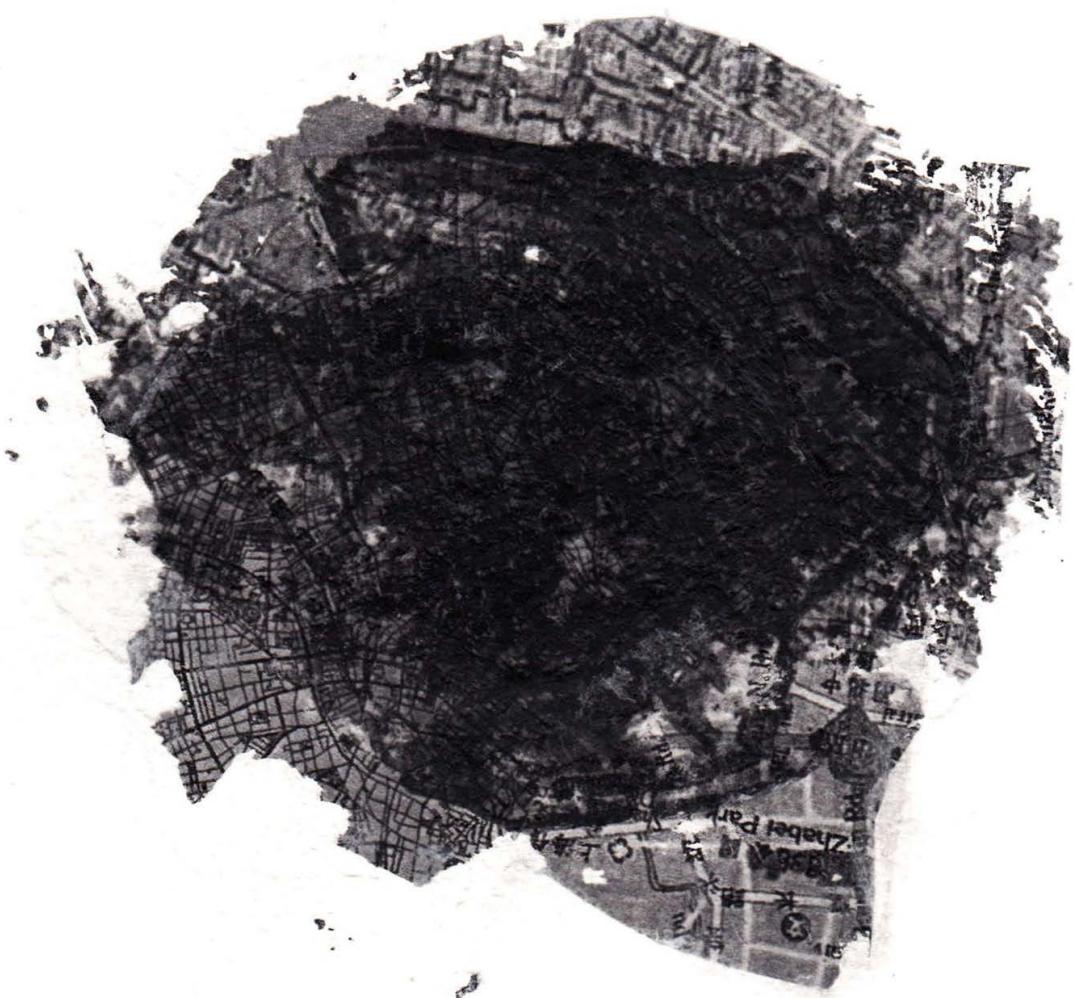
Esta manera de entender la arquitectura, nos pone en múltiples desafíos, en primer lugar cambiar nuestro enfoque de querer interpretar por comenzar a interpelar a los actores involucrados, adquirir nuevas herramientas que nos permitan dialogar con las personas en la búsqueda de consensos para construir imaginarios, diagnósticos, soluciones, proyectos en equipo y por ultimo pero no menos importante poder establecer mecanismos de comunicación eficientes tratando de sortear las distintas maneras de comunicarse entre los técnicos y el resto de los involucrados (gobierno, privados, población, etc.).

El proceso de cambio de mirada hacia la arquitectura y el hábitat pretende producir una disminución gradual de la tan compleja realidad que se aborda, facilitar la participación y compromiso de la población en el proceso, analizar en conjunto las alternativas de soluciones y principalmente producir una Transferencia Tecnológica (Ander- Egg

1990) que permita la capacitación de los participantes y evite que queden dependientes a los técnicos para la elaboración o mantenimiento de los procesos futuros.

Algunos del método que se fueron gestando en distintos países fue el de Generación de Opciones (Michael Pyatok Estados Unidos y Gustavo Romero, México) Soportes y unidades separables- el método de Patrones (Christopher Alexander, Holanda) El Método (Livingston, Argentina), entre otros.

Cada uno de ellos nos acerca bajo estas premisas de participación, dialogo, consenso y opciones a procesos de diseño arquitectónicos más eficientes, si bien con un desarrollo más extendido, en donde importa tanto el proceso como el objeto, buscando lograr arquitectura, espacios, por ende, un hábitat apropiado y apropiable, construido de manera colectiva y en donde el arquitecto es un actor más dentro del sistema de toma de decisiones y no aquel que impone sus imaginarios de ciudad o modos de vivir al resto de la población.



1.4 La participación como Método en el diseño Urbano arquitectónico

El diseño participativo surge como alternativa al paradigma homogeneizador heredado del movimiento moderno, en donde la búsqueda por una arquitectura universal que representa la manera de habitar del mundo, entra en crisis al momento de reconocer la realidad latinoamericana donde el rol del arquitecto y el acceso al mismo representa apenas un porcentaje muy bajo de la población dejando fuera aproximadamente un 50, 60 % de la misma.

El diseño participativo, no es solo una metodología arquitectónica, sino una onto -epistemología que se pregunta sobre el ser y el que hacer de dicha disciplina, tomando una postura política ante la construcción de la ciudad, quizás más democrática y equitativa.

La selección de los siguientes métodos, responde a una búsqueda que desde la línea de investigación Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación (ADCP); y de manera colectiva con otros grupos (CYTED) y actores que investigaron esta temática en los últimos 30 años.

La escogencia de éstos métodos dentro del universo conocido se debe: 1) a que poseen una Teoría que los respalda, y un método de diseño 2) Que describe claramente los pasos para poder llevarlos a cabo 3) Poseen obra construida con ellos en Latinoamérica.

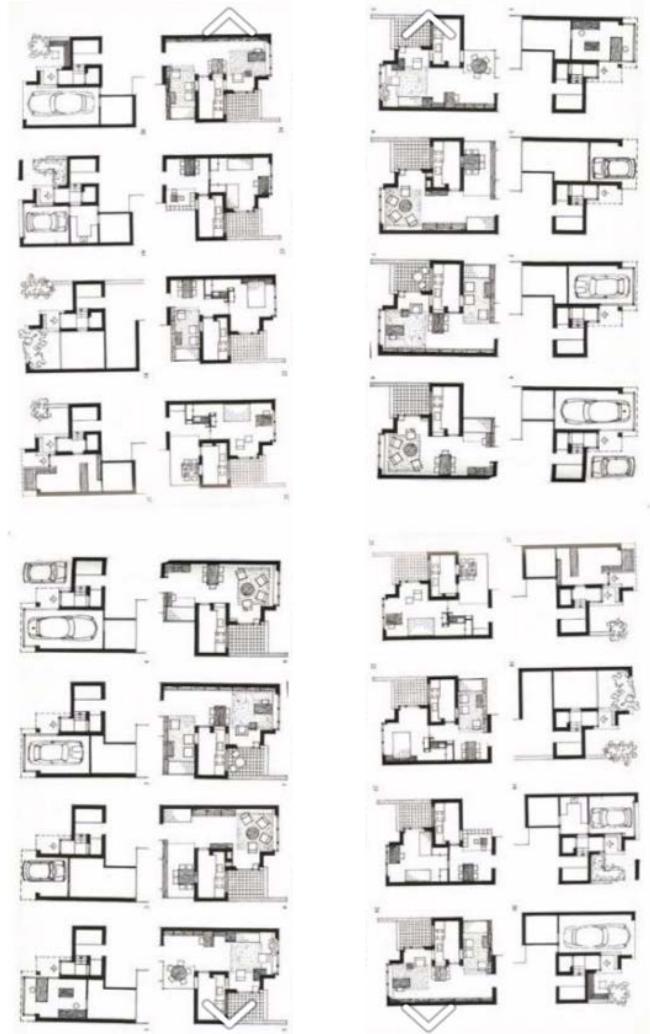
Generación de Opciones, Gustavo Romero- Hanno Weber y Michael Pyatok

Como primera instancia se reconocen las variables a intervenir, dependiendo de la escala es la cantidad de variables a incorporar; Luego se establecen las ideas y conceptos requeridos para ir buscando las posibles respuestas. Estas construcciones conceptuales se consensúan entre los diversos actores que intervienen (Programa arquitectónico) esta primera fase se trata de un proceso de construcción colectiva realizado por los diferentes actores.

“No se trata aquí de poner en duda la capacidad de un profesional para diseñar espacios construibles, sino de señalar que es necesario plantear un modo de conocer las demandas reales de quienes solicitan sus servicios, para evitar el desarrollo de proyectos basados en especulaciones o en prejuicios sobre los modos de habitar de otras personas.”(Gustavo Romero).

En la segunda etapa consiste en desarrollar opciones para las variables y sus interrelaciones, consensuadas en la etapa anterior en un lenguaje o formato de comunicación prehensible por todos los actores, apoyándose en distintas herramientas gráfico conceptuales.

Un aspecto fundamental es el conocimiento de las relacio-



nes exteriores que van a influir en el proceso de diseño y su materialización. El método aboga por construir de manera colectiva entre los diversos

El modo intemporal de construir, Christopher Alexander

“Una habitación, un edificio o un barrio no se hacen mediante un único acto de construcción, en un solo día son el resultado de mil actos diferentes, desplegados a lo largo del tiempo y hechos por gente no relacionada entre sí.” (C. Alexander) El modo intemporal de construir, se refiere a la esencia, a lo que la gente durante la historia a utilizado de manera intuitiva, o empírica para la construcción de su hábitat.

Para entender el modo intemporal, es necesario conocer un par de conceptos: La cualidad sin nombre como la esencia de la historia individual de cada persona, “la búsqueda de aquellos momentos y situaciones en que estamos más vivos” (Christopher Alexander).

Cada lugar posee patrones de acontecimientos que le confieren ciertas morfologías y una relación con la naturaleza de manera particular.

Esto es lo que, a lo largo de la historia, la gente ha usado al construir sus propios edificios, dando lugar a poblaciones

armónicas.

En su libro el modo intemporal de construir Christopher Alexander propone la exploración a un método de acercamiento a la arquitectura a través del lenguaje de patrones, el cual consiste en reconocer tanto las necesidades individuales culturales y la forma de habitar de cada individuo o grupo de habitantes. Esta propuesta tiende a radicalizar el rol del arquitecto, ya que sugiere la idea de que la construcción del Hábitat se da sin necesidad de una asistencia técnica tan exhaustiva, únicamente en la etapa meramente constructiva por parte de los arquitectos.

La cualidad sin nombre se manifiesta a través del carácter de los edificios y las ciudades, y este carácter se deriva de una serie de acontecimientos que suceden de manera regular en lugares específicos. Estos son los patrones. Alexander define dos tipos de patrones interrelacionados: los patrones de acontecimientos y los patrones de espacios. Los primeros, no se limitan a las actividades humanas, sino que incluyen aquellos acontecimientos de la naturaleza que ejercen una influencia física sobre nosotros, de tal suerte que la posición del sol, el correr de un río o la sombra de un árbol pueden ser considerados como acontecimientos recurrentes, susceptibles de caracterizar a un patrón. Los patrones,

no son un elemento estático, sino por el contrario intentan evolucionar junto con la realidad dinámico-temporal de la vida, por ende, del hábitat, dando respuesta a las nuevas demandas espaciales y proyectando las modificaciones futuras de sus habitantes o de sus descendientes.

“El patrón total, espacio y acontecimientos juntos, es un elemento cultural.” (Christopher Alexander)

Diseño de soporte y Unidades Separables, N.J. Habraken

Producción seriada y masiva que intento dar como respuesta la arquitectura del movimiento moderno, perdió foco y dejo de lado, el principal motivo, la gente. La idea de concebir que la manera de habitar de las personas es igual, ha generado falta de apropiación, desarraigo e incluso abandono en muchos conjuntos habitacionales proyectados con estos parámetros.

Habraken con su método de soporte, pretende dar una respuesta diferente a la manera de proyectar vivienda masiva, proponiendo un concepto de soportes y rellenos, en donde se retoma el concepto de privado y comunitario, donde cada propuesta y decisión se toma a partir del consenso entre los ahora sí, reivindicados, actores.

Soportes y rellenos, son conceptos que abarcan desde lo

común a lo individual, del diseño de una escala colectiva que permite la adaptación propia y genuina de cada habitante al territorio, previendo de manera flexible las posibilidades de transformación da cada vivienda en la medida de sus necesidades, sin alterar el conjunto.

El método de soportes, sigue explorando las posibilidades de usarse para dar respuesta no solo al diseño de vivienda masificada, sino también a otras tipologías tales como hospitales, oficinas, etc. Hemos visto como la simplificación del problema, no ha permitido abordar la cuestión de manera “realista” ya que, al tomar una sola variable como respuesta, quedan afuera muchas otras de igual o más importancia a la hora de diseñar.

El movimiento moderno se olvidó una variable nada más y nada menos que los usuarios y sus necesidades, alejándolos del proceso de toma de decisión de cómo desean desarrollar su hábitat.

El concepto de soportes entiende reconocer tal balance de intereses en la situación urbana típica donde altas densidades no deberían reducir, sino ensalzar, la polaridad de lo público y privado” (N.J. Habraken, 1976)

El Método Rodolfo Livingston

El método, como lo llama el arquitecto Livingston, a diferencia de los métodos de Habraken y Alexander, posee una escala de aplicación principalmente para el caso de vivienda unifamiliar, aunque combinado con otros métodos puede aplicarse en otras escalas de Proyecto.

El método consiste en el trato directo de arquitecto con la familia- cliente a través de dinámicas participativas heredadas de la psicología incorporando al grupo familiar dentro del proceso de diseño de su vivienda.

Livingston no solo se apoya de la participación de los actores a través de interrogatorios utilizando técnicas psicológicas, sino que también entrecruza la información referente al sitio de implantación.

Las entrevistas, determinan las necesidades y aspiraciones individuales de cada miembro para luego volcarlas en lo que él denomina el momento creativo.

Este acercamiento al proceso de diseño no deja de tener el mismo objetivo que los demás métodos, buscar posibles soluciones o respuestas a los problemas planteados.

El método se divide en una serie de partes:

1. EL PACTO: el arquitecto explica a su cliente en que consiste su trabajo
2. INFORMACIÓN PRIMARIA IS+IC+IR: determina la situación geográfica y la información del cliente. (Hay un serie de juegos de utilidad como el MAS-MENOS, FISCAL-PROYECTO CLIENTE-CASA FINAL DESEADA)
3. CREATIVIDAD Y DESARROLLO DE ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD: El arquitecto pasa por varias etapas del caos al orden para generar propuestas concretas y factibles
4. PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD.

La arquitectura indudablemente es una acción política en el territorio que ha elegido ignorar estas implicancias y enfocarse en los aspectos esteticistas, queriendo simular una neutralidad" a favor de grupos minoritarios; reproducirlo en la ciudad y en las academias como "la arquitectura" dejando de lado el entendimiento de que existen tantas formas de habitar y maneras de espacializar el territorio como habitantes. Afortunadamente, existen miradas, otras, que ofrecen maneras distintas de arribar al diseño arquitectónico que entienden la complejidad y la participación de otros actores.

Intencionalidad



2.1 Contexto del surgimiento de las redes Académicas Latinoamericanas

El fenómeno de los asentamientos populares, surge en los años 1930 y se presenta en América latina como una respuesta a la migración campo - ciudad fomentado por la sustitución de las importaciones en las grandes ciudades, donde se empieza a desarrollar una industria pujante de electrodomésticos, automóviles, aceros y materiales de construcción en las áreas urbanas.

En el caso mexicano esto se puede visualizar en la colonia del industrial vallejo, donde se generan asentamientos de trabajadores en torno a las fábricas de acero y a los parques industriales. Esto produjo un gran atractivo para la mencionada migración a las ciudades en busca de trabajo a causa del deterioro del sector agropecuario por la sobre-población y las diferentes reformas agrarias que perjudicaban a este sector durante el gobierno de Lázaro Cárdenas.

En los años 1940 se produce un gran crecimiento en ciudades Latinoamericanas como Santiago de Chile, Río de Janeiro, Ciudad de México, Caracas entre otras; a excepción de la ciudad de Buenos Aires que ya era una gran ciudad en aquella época debido a otros factores y contexto.

La explosión demográfica de estas ciudades en aquellos años produjo el fenómeno de las colonias populares, un intermedio entre las nuevas urbanizaciones y las ya establecidas, que si bien no estaban bajo las estrictas normas urbanas; los gobiernos fueron permisivos en cuanto a este acontecimiento tanto por incapacidad de brindar respuestas a las necesidades de este sector de la población como negligencias de los gobiernos de turno de que ignoraron dicho fenómeno.

Este crecimiento desmedido de este sector, principalmente en ciudades geográficamente accidentadas, era imposible invisibilizar como el caso de Caracas y Río de Janeiro; esta puesta en evidencia de lo que sucedía con un sector de la población fue un llamado a la reflexión crítica de lo que acontecía en las ciudades latinoamericanas con respecto a la urbanización de ciertos sectores de la sociedad. En el caso mexicano, se visibilizan en los años 60 invasión del centro, luego gentrificación, periferia.

La decisión de los gobiernos, similares en casi todos los países de la región con este tipo de problemática, era retirar a estos sectores de aquellos lugares visibles, que evidentemente rompían con las normativas urbanas de la ciudad; "re-acomodando" a la población en conjuntos habitacionales con clara impronta de lenguaje y distribución del Movimiento Moderno en las periferias de la urbe.

Uno de los primeros proyectos respecto a esto fue los conjuntos habitacionales de Caracas junto del presidente Rafael Jiménez, y los conjuntos habitacionales peri-centrales del arquitecto Raúl Carlos Villanueva. En el caso mexicano comienzan a llevarse a cabo en 1964 con los conjuntos habitacionales de Nonalco Tlatelolco, Santa Fe, unidad independencia del seguro social en la Ciudad de México, entre otros.

Estos conjuntos estaban influenciados por el lenguaje y la tipología del movimiento moderno, impulsados por Le Corbusier, como propuesta formal tomada por los profesionales ingenieros y arquitectos, así como los gobiernos de la época.

A partir de los años 60's La ciudad comienza a presentar una dualidad formal, por un lado, se presentan los grandes conjuntos habitacionales de vivienda en altura y de alta densidad, propuestos por arquitectos de la época y en su mayoría de la escuela del movimiento moderno y, por otro lado, se desarrolló la construcción de vivienda, en manos de "grupos populares".

A nivel internacional, se lleva a cabo una alianza liderada por estados unidos, denominada "alianza para el progreso" (1) que se impone en las políticas nacionales mexicanas y de otros países latinoamericanos. Unos de los aspectos a tomar en la alianza, es el tema de la vivienda; estos encuentros cobran importancia ya que ponen en contacto a diversos actores que vienen reflexionando de manera crítica sobre la temática a nivel nacional pero compartiendo sus experiencias y pensando a nivel regional.

La reflexión en América latina se vuelca sobre los fenómenos de la vivienda, en donde investigadores, arquitectos, urbanistas, ingenieros, antropólogos entre otros comienzan a desmenuzar el fenómeno para comprenderlo.

Resultado de estos estudios, surgen distintas posturas: por un lado, aquellos arquitectos de corte socialista y de derecha proponen conjuntos habitacionales a modo de solución del problema de la vivienda de estos grupos sociales, con diferentes criterios, los primeros consideraban que el estado debiera ser el productor de dichas viviendas iguales para todos, coincidente con las ideas del movimiento moderno de unificar un modelo de vivienda y reproducirlo bajo la lógica de



la producción industrial.

Al mismo tiempo los gobiernos, tanto de izquierda como de derecha adoptan dicha modalidad, ya que es funcional al propósito de mostrar las grandes construcciones realizadas por el gobierno de turno.

En paralelo, un conjunto de actores conformado tanto por la sociedad civil como investigadores, no ven la claridad en las respuestas propuestas por los demás grupos ante las demandas de ciertos sectores de la población, empiezan a buscar otras maneras de ver y de proponer respuestas ante esta situación de crecimiento "informal" de las grandes urbes; en busca de un urbanismo más humanista, que vele por los distintos aspectos sociales.

1960 fue una década de reflexión de pensamientos críticos que influyeron en la comunidad arquitectónica, pero no en la academia tradicional, sino en un ámbito académico minoritario de investigación que atendía a estas demandas de la sociedad y viraba sus investigaciones en pro de estos reclamos. Son grupos de investigación multidisciplinarios (en éste caso los arquitectos) empiezan a entender el problema desde otro ángulo, que necesariamente necesita otra forma de hacer arquitectura. Se destacan los trabajos de John Turner con sus propuestas de "freedom to built" (la libertad de construir) donde relata sus experiencias en Lima, en los barrios populares; con grandes repercusiones. En 1967 publica "uncontrolled urban settlement" que empuja a una reflexión desde otra perspectiva a la tradicional. Charles Abraham "la lucha por un mundo en urbanización" funcionario norteamericano que muestra las contradicciones de lo que sucede en

las ciudades, así como las propuestas encabezadas por Jean Carlo di Carlo, Alison y Peter Smith con propuestas de participación ciudadana. (3), entre otros.

En paralelo surge la teología de la liberación, que se enfoca en trabajos vinculados a grupos carenciados en cuestiones de asentamientos humanos en América latina, de la mano de grupos religiosos, apoyados en la esencia del cristianismo compromiso con los pobres y por las comunidades.

Todos estos acontecimientos se conjugan para hacer una reflexión crítica desde la arquitectura, con aquellos actores académicos dispuestos a mirar desde otro punto la problemática a pesar de la imposición dogmática y tradicionalista de las casas de estudio.

Por otro lado, a raíz de estos pensamientos y visualización de las distintas realidades de la población, surgen las ONG a lo largo y ancho de América latina.

Algunos ejemplos de ONG vinculadas a la vivienda y asentamientos humanos, son COPEVI 1965 En el caso mexicano, Centro cooperativo uruguayo 1967, DESCO en el Perú, SURY NORTE en el País de Chile, el movimiento cooperativo. En argentina Asociación de Vivienda Económica; SELVIPH en Chile, organización latinoamericana y mundial de los jesuitas, que se dedica a la promoción de las invasiones, produce un texto que se denomina "la invasión como respuesta", donde proponen una solución arquitectónica para llevar a cabo la invasión del territorio que es una media vivienda de 3x3 con techo a media agua,

su nombre surge de la partición de una casa promedio de dos aguas por la mitad. "La media agua" (Fotografías)

En el plano político, en Latinoamérica se van a dar dos políticas importantes que permite el desarrollo de las ONG. Por un lado, la política de la democracia en Chile que Roger Vekemans junto a otro cura jesuita desarrollan la "teoría de la marginalidad" (2) que habilita las invasiones organizadas como modo de dar respuesta al acceso a la tierra para los pobladores y, por otro lado, Perú de la mano de la ONG DESCO, ayudan a grupos civiles a llevar este tipo de acciones de invasión de manera organizada, con la mirada cómplice del gobierno del general Alvarado.

En los 60 surgen una estructura de ONG que se destinan no solo al habitar sino para distintos tipos de funciones donde el estado se ausenta. Las ONG surgen bajo el paradigma de la insuficiencia de respuestas de los gobiernos Neo-liberales, y poseen distintos tipos de acciones e ideologías políticas:

- *ONG del orden para el desarrollo*
- *ONG enfocadas a los aspectos técnicos y especializadas*
- *ONG de sentido político transformador/complejo.*

Allá por 1968 comienza una crisis en las escuelas de arquitectura de latino América por las causas anteriormente mencionadas, en busca de una crítica y reflexión más profunda enfocada en los sujetos que habitan y no solo en los objetos arquitectónicos. Tal es el caso, a modo de ejemplo, de la UNAM que posee cátedras con ideologías diferentes

en la carrera de arquitectura bajo el nombre de auto gobierno y taller vertical en el caso Argentino.

Existen 2 divisiones principales en las casas de estudio de Arquitectura en esa época:

- *Cátedras con alto grado de politización y con ideologías de bases marxistas.*
- *Cátedras enfocadas a la restauración, tecnologías y diseño que se mantienen "neutrales" a lo político.*

En el ámbito de la vivienda y el hábitat, las ONG se separan de las escuelas de arquitectura, ya que entienden el problema desde la complejidad de las distintas variables que se relacionan para el hecho del habitar y la producción de la misma, a diferencia de las escuelas de arquitectura que solo centran su atención en el objeto arquitectónico.

Algunos profesionales e investigadores arquitectos, se articulan con las ONG e incluso fundan algunas, en busca de entender y atender el fenómeno de la producción social del hábitat con bases epistemológicas de la complejidad, la participación y el diseño arquitectónico ligado a estas lógicas.

La reunión del HABITAT I Vancouver, se vuelve significativa ya que nuclea y articula a escala latinoamericana a las distintas organizaciones que trabajan en temas afines, donde las escuelas de arquitectura no están tan presentes en su mayoría, pensando que el problema a resolver es desde la especificidad disciplinar.

Otro de los aspectos que permitió la unidad regional fueron las distintas dictaduras latinoamericanas (Chile, Argentina, Perú, Bolivia, etc) que ante la necesidad de migración, México y sus políticas amigables con los exiliados, se convirtió en un polo de exilio con la consecuente relación de exiliados y nativos en el intercambio de ideas, ideologías, políticas, conocimiento, etc. Promoviendo la idea de un pensamiento latinoamericano y la visualización de problemáticas similares en la región en su concepción política y social, buscando una reflexión sobre la cooperación como estrategia de sobre-vivencia y puente para el conocimiento en tiempos difíciles.

Por otro lado, la vinculación de la sociedad inter-americana de planificación, un grupo de pensamiento de vanguardia de los años 70, que tenía en su seno personajes con peso político y pensamiento crítico, tales como John Turner y Jorge Enrique Hardoy fundador del CEUR centro de estudios urbanos, fueron elementos claves en el desarrollo del pensamiento latinoamericano.

Estas articulaciones abrieron paso al AURIS, Instituto de acción urbana e integración social, donde se trataban los temas de manera integral y se ejerce influencia en el ámbito de las políticas públicas nacionales.

Esta serie de eventos permitieron posteriormente crear el SIAP que logra desarrollar la primera investigación en red en América Latina, con el objeto de indagar sobre las situaciones de la vivienda; con la participación de Argentina, Uruguay, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Venezuela, sobre las formas de producción de la vivienda, con la elaboración de bibliografías acerca del mercado de suelo, mercado de

mano de obra, mercado de materiales, análisis de políticas públicas, tipologías y procesos en colonias populares.

La motivación por trabajar en conjunto las problemáticas comunes a la región fue el impulso de las redes temáticas de investigación, donde se conformaron distintos tipos:

- ONG hábitat en red
- Investigadores urbanos en red
- Universidades en red, que muchas de ellas se vinculaban a las ONG.

En 1967 en el país de Uruguay, se elabora una ley de vivienda paradigmática, la ley de vivienda cooperativa; por su parte en México se funda la SAOP secretaria de asentamientos humanos y obras públicas donde se construye por primera vez una política articulada de desarrollo urbano, vivienda y medio ambiente.

Las ONG tienen dentro de sus objetivos relacionarse con distintos estamentos del orden público para poder influir, lo que les permitió en México: fundar el FONAPO, la ley de vivienda, el reconocimiento de los grupos como sujetos jurídicos, apoyo crediticio a las asociaciones civiles y cooperativas, con 150000 créditos de 1982 a 1992 a familias.

Todos los trabajos de investigación articulados entre miembros de distintos países, permitieron tener mayor incidencia en las políticas nacionales e internacionales que las propuestas presentadas de manera individual, lo que muestra la importancia e influencia de la vinculación de distintos actores, grupos, etc a nivel latinoamericano

para empujar conjuntamente e influir en políticas públicas.

Otro acontecimiento relevante para el fortalecimiento de las redes, fue en el año 1987, cuando Naciones Unidas organiza una reunión internacional de los sin techo, donde propone un documento sobre políticas para los asentamientos humanos para el año 2000. Ese documento fue fundamental para que las ONG pudieran volver a articular esfuerzos y definir el rumbo de sus investigaciones y luchas sociales. Tanto el trabajo en red como las vinculaciones producidas a partir de las reuniones, permite a las ONG que se apoyen en estos intercambios mundiales como regionales, para poder influir en las políticas nacionales.

Allá por el año 1980 la promoción del neo-liberalismo de mano del presidente Reagan y la Ministra M. Thatcher, produce un influjo de este tipo de ideología en los gobiernos latinoamericanos y ya para 1988 en el caso de los gobiernos mexicanos viraron sus políticas de vivienda a una corriente neo liberal. Ahora los gobiernos quedan bajo el mando del banco mundial y el fomento de las políticas públicas que éste subsidia y prioriza.

Las propuestas de esta entidad financiera, eran de corte funcionalistas que no lograban comprender la complejidad de los procesos sociales, dando financiación a ciertos aspectos como el infraestructura y terrenos, pero lejos de comprender todo el proceso social en su complejidad.

El surgimiento de la colisión internacional del hábitat (HIC) en 1986,

es un hito en la configuración de redes de investigación-acción en el territorio latinoamericano con su sede HIC-LA ya que nuclea a las diversas redes que tratan temáticas afines .

Sus tres objetivos estratégicos de la Coalición son:

. Construir una Coalición fuerte: con miembros activos con capacidad propositiva y voluntad de trabajar articulada-mente

. Fortalecer: los actores, las iniciativas y los procesos populares de promoción, defensa y realización del derecho a la tierra, la vivienda y la ciudad, especialmente aquellos de producción y gestión colectiva del hábitat.

. Incidir en las políticas públicas: que regulan el acceso al suelo y a la construcción, distribución y disfrute de la vivienda, el mejoramiento barrial y el ordenamiento territorial, en la perspectiva plena realización de los derechos humanos vinculados al hábitat.

Otro Hito fue en 1996 HABITAT II donde empiezan a interactuar : la sociedad civil, grupos legislativos, ONG, inversionistas y otros actores, haciendo énfasis en la ley del derecho a la vivienda junto con los movimientos urbanos que generan sus propias redes y se vinculan con las redes de investigación de tipo Académicas.

Esa reunión permitió la vinculación de universidades, ONG y gobiernos para plantear las temáticas de los procesos de la vivienda y el hábitat.

Todas estas articulaciones desembocaron en el acercamiento al fenómeno conocido con distintos nombres como Producción Social

del Hábitat, la construcción social de lo espacial habitable (Gustavo romero), La Producción y gestión colectiva del Hábitat, entre otros, que dicho sea de paso, se encuentra ampliamente relacionado con las Arquitectura y el Urbanismo, ya que la problemática no solo se acerca a la vivienda sino también a la construcción de las ciudades, Siendo dichas disciplinas imprescindibles en la investigación comprensión y acción del fenómeno.

Otro objetivo de las ONG y REDES fue como influir en los procesos de producción junto a los actores gubernamentales, academias y sindicatos, buscando construir políticas, instrumentos, instituciones, reglamentos, programas y proyectos, buscando incidir no solo en el conocimiento sino en la unión latinoamericana para poder llevar a cabo las acciones pertinentes.

Hasta los años 1980 las vinculaciones en red de las ONG permitieron una producción de investigación superior a las casas de estudio de Latinoamérica, esto gracias al diálogo constante entre los investigadores y escuchar las demandas de la población que se les presentaba como objetos de investigación. Estos grupos académicos junto a las ONG desarrollan lo que Orlando Fals Borda denomina, la investigación-acción-participativa (IAP) .

“La IAP, surgió como una metodología inspirada en la sociología, se convirtió de inmediato en acción educativa, en cuanto recuperó la unidad dialéctica entre la teoría (hasta ese momento alejada de los actores sociales) y la praxis, cuyo desarrollo demostró procesos de aprendizaje significativo, haciendo de la investigación una constante acción crea-

dora tanto para los investigadores como para los actores sociales. Diría Orlando Fals Borda que: “Una de las características propias de este método, que lo diferencia de todos los demás, es la forma colectiva en que se produce el conocimiento, y la colectivización de ese conocimiento.” (Fals y Brandao: 1987, 18) Esta nueva forma de investigar es una vivencia que transforma las relaciones entre investigador e investigado, entre estudiante y maestro, superando por completo tales dicotomías, poniendo como prioridad la producción de conocimiento a partir del diálogo con quienes construyen la realidad, que se entiende como propia de los sujetos que participan de la construcción de conocimiento social. En ese sentido, tanto la labor investigativa como la labor pedagógica de construcción de conocimiento, reconocen a los sujetos que hacen los procesos sociales y los reúne en la búsqueda y consolidación de propuestas transformativas de su compartida realidad. En ese orden de ideas, la IAP transforma a los sujetos y al tiempo transforma su propia realidad, de tal manera que es una pedagogía de la transformación, tal y como años después lo postulara Freire y otros Pedagogos Críticos.” (Javier Calderón y Diana López Cardona ,2008)

Las ONG y Redes han sobrevivido gracias a la cooperación internacional que les permitió actuar con mayor libertad y capacidad económica que los aportes de los gobiernos latinoamericanos.

Estas agrupaciones han realizado grandes trabajos de sistematización, investigación y articulación; así como influencias en políticas públicas de distinto índole.



(1) "alianza para el progreso":

En agosto de 1961 se celebró en Punta del Este (Uruguay) una reunión del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES) en donde había delegados de todos los países miembros de la Organización de Estados Americanos (OEA), incluida Cuba (representada por Ernesto Che Guevara). En esta reunión se aprobó la creación de la Alianza para el Progreso (ALPRO); en el texto oficial de su Constitución se establece su objetivo general: "mejorar la vida de todos los habitantes del continente", para ello se proclamaron varias medidas de carácter social (educación, sanidad, vivienda...), político (defendiendo la formación de sistemas democráticos, según el principio de autodeterminación de los pueblos) y económico (limitación de la inflación, mejora de la balanza de pagos, siempre bajo la iniciativa privada). Para garantizar estos objetivos, Estados Unidos se comprometía a cooperar en aspectos técnicos y financieros.

(2) "teoría de la marginalidad"

Hacia la década del 60 el término marginalidad comienza a ser utilizado en América Latina como un concepto dentro de las ciencias sociales para dar cuenta de los efectos heterogéneos y desiguales de los procesos de industrialización y desarrollo. La emergencia de esta noción se desarrolla en el campo de disputa de dos paradigmas en conflicto, dando lugar a dos grandes vertientes interpretativas: la idea de marginalidad social o cultural desarrollada en el marco de la teoría de la modernización y la noción de marginalidad económica elaborada por la teoría de la dependencia. La noción de marginalidad en la teoría social latinoamericana: Surgimiento y actualidad- Andrea Delfino

(3) El Texto fue producido a partir de una entrevista al Mtro. Arq. Gustavo Romero Fernandez., Julio 2018

(4) ph: Paloma Tarrio

Son una serie de acontecimientos lo que fomenta la construcción y la continua necesidad de vinculación en REDES.

Algunos de los motivos son las inquietudes comunes de algunos actores y grupos sobre temas de investigaciones en los distintos países, así como la similitud de fenómenos y problemáticas (en este caso sobre la vivienda y la ciudad) en el territorio latinoamericano; las respuestas desafortunadas y la indiferencia de los gobiernos ante la problemática cada vez más evidente en las ciudades, las academias distantes a investigar desde distintas ópticas y metodologías que no sean positivistas tanto la realidad nacional como regional, como así también la búsqueda de distintos tipos de derechos no reconocidos por los gobiernos de los distintos países de Latinoamérica, la búsqueda por visibilizar ciertas cuestiones y buscar el empoderamiento de pequeños grupos a través de la unión con otros y el objetivo de influir en políticas públicas.

Todas estas situaciones promueven la búsqueda de articulaciones, apoyos y recursos que se configuran en REDES de distinto índole, ya que facilita el quehacer frente a distintas situaciones.

Todos estos esfuerzos, fueron en pro de preguntarse
¿Cómo construir una política pública de la vivienda y la ciudad en los países latinoamericanos?



2.2 ¿Qué, porqué y para qué de una RED?

Según el diccionario de la Real Academia la definición de red es "Conjunto de elementos organizados para determinado fin". Partiendo de esta definición podemos encontrar distintos tipos de REDES:

- . Según su origen: Pública / Privada / Gubernamental / no Gubernamental.
- . Según el grupo que lo conforma: Académica / Social / civil / Profesional / Mixtas (articulación de 2 o más tipos)
- . Según su tipo de objetivo: Investigación / Acción / Ocio / temáticas / Difusión/ Consultoría/ Capacitación
- . Según su estructura interna: Horizontales / Verticales
- . Según el grado de fluidez e interacción con la sociedad : Abiertas / restringidas / Cerradas
- . Según su Escala: Barriales/Municipales/Provinciales/Nacionales/Regionales/Continetales/Internacionales.

Desde el Marco de esta tesis, se analizarán aquellas REDES vinculadas a temáticas de Arquitectura Participativa y el Hábitat, específicamente aquellas que articulan actores académicos con la sociedad civil, con un grado de influencia o vinculación regional-latinoamericano, con estructuras de organización abiertas y horizontales, de los últimos 30 años. Se tomará como caso de estudio la RED HIC-LA

Para efectos de esta tesis, se entiende a una "RED como conjunto de personas y/o organizaciones , (pudiendo estar dispersas geográficamente) que utilizan tecnologías de comunicación en busca de un fin determinado. Es también una estrategia para construir escenarios y nuevas posibilidades que fortalezcan el tejido social de una comunidad, gestionando información y conocimiento a través de ciertos recursos y herramientas; La características de estas redes es que poseen una base epistemológica de la complejidad, trabajan sus actores de manera inter-disciplinaria y aplican metodologías IAP (INVESTIGACIÓN+ACCIÓN+PARTICIPACIÓN). "

También son caracterizadas por englobar continua interacción entre sus miembros, convergencia de intereses, una estructura horizontal, mayor flexibilidad y capacidad de contraerse y expandirse, con capacidades de adaptarse (CASTELLS,2000)

Por tratarse de un estudio sobre un tipo de RED, de conocimiento más específicamente, aquellas que poseen las características anteriormente mencionadas, Resulta necesario plasmar la definición de la misma.

Se entiende por RED CONOCIMIENTO “aquellas redes conformadas por diversos saberes, que responden a una estructura horizontal, que trabaja de manera colaborativa, con métodos participativos , con bases epistemológicas afines a la complejidad y el trabajo interdisciplinario, de manera organizada para un determinado fin”⁽¹⁾.

Una RED, es a su vez herramienta que permite a investigadores, académicos y estudiantes, trabajar de forma colaborativa, compartiendo información y recursos a distancia, pensada especialmente para responder a temáticas y problemas afines. A raíz de lo anteriormente mencionado surge el siguiente interrogante:

¿Por qué pertenecer a una red?

Porque facilita la trasmisión y el intercambio de conocimientos, estimula la innovación, desarrollo del conocimiento, social, tecnológico, así como evita las duplicaciones estériles de conocimiento y permite aunar recursos para distintos fines.

Estas redes permiten una interesante sinergia mediante interacciones entre sus miembros, como expresa Reynaga y Farfán (2004): “Comparten intereses, fuerzas y puntos de apoyo con el propósito de dialogar, encontrar respuestas, construir conocimientos y unirse en la búsqueda

o creación de soluciones respecto a una temática o problema”.

La importancia de la red radica en trabajar con flexibilidad, cooperativamente, en el desarrollo académico, científico, técnico, social y cultural en una comunidad, equipo, grupo o región.

Progresivamente, se han desarrollado nuevas redes como una vía eficaz para agilizar los procesos de integración y cooperación que permitan la gestión de la información y del conocimiento, en países como Uruguay, Panamá, Bolivia, Perú, Argentina, Venezuela, España, México, Chile, Brasil, Honduras y Costa Rica, entre otros.

Estas redes se basan en el trabajo cooperativo, con altos niveles de participación de distintos actores; permiten la relación del “investigador” con su colectivo tanto como con su comunidad, con la cual se desarrolla un aspecto determinante en el trabajo científico: el intercambio crítico de conocimientos y experiencias.

La información es la materia prima del conocimiento, el cual se ha ido convirtiendo cada vez más en la principal fuente de poder y de riqueza de las naciones, así como de grupos sociales. En este sentido, la organización de redes de información, como apoyo a la investigación con injerencia en políticas públicas es una necesidad inaplazable.

Las tecnologías de información y comunicación son una importante vía de apropiación social del conocimiento. Las redes de información (mundiales, regionales y nacionales) juegan un importante papel en la consolidación de comunidades en el mundo.

“Aprovechar el proceso de generación y apropiación del conocimiento para inducir procesos dinámicos de aprendizaje social, a través de los cuáles el conocimiento crea o fortalece capacidades y habilidades en las personas u organizaciones que se lo apropian, convirtiéndose en

factor de cambio en la sociedad, en sus instituciones, o en las empresas del sector productivo" (Chaparro, 1998).

Por ello, las conformaciones de redes conocimiento que incorporan una diversidad de actores tanto investigadores como académicos y la sociedad civil, juegan un papel preponderante en el desarrollo del conjunto de la sociedad.

"El conocimiento generado por la investigación y el desarrollo de la ciencia se interioriza, generando procesos de innovación, de cambio de actitudes o de valores, de cambio en el funcionamiento de instituciones sociales básicas, de mejorar la efectividad de las políticas sociales, o de desarrollo de capacidades para el aprovechamiento de oportunidades o para adaptarse con éxito a un entorno cambiante" (Chaparro, 1998).

En este sentido son oportunas las palabras de la Doctora en Ciencias Bárbara Susana Sánchez Vignau, directora de la Red de Bibliotecas Universitarias de la Universidad de La Habana: "el presente que vivimos nos convence de que la producción de conocimientos tiende a expandirse y diversificarse, y que, de tal suerte, la universidad continuará enmarcando su desarrollo sobre una estructura, que facilite la interconexión cada vez mayor con la sociedad. Del mismo modo, también se precisan de nuevas capacidades para transmitir el conocimiento desde una óptica diferente, y es la presencia de un nuevo profesional quien decidirá el cumplimiento de esta misión, a partir de un alto nivel de compromiso con la sociedad, donde se integre lo aprendido en su campo de actuación."

Las redes de investigación nacen formalmente con el avance y desarrollo de la ciencia a partir de los cambios en sus concepciones y la creación de los Sistemas Nacionales de Ciencia y Tecnología en el siglo XX.

En este contexto, las redes de investigación constituyeron el desarrollo de los principios del inter y tras-disciplinariedad al ubicar el estudio de cualquier objeto de investigación a partir de la visión y apoyo de las distintas disciplinas.

Con el inicio de un nuevo modelo de desarrollo globalizador dentro del contexto de la sociedad del conocimiento implantado a finales de los 90 y principios del presente siglo, más el auge de los sistemas de información y de comunicación avanzados como INTERNET, las relaciones de cooperación y desarrollo tecnológico constituyeron el catalizador necesario para la interconexión de dichas redes.

¿Para que conformar redes?

De manera resumida las redes permiten un mayor acceso a la información, promueven el uso y conocimiento de la tecnología, facilitan el aprendizaje de manera colaborativa y el trabajo en equipo, brindando beneficios a educadores, investigadores, y sociedad en general.

La tesis enmarca el análisis de redes latinoamericanas, que articulan a la sociedad civil y académica en temáticas afines a la arquitectura participativa y el hábitat. Es importante resaltar esta articulación de academia y sociedad civil, ya que la mayoría de las redes que se construyen en las casas de estudio latinoamericanas son de corte endogámico; con algunos casos de redes que utilicen métodos similares a la investigación-acción, que tengan una base epistemológica de la perspectiva de la complejidad y que dialoguen con la sociedad civil no como objeto de estudio sino como otro actor en la construcción del conocimiento.



2.3 La Producción del conocimiento en las Redes, Un nuevo paradigma.

"La historia es duración. No vale el grito aislado, por muy largo que sea su eco. No vale la idea perfecta, absoluta, abstracta, indiferente a los hechos, a la realidad cambiante y móvil. Vale la idea germinal, concreta, dialéctica, operante, rica en potencia y capaz de Movimiento" José Carlos Mariátegui

En la actualidad, se observa una especial atención al desarrollo de REDES y/o investigaciones conjuntas, en especial aquellas redes que colaboran con el mejoramiento del hábitat y la vivienda así como en la implementación de políticas públicas.

Esto ocurre principalmente en temas de derechos humanos, ambientales y otros, que traspasan las fronteras nacionales y son de tal orden de complejidad que necesitan de la interdisciplina para su abordaje y la articulación a escala regional; como en el caso del Hábitat, la ciudad y la sustentabilidad. En paralelo, los investigadores, deben estar orientados a devolver a la sociedad civil y auxiliar en formulaciones e implementaciones de políticas públicas.

Este escenario está compuesto por un conjunto de actores tanto de universidades como organismos de fomento, instituciones, grupos de investigación, sociedad civil, entre otros.

En este rol de organizaciones interesa estudiar el papel de las REDES denominadas en esta tesis de CONOCIMIENTO, y su influencia en la materialización del hábitat, ya que, desde la arquitectura; todas estas luchas de distintos actores articulados (en red) ha permitido poder influir en la políticas públicas, programas y derechos, que son tangibles a través de la materialización de ciudades y territorios, en este caso en el territorio LATINOAMERICANO.

Esta tesis intenta comprender la influencia de las redes en la difusión del conocimiento, en la articulación de actores, así como su peso en políticas públicas.

En la actualidad se conjugaron en un lugar común, actores ligados a la arquitectura participativa y movimientos sociales referentes al fenómeno de la producción social del hábitat; ya que poseen intereses en común y persiguen similares objetivos, *el mejoramiento de las vivien-*

das, la ciudad, el espacio público (entre otros) , bajo lógicas similares de entendimiento de la complejidad y métodos de abordaje de los distintos temas mencionados.

Estos grupos también hacen miran de manera crítica el distanciamiento de la academia tradicional, el trabajo profesional, la desconexión y falta de integración con los problemas reales de la población y la ciudad por parte de los investigadores.

Como resultado de lo anterior, empiezan a conformarse grupos de actores diversos, con una opinión a favor de investigaciones integrales, que respondan a los problemas reales y con una construcción del conocimiento de manera colectiva, lo que confluye en REDES con métodos de investigación-acción participativa.

Ante el escenario presentado, la reflexión cae en la importancia de avalar el potencial de estos grupos, que de manera conjunta a la investigación tienen como objetivo principal influenciar en formulaciones e implantaciones de políticas públicas relacionadas a la construcción del Hábitat⁽²⁾, así como la difusión del conocimiento y sistematización del mismo.

Los grupos académicos que conforman estas redes, se encuentran alejados de las estructuras de REDES "formales" de las academias, ya que poseen otra postura con respecto a la construcción del conocimiento. Estos sectores académicos ligados a otros grupos interesados en estos temas, comienzan a cuestionarse como es producido el conocimiento en el ámbito de las instituciones de investigación y enseñanza.

Los programas de estudios plasmados en la mayoría de las casas de estudio latinoamericanas promulgan que las universidades actualmente tienen que devolver a la comunidad el saber construido para

que sea aplicado en proyectos, programas, etc. En este contexto la academia surge como un espacio de enseñanza, investigación y extensión, teniendo que permitir la conjugación de varios saberes y su ligazón con la sociedad a la que pertenecen; sin embargo, esto no se lleva a cabo de esta manera, ya que las universidades actúan como grandes fortalezas a veces impenetrables, protegida de sí misma, que no pone en debate al conocimiento y su producción puertas afuera de la institución, para dialogar con otros saberes.

Sin embargo, otros investigadores atentos a las necesidades de comunicarse y desarrollar formas de conocimiento más abiertas, encuentran salida en la integración, la participación en grupos y redes de conocimiento, que algunos pocos son producidos con el apoyo de las instituciones de enseñanza, sino más bien se conforman fuera de las instituciones y con ayuda incluso de otros actores y/o países.

Esta opción por la integración y trabajo en red, es lo que reivindica Enrique Leff, un cambio de paradigma , en donde la producción de los nuevos conocimientos sea acompañada del diálogo, hibridación, integración de saberes y colaboración de diferentes especialidades , surgiendo una nueva de organización interdisciplinar de conocimiento con objetivo de alcanzar el desarrollo en bases más sustentables.

El rol de las universidades actualmente y desde su fundación ha sido estructurada de forma utilitarista a fin de valorizar la enseñanza para formación de la demanda del mercado productivo, dejando en segundo plano la investigación y la extensión dentro de las casas de estudio.

La construcción del conocimiento, debe alimentarse de las políticas, demandas, necesidades, problemáticas, escenarios, de la sociedad en su conjunto, etc.; A través de sistemas complejos y dinámicos. El conocimiento como producto comunicacional, colectivo, acumulativo,

social, integral, que deriva de un trabajo en RED intelectual, de disensos, de discusiones, intercambio de ideas, del diálogo no solo con la comunidad académica, sino con otros saberes.

La red siempre será portadora de acción, en cuanto puente de cooperación y canal de comunicación entre diversos actores que buscan objetivos en común.

La tecnología como se ha mencionado anteriormente, ha jugado un papel preponderante en el desarrollo de estas relaciones que se facilitan cada vez más, gracias a los medios de comunicación, abriendo el espectro de las redes en una variedad de tipos, sociales, académicos, civiles, mixtas etc.

Las REDES de CONOCIMIENTO, que son objeto de estudio de este documento, tienen dentro de sus objetivos la formación, la difusión del conocimiento y mecanismos de transferencia de resultados a la sociedad. Es por ello que radica su importancia el estudio de las mismas, ya que, si bien la academia aborda algunos de estos aspectos dentro de sus redes y casas de estudio, lo hace puertas adentro, sin un diálogo con la sociedad ni con preocupación de la transferencia de los conocimientos a otros actores que nos forman parte del séquito intelectual.

Otro objetivo de dichas REDES con base - Investigación Acción Participativa, que abordan la vivienda y el hábitat, es la promoción y formación de recursos humanos de alto nivel para estas áreas del conocimiento, por medio de trabajos en equipo de media duración que buscan consolidar redes de cooperación entre actores e instituciones.

El análisis del papel de los grupos de IAP y su actuación en RED, es la respectiva influencia de las investigaciones correspondientes en políticas públicas, el desarrollo a largo plazo, la complejidad de su organización, así como el financiamiento, siendo caso de ejemplo la

COALICIÓN INTERNACIONAL DEL HABITAT AL donde su trabajo en red y sus objetivos principales son un reflejo de lo anterior.

Podríamos decir que las redes IAP y sus actividades, facilitan la interacción y cooperación, tanto, así como la transferencia del conocimiento y tecnología entre diversos grupos de disciplinas en torno a intereses y objetivos comunes. Por medio de las redes se desarrollan actividades de capacitación, formación, intercambio, movilidad, interacción y acción. Estas cualidades permiten mantener a las instituciones y grupos en posiciones más relevantes con respecto al tema tratado, ya que, a diferencia del trabajo individual, produce un peso a la hora de influir en las políticas públicas la articulación de los miembros, para poder ejercer presión a los distintos estamentos gubernamentales y poder llevar a cabo acciones pertinentes al respecto, buscando construir un Hábitat más equitativo, democrático, diverso, etc.

El análisis de los procesos mediante los cuales se producen y se transfieren los conocimientos se ha constituido en uno de los temas centrales de reflexión en los últimos años.

La búsqueda consciente del conocimiento no es la única fuente de innovación, ya que el aprendizaje que tiene lugar en las actividades cotidianas, rutinarias producen también nuevas piezas de conocimiento.

Las innovaciones son procesos complejos que surgen de las interacciones entre distintos actores/sujetos (principio primario de la conformación de las redes).

Esta interacción es primordial a la hora de construir tanto el conocimiento como las redes. Esta construcción presenta una manera de cimientarlo diferente, ya que admite tanto el conocimiento como búsqueda en sí misma, así como también reconocer el conocimiento que

proviene de procesos dinámicos tácitos, cotidianos que a largo plazo permiten generar procesos innovadores en distintos ámbitos.

La construcción del conocimiento dentro de las redes y entendido desde el marco de esta tesis, considera necesaria la interrelación no solo de los ámbitos educativos entre sí, sino también con la sociedad civil, empresas, gobierno, multiplicidad y diversidad de actores para poder arribar a la complejidad del conocimiento de la realidad.

A partir de lo anterior, se generan una serie de interrogantes en torno al concepto central de "interacción", las cuales quedarán como meras inquietudes para el alcance de esta investigación.

¿Cómo se generan los procesos de interacción entre distintos actores?
¿Que ocurre durante el proceso de aprendizaje entre ellos? ¿Qué tipo de conocimiento es el que fluye y se transmite entre los actores? ¿Cuáles son las técnicas y metodologías para poder construir conocimiento con distintas perspectivas y conocimientos acumulados por parte de los actores intervinientes?

Se puede observar, en la constitución de las redes de conocimiento que se han conformado en el territorio latinoamericano, la existencia de conocimiento acumulado sobre temáticas específicas y la transferencia de flujos de conocimiento entre distintos actores y organizaciones, como el caso de HiC-LA que a través de la interrelación tanto de personas como organismos, se produce bibliografía y documentos de consulta que sirven para plasmar las experiencias académicas y cotidianas, con el fin de transmitir este conocimiento; el cual posee capacidades importantes que pudieran servir para experiencias similares en busca del desarrollo de la región en temáticas puntuales. Esta transferencia de flujos de conocimiento, son las que abren paso a la construcción de redes con diversos grados de interacción.

Desde el marco de estas tesis, las redes de IAP que se analizan son principalmente de escala regional, definiendo espacios regionales de conocimiento (Gortari y Santos, 2000). La razón de esta denominación, es que si bien tienen actuaciones principalmente las redes dentro de su entorno más cercano, en cuanto a acciones, la transferencia del conocimiento se produce a escala regional a través de la interacción de los actores de distintos países, ciudades, etc.

Los espacios de conocimiento, a diferencia de clúster, nichos, u otras denominaciones de los ámbitos de reflexión, es que son de tipo abiertos, inclusivos de diversos saberes y no se centran en los procesos de investigación en sí mismo, sino que son ambientes que potencian la reflexión crítica, participativa en busca de soluciones a problemáticas, así como construir conocimiento, pero no de manera lineal, sino recursiva.

Los procesos de desarrollo científico, tecnológico, académico; están evolucionando de un modo denominado tradicional, en donde el conocimiento se genera en un contexto disciplinario principalmente cognitivo, a uno denominado modo 2 (Gibbons et al., 1994) en el que el conocimiento se genera en contextos más amplios, transdisciplinarios.

Esta nueva forma de producción del conocimiento se caracteriza por que se desarrolla para la solución de problemas en un contexto de aplicación; es heterogéneo y de diversidad organizacional, ya que constituyen grupos de investigación menos institucionalizados y mediante la conformación de redes que se disuelven cuando se resuelve un problema; es más responsable socialmente pues surge por la preocupación pública sobre problemas que afectan a la población lo que implica un trabajo más reflexivo. (Gibbons et al., 1994)

A modo de ejemplo, la organización de HiC-LA, la cual es tomada



como caso de investigación para esta tesis, tiene un *modus operandi* similar al que se menciona anteriormente, con grupos de trabajo que, si bien se encuentran en constante interrelación y apoyo, se van conformando en base a temáticas y problemáticas específicas con el fin de brindar soluciones y/o opciones para las mismas.

En México, se observa que los ámbitos académicos, están apegados a las formas tradicionales, y donde las organizaciones civiles, de investigadores independientes y demás han innovado en esta forma de conocimiento que aquí se plantea, en búsqueda de una distribución y reconocimiento social del conocimiento desde sus distintos orígenes.

Esta idea de redes, de tipo interactivo en el que se apoyan la formación de espacios regionales de conocimiento, es lo que permite ilustrar dentro de esta tesis el carácter de las mismas y éste nuevo paradigma de conocimiento.

El interés de esta investigación en base a las anteriores conceptualizaciones, es mostrar la metodología y epistemología de la construcción de las redes, comprender sus fines que están interrelacionados con la conformación de sus actores y las estrategias de interrelación de los mismos; así como la construcción del conocimiento en base a otros intereses que no son meramente académicos si no de servicio público.

El concepto de regional, abarca los aspectos tales como: el reconocimiento de estrategias y acciones a escala regional para el intercambio de conocimiento y la visibilización de espacios regionales de conocimiento.

El concepto de región viene a colación dentro de esta tesis ya que la interacción de los actores y el reconocimiento de objetivos y problemáticas comunes, posee un carácter integrador de reconocimiento

como una unidad como resultado de un proceso de interrelación. La orientación del conocimiento hacia objetivos sociales.

Entender a las redes desde un enfoque de procesos interactivos, invita a la revisión/reflexión del concepto de procesos complejos y redes.

Las redes informales juegan un papel fundamental en los procesos de construcción de conocimiento, ya que son las precursoras de las redes de IAP luego más instituidas, ya que implica un proceso de aprendizaje de los actores y constituye una base sólida para las relaciones a largo plazo y las interacciones cada vez más formales.

Por último el objetivo que persiguen las redes es el intercambio de información, prestación de servicios, desarrollo de investigación, difusión, transferencia tecnológica, entre otros.

En cierta forma se toma el enfoque de las redes para enfatizar las dinámicas de las interacciones sociales en la construcción del conocimiento y transferencia del mismo, desde el ámbito de la arquitectura participativa, que como se menciona al principio de esta investigación tiene paralelismos con esta forma de adquirir y construir el conocimiento e integra otros aspectos que la academia tradicional deja de lado.

Una de las búsquedas de esta investigación es mostrar la importancia de las redes, como base de sustento de políticas sociales en una interacción no lineal de distintos tipos de saberes para la construcción de una ciudad y arquitectura más equitativa.

Resulta importante entender como se configuran las redes, desde que objetivos e intenciones y como la apertura con otros saberes ha permitido tener una dirección en la construcción del conocimiento a favor de las necesidades de la población, así como enriquecer las investigaciones con la incorporación de otros saberes que se construyen no solo en la academia sino en la cotidianidad.

Es fundamental el concepto de interacción social como eje de los procesos de construcción de redes de conocimiento y como precursor de las mismas.

Las redes por si mismas plantean un nuevo paradigma en la construcción del conocimiento y como se ha comentado al comienzo comparte bases epistemológicas con la arquitectura participativa y los procesos de producción social del hábitat, lo cual a desembocado en los últimos 30 años en la proliferación de este tipo de redes que ahondan en temáticas afines al hábitat y la materialización del mismo, por su complejidad y necesaria interdisciplinariedad, interacción, dialogo, consenso, saberes ,para poder abordarlo.

Se aborda la idea de Redes con bases IAP, ya que la producción del conocimiento implica una posterior acción y tanto la construcción como la acción dependen de la participación de los actores; producto de estas interacciones de los actores se producen nuevos conocimientos que podrán volver a ser aplicados y así sucesivamente.



2.4 Latino América como territorio “enredado”

“La historia debería parecerse a un arco iris en el cual quepan todas las historias, sin que ninguna se coloque encima de la otra, para que contenga tantos colores como la vida misma, cada uno con sus matices. La historia de la gente común no puede reflejarse en un tapiz de un solo color o en un relato único que siempre serán afines a las clases dominantes. Una historia monocromática sería como un monocultivo, homogéneo, igual a sí mismo, un desierto incapaz de reflejar la diversidad de la vida real de los hombres y mujeres que hacen la historia”
Raúl Zibechi Montevideo, julio de 2013

Este estudio es de naturaleza cuanti-cualitativo, con un método deductivo. Se utilizó como procedimiento una etapa exploratoria a escala regional latinoamericana donde se detectan las principales organizaciones y grupos que trabajan temáticas afines a la Arquitectura participativa y Producción social del Hábitat, ubicándolos geográficamente y analizando su procedencia, fundación y tipo.

Por otro lado, se realizó una exploración bibliográfica de la información que estos grupos brindan en sus medios de comunicación para poder detectar los principales objetivos.

Por último, se toma como caso de estudio particular a la red HIC-AL donde se analizará su estructura interna, influencias, objetivos, producción, bases epistemológicas y metodológicas que posee, medios de comunicación, reconocimiento y articulación con los países latinoamericanos, entre otros; para destacar la importancia de estos métodos de trabajo, tipos de producción del conocimiento e influencia en políticas públicas.

Partiendo del territorio latinoamericano con un pensamiento situado, y desde esta concepción entender que las problemáticas que atañen a los distintos países que la comprenden a lo largo y ancho, no son situaciones aisladas, sino fenómenos de escala regional, producto de

un modelo político-económico; nos permite el abordaje de la investigación y la propuesta de posibles soluciones de manera conjunta.

En desmedro de estas situaciones, es que surgen las redes y organizaciones no gubernamentales, asociaciones civiles y centros de investigación con la misión de hacer frente a las problemáticas de la pobreza, desigualdad, en apoyo con las luchas sociales, inequidad y falta de acceso a la vivienda y el derecho a la ciudad; ante gobiernos que no brindan las soluciones adecuadas en la materia en cuestión.

Es por ello que diversos sectores, comenzaron a reaccionar ante distintas situaciones y problemáticas que afectaban a la vivienda y territorios, de amplios sectores de la población.

Esto acompañado de falta de perspectivas críticas acerca de los impactos urbanos y sociales que la política habitacional por acción del Estado estaba generando. De esta manera se fueron dando hechos concretos de Re activación de las organizaciones sociales vinculadas a vivienda en los territorios.

Estas organizaciones, desarrollan actividades diversas que van desde acciones de defensa, investigación y denuncia hasta educación y promoción en materia de derechos vinculados al hábitat.

En América Latina más de un 60 % de la población tiene dificultades para la construcción de su vivienda, el acceso a créditos, terrenos y a profesionales que le brinden asistencia técnica.

Este tipo de construcción, auto gestionada (3), queda excluida del mercado y por ende el sistema, como los denominados "asentamientos informales", favelas, villas, tugurios, asentamientos populares, challapas, barriadas, comunas, variando la denominación en cada país.

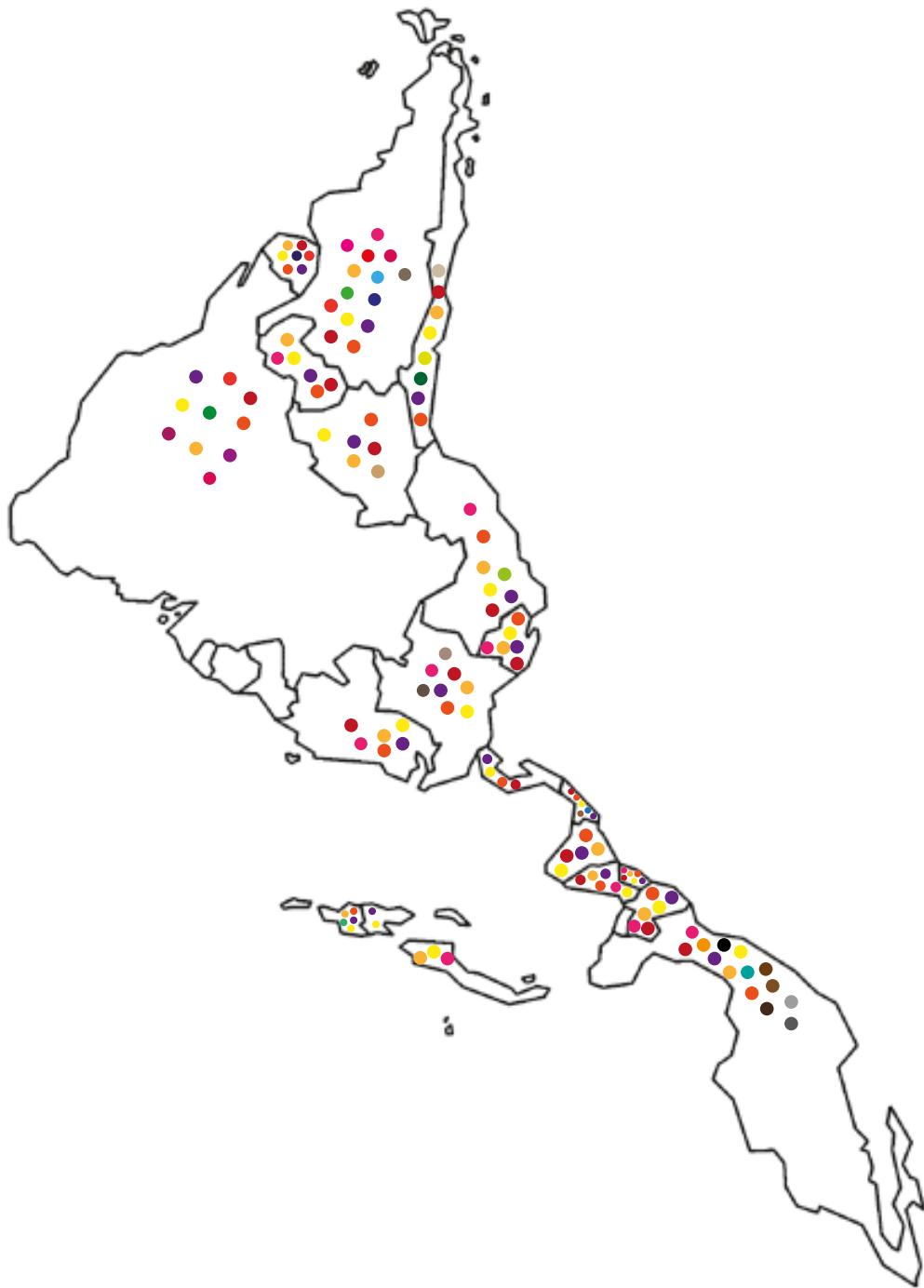
El reclamo por una vivienda "digna" ignorado por las autoridades gubernamentales, ha sido escuchado por organizaciones sociales con diferente figura jurídica, asociaciones de miembros desde la sociedad civil, técnicos profesionales, investigadores, asociaciones religiosas, centros de investigación y algunas autoridades de gobierno.

Tomando como eje temático la arquitectura participativa y la producción social del hábitat, se realizó una búsqueda de las principales asociaciones civiles, ONG y redes académicas, entre otras, que atiendan la problemática en cuestión:

Se detectaron 53 organización no gubernamentales, asociaciones civiles, cooperativas, y centros de investigaciones, que trabajan en torno al derecho a la ciudad, a la vivienda, al hábitat y la habitabilidad, temáticas que pertenecen al campo de la arquitectura participativa.

De los cuales se logró tener acceso a la información de 34 de los 53 radicados en los siguientes países:

A r g e n t i n a
C o s t a . R i c a
B o l i v i a
E c u a d o r
P e r ú
C h i l e
U r u g u a y
C o l o m b i a
M é x i c o
V e n e z u e l a
C u b a
N i c a r a g u a
s a l v a d o r
H o n d u r a s
B r a s i l
P a r a g u a y
P a n a m á
G u a t e m a l a
Rep. Dominicana



Redes y Organizaciones Latinoamericanas que trabajan los ejes temáticos del hábitat habitabilidad - derecho a la ciudad y participación

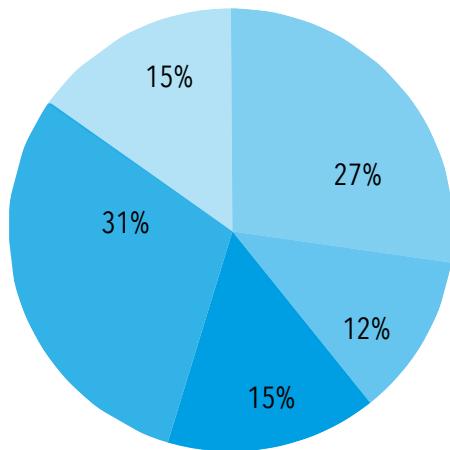
- TECHO-ONG- 1997
- FUCVAM-CO-1970
- ULACAV-AR-1994
- DESENREDANDO-CR-1992
- AVE-AR-1967
- PSV (OPSU)-MX-2008
- CD ALTERNATIVA-RD-1988
- RED HÁBITAT POPULAR-CL-2000
- MOV NAC DE DIREITOS HUMANOS-BR-1986
- SEDECA-AR-1980
- CIDAP-PE-
- TNI-CL-1994
- CYTED-1984
- HIC AL-MX-2001
- CONACYT-MX
- COOPERACION SUR SUR-CL-2008
- SELVIPH-1991
- MUP-MX-1970
- CLACSO-1967
- CEVE-AR-1967
- TALLER 36 -AR
- UNION DE MORADIA-BR-1989
- INSTITUO POLIS-
- INVIHAB-AR-1985
- CLEALATINOAMERICA-MX-1984
- INVI-CL-A984
- INJAVIU-CO-1993
- HI-AR-
- BARRIOTALLER-CO-1990
- CACVAM-BO-2002
- FUPROVI-CR-1998
- COPEVI-MX-1962
- FOSOVI-MX-1967
- CASAYCIUDAD-MX-1984
- CASAYCIUDAD-MX-1984
- HABITATPARALAHUMANIDAD-MX-1989
- ADCP

Listado de Asociaciones/Centros/Organizaciones, etc que trabajan Temas afines a la Arquitectura Participativa y la Producción Social del Hábitat.

Adobe Home Aid - México
Alternativa, Centro de Investigación Social y Educación Popular Perú
Asociación Cristiana de Jóvenes del Ecuador
Asociación Ciudades de Costa Rica Costa Rica
Asociación Civil "Mujeres en Acción" Argentina
Asociación Civil Canoa Argentina
Asociación Civil Comunitaria Social y Cultural Argentina
Asociación Civil Madre Tierra Argentina
Asociación Civil Mujeres Trabajando Argentina
Asociación Civil Nueva Democracia por la Vivienda, Salud y Educación de los Humildes Argentina
Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia Argentina
Asociación Coordinadora De Barrios Costa Rica
Asociación de Comunicadores Sociales Calandria Perú
Asociación de Entidades de Vivienda y Servicios Argentina
Asociación de Especialistas Universitarias en Estudios de la Mujer Argentina
Asociación de la Vivienda Económica Argentina
Asociación de Mujeres Arquitectas e Ingenieras Argentina
Asociación Juana Manso Argentina
Asociación Latinoamericana para el Hábitat, el Urbanismo y la Arquitectura Arg.
Asociación Medio Ambiente y Desarrollo Colombia
Asociación para el Mejoramiento Habitacional de Guatemala
Asociación para la Vivienda Popular Colombia
Asociación Servicios a Programas de Desarrollo e Investg. Guatemala
Asociación para Apoyo a Comunidades Argentina
Brazilian Movement in Defense of Life Brazil
Caritas Chosica Peru
Casa y Ciudad A.C. México
Cátedra Políticas de Vivienda Programa Planificación Urbana y Regional Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo Universidad de Buenos Aires Arg.
CEARAH Periferia Brazil
Centro Cooperativista Uruguayo Uruguayo
Centro de Assessoria a Autogestao Popular Brazil
Centro de Capacitación Social de Panamá; Panama
Centro de Comunicación Popular y Asesoramiento Legal Argentina
Centro de Estudio e investigación de Estrategias Alternativas Argentina
Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social Bolivia
Centro de Estudios del Desarrollo Urbano Argentina
Centro de Estudios sobre Territorio y Hábitat Popular Argentina
Centro de Estudios Sociales y Ambientales Argentina
Centro de Estudios Urbanos y Regionales (Centro de Estudios Avanzados de la Universidad de Buenos Aires Argentina)
Centro de Estudios y Acción por la Igualdad Argentina
Centro de Estudios y Prevención de Desastres Perú
Centro de Estudios y Tecnología para Asentamientos Andinos Ecuador

Centro de Información y Desarrollo Integral de Autogestión Perú
Centro de Intercambio Sub regional Cono Sur - Argentina
Centro de Intercambio y Referencia de Iniciativas Comunitarias Cuba
Centro de Investigación y Promoción del Hábitat Nicaragua
Centro de Investigación, Documentación y Asesoría Poblacional Perú
Centro de Investigación, Promoción y Desarrollo de la Ciudad Bolivia
Centro de Investigaciones Ciudad Ecuador
Centro de Investigaciones y Estudios Municipales Nicaragua
Centro de Investigaciones y Proyectos Urbanos y Regionales Perú
Centro de la Mujer Peruana Flora Tristán Perú
Centro de Promoción del Desarrollo Local Nicaragua
Centro de Servicios Municipales "Heriberto Jara", A.C. México
Centro Dominicano de Asesoría e Investg. Legales Dominican Republic
Centro Feminista de Información y Acción Costa Rica
Centro Gaspar García de Direitos Humanos Brazil
Centro Interdisciplinario de Estudios Territoriales Argentina
Centro Memorial Martin Luther King Jr. Cuba
Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento A.C. Mexico
Centro Periferia de Estudios de la Vivienda Mexico
Ciudad Alternativa Dominican Republic
Ciudadanía e Direitos Humanos Brazil
Club Hábitat Dominican Republic
Comisión de Mujeres Colegio Arquitectos Argentina
Comisión Nacional de los Derechos Humanos Dominican Republic
Comisión de Desarrollo del Tamarindo Dominican Republic
Comisión de Iglesias para Ayudas de Emergencia Paraguay
Comisión para la Defensa de los Derechos Barriales Dominican Republic
Confederación Nacional de Associacaos de Moradores Brazil
Confederación Universitaria Centroamericana Guatemala
Consejo de Desarrollo Comunitario de la Caleta Dominican Republic
Consejo de Unidad Popular Dominican Republic
Construction Resource & Development Centre Ltd. Jamaica
Construyamos Colombia
Cooperación Comunitaria CC ONG México A.C. México
Coord. Centroamericana Autogestionaria de la Vivienda Solidaria El Salvador
Corporación de Desarrollo Social JUNDEP Chile
Corporación de Estudios Regionales - Guayaquil Ecuador
Corporación de Estudios y Promoción Social Integral Ecuador
Corporación Regional para el Desarrollo y la Democracia Colombia
DESCO - Centro de Estudios y Promoción de Desarrollo - DESCO Perú
El Ceibo T.B (Red Hábitat Argentina)
Escola Politécnica da Universidade de Sao Paulo Brazil
Escuela del Hábitat/Fac. Arq. Y Urbanismo de la Univ. Nac. De Colombia
Estrategia . Centro de Investigación y Acción para el Desarrollo Urbano Perú
Facultad de Arquitectura y Universidad Central de Venezuela
Federacao dos Orgaos para Assistencia Social e Educacional Brazil
Federación Argentina de Cooperativas de Vivienda Argentina
Federación de Coop. De Vivienda de Usuarios por Ahorro Previo Uruguay
Federación de Villas, Núcleos y Barrios de la Ciudad de Buenos Aires Arg.
Federación Nacional de Organizaciones de Vivienda Popular Colombia

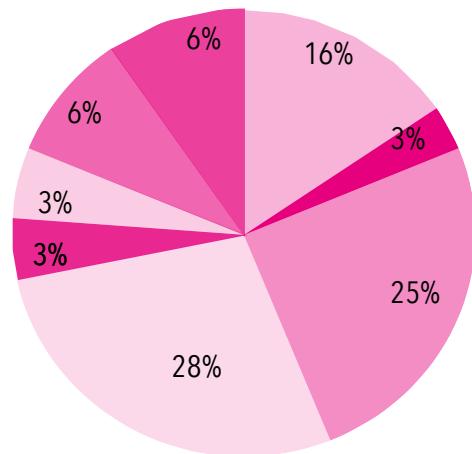
Federación Tierra y Vivienda Argentina
 Federación Uruguaya de Coop. De Vivienda por Ayuda Mutua Uruguay
 Fomento Solidario de la Vivienda A.C. Mexico
 Foro Nacional por Colombia
 Foro Urbano Ecuador
 Fundación Centro De Defensa Dos Direitos Humanos Rubiao Brazil
 Fundación Ecuatoriana del Hábitat Ecuador
 Fundación EDAS-OTA Argentina
 Fundación Hábitat y Desarrollo Argentina
 Fundación Humanid, Fundación de Desarrollo de los Asentamientos Humanos Ecuador
 Fundación Integración Argentina
 Fundación Mexicana para la Investigación Integral sobre Desarrollo, Vivienda, Población y Medio Ambiente México
 Fundación para el Desarrollo Social Colombia
 Fundación Pro Hábitat Bolivia
 Fundación Pro Vivienda Bolivia
 Fundación Promoción del Hábitat Social Argentina
 Fundación Promotora de Vivienda Costa Rica
 Fundación Salvadoreña de Desarrollo y Vivienda Mínima El Salvador
 Fundación Servicio de Vivienda Popular – SELAVIP Chile
 Fundación Ser vivienda Colombia
 Fundación Taller de Investigación y Acción Urbana Argentina
 Fundación Vivienda Popular Venezuela
 Fundación Vivienda y Comunidad Argentina
 Fundación Vivienda y Comunidad Programa Hábitat Argentina
 Gestión Ambiental Consultores Argentina
 Grupo Ciudad y Patrimonio A.C México
 Grupo Iniciativas Urbanas Perú
 Habitat for Humanity, Jamaica LTD Jamaica
 HIC-AL México
 Instituto de Desarrollo de la Vivienda Económica Perú
 Instituto de Desarrollo Urbano – CENCA Perú
 Instituto de Desarrollo y Hábitat Argentina
 Instituto de Estudios Panamá
 Instituto de Estudios Socio-Económicos Brazil
 Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda - Instituto para la Comunidad y el Hábitat Argentina
 Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo Argentina
 Instituto para el Desarrollo Económico Social de América Latina Guatemala
 Instituto para la Cooperación y Autodesarrollo Honduras
 Instituto Palis Brazil
 Intercambio Habitat, Red de Org. No Gubernamentales de Hábitat Popular Arg.
 Jóvenes Constructores de la Comunidad México
 Movimento Nacional de Luta Pela Moradia Brazil
 Movimento Comunal Nicaraguense Nicaragua
 Movimento Comunal Salvadoreño El Salvador
 Movimento de Defesa Do Favelado Brazil
 Movimento de Ocupantes e Inquilinos Argentina
 Movimento Guatemalteco de Pobladores Guatemala
 Movimento para la Realización del Hábitat Social Perú
 Núcleos Experimentales Urbanos Sostenibles Coop. Ltda. Argentina
 Observatorio de la Reconstrucción Chile
 Observatorio del Derecho a la Vivienda Argentina
 OCUPATU CIUDAD A.C. México
 ONG Cordillera Chile
 Pastoral da Moradia Arquidiocese de Sao Paulo Brazil
 POLIS Perú
 Programa de Fortalecimiento Institucional y Capacitación de Org. No-Gubernamentales Argentina
 Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos Venezuela
 Proyecto Habitar Argentina
 Red Mexicana de Estudios Inter-disciplinarios para la Prevención de Desastres México
 Red Nacional de Asentamientos Humanos Bolivia
 Red Nacional de Promoción de la Mujer Perú
 Región, Estudios e Investigaciones El Salvador
 Secretariado de Enlace de Comunidades Autogestionarios Argentina
 Servicio a la Acción Popular Argentina
 Servicio en Promoción Humana Argentina
 Servicio Habitacional y de Acción Social Argentina
 Servicios Múltiples de Tecnologías Apropriadas Bolivia
 Sindicato de Arquitectos do R.J. Brazil
 Sociedad Civil para el Desarrollo de la Vivienda Popular en Guatemala .
 Sociedad para la Vivienda y el Urbanismo Cuba
 Soluciones Prácticas - Practical Action Perú
 Somos Ecuador.
 Sou-Sou Land Co-Operative Society Limited Trinidad & Tobago
 SUR Corporación de Estudios Sociales y Educación Chile
 Taller 36 Arquitectura Ciudad Argentina
 Taller de Arquitectura Popular México
 Taller de Proyectos e Investigación del Hábitat Urbano-Rural Bolivia
 TAREHA Bolivia
 Tecnología Viva Ecuador
 Tu Techo Mexicano de Occidente A.C. México
 Un Techo Para Mi Hermano Argentina
 Uniao Dos Movimentos de Moradia de Sao Paulo Brazil
 Uniao Nacional Por Moradia Popular Brazil
 Unidad Permanente de Vivienda, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República Uruguay
 Unión de Colonos, Inquilinos y Solicitantes de Viviendas, Veracruz, Pobladores, AC México
 Unión Nacional de Arquitectos e Ingenieros de la Construcción de Cuba
 Unión Popular Valle Gómez México
 Urbanium Costa Rica
 Vecinos Sin Techo y por una Vivienda Digna Asociación Civil Argentina
 Vivienda Social y Ciudad Argentina



Década de Fundación



Como se observa en la gráfica, las décadas de fundación de las organizaciones se realiza principalmente en los años 70 y 90, lo que coincide con el contexto político-económico de auge del neo-liberalismo y desmantelamiento del estado de bienestar, con falta de respuesta del estado ante la demanda de la población de la resolución de necesidades básicas, en este caso, la vivienda y el acceso a servicios y equipamientos urbanos.



País de Origen



La gráfica nos permite ver que la mayor concentración de organizaciones de distinto índole que trabajan las temáticas anteriormente mencionadas, se encuentran principalmente en los países de México a la cabeza, seguido por Argentina y en tercer lugar Chile.

Protestas con propuestas



Los principales tipos de organizaciones, en cuanto a su figura legal, que se detectaron fueron principalmente Organizaciones No Gubernamentales en primer lugar, en segundo Asociaciones Civiles y Académicas y por último cooperativas de vivienda y entes gubernamentales encargados de financiamiento y apoyo a las anteriormente mencionadas.

Los problemas dentro de Latinoamérica han adquirido nivel crítico por su carácter estructural y permanente; ello genera un compromiso ético para la sociedad, el estado y sobre todo el ámbito académico en particular, con el deber de asumir y aportar soluciones con un enfoque integral.

Es por ello que las distintas organizaciones que se analizaron (53) Trabajan para defender los Derechos Humanos, y 34 de las 53 todo lo relacionado con la ciudad, el hábitat y la habitabilidad; enfocándose principalmente en los siguientes objetivos que todas comparten en común:

- Fomentar el desarrollo comunitario.
- Mejoramiento de las condiciones de hábitat ,habitabilidad, y la promoción del desarrollo económico y social.
- Promover la conciencia y acción social.
- Incidir en Política.
- Tomar conocimiento de la realidad.
- Contribuir al conocimiento y libre ejercicio de los derechos a la ciudad y la vivienda por parte de todos los ciudadanos sin discriminación social alguna.
- Intensificar en los ámbitos universitarios las actividades de enseñanza, investigación y extensión en vivienda y hábitat social.
- Construir un hábitat sustentable.
- Desarrollar conocimientos y tecnologías.
- Articular a los distintos actores sociales.
- Generar y potenciar experiencias de producción autogestionaria
- Reflexionar, aprender, e intercambiar, desde el apoyo mutuo.
- Recuperar la memoria social.
- Fortalecer la organización comunitaria.
- Construir ciudades inclusivas, sostenibles y dignas para la vida, promoviendo la participación ciudadana.
- Mejorar la gestión social del medio ambiente y del riesgo en las ciudades.

- Promover la participación
- Impulsar y fortalecer el desarrollo científico.
- Contribuir, desde los aportes de la investigación académica y del pensamiento crítico.
- Tender puentes entre la investigación social y las políticas públicas.
- Comunicar e intercambiar procesos y experiencias.
- Motivar, ampliar y promover la formación de una conciencia crítica sobre las problemáticas en derechos humanos.
- Mantener vínculos entre asociaciones civiles, académicos y gobierno.
- Producir material teórico necesario para la inclusión en la formación universitaria de la problemática del hábitat latinoamericano comprendido en su integral complejidad.
- Luchar por el ejercicio del Derecho a la Ciudad, provee asistencia técnica

El levantamiento inicial de organizaciones y grupos que trabajan las temáticas de Arquitectura Participativa y Producción y Gestión social del Hábitat fueron 53 principales en el territorio latinoamericano, los resultados obtenidos partieron de criterios de recorte establecidos para que fuera posible determinar los grupos que presentan grados de conformación en RED. Aquellos con una configuración institucional diversa, trabajo integrado y que actuaran en las temáticas mencionadas. Fueron descartados aquellos que trabajan institucionalmente en departamentos y laboratorios de una misma universidad, o que no trabajan de forma integral y en las temáticas mencionadas.

La segunda etapa radicó en desmenuzar la estructura de una red, HIC-AL a fin de ejemplificar las influencias en las políticas públicas de distintos países a nivel regional, apoyo a legislaciones, acciones socio-ambientales, y actividades académicas como reflejo de estas acciones.

Podríamos decir que la creación de las organizaciones tanto civiles, gubernamentales, académicas como no gubernamentales, datan de momentos en donde las crisis en los países de la región se agudizan y el estado ante la incapacidad de dar respuesta o el atropello de los derechos humanos, surgen para contrarrestar esta situación y levantar la voz en defensa de los mismos.

Las figuras jurídicas nos muestran el crecimiento de la sociedad civil preocupada y tomando acción ante la situación que viven los distintos países latinoamericanos, que cada vez va en aumento.

Un aspecto especial a señalar es el reconocimiento de que la investigación no sólo se desarrolla en universidades y centros de investigación oficial, sino que, también se producían en organizaciones empresarias, no gubernamentales y de base.

La vigencia de las organizaciones relevadas y la gran cantidad de ellas que cumplen más de 20 años en su labor, demuestran su factibilidad y sostenibilidad en el tiempo, demostrando el grado de representaciones y pertinencia en los temas abordados e importancia para la sociedad civil.

Si bien Los países de los extremos de América latina México y Argentina figuran como pioneros en la materia, se observa el crecimiento en las últimas décadas de organizaciones en países centro americanos principalmente, debido a sus contextos socio-económicos y políticos. El avance en el desarrollo de las telecomunicaciones permitió fortalecer el proceso de intercambio vía virtual y presencial. Las Video llamadas colectivas entre distintos miembros de países, los espacios virtuales de intercambio y discusión, la articulación de objetivos de investigación Permitieron multiplicar las formas de intercambio y articulación fortaleciendo la investigación local a la regional y la regional a la local. Se lo puede entrever en los sitios web que construyeron las distintas organizaciones en donde cuentan con herramientas para el trabajo en RED.

2.5 Caso de Estudio Red HIC-AL

La intención de elegir la RED HIC-AL fue debido a que cumple con las características, anteriormente mencionadas, de lo que se denomina en esta tesis RED de INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA

El conocer cual es su estructura y como ha operado desde los inicios de su fundación al día de hoy, nos permite ejemplificar lo que se conceptualiza en capítulos anteriores sobre el nuevo paradigma de conocimiento y las propuestas desde la arquitectura que son emergentes desde los últimos 30 años, entre otros.

Si bien la Red de HIC-AL, no es exclusiva sobre temáticas afines a la arquitectura, esta integrada por varios profesionales de dicha disciplina y tiene como ejes temáticos las cuestiones referidas al hábitat, producción social y arquitectura participativa, temáticas específicas de nuestra profesión e interés.

HIC-AL así como otras redes y grupos, ha formado parte de un movimiento emergente que permite vincularse a través de temáticas desde distintos enfoques y disciplinas, adoptando el principio de transdisciplinariedad; y en nuestro caso en específico abriendo la arquitectura a temáticas más profundas y problemáticas de la profesión, no solo a cuestiones de construcción y composición arquitectónica.

Esta manera de pensar, no solo de HIC-AL sino de varios grupos, es un nuevo paradigma en la forma de entender nuestra disciplina, la arquitectura.

El nuevo paradigma de conocimiento, se apoya no solo en teorías, teóricos, sino también en metodologías de diseño propiamente como en métodos de trabajo que potencian esta forma diferente de comprender las problemáticas.

Para poder llevar a cabo esta forma de pensar, se precisan de estructu-

ras de trabajo abiertas, horizontales pero organizadas, interacciones de distintos índole y escala ; así como plataformas de trabajo con nuevas herramientas.

Estos espacios de pensamiento, de experimentación de ideas, laboratorios, son espacios alternativos de reflexión crítica, alejados de estructuras rígidas que influyen el pensamiento de manera intencional.

La forma de trabajo en red ,es modelo organizativo de interacción que se caracteriza por la unidad dada la espontaneidad de las problemáticas emergentes, que se vinculan bajo temáticas específicas, se reorganizan actores y algunos permanecen como *conectores* de la organización; un nuevo rol que surge en esta dinámica de las redes; donde actores puntuales se dan a la tarea de establecer lazos, conexiones y articulaciones entre diversos actores, teniendo la capacidad de reconocer posturas similares y vincularlas para potenciar el trabajo en equipo, alentando una forma de trabajo diferente y eficiente, la red.

Como se puede observar en el organigrama de la red HIC- algunos actores son permanentes, otros operan como nodos y algunos son intermitentes debido a los intereses individuales o de colectivos.

Esta estructura y *modus operandi*, con la libertad que ofrece a la hora de pertenecer al grado que los actores crean conveniente, permite no atender con la individualidad de las personas o agrupaciones, ya que la idea de colectivo tiende a yuxtaponerse a los intereses individuales.

Esta forma organizativa acepta las particularidades y consensúan mínimos acuerdos en los cuales no se compromete de manera abrupta estos aspectos específico de cada actor o colectivo.

Resulta interesante como esta estructura construida desde los 90

-2000 potencia el intercambio, la inteligencia colectiva bajo formas de trabajo comunitarias.

La llegada de Internet, sumada a estas intenciones y cambios de paradigma, potenció la proliferación de estos espacios de reflexión, abiertos, más libres; Permitiendo compartir información a veces invisibilizada de manera intencional o a veces por falta de recursos económicos con dificultad para ser publicada.

En la página web de HIC-LA se puede acceder a cantidad de bibliografía, publicaciones, documentaciones de casos, experiencias, debates, etc.

Otro aspecto interesante de estos espacios construidos por las redes, se puede apreciar en nuestro caso de ejemplo; fue la posibilidad de debatir con mayor libertad las ideas y posturas, a través de foros, sin la necesidad de intermediarios con posturas marcadas reduciendo el marco de discusión, democratizando el debate, pudiendo superar la endogamia que poseen la instituciones de arquitectura tanto de orden público y privado.

Este tipo de esquema de organización, manera de pensar y forma de trabajo, no va en busca de objetivos individuales ni celosos de éxitos individuales, sino por el contrario busca el apoyo mutuo, la solidaridad , el crecimiento colectivo y el objetivo resulta más importante que los reconocimientos y ostentaciones particulares de los actores intervinientes. Es un **postura en servicio de los demás no de uno mismo.**

Este trabajo en red, tiene como base fundamental el potenciar tanto las individualidades como los colectivos de personas en pro de un intercambio que fomenta el pensamiento crítico- reflexivo.

HIC-LA, trabaja bajo modelos de conexión tanto Remotos, como

presenciales cada cierto tiempo, ya que las relaciones interpersonales resultan de vital importancia para conformar lazos a mediano y largo plazo, en donde el compromiso es aún mayor cuando no solo actuamos bajo el anonimato físico de las plataformas de internet, estableciendo lugares de encuentro temporales a lo largo y ancho de Latinoamérica, con la peculiaridad que en estos espacios se gestionan capacidades, potencian desarrollos de diferentes temáticas con reflexiones críticas sobre los mismos, así como disertar sobre estructuras de trabajo en busca de nuevas formas de organizarse como procesos de conocimiento, en constante evolución.

La organización HIC-AL; si bien son más los logros que las dificultades, se han presentado, al decir de sus coordinadores, varias situaciones que provocan altas y bajas en la forma de trabajo en Red, como la falta de sustento económico para sostener la organización, plataforma, etc.; Ya que no se pretende una dependencia económica a fin de evitar bajadas de línea y mantener la libertad de expresión que tanto caracteriza a estas formas de trabajo.

Por otro lado, la des-articulación que se produce por momentos, debido a las diferencias de opinión de actores y agrupaciones que si bien es una característica de la forma de trabajo permitir este acercamiento y alejamiento momentáneo debido a los intereses de cada quien, a veces debilita a la organización y su fuerza a la hora de empujar por transformaciones, que se hacen quizás de manera dispersa y en caso de unión sería posible el cambio de manera más inmediata.

Los productos y resultados de estas formas de organización son múltiples y a continuación se intentará hacer un breviario de los principales logros obtenidos y resultados en base a esta forma de trabajo en RED, respecto a las temáticas afines al Hábitat, PSH, ARQUITECTURA PARTICIPATIVA y su materialización.



Estructura e influencia de Red HIC- AL

Desde 2001, a propuesta de los miembros regionales y por decisión del Consejo de HIC, funciona en la Ciudad de México la Oficina de Coordinación Regional para América Latina de la Coalición Internacional para el Hábitat (HIC-AL). Se ha aprovechado así la infraestructura, la experiencia y el conocimiento acumulados durante los 11 años que la Secretaría General de HIC funcionó en esta misma ciudad y la cual se trasladó en 1999 a Ciudad del Cabo (Sudáfrica) y desde noviembre de 2003 funciona en Santiago de Chile.

HIC-AL reúne a más de un centenar de organizaciones de 19 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela entre otros.

Objetivos:

Desde el inicio de sus actividades, HIC-AL ha animado diversos procesos y actividades regionales e internacionales vinculados con los tres objetivos estratégicos de la Coalición:

- Construir una Coalición fuerte, con miembros activos con capacidad porpositiva y voluntad de trabajar articulada-mente.

- Fortalecer los actores, las iniciativas y los procesos populares de promoción, defensa y realización del derecho a la tierra, la vivienda y la ciudad, especialmente aquellos de producción y gestión colectiva del hábitat.

- Incidir en las políticas públicas que regulan el acceso al suelo y a la construcción, distribución y disfrute de la vivienda, el mejoramiento barrial y el ordenamiento territorial, en la perspectiva plena realización

Proyectos Regionales:

- *Producción social del hábitat*
- *Derecho a la tierra, la vivienda y la ciudad*
- *Globalización, TLC y Derechos Humanos*
- *Prevención de desastres en zonas de alto riesgo*
- *Taller de análisis y discusión "Metodología para dimensionar la producción social del hábitat en América Latina" Bogotá Colombia*
- *Dimensión e impactos macro y micro económicos de la producción social de vivienda en México.*
- *RIESGOS, CAMBIO CLIMÁTICO Y DERECHOS HUMANOS*
- *BARRIOS EN RIESGO*
- *Globalización, TLC y derechos humanos*

Compendio de instrumentos jurídicos, financieros, administrativos, fiscales y de fomento que han contribuido en la región al desarrollo de experiencias y sistemas bien estructurados de producción social del hábitat.

ARGENTINA

- *Ley 341/2000*
- *Programa Federal de Emergencia Habitacional Techo y Trabajo*
- *Programa de Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica*

BRASIL

- *Ficha sobre el Sistema, fondo y Consejo Nacional de Vivienda de Interés social*

COLOMBIA

- *Ficha Constitución Colombia*
- *Ficha Ley 388 de 1997*

- *Ficha Ley 3ª de 1991*
- *Ficha Ley 9ª de 1989*
- *Ficha Proyecto de Acuerdo para la participación en plusvalías*

MÉXICO

- *Ficha Sobre Programa Nacional de Vivienda 2007-2012*
- *Ficha sobre los Artículos de la Ley de Vivienda*
- *Ficha sobre Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.*
- *Ficha Ley de Vivienda del Distrito Federal*

BOLIVIA

- *Anteproyecto de Ley de Subsidio a la Vivienda .*

BRASIL

- *Estatuto de la Ciudad [portugués] MÉXICO*

- *Plan Nacional de Desarrollo México 2007-2012*
- *El Derecho a la Vivienda y a la Producción social de vivienda en la ley de vivienda de 2006.*
- *Ley de Vivienda 2006*

URUGUAY

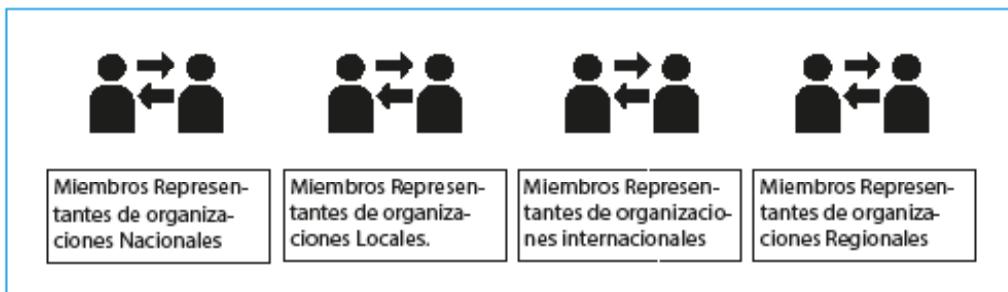
*Decreto 633 sobre Cooperativas de Vivienda
Ley 13.728 sobre Plan Nacional de Vivienda
Ley Nacional de Vivienda*

Incidencia en políticas públicas:

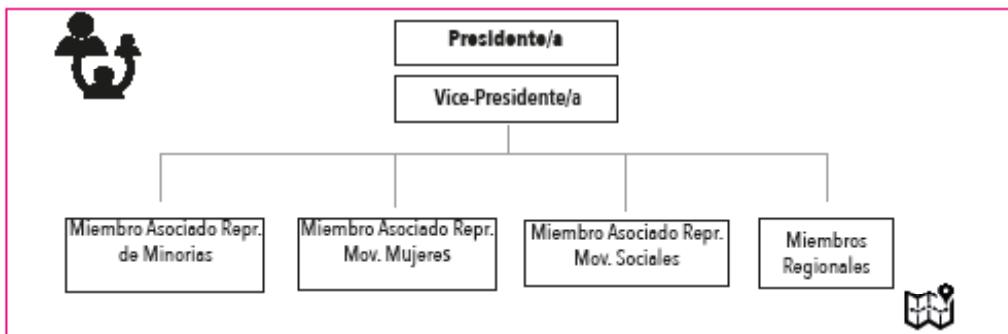
- Se lograron 13 espacios sostenidos de negociación (8 fortalecidos, 5 nuevos).
 - Se están negociando 17 leyes y/o normativas y/o programas en los 5 países del proyecto.
 - Se ha logrado modificar una ley, una operatoria de vivienda autogestionaria y se está desarrollando un programa piloto demostrativo.
 - Se cuenta con documentos de leyes consensuados con distintos actores e instalados en espacios de negociación para su aprobación.
 - Se ha logrado instalar en la negociación temas como: tenencia segura, propiedad colectiva, impacto de la titulación, costo-beneficio de procesos autogestionaria; financiamiento solidario; capacitación y fortalecimiento organizacional; gestión del suelo; banco de tierras; banco de inmuebles; instrumentos; perspectiva de género.
 - Al mismo tiempo, a nivel interno se han revisado y definido participativamente ejes para el desarrollo de una estrategia regional. Fortalecimiento de los actores y procesos sociales
 - Se han realizado 130 eventos de capacitación (87% fueron co-organizados entre organizaciones involucradas en el proyecto y/o con otras organizaciones de HIC y/o con otros actores gubernamentales y organizaciones de base).
 - 3 seminarios Internacionales; en organización el cuarto.
 - 3.452 participantes directos en eventos de capacitación; 332 organizaciones.
- El proyecto se ha convertido en un nodo de articulación por las sinergias y redes que ha logrado desarrollar. En el proyecto han participado en forma directa en diversas actividades 1.349 organizaciones (puede contabilizarse más de una vez algunas organizaciones pero participando en actividades distintas).
- Se han producido 68 documentos por el proyecto:
 - 11 documentos de leyes e instrumentos recopilados.
 - Metodología general y estudio de impacto económico en 1 caso (México).

- Material didáctico sobre instrumentos de gestión del suelo.
- 7 documentos que dan contenido a las agendas políticas en materia de PSH y derechos humanos vinculados al hábitat.
- 5 videos (1 regional y 4 institucionales/locales/nacionales).
- Documentos de la carta mundial por el derecho a la ciudad.
- Desde septiembre de 2004 está funcionando la página web de HIC-AL (cuantificación del ingreso pendiente para 2005); dos miembros armaron su página.
- Se circulan boletines electrónicos periódicamente (7 números desde septiembre de 2003 hasta diciembre de 2004), también disponibles en la página web de HIC-AL.
- Se ha tomado contacto sostenido con seis organizaciones especializadas en comunicación para difundir información relevante actividades promovidas por HIC-AL y sus miembros.
- Las mujeres participaron en una diversidad acciones de incidencia en política, fortalecimiento y articulación de actores y procesos, y comunicación y difusión tales como:
 - Debate público de leyes;
 - Procesos de negociación;
 - Asesoramiento;
 - Elaboración de materiales para capacitación con enfoque de género;
 - Alianzas y acciones con organizaciones que promueven equidad de género;
 - Elaboración de indicadores de derecho que incluyen enfoque de género;
 - Comunicación interna y externa que informa sobre conceptos, análisis y actividades de género.
 - Elaboración de videos considerando enfoque de género.
 - Recopilación de experiencias que destacan el rol de las mujeres.
 - Realización de estudios de impacto del incumplimiento de derechos vinculados al hábitat en las mujeres jefas de hogar.
 - Análisis de leyes que incluyen enfoque de género.

ACADEMIA GRAL.



CONSEJO



COORDINACIÓN



- Promoción de derechos con enfoque de género.
- Consulta regional sobre mujer y derecho a la tierra y la vivienda en América Latina (junto con instancias de la ONU).
- Organización de seminarios, talleres y otras actividades que consideran el tema de género y tienen participación activa de las mujeres.
- Organización de mítines políticos.
- Planificación y monitoreo considerando enfoque de género.

Una Asamblea General de miembros se reúne anualmente para supervisar al Consejo y definir las políticas de la Coalición.

Un Consejo de Representantes de las instancias regionales y temáticas, liderado por el Presidente, orienta los pasos y toma las decisiones institucionales. La coordinación operativa la realiza la Secretaría General.

Los Puntos Focales Regionales de África Anglófona, África Francófona, Medio Oriente y Norte de África, Asia, Europa, Norteamérica y América Latina determinan, impulsan y coordinan, en función de los procesos e iniciativas sociales, proyectos, acciones y campañas que involucran a los miembros y a otras organizaciones y redes aliadas.

Las Redes Temáticas generan vínculos entre las regiones y aportan al debate especializado: la Red Mujer y Hábitat (WAS), la Red por el Derecho a la Tierra y la Vivienda (HLRN) y la Red Hábitat y Ambiente Sustentable (HSEN). También existen grupos de trabajo que reúnen a miembros que abordan temas comunes: la Producción Social del Hábitat, la Carta por el Derecho a la Ciudad, los Impactos de la Globalización y la Privatización de la Vivienda, la Tierra, el Agua y otros Bienes y Servicios Sociales, la Comunicación tanto interna como externa, entre otros .(1)

(1) información extraída de pagina web <http://hic-al.org/estructura/>

Casos de estudio

A modo de representar la influencia del trabajo en Red y su materialización en el Hábitat, se tomo como ejemplo el caso del asentamiento PALO ALTO y BARRIO INTERCULTURAL, donde el resultado de la materialización del conjunto de viviendas responde no solo a cuestiones de diseño arquitectónico Participativo, sino también es el resultado de una serie de resistencias y articulaciones entre distintos actores para poder conseguir el acceso en primer lugar ,a la tierra así como la construcción de viviendas de manera cooperativa, para grupos vulnerable de la población.

Claros ejemplos, de consumir un objeto arquitectónico a través de entender un proceso complejo, pero con resultados que son de ejemplo a nivel internacional y que se diferencian de la manera actual tradicional.

Palo Alto y el Barrio Intercultural, enfatiza el trabajo articulado de distintos actores condición inexorable para la arquitectura participativa, PSH, REDES, en busca de un determinado fin; en este caso ,el acceso a la vivienda, al crecimiento colectivo referente a estas temáticas y las respuestas de las distintas disciplinas, en nuestro caso la arquitectura , de manera critica reflexionando no solo en el hecho arquitectónico sino también en las temáticas que está implicado este fenómeno.

Ambos ejemplos, son producto de trabajar de manera articulada, no solo por el objeto arquitectónico sino entendiendo la complejidad del habitar, que no es exclusivo del acto de edificar sino también otros variables como legales, sociales, culturales; produciendo una arquitectura apropiable, contextualizada, Participativa, etc.



Ficha del conjunto (1)

2.6 Palo Alto, La Morfología De las luchas Sociales.

1. Identificación General

Ubicación: Palo Alto está localizado al poniente de la Ciudad de México, en el Km. 14.5 de la carretera México-Toluca. Perteneció al área administrativa de Cuajimalpa, una de las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal. Se puede decir que Palo Alto es una isla dentro de una de las zonas residenciales y de edificios corporativos más lujosas y de mayor proyección en la Ciudad de México

2. Historia, antecedentes y contexto

Contexto social, político e institucional en que se desarrolla la experiencia:

El modelo económico puesto en práctica en México durante los años 30 y 40 del siglo pasado, propició entre otras cosas, un empobrecimiento de la mayoría de los campesinos y la concentración de las actividades industriales principalmente en la Ciudad de México, lo que trajo como consecuencia una fuerte migración de las familias campesinas en busca de trabajo y de mejorar sus condiciones de vida. Entre 1930 y 1960, la población de la Ciudad de México se quintuplicó, y ya para 1970 alcanzaba más de 7 millones de habitantes.

Originador del proyecto:

La comunidad de Palo Alto se origina en la explotación de unas minas de arena en la periferia de la Ciudad de México, por un grupo de migrantes provenientes principalmente del Estado de Michoacán. Además de los bajos salarios que percibían, eran obligados a arrendar un pedazo de tierra para construir con sus propios medios, viviendas provisionales, mismas que en caso de dejar el trabajo pasaban a ser propiedad del dueño de las minas.

A principios de los años 70s, al terminarse la explotación de las minas





Gráfico: Hábitat Participativo, Abraham Rdz. Buen día

(35 años después de haberse iniciado), la zona de Palo Alto quedó rodeada por asentamientos residenciales de lujo y el dueño trató de erradicar a sus antiguos trabajadores, con miras a cambiar el uso del suelo, aprovechando la magnífica ubicación de los terrenos de Palo Alto.

Es entonces que los vecinos se organizan e inician una larga lucha por no ser expulsados a zonas periféricas más alejadas y menos habitables.

Fecha de inicio:

La organización de los vecinos surge desde 1969, cuando el grupo se encuentra ante la amenaza de ser expulsado por el dueño del terreno.

Fases del proceso:

A) Lucha por la tierra. A lo primero que se enfrentaron fue al problema del desalojo que pretendía realizar el dueño, ante esta amenaza inician su organización para gestionar ante las autoridades su permanencia en el lugar; se inicia una larga lucha legal por obtener una resolución favorable que les permita adquirir parte del enorme terreno para construir sus viviendas. En 1972 queda formalizada la Cooperativa de vivienda; ya para 1973 en virtud de existir dictámenes legales favorables a la cooperativa y ante la lentitud del proceso, los vecinos deciden ocupar su terreno mediante la construcción sorpresiva de viviendas provisionales. Un año más tarde se firma un convenio entre el propietario, los vecinos y las autoridades de la ciudad, que define la forma en que serán determinados los linderos del terreno a entregar a la cooperativa.

B) Inicio de la construcción del asentamiento definitivo; COPEVI (Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, asociación civil) elabora

los proyectos de la comunidad mediante un proceso de consulta con los vecinos; para 1976 se inicia la primera etapa de construcción, se sortean los terrenos y se organiza la construcción de las 80 primeras casas.

C) Consolidación del asentamiento; se desarrollan otras dos etapas de construcción de casas, con lo que, hacia 1980, se logra dotar de vivienda a todos los miembros. Se introducen los equipamientos y los servicios básicos. Más adelante, en la década de los 80, se realiza en el área reservada para este fin, un programa de vivienda vertical de mayor densidad, para hijos de los vecinos.

3.- Objetivos, estrategias y alcances

Objetivos:

Como se mencionó antes, la Cooperativa de Vivienda Unión de Palo Alto, tuvo como objetivo inicial la reivindicación de su derecho a la tierra que venían ocupando durante más de 30 años. Ahora, ya consolidados y habiendo satisfecho su derecho a una vivienda digna, la organización se plantea el apoyo a sus nuevas generaciones para permanecer en la cooperativa y desarrollar programas habitacionales para satisfacer la nueva demanda de vivienda.

Cabe resaltar, que el objetivo primordial de este grupo es la organización como asamblea, a través de la cual se ha logrado que el movimiento continúe, de hecho, la organización cooperativa resulta ser, en el caso de Palo Alto, un instrumento de la asamblea general de socios.

Criterios estratégicos:

Ante la tardanza de los procesos legales, la organización decidió ocupar sorpresivamente el terreno mediante la construcción de viviendas provisionales. Esto logró el efecto esperado de acelerar las gestiones

legales y de pasar el problema, del atascamiento burocrático en que se encontraba, al terreno de las negociaciones.

Otro criterio estratégico fue, en el momento de delimitar la zona a ser ocupada, decidir que la colonia quedara lo más unida que se pudiera, esta decisión ha sido de vital importancia para no mantenerse dispersos y así no ser presa fácil de los intereses que pretenden expulsarlos del predio.

Sin duda, la asamblea permanente ha sido fundamental para mantener la organización y atender aspectos como la vigilancia, finanzas, etc.; Esto, aunado al hecho de estar constituidos como cooperativa y de mantener la propiedad colectiva del terreno y las viviendas, ha permitido enfrentar las presiones inmobiliarias para cambiar el uso del suelo.

Durante la auto-gestión del proyecto, un aspecto estratégico fue la decisión de la asamblea de no recibir directamente el dinero de los donativos o de los financiamientos, para no entrar en problemas internos. Lo que se hizo fue recibir directamente el material y pagar la asesoría técnica.

Una de las estrategias más importantes fue el hecho de construir primero las casas, incluso antes de tener instalados los servicios y equipamientos básicos, esto con el objetivo de tener antes que cualquier otra cosa, una solidez física que les diera mayor tranquilidad y que los hiciera menos vulnerables ante ataques de quienes pretendían sacarlos. Ya que las casas temporales, por ejemplo, de cartón o de tablas de madera, fácilmente pueden ser destruidas o quemadas.

Otro aspecto importante, fue la decisión tomada por la organización de que todas las casas fueran iguales, esto para demostrar la unión y la igualdad entre los integrantes de la Cooperativa.

Tamaño de la población participante y beneficiaria:
237 familias fueron las originarias de la cooperativa, la cual actualmente cuenta con aproximadamente 2,500 habitantes.

Alcance territorial:

Limitado al Conjunto habitacional y su entorno.

Aspectos innovadores:

Socio-organizativos: Palo Alto fue la primera cooperativa de vivienda registrada en el DF, la primera en plantearse la propiedad cooperativa y la primera en plantear un concepto integral de los diferentes aspectos que constituyen un asentamiento humano.

Financieros. Creación de un organismo sin fines de lucro, capaz de canalizar recursos de fundaciones para financiar éste y otros proyectos similares FONVICOOP.

Actores involucrados y papel que desarrollan:

Población beneficiaria: 237 familias fueron las fundadoras, actualmente se estima que viven en Palo Alto alrededor de 2,500 habitantes.

Organizaciones civiles: la cooperativa de Palo Alto, ha contado desde su origen con el apoyo de diversos agentes externos no gubernamentales, destacando los siguientes: -Grupo Auxiliar: grupo de voluntarios cristianos organizados, fueron los primeros en establecer contacto con la cooperativa y su ayuda fue muy importante por los conocimientos que aportaron, sus relaciones sociales y el compromiso permanente durante varias etapas del proceso de la cooperativa, en cuanto a asesoría legal, financiera y administrativa, apoyo en gestiones, actividades educativas y sanitarias, formación de la mujer etc.; -Centro Social de Promoción Popular: organismo integrado por promotores sociales quien cumpliera con las tareas fundamentales de impulsar la organización de la comunidad, toma de conciencia, formación social,

COOPERATIVA PALO ALTO: CONTINUIDAD

A la Cooperativa Palo Alto la componen 140 socios, actualmente 325 viviendas con casi 1,500 habitantes.

Su historia abarca ya, más de cinco generaciones en un proyecto que ha conseguido lo que otros ejercicios de vivienda colectiva no han logrado, mejorarse de manera continua y sin interrupciones.

Desde los años setenta la cooperativa ha construido 4 etapas de vivienda. Tres de vivienda unifamiliar y una multifamiliar. El proyecto de continuidad busca ser la etapa concluyente con vivienda multifamiliar.



Nueva etapa de vivienda proyectada
El nuevo proyecto contempla hasta 100 viviendas nuevas en los terrenos reserva de la cooperativa.



Zona de áreas recreativas

La cooperativa realizó un diagnóstico participativo donde identificó esta como zona prioritaria y desarrolla un proyecto para mejorarla.



Canchas y zonas deportivas



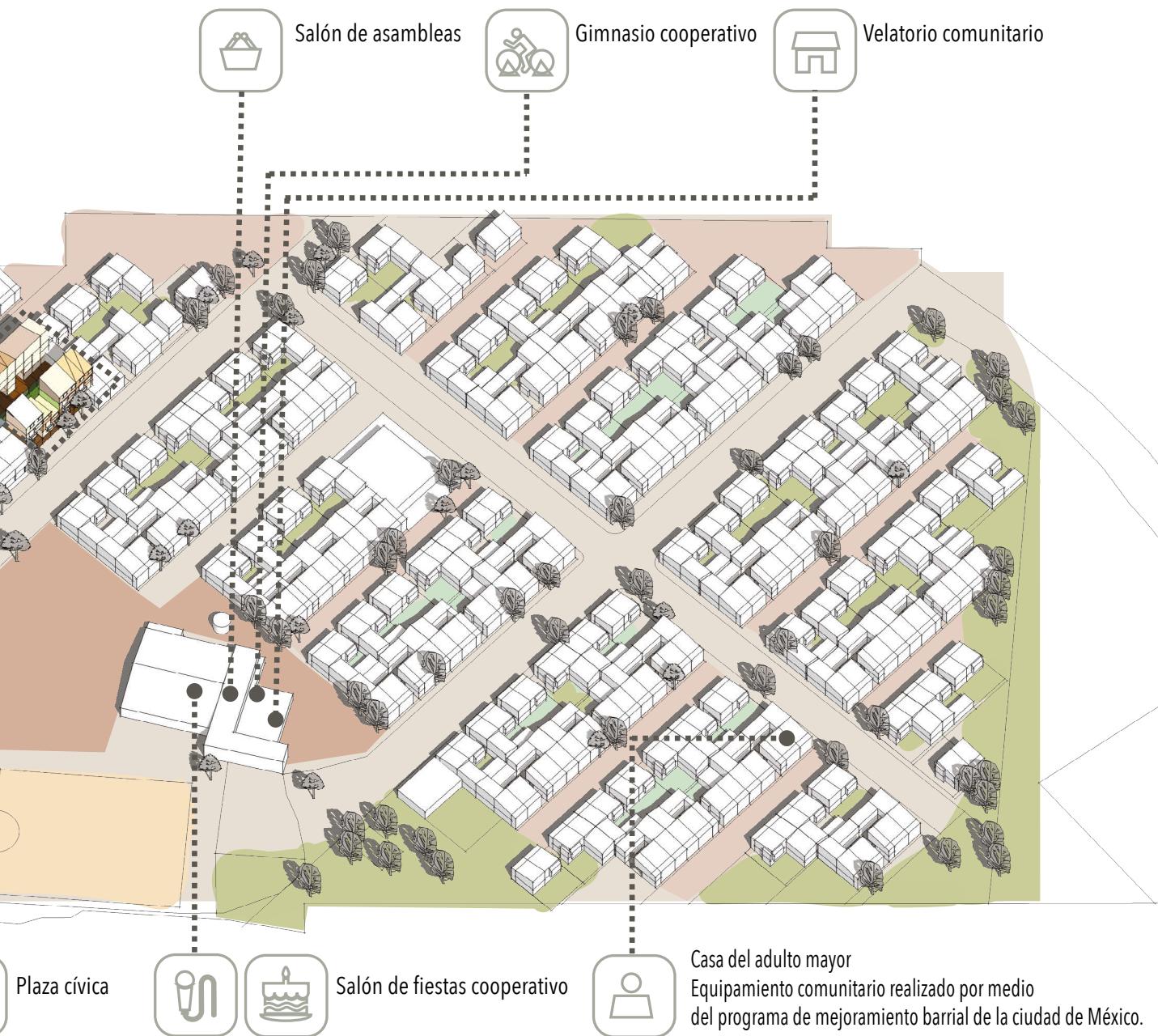


Gráfico: Hábitat Participativo, Abraham Rdz. Buen día

integración de la unión de vecinos y de la cooperativa, adiestramiento en técnicas de participación social, apoyo a la gestión cooperativa, etc. COPEVI, organismo encargado de proporcionar la asesoría técnica en las diversas fases del proyecto: selección del terreno a negociar, instalación provisional de las viviendas, acondicionamiento del terreno, proyectos urbanos y arquitectónicos, diseño de elementos constructivos, organización de las tareas de auto-construcción, supervisión de la construcción pagada, cuantificación del abastecimiento de materiales, compatibilización de los mecanismos financieros con las posibilidades de la comunidad y el proceso constructivo.

FONVICOOP, organismo creado bajo el impulso de los anteriores, con objeto de financiar el proyecto de construcción de viviendas de ésta y otras cooperativas. Operó con recursos provenientes de fundaciones extranjeras y con la recuperación de sus propios recursos.

Gobierno: son múltiples las autoridades con las que la cooperativa ha tenido que relacionarse en sus diversas actividades: Gobierno del Distrito Federal GDF (antes DDF); Delegación política de Cuajimalpa; Secretaría de Educación Pública, Secretaría de Salubridad, Fomento Cooperativo (mejor conocido por los vecinos como "Tormento cooperativo"), etc.

Financieros: INDECO (Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad y la Vivienda Popular), FONVICOOP y FONHAPO (Fondo Nacional para las Habitaciones Populares).

Otros: en distintos momentos del proceso, se han acercado representantes de partidos políticos con el fin de tener presencia en la cooperativa, pero únicamente con el claro objetivo de buscar votos. De hecho uno de los puntos constitutivos de la cooperativa establece que ningún miembro puede estar afiliado a partido político alguno.

Componentes del programa o proyecto (breve caracterización de cómo se articulan:

Elementos del hábitat incluidos en el proceso productivo; como ya se mencionó antes, el primer paso fue tomar la tierra, la cual por cierto es la que ya se venía habitando desde antes en condiciones deplorables, el terreno no estaba emparejado, algunos incluso vivían en cuevas.

Después se hicieron las viviendas, construidas de manera estratégica antes que las infraestructuras de servicios y equipamientos. Una vez construida la primera fase de viviendas, se fueron introduciendo poco a poco las redes de alcantarillado y de agua potable, pavimento de las calles y la electricidad.

Ya consolidado el asentamiento, se construyó una cancha de fútbol, una biblioteca, la capilla de la colonia, se gestionó la construcción de una escuela ubicada en la cercanía, una lechería, una unidad de planificación familiar, un consultorio médico (el cual por falta de presupuesto de la delegación ahora funciona sólo como dispensario), juegos infantiles y además una casa se destinó para funcionar como jardín de niños.

También se construyó una bodega para la cooperativa, el salón de asambleas, la tortillería, la tienda, la extinta productora de tabiques y recientemente se construyó con la colaboración del actual Gobierno del Distrito Federal un salón de usos múltiples.

Además, se reservó un área para construir viviendas verticales para los hijos de los socios, una parte de este proyecto ya fue construida y ya es habitada.

Aspectos sociales y culturales:

La participación de los habitantes ha sido muy importante, y en parti-

cular de las mujeres, quienes a lo largo del proceso siempre han sido muy participativas, incluso son ellas las que más asisten a las asambleas.

En los aspectos educativos se han realizado campañas internas de alfabetización, se participa en los problemas de escolarización de los niños y adolescentes y se realiza un trabajo permanente de educación cooperativa. Asimismo, se han organizado en distintos momentos, grupos de teatro con miembros de la comunidad, que han representado, por ejemplo, la etapa de la toma de la tierra de la organización, como parte del proceso de arraigamiento de su historia entre las nuevas generaciones.

En el campo de la salud, se ha trabajado tanto en la atención directa como en la prevención a través de campañas de mejoramiento ambiental, higiene y nutrición.

Por decisión de la asamblea se organizó una comisión juvenil que trabaja con los varios cientos de jóvenes y adolescentes de la comunidad

Fortalecimiento económico de los participantes y/o sustentabilidad ecológica

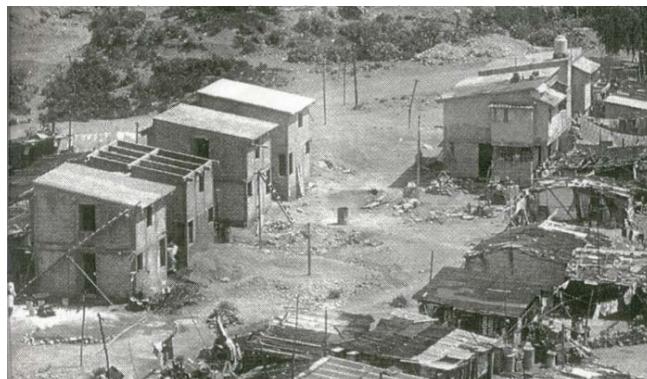
Durante el proceso se han creado distintas actividades y empresas generadoras de ingreso, entre ellas una tienda de la cooperativa, una tortillería y una productora de tabiques para la construcción de las casas (la cual se vino abajo con el problema de la fractura del grupo). Las ganancias se aplican a obras de beneficio común de la cooperativa; además de generar empleos para algunos miembros de ésta.

En la fase de construcción los habitantes eran contratados para realizar tareas de albañilería, electricidad, plomería, herrería y otros oficios, recibiendo un sueldo por su trabajo.

Contribución al desarrollo urbano

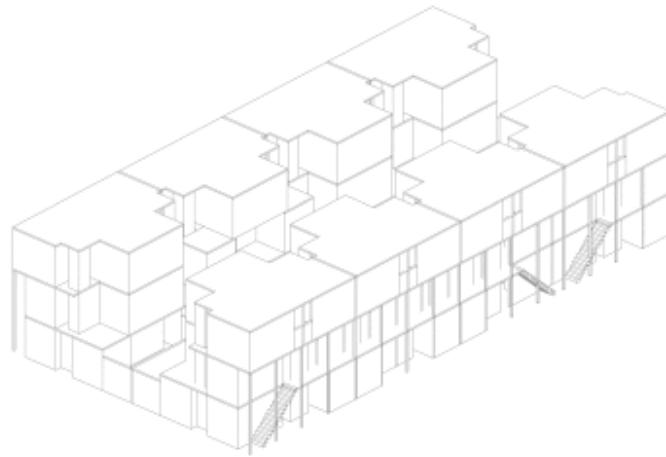
Esta experiencia, además de articularse en distintos proyectos de desarrollo y mejoramiento urbano orquestados por las autoridades delegacionales y del Distrito Federal, creemos que es un caso paradigmático de la lucha por el Derecho a la Ciudad, por el gran ejemplo que han dado de resistencia, encontrándose dentro de la zona que representa el principal enclave de la globalización neo-liberal en la Ciudad de México.

El Autor de la ficha técnica es Rodríguez Dávalos, Ramón 01-01-2006 y las fotografías/ Gráficas Pertenecen a la liga : <https://habitatparticipativo.org/cooperativas/>

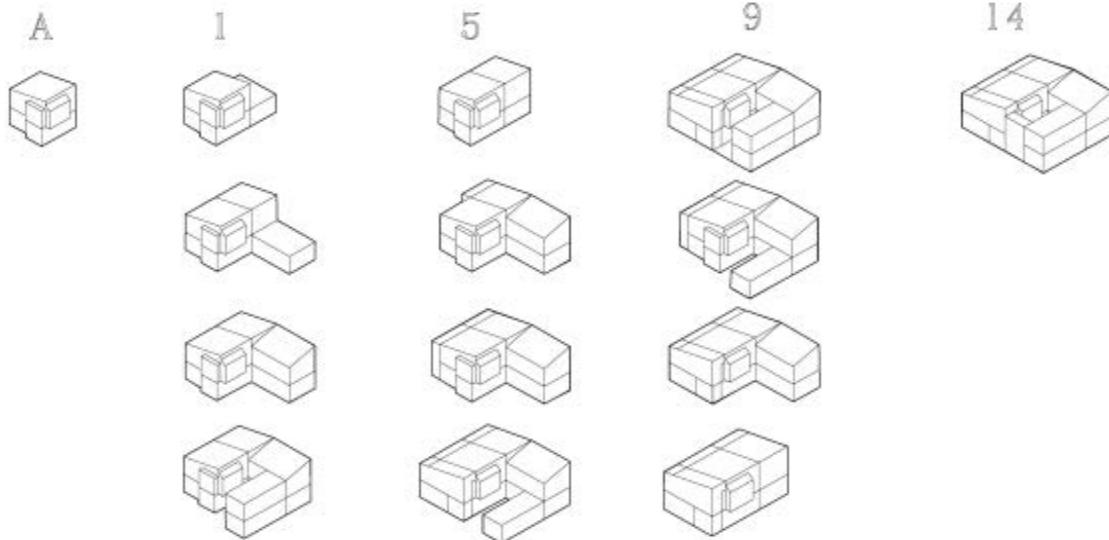


Vivienda multifamiliar

(Asesoría técnica participativa: FOSOVI a.c.)



Variaciones de las viviendas (primeras etapas)



Vivienda unifamiliar

(Asesoría técnica participativa: COPEVI)







2.7 Caso de Estudio Barrio Intercultural San Martín de los Andes.

Organización: Vecinos sin Techo y por una Vivienda Digna

Sitio Web: <http://vecinossintecho.blogspot.com.ar>

Ubicación de la experiencia: San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina

Resumen: Vecinos Sin Techo reúne a vecinas y vecinos comunes organizados en torno a la necesidad de la vivienda. Intervenimos en política pública de San Martín de los Andes comprometiendo nuestro propio destino y, aliados al lof (comunidad) Curruhuinca del pueblo originario Mapuche, desarrollamos el Barrio Intercultural.

Se desarrolla en un terreno de 77 hectáreas, ubicado a tres kilómetros del centro de dicha ciudad. Desde 2014 se han construido 56 viviendas y otras 100 están actualmente en construcción. En 2016, el Barrio INTERCULTURAL se encuentra entre los 12 finalistas al Premio Mundial del Hábitat de la BSHF.

En abril de 2004, en medio de una intensa crisis que mantenía a un amplio sector de la población excluido del acceso a una vivienda propia y tierras aptas para vivir, surge a la vida política y social de esta ciudad norpatagónica Vecinos Sin Techo y por una Vivienda Digna (VST).

Poniendo en valor nuestras propias capacidades, trabajamos participativamente con instituciones estatales y organizaciones sociales logrando transformar las ideas en acciones y las acciones en acuerdos y normativas de manera de institucionalizar políticas públicas. Éstas han contribuido a paliar la crisis y planificar democrática-mente el desarrollo en el campo del hábitat en San Martín de los Andes.

OBJETIVOS GENERALES DE VST:

Apuntar en la agenda pública la urgencia de los sectores más vulnerables de la sociedad, que no poseen una vivienda digna.



Elaborar y llevar adelante acciones y soluciones factibles para poner en vigencia el derecho a la vivienda, consagrados en la Constitución nacional, la provincial y en la Carta orgánica municipal.

Buscar apoyo técnico y profesional para paliar el estado de "emergencia habitacional", sancionado por el Concejo deliberante de San Martín en 2004, 2008, 2013 y 2016.

Elaborar, proponer y desarrollar propuestas para solucionar la falta de viviendas.

Buscar una solución integral, no sólo al problema de la vivienda, sino desde una mirada pro activa sobre la pobreza y sus consecuencias, desarrollando acciones y estrategias para que los propios afectados sean partícipes en la búsqueda de la solución a sus problemas.

Generar puentes de encuentro entre distintos sectores de la comunidad para abordar y solucionar la emergencia habitacional.

Promover nuevos consensos que aseguren una mejor calidad de vida, que abarquen a la comunidad en su conjunto, como políticas interculturales que promuevan valores y cuidados sobre la ecología y la biodiversidad.

El Barrio Intercultural condensa nuestra visión del mundo y se materializa en un proyecto de urbanización que se ha conformado en alianza con la comunidad Curruhuinca, una de las cuatro comunidades locales pertenecientes al Pueblo Nación Mapuche -Pueblo originario que aún lucha y reclama sus derechos territoriales a lo largo y ancho de la Patagonia. Este territorio ancestral, wallmapu, fue usurpado a fines del siglo XIX por los estados argentino y chileno en sendas campañas militares como la "Conquista del Desierto" y la "Pacificación de la Araucanía". Desde entonces los derechos del pueblo Mapuche han sido negados, el Estado y la sociedad argentina del siglo XX se establecieron en el territorio instaurando un modelo de desarrollo que creció bajo el imperio del mercado y hoy día la tierra se ofrece como producto turístico siendo la vidriera de la especulación inmobiliaria, convertida en un bien de cambio, privatizada y fuera del alcance de

la mayoría de la población y para colmo es sometida a una política estatal de vivienda que la utiliza como prenda electoral.

Ante este escenario y con la convicción de cambiarlo, desde Vecinos Sin Techo impulsamos un proyecto integral junto a los legítimos poseedores de estas tierras. Desde 2004, en alianza con el Pueblo Mapuche (Lof Curruhuinca y Confederación Mapuche Neuquina), se inició la lucha por la restitución del Lote 27, correspondiente a una porción de 400 hectáreas incorporadas al Parque Nacional Lanín en 1937 y que fueron cedidas en comodato al Ejército Argentino desde 1946. Esto se logró mediante la Ley Nacional 26.725/11 que establece la "transferencia" sin cargo del Lote 27 al lof Curruhuinca como Propiedad Comunitaria. La elaboración de la ley se abordó desde las organizaciones, en el territorio y con pleno acuerdo local con las instituciones involucradas (Parques Nacionales y Municipalidad). La transferencia fue concebida y propuesta como una restitución por VST y el Pueblo Mapuche pero este pesado término que evidenciaba el despojo previo no fue adoptado por el Estado y se estableció como "transferencia" en el texto de la Ley. Esta fue presentada ante el Congreso en 2009 y después de una la lucha mediática y política finalmente fue sancionada en 2011.

Como resultado de esta Ley, de esas 400 hectáreas, cerca de 370 son dominio de la comunidad mapuche sobre las cuales, en una fracción de 77, se establece el Barrio Intercultural y 33 para el municipio, que serán destinadas a instalaciones y servicios de salud, educación, deportes y recreación, incluyendo una escuela técnica de energías renovables.

Vecinos Sin Techo hemos trazado una estrategia evolutiva de articulación con otros actores (asociados y aliados), con miras a convertirnos en un actor político-social y así construir la fuerza necesaria para incidir las políticas de vivienda y gestión de tierras. En este sentido,

hemos realizado amplias movilizaciones, actos cívicos, talleres internos, encuentros culturales y debates con académicos; hemos abierto espacios de deliberación ciudadana, de reflexión, de formación y de negociación con los poderes públicos, como se detalla a continuación.

Desde 2004 la fuerte resistencia institucional a VST fue cediendo ante la propuesta política de la organización que significaba cambiar la lógica clientelar de la política de vivienda y enmarcarla en el derecho. Fue necesario reformular los instrumentos de la elaboración de los criterios, así como los mecanismos de adjudicación de las viviendas a través de procesos participativos y de fiscalización popular, haciendo pública toda la información generada.

En 2009, el proyecto ingresó al Senado por medio de la legisladora del FPV Nanci Parrilli y un año más tarde consiguió media sanción. Esto dio pie para lograr el financiamiento de un equipo técnico interdisciplinario –otorgado por la Unidad Nacional de Preinversión (UNPRE) del Ministerio de Economía–, con el cual realizaríamos el diseño participativo del Barrio Intercultural.

Durante más de un año, las 186 familias involucradas en el proyecto del Barrio Intercultural participamos en talleres organizados por el equipo técnico –compuesto por dos sociólogas, cuatro arquitectos, dos ingenieros, un biólogo, un técnico en energías alternativas y un economista– con el objetivo de concretar una propuesta general y formular acuerdos comunitarios. En este proceso mediaron 20 coordinadores comunitarios integrantes de VST y comprometidos a fondo con el proceso social, quienes procuraron que el abordaje de las propuestas fuera cabalmente comprendido por las familias, en su integralidad y profundidad, tanto en su dimensión técnica como política.

Acuerdos primarios:

Respetar el Barrio y la vida en toda su diversidad;

Cuidar la comunidad de cambio con entendimiento, compasión y amor;

Construir un barrio con relaciones democráticas, justas, participativas, sostenibles y pacíficas;

Asegurar que los frutos y la belleza del barrio se preserven para las generaciones presentes y futuras.

En este proceso, se realizó un levantamiento ambiental que permitió conocer las características del relieve, los tipos de suelo, vegetación y fauna, para definir los criterios y las pautas de intervención. Así se decidió urbanizar sólo en las áreas donde no se comprometiera la calidad ambiental o paisajística y se plasmaron los siguientes Acuerdos Comunitarios:

Mantener la Propiedad Comunitaria de la tierra;

La Naturaleza no se adapta al proyecto, éste se adapta a la Naturaleza.

En efecto, la urbanización del territorio no será a través de cuadrículas y manzanas, sino en los claros que permitan los bosques;

Respeto por todas las vidas incluso las fuerzas que no se ven (newen).

Preservar sin urbanizar al menos 50% de la superficie del lote.

Evitar la impermeabilización del suelo (calles de ripio).

La densidad disminuye hacia las áreas de bosque protector y pendientes.

El mismo año, siguiendo el anhelo de generar fuentes de trabajo genuino y autónomo, sin capataces ni patrones, se gestionó la adquisición de maquinaria de carpintería y herrería por medio del programa federal Unidades Productivas del Ministerio de Trabajo, el cual entregó un apoyo de 500 mil pesos. Los medios de producción adquiridos por la asociación fueron instalados en el SUM-Taller, donde producimos aberturas y diversos componentes para las viviendas. Como parte de este programa construimos un galpón de 200 metros cuadrados donde actualmente estamos realizando el corte de las placas aislantes estructurales de las nuevas viviendas como parte de la cadena de

producción de “La Fábrica” de viviendas coordinada por el Cláster de Vivienda y Hábitat de VST.

LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS

La construcción de un primer conjunto de 56 viviendas inició en 2014, con un financiamiento de 17,8 millones de pesos comprometidos por el programa federal Mejoramiento del hábitat y viviendas de pueblos originarios y rurales, de la Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo del Ministerio de Planificación Federal, Infraestructura y Obra Pública.

En esta primera etapa de intervención existen tres tipos de vivienda: la de planta baja con dos dormitorios; la dúplex de dos plantas con tres dormitorios; y la natural que cuenta con dos dormitorios. En el caso de las casas dúplex y natural, una de las dos aguas del techo está “viva”, ya que su cobertura externa es de tierra orgánica con pasto creciendo.

Toda la gestión de la obra no sucedió sin inconvenientes. La auto-gestión fue una novedad para todos los compañeros que llevaron adelante el trabajo en un colectivo como en el otro y el desarrollo de obra fue un complejo proceso humano de aprendizajes compartidos

Bajo esta misma lógica de articulación, otra innovación ambiental fue la introducción de estufas accesibles y de alto rendimiento. SARA -Estufa Social Argentina de Alto Rendimiento- es un desarrollo conjunto del INTI y el Consejo Nacional de Investigaciones Científica y Técnicas (CONICET) cuya primera transferencia tecnológica se realizó en el Barrio Intercultural en 2014.



Ambos casos que aquí se elevan, quieren mostrar como el desarrollo de estos proyectos tienen una visión integral del problema y brindan soluciones en base a la complejidad que presentan, para ello recurren a la interdisciplina y participación de diversos saberes.

En ambos proyectos, no solo se arriba al objeto arquitectónico sino como se puede leer en las fichas técnicas de ambos, son Procesos, no concluyen con la construcción de las viviendas sino que buscan influir en políticas públicas, agendas, evidenciar problemáticas de la población, transferir saberes y mostrar una postura política.

Ambos se han podido llevar a cabo gracias a las articulaciones estratégicas (redes que se tejieron durante el proceso) con otros grupos principalmente que lograron presionar conjuntamente e incluso lograr incorporar al sector académico y gobierno; gracias a su visibilidad, su constancia y alianzas.

Ambos sucesos fueron extraídos de la RED-HIC-AL, que permite la difusión de casos de éxito en torno a las temáticas de la vivienda y poblamiento, así como la sustentabilidad.

La posibilidad de compartir la información entre los distintos países, promueve la acumulación del conocimiento a escala regional respecto a estas temáticas, muestra otras

maneras de abordaje tanto en epistemologías como metodologías de la arquitectura; Se presentan como casos emblemáticos en Latinoamérica y a nivel mundial sobre producción social del hábitat y arquitectura participativa.

La elección de ambos proyectos permite ilustrar como las articulaciones en red influyen en distintos aspectos de la materialización del hábitat, ya sea con luchas por conseguir suelo, viviendas, como la influencia en políticas públicas respecto a estas temáticas, que posteriormente se transforman en arquitecturas concretas y modos de urbanización del territorio; así como también en la difusión del conocimiento y casos de estudio.

Uno de los papeles fundamentales de las redes sobre estas temáticas además de lo anteriormente mencionado, es marcar agendas, poner evidencia de las problemáticas y las emergencias de la población que son invisibilizadas o dejadas de lado por otros intereses, poniéndose al servicio público de la sociedad civil, encaminando las investigaciones hacia las demandas con prioridades en cuestiones fundamentales tales como el acceso a la tierra, vivienda, espacio público, entre otros.

A modo de síntesis el papel fundamental de las redes en la materialización del hábitat es:

La difusión del conocimiento y debate de las temáticas respecto a la vivienda, poblamiento (la producción social del hábitat y la arquitectura), que promueven el conocimiento de otras maneras de ver y pensar, etc.

La influencia en políticas públicas como instrumentos legales referente a dichas temáticas, que posteriormente se materializan en el territorio.

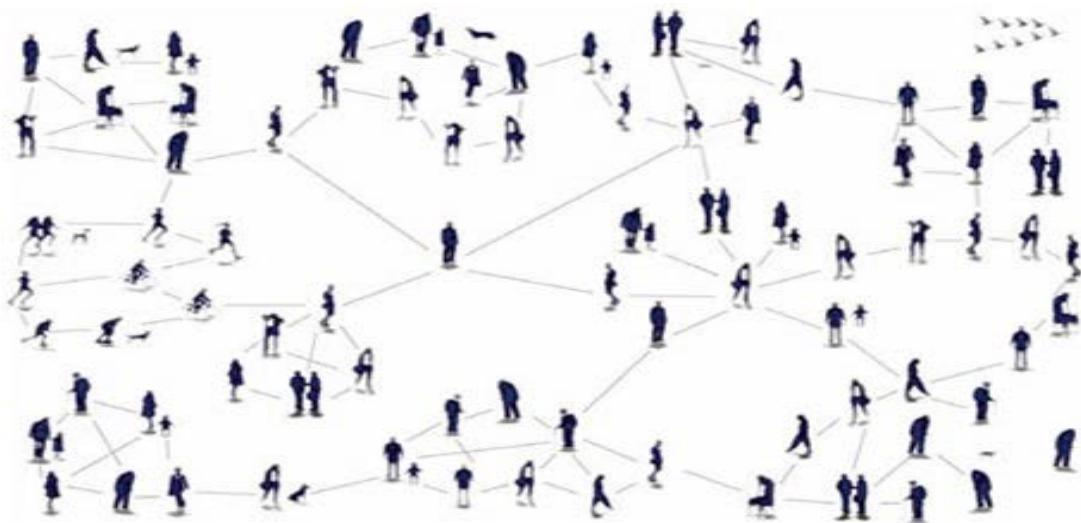
La presión sobre estamentos gubernamentales ante las articulaciones estratégicas que permiten producir cambios de manera más inmediata gracias a la vinculaciones entre los actores.

La transferencia de saberes entre los actores que participan de los procesos.

Visibilizar problemáticas de la población e investigar en torno a ellas.



Propuesta



Propuesta de RED DE CONOCIMIENTO Latinoamericana De Arquitectura Participativa y PSH

Este capítulo busca relatar la experiencia de poner en práctica el desarrollo teórico elaborado en esta tesis, a través de compartir la experiencia en la construcción de una RED Temática con financiamiento CONACYT.

A continuación se describirán los pasos sorteados para poder avanzar en la construcción de una RED, denominada en esta investigación a priori, con posibles modificaciones de los demás actores intervinientes de Conocimiento Latinoamericana de Arquitectura Participativa y PSH.

Se decidió tomar como eje el concurso de las redes CONACYT debido a su grado de exigencia en la presentación y que posiblemente este documento elaborado para esta institución permitiera ser presentado ajustando la propuesta a otras fuentes de financiamiento.

Otro de los motivos fue que Conacyt admite otro tipo de financiación en paralelo, ya que la escala del proyecto con el apoyo financiero de una sola institución es insuficiente.

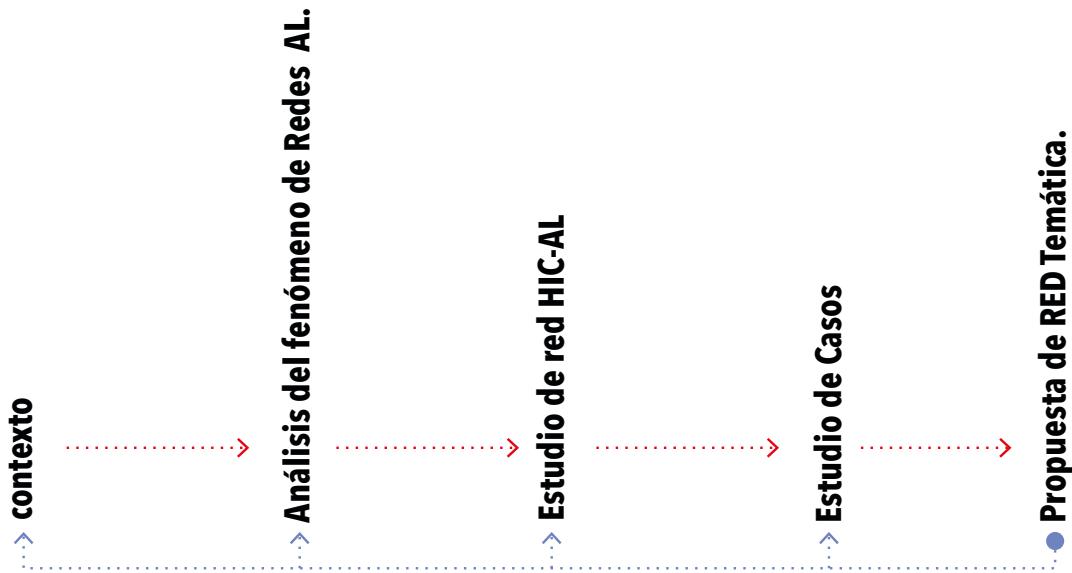
Por último, la mayoría de los participantes de la red trabajan vinculados a las academias, lo cual facilita la interacción a través del proyecto MARCO PECITI que solicita CONACYT sea parte de las propuestas de la RED .

A continuación se muestra el documento que sirve como

base de discusión entre los distintos actores para arribar a consenso finales sobre los objetivos orientación y metas de la RED, que será compartido con los miembros asociados a la misma.

Posteriormente se mencionará el paso a paso que se abordará en la convocatoria para poder realizar la postulación a la RED TEMÁTICA CONACYT.

El documento base contiene la posturas y reflexiones críticas que se realizaron en los primeros capítulos de la tesis, reflejo de su postura como metodologías y objetivos que se van a perseguir.



Reflexiones

Inquietudes sobre la Arquitectura y la Producción Social del Hábitat.

Problemáticas en Latinoamérica sobre la vivienda y el poblamiento.

Estudio sobre *Otra* Arquitectura, epistemología y métodos.

Intento de Articulaciones de Investigadores, Profesionales y población en general ante problemáticas sociales de la vivienda y el poblamiento.

Las Academias Latinoamericanas frente a las necesidades de la población.

Reflexiones:

Surgimiento de las redes

Importancia de las redes en la materialización del Hábitat.

El nuevo paradigma de conocimiento, las redes.

Análisis de Red de conocimiento sobre temáticas de producción social del hábitat y arquitectura participativa en AL.

Paralelismos entre redes, Arq. Participativa y Producción Social del Hábitat.

Reflexiones:

Surgimiento de las redes

Influencia de la red en el hábitat

Estructura organizacional

Problemáticas y potencialidades de la red

Productos de la red HIC-AL

Reflexiones:

Análisis de Palo Alto mx

Análisis de Barrio Intercultural ARG.

Manifestaciones del trabajo en red, en el Hábitat.

Pasos:

ABC de una red

Relación con programas PECITI

Estructura Propuesta

Aplicación de conceptos y metodologías reconocidas.

3.1 Documento Base de discusión:

Fecha:

Lugar:

Redes Temáticas: Documento Base

Aclaración lo que se encuentra escrito en color negro es lo que se propone como base de discusión, siendo abierto a cambios y modificaciones por parte de los miembros de la red.

0 Categorías conacyt:

- Sociedad y territorio
- Problemas Sociales

0.1 Proyecto Marco (PECITI_2014-2018)

- Categoría que podríamos entrar:
Desarrollo sustentable – ciudades y desarrollo urbano sustentable.
- Problemas Nacionales y prioridades marcadas dentro del programa:
“Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible”
- Las 5 estrategias:
 1. Contribuir a que la inversión nacional en investigación científica y desarrollo tecnológico crezca anualmente y alcance un nivel de 1% del PIB.
 2. Contribuir a la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel.
 3. Impulsar el desarrollo de las vocaciones y capacidades científicas, tecnológicas y de innovación locales, para fortalecer el desarrollo regional sustentable e incluyente.
 4. Contribuir a la transferencia y aprovechamiento del conocimiento, vinculando a las IES y los centros de investigación con los sectores pú-

blico, social y privado.

5. Contribuir al fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica del país.

• Objetivos de programas afines a la propuesta:

Educación

. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México.

Relaciones Exteriores

. Impulsar relaciones bilaterales que contribuyan a ampliar la presencia de México en el mundo.

. Impulsar una política de cooperación internacional para el desarrollo en beneficio de México y de otros países.

. Promover a México mediante la difusión de sus fortalezas y oportunidades en materia económica, turística y cultural.

Medio Ambiente y Recursos Naturales

- Promover y facilitar el crecimiento sostenido y sustentable de bajo carbono con equidad y socialmente incluyente.

- Detener y revertir la pérdida de capital natural y la contaminación del agua, aire y suelo.

- Desarrollar, promover y aplicar instrumentos de política, información, investigación, educación, capacitación, participación y derechos humanos para fortalecer la gobernanza ambiental.

- Continuar otorgando apoyos a la generación de conocimiento científico y tecnológico de muy alta calidad con especial énfasis en aquél que abre nuevos espacios para el progreso social.

- Fortalecer la infraestructura para la investigación con una visión que

tome en cuenta que la ciencia moderna requiere espacios y esquemas colaborativos y de gran conectividad digital, nacional e internacional, para la producción, resguardo, transmisión, y análisis de grandes volúmenes de información.

- Utilizar la cooperación internacional para potenciar las capacidades nacionales de investigación científica, desarrollo tecnológico, formación de recursos humanos, transferencia de conocimiento y de innovación, a través de la focalización de los esfuerzos en países y regiones que otorguen valor agregado a las prioridades nacionales.

- Promover la apropiación social del conocimiento mediante la vinculación entre los agentes

- Que lo generan y los que lo difunden y aplican, es decir, entre el sector educativo en general,

- Las IES y centros de investigación, y las empresas. Es necesario que la sociedad conozca las

- Aportaciones de sus científicos y tecnólogos mediante su difusión y divulgación.

• Área/ temas prioritarios afines a la propuesta:

Desarrollo sustentable/Ciudades y desarrollo urbano

• Líneas de acción

- Promover y fortalecer grupos de investigación ínter y multidisciplinarios en prioridades del sector y áreas emergentes

- Crear redes de investigación en prioridades del sector CTI que incluyan a científicos y tecnólogos radicados en el extranjero

- Facilitar la movilidad de estudiantes de posgrado, investigadores y profesionista entre la academia, el sector productivo y el gobierno.

1 Opciones de título de la propuesta:

- Red Académica Latinoamericana de Arquitectura Participativa.
- Red académica Latinoamericana de producción social de vivienda
- Red Latinoamericana de vivienda y Desarrollo Urbano Sustentable.

Red latinoamericana VIDAS "Vivienda y Desarrollo Ambiental Sustentable"

2 Acrónimo:

- AP
- PSH
- VDUS – (Vivienda y Desarrollo Urbano Sustentable)

3 Características del Proyecto:

El proyecto se caracteriza por ser un modelo flexible, abierto, colaborativo e interdisciplinario. Por lo tanto, la interacción de múltiples actores en la construcción de esta red es fundamental; desde la sociedad civil, asociaciones no gubernamentales como académicos de distintas disciplinas tanto nacionales como extranjeros, que pretenden interactuar en pro de atender las problemáticas de la vivienda, la ciudad y el medio ambiente.

La complejidad de la temática, demanda un enfoque multidimensional, abarcando desde una mirada de lo social, económico, ambiental, tecnológico, etc.

La red busca, desde el ámbito de la investigación y la academia, atender las prioridades y problemáticas de la población mexicana, y en paralelo, las problemáticas comunes a la región latinoamericana. Existe un interés común por parte de los participantes de la red, en la

investigación teórico-práctica, buscando la aplicabilidad en la realidad inmediata y en el continente americano, lo que se denomina Investigación-acción.

La propuesta desarrolla ejes temáticos por ser atendidos desde dicha Red.

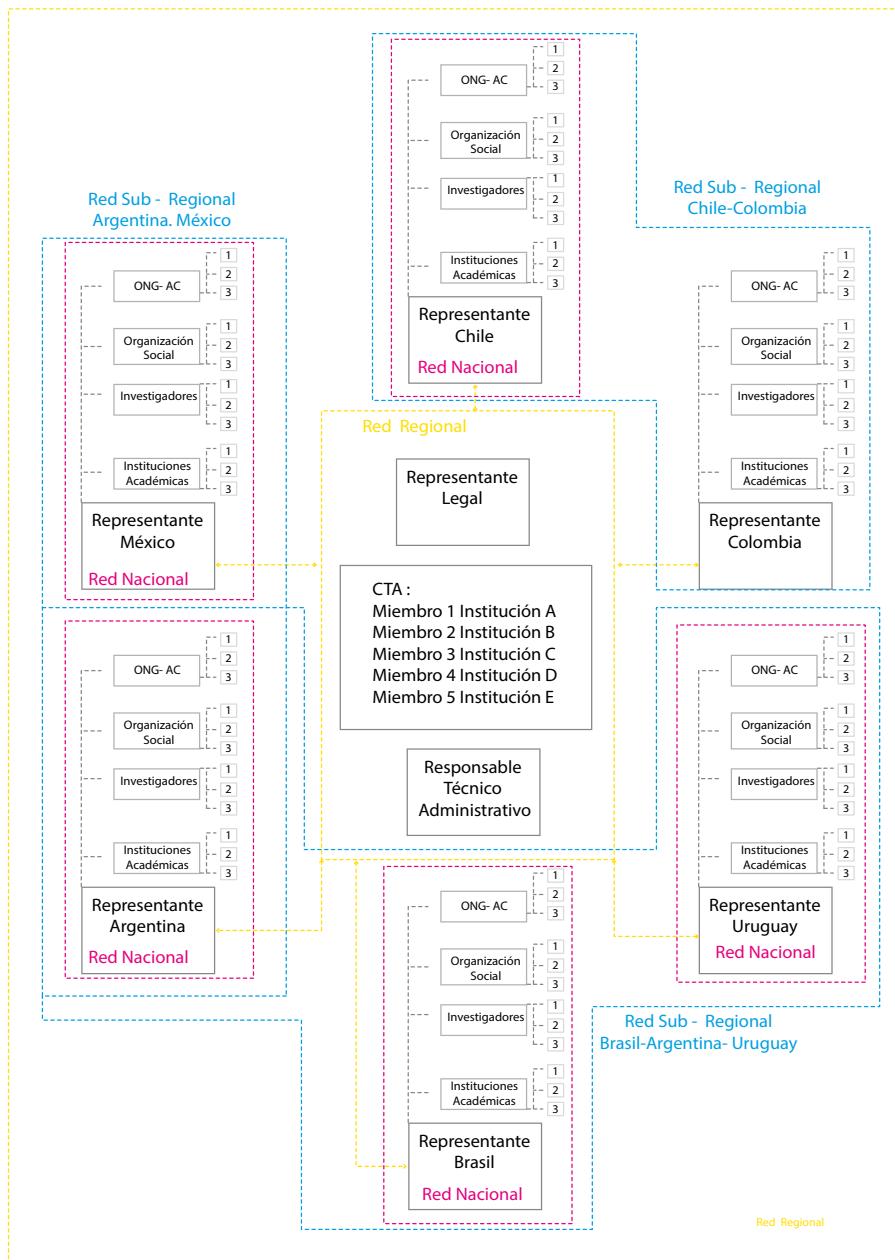
Dimensiones que integran la propuesta:

1. Democracia y participación urbano-arquitectónica.
2. Sustentabilidad
3. Complejidad
4. Producción Social del Hábitat
5. Género, Arquitectura y Ciudad
6. Pensamiento científico y crítica Urbano-arquitectónica
7. Vivienda, Barrio y Espacio Público
8. Derecho a la ciudad y Centros Vivos
9. Tecnología Social
10. Diseño Participativo
11. Enseñanza - Aprendizaje

4 Apellidos y Nombres de los posibles Responsables (CTA) e INSTITUCIONES:

CTA

- 1 Lourdes García (UNAM)
- 2 Gustavo Romero (UNAM)
- 3 José Utgar Salceda (UNAM)
- 4 Mariana Enet (UNC)
- 5 Gerardo Cano (ITESO)
- 6 Coordinador de la Maestría de diseño Morelia
- 7 Jesús Gámez (Ciudad Juárez)



Referencias:

- 1 CTA:
- 2 Comité, Técnico Académico
- 3 AC:
- 4 ONG:
- 5 Organización Social:
- 6 Representante de País:
- 7 Representante Legal
- 8 Responsable Técnico Administrativo.

Otros Participantes de la red:

- 1) Georgina Sandoval(MX)
- 2) Pablo Casillas (MX)
- 3) Guillermo Iudeña (Perú)
- 4) Silvia de los Ríos (Perú)
- 5) Montoya (Colombia)
- 6) Carabajalino Hernández (Colombia)
- 7) Ana Falú (Argentina)
- 8) Thomas (UNIVERSIDAD DE NUEVA YORK)
- 9) Galvin (CANADA)
- 10) Bella Pelli (ARGENTINA UNIVERSIDAD DEL NORDESTE)
- 11) Víctor Pelli (ARGENTINA UNIVERSIDAD DEL NORDESTE)
- 12) Lorena (HIC-MX)
- 13) Fonseca (Brasil)
- 14) Carla Rodríguez (UBA-ARG)
- 15) Fernando Alfaro (Casa y Ciudad)
- 16) Abraham Rodríguez (Hábitat Participativo)
- 17) Ana Sugranes (Sur- Chile)

Antecedentes de la Red:

En México, es destacable el aporte de la red HIC-AL (Hábitat Internacional Coalición- América Latina) y sus organizaciones Mexicanas que lograron desarrollar e implementar en casos relevantes de problemas de vivienda, el concepto de Producción Social del Hábitat. Por otro lado, dirigentes destacados de esa red forman parte de equipos académicos de renombradas universidades, asociaciones civiles y organismos no gubernamentales de México que participarán en este proyecto.

A escala regional, trabajos de investigación acción contextualista desarrolladas en el hábitat sustentable, desde la red cyted (Ciencia y

Tecnología Iberoamericana) aportan investigaciones regionales que demuestran la importancia del desarrollo y aplicación de "Tecnologías sociales en la producción social del hábitat", como se denominó una de las redes específicas que trabajaron metodologías participativas que permiten desarrollar métodos y técnicas de diseño y planeamiento urbano apropiado y apropiable para procesos complejos de hábitat de la región. Aportes metodológicos y técnicos innovadores que precisan ser difundidos y apropiados a diversos ámbitos de acción que intentan revertir problemáticas habitacionales y urbanas de sectores vulnerables.

Otro antecedente a destacar son formas pedagógicas de investigación + acción promovidos desde universidades como fue "el autogobierno" de la UNAM y "El taller Total" en la Facultad de Arquitectura Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba en Argentina.

5 Fecha de inicio del proyecto y/o cronograma general:
Cronograma a construir entre los miembros de la Red.

6 Población a la que está dirigido:

En primera instancia, la propuesta de Red, está dirigida a atender las problemáticas de la sociedad mexicana, especialmente los sectores vulnerables de la población y a su vez, en esta construcción internacional, a las poblaciones similares de países Latinoamericanos. Por otro lado, la propuesta se dirige al ámbito académico de aquellas disciplinas afines e interesadas en participar de la propuesta, atendiendo tanto a docentes, investigadores, alumnos, maestros, profesionales de las academias latinoamericanas.

El proyecto, no es excluyente de la sociedad civil, asociaciones civiles, organizaciones no gubernamentales ni del ámbito gubernamental, sino por el contrario la Red busca la vinculación y articulación de la mayor cantidad de actores posibles para presentar posibles soluciones

construidas de manera participativa y consensuada entre los distintos actores, atendiendo a las problemáticas nacionales y latinoamericanas respecto a proyectos de vivienda y urbanos sustentables.

El sentido final del proyecto se dirige a los sectores vulnerables de la población que no logra acceder a un hábitat digno en México y la región Latinoamericana con las que comparten problemas equivalentes.

Para ello se propone fortalecer y adecuar las capacidades de los actores responsables en la definición de políticas y propuestas técnicas para su desarrollo a través de procesos de I+D+C (Investigación, Capacitación y Desarrollo) promoviendo el trabajo directo con:

- El ámbito académico (investigadores, docentes, extensionistas, alumnos, etc.)
- Políticos y Profesionales que trabajan en políticas públicas de vivienda y desarrollo urbano de los distintos niveles gubernamentales
- Profesionales que trabajan en la especialidad desde organizaciones no gubernamentales
- Dirigente de movimientos sociales, cooperativas, asociaciones civiles

7 Actores Participantes:

Esquema de funcionamiento ⁽¹⁾

8 Síntesis del Proyecto

La red académica Latinoamericana de Vivienda y desarrollo urbano Sustentable Pretende establecer un medio de vinculación y articulación entre distintos actores de la sociedad (académicos, sociedad civil, asociaciones civiles, organismos gubernamentales y no gubernamentales) que trabajen de manera colaborativa e interdisciplinaria para

atender las complejas problemáticas nacionales de la población tanto mexicana como latinoamericana en materia de desarrollo urbano sustentable, vivienda, medio ambiente y las distintas dimensiones anteriormente mencionadas.

Esta red, busca investigar, proponer posibles soluciones a las problemáticas que atañen a la población bajo la temática de vivienda y desarrollo urbano sustentable; para promover y fortalecer grupos de investigación inter y multidisciplinarios. Facilitar la movilidad de estudiantes de posgrado, investigadores y profesionistas entre las distintas academias latinoamericanas con el fin de compartir el conocimiento y armar grupos abiertos a la comunidad global del conocimiento. Por otro lado, al ser una red académica que dialoga con los distintos actores que involucran a la sociedad, pretende tener un acercamiento y una reciprocidad a la hora de alinear la formación de recursos humanos en el ámbito académico a las prioridades del sector a nivel nacional y regional en la materia.

La forma de trabajo, intercambio, articulación entre los distintos académicos que intervienen, se sustenta en una plataforma virtual junto con algunos elementos de comunicación que permitan dichas tareas de manera remota y eventualmente de manera presencial entre las distintas casas de estudio mexicanas y latinoamericanas.

Es por ello que los recursos servirían para la construcción de dicha plataforma y poder desarrollar publicaciones, documentos teóricos y sobre las experiencias desarrolladas entre los distintos actores, así como mantener grupos de trabajos enfocados en dichas problemáticas y en busca de posibles soluciones.

9 Objetivo general

Fin o sentido del proyecto: (largo plazo)

Académicos, profesionales y líderes sociales, de México y América Latina, conocen y saben implementar metodologías, métodos y técnicas apropiadas para solucionar problemas del hábitat sustentable logran-

do sinergias entre los distintos sectores y países.

Resultados (Al finalizar el proyecto)

Generar condiciones para el desarrollo de metodologías, métodos y técnicas de intervención en programas de hábitat sustentable y para fortalecer capacidades de trabajo interdisciplinario e intersectorial en México y América Latina

Objetivos específicos: (permite llegar al resultado)- productos

1- Construir una Red Académica colaborativa de miembros pertenecientes a universidades Públicas y Privadas bajo la temática de proyectos de Vivienda y desarrollo urbanos sustentables, Arquitectura Participativa, y Producción social del hábitat con sus respectivas sub-líneas de investigación, tanto a nivel nacional (México) como regional (Latino América).

- a) Identificar al conjunto de grupos que están trabajando temáticas afines a la propuesta.
- b) Desarrollar un mapa de relaciones estratégicas entre organismos, países y casos de estudios emblemáticos
- c) Articular recursos convencionales y no convencionales, para el financiamiento de la red temática.
- d) Consensuar los medios de comunicación y tecnologías para el intercambio y formación continua de los miembros participantes de la red. (TIC'S)

2- Generar espacios presenciales y virtuales de intercambio de información, sistematización, análisis, prueba en proyectos demostrativos, evaluación y propuesta colectiva

- a) Promover articulación e intercambio de producción teórica, metodológica y experiencias concretas entre los distintos miembros partici-

pantes. (Sistematización)

b) Acordar con los miembros de la red, las bases conceptuales, metodológicas y operativas.

c) Intercambiar y acordar colectivamente modelos pedagógicos que permitan articular la capacitación + investigación + extensión entre las unidades académicas y organizaciones sociales, productivas y gubernamentales que trabajan en problemas del hábitat sustentable en México y la región latinoamericana.

d) Selección de casos o caso de proyecto demostrativo para realizar acciones conjuntas de investigación + extensión + capacitación

e) Acuerdo colectivo para el desarrollo de un modelo abierto, democrático y participativo de desarrollo de proyectos de vivienda-urbanos con un enfoque sustentable y la aplicación de tecnología social.

3- Generar formas de difusión y capacitación presencial y virtual que fortalezca y amplíe la posibilidad de acceso

- a) Desarrollo y publicación de artículos y materiales pedagógicos en base al intercambio y experiencia
- b) Diseño de cursos presenciales y virtuales (Webinar) promoviendo la articulación e intercambio entre diversos sectores (académicos, públicos, productivos, sociales), alumnos de México y diversos países latinoamericanos.

11. Justificación:

¿Qué tipo de profesional se está formando?

¿Para quiénes, cómo acceden?

¿Con qué prioridades?

¿Son apropiadas las metodologías y métodos tradicionales para resolver problemas multidimensional de hábitat?

¿Los modelos pedagógicos tradicionales son adecuados para adquirir capacidades para resolver problemas multidimensional de hábitat?

¿Qué lugar ocupa la problemática del hábitat y el desarrollo sustentable dentro de los programas formativos de las universidades de grado? ¿Cuánto en posgrado? ¿Se relaciona con la problemática principal de México y la región?

¿La estrategia de redes intersectoriales podría mejorar las condiciones para lograr sinergias y evitar superposiciones?

En la actualidad las universidades, a excepción de grupos minoritarios, se encuentran alejadas tanto en investigación como en acciones a la realidad en la que se encuentran inmersas, dejando de lado las necesidades y problemáticas que tiene la población que le da sentido; produciendo conocimiento que no se encuentra a la orden del día de las demandas de la sociedad o problematizando desde la distancia sin un acercamiento dialéctico con sus casos/objetos de estudio.

A nuestro parecer la universidad debe responder, como su propio estatuto y planes de estudio demanda a la realidad nacional y sus problemáticas principales, en vinculación con diversos actores de la población, asociaciones, gobierno, otras instituciones de orden público, etc.

Es por ello, que la red tiene como uno de sus principales objetivos la investigación-acción, tomando cartas en el asunto sobre dichas problemáticas de manera contextualizada democrática, compleja, llevando tanto el abordaje como la enseñanza de la realidad de forma vinculada, dialógica con las agendas sociales, las prioridades y demandas de la población.

Este trabajo en red, permitiría poder vincular, visibilizar, potenciar, fortalecer a los distintos grupos académicos que operan desde su condición de minoría (las temáticas de desarrollo urbano sustentable, producción social del hábitat y arquitectura participativa) dentro de los ámbitos académicos, así como evitar duplicaciones estériles

de investigaciones, compartir experiencias , herramientas, métodos, posturas, teorías y colaborar mutuamente en proyectos de investigación-acción junto con / para la población civil.

Con el avance de los medios de comunicación, han proliferado las redes temáticas, de investigación, acción, entre otras; que vienen teniendo un auge desde los años 80, donde gracias a la existencia de las mismas se permitió visualizar la importancia de ciertas temáticas y problemáticas diversas, así como la posibilidad de articular recursos económicos, de gestión, de investigación y de transferencia en distintas escalas, nacionales, regionales, internacionales, etc.

Estamos frente a un mundo complejo, caótico e incierto, que demanda el cooperativismo para poder hacerle frente, es por esto que las redes, se han vuelto una necesidad para poder atender diversas temáticas y buscar de manera conjunta las posibles soluciones contemplando diferentes perspectivas y visiones para fomentar la cooperación en Investigación e Innovación para el Desarrollo de México y la Región Latinoamericana.

Es evidente, no solo La sostenibilidad de la redes sino el crecimiento de las mismas en número y escala, así como Sub redes y proyectos de investigación con durabilidad de más de una década demuestran su factibilidad, siendo impulsado por el avance tecnológico de las telecomunicaciones permitiendo el intercambio en el aquí y ahora con distintos lugares del planeta, abriendo espacios virtuales de intercambio y discusión, articulación entre eventos locales con financiación propia y con el apoyo en algunos casos de recursos de otros países.

En los comienzos la utilización de las redes eran principalmente el intercambio de experiencias a la distancia, pero en la actualidad las redes han virado su finalidad no solo a compartir algún tipo de información sino a trabajar en tiempo real desde distintos puntos del

planeta, a colaborar financieramente en diversos proyectos, acercar personas de manera presencial, desarrollar capacitaciones y seminarios, producir material teórico de manera conjunta, a tener acceso a la información y bibliotecas virtuales de otros lugares.

Uno de los principales objetivos de esta modalidad en red, es avanzar de manera conjunta evitando duplicaciones teóricas-prácticas poniendo la investigación y las tecnologías al servicio del avance del conocimiento potenciando los escasos recursos de las academias e instituciones públicas y evitando malgastarlos en conocimientos e investigaciones o proyectos ya realizados, poniendo el punto de partida de una investigación siempre un paso adelante.

19) Originalidad de la propuesta:

La propuesta que aquí se eleva, se apoya en la necesidad de intercambiar miradas, teóricas, prácticas y experiencias con respecto a distintas problemáticas que presenta la vivienda, la ciudad y el desarrollo urbano sustentable, la participación en la arquitectura y la producción social del hábitat.

Esta labor, necesariamente debe realizarse de manera interdisciplinaria, desde una perspectiva de la complejidad, bajo un modelo de investigación-acción que, a través de consensos entre los distintos actores, arribar a posibles soluciones.

Es condición necesaria el trabajo en red, ya que esta forma de operar permite no solo el intercambio, sino la articulación de los diferentes ámbitos y actores intervinientes en las temáticas en cuestión, tanto de la ciudad de México como la región latinoamericana que comparte fenómenos, problemáticas y necesidades similares, pudiendo el trabajo en equipo hacer más eficientes las investigaciones y contribuciones desde una pluralidad del saber. (Gobierno, sociedad civil, organizacio-

nes, Academias, etc.)

Esta red toma como prioridades de estudio las agendas sociales con sus principales problemáticas, para vincular y poner al servicio de la sociedad las academias en la resolución de tales preocupaciones en materia de vivienda y desarrollo urbano sustentable.

Contexto de la propuesta:

Es inevitable a la hora de abordar el análisis y configuración de las ciudades ver la acelerada urbanización del territorio; urbanización regida por patrones que responden a determinados grupos de la sociedad, encabezados por clases dominantes y empoderadas.

Las ciudades son, potencialmente, territorios con gran riqueza y diversidad económica, ambiental, política y cultural.

El modo de vida urbano influye sobre el modo en que establecemos vínculos con nuestros semejantes y con el territorio.

Antagónica-mente a esta potencialidad, ciudades latinoamericanas han promulgado modelos de "desarrollo" basados en la mercantilización del suelo, privatización y desaparición del espacio público, extensión de la mancha urbana con una postura depredadora con el ambiente y los recursos, infraestructuras de flujos globales por sobre los locales, etc. Esto ha provocado empobrecimiento de las clases menos favorecidas, segregación espacial, social, pérdida de identidad, descuido de la cultura local, entre otros.

Las ciudades bajo estos paradigmas son incapaces de ofrecer equidad a la población urbana, lo que ante este cúmulo de acontecimientos se han manifestado sectores de la población en busca de defender su territorio, cultura, identidad, etc. Bajo formas de luchas urbanas, agrupaciones reaccionarias, organizaciones sin fines de lucro, toman-

do auge allá por los años 60.

Si bien los intentos aislados de estos grupos no han logrado producir cambios significativos en el sistema vigente, se deja entrever una serie de cuestiones a tener en cuenta para aquellos observadores críticos; una de las más significativas, es entender que el Hábitat se construye de manera colectiva contemplando diversos modos de vida en el territorio con distintas apropiaciones espaciales, demandas, requerimientos y arquitecturas.

Estas injusticias, imposiciones y entendimiento estandarizado de la arquitectura y la ciudad heredado y acentuado desde el Movimiento Moderno y fomentado por el sistema económico del lucro “menor costo mayor beneficio” liderado por las clases empoderadas, ha provocado que dentro de los grupos reaccionarios, se encuentren arquitectos entre otras disciplinas anti sistémicos con inquietudes en dichas problemáticas; cuestionándose sobre el quehacer arquitectónico, las implicancias del arquitecto, los procesos áreas y temáticas que domina y/o debería dominar, la construcción de la arquitectura y la ciudad, el proceso de diseño, el proceso productivo de la arquitectura, entre otros.

En los años 70 estos grupos de arquitectos construyen la propuesta teórica sobre Arquitectura Participativa, a partir de entender y observar los procesos de producción social que se daban en el hábitat, Conceptualizándolo como:

“En general, la noción de producción social del hábitat y la vivienda (PSHV), se desarrolla a partir de la necesidad de generar estrategias para encauzar y potenciar los esfuerzos que realizan los pobladores al producir su propio espacio habitable. La caracterización de la PSHV permite proponer un sistema de producción que rescate aquellos aspectos positivos de los llamados asentamientos populares –la flexibilidad para acoger diversos espacios y funciones, la posibilidad de arti-

cular una economía local por medio de comercios y talleres, así como la creación de barrios con espacios para la interacción social, entre otras características– y, al mismo tiempo, que ayude a superar las dificultades que presentan estos desarrollos, como la falta de servicios, falta de recursos, el factor de terrenos difíciles y alejados, etcétera.” (1) Esta manera de concebir el hábitat abrió paso a interrogantes específicos de la carrera de arquitectura.

¿Qué está ocurriendo? ¿Quiénes interpretan las necesidades y las soluciones en la pre-figuración de los espacios? ¿Con qué lógica? ¿Con qué intereses? ¿Cuál es su accesibilidad?

Ficha actividad-meta-observación y evaluación.

Descripción de la actividad:	Resumen, consiste en la actividad a realizar según el proyecto.
Resultados de la actividad desarrollada:	Desarrollar las tareas asignadas en la actividad, así como los resultados obtenidos. Si la actividad no fue concluida al 100%, indicarse las razones por las cuales no se pudo concluir, y la alternativa de solución realizada o a realizar para cumplir el 100% de la meta.
Observaciones:	Incluir cualquier tipo de aclaración u observación respecto a los medios de verificación, área pendiente de realizar para la conclusión de la actividad, adiciones a tener en cuenta en próximos viajes, o cualquier otro factor que permita mejorarse, etc.
Documentación de resultado (Medios de Verificación Anexo)	Indicar los medios de verificación previstos en el anexo II que permitieron concluir satisfactoriamente la meta prevista para el caso que se rinde. Si algún medio de verificación no logró obtenerse deberá justificarse las razones, y adjuntarse una evidencia, en caso de ser necesario, que permita verificar el cumplimiento de la actividad.
Indicadores de seguimiento y evaluación:	

Surgiendo como alternativa a la postura tecnocrática positivista del ámbito académico y profesional de la arquitectura, arquitectos con una base epistemológica de la arquitectura y métodos diversos para producir el hábitat; uno de ellos, el diseño participativo entendido como "La construcción colectiva, entre diversos actores, que directa o indirectamente se verán implicados y que tienen el derecho a tomar decisiones consensuadas para desarrollar satisfactores integrales y evolutivos a necesidades y aspiraciones del grupo que se concretan en propuestas integrales y los espacios físicos para su desarrollo." (2) Estos esfuerzos por erigir una arquitectura participativa, democrática, abierta, que interpele y no interprete o peor aún imponga sus modos de vida, sigue en construcción desde los últimos 30 años intentando romper, quizás un poco, con la inequidad del sistema actual y la reivindicación por parte de la enseñanza académica de las clases acomodadas como únicas productoras de arquitectura y ciudad. 12 Metodología y plan de trabajo

12.1 Descripción de la metodología propuesta:

La Metodología de I+D que se utilizará se basará en una investigación acción contextualista. Investigación que incluye distintos conocimientos y saberes interdisciplinarios e intersectoriales, que permite la adecuación a la cultura, tiempo, ambiente y territorio de inserción. Se basa en un compromiso social y humano del desarrollo científico – técnico. La participación efectiva es el enfoque político, metodológico y técnico que orienta toda su acción

Al ser un trabajo en red presencial y a distancia se plantearán acciones estratégicas que permitirán su implementación:

12.2 Actividades a realizar durante el periodo total de duración de la propuesta:

Actividades a desarrollar en el periodo de un Año:

- Talleres de articulación entre los miembros de la red para definir y consensuar las bases conceptuales, metodológicas y técnicas.
- Reuniones de elaboración y consenso sobre los medios de comunicación y la forma de vinculación de los diferentes miembros.
- Seminarios virtuales Y/o presencial entre los miembros para identificar y plantear los desafíos a desarrollar en las líneas de investigación acordadas.
- Seminarios Virtuales y/o Presencial entre los miembros para intercambiar y compartir experiencias relevantes a las temáticas acordadas.
- Semanas compartidas entre las distintas academias para visibilizar temáticas o problemáticas acordadas en los ámbitos universitarios.
- Primer encuentro seminario/Taller entre miembros de la red y organizaciones civiles para construir agendas de problemáticas y necesidades.
- Investigación y elaboración de artículos correspondientes a las problemáticas acordadas en el encuentro seminario /taller entre académicos y organizaciones civiles.
- Talleres para Construcción mancomunada entre los miembros académicos de la red y las asociaciones civiles sobre las estrategias para la solución de las problemáticas planteadas en el taller/seminario anterior.
- Gestión de recursos complementarios con organizaciones potenciales de contra-parte y/o académicas.
- Planificación de posibilidades de pasantías de profesores en las distintas unidades académicas de las organizaciones de la red y/o en los casos de pasantía seleccionados para potenciar articulaciones e intercambio.

13 Resultados esperados

Ficha actividad-meta-observación y evaluación.

Descripción de la actividad brevemente, comente cuál era la actividad a realizar según el proyecto ,Resultados de la actividad desarrollada Describa las tareas desarrolladas en la actividad, así como los resulta-

dos obtenidos. Si la actividad no fue concluida al 100% fundamente los motivos por los cuales no se pudo concluir, y la alternativa de solución realizada o a realizar para cumplir el 100% de la meta.

Observaciones

Incluir cualquier tipo de aclaración u observación respecto a los medios de verificación, tarea pendiente de realizar para la conclusión de la actividad, aclaraciones a tener en cuenta en próximas etapas, o solicitud de modificación para próximas actividades, etc.

Documentación de respaldo (Medios de Verificación Anexo)

• Incluir los medios de verificación previstos en el anexo II que permite constatar fehacientemente la meta prevista para etapa que se rinde. Si algún medio de verificación no logró obtenerse deberá justificar los motivos, y adjuntar otra evidencia, en caso de ser necesario, que permita verificar el cumplimiento de la actividad.

Indicadores de seguimiento y evaluación

Resumen curricular de los miembros del CTA

14 Productos a entregar:

- . Construcción de plataforma de intercambio (wiki-webinar)
- . Publicaciones
- . Libros

15 Beneficios de la Red:

- . Intercambio presencial y remoto de información a escala latinoamericana sobre la temática de la red.
 - . Producción colaborativa de publicaciones, proyectos y bibliografía.
 - . Biblioteca virtual y cursos de capacitación a través de una plataforma cibernética.
 - Seminarios y ponencias de distintos académicos latinoamericanos.
 - Evitar duplicaciones de trabajos, investigaciones y material biblio-
- 138

gráfico

- Incorporar a la sociedad civil como actor fundamental en la construcción de posibles soluciones a problemáticas nacionales.
- Coordinar la producción académica con las agendas sociales del país y la región.
- Visibilizar y articular grupos con metodologías y posicionamientos afines para la producción de proyectos y respuestas a problemáticas de la red.
- Facilitar el intercambio de estudiantes y académicos entre distintas casas de estudio latinoamericanas.
- Brindar asesoramiento sobre las problemáticas a gobiernos y entidades de orden privado

Puntos importantes a tener en cuenta:

Requisitos:

Generar Solicitud

- Carta de postulación, que deberá ser firmada en el sistema People Soft por el Representante Legal de la Institución. Se encuentra dentro del Sistema CONACYT en el menú donde está el cvu

(<http://www.conacyt.gob.mx/index.php/elconacyt/convocatorias-y-resultadosconacyt/convocatorias-redes-tematicas-de-investigacion/convocatorias-abiertasredestematicas-de-investigacion/convocatoria-2018-para-redes-tematicasconacyt/13294-guia-para-la-captura-de-solicitudesredes-tematicas-2017/file>)

Requisitos:

- Las Instituciones de Educación Superior públicas y particulares y Centros públicos o instituciones de investigación que presenten una

solicitud, deberán cumplir al menos con los siguientes requisitos:

- Que la propuesta responda a un tema prioritario del PECiTI que aún no se encuentre atendido por las Redes Temáticas Conacyt, o que compruebe trabajo previo en red.
- Contar con al menos 50 miembros afiliados conforme al numeral 3 de los Términos de Referencia de esta Convocatoria.
- Tener miembros adscritos en mínimo 5 instituciones. PLURALIDAD
- Tener instituciones de al menos 5 entidades federativas diferentes.
- Demostrar ausencia de duplicidad del tema propuesto con las demás Redes Temáticas Conacyt. Consultar la liga: http://www.conacyt.gob.mx/images/conacyt/desarrollo_cientifico/redes_temáticas/Redes_actuales_2016.pdf
- Contar con inscripción o pre-inscripción en el RENIECYT.

El sujeto de apoyo debe ser una institución de educación superior pública o particular, o un centro o institución público de Investigación, que cuente con su inscripción o pre-inscripción en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT), el cual podrá. Distribuir el recurso a otras instituciones nacionales participantes para que a través de un responsable lleven a cabo algunas de las actividades propuestas por la red. Para formalizar esta distribución de recursos, deberán utilizar los procedimientos establecidos para ello en las propias instituciones participantes.

- Las Redes Temáticas Conacyt deberán estar integradas de la siguiente manera:
- Todo miembro de la Red, deber probar su afiliación a través de una carta de intención dirigida al Responsable Técnico de la Red o, en su caso, al CTA de la misma. Estas cartas deberán estar disponibles de manera inmediata en caso de ser solicitadas por el Conacyt.
- Miembros Investigadores y técnicos de investigación adscritos a Instituciones de Educación Superior públicas y particulares, centros e

instituciones de investigación. Pueden ser incluidos

- Investigadores adscritos a instituciones en el extranjero.
- Miembros No Académicos: Forman parte de esta categoría personas de los diferentes sectores de la sociedad, funcionarios de gobierno, empresarios, y sociedad civil en general interesadas en formar parte y participar en la temática de la Red.
- Miembros Estudiantes en activo que participan asociados a miembros investigadores de la Red Temática.
- Comité Técnico-académico (CTA): rango colegiado conformado por un máximo de 9 miembros investigadores y miembros no académicos, adscritos a instituciones nacionales, el cual deber estar representado por al menos cada uno de los temas o ejes que aborda la red y reflejar la pluralidad de instituciones de la misma.
- El CTA se encargará de proponer las líneas generales de las actividades de la Red, este rango debe estar. Presidido por el responsable técnico. Una persona solo puede pertenecer a un CTA de Red Temática Conacyt. Un miembro puede pertenecer a más de una Red Temática, pero, para una misma actividad, solamente puede recibir apoyo económico de una de éstas.
- El responsable técnico ser el encargado de la ejecución y coordinación del proyecto, del cumplimiento de sus objetivos y metas, de la integración de los productos entregables y de la elaboración del informe técnico final que refleje los logros alcanzados. El responsable técnico debe estar adscrito a la institución sujeto de apoyo. El responsable técnico no puede ser a su vez responsable de algún Laboratorio Nacional Conacyt, sin embargo, sí puede ser responsable de proyectos provenientes de otras convocatorias del Conacyt.
- El responsable administrativo tendrá el compromiso de la correcta aplicación, distribución institucional y ejecución de los recursos, de la revisión del cumplimiento de las características de los rubros financiados, así como de la elaboración de los informes financieros de avance y final.

3.2 Requisitos para aplicar a convocatoria

Generar Solicitud:

- Carta de postulación, que deberá ser firmada en el sistema People Soft por el Representante Legal de la Institución. Se encuentra dentro del Sistema conacyt en el menu donde esta el cvu (<http://www.conacyt.gob.mx/index.php/elconacyt/convocatorias-y-resultadosconacyt/convocatorias-redes-tematicas-de-investigacion/convocatorias-abiertasredes-tematicas-de-investigacion/convocatoria-2017-para-redes-tematicasconacyt/13294-guia-para-la-captura-de-solicitudesredes-tematicas-2017/file>)

Las Instituciones de Educación Superior públicas y particulares y Centros públicos o instituciones de investigación que presenten una solicitud, deberán cumplir al menos con los siguientes requisitos:

- 1) Que la propuesta responda a un tema prioritario del PECiTI que aún no se encuentre atendido por las Redes Temáticas Conacyt, o que compruebe trabajo previo en red.
- 2) Contar con al menos 50 miembros afiliados conforme al numeral 3 de los Términos de Referencia de esta Convocatoria.
- 3) Tener miembros adscritos en mínimo 5 instituciones.
PLURALIDAD
- 4) Tener instituciones de al menos 5 entidades federativas

diferentes.

5) Demostrar ausencia de duplicidad del tema propuesto con las demás

Redes Temáticas Conacyt. Consultar la liga:

http://www.conacyt.gob.mx/images/conacyt/desarrollo-cientifico/redes_tematicas/Redes_actuales_2016.pdf

6) Contar con inscripción o pre-inscripción en el RENIECYT. Calendario

El sujeto de apoyo debe ser una institución de educación superior pública o particular, o un centro o institución público de Investigación, que cuente con su inscripción o pre-inscripción en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECyT), el cual podrá distribuir el recurso a otras instituciones nacionales participantes para que a través de un responsable lleven a cabo algunas de las actividades propuestas por la red. Para formalizar esta distribución de recursos, deberán utilizar los procedimientos establecidos para ello en las propias instituciones participantes.

Las Redes Temáticas Conacyt deberán estar integradas de la siguiente manera:

Todo miembro de la Red, deberá probar su afiliación a través de una carta de intención dirigida al Responsable Técnico de la Red o, en su caso, al CTA de la misma. Estas cartas deberán estar disponibles de manera inmediata en caso de ser solicitadas por el Conacyt.

- Miembros Investigadores y técnicos de investigación

adscritos a Instituciones de Educación Superior públicas y particulares, centros e instituciones de investigación. Pueden ser incluidos investigadores adscritos a instituciones en el extranjero.

- Miembros No Académicos: Forman parte de esta categoría personas de los diferentes sectores de la sociedad, funcionarios de gobierno, empresarios, y sociedad civil en general interesadas en formar parte y participar en la temática de la Red.

- Miembros Estudiantes en activo que participan asociados a miembros investigadores de la Red Temática.

- Comité Técnico-Académico (CTA): Órgano colegiado conformado por un máximo de 9 miembros investigadores y miembros no académicos, adscritos a instituciones nacionales, el cual deberá estar representado por al menos cada uno de los temas o ejes que aborda la red y reflejar la pluralidad de instituciones de la misma.

El CTA se encargará de proponer las líneas generales de las actividades de la Red. Este órgano estará presidido por el responsable técnico. Una persona sólo puede pertenecer a un CTA de Red Temática Conacyt. Un miembro puede pertenecer a más de una Red Temática pero, para una misma actividad, solamente puede recibir apoyo económico de una de éstas.

El responsable técnico será el encargado de la ejecución y coordinación del proyecto, del cumplimiento de sus

objetivos y metas, de la integración de los productos entregables y de la elaboración del informe técnico final que refleje los logros alcanzados. El responsable técnico debe estar adscrito a la institución sujeto de apoyo. El responsable técnico no puede ser a su vez responsable de algún Laboratorio Nacional Conacyt, sin embargo, sí puede ser responsable de proyectos provenientes de otras convocatorias del Conacyt.

El responsable administrativo tendrá el compromiso de la correcta aplicación, distribución institucional y ejecución de los recursos, de la revisión del cumplimiento de las características de los rubros financiados, así como de la elaboración de los informes financieros de avance y final. Asimismo deberá responsabilizarse de la contratación del despacho que auditará o validará el informe financiero final. El responsable administrativo es designado por la institución sujeto de apoyo y está adscrito a la misma.

El representante legal es la persona con el poder legal para contraer compromisos a nombre de la institución sujeto de apoyo y para firmar de manera electrónica, tanto la carta de postulación como, en su caso, el convenio de asignación de recursos.

Algunos de los apartados que deberán registrarse en la propuesta son:

- Antecedentes
- Justificación
- Beneficios
- Responsables
- Descripción de la etapa (objetivos para el primer año)
- Descripción de la meta (actividades a desarrollar)
- Descripción y justificación de la actividad (justificación de la actividad para alcanzar los objetivos)
- Productos e entregables.

Los documentos adjuntos son:

- Lista de miembros
- Resumen curricular de los miembros del CTA
- Tabla de indicadores. Se propone incluir al menos un indicador por cada objetivo y por cada actividad.

3.3 Proyecto Marco PECITI:

0 Categorías conacyt:

- Sociedad y territorio
- Problemas Sociales

0.1 Proyecto Marco (PECITI_ 2014-2018)

- Categoría afin a la RED:

Desarrollo sustentable – ciudades y desarrollo urbano sustentable.

- Problemas Nacionales y prioridades marcadas dentro del programa:

“Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible”

- Las 5 estrategias:

1. Contribuir a que la inversión nacional en investigación científica y desarrollo tecnológico crezca anualmente y alcance un nivel de 1% del PIB.
2. Contribuir a la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel.
3. Impulsar el desarrollo de las vocaciones y capacidades científicas, tecnológicas y de innovación locales, para fortalecer el desarrollo regional sustentable e incluyente.
4. Contribuir a la transferencia y aprovechamiento del conocimiento, vinculando a las IES y los centros de investigación con los sectores público, social y privado.

5. Contribuir al fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica del país.

• Objetivos de programas afines a la propuesta:

Educación

. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México.

Relaciones Exteriores

. Impulsar relaciones bilaterales que contribuyan a ampliar la presencia de México en el mundo.

. Impulsar una política de cooperación internacional para el desarrollo en beneficio de México y de otros países.

. Promover a México mediante la difusión de sus fortalezas y oportunidades en materia económica, turística y cultural.

Medio Ambiente y Recursos Naturales

§ Promover y facilitar el crecimiento sostenido y sustentable de bajo carbono con equidad y socialmente incluyente.

§ Detener y revertir la pérdida de capital natural y la contaminación del agua, aire y suelo.

§ Desarrollar, promover y aplicar instrumentos de política, información, investigación, educación, capacitación, participación y derechos humanos para fortalecer la gobernanza ambiental.

§ Continuar otorgando apoyos a la generación de conocimiento científico y tecnológico de muy alta calidad con especial énfasis en aquél que abre nuevos espacios para el progreso social.

§ Fortalecer la infraestructura para la investigación con una visión que tome en cuenta que la ciencia moderna requiere espacios y esquemas colaborativos y de gran conectividad digital, nacional e internacional, para la producción, resguardo, transmisión, y análisis de grandes volúmenes de información

§ Utilizar la cooperación internacional para potenciar las capacidades nacionales de investigación científica, desarrollo tecnológico, formación de recursos humanos, transferencia de conocimiento

§ Y de innovación, a través de la focalización de los esfuerzos en países y regiones que otorguen valor agregado a las prioridades nacionales.

§ Promover la apropiación social del conocimiento mediante la vinculación entre los agentes

§ Que lo generan y los que lo difunden y aplican, es decir, entre el sector educativo en general,

§ Las IES y centros de investigación, y las empresas. Es necesario que la sociedad conozca las

§ Aportaciones de sus científicos y tecnólogos mediante su difusión y divulgación.

• Área/ temas prioritarios afines a la propuesta:

Desarrollo sustentable/Ciudades y desarrollo urbano

• Líneas de acción

§ Promover y fortalecer grupos de investigación inter y multidisciplinares en prioridades del sector y áreas emergentes

§ Crear redes de investigación en prioridades del sector CTI que incluyan a científicos y tecnólogos radicados en el extranjero.

§ Facilitar la movilidad de estudiantes de posgrado, investigadores y profesionistas entre la academia, el Sector productivo y el gobierno.

[]

[]

[]

A modo de conclusión, podríamos decir que el acto de diseñar y construir el hábitat debe estar abierto al dialogo entre distintos actores que intervienen en el proceso, permitir la diversidad de saberes y proponer un abordaje desde la complejidad para evitar caer en reduccionismos que derivan en arquitecturas y ciudades des-contextualizadas, poco apropiables; así como desde la profesión incorporar otras miradas y aportes de disciplinas como actores para dar cada vez mejores respuestas desde la especificidad disciplinar.

La arquitectura indudablemente es una acción política en el territorio que ha elegido ignorar esta implicancias y enfocarse en los aspectos esteticistas, queriendo simular una neutralidad" a favor de grupos minoritarios; reproducirlo en la ciudad y en las academias como "la arquitectura" dejando de lado el entendimiento de que existen tantas formas de habitar y maneras de espacializar el territorio como habitantes.

Afortunadamente, existen miradas, otras, que ofrecen maneras distintas de arribar al diseño arquitectónico que entienden la complejidad y la participación de otros actores.

Resulta importante entender como se configuran las redes, desde que objetivos e intenciones y como la apertura con otros saberes ha permitido tener una dirección en la construcción del conocimiento a favor de las necesidades de la población, así como enriquecer las investigaciones con la incorporación de otros saberes que se construyen no solo en la academia sino en la cotidianidad.

Es fundamental el concepto de interacción social como eje de los procesos de construcción de redes de conocimiento y como precursor de las mismas.

Las redes por si mismas plantean un nuevo paradigma en la construc-

ción del conocimiento y como se ha comentado al comienzo comparte bases epistemológicas con la arquitectura participativa y los procesos de producción social del hábitat, lo cual a desembocado en los últimos 30 años en la proliferación de este tipo de redes que ahondan en temáticas afines al hábitat y la materialización del mismo, por su complejidad y necesaria interdisciplinariedad, interacción, dialogo, consenso, saberes ,para poder abordarlo.

Se aborda la idea de Redes con bases IAP, ya que la producción del conocimiento implica una posterior acción y tanto la construcción como la acción dependen de la participación de los actores; producto de estas interacciones de los actores se producen nuevos conocimientos que podrán volver a ser aplicados y así sucesivamente.

Podríamos decir que la creación de las organizaciones tanto civiles, gubernamentales , académicas como no gubernamentales, datan de momentos en donde las crisis en los países de la región se agudizan y el estado ante la incapacidad de dar respuesta o el atropello de los derechos humanos, surgen para contrarrestar esta situación y levantar la voz en defensa de los mismos.

Las figuras jurídicas nos muestran el crecimiento de la sociedad civil preocupada y tomando acción ante la situación que viven los distintos países latinoamericanos, que cada vez va en aumento.

Un aspecto especial a señalar es el reconocimiento de que la investigación no sólo se desarrolla en universidades y centros de investigación oficial, sino que, también se producían en organizaciones empresarias, no gubernamentales y de base.

La vigencia de las organizaciones relevadas y la gran cantidad de ellas que cumplen más de 20 años en su labor, demuestran su factibilidad y sostenibilidad en el tiempo, demostrando el grado de representa-

ciones y pertinencia en los temas abordados e importancia para la sociedad civil.

Si bien Los países de los extremos de América latina México y Argentina figuran como pioneros en la materia, se observa el crecimiento en las ultimas décadas de organizaciones en países centro americanos principalmente, debido a sus contextos socio-económicos y políticos. El avance en el desarrollo de las telecomunicaciones permitió fortalecer el proceso de intercambio vía virtual y presencial. Las Video llamadas colectivas entre distintos miembros de países, los espacios virtuales de intercambio y discusión , la articulación de objetivos de investigación Permitieron multiplicar las formas de intercambio y articulación fortaleciendo la investigación local a la regional y la regional a la local. Se lo puede entrever en los sitios web que construyeron las distintas organizaciones en donde cuentan con herramientas para el trabajo en RED.

Es una serie de acontecimientos lo que Fomenta la construcción y la continua necesidad de vinculación en REDES. Algunos de los motivos son:

- Las inquietudes comunes de algunos actores y grupos sobre temas de investigaciones en los distintos países.

- La similitud de fenómenos y problemáticas (en este caso sobre la vivienda y la ciudad) en el territorio latinoamericano.

- Las respuestas desacertadas y la indiferencia de los gobiernos ante la problemática cada vez más evidente en las ciudades.

- Academias distantes a investigar desde distintas ópticas y metodo-

logías que no sean positivistas tanto de la realidad nacional como regional,

-La búsqueda de distintos tipos de derechos no reconocidos por los gobiernos de los distintos países de Latinoamérica.

Visibilizar ciertas cuestiones y buscar el empoderamiento de pequeños grupos a través de la unión con otros.

El objetivo de influir en políticas públicas.

Todas estas situaciones promueven la búsqueda de articulaciones, apoyos y recursos que se configuran en REDES de distinto índole, ya que facilita el quehacer frente a distintas situaciones.

Todos estos esfuerzos, fueron en pro de preguntarse
¿Cómo construir una política pública de la vivienda y la ciudad en los países latinoamericanos?

Podríamos decir que el papel fundamental de las redes latinoamericana sobre temáticas de producción social del hábitat como arquitectura participativa en la materialización del hábitat es:

La difusión del conocimiento y debate de las temáticas respecto a la vivienda, poblamiento (la producción social del hábitat y la arquitectura), que promueven el conocimiento de otras maneras de ver y pensar, etc.

La influencia en políticas públicas como instrumentos legales referente a dichas temáticas, que posteriormente se materializan en el

territorio.

La presión sobre estamentos gubernamentales ante las articulaciones estratégicas que permiten producir cambios de manera más inmediata gracias a la vinculaciones entre los actores.

La transferencia de saberes entre los actores que participan de los procesos.

Visibilizar problemáticas de la población e investigar en torno a ellas.

...

Bibliografía y Anexos

Libros:

- Comaroff, J. y J. Comaroff, (2009) *Violencia y ley en las pos colonia, una reflexión sobre la complicidades Norte-Sur*. Katz Editores. Madrid
- Belili, M. y J. Borja, (2009) *Ciudades una ecuación imposible*. Ikaría Editorial S.A. Barcelona.
- Ascher, F. (2004) *Los nuevos principios del Urbanismo*. Madrid, Alianza Editorial S.A
- Stiglitz, J. (2002) *El malestar en la globalización*. Madrid, Talus.
- Lomintz, L. (2002) *Como sobreviven los Marginados*. Madrid, Siglo 21 editores.W
- Durán, R. (1993) *La explosión del desorden*. Madrid, editorial Fundamentos.
- Guzmán, A. (2006) *Una visión Urbano Arquitectónica sobre la ciudad*. León Guanajuato México, Imbea.
- bayon, C., (2012) "El "lugar" de los pobres: espacio, representaciones sociales y estigmas en la ciudad de México " en *Revista Mexicana de Sociología*. 74, núm. 1, (enero-marzo, 2012): 133-166.
- Montaner, J. Y Z. Muxi, (2009) *Arquitectura y política. Ensayos para mundos alternativos*. Editorial G.g
- Geertz, Clifford, (1994) *Conocimiento Local, Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Ediciones Paidós, Barcelona, Buenos Aires, México.
- Saldarriaga. A (1988) *Arquitectura para todos los días*. Colombia, Centro Editorial
- Borja. J (2012) *Ciudades una Ecuación Imposible*. Fundación Universal de las culturas
- Foucault M. (1977) *Historia de la sexualidad 1, la voluntad del saber*. Siglo XXI editores
- Romero. G, Mesías R. (2004) *La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del Hábitat*. Impreso por CYTED
- Romero G, Enet. M. () *Herramientas de planificación participativa para la Gestión Local y el Hábitat*. Impreso por CYTED.

- Ander- Egg Ezequiel, (1990) Repensando la investigación- acción participativa. Editorial el ateneo S.A
- Morín, Edgard. Introducción al Pensamiento Complejo. Editorial Gedisa.
- Enrique Ortíz Flores. (2012) Producción Social de la Vivienda y el Hábitat. Bases Conceptuales y Correlación con los Procesos Habitacionales HIC-AL México, Primera edición: abril de 2012 Impreso en México ISBN: 978-607-95101-3-8

Artículos y Revistas:

- Abello, R., Páez J. y DACUNHA (2001) ¿Son la Ciencia y la Tecnología un Instrumento de Desarrollo? Un análisis de Caso Para América Latina. Investigación y Desarrollo, volumen ,9 (001) p. 372-387
- Pimienta, D. (2000) Crear redes de investigadores en países en desarrollo: es otra historia REDALC, Olazarán, M. y Torres, C. (2003) Modelos del cambio científico: Una propuesta integradora. Nómadas N° 0.
- Sánchez, G. (2004) Los Sistemas de Ciencia y Tecnología en Tensión: Su Integración al Patrón de Reproducción Global. Convergencia, volumen 11 (035) p. 193-220
- Sebastián, J. (2002) Análisis de las Redes de Investigación de América Latina con la Unión Europea. RECITEC, Recife, volumen 3, (2), p.308-321.
- Sebastián, J. (1999) Las redes de cooperación como modelo organizativo y funcional para la I+D. Redes, volumen 7, (15),
- Académici y otras redes académicas versión impresa ISSN 1024-9435 ACI-MED v.15 n.5 Ciudad de La Habana mayo 2007. Revista SCielo
- Revista Venezolana de Gerencia (RVG) Año 7. N° 19, 2002, 425-441. Universidad del Zulia (LUZ) · ISSN 1315-9984
- Negro, Virginia, (2016) Arquitectura Participativa en América Lati Revista casa del tiempo Vol. III época V número 32.septiembre 2016. ISSN 2448-5446
- Alberto Vázquez, Ignacio Barrio, Javier Vázquez-Salceda, Josep M. Pujol, Ramon Sangüesa Departament de Llenguatges i Sistemes Informàtics Universitat Politècnica de Catalunya/ Jordi Girona 1-3. E-08034,

Barcelona, Spain.

- Antoine Machal-Cajigas en su trabajo El colaboratorio: Un nuevo enfoque hacia la investigación científica
- Artur Serra en su artículo "Tres claves para entender el fenómeno Internet", analiza este concepto como un nuevo modelo de investigación basado en Internet

Páginas Web Consultadas:

- Flasco-México
<http://portal.educ.ar/debates/educacionytic/politica-universitaria/academicos-de-la-flascosomexico-crean-el-primer-colaboratorio-latinoamericano-de-ciencias-sociales.php>
- Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología - Iberoamericana e Interamericana. (RICYT) (2016). Estadísticas centrales de Ciencia y Tecnología. en <http://www.riicyt.edu.ar>.
- Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología - Iberoamericana e Interamericana. (RICYT) (2016). Estadísticas centrales de Ciencia y Tecnología. en <http://www.riicyt.edu.ar>.
- <https://www.redclara.net/index.php/productos-y-servicios/servicios-para-la-colaboracion>.
- <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/arglobal/index.htm>

Imágenes:

- Paloma Tarrío
- Paloma Tarrío
- Paloma Tarrío
- Eduardo Naval
- Eduardo Naval
- M. sofía Ortíz Flores
- M. sofía Ortíz Flores

